



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY

РОЗЫСКАНІЯ

О

ФИНАНСАХЪ

ДРЕВНЕЙ РОССІИ.

СОЧИНЕНІЕ

Ю. А. Гагемейстера.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1833.

Slav 3093.3
~~Slav 3093.1~~

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARNOLD CARY COOLIDGE
22 AUG 1924

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,
СЪ ПЛѢМЪ, ЧИОБЫ ПО НАПЕЧАТАНІИ, ПРЕДСАВЛЕНЫ БЫ-
ЛИ ВЪ ЦЕНСУРНЫЙ КОМИТЕТЪ ПРИ ЭКЗЕМПЛЯРА.

С. Пешербургъ. Маія 20 1833 года.

Цензоръ *В. Семеновъ.*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

ВСЕМИЛОСТИВЪЙШЕМУ ГОСУДАРЮ

ИМПЕРАТОРУ

НИКОЛАЮ ПАВЛОВИЧУ

САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССИЙСКОМУ.

Всеподданнѣйшее приношеніе

отъ Сочинителя.

52-12
71

О

Ф И Н А Н С А Х Ъ

ДРЕВНЕЙ РОССІИ

Сочиненіе сіе написано въ 1830 и 1831 годахъ , и по учрежденіи погда же Демидовскихъ премій предспавлено для соспязанія въ Имперапорскую Академію Наукъ, копорая принявъ оное весьма благосклонно, присудило Авпору полную премію въ награду , если онъ согласится дополнить сочиненіе по замѣчаніямъ Академіи.

Въ слѣдствіе сего онъ съ радостью принялся за работу. Снова прочипывая всѣ испочники , онъ повѣрялъ прежній прудъ свой, и опыскалъ въ немъ множеству недоспапковъ.

Наконецъ сочиненіе сіе было впорочно предспавлено въ Имперапорскую Академію въ совершенно новомъ видѣ. Первый періодъ онаго въ особенності дополненъ выписками изъ иноспранныхъ писапелей, во впоромъ такъ же сдѣланы нѣкопорыя важныя перемѣны , но претпій почпи совер-

II

шенно передѣланъ; ибо занимаясь Исторіею Россійскихъ Финансовъ до позднѣйшихъ вѣременъ, и имѣя пакимъ образомъ возможность обозрѣть весь ходъ поспепеннаго развитія оныхъ, авпоръ совершенно перемѣнилъ мнѣніе свое о свойствахъ нѣкопорога рода повинностей, вспрѣчаемыхъ во время ига Тапарскаго. Наконецъ для вящшаго объясненія предмета приложены еще къ сему сочиненію два новыя разсужденія о соспояніи людей, и о промышленности и народномъ богатствѣ въ древней Россіи. — Въ нынѣшнемъ 1833-мъ году Императорская Академія Наукъ признала перемѣны сіи удовлетворительными, и положила: счѣпать сочиненіе сіе увѣнчаннымъ, и авпору по напечатаніи онаго выдать полную Демидовскую премію.

Авпоръ видя пакимъ образомъ всѣ свои желанія совершенно исполненными, изъявляетъ живѣйшую благодарность благосклоннымъ судьямъ своимъ, но онъ единственно относитъ паковый успѣхъ къ

III

важности предмета досель еще никѣмъ не обработаннаго.

Живѣйшее его желаніе состоятъ въ томъ, чтобы нѣкогда представился ему случай, новыми трудами оправдать спользительное для него мнѣніе Императорской Академіи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Финансовое устройство всякаго Государства находится въ споль пѣсной связи съ политическою жизнью и съ общимъ образованіемъ народа, что оно должно обратити на себя вниманіе желающаго узнать Исторію онаго, а по сей причинѣ мы собирали матеріалы къ Исторіи Рускихъ Финансовъ, и старались посредствомъ сего опыта содѣйствовать къ полному изложенію оной.

Со временъ В. Князя Іоанна Васильевича вновь совокупленная Россія представляла одно Государство. Эпоха сія казалась самою удобною для опредѣленія новой Исторіи Россіи отъ древней, до которой единственно касается сіе сочиненіе. Я не имѣлъ намѣренія написать систему Рускихъ Финансовъ въ древнія времена, но

VI

желалъ только объяснить предметъ свой во всѣхъ отношеніяхъ по мѣрѣ представлявшихся мнѣ матеріаловъ, а по сему не соблюдалъ единообразія въ изложеніи разныхъ періодовъ, на которые розысканія сіи раздѣлены.

Первый періодъ, простирающійся до введенія Христіанской вѣры, счищается многими баснословнымъ, и дѣйствительно находящимся въ Неспоровой лѣтописи, единственномъ для сего времени источникѣ, преданія не носящія на себѣ опечатка исторической истины; напротивъ того большая часть его извѣстій изложена съ такою точностью, столь согласна съ преданіями другихъ хронографовъ сѣверныхъ, въ особенності Снорро Спурлесона, что мы не осмѣлились опровергнуть Неспора, но принимая основаніемъ его извѣстія, старались приводить для подтвержденія оныхъ соотвѣтственные онымъ мѣста изъ иностранныхъ писателей; по скудности же матеріала, заключающаго по нашему предмету мало точныхъ извѣстій, а бо-

VII

лѣе одни намеки, мы часпо принуждены были прибѣгать къ догадкамъ.

Во времени удѣльныхъ владѣній, также весьма не богачомъ досповѣрными извѣспіями, уже открываюпся слѣды болѣе развившагося Государспвеннаго успройспва, по сему казалось намъ необходимымъ пополнить выводами недоспапокъ положительныхъ свѣденій, и объяснипъ пакимъ образомъ начало успановленій, успрѣчаемыхъ въ слѣдующемъ періодѣ.

Со времени Тапарскаго владычеспва сохранены многія грамопы и договоры, копорые, хопя и не всегда бываюпъ ясны, но даюпъ возможность соспавипъ довольно полную карпину погдашняго соспоянія и успройспва Государспва; но сіи свѣденія, возбуждая въ чипапелѣ большія ожидания, умножаюпъ робоспъ сочинипеля и недовѣрчивоспъ его къ своимъ силамъ, пѣмъ болѣе, чпо онъ не имѣлъ возможности пользоваться богачыми матеріалами, собранными по порученію Императоркой Академіи Наукъ прудами Г. Спрое-

ВВЕДЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ.

Въ Государствахъ, образовавшихся изъ семейственнаго быта народа, нѣтъ финансовыхъ успановленій, ибо какъ Члены такъ и Начальники таковыхъ обществъ содержатся изъ собственности ихъ имѣнія. Потребности таковаго общества заключаются въ потребностяхъ каждаго изъ членовъ онаго. Каждый защищаетъ себя и семейство свое, подъ предводительствомъ старшины или Начальника племени, который пользуется большимъ уваженіемъ и преимущественною частью въ общей добычѣ. Войны болѣе всего имѣютъ вліяніе на образованіе Государствъ; они для сего даже кажутся необходимыми; Государства предполагаютъ осѣдлость, кочевые народы, или не выходятъ изъ первобытныхъ связей семейственныхъ, или сливаются съ осѣдлыми, ими покоренными. Между людьми отдѣльно другъ отъ друга живущими не можетъ произойти общественной связи, тамъ лишь, гдѣ есть постоянное сосѣдство, производятъ распри, вѣшняя неприязнь, внутреннее соединеніе. Самое привлекательное для человека

состояніе есть спокойствіе, и земледѣлецъ, не охотно разспающійся съ своимъ дворомъ, радъ жерпивовашъ часпью своего прибышка, дабы спокойно наслаждашъся оспальнымъ.

Таково начало подапей. Онъ однакожъ не скоро являющъся въ Государспвахъ, копорые образовались изъ семейспвеннаго быпу народовъ; ибо въ паковыхъ народахъ угрожающія имъ опасноспи принуждаюшъ всѣхъ жипелей самимъ защищашъ свою собспвенноспъ, и въ Государспвахъ основанныхъ завоеваніями воинспвенныхъ племенъ воспока сущеспствовало уже въкопорое успройспво между побѣжденными ими народами.

Русское Государспво въ своемъ началѣ находилось между двумя крайноспями. Родъ новыхъ Варяжскихъ владѣтелей былъ ни покоришелемъ пуземцевъ, ни равенъ имъ. Рускіе Князья призванные въ защиту опъ внѣшнихъ враговъ, хотя не могли наложипъ на Славянъ дани, коей подвергались побѣжденные народы, но пребовали опъ нихъ, въ вознагражденіе своихъ спрудовъ, средспва содержания, и ввода опечеспвенныхъ своихъ успановленія произвели явленія, удивляющія въ споль новомъ Государспвѣ.

Подапи сунъ спроякаго произхожденія: дани покоренныхъ народовъ, даже по соединеніи ихъ съ покоришелями въ одно Государспво, военные налоги, или взносы за освобожденіе опъ военной повинноспи, взыскиваемый также съ при-

надлежащихъ къ владычельному племени, и подати собираемыя для храненія порядка внутри Государства.

Подати предполагаютъ во первыхъ существованіе частной собственности, а во вторыхъ заключаая въ себѣ повинность одной стороны не могутъ показаться справедливыми безъ соотвѣтственнаго вознагражденія съ другой стороны. Первое изъ сихъ двухъ условий ведетъ къ заключенію: что подати не могутъ существовать, ни въ первобытномъ состояніи народовъ; ни пока они состоятъ на первой степени общественной образованности; по второму условію всякая подать должна казаться независимую; пока владычельное въ благоустроенныхъ Государствахъ Правительство не вознаградитъ своими благодареніями подданныхъ за ихъ пожертвованія.

Начальнику семейства не можетъ быть платима подать членами онаго, ибо собственность ихъ даже при размноженіи семейства въ племя остается общею, пока родоначальникъ сохраняетъ всѣ права опца семейства (*pater familias*). Но какъ скоро мѣсто сихъ природныхъ родоначальниковъ заступили Начальники избранные народомъ; то они съ принятіемъ обязанностей предводителей получили право требовать за оныя исключительнаго опца общества вознагражденія.

*

Пока общественное устройство еще основывалось на семейственных связях, родоначальникъ долженъ безвозмездно разрѣшать всѣ споры, и охранять порядокъ. Но когда распространяется племя, ослабѣваютъ семейственныя онаго связи, и Начальникъ не въ состояніи болѣе самъ входить во всѣ подробности, а нуждающіеся въ его помощи и совѣсахъ принимаютъ видъ просителей, принося ему подарки (дары, поклоны) для вознагражденія его трудовъ, тогда устанавливаются между ними новыя отношенія, которыя новѣйшими полиппиками часто почитаемы были первоначальными.

Но прежде чѣмъ внутреннее устройство Государства доходитъ до сей точки, внѣшнія обстоятельства рождаютъ подать, свойство коей начала противоположно выше сказанному. Она основывается не на произвольныхъ подаркахъ, но на правѣ сильнѣйшаго и на необходимости; одна привычка придаетъ ей видъ справедливости; а необходимость оправдываетъ ее. При постепенномъ размноженіи народовъ происходили распри и непріязнь, которыя ни когда не прекращались, ибо за кровь мстили кровью; войны дѣлались по сему же испреимельными, и выкупныя денги (виры) принимали у кочевыхъ народовъ видъ конприбуцій, у осѣдлыхъ же видъ дани; кто не былъ въ состояніи платить пребуемой суммы, лишался свободы и дѣлался рабомъ; изъ сего произошло по-

спыдное свойство дани. Когда люди достигли первой степени образованности, и начали цѣнить оную, то испребипельныя войны замѣнились грабежами. Предводители воевались своими сосѣдами для увеличенія своей власти и для добычи, которую раздѣляли съ воинами своими, предоспавляя себѣ значительнѣйшую долю.

Такъ возраспала власть ихъ, такъ образовалась привычка, и наконецъ необходимость выходить на добычу. Для дальныхъ походовъ нужно было увеличивать число воиновъ, нанимая иностранныхъ, а по истощеніи вѣнскихъ испочниковъ подданные сами спали плащипь недоспавшее.

Пока всѣ Граждане были воинами, каждый пекся о своемъ оружіи и продовольствіи, и сражался за жизнь и свободу свою и своего семейства, но когда честлюбіе предводителей измѣнило цѣль войны, тогда большая часть подданныхъ опкупалась отъ сей повинности, и малое число сопровождающее Князя спало образованіемъ сословіе воиновъ. Сверхъ вышеозначенныхъ податей Князья получали также доходы изъ собственности имѣнія, часто довольствуясь только оными. Иноплеменные владѣтели требовали такихъ отъ своихъ подданныхъ, или брали принадлежавшія ихъ предшественникамъ. Русскіе Князья вѣроятно такимъ же образомъ снабжены были удѣльными имуществами.

Начало Русскаго Государства скрывается въ первомъ соединеніи въ Гражданскія общества Славянскихъ племенъ; общества сія достигли уже нѣкоторой степени образованности до прибытія Варяжскихъ Князей, которые сдѣлавшись посредникомъ военныхъ своихъ подвиговъ извѣстными Грекамъ сообщили имя свое всей подвластной имъ странѣ.

По сему нельзя опредѣлить древности разныхъ установленій въ Русскомъ Государствѣ относительно начала общественныхъ въ ономъ связей; замѣчаніе весьма важное для вывода общихъ заключеній. Не должно однакожь припомъ выпускать изъ виду, что многое, оказывающееся по несомнительнымъ доказательствамъ существующимъ въ позднѣйшее время, можетъ быть приписываемо, хотя съ оспороженностью, древнѣйшей Эпохѣ, ибо обычай и обыкновенія предупреждаютъ законы. Мы будемъ однакожь съ точностью придерживаясь извѣстныхъ, дошедшихъ до насъ въ лѣтописяхъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е:

I ПЕРІОДЪ до 988. года.

- § 1. Дани, — правила наблюдаемыя при раскладкѣ оныхъ.
- § 2. Первые Финансовыя установленія.
- § 3. О собираніи налоговъ.
- § 4. Продолженіе, — дань Новгородская.
- § 5. Финансовыя установленія сдѣланныя Ольгою.
- § 6. Удѣльныя имѣнія Князей.
- § 7. О льготахъ обыващелей Сполитцы.
- § 8. О разныхъ родахъ подапей и сборовъ.
- § 9. О содержаніи войска.
- § 10. Объ участіи войска въ дани и добычѣ.
- § 11. О долѣ предоставленной В. Князю.
- § 12. О Княжескихъ намѣстникахъ.
- § 13. Обзорніе сего періода.

II. ПЕРІОДЪ до 1236 года.

- § 14. Объ удѣльныхъ Княжествахъ.
- § 15. О финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ Князьямъ своимъ.
- § 16. Объ удѣльныхъ имѣніяхъ Князей.
- § 17. О регаліяхъ и монополіяхъ.
- § 18. О судебныхъ сборахъ.
- § 19. О личныхъ повинностяхъ.
- § 20. О налогахъ.
- § 21. О таможенныхъ сборахъ.
- § 22. О чрезвычайныхъ налогахъ.
- § 23. О дарахъ приносимыхъ Князьямъ при возшествіи ихъ на Пресноль.

- § 24. О дани.
- § 25. О предметахъ, которыми уплачивались налоги.
- § 26. О собираніи налоговъ.
- § 27. О богатствахъ Княжескихъ.
- § 28. Объ употребленіи доходовъ Государственныхъ.
- § 29. О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

III. ПЕРІОДЪ ДО 1462 ГОДА.

- § 30. О финансовыхъ установленіяхъ, учрежденныхъ Тапарами.
- § 31. Объ удѣльныхъ Княжескихъ.
- § 32. О финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ.
- § 33. Объ удѣльныхъ имѣніяхъ Князей.
- § 34. О регаліяхъ и монополіяхъ.
- § 35. О судебныхъ сборахъ.
- § 36. О личныхъ повинностяхъ.
- § 37. О военной службѣ.
- § 38. О налогахъ.
- § 39. О паможенныхъ сборахъ.
- § 40. О предметахъ, которыми уплачивались налоги.
- § 41. О собираніи налоговъ.
- § 42. Объ употребленіи Государственныхъ доходовъ.
- § 43. О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

- I.** Списокъ древней Смоленской грамоты.
 - II.** О жилищахъ въ древней Россіи, и о состояніи въ оной людей.
 - III.** Взглядъ на первоначальное устройство Россіи.
 - IV.** О промышленности и народномъ богатствѣ въ древней Россіи.
-

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ.

§ 1.

*Дани — правила наблюдаемыя при раскладкѣ
онихъ.*

Въ древнѣйшія времена два народа являюся въ Россіи владѣтельными, Варяги и Козары; прочихъ называетъ Неспорь, дабы означить ихъ зависимость, данниками; упоминая обыкновенно о предметѣ, съ котораго вималась у нихъ дань: „опъ дыма,, (Кенигсбергскій спр. 14, 16) „опъ двора,, (спр. 61.) „опъ рала,, (спр. 56) „опъ плуга,, (спр. 71). Всѣ сіи выраженія, имѣющія одинаковый смыслъ, значатъ: хозяй-ство, домъ.

Въ лѣпописи следуя законамъ естественнымъ упоминается объ нихъ въ выше означенномъ порядкѣ.

Очагъ, дымовая труба, въ первобытномъ состояніи, и въ особенности въ сѣверныхъ краяхъ, означаютъ наилучшимъ образомъ жилище человеческое; очагомъ на всѣхъ языкахъ именуется сборище семейства; клубящійся дымъ издали уже извѣщаетъ объ ономъ, служа путеше-

водипелемъ заблудившемуся спраннику, и корысполобивоуму воину.

Дворы находяпся полько у народовъ достигшихъ уже нѣкоторой спепенн образованности, ибо по словамъ Неспора заключали они въ себѣ „голубницы, клѣпн, вежи, одрины,, (Кенигсбергск. 51). Рало, плугъ, не полько означали соху, но и извѣспную мѣру земли (1), на которой находипся одно селеніе, и посему упопреляюпся въ помѣ же смыслѣ, какъ дворъ, хозяйспво.

Хопя основываясь на шаковомъ предположеніи содержащееся въ Архангелогородскомъ спискѣ извѣспіе, будпо бы Олегъ бралъ съ Древлянъ дань „съ челоуѣка,, (2), можепъ казаться позднѣйшимъ прибавленіемъ, оно подпверждаепся повѣспвоуаніями лѣпописца о Варягахъ, пребоуавшихъ по завоеваніи Владиміромъ съ помощью ихъ Кіева съ жипелей окупъ двухъ гривень „опъ челоуѣка,, (Кенигсб. 70). Новгородцы дабы поддержать Ярослава, собрали въ 1018-мъ году съ бояръ по 18, со спароспъ по 10 гривень, а съ прочихъ жипелей („мужей,,) (3) по 4 куна (Воскресенск. I, 176).

Но пока семейспвенныя связи находипся еще въ полной силѣ, дѣйспвительными гражданами почипаюпся полько главы семейспвъ (patres familias). Такъ и нынѣ въ городахъ, сохранившихъ древнее свое изъ средняго вѣка успройспво, счипаюпся полько люди женатые, имѣюпце собспвенное хозяйспво, дѣйспвительными чле-

нами градскаго обществѣ. Въ семъ значеніи должно здѣсь безъ всякаго сомнѣнія понимать слова „человѣкъ и мужъ, „ и посему вмѣсто двора и дома упоминаются здѣсь о владѣльцахъ оныхъ. Правило, по коему налагалась подать, имѣло въ обоихъ случаяхъ одинаковое основаніе.

§ 2.

Первыя финансовыя установленія.

Въ Княженіе Олега упоминается въ первый разъ о налогахъ, распределяемыхъ на пѣрдомѣ основаніи. Неспоръ сообщивъ извѣстіе о походѣ его въ Кіевъ, и о значеніи сего города сполна, продолжаетъ.

„Сей же Олегъ нача города спавити, и успави дани Словеномъ и Кривичемъ и Мерямъ, и успави Варягомъ дань давши опъ Новагорода гривень 300 на лѣпо, мира дѣля, юже и до смерши Ярославли давши Варягомъ, (4). Въ послѣдствіи Олегъ покорилъ еще Древлянъ, Северянъ и Радимичъ, и наложилъ на нихъ дани.

Видно что лѣпописецъ дѣлаетъ здѣсь различіе между вновь завоеванными землями и прежними владѣніями Олега. — Оно еще болѣе явспвуетъ изъ слѣдующаго. Лѣпописецъ повѣспвовавъ о покореніи Ольгою Древлянъ продолжаетъ: „и возложи (на нихъ) дань пѣжку, двѣ часпи идепъкъ Кіеву, а прѣпья ко Вышеграду ко Ользъ; бѣбо Вышегородъ градъ Олженъ. И иде Ольга по

Деревской земли съ сыномъ своимъ и со дружиною, уставляюща успавы и уроки и супь спяновища ея и ловища; и приде въ градъ свой къ Киеву, съ сыномъ своимъ Святославомъ. И пребывше лѣпо едино иде Ольга къ Новгороду и успави по Мстѣ погоспы и дани, и по Лузѣ оброки и дани, и ловища ея супь по всей земли, знаменія, и мѣспа и погоспы, и сани ея спояпѣ въ Псковѣ и до сего дни, и по Двѣпру перевѣсища и по Деснѣ и еспѣ село ея Олжичи и доселѣ, и изрядивши возвратиша ко сыну своему къ Киеву,, (Кенигсб. 51).

Нельзя въ споль не многихъ словахъ дасть ясное понятіе объ успановленіяхъ Ольгиныхъ.

Олеги перенесли Сполицу свою изъ Сѣвера успановилъ новый порядокъ во успановленныхъ имъ спранахъ, копорыя онѣ почипалъ себѣ совершенно подвластными, и такимъ образомъ дань плащимаа до тѣхъ поръ Варяго — Руссамъ Славянами, Кривичами и Мерями сдѣлалась опредѣлимою подапью. Лѣпописецъ выражаетъ сіе словомъ „успавишь,, вмѣсто наложишь, употребляемаго имъ при возложеніи дани на вновь покоренные народы.

Сущность сбора однакожъ ни мало не измѣнилась, и по сему въ повѣспованіи о распоряженіяхъ Ольгиныхъ въ землѣ Древлянской не говорится уже о наложеніи новой дани, но о почтѣйшемъ полько опредѣленіи до тѣхъ поръ уже собираемой, и словомъ „мира дѣля,, прибавлен-

нымъ, будто бы въ объясненіи побудительной причины усановленій Ольговыхъ, выражается, можетъ быть, что подать сія еще не совершенно потеряла первобытнаго своего назначенія; вся перемѣна состояла посему единственно въ порядкѣ вновь усановленномъ для собиранія налога.

§ 3.

О собираніи налоговъ.

Русскіе Князья проводили все лѣто на войнѣ, а оспальное время года, начиная съ Ноябрьскаго мѣсяца, кочевали они по свидѣтельству Константина Багрянороднаго (de administrando imperio cap. IX.) съ дворомъ и дружиною своею, продовольствуя себя и приближенныхъ своихъ на щепъ покоренныхъ народовъ и собирая припомъ съ нихъ усановленные дани. Сіе извѣстіе подтверждается повѣствованіями Нестора. Объ Игорѣ говоритъ онъ: „И присѣ осень, и нача мыслиши на Древяны, хопя примыслиши большую дань,, (Кенигсб. 46), и такъ же объ Ольгѣ: „и присѣ осень, и помяну Олегъ конь свой,, (Кенигсб. 33).

Главные памятники пребыванія Ольги и ея сына въ землѣ Древянской были: „ловица и спановица,, но когда по прошествіи года, оставивъ сына своего въ Кіевѣ, Ольга въ поже время года отправила въ Новгородъ, не упоминается уже болѣе о спановыхъ мѣстахъ, но са-

ни, сохранившіеся для памяти въ роднѣ ея въ Псковѣ, доказываютъ, что сіе путешествіе дѣлалось зимою равно какъ и пребываніе ея между Древянами (5).

§ 4.

Продолженіе — дань Новгородская.

Дань плапимая подвласпными народами, опредѣлялась на всегда при самомъ покореніи (6) и увеличивалась полько въ случаѣ ихъ не повиновенія или мятежа (7); всякое исключеніе изъ сего правила, считалось произвольнымъ припѣсненіемъ (8). Доказательствомъ сему служатъ исторія Игоря и Древянъ.

Дань наложенная на вновь покоренный народъ по извѣстному окладу (ср. § 1.) собиралась собспвеннымъ Начальствомъ (9) того народа и отдавалась самимъ Князьямъ во время ихъ объѣзда, когдаже не было причины сомнѣваться въ вѣрности подданныхъ, то Князья, не измѣняя ни существа ни названія прежней дани, поручали взиманіе оной по извѣстнымъ правиламъ своимъ чиновникамъ (10). Новгородъ, кажется, уже въ то время пользовался особыми правами и преимуществами, ибо Олегъ, не входя въ подробности раскладки, опредѣлилъ оному платишь по 300 гривенъ въ годъ.

Мѣсто сіе объясняется позднѣйшимъ повѣствованіемъ Нестора: „Ярославу суцу въ Новгородъ, и урокъ дающе къ Киеву 2000. гри-

венъ оиъ года до года, а 1000 гривенъ въ Новгородѣ раздаваху гриднемъ, и шако даваху вси посадници Новгородскій, а Ярославъ сего не даше къ Киеву оицу своему,, (Кенигсб. 92).

Олегъ назначилъ сумму платимую Новгородцами В. Князю, предославивъ опредѣленіе порядка собираія оной Новгородцамъ.

Сравненіе сего извѣстія съ выше (ср. § 2.) сказаннымъ подтверждаетъ мнѣніе наше, что во всѣхъ другихъ обласныхъ порядокахъ взиманія налоговъ успановляемъ былъ правительствомъ.

Олегъ однакожъ прѣбывалъ съ Новгородцевъ только по 300 гривенъ въ годъ, а въ царствованіе Владиміра платили они 3000 гривенъ. Если бы не всѣ списки были въ семъ согласны, то увеличеніе сей суммы можно было почестъ ошибкою, имѣвъ болѣе что многія лѣтописки прибавляютъ, что означенные 300 гривенъ платимы были до смерти Ярослава, и что по Никоновскому списку они взимались и до временъ сочинителя лѣтописи. Можетъ быть что сіи слова относятъ къ новому распорядку сдѣланному Ярославомъ касательно возложенной на Новгородцевъ повинности (11).

Подать 2000 гривенъ, которую Ярославъ переспалъ платишь оицу своему, была до нѣхъ поръ вносима въ казну всеми Посадниками. Изъ сего кажется можно вывести заключеніе, что Новгородская дань увеличена съ опредѣленіемъ Ярополкомъ во время побѣга Владимірова пер-

выхъ въ лѣтописяхъ упоминаемыхъ Новгородскихъ Посадниковъ. Всѣ обсподпельспва оправдываютъ се предположеніе (12).

§ 5.

Финансовыя установленія сдѣланныя Ольгою.

Спраннымъ кажется, что Ольга не долго послѣ смерти Олега почла нужнымъ, дѣлать новыя установленія въ самомъ опдаленномъ оптѣ Сполицѣ своей краѣ, но при внимательномъ разсмотрѣннн словъ лѣтописи событіе се объясняется само собою. Новгородъ и окрестности онаго соспавляли безъ всякаго сомнѣнія самую образованную спрану Россіи, тамъ была первая сполнца Русскихъ Князей, и Ольга родившись въ Псковѣ должна была обратиться свое вниманіе въ особенностяхи на сѣверъ.

Она успавила по Мсптѣ погоспы и дани. Новое разпредѣленіе подапей сдѣлалось нужнымъ чрезъ раздѣленіе спраны сей на погоспы (ср. приложение 11). „По Лугѣ (успавила Ольга) оброки и дани,“. Здѣсь не могло быть упомянуто о погоспахъ, ибо берега Луги были заняты Чудскими племенами, на копорые, хопя они съ давняго времени уже были подвласны Русскимъ, не распрспранялись успановленія Олега, и Ольгины распоряженія касались только береговъ Луги, а не всего народа Чудскаго; посему Неспоръ не называется здѣсь имени народа, какъ выше упомянуто имъ о Кривичахъ и Мерахъ, но

довольствуется означеніемъ ихъ мѣста жительства. Мирный всѣхъ сихъ установленій характеръ явствуетъ изъ того, что Ольга отправляясь въ Новгородъ оставила сына и дружину его въ Кіевѣ (Кенигсб. 52).

§ 6.

Удѣльныя имѣнія Князей.

Лѣтописецъ повѣствовавши объ установленіяхъ Ольгиныхъ односторонне даней и оброковъ, упоминаетъ какъ бы въ подтвержденіе истины своего разсказа о памятникахъ ея дѣятельности: „и ловища ея суть по всей земли, знаменія и мѣста и погосты, и сани ея споятъ въ Псковѣ, и до сего дни, и по Днѣпру перевѣсища, и по Деснѣ есть село ея Олжичи и досель,,

Слѣдовательно Ловища относятся ко всей странѣ по берегамъ Лути и Мсты лежащей; прочія знаменія, мѣста и погосты, находились только тамъ, гдѣ упоминаетъ объ нихъ Несторъ.

Въ мирное время охота составляла главное занятіе Русскихъ Князей (13), и они по сему предоставляли себѣ заповѣдные лѣса (14) и обведенныя плетнемъ мѣста (15), въ которыхъ содерживались собаки и проч., и за нарушеніе коихъ возлагались значительныя пени. Кроме того Князья имѣли также удѣльныя имѣнія и города, изъ коихъ они получали не малые доходы. Такъ на пр. нѣкоторое Село на рѣкѣ Деснѣ

*

называлось Ольгинымъ, и ей же принадлежалъ городъ Вышегородъ (ср. § 2.); вѣроятно получила она сіи владѣнія выходя за мужъ („за вѣно,,). Неспоръ свидѣтельствуетъ о такомъ обыкновеніи: „даспъ Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдаспъ Казимиръ за вѣно людіе 800,, (Кенигсб. 107).

Нельзя полагать чѣмъ сіе имѣніе было опочковскимъ, ибо Ольга была уроженкою Псковскою, и упомянутыя владѣнія находились въ южной части Россіи. О Вышегородѣ и въ позднѣйшее время упоминается, какъ соспопщемъ въ частномъ владѣніи Князей. Какъ памъ, такъ и въ Бересповѣ и въ Бѣлгородѣ поспроенномъ Владиміромъ жили наложницы, копорыхъ содержалъ сей Государь до принятія имъ вѣры Христіанской (Кенигсб. 71). Святополкъ намѣревшійся умертвить своихъ братьевъ, полагался въ особенності на преданности жипелей Вышегорода (Кенигсб. 94). Борисъ и Глѣбъ были хоронены въ ономъ (Кенигсб. 95, 96). Владиміръ скончался въ Бересповѣ (Кенигсб. 93), и Ярославъ въ особенності любилъ сіе мѣсто (Кенигсб. 108). Владиміръ посадилъ супругу свою въ Лыбеди (Кенигсб. 70). Ярославъ далъ женѣ своей Аннѣ спарую Ладогу (Карамзинъ II, 25), и принимая въ соображеніе, что въ договорѣ съ Греками между Русскими чиновниками заключившими оный упоминаются вмѣстѣ и посланники Ольги и Святослава и особенные

посланники женъ Игоревыхъ племянниковъ, можно заключить, что и они жили удѣльными жителями (16).

§ 7.

О льготахъ обывателей Столицы.

Въ завоеванныхъ Олегомъ на Югѣ странахъ Ольга, за исключеніемъ земли Древланской, не дѣлала ни какихъ новыхъ распоряженій, довольствуясь данью народовъ, не преодолимыхъ во ихъ дикосии. Только рощи ея находились на Днѣпрѣ, и село ея на Деснѣ. Удивительна почтенность Неспора! Кіевляне будучи въ особенно-сти обязаны къ содержанію двора княжескаго не платили ни какихъ податей. Неспоръ говоря о покореніи какого либо народа упоминаетъ всегда о возлагаемой на оный дани, но повѣствуя о Кіевлянахъ онъ умалчиваетъ о номъ. Оскольдъ и Диръ дошедши до Кіева спрашивали „Чій се городъ,“ и получивъ въ отвѣтъ, что онъ платилъ дань Козарамъ, не преобладали оной какъ обыкновенно дѣлалось, но Лѣтописецъ говоритъ просто: „оспасна въ градѣ семъ и начаспа княжиши,“ (Кенгсб. 17), и объ Олегѣ, по умерщвленіи Оскольда и Диры, рассказываетъ онъ: „и сѣде Олегъ, княжа въ Кіевѣ,“ (Кенгсб. 19). Потомъ продолжаетъ повѣствованіе о возложенной имъ на Древланъ и Северянъ дани, и заставляетъ говорить Олега, когда на вопросъ его „кому дань даде,“ от-

въпили ему Радимичи „Козаромъ : не дайше Козаромъ, но мнѣ давайше,,.

Неспоръ также свидѣтельствуетъ о томъ, что окрестности Кіева чувствовали пятость Княжескаго двора, Болеславъ Польскій, поспѣшивши на помощь Святополку, и преодолевши Ярослава, велѣлъ распустишь „дружину . . . по городамъ на кормъ,, (Кенигсб. 99), и Изяславъ Ярославичъ, взошедши съ помощію Поляковъ на пресполь, разложилъ „Ляхи на покормъ,, (Кенигсб. 121).

§ 8.

О разныхъ родахъ податей и сборовъ.

Сверхъ собственнаго имѣнія Князей источниками Княжескихъ доходовъ были еще : дани, оброки и уроки, имѣвшіе, какъ видно изъ повѣствованія скупящагося словами Неспора, различное значеніе, а именно слѣдующее:

Данью, безъ различія предмета, съ котораго она взидалась и которымъ платилась, называлась всякая вообще подать (17). Оброки были налоги собираемые натурою, или доходы получаемые съ извѣснаго предмета (18). Уроками именовались всякаго рода окладные сборы п, е, опредѣленные относительно количества ихъ и времени поступления (19).

Слѣдовательно налоги взимаемы были деньгами (Кенигсб. 19, 56) и натурою. Розысканія о деньгахъ не входятъ въ составъ сего сочине-

ніа, а въ числѣ послѣднихъ предметовъ упоминаются въ особенності медь и мѣхи (Кенигсб. 50), приносимые Древлянамъ Русскимъ; Святославъ сверхъ того причисляетъ еще къ произведеніямъ Россіи воскъ (Кенигсб. 59).

При всемъ помѣ подданные обременялись еще личными повинностями, и дабы показать совершенную покорность, Радимичи въ царствование Владимира, какъ Неспоръ говоритъ, „плащятъ дань Руси, и повозъ везуть“, (Кенигсб. 72). Последнее означало въроятно обязанности ихъ спавить подводы смопра по потребности.

§ 9.

О содержаніи войска.

Доходы получаемые Князьями изъ собственныхъ владѣній, изъ имѣнія подданныхъ, и изъ дани побѣжденныхъ ими народовъ употреблялись единственно на содержаніе дружины и войска. Дружина не разлучная съ Княземъ соспавляла дворъ его, провожала его во всѣхъ походахъ и путешествіяхъ, и вмѣстѣ съ нимъ получала свое продовольствіе въ зимнее время опѣ пѣхъ спранъ, въ копорыхъ онъ имѣлъ пребываніе для собранія дани.

Кромѣ того всѣ, какъ подданные такъ и данники, обязаны были къ военной службѣ, но кажется безъ почной уравнительности, ибо опдаленные народы входили въ соспавъ войска только въ важныхъ предпріятіяхъ (на пр. Ке-

нигсб. 23), или когда военныя силы случайно собирались въ ихъ краѣ (20).

Въроятно княжескіе намѣстники или люди, конемъ розданы были земли, сами выступали съ собираемыми въ ихъ округъ войнами, получавшими вмѣсто жалованья часть добычи, съ пѣмъ, чпобъ самимъ пещись о своемъ продовольствіи. Часто однакожь употреблялись также наемныя войска изъ Варяговъ или другихъ народовъ. Такъ на пр. Игорьъ, выступая противъ Грековъ, и Святополкъ противъ Ярослава, нанимали Печенеговъ (Кенигсб. 36, 100). Новгородцы помогали Ярославу противъ Святополка, оплади собранныя въ своей области деньги Варягамъ (Кенигсб. 99).

Но и полководцы получали значительныя награды, и Игорь далъ однажды воеводѣ своему Свѣнелду всю дань собираемую съ Древлянъ и Угличей (Софійск. Врем. I, 28), чему завидуя дружина говорила: „опроци Свѣнелжи изодѣлси сунь оружіемъ и порпы, а мы назн, и пойдн княже съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы,, (Кенигсб. 46). Игорь по ихъ желанію пошелъ на Древлянъ, возложилъ на нихъ значительнѣйшую противъ прежней дань, и дружина его спала производить разныя насильства.

На обратномъ походѣ Игорь побуждаемый ненасытнымъ корыстолюбіемъ, не дошедъ до Кіева, рѣшился тогда же еще разъ сходить съ малымъ числомъ войска въ Древлянскую землю,

опушивъ дружину свою съ собраннымъ имъ, ниемъ въ Кіевъ. Древляне приведенные такою жадностью въ опчаяніе убили его (Кенигсб. 46).

§ 10.

Объ угастіи войска въ данн и добычѣ.

Такимъ образомъ Князь, какъ и всякій Полководецъ, долженъ былъ пецдиться о продовольствіи своей дружины, раздѣляя съ ними дань и добычу, приобретаемыя ихъ содѣйствіемъ (21). Игорь, дабы присвоить себѣ одному всю дань, которую онъ намѣревался снова взять съ Древлянъ, долженъ былъ опослать Дружину, изъ чего видно сколь было обыкновенно уступать ей часть доходовъ. Изъ вопроса Древлянъ: „почпо идещи опячь, поймалъ еси всю дань?“, (Кенигсб. 46) можно бы было заключить, что и они платили одинаковую опредѣленную сумму, и что посему Дружина участвовала во всѣхъ вообще доходахъ княжескихъ, но изъ лѣтописи видно, что Игорь всегда поступалъ съ Древлянами какъ съ мятежниками, что онъ, прежде возвышалъ собираемую съ нихъ дань (Кенигсб. 34,46), и что какъ его, такъ и его вдовы намѣреніе клонилось всегда къ покоренію и совершенному усмиренію ихъ. Учиненныя дружиною Игоревею насильства доказываютъ также, что отношенія его къ нимъ были не мирныя. В. К. Игорь уступилъ любимцу своему Свѣнелду всю Древлянскую дань, но жалобы на то окружавшихъ его, ко-

торые пребовали себѣ за то вознагражденія, подтверждаюпѣ выше сказанное нами объ участвованіи Дружины въ добычѣ; изъ сего явспивуепѣ полько, что В. К. иногда нарушалъ сей обычай.

Изъ повѣспивованій о походахъ Русскихъ проптивъ Грековъ болѣе всего объясняется долгъ, предоспавляемая войскамъ изъ военныхъ конпрібуцій, каковыми должно почипапѣ производимые Греками плапежи; ибо данью нельзя считапѣ оныхъ, попому что они беспреспанно возобновлялись, и всегда различеспивовали, и самъ льпописецѣ различаетѣ ихъ опѣ подарковъ (22).

Олегъ пребовалъ съ Грековъ „даяпши на 2000 кораблей по 12 гривень на человекъ, а въ кораблѣ 40 мужъ,, (Кенигсб. 24). А также въ заключенныхъ съ ними предварительныхъ условіяхъ: „дапѣ воемъ на 2000 корабль по 12 гривень на ключъ, и попомъ даяпши уклады на Русскія грады, первое на Кіевъ, паже на Черниговъ, на Переяславъ, на Полпескъ, на Росповъ, на Любечъ, и на прочія грады, по шѣмъ бо городомъ сѣдаху велиціи Князи подѣ Ольгомъ суще,, (Кенигсб. 25).

Свяпославу говорили Греки: „возми дань на насъ и на свои вои (Софійск. Врем. I, 48) (23), и повѣядыпе ны, колько васъ, да дамы по числу на главы,, (Кенигсб. 61) — „и даша ему дань; имаше же и за убьенныя глаголя: яко родъ его возметѣ,, (Кенигсб.) (24).

Изъ сего слѣдуетъ, что каждый воинъ участвовалъ въ добычахъ и конприбуціяхъ, и что въ случаѣ смерти его на полѣ брани участвовавшій сей поспушалъ къ его родспвенникамъ. Дѣлежъ обыкновенно производился по главамъ, слово „ключъ“, не понятно. Мнѣніе Эверса (*Ältestes Recht der Russen* стр. 192) что оно значить отрядъ воиновъ соединенныхъ узами родства, подтверждается повѣспованіемъ Тацита (*de moribus Germanorum* cap. 7) (25). Вѣроятнѣе же что оно значить лавку гребецкую, или даже судно, ибо еще нынѣ уключиною называется прикрѣпа съ сплешенною изъ прутьевъ пеплею, въ которую влагаются весла, или вырубленное мѣсто на боку водходнаго судна, въ которомъ весло ходитъ (Кругъ разысканія о Русскихъ монетахъ стр. 88, 89). Принимая однакоже въ разсужденіе, что какъ прежде такъ и послѣ того добыча дѣлялась поголовно, нельзя не предполагать, что и въ семъ случаѣ было наблюдаемо поже правило, какъ бы ни было не удовлетворительно полкованіе Карамзина (I, прим. 210) и велика сумма (Круга разысканія о Русскихъ монетахъ стр. 224 — 254). Впрочемъ и вѣроятно число кораблей увеличено. Такъ на пр. повѣспвуетъ Неспоръ, что въ походахъ своихъ проливъ Грековъ Оскольдъ и Диръ имѣли 200, Олегъ 2000, а Игорь даже 10,000 кораблей (Кенигсб. 25, 35. Карамзинъ I, 118).

§ 11.

О доль предоставленной Великому Князю.

Однакожь и Князья присвоивали себѣ часпѣ конприбуцій. Посему и говорили Греки Святопославу: „возьми дань на насъ и на Дружину свою,, (Кецигсб. 61) п. е. возьми дань съ насъ на себя и на дружину (26).

Оклады пребуемые Олегомъ на разные города назначены были въ пользу находившихся въ сихъ мѣспяхъ Князей, а не городскихъ общеспвѣ. Сіе явспвуепѣ изъ словъ лѣпописца „по нѣмъ бо городамъ сядяху велиціи Князи, подѣ Ольгомъ суце,, которыя можно было бы почеспѣ за позднѣйшую вспавку, если бы почноспѣ оныхъ не подпверждадала ихъ испину, ибо въ началѣ говоря о сихъ городахъ именно опдѣляется опѣ оныхъ Кіевъ („первое на Кіевъ, на Черниговъ, на Переяславъ и п. д.,,); ибо въ ономъ не было другаго Князя кромѣ Великаго.

§ 12.

О Княжескихъ Намѣстникахъ.

Изъ 3000 гривень плапимыхъ Новгородцами Ярославъ будучи Намѣспникомъ памошнимъ получалъ 1000; Ольга опсправила трепью часпѣ собираемой ею въ Древланской землѣ дани въ свое владнѣе Вышегородъ, и Новгородскій лѣпописецъ (спр. 451) повѣспвуепѣ, что въ 1214 году Князь Мспиславъ Новгородскій далъ § со-

бранной съ Чудовъ дани Новгородцамъ, а $\frac{1}{2}$ дружинѣ своей. Нельзя ли заключить изъ споль согласныхъ извѣстій, что всѣ Управляющіе цѣлымъ Государствомъ, или разными онаго часпями, получили преспъ взимаемыхъ съ подвѣдомственной имъ области доходовъ? (27).

§ 13.

Обозрѣніе сего періода.

Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ:

1) Что всѣ подати въ древнѣйшія времена произошли или опъ налоговъ устанавляемыхъ по случаю войны, или опъ добровольныхъ приглашеній жптелей.

2) Что подати упоминаются подъ простымъ названіемъ, означающимъ ихъ древность. Дань, опъ слова давань, еспъ общее названіе всѣхъ сборовъ, безъ опредѣленія ихъ свойства; оброкъ и урокъ, опъ слова рѣканъ, заключаю въ себѣ болѣе опредѣленности, производящъ опъ власпи устанавпительной. — Посему оброкъ обыкновенно означаетъ доходъ получаемый напурою съ извѣснаго предмета, а урокъ всякой сборъ опредѣленный опносительно времени и количества.

3) Пока еще не имѣли яснаго понятія о деньгахъ, и о различіи между оными и еспественными произведеніями, нельзя было также опредѣлять различія между податями платимыми пѣмъ или другимъ предметомъ. По недостатку

вещи, которая бы была способна замѣнять все прочее, не уничтожались личныя повинности.

4) Подати собирались съ владѣльцевъ домовъ и дворовъ, въ городахъ и внѣ оныхъ, кажутся безъ различія лицъ. Вѣроятно находящіяся въ Княжеской дружинѣ были освобождаемы отъ налоговъ, Русскіе скорѣе чѣмъ Туземцы. Обыватели Сполиты не платили ни какихъ налоговъ.

5) Въ семь періодѣ начали пакже дѣлать различіе между сборами съ данниковъ и съ подданныхъ, хотя оно соспояло только въ порядкѣ наблюдаемомъ при собираніи оныхъ.

6) Сей порядокъ былъ проякій. Князья или сами осенью отправлялись въ обложенную податью землю, или отправляли пуда своихъ сборщиковъ, что дѣлалось преимущественно если жипелы совершенно были подвасны, или же они опредѣляли пребуемую сумму, предоспавляя самимъ жипелямъ раскладку и собираніе оной.

7) Сверхъ суммъ платимыхъ подданными Князья получали пакже доходы изъ удѣльныхъ своихъ имѣній, находившихся кажутся только въ окрестностяхъ Кіева, доказательство что первые Варяжскіе Князья слишкомъ мало цѣнили хлѣбопашество, чтобъ пріобрѣтать земли около Новгорода. Княжескія лѣса и роши, доказывающія спрасъ ихъ къ охотѣ, разсѣяны были по всему Государству.

8) Доходы употреблялись на содержаніе Князя, дружины его и наемныхъ войскъ. Война обогащала и испощала казну Государспвенную.

ВТОРЫЙ ПЕРІОДЪ.

Введеніе христіанской вѣры произвело въ Россіи всеобщій переворотъ. Князья оставили жизнь кочевую, рѣже ходили на грабежъ, болѣе спарались о благъ подданныхъ; Русскіе смѣшивались съ Славянами. Варяжскіе Князья, утвердивъ власпъ свою, и соединившись вѣрою съ своими подданными, не имѣли болѣе нужды въ помощи своихъ соопечеспвенниковъ.

Между народомъ и Государемъ является новое сословіе, духовенство; превосходя всѣхъ образованностью, оно поддерживало Князя, коему обязано было введеніемъ въ Россію, и приобрѣло великое вліяніе на его правленіе. Однакожъ оиъ разпильной противоположности между понятіями и просвѣщеніемъ духовенства съ одной, и невѣжеспвомъ Россіянъ съ другой стороны, произошли многія недоумѣнія.

Тамъ гдѣ наслопщее сослопніе еспъ только продолженіе или еспеспвенное развитіе прежняго, и гдѣ измѣненія въ Государспвенныхъ поспановленіяхъ дѣлаются поспешенно по указа-

нію опыта, пам'ять законы основывающіяся на обычаяхъ народа, и вмѣстѣ съ ними успановляющіяся и опмѣняющіяся; на прошивъ сего узаконенія вводимыя вновь и несообразныя съ обычаями, не скоро укореняющіяся, и по крайней мѣрѣ не могутъ бытъ приняты за свидѣтельство о степени образованности и о духѣ народа.

Съ сей точки зрѣнія слѣдуешь разсматривать царствованіе Владимірово. По побужденію духовенства онъ замѣнилъ виры наказаніями, но увѣрившись въ скоромъ времени на опытѣ, что мѣра сія была слишкомъ послѣдствіемъ, онъ возстановилъ прежній порядокъ.

Такимъ образомъ должно судить о послановленіяхъ, заключающихся въ церковныхъ успавахъ его и сына его, и даже Ярославовъ мнимый законъ о земскихъ дѣлахъ есмь, можетъ бытъ, дѣйствительно произведеніе погдашняго духовенства, заимствованное изъ законовъ Римскихъ, но никогда не приведенное въ исполненіе.

§ 14.

Объ удѣльныхъ Княжествахъ.

Удѣлы соспавляютъ главный опличительный признакъ сего періода, почему Княженія Владиміра и Ярослава принадлежатъ болѣе къ предыдущему времени; нѣтъ однакожъ сомнѣнія, что уже въ продолженіи оныхъ считали

Государство частною собственностью рода Княжескаго, а мнѣніе сіе было причиною раздробленія Россіи на безчисленныя владѣнія (ср. приложение III).

Уже Олегъ и Владиміръ Ярославичи и сыновья Владиміровы являюся послѣ смерти опцовъ своихъ независимыми Князьями, признавая однакожь надъ собою власть старшаго брата (28); но кажется что Ярославъ первый, въ своей духовной, постановилъ правиломъ то, что до пѣхъ поръ считалось обыкновеніемъ.

Каждый удѣльный Князь пользовался въ своей области всѣми правами верховной власти, не платя Великому Князю никакой подати; часто упоминаемые дары приносились только по временнымъ, обстоятельствамъ (29).

§ 15.

О финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ Князьямъ своимъ.

Гораздо труднѣе опредѣлить отношенія Новгорода къ Великому Князю. Когда столица его находилась въ Кіевѣ, Новгородцы часто не признавали надъ собою его власти, принимая къ себѣ какого либо удѣльнаго владѣльца.

Когда же престоль Великокняжескій перенесенъ былъ во Владиміръ, и наконецъ въ Москву, Новгородцы по причинѣ близости находили нужнымъ приобрести благосклонность вер-

ховнаго Государя, и наконецъ признали его надъ собою власпъ, но пока она предоспавляема была ему по выбору самыхъ Новгородцевъ, онъ не пользовался большими правами пропивъ всякаго другаго Новгородскаго Князя. Великіе Князья однакожъ никогда не переспавали счипавъ себя законными Государями Новгорода, а удѣльныхъ онаго Князей своими Намѣспниками (I. Новгородск. 311, 312, 555).

Доходы получаемые Великимъ Княземъ съ Новгорода соспояли въ дани, въ дарахъ, въ шаможенныхъ и судебныхъ пошлинахъ.

Сборы съ областей Новгородскихъ были опредѣлены съ точностью (30), а при соединеніи къ Новгороду какой либо новой спраны Великіе Князья пошпавъ пребовали и себѣ часпи получаемой съ одной дани (31).

Слѣдующая Князю сумма не выдавалась ему изъ Городской казны, но была собираема собспвенными его чиновниками съ городовъ и селеній (32). Такъ и десяпина съ даней жалованная Архіепископамъ не выдавалась изъ Княжеской казны, но взимаема была съ подданныхъ, въ видѣ особеннаго налога (33).

Дары соспавляли особый родъ подапи (34), копорая въ прежнія времена плапилась Князьямъ и ихъ чиновникамъ во время ихъ объздовъ (35). Сначала они соспояли въ извѣспномъ количеспвѣ произведеній, а попомъ собираемы деньгами вошли въ число окладныхъ Княжескихъ

*

доходовъ, коихъ десятина часть слѣдовала духовенству.

Сія дара впрочемъ не собирались повсемѣстно (36), а нѣтъ болѣе полагаемъ можно, что подлежавшія онымъ селенія въ прежнія времена служили спанціями для Князей и ихъ чиновниковъ.

Подъ конецъ царствованія Владимірова Новгородцы платили Великому Князю по 2000 гривенъ въ годъ (37). Съ распространеніемъ Новгородскихъ владѣній сумма сія долженствовала значительно увеличиваться. Должно однакожь полагать, что доходъ съ виръ и продажъ былъ значительно больше окладныхъ сборовъ (38).

Неизвѣстно, какимъ образомъ судебныя пошлины, виры, и таможенные сборы, дѣлились между Княземъ и Новгородомъ. Не подлежитъ однакожь ни какому сомнѣнію, что Новгородцы, отправляя сами судъ въ своей области, участвовали такъ же въ получаемыхъ съ онаго доходахъ, кромѣ виръ, которыя въ определенныхъ закономъ случаяхъ кажутся сполна поступали въ казну Княжескую (39). Таможни вѣроятно болѣею частью были Княжескія, какъ видно изъ произвольнаго распоряженія ихъ оными (40). Князья однакожь не имѣли власти устанавливать новыхъ сборовъ (41).

Объ удѣльныхъ имѣнiяхъ Князей.

Часто упоминаемыя удѣльныя имѣнiя Князей (42) должны были быть весьма значительны, если принять въ разсужденiе множество земель, въ послѣдствiи розданныхъ дворянству въ помѣстное владѣнiе.

По сему хлѣбопашество, пчеловодство и скотоводство (43), также доставляли Князьямъ не малые доходы.

О регалияхъ и монополiяхъ.

Регалии, основанныхъ на ленной системѣ, не было въ Россiи; Владѣлецъ земли имѣлъ право рыбной и звѣриной на оной ловли; доказательствомъ тому служатъ подапи, плашныя мѣхами. Впрочемъ бывали и заповѣдныя лѣса, въ коихъ право ловли принадлежало исключительно Князю; за нарушенiе сего права наказывали спорого (44).

Имѣнiе людей низшаго сословiя, умершихъ безъ наслѣдниковъ, поступало въ Государственную казну (45), ибо ихъ покупали сословiями подъ особымъ покровительствомъ Князя. Казенные долги взыскивались съ должниковъ преимущественно предъ частными (46).

Мы слишкомъ мало имѣемъ извѣстій о ко-
данныхъ деньгахъ, чтобъ утвердительно ска-
зать, имѣло ли правительсво исключительное
право на изготовленіе оныхъ (47).

Не подлежитъ сомнѣнію, что Князья сами у-
часпвовали въ торговлѣ народной, для сбыта
накопившихся у нихъ произведеній, какъ соби-
раемыхъ съ подданныхъ, такъ и получаемыхъ
изъ собспвенныхъ ихъ владѣній. Произведенія
развозились вѣроятно на обывательскихъ подво-
дахъ (48). Вообще сокровища казны Княжеской
не иначе могли быть приобрѣтаемы, какъ тор-
говлею, и вѣроятно Святополкъ II. покрови-
тельсвовалъ Евреямъ; перешедшимъ во время
кресповыхъ походовъ изъ Польши въ Кіевъ, гдѣ
они занимали цѣлую улицу (49), для употре-
бленія ихъ въ торговыхъ своихъ предпріятіяхъ.

§ 18.

О судебныхъ сборахъ.

Самый значительный доходъ составляли ви-
ры и судебныя пошлины. Подъ названіемъ виры,
продажи, вины, урока, Правительство взимало
штрафы въ уголовныхъ дѣлахъ, (предоставляя
при помѣ обиженнымъ искамъ вознагражденія
убытковъ) (50), которыя служя доказатель-
ствомъ права Князей на судебную расправу, и
на опредѣленіе наказаній, сопрягали частную
ихъ пользу съ охраненіемъ добраго порядка. Ви-

ры сохранились до 17-го столѣтія (51). Шпрат-
ныя деньги, различествуя по званію обиженнаго,
и по мѣрѣ обиды, проспирались отъ 5 гривенъ
до 80 (52). Виры упоминаются въ первый разъ
въ царствованіе Владимірово, но были безъ со-
мнѣнія древнѣйшаго происхожденія; онѣ соспа-
вали тогда главный доходъ Князя (53). Имѣніе
зажигашелей и разбойниковъ описывалось въ
пользу казны (54) ц. е. отдавалось на попокъ,
на разграбленіе.

§ 19.

О личныхъ повинностяхъ.

Личныя повинности, въ первобышнемъ сос-
тояніи народовъ, предшествуютъ имуществен-
нымъ, и замѣняются оными постепенно, сораз-
мѣрно успѣхамъ образованности. По чему чѣмъ
болѣе углубляемся въ древность, тѣмъ рѣже на-
ходимъ мы послѣдній, а тѣмъ чаще первый родъ
повинностей.

Пока Государства не образованы, потребно-
стей мало, отношенія правительствъ къ под-
даннымъ не развиты, обязанности ихъ кажутся
не сложными, простыми, ибо нѣтъ точнаго
ихъ ограниченія, по чему они и размножаются
по обстоятельству. Посему при возрастав-
шемъ устройствѣ Европейскихъ Государствъ
въ среднихъ вѣкахъ, а Россіи во время ита Та-
тарскаго, личныя повинности подданныхъ яви-

лись подъ самыми различными видами и названіями и содѣлались чрезвычайно сложными.

Но когда при возрастающихъ потребностяхъ и при измѣнившихся обспоятельстввахъ нельзя было болѣе умножать оныхъ, обвѣпшала система сама собою уничтожилась, и новыя правила опносительно раскладки подапей ввели болѣе единства и порядка.

Въ первобытномъ соспояніи народовъ всѣ жипели обязаны ко взаимной защипѣ, но съ умноженіемъ ихъ числа, и съ распроспраненіемъ предѣловъ Государства, паковая всеобщая обязанность не можетъ имѣть мѣста; при всемъ помѣ повинность сама по себѣ въ существѣ своемъ не уничтожается, но спеченіе обязанности и препяспвій къ исполненію оной производятъ по различію обспоятельстввъ и различный результаты. Въ западной Европѣ произошли опѣ сего феодализмъ и рабство, и въ Россіи имѣло оно подобныя послѣдствія, хотя возведеніемъ на пресполь воинспвенныхъ Князей Варяжскихъ, которые одни съ дружиною своею въ соспояніи были выдержаны большую часть воиновъ, обязанность сія вообще не была споль ппятиспна, и по сему не могла имѣть споль разпительныхъ послѣдствій.

Въ семь періодѣ упоминается еще иногда объ общемъ вызовѣ, въ каковыхъ случаяхъ долженствовало иппи на войну всякій, кпп полько могъ неспить оружіе (55). Примѣръ пакому

повелѣнію приводились лѣтописцами въ Княженіе Изяслава II. (56). Безпрерывныя войны между удѣльными Князьями поддерживали общую сію повинность, а между тѣмъ сіи войны, произходя болѣе отъ личной неприязни Князей, нежели отъ народныхъ неудовольствій, касались болѣе лицъ приближенныхъ къ Государямъ, давали имъ болѣе важности, и служили поводомъ къ образованію дворянства и двора Княжескаго.

Войско состояло изъ пѣхоты и конницы, и вѣроятно въ Россіи, какъ и въ западной Европѣ, служба конная считалась почетнѣйшею. Земледѣльцы часпо поспавляли для войны пахотныхъ своихъ лошадей (57).

Подданные новинны были давали подводы, какъ явствуетъ изъ того, что за войскомъ всегда слѣдовало множество оныхъ (58); они возили Князя и дружину его во время ихъ объѣздовъ (59), иностранныхъ пословъ (60) и всѣхъ чиновниковъ, ѣздившихъ по дѣламъ казеннымъ (61); они сверхъ того снабжали ихъ всѣмъ для продовольствія потребнымъ. Кажется однакожъ, что чиновники разъѣзжали иногда и на собственныхъ лошадяхъ, и въ такомъ случаѣ жипели доставляли имъ потребный кормъ (62). Сверхъ того обыватели содержали дороги (63); о мощеніи же и спроеніи улицъ и мостовъ въ городахъ долженствовали пещись сами обществя городскія (64).

О налогахъ.

Подати или вещеспвенныя повинности будучи введены только въ замѣнъ личныхъ, къ копорымъ обязаны были всѣ дѣйствительные члены народнаго общесства, сначала долженствовали одинаковымъ образомъ быть распределяемы на всѣхъ подданныхъ. Государство образуется изъ семейспвеннаго состоянія, и какъ скоро семейспвенная власть родоначальника преобразуется въ верховную, прежнія его права переходятъ на главы всѣхъ семейспвъ (какъ въ Римѣ по смерти *patris familias* власть его переходила на *filios familias*) представляющихъ все Государство. Съ успѣхами образованности ослабввають связи семейспвенныя, каждый сынъ обзаведясь хозяйспвомъ, освобождается опть власти опцовской, и вступивъ въ число дѣйствительныхъ гражданъ, долженъ былъ участвовать въ выгодахъ и повинностяхъ сего состоянія.

Между необразованными народами собственное хозяйство всегда сопряжено бываетъ съ собственнымъ домомъ или дворомъ, а посему кажепся, что раскладка повинности производилась по дворамъ, какъ предметамъ имѣвшимъ одно значеніе съ жилищами оныхъ. Но когда селенія сдѣлались постоянными, дома прочными, и чаще спали переходятъ изъ рукъ въ руки, то казалось удобнѣе сосчитывать оныя, чѣмъ

ихъ владѣльцевъ, и подать оспаваясь сущеспвенно пою же, измѣнилась полько видомъ. Однакожь еще не дѣлали различія между разными родами имѣній, между разными производимыми владѣльцами оныхъ промыслами и получаемыми посредспвомъ оныхъ доходами. Когдаже наконецъ неравенспво состояній сдѣлалось спшкомъ разипельнымъ, то придумали новое основаніе для раскладки налоговъ, различая попомъ чпспный доходъ омпъ валоваго.

Главная повинность всѣхъ подданныхъ сосподла въ военной службѣ, и по сему подати въ особенспси почипались замѣняющими оную. По сей причинѣ люди военного состоянія были освобождены омпъ налоговъ, сначала полько омпъ личныхъ, а попомъ по успановленіи имущеспвенныхъ сборовъ спакже и омпъ оныхъ, въ особенспси когда начали вмѣнять имъ въ обязанность спавипъ войска и съ владѣній своихъ. Но по той же причинѣ налоги должны были падать на прочіе классы людей, копорые, рѣдко выходя на войну, омпкупались омпъ обязанспси сей деньгами или поспавкою произведеній своихъ напурую. Такимъ образомъ въ Россіи вся ппгоспъ налоговъ была носима креспьянами и городскими жипелями (65).

Изъ извѣспій сохранившихся изъ сего періода явспвуется слѣдующее.

1) Всѣ подати были двоякаго рода, окладные или опредѣленные количеспвомъ, и неокладные,

или болѣе зависящія отъ произвола Князей. Сіи послѣднія назывались дарами и даровыми сборами (66).

2) Раскладка дѣлалась по числу жилыхъ дворовъ (67).

3) Суцщесствовало ли различіе въ окладахъ градскихъ и сельскихъ обывателей, неизвѣстно (68).

4) Земледѣльцы, владѣя въ сіе время еще болѣею частію собственными землями, платили и за себя подати (69); можетъ быть однакожъ, что за жившихъ на ихъ земляхъ крестьянъ бояре, или другіе владѣльцы, какъ въ слѣдующемъ періодѣ водилось, облагались сами податями.

5) Съ соляныхъ варницъ, смотря по обширности ихъ, взимали оброкъ напурою (70). Купцы платили кажепся нѣкоторую подать за право торговли (71), но подлежали ли и другіе промыслы нѣкоторымъ сборамъ, неизвѣстно,

§ 21.

О Таможенныхъ сборахъ.

Въ семъ періодѣ упоминается также о таможенныхъ сборахъ (72). Они сначала состояли въ пошлинахъ, платимыхъ торговцами или путешественниками владѣльцамъ земли, за содержаніе дорогъ или рынковъ, и за позволеніе вхалъ по первымъ, или оспанавливапсь на по-

слѣднихъ. По сему сборы сіи почивались принадлежачими не верховной власпи, но владѣтельской, и всякій бояринъ (73), всякій монаспырь, присвоиваль себѣ сіе право. Тоже вспрѣчается въ среднемъ вѣкѣ и въ западной Европѣ.

Сборы съ идущихъ по рѣкамъ судовъ (74) послѣдовали за взимаемыми съ дорогъ пошлинами, ибо земля скорѣе дѣлается собспвенностью людей, чѣмъ вода.

Въ средніе вѣки порги большею часпью образовались близъ монаспырей опѣ спеченія богомольцевъ, и по причинѣ покровительсва, доспавляемаго порговцамъ духовенспвомъ. Церковнымъ успавомъ Владиміра пожалована духовенспву десятина съ собираемыхъ на поржцахъ пошлинъ. Вврояпно чпо и въ Россіи духовенспво способспвовало (хотябы таковыя и сущеспвовали до введенія Хриспціанской вѣры. Snorro Histor. Reg. Norveg. I. 193, 256. II, 73) къ образованію порговъ и къ соединенію жппелей въ города и села, для удобнѣйшаго надъ ними надзора. Изъ правды Русской видно, чпо почти всѣ покупки и продажи, или производились, или долженспвовали производиться на шоргахъ, и чпо мыпникъ собиравшій на рынкѣ пошлину, служилъ законнымъ свидѣтелемъ при всѣхъ спорахъ, возникавшихъ въ шакихъ случаяхъ (75). Неизвѣспво, взималась ли при томъ пошлина съ цѣнноспи поваровъ, или за доспавляемое на шоргу покровительсво; нѣсптъ одна-

кожъ сомнѣнія, что она имѣла послѣднюю цѣль, ибо употребляемое большею часпью въ сіе время слово „мышль“, сохраняетъ въ послѣдующемъ періодѣ значеніе сбора, взимаемаго съ поваровъ, не обращая вниманія на цѣнность оныхъ (76). Таковоже было свойство пошлины, собираемой съ рѣчныхъ судовъ (77), съ мостовъ (78), и вѣсовыхъ денегъ (79) упоминаемыхъ въ семъ періодѣ.

Самые не образованные народы чувствуютъ, что взаимное довѣріе, безопасность, и опредѣленность во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ, есть необходимое условіе успѣшнаго производства торговли. Первая потребность есть опредѣленіе условной цѣны, а вторая вѣса поваровъ. — По сей причинѣ торговцы, установивши единообразный вѣсъ и мѣру, желаютъ находить оный на мѣхъ мѣсахъ, гдѣ производится мѣны, но содержатели такихъ вѣсовъ, отвѣчая за вѣрность оныхъ, въ правѣ требовать вознагражденія за труды свои. Таково есть начало вѣсовыхъ денегъ, встрѣчающихся въ Россіи съ древнихъ временъ.

Прилагаемое Новгородцами въ семъ отношеніи спараніе произошло однакожъ опчасли отъ связи ихъ съ Нѣмцами (80).

Вѣсовые деньги, собираемыя сначала съ вѣсу поваровъ, обратились потомъ и на цѣнность оныхъ (81). Природное корысполюбіе людей всегда рождаетъ въ нихъ мысль брать гдѣ что

можно, и по сему случившися могло, что содержатель въсовъ требовалъ высшей платы съ порговавшихъ золопомъ, чѣмъ съ порговцевъ желъзомъ. Такимъ образомъ изобрънено было новое правило для взиманія пошдинъ, которыми уничтожалось древнее.

Таковъй поспепенный ходъ сего дѣла подтверждается съ удивительною почносью въ исторіи Россійской порговли.

Ясно видно, что въ первой половинѣ 12-го столѣтія пошлина сія въ Новгородѣ собиралась не съ цѣнности, но съ вѣсу поваровъ (82); но въ началѣ 13-го столѣтія Нѣмецкіе купцы платили въ Смоленскѣ вѣсовику за гривну золота въ шестеро болѣе чѣмъ за гривну серебра (83). При продажѣ благородныхъ металловъ иноспранные купцы не подвергались никакому сбору (84). Въ договорѣ между Княземъ Смоленскимъ и Нѣмцами не упоминается впрочемъ ни о какихъ пошлинахъ, кромѣ вѣсовыхъ.

Изъ мнимо заключеннаго между Новгородомъ и Ганзейскими купцами договора явспвуетъ также, что иногда и цѣнность поваровъ принималась въ соображеніе, ибо положено было взыскивать съ каждаго судна по гривнѣ, но съ нагруженныхъ мясомъ, мукою или пшепцею, только по $\frac{1}{2}$ гривнѣ, а если грузъ состоялъ изъ другихъ съспныхъ припасовъ, то они во все освобождались отъ платежа пошдины (85). Таможенныя доходы долженспвоали бытъ

въ Новгородѣ весьма значительны (86), но и въ другихъ частяхъ Государства Правительство вѣроятно получало не малые выгоды отъ торговли съ восточными народами (87). Обращая вниманіе на различіе сборовъ, смотря по мѣсту отъ куда приходилъ торговецъ (88), должно предполагать, что уже въ самой древности заключались торговые договоры, установленныя правила о сборѣ таможенныхъ пошлинъ. Предметы, которыми уплачивались оныя, также различествовали по отечеству¹ купцовъ (89).

§ 22.

О чрезвычайныхъ налогахъ.

Въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, часто случавшихся во времена столь безпокойныя, вимались и чрезвычайныя налоги, разкладываемые кажепся по благоусмотренію начальства, или по распоряженіямъ общества (90).

§ 23.

О дарахъ приносимыхъ Князьямъ при возшествіи ихъ на престолъ.

Обыватели столицы обыкновенно встрѣчали Князей, при возшествіи ихъ на престолъ съ подарками (91), чѣмъ они можетъ быть откупались отъ налоговъ, ибо Кіевъ въ предъидущемъ періодѣ не подлежалъ никакимъ податямъ (92).

§ 24.

О дани.

Дани платимыя побѣжденными народами, доставлявшія нѣкогда значительный доходъ, совершенно прекратились, ибо разперзанное Государство не позволяло Князьямъ соединить силы свои противъ вѣнскихъ непріятелей, и народы, нѣкогда подвластные Русскимъ, освободившись отъ ига ихъ, какъ на прим. Липва, въ скоромъ времени сдѣлались для нихъ опасными. Одинъ только могущественный Новгородъ удерживалъ власть свою надъ нѣкоторыми Финскими племенами. Собираемая съ нихъ дань была съ точностью опредѣлена (93).

§ 25.

О предметахъ, которыми уплачивались налоги.

Предметъ, которымъ уплачиваются въ казну налоги, не имѣетъ никакого вліянія на существо оныхъ; онъ единственно зависитъ отъ степени народной образованности, отъ попричастности правительсва, и отъ имѣнія подданныхъ. По недостатку денегъ налоги взимаются напурою, пока не опысканъ предметъ могущій замѣнить всѣ прочіе.

Въ Россіи, смотря по мѣстности и по обшественнымъ потребностямъ, собирались подати: благородными металлами, кожаными деньгами и произ-

веденіями напурь. Первые встрѣчаются только въ Новгородѣ и въ обласпахъ онаго, близъ Уральскихъ горъ лежащихъ, куда изъ Азіи привозились золото и серебро (94). Кожаныя деньги обыкновенно служили предспавипелами всякой цѣнности (95), а налоги только тогда взиались напурою, когда по близости распоянія не пребовалось дальняго провоза, или когда сборъ долженъ былъ соспопъ въ извѣспномъ колчествѣ произведеній какого либо имѣнія (96). По сему взиались съ повинныхъ: хлѣбъ, медъ, рыбы, мѣхи (97), или другіе предметы, смотря по поспребностямъ Князей или чиновниковъ (98), ибо подданные не только обязаны были продовольспвовать дворъ Княжескій, чиновниковъ, и иносспранныхъ пословъ, но и войска распускаемыя по селамъ и городамъ (99).

§ 26.

О собираніи налоговъ.

Пока Князья вели съ дворомъ своимъ жизнь кочевую, они сами собирали налоги (100), но по опредѣленіи съ почноспью подлежащихъ къ платежу суммъ они предспавляли раскладку и сборъ оныхъ мѣспному начальспву, или же поручали по и другое опсправляемымъ, въ извѣспные сроки, чиновникамъ.

По сему находимъ мы въ семъ періодѣ: 1) что сборщики дани сппровождены были войскомъ, когда ожидали спспровивленія опъ жи-

пелей (101). Сіе часпо случалось съ побѣжденными народами, доказательство сколь пнягоспна, или по крайней мѣрѣ поспыдна, была такая зависимость (102).

2) Но обыкновенно Княжескіе чиновники опсправлялись на извъспное время въ надлежащее мѣсто, имѣя у себя нѣсколько помощниковъ и слугъ. Каждому назначался округъ, изъ котораго онъ не выходилъ до сбора всей суммы (103). Они вѣроятно сами объѣзжали всѣ города и села (104).

3) Сборъ и раскладка подапей чрезъ собственное начальство починалось кажется преимущественно, копорымъ подданные рѣдко, но данники часпо пользовались (105).

Сборщики получали отъ жителей содержаніе, и по сей причинѣ продолжительное ихъ на одномъ мѣстѣ пребываніе было весьма пнягоспно (106).

Налоги собирались погодно (107). При Княжескихъ Намѣспникахъ соспоили для сего особенные чиновники (108), ибо Князья считали опаснымъ соединить должностъ судебную съ финансовою; изъ испоріи всѣхъ народовъ видно, что сіи должности обыкновенно опдѣлялись одна отъ другой.

Сборщики налоговъ назывались данниками (109). Впрочемъ симъ именемъ не означали какого либо особаго класса людей, но вообще всѣхъ

*

чиновниковъ, получившихъ нѣкоторое по сей часпи порученіе (110).

Казны Княжескія находились не въ однихъ только сполщахъ, но и во всѣхъ городахъ (111). Доказательство, что города всегда служили средопочіемъ правленія, и что сборщики въ оныхъ имѣли главное свое пребываніе, доставляя шуда собранное ими. Надзоръ надъ казною имѣли разные чиновники, а именно кажепся ключники (112).

§ 27.

О богатствахъ Княжескихъ.

Князья накопили значительныя богатства, состоящія изъ благородныхъ металловъ, мѣховъ, меда и рабовъ. Они гордились своимъ мертвымъ капиталомъ (113), но въспрѣчающіеся у нихъ драгоценности и благородные металлы заставляють насъ думать, что они также участвовали въ народной торговлѣ.

Вся казна почивалась часпиною собственностию Государя (114). Рабы служили опъ часпи поваромъ, и обрабатывали въропно земли Княжескія.

§ 28.

Объ употребленіи доходовъ Государственныхъ.

Государственные доходы употреблялись на шры Княжескіе (115), на содержаніе двора, а

преимущественно войска, которое часто было наемное (116). Чиновники правительственной и судебной части пользовались незаконными пошлинами, и получали сверх того напурою определенное количество припасов от обывателей подвдомственных имъ мѣстъ (117). Определеннаго жалованья имъ не давали. Первые слѣды употребленія Государственныхъ доходовъ, на предметы общественныя встрѣчаются по введеніи Христіанской религіи, ибо Князь спали основывать церкви и монастыри, и кормить бѣдныхъ. Владиміръ и Ярославъ основали даже училища (118). Все сіе дѣлалось по внушеніямъ духовенства, пришедшаго въ Россію съ большою образованностью, и побуждавшаго Князей къ разнымъ установленіямъ основаннымъ на правилахъ вѣры Христіанской; многія изъ оныхъ исчезли во время междоусобій удѣльныхъ владѣтелей. Такъ на пр. объ училищахъ не упоминается болѣе послѣ смерти Ярослава.

§ 29.

О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

Десятина была подать, которою по вѣпхому звѣщу пользовалось духовенство въ Израильскомъ народѣ, и которая по сему примѣру была введена и въ нѣкоторыхъ странахъ западной Европы. Установленіе сіе не могло однакожъ

никогда укоренился на востокъ, и, не смотря на спараніе духовенства, не было принято въ Россіи общимъ закономъ.

Владиміръ далъ сооруженной имъ въ Кіевѣ церкви десяпую часпъ не изъ доходовъ Государственныхъ, но изъ собственнаго своего имѣнія, ввѣривъ завѣдываніе оной не главѣ Русскаго духовенства, но наспояпелю церкви (119). Десяпина сія взибалась со всѣхъ спады и полей Княжескихъ (120). Ярославъ назначилъ духовенству изъ своего имѣнія опредѣленное жалованье (121), но изъ грамоты Новгородскаго Князя Свяпослава видно, что въ 1137-мъ году получало оно въ его владѣніяхъ десяпую часпъ изъ всѣхъ доходовъ Княжескихъ (122); въ 1095-мъ году уже упоминается объ одномъ монастырѣ, владѣвшемъ деревнею (123), и въ 1158-мъ году, Великій Князь Андрей Юрьевичъ далъ сооруженной имъ во Владиміръ церкви земли, села, и десяпую недѣлю въ пошлинахъ собираемыхъ на поргу (124). Князья жалованными грамотами освобождали духовенство отъ подапей и повинностей, и давали ему право на разные сборы и на производспво порговли; Духовенство, объѣзжая свою обласпъ или приходъ, получало отъ прихожанъ особую плапу (125). Имѣя надзоръ надъ мѣрами и вѣсами (126), оно пріобрѣло большое вліяніе на порговлю, въ которой въ скоромъ времени само спало участвоватъ.

Духовенство не подлежало никакимъ личнымъ сборамъ, но поны занимавшіеся свѣпскимъ промысломъ, или владея собственнымъ имѣніемъ, не освобождались отъ общихъ повинностей. Черное напрошивъ того духовенство успѣло приобрести болѣе преимуществъ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

Россія обязана своимъ могуществомъ пшачькому и поспыдному для нея игу Татарскому. Во время онаго исчезли удѣльные Княжества, исчезъ духъ вольности въ упорствовавшихъ городахъ, и изъ развалинъ древней Россіи разперзанной междоусобіями и безпорядками возникла неограниченная, самодержавная власть Русскихъ Царей.

Слѣдовало бы раздѣлить сей періодъ на два, изъ коихъ первый, простираясь до смерти Іоанна Калипы, изобилуетъ еще внутренними междоусобіями, ибо порядокъ наслѣдованія и верховная власть не были еще утверждены въ родѣ Великихъ Князей, а впорый уже проявляетъ начала благихъ слѣдствій Татарскаго владычества.

§ 30.

О Финансовыхъ установленіяхъ, устроенныхъ Татарами.

Татары кажется приняли за правило, что десятая часть всего имущества, пошлины и да-

же люди у покоренныхъ ими народовъ должны спововали принадлежать имъ (127), что согласуется и съ тѣмъ обспоятельствемъ, что войско ихъ состояло частью изъ подваспныхъ имъ народовъ (128); но Россія освободившись вскоре отъ такой повинности даже не ставила болѣе и вспомогательныхъ войскъ (129). Татары однакожъ въ послѣдствіи увѣрились въ неудобности десятиннаго налога, и посему предпочли брать подушныя деньги, переписавъ въ окладъ всѣ классы людей кромѣ духовенства (130). Такимъ образомъ и знатные, какъ на пр. бояре, подлежали сначала сей подапи (131), но они скоро успѣли облегчить сію пятость, и даже чрезъ подарки вовсе освободиться отъ оной (132). Посему все бремя оспалось на черни (133); надъ 10, 100, 1000 людей опредѣлены были Татарами надзиратели, которые по собираніи подапи отдавали оныя опкупщикамъ или Княжескимъ чиновникамъ (134).

Въ Сѣверной части Россіи упоминается о двухъ только переписяхъ (135). Южная совершенно отъ нея отдѣльная болѣе спрадала отъ иноплеменнаго ига. Дань Татарская, кажется, никогда не платилась кожанюю монетою, копорой Монголы не употребляли, но сначала мѣхами (136), а потомъ мехпалами. Доколь подапь каждого опредѣлялась переписью, собираніе налога весьма удобно могло быть отдаваемо на опкупъ (137), но когда по явному

сопротивленію жипелей прекрапились перепи-
си, по Татары принуждены были, не входя въ
подробности раскладки, опредѣлить подлежащую
плажежу сумму по Княжеспвамъ и обласпямъ,
предоспавляя самимъ владѣльцамъ сборъ и взносъ
въ казну Ханскую.

Татарскіе опкушцики, подъ именемъ Баска-
ковъ, были торговцы разныхъ народовъ, Хивин-
цы, Козары, Жиды (138) и не имѣли другихъ
видовъ кромѣ собственной пользы, и посему
чѣмъ болѣе они ппгопили народъ, пѣмъ скорѣе
могли бытъ подкушлены Князьями, дабы благо-
пріиспвовапъ ихъ намѣреніямъ. Они всегда и-
мѣли при себѣ значительное число слугъ, чпобъ
придапъ себѣ болѣе важности, и смѣло дѣлапъ
всякія насильспва (139).

Опкушпные сроки были вѣрояпно довольно
продолжительны, ибо опкушцики часто седи-
лись во вѣрренной имъ обласпи (140). Каждому
изъ нихъ давалось по округу, или по удѣльному
Княжеспву (141). Жипели часто должны были
спавипъ поруки и залогп въ обезпеченіе исправ-
наго взноса налоговъ; опкушцики опсрочивали
по корысплюбивымъ видамъ плажежи и опводили
въ неволю несоспояпельныхъ должниковъ (142).

Не довольспвуясь опредѣленною данью Та-
татары часто претбовали еще чрезвычайнойъ подъ
именемъ „запроса,, , опсправляя въ такихъ осо-
бенныхъ случаяхъ пословъ, всегда сопровождае-
мыхъ войсками (143). Содержаніе оныхъ соспа-

мало особую спашью между издержками Князей, и пошребныя на по деньги были взимаемы пѣмъ же порядкомъ, какъ общал дань (144).

Тапары не далѣе времянъ Іоанна Калипы вмѣшивались въ дѣла Русскія, сами занимаясь сборомъ налоговъ (145); но опкупы между пѣмъ спали гораздо рѣже. Въ послѣдствіи Великіе Князья сами сдѣлались посредниками между Тапарами и удѣльными владѣльцами, и опправляли въ Орду дань собираемую въ Россіи (146).

Такимъ образомъ народъ и Князья мало по малу привыкали ко взносу въ казну Великокняжескую всѣхъ подапей, хопя со времянъ Дмитрія Донскаго часпо вовсе не плащили Тапарамъ дани (147). Незвѣспно, назначены ли были сроки для уплачиванія оной, и была ли она принимаема самими Послами Тапарскими, или опвозима въ орду Княжескими чшовниками или самими Князьами (148).

Въ Новгородѣ, кажется, нпкогда не было Тапарскихъ опкушщиковъ (149).

§ 31.

Объ удѣльныхъ Княжествахъ.

Удѣльные Князья пріобрѣли въ первой половинѣ сего періода, чрезъ покровительство Тапарь, болѣе прежняго власни; но съ пѣхъ поръ, какъ Князья Московскіе утвердились на престолѣ Великокняжескомъ, правалихъ мало по ма-

ду были ограничиваемы, и на конецъ поперли они и самую пѣнь независимости. Споело полько Великимъ Князьямъ удалити ихъ опѣ всякихъ непосредственныхъ съ Ханами сношеній, чпобѣ сдѣлать ихъ себѣ подвласными; вѣрность сего средства оказалась на опытѣ. Великіе Князья, принимая на себя отвѣтственность за взносъ Государственной дани (150), наложили, для обезпеченія себя въ исправномъ плашежѣ удѣльныхъ Князей, какъ бы запрещеніе на всѣ доходы, получаемые оными изъ нѣкоторыхъ мѣстъ (151). Такимъ образомъ приобрѣли они большое вліяніе на Финансовыя по всему Государству успановленія, ибо всѣ подапи, какъ Русскія пакъ и Татарскія, взиались, кажется, съ подданныхъ по тѣмъ же правиламъ (152). Послѣднія служили часпо предлогомъ для сбора въ пользу Княжескую суммъ превышавшихъ Татарскую дань. Верховная власть Великаго Князя простиралась сначала, на основаніи духовной Калпы и взаимнаго между его сыновьями договора, полько на Князей Московской линіи, въ печеніи времени она распроспранилась и на прочихъ, а Царь Иванъ Васильевичъ былъ уже Самодержцемъ всей Россіи.

§ 32.

О Финансовыхъ отношеніяхъ Новгородѣ къ Великимъ Князьямъ.

Въ концѣ предыдущаго періода уже является верховная власть Великихъ Князей надъ Но-

городомъ, и сія власць возраспала вмѣспѣ съ ихъ могуществомъ. Новгородцы въ особеннспи по двумъ причинамъ искали покровительспва Великаго Князя: во первыхъ они опасались, чпобъ колоніи ихъ близъ Уральскихъ горъ, на Двинѣ и на Камѣ, богатпыя мепаллами и мѣхамп, но припѣсняемыя правительспвомъ, не покорились ему, а во впорыхъ чпобъ Великій Князь пресъченіемъ внѣшняго сообщенія не препятспсвоваль привозу необходимыхъ для нихъ поспребностей, и не произвелъ голода въ самомъ городѣ (153); и сіе было поводомъ признанія Новгородомъ надъ собою Великокняжеской власпи; все же однакожь пребовалось, чпобъ Великій Князь сперва поржеспвенно былъ возводимъ на пресполь Великаго Новгорода. Изъ многократно заключенныхъ между Новгородомъ и Великими Князьями договоровъ объясняюпся взаимныя ихъ опношенія.

Подати плапимыя Новгородцами соспояли въ окладныхъ и неокладныхъ. Къ первымъ принадлежали дани, испари взимаемыя какъ въ пользу казны Новгородской такъ и Великокняжеской, и сборы успановленные къ уплачиванію обыкновеннаго Тапарскаго выхода. Ко впорымъ опносились дары, хопя они опчаспи върояпно уже вошли въ соспавъ окладныхъ сборовъ и крюкъ или особый доходъ, предспавляемый Великими Князьямъ съ обласпей Новгородскихъ чрезъ при года. Наконецъ такъ называемый чер-

ный боръ, п. е. налогъ на основаніи общихъ правилъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ взимаемый съ областей Новгородскихъ.

Подати, собираемая въ предыдущемъ періодѣ съ двороваго числа, спали съ 14-го столѣтія раскладывавшяся по сохамъ, на основаніи правилъ ниже (въ § 38) изложенныхъ. Количество оныхъ съ самихъ древнихъ временъ оспалось вѣроятно почти неизмѣненнымъ, и оно могло только увеличиваться по мѣрѣ завоеванія новыхъ областей, съ которыхъ и Великіе Князья получали извѣстные доходы (154). Порядокъ собиранія податей былъ, кажется, не одинаковъ. Въ нѣкоторыхъ областяхъ посылали Великіе Князья сборщиковъ своихъ по одному или по два раза въ годъ (155), въ другихъ отдавали они сборы на откупъ съ слѣдующими однакожъ ограниченіями: въ Заволочье, которое всегда состояло на особыхъ правахъ, условились они сперва только опправлять сборщиковъ изъ Новгорода, а не изъ Великаго Княжества, а потомъ уже только изъ Новгородцевъ (156), а сборы вообще могли быть отдаваемы на откупъ только Новгородцу (157), и съ содѣйствіемъ Посадника (158). Выходъ Тапарскій собираемъ былъ Новгородскими чиновниками, и по крайней мѣрѣ со временъ Іоанна Калиты передавался для опправленія въ орду въ казну Великокняжескую (159). Тапарскіе откупщики никогда, кажется, не бывали въ Новгородѣ. Подъ названіемъ даровъ

взимались въропно какъ окладные сборы со всѣхъ обласпей Новгородскихъ (160), пакъ и подносимые Великимъ Князьямъ въ особыхъ случаяхъ, и при объздахъ ихъ (161). Особый родъ сихъ послѣднихъ назывался крюкомъ (162).

Татары пользуясь всякимъ случаемъ къ новымъ приписаніямъ, часно пребывали съ Великихъ Князей, кромѣ обыкновеннаго выхода, еще особыхъ суммъ въ „запросъ“, , которыхъ количествомъ несравненно превосходили общую Татарскую дань.

Сии чрезвычайные налоги взимались по всей Россіи на общихъ правилахъ. Новгородъ никогда не участвовалъ въ сихъ сборахъ, хотя и случалось нѣсколько разъ, что по приближеніи Татарской рати Новгородцы, дабы избавиться отъ ея опустошеній, откупались платежемъ значительныхъ суммъ (163). Великій Князь Иванъ Даниловичъ, обязавшись ко взносу въ орду великой суммы, первый пребывалъ чинобъ и Новгородцы участвовали въ уплатѣ оной, но угрозы его оспались щипешными (164). Великому Князю Семену позволили брать сверхъ обыкновенной дани еще 1000. рублей съ Торжка, который какъ смежный съ Великимъ Княжествомъ, не могъ быть защищаемъ отъ него (165). При семъ случаѣ въ первый разъ встрѣчается названіе чернаго бора. Дмипрію Донскому уступили сперва право взиманія онаго по всѣмъ обласпямъ Новгородскимъ на два года

(166), а въ 1386-мъ году Новгородцы согласились всегда участвовати въ уплатѣ чрезвычайныхъ Тагарскихъ налоговъ (167). Василий III, принужденный на время опказаться отъ сего права, приобрѣлъ оное снова (168). Черный боръ даже упушенъ былъ на одинъ разъ, въ видѣ подарка, Королю Польскому Казимиру (169). Вѣроятно что Великіе Князья часно взимали сборъ сей въ собственную пользу, когда переспавали плащипъ въ орду.

Великій Князь не только не могъ успановити новыхъ таможенныхъ по Новгородской области сборовъ, но ему даже воспрещено было возлагати паковые на Новгородскихъ купцевъ, порговавшихъ въ другихъ мѣстахъ (170). Изъ перваго условія явствуетъ, что если не въ, то по крайней мѣрѣ большая часть таможенныхъ доходовъ поступала въ казну Княжескую. Туда же шли и Виры, но судебныя пошлины дѣлились съ Новгородцами, смотря по участию ихъ въ производствѣ дѣлъ (171). Новгородскіе купцы обязаны только были спавити подводы по случаю „рапной вѣсти,, а въ обычаеми вносомъ прогонныхъ денегъ могли опкупати ся отъ сей повинности (172).

Великій Князь имѣлъ право производити въ извѣстныхъ мѣстахъ и въ извѣстное время звѣриную и рыбную ловлю, а для умноженія доходовъ опведены были ему пивоварни, медоварни, и соляныя варницы (173).

§ 33.

Объ удѣльныхъ имѣнїяхъ Князей.

Удѣльныя имѣнїя Княжескія были весьма значительны; сначала не было различїя между частною собственностию Князей и имуществомъ Государственнымъ, различїе сіе устроилось, когда военнымъ людямъ для ихъ содержанїя стали давать сіи земли. Князья спарались умноживъ число оныхъ, населяли пустопорожныя земли, назначали большїя преимущества обрабатывающимъ оныя (174) и покупали новыя. Такимъ образомъ сдѣлалось также болѣе извѣстнымъ различїе между правами верховной власти и правами владѣльческими, ибо многіе изъ мелкихъ Князей, приписанные Великимъ Княземъ, находились принужденными уступить ему верховныя права надъ своими владѣнїями, сохраняя подъ именемъ окупныхъ Князей преимущества обыкновенныхъ помѣщиковъ (175).

Въ сихъ имѣнїяхъ, кромѣ земледѣлїя, занимались въ особенності скоповодствомъ, пчеловодствомъ, и содержанїемъ конскихъ заводовъ (176).

§ 34.

О регалїяхъ и монополїяхъ.

Право рыбной и звѣриной ловли присвоено было всемъ владѣльцамъ на собственныхъ ихъ земляхъ (177). Въ большихъ озерахъ, рѣкахъ и лѣсахъ, оно сначала вѣроятно было общимъ,

попомъ перешло въ частную собственность, и до нынѣ еще сохраняется множество жалованныхъ грамотъ, данныхъ Князьями церквамъ и монашескимъ на владѣніе такими угодьями (178).

Князья съ тѣхъ поръ, какъ они вели жизнь кочевую, сохранили право производить въ извѣстныхъ мѣстахъ, и въ определенное время, рыбную и звѣриную ловлю (179), при чемъ жители тѣхъ странъ обязаны были доставлять все потребное на продовольствіе двора. Въ послѣдствіи, для производства означенной ловли, отправлялись въ сіи мѣста чиновники (180), или жители обязывались спавить ко двору извѣстное количество рыбъ или дичи, а иногда такое порученіе возлагалось на людей особо поселенныхъ для сего назначенія и пользовавшихся большими преимуществами (181). Такъ со временемъ образовалось исключительное право Князей на производство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ловли (182), простираясь обыкновенно на большія озера, рѣки и лѣса.

Со временъ Дмитрія Донскаго вошла въ употребленіе вмѣсто кожаныхъ денегъ серебряная монета, которую чеканили подъ надзоромъ правительсва. Князья, установивъ вѣсъ и пробу оной, предославляли дѣланіе оной частнымъ людямъ (183), со взысканіемъ съ нихъ извѣстной платы (184); въ послѣдствіи ограничилось право чекана монеты нѣкоторыми только мѣстами (185). Всякій принесшій чеканщикамъ

металлъ могъ въ замѣнъ онаго претрбовать монеты (186), но уже въ 1446-мъ году упоминается о большихъ злоупотребленіяхъ, и объ униженіи пробы монетъ чрезъ чеканщиковъ (187). За выдѣлываніе взималось по $\frac{1}{2}$ деньги съ гривны (188).

Правительспва кажется предоставили себѣ исключительное право на продажу по питейнымъ домамъ меда, вина и пива, въ большихъ и въ малыхъ количестввахъ (189), и мнѣніе сіе утверждается множествомъ Княжескихъ сего рода заводовъ (190). Соляныя варницы также большею частію принадлежали правительспву и монастырямъ (191), и изъ одного только сохранившагося намъ извѣстія видно, что право на добываніе соли предоставлялось иногда также частнымъ лицамъ (192). Многократно упоминается о производимой купцами торговлѣ солью, а изъ взыскиваемыхъ съ нихъ пошлинъ явствуетъ, что торгъ сей производимъ былъ не на счетъ казенный, но на собственный ихъ (193), слѣдовательно торговля солью не могла быть монополіею, хотябы вареніе оной было птаковою.

Вообще предполагать можно, что разныя правительспва, коихъ тогда было великое множество, желали присвоить себѣ сіе право, но что оно еще не было признано исключительнымъ.

*

Нынѣ сомнѣнія, что Князья сами участвовали въ народной торговлѣ, ибо они часто въ договорахъ условились о безпошлинномъ проѣздѣ собственныхъ своихъ судовъ и повозокъ (194), и спарались вступаць въ непосредственныя связи съ Нѣмецкими въ Новгородѣ кушцами (195).

§ 35.

О судебныхъ сборахъ.

Доходы получаемые Князьями отъ судебной расправы нимаго не измѣнились, но сдѣлались только болѣе опредѣленными (196). Значительность ихъ уменьшилась по мѣрѣ умноженія прочихъ сборовъ.

§ 36.

О личныхъ повинностяхъ.

Люди низшихъ классовъ подлежали споль многимъ личнымъ повинностямъ, что трудно опредѣлить не только по, къ чему они были обязаны, но и по въ чемъ они повинны не были. Нужно однакожъ при семъ различать такъ называемыя барщины отъ общесвенныхъ повинностей.

Они должны были спазвить подводы, исправлять дороги, и производить самыя различныя работы.

Съ давнихъ временъ поселяне были обязаны спазвить подводы, какъ въ походахъ, такъ и въ

пользу иноспранныхъ пословъ и всякаго рода чиновниковъ, ѣздившихъ по надобностямъ правительсва (197), въ Новгородъ и въ обласпяхъ онаго купцы освобождены были опть сей повинности, кромъ случая „рапной вѣспи,, или вообще за исключеніемъ военного времени (198). Не извѣстно, пользовались ли и въ другихъ частяхъ Государсва иныя сословія нѣкоторыми въ семъ отношеніи преимуществами.

Но со временемъ опредѣленъ былъ извѣстный по сему предмету порядокъ, назначалось число подводовъ слѣдовавшихъ чиновникамъ по чину ихъ и разстоянію станцій (199). Наконецъ позволено было, по крайней мѣрѣ въ Новгородской обласпи, опкупаться опть сей повинности (200). Чиновники разѣзжавшіе на собспвенныхъ лошадяхъ могли кажется претбовать нѣкотораго за то вознагражденія (201); однакожъ все еще не было особо учрежденныхъ по дорогамъ станцій, но подводы спавлись съ одного мѣста или села въ другое. Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ первый учредилъ ямы.

Сіе слово однакожъ часто встрѣчается во время Татарскаго владычесва, означая кажется нѣкоторую подать, платимую вмѣстѣ съ общемо данью (202). Можно предпологать, что Татары, у которыхъ существовалъ родъ почты, не подводами, но спавкою, верховыхъ лошадей (203), по недоспапку оныхъ въ Россіи, претбвали въ вознагражденіе прогонныхъ своимъ чи-

новникамъ денегъ, копорыя подъ именемъ ямовъ заключались въ число „бесерменскихъ долговъ,, и названіе сіе сохранилось для означенія учреждаемыхъ Іоанномъ Васильевичемъ почипъ. Бышь можешь, что выраженіе „кони спавишь,, имѣло въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобный смыслъ (204).

Въ предъидущемъ періодѣ видѣли мы, что войска всегда сопровождаемы были многими подводами; кромѣ того поселяне обязывались также возишь другіе предметы и произведенія (205). Чиновники въ поѣздкахъ получали продовольствіе, смотря по чину ихъ (206). У нихъ вошло также въ обыкновеніе отдавать лошадей своихъ на прокормъ поселянамъ подвѣдомственнаго имъ округа, и по сему въ послѣдствіи опредѣлено было относительно Новгородской области зачипывать подобное кормленіе вмѣсто подвоя (207). Земледѣльцы также повинны были исправляшь и поддерживашь дороги (208).

Сверхъ того поселяне отправляли самыя различныя работы (209), но вѣроятно только въ видѣ барщинъ въ пользу владѣльца земли, и въ сему званіи Князя произвольно могли распоряжашь плонниками, каменщичками и п. д.

§ 37.

О военной службѣ.

Обязанность къ военной службѣ была общая для всѣхъ сослопій, но дворяне окружающіе Князей сопровождали ихъ и обыкновенно

въ походахъ, а съ полученія помѣспьевъ вмѣсто денежныхъ окладовъ сія повинность преимущественно падала на нихъ, и изъ личной сдѣлалась имущественной. Сначала только тѣ дворяне, которые имѣли помѣспья, должны были повсюду слѣдовать за Княземъ (210) и всякій, отказываясь отъ помѣспья, могъ перейти и на службу къ другому Князю (211), но со временемъ когда власть Великихъ Князей усилилась, многіе изъ удѣльныхъ Князей, подъ названіемъ „окупныхъ“, лишившись самосостоятельности, вступили къ нимъ въ службу (212), и спалц ограничивають права дворянства. Ихъ принудили служить пому Князю, въ чьихъ владѣніяхъ находилось ихъ имѣніе, запрещая имъ покупають недвижимости въ другихъ Княжествахъ (213), и наказывая ихъ какъ изменниковъ, когда переходили на службу къ другому Князю (214). Обязанность ихъ къ военной службѣ основывалась сполькоже на владѣніи вотчинами сколько и на помѣспьяхъ, ибо Великіе Князья спали считаять и первыхъ только пожалованными. Всѣ угоды или помѣспья, которые раздавались дворянамъ, назывались пущьми (215), кормленіемъ же доходы, которые они получали отъ областей вѣрренныхъ ихъ управленію (216), ибо Княжескіе намѣспники часто получали до половины всѣхъ собираемыхъ въ ихъ округѣ доходовъ (217).

Всякій дворянинъ, смотря по имѣнію которыхъ онъ владѣль, долженъ былъ выставить изъ

вѣспное число воиновъ въ полномъ вооруженіи и на коняхъ, ибо со временъ Тапарскихъ войско большею часпью соспояло изъ конницы, а какъ сельскіе и городскіе жипели, вызванные въ походъ, обыкновенно служили пѣшими (218), по они рѣдко были въ употребленіи.

Однакожъ при важныхъ предпріятіяхъ набирали и ихъ, опредѣляя со сколько сохъ слѣдовало выпавшии война въ полномъ вооруженіи (219); по сему служба сія называлась посошною, а набранное такимъ образомъ войско посохою (220). Повинности сей подлежали всѣ имѣнія за исключеніемъ вопчинъ боярскихъ (221), помѣстій, съ копорыхъ владѣлецъ уже выпавшии законное число воиновъ (222), пустопорожнія земли вновь владѣльцемъ своимъ распашеныя (223).

Наконецъ всякій, кпо въ соспояніи былъ вадѣльщ оружіемъ, обязанъ былъ защищати опичизну свою, ополченіе сіе называлось городною осадю (224).

§ 38.

О налогахъ.

Сборы въ семь періодъ имѣли проякое происхождение: 1) сущеспвовавшие до нашеспвія Тапаръ, 2) обыкновенная Тапарская дань 3) чрезвычайные налоги, взимаемые по шребованіямъ или запросамъ Тапаръ. Хотя еще не былъ установленъ одинаковый порядокъ раскладки, и

подапи, по взимались съ двороваго числа, по поголовно, по по сохамъ, но съ 14-го столѣтія послѣдній сей образъ раскладки сдѣлался обыкновеннымъ. Старинные сборы не могли быть опмѣняемы, ибо они одни должны были составлять доходъ Княжескій. Количество ихъ вѣроятно не измѣнилось, но они были раскладываемы опчаспи кажется по сохамъ (225).

Дань Тапарская, взимаемая сначала поголовно, по опдать въ распоряженіе Князей, была также раскладываемая по сохамъ (226). Количество оной однакожъ измѣнялось, по мѣрѣ большой или меньшей силы Хановъ и Россійскихъ Князей, но нѣтъ сомнѣнія, что сіи послѣдніе съ подданныхъ своихъ взимали гораздо больше опсправляли въ орду, а равнымъ образомъ Великіе Князья; сдѣлавшіеся посредниками между Тапарами и удѣльными Князьями, приписали также сихъ послѣднихъ (227). Тапары опредѣляли количество дани по княжествамъ, по сему и по раздробленіи оныхъ обласпи составлявшія въ извѣстное время одно Княженіе вносили Тапарскую дань въ общую казну (228). Всѣ Князья Московскаго дома платили налогъ сей Великому Князю, который развѣдывался съ Ханомъ (229). Димитрій Донской вносилъ въ орду только по 5,000 рублей (230), а Василий II. по присоединеніи къ Великому Княжеству Нижняго Новгорода, Муромъ, и Мещеры 7,000 рублей (231), ибо съ Нижегородскаго Княжества

ходило въ орду по 1,500 рублей (232). Суммы сіи кажутся весьма не значительными, но они въ прежнія времена были гораздо выше, и упали вмѣстѣ съ могуществомъ Тагарь (233).

Но значительнѣе обыкновенной сей дани были чрезвычайные сборы Тагарскіе, взимаемые на помѣ же основаній, и попому же разсчету (234) съ подлежащихъ платежу оныхъ. Они были двоякаго рода: 1) содержаніе Тагарскихъ пословъ, чиновниковъ, войска (235) и 2) запросы Царевы, или чрезвычайныя суммы пребуемыя Ханами при всякомъ удобномъ случаѣ (236). Сіи послѣднія были споль велики (237), что почти не понятно, какимъ образомъ всячески истощенная Россія могла ихъ уплачивать.

Всѣ налоги падали на земли, и промысла. Изъ числа первыхъ освобождены были опѣ оныхъ большею частію принадлежавшія монастырямъ, а взималась ли съ земель состоявшихъ въ частной собственности Князей общая подать, не извѣстно. Всѣ прочія земли, въ чьей бы онѣ ни состояли собственности, подлежали общему сбору съ сохи (238), которую составляло въ Новгородскихъ областяхъ пространство земли обрабатываемой тремя лошадьми или четырьмя пѣшими рабочниками. Двѣ сохи составляли плугъ. Кто получалъ по договору только часть прибыли съ обрабатываемой имъ земли, повиненъ былъ платить только по соразмѣрности оной (239). Не имѣвшіе земель, но

занимавшіеся промысломъ платили также нѣ-
которую подать. По сему разнаго рода заводы
и ремесленныя орудія оцѣняемы были на сохи,
такъ на пр. при собираніи въ 1437-мъ году
чернаго бора въ Торжкѣ опредѣляли, чпобъ вла-
дѣльцы кожевнаго завода, лавки, кузницы, нево-
да или большой рыболовной сѣпи, платили за
соху, имѣвшіе же лодью, за двѣ сохи, а сборъ
съ соляныхъ варницъ разчипывался по числу
употребляемыхъ въ оныхъ црѣновъ или боль-
шихъ сковородъ, на копорыхъ вываривали соль,
считая каждый црѣнъ въ двѣ сохи (240). Ка-
жешся, чпо купцы за право порговли еще по-
длежали нѣкоторому особому сбору (241).

Опъ имущеспвеннаго налога освобождались
тѣ, копорые опыскивали себѣ пропитаніе един-
спвенно собспвенными прудами (242). Они по-
длежали подушному сбору (243), за исключені-
емъ однакожъ лишенныхъ свободы (244); ибо
они не работали на себя, но на барина своего.
Чиновники, не имѣвшіе недвижимаго имущеспва,
и не занимавшіеся промысломъ, не подлежали
также никакимъ податямъ, на равнѣ съ ино-
спранцами, имѣвшими только временное на
помѣ мѣстѣ пребываніе (245).

Нѣптъ сомнѣнія, чпо общія сіи правила многимъ
подлежали исключеніямъ. Жалованными грамопа-
ми давались извѣспнымъ спранамъ и общеспвамъ
разныя преимущеспва (246), льготы (247), или
въ наказаніе увеличивались налоги (248), но при-

нимая въ уваженіе погдашнее положеніе Россіи, безпорядки, пятгоспное иго Татарь, сославъ Государства изъ разныхъ независимыхъ владѣній, сіе нимало не покажется удивительнымъ.

§ 39.

О таможенныхъ сборахъ.

Во время Татарскаго ига образовались въ Россіи какъ прямыя, такъ и косвенные сборы. Татары даже вмѣшивались въ дѣла торговли, жаловали иныхъ льготными грамотами въ освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ, въ которыхъ они однакожъ сами желали участвовати, и вѣроятно, что опкушники ихъ взимали разныя съ купцовъ сборы. Но когда Князья сдѣлались посредниками между Русскимъ народомъ и Татарами, то опредѣленіемъ извѣстной для взноса въ Ханскую казну суммы прекратилось право оныхъ на всякаго рода пошлины, и Князья сами присвоили себѣ таможенные сборы, взявъ оныя подъ самыми различными названіями. Но сіе именно доказываетъ постепенное оныхъ происхожденіе и образованіе. Различіе сихъ пошлинъ во всѣхъ частяхъ государства, и часто жалуемая льготы, доказываютъ, что при успановленіи оныхъ не руководствовались твердыми правилами, и что они служили только способами къ произвольнымъ сборамъ. Договоры заключенные между разными Князьями и съ Новгородомъ первые, кажется, ввели нѣкоторый

по сему предмету порядокъ, и въ то же время доказываютъ, что Князья уже спали пещись о благѣ своихъ подданныхъ. Въ Договорахъ заключенныхъ между Князьями Московской линіи вовсе не упоминается о паможенныхъ сборахъ, изъ чего заключить должно, что они въ цѣломъ Великомъ Княжествѣ взиались на одинаковомъ основаніи, и что удѣльные Князья не имѣли права дѣлать ни какихъ въ семъ отношеніи переменъ.

Пошлины были двоякаго рода: взимаемыя съ цѣнности поваровъ, и собираемыя за провозъ оныхъ по мѣстамъ, дорогамъ и рѣкамъ.

Сія послѣдняя, взимаемая каждымъ значительнымъ частнымъ владѣльцемъ, нимало не принадлежала къ преимуществамъ верховной власпи, будучи сопряжена съ поземельнымъ владѣніемъ. По сему право на взиманіе оныхъ рѣдко жалуемо было отдѣльно.

Поспешенно спали болѣе взиать съ значительнаго чѣмъ съ малаго судна (249), принимали въ разсужденіе грузъ оныхъ (250), освобождали отъ платежа сихъ пошлинъ пѣшеходцевъ и людей не торгующихъ (251), ограничивали также права частныхъ лицъ въ отношеніи къ шаковымъ сборамъ. На шоргахъ и за взвѣшиваніе продолжали собирать особенную плату (252), измѣнившуюся однакожъ въ существѣ своемъ, и въ пѣхъ частныхъ Россіи, въ копорыхъ торговля и пошлины съ древнихъ временъ

были значительны, и гдѣ Тапары менѣе имѣли вліянія, сіи пошлыны оспались единственными. Такъ на пр. въ грамомахъ Новгородскихъ никогда не упоминается о памгѣ (253). Это былъ сборъ соотвѣтственный цѣнности поваровъ, но взимаемый только съ тѣхъ, которые подлежали клейменію (254). Нѣтъ сомнѣнія, что налогъ сей и названіе онаго, упоминаемые въ первый разъ при нашествіи Тапаръ, суть Тапарскаго происхожденія (255). Въсплѣ съ памгою является пошлына называемая „осьмичимъ“, состоявшая, равно какъ и памга, обыкновенно изъ прехъ со спа съ цѣнности каждаго повара. Кажется, что она взималась съ предметовъ мѣримыхъ, но не могшихъ быть клейменными, ибо названіе сего сбора происходитъ отъ слова осьмина, означающаго мѣру. Кроме осьмичьего существовала однакожъ еще особая пошлына называемая помѣрнымъ (256).

Доходы таможенные были, можетъ быть, не менѣе значительны получаемыхъ изъ окладныхъ сборовъ. Частныя лица иногда жалуются были доходами получаемыми съ нѣкоторыхъ пошлынъ (257).

Кромѣ того упоминается о сборѣ взимаемомъ при явкѣ поваровъ; сей сборъ былъ кажется не значительнъ; взимали оный только за самое предьявленіе, безъ всякаго отношенія къ цѣнности предмета (258). Что называлось госпдиннымъ, не извѣстно. Пошлыны съ пова-

ровъ вѣзались единственно на помѣ мѣспѣ, гдѣ производилась продажа оныхъ, и по съ продавца, а не съ покупателя (259). Пошлины вносимы были, по деньгами, по напурою (260).

По всему Государству находились таможи (мыпы), а преимущественно въ городахъ; проезжавшій мимо оныхъ безъ пламежа пребуемой пошлины подвергался взысканію шпрафа, но если таможенникъ не замѣпилъ его на проѣздѣ, по онъ не подлежалъ никакой отвѣтственности (261). Таможенные чиновники, смотря по разнымъ родамъ сборовъ, назывались дорагами, мыпниками, пошлинниками, таможенниками, осьминниками. О семъ послѣднемъ однакожъ только упоминается въ лѣтописи въ 1157-мъ году, какъ о важномъ Княжескомъ чиновникѣ (262), но должно полагать, что онъ не былъ тогда сборщикомъ пошлины взимаемой съ цѣнности поваровъ, ибо такой еще не существовало въ то время. Часто встрѣчаются жалованныя разнымъ лицамъ и обществамъ грамоты въ освобожденіе отъ разныхъ податей, и въ помѣ числа и отъ пошлинъ таможенныхъ (263).

§ 40.

О предметахъ, которыми уплачивались налоги.

Въ началѣ сего періода налоги собираемые были обыкновенно еще кожанными деньгами, которыя попомѣ замѣнены были благородными металлами. Между тѣмъ находимъ мы также,

что дани тогда платились мѣхами, и часто напурою.

Такъ на примѣръ дань Тапарская сначала собиралась мѣхами (264), ибо Ханъ не довольствовался кожанными деньгами: въ Двинской обласпи мѣхи ходили вмѣсто монеты (265), а въ 1446-мъ году мѣхами же собираема была дань въ Устюгъ (266).

Недоспапокъ въ благородныхъ мѣпалахъ вынудившій употребленіе оныхъ служилъ также поводомъ къ сбору многихъ подапей напурою (267). Кромѣ того жители нѣкопорохъ мѣспъ обязаны были, для продовольствія Княжескаго двора и чиновниковъ, спавипъ разные припасы и произведенія, часпо однакожъ позволялось замѣнять сіи поспавки денежными взносами (268).

Сверхъ того поспупали въ казну Княжескую произведенія удѣльныхъ имѣній, собспвенныхъ варницъ, и запасы получаемые Князьями чрезъ звѣриную и рыбную ловлю и пчеловодство, изъ коихъ излишнее продавалось.

Во второй половинѣ сего періода подаппи взноспмы были обыкновенно монетою.

§ 41.

О собираніи налоговъ.

Тапары имѣли также великое вліяніе на порядокъ наблюдаемый въ сборѣ подапей. Кажется, что для сей цѣли раздѣлялся народъ на пысдчи, соппи, десяпки (269), а Новгородъ также

на концы, улицы, сошны, ряды (270), кромѣ того каждый городъ, погоспъ, или подраздѣленія оныхъ, соспавляли вѣроятно опредѣльное общество съ круговою порукою всѣхъ жителей опносипельно недоимокъ; для обезпеченія исправнаго плашежа налоговъ спавили они поруки или залоги (271). Изъ сего заключипъ можно, что въ самыхъ общеспвахъ собирались подапип мѣспнымъ начальспвомъ (272), и что Княжескіе чиновники вѣдя по обласпямъ только прпнимали опъ онаго уже собранныя суммы (273). Впрочемъ, кажется, вѣдомспво Княжескихъ чиновниковъ не повсюду было одинаково, ибо въ нѣкопорыхъ мѣспяхъ власпъ избираемаго народомъ начальспва была обспрпнѣ чѣмъ въ другихъ (274).

Налоги собирались ежегодно, и вѣроятно лѣпомъ (275), а Княжескіе сборщпкп, или прпѣзжали по извѣспнымъ временамъ въ опредѣленное мѣспо (276), или имѣли постоянное въ оныхъ пребываніе (277). Первое чаще случалось въ семь періодъ. Должноспп собирапеля подаппей и Намѣспника никогда не соединались въ одномъ лицѣ (278). Первые назывались даньщпками или сборщпками; названія сіп не присвоивались однакожъ опредѣленному роду чиновниковъ, а были нарицапельнымъ именемъ всѣхъ лицъ, упопреляемыхъ по сей часпщ. По сему встрѣчаемъ мы въ должноспп сборщпка: піуновъ, діаковъ, подъячпхъ и проч. Для охраненія казны

Княжеской опредѣлены были разные чиновники, имѣвшіе различныя наименованія, смотря по роду доходовъ, которыми они завѣдывали (279).

§ 42.

Объ употребленіи Государственныхъ доходовъ.

Великіе Князья Московской линіи, непрерывно спараясь, сперва распроспраняясь власпью свою на счетъ удѣльныхъ Князей, а потомъ освободившись отъ ига Тапаръ, убѣдились въ томъ, что безъ денежныхъ пособій нельзя достигнуть сей цѣли. При помощи бережливости они успѣли скупать много земель и владѣній, и богатство ихъ очевидно возраспало; изъ всего видно, что собираемые Князьями налоги далеко превосходили дань платимую ими Тапарамъ.

Доходы Государственныя рѣдко употреблялись на пользу народную, ибо служили большею частью для увеличенія власпи Княжеской, для содержанія военныхъ силъ, двора, церкви, монастырей и для разныхъ поспроекъ.

Войско по новому устройству получало на содержаніе вмѣсто жалованья помѣстья, и посему не требовало денежныхъ со стороны казны издержекъ, и будучи обезпечено въ пропитаніи находилось всегда въ готовности къ походу.

Увеличилась пышность двора, въ составъ коего спало входило множество чиновъ (280); часто упоминаются въ духовныхъ Князей дра-

гощности, следовательно онѣ находились въ большомъ употребленіи (281). Самые значительныя выгоды предоставлялись церквамъ и монастырямъ, но дѣлаемые имъ подарки не сколько исполняли казну Княжескую, сколько жалованныя имъ преимуществва и льготы претяпсывовали обогащенію оной. Большая часть поспроектъ предпринималась въ пользу духовенства (282); но причина, побудившая Князей къ таковымъ пожертвованіямъ, была также поводомъ къ доставленію ими помощи убогимъ (283), и часто самые монастыри служили богадѣльнями и больницами.

Содержаніе чиновниковъ не стоило казнѣ никакихъ издержекъ, ибо они получали все для жизни потребное отъ состоявшихъ въ вѣдомствѣ ихъ людей. Доходы ихъ были опредѣленные и неопредѣленные. Первые собираемые напурою зависѣли отъ чина каждаго, но могли также быть замѣняемы деньгами, послѣдніе заключались въ пошлинахъ, взимаемыхъ въ особенности по производству судебныхъ дѣлъ; они также мало по малу дѣлались болѣе опредѣленными (284). Князья и частныя лица брали иногда также деньги въ займы, и въ лѣпописяхъ упоминается также о кредитномъ письмѣ данномъ Митрополиту Димитріемъ Донскимъ (285), и сынъ его Юрій, когда присвоилъ себѣ достоинство Велико-Княжеское, бралъ деньги въ домъ у господей и суконниковъ своего Государства,

*

копорохъ уплаты считалась главнымъ условіемъ договора заключеннаго имъ съ Василиемъ Темнымъ (286).

§ 43.

О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

Въ то время, какъ всѣ Россіяне угнетаемые пягоспными налогами несли иноплеменное иго, черное духовенство освобождалось Ханами отъ всѣхъ повинностей и сборовъ (287). Не только духовенство, но и всѣ поселившіеся на земляхъ монастырскихъ, за исключеніемъ сословившихъ во временной онаго службѣ, не подлежали никакимъ повинностямъ (288). Кажется однакожъ, что иногда въ видѣ исключенія изъ сего правила подданные монастырскіе также носили Княжескіе налоги (289). Духовенство всячески старалось распространять свои владѣнія, разчищая земли и населяя оныя (290). Духовныя особы даже покупали помѣстья на собственное иждивеніе (291), изъ чего заключить можно, что принимавшіе на себя званіе монашеское не лишались права на владѣніе своимъ имѣніемъ. Они на земляхъ своихъ пользовались почти правами владѣтельныхъ Князей, ибо налагали на своихъ подданныхъ поборы (292), имѣли судебную расправу за исключеніемъ однакожъ обыкновенно дѣлъ уголовныхъ; взимали пени, штрафы, пошли-

ны (293), и таможенные сборы, подвергая особенному пладежу производившихъ въ ихъ владѣнiяхъ ремесла и промыслы (294). Подданные духовенства не были кажется обязаны къ военной службѣ, кромѣ случаевъ чрезвычайныхъ (295), но не извѣстно, подлежали ли дворяне въ послѣдствiи сославлявшiе свипу высшаго духовенства таковой повинности. Всѣ сiи права относились однакожъ только къ черному духовенству, а бѣлое не имѣло никакихъ преимуществъ относительно общественныхъ повинностей.

Право на взиманiе десятиннаго сбора не считалось общимъ, по крайней мѣрѣ въ такомъ случаѣ оно не было бы снова даруемо въ разныхъ мѣстахъ (296). Духовенство имѣя надзоръ надъ мѣрами и вѣсами получало большую часть взимаемыхъ при томъ сборовъ (297). Образовавшiеся близъ монастырей торги благопрiятствовали ихъ выгодамъ, въ особеннсти когда они сами, изобилуя разными произведенiями, спали участвовашъ въ торговлѣ. Хотя они вообще освобождены были Ханами отъ всѣхъ сборовъ, но право сiе не признавалось повсюднымъ относительно таможенныхъ пошлинъ, ибо Князья снова жаловали сiе преимущество нѣкоторымъ монастырямъ только съ большими ограниченiями (298).

Мы видѣли въ предъидущемъ периодѣ, что только въ особомъ случаѣ требованъ былъ въ

Кіевъ отъ духовенства нѣкоторый сборъ (299), но оно всегда обязано было вносить въ казну Княжескую извѣстные подарки (300), и низшее духовенство платило извѣстную подать высшему, а всѣ Митрополиту (301).

Доходы духовенства были двоякаго рода: опредѣленные и неопредѣленные. Первые получало оно изъ присвоенныхъ ему земель и оброковъ, вторые собирались по мѣрѣ оппавленія имъ своей должности (302). На объздахъ своихъ духовные получали отъ прихожанъ сверхъ содержанія еще значительные подарки (303).

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

(1) Рало *αροτρον* aratrum значить плугъ. Въ Славянской библіи слово „*αροτρον*„ обыкновенно переведено словомъ „Рало„ (на пр. Лук. IX, 62), но иногда также „плугъ„ (I Паралиптоменонъ XXI, 23); въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ слова „*radlo, gallo, gola*„ употребляются по въ значеніи орудія, по земли обрабатываемой онымъ (см. Линде Slawnik). — Такое же значеніе имѣетъ Латинское слово „*aratrum*„ на пр. *Helmoldi Chronica Slavorum. lib. 1, cap. 12. „Slavicum vero aratrum, par boum, aut unus conficit equus „ — cap. 14 „tributum de quolibet aratro, quod duobus bobus, aut uno constat equo„*. — Въ Англійскихъ писателяхъ часто встрѣчается выраженіе „*carucata terrae*„ л. е. *quantum terrae uni sufficit aratro, vel uno aratro commode per anni spatium coli potest*„ — Въ томъ же смыслѣ употребляются: „*colonia*„ или „*a plough — land*„ — также: „*hida, familia*„ — Англійскому слову „*hida, hyda*„ соотвѣствующъ Французское „*hutte*„, Шведское „*hydda*„, Финское „*kota*„ (опъ Греческаго *κωτη*), Богемское *hut*, Нѣмецкое *Kothe* означающія: отдѣльный крестьянскій дворъ, что въ

спаринъ называлось „Wehr (вира?). Можеть бытъ, что русское слово „хупоръ,, производить отъ погоже корня.

(2) „Иде Олегъ на Древяны, и наложи на нихъ дань по черной куницѣ съ челоука,,. Лѣтопись Архангелогородская. См. Шлецера Nestors Annalen III, 74.

(3) „Отъ челоука,, Лѣтопись Архангелогородск. спр. 43. — У Норманцевъ поголовные сборы были въ употребленіи съ самихъ древнихъ временъ. Снорро Спурмезонъ (Histor. Reg. Norvegicorum 1777.) I, 13. рассказываетъ, что Одинъ уже вималъ по одному „Skattpenning,, съ каждаго носа, и въ 1026-мъ году Король Олафъ предложилъ Исландцамъ платити „по обыкновенію Норманцевъ,, дань съ носовъ (nef-gilldi) (тамъ же II, 231). Оспается теперь разрѣшити вопросъ, подвергались ли сему сбору только отцы семейства, или всѣ лица мужскаго пола способные къ работѣ? Въ послѣднемъ случаѣ можно бы было заключити, что и сборъ, котораго пребовали Варяги при вступленіи на престолъ В. Князя Владиміра (Кенигсб. спр. 70), по 2 гривны съ челоука, долженствоваль бытъ взимаемъ по Норманскому обычаю, и что напрошивъ того порядокъ сбора, означенный въ § 1, былъ основанъ на обычаяхъ Славянскихъ. См. Helmoldi Chronica Slavorum. Lib. I, cap. 14 „tributum de quolibet aratro . . . ,, Тоже самое встрѣчаемъ мы и въ Англии, до покоренія сей стра-

ны Норманцами. Knyghton Chron. собъ 2,357 „Dapnegeldum . . . de unaquaque hyda totius patriae,„

(4) Кенигсб. спр. 19. Лаврент. спр. 14. — Въ сихъ спискахъ сказано, что плащная Новгородцами дань отдавалась Ворягамъ, а по Никоновской лѣтописи, и по Софійскому временнику спр. 15, къ нимъ поступала взимаемая со всѣхъ означенныхъ народовъ подать.

(5) Норвежскіе Короли также имѣли обыкновеніе объѣзжать съ дружиною свое Государство, дабы исправлять на мѣспѣ всѣ дѣла, взимають подати, прокармливая между пѣмъ себя и дворъ свой доходами получаемыми изъ собственныхъ имѣній, и доставляемыми опъ жителей припасами. Примѣры сему часто встрѣчаются въ исторіи Снорро Стурлезона.—I, 47 (ан. 551) „quodam autumno, aulicis comitatus, cum villas suas obibat Anundus rex, — II, 40 „Tum Olafus rex (1014—1030) iter mox ingressus, in praediis regis, convivia sibi apparari jussit . . . aucto ejus comitatu ad numerum fere 300 virorum, — II, 76 „Hic in Vikia unam hiemem et duas aestates consedistis (o rex!) neglectis atque posthabitis regionibus, quae boream spectant, — II, 89 „Quosdam ad Uplandias ablegavit (rex), quibus id negotii erat datum, ut convivia regi imperarent, ita ferente consuetudine, pristinis regibus recepta, ut quolibet tertio anno, per Uplandias irent convivae — „II, 92 „Ubi apparatus conviviorum non sufficerent, colonos jussit ad augenda convivia addere necessaria, — II, 95 „Rex

pro conviviiis redimendis pecuniam sibi incolis solvi jussit,»

(6) Такъ на пр. Козары брали съ Вяпичъ „по бѣлѣй дѣвицѣ (вѣверицѣ Лаврент. спр. 12) огнь дыма,, (Кенигсб. спр. 16), и на вопросъ „кому даете дань?,, отвѣчали они: „Козаромъ, по шелягу огнь рала,, Кенигсб. спр. 56.

(7) „Иде Игорьъ на Древяны, и побѣдивъ я, и возложи нанъ дань больша Ольгову,,. Кенигсб. спр. 34.

(8) Когда Игорь, по взиманіи съ Древянъ обыкновенной дани, возвратился къ нимъ для обремененія ихъ новыми налогами, говорили они ему: „Почпо идеши оцѣпъ, поймалъ еси *всю даю*,,, и далѣе: „аще ввадипся волкъ во овцы, по выносишь все спадо, аще не убьютъ его,, Кенигсб. спр. 46.

(9) Такъ на пр. Ольга говорила Древянамъ: „Се уже иду къ вамъ, да приспройше меда многи,,. Кенигсб. спр. 49.

(10) Снорро Спурлезонъ рассказываетъ, что отправленные для собиранія налоговъ В. К. Владиміромъ чиновники объѣзжали спрану между Курляндією и Финскимъ Заливомъ. Карамзинъ I, 203.

(11) „И людемъ написа грамоту, рекъ: по сей грамотѣ дадите дань,,. Софійск. Врем. I, 152. Воскр. I, 184. Никоновск. I, 133.

(12) Я спарался разръшити сомнѣнія въспрѣ чающіяся при поддержаніи обыкновеннаго мнѣ-

нiя, они однакожъ изчезаютъ сами собою, если согласилъсь съ предположенiемъ Г. Профессора Рейца (*Russische Rechts-Verfassung* стр. 24), что вся наложенная Олегомъ подать плащилась Норманцамъ, дабы они не беспокоили Сѣверной Россiи. Въ иноспранныхъ впрочемъ писателяхъ есць примѣры на оба случая, п. е. сборы обращались или въ дань плащимую неприипелю для опвращения его набѣговъ, или въ пользу наемныхъ войскъ. Constant. Porphyrog. de administ. imperio cap. 30. in Banduri Imper. Oriental. I, 96. „Imperator Basilius (867—886) auctor fuit, ut ea omnia, quae praetori solvebant, Sclavis darent *pacis causa*, et praetori exiguum aliquid penderent, atque ex illo tempore omnes istae urbes Sclavorum tributaria pacta ipsis solvunt, — Henrici Knyghton Chron. col. 2357. „Danegeldi redditio propter piratas primitus statuta est . . . ad eorum quidem insolentiam reprimendam, statutum est danegeldum annuatim scilicet XII denarios de unaquaque hyda totius patriae ad conducendos eos, qui piratarum irruptioni resistendo obviarent, — Chron. Iohannis Bromton col. 943. „Anno 1051 rex Eduardus Anglos a gravi tributo solvit, quod eis pater suus propter Danorum Soldarios imposuerat, — Simonis Dunelmensis Historia col. 162. „Anno 991 Danis tributum, quod erat 10,000 librarum, primitus datum est, ut a crebris rapinis desisterent, pacemque firmam cum eis tenerent, — Jordan. de orig. Slav. in Muratori Rerum Italicarum Script. T. I. p. 217 cap. 52 „ut pacis foedera custodirent, .

(13) Олегъ Свянославичъ убиль на охонѣ сына Свънельдова (Кенигсб. спр. 66), и Мспиславъ Владимировичъ самъ погибъ на оной (Кенигсб. спр. 104). См. Духовную Владимира Мономаха (С. Пепербургъ 1793) спр. 44.

(14) См. Договоръ В. К. Ярослава III съ Новгородцами 1270. Собр. Гос. Грам. I, 3.—Нижеслѣдующія мѣста изъ Англійскихъ писателей привожу для соображенія. Chron. Bromton, col. 1022 заспаваляетъ говорить Короля Генриха I. „Forestas communi consensu Baronum meorum in manu mea sic retinui, sicut pater meus eas habuit,, — Ср. Knyghton col. 2373.

(13) Изъ Правды Русской видно, что „перевъсиче,, значило: мѣсто обведенное плешнемъ.

(16) Слѣдующія выписки изъ Snorra Histor. Reg. Norvegicorum послужатъ къ соображенію. — I, 212 (an. 980) „Ferebat frequens illorum temporum consuetudo ut dimidia altera aulicorum pars Reginae esset, quam suis sumtibus illa aleret, tributorum atque censuum, quantum ad hanc rem esset necessarium, perceptura,, — I, 300 (an. 990) „Saepius quæstæ est Thyra Regina, amplissimas suas fuisse in Vindlandia possessiones (Бранъ ея былъ Королемъ Датскимъ), ast ibi terrarum (въ Норвегii) esse nullas, quales reginam decerent,, — II, 287. „Astrida Regina tradiderat Biörnno curam prædiorum suorum, et præfecturam in superiori Heidmarkia,,.

(17) Дань взибалась по шелегамъ (Кенигсб. спр. 56), по кунамъ (Кенигсб. спр. 19), по мѣхамъ и ме-

домъ (Кенигсб. стр. 50). Ольга пребывала оной съ Древлянъ голубями и воробьями, и прежде упомянуто о дани уплаченной мечами (Кенигсб. стр. 14). Въ позднѣйшія времена встрѣчается также: „дань съ поповъ,, (Карамз. V, прим. 56) „дань съ боярь и слугъ,, (Собр. Гос. грам. I, 45) „дань Татарская,, (Карамз. IV, 61) „дань Печерская,, (Кенигсб. стр. 188). — Греческое слово *φόρος*, отъ слова *φέρω* (носить), переводится въ библии (за заключеніемъ одного только мѣста Римлян. XIII, 7. въ которомъ употреблено слово „урокъ,,) словомъ „дань,, , чѣмъ подѣверждается вышесказанное нами, ибо *φόρος* означаетъ всякую повинность безъ всякаго дальнаго ограниченія.

(18) См. Эверса *Ältestes Recht der Russen* стр. 36. — Въ Славянскомъ переводѣ библии слово оброкъ всегда употребляется вмѣсто „*ὄψωνιον*,, значущаго: пищу, припасы, продовольствіе, I Маккав. III, 28; XIV, 32; I Коринт. IX, 7; II Коринт. XI, 8; Лук. III, 14; Римлян. VI, 23. — Во всехъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Русскаго языка, слово сіе и нынѣ значитъ пищу ежедневную, продовольствіе (См. Линде *Slawnik*). Въ грамопахъ 14-го и 15-го спользій словомъ оброкъ означались доходы получаемые съ извѣснаго предмета, и по сему также сей предметъ самъ, слѣдовательно оно употреблялось въ томъ же смыслѣ, какъ нынѣ „оброчная спашья,, на пр. „медовые оброки,, (Собр. Гос. грам. I, 22) „волости и оброки,, (стр. 20.) — Доходы получа-

емыя духовенствомъ назывались вообще „оброками,, (спр. 61. — Рускія достопамятности I, 78).

(19) Вошь именно смыслъ, въ которомъ употребляется сіе слово. Такъ на пр. 2000 гривенъ, вносимыя Ярославомъ Владиміровичемъ въ казну Великокняжескую, назывались „урокомъ,, (Кенигсб. спр. 92) — „да даши ми мнѣ опроче дани, уроку 350 рублей,, (Собр. Гос. Грам. I, 57) — „дань по уроку,, (Карамз. V, прим. 210). Ольга, не опитъивъ платиной Древлянами дани, опредѣлила оную почтѣе уроками и успавами (Кенигсб. спр. 51). Въ Правдѣ Руской упоминаются: уроки судебныя, уроки городнику, съ почнымъ опредѣненіемъ ихъ количества.

(20) Въ Кенигсбергскомъ спискѣ (спр. 18,67) на пр. именуются народы обитавшіе въ сѣверной Россіи, которые сопровождали Олега и Владиміра въ походахъ предпринимаемыхъ ими изъ того края.

(21) Владиміръ говорилъ: „дружиною налѣзу сребро и злато,, (Кенигсб. спр. 89). О Норвежскомъ Королѣ Эрикѣ, завоевавшемъ въ 939-мъ году въ Англіи Королевство, рассказываетъ Снорро I, 182 „ingentem aluit Nordmannorum turbam, quae ab oriente cum fuerat comitata, postea quoque amicorum ejus accesserant plurimi ex Norvegia. Nimis arcta cum erat ei, quam tenebat, provincia, aestivis semper temporibus in piratica frequens, Scotiam . . . latrocinii vexabat, quare opes sibi et divitias comparavit,,

(22) Кенигсб. спр. 62,63.—Такъ на пр. Греки прислали Свяпославу „дары,, и лѣпописецъ говоритъ о послахъ прибывшихъ къ нему („и придоша Греци съ поклономъ,,), но когда Свяпославъ не довольствовался ихъ подарками, говорили они: „имемся по дань,,.

(23) „Возми на насъ и на дружину пвою,, (Кенигсб. спр. 61) п. е. возьми дань съ насъ на себя и на дружину свою. — Правило участвованія войска въ общей добычѣ симъ ни мало не нарушается, ибо вмѣсто того, что дѣлеть оной производился обыкновенно по улапъ всей суммы побѣдителями, Греки на семь мѣспѣ сами вызываюпса сдѣлать оный, по предварительному назначенію В. Кнзя.

(24) „ . . . et si aliquis de Nortmannis occisus fuit, quaesitum precium pro eo est exsolutum,, Anna]. Bert. ad an. 866 ap. Muratori Rer. Ital. Script. II,545.

(25) „Non casus, nec fortuita conglobatio, turmam aut cuneum facit, sed familiae et propinquitates,,.

(26) Олафъ Триггвазонъ, соединившись съ Ярломъ Сигурдомъ для преслѣдованія языческихъ Брипанцевъ, сговорился: „ut quilibet sociorum Olai, duas partes communis praedae caperet, cum comitis (п. е. Ярла) vero (viri?) unam sortirentur; ipsemet Olaus tres sibi haberet, comes unam saltem obtineret. Ejusmodi autem partitio inter illos esse debebat, quia Olaus, militesque illius . . . fortitudine

sua, et progrediendi audacia, caeteris plura comparabant,, (Oddur Munck p. 48, 61).

(27) Эпо пѣвъ въроупнѣе, что и въ Норвегii былъ таковой же обычай. Снорро I, 80 „Haraldus rex (863-903) . . . singulis provinciis Iarlum praefecit . . . eo pacto, ut tertia censuum ac tributorum pars Iarlo ad mensam ejus atque impensas ferendas cederet,, — и говоря объ одномъ Ярлѣ Снорро же рассказываетъ I, 212: „Suos quoque aluit satellites militumque cohortem, sumtus suppeditante regia, quae ei stipendio dabatur, pecunia,,

(28) Борисъ Владимировичъ, преслѣдуемый спаршимъ своимъ брапомъ Святополкомъ, говорилъ окружающимъ его: „не буди мнѣ взняши руки на брата своего спарѣйшаго, аще опець ми умре, по сей ми будеть въ опща мѣсто,, — Кенигсб. спр. 94.

(29) Кенигсб. спр. 183 (1127) „а Всеволодъ боля поча молилися, обеща даръ Мспиславу,, — Кенигсб. спр. 188 (1133) „Ярополкъ посла Изяслава Мспиславича . . . и даша опъ Смоленска даръ,,.—Кенигсб. спр. 198 (1144) „И да Володимиръ Всеволоду 1200 гривень сребра, пѣвъ бо бляше и умолилъ,,.

(30) Явнымъ сему доказательствомъ служилъ жалованная Новгородскимъ Княземъ Святославомъ Архiepископу Нифонпу въ 1137 году грамота, напечатанная во 2-ой часпи (прим. 267) испорiи Карамзина. Содержанiе оной слѣдующее. Въ введенiи сказано, что по всей Рос-

сн издремле Епископы получали десятиую часть вирь и продажъ поспувавшихъ въ казну Княжескую, но чпо въ Новгородѣ предоспавлена имъ сверхъ того десятиина изъ даней Княжескихъ. На основаніи сего Свяпославъ успановилъ выдавать Епископу вмѣсто десятиины съ вирь и продажъ по 100 гривенъ въ годъ изъ казны Княжеской находившейся въ Онегѣ, а если въ оной не обрѣтется доспапочнои суммы, то оппускашь недоспающее изъ главной казны Княжеской. — За эпимъ опредѣляется грапопою количество дохода, слѣдующаго Епископу съ каждаго мѣспа, вмѣсто десятиной доли взимаемыхъ съ онаго доходовъ Княжескихъ, дабы избавишься опъ запруднишельнаго разчета. — Изчисленныя здѣсь мѣспа находятся въ сѣверной части Новгородскихъ владѣній въ нынѣшнихъ губерніяхъ: Олонецкой, Вологодской и Архангельской до рѣкъ Ваги и Пинеги, Бѣлаго моря и около озера Онеги, всего 3 погоспа, 21 мѣспечко и успье Ваги и Емцы, безъ почнѣйшаго опредѣленія, а подъ конецъ еще прибавлены: народъ Емь (Чуды) и доходы съ соловарень. — Дань опредѣлена сорочками, п. е. вскаго рода мѣхами не въ видѣ денегъ (опъ 3-хъ сорочекъ до $\frac{1}{2}$ сорочки съ каждаго мѣспа). Съ Еми безъ дальнаго опредѣленія успановлено было брать дань „скорою,, (п. е. мѣхами); ибо върояпно власть Княжеская споль мало была упверждена надъ дикимъ смѣмъ народомъ, чпо

онъ не зналъ, сколько ему удастся съ него собирать. — „Съ чрена и салги на мори, вельно было взимаць „но пузу,,. Чренъ или цренъ есть большая желѣзная сковорода для варенія соли, а пузь соляная мѣра. См. Карамз. изданіе 2-е. II, прим. 267 и V, прим. 244. — Этимъ будто бы кончается грамопа, но попомъ еще изчислены безъ всякой связи нѣкоторые мѣспа изъ Обонѣзскаго (всего 14 въ нынѣшнихъ губерніяхъ Олонецкой, Новгородской и Песербургской) и Бѣжицкаго (5 мѣспъ губерній Ярославской и Тверской) рядовъ. Дань съ оныхъ опредѣлена гривнами; высшему окладу подлежало мѣспечко Бѣжичи (6 грив. 8 кунъ). — И того Епископъ получалъ изъ сѣверной спраны 41½ сорочку, а сверхъ того скору съ Еми и оброкъ съ соли, съ Обонежскаго ряда 15½ гривенъ, съ Бѣжицскагоже 20½ грив. и 16 кунъ. Вѣроятно подобное уснановленіе уже было сдѣлано въ остальныхъ обласпяхъ Новгородскихъ. — При объѣздѣ Владыка получалъ опъ всей земли 10 гривенъ, а попь 2 гривны.

Грамопа сія доказываетъ, что сборы съ Новгородскихъ волоспей были опредѣлены, но что они различесповали по мѣспности. Нѣтъ сомнѣнія, что они долгое время оспавались неизмѣнными, ибо вся сила Новгородцевъ въ сношеніяхъ ихъ съ В. Князьями соспола въ томъ, что они всегда сспыались на данныимъ опъ В. К. Ярослава Грамопы (Софійск. Временн. I, 152, 217,

236. П, 190), и малѣйшая перемѣна могла имѣть неизмѣримыя послѣдствія. По сему и всѣ договоры В. Князей съ Новгородцами суть одинакаго содержанія, подтверждая спаринныя ихъ права. Такъ на пр. Заволочье, которое вышеупомянутою Грамошою 1137-го года получало особое устройство, оспалось всегда на особыхъ правахъ (см. примѣч. 156), и въ Грамошѣ данной въ концѣ 15-го столѣтія (Карамз. VI, прим. 66 спр. 364) значить: „А на Волоцѣ и на Вологдѣ, владыцѣ церкви и десятина, пошлина своя вѣдати по спаринѣ,, .

(31) Такъ на пр. по покореніи Новгородцами воспочныхъ Чудовъ „В. К. Ярополкъ посла Изяслава Мечиславича ко брашу къ Новугороду, собрати дани Печерскія, и даша дани,, . Кенигсб. спр. 188 (1133).

(32) Ср. § 32.

(33) Ср. примѣч. (30).

(34) Карамз. II, прим. 267. „На Тудоровѣ погостѣ 2 сорочка, на Ивани погостѣ съ даромъ 3 сорочки у Чудина полсорочька, у Лигуя съ даромъ 2,, .

(35) Ср. примѣч. (161).

(36) Ср. примѣч. (34).

(37) Кенигсб. спр. 92 (1014) „Ярославу сущу въ Новѣгородѣ, и урокъ дающе къ Кіеву 2000 гривень оинѣ года до года, а 1000 гривень въ Новѣгородѣ раздаваху гриднемъ,, .

*

(38) Сія явспвуесть изъ Грамоты К. Свято-слава, ибо десятина съ вирь и продажъ соспавляла 100 гривень, а доходъ Архієпископа съ да-ней гораздо менше. — См. также Лѣтоп. Воскресенск. I, 69 и Карамз. III, 219.

(39) Ср. Рейца Russische Rechts-Verfassung § 44 стр. 181 (3).

(40) Грамота Новгородскаго Князя Всеволода, данная Новгородской церкви Иоанна Предтечи (въ началъ 12-го столѣтія) въ Рускихъ достопамятностяхъ I, стр. 77—79 „даю опъ своего великоимѣнія Великому Ивану вѣсь воцаной, а въ Торжку пудъ воцаной . . . а Новгородцю не вѣсипи ни на конораго госпа,,. См. примѣч. (86).

(41) См. примѣч. (170).

(42) Софійск. Врем. I, 101 (1015). Святополкъ Владиміровичъ гореспно вскричалъ: „И Княженіе мое приметъ инъ, и въ дворѣхъ моихъ не будетъ живуцаго,,! — Кенигсб. стр. 87 (996) „се даю церкви сей свягѣй Богородицѣ опъ имѣнія моего и опъ градовъ моихъ десятиую часпъ,,. — См. примѣч. (43).

(43) Кенигсб. стр. 129. „Ярополкъ десятиину дая . . . опъ всѣхъ скопъ своихъ и опъ жипъ,,.

(44) Правда Руская — „аще кпо посѣчетъ верею, или вервь перепнетъ въ перевѣси, по 3 гривны продажи, а осподарю за верею и за вервь, гривна кунъ. Аще кпо украдетъ во чіемъ перевѣсѣ чій песь, или дспребъ, или соколъ, по три гривны продажи,,.

(45) Правда Руская. — „аще смердъ умретъ безъ дѣшей, по остатокъ его Князю, „

(46) Правда Руская. — „Аще кто многимъ будеть долженъ Княжи куны преже взяли, а прокъ въ дѣлѣ, „

(47) Кожаныя деньги различествовали по разнымъ часпямъ Россіи (гривна Новгородская, куна Смоленская, гривна Волжская. Карамз. II, прим. 267. III, прим. 248, 252). Неизвѣстно, имѣло ли Правительствованіе исключительное право гонимыя оныя, или предославлялось сіе часпнымъ лицамъ. По нынѣшнимъ понятіямъ о необходимости обезпечиванія цѣнности денегъ мы расположены бываемъ въ пользу перваго мнѣнія, которое подтверждается различіемъ монетъ по разнымъ удѣльнымъ Княжествамъ, а въ особенності часпо упоминаемою грамотою Кн. Святислава, въ коей значить: „емлетъ Епископъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваетъ домаширичь изъ Олѣга, „. Принимая однакожъ въ разсужденіе, что упоминаемая „гривна Волжская, „ доказываетъ, что деньги не всегда различествовали по Княжествамъ, но и часпо по извѣстнымъ спранамъ, и что въ позднѣйшія времена дѣланіе серебряныхъ денегъ предославлялось, хотя со взысканіемъ нѣкоторой пошлины (ср. прим. 183, 184, 185, 186), золотыхъ дѣлъ мастерамъ, можно защищать и противное пому мнѣніе.

(48) Кенігсб. спр. 72. (984). „Родимичи пла-
пять дань Руси, и повозъ везупь,, — Карам-
зинъ III, прим. 127. „Новгородъци спвориша въ-
че на посадника Дмипра и на брапью его, яко
пи повелъша на Новгородьцахъ сребро имапи,
а по волоспи куры брапи, по купцемъ виру ди-
кую, и повозы возпи, и все зло,, .

(49) Карамз. II, 141. — Описаніе Кіевосо-
фійскаго Собора 1825 спр. 62.

(50) Рейца Russische Rechts - Verfassung спр.
194 и слѣд.

(51) Обзорніе Кормчей книги Барона Ро-
зенкамфа 1829. Примѣчанія ко введенію № 99
спр. 100.

(52) Рейцъ Russ. Rechts - Verf. спр. 194.

(53) Софійск. Врем. I, 92. „Володимеръ же
опвергъ виры, пача казнили разбойники и рѣша
Епискупи и спарици: рать многа, оже вира по
на оружїи и на конѣхъ буди, И рече Володимеръ:
такъ буди. И живяше Володимеръ по успроенію
опечью и дѣдню,, ср. Розенкамфа на вышеприв.
мѣспѣ № 96. Также см. примѣч. (38).

(54) Рейца Russ. Rechts - Verf. § 52 спр. 204,
Эверса Ält. Recht der Russen спр. 337. 9).

(55) Кенігсб. спр. 86 (993). Во время войны
прошивъ Печенеговъ спарый воинъ говорилъ Вла-
диміру: „естъ у мене единъ сынъ меньшій дома, а
со четьырьми есми выщель,, — Софійск. Врем. I,
220 (1216) „Ярославъ пойма съ собою спарый-
шія бояре и Новгородци и мелодыхъ изборомъ,

а Новопоржци вси,, . Кенигсб. спр. 125 (1078)
 ,,и повелъ собрани воя опъ мала и до велика,,.

(56) Сузд. I, 229. „Изяславъ созва бояръ и
 дружину въ совѣпъ , и рече: хоцу иппи на
 Юрья вы хопите ли со мною иппи?,,
 Кіевляне опказалися воевалъ пропивъ рода Вла-
 димірова , и лѣпописецъ продолжаетъ ,,онъ же
 ихъ не послушавъ, но шако рече: кпо хоцетъ,
 попъ пойдн со мною,,. Изъ сего повѣспивованія
 никакъ заключитъ нельзя, что подданные не бы-
 ли обязаны къ военной службѣ, чтобъ совершен-
 но пропивно было погдашнему образу мыслей,
 но изъ онаго явспвувъ полько, что обывапе-
 ли Кіева, какъ по часто случалось, не повино-
 вались Князю.

(57) Кенигсб. спр. 168 (1103) „глагола дружи-
 на Святополча, яко негодно веснъ иппи кони измо-
 рипи , хоцемъ погубипи смерды и ролю имъ
 опъяипи; и рече Володимиръ: дивно ми, дружино,
 оже лошадей жалѣете, еюже оретъ смердъ . . . ,,,
 Доказательство, что пахотныя лошади крестья-
 ны употреблялись на войнѣ.

(58) Воскр. II, 260. Владиміръ Мономахъ
 рассказываетъ въ своей духовной спр. 37, что
 онъ и провожатые его услали на походъ о-
 ружія свои впередъ ,,на повозѣхъ,,.

(59) Духовная Мономаха спр. 54. Владиміръ
 съ Черниговскою дружиною опправился въ Смо-
 денскъ ,,о двою коню,,.

(60) Карамз. II, прим. 353. Обидою считаеи-ся, что посланнику „не даша ни повоза ни корма,, .

(61) Ср. прим. 197, 198. — По сохранившимся намъ изъ Тапарскаго Періода разнымъ извѣ-сіямъ и грамошамъ видно, что обязанность под-данныхъ, давать подводы всѣмъ чиновникамъ, еспіе самая древняя, и по этому существовавшая так-же въ семь періодъ.

(62) По прибавленнымъ сыновьями Ярослава къ Руской Правдѣ пунктамъ (Эверса Ält. Recht der Russen стр. 309) велѣно давать вирнику на 4 лошади столько корму, сколько они ѣспіе за-хотѣютъ.

(63) Кенигсб. стр. 93 (1014) „и рече Воло-димиръ, перебите пупи и моспы моспице, хо-паше бо на Ярослава иппи,, .

(64) Сіе явспвуетъ изъ Ярославова успава о Новгородскихъ мосповыхъ (Карамз. II, прим. 108), по которому исправленіе и поддержаніе оныхъ по часнямъ поручено было главнѣйшимъ чиновникамъ и Городскому обществу.

(65) Доказательствомъ тому, что на смер-довъ падали всѣ налоги, служилъ, кромѣ ниже приведеннаго въ примѣчаніи 66-мъ мѣспа, Со-фійск. I, 209 (1196) „Ярославъ княжилъ въ Торжку въ своей волости, и дани пойма, и по верху Мспы, и за Волокомъ взялъ дань на смер-дѣхъ по своей воли,, . I Новгород. стр. 407 „Новгородци ся воропивше взяша всю дань; а на

Суздальскихъ смердахъ другую,,. — Тамже спр. 423 (1193) Новгородцамъ говорили Югорцы: „яко копимъ сребро и соболи и ина узорчья, а не губиши своихъ смердовъ, и своей дани,,.

(66) Карамз. III, прим. 327. „Приде Михаилъ въ Новгородъ и вда свободу смердомъ на 5 лѣтъ даній не плащипи, кпо сбѣжалъ на чюю землю; а симъ повелѣ, кпо здѣ живелѣ, како успавили переднїи Князи, тако плащипе дань,,. — Здѣсь явно говорився объ окладномъ изспари опредѣленномъ сборѣ; напрошивъ того Карамз. II, прим. 256 (1128) В. К. Мспиславъ пожаловалъ монаспырю „осеньнее полюдіе даровное, полѣпрепѣядесяте гривнѣ,,. — Карамз. III, прим. 81: О В. Князѣ Всеволодѣ (1190) разсказываелъ лѣпописецъ: „Великому Князю суцю въ Росповѣ въ полюдѣ,, — и: „погда суцю Великому Князю въ Переяслави въ полюдѣ,, — и о Юрѣ Долгорукомъ: „бѣ бо погда на рѣцѣ на Яхромѣ въ полюдѣ,,. — Полюдѣ безъ всякаго сомнѣнїа значило объездъ Княжескїй по обласпямъ своимъ для суда и расправы, при чемъ онъ и собиралъ дары, копорые именно попому чпо они приносились самому Князю долженспивовали и болѣ зависѣль омпъ его произвола.

(67) Хопя въ семъ періодѣ нѣтъ явныхъ на сіе доказательспвѣ, но какъ писаніе земель по сохамъ вошло въ обыкновеніе въ гораздо поз-

дѣйшее время, то должно полагать, что естественный порядокъ разкладки подапей по числу сборовъ, упоминаемый уже въ самыхъ древнихъ времена (см. § I.), не измѣнился.

(68) Вѣроятно съ возрастающимъ богатствомъ городовъ Князья спарались и получаютъ отъ нихъ болѣе прибыли, и начиная пѣть, что прѣбывали съ градскихъ обывателей сперва по деньгами, что взидали съ поселянъ напурою, по помъ и облагали ихъ высшими сборами. — На пр. Карамз. IV, 377 (1294) Князь Мспиславъ прѣхавъ въ свой городъ Брестъ, чпобъ наказать дшпелей онаго за то чпо они отъ него оплодшлись: „рече бояромъ: еспь ли ловци здъ? Они же рекоша: нъпущь, господине, извѣка. Мспиславъ же рече: успавляю ловчѣ на Береспіа ны въ вѣкы за ихъ коромолу, съ спа по 2 лункъ меду, по 2 овци, по 15 десяпковъ лну, а по 100 хлѣба, а по 5 цебровъ овса, а по 5 цебровъ ржи, и по 20 куровъ; а по польку съ всякаго спа; а на горожанѣхъ 4 гривны кунъ,,.

(69) См. примѣч. (65) и (66).

(70) См. примѣч. (30).

(71) „А чпо хочепъ въ купечество вложипся въ Иванское, даспъ купцемъ пошлымъ вкладу 50 гривенъ серебра,,. — Рускія достопамяпности I, 78. — См. приложенія IV примѣч. 33).

(72) Въ предварительныхъ условіяхъ заключенныхъ Греками съ Олегомъ значить: „да пворяпъ куплю яко же имъ надобе, не плащя мыща

ни въ чемъ же,, Кенигсб. спр. 26.—Какъ на семь мѣспѣ однакожъ говорится только о Греціи, по изъ онаго не видно, вѣзались ли тогда уже въ Россіи сборы съ торгующихъ (мышь, опѣ Готескаго (въ переводѣ библіи Улфиласа) Mota (Евангелія Матѣея IX, 9 и Марка II, 14) что на Нѣмецкомъ Mauth. Мышаръ переводится Motageis.

(73) Судебная Новгородская грамота. См. Розенкамфа обзорніе Кормчей книги спр. 229 „судили ему всѣхъ равно какъ боярина, такъ и мышъ его,, .

(74) Кенигсб. спр. 9 „Иніи же глаголаху, яко Кіи еспѣ перевозникъ былъ, у Кіева бо бѣше перевозъ былъ тогда съ оной спороны Днѣпра,,. Вѣроятно что перевозчику давали нѣкоторое вознагражденіе за труды его, что могло служить началомъ взимаемой съ ходящихъ по рѣкамъ суднѣ пошлины.

(75) Правда Руская. — „Паки ли что будепѣ папѣбное купилъ въ торгу, или конь, или порпѣ, или скопину, по выведепѣ свобода мужа два, или мышника вывеспѣ ему послухы, либо мышника передѣ кѣмъ же купивше,,. Порядокъ наблюдаемый въ упоминаемыхъ въ сихъ мѣспѣхъ предметахъ: конь, порпѣ (одежда), скопина, показываепѣ, что при взиманіи пошлины вѣроятно не дѣлали никакого различія опносительно рода поваровъ.

(76) Ср. прим. (249). — Въ договорѣ заключенномъ между Княземъ Смоленскимъ и Гоп-

ландцами (1223 — Карамз. III, прим. 248 спр. 532) слово мышь употреблено въ помъ же смыслъ. „Нѣмчичюже не надобъ никое мыпо изъ Смоленска до Ригъ а изъ Ригы до Смоленска; пакоже и Русину не надобъ мыпо съ Гопьскаго берега до Ригъ, а изъ Риги до Смоленска,, .

(77) Грамопа Кн. Всеволода церкви Иоанна Предпечи въ Новгородъ (въ началъ 12-го спольшїя) и въ Рускихъ достопамяностяхъ I, 80 и слѣдъ. Упомянувъ сперва о пошлинахъ взимаемыхъ съ прїѣзжихъ купцевъ, предоспавляеися церкви сборъ съ ходящихъ по Мспѣ судовъ „и изъ даль есми пошлїны (на Польск. clo, на Богемск. clo, на Сербск. zlo, на Каринпскомъ zol, на Нѣмецкомъ Zoll, Τελος, teloneum (ср. Линде Польск. Словарь), на Англосаксонскомъ Tol Toll) имъ имапи съ купецъ въ Руси: съ Тверьскаго госпя, и съ Новгородскаго, и съ Бѣжицкаго, и съ Деревьскаго и съ всего Помоспья (п. е. со всего края, чрезъ копорый пропекаепъ Мспа). А буевипца до Концаньскаго моспу, а ꙗкого буевипца (буяна) имапи куны спароспамъ Иваньскимъ и Поберескимъ,, .

(78) Карамз. II, прим. 332. „аще бы не мыпникъ усперегъ, и моспъ перемепаль,, .

(79) Карамз. III, прим. 248 No 23, 24, 25, 26 и прим. 244.

(80) Карамз. III, прим. 248 No 28, 34 и прим. 244.

(81) Такого же происхожденія былъ въ-ропшно обыкновенный въ Ганзейскѣхъ городахъ сборъ, называемый Pfundzoll (п. е. пошlinna взимаемая съ вѣса поваровъ). Ср. Сапторія Geschichte der Hansa I, 125.

(82) Грамота Кн. Всеволода Новгородской церкви Иоанна Предпечи въ Руск. Доспопампн. I, 79 „А весипи Спароспамъ Иваньскимъ . . . а у госпя имъ имапи: у Низовьскаго опъ дву бѣрковска воцаныхъ $\frac{1}{2}$ гривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого, и у Смольньско-го по 2 гривны кунъ опъ берковьска воцаного, у Новопоржанина $1\frac{1}{2}$ гривны опъ бѣрковьска воцаного,,. Взимаемая при взвѣшиваніи поваровъ пошlinna не различеспвовала, кажетса, по свойсплу оныхъ, но единспвенно по мѣспу жипельспва продавца.

(83) Карамз. III, прим. 248. Въ договорѣ Князя Смоленскаго съ Гопландцами значипъ: (No 23). „а Нѣмчичю плаппипи вѣсцю опъ двою кашью (опъ 24 пудовъ) куна Смоленская,,. No 25. „Или копорый Нѣмцичь купишь судъ (сосудъ) серебряный, дапи ему опъ гривнѣ куна вѣсцю,,. No 26. „аще купишь Нѣмцичь гривну серебра, дапи вѣсцю 2 векши,,. No 24. „оже купиши Нѣмцичью гривну золопа, дапи ему ногата вѣсцю,,. Карамз. I, прим. 527 и II, прим. 79 говорипъ,

что 1 гривна серебра была 4 = гривны кунъ = 25 кунамъ = 20 ногатамъ = 50 рѣзанямъ.

(84) Карамз. III, прим. 248 No 24, 25, 26.

(85) Карамз. III, прим. 244. Сарторій Geschichte der Hansa I, 394.

(86) Если приняты въ разсужденіе, что торговля Новгородская была весьма обширна, и что съ каждаго берковца (10 пудъ) взималось около 2 гривенъ, то получаемыя съ таможи пошлины должны были быть весьма значительны. Кажется однакожь, что въ Княжескую казну поступала только малая часть изъ собираемыхъ у Ивановской церкви пошлинъ („взяты Князю изъ вѣсу воцаного полпрепьяцаны гривенъ серебра черезъ годъ. Сполькоже и взяты спароспамъ,, . . . На всякій праздникъ Ивана большая часть доставалась духовенству, „а оброки попомъ и дяку, и дякону и спорожамъ изъ вѣсу воцаного,, . Руск. достопамят. спр. 78, 80). Княгиня Смоленская условилась съ Голландцами (Карамз. III, прим. 248 No 15), а како будетъ господъ Нѣмечкый въ городъ, дапы имъ Княгини спспавъ частины „(кусокъ холста), а пивину Волочному рукавичъ перспипаный Голпскый,, .

О собираніи пошлинъ сими же предметами встрѣчаются примѣры и въ иностранныхъ законахъ. Lex XXIII Ethelredi. „Et in natali domini duos Grisengos pannos, et unum brunum, et X libras piperis et cirotecas V hominum . . . et totidem in

Pascha — ad theloneum, . Twysdeni Historiae Angli-
canae Scriptores p. 898.

По мнимому договору Новгородцевъ съ Ганзейскими купцами пошлина долженствовала быть собираема на оспровъ „Госпинополь“, въ 34 верстахъ отъ Новгорода. (*Sartorius Geschichte der Hansa*, herausgegeben von Lappenberg II, 36).

Договоръ сей заключенъ именемъ Посадника, Тысяцкаго и всего городского обществу, а по сему полагасть должно, что условленная въ ономъ пошлина долженствовала поступать въ казну Новгородскую.

(87) Карамз. II, 296 прим. 410, 419, 420. III, 200. приводитъ доказательству значительной Русскихъ съ Греками и Болгарами торговли, а въ Исторіи Тапищева III, 454 упоминается о торговомъ договорѣ заключенномъ въ 1229 году съ Болгарами.

(88) Ср. прим. (82). Съ Смоленскаго гостя, съ Низовскаго и съ Новоторжанина вимались не одинаковыя пошлины, а Нѣмцы по договорамъ почти совершенно были освобождены отъ оныхъ.

(89) Ср. прим. (82).—Такъ на примѣръ Волжскій купецъ, который получалъ съ воспока блатородные меха, долженъ былъ платить пошлины серебромъ, между тѣмъ какъ съ прочихъ гостей вимались они коженными деньгами.

(90) Кенігсб. спр. 99 (1018), „Новгородцы начаша скопѣ браши, отъ мужа по 4 куны, а отъ спаростѣ по 5 гривень, а отъ Бояръ по 80 (18)

гривень,,. Ср. Софійск. Врем. I, 108. — Кенигсб. спр. 253,, попрода весь Кіевъ, и Игумены и попы, и черницы и черницы и Лапину и госпи и весь Кіаны,,.

(91) Кенигсб. спр. 121 (1077). „Изяславу же идущу ко граду, изыдоша людіе пропиву съ поклоны,,. — Тамже спр. 134 (1093) „приде къ Кіеву Святополкъ, и изыдоша пропиву ему Кіане съ поклоны,, — спр. 262 (1176) „Михалко же поѣха къ Ростову и возьмъ дары многи у Ростовець,,. Карамз. III, 40.

(92) Ср. § 7.

(93) Карамз. III, 62, 190 (1224). Лифляндскій Епискупъ Альбертъ заплашилъ Новгородцамъ часпъ взимаемой ими прежде въ пѣхъ спранахъ дани, слѣдовашельно количество оной было опредѣлено.

(94) Ср. прим. (48). „повелѣша на Новгородцахъ серебро имати,,. Въ древнихъ преданіяхъ много говорится о богатствѣ Югріи; такъ на прим. жили оной говорили Новгородцамъ: (Карамз. III, прим. 88) „копимъ серебро и соболи и ина узорочья,,. — Суздальск. I, 389 (1222) „где Ярославъ къ Колываню, и окупъ взяша лапа многа,,. — Тамже спр. 183 помѣщено баснословное преданіе о находившихся въ пѣхъ спранахъ рудникахъ.

(95) Кенигсб. спр. 99. Карамз. II, 176.

(96) См. Кенигсб. спр. 129 и Владиміра церковный успавъ, напечатанный въ Карамз. I, прим.

506; само собой разумѣется, что десятины взимались обыкновенно напурою.

(97) Кенигсб. спр. 50. Карамз. II, прим. 267 „у Еми (Финскаго народа) скоро,,. — См. прим. (68) и (98).

(98) Карамз. III, прим. 127. Такъ на прим. Посадникъ Дмипрій (ср. прим. 48) бралъ „по волости куры,, а по Правдѣ русской (ср. Эверса *Alt. Recht der Russen* спр. 309) вирникъ получалъ еженедѣльно: солода, баранъ, сыру, хлѣба, проса, куры и рыбы.

(99) Кенигсб. спр. 99 (1018) „и рече Болеславъ: разведише дружину мою по городомъ на кормъ,, — Тамже спр. 121 (1077) „и съде Изяславъ на споль распущая Ляхина по кормъ,, — спр. 149 (1096) „Мспиславъ распущи дружину по селамъ,, .

(100) Ср. § 3. — Софійск. Врем. I, 153 „иде Ярославъ веснѣ къ Кіеву, и на зиму ходи на Япваги и не можаху ихъ взяти,,. — Мы выше (см. прим. 66) увидѣли, что даже до 13-го спольнїя Князья сами объѣзжали обласни свои для собиранїя даровъ, но сборъ окладныхъ доходовъ предоставляемъ былъ чиновникамъ.

(101) Тапищева исторїя III, 173, 229, 300, 305, 429. Сборъ предоставляемъ былъ чиновникамъ.

(102) Софійск. Врем. I, 157. „Тогоже лѣта ходи Изяславъ на Сосола, и дань даяни заповѣда 2000 гривецъ и изгнаша данники,,.

(103) Софійск. Врем. I, 164. Лѣтописецъ говоривъ о мнимыхъ волшебникахъ, появившихся въ Бѣлозерѣ продолжаетъ „въ се же время приключися приипи опъ Святослава дань емлюще Яневи и бѣ 12 опрокъ его съ нимъ, Янъ же вшедъ въ градъ, Бѣлозерцемъ рече: аще не имете волхву сію, не иду опъ васъ за лѣпо,„

(104) Сіе ясно оказывається въ слѣдующемъ періодѣ; изъ Правды русской видно, что Вирникъ вздѣлъ по селамъ для собиранія виры, а вѣроятно также другихъ налоговъ. Кроме Правды русской, хопя виры существовали до 17-го столѣтія, объ немъ нигдѣ не упоминается; сіе слышитъ подтвержденіемъ того мнѣнія, что на него возложено было нѣсколько должностей. Ср. Эверса *Alt. Recht der Russen* стр. 311. 17).

(105) Изъ предыдущаго и изъ послѣдующаго періода видно, что въ Новгородѣ взимались налоги чрезъ собственное начальство; всѣ данники пользовались тѣмъ же правомъ, потому что Княжеская надъ ними власть не могла быть довольно утверждена, чтобы чрезъ чиновниковъ распределять у нихъ сборы. Ср. Тапицева исторію III, 229.

(106) Ср. прим. (103). Янъ грозилъ Бѣлозерцамъ, что не опойдетъ опъ нихъ все лѣпо, если не выдадутъ ему колдуновъ, и пребываніе его немедленно было исполнено. Доказательство что продолжительное его пребываніе было бы имъ весьма не приипно.

(107) Кенигсб. спр. 92 „Ярославу суцу въ Новѣгородѣ и уроку дающе къ Киеву оупъ года до года,,.

(108) Ср. прим. (278).

(109) Софійск. Врем. I, 157.

(110) Тамже спр. 164.

(111) Карамз. II, прим. 267, 296. — Кенигсб. спр. 88, 91. Богапспсва Князей преимущеспвенно накопились въ сполницѣ, но казны ихъ находились и въ другихъ городахъ подѣ именемъ „кльпъ, береспьяницѣ, медушѣ и скопницѣ,,.

(112) Карамз. II, 255 и прим. 267.

(113) Кенигсб. спр. 123 (1075) „въ се же льпо приндоша послы изъ Нѣмецѣ ко Свяслоаву; Свяслоавъ же велпчаяся показа имъ богапспсво свое; ониже видѣвшѣ бѣзчисленное множеспво злата и сребра, и паволоки, рѣша: Се ни во что еспь, лежишп бѣ мерпиво,,. — Кенигсб. спр. 254 (1175) „Разграбиша домъ Князь (Андрѣя Боголюбскаго), злато и сребро, порпны и паволоки и имѣнѣе, ему же не бѣ числа,,. — Карамз. II, прим. 296 (1146) „И заграбиша Игорѣва и Свяслоавля сппада . . . кобыль сппадныхъ 3000, а коней 1000 . . . и въ погребгахъ 500 берковецѣ меду,,; пакъ же нашли 80 корчагѣ вина и 700 рабовѣ. Ср. Полеваго испорѣю Русскаго народа II, 279.

(114) Кенигсб. спр. 123. „Изяславъ же иде въ Ляхи со имѣнѣемъ многимъ глаголя: Яко сямъ надѣзу воя,,.

(115) Карамз. II, 142.

*

(116) Духовенство на силу убѣдившее Владимира уничтоживъ виры, должно было уступить необходимости (ср. введеніе ко 2-му періоду. „оже вира по на оружій и на коняхъ буди,,). Изъ сего заключить можно, что виры составляли главную часть княжескихъ доходовъ, и что сіи въ особенності употреблялись на покупку коней и оружій.—Кенигсб. спр. 118. Такъ на прим. Кіевляне говорили В. Князю (1067): „вдай оружья и кони, еще бьемся съ ними,,. Слѣдовательно войско или по крайній мѣрѣ дружина снабжаемы были сіими предметами Княземъ. Тацитъ рассказываетъ объ одномъ Германскомъ народѣ (Sviones) „*pec agna, ut apud caeteros Germanos, in promiscuo, sed clausa sub custode,*„. Germania cap. 44.

Этимъ объясняется также цѣль огромныхъ конскихъ заводовъ, содерживаемыхъ Князьями „кобылъ спадныхъ 3000, а коней 1000,, Карамз. II, прим. 296. Военачальникамъ кажеся давали весьма значительное жалованье. Карамз. II, прим. 299. III, 219. Но и сверхъ жалованья и добычи войска получали иногда награды. Софійск. Врем. I, 110. „И нача Ярославъ вои дѣлѣши спароспамъ своимъ по 10 гривень, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по 10 гривень,,. — Лѣтописцы часто упоминають о суммахъ издерживаемыхъ на наемныя войска. Кенигсб. спр. 99, 121. Софійск. Врем. I, 150, 189, а въ Карамз. III, 70.

(117) Кенигсб. спр. 70. Владшміръ удаляя большую часть Варяговъ служившихъ ему при завоевании Кіева „избра опъ нихъ мужи добры и смыслены и храбры, и раздаа имъ грады,, . — Софійск. Врем. I, 193 (1155) „выиде Князь Юріе въ Кіевъ на споль ... и волости раздаа dospойнымъ,, . — Вопъ вѣроупно начало помѣстьевъ; хотя въ то время области скорѣе вѣрялись для управления, но нѣтъ сомнѣнія, что начальство было также содерживаемо подвѣдомственными ему жителями. Такъ на пр. въ Правдѣ русской опредѣлены припасы получаемые съ своихъ округовъ смотря по чину вирниками, мостниками, городниками и ихъ помощниками, и собираемыя ими при исправленіи своей должности пошлины.

(118) Кенигсб. спр. 84, 87, 88. Карамз. III, 71 прим. 77.

(119) Кенигсб. спр. 87. „Се даю церкви сей свяпѣй Богородицѣ опъ имѣнія моего и опъ градовъ моихъ десятиую часть и вдесять десятину Анастасу Корсуняину,, .

(120) Кенигсб. спр. 129 „Ярополкъ десятину дая свяпѣй Богородицѣ опъ всѣхъ скопѣ своихъ и опъ жить на вся дѣла,, .

(121) Кенигсб. спр. 106 „церкви спавляше по градомъ и по мѣстомъ, и пославляше попы, и даше имъ опъ имѣнія своего урокъ,, .

(122) Карамз. II, прим. 267 „имаши пскупомъ десятину опъ даній и опъ виръ и продажъ, что входипъ въ Князь дворъ всего,, .

(123) Карамз. II, прим. 176 „покло остави дворъ монаспырьскый и церковь. . . яже бѣ даль Ефремъ и съ селы,, . — Карамз. II, прим. 256 (1128) въ жалованной грамопѣ В. К. Мспислава значипѣ „повелѣлъ есмь . . . опдаши Буйцѣ Святому Георгіеву съ данію и съ вирами и съ продажами,, Изъ сего видно пространство правѣ владѣльческихъ , присвоенныхъ въ то время духовенству.

(124) Кенигсб. спр. 234. „придаде много имѣнія, свободы и купленыя съ даньми села льпшии, и десятину въ спадѣхъ своихъ, и поргъ десятый,, — Въ церковномъ успавѣ Владимира сказано (Карамз. I, прим. 506) „и дахъ ей десятину по всей земли русьсптѣй изъ Княженія въ сборную церковь, опѣ всего Княжа суда десятую векшю, а изъ поргу десятую недѣлю,, . — Упомянушая здѣсь десятая недѣля значила вѣроятно поже самое, что изображено въ грамопѣ Богемскаго Короля Оппокара опѣ 1207-го года. „Decimatio Vini et frumenti in Swinshik et una Septimana in Crebiff in hisque addidit decimam septimanam fori in Mochta,,. Sommersberg Script. rer. Siles. I, 918.

(125) Карамз. II, прим. 267 „въ поѣздѣ опѣ всей земли Владыцѣ 10 гривень, а попу 2 гривны,, .

(126) Владимира церковный успавѣ (Карамз. I, прим. 506). „Се же искони успавлено еспѣ и поручено свяшымъ Пискупьямъ: городскыи и порговыи всякая мѣрила и спуды, и свѣсы и спавила,, — Изъ многихъ позднѣйшихъ грамопѣ

видно, что вѣсы въ самомъ дѣлѣ соспоили подъ вѣденіемъ духовенства. — Грам. Всеволода (см. прим. 40) „даю великому Ивану вѣсъ воцаной, а въ Торжку пудъ воцаной, половина святому Спасу, а половина великому Ивану а весипи имъ въ припворе Ивана,, — Въ договорѣ Смоленскаго Князя съ Голландцами (Карамз. III, прим. 248 No 28) „аще воцаный пудъ исказипься, лежипь капъ во свяпій Богородици на горѣ, а другая въ нѣмечкой Богородици,, — Изъ помянутой грамопы Всеволода видно, что близъ Новгородскаго Ивановскаго Монастыря производилась значительная торговля, ибо выгоды получаемыя съ оной были споль значительны, что купцы желавшіе участвоватъ въ оной должны были внеспи въ монастырь по 50 гривенъ.

(127) Карамз. IV, прим. 96 „и приде вѣспъ изъ Руси зла, яко хопяпъ Тапарове памгы и десятины,, — Софійск. Врем. I, 238, Тапарове послаша ко Княземъ Рязанскимъ, прося у нихъ десятины во всемъ: въ Князѣхъ, и въ людѣхъ и въ конѣхъ,,. Ср. Карамз. IV, 55.

(128) Карамз. IV, 55.

(129) Карамз. IV, 84.

(130) Карамз. IV, 74. Сузд. II, 30. Софійск. Врем. I, 271 „и начаша окааннія ѣздипи по улицамъ, пишуще дома Христіанскыя,,.

(131) Карамз. IV, 127 именно говоритъ, что нѣкопорый Тапарскій опкупицкъ, извѣсп-

ный въ прочемъ своими насильствами, записалъ и Бояръ въ подушный окладъ.

(132) Карамз. IV, прим. 99 „шворяху бо собъ (п. е. Бояре) легко, а меньшимъ зло,, .

(133) Софійск. Врем. I, 271 „чернь же не хопъша даши числа,, .

(134) Карамз. IV, 71. Сузд. II, 30 „поспавиша пысящники и пятьдесятники,, . — Софійск. Врем. I, 269 „поспавиша десятники, и сонники, пысящники,, .

(135) Карамз. IV, 71, 115. Въ Кіевѣ уже до того времени, а именно въ 1245-мъ году, была первая ревизія. — Софійск. Врем. I, 261 „сочпаша я въ число, и начаша на нихъ дань и маши,, .

(136) Карамз. IV, 55. По словамъ монаха Карпина Моголы „обложиши каждаго шкурою бѣлаго мѣдвѣдя, бобра, кунцы, хорька, и черною лисьею,, .

(137) Карамз. IV, прим. 105 „на враги двигшася на Бесермены . . . опкупахушь бо пи окалннн дань Тапарскую,, .

(138) Карамз. IV, прим. 105. Тамже прим. 246 „пріиде . . . Тапаринъ съ Жидовиномъ должникомъ,, .

(139) Карамз. IV, 74, 127. V, 44. Даже спанціи заведены были въ пользу ѣдущихъ въ Россію Тапарскихъ чиновниковъ; таково было начало Казани. — Сузд. II, 90 „съ Баскакомъ въ 50 человекъ,, .

(140) Карамз. IV, 74, 127.

(141) Софійск. Врем. I, 384. Мамай прогнѣ-
вавшисѣ вскричалъ: „баскаки посажу по всѣмъ
градомъ Русьскимъ„. — Собр. Госуд. Грамотъ
и договоровъ I, 398 „и послы Татарскіе,
которыя придуть къ Москвѣ, и ко Тѣери, и
къ Новугороду къ Нижнему, и къ Ярославлю, и
къ Торусь, и къ Рязани къ старой и къ Пере-
випску„.

(142) Карамз. IV, 55,

(143) Карамз. IV, 189, 270. V, 65, 186. Со-
фійск. Врем. I, 322 „къ В. Князю послаша (1339)
Новгородци съ выходомъ, онъ же присла послы
своя въ Новъгородъ, прося другаго выхода: аще
дадите ми запросъ Царевъ, чего у мене Царь
запрошалъ„.

(144) Ср. прим. (234).

(145) Карамз. IV, 200.

(146) Карамз. IV, 102, 257. По прозьбамъ
В. Князя Князь Тверскій на время освобожденъ
былъ Татарами отъ плашежа дани.

(147) Карамз. V, 186, 200, 262.

(148) Карамз. IV, 224. V, 65, 88. Сузд. II,
175 „ониже (п. е. Русскіе Князья) опшпустивъ
пословъ его (п. е. Хана Тохтамышя) съ че-
спію, а на весну послаша къ нему кнѣздо сво-
ихъ Киличеевъ со многими дарамъ„. Карамз. V,
прим. 103 „пое же весны быспъ великая дань
ляжелая„. — Карамз. IV, прим. 166 „Овогда са-
ми Князи на своихъ Кнѣженіяхъ збираху дани,

и опвожаху въ орду, овогда же ординскія госпи своя ради корыспи опкупаху дани въ Русскихъ Книженіяхъ,, .

(149) Ср. прим. (159).

(150) Собр. Гос. Грам. I, 101,, ачпоеси плапилъ въ Ордѣ, за мою опчину за Звенигородъ и за Галичъ два выхода и съ распанами, а о помѣ ми съ побою расчеспися,, .

(151) Ср. прим. (229) и Собр. Гос. Грам. I, 56 „а чпо наши данцикы сберупъ въ городѣ, и въ спанѣхъ и въ варихъ, пому ипи въ мою (В. Князя) казну, а мнѣ давапи въ выходѣ,, .

(152) Собр. Гос. Грам. I, 56 „а долгъ бесерменьскый и пропоръ, и Русьскый долгъ, а по ны подъянпи по пому же по розочпу,,.—Слѣдовательно успановлено было единообразіе въ собираііи Русскихъ и Татарскихъ налоговъ.

(153) Карамз. IV, 119. V, 132.

(154) Софійск. Врем. I, 320 „В. К. Иванъ Даниловичъ приде изъ орды и възверже гнѣвъ на Новѣгородъ, прося у нихъ серебра Закамьскаго,, . См. прим. (31).

(155) См. прим. (275).

(156) „А за Волокъ пи слапи своего мужа изъ Новагорода въ двуносаду по пошлпнѣ, а опяпъ ѣхали пудыже на Новѣгородъ; а съ низу пи не слапи,, Собр. Гос. Грам. I, 6,, „А за Волокъ пи своего мужа не слапи, слапи Новгорода; а побѣ серебро еманп,, тамъ же спран. 12. „А въ Волщкую землю слапи Княземъ Ве-

ликимъ ежегодовъ по спаринѣ,, . Тамже стр. 29.

(157) „А за Волокъ ши, Княже, своего мужа не слапи, продаши ши дань своя Новгородцю,, Собр. Гос. Грам. I, 14.—,, . А даній ши, Княже, не раздаваши,, Карамз. IV, прим. 122.

(158) „А Дворецкому пвоему пошлны продаши съ Посадникомъ Новгородскимъ,, Карамз. VI, прим. 42. спран. 357. — „А бесъ Посадника ши волоспей не раздаваши,, Собр. Гос. Гр I, 13.

(159) Софійск. Врем. I, 322 „Къ В. Князю Ивану Даниловичу послаша Новгородци съ выходомъ,, .

(160) Собр. Гос. Грам. I, 1 „даръ имаши опъ пехъ (п. е. всѣхъ) волоспий,, — стр. 2 (1265) „А волоспій ши держаша мужи Новгородскими; а даръ опъ пехъ имаши,, .

(161) Собр. Гос. Грам. I, 14 „А коли, Княже, поедешъ въ Новгородъ, пѣгда побъ даръ емаши по поспояннямъ; а коли поедешъ изъ Новгорода, пѣгда даръ не надобъ,, .

(162) „А крюкъ Великимъ Княземъ по спаринѣ, на прешей годъ. А опъ волоспей даръ имаши по спаринѣ,, . Собр. Гос. Грам. I, 28.

(163) На пр. (1327). „Прислаша послы Татарове, и даша имъ Новгородци 2000 серебра,, Карамз. IV, прим. 263.

(164) (1339) „Послаша Новгородци къ В. Князю съ выходомъ,, онъ же прислалъ пословъ своихъ къ немъ и просилъ „другаго выхода: аще

дадише ми запросъ Царевъ, чего у мене Царь запрашалъ? Новгородци же реша: того не было опъ начала міру; а ты цѣловалъ крестъ къ Новгороду по старой пошлени Новгородской,,. Софійск. Врем. I, 322.

(165) В. К. Семень (1341) „Насла на Торжекъ дани брапи бояръ своихъ, и начаша сильно дѣяпи и ихъ сковали; но когда В. Князь присѣлъ съ войскомъ, по заключили съ нимъ миръ Новгородцы, и ему „дали боръ по всѣмъ волостемъ Новгородскимъ, да 1000 рублевъ на Новопоржецъхъ,,. Софійск. Врем. I, 324 и слѣд.

(166) Суздальск. II, 96 „и даша дань черную на два года, на всей земли Новгородской,, — Карамз. IV, прим. 332 „даша черный боръ по всѣмъ волостямъ Новгородскимъ,, .

(167) Карамз. V, 93, 130, 132. — Суздальскій II, 186 „бысть дань велика . . . въ Орду и на Новгородъ черной боръ,,. Карамз. V, прим. 361. спр. 555 „а коли приведется взяти Княземъ Великимъ черный боръ, и намъ (Новгородцамъ) дапи черной боръ по старинѣ,, .

(168) Карамз. V, прим. 283. — Собр. Гос. Грам. I, 29 „а коли приведется Княземъ Великимъ взяти черной боръ, и намъ черной боръ дапи по старинѣ,, .

(169) Карамз. VI, прим. 42. спр. 359 „а умирншь, честный Король Вел. Новг. съ Вел. Кн., ино тебѣ взяти черный боръ по Новгородскимъ волостемъ по старинѣ одинава,, .

(170) Собр. Гос. Грам. I, 7. „а свободъ пи и мышовъ на Новгородской волости не спа-
випи,, . — Тамже спр. 14. „госпиши Новгород-
цю безъ рубежа,, .

(171) Карамз. V, прим. 404 „а безъ Намѣсп-
никовъ Посаднику суда не кончапи; а Намѣсп-
никомъ Вел. Князя и Тиуномъ пересудъ свой
вѣдапи по спаринѣ,, . Собр. Гос. Грам. I, 28.
„а виры имапи Княземъ Великимъ по спаринѣ,
а Новгородцамъ не шаипи,, . Карамз. VI, 364.

(172) Собр. Гос. Грам. I, 2. „а Дворяномъ
пвоимъ по селомъ у купцевъ повозовъ не има-
пи, разве рапной вѣспи,, — Карамз. IV, прим. 132
„а Дворяномъ пвоимъ погонъ имапи, опъ Кня-
зя по пяпи кунѣ, а опъ Тивуна по двѣ кунѣ,,
— Карамз. VI, прим. 42 спр. 358 „а подводъ
по Новгородской опчинѣ не имапи,, .

(173) Собр. Гос. Грам. I, 2. „а свиньи пи
бипи за 60 верспѣ опъ города,, . — Карамз. IV,
прим. 132. „а въ Русу пи, Княже, ѣздипи на
препѣю зиму, а лѣпомъ на Озвадо звѣри
гонипѣ; а въ Ладогу слапи осепрникъ и медо-
вара,, . — Карамз. VI прим. 42 спр. 358 „а дер-
жачъ пи 10 варницъ въ Русѣ а медъ и
пиво съ перевары по силѣ,, .

(174) Испор. Россійской Иерархіи V, 570 и
слѣд. Василій III пожаловалъ Глушицкому мона-
шпырю члснопорожня земли, чпобъ населипѣ
ихъ. Такимъ,, монашпырскимъ людемъ не надобе
на 10 лѣпѣ ни копорая дань, ни амѣ ни

нные пошлны а опсидяпть пть ихъ люди у-
рочные лѣта, и они попянупть въ мою дань по
силѣ,, — Смоленская грамопа (ср. прилож. I)
„а чпо будепть лѣсъ николи пахованъ, а
попть лѣсъ роспашепть, и посадипть людей, и съ
птьхъ людей нѣпть посошны,,.

(175) Карамз. V, 365 прим. 364. VI, 168.
VII, прим. 94, 98.

(176) Собр. Гос. Грам. I, 36 „а чпо есмы
съсшупилса побѣ Сокольничий пупь, и
садовници, да конюшій пупь, и ловчий пупь,,
— Тамже спр. 74 „Конюшей пупь, борыпници,
садовници, псары, бобровники,, . Сравни съ симъ
изчисленіе всѣхъ часпей церковнаго имущеспва.
Карамз. IV, прим. 245.

(177) Испор. Росс. Иерарх. VI, 774 (около
1200 года) пожаловано было Юрьевскому мона-
спырю „догоспть съ землею, и съ людьми, и съ кон-
ми, и лѣсъ, и борпы и ловища,,— Карамз. IV, прим.
357 „ови (п. е. часпные лица) опть богапспсва
села даваху монаспыремъ, друзіи же во езерѣ ло-
вища и псады,,. — Смоленская грам. (ср. прилож.
I) „пакожъ бобровы гоны гдѣ берегъ ве-
ликъ Кнззя сумесный съ боярскими, пудо гони-
пи бобры бобровцикамъ, Великаго Кнззя и бо-
ярскимъ, и поделипи бобры по спарому, а спе-
пей и рожновъ, и осокъ и собакъ, гдѣ Кнззкы
или боярскы береги, ихъ особны,,.

(178) Испор. Росс. Иерарх. V, 569 и слѣд.
Глушицкому монаспырю жалуепся рѣчка Варжа.

(179) Собр. Гос. Грам. I, 2. Ср. прим. (173).

(180) Карамз. IV, прим. 132 „А въ Ладугу, Княже, слапи осепръникъ и медовара,, — памже прим. 386 „опъ Новагорода къ Двинскому Посаднику и Бояромъ. Приказаль есмь Печерскую спорону Михайлу, а ходипь на море въ 20 человекъ. А вы не вспунайпеса въ гнѣздыне попкы, ни въ мѣспа; а погоспъ Кергольскій вѣдаепъ Михайло,,. Изъ сего мѣспа, кажепся, брали людей на ловлю. Тамже примѣч. 206 „ходипи премъ Вапагамъ моимъ (п. е. В. Князя) на морь ашь даюпъ съ погосповъ кормъ и подводы,, .

(181) Карамз. IV, прим. 328. стр. 446 „Язь Князь Великій (Юаннъ Калипа) пожаловаль есмь сокольниковъ Печерскихъ не надобъ имъ никопорая дань, ни ко спароспѣ имъ не пянупи и чпо у нихъ преспники и наймипы и пѣмъ ненадобъ никопорая дань,, . Ныпъ сомнѣнїя, что упомянутые здѣсь люди были поселены въ пѣхъ мѣспахъ для производсва ловли. Ср. грамоту жалованную русскимъ понникамъ 1504 года въ Собр. Гос. грам. I, 187.

(182) Карамз. IV, прим. 206 „не ходипи на Терскую спорону Новгородцемъ,,. На основанїи вышеприведенныхъ въ примѣчанїи (177) мѣспъ полагапъ должно, что Князя не имѣли исключительнаго права производпъ ловли, ни даже въ самихъ большихъ озерахъ и рѣкахъ, или они не предоспавили себѣ онаго въ особенностп.—Собр. Гос. Грам. I, 79 „а въсхочепъ сынъ Князь Се-

меньъ ѣзъ себѣ забипы на Волзѣ, инѣ себѣ ѣзъ запепепѣ ниже городца,,.—Тамже спр. 391 „Да сыну же своему Василью (ш. е. В. К. Василию IV) даю успѣ Шокъспны по обе спороны погоспы и съ деревнями и съ ѣзы и съ рыбною ловлею,,.

(183) Карамз. V, прим. 376 „и Посадникъ и Тысяцкой и весь Новгородъ успавиша 5 человекъ денежниковъ, и начаша въ спарыхъ денгагъ новій коваши, въ шуже мѣру на чепыре почкѣ шаковыже,,.

(184) Собр. Гос. грам. I, 75 „а женѣ Книгинѣ далъ есмь свою препѣ памги и серебряное лещѣ,,.

(185) Собр. Гос. грам. I, 397 (1504) „Сынъ мой (В. Князя Иоанна Васильевича) Юрійъ зъ брапьею по своимъ удѣломъ въ Московской землѣ и въ Тѣѣрской денегъ дѣлапи не велепѣ; а деньги велепѣ дѣлапи сынъ мой Василій,,.

(186) Карамз. V, прим. 376 спр. 566 „Выведе Посадникъ ливца и вѣсца серебряного и напоивъ его нача сочиши, на кого еси лилъ рубли? Онъ же оговори 18 человекъ Онъ же пропрезвися рече: на всехъ есмь лилъ и вѣсилъ съвоею брапьею ливци,,.

(187) Тамже спр. 565. „начаша Новгородци денги хулипи серебряныя, и вси люди, другъ на друга смоп्रा; и быспѣ межю ими голка и мятежъ и нелюбѣ,,.

(188) Тамже „а опѣ дѣла опѣ гривне по полуденгъ,,.

(189) Карамз. V, прим. 404 (Псковская грамота) „Княжимъ людемъ корчмы по дворамъ не дрѣжапъ, ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведро, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продавапи,,. Карамз. VI, прим. 42. спр. 358 „а медъ и пиво съ перевары по силѣ,,. — Карамз. IV, прим. 323. „погда же (въ Царспвованіе Василя III) на Мологѣ 70 кабаковъ винныхъ, и пипій всякихъ было,,.

(190) Карамз. VI, примѣч. 42. Собр. Гос. Грам. I, 56 и сл. д.

(191) Собр. Гос. Грам. I, 391 (1504) „Переаславъ со всѣми пошлинами и зъ солюю . . . городъ Юрьевъ и съ великою Солюю,,. — Тамже спр. 106 „Благословляю сына своего Галичемъ . . . и солюю съ варницами опричь Церковныхъ варницъ,,. Слѣдовапельно въ Галичѣ все соляныя варницы, за изключеніемъ церковныхъ, принадлежали Правительспву. Право духовенспва на изгоповеніе соли оказываепся изъ жалованныхъ оному грамотѣ. Карамз. V, примѣч. 122. спр. 444. Такъ на пр. Симоновскій монастырь имѣлъ у Соли Галической „колодязи соляные да варницы,,. — Карамз. VI, прим. 42. спр. 358. Новгородцы предоспавили Королю Казимиру „держапъ 10 варницъ въ Русь,,. — Карамз. V, прим. 137. спр. 454 „поспавиша Псковичи 2 варници на Русь, и начаша соль варипи,,. Эпо бѣзъ сомнѣнія опиноспся также къ Правительспву Псковскому.

(192) Рейца Russ. Rechts—Verfass. §. 60. Спр. 229. Жипели города Русы варили въ своихъ домахъ попребную для хозяйства своего соль, но не извѣсно, было ли сіе особое преимуще-ство, или право сопряженное съ поземельнымъ владѣніемъ. — Въ Венгріи изгоповленіе соли считалось регалиею, но между пѣмъ два владѣль-ца пользовались особеннымъ въ семъ опношеніи преимущесівомъ.

(193) Карамз. V, примѣч. 244 спр. 498 „А госпію Двинскому госпіипи въ людяхъ, съ лодіи . . . Намѣспникомъ два пуза соли, . . . Если пошлина взиалась солюю, по безъ всякаго сомнѣнія и шорговля преимущесівенно произво-дилась оною.

(194) Собр. Гос. Грам. I, 67. Договоръ В. К. Василія II съ Княземъ Рязанскимъ. „Князей Великихъ лодыи пошлины нѣпъ, . .

(195) Карамз. IV, примѣч. 132. спр. 343 „а въ Нѣмецкомъ дворѣ побѣ (Великому Князю) шорговани нашею браніею, (Новгородцами).

(196) Карамз. VI, примѣч. 42. спр. 358. „А въ Русь пи имани за провзжій судъ черезъ годъ 40 рублевъ. А въ Водцкой землѣ 30 рублевъ; а въ Ладогъ пи 15 рублевъ, . . . Слѣдова-тельно сей доходъ уже могъ считаться опредѣ-леннымъ. — О судебныхъ пошлинахъ ср. Карамз. V, примѣч. 244, 404.

(197) Во всѣхъ данныхъ чиновникамъ нака-захъ упоминается также о правѣ ихъ пребо-

вапъ подводы. Карамз. IV, прим. 206 „ходипи премъ вапагамъ моимъ на моръ апъ да-опъ съ погосповъ кормъ и подводы . . . а пой-депъ съ моря дадипъ ему корму и под-воды,,. Ср. Карамз. IV, примѣч. 328. — Сіе право явспивуепъ пакже изъ грамопъ жалован-ныхъ разнымъ монаспырямъ, мѣспамъ, общесп-вамъ. — Карамз. IV, примѣч. 328. (Грамопа Спаскому монаспырю) „не надобъ имъ ни под-вода ни спану не чинипъ въ сельхъ Спа-скихъ ни спановщикъ не въздипъ,,.

(198) Собр. Гос. Грам. I, 2 „Дворяномъ пвоимъ по селомъ у купцевъ повозовъ не има-пи разве рапной веспи,,. — Карамз. VI, прим. 42. спр. 358. „а подводъ по Новогор. опчинѣ не имипи, ни пвоимъ посломъ, ни пвоему На-мѣспнику, ни иному никому,, (договоръ Нов-городцевъ съ Королемъ Казимиромъ). Запреще-ніе сіе не сущеспвовало опносппелно чинов-никовъ Великокняжескихъ.

(199) Карамз. V, примѣч. 283 „Князя Вели-каго Черноборцемъ взяпи по двѣ подво-ды опъ спану до спану, а брапи имъ, куды и прежде сего черноборцы брапи по спаринѣ,,. — Карамз. IV, примѣч. 132 „погонъ опъ Князя по 5 кунѣ, а опъ Тивуна по 2 кунѣ,,.

(200) Собр. Гос. Грам. I, 2 (Договоръ Новго-родцевъ съ В. Княземъ). „Дворяномъ пвоимъ и Тивуномъ погонъ имипи какъ то пошло,,. Ка-рамз. IV, примѣч. 132. — Ср. примѣч. (199).

*

(201) Ср. Правду Рускую.

(202) Собр. Гос. Грам. I, 73 „а коли придетъ дань или ямъ (Тапарскіе), и Книгини моя даспъ по розочпу,,. Ср. тамже спр. 84.

(203) Карамз. IV, 39, 41.

(204) Собр. Гос. Грам. I, 41 „кони спавипи по спаномъ,,.

(205) Тамже „кони спавипи по варамя,,.

(206) Кормъ всегда сопряженъ былъ съ подводомъ, какъ на пр. явспвуепъ изъ всѣхъ жалуемыхъ монаспырямъ грамопъ „ни кормовъ ни подводъ на нихъ не емлюпъ.. попагнуши ни въ подводы, ни въ кормъ,,. Испор. Росс. Иерарх. VI, 672, 676, 775. — Карамз. V, прим. 283,, а кормъ съ 10 сохъ Черноборцемъ,,. — Карамз. IV, примѣч. 206 „ходипи премъ вапагамъ моимъ на моръ . . . апы даюпъ съ погосповъ кормъ и подводы,,. Карамз. IV, примѣч. 328.

(207) Испор. Росс. Иерарх. VI, 475 (1501 года) „а чпо Владыка Новгородской спавилъ у нихъ кони кормипи, и Владыки у нихъ одну лошадь кормипи, и за шое лошадь у нихъ взяли цѣна не переѣжая Намѣспники Новгородскіе и ихъ Тиуни, и ихъ люди коней у нихъ кормипи не спавяпъ,,.

(208) Карамз. V, 22.

(209) Испор. Росс. Иерарх. III, 705 „они ни двора моего не спавяпъ, ни сѣнь моихъ не

косятъ,,. — Тамже VI, 672 „ни гребцовъ не емлютъ,,. VI, 676 „ни города дѣлапи, ни песу песатъ,,.

(210) Собр. Гос. Грам. I, 87 „А хпо копорому Князю служишъ, гдѣ бы ни жилъ, пому съ пѣмъ Княземъходиши; а городная осада, гдѣ хпо живешъ, пому шупто и сядѣши, опричь пупныхъ бояръ,,. п. е. кромѣ пѣхъ, копорые имѣли помѣспья.

(211) Собр. Гос. Грам. I, 101 „Вояромъ и слугамъ вольнымъ воля,,. — Тамже спр. 45 „а копорый Бояринъ поѣдешь исъ корьмленья опъ побе ли ко мнѣ, опъ мене ли къ побѣ, а службы не опъслуживъ, пому дапи корьмленье по исправъ; а любо служба, опъслужиши ему,,.

(212) Карамз. V, 365. примѣч. 364. VII, примѣч. 94, 98.

(213) Собр. Гос. Грам. I, 164 „а сель ши, Господине, въ моемъ удѣлѣ не купиши . . . ни вашимъ Бояромъ безъ моего вѣданья,,.

(214) Собр. Гос. Грам. I, 87 „А Князей пи моихъ служебныхъ съ вопчиною собѣ въ службу не приимапи; а копорые имушъ побѣ служиши и имъ въ вопчину въ свою не въспупапися,,. — Тамже спр. 101, 230. — Карамз. VII, примѣч. 119. приводишъ примѣры наказанямъ, послѣдовавшимъ за самовольное оспавленіе службы.

(215) Собр. Гос. Грам. I, 83 „претъ Москвы съ цупми . . .,, съ волоспми и съ цупми,

Тамже спр. 106 „села и пупи . . . села или пупи, или борпники,,. — Тамже спр. 94 „о-проче Бояръ и пупниковъ,,. — Тамже спр. 74 „старѣйшей пупь,, вмѣсто старѣйшинства. — Пупь въ наслощемъ значеніи естъ дорога, на копорой приходилъ или доходилъ что либо, слѣдовательно: доходъ, приходъ; на пр. конюшій пупь, ловчій пупь, значилъ доходъ получаемый съ конныхъ заводовъ и съ ловли звѣрей или рыбы. Наконецъ слово пупь приняло значеніе всякаго вообще предмета, копорый приносилъ нѣкоторый доходъ. („Пупи и пошлины,,).

(216) Указ. 1556 Сентября 20. „А посіе время Князи, бояре и дѣши боярскіе, сидѣли по кормленіямъ по городамъ и по волостямъ, для расправы людемъ, и всякаго землямъ успроенія, и себѣ оупъ службъ для покоя и прокормленія . . . а сами были довольны оброкомъ своимъ и пошлинами указными,,. — См. Собр. Гос. Грам. I, 45.

(217) Собр. Гос. Грам. I, 38. „А хпо моухъ Бояръ имель служипи у моее Княгини, а волости имуль вѣдапи, даюпъ Княгинѣ моей прибышка половину,,.

(218) Карамз. III, примѣч. 164. спр. 496. „погнано бо бѣше изъ поселей и до пѣшець,,. — примѣч. 168,, и рекоша Новгородчи, Княже! не хотимъ измерепи на конихъ, нѣ яко опчи наши бился . . . и пѣши. Мспиславъ поѣха за ними на конихъ,,.

(219) Карамз. VI, прим. 493 „и Псковичи порубившия съ 10 сохъ конь, а съ 40 рублень конь и человекъ въ доспѣсѣхъ, *або были тѣши люди*„.

(220) Карамз. VII, примѣч. 199 „Посла К. В. . . . Шуйского со Псковскою силою и съ нарядомъ и съ пицальники и съ посохою, а со священниковъ кони и шелеги, и повезоша нарядъ и приспавиша къ нему посоху къ Полоцку„. — Лѣтоп. опѣ 6714 — 7042 лѣт. стр. 342. „множесиво воинспва, да и посошные съ ними„. — Никоновск. VII, 143 „дѣпей Болрскихъ и посошныхъ людей„.

(221) Смоленская грамота (см. прилож. I.) „за опчинъ Боярскихъ не давана посочина, и шежь съ купли, хпо чпо купилъ очину Боярскую, и съ того шежь не давана посочина„.

(222) Тамъ же. — „А пакожь кому даспѣ В. Князь пусповишину, селище посочинное, а служба будепѣ одна была съ того селища, а сидипѣ самъ Бояринъ на помѣ селищи, съ того Государю конемъ служипи, а на прѣздѣ конь даспѣ, а посочины и съ тѣхъ людей не даепѣ„.

(223) Тамъ же „А чпо будепѣ лѣсъ, того селища ни коли не пахованъ, а топѣ лѣсъ распашепѣ и посадипѣ людей, и съ тѣхъ людей нѣпѣ посочины„.

(224) Собр. Гос. Грам. I, 69 „а городная осада, гдѣ хпо живепѣ, тому пушо съспи, опрочѣ пушныхъ Боярь„.

(225) Доказательствомъ тому, что сверхъ Тапарской дани еще взималась другая, можетъ служить Собр. Гос. Грам. I, 77 (1410) „А дани дѣлемъ моимъ на мапернѣ удѣлъ и на селехъ не имати; а дань емлетъ Княжни моя съ удѣла своего и съ сель... А выйдеть дань В.Князя ко орду даши, и дѣпи мои и Княгини моя возьмутъ дань, кпоже на своемъ удѣлъ по уроку,, — Вѣроятно въ послѣдствіи всѣ подати разкладывались по сошному письму. Собр. Гос. Грам. I, 205 „а какъ почнутъ дѣпи мои жити по своимъ удѣломъ . . . и пошлютъ писцевъ, да ихъ опишутъ . . . да по тому письму и обложатъ по сохамъ и полудемъ,,. — Тамже стр. 186 „по описи по людемъ,,.

(226) Карамз. V, 196.

(227) Извѣстно, что начиная съ Дмитрія Донскаго В. Князя очень часто прекращали платежъ дани въ Орду; не смотря на то, во всѣхъ договорахъ условливаются они съ удѣльными Князьями о безпрерывномъ платежѣ Тапарскаго выхода. При томъ знаемъ мы, что сами Ханы упрекали В. Князей въ томъ, что они собирали съ подданныхъ своихъ несравненно болѣе чѣмъ платили въ Орду (См. Карамз. V, 186), а лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то, что В. Князя давали иногда удѣльнымъ Князьямъ льготы въ платежѣ Тапарской дани, не имѣя безъ всякаго сомнѣнія намѣренія пла-

пишъ Ханамъ недоспающее изъ собспвенной казны (см. Собр. Гос. Грам. I, 169).

(228) Собр. Гос. Грам. I, 131 „а Москва вы со мною держати . . . а Бѣжицький вы верхъ держати по спаринѣ съ Новымъ городомъ,, . — Тамже спр. 141 „а коли придепъ посолъ Тапарьской въ Ярославль; и мнѣ . . . зъ Заозерья давати Ярославскимъ Княземъ въ выходъ и во всё пошлыны въ Ординские пропоры по спаринѣ,, (договоръ В. К. Василія III съ Княземъ Можайскимъ). — Между разными удѣльными Князьями спаршій въ родѣ собиралъ Тапарскую дань съ младшихъ („опведетъ въ большую казну,, . Тамже спр. 106), дабы попомъ опсправитъ всю сумму въ по мѣсто, опкуда она ходила въ Орду. Опъ количества дани возложенной Тапарами на одно Княжесство зависѣла сумма, копорую платили всё принадлежація къ оному мѣста, на пр. Собр. Гос. Грам. I, 56 „Въ 5000 рублей 320 рублей; а прибудетъ ли, убудетъ ли, ино по розочпу,, . — Тамже спр. 70 „а съ Городца даши ми шебъ въ 1500 рублей 160 рублей,, . — спр. 61 „а съ Раменейца.. 5 рублей, а,, по возмушъ въ 1000 рублей,, . См. Тамже спр. 60.

(229) См. всё договоры въ собраніи Гос. Грам. Ч. I. на пр. спр. 77 „А выйдепъ дань В. Князя ко Орду даши, и дѣпи мои и Княгини моя возмупъ дань кпо же на своемъ удѣле по уроку, что въ сей грамопѣ писано; а взявъ

дань кпо же на своемъ удѣлѣ, и пошлютъ кпо же своего Боярина за своимъ серебромъ вмѣстѣ ко казнѣ В. Князя, и опдадутъ серебро вмѣстѣ,, .

(230) Собр. Гос. Грам. I, 56.

(231) Тамже спр. 70, 106.

(232) Тамже спр. 78.

(233) Софійскій Врем. I, 358. „Нача Мамай (у Дмитрія Донскаго) выхода просипи, какъ было при Зябѣвѣ Цари, а не по своему докончанію,, . Слѣдовапельно прежде болѣ плапили.

(234) Софійск. Врем. I, 322. „послаша Новгородцы къ В. К. съ выходомъ,, онъ же прислалъ пословъ своихъ къ нимъ, и просилъ другаго выхода: „аще дадите ми запросъ Царевъ, чего у мене Царь запрашалъ,, ? Слѣдовапельно чрезвычайный Тапарскій налогъ долженспивовало взимать на помъ же основаніи какъ и обыкновенный. — Собр. Гос. Грам. I, 56. „а Ординская пиягоспъ прибудеть ли, убудеть ли, ино по розочпу: а долгъ бесерменьскый и пропоръ, и Русьскый долгъ, а по ны подъяпи по тому же по розочпу,, . Тамже спр. 64. „а чпо Ординская пиягоспъ и Коломенскый посоль . . . а по намъ по розочпу; а Володимерскый послы . . а попъ пи пропоръ не надобъ,, .

(235) См. прим. (234) и Собр. Гос. Грам. I, 280 и слѣд. „А чпо шло Царевичю Касыму и сыну его Даньяру съ ваше (п. е. Рязанской) земли при пвоемъ дѣдѣ. и при пвоемъ опцѣ. . .

и что Царевичевымъ Княземъ шло и ихъ казначемъ и дарагамъ: а по побѣ давали съ своею землею,. См. также Карамз. IV, прим. 245 Ярлыкъ Ханскій данный Мишпрополипу Пешру.

(236) Софійск. Врем. I, 322. Карамз. IV, прим. 263. V, 88. прим. 361. спр. 555 „а коли приведедся взять Княземъ Великимъ черныи боръ, и намъ (Новгородцамъ) дади черныи боръ по спаринъ,,.

(237) Карамз. V, прим. 103. „Тое же весны (1384). бысть великая дань тяжелая по всему Княженью Великому. . . со всякіе деревни по полпинъ. Тогда же и запомъ давали въ Орду,, — Кромъ сего мѣста есть еще другія извѣстія, изъ коихъ видно, что при раскладкѣ податей не всегда основывались на сошномъ писемъ, на пр. Карамз. V, прим. 260. спр. 518 „и по серебро браша на всѣхъ волоспехъ Новгородскихъ и по Заволочию съ 10 человекъ рубль,,. — Въ Тверской Области земля до времени Юанна Васильевича, кажется, не была разписана на сохи. Карамз. VI, прим. 599. „В. К. послалъ Тверскіе земли писати по Московски въ сохи,,.

(238) Что земли дворянъ, черныхъ и численныхъ людей, подлежали налогамъ, явствуетъ изъ слѣдующаго. — Собр. Гос. Грам. I, 352 „Боярамъ и дѣтемъ Боярскимъ пѣ свои земли въдали по спаринъ; а данью и судомъ пѣмъ землямъ пѣнупи къ Дмипрову,,. — Тамже спр. 57 „А коли ми взяли дань на своихъ Боярѣхъ

на большихъ и на пупныхъ, погды ши взяли на своихъ также по кормленью и по пупемъ,, — Съ самага Боярскаго двора однакожь, въ копорый сборщикъ и входилъ не смѣлъ, подапи не вималось, но полько съ пашенной земли. — Карамз. V, прим. 283 „кто (п. е. при собираніи подапи) поверга свой дворъ, а въбъжилъ въ Боярскій дворъ . . . на помъ взяли вины,, . Изъ сего явствуемъ, что бѣжавшій въ Боярскій дворъ могъ надѣяться, что скроется опъ сборщика. — О черныхъ или пияглыхъ людяхъ, и о численныхъ см. прилож. II. примѣч. 38, 41, 42.

(239) Карамз. V, прим. 283 „а въ соху два коня; а прешья припряжь . . . плугъ за двѣ сохи . . . Чепыре пѣшци за соху. . . а кто сидилъ на исполовъ, и на помъ взяли за полсохи,, . Сравни прилож. II, прим. 44.

(240) „Да пшанъ кожевничской за соху; неводъ за соху; лавка за соху . . . кузнецъ за соху . . . лодья за двѣ сохи . . . прѣнь за двѣ сохи,, . Карамз. V, прим. 283 — „Псковичи порубившися съ 10 сохъ конь, а съ 40 рублевъ конь и человекъ въ доспѣсьхъ,, . Карамз. VI, прим. 493. — Слѣдовапельно соха въ Псковѣ считалась въ 4 рубли. — Взималась ли та подапъ съ капитала?

(241) Рускія достопамятности I, 78 „А кто хочеть въ купѣчествю вложитса въ Иванское, даспъ купецемъ пошлымъ вкладу 50 гри-

вень серебра, а тысяцкому сукно ипское
а не вложися . . . ино по не пошлый купецъ,,

(242) Въ Грамотѣ о взиманіи чернаго бо-
ра сказано „А кпо будетъ одерноватый, емлепъ
мѣсячину, на помѣ не взяпи,,. Карамз. V, при-
мѣч. 285.

(243) Карамз. IV, примѣч. 328. спр. 446.
„пожаловалъ есмь сокольниковъ Печерскихъ . . .
не надобѣ мнѣ никопорая дань . . . и что у
нихъ прѣпники и наймишы, кпо спражешъ на
гоповыхъ конехъ, а въ кунахъ, и пѣмъ не на-
добѣ никопорая дань,,. — Льгота данная симъ
работникамъ, считаясь особымъ преимуществомъ,
доказываешъ, что они обыкновенно плашили нѣ-
копорую подапъ, копорая, соображаясь съ вы-
пискою въ примѣчаніи предъидущемъ, могла
быть только личною, по сему и Собр. Гос.
Грам. I, 205 сказано, что подапи взимаюпся
по сохамъ и по людемъ,,.

(244) Собр. Гос. Грам. I, 173.

(245) Карамз. V, примѣч. 283. Въ грамотѣ
о черномъ борѣ „а гдѣ будетъ Новгородецъ заѣ-
халъ лодьею, или лавкою поргуешъ, или спа-
роспа, на помѣ не взяпи,,.

(246) Монашпыри снабжались большими пре-
имуществами, жипели Двинской обласпи были
освобождены отъ таможенныхъ сборовъ (Карамз.
V, примѣч. 244). Другіе примѣры находяпся въ
Карамз. IV, примѣч. 328; Собр. Гос. Грам. I,
387 и проч.

(247) Собр. Гос. Грам. I, 169 „Далъ еси Вышегороду моему, и пѣмъ волостемъ, льготу на 5 лѣтъ выхода не дапи; а моею еси, Господине, опчинѣ всей пожаловалъ опдалъ ми еси половину выхода на три годы,,. (Договоръ В. К. Василя III съ Княземъ Можайскимъ).

(248) Карамз. IV, 377 „Се азъ Князь Мстиславъ уславляю ловчѣе на Береспіаны за ихъ коромолу, съ спа по 2 лукнѣ меду, по двѣ овци . . . а на горожанѣхъ 4 гривны кунъ,,.

(249) Ср. примѣч. (72). Собр. Гос. Грам. I, 1. „а чпо, Княже, мыпъ по швоей земли. . . а по имани по двѣ векши опъ лодѣ и опъ воза, и опъ лну, и опъ хмелна короба,,. По сему уславненію пошлина уже различеспововала по свойству поваровъ, и можно по оному даже почестъ мыпъ за взимаемый съ цѣнности поваровъ сборъ; однакожъ изъ Собр. Гос. Грам. I, 67 („а мыпа съ воза деньга, а съ лоды съ доски по алпыну, а съ спруга съ набои 2 алпына,,) видно, чпо она взималась шолько съ судна или воза, не смотря на грузъ оныхъ. — Испор. Рос. Иерарх. III, 285 (1539) — „Если монастырскіе поѣдушъ то быпъ имъ свободнымъ по дорогамъ опъ мыпа, по рѣкамъ опъ перевозу, по мостамъ опъ мостовщины,,. Доказательство, чпо мыпъ означало пошлину собираемую съ дорогъ; перевозъ взимался съ рѣкъ, мостовщина съ мостовъ. О послѣднихъ упоминается пакже въ семь періодѣ. Карамз. IV, примѣч. 245.

спр. 409 „Дань ли на насъ емлютъ мо-
сповщина ли,,. — Истор. Росс. Иерарх. VI, 231
„а перевозъ по давной пошминъ,,. — Собр.
Гос. Грам. I, 34 „мышы, которыи въ которого
уъздѣ, по шому,,. Въ сей же грамотѣ сборъ
всѣхъ прочихъ пошминъ раздается опдѣльно, а
по сему сіе уснановленіе можетъ служить дока-
зательствомъ, что мыши были принадлежность
поземельнаго владѣнія.

(250) Карамз. V, примѣч. 244. спр. 498,, а
госпю Двинскому госпиши въ лодьяхъ, или на
возѣхъ; съ лодіи . . . два пуза соли, а съ воза
дѣв бѣлки а куды повдуптъ Двиняне пор-
говани, ино имъ не надобъ памга, ни
мышъ, ни коспки, ни госпиное, ни явка,,.

(251) Собр. Гос. Грам. I, 146. „съ пѣшохо-
да мыша нѣтъ,,. — Тамже спр. 173. а „поедепъ
безъ порговани, ино съ того мыша нѣтъ,, —
„а коспокъ съ человѣка денга же; а поедепъ на
версъ съ порговлею, ино денга же,,.

(252) Собр. Гос. Грам. I, 75 „далъ есмь
Княгинѣ Оленѣ вѣсче и пудовое,,.

(253) Карамз. VII, примѣч. 71. „К. В. . . .
прислаша съ Москвы памгу успавливанни, зане-
же во Псковѣ памга не бывала,,.

(254) Сузд. II, 126 „ерлыкъ Соаллою Там-
гою,,. Слѣдовательно, памга значила печать,
или клеймо. Собр. Гос. Грам. I, 173. „Тамги . . .
опъ рубля алпынъ,,.

(255) Сочійск. Врем. I, 270 (1257) „Прииде въспъ . . . яко хопяпъ Тапарове . . . десятины и шамгы,“.

(256) Собр. Гос. Грам. I, 173 „шамги и осминичего, опъ рубля алпынь,“.—Исп. Росс. Іерарх. VI, 678 и слѣд. (1473-1489 года). „на Бѣльозерь изспари Воскресенская пошлина восмниче (съ рубля по чепыре деньги) и помѣрное (съ жипа съ дву бочекъ по деньгъ, и въ зимѣ съ воза по 2 денги),“.

(257) Собр. Гос. Грам. I, 75 „женѣ своей Княгинѣ Оленѣ далъ есмь свою препъ шамги Московские и восмниче, и госпиное, и въсчее, и пудовое,“.— Тамже спр. 34 „Изъ городскихъ волоспий даю Княгини своей осмниче; а шамгою . . . подѣляпся сынове мои,“.— Карамз. IV, прим. 323 приводипъ слова изъ сочиненія какого по монаха о древноспяхъ Россійскихъ, гдѣ говорипся о торговлѣ нѣкогда производимой въ Холопьемъ городѣ и на Мологѣ „сребро съ торговъ пѣхъ въ пошлинахъ собирали и въсили . . . Сребра же того пошлиннаго пудоваго по 180 пудовъ или по 70,000 (не извѣстно какой монеты) и болши собираху въ казну В. Князя,“. Къ сожалѣнію Авпоръ сего повѣспованія не заслуживаетъ ни малейшей довѣренности.

(258) Ср. прим. (250). Испор. Росс. Іерарх. V, 571 „ни явка, ни госпиное,“.— Таможенный успавъ 1571 года. „Всѣмъ . . . являпъ

поваръ свой паможенникамъ, не складывая съ воза, и со выюка, и изъ судна, а сложивъ поваръ свой и онъ того промыслилъ,, .

(259) Собр. Гос. грам. I, 173 „а памга и осминичее взяли, аже имепъ порговати; а поедепъ мимо, инъ знаепъ свой мыпъ да коспъки, а болъ того пошлинъ нѣпъ,, . — Доказательствомъ того, что пошлины должны сповали бытъ взимаемы съ продавца, служилъ жалоба Новгородцевъ (Каразм. VI, примѣч. 421) „Пошлинники Новгородскіе нынѣ вѣсчего на Нѣмцѣхъ не емлюпъ; емлюпъ на купцѣхъ, хпо у нихъ купипъ; а . . . во Псковѣ вѣсче на Нѣмцѣхъ емлюпъ; ино жи нѣпъ опъ Нѣмецъ,, . — Вѣсовые деньгъ соспавляли, кажепса, главную въ Новгородѣ пошлину.

(260) Каразм. V, примѣч. 244. стр. 498 „съ лоды по нузу ржи . . . съ лодіи два нуза соли,, .

(261) Собр. Гос. Грам. I, 173. „а проѣдетъ мыпъ, а мыпника у завога не будепъ, ино промыпы нѣпъ; а съспижепъ его мыпникъ, инъ возмепъ свой мыпъ, а промыпы и заповѣди нѣпъ,, . — Тамже стр. 67. „а мыпа съ воза и въ городѣхъ,, .

(262) Каразм. V, прим. 42, 244. Собр. Гос. Грам. I, 76. Каразм. II, примѣч. 375 „Нивъ бо Гюрги у Осмыника,, .

(263) На пр. Каразм. V, прим. 244. стр. 498 „А куды повдуупъ Двиняне порговати, ино имъ

не надобъ въ Великомъ Княженіи памга, ни мыпь ни иные нікопорые пошлыны,,. — Тамже IV, прим. 328. стр. 446 „а чпо торгованіе на домъ Св. Спаса памга, ни восмичее не надобъ,,. — Испор. Росс. Іерарх. III, 708 на пр. позволяется Глушицкому Монастырю опсправлять ежегодно безошлынно чепыре воза съ хлѣбомъ или съ другими поварами въ Москву.

(264) Карамз. IV, 55 и Круга сочиненіе Zur Münzkunde Russlands стр. 118 и слѣд.

(265) Карамзинъ (V, 229. прим. 244) полагаепь, чпо упомянушые въ приведенной имъ Двинской грамотѣ бѣлки и куницы были не деньги кожаные, но наспоящіе мѣхи, ибо въ пропшвомъ случаѣ успановленные въ сей Грамотѣ наказанія были бы слшшкомъ не значительны, въ прочемъ и сказано памъ „куница шерспью,,.

(266) Карамз. V, 330.

(267) Карамз. V, прим. 361 „а чпо сребро и хлѣбъ Княземъ Великимъ не добранъ въ Торжку,,. — Тамже прим. 244. стр. 498,, пошлынка по пузу ржи у госпя съ лодіи два пуза соли,,. — Тамже VI, прим. 600 приводштся изъ книгъ помѣспнаго приказа слѣдующее успановленіе, припсываемое имъ времени опть 1462 до 1534 хода „дохода съ обвхъ деревень 5 денегъ а изъ хлѣба пшпына, два сыра, двѣ овчыны, двѣ горьспш льну, возъ сѣна,,.

(268) Ср. примѣч. (206) — Испор. Росс. Иерарх. III, 706. „а даспѣ мнѣ Игуменъ корму... на Рождество половѣ мяса, да 10 хлѣбовъ; а на Пепровъ день 10 хлѣбовъ да боранъ, а не любѣ боранъ, инѣ за боранъ взяпи ми 5 бѣлъ, или половѣ не любѣ, инѣ за половѣ взяпи ми 5 бѣлъ,,. — Въ Историческихъ начаткахъ о Двинскомъ народѣ соч. Креспинина стр. 26 упоминается о нѣкоторой грамотѣ 16-го столѣтія, по которой позволено подданнымъ, съ почнымъ опредѣленіемъ соопвѣспвующихъ цѣнъ, опку-паться деньгами опѣ поспавокъ напурою.

(269) Карамз. IV, 71. — Собр. Гос. Грам. I, 4 „Кпо купецъ, попѣ въ спо, а кпо смердъ, а попѣ попягнеть въ свой погоспѣ,,. Сіе раздѣленіе въ послѣдспвіи разпротранено было такъ же на прочія сословія. — Тамже стр. 63 „а которые слуги попягли къ дворьскому . . . а черныи люди къ сопьскому,,.

(270) Карамз. V, 583. примѣч. 404 „опѣ Конца или опѣ улицы, и опѣ Спа, и опѣ Ряду ишпи япцамъ двѣма человекъ,,.

(271) Карамз. IV, 377 „съ спа по двѣ луждѣ меду . . . а по польку съ всякаго спа; а на горожанѣхъ 4 гривны кунъ,,. — Тамже V, примѣч. 361. стр. 554 „а чпо серебро и хлѣбъ Княземъ Великимъ . . . не надобѣ. А кпо будеть данѣ на поруцѣ въ серебрѣ . . . съ шыхъ порука доловъ,,. — Изъ перваго здѣсь приведеннаго мѣста явспвуепѣ: чпо извѣспное число

*

дшпелей соспавляло опносптельно сборовъ цѣльное общеспво, которое безъ сомнѣннѧ разспредѣляло, чрезъ собспвенное Начальспво, налоги и опспвчало за исправносп членовъ сповхъ; чпю какъ сельскіе, такъ и городскіе жпспелп соспавляли такія общеспва, а чпю послѣдніе болѣе занимались промыслами чѣмъ хлѣбопашеспвомъ; ибо налогъ взпмался съ нпхъ деньгами, а не напурою. — Все сіе подспверждается впорымъ цппапомъ, въ которомъ еще упоминается о спавляемыхъ, въ обезпеченіе исправнаго пласежа, порукахъ.

(272) Ср. прпмѣч. (269, 271).—Испор. Росс. Іерарх. V, 571 таковымъ „монаспырскимъ людемъ на 10 лѣсп не надобъ моя (В. Кнѧзя) нп которая дань нп къ сопскимъ, нп къ дворскимъ, не надобе имъ спянусп,, . — Карамз. IV, прпм. 328. спр. 446 „спѣмъ не надобъ нпкопорая дань, нп ко спароспѣ имъ не спянусп,, . Тамже V, прпм. 244. спр. 498 „, н Сопскому и Подвойскому пощпнка съ лоды по пузу ржп у госпѧ,, . — Не извѣспно, опредѣлялись ли упомянутые здѣсь чпновнпкп правпспельспвомъ, или избпрались ли онп земскими общеспвами; вѣропсно однакожъ Сопскій и Спароспа не соспояли въ Кнѧжеской службѣ.

(273) Карамз. V, прпм. 283. спр. 525 „Черноборцемъ взяпп по двѣ подводы опѣ спану до спану; а брапп имъ, куды и прѣжде сего черноборцп брапп,, . — Слѣдовательно онп поль-

ко оспанавливались въ извѣстныхъ мѣстахъ, для приема налоговъ.

(274) Карамз. V, прим. 283. Въ Новгородской области Княжескіе Чиновники не могли собирать налоговъ безъ соучастія Новгородскихъ. — Тамже VI, прим. 42. спр. 357 „а Дворецкому швоему (Короля Казимира Польскаго) пошрины продавати съ Посадникомъ Новгородскимъ,,.

(275) „А въ Водцкую землю слапи Княземъ Великимъ ежегодъ по старинѣ,,. Карамз. V, прим. 361. спр. 355. Всѣ расчепы вообще дѣлались по годамъ. Собр. Гос. Грам. I, 79 „Чей будетъ годъ Москва вѣдати сына моего,,. — Тапары пребовали съ Мипрополипа Теогноспа „дани польпиніе,,. Сузд. II, 100. — Карамз. VI, прим. 42. спр. 357 и слѣд. „а Дворецкому швоему пошрины продавати . . . съ Пепрова дни, а на Молвопицахъ взяли ши два рубля, а Тиуну рубль за Пепровщину . . . а Пепровщины рубль,,. Собр. Гос. Грам. I, 134 „А чпо мя еси . . . опдалъ выхода на годъ и моей опчинѣ: и пого ши, Господише, у меня не взяли опъ Пепрова дни до Пепрова дни на сей годъ,,. Пепровъ день 29-го Юня. — Въропшно въ сіе время собирались налоги. Бывали однакожъ и изключенія. Собр. Гос. Грам. I, 6 „а за Волокъ ши слапи своего мужа изъ Новгорода въ Дуносаду,,.

(276) Карамз. V, прим. 361. спр. 555 „а въ Водцкую землю слапи Княземъ Великимъ еже-

годъ по спаринъ,,. — Собр. Гос. Грам. I, 63
 ,,а коли ны будешъ слапи своихъ данщиковъ въ
 городъ и на вари, и побъ слапи съ нашими
 данщики своего данщика,,.

(277) Карамз. VI, прим. 42. спр. 357 ,,а
 Дворецкому пвоему жипи на Городицъ во двор-
 цъ а пошлины продавати съ Посадникомъ
 Новгородскимъ по спаринъ,,.

(278) Софійск. Врем. I, 381 ,,а намѣспники
 своя и чернборци присла въ Новъгородъ,,. —
 Карамз. IV, прим. 332 спр. 452. выимаша На-
 мѣспники Княжи и Борци,,.

(279) Ср. предъидушіе прим. и Карамз. IV,
 236, 409. V, 444, 564. VI, прим. 42. Собр. Гос.
 Грам. I, 41. Рейца Russ. Rechts-Verfassung §. 47.

(280) Рейца тамже §. 25. No 3.

(281) См. разныя духовныя грамошы. Собр.
 Гос. Грам. I, 31. 41. 58. 72. 74 и пр.

(282) Карамз. V, прим. 137. спр. 454 ,,Пско-
 вичи нашла масперовъ и даша дѣлу мзды 400
 рублей; они же заложилша Церковь Св. Троицы
 по старой основъ,,.

(283) Карамз. IV, 225.

(284) Ср. § 36 и прим. (268). — Карамз.
 IV, 377. Опносительно судебныхъ пошлинъ
 ср. Карамз. V, прим. 244, 402, 404.

(285) Митрополищъ Мипицѣ, намѣреваясь оп-
 правившся въ Константинополь, просилъ В. К.
 Дмипрія Иоанновича ,,да ми даси харапью нена-
 писану, а запечатану пвоею печатью, да ю возъ-

му съ собою въ Царьградъ на запасъ, да коли что ми надобъ, да по напишу на ней. И даль Кн. Великій шаковую харашью не едину, и рекъ: аще будешъ оскудѣніе или какова нужда, и надобъ заняши 1000 сребра или колико, по се вы буди кабала,,. Карамз. V, прим. 57. Мипрополилъ и въ самомъ дѣлѣ взялъ деньги въ долгъ у Генуезцевъ въ Азовѣ.

(286) Собр. Гос. Грам. I, 104 „а что занялъ еси у госпей и у суконниковъ 600 рублевъ . . . и мнѣ съ побѣ поплъ долгъ сняши,,.

(287) Ср. Тапарскіе Ярлыкы Карамз. IV, прим. 245. Сузд. II, 101 и слѣд. 123 и слѣд. — Впрочемъ должно упоминать при семъ, что подлинность сихъ ярлыковъ еще оспаривается.

(288) Карамз. IV, прим. 245. спр. 410 „а что будутъ церковные люди . . . а въ по наши да не вступаются никто . . . а что Попы и Діаконы, едиць хлѣбъ ядуще и во единомъ дому живуще, у кого брать, или сынъ, и пѣмъ по помуже пупи наше пожалованье. Еже кто будешъ опъ нихъ не выступилъ, а Мипрополипу не служилъ, а живешъ себѣ поплъ именемъ Поповскимъ, да не опнимаются, но даешъ дань,,. — Тамже прим. 328. спр. 446 „а кто будешъ людей моихъ Св. Спаса въ половницы, аплъ попягнушь ко мнѣ данью и винокъ,,. — Изъ сего заключить можно, хотя оно по видимому не совершенно согласно съ первымъ цитатомъ, что

всѣ не въ полной мѣрѣ подвласные духовенству носили налоги Княжескіе.

(289) Испор. Росс. Иерарх. V, 570. Сри выше прим. (174). — Собр. Гос. Грам. I, 329 „а знаци Владычнимиъ людемъ моя дань и ямь,,.

(290) Испор. Росс. Иерарх. V, 570. В. К. на пр. подарилъ Глушицкому Монастырю пустопорожныя земли, полагая что онѣ подъ его покровительствомъ скорѣе всего населятся.

(291) Карамз. V, прим. 397 „Черкизово Сельцо куплено на мое серебрѣцо,,.

(292) Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство пользовалось на своихъ земляхъ всѣми правами частныхъ владѣльцевъ, но оно кромѣ того имѣло также нѣкоторыя преимуществва присвоенныя верховной власти. Собр. Гос. Грам. I, 327 „Село зъ данью и съ судомъ и со всѣми пошлинами,,. — Митрополитъ Симеонъ говорилъ В. Князю въ 1500 году (Карамз. VI, прим. 622) „При пвоихъ прародителехъ . . . Священели и монастыри грады и власти, слободы и села имѣли, и суды и управы, и пошлинны и оброки и дани,,.

(293) Карамз. IV, прим. 328, стр. 446. „а что будетъ судъ Спаскимъ людемъ, съ моими (В. Князя) людьми, прѣхавъ моему судьи въ монастырь, судити ему со Игуменомъ . . . а вина, посулъ и пересудъ на полы . . . по все судити Игуменъ, и вину емлетъ въ домъ Св. Спаса,,. Тамже прим. 297 житиели Пскова оп-

казались платишь Новгородскому Архіепископу судебную десятину. О пошлинахъ взимаемыхъ при судѣ Святшительскомъ ср. Карамз. V, примѣч. 404.

(294) Испор. Росс. Іерарх. II, 389 и слѣд. Пришедшіе на Соловецкіе островъ „на ловлю, на сало или на кожу,, должны были платишь десятину тамошнему монастырю.

(295) Карамз. VII, прим. 199 „Посла В. Кн. . . . со Псковскою силою . . . а со Священниковъ кони и пелеги,,. Ярлыкъ въ Сузд. II, 105 „да не просятъ съ нихъ война,,. Ср. Карамз. IV, 409.

(296) На пр. Александръ Невскій пожаловалъ Ростовскую соборную церковь десятиною. — Въ Сузд. II, 32 и 276 упоминается о десятиникахъ владычиномъ.

(297) Ср. прим. (126).

(298) Испор. Росс. Іерарх. III, 708. Глушицкому Монастырю позволяется ежегодно безпошлинно отправлять 4 воза съ хлѣбомъ или съ другими товарами въ Москву. — Карамз. IV, прим. 328. стр. 446 „а чпо торгованіе на домъ Св. Спаса, Крылошаномъ и Чернцомъ, тамга ни восмичее не надобъ,,.

(299) Ср. прим. (90).

(300) Собр. Гос. Грам. I, 27, „а пошлины Великимъ Княземъ и Мишпродолипу опгъ Владыки ипапи по старинѣ,,.

(301) Карамз. V, прим. 56 „съ Поповъ дань собираше (п. е. Мипрополишь) Сборное и Рождественное, и уроки, и оброки, и пошлины Мипрополичи,, Сузд. II, 96 и слѣд. „Тогда (1341) Феогноспъ Мипрополишь иде въ Новгородъ со многими людьми, и пляжко быспъ владыки и монаспырямъ,, -

(302) Ср. грамоту Кн. Всеволода въ Руск. Доспомяишносняхъ I, 77 и слѣд.

(303) Въ Испор. Росс. Иерарх. VI, 777 опредѣляется, сколько слѣдуетъ Архимандриту при посвященіи имъ Юрѣвскаго Монаспыря.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

О ПОСОЧИНУ СМОЛЕНСКУ.

То спарина поведають , за Виповпа была, спари спарцы и цупники спарыи: за опчинъ боярскихъ не давана посочина и шежь скупли, хпо чпо купилъ очину боярскую, и съ того шежь не давана посочина. А шпо придано Великой Князь Виповпа, или иныхъ Великихъ Князей, и съ того давна Посочина. А пакожь кому даспъ Великій Князь пусповшину, селище посочинное, а служба будеть одна была съ того селища, а сидитъ самъ бояринъ на помъ селищи, съ того Государю конемъ служипи, а на прѣздъ конь даспъ, а посочины и съ тѣхъ людей не даспъ. А примеитъ ли другое селище, съ котораго посочина хоживала, и посадипъ чловѣка, съ того даспъ посочину. А шпо будеть лѣсъ того селища, ни коли не пахованъ, а попъ лѣсъ распашеть и посадипъ людей, и съ тѣхъ людей нѣтъ посочины. Такожъ копорому коли Боярину, далъ будеть селища посочины Великій Князь Виповпъ, или иной Великій Князь, и попъ бояринъ посадипъ слуги свои на тѣхъ селищахъ, копорымъ же слугамъ

опуспилъ будепъ Великъ Князь Посощины,
пы маюпъ давапи посощину.

Такожъ бобровы гоны, поведано пы ихъ
спарцы, гдѣ берегъ великъ Князя, сумесный съ
боярскими, шупно гонили бобры бобровщикамъ
Великаго Князя и боярскимъ, и поделили бобры
поспарому, а спешей и рожновъ и осокъ и со-
бакъ гдѣ Князкы или боярскы береги, ихъ особ-
ны.

А Великій Князь береги не пришлоъ буде
копорымъ берегомъ, шупно имъ спавили по ко-
лодвы и коши и собаки держапъ и сепи какъ.....
пакъ имъ бобра ловили.

Писано во Вильни Марта XXI Индикпъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

О ЖИЛИЩАХЪ

ВЪ ДРЕВНЕЙ РОССИИ И О СОСТОЯНІИ ВЪ ОНОЙ ЛЮДЕЙ.

I. *Жилища.*

Славяне сначала жили въ отдѣльныхъ дворахъ и мало по малу соединялись, смотря по мѣстности, въ селеніяхъ. Имена, которыми и нынѣ означаются разные роды жилищъ, были въ употребленіи и въ древнія времена, имѣя однакожъ обыкновенно другое значеніе. Дворомъ называлось отдѣльное жилище одного семейства, какъ въ городахъ такъ и селахъ; два или три двора соспавдали въ селеніяхъ деревню 1), однакожъ слово сіе вошло, кажется, тогда только въ употребленіе, когда селомъ стали называть большія селенія, въ соспавъ коихъ входило нѣскольکو деревень 2). Спанами именовались часто села околородныя 3). Сельскіе жители были разпределены Варяжскими Князьями по погоспамъ и сопнямъ. Погоспъ означало извѣстный округъ въ уездѣ съ селами и деревнями 4). Раздѣленіе на сопни было сперва основано на личномъ изчисленіи людей или на числѣ дворовъ, но попомъ,

какъ и въ Германіи, округъ нѣкогда содержавшій 100 жилищей или дворовъ удержалъ названіе сопни, хотя бы число оныхъ прибавилось или убавилось; въ городахъ же сопни вѣроятно сохранили наслоящее свое значеніе 5). Слободами или свободами назывались вѣроятно селенія, которымъ дарованы были отъ Князей особыя льготы и преимущества, какъ въ Германіи такъ называемыя *immunitates*, и они въ послѣдствіи превратились въ посады и въ города. Слободы всегда считались выше селеній, ибо не соспоали подъ вѣдомствомъ сельскаго Начальства, имѣя особый округъ управленія, въ коемъ считалось по нѣскольку сель 6). Названіе слободъ встрѣчается въ первый разъ въ 12 столѣтіи 7). Городами назывались всѣ укрѣпленныя мѣста; они встрѣчаются у Славянъ, хотя малымъ количествомъ, уже до владычества Варяжскаго, будучи вѣроятно основаны разными племенами при переходѣ ихъ къ жизни осѣдой для защиты отъ неприязельскихъ набѣговъ, и служба вмѣстѣ съ плѣмъ главнымъ мѣстомъ ихъ управленія и жилиществомъ Князя 8). Варяжскіе Князья чрезвычайно умножили число оныхъ, для укрѣпленія власпи своей надъ покоренными ими народами 9). Они насильно поселили ихъ окрестными жилищами 10), посадили въ оныя своихъ вельможъ, отдавая въ ихъ управленіе и всѣ околныя мѣста 11). Такимъ образомъ каждый городъ имѣлъ свой уездъ 12). Когда Россія раздѣлилась на мно-

жество удѣльныхъ Княжесивъ, главные города сдѣлались споллицами оныхъ, прочіе же получили названіе пригородовъ, находясь въ нѣкоторой отъ первыхъ зависимости 13). Выгоды сопряженныя съ обитаніемъ городовъ привлекали многое население; не находя мѣста внутри оградъ они селились внѣ оной, и предмѣстія сіи получали названіе посадовъ 14). Когда же вышло изъ обыкновенія укрѣплять города, по наименованіе посада сдѣлалось общимъ для всѣхъ назначенныхъ городовъ.

Въ городахъ еще сохранились нѣсколько времени слѣды того народнаго Правленія, которымъ оплачивались народы Германскіе и Славянскіе 15).

II. *Дворянство.*

Хотя всѣ Славяне считались равными между собою, однакожъ и у нихъ встрѣчаются роды знаменитые, изъ коихъ попомъ произошло дворянство. Вопросъ Славянскаго ли или Норманскаго происхожденія достоинство Бояръ еще не разрѣшенъ, знаемъ только, что въ Россіи не упоминается объ ономъ до временъ Рюриковыхъ, но что съ тѣхъ поръ дѣлается оно общимъ названіемъ самыхъ приближенныхъ къ Князьямъ Вельможъ; что оно никогда не означало достоинства попомственнаго, въ помъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Удивительнымъ кажется, что названіе Бояръ перешло и на градъ

скихъ сановниковъ, и даже въ Княженіе Владимірово упоминается о „Боярахъ Вышегородскихъ,,. Вѣроятно означало оно и въ семь случаевъ самыхъ важныхъ чиновниковъ, замѣнявшихъ прежнихъ спаршинъ; по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи выбирались въ Новгородъ и Псковъ Бояры на равнѣ съ Посадникомъ и Тысяцкимъ.

Общій классъ дворянства произошелъ опять такъ называемыхъ „опроковъ,,. Они безъ всякаго сомнѣнія были тоже самое что „comitatus,, у Германцевъ п. е. юноши сопровождавшіе Князя и знатныхъ Вельможъ въ походахъ и соспавлявшіе попомъ безпрѣмьную ихъ свиту 16). Когда власть Князей сдѣлалась болѣе самодержавною и они избрали себѣ для послѣдняго жительства столицу, то та часть опроковъ, которая составляла въ особенності дворъ ихъ, получала наименованіе „гридни,, 17), прочіе же, называемые также дѣтскими 18) или пасынками 19), для означенія ли ихъ молодости, или попому что они были выбираемы изъ дѣтей людей знатныхъ, соспавляли общей классъ опроковъ весьма многочисленный, а смотря по должности ихъ получали и другія наименованія, какъ по мечниковъ 20). Они по соспавляли вмѣстѣ съ Боярами военную „дружину,, Князей, и изъ нихъ производили въ Бояре 21).

При Андрѣ Боголюбскомъ упоминается въ первый разъ о „дворянахъ,, или дворни п. е. людяхъ составлявшихъ дворъ Княжескій, тоже са-

мое что Грідня 22). Названіе сіе съ сего времени спало замѣняшь прежнее. Но и наименованіе опроковъ, употребляемое въ послѣдствіе только для означенія просныхъ слугъ 23), исчезло вмѣстѣ съ названіями пасынковъ и дѣпскихъ, а на мѣсто того появились дѣпи Боярскіе. Ибо когда дворянство сдѣлалось сильнѣе, различіе между разными сословіями въ Государствѣ разширилось, то и преимущесва опцовъ должны были переходить на дѣпей, въ особенности съ того времени, когда Князья давали Боярамъ своимъ помѣстья, за копорыя они обязались имъ служить на войнѣ. Сыновья не желая перанъ по смерти опцовъ жалованныхъ имъ имѣній приняи на себя тѣже обязанности, и вступили такимъ образомъ въ число „слугъ или служни“, Княжеской, коей права со временемъ чрезвычайно ограничидись. Бояре соспавляя высній классъ дворянства первые сдѣлаи права свои помомспвенными, и по сему самый многочисленній классъ у дворянства получилъ названіе дѣпей Боярскихъ, копорое и удержалъ онъ до времени Петра I.

Но не только при дворѣ Княжескомъ и въ городахъ находидись „грідни“, дворяне и дѣпи Боярскіе (названія же опроковъ, дѣпскихъ и пасынковъ между Горожанами, кажется, не употреблялись); ибо Князья окружались также дѣпными знанійшихъ жшпелей городовъ, въ особенності сполчнаго города, и такимъ обра-

зомъ приняли и многіе изъ оныхъ почетное наименованіе гридни или дворянъ 24). Городскіе дѣпши Боярскіе были сначала дѣйствительно сыновья градскихъ Бояръ, ибо упоминается также весьма часто о дѣпяхъ посадничьихъ, занимавшихъ въ Новгородѣ и Псковѣ самыя важныя должности 25), а потомъ соединившихся съ дѣпши Боярскими подъ общимъ симъ названіемъ. По соединеніи Россіи подъ одну державу дворяне и дѣпши боярскіе еще долгое время именовались по городамъ, изъ коихъ они происходили и въ коихъ соспоали ихъ имѣнія, и Дворяне Московскіе сохранили, кажется, нѣкоторое преимущество передъ прочими.

III. *Градскіе обыватели.*

На какихъ правахъ соспоали жипели градскіе въ Россіи, намъ неизвѣстно, но должно полагать: что они пользовались большими преимуществами предъ поселянами, что Князья часто жаловали ихъ шаковыми, и что въ особенності Сполитичные города удѣльныхъ Княжествъ часто вынуждали при вспуленіи на престолъ новаго владѣльца въ пользу свою жалованныя грамоты 26). Различіе примѣнное въ самихъ древнихъ временахъ между поселянами и обывателями городовъ 27) доказываетъ, что имъ даруемы были разныя преимущества при самомъ основаніи, а сіе нѣмъ вѣрояніе чпо, кажется духовенство въ особенності поощрало строеніе городовъ,

что оно всегда почиталось дѣломъ Государственнымъ и что Государи искали въ помятой особенную славу 28). Горожане будучи вдругъ оппоргнуны отъ сельскихъ занятій (ибо въ мѣстѣ обнесенномъ оградой, и долженствовали въ особенности служить къ удержанію непріятельскихъ нападений, жили должны были заниматься такимъ промысломъ, которымъ могли бы упражняться внутри стѣнъ городскихъ) присвоили себѣ исключительное право на производство торговли, ремеселъ и художествъ, отъ которыхъ они въ скоромъ времени разбогатѣли, а богатствомъ поддерживалась и вольность. Зная вѣреннее устройство Новгорода и Пскова должно предполагать, что и въ прочихъ значительныхъ городахъ оно имѣло подобный онымъ видъ, хотя бы во многихъ оплошеніяхъ не достигло той самостоятельности, а все то что Новгородцы, можетъ быть, занимали отъ Нѣмцевъ, или вовсе не перешло въ прочіе города, или только въ меньшемъ видѣ.

Во всѣхъ городахъ находимъ мы: а) народное собраніе или вѣче, на которомъ производились всѣ дѣла общественныя; б) Посадниковъ, только съ тѣмъ различіемъ, что они обыкновенно были назначаемы Князьями 29), между тѣмъ какъ Новгородцы уже съ давнихъ временъ пользовались правомъ собственного выбора; в) Тысяцкихъ 30) и Бояръ. Градскіе жители раздѣлялись обыкновенно на два разряда: на „Бояре и простіе лю-

*

ди, большіе и меньшіе, вѣпшіе и меньшіе,, 31). Первый разрядъ въ Новгородѣ соспавляли огнищане, попомъ называемые людьми жипыми 32). Были ли сіи наименованія и въ другихъ городахъ въ употребленіи, неизвѣстно. Людей вѣпорого разряда или „молодшихъ,, въ Татарскоуъ періодѣ называли „черными людьми,, 33), можетъ бытъ попому что названіе сіе съ сего времени сдѣвалось общимъ для всѣхъ людей подданнаго званія, и что жипели первого разряда пользовались нѣкотороуо льготоуо. Черные люди составляли классъ самый многочисленный, буйный. Опъ черныхъ и жипыхъ людей отдѣлялись купцы (въ помъ числѣ и госпци, суконники и Сурожане), и по важности соспавили они вѣропнно между вышеозначенными двумя классами, а иногда причислялись къ онимъ, смонря можетъ бытъ по личному ихъ достоинству 34). Во время Татарскаго владычества исчезли въ городахъ, кромѣ Новгорода и Пскова, всѣ слѣды народной вольности, и жипели сдѣвались почти спольже зависимыми опъ произвола Князей какъ и поселане, и лишились наконецъ даже права перехода изъ одного удѣла въ другой 35).

IV. *Сельскіе обыватели.*

Во время покоренія Россіи Варягамъ весь народъ соспавлъ изъ мѣлкихъ владѣльцевъ, жившихъ въ отдѣльныхъ дворахъ, но чрезъ 100 лѣтъ спали являться признаки различныхъ со-

спояній; Дворянство и Горожане отдѣлялись отъ поселянъ, кои съ тѣхъ поръ начали именоваться вообще смердами 36). Какъ Духовенство такъ и Князья должныствовали въ особенностях стараться о сближеніи сельскихъ жителей, дабы имѣли легчайшій надъ ними надзоръ, который въ скоромъ времени сдѣлался пиягоспнымъ. Вся земля Руская считаясь собственностию В. Князей, обипавшіе оную должныствовали быти зависимыми отъ нихъ, и дѣйствительно въ Правдѣ Руской всегда упоминается о смердахъ, какъ о людяхъ состоящихъ подъ непосредственною властью Князей 37). По сему и спали они исправлять сверхъ платежа обыкновенныхъ податей разныя повинности въ пользу Князей, и чрезъ то сдѣлались классомъ самымъ послѣднимъ, и названіе смердовъ сниспалось унижптельнымъ для всѣхъ прочихъ соспюлій.

По сверхъ общей сей зависимости отъ Государей появилась и частная еще болѣе обременительная, пбо Князья не только оспавляли себѣ самимъ земли въ частную собственность, но и жаловали таковыя вельможамъ своимъ и духовенству, обязывая поселянъ на такихъ земляхъ жившихъ платитъ новымъ владѣльцамъ нѣкоторый оброкъ или исправлять въ пользу ихъ разныя барщины. Хотя крестьяне при семъ сначала еще сохранили право продавати свои земли, но покупатель долженъ былъ принятии на себя ихъ обязанности, а потомъ лишили ихъ и сего

права, и земли поступали въ совершенную собственность новыхъ владѣльцевъ 38), Князей, Дворянсва, Духовенсва, и кажется иногда также Градскихъ жипелей 39). Поселяне же сохранили только право перехода отъ одного владѣльца къ другому 40). Но сіе именно доказываетъ, что въ Россіи не было сдѣлано болѣе двухъ упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ Татарскихъ численій, и поголовный сборъ вскорѣ былъ замѣненъ другимъ, съ дворовъ или съ сохъ, ибо въ противномъ случаѣ крестьяне уже во время Татарскаго владычества сдѣлались бы крѣпостными. Названіе смердовъ почти изчезло въ сіе время, а наименованіе черныхъ людей или подапныхъ сдѣлалось общимъ какъ для нижняго класса горожанъ такъ и для поселянъ 41). Въ послѣдствіи получали они исключительное названіе Христіанъ или крестьянъ. Не смотря на всѣ возможные приписанія сохранился еще до 16-го столѣтія классъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, отъ Татарскаго численія названный „людьми численными или числяками,; но количество онаго, кажется, мало по малу уменьшалось и наконецъ и они сдѣлались частію собственностию В. Князя 42). Повинности отправляемыя поселянами въ пользу ихъ владѣльцевъ были или денежные 43) или барщины; послѣднія были столь различны, что изчислять оныхъ невозможно, ибо помѣщики требовали съ крестьянъ своихъ всякаго рода работы, въ которыхъ имѣли надоб-

ность 44). Тѣже изъ нихъ, которые исключительно занимались какимъ либо промысломъ въ пользу помѣщичью, назывались дѣловыми людьми 45).

Не всѣ однакожъ земли обрабатывались посредствомъ барщинъ, часто владѣльцы и нанимали людей, и по на разныхъ условіяхъ. Такъ упоминается уже въ 13 и 14 столѣтіяхъ о половникахъ и препникахъ 46), получившихъ названіе сіе отъ того, что обрабатывая землю помѣщичью, или производя какую либо другую работу, получали въ уплату половину или прѣтъ всей прибыли. Другіе нанимались за деньги, получая при томъ всѣ орудія отъ владѣльца, или производя работу собственными 47).

Весьма многочисленный классъ составляли люди несвободные; сначала состояли они большею частію изъ военно-плѣнныхъ, называемыхъ челядью, и считались только товаромъ 48). За ними слѣдовали холопы обельные, лишённые свободы по покупке, по винѣ, по рожденію, или по браку. Самый высшій классъ холоповъ составляли тѣ, которые вступая въ службу къ кому либо отреклись отъ свободы или до извѣстнаго времени, или на всю жизнь 49). Сія степень неволи сдѣлалась на послѣдокъ общею для большей части слугъ.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

1) Карамзинъ V, прим. 105. Въ дворѣ считалось по одному или по два работника и сполько же обжаъ или пяголь, коихъ при соснавлан соху.

2) Село, весь, согласно съ Гопическимъ *weih*, съ Лапннскимъ *vicus*, съ Греческимъ *ὄικος*, происходишь отъ слова, „селисья (*ὀικειν*) и было въ употребленіи въ самыя древнія времена, на пр. „село Олжичи,“ (Кенигсб. спр. 52). Въ 13 спольпін упоминаеиъ о селѣ содержавшемъ 2 плуга или 12 работниковъ, слѣдовательно около 60 человекъ (ср. примѣч. 44).

Название деревни не встрѣчаеиъ ранѣе 14-го спольпін (Собр. Гос. Грам. I, 31). „Село . . . со всѣми деревнями,“ (Тамже спр. 75 и 203).

3) Собр. Гос. Грам. I. 56.

4) Собр. Гос. Грам. I. 37 „село на . . . погоспѣ,“ . — Тамже спр. 20 „кто купецъ, ный подепъ въ спо, а смердъ въ свой погоспѣ,“ . — Испор. Росс. Іерархіи VI, 774. В. К. Всеволодъ подарилъ Юрьевскому Новгородскому Монаспырю „погоспѣ съ землею и съ людьми, и съ конми и лѣсъ и борпы и ловища,“ . Собр. Гос. Грам. I, 393. „Великій Новгородъ съ пяпью пяпинами, съ волоспыми и съ погоспы,“ .

Первые погоспы были установаены В. Книгинею Ольгою въ Новгородскихъ обласпяхъ, гдѣ они и преимущественно сохранились. Они означали вѣроятпо округъ, по мѣспноспи опредѣленный, съ особымъ управленіемъ; (какъ и попомъ „губы,, , на копорыя раздѣлялась нѣкопорая часпъ Новгородскихъ владѣній. Карамз. IX, примѣч. 818 и V, примѣч. 361). Происходитъ ли названіе погоспа отъ Греческаго слова *πάρος* (гора, скала) или отъ *γαια* (земля), отъ чего полагаютъ, что произошло Лапынское слово *ragus* и Нѣмецкое *Gau*, неизвѣспно; но въ помъ и другомъ случаяхъ самое сіе названіе подпверждаетъ мнѣніе, что величина округа, соспавляшаго погоспъ, опредѣлялась мѣспноспью.

5) Кенігсб. спр. 89. В. К. Владиміръ Свяпославичъ „успави на дворѣ въ грдницѣ спрѣ пворипи, приходипи Бояромъ своимъ и людемъ, и Сопникомъ, и десятискимъ, и нарочитымъ людемъ,, . — Здѣсь въ первый разъ упоминается о Сопскихъ и Десятскихъ, копорые, какъ видно изъ сего, были чиновники знатные. Раздѣленіе на сопни вѣроятпо сдѣмалось общимъ, не только въ городахъ (Собр. Гос. Грам. I, 20), но и въ селахъ; на прим. Карамз. IV, 377, „Се азъ Князь Мспислачъ успавляю ловчіе на Береспіаны . . . съ спа по 2 лукнѣ меду, по 2 овци а по шольку съ всякаго спа; а на горожанѣхъ 4 гривны кунъ,, . Названія Сопскихъ и Спановщиковъ (Собр. Гос. Грам. I, 56, 63),

Спа и Спана (Тамже спр. 39. 58) употребляюся попеременно, и имѣли слѣдовательно часто одинаковое значеніе, а что въ Спю входило нѣсколько сель, явствуетъ изъ разныхъ грамотъ, на прим. Собр. Гос. Грам. I, 397. „а что въ сель не деревни деловые борщные Васицова спа,“.

6) Въ договорахъ В. Князьями съ Новымъ городомъ заключенныхъ часто повпоряется „а свободъ и мышь на Новгородской волости не спавипи,“ (Собр. Гос. Грам. I, 20) „и что сельць пятнуло къ пымъ свободамъ,“ (Тамже спр. 8). — Тапары взяли въ Росповской и Суздальской обласпи 14 городовъ „опрочъ свободъ и погосповъ,“ (Софійск. Врем. I, 242), слѣдовательно слободы не принадлежали къ вѣдомству погосповъ.

7) Кенигсб. спр. 234 „свободы, и купленыя съ даньми села,“.

8) Такъ на пр. главнымъ городомъ Кривичъ былъ Смоленскъ, Древлянъ Искороспень, а Полянъ Кіевъ (Кенигсб. спр. 9, 10, 46). Игорь и Ольга, воюя съ Древлянами, успремилсь на градъ ихъ (Кенигсб. спр. 46, 50), и по завоеваніи онаго вся земля считалась покоренною.

9) Рурикъ, Олегъ и Владиміръ соорудили множество городовъ, ввѣряя управленіе оныхъ своимъ Вельможамъ (Кенигсб. спр. 16 и слѣд. 19, 84).

10) „и нача нарубати мужи лучшии опѣ Словенъ и опѣ Кривичъ, и опѣ Чуди, и опѣ Вяпичъ, и сихъ насели грады,, (Кенигсб. спр. 84).

11) Кенигсб. спр. 16 слѣд. 70.

12) Собр. Гос. Грам. I, 31 — Слово уѣздъ встрѣчается, кажется, не ранѣе 14 столѣтія.

13) Кенигсб. спр. 361 и слѣд. „что старшійши здумаютъ, на помѣ и пригороды спануть; а здѣ города старши Росповъ и Суждаль Володимиръ еслѣ пригородъ нашъ. Росповцы и Суждальцы старшии пворящесь... а новіи людіе Володимирспіи,,.— На семь мѣспѣ Росповцы и Суждальцы основывають преимущество свое на помѣ, что городъ ихъ былъ выспроенъ прежде Владимира, но обыкновенно сполічной городъ былъ и старшій, ибо въ то время, когда основаны первыя удѣльныя Княжества, существовало въ Россіи еще мало градовъ. Псковъ бывшій самъ пригородомъ Новгородасчпалъ въ послѣдствіи въ своей области 12 пригородовъ (Карамз. VI, 24).

14) Софійск. Врем. I, 176 (1094) „Приде Олегъ къ Чернигову . . . и позже около града посады и церкви,, — Ср. Карамз. V, прим. 92 и 254.

15) О своевольствѣ городовъ, не говоря о Новгородѣ, сохранили льпописцы множество примѣровъ до нашествія Татаръ (Кенигсб. спр. 118, 120, 255-263); послѣ же онаго рѣдко упо-

минается объ участвованіи жипелей въ управленіи. Карамз. IV, прим. 209 (1304) „быспъ Вѣче на Коспромѣ на Болръ,, .

16) Кенигсб. спр. 46. „Опроци Свѣселж., — „Борисъ же спояще со опроки своими,, (Тамже спр. 94). В. К. Святополкъ говорилъ: „имѣю опрокъ своихъ 800,, (Тамже спр. 135). Чпо Иноземцы находились между опроками (Тамже спр. 94), не опровергаешъ нашего предположенія. Ср. Taciti Germania cap. 13. 14.

17) Кенигсб. спр. 89. В. К. Владимиръ „успави на дворѣ въ гриднищѣ пиръ пворипш,, — Тамже спр. 92 „Ярославу сущу въ Новѣгородѣ, и урокъ дающе къ Кіеву 2000 гривенъ опъ года до года, а 1000 гривенъ въ Новѣгородѣ раздаваху гриднемъ,,. — Въ Правдѣ Руской гридни причислются къ Руссамъ, опдѣляя ихъ опъ Славянъ „аще будешъ Русинъ, либо гридинъ . . . аще Изъгой будешъ, либо Словенинъ,,. (Эверса Ältestes Recht der Russen спр. 264. и слѣд.)

18) Карамз. III, примѣч. 37.

19) Кенигсб. спр. 263.

20) Тамже спр. 254. — Правда Руская въ Эверса Ältestes Recht der Russen спр. 265.

21) Кенигсб. спр. 263 „совокупивъ Росповцы и Болры и Гридбу и пасынки и всю дружину,,. — Тамже спр. 254 „Посадникъ и Тиуновъ его (Андрея Боголюбскаго) дома пограблша, а самихъ и дѣпскія и мечники избяша,,. О

возведеніи опроковъ въ Боярское достоинство ср. Карамз. V, примѣч. 391.

22) Кенигсб. спр. 254 „Горожане же Боголюбскіи и дворяне,,. Софійск. Врем. I, 209 „и Князя Ярославля дворные люди покова,,.

23) Софійск. Врем. I, 310.

24) Софійск. Врем. I, 208 „и Новгородци идоша со Княземъ Ярославомъ, и огнищане, и гридба, и купщи,,. Тамже спр. 330. Новгородцы пожаловали Псковичианъ: „а изъ Новгорода ихъ не позываши, ни дворяны, ни подвойскими,,. — Тамже II, 49. Къ В. Князю съѣхались: „ вси Князи, и Бояре и дѣши Боярскіе и множество двора его опъ всѣхъ градовъ,,. — Тамже спр. 96. В. К. послалъ въ походъ: „дѣши Боярскыя, дворъ свой, пакже и опъ всея земли своея дѣши Боярскыя, изо всѣхъ городовъ своихъ,,.

25) Софійск. Врем. I, 271 (1259). В. К. Александръ Ярославичъ велѣлъ сперечь въ Новгородѣ Тапарскихъ численниковъ „сынови Посадничу и всѣмъ дѣшемъ Боярскимъ,,. Тамже спр. 381. Для собиранія дани на Заволочь Новгородцы послали „дѣшей Боярскихъ и людей молодыхъ,,.

26) Выгоды предоспавленные Новгороду извѣсны (ср. Софійск. Врем. I, 152, 217, 236); но нѣтъ сомнѣнія, что и другимъ городамъ, опъ которыхъ въ споль смутныя времена часно зависѣлъ выборъ Князя, пакже были жалуеты многія преимущества. — Кенигсб. спр. 258. „По-

чаша Володимирцы молвиши: мы есмо вольнии, а Князей пріяли къ собѣ, и креснѣ цѣловали къ намъ на всемъ,,. Ср. Кенигсб. спр. 228, 264.

27) Софійск. Врем. I, 110 „и нача Ярославъ вои дѣлшии: спароспамъ своимъ по 10 гривенъ, а смердомъ по гривенъ, а Новгородцемъ по 10 гривенъ,,. — Слѣдовапельно Новгородцы въ десятиперо выше ставились поселянъ.—Князь Олегъ Черниговскій, дабы выразитъ презрѣніе свое къ горожанамъ, называетъ ихъ смердами (Кенигсб. спр. 142).

28) Лѣтописецъ разсказывая о подвигахъ Россійскихъ Князей, и выхваляя ихъ, всегда прибавляетъ, что они основали множество городовъ (Кенигсб. спр. 16, 19, 84. Софійск. Врем. I, 152). — Владимиръ соорудилъ близъ Смоленска городъ, который онъ назвалъ по себѣ, и Несторъ, разсказывая объ основаніи имъ Бѣлгорода, прибавляетъ: „Бѣ бо любя градъ сей,,. Софійск. Врем. I, 88. — Топчасъ попріяпши Христіанской вѣры спалъ и Владимиръ города спрощъ. Кенигсб. спр. 84.

29) Карамз. III, прим. 37. „роздавала бѣспа по городомъ посадничьство Русьскимъ Дѣпъскимъ,,. Ср. Софійск. Врем. I, 330. Кенигсб. спр. 254, 289.

30) Кенигсб. спр. 203.

31) Градскіе обыватели назывались „горожанами,, (Кенигсб. спр. 91), людьми градскими (Тамже спр. 142) или Гражданами,, (Тамже спр.

161). — Тамже стр. 134 „и собрашася . . . Бояре и проспїи люди, . . . — Софійск. Врем. I, 271 разсказывая о Тапарскомъ численїи: „большіе же веляпъ напися за число меншимъ . . . пворяху бо себъ Бояре легко а меншимъ зло, . . . — Собр. Гос. Грам. I, 1. „опъ Посадника . . . и опъ всѣго Новгорода, и опъ всѣхъ спарвїишихъ, и опъ всѣхъ меньшихъ, . . .

32) Софійск. Врем. I, 208 „Новгородци идоща со Княземъ Ярославомъ, и огнищане, и гридба, и кущи, . . . Ср. въ дополненїяхъ сыновеї Яровлава къ Правдѣ Руской (Эверса *Alt. Recht der Russen* стр. 306), по которымъ за убїенїе огнищанина самая высокая полагаепся вира. — Во время Тапарскаго владычеспва изчезаепъ сіе названїе, а жипели Новгорода всегда раздѣляюпся на Бояръ, жипыхъ, кущовъ и черныхъ людей (Истор. Россійск. Іерархіи III, 559. II, 386. Собр. Гос. Грам. I, 16); однакожъ названїе жипыхъ или жипейныхъ людей было въ употребленїи уже въ 12 сполѣпїи „и язъ . . . поспавилъ . . . 3 спароспы опъ жипыхъ людей, и опъ черныхъ тысяцкаго, и опъ кущевъ 2 спароспы (Руск. Доспопам. I, 78).

33) Ср. пѣже ципапты и Карамз. VI, 474 и слѣд. „чернїи люди молодїи, . . . Тамъ ясно видно, что въ Псковѣ всѣ жипели кромѣ Бояръ и жипыхъ, державшихъ всегда по благоразумїю спорону В. Князя, назывались черными — Софійск. Врем. I, 294, 324.

34) Ср. выше примѣч. 32). — Иногда кажется, будто купцами называли всѣхъ градскихъ жителей. — Кенигсб. спр. 268 „По малѣ же дни опятьшъ воспаша (во Владимирѣ) людіе и Бояре и вси вельможи и до купецъ,,. — Тамже спр. 267 — „бысть мяпежъ въ градъ, воспаша бояре и купцы,,. — Софійск. Врем. I, 370 „Бояре, и Сурожане, и суконники и прочіи купцы,,. — Чпо и купцы иногда причислялись къ чернымъ людемъ, можно заключить изъ того, что они подлежали черному бору (Карамз. V, примѣч. 283. спр. 525) и что въ 1484 году всѣ жители Пскова за исключеніемъ жипыхъ и Бояръ именуяся черными (Тамже VI, 474 и слѣд.). — Въ Новгородѣ раздѣлялись купцы на соини (Собр. Гос. Грам. I, 20), но сверхъ того безъ сомнѣнія они подлежали на равнѣ съ прочими обывателями раздѣленію по концамъ, улицамъ и рядамъ (Карамз. V, прим. 404. спр. 583) — „опъ конца, или опъ улицы, или опо сна, или опъ ряду,,). Чпо раздѣленіе сіе было весьма древнее, явствуетъ изъ Ярославова успава о мостовыхъ (Карамз. II, прим. 108).

35) Собр. Гос. Грам. I, 57 (догов. В. К. Дмитрія Донскаго съ двоюроднымъ братомъ своимъ) „А госпи и суконниковъ и городскихъ людей блюспи ны съ одного, а въ службу ихъ не приимаши,,.

36) Кенигсб. спр. 166, 168. Софійск. Врем. I, 110, 209. Карамз. VI, 474 и слѣд.

37) Правда Руская „аже мучишь смерда безъ Княжа слова,,. — Наслѣдство Смердовъ умершихъ безъ дѣпей поспуало въ казну Княжескую (тамъ же).

38) Собр. Гос. Грам. I, 56 и слѣд. (1388) „А хпо будешъ покупишь земли данныѣ, служни или черныхъ людей а пѣ хпо взможешъ выкупиши, инѣ выкупаешъ; а не взмогунѣ выкупиши, инѣ попанушъ къ чернымъ людемъ; а хпо не възсочешъ пянупи, инѣ ся землѣ съспуашъ, а земли чернымъ людемъ даромъ,,. — Въ послѣдствіи въ договорахъ и грамопахъ уже не упоминается болѣе о земляхъ черныхъ людей, но видно полько спараніе владѣльцевъ удерживающъ ошъ перехода съ одной земли на другую: „а копорыи слуги попягли къ дворскому а черныи люди къ сопскому, а пѣхъ намъ не приимаши,, Собр. Гос. Грам. I, 63, 164. — Въ примѣрѣ пому чпо земли дарилсь съ людьми, послуживъ чпо въ 13 спольшии В. Князь Всеволодъ подарилъ Юрьевскому Монастырю „погоспъ съ землею и съ людьми, и съ конми и лѣсъ и боршы и ловища,, (Испт. Росс. Іер. VI, 774).

39) Ср. Эверса Geschichte der Russen стр. 219, въ копорой приводится примѣрѣ пому, чпо въ 1371 году нѣкпо госпъ владѣль въ Нижнемъ Новгородѣ селомъ. Чпо жилиели Новгорода и Пскова владѣли деревнями, не подлежащъ никакому сомнѣнію (Карамз. III, прим. 127. VI, 474 и слѣд.),

и во всѣхъ договорахъ съ В. Князьями усложняючися они съ ними, чпобъ ни сами Князья, ни Бояре ихъ не покупали сель въ Новгородскихъ обласпяхъ, купленные же ими были выкупаемы Новгородцами (Собр. Гос. Грам. I, 9, 19).

40) „А хрисианомъ опказывапися изъ волоспи и съ села въ село, одинъ срокъ въ году,, Ср. законы В. Князя Иоанна Васильевича издан. Спроевымъ.

41) Ср. мѣспа приведенныя въ прим. 38) и Карамз. V, прим. 283. — Въ позднѣйшія времена называли людей податныхъ или черныхъ пятлыми, но названіе сіе вспрѣчается уже и въ 14 спольнціи. Ср. Испор. Росс. Иерархіи VI, 776. — Чпо наименованіе смердовъ иногда еще употреблялось и въ 15 спольнціи, явспвуемъ изъ Карамз. VI, 474.

42) Собр. Гос. Грам. I, 32 (1328) „А числьни люди, а пѣ въдаюпъ сынове мои собча, а блюдупъ вси съ одного; а чпо мои люди купленни въ великомъ сверпцѣ (т. е. совокупленные, упомянутые въ сей духовной), а пыми ся подѣляпъ сынове мои,,. — Изъ замѣчательнаго сего мѣспа видно 1) чпо люди не считалксь принадлежноспью земли, ибо В. Князь Иванъ Даниловичъ, распорядивъ свое имѣніе, считаемъ нужнымъ еще особое сдѣлать послановленіе о людяхъ; 2) чпо еспъ различіе между людьми принадлежавшими къ пѣмъ имѣніямъ, которыя онъ раздалъ своимъ дѣпямъ, и жившими на собспвен-

ныхъ земляхъ. Послѣдніе сіи оставались общаю собствѣнностію Князей Московскои линіи, и они дѣлались пополькѣ въ подапахъ съ нихъ собираемыхъ. „А численыхъ людей блюспины съ одного, а земля ихъ не купиши,, Собр. Гос. Грам. I, 56. — „а чѣмъ мя благословилъ опець пвой . . . прѣпъ Москвы . . . и численыхъ людей прѣпъ,, Тамже спр. 63. — „А прѣпъ численыхъ своихъ людей въ Москвѣ и въ спанѣхъ далъ есмь дѣпемъ своимъ,, Тамже спр. 75 — „а чпо возмупъ дани на Московскихъ спанѣхъ и на городѣ на Москвѣ, и на численыхъ людехъ, и дѣпи мои возмупъ свою прѣпъ дани Московские и численыхъ людей, а подѣлпся дѣпи мои съ матерью вси ровно по часпемъ,, Тамже спр. 78. — Но еспъ пакже примѣры, чпо и численные люди раадѣлялись по удѣламъ „далъ есмь ему . . . Черноголовъ съ числеными людьми на Кержачѣ и съ селы,, (Собр. Гос. Грам. I, 75). „Да чпо есмь писалъ въ своей грамопѣ Слободу да о Борпницѣхъ и о бобровникѣхъ съ числяки,, Тамже спр. 207. — В. Князь Іоаннъ Васильевичъ, назначая удѣлы дѣпямъ своимъ, подчинилъ всѣхъ численныхъ людей, хопя бы и земли ихъ находились въ какомъ либо удѣлѣ, Великому Князю „а пѣ земли къ Кашинскимъ спаномъ опрѣчь численыхъ земель и Ординскихъ. А копорые будупъ черезъ помъ рубежъ перешли, численные земли и Ординские въ Кашинские волости, и пѣмъ численнымъ

*

людемъ и Ординцамъ пянупи по спаринѣ всякое пягло съ числяки и Ординцы къ сыну своему къ Василью, а сыну моему Юрью въ численные земли и въ Ординскія не вспупапися,, (ср. Межевыя грамопы въ Собр. Гос. Грам. I, No 138 — 142). Въ послѣдній разъ упоминается объ нихъ въ духовной В. К. Иоанна Васильевича въ 1504 году. Въроятно чпо къ численнымъ людямъ принадлежали и Ординцы (п. е. пѣ изъ нихъ, копорые поселились на собственннхъ, а не на владѣльческихъ земляхъ), всегда вмѣстѣ съ ними упоминаемые въ грамопахъ, съ пою полько кажепся разницею, чпо повинности ихъ соспоили въ исправленіи разныхъ работъ и не были денежныя. „А Ординци и дѣлюи, а пѣмъ знаппи своя служба . . . а земля ихъ не купиши,, (Собр. Гос. Грам. I, 63). Они были выходцы изъ Татарскихъ владѣній. „А копорые люди вышли на Резань отъ Царевича и отъ его Князей . . . Бесерменпнѣ, или Мордвинѣ, или Мачяринѣ, черные люди, копорые Ясакъ Царевичю даюпѣ: и пѣбѣ и пивоимъ Бояромъ пѣхъ людей оппущипи доброволно на ихъ мѣспа, гдѣ кпо жилъ; а кпо не похочетъ на свои мѣспа поппи, ино ихъ всилу не вывеспи, а имъ Царевичю давали его оброки и пошлины по ихъ силѣ. А чпо давали пѣ люди дѣду пвоему и опцу; и пѣ свои пошлины емлешъ, а Царевичю въ по не вспупапися,,. (Собр. Гос. Грам. I, 281). По прекращеніи Татарскаго владычества долженсповали

и они сдѣлались совершенно зависимыми отъ Князей.

43) „Дворы пожилые плащяпѣ въ поляхъ за дворъ рубль, а въ лѣсѣхъ полшина, а копо-рый христіанинъ поживетъ за кѣмъ годъ, да пойдетъ ирочъ, и онъ плащяпѣ $\frac{1}{4}$ двора, а 2 го-да поживетъ, $\frac{1}{2}$ двора, а при года, $\frac{3}{4}$ двора, а 4 года, и весь дворъ плащяпѣ,,. Ср. законы В. К. Иоанна Васильевича. — Къ сему прибавлено Су-дебникомъ Царя Иоанна Васильевича § 88 „а Бо-ярскаго ему дѣла, за кѣмъ жилъ, не дѣлапѣ,,.

44) У крестьянъ брали всякіе припасы и кормъ. Въ числѣ разныхъ работъ упоминается: „дворъ спавишь, спанъ чинишь, сѣно косишь, пѣсу пѣсапъ, подводы и гребцовъ спавишь,, и п. д. Ср. Истор. Росс. Іерарх. III, 705, 709. V, 571. VI, 230, 676, 775 и слѣд. Въ спискѣ Правды Руской, сохранившемся въ Софійскомъ Временникѣ, дополнена въ позднѣйшія времена спашья „о рѣзѣхъ,,; между прочимъ упоминает-ся о селѣ, содержавшемъ „2 плуга,, на копо-ромъ высѣивали 16 кадей ржи. Невозможность обработки двумя плугами поле потребное для такого посѣва, не подлежащѣ никакому со-мнѣнію, слѣдовательно слово „плугъ,, должно имѣть на семъ мѣстѣ другое значеніе. Въ 15 столѣтіи считалось въ Новгородѣ въ плугѣ двѣ сохи или 6 обѣжъ (Карамз. V, примѣч. 103 и 283). Между Славянскими племенами на бере-гахъ Балтійскаго моря обитающими, и именно

въ Помераніи, въ 13 столѣтіи былъ землею мѣрою „mansus Slavicus vel Polonicus,, , но по покореніи сихъ странъ Нѣмцами ввели они другую мѣру „mansus Teutonicus,, , которая въ двое болѣе прежней, и нынѣ еще подъ названіемъ arklis (плугъ, Haken) употребительна въ Лифляндіи. (Ср. Hagemester über die Bedeutung eines Livländischen Haken's im 3ten Bande der Livländischen Jahrbücher der Landwirthschaft, Jahrgang 1827).

Mansus slavicus содержитъ 90 Лифляндскихъ „Tonnenstellen,, или $32\frac{1}{2}$ сарыхъ Русскихъ десятины, слѣдовательно mansus teutonicus 65 десятины. Сколько именно земли потребно для посѣва 16 кадей или 64 чепвертей, изъ чего заключить можно, что плугъ былъ поже самое что и mansus т. е. такое пространство земли съ полями, лугами, пасбищемъ, лѣсомъ, на которомъ обыкновенно сѣютъ 64 чепверти всякаго хлѣба, а не только ржи, и изъ упомянутого мѣста Правды Руской явствуетъ: что въ помѣ селѣ находился и яровой хлѣбъ, и озимъ, и сѣно, между тѣмъ какъ посѣвъ означается только общимъ числомъ, употребляя слово „рожъ,, вмѣсто „хлѣба,,. Въ Лифляндіи считался для обрабатыванія $\frac{1}{4}$ Гагена 6 работниковъ, которые спавяли еженедѣльно по закону помѣщику одного человека съ лошадыю и съ плугомъ. Древній Рускій плугъ составляли 6 оужъ (слово сіе не производитъ ли опъ huba, буфа) или работниковъ съ наковымъ же числомъ лошадей; не заключить ли

изъ сего, чпо названіе плуга опъ того произо-
шло, чпо они вмѣспѣ служили помѣщику од-
нимъ плугомъ?

45) Собр. Гос. Грам. 1, 38 „а чпо моихъ
людей дѣловыхъ . . . всѣмъ пѣмъ . . . даль есмь
волю,,. — Тамже стр. 64. „А въ городъ намъ
послапи своихъ Намѣспниковъ . . . ини очи-
спяпъ нашихъ холоповъ и селчанъ. А кого
собъ вымемъ огородниковъ и масперовъ; и мнѣ
. . . 2 жеребья, а побъ препъ,,. Тамже стр.
74. „А сыну въ Москвѣ и въ спанѣхъ конюшей
пупь, боръпници, садовници, псары, бобровники,
барашы и дѣлюи; а пѣхъ боръпниковъ, или са-
довниковъ, или псарей, или бобровниковъ, или
барашовъ, дѣлюевъ не въсхочепъ живи на пѣхъ
земляхъ, инъ земли лишенъ, пойдѣ прочъ . . . на
копорого грамопы полные не будепъ,,. Тамже
стр. 397. „А чпо въ Селне деревни деловые
борпные,,. — Върояпно пѣ изъ дѣловыхъ лю-
дей, копорыхъ работы болѣе опносилѣ къ
лицу владѣльца, причпсаялѣ также къ слу-
гамъ. — Собр. Гос. Грам. 1, 44 „А чпо наши
Ординцы и Дѣлюи, а пѣмъ знапи своя служба.
— А копорыи слуги попягли къ дворъскому, а
черныи люди къ сопникомъ, пыхъ ны въ служ-
бу не примаяпи,,.

46) Карамз. IV, прим. 328. стр. 446 „а
чпо будепъ людей моихъ (В. Кнзя) Св. Спаса
въ половници, апъ попягнути ко мнѣ данью и
виною,,. — Тамже V, прим. 283 „а чпо сидѣтъ

на исполовь, и на помъ взяпи (черный боръ) за полсохи,,. — О Трешникахъ ср. прим. 47).

47) Карамз. IV, примѣч. 328. „Се язъ К. В. пожаловалъ есмь сокольниковъ Печерскихъ, кто ходитъ на Печеру не надобъ имъ никопорая дань, ни ко староспѣ имъ не пянупи, и что у нихъ прешники и наймипы, кто спражешъ на гоповыхъ конехъ, а въ кунахъ, и пѣмъ не надобъ никопорая дань,,. — „А иже Господина ролейный закупъ (наемный) будетъ, а поизбишъ свойской (собственнй) конь, не плашпи ему; оже далъ ему господинъ плугъ и борону. . . . по то ему погубивше плашпи, (Ср. Правду Рускую).

48) „Аще кто челядинъ пояпи хоцешъ, познавъ свои; по къ оному веспи, у кого по будетъ кушаль по рци вдай пы мнѣ свой челядинъ, а пы своего скопа ищи при видоць,,. (Правда Руская въ Эверса Ältestes Recht der Russen стр. 269).

Въ 1146 году нашлось въ селѣ Князя Стверскаго 700 рабовъ (Карамз. II, 203), которыхъ безъ сомнѣнiя употребляли въ особеннсти на земледѣльческiя работы, пока крестьяне еще сохранили болѣе свободы. Ср. Карамз. III, 463.

49) Ср. Правду Рускую. — „А холопство обелное прое: еже кто по купишъ а другое холопство, поимешъ рабу а безъ рду: поймешъ ли съ рядомъ, то како ся будетъ рдиль, на помъ споишъ. А прешие холопство пивун-

спво безъ ряду, или ключъ къ себѣ привяжешъ съ рядомъ ли, по како си будешъ рядилъ, на помъ же и споишъ,,. — Собр. Гос. Грам. I, 38. „ А чпо моихъ людей дѣловыхъ, или кого буди прикупилъ, или хпо ми ся будешъ въ винѣ до-спалъ, пакоже мои пивуни, и посельскиѣ, и ключники и спароспы, или хпо ся будешъ у пыхъ людей женилъ, всѣмъ пѣмъ людемъ далъ есмь волю,,. — Судебникъ спр. 75 „по рабѣ холопѣ, по холопѣ раба,,. Въ Правдѣ Руской успановле-на за убійство холопа вира, за челядина же оной не плащали.

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Занимавшемуся исторією западныхъ Европейскихъ Государствъ, споль сходствующихъ между собою, прудно безъ приспраспія и предубъжденій судить объ исторіи Руской, пѣтъ болѣе что начала Славянскихъ и Германскихъ народовъ мало различествуютъ. Нельзя не признавъ сходства первобытнаго ихъ общественаго устройства, и ясныхъ слѣдовъ вольнаго народнаго управленія открывающихся между Славянами 1); но не смопря на то происхождение, развитіе и образование всѣхъ Государственныхъ въ древней Россіи установленій не сообразны пому, что представляется въ Исторіи западной Европы. Въ Германскихъ Государствахъ власть припѣсеннаго и униженнаго народа перешла посредствомъ Феодализма на малое число людей, а съ нихъ на одного власпелна.

Не такъ было въ Россіи обязанной своимъ именемъ пришельцамъ. Рюрикъ не завоевалъ престола Рускаго, но прибылъ по приглашенію, сопровождаемый малымъ числомъ единоплеменцевъ. По сей причинѣ уроженцы сохранили свободу, и новые Князья принуждены были призы-

вапъ на помощь для подкрѣпленія не пвердой своей власпи соопечеспвенниковъ своихъ, которые до временъ Владимировыхъ сохранили значительное преимущеспво надъ Славянами 2). Упверждая при ихъ помощи власпъ свою, Князья непримѣнно содѣлались самодержавными 3), не нарушая въ прочемъ обычаевъ Славянъ и народнаго ихъ управления, поколику оно не проливно было ихъ намѣреніямъ.

Поземельное владѣніе служило основаніемъ всѣмъ Германскимъ Государспвамъ, а посему личная обязанность къ военной службѣ превратилась въ имущеспвенную, когда система помѣспная замѣнилась Феодализмомъ, и съ верховною власпью Царя надъ всѣми Вассалами сопряжено было право верховной собспвенности на всѣ ихъ имѣнія.

Князья Россійскіе будпо бы по праву завоеванія почитали все Государспво частною своею собспвенностію 4); и оно переходило къ наслѣдникамъ ихъ по шаковымъ же правиламъ. Вотъ причина предоспавленія верховной власпи спаршему въ родѣ, дѣленія Государспва между всѣми наслѣдниками, и безконечнаго онаго раздробленія.

Когда Рюрикъ прибылъ въ Россію, мало цѣнили недвижимую собспвенность и земледѣліе; слава, честь и богатспва могли быть приобрьпаемы полько на войнѣ, и посему по награждалъ онъ спутниковъ своихъ не землями (кро-

мѣ извѣстныхъ областей, ввѣренныхъ нѣкопорымъ изъ его приверженцевъ для охраненія предѣловъ Государства), но добычею. Такимъ образомъ повсюду за Княземъ слѣдовала дружина, составленная сначала большею частью изъ его единоземцевъ. По умноженіи же оной отборнѣйшія лица подъ именемъ опроковъ и гридни составили свипу Княжескую, изъ которой потомъ произошло дворянство. Бояре были военачальниками. Изъ лѣтописей видно, что между Славянами и Рускими нѣкопорые роды считались значительными 5); но не основываясь на поземельномъ владѣніи Руское дворянство никогда не имѣло равной съ Германскимъ твердости, пользуясь болѣе личными чѣмъ имущественными правами.

Но въ позднѣйшія времена Рускіе дворяне также приняли основаніемъ своего достоинства поземельное владѣніе. Государи жаловали ихъ помѣстьями, съ которыми сопряжена была обязанность къ службѣ; крестьяне стали крѣпостными, но сношенія Россіи съ болѣе образованными Европейскими Государствами препятствовали естественному ходу ея развитія, и она избавилась отъ феодализма.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

1) Предоставленіе верховной власти народу свойственно всѣмъ Государствамъ Германскаго произхожденія. По словамъ Прокопія (*de bello Gothico lib. III, cap. 14*) Славяне наблюдали точнѣе же законъ, и исторія доказываетъ, что они сохраняли оный вездѣ, гдѣ не препятствовали пому мѣстности и обстоятельству, какъ на прим. въ Новгородѣ, въ Псковѣ и въ Далматскихъ городахъ на берегу Адриатическаго моря. Даже въ Русскихъ законописахъ и законахъ, хотя писанныхъ по установленіи въ Россіи власти Великокняжеской, сохранились нѣкоторыя слѣды народнаго правленія. Такъ на пр. опираемые Древлянами къ Ольгѣ послы говорили: „посла ны Древлянская земля,, и когда она пребывала, чтобъ они прислали „нарочитыхъ мужей,, по: „избраша лучшии мужи, иже держашу Древлянскую землю,, (Кенигсб. стр. 48). У нихъ такъ же былъ не одинъ, но нѣсколько Князей.

Въ Правдѣ Ярославовой значить: „аще поиметь кто чужъ конь . . . а познаеть въ своемъ *миру*, по взыши ему свое,,. Миръ (*fredum, Friedensbezirk*) означаетъ соединеніе жителей для охраненія собственной жизни и имѣній, по же

что въ послѣдствіи именовалось вервью; древнее правописаніе лучше означаетъ настоящій смыслъ слова, чѣмъ новѣйшее „міръ“, (см. Эверса *Ältestes Recht der Russen* стр. 268 и 273 прим. 14). Круговая отвѣтственность всего общества, хотя упоминаемая только въ позднѣйшихъ законахъ, должна имѣть самое древнее основаніе, ибо она утверждена на обычаяхъ народномъ, и не можетъ быть уснановлена правительствомъ.

Баснословныя извѣстія о началахъ Новгорода намѣкаютъ о власти народнаго общества, которое ясно обнаруживается до введенія Христіанской въ Россіи вѣры во всѣхъ городахъ, какъ на пр. въ Кіевѣ, и болѣе всего въ Бѣгородѣ. Обыватели онаго сведены были изъ самыхъ различныхъ мѣстъ, слѣдовательно между ними не могло существовать никакихъ семейныхъ связей, и древній обычай могъ служить единственнѣмъ основаніемъ власти Городскаго общества. По тому же поводу городскіе депутаты участвовали въ 1096 году въ собраніи Русскихъ Князей (Кеннгсб. стр. 142), и въ многихъ позднѣйшихъ уснановленіяхъ видны еще слѣды прежней власти городскихъ и сельскихъ обществъ.

Спарцы, спарцы градскіе, спарцы земскіе, бывшіе въ великой силѣ у народа и у Князей, были вѣроятно люди погоже званія какъ именуемые у Германцевъ Тацитомъ *principes* (*de moribus Germanorum* сар. 11), „*de minoribus rebus*

consultant, de majoribus omnes,,—cap. 12. „Eliguntur in eisdem conciliis et principes, qui jura per pagos vicosque reddant,,. — Stritter Memor. populor. II, 89 „principes hae gentes (п. е. Славяне) habent praeter Zupanos senes, quemadmodum etiam reliqui Sclavorum populi,,.

Рускіе Князья, прибывшіе опъ иноплеменнаго и воинственнаго народа, приобрѣли въ скоромъ времени гораздо значительнѣйшую власть, чѣмъ туземные Германскіе владѣтели, но не смотря на многіе самовластные поступки, доказывающіе силу ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, они часто принуждены были вызыватьъ для подкрѣпленія престола единоплеменцевъ и употребляли наемныя войска, не надѣясь въ полной мѣрѣ на Славянъ.

2) Изъ повѣствованія Нестора о походѣ Олега пропивъ Грековъ видно преимущесиво, которое вообще отдавалось Рускимъ предъ Славянами („и рече Олегъ: исшійте парусы паволочипы Руси, а Словеномъ кропинныя,,. Кенитсб. спр. 26).

3) Возвышеніе власти Великихъ Князей лучше сего видно изъ упадка единоплеменныхъ владѣтелей. Въ договоръ Олега съ Греками называются они „свѣплыми и Великими Князьями,, въ договоръ Игоря просто Князьями, а въ условіяхъ заключенныхъ Святославомъ съ Греками означаются они общимъ наименованіемъ Бояръ. Вскорѣ потомъ Великіе Князья спали раз-

давать обновлять своимъ города, которыми прежде владѣли сѣи Князьки.

4) Карамзинъ II, 109. Такъ на пр. говоритъ Олегъ Святославичъ (1095), изгнанный изъ Княжества своего Черниговскаго „а по естъ волость опца моего се бо мя выгна изъ города опца моего, или пы ми не хочещи здѣ хлѣба моего дащи,“ (Кенигсб. спр. 147). Сравни Снорро Спурлезона *Historia regum Norvegicorum* I, 109, 125.

5) Наспоющаго дворянства не существовало, кажется, ни между Славянами, ни между Рускими; нѣкоторые роды однакожъ считались знаменитыми. Изъ такихъ произошли вѣроятно Кій, Щекъ и Хорибъ, основавшіе Государство Киевское, ибо если бы они только были полководцами, то не вѣроятно, чпобъ преемственныя доспигли сего достоинства, и льпописецъ въ такомъ случаѣ не упоминалъ бы о сестрѣ ихъ. При томъ Неспоръ говоритъ, чпо помомки наслѣдовали ихъ власть, доказательство чпо нѣкоторые права и преимущества могли бытъ помомщенными.

Въ такомъ отношеніи Неспоръ, говоря о Свѣнедѣ, прибавляетъ „пой же отецъ Мспшинъ,“ (Кенигсб. спр. 47. Tacitus de morib. Germ. cap. 13 „insignis nobilitas aut magna patrum merita principis dignationem etiam adolescentulis adsignant,“), и по сей причинѣ многіе народы приняли имя извѣстныхъ полководцевъ, коихъ родъ сдѣлался

между ними знаменитымъ) Tacitus de moribus Germanorum cap. 7 „reges ex nobilitate. . . sumunt).

Вся власть находилась въ рукахъ народа, Князья были весьма ограничены, многочисленны и власть ихъ незначительны.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

О ПРОМЫШЛЕННОСТИ

И НАРОДНОМЪ БОГАТСТВѢ ВЪ ДРЕВНЕЙ РОССИИ.

I. *Славяне.*

Въ то время, когда обитавшіе Россію Славяне дѣлаются намъ извѣстными, они не только занимались производеніями лѣсовъ, но и занимались скотоводствомъ и хлѣбопашествомъ. Будучи разсѣяны по необозримому пространству земли, отдѣлены непроницаемыми лѣсами, каждое племя живя отдѣльно управлялось своими старшинами. Сей по недоспапокъ въ связи сдѣлалъ ихъ попеременно подвластными хищнымъ народамъ спремившимся съ Востока на Западъ; воинственный духъ Славянъ исчезъ, и за спѣнами укрѣпленій своихъ искали они защиты, копорой уже не доставляло имъ оспріе меча.

II. *Нашествіе Варягъ.*

Норманцы въ 9 столѣтіи безпокоившіе своими набѣгами всю Европу очутились и на берегахъ Балтійскаго моря; плавая въ верхъ по рѣкамъ Двинь, Наровъ, Невъ, вступали они и въ

Волховъ, и перепаскивая суда свои по волокамъ, волны рѣкъ Ловапи и Днѣпра понесли ихъ до самаго Констанпинополя. Покоряя себѣ Славянъ и Чудь, къ Воспоку вѣроятно до самой Оки, а къ Югу до владѣній Козарь, брали они съ нихъ дань 1). Но когда увѣрились въ выгодахъ, которыя могли получить чрезъ сношеніе съ Греками, когда число ихъ увеличилось, они рѣшились навсегда поселиться въ сихъ странахъ, всячески укрѣпляя власть свою надъ Туземцами. Уже Рюрику удалось соединить подъ своею державою нѣкоторыя изъ отдѣльных Государствъ основанныхъ своими единоплеменцами, онъ умножилъ число укрѣпленныхъ мѣстъ, въ которыхъ онъ посадилъ своихъ приверженцевъ, и въ скоромъ времени Сѣверная Россія, и въ особенности Новгородъ, болѣе походила на землю Норманскую чѣмъ Славянскую, ибо законы, обычаи, торговля, перешли туда изъ за моря. Не теряя изъ виду главной цѣли своего поселенія въ Россіи, Олегъ, упрочивъ власть свою на Сѣверѣ, пустился по давно извѣстному пути къ Констанпинополю, и избралъ столицею новаго своего Государства Кіевъ, удобный по своему положенію, и болѣе ему извѣстный опытъ соотечественниковъ въ немъ уже поселившихся. Изъ сего мѣста покорилъ онъ себѣ подвластные прежде Козарамъ племена Славянъ, которые будучи соединены подъ однимъ Государемъ сдѣлались однимъ народомъ. Какъ бы ни было велико

*

число Норманцевъ слѣдовавшихъ за Олегомъ, сколько бы Онъ и Пріемники его ни вызывали изъ своего опечесива; но опдаленность Кіева опъ Скандинавіи сохранила народность Славянъ.

III. *Дѣйствіе Варягъ на промышленность.*

Владычество Варягъ имѣло весьма благое вліяніе на промышленность въ Россіи. Сами не занимаясь земледѣіемъ, но военнымъ ремесломъ или кунечесивомъ, соспавили они до пѣхъ поръ неизвѣстный классъ попребипелей, и поощряли пѣмъ земледѣіе; открывая или оживляя пупъ въ Грецію и на Сѣверъ сношенія съ прибережными къ Балпійскому морю народами, доставили они не только Туземцамъ возможность сбыть свои произведенія, но и сблизили ихъ съ просвѣщеннѣйшими народами Европы. Основывая для собспвенной безопасности города, подчиняя управленію оныхъ окольные мѣста, размѣщая уздныхъ жипелей по погоспамъ и сопнямъ, соединили они ихъ болѣе, искоренили послѣдніе слѣды кочевой жизни, привязали ихъ къ землѣ, и придали болѣе цѣнности почвѣ. Жипели силою поселенные въ города и оппоргнуные опъ хлѣбопашесива искали пропипанія промышленностью и торговлею, къ копорымъ они и опъ природы казались болѣе склонными. Вѣра Христіанская во всѣхъ справахъ, куда бы она ни проникала, бывшая основою быша Государспвен-

наго и просвѣщенія, тѣмъ болѣе дѣйствовала на Россію, что она сдѣлала ее будпобы принадлежноспью Греціи. Не только что чрезъ это разпоргнулись и послѣднія связи Россійскихъ Государей съ Норманцами и что народная самобыноспь Славянъ взяла верхъ надъ сими пришельцами, но Греческое Духовенство, большимъ количеспвомъ переходя въ Россію, переносило въ оную всѣ понятія пріобрѣпенныя въ образованномъ Государствѣ. Оно въ особенноспи дѣйствовало на самыхъ Князей и опѣ того вспрѣчаюпся многіе изъ нихъ, которые сподли на несравненно высшей спенени образованноспи своихъ соотечеспвенниковъ, и пакъ какъ въ новѣйшія пакъ и въ древнія времена замѣчаемъ мы, что въ Россіи всегда Государи и Правительспто на попрпщѣ просвѣщенія предшеспвовали народу.

IV. *Состояніе промышленности.*

Россія покрыва была дремучими лѣсами, въ копорыхъ изобиловали всякаго рода звѣри, коихъ мѣхи соспавляли главное богатспто нашего опечеспта, но хопя и лѣса сіи мало по малу рѣдѣли, и населявшія оныя живошныя прпшѣсненныя къ сѣверу наконецъ вовсе оспавили Европу; но должно полагапъ, что еще въ 16 и 17 вѣкахъ водились бобры въ средопочіи Россіи 2), что служптъ лучшимъ доказательсptomъ малаго населенія и дикоспи. Какъ добываніе мѣховъ

могло считаться промысломъ весьма выгоднымъ, то и должно предполагать, что весьма многіе онымъ занимались. Рыболовство сдѣлалось не менѣе значительнымъ отраслью большаго потребленія рыбы во время посповъ; добываемыя на Волгѣ оппускались и за границу, а моржевая кость соспавляла одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ Россійской торговли. Въ странѣ споль мало населенной, а въ особенности въ Южной части Россіи, скоповодство должно сповало быть легчайшимъ способомъ пропитанія. Оно и дѣйствительно соспавляло одну изъ главнѣйшихъ отраслей народнаго богатства, и въ самыя опдаленныя времена Россіяне спали уже оппускаль за границу кожи и обдѣлываль оныя. Цѣна скопа въ сравненіи съ хлѣбомъ была чрезвычайно низка, какъ у всѣхъ народовъ на первой степени образованности соспоющихъ. Кони были въ большемъ употребленіи и уваженіи у знатныхъ, но хопя конскіе ихъ заводы считались значительными, кочевые Азіатскіе народы, съ копорыми до 16 спольпія Россія была въ спшкомъ сптсныхъ связяхъ, не переспавали снабжать ее оными. Не смотря на то, что многочисленный классъ народа занимался хлѣбопашеспвомъ, оно всегда находилось на весьма низкой спелени. Рожь, овесъ, ячень, полба, а попомъ и пшеница, лень, пенька, хмѣль, изъ огородныхъ же распеній рѣпа, рѣдка, лукъ, соспавляли главныя произведенія земли 3). Бѣдспвія, копорымъ под-

вержена была Россія въ продолженіи полѣчныхъ вѣковъ, лишая земледѣльцевъ безопасности, оппортали ихъ отъ мирныхъ своихъ занятій. Угнетаемые соблаженными Князьями и ихъ чиновниками, оприваемые отъ работы военною службою, лишаемые своего достояніа непріятельскими набѣгами, поселяне часто разбѣгались и искали защиты за стѣнами городовъ и въ дремучихъ лѣсахъ, копорые оспавляли полько по нуждѣ и по врожденной челоуѣку любви къ прежнему мѣсту жительства 4). Но изъ сего легко объяснися: по чему, не смотря на плодородность почвы вообще, не производимо было въ Россіи болѣе хлѣба, чѣмъ при обыкновенномъ урожаѣ пребывалось на пропитаніе жителей. Многолюдные города, каковъ Новгородъ, снабжались хлѣбомъ иноспранцами, доставлявшими оный по сходнѣйшимъ цѣнамъ, по чему отъ всякаго непредвидимаго случая рождался голодъ, и при довольно значительной внутрешней торговлѣ другими предметами часто упоминается въ лѣтописяхъ о мѣстныхъ нуждахъ въ хлѣбѣ. Только самые богатые владѣльцы и Князья производили на земляхъ своихъ болѣе онаго, чѣмъ сами потребляли, сами же хлѣбопашцы вѣроятно полько отъ льна, пеньки и хмѣля могли имѣть нѣкоторую прибыль 5); а по сему и долженствовало находиться въ самомъ жалкомъ положеніи. Большую защиту доставляло земледѣльцамъ духовенство, въ особенностіи во время Татарска-

го владычества, и по сему не удивительно, что владѣнія его въ скоромъ времени разспроспранились; но и Князья давали льготу въ плашежъ подапей пѣмъ, копорые поселялись на земляхъ дикихъ 6). Пока попребности народа споль малы какъ у древнихъ Руссовъ, всякій снабжаетъ самъ себя всѣмъ нужнымъ, а безъ дѣленія работы не можетъ и процвѣпать промышленность; но познакомившись даже съ предметами вкуса употребленнаго, народъ богатый естественными произведеніями природы почепетъ за выгоднѣе вымѣнивать на оныя опъ иноспранцевъ пѣ повары, въ копорыхъ нуждается, тѣмъ самому занимаясь произведеніемъ оныхъ. Такъ и въ Россіи всякій довольствовался собственными произведеніями и работою, а на Бояръ, Князей и Духовныхъ особъ работали ихъ люди названные въ послѣдствіи „дѣловыми,, 7). Когда однакожь города начали приходипъ въ болѣе цвѣтущее состояніе, по образовался въ оныхъ классъ ремесленныхъ людей, почипаемый, какъ и всѣ градскіе жители, гораздо болѣе сельскихъ 8). Упоминаемые въ самыхъ древнихъ въ Россіи временахъ ремесленники супъ: плотники 9), каменьщики 10), гончары 11), попомъ и усмары или кожевники 12). Необходимость въ оружіи въ скоромъ времени научила коватьъ желзо. Употребленіе серебрянныхъ упварей заимствованное опъ Грековъ, въ особенноти къ украшенію церквей, привело въ Россію и серебрянни-

ковъ 13). Однакожъ кажется, что искусство лишь серебро не сдѣлалось извѣстнымъ до 15 столѣтія 14). Въ 13 вѣкѣ упоминается уже о мѣдникахъ 15). Вероятно что опъ необходимости въ колоколахъ при церквахъ Рускіе изучились лишью оныхъ, и въ 14 столѣтіи славились пѣмъ Москва 16). Вообще многія Рускія церкви украшались, по примѣру Софійскаго Собора совершеннаго въ Кіевѣ Греческими масперами, Рускими художниками и кажется, что духовенство въ особенності содерживало пакихъ масперовъ 17). Нѣтъ сомнѣнія, что уже въ древнія времена Рускіе спали дѣлашь для домашняго употребленія пологна и попомъ, можетъ бышь, и самыя полспыя сукна (18), но о первомъ суконномъ заводѣ упоминается въ концѣ 14-го столѣтія въ Москвѣ. Можетъ бышь, что и золотощвейное искусство не было безизвѣстно Рускимъ ремесленникамъ 19). Какія именно изъ упомянутыхъ здѣсь ремеслъ были производимы Рускими, какія иноспранцами, коихъ въ Новгородѣ, Псковѣ и Кіевѣ находилось всегда большое количество 20), неизвѣстно; можно только предполагать, что всѣ художества, относящіяся къ украшенію Церквей, какъ и обдѣлываніе благородныхъ металловъ, перешли къ намъ изъ Греціи. Вареніе пива, упоминаемое въ 13-мъ столѣтіи, и куреніе вина, можетъ бышь, уже въ 15-мъ столѣтіи цвѣтное 21), какъ и дѣланіе масла, хотя сыръ былъ въ большемъ

у древнихъ Руссовъ употребленія 22), заимствованы отъ Нѣмцевъ, равнымъ образомъ искусство лить серебро и чеканить монету. Болгары же учили насъ дѣланію юфты и сафьяна 23).

V. Торговля.

Познакомившійся съ извѣстіями перешедшими къ намъ о древней Россіи, не можетъ сомнѣваться въ томъ, что живость торговли была въ оной по нынѣшнимъ понятіямъ вовсе несоразмѣрна съ непросвѣщеніемъ народа, и съ низкою степенью промышленности, но принимается въ уваженіе: а) что Норманцы привлечены были въ Россію выгодами торговли, и что они вступивъ въ связь съ сосѣдственными народами, были основателями оной въ Россіи, о чемъ и свидѣтельствуютъ перешедшіе въ Рускій языкъ слова купецъ (Kaufmann), гость (Gast), поваръ (die Waare), торгъ (torg, forum); б) что Россія богатая произведеніями естественными была окружена народами снискавшими оныя, несравненно ея просвѣщеннѣйшими, которые въ замѣнъ оныхъ предлагали ей въ излишество все произведенія странъ дальнихъ и собственной работы; и в) что ни въ какой землѣ нѣтъ отъ природы столько водяныхъ путей какъ въ Россіи, и что по сему одно изъ главнѣйшихъ препятствій странъ непросвѣщенныхъ, трудность въ сообщеніяхъ, почти никогда не суще-

спивовало въ Россіи, и что не было народа, которій бы болѣе Норманцевъ умѣлъ воспользоваться эпитимъ. Разныя названія суднъ доказываются, въ какомъ они были употребленіи 24). г) Бѣдспвія перзавшія Россію въ продолженіи 400 лѣтъ, непрерывныя войны, междуусобія и непріятельскіе набѣги, опустошавшіе всѣ села и нивы, соединяли болѣе жилищей въ городахъ, такъ что населеніе оныхъ несоразмѣрно было съ населеніемъ уѣздовъ, и какъ всякое недвижимое имущество въ то время подлежало болѣе опасности, чѣмъ движимое, которое легче могло быть скрывается и увозимо, и какъ убытки нанесенные по торговлѣ скорѣе вознаграждаются, чѣмъ прерывныя въ недвижимомъ имуществѣ; по торговля могла считаться самымъ первымъ и выгоднымъ промысломъ. При томъ производилась она сполько же купцами, какъ и Князьями, духовенствомъ и Болрами, которые болѣе имѣли способовъ къ обезпеченію оной, и въ караванахъ, опускаемыхъ во время удѣльныхъ междуусобій въ Грецію, участвовали даже непріязненные, и воюющіе другъ противъ друга Князья 25). Наконецъ Тапары прославившіеся неуваженіемъ къ частной собственности, напротивъ того покровительствовали торговлѣ снабжавшей ихъ предметами Европейской промышленности, и въ особенності показывались всегда снисходительными къ иноземнымъ гостямъ 26). д) Рускій народъ гораздо склоннѣе и до

сихъ поръ къ торговлѣ, чѣмъ ко всякой другой
 опрасли промышленноспи, можетъ быть опъ
 часпи въ слѣдствіи выше изложенныхъ обспо-
 дпельствѣ. е) Наконецъ независнъ къ ино-
 спранцамъ, сполько препяспвовавшая взаим-
 нымъ сношеніямъ другихъ народовъ, никогда
 не сущеспвовала въ Россіи; ибо Туземные Сла-
 вяне получивъ владѣтелей опъ Норманцевъ,
 призвали къ себѣ Грековъ въ Дуковные учипе-
 ли. Самые цвѣтущіе на Сѣверѣ города, Новго-
 родъ и Псковъ, заимспвовали опъ Нѣмцевъ мно-
 гіе обычаи, и вся Россія въ продолженіи 250
 лѣтъ должеспвовала почипанъ Тапаръ своими
 повеліпелами. Употребіпельное въ другихъ
 Государспвахъ право наслѣдованія казны въ имѣ-
 ніи умершихъ Иноспранцевъ не сущеспвовало
 въ Россіи, и напропивъ того Иноспранные за-
 модавцы всегда имѣли преимущеспво предъ Ту-
 земными 27).

Сословіе купцевъ всегда было въ большемъ
 уваженіи въ Россіи; сначала, кажется, соспояло
 оно сполько изъ Норманцевъ 28). Названіе го-
 спей, упоминаемое въ первый разъ въ догово-
 рахъ съ Греками, сдѣмалось попомъ общимъ
 для всѣхъ спорговавшихъ внѣ мѣспя своего жи-
 пельспва, купцами же назывались всѣ споргов-
 цы безъ различія 29). Они по предметамъ спор-
 говли раздѣмались на общеспва, а въ Новгородѣ,
 и попомъ и въ другихъ значныхъ городахъ,
 каждый поваръ продавался въ особенныхъ ря-

дахъ 30). Для вступленія въ общесиво купцевъ желающіе должны были вносить извѣстную сумму, копорая однакожь въ Новгородѣ споль была значительна 31), что изъ того можно вывести весьма вѣрное заключеніе о прибыли доставляемой торговлею. Въ каждомъ городѣ и при многихъ монастыряхъ были поржища, въ Киевѣ въ 11 спольпін даже 8 32), но намъ извѣстна только одна ярманка бывшая въ Холопьемъ городѣ на успьѣ Мологи и попомъ перенесенная въ Макарьевѣ 33). Вся торговля была соединена въ городахъ 34). Въ 1006 году В. К. Владимиръ запретилъ даже Болгарскимъ госпямъ производить торговлю съ сельскими жителями 35). Что уже въ весьма древнія времена заключены были между Князьями торговые договоры, должно заключить изъ различія таможенныхъ сборовъ, копорымъ подвергались на помъ же мѣстѣ купцы прѣхавшіе изъ различныхъ странъ. Въ договорахъ сохранившихся съ впорой половины 13 спольпін, и заключенныхъ между В. Князьями и удѣльными независимыми отъ нихъ владѣльцами, всегда упоминается также о торгованіи купцамъ безпрепятственно, съ определеніемъ при помъ таможенныхъ сборовъ. Въ самомъ же великомъ Княжествѣ и въ принадлежавшихъ къ оному удѣлахъ пошлины были одинаковы и установленіе оныхъ зависѣло отъ воли В. Князя 36).

Внутренняя торговля производилась въ особенності солью изъ Галича, Старой Руссы и Двинской области 37), которая однакожь была недоставочна для снабженія оною всего Государства; далѣ льномъ, пенькою, хмѣлемъ 38), рыбою и хлѣбомъ 39), а сверхъ того привозными отъ иностранцевъ поварями или назначенными къ опуску за границу. Таможенные сборы дѣлались значительные въ 14 столѣтіи 40). Иностранцы однакожь пользовались, кажется, по крайней мѣрѣ въ Новгородѣ и Смоленскѣ, льготою, или были совершенно отъ оныхъ освобождены 41). Хотя градскія, а можетъ быть и сельскія общества, обязаны были къ исправленію мостовъ и пролежащихъ чрезъ ихъ селенія путей, и при томъ отъ Правительства назначены были особые мостовщики 42), однакожь дороги во многихъ мѣстахъ были непроходимы, а по сему сообщенія дѣлались обыкновенно водою или зимнимъ путемъ 43). Для лучшаго обозрѣнія хода иностранной торговли слѣдуетъ раздѣлить оную на три періода.

Въ 9, 10, и 11 столѣтіяхъ, когда вся торговля находилась въ рукахъ Норманцевъ и сношенія съ Греціею были самыя живыя, Россія опускала только за границу разную рухлядь, медь, воскъ и рабовъ 44). Последними торговали всѣ Славянскія племена. Въ Россіи цѣна оныхъ была весьма низка 45). Воскъ, употребляемый въ церквахъ Христіанскихъ съ введенія

Спасипелевой вѣры въ Россію, никакой для жипелей не могъ имѣть цѣнности. Мѣха до того долженствовали изобиловать въ Россіи, что нельзя предполагать, чтооь цѣна оныхъ была высока 46), и принимая въ уваженіе извѣстія, копорыя мы имѣемъ о цѣнахъ рухляди въ по время въ другихъ справахъ 47), и въ какомъ употребленіи были мѣхи у всѣхъ Европейскихъ и Азіатскихъ народовъ, легко увѣримся въ чрезвычайныхъ выгодахъ, копорыя долженствовала доставлять Россіи сія торговля. За сія повары Русскіе получали

а) Изъ Греціи: Драгоценныя шкани, сафьянъ, вино, овощи, пряныя коренья, въ особенностіи перецъ 48), и какъ сіи предметы, хотя безъ сомнѣнія дорого оцѣняемые, могли только быть въ употребленіи въ споль грубомъ народѣ у немногихъ, то за излишекъ уплачивали благородными металлами, въ особенностіи золопомъ 49), коими Греція тогда была богаче всякаго другаго Государства. Рускіе купцы, опасаясь грабительства хищныхъ народовъ, отправлялись въ Грецію по Днѣпру большимъ количествомъ подъ особымъ надзоромъ и покровительствомъ Князей, копорыя въ послѣдствіи вѣроятно сами участвовали въ сей торговлѣ, продолжавшейся хотя и съ меньшею живостью до нашествія Татаръ и поселенія въ Тавридѣ Генуезцевъ. Самы Греки, кажется, никогда не ходили далѣе устья Днѣпра 50).

б) Изъ Венгріи опускались по Дунаю серебро и кони, которые тамъ вѣроятно вымѣнивали Рускіе порговавшіе съ Греціею 51).

в) Хопя скоповодство безъ всякаго сомнѣнія весьма было значительнo въ Россіи, но Печенѣги, Половцы, и другіе кочевые жившіе къ Востоку народы, доставляли Рускимъ разный скотъ и вѣроятно болѣе всего лошадей 52), снабжаемые въ замѣнъ пого опъ Рускихъ всѣми предметами, которые приобрятали они чрезъ земледѣліе и порговлю.

г) Торговля сношенія между Рускими и Болгарами Волжскими существовали уже въ ссмъ періодъ. Они были народъ порговой и богаче Русскихъ, славясь въ особеннoсти обдѣлываніемъ кожи, которую обмѣнивали они на мѣхи 53).

д) На Сѣверѣ сношенія Рускихъ съ братьями своими Норманцами были самыя живыя. Сии пріѣзжали по Нѣвѣ и Волхову въ Новгородъ, и на успѣвѣ Двины Сѣверной вымѣнивали мѣхи на желѣзо и оружія 54), а Рускіе ѣздили въ Эспландію, и по оспровамъ и прибережнымъ къ Балтійскому морю землямъ 55), поргуя произведеніями своей земли и поварами полученными изъ Греціи, вымѣнивали за по желѣзо, оружія, полешина, сукна (вадмаль?), но опиносительно благородныхъ металловъ порговля на Сѣверѣ не могла бытъ споль выгодною какъ на Югѣ; ибо

она производилась съ народами грубыми и бѣдными.

До нашествія Татаръ торговые пути оспались прежніе, но а) къ предметамъ опускаемымъ прибавились кожи, ленъ, пенька, деготь, смола и лѣсъ, ибо торговый флотъ Голландцевъ нуждался въ матеріалахъ кораблестроенія 56). б) Торговля съ Данією, съ Норманцами и Шведами сдѣлалась совершенно ничтожною, ибо произведенія ихъ земли были почти пѣже какъ и Россіи, съ копорой они находились въ безпреспанной войнѣ, а жипели города Визби взяли на себя всю посредническую торговлю. На границѣ Шведской вымѣнивали, можетъ быть, Рускіе желѣзо на мѣхи и хлѣбъ 57). в) Напротивъ того сношенія съ Голландцами, а потомъ чрезъ нихъ и съ Нѣмцами Венедскихъ городовъ, сдѣлались весьма живыми, и они не только ѣздили въ Новгородъ, но и Рускіе сами часто посѣщали всѣ сѣи мѣста, получая опшуда сукна, полопна, масло, муку, соль, сельди, хлѣбъ и благородные металлы, давая имъ въ замѣнъ того, кромѣ собспвенныхъ произведений, и повары получаемые изъ Греціи и Индіи 58). г) Завоеваніемъ Лифляндіи Нѣмцами разрѣвля торговля и въ Псковѣ и Смоленскѣ 59), ибо кромѣ пограничной торговли съ ними, копорая производилась пѣми же товарами какъ и съ Голландцами, плаваніе по Двинѣ и Наровѣ получало болѣе живоспи. д) Липву снабжала Южная Рос-

ся иногда хлѣбомъ, получая въ замѣнъ онаго
 мѣхи, воскъ и серебро 60). е) Торговля съ Азі-
 ею сдѣлалась въ семь періодъ весьма значитель-
 ною, ибо чрезъ Болгаръ и неизвѣстныхъ намъ на-
 родовъ Азіатскихъ, которые имѣли сношенія
 съ Югрю, входили въ Россію повары Индей-
 скіе и благородные металлы, за которые она
 платила мѣхами, сукномъ и пологномъ получа-
 емыми отъ Нѣмцевъ 61). Рускіе сдѣлавшись
 пактмъ образомъ посредниками между Западомъ
 и Востокомъ, Сѣверомъ и Югомъ, должны спво-
 вали получить большія отъ него выгоды; ибо
 а) торговля посредническая есть самая высокая
 степень торговли; б) она пребууетъ большаго
 соображенія, смѣливости и капиталла. При
 помъ повары провозимые по всему проспран-
 спву Россіи, оживляя внутреннюю торговлю,
 сдѣлались болѣе извѣстными, и богатая малыми
 Княжеспвами Россія скоро увидѣла сполько же
 пышныхъ дворовъ и Сполицъ. Греція снабжала
 Россіанъ предметами бесполезными, блестящими,
 которыми народъ грубый радовался какъ игруш-
 ками; Нѣмцы же и Голландцы привозили въ
 оную повары, которые въ скоромъ времени
 должны спвовали сдѣлапсья необходимыми для
 всѣхъ классовъ народа и оживляли посему про-
 мышленность вообще, ибо всякій напрягалъ си-
 лы свои, дабы добипсья способа къ удовлепво-
 ренію новыхъ своихъ поспребностей. При помъ
 Нѣмцы брали изъ Россіи гораздо болѣе предме-

повъ чѣмъ Греки, такъ что основанная сія на обоюдныхъ выгодахъ торговля долженствовала имѣть и имѣла гораздо лучший успѣхъ.

Съ нашесловія на Россію Татпаръ а) прекратились всѣ сношенія Россіи съ Греціею кромѣ Духовныхъ; Генуезцы поселившіеся въ Тавриду сдѣлались посредниками по торговлѣ съ нею и съ Индіею, ибо они далеко превосходили Рускихъ въ торговыхъ познаніяхъ, въ богатствѣ, и во всѣхъ способахъ къ успѣшнѣйшему производству торговыхъ оборотовъ; и такъ Россія получила отъ нихъ краски, шелковыя матеріи, парчи, пряныя коренья, жемчугъ, золото, серебро, холстъ и соль, снабжая ихъ въ замѣнъ сего мѣхами, воскомъ, кожами, моржовыми костью называемыми иногда рыбьими зубами, юфтомъ и рыбою 62).

б) Индейская торговля послѣ крестовыхъ походовъ перешла совершенно въ руки Италіянцевъ; при томъ хищные Татпары опустошившіе страны, чрезъ которыя проходили караваны къ Каспійскому морю, отвратили торговцевъ и покоривъ Болгаръ, овладѣвъ всѣмъ теченіемъ Волги, они и пѣмъ сдѣлали подрывъ Руской торговлѣ; однакожъ какъ торговой путь никогда вдругъ не прекращается, то и въроятно Рускіе еще нѣкоторое время получали сими способомъ Индейскіе товары, по крайней мѣрѣ торговля съ Болгарами, и потомъ съ Татпарами, была всегда весьма жива, и не только

что Рускіе сами привозили имъ кромѣ мѣховъ и пшпщъ ловчихъ еще разные повары, какъ по полошна, сукна, однорядки, моржевую коспъ и разную мѣлочъ получаемую опъ Нѣмцевъ, но Тапары большимъ количествомъ вѣзли на ярмарку въ Холопій городъ и во всѣ прочіе Рускіе города, торгуя въ особенності лошадыми, но снабжая и Рускихъ вѣроятно Волжскими рыбами, и для уравненія баланса уплачивая золотомъ и серебромъ 63). в) Хопя Тапары завладѣли почти всею среднею полосою Азіи, и караваны Индіи изъ за Алпая должнысповали проходитьъ чрезъ ихъ Государство, однакожь казался, что какъ въ Европѣ такъ и въ Азіи они не мѣшали торговли, ибо Югра все еще славилась своимъ богатствомъ получаемымъ оппуда, а Пермь, и въ особенності Ваяпка, процѣпали чрезъ торговля съ восточными народами сношенія 64).

г) Но самая живая торговля, хотя уже Рускіе весьма рѣдко сами посѣщали иностранные порты, (ибо Новгородцы по положенію своему не могли быть мореходцами 65), производилась въ Новгородъ и Псковъ Ганзейскими купцами, заспуившими въ 14-мъ столѣтіи мѣсто Голландцевъ, чрезъ Неву и Волховъ, по Наровъ и озеру Чудскому, по Двинѣ и чрезъ Лифляндію, и имѣвшими конпору даже въ Москвѣ. Они брали изъ Россіи воскъ, медь, ленъ, пеньку, лѣсъ, пошашъ, смолу, деготь, рухлядь, рыбу, сало,

мясо, юфть, кожи (слюду?), а въ замѣнъ того снабжали ее сукнами Фрисландскими, Англійскими и Нѣмецкими полопномъ, шелковыми поварями, мукою, хлѣбомъ, пряными кореньями, виномъ, пивомъ, сельдями, солью, разными мепалами, копдами, оружіемъ, спекляными и всякими другими мелочными поварамц 66).

Хотя Нѣмцы получали чрезвычайную выгоду отъ сей торговли, но не смотря на то пакъ называемый торговый балансъ былъ въ пользу Россіи, и хотя они запрещали покупать повары на деньги, пребуя чпобъ весь оборотъ производился мѣною, но въ Новгородѣ и Псковѣ водилось сполько Нѣмецкой монеты, чпо она выпѣснила совершенно собспвенную коженную, и золото и серебро въ кускахъ принадлежало къ важнѣйшимъ предметамъ торговли 67).

VI. *Народное богатство.*

Съ самыхъ древнихъ временъ до Императора Петра I всѣ иностранцы посѣпившіе Россію превозносили богатства оной, и въ древнихъ лѣтописяхъ и грамотахъ нашихъ сохранилось сполько извѣстій о богатствѣ Князей, Вельможъ и Духовенства, чпо нельзя сомнѣваться въ ономъ. Принимая въ уваженіе бѣдствія, копорымъ подвержена была Россія, и въ особенности иго Тапарское, нельзя не удивляться сему, но оно легко объясняется слѣдующими разсужденіями. Воспочные народы, и въ помѣ

числѣ и Турки, всегда славились своимъ богатствомъ, ибо все богатство народное соединено въ рукахъ Государя и вельможъ его, приписанныхъ всячески народъ, они богатствуютъ между нами какъ Государство пустыннѣ. При томъ выказываютъ они охотно богатство свое, въ одеждахъ, въ оружїи и въ посудахъ, и по невѣжеству копятъ сокровища, копорыя у нихъ лежатъ мертвыми, не приносятъ никакой пользы, но умножаютъ славу о ихъ богатствѣ. Одни купцы (въ Турціи на прим. Армяне, Греки, Жиды) наживаются торговыми оборотами.

Вопшъ вѣрное изображеніе тогдашняго положенія Россїи, и она дѣйствительно славилась „раемъ вельможъ и купцевъ, а адомъ простаго народа,, 68).

Количество благородныхъ металловъ, бывшее въ обращенїи въ Россїи, не могло быть значительнымъ, ибо до 15 вѣка держались еще коженныя деньги 69); но принимая въ уваженіе: а) что спросъ къ украшенію церквей была тогда чрезвычайно велика, хотя бы описаніе церковныхъ богатствъ было всегда увеличено, и что всякій Князь и вельможа спавилъ себѣ въ обязанность удѣлять нѣкоторую часть своего имущества въ пользу оныхъ 70); б) что золото и серебро большею частью употреблялось на посуды и на разныя украшения 71); в) что всякій боялся пустить оное въ оборотъ, и удерживалъ и копилъ какъ высшее благо 72); г) что

не только въ дань Татарскую вышло изъ Россіи въ продолженіи 250 лѣтъ чрезвычайно много серебра, но что они хищными своими набѣгами лишили ее по крайнѣй мѣрѣ равнаго количества; д) наконецъ что до В. К. Василя III изъ всѣхъ Рускихъ Митрополитовъ только 6 были Туземные уроженцы, а прочіе Греки 73), которые вѣроятно посылали довольно значительныя суммы въ свое опечесство, по покажется удивительнымъ, что уже въ началѣ 14 вѣка спали большею частію ходитъ серебряныя деньги. Но какъ извѣстно, что уже у Славянъ, когда они въ 4 и 5 столѣтіяхъ кочевали близъ Дуная, и имѣли сношенія съ Греками, водились золотыя деньги, по и будучи приписанны къ Сѣверу не имѣли они поводу къ употребленію оныхъ 74). Неспоръ упоминаетъ о шлягахъ, которыми нѣкоторые Славянскія племена уплачивали дань Козарамъ. Варяжскіе Князья набѣгами своими на Грецію приобрѣли много золота и серебра, такъ что нимало не удивительно, что и дружина ихъ и ихъ преемники изобиловали онымъ, но со времени Ярослава одна торговля могла обогащать Россію, (ибо добыча получаемая у Половцевъ, Липовцевъ и Чудь, не могла сослужить въ металлахъ), и слѣдовательно торговый балансъ былъ всегда въ ея пользу. Что Греція доставляла Россіи много благородныхъ металловъ, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, но была ли торговля съ Генуэзцами, соединившими потомъ торговлю Греческую и

Индѣйскую, въ то время когда сами Рускіе уже чувствовали нужду въ Европейскихъ поваряхъ, споль же выгодна для нихъ, неизвѣстно. Что изъ Венгріи приходило серебро въ Россію, повѣствуетъ намъ Неспоръ, а что Нѣмцы привозили въ Новгородъ не только золото и серебро слитками, но и монетою, выше нами доказано. Извѣстія о богатствахъ получаемыхъ чрезъ Югру споль согласны, что болѣе нужно объяснять, чѣмъ опровергать оныя; наконецъ, должны мы предполагать, что и Тапары получавшіе изъ Россіи много Европейскихъ поваровъ кромѣ собственныхъ Рускихъ произведеній, не будучи въ состояніи предлагать намъ въ замѣнъ оныхъ другихъ предметовъ кромѣ лошадей, за оспальное уплачивали деньгами, пѣтъ болѣе, что первая монета была въ Россіи Тапарская, и что въ Москвѣ серебряныя деньги скорѣе вошли въ употребленіе чѣмъ въ Новгородъ и Псковъ, не имѣвшихъ сполько сообщеній съ Тапарами. Такимъ образомъ, не смотря на всѣ бѣдствія Россіи, количество въ оной благородныхъ металловъ не только не уменьшалось съ 11 до 16 вѣка, но даже увеличилось, и вмѣстѣ съ пѣтъ возраспали, хопъ весьма медленными шагами, богатство народное и просвѣщеніе. Поводомъ къ тому мнѣнію, будто древняя Россія была богаче и просвѣщенѣе чѣмъ представляется намъ въ 14 и 15 столѣтіяхъ, служили извѣстія Неспора о богатствахъ по-

дучаемыхъ древними Руссами изъ Греціи, умилительные его рассказы о Святой Ольгѣ и о покушеніяхъ на распространеніе просвѣщенія сдѣланныхъ В. Князьями Владимиромъ и Ярославомъ, вмѣстѣ съ преданіями Иностранцевъ о богачествѣ Князей и о цвѣтущемъ состояніи Кіева, къ которымъ совокупяютъ еще быстрое повышеніе дани плащимой Новгородцами В. Князю, проекратное посѣщеніе Игоря земли Древлянской для обогащенія себя въ оной будобы въ неизчерпаемомъ источникѣ, и по чпо динели нимало не казались опагощенными успановленіемъ по городамъ и селамъ Священниковъ, которыхъ они вѣроятно должны были кормить. Однакожъ соображая всѣ извѣстія, которыя мы имѣемъ о Славянскихъ народахъ вообще и о Норманцахъ, легко увѣримся, чпо они были весьма грубы, сношенія же Рускихъ съ Греками въ споль короткое время не могли совершенно преобразовать ихъ.

Очистиимъ Испорію Святой Ольги опть блеска, которымъ облекли оную добрые монахи, припишемъ вліянію Греческаго Духовенства нововведенія Владимира и Ярослава; самая неудача ихъ покушеній на распространіе просвѣщенія увѣритъ насъ въ помъ, чпо народъ былъ еще весьма грубъ. Сравнимъ полько древнюю Правду Ярославову съ дополненіями его сыновей, съ такъ называемою Правдою 13-го спольнїя, и съ законами Іоанна Васильевича, и мы

убѣдимся въ переворотѣ, которой потерпѣлъ народный бытъ. Какой шагъ опъ права частнаго лица опомстипъ за нанесенную себѣ обиду до учрежденія судебныхъ мѣспъ для каранія пресупниковъ! Въ Правдѣ Ярослава еще не упоминается о правѣ наслѣдства, въ 13 столѣтнн предспавляется оно въ законахъ въ довольно совершенномъ видѣ, упоминается объ опекахъ, налагаются пляжкія пени за порчу межевныхъ знаковъ, а въ царспвованіе Іоанна Васильевича Россія уже во многихъ опношеніяхъ мало опспавала опъ прочихъ Сѣверныхъ Европейскихъ Государствъ.

Могъ ли Кіевъ, бывший при нашествіи Варягъ мѣспомъ самымъ незначительнымъ, (ибо Олегъ взялъ его безъ всякаго сопротивленія, а воспочные народы къ западу спремившіеся и не замѣтили даже сего мѣспа) сравниваться въ началѣ 11-го столѣтнн уже съ Константинополемъ 75)? Не доказываетъ ли именно превозношеніе его богатства, что вся спрана, въ которой онъ находился, была еще весьма дика, и что по сему въ сравненія съ нею Кіевъ казался споль великолѣпнымъ? Не имѣютъ ли такое же основаніе рассказы о древнемъ Славянскомъ городѣ Винетъ? Въ прочемъ нельзя сомнѣваться, чтообъ Кіевъ не былъ въ пѣ времена мѣспомъ богатымъ своею торговлею; множесство находившихся въ ономъ Иностранцевъ служипъ по-му доказательствомъ, ибо онъ имѣлъ мѣспопо-

ложеніе самое благопріятное, и вообще до 13 столѣтія Южная Россія превосходила во всякомъ отношеніи Сѣверную. Не зная цѣнности погдашнихъ гривенъ, не можемъ и судить о значительности дани платимой Новгородцами. Повышеніе оной съ 300 гривенъ на 3000 дѣйствительно удивительно, но вѣроятно, что первая изъ сихъ суммъ была наложена только на самый Новгородъ съ окрестностями, между тѣмъ какъ впрочая взималась уже съ такой области, въ которой Ярославъ Владиміровичъ могъ собрать до 40,000 войска 76). Что все богатство Древланъ состояло только въ медѣ и рухляди, видно изъ разсказа Неспора, и что они сими предметами, добываемыми въ необозримыхъ лѣсахъ своихъ, могли удовлетворить хищнаго Князя, ни мало не удивительно, столько же какъ и безусловное повиновеніе жителей при установленіи Священниковъ, ибо не только что они и при самомъ обращеніи въ новую вѣру не смѣли проповѣдаться волѣ В. Князя, но всѣ съспные припасы, пока цѣна оныхъ не возвышена торговыми оборотами, спавялися народамъ ни во что 77); ибо всякій безъ пруда добываетъ все необходимое, а именно изъ нѣрадыня и изъ неуваженія къ симъ предметамъ не заботился о запасѣ.

Степень народнаго богатства опредѣляется по довольствію, въ которомъ находится большинство народа. Но въ чемъ должно состоять

сіе довольствіе? Славяне, не чувствую другой потребности кромѣ простой физической, могли находить въ лѣсахъ и на поляхъ своихъ все для удовлетворенія оной необходимое, и были довольны; сіе довольствіе могло нарушиться только тогда, когда стало появляться у нихъ болѣе потребностей, чѣмъ они въ состояніи были удовлетворять. Находя что въ 14 и 15 столѣтіяхъ Рускіе знали и употребляли весьма много предметовъ дополъ имъ неизвѣстныхъ, должны мы заключить, что вмѣстѣ съ нѣмъ опыскали они также къ приобрѣтенію оныхъ такіе способы, которыхъ въ прежнія времена не знали, и что появились у нихъ новыя производенія, что количество прежнихъ умножилось, либо цѣнность издавна у нихъ бывшихъ товаровъ увеличилась возможностью раздѣлять оныя на другіе; а какъ сумма цѣнностей въ народѣ составляетъ народный капиталъ, то нельзя сомнѣваться, чтобы оный не былъ гораздо значительнѣе въ Россіи въ 15 чѣмъ въ 10 столѣтіи. Подтвержденіемъ сему служатъ и постепенное пониженіе проценговъ за отдаваемые въ займы деньги (78). Но какъ съ разбогащеніемъ и просвѣщеніемъ народа увеличивается и неравенство состояній, такъ и въ Россіи все богатство соединилось въ рукахъ Князей, Вельможъ, Духовенства и купцовъ, между нѣмъ какъ простой народъ щепно воцѣлялъ противъ своихъ притѣснителей. Такимъ образомъ, не смотря на у-

величеніе народнаго капитала, большая часть народа долженствовала быть гораздо несчастнѣе прежняго. Однакожъ нельзя не примѣтить, что цѣна скопа въ сравненіи съ цѣною хлѣба унизилась 79) и что, кажется, рабочая плата спала повышаться 80), а сіе всегда можетъ служить неопровергаемымъ доказательствомъ тому, что Государство приходило въ болѣе цвѣтущее состояніе. Налоги чрезвычайно увеличились, ибо Князья собирали съ народа сверхъ подапей до Тапаръ взимаемыхъ еще и всю Тапарскую дань. Равнымъ образомъ умножились и таможенныя пошлины 81). Хотя народъ жаловался на пятосць сборовъ, но все же былъ въ состояніи ихъ уплачивать, и плата монепю доказала, что производимые имъ предметы сверхъ цѣнности попребленія имѣли также цѣнность мѣновую.

VII. *Народонаселеніе.*

Предстоитъ наконецъ еще послѣдній вопросъ: каково было народонаселеніе въ Россіи, умножилось ли оно съ 9 до 16 столѣтій, какое на оное имѣли дѣйствіе голодъ, заразительныя болѣзни, и войны постигавшія Россію, въ какомъ находилось оно отношеніи къ количеству произведеній и къ народному богатству?

Изъ сохранившихся извѣстій можемъ мы вывести слѣдующія заключенія: а) что древняя Россія до Варягъ была весьма мало населена, бу-

лучи покрыва дремучими лѣсами, въ которыхъ народъ, въ особенноспи на Сѣверѣ, опть часпи еще исключипельно занимался звѣрпною ловлею 82); что южные же Славяне, хопя менѣ дпкіе, болѣ сѣверныхъ перѣли опть перешедшихъ съ востока на западъ народовъ; б) что до наше-спвіа Татаръ Князья содѣйспвовали къ умноженію населенія основаніемъ городовъ и соединеніемъ жпщелей въ селеніяхъ, но что безпрерывныя войны, опуспшавшія Россію, въ особенноспи опягощали земледѣлца, опрывали его опть нивы, и что производившіе опть пого частпые голоды самымъ вѣрнѣйшпмъ могутъ слу-жпть доказательспвомъ малаго населенія, ко-прое всегда соразмѣривается съ способами пропшпанія. Заразпшельныя болѣзни опть голода часпю производившія гораздо менѣ препяспвовали умноженію населенія, чѣмъ раждавшія оныя при-чины. Южная Россія однакожъ въ семъ періодѣ во всѣхъ опношеніяхъ имѣла преимущеспво надъ Сѣверной; в) но когда оною совершенно завладѣли Татары, погда Сѣверная Россія спа-ла цвѣщуще, и чрезъ это извѣспнѣе. Тамъ по крайней мѣрѣ сельскіе и градскіе обыватели, разбѣжавшіеся опть насилій Татаръ, иногда успѣвали выпсправивать обращенные въ пепель го-рода и селенія, между пѣмъ какъ они въ юж-ной Россіи оспались опуспѣлыми. До Новгорода и Пскова вовсе не касались Татары, но и въ Московскомъ В. Квajesпвѣ спали они рѣже

являясь съ половины 14 столѣтія. Населеніе городовъ быспро возраспало, и въ сравненіи съ селеніями было оно чрезвычайно 83), но въ 14 и 15 столѣтіяхъ и уѣзды спали болѣе населяпьяся. Доказательспвомъ пому служиптъ г) рѣже упоминаемыя неурожай и голодъ 84), населеніе земель дикихъ 85), умноженіе числа селеній и мѣспечекъ упоминаемыхъ въ разныхъ грамопахъ.

Новгородская обласпъ долженспвовала содержать въ 15 столѣтіи болѣе милліона жипелей 86), между пѣмъ какъ нынѣ въ ней счиппаепся около 3-хъ милліоновъ, а обласпи соспавлявшія В. Княжеспво Московское, нынѣ имѣющіе 10,000,000 обывателей, содержали погда же болѣе 3,000,000 87).

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

1) О пути въ Грецію по Днѣпру, Ловани, Невѣ и въ Варяжское Море по Двинѣ ср. Кенигсб. спр. 7. — Рурикъ обладалъ и Муромскимъ племенемъ, которое по словамъ Неспора было на Успѣѣ Оки. Кенигсб. спр. 10, 17. — Самимъ же Неспоромъ раздѣляется Россія на подвласпную Варягамъ и Козарамъ. Кенигсб. спр. 15. — Нѣкоторые производятъ имя Варяговъ отъ Waarengänger и. е. торговцевъ.

2) Въ Липовскомъ спашупѣ сосавленномъ въ 16-мъ столѣтїи (Раздѣлъ X. арп. 9. §§. I, 2) и въ заимспвованномъ изъ онаго уложенїи (Глав. X. сп. 214) весьма подробно говорится о бобровыхъ гонахъ въ помѣщичьихъ вопчинахъ находящихся, изъ чего заключипъ можно, что не только на Воспочномъ и Свверномъ краю Россїи, но и на Западѣ, слѣдовапельно и въ средопочїи Государспва, водились бобры.

3) Не только что въ лѣпописяхъ часпо упоминается о сихъ распѣнїяхъ, но названїя оныхъ сходспвуютъ почпи во всѣхъ языкахъ, производя отъ того же самаго корня, по чему и полагаемъ должно, что они были извѣспны уже въ самыя древнїя времена. Ср. Anton's Geschichte der deutschen Landwirthschaft. I, спр. 7 12.

4) Карамз. II, 104. IV, прим. 301.

5) Сія предметы сутьъ еще нынѣ почти единственныя, копорые гововишь на продажу креспьянинъ, а что поргъ оными весьма былъ значипеленъ, двспвуетъ изъ Собр. Гос. Грам. I, 2, 3, 27.

6) Испор. Росс. Иерарх. V, 570. К. В. Василій III. подарилъ Глушицкому Монастырю пуспопорожня земли, и освободилъ на 10 лѣтъ всѣхъ поселяющихся на оныхъ. — Смоленск. Грамоп. (Ср. прилож. I) „А што будетъ лѣтъ того селища, николи не пахованъ, а поштъ лѣтъ роспашетъ, и посадитъ людей, и съ тѣхъ людей нѣтъ посощины,,.

7) Карамз. IV, прим. 245. стр. 410 „А что будутъ церковныя люди, ремесленцы кои, или писцы, или каменныя здапели или древодѣльныя, или иные масперы,,. — Собр. Гос. Грам. I, 348. В. К. Иоаннъ Васильевичъ говоритъ о новой улицѣ въ Москвѣ „гдѣ мои порпныя масперы живупъ,,. О дѣловыхъ людяхъ ср. прилож. II, прим. 45).

8) Въ Правдѣ Руской установлена вира за „ремеспвенника и ремеспвенницу,, 12 гривенъ, а за смерда только 5. — Въ 1484 году выстроень въ Псковѣ на счепъ мясниковъ цѣлый мостъ (Карамз. VI, 474), въ Росповѣ въ 1480 г. сгорѣло множеспво „кузни,, (Карамз. VI, 472), въ 1462 г. въ Москвѣ упоминаенся

о „поварняхъ и пекольніцахъ,, (Карамз. V, 576 прим. 386).

9) Кенигсб. спр. 98.

10) Сузд. I, 307.

11) I Новгородск. спр. 311. (989) „И се иде Пидьблянинъ (жишель успья рѣки Пидьбы впадающей въ Волховъ) рано на рѣку, хопя горницы (горшки) веспи въ городъ,,. — При томъ одинъ изъ 5 концевъ Новгородскихъ назывался Гончарнымъ.

12) Карамз. I, прим. 533. — V, прим. 283. спр. 525.

13) Карамз. IV, 288. (1240) опъ наслія Ташаръ скрылись въ безопасный городъ Холмъ „сѣдельници, и лучници, и шулници, и кузнеци жельзу и мѣди, и сребру,,.

14) По крайней мѣрѣ до 15 вѣка не упоминается о липьѣ серебра, и монеты до того времени были не липья, а кованныя или рубленныя. Ср. Собр. Гос. Грам. I, 75. — Карамз. V, прим. 376.

15) Ср. выше прим. 13).

16) Ср. Историческій пушеводипель по Москвѣ (1827) I, 261.

17) Ср. Карамз. I, 252. III, 210. V, 231, 515.

18) Нельзя сомнѣваться, что Рускіе уже въ древнія времена дѣлали нѣкопорого рода пшани на собспвенное одѣяніе, какъ всѣ Нѣмецкіе Славяне, и принимая въ уваженіе, что когда

Правипельство само спало обращаць вниманіе на народную промышленность, они въ особенності успѣвали въ дѣланіи полопна, можно заключить: что сія отрасль промышленности и прежде была не вовсе безизвѣсна. — Переняли ли Рускіе опть Норманцевъ дѣланіе Вадмала, нѣкотораго рода полснаго сукна, неизвѣсно.

19) Эверса *Geschichte der Russen* стр. 237. — О золотопшвейномъ искусствѣ ср. Карамз. III, 211.

20) Уже въ Правдѣ Руской (Эверса *Ältestes Recht der Russen* стр. 265, 267) упоминается о Колбѣгъ и Изгой. Въ Новгородѣ при Ярославъ была Пруская улица, и сверхъ того Гопы и Нѣмцы занимали особыя часпи города (Карамз. II, прим. 108). Въ 11 спольпніи было въ Кіевѣ множество Дашчанъ и Поляковъ (*Essardi Corp. histor. medii aevi 1723 I, col. 451*) и сполько Жидовъ, что они цѣлую занимали улицу (Карамз. II, 158, 437). Князь Кіевскій Ярославъ, изгнанный опшпуда, обложилъ данью по возвращеніи своемъ въ 1175 году „Лапину, и гости, и вся Кіяны,, (Кенигсб. стр. 253), и когда въ 1289 году умеръ Князь Галицкій, жившій въ южномъ Владимирѣ, то оплакивали его „Володимерцы, Нѣмцы, и Сурожцы и Новгородцы и Жидовъ,, (Карамз. IV, 373).

21) См. Розысканія о финансахъ § 34.

22) О сырѣ ср. прибавленія къ Правдѣ Ярослава сыновей его въ Эверса *Ältestes Recht*

*

der Russen стр. 309. — О маслѣ же Рускомъ въ первый разъ говорится въ позднѣйшемъ дополненіи къ Правдѣ, сохранившемся въ Софійскомъ Временникѣ. — Что Нѣмцы привозили масло въ Новгородъ, заключить можно изъ предполагаемаго между Голландцами договора, по которому уплачиваемая Голландцами пошлина должна сослужить и въ „сосудъ масла,,. Карамз. III, прим. 244. стр. 525.

23) Еще нынѣ „Болгарь,, называется сафьянъ у Турокъ, а въ Бухаріи юфть (Карамз. III, 202), а лучший Рускій сафьянъ дѣлается въ Казани, прежнемъ обипалищѣ Болгарь. Что они уже въ самыя древнія времена славились обдѣлываніемъ кожи, заключить можно изъ повѣствованія Неспора, ибо когда въ 985 году Владимиръ спалъ воевапъ съ ними, Воевода его говорилъ ему „супъ вси въ сапозѣхъ; симъ дани намъ не давати, но пойдѣмъ искати лапопникъ,,. Кенігсб. стр. 73.

24) Въ Правдѣ Руской упоминается о лодьяхъ морскихъ, набойныхъ, о спругахъ и челнахъ, и сіе различіе соблюдалось до позднѣйшихъ временъ. Ср. Собр. Гос. Грам. I, стр. 27, 67 и 99.

25) Карамз. II, 295 и слѣд. III, 200.

26) Карамз. IV, 111 и 172. — При разореніи Курской области Татарами „бяху изымани паломници нѣщии госпи . . . и повелѣ палом-

ници пѣ пущипи, а порпы повелѣ давати па-
ломникомъ,,. Карамз. IV, прим. 167.

27) Изъ того, что Греки отказались отъ
права на наследованіе въ имѣніи умершаго въ
Греціи Рускаго, заключить можно, что и въ
Россіи сіе право не существовало относительно
умершихъ въ оной Иностранцевъ. Кенигсб.
спр. 31 — О преимуществѣ Иностранцевъ при
уплачиваніи долговъ ср. Правду Рускую. Ка-
рамз. III, прим. 248. спр. 530. 6.

28) „Аще будеть Русинъ, либо гридинъ, лю-
бо купчина аще изъгой будеть, либо
Словенинъ,,. Ср. Правду Рускую въ Эверса Äl-
stes Recht der Russen спр. 264 и слѣд. — Имена
госпей посланныхъ В. Княземъ Игоремъ и из-
численныхъ въ договоръ его съ Греками (начи-
ная съ слова „Купецъ,,) суть всѣ Норманскія.

29) Ср. Приложение II, прим. 34). — Собр. Гос.
Грам. I, 15 „госпинный поваръ или купецъскій,,.
Во всѣхъ договорахъ, содержащихъ нѣкоторыя
постановленія о торговлѣ, упоминается только
о госпяхъ, а когда говорится о торговомъ клас-
сѣ, какъ о членѣ городского общества, то на-
зываютъ оный купцами.

30) Карамз. II, прим. 108 въ Ярослава у-
спавѣ о мостовыхъ повинностяхъ мощенія улицъ
такъ распределяется: „До поргу Софьяномъ....
Тысячому до Воцникъ (гдѣ воскъ продавался?).
Отъ Воцникъ Посаднику до великаго рѣда,,. —

Собр. Гос. Грам. I, 397 „а спавялся госпи съ поваромъ на госпнннхъ дворехъ,, .

31) Рускія Доспопамятности I, 78 и слѣд. „А хпо хочеть въ купечесиво вложися въ Ыванское, даспъ купцемъ пошлымъ вкладу 50 гривень серебра, а пысяцкому сукно ишское, ино купцамъ положишь въ Свяпый Иванъ польпрепьяцапъ гривень серебра; а не вложися хпо въ купечесиво, не даспъ 50 гривень серебра, ино по непошмый купецъ,, .

32) Чпо въ каждомъ городѣ былъ поргъ, видно изъ льпописей, но чпо обыкновенно порги полько находилсь въ городахъ, заключишь можно изъ Правды Руской: „аще кпо конь погубишь, или оружіе, или порпъ, а заповѣспъ на поргу, а послѣди познаеть въ городѣ,, . — На случай же, чпобъ попереянная вещь находилась внѣ города, особая сдѣлана спашья: „аще кпо познаеть свое ипи на сводъ, гдѣ еси взялъ,, . — „In hac magna civitate Kitawa . . . plus 300 ecclesiae habentur, et nundinae VIII,, . Eccardi Corp. histor. medii aevi (1723) I, col. 451 (sub anno 1018). О порговлѣ при монаспыряхъ ср. Руск. доспоп. 78 и слѣд. и Испор. Росс. Иерархїи VI, 679 и слѣд. Грамопа Князя Михаила Борисовича (1473 — 1489) Череповскому Воскресенскому монаспырю.

33) Собр. Гос. Грам. I, 396 (1504) „а чпо есми свель поргъ съ Холопья городка на Мологу, и попъ поргъ поргуюпъ на Молозе съез-

жаяся, какъ было при мнѣ,, (п. е. В. К. Иоаннъ Васильевичъ). О живоспи производившейся на семь мѣспѣ торговли ср. Карамз. IV, примѣч. 325.

34) Ср. примѣч. 32). Собр. Гос. Грам. I, 99 „а мыша съ воза и въ городѣхъ всѣхъ пошлинъ денга,,. Тамже спр. 397 „А чпо есми подавалъ дѣпемъ своимъ селца у Москвы и дѣпи мои въ пѣхъ дворехъ торговъ не дѣржапъ . . . а спавяпся госпи съ поваромъ . . . на госпинныхъ дворехъ,,.

35) Эверса Geschichte der Russen спр. 33.

36) Розысканія о финансахъ §§ 21 и 39. Живоспи внутрешней торговли доказыаепъ, что въ 1195 году схвапили въ Торжкѣ болѣе 2000 госпей Новгородскихъ (Соф. Врем. I, 209). Въ 1216 г. оспановили въ Переяславѣ 150 торговцевъ Новгородскихъ и Смоленскихъ (Соф. Врем. I, 227), а въ Юрьевѣ въ 1501 году 25 судовъ Псковскихъ и 150 человекъ съ поваромъ (Карамз. VI, 289). Кажепся, что Рускіе еще не находились на такой степени образованности, чпюбъ производипъ торговлю чрезъ повѣренныхъ, но чпо всякій купецъ съ поваромъ своимъ самъ ѣздилъ.

37) Карамз. II, 420. прим. 208. — V, прим. 244. спр. 498. — VI, прим. 42. спр. 358.

38) Собр. Гос. Грам. I, спр. 2, 3 и 27.

39) Софійск. Врем. I, 150, „былъ гладъ въ Суздаля, и идоша по Волзѣ вси людіе въ Болга-

ры, и привезоша пшеница и жито,, — Въ 1422 году была всеобщей гладь въ Россіи „А въ Псковѣ была спарыхъ лѣтъ дѣлпи всякого обилія изнасыпаны на Кромѹ; и пойдоша ко Пскову Новгородци, Корѣла, Чюдь, Вождани и Тферичи, и Москвичи, и проспо рещи, съ всей Руской земли, и начаша по волоспемъ и по пригородомъ и въ Псковѣ купяще рожь, возипци за рубежъ... и накладоша пѣхъ пусполпныхъ (п. е. бѣдныхъ пришельцевъ) въ Псковѣ 4 скуделници,, Карамз. V, 489. Последнее сіе доказываесть, что въ Псковѣ приходили не только купцы, но и многіе другіе для спасенія себя отъ голодной смерти, что доказываесть, въ какомъ жадкомъ положеніи еще была сіа опрасль внупренней поргови.

40) Ср. Таблицу II.

41) Sartorius Geschichte des Hans. Bundes I, 203 No 14. — Карамз. III, прим. 248. стр. 532. No 30. „Нѣмчичю же не надобъ никое мыпо изъ Смоленска до Риги, а изъ Риги до Смоленска,,.

42) Когда В. К. Владиміръ Свяпославичъ намѣрился съ войскомъ отпрапиться въ Новгородъ, что говорилъ онъ: „перепише пупи, и моспы моспише,,. Кенигсб. стр. 93.—Ср. также Ярославъ успавъ о мосповыхъ Карамз. II, прим. 108. — О мосповщикахъ ср. Правду Рускую „уроци городнику,,.

43) Ср. Таблицу II, изъ коей видно, что шовары обыкновенно отпрапдлись водою. О

непроходимости пупи въ Новгородъ часто упоминается. Карамз. V, 241. VI, 35.

44) Святославъ Игоревичъ говорилъ, что онъ желадъ переселиться въ Переяславецъ, что на Дунаѣ „яко ту вся благая моя сходящяся: ошъ Грекъ паволоки, и лапа, и вина, и овощъ; изо Угръ сребро и кони, изъ Руси скоро, и медъ, и воскъ, и челядь,, Софійск. Врем. I, 47. — В. Княгиня Ольга общалась Греческому Царю: „послю ши челядь, и воскъ, и скоро,, Кенигсб. спр. 54.

45) „Холопство обельное прое. Еже кто по купишь, хопя и до полутривны,, ср. Правду Рускую. Слѣдовательно низшая цѣна холопу полагалась въ $\frac{1}{2}$ гривны. Въ 13 столѣтїи однакожь они бывали еще гораздо дешевле; на пр. въ Словѣ о полку Игоревѣ (списхъ 360) сказано: Ежелибъ былъ у насъ Всеволодъ, „по раба спомла бы ногану, а мальчикъ рѣзанъ. — Въ Греціи обыкновенная цѣна невольниковъ была въ 20 золотыхъ (*Круга* разысканїя о монетахъ. спр. 117), но казался что они, чпобъ принаровивъ ее къ Рускимъ цѣнамъ, унизили ее въ договорѣ съ Игоремъ (или *ошибка* это переписчика?) до 2 золотниковъ. Кенигсб. спр. 41. *Круга* разыск. спр. 173.

46) Должно полагать, что гривна кунъ нѣкогда была равна гривнѣ серебра; 20 ноганъ или цѣльныхъ кунныхъ шкуръ съ ножками сосставляли (какъ видно изъ прибавленїй къ Руской Правдѣ

въ Софійскомъ Временникѣ) одну гривну; слѣдовательно расчисливъ можно, сколько сползалъ кунный мѣхъ. Въ послѣдствіи Рускіе почли гораздо выгоднѣе обраппть цѣлые мѣхи въ торговлю, и употреблять вмѣсто денегъ только часпицы или опрѣзы мѣховъ (Рѣзани), а въ особенності самую негодную оныхъ часть, мордки („куны опложнша, еже еспь мордки куньи, Карамз. V, прим. 245), различая еще мордки съ ушами опъ безушныхъ. Карамз. V, прим. 183 „а на спарыхъ пшъ мыпѣхъ ймапи съ воза по мордкѣ обѣушной, а коспки съ челоуѣка мордка,“. Въ концѣ 16 шолѣпнія указная цѣна бѣлокъ была по 100 за рубль, а 1100 бѣлокъ счи. палось равными 100 соболямъ (Описание Сибирскаго Царства Миллера спр. 194 и слѣд). Черезъ 100 лѣпъ послѣ сего плапили обыкновенно: за 40 кунницъ опъ 18 до 14 рублей, за 40 соболей 20 или 25, за 1000 бѣлокъ опъ 17 до 27 рублей, а за пару самихъ лучшихъ соболей до 20 руб- Kilburger's Unterricht von dem Russichen Handel 1674 in Büsching's Magazin für Historie und Geographie III, 267 und 328). Ср. Карамз. X, прим. 309.

47) *Кругъ* разысканія о русскихъ монетахъ спр. 152-170.

48) Карамз. 1, 241.

49) „Опъ Грекъ паволоки, и злапо,“ Софійск. Врем. 1, 47. Чшо иноспранныя повары дѣйствительно весьма дорого цѣнились, явспвуептъ изъ слѣдующаго. Въ 12 сполѣпнія плапили за 2

пкани бумажныя сполько же, какъ и за возъ соли, $\frac{1}{2}$ Греческаго златника (*Кругъ Розъиок.* спр. 116), а въ 15 вѣкъ за кусокъ низкаго сукна 30 рублей. Карамз. VI, прим. 140.

50) Эпо заключишь должно изъ договора Грековъ съ Олегомъ въ Кенигсб. спр. 29.

51) „Изо Угръ сребро и кони,“. Софійск. Врем. I, 47.

52) Констанпинъ Багрянородный (de admin. imperio sar. 2) говоришь, что Рускіе, не имѣя ни лошадей, ни рогатаго скота, ни овецъ, покупають оныя отъ Печенеговъ; но ошибка сія произошла вѣроятно именно отъ того, что они сами, не имѣя доспашочнаго количества, также получали скотъ сей отъ другихъ народовъ. Между тѣмъ видно, что они сами должны были весьма богаты онымъ. Кенигсб. спр. 129 „Ярополкъ десятину дая святѣй Богородицѣ отъ всѣхъ скотъ своихъ и отъ жищъ на вся лѣта,“. Карамз. II, прим. 296. „и заграбиша Игорева и Святославля спада кобыль спаднихъ 3000, а коней 1000,“.

53) Ср. выше прим. 23). Карамз. I, прим. 516. — Кенигсб. спр. 7. „Изъ того же лѣса попечатъ Волга на вспокъ, и впечатъ семьюдесятью жерелы въ море Хвалимское: тѣмъ же изъ Руси можно иппи по Волзѣ въ Болгары и въ Хвалисы,“. Слѣдовательно пупъ сей уже давно былъ извѣстенъ.

54) Карамз. I, 243. — Тамже II, прим. 64. спр. 344 и слѣд. „кпо даспѣ имѣ ножѣ, ли сѣ-киру, даюпѣ скорою пропиву,,. Ср. III, 205.

55) Карамз. II, прим. 256 „въ се же льпо (1130) идуще (Новгородцы) и (изъ) заморія съ Гопѣ, попопи лодіи 7, и сами испопоша и поварѣ, а друзіи выльзоша, нѣ нази; а изъ Дони (Даніи) придоша спорови,,. Sartorius Gesch. des Hans. Bundes I, 190. — Snorro (ed. Peringsk.) I, 449 „in Holmgardiam navigavit, ubi textum pretiosum coemit pro regali amiculo, pellesque eximias atque supellectilem ragam,,.

56) Sartorius Geschichte des Hanseatischen Bundes I, 189, 197.

57) Чпо между Рускими и Шведами еще производилась въ 11 вѣкѣ торговля, можно заключипѣ изъ льпописей. (1205) „Варяги пуспиша (п. е. Новгородцы) безъ мира за море, а на осень придоша Варязи горою на мирѣ,, (Карамз. III, прим. 116). — „на весну (1188) не пуспиша изъ Новагорода своихъ ни одного мужа за море, ни сла вѣдша Варягомѣ, нѣ пуспиша я безъ мира,,. Тамже примѣч 84.

58) Карамз. III, 202 — 204. — Sartorius I, 189, 197, 202, 380 seqq. — Соф. Врем. I, 237. — Карамз. VI, 89.

59) Sartorius I, 193. — Карамз. III, прим. 248.

60) Карамз. IV, прим. 175 „Попомѣ же льпѣ (1279) голодѣ быспѣ и Япвязи послаша къ Володимерови (п. е. въ Галичѣ): не по-

мори насъ , пошли къ намъ жипно свое прода-
вать, а мы купимъ ; чего ли въсхочешъ : воску
ли, бобровъ ли, черныхъ ли кунъ, бѣлыя, серебра
ли, мы ради дамы,, .

61) Карамз. III, прим. 88 „копимъ (въ Ю-
грѣ) серебро и соболи и ина узорочья,, . Чпо въ
Россію изъ Азіи входили благородные металлы,
упроверждается и новѣйшими извѣстіями. Въ
указѣ 1723 г. Декабря 20 значипъ ; „какъ изъ Ки-
пая выдепъ караванъ въ Нерчинскъ , вельно о-
смапривать , а буди у кого явипся зомота, и
по имать въ казну,, . — „ по вѣдомоспи опъ Со-
ликамскаго Бергъ - Совѣтника слышно, чпо въ
Сибирь, а особливо въ Тобольскъ, зомота и се-
ребра много число,, . — Пепрь I. опсправилъ
разныя экспедиціи въ Иеркенъ, чпо въ малой Бу-
харіи, и въ Хиву, чпобъ возобновитъ поргов-
лю нѣкогда обогащавшую Россію (Указъ 1719
г. Января 18). — Указомъ 1743 г. Ноября 9
вельно Аспраханскому Губернапору покупать
Персидское зомото и серебро, а въ Указѣ 1744
г. Маія 23 сказано, чпо „Персидскіе Абасы, и
черонныя Индѣйскія и Бухарскія, какъ извѣст-
но, можно покупать съ прибылью,, . — Иванъ
Калппа пребовалъ опъ Новгородцевъ „серебра
Закамьскаго,, (Софійск. Врем. I, 320); а въ Нов-
городѣ уже въ 12 сполѣпціи вимались пошлины
съ Низовскихъ госпей серебромъ, между пѣмъ
какъ Смоленскіе и Новопоржане плапмили мѣха-
ми (Руск. Доспопам. I, 79). О порговлѣ съ

Азією собраны извѣстія въ Sartorius Geschichte des Hans. Bundes I, 380 seq.; Карамз. III, 200; VI, 89; VIII, прим. 412 и 415; IX, 127 и 405; X, прим. 159.

62) У Карамз. III, 200; IV, 110; V, 385; VI, 85 и прим. 603. О томъ, что моржовая кость была опускаема изъ Россіи въ значительномъ количествѣ, говоритъ и Кильбургеръ въ опис. російск. торговли стр. 63.

63) Карамз. VI, 87, 89, и IV, прим. 323. Въ 1221 году Болгары при заключеніи мира съ В. Княземъ поднесли ему „дары знапомъ и серебромъ и порпы, и кони, и оружіемъ, аксамиты и паволаками и бѣлью,“. Карамз. III, прим. 187. стр. 510. Софійск. Врем. I, 368. Токпашмышъ „посла Тапаръ своихъ въ Болгары, и повелъ торговци Русьскія избыти и гости грабити, а суды ихъ и съ поваромъ отъимати,“. — Тамже II, 146. В. К. Иванъ Васильевичъ послалъ Тапарамъ причеты, да въ подарокъ нѣкоторымъ давали „по однорядкѣ да по пологну,“. — Въ царствованіе В. Князя Ивана Васильевича отправился Тверскій купецъ съ судномъ нагруженнымъ мѣхами по Волгѣ въ Аспраханъ и отпуда въ Индію, и возвратился чрезъ малую Азію, хопя уже на Волгѣ опяли хищные Тапары у него поваръ. Въ повѣствованіи его сказано „мене залгали пси Бесермены, а сказывали много всего нашего повару, ано нѣтъ ничего на нашу землю, все поваръ бѣлой, на Бесерменьскую зем-

лю, перецъ да краска, то и дешево; ино возяпъ аче и моремъ . . . а на море разбойниковъ много. А разбиваюпъ все Кафарыни.... Въ Бедери (Индейскомъ порговомъ городѣ).... все поваръ ихъ Гундуспаньской . . . а на Рускую землю повара нѣтъ,,. (Софійск. Врем. II, 149 и слѣд). Изъ сего разказа видно, что въ сіе время уже прекрапились всѣ сношенія между Россією и Индією, и что сущеспвовали полько одни о томъ преданія.

64) Карамз. VI, 182.

65) Впрочемъ должно бытъ, что и до послѣдняго времени Рускіе иногда сами пускались на море, ибо при плъненіи въ 1495 году Ганзейскихъ купцевъ въ Новгородѣ спавилось имъ также въ вину „спарымъ госпемъ Вел. Князя Новгородцемъ опъ нихъ много неисправленія и обиды быспъ, и разбой на морѣ,, Софійск. Врем. II, 248. — Въроятно Нѣмцы всячески спарались опврапишь Новгородцевъ опъ активной торговли.

66) Sartorius Geschichte des Hanseatischen Bundes II, 379 — 386. 415 — 455. Испор. Княжеспва Псковскаго (1831) Ч. I. спр. 50. Карамз. V, 294 и прим. 169. VI, 97, 289 и прим. 421.

67) Объ упопреленіи въ Новгородѣ и въ Псковѣ иноспранныхъ монеспъ ср. Испорическіе разговоры о древноспяхъ Великаго Новгорода (1808) спр. 58. — Карамз. VI, 97. — Въ 1413 году Липовцы схвапили въ Псковѣ

повары 12 Рижскихъ купцевъ, всего на 266 марокъ, соспоявшіе въ соли Лиссабонской, полоннѣ Ипрскомъ, воскъ, мѣхахъ и въ кускахъ серебра. — Испор. Княж. Псковск. (1831) Ч. П. Прибавленіе I. спр. 55 и слѣд.

68) Карамз. IV, 242. О приписаніяхъ народа ср. Карамз. II, 97 и 194. III, 29. VI, 153.

69) Карамз. V, прим. 245.

70) Карамз. II, 267. III, 30.

71) О богатствѣ Князей въ разныхъ поудахъ ср. всѣ духовныя грамоны въ Собр. Гос. Грам. напечатанныя.

72) Кенигсб. спр. 123 (1075). „Въ се же льпо придоша послы изъ Нѣмецъ ко Святославу; Святославъ же величаяся показа имъ богатство свое; они же видѣвши бесчисленное множество золота и серебра, и паволоки, рѣша: се ни вочпо еспѣ, лежишѣ бо мершво,,. Ср. Собр. Гос. Грам. I, 389 и слѣд. о раздачѣ накопленнаго В. Княземъ Иваномъ Васильевичемъ богатства дѣпямъ своимъ.

73) Карамз. V, 321.

74) *Круга* разыск. о древнихъ русскихъ монетахъ спр. 22 и слѣд.

75) Адамъ Бременскій (1076) говоритъ: „Si per mare navi ingrederis, ab Sliasvig vel Aldenburg, ut pervenias Iuminem, ab ipsa urbe vela tendens XLIII die ascendes ad Ostraegard Rusziae, cujus metropolis civitas est Chive, aemula sceptri Constantinopolitani, clarissimum decus Graeciae,,. Hist. eccles. L. II, cap. XIII.

76) Кенигсб. спр. 97.

77) Такъ на примѣръ по дополненіямъ сыновей Ярослава къ Правдѣ Руской (Эверса Ältestes Recht der Russen спр. 309) вирнику оппускается доспапочное количесиво съспныхъ припасовъ, для прокормленія кромѣ него еще нѣсколькихъ лицъ. При семъ же еще сказано: оппускаеть ему сполько хлѣба, а лошадямъ сполько корму, сколько имъ понадобится; неопредѣленность сія почно въ духъ того времени.

78) Въ такъ называемой Правдѣ 13 спольпїа еспь при различныя послановленія о роспахъ, копорыя вѣрояпно сдѣланы въ разные времена. По первому позволено счипать проценпы помѣсячно полько въ помѣ случаѣ, когда заемъ заключенъ былъ на менѣе года, еспли же на годъ, по полагались прерпные роспы. Сіе опмѣнилъ Владимиръ Мономахъ (1123—1125) успановивъ: чпо проценпы не должны бышь выше полагаемыхъ за двѣ прерпы, но чпо взявшій и роспы за прерпью прерпъ лишается капипала; такимъ образомъ не уменьшая прерпимъ закономъ положенныхъ проценповъ уменьшилъ онъ прибыль получаемуя заимодавцами; но за нимъ уже убавлены позднѣйшимъ закономъ и проценпы, и съ гривны позволено брашь не болѣе 10 кунъ въ годъ (40 проценповъ). Въ ярликѣ данномъ Царемъ Узбекомъ Мипрополипу Петру (1313. Карамз. IV, прим. 245) запрещается Татарамъ чпо либо брашь у духовныхъ

„и чпо возмупъ, и они назадь дадупъ пре-
пищею,, слѣдовательно съ надбавкою $33\frac{1}{2}$ про-
центповъ. Наконецъ въ Сводномъ Судебникъ (1550)
сказано. I, 137 „роспъ на деньги и наспъ на
хлѣбъ правиши на 5 шестой,, п. е. 20 процен-
повъ. Въ прочемъ и сіи проценты казались
погда споль высокими, чпо для служилыхъ лю-
дей убавилъ ихъ Царь на нѣкоторое время до
10 процентповъ. — Чпо весьма было обыкновен-
но брапъ въ займы деньги и хлѣбъ и произво-
дилъ поргваю на чужой капиталъ, видно изъ
поспановленій Правды Руской и изъ запрещенія
Нѣмецкихъ купцовъ вѣришь Рускимъ въ долгъ
(Sartorius Gesh. des Hans. Bundes I, 196), а чпо ли-
хоимспиво было весьма обыкновенное, явспвуепъ
изъ Церковныхъ правилъ Митрополипа Кирилла
(Карамз. IV, 353), коими при опредѣленіи въ Свя-
щенники сперва велѣно было узнапъ, не „рѣзов-
никъ,, ли онъ? — Не издалъ ли Владимиръ Мо-
номахъ поспановленія своего именно въ опно-
шеніи къ находившимся погда въ большемъ ко-
личеспвѣ въ Кіевѣ Жидамъ?

79) Ср. Таблицы IV, V.

80) Въ дополненіяхъ къ Правдѣ Руской,
сохранившихся въ Софійскомъ Временникѣ, ска-
зано „а жонка съ дочерью, пѣмъ спрады по
гривнѣ на лѣпо,,. Въ 1364 году „Псковичи
даша наймитомъ 5 рублей; они же разбиша спѣ-
ны церкви Св. Троицы,,. За выпройку сей же
церкви по старой основѣ „даша дѣлу изды 400

рублей,,. Карамз. V, прим. 137. стр. 454. „Послѣ разоренія Москвы Токпамышемъ давали за погребеніе убитыхъ по рублю за 80 пѣлъ. Карамз. V, 86. — Въ 1435 году „наели Псковичи наймиповъ на новый мостъ на Псковѣ рѣкъ, а запасъ дѣлки наймиповъ, а рилины (сваи?) и городни и дубья Псковская, а даваху имъ найма 70 рублей, а наймиповъ было 40 человекъ,, Карамз. V, 570. Въ 1424 году кончали въ Псковѣ 200 человекъ въ 3½ года спѣну каменную, и получили за то 1200 рублей. Карамз. V, 516. прим. 254. Италіанскому архинексту Ариспощелю предлагали въ 1473 году по 10 рублей въ мѣсяць жалованья. — Карамз. VI, 71. При В. Князь Василій Іоанновичъ хорошій работникъ выработывалъ въ Москвѣ по 2 деньги въ день. Карамз. VII, 207. Въ 1598 году велѣно было отправленному въ Верхотурье Воеводѣ нанять для разныхъ намъ поспроекъ въ Перми 550 человекъ, но какъ по причинѣ дальнаго пути пѣшіе пребовали на мѣсяць 1½ рублей, плопники 2 рубля, а конные 2 рубля 26 алтынъ, по ему велѣно было давань имъ не болѣе какъ: коннымъ по 40 алтынъ, плопникамъ по рублю, а пѣшимъ по 30 алтынъ на мѣсяць. Описаніе Сибири Миллера стр. 269 и слѣд. Въ 1674 году обыкновенная рабочая плата въ Москвѣ была по 3 копѣйки на день. Storch Cours d'Economie politique (St. Petersb. 1815) II, 4. 81) Ср. Таблицу II.

82) Кенигсб. спр. 12.

83) Сіе явспвуепгъ изъ соображенія извъспій, копорыя имѣемъ мы о населенности городовъ (ср. Таблицу III) и одикомъ видѣ всѣхъ окружавшихъ оныя обласпей. Ср. выше спр. 168 прим. 2) и Карамз. II, 104. III, 106. IV, 39. V, 115, 183. VI, 90. В. К. Иванъ Васильевичъ прѣбавалъ опгъ Новгородцевъ $\frac{1}{2}$ всего недвижимаго имѣнія духовенства (копорое но извъспіямъ позднѣйшихъ писателей владѣло $\frac{1}{2}$ всей земли), взявъ однакожъ только половину имѣнія монастырскаго, а опгъ Архіепископа не болѣе 10 волоспей, онъ всего получилъ около 2700 обѣжъ или пяголъ (Карамз. VI, прим. 171). Кажется, что въ городахъ можно было положить около 30 дворовъ на одну церковь, ибо въ 1491 году сгорѣлъ весь Угличъ, 15 церквей и 500 дворовъ, и въ Москвѣ еще нынѣ сполькожъ домовъ приходился на одну церковь. Слѣдовательно въ 11 спольпціи, если вѣрнпъ повѣспсвовапелю, Кіевъ имѣлъ около 10,000 дворовъ, и считая на дворъ опгъ 6 до 8 жппелей, до 80,000 обывателей. Владимиръ, въ копоромъ болѣе 30 было церквей, въ десяперо менѣе имѣлъ жппелей. — Въ Псковѣ находилось 1510 года въ одной часпці города 1500 дворовъ, и еспли все проспранспво внупри ограды спольже было обспроено, то въ ономъ могло считаться 7600 дворовъ или около 60,000 жппелей. (Истор. Княжества Псковскаго I, 24).

84) Ср. Таблицу IV. Въ 15 столѣтїи даже часто упоминается объ изобилии хлѣба, и въ Псковѣ въ 1422 году находились еще запасы накопленные въ прежнихъ годахъ. Карамз. V, 489.

85) Ср. выше спр. 225 прим. 6.

86) Ср. Таблицу III. Въ 1423 году умерло въ Новгородѣ 80,000 человекъ, черезъ 40 лѣтъ послѣ сего погибло въ 2 года во всей области Новгородской 250,000, а изъ сего числа въ одномъ Новгородѣ 48,000. По сему должны мы полагать, что въ Новгородѣ было по меньшей мѣрѣ 100,000 жителей, но какъ въ соразмѣрности въ городахъ умираетъ отъ повальныхъ болѣзней болѣе людей, чѣмъ въ селахъ, то если въ 1466 году умерло въ Новгородѣ $\frac{1}{2}$ жителей, то въ селахъ навѣрно не погибло болѣе $\frac{1}{4}$, следовательно въ Новгородской области долженствовало быть 1,000,000 жителей, въ десятеро болѣе чѣмъ въ столицѣ.

87) Ср. Таблицу III. В. К. Дмитрій Донской собралъ въ В. Княжествѣ противъ Татаръ 150,000 войска (по другимъ извѣстїямъ до 400,000. Карамз. V, прим. 71 и 74). Въ тѣхъ Государствахъ, гдѣ нынѣ всякій гражданинъ обязанъ военной службою, какъ на пр. въ Пруссїи, не считается въ спровъ болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ жителей; следовательно даже еслибы В. Князь вызвалъ въ походъ всѣхъ способныхъ къ военной службѣ людей, то въ Княжествѣ его долженствовало быть 2,550,000 жителей. Но изъ лѣтописей вовсе не видно, чѣмъ

наборъ сей считался спольмъ чрезвычайнымъ (какъ на пр. при походахъ Олега и Игоря, когда всѣ почти поднялись жипели), такъ что упоминаемое погда число войскъ вовсе нельзя сравнить съ позднѣйшими о помѣ извѣстіями. Псковичи не въ 1495 году, дабы показати особое усердіе, послали въ походъ пропивъ Шведовъ вооруженнаго всадника съ 10 сохъ (съ 30 работниковъ) и съ 40 рублей (Карамз. VI, 252 и прим. 493), а когда Нѣмецкіе Рыцари угрожали городу, по изъ двухъ вооружили граждане прешлаго (Карамз. VI, 290). Въ 1609 году Поляки опуспошали Россію, Царь Василій Шуйскій велѣлъ собрать съ сохи (п. е. съ 64 дворовъ или съ около 90 работниковъ) по 8 людей и сполько же лошадей (Древнія государспвенныя грамоты собранныя въ Пермской губерніи 1821 N. III). Какъ бы по ни было, полагая вмѣстѣ въ погдашнемъ В. Княжеспвѣ и въ обласпяхъ Новгородскихъ 4,000,000 жипелей, населеніе до нынѣ упримлось. Въ царспвованіе Петра I. считалось на семь проспранспвѣ опѣ 6 до 7 миліоновъ. Ср. Кирилова цвѣтущее соспояніе Россіи (1830). — Сличимъ сіи извѣстія съ пѣтми, копорыя имѣемъ о сосѣдспвенной Лифляндіи. Съ 1560 до 1622 годы была она попеременно опуспошаема Нѣмецкими Рыцарями, Рускими, Поляками и Шведами, и въ слѣдспвіе того оказалось въ 1627 году въ креспьянскихъ дворахъ только 11,700 работниковъ; чрезъ 14 лѣтъ, когда раз-

бѣжавшіеся собрались, считалось уже около 18,000. По ревизіи 1688 года 62,500, а въ 1824 году 122,000 работниковъ. Въ 1688 году, когда Лифляндія славилась богатствомъ, хлѣбомъ производила она около 446,660 чепвершей, между тѣмъ какъ нынѣ, по удвоеніи ея населенія, производитъ въ $3\frac{1}{2}$ болѣе того. Ср. Hagemester Vorzeit und Gegenwart in den Livländischen Jahrbüchern der Landwirthschaft. Jahrgang 1830. I-tes Stück. Band. 5.

К О Н Е Ц Ъ.

ГЛАВНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строк.</i>	<i>напечатано,</i>	<i>должно читать.</i>
VII	24	кой	ской
6	5	Славянскихъ	Славянскихъ
15	14	ipregi	ipregio
16	18	объзда,	объзда;
53	8	доходовъ,	доходовъ
74	7	попому	по пому
76	17	Ханскою	Ханскую
—	27	произвольнымъ	произвольнымъ
83	29	въ домъ	въ долгъ
89	1	2,357	2357
90	27	дадше.	дадше
92	14	(13)	(15)
107(106)	3	сборовъ	дворовъ
108	10	и въ	въ
110	1	4 =	= 4
117	9	шо	но
—	24	жишь	жишь
120	17	облжиши	обложиша
122	5	ачноеси	А что еси
146	28	хода	года
155	9	давина	давана
157	20	Погоспъ	Слово погоспъ
162	28	върояните что,	върояните, что
179	17	раадълялись	раздълялись
191	5	reliqu	reliqui
208	14	ссмъ	семъ
217	25	распроспраніе	распроспраніе
223	5	служитъ	служатъ
234	20	руб-	рублей.
242	14	Gesh.	Gesch.
244	9	но	по

75

ОБОЗРѢНІЕ ЛѢТЪ И ГРАМОТАХЪ.

Годы.	Количество	Ссылки.
1014	300	Кенигсб. спр. 92.
1073	100 <small>лѣтъ на</small>	Карамз. II, 86.
1408	500 <small>лѣт.</small>	Карамз. V, 193.
1410	1500	Собр. Гос. Грам. I, 78.
1425	50,0 <small>спю-роковъ.</small>	Карамз. V, 260.
1426	11,06 <small>Лиды.</small>	Карамз. V, 241.
1433	600 <small>мякою онъ</small>	Собр. Гос. Грам. I, 104.
1437	800 <small>не по-</small>	Карамз. V, 262.
1456	8500	Карамз. V, 337.
1471	15,5	Карамз. VI, 44.
1472	Бол. <small>Кня-вещи.</small>	Карамз. VI, 53.
1478	14,0 <small>целями или 30</small>	Карамз. VI, 125.

