

2819

БЕСѢДЫ

КЪ

ГЛАГОЛЪМОМУ

СТАРОСЛАВЪДУ.

372002

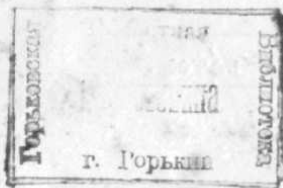
Изданіе пѣтое .

МОСКВА .

Въ Сѣнодальной Тѣпографіи .

1875 года .

Печáтано съ разрѣшеніа Сѣѣшаго
Правѣтельствающаго Сѣнода.



500000

О Г Л А В Л Е Н І Е .
Мельникова.

- а Бесѣда къ глаголемомѹ старосвѣдцѹ ѿ покланѣмомѹ имени ІС , ѿ истинной црковной древности Листъ а .
- б Бесѣда къ глаголемомѹ старосвѣдцѹ ѿ сѹмволѣ вѣры Листъ ла .
- г Бесѣда къ глаголемомѹ старосвѣдцѹ ѿ четвероконечномѹ крѣтѣ . Листъ мѡ .
Дополненіе Листъ ѡа .
- д Дополнительная бесѣда къ глаголемомѹ старосвѣдцѹ ѿ покланѣмомѹ имени ІС Листъ ѡз .
Ѹще дополненіе Листъ пѡ .
Свидѣтельства старопечатныхъ книгъ ѿ имени ІИСУСА Листъ пн .
- ѡ Бесѣда къ глаголемомѹ старосвѣдцѹ ѿ Стоглавномѹ соборѣ , ѿ истинномѹ согласіи съ православною црковію Листъ чд .
Дополненіе Листъ рка .
Ѹвѣты на вопросы глаголемаго старо-

- старообрѣдца , по случию вестѣды ѿ
 Стоглавномъ соворѣ Листъ рѣд .
- 5 Бесѣда къ глаголемомѹ старообрѣдцѹ
 ѿ вѣгодати архіерейства ѿ сщ҃ен-
 ства Листъ рѣд .
- 3 Бесѣда къ глаголемомѹ старообрѣдцѹ ѿ
 древнихъ рѣкописяхъ , ѿ въ особеннѣности ѿ
 избѣорникѣ Святославокомъ . Листъ рѣд .
- н Бесѣда къ глаголемомѹ старообрѣдцѹ
 ѿ второмъ сборникѣ Святославо-
 комъ Листъ рѣд .
- д Бесѣда къ глаголемомѹ старообрѣдцѹ ѿ
 сложѣнїи перстѣвъ для крестнаго знаменїа
 ѿ для благословѣнїа Листъ рѣд .
- Дополнѣнїе Листъ гла .
- Продолжѣнїе Листъ гла .
- Г Бесѣда къ глаголемомѹ старообрѣдцѹ
 ѿ пятипросфорїи , ѿ седмипросфо-
 рїи Листъ смѣ .

Я БЕСѢДА

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРООБРЕДЦУ ѿ
 ПОКЛАНЯЕМОМУ ИМЕНИ : ГЕ , И ѿ
 ИСТИННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ДРЕВНОСТИ .

Извѣстной челоѣитной Соловецкаго мо-
 настырѣ , какова послана къ великомѹ Госѣ-
 дарю къ Москвѣ во рѣд годъ , къ Октябрѣ
 мѣсцѣ , по печатномѹ экземплярѣ , на
 листѣ ѿг на ѿкорѣтѣ сказано : ѿ Господѣ
 нашемѹ Исѣсѣ Христѣ спасѣнное ѿгѣ ѿма
 нарѣченное ѿ Бога Святымъ Ангеломъ пере-
 мѣнїли же . Кто же такїе , котѣорые сїѣ здѣ-
 лать ѿсмѣлились ; сїѣ сказываетъ чело-
 вѣтнаѣ на листѣ ѿ : по преданїю , Госѣ-
 дарѣ , Нїкѣона бывшаго Патрїарха , ѿ по
 новозложеннымъ ѿгѣ книгамъ , проповѣда-
 ютъ намъ нынѣ ѿгѣ Нїкѣоновы ѿученици
 новѣю незнаемѣю вѣрѣ .

Естьли вы въ Октябрѣ рѣд (хѣхѣи)
 могъ ѿ бытъ въ Соловецкомъ монастырѣ

а

а

при



при сочиненіи и подписаніи челобитной, то
 я могъ бы сказать челобитчикамъ: послы-
 шайте, Келарь Ізарій и Казначей Геронтій
 и прочіе, вы жалуетесь на Никоновыхъ
 учениковъ; но гдѣ они; Теперъ въ
 Октябрѣ 1805 года Никонъ другою уже
 годъ сидитъ на Бѣлѣ Озерѣ, въ Отра-
 понтовомъ монастырѣ, подъ крѣпкимъ
 примотровомъ, съ немногими преданными
 ему монахами, которые управляютъ для
 него Божественную службу; ни онъ, ни
 они никого не учатъ, не имѣютъ ни-
 какой власти, никакихъ сношеній для раз-
 пространенія какого либо ученія. Гдѣ
 же теперъ Никонъ и ученики;

Вы сами называете Никона вышнимъ
 Патріархомъ. Подумайте же о семъ. Есть-
 ли Никонъ пересталъ быть Патріархомъ, и
 не прѣстолъ, а по црковномъ суду; и след-
 ственно безъ остатка лишенъ и власти, и
 уваженія, которое къ нему имѣли; то
 какое можетъ онъ имѣть дѣйствіе

на Црковь и на ея оученіе ; Могутъ ли
быть егѡ оучениками , могутъ ли про-
повѣдывать егѡ оученіе тѣ , которые
оудили и низложили егѡ ;

Вы говорите ѡ новонзложенныхъ егѡ
книгахъ . Разсудите и ѡ семъ , точнѡ ли
новонзложенныхъ книги сѣтъ егѡ , то
есть , Никановы ; Никанъ ли составилъ
сїи книги ;— Нѣтъ . Въ нихъ заключаетсѣ
чїнъ Бгослуженїа , какой былъ и здрѣвле .
Что же дѣлалъ Никанъ ; Перемѣнилъ
нѣкоторыя слова . Да самъ ли онъ вы-
думалъ сїи слова ;— Спѣтъ нѣтъ : онъ
поставилъ такїа слова , которыя старѣ-
тельные и свѣдущїе изслѣдователи наши
въ древнихъ рукописяхъ Главнороссїйскихъ,
и которыя оказались сходными съ сло-
вами книгъ Греческихъ , содержащихъ тогѡ
же чїнъ Бгослуженїа . Слѣдетвенно и сїи
слова не сѣтъ Никановы . Развѣ скаже-
те , что Никанъ дѣлалъ обманъ : под-
видомъ словъ , найденныхъ въ древнихъ
Главено-

Славенороссійскихъ рѣкописехъ , и согласныхъ съ Греческими книгами , поставилъ слова , имъ Никшономъ выдуманна . Посмотримъ , здѣлалъ ли онъ сей обманъ , и могъ ли здѣлать ;

Слышалили вы, Воловецкіе ревнители , что произошло въ Москвѣ , года за полтора до кашей челокичнѣй , во рѣе (ѣахѣзз) годѣ ; Тамъ написанъ и подписанъ Патріархами : Паисіемъ Александрійскимъ , Макаріемъ Антиохійскимъ , Іоасафомъ Московскимъ , и Архіереями Руссійскими , и Архіереями Греческими , и прочимъ Духовенствомъ : Предѣлъ ѡсвѣщеннаго Собора , собравшагося въ Богохраніимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ , сирѣчь , свѣтокъ и ѡпредѣленіе вещей , за кѣмъ были собраны ѡсвѣщенный Соборъ , и каково разсуденіе положиша , и какъ ѡутвердиша . Въ семъ соборномъ свѣткѣ междѣ прочимъ написано : сошедшемъ мы велико-Руссійскаго Государства вси Архіереи , Митрополити , Архіепіскопи и Епископи ,

и ѿ прочихъ Духовныхъ чинѡвъ нарочитѣи мѡжи, Архимандрити и Игумени и Протопопи, въ Патріаршей крестѡвой Палатѣ, испытахомъ подробнѡ чрезъ многое время новонаправленныхъ и новопреводныхъ печатныхъ книгъ, и старыя харатейныя Славенороссійскія рукописанныя книги, ѡ вышереченныхъ вещьехъ и ѡ прочемъ: и ничтоже стропотно или развращенно, или върѣ нашей православної противно въ новонаправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ ѡбрѣтохомъ, но все согласно со старыми Славенороссійскими харатейными книгами, въ нихже видяхомъ стѣгъ Сѹмволъ безъ прилога (нѣттиннаго), такъ и въ новопечатныхъ исправлено напечатася: и Аллилуїа, написано вѣдъ трижды: Аллилуїа, Аллилуїа, Аллилуїа. также: Слава текѣ Бже: и ѡ знаменїи честнаго креста (сѣрѣчь, ѡ сложенїи трехъ перетѡвъ десныхъ рѣки), и ѡ Инѡсѡвѣ молитвѣ, и ѡ чинѡ стѣга лѣтѡргїи, и прочая, все согласно въ старыхъ Славенороссійскихъ харатейныхъ книгахъ ѡбрѣтохомъ,

ꙗкоже ѿ во исправленныхъ печатныхъ кни-
 гахъ . И дайте тѣмъ же : котѡрыя дре-
 нѣа Славенороссійскѣа харатейныя книги ѿ
 сѣми мѣ нынѣ испытѣхомъ ѿ разсмотрѣхомъ
 подрѡбнѣ , ѿ при Благочестивѣйшемъ , тишай-
 шемъ , великомъ Государѣ нашемъ Царѣ ѿ
 великомъ Князѣ Алексѣѣ Мѣхайловичѣ , всеѣ
 великѣа ѿ Малыа ѿ Бѣлыа Россіи Само-
 держцѣ , ѿ при всемъ Бгѡ царскомъ Сѣткан-
 тѣ , въ царскихъ палатахъ предложѣхомъ ѿ
 чтохомъ , ѿзъ нѣхъже нѣкѣа ѿ всемъ Свѣщен-
 никомъ царствѣющаго града Москвы собор-
 нѣ показѣхомъ , въ Патріаршей крестокой
 палатѣ , въ нѣхъже написано свѣтѣи Сѣм-
 бола безъ прилога (истиннаго) , аллилуѣа ,
 въ радѣ трижды : таже , Слава тебѣ Бже , ѿ
 прѡчала все , ꙗкоже ѿ во исправленныхъ печат-
 ныхъ книгахъ . До здѣ ѿзъ соборнаго свѣтка .

Разсмотрѣте сѣе соборное свидѣтель-
 ство , Соловецкіе ревнители , ѿ разсудите
 безпристрастнѡ : могъ ли бытъ здѣланъ
 ѿ не ѡбличитѣся сѣи ѡбманъ , естли бы
 Патріархъ

Патріархъ Ніквнхъ въ печатаемыхъ при
 немъ книги внесъ что нибѣдь подложное ,
 или выкинулъ изъ нихъ что нибѣдь под-
 лннное ; Положимъ , что онъ заѣмалъ бы
 сеѣ , надѣясь на свою Патріаршю власть :
 положимъ , что архіереи , священники ,
 просвѣщенныя мѣрзѣ приняли въ сеѣ не
 досмотрѣ , полагаѣсь на Патріарха , или
 даже козель емъ противорѣчить . Быть-
 ли сеѣ обманъ и недосмотръ и могъ
 случиться : что онъ могъ продолжаться
 только до суда надъ Патріархомъ Нікв-
 номъ . Но когда судъ сеѣ открылся , ког-
 да первый изъ недовольныхъ Патріархомъ
 Ніквномъ былъ самъ Царь Алексій Міхай-
 ловичъ : когда Царь , какъ повѣствуетъ
 описатель житія Ніквонова Иванъ Шѣше-
 ринъ , вызывалъ на судѣ и бояръ и
 дѣобныхъ объявлять винны на Патріарха :
 тогда безъ сомнѣнія не была бы уста-
 лена въ молчаніи , а кемъ либо непре-
 мѣнно была бы предложена суду столь

важная

важная вина, как повреждение церковных книг, если бы нашлось в них что нибудь къ обвинению Патриарха Никона. Но прочитайте известительную о низложении его грамоту, или лучше сказать, решительное определение производивших над ним съезд Патриарховъ и Собора, вы найдете на Никона следующия обвинения: что онъ досадил многолетному Царю: что прилепился къ вещемъ не подобающимъ Патриаршей власти: что вверенную ему паству самовольно вставил: что надематствова поместные Архидерен безъ всякаго изреченія и испытанія, то есть, безъ правнаго церковнаго суда: но касательна поврежденія книгъ церковныхъ, нѣтъ на него тамъ ни малѣйшаго обвиненія.

Сего не довольно. После самопроизвольнаго оудаленія Никона отъ Патриаршаго престола, и далѣе по низложении его, вси Архидерен и прочия духовныхъ чинныхъ нарочитѣи мѣжи, соборно производили

подробное

подробное и многовременное испытаніе напечатанных при немъ книгъ. Никонъ былъ въ сіе послѣднее время заключенъ въ Юеропонтовомъ монастырѣ, и не могъ защищать своего дѣла. Тѣ, которыхъ вы называете учениками егѡ, но которые и до низложенія егѡ не указали ни слова въ егѡ защиту, и которые осудили егѡ, безъ сомнѣнія, не могли быть пристрастными егѡ защитниками послѣ егѡ осужденія. Что же наши сии безпристрастные, и, какъ по всемъ ѡжидаютъ надлежало, строгіе испытатели новозложенныхъ книгъ;—ничтоже стропотно, или развращенно, или вѣрѣ нашей православної протѣвно: но все согласно со старыми Славенороссійскими характерными книгами.

Не ѡставляйте безъ Особеннаго вниманія того, что испытаніе новозложенныхъ книгъ было также при Благочестивѣйшемъ Государѣ, и при всемъ егѡ царскомъ Сѣвѣ: что для повѣрки сихъ книгъ съ древними характер-

харатѣйными нѣкіа изъ нихъ , то есть ,
харатѣйныхъ , и всѣмъ Священникамъ цар-
ствующаго града Москвы соборнѣ показаны .
Какъ же возможно было , чтобы не
обличились Обманы и подлоги , если
бы Они были въ книгѣхъ , печатанныхъ при
бывшемъ Патріархѣ Никонѣ ; Царь , и
весь Сѣвклитъ , и все Московское Сщѣн-
ство , могли ли быть обмануты , когда
все Они разсматривали харатѣйныя книги
для повѣрки новыхъ печатанныхъ книгъ ;
Или вы думаете , что все Московское
Духовенство , весь Царскій Сѣвклитъ , и самъ
Царь согласились поддерживать Обманъ низ-
ложеннаго Патріарха Никона ; Да кого же
Они обманывали бы , развѣ самихъ себя ,
на погубель собственныхъ своихъ душъ ;
Подумайте безпристрастнѣ и допросите-
стнѣ , есть ли въ такихъ подозрѣніяхъ
хоть малѣйшая тѣнь вѣроятности ;

Вы , Келарь Ізарій , и прочіе , хорошѣ
написали въ началѣ вашей человѣчной
свѣдѣн-

слѣдующее : Благочестномъ и Благочестивомъ
 и въ православіи свѣтло сіяющемъ ѿ невѣснаго
 Царя помазанномъ, во царѣхъ всея вселенныя
 великомъ Государю нашемъ, Царю и великомъ
 Князю Алексію Міхайловичъ . За сіе начало
 вашего посланія мы ни малу съ вами не
 споримъ . Црь Алексій Міхайловичъ воистин-
 нъ есть , какъ вы сами говорите , Благо-
 честный и Благочестивый , и въ православіи свѣт-
 ло сіяющій . Но когда Онъ таковъ , то и
 вамъ надлежитъ мудроствовать согласно съ
 симъ въ православіи свѣтло сіяющимъ Прѣмъ :
 и слѣдственно надобно и вамъ принять тѣ
 книги , котѣрыя Онъ при свѣтѣ своего
 православія , испытавъ , принялъ . А есть-
 ли вы мудрствуете противное томъ , когò
 сами называете въ православіи свѣтло сія-
 ющимъ : то вы ѿ собственныхъ вашихъ
 оустъ произносите на себя судъ , какъ
 на омраченныхъ неправославіемъ .

Сіе , и многое подобное семъ , могъ
 вы гдѣ сказать Головецкомъ Келарю Азарію
 и ево

и егѡ сподвѣжникамъ въ рѡс годѣ . Но какъ сѣ для нихъ оуже поздно : что я обращаюсь къ тебѣ , которому еще не поздно оузнатьъ вышесказанное , и котóромъ , какъ мнѣ кажется , не бесполезно со вниманіемъ размыслить ѡ многомъ томѣ подобномъ .

Послашай, какъ тебѣ назвѣтъ ; Старо-Обрѣдецъ ; Пѣсть такъ : СтароОбрѣдецъ ! Знаю , что тебѣ нравится сѣ названіе , и я не желаю ѡгорчать тебѣ названіемъ , которое тебѣ не нравится . Только я долженъ ѡ сѣмъ ѡблеченіи , чтобы не произошло недоразумѣніа . По великомъ мѣрдію Бжїю , мнѣ позволено называться Православнымъ Хрѣтіаниномъ , сыномъ Стыа Апостольскіа Католическіа Восточныа Грекороссійскіа Цѣркви . Сѣе названіе такъ прекрасно, что я не позабѣдѣю никакомѣ другомѣ . И опыты показывають , что самыа благовѣдныа названіа , и зъверѣтаемыа въ замѣнѣ Оиаго , не надежны

ТАКЪ НАЗЫВАЕМАГО СТОГЛАВНАГО СОВОРА,
 БЫВШАГО ВЪ МОСКВѢ, ПРИ ЦАРѢ ІВАННѢ
 ВАСІЛЬЕВИЧѢ, ВЪ ЛѢТО 4314, ТО ЕСТЬ, ВЪ
 ПОЛОВИНѢ ШЕСТАГО НАДЕСЯТЬ СТОЛѢТІА ПО
 РЖТВѢ ХРІТОКОМУ. НО МЫ НЕ НОВОБРАДЦЫ:
 ПОТОМУ ЧТО ДЕРЖИМЕА ОБРАДШВЪ ВСЕ-
 ЛЕНСКІА ЦРКВИ ДРЕВНИХЪ, КОТОРЫЕ ИЗДРЕВЛЕ
 СОДЕРЖАЛА ЦРКОВЬ ГРЕЧЕСКАА, КОТОРЫЕ ѿ
 НЕЙ ВЪ САМОМЪ НАЧАЛѢ СВОЕМЪ ПРИНЛА
 ЦРКОВЬ РУССІЙСКАА, ИЗЪ КОНУХЪ НЕКОТОРЫЕ
 ѿЧАСТИ ИЗМѢНѢНЫ БЫЛИ ВЪ РУССІИ, ОКОЛО
 ВРЕМЕНЪ СТОГЛАВНАГО СОВОРА, НО ПОТОМУ
 ТЩАТЕЛЬНО ИЗСЛѢДОВАНЫ, И ВЪ БЛИЖАЙШЮ
 СООБРАЗНОСТЬ СЪ ДРЕВНОСТІЮ ПАКИ ПРИВЕ-
 ДЕНЫ, И ПОДТВЕРЖДЕНЫ МОСКОВСКИМЪ СОВО-
 РОМЪ ТРЕХЪ ПАТРІАРХОВЪ, ДВАДЦАТИ ОСЬМИ
 АРХІЕРЕЕВЪ, СО МНОЖЕСТВОМЪ ДРУГИХЪ,
 ПРИ ЦАРѢ АЛЕКСІѢ МИХАЙЛОВИЧѢ, ВЪ ЛѢТО
 4306 (4883).

На случай, естли ты пожелаши
 самъ оудостовериться въ подлинности и
 вѣрности свидѣтельствъ, мною выше
 оуказан-

оуказанных , не излишнимъ почитаю ска-
зать тебе , что подлинное дѣланіе оу-
помянутаго Сокора , за собственноруч-
нымъ подписаніемъ Патріарховъ и прочихъ
присутствовавшихъ , хранится въ Суно-
дальной ризницѣ при Московскомъ Боль-
шомъ Оуспенскомъ Сокорѣ : а извѣстнѣ-
тельную грамоту ѿ низложеніи Патрі-
арха Никона можно читать печатанную
въ четвертой части сокранія Государствен-
ныхъ грамотъ и договоровъ . Стр . рѣк .

Любимій правды и волишей Бга старо-
обрядецъ ! ѿ естьли бы еѣ мирная
вѣзда наша тебѣ , и была тобою
принята въ мирѣ ! ѿ естьли бы со-
вѣсть твоя оуслышала голоса мойи со-
вѣсти ! подумай . Рече Гдѣ : иже аще
речетъ братъ своемѣ , какъ : повиненъ есть
сонмищѣ : а иже речетъ , оуроде : повиненъ есть
гееннѣ огненнѣй . (Матт. 23 . гл. 6 , ст. 15 .)
Естьли такъ ѿсуждается человекъ за оу-
корительное слово противъ одного какогъ
нибѣдъ

ни въды челоуѣка : то какъ неизбѣжно
 ѡсужденъ быть долженъ тотъ , кто
 произноситъ оукоризны и даже хвалы на
 Црковь Бжю ! Ты конечно знаешь , какъ
 жестоко постыпаютъ въ семъ нѣкоторые
 изъ нашихъ : можетъ быть , оу тебѣ есть
 довольно кротости , чтобы не совѣмъ
 подражать имъ хвалителямъ : но ты
 принадлежиши къ ихъ Обществу : ты
 слѣдуешь ихъ оученю : самое имя старо-
 обрядца , которое ты любиши , изобрѣ-
 тено только для того , чтобы оуко-
 рить Црковь въ мнѣмомъ новообрядствѣ .

Подумай , говорю тебѣ , съ мирнымъ
 и смиреннымъ вниманьемъ , со страхомъ
 ѡбѣта на страшномъ судѣ Бжьемъ ,
 подумай , имѣешь ли ты причины оукорять
 насъ введеніемъ въ Црковь новостей и
 поврежденіемъ Бгослуженія ;

И не виждь , что думаешь собственнѣ
 ты : и потомѣ верь твоѣ мнѣніе изъ писа-
 ній твоихъ старыхъ единомышленниковъ .

Онѣ жалуются въ Головецкой Человѣч-
ной, что Господь нашъ Ісусъ Христъ
спасенное ѿгво ѿма нареченное ѿ Бга Ангеломъ
перемѣнили же.

Какъ; Перемѣнили спасенное ѿма; Что
сїе значитъ; Безъ сомнѣнїа то, что
мы говоримъ и пишемъ: ІИСУСЪ; а вы
говорите и пишете ІСУСЪ. Но есть ли
тѣтъ перемѣна самаго ѿмени; Не одно
ли и то же сїе ѿма; Не есть ли сїе
только разное произношенїе одного и
того же ѿмени, одно сокращенное:
ІСУСЪ, другое протяженное: ІИСУСЪ;

Возьмемъ примѣръ ѿ вашихъ же едино-
мысленниковъ. Въ Головецкой Человѣч-
ной на листѣ ѿе напечатано: къ великому Кнѣзю
Івану Васильевичу. А на листѣ ѿз на
шкоротѣ напечатано: при Благочестивомъ
Царѣ и великомъ Кнѣзѣ Іоаннѣ Васильевичѣ.
Что, естьли вы кто вздумалъ посему
жаловаться, будто Головецкіе старцы
перемѣнили ѿма великаго Кнѣзя Івана
Василье-

Васильевича ; Не смѣшно ли бы тебѣ показалося ; Но не то же ли самое дѣлаютъ жалующіеся , вѣдто перемѣнили имя Гда нашего ; ІСУСЪ , или ІИСУСЪ , не есть ли одно и то же имя ; Не есть ли единъ воочеловѣчившійся Снъ Бжій и Спситель нашъ ; Не въ одинаго ли Гда ІСУСА или ІИСУСА мы и въ вѣруемъ ; Не единому ли Гду ІСУСУ или ІИСУСУ мы и въ поклоняемся ; На что же горько жаловаться ; О чемъ враждебно спорить ; За что раздѣляться ;

Естьли хотите знать , которое изъ двухъ произношеній Одногѡ имени древнѣе и правильнѣе , дабы въ произношеніи имени сгѡль сгѡгѡ и поклоняемагѡ и въ маломъ звѣкѣ не разнитъя ѿ древности : похвалю еѡ точность . Станемъ искать признаковъ истинной древности , естьли кто еще не нашелъ сихъ признаковъ .

Взойдемъ къ первоначальной свѣщенной древности . Свѣтый Евліѣтъ Матдѣй первый изъ Свѣщен-

и́з Сщѣнныхъ писателей Новаго Завета
 написалъ нареченное Аггломъ епископское
 имя Иисуса въ своемъ Евлинъ : потомъ и
 другіе Аптолы въ прочихъ Сщѣнныхъ
 книгахъ . Потомъ имя сѣе перешло въ
 книги стѣхъ Оцъ , на томъ же языкѣ ,
 на которомъ писали Евлисты и Аптолы ,
 то есть , на Греческомъ , и прошло на
 сѣмъ языкѣ все Хртіанскіа столѣтіа
 до нынѣ . Оу Грековъ нѣтъ того спора
 о писаніи и произношеніи сего имени ,
 какой открылся въ послѣдніе вѣки оу насъ
 въ Россіи : слѣдственно оу нихъ сохра-
 нилось то правописаніе и истинное про-
 изношеніе сего имени , которое передано
 въ стѣхъ Апловъ и стѣхъ Оцъ . Какъ
 же пишуть и произносятъ Греки сша-
 тельное имя , ИИСУСЪ ;

Знаю , что противъ сего гаснаго сви-
 дѣтельства говорятъ защитники старинной
 мнѣмой , а не подлинной . Они гово-
 рятъ , что оу Грековъ вѣра повреждена
 Турками

Турками . Но какой развѣдательный и безпристрастный человекъ не видитъ , что выдумка сіѧ не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія ; Что Турки желали бы , если бы возможно было , совсѣмъ истребить вѣрѣ Грековъ , и здѣлать ихъ Магометанами : сіе и вѣроятно , и вѣрно . Но какѧ Туркамъ выгода , даже , какѧ возможность повреждать оу Грековъ правописаніе , и произношеніе словъ на языкѣ , котораго Турки не знаютъ , въ книгахъ , которыхъ они читать не оумѣютъ ; Нѣкогда и Россія была въ порабощеніи оу Татаръ , которые , такъ же какъ и Турки , Магометане и враги Христіанства : но вы , старообрядцы , не говорите , чтобы Татары повредили въ Россіи вѣрѣ . Такъ должно развѣждать и ѿ Грекахъ поддвладычествомъ Турокъ .

Будь терпѣливъ и великодушенъ правдолюбивый старообрядецъ : дочитай или дослушай со вниманіемъ , что ѧ должно еще

еще

еще тебе сказать, и потомъ суди, правъ ли я въ томъ, что говорю тебе.

Теперь время отвѣтствовать на вопросъ: которое изъ двухъ Славенороссійскихъ произношеній спсительнаго имени есть точнѣе и правильное; — Отвѣтъствую: то самое, которое мы приняли отъ Грековъ, и которое отъ нихъ одно и есть до нынѣ, — **ІІСУСЪ**.

Если бы такъ было, скажешь ты, то откуда же могло взаться другое произношеніе: **ІІСУСЪ**; — Отвѣтъствую: занимались съ нѣкоторыми во второмъ надельтѣ столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, отъ Армянина монаха Мартіана, отъ сѣмъ въ изслѣдованіе теперь не войдѣ: потомъ что съ требовало бы изслѣдованій не краткаго и многосложнаго. Впрочемъ не опасайся, любитель старины: я не согласенъ отдавать многихъ добрыхъ и почтенныхъ Великоороссійскихъ предковъ нашихъ въ оученики иноземному лжеучителю,
Гавѣв.

явившелеся въ Кіевѣ, ѡкличенномъ, а на-
 деждатствованномъ, высланномъ въ Грецію,
 и тамъ сожженномъ. Члены Стоглавнаго
 собора конѣчно не оученики Мартіна. Со-
 кращеніе спасительнаго имени въ оустѣхъ
 многихъ могло произойти простомъ и без-
 винномъ. Вѣроятно, и даже несомнитель-
 но, что сѣе произошло, частію ѡ труд-
 ности произношенія двѣхъ гласныхъ бѣккхъ
 въ началѣ имени: ІИСУСЪ, частію ѡ ско-
 рости произношенія всего имени, подок-
 номъ томъ, какъ ѡ трудности и продол-
 жительности произношенія трехъ гласныхъ
 бѣккхъ въ началѣ имени: Іоакимъ, произо-
 шло сокращеніе даже трехъ бѣккхъ въ Одиъ,
 и произношеніе: Ікімъ.

Ты можешь еще сказать: естьли бы
 такъ было: то произношеніе ІСУСЪ было
 бы новѣе произношенія ІИСУСЪ: но мы
 видимъ противное сему. И на сѣе не труд-
 но дать ѡбясненіе, оудовлетворительное
 для безпристрастнаго изслѣдователя.

Извѣстно

Извѣстно, что въ старинѣ священныя имена писались большею частію сокращенно: посему въ книгахъ глазу находилъ большею частію ІС, ІСХ: а сіе не сказывало, какъ должно произносить полное имя: произношенію сему надлежало обучиться по наслышкѣ. Посему, когда наслышкою вошло произношеніе сокращенное: то полное многими забыто. Посему далѣе, когда, по открывшейся надобности поврежденныхъ переписчиками Славенороссійскія церковныя книги исправить по Греческимъ подлинникамъ возстановилось полное правописаніе и произношеніе имени ІИСУСХ: сіе древнее, но забытое произношеніе показалось новымъ, и страннымъ для тѣхъ, которые не принмали грѣда, или не оумѣли справиться съ Греческими и Славенороссійскими древними характерными книгами. Московскій соборъ здѣлалъ сію справку такъ тщательно, какъ только возможно, и нашелъ въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатанныхъ книгахъ

кни́гахъ всѣ согласно со старыми славенорусскими кни́гами . Сіѣ здѣлано при Царѣ , и при Царскомъ Сѣгклицѣ , и всѣмъ священникомъ Царствующаго града Москвы соборнѣ показаны кни́ги сего́ рода .

Скажешъ : какъ же мы теперь не видимъ такихъ кни́гъ ; О́вѣтствую : Естьли и́ подлинно не видимъ мы О́ныхъ : оуди-вительнаго тѣхъ нѣтъ : время , небреже-ніе , смѣтныя ѡбстоятельства могли скрыть ихъ изъ вида , и даже совсѣмъ истребить . Но сіѣ не препятуетъ знать истиннѣ , которю въ нихъ видѣли въ одно время Царь , Соборъ , Сѣгклицъ , всѣ священники Московскіе .

Но что , естьли я́ покажѣ текѣ , ищущій истины старобладецъ , хотя́ однѣ изъ сихъ кни́гъ , которыми свидѣтельствовалъ Московскій Соборъ , и оукажѣ въ ней то , что ѡпровергаетъ вашу мнѣню стариннѣ , и непреложно доказываетъ истиннѣю Црковнѣю древность .

Подѣ въ **ИМПЕРАТОРСКУЮ** Библіотекѣ , въ Петербургѣ , на Невскомъ проспектѣ . Она въ нѣкоторые дни каждой недѣли открыта великомъ , и ты можешь своими глазами увидѣть то , что теперь ѿ менѣ узнаешь .

Тамъ есть харатейное Евангеліе , которое прежде находилось въ хранилищѣ рукописей Новгородскаго Софійскаго собора: ѿтуда взято **ИМПЕРАТРИЦЕЮ** **ЕКАТЕРИНОЮ** второю для разсмотрѣнія , какъ древнѣйшая и примѣчательнѣйшая изъ отечественныхъ рукописей , а блаженнаго пачама **ИМПЕРАТОРОМЪ** **АЛЕКСАНДРОМЪ** Первымъ положено въ сей публичной **ИМПЕРАТОРСКОЙ** Библіотекѣ , для пользы и оудокства изыскателей древности .

Писецъ сей рукописи , Діаконъ Григорій , въ концѣ оной , собственною рукою подписалъ , что писалъ ее для **Остромира** , еродника **Кнѣзя** **Ирослава** : началъ писать въ **ѡфѣдѣ** , а ѡкончилъ въ **ѡѣ** годѣ .

А Е Т Г Слѣд-

Слѣдственно начало сей книги восходитъ почти къ половинѣ Одиннадцатаго столѣтїа по Рождествѣ Христовомъ : и по сей разѣлъ годъ она существуетъ оуже около 100 лѣтъ . Видишь, что это не средняя старинная Стоглаваго собора , но первоначальная древность Руссїйской Цркви . Все шличительныя признаки древнаго почерка и древнаго текста подтверждаютъ явкою древность сей книги .

Она писана въ два столбца . Какъ поелѣ строки коротки , то имѣ Иисуса писано въ ней , больше или меньше сокращенно , какъ примѣтно , по соображенію писца , съ оудобностию помѣстить оное въ строку .

Здѣсь представляются нѣскольکو вѣписокъ изъ сей рукописи , сколько га могъ взать оныхъ въ короткое время , не имѣа доуга разсмотрѣть всю ея достопримѣчательную рукопись (*).

(*) Въ сихъ выпискахъ оудержано правописаніе подлинной рукописи .

Листъ. ЪІ . Сѣ створи знаменїемъ на-
чѣтъкъ ІѦ въ канѣ Галилїи .

Листъ. КѢ . Въ вѣкъмъ Оно хождѣше
ИѦСХ въ Галилїи .

Листъ. КѢ на Ѡб . Глагола же Ѧмъ
ИѦСХ : вѣкъмъ моѣ не оу прїиде .

Листъ. КѢ . Възиде ИѦСХ въ цркви Ѧ
оучѣше .

Листъ. КѢ . Отвѣща ИѦСХ Ѧ рече Ѧмъ :
моѣ оученне нѣсть моѣ, нъ повелѣваша мѣ .

Листъ. КѢ на Ѡб . Отвѣща ИѦСХ, Ѧ рече
Ѧмъ : едно дѣло створихъ, Ѧ въси дикитѣсѣ .

Листъ. КѢ . Възвѣ же въ цркви учѣ
ИѦСХ, Ѧ гла : Ѧ менѣ вѣсте .

Листъ. КѢ на Ѡб . Отвѣща ИѦСХ, Ѧ
рече Ѧмъ .

Листъ. КИ . Снѣ глы гла ИѦСХ въ газо-
фѣлакнїи .

Листъ. КИ . Рече Ѧмъ ИѦСХ : въ ѿ нїж-
нихъ естѣ .

Листъ. КИ на Ѡб . И рече Ѧмъ ИѦСХ :
начѣтъкъ ѡко Ѧ глахъ вѣмъ .

Листъ .

Листъ. К.д. Отвѣща ѿмъ ИИСУ ,
 ѿмнѣ ѿмнѣ .

Листъ. Л. ИИСУ же чрѹждаѣм ѿ пѣтѣ
 сѣдѣаше тѣкѣ на стѣденыи .

Листъ. Л. Глѣ ѣи ИИСУ : даждь мѣ пѣтѣ .

Листъ. Л. Отвѣща ИИСУ .

Листъ. Лз. Отвѣща ѿмъ ИИСУ .

Листъ. Мв. И пакы ѿндрѣл ѿ Филипп
 глѣста ИИСУВИ : ИИСУ же отвѣща ѿма .

Листъ. За на ѿк. И прѣстѣрь рѣкѣ коенѣ
 ѿ ИИСУ глѣ .

Листъ. За. Вѣ врѣмѣ ѿно прѣходѣщѣю
 ИИСУСОУ .

Листъ. Р на ѿк. Члѣкѣ нѣкѣн прѣде кѣ
 ИИСУВИ .

Листъ. Р на ѿк. И пѣдѣ при ногѣ ИИСУОВОУ .

Листъ. К.д. Вѣходѣщѣю ИИСУВИ вѣ вѣсь
 нѣкѣю .

Надѣюсь , что ѿнѣх вѣписокѣ доволѣ-
 но длѣ оѣдѣстѣвѣренѣм вѣзпрѣстѣраѣстѣнаѣ
 ѿзслѣдоватѣла . Дѣвѣ не вѣдѣмали ѿз-
 лѣнѣть ѿѣ ѿшѣнѣкою пѣсѣа , ѿ вѣписалѣ
 мнѣгѣ

многѡ мѣстѣ , какъ мнѣ при разсмат-
риваніи встрѣчалось ѿмѣ Іиса въ Евліи .
Разность ѿ нынѣшнягѡ правописа́нїа ,
состо́ящая въ оупотребленіи буквъ ИІ , а
иногда ІІ , вмѣстѣ ІИ , показывае́тъ
то́лько особенностъ д́ревнагѡ правописа́-
нїа , кото́рая видна́ ѿ во мно́гихъ дрѹ-
гнѹхъ слова́хъ сей д́ревней кни́ги : произно-
ше́ніе же не мо́жетъ бы́ть и́ное , какъ :
Иисусъ .

Но пора́ оуже́ мнѣ ѡкончи́ть всегда́
съ тобою , правдолюбивый староо́брядецъ ,
чтобы не ѡремени́ть твоегѡ внима́нїа
многимъ , ѿ да́ть тебѣ оудобно́сть со-
сврази́ть сказа́нное . Естьли ты по́длинно
правдолюбивъ , какъ я́ охотнѡ предпо-
лагаю : то не броса́ши сказа́ннагѡ мною
просто́ , безъ внима́нїа , безъ разбо́ра : но
разверѣши ѿ разо́дши , пра́ва ли то́ ,
что́ сказа́но , ѿ заслѣживаю́тъ ли до́вѣрїе
свидѣ́тельствѣ , кото́рыя приведе́ны . Есть-
ли ты съ жела́ніемъ ва́га ду́ше́ твоѣй
встрѣ́паеши

встѣпавши въ сїе изслѣдованіе : то предлю-
тебѣ Бгови и словѣ Блгодати егво , могъ-
щемъ надати тебѣ , и дати тебѣ наслѣдіе
во ѡсщѣненныхъ всѣхъ (Дѣян. гл. іѣ, ст. лѣ).

Естьли бы оугодно было Бгѣ дати
мнѣ время и нѣкоторю надеждѣ пользы :
я не ѡрѣкаю бы и еще исследовать ѡ
предмѣтахъ тогоже рода , для ѡкры-
тія первоначальной и чистоты Церковной
дрѣвности , вмѣстѣ средней и смѣшен-
ной старины . Но предоставимъ и сїе въ
волю Бжїю .

Въ Санктпетербургѣ , Марта іѣ , 1811 г .

Б

Б Е С Е Д А

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСЪРЪДЦУ
Ѡ СЪМВОЛѢ ВѢРЫ .

Въ числѣ жалобъ известной Соловецкой человѣчной находится на листѣ п слѣдующая : такожде , Госдари , и силколы православнымъ Христїанскїмъ вѣры измѣнили : глаголютъ : и въ Дѣа Сѣаго Гда животворящаго : а истиннаго ѡставили .

Ты вѣрнѡ полагаешъ , глѣмый старо-Съръдецъ , что Сѣмвола вѣры измѣнать не должно . И я тоже полагаю : и присоковѣплѣю , что сїе именнѡ запрещено седмымъ правномъ третьягѡ Вселенскагѡ Собора .

Позавѣтимся же Ѡ правильномъ чтѣнїи Сѣмвола вѣры : и для сего по-смотримъ скорѣе не въ новонапечатанныя
книги

книги, котѡрымъ ты не доверѣешь, а въ старопечатанныхъ, котѡрыя ты оубажаешь.

Въ большомъ Трѣкникѣ, печатанномъ при Патріархѣ Іѡсифѣ, въ Сѹмболѣ вѣры напечатано: и въ Дѣа Свѣтаго Господа, истиннаго и животворящаго. А въ Катихизисѣ маломъ, печатанномъ также при Патріархѣ Іѡсифѣ, напечатано: и въ Дѣа Свѣтаго Господа животворящаго.

Вотъ вѣда, забѡтливый ѡ истинѣ старобрѣдецъ! по изданію малаго Катихизиса и Патріарха Іѡсифа виноватъ въ томъ, въ чемъ Головецкіе ревнители ѡбвиняютъ оучениковъ Никона.

Ты, можетъ быть, вздѣмаешь въ защитѣ Патріарха Іѡсифа заѣлатъ догадку, что это ошибка Тѹпографника. Нѣтъ, не годится сѣ ѡправданіе. Когда книга вышла изъ Тѹпографіи, и пошла всюдѹ по рѣкамъ: проповскъ, вѣде онъ важный и противный вѣрѣ, долженъ былъ ѡкрыться и дойти до свѣдѣній Патріарха

Патріарха : а Патріархъ долженъ былъ истребить или исправить неправославную книгу . Но какъ онъ сего не дѣлалъ : то неизбѣжно виноватъ противъ Соловецкой Человѣчной .

Неизбѣжна сіа вѣда тѣмъ болѣе , что какъ Патріархъ Іоаннъ , въ двухъ вышеказанныхъ книгахъ , издалъ означенную часть Символа вѣры въ двухъ противоположныхъ видахъ : то , по которой изъ двухъ книгъ ни нашли бы его правымъ , онъ останется виноватымъ по другой .

Замѣть же , правдолюбивый старообрядецъ , что за нѣкоторое различіе въ изданныхъ книгахъ , и слѣдственно за погрѣшность въ которой нибудь изъ нихъ , ни современники не почитали Патріарха Іоанна сомнительнымъ въ православіи : ни Соловецкіе ревнители на него не жаловались : ни въ , новѣйшіе старообрядцы , не лишаютъ сего принопамятнаго мѣста того уваженія и довѣрія , которое прилич-

приличествуетъ емѹ , по егѡ православію и по достоинствѹ церковномѹ. И такъ вотъ предъ глазами нашими Одинъ изъ многочисленныхъ случаевъ , который очевиднѡ доказывается , что въ старопечатныхъ книгахъ есть погрѣшности : что следовательно старопечатныхъ книги нѣжно исправлять : что следовательно не за что ѡдѣлывать съ ѡ Дѣловой Иерархіи , которая ѡсмотрительнѡ исправляетъ погрѣшности старопечатныхъ книгъ по вѣрнѣйшимъ древлеписменнымъ : и что сѣмъ не дѣлается ѡскорбленій гѣмъ , которые , какъ люди , допустили вкратцѣ погрѣшности , и не скорѣ примѣтили оныя .

Но возвратимся къ Сѹмболѹ вѣры . Какъ приведенныхъ старопечатныхъ книги не разрѣшаютъ , справедлива или не справедлива жалоба на поврежденіе Сѹмбола вѣры , потому что и подтверждаютъ и ѡровергаютъ оныя : то возмемъ другое къ сѣмъ дѣлѹ свидѣтельство изъ оубажаемой вами старинѹ .

Такъ

Та́къ называ́емагѡ Сѳого́лвнагѡ сово́ра
 въ главьѣ дѣ написано слѣдующее : такожде
 ѿ : върѣю во е́динаго Бѣга, е́ще глаго́летсѧ :
 ѿ въ Дѣха Сѳа́го ѿстиннаго (Бѣга) ѿ
 живото́творящаго : ѿно то́ го́раздо . Нѣцыи
 же глаго́лютъ : ѿ въ Дѣха Сѳа́го Гѣда ѿстин-
 наго : ѿно то́ не го́раздо . Е́дино глаго́лати :
 ѿли : Гѣда, ѿли : ѿстиннаго . До здѣ слова
 Сѳого́лвнагѡ сово́ра .

Изъ сего́ свидѣ́тельства вѣдно , что́ во
 вре́мѧ Сѳого́лвнагѡ сово́ра стѧтью́ Сѳм-
 во́ла върѣи , на́ми тепѣрь разсмѧтриваемѡ ,
 говори́ли ѿ читѧли тро́якъ . О́днѣ та́къ :
 ѿ въ Дѣха Сѳа́го ѿстиннаго ѿ живото́во-
 ря́щаго , ѿ сѣ , по мнѣ́нѧю сово́ра , го́раздо ,
 что́ е́сть , пра́вильно . Дрѣгѣе та́къ : ѿ
 въ Дѣха Сѳа́го Го́спода ѿстиннаго ѿ живото́-
 творя́щаго . ѿ сѣ , по мнѣ́нѧю сово́ра , не
 го́раздо , что́ е́сть , не пра́вильно . Трѣтьи
 та́къ : ѿ въ Дѣха Сѳа́го Го́спода живото́во-
 ря́щаго . ѿ сѣ сово́ръ не запрѣти́лъ , а ѿдалѧ
 на вы́борѧ съ пѣрвы́мъ о́бразомъ чѣтѣнѧ .

Будь безпристрастенъ , почитатель ста-
ринны , и не закройъ Очейъ ѿ вѣгѡ ꙗснаго
доказательства того , что Сѣгоглавный
Соборъ ѿмѣлъ предъ глазами , и передалъ
намъ въ своемъ дѣланіи оуже не чистую ,
первоначальную Церковную древность , но
смѣшенную , среднюю старинѣ . Видиши
ли ; Онъ ѿмѣлъ предъ собою три разныхъ
чтенія одной и тойже статьи Сѣмвола
вѣры : и одно изъ нихъ ѿвергнувъ : а изъ
двѣхъ остальныхъ не зналъ , которое есть
подлинное , и далъ волю всякомъ выки-
рнуть одно изъ нихъ на оудачѣ .

Видиши ли , что еще здѣсь ѿкры-
вается ; И Сѣгоглавный соборъ не ѿвергъ
того чтенія , котораго нынѣ едино-
гласно держится Црковь , а ѿдалъ оно
на произволъ : едино глаголати , или
Господа , или истиннаго . Напротивъ въ томъ
чтеніи , которое господствуетъ оу но-
вѣйшихъ старообрядцевъ , въ которомъ
соединяются оба слова : Господа истиннаго ,
Соборъ

Соворъ сказалъ: ино то не гораздо. Видиши ли, что по свѣдѣнїямъ вѣри Свѣдѣнїя главнонаго совора, вы не такъ, какъ должно, говорите Символъ вѣры; Послушайте же, естли не нашего совета и доказательства, что повелѣнїа Свѣдѣнїя главнонаго совора послушайте: перестаньте законствовать въ погрѣшности.

Теперь слѣдуетъ разсмотрѣть, не льзя ли достовѣрнѣе разрѣшить то, чего не рѣшилъ Свѣдѣнїя главнонаго совора, то есть, должно ли читать въ Символѣ вѣры: И въ Духа Святаго Господа; или, и въ Духа Святаго истиннаго;

Признаюся, мнѣ почти скучно продолжать разбирательство дѣла, которое такъ просто и ясно, а видно, надобно продолжать, потому что есть не малое людей, которые не примѣчаютъ сей ясности.

Подите въ Грецію, въ Палестину, въ Египетъ, въ Ашшуръ, въ Грузію: войдите тамъ въ православныя Цркви, а и послушайте

послѣшайте, какъ тамъ говорятъ Сѣмвола
 вѣры: посмотрѣте какъ Онъ писанъ тамъ
 въ новыхъ и старыхъ книгахъ: вы найдѣ-
 те тамъ на языкахъ тѣхъ странъ то
 самое, что въ нашихъ Пискахъ на нашемъ
 языкѣ: И въ Духа Святаго Господа живо-
 творщаго. Тамъ нѣтъ ѿ сѣмъ спорныхъ:
 и потомѣ нѣтъ причины дѣлать оумыш-
 ленныя почитки и поправки въ старыхъ
 книгахъ, въ каковомъ подлогѣ оу насъ
 извѣренный за расколъ дѣаконъ Феодоръ
 свѣдѣнъ дознанъ, по взятой оу расколь-
 никова книгѣ, и по ихъ самихъ призна-
 нію. (См. Оувѣт. Духов. изд. Б. Зауѣнг,
 лист. рѣд.) Что же значитъ Оное со-
 гласіе разныхъ мѣстъ, разныхъ языковъ,
 разныхъ временъ, какъ не истинную црков-
 ную древность Сѣмвола вѣры, каковъ
 Онъ вышелъ изъ рѣкъ Оцѣвъ втораго
 Вселенскаго Собора;

Приведя несомнительный примѣръ оу-
 мышленнаго поврежденія спорныхъ статей
 въ нашихъ

въ нашихъ рѣкописяхъ, и именно разма-
 триваемой теперь статьи Сѹмвола вѣры, и
 я хотѣлъ только представить причину, и
 почему нѣжно, и съ довѣренностію можно
 искать свидѣтельства ѿ истинной црков-
 ной древности въ книгахъ Цркви Греческой
 и другіхъ православныхъ Црквей: но видѣ
 нѣкоторыхъ изъ нашихъ противниковъ я
 не простираю на многихъ: и также не оу-
 тверждаю, чтобы оумышленное поврежденіе
 рѣкописей было началомъ разности чтеній
 въ Сѹмволѣ вѣры. Кто первый задѣлалъ
 въ немъ разнорѣчіе, сего исторически
 ѿкрыть не лзя: потому что начавшая
 разнорѣчіе рѣкопись, можетъ быть, оуже
 совсѣмъ погибла, и, если бы она была
 въ видѣ, не лзя однакъ воскресить писца,
 чтобы допросить ѿ причинѣ разнорѣчія:
 здѣсь возможна только догадка. Предо-
 ставляя свободу догадкамъ другіхъ,
 я предлагаю ту, которая мнѣ кажется
 вѣроятнѣйшею, и которая ѿправдывается



вышеприведённымъ свидѣтельствомъ Сѣго-
главнаго собора .

Кто нибудь вздумалъ оумствовать
тамъ , гдѣ должно было толькѣ вѣрнѣ
слѣдовать предшественникамъ : и , видя ,
что въ Символѣ вѣры первыми двумя
Лицамъ Престѣя Трѣцы приписано имено-
ваніе истиннаго , въ слѣдующихъ словахъ :
Бога истинна ꙗкоже Бога истинна , заключилъ ,
что , по равенствѣ всѣхъ Лицъ , должно
быть и третьемъ приписано именованіе
истиннаго : а изъ сего заключилъ далѣе ,
что въ Символѣ , который онъ имѣлъ
въ видѣ , здѣланъ или пропускъ , или
ошибка , и что надобно прибавить къ
слову : Господа , слово , истиннаго , или сіи
последними замѣнить первое . Здѣланное
такимъ образомъ различіе , въ такіа
времена , когда книги выходили не тыся-
чами экземпляровъ изъ Типографій , а по
одному изъ подъ ручкѣ писца , могло пере-
ходить ꙗкоже писца къ писцу , и ꙗкоже чита
къ чита

кѣ чтецѣ мнѡгѣа делати бѣтѣа , прѣжде
нѣжели ѡбратило на себѣ забѡтливостѣ
црѣковнаго Начальства . Посемѣ то Сто-
главный соборъ , какъ выше показано ,
нашелъ разнорѣчїе такъ оуслившимся ,
что не зналъ , какъ возвратитѣа кѣ
ѣдинству .

Предложивъ оумствование , которое
могло прелеститѣ , не излѣшнимъ почитаю
ѡбяснитѣ , почему Оное не ѣсть правое ,
а погрѣшительное . Первая часть Сѣмвола
вѣры ѡ Бгѣ Оцѣ и ѡ Бгѣ Снѣ , въ
настоящей еѣ полнотѣ изложена первыми
Вселенскими Соборомъ : а та , которая
говоритъ ѡ Бгѣ Дхѣ Стѡмъ , приведена
въ настоящюю полнотѣ вторыми Вселен-
скими Соборомъ . Первый имѣлъ Особен-
ную причинѣ противъ хитрословныхъ Аріанъ
сказать ѡ Бгѣ Снѣ : Бѡга истинна ѡ
Бѡга истинна : второй не нашелъ нѣжнымъ
оупотребитѣ подобное выраженїе противъ
Духоборцевъ . Подобное семѣ прилѣчатѣ
можно

можно и въ другихъ частяхъ Сѹмвола
вѣры . Ѡ Сѣѣ Бжїемъ сказано : не со-
творѣнна : Ѡ Дхѣ Сѣомъ сего не сказано :
междѹ тѣмъ то совершеннѹ доистовѣрно ,
что Дхъ Сѣый не сотворѣнъ , и что Снъ
ѣсть истинный Бгъ . Такъ вѣровала въто-
рый Вселенскій Соборъ : такъ вѣруетъ и
нынѣ православная Црковь : и сѣ вѣрова-
нїе ни малѹ не ослаблѣетъ тѣмъ , что
въ Сѹмволѣ вѣры не читалось и не чи-
тается слово : истиннаго .

Да подлиннѹ ли не читалось ;—И ѣще
ѡждиай сего вопроса ѹ тебѣ , мой не-
легковѣрный ко мнѣ собесѣдникъ , потому
что ты , вѣроломно , болѣе любящъ вѣ-
рить , чѣмъ вѣрить привыкъ , нежели оуглуб-
лять въ изслѣдованїа , котѹрымъ толь-
кѹ не доверять тебѣ оучїи . И что же
ѣще дѣлать мнѣ въ семъ слѹчаѣ ;—Не-
чего болѣе , какъ развѣ указать тебѣ
ѣще на свидѣтелей , котѹрымъ ты , по
собственнымъ твоимъ правиламъ , вѣрить
долженъ

долженъ . Патріархъ Іоакимъ въ оубѣтѣ дѣловномъ (лист. рѣв.) приводитъ во свѣдѣтельство древнюю Новгородскую рукопись , рукописную Фалтиръ келейную преподобнаго Зосимы Соловецкаго , и другія рукописи , и взываетъ : Прїидите возлюбленная чада , и вѣждайте и оумудритесь .

Въ катихизисѣ большомъ , печатанномъ при Патріархѣ Філаретѣ , въ главѣ къ , напечатано : И въ дѣхѣ Святѣго Господа животворящаго . При Патріархѣ Іоаннѣ такъ напечатано въ нѣсколькихъ изданїяхъ разныхъ книгъ . (См. книг. Күрілла лист. хнд. Кормч. гл. мн.)

Вѣрши ли ты правильно поставленїю перваго Россійскаго Патріарха Іова ; Безъ сомнѣнїа вѣршиши . И такъ ты долженъ вѣрять соборному дѣланїю чтырехъ Патріарховъ ѿ егѡ поставленїи : а въ семъ дѣланїи Сѣмволъ вѣры написанъ такъ , какъ выше сказано , безъ приложенїа слова : истиннаго . Бѣглыи не ѡсѣждаешя за сѣе Патріарха .

Патріарха Іова , и Патріарховъ , которые
возвели его на Патріаршество : то не
осуждай за то же и всю Церковь прошед-
шаго и нынѣшняго времени .

Говоритъ ли о другомъ различіи
Символа вѣры ; имену , должно ли
читать въ немъ : Егоже царствію не въ-
дети конца , какъ читаетъ Церковь ; или :
Егоже царствію неѣсть конца , какъ хотѣтъ
любители старинны ; — О чемъ тѣтъ спо-
рить ; Прошѣ не прогнѣвайся , я не
станѣ разсуждать о семъ ничегѣ незна-
ющимъ разнословіи : я представляю сеѣ
въ примѣрахъ того , какіе суетныя и
безполѣзныя для истины и для спасенія
спѣры забѣдѣтъ съ нами люди , хвалѣ-
щіе старую вѣрою .

Повторяю , не прогнѣвайся : Охотнѣ
думаю , что ты въ семъ не виноватъ ,
что ты не забѣлъ бы такогѣ праздно-
словнагѣ спѣра . Въ сожалѣнію , не знаю ,
какъ , — вѣроятно , и самъ ты не знаешь , —

КАКЪ ТЫ ѠЧУТИЛСЯ МЕЖДУ ПОСЛѢДОВАТЕ-
ЛЪМИ ТАКИХЪ СПОРЩИКОВЪ !

ОУТѢШИТЕЛЬ , ДУХЪ ИСТИНЫ , ДА ОУТѢ-
ШИТЪ МЕНЯ И ТЕБЯ , ОУМЕНЬШЕНІЕМЪ РА-
СПРЕЙ ВЪ ХРІСТІАНСТВѢ . ВЪ МІРѢ БО ПРИЗВА-
НАСЯ ГОСПОДЬ БГЪ . (1 Кор . гл . 3 , ст . 16 .)

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ . АПРѢЛЯ КД , 1877 .

Б Е С Е Д А

ВЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСВЯДЦУ Ѡ
ЧЕТВЕРОКОНЕЧНОМЪ КРЕСТѢ .

Въ числѣ жалобъ Соловецкой человѣч-
ной, на листѣ ОД, нахóдится слѣдующая :
И самыи истинный и животворящій крестъ
Христóвъ , ѡ трёхъ дрéвхъ ѡ пѣнга и кедра и
кѹпариса сотворѣнный , ѡставили , и вознена-
видѣли егò , и непотрѣвна сотворили : воз-
любили крѣжъ Латинскій , и во всёмъ почи-
таютъ егò паче истиннаго Божественнаго
креста Христóва . Сущность сей жалобы
состоитъ въ томъ , что въ Цркви ,
ѡсобенно на проѡфорахъ , оупотребляет-
ся крѣжъ четвероконечный .

Бѣтъли ты , желающій истины старо-
Свядецъ , читалъ книги , изданныя ѡ
црковной Иерархїи , въ которыхъ писано ѡ
крѣжѣ Осмиконечномъ и четвероконечномъ :

то ты долженъ знать въ семъ предметѣ все, что нужно для любителя истины, и, можетъ быть, болѣе нежели нужно: потому что не малъ писано и таково, безъ чего истина оуже видна. И представляю тебѣ, сколько можно кратко, то, что нужнѣе и важнѣе очевидно.

Говорятъ, что самый истинный и животворящій крестъ Христовъ ѡставили, и возненавидѣли его, и непотребна сотворили, въ сихъ словахъ нѣтъ ничего, кромѣ главной клеветы. Прокось и нынѣ, какъ и здрѣвле, воспѣваетъ: животворящемъ Твоемъ крестѣ непрестанно кланяющеса, Христѣ Божѣ, тридневное Твое воскресѣнїе славимъ. И что воспѣваетъ, то исполняетъ и самымъ деломъ.

Говорятъ, что крестъ Христовъ ѡ трехъ дрѣвъ ѡ пѣвга и кѣдра и кѹпариса сотворѣнный ѡставили. Это нѣчто иное: но и это не справедливо. Кто ѡставилъ крѣтъ ѡ трехъ дрѣвъ—пѣвга и кѣдра и кѹпариса сотворѣнный; Никто

Никто́ никогда́ не произно́силъ запреще́-
 нїа протївъ тако́го крѣта . Да ѿ нечего
 было ѿстава́ть : потому́ что́ во все́й
 чтїмой ва́ми Главеноршскїей старинѣ
 вы не можете оуказа́ть ни О́дногѡ крѣта,
 ко́торый бы сотворѣнъ былъ ѿ трёхъ
 дре́вѡ—пѣвга ѿ ке́дра ѿ кѹпарїса , ѿ не было
 никогда́ правна оустро́ить крѣты́ такімъ
 о́бразомъ : оустро́ились же о́ни о́бычно-
 вѣннѡ ѿз О́дногѡ дѣрева , ѿ частѡ ѿз
 тако́го , ко́торогѡ нѣтъ въ числѣ на-
 именованныхъ выше .

Говора́тъ , что́ возлюбѣли крѣтъ
 Латїнскїй , ѿ во все́мъ почита́ютъ е́го́ паче
 ѿстиннаго́ Божѣственнаго́ крестѡ́ Христо́ва .
 ѿ сїи слова́ заключа́ютъ въ себѣ оуко́ризнѡ ,
 а ѿню́дь не ѿстинѡ . Црѣковь не приняла́
 никако́го новаго́ ѿ чѣждаго́ крѣта , ѿ не
 предпочла́ е́гѡ ѿстинномѡ крѣтѡ́ Христо́вѡ .

Та́кімъ о́бразомъ во все́хъ слова́хъ
 Голове́цкаго ѡввинѣнїа , взятыхъ въ
 прѡмомъ разѡмѣ , ѡказа́ваются О́днѡ
 неправда

неправда . Надобно догадкою доходить до того , въ чемъ состоитъ сущность обвиненія .

На что же жалуются ; На то ли , что поставилъ крѣтъ Осмиконечный ; — Но и сие неправда . Войдите въ православную Церковь , и вы увидите , что крѣтъ въ семъ видѣ благоговѣнно читается , а не поставленъ .

На что же жалуются ; На то ли , что паче крѣта Осмиконечнаго почитаютъ четвероконечный ; Но и сие неправда . Тотъ и другой приемлетъ и почитается равнѣ , какъ крѣтъ Хрѣтовъ .

На что же жалуются ; Развѣ на то , что крѣтъ четвероконечный приемлетъ , а не ѡвергается ; Вотъ это правда . Но тутъ нѣтъ никакой вины . Крѣтъ четвероконечный приемлетъ и почитается , какъ крѣтъ Хрѣтовъ , и здраве , и даже вами , любители старины , всеми до Одногѣ .

Какимъ крестомъ крестился ты , полагаю знаменующую рѣчь на челѣ , на а н б е перелухъ

пéрдхъ и на обо́ихъ ра́менахъ ; Оче-
вѣднѡ , крѣтѡмъ четвѣроконѣчнымъ . И чьѣмъ
крѣтѡмъ крѣстишсѡ , какъ не крѣтѡмъ
Хрѣтѡвымъ ; - Слѣдствѣннѡ и ты прѣемлѣши и
почитаѣши четвѣроконѣчный крѣстъ Хрѣтѡвъ .

Ты знаѣши , что , по чиноположенію
црѣковнѡмъ , крѣтъ оупотреблѣетсѡ въ
таннствахъ , какъ на примѣрѣ , на Бжѣ-
ственнѡй Литургїи , въ благословѣніи хлѣба
и вѣна , и преложѣніи оныхъ въ пречистѡе
Тѣло и Крѡвь Хрѣтѡва , въ ѡщѣніи мѣра ,
и въ мѣропомѡзанїи , въ посквѣніи во
Іерѣа и Архїерѣа . Въ сихъ , столь велї-
кихъ свѣщеннодѣйствїахъ , котѡрыми влѣ-
црѣковъ Хрѣтѡва и всѣ вѣрѡующїе ѡсвѣща-
ютсѡ , возмѡжно ли , чтокъ стѣе Аплы
и стѣе Оцы оупотребїли крѣтъ , по чѣмъ-
либо несовершеннѡй ; - Безъ сомнѣнїа , не
возмѡжно . Какѡй же крѣтъ оупотреблѣли
въ свѣщеннодѣйствїахъ , и намъ оупо-
треблѣть прѣдали стѣе Аплы и стѣе
Оцы ; - Такѡй же , какїмъ Обыкновеннѡ
крѣстимсѡ

крестимся , то есть , четвероконечный .
Слѣдственно сей крѣтъ есть истинный ,
сѣый и ѡсвѣщающій Крѣтъ Хрѣтовъ .

Какой крѣтъ издрѣвле полагался и по-
лагается на свѣщенныѣх ѡблеченїахъ ; —
Четвероконечный . Посмотри для сего на
ѡмофоры на самыѣх дрѣвниѣх икѡнахъ .

Какой крѣтъ издрѣвле носили на главахъ
и на персѣхъ Архїерей и Царей ; — Четверо-
конечный . Въ семѣх оудостовѣряютъ и
дрѣвнїа икѡны , и дрѣвнїа рїзницы , и
хранїлища дрѣвностей Царскихъ .

Въ старопечатномъ Слѣжебникѣ Патрї-
арха Іѡсифа , по раздробленїи агнца пред-
писано : полагать части на свѣтѣмъ дискосѣ
крестообразно . Какой же долженъ изъ сего
выйти крѣтъ ; — Неминѣемо четвероконечный .
И далѣе предписано горнею частию творить
крѣтъ верхъ свѣтаго потїра . Какой ; — Безъ
сомнѣнїа такой , какимъ крестимся и
благословляемъ , то есть , четвероконечный .

Патрїархъ Іѡакїмъ , въ ꙗхѣвъ годѣ ,
въ Оубѣтѣ

въ Оубѣтѣ Духовномъ оуказываетъ четверо-
 конечныя крѣты : во пѣрвыхъ , древностію
 пречестный, именбелый Корѣвскій, въ Олтарѣ
 Московскаго вольшаго Оупѣнскаго Со-
 бора : во вторыхъ , на соудахъ Антоніа
 Римлянина , въ ризницѣ тогоже храма :
 въ третьихъ , на главѣ Московскаго Бла-
 говѣщенскаго Собора , и на многихъ дрѣв-
 ныхъ цѣрквахъ , въ Москвѣ , въ Новѣгра-
 дѣ , въ Кіевопечѣрской Лаврѣ (Лист. пз-
 чг , изд . б) . Сіи оуказанія частію и
 теперѣ очевидны : а естли нынѣ на дрѣв-
 ныхъ цѣрквахъ четвероконечныя крѣты не
 такъ часты , сіе должно приписать пере-
 мѣнамъ недавнихъ временъ . Патріархъ
 Іоакимъ не могъ здѣлать ложныхъ оука-
 заній на предметы столь видимыя вса-
 комъ , какъ кресты на главѣхъ цѣрковныхъ .

Раскрой стѣхны въ ді день Сентябрѣ ,
 и ты найдешь тамъ слѣдующее : четверо-
 конечный міръ днесь осклацаетса , четверо-
 частномъ воздвизаемъ Твоемъ Крѣтѣ , Хрѣтѣ
 Бже

Бже . Четвероконечный міръ востокомъ , западомъ , югомъ и северомъ образуетъ крѣтъ четвероконечный : посемъ и поглавляемый съ симъ къ сравненію крѣтъ четверочастный , не иное значитъ , какъ четвероконечный . Напротивъ того названіе Осмиконечнаго крѣта не встрѣчается ни въ церковныхъ писаніяхъ , ни въ писаніяхъ древнихъ свѣтыхъ отцевъ .

Противопологаютъ намъ изъ канона Григорія Синаита выраженіе : крѣтъ три-составный . Но въ первой пѣсни тогоже канона есть и слѣдующее выраженіе : Крѣте всечестный , четвероконечная сила . Кого же ѡкликаютъ Григорій Синаитъ ; — насъ , которые ѡвергаютъ крѣтъ четвероконечный , а не насъ , которые и четвероконечный и трисоставный почитаемъ безъ спора .

И что значитъ крѣтъ трисоставный ; вы желаете , чтобы сіе значило Осмиконечный ; но шетъ вашъ не вѣренъ . Осмиконечный крѣтъ не есть трисоставный , а четырех-

а четырехсоставный, ибо состоитъ изъ четырехъ деревьевъ : а) изъ прѣмѣгъ , б) поперѣчнагъ великагъ , в) поперѣчнагъ малагъ , гдѣ была надпись Пѣлѣтова , и д) подножія .

Естьли хотите правильно разумѣть Григоріа Синаита : то посмотрѣте , какъ онъ самъ толкуетъ слово , трисоставный , въ 8-мѣй пѣсни тогоже канѣна , въ слѣдующихъ словахъ : Высота Бжественная , глубина неизглаголанная , Хрѣтова ты еси знаменіе , Крѣте пребогате , и широта безмѣрная , и знаменіе непостижимыя Трѣцы , Жизноносче . Изъ сихъ словъ видно , что творецъ канѣна крѣтъ называетъ трисоставнымъ , и видитъ въ немъ знаменіе Престыа Трѣцы , потомужъ , что въ немъ есть а) высота , б) глубина и в) широта . Здѣсь видѣны крѣтъ не болѣе , какъ четвероконечный .

Можетъ быть , кто нибудь изъ вашихъ скажетъ , что истинный образъ крѣта Хрѣтова долженъ быть одинъ . отвѣтъ : это правда . Скажетъ : какъ же

въ почитаете и осмиконечный крѣтъ , и
 четвероконечный ; — отвѣтъ : именно
 потому , что это одинъ крѣтъ . Какъ
 икона Христова , полная ли она , представ-
 ляющая весь образъ тѣла Гдна въ главы
 до ногъ , или сокращенная , на примѣръ ,
 поясная , либо представляющая только
 существенную часть образа , лице , какъ
 на примѣръ , на образѣ нерукотворенномъ ,
 всегда есть одна икона единого Христа ,
 и равно почитается : такъ и крѣтъ Христовъ ,
 полный ли онъ , или сокращенный , каковъ
 есть четвероконечный и равноконечный ,
 всегда есть одинъ крѣтъ единого Христа , и
 равно почитается въ православной Цркви .

Могутъ еще сказать , естьли крѣтъ
 осмиконечный и четвероконечный есть
 одинъ истинный крѣтъ Христовъ : то почему
 же на просфорахъ употребляется предпо-
 читательнѣе четвероконечный ; — отвѣтъ :
 такъ сие дѣлается издрѣвле не потому ,
 такъовы сии крѣты уважаемъ были болѣе ,
 а осми-

а Осмиконечный мѣнѣ : но по Особенной оудобности и приличію , подобно какъ и въ крестномъ знаменіи молитвенномъ и благословляющемъ , и въ крестообразномъ кажденіи . Известно , что средина просфоры , которая вынимается для таинства Евхарістїи , и называется агнецомъ , по чинѣ священнодѣйствїа , жрется , или , простѣе сказать , разрѣзывается крестообразно : полагаемый на верхѣ крѣтѣ четвероконечный и равноконечный точно соѡбѣтствуетъ семь разсѣченію агнца , и оуказываетъ священнодѣйствующему , гдѣ надлежитъ здѣлать сїе разсѣченіе . Крѣтѣ Осмиконечный не представляетъ сего оудобства .

Печатъ на просфорахъ , которая вошла было въ оупотребленіе около времени Стоглавнаго собора , Особенно неприличное имѣетъ въ себѣ то , что на ней иъображается , между прочимъ , глава Адамова . Сїе могло бытъ прилично развѣ только для одной просфоры , приносимой

за оусопшихъ : но для просфоры, изъ которой вынимается агнецъ, очень не прилично. Весь агнецъ есть единый Хрѣтосъ: хлѣбъ, называемый агнемъ въ Божественной Литургіи, весь всецѣло прелагается въ тѣло Хрѣтово: къ чему же тутъ глава Адамова, которая въ тѣло Хрѣтово не прелагается; Агнецъ Хрѣтосъ есть жертва за всѣхъ насъ: Адамъ же не есть жертва, но одинъ изъ тѣхъ, за которыхъ жертва Хрѣтова на крѣтѣ принесена, и на Олтарѣ приносится.

Тѣмъ желаешь ты быть прѣвощенъ, ищущій освященія старобрадеца; Тѣломъ ли Хрѣтовымъ, или, естьли слышится, главою Адамовою; Безъ сомнѣнія Тѣломъ Хрѣтовымъ, а не главою Адамовою. Не сѣтуй же на Святителей, которые предлагаютъ тѣбѣ, по Хрѣтову и Аптольскому оустановленію, истинное Тѣло Хрѣтово, и оустраняютъ ѿ сего изъображеніе главы Адамовой.

А ѿ томъ разсуднѣ безпристрастнѣ,

не имѣетъ ли Хрѣтѣова Црковь полнаго
права свѣтовать на грѣхъ, которыя крѣтъ
Хрѣтѣовъ, по древнемъ преданію, изъобра-
жаемый на просфорахъ четвероконечныхъ, не
только не почитаются, какъ истинный, но и
хулятся, называясь Онъ печатію
антіхрѣста; И не почитаю нужнымъ вопро-
вергать сию хулу: а только жалѣю о бѣд-
ныхъ людяхъ, которые, величавъ враждою,
не видятъ, что хулятъ свой собствен-
ный крѣтъ, которыми Онъ крѣстится.

Ближе оубо не видятъ, хулятъ. (Іѳд.
ст. 1.) Гдн, не постави имъ грѣха сего.
(Дѣян. гл. 3, ст. 3.) Посли свѣтъ Твой
и истину Твою. (Псал. мв, ст. 7.)

Какъ радуетелъ въ словѣ своей ады,
оуспѣвъ обмануть Хрѣтіанъ до того, что
Онъ хулятъ истинный и непорочный крѣтъ
Хрѣтѣовъ! Гдн, побѣдителя ады! расторгни
хитросплетенныя сѣти егѣ, и всеводи
грѣхъ, которые, не хотѣ и не дѣла
исполняютъ егѣ Хрѣтоненавистную волю.

И ѿ сѣмх молю Тя, Гдн, да и ревнѣющіе ѿ Твоей чистой и непорочнои истинѣ, чисты будѣтъ ѿ всякаго слова немѣрнаго и жестокосердаго: духъ распри да не возмѣщаетъ оумъ бесѣдующихъ ѿ истинѣ: ѿ жесточеніе да не заграждаетъ сердца слышащихъ истинѣ: да не вызываетъ оукорѣзна оукорѣзнѣ, но любовь да побѣждаетъ враждѣ.

Почти забылъ было я, что не самъ только съ собою размышляю, а бесѣдую къ тебѣ, старовладѣецъ. Но мнѣ и не ѿстаѣтъ почти сказать тебѣ ѿ настоящемх предметѣ таково, что было бы особенно нужно, развѣ приговорѣннѣ нѣкоторыхъ замѣчаніа ѿ томх, что предпочтеніе, ѿказываемое вами крѣтѣ Осмиконечномѣ предъ четвероконечнымъ, не ѿновано на важныхъ причинахъ.

Въ Евліи ѿ Маттѣа (гл. кн, ст. лз) показано: и возложиша верхѣ главы егѣ винѣ егѣ написанѣ: Сеи есть Исх, Црѣ Иудейскій.

Душца

Дѣица , на которой сїе написано , состав-
 ляетъ верхній малый поперѣчникъ Осми-
 конѣчнаго крѣта . Сїа дѣица находилась
 выше главы распѣтаго Іиса , и поставлена
 была , какъ видно изъ вышеприведенныхъ
 словъ , оуже по совершѣніи распѣта . И
 такъ крѣтъ былъ оуже истиннымъ крѣтомъ
 Хрѣта Спасителя , освященнымъ кровію
 Бгва , когда дѣица съ Пѣлатовою надписью
 еще не была на немъ поставлена . Слѣд-
 ственно и теперь , если нѣтъ на
 крѣтѣ , онъ не престаѣтъ быть истин-
 нымъ крѣтомъ Хрѣтовымъ .

Ноъ вы га еще замѣчать нѣкоторыя
 замѣчанія въ подножіи крѣта : но для сего
 надлежало бы вести текъ по ѿдаленнымъ
 и темнымъ источникамъ древности . Для
 несомнительной же , и текѣ вразумитель-
 ной истины , довольно сказано .

Изъ Санктпетербурга , Маіа 4 , 1804 .

ДОПОЛНЕНІЕ.

Приведемъ въ четвероконечномъ крѣтѣ , какъ истинномъ Христовомъ , и благоговѣйнаго почтенія достойномъ , еще нѣкоторыя свидѣтельства , а особенно такія , которыми старообрядцы не могутъ указать въ довѣрїи , по собственнымъ егѡ понятїямъ .

а) Въ Синодальной Библіотекѣ есть харатейная рѣкопись Бѣгловѣи стѣго Іоанна Дамаскина , переведенной Іоанномъ Ехзархомъ Болгарскимъ , писанная , по мнѣнію некоторыхъ , въ тринадцатомъ , а по мнѣнію другихъ , еще въ одиннадцатомъ столѣтїи по Рождествѣ Христовомъ . Въ ней , въ статьѣ ѿс , на листѣ рѣс на оборотѣ , написано слѣдующее :
ѿкоже четыре конци крѣтѣ середнимъ свѣздїемъ держатся и сжимаются : такъ же и Бжїю сію и высоту же и глбкость .
а и с дългость

дѳлгоеть же и ширѳеть , и еже ееть , вса
вѳдима и невѳдима тварь содержитса .
Естьли хочеш прочитати еѳе мѳсто
Бѳгословѳи стѳгѳу Дамаскина въ новомъ
перевѳдѳ : можеш найти Оное четвѳртой
книги , въ главѳѳ аі .

б) Особенно оубажаемой старобравд-
цами книги ѳ върѳѳ единаѳ , въ главѳѳ д , ѳ
животворѳщемъ крѳтѳѳ сказано : мѳръ еѳей
крѳтѳобравднѳ по многахъ стѳихъ свидѳтель-
ствѳ сотворѳнъ . Видиши ли здѳсь четверо-
конѳчный животворѳщѳй крѳтъ ; иѳко еѳще
никто на свѳтѳѳ не говорил тогѳ , что-
бы мѳръ сотворѳнъ былъ въ видѳѳ Оми-
конѳчнагѳ крѳта .

в) Въ тойже книгѳѳ и главѳѳ сказано
далѳѳе : высотѳ и глѳбина , ширѳта и длѳготѳ ,
Образъ крѳста содержитса . Вотъ еѳще Образъ
крѳта четвероконойгѳ .

д) Въ тойже книгѳѳ и главѳѳ сказано
далѳѳе : человекъ по Образѳ крѳста сотворѳнъ .
Егда во рѳцѳѳ распрострѳтъ : то глѳѳ крѳста
Образъ

Образъ покажетъ . И это не четвероконечный ли образъ четвероконечнаго крста ?

б) Въ тойже книгѣ и главѣ далѣе написано : крестъ Господень святи апостоли въ величїи чести имѣли , и егда коегождо ѿ нихъ на крестѣ распинали , ꙗкоже святаго апостола Петра , Філіппа и Іакова Алфеова , и святаго Андреа , иже поклонивъ рече : благословенъ въди кресте , ꙗко тѣломъ Христовымъ освященъ еси . Какому крсту поклонился святы аплз Андрей ; — Изъ описанїа житїа его видно , что томъ саомъ , на которомъ его распять хотѣли . А какой былъ сей крстъ ; — известно , что четвероконечный . И такъ не видиши ли , что аплз Андрей , и поклоняется четвероконечному Крсту , и благословляетъ его , и признаетъ его истиннымъ крстомъ Христовымъ , который освященъ тѣломъ Христовымъ ;

в) Для тѣхъ , которые желали бы что нибудь слышать ѿ подножїи , какъ ѿ части

ѿ части крѣта Гдѣна, скажемъ, что никто
 изъ Евлістѣвъ и прочихъ Апѣтолѣвъ не
 говоритъ, чтобы Оно принадлежало къ
 составу крѣта Христова. Истинъ мученикъ,
 который хотя не видалъ собственнаго
 крѣта Христова, скрѣпавшагося въ то время
 въ землѣ, но могъ имѣть ѿ немъ
 вѣрное и подробное свидѣніе, по близ-
 комъ преданію, и по продолжавшемся
 еще въ егѣ время оу Римлянъ Обычаю
 распинать на крѣтѣ, въ разговорѣ съ Трѣ-
 фимомъ Иудейниномъ (см. Москов. изд.
 ꙗѡкѣ, года, стр. рлс) примѣнѣла прѣо-
 четво Патріарха Іакова: рози єдинорога
 рози егѣ, къ образу крѣта Христова,
 говоритъ: рози бо єдинорога никакой дрѣ-
 гої вещи или видѣ подобными реци или
 доказати никтоже можетъ, развѣ токмо
 образъ, который показѣтъ крѣтъ. Ибо
 єдиное дрѣво єсть прѣмое, коегѣ верхняя
 часть дѣлается рогомъ, когда дрѣгое
 дрѣво поперѣтъ къ немѣ прилагѣется:
 и тогда

и тогда концы кажутся какъ рога , съ обѣ-
 ихъ сторонъ единомъ рогѣ соединенныхъ :
 въ срединѣ же оутвержденное древо , къ ко-
 торомъ пригвождаются распинаемые , въ-
 дщи соединенò съ другими рогами , пред-
 ставляетъ видъ рога . Видите , Образъ
 крѣта Христова описанъ : но не сказано ни
 о члѣвѣ , ни о подножїи . Тамъ же
 дальѣе говоритъ онъ , что сей же самый
 знакъ , то есть , крѣтъ Христовъ , из-
 авляется чрезъ образъ протяженїа рѣкъ
 Иовѣевыхъ . Не видите ли и здѣсь , что
 свѣтый мученикъ мудреетвуетъ только о
 четвероконечїи , какъ о существенномъ
 составѣ крѣта ; кратко сказать , болѣе
 пачи вѣковъ о началѣ Христіанства свѣтые
 мѣжи и црковные писатели ни слова не
 говорили о подножїи крѣта Христова : но
 чѣмъ не мѣнѣе вѣровали , и спасались . И
 такъ , естьли вы подлинно расположены пре-
 нимущественно держаться того , что есть
 древнѣйшее въ цркви : что преподаетъ
 и вамъ

и вамъ , не препираясь ѿ тѣлѣ и ѿ
 подножїи крѣта Хрѣтова , вѣровать въ
 спасительный крѣтъ Хрѣтовъ , и спасаться
 вѣрою въ распятаго на немъ за насъ
 Гда ;

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ БЕСѢДА
 КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСЛАВУ
 Ѡ ПОКЛАНЯЕМОМЪ ИМЕНИ ІѢ .

Ѡканчивая бесѣду къ Марта прошедшаго года въ Петербургѣ, гдѣ дѣлалъ, что свидѣтельство Остромировой рукописи Евліа Ѡ истинномъ древнемъ писаніи и произношеніи покланяемаго имени, ІѢ, чѣмъ болѣе важно по глубокон и ни малѣйшемъ сомнѣнію не подлежащей древности сей рукописи: чѣмъ болѣе оубѣдительно для безпристрастнаго: чѣмъ болѣе помыслы людей пристрастныхъ къ мнѣмой старинѣ возбуждятся къ изысканію: не льзя ли чего сказать противъ онаго, и что вѣроятно, скажутъ: это одинъ только свидѣтель;

На сѣ можно сказать, что тутъ столько свидѣтелей, сколько есть строкъ,
 въ кото-

ВЪ КОТОРЫХЪ ИМѢ ІИСА ПИСАНО БЕЗЪ СОКРАЩЕНІА ПЕРВЫХЪ ВЪКВЪ: А ТАКИХЪ СТРОКЪ ВЪ СЕЙ РУКОПИСИ ОЧЕНЬ МНОГО, И ТОЛЬКО ЧАСТЬ ОНЫХЪ ВЫПИСАНА ВЪ МОЮ БЕСѢДУ. МОЖНО ЕЩЕ СКАЗАТЬ, ЧТО ТУТЪ МНОЖЕСТВО СВИДѢТЕЛЕЙ ВЕСЬМА ВАЖНЫХЪ, А ИМЕННО, СТИГМАТОВЪ, СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ, ДАЖЕ СЪЮЗЪ МЪЖЕЙ НѢКОЛЬКИХЪ ВЪКВЪ, КОТОРЫЕ ПО СЕМЪ РУКОПИСНОМУ ЕВАНГІЮ ПРОИЗНОСИЛИ ИМѢ ІИСА ВО ВРЕМЯ БГОСЛУЖЕНІА.

ВПРОЧЕМЪ МЫСЛЬ, ЧТО ОДНА ДРЕВНЯЯ РУКОПИСЬ ПРИМЕТЕА НѢКОТОРЫМИ ЗА ОДНОГО СВИДѢТЕЛЯ, ВЕЛА МЕНЯ КЪ ДАЛЬНѢЙШИМЪ РАЗМЫШЛЕНІАМЪ.

НЕ ТРУДНО ПОНЯТЬ, ПОЧЕМЪ ПОДОБНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО НЕ МОЖЕТЪ ЧАСТУ ВСТРЕЧАТЬСЯ ВЪ РУКОПИСАХЪ, МЕНѢЕ ДРЕВНИХЪ. КОГДА ПИСЦЫ ОУВѢДИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ПИСАТЬ ДВѢ ВЪКВЫ, ІС, вмѣстѣ шестѣ или семи ІИСОУСЪ: И КОГДА ПРИМѢТИЛИ, ЧТО И ЧТЕЦЫ ПРИВЫКАЮТЪ КЪ СЕМЪ СОКРАЩЕНІЮ: ТОГДА ПИСАНІЕ СОКРАЩЕННОЕ ДОЛЖНО БЫЛО СДѢЛАТЬСЯ.

едѣлаться господствующимъ . Имя Іиса
въ Евліи четырёхъ Евліствахъ встрѣчается
са болѣе шести сотъ разъ . Старинная
бережливость не могла пропустить безъ
вниманія расчёта , что переписчикъ Евліа
легче напишетъ жѣсъ бѣквхъ , нежели жѣ .

Однакъ дѣмалъ гѣ , могло же слы-
читься и то , что писецъ напишетъ имя
Іиса безъ сокращенія , либо съ меньшимъ
сокращеніемъ , или для наполненія строкъ ,
какъ замѣчено въ рукописи Остромировой ,
или , когда видится не сокращенное писа-
ніе въ рукописи , которю имѣется предъ
глазами , и списывается по бѣквѣ .

Дѣмалъ гѣ ещё , что естьли одна изъ
древнихъ рукописей , оправдывающая свидѣ-
тельство Московскаго собора жѣхѣзъ года ,
пекѣшимъ ѡ православной Цркви прови-
дѣніемъ Бжїимъ , столь примѣчатель-
нымъ образомъ сохранена , и въ публичное
свидѣтельство въ публичной Библіотекѣ
предложена : то надобно ѡсмотрѣться ,

не покажетъ ли и еще подобнаго каденіа
Провиденіа надъ подобными свидѣтель-
ствами истинной црковной древности .

Теперь посмотри , любитель црковной
старины , къ чему привелъ меня вышенз-
ложенныхъ размышленіа .

Въ концѣ Маіа прошедшаго 1804
года былъ я въ Новгородѣ : и по сему
случаю разсматриваны мною слѣдующихъ
рѣкописей , хранящихся въ Библіотекѣ
тамошняго древнаго Софійскаго собора .

Во первыхъ , характерное евангеліе , ко-
торое , по признакамъ писанія и чрчта ,
надлежитъ относить къ двенадцатому
столѣтію по Ржтвѣ Хрстовомъ . Въ под-
писи сказано , что писалъ оно пописъ
святѣша Предтеча Маѣмъ .

Въ сей рѣкописи имя Іисъ писано
въ слѣдующихъ мѣстахъ слѣдующимъ
образомъ :

Лист. 5. Рече ѿмъ Іисъ пакы мнрѣ вѣмъ .

Лист. 1 на ѡб. Онъ же рече ѿмъ
не оужасан-

не оужасантеса ІІСА ищете назарѣнина рас-
пѣтаго . въ стѣ иѣсть съдѣ .

Лист. МѢ . Схвѣтъхъ сътвориша фарісеи
на ІІСА . какъ и поговѣютъ ІІСА же раз-
оумѣвъ ѿ иде ѿ чюдоду .

Лист. МЗ . Ии́мо иды ІІСА видѣ члѣка
сѣдѣща оу мѣтънищѣ . именьмь Матьфѣи .

Лист. МЗ . Пришдѣше възлежѣхъ съ
ІІСАМЪ .

Лист. МЗ . ІІСА же слышавъ рече и́мъ .

Лист. НѢ . ІІСА же рече и́мъ съмотрѣте
и блюди́теса ѿтѣ квѣса фарисѣиска и са-
дѣкѣиска .

Лист. НѢ на ѡб . Запрѣти ІІСА оучени-
кѡмъ своимъ . да никому́же не рекоу́тъ . ꙗко-
съ естъ ІІСА ХѢ ѿтѣ чолѣ нача ІІСА
сказати оученикѡмъ своимъ . ꙗко подобаетъ
емоу́ ити въ Иерлѣмъ .

Лист. ЗГ . Ходѣ ІІСА при мѡри Галилѣ-
стѣ видѣ Симона . и Андрѣя .

Лист. ЗГ на ѡб . Приде ІІСА въ домъ
Симоновъ и Андрѣовъ .

Лист .

Листъ. ^ѲѲ на Ѡв. Сзвѣтъхъ сзтворѣша Фарїсѣи на ІѠа сз Ироднѣны какѡ ѿ вѣша поговѣли: ИѠсхъ же ѡ ѿде сз оученикы своиѣмѣ кз мѡрю .

Листъ. ^ѲѲ. Пристоупѣша оученици кз ИѠсоу едѣному ѿ възпросѣша .

Листъ. Ѡд. И слышавши ѡ ИѠсѣхъ прѣшѣдши въз народѣ сз заждѣ. прикоснуѣса рѣзѣ ѡгѡ .

Листъ. Ѡс на Ѡв. Пристоупѣша оученици кз ИѠсоу. показати емѡ звѣдѣнѣ црковнѣнѣ.

Минмохѡдомъ замѣчу , что въз концѣ сѣи рѣкописи нахѡдѣтѣсѣ ѿзѡбраженѣя стѣгѡ Пантелеѣмона ѿ стѣгѡ Ѣкатерины : ѿ что въз десницѣ стѣгѡ Ѣкатерины ѿзѡбраженъ крѣтъ четвероконечный : а ниже поже на правѡй стѡронѣ , на нѣкоемъ оукрашенѣи , принадлежащемъ кз еѣ Ѡдеждѣ , крѣтъ Ѡсмиконечный . Прошѡ сообразитѣ , какъ сѣмъ дрѣвнимъ ѿзѡбраженѣемъ подтверждѣетѣсѣ то , что говорѣно мною ѡ крѣтѣ въз вѣвѣдѣ дѣ Маѣа .

Во вторыхъ , характерное Еѵліе , въ концѣ котораго написано: ѿ Господи , спаси и помилуй Архіепіскопа новгородскаго Мисіа стажавшаго кнѣги сіа святаго Евангеліа , дай емѹ , Господи , здравіе . Изъ сего видно , что Еѵліе сіе приобрѣтено въ Софійскій соборъ при жизни сего Святца , и слѣдственно около половины четвертаго десятилетія .

Въ семъ Еѵліи въ слѣдующихъ мѣстахъ има писано слѣдующимъ образомъ :

Листъ . № . И призвавъ Иѿсхъ обанадесяте оученика своа . дасть имъ власть на дѹхы нечисты .

Листъ . № . И бысть егда съ конча Иѿсхъ въса слова сѣ . двлахъса народи ѿ оучении егѡ .

Листъ . № на ѡб . И простеръ рѣкѹ . крѣнѹ Иѿсхъ глѹ . хоцѹ ѿчистиса . и ѡбне ѿчистиса . ѿ прокаженіа . и рече емѹ Иѿсхъ . виждь никомѹже не побѣждь .

Лист. 5г. Приде ІІХЪ въ поморне галиленско . ѿ въ шедъ на горѣ сѣдѣлаше тѣ . ѿ пристѣпѣша къ немѣ народи мнози . ѿмѣще съ собою хрѣмы . нѣмы . слѣпы . вѣсьныи ны многы . ѿ повьргъша ѿ предъ ногами ІІСУСОВАМА ѿщѣлаи ѿ .

Лист. 5е. Разумѣвъ же ІІСУСЪ рече ѿмъ что мыслите въ себѣ маловѣрнѣи ѿкоу хлѣбъ не възмѣхомъ ;

Лист. 5е. Запретѣи ІІЕ оученикомо своимъ . да никомѣ же не рекѣтъ . ѿкоу съ естъ ІІХЪ ХѢХ . ѿ толѣ начатъ ІІСЪ . съказати оученикомъ своимъ . ѿкоу подовѣеть емѣ ѿти въ Иерѣлимъ .

Лист. 5з. Ѹкѣцавъ ІІСЪ же рече ѿ родѣ невѣрныхъ ѿ развращенъ доколѣ съ вами вѣдѣ . доколѣ тѣрпѣи вами . приведѣте ми ѿ сѣмю . ѿ запретѣи емѣ ІІСЪ . ѿзиде ѿзнегѣи вѣсъ .

Лист. 5г на ѿб. Приде ІІСЪ ѿ назарѣфа галиленскаго ѿкрыстѣлъ ѿ Иѣана въ Иѣрданѣ .

Лист. 5д. Ходѣ ІІСЪ при мѣри галиленцѣ . видѣ Симона Ѹндрѣа врата Симона въ мѣщюца

вз мѣщюща мрѣжа вз морѣ. блѣста во ры-
барѣ. ѿ рече ѿма ІС. Ходѣта вз слѣдѣх менѣ
ѿ створио вѣ да бѣдетѣ ловыцѣ члѣмѣх .

Листъ. рѣг на ѿб. Бѣсть егда прикляжи-
са ІС вз ерхо слѣпѣцѣх нѣкыи сѣдѣаше
при пѣти ѿ прогѣ. слышавше же народѣх
мимоходѣцѣх вѣпрашаше что се естъ. по-
вѣдаша же елиѣ. ѿко ІС назарѣннѣх
мимоходѣтъ. ѿтѣ възопѣ глѣ. ІСѣ снѣ
дѣвѣх помѣлашѣмѣх .

Вз третѣихѣх , древлѣписменная нѣтнаѣх ,
ѿлѣнѣх , кѣкѣх ѿу вѣсѣх говорѣтѣх , крѣковѣлѣ
кнѣга стѣхѣрѣх , писанная при епископѣ
Аркѣдѣнѣх , слѣдѣственнѣх вз двѣнаѣцѣтомѣх
столѣтѣнѣх .

ѿма Інесѣ Очѣнѣ рѣдкѣх встрѣчѣетѣлѣ
вз стѣхѣрѣхѣх : Оѣнаѣкѣх нашлѣсь вз сѣнѣ
кнѣгѣх вз двѣхѣх мѣстѣхѣх .

Вз стѣхѣрѣхѣх Рождѣствѣх Хрѣтѣова напи-
сано : Господѣх Іисоусѣоу рѣжышѣсѣлѣ ѿтѣх
свѣтѣлѣх дѣвѣнѣцѣх .

ѿма вз стѣхѣрѣхѣх предпразднѣствѣх
Бгѣо.

БГОЖЛЕНІА : ПАКЫ ИИСОУСЪХ МОИ ѠЧИЩАЕТ-
 СЯ ВЪ ИЕРДАНѢ .

ЧТОБЫ НЕ ПРЕРЫВАТЬ СЮХ ОУКАЗАНІЙ ,
 ГА , КАКЪ САМОВІДѢЦЪ , ОУКАЗЪЮ ТЕБѢ ,
 СТАРИНОЛЮБЕЦЪ , ТЕПЕРЬ ЖЕ НА ЧЕТВЕРТЮ
 ХАРАТѢЙНЮ КНИГЪ . ВЪ МОСКВѢ , ВЪ
 АРХАГГЛЫКОМЪ СОВОРѢ ХРАНИТЕСЯ ЕВЛІЕ ,
 КОТОРОЕ , КАКЪ ВІДНО ИЗЪ НАХОДЯЩЕЙСЯ ВЪ
 КОНЦѢ ОНАГО ПОДПИСИ , НѢКТО АЛЕЗА
 ПИСАЛЪ КНЯЗЮ ФЕОДОРЪ , А МИРСКИМЪ МЪСТИ-
 СЛОВОУ ВЪНОУКОУ СЮЦИЮ ВСЕВОЛОЖИЮ , А СЫНОУ
 ВОЛОДИМИРИЮ , КНЯЗЮ НОВГОРОДЪСКОУМОУ , И
 СЛѢДСТВЕННО ВЪ НАЧАЛѢ ДВЕНАДЦАТАГО
 СТОЛѢТІА .

ВЪ НАЧАЛѢ СЕЙ РУКОПИСИ ЕСТЬ ДРУГАЯ
 ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНАЯ ПОДПИСЬ , Ѡ СЛОВА
 ДО СЛОВА СЛѢДУЮЩАЯ : ПО МИЛОСТИ БЖІИ ,
 И ПРЕЧИСТОЙ БОГОРОДНИЦИ ѠВНОВЛЕНО ВЪСТЪ
 (БЕЗЪ СОМНѢНІА , ВНЕШНИМЪ ОУКРАШЕНІЕМЪ ,
 КАКЪ ОУКРАШАЕТСЯ ЕВЛІЕ ОУПОТРЕБЛЯЕМОЕ
 ВЪ ЦРКВИ) , СІЕ СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛІЕ ВЪ ВЕЛИКОМЪ
 НОВѢ ГРАДѢ , ЧЕСТНАГО ХРАМА ПРЕЧИСТЫЕ
 Бого-

Богородици честнаго еѣ и славнаго благо-
вѣщенїа на городище въ лѣто жзнѣ . Іюль .
повелѣніемъ Благочестиваго царя и Госу-
даря великаго князя Івана Васильевича всея
рѣси . при пастырь господина Пресвѣщеннаго
Серапїона Архієпископа великаго нова града
и Пскова .

Изъ сего видно , что въліе еѣ въ самыя
годъ сеголавнаго сокора находило въ
Новѣ городѣ въ цркви , и оупотрежало
для чтенїа въ Бжественной службѣ .

Хотѣ има Інева въ сей рѣкописи
большею частію писано сокращенно : впро-
чемъ около семидесяти разъ оно кстрѣ-
чается въ ней съ оудвоенною въ началѣ глас-
ною буквою , какъ произносите оно право-
славная црковь . Чтобы не наскучить вы-
пискою многыхъ мѣстъ изъ книги , кото-
рую оудовникъ дрвгихъ подобныхъ можетъ
видѣть каждыи , желающій оудостоверѣ-
риться въ истинѣ своими глазами , га
оуказѣ въ ней только немногіа примѣ-
чатель-

чѣтельнѣйшыхъ мѣста . Счетъ означенъ
въ ней не по листамъ , а по тетрадямъ .

Тетр. Г . листъ а . ИИСУХ . такое же
писаніе сего имени встрѣчается на каж-
домъ изъ осми листовъ сей тетради .

Тетр. Е . лист . а на ѡб . ИИСОУСХ .

Тетр. Е . лист . е на ѡб . ИИСОУСОУ .

Тетр. Е . лист . з на ѡб . ИИСОУСЖ .

Тетр. Е . лист . и . ИИСОУСЖ .

Тетр. З . лист . а . ИИСОУСЖ .

Тетр. Д . листъ . з . ИИСОУСЖ .

Послѣ сихъ столь древнихъ , столь
обильныхъ , столь вѣжныхъ свидѣтельствъ ,
не прогнѣвайся на меня , любитель мнѣ-
мой , а не истинной старины , еслии га
скажѣ тебѣ нѣсколько словъ изъ нѣкото-
рыхъ дерзновеніемъ , ѡ котораго , сколь-
ко можно , стараюсь оудѣрживаться , по
желанію міра съ тобою , и ѡ котораго
наконѣцъ не смѣю оудѣрживаться , по
желанію примирить тебя съ истинною .

И показалъ тебѣ , какъ писали и

произносили въ Православной Руссiйской
 церкви покланяемое имя Іиса по Евлію
 Остромирову въ Одинадцатомъ столѣ-
 тїи, съ неольшимъ чрезъ полвѣка ѿ введенїа
 въ Руссїю Христїанства свѣтымъ Владимї-
 ромъ, по Евлію Мстиславову, и дрѣиимъ
 рѣкописамъ, въ двенадцатомъ столѣтїи,
 по Евлію Святигела Мшѣеа въ четыр-
 надцатомъ столѣтїи, то есть, горазду
 старѣе всегѡ, что ты оубажашъ, какъ
 старопечатное: какъ въ сїи дрѣвнїе вѣки
 читали Оное въ Евліи въ црквахъ: какъ
 воспѣвали Оное въ стїхиряхъ: какъ по
 оубказаннымъ мною книгамъ, находившим-
 ся въ новгородскихъ црквахъ, читали
 Оное иже во свѣтыхъ Оцы нашихъ, святи-
 тели и чудотворцы Новгородскїе, и имен-
 но Святигелъ Мшѣей Новгородскїй:
 какъ читалъ Оное въ Новѣгородѣ междѣ
 прочими, оубажаемый вами начальникъ
 Стоглавнаго собора Митрополитъ Мака-
 рїй: ико Онъ былъ Архіепіскопомъ Ново-
 городскимъ

городскимъ прежде , нежели здѣлался Ми-
 трополітомъ Московскимъ . Можно ли
 послѣ сего не видать , какое истинное дрѣв-
 нее произношеніе и писаніе имени Іиса ;
 Можно ли не понять , что Іисъ есть
 истинное , по древнѣйшему писанію и про-
 изношенію , полное имя Свѣтла нашего ;
 а ІС или Ісѣъ есть мѣнѣе дрѣвнее письмен-
 ное сокращеніе того же имени , которое
 трѣбуется одинакаго съ первымъ произ-
 ношеніемъ ; и что слѣдственно только
 по некрѣпости и скорости произношенія
 вмѣстѣ Іисѣъ , стали говорить Ісѣъ .
 Можно ли напротивъ разсѣкать сѣе двоя-
 кое произношеніе одного имени , на два
 различныя имена , предпочитать младшее
 и мѣнѣе правильное : Ісѣъ ; а дрѣвнѣйшее
 и совершеннѣе правильное : Іисѣъ , ѡвергать ,
 какъ вѣдто заблужденіе и ересь , и даже
 ѡбращать сѣе стѣйшее имя въ оукоризнѣ ,
 посредствомъ вымышленнаго толкованія ,
 или лучше сказать , произвольной игры

подовозвѣемъ : Іисуса , ина Ісуса , то
 есть , иной Іисуса , какъ то дѣлали нѣ-
 которые изъ вашихъ ; (См. Розыск. ч. 1,
 гл. 11.) Можно ли дѣлать сѣе разсѣж-
 дающему ѿновѣтельному и безпристрастному ;
 Слышно , что нѣкоторые изъ вашихъ
 жалуются на Святѣла Димитрія Рос-
 товскаго , что Онъ въ своемъ Розыскѣ
 придалъ стольже неблаговидное толко-
 ваніе имени Ісуса .

Но если хотѣте быть безпристра-
 стны : то вы должны жаловаться за сѣе
 на вашихъ лжетолкователей имени Іисуса .
 Ибо что дѣлалъ святѣй Димитрій ; — Онъ
 поступилъ по правнѣ Соломона : ѿвѣ-
 щай бездному по бездмію его , да не
 гавится мѣдръ оу себѣ . (Прит. 13 : 11.)
 Ваши лжетолкователи разсѣкли два про-
 изношенія Одногѣ имени на два , по ихъ
 мнѣнію , различныя имена : Онъ показалъ
 послѣдствіе сего разсѣченія . Они ѿ-
 скорбили правильное имя вымышленнымъ
 оукориз-

оуко́ри́зненными́ толкованіемъ : Онъ ѿ-
вѣчалъ , что́ гораздо́ ѿновательнѣе про-
нехóдитъ неблаговѣдное толкованіе ѿзъ
ѿмени неправильнаго . Естьли вы съѣдете
на того́ , кто́ нападеніе вашихъ ѿмено-
толкователей ѿразилъ одинакими оубъ-
жїемъ : то́ како́го негодованїа достойны
тѣ , которые начали такую брань ; Правда ,
что́ тѣжесъ благоговѣйному слуху сѣи
ѿменотолковательный споръ : но вина всѣ
лежитъ на главѣ начинателей .

Оу васъ , говорятъ , по старымъ книгамъ
спаслись Сѣтые Оцы : потомъ надобно ѿ
намъ старыхъ книгъ держаться . На сїе
могъ бы ѿказать , что́ Сѣтые Оцы спа-
лись не старинными бѣквами , ѿли старин-
ными звѣками словъ , но православною
вѣрою ѿ добрыми дѣлами , ѿ которыхъ
оученіе ѿ старыхъ ѿ въ новыхъ црков-
ныхъ книгахъ одно , ѿ въ погрѣшнѣельно
писанныхъ оуничтожено не было , ѿ въ
исправленныхъ не ѿзмѣнено : ѿ что́ Сѣтые
Оцы

Оцѣ продолжали спасаться, и спаслись и
 по новонаправленнымъ книгамъ, наприимѣръ
 Святители: Димитрій Ростовскій, Иннокен-
 тій Иркутскій, Митрофанъ Воронежскій,
 которыхъ святость засвидѣтельствована,
 и до нынѣ свидѣтельствуетъ неглаголемъ
 ихъ мощей и благотворными чудодѣй-
 ствіями. Но примемъ, если оугодно,
 безъ дальнѣшаго разбирательства ваше разсуж-
 деніе, что надобно держаться старыхъ
 книгъ, по которыхъ спаслись Святые Оцѣ.
 Будьте же тверды въ разсужденіи вашемъ.
 Вотъ я показалъ вамъ изъ старыхъ ста-
 рыхъ книги, и точно тѣ, по которыхъ
 спаслись Святые Оцѣ, но при томъ такія,
 въ которыхъ има Іиса не отвержено, не
 глаголенію предано, не сомнѣніемъ покры-
 то, но ясно, многократнѣ изъображено и
 оупотреблено въ этомъ Евѣлїи и въ священ-
 ныхъ церковныхъ писанїяхъ, какъ
 истинное и совершенное има Іуда и Бга
 и Святителя нашего. Держитесь же,
 по сов-

по собственному вашему разсужденію, сихъ истинно древнихъ книгъ : не ѿрекайтесь единомысленно, единопѣшнѣ, единогласно иъ единословесно съ Православною цѣрковію всѣхъ прошѣдшихъ, иъ настоѣщаго, временъ, славити Гда иъ Бга иъ Спсителя нашего Іиса Хрста .

Изъ Москвы, Февраля вѣ, 1806 .

ЕЩЕ ДОПОЛНЕНИЕ.

Посмотрите, как древняя истина продолжает в себе свидетельствовать, и включать мнимую, погрешительную старину.

После того, как написана преддвущая беседа, о рассмотрены еще следующие свидетельства в древнем истинном писании и произношении имени Гда Ииса.

а) В синодальной Патриаршей Библиотеке хранится ныне, перенесенная недавно по предписанию Святейшаго Синода, из Воскресенскаго Монастыря, характерная рукопись [сборник], писанная для Великаго Князя Святослава Ярославича в 1008 году Дьякомъ Иоанномъ, какъ сие видно изъ двухъ подписей, здѣланныхъ рукою писца.

Вотъ некоторыя свидетельства сей глбокой древней рукописи.

а и

и

Лист.

Лист. 5 на ѡб. И вѣдемъ въ исто-
вѣемъ егò снѡу ИИСОУЕЖ ХЕЪ .

Лист. тотже. ГѦ ИИС ХЕА .

Лист. 13. ГѦ нашего ИИСОУЕЖ Хрїстога
въ Бжѣствѣ и въ чачьствѣ .

Лист. 13. ГѦ нашего ИИСОУЕЖ Хрїстога .

Лист. 14. ГѦ ИИСА .

к) Въ древней харатѣйной рѣкописи
Бгословїи стѣгѡ Іѡанна Дамаскїна , хра-
нящейся также въ Сѹнодальной Бїбліо-
тѣкѣ , многократнѡ ѿма , ѿнесъ , встрѣ-
чается въ слѣдующемъ видѣ : ИИС . Для
краткости приведемъ одно толькѡ мѣ-
сто изъ сей рѣкописи .

Лист. 17 на ѡб. И родиши сѣа , и на
речеши ѿма емоу ИИСА : тѣ бо ѿмать спастї
люди своа ѡ грѣхх ѿх : тогѡ ради ИИС
Спсѣ са сказаетѣ .

Кто хочетъ оудостоверитѣся своїми
глазѡми : пѣсть ѿдетѣ въ Сѹнодальную
Бїбліотѣкѣ . Достѣпъ не труденъ . Кто же
оупорнѡ ѡбращаетѣ взорѣ , или закрываетѣ
глазѣ

ГЛАЗА , ЧТОБЫ НЕ ВІДѢТЬ ОЧЕВІДНОЙ
 ИСТИНЫ , И ПО СЕМЪ СВОИРАВІЮ И ОУПОР-
 СТВЪ НЕ ВХОДИТЪ ВО СГОЕ ЕДИНСТВО СЪ
 ИСТИННОЮ ЦРКОВІЮ : ТОТЪ ДОЛЖЕНЪ ПО-
 ДУМАТЬ , КАКЪ ОПРАВДАЕТСЯ ОНЪ ПРЕД
 ИСТИННОЮ , КОГДА ОНА ВЪДЕТЪ СЪДѢТЬ ЕГО .

СВИДѢТЕЛЬСТВА

СТАРОПЕЧАТНЫХЪ КНИГЪ Ѡ ИМЕНИ
ИИСУСА .

Има Гда ѿ Спсѣтеля нашего : Иисуса , по сему истинному произношенію , и зображеню съ древнихъ рукописей ѿ во многихъ старопечатныхъ книгахъ . Какъ-то :

а) Въ Евліи печатанномъ въ Вѣнѣ 4806 года при Іоанѣ Митрополитѣ Кіевскомъ , на листѣ г на оборотѣ .

б) Въ Евліи печ . въ Москвѣ 4841 года при Ермогенѣ Патріархѣ , лист . еѿ на ѡб . ѿ въ Евліи ѡ Лукѣ лист . ж на ѡб .

г) Въ Евліи печ . въ Москвѣ 4876 года при Філаретѣ Патріархѣ , лист . зѿ на ѡб . ѿ ткс .

д) Въ Евліи печ . 4878 года . Тамъ же ѿ при томъ же Патріархѣ , на тѣхъ же листахъ .

Ѹ) ВЪ ЪВЛІН ПЕЧ . ВЪ МОСКВѢ №ЗРМЕ
ГОДА , ПРИ ІОАННѢ ПАТРІАРХѢ , ЛІСТ . ЗІ
НА ѠБ . И ТКС . ВЪ ПЕРВОМЪ ИЗЪ СІУХЪ МѢСТЪ
ЗАМѢЧАТЕЛЬНА ОСОБЕННОСТЬ ПРАВОПИСАНІЯ .
ЗДѢСЬ НАПЕЧАТАНО : ПІСХ .

ѹ) ВЪ КНИГѢ , Ѡ СВАЩЕНСТВѢ , СВ .
ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО , ПЕЧ . ВО ЛЬВѢ
№АХДІ ГОДА , НА СТР . ТЛВ .

Ѻ) ВЪ АНД.ОЛОГІОНѢ , ПЕЧ . ВЪ КІЕВѢ
№АХДІ ГОДА , НА СТР . КЗ , КИ , МД , НГ ,
РЖГ , ТПА , ТПЗ , ФЗ , ФДІ .

И) ВЪ ГРАММАТИКѢ МЕЛЕТІЯ СМО-
ТРИЦКАГО , ПЕЧ . ВЪ ЪВЮ №АХДІ ГОДА , ВЪ
ТЕТР , ЖЕ ВЪ ОУВѢЩАНІИ Д НА ѠБ .

Л) ВЪ КНИГѢ : БЕСѢДЫ СВ . ІОАННА
ЗЛАТОУСТАГО НА ДІ ПОСЛАНІИ СВ . АПОСТОЛА
ПАВЛА , ПЕЧ . ВЪ КІЕВѢ №АХКГ ГОДА , НА СТР .
СНС , УПГ , ѠЧА , АГОД , ВРНГ , ВЪХД ,
ГМА , ГМВ , ГМГ , ГРНД .

І) ВЪ КНИГѢ : БЕСѢДЫ СВ . ІОАННА ЗЛА-
ТОУСТАГО НА ДѢЯНІЯ СВ . АПОСТОЛЪ , ПЕЧ .
ВЪ КІЕВѢ №АХКД ГОДА , НА СТР . ЛД , РЖД ,

лѣд , сѣн , спѣд , тѣн , тѣс , фѣв .

а) Въ книгѣ : Толкованіе С. Андрѣя Кесарійскаго на Апокаліпсисъ , печ . въ Кіевѣ ꙗхѣ года , на стр . ѿ , лѣд , ѿа , ѣз .

б) Въ Лекціонѣ Памвы Берынды , печ . въ Кіевѣ ꙗхѣз года , подъ вѣквою І . такъже ѿ во второмъ изданіи въ Квѣнненскомъ монастырѣ ꙗхѣг года .

в) Въ Евѣлїи оучительномъ С. Калліста , Патріарха Константинопольскаго , печ . въ Кіевѣ ꙗхѣлз года , во всѣхъ мѣстахъ , гдѣ встрѣчается сїе ѿмѣ .

д) Въ Службеникѣ , печ . въ Кіевѣ ꙗхѣлѣ года , во всѣхъ мѣстахъ . Въ предмѣвѣ , то есть , въ предисловіи , къ семѣ изданію службеника сказано , что оно здѣлано съ текста правдіюго Грецького ѿ старожитныхъ нашихъ Рускихъ ѿ Москвитскихъ службениковъ .

е) Въ книгѣ : Трїодїонъ , печ . во Львовѣ ꙗхѣмѣ года , на лист . ѿк на ѿв . ѿлѣд , ѿѿа на ѿв . тѣн .

Ѣ) ВЪ Катихизисѣ , печ . въ Кіевѣ
 №АХМЕ ГОДА , во всѣхъ мѣстахъ .

З) ВЪ Трѣбникѣ , печ . въ Кіевѣ №АХМЕ
 ГОДА , во всѣхъ мѣстахъ .

И) ВЪ Катихизисѣ , печ . во Львовѣ
 №АХМС ГОДА , на лист . ДІ ѿ на ѠБ . ЕІ ,
 КГ на ѠБ . ЛГ , МА на ѠБ . МГ , МС на
 ѠБ . НЗ ѿ на ѠБ . НИ , ЗС на ѠБ . ОЗ
 на ѠБ . ПД .

Д) ВЪ книгѣ Трїфлогїонъ , печ .
 въ Квѣтненскомъ монастырѣ №АХМЗ ГОДА ,
 на лист . А , Е , ЛЗ на ѠБ . ЧА , ЧИ на ѠБ .
 РНВ на ѠБ . РНД , ТН .

К) Достойно примѣчанїя слѣдующее
 мѣсто ѿ предисловія къ Аптолѣ , печ .
 №АХЛА ГОДА , во Львовѣ : Тоѣ мовлю , ѿ
 исправленїѣ тогѡ Апостола ѿ совѣтѣ вѣ.
 дати даемъ жесмыѣа самн исправлѣти въ
 чѣстѣ егѡ нѣчегѡ не вѣжили , нѣдъ те.
 стаментъ виленскїй ѿ Бесѣды Златобѣтагѡ
 Кіевскїи въ Ордографїи , ѿлѣмы могли ,
 ѡсторѡжногѡ ѿ пїльностн прилежанемо
 ВЪ ИМЕНИ

ВЪ ИМЕНИ ЗВАВЕННОМЪ И ПРЕСВЯТОМЪ ІО ,
 ЗВЫЧАЙ СТАРЫЙ ЗАХОВАЛИСМО , ЛИБО СОВѢ
 НЕ НЕВѢДОМО МАЮЧИ , ЖЕЛА ЛАЕТЪ ПИСАТИ
 ІИСЪСЪ , А НЕ ІСЪСЪ . ЗАМЫКАЕТЪ ЯКО ВЪМЪ ВЪ
 СОВѢ И ЧАЕМНИЦЪ НЕ МАЛЮ , И ЛНЧЕЪ , ОЪМЪ
 СЪТЪ , ОЪДЕСАТЪ И ОЪМЪ НА КОТОРАГО ИМЕНЕ ,
 МОЛІТВЫ ОЪМОЧИСЛЕННЫѢ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ,
 ПРАВОСЛАВНЫѢ ЦЕРКВИ СВЯТОѢ ВОСТОЧНОѢ
 СЫНОКЕ , ПУБЛИЧНЕ И ПРИВАТНЕ ЮПРАВОВАТИ
 ЗВЫКНЪ .

ВІДИШИ ЛИ , ГЛАГОЛЕМЫЙ СТАРООБРА-
 ДЦЪ , КАКЪ И СТАРОПЕЧАТНЫМЪ КНИГИ , НА
 КОТЪРЫМЪ ТЫ ТАКЪ МНОГО ПОЛАГАЕШСЯ ,
 СВИДѢТЕЛЬСТВУЮТЪ ПРОТІВЪ ТЕБѢ ; ЧТО
 ТЫ НА СІЕ СКАЖЕШИ ; СКАЖЕШИ ЛИ , ЧТО ВЪ
 ОУКАЗАННЫХЪ ТЕПЕРЬ КНИГАХЪ СПРАВЕДЛИВО
 НАПЕЧАТАНО ИМА ІИСЪСЪ ; — ВЪ ТАКОМЪ СЛУ-
 ЧАѢ ТЫ НЕ ПРАВЪ , ЧТО НЕ ПРИЕМЛЕШИ СЕГЪ
 ИМЕНИ . СКАЖЕШИ ЛИ , ЧТО НЕСПРАВЕДЛИВО ; —
 ВЪ ТАКОМЪ СЛУЧАѢ ОПЯТЬ ТЫ НЕ ПРАВЪ ,
 ЧТО ПОЧИТАЕШИ СТАРОПЕЧАТНЫМЪ КНИГИ НЕПО-
 ГРЕШІТЕЛЬНЫМИ И НЕТРЕБЪЮЩИМИ НИ ВЪ ЧЕМЪ
 ИСПРАВЛЕ-

исправленія . Скажешь ли , что это Опе-
 чатки ; — Не льзя тебе оукрытьсѣ и въ
 сѣмъ оубѣжищѣ . Какъ могли бы право-
 славные пастыри стерпѣть Опечатку ,
 естъли бы она повреждала всеваго имѣ
 Гда нашего ; Пригомъ Опечатки не мо-
 гутъ оупастъ на одно имѣ въ столь
 многихъ мѣстахъ , и даже въ цѣлыхъ
 книгъхъ . Въ предисловіи же къ Львов-
 скому жѣлѣ года , изданію Апла именну
 сказано , что должно писати Исѣсѣ , а
 не Исѣсѣ , при чемъ оуказываетъ и число
 заключающееся въ истинномъ правописаніи
 сего имени ѿпи . Видишь ли , что не
 Никонъ Патріархъ выдумалъ правописаніе
 и произношеніе имени : Исѣсѣ , но что
 оно есть древнѣйшее и истинное ; —

Б Е С Ъ Д А

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСВЯДЦУ Ѡ
СТОГЛАВНОМЪ СОБОРѢ И Ѡ ИСТИН-
НОМЪ СОГЛАСІИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ
ЦРКОВІЮ .

На 53 листѣ Соловецкой человѣчтной ,
ѡносительной Стоглавнаго собора , кото-
рый тѣмъ названъ ѡсвятѣннымъ и Бого-
дѣхновеннымъ , есть на мнѣмыхъ оучени-
ковъ Никона слѣдующая жалоба : и они
томъ царскомъ оуложенію и святѣнномъ
соборѣ , паче же отѣцъ святыхъ оуложенію ,
Христѣмъ и Апостольскомъ преданію не по-
винуются , но и намъ такожде повинова-
тиса не велѣтъ , и полагаютъ то соборное
проклѣтіе ни за что , и тѣмъ своимъ не-
повиновеніемъ оучинили себѣ подъ вѣчными
проклѣтіемъ . Прѣжде нежели войдѣ Ѡ семъ
въ разсѣжденіе , замѣчаю на томъ же

вышеказанномъ лнстѣ слѣдующее раз-
сужденіе Соловецкихъ челоѳитчииковъ : ѿце
свѣтлѣтель проклинаѣтъ не по волѣ Бжїи ,
сїрѣчь , не по свѣщеннымъ правнамъ : не
послѣдуетъ Бжїи сѣдѣ .

Вопросъ : должно ли повиновѣтсѣя Сто-
главному собору ; -- есть не маловажный ,
и заслуживаетъ внимательное разсмотрѣнїе .

Ибо когдѣ подлинно слѣшати ; -- И
оутверждаю , что , для познанїа истинны
и для спасенїа души , должно слѣшати ,
во первыхъ , Свѣннаго Писанїа , Прроче-
скаго и Аптольскаго : во вторыхъ , свѣхъ
древнихъ вселенскихъ и помѣстныхъ Со-
боровъ ; и въ третьихъ , свѣхъ Свѣвъ ,
въ ихъ писанїихъ , и въ достовѣрныхъ ѿ-
нихъ преданїихъ . Думаю , что и ты ,
оукрашающїй себя именемъ старовѣрца ,
не имѣеши причины противъ иго спорить .

Но вотъ оуже болѣе рѣзко лѣтъ , какъ
вы , признающїе одно съ нами Свѣнное
Писанїе , древнїе Соборы , свѣхъ Свѣвъ ,
нахо-

находитесь въ разногласіи и раздѣленіи
 ѿ сщенионачальца црковнаго. Причиною сего
 должно полагають или то, что кто
 нибудь не точно слѣдовалъ и слѣдуетъ
 Писанію, Соборамъ, Сщамъ, или частію
 и то, что возникли новыя споры, не-
 разрѣшенныя гасно Сщенинымъ Писаніемъ,
 древними Соборами и Сщами, и по не-
 лности предметовъ производящія различ-
 мнѣній.

Когó же въ семъ слѣчакъ слышуютъ за-
 щитники разногласныхъ мнѣній; не оуже-
 ли собственнаго только мудрованія; — Бгъ
 да сохранитъ ѿ сего насъ и васъ. Вѣра
 есть дѣло Бжїе. Подвергать дѣло Бжїе
 произволу человѣческаго мудрованія была
 бы дерзость непростительная и пагубная.

Оу васъ говорятъ, бѣдто мы слышаемъ
 Особенно бывшаго Патрїарха Нїкωνα.
 Но сїе говорятъ вовсе несправедливо.
 Нѣтъ ни одного мнѣнія, которое бы
 мы принимали потомѣ, что такъ дѣмалъ
 Нїкωνα

Нѣкшнх : напротивъ того ѣсть мнѣніа
 Нѣкшна , которыя мы рѣшительно ѡвер-
 гаемъ . Напримѣръ , Нѣкшнх дѣмалъ и
 оубилъ , что разбойникы и татей не
 должно исповѣдывать и причащать Свѣтыхъ
 Таинъ , въ послѣдній часъ ихъ предъ казнію :
 но мы сіе ѡвергаемъ , послѣдуя мнѣнію
 Патріарховъ , Паисія Александрійскаго и
 Макарія Антиохійскаго , основанномъ на
 оубненіи древнихъ Свѣтыхъ соборовъ и Свѣтыхъ
 Отцевъ . Читай ѡ семъ въ дополнителъ-
 ныхъ статьяхъ къ Соборномъ свѣткѣ
 1733 года , въ главѣ д , въ копрѣ а .

Да и вы когѡ слышите ; Не оубже ли ,
 напримѣръ , Аввакума , который возвѣ-
 щалъ тридцатую Трѣцъ , три для неа
 Осѡбныя престола , и еще четвертый для
 Христа ; Не оубже ли Никиты , который
 первый изъ вашихъ предшественникы напи-
 салъ мнѣніе ѡвличеніе противъ цркви ,
 потомъ изъ заточеніа писменну же при-
 несъ въ томъ поканіе , и просилъ прощеніа :

но получивъ прощѣніе, вновь присталъ оуже не простѣ къ раскольникамъ, а къ раскольникамъ и мѣтежникамъ: котораго наконецъ не человѣческой, но Бжій судъ обличилъ среди Москвы, предъ народомъ, на лѣвномъ мѣстѣ, предавъ на томлѣніе лукавomu духу, что въ свое время предъ тѣмъ же народомъ засвидѣтельствовавъ Патріархъ Іоакимъ въ Оувѣтѣ дхѣвномъ (лѣст. нв); — Дѣлаю, что постыдишиа ты, старообрѣдцы, признаать себя оученикомъ и послѣдователемъ такнхъ наставниковъ.

Но чѣмъ же ты послѣдователь; Дѣлаю, что здѣлаю тебѣ честь, и что ты не ѡречешиа ѡ себѣ чести, естли признаю тебѣ болѣе послѣдователемъ Стоглавнаго собора, нежели какнхъ нибѣдь не поставленныхъ, или ѡверженныхъ црковно наставниковъ.

И такъ должно ли подлинно повиноваться Стоглавному собору; — Чтѣвы дойти

дойти правильно до шеста на сей вопросъ,
я предлагаю тебе сперва общие правила :

а) Поместному Собору, какому бы то ни было, должно повиноваться, если постановленія его не противны слову Бжїю, прежнимъ принятымъ всею православною црковію Соборами и оученію Свѣтыхъ Сщцъ.

б) Если въ постановленіяхъ поместнаго Собора находится статья, несогласная съ словомъ Бжїимъ : то повиноваться должно, безъ сомнѣнія, слову Бжїю, а не сей статьѣ.

в) Если въ постановленіяхъ поместнаго Собора находится статья, несогласная съ прочими, всею православною црковію принятыми Соборами : то должно повиноваться постановленіямъ, принятымъ всею црковію, преимущественно предъ статьею, не многими составленною.

г) Если въ постановленіяхъ поместнаго Собора находится статья, котора

ко́торая ѿмѣненà послѣдующимъ бо́ль-
шимъ и важнѣйшимъ Соборо́мъ : то по-
становленію большаго и важнѣйшаго Со-
бора повинова́ться должно пренмѣст-
венно, предъ статуею меньшаго Собора .

Истина сихъ правилъ доволно очевид-
на . Естьли бы ты оумомнилъ, можетъ ли
послѣдующій Соборъ ѿмѣнять положеніе
предшествовашаго : сие сомнѣніе не трудно
разрѣшитьъ примѣрами изъ древнихъ Собо-
ровъ, тобою и мною равнѣ оубажаемыхъ .
Помѣстнаго Анкүрскаго Собора правило і
позволяло діаконѣ вступити въ бракъ ,
естьли онъ прежде рукоположеніа ѿбл-
вилъ, что расположенъ вступити въ онъи .
Но сие ѿмѣнено ѿ правиломъ шестаго
Вселенскаго Собора , какъ именнѣ сказано
въ Кормчей книгѣ , въ толкованіи сего
послѣднѣго правила : сѣ же правило таковое
ѿвращаемъ и ѿнюдь оупражняемъ . Также и
ѿ правило Новокесарійскаго Собора ѿ сед-
ми діаконъ для города , ѿмѣнено ѿ
правилѣмъ

правиломъ шестѣхъ Вселенскихъ Собора .
 Въ толкованіи сего послѣднихъ правила
 даже замѣчано замѣчаніе , что не добръ
 раздѣлаша того собора Отцы .

Теперь по симъ правиламъ , и по симъ
 примѣрамъ , станемъ разсуждать ѿ Сто-
 главномъ соборѣ .

Въ же главахъ Стоглавнаго собора на-
 ходится слѣдующая статья : ѿще ли кто
 двѣма персты не благословяеться , ꙗкоже
 и Христосъ , или не коображяеться двѣма
 персты крестнаго знаменѣ : да вѣдетъ про-
 клѣтъ , Свѣтѣи Отцы рекоша . Статья сѣя ,
 во первыхъ , несогласна съ словомъ Бжїимъ
 потомѣ , что въ Сщїенномъ Писаніи нигдѣ
 не писано того , чтобы Иисъ Христосъ блго-
 словлялъ двѣма персты : во вторыхъ ,
 несогласна съ древними , всею православною
 Црковію принятыми соборами и Сщїими
 Оцами : ꙗко проклѣтъ на крестящихся
 не двѣма персты никакіе прѣжніе Соборы ,
 ни Сщїе Оцы не рекоша , и сѣе на нихъ
 показано

сказано въ книгѣ Стоглавнаго собора
ложно : въ третьихъ , статья ея , какъ
писанна неразбавно . простотою и невѣ-
жествами въ книгѣ Стоглавѣ , ѿмѣненъ
большимъ и важнѣйшимъ Московскимъ
соборомъ 4733 года . Посему должно
въ семъ случаѣ повиноваться семъ боль-
шему и важнѣйшему собору , на которомъ
были три Патриарха , преимущественно
предъ меньшимъ , на которомъ началь-
ствовалъ одинъ Митрополитъ Макарій .

Напрасно Соловецкіе ревнители хотѣтъ
оустрашить проклятіемъ , которымъ ѿ-
гражденъ ея статья Стоглавнаго собора :
Они сами разрушаютъ сей напрасный страхъ ,
когда говорятъ : яже скатителъ прокли-
нѣтъ не по воли Божіи , сирѣчь , не по свя-
щеннымъ правиламъ , не послѣдуетъ Божій
сѣдъ . Митрополитъ Макарій конечно не
по священнымъ правиламъ произнесъ про-
клятіе , когда ложно ссылаема въ семъ
на Стыхъ Оцѣвъ . Что можетъ быть
про-

протѣвнѣе свѣдѣніемъ правдамъ, какъ ложь,
хотѣла она прониходила и не въ славу
намѣренія, но, какъ полагаютъ большій
Соворъ, въ простотѣ и невѣжества;

Предъвѣствую угорченіе твоё, почи-
татель Стоглавнаго совора, когда ты
слышавъ обличеніе сего совора въ томъ,
что онъ ложно приводитъ во свидѣтель-
ство Сѣтыхъ Оцѣвъ. Но что же мнѣ
дѣлать? Чтобы не въкоркнѣть правды, на-
добно обличать ложь, и освоенно ложь
вредна для многихъ обманывающихся
душъ. Можетъ быть, ты скажешь въ
защитеніе Стоглавнаго совора, что онъ
во свидѣтельство проклята на не кре-
стѣвшихъ двѣма персты привѣлъ именну
Мелѣтѣа и Феодорѣта: но я долженъ
и на сѣе сказать тоже, что сказалъ во-
обще, то есть, что и снхъ именну
во свидѣтельство привѣлъ онъ ложно.
Ложно, во первыхъ потому, что
Мелѣтѣи совѣмъ не въставилъ никакихъ
своихъ

своихъ писаній : а въ Греческой книгѣ Феодорита , гдѣ говоритъ ѿ Мелетіи , ни слова не говоритъ ѿ двуперстномъ перстосложеніи . (См . прешев . Никіф . къ старособр . ѿв . д .) Ложно , во вторыхъ , по советенномъ самаго сего ѿвличенію Стоглавнаго собора : ибо и въ томъ , что сей соборъ пишетъ ѿ Мелетіи и Феодоритѣ , не только не бытъ проклѣтъи ни Мелетіева , ни Феодоритова на не крестящихся двумя персты , но даже и не говоритъ ѿ томъ , какъ должно креститься . Ложно , въ третьихъ , по истиннымъ словамъ Мелетіа , которыхъ написалъ Феодоритъ , и которыхъ Стоглавный соборъ приводитъ : трие оубо развѣемъ , ѿ единомъ же вѣсѣдемъ . Сии слова сами собою показываютъ , что Мелетію , когда онъ ихъ произносилъ , и когда ученіе ѿ тринности Бжескихъ Ипостасей , и ѿ единствѣ существа Бжѣа , хотѣлъ изобразить не только для слуха

словами , но и для Очей перстами ,
 надлежало показати сперва три перста , а
 потомъ Одинъ , какъ и написано въ
 Греческой книгѣ Феодорита .

Въ мѣ главѣ Стоглавнаго Собора
 читается слѣдующая статья : не подо-
 баетъ святыхъ Аллахъ тригубити , но
 дважды глаголати Аллахъ : а въ третьи ,
 слава Тебѣ Бже . Понѣже во по Еврейски ,
 Аллахъ : а по нашему , по Руски , слава
 Тебѣ Бже . Эта статья ея также ѿмѣненна
 выше оупоманутымъ большымъ Соборомъ
 748 года : потомъ и въ семъ случаѣ
 должно повиноваться большемъ Собору
 преимущественно предъ меньшимъ .

Здѣсь имѣю я особенный случай по-
 казати тебѣ справедливость сужденія Мо-
 сковскаго 748 года Собора въ томъ ,
 что въ Соборѣ Стоглавномъ писано не-
 разбѣдно , простотою и невѣжествомъ .

Стоглавный Соборъ запретилъ троекое
 Аллахъ по незнанію Еврейскаго языка .
 Онъ

Онъ дѣмалъ , что Еврейское слово—
 Аллилуїа , значить , слава Тебѣ Бже : но
 это не вѣрно . Аллилуїа — значить , хвалите
 Бга .

Въ тойже главѣ Стоглавнаго собора
 въ трюкомъ Аллилуїа , съ прибавленіемъ ,
 слава Тебѣ вже , слѣзано слѣдующее : сѣ
 мѣсть правослабныхъ преданїа , но Латїнская
 ересь : не слава въ Трѣнцѣ , но четвератъ .
 Вотъ новый Опытъ старїннаго незнанїа .
 Кто не знаетъ , что Латїны исповѣдуютъ
 три лица Стыа Трѣцы , а не четвератъ
 Бжества ; Они погрѣшаютъ въ оученїи въ
 нехожденїи третїаго лица Стыа Трѣцы :
 но не ввѣдѣтъ лица четвертаго .

Въ тойже главѣ сказано : во Псковѣ
 и во Псковской землї по многымъ монасты-
 рѣмъ и по церквамъ , и въ Новгородской зем-
 лї во многыхъ же мѣстѣхъ до днѣсь говори-
 ли требѣю Аллилуїю . Примѣръ сей очень
 важенъ , какъ по оупоминяемой много-
 численности мѣстъ , такъ и потомѣ ,
 что

что цѣковь Новогородская древнѣе Мос-
ковской: и сама книга Стоглавнаго собора
въ главѣ ѿ, въ вопросѣхъ лѣ, представляеть
Новогородскую и Псковскую цѣковь въ
образцахъ порядка въ цѣковномъ Бгослужѣ-
ніи. Но въ разсужденіи троюкаго алабѣа,
Стоглавный соборъ не послушалъ сего сви-
дѣтельства многихъ и древнихъ цѣквей,
а напротивъ того послушалъ свидѣніа
одного неизвѣстнаго человека, писателя
житіа преподобнаго Евфросіа. Не есть
ли это слишкомъ неразборчиваа простот-
та; Не должно ли повторить на сей слѣ-
чай слова Кормчей книги: не добръ
раздѣлиша того собора Отцы;

Чтобы рѣшитьъ вопросы, колікокрѣт-
но должно говорить алабѣа: надлежало
справиться съ древними книгами. Сто-
главный соборъ ѿ сѣмъ не подѣмалъ, и
совѣмъ не говоритъ ѿ сѣмъ. Не есть ли
и сѣ простота несмотрительная; Соборъ
захъзъ года здѣлалъ сѣю справку: и на сѣмъ
ѿснованіи

Ѡснованіи подтвердилъ троекратное Ѡмнѣніе
Ѡліа , которѡе хотѣлъ было Ѡмѣнить
Ѡтоглавный соборъ , вопреки бывшему въ
собственныхъ егѡ глазахъ свидѣтельствѣ
древней Новгородской цркви .

Ѡтоглавный соборъ самъ проговорился Ѡ
томъ , что вводитъ новостъ , когда ска-
залъ : Ѡ нынѣ всемъ православному Хрї-
стіаному говорити двоедѣла Ѡліа .

Естьли бы не простота Ѡ невѣдѣніе ,
Ѡтоглавный соборъ нашелъ бы въ самомъ
Ѡщенномъ Писаніи пособіе къ разрѣшенію
вопроса Ѡ правилномъ образѣ славословіа .
Онъ признавалъ , что славословіе должно
быть троико , въ честь Пресѣтыя Трцы .
Послѣ егѡ надлежало здѣлать вопросъ :
нѣтъ ли въ Ѡщенномъ Писаніи славословіа
егѡ рода , которѡе служило бы вѣрнымъ
образцемъ славословію црковному; Ѡвѣтъ
на сѣе не трудно было найтти оу пррѡка
Йсаин , въ главѣ Ѥ , въ стѣхѣ г , гдѣ на-
писано слѣдующее славословіе Серафимовъ :

СѢХ , СѢХ , СѢХ ГДѢ САВАОДЪХ ! ИСПОЛНЬ ВСѢ
 ЗЕМЛѢ СЛАВЫ СВѢ . ВОТЪХ НѢВНЫЙ ОБРАЗЕЦЪ
 ДЛА СЛОВОСЛОВІЯ ЦРКОВНАГО !

ВЪ БЖЕСТВЕННЮЮ ЛІТЪВРГІЮ ВНЕСЕНО САМОЕ
 СІЕ СЛОВОСЛОВІЕ СЯ МАЛОЮ ТОЛЬКЪ ПЕРЕМѢНОЮ
 СЛОВЪХ : ВСѢ ЗЕМЛѢ , НА СЛОВА : НЕКО И ЗЕМЛѢ .
 ДЛА ДРУГИХЪ ЧАСТЕЙ БГОСЛУЖЕНІЯ СГЛА
 ЦРКОВЬ СОСТАВИЛА СЛОВОСЛОВІЕ , ПО ПРИМѢРУ
 СВѢ СЕРАФІМЕНКАГО , ВЗЪВЪ ЗА УНОВАНІЕ
 ОНАГО СЛОВО : АЛЛАДІА , ВСТРѢЧЕННОЕ ВЪ
 ПСАЛМАХЪ , ИЗЪ КОТОРЫХЪ СОСТАВЛЕНА БОЛ-
 ШАЯ ЧАСТЬ МОЛИТВОСЛОВІЙ ВЕЧЕРНИ , ОУТРЕНИ
 И ЧАСОВЪХ . СРАВНИТЕ СІИ ДВА СЛОВОСЛОВІЯ :
 И САМО СОВОЮ ОКЪАЖЕТСЯ ПРАВИЛЬНОЕ ПРОИЗ-
 НОШЕНІЕ ПОСЛѢДНАГО .

СѢХ , СѢХ , СѢХ ГДѢ САВАОДЪХ ! ИСПОЛНЬ
 НЕКО И ЗЕМЛѢ СЛАВЫ ТВОЕА .

АЛЛАДІА , АЛЛАДІА , АЛЛАДІА , СЛАВА ТЕБѢ
 БЖЕ .

ОУТРОЕНІЕМЪ ОДНОГО И ТОГОВАЖЕ ВОСКЛИ-
 ЦАНІА ЗНАМЕНУЕТСЯ ТРОИЧНОСТЬ И РАВЕН-
 СТВО УПОСТАСЕЙ БЖЕСТВА . А СЛѢДУЮЩИМЪ
 А И Г

ЗА ТѢМЪ

за тѣмъ одними дополнительными
словами знаменуетъ единство Бже-
ственнаго существа, которому приноситъ
словами .

Естьли безпристрастенъ ты , старо-
обрядецъ : то долженъ признатъ , что
ей образъ словъ и правилъ , и съ
самыми словами Бжнми совершенну со-
гласенъ : и что напротивъ гораздо ме-
нше правилъ тѣхъ , которыя предписаны
Своглавными соборомъ , а именно :
аннабѣа , аннабѣа , слава Тебѣ Бже .
Два восклицанія одинакихъ , и третѣе ,
личное въ двухъ предвѣщихъ , подаются
мыслью въ двоицѣ одинакой , и единицѣ ,
различной въ двоицы , а не прямо и точ-
но въ Троицѣ единосущной .

Въ м главахъ Своглавнаго собора
написано : правило святыхъ Апостолъ еще
слагается : аще кто краде вретъ , и предста-
вится такъ , не достоинъ надъ нимъ служить ,
ни сорокоути надъ нимъ пѣти , ни прощальны ,
ни свѣщны

ни свѣщѣи по нѣмъ въ цѣрковь приносѣти :
 съ некѣрными да причтѣтся . Вотъ Опѣть
 совершенная ложь и клеветѣ на стѣхъ
 Апѣоловъ , которые никогда такѣго
 правна не писывали . Послѣ сего можно
 ли еще вѣтаваться въ недоумѣнн въ
 томъ , должно ли слѣшать Стоглавнаго
 собора ; Какое довѣрѣе , какое послѣша-
 нѣ заслѣживается , — заслѣживается ли да же
 и ма црѣковнаго Собора такой соборъ ,
 который , въ подтвержденѣе своихъ мнѣ-
 нѣи , оупотребляетъ ложь , и приписываетъ
 стѣмъ Оцѣмъ и стѣмъ Апѣоламъ оуче-
 нѣе и правна совѣемъ небывалыя ;

Митрополитъ Макарий и православные
 Россійскѣе Архѣерѣи , наименованныя въ
 книгѣ Стоглавнаго собора , какъ оучаст-
 никн онаго , безъ сомнѣнѣа , не дѣмали
 оутверждать ложь . Должно полагать ,
 что они были вѣмануты или такими
 книгѣми , которыя , по свидѣтельство
 самой ихъ книги , писцы пишѣтъ

сз неправленныѣхъ переводцовъ , и написавъ не прѣвѣтъ же , такъ что описъ къ описи прибываетъ , (гл . ѳ , вопр . ѳ .) или не осторожными безъ справокъ доверіемъ къ какому либо между и ми мнѣмому значокѣ отеческихъ писаній и црковныхъ правилъ , который , пользуясь еимъ доверіемъ , превратилъ свои личныя ошѣнки въ ошѣнки цѣлаго собранія . Люди были по еану почтенные : намѣреніе доброе : но дѣйствованіе несмотрѣтельное , и ѿ того дѣло неправое .

Не должно оудивляться , что Бжѣ- ственная благодать не ѿградила сегоглавнаго собора ѿ погрѣшностей : Онъ самъ ебѣ лишилъ покрова еѣ темъ , что выступилъ изъ предѣловъ Іерархіческаго порядка и црковнаго послушанія . Вопросы , какъ должно креститъ , какъ должно произносить въ цркви словословіе Трѣ- ѵпостасному Бгѣ , ѿносятся не до одной цркви Руссійской , но до всей православной цркви

цркви вселенской: ꙗко крестѣтъ, и поютъ
 аллабѣа, не въ одной цркви Руссѣйской,
 но во всей цркви вселенской. Слѣдственно
 малый помѣстный Совѣръ Московскій
 имѣлъ прямое оуказаніе, для разрѣше-
 ніа своихъ недоумѣній, просить совѣта
 и наставленія ꙗ православнохъ Патріар-
 ховъ, тѣмъ болѣе, что Митрополіа
 Московская тогда была еще подчинена
 Патріархуи Константинопольской. А изъ
 сего соображенія спѣтъ выхѣдитъ за-
 ключеніе, что Стоглавный совѣръ не
 имѣетъ законной важности и силы.

Скажешь ли, старообрѣдцы, что
 Митрополитъ Макарій былъ въ правѣ
 дѣйствовать безъ совѣта съ црковію Грече-
 скою, потому что она была оуже по-
 вреждена владычествомъ Тѣрковъ;—И оуже
 ѡвѣтствовалъ тебѣ на сѣе въ Бесѣдѣ къ
 Марта, 4000 года: но не ѡрекаюсь и
 еще здѣсь ѡвѣтствовать. Вспомни, что
 Іовъ, Патріархъ Всеруссѣйскій, принмалъ
 рѣко-

рѣкоположеніе ѿ Іереміа , Патріарха Кон-
 стантінопольскаго : и Філарета , Патріарха
 Всероссійскій , ѿ Феофана , Патріарха
 Іерлімскаго . Естьли они , и съ ними
 црковь Россійская , судили правльнымъ ,
 принѣтъ свѣдѣтельское рѣкоположеніе ѿ
 Патріарховъ Константінопольскаго и
 Іерлімскаго : то , безъ сомнѣнїа , при-
 знавали црковь Греческую стюю и непо-
 врежденною . И такъ естьли въ семъ
 слѣчаѣ правы Патріархи Іова и Філарета
 съ црковію Россійскою : то не правъ Митро-
 политъ Макарій съ своимъ Соборомъ ,
 дѣйствовавшій безъ согласїа съ црковію
 Греческою . И еще : естьли правы Патріархи
 Іова и Філарета съ црковію Россійскою ,
 которые чтїли православнѣю црковь Гречес-
 кѣю , и держались еѣ : то неизбѣжно
 не правъ ты , старообрѣдецъ , не чтѣщїй
 и не держащїйся Греческой цркви , котораѣ
 и нынѣ въ вѣрѣ таже , какова была во
 время Іова и Філарета , и ни въ чѣмъ
 не из-

не измѣнилась съ того времени . Ибо ты
 со всеми твоими сомнѣніями и подо-
 зрѣніями , не можешь указать въ Грече-
 ской цркви никакогѡ Никона : и Никонъ
 Руской не могъ ничегѡ перемѣнить въ
 цркви Греческой , а могъ только оучить-
 ся оу немъ исправлять свои неправленные ,
 или недостаточныя правленные переводы .
 Естьли ты думаешь , что принадлежишь
 къ цркви Патріарховъ Іова и Філарета :
 то не ѡдѣлалъ ѡ Греческой цркви , ѡ
 которой Онѣ не ѡдѣланы . Естьли ты
 ѡвергаешь црковь Греческую , ѡ которой
 принали рукоположеніе Іова и Філарета :
 то съ рукоположеніями ты ѡвергаешь
 и рукоположенныя , которые состоятъ
 въ единеніи вѣры съ тѣми . Съ кѣмъ же
 ты ѡстаешься ; Гдѣ црковь , къ которой
 ты принадлежишь ; Естьли это црковь
 Патріарховъ Іова и Філарета : то это
 црковь Греческая шестагннадцатъ и седь-
 магннадцатъ столѣтій . А это есть
 Одна

Однѣ и также Греческая црковь и Осмнадцатого и девятнадцатого столбтій , Однѣ и также съ Великороссійскою црковію всѣхъ ихъ столбтій . И такъ Одно изъ двѣхъ: или ты принадлежиши ко всей православнои Грекороссійскои цркви , котораѣ есть Однѣ , или иначе не принадлежиши ни къ какой . Ты не можешь , для составленія себѣ цркви по своему понятію , насильно ѿторгнуть себѣ Россійскихъ Патріарховъ , вышедшихъ до Ніквона , которые ѿ Греческой цркви не ѿторгались точно такъ же , какъ и нынѣшная Россійская црковь .

Прѣжде нежели ѿкончу сію бесѣду , довольно оуже продлившуюся , не излишнимъ почитаю разрѣшить еще вопросъ , который слышенъ иногда ѿ вашихъ: Естьли рѣшенія Митрополита Макарія и Стоглавнаго собора неправильны , и ѿвержены другимъ важнѣйшимъ соборомъ: то какъ же нынѣшная црковь Великороссійская позволяетъ въ такъ называемыхъ единовѣрческихъ црквахъ

црѣквахъ совершати Бгослуженіе согласнх
сх рѣшеніамн Стоглавнагх собора ;—

Чтобы гаснѣе ѡвѣтствовать на сіе
возраженіе , возмѣмъ въ разсудженіе въ
Особенности какію нибѣдь разность едино-
вѣрческой цркви ѡ Всероссійской , на при-
мѣрѣ , перетосложеніе для крѣтнагх знаме-
ніа . Когда ревнители мнѣмой старинны
оупорнхъ стали за перетосложеніе двѣперст-
ное противъ троеперстнагх , принятнагх
издрѣвле въ знаменіе Престѣя Трѣцы :
тогда настало ѡпасеніе и подозрѣніе ,
не ѣсть ли , или не ѡкажется ли , двѣ-
перстное знаменіе выраженіемъ какогх
либо новагх неправнагх оученіа ѡ Бже-
ствѣ : и потомѣ предосторожность
требовала оупотребити сильнѣю мѣрѣ , что-
бы пресѣчь неправильное , и не допустить
распространѣтѣа слѣ . Самое оупорство
мнѣмыхъ старовѣрцѣхъ противъ цркви и
законнагх собора , было такое црковное
престѣпленіе , которе требовало строгагх
ѡсѣж-

ѿсвѣдѣніа , по точномъ изреченію слова
 Бжїа : ꙗкоже грѣхъ есть чарованіе , такоу
 грѣхъ есть противленіе . и ꙗкоже грѣхъ
 есть идолопоклоненіе , такоу непокореніе .
 (а Цар. гл. ѿ , ст. кѣ .) Вотъ почему
 Соборъ 4^ххъ года рѣшительнѡ ѡбвѣржъ
 двуперстное знаменіе , и ѡсвѣдѣлъ не кре-
 стѡщихъа тремя перстами . Потомъ ко-
 лѣе нежели столѣтній Опытъ показѡлъ ,
 что бы , старобвѣдцы , ѡ православнаго
 оученіа ѡ Престѡи Трѣцѣ и ѡ воплоще-
 нїи Сна Бжїа не ѡпали : и что въ
 крѣпкомъ знаменїи продолжѡете ѡкрасо-
 вать тѡинство Престѡа Трѣцы и воплоще-
 нїа Сна Бжїа , какъ и православная
 црковь , толькѡ не такимъ расположе-
 нїемъ перстѡвъ , какое Она издрѣвле оу-
 потребляетъ . Измѣненіе знаменїа пере-
 стѡло бытъ важнымъ , и подлежащимъ
 строгому свѣдѣ , когда ѡказѡлось , что
 свѣдѣнїе тѡинства сохранено . При томъ
 нашлись междѡ старобвѣдцами такїе ,
 которые

которыя , ꙗкоже противленіе и непокореніе своихъ предшественникшвъ , возжелали встѣпнѣти въ послѣшаніе стѣла цркви : и бо тѣхъ другаа важная причина , почему надлежало ихъ здѣлать свободными ꙗкоже въ свѣдѣніа Собора 4^х 23 года . Въ сихъ свѣдоательствахъ не было ли достойно Хрестіанской кротости и любви , чтобы указать низхожденіе къ Обрѣдамъ , хотя ꙗкоже части неправильныхъ , Однакъ не разрѣшающимъ свѣстѣа вѣры , дабы таковыми низхожденіемъ достигнѣти вождельннѣйшаго , ежеднѣвною молитвою цркви въ важнѣйшее время Бгослуженія испрашиваемаго блага , — соединенія вѣры : — Такъ и постѣпнѣа Стѣйшій Сѹнодъ . Кто чѣстѣветъ важность соединенія вѣры , кто желаетъ бгословенія цркви : томѣ , и при немоци пристрастїа къ неправленнымъ переводамъ и ꙗпискамъ старинѣ , милосердіемъ и любовію цркви вселенской , ꙗкоже двѣрѣ Единовѣрческой цркви , бгословенной црковію

црковію Всероссійскою , а слѣдственно и
Велѣнскою , съ которою Всероссійская црковь
ѣдино естъ . Кто ѿлѣчается , непокор-
ствуетъ , хулитъ : тотъ , естъли не оуба-
жаетъ съдъ Собора ~~ѣахъ~~ года , пѣсть
подѣмаетъ , какъ бы не подпастъ подъ
слѣдующій съдъ слова Прроческаго: возлюбн
клячѣ , и прїдетъ емѣ : и не восхотѣ благо-
словенїа , и оудалїтѣ ѿ негѣ . (Ула. рн, ст. зї .)

Блгословенїа , блгословенїа Стыа ,
Соборнаа , Аптольскїа , Косточнаа ,
Грекороссїйскїа , ѣдинаа , врагѣми адовы-
ми до конца вѣкѣвъ не ѿдолїмаа цркви
желаю тебѣ , ищущїй спасенїа души , старо-
обрядецъ : да не оудалїтѣ Оно ѿ тебѣ :
да прїдетъ на тебѣ : да ѿскнїтѣ тебѣ :
да даруетъ тебѣ вквсїть сладость соедине-
нїа вѣры на землї , въ надеждѣ блжен-
нагѣ соединенїа и съ нбною црковію Стыухъ ,
блгодатїю ѣдинагѣ Хртѣ , во славу ѣди-
нагѣ Бга , въ Трцѣ славамагѣ .

Въ Москвѣ , Феврарїа бї , ~~ѣахъ~~ .

ДОПОЛНѢ

ДОПОЛНЕНІЕ .

Къ казанномъ въ сей кесѣдѣ въ
тромакомъ Аллалѣа , не излишне вѣдетъ
присовокупить еще свидѣтельство важное
для старообрядца .

Въ великой Четви Минетъ Митропо-
лита Макарія , хранящейся въ Сунодаль-
ной библіотекѣ , въ книгѣ мѣа Августа ,
под числомъ ла , въ статьѣ : оуказъ въ
трегубенѣй Аллалѣи , подъ концъ написано :
Иже поютъ мнози по дважды ,
Аллалѣа , а не трегубеню , на грѣхъ себѣ
и на ѡсужденіе поютъ . Такъ подобаетъ
пѣти : Аллалѣа , аллалѣа , аллалѣа ,
слава тебѣ Бже . Аллалѣа жъ речется :
пойте Бгъ . То ти первое речется :
пойте Бгъ : то Оцъ . А се второе :
пойте Бгъ : то Снъ . А се третье :
пойте Бгъ : то Сггомъ Дхъ . Также :
слава тебѣ Бже . Первое пойте : Аллалѣа
а н в ал трижды

трижды Престѣн Трѣцѣ , Оцѣ и Снѣ и
 Сѣтомѣ Дхѣ . А се единомѣ Бгѣ въ
 Трѣцѣ същѣ : Слава тебѣ Бже . Пои же
 великій Христіанинъ по трижды , а не
 дважды . Аще ли дважды : то разл-
 чаетъ Сѣго Дхѣ ѿ Оцѣ и ѿ Сна .

Сіе свидѣтельство Митрополита Ма-
 карія съ примѣчательною ясностію изла-
 гаетъ , и подтверждаетъ продолжающееся
 до нынѣ истинное древнее Обыкновеніе Пра-
 вославныхъ цркви говоритъ Аллилѣя трижды .

Скажутъ : какъ же Митрополитъ Ма-
 карій противное семѣ положилъ въ Сто-
 главномъ соборѣ ; — Разсуди безпристраст-
 нѣ , и можешь найти истинѣ . Митро-
 политъ Макарій ѿдобрѣлъ конечно волѣе
 Одно изъ двухъ противоположныхъ Обык-
 новеній , а не оба явнѣ . Чтѣ Онѣ
 ѿдобрѣлъ троѣкое Аллилѣя , сіе оче-
 видно изъ егѣ Четвертой Миненѣ , въ которой
 Онѣ помѣстилъ ѿ семъ статей по сво-
 емѣ оубѣжденію . Никтѣ не мѣгъ принѣднть
 егѣ

его помѣстить свою статью, если бы онъ не признавалъ ее православною. Но кто же помѣстилъ въ Стоглавѣ статью въ свѣдѣннѣ Аллилуїи;— Должно заключить, что кто нибудь другой, кому поручено было составлять описаніе Собора. Чего же смотрѣлъ Митрополитъ Макарій;— Безъ сомнѣнія, онъ смотрѣлъ, сколько могъ и разумѣлъ, чтобы въ Соборѣ не было чего либо неправильнаго: но потому что, можетъ быть, правила Стоглава и осталась не подписанными ни Митрополитомъ Макаріемъ, ни кемъ либо другимъ, что Митрополитъ Макарій не все въ нихъ написанное находилъ достовѣрнымъ и несомнѣтельнымъ: и именно находилъ неправильнымъ, дважды глаголючи Аллилуїа.

Въ Москвѣ.

ВѢСТЫ

НА ВОПРОСЫ ГЛАГОЛЕМАГО СТАРО-
ОБРАДЦА, ПО СЛУЧАЮ БЕСѢДЫ Ѿ
СТОГЛАВНОМЪ СОБОРѢ .

Одинъ изъ глаголемыхъ старообрядцевъ, которому предложена была бесѣда Ѿ стоглавномъ соборѣ, по случаю нѣкоторыхъ изреченій ея, изъяснилъ свои сомнѣнїа, и предложилъ вопросы. Схотѣно прїемлемъ сей случай повесѣдовать изъ симъ иискателямъ истины. Можетъ быть, ея и для другихъ, емъ подобныхъ, не бесполезно будетъ .

Вопросъ первый .

Имѣла ли право Сѣвѣншїй Сѹноды,
нѣкоторымъ изъ старообрядцевъ, вопре-
ки постановленїямъ Собора, бывшаго въ
Москвѣ 4хъ33 года, позволить въ такъ
называемыхъ единовѣрческихъ церквахъ,

„совершати Бѣгловѣніе согласна съ рѣше-
 „ніями Стоглавнаго собора, и чрезъ то
 „сихъ старообрядцевъ подкрѣпнѣть въ
 „здѣнію Собора 1703 года; Ибо сей
 „Соборъ долженъ почитаться большимъ
 „и важнѣйшимъ Сѣбѣшаго Сѣнода.

СѢВѢТЪ .

Въ семъ вопросѣ совокуплено много
 предметовъ, требующихъ разсмотрѣнія .
 Изъ нихъ въ нѣхъ раздѣльно .

а) Въ твоёмъ вопросѣ упоминается
 въ Московскомъ Соборѣ 1703 года : а
 въ моей ксѣдѣ тотже Соборъ означенъ
 1703 годомъ . Кто изъ насъ правъ, кто
 виноватъ ;— Для разрѣшенія сего привожу
 точныя слова подлиннаго Соборнаго дѣла-
 нія : Сіе соборное наше узаконеніе подписа-
 хомъ и утвердихомъ нашими рѣками, въ
 мѣсто въ сотвореніи міра 1703, въ воплоще-
 ніи же Бѣга Слова 1703, индикта пятаго,
 мѣсяца Маія въ 11 день . Не видиши ли изъ
 сего

сего, что ꙗко имѣла твердое основаніе на-
 зывать сей Соборъ Соборомъ \neq ах ξ з года:
 и что напротивъ ты неправку называеши
 Оный Соборомъ \neq ах ξ з года; — Изъ вопроса
 твоего видно, что ты знаеши дѣланіе
 сего Собора: и потомъ не вѣроятно,
 чтобы ты по ошибкѣ приписалъ Оное не
 томъ годѣ, который именовъ въ немъ
 означенъ, а другомъ. Даже достоверно,
 что се происходитъ не ѿ ошибки, а ѿ
 особеннаго намѣренія твоихъ единомыс-
 ленниковъ. Имъ хочется вопреки Ориги-
 нальному письменному документу, прива-
 зать сей Соборъ \neq ах ξ з годѣ: потомъ,
 что имъ хочется въ числѣ \neq ах ξ з найти
 число Антихристова. Но истина не благо-
 пріятствуетъ ихъ желанію. Число свѣрѣно,
 по Апок. 13 [гл. 17, ст. 12,] есть
 $\chi\xi\xi$, а не \neq ах ξ з. Святый Апостолъ Іоаннъ
 не могъ пропустить въ счетѣ цѣлую
 тысячу. Притомъ число свѣрѣно есть число
 имене его (ст. 11.) то есть, свѣрѣ:

а \neq ахѣз не ѣсть число имени свѣрл: число \neq ахѣз принадлежитъ годѣ, а не свѣрю, или Антихристѣ: годъ не ѣсть Антихристѣ. Изъ сего, надѣюсь, ты оумо́триши и то, что выдумка, переименовать Соборъ \neq ахѣз года Соборомъ \neq ахѣз года, вовсе неудачна, и показываетъ мѣдвованіе твоихъ единомыслениковъ нималѣе не согласное съ шкровеніемъ Сѣгаго Іоанна.

б) Для разрѣшенія твоего вопроса: имѣлъ ли Сѣѣишій Сѣно́дъ право позволить совершать Бгослуженіе согласно съ рѣшеніями Стоглавнаго собора;— прошѣ вспомнить, что ты заимствовалъ выраженія сего вопроса изъ вопроса же твоихъ единомыслениковъ, который я переказалъ въ моей кесѣдѣ такъ, какъ онъ тебѣ слышенъ. Но я съ моей стороны не сказалъ, и имѣлъ причинѣ не сказать, что вы Сѣѣишій Сѣно́дъ дѣлалъ точно то, что говорятъ вы. Ибо ѣстьли вы Сѣѣишій Сѣно́дъ позволѣлъ точно совер-

совершать Бгослуженіе согласно съ рѣшеніями
 Стоглавнаго собора , что свидѣвало бы ,
 по рѣшенію сего Собора , брѣющихъ брадѣ
 лишать погребеніа и поминаеніа въ церк-
 ви : но такъ почитать Сѣвѣишій Сѣнодъ
 никогда никомѣ не позволялъ . Что же
 дѣлалъ Сѣвѣишій Сѣнодъ ; — Позволялъ
 совершать Бгослуженіе по книгамъ , печатан-
 нымъ при Русскіихъ Патріархахъ , сви-
 дѣственно согласно съ рѣшеніями Па-
 тріарховъ , а не Стоглавнаго собора , съ
 которымъ и Патріархи не всегда согласны
 были , какъ показано мною въ свѣдѣнїи въ
 Сѣмболѣ Евры . И еѣ дѣлать , по осо-
 биннымъ обстоятельствомъ , Сѣвѣишій
 Сѣнодъ могъ безъ противорѣчїа Собору
 въ 1833 года , который , одобряя ново-
 исправленные Бгослужбеныя книги , какъ
 несомнѣтельныя , не произнесъ ни осуж-
 денїа на книги Патріаршихъ изданїи ,
 ни запрещенїа употреблать ихъ , какъ
 изданныя православными Іерархами , и
 содержащыя

содержащымъ въ себѣ Православную Вѣру ,
 хотѣ и не очищеннымъ въ нѣкоторыхъ
 словесныхъ и Обрядовыхъ погрѣшностяхъ ,
 по невѣдѣнію или по недосмотрѣ вкрадших-
 ся . Даже въ Соборѣ Макаріевомъ Соборъ
 4833 года измѣнился съ примѣчательною
 кротостію и осторожностію : безразсудно
 клѣтвъ Макаріевъ , и тогда собора , разрѣ-
 шаемъ и раздръшаемъ : и той соборъ не въ
 соборъ , и клѣтвъ не въ клѣтвъ : но ни
 во что вѣнжаемъ , также и не бысть .
 Великій Соборъ оуничтожаетъ неправильную
 клѣтвъ малаго Собора : но не произноситъ
 своей клѣтвы ни на погрѣшительныхъ из-
 реченіа , ни на членовъ малаго Собора :
 потому что это были погрѣшители не-
 вѣдѣніа , а не злоудре . Тоже снисхо-
 жденіе , по которомъ Соборъ 4833 года
 не произнесъ осужденіа на членовъ Собора
 Макаріева , оупотребляетъ Сѣвѣишій Сѣ-
 нодъ , когда людей , пришествующихъ право
 на благословеніе Православныхъ Церквей своимъ
 ен

Еи послушаніемъ , не ѡсуждаѣтъ за то , что Онѣ желаютъ совершатъ Бгослуженіе по старопечатнымъ книгамъ . Сѣбѣишій Сѣнодъ въ семъ случаѣ дѣйствуетъ въ одномъ духѣ кротости и снисхожденія съ Соборомъ 1723 года: и слѣдственнѣе , безъ сомнѣнія , имѣетъ право такъ дѣйствовать .

Г) Ты продолжаешь спрашивать: имѣли ли право Сѣбѣишій Сѣнодъ подвергнуть сихъ старосвѣдцевъ ѡсужденію Собора 1723 года ; -- Не ѡпасайся : Сѣбѣишій Сѣнодъ не подвергнулъ ихъ ѡсужденію сего Собора . Сей Соборъ повелѣлъ покаяться во всемъ безъ всякаго сомнѣнія сѣбѣи , восточнѣи и Апостольскѣи церкви , и новоправленные книги , зане сѣтъ правѣ исправлены , пріимати: но , какъ я оуже указалъ , съ примѣчательною и достойною истиннаго Собора кротостію и разборчивостію , не произнесъ клѣвненнаго ѡсужденія на неправильности старыхъ книгъ и свѣдѣннѣе .

А ВОТЪ

А вотъ на когò произнесъ Онъ ѡсужде-
нiе : аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ
ѡ насъ , или начнетъ прекословити или про-
тивлѣтиса намъ : и мы таковаго против-
ника данною намъ властiю ѡ всесѣаго и
Животворящаго Дѣа , аще бѣдетъ ѡ свя-
щеннаго чина , и звергаемъ , и пр . Видиши ,
что Соборъ ѡсуждаетъ непослушныхъ , пре-
кословящихъ , противниковъ . Слѣдственно
тѣ , которые присоединяются къ такимъ
называемымъ единовѣрческимъ церквамъ ,
и съ тѣми вмѣстѣ входятъ въ послу-
шанiе Православной вселенской церкви , чрезъ
сеѣ избавляются ѡ осужденiа Собора
ѡахъзз года , а не подвергаются оному .

д) Ты напоминаешь , что Соборъ ѡахъзз
года долженъ почитаться большимъ и важ-
нѣйшимъ свѣтѣйшаго свѣнода . Это правда .
Но изъ вышесказаннаго ты можешь ви-
дѣть , что свѣтѣйшiй свѣнодъ и не здѣлалъ
ничего противнаго сему большому Собору .
Естьли бы свѣтѣйшiй свѣнодъ ѡпредѣлилъ ,
не прi

не прїимать испрѣвленныхъ книгъ , или не
 ѡказывать имъ предпочтѣнїа , какъ
 правъ испрѣвленнымъ : въ семъ толькѡ слѣ-
 чаѣ поступилъ бы Онъ въ противность
 рѣшенїю кольшагѡ Собора . Но игѡ Онъ
 не здѣлалъ . Соглаенѡ съ рѣшенїемъ коль-
 шагѡ Собора , Онъ испрѣвленныя книги
 прїемлетъ и предпочтѣаетъ : но и старо-
 печатнымъ по снисхожденїю терпитъ .

Е) Что Сѣвѣйшїй Сѹно́дъ постано-
 вленїемъ ѡ такъ называемыхъ единовѣрче-
 скихъ церквахъ не нарушилъ единомыслїа
 вселенской Церкви, ты можешь оумотрѣть
 изъ того , что Православные восточные
 Патрїархи непрерывно до нынѣ пребыва-
 ютъ въ общенїи съ церковию Руссїйскою .

Вопросъ второй .

„Естьли соборъ 1848 года есть
 „важнѣйшїй Стоглавнѡгѡ собора : то
 „законно ли дозволить принятъ постано-
 вленїа Стоглавнѡгѡ , въ котѡромъ , по
 ѡпредѣле-

„ѡпредѣленію перваго , писано неразсѣданно
 „простою и невѣжествомъ ;

ѦѢѢѢ .

ѦѢѢѢ на сѣй вопроуз заключаетса
 оужѣ въ ѦѢѢѢ на первый . Не многое
 нѣжно прибавить .

Посмотримъ , что словенно въ Сто-
 главникѣ писано невѣжествомъ . Это клятва
 на не крестящихся двѣма персты : Это
 причтѣніе брадобритаго къ невѣрнымъ . До-
 зволил ли Стѣйшій Сѹнодъ клятву на
 не крестящихся двѣма персты ; Дозволил
 ли причтать къ невѣрнымъ брадобри-
 го ; — Нѣтъ . Следственнѣ Стѣйшій Сѹ-
 нодъ не дозволил того , что въ Сто-
 главникѣ писано неизвинительнымъ и не-
 терпимымъ невѣжествомъ . Следственнѣ
 напроснѣ ты спрашиваешъ , законнѣ ли поз-
 воить то , что писано невѣжествомъ .

Но позволѣть , или терпѣть по сн-
 сходяденію то , что происходитъ Ѧ
 и Ѣ про-

простоты , не довольну разборчивой , въ
 ѡжиданіи развѣщенія колѣе совершеннаго ,
 не частво ли заставляеть снисхожденіе къ
 немощной братіи; Спроси Апостола Павла,
 законно ли онъ ѡбрѣзалъ Тимодея ,
 (см. Дѣян. гл. 16, ст. 3.) тогда какъ
 самъ проповѣдывалъ , что Хрістіанамъ
 ѡбрѣзывать не должно ; Были Святій
 Апостолъ не погрѣшилъ , когда , изъ сн-
 схожденія къ Іудеямъ , въ надеждѣ прі-
 ѡбрѣтенія ихъ церкви Хрістіанской , до-
 зволилъ Хрістіанинъ совершить надъ собою
 Іудейскій Обрядъ , чѣмъ Хрістіанствѣ :
 то безъ сомнѣнія не погрѣшилъ Святѣйшій
 Сѹнодъ , когда изъ снисхожденія къ нѣ-
 которымъ Хрістіанамъ , для возвращенія
 ихъ въ раздѣленія къ единствѣ Право-
 славной церкви , дозволилъ имъ оупотрек-
 лать нѣкоторые Обряды Хрістіанскіе
 же , только не столь совершенные , какъ
 оупотребляемые вообще въ Православной
 церкви .

Вопросъ третій .

« Желн проклѣтїа на не крестѣщихса
 « двѣма пересты никакіе прѣжнїе Соборы ,
 « ни Святые Оцѣ не рекoша : то почемѹ
 « сочинитель бесѣдъ не представилъ дока-
 « зательствъ , что троеперстное сложенїе
 « при крестномъ знаменїи согласно съ дрѣв-
 « нними Соборами и Сѣтими Отцами ,
 « когда напротивъ того на всѣхъ дрѣвнихъ
 « иконахъ Спсителя и Сѣителей благосло-
 « венїе иъображено двѹперстное , а какїмъ
 « перстосложенїемъ благословляемса , та-
 « кїмъ и креститъса должно ;

Ѡвѣтъ .

Сей вопросъ опять многосложенъ ,
 и трѣбуетъ раздѣльнаго по частямъ
 Ѡвѣта .

а) Что проклѣтїа на не крестѣщихса
 двѣма пересты не рекoша никакіе Соборы ,
 ни Оцѣ , прѣжде Стоглавнаго собора : въ
 томъ свидѣтельствоваться могѹ тобою ,
 который

КОТОРЫЙ ТЕПЕРЬ СО МНОЮ СПОРИШЪ . Ибо
 ЕСТЬЛИ БЫ КТО НИГДЕ НЗРЕКЪ ТАКОЕ ПРО-
 КЛАТІЕ : ТО ТЫ НЕ ПРЕМИНУЛЪ БЫ ТЕПЕРЬ
 ОУКАЗАТЬ НА НЕГО , ЧТОБЫ МЕНА УСПОРИТЬ .
 Но КАКЪ ТЫ НИ НА КОГО НЕ СЫЛАЕШСЯ : ТО
 ЕМЪ ПОКАЗЫВАЕШЪ , ЧТО СОЛЛАГЪ ТЕБѢ
 НЕ НА КОГО , И ЧТО ТАКОГО ПРОКЛАТІА
 ДРЕВНІЕ СОВОРЫ И ОЦЫ ТОЧНО НЕ РЕКОША .

Б) ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ У ТРОЕПЕРСТНОМЪ
 СЛОЖЕНІИ НЕ ПРИВЕЛЪ Я ПОТОМУ , ЧТО ПИСАЛЪ
 ВЕГДЕ НЕ У ПЕРТОСЛОЖЕНІИ , А У СТО-
 ГЛАВНОМЪ СОБОРѢ : У ПЕРТОСЛОЖЕНІИ ЖЕ
 ОУПОМЯНУЛЪ МИМОХОДОМЪ , И СКАЗАЛЪ
 СТОЛЬКО , СКОЛЬКО НУЖНО БЫЛО , ЧТОБЫ
 ПОКАЗАТЬ НЕПРАВІЛЬНЫМЪ МНЕНІА СЕГѠ СОБОРА .
 И ТЕПЕРЬ НЕ РАСПРОСТРАНЮСЯ У ДОКАЗАТЕЛЬ-
 СТВАХЪ ТРОЕПЕРСТНАГО СЛОЖЕНІА , ПОТОМУ
 ЧТО ЕЕ ТРЕВЪЕТЪ НЕ КРАТКАГО РАЗМОУ-
 РЕНІА : НО , ДАБЫ ТЫ ЗНАЛЪ , ЧТО ЕСТЬ
 НА ЕЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА , ОУКАЗЫВАЮ ТЕБѢ
 НА РЪКЪ МОЩЕЙ ПРЕПОДѠВНАГО СПУРІДѠНА
 ПРОСФОРНИКА , ПРЕСТАВІВШАГОСЯ ВЪ КІ

столѣтїи , и почивающаго ѿкрыта въ
 ближнихъ пещерахъ Кїевопечерской Лавры .
 Три пѣрвые пѣрста рѣки егѡ совершенно
 сложены православынымъ молитвеннымъ пер-
 стосложенїемъ , а два послѣднїе пригнѣты .
 Достоверный самовѣдѣцъ сей стѣни , ко-
 торый недавно мнѣ ѡ ней писалъ , виднѡ
 знаетъ недовѣрчивость глаголемыхъ старо-
 обрадцевъ , и ѡпасается , что бы не сказа-
 ли , не измѣнено ли сїе перстосложенїе
 какїмъ нибѣдь образомъ : потому , въ
 ѡбращенїе сего подозрѣнїа , онъ при-
 баклаетъ , что рѣка сїа сложена крѣпко ,
 и что естли бы кто захотѣлъ дать
 иное положенїе перстамъ ея , тотъ ,
 вѣролѣтно , скорѣе бы преломилъ ихъ , неже-
 ли исполнилъ бы желаемое . Такое состо-
 янїе рѣки показывается , что ея перстосло-
 женїе ѡстаѣтся до нынѣ точно такъ ,
 какъ оно было при кончинѣ Преподобнаго ,
 по обычному употребленїю онаго въ
 молитвѣ . Вотъ тебѣ доказательство
 Очевѣд-

Очевидное . Изволь идти и смотреть .

Г) Неправедливъ говориши ты , будто на всѣхъ древнихъ іконъхъ благословіе изображено двуперстное . Двуперстное благословіе представляется на тѣхъ іконъхъ , которыя написаны , или поправлены послѣ Стоглавнаго собора , по егѡ мнѣнію . А на іконъхъ истинныхъ древнихъ , и не поправленныхъ , благословіе изображено именованное , употребляемое Православною церковію , на нѣкоторыхъ икѡнахъ и іаѡнахъ , а на нѣкоторыхъ мѣнѣе икѡнахъ и іаѡнахъ , ѡ чемъ и кажется онѡ тѣбѣ тѣмъ двуперстнымъ , котораго ты желаеши . Посмотри въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ древніа мозаическіа , и слѣдственна никакою поправкою не измѣненна , благословляющія рѣки Святыхъ Іѡанна Златоустаго и Григоріа Чудотворца : въ нихъ не льзя не примѣтить именованнаго перстосложеніа по томѣ между прочимъ , что мизінецъ представленъ поднятѣмъ , а не пригнутѣмъ .

д) Неправедливѣо также говориши ты ,
 вѣдѣто , какимъ перетолкованіемъ благослов-
 лѣмса , такимъ и креститѣся должно .
 Сего мнѣніа нѣтъ ни въ какомъ досто-
 вѣрномъ писаніи : а принадлежитъ онѣ къ
 выдумкамъ , писаннымъ въ Стоглавѣ про-
 стою и невѣжествомъ .

Вопросъ четвертый .

«Ежели Стоглавный соборъ въ м главѣ
 «своихъ постановленій незаконно воспре-
 «тилъ брадобрѣтїе : то почему сочинитель
 «всѣхъ не представилъ никакихъ дока-
 «зательствъ изъ харатейныхъ , или старо-
 «печатныхъ книгъ въ опроверженіе незакон-
 «ности сего запрещенїа , когда напротивъ
 «законность сего подтверждаются всѣ
 «древніа іконы Спасителя и Оутѣдниковъ
 «Бжїихъ , окончившихъ теченіе жизни
 «своей въ зрѣломъ возрастѣ ; Ибо лики
 «ихъ на ихъ іконахъ изъображены съ
 «бородами . А что представляютъ старо-
 «обрядцамъ

,,Обрѣдцамъ въ примѣрѣхъ вѣрованійъ ,
 ,,незапрещеннаго іаковы Хрістіанамъ , иъ-
 ,,ображенія св. Великомучениковъ Гер-
 ,,гѣа и Димитріа : то ихъ иъзображеній
 ,,въ примѣрѣхъ вѣать не можно потому ,
 ,,что іи Великомученики были воіникаго
 ,,чїна , и прїтомъ гоеддѣрей іазычекныхъ ,
 ,,и должны были по необходїмости по-
 ,,виноваться воіникимъ ихъ оуставамъ ,
 ,,повелѣвающимъ междѣ прочаго воінамъ
 ,,вѣрїть бороды , что вїдѣть можно иъ
 ,,примѣра Іалександра Македонскаго : такъ
 ,,какъ и нынѣшніе старообрѣдцы , по-
 ,,ступивъ въ воінную службу , также по
 ,,необходїмости ѡдолжаются подчинить
 ,,себѣ всѣмъ воіникимъ оуставамъ , въ
 ,,томъ числѣ и вѣрованїю .

Ѣвѣтъ .

Благодарю , что ты не только спра-
 шиваешь , но частїю и помогаешь мнѣ
 ѡвѣчать , именовъ чѣмъ , что оуказываешь

на примѣрхъ владобрѣтѣа въ Св. Велико-
мученикахъ Георгіи и Димітріи. Естьли
сѣи Великомученики брѣли влады, и за то
не толькѡ не причтены съ невѣрными, но
даже владобрѣтѣе не помѣшало имъ бытъ
причтенными къ свѣтымъ Великомученикамъ:
то не іако ли, что Сѣтоглавный соборъ
неразсѣднѡ полагаѣхъ вѣрѣющихъ влады при-
читать съ невѣрными; Послѣ сего ты мо-
жешъ не прогнѣватъсѡ на менѡ за непред-
ставленіе доказательствъ на то, что
Сѣтоглавный соборъ незаконнѡ запретѣахъ
владобрѣтѣе: ты самъ влѣбѣтѡ менѡ
представилъ на сѣе доказательство.

Ты говоришъ, что дрѣвнѣа ікѡны под-
тверждаѡтъ справедливѡсть сего запреще-
нѣа; Не правда. Ікѡны представляѡтъ
толькѡ примѣры владоращеніа, или да же,
если оугодно, свидѣтельствѡютъ, что
владоращеніе достоѣнно ѡдобрѣнѣа, пото-
мѡ что видимъ Оное оу свѣтыхъ, и оу сама-
гѡ Спсѣителя: но ікѡны не говорѡтъ, что

брадобритіе запрещено: а напротивъ ісѣны
Св. Великомучениковъ Георгія и Димитрія
говорятъ, что Оно не запрещено, и что
оупотребляемо было даже Сѣтыми.

Ты говоришь, что Св. Великомученики
должны были по необходимости повинно-
ваться воинскимъ уставамъ, повелевав-
шымъ брить бороды, и что и нынѣ посты-
павшіе въ военную службу ѡдолжаются под-
чинить себя воинскимъ уставамъ, въ томъ
числѣ и брадобритію; — Очень хорошо. Но
изъ сего опять слѣдуетъ, что Стоглав-
ный соборъ неразвѣданно лишилъ погребенія,
и причелъ съ нечестными всѣхъ брѣющихъ
бороды безъ разбора, не исключивъ даже и
тѣхъ, которые брѣются бороды по законъ
воинскомъ.

Не излишне прибавить, что если ты
допускаешь брадобритіе по законъ воин-
скомъ: то почему не почитать Онаго
и по законъ гражданскомъ;

И не защитникъ брадобритія,
оупо-

оупотреждаемаго по прихотн . Брادر-
раценіе , без сомненія , болѣе согласно съ
природою и ѿличительною величественностію
мужескаго образа: Особенно же почтенно
по примѣру Сѣтиухъ и самаго Спсителя .
Но тѣмъ не менѣе , по самой истинѣ
долженъ я былъ сказать , и опять
говорю , и ты не можешь ѡпровергнуть ,
что Сѣтые Апостолы брѣющихъ брады ни-
когда никакимъ правиломъ не лишали
церковныхъ молитвъ , и не причтали къ
невѣрнымъ : и что Стоглавный соборъ
написалъ ѡ семъ ложъ и клеветѣ на Сѣиухъ
Апостолъ .

Въ Петербургѣ , апрѣла и , 1805 .

Б Е С Ъ Д А

ВЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСВѢДЦУ Ѡ
БЛАГОДАТИ АРХІЕРЕЙСТВА И
СВѢЩЕНСТВА .

Въ книгѣ Ѡ вѣрѣ единой, въ главѣ къ
Ѡ Оунітахъ, на листѣ сдѣ указывается, что
Ѡстѣпници превратными своими совѣщань-
ми, ни единого православнаго епископа въ
церкви нашей рѣсстѣи Ѡстѣвити оумышли-
ша : но что гдѣ бгѣ въ то самое время,
недовѣдомыми своими сдѣвѣями, прислѣги
въ рѣссѣю зѣмлю благоволи Патріарха Іе-
рѣсалімскаго, превеликаго Ѡ бзѣ Господина
отца Феофана, иже въ лѣто жѣхъ въ Кіевѣ
прійде : и что сѣи Іерархъ Митрополита и
епископы рѣкоположи, и такъ, колею и
прѣмысломъ всеиальнаго бгѣ, церковь нашу
рѣссѣю (разумѣется, въ тѣхъ мѣстахъ,
гдѣ Оуніты довели было еѣ до прѣстѣніа
Архіерейскаго рѣкоположеніа) въ достоѣніе
дѣховныхъ оѣстѣвѣвъ прѣвелъ и Ѡновилъ .

На сѣ

На сѣе событіе въ тойже главѣ на листѣ
сїи сдѣлано слѣдующее замѣчаніе : не
малое же чѣдо ѿ възнесеніи стѣни :
цѣрковь бо наша стѣла , Митрополита ѿ
Ѳіскіоповъ правослѣвныхъ , ѿже самъ Ісх
Хрѣтосъ ѡкомъ тѣла нарече , ѡставши , блше
слѣпа , ѿкво тѣло безъ ѡчію : възнесеніемъ
же толъ стѣни (то есть , възстановле-
ніемъ архіерейства) прозрѣла , ѿ блгодѣ-
тію Хрѣтосовою видитъ .

Той же книги въ главѣ в на листѣ
кз на ѡ написано : Стѣла восточная въ
Грѣцкх ѡбрѣтенная цѣрковь , прѣвымъ цар-
скимъ пѣтемъ , аще ѿ вельми тѣснымъ ,
но ѡбаче ѡ Іса Хрѣта Бга ѿ Спса нашего
ѿ истинныхъ Ѳгѡ нелѣдниковъ ѡутлачен-
нымъ , ни на прѣво ни на лѣво , съ пѣти не
собрацѣла , кз горнемъ Іерусалимъ гны своѣ
препровождѣетъ въ поданномъ ѡ Гда Бга
кѣрномъ терпѣніи : ѿ ни въ часѣмъ ѡуста-
новленіа Спасителя своего , ѿ блженныхъ
Ѳгѡ ѡученикх , ѿ стѣхъ ѡцз преданіа , ѿ
А Н Б Г І СЕДМІ

сѣдмѣ вселѣнскихъ соборовъ , дѣломъ стѣимъ
собранныхъ , оуставъ не нарѣшаетъ , ни
ѡмѣняетъ , ѥ въ малѣйшей части не ѡстѣ-
паетъ , ни прибавляетъ , ни ѡнимаетъ что ,
но ѣкѡ солнце , единакою лѣчею правды
всегда , ѣще ѥ въ неволи пребываетъ , свѣтителъ
правую вѣрою .

Тѡйже кнѣги въ главѣ дѣ , листъ рѣг
на ѡ свидѣтельствуетелъ , что восточ-
ная Црковь въ Греціи естъ цѣлая , что
есть , въ православіи неповрежденная :
ѥ свидѣтельствуетелъ еѣ не только ѡ
томъ времени , когда писана кнѣга , но
ѥ на будущія времена : ѣкѡ да всегда
исполняется ѡбѣтованіе оно , еже вратѣ
ѣдова не могутъ ѡдолѣти цркви , ниже
протѣвъ егѡ ѣпльскимъ престѡломъ .

Подобно семѣ ѥ въ главѣ зѣ , листъ .
ѥд. на ѡ сказано , что гдѣ не восхотѣ
достоиніе свое ѡставити на землѣ не-
строено ѡходѣ на нѣсѣ , но ѥземъ двѣ сребре-
ника , даде гостѣнникамъ , еѣ естъ , старѣй ѥ
новѣй

но́вый завѣтъ : кому́ же дѣлз ; кто́ гостини-
 ницн ; Аплн , ѿ по нѣхъ воспріемницн нѣхъ ,
 Пастыріе ѿ Оучителіе , Архіепіскопи ѿ Епі-
 скопи , ѿже служителіе сѣть величествѣ смо-
 треніа Бгѡ , ѿмже ѿ спрѣвѣватн дѣже до
 скончаніа вѣка ѡбѣтованіе сотвори .

Сѣи свидѣтельства ѡ ненарушѣмости
 Цркви ѿ сѣа Священноначаліа дѣлз тебѣ ,
 старобрѣдецъ , взѣлз ѿ нѣз книги , тобою
 оубважѣемой . Ибо дѣлз менѣ ѡ сѣмъ до-
 дольно Одногѡ вѣчнѡ истиннагѡ сви-
 дѣтельства самагѡ Іиса Хрѣта : созидѣ
 Црковь Мою , ѿ братѣ адова не ѡдолѣютъ
 сѣи (Мѣ гла сѣ , ѣ нѣ) . Но оубвѣз мно-
 гіе ѿли не примѣчаютъ , ѿли не хотѣтъ
 примѣчатъ , какѣмъ образомъ сѣла сего
 ѿзреченіа Гдѣа простираетъ ѿ на наши
 временѣ , ѿ дѣлзе до кончинѣ міра . И
 такъ , вѣтъ книга , къ которѡй ты ѿмѣеши
 довѣренность , казываетъ тебѣ , что сѣе
 ѡбѣтованіе Гдѣе должно ѿполнѣтѣа все-
 гдѣ : что сѣ неѡдолѣмостію Цркви соединѣна
 неѡдолѣ-

неодолимость , илѣи всегдашнее сохранѣніе
 Апльскихъ престоловъ , и спребываніе даже
 до скончаніа вѣка преемниковъ Апльскихъ
 Пастырей и Оучителей , Архіепіскоповъ и
 Епископовъ : что Црковь Літовская и
 Бѣлорусская , когда ѿ притѣненіа не-
 православныхъ ѡсталаь было безъ Митро-
 полита и Епископовъ православныхъ , то
 чрезъ сѣе здѣлалась было слѣпоу , якко тѣло
 безъ очію : что впрочемъ сѣю Опасность
 Цркви Русской провидѣніе Бжіе ѡвратило
 чрезъ Патріарха Іерусалимскаго Теофана,
 превеликаго ѿ Бзѣ Господіна Оца , слѣд-
 ственно , безъ сомнѣніа , православнаго Іе-
 рарха , такъ какъ и всѣ восточная Цер-
 ковь въ Грѣцѣхъ якко солнце свѣтителъ
 правою вѣрою : что наконецъ возстанов-
 леніе Митрополита и Епископовъ естъ про-
 зрѣніе Цркви , и елѣ приведеніе въ досто-
 яніе Црковныхъ оуставовъ .

Съ сіими свидѣтельствами истины ѡ-
 врати внимательный взоръ на Црковное
 состояніе

состо́яніе Единомысленныхъ изъ токою : и
 безпристрастнѣо разсудѣ Сное , не твоимъ ,
 или моимъ судомъ , но судомъ книги ѿ
 вѣрѣ , которыи ѿкрывається въ приведен-
 ныхъ теперѣ мною изъ неа статейхъ .

Оу васъ нѣтъ благодати Архїерейства :
 слѣдственнѣо , по суду книги ѿ вѣрѣ , ваша
 Црковь (естли можно назвати Обще-
 ство ваше Црковїю) естъ слѣпа , яку
 тѣло безъ очїю . Не прогнѣвайся на суро-
 вость сегѣ изреченїа . Иа не суждѣ , а
 толькѣо повторяю судъ чтїмой токою
 книги ѿ вѣрѣ .

Оу васъ нѣтъ Архїерейства : слѣд-
 ственнѣо , по суду книги ѿ вѣрѣ , ваши
 Общества не приведены въ досто́яніе
 Црковныхъ оуставовъ .

По разсудженїю книги ѿ вѣрѣ , Архї-
 епископи и епископи сѣть преемники Апловъ :
 и имъ спрєкывати до скончанїа вѣка ѿвѣ-
 тованїе сотвори Гдѣ : и всегда исполняется
 ѿвѣтованїе Сно , еже брата ядова не мѡгутъ
 ѡдолѣти

ѡдолѣти Церкви, ниже Апльскимъ престо-
 ломъ. Оу насъ въ единой соборной Церкви
 Восточной Грекороссійской исполняется
 еѣ ѡкрѣтованіе, потому что есть оу
 насъ Апльскіе прѣтолы, Архіепіскопы и
 Еписпы: слѣдственнѡ, оу насъ есть цѣлая,
 неповрежденная Церковь. Оу васъ нѣтъ
 Апльскихъ прѣтоловъ, Архіепіскоповъ и
 Епископовъ: слѣдственнѡ, ваши Обще-
 ства ѡломались ѡ цѣлости Церкви и ѡ
 ѡкрѣтованіи Христова.

На еѣ ваши конѣчнѡ скажутъ, что
 не они ѡломались ѡ цѣлости Церкви, но
 Церковь Великороссійская оуклонилась въ
 новшества, или нововведенія. Въ другіхъ
 моихъ бесѣдахъ я представилъ тебѣ ѡ
 главнѣйшихъ спорныхъ между нами и вами
 предметахъ достовѣрныхъ свидѣтельства
 того, что такъ называемыя вами нов-
 шества Церкви суть истинныя древнія пре-
 данія, а такъ называемыя вами старыя
 Обряды, суть менѣе древнія измѣненія
 и по-

и поврежденія Оныхъ преданій. Но теперѣ, что́бы скорѣе разрѣшитьъ ваше возраженіе въ оуклоненіи въ нововведенія, ѿдаю сіе возраженіе на судъ той же вашей книги въ вѣрѣ. Црковь Іерусалимская и Греческая оуклонилась ли въ нововведенія; Книга въ вѣрѣ не только не оупрекаетъ ее въ сѣмъ, но радуетъ, что Црковь въ Россіи, понимая Латинами и Оунитами, могла получить въ Оной, какъ истинно стѣи Цркви, посвященіе Митрополита и Епископовъ: и вообще изъображаетъ ее сію же въ Православіи, какъ солнце: оустановленія Святителя своего, преданія стѣихъ Оцъ, и оуставы вселенскихъ Соборовъ не нарушающе ни въ малѣйшей части. Такова была црковь Іерусалимская и Греческая въ ~~х~~аѣ годѣ, когда Іерусалимскій Патріархъ Теофанъ рѣкоположилъ въ Москвѣ Россійскаго Патріарха Філарета, и въ ~~х~~аѣ годѣ, когда Онъ прібылъ въ Кіевъ, и тамъ рѣкоположилъ Митрополита и Епископовъ.

Ѳпѣшавъ православныхъ : такова была Она
 въ 48ми годѣ, когда книга ѿ вѣрѣ, съ
 похвалами Іерусалимской и Греческой Цркви,
 напечатана въ Москвѣ, по совѣтѣ и благо-
 вловенію Русскаго Патріарха Іосифа .
 Переимѣнилась ли въ чѣмъ Греческая Црковь
 съ того времени до нынѣ ; Ни въ чѣмъ :
 слѣдственна, и нынѣ Она такова же .
 Естьли бы ты затрѣднѣла признатъ еѣ :
 то спрашиваю, гдѣ же теперь цѣлаа, непо-
 врежденнаа, врагами адовыми недолѣн-
 наа, имѣющаа прѣтолы Апльскіе и пре-
 емникѣвъ Апльскихъ, Архіепіскопѣвъ и
 Ѳпіскопѣвъ, Црковь ; Естьли скажешъ,
 что еа нѣтъ, то ты противорѣчиши
 словѣ самаго Іиса Хрста и Егѣ вѣчномѣ
 ѡбѣтованію, и свидѣтельствѣ чтімоу
 тобою книги ѿ вѣрѣ, которая скажетъ
 тебѣ, что всегда исполняется ѡбѣтованіе
 оно . Естьли же неѡбходіму должно при-
 знатъ по еѣ ѡбѣтованію, что есть и
 нынѣ сіи ѡбѣтованіемъ сохраненнаа,

неповрежденная нововведеніями Црковъ ,
имѣющая прѣтолы Апостольскіе и преем-
никшвъ Апостольскіхъ , Архіепіскопшвъ и Епі-
скопшвъ , то гдѣ Она ; Оу васъ еѣ Оче-
виднш нѣтъ : потому что оу васъ нѣтъ
ни Архіепіскопшвъ , ни Епікопшвъ . Гдѣ же
Она ; Оукажи и наименѣй . Хочешъ или не
хочешъ , но не лъзя миновать , чтобы не
оуказать на Црковъ Восточную Греческую ,
и вмѣстѣ на Руссійскую , которая съ Грѣ-
ческою , и по догматамъ , и по Священ-
ноначалію , какъ издавѣе была въ единѣ-
ніи , такъ и нынѣ блгодѣтїю Бжїею пре-
выбаетъ . Чтожъ вы , глаголемые старо-
обрѣдцы , соединены ли вы съ Православ-
ною Греческою Црковію ; Нѣтъ . Она не
имѣетъ съ вами никакого общенїа .
Хотите ли , по крайней мѣрѣ , вы соеди-
нитъсѣ съ нею ; Естьли хотите : то не
имѣете причины не соединитъсѣ и съ Рус-
сійскою Црковію : потому что Іерусалим-
ская , Греческая , Руссійская Црковъ есть

всѣ Одна и таже , никакими нововведе-
ніями нераздѣленная , но во всемъ едино-
мудрствѣющая Црковь Православная Вос-
точно-Калоліческаа . Бѣтли же не хотѣ-
те бѣть въ соединеніи съ Іерусалимскою
и Греческою Црковію , безспорно Право-
славною : то справедливо сказано , что
вы ѿломилеѣ ѿ цѣлости единой Право-
славной Цркви .

Не скажутъ ли нѣкоторые изъ вашихъ ,
въ защищеніе своего Общества , что оно
не совсемъ лишено благодати Архіерейства ,
потому что имѣетъ священниковъ , рво-
положенныхъ Архіереями ; Посмотримъ ,
можетъ ли сіе служить въ защищеніе
Онаго , или только въ ѿбличеніе .

Благодать священства , по второму
правилу стѣхъ Апла , приходитъ не иначе ,
какъ посредствомъ благодати Архіерейства .
Но гдѣ находите вы нынѣ для себя
благодать Архіерейства ; Очевидно , что
въ Цркви Великобританской . Ѿсмотритеѣ

же . Посемѹ вы , вмѣстѣ съ книгою ѿ
вѣрѣ должны признаѣть , что Црковь
Великороссійская имѣетъ тѣхъ , иже самъ
Ісх Хрѣтосъ окомъ тѣла нарече , и что Она
Блгодатю Хрѣтовою видитъ , а оу васъ
остаётся не болѣе , какъ тѣло безъ оцію .

Истинная Црковь , по сѹмболѹ вѣры ,
есть единая . Сообразно съ симъ , оу насъ
есть и Блгодать Архіерейства , и Блго-
дательство Священства въ единой стѣи , собор-
ной и Апльской Цркви . Но вы Блго-
дательство Священства дѹмаете имѣть оу себя :
а Блгодать Архіерейства принуждены на-
ходить оу насъ , между тѣмъ какъ
вы съ нами не соединяетесь . Да и между
собою вы , ѿдѣлившіеся ѿ Великороссій-
ской Цркви , ещё раздѣлены на разные
толки . Гдѣ же оу васъ единство Цркви ;
оу васъ видно нѣкое царство раздѣль-
шееся на сѧ , которое , по словѹ Гдню ,
запустѣетъ . (Ма гла ѿ , ѣ ке .)

Вы дѹмаете оудовлетворять себя
Сщѣн-

Сщ҃енниками , ѿлѣчѣвшимися ѿ своихъ
 Архїереевъ , и ѿказавшимися ѿ повинно-
 венїа имъ . Но книга ѿ вѣрѣ сказѣтъ
 вамъ , что толькѣ посредствомъ Епі-
 скоповъ приводится Церковь въ достоѣнїе
 дѣховныхъ оуставовъ : что слѣдственнѣ
 Сщ҃енники безъ Епіскоповъ , и Особеннѣ
 самовольнѣ ѿторгшіеся ѿ полушанїа
 Епіскопамъ , нахѣдятся внѣ достоѣ-
 нїа дѣховныхъ оуставовъ .

И подлиннѣ , Гангрекагѣ Собора правило
 5 заповѣдѣтъ : ѣще кто кромѣ Собор-
 ныхъ Церкви ѿ себѣ собирѣется , и нерадѣ ѿ
 Церкви Церковнѣа хѣщѣтъ творїти , не същѣ
 съ нимъ Пресвѣтерѣ , по волї Епіскопи , да
 вѣдѣтъ проклятъ . Что дѣлаешь , старо-
 Обрѣдецъ , ѿ семъ прещенїи Собора , комѣ
 Оно оугрожаѣтъ ; Есть ли съ вами Пресвѣ-
 теры , по волї Епіскопи ; Пресвѣтеры правда
 ѣсть ; но по волї Епіскопи нѣтъ . Не кромѣ
 ли Соборныхъ Церкви ѿ себѣ собирѣетесь вы ;
 вѣролѣтно , ты не захѣшихъ признаѣться

вх сѣмѣ , когда такъ близкѣ угрожаѣтъ
 прецѣненіе Собора : но не слышимъ ли , какъ
 обыкновеннѣ ваши изъ доброй воли гово-
 рѣтъ , что Онѣ не по Церквѣ , а по часов-
 нѣ , или по кладбищу ; Не есть ли сѣе родъ
 признанія , что Онѣ сѣтъ кромѣ Соборнѣ
 Церквѣ ; Подумай же , не вѣ ли досто-
 нѣ дѣховныхъ оустѣвѣхъ въ цркѣвнѣ хѣ-
 щете творити , и слѣдственнѣ , не ѡсѣж-
 даѣтъ ли васъ выше приведенное правило
 Гангрѣкагѣ Собора ;

Четвертагѣ вселѣнскагѣ Собора вх пра-
 вилѣ ꙗказано : епископъ чужаго причѣтника
 прѣимъ , и самъ , и егѣже прѣмѣтъ , да ѣмѣта
 ѡлѣченіе . Испытай , старообрѣдѣцъ , и по
 сѣмѣ правилѣ свое свѣщенство . Не лѣзѣ
 вамъ ѡперѣтѣся ѡ того , что прѣемлете
 чужаго свѣщенника . А изъ сѣгѣ , по при-
 ведѣннѣмѣ правилѣ , не ѡхѣднѣмѣ слѣдѣтъ ,
 что прѣемлемый вами чужій чрезъ самое
 принѣтїе подвергѣтѣся ѡлѣченію , и по-
 томѣ слѣжитѣ оу васъ таинствѣмъ ,
 а н дѣ ѡлѣ-

ѿлѣченныи ѿ тѣнствѣхъ , благословляеѣхъ
 васъ неблагословенныи . При томъ , поеликъ
 тѣмъ же правиломъ ѿлѣчается и прі-
 емлющій чужаго причетника Епископъ , то
 хотя оу васъ пріемлетъ таковаго и не
 Епископъ , а священникъ или мѣрянинъ , или
 мѣряне : но вина своевольнаго принятія
 все одна , и потомъ , пріемла чужаго
 священника или причетника , чрезъ сеѣ свое-
 воліе , по правилѣ Вселенскаго Собора , вы
 и сами себя подвергаете ѿлѣченію . ѿ силы
 сіихъ , и подобныхъ сіихъ , правилъ Црков-
 ныхъ вы дѣлаете оуклонитѣся тѣмъ ѿ-
 оправданіемъ , что къ вамъ приходятъ
 чужіе священники не по своеволію , но такъ
 вы ѿ неправославіа къ православію . По
 долгу безпристрастіа , не пропусивъ га здѣсь
 и еи правила перваго и втораго Собора ,
 которыми вы дѣлаете подкрѣпить ваше
 ѿправданіе : аще нѣцыи ѿстѣплатъ ѿ нѣ-
 коего Епископа , не грѣховнаго ради из-
 вѣста , но за ересь егѡ , ѿ собора , или
 ѿ свѣ-

ѿ святыхъ оцъ невѣдомъ свѣдѣ: таковыи чести
и пріятѣа достойни сѣтъ, ꙗкѡ правобѣрніи .

Будь же и ты безпристрастенъ въ раз-
смотрѣніи того, дадутъ ли сѣ правило
вамъ оубѣжище ѿ свѣдѣ дрѹгихъ священ-
ныхъ правилъ .

Кто не знаетъ, что священники пере-
вѣгаютъ къ вамъ, не за ересь епископа,
но советемъ по дрѹгимъ побѹжденіямъ,
именно, или для корысти, или для из-
вѣжанія наказанія за свои простѹпки;
Слѣдственнѡ они перевѣгаютъ не по еѣ
правилѹ перваго и втораго Собора: и сѣ
правило ихъ не ѡправдываетъ .

Еѣ правило перваго и втораго Собора
ѡправдываетъ того, кто ѡтѹплетъ ѿ
нѣкоего епископа за ересь егѡ . Но вы и
ваши священники ѡтѹплете не ѿ одного
нѣкоего епископа, но ѿ всѣхъ епископовъ,
сколькѡ ихъ еѣтъ на свѣтѣ . Это советемъ
не тотъ случай, который ѡзначенъ въ
правилѣ: и потомѹ оно вѣкъ и вашихъ
сцен-

сщѣнниковъ не оправдываетъ . Все Еписпы на свѣтѣ не могутъ сделаться еретиками, какъ сѣ показано тебѣ, между прочимъ, изъ оубожаемой тобою книги въ вѣрѣ .

По еі правилу перваго и втораго Собора, вѣстѣвшіе въ некоего Епископа за ересь егѡ, въ собора или въ сватыхъ оцѣхъ невѣдомъ есѣ, прѣтѣмъ достѡини ебѣ . Но ктоже и какъ ихъ прѣиметъ, и особенно есѣли то вѣдѣтъ сщѣнники ; Изъ самаго егѡ правила видно, что для егѡ надлежитъ прибѣгнуть къ собору или ко сватымъ оцѣмъ, котѡрымъ кака либо нова ересь Епископа была невѣдома . Сѣдѣ надъ Епископомъ и надъ ересью принадлежитъ собору : но оу васъ не можетъ быть собора, потому что неѣтъ Епископовъ . Сѣдѣ надъ священникомъ, вѣдѣвшимъ въ своего Епископа, принадлежитъ или собору, или, по крайней мѣрѣ, другѡму и преимѣстvenно старѣйшему Епископу, но оу васъ неѣтъ ни-

тогоу ни дрѣгаго . Слѣдственнѡ , вѣ не
 имѣете возмѡжности дѣйствовать по
 вышеозначенномѹ правилѹ : дѣйствовать
 по ономѹ можеть толькѡ Црковь , ко-
 торая имѣеть Епископовъ , и можеть
 имѣть Соборъ . Ваши сщ҃енники встѣаютъ
 съ вѣтѣспѣвшими , но не принѣтими : потомуу
 чтоу оу васъ правилнѡ принѣтъ ихъ нѣ-
 комѹ , за неизмѣнѣемъ Епископовъ .

Вѣ полагаете сами , что перебѣжавшій
 къ вамъ ѿ Епископа Свѣщ҃енникъ , неспо-
 собенъ прѣмѡ пристѣпить оу васъ къ сщ҃ен-
 нодѣйствию : и что для сегоу нѣжно нѣ-
 которое ѡсобенное дѣйствіе и разрѣшеніе .
 Кто же оу васъ сїе сдѣлаеть ; такой же
 ли Свѣщ҃енникъ ;—Но сїе было бы противъ-
 но бѣ правилѹ тогоу же первагоу и вторагоу
 Собора , которыми вѣ дѣмаете ѡправ-
 дываться . Въ семъ правилѣ сказано :
 никтоже ѿ пресвѣтеръ въ цркви сщ҃ей въ
 домѹ да сдѣжитъ , ни дѣтѣй креститъ
 безъ повелѣнїа Епископа , и змѣщеть во сѣ :
 и збѣржени .

иЗвѣрженн во ѿ причта Епископомъ да
 вѣдѣтъ иже въ церквнцахъ внѣтрѣ домѣ
 слѣжѣи , дерзнувѣи же чрезъ сѣ , да иЗ-
 вѣргнѣтсѣ , и прѣвѣщѣи кѣ нѣмъ да
 ѿлѣчѣтсѣ . Какъ прѣмѣ на вѣши собрѣ-
 нѣ оупадѣетъ прѣщѣнѣ сего правила ! Не
 въ церквнцахъ ли свѣщнхъ въ домѣ , илѣ
 неблагословѣнныхъ Епископомъ слѣжатъ оу
 вѣсѣ ; Не безъ повелѣнѣ ли Епископлѣ
 слѣжатъ ; Посемѣ не ѿсѣждѣютсѣ ли сѣмъ
 правиломъ всѣ оу вѣсѣ слѣжѣи ; Ктѣ же
 иЗъ нѣхъ можѣтъ разрѣшѣтъ дрѣгнхъ ; Не
 вѣдншъ ли , что влѣсть разрѣшѣтъ и
 благословѣтъ на свѣщеннодѣнствѣ Пресвѣ-
 тѣра принадлежѣтъ Епископѣ ; Ктѣ же оу
 вѣсѣ разрѣшѣтъ и блгословѣтъ на свѣщен-
 нодѣнствѣ свѣщеннѣ , кѣ вѣмъ при-
 ходѣшаго ; Такѣ же свѣщеннѣ , такѣ же
 не имѣющѣ Епископскаго разрѣшенѣ и
 блгословѣнѣ , илѣ общество мѣранѣ . Есть
 ли тѣтъ хотѣ тѣнѣ Црковнаго порѣд-
 ка ; Свѣзанный разрѣшѣетъ свѣзаннаго :
 можѣтъ

МОЖЕТЪ ЛИ ТѢТЪ БЫТЬ ИСТИННОЕ РАЗРѢ-
ШЕНІЕ ; Не имѣющій благословенія благо-
словляетъ не имѣющаго благословенія : не
ЕСТЬ ЛИ ЕЁ ОДИНЪ ТОЛЬКО ПРИЗРАКЪ БЛАГО-
СЛОВЕНІА , КОТОРЫМЪ ЛЮДИ НЕБЛАГОСЛОВЕН-
НЫЕ ПРЕЛЩАЮТЪ ДРУГЪ ДРУГА ;

ВЫ НЕ МОЖЕТЕ СКРЫТЬ , ЧТО ВАШЕ
ОБЩЕСТВО НЕ РАЗЪ ЧУВСТВОВАЛО ИЗЛАГАЕМУЮ
ТЕПЕРЬ МНОЮ НЕПРАВИЛЬНОСТЬ ВАШЕГО ПОЛО-
ЖЕНІА , ПОЧТОМУ ЧТО НЕ РАЗЪ ПОКУШАЛОСЬ ,
ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНІА НЕДОУМѢНІЙ Ѡ СПОСОБѢ
ПРИНЯТІА ВЪ ВАШЕ ОБЩЕСТВО СВЯЩЕННИ-
КОВЪ И МІРЯНЪ , СОСТАВИТЬ НѢЧТО ПО-
ХОЖЕЕ НА СОВОРОЪ , И ПОСТАНОВИТЬ ПРАВИЛА .
ДЛЯ ПРИМѢРА ОУКАЗЫВАЮ НА ИЗВѢСТНОЕ ОУ-
ЧАЕЪ ВЪ РУКОПИСИ РАЗСУЖДЕНІЕ И РАЗГЛАГОЛЬ-
СТВІЕ НАСТОЯТЕЛЕЙ И БРАТІЙ ТРЕХЪ ИРГІЗ-
СКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ , БЫВШЕЕ ВЪ 1810 ГОДѢ ,
ВЪ АПРѢЛѢ , И ПОЛОЖЕНІЕ , ЗДѢЛАННОЕ ВЪ
СѢМЪ СОБРАНІИ . СОБРАВШИЕСЯ НЕ ѠСМѢЛИЛИСЬ
НАЗЫВАТЬ СЕБѢ СОВОРОМЪ , И ПОЛОЖЕНІА СВО-
ЕГО СОВОРННЫМИ ПРАВИЛАМИ : ЕЁ ПОКАЗЫВАЕТЪ ,
ЧТО

что́ они́ сами́ чувствовани , сколь не
 походило́ еѣ на Соборъ Црковный . Изъ
 подписей подъ ихъ записью видно , что́ въ
 семъ собраніи было́ околѡ ѿ иноковъ и
 схимникъ , изъ коихъ почти́ половина была́
 не оумѣющихъ писать : но не видно даже́
 ни одного́ священноинокъ или́ Пресвѣтера .
 Первый́ подписалъ верхнаго Оуспѣнскаго
 старообрядческаго монастырѣ Настоя́тель
 инокъ Гавріилъ . А вмѣстѣ Настоя́тель
 средне-Нико́льскаго старообрядческаго мона-
 стырѣ инокъ Іакова́ подписалъ , по егѡ
 велѣнію , старецъ Серапіѡнъ : слѣдственно
 настоя́тель сей не оумѣлъ писать . Та-
 кимъ образомъ три́ инокъ , въ числѣ
 ко́торыхъ нѣтъ ни одного́ священника ,
 а одинъ даже́ безгра́матный или́ полуб-
 гра́матный , нача́льствовали надъ собраніемъ ,
 которое́ дѣлало замѣнить собою́ Црков-
 ный Соборъ , и надъ составленіемъ поло-
 женія , ко́торымъ хотѣли замѣнить
 Црковныя правила . Какъ не видали́ сей
 люди

люди, до какой крайности сїе неправильно, неубѣдительно для здраваго оумѣ, и неубокойтельно для совѣсти; Какъ Онѣ сего не видали; — Не льзя иначе разрѣшить сїе, какъ тѣмъ, что книга ѿ вѣрѣ говоритъ ѿ цркви безъ Епископовъ: Она слѣпа, ѣкѡ тѣло безъ очю.

Тѣмъ же, старообрѣдцу, слышать, непріятно и мнѣ произноситъ такія ѡбличенія. Но надобно и мнѣ, и тѣмъ не смущаться непріятнымъ, когда ищемъ ползнаго и спасительнаго. Долгъ любви къ ближнему требовалъ, чтобы я показалъ тѣмъ, каково, по правиламъ Црковнымъ, должно быть истинное Священство и ѡсвященіе, и гдѣ оно есть, и гдѣ онаго, по ѡтступленіи ѿ правилъ, быть не можетъ. Теперь твоѣ дѣло, избрать себѣ путь ѡсвященія истинный, а не ложный.

Въ Петербургѣ, Сентябрѣ кз, 1806.

По ѡпредѣленіи Святейшаго Правитель-

ствѣющаго Сѣнода.

БЕСѢДА

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСВЯЩУЮ Ѡ
ДРЕВНИХЪ РУКОПИСАХЪ, И ВЪ ОСОБЕН-
НОСТИ Ѡ ИЗБОРНИКѢ
СВЯТОСЛАВОВОМЪ .

Съ тѣхъ поръ , какъ желаніе доста-
вить тѣбѣ оудобнѣйшымъ , и вмѣстѣ на-
дѣжнѣйшымъ средства къ познанію истин-
ной и неповрежденной Црковной древности ,
заставило меня по временамъ бесѣдовать
съ тобою , желающій истины Старосвя-
щъ , къ великому для меня оутѣше-
нію , ѡказалось и еще ѡказывается , что
важныя свидѣтельства древности , кот-
орыя можно было почитать потерянны-
ми , были только забыты или малю из-
вѣстны , а между тѣмъ сохранились и
сохраняются цѣлы и невредимы . Говорю
сеѣ въ Особенности Ѡ свидѣтельствахъ
древнихъ рукописей .

Въ бесѣдѣ

Въ ксѣдѣ къ Марта, 4004 года, въ
 дополнителной ксѣдѣ въ Февралѣ, 4005,
 и еще въ дополненіи, во свидѣтельство
 истиннаго древнаго писанія и произно-
 шенія поклоняемаго имени ІИСУСА,
 оуказаны тѣмъ мною слѣдующаа древнія
 характѣйныа рѣкописи :

а) Еѵліе, хранящееся въ ІМПЕРАТОР-
 СКОЙ публичной Библіотекѣ въ Петербургѣ,
 древнѣйшаа, какаа только извѣстна,
 Славенская рѣкопись, Одинадцатаго сто-
 лѣтіа по рождествѣ Хрѣтовома, принад-
 лежащая первоначальнаа Остромирѣ,
 еродникѣ Кнѣза Ірослава.

б) Еѵліе, хранящееся въ Библіотекѣ
 Новогородекаго Софіискаго Собора, две-
 надцатаго столѣтіа.

в) Еѵліе стѣтѣла Мѡѵсеа, хранящееся
 тамъ же четвѣртаго наделѣть столѣтіа.

д) Книга стѣхирѣ, хранящаяся тамъ
 же, двенадцатаго столѣтіа.

е) Еѵліе Мстиславова, хранящееся
 въ Москѡвѣ.

въ Московскомъ Архангельскомъ Соборѣ ,
начала двенадцатаго столѣтія .

5) Сборникъ Великаго Кнѣзя Свѣто-
слава , хранящійся въ Москвѣ , въ Суно-
дальной Библіотекѣ , а столѣтія .

3) Богословіа Іоанна Дамаскина , хра-
нящаяся въ тойже Библіотекѣ , писан-
на не позже тринадцатаго столѣтія .

Не оуказалъ я еще большаго числа рѣко-
писей не потому , чтобы ихъ не было .
Напротивъ того я знаю и другія , подобной
вышешзаченнымъ древности , и даже знаю
въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (какъ на примѣръ,
въ харатѣйномъ Еуліи Демьяна Свѣщен-
ника , въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Библіотекѣ)
свидѣтельства , подѣбныя тѣмъ , какія
приведены мною изъ вышешзаченныхъ семи
рѣкописей . Можетъ быть , я оукажу ихъ,
когда вѣдетъ досугъ и оудѣбность . Но и
нѣжно ли ; Не довольно ли многочислен-
ныхъ свидѣтельствъ изъ семи книгъ , глѣбо-
кой древности , принадлежающихъ Великимъ

Князьамъ , илѣ Сѣтымъ мужамъ , илѣ
 знатнѣйшымъ Црѣквамъ , — слѣдственнѣ
 книгъ писанныхъ избранными писцами , по
 возмѣжнѣстѣ времени тщательнѣ повѣ-
 ренныхъ , и вѣрнѣ сохранныхъ ; Послѣ
 сѣхъ многочисленныхъ древнихъ досто-
 вѣрныхъ свидѣтельствъ , враждовать про-
 тѣвъ имени ІИСУСА , значило бы габнѣ
 враждовать прѣтѣвъ древней Црѣкви , враж-
 довать прѣтѣвъ Очевѣдной истины .

Междѣ тѣмъ ещѣ не ѡставлѣетъ мене
 забота болѣе и болѣе оужнѣть тевѣ
 сѣи свидѣтельства истины , болѣе и болѣе
 оуравнивать тевѣ пѣти къ познѣнію
 истинной црѣковной древности .

Для сего , при помѣщи благопрѣмы-
 слѣтельнаго Начѣльства , достѣгъ гѣ воз-
 мѣжнѣстѣ блѣже познѣкомѣтъсѣ , и тевѣ
 познѣкомѣтъ сѣ харѣтѣйною рѣкописью ,
 по древности вторѣю междѣ известными
 Славѣнскими рѣкописѣми , а по разноѡбраз-
 зѣю сего сѣ содержѣніѣ , способною дѣтъ
 а н б еи сви-

вѣдѣтельства болѣе, нежели въ одномъ изъ црковныхъ предметовъ, подверженныхъ прикловіямъ глаголемыхъ старобрадцевъ. Это есть Сборникъ Святославовъ, въ которомъ выше упомянуто подъ числомъ 5.

Вотъ что написано подъ концемъ сей книги тѣмъ же рѣкою, какою писана и сама книга :

А концы въсѣмъ книгамъ : Оже ти словѣ не лже : того и другоу не твори .

Въ лѣто 858ѣа написа Іоаннъ днакъ изборникъ съ великоуму князю сѣславу .

Изъ сего въ совершенную достоверность видно, что сія рѣкопись написана въ 858 годѣ по рождествѣ Хрѣтовѣ .

Названіе Изборникъ дано ей очень прилично : потому что она содержитъ избранныя мѣста изъ писаній свѣтыхъ оцъ и другіхъ древнихъ писателей, въ разныхъ предметахъ познанія и жизни Хрѣіанской .

Свидѣтельства сей древней книги ѿ имени ИИСУСА, приведены мною въ другомъ мѣстѣ : Однакъ и здѣсь представляю еще одно .

Листъ смѣ . Исповѣдаемъ и едино совѣство , и единого же сна и га нашего ИИСУСА БѢ ба коупно и члка .

На кг листѣ сей книги на оборотѣ , есть краткое сказаніе ѿ второмъ Вселенскомъ Соборѣ . Въ немъ предметъ сего Собора , и что здѣлали на немъ свѣтые отцы , излагается въ слѣдующихъ словахъ :

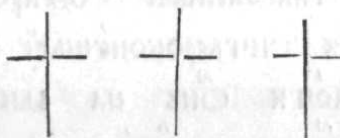
Свѣтлин же дхъ , БѢ соушть (свѣць) , животворивъ и единосущныхъ (единосущенъ) оцю и снѣу проповѣдаша , приближивъ къ положенію оуму от никеескихъ оцъ сзлогъ о свѣемъ дѣѣ , еже : господственный и животворный , и прочее (и прочее) .

Вникни , старобранецъ , что здѣсь указывается . Тутъ есть особеннѣе нужное

для тебѣ . Оцѣи втораго Вселенскаго
 Собора приложили, что есть, приговорили
 къ положенному въ Никейскихъ Оцѣхъ, слогу,
 что есть, статью Сѹмвола вѣры, въ
 стѣомъ Дѣхъ . Какую статью;—Слѣдующую:
 господственный и животворный, и прочее .
 Не видиши ли, что здѣсь истинная древ-
 ность говоритъ не то, чего желала бы
 твоѣ мнѣма старина; По вашему над-
 лежало бы сказать: господственный, истин-
 ный и животворный: но Оцѣи втораго
 Вселенскаго Собора не положили здѣсь
 слова—истинный . Не видиши ли, что
 Оцѣи Собора положили въ Сѹмволѣ
 вѣры точныя тѣ слова, которыя до нынѣ
 читаются въ немъ Православная црковь:
 И въ Дѣхъ Святаго, Господа животворящаго;
 Еще достопримѣчательное свидѣтель-
 ство въ пререкаемомъ оу васъ глаголемыхъ
 старобрадцевъ предметѣ даются таже
 рѣкописи, посредствомъ находящихся въ
 ней картинъ . Нѣтъ сомнѣнїа, что
картины

картины ея современны самой рукописи :
 Они находятся на трех же характер-
 ных листах , на другой половине ко-
 торых идет самая рукопись .

На 1 листе книги находится картина ,
 которая представляет некоторый род
 храма с открытою аркою . В арке из-
 ображены соборы разных святых . Вперед
 прочих видны три святителя в фелонах
 и в омофорах . Трое из прочих святых
 держат в руках кресты четвероконечные
 следующей величины и вида :



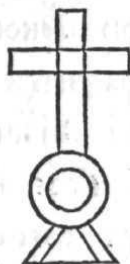
На картине , которая находится на
 обороте того же листа , видны еще
 четыре четвероконечные креста того же вида ,
 в руках изображенных на ней святых .

На листе риси опять представлено

подобие

(рѣд)

ПОДѢВІЕ ХРАМА , СЪ ѠКРЫТОЮ АРКОЮ , ВЪ
КОТОРОЙ ВІДНЫ СѢТІЕ , И СЪ ОДНІМЪ
БОЛЬШІМЪ КЪПОЛОМЪ , НАДЪ КОТОРЫМЪ НА-
ХОДИТСА НЕБОЛЬШАА ГЛАВА , И НА НЕЙ КРЕСТЪ
ЧЕТВЕРОКОНЕЧНЫЙ И РАВНОКОНЕЧНЫЙ СЛѢДУЮЩЕЙ
ВЕЛИЧИНЫ И ВІДА :



Зрѣ , глаголемый Старообрядецъ .
Вотъ крѣтъ четвѣроконеѣный въ рѣѣахъ
Сѣтѣхъ , вотъ онъ на высотѣ сѣтѣа
храма : и ѣто въ одѣннадцатомъ вѣкѣ ,
въ тѣо вѣрѣа , когда въ Кѣевѣ процвѣ-
тали преподѣбные Антѣонѣй и Феодосѣй
Печѣрскѣе . Вотъ истинная дрѣвносѣтъ !
Она уѣдъ годами сѣтѣрѣе сѣтоглавнаго
сѣвѣора , которѣй ѣсть корѣнь тѣвоѣй
мнѣмой старѣны .

Такѣмъ

Таки́мъ О́бразомъ ꙗ́ даю́ тебѣ́ спосо́бъ,
 посредствомъ О́дно́й глѣбо́кѡ дре́вней кни́ги
 о́удосто́вѣрится́ ѡ́ трѣ́хъ преко́словныхъ
 для́ тебѣ́ предме́тахъ: ѡ́ исти́нномъ про-
 изноше́нїи и́мени ИИСУ́СЪ , ѡ́ пра́вильномъ
 чтѣ́нїи сѹ́мбола вѣ́ры , и ѡ́ дре́вности
 и́ стѣ́сти креста́ четве́роконѣ́нагѡ . Не
 пра́вда ли , что́ сей спосо́бъ О́чень не
 чрѣ́денъ ; Не полѣ́нсь же , любѣ́зныи , и не
 побрѣ́мься : ни лѣ́ность , ни оупрѣ́м-
 стѡ не приве́дутъ къ спасѣ́нїю ду́шн . По-
 забѡ́тъся о́узнять исти́нѡ , и послѣ́шайся
 еѣ́ , когда́ еѣ́ о́узна́еши . Бѣтъли не до-
 вѣ́рѣеши то́мѡ , что́ ꙗ́ тебѣ́ ска́зываю ,
 потомѡ́ что́ ты не то́гѡ́ ждалъ ѡ́ дре́в-
 ности : поиди́ въ сѹ́нодалънюю Би́блио-
 те́кѡ , или́ пошли́ челове́ка , кото́ромѡ
 до́вѣ́рѣеши . Раскрѡ́йте кни́гѡ , разсмо́три-
 те сами́ , что́ ꙗ́ вамъ въ не́й о́ука́зы-
 ваю : о́удосто́вѣ́рите́сь въ исти́нѣ́ , и пере-
 стѣ́ньте по́д несправедли́выми предло́гами
 чѡ́ждатъся исти́нной Хрѣ́товой Црѣ́кви ,
 котора́я .

КОТÓРАА НЕ ХÓЧЕТЪ , ЧТО́ВЫ ВѢ ПОГІ́БЛИ
 ВНѢ Е́А СПАСИ́ТЕЛЬНОЙ ѠГРÁДЫ , КОТÓРАА
 ѠВЕРЗА́ЕТЪ НѢ ВА́МЪ СВОИ́ БРАТѢ ПРА́ВДЫ ,
 КОТÓРАА ПРОСѢТРА́ЕТЪ НѢ КЪ ВА́МЪ СВОИ́
 МА́ТЕРНІА ѠБЛА́ТІА .

Изъ Петербурга , Но́ембра ꙗи . ЖИ́ЛЪ .

И

БЕСѢДА

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСВЯДЦУ,
 Ѡ ВТОРОМЪ СБОРНИКѢ
 СВЯТОСЛАВОВОМЪ.

Еще Ѡ древней харатейной рѣкописи хотѣ
 повѣствовать съ тобою, глаголемый Старо-
 Свядецъ. Это Сборникъ, оукрашенный и ме-
 немъ Кнѣзя Святослава, хранящійся въ
 Библіотекѣ ІМПЕРАТОРСКАГО Ерми-
 тажа. Онъ не есть списокъ Сборника
 Святославова 407 года, Ѡ которомъ
 говорилъ я въ бесѣдѣ Ѡ древнихъ рѣко-
 писяхъ: но совсѣмъ другая выписка раз-
 ныхъ статей изъ Священнаго Писанія, и
 писаній Отческихъ нравственно-Христі-
 анекаго содержанія. Сборникъ 407 года
 есть настольная книга большаго размѣра
 и великолѣпной работы, съ золотомъ и
 картинами: а сей второй сборникъ есть
 рѣчная

ручнѣя книжка малаго размѣра, не столь роскошно украшенная, впрочемъ имѣющая общіе съ первою признаки древняго писма.

Пронехожденіе сей книги означено въ ней на страницахъ Ѡи и Ѡна, въ слѣдующихъ словахъ :

Кончашася книги сия рукою грѣшнаго ноапа . Избрано изъ многа книгъ княжьихъ . Идеже криво братие , исправивъше чытѣте : Благословите , а не клянѣте .

Кончавъ книжкы сия въ лѣтѣ Ѡ ꙗ ꙗ лѣто , при Стославѣ князи рускы земля аминъ .

Не должно провѣстѣть безъ вниманія , что въ семъ мѣстѣ рукописи , въ означенн года , буквы Ѡ ꙗ ꙗ имѣютъ подзвоню на пергаментѣ темноватое пятно : буква Ѡ чернѣе прочихъ , а буквы ꙗ ꙗ не довольно явственны , и ꙗ некоторыми принимаема была за Ѡ . Слово лѣто кажется излишнимъ въ составѣ рѣчи : но

принадлежитъ къ первоначальному составу
строкъ , въ которой безъ онаго вѣталося
бы первое мѣсто .

Оуже нѣкоторые брали изъ сего мѣста
рѣкописи слѣчай къ сомнѣнiю во времени ея
пронехожденiа . Не оудивлюсь , естли къ
нимъ пристанешъ и ты , глаголемый ста-
росвѣддецъ , и даю волю твоему сомнѣ-
нiю , чтобы ты свободну доходишь до
истины несомнѣтельной . Положимъ , что
въ рѣкописи несомнѣтельна только буква
ѣ . Ее показываетъ , что книга писана
послѣ $\neq 5$, и немнѣею ранѣе $\neq 3$ года
во сотворенiа мiра : и слѣдственну , ни
въ какомъ слѣчаѣ не позже , какъ за ≈ 1
лѣтъ до Макарьева Стоглавнаго собора .
Что оуже такая древность , которой ты
не можешъ не оубавить : и сего для
меня довольно .

Впрочемъ , естли разсудать безпри-
страстну : то има Сватослава Кнѣзя
Рѣсскiа земли , има писца Iwanna , тоже ,
которое

которое встрѣчаемъ въ первомъ Свѣдѣніи
Свѣтославономъ , и характеръ рѣкопи
разрѣшаютъ сомнѣніе въ томъ , что она
писана въ 450 г. , или что то же , въ
405 г.

Въ рѣкопи 405 г. писецъ Оффи-
ціальнъ означилъ свое имя и чинъ :
Іоаннъ діакъ : въ рѣкопи 405 г. ,
какъ уже извѣстный , онъ назвалъ себя
не Оффиціальнъ , а прѣстѣ и смиреннъ
грѣшнымъ Іоанномъ . Такъ самая раз-
ность въ формѣ подписи съ вѣролѣтностію
показываетъ единство лица писавшаго .

Сіихъ предвареній , надѣюсь , довольно ,
чтобы ты съ вниманіемъ разсмотрѣлъ
достопримѣчательности сей древней рѣко-
писи , которыя теперь окажѣтсѣ тебе .

Первая достопримѣчательность ея со-
стоитъ въ томъ , что имя Спасителя
нашего во всѣхъ мѣстахъ ея , писано
слѣдующимъ одинакимъ образомъ :
ИІС . Мѣста сїи суть слѣдующія :

Стр. рѣг. Чáдо оуаггелна , снѣ въ-
скрѣсениа , наслѣдникъ воудоуштал жизни ѡ
Хѣ ИѢСѢ ГИ нашема .

Стр. рѣз. Гѣко Гѣ нашъ ИѢС Хъ же-
стоко ѡ сѣмѣренно житне проуде .

Стр. рѣд. Ты же чьто соудиши братоу :
ИѢС Хъ велъ оученикомъ , и оуча Иуденско
множество книжники ихъ и фарисеа гла-
голаше : не осуждайте , да не осужени
боудеть .

Стр. сѣі. Сѣ Црѣи и Патрнархы сѣ прѣркы
ѡ аплы и моученикы , и сѣ вѣсѣми оугождыши-
ми : сѣ ними же свѣрѣсти потъштима , ѡ
Хѣ ИѢСѢ ГИ нашема емѣ же слаба ныма и
прено и въ вѣкы вѣкомъ .

Другаа достопримѣчательность сѣи
рѣкописи есть та , что ѡма Инсѣс , ко-
гда приписывается не Спасителю нашему ,
а человекъ , писано въ сѣи книгѣ безъ оу-
двоеніа начальной бѣквы , какъ-то видно
въ слѣдующихъ мѣстахъ :

а н

сѣ

Стр.

Стр. тѣхъ. Прѣмудрость Иска , снѣ
Сирахова .

Стр. тѣхъ. Мудрость Иска .

Подъ Обѣими сѣми заглавіями вы-
писаны статьи изъ книги премудрости Исуса
сына Сирахова .

Вникни въ сѣи свидѣтельства , глаголе-
мый Старообрѣдецъ . Оуъ бѣихъ говорѣтъ ,
вѣдѣто ѿ насъ Исуса , какъ произносите
Оное Православная црковь , не принадле-
житъ Спасителю нашему , а комъ нибѣдъ
дрѣгомъ . Напротивъ того приведенныхъ
теперь свидѣтельства показывають , что
ѿ насъ Исуса издрѣвле оупотребляемо было
какъ истинное ѿ насъ Спасителя : а пред-
почитаемое вами ѿ насъ Исуса писано было
въ приложеніи къ челоуѣкамъ , для ѿлі-
чѣя ѿ истиннаго ѿ насъ имени Христова .

Вотъ оужѣ девѣтѣю дрѣвнюю рѣкопись
привожѣ ѿ тебѣ ко свидѣтельству истин-
наго ѿ насъ имени Исуса Христа . Не оужѣли
столь многіе ѿ насъ важныи свидѣтели не

(рпг)

примрѣтъ тебѣ съ истинною ; Остерегись ,
чтобы сии свидѣтели спасительной для
тебѣ истины не здѣлались нѣкогда предъ
Бгомъ величїею твоею непокоренїа
истинѣ .

Из Петербурга . Апрѣля 31 , 1805 .

Ѧ

БЕСѢДА

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСЛАВЦУ
 Ѡ СЛОЖЕНІИ ПЕРЕТВЪЗ ДЛА
 КРЕСТНАГѠ ЗНАМЕНІА И ДЛА
 БЛАГОСЛОВЕНІА .

На Ѡз листѣ Соловецкой челоѡитной читается жалоба на исправленные црковныя книги, что въ нихъ велѣно креститица тремя переты :...а двумя переты креститица возбраняется . Къ сей жалобѣ присовокуплены тамъ нѣкоторыя мнимыя доводы мнимом стариннагѠ Слвада, и нѣкоторыя Ѡскорбительныя выраженія, которыхъ повтореніемъ не желаю я возмущать души кроткія и благочестивыя .

Не разъ приходила мнѣ мысль повестѣдовать съ тобою, глаголемый Старославецъ, Ѡ семъ предметѣ: и не разъ Ѡстаивало меня то, что дла разсмотрѣнія всегѠ, придуманнагѠ единомысленными

съ тобою къ подкрѣплѣнію вашего мнѣ-
 нія , надлежало бы войти во многочис-
 ленныя и оутомительныя подробности ,
 для которыхъ едва ли достало бы оу-
 тека вниманія . Я потерялъ вниманіе
 совесѣдника , значило бы потерять и всеѣду .
 Рѣшаюсь однакъ здѣлать опыты , ска-
 зать тебѣ о сложеніи перстовъ для
 крестнаго знаменія , не слишкомъ мало ,
 чтобы дать тебѣ способъ оудостовер-
 иться въ истинѣ , и не слишкомъ много ,
 чтобы не оутомить твоего вниманія .

Естьли захотѣмъ разсматривать сіе
 дѣло терпѣе другъ другу любовію (Еф .
 4 , в) : то можемъ скорѣ кончить споръ .
 Мы и вы оупотребаемъ крестное знаме-
 ніе . Что значитъ здѣсь знаменіе ; вещь ,
 или дѣйствіе видимое , которое оупот-
 ребляется для означенія чего либо не-
 видимаго , духовнаго , Бжественнаго .
 Что изъ двухъ важнѣе : знаменіе видимое ,
 или знаменѣемое , невидимое , духовное ,

Бжѣ-

Бжественное ;—Очевидно , что сие по-
 слѣднее . Не могутъ ли два знаменія
 означать одно духовное , и оба быть
 годны и приличны ;—могутъ . Напримѣръ ,
 когда священникъ благословляетъ кресто-
 образно рукою , или восклицаетъ кресто-
 образно держимымъ въ рукѣ крестомъ :
 и то и другое знаменіе священно и до-
 стоинно благоговѣнія . Приложимъ сии
 разсужденія къ сложенію перстовъ для
 крестнаго знаменія . Что значитъ оу насъ
 знаменіе трехъ перстовъ соединенныхъ ;—
 Тринитво Престѣя Трцы . Но то же
 самое значитъ и оу насъ знаменіе трехъ
 перстовъ соединенныхъ . Что значитъ оу
 насъ знаменіе двухъ перстовъ соединен-
 ныхъ ;—Тринитво двухъ естествъ Христо-
 выхъ , Бжества и человечества . Но то же
 значеніе и въ нашемъ перстосложеніи можно
 дать двумъ перстамъ соединеннымъ , какъ
 изъяснено въ книгѣ : Оубѣщаніе во оутвер-
 жденіе истины : (изд. фавль , стр. пп) .
 хотѣ

хотѣ въ прочемъ и въ самомъ знаменіи
 Престѣла Трѣцы оуже заключается мысль
 ѿ Сѣѣ Бжїемъ Іисѣ Хрѣтѣ . И такъ ѿ
 чемъ же споръ ; — Изъ сего ѿказывается ,
 что споръ только ѿ большомъ пальцѣ ,
 присоединить ли его къ оуказательномъ
 и среднемъ , или къ двумъ меньшимъ пер-
 стамъ ; Разсудн же безпристрастн , при
 ненарушимости знамендемаго , при истин-
 номъ исповѣданіи Бжественныхъ таинствъ
 вѣры , составляетъ ли этотъ большой
 палецъ такое большое дѣло , за кото-
 рое надлежало бы оуклониться ѿ Сѣѣ
 Соборныхъ Цркви , ѿ еѣ Сщенноначалїа ,
 ѿ еѣ единства , ѿ еѣ влгословеннаго
 міра , ѿ еѣ блаженныя любви , ѿ еѣ
 стѣгѣ послѣшанїа ; Надобно ли для
 большаго пальца забыть и пренебречь
 великое и грозное слово Хрѣтово : аще
 же и Црквь преслѣдуютъ , вѣдн тебѣ
 якоже язычникъ и мытарь (Матт. . ѿ
 23) ; Не лучше ли , не безопаснѣ ли ,
 ѿложѣ

ѿложѧ сомнѣнїѧ и прекослѡвїѧ , съ по-
 слѣшанїемъ приимѣть еѧ знаменїе , нежелн
 преслѣшанїемъ въ такой малости , какъ
 большой палецъ , подвергѣть себя опас-
 ности , быть и зрѣнѣтѣ къ язычникамъ и
 мытарѧмъ ; Но естли въ семъ затруд-
 нѣтѣ тебѧ привычка , примѣръ , вѣще-
 нїѧ , противъ которыхъ еще не доволь-
 но сильно твоѣ развѣнїе и твоѧ рѣши-
 мость : то Свѣтлѧ Црковь снхуодитъ къ
 твоѣй нѣмоци , Она говоритъ тебѣ :
 вѣрѣи православно въ тѣнствѧ Пресвѣтлѧ
 Трцы и Бгочеловѣка Іиса : и зъбражан
 сїю вѣрѣ знаменїемъ привычнымъ , доколѣ
 научиша и зъбражатъ еѧ знаменїемъ
 достовѣрнѣ древнимъ : толькѡ не бѣдѣ
 ꙗкоже язычникъ и мытарь : не преслѣшан
 Цркви : не подвергни себя сдѣлѣ слова
 Христова .

Можно ли болѣе сего здѣлать , что-
 бы ѡблегчїть прекращенїе спора ; Днвлюсь
 матернемъ снхужденїю Свѣтлѧ Цркви : да
 и томѣ

и томъ дивлюсь, какъ выши не спешили
пользоваться толѣкими низхожденіемъ .—
Благословенъ Бгъ ! Нынѣ болѣе прежнего
начинаютъ познавать Црковь по еѣ матер-
ней любви и низхожденію, дыханіе міра
Хртова тихъ вѣетъ на дѣшы, доселѣ
свѣржаемыя дѣхомъ распрей: и благослове-
ніе чистое и стое свѣнлѣтъ многихъ,
которыя по невѣденію ѿ него оубѣгали .

Но ещѣ не все расположены терпѣть
дрѣгъ дрѣгъ любвию . Есть люди, кото-
рыя крѣпко спорятъ ѿ перстахъ, какъ ѿ
догматахъ, которыя почитаютъ стари-
ною вчерашній день, и говорятъ, какъ
выши Соловецкіе : мы иначала прѣлхомъ
по Апостольскомъ и Стѣихъ Сцѣ преданію .
Продолжимъ для сихъ людей нашъ вѣдѣ,
и попоримъ съ ихъ мнѣніями и доводами
такъ мирно, какъ позволятъ истина .

Они говорятъ, что креститесь
двѣмѣ

двѣмѣ перстами и значала прїѣли : и не представляются на сїѣ никакогѡ доказательства .

Онѣ говорятъ, что крестѣтся двѣмѣ перстами по апостольскомѣ преданїю : и на сїѣ не представляются никакогѡ доказательства .

Онѣ говорятъ, что крестѣтся двѣмѣ перстами по свѣтыхъ Сѣхъ преданїю : но и на сїѣ не могутъ представить свидѣтельства ѿ писанїи свѣтыхъ Сѣхъ .

Онѣ ссылаются на стѣго Петра Дамаскіна (см. Поморск. ѿв. ѣ.) : но сїи писатель двенадцатигѡ вѣка къ числу свѣтыхъ Сѣхъ не принадлежатъ . Да и что нашли онѣ оу Петра Дамаскіна ; — вѣотъ что : два перста оуко , и едина рѣка , являютъ распѣтаго Гда нашего Іиса Хрѣта , во двоѣ естествоѣ , а во единомѣ составѣ познаваема . Но которые два перста ; вашегѡ или нашегѡ перстосложенїа ; Почемѣ онѣ , послѣ двѣхъ перстѡвѣхъ , не говорятъ ѿ

ѿ трёхъ , какъ знаменїи Сѣѣа Трѣцы ,
а ѿ цѣлой рѣкѣ ; Не видиши ли , что
слова Петра Дамаскина не разрѣшаютъ
спора ;

Далѣе посылаются Онѣ на Сѣѣа Тео-
дориѣа (см. Головецъ. челоѡ. листъ. Ѡс.) :
но ѿ ѣго сѣѣмихъ называютъ безъ свидѣ-
тельства Цркви , котораѡ не внесла ѣго
въ списокъ Сѣѣихъ въ мѣсяцословахъ :
ѿ притомъ Онъ ѿ двѣперстномъ сложѣ-
нїи не писалъ . Естьли семѡ не вѣршишъ ,
выѡчишь по Грѣчески : прочитай ѣго книги ,
ѿ оузнаеши , что ѣа говорю правду . Естьли
ѣто трѣдно , предлагаю ѿ кратчайшей
спосовъ оузнать истину . Въ известныхъ
текѣ Поморскихъ ѡбѣтахъ (въ ѡб. ѣ , въ
свид. м.д.) написаны Грѣскїѡ слова , ко-
торыми ѣаковы Теоdориѣа выразилъ ѡ-
сѣѣдѣнїе на того , кто креститѣся не
дѡвѣмъ перстами : на ѿне ѡфωρισμενος ,
Να εἶναι ἀφωρισμένος , здѣь тоѣхъ ѡлѡченъ .
Проговори сїи Грѣскїѡ слова какомѡ
нибѣдь

нибѣдь знающему свой языкъ Грекъ, и спроси, говорилили такъ по Гречески во времена Феодорита, въ пѣтомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ; — великой тевѣ скажетъ, нѣтъ: такъ говорятъ только на новомъ Греческомъ нарѣчїи, которое ѡкразовалось околѡ времѣнъ Тврѣцкаго надъ Греками владычества. Изъ сего тевѣ не трудно понять, что изреченїе сѣ выдуманно вашими единомысленниками: переведено на Грецескїй языкъ чрезъ какогѡ нибѣдь Грецескаго простолюдина новѣйшихъ времѣнъ, который не зналъ древнихъ Грецескаго нарѣчїа: и слѣдственно приписано Феодориту подложно.

Ссылаются еще на блаженнаго Махіма Грека. Правда, что онъ былъ мѡжа свѣдущїй, въ оученїи вѣры благочестивый и въ терпѣнїи скорбей стужавшїй душу свою: но и его провидѣнїю Бжїю не оугодно было такъ прославить, чтобы онъ торжественно причтенъ былъ Црковїю къ ликѣ

къ лику Сѣтыхъ , и чтобы потомъ сви-
дѣтельство егѡ равно было свидѣтель-
ству прославленныхъ въ Цркви Сѣтыхъ
Оцъ .

Вѣроятно , ты скажешь , что мнѣ-
нiе преподана Махіма важно , потому
что онѡ можетъ быть принято за
выраженiе мнѣнiа Греческой Цркви , иъ
которой онъ пришѣлъ въ Россiю .

На сiе ѡвѣтъствую :

Во первыхъ , что мнѣнiе Греческой
Цркви мы знаемъ ѡвстоѡтельно , не-
жели могъ намъ сказать одинъ Аѡн-
скiй инокъ . Преподанный Махімъ сконча-
лся , и мы не можемъ оу негѡ спросить ,
что онъ точно дѣлалъ , и почему ; но
Црковь Восточная жива , и мы видимъ ,
какъ она молится и благословляется .

Во вторыхъ , что того мнѣнiа ѡ
перетолженiи , которое показывается въ
новѣйшихъ спискахъ сочиненiй Махіма
Грека , онъ не имѣлъ по крайней мѣрѣ

до времени Стоглавнаго собора . Ибо
 ѣстьли бы онъ имѣлъ сѣе мнѣніе , Сто-
 главный соборъ не преминулъ бы восполь-
 зоваться симъ свидѣтельствомъ , когда
 такъ нуждался въ свидѣтельствахъ , что
 вмѣстѣ свидѣтельствъ писалъ выдумки ,
 какъ показано мною въ вѣдѣкѣ ѿ Сто-
 главномъ соборѣ .

Въ третьихъ , что ѣстьли не Сто-
 главный соборъ по примѣрѣ прѣжнаго
 Махіма , а Махімъ по примѣрѣ Стоглав-
 наго собора сталъ говорить ѿ двупер-
 стѣн , то должно заключить , что онъ
 ѿказалъ снисхожденіе господствующему
 предвѣжденію , дабы лишніе его сво-
 боды не раздражились болѣе прѣжнаго ,
 и не переполнили мѣрѣ неправды : и въ
 такомъ случаѣ должно пожалѣть ѿ
 грѣдномъ положеніи вѣдствующаго стар-
 ца , а не сылаться на свидѣтельство ,
 вынужденное ѿстолательствами .

Въ четвертыхъ , оубаженіе изъ характерѣ
 и

и пѣмѣти прѣвнаго Махіма не вдрѣгъ
 позволѣтъ вѣрнѣтъ томѣ , что онъ
 промѣнилъ свои основательныя познѣ-
 нѣя на бездоказательныя мнѣнѣя сто-
 главнаго собора . Статѣя ѿ двѣперст-
 номъ сложеніи встрѣчается въ рѣкописяхъ
 егѣ сочиненіи , писанныхъ въ позднѣйшымъ
 временѣ : но еѣ нѣтъ въ рѣкописи шест-
 надцатнаго столѣтія , хранящейся въ Пе-
 тербургѣ , въ Рѣманцовскомъ Музеѣ .
 (См. стат. ѿ трѣдѣхъ Мах. Грека въ
 журн. Мин. Просв.) Что же сѣ значитъ ;
 Не то ли , что Махімъ не писалъ сѣй
 статѣи , а оуже послѣ негѣ вставили еѣ
 въ егѣ сочиненіа ревнители двѣперстнаго
 сложеніа , которые въ семнадцатомъ сто-
 лѣтіи оусѣливались ввести свое оученіе
 прѣмыи и кривыми путѣми ; Самое
 содержаніе сѣй статѣи показывается , что
 въ ней ѿ двѣперстѣи писалъ человекъ за-
 пѣтывающійся въ понѣтіяхъ и въ сло-
 вахъ , какимъ прѣвнымъ Махімъ никогда
 не

нѣ былъ . Возьмемъ для примѣра слѣдую-
щья слова сей статьи : продолженіемъ же
долгаго и средняго сошѣдшася два есте-
ства во Хртѣ , срѣчь , самаго Спса Хрта
неповѣдимъ . Что такое долгій и средній ;
Средній и долгій перстъ не есть ли
Одинъ и тотъ же ; Какой разкорчикъ
объединяющійся человекъ назовѣтъ перстъ
оуказательный долгимъ , когда онъ оче-
виднъ короче средняго ; Естьли надобно
изобразить сошѣдшася , то есть , соеди-
ненныя два естества : то должно из-
образить соединеніемъ двухъ перстѡвъ :
но сочинитель статьи говоритъ въ про-
женіи . Замѣть , глаголемый старобра-
децъ , что се противно и нашему мнѣ-
нію и книгамъ , вами оуважаемымъ : ибо
да глава Стоглава (напечатанная при
Соловецкой человѣчнѡй) велѣтъ имѣть
средній перстъ малю нагнѡвъ : тоже за-
повѣдуетъ и такъ названная книга Ку-
риллова на листѣ рп : а мнѣмъ Махіму
велѣтъ

вѣлѣтъ Оба персты имѣть протажѣнными .
 Не гавно ли , что въ сей статьѣ , под
 личиною оучѣнаго Махіма , говоритъ кто-
 то другой , и не оумѣетъ скрыть своей
 несмотрительности ;

Ссылаютъ для оутвержденія двупер-
 стнаго сложенія на Стоглавный соборъ :
 но что на соборъ сей полагаются не можно
 и не должно , се показано мною въ Сто-
 кой бесѣдѣ въ семъ соборѣ . Здѣсь при-
 каблю , что въ доказательство двуперст-
 наго сложенія , на Стоглавный соборъ
 не ссылаема никто изъ пяти первыхъ Па-
 тріарховъ Русійскихъ , ни книга въ кѣрѣ ,
 ни такъ называемая Курімова , ни боль-
 шой Катихизисъ , ни Валтѣрь съ возслѣ-
 дованіемъ Іоанновскаго изданія : въ
 Валтѣрѣ же Філаретовской и Іоанна-
 Фовской , совсѣмъ не помѣщено статьи
 въ перстосложеніи . Все се показываетъ ,
 что первые Патріархи шюдь не указы-
 вали сей статьѣ Стоглавнаго собора
 такоу

такогѡ вниманія и оубаженія , съ ка-
кими началъ съ ней говорить въ Соло-
вецкомъ монастырѣ въ егѡ матѣжное
время .

Не странно ли вѣдетъ , естъли скажѹ
еще , что ѡ глави Стоглава сама ѡпро-
вергаетъ двѣперстное сложеніе , которое она
хочетъ поставити въ законъ ; — Не смѣй-
ся , глаголемый старообрѣдецъ , и не гнѣ-
вайся , доколѣ не разсмотриши и не раз-
сѣдши . Глава сѣя велитъ крестное знаме-
ніе возлагати двѣма персты . Естъли такъ ,
то надлежало скорѣе всего толковать ѡ
двѣхъ перстахъ , которые для сего на-
добны , и какъ ихъ слагать . Напротивъ
того глави сѣя прежде ѡписываетъ трое-
перстїе : большій палецъ да два нижніе
перста . И въ другой разъ подъ концемъ
главы повелѣвается три персты равны
имѣти вкѡпѣ по образѹ троническомѹ :
а потомъ оуже оупоминается и ѡ двѣхъ
перстахъ . Не показывается ли сѣя , что
мысль

мысль ѿ трёхъ перстахъ въ крѣстномъ
 знаменіи сама по себѣ, и по древнемъ
 Обычаю, представлялась первая: а мысль ѿ
 двуперстїи противъ Обыкновенїа оусили-
 валась выдвинуть впередъ тогъ, кто со-
 чинилъ или испортилъ ла главѣ Стоглава;
 еще страннѣе сказано въ концѣ сей гла-
 вы: два перста имѣти наклонѣнна, а не
 простѣрта. Тутъ глава сїа противорѣчитъ
 сама себѣ, ико выше вѣлѣно было Одиному
 средній перстъ имѣть малю нагнѣвъ. Про-
 тиворѣчитъ она и мнѣшному Максимъ,
 который требуетъ протаженїа двѣхъ пер-
 стовъ. А что еще важнѣе, два перста
 имѣти наклонѣнна, а не простѣрта, не со-
 образно съ перетосложенїемъ, оупотрек-
 лаемымъ оу насъ, глаголемыхъ старо-
 овладцевъ: сїе возможно только въ
 томъ молитвенномъ перетосложенїи, ко-
 торое донынѣ оупотребляетъ Православ-
 ная Церковь: и сїе точно дѣлается съ
 малыми двумя перстами. Въ семъ слѣчаѣ

Стоглавъ.

СТОГЛАВЪ НЕ ОУМѢЛЪ ПЕРЕДѢЛАТЬ ДРѢВНЕЙ
ИСТИНЫ НА СВОЮ НОВВЮ СТАРИНУ : И САМЪ
ПРОТНВЪ СЕБѢ ПРОГОВОРИЛСЯ СЛОВАМИ , ПРИ-
НАДЛЕЖАЩИМИ КЪ ДРѢВНЕМУ ИСТИННОМУ
ОБРАДѢ .

Для краткости не стану разбирати
всего , что читается въ двуперстномъ
сложеніи въ печатныхъ книгахъ , изда-
ныхъ при Патріархахъ Філаретѣ и Іосифѣ .
Въ нихъ такія же несообразности ,
такія же противорѣчія , что есть , такіе
же признаки , что излагается оученіе ,
которое збѣчиво понимаютъ , и которое
принужденно перетолковываютъ . Напри-
мѣръ , кольцо Катихизисъ , также какъ
и Стоглавъ , велитъ два перста имѣти
наклоненна , а не простѣрта : но книга въ
вѣрѣ (на листѣ ОД) , какъ и мнимый
Маѣмъ , трѣбуется протаженіа двоихъ
перстковъ , и оумалчивается въ наклоненіи
Оныхъ . Что же тебѣ дѣлать , глаголе-
мый староокрадецъ ; Естьли будешъ два
перста

пёрста имѣти наклонѣнна , а не простёрта ;
 то книга ѿ вѣрѣк ѿсѣднѣтъ тебѣ . А
 естъли протѣгнешъ два пёрста и не на-
 клонншъ : то будешъ виноватъ протѣвъ
 Стоглава и большаго Катихизиса .

Заключу книжныя свидѣтельства ѿ
 двупёрстномъ сложеніи сказаніемъ , ко-
 торое сочинитель Поморскихъ ѿвѣтствъ
 (въ ѿвѣтѣ е , въ свидѣтельствѣ з ,) за-
 имствовавъ , какъ говоритъ , изъ Мака-
 рьевской Четвертой Минны : во дни Греческаго
 царя Мѣхалла Палеолога , иже бѣ въ лѣта
 8578 , Греческій оучитель Свѣтъ Нѣкифоръ
 Панагѣотъ ѿблчаше Латины : почто не-
 тиннаго креста не изображаютъ двумя
 пёрсты ; Чтобы на сѣѣ ѿвѣтствовать , га
 воспользуясь словами Превосвѣщеннаго Ігна-
 тѣя , Архіепископа Олонецкаго , который
 въ одномъ рукописномъ сочиненіи сво-
 емъ , приведѣ вышеозначенное мѣсто изъ
 Поморскихъ ѿвѣтствъ , говоритъ : не могъ
 оудержаться , чтобы прѣмъ не сказать :
 какъ

какъ вѣсѣ нещастныхъ ѡбманывають ! По-
 томъ онъ указываетъ , что въ Ладож-
 скомъ скитѣ самъ видѣлъ Макаріевской
 Минен мѣсяцъ Декабрь , и въ сей книгѣ ,
 подъ тѣмъ днѣмъ , нашелъ слѣдующія слова :
 и рече Никіфоръ Латинѣ : Есть оу вѣсѣ о
 и въ ереси : и рече , се не такоже мы крестим-
 ся прообразѣе истиннаго креста ꙗко ми пер-
 сты , на главѣ и на сердце и на правомъ
 плечѣ и на лѣвомъ . Естьли имѣеши слѣ-
 чай , справься ѡ семъ въ сѹнодальной
 Библіотекѣ , въ Макаріевской Четвертой Ми-
 нен , въ книгѣ мѣсяца Іюня , на листѣ
 хѡвѣ , гдѣ слова Панагіѡта къ ѡзмітѣ
 написаны такъ : Почто не слагаети ꙗко пер-
 сты , и крѣтишася десною рукою , и не по-
 лагаеши на челѣ твоємъ , и на деснѣю грьдѣ ,
 и одѣваешися орѣжіемъ Хѡ моего , но тво-
 риши крѣтъ съ обонми персты , и въображе-
 ніе креста твоего зрѣтъ вѡнъ ; вмѣстѣ же
 была снимъ одѣати , а ты съ свлачишь
 животворящаго креста ; - Или , естьли тебѣ
 оудобнѣе

оудобнѣе , справься ѡ семъ книгѣ Күрі-
ловой на листѣхъ слѣдующихъ , гдѣ также сказано:
почто не согнавши три персты ;

Поморскіе ѡвѣты многократнѣо подоб-
нымъ образомъ ѡбманывають своихъ
читателей и почитателей . Но не должно
скрыть , что въ разсматриваемой теперѣ
статѣхъ Панагіѡта ѡбманъ началъ ра-
нѣе Поморскихъ ѡвѣтшыхъ . Въ той же
самой Макаріевской Четвѣей Минѣхъ , ко-
торая хранится въ Сѣнодальной Библіо-
тѣхъ , и изъ которой теперѣ приведены мною
слова Панагіѡта , только въ другой позд-
нѣйшей книгѣ , именно въ книгѣ мѣсца
Августа на листѣхъ фѣзъ та же рѣчь Па-
нагіѡта написана оуже иначе слѣдующимъ
образомъ : и чѣмъ не такъ же мы крестим-
ся просвѣщаяще истиннаго крѣта двема пер-
сты . Что статья написанная въ книгѣ
мѣсца Іюна достовѣрнѣе , нежели на-
писанная въ Августѣ , въ томъ не льзя
сомнѣваться , во первыхъ потому , что
статья

статья Іюньская прѣжде вошла во составъ Четвѣей Миней , и должна быть старѣе другой : во вторыхъ потомъ , что съ Іюньскою статьею согласуется и печатная книга Күріллова , какъ выше показано : въ третихъ потомъ , что въ книгѣ Іюньской составленіе Панагїѡта съ Азімитомъ находится полное , также , какъ и въ книгѣ Күрілловой : а въ книгѣ Аугуста выписаны изъ сего составленія только шривки , и почти въ началѣ ихъ шривковъ находится поврежденная статья въ перетолженіи . Но какъ могла попасть въ Макаріевъ книгъ статья поврежденная , и противорѣчащая другому старшему списку той же статьи , въ той же книгѣ ; — вспомнимъ Обстоятельства времени , вспомнимъ Стоглавый соборъ : и дѣло объяснится . Видно , что Іюньская книга Макаріевской Четвѣей Миней составлена еще прѣжде Стоглавнаго собора , и потомъ составленіе Панагїѡта написано въ ней полное

полное и неповрежденное, а въ немъ и сви-
дѣтельство о троеперстномъ сложеніи .
Но книга Августа , видно , составляема
была оуже послѣ Стоглавнаго собора ; и ,
подобно томъ , какъ на семъ соборѣ , при-
водили о двуперстїи , за немѣнїемъ
истинныхъ , ложныхъ свидѣтельствъ ,
вздѣмали подкрѣпить оное и въ Миней
также ложнымъ свидѣтельствомъ , и для
того внесли въ книгу Августа поврежден-
ную статью Панагїота , не догадавшись
заглянуть въ книгу Іюна , которою Обманъ
ей явнѣе извѣщается .

Бесѣда моя длила : но не льзя ми-
новать , чтобы не поговорить , сколько
нигдѣ , оъ оловомъ родѣ свидѣтельствъ
въ пользу двуперстнаго сложенїа , кото-
рыхъ ищутъ нѣкоторые оу святыхъ мощей
и на святыхъ иконахъ .

Чтобы разсудить о семъ , нѣжно
предварительнѣ имѣть въ видѣ различїе
а п и н и двѣхъ

двѣхъ перетосложеній , оупотребляемыхъ Црковію : Одно изъ нихъ есть общее Христіанское , для молитвы , а другое особенное евангеліическое , для благословія . Первое есть троеперетное : а второе именованное , расположеніемъ перетвѣзъ рѣки представляющее , по возможности , буквы , которыми сокращенно изъображается имя Иисуса Христа : ІС . ХС . Сіѣ послѣднее , положеніемъ двѣхъ перетвѣзъ оуказательнаго и средняго , шчасти походитъ на двѣперетное сложеніе , оупотребляемое оубасъ , глаголемыхъ старообрядцевъ , естли вы , по наставленію Стоглава , имѣете средній перетъ мало нагнѣвъ .

И такъ нѣжно брать осторожность , чтобы не смѣшать различныхъ перетосложеній : и для сего не должно выпскаать изъ вида единоголасно признаваемыхъ вашими книгами и вами правила : три перета равны имѣти въспѣ . Но что сіѣ значитъ ; — На рѣкѣ нѣтъ и двѣхъ перетвѣзъ ,
которыя

которыя были бы сами по себѣ равны. Что же значитъ: три перста равны имѣти въѣпѣ; — Безъ сомнѣнїа, еѣ значитъ соединить три перста въѣпѣ, такъ, чтобы они равны были своими концами. Бы, глаголемые староборядцы, хотѣте, чтобы такъ совокѣплѣемы были персты большой, четвертый и мизинецъ.

Съ сими предварительными свѣденїями можно пристѣупить къ разсмотрѣнїю рѣкъ, на котѣрыя оѣказываютъ во свидѣтельство перстосложѣнїа.

Напримѣръ, Поморскїе ѡвѣты оѣказываютъ на рѣкѣ мощей Илїи Мѣроцца. Я знаю еѣ только въ изображенїахъ (въ котѣрыхъ впрочема нѣтъ причины сомнѣваться, потому что они снѣты съ предмета, всенародна видимаго въ Киевскихъ пещерахъ), и по онимъ вѣжѣ, что оѣказываютъ на нее напрасно. Она не представляетъ большаго перста, четвертаго и мизинца равныхъ въѣпѣ; напротивъ большой

БОЛЬШОЙ ПАЛЕЦЪ ИДЕТЪ ОУ НЕЛЪ КЪ СРЕДНЕМУ
И ОУКАЗАТЕЛЬНОМУ , И ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ
БОЛѢЕ СОГЛАДЕЕТСЯ ИЗ ПЕРТОСЛОЖЕНІЕМЪ
ТРОЕПЕРЕТНЫМЪ .

Поморскіе цѣвѣты оуказываютъ еще
на рѣкѣ Сѣгѣ Васіліа Великаго , и зѣвѣ-
раженнаго въ Сѣборникѣ Великаго Кнѣзя
Свѣтослава , писанномъ въ 950 г. (950 г)
годѣ . Въ сей книгѣ я могу говорить какъ
очевидецъ : а ты глаголемый старобран-
децъ , можешь повѣрнуть мои слова из
книгою въ Сѣнодальной Библіотекѣ . Из-
ображеніе Свѣтителя въ числѣ прочихъ
Сѣтыхъ на листѣ рѣки не велико , и краски
оуже не ярки въ времени : Однакъ , при
помощи оубелѣчительнаго стекла , яено
вижу я расположеніе перетѣвъ егѣ десни-
цы . Она не молебна , а благословляю-
ща , какъ видно , по самомъ положенію
еѣ противъ тѣла Сѣтителя . Трѣхъ пер-
етѣвъ , большаго , четвертаго и мизинца
равныхъ въдрѣ въ ней нѣтъ : напротивъ
БОЛЬШОЙ

БОЛЬШОЙ ПЕРЕТЪ ЛЕЖИТЪ ПОПЕРЕГЪ НАГНЪТАГЪ
 ЧЕТВЕРТАГЪ , И КОНЦЕМЪ СВОИМЪ ПРОХОДИТЪ
 ДАЛѢ ЧЕТВЕРТАГЪ : А СЕ ВХОДИТЪ ВЪ СО-
 СТАВЪ ИМЕНОСЛОВНАГЪ ПЕРТОСЛОЖЕНІА ДЛ
 ПРЕСТАВЛЕНІА БЪКВЫ Х . МИЗІНЕЦЪ НАКЛОНЕНЪ
 БОЛѢ , НЕЖЕЛИ ОБЫКНОВЕННЪ БЫВАЕТЪ ВЪ
 ИМЕНОСЛОВНОМЪ ПЕРТОСЛОЖЕНІИ : ВПРОЧЕМЪ ,
 КАКЪ НАКЛОНЕННЫЙ , ОНЪ ТѢМЪ НЕ МЕНѢ
 МОЖЕТЪ ПРЕСТАВЛЯТЬ БЪКВЪ С , И СЛѢДСТВЕН-
 НЪ ТАКЖЕ ВХОДИТЪ ВЪ СОСТАВЪ ИМЕНОСЛОВ-
 НАГЪ ПЕРТОСЛОЖЕНІА . И ТАКЪ ОУКАЗАНІЕ
 ПОМОРЕСКИХЪ ЦВѢТОВЪ ОПАТЬ НЕВѢРНО ,
 И НЕ ДОКАЗЫВАЕТЪ ТОГѢ , ЧЕГѢ ХОТѢЛИ
 ПОМОРОЦЫ .

ДАЛѢ ОУКАЗЫВАЮТЪ НА ПЕРТОСЛОЖЕНІЕ
 РЪКЪ НА ДРЕВНИХЪ СТЫХЪ ИКОНАХЪ . ВОТЪ
 ЧАСТЬ СПОРА , КОТОРУЮ ТРЪДНО РАЗРѢШИТЬ
 ОДНОЮ БЕСѢДОЮ : ПОТОМУ ЧТО ПОСЛѢ НЕ-
 ВѢРНОСТЕЙ , КАКІА МЫ ОУЖЕ ВІДѢЛИ ВЪ
 ПОМОРЕСКИХЪ ЦВѢТАХЪ , НАДЛЕЖАЛО БЫ ДЛ
 ПОВѢРКИ ИХЪ ОУКАЗАНІЙ ПЪТИШЕСТВОВАТЬ НАМЪ
 СЪ ТОВОЮ , ГЛАГОЛЕМЫЙ СТАРООБРАДЕЦЪ ,

по всей Руси . Посмотримъ Однако , не льзя ли войти́сь безъ сего́ недоуополнимаго твда . На какія древнія ікѡны хоті́те вы ссылаться въ подтвержденіе двуперстнаго сложенія ; На тѣ ли , которыя существовали до Стоглавнаго собора ; Но естьли вы онѣ свидѣтельствовали въ пользу двуперстнаго сложенія : что Стоглавный соборъ согласенъ бы на нихъ прежде васъ . А какъ онъ сего́ не зналъ : что видно , во время Стоглавнаго собора ікѡны не представляли свидѣтельствъ въ пользу двуперстнаго сложенія . И такъ ікѡны , на которыя ссылаетесь въ семъ нынѣ (естьли не такъ погрѣшительно ссылаетесь , какъ выше показано въ рѣчахъ Іліи Муромца и Васіліа Великаго) , не въ томъ ли только свидѣтельствуютъ , что онѣ переправлены послѣ Стоглавнаго собора , когда двуперстіе такъ оусильно всеми способами распространяли , и когда Стоглавнъ , предписывая двуперстіе , съ тѣмъ вмѣстѣ

вмѣстѣ предписывалъ исправленіе ікѡнъ ,
 какъ именно сказано въ кѣз главахъ : ко-
 торыя будутъ сватыя иконы состарѣли-
 ся , тѣхъ велѣти иконникамъ починивать ;
 Вотъ по какомъ случаю древнее имено-
 словное перстосложеніе на ікѡнахъ стало
 переимѣняться на двуперстное : и сѣлѣ но-
 вость составила мнѣмѣю старинѣ глаголе-
 мыхъ старообрядцевъ . Къ сему не из-
 лишне присовокупить , что иногда икъ-
 ства іконописца не доставало , чтобы
 вернѣ изобразить трудное къ изображе-
 нію именованное перстосложеніе , и ѿ сего
 немѣнѣя онѣ получило на ікѡнѣ видъ
 несовершенный , который любители двупер-
 стѣа охотнѣ принимаютъ за свое люби-
 мое знаменіе .

Приведемъ еще одинъ примѣръ , какъ
 Поморскіе ѡвѣты ѡбманываютъ незнаю-
 щихъ , и подвергаютъ ихъ неизбѣжному
 стыду предъ знающими . Ѣвѣтъ е и сы-
 лается междѣ прочимъ на двуперстное
 сложеніе

сложеніе благословляющей рѣки Святителя
 Александрѣ , изображеннаго на мѣдныхъ
 западныхъ вратахъ Новгородскаго Со-
 фійскаго Собора , по тѣмномъ преданію
 называемыхъ Корснскими . По ея тѣм-
 номъ названію , сочинитель Поморскихъ
 ѿвѣтствъ присвоилъ ей врата сѣмъ
 равноапостольномъ Владиміромъ : и поспѣ-
 шилъ искать древнаго Православнаго благо-
 словенія оу изображеннаго на нихъ епископа
 Александрѣ . Но ища желаемаго , онъ или
 не хотѣлъ , или не оумѣлъ оусмотрѣть ,
 что литыя на сихъ вратахъ надписи сѣтъ
 не Греческія , а Латинскія , и слѣдствен-
 но врата сѣи вылиты не въ Корснѣ , и
 не въ Греціи , а въ Латинской землѣ :
 что епископа Александрѣ изображенъ безъ
 бороды и съ встріженною головою , по
 обычаю Западной Цркви : что ѿблаченіе
 на немъ западное , и посохъ въ рѣкѣ ея
 также западный , съ загнутымъ на одну
 сторону верхнимъ концемъ : что Латинская

на́дпись: А́лехáндръ е́пископъ де Блáщихъ, тáкже
пока́зываетъ е́пископа За́падной Църкви :
что́ на тѣхъ же вратáхъ и́зображенъ
дрúгой тáкже за́падный е́пископъ Ви́хманъ
Магдебургскій, жившій и́ оумёршій въ бѣ
сто́лѣтїи. Вотъ ѿ когò Помòрскїе ѿвѣты
принимаю́тъ двоепѣрстное благосло́вѣнїе! Для
оудосто́вренїа въ ска́занномъ тепѣрь, до-
вольнò посмотрѣть на ѡзнáченныя врата́ :
но е́стьли хочешь, можешь читáть ѿ сѣмъ
цѣлѣю кнѣгѣ, и́зданнѣю въ Москвѣ въ 1711
годѣ подъ загла́вїемъ : Кореднскїа врата́ .

Довольнò ѿ двѣпѣрстїи . Пове́дѣдемъ
ѿ троепѣрстномъ сложенїи .

Е́стьли тебѣ, глаголемый старослò-
дѣцъ, троепѣрстное сложенїе не ка́жется
дрѣвнимъ и́стиннымъ : то́ ѿкъда же онò
взало́сь ; — Безъ сомнѣнїа, ты ска́жешь,
ка́къ давнò сказа́ли Головѣцкїе, и́ ка́къ
подтвержденò въ Помòрскихъ ѿвѣтахъ,
что́

что́ это ѿ новыхъ и ѿ книгъ Патріарха Нікхона. Ина́къ тебѣ и сказа́ть не лъзя, по твоимъ мнѣніямъ. Но какъ книги сами никако́го оученія не изъврѣтаютъ, а полагаютъ въ нихъ оученіе люди: то все обвиненіе ваше по неувходимости должно пасть на одного Нікхона.

Разсудн же, естьли Патріархъ Нікхонъ изъврѣлъ троеперетное сложеніе: то ѿкуда получили сие перетосложеніе Православные Пастыри и все Православные Христіане въ Греціи, въ Палестинѣ, въ Египтѣ, въ Молдавіи, въ Грузіи, словомъ, во всехъ странахъ, гдѣ есть Православная Восточная Црковь; Не оужели все это ѿ Нікхона; Но какую власть, какую возможность имѣлъ онъ распространить свое оученіе въ столь многія страны, въ столь различныхъ народахъ, изъ коихъ большая часть едва ли и слыхали, что былъ въ Россіи Нікхонъ; ѿ Нікхона ли переналъ троеперетное сложеніе Кіевской Митро-

Митрополитъ Пётръ Могіла , который написал ѿ нёмъ въ книгѣ : Православное исповѣданіе , оутвержденной Восточными Патріархами ; и это не только прежде Нікхона и егѡ книгъ , но и прежде книгъ Патріарха Іѡсифа , ико сей вступилъ на Патріаршій престолъ въ 487мъ годѣ : а книга Православное исповѣданіе въ 487мъ годѣ была оуже разсматривана и одобрена Искскими Соборомъ .

Обратимся еще разъ къ вашимъ книгамъ . Въ Поморскихъ ѡвѣтахъ , въ ѡвѣтѣ чѣ сказано : въ оной же книгѣ : Сокровищи , печатаннѣи Латиньми въ Венецыи въ словѣ Дамаскинѣ Уподіакона Стѡдїта напечатано тремя персты креститиса . Въ томъ же ѡвѣтѣ оупомануто , что сїѧ книга напечатана въ лѣто 487и , слѣдственнѡ за пдъ года до Патріаршества Нікхона , и за лз лѣтъ до егѡ рожденїѧ . И такъ ѡ Нікхона ли вошло въ сїю книгу троеперстное сложеніе ;

Не

Не показывается ли напротивъ ей книга , что троеперстное сложеніе задолго до Никона было въ Греціи обыкновеннымъ молитвеннымъ знаменіемъ ; что нѣжды , естьли и Латинскій тѣпографшикъ печаталъ свою Греческую книгу ; Тѣпографшикъ не сочинялъ книги , а печаталъ ее съ подлинника , даннаго ему Греками ; а Греки , нанявшіе тѣпографшика , безъ сомнѣнія надзирали за вѣрностію изданія , и признали оно не иначе , какъ оудостоверясь , что оно не испорчено Латинами .

Нѣтъ нѣжды распространялась въ немъ больше . Естьли ты разсуждаешь безпристрастно ; то не льзя тебѣ не оумотрѣть изъ сказаннаго , что мысль , будто Патріархъ Никонъ изобрѣлъ троеперстное сложеніе , есть ни съ чѣмъ несообразная и очевидная ложная .

И такъ долженъ ты признавать , глаголемый старообрядецъ , что троеперстное сложеніе старѣе Патріарха Никона . Но
когда

когда же Оно началось ; Что ты на сие
 скажешь ; Вопросъ сей важенъ и нуженъ .
 Были ты спросишь меня взаимно, когда
 вошло въ црковное оупотребленіе двуперст-
 ное сложеніе ; И могъ ѡвѣчать : Около
 времени Стоглавнаго собора : ибо тутъ
 ясно видно, какъ усиливались ввести сей
 обычай властію, какъ выдумывали для
 подкрѣпленія егѡ свидетельства, когда
 не имѣли истинныхъ. Ѣвѣчай же и ты :
 когда началось и вошло въ црковное
 оупотребленіе троеперстное сложеніе ; Во
 времена Никона ; Мы уже видѣли, что
 ѡвѣтъ сей противорѣчитъ событіямъ ;
 что Оно известно было и прежде
 Никона, и въ такихъ Црквахъ и наро-
 дахъ, гдѣ Никонъ неизвѣстенъ . Когда
 же Оно началось ; Ты не ѡвѣчашъ ; Ты
 не знаешь егѡ начала ; Не потому ли,
 что Оно существуетъ со временъ неза-
 памтныхъ, что Оно есть глбоко
 древнее ;

Перестанемъ спорить . И вслѣшнвалася
 во мнѣніа единомысленныхъ съ тобою ,
 вникалъ въ ихъ доводы теперь ѡкажи
 мнѣ взаимность . Дай дойти къ тво-
 емъ вниманію свѣденіямъ и мыслямъ ,
 котѡрыя теперь я предложу ѡ предметѣ
 спора .

Свѣтъ Василій Великій глаголетъ :
 много и велика Црковь имать ѡ неписан-
 наго преданія , и перкое есть , еже вѣр-
 ныхъ крестообразно лице знаменати .
 (См. старопеч. Кормч. лист. смд.) Естьли
 такимъ образомъ до четвертаго вѣка
 Христіанства не было писаннаго изложе-
 ніа ѡ крѣтномъ знаменіи , а знали и
 оупотребляли оно по преданію : оудиві-
 тельно ли , что такъ продолжалось и
 послѣ ; Предметъ , всѣмъ извѣстный по
 преданію и обычаю , менѣе другихъ имѣетъ
 случая войти въ книгу . И такъ будемъ
 внимательны къ преданію , когда оно
 имѣетъ признаки древности .

Что же представляется предание ; — Оуже выше показано, что общее предание Православной Восточной Церкви представляет нам троеперстное сложение для крестнаго знаменія молитвеннаго, и именованное перстосложение для крестнаго знаменія благословляющаго ; и что напрасно глаголемые Старообрядцы усилываются поколебать достоинство сего преданія, приписывая ему начало Патриарха Никона ; ибо оно безпрекословно древнее Никона .

Оукажемъ еще на нѣкоторые несомнительные признаки древности сего преданія .

Въ Патриаршей ризницѣ можно видѣть многія древнія, не подлежащая измѣненію изображенія съ именованнымъ перстосложениемъ благословляющихъ рѣкъ, напримѣръ :

а) На ѿмофорѣ, ѿносимаго ко времени шестаго Вселенскаго Собора, образъ Святителя, благословляющаго именованно .

б) На старинномъ саккофѣ, известномъ подъ именемъ Купріянова, шитыя изображенія Святыхъ: Іоанна Златоустаго, Григоріа и Николая Чудотворца, благословляющихъ именованно.

в) На двухъ старинныхъ саккосахъ (№ 16 и 17) шитыя изображенія Святителя и Святителей, благословляющихъ именованно.

г) На трехъ саккосахъ Патриарха Іосифа тканыя изображенія Святителя, благословляющаго именованно.

д) Въ службникѣ принаго Антонія Римлянина изображеніе святаго Іоанна Златоустаго, благословляющаго именованно.

Именованное же перетосложеніе благословляющей рѣки, можно видѣть въ Московскои Службной Палатѣ на бармахъ и скипетрѣ Мономаха.

Троеперстнаго молитвеннаго перетосложенія Особенно гавственныи примѣры
изъ

ИЗ двенадцатого столѣтія представ-
ляетъ рѣка стѣхъ моцею Преподобнаго
Спирідона просфорника, почивающаго
въ Кіевскихъ пещерахъ.

Исторія Руссiйской Цркви не мѣнѣе
какъ за рѣк лѣтъ до Стоглавнаго собора
представляетъ слѣчай, который показы-
ваетъ существованіе въ то время двухъ
различныхъ перетолкованій, Одною для
благословенія, а другою для моленія.
Всероссiйскій Митрополитъ Фотій при-
шелъ въ Симоновъ монастырь, и на-
шелъ въ хлѣвѣ сплщаго инока Іоанъ,
(бывшаго послѣ также Митрополитомъ
Всероссiйскимъ, и причтеннаго къ лику
Стѣхъ), который во время сна деснью
свою рѣкъ на главѣ своей держалъ согбенъ,
такъ благословалъ ея. Стѣтель, гово-
ритъ Степенная книга, со оуднвленіемъ
зрѣше на нь, и не повелѣ никомуже раз-
вдѣти его, и пророчествова въ немъ глаго-
лаше: развѣйте, ѿ чада, такъ инокъ сей
Іоанъ

Іѡна бѣдетъ великъ Сѣитель въ странахъ
 Русскія земли . Естьли бы согвѣніе рѣки
 бѣгословляющей и молѣтвенной было въ
 то время одно и тоже двѣперстное : то
 почему бы оудивило Сѣителя согвѣніе
 рѣки инокъ ; Почему бы онъ оузналъ ,
 ꙗкѡ бѣгословляше ; Въ чемъ бы нашѣлъ
 предзнаменованіе бѣдущаго Сѣительства ;
 И такъ видно , что тогда было въ оу-
 потребленіи не одинаковое перстосложе-
 ніе двѣперстное , а двоѣкое , троеперст-
 ное молѣтвенное , и именованное благо-
 словляющее . Что инокъ держалъ рѣку
 согвѣнъ не троеперстнѡ , какъ молатца ,
 но именованнѡ , ꙗкѡ бѣгословляше : въ
 семъ только случаѣ понятно , что
 Сѣитель нашѣлъ согвѣніе рѣки для про-
 стаго инокъ необыкновеннымъ , оудивил-
 ся , и призналъ ѡличительное бѣгослов-
 ляющее согвѣніе рѣки предзнаменованіемъ
 бѣдущаго Сѣительства .

Вспомнимъ , что заповѣдала Бгъ ѡ
 Сѣен-

Сщѣнническомъ благословѣніи въ Бѣтхомъ Забѣтѣ, книги Числъ, главы 5, въ стѣхѣ 13 : и да возложатъ и́ма Моє на сыны Израилевы, и ѿзъ Гдѣ благослові ѿ . Какъ это сходно съ именованнымъ благословѣніемъ Православныхъ Христіанскихъ Сщѣнниковъ : и какъ вѣроугодно, что сии самыя слова Писанія дали основаніе оучрежденію въ Христіанской Цркви именованнаго, ѿличительнаго Сщѣнства принадлежащаго, перетолкованію для благословенія !

Оучрежденіе Общаго Христіанскаго молитвеннаго троеперстнаго сложенія родилось, безъ сомнѣнія ѿ сщѣннаго догмата ѿ Пресѣтой Трѣцѣ . Но когда, гдѣ и какъ Оно первоначально введено : тщетно стали бы мы доискиваться сихъ подробностей, послѣ свидѣтельства Св. Васілія Великаго, что сѣ Црковь имать ѿ неписаннаго преданія . Не домогайся знать во́лѣе великаго Сщѣтѣла . Снхъ

и прочіе Сѣѣе сказѣютъ намъ добольшоу для нашей вѣры: но не оубождѣютъ нашей пытливости . — Кѣрїалъ Іерусалимскій (въ оглашительномъ повчѣніи ꙗ ꙗ , ѡс ,) гово- ритъ о знаменіи креста рѣкою, и толькѡ . О преподѡбномъ Маркіанѣ пишется въ Прологѣ (Номбр . ѡ) , что онъ перетомъ кообразнѣ крестное знаменіе .

Впрочемъ безъ сомнѣніа къ троеперст- ному знаменію оидется преданіе о свѣ- томъ Мелетіи , когда онъ , для изоб- раженія Сѣѣа Трѣцы , показѣ три персты , естественнѡ большой , оубазательный и средній . Но ꙗ оубже сказѣлъ въ другомъ мѣ- стѣ , что преданіе сѣе надобно принимѣть такъ , какъ оно показано въ подлинной Греческой книгѣ Феодорита .

Когда ова перетосложенія , именован- ное и троеперстное , вмѣстѣ съ Хрїстіан- скою вѣрою , пришлѣ въ Руссію : перето- сложеніе именованное , безъ сомнѣніа ка- залось непонѣтнымъ для неграмотныхъ .

Междѣ тѣмъ Онѣ не могли не замѣ-
 тить , что Сщѣнникъ иначе слагаетъ пер-
 сты , когда благословляетъ , нежели какъ
 Онѣ , когда крестятся . Знаменіе , оупо-
 требляемое Сщѣнникомъ , естественнѣ
 представлялось болѣе щѣннымъ и болѣе
 сильнымъ , нежели оупотребляемое мѣрзні-
 номъ . ☩ сего по времени могла придти
 мысль нѣкоторымъ мѣрзнымъ творить
 крестное знаменіе такимъ сложѣніемъ пер-
 ствѣ , какое видѣли оу Сщѣнника . Не-
 въ семъ ли скрывается начало двуперст-
 наго сложѣніа оу людей , впрочемъ чуж-
 дыя наклонности къ еретическимъ ново-
 введѣніамъ ; - Митрополитъ Макарій , оу-
 вида начинающуюся , или , можетъ быть ,
 и возрастающую въ народѣ разнотѣ крест-
 наго знаменіа , хотѣлъ съ своими со-
 вѣтниками привести Оное къ единству ;
 но , видно , самъ не довольнѣмъ вникнулъ въ
 Особенное значеніе Сщѣнническаго имено-
 словаго перстосложѣніа , и склонился на
 мнѣніе

мнѣніе тѣхъ , которыя въ Стоглавѣ пер-
стосложеніе Сщѣнническое , съ нѣкоторымъ
измѣненіемъ обратили во всеобщее под-
названіемъ двуперстнаго , смѣшавъ въ
описаніи егѡ черты и троеперстнаго , и
именословнаго перстосложенія . Патріархъ
Іоаннъ распространялъ сѣе нововведеніе
волею прочихъ , посредствомъ печатныхъ
книгъ . Но потомъ Патріархи Греческіе
возвратили насъ на прежній путь истин-
ной Црковной древности .

На сей истинно древній , царскій , все-
ленскій путь , призываю я и тебѣ , по-
слѣдователь Митрополита Макарія и
Стоглавнаго сокора . Митрополитъ Мака-
рій былъ и самъ на семъ правомъ пути ,
когда первоначально внесъ въ свою Четію
Минію неповрежденное свидѣтельство Па-
нагѡта ѡ троеперстномъ сложеніи ; но ,
видно , не былъ на семъ пути довольно
твѣрдъ противъ своихъ совѣтниковъ , ко-
торыя хотѣли малю развѣсти дѣло , но ,
подобно

ПОДОБНО СОЧИНЕНІЯМЪ ВАШИХЪ ПОМО́Р-
 СКИХЪ ТѢЛѢТВОХЪ, ИМѢЛИ ДОВОЛЬНО ДѢРЗО-
 СТИ НАСТОЯТЬ НА СВОЁ МНѢНІЕ, ДАЖЕ ПО-
 СРЕДСТВОМЪ ПОДЛОЖНЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ,
 КОГДА НЕ БЫЛО ИСТИННЫХЪ. И ОУКАЗАЛ
 ЧЕВѢ НЕВѢРНОСТИ И ПОДЛОГИ И ВЪ ЛА ГЛАВѢ
 СТОГЛАВА, И ВЪ ПОМО́РСКИХЪ ТѢЛѢТАХЪ.
 МЕЖДУ ТѢМЪ Я ЗНАЮ, ЧТО НЕ ТОЛЬКО
 СТОГЛАВЪ, НО И ПОМО́РСКІЕ ТѢЛѢТЫ, ИНО-
 СІТЕЛЬНО ПЕРЕСЛОЖЕНІА, ОУ ВАСЪ ПЕРЕПИ-
 СЫВАЮТЪ, И ВЫПИСЫВАЮТЪ ВЪ ДРУГІА СОЧИ-
 НЕНІА, И ВЫДАЮТЪ ЗА СВИДѢТЕЛЬСТВА ИС-
 ТИНЫ. ДОЛГО ЛИ БУДУТЪ ОУ ВАСЪ БЕЗЪ РАЗ-
 БОРА ВѢРИТЬ ЛЮДЯМЪ, КОТОРЫЕ ОБМАНЫ-
 ВАЮТЪ, МЕЖДУ ТѢМЪ, КАКЪ НЕ ХОТЯТЪ
 ДАЖЕ СЛЫШАТЬ ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ ПРЕДЛАГА-
 ЮТЪ РАЗМОТРЕТЬ ИСТИНУ СЪ ОЧЕВИДНЫМИ
 О НЕЙ СВИДѢТЕЛЬСТВАМИ; ЕСТЬ ЛИ ЧУТЬ
 СПРАВЕДЛИВОСТЬ, И ЛЮБОВЬ КЪ СПАСИТЕЛЬНОЙ
 ИСТИНѢ; БѢДНЫЕ И МАЛОМО́ЦНЫЕ ИЗЪ ВА-
 ШИХЪ, КОГДА ИМЪ ПРЕДЛАГАЮТЪ РАЗМО-
 ТРЕТЬ И ПРИНЯТЬ ИСТИНУ, КОТОРАЯ
 ДОЛЖНА

должна примирить их со Вселенскою Црковью, говорятъ : посмотримъ, что скажутъ почётные люди въ нашемъ Обществе. А сии почётные говорятъ : мы сомнѣваемся на что нибудь рѣшиться безъ всего нашего Общества. Подумайте, бѣдные и немощные послѣдователи глаголемаго староборядства : естьли сильные между вами не находятъ нужнымъ разсудить въ правой вѣрѣ потомъ, что они довольны оу васъ не столько состояніемъ вѣры, сколько своєю властію и выгодами : будетъ ли спасительна для васъ ваша покорность не столько ихъ вѣрѣ, сколько ихъ власти и выгодамъ ; Подумайте и вы, поставившіе себя предводителями глаголемаго староборядства, спасётесь ли вы, естьли будете закрывать глаза ѿ истинны вѣры, потомъ что еа, вѣролитно, не видятъ, и, можетъ быть, не захотятъ видѣть люди, которые, по выраженію Пророка Іереміи, негли оубози сътъ

ебть и вѣи , тогѡ ради не оубѣдиша пѣти
 гднѡ (Іер. ѳ̄, д̄) ; Подѣмай, кто вы ты
 ни была желающаѡ вѣчнагѡ спасеніѡ душѡ,
 спасешься ли ты , естли вознерадиши ѡ
 истинѣ вѣры , под тѣмъ предлогѡмъ ,
 что такъ же поутѣпаютъ другіе ; Богъ ,
 какъ говоритъ Апостолъ , вѣмъ человѣ-
 комъ хощетъ спастиѡ , и въ разумѣ истинны
 пріити (1 Тим . ѳ̄ , д̄) . Слѣдственнѡ
 желающій спастиѡ долженъ пріити въ
 разумѣніе истинны . Сердцемъ вѣруетъ въ
 правдѡ , оусты же исповѣдываетъ во спасеніе
 (Рим . 1, 1) . Слѣдственнѡ, чтобы спа-
 сительнѡ исповѣдывать православнѡю вѣрѡ,
 надобно имѣть еѣ въ сердцѣ . Но не льзя
 чужею головою разумѣть , и чужимъ серд-
 цемъ вѣрити . И такъ не полагаѣмъ слѣпѡ
 и беспечнѡ на другіхъ : разсматривай ис-
 тинѡ тщательнѡ , и избери правый пѣть,
 когда егѡ видиши , не смотря на то ,
 что нѣкоторымъ болѣе нравитѡ
 влѣдѣть по распѣтїямъ . Съ такимъ
 а н к расположи-

расположеніемъ разсмотримъ то, что ѿ тебѣ
говорилъ, и да дастъ тебѣ Гдѣ раздѣлъ
ѡ всѣмъ (Б Тѣм . а , з) .

Въ Петербургѣ . Апрѣля 14 , 1805 .

ДОПОЛНЕНІЕ .

Продолжая бесѣду, я ѡпасался, чтобы
ѣа продолженіе не было ѡтомнительно :
а ѡкончивъ бесѣду, ѡпасаясь, чтобы
ѣа краткость не показала къ достѣю
свидѣтельствъ въ пользу истины . Хотя
и при одномъ ясномъ и достовѣрномъ
свидѣтельствѣ истина есть уже истина ,
и не можетъ быть ложью : Однако и
оумноженіе свидѣтельствъ обыкновенно
служитъ къ оуясненію оудостовѣренія въ
истинѣ , и особенно , когда дѣло идетъ
ѡ преданіи . Сіимъ побуждаюся избрать
и представить здѣсь еще нѣкоторыя
свидѣтельства ѡ православномъ троеперст-
номъ сложеніи для крестнаго знаменія
молитвеннаго , и ѡ именованномъ персто-
ложеніи для благословенія .

а) Въ бесѣдахъ св . Іоанна Злато-
устаго на ді посланій св . Апостола
Паула

Па́ула , напеча́танныхъ въ Кіевѣ́ за́хѣтѣ года , въ предислѣвіи на листѣ́ ѿ на полѣ́ изображенѡ троеперстное сложеніе . Свидѣтельство сїе ва́жное потому́ , что́ безъ сомнѣніа , представля́етъ Общее Обы́чное въ то́ время перстосложеніе Кіевско́й Цркви , для глаго́лемаго Староо́брядца и́мѣетъ Особенную ва́жность потому́ , что́ кни́га сїа́ печата́на подъ надзо́ромъ Заха́рии Копістѣнскаго , кото́рый въ кни́жѣ ѡ вѣрѣ́ , напеча́танной въ Москвѣ́ , при Па́триархѣ́ Іо́аннѣ́ , за́хѣтѣ года , (лист . ѿ .) названъ ревни́телемъ и пово́рникомъ по благочестіи . Чело́вѣкъ , заслуживші́й сто́ль высокое́ ѡдобрѣніе , признанное и провозглашенное Па́триархомъ Всеросі́йскимъ предъ всею́ Црквию́ Росі́йскою , ѡдобрилъ и напеча́талъ перстосложеніе , безъ сомнѣніа , и́стинное и правосла́вное .

б) Троеперстное сложеніе изображенѡ и въ слѣдующихъ кни́гахъ , напеча́танныхъ въ Кіевѣ́ подъ надзо́ромъ того́ же Копістѣнскаго .

Въ Беседахъ Св . Златоустаго на
Дѣланіа Св . Апостолхъ , ꙗхѣдъ , стр . дѣ .

Въ Толкованіи Св . Андрѣа Кесарій-
скаго на Апокалѹѳіихъ , ꙗхѣе , стран . лѣ .

Можетъ быть , глаголемые Старооб-
рѣдцы , вздѣмаютъ оунижатъ свидѣтель-
ство Кіевскихъ старопечатныхъ книгъ
тѣмъ , что Онѣ печатаны въ содѣйствиѣ
съ Оуніятами : но сомнѣніе сѣе ничтожно .
Копіетѣнскій , какъ выше показано , чистъ
въ православіи . Да и могло ли троепѣрет-
ное сложеніе быть занато Православными
Кіевлянами ꙗ Оуніятами ; Оуніаты не
имѣютъ ничегѡ своего : все , что Онѣ
имѣютъ , получили , древнее ꙗ правосла-
вныхъ , а новое ꙗ Латинъ . Троепѣретнаго
сложенія не могли Онѣ получить ꙗ Ла-
тинъ , которыя сами Онаго не имѣютъ :
слѣдственно троепѣретное сложеніе , ꙗ
которомъ свидѣтельствуютъ Кіевскія
книги , есть собственное , истинное преданіе
Право-

Православной Кіевской Церкви, а не чуждое
нововведеніе .

Г) Въ Катихізісѣкъ большомъ , напеча-
танномъ въ Москвѣ , 1743 года , на
оборотѣ листа ѣ , читается слѣдующее :

Вопросъ . Какъ на себѣ достоятъ намъ
чтныи крѣтъ полагати , и знаменатица намъ ;

Овѣтъ . Снце знаменаемъ намъ : сложивше
рубо три переты десныа рѣки , и возлагемъ
на чело , таже на животъ , и на десное и на
лѣвое рамо , глаголюще молитвѣ Ісусѣ : Гди
Ісе Хрѣте Сне Бжій помилуй ма грѣшнаго .

Что̀ можетъ бытъ глнѣе сего̀ изло-
женіа ; Оно̀ велитъ не толькѣ слагать
три переты , но ѿ возлагать ѿхъ на чело ,
на животъ , на десное ѿ на лѣвое рамо ,
то̀ есть , креститъа тремя̀ перетами .

Правда , послѣ сей статьи въ Кати-
хізісѣкъ есть статья ѿ двуперетномъ
сложеніи : но вторая , противорѣчившаа
статья , не оуничтожаетъ силы первой ,

а показывается только запутанность въ книгѣ . Что же значитъ сѣ запутанность ; — Нѣтъ никакого вѣроятія , чтобы сочинитель книги написалъ почти рядомъ двѣ статьи противорѣчивыя одна другой . Посему надобно заключить , что первая статья въ троеперстномъ сложеніи написана Православнымъ сочинителемъ Большаго Катихизиса , и содержитъ въ себѣ подлинное древнее црковное преданіе : а вторая въ двуперстѣи прибавлена Москвитскими издателями , и представляетъ частное мнѣніе сихъ издателей и ихъ Начальства , въ которыхъ зависѣло печатаніе сей книги .

д) Именословное благословляющее перстосложеніе представляетъ древнѣе чюдотворнаа Новгородская Ікона Знаменія Престыа Бгородицы .

е) Въ Киевскомъ Софійскомъ Соборѣ , мозаическіа , и слѣдственно измѣненію не подверженныа изображенія Одиннадцатаяго

столѣтїа , представляють нѣскольکو
 рѣкъ Свѣтла и Свѣтителъ , благо-
 словляющихъ именованнхъ . Не скроемъ ,
 что въ числѣ ихъ изображенїи есть
 также рѣка Свѣтла Нїкола , сложен-
 наа простѣ двуперстнхъ . Но присутствїе
 въ ихъ изображенїяхъ рѣкъ , сложен-
 ныхъ именованнхъ , по крайней мѣрѣ
 неоспорнхъ доказываетъ то , что сїе
 перстосложенїе въ Одннадцатомъ сто-
 лѣтїи въ Православномъ Кїевѣ не почи-
 талось неправославнымъ и чуждымъ Цркви ;
 и слѣдственно нынѣшнїе Старообрядцы
 несправедливхъ почитаютъ сїе перстосложе-
 нїе неправославнымъ и чуждымъ Цркви .
 Естьли же разсудимъ внимательнѣе , какъ
 могли два перстосложенїа сѣнѣсь въ
 Одной цркви въ Одно время : то по
 необходимости придѣмъ къ томѣ заклю-
 ченїю , что именованное благословляющее
 перстосложенїе изображенѣ , какъ истин-
 ное , по древнемѣ преданїю црковномѣ :
 а каж-

а кажущееся двуперстным, есть тоже именованное, только изменившееся под рвкою несквернаго художника, который не сохранил точности въ твердомъ именованномъ расположеніи перстцевъ, и такимъ образомъ произвелъ видъ болѣе простаго двуперстіа. Сіе замѣчаніе вѣстѣ должно ко многимъ изображеніямъ, на которыхъ именованное и двуперстное сложеніе благословляющихъ рвкъ встрѣчаются попеременно.

Въ Петербургѣ. Апрѣля 16, 1805.

По опредѣленію Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Сѣнода.

ПРОДОЛЖЕНІЕ.

5) Въ харатейномъ Евліи, хранящемся въ ризницѣ Троицкіа Сергіевы Лавры, расположенномъ по днѣмъ чтенія, которое, какъ видно изъ подписи, Црь Феодоръ Алексѣевичъ пожаловалъ Болринъ Богданъ Хитрово, а сей для древняго пиема далъ въ Троицкую Лавру, и которое подпись ѿноситъ къ 1817мъ году, въ началѣ изображенный Евліи Іоанна благословляетъ Прочора перетолженіемъ именованнымъ. Сѣмъ же образомъ рѣка Евліи Іоанна представлена въ Евліи, напечатанномъ въ Москвѣ 1841 года при Патріархѣ Ермогенѣ.

3) Известенъ древній Обычай полагать на мощи Сѣрыхъ покровъ или пеленъ съ из-

изъ изображеніемъ почивающаго Сѣгаго. Въ
 ризницѣ Свѣто-Троицкіа Сѣргіевы Лавры
 хранѣтся нѣскольکو такихъ пеленъ изъ
 изображеніемъ преподобнаго Сѣргіа. Древ-
 нѣйшая изъ нихъ есть вкладъ Великаго
 Кнѣзя Васіліа Димітріевича. На ней
 благословляющая рука преподобнаго Сѣргіа
 изображена изъ гавтвеннымъ и точнымъ
 перетолженіемъ именованнымъ. Изобра-
 женіе сѣе сохранѣется безъ сомнѣнія не-
 измѣненнымъ ѿ начала своего до нынѣ ,
 потому что есть шитое , и дѣлать
 въ немъ измѣненія , и не нѣжно было ,
 и не можно . На нѣкоторыхъ пеленѣхъ
 позднѣйшихъ временъ благословляющая
 рука оуже не такъ точно представляется
 именованное перетолженіе , а имѣется
 видъ того перетолженія , которое послѣ
 стали называть двуперстнымъ . Зри , гла-
 големый Старообрѣдецъ , истинную перво-
 начальную древность , которую до нынѣ
 содержитъ Православная црковь , и древность

измѣненную въ среднїа времена , кторой ты держишься . Кажется , не трудно рѣшить , которая заслуживаетъ предпочтѣнїе .

И) Въ Троицкой же Лаврѣ достоѣйна особеннаго вниманїа древняя икона Святителя Николая , которая , какъ видно по книгѣ Аврамїа Палицына , во время осады Сергїевой Святели ѿ Полковъ , получила названїе ѿ пещнаго гадра , впрочемъ такъ что самое изображенїе Святителя ѿсталось неповрежденнымъ . На сей иконѣ благословляющая рука Святителя имѣетъ перетолкованїе именованное .

Д) Звенигородской Округи въ селѣ Никольскомъ , Баземахъ тожъ , въ ризницѣ церкви Превращенїа Госда хранится атласная пелена , на кою вышито золотомъ изображенїе Превращенїа Госда . На верхнемъ и нижнемъ концахъ ея вышиты золотомъ же слѣдующыя слова : произволивъ своимъ благимъ произволенїемъ
Иоаннѣ Александра

Іоаннѣ Александрѣ Коевода , Бжїею милостїю
 Господарь земли Молдавской , сотвори сїи
 скбты , и даде въ мольбѣ себѣ , и дѣ же
 есть храмъ Превращенїа Гда Бга на-
 шего въ монастырь слатїнскїи , въ лѣто
 7354-е мѣа Августа 5 днѣ . На сей
 пеленѣ персты благословляющей рѣкѣ сло-
 жены именованнѣ , по обычаю право-
 славныхъ цркви . Примѣчай , глаголемый
 старобранецъ , что и сїе свидѣтельство
 древнѣе Патріарха Нїквона цѣлымъ сто-
 лѣтїемъ .

Г) Въ книгѣ Св . Іоанна Злато-
 устаго ѿ свщєнствѣ , печ . во Львовѣ
 7441 года , на стран . 3 изъображенѣ
 рѣкѣ , держащая четвероконечный крѣтъ ,
 тремѣ перстамн , а на стр . 75 изъ-
 ображенъ Св . Васїлій Великій , благослов-
 ляющїи именованнѣ .

Такое же изъображенїе Св . Васїліа
 Великаго есть въ службеникѣ , печ . въ
 Кїевѣ 7441 года , на стр . 75 .

ѿ) Въ маломъ Катихизисѣ Кіевскаго Митрополита Петра Могилы, напечатанномъ въ Кіевѣ 4475 года, подъ заглавіемъ : зоврание короткой надки ѿ артниклахъ вѣры, на листѣ кѣ читается слѣдующее пытанье : какимъ способомъ знакъ крѣта стого на совѣ класти мѣемъ . ѿповѣдь . Рѣкою правою, три палци сложивши, знакъ крѣта стого зачинай на челѣ, а кладучи мѣ : Въ имя ѿца : потомъ тыи палцѣ на перси, мѣвчи, и сна : потомъ на правое раме кладучи, мѣвх, и дѣа : потомъ на лѣвое раме, кладучи мѣвх, стого : лѣво вѣдѣгъ златобѣтаго стого, кладучи на совѣ крѣтное знаменіе мѣвх : Гди Іисе Хѣ снѣ Бжїи помилѣи мѣ грѣшнаго, кончачи тыи словомъ, аминь .

ѿ) Тоже свидѣтельство можно читать въ Львовскомъ изданіи той же книги 4475 года, на лист . кѣ на ѿвор .

ѿ) Въ Славяникѣ, напечатанномъ въ Москвѣ 4375 года, лист . рз и рѣ , читается

читается слѣдующее : Діаконъ , держа оуларь
своѣ тремѣ персты десныя рѣки . Известно ,
что Діаконъ , какъ держитъ Орарь
правою рѣкою , произносѣ ектенію , такъ
сею рѣкою кѣпшо съ Ораремъ и крѣтное
знаменіе творитъ , когда молится . И
такъ очевидно , что держа Орарь тремѣ
персты , онъ долженъ и крѣтное знаме-
ніе творить тремѣ персты съ Ораремъ .
Вотъ древнее троеперстное сложеніе , со-
хранившееся въ литургии и тогда ,
когда , вопреки истинному древнему
обычаю , переѣчивали народъ креститъ
двуперстною .

Ді) Въ томъ же Службеникѣ , лист .
рѣд на ѡбор . рѣе на ѡбор . рѣз и снѣ , чи-
тается : Іерей , пріемѣ стѣи хлѣвъ обо-
нхъ роука тремѣ персты . и возглашаетъ ,
стѣа стѣимъ . И творитъ крѣтъ , надъ стѣимъ
дѣекозомъ , стѣимъ агницею . Зри глаго-
лемый старобвѣдецъ , въ какое важное
время и какію Бжѣственною стѣию
держитъ

дѣржитъ Іерей тремѣ персты , и из тремѣ
перстами творитъ крѣтъ . Какъ же нѣ-
которые изъ кашихъ не воѣтъ Еѣа ,
главлѣсь надъ троеперстнымъ сложеніемъ
порицательными и хвѣльными словами ;

Б Е С Е Д А

КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРООБРАДЦУ,
 Ѡ ПАТИПРОСФОРІИ И
 СЕДМИПРОСФОРІИ .

Когда глаголемые старообрядцы, стара-
 ясь оправдать своё ѡчужденіе Ѡ Право-
 славной Восточной Цркви, влччески оуеи-
 ливались найти въ ней что нибудь непра-
 вое: тогда, не мѡгши найти въ ней истин-
 ныхъ и важныхъ вѣнхъ, изъобрѣли про-
 тивъ нея ѡввиненїа и маловажныхъ, и
 неистинныхъ. Таковѡ, на примѣрхъ, ѡв-
 виненїе, вѣдѣто она неправильно при со-
 вершенїи Бжественной литургии оупотре-
 ляетъ пѣть, а не семь просфоръ .

Изъяснимъ съ точностію, въ чѣмъ
 состоитъ сей споръ .

Для совершенїа литургии оупотребляются
 просфоры въ слѣдующемъ порядкѣ и числѣ:

Перваа

Первая просфора , для излѣченія изъ нея агнца , то есть , собственнѣ для таинства Евхаристїи .

Вторая , въ честь и пѣмать Пресвѣтѣйшѣ Богородицы .

Третья , въ честь и пѣмать прочихъ Свѣтыхъ .

Въ употребленїи сихъ трехъ просфоръ , глаголемыя старобрѣдцы не имѣютъ разногласїя съ Православною Церковїю .

Четвертая просфора приносится за живыхъ .

Пятая , за усопшихъ .

Вместѣ двѣхъ послѣднихъ просфоръ глаголемыя старобрѣдцы хотѣтъ имѣть четыре , три за живыхъ , и одну за усопшихъ .

Теперь посмотримъ , важенъ ли сей споръ .

Кто не знаетъ , что каждый приходѣщій къ Бжественной литургїи можетъ принести одну , или нѣсколько просфоръ , за себя

за себѣ и за кого пожелаетъ, или каждаю просфорѣ за одно лице, или же и одну за многихъ лица: и что сн просфоры, на равнѣ съ приготовленными въ самой Цркви, принимаются на жертвенникъ, и вынимаемы изъ нихъ части въ память тѣхъ, за кого принесены, полагаются къ етому агнцу; и изъ сего кто не видитъ, что число просфоръ, приносимыхъ за живыхъ и за усопшихъ, можетъ быть больше или меньше, по обстоятельствамъ; вѣстны, какъ великой знаетъ, по неперываемому никѣмъ обычаю, безъ грѣха можно приносить на одну литургію пятьдесятъ, и это просфоръ, и одну просфорѣ за многихъ: то не ясно ли, что безъ грѣха можно приносить или двѣ просфоры за живыхъ и усопшихъ, какъ дѣлаетъ Православная Црковь, или четыре просфоры, какъ хотѣтъ глаголемые старообрядцы; Не ясно ли, что глаголемые старообрядцы, не находя въ Цркви истин-

истинныхъ и важныхъ вѣнъ , взводатъ на нее обвиненія ничегò значащя ;

Сщѣнное Писаніе говоритъ о́бъ одной то́лько просфорѣ , именнò , первагò посланія къ Коринѳанамъ въ главѣ I , въ стѣхѣ 31 : еди́нъ хлѣвъ , еди́но тѣло е́смы мнози : вси во ѿ еди́нагò хлѣва прича́емса . Вотъ правило важное и та́инственное , что́бы для всѣхъ причаща́ющихся еди́на просфора ѡсвѣща́ема была въ тѣло Христо́во : и сѣе правило въ то́чности соблю́дается Православною Цр́ковію . Что́ касается до числа просфоръ , прино́симыхъ за живыхъ и оубо́вшихъ : числа сего́ не ѡпредѣляютъ ни Сщѣнное Писаніе , ни Соборныя правила .

Естьли бы кто́ пожелалъ и́скать въ Сщѣнномъ Писаніи како́гò нибѣдь числа ѡсщѣнныхъ хлѣбовъ , что́бы приложить о́ное къ числу просфоръ на литургии : то́гда нашелъ бы въ двѣ главѣ Евліа ѿ Магдѣа пѣть хлѣбовъ , ко́торыя Гдѣ влго́ловилъ

для чѣдѣснаго насыщѣнїа пѣти тысячъ
человѣкъ: а въ еѣ главѣ того же вѣліа
семь хлебовъ, для четырехъ тысячъ чело-
вѣкъ. Оба числа благословлены Гдомъ:
но пѣть хлебовъ благословлены прежде,
и для большаго числа людей, а семь
послѣ, и для меньшаго числа. При-
мѣчательно, что такъ и въ Дрѣвнѣ:
пѣтипросфорїе древнѣе, и болѣе оупотре-
бительно: седмипросфорїе мѣнѣе древно,
и мѣнѣе оупотребительно.

Что пѣтипросфорїе древнѣе седми-
просфорїа, сїе показываютъ слѣдующья
свидѣтельства:

а. Въ Бібліотекѣ Новогородскаго
Софійскаго Собора (подъ нѣ) хранится
характерный, очень хорошаго писма, вѣка
ѣ, Служѣбникъ монастыря Антонїа Рим-
лянина. Въ немъ просфоры въ чинѣ про-
скомїдїи не означены счетомъ, а послѣ
описанїа дѣйствїа надъ первою просфорю
сказано:

Въсхва въ чѣсть глеть : прими Гѣ Ісе Хѣ
жертвѣ сню въ чѣть и въ славѣ ѣтомѣ ѣмрѣ .

Едѣ крѣстьянъ помани : прими Гѣ Бѣ
нашъ жертвѣ сню за раба Бѣа ѣмрѣ въ
здравне и въ спѣние .

За упокой : помани Гѣ дшю оупошихъ
ѣ пр .

Сѣй примѣръ показываеъ , что въ
глубокой древности ѡ числѣ профоръ
ѡпредѣленнаго положенія не было : но
сама краткость чина прокомидѣи показываеъ ,
что профоръ было не больше пяти ,
естли не мѣнѣе .

Б . Въ той же Бѣвлютеѣкѣ (н ѣѣ) , въ
характерномъ Служѣвникѣ , вѣка гѣ , про-
сфоры сѣтомъ не ѡзначены , а ѣз самаго
чина прокомидѣи видны слѣдующыя пѣть :

- а) Агнецъ ,
- б) Богородичная ,
- г) Сѣгъхъ ,
- д) Въ здравіе ,
- е) За оупокой .

Г . Въ тѣхъ же Библіотѣкѣхъ (н н.д.)
характерный Служѣбникъ , вѣка дѣ , показыва-
ется пятипросфоріе , также какъ
предидущій .

Д . Въ тѣхъ же Библіотѣкѣхъ есть Служѣ-
бникъ , писанный на вѣмѣхъ , поминающій
Великихъ Князей , а не Царей , и след-
ственно писанный не позже еѣ вѣка , въ
позднѣйшее время подписанный рукою
Тимодея Кулюбакина . Сей Служѣбникъ
назначается :

Вторую просфору , въ честь Богородицы ,
На третіей просфоре , поминать стѣхъ ,
Вторую просфору , то есть четвертую ,
о епископѣхъ , князѣхъ , игуменѣхъ и о всѣхъ
живыхъ ,

Иную просфору , то есть пятую , о
оусопшихъ .

Е . Въ тѣхъ же Библіотѣкѣхъ Служѣбникъ
Блажникаго монастыря , писанный на вѣ-
мѣхъ , вѣка еѣ , полагаются :

Вторую просфору , въ честь Богородицы ,

На третьей просфору глаголетъ ѿ
сѣихъ ,

Другую просфору , то есть четвер-
тую , ѿ всѣхъ Епископствъ , ѿ царствъ ,
ѿ и҃г҃уменъ , и ѿ всѣхъ живыхъ ,

На другой просфору , то есть на пя-
той , глаголетъ ѿ оусѣпшихъ .

Подобные семъ Службеникъ есть и дру-
гие въ той же Софійской Библіотекѣ .

5 . Въ Московскои Патріаршей Библіо-
текѣ хранится харатейный Службеникъ
Преподобнаго Сѣргіа Радонежскаго Чудо-
творца . Древность сей рукописи видна ме-
ждѣ прочимъ изъ того , что въ чинѣ про-
скоміидіи Сѣтитель Пётръ названъ новымъ
чудотворцемъ , ѿ Сѣтителѣ Алексіѣ не
оупомнѣно : а имя Преподобнаго Сѣргіа
приписано на полѣ иною рукою , какъ ново-
проглавленное , когда рукопись была оуже
оупотребляема . Въ семъ Службеникѣ въ
чинѣ проскоміидіи , послѣ описанія дѣй-
ствія надъ Агничною и Богородичною про-

просфорамнѣ, ѿ прочихъ просфорѣхъ говорѣт-
ся слѣдующимъ образомъ :

на третьей же просфурѣ глѣтъ : чѣтыаго
и славнаѣ прѣка прѣтча и крѣтла нѣѡана,
и пр .

Та же прѣма иноую просфурѣу , (слѣд-
ствѣннѡ четвѣртѣю) глѣтъ : о всемъ епѣп-
ствѣ православыхъ и пр .

Та же прѣма пакн просфурѣу (Опѣтъ
тѣже) глѣтъ еце : о здравнѣ и о спѣннѣ
Блѡчѣтѣыхъ црѣй , и Блѡчѣтнвомихъ и хрѣсто-
любнвомихъ кнѣзи нашемъ имѣрк и пр .

И пак прѣма инѡ просфурѣу (тѣ естѣ
пѣтъ) глѣтъ еце : о памѣтн и оставленнн
грѣховъ и пр . Это послѣднѣя просфорѣ
за оубѣопшнхъ .

3 . Вѣ тѣой же Бѣклѣотѣкѣ , вѣ хара-
тѣйномъ слѡжѣбннкѣ Прѣподѣбнагѡ Антѡ-
нѣа Рѣмляннна , чѣнхъ прѣскомѣдѣн ѣзлѡ-
жѣнхъ всемѣ краткѡ , и , послѣ наставленѣа
ѿ вѣнѣтѣн агнѣа , ѿ прочихъ просфорѣхъ
скаzano тѣлькѡ : и прѣсфумнслѡвхъ прѣсфорѣ .

Вотъ еще доказательство , что въ древнѣйшыя времена не было строгого порабощенія въ числѣ профоровъ .

И . Въ той же Библіотекѣ (Но фѣи) въ характерномъ служебникѣ , вѣка дѣ , послѣ наставленія въ агнецѣ , все прочее дѣйствіе надъ профорами описано слѣдующими словами :

А се взѣимаю профору въ чѣть стѣм . его же вѣдетъ праздникъ : Прѣмі Гѣи Бѣ Іесе Хсе жертвѣ сню въ чѣть і въ славѣ стѣму імрѣа : а се за крѣтъаны , Прѣми Гѣи Бѣ Іесе Хсе жертвѣ сню за раба Бнѣа імрѣа . въ здравіе въ спасеніе : а се за оупіа : .

Помани Гѣи дшю оусопшихъ рабъ своихъ імрѣа . на мѣстѣ свѣтлѣ идѣже прѣсѣцаеть свѣтъа лица твоего : .

Вотъ и еще доказательство , что въ древности не было строгого счета профоровъ .

д . Въ той же Библіотекѣ , въ характерномъ служебникѣ , писанномъ и

подписанномъ собственною рукою Митро-
полита Купріяна, порядкомъ просфоръ въ
проскомидіи, послѣ двухъ первыхъ,
описанъ слѣдующими словами :

на третии же просфурѣ глѣт : чѣтнаго и
славнаго пророка прѣдча і крѣтла Іована
и пр .

Таж приемъ иную просфурѣ глаголетъ : о
всѣмъ всѣспыствѣ и пр .

Таж приемъ пакъ просфурѣ глѣтъ еще : о
здравіи и спенни Блгочтвыхъ црен и пр .

И пакы приемъ просфурѣ глѣтъ еще : о па-
мѣт и оставленіи грѣховъ и пр .

Здѣсь двѣ послѣдніа статьи не ясны
потомѣ, что не сказано, должно ли взать
индю просфорѣ, или опять прежнюю . Ѡ
сей неясности слѣжащій по семѣ Слѣже-
никѣ могъ оупотребить вмѣстѣ пяти,
шестъ просфоръ . И вотъ, можетъ бытъ,
случайное начало шестипросфоріа . Но выше-
приведенныхъ, и многіа другіа свидѣ-
тельства показывають, что древнее
пяти-

пачи просфоріе продолжалось и послѣ вре-
мѣнъ Митрополита Кѹпріана .

Г . Въ той же Библіотекѣ есть Слѣ-
жѣвникъ съ нѣкоторыми трѣвами , писан-
ный на вѣмѣтѣ , котораго время написа-
ніа показывается на листѣ С.Д. въ великой
Ектеніи ѡщѣніа воды прошеніе : ѡ Архі-
епіскопѣ нашемъ Макаріи , и въ моліт-
вѣ ко Престѣи Бѣгородницѣ слѣдующее
прошеніе : спси и помилуи Гѣдра нашего
Блговѣрнаго и хрѣтолюбиваго Бѣгомъ вен-
чаннаго црѣа и великаго кнѣза Ивана Ва-
силевича Гѣдра и самодержца всеа русїи и
съ его благочестивою црцею великою кнѣгней
Марнею и съ его Бѣгомъ дарованными чады
блгороднымъ црвчемъ Иваномъ и блгород-
нымъ црвчемъ Феодоромъ . Въ семъ Слѣ-
жѣвникѣ , въ чинѣ проскомідиі , послѣ
пѣрвыхъ двѣхъ просфоръ , ѡ прочихъ
говорится такъ :

на третіей просфорѣ глѣтъ : чѣтнаго и
славнаго пророка и прѣтча и пр .

Таж прїимъ Дѣо просѣиру , глѣтъ : о всемъ
епїскопствѣ ѿ пр .

Таж прїимъ иную просѣиру глѣтъ : о
Здравїи и о спасенїи бл҃гочестивыхъ и х҃олюбн-
выхъ великихъ кнѣзей нашихъ ѿ пр .

И пакы прїимъ просѣиру иную глѣтъ : о
памяти оставленїи грѣховъ блаженныхъ и
приснопамятныхъ ѿ пр .

Зри , глаголемый старобрѣдцѣ ! Бѣтъ
ѿ въ Слѣжѣвникѣ времени Митрополїта
Макарїа шестѣ , а не семѣ просѣиру .

а . Въ тѣмъ же Бїблїотекѣ , Слѣжѣв-
никъ писанный на вѣмѣ , данннй ѿ
Сѣѣншаго Патрїарха Іова въ црковь села
Селѣтена , послѣ агнца ѿ Богородичной
просѣиры , полагаѣтъ просѣиру крѣтовую ,
ѿ колѣе ни ѿ какой просѣиры не оупоми-
наѣтъ . Крѣтовою просѣиру названа по-
томѣ , что чїнъ сего Слѣжѣвника велитъ
ѿ неѣ вынимаѣтъ четыре частїицы , въ
вѣдѣ крѣста , а ѿименно :

на горней части , частїицѣ стѣихъ ,

на дольней части , частицъ ѿ епископ-
ства ѿ ѿ вѣсѣмъ сщѣнническомъ чинѣ ,
на правомъ розѣ , частицъ за Црѣа ѿ
за вѣсѣхъ Православныхъ Хрїстіанъ ,
на лѣвомъ , за оупокон .

Подъ конѣцъ чїна проскомїдїи казано :
и по семъ вынимаетъ и прочла за оупокон і
за здравїе . Какъ выше оуже назначены ча-
стицы совѣтвенно ѿ цркви приносїмыя за
живыхъ ѿ за оусопшихъ : то здѣсь подъ
именемъ прочихъ за оупокон и за здравїе ,
должно разумѣть по свободномъ оусердїю
Хрїстіанъ приносїмыя просфоры ѿ выни-
маемыя ѿзъ нихъ частицы , за принесшихъ
ѿ за ихъ присныхъ ѿ влїжнихъ .

Зри внимательнѣе , глаголемый старо-
обрядецъ ! Вотъ Службеникъ вышедшїй
ѿзъ рѣкъ перваго Всероссїйскаго Патріарха
ѿчисляетъ не болѣе трехъ просфоръ , при-
носимыхъ по чинѣ проскомїдїи : ѿ не
ѿпредѣляетъ числа просфоръ , приносимыхъ
вѣрными по ихъ произвольномъ оусердїю .

Ѣ . Великой чѣтьей миней Макаріев-
ской , въ мѣсѣ Августѣ , на листахъ
Ѹк ѿ Ѹка ѿображенныи чинъ проско-
мидѣи , полагаютъ слѣдующыи просфоры :
первую , для агнца .

Другую просфору , въ честь Престѣл
Бгородницы .

на третьей просфоры глаголетъ ѿ стѣхъ .
четвертую просфору ѿ всемъ епископ-
ствѣ , ѿ ѿ всемъ священническомъ чинѣ .

пятую просфору , за царей ѿ всехъ
православныхъ христіанъ , ѿ , естли въ
Монастырѣ , за Игѣмена .

шестую просфору , за оусопшихъ .

Пакѣ зрѣ , глаголемый старобранецъ !
Ботъ ѿ начальникъ стоглавнаго собора
Митрополитъ Макарій предписываетъ
шесть , а не семь просфоръ . Замѣть же
ѿ то , что ѿ стоглавный соборъ , въ еѣ
главѣ , послѣ третьей просфоры полагаютъ
прочая просфоры , безъ означенія числа , ѿ
не ѿпредлагаетъ , чтобы ѿхъ было

непремѣнно семь . И потомѸ , естъли
 Митрополѣтъ Мака́рїи ѿ Стогла́вннх
 соборѸ были согласны междѸ собою : то ,
 согласнѸ съ изложенїемъ Митрополѣта
 Мака́рїа въ егѡ четвъей минеѣ , ѿ еѣ
 главь Стогла́внагѡ собора должно раз-
 умѣть о шестипросфорѣн .

Гѣ . Въ Соловѣцкомъ Монастырѣ хра-
 нѣтся писанный на вѣмѣ Служѣбникъ ,
 вышїи въ оупотрекленїи во вре́мѧ и҃г҃мен-
 ствѡвашагѡ тамъ Сѣтїтеле Фїліппа .
 Онъ полагаѣтъ :

четвертѸю просфору , ѡ епископствѣ ѿ
 щенномъ чїнѣ ,

пятѸю просфору ѡ царѣхъ ѿ всѣхъ
 хрїстіанахъ , также , естъли въ Мона-
 стырѣ , ѿ и҃г҃менѣ ѿ Братїи .

шестѸю просфору , ѡ оупошнхъ .

Дѣ . Служѣбникъ , напечатанный при Па-
 трїархѣ Іѡвѣ лѣта 1731 , въ чїнѣ про-
 екомїдїи назначаѣтъ :

четвертѸю просфору , ѡ Патрїархѣ ѿ ѡ
 всѣмъ

всѣмъ сщ҃енническимъ чинѣ .

платю просфору , ѿ Цр҃кѣ и ѿ всѣхъ православныхъ Христіанахъ .

аще будетъ монастырь , Іерей пріемъ шестю проедирю , глаголетъ еце : о рабѣ твоемъ отцѣ нашемъ Архимандритѣ или Игумене и пр .

Седмю просфору , о оусѣопшихъ .

Примѣчай , глаголемый старообрядецъ , сїе начало седмипросфоріа . Оно являетсѣ въ началѣ семнадцатого столѣтіа . Но и въ сїе время седмипросфоріа рѣшительнѣ не ѿпредѣлено : ибо шестая просфора назначена только для монастырей . Слѣдственнѣ въ приходскихъ цр҃квѣхъ и по земѣ Слѣжебникѣ служили на шести , а не на семи просфорахъ .

Еі . Подобнымъ образомъ въ печатномъ Московскомъ Слѣжебникѣ лѣта 1734 казано : аще будетъ монастырь , Іерей пріемъ шестю проедирю глетъ еце : о рабѣ твоемъ отцѣ нашемъ Архимандритѣ и пр .

ИЗ СЕГѢ ВИДНО , ЧТО СЕИ ПРОСФОРЫ
 ВЪ ПРИХОДСКИХЪ ЦРКВАХЪ НЕ МОГЛО БЫТЬ :
 СЛѢДСТВЕННУ И ПО СЕМЪ СЛЪЖЕБНИКЪ ВЪ
 ПРИХОДСКИХЪ ЦРКВАХЪ СЛЪЖБА СОВЕРШАЕМА
 БЫЛА НА ШЕСТИ ПРОСФОРАХЪ .

Ѣ . ВЪ СЛЪЖЕБНИКѢ НАПЕЧАТАННОМЪ
 ПРИ ПАТРИАРХѢ ФІЛАРЕТѢ ЛѢТА 1834 ,
 КАЗАНО ТОЧНО ТОЖЕ , ЧТО ВЪ ПРѢИДУ-
 ЩЕМЪ : СЛѢДСТВЕННУ И ПО СЕМЪ ВЪ ПРИ-
 ХОДСКИХЪ ЦРКВАХЪ СЛЪЖБА СОВЕРШАЛАСЬ НА
 ШЕСТИ ПРОСФОРАХЪ .

Ѣ . ВЪ ПЕЧАТНОМЪ ІУСИНФОВСКОМЪ ЛѢТА
 1835 СЛЪЖЕБНИКѢ ОПАТЬ ТОЖЕ КАЗАНО :
 СЛѢДСТВЕННУ И ПО СЕМЪ СЛЪЖИЛИ ВЪ ПРИ-
 ХОДСКИХЪ ЦРКВАХЪ НА ШЕСТИ ПРОСФОРАХЪ .

И . ВЪ СІ СТАТЬѢ НОМОКАНОНА , НАПЕЧА-
 ТАНАГО ПРИ ИНОЧЕСКОМЪ ТРЕБНИКѢ ВО ВРЕМЯ
 ПАТРИАРХА ІУСАФА , ЛѢТА 1833 , КАЗАНО :
 НА СТОЙ ПРОСКОМІИ БЖЕСТВЕННЫМЪ АНТОУРГИИ
 СЕДЬ ПРОСФИРЪ ДА ИМАШИ . ПЕРВАЯ , ЗА ГЕДЬ-
 СИИ ХЛѢБЪ . ВТОРАЯ , ПРѢТЫЯ БЦА . ТРЕ-
 ТЬЯ , ЗА СТЫХЪ . ЧЕТВЕРТАЯ , ЗА ПАТРИАРХА .

ПАТЛА , ЗА ЦРѢА И ЗА ЦРЦУ И ЗА ЧАДѢ НХЪ .
 А НДѢЖЕ БОУДЕТѢ КЦРВУ ВЕЛИЧЕСТВЪ ПОСЛАТИ ,
 ЧТО ВЫНМАТИ ПО ИМАНОМЪ ВСѢМЪ ПО ПРО-
 СФОРѢ . ШЕСТУЮ ЖЕ ЗА ВСѢХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЗА
 ЖИВЫХЪ ЧЕЛОВѢКЪ , НХЪЖЕ ХОЩЕШИ ПОМНИАТИ . ѿ
 СЕДМУЮ ЗА ОУСОПШИХЪ ЕДИНЪ ПРАМО СО ДРУГОЮ
 СЛОВНО , КОЖДО ЧИНОМЪ СВОИМЪ , АКЮ ЖЕ ВЪ
 СЛУЖЕБНИКАХЪ ОУКАЗАНО ИЗОБРАЖЕНО ИМАШИ .
 ЗДѢСЬ РѢШИТЕЛЬНО НАЗНАЧЕНО СЕМЬ ПРОСФОРЪ:
 НО СІЕ НАЗНАЧЕНІЕ НЕ СОГЛАСНО СО ВСѢМИ
 СЛУЖЕБНИКАМИ ПАТРІАРШИХЪ ИЗДАНИЙ . Ибо
 ВЪ СЛУЖЕБНИКАХЪ , ВСѢХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРІ-
 СТІАНЪ ПОЛОЖЕНО ПОМНИАТЬ НА ПАТЛОЙ
 ПРОСФОРѢ : а ВЪ НОМОКАНѢ НА ШЕСТОЙ .
 ВЪ СЛУЖЕБНИКАХЪ ШЕСТАЯ ПРОСФОРѢ ПО-
 ЛОЖЕНА ЗА АРХИМАНДРИТА ИЛИ ИГЪМЕНА : а
 ВЪ НОМОКАНѢ СОВОЮ ПРОСФОРЫ ЗА НЕГО
 НѢТЪ . ВЪ СЕМЪ СЛУЧАѢ , ГЛАГОЛЕМЫЙ СТАРО-
 ОБРАДЦЪ , ТЕБѢ НЕ ЛЪЗѢ ЗНАТЬ , ЧТО
 ДѢЛАТЬ : Ибо СТАРОПЕЧАТНЫЕ СЛУЖЕБНИКИ
 ГОВОРАТЪ ТЕБѢ ОДНО , а СТАРОПЕЧАТНЫЙ
 НОМОКАНЪ ДРУГОЕ . Наконѣцъ НОМОКАНЪ

разногласіѣхъ и самъ съ собою, когда прочтѣвъ Слѣжебникамъ, въ то же время величѣхъ почитать, какъ же въ слѣжебникахъ оуказано. Изъ сего видно, что сѣ Номоканѣхъ не можетъ слѣжить доказательствомъ седмипросфоріа: а доказываетъ въ личеніи съ Слѣжебниками только то, что старопечатнымъ книгамъ нельзя слѣдовать во всемъ безъ разсмотрѣнія, потому что онѣ разногласятъ, а надобно ихъ поправить, и погрѣшительное въ нихъ поправлять.

д) Въ Слѣжебникахъ, напечатанныхъ въ Афѣ и Афѣ годахъ оубнеціехъ, то есть, въ Венеціи, въ чинѣ прокомидіи напечатано:

и на третій просфорѣ глетъ: славою чстнаго и животворящаго крста. Здѣсь же и ѡ всѣхъ стѣхъ.

Таже възьмъ и другю, то есть, четвѣртю, просфорѣ, глетъ: о всакомъ епископствѣ. Здѣсь и ѡ всѣхъ живыхъ.

На

На другой просфорѣ (то есть, на пятной) глетъ еще: ѡ блаженнѣи памяти. Здѣсь ѡ всѣхъ оубошнихъ.

к) Въ Слѣжебникѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ лета кытіа міра 7377, смотрѣніа же Хртова 7444, агничнаа просфорѣ въ счѣтѣ не полагається, а за тѣми прочіа счисляются такъ:

а) Бгородичнаа,

б) Небесныхъ силъ и всѣхъ стѣхъ,

г) За епископство, за Црѣ, за Архимандрита и Братію,

д) За всѣхъ живыхъ,

е) За оубошнихъ.

Въ семъ Слѣжебникѣ примѣтъ, глаголемый старовладець, что седмой просфорѣ рѣшительнѣхъ: и что двѣ просфоры за живыхъ распределены не такъ, какъ въ Патріаршихъ печатныхъ Слѣжебникахъ, не по роду властей, но вторая просфорѣ назначена

а и

кг

назначена

назначена только для многочисленности, впрочем, по предосторожности, что одной просфоры можетъ не доставать для множества воспоминаемыхъ.

Въ семъ Служебникѣ не излишне замѣтить еще то, что въ Поморскій ѿвѣтъ несправедливо ссылается на него, какъ будто на седмипросфорный. Будь внимателенъ и безпристрастенъ, глаголемый старобранецъ: посмотри Кіевскій Служебникъ вышепоказаннаго года, и оудостоверься, что Поморскій ѿвѣтъ безстыдно тебя обманываетъ.

Приведенныя доселѣ свидѣтельства достаточно показываютъ не только то, что пятипросфоріе есть болѣе древній и болѣе общій црковный обычай, нежели седмипросфоріе: но и то, что седмипросфоріе, вошедшее въ Служебники во времена Русскіихъ Патріарховъ, и въ это время не задѣлано общимъ закономъ,
а при-

а признано нѣжными только для мона-
стырей, что въ имѣть Особую профорѣ
для настоятеля.

Размысли, глаголемый старообрядецъ,
о чѣмъ ты споришь. Ты споришь за
стариннѣ нѣкоторыхъ Службениковъ семнад-
цатиглаво вѣка противъ древности предше-
ствовавшихъ вѣковъ, изъ которой и нынѣ
согласна Православная Церковь. Ты спо-
ришь за стариннѣ, которая сама изъ со-
бою несогласна, и сама себѣ противорѣ-
читъ. Ты требуешь Особой профоры
за Патріарха и Епископа: но оу тебѣ нѣтъ
ни Патріарха, ни Епископа. Ты требуешь,
по Службеникамъ Патріаршихъ изданій,
Особой профоры за Архимандрита: сто-
итъ ли это спора; да притомъ оу
тебѣ нѣтъ и Архимандрита. Помору-
нинъ всегдаждетъ Церковь за то, что оу
нея не достаетъ, по егво мнѣнію, двѣхъ
профоръ: а себѣ не всегдаждетъ за то,
что оу негво нѣтъ ни одной. Какъ вы

не примѣчаете сихъ вашихъ несообразностей ;—

Довольно . Можеть быть , некоторыя скажутъ : для чего бы такъ много занимать споровъ столь невеликой важности ;— Для того , братья , что послѣдствіа сего спора оуже не маловажны . Что значитъ паѣтина ; но паѣкъ ловитъ ею , и оубиваетъ . Такъ оу врага дѣши человѣческихъ есть съти не крѣпче паѣтины : но дѣши легковѣрныа въ нихъ оубажаютъ . Такъ некоторыя запѣтываютъ въ ничегѣ незначущемъ мудрованіи , за чѣмъ Одна профора за всѣхъ живыхъ , а не три , хотѣ и надъ Одною можно молить за множество людей , и болѣе трехъ приносить никто не заpreciаетъ . Но въ слѣдствіе сей запѣтанности , иныя совѣмъ лишаютъ себя причащенія Тѣла и Крови Хрѣтовы , и сами на себя привлекаютъ сей грозный приговоръ Гдѣнь : яще не съѣсте плоти Снѣ

ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО , НИ ПІ́ЕТЕ КРѠВИ БГ҃О , ЖИВОТѠ
 НЕ И́МАТЕ ВЪ СЕБѢ (І́ОА́Н . ГЛ . 5 , СТ . 17) :
 А́ И́НЫЕ ХОТѢ́ТЪ ПРИЧА́АТЬСѦ НЕ И́НАЧЕ ,
 КА́КЪ ѿ рѠКѢ СЛѢЖА́ЩАГО НЕ БЛАГОСЛОВѢ́ННО
 И́ СВАТОТѢ́СТВЕННО . И́МѢ́Й О́УШИ СЛЫ́ША-
 ТИ , ДА СЛЫ́ШИТЪ . (ЛѸКѢ ГЛ . 11 , СТ . 15) .

ВЪ МОСКВѢ , СЕНТЯБРѠ 1 , 1875 .

Б Е С Е Д А

ВЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРОСВЯДЦУ Ѡ
ЧЕТВЕРОКОНЕЧНОМЪ КРЕСТѢ .

Въ числѣ жалобъ Соловецкой человѣч-
ной, на листѣ ОД, нахóдится слѣдующая :
И самыи истинный и животворящій крестъ
Христóвъ , ѡ трёхъ дрéвхъ ѡ пѣнга и кѣдра и
кѹпариса сотворѣнный , ѡставили , и вознена-
видѣли егò , и непотрѣвна сотворили : воз-
любили крѣжъ Латинскій , и во всѣмъ почи-
таютъ егò паче истиннаго Божественнаго
креста Христóва . Сущность сей жалобы
состоитъ въ томъ , что въ Цркви ,
ѡсобенно на проѡфорахъ , оупотребляет-
ся крѣжъ четвероконечный .

Бѣтъли ты , желающій истины старо-
Свядецъ , читалъ книги , издаанныя ѡ
црковной Иерархїи , въ которыхъ писано ѡ
крѣжѣ Осмиконечномъ и четвероконечномъ :

то ты долженъ знать въ семъ предметѣ все, что нужно для любителя истины, и, можетъ быть, болѣе нежели нужно: потому что не малъ писано и таково, безъ чего истина оуже видна. И представляю тебѣ, сколько можно кратко, то, что нужнѣе и важнѣе очевидно.

Говорятъ, что самый истинный и животворящій крестъ Христовъ ѡставили, и возненавидѣли его, и непотребна сотворили, въ сихъ словахъ нѣтъ ничего, кромѣ главной клеветы. Прокось и нынѣ, какъ и здрѣвле, воспѣваетъ: животворящемъ Твоемъ крестѣ непрестанно кланяющеса, Христѣ Божѣ, тридневное Твое воскресѣнїе славимъ. И что воспѣваетъ, то исполняетъ и самымъ деломъ.

Говорятъ, что крестъ Христовъ ѡ трехъ дрѣвъ ѡ пѣвга и кедра и кѹпариса сотворѣнный ѡставили. Это нѣчто иное: но и это не справедливо. Кто ѡставилъ крѣтъ ѡ трехъ дрѣвъ—пѣвга и кедра и кѹпариса сотворѣнный; Никто

Никто́ никогда́ не произно́силъ запреще́-
 нїа́ проти́въ тако́го крѣта́ . Да и́ нечего́
 было́ ѿстава́ть : потому́ что́ во все́й
 чтѣмойъ ва́ми Главеноршскѣй старинѣ́
 вы́ не можете́ оуказа́ть ни́ одно́го крѣта́,
 кото́рый бы́ сотворѣнъ былъ ѿ́ трёхъ
 дре́вѣхъ—пѣуга́ и ке́дра и кѹпарѣа́, и́ не было́
 никогда́ пра́вила оустро́ить крѣты́ таки́мъ
 о́бразомъ : оустро́ились же́ они́ о́бычно-
 вѣннѣ́ изъ одно́го́ дере́ва , и́ частѣ́ изъ
 тако́го , кото́раго́ нѣтъ́ въ числѣ́ на-
 именованнѣхъ́ быше́ .

Говора́тъ , что́ возлюбѣли́ крѣтъ
 Латѣнскїй , и́ во все́мъ почита́ютъ́ его́ па́че
 и́стиннаго́ Божѣственнаго́ крестѣ́ Христо́ва .
 И́ сїи́ слова́ заключа́ютъ въ себѣ́ оукори́знь ,
 а́ ѿню́дь не и́стинѣ́ . Црѣковь не приняла́
 никако́го но́ваго́ и́ чѣждаго́ крѣта́ , и́ не
 предпочла́́ его́́ и́стинномѣ́ крѣтѣ́ Христо́вѣ́ .

Таки́мъ о́бразомъ́ во все́хъ слова́хъ
 Голове́цкаго́ ѿвѣнѣ́нїа́ , взятѣхъ́ въ
 пра́момъ́ разѣмѣ́ , ѿказа́ваются́ одна́
 неправда́

непράвда . Надобно догадкою доходить до того , въ чемъ состоитъ сущность обвиненія .

На что же жалуются ; На то ли , что поставили крѣтъ Осмиконечный ; — Но и сѣ неправда . Войдите въ православную Церковь , и вы увидите , что крѣтъ въ семъ видѣ благоговѣнно читается , а не поставленъ .

На что же жалуются ; На то ли , что паче крѣта Осмиконечнаго почитаютъ четвероконечный ; Но и сѣ неправда . Тотъ и другой пріимается и почитается равнѣ , какъ крѣтъ Хрѣтовъ .

На что же жалуются ; Развѣ на то , что крѣтъ четвероконечный пріимается , а не отвергается ; Вотъ это правда . Но тутъ нѣтъ никакой вины . Крѣтъ четвероконечный пріимается и почитается , какъ крѣтъ Хрѣтовъ , и здраве , и даже вами , любители старины , всеми до Одногѣ .

Какимъ крестомъ крестился ты , полагаю знаменующую рѣчь на челѣ , на
 а н б е перслахъ

пéрелухъ и на обои́хъ ра́менахъ ; Оче-
вѣднѡ , крѣтѡмъ четвероконечнымъ . И чьимъ
крѣтѡмъ крѣстишся , какъ не крѣтѡмъ
Хрѣтѡвымъ ; — Слѣдственнѡ и ты прѣемлешъ и
почитаешъ четвероконечный крѣстъ Хрѣтѡвъ .

Ты знаешъ , что , по чинположенію
црѣковнѡмъ , крѣтъ оупотребляется въ
танствахъ , какъ на примѣрѣ , на Бжѣ-
ственной Литургии , въ благословеніи хлѣба
и вина , и преложеніи оныхъ въ пречистое
Тѣло и Крѡвь Хрѣтѡва , въ ѡщеніи мѣра ,
и въ мѣропомазаніи , въ посвященіи во
Іереа и Архїереа . Въ сихъ , столь вели-
кихъ священнодѣйствїахъ , которыми вл-
црѣковь Хрѣтѡва и всѣ вѣрвощіе ѡсвщя-
ются , возможно ли , чтобы свѣе Аплы
и свѣе Оцы оупотребили крѣтъ , по чемъ-
либо несовершенный ; — Безъ сомнѣнїа , не
возможно . Какѡй же крѣтъ оупотребляли
въ священнодѣйствїахъ , и намъ оупо-
треблять предали свѣе Аплы и свѣе
Оцы ; — Такѡй же , какимъ Обыкновеннѡ
крѣстимся

крестимся , то есть , четвероконечный .
 Следственнѡ сей крѣтъ есть истинный ,
 стѣй и ѡсвѣщающій Крѣтъ Хрѣтовъ .

Какѡй крѣтъ издрѣвле полагался и по-
 лагается на свѣщенныхъ ѡблеченїяхъ ; -
 Четвероконечный . Посмотри для сего на
 ѡмофоры на самыя древнїя икѡнахъ .

Какѡй крѣтъ издрѣвле носили на главахъ
 и на персѣхъ Архїерей и Царї ; - Четверо-
 конечный . Въ семъ оудостовѣряютъ и
 древнїя икѡны , и древнїя рїзницы , и
 хранилища древностей Царскїхъ .

Въ старопечатномъ Слѣжебникѣ Патрї-
 арха Іѡсифа , по раздробленїи ягнца пред-
 писано : полагать части на свѣтѣмъ дискосѣ
 крестообразнѡ . Какѡй же долженъ изъ сего
 выйти крѣтъ ; - Неминѣемѡ четвероконечный .
 И далѣе предписано горнею частию творить
 крѣтъ верхъ свѣтагѡ потїра . Какѡй ; - Безъ
 сомнѣнїа такой , какїмъ крестимся и
 благословляемъ , то есть , четвероконечный .

Патрїархъ Іѡакїмъ , въ 74хлївъ годѣ ,
 въ Оубѣтѣ

въ Оубѣтѣ Духовномъ оуказываетъ четверо-
 конечныя крѣты : во пѣрвыхъ , древностію
 пречестный, именбелый Корѣвскій, въ Олтарѣ
 Москóвскаго вольшаго Оупѣнскаго Со-
 бора : во вторыхъ , на соудахъ Антоніа
 Римлянина , въ ризницѣ тогоже храма :
 въ третьихъ , на главѣ Москóвскаго Бла-
 говѣщенскаго Собора , и на многихъ дрѣв-
 ныхъ цѣрквахъ , въ Москвѣ , въ Новѣгра-
 дѣ , въ Кіевопечѣрской Лаврѣ (Лист. пз-
 чг , изд . б) . Сіи оуказанія частію и
 теперѣ очевидны : а естли нынѣ на дрѣв-
 ныхъ цѣрквахъ четвероконечныя крѣты не
 такъ часты , сіе должно приписать пере-
 мѣнамъ недавнихъ временъ . Патріархъ
 Іоакимъ не могъ здѣлать ложныхъ оука-
 заній на предметы столь видимые вса-
 комъ , какъ кресты на главахъ цѣрковныхъ .

Раскрой стѣхны въ ді день Сентябѣ ,
 и ты найдешь тамъ слѣдующее : четверо-
 конечный міръ днесь осклацаетса , четверо-
 частномъ воздвизаемъ Твоемъ Крѣтѣ , Хрѣтѣ
 Бже

Бже . Четвероконечный міръ востокомъ , западомъ , югомъ и северомъ образуетъ крѣтъ четвероконечный : посемѹ и поглавляемый съ симъ къ сравненію крѣтъ четверочастный , не иное значитъ , какъ четвероконечный . Напротивъ того названіе Осмиконечнаго крѣта не встрѣчается ни въ церковныхъ писаніяхъ , ни въ писаніяхъ древнихъ свѣтыхъ отцевъ .

Противопологаютъ намъ изъ канона Григорія Синаита выраженіе : крѣтъ три-составный . Но въ первой пѣсни тогоже канона есть и слѣдующее выраженіе : Крѣте всечестный , четвероконечная сила . Кого же ѡзываютъ Григорій Синаитъ ; — насъ , которые ѡвергаемъ крѣтъ четвероконечный , а не насъ , которые и четвероконечный и трисоставный почитаемъ безъ спора .

И что значитъ крѣтъ трисоставный ; вы желаете , чтобы сіе значило Осмиконечный ; но шетъ вашъ не вѣренъ . Осмиконечный крѣтъ не есть трисоставный , а четырех-

а четырехсоставный, ибо состоитъ изъ четырехъ деревьевъ : а) изъ прѣмѣгъ , б) поперѣчнагъ великагъ , в) поперѣчнагъ малагъ , гдѣ была надпись Пѣлатова , и д) подножія .

Естьли хотите правильно разумѣть Григоріа Синаита : то посмотрѣте , какъ онъ самъ толкуетъ слово , трисоставный , въ 8-мѣй пѣсни тогоже канѡна , въ слѣдующихъ словахъ : Высота Бжественная , глубина неизглаголанная , Хрѡтова ты еси знаменіе , Крѣте пребогате , и широта безмѣрная , и знаменіе непостижимыя Трѣцы , Жизноносче . Изъ сихъ словъ видно , что творецъ канѡна крѣтъ называетъ трисоставнымъ , и видитъ въ немъ знаменіе Престыа Трѣцы , потомѣ , что въ немъ есть а) высота , б) глубина и в) широта . Здѣсь видѣны крѣтъ не болѣе , какъ четвероконечный .

Можетъ быть , кто нибѣдь изъ вашихъ скажетъ , что истинный образъ крѣта Хрѡтова долженъ быть одинъ . Оубѣт-
ствую : это правда . Скажетъ : какъ же

въ почитаете и осмиконечный крѣтъ , и
 четвероконечный ; — отвѣтъ : именно
 потому , что это одинъ крѣтъ . Какъ
 икона Христова , полная ли она , представ-
 ляющая весь образъ тѣла Гдна въ главы
 до ногъ , или сокращенная , на примѣръ ,
 поясная , либо представляющая только
 существенную часть образа , лице , какъ
 на примѣръ , на образѣ нерукотворенномъ ,
 всегда есть одна икона единого Христа ,
 и равно почитается : такъ и крѣтъ Христовъ ,
 полный ли онъ , или сокращенный , каковъ
 есть четвероконечный и равноконечный ,
 всегда есть одинъ крѣтъ единого Христа , и
 равно почитается въ православной Цркви .

Могутъ еще сказать , естьли крѣтъ
 осмиконечный и четвероконечный есть
 одинъ истинный крѣтъ Христовъ : то почему
 же на просфорахъ употребляется предпо-
 читательнѣе четвероконечный ; — отвѣтъ :
 такъ сие дѣлается издрѣвле не потому ,
 такъовы сии крѣтъ уважаемъ былъ болѣе ,
 а осми-

а Осмиконечный мѣнѣ : но по Особенной оудобности и приличію , подобно какъ и въ крестномъ знаменіи молитвенномъ и благословляющемъ , и въ крестообразномъ кажденіи . Известно , что средина просфоры , которая вынимается для таинства Евхарістїи , и называется агнецомъ , по чинѣ священнодѣйствїа , жрется , или , простѣе сказать , разрѣзывается крестообразно : полагаемый на верхѣ крѣтѣ четвероконечный и равноконечный точно соѡбѣтствуетъ семь разсѣченію агнца , и оуказываетъ священнодѣйствующему , гдѣ надлежитъ здѣлать сїе разсѣченіе . Крѣтѣ Осмиконечный не представляетъ сего оудобства .

Печатъ на просфорахъ , которая вошла было въ оупотребленіе около времени Стоглавнаго собора , Особенно неприличное имѣетъ въ себѣ то , что на ней иъображается , между прочимъ , глава Адамова . Сїе могло бытъ прилично развѣ только для одной просфоры , приносимой

за оусопшихъ : но для просфоры, изъ которой вынимается агнецъ, очень не прилично. Весь агнецъ есть единый Хрѣтосъ: хлѣбъ, называемый агнецемъ въ Божественной Литургіи, весь всецѣло прелагается въ тѣло Хрѣтово: къ чему же тутъ глава Адамова, которая въ тѣло Хрѣтово не прелагается; Агнецъ Хрѣтосъ есть жертва за всѣхъ насъ: Адамъ же не есть жертва, но одинъ изъ тѣхъ, за которыхъ жертва Хрѣтова на крѣтѣ принесена, и на Олтарѣ приносится.

Тѣмъ желающимъ ты быть прѣвощенъ, ищущій освященія старобордцевъ; Тѣломъ ли Хрѣтовымъ, или, естьли слычитъ, главою Адамовою; Безъ сомнѣнія Тѣломъ Хрѣтовымъ, а не главою Адамовою. Не сѣтуй же на Сѣтителей, которые предлагаютъ тѣбѣ, по Хрѣтову и Апѣтольскому оустановленію, истинное Тѣло Хрѣтово, и оустраняютъ ѿ сего изъображеніе главы Адамовой.

А ѿ томъ разсуднѣ безпристрастнѣ,

не имѣетъ ли Хрѣтѣова Црковь полнаго
права свѣтовать на грѣхъ , которые крѣтъ
Хрѣтѣовъ , по древнемъ преданію , изъобра-
жаемый на просфорахъ четвероконечныхъ , не
только не почитаются , какъ истинный ,
но и хулятся , называя Онъ печатію
антіхрѣста ; И не почитаю нужнымъ вопро-
сывать сію хулу : а только жалѣю о бѣд-
ныхъ людяхъ , которые , величавъ враждою ,
не видятъ , что хулятъ свой собствен-
ный крѣтъ , которымъ Онъ крѣстится .

Ближе оубо не видятъ , хулятъ . (Іѳд.
ст. 1.) Гдн , не постави имъ грѣха сего .
(Дѣян. гл. 3, ст. 3.) Посли свѣтъ Твой
и истину Твою . (Псал. мв , ст. 7 .)

Какъ радуетелъ въ словѣ своей ады ,
оуспѣвъ обмануть Хрѣтіанъ до того , что
Онъ хулятъ истинный и непорочный крѣтъ
Хрѣтѣовъ ! Гдн , побѣдителя ады ! расторгни
хитросплетенныя сѣти егѣ , и всеводи
грѣхъ , которые , не хотѣ и не дѣлаю
исполняютъ егѣ Хрѣтоненавистную волю .

И ѿ сѣмх молю Тя, Гдн, да и ревнѣющіе ѿ Твоей чистой и непорочнои истинѣ, чисты будуть ѿ всякаго слова немѣрнаго и жестокосердаго: духъ распри да не возмѣщаетъ оумъ бесѣдующихъ ѿ истинѣ: ѿ жесточеніе да не заграждаетъ сердца слышащихъ истинѣ: да не вызываетъ оукоризна оукоризнѣ, но любовь да побѣждаетъ враждѣ.

Почти забылъ было я, что не самъ только съ собою размышляю, а бесѣдую къ тебѣ, старовладѣецъ. Но мнѣ и не ѿстаѣтъ почти сказать тебѣ ѿ настоящемх предметѣ такоу, что было бы особеннѣе нужно, развѣ приговоровитъ некоторыя замѣчанія ѿ томх, что предпочтеніе, ѿказываемое вами крѣтѣе осмиконечномѣ предъ четвероконечнымъ, не ѿновано на важныхъ причинахъ.

Въ Евліи ѿ Матѣя (гл. кн, ст. лз) показано: и возложиша верхѣ главы егѣ винѣ егѣ написанѣ: Сеи есть Исх, Црь Іудейскій.

Душица

Дѣица , на которой сїе написано , состав-
 ляетъ верхній малый поперѣчникъ Осми-
 конѣчнаго крѣта . Сїа дѣица находилась
 выше главы распѣтаго Іиса , и поставлена
 была , какъ видно изъ вышеприведенныхъ
 словъ , оуже по совершѣніи распѣта . И
 такъ крѣтъ былъ оуже истиннымъ крѣтомъ
 Хрѣта Спасителя , освященнымъ кровію
 Бгва , когда дѣица съ Пѣлатовою надписью
 еще не была на немъ поставлена . Слѣд-
 ственно и теперь , если нѣтъ на
 крѣтѣ , онъ не престаѣтъ быть истин-
 нымъ крѣтомъ Хрѣтовымъ .

Ноъ вы га еще замѣчать нѣкоторыя
 замѣчанія въ подножіи крѣта : но для сего
 надлежало бы вести текъ по ѿдаленнымъ
 и темнымъ источникамъ древности . Для
 несомнительной же , и текѣ вразумитель-
 ной истины , довольно сказано .

Въ Санктпетербургѣ , Маіа 4 , 1804 .

ДОПОЛНЕНІЕ.

Приведемъ въ четвероконечномъ крѣтѣ , какъ истинномъ Хрѣтовомъ , и благоговѣйнаго почтенія достойномъ , еще нѣкоторыя свидѣтельства , а особенно такія , которыми старообрядцы не могутъ указать въ довѣрїи , по собственнымъ егѡ понятїямъ .

а) Въ Сѣнодальной Библіотекѣ есть харатейная рѣкопись Бѣгловѣи стѣго Іоанна Дамаскина , переведенной Іоанномъ Ехзархомъ Болгарскимъ , писанная , по мнѣнію некоторыхъ , въ тринадцатомъ , а по мнѣнію другихъ , еще въ одиннадцатомъ столѣтїи по Рождествѣ Хрѣтовомъ . Въ ней , въ статьѣ ѿс , на листѣ рѣс на оборотѣ , написано слѣдующее :
ѿкоже четыре конци крѣтѣ середнимъ свѣздіемъ держатся и сжимаются : такъ же и Бжїею силою и высьею же и глбкою .
а и с долготь

дѳлгоеть же и ширѳеть , и еже ееть , вса
вѳдима и невѳдима тварь содержитса .
Естьли хочеш прочитати еѳе мѳсто
Бѳгословѳи стѳгѳу Дамаскина въ новомъ
перевѳдѳ : можеш найти Оное четвѳртой
книги , въ главѳѳ аі .

б) Особенно оубажаемой старобравд-
цами книги ѳ върѳѳ единаѳ , въ главѳѳ д , ѳ
животворѳщемъ крѳтѳѳ сказано : мѳръ сѳй
крѳтѳобравднѳ по многахъ стѳихъ свидѳтель-
ствѳ сотворѳнъ . Видиши ли здѳсь четверо-
конѳчный животворѳщѳй крѳтъ ; иѳко еѳще
никто на свѳтѳѳ не говорил тогѳ , что-
бы мѳръ сотворѳнъ былъ въ видѳѳ Оми-
конѳчнагѳ крѳта .

в) Въ тойже книгѳѳ и главѳѳ сказано
далѳѳе : высотѳ и глѳбина , ширѳта и длготѳ ,
Образъ крѳста содержитса . Вотъ еѳще Образъ
крѳта четверококонѳчнагѳ .

д) Въ тойже книгѳѳ и главѳѳ сказано
далѳѳе : человекъ по Образѳ крѳста сотворѳнъ .
Егда во рѳцѳѳ распрострѳтъ : то сѳѳѳ крѳста
Образъ

Образъ покажетъ . И это не четвероконечный ли образъ четвероконечнаго крста ?

Е) Въ тойже книгѣ и главѣ далѣе написано : крестъ Господень святи апостоли въ величїи чести имѣли , и егда коегождо ѿ нихъ на крестѣ распинали , ꙗкоже святаго апостола Петра , Філіппа и Іакова Алфеова , и святаго Андреа , иже поклонивъ рече : благословенъ въди кресте , ꙗко тѣломъ Христовымъ освященъ еси . Какому крсту поклонился святы аплз Андрей ; — Изъ описанїа житїа его видно , что томъ саомъ , на которомъ его распять хотѣли . А какой былъ сей крстъ ; — известно , что четвероконечный . И такъ не видиши ли , что аплз Андрей , и поклоняется четвероконечному Крсту , и благословляетъ его , и признаетъ его истиннымъ крстомъ Христовымъ , который освященъ тѣломъ Христовымъ ;

З) Для тѣхъ , которые желали бы что нибудь слышать ѿ подножїи , какъ ѿ части

ѿ части крѣта Гдѣна, скажемъ, что никто
 изъ Евлістѣвъ и прочихъ Апѣтолѣвъ не
 говоритъ, чтобы Оно принадлежало къ
 составу крѣта Христова. Истинъ мученикъ,
 который хотя не видалъ собственнаго
 крѣта Христова, скрѣпавшагося въ то время
 въ землѣ, но могъ имѣть ѿ немъ
 вѣрное и подробное свидѣніе, по близ-
 комъ преданію, и по продолжавшемся
 еще въ егѣ время оу Римлянъ Обычаю
 распинатъ на крѣтѣ, въ разговорѣ съ Трѣ-
 фимомъ Иудѣлиномъ (см. Москов. изд.
 1700 г. года, стр. 155) примѣнѣла прѣ-
 четво Патріарха Іакова: рози единорога
 рози егѣ, къ образу крѣта Христова,
 говоритъ: рози бо единорога никакой дрѣ-
 гої вещи или видѣ подобными реци или
 доказати никтоже можетъ, развѣ токмо
 образъ, который показѣтъ крѣтъ. Ибо
 единое дрѣво есть прямое, коегѣ верхняя
 часть дѣлается рогомъ, когда дрѣвое
 дрѣво поперѣтъ къ немъ прилагается:
 и тогда

и тогда концы кажутся какъ рога , съ обѣ-
 ихъ сторонъ единомъ рогѣ соединенныхъ :
 въ срединѣ же оутвержденное древо , къ ко-
 торомъ пригвождаются распинаемые , въ-
 дщи соединенò съ другими рогами , пред-
 ставляетъ видъ рога . Видите , Образъ
 крѣта Христова описанъ : но не сказано ни
 о тѣлѣ , ни о подножїи . Тамъ же
 дальѣе говоритъ онъ , что сей же самый
 знакъ , то есть , крѣтъ Христовъ , из-
 авляется чрезъ образъ протяженїа рѣкъ
 Иовѣевыхъ . Не видите ли и здѣсь , что
 свѣтый мученикъ мудреетвуетъ только о
 четвероконечїи , какъ о существенномъ
 составѣ крѣта ; кратко сказать , болѣе
 пачи вѣковъ о началѣ Христіанства свѣтые
 мъжи и црковные писатели ни слова не
 говорили о подножїи крѣта Христова : но
 тѣмъ не менѣе вѣрвали , и спасались . И
 такъ , естьли вы подлинно расположены пре-
 нимущественно держаться того , что есть
 древнѣйшее въ цркви : что преподаетъ
 и вамъ

и вамъ , не препираясь ѿ тѣлѣ и ѿ
 подножїи крѣта Хрѣтова , вѣровать въ
 спасительный крѣтъ Хрѣтовъ , и спасаться
 вѣрою въ распятаго на немъ за насъ
 Гда ;
