

Р 29  
62

801-13  
1929

# ТРУДЫ СОБРАНИЯ СТАРООБРЯДЦЕВЪ,

пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

СОСТАВЛЯЮЩИЕ

въ Обл. Войска Донскаго, на зимовникъ В. Я. КОРОЛЬКОВА.

8—9 декабря 1910 года.



К-7047



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ



ВОССТАВКА СЕВЕРНОЙ ДВЕР., СМ. 2

1911.



## ВВЕДЕНІЕ.

Рѣшенія нижегородскихъ съѣздовъ (1908—10 г.г.) по вопросамъ объединенія старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ великороссійской церкви, именно: по вопросамъ открытія общинъ и возстановленія епископата—хотя и были приняты подавляющимъ большинствомъ голосовъ присутствовавшихъ на съѣздѣ уполномоченныхъ (см. Труды Съѣзда 1908 г.), не внесли единенія въ церковь.

Наиболѣе виднымъ центромъ, не подчинившимся опредѣленіямъ Съѣздовъ была Донская область (въ Сибири—Забайкалье).

На пространствѣ этой области въ 1000 верстъ длины—500 в. ширины—нѣтъ еще ни одной зарегистрированной нашей общины, исключая Ростова #/Дону.

Между тѣмъ христіанъ нашей церкви здѣсь можно насчитывать отъ 3—5 десятковъ тысячъ.

Главный пунктъ, гдѣ сосредоточивалось руководство этимъ противо-церковнымъ движеніемъ находился на земляхъ государственнаго коневодства и въ 1-мъ Донскомъ округѣ.



2011123881

Семьи Андроника Александровича, Михаила Александровича и Николая Александровича Корольковых, Якова Ивановича и Феодора Ивановича Верхоломовых были решительными и энергичными противниками объединения.

Духовными вождями их являлись уставщики Веденъй Ивановичъ Елькинъ и Тихонъ Ивановичъ Дубровинъ.

Немалую поддержку представлял для них и наѣзжавшій сюда въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ священникъ о. Игнатій Ельцовъ (Саратовской губ. Хвалынского у. близъ Сосновой Мазы).

Къ счастью для дѣла объединенія — въ округѣ нашлись и болѣе трезвые люди, не склонявшіеся сразу на доводы и убѣжденія грамотныхъ уставщиковъ.

Они рѣшились во что бы то ни стало выснить вопросы, уже разрѣшенные нижегородскими сѣздами.

По инициативѣ Ивана Яковлевича Королькова болѣе виднаго представителя этого умѣреннаго теченія и на средства его и братьевъ Вонифатія Яковлевича, Кирилла Яковлевича было созвано Собраніе на зимовникѣ Вонифатія Яковлевича Королькова, близъ ст. Великокняжеской.

На собраніи присутствовали уполномоченные отъ казачества 1-го донского округа и свѣдущіе люди, специально прибывшіе, по приглашенію И. Я. Королькова, для выясненія вопросовъ объ общинѣ и о епископѣ.

Прибылъ также на собраніе и всегдашній предсѣдатель всероссійскихъ сѣздовъ К. Г. Рубановъ (присяжный повѣренный Московскаго Судебнаго Округа).

Кромѣ того явились три священника и нѣсколько начетчиковъ. (Махонинъ — ст. Березовская—Плужниковъ, Саратовской губ.).

Присутствовалъ на собраніи и извѣстный защитникъ мысли „о невозможности восстановленія“ у насъ „архіерейской каѳедры“ студентъ Екатеринбургскаго высшаго горнаго училища А. Я. Васильевъ.

Всего съѣхалось 50 лицъ.

Наиболѣе продолжительными страстными были пренія объ общинѣ.

Среди непріемлющихъ общины послѣднія считались своего рода „ересью“.

Бесѣды, однако выяснили, что община христіанская не только не ересь, но есть нѣчто священное, болѣе драгоценное, чѣмъ всѣ „всесоженія и жертвы“ — т. е. молитвы и богослуженіе (см. Аввы Дорофея, гл. 6. л. 29).

Съ этимъ выводомъ собраніе согласилось и признавъ его, отрицавшіе общины пытались доказать, что духовныя лица въ общину будутъ назначаемы, утверждаемы и смѣняемы гражданской властью.

Это возраженіе, какъ бездоказательное (ибо въ правилахъ не нашлось статьи, подтверждающей мнѣніе противообщинниковъ) скоро отпало само собой.

За то продолжительныя пренія вызвали 7 пунктъ Высочайшаго Указа отъ 17 апрѣля 1905 года.

Самъ по себѣ этотъ пунктъ ничего опаснаго не представляетъ для блага нашей вѣры и церкви: въ немъ говорится лишь о томъ, что отнынѣ насъ, именовавшихся „раскольникami“ будутъ называть официально болѣе соотвѣтствующимъ названіемъ „старобрядцы“, о чемъ до Указа ходатайствовали наши уполномоченные.

Противообщинники усмотрѣли и тутъ опасность „единовѣрія“ (!)

Въ 7 пунктѣ сказано, что наименованіе „старобрядцы“ получаютъ только тѣ, которые исповѣдуютъ

одни основные догматы съ правительственной церковью и расходятся съ нею лишь въ обрядахъ.

Изъ этой статьи противоположники выводили мысль о тайномъ желаніи правительства привести насъ къ единовѣрію...

Вѣдь, и единовѣріе ничѣмъ кромѣ обрядовъ отъ господствующей церкви не отличается...

Недоумѣніе очень странное и разсужденіе очень слабое.

Не надо забывать, что единовѣріе считаетъ „каноничнымъ“, православнымъ весь строй синодальной церкви и клятвы большаго Московскаго Собора 1666—67 г.г.; оно пришло къ своей цѣли чрезъ ходатайство къ Синоду—чего нельзя сказать о насъ.

Мы по прежнему не признаемъ „православнымъ“ весь порядокъ управленія въ господствующей церкви, отвергаемъ ея Соборъ 1666—67 и получаемъ удовлетвореніе нашего законнаго права наравнѣ съ другими теченіями старообрядчества (австрійскимъ, безпоповщинскимъ).

По существу споръ поддерживался явнымъ непониманіемъ основъ нашей церкви и синодальной. Трудно было разсчитывать убѣдить людей, заранѣе составившихъ себѣ ложные взгляды на возможность открытія у насъ общины.

Мы считаемъ все-таки громаднымъ шагомъ къ объединенію уже одно то, что принятіе общины не влечетъ принятіе ереси, а потому раздѣленія въ молитвѣ, въ общенія между принявшими общину и не принявшими ее не будетъ.

Сужденія о епископѣ не вызвали особенно продолжительныхъ преній.

Правда, раздавались единичные голоса вообще противъ священства, были „стыдливыя“ попытки пропо-

вѣдывать объ 8 тысячѣ лѣтъ и пришествіи антихриста, но они безпощадно были разбиты и г.г. Іеремія Трофимовичъ Абрамовъ, Тихонъ Ивановичъ Дубровинъ, А. И. Карасевъ и Яковъ Ивановичъ Верховловъ—поясни рѣшительное поражение.

Нѣсколько своеобразное толкованіе „каедръ“ архіерейской внесъ ст. А. И. Васильевъ доказывавшій невозможность ея у насъ возстановленія, хотя принципиально высказавшійся за пріемъ епископа въ сушемъ санѣ.

Но его мнѣніе осталось единичнымъ.

А вопросъ о каедрѣ былъ разъясненъ такъ, что епископъ, гдѣ пожелаетъ и гдѣ ему будетъ возможно, тамъ и устроитъ при соборѣ себѣ каедрю.

Нельзя не привѣтствовать рѣшенія и по вопросу о епископѣ.

Оно дѣлаетъ еще шагъ къ примиренію и единенію.

Выпуская въ свѣтъ эти опредѣленія собранія донскаго казачества, гдѣ присутствовали видные и стойкіе противники рѣшеній нижегородскихъ съѣздовъ, мы надѣемся, что отнынѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи—разсѣяна послѣдняя туча, поднявшаяся было надъ нашей церковью, ея миромъ и единеніемъ.

Мы вѣримъ, что въ недалекомъ будущемъ тотъ же свѣтъ мира и любви проникнетъ и въ другія общины нашихъ христіанъ, которые подъ вліяніемъ разныхъ ложныхъ слуховъ и толковъ, продолжаютъ еще волноваться и въ невѣдѣніи раздражать церковь Христову.

Стар. сваяц. Андрей Дмитріевскій.

Стан. Константиновскяя.  
12 декабря 1910 г.



Список лиц присутствовавших на собраніи старообрядцевъ  
пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей  
церкви, состоявшемся въ Области Войска Донскаго на  
званіи В. Я. Королькова 8—9 декабря 1910 года.

**А.**

Абрамовъ Еремей Трофимовичъ—гор. Саратовъ.  
Азаровъ Ананій Филиповичъ — стан. Константи-  
новская обл. Войск. Донск.  
Алькинъ Стефанъ Ивановичъ — село Воронцовка  
Ставроп. губ.

**Б.**

Будыгинъ Петръ Ивановичъ—Сосновая Маза Хвал.  
у. Сар. губ.  
Борякаевъ Дмитрій Артемьевичъ.

**В.**

Васильевъ Антонинъ Яковлевичъ — гор. Новочер-  
касскъ.

Верхоломовъ Яковъ Ивановичъ { слоб. Марты-  
Верхоломовъ Ѳаддей Яковлевичъ { новка Области  
Верхоломовъ Ѳедоръ Ивановичъ { Войск. Донск.

**Г.**

Гавриловъ Григорій Львовичъ—Хут. Вислый, стан.  
Константиновская.

Гончаровъ Ѳедоръ Ивановичъ — Стан. Константи-  
новская.

**Д.**

Дворяничковъ Венедиктъ Никитичъ — Ростовъ  
Дону.

Дмитріевскій О. Андрей, священникъ — Ст. Кон-  
стантиновская.

Дубровинъ Тихоль Ивановичъ—Мартыновка Обл.  
Войск. Донск.

**Е.**

Ельцовъ О. Игнатій, священникъ — с. Поселокъ  
Хвал. у., Сар. губ.

**З.**

Земляновъ Аверьянъ Ивановичъ — Хут. Кагаль-  
ницкій Константиновской стан.

**К.**

Карасевъ Андрей Ивановичъ — Хут. Пирожокъ  
Богоявленской стан.

Карцевъ Тимофей Ѳеодоровичъ — Хут. Дурновъ  
Констант. ст.

Корольковъ Андрей Ивановичъ  
Корольковъ Андроникъ Алексан-  
дровичъ. { ст. Великокня-  
жеская.

Корольковъ Алексѣй Ивановичъ—ст. Торговая.  
Корольковъ Вонифатій Яковлевичъ — ст. Велико-  
княжеская.

Корольковъ Георгій Ивановичъ { ст. Торговая.  
Корольковъ Иванъ Ивановичъ {  
Корольковъ Иванъ Яковлевичъ—ст. Мечетинская.  
Корольковъ Кириллъ Яковлевичъ { ст. Вели-  
Корольковъ Михаилъ Александровичъ { княже-  
Корольковъ Николай Александровичъ { ская.  
Корольковъ Степанъ Филипповичъ—Хут. Павловъ  
Константиновской стан.

**Л.**

Лобовъ Яковъ Ивановичъ — Хут. Павловъ Кон-  
стантинов. ст.

**М.**

Малининъ О. Юсифъ, священникъ—Ростовъ на Д.  
Мамонтовъ Николай Петровичъ—Саратовъ.  
Мартыновъ Михаилъ Монсеевичъ — гор. Козловъ  
Тамб. губ.  
Махонинъ Петръ Степановичъ—Ст. Молодельская.  
Мошневъ Феодуль Артамоновичъ—Хвалынскъ Са-  
рат. губ.

Мусатовъ Дмитрій Ивановичъ } Хут. Пирожокъ  
Мусатовъ Николай Евлампіевичъ } Богоявленск. ст.

**П.**

Плужниковъ Евграфъ Ивановичъ — село Поповка  
Хвал. у. Саратов. губ.

**Р.**

Ромашовъ Вонифатій Карповичъ—Хут. Романовъ.  
Романцевъ Феодоръ Тихоновичъ — Хут. Вислый  
Константиновской ст.

Рубановъ Константинъ Григорьевичъ — Москва,  
Остоженка, д. 35.

Руссковъ Михаилъ Ивановичъ—Хут. Титовъ Кон-  
стантиновской ст.

**С.**

Селезневъ Акимъ Никитичъ } Хут. Когалинскій Бого-  
Селезневъ Феодоръ Трофимовичъ } явленской стан.

**Т.**

Тимофьевъ Алексѣй Дмитриевичъ—ст. Великокня-  
жеская, зимовникъ В. Я. Королькова.

Трофимовъ Григорій Степановичъ } Хут. Пирожокъ.  
Трофимовъ Феодоръ Степановичъ } Богоявленской ст.

**Ф.**

Филимоновъ Иванъ Гавриловичъ } Хут. Вислый  
Константинов-  
ской ст.

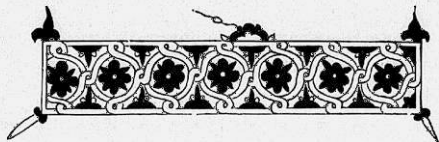
**Ч.**

Чумаковъ Петръ Петровичъ

**Я.**

Яшинъ Венедиктъ Гавриловичъ—ст. Великокня-  
жеская.





### Протоколъ № 1.

**Засѣданіе 8 денабря 1910 года по вопросу объ открытіи общинъ.**

Собраніе открылось въ 1 часъ 30 минутъ по полудни избраніемъ предсѣдателя, его товарища и секретаря. Избраны единогласно — предсѣдателемъ Иванъ Яковлевичъ Корольковъ, къ нему товарищемъ Константинъ Григорьевичъ Рубановъ и секретаремъ Николай Петровичъ Мамонтовъ. На собраніе явилось пятьдесятъ человекъ, изъ нихъ три священника.

Пренія открылись обсужденіемъ вопроса объ общинахъ съ точки зрѣнія изъ пріемлемости для нашихъ христіанъ.

Была прочитана брошюра о. Теодора Луцкаго изъ Саратова, въ которой указывалось, что общины открываемыя согласно закона, ведутъ къ вмѣшательству свѣтской гражданской власти въ наши духовныя дѣла.

Кромѣ того была заслушана книжка изданія общества братства, развивающая ту мысль, что христіанскія общины всегда были въ нашей церкви и будутъ и что гражданская власть во все времена опредѣляла правовое положеніе общинъ въ государствѣ.

Главные пренія сосредоточились около вопроса о предѣлахъ вмѣшательства гражданской власти въ церковныя дѣла и нѣкоторые члены собранія (О. Ельцовъ, Федоръ и Яковъ Ивановичи Верхоломовы и др...) проводили мысль о томъ, что община можетъ привести къ единовѣрью при чемъ ссылались на 7 п. Высочайшаго указа отъ 17 Апрѣля 1905 г.

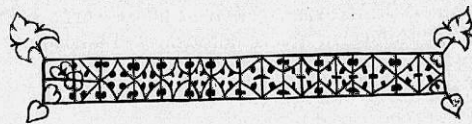
Другіе имъ возражали, что конечно, въ законѣ есть ограниченіе, но ни одинъ законъ не бываетъ совершеннымъ, что во всякомъ случаѣ, въ немъ нѣтъ ни одного пункта въ которомъ-бы говорилось о вмѣшательствѣ гражданской власти въ наши внутреннія дѣла, какъ напримѣръ: избраніе и удаленіе духовныхъ лицъ.

Къ единовѣрью же означенныя правила никоимъ образомъ не могутъ вести ибо они отрицаютъ всякую нашу связь съ господствующей церковью и одинаковы для старообрядцевъ всѣхъ согласій.

Крайне интересное доказательство въ пользу общинъ привелъ Стефанъ Филипповичъ Корольковъ изъ книги священноинокка Аввы Дорофея (л. 29 гл. 6-я).

Въ заключеніе, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, собраніе единогласно (постановило) пришло къ убѣжденію, что открытіе общины не представляетъ ереси, что главное разномысліе, которое раздѣляетъ членовъ собранія, заключается во взглядахъ на степень могущаго быть вмѣшательства гражданской власти во внутреннія духовныя дѣла общины.

Тайнымъ голосованіемъ по вопросу о принятіи общины установлено: — 23 голоса (двадцать три) высказалось въ пользу принятія общины и двадцать три голоса противъ при четырехъ воздержавшихся. При этомъ голосовали явно противъ общины О. Игнатій Ельцовъ, Будылинъ, Плужниковъ, Яшинъ, и Михайлъ Александровичъ Корольковъ, а Антонинъ Яковлевичъ Васильевъ воздержался отъ голосованія. Засѣданіе закрылось въ 9½ часовъ вечера.



## Протоколъ № 2.

**Засѣданіе 9-го декабря 1910 года по вопросу о принятіи епископа.**

Засѣданіе открывается въ 11 ч. дня подъ предсѣдательствомъ Ивана Яковлевича Королькова заслушаніемъ протокола перваго дня. Послѣ краткаго обмѣна мнѣній протоколъ единогласно принятъ.

Далѣе собраніе приступило къ обсужденію вопроса о приѣмѣ епископа.

Первое слово предоставляется Махонину, который ссылаясь на 52-е правило св. Апостоль, 8 пр... 1 вселенскаго Собора, заявилъ, что епископъ можетъ быть принятъ въ сущемъ санѣ нашей церковью.

Г. Мартыновъ, соглашаясь съ доводами г. Махонина, приводитъ въ дополненіе правила 69 и 70 Кареагенскаго собора; затѣмъ, по предложенію О. Дмитриевскаго, прочтены толкованія Зонары и Вольсамона на 8 пр. 1 вселенскаго Собора.

Послѣ этого говоритъ І. Абрамовъ (изъ Саратова) онъ утверждаетъ, что нынѣ совершилось паденіе всѣхъ



епископовъ въ церкви, согласно пророчествъ Иереміи, Захаріи, Ипполита папы Римскаго (Толковое Евангеліе).

Г. Махонинъ ссылается въ своемъ возраженіи г. Абрамову на пророчества Исаи, свидѣтельствующемъ о восстановленіи вдовствующей церкви и на Апокалипсисъ. Толкованіи Андрея Неокесарійскаго (12 гл. ст. 6 и 17).

О. Дмитріевскій спрашиваетъ Абрамова о томъ, какого святого отца толкованіе на пророчества Иереміи, онъ предлагаетъ собранію?

Г. Абрамовъ уклоняется, не приводитъ никакихъ свидѣтельствъ, вслѣдъ за этимъ выступаетъ г. Карасевъ и читаетъ толкованіе Феодорита Блаженнаго на пророчества Захаріи на главу 13—въ которой говорится о паденіи великихъ пастырей въ церкви.

Г. Махонинъ заявляетъ, что означенное толкованіе, прочитанное Карасевымъ не принадлежитъ Феодориту а написано Иринеємъ Псковскимъ и находится въ приложеніи къ толкованію Феодорита Блаженнаго.

Дубровинъ высказываетъ тотъ взглядъ (ссылаясь на Блаженнаго Иеронима Стридонскаго ч. 6. стр. 302), и ч. 7. стр. 435, что отъ еретической церкви въ нынѣшнее время нельзя принять священства, но лично онъ священство принимаетъ.

Г. Махонинъ приводитъ отрывки изъ дѣяній 7-го вс. собора, на которомъ были приняты даже иконоборцы въ сущемъ санѣ.

Г. Васильевъ въ продолжительной рѣчи оспариваетъ возможность восстановленія каѳедры для епископа безъ другаго нашего епископа (правило 8-е 1 вс. собора и 16 пр. Антиохійскаго Собора), что епископъ не можетъ быть избранъ мѣрянами и священнодѣйствовать (13 Лаодикійскаго Собора).

О. Дмитріевскій возражаетъ г. Дубровину и говоритъ, что паденіе епископовъ во вселенской Церкви не ново, что во времена монофелитской и иконоборческой ереси наблюдался перерывъ преемственности епископской православной хиротоніи въ продолженіи десятковъ лѣтъ и однако Церковь не гнила и полнота іерархіи вновь возстановилась (лѣтопись архимандрита Арсенія, Феодора Студита).

Противъ Г. Васильева онъ утверждалъ, что наши священники такъ-же дѣйствуютъ безъ благословенія вопреки ясному каноническому правилу (39 св. апост.) и однако мы приѣмлемъ ихъ 250 лѣтъ. Каѳедра не есть, что либо вещественное, что епископъ можетъ захватить самовольно—каѳедра есть мѣсто служенія епископа. Присоединяющійся къ намъ епископъ имѣетъ полноту благодати и можетъ и долженъ ее проявлять, пока онъ епископъ. Мѣряне такъ-же имѣютъ право пріема и удаленія епископа (пр. 18 Анкирскаго Собора).

Васильевъ читаетъ правила 5-е Сардикійскаго Собора и 99 Карфагенскаго Собора—гдѣ говорится о принятіи епископовъ обращающихся вмѣстѣ съ народомъ, о лишеніи народа права избирать епископа.

Г. Махонинъ читаетъ Матвея правильника. (Толкованіе на 8-е 1-го по вс. собора) и 39 пр. святыхъ Апостоловъ изъ церковной исторіи Сократа „IV стол.“ кн. 7 к. 3. стран. 507—508. О самовольномъ занятіи епископскихъ каѳедръ возвратившихся отъ ереси Мелетія и Агапита.

Абрамовъ пытается указать на громадную разницу между епископской каѳедрой и священническимъ служеніемъ.

Махонинъ читаетъ 283 листъ наоборотъ Кормчей и толковой Апостоль 913 листъ, гдѣ говорится о томъ,

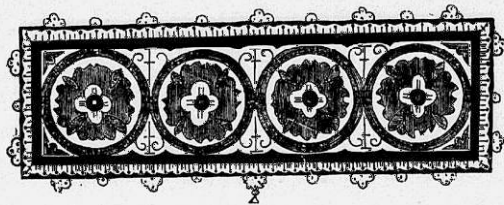
что разницы между епископскимъ и пресвитерскимъ служеніемъ нѣтъ, исключая хиротоніи (рукоположенія). Г. Дворянчиковъ приводитъ слова І. Златоустава изъ толковаго Евангелія въ недѣлю 25, противъ мнѣнія Абрамова о пророчествахъ Захаріи и Іереміи. Г. Дворянчиковъ разъясняетъ, что Христосъ оставляетъ до втораго пришествія санъ священства на апостолахъ, епископахъ и пресвитерахъ.

Священникъ Ельцовъ выражаетъ твердое убѣжденіе въ необходимости возстановленія трехчинной іерархіи, ссылаясь на ученіе свящ. писанія. Послѣ сего пренія заканчиваются.

Ставится вопросъ на голосованіе, слѣдуетъ ли принять епископа отъ господствующей церкви для восполненія нашей іерархіи.

Большинствомъ присутствующихъ противъ семи (7 ч.) собраніе постановляетъ: принять отъ господствующей церкви епископа въ сущемъ санѣ вторымъ чиномъ.

Засѣданіе закрыто въ три часа дня.



### Мѣста изъ каноническихъ правилъ и исторіи церкви, указанныя въ протоколахъ собранія.

Книга священноинокъ Дорофея, глава 6-я, заповѣдь 13-я, листъ 29. „Вотсоришши и набушшии, сей великии есть во цѣстии шийѣма, и ази есмь посреди васъ яко савлаини, таже и айла Пашели многожды рече, о сихъ заповѣдехъ гл҃а, кратіе др҃вгъ др҃вгъ тѣлоты носите и тѣло исполните законѣ Хр҃товы; пакн рече, никтоже своего си да ижесть, но др҃вжиаго; и пакн рече: др҃вгъ др҃вгъ вганадайте; и пакн рече: рѣца мѣи, сиѣ послѣднесте ми и сѣщилъ со мною, и ниѣдъ многожды о семѣ гл҃еть, о бышннѣ и о совоѣвленіи, такожде и др҃взін айла многожды рекоша о овцинѣ и о соденнени, о семѣ вси сѣи оцѣ гл҃ють, и вси сѣиѣ книги вошнютъ; сѣе евангеліе Хр҃тово, еже есть заповѣди Хр҃товы, уста Хр҃това, и айльскѣя преданія и ир҃фескѣя и псаломскѣя гаданія и прореченія и отеческѣя преданія“.

Нормчая, глава 1-я, правила Св. Апостоль. Правило 52-е. „Сѣль, ренше сѣкѣз или презинтерѣ, овращающагося отъ ересн

не приѣмаетъ, но оубѣа, да извержеться, або оскорвляета Христа, рещишаго, радость бываеа на небесѣхъ о единомъ грѣшницѣ кающемся“.

**Глава 5, правила 1-го вселеннаго собора. Правило 8-е.** „Вретицы, глаголемыи чистѣи, приходяще изъ совершѣи церкви, первое да исповѣдають, або повинюются церковнымъ закономъ, и провящуются съ двоуженцы, и простата соугрѣшлющихъ, и аще убо вѣдетъ изъ коемъ градѣ истинныи епископи града того, вѣдетъ же и отъ сиухъ, глѣмыхъ чистѣи, дробѣи сѣкиа поставленъ, или презвитеръ, изъ своема санѣ да пребываеа, но обаче поставленныи отъ чистыхъ сѣкиа, или аже презвитеръ да имать честь, или аще хощетъ града того сѣкиа, да вѣдетъ смѣ вѣдѣ изъ селѣ сѣкию; иже въ моцно дѣлама сѣкиама быти во единомъ градѣ“.

**Глава 15, правила помѣстнаго собора въ Карфагенѣ. Правило 69-е.** „Иже отъ Донатіа поставленнии, аще и отъ Римскаго собора показашься, не прѣати изъ сѣкинничество: но понеже спастися всѣмъ добро есть, во испрмленіе пришедше, да вѣдѣти прѣати“.

**Правило 70-е.** „Угодно есѣмъ мелевники псмаати, да проповѣдаютъ Донатіаномъ мира и соединеніе, аще приаотатся на правокрѣ“.

**Глава 9-я, правила помѣстнаго собора во Антиохіи Сирстѣи. Правило 16-е.** „Иже кромѣ совершениаго собора, иже самого митрополита, на празднии цркви прѣола насочивъ, аще и сама есть праздени, отъ сѣкии да вѣдетъ изверженъ“.

**Глава 10-я, правила помѣстнаго собора иже въ Лаодикии. Правило 13-е.** „Неизвѣрѣи сѣкиа, иже мѣрскимъ человекѣи избранъ вѣдетъ“.

**Глава 1-я, правила святыхъ апоетоль. Правило 39-е.** „Кезъ воли сѣкиа своего, презвитеръ, или дѣконъ, да не творятъ ничтоже, томѣ во свѣтѣ порѣчени люде Гдни“.

**Глава 6-я, правила помѣстнаго собора иже во Аннирѣ. Правило 18-е.** „Сѣкиа поставленъ бывъ, аще не прѣати вѣдетъ

жителѣи прѣдѣла того, изъ оны же поставленъ бысть, и начнетъ пнѣмъ сѣкииамъ стѣжати, да отаубитса, аще же хощетъ да причтена вѣдетъ, съ презвитеръ да причтеться, аще же и тѣ сѣкиамъ стѣжеться, да изринеться и отъ презвитерскіа чести“.

**Глава 14-я, правила помѣстнаго собора Сардинійскаго. Правило 5-е.** „Аще мѣрскимъ человекѣи или, извершимъ сѣкиа, и сѣкии вси принѣтъ, единъ же отъ людеи останеть, да признавъ вѣдетъ, и аще же позвана не принѣтъ, взыскаемъ, и да поставитса“.

**Глава 15-я, правила помѣстнаго собора въ Карфагенѣ. Правило 99-е.** „Иже отъ Донатіама обратившеса, да имѣютъ своа сѣкиа, аще и не съ колею собора тѣхъ имѣхъ, умержѣ же сѣкии, аще не хотѣтъ иного изъ того мѣста поставити, изъ дробомъ приаожитса достойно сътъ, и сѣкии, иже прежде соединеніа обратившеса, люди аже имѣхъ, да имѣютъ, но повелѣнии же црѣтѣма еже о соединеніи, кажедо црковь своа оправданіа да отлѣстѣа“.

**Нормчая, глава 36-я, листъ 283-ій на оборотѣ.** „Томъ во аже не поставляеть церей отъ сѣкиа различивѣтъ: сѣкинство же совершено имать“.

**Толковой Апостоль, листъ 913-й.** „Ако между епископомъ и пресвитеромъ или едино различіе быетъ, понеже и пресвитеромъ церкви попеченіе вѣрѣно бытъ, и еже о епископѣхъ рече, пресвитеромъ достоинъ: толико бо единымъ устроениемъ они высочайшии суть“.

**Толковое Евангеліе, поученіе въ недѣлю 25 ю.** „Плать же мѣсто вспрѣятника, всяка мѣла, и учитель, и пастырѣ, или же аде Гдѣ два динара, срѣчь два завѣта, ветхїи и новыи: единого во царѣ образъ имать овой, того самого Бѣла словеса сѣща. Сѣла во динара, на нѣса поухода Гдѣ, остави мѣлома, и иже по времѣнахъ пастыремъ и учителямъ, срѣчь архіереомъ и сѣкиюма“.... Вспрѣятника же (прилагаетоя названіе) ко аплома, и нѣхъ насѣдникѣма, епископома и учителяма церковнымъ“.

**Церковная исторія Сократа, кн. 7, гл. 3-я.** „Въ городѣ Пакаціанской Фригіи Синнадѣ былъ епископомъ гнѣто Θεодосій. Онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ было много изъ секты Македоніанъ) и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы изъ православной церкви еретики обыкновенно подвергались гоненію, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги. Поэтому онъ все приводилъ въ движеніе противъ людей, мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ, и употреблялъ безчисленное множество ухищреній, даже не упускалъ призывать ихъ въ судилища, особенно же подвергалъ различнымъ оскорбленіямъ епископа ихъ, по имени Агапита. Впрочемъ, для исполненія наказаній, ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ: онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Но между тѣмъ, какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополь, Агапитъ, бывший, какъ я сказалъ, предстоятелемъ Македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ, и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или лучше, со всѣмъ народомъ отправился въ церковь, и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ соединивъ народъ и потомъ, проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и гѣхъ церковей, которыя зависели отъ Синнады. Спустя немного времени послѣ сего событія, является

Θеодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ начальникамъ. Еще не зная ничего случившагося, онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но, изгнанный изъ нея всѣми вмѣстѣ христіанами, опять отправляется въ Константинополь и, прибывъ туда, оплакиваетъ предъ епископомъ Аттікомъ свое несчастіе, какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Аттікъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодною для церкви, и потому утѣшивъ Θεодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ, и научилъ предпочесть выгоды общественныя собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева“.

**Дѣянія вселенскихъ соборовъ, томъ 7, стр. 41.** Епископъ Анкирскій Василій по тетрадикѣ прочиталъ слѣдующее „есть церковное постановленіе, канонически преданное некими святыми апостолами и ихъ преемниками, святыми отцами нашими и учителями, а также святыми и вселенскими шестью соборами, и мѣстными православными соборами, чтобы обращающіеся отъ какой бы то ни было ереси къ православному исповѣданію и преданію каволической церкви письменно отказывались отъ своей ереси и письменно же исповѣдывали православную вѣру. Поэтому и я, Василій, епископъ города Анкиры, желая присоединиться къ каволической церкви, даю это письменное свое исповѣданіе Адріану, святѣйшему папѣ древняго Рима, и блаженнѣйшему патриарху Тарасію и святѣйшимъ апостольскимъ престоламъ, то есть, александрійскому, антиохійскому и святаго града, а также и всѣмъ православнымъ архіереямъ и іереямъ, и представляю его вамъ, получившимъ власть по апостольскому полно-

мочію. Въ тоже время я прошу себѣ у вашего блаженства и спусхожденія къ моеи медлительности; потому что слѣдовало не медля обратиться къ православному исповѣданію, но это случилось вѣлѣдствіе крайняго моего невѣжества, лѣности и умственнаго нерадѣнія. Поэтому въ особенности прошу ваше блаженство помолитесь, чтобы и Богъ сдѣлалъ мнѣ спусхожденіе... (Далѣе слѣдуетъ исповѣданіе православныхъ вѣры).

Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ „весь этотъ освятенный соборъ возсылаетъ славу и благодареніе Богу за это твое исповѣданіе, которое ты представилъ каеолической церкви“.

Святый соборъ сказалъ: „Слава Богу, соединившему раздѣлившеся“.

Затѣмъ былъ приведенъ Феодоръ, почтеннѣйшій епископъ Миръ Ликійскихъ, и сказалъ: „И я грѣшный и недостойный, послѣ долгаго размышленія и тщательнаго обсужденія, избралъ самое лучшее, и молю Бога и вашу святость присоединить, выѣсть съ прочими, и меня грѣшнаго къ святой каеолической церкви“.

Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „человѣколюбивому Господу Христу пріятно принимать кающихся“.

Боголюбивѣйшій Феодоръ, епископъ Миръ Ликійскихъ, прочиталъ по тетрадикѣ тоже, что и епископъ анкирскій, а именно: „Есть церковное постановленіе, канонически преданное“ и т. д. По окончаніи этого чтенія святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „приносимъ благодареніе Христу Богу нашему и за почтеннѣйшаго епископа мирскаго Феодора“. Евфимій, святѣйшій епископъ сардскій, сказалъ: „Благословенъ Богъ, присоединившій его къ каеолической церкви“.

Потомъ былъ введенъ епископъ амморійскій Феодосій, который сказалъ: „Всесвятые и богочтимые мои владыки и весь священный соборъ! и я грѣшный и достойный сожалѣнія, заблудшій рабъ, много худого говорившій противъ честныхъ иконъ, уразумѣвъ истину, понявъ и познавъ самого себя, открыто анаеѣматствовавъ и анаеѣматствую то, чему неразумно училъ въ этомъ мирѣ. Прошу и умоляю святое собраніе ваше принять и меня недостойнаго раба вашего въ общеніе со всеми христіанами“.

Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „Почтеннѣйшій Феодосій обнаружилъ великое сокрушеніе сердца и достоинъ пріятія“.

Святый соборъ сказалъ: „достоинъ пріятія по священнымъ канонамъ“.

Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „Если нѣтъ еще чего либо, что канонически воспрещало бы (пріятіе) его, то онъ достоинъ“.

(Далѣе епископъ Феодосій читаетъ исповѣданіе вѣры).

Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „согласны-ли вы снова возвратитъ имъ ихъ каеодры“.

Почтеннѣйшіе иноки сказали: „Какъ шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ принимали обращающихся ереси, такъ и мы принимаемъ ихъ“.

Святый соборъ сказалъ: „всѣмъ намъ это угодно“. И дано было повелѣніе почтеннѣйшему Василію, епископу анкирскому, и Феодору, почтеннѣйшему епископу мирскому, и Феодосію, почтеннѣйшему епископу амморійскому, занять прежнія ихъ должности и каеодры.



### О сознательномъ чтеніи въ храмъ.

Постъ, милостыня, молитва—все это не цѣль жизни христіанна, а лишь средство, путь къ достиженію царства Божія. Отъ природы человѣку вложена душа разумная, а потому, мы истинные христіане въ понятія поста, милостыни и молитвы должны вносить какъ можно больше смысла и глубокаго содержанія.

Между тѣмъ какъ громадное большинство нашихъ старообрядцевъ понимаютъ постъ, милостыню и молитву не внутренне, не духовно, а внѣшне, тѣлесно. Постятся тѣломъ, а не душой. Не ѣдятъ мяса, рыбы, не пьютъ чаю, воздерживаются отъ вареной пищи, но не заботятся о воздержаніи отъ злобы, обмановъ, ненависти, лжи, клеветы, корыстолюбія и другихъ пороковъ.

Милостыню творять также внѣшне, для виду, часто изъ соревнованія съ другими подающими меньше и удовлетворенія своего превратнаго мелкаго самолюбія, нѣкоторые для полученія чиновъ и орденовъ, а не скромно, по евангельски такъ чтобъ лѣвая рука не знала что дѣлаетъ правая.

Ходятъ въ храмъ большею частью для того, чтобъ выполнить все, что полагается по уставу, чтобъ ска-



зять, что службу отстоять. Читают небрежно, скороговоркой, гнусаво, часто по козлиному, себя поды, не выразительно. Но въдь это не молитва, это только отбываніе установленной повинности. Но есть ли какая нибудь польза для души от такого поста, милостыни, молитвы. Конечно, нѣтъ ничего кромѣ соблазна и обмана себя и другихъ. Поступающіе такъ люди становятся еще болѣе лживыми, лицемерными, гордыми и въ дѣтяхъ воспитываютъ тѣже лживость, лицемеріе, гордость. Молитва какъ средство и путь къ спасенію должна быть совѣмъ иной, а именно сознательной, вдумчивой, искренней и благоговѣйной. Что же для этого нужно? Прежде всего необходимо, чтобы чтеніе въ храмѣ было внятное, громкое, выразительное. Чтець не долженъ забывать, что онъ читаетъ не для одного себя, а для всѣхъ предстоящихъ молящихся. Для достиженія выразительности нужно, чтобы чтець понималъ все то, что онъ читаетъ. Не могутъ его понимать молящіяся, когда онъ самъ не понимаетъ прочитаннаго, читаетъ небрежно, какъ нибудь только для того, чтобы прочесть и представляеть изъ себя не сознательнаго и вдохновеннаго чтеца, а говорильную машину.

Святія богодохновенныя слова, въ которыхъ заложено такъ много высокаго, прекраснаго, неземнаго, совершенно безслѣдно исчезаютъ какъ для чтеца, такъ и большинства молящихся. А въдь при желаніи очень легко установить правильное чтеніе и несравненно легче чѣмъ стройное пѣніе. Мастера и мастерицы, обучающіе чтенію нашихъ дѣтей пріучаютъ ихъ со школьной скамьи къ механическому бѣглому чтенію славянскихъ словъ и ничего не даютъ для ихъ уразумѣнія, такъ какъ и сами совершенно не

знаютъ славянскаго языка. Слова абіе, выну, кустодія, голоть, есмриисмено для нихъ пустой звукъ.

По мѣрѣ открытія школъ у насъ подобное обученіе будетъ отходить въ область преданія, такъ какъ на урокахъ русскаго языка можетъ попутно преподаваться и славянскій языкъ. Переводы съ славянскаго языка на русскій разовьютъ въ дѣтяхъ способность понимать прочитанное. Лучшимъ доказательствомъ этого положенія служить сознательное чтеніе старообрядцевъ окончившихъ среднюю школу, гдѣ преподается славянскій языкъ. Но распространеніе образованія среди старообрядцевъ дѣло будущаго, хотя можетъ быть и не далекаго. Что касается организаціи у насъ чиннаго стройнаго пѣнія, то въ этомъ направленіи уже въ нѣкоторыхъ приходсахъ сдѣланы починъ и пѣніе мало-по-малу налаживается. Чтеніе же остается въ прежнемъ положеніи. Что же нужно сдѣлать теперь до развитія школьной сѣти, чтобы завести въ храмахъ правильное, толковое сознательное чтеніе. Необходимо между всѣми лицами, занимающимися обученіемъ церковнославянскому чтенію и всѣми чтецами распространять славяно-русскіе словари, чтобы какъ учитель чтенія, такъ и всякій интересующійся всегда могъ узнать значеніе каждаго встрѣчающагося непонятнаго славянскаго слова. Изъ такихъ словарей мы можемъ рекомендовать изъ дешевыхъ для широкаго распространенія „Словарекъ не совѣмъ понятныхъ церковно-славянскихъ словъ“ прот. Михайловскаго, стоющій 5 коп., а изъ дорогихъ для руководителей словарь Дьяченко.

Кромѣ этого обязательно принять за правило, чтобы наканунѣ каждаго праздника устраивались подготовки къ чтенію и чтобы чтецами выступали не слу-

чайныя люди, а лица, заявившія наканунѣ о желаніи читать и присутствовавшія на подготовкѣ.

Подготовки эти будутъ отнимать 2 — 3 часа времени въ недѣлю и должны происходить такъ. Кромѣ словарика необходимаго каждому или у уставщика священника должны находиться лучшіе русскіе переводы священнаго писанія и богослужебныхъ книгъ и большой славяно-русскій словарь. Всякій желающій читать въ храмѣ необходимо долженъ знакомиться съ русскимъ переводомъ апостола, кафизмъ или наремій соотвѣтствующаго праздника, чтобы хорошо понимать прочитанное. Послѣ этого онъ долженъ прочесть нѣсколько разъ послavianски тоже самое до тѣхъ поръ пока безъ ошибки и выразительно не прочтетъ съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ препинанія. И только тогда, когда чтець будетъ хорошо понимать, что онъ читаетъ у него откроются уши слышати и онъ сознаетъ, какая богатая сокровищница мысли, чувства и красоты была скрыта отъ него за непонятными словами. А когда онъ постигнетъ все величіе содержанія, онъ уже перестанетъ быть говорильной машиной, а будетъ вдохновеннымъ, горящимъ молящимся душой христіаниномъ. Тогда онъ будетъ присутствовать въ храмѣ не тѣломъ только, но и душой. И вотъ такая то молитва будетъ истинной и для него и для остальныхъ молящихся. Святые слова, сказанныя съ чувствомъ, выразительно, внятно, невольно заставятъ слушателей проникнуться ихъ содержаніемъ, а отъ этого огромная душевная польза. Всѣ молящіеся сольются въ одно цѣлое, въ одинъ вопль къ Богу, забудутъ на время молитвы про землю, ея суету и печали и вознесутся мыслью на небо съ тѣмъ, чтобы оттуда взять вѣры, надежды и

любви для земной жизни. Вотъ какъ слѣдуетъ читать и какъ нетрудно достигнуть сознательнаго чтенія, если найдется въ приходѣ хоть одинъ человекъ, желающій на себя принять руководство подготовкой. А вѣдь дѣйствительно дѣло замѣны мертваго чтенія живымъ, монотоннаго и безтолковаго выразительнымъ стоитъ того, чтобы надъ нимъ подумать и потрудиться.

Н. Рубановъ.