



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

26
407

ЛЮБОПЫТНЫЙ ОТВѢТЪ

НА

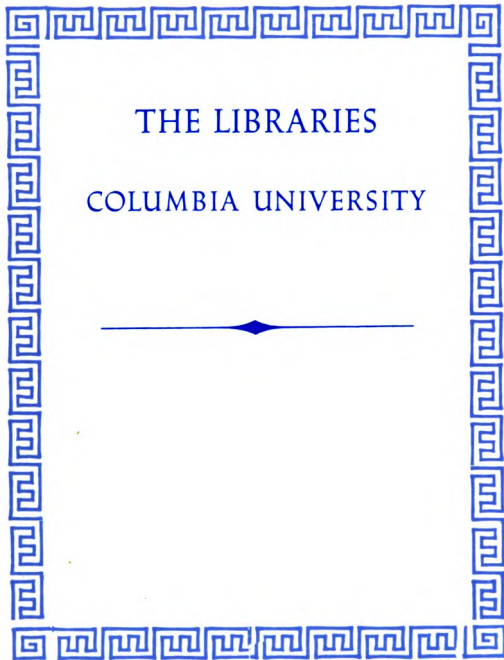
„ВОПРОСЫ ГЛАГОЛЕНЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ“

И. Субботина.



МОСКВА.

—
1866.



THE LIBRARIES
COLUMBIA UNIVERSITY



11

ЛЮБОПЫТНЫЙ ОТВѢТЪ

НА

„ВОПРОСЫ ГЛАГОЛЕНЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ“

ЛЮБОПЫТНЫЙ ОТВѢТЪ

НА

„ВОПРОСЫ ГЛАГОЛЕМЫМЪ СТАРООВРЯДЦАМЪ“



Н. Субботина.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°.),
на Страстномъ бульварѣ.

1866.

947.03
Su 14/6

Excl 1962

Дозволено цензурой. Москва, 12-го марта 1866 года.

Въ послѣдней статьѣ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ * не разъ упоминали мы о вопросахъ, поданныхъ въ раскольничій духовный совѣтъ присоединившимся къ православной церкви епископами и прочими лицами изъ такъ-называемой австрійской іерархіи, и довольно подробно изложили полученныя нами свѣдѣнія о томъ, какое впечатлѣніе произвели эти „вопросы“ въ старообрядческомъ мірѣ. Недавно изъ-за границы пришелъ отзывъ на нихъ, заслуживающій особеннаго вниманія и по самому содержанию своему, крайне оригинальному, и потому еще, что онъ писанъ однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ лицъ въ современной раскольничьей іерархіи. Съ нимъ-то и намѣрены мы познакомить читателей. Но предварительно считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о самыхъ „вопросахъ“ и даже привести подлинный текстъ ихъ, дабы читателю удобнѣе было понять и оцѣнить смыслъ заграничнаго отвѣта **.

Со времени изданія достопамятнаго *Окружнаго Посланія*, въ расколѣ, какъ теперь извѣстно каждому, возникло великое раздѣленіе,—явились и вступили въ борьбу двѣ враждебныя партіи: овы окружники, овы неокружники. Противъ посланія возстали всѣ слѣпо и изуверно державшіеся раскола; подъ знаменемъ *Окружнаго Посланія* собрались напротивъ лица, признававшія несправедливость нѣкоторыхъ, слишкомъ крайнихъ раскольничьихъ мнѣній. Подъ вліяніемъ многихъ

* *Русскій Вѣстникъ* 1866 г. № 1.

** Перепечатать текстъ „вопросовъ“ побуждаетъ насъ и то обстоятельство, что первоначально они были напечатаны въ мало распространенномъ духовномъ журналѣ и потому остались неизвѣстны весьма многимъ изъ самихъ старообрядцевъ; а отдѣльные ихъ оттиски, умышленно скрываемые ревнителями раскола, сдѣлались теперь даже рѣдкостью.

неблагоприятныхъ обстоятельствъ, о которыхъ считаемъ излишнимъ распространяться здѣсь, предполагая ихъ известными нашимъ читателямъ, число этихъ поборниковъ *Окружнаго Посланія* постепенно сокращалось, и теперь едва ли можно найти хоть одного *чистаго окружника*, въ строгомъ смыслѣ этого слова: одни искренно или неискренно перешли на сторону такъ-называемыхъ *раздорниковъ*; другіе, напротивъ, пошли дальше по тому самому направленію безпристрастнаго возрѣнія на расколъ, которое указано было именно *Посланіемъ*, и не могли уже болѣе удовлетворяться *Посланіемъ*. Великая заслуга *Окружнаго Посланія*, по нашему мнѣнію, заключается именно въ томъ, что оно хоть немного разбило крѣпкую, неудоборазбиваемую кору ограждающую расколъ отъ всего чуждаго расколу въ религіозномъ отношеніи, внесло въ неподвижную раскольничью среду сознаніе и мысль, что не все же въ ней несомнѣнно вѣрно и не все же въѣ ея одна ложь и нечестіе, — мысль плодотворную, которая по самой природѣ своей не могла остаться безъ дальнѣйшаго развитія и приложенія. Сказать, какъ сказано въ *Посланіи*, что и церковь господствующая вѣруетъ въ одного съ старообрядцами Господа Спасителя, что она одинаково съ ними почитаетъ животворящій крестъ Христовъ и что поэтому въ непростительное богохульство и крестохульство впадаютъ тѣ, которые утверждаютъ, будто церковь великороссійская вѣруетъ въ иного Іисуса и поклоняется не тому кресту, на которомъ благоволилъ пострадать Богочеловѣкъ, — сказать это, повидимому, столь немногое, и сказать такъ выразительно, искренно и сердечно, какъ умѣетъ говорить именно авторъ *Окружнаго Посланія*, значило сдѣлать много, — значило каждаго искренняго и разумнаго старообрядца возбудить къ размышленію о томъ, нѣтъ ли въ расколѣ и еще чего-нибудь столь же неправаго по отношенію къ церкви, какъ нечестивое обвиненіе въ поклоненіи иному Іисусу и иному кресту. А искреннее, непредубѣжденное размышленіе объ этомъ неминуемо должно привести къ сознанію ложности самыхъ основаній, на которыхъ держится расколъ въ своемъ отчужденномъ отъ церкви, самочинномъ существованіи. Такъ дѣйствительно и случилось съ людьми наиболѣе преданными *Окружному Посланію*: Онуфриемъ — его издателемъ, Иоасафомъ, Филаретомъ и др. его защитниками. Отъ убѣжденія въ томъ, что православная церковь вѣруетъ въ истиннаго

Сына Божія и поклоняется истинному кресту Христову, они пришли послѣдовательно и къ тому убѣжденію, что церковь сія есть хранительница истиннаго, отъ апостоловъ преемственно наслѣдованнаго священства, и что поэтому старообрядцы незаконно прервали іерархическій союзъ свой съ нею, учрежденная же ими самостоятельная, независимая іерархія истинныхъ качествъ богоучрежденнаго священства имѣть не можетъ. вмѣстѣ съ бывшимъ епископомъ Пафнутіемъ, который путемъ тщательнаго обсужденія основныхъ началъ раскола, одновременно съ изданіемъ въ свѣтъ *Окружнаго Посланія*, хотя независимо отъ него, пришелъ къ тому же убѣжденію относительно бѣлокриницкой іерархіи *,—вмѣстѣ съ нимъ названныя лица составили небольшое общество, съ рѣшительнымъ намѣреніемъ—присоединиться къ церкви, и тогда же почли нужнымъ ни отъ кого не скрывать своихъ понятій о расколѣ и его іерархіи; они, напротивъ, старались обратить на нихъ должное вниманіе со стороны глаголемыхъ вождей раскола. И такъ какъ эти вожди намѣренно уклонялись отъ рѣшенія вопросовъ объ австрійской іерархіи, возбужденныхъ присоединявшимися, то эти послѣдніе почли за лучшее изложить ихъ письменно, въ формѣ дѣйствительныхъ вопросовъ, съ тѣмъ чтобъ удобнѣе вызвать, кого слѣдовало, на прямой отвѣтъ. Первоначально изложилъ эти вопросы, съ свойственною ему безыскусственною простотою, бывший тогда еще браиловскимъ епископомъ и намѣстникомъ митрополіи — Онуфрій **. Потомъ изложить ихъ подѣле и

* Ходъ этихъ занятій Пафнутія довольно подробно изложимъ въ статьѣ о присоединившихся, напечатанной въ № 12 *Русскаго Вѣстника* за 1865 годъ.

** Вотъ вопросы Онуфрія:

„Вопросъ 1. Христосъ Спаситель основалъ на землѣ свою церковь на вѣчныя времена, или на урочное время?

„Вопросъ 2. Если на время, то могла ли быть на нѣсколько времени совершенно безвѣсти, и гдѣ ли объ этомъ написаннаго въ Евангеліи или въ посланіяхъ апостольскихъ?»

„Вопросъ 3. Если на вѣчныя времена основалъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ, то по какому случаю дѣсти лѣтъ не было у насъ епископа, и могла ли составлять общество наше безъ епископа церковь Христову, соборную, апостольскую и вселенскую, которую по вся дни въ символѣ исповѣдуемъ?»

На вопросы эти Онуфрій тогда же написалъ и отвѣты. Приводимъ отвѣтъ на послѣдній вопросъ, какъ болѣе важный:

обстоятельнѣе братство поручило бывшему архидіакону Филарету, какъ человѣку болѣе другихъ властвующему перомъ. Филаретъ составилъ слѣдующіе восемь вопросовъ:

„*Вступленіе.* Православный христіанинъ ежедневно, читая вселенскій символъ вѣры, произноситъ: и во едину святую соборную и апостольскую церковь (то-есть вѣруетъ оны).

„Онъ вѣруетъ въ ту церковь, которую самъ Ісусъ Христосъ основалъ и утвердилъ такъ, что врата адава не одолають ей (Матѣ. зач. 67).

„Въ церкви существуетъ іерархія, которую Ісусъ Христосъ учредилъ въ Пятидесятницу вѣспосланиемъ на апостоловъ своихъ въ огненныхъ языцѣхъ Святаго Духа (Дѣян. зач. 3), Которому обѣщанъ пребывать въ вѣкъ (Іоан. зач. 48).

„Вѣчное существованіе іерархіи Ісусъ Христосъ еще подтвердилъ, по Благовѣстанію, притчею: *куплю дѣйте, дондеже приду* (Лук. зач. 95).

„Сверхъ сего Св. Златоустъ подтверждаетъ непрерывное существованіе церкви. Онъ говоритъ такъ: *церковь небеси паче укоренилася естъ, и удобнѣйши естъ солнцу угаснути, нежели церкви безвѣсти быти* (Маргар. слово о непостиж. и о еже предста царица). Церковь же, по свидѣтельству того

„У насъ въ продолженіе двухъ сотъ лѣтъ не было епископа; этотъ промежутокъ никто не оправдаетъ; какъ невозможно Москву рѣку берегъ съ берегомъ сдвинуть, такъ невозможно оправдать и этотъ недостатокъ, и наши старообрядцы въ теченіе двухъ столѣтій не могли найти и одну въ Священномъ Писаніи строку во оправданіе себѣ, да не можно и найти (кромѣ лжеученія, выдуманнаго Павломъ, о Вавилонскомъ плѣнѣ). Аще и всѣ бібліотеки, аже по вселеннѣй, съ Иларіономъ обыдеши (добродушный намекъ на любовь Иларіона Георгіевича къ археологическимъ занятіямъ), но сего нигдѣ написаннаго въ истинныхъ книгахъ не обрящещи, чтобы священная іерархія благодатная могла пасть хоть на одну минуту и паки востать; Божіе бо обѣтованіе нарушить, значитъ весь Христовъ законъ нарушить и ниже христіаниномъ быть.“

Послѣ сего Онуфріемъ же составлены были слѣдующіе вопросы:

„1. Великороссійская купно и греческая церковь благодатную хиротонію имѣетъ, или нѣтъ, которую во огненныхъ языцѣхъ въ Пятидесятницу послалъ Христосъ на св. Свои апостолы?

„2. Аще имѣетъ благодатную хиротонію, то почто отдѣляемся мы отъ нея?

„3. Аще не имѣетъ благодатной хиротоніи, то откуда у насъ оная воспламенилась, понеже благодатнаго рукоположенія по нашему имѣнію двѣсти лѣтъ не было, не случайно и не частнымъ образомъ, но по всей вселеннѣй?

„4. Мы же, не имѣя двѣсти лѣтъ епископа, могли ли составлять „названную на основаніи апостолъ и пророкъ церковь“ (Ефес. зач. 222), которую въ Символѣ до вся дни исповѣдуемъ сице: „и во едину святую, соборную и апостольскую церковь?“

же Златоуста, не можетъ безъ епископа быти (Маргар. житіе Злат.).

„А по свидѣтельству Св. Игнатія Богоносца всѣ, которые не съ епископомъ, тѣ не земледѣльіе Христова, но стѣмя вражіе и диаволу работаютъ (третье посл. къ Филад. печат.; Макарьев. Чет.-Мин. ноября 25-го, л. 636. Зри выпуски Озерскаго ч. 1. стр. 105 и 136, изд. 1862 г.).

„*Вопросъ 1-й.* Изъ вышеприведенныхъ доказательствъ видится, что церковь Христова должна вѣчно и непрерывно существовать и что церковь безъ епископа быть не можетъ: по какому же случаю у насъ, старообрядцевъ, почти двѣсти лѣтъ не было епископовъ? Если же ихъ не было, то могло ли наше общество въ теченіе этого времени составлять исповѣдуемому въ символѣ церковь, назданную на основаніи апостолъ и пророкъ (Ефес. зач. 222)?

„*Вопросъ 2-й.* Великороссійская купно и греческая церкви ту ли имѣютъ благодатную хиротонію, которую І. Христосъ учредилъ въ Пятидесятницу посредствомъ сошествія въ огненный азыщѣхъ Духа Святаго на святыхъ апостоловъ, или нѣтъ?

„*Вопросъ 3-й.* Если та и другая церкви имѣютъ ту самую благодатную хиротонію, то почему мы отдѣляемся отъ нихъ?

„*Вопросъ 4-й.* Если же онѣ не имѣютъ благодатной хиротоніи, то съ котораго дня онѣ лишились оной, и когда у насъ она воспламенилась? — поелуку благодатной хиротоніи, по нашему мнѣнію, не было почти двѣсти лѣтъ, и не было не частнымъ образомъ, а по всей вселенной.

„*Вопросъ 5-й.* Великороссійская равно и греческая церкви погрѣшаютъ ли въ самыхъ догматахъ вѣры, то-есть въ богословіи? Имѣютъ ли онѣ такіа ереси, которая вселенскіе соборы проклинають, и были ли онѣ суждены?

„*Вопросъ 6-й.* І. Христосъ былъ посланъ отъ Отца, апостолы — отъ Христа, отъ котораго и зависемы были: пастыри же и учителя православные поставлены и послылаемы были преемственно отъ апостоловъ: но Амвросій митрополитъ, уклонившійся отъ зависимости своего патріарха, отъ кого посланъ былъ въ Бѣлую-Криницу, и въ нее пришедши, отъ кого былъ зависимъ?

„*Вопросъ 7-й.* Возстановленная бѣлокриницкая іерархія не имѣетъ ли въ своемъ основаніи догматическаго богословскаго поврежденія и еретическаго мудрованія, то-есть такихъ ересей, которыя святыми вселенскими соборами прокляты?

„*Вопросъ 8-й.* Если въ основаніи новоучрежденной бѣлокриницкой іерархіи найдутся важныя догматическія богословскія погрѣшности и еретическія мудрованія (которыя уже и открываются*), тогда можетъ ли кто, исключая еди-

* Въ бѣлокриницкомъ уставѣ (на которомъ іерархія основана), въ изложенномъ въ немъ богословіи оказалось много еретическихъ мудрованій, признанныхъ таковыми и самимъ раскольничьимъ духовекствомъ на соборѣ бывшемъ въ 1863 году.

ной святой, соборной и апостольской вселенской церкви, очистить эту иерархию от скверны еретичества, а вмѣстѣ съ ней и все зависимое отъ нея старообрядчество отъ грѣха заблужденія, и привести ихъ въ православное состояніе? и какой взглядъ до того должно имѣть на нихъ?“

Вопросы эти, очевидно, касались самыхъ основаній старообрядчества. Выхода изъ того положенія (несомнительную вѣрность котораго старообрядцы отвергнуть не могутъ), что непремѣнную принадлежность истинной церкви Христовой, предназначенной къ непрерывному существованію до скончанія вѣка, должно составлять также непрерывно существующее въ ней богоучрежденное священство, въ полномъ его трехчинномъ составѣ,—присоединяющіеся первымъ своимъ вопросомъ поставляли старообрядцевъ въ необходимость признаться, что въ теченіе двухсотъ лѣтъ, когда не имѣли они епископства, т.-е. первой и высшей степени богоучрежденнаго священства, что въ теченіе этого времени ихъ общество истинной церкви Христовой не составляло. Затѣмъ, въ послѣдующихъ вопросахъ, обращая вниманіе исключительно на двѣ существующія нынѣ иерархіи, относительно которыхъ православные только и могутъ входить въ разсужденіе съ старообрядцами, именно на иерархію греко-россійскую и иерархію старообрядческую (со времяя Амвросія), они требуютъ рѣшить прямо и опредѣленно, которая изъ этихъ двухъ иерархій вполнѣ отвѣчаетъ догматическимъ и каноническимъ требованіямъ относительно истинной иерархіи, и слѣдовательно столь же прямо и опредѣленно рѣшить, которое изъ двухъ обществъ принадлежитъ къ истинной церкви Христовой: то ли, которое приѣмлетъ греко-россійскую иерархію, или то, которое держится бѣлокриницкой? Такова сущность вопросовъ; и вожди старообрядства хорошо поняли, что отвѣчать на нихъ прямо и опредѣленно они не могутъ, почему и почли за лучшее хранить молчаніе. Между тѣмъ совершилось присоединеніе. Присоединившіеся, не получая отвѣтовъ и желая ихъ вызвать, рѣшились огласить свои вопросы посредствомъ печати. Съ этою же цѣлію значительное количество печатныхъ экземпляровъ они сами разослали къ вліятельнымъ и болѣе извѣстнымъ членамъ бѣлокриницкой иерархіи и старообрядскихъ обществъ, московскаго и цюгородныхъ. Тогда же вопросы доставлены были въ нѣсколькихъ экземплярахъ и заграничнымъ влія-

тельвѣйшимъ старообрядцамъ въ Буковинѣ, Дунайскихъ Княжествахъ и Турціи, въ томъ числѣ, разумѣется, и обоимъ Аркадіямъ, Васлуйскому и Славскому.

Въ старообрядческомъ обществѣ „вопросы“, распространенные такимъ образомъ, произвели впечатлѣніе, и охранители раскольниковыхъ интересовъ увидѣли нужду сдѣлать что-нибудь въ противодѣйствіе ихъ вліянію. Во время послѣдняго московскаго собора былъ даже составленъ подъ предсѣдательствомъ Пафнутія Казанскаго особый комитетъ, которому поручено было заняться между прочимъ именно составленіемъ „отвѣтовъ на восемь вопросовъ, обращающихся между нашими христианами“, какъ сказано въ грамотѣ объ учрежденіи комитета. Комитетъ однакоже отвѣтовъ не составилъ.* Гораздо прямѣе и рѣшительнѣе дѣйствовали относительно вопрошающихъ заграничные старообрядцы. Изъ родной имъ Буковины, изъ самой пресловутой бѣлокриницкой митрополіи приславъ былъ отвѣтъ, сущность котораго заключалась въ томъ, что отвѣчать еретикамъ не подобаетъ: это по крайней мѣрѣ откровенно.** А перваго числа минувшаго января пришло изъ-за границы же, изъ города Измаила, новое посланіе, адресъ котораго писанъ хорошо знакомою намъ рукою знаменитаго славскаго епископа Аркадія. Аркадій Славскій, мужъ почитаемый лучшимъ представителемъ и охранителемъ раскольниковей ортодоксіи, человекъ дѣйствительно умный и многоначитанный, а въ исторіи *Окружнаго Посланія* показавшій себя даже довольно ревностнымъ поборникомъ выраженныхъ въ немъ благопріятныхъ мнѣній о православной церкви, — Аркадій пишетъ посланіе къ присоединившимся, по поводу ихъ вопросовъ! Надлежало ожидать чего-нибудь замѣчательнаго отъ его посланія. Но то, что содержалось въ над-

* Объ учрежденіи и дѣйствіяхъ этого комитета подробно сказано въ десятой статьѣ о современномъ движеніи въ расколѣ (*Русск. Вѣстн.* 1866 г. № 1). Тамъ между прочимъ замѣчено, что явился пространный отвѣтъ на первый изъ восьми вопросовъ и врученъ (подъ секретомъ) нѣкоторымъ изъ старообрядцевъ. Онъ врученъ былъ, какъ оказалось потомъ, и уральскимъ депутатамъ, настоятельно требовавшимъ отвѣтовъ, но предъ самымъ уже отъѣздомъ ихъ изъ Москвы. Мы нашли возможность приобрести этого отвѣта (оказавшійся въ сущности не совсемъ умѣстнымъ разсужденіемъ по поводу только предисловія къ вопросамъ) и не преминуемъ познакомить съ нимъ читателей.

** Отвѣтъ на буковинское письмо, составленный Филаретомъ, напечатанъ въ декабрьской книжкѣ *Душеполезнаго Читанія* за 1865 г.

писанномъ рукой Аркадія пакетъ, превзошло всѣ ожиданія. Вопервыхъ, подъ посланіемъ не оказалось никакой подписи, и анонимное посланіе это написано измѣненнымъ почеркомъ, или по крайней мѣрѣ съ явнымъ, но не удавшимся желаніемъ писавшаго измѣнить свой почеркъ,—говоримъ не удавшимся, потому что самаго небольшого знакомства съ рукописями Аркадія достаточно, чтобы съ перваго же взгляда узнать въ этомъ умышленно-измѣненномъ рукописаніи его очень оригинальный почеркъ. Да и самый складъ рѣчи въ анонимномъ посланіи даетъ чувствовать, что его авторомъ былъ именно Аркадій. * Итакъ не подлежитъ сомнѣнію, что посланіе писано Аркадіемъ Славскимъ, но съ очевиднымъ намѣреніемъ отклонить отъ себя отвѣтственность за написанное;—обстоятельство, очень любопытное и во всякомъ случаѣ не дѣлающее чести худо замаскированному корреспонденту: видно самъ онъ чувствовалъ, что въ томъ что выйдетъ изъ-подъ его пера будетъ много такого, за что автору стыдно и горько будетъ нести отвѣтственность, если не рѣшился подписать своего имени подъ своимъ произведеніемъ и почелъ нужнымъ измѣнить, по возможности, самый свой почеркъ. Содержаніе посланія дѣйствительно таково, что человѣку, не совсѣмъ утратившему сознаніе своего достоинства, нельзя за него не посовѣститься. Со стороны именно содержанія несомнѣнно Аркадію принадлежащее посланіе и представляетъ явленіе, особенно замѣчательное въ современной раскольничьей литературѣ: столько въ немъ страннаго и неудобопостижимаго съ раскольничьей точки зрѣнія! Мы приведемъ его вполнѣ, съ буквальной точностью, имѣя на это тѣмъ большее право, что самъ авторъ посланія угрожаетъ намъ заграничными (конечно вольными русскими) типографіями, съ которыми, какъ извѣстно, славскій епископъ состоитъ въ довольно близкихъ связяхъ: печатая его посланіе не въ загра-

* У насъ имѣется не менѣе 40 собственноручныхъ писемъ Аркадія, по которымъ мы достаточно познакомились не только съ оригинальнымъ его почеркомъ, но и съ не менѣе оригинальнымъ складомъ его рѣчи. Нѣкоторые почтенные люди изъ старообрядцевъ, знакомые съ рукой Аркадія, которымъ показано было измаильское письмо, также съ перваго взгляда признали его письмомъ Аркадія. Приглашаемъ и другихъ любопытствующихъ старообрядцевъ удостовѣриться въ этомъ собственными очами; а удостовѣриться стоить, какъ видно будетъ изъ нижеслѣдующаго.

ничной типографіи, мы только платимъ любезностью за любезность. * Вотъ Аркадіево посланіе.

„Измаилъ 1 декабря 1866 года.

„Милостивыя государи Ануфрій и Пафнутіи!

„Извините насъ великодушно за таковой новый титулъ. Мы разсматривая газеты *Сынъ Отечества*, гдѣ именуется васъ иноками; поэтому (?) мы и потеряли вашъ адресъ (?). Мы не можемъ не удивляться; если уже вы не епископы: то почему же иноки? васъ постригали во иноки таковые же попы, каковы и Амвросій; васъ крестили также попы бѣглые: почему жъ васъ вновь не крестятъ, а признали васъ крещеными и постриженными иноками? *Если крещеніе правильно, за нимъ и постриженіе: равно и хиротонія такъ же.*“

Остановимся здѣсь на минуту. Вопросъ, почему за присоединившимися признано иночество безъ повторительнаго постриженія, тогда какъ не признано священство, предлагается не однимъ Аркадіемъ. Бессарабскій корреспондентъ нашъ писалъ, что вопросъ этотъ нѣкоторые изъ тамошнихъ старообрядцевъ предлагали ему и что въ отвѣтъ онъ указывалъ обыкновенно (и по нашему мнѣнію, очень справедливо) на совершенное различіе между священствомъ и монашествомъ: одно есть таинство, другое—произвольный обѣтъ; какая же надобность тому, кто не измѣняетъ и не намѣренъ измѣнять своимъ обѣтамъ, произвольно даннымъ, повторять ихъ снова? Къ этому нужно только прибавить, что церковь православная, когда принимала присоединившихся, дала, такъ сказать, утвержденіе прежде произнесеннымъ ими иноческимъ обѣтамъ, такъ какъ при облаченіи ихъ въ иноческія одежды совершавшій присоединеніе православный епископъ вычитывалъ по древнему потребнику положенныя на сей случай молитвы. Здравомыслящему старообрядцу этихъ объясненій, конечно, будетъ достаточно для разрѣшенія того недоумѣнія, почему при непризнаніи священства сохраняенъ присоединившимся иноческій чинъ. Но Аркадіи, въ качествѣ старообрядческаго богослова, снабдилъ, какъ мы видѣли, свое возраженіе доказательствами, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему положенію: *если кре-*

* Намъ извѣстно изъ вѣрнаго источника, что другъ Аркадія, Осипъ Семеновъ Гончаровъ, уже приготовилъ для нѣкагого заграничнаго изданія, служащаго будто бы интересамъ русскаго раскола, статью: „О московскихъ отступницѣхъ.“

щеніе правильно, за нимъ и постриженіе: равно и хиротонія также. Положеніе невѣрное, „съ которымъ нужно бы было Аркадію удержаться“, ибо оно можетъ привести къ выводамъ крайне погрѣшительнымъ. Ужели въ самомъ дѣлѣ крещеніе, постриженіе и священство дѣйствія равносильныя и относительно правильности ихъ совершенія, которая именно и сообщаетъ имъ законную силу, подлежатъ одинаковымъ условіямъ и требованіямъ? Крещеніе, совершенное въ случаѣ крайней нужды мірскимъ лицомъ, даже женскаго пола, по каноническимъ правиламъ признается крещеніемъ законнымъ и не повторяемымъ, лишь бы совершенно было во имя Отца и Сына и Святаго Духа; по разсужденію славскаго богослова выйдетъ, что и хиротонія, въ случаѣ нужды совершенная мірскимъ лицомъ, будетъ также законнымъ рукоположеніемъ: *ибо если крещеніе правильно: равно и хиротонія также.* Но возвратимся къ письму.

„Между прочимъ мы вполне остаемся увѣренными, что вы все это въ состояніи перенести. Мы получили ваши тетради съ вопросами: отъ имени Ануфрія три вопроса и на нихъ того же Ануфрія отвѣты, съ которыми нужно бы было Ануфрію удержаться. За вами дополненіе въ четырехъ вопросахъ и потомъ и прочіе восемь вопросовъ, которыми вы вопрошаете насъ о вѣчности церкви Христовой и, какъ видно, что вопросы ваши основаны на исповѣданіи Петра Апостола: *ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго. Исусъ же рече ему: блаженъ еси Симоне, вара Иона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ мой, иже на небесахъ, и азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь мою и врата ада не одолятъ ей* и прочее. Сей догматъ есть вообще всѣхъ христіанъ, а вы обращаете его точію къ церкви Греческой и къ Россійской... Ваши тетради неминуемо попадутъ въ типографіи заграничныя и по разсмотрѣніи онѣ много надѣлаютъ шума и смѣха во всей Европѣ (!). Вы не точію старообрядцевъ, но и первенствующую церковь Римскую за нею Евангелическую и Протестантскую и всего запада вѣрующихъ во Христа *Исуса* (sic!), имѣющихъ то же Евангеліе, вы эти церкви, основанныя на сихъ евангельскихъ словахъ, что врата ада не удалятъ *имъ* (?), вы ихъ всѣхъ устарали, какъ будто они не суть участники во святомъ Евангеліи, а только одни Греки и Россы суть христіане *: да и въ самой Россіи градоначальники и военачальники, правящіе министерствами и даже областями и са-

* Гдѣ же въ вопросахъ Аркадій могъ найдти подобную мысль?

мыя войска наполнены разногласныхъ вѣръ со всего свѣта. Язычники, магометане, Евреи и прочіе (если кто еще есть на свѣтѣ) всѣ таковыя указуютъ (?) на слова, иже въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, что: *во всякомъ языкѣ боййся Бога и дѣлай правду приятенъ ему есть*. Мы не приступая къ разбору вашихъ вопросовъ и не составляя вамъ отвѣтовъ и возраженій, разсудили прежде спросить васъ: по какимъ причинамъ вы устаряете (отъ чего?) означенныя церкви, а во особенноти первенствующую Римскую церковь, потому говорю: первенствующую, что папа именуется главою, но (?) и восточная церковь и российская именуется папу святѣйшимъ *. Покажите также отъ Евангелія и отъ апостольскихъ посланій ихъ погрѣшность, — удержаться между прочимъ отъ взаимныхъ по временамъ между церквей Греческой и Римской разногласій, потому что каждая община сама себя выхваляетъ а прочіихъ зривыкли укорять и порочить **. Скажите именно, чѣмъ Римская церковь погрѣшила въ богословіи (какъ вы и сами напоминаете о богословіи) ***? Но мы на дѣлѣ видимъ, что Россійская церковь приемлетъ крещеніе всего Запада, приемлетъ и ихъ хиротонію ****; а Греческая напротивъ не приемлетъ ни крещенія, ни хиротоніи папы Римскаго, и можно ли Греческую и Русскую церкви признать за едино? Нѣтъ! сіи церкви между собою разногласны. Нужно замѣтить и то, если паписты докажутъ отъ Евангелія (?), то и не заводите о томъ переписку. Еще скажите, чѣмъ Евангелики и Протестанты отступили отъ Евангелія, — и затѣмъ удержаться отъ затруднительной переписки, а рѣшительнымъ отвѣтомъ доказать ихъ погрѣшность, а Грековъ и Россовъ не имѣющихъ ни малѣйшей погрѣшности, и который пророкъ, или евангелистъ, или апостолъ указалъ, что Греческая и Россійская церкви возмутъ первенство надъ западомъ и что они, т. е. Греки и Россы, не имѣютъ ни малѣйшаго порока, а Паписты, Евангелики, Протестанты и прочіе подобныя отвержены отъ святаго Евангелія? *они, напротивъ, укоряютъ вѣщныя обряды; они къ Евангелію не допускаютъ никакого посторонняго влѣшательства; и вы своими тетрадами начинете новую проповѣдь евангельскую, какъ будто говорите, не во всю землю изыде вѣщаніе апостольское, не всей твари Евангеліе дано. но только однимъ Грекомъ и*

* Первенствующая Римская церковь вѣствѣ съ Грековосточною составляла единую церковь вселенскую, и потому кто говоритъ о церкви Грековосточной, тотъ не отдѣляется отъ нея и *первенствующую* Римскую.

** Слова, драгоценныя въ устахъ старообрядца: жаль только, что самъ онъ руководствоваться ими не хочетъ.

*** А напротивъ, ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына. Ужели славскій богословъ этого не знаетъ?

**** Хиротонію всего запада? Неправда.

Россомъ *. Если всякая община защищаетъ себя однимъ упорствомъ человѣческимъ, а наипаче властію мірскою и блескомъ маловременныхъ мечтаній, можетъ (ли) тамъ взять верхъ на вселенскомъ судищи? поможетъ ли тамо царская власть и сила? станутъ ли одесную судіи любители царскіе (?), какъ пишетъ во Евангеліи о ходатайствѣ матери о сынахъ Зеведеевыхъ? будутъ ли восхищены на облацѣхъ, иже нынѣ лестию успѣвають и человѣкоугодіемъ надымаются и древностію корчемствуютъ? Или напротивъ Судія скажетъ: нѣсть мое дати, но имъ же уготовано будетъ; а другимъ: кости ваша разсыпятся при адѣ, понеже человѣковъ въ боги имѣша. Въ нынѣшнее время г. Суботинъ разыгрываетъ роль! Какъ онъ самъ, и его струя скроются въ землю гдѣ его предшественники, и онъ тамъ заворится; но жена, которую онъ хочетъ потопить, паритъ въ пустыни и его слабая струя по онымъ удолиямъ не достигнетъ ту, которая имѣетъ два крыла орла великаго. **

„Съ нетерпѣніемъ будемъ ожидать вашего разъясненія.“ ***

Присоединившіеся, по всей вѣроятности, не преминутъ сдѣлать требуемое авторомъ подробное „разъясненіе“. Мы съ своей стороны ограничимся нѣсколькими краткими замѣчаніями, хотя, говоря по справедливости, истинное значеніе посланія очевидно безъ всякихъ объясненій. Начнемъ съ того что лично насъ касается, — съ замѣчанія, которымъ достопочтенный владыка Аркадій хотѣлъ уязвить нашу, ви-

* Опять, гдѣ же въ вопросахъ можно отыскать что-нибудь подобное такой мысли?

** Это мѣсто въ письмѣ особенно выдаетъ автора. Мысль о томъ, что старообрядчество, и преимущественно заграничное, бѣжавшее изъ Россіи, есть именно та изображенная въ 12 главѣ Апокалипсиса, жена, которая на двухъ крылахъ орла великаго улетѣла въ пустыню отъ пресѣдованій древняго змія, — мысль эта есть любимая мысль Аркадія. Извѣстно, что онъ поставленъ былъ и епископомъ для турецкихъ старообрядцевъ, бѣжавшихъ въ разныя мѣста по случаю вступленія русскихъ войскъ въ турецкіе предѣлы во время послѣдней кампаніи, почему и назывался первоначально *епископомъ странствующихъ христіанъ*. Тогда же, подъ вліяніемъ указанной мысли, онъ устроилъ себѣ печать, на которой находилось изображеніе апокалипсической жены, облеченной въ солнце, съ луной подъ ногами и съ двумя орлиными крылами. Такъ какъ для полнаго соответствія апокалипсическому сказанію въ изображеніи этомъ не доставало звѣзда изъ 12 звѣздъ, то тѣ самые Омуртій и Пафнутіи, къ которымъ пишетъ онъ настоящее посланіе, жившіе тогда въ Бѣлой Кричицѣ, посоветовали ему исправить этотъ недостатокъ, что Аркадій и исполнилъ. Теперь, какъ видно, онъ вспомнилъ старину...

*** Засимъ слѣдуетъ адресъ лица, на имя котораго долженъ быть посланъ отвѣтъ.

чѣмъ не повинную предъ нимъ особу: Замѣчаніе это, при всей его кажущейся ядовитости, совершенно безсильно, потому что совершенно несправедливо. Ни малѣйшаго сходства съ апокалипсическимъ зміемъ не можемъ мы имѣть уже по тому одному, что самъ онъ, владыка Аркадій, со всею своею паствой странствующихъ и нестранствующихъ христіанъ и со всеѣмъ старообрядчествомъ, вовсе не походитъ на ту парящую въ пустынь жену, о которой говорится въ откровеніи; и если первое сравненіе только забавно, то это послѣднее, кромѣ того, и весьма дерзко.

Все-таки здѣсь Аркадій является по крайней мѣрѣ вѣренъ самому себѣ,—вѣренъ своимъ старымъ раскольниковымъ воззрѣніямъ, держится того же, общаго многимъ изъ его собратій, убѣжденія, что старообрядчество, когда-то гонимое, есть одна во всемъ мірѣ истинная церковь Христова, предуказанная Тайнозрителю подъ образомъ бѣгущей отъ змія жены; и винить его за эту вѣрность старымъ убѣжденіямъ мы, пожалуй, не станемъ, хотя имѣемъ полное право и ему предложить вопросъ: „какой это пророкъ, или евангелистъ или апостолъ указалъ“ ему, что только старообрядчество составляетъ истинную церковь Христову? и почему же самъ онъ не признаетъ „церковь Римскую, Евангелическую, Протестантскую и всего запада вѣрующихъ во Христа Іуса“ (о Грекахъ и Россіянахъ мы не говоримъ уже)?.. Но если въ концѣ письма авторъ является намъ старымъ знакомымъ, съ старыми исключительно-раскольниковыми мнѣніями и рѣчами, то во всемъ остальномъ что говорится въ письмѣ, при самомъ тщательномъ вниманіи, едва могли мы отыскать слѣды чего-нибудь похожаго на мнѣнія и рѣчи старообрядца. Передъ вами и папистъ, и лютеранинъ, и даже индифферентистъ съ самыми широкими и свободными воззрѣніями на религію, но всего менѣе старообрядецъ. Обративъ вниманіе на то, что „вопросы“ касаются единственно грекороссійской и бѣлокриницкой іерархіи, или грекороссійской и такъ-называемой старообрядческой церкви, относительно которыхъ, какъ сказали мы выше, только и могутъ быть пренія у православнаго съ старообрядцами и у старообрядца съ православными (ужели въ самомъ дѣлѣ елавскій епископъ можетъ отрицать это?),—обративъ вниманіе на одно это обстоятельство, авторъ письма становится прежде всего въ защиту не упомянутой въ „вопросахъ“ римско-католической

церкви, въ защиту ея правъ на званіе церкви истинной; затѣмъ раскольничій апологетъ римскаго католичества (чего дѣйствительный апологетъ его, конечно, не сдѣлалъ бы) требуетъ тѣхъ же правъ для церкви евангелической и протестантской; не довольствуясь и этимъ, онъ даруетъ такія же права язычникамъ, магометанамъ, Евреямъ и даже послѣдователямъ такихъ религій, о которыхъ самъ ничего не знаетъ. Онъ настойчиво требуетъ отъ присоединившихся, чтобъ они показали отъ Евангелія и апостольскихъ посланій, въ чемъ заключается погрѣшность католиковъ, евангелистовъ, протестантовъ, язычниковъ, магометанъ, іудействующихъ и прочихъ (если кто еще есть на свѣтѣ)!— и въ то же время, желая показать всю несправедливость „вопросовъ“ въ отношеніи къ католикамъ, евангелистамъ и прочимъ, въ особенное преимущество ихъ предъ Греками и Россіянами (но никакъ не предъ старообрядцами) ставить то, что *вся они* (даже и паписты?) *укоряютъ въпшніе обряды, и къ Евангелію не допускаютъ никакого въпшняго влѣчателства!*

Входить въ разсмотрѣніе всѣхъ этихъ сужденій о католичествѣ, протестантствѣ и прочихъ исповѣданіяхъ мы, конечно, не будемъ: какъ-то совѣстно даже и не ловко разсуждать о подобныхъ предметахъ съ старообрядцемъ. Мы только просимъ достопочтеннаго отца Аркадія припомнить, почему это приснопамятные инокъ Павелъ и Алимпій, отыскивая епископа для старообрядцевъ, не имѣли и помысленія обратиться за нимъ къ протестантамъ и даже къ римскимъ католикамъ, несмотря на то что было бы такъ удобно это сдѣлать въ предѣлахъ католической Австріи и имѣя въ рукахъ позволеніе отъ самого австрійскаго императора на приисканіе епископа, — а отыскивали его исключительно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится православная греко-восточная церковь, предпринимаемая для сего опасная путешествія по Сиріи, Палестинѣ, Аравіи и Египту? Должно-быть, они и всѣ тѣ старообрядцы, отъ имени которыхъ они дѣйствовали, находили въ западномъ христіанствѣ что-нибудь весьма несоотвѣтствующее ихъ понятіямъ объ истинной церкви Христовой, если такъ рѣшительно и безпрекословно предпочли ему греко-восточное исповѣданіе? Просимъ его также пересмотрѣть повнимательнѣе составленное по сему случаю инокомъ Павломъ „краткое соображеніе, или сличеніе о разныхъ рели-

гяхъ“, отъ которыхъ можно старообрядцамъ заимствоваться священствомъ. Ему должно быть хорошо извѣстно это сочиненіе, потому что въ 1846 году оно представлено было именно „въ скитъ славскихъ отцевъ для соборнаго разсужденія обще со всеми задунайскими обществами“. А въ „соображеніи“ этомъ о католичествѣ и протестантствѣ нѣтъ даже и рѣчи, и изъ всѣхъ современныхъ религій, какъ такіа, отъ которыхъ можно заимствоваться священствомъ, которыя, значить, по мнѣнію самихъ старообрядцевъ болѣе всѣхъ другихъ подходятъ къ понятію истинной церкви Христовой, указаны: „никониане, то-есть нынѣшніе великороссіане и малороссіане“, и Греки, причеиъ о тѣхъ и другихъ замѣчено, что они „за ихъ церковныя новшества вселенскими (sic) соборами не суждены“, что „во Святуу Троицу и въ Христа Спасителя вѣрують православно,“ „всѣ семь вселенскія и девять помѣстныхъ православныя соборы пріемають“. Пусть же славскій епископъ откажется сначала отъ этихъ мнѣній, которыя были утверждены соборно представителями старообрядчества при самъ мъ учрежденіи той пресловутой іерархіи, къ которой имѣеть честь принадлежать онъ, или, что то же, пусть откажется сначала отъ старообрядчества: тогда мы и станемъ отвѣчать ему на его возраженія въ пользу всѣхъ инославныхъ исповѣданій христіанскихъ и даже не христіанскихъ; а теперь, пока онъ все еще числится старообрядцемъ и даже старообрядческимъ епископомъ, теперь повторимъ опять, не ловко и неудобно это дѣлать.... И ужели самъ онъ не понимаетъ, съ какое странное и жалкое положеніе ставить себя, являясь въ одно и то же время и ревнителемъ старообрядчества, и защитникомъ католицизма, протестантства и всѣхъ, какія только существуютъ на свѣтѣ, религій. Ужели не замѣчаетъ вопіющаго противорѣчія между послѣдними строками его посланія, гдѣ разсуждаетъ онъ съ обычною исключительностью раскольника, и всѣмъ остальнымъ его содержаніемъ? — хотя, надобно замѣтить, и здѣсь изъ-за плечъ свободномыслящаго индифферентиста высматриваетъ порой, какъ бы противъ воли сочинителя, суровая пуританская фигура русскаго раскольника. Напримѣръ: съ рѣшительностью настоящаго индифферентиста признаетъ онъ членами истинной церкви Христовой не только католиковъ, евангеликовъ, протестантовъ, но и всѣхъ вообще западныхъ христіанъ, „всего запада вѣрующихъ во Христа

Исуса“,—но непременно *Исуса*, а никакъ не *Иисуса*! Еслибы между вѣрующими всего Запада нашлись вѣрующіе въ сего послѣдняго, ихъ, конечно, исключилъ бы онъ изъ числа членовъ истинной церкви Христовой и предоставилъ бы въ этомъ отношеніи одинаковой участи съ вѣрующими во *Иисуса* Греками и Россіянами....

Какъ же могли всѣ эти странности и противорѣчія такъ уродливо совмѣститься въ одномъ разумномъ субъектѣ? — Читая письмо Аркадія, мы больше всего интересовались именно рѣшеніемъ этой психологической задачи. Какъ въ самомъ дѣлѣ могло случиться, что одинъ изъ старообрядческихъ епископовъ и, можно сказать, лучшій изъ нихъ въ настоящее время, тотъ самый епископъ Аркадій, который пользуется у старообрядцевъ извѣстностью великаго знатока и ревнителя *древле-церковныхъ каноновъ*, о которомъ самъ митрополитъ Кириллъ отзывался нѣкогда, что „онъ по такимъ предметамъ весьма искусный и *охотникъ церковныя правила на среду выставлать*“ *, какъ, говоримъ, случилось, что этотъ Аркадій, не переставая быть старообрядцемъ, въ то же время однимъ почеркомъ пера уничтожилъ, какъ не нужныя и вредныя для чистоты вѣры, всѣ писанія св. отецъ и учителей церкви, всѣ правила седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, всѣ святоотеческія событія и примѣры, рѣшившись, напримѣръ, восхвалять протестантовъ за то, что они не питаютъ уваженія ни къ какимъ обрядамъ и руководствуются однимъ Евангеліемъ, къ которому не допускаютъ никакого посторонняго внимательства, въ родѣ такъ-называемыхъ священныхъ преданій, т.-е. отеческихъ писаній, соборныхъ правилъ и т. п.? ** или признавая непогрѣшимость римской церкви въ богословіи, и проч. и проч.? Чѣмъ, спрашивается, объяснить такое небывалое извращеніе старообрядческаго сознанія? Вліяніемъ ли на Аркадія интимныхъ бесѣдъ съ нимъ друга его В. И. Кельсіева? близкими ли сношеніями его съ туземнымъ молаканскимъ обществомъ? или же, по извѣстному закону соприкосновенія крайностей, переходъ отъ раскольничьей исключительности къ

* Письмо Кирилла къ В. В. Омишу отъ 16-го февраля 1862 г.

** Замѣчательно, въ самомъ дѣлѣ, что въ письмѣ Аркадія ни разу не упоминается ни объ отцахъ, ни о соборахъ и канонахъ, а весь авторитетъ въ дѣлѣ вѣры усвоется исключительно Священному Писанію, Евангелію и апостольскимъ посланіямъ.

самому широкому индифферентизму гораздо ближе и легче нежели мы представляемъ себя? Или, наконецъ, будучи возмущенъ до глубины души неудоборѣшимыми въ пользу раскола „вопросами“ присоединившихся и всѣми вообще, прискорбными для раскольниковъ, дѣйствіями этихъ нѣкогда очень близкихъ къ нему людей, писалъ онъ отвѣтъ свой не съ достаточною ясностью сознанія, не разумѣя, ни яже глаголетъ, ни о нихже истязуетъ? Какое изъ этихъ предположеній слѣдуетъ признать болѣе вѣрнымъ, предоставляемъ рѣшить нашимъ читателямъ изъ старообрядцевъ, которыхъ просимъ обратить особенное вниманіе на замѣчательное посланіе ихъ знаменитаго епископа. Мы, съ своей стороны, держимся болѣе послѣдняго предположенія, такъ какъ все письмо Аркадія отъ начала до конца проникнуто сильнымъ озлобленіемъ противъ православія, нанесшаго недавно такой чувствительный ударъ раскольничьей іерархіи чрезъ присоединіе Онуфрія и Пафнутія съ братіей. Только этимъ озлобленіемъ и можно объяснить неумѣстное повтореніе въ его письмѣ извѣстныхъ выходокъ противъ русской церкви и Россіи, такъ охотно распространяемыхъ нашими иностранными и инославными недоброжелателями. Подъ вліяніемъ того же отуманивающего чувства неудержимо пустился онъ въ восхваленіе римскому католичеству, протестантству и даже язычеству и магометанству, думая, конечно, нанести сильное пораженіе православному ученію объ этихъ религіяхъ, и не замѣчая, что бичуетъ напротивъ самого себя. Вотъ что можетъ случиться даже съ лучшими представителями старообрядчества въ настоящее, смутное для старообрядчества время!

18-го февраля 1866 г.

947.03
Su1146

COLUMBIA UNIVERSITY



0035546611

**BRITTLE DO NOT
PHOTOCOPY**

Digitized by **JUL 27 1967**

