



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

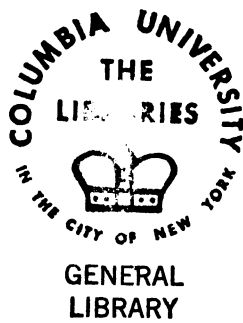
Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>















9928

И. Университета  
им. А. Д. Шанюскаго.

# АРКАДІЙ

АРХІЕПИСКОПЪ ПЕРМСКІЙ И ПЕТРОЗАВОДСКІЙ

и

НѢКОТОРЫЯ ЕГО СОЧИНЕНІЯ

ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

Н. СУББОТИНА.

МОСКВА.

Типографія Э. Лиснера и Ю. Романа  
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лиснера.

1890.



БИБЛИОТЕКА  
Е. И. ЯКУШКИНА  
Digitized by Google



131020

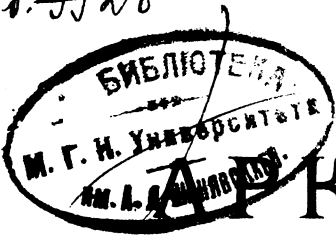
н. об.

114721

Проверено

кем

3. 0028



# КАДІЙ

АРХІЕПИСКОПЪ ПЕРМСКІЙ И ПЕТРОЗАВОДСКІЙ

И

НѢКОТОРЫЯ ЕГО СОЧИНЕНІЯ

## ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

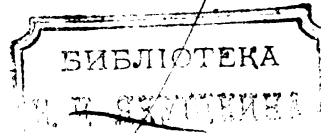


Н. СУББОТИНА.



МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА,  
Водяниженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лиснера.  
1890.



20 VII 18

947.03  
Ar 485  
[v. 1]

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСКЪ ИЗЪ №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 за 1889 годъ  
и изъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 журнала „Братское Слово“ за 1890 годъ.

Биб-ка Высшая шк.л  
пропагандистов при ЦК ВКП(б)  
114721 No 11020

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
Предисловіе издателя.....	1
<b>Пермскія сочиненія:</b>	
I. Нѣчто о расколѣ въ російской церкви....	34
II. Замѣчанія на 9-ю главу Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха Всероссійскаго Филарета Никитича.....	42
III. Изъ посланія къ именующему себя старообрядцемъ о сложеніи перстовъ для знаменованія святымъ крестомъ.....	50
IV. Замѣтка на пятый Поморскій отвѣтъ....	56
V. Есть ли правда?.....	59
VI. Нужда.....	64
VII. Замѣчанія на проклятiе ересей по 3-му чину	72
VIII. Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ не вѣрить „Увѣщанію ко всѣмъ христіаномъ 1823 г.“	83
Приложеніе: Толкованіе 12-й гл. Апокалипсиса..	136
<b>Изъ Олонецкихъ сочиненій.</b>	
Предисловіе отъ издателя.....	146
<b>I. Письма:</b>	
1. Къ священнику Даниловскаго прихода Іоанну Ребольскому.....	195
2. Къ двумъ сестрамъ, сожительницамъ Лексинской большухи.....	230
3. Къ Лексинскому священнику Т. Казанскому.....	231

	<i>Стран.</i>
4. Къ Лексинской большухъ Матронѣ Филипповой.....	231
5. Къ ней же.....	233
6. Къ Тихвиноборскому священнику І. Румянцеву.....	236
7. Къ Плесскому православному причту...	237
 <b>II. Разговоры:</b>	
1. Разговоръ отца съ дѣтьми, начинающими учиться грамотѣ.....	239
2. Разговоръ отца съ двумя сыновьями о 22-мъ псалмѣ.....	245
3. Разговоръ отца съ дѣтьми Петромъ и Ивановъ о 132-мъ псалмѣ.....	254
4. Разговоръ о пятидесятомъ псалмѣ.....	259
5. Разговоръ между православнымъ и раскольникомъ о иномъ Исусѣ.....	264
 <b>Приложеніе.</b>	
Еще два письма преосвященнаго Архидіа:	
1. Письмо къ Даниловскому священнику І. Ребольскому.....	272
2. Письмо къ Лумбужскому священнику о. Іоанну.....	274
Поправка.....	276



## Аркадій архієпископъ Пермскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола.

Аркадій, бывшій архієпископъ Пермскій, потомъ Олонцкій, достоинъ признательнаго воспоминанія въ ряду архипастырей, потрудившихся для церкви въ борьбѣ съ расколомъ. Современникъ двухъ великихъ дѣятелей на этомъ поприщѣ — митрополита Филарета и митрополита Григорія, онъ можетъ занять здѣсь съ полнымъ правомъ первое мѣсто послѣ нихъ. И въ Олонцѣ и особенно въ Перми онъ неутомимо, съ примѣчательнымъ знаніемъ и искусствомъ, трудился въ дѣлѣ вразумленія и обращенія раскольниковъ на путь истины, справедливо поставляя въ немъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей своего архипастырскаго служенія. Вотъ что самъ онъ писалъ въ первые годы управленія пермскою епархіей въ одному изъ правительственныхъ лицъ, характеризуя и свой образъ дѣйствованія въ отношеніи къ раскольникамъ: «Я обрекъ себя *всего* на службу св. церкви: не терпя фанатизма, не имѣю равнодушія, когда Господь открываетъ мнѣ случай и возможность послужить спасенію порученныхъ мнѣ. Къ полицейскимъ мѣрамъ гражданскаго начальства прибѣгаю только въ крайностяхъ; тогда только прошу удержать противозаконныя дѣйствія враговъ церкви, когда они чрезвычайно вредны, чрезвычайно незаконны, ибо знаю, сколь *неверны* бываютъ сіи мѣры, сколь необходимо дѣйствовать *просвѣщеніемъ, убѣжденіемъ*. Направляя всѣ части моего управленія къ сему, не могу отказаться и самъ отъ переписки съ православными, съ единовѣрцами, съ раскольниками, даже съ мужиками, когда они требуютъ сего. Въ пере-

АРХИВ. ПЕРМСКІЙ.



пискѣ сей стараюсь, сколь могу, соблюсти вѣжливость, истину, впрочемъ безъ богопротивнаго потворства злу, заблужденію. Хочу быть повѣряемъ во всемъ, прошу о семъ другихъ; повѣряю себя даже чрезъ подчиненныхъ моихъ: больше всего опасуюсь ошибки»<sup>1)</sup>). И это не одни слова. Многочисленные письма его къ разнымъ лицамъ и особенно къ священникамъ его епархіи, печатаемыя въ настоящее время<sup>2)</sup>), представляютъ несомнѣнное доказательство ихъ полной справедливости. Въ этихъ письмахъ, а также и въ оставшихся его сочиненіяхъ, онъ является дѣйствительно архипастыремъ, «обрекшимъ *себя* на службу св. церкви», и особенно чрезъ обращеніе раскольниковъ, которыхъ огромное количество находилось въ обѣихъ епархіяхъ, бывшихъ въ его управленіи. Изъ нихъ видно, какъ обширны и постоянны были его сношенія, даже письменныя, и съ старообрядцами, и съ свѣтскими лицами, имѣвшими вліяніе на старообрядцевъ, и съ духовенствомъ, — какъ заботился онъ, однихъ вразумить и направить на путь истины, другихъ — наставить, поддержать и утвердить въ ихъ дѣятельности противъ раскола; и всѣ эти сношенія проникнуты апостольскою простотою, не лишенною властности, запечатлѣны умомъ свѣтлымъ и сильнымъ, обширнымъ знаніемъ священнаго и отеческихъ писаній, и близкимъ знакомствомъ съ ученіями раскола. Мы имѣемъ въ копіи два письма архіепископа Аркадія, — одно къ нижнетагильскому протоіерею Михаилу Кириллову, другое — къ управлявшему нижнетагильскими заводами Д. В. Бѣлову, и находимъ не излишнимъ привести ихъ здѣсь въ подтвержденіе сказаннаго.

Въ 1833 г., тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаевъ прислалъ преосвященному Аркадію

1) *Христ. Чит.* 1887 г. ч. II, стр. 678—679.

2) Въ *Христ. Читеніи*. Ихъ собираетъ и печатаетъ лично знавшій преосвященнаго и съ глубокимъ уваженіемъ вспоминающій о немъ, достопочтенный профессоръ И. Е. Троицкій.

свѣдѣніе о древней плащаницѣ Астраханскаго собора, представляющей свидѣтельство о именованномъ перстосложеніи. И вотъ, ревностный архипастырь спѣшитъ сообщить одному изъ наиболѣе близкихъ сотрудниковъ своихъ въ борьбѣ съ расколомъ, нижнетагильскому протоіерею (а вѣроятно и другимъ), копію этого новаго и сильнаго свидѣтельства въ защиту древности порицаемаго раскольниками именованнаго, сопровождая ее собственноручнымъ письмомъ, въ которомъ именно раскрываетъ значеніе этого свидѣтельства въ ряду прочихъ свидѣтельствъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Вотъ что именно писалъ онъ:

*О. протоіерей и благочинный!*

Его превосходительство, Святѣйшаго Правительствующаго Синода оберъ-прокуроръ, г. дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ отъ 15-го числа минувшаго Сентября прислалъ ко мнѣ копію съ выписки о древней плащаницѣ, хранящейся въ ризницѣ Астраханскаго собора, для полезнаго въ нужномъ случаѣ соображенія.

Копія сія списана на семь же листъ<sup>1)</sup>. Имѣя въ виду сію копію, мы имѣемъ на истинность нашихъ двухъ перстосложеній неоспоримыя доказательства изъ *каждаго* минувшаго столѣтія. Такъ, что *сначала* въ новокрещенную Русь введено *наше суубое* перстосложеніе<sup>2)</sup>, о томъ свидѣлствуютъ св. иконы *мозаическаго* искусства въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, отъ XI вѣка неизмѣнно уцѣлѣвшія. Что и въ XII и XIII и XIV вѣкахъ было то же — тому подтвержденіе *печати* при государственныхъ грамотахъ, хранящихся въ архивѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, изъ коихъ грамотъ одна 1295 года великаго князя

1) Печатается ниже.

2) Т.-е. *двойное* перстосложеніе: одно для святительскаго и священническаго благословенія, другое для изображенія на себѣ крестнаго знаменія.

тверскаго Михаила Ярославича, коего нетлѣнные мощи, обрѣтенныя въ 1655 году, почиваютъ въ тверскомъ Преображенскомъ соборѣ; другія 1328 года великаго князя Ивана Даниловича Калиты, основателя большаго московскаго Успенскаго собора, при св. митрополитѣ всероссійскомъ Петрѣ. Далѣе на XV вѣкѣ разливаетъ свѣтъ помянутая плащаница. А что то же сугубое перстосложение было въ употребленіи и въ XVI вѣкѣ, о томъ неоспоримо свидѣтельствуеетъ стоглавый въ 1551 году соборъ 31-ю главою своего *Стоглавника*. Въ оной главѣ предписывается одинаково креститься и благословлять: слѣдовательно *неодинаково* крестились и благословляли. Въ оной главѣ страшаютъ проклятіемъ за неодинаковое перстосложение: слѣдовательно сугубое перстосложение было въ *большомъ* употребленіи. Въ оной главѣ ссылки подложныя: слѣдовательно истинныхъ нѣтъ, и она сочинена не свв. отцами просвѣщенными. Въ XVII вѣкѣ уже соборъ торжественно утвердилъ непрерывность, важность, повсемственность нашихъ двухъ перстосложеній въ православной церкви. Такова истина! Да познаютъ ее и невѣдущіе ея, и гнушающіяся ею, и гонящіе ее!

*Аркадій епископъ Пермскій.*

Древняя плащаница, принадлежащая Астраханскому собору, построена въ лѣто отъ сотворенія міра 6974-е (1466). Неизвѣстно, когда и какимъ образомъ она вошла въ составъ соборнаго имущества: ибо нѣтъ никакихъ основаній почесть ее произведеніемъ Астрахани. Кромѣ своей древности она можетъ быть примѣчательною и по слѣдующему обстоятельству: въ 1791 году при преосвященномъ Астраханскомъ Никифорѣ пріѣзжалъ сюда настоятель Иргизской Успенской пустыни Сергій. Пастырскій, извѣстный своими увѣщаніями къ раскольникамъ, видя предъ собою главу и наставника старообрядцевъ, увлеченъ былъ духомъ евангельской ревности — поборника заблужденія побороть истинною православіемъ и спа-

сенія. Сверхъ другихъ предметовъ пренія важный составляло *перстное сложеніе*. Въ семь случаевъ ни глубокая ученость Никифора, ни его краснорѣчіе, ни самое рожденіе въ Греціи, долженствующее превлонять къ убѣжденію, потому что оно могло познакомить его ближе съ постановленіями древней греческой церкви, нисколько не убѣждали Сергія. Истину надлежало рѣшить древними памятниками: и для сего была употреблена плащаница сія, гдѣ сложеніе перстовъ въ благословляющей рукѣ Спасителя изображено не по мнѣнію старообрядцевъ, но согласно постановленію церкви грекороссійской. Сіе такъ подѣйствовало на Сергія, что онъ не только обратился къ православной церкви нашей, но и запечатлѣлъ это своимъ увѣщаніемъ къ раскольникамъ, въ книгѣ имъ изданной подъ названіемъ: *Зеркало старообрядцевъ*<sup>1)</sup>. Достоверность сего происшествія засвидѣтельствуютъ и современники и очевидцы.

---

Бѣловъ, управлявшій нижнетагильскими заводами, былъ однимъ изъ споспѣшниковъ преосвященнаго Аркадія въ обращеніи раскольниковъ<sup>1)</sup> и, очевидно, находился съ нимъ въ частыхъ письменныхъ сношеніяхъ. Въ 1836 г. при письмѣ своемъ о нижнетагильскихъ приходскихъ дѣлахъ, онъ прислалъ преосвященному *копію* какой-то статьи, составленной поморцемъ (Рябовымъ), какъ видно, распространенной среди раскольниковъ, и на которую эти послѣдніе требовали отвѣта у православныхъ. Отвѣчая Бѣлову, архіепископъ Аркадій дѣлаетъ краткія замѣчанія на отдѣльные мѣста и выраженія въ статьѣ поморца, или

---

1) Книгою «Зеркало для старообрядцевъ» Сергій, дѣйствительно, «запечатлѣлъ» свое обращеніе къ церкви; но въ книгѣ этой объ астраханской плащаницѣ не упоминается.

1) За свою полезную для церкви дѣятельность въ обращеніи раскольниковъ онъ награжденъ золотою медалью на александровской лентѣ: *Обозрѣніе пермскаго раскола*, архим. Варлаама (впослѣдствіи епископъ Оловецкій), стр. 78 и прим.

указанія, какъ слѣдуетъ опровергать ихъ. Къ сожалѣнію, онъ приводитъ эти мѣста и выраженія отрывочно, такъ что для не имѣющаго подъ руками самой статьи поморца, смыслъ и значеніе ихъ не вездѣ ясны, но тѣмъ не менѣе каждый можетъ видѣть, какъ сильны и мѣткі сдѣланныя преосв. Аркадіемъ замѣчанія и какъ близко онъ знакомъ былъ съ ученіями раскола, какъ правильно и вѣрно судилъ объ нихъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь кратко выраженный имъ взглядъ на клятвы собора 1667 года, — тотъ ясный и правильный взглядъ, котораго, къ удивленію, доселѣ не могутъ усвоить себѣ иные даже изъ православныхъ писателей, сбитые съ толку филипповскими «чтеніями». Вообще же письмо преосвященнаго Аркадія къ Бѣлову — достойный вниманія и подражанія примѣръ того, какъ заботился этотъ архипастырь, чтобы не оставлять безъ помощи и руководства тѣхъ людей, чрезъ которыхъ и съ помощію которыхъ онъ дѣйствовалъ въ обращеніи раскольниковъ къ православной церкви. Надѣемся, что читатели не посѣтуютъ на насъ, если мы приведемъ здѣсь вполнѣ это письмо.

*Милостивый государь,*

*Дмитрій Васильевичъ!*

Чердынскаго уѣзда приходы: Юрлинскій, Юксіевскій и Гаинскій почти очищены отъ раскола въ нынѣшнемъ году: слишкомъ 300 душъ присоединилось къ православной, или единовѣрческой церкви.

Съ бумаги, которую заготовили вы въ опроверженіе послѣднихъ слуховъ, старшинами разсѣваемыхъ, желалъ бы я имѣть копію.

Въ заводы ваши пополненіе священно-и церковнослужителямъ будетъ на сихъ дняхъ. Далматовскій отказался.

Увѣренъ, увѣренъ я, что душа ваша стремится быть полезною вѣреннымъ управленію вашему людямъ.

О *копіи* рѣчь. Эта бумага написана неумно; а что

всего важнѣе, съ явными невѣрностями и нелѣпостями, коихъ устыдиться и убоиться должны сами поморцы.

„Прииде время отрѣшиться *отъ новыя секты*“.

Въ подлинномъ посланіи св. Апостола (Филип. 1, 23) словъ: *отъ новыя секты* нѣтъ. Св. Апостолъ подъ словомъ: *разрѣшится* разумѣтъ разрѣшеніе души отъ тѣла — смерть, а не отъ *новой секты*. Поморцы подъ новою сектою хотятъ разумѣть нашу *церковь*; но ее никто, кромѣ нашихъ раскольниковъ, не называлъ такъ, и никогда она не была и не будетъ — секта, какъ *вселенская* церковь. Таковыя поморскія прибавки св. Апостолъ предаетъ анаѣмѣ (Галат. 1. 6, 7, 8, 9). И простое человѣческое писаніе поддѣлывать непохвально: кольми паче слово *Божіе*.

„Удаляемся новаго преданія Никонова“, пр.

Что Никонъ ничего новаго не предалъ, о томъ въ началѣ *1-й бесѣды къ глаголемому старообрядцу*.

„Содержимъ святыя правила“ и пр.

Указать тѣ правила въ соборахъ, кои нарушаютъ поморцы; предоставить имъ найти хотя одно правило, которое бы нарушила російская церковь — по ихъ — *новая секта*.

„Въ 1661 году, егда взыде (Никонъ) на патриаршескій престолъ“.

Но еще въ 1660 году созванъ былъ соборъ уже для сужденія Никона (Истор. словарь, т. II, стр. 114, 1827).

„Нача искажать *догматы*“ и проч.

Какіе догматы? Сущность догматовъ изложена въ символѣ вѣры: противу какого члена грѣшится святая російская церковь?

„Бысть въ Москвѣ соборъ въ 1666 году“<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Поморецъ, какъ это дѣлаютъ и другіе раскольники, намѣренно говорить только о соборѣ 1666 г., на которомъ однако дѣло раскола окончательно не рѣшено, чтобы приурочить соборъ къ апокалипсическому числу 666 и извѣстному свидѣтельству писателя Книги о вѣрѣ.



Но вотъ точныя слова подлиннаго соборнаго дѣянiя:  
„Сiе соборное наше узаконенiе подписахомъ и утверди-  
хомъ нашими руками въ лѣто отъ сотворенiя мiра 7175,  
отъ воплощенiя же Бога Слова 1667, индикта пятаго,  
мѣсяца Маiя въ 13 день“.

„А старыя книги... и спасшихся по онымъ святыхъ  
отецъ клятвѣ предаша“.

Но соборъ, въ 1667 году бывшiй, одобряя ново-  
исправленныя богослужебныя книги, какъ несомнитель-  
ныя, *не произнесъ ни осужденiя на книги патриаршихъ  
изданiй, ни запрещенiя употреблять ихъ, какъ изданныя  
православными иерархами и содержащiя въ себѣ право-  
славную вѣру, хотя и неочищенныя отъ нѣкоторыхъ сло-  
весныхъ и обрядовыхъ погрѣшностей, по невѣдѣнiю или  
по недосмотру вкравшихся. Вотъ на кого произнесъ онъ  
осужденiе: „аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ  
насъ, или начнетъ прекословити или противлятися намъ:  
и мы такового противника данною намъ властiю отъ  
Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ свя-  
щеннаго чина „извергаемъ“ и пр. Соборъ осуждаетъ не-  
послушныхъ, прекословящихъ, противниковъ, а не свя-  
тыхъ отецъ, спасшихся до Никона патриарха, коихъ про-  
славляла и ублажала святая вселенская церковь до па-  
триарха Никона, прославляетъ и ублажаетъ церковь и  
послѣ патриарха Никона. Всѣ церковныя службы и празд-  
ники подтверждаютъ это.*

„И за двуперстное сложенiе рукою проклинаемы. На-  
печатано въ книгѣ Никифора, архiereя Астраханскаго, на  
листу 273“.

Но на листѣ 273 даже слова *проклинаю, или проклятiя  
нѣтъ.*

„За сiе мы называемся поморскаго согласiя старо-  
обрядцы, — за старопечатныхъ книгъ содержанiе“.

Но *Полное историческое извѣстiе о стригольникахъ*<sup>1)</sup>  
(1831, стр. 95—106) не согласно бумагѣ говорить.

<sup>1)</sup> Т.-е. извѣстное сочиненiе прот. Андрея Иоаннова.

„Тако глаголетъ Господь: Блюдитесь, да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу“<sup>1)</sup>.

Но не Господь, а св. Апостолъ Павелъ въ 2-мъ посл. къ Солун. (гл. 2, ст. 3) сіе написалъ. Толкованіе св. Златоуста (напечат. въ Кіевѣ 1623 г., ст. 2333) покаяваетъ, въ чемъ состоятъ тѣ образы, о коихъ говоритъ св. Павелъ. *Духомъ* — ложныя откровенія лжепророковъ; *словомъ* — ложныя сказки и указанія; *посланиемъ* — подметныя сочиненія: это все есть у раскольниковъ; таковыми токмо образами и держатся они.

„Мерзость заустѣнія“ и пр.

См. Благовѣстникъ 1819 г., л. 154.

„Толкуется по Писанію“<sup>2)</sup>.

По какому? Въ большомъ Катихизисѣ на л. 25 написано: „еже обладаетъ нечестивая ересь церкви святыхъ“. А какія ереси, — поименованы въ томъ же Катихизисѣ на лист. 23; о *священствѣ* слова нѣтъ.

„Отъ Марка гл. 13“<sup>3)</sup>

Въ послѣднее время антихристъ придетъ видимо, а не духовно, какъ учатъ поморцы. Въ Благовѣстникѣ на л. 67 это показано ясно; къ сему ведутъ и слова: „и тогда узрять Господа, яко Сына чловѣча, сирѣчь во плоти — видимое бо все тѣло есть“.

„Отъ Луки гл. 21“<sup>4)</sup>

Въ Благовѣстн. на л. 179 весьма замѣчательны слова: „Родъ, рече, не тогда сущіи, но родъ весь христіанскій

---

1) Отсюда начинались въ «копіи», очевидно, разсужденія о важнѣйшемъ и любимѣйшемъ у безпоповцевъ предметѣ, — объ антихристѣ.

2) Какъ видно изъ замѣчанія, сказанное въ Писаніи о «мерзости заустѣнія» поморецъ прилагалъ къ православному священству.

3) Въ этой гл. содержится бесѣда Спасителя о послѣдней судьбѣ Иерусалима и міра.

4) Глава параллельная 13-й гл. Марка. Здѣсь, какъ видно, подвергали перетолкованію, въ приложеніи къ ученію о настати времени антихриста, 32-й стихъ: *аминь, глаголю вамъ, яко не имать преити родъ сей, дондеже вся сія будутъ.*

вѣрный... да не непшуютъ вѣщны, яко егда христіанство разорится. Ни, рече: не преидеть бо родъ сей христіанскій: небо и земля измѣнятся .....но о Мнѣ (Христв) вѣра не оскудѣеть. Являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей: ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея, и Евангеліе, никогда же“.

„Отъ Іоанна гл. 10“<sup>1)</sup>.

Весьма замѣчательно толкованіе въ Благовѣстникѣ на л. 132—134. Здѣсь раскрыто, почему знается *пастырь* и *волкъ*; а на обор. л. 140 о самовластіи сказано хорошо — поражение поморцамъ.

„2-го посл. Петра гл. 2-я“<sup>2)</sup>.

Прочитать на русскомъ языкѣ: сколько признаковъ поморства!

„Къ Солун. посл. 2-е“ и пр.

Святый Златоустъ въ указанномъ толкованіи ясно говоритъ о лицѣ антихриста *человѣка*, который повелитъ себѣ кланяться вмѣсто Бога.

„И во откровеніи св. Іоанна Богослова гл. 13-я“ и пр.

Всего лучше прочитатъ толкованіе св. Андрея Кесарійскаго на это мѣсто.

„Царь Алексѣй“ и пр.<sup>3)</sup>.

Въ извѣстной *челобитной Соловецкаго монастыря, какова послана къ великому государю къ Москвѣ во 176 г.*, написано: „Благовѣрному и благочестивому и въ православіи свѣтло сіяющему, отъ Небеснаго Царя помазаному“, и пр. Ваши поморяне слѣдуютъ ли сему?

„Крайній именной антихриств“ и пр.

1) Притча о добромъ пастырѣ, полагающемъ душу за овцы, и о наемникѣ, *иже видить волка зрядуша, и оставляетъ овцы, и бѣжитъ*; сказанное о наемникахъ и волкахъ поморець, очевидно, прилагалъ къ православному духовенству.

2) О ложныхъ пророкахъ, каковыми, конечно, поморець называлъ православныхъ пастырей и учителей.

3) Видно, что въ сочиненіи поморца говорилось о мнимомъ отпаденіи царя Алексія Михайловича отъ православія.

Въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго на стран. 138 см. о сквернавомъ имени антихристовѣмъ.

„И звѣрь, иже бѣ“ и пр.

Въ ономъ же толкованіи на стр. 181 ни лживаго пророка, ни безбожнаго мучителя никакъ нельзя видѣть въ тѣхъ лицахъ, въ коихъ видѣть думаютъ ваши поморцы.

„Егоже Господь Ісусъ убіетъ духомъ устъ своихъ“ и проч.

Въ Бесѣд. Златоуста на стр. 2340 и 2341 и далѣе ясно говорится, *когда* и *какъ* явится антихристъ. Тогда, какъ власть римская возьметса отъ среды; а нынѣ власть римская, папская, еще существуетъ и проч.

„Аще не быша прекратилися дніе оны“ и пр.

Въ Благовѣстникѣ на об. л. 155 объяснено, что пророчество сіе разумѣть должно не о антихристовомъ времени, а о времени разоренія Іерусалима.

„Тако глаголетъ св. Мелетій патріархъ антиохійскій въ 10-мъ посланіи“ и пр.

О. прот. Михайлъ<sup>1)</sup> весьма хорошее замѣчаніе сдѣлалъ на это мѣсто въ книгѣ Кирилловой на л. 502 и друг.<sup>2)</sup>

Сія церковь Богу возлюбленна“ и пр.

Это взято изъ „Книги вѣры“, на обор. л. 19. Прочитать главу до конца: она преедно и пресильно опровергаетъ лжеученіе раскольниковъ о нехожденіи во храмы православные и о успокоеніи себя домашними, или часовенными собраніями *о себѣ*.

„Ядый мою плоть“ и пр. „Слово плоть бысть“ и пр.

О. протоіерей въ Благовѣстникѣ на 6-ю гл. и 14-й ст., 1 гл. отъ Іоанна найдетъ прекраснѣйшее опроверженіе лжемудрованія поморцевъ.

---

1) Тотъ самый нижнетагильскій протоіерей, письмо къ которому напечатано выше. Должно быть, на сочиненіе поморца уже сдѣланы были и сообщены преосв. Архидію замѣчанія протоіеря.

2) Здѣсь въ посланіи патр. Мелетія идетъ рѣчь объ антихристѣ.

„Крещеніе сами совершаемъ по правилу въ Номоканонѣ 203“.

Но вотъ 203-е правило: „*второе* крещаются, иже ложнѣ творящесе, по истинѣ же не суще священницы, крестиса“. Явно уничтожается симъ правиломъ крещеніе не священникомъ совершаемое.

„Обаче не второкрещаются иже (крещены отъ) христианина нѣкоего *православнаго*, и по нуждѣ, не сущу священнику... Чти правило Никифора патріарха константинопольскаго“

Такое свисхожденіе объясняется слѣдующимъ отвѣтомъ на л. 726: „Аще умреть крестивыйся (не священникомъ) прежде, нежели *постигнути* слященнику; божественная благодать совершаетъ ѿ. Аще ли же живъ будетъ, да паки поставитъ ѿ священникъ въ купель, и молитвы и муро по обычаю творить. То же и Никифоръ патріархъ цареградскій глаголетъ“. Ни одному старобрядцу нельзя сказать, что нынѣ нѣтъ священниковъ: слѣдовательно незаконно и неспасительно крестятъ простецы.

„Сами брачный союзъ совершаемъ“ и пр.

Это не старый, законный, а новый, самочинный и незаконный обрядъ. Ибо въ Кормчей гл. 21 о тайнѣ супружества, си есть законнаго брака, на лист. 521, 524, подробно изложена *такая* форма, что сіе таинство никѣмъ другимъ, какъ только іереемъ совершенно быть можетъ, и притомъ съ благословія *архіерейскаго*, въ *церкви*; а та форма, на которую указываютъ поморцы, т.-е. въ Кормчей на л. 500, относится не до совершенія *тайны* супружества, а до имущества и правъ бракомъ сочетатися хотящихъ. Совѣщанія, или договоры по сему случаю дѣлаемые, бываютъ или *писанные*, или *неписанные*. О совѣщаніи брака *написаннаго* говорится на л. 498 и далѣе, гдѣ ясно говорится о наслѣдіи, о частяхъ имѣнія; о томъ же говорится и на листахъ 500-ыхъ, ибо говорится: „аще ли по тѣснотѣ... не возможетъ кто напи-

саннаго составити брака, но и *неписанно* да совѣщается женитва (а не да совершится тайна супружества): а) совѣтомъ родителей, кои благословляютъ дѣтей вступить въ бракъ; б) или въ церкви благословенія ради, коимъ влагаемые въ бракъ утверждаютъ свое согласіе и касательно имущества; в) или предъ други дадутъ обѣщаніе распорядка своимъ имѣніямъ, принявъ тѣхъ друзей за свидѣтелей на всякій случай раздѣла, или спора. Дальнѣйшее объясненіе сей статьи въ Кормчей совершенно подтверждаетъ нашу мысль и совершенно опровергаетъ на искаженномъ понятіи сего мѣста основываемый обычай поморцевъ — самимъ совершать брачный союзъ. Словами еще лучше объяснить это можно, что о. протоіерей и исполнить. Бракъ есть *тайна великая* (Ефес. V. 31, 32), и строителями таинъ Божіихъ (1 Кор. IV. 1.) надлежитъ признавать Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Слѣдовательно бракъ долженъ быть совершаемъ не просто при собраніи людей, какіе случатся, а съ благословеніемъ священнослужителя.

О. протоіерей еще знаетъ многое, что сказать и о чемъ сказать, дабы раскрыть невѣрности, нелѣпости, противозаконности бумаги. Почему желалъ бы я, чтобы всѣ эти невѣрности, нелѣпости, противозаконности Рябову съ нѣкоторыми его единомышленниками были объяснены съ надлежащимъ внушеніемъ, по правиламъ миссіи. Если и послѣ такового внушенія не примутъ они добрыхъ совѣтовъ, отвергнуть очевидную и для нихъ истину: то будетъ неопровержимо ясно, что они не заблуждающіе, а злонамѣренные люди и опасные для общества. Это укажетъ вамъ и то, что должно дѣлать съ бумагой по законамъ.

О. протоіерею въ увѣщаніи поможетъ и о. Алексій при г. исправникѣ. Я такъ думаю; но, можетъ быть, есть и такія обстоятельства, коихъ я не знаю, кои вамъ извѣстны, кои указываютъ вамъ другія средства законныя, вѣрнѣйшія къ спасенію порученныхъ вамъ людей отъ зла,



каково есть расколъ не просто по заблужденію, а по злонамѣренности<sup>1)</sup>).

Да дасть вамъ Господь разумъ о всемъ! Примите удостоеніе въ томъ моемъ отличномъ почтеніи, съ коимъ былъ и есмь вашъ, милостивый государь, усердный слуга

А. А. Пермскій.

18 іюля 1836 года.

---

Занявъ въ 1831 г. пермскую архіерейскую кафедру, преосв. Аркадій пораженъ былъ многочисленностью и силою раскольниковъ въ его новой епархіи. Спустя ровно двадцать лѣтъ послѣ этого онъ писалъ: «Небесный Пастыреначальникъ возложилъ на наши слабыя рамена слишкомъ *миліонъ семьсотъ тысячъ* душъ... Священниковъ было мало, и въ маломъ числѣ ихъ еще меньше образованныхъ, — я засталъ такихъ туземцевъ-священниковъ, которыхъ едва можно отличить отъ простаго деревенскаго мужика, отъ раскольника. Прихожане православные жили въ отдаленіи отъ церквей, коихъ было очень, очень мало; а *раскольники господствовали*, управляли судьбою православныхъ: я засталъ еще около 150,000 раскольниковъ, изъ числа коихъ были и управляющіе и приказчики на самыхъ важныхъ заводахъ, напр. Яковлевскихъ, Демидовыхъ и др., изъ числа коихъ самая большая часть жили въ самыхъ привольныхъ мѣстахъ, — и кто смѣлъ отдѣлиться отъ раскола? кто могъ защитить отдѣлившагося отъ преслѣдованія всего разъяреннаго фанатизма раскольниковскаго, который имѣлъ вліяніе и на самое духовенство?.. Пермская епархіа имѣетъ свои такіа особенності, какихъ въ другихъ епархіяхъ нѣтъ... Вездѣ ли столько силенъ расколъ, сколько у насъ? Вездѣ ли для него такіа выгоды, какъ у насъ? Вездѣ ли уральскія горы, уральскіе

---

<sup>1)</sup> Эти слова какъ нельзя лучше подтверждаютъ приведенное выше свидѣтельство преосв. Аркадія о себѣ: «хочу быть повѣряемъ во всемъ; прошу о семъ другихъ; больше всего опасаясь ошибки».

дѣса, гдѣ кроются и не одни раскольники, гдѣ составляются различные Цвѣтники раскольническіе противу церкви, и составляются примѣнительно къ мѣсту, ко времени, даже къ мыслямъ, къ расположеніямъ, къ воспріимчивости почти каждаго человѣка, котораго стараются совратить отъ церкви? Вездѣ ли съ таковыми Цвѣтниками развѣзжаются менаставники и совратители, какъ въ Пермской губерніи?.. Въ богатую Пермь, какъ въ тихое пристанище, кажется, изъ всей Россіи, и особенно изъ Сибири, бѣгутъ, бѣгутъ, и подъ сѣнію раскола, живя въ довольствѣ, помогаютъ расколу»<sup>1)</sup>).

Имѣя въ виду эту обширную распространенность и великую силу раскола въ своей новой паствѣ, преосв. Аркадій, съ самаго вступленія своего на пермскую кафедру и въ теченіе всего двадцатилѣтняго здѣсь пребыванія, съ неутомимою пастырскою ревностію подвизался въ очищеніи своей духовной нивы отъ плевелъ раскола, дѣйствуя на заблуждающихся, и внушая своимъ сотрудникамъ дѣйствовать, какъ самъ онъ говоритъ, преимущественно «просвѣщеніемъ и убѣжденіемъ», и только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгая къ пособію гражданской власти. Надобно сказать, что при предшественникѣ архіепископа Аркадія, преосвященномъ Мелетіи, уже было положено начало миссіонерской противъ раскола дѣятельности въ Пермской епархіи: указомъ св. Синода отъ 27 Мая 1828 года предписано было преосв. Мелетію «избрать трехъ священниковъ честнаго житія съ основательными свѣдѣніями какъ въ ученіи вѣры вообще, такъ и въ особенности въ ученіи объ истинной древности и правильности обрядовъ православныя церкви и о лживости клеветъ, взводимыхъ на нее раскольниками», и «отправить сихъ священниковъ, на иждивеніе правительства, къ раскольникамъ Пермской епархіи, въ качества миссіонеровъ на шесть

---

<sup>1)</sup> Пис. къ Новгородск. м. Ниванору отъ 10 Марта 1851 г. (Христ. Чит. 1887 г. ч. II, стр. 682—686).

мъслящъ, и скорѣе прочихъ къ тѣмъ, кои, не имѣя бѣглыхъ священниковъ, затрудняются въ исправленіи требъ церковныхъ». Въ указѣ Св. Синода изложены и нѣкоторые правила относительно дѣятельности этихъ временныхъ миссіонеровъ <sup>1)</sup>. Миссія, образованная на время, обратилась

1) Правила эти, самымъ стилемъ своимъ ясно показывающія, что ихъ писалъ приснопамятный м. Филаретъ, буквально приведены въ кн. „Обозрѣніе пермскаго раскола“ (стр. 56—58). Изъ нихъ заслуживаютъ особаго вниманія 3-е, 7-е, 9-е и 10-е. Третье правило гласитъ: „Симъ священникамъ (т.-е. тремъ православнымъ миссіонерамъ) на время сего порученія разрешить совершеніе богослуженія и требъ церковныхъ по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ единовѣрческихъ церквей, если то окажется нужнымъ“. Итакъ вотъ, еще въ 1828 г., Святѣйшій Синодъ, по собственной инициативѣ, въ сознаніи особенной благотворности этой мѣры, „разрѣшилъ“ православнымъ священникамъ-миссіонерамъ „совершать богослуженіе и требы по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ единовѣрческихъ церквей, если то окажется нужнымъ“ (напр. для присоединяющихся къ церкви на правилахъ Единовѣрія старообрядцевъ, или присоединившихся уже, но не имѣющихъ по близости единовѣрческаго священника). А шестьдесятъ лѣтъ спустя, когда на миссіонерскомъ съѣздѣ 1887 г. поднятъ былъ вопросъ о необходимости исходатайствования у Св. Синода этого самаго, въ высшей степени благотворнаго для церкви дозволенія для православныхъ священниковъ-миссіонеровъ (См. *Брит. Сл.* 1887 г. т. II, стр. 43—46), изъ среды самихъ православныхъ священниковъ-миссіонеровъ раздался голосъ (весьма не многими поддержанный), горячо возставшій противъ этой важной мѣры къ ослабленію раскола, и Святѣйшій Синодъ склонился на сторону этого одинокаго голоса: то, что шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ признано было благопотребнымъ и полезнымъ для миссіонеровъ самимъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ которомъ присутствовалъ тогда и былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ мудрый митрополитъ Филаретъ, то найдено теперь почему-то неблагопотребнымъ и неудобнымъ къ „разрѣшенію“!... Тѣмъ же духомъ пасторскаго попеченія и снисхожденія къ заблудшимъ проникнуто и 7-е правило, изложенное такъ: „Крещеніе расколническихъ младенцевъ совершать дозволить по желанію родителей, съ запискою въ метрическую тетрадь, которая должна быть дана миссіонеру изъ мѣстной консисторіи, безъ всякихъ другихъ разбирательствъ: поелику младенецъ до крещенія таже не принадлежитъ къ расколу, какъ и къ церкви“. Въ остальныхъ двухъ правилахъ говорится о миссіонерскихъ со-

потомъ въ постоянную. «Первыя дѣйствія ея, — пишетъ обозрѣватель пермскаго раскола, самъ родившійся и служившій къ Перми, — были не довольно рѣшительны и малоуспѣшны. Миссіонеры, встрѣтивъ сильныя противодѣйствія миссіи, по новости дѣла, сами поставлены были въ немалое затрудненіе. Уже впоследствии, наученные опытомъ, стали они дѣйствовать рѣшительнѣе и успѣшнѣе, подѣ ближайшимъ руководствомъ высокопреосвященнѣйшаго Аркадія. Сей ревностнѣйшій архипастырь, во все время служенія его пермской церкви, съ необыкновенною энергіею и мудростію занимался обращеніемъ заблудшихъ на путь истины и возбудилъ ревность къ этому святому дѣлу не только въ миссіонерахъ, которыхъ руководилъ, оживлялъ и поддерживалъ на каждомъ шагу, но и въ свѣтскихъ лицахъ. Все это время (1832—1851) было золотымъ вѣкомъ пермской миссіи. Въ это именно время пермскій расколъ былъ потрясенъ въ своихъ основаніяхъ, низложены столпы, его поддерживавшіе, и обращено множество заблудшихъ въ нѣдра св. православной церкви»<sup>1)</sup>. Въ это время однихъ только единовѣрческихъ церквей въ Пермской епархіи открыто по разнымъ мѣстамъ *сорокъ девъ*<sup>2)</sup>, что уже само собою свидѣтельствуетъ о множествѣ присоединившихся изъ раскола на правилахъ Единовѣрія. Такихъ успѣховъ въ борьбѣ съ расколомъ архіепископъ Аркадій достигъ впрочемъ не съ помощію однихъ только специально назначенныхъ для того миссіонеровъ, которые дѣйствительно

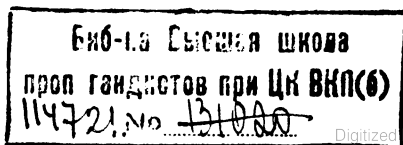
---

бесѣдованіяхъ и о снабженіи миссіонеровъ книгами: „9-е. Чтобы расположить раскольниковъ къ сему общенію (съ церковію), священникъ-миссіонеръ войдетъ съ ними въ собесѣдованіе о вѣрѣ и чиноположеніяхъ, на основаніи слова Божія и истиннаго преданія церковнаго. 10-е. Для сего полезно предварительно снабдить миссіонеровъ книгами, представляющими доказательства въ пользу того, что пріемлется православною церковію, и въ опроверженіе мнимо-древнихъ обычаевъ раскольническихъ“.

1) *Обозрѣніе пермск. раск.* стр. 79.

2) См. тамъ же, стр. 76—77.

АРХИЕП. ПЕРМСКІЙ.



были главными его помощниками; нѣтъ, — онъ старался привлечь къ миссіонерству противъ раскола все подчиненное ему духовенство, едва ли не каждаго священника своей епархіи онъ желалъ сдѣлать миссіонеромъ въ извѣстномъ смыслѣ. Еще въ 1835 г., спустя всего три года по прїездѣ въ Пермь, онъ составилъ и сообщилъ благочиннымъ секретное «Начертаніе правилъ для приходскихъ священниковъ, въ приходахъ коихъ есть раскольники». Въ правилахъ этихъ точно и обстоятельно излагаются тѣ способы, коими каждый священникъ можетъ и обязанъ служить святому дѣлу миссіонерства противъ столь великаго зла, каково расколъ. Они весьма примѣчательны, особенно для того времени, когда были составлены, и служатъ новымъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ не только великой ревности и заботливости преосв. Аркадія объ ослабленіи раскола, но и въ высшей степени вѣрнаго и яснаго разумѣнія тѣхъ способовъ, какими можно этого достигнуть. То, что лишь въ недавнее время, послѣ состоявшагося въ Москвѣ миссіонерскаго съѣзда, издано Святѣйшимъ Синодомъ въ руководство для миссіонерской дѣятельности противъ раскола по всѣмъ епархіямъ, архіепископъ Аркадій изложилъ въ главныхъ чертахъ еще слишкомъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ въ руководство духовенству своей Пермской епархіи. Въ его «правилахъ» есть нѣкоторыя частности, заслуживающія и теперь особаго вниманія, какъ напр. указаніе того, съ кѣмъ изъ раскольниковъ миссіонеры и священники должны особенно искать сношенія и входить въ собесѣдованія (пр. 2), или мѣры, направленные къ тому, чтобы приобретаемыя для церкви книги и сочиненія о расколѣ, не лежали безъ употребленія, а читались священниками (пр. 11), также требованіе, чтобы благочинные подавали примѣръ прочему духовенству своею усердною дѣятельностію противъ раскола. Въ виду всего этого мы считаемъ не излишнимъ привести здѣсь вполнѣ составленные преосв. Аркадіемъ правила для руководства пермскому духовенству въ его



миссіонерской дѣятельности противъ раскола, составляющія столь примѣчательный памятникъ его собственной архипастырской заботливости о преуспѣяніи этой дѣятельности во вѣрренной ему епархіи.

**Начертаніе правилъ для приходскихъ священниковъ, въ приходахъ  
коихъ есть раскольники.**

1. Всякій приходскій священникъ долженъ имѣть вѣрный списокъ о всѣхъ раскольникахъ, въ приходѣ его находящихся, съ показаніемъ лѣтъ ихъ и времени, съ котораго состоятъ они въ расколѣ, къ какой принадлежатъ сектѣ раскольнической, и не принимали ли какихъ отъ церкви таинствъ.

2. При всякомъ благопріятномъ случаѣ входя въ собесѣдованіе съ раскольниками (о вѣрѣ, о образованіи церкви во внѣшнемъ ея состояніи, о чиноположеніяхъ церкви и о постепенномъ распространеніи обрядовъ въ церкви, съ примѣненіемъ сего къ обрядамъ и обычаямъ содержимымъ раскольниками) на основаніи священнаго писанія и истинныхъ преданій церковныхъ, приходскій священникъ долженъ особенно обращать вниманіе на тѣхъ изъ чуждающихся св. церкви, кои умѣютъ и любятъ читать книги и большую предъ прочими имѣютъ охоту къ познанію истины; съ сими особенно долженъ онъ быть въ близкомъ отношеніи; имъ особенно долженъ указывать въ собственныхъ книгахъ ихъ тѣ мѣста, въ коихъ обличаются ихъ неправыя мнѣнія. А для сего въ досужное время долженъ стараться читать съ ними ихъ же собственные, особенно печатныя книги.

3. Дабы приходскій священникъ способенъ былъ отвѣчать по возможности на всякое возраженіе со стороны раскольниковъ, разрѣшать всякое ихъ сомнѣніе, и такимъ образомъ руководствовать ихъ къ познанію истины, непремѣнно долженъ онъ, кромѣ священнаго писанія,



читать слѣдующія книги: Кормчую, Четьи-Минеи и Прологъ, Розыскъ, Пращицу, Наставленіе правильно составлять съ раскольниками, Обличеніе на неправость раскольниковъ, Отвѣты преосвященнаго Никифора на вопросы старообрядцевъ, Книгу о стригольникахъ<sup>1)</sup>, и другія, симъ подобныя, а также и разныя письменныя сочиненія, противъ мнѣній раскольниковъ написанныя. Книги сіи должны быть при каждой церкви, гдѣ въ приходѣ имѣется довольное число раскольниковъ, если приходскій священникъ не въ состояніи имѣть ихъ собственныя. Сверхъ сего должно стараться о приобрѣтеніи книгъ собственно раскольниковъ, и уважаемыхъ раскольниками, каковы суть: Книга вѣры, Катихизисъ большой, Катихизисъ малый, Книга мнимаго Кирилла, такъ называемыя Цвѣтники, и печатныя и письменныя, и имъ подобныя тетрадки; ибо нѣтъ лучшаго средства къ обличенію раскольниковъ въ неправости мнѣній ихъ, какъ собственныя ихъ книги, противъ коихъ они ничего говорить не могутъ. Поелику же не всякій приходскій священникъ имѣеть возможность покупать сіи книги на собственныя деньги, такъ какъ онѣ продаются обыкновенно дорогою цѣною: то, въ случаѣ надобности и требованія, разрѣшить покупку оныхъ собственно для церквей на счетъ церковный.

4. Всякій священникъ долженъ *стараться имѣть вѣрное свѣдѣніе* о духѣ существующаго въ приходѣ его раскола, о мѣстныхъ мнѣніяхъ, на коихъ утверждается оный, о мѣрѣ ненависти къ православію и законному священ-

---

<sup>1)</sup> Здѣсь перечислены всѣ капитальныя противураскольниковскія сочиненія XVII—XVIII ст.; изъ сочиненій же истекающаго нынѣ столѣтія не упомянуты даже «Бесѣды въ глаголемому старообрядцу», первое изданіе которыхъ отдѣльною книгою послѣдовало въ томъ же 1835 году, но, какъ видно, не было еще извѣстно преосв. Аркадію. Къ настоящему времени историческая и полемическая литература о расколѣ обогатилась многими замѣчательными сочиненіями и вообще сдѣлалась обширна и богата; но тѣмъ не менѣе упомянутыя здѣсь книги прошлаго времени доселѣ не потеряли своей цѣны.

ству, о степени упорства, о главныхъ лицахъ, подъ вліяніемъ коихъ состоятъ раскольники, въ приходѣ его живущіе, о лженаставникахъ, поддерживающихъ и распространяющихъ расколъ въ томъ мѣстѣ, и строго наблюдать — посѣщаютъ ли раскольниковъ какіе-либо изъ другихъ мѣстъ лжеучители въ образѣ монаховъ и монахинь, не обращаются ли между раскольниками какія-либо вновь составленныя раскольническія сочиненія, или записки, не носятя ли между ими какіе особенные слухи, вредные для святой церкви и духовнаго начальства мѣстнаго, или вообще всего, и не примѣтно ли въ дѣйствіяхъ ихъ новыхъ какихъ предпріятій къ поддержанію раскола. Для точнѣйшаго развѣданія сихъ и подобныхъ обстоятельствъ священникъ подъ рукою можетъ съ успѣхомъ употреблять иногда кого-либо изъ своихъ правовѣрныхъ прихожанъ, человѣка искуснаго, благоразумнаго, скромнаго и притомъ испытанной вѣрности. А для поддержанія собственнаго вниманія на сей предметъ, всѣмъ замѣчательнымъ по сей части случаямъ, разговорамъ, встрѣчамъ вести опредѣленную запись.

5. Въ частныхъ заводахъ, гдѣ управляющіе или приказчики и другія должностныя лица заражены недугомъ раскола, приходскіе священники должны наблюдать не употребляютъ ли они какихъ противузаконныхъ мѣръ къ поддержанію и распространенію раскола, на примѣръ чрезъ тайныя, но тѣмъ не менѣе жестокія притѣсненія православныхъ, чрезъ угнетеніе обращающихся изъ раскола къ святой церкви, чрезъ опредѣленіе въ заводскія должности преимущественно раскольниковъ подъ видомъ большей способности таковыхъ къ должностямъ, или большихъ заслугъ.

6. Если гдѣ въ приходѣ есть раскольническая часовня, приходскій священникъ долженъ имѣть свѣдѣніе о ней, — давно ли она существуетъ, кѣмъ и на какой счетъ построена, сколь обширна, какое имѣетъ внутреннее расположение и украшеніе, какія при ней имѣются книги,

бываетъ ли въ ней служеніе, когда и какое, кто при служеніи читаетъ и поетъ, кто въ ней старшій, не бываетъ ли при ней звона на подобіе колокольнаго, не произведено ли и не производится ли вновь какихъ-либо совнѣ или внутри пристроекъ, передѣлокъ и поправокъ, какіе бываютъ нарочитые и совершаемые съ нарочитымъ стеченіемъ народа праздники, не приглашаются ли на оныя для совершенія какіе-либо уважаемые раскольниками жженаставники, присвоившіе себѣ право совершенія нѣкоторыхъ службъ въ раскольническихъ часовняхъ; нѣтъ ли иконъ, выдаваемыхъ за чудотворныя, или тому подобнаго, чѣмъ обыкновенно поддерживается и можетъ поддерживаться раскольническое суевѣріе.

7. Если гдѣ въ приходѣ есть раскольническій скитъ, приходскій священникъ долженъ знать о времени основанія онаго, о числѣ живущихъ въ немъ, о образѣ жизни и поведеніи ихъ, о настоятелѣ или настоятельницѣ, о главныхъ лицахъ, подѣ покровительствомъ коихъ состоитъ оный, и вообще знать то же, что сказано о часовняхъ, съ наблюденіемъ притомъ того, какое имѣютъ вліяніе живущіе въ скитѣ жжемонахи, или жжемонахини на прочихъ раскольниковъ, или уваженіе у нихъ.

8. Поелику нынѣ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ одинъ только находится раскольническій бѣглый попъ Парамонъ Лебедевъ, проживающій въ Верхне-Нейвинскомъ заводѣ, но и тому строго воспрещено исправлять требы у раскольниковъ внѣ его жительства: то всѣмъ приходскимъ священникамъ поставляется въ обязанность наблюдать, — не посѣщаетъ ли тайно оный попъ Парамонъ Лебедевъ раскольниковъ, въ приходахъ ихъ живущихъ, или сіи не вѣдаютъ ли скрытнымъ образомъ къ нему для исправленія требъ. Не мѣшаетъ знать даже и то, не получаютъ ли они въ родѣ совершенія таковыхъ требъ отъ него заочное благословеніе, или тому подобное суевѣрное обрядоисполненіе. Если замѣчено будетъ, что раскольники исправляютъ требы въ Верхне-Нейвинскомъ заводѣ чрезъ попа

Парамона, то слѣдуетъ узнать — кто таковыхъ увольняетъ и кто даетъ имъ письменные виды на проѣздъ въ оный заводъ. Поелику же извѣстно, что раскольники нѣкоторыя требы исправляютъ чрезъ своихъ стариковъ и подобныхъ тѣмъ лжеисправителей требъ подъ тѣмъ видомъ, якобы таковые получаютъ право совершать требы чрезъ благословеніе какого-либо раскольническаго попа, кои посему читаютъ родильницамъ очистительныя молитвы, нарекаютъ имена новорожденнымъ младенцамъ, крестятъ ихъ въ три погруженія, напутствуютъ исповѣдію и причащеніемъ больныхъ, погребаютъ умершихъ: то приходскіе священники должны имѣть надлежащее свѣдѣніе о таковыхъ развратителяхъ, наблюдать за дѣйствіями ихъ, а равно дознать и то, отъ кого они уполномочены въ семъ правѣ.

9. Всякій приходскій священникъ такимъ образомъ постоянно наблюдая и дѣйствуя въ отношеніи къ раскольникамъ съ христіанскою любовію и съ Евангельскою кротостію, долженъ всѣ свои замѣчанія и дѣйствія по сему предмету подробно описывать въ журналѣ, а по окончаніи мѣсяца доносить объ оныхъ его преосвященству, или мѣстному миссіонеру, смотря по важности обстоятельствъ и дѣйствій, по удобности и надобности приведенія оныхъ въ извѣстность. Обстоятельства особенной важности безъ промедленія должны быть доводимы до свѣдѣнія прямо къ его преосвященству, и вслѣдъ за тѣмъ, если бы требовались дополненія, съ оными объясняемы были мѣстному миссіонеру.

10. Если кто изъ раскольниковъ, по убѣжденію приходскаго священника, изъявить желаніе присоединиться къ святой церкви, то немедля должно отобрать отъ таковаго обстоятельную подписку, и по засвидѣтельствованіи мѣстнымъ начальствомъ, представлять оную къ его преосвященству или прямо, или черезъ миссіонера, съ изясненіемъ въ донесеніи или на самой подпискѣ, что обращающійся дѣйствительно есть давній раскольникъ, или съ извѣстнаго времени отступившій отъ святой церкви,

при чемъ должно означить номеръ, подъ коимъ онъ состоитъ въ исповѣдныхъ церковныхъ росписяхъ за послѣдній годъ. Между тѣмъ, какъ дѣло сіе продолжается, священникъ всемѣрно долженъ стараться поддержать въ обращающемся доброе расположеніе. Когда же получитъ архипастырское его преосвященства благословеніе на присоединеніе обращающагося къ святой церкви, приходскій священникъ долженъ совершать оное по чиноположенію въ присутствіи мѣстнаго причта и нѣкоторыхъ прихожанъ; вообще же полезно было бы для поддержанія чувства благочестія, если бы присоединеніе совершаемо было предъ литургіею въ праздничные дни, когда бываетъ большое стеченіе народа; по совершеніи присоединенія донести о томъ его преосвященству съ приложеніемъ свидѣтельства; новообращеннаго же внести въ особой списокъ (каковъ долженъ быть въ каждой церкви), и всегда имѣть такового въ особенномъ вниманіи, побуждая его къ неопустительному исполненію христіанскихъ обязанностей, а по окончаніи года доносить его преосвященству о всѣхъ новообращенныхъ, пребываютъ ли они постоянно въ православіи и не имѣютъ ли которые-либо изъ нихъ наклонности къ расколу.

11. Благочинные (кои обязаны обозрѣвать подвѣдомыя имъ церкви по окончаніи каждой трети года, при обозрѣніи вести журналъ и представлять его преосвященству), посѣщая сіи церкви, непременно должны обращать вниманіе на дѣйствія священниковъ и въ отношеніи къ раскольникамъ, на степень усердія ихъ къ святому дѣлу обращенія ими на путь истины и спасенія заблуждающихъ, и свои замѣчанія по сему предмету писать въ путевыхъ журналахъ своихъ съ изъясненіемъ: а) ведутъ ли приходскіе священники журналы, означенные въ 9-мъ пунктѣ сего предначертанія; б) есть ли въ церквахъ списки о новообратившихся изъ раскола къ святой церкви, и исправно ли оныя ведутся; в) есть ли при церквахъ книги, показанныя въ 3-мъ пунктѣ, по крайней

мѣрѣ самонужнѣйшія изъ нихъ, и священники занимаются ли чтеніемъ оныхъ, касательно чего ихъ и испытывать по мѣрѣ образованія ихъ, такъ же какъ указывать имъ въ книгахъ мѣста, болѣе важныя по степени свѣдѣнннствующаго въ какомъ-либо приходѣ раскола или раскольническаго толка. Для сего каждый благочинный имѣетъ у себя всѣ сіи правила, и въ случаѣ надобности, прочитывать оныя при обозрѣніи церквей съ священниками для объясненія, какъ пользоваться оными въ приложеніи къ различнымъ случаямъ.

12. Какъ благочинные, такъ и священники, въ доношеніяхъ своихъ должны помѣщать свои замѣчанія о тѣхъ средствахъ и способахъ, какія по ихъ наблюденіямъ откроются благопріятными и дѣйствительными къ ослабленію раскола, такъ же какъ непременно, доносить и о всѣхъ тѣхъ, которые изъ принадлежащихъ къ церкви, кто бы то ни были, для пріобрѣтенія корысти или для угожденія сильнымъ раскольникамъ и ихъ покровителямъ, стали бы сообщать имъ о благихъ мѣрахъ и дѣйствованіи духовнаго начальства, клонящихся къ собственному спасенію самихъ заблуждающихъ, но по невѣжеству ими приемлемыхъ за притѣсненіе.

13. Сами оо. благочинные должны быть главными сотрудниками и споспѣшниками въ святомъ дѣлѣ миссіи, такъ какъ собственная ихъ дѣятельность на семъ важномъ поприщѣ всего болѣе можетъ возбудить въ подвѣдомыхъ имъ священникахъ пастырскую ревность ко спасенію заблудшей братіи нашей. Когда они сами со всѣмъ вниманіемъ будутъ заниматься симъ собственно пастырскимъ дѣломъ, то могутъ изъ подвѣдомыхъ имъ священниковъ даже тѣхъ самыхъ, кои повидимому менѣе другихъ способны и образованы, вразумить, наставить и одушевить къ таковому же образу дѣйствованія. Да тако вси пастыри Христовой церкви, соединившись въ единъ духъ христіанской любви къ удаляющимся отъ святой церкви, потщатся общими силами исполнить желаніе Пастыре-

начальника своего Иисуса Христа, котораго божественные глаголы особенно можно приложить къ удаляющимся церкви Божией по причинѣ раскола: *ины овцы имаю, яже не суть отъ двора сего: и тыя ми подобаетъ привести, и гласъ мой услышатъ, и будетъ едино стадо и единъ пастырь.* (Іоан. X, 16).

*Замѣчаніе.*

Пункты 4, 5, 6, 7 и 8 можно поставить въ обязанность и единовѣрческимъ благоразумнымъ священникамъ, а извѣстнымъ по ревности къ св. церкви старшинамъ единовѣрческимъ сообщить для свѣдѣнія и просить ихъ, соотвѣтственно онымъ пунктамъ, содѣйствія, во многихъ случаяхъ весьма нужнаго для совокупнаго дѣйствования въ пользу православной церкви и правильно поставленнаго священства.

Іюля 29-го дня, 1835 года.

---

Стараясь такимъ образомъ возбудить къ миссіонерской дѣятельности всѣхъ священниковъ своей епархіи, «въ приходахъ коихъ есть раскольники», преосв. Аркадій самъ первый, какъ и слѣдовало, показывалъ имъ примѣръ этой дѣятельности, былъ именно первымъ миссіонеромъ своей епархіи, руководителемъ своего миссіонерствующаго духовенства. И самъ пользуясь всякимъ случаемъ къ открытію личныхъ сношеній съ раскольниками, охотно вступая въ бесѣды и въ переписку съ ними, онъ по преимуществу заботился дѣйствительно о томъ, чтобы руководить въ этомъ дѣлѣ свое миссіонерствующее духовенство, давалъ наставленія, совѣты священникамъ, поддерживалъ и ободрялъ наиболее дѣятельныхъ между ними, не только опять при личныхъ свиданіяхъ, но и посредствомъ переписки съ ними, какъ это, повторяемъ, несомнѣнно доказываютъ многочисленныя письма его къ разнымъ лицамъ изъ подчиненнаго ему духовенства, примѣчательнымъ

образчикомъ коихъ служить приведенное выше письмо къ нижнетагильскому протоіерею. Письма эти, въ общей ихъ совокупности, могутъ составить даже достойный вниманія памятникъ литературной противораскольнической дѣятельности архіепископа Аркадія. Но эту дѣятельность онъ не ограничивалъ одною перепискою. Онъ хорошо понималъ важность серьезныхъ литературныхъ изслѣдованій по вопросамъ о расколѣ и въ высшей степени интересовался ими. Такъ онъ съ усиленнымъ вниманіемъ слѣдитъ за ходомъ работъ митрополита Филарета по составленію извѣстныхъ «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу», какъ видно изъ писемъ къ нему митрополита,— быть можетъ, онъ способствовалъ даже тому, что митрополитъ Филаретъ приступилъ къ составленію «Бесѣдъ». По крайней мѣрѣ еще въ 1831 году онъ писалъ московскому владыкѣ, что нужно и полезно было бы «написать о книгахъ, на которыя опираются раскольники», — а въ «Бесѣдахъ» сдѣланъ разборъ нѣкоторыхъ положеній именно книги, которую раскольники особенно уважаютъ,— извѣстной «Соловецкой челобитной», весьма рано напечатанной раскольниками и повсюду у нихъ распространенной<sup>1)</sup>. Между тѣмъ и самъ архіеп. Аркадій дѣлалъ опыты въ этомъ родѣ, разбиралъ критически важнѣйшія статьи, полагаемые въ основу того или иного раскольническаго лжеученія: такъ имъ составленъ былъ разборъ 31-й главы Стоглава, написаны «Замѣчанія» на 9-ю главу соборнаго изложенія патріарха Филарета, Замѣтка на пятый поморскій отвѣтъ. Но и въ своихъ литературныхъ трудахъ по расколу онъ

---

<sup>1)</sup> Въ письмѣ отъ 2-го Генваря 1831 года м. Филаретъ писалъ къ архіеп. Аркадію: „Написать о книгахъ, на кои опираются раскольники, можетъ быть полезно. Только, по моему мнѣнію, надобно написать о главнѣйшихъ сочиненіе небольшого пространства, чтобы могло имѣть легкой ходъ“ (*Собр. мнѣній...* ч. 2, стр. 304). „Бесѣды“ и были „сочиненіемъ небольшого пространства“ объ одной изъ „главнѣйшихъ“ раскольническихъ книгъ. Первая бесѣда написана въ Мартѣ 1834 г.



имѣлъ преимущественною цѣлю вспомошествованіе своему миссіонерствующему духовенству въ борьбѣ съ расколомъ. Мы видѣли, что онъ жаловался на распространеніе среди пермскихъ раскольниковъ разныхъ «Цвѣтниковъ», «съ которыми развѣзжаютъ женаставники и совратители»; и въ «правилахъ» для священниковъ онъ предписывалъ имъ «строго наблюдать, не обращаются ли между раскольниками какія-либо вновь составленныя раскольническія сочиненія, или записки». Эти-то обращавшіяся между пермскими раскольниками сочиненія и обращали на себя особое вниманіе архіеп. Аркадія: онъ писалъ разборъ ихъ, и именно съ тою главнымъ образомъ цѣлю, чтобы сообщать ихъ духовенству для руководства въ опроверженіи этихъ сочиненій и тетрадокъ, или же для распространенія среди раскольниковъ. Образчикъ такого разбора раскольнической тетрадки и съ этою самою цѣлю представляетъ приведенное выше письмо преосв. Аркадія къ Бѣлову; но извѣстны намъ и цѣлыя сочиненія его въ этомъ родѣ, очевидно, съ этою же цѣлю составленныя. Таково составленное имъ краткое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Нѣчто о расколѣ въ російской церкви». Таково небольшое сочиненіе подъ названіемъ «Есть ли правда?». Таково небольшое сочиненіе подъ названіемъ «Нужда». Таковы очень обстоятельный разборъ употреблявшагося у пермскихъ бѣглопоповцевъ «Чинопріятія» отъ великороссійской церкви приходящихъ, и большое сочиненіе о составленномъ какимъ-то раскольникомъ «Увѣщаніи ко всѣмъ христіанамъ». Достойно вниманія, что преосвященный Аркадій, назначая свои сочиненія именно для мѣстнаго употребленія, въ спискахъ, и приспособляя ихъ именно къ этому пользованію мѣстнымъ духовенствомъ и мѣстными старообрядцами, вовсе не имѣлъ намѣренія и желанія предавать ихъ печатному тисненію, потому ли что совсѣмъ не заботился о пріобрѣтеніи авторской извѣстности, или потому, что не усвоилъ имъ особенно важнаго значенія, считалъ ихъ пригодными и полезными только

для своей пермской епархіи. А между тѣмъ они заслуживаютъ полнаго вниманія всѣхъ, подвизающихся въ борьбѣ съ расколомъ, и для пользы ихъ стоили бы именно печатнаго тисненія. Написанныя съ рѣдкою основательностію и самою строгою логическою послѣдовательностію, съ обширнымъ знаніемъ и святоотеческихъ писаній и ученій раскола, языкомъ чрезвычайно простымъ, яснымъ и правильнымъ, но не лишеннымъ своеобразности, они показываютъ въ авторѣ примѣчательнаго писателя и составляютъ цѣнный вкладъ въ нашу противораскольническую литературу: и теперь, интересующіеся расколомъ и миссіонерствующіе противъ раскола прочтутъ ихъ съ немалою для себя пользою. Поэтому и нашли мы не только не излишнимъ, но и нужнымъ напечатать тѣ противораскольническія сочиненія преосвященнаго Аркадія, точныя засвидѣтельствованныя копія которыхъ имѣются въ нашемъ собраніи рукописей<sup>1)</sup>.

Итакъ и словомъ и дѣломъ архіепископъ Аркадій былъ первый миссіонеръ среди миссіонеровъ своей пермской епархіи. И плоды его миссіонерской дѣятельности были, какъ уже сказано, весьма благотворны и обильны. Но никакое доброе и святое дѣло не совершается безъ навѣтовъ лукаваго. Въ послѣдній годъ пребыванія своего въ Перми, преосвященный Аркадій встрѣтилъ навѣтника въ лицѣ тогдашняго секретаря консисторіи — Архарова. Архаровъ донесъ въ Петербургъ, что якобы преосвященный «въ преувеличенномъ видѣ» сообщаетъ Синоду о числѣ присоединяющихся къ Единовѣрью. Доносъ Архарова «буквально не подтвердился»; однакоже указомъ Св. Синода отъ 31-го Декабря 1850 г. было предписано преосвященному Аркадію «о присоединившихся раскольни-

---

<sup>1)</sup> Надобно полагать, что есть и другія не извѣстныя намъ противораскольническія сочиненія преосв. Аркадія. Мы будемъ весьма благодарны, если тѣ, у кого имѣются таковыя, сообщать намъ вѣрныя съ нихъ копія для напечатанія.

кахъ въ церкви доносить по одной истинѣ, *не считая ихъ присоединенными дотолъ, доколъ сіе не оправдается исполненіемъ съ ихъ стороны устава церкви*, такъ какъ «изъ числа показанныхъ присоединившимися весьма немногіе исполняютъ христіанскій по правиламъ церкви долгъ исповѣди и причащенія». Можно представить, какъ прискорбно было такое замѣчаніе для архипастыря, «*всего себя обрешаго на службу святой церкви*» и такъ утѣшавшагося быстрымъ и широкимъ распространеніемъ Единовѣрія въ его паствѣ! Особенно же огорчило его это, крайне строгое въ отношеніи къ присоединившимся предписаніе — не считать ихъ таковыми, если они не исполняютъ долга исповѣди и причащенія, — предписаніе, котораго онъ по совѣсти не могъ признать справедливымъ и полезнымъ. Тогда-то написалъ онъ митрополиту Ниванору, то обширное и замѣчательное письмо, изъ котораго мы уже сдѣлали нѣкоторыя извлечения. Здѣсь онъ высказалъ съ горячностью и рѣдкой убѣдительностью свои сужденія о Единовѣрїи и о способахъ обращенія раскольниковъ — сужденія до такой степени важныя по своей неотразимой вѣрности, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести ихъ здѣсь въ пространнѣхъ извлеченіяхъ.

«Если бы, писалъ преосвященный, дотолъ не присоединять къ церкви обращающихся, доколъ каждый изъ нихъ не исполнитъ христіанскаго долга исповѣди и причащенія, то не было бы у насъ единовѣрцевъ за 60.000 <sup>1)</sup>. *Отъ себе*

<sup>1)</sup> Мы даже не понимаемъ, какъ можно „не присоединять къ церкви обращающагося, доколъ онъ не исполнитъ долга исповѣди и причащенія“, или, другими словами, какъ можно присоединять къ церкви уже исполнившаго *въ ней* долгъ исповѣди и причащенія. Развѣ можно неприсоединеннаго къ церкви допускать къ церковнымъ таинствамъ исповѣди и причастія? Допущеніе къ таинствамъ уже необходимо предполагаетъ совершившимся присоединеніе къ церкви. Какъ же можно требовать, чтобы старообращецъ дотолъ не считался присоединеннымъ къ церкви, доколъ не исполнилъ долга исповѣди и причастія? Или предписаніе Синода имѣло тотъ смыслъ, что не слѣдуетъ считать дѣйствительно присоединенными къ церкви тѣхъ,

бо земля плодитъ прежде траву, потомъ класъ, также исполняетъ пшеницу въ класъ. Чтобы увидѣть пшеницу... надобно прежде видѣть траву... и сію траву, которая можетъ въ свое время показать класъ и пшеницу, надобно хранить въ оградѣ, т.-е. въ церкви: внѣ ограды кто 'не потопчетъ траву, если бы она и появилась?

«Опытъ величайшаго миссіонера, св. Апостола Павла (Дѣян. XX. 31, 1 Сол. II, 7) <sup>1)</sup>, въ дѣлѣ обращенія къ церкви долженъ служить образцомъ, примѣромъ для всякаго миссіонера. Если св. Павелъ былъ *всѣмъ вся, да всяко нѣкія* спасетъ (1 Кор. IX, 22): мы ли немощнѣйшіе не снизойдемъ къ нашимъ старообрядцамъ, *да всяко нѣкія* отъ нихъ спасемъ?

«Кого мы нынѣ найдемъ съ дарами Апостола! Кого съ самоотверженіемъ Павловымъ? Да найдемъ ли и изъ раскольниковъ хотя одного такого, который бы согласился провести съ миссіонеромъ хотя одну недѣлю неотлучно?» <sup>2)</sup>

...«Для церкви и то есть великое приобрѣтеніе, что человекъ отдѣляется отъ раскольниковъ. Пусть онъ еще земля, но земля, уже производящая зелень, подающая

---

которыя *по присоединеніи* не исполняютъ исповѣди и причастія (въ такомъ смыслѣ очевидно понималъ его и преосв. Аркадій)? Но въ такомъ случаѣ сколько и православныхъ нужно было бы исключить изъ церкви за неисполненіе долга исповѣди и причастія! Нельзя же имѣть два мѣрила — одно для единовѣрцевъ, другое для православныхъ.

<sup>1)</sup> Вотъ указываемыя слова изъ книги Дѣяній: *Сею ради бдите, поминаноше, яко три нѣта ночь и день не перестаяхъ уча со слезами единого коеюждо васъ. Изъ посланія къ Солунянамъ: Могуше въ тяготѣ быти, якоже Христовы Апостоли, но выдохъ тиши посредеъ васъ, якоже доумица чрѣтъ своя чада. (Въ рус. пер. „Мы могли явиться съ важностью, какъ Апостола Христовы, но были среди васъ тихи, подобно какъ кормилица нѣжно обходится съ дѣтми своими“.)*

<sup>2)</sup> Очевидно, имѣются въ виду вышеприведенныя слова Апостола: „три нѣта ночь и день не перестаяхъ уча со слезами единого коеюждо васъ“.

надежду въ свое время произвести и колось, потомъ и полное зерно *въ клась*, — и бываетъ такъ...

«Въ оправданіе порядка, какой былъ нами наблюдаемъ въ отношеніи обращенія раскольниковъ, приведу опыты. Въ имѣніи его сіятельства графа Григорія Александровича Строганова многіе раскольники по однимъ приговорамъ изъявили желаніе быть въ Единовѣрїи, и теперь при трехъ церквахъ исправляютъ всѣ христіанскія обязанности. Также и въ имѣніи графини Н. П. Строгановой составилось шесть приходовъ единовѣрческихъ, когда миссіонеры, при содѣйствіи управляющихъ, убѣдили главныхъ изъ раскольниковъ присоединиться къ церкви: нынѣ единовѣрцы сіи имѣютъ при церквахъ даже школы, и въ этихъ школахъ священникамъ-учителямъ первые помощники тѣ же лица, кои прежде были наставниками, вожатыми у раскольниковъ! Въ 1837 году пожелали нѣкоторые изъ нижнетагильскихъ раскольниковъ обратиться къ церкви, избрали себѣ кандидата во священника, прислали его ко мнѣ для производства, и съ нимъ прислали нѣсколькихъ челоувѣвъ повѣренныхъ — главныхъ въ своемъ обществѣ: сіи повѣренные смотрѣли, какъ я служилъ, какъ я рукополагалъ ихъ священника, читалъ ли я ту книгу, которую они привезли, чтобы по ней только было совершено мною рукоположеніе. Послѣ божественной литургїи пришли ко мнѣ на закуску. Въ то время случилось быть у меня В. В. Скрипицыну, нынѣшнему директору департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій: онъ видѣлъ осторожность, дикость тѣхъ посланныхъ. Скажу кстати, этотъ чиновникъ прїзжавшій къ намъ по особому распоряженію правительства, очень, очень много заботился для нашей миссіи: его внушенія раскольникамъ доселѣ памятны. Онъ, думаю, и нынѣ припомнитъ тотъ случай: изъ дикарей-повѣренныхъ тогдашнихъ что бы онъ увидѣлъ теперь? Теперь общество единовѣрцевъ въ нижнетагильскихъ заводахъ уже за 8 тысячъ. Поминаемый ставленникъ, по желанію и просьбѣ самихъ бывшихъ дикарей, уже протоіерей со

скуфьюю. Съ нимъ въ нижнетагильскихъ заводахъ служатъ четыре священника; къ нимъ прискиваютъ еще двоихъ. Нижнетагильскіе единовѣрцы имѣютъ двѣ церкви, строятъ третью, каменную, на свой счетъ; слили въ Москвѣ чрезъ мастера Богданова колоколъ въ 744 пуда. Поручили мастеру испросить благословеніе у высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго, который и надпись для колокола того благоволилъ исправить; поручили мастеру, предъ литіемъ колокола, совершить молебное пѣніе у раки св. Стефана епископа пермскаго; въ надписи на колоколѣ вылиты слова: по благословенію архіеп. Аркадія. *По благословенію!*... Кто могъ все это предвидѣть, когда нижнетагильскіе единовѣрцы были у меня въ 1837 году? На такой-то землѣ, тогда показывавшей еще слабую траву, явился потомъ такой тучный класъ, и въ класѣ зрѣетъ такая пріятная пшеница!

...«Бывають уклоненія, отпаденія присоединившихся; но бывають сіи уклоненія въ расколъ и отпаденія отъ церкви и между старинными прихожанами-православными. Да когда и гдѣ таковыхъ уклоненій и отпаденій не бывало?

...«Да не заградимъ убо раскольникамъ дверь вѣры, которую отверзе имъ Богъ чрезъ церковь единовѣрческую, чрезъ любовь и снисхожденіе къ нимъ. Послѣдуемъ апостольской ревности и апостольской снисходительности.

...»Какія силы своей безпредѣльной благодати премилосердый просвѣтитель нашъ, Господь Иисусъ Христосъ, явилъ въ странѣ нашей со времени открытія въ ней миссіи, всего того въ настоящее время и ближайшему наблюдателю видѣть не можно. *Отъ себе бо земля плодитъ.*

«О единомъ прошу, едино почитаю нужнымъ, чтобы намъ позволено было и въ травѣ принимать пшеницу, дабы пособить землѣ произвести колосъ, *потомъ и полное зерно* въ колосѣ. Иначе — не увидимъ мы новой пшеницы и старую пшеницу подавятъ плевелы, если они умно-

жатыя; потопчетъ ее скоть и зазеленѣвшую, если она не будетъ огорожена и хранима приставникомъ.

...«*Если мы не будемъ устъвать въ обращеніи раскольниковъ, раскольники будутъ устъвать въ совращеніи.*

«Пиша сіе, не себя лично имѣю въ виду, а единственно состояніе, пользу Пермской епархіи, передъ которою я — ничто»<sup>1)</sup>.

Такъ ревностный архипастырь изливалъ въ письмѣ къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода свои завѣтныя мысли и чувства по вопросу о обращеніи раскольниковъ, столь близкому для его сердца. Но, вѣроятно, письмо его не успѣло еще дойти по назначенію, какъ состоялось опредѣленіе о переводѣ его изъ епархіи, для которой онъ такъ много и плодотворно потрудился, въ другую, гдѣ онъ также и съ тою же неослабною ревностію предался святому дѣлу обращенія глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви<sup>2)</sup>. Изложеніе этой дѣятельности преосвященнаго Аркадія въ Олонецкой епархіи не входитъ въ нашу задачу, такъ какъ печатаемыя нами сочиненія всѣ составлены имъ во время управленія Пермскою епархією, и мы желали только сопроводить изданіе этихъ сочиненій краткимъ очеркомъ миссіонерскихъ трудовъ его противъ раскола именно въ Перми.

## I.

### Нѣчто о расколѣ въ Россійской церкви<sup>3)</sup>.

#### 1.

Христіанская вѣра торжественно введена въ Россію при св. великомъ князѣ Владимірѣ I, который крестился въ 988 году по Рождествѣ Христовѣ.

<sup>1)</sup> *Христ. Чит.* 1887 г., ч. II, стр. 687—688.

<sup>2)</sup> Письмо помѣчено 10 Марта 1851 года, а назначеніе на Олонецкую кафедру послѣдовало 29 числа того же мѣсяца.

<sup>3)</sup> Сочиненіе это представляетъ краткое изложеніе общихъ, основныхъ свѣдѣній о происхожденіи раскола и объ отношеніяхъ между православіемъ, единовѣріемъ и расколомъ, направленное главнымъ

2.

Церковь російская, принявъ свое начало отъ греческой церкви, приняла отъ оной и ученіе о христіанскомъ благочестіи, и *іерархію*, и всѣ *чины* и *обряды* Богослуженія.

3.

Хотя въ мрачную годину татарскаго порабощенія Россіи появились <sup>1)</sup> и возрасли нѣсколько <sup>2)</sup>, а въ смутное время самозванцевъ получили и нѣкоторую силу <sup>3)</sup> мнѣнія, составляющія нынѣ тѣ особенности, ради коихъ мнимые старообрядцы оставили великороссійскую церковь; но принимавшихъ и не принимавшихъ оныя христіанъ російскихъ, между собою не раздѣляли <sup>4)</sup>. Всѣ російскіе христіане до времени патріарха Никона состояли при одной и той же церкви Христовой <sup>5)</sup>, хотя иные изъ нихъ держались и помянутыхъ особенностей <sup>6)</sup>.

---

образомъ къ обличенію и вразумленію поповщины, которая, по словамъ автора, въ «Пермской губерніи изъ всѣхъ сектъ російскаго раскола особенное обращаетъ на себя вниманіе». Ясно, что сочиненіе назначалось именно для руководства пермскимъ священникамъ и для вразумленія пермскихъ старообрядцевъ. *Изд.*

<sup>1)</sup> О хожденіи напр. по солнцу, былъ въ 1472 г. споръ у Геронтія, коломенскаго епископа, даже съ великимъ княземъ Іоанномъ III, который былъ увлеченъ въ ученіе, церковію не принятое.

<sup>2)</sup> Нѣкоторые въ 1551 году хотѣли даже было утвердить оныя соборомъ.

<sup>3)</sup> Сами патріархи російскіе нашлись въ недоумѣвіи, когда греческіе патріархи стали имъ указывать на особенности сіи, какъ во всей православной греческой церкви неизвѣстныя и нетерпимыя.

<sup>4)</sup> Изъ дѣяній напр. Стоглаваго собора видно, что въ Новгородѣ и Псковѣ аллилуія произносимо было троекратно; однакоже новгородцевъ и псковитянъ москвитяне такъ не чуждались, какъ нынѣ чуждаются православныхъ раскольники.

<sup>5)</sup> Греческихъ патріарховъ и другихъ іерарховъ, пріѣзжавшихъ въ Россію и жившихъ въ Россіи, никогда не соглашавшихся на помянутыя особенности, никто изъ россіянъ не чуждался, всякъ принималъ отъ нихъ благословеніе.

<sup>6)</sup> Стоять только взглянуть въ т. I-й, Собранія госуд. грамотъ и



4.

Сии особенности въ обычаяхъ, усилившіяся особенно послѣ самозванцевъ, наконецъ вошли даже и въ нѣкоторыя печатныя книги <sup>1)</sup>, кои книги столь же разнообразились между собою, сколь разнообразны попадались рукописи, съ коихъ печатались книги, по неискусству или злонамѣренности переписчиковъ, или вѣрнѣе: сколь разномысленны были надсмотрщики за печатаніемъ книгъ <sup>2)</sup>.

5.

Церковь російская видѣла это, и для исправленія церковныхъ книгъ, для приведенія ихъ въ точное согласіе съ подлинниками греческими <sup>3)</sup> принимала всѣ возможныя, по времени и обстоятельствамъ мѣры: для чего 1) въ началѣ XVI вѣка вызванъ былъ изъ Греціи ученый мужъ, монахъ Максимъ Грекъ <sup>4)</sup>; 2) въ половинѣ XVI вѣка положено соборнымъ правиломъ озаботиться исправленіемъ книгъ, съ строгимъ воспрещеніемъ употреблять въ храмахъ неисправленныя книги <sup>5)</sup>; 3) всѣ патріархи росій-

---

договоровъ, хранящихся въ Государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, гдѣ показаны на печатахъ разнообразныя сложенія перстовъ у рукъ благословляющихъ.

<sup>1)</sup> Въ мнимо-Кириллову 1644 г., въ учебную Псалтирь 1647 г., въ книгу о Вѣрѣ 1648 года.

<sup>2)</sup> Не только въ разныхъ книгахъ объ одномъ и томъ же напр. перстосложеніи писано различно, но даже однѣ и тѣ же книги, напр. Служебники разныхъ выходовъ, чрезъ пять лѣтъ при одномъ и томъ же патріархѣ Іосифѣ печатанныя, не во всемъ согласны между собою.

<sup>3)</sup> Смотря на 2-й пунктъ сей статьи, надобно сказать, что тѣ книги славянскія правилнѣе, кои согласнѣе съ подлинниками греческими.

<sup>4)</sup> Ученикъ Флорентійскаго и Парижскаго университетовъ, свѣдущій въ еллинскомъ и славянскомъ языкахъ.

<sup>5)</sup> Въ 5-мъ вопросѣ Стоглава сказано: «Божественныя книги писцы пишутъ (у насъ) съ неправиленныхъ переводовъ, а написавъ, не правятъ же, описъ къ описи прибываетъ и недописи, а чтецы

скіе преемственно имѣли тоже попеченіе <sup>1)</sup>, а при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патріархѣ Іосифѣ былъ нарочно посланъ въ Грецію строитель Сергіевой Лавры іеромонахъ Арсеній Сухановъ для собранія книгъ, съ коими слѣдовало сообразить употреблявшіяся въ російской церкви книги и между собою сдѣлавшіяся разногласными; 4) преемникъ патріарха Іосифа, патріархъ Никонъ, съ необыкновеннымъ умомъ и ревностію къ правотѣ, пользуясь особеннымъ къ себѣ благоволеніемъ царя Алексія Михайловича, обратилъ всю свою дѣятельность на приведеніе того въ исполненіе, о чемъ такъ издавна и такъ много заботилась церковь російская, т.-е. *рѣшительно исправить книги*. Въ это время уже были всѣ нужныя пособія къ поправленію, какъ-то: знающіе языкъ греческій и языкъ славянскій, опытные въ древностяхъ церковныхъ; довольно собрано книгъ и рукописей <sup>2)</sup>. Царь Алексій Михайловичъ въ 1654 году повелѣлъ собрать соборъ, пригласилъ вселенныхъ патріарховъ <sup>3)</sup>, и въ присутствіи всероссійскаго патріарха Никона поручилъ собору со всевозможнымъ тщаніемъ кончить дѣло исправленія книгъ, часто *возобновляемое*, но *дотола некончанное*.

## 6.

Державную волю благочестивѣйшаго государя соборъ <sup>4)</sup> исполнилъ съ особливою точностію: церковныя книги

не по правымъ тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поють, и учатся и пишутъ съ нихъ».

<sup>1)</sup> См. предисловіе къ Потребнику изданному при Филаретѣ; такъ же предисловіе къ Потребнику, изданному въ 1639 году при Іосифѣ.

<sup>2)</sup> Изъ восточныхъ монастырей *Афонской* и *Синайской* горы доставлено въ Москву около пятисотъ древнихъ книгъ, изъ коихъ нѣкоторыя писаны за 500, другія за 600 и 700 лѣтъ прежде тогдашняго времени, а одно Евангеліе за 1050 лѣтъ.

<sup>3)</sup> Вселенскіе патріархи присутствовали на соборѣ не въ 1654 г. *Изд.*

<sup>4)</sup> Разумѣется не соборъ 1654 г., а соборъ, составленный собственно для наблюденія за исправленіемъ книгъ, открывшій свои занятія въ 1656 г. *Изд.*

были свѣрены съ древнѣйшими рукописями, съ вѣрнѣйшими греческими подлинниками, отъ погрѣшностей очищены, и наконецъ въ 1667 году на соборѣ (на которомъ патріархъ Никонъ, преставшій управлять церковію еще въ 1660 году, лишенъ патріаршества) по волѣ государя Алексія Михайловича повелѣно отселѣ употреблять при церквахъ сіи исправленныя книги.

7.

Но сей случай, обрадовавшій православную церковь російскую, завистникамъ славы великаго патріарха, оскорбленнымъ твердостію его характера самочинникамъ, а наипаче невѣждамъ корыстолюбивымъ и буйнымъ <sup>1)</sup> открылъ предлогъ отдѣлиться отъ великороссійской церкви, свергнуть съ себя ея управленіе, съ собою отторгнуть нѣкоторыхъ простодушныхъ и назвать себя для большаго обольщенія *староверами* и *старообрядцами* <sup>2)</sup>. Такъ въ концѣ XVII вѣка получилъ въ церкви російской начало расколъ, который по времени и обстоятельствамъ умножился и раздробился на многочисленныя секты.

8.

Въ настоящее время по Пермской губерніи изъ всѣхъ сектъ російскаго раскола особенное на себя обращаетъ вниманіе *поповщина*.

---

<sup>1)</sup> Въ числѣ таковыхъ главныя: протопопъ Аввакумъ, попъ Лазарь, Никита Пустосвятъ, дьяконъ Ѳедоръ, Григорій Нероновъ и царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевъ.

<sup>2)</sup> Мнимые наши старообрядцы тѣми только обрядами разнятся отъ великороссіянъ православныхъ, кои появились въ Россіи по времени послѣ св. князя Владиміра, и о коихъ обрядахъ въ православной греческой церкви ни въ одномъ уставѣ, ни въ одномъ церковномъ чинѣ писано не было. Напр. на какомъ соборѣ вселенскомъ, или какомъ православнымъ учителемъ — отцомъ греческой церкви было бы написано: ходить посолонъ, слагать два, а не три персты для крестнаго знаменія, двоить аллилуія, а не трюить, въ брадѣ и усахъ образъ Божій полагать и проч.?

9.

Въ 1800 году состоялись Высочайше утвержденныя правила, по коимъ дозволено строить единовѣрческія церкви.

10.

По симъ правиламъ все то дозволено, чѣмъ дорожить поповщина, т.-е. и книги, при патріархѣ Іосифѣ и до патріарха Никона напечатанныя, и обряды и обычаи, за древніе поповщиною признаваемые, какъ-то: хожденіе *посолюнь*, сложеніе *двухъ* перстовъ для благословенія и моленія, служеніе на *седми* просфорахъ, небритіе брадъ и усовъ, и проч.

11.

За всѣмъ тѣмъ нѣкоторые изъ поповщины не соглашаются принять церковь даже и на единовѣрческихъ правилахъ, за однимъ обстоятельствомъ: при единовѣрческой церкви не дозволено имѣть бѣглыхъ поповъ, долженъ быть священникъ правильный, благословенный, въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства состоящій.

12.

Изъ вышеположеннаго явствуетъ, что 1) церковь великороссійская, церковь единовѣрческая и принадлежащія къ сектѣ поповщины имѣютъ одно и то же ученіе о вѣрѣ, принимаютъ одинъ и тотъ же символъ вѣры, на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ составленный, одни и тѣ же семь таинствъ, одни и тѣ же семь вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборовъ — *одно основаніе*. 2) На такомъ одномъ основаніи церковь великороссійская употребляетъ при богослуженіи *исправленныя* книги, церковь единовѣрческая *неисправленныя*, равно какъ и отщепенцы, принадлежащія къ поповщинѣ, — въ семъ отношеніи единовѣрческая церковь съ поповщиною *совершенно одно*. 3) Имѣя однѣ и тѣ же богослужебныя книги, церковь единовѣрческая по правиламъ, въ тѣхъ именно старопечатныхъ книгахъ положеннымъ, имѣетъ

у себя священство съ благословія святителей великороссійскихъ; но поповщина вопреки и симъ своимъ книгамъ <sup>1)</sup>, единомысленно съ единовѣрческою церковію пріемлемымъ, не хочетъ имѣть благословенныхъ священниковъ, и домогается *бтмыхъ*, независимыхъ отъ іерархіи великороссійской, вопреки духу первенствующей церкви апостольской <sup>2)</sup>, вопреки правиламъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ <sup>3)</sup>, вопреки древле-грекороссійской церкви <sup>4)</sup>. 4) Итакъ не *впра* раздѣляетъ мнимыхъ старообрядцевъ отъ великороссійской церкви: ибо вѣра ихъ со всею православною грекороссійскою церковію въ основаніи своемъ *одна*; не *обряды* препятствуютъ имъ соединиться съ Россійскою церковію: ибо въ Россійской единовѣрческой церкви точь въ точь тѣ же соблюдаются обряды, какіе и у мнимыхъ старообрядцевъ; а одно *желаніе* или остаться безъ управленія церковнаго по примѣру не древнихъ, а недавно, именно съ небольшимъ за 150 лѣтъ, отторгшихся отъ церкви самочинниковъ, или имѣть свою іерархію, никакими законами гражданскими, никакими правилами соборными, ни однимъ словомъ ученія евангельскаго не дозволяемую. Это подтверждается между прочимъ и тѣмъ, что они, мнимые старообрядцы, въ просьбахъ своихъ никогда не ссылаются на соборныя правила, а указываютъ только на однихъ предковъ, и то не упоминая ихъ именъ. 5) Они, мнимые старообрядцы, ссылаются въ упорствѣ своемъ на свою совѣсть и на свои чувствованія; но и совѣсть ихъ и

---

<sup>1)</sup> Смотри Законникъ правилъ сокращенныхъ л. 149 и 154. Здѣсь упоминаются *отлученные*, въ числѣ коихъ должно разумѣть не тѣхъ, кои при церкви состоятъ и управляются по правиламъ церкви, а конечно тѣхъ, кои соборомъ церкви отъ церкви отлучены, или по своей волѣ сами себя отлучили. Или на обор. л. 57. о духовномъ же служеніи и проч.

<sup>2)</sup> 1 Тимоѳ. гл. 3.

<sup>3)</sup> Собор. Антиох. прав. 5; 4-го Вселенскаго 4.

<sup>4)</sup> Древле-грекороссійская церковь никогда безъ іерархіи не была.

чувствованія, при малѣйшемъ безпристрастіи къ дѣлу, найдутъ себѣ удовлетворительное успокоеніе въ присоединеніи къ церкви: а) они, присоединясь къ церкви, будутъ имѣть священниковъ не отъ другой какой, а отъ той же самой церкви, отъ которой и теперь убѣгшихъ принимаютъ, т.-е. отъ великороссійской, съ которою они, какъ выше показано, по *основанію* единовѣрны; б) они, присоединясь къ церкви, если захотятъ, могутъ имѣть священниковъ не по другимъ какимъ, а по тѣмъ же самымъ книгамъ служащихъ, по коимъ книгамъ служатъ и кои чины и обряды наблюдаютъ и своевольно перебѣгшіе къ нимъ попы: въ *удостовереніе* — предъ ихъ глазами единообрядная съ ними церковь единовѣрческая Спасская<sup>1)</sup> напр., Сосновская<sup>2)</sup>, Неволинская<sup>3)</sup> и проч.; в) они, принявъ таковое богослуженіе въ освященныхъ по правиламъ храмахъ, при благословенныхъ священникахъ вступятъ дѣйствительно на стезю тѣхъ благодатныхъ предковъ своихъ, кои составляли церковь древле-грекороссійскую, кои повиновались монархамъ Россійскимъ и въ дѣлѣ спасенія водились Духомъ Божіимъ чрезъ іерарховъ Россійскихъ, слѣдовали примѣру святыхъ, никогда отъ церкви не отдѣлявшихся, держались св. Евангелія Христова паче всего, по крайнему и точному разумѣнію онаго, св. отцами церкви засвидѣтельствованному.

---

1) Въ Екатеринбургѣ. Открыта въ 1805 г. *Изд.*

2) Рождества Богородицы въ селѣ Сосновскомъ. Откр. 1832 г. *Изд.*

3) Спасо-Никольская въ Неволинскомъ. Откр. 1829 г. *Изд.*

II.

**Замѣчанія на 9-ю главу Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха всероссійскаго Филарета Никитича <sup>1)</sup>.**

1.

Содержаніе сей главы <sup>2)</sup> начинается словами: „Указъ, како изыскивати и о самѣхъ бѣлорусцѣхъ“, а оканчивается словами: „еже къ просвѣщеннымъ христіаномъ сочетовати ихъ“. Въ семъ самомъ садержаніи слова: „и коихъ изъ тѣхъ бѣлорусцевъ крестити достоить, или мѣромъ помазывать“ — ясно показываютъ, что святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ не всѣхъ бѣлорусцевъ считалъ въ одномъ разрядѣ, не всѣхъ крестить полагалъ.

2.

Содержаніе главы повторяется въ самой главѣ, на оборотѣ 242-го листа. Блаженный патріархъ „со всѣмъ освя-

---

<sup>1)</sup> Сочиненіе это написано, какъ видно изъ его содержанія, противъ господствовавшаго у раскольниковъ мнѣнія, что тѣ изъ православныхъ Россійскихъ епископовъ, кои родились въ малороссійскихъ губерніяхъ, крещены обливательно (у раскольниковъ существовали даже списки такихъ епископовъ), и потому, на основаніи Соборнаго Изложенія патр. Филарета, подлежатъ перекрещиванію, и признавать ихъ епископами, равно какъ поставленныхъ ими священниковъ — священниками не возможно. Это мнѣніе было одною изъ важныхъ причинъ, препятствовавшихъ раскольникамъ присоединяться къ православной церкви, или же принимать отъ нея благословенное священство. Поэтому-то, надобно полагать, преосв. Аркадій и признавалъ полезнымъ составить для духовенства и старообрядцевъ своей епархіи разборъ Филаретовскаго Изложенія. *Изд.*

<sup>2)</sup> Т.-е. заглавіе, излагающее содержаніе главы. Вотъ подлинный текстъ его: „Указъ, како изыскивати и о самѣхъ бѣлорусцѣхъ, иже приходящихъ отъ польскаго и литовскаго государства въ православную вѣру нашу греческаго закона и въ державу московскаго государства, и хотящихъ быти съ нами вкуплѣ христіаны, и коихъ изъ тѣхъ бѣлорусцевъ крестити достоить, или мѣромъ помазывать, и како дѣйствовати о нихъ, еже къ просвѣщеннымъ христіанамъ сочетовати ихъ“.

*Изд.*

щеннымъ соборомъ совѣтоваль и приговориль, како изыскивати о бѣлорусцѣхъ“, — изыскивати же приговориль ради той причины, что „когда онъ былъ въ польскомъ и литовскомъ государствѣ, многая въ бѣлорусцѣхъ видѣль несогласія церковная“. Сія многая несогласія изъясняются на 240-мъ листѣ. Полагая же и утверждая *завѣтъ и уставъ*, онъ, блаженный патриархъ, оговаривается, что „не новое преданіе вводитъ, но древнее, укрѣпляя, поновляетъ, и слѣдуя заповѣдямъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, заповѣдуетъ о еретицѣхъ и о раскольницѣхъ, и о тѣхъ, иже аще отчасти приобщаются еретическому папешскому ученію, и иныхъ различныхъ ересей ученію, и како приимати и испытovati ихъ“.

3.

На такомъ основаніи разсуждая о бѣлорусцахъ, патриархъ Филаретъ Никитичъ далѣе въ своемъ Соборномъ Изложеніи и указываетъ, что иной „скажетъ о себѣ, яко бѣлорусецъ есть и истинный христіанинъ греческаго закона вѣры“; а другой „бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ есть въ христіанскую вѣру, а который попь крестиль его, и тотъ попь поминаетъ римскаго папу“. Изъ сего указанія явствуетъ, что блаженный патриархъ раздѣляетъ бѣлорусцевъ вообще на два разряда, то-есть, на бѣлорусцевъ *греческаго* закона, и на бѣлорусцевъ *латинскаго* закона. Потомъ тѣхъ и другихъ разбираетъ подробнѣе, и именно: бѣлорусцевъ греческаго закона, или какъ крещенныхъ въ три *погруженія*, или какъ такихъ, у коихъ *обливаютъ*; а бѣлорусцевъ латинскаго закона или какъ такихъ, коихъ крестиль попь, поминающій римскаго папу и кои обливаны въ костелѣ, или какъ крещенныхъ русскимъ попомъ, молящимъ Бога за папу, *уміагомъ*.

4.

О бѣлорусцѣхъ греческаго закона. Изъ сихъ —

а) Кои крещены въ три погруженія и мѣромъ и масломъ помазаны, никого крестити не подобаеть, и мѣромъ



и масломъ не помазывать, а только имъ поститься недѣлю, исповѣдаться, и прочая, листъ 245. Здѣсь, повидимому, о томъ больше изысканіе, правду ли говорятъ приходящіе въ Россію бѣлорусцы, что они суть греческаго закона, и крещены и мѣромъ (святымъ) помазаны точно по сему же закону. Здѣсь слова: „крестити не подобаєтъ и мѣромъ и масломъ не помазывать“ должны имѣть такое значеніе: не только крестити не подобаєтъ, но и мѣромъ и масломъ не помазывать.

б) У коихъ обливають, о тѣхъ блаженный патріархъ разсуждаетъ съ новыми подробностями, раздробляя ихъ на другіе частные виды, какъ-то: одни изъ сихъ, у коихъ мѣромъ и масломъ помазываютъ; другіе изъ сихъ, кои не знаютъ, помазваны ли мѣромъ, или не помазваны; а третіи изъ сихъ, у коихъ мѣромъ не помазываютъ (листъ 224 на оборотѣ). Если бы судить о сихъ обливанцахъ такъ, какъ есть на самомъ дѣлѣ и какъ быть должно по закону греческому, то помянутое раздѣленіе на частные виды не могло бы и быть: ибо всѣхъ бѣлорусцевъ греческаго закона мѣромъ помазываютъ, и притомъ *такъ же* и *тогда же*, какъ и *когда* помазываютъ мѣромъ крещаемыхъ въ грекороссійской церкви, то-есть вмѣстѣ съ крещеніемъ. Мѣромъ не помазываютъ, напри- мѣръ, у лютеранъ и кальвинистовъ, кои таинство мѣро-помазанія отмечаютъ совершенно, и коихъ въ Бѣлоруссіи не мало, и кои не принадлежать къ латынѣямъ папистамъ. Мѣромъ не помазаные могутъ быть и католики малолѣтки (Смотри Книгу вѣры, 28-ю главу, въ 4-мъ разньствіи). У католиковъ помазуютъ *возрастныхъ* токмо (листъ 243). Въ Соборномъ Изложеніи упоминаются всѣ сіи и другіе, какъ-то: „и во единомъ дому у нихъ вѣры три, или четыре, и овъ держитъ вѣру христіанскую, инъ же папешскую, и инъ лютерскую, инъ же кальвинскую, и инъ новокрещенскую, инъ же сасскую, и инъ аріанскую“.

5.

„Таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“! — кричатъ намъ раскольники наши, указывая просто на всѣхъ обливанцевъ, даже и греческаго закона. Но если бы дѣйствительно, по Соборному Изложенію, подобало всѣхъ обливанцевъ просто такъ, какъ хочется нашимъ раскольникамъ, крестити, то для чего же бы, по тому Соборному Изложенію, повелѣвалось прежде ихъ искушати съ добрымъ вопрошеніемъ, по Божественнымъ писаніямъ? Для чего бы разыскивать даже о томъ, кто изъ нихъ помазываетъ, или не помазываетъ мѣромъ? Святѣйшій патріархъ не незналъ 95-го правила 6-го вселенскаго собора, а потому и самъ онъ полагалъ, что не всѣ бѣлорусцы одинаковы, что не всѣхъ ихъ крестить должно, не всѣхъ даже и мѣромъ помазывать, что у иныхъ изъ нихъ и крещеніе и прочія святая таинства должно признавать за истинно спасительныя. Зналъ блаженный патріархъ Филаретъ Никитичъ различіе въ ересяхъ и въ расколахъ: зная же это и предписалъ разыскивать о бѣлорусцѣхъ, приходящихъ въ руссійское государство къ руссійской церкви, а потому указалъ, *во-первыхъ*, „аще ли сыщется который, яко мѣромъ и масломъ помазываетъ, и того не помазывать“. Это сказалъ онъ объ обливанцѣ греческаго закона. Когда же онъ сего обливанца помазывать не велитъ, то колыми паче вновь крестити его запрещаетъ: слѣдовательно, сей обливанецъ не къ тѣмъ относится, коихъ крестить подобаетъ, ибо всѣхъ тѣхъ еретиковъ, коихъ крестить повелѣвается, повелѣвается вмѣстѣ и помазывать. Въ 8-мъ правилѣ 2-го вселенскаго собора <sup>1)</sup> пересчитываются всѣ еретики, коихъ крестить должно, какъ еллиновъ, и тутъ же написано: совершенно крещаемы бываютъ и *помазуемы* <sup>2)</sup>. Такъ отмечаемое раскольниками обливательное креще-

<sup>1)</sup> По старопечатной Кормчей.

*Изд.*

<sup>2)</sup> Такъ сказано въ толкованіи правила.

*Изд.*

ніе, въ греческомъ законѣ совершенное, и по Соборному Изложенію не есть *отметное* крещеніе, не есть *еретическое*; обливанцевъ греческаго закона признавать должно за христіанъ православныхъ, за благодатныхъ сыновъ святыя церкви; а церковь святую, тако принимающую ихъ, не злословить, а благословлять подобаетъ. Блаженный патріархъ указалъ, *во-вторыхъ*: „аще ли будетъ единымъ масломъ помазыванъ, а муромъ не помазыванъ, и того муромъ помазывати“. Кого разумѣть здѣсь? — Того, кто приходитъ къ російской церкви уже крещенный, но муромъ еще не помазанный, — слѣдовательно, или, по нынѣшнему, раскольника, наставникомъ погруженнаго токмо, или, по тогдашнему и нынѣшнему, *католика* малолѣтка, или одного изъ числа тѣхъ еретиковъ, кои упоминаются въ 7-мъ правилѣ 2-го вселенскаго собора, и коихъ не крестить, а помазывать токмо велѣно; бѣлорусца же, или малоросса обливанца греческаго закона, никакъ нельзя разумѣть здѣсь, когда онъ по греческому закону не только крещенъ, но и муромъ помазанъ: слѣдовательно и сей, коего муромъ помазывати должно по Соборному Изложенію, не къ тѣмъ относится, коихъ крестить подобаетъ; ибо помазуютъ не другихъ какихъ, а токмо крещенныхъ уже, и крещенныхъ крещеніемъ неотметнымъ. Святѣйшій патріархъ не не зналъ святаго Василія Великаго правило 1 и 47. Такъ, по сему мѣсту Соборнаго Изложенія, обливательное крещеніе, даже въ латинѣхъ совершенное, какъ и въ раскольникахъ погружательное, совершаемое простецами безъ муропомазанія, не есть такъ же еретическое, которое бы совсѣмъ за крещеніе не признавалось и коимъ бы крещенные не могли христіанами называться. Святѣйшій патріархъ зналъ, что и еретики самые не всѣ одинаковы, не всѣхъ ихъ и крещеніе есть оскверненіе. Но послѣ сего кого разумѣть подъ именемъ *таковыхъ*, коихъ *подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія*? По словамъ Соборнаго Изложенія должно разумѣть тѣхъ токмо, кои стоятъ не-

посредственно предъ словами: „и таковыхъ подобаеть совершенно крестити“; то-есть должно разумѣть тѣхъ токмо, коимъ самимъ невѣдомо, крещены ли они, помазаны ли мѣромъ, или нѣтъ, у коихъ рѣшительно, *законообдержно*, мѣромъ не помазываютъ. Изъ таковыхъ же первые могутъ быть во всѣхъ христіанскихъ законахъ, то-есть невѣдующіе, или не помнящіе, крещены ли они и помазаны ли мѣромъ; а другіе токмо въ тѣхъ христіанскихъ обществахъ, у коихъ нѣтъ таинства мѣропомазанія, какъ напимѣръ, у лютеранъ, кальвинистовъ и другихъ. Но —

6.

Блаженный патріархъ Филаретъ Никитичъ, не отменяя обливательнаго крещенія въ бѣлорусцахъ греческаго закона, не повелѣвая перемазывать масломъ и мѣромъ помазанныхъ, касательно христіанъ *не греческаго закона* увлекается отъ точности соборныхъ правилъ своими наблюденіями, и въ своемъ Соборномъ Изложеніи положилъ правило перекрещивать ихъ. Онъ, находясь въ плѣну у католиковъ, видѣлъ всѣ ереси (на оборотѣ листа 291), и *ради сихъ ересей, а не ради одного обливанія*, положилъ вышепомянутое правило перекрещивать латынянъ. Если бы въ самомъ дѣлѣ всѣ ереси въ латынянахъ были<sup>1)</sup>, тогда бы его положеніе о покрещеваніи ихъ было непререкаемо; но никто ни прежде, ни послѣ патріарха Филарета Никитича не видалъ всѣхъ ересей въ латынянахъ; самая Книга вѣры, въ 28-й главѣ, исчисляя всѣ разнствія между грекороссійскою церковію и костеломъ, не все то показываетъ, что видѣлъ блаженный патріархъ, а о крещеніи обливательномъ, котораго такъ не терпятъ наши раскольники, даже со всѣмъ и не упоинаеть; да и самъ онъ, патріархъ, какъ въ первыхъ главахъ Соборнаго Изложенія видѣть можно, больше *примънительно*, чѣмъ дѣйствительно видѣлъ всѣ ереси въ латынянахъ: слѣдо-

1) Т.-е. исчисленныя въ Филаретовскомъ Изложеніи. *Изд.*

вательно его, блаженнаго патріарха, правило о перекрещиваніи латынянъ и всѣхъ еретиковъ не имѣеть твердыхъ доказательствъ, не можетъ быть для насъ въ законъ поставлено. А потому грекороссійская церковь, точно внимающая правиламъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ отецъ, ни прежде, ни послѣ Филарета Никитича не отмѣтающая обливательнаго крещенія, принимающая самыхъ латынянъ и лютеранъ безъ перекрещиванія, не новое преданіе ввела: ибо не грѣшитъ и не еретичествуеть. Если же кто осуждаетъ ее и за сіе смотрительное попеченіе о вѣрующихъ, то сей осуждаетъ съ нею всѣ вселенскіе и помѣстные соборы православные, осуждаетъ святыхъ, крестившихся и крестившихъ обливательно. Итакъ —

7.

И латынянъ бѣлорусцевъ перекрещивать положено въ Соборномъ Изложеніи неосновательно, то-есть за такія ереси, какихъ въ нихъ нѣтъ: кольми же паче неосновательно требуютъ наши раскольники, чтобы бѣлорусцевъ, или малороссовъ греческаго закона, обливательно крещенныхъ, перекрещивать, или премазывать, или, безъ сего, отъ христіанскаго общенія удалять. Ибо таковое требованіе незаконно, даже Соборнымъ Изложеніемъ не допускается. Весьма ясны сіи слова Соборнаго Изложенія: „Аще ли сыщется который (изъ обливанцевъ греческаго закона), яко мѣромъ и масломъ помазывать, и того не помазывать“: слѣдовательно за чистаго, за православнаго христіанина принимать. „Аще ли будетъ единымъ масломъ помазанъ, и того мѣромъ помазывать“, а не перекрещивати, за некрещеннаго не почитати и за еретика не признавати, духовнаго общенія съ таковымъ не гнушати. И послѣ сего —

8.

Если бы нашлись такіе мудрователи, кои стали бы чуждаться священниковъ, рукоположенныхъ святителями,

въ греческомъ законѣ обливательно крещенными, то, когда и Соборное Изложене не отмечаетъ обливательнаго крещенія въ греческомъ законѣ, и всѣ принимаемыя и совершаемыя обливанцами греческаго закона тайны утверждаетъ: слѣдовательно помянутыхъ мудрователей какими бы назвать надлежало? Мудрователями или слѣпными, или зловѣрными, или врагами церкви, св. Евангелія, самого Христа. Вотъ что, на примѣръ, въ великой Четьи-Минеи, подъ 10 числомъ декабря, о св. мученигѣ Минѣ и Ермогенѣ пишется: „Собравшимся епископомъ, иже изъ окрестныхъ мѣстъ и пустынь придоша въ Александрію, овъ словесныя своя овцы посѣтити, инъ же подвигъ мучениковъ видѣти хотяще, и бяше ихъ числомъ 13: тѣмъ собравшимся, и водѣ уготованнѣй бывшей, повелѣ святой Мина Ермогену, да приклонитъ главу свою епископомъ: ти же *возливающе воду на главу его*, глаголаху: приеми баню отрожденія Ермогенъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и тако крещенъ бысть судія предъ всѣмъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу. Крестися же и народа множество, и бысть радость велика во всемъ градѣ, веселящимся людемъ вѣрнымъ о Господѣ Бозѣ своемъ. Ермогенъ же по немногихъ днехъ поставленъ бысть *епископомъ* граду Александрійскому, и раздаде вся своя имѣнія требующимъ; вооружися же со всѣмъ словеснымъ своимъ стадомъ на діавола крѣпко: ибо въ маломъ времени требища бѣсовская разори, идолы сокруши, и на тѣхъ мѣстахъ церкви созда, и множество безчисленное еллиновъ ко Христу приводя, *крещаше* и болѣзни всякія исцѣляше призываніемъ имени Христова, и креста Его святаго знаменіемъ, и духи лукавыя отъ человекъ отгна, и учаше вся люди благочестію и чистотѣ, смиренію же и любви и кротости и прочимъ добродѣтелямъ, самъ же себе образу стаду подаваше“.

III.

**Изъ посланія къ именующему себя старообрядцемъ о сложеніи перстовъ для знаменованія святымъ крестомъ<sup>1)</sup>.**

Постановленіе о *двуперстномъ сложеніи*, находящееся въ 31 главѣ *Стоглава*, не только не подтверждаетъ мнѣнія старообрядцевъ, что двуперстное сложеніе есть будто бы преданіе первенствующей церкви, но даже доказываетъ противное тому. Ибо а) если предположить, что знаменаться двуперстнымъ сложеніемъ дѣйствительно постановлено на Стоглавомъ соборѣ, а этотъ соборъ состоялся 1551 г. по Рождествѣ Христовѣ: то гдѣ свидѣтельства того, что въ теченіе полуторы тысячи лѣтъ христіане знаменались двуперстіемъ? б) До Стоглаваго собора православные христіане или знаменались двуперстнымъ сложеніемъ (а только во времена того собора появилось какое-нибудь противное ученіе), или не знаменались. Если знаменались, то что была за нужда поставять правило о двуперстномъ сложеніи, когда оно и безъ того въ употребленіи у вѣрныхъ? Ели же не знаменались двуперстнымъ сложеніемъ, то это постановленіе есть нововведеніе неизвѣстное первенствующей церкви. Въ противномъ случаѣ надлежало указать на тѣхъ, которые измѣняютъ древнее преданіе церкви, и осудить ихъ, какъ обыкновенно бывало на соборахъ. И хотя сочинитель правилъ, содержащихся въ Стоглавѣ, говоритъ, будто двуперстное сложеніе *предаша намъ самовидцы и слуги Божія Слова Апостоли и святыя отцы*; но это одни слова, а не доказательства. Кто повѣритъ, что неизвѣстный сочинитель постановленій, приписываемыхъ Стоглавому собору, по истеченіи 1550 лѣтъ отъ Рождества

---

<sup>1)</sup> Надобно полагать, что это есть только извлеченіе изъ какого-то обширнаго посланія преосв. Аркадія къ старообрядцу о персто-  
сложеніи для крестнаго знаменія. Изд.

Христова бесѣдовалъ о двуперстномъ сложеніи съ самовидцами и слугами Божія Слова — св. Апостолами и св. отцами?<sup>1)</sup> А что книга *Стоглавъ*, содержащая въ себѣ оныя постановленія, написана какимъ-нибудь скрытнымъ писателемъ и едва ли была извѣстна отцамъ Стоглаваго собора, сіе доказывается тѣмъ а), что дѣянія сего собора не утверждены подписью отцевъ, присутствовавшихъ на ономъ; а такое рукоприкладство необходимо для подтвержденія соборныхъ постановленій, если они не были представлены на утвержденіе Константинопольскаго патріарха. Ибо подпись соборныхъ постановленийъ присутствовавшими на какомъ-либо соборѣ (если дѣянія его не представляются на утвержденіе высшаго суда) такую имѣетъ важность, что Флорентинскій соборъ (на коемъ присутствовали: греческій царь Іоаннъ Палеологъ, братъ его, Константинопольскій патріархъ Іосифъ, Маркъ Ефесскій, Виссаріонъ Никейскій, Іосифъ Мемфійскій и многіе другіе восточные митрополиты и епископы) не состоялся и не имѣетъ силы единственно потому, что дѣянія онаго собора не подписалъ одинъ Маркъ Ефесскій<sup>2)</sup>.

---

1) Слѣдующія за симъ сужденія преосв. Аркадія по вопросу о подлинности Стоглава и даже о существованіи самого Стоглаваго собора, конечно, во многомъ утратили теперь свою силу, но тѣмъ не менѣе заслуживаютъ полнаго вниманія. *Изд.*

2) При семъ замѣтимъ коварную хитрость защитниковъ двуперстнаго сложенія. Они ссылаются на вышеприведенное постановленіе, какъ на соборное, и дабы придать болѣе силы такому свидѣтельству, прописываютъ имена всѣхъ отцевъ, бывшихъ на Стоглавомъ соборѣ, а умышленно скрываютъ отъ своихъ послѣдователей, что мнимыя правила Стоглаваго собора не утверждены подписью отцевъ того собора. Значитъ, сами поборники двуперстнаго сложенія чувствуютъ ничтожность своего свидѣтельства. Ибо размыслимъ: почему мнимыя правила Стоглаваго собора не подписаны отцами церкви, на немъ присутствовавшими? Развѣ они не умѣли писать, или были безграмотные? Но сего объ нихъ нельзя сказать. Изъ чего очевидно, что мнимыя правила Стоглаваго собора не постановлены отцами, бывшими на соборѣ, даже едва ли кѣмъ-либо изъ нихъ были читаны и одобрены.



б) Ни одна лѣтопись, ни даже *Степенная* книга, которую дополнял митрополитъ Макарій, предсѣдательствовавшій на Стоглавомъ соборѣ, не упоминаетъ не только о постановленіяхъ Стоглаваго собора, но даже и о бытіи самаго собора: значить, самъ Макарій или не одобрялъ, или вовсе не зналъ книги, содержащей дѣянія онаго собора и извѣстной у насъ подъ именемъ *Стоглава*. Наконецъ в) изъ московскихъ патріарховъ, предшественниковъ Никона, напечатавшихъ много книгъ, въ томъ числѣ разныя правила и постановленія, ни одинъ не издалъ въ печать Стоглава: значить, что и они либо также не знали, либо зазирали ее.

Самый Стоглавый соборъ былъ составленъ безъ вѣдома, слѣдовательно и безъ воли восточныхъ патріарховъ, въ особенности Константинопольскаго, коему российская церковь, до поставленія своихъ патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Синода, какъ дочь отцу, была подвластна.

Напрасно противники церкви важность Стоглаваго собора утверждаютъ тѣмъ, что 8-мъ правиломъ шестаго и 6-мъ седьмаго вселенскихъ соборовъ повелѣно епископу всякой области созывать соборы для разсужденія о дѣлахъ, относящихся до управленія церковью и для исправленія какихъ-либо безпорядковъ церковныхъ. Ибо, хотя бы оный соборъ и правильно былъ созванъ, но если опредѣленія его были неправильны, не основаны на свидѣтельствѣ Божественныхъ писаній, ни на достовѣрныхъ преданіяхъ церкви, то постановленія его не имѣютъ никакой силы, тѣмъ болѣе, что ни въ одномъ правилѣ вселенскихъ соборовъ не сказано, что постановленія частныхъ соборовъ неизмѣнны, такъ что послѣдующіе соборы отмѣнять ихъ не могутъ.

Постановленія Стоглаваго собора, если бы даже имѣли какую-либо силу, то не болѣе, какъ постановленія одного патріарха. Ибо всякій частный соборъ, подобный Стоглавому, значилъ не болѣе, какъ патріархъ во многихъ

лицахъ, потому что церковь издревле на постановленія каждаго патріарха взирала, какъ на постановленія частнаго собора, состоящаго изъ многихъ лицъ. По сей причинѣ существующій нынѣ Всероссійскій Синодъ, имѣющій засѣданіе въ Петербургѣ, именуется, подобно патріархамъ, *Святѣйшимъ*.

Постановленія Стоглаваго собора не имѣютъ никакой силы и потому, что они отмѣнены послѣдующимъ соборомъ, бывшимъ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ въ 1667 году. Постановленія Стоглаваго собора могъ уничтожить не только бѣльшій, но и подобный ему частный соборъ, составленный, напр., изъ однихъ архіереевъ россійскихъ (подъ предсѣдательствомъ хоть бы только митрополита, когда бы не было патріарха), потому что опредѣленія одной власти, въ случаѣ нужды, могутъ быть отмѣнены другою властію, равною первой, подобно тому, какъ царь имѣетъ полное право отмѣнять постановленія предшествовавшихъ ему царей, если таковыя постановленія несообразны съ существомъ самаго дѣла. Такимъ, напр., образомъ опредѣленіе Кареагенскаго собора (бывшаго въ 256 и 7-мъ годахъ подъ предсѣдательствомъ св. священномученика Кипріана) о крещеніи обращающихся къ православной церкви всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ отмѣнилъ соборъ Лаодикійскій (бывшій въ 376 г.) 7-мъ правиломъ. Но постановленія Стоглаваго собора, на коемъ кромѣ митрополита Макарія присутствовало только девять архіереевъ и нѣсколько архимандритовъ и игуменовъ россійскихъ, уничтожены такимъ соборомъ, на которомъ кромѣ Московскаго патріарха Іоасафа II, кромѣ митрополитовъ, архіепископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и протоіереевъ россійскихъ, присутствовали еще два восточные патріарха: Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій (имѣвшіе притомъ волю и согласіе патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго) и многіе греческіе архіереи, — всѣхъ же присутствовавшихъ было 76 особъ, а однихъ іерарховъ 30.

Увѣряють послѣдователи двуперстнаго сложенія, будто въ старописьменной книгѣ Чудова монастыря *Никоновыя правилъ Черногорскаго*, въ главѣ 94-й, написано по-гречески и по-русски: *Аще кто не знаменается двумя перстома, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ*. Не стану доказывать, что это изреченіе, прописываемое поборниками двуперстнаго сложенія греческими словами, болѣе похоже на татарское, нежели на греческое: въ этомъ тебѣ можетъ удостовѣрить всякій, кто хотя сколько-нибудь учился по-гречески. Но прошу тебя, возлюбленный, обратить вниманіе на смыслъ приведеннаго изреченія, выраженный русскими словами. Скажи, читалъ ли ты гдѣ-либо, будто Господь нашъ Иисусъ Христосъ знаменался двумя перстами? Подумай, что за надобность была Спасителю знаменаться святымъ крестомъ, подобно намъ грѣшнымъ, когда *о имени Его*, по словамъ Апостола, *поклоняется всяко колено небесныхъ и земныхъ, и пресподнихъ*? Евангеліе повѣствуетъ, что Господь нашъ благословлялъ дѣтей и Апостоловъ; но слышалъ ли ты отъ кого-либо съ здравымъ разсудкомъ, что Иисусъ Христосъ знаменался святымъ крестомъ?

Утверждаютъ еще, будто въ Потребникѣ, изданномъ по благословенію святѣйшаго патриарха Филарета и другихъ, въ чинопріятіи еретиковъ, обращающихся отъ яковитскія ереси, напечатано: *Иже не креститъ двумя перстома яко Христосъ, да будетъ проклятъ*. Размысли, возлюбленный, какой смыслъ этого изреченія. *Креститъ* значитъ *совершать святое крещеніе*. Суди же, на что похоже это свидѣтельство, когда наперсникъ Христовъ, святой Евангелистъ Іоаннъ, рѣшительно свидѣтельствуешь, что Иисусъ Христосъ не крестилъ никого? Именно, онъ говоритъ: *Иисусъ же самъ не крещаше, но ученицы Его* (Іоан. зач. 11). Притомъ, какъ можно крестить, напр. младенца, двумя перстами? Право, не постигаю, какъ можно полагаться на такія свидѣтельства! Притомъ видно ли изъ подобныхъ свидѣтельствъ, какими

крестить перстами? — первымъ ли и вторымъ, вторымъ ли и третьимъ, третьимъ ли и четвертымъ, или, наконецъ, четвертымъ и пятымъ?

Но всего непостижимѣе та сбивчивость, какая выходитъ изъ снесенія всѣхъ свидѣтельствъ, приводимыхъ въ подтвержденіе своего ученія поборниками двуперстнаго сложенія.

Въ отрывкѣ, приписываемомъ преподобному Максиму Греку и напечатанномъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ, говорится: *Совокупленіемъ тріехъ перстъ, сиречь пальца и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ Божоначальныхъ тріехъ гипостасей*; ниже: *протяженіемъ же малаго и средняго, сшедшася два естества въ Христь*; еще ниже: *положеніемъ же перстъ на чель...* и проч. А какихъ именно перстъ? не сказано. Очевидно, всѣхъ пяти; потому сочинитель сего отрывка (конечно, не Максимъ Грекъ, который столь темно и неопредѣленно не написалъ бы) толкуеть о сложеніи всѣхъ пяти перстовъ,

Въ *Книгѣ о вѣрѣ*, напечатанной при патр. Іосифѣ жъ говорится: *Совокупленіемъ тріехъ перстовъ правыя руки, сиречь великаго и малаго перста, и третяго, что подлѣ малаго, исповѣдуется въ томъ таинство Божественныхъ тріехъ гипостасей*; ниже: *протяженіемъ же двоихъ перстъ, вышняго и средняго, показуется тайна самого Господа нашего Исуса Христа*; и ниже: *такое сложивше персты... полагаемъ руку на лаву*. Видишь ли? опять пять перстовъ! опять всѣми пятью перстами велѣно знаменаться.

Такое же точно ученіе изложено и въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при томъ же патріархѣ Іосифѣ, и въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ старопечатныхъ книгахъ. А въ книгѣ Чудова монастыря Никоновыхъ правилъ, въ Филаретовскомъ Требникѣ и другихъ, по словамъ поборниковъ двуперстнаго сложенія, будто бы говорится: *еще кто не знаменается — еще кто не креститъ двумя перстома, яко Христорь, да будетъ проклятъ!* Къ кому же

относится это проклятіе? Не относится ли оно, какъ очевидно, и къ тѣмъ, коихъ ученіе изложено въ вышеприведенныхъ отрывкахъ? Ты не могъ не видѣть, что они со всею очевидностью внушаютъ креститься пятью перстами; между тѣмъ поборники двуперстнаго сложенія свидѣлствуются ими, какъ будто бы въ ихъ писаніяхъ изложено ученіе о двуперстномъ сложеніи! Если же ты скажешь, что упомянутое проклятіе не относится къ писателямъ означенныхъ выписокъ, то позволь мнѣ сказать, что оно не относится и къ тѣмъ, кои, по ученію св. церкви, знаменаются тремя перстами. Ибо полагающіе на себѣ знаменіе св. креста тремя перстами, полагаютъ оное вмѣстѣ и двумя, потому что гдѣ три перста, тамъ и два. Видишь, возлюбленный, какая сбивчивость, неопредѣленность и очевидная сомнительность свидѣтельствъ, приводимыхъ послѣдователями двуперстнаго сложенія!

#### IV.

#### Замѣтка на пятый поморскій отвѣтъ.

Въ пятомъ отвѣтѣ пустыножителей поморскихъ, подъ числомъ 49-мъ, написано: „Въ книгѣ древлеписаннѣй Никона Черныя горы, яже въ Чудовѣ монастырѣ, послѣди книги, въ главѣ 94-й, повелѣніе блаженнаго Θεодорита: тако креститися и благословити: три персты слагати, во образъ Св. Троицы, а два совокупити во образъ двою естеству во Христѣ“. Это православное ученіе, только бы исключить: *и благословити*; ибо иное перстосложеніе для *моленія*, иное для *благословенія*. И: „послѣди же того гречески написано: и тис оук сφραγίζετε με та διο даκτύλα ос ке о Христось на ине афорисменос. Аще кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“.

Греческими литерами приводимое свидѣтельство пишется такъ: *εἰ τίς ἐν σφραγίζεται με τὰ δύο δακτύλα, ὡς καὶ ὁ χριστός, νὰ εἶναι ἀφορισμένος.*

### Замѣчанія на сей греческій текстъ.

Приведенный греческій текстъ въ помянутомъ 49-мъ отвѣтѣ поморскихъ пустыножителей нимало не принадлежитъ Блаженному Θεодориту; но оный написанъ кѣмъ-то не прежде XVI-го вѣка: ибо въ семъ текстѣ нѣкоторыя слова, ихъ окончанія грамматическія, и вообще весь составъ рѣчи, суть ново-греческія, или ромейскія, а не еллинскія, или чисто греческія, каковымъ еллинскимъ, или чисто греческимъ языкомъ писалъ не только Блаженный Θεодоритъ, жившій въ V-мъ вѣкѣ, мужъ въ свое время весьма ученый, но и всѣ греческіе писатели до самаго XVI-го вѣка. И простой народъ началъ употреблять ново-греческій языкъ не прежде X-го вѣка; а въ настоящемъ его видѣ, т.-е. какъ нынѣ говорятъ греки, сей языкъ началъ быть употребляемъ съ XV-го вѣка, когда съ паденіемъ Греческой имперіи въ Пелопонесѣ и другихъ близлежащихъ провинціяхъ и островахъ греческій языкъ началъ смѣшиваться съ *итальянскимъ* отъ вліянія выгнанныхъ изъ Палестины рыцарей, которому подверглись пелопонесскіе греки, а въ Константинополѣ, и вообще во Фракіи и Визоніи, сталъ смѣшиваться съ *турецкимъ* отъ поселившихся здѣсь турокъ, покорившихъ Греческую имперію. Отъ сей-то примѣси къ греческому языку турецкаго и итальянскаго языка, равно и другихъ нѣкоторыхъ, происшедшихъ отъ латинскаго языка, нарѣчій образовался новый языкъ у грековъ, въ коемъ явилось много новыхъ словъ (относящихся впрочемъ болѣе до общежитія, какъ-то: хозяйства, торговли и проч.), и вообще много измѣнилась конструкція рѣчи древняго греческаго, или еллинскаго языка. Что вышепомянутый текстъ есть ново-греческій, сему несомнѣннымъ доказательствомъ служатъ слѣдующіе признаки въ этомъ.

1) Слово: *ѡх* (не) употреблено предъ глаголомъ, начинающимся съ согласной буквы. Въ еллинскомъ языкѣ въ подобныхъ случаяхъ всегда употребляется *ѡ*, а не *ѡх*;

последнее всегда имѣеть мѣсто только предъ глаголами и именами, начинающимися съ гласной буквы. Напротивъ въ ново-греческомъ, или ромейскомъ языкѣ ѝ почти вышло изъ употребленія, а употребляется одно ѡх, безъ разбора въ разсужденіи согласныхъ и гласныхъ. Слово ѡх можетъ служить доказательствомъ тому, что помянутый текстъ написанъ тогда, когда еще не такъ много, какъ нынѣ, измѣнился языкъ ново-греческій, то-есть въ XVI-мъ вѣкѣ. Нынѣ употребляютъ греки почти исключительно слово δέυ (не) чисто ново-греческое.

2) Слова μέ τὰ δύο δαχτύλα, также ново-греческія. Μέ — означающее: ѡз — образовано изъ еллинскаго предлога μέτᾱ, который въ означенномъ сокращенномъ видѣ никогда и нигдѣ не употребляется ни прозаиками, ни пиитами еллинскими; они, гдѣ нужно, обыкновенно сокращаютъ предлогъ μέτᾱ такъ: μέτ' и μέθ', а никогда μέ. Притомъ у еллинскихъ, или древне-греческихъ писателей слово μέτᾱ значитъ съ и *послѣ*, сочиняется съ родительнымъ и винительнымъ падежами; въ ново-греческомъ же языкѣ μέ, означая съ и ѡз, всегда сочиняется съ однимъ винительнымъ, какъ это сдѣлано и въ разсматриваемомъ текстѣ. Слова: τὰ δύο δαχτύλα также ясно показываютъ, что употребилъ ихъ грекъ, не знавшій еллинскаго, или древняго греческаго языка: ибо въ семъ последнемъ слово δάχτυλος всегда рода мужескаго, какъ показываетъ самое окончаніе сего слова; но въ ново-греческомъ языкѣ сіе слово рода средняго и пишется δάχτυλον, какъ употреблено и въ разсматриваемомъ текстѣ (см. Еллино-россійско-французскій лексиконъ Иером. Досиоея Комась. Москва, 1811 года).

3) Слова: να εἶναι ἀφορισμένος, то по окончанію своему, то по значенію всѣ суть ново греческія, именно: а) слово να образовалось у нынѣшнихъ грековъ изъ еллинской частицы ἵνα — *что бы, да*, которая у прозаиковъ и пиитовъ еллинскихъ рѣдко сокращается, а когда сокращается, то всегда такъ: ἵν, а никогда να; б) глаголъ εἶναι поста-

вленъ здѣсь въ наклоненіи неопредѣленномъ, между тѣмъ какъ слѣдуетъ поставить въ сослагательномъ наклоненіи, съ какимъ и нынѣшніе писатели на языкѣ ново-греческомъ употребляютъ частицу *νὰ*; только въ просторѣчии *νὰ* употребляется съ неопредѣленнымъ: слѣдовательно тотъ, кто написалъ помянутый текстъ подъ именемъ Блаженнаго Теодорита, зналъ только простонародный языкъ. Причастіе *ἀφορισμένος* въ вышеозначенномъ текстѣ поставлено въ значеніи: *отлучить отъ церкви*. Такое именно значеніе, а не другое, имѣетъ глаголь *ἀφορίζω* въ ново-греческомъ языкѣ; въ еллинскомъ же сей глаголь значить только *отдѣлывать, отлучить* отъ чего бы то ни было (см. помянутый Лексиконъ Гером. Досиеея Комась и греческій ручной Лексиконъ Гредерика, Москва, 1811 года). Изъ всего сказаннаго очевидно, что вышепомянутый текстъ, приписанный Блаженному Теодориту, есть *подложный*.

---

V.

Есть ли правда?<sup>1)</sup>

1. *Нѣтъ* правды, когда раскольникъ пишеть, или говоритъ: „со времени переменъ въ богослуженіи патріархомъ Никономъ, оставаясь предки наши и мы при преданіяхъ древле-греческой церкви, святыхъ отцев“, и прочее.

а) Ибо патріархъ Никонъ переменъ въ богослуженіи не сдѣлалъ; ибо какъ при немъ, патріархѣ Никонѣ, такъ и послѣ него богослуженіе во святой церкви великороссійской производилось и производится такое, какое было и до него, патріарха Никона; ибо какъ до патріарха Никона, такъ и послѣ него и нынѣ одни и тѣ же таинства

---

<sup>1)</sup> Эта замѣтка, какъ видно изъ ея содержанія, написана противъ какого-то сочиненія, составленнаго пермскими ревнителями раскола въ противодѣйствіе усилкамъ противураскольнической миссіи въ Пермской епархіи. *Изд.*



содержатся, одна и та же литургія совершается, та же вечерня, то же повечеріе, та же полунощница, та же утренняя, тѣ же часы,— ни одного древняго священнодѣйствія въ нынѣшней великороссійской церкви не оставлено; тотъ же обрядъ погребенія умершихъ и ихъ поминовенія, тотъ же обрядъ постриженія въ монашество, тотъ же обрядъ умовенія ногъ, освященія храмовъ, водоосвященія, тѣ же крестные ходы, молебныя пѣнія на разныя случаи и проч. И сіе неизмѣнное богослуженіе какъ до патріарха Никона, такъ и послѣ него и нынѣ производится— и въ такія времена, въ какія назначено уставомъ, и въ такіхъ мѣстахъ, въ коихъ должно по уставамъ, и такими священными лицами, какихъ назначилъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Его божественные Апостолы, по тѣмъ самымъ книгамъ (разумѣй не языкъ, не нарѣчіе; ибо книги богослужебныя первоначально написаны на греческомъ языкѣ, съ котораго сдѣланъ переводъ на славянскій для христіанъ славенскаго народа), по какимъ книгамъ исправляла и исправляетъ богослуженіе св. православная греческая церковь, какъ-то: по Уставу, по Мѣсяцеслову, по Часослову, по Псалтири, по Служебнику, по Апостолу, по Евангелію, по Октоиху, по Ирмологию, по Трїодямъ, по Минеямъ и по Требнику.

в) Ибо предки раскольниковъ — раскольники, и сами нынѣшніе раскольники не остались и не остаются при преданіяхъ древле-греческой церкви; ибо у нихъ даже съ бѣглыми попами не всѣ семь таинствъ исполняются, не всѣ священнодѣйствія наблюдаются, какъ-то: нѣтъ у нихъ священства, нѣтъ мѣра, нѣтъ Божественной литургіи, нѣтъ умовенія ногъ, освященія храмовъ и проч.; и сіе ихъ недостаточное богослуженіе не въ такихъ мѣстахъ производится, въ какихъ должно, какъ-то: не во храмахъ, не во св. алтаряхъ, не при св. жертвенникахъ, и не тѣми священными лицами, коимъ повелѣлъ совершать богослуженіе Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Его св. церковь, какъ-то: священниковъ у нихъ или совсѣмъ нѣтъ,

или есть, но только бѣгле, неблагословенные, нѣтъ діаконовъ, нѣтъ чтецовъ стихарныхъ; при томъ же если у нихъ, раскольниковъ, нѣтъ священниковъ, то долженъ быть у нихъ оставленъ и Службникъ и Требникъ безъ употребленія, и самое св. Евангеліе безъ должнаго церковнаго благовѣстія; а если есть священники, то бѣгле, предъ глазами коихъ должна быть сокрыта явная и неоспоримая *обличительница* сомоchinности ихъ — *Кормчая*, сіе сокровище правилъ соборовъ святыхъ. А посему

2. *Нѣтъ* правды, когда раскольникъ пишетъ, или говоритъ о миссіи: „думаютъ насъ удалить съ пути истины“. Ибо Высочайше учрежденная миссія по обращенію ихъ изъ раскола въ нѣдра св. православныя церкви думаетъ и старается, *согласно* св. Евангелію, ученію Апостольскому, правиламъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, писаніямъ и примѣрамъ св. отцевъ, державной волѣ благочестивѣйшаго Государя Императора, *обратитъ* ихъ, раскольниковъ, на путь истины,— на тотъ путь, по которому къ небесному Господу, Царю царей, угодившіе Ему всѣ россійстии св. чудотворцы отъ временъ просвѣщенія Россіи святымъ и равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ до лѣтъ патріарха Никона шествовали; ибо они, раскольники, идутъ теперь по пути заблужденія,— совсѣмъ не по тому пути, по которому шли всѣ св. угодники Божіи; ибо всѣ св. угодники Божіи уважали всѣ Христомъ Спасителемъ и св. Его церковію установленныя таинства и священнодѣйствія; всѣ св. угодники Божіи любили и созидать и посѣщать храмы Божіи, были покорны святителямъ церковнымъ, священство имѣли токмо благословенное, молились и служили Богу по тѣмъ токмо книгамъ, кои указывала имъ св. православная церковь, которая есть *домъ Божій* (1 Тим. III, 15) яко въ ней живетъ самъ Богъ, *тѣло Христово* (Еф. I, 23), яко вѣрующіи суть уди тѣлесе Его, *матерь вѣрующихъ* (Гал. IV, 26), яко раждаетъ она и воспитываетъ чадъ Исуса Христа, *невѣста Христова* (Апок.

21, 9) яко главное назначеніе вѣрующихъ есть тѣснѣйшее соединеніе со Іисусомъ Христомъ. А посему

3. *Нѣтъ* правды, когда нынѣшній раскольникъ пишетъ, или говоритъ о успѣхахъ миссіи: „маловажное приобрѣтеніе изъ людей мало свѣдущихъ святость преданія древле-греческія церкви и духовныхъ правилъ, содержимыхъ и великороссійскою церковію до лѣтъ патріарха Никона и на всякое измѣненіе являющихъ себя готовыми“. Ибо не маловажное приобрѣтеніе то, о которомъ радуются даже на небеси (Луки XV, 7), которое даруется церкви благодатію Божіею при особенныхъ преградахъ со стороны многочисленнаго и многосильнаго раскола, въ слѣпой, необузданной своеобычности закоренѣлаго; не изъ *малосвѣдущихъ* людей приобрѣтеніе сіе, а изъ людей очень вѣдущихъ преданіе древле-греческія церкви, сохраняющей и проповѣдающей для насъ и сіе божественное исповѣданіе Господа нашего Іисуса Христа: *исповѣдаются, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ. Ей, Отче, яко тако бысть благоволеніе предъ Тобою!* (Матѣ. XI, 25, 26) Не изъ малосвѣдущихъ людей приобрѣтеніе сіе, а изъ людей очень вѣдущихъ духовныя правила, содержимыя доселѣ великороссійскою церковію, которая въ оправданіе сихъ благодатныхъ чадъ своихъ предъ высокою мудростію совопросниковъ вѣка сего представляетъ пути всѣхъ угодниковъ Божіихъ, коихъ житія въ Прологахъ и Четвѣхъ-Минейхъ читаемъ мы и они, коимъ хваленіе по Минеймъ мѣсячнымъ мы и они приносимъ мнимъ, и къ коимъ прибѣгаемъ съ молитвами своими по вѣрѣ святой. Не тѣхъ приобрѣтеніе торжествуемъ, кои, *яко младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчестнѣй, въ коварствѣ козней мщенія* (Ефес. IV, 14), на всякое измѣненіе являютъ себя готовыми; а тѣхъ, кои только къ ученію матери св. церкви внимательны, *которая есть столпъ и утвержденіе истины* (Тим. III, 15), кои только благо-

почетительному гласу правительствна покорны, которѣ отъ Бога есть (Рим. XIII, 1), кои убоялись уже *разорять* болѣе *заповѣдь Божию за преданіе* стариковъ-раскольниковъ (Матѣ. XV, 6), обратили свое попеченіе къ тому токмо, чтобы имъ быть мудрыми во *благое*, простыми же въ *злое* (Рим. XVI, 19). А посему

4. *Нѣтъ* правды, когда нынѣшній раскольникъ пишетъ, или говорить о себѣ: „содержу *коренную древле-греческой церкви вѣру*“. Ибо коренная вѣра древле-греческой церкви заключается въ словѣ Божіемъ, т.-е. въ богодухновенныхъ писаніяхъ апостольскихъ и пророческихъ — въ *Библии*, которую раскольники мало знаютъ, мало читаютъ, мало даже имѣютъ, а *сокращено* изложена въ Символѣ вѣры, котораго Символа вѣры они не во всѣ члены вѣрують. Ибо хотя говорятъ напр. *во едину святую соборную и апостольскую церковь*, но сію едину святую соборную и апостольскую церковь несумнительно не знаютъ, и всѣмъ сердцемъ не принимаютъ того, чему учить и что заповѣдуетъ сія едина святая соборная и апостольская церковь; или точнѣе: сію едину святую соборную и апостольскую церковь не почитаютъ, ей не повинуются, какъ управляемой и управляющей своими членами посредствомъ благодати Божіей, тѣмъ паче, что и самую заповѣдь Господа нашего Иисуса Христа презрѣли, не творя божественной литургіи *въ воспоминаніе* Его, не приѣмля даруемыхъ имъ пастырей и учителей въ церкви, преслушая церковь Его, живя *по стихіямъ міра, по преданію чловѣческому, а не по Христу* (Кол. 2, 8), и своимъ таковымъ невѣріемъ отвергая сіи обѣтованія Христовы: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. XVI, 18); *Азъ съ вами есмь во вся дни до окончанія вѣка, аминь* (Матѣ. XXVIII, 20). Тамъ ли коренная вѣра древле-греческой церкви, гдѣ свою вѣру повѣряютъ не съ *греческими* учителями, а съ своими Аввакумами и Никитами-Пустосвятами? гдѣ свою вѣру ищутъ не въ *греческихъ* книгахъ, а во *лже-*

*наставническихъ* выпіскахъ искаженныхъ, въ невѣрныхъ ссылкахъ на святыхъ? гдѣ свою вѣру свидѣтельствууютъ, подражая не пребывающимъ въ церкви, а отпадшимъ отъ церкви, живущимъ по правиламъ соборовъ не вселенскихъ, а *иріизскихъ*?

Докогѣ, Господи, не будещи *явленъ* и симъ не ищущимъ Тебе, не обрѣтешися и симъ *не вопрошающимъ* о Тебѣ, *уже глаголютъ: отъиди отъ мене, не прикоснися мнѣ, яко чистъ есмь* (Ис. гл. 65, ст. 15)?

## VI.

### Нужда.

Чуждающіеся святой православной великороссійской церкви раскольники, сами въ себѣ замѣчая отступленіе отъ заповѣдей Господа Іисуса, отъ правилъ соборныхъ, отъ житія древле просіявшихъ православіемъ святыхъ мужей и женъ, обыкновенно, то для успокоенія своей совѣсти, то для обольщенія простодушныхъ, то для оправданія себя предъ обличающими ихъ въ самочинности, въ своеобычности, ссылаются *на нужду*. Такъ они —

*По нуждѣ* не повинуются великороссійской церкви, *по нуждѣ* не принимаютъ отъ нея священниковъ, *по нуждѣ* дозволяютъ простецамъ совершать святыя тайны, или *по нуждѣ* совсѣмъ не принимаютъ и не знаютъ св. тайнъ. Но

Выставляемая раскольниками нужда есть: 1) *самоуниженная*, а *недѣйствительная*, 2) *обличаемая* ихъ предками, 3) *богопротивная*, 4) *въ пагубу влекущая*.

1. Выставляемая раскольниками нужда есть *самоуниженная*, а *недѣйствительная*. Ибо а) не вдалекѣ, а передъ ихъ глазами святая православная церковь, которой они не повинуются; б) сія православная церковь не лишаетъ ихъ священниковъ, а *даруетъ* имъ оныхъ, убѣждаетъ, умоляетъ ихъ принять таковыхъ; в) такого позволенія

престецамъ совершать св. тайны, какое даютъ раскольники своимъ мужикамъ, ни въ св. Евангеліи, ни въ Посланіяхъ Апостольскихъ, ни въ писаніяхъ св. отцевъ, ни въ Кормчей, ни въ Требникахъ нѣтъ; г) непринятіе и незнаніе св. таинствъ отъ произвола токмо. А потому

2. Выставляемая раскольниками нужда *обличается* ихъ предками. Ибо а) тѣ предки ихъ, кои жили до патріарха Никона, св. великороссійской церкви *повиновались*, отъ нея священниковъ *принимали*, престецамъ совершать св. тайны *не позволяли*, *принимали и знали* св. таинства, тѣхъ же называли отступниками и погибшими, кои не вкупѣ съ ними собирались на молитву, не вкупѣ съ архіереи и іереи великороссійскими вѣровали въ Господа нашего Іисуса Христа; б) тѣ предки ихъ, кои жили уже послѣ патріарха Никона, не отступая отъ церкви, подобно первымъ вѣровали и жили; в) даже и отступившіе отъ св. церкви предки, дѣды и отцы раскольниковъ, искавшіе себѣ церкви, священства, не стали бы такъ упорствовать, какъ потомки ихъ, нынѣшніе раскольники, упорствуютъ, отвергая даруемую имъ церковь, священство, безъ всякаго отложенія держамаго ими обряда, бывшаго у нѣкоторыхъ въ церкви до патріарха Никона: они бы таковому снисхожденію къ ихъ слабости умственной были душевно рады.

3. Выставляемая *нынѣ* раскольниками нужда есть *богопротивная*. Ибо противно Богу не повиноваться св. церкви, когда Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *аще же преслушаетъ и церковь, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*<sup>1)</sup>. Противно Богу не принимать отъ церкви священниковъ, ибо святой Апостоль Павелъ написалъ: *и той (Христосъ) далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя*<sup>2)</sup>, о коихъ пастыряхъ и учителяхъ Самъ, дающій

<sup>1)</sup> Мате. XVIII, 17.

<sup>2)</sup> Ефес. IV, 11.

ихъ, Иисусъ Христосъ сказалъ: *слушайъ васъ, Мене слушаесть, отъметаясь же васъ, отъметается Мене, отъметаясь же Мене, отъметается пославшаго Мя*. Противно Богу позволять простецамъ совершать св. тайны; второе правило св. Апостоль гласитъ: „восхищающіи не дарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже и сынове Кореовы и Іосія царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословити мала или велика сотворити; яко же дерзнувшій таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ“. То же подтверждаетъ и Большой Катихизисъ: „яко тайнъ строити никтоже можетъ, развѣ святителей и хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“. Противно Богу не принимать и не знать св. таинствъ. Самъ Христосъ Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа*<sup>1)</sup>. Св. Евангелистъ Лука свидѣтельствуесть: *и примъ (Христосъ) хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе*<sup>2)</sup>. А потому

4. Выставляемая раскольниками нужда влечетъ въ пагубу. Ибо самъ Христосъ Спаситель сказалъ: *Аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царство Божіе*<sup>3)</sup>. *Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пѣте крови Его, живота не имате въ себѣ*<sup>4)</sup>. Слѣдовательно, кто не принимаетъ и не знаетъ св. таинствъ, тотъ не спасется, погибнетъ. По Номоканону Потребника Іосифовскаго: „иже не суть священники, паче же неискусніи, пріемлющіи нѣкихъ помышленія и связующіи и рѣшающіи, да знаютъ, яко не по правиламъ сія творять и ни во что же есть. Ибо святіи отцы ниже священ-

1) Мате. XXVIII, 19.

2) Лук. XXII, 19.

3) Іоан. II, 5.

4) VI, 53.

никомъ изволяютъ безъ позволенія архіерейска примиряти кающихся, яко же 6-е и 43-е правило, иже въ Кареагенѣ собора, такожде и св. Апостольъ правило 49-е изъясняетъ“. По Кормчей: „потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа, или отъ тоя парохіи (т.-е. прихода) священника вѣнчаніемъ, или при двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ совершаемая, незаконна, паче же беззаконна и ни во что же суть“. Слѣдовательно простецами совершаемыя таинства, какъ беззаконныя, въ пагубу влекутъ, удерживая отъ присоединенія ко св. церкви. За симъ, когда и бѣглые попы священнодѣйствуютъ безъ благословенія архіерейска, по Номоканону Потребника Іосифовскаго, подобны нерукоположеннѣ дѣйствующимъ и слѣдовательно въ погибель влекутъ. А когда слышимъ слѣдующія слова св. Златоуста: „упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь, ограда есть церковь; аще еси внутрь, волкъ не входитъ; аще ли изыдеши вонъ, звѣремъ ядь бываеши“, — или слова въ Большомъ Катихизисѣ: „кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасенія: якоже при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ не бяху, истопша, тако и въ день судный иже нынѣ въ церкви св. не будутъ, тѣи въ езеро огненное ввержени будутъ“, — что послѣ сего должно заключить о той нуждѣ, по которой раскольники не покоряются св. церкви?

*Нужда ихъ самомнѣнная, а недействительная, предками ихъ не одобряемая, обличаемая, богопротивная, и потому влекущая ихъ въ вѣчную гибель.*

Но скажутъ сіи раскольники, что нынѣшняя великороссійская церковь: 1) отступила отъ православія, впала въ ересь. Отвѣтствуемъ: Ни одинъ соборъ православный, ни одинъ св. отецъ церкви, никогда, нигдѣ не сказалъ, чтобы нынѣшняя великороссійская церковь была отступница отъ православія, еретичествовала; а другой, кромѣ соборовъ православныхъ и св. отцевъ церкви, судить и осуждать ее никто не можетъ: посему не сами ли на



себѣ они носятъ печать ереси, осуждая то, чего ни соборы, ни св. отцы не осуждаютъ?

2) Укажутъ ли они на различіе перстосложенія напр.? или на хожденіе *не по солонь*? Отвѣствуемъ: Святая церковь великороссійская употребляетъ такое перстосложеніе, которое предано св. Апостолами, принято благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ, хранимо въ православной церкви Христовой неизмѣнно, хотя и не всегда, вездѣ и всѣми; ссылаемся въ этомъ на св. Василя Великаго, Софронія патріарха Іерусалимскаго, и послѣдовавшихъ имъ іерарховъ богопросвѣщенныхъ и православныхъ, ссылаемая на новоявленнаго чудотворца св. Митрофана епископа Воронежскаго, который родился при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ, умеръ послѣ патріарховъ въ 1703 году, при императорѣ Петрѣ I-мъ. Святая церковь всероссійская оправдываетъ себя и въ обычаѣ *не по солонь* ходить Службниками, кои находятся и уважаются у самихъ раскольниковъ: въ оныхъ Службникахъ *вельно* священнослужителямъ выходить изъ алтаря не въ южныя, а въ сѣверныя двери, слѣдовательно *не по солонь*; кадить св. престолъ съ правой стороны къ лѣвой, слѣдовательно не по солонь, и такъ далѣе.

3) Сошлутся ли еще на отцепреданное, древлеотеческое, утвержденное положеніе? Но святые отцы, святостію просіявшіе, нетлѣніемъ прославленные, церковью ублажаемые, всѣ были покорны святой церкви, всѣ чтили іерарховъ и даруемыхъ ими священниковъ, ничего вопреки правиламъ соборнымъ и церковнымъ не дѣлали, и изъ таковыхъ св. отцевъ ни одинъ не учить, чтобы мы отъ св. великороссійской церкви отступили, чтобы убѣжавшихъ отъ нея и проклинающихъ ее поповъ принимали, позволяли простецамъ совершать св. таинства, или и совсѣмъ не знать оныхъ. Напротивъ, древніе отцы, даже и тѣ, кои уже приняли двуперстіе въ благословеніи и моленіи, кои допустили новый обычай ходить *по солонь*, не презирали греческихъ патріарховъ, приходившихъ

въ Россію, принимали отъ нихъ благословеніе именемъ Іисуса Христа, молились съ ними, молившимися *троеперстіемъ* апостолопреданнымъ, а благоразумные, благопокорливые, Духомъ Христовымъ водимые принимали отъ нихъ даже и вразумленіе — оставляли нововведеніе, паки приняли старинное троеперстіе, хожденіе къ востоку, а не по солонь, и проч.; всемѣрно остерегались раздѣленія съ церковью, чтобы не явиться невѣрующими Христу Спасителю, который сказалъ, что *и врата адава не одолѣютъ* церкви; чтобы не произнести богохуленія на Спасителя своего, обѣщавшагося съ нами *быти до скончанія вѣка*; чтобы не впасть въ сонмище лукавыхъ враговъ, предтечей антихристовыхъ, всегда воюющихъ на св. церковь Христову.

4) Помыслятъ ли оправдывать себя ссылкой на дозволенный христіанскій способъ (?) якобы *въ Номоканонѣ, въ Скрижаляхъ, въ книгѣ Миръ съ Богомъ, въ книгѣ О должностяхъ пресвитеровъ* находящейся? Отвѣствуемъ: Въ Номоканонѣ есть вопросъ: „Елико аще крещаютъ несвященніи, мужіе же и жены, или иноцы, что достоять творити? *Отв.* Аще умереть крестивыйся прежде нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и; аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купель, и молитвы и муро, по обычаю, творитъ“. То же и Никифоръ патріархъ Цареградскій, глаголетъ. Ясно само собою, что если и несвященніи крещаютъ *въ нуждѣ*, то по нуждѣ крещеннаго несвященнымъ должно представить къ священнику, да молитвы и муро по обычаю творитъ, аще крестивыйся не умереть, прежде нежели постигнути священнику. *Постигнути священнику.* Сіи слова показываютъ, что священника зовуть крестить, что священникъ торопится прійти и крестить; и зовущій и зовомый показываютъ, что первые не отвергаютъ, а ищутъ и пріемлютъ священника, а второй имѣетъ отъ епископа повелѣніе и побужденіе въ таковыхъ случаяхъ быть послѣшнымъ. Молитвы, чтеніе и

мѹромъ помазаніе усвоено только священнику, а простецу отречено. Соображая всѣ сіи обстоятельства, въ отвѣтѣ Номоканона изложенныя, должны видѣть сами раскольники, что они поступаютъ не по сему правилу Номоканона, не принимая отъ церкви священниковъ и предоставляя священная дѣйствовать мужикамъ, или бѣглымъ попамъ, лишеннымъ власти по правиламъ соборнымъ священнодѣйствовать.

Въ книгѣ *Миръ съ Богомъ* написано: „Служитель сея тайны (крещенія) аще и обычнѣ есть священникъ, но во время зѣльной нужды можетъ окрестити и всякъ чловѣкъ несвященный, мужской полъ и женскій, не точію баба служащая рожденію, но, въ небытіи и бабы, и сами родители безъ всякаго препона въ супружествѣ; паче же и той, иже и самъ есть некрещенный и невѣрный: *точію дабы имѣлъ нампреніе творить то, еже творитъ церковь Христова, когда крещаетъ кою*. Вѣдати же здѣ подобаеть, яко грѣшитъ смертнѣ той, иже бы безъ всякія нужды, не сый священникомъ, крестити кого дерзалъ, яко аще крестила бы баба вѣдущи, яко отроча можетъ дождати священника. Но аще бы отроча зѣло было недужно, тогда и подъ грѣхомъ смертнымъ должна его сама баба крестити; тѣмъ же и таковая баба, яже чину крещенія не вѣсть, сіе есть не умѣеть изрещи словесъ совершающихъ крещеніе: крещается рабъ Божій во имя Отца и Сына и Св. Духа, и отроча трижды не вѣсть погрузити, или воды на него излити, смертнѣ согрѣшаетъ. Долженъ убо священникъ бабъ увѣщавати, дабы чинъ крещенія и словеса, совершающія то, умѣли, и дабы, вѣдяще отрочата зѣло недужныя, крестили. Обаче аще въ нуждѣ баба окрестила, должна возвѣстити то священнику, дабы онъ не крестилъ, но точію молитвы тайнѣ сей исполнилъ и мѹромъ отроча помазалъ“. Оправдываетъ ли сія выписка изъ книги *Миръ съ Богомъ* нашихъ самочинниковъ, не неимѣющихъ священниковъ, а *отвергающихъ*, не *въ нуждѣ* смертной крестящихъ младенцевъ чрезъ про-

стецовъ, а и здоровыхъ и вырастающихъ? Бѣгле попы и другіе простецы крестятъ; но съ какимъ намѣреніемъ? Точно, — *не творитъ* то, еже творитъ церковь Христова. Убо по книгѣ ли *Миръ съ Богомъ* крестятъ таковыя?

Въ книгѣ: *О должностяхъ пресвитеровъ* написано: „Въ случаѣ опасной слабости младенца, буде священника нѣтъ, можетъ мірянинъ окрестить, т.-е. погрузивъ въ водѣ, выговорить форму: крещается рабъ (или раба) Божій во имя Отца и проч. Чего для долженъ пресвитеръ прихожанъ, да и самыхъ женъ, при рожденіи служащихъ, научить, какъ въ томъ случаѣ поступать; при томъ ихъ же увѣщевать, дабы въ такихъ случаяхъ немедленно ему давали знать. Міряниномъ учиненное такое крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ совершать молитвами и прочими обрядами, до крещенія принадлежащими“. Есть ли что и здѣсь въ пользу самочинности раскольнической? Ни на какой книгѣ основать свою *своеобычая* не могутъ, и словомъ *нужда* только или обольщаются, или обольщаютъ простодушныхъ. Не *нужда* держитъ ихъ въ лишеніи священства, а заблужденіе и своеволіе нехотящихъ покориться власти церковной, какъ подражающихъ тѣмъ, кои не имѣютъ пристанища, сирѣчь церкви соборной. Христіане, при пяти первыхъ патріархахъ жившіе, не такъ соблюдали древле-греческое и древле-россійское узаконеніе, какъ они, не внемлющіе заботливому гласу матери — св. церкви, готовой преподать имъ всѣ дарованія духовныя при самомъ первомъ ихъ востребованіи оныхъ. А посему

Выставляемая раскольниками *нужда* есть *самомнѣнная*, предками ихъ *обличаемая*, *богопротивная* и въ вѣчную *гибель* ихъ *влекущая*, *обличающая* ихъ въ явномъ *отступленіи* отъ заповѣдей Господа Иисуса, повелѣвшаго всѣмъ желающимъ спастися святыя церкви Его слушаться, — обличающая ихъ въ явномъ *нарушеніи* правилъ соборныхъ, никому ничего таинственнаго, безъ позволенія епископа, дѣлать не позволяющихъ, въ явномъ *удаленіи* отъ житія

древле просіявшихъ православіемъ св. мужей и женъ, а потому доброй совѣсти успокоить не могущая, теперь же въ душу самочинствующаго мучительный адъ поселить долженствующая.

## VII.

**Замѣчанія на Проклятiе ересей по 3-му чину, о коемъ знаютъ тѣ, кои завѣдываютъ Иргизскимъ расколомъ<sup>1)</sup>.**

### Общее замѣчаніе.

*Проклятiе ересей по 3-му чину* ни въ какомъ Потребникѣ не напечатано такъ, какъ оно ходитъ по рукамъ у отщепенцевъ и какъ здѣсь представляется: это выборъ изъ другихъ *чиновъ* въ Потребникѣ Іосифскомъ, и особенно изъ *Чина, како достоинъ подѣ началомъ держати приходящихъ отъ Латинъ*, и проч. (лист. 208), составленный самими новѣйшими отщепенцами, примѣнительно къ ихъ обстоятельствамъ. Въ семъ *Проклятiи* ни одной ереси имени не выставлено; а тѣ особенности, кои поименованы и кои проклинаются, ничуть не ереси: всякой, кто только хотя слабое понятіе о ересяхъ имѣеть, прочитавъ сіе *Проклятiе*, подтвердитъ замѣчаніе наше. Посему *Проклятiе* сіе ложно, и вымышлено только на обольщеніе простодушныхъ.

### Частныя замѣчанія.

#### *Текстъ Проклятiя.*

Азъ, имярекъ, иже отъ гнусныхъ и богомерзкихъ Никоніанскихъ ереси...

<sup>1)</sup> Чинъ «Проклятiя», подвергнутый здѣсь разбору, употребляется и нынѣшними послѣдователями австрійской лжеіерархіи при принятіи совращенныхъ ими отъ православной церкви въ расколъ: поэтому разборъ сей и нынѣ заслуживаетъ вниманія. *Изд.*

*Замѣчаніе.*

Начало Проклятiя взято изъ Потребника Іосифовскаго, именно изъ *Чина*, како *достойтъ подѣ началомъ держати приходящихъ отъ Латинъ*, и проч., гдѣ на листѣ 208 сказано: „Азъ, имя рекъ, иже отъ Латинскія вѣры днесъ прихожду“ и проч. Замѣтимъ, что иргизскіе чиновочинители, приписывая Великороссійской церкви *гнусную и богомерзскую* ересь Никоніанскую, обругали сію церковь паче Латинской: ибо о Латинской вѣрѣ въ печатномъ Чинѣ сказано только: *отъ Латинскія вѣры*, безъ прибавленія: *гнусныя и богомерзскія*. При томъ, ни одна православная церковь, ни одинъ православный соборъ, ни одинъ святой отецъ церкви нигдѣ и никогда не сказалъ, что *есть* гнусная и богомерзская *Никоніанская* ересь, что ею заражена Великороссійская церковь: слѣдовательно составители сего *Проклятiя* изрыгаютъ на св. церковь Христову одну только гнусную и богомерзскую клевету.

*Текстъ Проклятiя.*

Днесъ прихожду къ истинному православному христіанскія непорочныя вѣры закону, преданному отъ святыхъ Апостолъ и утвержденному Богоносными отцы святыхъ и великихъ всея вселенныя седми соборовъ.

Прихожду же не отъ нужды нѣкія, или бѣды, или тѣсноты, или страха, или налога, или нищеты, или ради долга, или нѣкоей вещи на мя подвизаемой, или чести ради мірскія, и благодарованій нѣкихъ, и богатства, и стяжаній нѣкихъ, общаваемыхъ нѣкими, или всякаго нѣкоего ради прибитка, или лестію, или лицемѣріемъ, но отъ всея души и сердца чиста и неблазнена, Христа любяща, и того истинныя и непорочныя вѣры животнаго закона желая получить.

Прежде же всѣхъ отвращаюся и отрицаюся всего неподобнаго и лукаваго еретическаго мудрованія и ихъ

преданія, яже дѣйствоваху и учашу, противно же преданія святыхъ отецъ.

*Замѣчаніе.*

Это вѣрно, когда по подлиннику Чина печатнаго разумѣть переходъ отъ Латинской церкви къ православной Великороссійской; но кто отъ св. Великороссійской церкви прибѣгаетъ къ иргизолюбцамъ, тотъ совсѣмъ не къ истинному православному христіанскіи непорочныи вѣры закону приходитъ: ибо истинный православныи христіанскіи непорочныи вѣры законъ, преданныи отъ святыхъ Апостолъ и утвержденный Богоносными отцы святыхъ и великихъ всея вселенныи седми соборовъ, иргизолюбцами *пренебрегается*, и ихъ, иргизолюбцевъ, за пренебреженіе сіе, за самочинность ихъ и отторженіе отъ св. церкви Христовой, законъ оный *весьма осуждаетъ*. Кормчая свидѣтельница сему: напр. *перваго* вселенскаго собора прав. 15-е и 16-е, или *третьяго* вселенскаго собора прав. 7-е, или *четвертаго* вселен. собора прав. 4, 9, 11, 13, 19, 24, или *шестяго* вселен. собора прав. 31, 33, 59, 64, 79, 80, или *седмаго* вселен. собора прав. 3, 7, 10. — А посему —

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссійской церкви къ иргизолюбцамъ, говоритъ: „отвращаюся и отрицаюся всего неподобнаго и лукаваго, еретическаго (въ подлинникѣ стоитъ не *еретическаго*, а *богомерзкаго мудрованія римскаго царя Карула* и проч.) мудрованія и ихъ преданія, яже дѣйствоваху и учашу противно же преданія святыхъ отецъ“, — говоритъ противъ себя: ибо онъ, перебѣгая отъ св. церкви Христовой къ иргизолюбцамъ, именно перебѣгаетъ, прилѣпляется къ тѣмъ, кои *неподобныи* и лукавыи мудрствуютъ, кои дѣйствуютъ и учать противно преданіямъ св. отецъ, между тѣмъ какъ ни однимъ соборнымъ правиломъ, въ Кормчей напечатаннымъ, нельзя упрекнуть Богоподобную и непорочную церковь Великороссійскую, въ чемъ ссылаемся на всѣ соборы, въ Кормчей изложенныи.

*Текст Проклятiя.*

Проклинаю же всякое ихъ еретическое мудрованiе и ученiе, и предлагающихъ пророческая словеса по своему еретическому умышленiю.

*Замѣчанiе.*

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссiйской церкви къ иргизолюбцамъ, говорить: „проклинаю же всякое ихъ еретическое мудрованiе“ и проч., проклинаетъ себя самого: ибо онъ, прилагаясь къ ученiю иргизолюбцевъ, *предлагаетъ пророческая словеса по своему умышленiю*, напр. Даниилово пророческое слово: Матѳ. гл. 24 ст. 15; св. Иоанна Богослова пророческое слово о женѣ, бѣжавшей въ пустыню: Апок. гл. 12; самого Господа нашего Исуса Христа о вѣчной Его церкви: Матѳ. гл. 16 ст. 18, о лжехристахъ и о лжепророкахъ: гл. 24 ст. 24, 26; между тѣмъ какъ ни одного пророческаго слова нельзя указать, которое бы Духодвижимая и Духоуправляемая св. церковь Великороссiйская предложила по своему, и особенно *еретическому*, умышленiю.

*Текст Проклятiя.*

Проклинаю я всякую богомерзскую и кривосказательную ересь.

Проклинаю лжущихъ на Господа нашего Исуса Христа, яко отъ Него прiяхомъ на колѣнахъ стоя молитися, не преклоняя главу на землю.

*Замѣчанiе.*

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссiйской церкви къ иргизолюбцамъ, проклинаетъ лжущихъ, будто бы, на Господа нашего Исуса Христа, яко отъ Него прiяхомъ на колѣнахъ стоя молитися, не преклоняя главу на землю, тотъ, — ужасно представить! — проклинаетъ самого св. Апостола и Евангелиста Луку, который въ своемъ Богодуховенномъ Евангелии написалъ сiи о Господѣ нашемъ Исусѣ



Христѣ слова: *и поклонъ колѣна моляшеся*, гл. 22 ст. 41, не упоминая о преклоненіи главы на землю.

### *Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю оболгающихъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, глаголющихъ, яко отъ нихъ пріяхомъ три персты креститися.

### *Замѣчаніе.*

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссійской церкви къ ирриголюбцамъ, проклинаетъ оболгающихъ будто бы св. Апостолъ и св. отецъ, глаголющихъ, яко отъ нихъ пріяхомъ три персты креститися, тотъ проклинаетъ всю святую, вселенскую, православную церковь, которая отъ временъ апостольскихъ понынѣ учитъ креститися тремя персты, и учитъ какъ обычаю, отъ св. Апостолъ принятому; проклинаетъ же особенно *Василія Великаго*, свидѣтельствующаго крестному знаменію быти апостольскому преданію; *Мелетіа* патріарха антиохійскаго, который сложеніемъ двухъ перстовъ и пригнутіемъ къ онымъ единаго еретиковъ Аріанъ посрамилъ; *перваго* митрополита російскаго *Михаила*, сему Россіянъ крестившихся учившаго, и другихъ. — Въ печатномъ Чинѣ проклинаются „неистинно творящіе крестное начертаніе, иже на своихъ лицахъ крестъ *единымъ* перстомъ начертавають, Латыни, яко моноедитяне“: листъ 255.

### *Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю глаголющихъ и поющихъ святую аллилуію не по преданію церковному, якоже святіи отцы узаконили.

### *Замѣчаніе.*

Говорящій по Чину сему: „проклинаю глаголющихъ и поющихъ святую аллилуію не по преданію церковному“ и проч. неизвѣстно *кого* и *за что* проклинаетъ: ибо (чит.

*Облич. непр. раск.* л. 91—112 и *Отв. преосв. Никифора л. 130*) читать и пѣть святую аллилуію можно и единожды, и дважды, и трижды, и четырежды, — это извѣстно и изъ Уставовъ, и изъ службъ, и изъ упо́ребленія церковнаго. — Въ печатномъ чинѣ проклинаются „отлагающіе пѣть аллилуіа, еже творять *Латыни*“: листъ 257 на оборотѣ.

### *Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю нечестивыхъ іереовъ, иже странно нѣкако благословляющихъ пятію персты.

### *Замѣчаніе.*

Проклинающій по сему Чину „нечестивыхъ іереовъ, иже странно нѣкако благословляющихъ пятію персты“ проклинаетъ, — ужасно сказать! — благословящихъ святѣйшимъ и спасительнѣйшимъ именемъ *іс. хс.*, которое святѣйшее и спасительнѣйшее имя іереи Господа Иисуса Христа такъ же изображаютъ перстами, какъ сокращенно изображаютъ оное перомъ на бумагѣ; страшно нѣкако борются со Иисусомъ Христомъ борющіеся съ пресвятою Его церковію православною. — Въ печатномъ Чинѣ написано такъ: „Проклинаю иже въ *Латынѣхъ*<sup>1)</sup> творимое странно нѣкако благословеніе пятими персты, и послѣди же пальцемъ лице прекрещаютъ“: листъ 255.

### *Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю неистово творящихъ крестное знаменіе на лицѣ своемъ.

### *Замѣчаніе.*

Проклинающій по Чину сему неистово творящихъ крестное знаменіе на лицѣ своемъ, проклинаетъ тѣхъ, коихъ и св. Великороссійская церковъ не одобряетъ, если только подь *неистовымъ* твореніемъ крестнаго знаменія разу-

<sup>1)</sup> На что опускать слово: въ *Латынѣхъ*? Есть ли совѣсть у сочинителя чина сего?

*Прим. автора.*

мѣется *магаміе* рукою неблагоговѣйное, — не такъ, какъ учить св. православная церковь, совершаемое (изображеніе на себѣ крестнаго знаменія).

*Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю богоненавистнаго, блудолюбнаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду и усъ, ейже бысть начальникъ беззаконный Петръ Гугнивый папа, во царѣхъ тоя ереси начальникъ Гноси-менитый Константинъ Кавалинъ иконоборецъ.

*Замѣчаніе.*

Проклинающій по Чину сему „богоненавистнаго, блудолюбнаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду и усъ“, и проч., проклинаетъ *сверхъ* правилъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ православныхъ соборовъ, проклинаетъ неистово. — Впрочемъ и то замѣтимъ, что въ печатномъ чинѣ (на об. листа 258) говорится только о брадѣ, а объ усѣ и слова нѣтъ. На слѣдующемъ листѣ есть слово и объ усѣ, которое довольно опровергнуто въ *Наставленіи, какъ правильно состоянія съ раскольниками* (гл. 15, стр. 214—224).

*Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю развращенно творящихъ святое крещеніе.

*Замѣчаніе.*

Проклинающій по сему Чину „развращенно творящихъ святое крещеніе“ неизвѣстно также кого проклинаетъ. Православная церковь и соборы то только крещеніе признаютъ развращеннымъ, которое не въ *три*, а въ одно погруженіе бываетъ; которое безъ произнесенія сихъ словъ: *крещается рабъ Божій, имярекъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, совершается; которое не къ соединенію съ церковію, а къ отдѣленію отъ оной обяываетъ (*Облич. непр. раск.* гл. 9, листъ 26—29). Если же подъ словомъ: *развращенно* разумѣть не хо-

*жденіе посолонъ* и измѣненіе, или оставленіе какихъ-либо дѣйствій обрядныхъ по причинамъ уважительнымъ, то и крещеніе Иорданское проклясть долженъ проклинаящій по чину сему. — Впрочемъ въ печатномъ чинѣ (л. 255) это такъ написано : „Проклинаю творящихъ развращенно святое крещеніе, аще и во имя Отца и Сына и Святаго Духа глаголють, но обаче крещаютъ водою во едино крещеніе, а не трижды погружаютъ; инии же токмо обливаютъ водою<sup>1)</sup>, и не глаголють, якоже повелѣша святіи Апостоли и святіи отцы: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* крещается рабъ Божій, имярекъ; но они глаголють: *крещаютъ тя азъ*; творятся попы ихъ Богомъ, и Божія имени не вѣнчаютъ“.

#### *Текстъ Проклятія.*

Такожде и вси еретицы да будутъ прокляты. Иже не благословляютъ и не крестятся двѣми перстома, яко и Христось, да будутъ прокляты.

#### *Замѣчаніе.*

Тоже неизвѣстно, кого именно сими словами проклинаетъ исправляемый по Чину сему. Ибо православные святители и рукоположенные ими іереи благословляютъ каждого православнаго христіанина двѣма перстома, слагая оные во изображеніе сладчайшаго имени Іс., какъ виновника *всякаго благословенія духовнаго въ небесныхъ* (Ефес. гл. 1. ст. 3). И притомъ такъ благословляютъ, что и остальными тремя перстами имя Хс. изображается. Равно и всѣ чисто-православные христіане, при моленіяхъ, слагаютъ свои персты на десницахъ такъ, какъ въ концѣ 31-го отв. Стоглавника, какъ въ большемъ Катихизисѣ на листахъ 5 и 7 написано, т.-е. *двумя* пер-

<sup>1)</sup> Въ Служебникахъ при Іовѣ 1602-го, по Гермог. въ 1616 г. въ чину св. крещенія, младенца большого повелѣно поставить въ купель по выю и *возмвать* десною рукою воду на главу трижды, глаголя: *крещается рабъ Божій* и проч. *Прим. автора.*

стами, къ ладони согбенными, воображаютъ Божество и  
человѣчество нераздѣльно и неслитно во Иисусѣ Христѣ.

*Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю не творящихъ земныхъ поклоновъ по пре-  
данному чину церковному и уставу святыхъ отецъ.

*Замѣчанiе.*

Проклинающій „не творящихъ земныхъ поклоновъ по  
преданному чину церковному и уставу святыхъ отецъ“  
*дерзко* проклинаетъ, *сверхъ* правилъ церковныхъ и со-  
борныхъ, — тѣмъ паче, что и самые Тѣпикъ церковнаго  
чиноправленiя различны, что инья Тѣпиковъ уставленiя  
положены на *изволенiе* настоятеля (см. *Обмч.* гл. 9.  
л. 1—5). Если и за поклоны проклинать, то кто не бу-  
детъ проклять? Ибо держащiйся устава одного какого-либо  
непремѣнно нарушитъ другой, несогласный съ онымъ  
уставъ, — *а тотъ и другой уставъ святыхъ отецъ.*

*Текстъ Проклятiя.*

Проклинаю всѣхъ еретиковъ, иже хулятъ угодниковъ  
Божiихъ и глаголютъ, яко неправо-де изложиша чинъ и  
уставъ церковный.

*Замѣчанiе.*

Проклятiе, произносимое на „всѣхъ еретиковъ, иже ху-  
лятъ св. угодниковъ Божiихъ и глаголютъ, яко неправо-де  
изложиша чинъ и уставъ церковный“, ничуть не касается  
св. церкви Великороссiйской, которая всячески дорожить  
чинами и уставами церковными, а потому всемѣрно ста-  
ралась и старается имѣть оныя въ той неискаженной и  
подлинной вѣрности, какъ сiя чины и уставы изложили  
св. угодники Божiи, какъ оныя предали святой православ-  
ной церкви, какъ приняла и утвердила оныя православ-  
ная Греческая церковь и какъ предала оныя православной  
Россiйской церкви, возлюбленной и цѣломудренной дщери  
своей, доселѣ неизмѣнно почитающей ее, Греческую цер-  
ковь, какъ мать, какъ наставницу богومудрую.

*Текст Проклятiя.*

Проклинаю всякое ихъ неподобное дѣйство и всякія богомерзскія дѣла ихъ, и прочихъ иныхъ ересей, явленныхъ, и всѣхъ сихъ отвращаюся, и причитаюся Христу; и тако вѣрую и исповѣдую Святую Единосущную Троицу, и тако покаяюся и прилагаюся благочестивому закону, преданному отъ святыхъ отецъ, право исправльшихъ слово истинное, иже на всѣхъ святыхъ седми соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ.

*Замѣчаніе.*

Проклинающій по чину сему всякое неподобное дѣйство и всякія богомерзскія дѣла умѣеть ли представить рѣшенія на сіи вопросы: есть ли что неподобиѣ, какъ *мужику* восхищать недарованная ему, какъ *бгглему* священнодѣйствовать святотатственно, какъ оставить божественную литургію? И что богомерзче, какъ простецамъ, или самозванцамъ изрыгать клевету и проклятiя на непорочную невѣсту Христову, на св. православную Его церковь, воздоившую ихъ и призывающую ихъ въ свои спасительныя материнскія нѣдра? А это все дѣлають иргизолюбцы, ни единой церкви не покоряющіеся!

Проклинаетъ даже и неявленныя ереси! — Впрочемъ это взято изъ *Чина*, *аще будетъ приходящій креститись отъ лютерскія ереси* (На об. листа 623-го).

*И причитаюся Христу!* — Тотъ причитается Христу, кто къ Его благодатному тѣлу присоединяется чрезъ *единомыслие* въ вѣрѣ, чрезъ *освященіе* таинствами, чрезъ *покореніе* себя Ему. Благодатное же тѣло Его есть церковь Его (Еф. гл. 1 ст. 23). Церковь же Его состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ (гл. 4, ст. 11). Пастыри же Его даруются чрезъ *рукоположеніе* и *благословеніе*. Послѣ сего Христу ли причитается тотъ, кто причитается къ соборищу неблагословенному, не имѣющему рукоположенія и проч.? И посему —

Присоединяющійся къ такому обществу и вопреки правиламъ соборнымъ и ученію евангельскому отдающій себя въ повиновеніе самочинникамъ, *благочестивому ли закону, преданному отъ св. отецъ, прилагается?* Св. отцы не нарушали правилъ соборныхъ; а иргизолюбець самъ да прочтетъ сіи правила и самъ увидитъ, сколько онъ таковыхъ, за приложеніе къ неблагословенному сонмищу иргизскому, нарушаетъ неизвинительно.

### *Текстъ Проклятiя.*

Еще желаю со страхомъ и трепетомъ и радостію сердечною причастникъ быти святыхъ и животворящихъ таинъ, Пречистаго тѣла и крови Христа Бога нашего, яко да будетъ ми во освященіе души и тѣлу моему, и до кончины живота моего въ наслѣдіе живота вѣчнаго и царствiя небеснаго, молитвами Пречистыя Владычицы нашей Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи, и всѣхъ святыхъ, отъ вѣка Богу угодившихъ, аминь.

### *Замѣчаніе.*

О, если бы дѣйствительно таково было желаніе! Но гдѣ *страхъ*, когда не внемлютъ божественнымъ словамъ Господа Спасителя: *еще же и церковь преслушаетъ, буди ти якоже язычникъ и мытарь?* Гдѣ *трепетъ*, когда, при проповѣданіи сихъ словъ осудительныхъ, пренебрегаютъ оными, какъ до нихъ не касающимися? Что за *радость*, отъ спасенiя идти въ погибель? Тамъ ли могутъ быть причастники святыхъ и животворящихъ таинъ Христовыхъ, гдѣ собираются во имя токмо своей самочинности, не по правиламъ святой церкви Христовой? И сего безблагодатнаго и толико влаждебнаго Господу Иисусу состоянiя желаютъ до кончины живота своего! И еще мыслятъ, или говорятъ: въ наслѣдіе живота вѣчнаго и царствiя небеснаго! Злоба слѣпѣе невѣжества. Самочинность болѣе глуха, чѣмъ аспиды.

Читая Чинъ сей и зная, что по одному нѣкоторые, удаляющіеся отъ святой церкви Великороссійской къ иргизо-

любцамъ — раскольникамъ, исправляются, невольно, съ крайнею болѣзнію, сердца скажешь: *и возлюбиха клятву: и придетъ имъ; и не восхотѣша благословенія: и удалится отъ нихъ; и облекошася въ клятву, яко въ ризу, и вниде яко вода во утробу ихъ, и яко елей въ кости ихъ. Сіе дѣло обоманоущихъ святую церковь у Господа, и глаголющихъ лукавая, на душу вѣрныхъ святой церкви Его (Псал. 108 ст. 17, 18, 20).*

### VIII.

Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ не вѣрить „Увѣщанію ко всѣмъ христіаномъ 1823 года Октября мѣсяца“<sup>1)</sup>.

*Текстъ.*

Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ 1823 года  
Октября мѣсяца.

Господи Исусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Какое мы должны Всевышнему Богу въ сей день воздать благодареніе...

<sup>1)</sup> Сочиненіе это есть дословный разбор составленнаго однимъ изъ пермскихъ раскольниковъ сочиненія, названнаго имъ „Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ“. Раскольническое сочиненіе было составлено еще въ 1823 году; но должно быть обращалось среди раскольниковъ и пользовалось вниманіемъ ихъ и въ то время, когда преосв. Аркадій вступилъ въ управленіе пермскою епархією, почему архипастырь тотъ и призналъ полезнымъ написать на него опроверженіе. Онъ написалъ это опроверженіе, какъ упоминается въ немъ самомъ, въ 1832 году, значить на второмъ году по пріѣздѣ въ Пермь. Въ рукописи, съ которой печатается сочиненіе, оно писано (какъ и предыдущія „Замѣчанія на провлятіе ересей“) въ два столбца: на одномъ идетъ текстъ раскольническаго сочиненія, на другомъ — замѣчанія преосв. Аркадія противъ каждаго отдѣленія этого текста. Для удобства печатанія, мы помѣщаемъ сначала отдѣленіе *текста*, потомъ слѣдующее на него замѣчаніе преосв. Аркадія, и при томъ (какъ и въ статьѣ о провлятіи ересей) *текстъ* печатаемъ однимъ шрифтомъ, а *замѣчанія* другимъ. *Изд.*



Будучи ошастливленны симъ великодаровитаго Бога нашего спасительнымъ благодѣяніемъ не по дѣломъ нашимъ праведнымъ, ихже мнимся яко сотворихомъ, но по своей Его милости, можемъ мы съ Давидомъ пѣснословя сказать: *знаменася на насъ свѣтъ лица Твоею, Господи*. Понеже пріяхомъ милость Твою посредѣ людей Твоихъ, понеже не оставилъ еси взыскающихъ Тя Господи. Понеже желаніе убогихъ услышалъ еси, понеже исполнилъ еси прошеніе наше. Что воздадимъ Господеву о всѣхъ, яже воздалъ есть намъ? Яко жертву и приношеніе не восхотѣ, тѣло же свое пречистое въ снѣдъ совершилъ есть намъ, въ пріобщеніе живота вѣчнаго, въ наслѣдіе царствія своего безконечнаго. Воистину отцы наши до дне сего не разумѣша чудесъ сихъ, въ воспоминавіе неизреченнаго воплощенія и страданія Его днесь священнодѣйствуемыхъ. Воистину предки наши желаша издалече дне сего видѣти, но не видѣша. Конечно благодарить Всевышняго Бога за сію Его благодать должны сами православные христіяны, просить: да сохранить насъ подѣ кровомъ крылу благодати Своея, да ополчится Ангелъ Господень окрестъ насъ, боящихся Его, да пребудеть святыня Его въ долготу дній. А при всемъ томъ и мы, послѣдніи, будемъ надѣяться на неложное Спасителя нашего Господа Ісуса Христа обѣщаніе, которое Онъ при восшествіи на небеса сказалъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. И завѣщаніе о продолженіи безковной жертвы: *сіе творите въ Мое воспоминавіе, дондеже прииду...* Но не могу я сказать, чтобъ всѣ единодушно думали, что сія спасительная жертва, днесь приносимая отъ нѣкоторыхъ собратій нашихъ, здѣ стоящихъ и внѣ пребывающихъ, не была нѣкоторымъ сомнительствомъ омрачена, или отъ своей ихъ простоты, или отъ неопытности священнаго ими писанія, или отъ вкоренившейся ихъ гордости. Поелику, можетъ, нѣкоторые думаютъ, что совершеніе святыня литургіи правильнымъ быть не можетъ по недостатку слѣдующихъ причинъ:

- 1) епископскаго благословенія;
- 2) освященной церкви;
- 3) святаго антиминса;
- 4) хотя и антиминсъ есть, но взятый отъ другой церкви;
- 5) въ простомъ домѣ и со антиминсомъ совершиться не можетъ;

6) ибо простой домъ построенъ не на церковномъ основаніи, и послѣ сего можетъ быть жилищемъ мірскимъ.

Вотъ причины подающія сомнительство немоществующей братіи нашей. Что же, справедливы ли они? Дѣйствительно справедливы; и нѣкоторые изъ нихъ подтверждаются правилами. Но надобно разсудить, когда сіи правила даны были, какое въ то время существовало въ христіанской вѣрѣ управленіе; а потому самому должны мы сіи препинательныя причины съ помощію дающаго уста и премудрость привести въ разрѣшеніе.

#### *Замѣчаніе.*

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

*Не всякому духу вѣруйте, но испытайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ (Іоан. IV. I).*

Послѣдуя сему спасительному совѣту св. Богослова, волюбленнаго ученика Іисусъ Христова, испытаемъ внимательно подлежащее глазамъ нашимъ *Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ*, аще отъ Бога писатель онаго.

Въ семъ *Увѣщаніи ко всѣмъ христіаномъ* почему-то не изъяснено то благодареніе Божіе, за которое столь благодарить Господа обязанными христіанъ почитаетъ сочинитель Увѣщанія. Только догадываться можно, по содержанію сего Увѣщанія, что сіе благодареніе Божіе, о которомъ такъ громко говоритъ сочинитель въ началѣ Увѣщанія, едва ли не въ томъ состоитъ, что въ 1823 году дозволено выстроенный въ Екатеринбургѣ вновь каменный молитвенный домъ употреблять по его назначенію, изъ котораго благодаренія Божія *извлекаетъ* сочинитель уже право

совершать въ ономъ молитвенномъ домѣ и Божественную литургію. Поелику же и самые слушатели увѣщанія видятъ нелѣпость такого *извлеченія*, а нѣкоторые изъ нихъ, болѣе другихъ опытные въ св. писаніи, болѣе другихъ смиренномудрые, открыто думаютъ, что совершеніе святой евхаристіи безъ благословенія епископскаго, въ неосвященной церкви, безъ святаго антимиаса и проч. правильнымъ быть не можетъ : то радующійся и благодарящій увѣщатель принялъ на себя обязанность *привести въ разрѣшеніе тѣ причины, кои подають сомнительство немощствующей братіи*. Испытаемъ разрѣшеніе сіе.

Увѣщатель, наименовавъ сіи причины въ числѣ шести, сознается, что они справедливы, а нѣкоторыя изъ нихъ правилами подтверждаются; *но надобно-де разсудить, когда сіи правила даны были, въ то время какое существовало въ христіанской вѣрѣ управленіе*. Сказавши такъ, чтобы ослабить силу правилъ, воспрещающихъ священнодѣйствовать безъ благословенія епископскаго, въ неосвященныхъ домахъ и проч. не разъяснилъ однако онъ, г. увѣщатель, *когда сіи правила даны были и какое въ то время существовало управленіе въ христіанской вѣрѣ*, — различествуетъ ли, или не различествуетъ нынѣшнее время отъ тогдашняго, — если времена управленія различествуютъ, то *въ чемъ именно?* дабы видѣть, можно ли ради сихъ различій *отступитъ отъ правилъ*. Увидимъ мы въ послѣдствіи и различіе и безразличіе времени и управленія тогдашняго съ нынѣшнимъ, и вмѣстѣ съ симъ увидимъ *всю неосновательность Увѣщанія — не держаться тѣхъ правилъ и нынѣ*.

*Текстъ.*

Препинаніе 1-е. О неимѣніи епископскаго благословенія.

Дѣйствительно, безъ благословенія епископа апостольстїи и святыхъ отецъ правила іереомъ запрещаютъ ни что же самовольно священнодѣйствовать. И имянно апостоль-

скія правила — 14-е: отъ престола на престолъ не переходити; прав. 15-е: оставль свою землю и на чуждой живяй, да извержется; прав. 31-е: безъ вины отторгнувся и ину поставивъ церковь, да извержень будетъ; 1-го собора всел. прав. 16-е: пресвитери и діакони отнюдь въ оной церкви да не будутъ пріяти, но да обратятся паки въ своя мѣста. Антіох. собора прав. 5-е: безъ воли епископа зиждай іерей церковь да будетъ отвержень. Понеже іерей не имѣетъ полной власти даже въ разрѣшеніи кающимся грѣховъ, какъ видно изъ правила Карф. собора 43-го. Кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе; пресвитеръ же, безъ воли его, ни нужди нашедшей, не разрѣшаетъ кающагося. Но чтожь по сему? Приходящіе къ намъ отъ церквей священники требуютъ ли отъ епископовъ своихъ на сіе позволенія, и испрашиваемъ ли мы о томъ епископскаго разрѣшительнаго благословенія на совершеніе въ молитвенныхъ храмахъ у насъ по старопечатнымъ книгамъ священнодѣйствія? По справедливости скажете, что все сіе для спасительныхъ винъ дѣлаемъ безъ благословенія епископскаго, придерживаясь правила 15-го Цареградскаго перво-втораго собора. Каковаго благословенія епископъ, безъ воли своего начальства, по правилу 34-му святыхъ Апостолъ, и дать не можетъ; а сіе самое обстоятельство сію нашу задачу о благословеніи епископскомъ приводитъ въ несомнительное разрѣшеніе. Теперь пойдѣмъ ко 2-ой задачѣ.

#### *Замѣчаніе.*

Увѣщатель, указавъ на тѣ правила, коими воспрещено іереемъ священнодѣйствовать самовольно, разрѣшаетъ отъ соблюденія сихъ правилъ другими правилами 15-мъ цареградскаго перво-втораго собора и 34-мъ св. Апостолъ.

Перво-втораго цареградскаго собора 15 прав. гласить такъ: „также аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишень; аще же нѣци отступать отъ

нѣкогого епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковїи чести и прїятїя достойни суть, яко правовѣрнїи“. 34 пр. св. Апостоль: „безъ своего старѣйшаго ни что же да творять епископи, но токмо во своемъ предѣлѣ кождо, и старѣйшии же безъ оныхъ ни что же творять полезнаго ради въ семъ соединенїи“.

Чтобы видѣть, сколь много сіи правила разрѣшаютъ первое препинанїе, рассмотримъ сіи правила обстоятельнѣе.

И во-первыхъ 15-е прав. 1-го и 2-го собора начинается словомъ: *также*. Сїе слово „также“ указываетъ на нѣчто предъидущее; а выше написано 13 правило: „аще, который пресвитерь, или дїаконъ, яко же се мня, свѣдѣй своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣдѣнїя всѣхъ епископъ, отступитъ отъ общенїя его и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется и всея священническїя чести да будетъ лишень; послѣдующїи же да отпадутъ“, и проч. 14 правило: „Аще который епископъ тожде сїце дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется: подобаетъ бо комуждо своя мѣры вѣдати“. Послѣ сихъ и указанное увѣщателемъ 15-е правило, которое, словомъ *также*, указывая на 13 и 14 правила, самымъ яснымъ образомъ предписываетъ слѣдующее: „который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ (т.-е., какъ выше въ 13 прав. сказано, прежде суда и увѣдѣнїя всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенїя его и не поминаетъ имени его въ службѣ), всего святительства да будетъ лишень. Впрочемъ на сїе правило есть исключенїе, т.-е. не всякаго безъ разбору отступающаго отъ епископа должно лишать священства. Какое же это исключенїе? То самое, которое приведено въ разрѣшенїе препинанїя, вотъ оно: „аще же нѣцїи отступятъ отъ нѣкогого епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его отъ собора или св. отецъ невѣдому сущу, таковїи чести и прїятїя достойни суть, яко правовѣрнїи“. Обратимъ должное вниманїе на сїе исключенїе. Въ ономъ

видимъ, что 1) позволяется отступленіе отъ епископа; но кому? Нѣкимъ токмо: *нѣкимъ*. 2) Какъ позволяется? Отъ нѣкоего токмо епископа, а не отъ всѣхъ епископовъ. 3) За что позволяется? Не грѣховнаго ради извѣта, а за ересь его. 4) За какую же ересь? Отъ собора, или св. отецъ невѣдому сущу. Посему можно отступить отъ епископа токмо нѣкоего, а не отъ всѣхъ епископовъ; можно отступить и отъ нѣкоего епископа тогда токмо, когда онъ еретичествуеть, съ прочими епископами не согласуеть, отъ церкви отдѣляется. И притомъ отъ такого еретичествующаго епископа можно отступить и тогда, когда онъ еще не сужденъ отъ собора, или отъ св. отецъ, когда еще ни соборъ, ни св. отцы не вѣдаютъ ереси его, или потому, что заразился онъ ересью новою, дотогѣ небывающею, или потому, что еще ни до собора, ни до св. отецъ не дошло, что сей нѣкій епископъ держится такой то ереси, отдѣляется отъ единомыслія съ церковію соборною. Такъ отступающіе отъ нѣкоего епископа за ересь его нѣціи не только не извергаются, но и чести и пріятія достойни суть таковыи, яко правовѣрніи. Впрочемъ надобно знать и то, что значить: *чести достойни, пріятія достойни*? Достойни той чести священническія; священниками быть могутъ; не должно таковыхъ лишать священства. Достойни и пріятія, т.-е. чтобы ихъ принимали и имѣли за священниковъ; могутъ они быть при церкви и священнодѣйствовать, и даже тогда, когда бы тотъ епископъ, отъ котораго отступили они, не отпускалъ ихъ, требовалъ ихъ къ себѣ. Но кто сей чести, сего пріятія удостоилъ ихъ? Послѣдующія слова правила: „яко правовѣрніи“, показываютъ, что нѣціи отъ нѣкоего епископа за ересь его отступившіе, чести и пріятія достойни потому, что они *правовѣрніи*; о правовѣрніи же таковыхъ, какъ отъ епископа отступившихъ, судить можетъ не другой кто, а церковь, т.-е. соборъ, или св. отцы, какъ и въ правилѣ упомянуто: „отъ собора, или св. отецъ невѣдому сущу“. Слѣдовательно чести и пріятія удостоить

таковыхъ можетъ токмо церковная власть. Собора Лаодикійскаго правило 13-е гласить: „не избранъ епископъ, иже мірскими человѣки, избранъ будетъ“. 7-го вселенскаго собора правило 3-е гласить: „всяко избраніе и поставленіе, пребывающее отъ мірскихъ властей, нетвердо есть“. Согласно сему всѣ правила соборныя св. Апостоль и св. отецъ власть принимать пресвитеровъ и отлучать, удостоивать чести священства и лишать, приписываютъ токмо епископамъ; а потому и отступившихъ отъ епископа нѣкоего за ересь его удостоить чести и пріятія могутъ токмо епископы, а не простые люди мірскіе, которые ни судить епископа не могутъ, ибо судъ надъ епископомъ принадлежитъ токмо собору, или св. отцамъ, ни чести священства давать кому-либо; тѣмъ паче, что честь священства даруется токмо въ церкви, и пріятіе законное быть можетъ токмо въ церкви же, которая церковь безъ епископовъ никогда не была и не будетъ, такъ что то собраніе христіанъ, которое не имѣетъ епископа, не имѣетъ и священства, не есть и церковь, а токмо сонмище еретическующее, богопротивное. Таковое сонмище, и принимая своевольно прибѣгшихъ къ нимъ священниковъ, заставляя ихъ отрещись отъ рукоположителей, клятвенно обязуя ихъ бѣгать церкви, явно свидѣтельствуешь, что оно само отвергаетъ благодать священства, разрываетъ преемство апостольства, не отъ Апостоль ведетъ свое начало, не Божиимъ Духомъ водится.

Итакъ разрѣшаетъ ли увѣщатель первое препинаніе? Разрѣшаетъ, но только не въ свою пользу. Ибо изъ 15-го правила, которое онъ привелъ о разрѣшеніи препинанія, видно, что чести и пріятія достойны токмо тѣ отступники отъ епископа, кои правовѣрны суть, что о правовѣрніи епископа и отступившихъ отъ епископа судить могутъ токмо соборы, или св. отцы, что принимать отступившихъ отъ нѣкоего епископа, могутъ токмо епископы, церковью управляющіе. Притомъ же отступившіе въ расколъ отступили не отъ нѣкоего токмо епископа, напр.

Пермскаго, а отъ всѣхъ епископовъ, архіепископовъ, митрополитовъ и патріарховъ православныхъ, всероссійскихъ и греческихъ, и отъ всей православной соборной и апостольской церкви; отступили не за ересь, ибо то самое, за что увѣщаемые отступили отъ Пермскаго епископа, содержатъ всѣ епископы, архіепископы, митрополиты россійскіе, патріархи греческіе; не могутъ они въ Пермскомъ епископѣ показать такую ересь, которая бы не вѣдома была ни собору, Святѣйшему Правительствующему Синоду, ни св. отцамъ прежде нашего времени просіявшимъ въ благовѣріи. Пермскій епископъ ни въ чемъ не отступилъ отъ церкви. Онъ ей покоренъ во всемъ. Между тѣмъ увѣщаемые принимаютъ не отступившихъ, а бѣглыхъ поповъ, принимаютъ не по епископской власти, а по своей, по правиламъ не св. отцевъ, а своего отщепенства, вопреки всѣмъ правиламъ, въ Кормчей книгѣ изложеннымъ.

Что Пермскій епископъ во всемъ покоренъ церкви, это самъ сочинитель увѣщанія подтверждаетъ приводомъ 34-го правила св. Апостоля, которое такъ гласитъ: „безъ своего старѣйшаго ничтоже да творять епископы, но только въ своемъ предѣлѣ каждо. И старѣйшій же безъ оныхъ ничтоже творить, полезнаго ради всѣмъ соединенія“. Впрочемъ, увѣщатель не привелъ, а токмо указалъ на сіе правило въ разрѣшеніе препинанія, и то съ лукавствомъ. Онъ говоритъ: „каковаго благословенія епископъ, безъ своего начальства, по правилу 34-му св. Апостоля, и дать не можетъ“. И дать не можетъ! Эти слова показываютъ, что увѣщатель предполагаетъ въ епископѣ желаніе дать благословеніе убѣгшимъ отъ церкви попамъ, но безъ воли своего начальства сей, желающій ихъ благословить, епископъ — благословенія дать не можетъ. Говоря такимъ образомъ, вотъ что внушить своимъ единомысленникамъ старается онъ: самъ епископъ видитъ ихъ правовѣріе и свое нововѣріе, желалъ бы и самъ соединиться съ ними, но сего, изъ страха наказанія лишиться



самому чести епископства, то-есть изъ чловѣкоугодія, исполнить не можетъ: всему тому, что нѣтъ благословенія бѣглымъ попамъ священнодѣйствовать у нихъ, причиною начальство надъ епископомъ! А помыслилъ ли увѣщатель, кто это начальство? Святѣйшій Синодъ, покровительствуемый монархами всероссійскими, управляемый словомъ Божиимъ, руководимый правилами св. Апостолъ, св. соборовъ, св. отцевъ, или паче вся святая церковь своими благодѣтельными таинствами чрезъ законноизбранныхъ и законноуправляемыхъ и законноуправляющихъ пастырей. Пермскій епископъ дѣйствительно не можетъ дать отщепенцамъ благословенія, доколѣ они не присоединятся къ церкви Христовой; но не изъ одного вседушнаго повиновенія своему начальству, а по убѣжденію совѣсти къ православію той церкви, въ которой онъ поставленъ пасти Христово стадо. Это-то и должно бы было убѣдить заблуждающихся, что церкви принадлежащія повинуются начальству, а чуждающіеся церкви не повинуются оному, никакого духовнаго у себя начальства не имѣютъ, ибо живутъ самоуправно и бѣглыхъ поповъ имѣютъ, не яко пресвитеровъ, кои бы учить ихъ могли, а яко наемниковъ, кои живутъ токмо изъ корысти и устъ своихъ предъ ними разверзть не смѣютъ. А посему то самое, что Пермскій епископъ безъ воли своего начальства по прав. 34-му Апостолъ не можетъ отщепенцамъ дать благословеніе совершать тайны, не разрѣшаетъ препиванія, а усугубляетъ; то самое, что бѣглые попы, отступя отъ Пермскаго напр. епископа, вмѣстѣ съ симъ и отъ всѣхъ іерарховъ россійскихъ и греческихъ православныхъ отступили, притомъ не за ересь, отъ собора, или отъ св. отецъ невѣдому сущу, а за православіе ихъ, ни чести, ни пріятія не достойни суть, яко не правовѣрнии, — это самое не только не разрѣшаетъ препиванія, но еще болѣе усугубляетъ оное. Теперь пойдѣмъ къ разрѣшенію второй задачи.

## Замѣчанія на „Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ“.

### *Текстъ.*

Препинаніе 2-е. О неимѣнии освященной церкви.

Въ неосвященныхъ церквахъ служити неточію святую литургію, но даже совершати и крещеніе св. отецъ правила строго запрещаютъ, и именно Лаодик. собора прав. 57-е. Пресвитеръ въ дому просфоры да не приноситъ, и ни даже епископъ, и прав. 5-е и 6-е въ Гангрѣ особо, кромѣ церкви, собирающихся проклятію предаеть.

### *Замѣчаніе.*

Увѣщатель указываетъ на правила; я же выписываю правила слово въ слово. Лаод. собора правило 57-е: „Епископъ или пресвитеръ въ дому просфоры да не приноситъ. Толкованіе: Во дворѣхъ безкровная жертва не совершается ни отъ епископа, ни отъ пресвитера, но въ соборной церкви подобаетъ приносить просфору, сирѣчь служити, обаче 31-е правило 6 вселенскаго собора, иже въ Трулѣхъ палатнемъ, прощаетъ съ повелѣніемъ епископа и въ сущихъ во дворѣхъ молебныхъ храмѣхъ, рекше церквицахъ, службу творити; крестити же кого отнюдь не повелѣваетъ, но токмо въ единѣхъ соборныхъ церквахъ пречистаго сподобитися просвѣщенія хотящимъ креститися, яко же 59-е правило тогожде 6-го собора повелѣваетъ“. Собора иже въ Гангрѣ правило 5-е: „Аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, пребидѣти и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“. Правило 6-е: „Аще кто кромѣ соборныхъ церкви о себѣ собираетъ и, нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

### *Текстъ.*

Но сіи правила можемъ разсмотрѣть, что они изданы были тогда, когда православная христіанская вѣра была

во всякой тишинѣ и согласіи, и святіи отцы старались, чтобъ священнодѣйствіе было чинимо въ святыхъ церквахъ и съ точнаго благословенія епископскаго, дабы чрезъ сіе утвердить какъ невозможно христіанскую вѣру и тѣмъ искоренить суевѣріе и расколы, отъ особыхъ соборщъ являющіеся, какъ видно изъ толкованія о правилахъ собора Гангрскаго.

*Замѣчаніе.*

„Но сіи-де правила можемъ разсмотрѣть“ и проч. говоритъ увѣщатель. Въ самомъ дѣлѣ разсмотримъ: когда были изданы сіи правила? Гангрскій, въ Гангрѣ, соборъ былъ въ 361 году по Р. Х., лаодикійской, въ Фригійской Лаодикии, въ 364 или въ 368 году по Р. Х. Сколь ни прочно въ сіе время утверждалось благоденствіе церкви, но въ то же почти время, какъ распространялось внѣшнее спокойствіе, рождались и возростали внутреннія возмущенія, которыя потомъ превращались въ гоненія. Сіи гоненія были въ особенности отъ аріанъ, отъ Юліана, при Валентѣ римскомъ императорѣ. Отъ первыхъ и Аенасій Александрійскій и Іоаннъ Златоустый и другіе свѣтильники церкви были заточаемы во изгнаніе. Второй даже христіанскія училища уничтожилъ, клянясь всѣми христіанами пожертвовать идоламъ. При третьемъ всѣ безъ изъятія, отъ епископа до мірянина, подверглись казни и мучительству. Такую тишину можно ли сравнить съ нынѣшнею, подъ миротворнымъ владычествомъ государей всероссійскихъ? То ли было согласіе тогда, кое нынѣ въ церкви православной, которой защитникъ, по 94-му правилу Кареагенскаго помѣстнаго собора, государь?

Отъ сихъ словъ: „и св. отцы старались“, до конца сей статьи, увѣщатель говоритъ справедливо; и почему бы ему не видѣть, что и нынѣшніе отцы церкви о томъ же стараются, чтобы всякое священнодѣйствіе было чинимо во святыхъ церквахъ, а не въ простыхъ домахъ, и съ точнаго благословенія епископскаго, а не своевольно, дабы

через сіе утвердить какъ невозможно христіанскую вѣру и тѣмъ искоренить расколы, отъ особнхъ сборищъ такъ размножившіеся? Прочелъ бы онъ съ должнымъ вниманіемъ, и не одинъ разъ, только обличающее отщепенцевъ истолкованіе Гангрскаго собора.

*Текстъ.*

Но между тѣмъ посмотрѣть, не было ли даже и безъ крайней нужды, а единственно ради спасительныхъ случаевъ чинимаго въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствія, тѣми жъ правилами и святыми отцы позволеннаго. О чемъ вкратцѣ изъясняемъ.

*Замѣчаніе.*

Но между тѣмъ увѣщатель указываетъ, что даже и безъ крайней нужды, а единственно ради спасительныхъ случаевъ, было чинимо въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствіе, тѣми же правилами и святыми отцы позволенное, о чемъ вкратцѣ изъясляетъ. Слово: „и безъ нужды“ въ рѣчи увѣщателя опять показываетъ, что прежде было лучше, чѣмъ нынѣ. Видѣли уже мы, сколь несправедливо онъ говоритъ это. Слово: „и безъ нужды“ въ рѣчи увѣщателя значить слѣдующее: и безъ нужды служили въ неосвященныхъ храмахъ, колыми же паче можно служить въ неосвященныхъ храмахъ нынѣ, когда нужда есть, когда иначе служить негдѣ. Но нѣтъ нынѣ нужды, которую предполагаетъ увѣщатель: ибо и освященные храмы чуждающимся церкви даютъ, но они не берутъ. Древле не отъ нужды, ни безъ нужды православные не служили такъ, какъ служатъ отщепенцы, о чемъ вкратцѣ изъясняемъ.

*Текстъ.*

Правила 9-е и 11-е, свв. Апостолъ Петра и Павла: «аще нѣсть мощно во время гоненія собиратися въ церковь, тогда въ дому да соберутся на пѣніе».

*Замѣчаніе.*

Правило 9-е и 11-е собственно гласятъ такъ: „аще нѣсть мощно собиратися въ церкви, невѣрныхъ ради еретикъ, въ дому собиратися на пѣніе. О, епископе! да не увидеть благочестивый въ церковь нечестивыхъ, не мѣсто бо освящаетъ человѣка, но человѣкъ мѣсто“. „Аще же не въ дому, купно ни въ церкви собиратися нѣсть мощно, каждо себѣ да поетъ и да почитаетъ, и да молится, или купно два, или тріе; идѣ же бо аще, рече Господь, два, или тріе собранія о имени моемъ, ту есмь посреди ихъ“. Первое правило позволяетъ собиратися и въ дому, но замѣтимъ: *на пѣніе*, а не божественную литургію совершать. Первое правило позволяетъ собиратися въ дому на пѣніе тогда токмо, когда *нѣсть мощно собиратися въ церкви, невѣрныхъ ради еретикъ*. Но замѣтимъ еще, что далѣе? „О, епископе, да не увидеть“ и проч. Обращеніе къ епископу ясно показываетъ, что не при епископѣ еретики, а безъ епископа. Слѣдовательно, г. увѣщатель не себя ли самого симъ правиломъ осуждаетъ, какъ не съ епископомъ, а безъ епископа живущій? И тѣмъ паче, что тѣ, коихъ онъ еретиками почитаетъ, его изъ церкви не выгоняютъ, какъ древле, напримѣръ, въ Царѣградѣ аріане изгоняли православныхъ, — даже приглашаютъ его, даже позволяютъ ему оставаться и съ его обрядами, токмо по благословенію епископа. Второе правило позволяетъ всякому себѣ пѣть и молиться; но опять, *пѣніе, моленіе* еще не значитъ совершенія литургіи; ибо сказано: „ каждо себѣ да поетъ“. Но можетъ ли всякій божественную литургію служить? Очевидно, что здѣсь говорится только о простомъ моленіи и пѣніи. Увѣщатель сказалъ: „во время гоненія“. Но ни въ первомъ, ни во второмъ правилѣ нѣтъ ни слова о гоненіи: „аще же ни въ дому купно, ни въ церкви собиратися нѣсть мощно“. Нельзя собратся всѣмъ въ домѣ, или церкви иногда и потому только, что тѣсенъ домъ,

тѣсна церковь, или не отстроены домъ, не освящена церковь. Итакъ, г. увѣщатель, или не понимая правилъ, или искажая правила прибавленіемъ словъ: „во время гоненія“ (коихъ нынѣ нѣтъ, и св. мѣста, т.-е. храмы Божіи, держать не нечестивіи, а православніи христіане, вѣрующіе во едину, святую, соборную и апостольскую церковь) не разрѣшаетъ препинанія, а еще болѣе самого себя въ нарушеніи правилъ обличаетъ.

*Текстъ.*

31-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора разрѣшается, съ повелѣніемъ епископа, въ сущихъ во дворѣхъ молебныхъ храмѣхъ службу творити.

*Замѣчаніе.*

Вотъ какъ говоритъ 31-е правило: „аще не съ волею епископа въ церквѣхъ, яже есть внутри дому, не принести жертвы“. Но увѣщатель съ повелѣніемъ ли своего мѣста епископа пресвитерамъ служити въ церквахъ, сущихъ внутри домовъ, допускаетъ? Не защищаетъ, но самого себя осуждаетъ симъ правиломъ.

*Текстъ.*

Крестити же кого отнюдь не повелѣвается по 59-му правилу того жъ собора; но въ книгѣ Матѳея Правильника, Іоанна Книтошскаго глава 13, со антиминомъ во особнѣ мѣствъ священнодѣйствовать не осуждается.

*Замѣчаніе.*

Не осуждается, когда вышепомянутое 31-е правило 6-го вселенскаго собора соблюдается; а увѣщатель не имѣетъ епископскаго благословенія.

*Текстъ.*

Святый Василій Великій, въ книгѣ о постничествѣ, во время нужды въ дому приношенію быти разрѣшаетъ. Сему послѣдуя, св. отцы для спасительныхъ надобностей литургисали.

*Замѣчаніе.*

Святѣйшій Василій Великій былъ архіепископъ, могъ, по данной ему отъ церкви власти, разрѣшать. Но разрѣшеніе архіепископа съ согласія церкви уже предполагаетъ не бѣгло, безъ епископскаго благословенія дѣйствующаго, попа, а законнаго священника, повинующагося епископу. И симъ правиломъ себя осуждаетъ увѣщатель. Ибо, когда дается на что разрѣшеніе, того безъ разрѣшенія сдѣлать нельзя. Это неоспоримо ясно. Сему послѣдуя, св. отцы для спасительныхъ надобностей литургисали.

*Текстъ.*

Кромѣ гонителей.

1. Домнъ патріархъ Антіохійскій посѣщаетъ преподобнаго Симеона Столпника: соверши на столпѣ у него святую литургію и причастишася оба святыхъ таинъ.

*Замѣчаніе.*

„Домнъ патріархъ Антіохійскій (замѣтъ: не простой попъ) приде къ Симеону и, видѣвъ на столпѣ его житіе, удивися и много съ нимъ о пользѣ души бесѣдовавъ, сотвори тамо (замѣтъ, не сказано: на столпѣ) литургію и причастишася оба таинъ Божественныхъ“. Я списалъ, какъ св. Димитрій митрополитъ Ростовскій написалъ. Да подумалъ ли увѣщатель, какъ можно патріарху совершить на столпѣ литургію, когда этотъ столпъ былъ въ тридцать шесть локтей высоты, когда на этомъ столпѣ еще съ самага начала, только въ шесть локтей высоты, преподобный могъ создать себѣ хижину тѣсну. И тамо, близъ столпа, сотвори литургію, и не бѣглый попъ, а патріархъ, — разница большая! Кто не вѣритъ сему, пусть самъ прочтетъ ту книгу, изъ которой искаженно почерпнулъ увѣщатель, изъ которой выписалъ и я слово въ слово: Чет.-Мин., Сент. въ 8-й день.

*Текстъ.*

2. Святый Θεодоръ епископъ Едесскій, посѣщая пустыниковъ, по просьбѣ одного преподобнаго Іоанна, соверши въ вертепѣ его святую литургію и причасти его святыхъ таинъ.

*Замѣчаніе.*

И въ вертепѣ можетъ быть устроена церковь. Притомъ и здѣсь епископъ, а не простой бѣглый попъ. Епископы, по тогдашнему управленію церковей, имѣли отъ соборовъ право совершать божественныя литургіи вездѣ по своему усмотрѣнію, съ соблюденіемъ впрочемъ всего того, что требовалось по чиноположенію, по правиламъ св. отецъ, — и епископы не самочинничали. Чет.-Мин. Іюль въ 9-й день.

*Текстъ.*

Кромѣ же гоненія.

1. Егда обрѣте нѣвкій игуменъ въ горѣ тріехъ женъ, тогда по просьбѣ повелѣ пресвитеру и соверши въ вертепѣ ихъ св. литургію и причасти св. таинъ.

*Замѣчаніе.*

Видъ: пресвитеръ совершалъ божественную литургію не самочинно, а со власти игумена, который такъ же былъ подъ властію епископа. Чет.-Мин. Сент. въ 1-й день.

*Текстъ.*

2. Святый Марко пресвитеръ обрѣте на островѣ морскомъ жену съ сыномъ, иже крести сына ея и соверши въ келіи ихъ святую литургію.

*Замѣчаніе.*

Самъ увѣщатель не говоритъ, чтобы и св. Марко совершилъ св. литургію безъ воли епископа своего, безъ св. антимиаса, съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ; а Прологъ вотъ что говоритъ, между прочимъ: „Марко



черноризецъ, пришедъ въ корабль, возьмъ ризы и хлѣбы служебныя и пришедши ко источнику, огласивъ сына жены и всю службу по ряду содѣявъ, крести его и, сотворшу молитву и божественную литургію, причастишася обѣ<sup>4</sup> и проч. См. Прологъ Маія въ 30-й день.

*Текстъ.*

3. Святой Варлаамъ священноинокъ, егда крести царевича Іоасафа, тогда въ ложницѣ его соверши святую литургію и причасти святыхъ тайнъ.

*Замѣчаніе.*

Къ сему прибавить, что увѣщателемъ опущено: „Посла къ нѣкоей братіи, въ той же пустынѣ живущей, принести потребная на совершеніе божественныя литургіи, принесеннымъ же ему (Іоасафу) яже на потребу ко св. жертвѣ, соверши Варлаамъ божественную службу, и быша оба причащеницы св. тайнъ“.

*Текстъ.*

4. Онъ же св. Варлаамъ, егда обрѣте его Іоасафъ, тогда въ келіи соверши святую литургію и причащеница святыхъ тайнъ.

*Замѣчаніе.*

Сіе прибавленіе изъ житія преподобныхъ объясняетъ, какъ совершена была божественная литургія. При ней было все потребное для нея.

*Текстъ.*

Сія же вся творяхуся не на разореніе святыхъ правилъ, но ради спасительныхъ винъ: или за дальностію святыхъ церквей, или по прошенію желавшихъ священнодѣйствіе святыхъ литургіи въ келіи своей видѣти.

*Замѣчаніе.*

Сія же вся творяхуся, подлинно, какъ и самъ читатель видитъ, не на разореніе святыхъ правилъ, или по симъ правиламъ творяхуся ради спасительныхъ винъ, или за

дальностію святыхъ церквей, или по прошенію желавшихъ видѣти священнодѣйствіе святыхъ литургій даже въ домахъ своихъ. Такъ велика вѣра была, такъ пламенна любовь ко Іисусу Христу! Нынѣ же въ храмы святыхъ не йдутъ и приглашаемые и увѣщаваемые, не йдутъ чуждающіеся церкви! Святымъ ли подражаютъ они?

*Текстъ.*

Теперь представимъ въ свидѣтельство и во время гонительное о совершеніи сей священной жертвы.

*Замѣчаніе.*

Теперь представимъ въ свидѣтельство и во время гонительное о совершеніи сей святѣйшей жертвы, какъ святые во время гонительное правилъ церковныхъ не нарушали, власти церковной покорялись, отъ церкви не отступали.

*Текстъ.*

1. Святый Діонисій, когда взятъ былъ на мученіе въ темницу, тогда для приходящихъ къ нему вѣрныхъ совершаше тамо литургію святую и причащаше ихъ.

*Замѣчаніе.*

Святый Діонисій былъ отъ святаго Апостола Павла поставленъ епископомъ: слѣдовательно былъ не простецъ, и не священникъ токмо; въ темницѣ совершалъ божественную литургію, не нарушая правилъ апостольскихъ, не безъ согласія церкви, не такъ, какъ отщепенцы. Чет.-Мин. Окт. въ 3-й день.

*Текстъ.*

2. Анеимъ епископъ въ дому Филоея христіанина соверши святую литургію.

3. Бѣ въ Римѣ гражданинъ нѣкій, именемъ Хроматій, къ немуже приходоша вѣрніи на словословіе Божіе, а епископъ Илія совершаше святую литургію.

*Замѣчаніе.*

И въ дому Филоея и у Хроматія совершали божественную литургію епископы. Они имѣютъ власть сію; святая церковь дала имъ власть; здѣсь нѣтъ самочинности раскольнической.

*Текстъ.*

4. Святая Евгенія многихъ душъ къ спасенію виновна бысть, къ ней же въ домъ приходяше по вся субботныя вечера св. епископъ Корнилій, крещая приходящихъ и совершая святую литургію, причащаше вѣрныхъ, и множашея церковь Божія въ дому ея, яко кринь посреди тернія.

*Замѣчаніе.*

О святой Евгеніи вотъ что написано въ Четии-Минеи: „Тако святая Евгенія и блаженная ея матеръ Клавдія многихъ душъ къ богообращенію бываху виновны, и всѣ, яже въ Римѣ, христіанскія вдовицы ко Клавдіи, дѣвы же къ Евгеніи прибѣжище свое имѣяху, и у нихъ тѣлеснѣ и духовнѣ упокоевахуса. А св. папа Корнилій по вся вечера субботныя посылаше къ нимъ въ домъ Клавдіинъ молитвы и псалмы, да всю ночь молятся и славословятъ Бога; о куроглашеніи же самъ къ нимъ приходяше, и крестя приступающія ко Христу, совершаше божественную литургію, творяще вся причастники св. божественныхъ таинствъ. Множашея же церковь Божія, аще и посредѣ гоненія, яко кринь посредѣ тернія“. Видите, православные христіане, что дѣлается все по благословенію св. папы Корнилія, а не самочинно. Св. папа посылаетъ и молитвы и псалмы; св. папа совершаетъ божественную литургію. Замѣтьте еще: „Церковь Божія множашея“ не въ дому, какъ хитростно, на прельщеніе, написалъ увѣщатель, а просто, т.-е. въ городѣ Римѣ, аще и посредѣ гоненія, которое въ Римѣ было, — множашеся, яко кринь посредѣ тернія. Но таковы ли своевольныя безъ епископскаго благословенія сборища раскольниче-

скія? Есть ли что въ нихъ похоже на святыхъ собранія въ дому Клавдиномъ, кои всѣ были подъ водительствою и благословеніемъ святаго папы, гдѣ самыя молитвы и псалмы тѣ только читались, кои св. папа къ нимъ прислалъ? О, духи обольстители! Если вы учите истинѣ, почто искажаете писанія, не слово въ слово выписываете сказанія святыхъ? Чет.-Мин. Декабря въ 24-й день.

*Текстъ.*

5. Святый Феодоръ, Едесскій епископъ, егда крести царя Вавилонскаго, тогда въ ложницѣ его соверши св. литургію и причасти святыхъ таинъ.

*Замѣчаніе.*

Вотъ какъ написано о семъ: „Бояшеся царь возстанія сарацынъ на себе, и приходяше епископъ къ царю по вся дни, яко врачъ, и особо поучаше его и съ нимъ триехъ отроковъ о таинствахъ св. вѣры; и по маломъ времени крести втайнѣ царя и отрока, и нарече имя царю Іоаннъ; и совершивъ св. литургію въ ложницѣ царевой, причасти новокрещенныхъ божественныхъ таинъ“, и проч. Видите, самъ епископъ служитъ и у царя, который боится возстанія на себя сарацынъ.

*Текстъ.*

6. Новопросвѣщенный царь Вавилонскій, когда восхотѣлъ вѣру христіанскую открыти и пострадати, тогда призва митрополита, иже во внутренней его молитвеннѣй храмнѣ сотвори св. литургію и причасти его св. таинъ, и предаше себе царь Вавилонскій на смерть мученическую.

*Замѣчаніе.*

Благовѣрный царь Іоаннъ призываетъ митрополита, а не бѣлаго попа; законно совершается во внутренней молитвенной храмнѣ его божественная литургія, и сама храмина могла быть освящена.

*Текстъ.*

7. Святый Ермолай пресвитеръ, крися отъ царя Максиміана, въ маломъ нѣкоемъ домѣ во внутреннѣй кѣти литургиса, и причасти юношу Пантелеймона.

*Замѣчаніе.*

„Ермолай святый, возвратився въ домъ, крести юношу во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и соверши святую литургію во внутренней кѣти своей“. Въ своей кѣти, которая была освящена, въ которой было епископское благословеніе, по чину церкви; ибо Ермолай крися отъ царя Максиміана, а не отъ епископа. Чет.-Мин. Іюля 29 дня.

*Текстъ.*

8. По убіеніи св. Лаврентія взяша христіане тѣло его, несоша въ пещеру и творяху ѱеночная моленія; а св. Іустинъ пресвитеръ литургиса и причасти всѣхъ святымъ тайнамъ тѣла и крови Христовы.

*Замѣчаніе.*

И св. Іустинъ, совершивый божественную литургію при мощахъ св. мученика Лаврентія, совершилъ такъ, какъ церковію было установлено. Онъ не презиралъ церкви и епископовъ, ибо надъ тѣломъ ревностнаго послѣдователя святому папѣ Сиксту, архидіакона его, божественную литургію совершилъ. Чет.-Мин. Августъ въ 10-й день.

*Текстъ.*

Св. Папа Маркеллинъ, крися отъ мучителей въ нѣкоемъ домѣ, помаза крещеннаго діаконмъ Сисиніемъ Апроніана Комминтарисія муромъ, и совершивъ святую литургію причасти его св. таинъ.

*Замѣчаніе.*

Вотъ подлинныя слова Четіи-Миней: „таже веде (Сисиній) его (Апроніана) ко св. Маркеллу папѣ; той же

мѣромъ святымъ помаза новопросвѣщеннаго и, совершивъ св. литургію, причасти обоихъ, и всѣхъ тамо бывшихъ<sup>4</sup>. Есть ли хотя слово о домѣ? Чет.-Мин. Іюль въ 7-й день.

*Текстъ.*

10. Святой Лукіанъ пресвитеръ, сѣдя въ темницѣ за имя Іесусъ Христово; и приспѣвшу празднику Богоявленія Господня, вожделъ святой, дабы самъ и сущіи съ нимъ были причастицы св. таинъ; и устрои Богъ, яко нѣци отъ вѣрныхъ принесоша въ темницу хлѣбъ и вино. И рече святой вѣрнымъ: «обступите меня окрестъ, и церковію будите; вѣрую бо Богу, яко лучше и благопріятнѣе ему будетъ церковь живая, неже отъ древа созданная». Обступльшимъ же его всѣмъ, рече: «совершимъ литургію и причастимся божественныхъ таинъ». Рѣша же ученицы его: «гдѣ, отче, къ совершенію святыхъ таинъ хлѣбъ положимъ? столъ бо нѣсть здѣ». Святой же Лукіанъ, будучи связанъ, лежа на чрепинахъ, лицомъ горѣ, рече: «на персехъ моихъ положите, да буду живой престолъ живому Богу». И тако въ темницѣ на персѣхъ святаго совершися божественная литургія со всѣми принадлежащими ей молитвами чинно, яко же подобаетъ, и вси быша причастицы св. таинъ.

*Замѣчаніе.*

Самый примѣръ св. Лукіана пресвитера неоспоримо доказываетъ, сколько всѣ святыя уважали правила св. церкви, сколько къ ней привержены были. Сей чудный мученикъ, на острыхъ чрепицахъ бывъ положенъ хрептомъ, 14 дней лежаше на нихъ. Приспѣвшу празднику св. Богоявленія вожделъ онъ, дабы и самъ и сущіи съ нимъ христіане были причастицы св. таинъ, и въ мучительныхъ страданіяхъ за Іисуса Христа, по любви къ нему, хотѣлъ приобщиться Его тѣла, Его крови; но не хотѣлъ нарушить правилъ церковныхъ. Сего ради Богъ, по молитвѣ святаго, устроилъ такъ, что вѣрные и въ темницу принесли хлѣбъ и вино. Признаетъ нужду храма

для божественной литургии, но не может имѣть его: для сего изъ людей созидаетъ церковь живую, которая, подлинно, пріятнѣйши Богу паче каменные и деревянные. Но и въ сей церкви нуженъ столъ: устроится и престолъ, живой живому Богу, — перси святаго. И такъ въ темницѣ на персѣхъ святаго совершился божественная литургия, по примѣру въ храмахъ совершаемой, со всѣми принадлежащими ей молитвами, чинно, яко же подобаетъ. На что указуютъ! На уставъ церковный, на благословеніе епископское, на все принадлежащее, что токмо имѣть нужно было при совершеніи святѣйшаго таинства! И въ темницѣ совершили божественную литургію яко же подобаетъ; а самочинцы, бѣгающіе храмовъ, и убѣждаемые совершать, яко же подобаетъ, нарушаютъ правила! Имуть ли вину о грѣсѣ своемъ? Чет.-М. Окт. въ 15-й день.

*Текстъ.*

11. Святый Павелъ Исповѣдникъ, будучи въ заточеніи затворенъ, былъ въ хранилѣ нѣкоей, идѣже служащу ему литургію, нападоша на нь ариане и удавиша его омофоромъ.

*Замѣчаніе.*

Святый Павелъ былъ патріархъ цареградскій: почто этого не сказалъ увѣщатель, а только Исповѣдникомъ назвалъ удушеннаго врагами церкви еретиками арианами, къ которымъ отнести должно всѣхъ тѣхъ, кои не воздаютъ должной чести Сыну Божію, отвергая напр. Его святую церковь, говоря, что она якобы антихристіанствомъ заражена и якобы нѣтъ ея теперь на земли? Чет.-Мин. Ноябрь въ 6-й день.

*Текстъ.*

12. Бяху въ Римѣ семь братій, гражданина нѣкоего славна сынове. Тіи, по позволенію царей Максимиліана и Діоклитіана, имѣяху въ дому своемъ пресвитера Антонія иже совершаше имъ святая таинства.

*Замѣчаніе.*

Не найдено откуда это взято; а потому нельзя показать, что тут опущено. Если поминаемый пресвитеръ былъ не еретикъ, то вѣрно совершалъ св. таинства съ благословенія епископа, по уставу св. церкви, не самочинно, не съ нарушеніемъ правилъ соборныхъ. Замѣтимъ: ти, по позволенію царей Максимиліана и Діоклітіана, имѣяху въ дому своемъ пресвитера Антонія. Такъ они уважали царей язычниковъ! Могли ли же таковыя самочинничать въ церковныхъ дѣлахъ?

*Текстъ.*

13. По изгнаніи св. Іоанна Златоустаго отъ соборныя церкви, пресвитери и клирики Іоанновы, иже страхъ Божій имѣяху, и вси иже его любляху, ти абіе отъидоша отъ церкви, пасху же сотвориша въ бани людствій, яже глаголется Константинова, съ ними же и мнози епископи и народи собравшеся бдяху, ови словеса Божія почитающе, а друзіи крестяще, иже бяху оглашени, яко же есть подобно пасхи ради. Нападоша же на ихъ ноцію врази Іоанновы и исполниша руки грабленія, инии бо ризи грабляху, а друзіи священныя сосуди плѣняху.

*Замѣчаніе.*

Но послушайте, что самъ Іоаннъ Златоустый тѣмъ самымъ, кои ради его оставили было церковь, говоритъ, — послушайте, какъ сей святой сотвори по изгнаніи: якоже бѣ ему обычай, нача поучати народъ, сказуя повѣсть, но заповѣда имъ вѣру неподвижну имѣти, юже предаде церкви соборъ Никейскій тріехъ сотъ и осминадесяти св. отецъ, повелѣвъ имъ хранитися отъ ереси маркіонитскія, и новатскія, и аріанскія, иже являются яко гроби повалени, внутрь же уду полни суть мертвыя вѣры и всякія хулы и смрада. Вотъ его слова: „Но се есть, о немже вы молю, не мозите никтоже васъ отторгатися отъ церкви, якоже вамъ есть обычай. И егоже аще поставятъ въ



церкви по нужди, или совѣтомъ всѣхъ, вы же повинуетесь ему, яко Іоанну: не можетъ бо церковь безъ епископа быти; и тако милость примете отъ Бога<sup>4</sup> и проч. Это написано въ томъ же Маргаритѣ, изъ коего взялъ слова увѣщатель, и вскорѣ послѣ словъ его написано. Прочтите сами и убѣдитесь въ истинѣ, которая такъ ясно обличаетъ лжеучителя. Ибо разберите самыя тѣ слова, которыя самъ увѣщатель изъ Маргарита привелъ, и увидите, въ чемъ тогда состояло совершеніе пасхи въ банѣ: только въ слѣдующемъ: „ови словеса Божія прочитающее, а друзіи крестяще, иже бяху оглашени, яко есть подобно пасхи ради“. Увидите, кто и въ банѣ все это совершалъ. — Пресвитеры и клирики Іоанновы, съ нимъ же и мнози епископы. Даже на такую баню походятъ ли нынѣшніе у раскольниковъ молитвенныя дома?

*Текстъ.*

14. Святіи епископы, сущу въ Римѣ гоненію, домъ нѣкій, незнаемый мучителю, церковью имяху и въ немъ освященіе папы Флавія сотвориша.

*Замѣчаніе.*

Такого ученія, какое изложилъ св. Златоустъ, собравшимся ради его въ банѣ, держались и тѣ крыющіеся отъ гоненія вѣрныя и втайнѣ вѣру святую хранящіе, кои, собравшись воедино съ епископы и пресвитерами своими, заботились избрать папу въ церкви, юже имѣяху незнаему гонителями: домъ бо сокровенъ церковь имъ бысть надлежащаго ради гоненія. Такъ они были отвержены къ церкви не съ нарушеніемъ, а съ соблюденіемъ правилъ церкви! Ибо тѣ же самыя христіане послѣ, мирное имущее пребываніе, созидаху церкви своя всюду. Флавій же святой въ Римѣ въ гробницахъ, надъ мученическими гробами, многія созда храмы молитвенныя, сокрушая идолы, — капища идольскія разоряше, Божія же созидаше храмы. Почто не упомянулъ сего увѣщатель?

Почто не выставилъ слѣдующаго: „сей папа оставилъ по вся годы во святыи великій четвертокъ тайныя вечера Христовы освящати новое муро, ветхое же сожигати въ церкви“? Чет.-Мин. Августъ въ 5-й день.

*Текстъ.*

Вотъ, православнии христіане, теперь видимъ, коликъ облакъ есть, облажащъ намъ, свидѣтелей, служившихъ, при несомнѣнной своей вѣрѣ, для спасительныхъ винъ, святую службу въ неосвященныхъ церковнымъ чиноположеніемъ мѣстахъ; но они, св. угодницы, за все сіе, нашему малодушію сомнительство наводящее, священнослуженіе церковію были не осуждены, но чрезъ то содѣяша правду, получиша обѣтованіе и угасиша силу огненную, возмогше отъ немощи и православіе свое мученическою кровію и святокончательнымъ житіемъ запечатлѣвше, намъ оставльше образъ послѣдовати преданіямъ ихъ. По Апостолу: *помяните наставники ваша, и подражайте вѣрѣ ихъ.*

*Замѣчаніе.*

Вотъ, православные христіане, теперь видимъ, сколь обманчиво привелъ примѣры святыхъ мужей сочинитель Увѣщанія! Онъ сказалъ, что они совершали божественную литургію и въ неосвященныхъ мѣстахъ; но не доказалъ этого, — не доказалъ, чтобы они совершали притомъ безъ согласія церкви, или безъ благословенія соборнаго, епископскаго, самочинно, въ укоризну церкви, презирая церковь, понося ее. Потому они и церковію не осуждены: ибо никто изъ св. наставниковъ церкви не презиралъ. Слышали мы слова св. Златоустаго. Никто изъ нихъ соборнаго ученія не преступалъ дерзостно; даже во время гоненій видѣли мы чинъ совершенія божественной литургіи въ темницѣ, на персѣхъ св. Лукіана. Но мнимые старообрядцы и во время мира, во время материнскихъ особенныхъ попеченій св. церкви о возвращеніи ихъ на путь правый, презираютъ попеченія ея, —

безъ всякой нужды, въ угожденіе только своему упорству, въ неосвященныхъ мѣстахъ собираются и особничаютъ совсѣмъ не по примѣру св. мужей, учителей церкви.

*Текстъ.*

А когда они вѣроваша, что чинимое ими во время надобности въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствіе пріятно было Всевышнему: почему и мы, послѣдующіе имъ, не сомнѣваемся, поюще съ Давидомъ, что на всякомъ мѣстѣ владычество Божіе. И всесильная Его благодать никакимъ мѣстомъ не замыкается, по реченному: *идѣ же еста два, или тріе собрани о имени Моемъ, есмь посредь ихъ.*

*Замѣчаніе.*

Поюще съ Давидомъ, что на всякомъ мѣстѣ владычество Божіе, онаго владычества Божія и въ самыхъ освященныхъ храмахъ не признаютъ! Говоря, что всесильная Его благодать никакимъ мѣстомъ не замыкается, отрицаютъ быти ей даже въ святыхъ Христовыхъ тайнахъ, въ храмахъ Господнихъ совершаемыхъ законными іереями! Хвалятся обѣтованіемъ Господа Иисуса Христа: *идѣ же еста два, или тріе собрани о имени Моемъ, ту есмь посредь ихъ* (Матѣ. XVIII, 20), а не хотятъ доселѣ уразумѣть силы и цѣли словъ оныхъ и наставленій, кои симъ словамъ предположены во святомъ Евангеліи (Матѣ. XVIII, 17 и 18)<sup>1)</sup>. И потому собираются не о Иисовѣ имени, а о своемъ, по своему, въ угожденіе себѣ, въ поношеніе Его святой церкви, — Его самого.

*Текстъ.*

Вотъ и сія задача довольно рѣшена; поступимъ къ настоящей.

---

<sup>1)</sup> Въ этихъ стихахъ въ 17 и 18 говорится: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь. Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси, и проч.*

*Замѣчаніе.*

Вотъ и сія задача недовольно увѣщателемъ рѣшена; но рѣшеніе его довольно обличено. Приступимъ къ предлагающей.

*Текстъ.*

Препинаніе 3-е о неимѣніи святаго антими́нса.

Обрѣтается о семъ въ Номоканонъ правило, которое говоритъ: «безъ антими́нса не подобаетъ священнодѣйствовать ниже съ триморфомъ, ибо де вина сатанинска есть, не взимати къ священнодѣйствію икону въ пусто мѣсто». Какое правило если разсмотримъ, то увидимъ, что вина сатанинска есть не взимати икону для священнодѣйствія въ пустомъ мѣстѣ. Слѣдовательно имущему съ собою икону священнодѣйствіе уже не возбраняется. Изъ сего видимъ, что св. угодницы Божіи, хранители св. правилъ, сему самому и послѣдовали, служивше святую литургію въ простыхъ мѣстахъ. Какъ-то св. Марко въ островѣ морскомъ, св. Варлаамъ и св. Феодоръ Едесскій въ царскихъ ложницахъ, и святіи мученицы Діонисій Ареопагитъ и Лукіанъ пресвитеръ въ темницахъ и прочіи, въ вертепахъ служивши, гдѣ не только антими́нсу, и никакимъ священнымъ ризамъ, кромѣ хлѣба и вина, быть было невозможно; но противу несомнительной и крѣпкой ихъ вѣры никакое противоборствіе въ мысли имъ предстать не осмѣлилось, чрезъ что намъ представилось, что во время нужды для спасительной надобности Всевышній Богъ не требуетъ положенныхъ церковію на пространное благочестія время обрядовъ, а взираетъ единственно на несомнительную вѣру молящихся рабовъ своихъ. Отсель пойдѣмъ далѣе.

*Замѣчаніе.*

Сочинитель Увѣщанія сказалъ, что обрѣтается въ Номоканонъ правило, которое говоритъ: „безъ антими́нса не подобаетъ священнодѣйствовать“ и проч. Но послѣ, сіе

правило рассматривая, не упоминаетъ объ антиминсѣ, — говоритъ только объ иконѣ, затмѣвая то, что на св. антиминсѣ представляется образъ погребенія Христа Спасителя, что безъ сей-то иконы, и особенно простому іерею, священнодѣйствовать вина сатанинска есть, что съ сею-то иконою св. мужи по нуждѣ и въ неосвященныхъ храмѣхъ совершали божественную литургію, не презирая освященные храмы и не безъ благословенія епископскаго. Припомните, что было говорено выше о всѣхъ наименованныхъ св. іерархахъ, игуменахъ и пресвитерахъ. Св. антиминсы, какъ знаки священія архіерейскаго, могли они носить и употреблять всюду. Пусть сумнящіеся посмотрятъ наприм. хотя въ одно житіе св. Стефана Великопермскаго, и увидятъ, что и онъ, когда отправился къ пермякамъ идолопоклонникамъ, взялъ съ собою отъ митрополита и благословеніе на устроеніе церквей и св. антиминсы для священнодѣйствія на нихъ. Но кто не усматриваетъ лукавства увѣщателя? Далѣе онъ отвергаетъ потребность священныхъ ризъ, ибо мученику надѣть ихъ нельзя; отвергаетъ сосуды. Но въ чемъ бы наприм. принесено было св. Лукіану въ темницу вино? Припомнимъ: „на персяхъ святаго совершился божественная литургія со всѣми принадлежащими молитвами чинно, яко же подобаетъ“. Если бы безъ ризъ совершали гдѣ литургію, то сіе такъ необыкновенное чрезвычайное дѣйствіе писателями житій святыхъ было бы замѣчено. Но сего нѣтъ; о семъ не говорятъ: слѣдовательно вѣрить надобно просто, яко же подобаетъ, т.-е. и въ неосвященныхъ храмахъ, буде только гдѣ это было, по необходимости, по нуждѣ, со святымъ антиминсомъ совершали божественную литургію, не безъ сосудовъ и не безъ ризъ. Сосуды были даже въ темницѣ Лукіановой; ризы были даже въ банѣ Константиновой, какъ и самъ увѣщатель намъ выше о сей банѣ показалъ. Св. антиминсѣ замѣнялъ освященіе храма<sup>1)</sup>. Справедливо то, что во время

<sup>1)</sup> «Антиминса освятительныя причастившеса силы, юже тѣмъ

нужды, для спасительной надобности, Всевышній Богъ не требуетъ положенныхъ церковію на распространенное благочестія время обрядовъ (что наприм. видѣть можно въ чиноположеніи, какъ причащать больнаго, или крестить близкаго къ смерти младенца), а взираетъ единственно на несомнительную вѣру молящихся рабовъ своихъ; но должно знать, что таковая вѣра истинныхъ рабовъ Божіихъ всегда неизмѣнно свидѣтельствовалась пламенною любовію къ церкви Христовой, даже страданіями за нее, ничѣмъ непреоборимымъ желаніемъ въ точности исполнять положенныя церковію обряды. Вездѣ мы видимъ архіереевъ, іереевъ, священнодѣйствующихъ и даже въ темницѣ, якоже подобаеть. Но такова ли вѣра отщепенцевъ, которою думаютъ они удовольиться, когда они не по нуждѣ, а по самочинству, не по любви ко Іисусу Христу, а по гордости и невѣжеству презирають церковь, не хотятъ принимать отъ нея іереевъ, кои бы стали у нихъ священнодѣйствовать и по уважаемымъ ими книгамъ и съ соблюденіемъ почитаемыхъ ими обрядовъ, но только съ благословенія архіерейскаго?

Отсельъ пойдѣмъ далѣе.

### *Текстъ.*

Препинаніе 4-е, что-де и антиминосъ не переходитъ изъ мѣста въ мѣсто.

О священницѣхъ сказано въ правилахъ, чтобъ отъ церкви, въ которую посвященъ, въ другую не переходилъ безъ благословенія архіерейскаго; о антиминосахъ же сего правила не обрѣтается, а токмо видно о семъ изъ церковныхъ Службениковъ, что оныя остаются каждый при своей церкви навсегда, чему и послѣдуемъ; переходженіе же ихъ отъ мѣста на мѣсто полагаемъ на томъ же основаніи, какъ и въ препинаніи первомъ о священни-

---

даруетъ освященіе воздвиженныхъ вновь церквей» и проч. Отъ Іоанна епископа Китрошскаго.

какъ сказано; но когда довольно доказано, что св. угодниками Божиими во время нужды и спасительной надобности святая служба совершаема была безъ церквей въ царскихъ, господскихъ и людскихъ домахъ, вертепахъ, тюрьмахъ и торговой банѣ, гдѣ и антиминсовъ, можетъ быть, совсѣмъ не было, то и увѣрить доказательствами почитаю излишнимъ, и предоставляю сіе желающимъ цѣдить комаровъ, а воловъ съ верблюды пожирающимъ.

Хорошо служить съ антиминсомъ. Но если и нѣтъ его, то по нынѣшней нуждѣ Всевышній Богъ не взыщетъ и святіи отцы не поставятъ въ презорство правилъ своихъ.

### *Замѣчаніе.*

Когда изъ церковныхъ Служебниковъ видно, что св. антиминсы остаются каждый при своей церкви навсегда: то на то, чтобы не переходить имъ изъ мѣста въ мѣсто, есть правила. Впрочемъ увѣщатель переходеніе ихъ изъ мѣста на мѣсто полагаетъ на томъ же основаніи, какъ въ препинаніи первомъ сказалъ, о священникахъ: слѣдовательно, какъ неосновательно положилъ онъ основаніе о священникахъ, такъ же неосновательно говорить и о св. антиминсахъ. Безъ благословенія, безъ позволенія взять вещь церковную, освященную, значить святотатствовать, а особенно на прельщеніе другихъ, на отторженіе ихъ отъ св. церкви Христовой!

Итакъ не довольно доказано, или, лучше, совсѣмъ не доказано, что св. угодниками Божиими во время нужды и спасительной надобности безъ дозволенія церкви, безъ благословенія соборнаго, епископскаго, св. литургія совершаема была въ людскихъ домахъ, тюрьмахъ и проч. Увѣщатель особенно еще упоминаетъ о банѣ; но вотъ что сказано въ Маргаритѣ о сей банѣ: „пасху же сотвориша въ банѣ людствѣй“. И я думаю, что пасху творить еще не значить божественную литургію служить. Въ удостовѣреніе еще прочитаемъ, что въ самомъ Маргаритѣ пишется

о семь далѣе, — вотъ подлинныя слова Маргарита: „Пресвитери же и клирицы Иоанновы, иже страхъ Божій имѣяху, и вси иже его любляху, тогда абіе отыдоша отъ церкви, пасху же сотвориша въ банѣ людстѣй, яже глаголется Константина, съ ними же и мнози епископи и народи собравшеса бяху, ови словеса Божія прочитающе, а друзіи крестяще, иже бяху оглашеніи, яко же есть подобно ради пасхи“. Ни слова о божественной литургіи. Притомъ самъ св. Златоустъ сказалъ въ банѣ собравшимся: „не можете никтоже васъ отторгати отъ церкви, яко же вамъ есть обычай“ и проч. Притомъ, самъ увѣщатель говоритъ: „гдѣ и антиминовъ совсѣмъ *можетъ быть* не было, и увѣрять доказательствами почитаю излишнимъ“. Когда самъ увѣщатель говоритъ: „*можетъ быть* совсѣмъ не было“, то симъ нерѣшительнымъ *можетъ быть* довольно самъ онъ выказываетъ свое сомнѣніе о томъ, о чемъ говоритъ. Пусть онъ и внимающіе ему, кои желаютъ цѣдить комаровъ, т.-е. напр. спорить за усы, за *вѣкомъ*, за посолонь и проч., верблюды же пожирають, т.-е. важнѣйшее, какъ-то: любовь Іисусову, миръ съ церковію, повиновеніе іерархіи, пріобщеніе св. таинъ, сущность вѣры, презирають, въ ничто вмѣняютъ, отвергають, — пусть они другія, новыя, буде имѣють (но гдѣ ихъ взять!), представляютъ увѣренія; приведенныя же ими должны только смутить совѣсть слушающихъ увѣщателя, а не успокоить. А потому —

Если нѣтъ и св. антиминовса, котораго въ нынѣшнѣе время не бываетъ токмо по нежеланію имѣть его, по отверженію святителей, власти церковной, святыни въ церкви Господней: то за таковое упорство гордое, безъ всякой нужды (ибо нужды нѣтъ), Всевышній Богъ възыщетъ съ презрителей Его святыни, Его св. церкви, Его духовнаго тѣла, Его благодатнаго владычества въ церкви, и св. отцы, ревностные поборники правилъ вѣры, своевольное нарушеніе правилъ поставятъ въ презорство своихъ правилъ, отъ коихъ они не только во время мира и ти-



шины церкви, но и во время самых гонений не отступали, т. е. отъ церкви никогда не отторгались, іерарховъ не бѣжали, святыми таинствами, въ церквахъ совершаемыми, не гнушались, ересей только бѣжали, еретиковъ только чуждались, кои отъ церкви, по суду церковному, соборному, и были отсѣкаемы тотчасъ, какъ только приходили они въ извѣстность, чтобъ она, церковь Христова, тѣло Его, не имѣла скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ (Еф. V. 27).

### *Текстъ.*

Намъ должно имѣть первымъ предметомъ, что всякая святыня освящается не стѣнами церковными, не ризами, не сосудами, не антиминсомъ, а при несомнѣнной вѣрѣ молитвами іерейскими. Ибо намъ хотя бы быть въ той горницѣ, гдѣ Христосъ пасху сотворилъ, и имѣть тѣ самые сосуды, коими онъ священнодѣйствовалъ, но при всемъ томъ не имѣть несомнительныя вѣры, то мы ничего сдѣлать не можемъ. Оконча сію, рѣшимъ и пятую.

### *Замѣчаніе.*

Здѣсь прежде всего должно взять книги ветхаго и новаго завѣта, святую Библию, и найти слѣдующія слова Христа Спасителя: *Буѣи и слѣпѣи, что болѣе есть: золото ли, или церковь, святящая золото? Буѣи и слѣпѣи, что болѣе: даръ ли, или оltарь, святая даръ?* Мате. XXIII. 17, 19. Къ онымъ прочитатъ въ книгѣ Исхода, главы 25, 26, 27. „Всякая святыня, говоритъ увѣщатель, „освѣщается не стѣнами церковными“. Но не самъ ли Богъ первый повелѣлъ созидать церковныя стѣны? „Не ризами“. Но не самъ ли Всевышній повелѣлъ шить ризы, воеже священнодѣйствовати Аарону? Исход. XXVIII: *да имать Ааронъ и сынове его, егда входятъ въ скинїю свидѣнїя, или егда приходятъ служити къ жертвеннику святыни, и да не наведутъ на ся грѣха, да не умрутъ,* ст. 43. „Не

сосудами“. Уже ли не уважимъ и чашу, о которой говорить св. Апостоль Павелъ (Кор. гл. XI, XII)? „Не антиминсомъ“. Не такъ думали св. отцы и объ антиминсахъ, когда напр. святой просвѣтитель Перміи Стефанъ Великопермскій пошелъ проповѣдывать святую вѣру идолопоклонникамъ не иначе, какъ съ антиминсами, по благословенію Великороссійскія церкви. Увѣщатель, уничтожая стѣнны церковныя, ризы, сосуды, антиминсы, ссылается во всемъ на несомнѣнную вѣру. Но понимаетъ ли, въ чемъ состоитъ сія несомнѣнная вѣра, чего она требуетъ? Пойметъ и онъ, если со вниманіемъ прочтаетъ въ уважаемомъ имъ самимъ Катихизисѣ отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) что есть вѣра? — гдѣ между прочимъ говорится, что Господь подаетъ человѣку церковію своею разумѣть то, что хранить ему. 2) Како насъ святіи отцы научаютъ вѣрѣ? 3) Како толкуется сіе слово вѣрую? 4) Что есть вѣра, яже во исповѣданіе церковнаго гласа всегда вопіетъ намъ? 5) Чего ради вѣра именуется каеолическая, сирѣчь соборная? 6) Сіе же како имамы разумѣти еже глаголя: вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь? въ человека ли мы вѣруемъ, не и во ино ли что? 7) Како имамы познати ученіе о вѣрѣ, аще истинно есть? — гдѣ именно говорится: „познати имамы истинное ученіе о вѣрѣ отъ церкви Христовой и отъ учителей церковныхъ“ и проч. 8) На чемъ утверждается вѣра? 9) Како познати въ сердцѣ чловѣчествѣмъ утвержену и непоколебиму вѣру къ Богу? 10) Потребно ли, т.-е. всѣмъ христіанамъ, еже како церковь Божія предлагаетъ? 11) Почему познавати еретики? гдѣ сказано, дѣль ради сихъ: „аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства, аще ино нѣкое новое ученіе предлагають, егоже отцы наша не предаша намъ“ и проч. „Аще противляются ученію церкви Христовой, яже есть утверженіе и столпъ правды и истины; плодъ же житія ихъ и права отпаденіе отъ

вѣры, и отлученіе отъ соборныя и апостольскія церкви; преніе между ими, и имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ. По всему писанію сему познавати еретики“. Пойметъ и онъ, если со вниманіемъ прочтаетъ; пойметъ, что отторгшись отъ церкви, христіане не имѣютъ несомнительной вѣры, и, какъ внѣ ковчега Ноева, только влаются въ пустынь морстѣй своихъ выдумокъ, искаженій, заблужденій, стараясь всячески не допустить къ умамъ своимъ гласа истины посланныхъ къ нимъ благовѣстити миръ, по Апостолу: Римл. X, 15, и при увѣщаніяхъ, какъ рыбы, безгласными пребывая.

Но оконча сію задачу, рѣшимъ и пятаю.

### *Текстъ.*

Препинаніе 5-е. Въ простомъ домѣ и со антиминомъ не совершается.

На сію статью довольно будетъ и вышеозначеннаго разрѣшенія. Когда уже пространно описано священнодѣйствіе бывшее въ чуждыхъ священія мѣстахъ, и такъ же доказано, что священнодѣйствіе совершаютъ не стѣны, не антимины и проч., а единственно при несомнѣнной вѣрѣ молитвы іерейскія, то о семъ и продолжать есть излишно. Теперь пришли къ послѣдней.

### *Замѣчаніе.*

На сію статью довольно будетъ и вышеозначеннаго разрѣшенія, развѣ прибавить слѣдующее: 1) преподобный Никонъ, Черныя горы игуменъ, въ главѣ 29, говоритъ: яко службы бываемыя просто въ мѣстахъ и въ горахъ и всюду безъ молитвенныхъ домовъ, аріанское есть преданіе. 2) Требникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160-е печатанный: „проклинаю, говоритъ, всѣхъ еретиковъ, иже учатъ, кромѣ святыхъ Божиихъ церквей, въ простыхъ домахъ службу жертвоприношенія возносить“. 3) Поколикъ у отщепенцевъ нѣтъ правильнаго священства, то

нѣтъ и прочихъ таинствъ, чрезъ архіереевъ и іереевъ по чину совершаемыхъ. 4) Правила св. Апостоловъ 28, 32, 33, перваго вселен. собора 15, 16, помѣстныхъ Антиохійскаго 3, 45 и Карфагенскаго 10, 11, ясно свидѣтельствуютъ, что надобно думать о бѣглыхъ попахъ, о ихъ служеніи. Теперь пришли къ послѣдней.

### *Текстъ.*

Препинаніе 6-е. Ибо де простой домъ строенъ не для священнодѣйствія и послѣ сдѣлается мірскимъ жилищемъ.

И сія послѣдняя задача ни малѣйшаго затрудненія къ рѣшенію своему не требуетъ, если разсмотримъ бывшее св. угодниками священнодѣйствіе. Напр. возьмемъ такъ, какъ отъ моря каплю, такъ и мы отъ писанія малые нѣкіе виды, и именно: священнодѣйствія ли ради въ Царьградѣ была Константиновская торговая баня? Священнодѣйствія ли ради построены тѣ тюрьмы, въ ниже св. мученицы священнодѣйствоваху? Священнодѣйствія ли ради бяху устроены царскія спальни, въ горахъ вертепы, во градахъ идольскія капища, идѣже святіи угодницы священнодѣйствоваша? Къ чему покажемъ и яснѣе свидѣтельство.

### *Замѣчаніе.*

И сія послѣдняя задача ни малѣйшаго затрудненія къ рѣшенію своему не требуетъ, если разсмотримъ бывшія св. угодниками священнодѣйствія, изъ коихъ никто и никогда не преступалъ сего, напр., 31 прав. 6-го вселенскаго собора: „аще не съ волею епископа, въ церквицѣ, яже есмь внутри дома, не принести жертвы“. Возьмемъ какъ отъ моря одну каплю, такъ отъ писанія малые нѣкіе примѣры. И именно цареградская баня въ храмъ не была обращена, хотя и сотвориша въ ней пасху. Не всякое священнодѣйствіе есть божественная литургія требующая

непремѣнно храма. Въ цареградской банѣ и мнози епископы были; самъ Іоаннъ собравшимся въ баню говоритъ: „молю, не можете никтоже васъ отторгаться отъ церкви, якоже вамъ есть обычай“. И тюрьмы не храмы: чрезвычайные случаи не могутъ быть образцовыми, обыкновенными. Царскія спальни, вертепы, идольскія капища, о коихъ упоминаетъ увѣщатель, не христіанами созидались, но христіанами для священнодѣйствія употреблялись; христіане въ оныхъ дѣйствовали не безъ благословенія церковнаго, не безъ освященія, не безъ антиминса, но и безъ всякаго презрѣнія храмовъ Божіихъ.

Чему покажемъ яснѣ свидѣтельство.

*Текстъ.*

1. Минея Четія: соборище жидовское, идѣже судиша икону Спасителя нашего, претворися церковію.

*Замѣчаніе.*

1-е число окт. Минеи Четіи: „соборище жидовское, во градѣ Римѣ, сотвори церковь Господа нашего Іисуса Христа“ (замѣтимъ) не самъ народъ жидовскій, или другой кто, а епископъ того града, который видѣлъ жидовъ кающихся истинно, и чрезъ нѣкіи дни ихъ святой вѣрѣ научилъ; смотри и въ Прологъ подъ тѣмъ же числомъ: „соборище жидовское претворися церковію чрезъ освященіе епископское“, и конечно съ тѣмъ, чтобы оно уже навсегда оставалось храмомъ Божіимъ.

*Текстъ.*

2. Въ Римѣ домъ вѣрнаго Киріака папа Маркеллинъ освяти церковію.

*Замѣчаніе.*

Симъ примѣромъ самъ увѣщатель сосвидѣтельствуетъ нашимъ словамъ, ибо говоритъ: папа освяти; и хотя Карнасій на поруганіе и досаду христіанству претвори домъ той въ общую баню и блудилище, но за сіе, егда онъ и

друзи его совершаху утѣхи своя, абіе вси мертвы падоша, и отъ того временемъ затвориша домъ той, и никтоже въ него внити смѣяше. Чет. Мин. Іюня въ 7 день.

*Текстъ.*

3. Тако же жены нѣкія сенаторши домъ папа Маркеллинъ такъ же освяти церковь.

*Замѣчаніе.*

Тогожде времени, пишеть св. іерархъ Димитрій Чудотворецъ, блаженная Лукина даде собору вѣрныхъ домъ свой прекрасный, посредѣ Рима бывший, да претворять его въ церковь; и освяти папа домъ той церковнымъ освященіемъ и литургисаха въ немъ. Нечестивый царь Максентій, хотя обезчестити не токмо папу, но и церковь, домъ Лукининъ прекрасный, въ церковь освященный, претвори въ скотское стоялище, святаго же Маркелла папу осуди, да во вся дни живота своего питаетъ скоты въ томъ домѣ.

*Текстъ.*

4. Страннопріимницу св. Симіона освятиша церковію.

*Замѣчаніе.*

А что о семъ написано? Людіи благоговѣйніи, совѣтовавше, умолиша патріарха, да страннопріимницу преподобнаго Симеона освятитъ въ церковь, и бысть тако.

*Текстъ.*

5) Въ житіи св. Іуліана епископа: домъ вѣровавшаго князя сотвориша церковію.

*Замѣчаніе.*

„Подобно сему крестися князь (Дефенеоръ) со всѣмъ родомъ своимъ, и даде св. епископу домъ свой посредѣ града, да претворитъ оный въ церковь, и имѣнія доволь-

ная на всякія церковныя требы дарова“. Чет. мин. іюля въ 13 день.

*Текстъ.*

6) Св. Аполливарій епископъ домъ вѣровавшаго трибуна сотвори въ единой храминѣ церковію, и литургисаша въ немъ, и хиротонисаше пресвитери и діаконы.

*Замѣчаніе.*

„Такожде сотвори святитель Божій Аполливарій въ трибуновомъ дому храмину едину церковію, и литургисаше въ ней“.

*Текстъ.*

И если всѣ сіи образцы представитъ здѣсь въ доказательство, то занять должно слушателей еще нѣсколько часовъ; но кажется для благомыслящихъ и сего довольно, по писанному: *при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголъ въренъ.*

*Замѣчаніе.*

Много примѣровъ сему, или паче — всѣ святые, церковію ублажаемые, служатъ доказательствомъ тому, что храмы Божіи освящались, что освященные храмы нужны. По сей нуждѣ, гдѣ нельзя еще было быть соборнымъ храмамъ, оныя храмы имѣли и изъ домовъ, и въ домахъ. Но кажется для благомыслящихъ довольно и сего, по писанному: *при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголъ въренъ.* Вѣрно то и непротивузаконно, что и нынѣ нѣкоторымъ престарѣлымъ особамъ, или важнымъ лицамъ дозволено имѣть въ домахъ ихъ антиминсы, устроить церковь, по разсмотрѣнію и дозволенію Святѣйшаго Синода; но воспрещено въ таковыхъ домовыхъ церквахъ служить безъ дозволенія епархіальныхъ архіереевъ.

*Текстъ.*

Что же касается до того, что послѣдде въ томъ мѣстѣ можетъ быть жилище мірскимъ людямъ и за то должно

имѣть на себѣ правильный грѣхъ: то и сіе, какъ тому мѣсту, гдѣ было священное дѣйствіе, и оному священнодѣйствовавшему, никакого по правиламъ запрещенія нанести не можетъ, и жилище мірскихъ людей никакого оскверненія Божеству сдѣлать не можетъ. Ибо св. отцы предвидѣли, будучи въ гонительное время, что тѣ храмы, или дома, въ нихже намѣрены они были священнодѣйствовать, осквернятся нечестивыми; но они отъ добраго своего содѣйствія не отставали, какъ видно изъ священнаго писанія.

### *Замѣчаніе.*

За симъ дальнѣйшее разсужденіе увѣщателя касательно грѣха отъ превращенія храмовъ Божіихъ въ обыкновенныя жилища само собою разрѣшается, и именно: 1) кто желаетъ чтить Господа боголѣпно, тотъ потщится изготовить для служенія ему приличное мѣсто, которое бы самымъ своимъ устройствомъ внушало входящимъ благоговѣніе, какъ созидали храмы всѣ святые по заповѣди самого Бога: Исх. XXV. 9; 2) а по сему кто истинно благоговѣетъ ко храму Господню, тотъ пріемлетъ попеченіе и удалить отъ него все то, чѣмъ бы могла посрамиться слава Его, слѣдуя примѣру самого Господа Иисуса: Матѣ. XXI, 12, 13; 3) превращеніе храмовъ Божіихъ въ обыкновенныя жилища, по нерадѣнію христіанъ случившееся, обратится въ грѣхъ безбоязненнымъ христіанамъ; но случившееся кромѣ воли ихъ не осудитъ ихъ: это видѣть можемъ изъ свидѣтельствъ и св. писанія, и отеческаго преданія, и житій святыхъ.

### *Текстъ.*

1) Иконоборцы въ Царѣ-градѣ церковь св. Евфиміи превториша въ кузницу и живяху въ ней съ женами и дѣтьми; а въ алтарѣ, яко въ мѣстѣ сокровенномъ, тѣлесныя нужды исправляху. Но послѣжде, возсіявшу благочестію, сія церковь паки освятися.



*Замѣчаніе.*

Тако еретичествующіи храмъ Божій, гдѣ были мощи прехвальныя Евфиміи, претвориша въ мерзость зауствнїя; всякимъ сквернамъ и нечистотамъ угодное тамо баше мѣсто, долготерпѣвшу Богу о таковыхъ дѣлахъ человѣческихъ, святыню Его дотолѣ осквернявшихъ, донелѣ же, злыхъ злѣ погубивъ, паки воздвиже рогъ православїа и, мѣсто свое очистивъ, сотвори оное яко селеніе славы своея. Чет. мин. іюля въ 11 день.

*Текстъ.*

2) По умертвіи св. мученика Киріака, домъ его, освященный церковію, испроси Карнасій идолослужитель, и сотвори банею и блудилищемъ.

*Замѣчаніе.*

Тако и Карнасій и други его, егда совершаху утѣхи своя въ домѣ святаго Киріака, абіе вси мертви падоша, невидимою силою Божіею пораженны.

*Текстъ.*

3) Увѣдавъ Максентій мучитель, яко блаженная Лукина домъ свой въ Римѣ содѣла церковію и папа Маркеллинъ освяти (претвори въ скотское стоялище).

4) Егда плѣниша церковь сарацны св. Феодора, сотвориша ю сквернымъ своимъ обиталищемъ, творяху въ ней съ женами и дѣтьми различныя мерзости.

*Замѣчаніе.*

Напротивъ, хотя и св. папа Маркеллинъ освятилъ тотъ домъ блаженной Лукины, которой нечестивый царь обратилъ въ скотское стоялище, но тѣмъ спасенію своему не повредилъ, предавъ страдальческую душу свою въ рущѣ Божіи. Чет. мин. іюня въ 3 день.

*Текстъ.*

Но отъ сихъ всѣхъ превращеніевъ Божество ни въ чемъ не пострадало и не умалилось; и освященіе сихъ домовъ и церквей было не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы отдать ихъ на оскверненіе; но когда въ томъ послѣдовала Божественная власть, то уже воли его никто противиться не можетъ.

*Замѣчаніе.*

И хотя Божество, какъ безстрастное, отъ всѣхъ вышепоказанныхъ превращеніевъ ни въ чемъ не пострадало, однако же видѣли мы, какъ Божеское правосудіе осквернителей Ему посвященныхъ мѣстъ карало. Къ сему да прочтутъ невѣрующіе 16-ю главу книги Числъ, и видятъ гнѣвъ Божій на Корея и сообщниковъ его; да прочтутъ св. Библию, книги 2-я Царствъ главу 6-ю, и видятъ, какъ и за что порази Господь пораженіемъ Озу; да прочтутъ 2-я книги Маккавейскія главу 3-ю, и видятъ, какъ Господь, обитаніе на небеси имѣяй, надзиратель есть и помощникъ мѣсту своему, и грядущихъ на озлобленіе поражаетъ и погубляетъ; да прочтутъ св. Евангелія отъ Іоанна главу 2-ю, ст. 14. 15. 16. 17. Между тѣмъ, это самая ужасная кара Божія и недостойнымъ христіанамъ, что святые мѣста отдаются въ распоряженіе злочестивыхъ иноплемениковъ.

*Текстъ.*

Изъ сего можно заключить, что Божество въ стѣнахъ не замыкается, и ничѣмъ осквернено быть не можетъ, и къ священнодѣйствию никакое мѣсто, никакой домъ, даже вертепъ, даже тюрьма, даже и торговая баня по нуждѣ спасительной не препятствуютъ.

*Замѣчаніе.*

Изъ сего можно заключить, какое высокое понятіе имѣть мы должны о храмахъ Божіихъ. Самъ Богъ такъ говоритъ о сихъ храмахъ: *на всякомъ мѣстѣ, идѣже нареку*

*имя Мое тамо, и прииду къ тебѣ и благословлю тя. Исх. XX. 24. Замѣтимъ: на всякомъ мѣстѣ, идѣже самъ Богъ наречетъ имя свое, — тамо; а не тамо, гдѣ сами люди изберуть самочинно. Ибо вотъ чтѣ еще сказалъ Господь: *внеми себѣ, да не принесеши всесозженій твоихъ на всякомъ мѣстѣ, еже аще узриши; токмо на мѣстѣ, еже избретъ Господь Богъ твой.* Втор. XII. 13. 14. Какую нынѣ спасительную нужду видитъ увѣщатель — оставитъ мѣста, Богомъ избранныя и освященныя, храмы Его, и идти въ дома мірскіе, въ вертепы скрытныя, тюрьмы, бани? Тюрьмы и бани предпочитаетъ онъ храмамъ Господнимъ, гдѣ, по заповѣди Господней, совершается святѣйшая Евхаристія въ Его воспоминаніе, дондеже придетъ. 1 Кор. XI. 26. Какое душепагубное ученіе!*

### *Текстъ.*

Здѣсь можно въ примѣръ представить и то, что по случаю спасительной надобности и во адѣ былъ престолъ херувимскій, когда оный неизреченная Божія премудрость и сила благоволила для избавленія рода человѣческаго посѣтитъ. Но послѣ того осталось ли тутъ Божественное его сіяніе? Никакъ; а по изведеніи праведныхъ душъ паки сумракъ и тма покры его, и пребываетъ доселѣ селеніе грѣшниковъ, и блюдетъ на мученіе съ ними и ангеловъ согрѣшившихъ.

### *Замѣчаніе.*

Увѣщатель дошелъ и до ада! Такъ, тѣ храмины, кои устроятся противленіемъ церкви, не Богу они воздвизаются, а суемудрію чуждающихся власти церковной; не святятся они, а оскверняются гордынею презирающихъ св. церковь, а съ нею, какъ съ тѣломъ, и Главу ея, самого Господа нашего Иисуса Христа. Можетъ ли быть и въ сихъ храминахъ, какъ во адѣ, изъ коего изведены души праведныхъ, — можетъ ли быть Божественное сіяніе Спа-

сителя тамъ, гдѣ собираются на хулу, на гоненіе, на раздраженіе св. церкви Его? И собираются кто? — отвергающіе святыню храмовъ Господнихъ, истину словесъ Христовыхъ, въ самомъ Божественномъ таинствѣ святейшей Евхаристіи видящіе, о Боже милосердый! — мерзость, Данииломъ описанную! Матѣ. XXXIV. 15. Сумракъ и тма покры ихъ!!!

*Текстъ.*

Теперь, православніи христіане, кажется мы довольно препятствующія причины сомнительствующимъ, по возможности нашей, съ помощію дающаго уста и премудрость, отъ св. писанія разрѣшили, и сомнительству ни малѣйшаго мѣста въ сердцахъ благомыслящихъ не оставили; довольно указали образцовъ о нужди нашей, по стѣснительнымъ обстоятельствамъ, въ неполученіи на священнодѣйствіе епископскаго благословенія; довольно представили о служеніи св. литургіи въ неосвященныхъ на церковь мѣстахъ; довольно извѣстили, что къ священнодѣйствію никакое мѣсто препятствовать не можетъ, ежели при томъ содѣйствуетъ несомнѣнная вѣра священнодѣйствующаго и молящихся; довольно указали, что мѣсто не просвѣщаетъ человѣка, а человѣкъ мѣсто просвѣщаетъ. Довольно о семъ извѣщаемся и изъ Дѣяній Апостольскихъ, что святіи Апостолы, при открытіи христіанскія вѣры, повседомовно у вѣровавшихъ христіанъ витали: *бяху Апостоли въ молитвѣ и преломленіи хлѣба*; и ниже: *ломающе по домоу хлѣбы*, что означаетъ чинимое ими приношеніе безкровной жертвы въ домахъ, чуждыхъ церковнаго освященія; а дома тогда были и оставались жилищемъ вѣрныхъ христіанъ. Да и не только въ домахъ сія святая жертва совершалась, но даже во всякомъ мѣстѣ, якоже рече пророкъ и царь Давыдъ: *на всякомъ мѣстѣ владычество Его*. Но Иже вездѣ съи и вся исполняя, глаголетъ Господь въ Евангеліи: *идѣже собрани о имени моемъ два или три, и ту есмь посреди ихъ*. А церковь не стѣны и покровы, но вѣра и житіе

христіанское. И не та церковь, яже стѣнами ограждена, но та, яже вѣрою. Якоже во время пришествія Христова было мало стадо вѣрныхъ и въ гоненіи Апостоли были: также и въ послѣднее время церковь Божія, сирѣчь вѣрніи раби Христовы въ гоненіи будутъ, и спасутся; а церковь истинная, по Богослову Іоанну въ Апокалипсисѣ, парить въ пустыню отъ народа прелѣстнича, — чтый да разумѣть. И насъ, Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, спаси и помилуй, и сохрани, и укрѣпи въ православной вѣрѣ пребыти до конца, и царствію небесному сподоби, молитвами святыхъ Апостолъ и всѣхъ святыхъ, да тя прославляемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

*Замѣчаніе.*

Обманутые и обманываемые христіане! Кажется, довольно ясно раскрыто, какъ обольщаютъ васъ ваши лжеучители темные. Увѣщатель вашъ ни одной препятствующей причины сомнительствующимъ не разрѣшилъ. Хулу онъ говоритъ на Духа Святаго, дающаго уста и премудрость, когда приписываетъ сему Святому Духу то, что онъ, увѣщатель, только отъ своего чрева изрыгнулъ въ оужденіе православной церкви грекороссійской, на раздраніе словъ самого Христа Спасителя и правилъ св. соборовъ и отецъ. Сей Духъ Святой можетъ ли говорить, что противно Іисусу Христу, или паче самому себѣ? Но увѣщатель учитъ напр., что и безъ церкви можно спастись, вопреки словамъ Христа Спасителя: Матѣ. XVIII. 17; что и въ неосвященныхъ храмахъ можно божественную литургію совершать, вопреки словамъ Господа, еще Моисею глаголавшаго о освященіи. Исход. XXV. 8; что и безъ епископскаго благословенія можно священнодѣйствовать, вопреки Дѣян. XX. 23.

Приводя правила соборныя и примѣры святыхъ, то съ упущеніемъ въ словахъ, то съ превращеніемъ смысла въ оныхъ, еще большее сомнительство въ сердцахъ, заблужденію слѣдующихъ, оставить онъ долженъ.

Образцовъ о нуждѣ своей по стѣснительнымъ обстоятельствамъ въ неполученіи на священнодѣйствіе епископскаго благословенія не показалъ: ибо изъ поименованныхъ отъ него святыхъ мужей ни одинъ священнослужитель, даже во храмѣхъ Божіихъ, вопреки уставамъ церкви ничего не совершалъ самочинно, а колыми паче простецъ не дерзалъ простирать неосвященныхъ мѣстъ на священнодѣйствіе, въ неосвященныхъ на церковь мѣстахъ ни одинъ священнослужитель св. литургію безъ антиминаса и епископскаго благословенія не служилъ.

Можно сказать, что къ священнодѣйствію никакое мѣсто препятствовать не можетъ; но тогда токмо, когда вся, правилами къ освященію онаго положенная, соблюдутся, когда содѣйствуетъ несомнительная вѣра законно-священнодѣйствующаго и молящихся не иначе, какъ по слову истины.

И святое мѣсто не освящаетъ человѣка злбнаго, невѣрнаго, не видящаго въ ономъ святости; но благопокорнаго и желающаго освятиться отъ дому Божія освящаетъ. Не увѣщателю своему, а премудрому Соломону, или паче самому Богу повѣрьте въ этомъ: 3 кн. Царст. гл. 8, 9; и 2 прав. 6. 7. Прочтите сіи главы, да познаете истину. Св. отцы, наприм. Николай Чудотворецъ, Иеронимъ Блаженный, Герасимъ, иже на Іорданѣ, и проч., не такъ о св. мѣстахъ думали, какъ увѣщатель думаетъ: желали они видѣть св. мѣста Іерусалимскія, желали поклониться тамо, гдѣ ходили святѣйшія ноги Іисусовы; не мечтали они такъ о себѣ, чтобы они просвѣщали мѣсто! Для чего св. Давидъ едино просилъ, то взыскалъ: *еже жити въ дому Господни, посѣщати храмъ святыи Его?*

А какъ лукаво пишетъ далѣе увѣщатель коварный! Онъ пишетъ: „святіи Апостоли... бяху въ молитвахъ и преломленіи хлѣба“, и ниже: „домяще по домамъ хлѣбы“. Но въ Дѣяніихъ Апостольскихъ объ этомъ написано такъ: *Егда внидоша, възидоша на горницу, идѣже бяху пребывающе. По вся же дни терпяще единодушно въ церкви, и*

*ломающе по домоу хлѣбъ, приимаху пищу въ радости и простотѣ сердца.* I. 13. II. 46. Кто изъ сихъ подлинныхъ словъ писанія не видитъ, что иное церковь, иное домъ, что и въ частыхъ домахъ особенныя были для молитвъ и священнодѣйствія мѣста, — горницы, церкви. И мы знаемъ, что въ одной изъ такихъ Иисусъ Христосъ установилъ таинство Евхаристіи, въ другой изъ такихъ св. Апостолы получили Святаго Духа; что горницы тѣ освящены, — первая видимымъ присутствіемъ Господа Иисуса Христа, а другая видимымъ сошествіемъ Св. Духа; что святые Апостолы имѣли власть всякое мѣсто освящать въ жилище Богу. И св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ и современникъ апостольскій, въ посланіи къ филиadelphійцамъ именно пишетъ, что церковь имѣетъ одинъ олтарь, одного епископа съ пресвитерами и діаконами. Паки повторяю, изъ подлинныхъ словъ св. писанія очень видно, что иное церковь: *по вся же дни терпяще единодушно въ церкви*; иное домъ: *и ломающе по домоу хлѣбъ* <sup>1)</sup>. И послѣ сего ломленіе хлѣба по домоу значить ли, какъ искажетъ истину увѣщатель, чинимое Апостолами приношеніе безкровной жертвы въ домахъ, чуждыхъ церковнаго освященія? Видитъ ли онъ, что далѣе въ священномъ писаніи написано: *приимаху пищу въ радости и простотѣ сердца*? Кто здѣсь не видитъ святаго общенія вѣрующихъ, богатыхъ и бѣдныхъ? Богатые съ радостію и въ простотѣ сердца питали бѣдныхъ; бѣдные съ радостію и въ простотѣ сердца приимаху даруемую имъ пищу. Тогда не знали особыхъ блюдъ, особыхъ чашекъ, особыхъ ложекъ; тогда народу, вѣровавшему, какъ бѣ сердце и душа едина, такъ и *ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща*: Дѣян. IV. 32; не боялись чистые оскверниться отъ нечистыхъ, ибо никого нечистыми не считали, развѣ себя самихъ.

---

<sup>1)</sup> «Хлѣбъ мѣ видится и постъ здѣ знаменати, и жестокое житіе: пишу бо въ сласть приимаху». Златоустъ.

Сказалъ царь Давидъ: *на всякомъ мѣстѣ владычествіе Его*; но онъ же и *веселился о рекшихъ ему: въ домъ Господень поидемъ*. Псал. СХХІ.

Богъ вездѣ сый промышленіемъ своимъ, и вся исполняй премудростію своею; но не всюду своею благодатію освящающею; не всюду Его царствіе благодатное, когда велѣно намъ молить и молимъ Его: *да придетъ царствіе Твое*; не вездѣ небо; есть мѣсто и аду. Тамъ, тамъ только есть Христось благодатію Своею, гдѣ собрани два, или трие во имя Его; но не тамъ, гдѣ не во имя Его собираются, гдѣ на церковь Его святую, видимое царство Его благодати, поучаются. На церковь Его тѣ поучаются, кои правленіе совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, отвергають.

А „церковь не стѣны и покровы“... На что же будутъ храмы Господни, въ коихъ олтари Господни, и кои мы по ученію слова Божія (Матѣ. XXVI. 55. Лук. XXIV. 53. Іоанна XVIII. 20. Дѣян. V. 20. 21. XI. 26. I Кор. XI. 18. 22.) называемъ церквами?

Подлинно вѣра и житіе христіанское созидаютъ насъ, по Апостолу, въ храмъ Господень. Но замѣтте, въ храмъ духовенъ: I. Петр. II. 5.; а мы говоримъ о храмахъ вещественныхъ, коихъ не велить оставлять св. Апостолъ: Евр. X. 25., якоже есть нѣкимъ обычай. Увѣщатель сбиваетъ понятія: ибо онъ о церкви говоритъ то какъ о храмахъ Божіихъ, то какъ о собраніи вѣрующихъ. Мы говоримъ о храмахъ.

Впрочемъ онъ и еще говоритъ: „не та церковь, яже стѣнами ограждена, но та, яже вѣрою“. Но истинною вѣрою ограждаемые и духомъ ея руководимые, въ духовномъ смыслѣ церковь составляющіе, начиная со св. Апостоловъ, никогда не презирали и не оставляли храмовъ Господнихъ, церковей вещественныхъ, въ коихъ и св. Апостоли бяху выну: Лук. XXIV, 53.

Не сбивался бы такъ увѣщатель и другихъ не сбивалъ, если бы помнилъ еще и слѣдующее значеніе церкви, въ



Катихизисъ, имъ уважаемомъ, показанное: „церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ Божиихъ, иже непоколебиму держать православную вѣру, и въ любви пребываютъ, и облобызають ученіе Евангельское непоколебимое, иже суть достойни приимати св. Божія тайны, и иже суть подъ единою главою, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“; или сіе, въ томъ же Катихизисѣ написанное: „особно же наставницы церковнии и строители нарицаются (церковь), якоже рече Господь: *аще же преслушаетъ церковь, буди ти яко язычникъ и мытарь*; и сіе седьмое седьмаго вселенскаго собора правило: „Да полагаются мученикъ святыхъ мощи въ церквахъ, яже безъ нихъ священны быша, по обычнѣй молитвѣ; аще же святитъ безъ мощей, да извержется яко преступникъ церковныхъ преданій“ — и толкованіе на оное правило.

Если бы онъ находился подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Иисуса Христа поставленныхъ, и зналъ церковь, которую особенно наставницы церковнии составляютъ, не писалъ бы такъ, какъ далѣе пишетъ: „якоже во время пришествія Христова было малое стадо вѣрныхъ и въ гоненіи св. Апостоли были, такожде и въ послѣднее время церковь Божія, сирѣчь вѣрніи раби Христовы, въ гоненіи будутъ и спасутся“, относя это къ настоящему времени. Ибо несправедливо называетъ онъ настоящее время послѣднимъ, антихристовымъ, и вздумалъ написать такъ, кажется, потому только, что знаетъ, сколь мало раскольниковъ въ сравненіи съ православными сынами церкви. Весьма неосновательно такъ думать. Ибо если такъ думать, то церковию назвать должно и при Иисусѣ Христѣ не одиннадцать и другихъ при Немъ учениковъ, а одного Іуду! Не малочисленность и не многочисленность вѣрующихъ составляетъ церковь, а ихъ вѣра, единеніе духа, союзъ подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Иисуса Христа поставленныхъ. Почему, какъ несостоящихъ подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ онъ

весьма несправедливо называетъ церковію, такъ и настоящее время — послѣднимъ, антихристовымъ, примѣняясь къ тому только, что чуждающихся церкви мало, а вѣрующихъ во святую церковь много. Во время пришествія Христова только что насаждалось христіанство, — сіе время прошло; а послѣднее время, когда антихристъ придетъ, еще не пришло. Гдѣ наприм. антихристъ, о которомъ пишетъ св. Апостолъ Павелъ во второмъ посланіи къ Солун. въ главѣ 2-й? Гдѣ у насъ жидаы, которые прежде всѣхъ къ нему пристанутъ, и которыхъ онъ больше всѣхъ возлюбитъ, какъ пишетъ св. Ефремъ въ словѣ 99-мъ?

Впрочемъ увѣщатель настоящее время и потому еще кажется называетъ послѣднимъ, антихристовымъ временемъ, что вѣрніи раби Христовы въ гоненіи. А скажетъ ли, докажетъ ли онъ, что нынѣ гоненіе? Кто его гонитъ? Пусть онъ спроситъ свою собственную совѣсть. Кто кого гонитъ въ жилищахъ раскольниковъ, и особенно въ заводахъ, наприм.? Кто кого отъ себя отторгаетъ? Кто къмъ чуждается? Кто кого чѣмъ притѣсняетъ? Развѣ увѣщаніе заблуждающимъ считаетъ онъ гоненіемъ? Увѣщатель! О, если и увѣщаніе есть гоненіе, то надобно сказать, что не язычники гнали Апостоловъ, а св. Апостолы — язычниковъ; не еретики — Іоанновъ Златоустыхъ, Аѳанасіевъ Александрійскихъ, а сіи св. отцы церкви — еретиковъ! Гонитъ ли отецъ сына, когда его учитъ добру? Гонитъ ли мать свою дочь, когда зоветъ ее въ объятія свои? Гонитъ ли братъ брата, когда всѣ мѣры употребляетъ исхитить его отъ погибели?

Увѣщатель даже такъ говоритъ: „а церковь истинная, по Богослову Іоанну въ Апокалипсисѣ, паритъ въ пустыню отъ народа прелестнича“. О, читатель! не смѣлъ бы я коснуться моимъ пытаніемъ пророческой таинственной книги Апокалипсиса; но увѣщатель побуждаетъ на сіе. Читаю, по указанію его, подлинныя слова Апокалипсиса, и вижу: *и даны быша женѣ два крыла орла великаго, да паритъ въ пустыню въ мѣсто свое, и дѣже препитана*

*бѣше ту время и временъ и полвремене отъ лица змиина,* XII. 14. Читаю еще: *а жена бѣжа въ пустыню, и дѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается дней тысящу двѣсти шестидесятъ,* ст. 6. Чтѣй да разумѣеть. Да разумѣеть читатель, сколь неосновательно онъ Апокалипсическое сказаніе прилагаетъ къ настоящему времени, или паче къ себѣ самому. Въ приведенныхъ словахъ изъ Апокалипсиса означается время пребыванія жены въ пустынѣ, и именно сими словами: *время и временъ и полвремене,* или: *дній тысяща двѣсти шестидесятъ.* Но сколько дней прошло отъ патріарха Никона, отъ котораго, по ученію лженаставниковъ раскольническихъ, начинается время антихристіанское, гоненіе на церковь раскольниковъ, до нашего времени? Отъ 1666 года, до котораго еще за нѣсколько лѣтъ пересталъ управлять церковію блаженный патріархъ Никонъ, по нынѣшній 1832 годъ 166 лѣтъ: Уже ли сіи 166 лѣтъ принять за Апокалипсическіе 1260 дней? Дни не годы; годы не дни. Подлинно, ни самъ увѣщатель, поставивъ начало гоненіямъ своимъ 1666-й годъ, никакъ не разрѣшитъ, или никакъ не докажетъ, чтобы 1260 дней, начавшись съ 1666 года, продолжались до 1832-го. И еще неизвѣстно, на сколько лѣтъ жена паритъ въ пустыню, бѣжитъ въ пустыню. Это, по его толкованію, истинная церковь, т.-е. церковь раскольническая. А посмотрѣлъ бы онъ въ свой уважаемый Катихизисъ, истинная ли въ самомъ дѣлѣ та церковь, то собраніе, въ которомъ нѣтъ чина святительскаго, нѣтъ чина православнаго, нѣтъ ни ученія соборнаго, по которому надобно имѣть и храмы и епископовъ, ни ученія Апостольскаго, по которому надобно всѣмъ отъ единой чаши приобщаться, единаго хлѣба вкушать, ни ученія Христова, по которому всякой преслушающій церковь долженъ быть якоже язычникъ и мытарь..

Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, сохрани и укрѣпи насъ въ православной вѣрѣ, которую по всей земли насадили св. Апостолы, утвердили св. отцы,

прославили мученики! Укрѣпи насъ въ сей вѣрѣ пребыти до конца и царствію небесному сподоби, — и чуждающихся твоей святой церкви собери въ материнскія нѣдра ея, и заблуждающихъ просвѣти, яви имъ лице твое, спасеніе твое, да вкупѣ вси предстанемъ Тебѣ и воцаримся съ Тобою во вѣки вѣковъ. (Апокал. XI. 15.)

---

## Толкованіе 12-й гл. Апокалипсиса.

Приложеніе къ статьѣ преосв. Аркадія Пермскаго: «Замѣчанія на Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ») <sup>1)</sup>.

Ст. 1. *И знаменіе веліе явися на небеси: жена облачена въ солнце, и луна подѣ ногами ея, и на главѣ ея вѣнецъ отъ звѣздъ двюнадесяти.*

Ст. 2. *И во чревь имущи, вопіетъ болящи, и страждущи родити.*

Здѣсь говорится о первыхъ дняхъ Христовой церкви. Ея облеченіе въ солнце знаменуетъ ея православіе и торжествующую ея истину. Въ семъ свѣтозарномъ образѣ она явилась міру, какъ солнце посреди небесъ. Луна, сей недостаточный свѣтильникъ, подѣ ногами ея — это есть плѣненіе разума въ послушаніе вѣры. Вѣнецъ отъ звѣздъ двюнадесяти есть ея чудесное основаніе двѣнадцатью рыбаками, простыми и ничтожными по уму ихъ и званію. Подвиги сихъ буиихъ міра, избранныхъ Богомъ посрамить премудрыя, по истинѣ увѣнчали Христову церковь вѣчнымъ вѣнцомъ царствія и владычества, предъ коимъ должны были преклонить выю языки. Духъ непобѣдимой силы и крѣпости таился въ нѣдрахъ насаждавшейся Христовой церкви; но уготованіе породить оный и явить міру стоило ей болѣзней и страданій. Она, имѣвъ во чревѣ сіе величественное чадо, вопіяла Богу въ узахъ и темницахъ,

---

<sup>1)</sup> Въ концѣ названнаго сочиненія, опровергая ссылку Увѣщателя на 12-ю главу Апокалипсиса, преосвящ. Аркадій сдѣлалъ подѣ строкъ замѣчаніе: „Не вѣрнѣ ли будетъ сказать, что обстоятельства, въ 12 главѣ Апокалипсиса изложенныя, уже исполнились, распечатаны? Пройдемъ по статьямъ сію 12 главу“. И за симъ, дѣйстви-тельно, слѣдуетъ пространное толкованіе 12-й гл. Апокалипсиса, которое мы печатаемъ въ видѣ приложенія. *Ред.*

въ конобахъ, на крестахъ, посредѣ всѣхъ мучительнѣйшихъ смертей, болящи и страждущи родити.

Ст. 3. *И явися ино знаменіе на небеси, и се змій великъ чермень, имѣя главъ седмь и роговъ десять: и на главахъ его седмь вѣнецъ.*

Ст. 4. *И хоботъ его отторже третію часть звѣздъ небесныхъ, и положи я въ землю. И змій стояше предъ женою, хотящею родити, да егда родитъ, съестъ чадо ея.*

Въ сихъ стихахъ говорится о діаволѣ, вооруженномъ всѣми своими пагубными силами и средствами, увѣнчанномъ нарочитымъ успѣхомъ чрезъ отторженіе отъ Бога третіей части существъ разумныхъ, т.-е. сперва чина ангельскаго, предложившагося въ духовъ злобы, а потомъ рода человѣческаго, погрузившагося въ идолопоклонство и прочія беззаконія. Можетъ быть, количество мятежныхъ ангеловъ и количество всѣхъ идолопоклонниковъ и прочихъ нечестивцевъ именно составляетъ третію часть существъ разумныхъ. Сей то злокозненный врагъ въ нѣдрахъ новонасаждающей Христовой церкви провидѣлъ зародышъ вѣчнаго ея владычества и славы, и, вооружась всѣми вознями своими, назиралъ недремно, чтобы поглотить опасное для него чадо сіе, при самомъ его рожденіи.

Ст. 5. *И роди сына мужеска, иже имать упасти вся языки жезломъ желѣзнымъ; и восхищено бысть чадо ея къ Богу и престолу Ею.*

Но премудрость Божеская сокрыла отъ діавола рожденіе новоназидавшеюся церковію чада, крѣпкаго царя языковъ, державной силы христіанства, имѣющаго строгимъ ученіемъ своимъ, какъ бы жезломъ желѣзнымъ, упасти растлѣнные языки къ царствію Божію. Царственная сила христіанства родилась въ самыхъ немощахъ онаго; чадо укрѣплялось и мужало предъ очами Божіими гоненіями и низложеніями. Самыя вѣрнѣйшія средства, употребленныя діаволомъ къ истребленію христіанства, послужили только къ утверженію онаго. Такимъ образомъ державное чадо было восхищено къ Богу изъ глазъ діавола. Онъ видѣлъ,

какъ всюду струилась кровь христіанъ по лицу земли, видѣлъ ихъ повсюду въ темницахъ, въ оковахъ, гонимыхъ, презираемыхъ, умерщвляемыхъ, и думалъ, что онъ при такихъ успѣхахъ, конечно, поглотитъ малую повидимому силу небесныя религіи. Но между тѣмъ сила Божія совершилась въ немощѣхъ, и діаволъ не постигнулъ сей премудрости Божіей. Тогда, когда онъ угнеталъ въ самомъ рожденіи чадо, оно уже воспитывалось и мужало предъ престоломъ Божіимъ. Діаволъ не проразумѣлъ сего чада. Какъ, подлинно, можно было повидимому утвердиться христіанству, утвердиться повсемѣстными гоненіями?

Ст. 6. *А жена бѣжа въ пустыню, идоже имъ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается двій тысящу дѣвяти шестидесятъ.*

Такимъ образомъ христіанство по одной только наружности представлялось слабымъ; но духъ его уже владычествовалъ: вѣрныя, составляющіе церковь Христову, сокрывались въ ущелинахъ горъ. Жена, облеченная въ солнце, по наружности убѣгла въ пустыню, и казалась быть исключенною изъ всѣхъ обществъ; но ея сила воспитывалась въ сей безвѣстности и нечувствительно преклонила всю вселенную къ преобразованію.

Ст. 7. *И бысть брань на небеси: Михаилъ и ангели его брань сотвориша со змїемъ, и змїй брѣся и ангели его.*

Ст. 8. *И не возмогоша, и мѣста не обрѣтѣся имъ кому на небеси.*

Ст. 9. *И вложенъ бысть змїй великій змїй древній, нарицаемый діаволъ и сатана, мстивый вселенную всю, и вложенъ бысть на землю, и ангели его съ нимъ низвержени быша.*

Ст. 10. *И слышахъ гласъ великій на небеси глаголющъ: нѣмъ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего, и область Христа Его: яко низложенъ бысть клеветникъ братіи нашея, оклеветая ихъ предъ Богомъ нишимъ день и ночь.*

Наконецъ скорбныя три столѣтія христіанства миновали; внезапно пустыня безвѣстности и униженія процвѣла славою и владычествомъ. Жена, облеченная въ солнце, оза-

рила всю вселенную. Христіане подъ знаменами равноапостольнаго Константина воскликнули: кто яко Богъ (значеніе имени Михаила)! И змій и ангели его не возмогша, — язычество пало, ложнымъ божествамъ не обрѣтеса мѣста ктому на небеси. Безчувственные идолы престади быть обожаемы. Кумиры и капища испроверглись, и съ ними діаволь, льстѣй всю вселенную, низверженъ былъ на землю съ высоты властвованія подъ стопы конечнаго презрѣнія и поруганія. Тогда Римъ и Греція, и вся вселенная, содѣлавшись благодатнымъ небомъ, воскликнули велимъ гласомъ: нынѣ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего и область Христа его, яко низложенъ бысть клеветникъ братіи нашея, державшій день и ночь, не утрашаясь Бога нашего, озлоблять ихъ предъ очами Его, вооружая противу ихъ злочестивыхъ, дышавшихъ муками и прещеніями! Но —

Ст. 11. *Тѣ побѣдиша его кровію агнчею, и проч.*

Св. мученики, не утрашаемые подвижники, торжественно свидѣтельствуя о имени Исусовомъ, мужественнымъ положеніемъ живота своего распространили побѣду христіанства.

Ст. 12. *Сего ради веселитесь небеса и живущіи на нихъ...*

Сими словами ояничивается изображеніе блистательной эпохи торжества христіанства надъ язычествомъ. Св. Іоаннъ отъ круга сихъ временъ переходитъ къ созерцанію будущихъ временъ Христовой церкви и тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ она, въ самомъ владычествѣ надъ вселенною должна пребыть воинствующею до скончанія міра. Непріятныя событія, имѣвшія вскорѣ возродиться въ самыхъ нѣдрахъ побѣдившей церкви, представились св. Іоанну какъ бы вдругъ поглотившими веселящіяся небеса, и потому Божественный зритель измѣняетъ свои торжественные восторги на унылые вопли и внезапно поражаетъ сими словами:

*Горе живущимъ на земли и мори, яко сниде діаволь къ вамъ, имѣя ярость великую, вѣдый, яко время мало есть.*



Такимъ образомъ св. Іоаннъ, прозирая въ горестное будущее, въ погибельные зародыши страстей, видитъ опять землю и людей въ ихъ обыкновенномъ образѣ, и діавола посредѣ ихъ, дышущаго непримиримую яростію противу вселенныя, низвергнувшей его съ высоты обитанія, гдѣ онъ мнилъ быть подобенъ вышнему. Ярость его умножилась тѣмъ, что нечаянное преобразование міра предвозвѣщало ему скорое, конечное его низложеніе.

Ст. 13. *И егда видѣвъ змій, яко низложенъ бысть на землю, зоняше жемю, яже роди мужеска.*

Змій, видя, что уже невозможно было ему возвратитъ обожаніе вселенныя, обратилъ всю злобу свою къ тому, чтобы всѣми образами уязвлять церковь Божию и тѣмъ возмущать мирное торжество своей побѣдительницы: его козни воздвигли бури ересей. Казалось, что діаволъ хотѣлъ сими средствами растерзать на части единство церкви Божіей; но сіи неистовыя его покушенія остались тщетными, чѣмъ самымъ діаволъ стремглавъ низвергнулся въ бездну, которая надъ нимъ сомкнулась на тысячу лѣтъ. Змій, при своемъ паденіи семъ, успѣлъ хоботомъ своимъ, отторгнуть *звѣзду велику, горящу яко свѣща* (VIII. 10.), съ мѣста своего, которая вскорѣ паде съ небесе, которой впоследствии данъ бысть ключъ студенца бездны (IX. I.). Паденіе звѣзды сей есть отдѣленіе западной церкви отъ восточной. По свидѣтельству многихъ историковъ извѣстно, что причиною раздѣленія восточной церкви было высокомѣріе римскаго епископа, который восхотѣлъ быть не только всеобщою главою церкви, но и повелителемъ всѣхъ свѣтскихъ властей. Слѣдовательно, первобытная непорочность и всѣ права первенствующей апостольской церкви неоспоримо принадлежать греческой церкви; нѣтъ въ исторіи такого происшествія, по которому бы можно было чувствовать, чтобы греческая церковь хотя нѣсколько когда либо пресѣкла, или искривила прямую линію своего происхожденія отъ временъ апостольскихъ.

Итакъ повергнемся благоговѣнно къ священнымъ сто-

памъ жены, облеченной въ солнце, матери нашей, православной греческой церкви. Исшедъ изъ святилища Голгофы, сія древняя церковь вселенская величественно, по ряду вѣковъ ликующихъ, протекаетъ путь свой столь же прямой и блистательный, какъ лучъ солнечный; достойно украшается державное чело ея вѣнцомъ изъ звѣздъ двюнадесяте. Отпадшія вѣроисповѣданія! преклоните колѣна предъ святою матерію, православною и апостольскою греческою церковію, — вспомните, не ея ли млеко ученія воспоило вашихъ пастырей и отцевъ! Но пойдемъ далѣе по степенямъ 12-й главы Апокалипсиса.

Мы видѣли церковь посредѣ славы ея; слышали и сѣтованія ея объ отпаденіи отъ нея западныхъ сыновъ ея. Такимъ образомъ діаволь, расторгнувъ агницу Иисусову на полы, симъ же самымъ случаемъ сталъ связанъ въ безднѣ своей, какъ ужемъ великимъ. Сыны греческой церкви, наученные печальнымъ опытомъ, къ вѣщшему обратились единоюдушю, и діаволь потерялъ надъ ними всякую власть. Богоутвержденная церковь, кровію мучениковъ и исповѣдниковъ, подвигами вселенскихъ соборовъ и учителей, и прочими безчисленными памятниками своей святости, толико превознеслась и укрѣпилась, колико испалъ и ослабѣлъ врагъ ея. Связанный ея благоучрежденіями, онъ не могъ болѣе выйти изъ своей бездны; но вредное его дыханіе не преставало обращаться къ предмету вѣчной вражды его. Впрочемъ оно могло растлѣть нѣсколько непорочные нравы грековъ; но вѣра ихъ пребыла неприкосновенна.

Со времянь соборовъ ни одна новость, ни одна ересь не возраждалась между греками даже донинѣ; частные пороки грековъ никакого не имѣютъ отношенія ко святымъ уставамъ греческой церкви. Довольно знать для насъ, что они неизмѣнны, тѣ же суть самые, какіе преданы св. Апостолами; довольно знать для ищущаго, что надежнѣйшій путь къ познанію всей истины Христовой, къ совершенству христіанскому содержитсяъ въ догматахъ и

ученіи греческой церкви; но должно ли упрекать ее за то, что именующіеся ея сынами не всегда согласуются съ спасительными ея внушеніями? Истина свѣтитъ, но не отнимаетъ свободы.

Наконецъ змій, видя, что частные пороки грековъ ни мало не помрачали и не измѣняли величества греческой церкви, — видя сіе, онъ, такъ сказать, дохнулъ всѣмъ пламенемъ злобы, его пожирающей, и взыде дымъ отъ студенца, яко дымъ печи велики, и померче солнце и воздухъ отъ дыма студеничнаго (Ап. IX. 2). Возникшее на востокѣ въ седьмомъ столѣтіи магометанство и быстро распространившееся было подлинно смраднымъ дымомъ, омрачившимъ христіанство, сіе солнце міра, и чистое ученіе Евангелія, сей небесный воздухъ, единственно способный сохранять жизнь духовную на вѣки. Къ распространенію дыма сего много содѣйствовали отпадшіе западные христіане, ставшіе врагами христіанъ восточныхъ; страсти человѣческія превратили западную сторону въ такое чудовище, которое сдѣлалось кровопійственнымъ тираномъ греческой церкви. Строгое пребываніе греческой церкви въ первобытной чистотѣ своей стоило ей неисчислимыхъ страданій. Въ 13-мъ столѣтіи крестоносцы, подъ предводительствомъ Балдуина, графа Фландріи, и Дандолы венеціянца и прочихъ, овладѣвъ Константинополемъ, произвели въ немъ неслыханныя злодѣянія и поруганія самой святыни, тысячи грековъ подверглись жестокимъ мученіямъ за постоянное храненіе древняго христіанскаго правовѣрія. Такое непріязненное обладаніе западныхъ христіанъ столицею греческаго государства, продолжавшееся болѣе полувѣка, и прочія потомъ пронырства ихъ наклонили греческую имперію къ паденію, и потому отпаденіе западныхъ христіанъ отъ восточныхъ было подлинно паденіе звѣзды съ неба, которая, какъ погибельный ключъ, отверзла студенецъ бездны. Чадъ магометанства не распространился бы такъ быстро и удачно, если бы западъ съ востокомъ пребылъ въ союзѣ. Но западные христіане,

упоясь ненавистію къ восточнымъ, произвели въ Греціи крайнія разстройства и ослабили ея политическія силы. Наконецъ ишедшіе отъ дыма пружи, образованные завоеватели, духомъ магометанства, которое распространяло себя огнемъ и мечомъ, пожрали греческую имперію, самый столичный городъ Константинополь содѣлался невозвратно добычею магометанъ въ 1453 году. Когда діаволъ извернулъ на землю чадъ магометанства, и почти въ одно съ нимъ время расторгъ на полы церковь Христову, то онъ гадалъ, что греческая имперія, не имѣя отъ Запада помощи, конечно, не найдетъ въ одной себѣ довольныхъ силъ къ отраженію воинственныхъ тогда турокъ, а чрезъ сіе онъ надѣялся погубить малую греческую церковь, долженствовавшую позорнымъ образомъ исчезнуть въ бурномъ энтузіазмѣ магометанства. Такимъ образомъ коварный врагъ устроилъ погибель греческой церкви; но Богъ, обращающій зло въ благое, восхотѣлъ только симъ случаемъ отечески наказать грековъ, сего новаго своего Израиля, за прегрѣшенія, не достойныя высокаго ихъ избранія. Почему, попуская кознямъ діавольскимъ возымѣть свое дѣйствіе, попуская паденіе грековъ, онъ приготовилъ новое достойное мѣсто для своей возлюбленной церкви.

Богоспасаемая Россія въ 988 году просвѣтилась отъ грековъ христіанствомъ: это есть тотъ самый знаменитый годъ, въ которой *дана была жена два крыла орла великаго, да паритъ въ пустыню, въ мѣсто свое, идѣже препитана была ту время и временъ и полоремени отъ лица змиа.* Ап. XII. 14.

Итакъ греческая церковь, жена облеченная въ солнце, со славою отъ предѣловъ Греціи отлетѣла на крылахъ великаго орла російскаго въ мѣсто своего владычества, въ нѣдра Россіи, — въ сію пустыню, обнаженную дотолѣ вѣдѣнія истиннаго Бога, но которая долженствовала процвѣсть отъ ея присутствія многими кривыми благочестія, многими мужами по сердцу Божію, и содѣлаться возлюбленнымъ вертоградомъ Господнимъ. Царственная жена

удалилась въ мѣсто свое гораздо прежде, нежели буйство магометанства могло нанести малѣйшее оскорбленіе ея величеству и помрачить облакомъ своего господствованія сіяніе славы ея. Невѣста агнча въ новомъ своемъ вертоградѣ, въ продолженіе уреченнаго времени, имѣла наслаждаться миромъ и совершенною безопасностію отъ лица зміина, отъ его взоровъ, отъ его вредныхъ вліяній, — предлежало ей препитаться, возобновить силы свои духовныя, духъ премудрости, духъ разума, духъ вѣры, духъ терпѣнія, и изготавиться на кровавыя и послѣднія брани въ мірѣ семъ со зміемъ, главнымъ врагомъ своимъ. Между тѣмъ змій, пораженный неожиданнымъ воспареніемъ жертвы своей изъ полуразрушенной Греціи, цѣпенѣлъ отъ стыда и отчаянія, чрезъ нѣсколько столѣтій ницъ повергнувшись въ заключенной надъ нимъ безднѣ.

Наконецъ наступило то время, на которое подобаешь ему разрѣшену быти: змій съ бурною яростію вскочилъ на землю, и въ первомъ неистовствѣ своемъ *испустилъ за женою изъ устъ своихъ воду, яко рѣку, да ю въ рѣку потопитъ* (ст. 15.). Изъ Франціи пролился въ мірѣ пагубный потокъ нечестиваго мудрованія, устремлявшійся поглотить христіанство. Остервенившееся невѣріе съ полуразвернутымъ знаменемъ побѣды бѣгало по стогнамъ Европы.

Ст. 16. *И поможе земля жентъ, и отверзе земля уста своя, и пожре рѣку, юже изведе змій отъ устъ своихъ.*

Замыслы веліара и его сообщниковъ, свирѣпо угрожавшіе христіанству и потомъ быстро въ ничто обратившіеся, по истинѣ подобны мутной рѣкѣ, внезапно поглощенной разверзшеюся землею.

Ст. 17. *И разитъвася змій на жену, и иде сотворити брань со оставшимъ стьменемъ ея, юже собмодаютъ заповѣди Божія и импютъ свидѣтельство Исусъ Христово.*

Змій, разсвирѣпѣвъ отъ неудачи перваго мщенія, истощаетъ всю злобу свою на изобрѣтеніе такихъ козней, кои чувствительнѣйшимъ образомъ озлобятъ церковь Божию. Сцены толико будутъ люты, что св. Іоаннъ представляетъ

змія какъ бы лично самого идущимъ на брань. И противу кого же? — именно противу избранныхъ и противу истинныхъ поклонниковъ и свидѣтелей Иисуса Христа. Роковыя орудія змѣя, звѣрь изъ моря, который есть звѣрь отъ бездны, и другій звѣрь отъ земли, въ слѣдующей главѣ выходятъ на сцену.

Такъ, нельзя не видѣть, какъ послѣдованіе судебъ греческой церкви, или первенствующаго свѣтильника христіанства, изъясняетъ 12-ю главу естественнѣйшимъ образомъ. Происшествія, всему свѣту извѣстныя, всѣ по порядку, каждое въ своемъ стихѣ изображается ясно, какъ въ зеркалѣ. По таковому неопровергаемому послѣдованію событій, кто бы не увидѣлъ, что, кромѣ временъ Константина Великаго, нѣтъ той эпохи, которая бы могла соответствовать содержанию 10 стиха, т.-е. онымъ словамъ: *мынь бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего, и область Христа Ею.*

Чуждающіеся сей святой непорочной церкви! Вы, свергнувши съ себя власть ея Божественную, отвергнувши законы и чиноположенія ея, явно увлекаетесь духомъ вольнодумства. Одно вольнодумство, гордостію, невѣжествомъ воздвоенное, держитъ васъ доселѣ внѣ объятий благодатной и никогда необмерцавшей жены, облеченной въ солнце. Если вы дѣйствительно боитесь народа прелестнича, то припомните, что число его шесть сотъ шестдесятъ шесть, XIII. 18., и что слово: *вольнодумъ*, именно заключаетъ въ себѣ сіе число звѣрино, какъ то:

$$2 + 70 + 30 + 50 + 70 + 4 + 400 + 40 = 666.$$

В о л н о д у м ъ.

Опасно носить на себѣ имя вольнодума; надобно покориться св. церкви и быть подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Господа Христа поставленныхъ въ церкви.

## Изъ олонецкихъ сочиненій преосвященнаго Аркадія.

### *Предисловіе отъ издателя.*

Мы предполагали издать собственно имѣвшіяся у насъ въ копіяхъ противораскольническія сочиненія преосвященнаго Аркадія, составленныя имъ во время управленія Пермскою епархією, изъ сочиненій же, написанныхъ имъ въ бытность Олонецкимъ архіепископомъ, только напечатать недавно и совершенно неожиданно полученныя нами любопытныя письма его къ священнику Даниловскаго прихода о. Ребольскому<sup>1)</sup>. Но оказалось, къ нашему удовольствію, что не напрасно въ предварительныхъ замѣчаніяхъ по поводу предпринятаго изданія имѣвшихся у насъ сочиненій архіепископа Аркадія обратились мы къ лицамъ, имѣющимъ и другія, неизвѣстныя намъ, противораскольническія сочиненія преосвященнаго, съ просьбою — сообщить намъ копіи съ нихъ для напечатанія. Первый откликнулся на нашу просьбу достоуважаемый профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Троицкій, сохранившій признательную память о преосвященномъ Аркадіи и уже такъ много потрудившійся въ изданіи его писемъ, поученій, словъ, воспоминаній о немъ, вообще матеріаловъ для будущей полной его біографіи. И. Е. Троицкій любезно подѣлился съ нами своею коллекцією сочиненій преосвященнаго Аркадія, — прислалъ намъ нѣ-

<sup>1)</sup> За доставленіе этихъ писемъ мы обязаны благодарностію И. В. Арсеньеву, которому они достались послѣ дѣда его, князя Ю. В. Долгорукова, бывшаго нѣкоторое время олонецкимъ губернаторомъ.

сколько писемъ его, имѣющихъ связь съ письмами къ о. Ребольскому, и, что всего дороже, нѣсколько его сочиненій противъ раскола, написанныхъ въ Петрозаводскѣ. Такимъ образомъ, благодаря просвѣщенной внимательности многоуважаемаго профессора, мы получили возможность дать нашимъ читателямъ нѣчто и «изъ олонецкихъ сочиненій преосвященнаго Аркадія», служащихъ примѣчательнымъ памятникомъ неусыпныхъ трудовъ этого архипастыря въ борьбѣ съ расколомъ во время управленія избилующею раскольниками Олонецкою епархією. А вмѣсто предисловія къ этимъ его сочиненіямъ считаемъ за лучшее привести здѣсь письмо къ намъ достоуважаемаго И. Е. Троицкаго, гдѣ искусной рукой, съ такимъ знаніемъ и съ такою любовію, изображенъ архіепископъ Аркадій, какъ неутомимый и многосвѣдущій дѣятель именно въ литературной борьбѣ съ расколомъ. Вотъ что писалъ намъ И. Е. Троицкій отъ 29 октября 1889 года.

«Съ чувствомъ полного сердечнаго удовлетворенія прочиталъ я вашу прекрасную интродукцію къ противораскольническимъ сочиненіямъ преосвященнаго Аркадія въ № 14 *Братскаго Слова* за текущій годъ. Да наградитъ васъ Господь за трудъ, егоже подъясте!

«Учено-литературная дѣятельность преосвященнаго Аркадія противъ раскола совершенно неизвѣстна въ печати; между тѣмъ она была весьма обширна и плодотворна. Первое же соприкосновеніе его съ расколомъ при поступленіи въ Пермскую епархію въ 1831 г. убѣдило его въ недостаточности однихъ высшихъ административныхъ мѣръ для борьбы съ нимъ и въ необходимости параллельно съ тѣмъ вести борьбу и на научной почвѣ. Разъ убѣдившись въ этомъ, онъ принялся немедленно за дѣло съ отличавшей его энергіей и настойчивостью и не оставлялъ его до конца своей жизни, постоянно развивая и усовершенствуя планъ и программу борьбы. Одна за другой возникали у него въ головѣ мысли о составленіи *Обличительнаго богословія противъ раскола*, *Краткой исторіи русской церкви противъ*



раскола, *Исторіи Божеслужебныхъ книгъ противъ раскола* ие, и пр. Въ осуществленіи этихъ мыслей онъ старался заинтересовать митрополитовъ Серафима С.-Петербургскаго и Филарета Московскаго, дѣятельно собиралъ отовсюда матеріалы, составлялъ программы... Но ни одному изъ этихъ широкихъ научныхъ предпріятій, къ сожалѣнію, не суждено было осуществиться, потому что у самого его не хватало времени для ихъ осуществленія (а отчасти и самоувѣренности), а тѣ лица, на которыхъ возлагалось ихъ осуществленіе, оказывались ниже своей задачи... Почтенная судьба одного изъ такихъ ученыхъ предпріятій будетъ въ непродолжительномъ времени изложена на страницахъ «Христіанскаго Чтенія».

Потерпѣвши неудачу на большихъ ученыхъ работахъ, преосвященный Аркадій сосредоточилъ свою энергію на маленькихъ и выпустилъ въ свѣтъ цѣлую серію небольшихъ трактатовъ большею частію въ формѣ діалоговъ — любимой литературной формѣ преосвященнаго Аркадія, — въ которыхъ кратко и ясно разрѣшались главнѣйшія возраженія раскольниковъ противъ православной церкви. Количество пущенныхъ имъ въ обращеніе трактатовъ во время управленія Олонецкой епархіей превышало 30 №№<sup>1)</sup>. Мы пока не удалось разяснить — разумѣются ли въ томъ числѣ и составленные имъ въ Перми.

Успѣхъ этихъ маленькихъ трактатцевъ, которые преосвященный Аркадій называлъ скромнымъ именемъ *тетрадожъ*, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія автора. Они оказались крайне практичными, такъ что Св. Синодъ, благословеніе котораго преосвященный Аркадій призывалъ на всѣ свои предположенія и предпріятія по дѣламъ раскола, въ виду ихъ практичности рекомендовалъ и другимъ преосвященнымъ, въ епархіяхъ которыхъ были раскольники,

---

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи, при письмѣ отъ 21 ноября, И. Е. Троицкій прислалъ намъ два письма преосв. Аркадія, писанныя въ мартѣ 1862 г., въ коихъ упоминается о 30-мъ и 31-мъ №№ «Разговоровъ». Значитъ уже въ 1862 году ихъ было именно болѣе 30-ти! Ред.

завести у себя подобные же трактатцы и съ этою цѣлю войти въ сношенія съ преосвященнымъ Аркадіемъ. Въ силу этой рекомендаціи между прочими взошелъ въ такое сношеніе съ нимъ преосвященный Іаковъ Саратовскій. Въ письмѣ къ преосвященному Аркадію отъ 20 марта 1834 г. преосвященный Іаковъ писалъ между прочимъ: «Наше начальство (Св. Синодъ — по письму отъ 3 окт. 1833 г. за № 3) рекомендуетъ мнѣ попросить у вашего высокопреосвященства какія-то тетрадки, раскольническія ли, или составленныя вашими противъ раскольниковъ. Если таковыя тетрадки имѣете: то прошу покорнѣйше прислать для прочтенія и переписки. Къ симъ тетрадкамъ благоволите присоединить ваши замѣчанія и въ руководство наше наставленія, почерпнутыя изъ опыта». Преосвященный Аркадій немедленно отвѣчалъ, что «тетради есть у насъ — и *раскольническія и нашими составленныя*», и обѣщался начать ихъ высылку съ слѣдующей же почтой. И дѣйствительно, какъ видно изъ дальнѣйшей переписки, выслалъ ему цѣлую серію тѣхъ и другихъ. Судя по заглавіямъ, приводимымъ въ перепискѣ, этихъ трактатовъ нѣтъ ни въ вашей, ни въ моей коллекціи.

«Почему преосвященный Аркадій не печаталъ своихъ тетрадей? На этотъ вопросъ я недавно получилъ слѣдующій отвѣтъ отъ одного изъ бывшихъ сотрудниковъ преосвященнаго въ бѣрѣбѣ съ олонецкимъ расколомъ: «Преосвященный Аркадій ни своихъ, ни чужихъ сочиненій не печаталъ: *это — его особенность*. Изъ всѣхъ своихъ письменныхъ трудовъ онъ не напечаталъ ни одной строки. Когда я написалъ было разговоръ православнаго съ безпоповцемъ о перекрещиваніи, владыка отнесся къ этому сочиненію съ большимъ сочувствіемъ и сталъ распространять его въ епархіи посредствомъ письменныхъ тетрадокъ. Указавши на крайнее неудобство такого распространенія, я попросилъ содѣйствія къ напечатанію этого сочиненія. Владыка отказался и сказалъ: «этого я не могу принять на себя». Тогда обратился я къ Геласію,

который сидѣлъ въ то время цензоромъ въ Питерѣ и со мною былъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ. О. Геласій проценировалъ и отпечаталъ на свой счетъ; а я, получивши брошюру, уплатилъ, сколько слѣдовало. Когда отпечатанную брошюру принесъ я ко владыкѣ, онъ очень порадовался и принялъ участіе въ распространеніи. Такая же участь постигала и все прочее мною, или другими написанное: владыка хвалилъ, благодарилъ, иногда посылалъ списки, или извлеченія нѣкоторымъ священникамъ, и затѣмъ мало-помалу предавалъ забвенію.

«Главный источникъ такого отношенія къ своимъ учено-литературнымъ трудамъ заключался въ крайней скромности преосвященнаго Аркадія. Онъ, повидимому, не придавалъ имъ никакого значенія, или имѣлъ какой-то особый взглядъ на *сочинительство*. Когда однажды одинъ изъ его почитателей обратился къ нему съ просьбою прислать ему одно изъ его сочиненій для назиданія, преосвященный отвѣтилъ: «я не сочинитель, и у меня нѣтъ книжки, которую я могъ бы вамъ послать».

«Ваше предположеніе о томъ, что преосвященный Аркадій «можетъ быть, способствовалъ даже тому, что митрополитъ Филаретъ приступилъ къ составленію Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу», вполне подтверждается имѣющимися у меня данными. Получивши отъ Филарета письмо съ приложеніемъ 3-хъ экз. оттисковъ первой бесѣды, напечатанной въ мартовской кн. «Христ. Чтенія» за 1834 г., Аркадій обратился къ Московскому владыкѣ съ слѣдующимъ письмомъ:

«Милостивѣйшее, неожиданное писаніе вашего высокопреосвященства ко мнѣ отъ 4 сего мая имѣлъ я счастье получить пополудни въ 22 число. О, сколь великой радости и благодарности исполнилось сердце мое!..

«Мною доставленныя свѣдѣнія употреблены съ пользою: какъ теперь вижу... Кто-то меня тогда побуждалъ послать сіи свѣдѣнія, не давалъ мнѣ ночи спать... и я почувствовалъ необыкновенную свободу духа, когда послалъ ихъ...

Что я недостойнѣйшій въ рукахъ св. Промысла, толико защищающаго и прославляющаго благодатную церковь Христову!!!

«Слава Господу Богу, что «Христіан. Чтеніе» сдѣлается ближайшимъ органомъ гласа Матери нашей св. православной церкви...

«Свидѣтельства рукописей чрезвычайно важны; дополненіе изъ оныхъ дастъ намъ великую силу надъ невѣріемъ. Но... могу ли дерзнуть??? Могу ли дерзнуть я, живущій среди глубокаго мрака раскольниковскаго!!! Могу ли дерзнуть просить В. В., чтобы благоволили прочесть *Разговоръ старообрядца съ новообрядцемъ*, представленный мною высокопреосвященному Серафиму?.. Въ ономъ вы изволите увидѣть нынѣшній духъ раскола, и что еще въ предполагаемомъ вами дополненіи нужно объяснить ближе къ мыслямъ раскольниковъ и о соборѣ 1667 г. и о имени ІС и о прочемъ».

«Далѣе слѣдуютъ любопытныя соображенія относительно текста Стоглавника: ими потомъ воспользовался преосвященный Филаретъ въ своихъ статьяхъ: «О стоглавомъ соборѣ и о истинномъ согласіи съ православною церковію» (*Христ. Чтеніе* 1835. II. 180) и «Отвѣты на вопросы по случаю бесѣды о стогл. соборѣ» (*Христ. Чтеніе* 1836, I, 130). Здѣсь же перечисляются нѣкоторые отдѣльные трактатцы, которые при письмѣ препровождались на благоусмотрѣніе московскаго владыки. Ихъ тоже нѣтъ въ моей коллекціи, да не поименовываются они и въ вашей статьѣ.

«Изъ другихъ писемъ преосвященнаго Аркадія къ Филарету видно, что онъ старался вовлечь знаменитаго святителя московскаго во всѣ свои ученыя предпріятія: особенно сильно хотѣлось ему, чтобы московскій владыка взялъ на себя составленіе краткой исторіи русской церкви.

«Вообще переписка преосвященнаго Аркадія съ митрополитами Серафимомъ и Филаретомъ (которую я подготавливаю къ печати) свидѣтельствуетъ, что преосвященному Аркадію принадлежала инициатива во многихъ тогдашнихъ

дѣропріятіяхъ противъ раскола, и административнаго и научнаго характера. Но, какъ епископъ третъеклассной епархіи и притомъ тогда еще молодой, онъ не считалъ возможнымъ прямо выступать со своей инициативой, а сообщалъ свои мысли рѣгватім старѣйшимъ и вліятельнѣйшимъ членамъ Св. Синода, каковыми были тогда митрополиты Серафимъ и Филаретъ, и чрезъ нихъ осуществилъ ихъ.

«Можно было бы подтвердить документальными данными и другія предположенія и положенія вашей статьи; но, къ сожалѣнію, нѣтъ у меня теперь свободнаго времени для этого, — да и письмо мое рискуетъ превратиться въ трактатъ.

«Отъ души привѣтствую ваше рѣшеніе собрать и издать долемическіе опыты преосвященнаго Аркадія и на-дняхъ пришлю вамъ и свою маленькую колленцію этихъ опытовъ для пополненія вашей коллекціи. Лучше издать ихъ вмѣстѣ, чѣмъ порознь въ разныхъ журналахъ. Готовъ подѣлиться съ вами и частью корреспонденціи преосвященнаго Аркадія. У меня скопилась такая масса писемъ преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ и разныхъ лицъ къ нему, что если печатать по 2 и даже по 3 листа въ каждой кн. «Христ. Чтенія», то ихъ хватитъ на 10 лѣтъ. Но изъ этой же обширной корреспонденціи я вижу, что я владѣю еще далеко не всѣмъ, что вышло изъ-подъ пера преосвященнаго Аркадія. Будемъ же общими силами возстановлять память святителя, составляющаго славу и украшеніе нашей церкви»<sup>1)</sup>.

И. Е. Троицкій немедленно исполнилъ свое обѣщаніе, — прислалъ намъ, какъ мы уже сказали, нѣсколько одонцкихъ писемъ преосвященнаго Аркадія и нѣсколько изъ тѣхъ братскихъ «Разговоровъ», о которыхъ упоминается въ письмѣ. Мы напечатаетъ прежде письма, начавъ съ при-

---

<sup>1)</sup> Письмо отъ 29 октября 1889 г.

надлежащихъ намъ писемъ къ Даниловскому священнику Юанну Ребольскому, а потомъ самыя сочиненія, или «Разговоры»:

Громадная переписка архіепископа Аркадія, и именно по дѣламъ и вопросамъ раскола, — переписка съ подчиненнымъ ему духовенствомъ, съ священниками всѣхъ приходо́въ, гдѣ имѣлись раскольники, — явленіе необыкновенное, поистинѣ замѣчательное и достойное глубокаго уваженія, какъ очевиднѣйшее, неопровержимое доказательство вседушевной, неуспынной, истинно архипастырской заботливости этого святителя объ ослабленіи раскола въ его паствѣ, о просвѣщеніи раскольниковъ и приведеніи ихъ во дворъ овчій, въ церковь Христову. Видно, что онъ твердо помнилъ слово Пастыреначальника Христа, Которому должны подражать и поставленные имъ пастыри: *ины овцы имаю, яже не суть отъ двора сего: и тыя ми подобаетъ привести* (Іоан. X, 16). Объ этомъ значеніи переписки преосвященнаго Аркадія мы упомянули какъ-то въ письмѣ къ И. Е. Троицкому и не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь то, что онъ написалъ намъ въ отвѣтъ:

«Преосвященный Аркадій переписывался не съ одними священниками, но и съ дьяконами, причетниками, купцами, крестьянами, раскольниками и даже раскольницами. Его любви и ревности хватало на всѣхъ.

«При первомъ обзорѣніи Олонецкой епархіи онъ наткнулся на любопытный сюрриризмъ: у одного священника (Тихвиноборскаго о. Стевана) оказалась раскольницей родная его племянница, воспитанная имъ вмѣсто дочери, мало того — большой начетчицей, и этого мало — вступила въ полемику съ архіереемъ за свои убѣжденія, сначала устную, а потомъ и письменную, отправивши къ нему обширное письмо съ изложеніемъ основаній своего уклоненія отъ церкви. Преосвященный Аркадій не только не пренебрегъ этимъ письмомъ, а напротивъ отнесся къ нему съ пол-

нымъ вниманіемъ: подвергъ всё его основанія и доводы самому тщательному разбору и опроверженію, какъ бы имѣлъ дѣло съ самымъ серьезнымъ противникомъ. Опроверженіе, въ формѣ письма, было отправлено на имя дяди, чтобы онъ прочиталъ оное племянницѣ съ устными дополненіями и разъясненіями, если таковыя окажутся нужными. Не забылъ и самой совопросницы. Въ PS. письма, адресованнаго лично къ ней, любвеобильный владыка пишетъ слѣдующее: «если есть и другія, желающія имѣть со мною бесѣду письменную, могутъ и вмѣстѣ съ тобой и особо отъ себя имѣть ее: никому не откажу въ моемъ отвѣтѣ, сколько будетъ можно».

«Вы вѣрно и мѣтко опредѣлили роль преосвященнаго Аркадія среди пермскихъ миссіонеровъ: дѣйствительно, онъ былъ первый миссіонеръ въ Пермской епархіи. Таковымъ онъ былъ и въ Олонецкой. Это былъ прирожденный миссіонеръ, какіе рождаются вѣками. Не всегда онъ дѣйствовалъ непосредственно — да и не могъ такъ дѣйствовать по множеству епархіальныхъ дѣлъ, но во всѣхъ дѣйствіяхъ и миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ была его мысль, его рука.

«А какія восторженныя письма писали ему его почитатели, которыхъ онъ оставлялъ за собой повсюду не только въ Перми, но и въ Уфѣ и Оренбургѣ, гдѣ онъ архіерействовалъ только около 2-хъ лѣтъ!

«Но не достанетъ мнѣ времени повѣстующу»<sup>1)</sup>).

Изъ переписки преосвященнаго Аркадія съ подчиненнымъ ему духовенствомъ особенно важны и примѣчательны письма его къ священникамъ Даниловскаго и Лексинскаго приходовъ, основанныхъ на мѣстѣ существовавшихъ здѣсь передъ этимъ знаменитыхъ раскольническихъ поморскихъ общежитій — Даниловскаго Выгорѣцкаго мужскаго монастыря и женскаго на рѣкѣ Лексѣ. Въ то время, какъ происходила переписка, монастыри эти были уже закрыты

---

<sup>1)</sup> Письмо отъ 7 ноября 1839.

и на мѣстѣ ихъ учреждены упомянутые православные приходы; но въ оставшихся монастырскихъ зданіяхъ и въ скитахъ жили еще нѣкоторые почетныя лица изъ поморскихъ раскольниковъ, — «большаки» и «большухи», — имѣвшія вліяніе на окрестныхъ раскольниковъ, существовавшихъ во множествѣ. Понятно, что вниманіе попечительнаго архипастыря было въ особенности обращено на эту мѣстность и что особенную заботу имѣлъ онъ объ истребленіи здѣсь остатковъ раскола, не путемъ принужденія и внѣшняго давленія на раскольниковъ, а именно путемъ мирныхъ бесѣдъ и увѣщаній. Съ этою цѣлю онъ и лично посѣщалъ Даниловъ и Лексу, чтобы дать словесныя наставленія и совѣты здѣшнимъ священникамъ, познакомиться съ самими раскольниками и побесѣдовать съ ними<sup>1)</sup>, особенно же старался дѣйствовать на тѣхъ и

---

<sup>1)</sup> Выголексинскихъ раскольниковъ преосвященный Аркадій посѣтилъ вскорѣ же по пріѣздѣ въ Петрозаводскъ: онъ принялъ былъ очень внимательно, вообще остался доволенъ этимъ посѣщеніемъ и подробно описалъ его въ письмѣ къ одному изъ своихъ пермскихъ знакомыхъ, — екатеринбургскому купцу Гавріилу Казанцеву (единовѣрцу). Вотъ что между прочимъ писалъ Казанцевъ преосвященному Аркадію въ отвѣтъ на его письмо: «Прелюбопытнѣйшее описаніе вашего высокопреосвященства о путешествіи вашемъ по епархіи, о пребываніи въ Даниловѣ, въ Лексѣ, заняло все мое вниманіе, и я многократно читалъ и перечитывалъ превосходное описаніе ваше. Да! Историческія мѣста эти, игравшія во времена минувшія весьма важную роль! Подробная ихъ исторія, написанная съ точки безпристрастнаго правдиваго воззрѣнія, была бы въ настоящее время очень полезна и поучительна. Реформація западной церкви имѣетъ многихъ историковъ; современемъ, можетъ быть, явится и у насъ подробное, вѣрное сказаніе о прошедшемъ въ обличеніе ложныхъ умствованій, и мы въ поученіе свое будемъ имѣть исторію смутъ церковныхъ. Выгорѣцкій скитъ, Даниловъ, Лекса съ одной стороны и Вятка съ другой — два разсадника ученій авно противоположныхъ одинъ другому, согласныхъ только въ одномъ: противленіи св. вселенской церкви. *Царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ...* Этотъ глаголъ писанія и сбылся надъ всѣмъ старообрядчествомъ. Очень утѣшительно слышать, что ваше высокопреосвященство приняты были съ честію и радушіемъ въ Да-



другихъ посредствомъ частыхъ къ нимъ писемъ, чтобы однихъ поддерживать и руководить въ ихъ дѣятельности противъ раскола, другимъ разъяснять ихъ недоумѣнія и врозь, любвеобильнымъ пастырскимъ словомъ стянуть ихъ сердце, расположить къ общенію съ церковію и ея пастырями. Имѣющіяся у насъ письма архіепископа Аркадія къ Даниловскому священнику и полученные отъ И. Е. Троицкаго письма преосвященнаго къ нѣкоторымъ поморскимъ раскольницамъ, которыя мы печатаемъ, составляютъ только часть его переписки съ разными лицами Даниловскаго и Лексинскаго приходоѡ. Большая ея половина уже напечатана И. Е. Троицкимъ въ «Христ. Чтеніи», и мы намѣрены познакомить нашихъ читателей по крайней мѣрѣ съ тѣмъ, что заслуживаетъ особаго вниманія въ этихъ напечатанныхъ письмахъ къ Даниловскому и Лексинскому іереямъ, чтобы они удобнѣе могли оцѣнить и значеніе нами печатаемыхъ, особенно же составить себѣ ясное представленіе о безпримѣрной заботливости и ревности архіепископа Аркадія — возвратить въ церковь заблудившихся въ расколѣ овецъ. Священникомъ Лексинскаго прихода былъ въ пятидесятыхъ годахъ о. Тимоѣей Нименскій, а священникомъ Даниловскаго прихода, во все время управленія преосвященнаго Аркадія Олонецкою епархіею, былъ о. Іоаннъ Ребольскій, изъ «неучившихся въ семинаріи» (о чемъ упоминаетъ самъ преосвященный Аркадій въ одномъ письмѣ къ нему), но разумный и усердный служитель церкви, какъ свидѣтельствуется самое довѣріе

---

ниловъ и Лексъ; бесѣдовали съ ними въ мирѣ, любви; пѣли съ ними. Благопривѣтливость вашего высокопреосвященства, снисходительность проникли чрезъ кору ожесточенія этихъ грубыхъ по понятіямъ людей въ ихъ сердца, души, и, безъ сомнѣнія, посѣщеніе архіепископа долго будетъ сохраняться въ ихъ памяти. Даруй Госноди, да уваженіе ихъ къ вамъ превратится въ любовь, а любовь соизждетъ *единеніе духа въ союзъ мира*. Богъ любви и мира, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, да поможетъ вамъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, въ воссоединеніи къ св. церкви расточенныхъ и чуждающихся... (Сообщено И. Е. Троицкимъ).

къ нему преосвященнаго Аркадія, засвидѣтельствовавшее многочисленными къ нему письмами, хотя въ письмахъ этихъ есть и упреки обоимъ священникамъ за недѣятельность, которой такъ не терпѣлъ самъ архипастырь. Всѣхъ писемъ преосвященнаго Аркадія къ о. Ребольскому, уже напечатанныхъ, *сто три* (1852—1867 гг.). Эти письма, равно какъ и 20 писемъ къ о. Тимоѳею Нименскому, весьма примѣчательны: всѣ они, и въ общей совокупности и каждое отдѣльно, проникнуты одною мыслию и одною заботою архипастыря — привлечь къ церкви остальныхъ Выгорьцаго и Лексинскаго общегитій чрезъ посредство поставленныхъ здѣсь двухъ православныхъ священниковъ. Онъ постоянно напоминаетъ этимъ священникамъ о лежащемъ на нихъ долгѣ — заботиться о спасеніи заблужденныхъ, старается поддержать въ нихъ ревность къ этому святому дѣлу, скорбитъ о неудачахъ, обличаетъ за недостатокъ усердія, отечески радуется всякому малѣйшему успѣху, заботится всякими способами помогать имъ въ ихъ дѣлѣ, — шлетъ книги, сообщаетъ разныя извѣстія, даетъ наставленія, иногда очень подробныя, что говорить и какъ дѣйствовать, постоянно спрашиваетъ объ оставшихся у поморцевъ, на Выгѣ и на Лексѣ, «большакъ» и «большухъ» и о другихъ вліятельныхъ раскольникахъ и раскольницахъ, которыхъ знаетъ по имени и съ которыми лично былъ знакомъ, — совѣтуетъ, какъ обращаться съ ними, даетъ разныя къ нимъ порученія, пишетъ цѣлыя рѣчи для передачи имъ. Все это весьма интересно и поучительно прослѣдить по письмамъ преосвященнаго Аркадія къ Даниловскому и Лексинскому священникамъ.

Въ общемъ посланіи къ обоимъ священникамъ, отъ 7 ноября 1852 г., преосвященный Аркадій писалъ имъ: «Отцы любезные, Тимоѳей и Іоаннъ! Вы промысломъ Божиимъ поставлены на чреду служенія священническаго въ такомъ мѣстѣ, которое требуетъ отъ васъ особенной пастырской дѣятельности, особеннаго благоразумія, особенной любви

къ окружающимъ васъ»<sup>1)</sup>). И въ слѣдующемъ году: «Наши мѣста, на коихъ мы живемъ, требуютъ отъ насъ особенной бдительности за собою, особенной любви къ паствамъ нашимъ и особеннаго попеченія о тѣхъ, кои чуждаются насъ, живя съ нами на одной землѣ, ходя съ нами по однимъ и тѣмъ же тропинкамъ, питаюсь одною и тою же водою, тѣмъ же воздухомъ!... Не забывайте чуждающихся церкви, не пренебрегайте ихъ; ищите ихъ, ихъ душъ, спасенія ихъ: и за нихъ Спаситель нашъ пролилъ свою безцѣнную кровь на крестѣ...»<sup>2)</sup> «Вразумляйте ихъ словомъ евангельской истины, утѣшайте ихъ словомъ любви церковной, воодушевляйте ихъ упованіемъ на Всещедраго Бога, Который волю боящихся его сотворить. Любовь, любовь къ нимъ да руководитъ и васъ отцы - пастыри, — въ служеніи Ему»<sup>3)</sup>! И потомъ отдѣльно, къ тому же о. Ниженскому, преосвященный писалъ: «Службу совершайте почаще: молитесь усерднѣе о утверженіи православныхъ въ истинной вѣрѣ и о вразумленіи заблуждающихъ старайтесь... Старайтесь имѣть чаще свиданіе духовное съ соудками своими: бесѣдуйте съ ними поусерднѣе, имѣя въ рукахъ Прологъ, или другую какую отеческую книгу; толцуйте въ сердце ихъ млатомъ слова Божія: есть между ними сколько-нибудь готовыя слушать васъ»<sup>4)</sup>). Подобнымъ образомъ писалъ онъ къ о. Ребольскому: «Отправляйте службу въ храмѣ Божіемъ усерднѣе; поученіе читайте изъ книгъ церковныхъ: это и православныхъ утвердитъ въ православіи и раскольствующихъ привлечетъ ко св. церкви. Не думаю, чтобы въ настоящее время многія изъ несчастныхъ отступницъ не были заняты своимъ безотраднымъ положеніемъ, которое, если не обратятся ко св. церкви,

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ письмѣ преосв. Аркадій напоминалъ и впоследствии обоимъ священникамъ: «Отцы любезные! Я паки обращаю ваше вниманіе на мое къ вамъ письмо...» (См. 1-е пис. къ о. Ребольскому).

<sup>2)</sup> Къ о. Ниженск. пис. 6-е

<sup>3)</sup> Къ нему же пис. 12.

<sup>4)</sup> Пис. 16 и 17.

неизбѣжно низвергнетъ ихъ въ вѣчный адъ. Изыскивайте случаи видаться съ ними; самими службами настоящими церковными <sup>1)</sup> убѣждайте ихъ обратиться на путь праведныхъ, кои всѣ были подъ управленіемъ и сѣнію молитвъ св. церкви. Чаще пишите ко мнѣ о своихъ дѣйствіяхъ, какъ по сохраненію православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихъ. И тѣхъ и другихъ любите; и съ тѣми и другими обходитесь ласковѣе; *никѣмъ не пренебрегайте, никою и взоромъ суровымъ не огорчайте*: имя отца духовнаго, которое на себѣ вы носите, старайтесь оправдывать любовію отеческою, дѣлами заботливости отеческой... И въ другомъ письмѣ: «Пастырская любовь пастырей добрыхъ да не утомляется исканіемъ овецъ заблудшихъ, да паче и паче заботится о приведеніи ихъ во дворъ овчій, внимая сердечному божественному глаголу безпредѣльной любви Христа Спасителя нашего и подражая Ему (Іоан. X. 16). Читали ли вы слова Блаженнаго Августина въ толкованіи на Евангелиста Іоанна, трактатъ 46: Волкъ, рече, овцу уже за гортань ухватилъ, діаволъ правотѣрнаго ереси научилъ: а ты молчишь, не запрещаешь, боишься прогнѣвить. О, наемниче! Волка увидѣлъ, и убѣгъ еси! Можетъ быть скажешь: а вотъ я здѣсь! Здѣсь еси, но бѣжишь, понеже молчишь...» <sup>2)</sup> Въ другомъ письмѣ: «Изыскивайте благопріятные случаи бесѣдовать съ заблуждающими; изыскивайте изъ нихъ ищущихъ себѣ спасенія; не жалѣйте своихъ трудовъ, не жалѣйте своей любви и своего усердія къ нимъ: для сего мы тутъ и поставлены, и живемъ, и воздухомъ дышимъ. Нынѣ ли кому, на своей службѣ, думать о покоѣ въ угожденіе плоти лѣнливой?» <sup>3)</sup> И черезъ десять слишкомъ лѣтъ послѣ этого, когда расколъ былъ уже сильно расшатанъ на Выгѣ, преосвященный Аркадій писалъ тому же священнику: «Старайтесь, старайтесь проливать въ разрытую могилу мрака расколь-

<sup>1)</sup> Писано въ великій постъ: пис. 5-е, отъ 21 февр. 1854 г.

<sup>2)</sup> Пис. 7-е, отъ 27 авг. 1854.

<sup>3)</sup> Пис. 10-е, отъ 15 іюня 1855 г.

ническаго, сколь возможно, хотя искры животворнаго свѣта Евангельскаго. Успѣемъ ли что, или не успѣемъ, но отъ Господа мзда за трудъ, за усердіе къ труду...»<sup>1)</sup>

Такъ умолялъ и убѣждалъ преосвященный Аргадій священниковъ Данилова и Лексы — заботиться о вразумленіи и обращеніи раскольниковъ, среди которыхъ они пастырствовали. Но случалось ему узнавать иногда, что эти мольбы его и убѣжденія плохо исполняются, — это крайне огорчало его и вынуждало дѣлать обоимъ священникамъ строгія вразумленія. Такъ въ 1857 году писалъ онъ Лексинскому священнику: «Если бы въ Даниловѣ и Лексѣ были священники хотя сколько-нибудь получше теперешнихъ: что бы теперь были Данилово и Лекса! И не сіяло ли бы въ нихъ св. православіе, не преклонилъ ли бы предъ нимъ главу расколъ, изъ котораго нѣкоторые рвутся сами выйти?! О, пастыри, пастыри! Какую скорбь моему сердцу наносите вы!!» И вслѣдъ затѣмъ: «Ужели ни у кого у васъ въ соудетвѣ нѣтъ Еврема Сирина? никто не выписалъ его въ русскомъ переводѣ? Если нѣтъ: то какое свидѣтельство о нерадѣніи пастырей по отношенію къ паствамъ ихъ?! Что мы безъ чтенія книгъ? Откуда будемъ имѣть здравое, назидательное слово? Овцы болятъ, смертельнымъ недугомъ страдаютъ: а врачей благопотребныхъ нѣтъ, нѣтъ заботливыхъ врачей! Кто же виною будетъ погибели овецъ? Кто дастъ отвѣтъ Богу, приставившему насъ къ такимъ стадамъ? Отцы любезные! Не забудемъ страшнаго суда Господня, помыслимъ о нашихъ обязанностяхъ къ стадамъ нашимъ! Время летитъ, больные умираютъ: что они скажутъ о насъ на томъ свѣтѣ??»<sup>2)</sup>

Зато съ какою радостію встрѣчалъ архипастырь всякое извѣстіе объ успѣхахъ пастырской дѣятельности священниковъ, о сближеніи выголецинскихъ раскольниковъ съ церковію! Получивъ отъ священника Ребольскаго такого рода

<sup>1)</sup> Пис. 100-е, отъ 21 мая 1867 г.

<sup>2)</sup> Пис. 18-е.

извѣстіе, онъ писалъ ему въ 1860 году, что много утѣшенъ этимъ извѣстіемъ, что оно побудило его «посмотрѣть въ Евангеліе отъ Марна, на слова Христа Спасителя нашего (гл. IV, ст. 26—29)<sup>1)</sup>: не то ли же совершается надъ твоими сосѣдями?? Будемъ молить Святеля Небеснаго, чтобы сѣмя Его божественное на землѣ Даниловщины возросло и земля эта исполнила пшеницу въ класѣ. Будемъ молить, и свои труды усугублять, и любовь нашу и чуждающимся еще насъ свидѣтельствовать постояннымъ попеченіемъ о спасеніи ихъ душъ...»<sup>2)</sup>.

Требуя отъ священниковъ такого тщательнаго и ревностнаго исполненія своихъ обязанностей относительно живущихъ съ ними раскольниковъ, архіепископъ Аркадій не только не оставлялъ ихъ безъ руководственной помощи въ этомъ ихъ служеніи, но дѣлалъ напротивъ все, что могъ, для вспомошествованія и руководства имъ. Въ этомъ отношеніи особенно примѣчательна его заботливость о снабженіи священниковъ нужными имъ книгами. Изъ писемъ владыки видно, что онъ постоянно высылалъ священникамъ въ Даниловъ и на Лексу касавшіяся раскола и отдѣльныя книги, и журналы, и даже газетныя статьи, — при чемъ не только требовалъ настоятельно, чтобы все это было прочитано, усвоено и употреблено въ дѣло, но и самъ большею частію входилъ въ указанія, иногда довольно подробныя, тѣхъ мыслей и сторонъ въ сочиненіяхъ, на которыя слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Такъ еще въ 1852 г. онъ прислалъ о. Ребольскому 10 книжекъ (очевидно противораскольническихъ), для него и для сосѣдняго Лексинскаго священника, которому и писалъ потомъ: «Видѣли ли вы у о. Іоанна 10 книжекъ? Прежде

---

<sup>1)</sup> Вотъ слова, содержащіяся въ этихъ стихахъ: *И глаголаше (Иисусъ): тако есть царствіе Божіе, якоже челоувкъ вметаетъ сѣмя въ землю: и спитъ и востаетъ ношю и дню: и сѣмя прозябаетъ и растетъ, якоже не вѣсть онъ. Отъ себе бо земля плодитъ прежде траву, потомъ класъ, также исполняетъ пшеницу въ класѣ.*

<sup>2)</sup> Пис. 26-е.

прочихъ прочитайте, изучите «Утѣшаніе въ утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви христіанскія»<sup>1)</sup>. Если этого Утѣшанія не знаютъ сосѣди ваши<sup>2)</sup>, у коихъ въ приходѣхъ имѣются чуждающіеся святой церкви: посоветуйте имъ, внушите имъ, пособите имъ прочитать, изучить это Утѣшаніе. Видите заключеніе предисловія къ читателю?—Христова церковь предлагаетъ заблуждающимся Утѣшаніе *черезъ пастырей*. Вы, аще Господь Богъ продлитъ дни жизни нашей, въ исходѣ будущаго декабря донесете мнѣ: кто изъ сосѣдей вашихъ съ любовью принялъ совѣтъ вашъ, съ успѣхомъ прочиталъ Утѣшаніе и опытомъ, и какимъ именно, засвидѣтельствовалъ изученіе сего Утѣшанія». Такъ заботился архипастырь, чтобы разсылаемыя имъ книги не лежали у священниковъ безъ употребленія, и такіе разумные способы употреблялъ онъ потому, чтобы узнать, дѣйствительно ли книги употребляются въ дѣло. Въ 1854 г. преосвященный Аркадій писалъ къ о. Ребольскому: «Посылаю тебѣ исторію церкви, изложенную протоіереемъ В. Нордовымъ: прочитай ее, хорошенько прочитай: въ ней тебѣ много пособія на всякій случай собесѣдованія съ книжными раскольниками и съ другими, даже православными, для коихъ время отъ времени становится болѣе нужнымъ имѣть понятія о церкви, которая во всѣ времена боролась съ своими врагами»<sup>3)</sup>. И потому уже, въ письмахъ къ этому священнику, мы постоянно встрѣчаемъ упоминанія о посланныхъ ему книгахъ. «Усердіе твое къ церкви радуешь меня», — писалъ ему преосвященный отъ 15 іюня 1855 г. «Ты же, мой любезный, съ помощію Божіею, съ пособіемъ посланныхъ къ тебѣ отъ меня книгъ, особенно книги: *Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь*, неутомимо проходи свое священническое служеніе, со всею любовію ищи спасенія погибающихъ, и словомъ и дѣломъ пока-

<sup>1)</sup> Известное сочиненіе м. Платона.

<sup>2)</sup> Изъ священниковъ.

<sup>3)</sup> Пис. 5-е.

зывая имъ, что св. Христова церковь российская, православная, и имъ мать, и ихъ готова принять въ спасительныя объятія свои, и ихъ вѣчному спасенію послужить...» И еще: «Ближе, точнѣе ознакомтесь съ книгой: *Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь*. Ее знать долженъ и вашъ причетникъ, котораго званіе весьма почтенно, несмотря на то, что оно низшее, потому что и онъ своимъ достойнымъ служеніемъ можетъ сильно способствовать введенію и укрѣпленію истиннаго благочестія въ народѣ»<sup>1)</sup>. «Въ книгѣ *Истинно-древняя* и проч. на всѣ недоумѣнія и заблужденія неправомыслящихъ, беззаконно живущихъ, найдется разрѣшеніе»<sup>2)</sup>. Въ 1867 г., передъ пасхой, преосвященный, посылая извѣстную книгу игумена Пареевнѣя о Поморскихъ Отвѣтахъ, писалъ: «Предъ вами новая книга: «Книга въ возобличеніе на Поморскіе Отвѣты». Передъ вами въ могилѣ самъ сочинитель сихъ Отвѣтовъ. Передъ вами упорные и послѣдователи и послѣдовательницы сочинителя. Сколько вамъ побужденій, такихъ побужденій прочитавъ эту книгу, какихъ никто другой, въ другомъ мѣстѣ живущій, не имѣетъ!.. Есть надѣждѣ, есть для чего потрудиться надъ этою книгою, чтобы прочитавъ ее, понять ее, съ пользою употребить ее въ возобличеніе послѣдующихъ лжеученію Поморскихъ Отвѣтовъ!» Онъ приглашаетъ и новаго Лексинскаго священника — Румянцева прочитавъ эту книгу и сдѣлать для себя выписку изъ нея. «Если бы, — прибавляетъ онъ, — вы моему призыву вняли, и по оному успѣли сдѣлать что-либо, съ какимъ чувствомъ радости сказалъ бы я вамъ тогда: *Христосъ воскресъ!*»<sup>3)</sup> Изъ духовныхъ журналовъ особенно часто посылалъ преосвященный Аркадій въ Даниловъ и на Лексу книжки «Твореній св. отцевъ» и «Душеполезнаго Чтенія». Однажды, посылая слишкомъ скоро одну изъ книжекъ этого послѣдняго журнала вслѣдъ за

1) Пис. 10-е и 11-е.

2) Пис. 18-е.

3) Писс. 98-е.



предыдущую, онъ писалъ: «Нынѣ такое время: ѣдутъ на желѣзныхъ дорогахъ быстрѣ звѣря и птицы; плывутъ по морямъ на винтовыхъ корабляхъ проворнѣ рыбы; по воздуху летаютъ выше птицы. Такъ сокращаются всѣ пути; не увидишь, какъ и вся жизнь прокатить или пролетить, пронесется не на парусахъ, не на винтахъ, или на воздушныхъ шарахъ, а на быстрѣйшихъ всего — полетахъ мыслей и страстей... Не время спать и дремать: надобно временемъ дорожить! За минуту потребуютъ отчета на всемирномъ судѣ. А потому и читать душеполезныя книжки надобно рачительно и прилежно, всемирно-внимательно. Вотъ и въ настоящей книжкѣ можно послушать великаго святителя Московскаго<sup>1)</sup> и вашимъ сосѣдямъ...» За симъ слѣдуетъ указаніе и другихъ статей въ посланной книжкѣ, на которыя слѣдовало обратить особое вниманіе<sup>2)</sup>. Присылалъ преосв. Аркадій Даниловскому священнику и газетные листы съ нужными для него свѣдѣніями. Такъ напр. въ письмѣ отъ 18 іюня 1856 г. читаемъ: «При семъ посылаю къ тебѣ 127 № «Русскаго Инвалида». Въ немъ есть статья: Внесеніе иконы святителя Николая въ Никольскую, что въ Рогожскомъ<sup>3)</sup>, единовѣрческую церковь. Прочитай и уразумѣй поучительный смыслъ этой статьи, особенно назидательное-утѣшительное слово Московскаго архипастыря<sup>4)</sup>. Прочитай и уразумѣй и, смотря по времени, по духу людей, разумъ сего слова и сей статьи передавай могущимъ принять въ свое назиданіе. Сообщи сей № сосѣднимъ своимъ священникамъ для того же самаго, для чего и посылаю тебѣ этотъ №. И себя самихъ и свои паствы умудряйте во спасеніе чрезъ

1) Т.-е. митрополита Филарета.

2) Пис. 33-е, отъ 20 іюня 1860 г.

3) Т.-е. на Рогожскомъ Кладбищѣ.

4) Въ этомъ примѣчательномъ словѣ раскрывалась та мысль, что различіе въ обрядѣ не препятствуетъ единовѣрцію и православію составлять едину церковь Христову. Оно напечатано въ книгѣ: „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквяхъ“, л. 40 об.—43.

вразумленія, наставленія, слова и толкованія, свѣтильниками церкви Христовой изрекаемыя намъ»<sup>1)</sup>).

Какъ просвѣщенный архипастырь, хорошо понимавшій, что для успѣшной борьбы съ расколомъ необходимо знакомство и съ собственными раскольническими сочиненіями, архіепископъ Аркадій не ограничивался тѣмъ, что посылалъ Даниловскому и Лексинскому священникамъ православныя противораскольническія сочиненія, но совѣтовалъ имъ пріобрѣтать, прочитывать и ему самому сообщать сочиненія составленныя и уважаемыя раскольниками. Въ Выгорѣцкомъ монастырѣ, какъ извѣстно, была очень богатая библіотека, основаніе которой положили братья Денисовы: по закрытіи монастыря, часть этой библіотеки была продана и раздана выговцами въ руки раскольниковъ, но много рукописей и книгъ оставалось еще у послѣдняго настоятеля, или большака, проживавшаго въ Даниловѣ. Откуда-то и желательно было преосвященному Аркадію пріобрѣтать нужныя раскольническія сочиненія, или списки съ нихъ, чрезъ посредство Даниловскаго священника. И каждое такое пріобрѣтеніе онъ встрѣчалъ съ великою радостію. Получивъ и прочитавъ какое-нибудь раскольническое сочиненіе, или выписку изъ него, онъ обыкновенно дѣлалъ объ немъ, или на него замѣчанія, иногда обширныя, и сообщалъ ихъ священникамъ для свѣдѣнія и руководства. Примѣчательный опытъ такого разбора одной раскольнической статьи представляютъ именно тѣ письма преосв. Аркадія къ о. Ребольскому, которыя мы ниже печатаемъ. Но и въ прежде напечатанныхъ письмахъ встрѣчаются его замѣтки по поводу получавшихся время отъ времени раскольническихъ сочиненій. Такъ въ началѣ 1854 г. ему доставленъ былъ «листикъ, который писанъ якобы рукою А. Денисова, — выписка изъ Благовѣстника». Сличивъ текстъ ея съ книгою Благовѣстникъ, преосв. Аркадій нашелъ, что Денисовъ только не дописалъ толкованія,

---

1) Пис. 15-е.

ибо оно говоритъ о церкви, объ учителяхъ и о пастыряхъ церковныхъ, а Денисовъ злобно предполагалъ истребить церковь, и пастырей и учителей ея». Доставившаго «листочекъ», нѣкоего Федора Степановича, онъ благодарилъ и спрашивалъ: «не доставитъ ли онъ и еще? Господь воздастъ ему за усердіе его къ церкви своей и къ пастырямъ и учителямъ, которыхъ даетъ Онъ церкви своей. Время читателямъ А. Денисова познать этого антихриста поморскаго, оставить, проклясть его, какъ врага Христа, толико душъ христіанскихъ совратившаго и погубившаго на вѣки»<sup>1)</sup>. Вскорѣ послѣ этого, по поводу другой полученной имъ раскольнической рукописи, преосв. Аркадій писалъ: «Послѣдняя, присланная тобою, тетрадь — развительное обличеніе на развратную жизнь вашихъ мнимыхъ монастырокъ. Прежде, кажется, были старушки и старички добронравные, которые скорбѣли и рыдали о погибели душъ развратницъ и развратниковъ: почто нынѣ таковыя не выказываются?... Отыскивайте добренькихъ, внушайте имъ судъ Божій; напоминайте имъ о мукахъ вѣчныхъ; поставляйте въ примѣръ имъ святыхъ, между коими были и отступники, и блуду предавшіеся, но обратившіеся, покаявшіеся, исправившіеся, на высоту величайшихъ святыхъ взошедшіе: ищите, ищите заблудшихъ и погибающихъ, и *отъхъ убо мимуйте, разсуждающе, отъхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе*. Іуд. 23»<sup>2)</sup>. Съ 1861 года начинаются особыя заботы преосв. Аркадія о сохраненіи и приобрѣтеніи выгорѣдскихъ рукописей и книгъ. «Какъ намъ жалко, — писалъ онъ въ іюлѣ этого года, — что самыя дорогія книги изъ библіотеки Выгорѣдскихъ бывшихъ общежителствъ распроданы и распродаютъ на всѣ стороны. Эти книги дороги по отношенію не къ намъ, а къ потомкамъ мнимыхъ старинолюбцевъ, остающихся въ Даниловѣ и Лексѣ. Эти потомки, особенно присоединясь къ св. церкви безусловно, или на правилахъ

<sup>1)</sup> Пис. 4-е.

<sup>2)</sup> Пис. 5-е.

единовѣрія, читая тѣ книги, находили бы для себя самое убѣдительное и утѣшительное увѣреніе, что они, присоединясь къ церкви, сдѣлали самое правое и спасительное дѣло. Такимъ образомъ, не передавъ книги намъ, а отдавъ ихъ въ разныя мѣста, даниловскіе книгохранители величайшій грѣхъ и вредъ себѣ и другимъ сдѣлали въ роды родовъ. Покрайней мѣрѣ да удержатся продавать и отдавать больше: мы думаемъ, что есть еще остатки старинныхъ книгъ и рукописей, въ тайнѣ хранимыхъ. И напрасно скрываютъ ихъ отъ насъ. Мы насильно ни отъ кого не отнимаемъ: мы своею обязанностию почитаемъ внушать владѣльцамъ, чтобы они читали эти книги и понимали; и сами мы готовы читать съ владѣльцами владѣемыми ими книги, для совокупнаго обогащенія свѣдѣніями изъ оныхъ и усмотрѣнія, кое въ нихъ ученіе отъ Бога есть, и кое отъ человѣка, кое отъ истины и правды, и кое отъ лжи и лукавства<sup>1)</sup>. Въ 1863 году, получивъ какія-то двѣ рукописи, преосвященный Аркадій благодарилъ за нихъ о. Ребольскаго и писалъ ему: «Старайтесь, старайтесь приобрѣтать и присылать къ намъ таковыя опыты трудовъ лицъ, именитыхъ въ Выгорѣцѣи. Тутъ сочиненія есть напр. Данилы Матвѣевича, который по печатному свидѣтельству одного раскольническаго писателя<sup>2)</sup>, былъ «Выгорѣцкой киновіи отличный житель и ревностный учитель поморской церкви, мужъ благочестивый, твердаго духа, ученый и хорошихъ талантовъ, славный писатель догматическихъ предметовъ и нравственности, въ защиту и созиданіе Христовой церкви», и проч. Читатели таковыхъ писателей, имѣющіе труды ихъ письменные, не могутъ лучшей почести имъ оказать, какъ передать ихъ намъ: мы ихъ не уничтожимъ, мы ихъ во зло не употребимъ и не скроемъ, а со временемъ въ печать отдадимъ, какъ

1) Пис. 47-е.

2) Писатель этотъ — Павелъ Любопытный. Его „Каталогъ“ раскольническихъ писателей именно тогда, въ 1863 г., былъ напечатанъ въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.“.

жанр. и трудъ Петра (Ивана) Филипова — Исторія о Выговской пустынѣ нынѣ съ печати вышла: Данила Матвѣичъ скончался, по свидѣтельству помянутой книги<sup>1)</sup>, благочестно въ Выгорѣцѣи 1776 года марта 28, отъ рожденія своего 89 лѣтъ. Скажите объ этомъ тому, отъ кого получена рукопись въ переплетѣ... Будемъ ожидать отъ васъ присылки новыхъ памятниконъ выгорѣцкой письменности особенно къ празднику Рождества Христова<sup>2)</sup>. Вскорѣ затѣмъ, получивъ дѣйствительно еще одну рукопись, онъ писалъ: «Въ повѣнцѣдкихъ рѣчкахъ вашихъ все ли изъ чистой воды добывается жемчугъ? — Бываютъ и въ книжной грязи блестя хорошаго<sup>3)</sup>. Въ 1864 г., получивъ за разъ нѣсколько рукописей, преосвященный писалъ: «Нѣкоторыя изъ нихъ и для ученыхъ занимательны. Но, прибавлялъ онъ, еще должно, должно быть много скрытыхъ и болѣе важныхъ рукописей: о, если бы таковыя дошли до насъ! Исторія раскола болѣе и болѣе раскрывается. И сами раскольники, и свѣтскіе ученые, какъ бы наперерывъ раскрываютъ свое, и старое и новое<sup>4)</sup>. Въ то время, когда это писано было, Выгорѣцкая библіотека, по преимуществу старопечатныхъ книгъ, была уже отобрана у раскольниковъ, и преосвященный Аркадій озабоченъ былъ ея сохранностію. «Чтобы книжная библіотека, принадлежавшая раскольнической Даниловской часовнѣ, — писалъ онъ отъ 7-го іюня 1864 г., — безъ употребленія находящаяся подъ вашимъ наблюденіемъ, была защищена отъ пыли и другихъ неудобствъ, озаботитесь для оной устроить деревянные изъ досокъ ящики, чтобы помѣстить ее въ оныхъ. Для этого посылается вамъ и десять рублей серебромъ<sup>5)</sup>».

<sup>1)</sup> Т.-е. „Каталога“ Любопытнаго.

<sup>2)</sup> Пис. 84-е, отъ 26 ноября.

<sup>3)</sup> Пис. 85-е.

<sup>4)</sup> Пис. 92-е.

<sup>5)</sup> Пис. 90-е. Гдѣ теперь эта библіотека? Не находится ли кое-что изъ нея, особенно цѣнное, въ библіотекѣ нѣкогого собирателя древнихъ рукописей?

Школу, сельскую школу, въ которой могли бы учиться совместно дѣти и православныхъ и старообрядцевъ, преосвященный Аркадій справедливо считалъ однимъ изъ лучшихъ и вѣрнѣйшихъ средствъ къ ослабленію раскола. Въ его письмахъ встрѣчается много очень вѣрныхъ и практическихъ замѣчаній о значеніи такихъ школъ и о томъ, какъ должно вестися въ нихъ школьное ученіе и какъ особенно слѣдуетъ обращаться съ дѣтьми старообрядцевъ, чтобы ученіе принесло пользу имъ, ихъ родителямъ, ихъ семействамъ. Весьма заботился онъ, чтобы такая школа заведена была и на Лексѣ и въ Даниловѣ; но обстоятельства мало благоприятствовали его заботамъ. «Какъ бы вамъ въ своемъ домѣ не учить крестьянскихъ дѣвочекъ, какъ уже въ другихъ погостахъ учать, находясь и въ болѣе стѣсненномъ положеніи, чѣмъ вы? — писалъ преосвященный въ 1860 г. Даниловскому священнику. Передайте это, живущему въ прекрасной квартирѣ, и Лексинскому священнику Казанскому, который даже ни одной изъ своихъ дочерей не обучилъ грамотѣ. Какъ не стыдно священникамъ имѣть дочерей, дѣтей безграмотныхъ, у коихъ въ глазахъ столько грамотницъ и старухъ крестьянокъ? Какъ начальство будетъ думать, что такіе, столь безпечные о воспитаніи своихъ родныхъ дѣтей, стараются о образованіи прихожанъ?.. Ахъ мы, пастыри, пастыри!»<sup>1)</sup> «Право, сердце мое огорчается, — писалъ онъ другой разъ, — когда я вижу, что священники о воспитаніи своихъ дѣтей нерадятъ, о наученіи своихъ причетниковъ небрегутъ и о паствахъ своихъ не заботятся: сердце мое раздирается при видѣ такого состоянія причтовъ... Помыслите о семъ, отцы-священники, помяните послѣдняя: на судъ Божій предстанемъ всѣ, и первые о насъ, или на насъ свидѣтели будутъ наши сослуживники и подчиненные»<sup>2)</sup>. Въ 1861 г. училище въ Даниловѣ устроилось наконецъ, и устроилось, какъ увидимъ далѣе, при участіи безпоповскаго «большака». Пре-

<sup>1)</sup> Пис. 36-е.

<sup>2)</sup> Пис. 45-е.

освященный внушалъ Даниловскому священнику «бдѣть надъ училищемъ»<sup>1)</sup>, посылалъ для училища книги<sup>2)</sup>, радовался, что при училищѣ явился человекъ, способный учить: «смыдете теперь при себѣ образованнаго сочлена; съ нимъ у васъ должно уллучшиться и ученіе въ школѣ и собесѣдованіе съ православными и раскольствующими»<sup>3)</sup>.

Въ тѣхъ же видахъ ослабленія раскола весьма желательно было преосвященному Аркадію открыть на Выгѣ и Лексѣ единовѣрческіе приходы, особенно же учредить единовѣрческій монастырь на мѣстѣ котораго-нибудь изъ бывшихъ здѣсь раскольническихъ общежитій. «Какой прекрасный былъ бы въ вашемъ селеніи монастырь, — писалъ онъ Лексинскому священнику въ 1854 году, — если бы желающія спасти свою душу пустыннолюбвицы ваши обратились подъ кровъ матери св. церкви, которая бы матерински попеклась объ устроеніи ихъ житія христіанскаго, но примѣру святыхъ, да явятся и на берегахъ Лексы подражательницы святымъ женамъ и дѣвамъ, просіявшимъ въ истинномъ преподобіи, подъ сѣнію благодатной церкви, подъ руководствомъ святителей православныхъ!...<sup>4)</sup> И въ 1856 году писалъ Даниловскому священнику: «Могла бы образоваться своя, въ Даниловѣ и Лексѣ, благословенная община, если бы жильцы и жилицы нынѣшніе согласились имѣть ее, по образу пустынниковъ и пустыницъ, иноковъ и инокинь, просіявшихъ на землѣ истиннымъ благочестіемъ и сіяющихъ нынѣ и на небеси славою истинной любви къ царю царствующихъ. Господь милосердъ къ вающимъ»<sup>5)</sup>. И потомъ въ 1861 году писалъ къ нему же: «Я тавихъ мыслей, что рано ли, поздно ли, единовѣрческая община гдѣ-нибудь въ Олонецкой епархіи должна образоваться; съ умноженіемъ единовѣрческихъ

1) Пис. 70-е.

2) Писс. 73-е, 76-е, 99-е.

3) Пис. 94-е.

4) Пис. 12-е.

5) Пис. 13-е.

приходовъ потребность въ общинѣ возрастать должна. А мы, по безпредѣльной благодати Божіей, получаемъ и словесныя отъ самихъ старообрядцевъ извѣщенія о желаніи ихъ образовать новый единовѣрческій приходъ въ Вышегорскомъ или въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ»<sup>1)</sup>). Вскорѣ потомъ, извѣщая объ успѣхахъ Единовѣрія въ новооткрытыхъ приходахъ, владыка писалъ: «Волосовскіе единовѣрцы, въ 26 число минувшаго сентября, отпраздновавъ благодатно торжество своего великолѣпно устроеннаго храма, нынѣ утѣшаются присоединеніемъ къ нимъ новыхъ чадъ церкви, грамотевъ, бывшихъ ревнителей по расколу и учителей. На клиросахъ тамъ есть и чтецы и пѣвцы. А семгезерцы достолюбезные, собравшись, согласившись, на своихъ лошадяхъ, безъ всякой платы, навозили съ полей камней и изъ оныхъ сложили вокругъ своей единовѣрческой церкви ограду»<sup>2)</sup>). Слышите ли дѣла Божія сѣдящіе во тмѣ даниловской и сѣни лексинской смерти?»<sup>3)</sup> Указывалъ онъ въ примѣръ выго-лексинскимъ безпоповцамъ на успѣхи единовѣрія и въ другихъ епархіяхъ. Въ 1866 году писалъ: «Ваши безпоповцы доселѣ безпоповствуютъ, а въ № 153 «Московскихъ Вѣдомостей» вотъ что пишутъ: «28 августа, въ московскомъ мужскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, совершено рукоположеніе обратившихся изъ такъ называемой австрійской іерархіи, инока Мельхиседека въ пресвитера и Кирилла во діакона»<sup>4)</sup>). Желанію преосвященнаго Аркадія видѣть на Выгѣ или на Лексѣ единовѣрческій монастырь не суждено было исполниться.

---

<sup>1)</sup> Пис. 43-е.

<sup>2)</sup> Объ освященіи Волосовской единовѣрческой церкви, происшедшемъ 26 сент. 1862 г., преосвященный Аркадій писалъ подробно причту Семгезерской единовѣрческой церкви (Пис. 30-е). Эти письма къ семгезерскому причту весьма примѣчательны.

<sup>3)</sup> Пис. 70-е.

<sup>4)</sup> Пис. 96-е.



Всего примѣчательнѣе въ письмахъ архіепископа Аркадія къ Лексинскому и Даниловскому священникамъ его постоянныя упоминанія о главныхъ и вліятельнѣйшихъ лицахъ между тогдашними безпоповцами на Выгѣ и на Лексѣ, постоянныя обращенія къ нимъ лично, истинно пастырскій духъ и характеръ этихъ упоминаній и обращеній. «Большакомъ» безпоповскимъ въ Даниловѣ былъ тогда Степанъ Ивановъ — послѣдній выгорѣцкій виновархъ, а «большухою» на Лексѣ — Наталья Макаровна; при ней особенное вліяніе имѣли нѣкая Матрена Филиппова, Прасковья Аникіевна, Федосья Барсина и др. Преосвященный Аркадій зналъ ихъ лично, — видался съ ними и въ Петрозаводскѣ, когда случалось имъ пріѣзжать туда, и на мѣстахъ ихъ жительства, когда самъ посѣщалъ эти мѣста, — бесѣдовалъ съ ними, писалъ къ нимъ посланія, и непосредственно, и чрезъ священниковъ, а въ письмахъ къ этимъ послѣднимъ постоянно упоминаетъ объ нихъ по тому, или другому поводу, но всегда съ одною цѣлію, съ одною заботою — привлечь ихъ къ церкви изъ гибельнаго раскола. Въ общемъ посланіи къ обоимъ священникамъ — Лексинскому и Даниловскому, писанномъ еще въ 1852 году, онъ даетъ имъ такое порученіе: «при благопріятномъ случаѣ скажите о моей любви и Степану Ивановичу со стариками и Натальѣ Макаровнѣ со старушками. Христосъ Спаситель нашъ, пославый меня къ нимъ и ихъ показавый, благодатію своею паче и паче да умножаетъ въ насъ святую радость другъ о другѣ»<sup>1)</sup>. И этому свидѣтельству любви къ нимъ, пастырской заботливости объ ихъ спасеніи, преосвященный Аркадій остался вѣренъ до конца. Выго-лексинскіе Степанъ Ивановичъ и Наталья Макаровна, по собственнымъ словамъ его, не выходили у него изъ памяти. Его письма къ Лексинскому и Даниловскому священникамъ служатъ несомнѣннымъ тому доказательствомъ. Мы приведемъ изъ нихъ рядъ любве-

---

<sup>1)</sup> Пис. къ о. Ниженскому 2-е.

обильныхъ и пастырски-заботливыхъ обращеній его и Степану Иванычу, и къ Натальѣ Макаровнѣ, и къ другимъ вліятельнымъ лицамъ изъ выговскихъ безпоповцевъ.

Въ октябрѣ 1854 г. преосвященный Аркадій писалъ къ Лексинскому священнику Т. Нименскому:

«Что ваши лексинскія сосѣдки? Склоняють ли свои мысли къ св. истинѣ, свои желанія къ св. церкви? При случаѣ спросите Ѳеодосью Барсину, помнитъ ли она Калгачинскаго священника Григорія Дьячкова, у котораго съ своими спутницами и въ домѣ бывала? Помнитъ ли его вразумленіе и увѣщаніе, тѣ книги, которыя онъ давалъ ей? Помнитъ ли свои письма къ нему, отъ 13 сентября 1849 г. и 20 января 1850 года? А я ихъ читаю.

«Время бы ей начать писать въ утвержденіе не лжи, а истины; не для того — чтобы удалить другихъ отъ св. церкви, а сближать съ нею.

«Мезенскіе и кемскіе единомысленницы ея, выходя изъ своихъ скитовъ, обращаются къ св. церкви и христіанскія обязанности исполняютъ съ усердіемъ достоподрожательнымъ: ужели наши даниловскіе и лексинскіе будутъ первенствовать въ заблужденіи и упорствѣ только, а не въ обращеніи и единеніи съ церковію?

«Поговорите съ Барсиной, не найдете ли и тѣхъ, кои съ нею проживали въ Калгачинскомъ приходѣ; онѣ, въ числѣ четырехъ дѣвъ хаживали, и правили часы и молебны, панихиды и перекрещиванье.

«Поговорите съ любовію, съ кротостію и смиреніемъ, такъ какъ и я пишу сіе съ любовію, ища ихъ спасенія.

«Можетъ быть я пришлю копіи съ писемъ Ѳеодосіи, дабы вы съ помощію уроковъ с.-петербургскихъ<sup>1)</sup> разъясняли ложь, въ письмахъ изложенную.

«Да призрѣтъ на нихъ Господь своимъ милосердіемъ и обратитъ ихъ ко спасенію!»

---

<sup>1)</sup> При м. Григоріи открыты были въ Петербургѣ классы для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ: о. Нименскій, какъ видно, слушалъ здѣсь уроки.

Въ слѣдующемъ 1855 году преосвященный Арнадій получилъ извѣстіе о болѣзни нѣкоторыхъ лексинскихъ старцевъ. По сему случаю онъ писалъ къ Даниловскому священнику:

«Большуки ваши въ болѣзни: по долгу пастырской любви изыскивали бы вы благопріятныхъ случаевъ для преподаванія имъ духовнаго врачевства и утѣшенія. Милосердый Отецъ небесный и чрезъ болѣзнь вразумляетъ насъ, побуждаетъ насъ обратиться къ Нему. Степанъ Ивановъ и Никита Ѳедоровъ больше другихъ должны понимать указанія Господни намъ, ведущія насъ на путь спасительной истины...

«Великій Предтеча Христовъ св. Іоаннъ Креститель своимъ современникамъ перстомъ указывалъ на Христа Спасителя нашего, глаголя: *Се ащецъ Божій, вземлай грѣхи міра!*

«Указаніе сіе продолжается и нынѣ. Что глаголетъ напр. храмъ Даниловскій даниловскимъ слѣпцамъ, храня на престолѣ своемъ Божественныя тайны? Тоже: *Се Ащецъ Божій, вземлай грѣхи міра* (Іоан. 1. 29). Кто-нибудь изъ отщепенцевъ внялъ ли сему непререкаемому, громкому гласу святаго храма? Видитъ ли указуемаго Христа Спасителя, Бога нашего, пребывающаго съ своею церковію *во вся дни до скончанія вѣка?* Помогайте имъ видѣть и слышать гласъ указанія, призванія, спасенія, денно и ношно исходящій отъ храма святаго Божія»<sup>1)</sup>.

Въ 1856 г. присоединилась къ церкви дочь большака Степана Иванова — Любовь и вышла замужъ за волостнаго голову Ѳедора Егорова: преосвященный Аркадій не оставилъ безъ вниманія и этотъ случай, приветствовалъ его съ радостію и добрыми надеждами. Онъ писалъ Даниловскому священнику:

«Преподайте отъ моего имени благословеніе новымъ супругамъ: г. волостному старшинѣ Ѳедору Ивановичу Егорову и Любови Богдановицѣ<sup>1)</sup>, и поздравьте ихъ съ счаст-

<sup>1)</sup> Пис. 11-е.

живымъ въ ихъ жизни событіемъ симъ. Да послужитъ сей примѣръ ихъ побужденіемъ и для другихъ — любить Господа Іисуса Христа Спасителя нашего, святую церковь Его, священныя таинства ея и уставы...

«А Степанъ Ивановичъ? А мать Любови — супружницы Ѳедора Ивановича? Видимъ и въ житіяхъ святыхъ, что дѣти, своимъ примѣромъ, приводили родителей отъ тьмы заблужденій въ свѣтъ спасительной истины. Жена Ѳедора Ивановича, грамотница извѣстная, въ церковныхъ книгахъ найдетъ такіе примѣры. Да просвѣтитъ всѣхъ Всеблагій Господь»<sup>1)</sup>!

И вскорѣ затѣмъ, по поводу извѣстія, что отецъ доволенъ бракомъ дочери, писалъ:

«Степанъ Ивановъ будетъ еще веселѣе, когда самъ вступитъ въ законный бракъ по примѣру своей дочери; и мать дочери Любови жизнь доселѣ несчастную и трудную переѣвила бы на счастливую, во Христѣ Іисусѣ легкую и благую.

«Другимъ невѣстамъ указывайте на примѣръ Любови, другихъ жениховъ убѣждайте примѣромъ Ѳедора Ивановича»<sup>2)</sup>.

А черезъ годъ, получивъ извѣстіе о рожденіи сына у молодыхъ супруговъ и о крещеніи его въ православной церкви, преосвященный Аркадій писалъ Даниловскому священнику:

«Любови Степановнѣ и съ ея маленькимъ Володею благословеніе мое объявите. Да приметъ благословеніе и старица та, которая приносила своего вождедѣннаго внука къ св. купели крещенія спасительнаго»<sup>3)</sup>.

Какая трогательная сердечная нѣжность слышится въ этихъ словахъ архипастыря, радующагося о семейномъ

1) Хотя отецъ ея былъ Степанъ Ивановъ, но, по обычаю безповцевъ, она именовалась не по отцѣ; впрочемъ дагѣе преосвященный Аркадій называетъ ее Степановной.

2) Пис. 15-е, отъ 18 іюня 1856 г.

3) Пис. 18-е, отъ 3 іюля 1856 г.

4) Пис. 20-е отъ 2 сент. 1856 г.

счастіи почти неизвѣстныхъ, но дорогихъ ему людей, приобрѣтенныхъ имъ для церкви!

Въ томъ же 1856 году, какъ можно догадываться, по просьбѣ преосвященнаго Аркадія большуха Матрона Филиппова передала въ лексинскую православную церковь какую-то чтимую икону Божіей Матери, и посему случаю преосвященный писалъ къ Лексинскому священнику:

«Матронѣ Филипповнѣ за доброе вниманіе къ словамъ вашимъ объявить мое благословеніе.

«Надѣюсь, аще Господь восхоцетъ и живи будемъ, и усты ко устамъ маюлати съ нею.

«Если Царица небесная сподобитъ и меня поклониться честной иконѣ Ея: то предъ оною, конечно, должна быть мною принесена молитва и о Матронѣ Филипповнѣ съ ея подручными, да просвѣтитъ *имъ умъ и очи сердечніи еже ко спасенію* Царица небесная!

«А Ѳедосья, Ѳедосья<sup>1)</sup>!!! Да ужели нѣтъ и другихъ, кои бы желали себѣ спасенія, слышали гласъ Господа, зовущаго ихъ ко спасенію настоящими ихъ обстоятельствами?!

«Вотъ Царица небесная честною Своєю иконою введена, внесена въ храмъ Царевъ: гдѣ же тѣ дѣвы, кои *приведутся Царю въ слодъ Ея, и въ искреннія Ея, кои приведутся въ веселіи и радостии, введутся въ храмъ Царевъ?* Ужели всѣ разбредутся по людямъ своимъ, по домамъ отцовъ своихъ, останутся на пути заблужденія и погибели?? О Всемилостивая Госпоже, Владычице Богородице! воздвигни насъ изъ глубины грѣховныя... просвѣти намъ умъ и очи сердечніи еже ко спасенію!

«Возлюбленный о Господѣ, когда служишь молебны предъ иконою Царицы небесной, читай, читай съ умиленіемъ и усердіемъ молитву: «О пресвятая Госпоже Владычице Богородице» — и въ сердцѣ твоемъ содержи память о нихъ — о Матронѣ Филипповнѣ и прочихъ, живущихъ

---

1) Помянутая выше Ѳедосья Барсина.

съ нею въ разрушаемомъ пристанищѣ виновнаго заблужденія, грѣхолобія безблагодатнаго»<sup>1)</sup>).

Объщаніе свое пріѣхать на Лексу преосвященный Аркадій вскорѣ исполнилъ, — видѣлся и бесѣдовалъ съ Филипповой и другими раскольническими старицами. По возвращеніи съ Лексы вотъ что писалъ онъ тому же Лексинскому священнику:

«Когда я 5-го числа сего января былъ въ часовнѣ лексинскихъ отшельницъ заблужденія, тогда одна изъ нихъ выразила ошибочное понятіе о явленіи благодати Божіей.

«Это ошибочное понятіе одной считаю я общимъ всѣхъ ея единовѣрковъ.

«По возвращеніи моемъ въ Петрозаводскъ, получилъ я 38 № «Воскреснаго Чтенія», въ которомъ № первая статья: «Слово въ день Рождества Христова». Въ этомъ словѣ изъясняются 11—13 стихи II гл. Титу о благодати Божіей.

«Прочитайте со вниманіемъ сіе слово, и вы увидите, сколь идетъ оно въ объясненіе понятія о благодати Божіей и въ обличеніе неправильнаго объ ней понятія заблуждающихъ отшельницъ лексинскихъ.

«Вы замѣтили, съ какими чувствами пришла ко мнѣ на квартиру, чтобы проводить меня, въ 6 час., изъ Лексы, Матрона Филиппева. Сходите къ ней, поблагодарите ее за ея вниманіе ко мнѣ, и между прочимъ предложите ей — вышепоманутое слово въ № 38 «Воскреснаго Чтенія»: предложите ей — или послушать отъ васъ, или прочитать самой, если можетъ она прочитать (помнится мнѣ, что она говорила, якобы гражданской печати читать не умѣеть). Особенно желалось бы мнѣ, чтобы ученіе помнутаго слова дошло до ушей и понятія лексинскихъ отшельницъ, и особенно Фодосіи Барсиной и Параскевы Аникиевой, которыя, мнится мнѣ, или сами бы прочитали слово то, при моемъ участіи, или отъ васъ выслушали. Можетъ быть, или вѣрнѣе — безъ сомнѣнія, онѣ думаютъ, что благодать

1) Пис. 14-е, отъ 10 дек. 1856 г.

Божія спасительна всѣмъ человѣкомъ такъ, что она всѣхъ, какъ бы кто ни вѣровалъ и ни жилъ, спасетъ, и такую богопротивною мыслию себя успокоиваютъ въ своемъ настоящемъ безблагодатномъ состояніи? Уразумѣвъ содержаніе слова, поразмыслите, какъ бы вамъ, при помощи Божіей, передать отшельницамъ разумъ сего слова успѣшнѣе.

«Послѣ сего потрудитесь сѣздить въ Данилово къ г. головѣ<sup>1)</sup> и писарю, предъявить супругамъ ихъ помянутое слово, и съ ними прочитатъ оное, для того въ особенности, чтобы и онѣ могли съ большею силою и убѣжденіемъ сообщать точное понятіе о спасительной благодати Божіей живущимъ безъ церкви и безмѣрно уповающимъ на сію благодать и тѣмъ согрѣшающимъ противъ Св. Духа. Ибо грѣхи, «иже глаголются противъ Св. Духа сіи шесть: а) излишнее упованіе на милость Божію, б) отчаяніе спасенія своего, в) сопротивленіе явленно утвержденной истинѣ и отверженіе вѣры православныя христіанскія, г) зависть къ духовнымъ благамъ, яже ближніи приѣмлютъ отъ Бога, д) во грѣсѣхъ пребываніе и состарѣніе въ злобѣ, е) нерадѣніе о покаяніи до отшествія жизни сея» (св. Дим. Рост. ч. I, 1842 г. стр. 115)<sup>2)</sup>.

Вскорѣ послѣ этого, предъ наступленіемъ великаго поста, владыка опять писалъ къ тому же священнику:

«Матронѣ Филиппевнѣ объявите мое благословеніе, да св. четыредсятица принесетъ ей благодать просвѣщенія и освященія во спасеніе, къ которому св. церковь православная матерински призываетъ ее!

«Прасковѣ Аникіевнѣ и Фодосіи Барсиной такое же благословеніе, да и сожительницы ихъ познають съ ними истинный путь къ спасенію. Дороеевнѣ, хулящей насъ и ненавидящей, объявите, что мы и ей желаемъ спасенія, по любви къ ней во Христвѣ Іисусѣ Спасителѣ нашемъ.

<sup>1)</sup> Голова — тотъ самый, который женатъ былъ на дочери большака Степана Иванова.

<sup>2)</sup> Пис. 15-е, отъ 13 янв. 1857 г.

*Ея немощь къ намъ и ко св. церкви не побѣдитъ нашей любви къ ней и материнскаго попеченія св. церкви о ней.*

«Уповаемъ на безпредѣльную благодать Божию, что, если не ее, то подругъ ея, по невѣдѣнью только, а не по злобѣ упорной, заблуждающихъ, и истинно желающихъ получить вѣчное спасеніе, а не лицемѣрно только иноческое званіе носящихъ, обратитъ ко св. церкви, приведетъ въ ограду овецъ Христовыхъ»<sup>1)</sup>).

Относительно одной изъ названныхъ здѣсь раскольницъ эти благія надежды преосвященнаго Аркадія не замедлили исполниться: Парасковья Аникіева изъявила готовность присоединиться къ церкви и поступить въ одинъ изъ православныхъ монастырей. Получивъ извѣстіе объ этомъ, преосвященный послалъ ей чрезъ Лексинскаго священника особое посланіе, а ему самому писалъ:

«Благословляю васъ присоединить ко св. православной церкви матери нашей рабу Божию Параскеву Аникіеву.

«Прійдетъ къ вамъ Александръ Христофоровичъ»<sup>2)</sup> и доставитъ ей средства мирно переправиться въ Каргопольскую обитель.

«Если Параскева Аникіева пожелаетъ до пріѣзда Александра Христофоровича присоединиться ко св. церкви, св. Христовыхъ таинъ пріобщиться и у васъ въ домѣ пожить, удовлетворите ея таковое желаніе: *я вамъ за содержаніе ея заплачу.*

«Не будетъ ли и послѣдовательницъ сей предварающей прочихъ въ чертогъ жениха небснаго невѣсть? И къ нимъ окажите пастырское свое расположеніе и усердіе.

«Съ наступающею весною земною да явятся *цвѣты* и на нивѣ вертограда Христова! Пѣснь Пѣсн. II, 12.

«Записку мою къ Параскевѣ Аникіевнѣ передайте сиромнѣе и осторожнѣе, чтобы не подвергнуть ее преждевременному преслѣдованію отъ враговъ Христовой церкви»<sup>3)</sup>).

1) Пис. 16-е, отъ 25 февр. 1857 г.

2) Смирновъ, — довѣренное лицо преосв. Аркадія.

3) Пис. 20-е, отъ 18-го марта 1857 г.



Въ томъ же 1858 году умеръ внезапно даниловскій уставщикъ Никита Поспѣловъ, и преосвященный Аркадій по сему случаю писалъ къ священнику Ребольскому:

«Смерть Никиты Поспѣлова — новый гласъ Божій отщепенцамъ, но гласъ уже не милосердія и долготерпѣнія, а суда...

«Какой гласъ любви и милосердія былъ слышанъ въ преобразованіи раскольнической часовни въ церковь Божію!!! Но паче прочихъ разумѣвшій читать святыя книги не внялъ ему, отвергъ его: дававшій обѣтъ обратиться ко св. церкви, когда будетъ освященіе храма, нарушилъ обѣтъ сей, и — даже деньги раздавалъ сосѣдкамъ на молитвы за устойку его въ расколъ и чтобы ему впредь устоять въ немъ... Что онъ теперь??? Долго ли простоялъ въ противленіи св. церкви???

«О, долготерпѣливый Господи и премилосердый! вразуми оставленныхъ Тобою на покаяніе сподвижниковъ въ расколъ найденнаго въ своемъ домѣ мертвымъ!!! вразуми сею смертію, когда уже Твои глаголы живота вѣчнаго не дѣйствуютъ на нихъ!!!

«Молитесь о семъ, служители алтаря Бога любви и милосердія, и старайтесь изыскивать случаи — вразумлять не внемлющихъ глаголамъ живыми и мертвыми обладающаго Бога Господа!»<sup>1)</sup>.

Даниловскій священникъ сообщилъ преосвященному Аркадію слова Степана Иванова, сказанные по какому-то случаю: «ну, Богъ судить на томъ свѣтѣ!» — и вотъ что по этому случаю писалъ ему преосвященный:

«Ну, Богъ судить на томъ свѣтѣ!» Многозначительны слова эти въ устахъ Степана Иванова. Кажется, они изъ глубины его души излились.

«Ну, Богъ судить на томъ свѣтѣ!» Но кому судить? — этого онъ не домолвилъ. Ему, или другому кому? А надобно ему знать это. Меня же утѣшаетъ и то, что онъ

---

<sup>1)</sup> Пис. 20-е, отъ 2 сентября 1859 г.

вспомнилъ судъ Божій, что онъ вспомнилъ судъ Божій на томъ свѣтѣ, конечно, не безъ сознанія, что судъ Божій бываетъ и на семъ свѣтѣ... Да уже не чувствуетъ ли онъ, не видитъ ли онъ, что этотъ судъ Божій не начинается ли надъ нимъ и въ свѣтѣ??

«Ну, Богъ судить на томъ свѣтѣ!» Не найдется ли вамъ случай и еще поговорить съ Степаномъ Ивановымъ объ этомъ судѣ? Не объяснитъ ли онъ вамъ — кого онъ подвергаетъ суду Божию на томъ свѣтѣ,<sup>1)</sup> — себя ли самого, или другого кого, и что его заставило сказать эти слова: «ну, Богъ судить на томъ свѣтѣ»? Какъ бы то ни было, но память о судѣ Божиемъ воскресла въ душѣ Степана. Но ужели онъ надѣется оправдаться на этомъ судѣ безъ обращенія къ св. церкви, которой одной дана власть отъ небснаго Судіи отпускать грѣхи, оправдывать грѣшниковъ въ семъ вѣкѣ, и безъ какового оправданія имѣющіе явиться предъ судъ Божій на томъ свѣтѣ никакъ не оправдятся? Вспомнившій судъ Божій на томъ свѣтѣ, Степанъ Ивановичъ, вспомни и непреложныя слова судіи Бога: Мѡ. XVI гл. ст. 19 и XVIII-й гл. ст. 17 и 18<sup>2)</sup>!

На пасхѣ 1861 года преосвященный писалъ тому же Даниловскому священнику:

«Степана Ивановича и Матрену Филипповну, отъ моего имени, поздравьте съ пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова.

«Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало: да воспразднуютъ они смерти, грѣха отчужденія церкви, умерщвленіе въ себѣ, да празднуютъ они адово разрушеніе, въ мысляхъ и желаніяхъ своихъ, съ обращеніемъ ихъ къ св. истинѣ Христовой, къ блаженству небесному, да празднуютъ они иного, благодатнаго, церковнаго живота вѣчнаго начало! Помолитесь объ нихъ, о. Іоаннъ! Христосъ воскресъ: тебѣ и имъ!<sup>3)</sup>»

<sup>1)</sup> Пис. 32-е, отъ 15 іюня 1860 г.

<sup>2)</sup> Пис. 41-е, отъ 18 апрѣля 1861 г.

Когда послѣдовало открытіе мощей новопрославленнаго святителя Тихона, пресвященный Арнадій послалъ въ Даниловъ книжку его Житія и писалъ слѣдующее о Ребольскому :

«Новая съ неба милость нашей церкви и нашему отечеству!

«Новое небесное благословеніе на царствованіе благочестивѣйшаго государя нашего, императора Александра Николаевича!

«Объявить о семъ и Степану Ивановичу. Нынѣшнее время антихристово ли время?!

«Слишкомъ 20 милл. народа получаютъ свободу отъ крѣпостной зависимости! Вотъ въ теченіе настоящаго столѣтія является уже третій святитель православный негнѣнимъ мощей, прославленный силою чудесъ отъ оныхъ! Такія явленія, событія, могутъ быть только въ царствѣ Христовомъ!»

И вслѣдъ за сими, упомянувъ о содѣйствіи Степана Иванова открытію школы въ Даниловѣ, прибавляетъ :

«Степана Ивановича поблагодарите отъ меня за его участіе въ открытіи Даниловскаго сельскаго училища, въ которомъ священнику помогать можетъ и причетникъ.

«Вотъ все, помаленьку, умножается, за что благодарить мы должны Степана Ивановича: но скоро ли дождемся того вождельннаго часа, въ который возрадуемся мы и возблагодаримъ премилосердаго Отца Небеснаго за обращеніе Степана Ивановича ко св. церкви, — къ той церкви, которую прославляетъ Господь явленіемъ новаго чудотворца, новаго молитвенника въ ней о насъ грѣшныхъ? Святителю отче Тихоне, моли Бога о насъ! Святый святителю Тихоне, молитвами твоими небесными помоги намъ извлечь изъ томленія глубины душегибельной того, кто и храму благотворить, и училищу благотворить, и больницъ благотворить, но со св. церковію еще не примирился, а поэтому еще не есть сынъ Божій, и поэтому еще

не есть наследникъ царствія Божія, можетъ сойти во дно адово! Святителю отче Тихоне! моли Бога о насъ!»<sup>1)</sup>).

И черезъ недѣлю, въ другомъ письмѣ:

«Степанъ Ивановичъ! усердіе твое нѣ училищу засвидѣтельствовано намъ и палатою государственныхъ имуществъ. Оно извѣстно будетъ и нашему Святѣйшему Всероссийскому Собору. О, скоро ли Святѣйшій Соборъ сей услышитъ о возвращеніи твоемъ во дворъ Отца Небеснаго? Какъ бы успокоена была твоя старость, увѣнована твоя память во благословеніяхъ! Церковныя дѣтеписи возвѣстили бы: «Совращенное Даниломъ обращено Стефаномъ, разстроенное Андреемъ — возустроено Стефаномъ; лжемленная ученость ввела въ гибель, а простое Христолюбіе извело изъ оной — во спасеніе».

«Господи, премилосердый Господи! услыши гласъ сего моленія нашего!»<sup>2)</sup>).

Спустя немного времени послѣ этого, въ сентябрь 1861 г. случился въ Даниловѣ пожаръ, — сгорѣлъ скотный дворъ и со скотомъ. По этому случаю преосвященный Аркадій 26 сентября, въ день св. Евангелиста Іоанна Богослова, написалъ Даниловскому священнику слѣдующее письмо, которое приводимъ вполнѣ:

«Грозенъ пожаръ вашъ на 16 ч. сего сентября! много поучителенъ! Но многіе ли поняли этотъ *омъ и жупель*, и *духъ бурень*?! (Пс. X) И вы, смиренныя неразумныя норовушки, за дѣло грѣшниковъ пожраны огнемъ! Тако *суеть тварь повинуся* — тварь подверглась суетѣ (Римл. VIII, 20).

«Степанъ Ивановичъ, Степанъ Ивановичъ! Каними глазами — близкими и сильными Господь зоветъ тебя въ нѣдра св. церкви Своей! Огнь *иенскій* еще горячѣе, мучительнѣе, жупельнѣе, чѣмъ огонь, поправшій огромное зданіе, скотамъ служившее и — съ кривами!!!

---

1) Пис. 46-е, отъ 10 іюля 1861 г.

2) Пис. 47-е, отъ 16 іюля 1861 г.

«Асафовна, Асафовна!<sup>1)</sup> видѣла пламя огня? Старцы бездомовныя, молитвенницы безцерковныя, жилицы без-благодатныя!!! Утушили ли ваши слезы тотъ пламень огня? Превозмогли ли ваши вздохи шумъ того жупела?? Удержали ли сколько-нибудь ваши воздѣянiя рукъ тотъ духъ бурень, который клубился въ пламени и разносилъ горящiя головни во всѣ стороны?? Кольми же паче во адѣ кто исповѣтся Богу!

«Вонмите гласамъ милосердаго Бога, призывающаго васъ на покаянiе, влекущаго васъ въ кровы св. церкви Своей! Пожалуйте свои души, которыя безсмертны, которыя должны престать суду всемирному и получить мздо-воздаианiе! Или слово Божiе не исполнится? Или преступленiе заповѣдей Христовыхъ не отмститса? Вотъ Его божественныя слова: *Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго (Его, Иисуса Христа) ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). *Сiя же писана быша, по свидѣтельству возлюбленнѣйшаго ученика Иисусова, св. Іоанна Богослова, Апостола и Евангелиста, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божiй, и да вѣрующе, животъ имате во имя Его* (Іоан. XX, 31). А св. Апостолъ Павелъ пишетъ: *Ежели отвергся кто закона Моисеева, безъ милосердiя при двоихъ или трѣхъ свидѣтеляхъ умираетъ. Колько мните горшiя сподобится муки, иже Сына Божiя поправитъ, и кровь авѣтную скверну возмнѣтъ, еюже освятися, и Духа благодати укоривитъ? Страшно есть, еже впасти въ руки Бога живаго* (Евр. X, 28, 29, 31). По-русски это: «Ежели отвергшiйся закона Моисеева, при двухъ или трѣхъ свидѣтеляхъ, безъ милосердiя наказывается смертію: то сколь жесточайшему, думаете, мученiю повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божiя и не почитаетъ за святыню Кровь Завѣта, которою онъ освященъ, и ругается надъ Духомъ благодати! Страшно впасть въ руки Бога

---

<sup>1)</sup> Эта Асафовна, какъ можно догадываться, была сожигательница Степана Иванова, мать упомянутой выше Любви Богдановны.

живаго». Вы, церковныхъ собраній чуждающіеся, вы, ругающіе самую церковь Христову, не почитающіе за святыню Кровь Христову, во храмахъ Божіихъ тайно священнодѣйствуемому, ругающіеся надъ Духомъ благодати, совершающимъ всѣ таинства въ православной христіанской церкви нашей, — вы како избѣжите гнѣва Божія, аще не обратитесь? како неповинны мученію будете, если не покаетесь? *Вѣмъ бо рекшаго: Мнѣ отмщеніе; Азъ воздамъ, глаголетъ Господь. И паки: яко судитъ Господь людей своимъ, т.-е., мы знаемъ того, кто сказалъ: Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ, глаголетъ Господь. И еще: Господь будетъ судить народъ свой!*

«Да будетъ, да будетъ поучителенъ и памятенъ для соѣдокъ вашихъ, о. Іоаннъ, бывшій грозный пожаръ у нихъ! Да согрѣетъ хотя сколько-нибудь и растопитъ любовію Христовою охладѣвшее, окамененное сердце ихъ!! Будемъ, не престанемъ о обращеніи ихъ молить премоисердаго Отца Небеснаго и Господа нашего Іисуса Христа, не хотящаго смерти грѣшнику, но еже обратится и живу быти ему!

«Р. С. Прочитайте соборныя посланія сегодня празднуемаго св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова; прочитайте для себя и для Степана Ивановича и для его единовѣрокъ — да возбудятся читать и предпочитать истинныя Богодухновенныя писанія писаніямъ челоувѣковъ суемудрыхъ и лукавыхъ»<sup>1)</sup>).

Пожары и другія подобныя бѣдствія, какъ въ прежнее время<sup>1)</sup>, такъ и теперь не были чувствительны для выголексинскихъ общежитій: у нихъ были богатые благотворители, особенно въ Петербургѣ, всегда являшіеся на помощь имъ въ такихъ случаяхъ. Изъ петербургскихъ богатыхъ поморцевъ своими тѣсными связями съ Выгой и Лексой были особенно извѣстны купцы Долгіе, или Долговы, и

<sup>1)</sup> Пис. 50-е, отъ 20 сентября 1861 г.

<sup>2)</sup> Изъ „Лѣтописца“ Выгорѣцаго (см. въ прилож. къ соч. Гр. Яковлева) видно, что пожары на Выгѣ и Лексѣ бывали часто.

ихъ родственница Наталья Козминична Галашевская<sup>1)</sup>. Эта послѣдняя была еще жива въ 1862 г., и отъ нея, какъ и отъ другихъ благотворителей, посылались еще щедрыя пожертвованія въ Даниловъ и на Лексу, — вѣроятно присланы были таковыя и по случаю пожара. Получивъ о томъ извѣстіе, преосвященный Арнадій написалъ слѣдующее любопытное посланіе Даниловскому священнику:

«Наталья Космична и другіе благотворители вашихъ сосѣдокъ, въ свое время, не только сосѣдокъ этихъ оставятъ, но и все, что въ семь мірѣ ни имѣютъ, и ихъ самихъ, — все оставятъ; если же не обратятся ко св. церкви, оставятъ ихъ и ангелы Божіи и милосердіе Божіе: внѣ церкви нѣтъ спасенія; преслушающій церковь, есть *якоже язычникъ и митарь*.

«Кто же обнадеживаетъ вашихъ сосѣдокъ? Какъ же на такихъ увѣрителей, покровителей полагаться можно?? Развѣ только, потерявъ память о вѣчной жизни и о страшномъ судѣ Христовомъ.

«Всѣ, посылаемая отъ погибающихъ къ погибающимъ, деньги суть только огненные угли, которые въ будущемъ вѣкѣ станутъ жечь и тѣхъ и другихъ, то-есть и мнимыхъ благотворителей и мнимоблаготворимыхъ, аще не обратятся ко святой церкви, умрутъ въ противленіи ей. Читайте, читайте имъ чаще: Іоан. гл. VI, ст. 47 — 58. Вы имѣете на сіи слова и толкованіе св. Златоуста: внушайте, внушайте лишающимъ себя тѣла Христова. крови Христовой, внушайте совершенную необходимость въ приобщеніи ихъ; изъ жалости къ нимъ, изъ любви къ нимъ — умоляйте ихъ послушать словъ самого Христа Спасителя<sup>6</sup> Испытателя, единственнаго Избавителя нашего отъ вѣчной геены адской. Внушайте имъ и сіи слова: *уже есть отъ Бога, малолетъ Божіихъ послушаетъ* (Іоан. гл. VIII, ст. 47). Смотрите стихи: 51, гл. X, ст. 26, 27, 28, 29 глав. XIII, ст. 46, 47, 48. Да услышатъ не повинующіеся

<sup>1)</sup> Объ нихъ часто упоминается въ „Лѣтописцѣ“ за двадцатые и тридцатые годы.

церкви Христовой, или паче — слову Христову, да услышать, что слово, которое Христосъ говорилъ, оно будетъ судить ихъ въ послѣдній день. Покажите имъ гл. XIV ст. 6, 15, 21, гл. XV — ст. 4, 5, 6, 7, 10, 14. Убѣдите ихъ почитать Евангеліе Христово, вѣровать ему. Нынѣ являются уже и изъ подобныхъ вашимъ старицы, которыя всѣмъ прежнимъ своимъ выпискамъ и рукописямъ предпочитаютъ Христово Евангеліе, читаютъ его, поучаются въ немъ день и ночь, и ревнуютъ, — не одинъ разъ въ годъ, а нѣсколько приобщаются сладчайшей небесной манны — тѣла Христова и крови Христовой.

«Чаще во храмъ Пресвятыя Богородицы служите, молитесь о заблуждающихъ, молитесь неутомимо — они близъ васъ, на ваше попеченіе духовное отданы милосердіемъ небеснымъ; никто объ нихъ столько заботиться не обязанъ, какъ вы, о. Іоаннъ! *Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.* Сіи божественныя слова Христа Спасителя нашего должны быть у насъ всегда въ памяти, въ сердцахъ, должны быть въ дѣлѣ, въ исполненіи, — должны составлять непреложное правило нашей службы, жизнь нашей жизни!

«Постотримъ, какъ Христосъ Спаситель, Пастыреначальникъ нашъ пребожественный, возводилъ Петра въ апостольство. — Читайте: Іоан. гл. XXI, ст. 15 — 17. Три раза вопрошалъ Петра, любить ли онъ Христа. Требовавъ отъ него любви, любви не простой, а въ трижды усиленной, возвышенной любви, и любви къ Нему, Христу: ибо для Апостола Его требуется любовь къ Нему, любовь высшая, отрѣшенная, предпочитаемая всякой другой любви; такую то любовію водимъ и воодушевляемъ былъ и св. Апостолъ Павелъ, почитайте: Дѣян. апост. гл. XX, ст. 24, 27, 28, 29, 30, 31.

«Но самъ Господь да дастъ тебѣ, о. Іоаннъ, разумъ, разумніе во всемъ, да дастъ тебѣ хотя искру того божественнаго огня любви Христовой, которую носили въ сердцахъ



своемъ, которою животворились и дышали всѣ пастыри добрые, Христовы пастыри истинные!

«Благословеніе Господне на васъ!

«Р. С. Не забудьте передать слово любви моей приснопамятному Степану Ивановичу.

«У котораго то изъ васъ лучше хлѣбъ на поляхъ? Попѣвать бы вамъ съ нимъ, по временамъ, въ хижѣ у васъ, или у него, псалмы 146 и 147»<sup>1)</sup>).

Должно быть вскорѣ послѣ этого получено было преосвященнымъ отъ о. Ребольскаго свѣдѣніе о состояніи луговъ и полей, въ отвѣтъ на вопросъ его, — и въ слѣдующемъ письмѣ преосвященный писалъ:

«Вотъ — поля и луга готовятъ своимъ хозяевамъ плоды, а нивы сердець, не орошенныхъ водою святаго таинственнаго крещенія, не утученныхъ мѣропомазаніемъ, что готовятъ своему Господу, какъ *дерева есенна, безплодна, дважды умерша, искоренена?* (Іуд. 12)

«Читаете ли вы когда имъ соборное посланіе св. Ап. Іуды? Имѣется ли у васъ это посланіе на русскомъ языкѣ? И мало-мальски понимающіе изъ нихъ слово Божіе не могутъ къ себѣ не отнестъ обличенія посланія сего:

*«Вы же, возлюбленніи, святою вашею вѣрою назидаете себе, Духомъ Святымъ молящися, сами себе въ любви Божіей соблюдайте, ждущие милости Господа нашего Иисуса Христа въ жизнь вѣчную. И овѣхъ убо милуйте, разсуждающе: овѣхъ же страхомъ спасайте (20—23).*

«Нынѣ день св. апостола Іуды»<sup>2)</sup>).

Въ письмѣ отъ 11 іюня 1863 г. преосвященный Аркадій спрашиваетъ Даниловскаго священника:

«Ужели правда, что параличъ коснулся и Матрены Филипьевны? Когда, какъ? и что теперь шуйца ея?

«Ужели правда, что и сосѣдъ твой упивается до безчувствія, подвергаясь болѣзненнымъ припадкамъ?

<sup>1)</sup> Пис. 61-е, отъ 11 іюня 1862 г.

<sup>2)</sup> Пис. 62-е, отъ 19 іюня 1852 г.

«Ужели и сіи столпы раскола уже близъ паденія становятся? О, да вразумить ихъ всеблагій Господь поне на конецъ житія ихъ»<sup>1)</sup>!

Когда настала извѣстная пора раскольническихъ всеподданнѣйшихъ адресовъ, и выговцы послали адресъ за подписью 80 человекъ. Они очень радовались, что адресъ былъ принятъ, и, какъ видно, стали питать надежду на возвращеніе общежитій въ ихъ прежнее положеніе. Получивъ объ этомъ извѣстіе, преосвященный Аркадій писалъ Даниловскому священнику:

«Порадуемся, о. Іоаннъ, и мы радости Степана и клеветовъ его, съ желаніемъ, чтобы и они были послушными и покорными такому Отцу-Попечителю дѣти; чтобы наконецъ увидѣли въ Помазанникѣ Божіемъ не антихр..., не слугу антихр..., а токмо помазанника Божія, отца отечества. Если же они и нынѣ остаются въ прежнемъ упорствѣ, то всеу зовутъ и Бога Отцемъ; радость ихъ лукавая. Повѣрь эти слова мои въ разговорахъ съ торжествующими: подкрѣпляютъ въ нихъ чувства радости о Царѣ своемъ, чтобы она въ сердцахъ ихъ возрасла до чувства истинныхъ *символъ Сіонихъ* (Пс. 149, 2)»<sup>2)</sup>.

Между тѣмъ доходили до преосвященнаго Аркадія извѣстія объ усиливающейся болѣзненности Степана Иванова, и добрый архипастырь былъ очень озабоченъ его положеніемъ:

«Часто скорбящій болѣзнями и сильно жалующійся на нездоровье свое имѣетъ ли при себѣ кого для приарвнія за собою, чтобы и ему не покончить свою жизнь такъ же, какъ его сотоварищѣ, (какъ) наприм. уставщикъ Никита умеръ<sup>3)</sup>? — Попекитесь и вы о его душѣ, сколько дастъ вамъ силы Господь. О, если бы въ томъ мѣствѣ, гдѣ *первый* большакъ былъ изъ совратившихся въ расколъ, по-

---

1) Пис. 77-е.

2) Пис. 78-е, отъ 25 іюня 1863.

3) Тотъ самый, о которомъ упоминалось выше.

*сладнѣй* возвратился изъ раскола, и тѣмъ явилась слава Господня вновь»<sup>1)</sup>!

«Внимайте, внимайте желаніямъ и дѣйствіямъ вашихъ сосѣдей, проливайте во мракъ ихъ понятій лучи свѣта истиннаго.

«Бдите и уповайте, любите и надѣйтесь. Царица небесная и о сосѣдяхъ вашихъ молитъ Сына своего и Бога, да приведетъ ихъ во дворъ овчій»<sup>2)</sup>).

Въ тѣхъ же заботахъ о душевномъ спасеніи посѣщаемога болѣзнями главы даниловскихъ раскольниковъ преосвященный Аркадій послалъ къ нему для собесѣдованія одного изъ своихъ миссіонеровъ, іеромонаха Исихія. Степанъ Ивановъ не принялъ его. Крайне огорченный этимъ, преосвященный Аркадій писалъ Даниловскому священнику:

«Любимый нами Степанъ Ивановичъ не принялъ къ себѣ въ хату посланнаго нами іеромонаха Исихія, и какое знаменательное о себѣ слово сказать посланному велѣлъ ключницѣ своей: «нѣтъ дома!» Ужели уже, въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ дома теперь, по собственному его прореченію?? Точно, Степанъ Ивановичъ, точно, — будутъ говорить и не одному іеромонаху Исихію: «нѣтъ Степана Ивановича дома»..., будутъ говорить; ибо всѣ мы теперь не дома, и рано ли, поздно ли вынесутъ насъ изъ нашихъ домовъ... Ахъ, Степанъ Ивановичъ, и о. Исихій шелъ было тебѣ указать домъ на небѣ, куда нѣтъ другого пути, кромѣ указаннаго церковію, св. матерію нашею, и котораго ты знать не хочешь. Куда ты себя обрекаешь?! Читаетъ ли тебѣ кто о путяхъ Господнихъ, о будущей жизни, о двоякой тамо судьбѣ овецъ и козлищъ?! Земное странствованіе твое уже при послѣднихъ верстахъ къ концу! За гробомъ нѣтъ намъ самовластиа, самоуправства; есть одинъ судъ, неумолимое рѣшеніе и вѣчное вселеніе или въ рай святыхъ, или въ адъ къ діаволу и аггеламъ его... Степанъ Ивановичъ! Пишетъ это любящій тебя, вѣчнаго спасенія

<sup>1)</sup> Пис. 80-е, отъ 9 сент. 1864 г.

<sup>2)</sup> Пис. 81-е, отъ 30 сент. 1863 г.

тебѣ желающій и посылающій къ тебѣ ищущихъ спасенія твоего; и сей повѣренный мой, іерей Іоаннъ, тѣмъ желаніемъ воодушевленный, передастъ тебѣ сіи слова мои. И съ Асафовой обратиться бы ко Христу, Который какого сына блуднаго, обратившагося къ Нему искренно, не принялъ?! Для насъ, таковыхъ грѣшниковъ, только существуетъ на землѣ св. церковь Его, и будетъ существовать до скончанія вѣка, никакими вратами адowymi неодолимая.

«О. Іоаннъ, умѣй передать сіе»<sup>1)</sup>.

И послѣ этого любящій и попечительный архипастыръ не оставлялъ заботъ своихъ объ упорномъ расколѣннѣ, — заботливая мысль о даниловскихъ заблудшихъ овцахъ не покидала его даже и въ сонномъ безмолвіи. «Степанъ Иванычъ у меня съ ума не сходитъ, — вскорѣ же писалъ онъ, — такъ, какъ и Матрена Филиппевна, которая является мнѣ иногда и въ сновидѣніяхъ, какъ это было въ ночи на 25-е число сего ноября»<sup>2)</sup>. И потомъ: «Нѣтъ ли какой перемѣны со Степаномъ Иванычемъ? Онъ мнѣ на 5-е число сего генваря привидѣлся во снѣ»<sup>3)</sup>... «Вотъ и въ минувшую ночь видѣлся мнѣ Степанъ Ивановичъ: что онъ? что съ нимъ»<sup>4)</sup>?

Изъ этихъ двухъ, такъ заботившихъ архипастыря, главныхъ лицъ даниловскаго раскола отъ одного, именно отъ Матрены Филипповой, онъ получалъ послѣ этого и утѣшенія, — видѣлъ съ ея стороны усердное вниманіе къ его словамъ<sup>5)</sup>, готовность, по крайней мѣрѣ, другихъ не удерживать въ расколѣ:

«Передайте Матренѣ Филиппевнѣ мою благодарность за ея

---

1) Пис. 83-е, 12 нояб. 1853 г.

2) Пис. 84-е, отъ 26 нояб. 1863 г.

3) Пис. 86-е, отъ 7 генв. 1864 г.

4) Пис. 87-е, отъ 31 мар. 1864 г.

5) Къ ней преосвященный Аркадій писалъ и прямо весьма замѣчательныя посланія: два изъ нихъ, обязательно сообщенныя намъ И. Е. Троицкимъ, печатаются ниже.

доброе внушеніе родственникамъ ея, живущимъ въ Шунгскомъ приходѣ (писалъ преосвященный о. Ребольскому): они въ минувшія св. четыредесятницу и свѣтлую седмицу показали себя исполнителями христіанскаго долга, какого требовали тѣ святыя и великія седмицы. О, если бы, въ дополненіе къ сему, и сама Матрена Филиппевна приложила къ своему сердцу сіи божественныя слова дражайшаго Искупителя нашего Христа Бога: *иже еще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыя и научитъ тако чловѣки, мній наречетъ въ царствіи небеснѣмъ; а иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъ въ царствіи небеснѣмъ.* (Матѣ. зач. 11). На русскомъ нарѣчій: Итакъ, кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречетъ въ царствіи небесномъ; а кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречетъ въ царствіи небесномъ (Матѣ. гл. V, ст. 19). А что въ 18 стихѣ? Ахъ, Матрена Филиппевна, Матрена Филиппевна и Степанъ Ивановичъ!! Ужели мракъ душевныхъ очей вашихъ неразгонимъ, и сердце ваше для слова Божія совершенно закрыто<sup>1)</sup>!

Осенью того же года преосвященный Аркадій даетъ о. Ребольскому такое порученіе:

«Скажите молчаливому Степану Ивановичу и добродушной Матренѣ Филиппевнѣ, что въ предѣлахъ Каргопольскихъ готовится къ постройкѣ *вторая* единовѣрческая церковь, по желанію и просьбѣ тамошнихъ единовѣрцевъ, сихъ благодатныхъ рабовъ Божіихъ и наслѣдниковъ царствія небеснаго. Вторая церковь явилась на нивѣ Троицкой, недалеко и отъ родины молчальника вашего, окруженнаго безмолвными старушками, коихъ и молитвенные гласы, какъ матерію церковію не управляемые и не поддерживаемые, св. ангелами небесными не возносимые, достигнуть престола милосердія Отца небеснаго не могутъ. *Никтоже придетъ къ отцу, токмо мною (Ісѣ Христомъ)*

<sup>1</sup> Пис. 88-е, отъ 12 мая 1864 г.

(Иован. XIV, 7). *Аще любите мя (Исх. Христа) заповѣди моя соблюдайте. и Азъ умолю Отца (XV, 16). Имѣй заповѣди моя и соблюдая ихъ, той есть любяй мя: а любяй мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ.*

«Миръ вамъ и благословіе!»<sup>1)</sup>

И потому на рождественскихъ праздникахъ:

«Если увидите Матрону Филипповну, объявите ей благословіе, благословіе и незыблѣннѣйшее желаніе мое, чтобы душа ея была спасена, взята на небо къ Тому, Кто спшелъ съ небесъ нашего ради спасенія, воплотился и вочеловѣчился.

«А Степанъ Ивановичъ приметъ ли такое мое благословіе и желаніе?»<sup>2)</sup>

Также и въ 1867 году, которымъ кончаются напечатанныя письма преосвященнаго Аркадія къ Даниловскому священнику, предъ наступленіемъ великаго поста, владыка, по обычаю, дѣлаетъ ему такое порученіе:

«Передайте мое благожеланіе Степану Ивановичу съ его общиною — совершить св. сорокоступицу по уставу св. матери нашей церкви.

«О, если бы онъ позналъ непреложныя заповѣти Спасителя нашего и Его св. невѣсты уставы спасительныя!»<sup>3)</sup>

А на пасхѣ писалъ:

«Сосѣди и сосѣдки ваши, лишенные пищи духовной, умершіе въ расколѣ, воскреснутъ ли для царства благодатнаго?

«Степанъ Ивановичъ, Степанъ Ивановичъ! Питаешь брашномъ тѣлеснымъ, а удержишь умершихъ во гробѣ смерти духовной! Доложь не почувствуешь еже ко спасенію твоему вѣчному?

«Какъ бы то ни было, но передайте ему и Матрону Филипповну отъ меня слово вѣры и любви: *Христосъ воскрес!*»<sup>4)</sup>

1) Пис. 91-е, отъ 13 окт. 1864 г.

2) Пис. 93-е, отъ 29 дек. 1864 г.

3) Пис. 97-е, отъ 21 февр. 1867 г.

4) Пис. 99-е, отъ 11 апр. 1867 г.

И въ послѣднемъ письмѣ все еще спрашиваетъ:

«Что вашъ Степанъ Ивановичъ? Что слышно о Матрентѣ Филипповѣ»<sup>1)</sup>).

Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ призывающій и молящій голосъ пастырской любви къ заблудшимъ овцамъ не прерывался до послѣднихъ дней пребыванія преосвященнаго Аркадія на Олонецкой пасты. А этому пребыванію вскорѣ положенъ былъ конецъ<sup>2)</sup>: свѣтильникъ, горѣвшій такимъ яркимъ свѣтомъ и распространявшій столько теплоты духовной, былъ сдвинутъ съ своего мѣста, сокрытъ подъ спудомъ, и тамъ быстро и тихо угасъ<sup>3)</sup>...

---

Въ краткихъ извлеченіяхъ познакомивъ читателей съ общимъ содержаніемъ и характеромъ уже напечатанныхъ писемъ преосвященнаго Аркадія въ Даниловъ и на Лексу, предлагаемъ теперь ихъ вниманію находящіяся у насъ письма этого архипастыря къ Даниловскому священнику Іоанну Ребольскому и нѣкоторымъ Лексинскимъ раскольникамъ.

---

<sup>1)</sup> Пис. 101-е, отъ 31 окт. 1867 г.

<sup>2)</sup> Пресев. Аркадій уволенъ на покой 7-го іюля 1869 г.

<sup>3)</sup> Скончался 8 мая 1870 г. въ Александрo-Свирскомъ монастырѣ.

## І. ПИСЬМА.

### 1. Къ священнику Даниловскаго прихода Іоанну Ребольскому <sup>1)</sup>).

*О. Іоаннъ!*

Часть повѣсти о началѣ Выговской пустыни <sup>2)</sup>, при рапортѣ твоемъ за № 28-мъ, отъ 18-го минувшаго сентября я получилъ. Благодарю.

---

<sup>1)</sup> Письма эти сообщены намъ въ копіи И. В. Арсеньевымъ, за что приносимъ ему усердную благодарность. Къ сожалѣнію, въ копіи не означены ни числа, когда письма писаны, ни №№, которые преосв. Аркадій обыкновенно выставлялъ подъ письмами. Письма даже не отдѣлены одно отъ другого, а составляютъ какъ бы одно письмо, только раздѣленное на части обычными обращеніями: *о. Іоаннъ!* Въ надписи, сдѣланной на рукописи, какъ полагаемъ, княземъ Ю. В. Долгоруковымъ, отъ котораго наследовалъ ее И. В. Арсеньевъ, даже прямо сказано: „копія *письма* преосвященнѣйшаго Аркадія къ священнику Даниловскаго прихода г. Іоанну Ребольскому“. Мы полагаемъ, что это есть соединеніе нѣсколькихъ писемъ, писанныхъ одно за другимъ; но печатаемъ ихъ не раздѣляя, какъ они писаны въ самой рукописи. На ней поставленъ 1852 г., и это есть, надобно полагать, дѣйствительный годъ написанія писемъ: несомнѣнно, что они относятся къ первоначальной дѣятельности преосв. Аркадія въ Олонецкой епархіи и были первыми изъ писемъ его къ о. Ребольскому, предшествовали напечатаннымъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ (изъ этихъ послѣднихъ только одно относится къ 1852 г., и имѣетъ по содержанию близкое сходство съ нашими, а остальные начинаются съ 1853 г.).

*Ред.*

<sup>2)</sup> Извѣстна „Исторія Выговской пустыни“, составленная Выгорѣцкимъ киновіархомъ Иваномъ Филиповымъ; въ 1862 г. издана Кожанчиковымъ. Выписки, доставленныя преосв. Аркадію о. Ребольскимъ и разбираемыя въ настоящихъ письмахъ, повидимому, сдѣланы изъ другой



Желательно мнѣ прочитатъ и полную Повѣсть: у покойнаго преосвященнаго Игнатія была она <sup>1)</sup>).

Кѣмъ сочинена эта повѣсть, неизвѣстно.

Кому приписываютъ ее ваши грамотѣи?

*Первое* лицо въ выпискѣ твоей — *Германъ* „изъ Зосимова отечества, отъ села Великаго, зовамаго Толвои“. Не безъ намѣренія сочинитель повѣсти упомянулъ о мѣстѣ, откуда вышелъ Германъ. Думаетъ этимъ придать важность лицу Германа и прикрыть отступничество Германа отъ св. церкви. Но въ ра мнимыхъ старовѣровъ не та самая, какую спаслись святые прешодобные Соловецкіе: прочитай о семь *третью* бесѣду преосвященнаго Игнатія въ *Бесѣдахъ о мнимомъ старообрядчествѣ*.

Въ исторіи о *отцахъ и страдальцахъ Соловецкихъ* (лл. 105 и 106) сказано: „Германъ смиренномудрый и крѣпкій, иже страданіемъ за благочестіе удобривыйся, прежде въ Сумскомъ острогѣ темничная узношенія цѣлое лѣтообхожденіе съ блаженнымъ отцемъ Пименомъ претерпѣвъ, освобожденъ бысть, таже въ Новѣ-градѣ темничнымъ озлобленіемъ томленъ и милостію Божіею на спасеніе многихъ чуднѣ избавленъ. Таже со многими собрав-

„Повѣсти“, быть можетъ, существовавшей на Выгѣ и приобрѣтенной здѣсь о. Ребольскимъ. Ред.

<sup>1)</sup> Преосв. Игнатій Воронежскій, бывший первымъ епископомъ Олонецкимъ (1828—1842 г.), таже примѣчательный дѣятель противъ раскола, оставившій нѣсколько достойныхъ вниманія сочиненій о расколѣ. Преосв. Аркадій питалъ глубокое къ нему уваженіе: вскорѣ по вступленіи на Олонецкую паству, въ юлѣ 1852 г., будучи на мѣстѣ подвиговъ преосв. Игнатія, на Лексѣ, онъ произнесъ похвальное слово въ память этого, незадолго предъ тѣмъ скончавшагося (1850 г.) архипастыря (см. *Христ. Чт.* 1888 г. № 7—8), а сочиненіями Игнатія пользуется и въ настоящемъ письмѣ, при чемъ особенно рекомендуетъ его „Бесѣды“, о мнимомъ старообрядчествѣ и о немъ самоземъ говорить съ благоговѣніемъ. Полную „Повѣсть“ Ив. Филиппова преосв. Аркадій имѣлъ потомъ въ изданіи Кожанчикова, о чемъ упоминаетъ въ письмѣ къ тому же о. Ребольскому отъ 26 ноября: „я трудъ Петра (Ивана) Филиппова — исторія о Выговской пустынѣ нынѣ съ печатомъ вышла“. Ред.

и немцы, яко съ тысящею и шестми стами въ вышереченномъ<sup>1)</sup> монастырѣ отъ воинъ прихавшихъ огненпаленіемъ отъ здѣшнихъ въ будущая преселивыйся добръ. А въ самомъ дѣлѣ, кто сей Германъ? *Смиренномудрый*, — потому что онъ, при повеленія Волохова предъ Соловецкою обителию, пожелалъ на брегъ морской отъѣхати (л. 30), яко немощный и страшливый, и съ прочими пойманъ (Ист. Рус. Цер. пер. патр., стр. 202), изъ воинъ одиень монастырскій писарь писалъ изъ темницы посланіе (въ Канда-лашскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопредачныя же уставленія укоряетъ, т. е. возбуждалъ къ бунту (стр. 200, Ист. Русск. Церк.). И *критическій*: ибо этотъ бѣглець соловецкій, освободившись изъ острога сумскаго, сдѣлался ревностѣйшимъ проповѣдникомъ старины и попался опять въ другую — новгородскую тюрьму; но успѣлъ убѣжать и отсюда, — побѣгъ этотъ выраженъ Денисовымъ такъ: „чюднѣ избавленъ“.

О переселеніи же сего *чюднѣ* избавленнаго Германа огненпаленіемъ отъ здѣшнихъ въ будущая, — вотъ что изъ дѣлъ архива Олонецкаго уѣднаго суда извѣстно: „нѣкто новѣчанинъ Емелька Ивановъ, сынъ Второго, самый пущій, какъ сказано въ дѣлахъ, воръ и церковный раскольникъ, учинивъ спопъ подобныхъ себѣ старообрядцевъ, напалъ однажды на Палеостровскій монастырь вооруженною рукою, заграбивъ казну и овладѣвъ всѣмъ монастыремъ, поселился въ немъ жить со всею своею ватагою. Многіе по ненависти къ церкви ждали съ женами своими даже въ св. олтарѣ, сдѣлавъ изъ него въ стѣнѣ дверь для выхода въ нужное мѣсто, которое подлѣ самаго же олтаря сдѣлали. Прошло недѣль шесть, пока слухъ о семъ дошелъ до свѣдѣнія начальства въ областной городъ Олоонецъ. Послалъ отрядъ солдатъ съ понятими изъ окрестныхъ сель крестьянами для избавленія монастыря. Какъ скоро дошелъ о семъ слухъ до захва-

1) Палеостровскомъ. *Ред.*

тившихъ монастырь мятежниковъ, главные изъ нихъ, забравъ сокровища, тотчасъ уѣхали въ лѣса, а собранную ватагу убѣдили запереться въ деревянную церковь и въ подцерковье, и сгорѣть за православіе. Сошлись болѣе двухъ тысячъ человекъ... Тотъ же Емелька съ значительнымъ числомъ единомышленниковъ напалъ на Палеострожскій монастырь въ другой разъ, когда монастырь вновь приобстроился. Завоеватели, связавъ игумена съ братією, посадили у себя въ нелю и, помышляя о безопасности, о которой не было довольно подумано въ первое завоеваніе, устроили въ монастырѣ, по точному уже подобію соловецкаго защищенія, деревянную крѣпостцу. Пока не свѣдали о семъ въ Олонцѣ, жители новаго острога выѣзжали въ окрестныя села за добычею. Пришло войско, и съ нимъ вмѣстѣ олонецкій протоіерей для мирнаго увѣщанія къ покорности, прежде нежели окажется нужда въ средствахъ ратныхъ; крамольники не только не послушали протоіерея, но и выстрѣлили по немъ, ранили его; ранили и убили многихъ изъ воинства, всѣхъ болѣе 50 человекъ. Наконецъ, не въ состояніи будучи защищаться, крамольники сами зажгли монастырь и сожгли имущество, церковь, игумена съ братією и самихъ себя, выключая весьма немногихъ, которые успѣли выбѣжать и скрыться въ свой станъ<sup>4</sup>. Вотъ кто и изъ *какихъ* людей прежде всѣхъ приде на Выгорѣцкое мѣсто, идѣже читатели мятежниковъ тѣхъ и саможигателей доселѣ не переводятся и хвалятся еще, что они суть *оттуда остальные*.

Германъ изъ числа тѣхъ, о коихъ въ Исторіи Русской Церкви (періодъ патріаршій, на стр. 202) сказано: „въ началѣ осады Соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе, не малое число мятежныхъ изувѣровъ разбрелось по Олонецко-Архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ-называемыхъ поморянъ“. Изъ таковыхъ товарищей Герману извѣстны: „черный діаковъ *Иматій*, чернецъ

*Иосифъ Сухой*, годъ сидѣвшіе въ Сумскомъ острогѣ при Волоховѣ, *Геннадій Качаловъ*, *Елифаній*, *Савватій*. Денисовъ говоритъ, что „*Инатій* діаконъ Обонежскіе и Каргопольскіе предѣлы въ отеческаго православія утверди законехъ, и непроходимыя Выгорѣцкія пустыни дебри благочестивыми насади жителями“ (л. 104); что *Иосифъ Сухой* въ Каргопольскихъ предѣлахъ, въ Обонежскихъ пустыняхъ странствовалъ (л. 106); *Геннадій Качаловъ* въ Олонецкомъ уѣздѣ, въ Выгостѣй пустыни довольнона лѣта поживе (л. 112); *Елифаній*, въ Обонежскія страны пришедъ, на Сунѣ рѣцѣ преподобному старцу Кириллу, начальнику мѣста, споживе (л. 100); *Савватій* по многимъ пустынямъ и мѣстамъ ходилъ (л. 101); наконецъ восклицаетъ Денисовъ: „таковъ убо преподобныхъ отецъ кинови всеблагохоннѣйшій и многоплодовый виноградъ“ (л. 115). Хвалить ихъ!

А протоіерей Андрей Іоанновъ объ этихъ соловчанахъ свидѣтельствуеть: „сіи всѣ, и имъ подобныя, якоже и первоначальныя, каковъ духъ въ себѣ имѣли, такое и ученіе своего суевѣрія вездѣ съ желаемымъ успѣхомъ разсѣвали (стр. 95). Всѣ сіи, разсыпавшись по Олонцу и поморскимъ ущелинамъ на прельщеніе простодушныхъ, скитались по домамъ и селеніямъ и кого только могли, къ своему сумасбродству привлекали, и чрезъ то и себя отъ достойнаго за такое возмущеніе наказанія избавляли. Къ симъ же, наконецъ, пригѣнулся въ послушники Шунгскаго погоста церковный дьячекъ Данило Видулинъ“ (стр. 96).

Теперь, о. Іоаннъ, становится понятною выписка твоя и о Захаріи Дровниинѣ. Кто онъ? Изъ числа прельщенныхъ тѣми же бѣглецами соловецкими, изъ числа совращенныхъ ими къ сумасбродству. Почему онъ не Соловецкаго отока, но мѣста къ населенію Выгорѣцкія пустыни *взыскатель*? Обитель Соловецкая отъ суевѣровъ и мятежниковъ очищенная, тотчасъ населена была иноками, послѣдователями правиламъ св. соборовъ и житію преп.

одежь Зосимы и Савватія, а не суетвѣрію и буйству математиковъ прелестныхъ. Притомъ — Захарію съ своими сестрами-дѣвцами не позволено было бы и жить въ Соловкахъ: неприлично, затѣрно, законамъ святости и цѣлоумудрія противно — жить инокамъ и инокинямъ, парнямъ и дѣвкамъ въ одномъ мѣстѣ.

Ваши сосѣди и сосѣдки, такъ близко между собою живущія, однимъ этимъ доказываютъ, что они послѣдователи не св. отецъ Зосимы и Савватія, а сумасбродовъ и развратителей — Германа и Захарія Дровнина.

„И пришедше поселишася на сіе богоизбранное мѣсто“. А 4-е правило 4-го вселенскаго собора гласитъ: „Истинно и искренне проходящія монашеское житіе да удостоиваются приличныя чести. Но поелику нѣкоторые, для вида употребляя одежду монашескую, разстроиваютъ церкви и гражданскія дѣла, по произволу хода по градамъ, и даже монастыри сами для себя составляютъ пекушаются: то разсуждено, чтобы никто нигдѣ не созидалъ и не основывалъ монастыря или молитвеннаго дома безъ дозволенія епископа града. Монашествующіе же въ каждомъ градѣ и странѣ да будутъ въ подчиненіи у епископа, да соблюдаютъ безмолвіе, да прилежать токмо посту и молитвѣ, безотлучно пребывая въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ отреклись отъ міра, да не вмѣшиваются ни въ церковныя, ни въ житейскія дѣла, и да не пріемлютъ въ нихъ участія, оставляя свои монастыри, развѣ токмо когда будетъ сіе позволено епископомъ града по необходимой надобности. Да не пріемлется также въ монастыряхъ въ монашество никакой рабъ безъ воли господина его. Преступающему же наше опредѣленіе опредѣлили мы быти чуждымъ общенія церковнаго, да не хулится имя Божіе. Впрочемъ епископу града надлежитъ имѣти о монастыряхъ должное попеченіе“. Того же собора 8-е правило: „Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ да пребываютъ, по преданію св. отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не истор-

гаются по дерзости изъ подъ управленія своего епископа. А дерзующіе нарушать сіе постановленіе какимъ бы то ни было образомъ, и неподчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ; аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общевія церковнаго“.

Изъ всего, доселѣ сказаннаго, что слѣдуетъ?

1) Прежде всѣхъ пришедшій на мѣсто, идѣше нынѣ Выгорѣцкое общежительство, *Германъ* есть бѣглець соловецкій.

2) Этотъ бѣглець соловецкій — суевѣръ и митежникъ, самъ себя сожегъ съ прочими, избѣгая праведнаго наказанія за свои злодѣянія.

3) Будучи самъ отлученнымъ отъ церкви, положилъ начало и общежительству таковыхъ же отлученныхъ.

4) Начало такому отлученныхъ общежительству положило самое неблагословенное.

5) Не грозитъ ли такъ начатому и такихъ общежительниковъ жителству; съ самыхъ первыхъ дней бытія его, сіе грозное прещеніе: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не ради о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископа, да будетъ проклятъ“? Гангрскаго собора правило шестое.

*И—еда объемлютъ отъ термія грозды, или отъ ретя смоквы?*

Дальнѣйшее объясненіе твоей выписки, о. Іоаннь, покажетъ въ яркомъ свѣтѣ, сколь злое древо — Выгорѣцкое общежительство и сколь злы плоды творитъ оно.

*О. Іоаннь!*

„О первомъ же киноіархѣ святыхъ тоя Выговскія обители, преподобномъ отцѣ Даниилѣ“, что скажемъ?

Охтинскій протоіерей Андрей Іоанновъ въ своемъ Полномъ историческомъ извѣстїи о раскольникахъ, на стр. 96—98 пишетъ: „Къ симъ (бѣглецамъ соловецкимъ) уже наконецъ прилѣпился въ послушники Шунгскаго погоста церковный дьячекъ Данило Викулинъ, который и былъ

первый основатель безпоповщины, какъ о семъ объявляетъ Выгорѣцкій ересіархъ Андрей Денисовъ: „что-де отцу оному Игнатію многи души во благочестіи и добродѣтеляхъ научившу и направившу, и скончавшуся о Христѣ, остадецъ онаго общежительства Даниилъ, скитаясь по пустынямъ съ нѣкою братією и мѣсто отъ мѣста премѣняя, многого ради тогда гонительнаго волненія, въ 1694-мъ году преселился съ товарищами своими на Выгъ-рѣку, гдѣ основалъ оный скитъ, который и называется его именемъ: Даниловъ Поморской Выгорѣцкой монастырь“. Нѣкто Алексѣй Родіоновъ, прозываемый Поповъ, бывший иногда житель и послушникъ того монастыря, а наконецъ обратившійся ко св. церкви и въ священствѣ въ Новѣ-градѣ протоіереемъ православно скончавшійся, оставилъ намъ по себѣ объ ономъ скитѣ слѣдующими словами писаніе: „Есть (говорить) пустыня Выгорѣцкая, отстоящая отъ Нова-града къ сѣверу, чрезъ Онего озеро на 800 верстъ, отъ Онега же къ востоку на 46 верстъ, у самой рѣки Выга, гдѣ рѣчка Сосновка пала въ Выгъ-рѣку, а Выгъ оттуда течетъ къ сѣверу и впадаетъ въ Сѣверное море окіанъ. Сія пустыня называется и Выгорѣцкой раскольнической монастырь, который построенъ въ царство государя императора Петра Великаго, и въ коемъ году, то сказать не знаю. Изъ этого монастыря всегда выходили и донинѣ выходятъ лже-пророки и лже-апостолы, преобразующеся въ Апостоловъ Христовыхъ, учаще яже не подобаетъ, скверваго ради прибытка. Первый изъ такихъ учителей, строитель монастыря того, Даниилъ Викулинъ, бывший Шунгскаго погоста церковный дьячекъ. Онъ, ходя по погостамъ и волостямъ, какъ волкъ тяжкой, всѣ дома развратилъ ученіемъ бѣсовскимъ: ибо училъ, что сія вѣра православно-каѳолическая не есть православная, но еретическая, святое крещеніе, отъ самого Христа во имя Отца и Сына и Святаго Духа установленное, которымъ вси православніи отъ апостольскихъ временъ даже донинѣ крещаются, называлъ онъ еретическимъ, и что

сіе крещеніє нѣсть крещеніє, но паче освященіє, и для того всѣхъ перекрещивалъ; церковь Божию называлъ домомъ антихристовымъ, самого Христа, во святой церкви подъ видомъ хлѣба и вина сущаго, называлъ антихристомъ, триперстное во имя Святыя Троицы сложеніє, которымъ вси православніи христіане, какъ во Іерусалимѣ, такъ и во всемъ четырехконечномъ мірѣ, по преданію св. Апостолъ, всегда чрезъ тысячу и семьсотъ лѣтъ знаменались, онъ называлъ печатію антихристовою; крестъ святой четвероконечный, знаменіє Христово, онъ ругалъ кумиромъ и мерзостію заупустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ. И такимъ злоученіемъ всѣ дома православныхъ христіанъ развратилъ, весь Оломецкій уѣздъ уловилъ и поглотилъ, и много богатства собралъ<sup>41)</sup>. Доселѣ ревностнаго протоіерея слова.

Еще есть свидѣтель, который говоритъ: „Тѣ самые люди, которые предъ осадою Соловецкой обители признали себя слабодушными, выѣхавъ на берегъ, разсыпались по предѣламъ нашего Поморія и разсадили расколъ, хотя тайный, но съ тѣмъ же остервененіемъ, какаго примѣръ былъ въ Соловкахъ. Окружающіе путь, коимъ олончане ходили къ Соловкамъ, пустыни, лѣса непроходимые, слывшіе *суземками*, озера и рѣки, обилующія рыбою, а также и особливая тогдашняя простота и даже дикость жителей тѣснинъ лопскихъ, дали странникамъ въ предѣлахъ обонешскихъ надежный пріютъ. Къ вѣщшему несчастію, незадолго предъ симъ, сюда жъ въ Палеостровъ монастырь, безъ всякихъ предосторожностей, кромѣ одной отдаленности края, сосланъ былъ бывший Коломенскій епископъ Павелъ, іерархъ раскола. Поборники торжествовали, имѣя на своей сторонѣ бывшаго архіерея. Соловецкій уставщикъ Игнатій не укоснилъ явиться къ знаменитому изгнаннику, и, получивъ отъ врага Никонова подкрѣпленіє, сталъ твердою ногою въ лѣсахъ Повѣнецкихъ. Оказался въ сихъ

---

1) Сл. *Сочиненій прот. А. Иродіонова* вып. 1-й, стр. 17—18. *Ред.*



мѣстахъ другой знаменитый ревнитель раскола, Доспоей, игумень Тихвинскаго Вседняго монастыря, имѣвшего здѣсь вотчину. Игнатій сдѣлалъ его частнымъ соборядникомъ и обошелъ потомъ все Обонежье, Каргопольскій край и часть Архангельской губерніи. Вскорѣ общее укрывательство подобныхъ людей сблизало ихъ съ нимъ. Явились и изъ окружающихъ селъ исправленемъ книгъ медовольные: дьячекъ села Шуаги Данило Викуловъ былъ изъ первыхъ и вѣроятно достаточнѣйшихъ. Единомышленники стали приходить отовсюду и изъ другихъ краевъ Россіи, ибо кромѣ того, что искры сомнѣнія о вѣрѣ разлетѣлись повсюду, неслыханное защищеніе вѣры въ Соловкахъ, дѣлаясь извѣстнымъ, обращало сюда людей, какъ къ мѣсту, освященному новыми страданіями за вѣру. Общество, не имѣвшее ничего совокупнаго, кромѣ укрывательства, считало уже въ самомъ своемъ началѣ до 150 пришельцевъ, въ томъ числѣ даже изъ Астракани. Преимущественно имѣло оно сочленами служекъ Тихвинскаго и Вланицкаго монастырей, изъ ихъ вотчинъ, кои были въ здѣшнемъ краѣ. Кельи выходцевъ соловецкихъ, оставшіяся по смерти ихъ пустыми, служили для новыхъ пришельцевъ пристанищемъ и мѣстами священія. Сіе новое общество началось въ томъ же точно духѣ, въ какомъ во время мятежа было соловецкое; коего оно было отсадкомъ какъ и само себя считать за честь себѣ ставить. Суземскіе жители, у коихъ въ числѣ начальниковъ считается и дьячекъ Данило Викуловъ, вскорѣ по поселеніи своемъ, навели ужасъ воишь окрестнымъ селамъ. Они въ села выѣзжали не иначе, какъ съ ружьями, въ великомъ числѣ; и по ночамъ, или украдкою, грабили церкви, дома, иногда увозили къ себѣ мужчинъ и женщинъ; если не могли поговорить, кого въ виду имѣли, — одну женщину увезли изъ бани. Чтобы спасти дома отъ ихъ грабежа, надлежало иногда бить въ набатъ; жилища ихъ слыли у добрыхъ людей станами. Изъ страха находились въ окрестныхъ деревняхъ люди, которые приставали къ нимъ, или

по крайней мѣрѣ давали пристанища. Известно двукратное разореніе Палеостровскаго монастыря наѣздившими Выговцаго общества“. Самъ Данило, бывшій плутной дьячекъ, несмотря на то, что по выпискѣ твоей, о. Іоаннъ, называется „мужемъ желаній и кротости“, отличался удалствомъ. Однажды поймали Птирима старца, въ его общезнательства, въ отдаленномъ отъ Суземковъ погостѣ, на промыслѣ нужныхъ потребъ, и отправили за нарудкомъ въ Олоонецъ: Данило, услышавъ, тотчасъ послалъ для освобожденія его нѣсколькихъ человекъ; они гнались болѣе 200 верстъ и наконецъ настigli на дорогѣ, отняли Птирима и увезли назадъ, а проводниковъ привязали къ деревьямъ и оставили.

Изъ сихъ двухъ свидѣтельствъ можно видѣть достоинство не только Данила-киновіарха, но и всѣхъ прочихъ, всѣхъ имена выставлены въ твоей, о. Іоаннъ, выпискѣ.

„Онъ ревновалъ по древле-отеческомъ-благочестіи“. Но очевидно, что онъ и не зналъ его, не имѣлъ понятія о томъ, въ чемъ состоитъ древле-отеческое благочестіе, которое правилъ церковныхъ, единенія церковнаго. вѣнать нарушить не дерзаетъ. Онъ ревновалъ по суевѣрію и мятежничеству бѣглецовъ соловенскихъ. „Сострадалецъ бысть Іеремію Кемскому“. Въ 1718 году одинъ изъ выговцевъ донесъ гражданскому правительству о плутняхъ и мерзостяхъ пустынниковъ. Данила и нѣсколько другихъ посажены были подъ стражу, и велѣно сдѣлать строгій розыскъ (Ист. Рус. Цер. пер. V, стр. 1406). Вотъ какіе страдалецъ Іеремія и сострадалецъ ему Данила! „И собесѣдникъ вродѣ отцемъ покаяся“, т. е. бѣглецамъ и мятежникамъ — отступникамъ черви; изъ нихъ же первымъ выставленъ Досифей игуменъ: онъ свергъ съ себя подчиненіе митрополиту Новгородскому — явный мятежникъ. „И Игнатію просвѣтителю Обонежскому“. Какъ будто до сего просвѣтителя вокругъ Онега жили язычники да невѣрные!.. Игнатію, т. е. развратителю Обонежскому, самому будущему. „И предвѣннѣшему авѣ Корнилію Выгов-

своему“. Въ 1668 г. (Ист. Акты 4. № 203. Юрид. Акты стр. 315. Акт. Экспед. 4. № 184) въ Ниловой пустыни произошелъ кровопролитный мятежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершать службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ. Пономарь Корнилій, во время службы, сталъ кричать: „перестать бредить!“ Священникъ отвѣчалъ: „твое дѣло повиноваться!“ Корнилій, имѣя въ рукахъ кадило съ углемъ разжженнымъ, удари по па по головѣ и разби кадило о попову голову. Вотъ каковъ и древнѣйшій авва Корнилій.

„Къ сему блаженному отцу“, т.-е. дьячку Данилѣ, „многи отъ благочестивыхъ прицѣпившеса“. Ты, о. Іоаннъ, видѣлъ къ кому на Выгъ пришелъ Данила, какъ и изъ какихъ благочестивыхъ людей прицѣплялись къ удалому дьячку.

„Моляху его съ ними пребывать“. Данило былъ изъ удалцовъ удалецъ.

„И предводительствомъ его спасеннымъ быти“. „Еже и сотвори боголюбивая она душа Данила“, т.-е. остался на Выгъ рѣкъ съ ними...

„И нача въ сей пустыни общее житіе, по благословенію помянутаго игумена Досисея“, а не правиламъ св. соборовъ, „подъ покровительствомъ живущихъ спасти“, какъ и помянутаго Питирима: спасъ.

„Бяше ему отецъ духовный“, т.-е. Досисеей Данилу. Вотъ впрочемъ и хорошая черта въ Данилѣ: онъ не хотѣлъ простаго мужика, или бабу имѣть духовникомъ.

„Иже и повелѣ ему (замѣтимъ первую епитимію) женскій полъ особо въ пустыни отъ братіи зданіемъ жилища отдѣлити“. Данила самъ и этого не зналъ, или не хотѣлъ сдѣлать; ему невѣдомо, или неприятно было (по 20-му правилу седьмого вселенскаго собора) запрещеніе монахамъ и монахинямъ жить въ одномъ монастырѣ, бесѣдовать другъ съ другомъ наединѣ, монаху спать въ женскомъ монастырѣ и ѣсть вмѣстѣ съ монахиней наединѣ (по 47-му правилу 6-го вселенскаго собора) женщинамъ спать

въ мужскомъ монастырѣ, (по 18-му седьмого вселенскаго собора) быть женщинамъ въ мужскомъ монастырѣ для служенія (Кормч. Кн.). Игуменъ Досиеей, видно, былъ постарѣе, позаботился велимъ опасствомъ цѣломудреннаго житіе наблюдать. Послушаніе Данила въ этомъ случаѣ Досиеею тоже добрую черту въ Данилѣ показываетъ. Впрочемъ, кажется, и самъ Данила сознавалъ свое, не болѣе какъ дьяческое, званіе и значеніе: ибо и онъ самъ молилъ священнаго игумена Досиеея, да благословить, *у какого мужа въ наказаніи ему быти: дьячку бо не повелѣвати, а повиноватися, не учити, а учитица подобаетъ...*

Впрочемъ, едва ли и игуменъ Досиеей по познаніямъ былъ много выше дьячка Данила. Ибо что онъ рече Данилу? „Иди, въ вашихъ странахъ Поморскихъ пребывающа Соловецкаго старца Игнатія послушай“. Да... Игнатій стоитъ быть учителемъ Данилу: Игнатій не дьячокъ, а черныи *дьяконъ* (Ист. Рус. Цер. стр. 202), притомъ же *уставщикъ*. По свидѣтельству самого Денисова, Игнатій былъ предводитель мятежниковъ и самоубійца (218 стр.). Такой учитель стоитъ такого ученика, и ученикъ — учителя! Зналъ Досиеей, на кого указать Данилу: сей бо, столь опытный мятежникъ и совратитель, легко можетъ колеблемаго и малоумнаго наставить на путь зловѣрія и разврата, на путь вѣчной погибели, еже и сотвори несчастный Данилъ: „и бысть ему Игнатію — сынъ и сообщникъ общежительства“. Такъ весь порядокъ и всѣ мѣры устроенія Выговскаго общежительства доказываютъ, что описаніе лица Данилова, сдѣланное протоіереемъ Андреемъ и Алексіемъ, заслуживаетъ гораздо большаго вѣроятія, чѣмъ Денисова и другихъ Выговскихъ писателей...

Да и самое, донинѣ существующее, общежительство Выгорѣцкое, послѣ всѣхъ мѣръ просвѣтити его, ограничить соблазны отъ него, лучше всякой книги само собою свидѣтельствуешь, что оно есть злой плодъ злаго древа: *отъ плодъ ихъ познаете ихъ* (Мѡ. VII. 16), — отъ остальныхъ Выгорѣцкихъ познаемъ насадителей — корень сихъ

плодовъ. Даниловцы указываютъ на Давила, и собою показываютъ, *кто и какой* былъ этотъ Данила — корень Выгорѣцкаго древа, — сада, столь ядовитыми плодами извѣстнаго! Впрочемъ, Данила еще лучший, чѣмъ послѣдователи его; о Данилѣ въ рукописномъ словѣ Семена Денисова говорится: „аще намъ христіанскій исходъ отца подаетъ надежду спасенія его; аще и во истинѣи тѣлесномъ будетъ, но достойно тайнъ пріятіемъ по милости божественной пріяти сподобися, по Христову гласу: „*яди мою плоть прииметъ животъ вечный.*“

Думаю, твои Даниловцы забыли это, пренебрегаютъ этимъ.

*О. Іоаннъ!*

По выпискѣ твоей, о. Іоаннъ, вторымъ настоятелемъ Выгорѣцкаго общежительства стоитъ Андрей Денисьевичъ. Долго онъ жилъ на Выгу, — 39-ть лѣтъ; дольше прочихъ и настоятельствовавъ, — 27-мъ лѣтъ; не старъ умеръ, — 56-ти лѣтъ. А какъ давно умеръ? 120 лѣтъ.

Да кто онъ такой и откуда? Выписка ничего не говоритъ объ этомъ; вотъ только ея слова: „досемъ прииде къ Данилу изъ Повѣнца“.

Предваряю тебя, о. Іоаннъ, что если бы къ Данилу не пришелъ Денисьевичъ: общество Выгорѣцкое съ Даниломъ не могли бы существовать долго. Одинъ Данила не справился бы съ бредягами, съ мятежниками.

Предваряю тебя, о. Іоаннъ, что если бы къ Данилу не пришелъ Денисьевичъ, — общество Выгорѣцкое и въ безпоповщину не уклонилось бы. Въ началѣ раскола послѣдователи онаго и въ нынѣшней безпоповщинѣ совсѣмъ не думали лишити себя св. причастія. Во время извѣстнаго заключенія своего въ обители Соловецкой, сколь можно чаще причащались — почитали они для себя за духовную вѣрность. При заселеніи Повѣнцихъ лѣсовъ была отправляема сперва и литургія убѣжавшими изъ Соловковъ іеромонахами: первые поселенцы не рѣдко причащались св. тайнъ. Припомни, что Семья Де-

нисевичъ сказалъ въ похвалу Давилу, начальнику скита Даниловскаго. Но явился Андрей Денисовъ, — и сборищу Выгорѣцкому далъ направлѣніе иное — безпоповщинское.

Андрей Денисовъ находился въ Суземкахъ съ 17-ти лѣтняго возраста своего. Вычти изъ 56-ти лѣтъ лѣта пребыванія его въ Суземкахъ 39-ть, — останется 17 по твоей выписиѣ. Родъ его отъ князей Мышецкихъ.

Денисъ, котораго, впрочемъ, грамматы называются просто: „Повѣчанinomъ, Денискомъ сыномъ Втораго“, происходилъ отъ Евстаѳіа, переселившагося въ Повѣнецкій рядокъ съ братомъ своимъ, священникомъ *Порфиріемъ*, изъ Пудожской горы. Отецъ ихъ, князь Иванъ Борисовъ, былъ здѣсь священникомъ, сложивъ, конечно, при семъ, по тогдашнему, званіе князя. А князь Борисъ Александровъ, отецъ, его былъ первый, который удалился сюда изъ Новгорода во время опалы отъ царя Ивана Васильевича.

Андрей и меньшій братъ его — Семень Денисовы столько были даровиты и достаточны, что вскорѣ по утвержденіи себя въ вѣрѣ скитской, въ которую увлечены были соловчаниномъ Игнатіемъ, наслышавшись уже и отъ отца о бывшемъ въ Палеостровѣ іерархѣ, отправились оба путешествовать по Россіи для усмотрѣнія предметовъ преклословія между старообрядствомъ и церковію. Въ продолженіе путешествія обучались между тѣмъ грамматикѣ, риторикѣ, пѣтигѣ и отчасти философіи. Андрей слушалъ сіи науки въ академіи Кіевской. Книги, имъ и братомъ его сочиненныя, весьма достаточно показываютъ, что оба брата подлинно учились словесности, особливо поэзіи.

„Неизяснимые пути судьбы привели Андрея, между прочимъ, въ Москву, гдѣ по связямъ ли родства его въ бываломъ званіи, или старой вѣры, умѣлъ онъ сдѣлаться извѣстнымъ для нѣкоторыхъ особъ царствующаго рода, тѣмъ удобнѣе и ближе, что сіи особы не совсѣмъ выгодно расположены были къ исправленіямъ церковнымъ и особенно, подъ предлогомъ тѣмъ, къ гражданскимъ преобразованіямъ: царствовалъ уже тогда преобразователь Россіи.

Извѣстно по одной исторіи о сестрѣ и сынѣ его, сколь много было непріязни къ симъ преобразованіямъ, прикры-  
вавшейся чувствами благочестія. Ясно только то, что  
образованный ревнитель старины могъ сдѣлаться въ сто-  
лицѣ царской желаннымъ посредникомъ между обществомъ  
старовѣровъ и единомысленными съ онымъ по видамъ  
политики. Тайный князь возвратился въ скитъ Поморскій,  
и уже не только съ книгами, съ богатымъ запасомъ за-  
мѣчаній о крестахъ, иконахъ и прочемъ, но и съ поня-  
тіями о своей вѣрѣ тонкими, усиленными, съ важными  
связями, съ богатыми вспоможеніями и, что всего болѣе,  
съ надеждами. Такимъ образомъ въ понятія о вѣрѣ вмѣ-  
шались, сверхъ чаянія, виды ума, хотя и лжеименнаго,  
и старообрядство, прежде очень грубое, получило неожиданную  
тонкость благовидную, даже политическую въ умѣ  
тогдашняго своего настоятеля — сего самаго Андрея. Об-  
щество онаго не стало уже имѣть съ того времени нужды  
въ добычахъ отъ меча и лука. Время это для раскола  
было самое рѣшительное. Священнослужителей, въ рас-  
колѣ пустившихся, уже совсѣмъ не стало; буйство раз-  
бойниковъ не вѣру имѣло въ мысляхъ, и казалось, весь  
расколъ не предполагалъ сперва рѣшительнаго отдѣленія  
себя отъ церкви, а хотѣлъ съ оною, такъ сказать, по-  
препираться, и, можетъ быть, надѣясь, что сдѣлана будетъ  
ему какая-нибудь уступка. Сіе видно изъ того, что въ на-  
чалѣ употребляемо было имъ старое мѣро и священныя  
прежде просфоры для причастія, какъ бы во ожиданіи, что  
сіи духовныя потребности будутъ со временемъ исполня-  
емы опять должнымъ порядкомъ. Но обстоятельства пошли  
иначе, и, что касается общества отдѣленцевъ сѣверныхъ,  
оставалось теперь князю Мышецкому дать обществу своему  
ясное уложеніе. Хотя исторія Даниловскаго общежитель-  
ства основателями онаго считаетъ „четверицу богосоче-  
танную и четыремъ евангелистомъ равночисленныхъ, бла-  
гочестія учителей и столповъ церковныхъ преданій: *Да-  
нила*, — златое правило Христовой кротости, Петра —

устава церковнаго бодрое око, *Андрея* — мудрости многоцѣнное сокровище, *Симеона* — сладкоглаголивую ластовицу“; но изъ сихъ самыхъ очерковъ, а паче изъ хода всей исторіи видно, что *Даниилъ* ничего иного не сдѣлалъ, кромѣ того, что *первый* поселился здѣсь; Петру второе мѣсто дано потому, что нѣсколько старѣе былъ лѣтами двухъ послѣднихъ и занималъ мѣсто священнослужителя; Андрей вездѣ укрывалъ свое имя, — самое наименованіе новаго общежителства предоставилъ онъ дьячку *Даниилу*, какъ человѣку духовному. Андрей — корень, основатель беспоповщины, которая, опровергая видимый престолъ Иисуса Христа, уничтожила союзъ между мужемъ и женою, насказала множество страшныхъ понятій о времени, одобрила самоубійство, съ тѣмъ, чтобы государству сдѣлать вредъ, какой только можетъ быть отъ разстройства союзовъ. Мысль — не молиться Богу за государя — была существенная въ постановленіи Андрея Денисова, хотя отнюдь никогда не была она выставляема на видъ всѣмъ“. Таковъ Андрей — второй настоятель Выгорѣцкаго общежителства!

„Сердце Андреево къ воли Даниловъ преклонши“. Сначала только; до поѣздки въ Кіевъ и Москву.

„И ревность о святѣй вѣрѣ едина“. Возвратясь изъ Москвы, Андрей другія имѣлъ мысли. *Даниилъ* не хотѣлъ жить безъ священниковъ, до конца жизни исповѣдывался и причащался у священнослужителя; Андрей же ввелъ, укоренилъ беспоповщинство.

Тайныхъ намѣреній, цѣлей этого временнаго царедворца простые старообрядцы не знали и не знаютъ. На Уралѣ наприм. беспоповщина почти совсѣмъ неизвѣстна: тамъ старообрядцы не хотѣли жить безъ священниковъ; только, Выгорѣцкіе же выходцы развращаютъ тамъ. Да, о. Іоаннъ, надобно стараться, чтобы насажденіе Андреево скорѣе уничтожилось и здѣсь. Ваши сосѣдки, остолицы Андреевы, сколько открываются онѣ, вѣрятъ, кажется, безусловно имѣющимъ изъ нихъ описаніямъ ихъ общежителства. Въ су-



губомъ заблужденіи онѣ. Даниловцы онѣ, но и Данилу не подражаютъ, — живутъ только на Даниловомъ мѣстѣ. Если бы не приходилъ сюда Андрей, безповщины, кажется, не было бы. Душа Андреева далеко не та, что Данилова, — Андреева душа чертѣ Даниловой: Андрей въ высшей степени льстивый дѣлатель, о каковыхъ св. Апостолъ Павелъ говоритъ: 2 Кор. XI; 13 и 14.

Впрочемъ, можетъ быть, есть и еще какія свѣдѣнія о Андрѣ у вашихъ сосѣдей: хотѣлось бы знать и оныя. Федосья Барсина доказываетъ, что и между ими есть не только грамотейки, но и знающіе свое уложеніе. Почему не подумать, что между ними бываютъ не только чтенія, но и толкованія, совѣщанія, воспоминанія, предположенія.

Любовь и ласка открываютъ дверь къ сердцамъ: возлюбимъ тѣхъ, коихъ предки были чада церкви матери нашей, и употребимъ все мѣры нашей любви къ заблуждшимъ, такъ близкимъ къ намъ по мѣстожительству. Взгляни, о. Іоаннъ, Лук. 1, 17; 2. Кор. X, 1—5. О Петрѣ Прокофьевичѣ скажу.

#### *О. Іоаннъ!*

А кто Петръ Прокофьевичъ, третій большакъ Выгорѣцкій? Впрочемъ былъ ли онъ большакомъ? Петръ вмѣстѣ съ Андреемъ пришелъ къ Данилу — „устава церковнаго бодрое око“. Ему Корнилій глагола: „буди устава хранитель церковный“. Петръ, племянникъ Дениса Второго, двоюродный братъ Андрею и Семену Денисовымъ. Припомни, о. Іоаннъ, — Петру второе мѣсто дано потому, что нѣсколько старше былъ лѣтами Андрея и Семена и занималъ мѣсто священнослужителя. Довольно о Петрѣ Прокофьевичѣ. Онъ можетъ служить доказательствомъ, что Выгорѣцкое общество сначала было не таково, каково стало послѣ, — было съ священнослужителями. Сначала Данила благословлялъ игумень Досіеей, а потомъ того же Данила быти щедрымъ отцомъ и настоятелемъ собранному стаду и Петра Прокофьевича быть устава хранителемъ церковнымъ — благословилъ уже преподобный отецъ

*Корнилій*. Петръ Прокофьевичъ умеръ въ 1719 г.; а Андрей жилъ послѣ него еще 11-ть лѣтъ, и въ продолженіе этихъ 11-ти лѣтъ вѣроятно довелъ свое общество до того, что въ ономъ уже и пономарей не стало. Между тѣмъ Денисовыхъ отецъ, Евстаѳій, переселился въ Повѣнецкій рядокъ съ братомъ своимъ, — священникомъ Порфиріемъ. Отецъ Евстаѳія и Порфирія, князь Иванъ Борисовъ, былъ въ Пудожской горѣ священникомъ. Видишь ли, какое было родство Андрея и Семена? Видишь ли, что можетъ сдѣлать *злая воля*, при силахъ ума лжеименнаго, поддерживаемая надеждами властолюбія? Она какъ будто бы ревнуетъ по Богѣ; между тѣмъ разоряетъ всякое учрежденіе Божіе. Взглянемъ на нынѣшнее положеніе безпоповщины. Ревнуетъ якобы по Богѣ; а между тѣмъ все строить по своей волѣ, никакого учрежденія Божія знать не хочетъ.

Но не спросишь ли, о. Іоаннъ, — почему въ Даниловской исторіи не упоминается о самомъ Денисѣ? Вѣроятно, потому, что онъ ничего для вѣры не сдѣлалъ собственно, и едва ли не былъ въ послѣдствіи наказанъ за разбой, какъ государственный преступникъ. И то пишется, что онъ поздно уже обращенъ въ скитскую вѣру сыномъ своимъ Андреемъ.

Но окружающіе тебя, о. Іоаннъ, заблужденные *не видятъ, что творятъ*. Степаны Ивановичи и Натальи Макаровны смотрятъ больше на выгоды жизни; всѣ же прочіе больше отъ того, кажется, блуждаютъ, что не знаютъ Господа Иисуса, Его божественныхъ учрежденій, не имѣютъ понятія о церкви Его. И всему этому учить ихъ должны мы... мы должны привести ихъ къ Иисусу Христу и къ Его святой церкви, о. Іоаннъ!

*О. Іоаннъ!*

О Семенѣ рѣчь, — о братѣ Андреевѣ; рѣчь о томъ, кому о. Корнилій сказалъ: „буди вѣры православныя учитель и отвѣтовъ сочинитель на царскіе вопросы“.

Смотри на таблицу Выгорѣцкихъ настоятелей: Семенъ

жилъ въ обществѣ 43 года; умеръ 57-ми лѣтъ: слѣд. Семенъ притащенъ на Выгъ 14-ти лѣтъ только. Такъ рано попалъ въ безумное общество даровитый Семенъ! И онъ съ братомъ Андреемъ путешествовалъ, и онъ учился въ Кіевѣ. И дѣйствительно — это сладко-глаголивая ластовица: сочиненія его показываютъ сіе.

Но вотъ что о сихъ двухъ братьяхъ пишетъ протоіерей Охтинскій:

„Сей Поморскій скитъ (Выгорѣцкій) увеличился и въ славу пришелъ при преемникахъ перваго основателя, Андреѣ и Семенѣ Денисовыхъ... Сей-то развратникъ Андрей безчисленное множество душъ въ свою ересь уловилъ, чрезъ что весьма обогатился. А братъ его, таскаясь также съ своею проповѣдію, попалъ было въ руки Іова, митрополита Новгородскаго, и былъ содержанъ въ домѣ его чрезъ четыре года подъ стражею; но по смерти онаго, подкупя стражей, бѣжалъ оттуда въ свое змѣнное гнѣздо, т. е. въ помянутый Даниловъ скитъ. На прибытіе сего бѣглеца Андрей — братъ его пестроплетенный панигирикъ предъ братствомъ своимъ сказалъ, содержаніе котораго было слѣдующее: что Богъ имѣеть скорѣ сотворити отмщеніе избранныхъ ради своихъ: ибо де архіерей зато и жизни отъ Бога лишень, что брата его подъ стражею на увѣщаніи держалъ. Между прочимъ баснословить тако: „Въ ночь, въ нюже Рождество Пресвятыя Богородицы возславословиште, Пречистая тогда свобожденіе заключенному произведе; когда вы возглашасте: дохнуша вѣтри спасенія провозвѣстницы, тогда свобожденіе заключенному отъ юзилица, не вѣмъ како, устроися; внигда вы, сей день Господень, веселитесь людіе, воспѣвасте, тогда отъ плачевнаго лабиринеа, на радостную свободу юзилицникъ, не вѣмъ како, заступленіемъ Пречистыя проистече“. Тамо оба сія брата жили вкупѣ и упражнялись въ лживыхъ своихъ сочиненіяхъ. Семенъ написалъ двѣ исторіи: одну о взятіи государемъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря и о избіеніи

бывшихъ тамъ мятежниковъ (по мнѣнію ихъ мучениковъ); другую о страдальческой кончинѣ собратій своихъ, отъ Аввакума происшедшихъ, кои всѣ за бунты и мятежи казнены и перерублены<sup>1)</sup>. Которое сочиненіе свое увеличилъ ложными и баснословными лжестрадальцевъ оныхъ подвигами и чудесами, уподобляя тѣхъ злодѣевъ древнимъ святымъ мученикамъ Христовымъ, а государей нашихъ — Неронамъ и Діоклитіанамъ, гонителямъ христіанскимъ. Съ симъ же братомъ своимъ Андреемъ сочинилъ онъ и Поморскіе Отвѣты къ Неофиту іеромонаху, присланному къ нимъ на Петровскіе заводы по именному повелѣнію государя императора Петра Великаго, въ которыхъ они такъ коварно и ухищренно на всѣ требованія Неофитовы отвѣчали, что пестротою льстивыхъ словъ своихъ иного слабаго могли бы привести въ заблужденіе“ (Полн. Историч. Извѣст. стр. 98—100).

А сочинитель Исторіи русской церкви пишетъ: „Въ 1722 году Св. Синодъ положилъ сдѣлать опытъ миссіи къ раскольникамъ. Онъ отправилъ ученика Питиримова, іеромонаха Неофита, на Вытегру къ поморской безповщинѣ. Неофиту предписано было вступить въ устные бесѣды съ начальниками раскольничьихъ становъ въ присутствіи всѣхъ, если возможно, колеблющихся въ вѣрѣ. Но Поморьемъ управляли тогда (1722 г.) ловкіе люди. Это были два брата изъ князей Мышецкихъ — Андрей и Семень Денисовы, тѣ самые, которые соловецкихъ бунтовщиковъ вписали въ число мучениковъ. По образованію они въ состояніи были видѣть и показать другимъ правду; Андрей „грамматическому и риторическому разуму учаשהя“ частію въ кievскихъ школахъ, частію въ Москвѣ, училъ потомъ тому же брата и нѣсколькихъ другихъ; но Денисовы употребили и дарованія и всѣ способы для видовъ властолюбія. Никто такъ ловко не управлялся съ толпами простяковъ, какъ они. Изобрѣтательность ихъ на способы приобрѣтенія себѣ и обществу силы, бо-

<sup>1)</sup> Т.-е. „Виноградъ Россійскій“. *Ред.*

гатства, славы, изумительна. Денисовы, наставники благочестія, смотрѣли сквозь пальцы на самыя гнусныя, на самыя нечестивыя дѣла скитниковъ. Напр. въ ихъ глазахъ соловецкій бѣглець похищенный частицы св. Евхаристіи растворилъ въ квашнѣ и раздавалъ этотъ составъ какъ Евхаристію. Денисовы не остановили нечестія. Отчего же? Оттого, что этотъ хлѣбъ продавали простыякамъ дорогою цѣною. Выговскіе выходцы, разсылавшіеся Денисовыми въ богатыя мѣста, каждый годъ доводили обманы съ богатыми простыяками до наглаго насилія. Синодъ предвидѣлъ, что Денисовы употребятъ мѣры не допускать простодушныхъ до свиданія съ Неофитомъ; Денисовы хорошо знали, что разговоры съ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя ожидать, если кто-нибудь изъ поморцевъ допущенъ будетъ до бесѣды съ Неофитомъ. И они не только не явились сами къ Неофиту, но не допускали и другихъ къ нему. Поелику же гражданское начальство строго потребовало отвѣтовъ на вопросы Неофита: Денисовы написали и прислали Поморскіе Отвѣты. Это было уже чрезъ годъ послѣ того, какъ приказано указами имъ явиться къ Неофиту. Отвѣты написаны не для Неофита, не съ тѣмъ, чтобы открыть, какъ ожидалъ Св. Синодъ, искреннія убѣжденія мысли и сердца, а съ тѣмъ, чтобы удержать поморскихъ простыяковъ въ заблужденіи ихъ. Въ отвѣтахъ ложь такъ ловко прикрыта, или такимъ облечена блескомъ, что простыякамъ не доискаться въ нихъ правды до гроба<sup>4</sup>. (Пер. V, стр. 138—141).

Еще одинъ писатель говоритъ: „Книга Отвѣты выговскихъ пустынно-жителей писана въ общежительствѣ двумя повѣнчанами, Андреемъ и Симеономъ Денисовыми, съ такимъ витійствомъ, ученостію и политикою, что первое можно назвать даже высшимъ своего вѣка, а послѣдняя обнаруживаетъ въ сочинителяхъ весьма глубокое знаніе свѣта“. Въ „Виноградъ Россійскомъ“ пишется, что Симеономъ сочинено пять статей: 1) о крестномъ знаме-

ніи; 2) о благословеніи іерейскомъ; 3) о пѣсни ангельской; 4) о крестѣ четырехконечномъ; 5) о имени Іисусовѣ. Объ Андреѣ лѣтописи даниловскія хранятъ почти вездѣ таинственное молчаніе.

„Предивный и всесладчайшій Виноградъ Россійскія земли, егоже всепредивный Богъ отъ Египта темнаго нечестія человѣколюбивъ принесть, изгнавъ мысленныхъ языкъ, прелукавыхъ бѣсовъ полки“, — Сочиненіе Симеона Денисова. Эта книга исполнена отважнымъ злорѣчіемъ!

При отвѣтахъ, въ иныхъ спискахъ, пишется: „Исторія краткая о отвѣтахъ, чего ради и како отвѣты сіи и разглагольство о сихъ, и когда и гдѣ и съ кѣмъ содѣяшася“. Въ этой Исторіи говорится, что выговцы отпускали къ іеромонаху Неофиту отъ общежительства своего *Мануила Петрова* и отъ скитянъ *Ивана Акиндинова*, которые де имѣли препирательство съ іеромонахомъ Неофитомъ. Но сіи ли самыя, по выпискѣ твоей, о Іоаннѣ, Иванѣ Филипповичѣ и Мануилѣ Петровичѣ? Со іеромонахомъ Неофитомъ говорилъ больше яко бы Мануилъ Петровичъ.

Довольно видно начало; видны основатели безпоповщины. Ближайшій созерцатель нелѣпостей, гнусностей, ядовитѣйшаго соблазна сей вавилонской адской блудницы! Подвигнемся ревностію спасти погибающихъ и не престанемъ молитвенно взывать ко Господу: „отступившія отъ православныя вѣры и погибельными ересями ослѣпленныя свѣтомъ Твоего познанія просвѣти, и святѣй Твоей апостольской соборной церкви причти!“

### О. Іоаннъ!

Не знаю, получу ли, и скоро ли получу я отъ тебя какія дальнѣйшія свѣдѣнія о большакахъ Выгорѣцкихъ, кои послѣдовали Мануилу Петровичу, умершему въ 1759 году, а потому рѣшаюсь сказать тебѣ нѣчто о Выгорѣцкомъ общежительствѣ, о ученіи общежительства и еще.

Въ послѣднемъ письмѣ моемъ къ тебѣ было упоминаемо о іеромонахѣ Неофитѣ и Поморскихъ Отвѣтахъ.

Отвѣты подписаны девятью старшинами, изъ коихъ первымъ значится Данила Викулицъ. Подлинная книга сихъ отвѣтовъ находится въ Новгородской Софійской библиотекѣ.

„Неофитъ призналъ отвѣты во многихъ мѣстахъ ложными и для церкви Божіей хульными, требовалъ отъ подателей ихъ очистки въ томъ и новыхъ объясненій противъ нѣкоторыхъ отвѣтовъ; но отвѣтчики отказались, ссылаясь на то, что все уже ими общепустынно сказано, и жалуясь на требованіе новыхъ объясненій, какъ на тяжесть и стѣсненіе. Данилы и Андрея при подачѣ отвѣтовъ не было. Неофитъ возобличенія свои и требованіе поясненій объяснялъ постоянно при множествѣ священниковъ, нарочито собранныхъ со всего тогдашняго олонецкаго уѣзда. Въ слышаніи всего того дана священниками собственноручная подписка, начиная съ Олонецкаго протопопа. Послѣ сего Неофитъ отвѣты поморянъ и свои возобличенія съ октября 1723 года представилъ въ свѣтѣйшій синодъ на разсмотрѣніе“.

„Между тѣмъ скитники, по своему обычаю, торжествовали предъ простымъ народомъ и говорили, что ничего сговорить съ ними іеромонахъ Неофитъ не могъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ни слова сказать, и что вообще на вопросы его отвѣтствовано, да нельзя сказать въ опроверженіе отвѣтовъ ни слова. Книга сдѣлалась въ народѣ любопытною. Многие стали читать ее, даже переписывать“. На сихъ дняхъ получилъ я книгу Отвѣтовъ, въ началѣ которой написана *Исторія краткая о отвѣтахъ, чего ради и како отвѣти сіи и разглагольства о сихъ, и когда и гдѣ и съ кѣмъ сія содѣяшася*. Объ этой исторіи писалъ я къ тебѣ, о Іоаннѣ, и въ послѣднемъ прежнемъ письмѣ моемъ. Если тебѣ случится когда прочитать сію исторію, мысли твои объ оной передай мнѣ послѣ, и я тебѣ передамъ мои.

„Обличеніе“ книги Отвѣтовъ вышло довольно уже послѣ подачи оной, хотя отвѣтчики въ Предисловіи съ самоувѣренностію требовали себѣ опроверженія. Предисловіе это, кажется, чаще при книгѣ Отвѣтовъ пишется, чѣмъ помянутая исторія.

Достоблаженный іеромонахъ Неофитъ, при болѣзненномъ состояніи и старости, живучи среди едва выносимыхъ огорченій въ полудикомъ мѣстѣ, въ кругу мірянъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1827 года скончался. Возобличеніе на Отвѣты поморянъ вышло въ 1745 году, подъ названіемъ: *Обличеніе неправдъ раскольниковыхъ*. Оно сочинено *Феофилактомъ Лопатинскимъ*, архіепископомъ Тверскимъ (Слов. ист. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской церкви, т. 11, стр. 324—329); пересмотрѣно и поправлено Арсеніемъ Мещѣвичемъ, митрополитомъ Ростовскимъ (того же Слов., т. I, стр. 56—57).

Что о семъ Обличеніи говоритъ Исторія русской церкви? „По всемъ епархіямъ расколъ возбуждалъ скорбь и заботу. Пастыри церкви и частныя лица, на словахъ и на бумагѣ, старались вразумлять жалкихъ слѣпцовъ. Послѣ нѣсколькихъ частныхъ наставленій раскольникамъ, написанныхъ *Феофаномъ Прокоповичемъ*, ревностный защитникъ чистой вѣры, блаженный *Феофилактъ*, архіепископъ Тверскій, написалъ одно изъ лучшихъ *Обличеніе неправдъ раскольниковыхъ*. Это былъ умный отвѣтъ на *Поморскіе Ответы* Неофиту. Поелику же поморскіе учителя и ихъ неосторожные послушники, не видя печатныхъ отзывовъ о своей мудрости, пустили въ народъ Поморскіе Отвѣты, какъ памятникъ побѣды надъ православіемъ, то, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, другой поборникъ правды, Ростовскій митрополитъ *Арсеній Мащевичъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ написалъ свое Обличеніе раскольникамъ, исправилъ *Феофилактово* Обличеніе, а Святѣйшій Синодъ, одобривъ исправленное Обличеніе, повелѣлъ (1744 г.) издать, съ предисловіемъ Арсенія, и разо-



слать по церквамъ“ (стр. 145). Однакоже, о. Іоаннъ, Обличеніе и доселѣ гораздо рѣже встрѣчается въ рукахъ, нежели самые Отвѣты.

Въ 1745 году старѣйшиною Выгорѣцкаго общезителства былъ уже Иванъ Филипповичъ. Что въ продолженіе этого времени (1703—1745) случилось въ общезителствѣ Выгорѣцкомъ? На это отвѣчаетъ намъ протоіерей Охтинскій: „Какъ отъ горькаго древа нельзя ожидать сладкаго плода, такъ и поморское злочестіе черезъ 10-ть или 12-ть лѣтъ отъ своего начатія произвело подобный себѣ плодъ, ехидное порожденіе, т.-е. въ злобѣ своей неописанный *Ѳеодосіанскій* толгъ. Начальникомъ онаго былъ церковный дьячекъ Крестецкаго яму, нынѣ городъ Крестецъ, *Ѳеодосій* Васильевъ, въ перекрещиваніи переименованный Діонисіемъ, который въ 1706 или 1707 г. (по увѣдомленію поморянъ) первый отступилъ отъ Выгорѣцкаго соединенія и первый учинилъ тотъ разрывъ, на которомъ основалъ на свое имя злое оное соборище“ (стр. 106). „Заонежскій риторъ Андрей Денисовъ въ 1716 г. изъ Поморскаго монастыря въ уѣздъ города Юрья Ливонскаго къ *Ѳеодосіанскому* соборищу писалъ увѣщательное посланіе, въ которомъ какъ о отступленіи оныхъ сожалѣетъ, такъ и свое согласіе оправдываетъ, и къ примиренію паки увѣщеваеъ, и ихъ грубость обличаетъ сими словами: „ничтоже тако исконному врагу навѣтовати потщательно, якоже церковное соединеніе разоряти и христіанское совокупленіе раскалати“ и проч., но посланіе это никакого успѣха у *Ѳеодосіанъ* не имѣло“ (стр. 107—108). Замѣчаетъ протоіерей Охтинскій: „примѣчанія достойно, что какъ поморской, такъ и *Ѳеодосіанской* секты основателями были бѣглые церковные дьячки, коимъ, какъ видно, хотѣлось въ своихъ мѣстахъ быть настоятелями, т.-е. попами, да неудалось, въ чемъ зато здѣсь успѣли“.

Исторія російской церкви говоритъ (ст. 116—123): „Русскій расколъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе обнаруживалъ свою слабость, а прежде всего своимъ раздѣленіемъ на

толкъ<sup>4</sup>. Такова фарисейская гордость — душа русскаго раскола, что она никакъ не можетъ жить мирно не только съ чужими, но и съ своими. Русскій расколъ вводилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію. Въ семь періодъ и открылась замѣчательная разность между безпоповщиною и поповщиною. Въ первой плодился новизна за новизною, толкъ за толкомъ; въ поповщинѣ не много явилось новыхъ толковъ... Въ безпоповщинѣ *Федосіане, Филипповцы, Пастуховщина, Разиновщина, Подръшетники, Потемщина, Акулиновщина, Осиповщина*. Всѣ сіи согласія безпоповщины искренно ненавидѣли другъ друга, особенно же Федосіане ненавидѣли Даниловцевъ-Поморцевъ.

О вѣрѣ Филипповской бесѣда преосвященнаго Игнатія (стр. 58—63). Я не могу выяснитъ, сколь нужно намъ, о. Іоаннъ, знать Бесѣды о мнимомъ старообрядствѣ. „Бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля (Андрея) Даниловскаго скита, надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности и поднялъ жалобы на Семена, будто не правильно начальствовавшего. На общемъ совѣщаніи Семень былъ оправданъ: честолюбіе и гордыня стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ поморцевъ и ждалъ случая къ расколу. При императрицѣ Аннѣ, комиссія, дознавъ, что Поморцы не молятся за царя, требовала, чтобы они молились. Даниловцы согласились, и Федосіане признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю, — онъ объявилъ Даниловцевъ за еретиковъ, и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ челоуѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита, и завелъ *Филиппово согласіе*“ (Ист. русск. цер. стр. 121). Вотъ чѣмъ ознаменовалось начальствованіе сладкоглаголивой ластовицы Семена Денисовича въ скитѣ Даниловскомъ (см. въ Ист. извѣст. прот. Андрея, стр. 122—126). Сей-то сѣкты по-

слѣдователи въ 1765 году сожгли себя въ Зеленецкомъ монастырѣ (см. Увѣщ. во утвер. ист., ст. 8). Столь горькіе и многовидные, многоядовитые плоды успѣли появиться отъ поморскаго злочестія въ столь короткое время. Ни мудрость Андреева, ни сладкословіе Семеново не могли отторгнутыхъ ими отъ св. церкви удержать при себѣ въ единомъ согласіи.

За симъ должны мы обратить вниманіе по твоей выпискѣ на счетъ лѣтъ кончины старѣйшинъ Выгорѣцкихъ. Данила умеръ 1703 года, а онъ въ 1723 году подписалъ Отвѣты. Поэтому не вѣрно показано, что Андрей Денисовъ былъ старѣйшиною 27 лѣтъ. Протоіерей Охтинскій (стр. 98) говоритъ, что Андрей знаемъ былъ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ, которая якобы писала къ нему и собственноручныя письма. Софія Алексѣевна въ 1698 году посажена въ монастырь, пострижена подъ именемъ Сусанны, въ 1704 г. умерла (Русск. Ист. Устр., ч. 2, стр. 33). Если Андрей въ 1730 г. умеръ, 56 лѣтъ бывъ отъ роду, то сдѣлаться извѣстнымъ Софіи Алексѣевнѣ могъ не послѣ 1698 г., т. е. не старше 24 лѣтъ: не старѣе ли былъ, и уже при Данилѣ не онъ ли управлялъ скитниками, только, какъ прежде замѣчено, не хотѣлъ выставлять себя старѣйшиною, между прочимъ и потому, что былъ молодъ, особенно предъ другими? Да и Семеновы лѣта подлежатъ повѣркѣ. Иначе онъ пришелъ 14-ти лѣтъ, уже тогда, когда Андрей возвратился изъ путешествія, пришелъ изъ Москвы, не раньше, но и не позже 1698 года. Посему едва ли Семенъ былъ и въ Кіевѣ. Гдѣ же онъ учился? У Андрея? Когда же? Андрей, возвратясь изъ Москвы, имѣлъ много другихъ хлопотъ, а чрезъ пять годовъ уже и старѣйшиною сталъ! Все что-то смутно, неудобно-объяснимо, темно, какъ дѣло тьмы, и тьмы самой адской! Послѣ Мануила Петровича, кажется, пошло дѣло пооткрытѣе, и счетъ лѣтъ становится ближе къ истинѣ, хотя, по словамъ протоіеря Андрея, всѣ поморскіе лжеучители какъ отвращеніемъ отъ церкви, такъ хитростями

и пронырствомъ одинъ другому не уступали (стр. 105). Каковъ-то нынѣшній Степанъ Ивановичъ, по счету выписки пятнадцатый? Впрочемъ замѣчательно, — дожили Даниловцы твои, о. Іоаннъ, *до безраматнаго* старѣйшины... Отъ Андрея до Степана — велико разстояніе... и по времени и по уму... и... о если бы и по ожесточенію! О, если бы нынѣшніе сосѣди и сосѣдки твои были столь же мягче сердцемъ, ближе къ церкви, сколь Степанъ глупѣе Андрея и Наталія слабѣе Данила! Или въ нынѣшнія времена и Степанъ и Наталія для Поморянъ хороши?

*Нѣсть наше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти; наше: проповѣдывать слово Божіе, не упуская благовременнаго случая, пренрвождать житіе, согласное ученію Евангельскому, тайнодѣйствовать и молитва къ Богу, которая столь благопотребна и нужна есть проповѣдникамъ и служителямъ тайнодѣйствія, что они безъ нея ни проповѣдывать слово Божіе, ни сами свято жить, ниже богоугодно священнодѣйствовать не могутъ!*

#### О. Іоаннъ!

Данила умеръ якобы въ 1708 году; это совершенно невѣрно, какъ уже показано въ прежнемъ письмѣ<sup>1)</sup>. По выпискѣ твоей, Данила умеръ 80 лѣтъ; жилъ въ общинѣ

<sup>1)</sup> Дѣйствительно невѣрно. Данила Викуловъ умеръ не въ 1708-мъ, а въ 1734 г., четырьмя годами позднѣе Андрея Денисова († 1730 г.), который былъ киновіархомъ Выгорѣцкимъ совмѣстно съ Данилой Викуловымъ. Въ „Лѣтоисциѣ Выгорѣцкомъ“ точно записано: „Сего жъ году (1734) Данилъ Викуличъ преставися 12 октября. Въ общежительствѣ поживе 40 лѣтъ; всего житія его 80 лѣтъ безъ 9 недѣль (См. прилож. въ *Извѣщенію праведному* Григорія Яковлева, стр. 151). Общежительство начато, по Лѣтописцу, въ 1695 г. Слѣд. до 1734 г. протекло именно 40 лѣтъ, и самому Данилу было тогда, при основаніи общежитія, 40 же лѣтъ. А на Выгъ Данила пришелъ, по Лѣтописцу, въ 1684 году, слѣд. 30-ти лѣтъ. Въ выпискѣ, доставленной преосв. Аркадію, не точно указанъ собственно годъ смерти Данила.

Ред.

Выгорецкой 40 лѣтъ, слѣд., пришелъ на Выгъ 40 лѣтъ почти; старѣйшиною былъ 8 лѣтъ только: Но онъ первый подписалъ Отвѣты Поморскіе въ 1723 году. Старѣйшиною былъ 8 лѣтъ, слѣд. сдѣлался старѣйшиною въ 1695 году. Если 40 лѣтъ жилъ на Выгу, а умеръ въ 1703 году: пришелъ на Выгъ въ 1663 году. Но самая Соловецкая обитель отъ мятежниковъ очищена въ 1676 г. Пусть нѣкоторые изъ мятежныхъ суевѣровъ начали появляться съ проповѣдію о безначаліи на Олонецко-Архангельской сторонѣ и съ самаго начала осады Соловецкаго монастыря (1669 года); но, по твоей выпискѣ, о. Іоаннъ, прежде всѣхъ на Выгъ рѣку прииде *Германъ*, а это было по твоей выпискѣ въ 1687 году; скитники моляху Данила пребывать съ ними, конечно, уже послѣ и 1687 г. Итакъ Данила жилъ на Выгу меньше 40 лѣтъ; и тогда какъ Данила дожилъ до 1723 года, онъ, какъ пришедшій на Выгъ-рѣку послѣ Германа, послѣ 1687 г., жилъ меньше 40 лѣтъ. Притомъ Данилъ, „Боголюбивая она душа“, нача жити въ пустыни *общее* житіе, въ которомъ былъ и мужескій и женскій полъ, и уже въ такомъ множествѣ, что игуменъ Досіеей повелѣ уже отдѣлить женскій полъ. Счетъ лѣтъ о Данилѣ невѣренъ. Но общій итогъ бытія Выгорѣцкаго общежительства почти вѣренъ, если начать его съ 1687 года. Тутъ можно включить и 8 лѣтъ старѣйшинства Данилова, и время передачи сего старѣйшинства Даниломъ Андрею въ 1703 году, не зарывая въ землю Данила на Даниловскомъ кладбищѣ при часовнѣ прежде 1723 года: можетъ быть, онъ жилъ и послѣ сего 1723 года.

Если Выгорѣцкой общины первымъ старѣйшиною сталъ въ 1695 г., то, о. Іоаннъ, посуди — старѣйшины выгорѣцкіе ведутся слишкомъ полтора ста лѣтъ! Изумительно, какъ долго существуетъ это общежительство, получившее бытіе отъ столь мятежныхъ началъ, отъ столь беззаконныхъ суевѣровъ, т.-е. отъ столь гнилаго сѣмени столь гнилое дерево!!! Изумительно!!! Но русскій расколъ вво-

диль въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію!!! Однакоже существуетъ самое раздѣленіе въ немъ; самыя новости — умноженіе только его... Отдѣляется напр. отъ Даниловцевъ *Теодосій*, и старается всячески умножить число своихъ послѣдователей. Отдѣляется *Филиппъ*... и сей тоже... Раздѣленія, новости въ каждомъ согласіи раскольниковъ свои; но основное начало всѣхъ сектъ раскола — *отвращеніе къ православію* — одно.

Мы съ тобою, о. Іоаннъ, оставимъ прочихъ раскольниковъ: обратимъ свое вниманіе на однихъ своихъ прежнихъ Даниловцевъ, которые близки къ намъ и на которыхъ намъ указываетъ промыслъ Спасителя нашего *особенно*.

Вотъ, безграмотный Степанъ управляетъ скитомъ и женскимъ, при недвижности большухи. Вотъ, деревенская баба, или дѣвка Наталія управляетъ скитомъ и мужескимъ, при дряхлости скитниковъ стариковъ. Кажется, Даниловскіе и Лексинскіе скиты пришли нынѣ къ тому же соединенію, какое было сначала при Данилѣ и какое игуменъ Досіеѣй не одобрилъ! Да будетъ сіе близкимъ, непосредственнымъ знаменіемъ кончины вѣка Даниловско-лексинскаго суевѣрія! Время, время свадиться этому слишкомъ сто-пятидесяти-лѣтнему гнилому дереву, этой горькой осинѣ, толико и столь вѣдкаго дыму испутившей отъ себя.

### О. Іоаннъ!

Да были ли какія мѣры со стороны правительства по отношенію къ расколу? Были, — и со стороны правительства *духовнаго*, и со стороны правительства *гражданскаго*.

Упорный русскій расколъ тяжкую, мучительную скорбь наносилъ русской церкви. Не осталось ни одного средства, котораго не испытала бы церковь со времени Петра I, чтобы уврачевать или смягчить эту упорную болѣзнь. Другія раны являлись, и скоро пропадали или смягча-

лись. А съ этимъ дикимъ наростомъ чего не дѣлали? И онъ едва-едва сталъ мягче.

„Святѣйшій Синодъ съ самаго начала своего обратилъ все вниманіе на расколъ, какъ на несчастіе русской церкви... Самъ составлялъ соображенія о мѣрахъ противъ раскола. „Епархіальному управленію предписаны были подробныя и строгія правила для дѣйствія противъ раскола. Строгосыз требовалась тогдашнимъ состояніемъ раскола (до 1762 г.). Тогда были между раскольниками чистые еретики, а упорство раскола равнялось только дикости его“ (Ист. Р. Церк., т. V).

О миссіи Неофита въ Поморье, къ намъ, ты, о. Іоаннъ, знаешь уже изъ прежнихъ моихъ писемъ. Въ 1703 г. Петръ вынудилъ выговскихъ бродягъ считаться между рабочими желѣзныхъ заводовъ. Но бродяги говорили: „съ того времени нача Выговская обитель быти *подъ игомъ работы*“ (Не это ли обстоятельство, о. Іоаннъ, и заставило выговцевъ передать старѣйшинство отъ Данила Андрею, если самъ Андрей не восхотѣлъ его...) и Денисовы употребили мѣры облегчить, а если удастся, и сбросить съ нихъ это иго. Облегчить иго имъ удалось какъ нельзя лучше. Во время переписи (въ 1710 г.) скиты остались безъ переписи, а въ монастырѣ записаны тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Черезъ три года послѣ того Денисовы до того обманули правительство, что на ихъ имя утверждена была покупка земли въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на 16 верстъ во всѣ стороны. Обдѣлавъ это дѣло, они положили переселить всѣхъ бродягъ на купленную землю. Оставалось достать дозволеніе на переселеніе. Семень Денисовъ отправился за этимъ въ Новгородъ. Но тогда двое изъ выговцевъ же открыли Новгородскому митрополиту Іову всѣ продѣлки Денисовыхъ. Митрополитъ задержалъ Денисова и посадилъ его въ тюрьму, объяснилъ лично Петру все дѣло. Планъ рушился, хотя Денисовъ и убѣждалъ изъ тюрьмы (въ 1716 г.) Неофитъ трудился для св. церкви въ Петрозаводскѣ, и

труды его не совсѣмъ были безплодны, при всемъ противодѣйствіи Денисовыхъ“ (Ист. Р. Церк. т. V).

Что дальше, что послѣ? Блаженный Неофитъ скончался; посыланъ ли былъ кто еще, какъ Неофитъ? — неизвѣстно.

Книга — *Обличеніе неправдъ раскольническихъ*, т.-е. Отвѣтовъ Поморскихъ, вышла въ 1745 году: Отвѣтовъ по рукамъ было больше, чѣмъ Обличеній. Выгорѣцкіе скиты вглуши, вдали отъ церквей; при церквахъ причты — всѣ ли способны были и усердны къ собесѣдованію съ раскольниками? Іерархи же могли ли посѣщать сіи мѣста? На мѣстахъ сихъ свѣтъ истины возсіялъ при іерархѣ Игнатіи. Плоды трудовъ его святительскихъ въ нашихъ глазахъ. Намъ, о. Іоаннъ, предлежитъ — ревность подвигамъ его; горя, горя любовію къ чадамъ св. церкви и къ отпадшимъ ея, враждующимъ на нее, будемъ ревновать, *духомъ горяще, горяще, горяще* (Римл. XII), любезный!... Свѣира при корени злаго дерева.

#### Для памяти.

1) *Первый* пришелъ на мѣсто, гдѣ теперь *Выгорѣцкое общежительство, Германъ* (1687 г.),

2) *Германъ* сей изъ числа мятежниковъ соловецкихъ, бѣжавшій изъ Соловецкой обители, самъ себя сожегъ въ Палеостровѣ, *самоубійца*.

3) Къ нему на Выгъ-рѣку пришелъ изъ Толвуи *Захарій Дровнинъ* съ отцемъ, съ сестрами дѣвками: вотъ уже и начало общежительствамъ Выгорѣцкимъ того и другаго пола.

4) Сюда же приходитъ изъ погоста *Шунги*, смежнаго съ Толвуемъ, удалой дьячекъ *Данила Викулинъ*, съ 1695 г. *киновіархъ*.

5) Являются къ Данилѣ изъ Повѣнца два брата — *Андрей и Семенъ Денисовы*, князья Мышецкіе; путешествуютъ по Россіи; изъ Москвы возвращаются на Выгъ-рѣку никакъ не позже 1703 г.



6) Бѣглецы соловецкіе непремѣнно должны были имѣть въ Москвѣ своихъ единомыслениковъ; сіи единомысленики должны быть предувѣдомлены съ Выгу о способностяхъ Андрея и Семена, *князей Мышецкихъ*, о путешествіи ихъ по Россіи, о бытіи ихъ въ *Кіевъ*; по прибытіи Денисовыхъ (если только оба странствовали) въ Москву, безъ сомнѣнія, старѣйшій изъ нихъ въ особенности былъ представленъ главнымъ тогдашнимъ крамольникамъ въ Москвѣ: отъ сихъ-то мятежниковъ получивъ наставленіе, способы, надежды, Андрей Денисовъ принесъ на Выгъ новую силу, новое направленіе въ тѣхъ именно видахъ, какіе ему предначертаны въ Москвѣ.

7) Мятежный союзъ Даниловцевъ съ Аввакумовцами, чрезъ сіе, чрезъ сего Андрея, долженъ былъ утвердиться: вотъ причина, почему Денисовъ перевозносилъ Аввакума, а Аввакумъ ведетъ особенную переписку съ бѣглецами соловецкими, напр. съ Игнатіемъ, въ послушаніе которому Игнатію (и) Досіею отдалъ и самого Данилу.

8) Андрей, съ 1703 г. управляя выгорѣчанами, съ братомъ своимъ Семеномъ *не безъ дѣла* проводили время: они заготовляли свои выписки изъ собранныхъ ими и присланныхъ къ нимъ книгъ въ защиту своего отступства и ждали только случая, чтобы обнародовать ихъ.

9) Этотъ вождедѣльный для Даниловцевъ случай открылся неожиданно, когда іеромонахъ Неофитъ предложилъ Поморьянамъ-Даниловцамъ 106 вопросовъ.

10) Денисовы не могли въ одинъ годъ написать свои *Поморскіе Ответы* на тѣ вопросы; надобно полагать и не одни они составляли эти хитросплетенные отвѣты.

11) Семень, преемникъ Андрея, брата своего, по управленію раскольниковъ на Выгъ-рѣкѣ, умеръ въ 1741 г. Слѣд. Денисовы управляли поморьянами лѣтъ около сорока, и въ періодъ времени для нихъ *самый благоприятный*.

12) Преемники ихъ старѣйшинства, 5-й, 6-й и 7-й, по выпискѣ, столь долготѣніе, были Денисовымъ современники, *личные собесѣдники*, даже 8-й и 9-й, такъ что до

1809 г. были на Выгу старѣйшинами, въ лицѣ своихъ преемниковъ, какъ бы сами Денисовы, т.-е. *слишкомъ сто лѣтъ*.

13) Неудивительно, что въ такомъ *мѣстѣ*, въ толикое время, при такихъ *старѣйшинахъ*, лютая безпоповщина могла въ 1828 году представить себя правительству, какъ бы *никѣмъ не тронутую*.

14) Она имѣла сильное вліяніе на другихъ и вблизи и вдали, но не могла достигнуть такихъ успѣховъ, какіе предполагала было въ Москвѣ буйная шайка мятежныхъ раскольниковъ, покровительствуемая сильными земли подѣ видомъ ревности по старинѣ.

15) Господь Спаситель нашъ, побѣдоносный хранитель своей несокрушимой церкви, положилъ предѣлъ разливу безпоповщины по отечеству нашему, между прочимъ, и самымъ расколомъ, попустивъ множиться въ немъ раздѣленія; особенно же изъ сектъ раскола *поповщина* обуздывала буйство *безпоповщины*, болѣе чѣмъ сія, находя себѣ сочувствіе въ благочестивомъ чувствѣ простаго народа къ благодатной церковности.

16) Самый замѣчательный годъ по отношенію къ расколу — *1825-й годъ*. Онъ можетъ быть почтенъ границею буйной вольности дотошъ неудержимаго раскола; а 1828-й годъ на мрачную страну Выгорѣцкую принесъ свѣтъ истиннаго благочестія. *Людіе, сѣдящіи во тмѣ* Поморщины, начали видѣть *свѣтъ велий*: и *сѣдящимъ въ странѣ и стѣни смертнѣй* Выгорѣцкой *свѣтъ возсія имъ*. Матѣ. IV, 16.

Да множится, множится сей свѣтъ твой, Господи просвѣтителю нашъ! Молимъ тя о семъ, премилосердый!

2. Къ двумъ сестрамъ, сожительницамъ лексинской большухи<sup>1)</sup>.

*Ксенія Фокична и Марѳа Фокична!*

Въ минувшее мое посѣщеніе вашихъ жилищъ видѣлъ я ваше нѣжное усердіе ко мнѣ, а особенно слышался я о вашемъ уваженіи, о вашей приверженности, искренности къ почтеннѣйшей Матронѣ Филипьевнѣ.

Господь Спаситель нашъ и Богъ на такихъ благопокорливыхъ, миролюбивыхъ, уважительныхъ, искреннихъ призываетъ милостиво и открываетъ особые пути ко спасенію.

Этого спасенія, истиннаго, Богомъ указуемаго намъ спасенія, желаю и я вамъ. Желалъ я вамъ его и тогда, когда не зналъ васъ, когда не видѣлъ вашего усердія: нынѣ же особенно желаю, и поэтому пишу вамъ, и писаніе мое посылаю къ вамъ, чрезъ о. Тимоѳея, которымъ вы, какъ онъ мнѣ засвидѣтельствовалъ, не пренебрегаете.

Поучайтесь болѣе и болѣе въ законѣ Господнемъ: съ почтеннѣйшей Матроною Филипьевной совѣтуйтесь постоянно и искренно о устроеніи своего житія, чтобы вамъ достигнуть царствія небеснаго, другъ друга поощряйте, по примѣру святыхъ, къ любви и добрымъ дѣламъ, *и только паче, елико видите приближающійся день (судный)*. Евр. 10, 25.

О. Тимоѳей гнилаго слова не скажетъ вамъ: его бѣсѣды послушать можно всегда съ довѣренностію, когда онъ по своему пастырскому долгу отъ Божественнаго писанія, отъ соборныхъ правилъ, отецъ святыхъ предлагаетъ слово. И пишущій вамъ сіе не съ другою цѣлю пишетъ къ вамъ, а съ тою, чтобы указать вамъ истинный путь спасенія, тотъ путь, который намъ положилъ Искупитель нашъ, Спаситель и Богъ, Господь І. Христосъ.

---

1) Сообщено И. Е. Троицкимъ.

Вседушевно желаю вамъ вступить на этотъ путь и  
молю о семъ милосердаго Бога Отца небеснаго.

*А. А. Олонецкій.*

21 октября 1861.

### 3. Лексинскому священнику Тимоею Казанскому<sup>1)</sup>.

Приложенныя къ сему письма отдайте по принадлеж-  
ности, въ приличное время.

Если Дороеевна<sup>2)</sup> обратитъ вниманіе на маленькое  
письмо отъ маленькаго рыбака, если съ удовольствіемъ  
прочитаетъ, то рыбакъ напишетъ, пришлетъ ей и другое:  
онъ привыкъ бросать удочку въ воду не по одному разу,  
а по нѣскольку.

Напрасно не взяли вы отъ сына денегъ: онѣ ему вы-  
даны для сестеръ только его: но пусть онѣ молятся и  
съ родителями Отцу небесному, чтобы эти деньги нынѣ  
или послѣ были употреблены въ пользу тѣхъ, для коихъ  
онѣ поступили въ руки обязавшагося для нихъ хранить  
деньги<sup>3)</sup>.

24 октября 1861.

### 4. Къ лексинской большухѣ Матронѣ Филиповой<sup>4)</sup>.

*Почтенная Матрона Филипповна!*

Постъ и Великій постъ!! Вижу и радуюсь моимъ ду-  
хомъ — какъ усердно ходятъ во храмъ Божій православ-

---

<sup>1)</sup> Сообщено И. Е. Троицкимъ. При этомъ письмѣ, какъ видно изъ  
содержанія его, препровождены были письма преосв. Аркадія къ лек-  
синскимъ раскольникамъ.

<sup>2)</sup> Та самая раскольница, о которой въ 1857 г. преосв. Аркадій  
писалъ: „Дороеевнѣ, хулящей насъ и ненавидящей, объявите, что  
мы и ей желаемъ спасенія“, и проч. См. въ предисл. Значить въ 1861 г.  
преосвященный открылъ уже съ нею письменныя сношенія.

<sup>3)</sup> По всей вѣроятности, деньги бѣднымъ сестрамъ юнаго семина-  
риста были присланы изъ собственныхъ средствъ владыки, и онъ  
маскируетъ ихъ истинный источникъ этими неопредѣленными фра-  
зами.

*Прим. И. Е. Тр.*

<sup>4)</sup> Сообщено И. Е. Троицкимъ.

ные, какъ благоговѣнно и спасительно приобщаются Святейшихъ Христовыхъ тайнъ; и при этомъ не могъ и не могу не вспоминать о добродушной Матроны Филиппевны, не пожалѣть и не жалѣть о ней.

Матрона Филиппевна, Матрона Филиппевна! Ты переселилась съ родины въ Лексу для спасенія души своей. Но Господь Ісусъ Христосъ сказалъ: *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе: аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть. Аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, и не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный: и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* Іоан. гл. 6, ст. 51, 53, 54, или зач. 23. Вотъ что сказалъ Господь нашъ; а мы внимаемъ ли сему спасительному, утѣшительному слову Его, не слѣдуя примѣру благочестивыхъ христіанъ и пустынниковъ древнихъ и нынѣшнихъ, не желая приобщиться тѣла и крови Его, думая спастись безъ причащенія сего? Ужели думаемъ, что вопреки словамъ Господнимъ кто можетъ спасти свою душу?

Добродушная, прошу тебя — займись размышленіемъ о словахъ Господнихъ... Повѣрь онымъ.

Сожительницы и собесѣдницы Матроны Филиппевны! По всему христіанскому міру подражатели и подражательницы святымъ нынѣ, въ святыя дни четыредесятницы, говѣютъ, во храмы Божіи ходятъ, исповѣдываются предъ отцами духовными — священнослужителями, Христовыхъ Божественныхъ тайнъ причащаются, вѣря слову Господню, исполняя заповѣдь Господню: вы что дѣлаете?...

Хотящія, горящія желаніемъ содѣлаться невѣстами Христовыми, войти въ небесный чертогъ Жениха своего, Господа Бога!! Почто не внимаете сладчайшему гласу Его, зовущему васъ на Свою таинственную трапезу, предлагающему вамъ Свое тѣло, Свою кровь?? И вотъ Его слова: *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, и не пьете крови Его, живота не*

*имате въ себѣ.* Иоан. гл. 6, ст. 53. Не воскреснете въ животь вѣчный, не увидите въ чертогъ небесный...

Ужели вы вѣрите больше словамъ какого-нибудь человека, нежели Бога? Ужели кто о васъ больше печется, больше любитъ васъ, чѣмъ Господь нашъ Іс Христосъ? И вы?... Ахъ, вы отшельницы, старицы, на прагъ исхода въ могилу стоящія!...

Возмите послѣдованіе ко св. причащенію; почитайте въ немъ канонъ, правила, молитвы, — прочитайте разъ, два, три: прочитайте, молясь, такъ, какъ внушаютъ самыя молитвы своими словами. Да тронется ими ваше сердце, да просвѣтится ими вашъ умъ, да поженутъ, да побѣгутъ ваши ноги во свѣтлости Господни...

Примите слово и мое, примите слово моего сердца, горячаго къ вамъ любовью пастырскою: добра вамъ желаю, отъ души моей желаю и молю Господа Христа Спасителя, да просвѣтитъ и спасетъ васъ.

Вашъ благожелатель *А. А. Олонецкій.*

27 февраля 1862.

### 5. Къ ней же <sup>1)</sup>).

*Почтенная Матрона Филиппевна!*

Долженъ я довести до твоего свѣдѣнія, что во дни истекшей св. четырехдесятницы ходили изъ Толвуйскаго прихода четыре раскольницы въ вашу Лексу *на исповѣдь*.

Одна изъ нихъ Тарутинской деревни солдатка Марья Яковлева, другая деревни Ключевской Анна Алексѣева, третья и четвертая изъ деревни Запасной.

Къ кому бы онѣ именно пріѣзжали, у кого на Лексѣ приставали эти сосѣдки по рожденію съ Епишевой вашей? Не она ли ихъ и принимала на исповѣдь?!

Ахъ, Лексянки! Лексянки! доселѣ не хотятъ знать слова Господня и правилъ церковныхъ о правильной, спаситель-

---

<sup>1)</sup> Сообщено И. Е. Троицкимъ.

ной, таинственной исповѣди! доселѣ безстрашно самочиничають, восхищая себѣ не дарованная отъ Господа Спасителя!!

Если бы я узналъ ту у васъ дерзающую исповѣдывать приходящихъ къ ней на исповѣдь, написалъ бы ей вразумленіе отъ слова Божія, отъ соборныхъ правилъ, отъ книгъ отеческихъ святыхъ.

Больше ничего не сдѣлалъ бы я, какъ только послалъ къ ней вразумленіе чрезъ тебя же, почтенная Матрона Филиппевна, зная, что ни сама ты не дерзаешь ни крестить, ни исповѣдывать, ни другимъ не соизволяешь въ такомъ душепагубномъ беззаконіи.

Ты, Матрона Филиппевна, можешь усумниться въ чистотѣ моего побужденія къ сему: но узнай его прежде. Оно есть любовь къ Спасителю моему Христу, къ Его непорочной св. церкви, къ спасенію порученной мнѣ паствы, къ спасенію тѣхъ самыхъ, кои чуждаются насъ и св. Христовой церкви, пренебрегая спасеніемъ своихъ душъ, и души другихъ вовлекають въ вѣчную погибель.

Спросите свое сердце, вникнувъ въ него, — спросите, безпристрастно спросите: что оно любитъ? Христа ли Спасителя своего, Котораго священнослужителей отвергаетъ, церковнаго ученія не знаетъ и знать не хочетъ, или даже терпѣть его не можетъ? Если бы сердце дѣйствительно любило Христа Бога, проліявшаго за насъ безцѣнную Свою кровь, могло ли бы сидѣть въ своей хижѣ въ тѣ часы, когда въ храмахъ Божіихъ богослужебно воспоминаются страданія Его, Спасителя нашего, когда непрестанно всѣ предстоящіе единымъ сердцемъ поють Ему: Слава долготерпѣнію Твоему Господи?!

Нѣтъ, нѣтъ, — не обманывайте самихъ себя, что будто бы вы изъ любви къ старинѣ не идете въ церковь: старинные, отъ апостольскихъ временъ, не такъ жили, какъ вы живете; не такъ вѣровали, какъ вы вѣруете; не такъ, не такъ свидѣтельствовали свою любовь къ Искупителю своему Христу Богу, какъ вы, вѣрующія больше своимъ

лжемудрованіямъ, влеченіямъ не просвѣщенныхъ Христовою вѣрою, не согрѣтыхъ Христовою любовію сердець, чѣмъ слову Христову и руководству св. церкви Христовой, для того единственно и учрежденной Христомъ Богомъ на землѣ, чтобы учить и освящать насъ, руководить въ царствіе небесное тѣмъ самымъ единственнымъ путемъ, который указанъ небеснымъ Путеводителемъ Христомъ, обѣщавшимъ быть со своими вѣрными во вся дни до скончанія вѣка.

Послѣ сего возбуждается во мнѣ вопросъ: что дѣлають тѣ, кои, повидимому, благотворятъ другимъ, заботяся объ ихъ пропитаніи и вещественномъ тѣлесномъ продовольствіи, а между тѣмъ, этимъ продовольствіемъ, этимъ питаніемъ питають въ нихъ духъ противленія истинамъ вѣры, Христу Спасителю Богу?.. Что дѣлають тѣ, кои, если бы перестали у васъ лелѣять заблуждающихъ противиться Христу Спасителю, могли бы убѣдить ихъ — обратиться къ Спасителю, принять Его ученіе, уважать Его заповѣди, а продолжаютъ своимъ помянутымъ продовольствіемъ держать, утверждать въ заблужденіи? Что ты, Матрона Филиппевна, дѣлаешь, заботяся о такомъ питаніи Лексянокъ? Не будешь ли отвѣчать предъ Искупителемъ и за ихъ души, за содержаніе ихъ въ заблужденіи, въ погибельномъ состояніи?

Питаешь ты тѣло, а душу губишь!

Не требую, чтобы ты бросила ихъ на голодную смерть; но совѣтую — употреблять посылаемые тебѣ дары отъ благотворителей такъ, чтобы присылаемая отъ челоуковъ пожертвованія были обращаемы не въ огорченіе, а въ благоугожденіе Христу Спасителю.

Смотри, — тѣло-то питаешь, а душу лишаешь животворной пищи, т.-е. тѣла и крови Христовыхъ!

Смотри, — къ питаемымъ тобою уже изъ Толвуи приходятъ, чтобы отъ нихъ занять новый залогъ смерти душевной!.. Смотри, сколь обширно пагубное вліяніе твоей мнимой благотворительности!! Не дашь ли ты отвѣтъ



Богу, Христу Спасителю, не только за погибающихъ при тебѣ, но и за приходящихъ издалика къ вамъ на исповѣдь у старухъ, святотатственно, богопротивно исповѣдующихъ вольнодумную, или слѣбую христіанку?!

Вотъ къ какимъ объясненіямъ тебѣ побудила любовь моя ко Христу Спасителю, къ Его св. церкви и къ твоей душѣ, Матрона Филипьевна, узнавъ, что и нынѣ ходили къ вамъ четыре жены Толвуйскія на исповѣдь!!

*Христосъ Воскресе!* Но и тутъ вспоминаю церковную пѣснь: вчера спогребохтиса Христе, совостаю днесь воскресу Ти, сраминахтиса вчера, Самъ мя прослави Спасе во царствіи Твоемъ.

*А. А. Олонекій.*

2 апрѣля 1862.

#### 6. Тихвиноборскому священнику Іоанну Румянцеву <sup>1)</sup>.

Вотъ образчикъ письма миссіонера къ одному раскольнику. Заслуживаетъ вниманія и подражанія. Къ нему приложено допoлненіе къ разговорамъ для наставниковъ Даниловскаго и Лексинскаго.

Вы заставьте того и другого для себя списать и бесѣду и разговоры: у нихъ прочтутъ это и священники ихъ.

Снабжайте писцовъ бумагой: сколько денегъ истратите, получите уплату.

Душъ христіанскихъ спасеніе выше и дороже капиталовъ нашихъ мѣдныхъ.

Письмо было бы полезно для священниковъ и другихъ мѣсть. Не всѣ умѣютъ защититъ треперстіе противъ раскольниковъ, называющихъ его печатью антихристовой.

Вы мнѣ донесете: кому передадите копии съ этого

---

<sup>1)</sup> Сообщено И. Е. Троицкимъ. Это письмо и слѣдующее за нимъ составляютъ прекрасный переходъ къ печатаемымъ далѣе „разговорамъ“, или „тетрадкамъ“ преосв. Аркадія. Изъ писемъ этихъ видно, какое значеніе разговорамъ усвоилъ преосв. Аркадій и какъ заботился, чтобы священники имѣли съ нихъ списки.

письма; *какъ* кто ознакомится съ содержаніемъ его: для этого — когда будете посѣщать причты, испытывайте каждого изъ членовъ причта въ знаніи этой копіи.

P.S. Разговоры XX и XXI. Но какой у Переведенцева <sup>1)</sup> списанъ послѣдній? Не прерывается ли послѣдовательность счета разговоровъ? О индифферентизмѣ не для учащихся, а для учащихся, и въ особенности для священниковъ, которымъ случается встрѣчаться съ людьми, индифферентизмомъ зараженными.

3 Марта 1862 г.

### 7. Плесскому православному причту <sup>2)</sup>).

Вотъ вамъ списокъ съ письма миссіонера къ одному минскому старообрядцу.

Если вы изучите его и покажете усердіе пользоваться имъ при собесѣдованіяхъ съ раскольниками, то не остаетесь безъ утѣшенія благодатнаго.

Особенно тебѣ, юный вдовецъ, нужно употребить этотъ списокъ въ пособіе себѣ.

Ты спиши его и передай новый списокъ сосѣду твоему священнику Никитѣ Релову <sup>3)</sup> для той же цѣли.

Еще спиши копію и передай ее причту Троицкому <sup>4)</sup> для той же цѣли, и особенно укажи на пользу сего письма ревнителямъ православія: Игнатію Ставровскому и Лаврентію Троицкому <sup>5)</sup>.

Хорошо, если бы отъ тебя списочекъ съ этого миссіонерскаго труда перешелъ въ руки и Бережнедубровскому <sup>6)</sup> священнику І. Чернявскому.

<sup>1)</sup> Мѣстный причетникъ.

*Прим. И. Е. Тр.*

<sup>2)</sup> Доставлено И. Е. Троицкимъ.

<sup>3)</sup> Въ Кенорѣдкомъ погостѣ, находящемся въ верстахъ 10 или 12 отъ Плесскаго.

*Прим. И. Е. Тр.*

<sup>4)</sup> Троицкій погостъ въ верстахъ 20 отъ Плесскаго. *Прим. его же.*

<sup>5)</sup> Мѣстные троицкіе причетники, очень умные и энергичные люди, много потрудившіеся въ борьбѣ съ расколъ и за то любимые преосв. Аркадіемъ.

*Прим. его же.*

<sup>6)</sup> Въ верстахъ 12 отъ Плесскаго.

*Прим. его же.*

Этотъ способный пастыръ церкви, думаю, получа отъ тебя списокъ, не утерпитъ, чтобы не списать и не передать его Заднедубровскому<sup>1)</sup> и Волосовскимъ<sup>2)</sup> іереямъ.

Не полѣнитесь отцы для своихъ дух. чадъ изучить списокъ и употреблять его въ пособіе себѣ при собесѣдованіяхъ съ раскольниками и православными, каковыя собесѣдованія должны быть время отъ времени усиливаемы.

Отъ всѣхъ, въ свое время, будетъ потребованъ отчетъ по сему.

Могъ бы нѣсколько списковъ написать и вашъ Плесскій діаконъ, если бы онъ имѣлъ хотя малое усердіе къ дѣлу Божію, къ обращенію заблуждающихся, и не былъ<sup>3)</sup>...

4 Марта 1862 г.

---

1) Въ верстахъ 12 отъ Бережнодубровскаго. *Прим. его же.*

2) Верстахъ въ 30 отъ Бережнодубровскаго. Въ Волосовѣ было два священника. Всѣ эти приходы находятся (въ Каргопол. у.) неподалеку отъ моей родины (Красновскаго погоста), во всѣхъ ихъ я бывалъ по нѣскольку разъ: но точное разстояніе ихъ другъ отъ друга позабылъ. *Прим. его же.*

3) Изъ другихъ писемъ преосв. Аркадія видно, что онъ негодовалъ на Плесскаго о. діакона (и фамилія его была Плесскій) за то, что онъ, будучи одинокимъ вдовцомъ и имѣя собственный просторный домъ, не хотѣлъ дать въ немъ дароваго помѣщенія для церковной школы, а требовалъ значительной платы. За это преосв. Аркадій считалъ его *корыстолюбивымъ*. Этой фразой, вѣроятно, онъ хотѣлъ и закончить письмо. *Прим. его же.*

## II. РАЗГОВОРЫ<sup>1)</sup>.

### 1. Разговоръ отца съ дѣтьми, начинающими учиться грамотѣ.

*Отецъ.* Что у васъ за книга въ рукахъ?

*Сынъ 1-й.* Начальное ученіе человѣкамъ, хотящимъ учиться книгъ Божественнаго писанія; ее намъ далъ о. Петръ, которому ты насъ отдалъ учиться.

*Отецъ.* Много ли успѣли выучить ее?

*Сынъ 2-й.* Да и буквъ еще не выучили.

*Отецъ.* Что же вы дѣлали?

*Сынъ 1-й.* Учились.

*Отецъ.* Чему и какъ?

*Сынъ 2-й.* Тому, что написано на первой страничкѣ. Пропустя ее, о. Петръ не хотѣлъ учить насъ. Онъ сказалъ, что нужно выучить прежде то, что на первой страницѣ напечатано.

*Отецъ.* Что же тутъ напечатано?

*Сынъ 1-й.* Объ этомъ о. Петръ наизусть вотъ что намъ сказалъ: „Дѣти, вы хотите учиться грамотѣ? Хорошо. Но и грамота можетъ быть и въ пользу и въ погибель: это будетъ зависѣть отъ того, какія вы книги читать будете. Не желаю я, чтобы вы научились читать книги гибельныя: для этого напредъ вамъ сказываю, какія книги полезныя для насъ и въ семъ вѣкѣ и въ будущемъ. Такія полезныя книги — книги Божественнаго писанія“.

*Сынъ 2-й.* Эти книги написаны св. пророками Божиими и св. апостолами: тѣ и другія написаны не самими пророками и апостолами, но по внушенію Св. Духа Божія, такъ что эти книги Божественнаго писанія суть — *слово Божіе, во истинну слово Божіе.*

*Сынъ 1-й.* О. Петръ и самыя книги эти показывалъ намъ; онѣ всѣ собраны въ одну книгу — *Библию.* Изъ этихъ книгъ важнѣйшія и нужнѣйшія употребляются при Божественной службѣ, какъ-то: св. Евангеліе, Апостолъ,

<sup>1)</sup> Сообщены И. Е. Троицкимъ.

Псалтырь; особенно же важна книга: Святое Евангеліе, которое и содержится во св. алтарѣ, на св. престолѣ, читается однимъ священникомъ, или, съ благословенія его, діаконѣмъ. Желаю, чтобы и вы хотѣли учиться сихъ книгъ Божественныхъ, а послѣ тѣхъ, кои согласны съ оными книгами Божественнаго писанія; противныя же онымъ книгамъ Божественнаго писанія желаю чтобы вы совсѣмъ не знали.

*Отецъ.* Спасибо о. Петру. Вы согласились на это желаніе?

*Сынъ 1-й.* Согласились. Когда же мы согласились, онъ намъ велѣлъ наизусть выучить слѣдующее: *во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь*, такъ какъ это прежде прочаго напечатано; и дополнилъ, что сіи слова надобно всегда помнить и произносить, когда мы изображаемъ на себѣ крестное знаменіе; а крестное знаменіе изображать должны и предъ началомъ и по окончаніи каждаго добраго дѣла, особенно же ученія книгамъ Божественнаго писанія.

*Отецъ.* Почему и для чего онъ такъ велѣлъ вамъ?

*Сынъ 2-й.* Во-первыхъ потому, что эти слова сказаны самимъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, сказаны Его божественнымъ ученикамъ, которыхъ Онъ послалъ проповѣдывать небесную вѣру спасительную и желающихъ поступить въ Церковь Христову — крестить съ произношеніемъ тѣхъ словъ, такъ что ими только и совершается крещеніе, а безъ произношенія оныхъ словъ и крещенія не бываетъ. Во-вторыхъ потому, что въ оныхъ словахъ содержится самый важный, самый нужный, самый главный догматъ христіанской вѣры, т.-е. догматъ о Св. Троицѣ.

*Сынъ 1-й.* А для чего? Во-первыхъ для того, чтобы наше ученіе книгъ Божественнаго писанія было *во имя*, т.-е. во славу и съ благословенія Отца, и Сына, и Св. Духа; во-вторыхъ для того, чтобы дѣло нашего ученія шло успѣшно, легко. Въ дополненіе къ сему, мы выучили и еще особую молитву: *Боже, въ помощь мою воими, и вразуми мя во ученіе сіе.* Ибо мы своими однѣми силами

человѣческими научиться книгъ Божественнаго писанія не можемъ столько, сколько требуется для имени, или славы Отца, и Сына, и Св. Духа. О. Петръ указывалъ намъ и на такихъ людей, которые выучились книгамъ Божественнаго писанія, и свое знаніе употребили не во имя, не во славу Св. Троицы, а во имя и во славу свою, Святѣйшей же Троицѣ на огорченіе и хуленіе.

*Отецъ.* А! Какое полезное наставленіе!! Какой прекрасный урокъ!!!

*Сынъ 1-й.* Мы сіе помнимъ, и всегда предъ началомъ ученія изображаемъ на себѣ крестное знаменіе съ произношеніемъ словъ: *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь. Боже, въ помощь мою вонми, и вразуми мя во ученіе сіе.*

*Сынъ 2-й.* То же дѣлаемъ и оставляя ученіе; то же сдѣлаемъ и оканчивая настоящій нашъ разговоръ, чтобы и онъ послужилъ намъ въ нашу душевную пользу, которой достигнуть можемъ только съ Божіею помощію.

*Примѣчаніе.* Въ этомъ разговорѣ, какъ видятъ читатели, преосвящ. Аркадій изложилъ свое, достойное полнаго вниманія, особенно въ наше время всевозможныхъ педагогическихъ экспериментовъ, истинно-архипастырское воззрѣніе на способъ первоначальнаго обученія грамотѣ нашихъ дѣтей православными священниками въ народной сельской школѣ. Это воззрѣніе свое онъ выразилъ еще яснѣе и полнѣе въ двухъ примѣчательныхъ письмахъ къ священнику Семчезерской церкви, Спиридону Попову, по поводу сообщеннаго имъ списка (съ отмѣтками) учениковъ сельской школы (отъ 4-го и 8-го мая 1864 г.). Не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи сдѣлать извлеченія изъ этихъ писемъ. Въ первомъ онъ пишетъ между прочимъ: „Показанные въ спискѣ три послѣдніе мальчика учатся азбукѣ и писать еще не начинали; а начинали ли ихъ учить молитвамъ, которыя въ азбукѣ, которыя должны знать и неграмотные, знать же не языкомъ только, а умомъ?? Такому устному знанію и пониманію учить должно прежде всего, прежде перваго А, такъ какъ и въ самой азбукѣ стоятъ прежде всякой буквы молитва: *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа*, къ единому Богу, во Св. Троицѣ прославляемому и всякимъ правослѣбующимъ христіаниномъ, при изображеніи на себѣ десною рукою крестнаго знаменія, въ сложеніи тріехъ перстовъ таинственнѣе изображаемому“. Во второмъ письмѣ преосвящ. Аркадій подробно говорить, какъ должно учить дѣтей чтенію Псалтыря:

„Рцы сіе: *Блаженъ мужъ*, тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая“.

„Это наставленіе стоитъ послѣ молитвы Святѣй Живоначальгѣй Троицѣ, о которой писалъ я тебѣ отъ 5-го числа сего мая мѣсяца, за № 453.

„Это наставленіе ты долженъ передать дѣтямъ и съ убѣжденіемъ, чтобы они соблюдали его. „Тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая“.

„Разумѣвати умомъ!!! Какимъ умомъ?? — Чьимъ умомъ?? У кого изъ насъ достанетъ ума — разумѣвати глаголемая во Псалтыри?! „О, Всеввятая Троице, Боже и Содѣтелю всего міра, поспѣши и направи сердце мое начати съ разумомъ и кончати дѣлы благими богодухновенныя сія книги!“

„Молитва сія пренеобходима, если желаемъ, чтобы чтеніе св. Псалтыри служило намъ въ истинную пользу.

„Пренеобходима молитва, но необходимо и нашъ трудъ — трудъ нашего ума и вниманія: *Блаженни испытующии свидѣнія Господни*, по пс. СХVIII, ст. 2. Можемъ ли мы такъ говорить о себѣ: *Коль возлюбихъ законъ Твой, Господи, весь день поученіе мое есть?* (ст. 97).

„Будемъ же употреблять и свой умъ, и свой трудъ, чтобы читать Псалтырь разумно, во спасеніе своей души, *якоже и умомъ разумѣвати глаголемая“*.

Затѣмъ изложивъ общія понятія о Псалтыри, о значеніи ея въ церковномъ, богослужебномъ и житейскомъ употребленіи, о раздѣленіи псалмовъ: 1) на молитвенные, или просительные, 2) благодарственные, 3) хвалебные, 4) поучительные, 5) историческіе, 6) пророчесственные, и перечисливъ, какіе псалмы относятся къ каждому изъ этихъ отдѣловъ, преосвященный Аркадій продолжаетъ:

„Давши понятіе о Богодухновенномъ писателѣ, царѣ Давидѣ, сколько твои ученики принять могутъ и сколько имъ знать потребно, ты, — предъ самымъ началомъ ученія, предъ чтеніемъ перваго псалма, — скажешь дитяти, что этотъ первый псаломъ относится ко псалмамъ поучительнымъ, и въ немъ представляется изображеніе добрыхъ и злыхъ людей.

„Принявши такое понятіе о псалмѣ въ основное руководство и себѣ самому, ты, о. Спиридонъ, безъ затрудненія можешь указывать дитяти, въ которыхъ словахъ, или стихахъ изображаются добрые, въ которыхъ — злые, и какъ одни отъ другихъ они познаются и отличаются!

„Кто добрые? это изображено въ первыхъ трехъ стихахъ псалма.

„Кто злые? это изображено въ слѣдующихъ 4-мъ и 5-мъ стихахъ.

„Какъ изображены, описаны добрые? Въ 1-мъ стихѣ — *отрицательно*, а во 2-мъ *утвердительно*, т.-е. добрые суть тѣ, кои уклоняются отъ зла и творятъ благо.

„Отрицательно: *не иде... не ста... не съде...*; утвердительно: *во законъ Господни воля Его, и во законъ Его поучится день и ночь.*

„Такой мужъ, *яже не иде на советъ нечестивыхъ, и на пути упрямыхъ не ста, и на спдалиши зубителей не съде, но во законъ Господни воля его, и во законъ Его поучится день и ночь* — такой мужъ блаженъ.

„Въ чемъ состоятъ это блаженство добрыхъ — показано въ 3-мъ стихѣ. Показано подобіемъ древа, насажденнаго при источникахъ водъ и имѣющаго всѣ потребныя качества, составляющія доброе дерево, какъ-то: *плодъ свой дастъ во время свое, и листъ его не отпадетъ*, т.-е. мужъ праведный, питаясь отъ живыхъ источниковъ благодати Христовой, — Христовыхъ словесъ и таинствъ въ церкви Христовой, и творить блага дѣла въ благопотребное время и вся ему посѣшствуютъ во благое, — всегда процвѣтаетъ славою и честью предъ Богомъ и человѣки, и здѣсь на землѣ, особенно же на небѣ, блаженствуетъ.

„Какъ изображены, описаны змеи? — въ 4-мъ и 5-мъ стихѣ — это: *не тако нечестивии, не тако*. Праведные, при источникахъ благодатныхъ водъ, всегда зеленѣютъ, плодъ творятъ и никогда силы своей, или плода трудовъ, не погубляютъ; нечестивые же, напротивъ, лишенные благодатныхъ водъ Христова ученія, Христовыхъ таинствъ, иссыхаютъ, — остаются безъ плода, и на подобіе легчайшаго праха, вѣтромъ возметаемаго, ниже слѣдъ по себѣ оставляютъ; и не точию всю свою славу, богатство и другія пріятства въ здѣшней жизни погубляютъ, но и сами вѣчно погибаютъ. Воскреснутъ и нечестивые на судъ, но не пребудутъ въ советѣ, въ сообществѣ праведныхъ и, будучи осуждены во адъ, въ сонмѣ осужденныхъ пребудутъ. „Егда бо святіи сядутъ со Христомъ судити міру, тогда грѣшницы не постоятъ, но падутъ“. Почему такъ?

„*Яко вѣсть, знаетъ Господь путь, жизнь добрую праведныхъ и благоволитъ къ нимъ, а путь нечестивыхъ къ гибели, погибнетъ: „ходяще бо путемъ симъ не достигаютъ желаемаго мѣста“.*

„О. Спиридонъ, теперь можешь ты, принаровительно къ дѣтскому уму каждаго ученика своего, передать содержаніе псалма, и тѣмъ возбудить въ немъ охоту изучить этотъ псаломъ, помнить его и заботиться о стяжаніи правды, да тако достигнешъ блаженства, въ соотвѣтствіе симъ словамъ молитвы, упомянутой нами прежде, „*поспѣши и направи сердце мое начати съ разумомъ и кончати дѣлы бляими богодухновенныя сія книги, яже Св. Духъ усты Давидовы отрыну“.*

„Но при семъ не лишне намъ припомнить и то, что наши отщепенцы понимаютъ и другимъ толкуютъ первый стихъ перваго псалма неправильно, нечестиво. Они въ число блаженныхъ ставятъ себя



самихъ, а церковника относятъ къ тѣмъ нечестивымъ, о коихъ говоритъ св. Давидъ; совѣтъ церковниковъ называютъ совѣтомъ нечестивыхъ, путь ихъ — путемъ грѣшныхъ, и сѣдалище ихъ — сѣдалищемъ губителей.

„По точному же разуму перваго стиха сего, кто сии нечестивые, грѣшныя, грѣшныя губители?“

„Предоставимъ сие рѣшить безпристрастному судѣ — Богодухновенному суди, — самому царю Давиду. А онъ рѣшеніе свое уже изложилъ во 2-мъ стихѣ псалма.

„Тотъ блаженъ, кто не только что нейдетъ на совѣтъ нечестивыхъ, не становится на путь грѣшныхъ, не садится на сѣдалище губителей, но *въ законъ Господни воля Его, и въ законъ Его поучится день и ночь.*

„Да обратятъ на себя самихъ вниманіе отщепенцы наши, вникнуть въ свои дѣла и въ свою совѣсть. Въ чемъ они поучаются день и ночь? — въ законѣ ли Господни? *Въ законъ ли Господни воля ихъ?* Ему ли она покорена? Имъ ли они водятся въ Богопознаніи и Богопочтеніи?? Не сами ли себѣ выдумали свой законъ, противный даже закону Божію?! Не воли ли своей, закона Божія знать не хотящей, слѣдуютъ? не въ црѣвникахъ ли лжесловесныхъ поучаются день и ночь? не въ совѣтамъ ли нечестивыхъ отступниковъ церкви прибѣгаютъ? не на пути ли грѣшныхъ, безъ покаянія и св. причастія живущихъ, стоящихъ упорно, блуждаютъ? не на сѣдалищѣ ли губителей, лжеучителей, душегубителей въ согласіи покоятся???

„А посмотримъ на истинныхъ сыновъ церкви! Въ чемъ ихъ воля, заботящаяся о своемъ спасеніи? Въ законѣ Господни. Отъ себя ничего, противнаго закону Господню, не выдумаетъ, какъ напр., извѣстные расколоучители наши — Данила Вигулинъ, Семенъ и Андрей Денисовы, Филиппъ самосожигатель. Въ чемъ сыны церкви поучаются? Преимущественно въ законѣ Господни. Гдѣ поучаются? Въ церкви преимущественно. Когда поучаются? При богослуженіяхъ: и вечернихъ, и полуночныхъ, и утреннихъ, и полуденныхъ. Отъ кого поучаются? Отъ поставленныхъ закономъ Божіимъ пастырей и учителей. По какимъ книгамъ? Написаннымъ отъ св. пророковъ и апостоловъ, т.-е. отъ мужей Богодухновенныхъ.

„Посему, кто блаженъ по Давиду? Сыны ли церкви, или отступники ея??

„Постарайся, о Спиридонъ, это ученіе св. псалма поточнѣе, повятнѣе, поубѣдительнѣе передать дѣтямъ. Увидишь, съ какой охотой они будутъ учиться у тебя, и съ какимъ довѣріемъ и расположенностію къ тебѣ родители будутъ приводить къ тебѣ дѣтей.

„Впрочемъ, да не хвалится премудрѣе премудростію своею и богатѣе — богатствомъ своимъ: *но хваляйся, о Господь да хвалятся,* отъ Него просить себѣ помощи и, на Него упоая, да не изнемоаетъ въ богоугодныхъ трудахъ своихъ“ (*Хр. Чт.* 1889 г., № 11—12).

## 2. Разговоръ отца съ двумя сыновьями,

*Петромъ и Иваномъ, изъ которыхъ одинъ учился грамотъ у раскольника по неисправленной Псалтыри, а другой у священника — по исправленной, — о 22-мъ псалмъ.*

*Отецъ.* Обучены вы, дѣти, грамотъ; учились вы не у одного учителя, учились и по книгамъ не одиѣмъ: хочется мнѣ узнать, который изъ васъ выучился лучше, который изъ васъ умнѣе. Поэтому хочу васъ испытать, какъ могу.

*Дѣти.* Готовы, батюшка, показать тебѣ наши успѣхи въ грамотъ: заставь насъ, что тебѣ угодно, прочитатъ.

*Отецъ.* Я люблю книги Божественнаго писанія, — особенно Псалтырь люблю. Прочитайте мнѣ 22 псаломъ.

(Читаетъ Петръ, читаетъ Иванъ; Петръ читаетъ бойче Ивана, а Иванъ съ разстановкою, по знакамъ препинанія, съ возвышеніемъ и пониженіемъ голоса, видимо, съ разумніемъ.)

*Петръ.* Я, батюшка, прочиталъ, какъ наученъ.

*Иванъ.* И я, батюшка, также.

*Отецъ.* Тебя, Петръ, учили лучше: твердо читаешь ты; а вотъ ты, Иванъ, не такъ бойко читаешь, что-то часто запинаешься, и голосъ какъ-то перемѣняешь, какъ будто разговариваешь съ кѣмъ...

*Иванъ.* Батюшка, о духовный прежде, нежели начать учить меня Псалтыри, прочиталъ мнѣ молитву Святѣй Живоначальнѣй Троицѣ и спросилъ меня: хочу ли я учиться читать Псалтырь такъ, какъ молитва учить? Не могъ я отказать: такъ и началъ онъ меня учить, и училъ, и выучилъ...

*Отецъ.* Тебѣ, Петръ, твой учитель показывалъ ли эту молитву?

*Петръ.* Нѣтъ, батюшка, она къ псалмамъ Давыдовымъ не принадлежитъ.

*Отецъ.* А есть она въ твоей Псалтыри?

*Иванъ.* И въ старыхъ и въ новыхъ Псалтыряхъ есть, и вездѣ и всегда печатается предъ самыми псалмами, какъ помощница и руководительница всякому хотящему учиться Псалтыри, читать Псалтырь.

*Отецъ.* А чему она учить?

*Иванъ.* Учить молить и просить Всесвятую Троицу, чтобы Она поспѣшила и направила сердце мое начати съ разумомъ и кончати дѣлы благими богодухновенныя сія книги.

*Отецъ.* Напрасно же, Петръ, твой учитель не указаль тебѣ на такую полезную молитву.

*Иванъ.* Батюшка, въ концѣ правила, како подобаеть особъ пѣти Псалтырь, напечатано: „тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая“. Сему меня о. духовный и училъ: и училъ онъ меня тихо и разумно, а не борзясь; такъ старался обо мнѣ, чтобы я могъ и умомъ разумѣвати глаголемая...

*Отецъ.* Тебя, Петръ, такъ ли училъ твой учитель?

*Петръ.* Нѣтъ, батюшка, онъ не о разумѣ глаголемыхъ заботился, а чтобы я каждое слово разбираль скоро, произносилъ согласно ударенію... читаль плавно... разумъ-ать самъ въ голову влѣзеть...

*Отецъ.* Повѣрю ваши слова. Возьмите свои Псалтыри: сказывайте, о чемъ буду я васъ спрашивать. Вотъ напр. надъ 22-мъ псалмомъ киноварью написано: „псаломъ Давыдовъ“, — что это значить?

*Петръ.* Это не что иное, какъ надписаніе, которое показываетъ, что творецъ сего псалма былъ Давидъ.

*Отецъ.* По твоему, Иванъ?

*Иванъ.* Въ моей книгѣ, которая напечатана въ 1845 г., написано: псаломъ Давиду.

*Отецъ.* Это не то, что въ Петровой Псалтыри.

*Иванъ.* О. духовный показывалъ мнѣ три Псалтыри: одну — эту, напечатанную въ 1845 г., другую — напечатанную въ 7085 г., т.-е. за 279 лѣтъ до текущаго года, а третію — изданную въ Гроднѣ въ 7293 г., а напеча-

танную въ 7160 г. Въ первой надписаніе, какъ я ска- залъ; во второй — псаломъ Давыдовъ.

*Петръ.* Обѣ старыя Псалтыри имѣють одно надписаніе псалма: въ новой же — очевидная *новизна*.

*Иванъ.* Учитель мой духовный объяснилъ мнѣ: надпи- саніе псалмамъ сдѣлалъ не самъ Давидъ, а иныя; над- писаніе въ Псалтыри 7085 г. съ запятою, которая не у мѣста и служитъ къ затменію смысла, а надписаніе въ Псалтыри 7293 г., хотя и безъ запятой, но не вполне смыслъ выражаетъ и она. Псалтырь — книга богодухно- венная, составлена не самимъ Давидомъ, а Богомъ Да- виду вдохновена. Посему будетъ правильнѣе: псаломъ Давиду, т.-е. вдохновенный Богомъ Давиду, нежели: пса- ломъ Давыдовъ, какъ будто самимъ Давидомъ составленъ.

*Отецъ.* Вотъ что!!! Двѣ только старинныя Псалтыри, и тѣ въ одномъ надписаніи не вполне согласуются, и обѣ имѣють такое надписаніе псалма, которое не даетъ понятія о богодухновенности псалма... Ну, Петръ, у тебя и своего разума не достало, и отъ учителя твоего не прибыло...

*Иванъ.* Учитель мой прежде, нежели началъ учить меня псалму, открылъ мнѣ содержаніе псалма, чтобы об- легчить мнѣ разумѣніе глаголемыхъ во псалмѣ, чтобы возбудить во мнѣ охоту выучить псаломъ.

*Отецъ.* Тебѣ обѣ этомъ говорилъ учитель, Петръ?

*Петръ.* Нѣтъ, батюшка, онъ ничего своего не придумывалъ: училъ тому только, что въ книгѣ видитъ глазъ.

*Отецъ.* Какое же содержаніе псалма?

*Иванъ.* Въ этомъ псалмѣ св. пророкъ Давидъ просла- вляетъ неизреченное Божіе благоволеніе къ избраннымъ, коихъ блаженство описываетъ чрезъ подобіе овецъ, па- сомыхъ благимъ пастыремъ.

*Отецъ.* Петръ, это замѣчательно, важно, утѣшительно! Прочитайте псаломъ въ другой разъ.

(Читають, какъ и прежде).

*Отецъ.* Теперъ, какъ узнали содержаніе псалма, онъ

сталъ какъ бы яснѣе, понятнѣе, любезнѣе, привлекательнѣе: скажи же, что тебѣ говорилъ учитель еще...

*Иванъ.* Богодухновенный Давидъ въ семь 22-мъ псалмѣ представляетъ Бога пастыремъ, а себя самого со всеми избранными — овцами; и держась сего подобія, начинаетъ псаломъ: *Господь пасетъ мя, и ничтоже мя лишитъ.* Я Божіе овча, и поелику пасетъ меня Богъ все-сильный, всемудрый и всеблагій, *ничтоже мя лишитъ,* ни въ чемъ недостатка терпѣть не буду: „потому что, скажу слова бл. Феодорита, Пастырь сей пасомымъ своимъ даруетъ всякое наслажденіе благое“.

*Отецъ.* Разумно, разумно, сыночекъ; а ты, Петръ, этого не слыхалъ?

*Петръ.* Нѣтъ, батюшка.

*Иванъ.* Овецъ ты, братъ любезный, знаешь; пастуха овецъ также видалъ: знаешь, думаю, что для овецъ потребно?

*Петръ.* Мнится мнѣ, потребно для овецъ вотъ что: а) тучная пажить, б) чистыя воды, в) если заблудятъ которыя, приведеніе ихъ въ стадо, г) вожденіе по удобнымъ путямъ, е) защищеніе отъ хищныхъ звѣрей, ж) подкрѣпленіе утружденныхъ, з) врачеваніе въ случаѣ какого-либо поврежденія, или болѣзни, и) безопасное мѣсто для отдохновенія и покоя.

*Иванъ.* Все это изобильно подаютъ Богъ избраннымъ своимъ; все это св. Давидъ въ своемъ псалмѣ и представляетъ.

*Петръ.* Въ самомъ дѣлѣ?

*Иванъ.* Слушай: *на мѣстѣ злачнѣ, тамо всели мя.* Это можетъ всякій христіанинъ говорить. Не на сухомъ мѣстѣ поставилъ меня, не на бесплодномъ и пустомъ, а на пажитяхъ тучныхъ, гдѣ великое изобиліе здоровыхъ и полезныхъ злаковъ, — *всели мя.*

*Отецъ.* Да всякій ли христіанинъ на такомъ мѣстѣ и въ такомъ обиліи живетъ?

*Иванъ.* Батюшка, здѣсь разумѣются не простыя овцы,

а водъ ихъ подобіемъ избранные Божіи: посему и подъ подобіемъ мѣста значнаго надобно разумѣть пажить духовную. Бл. Θεодоритъ толкуеть: „Знакомъ же называется здѣсь священное ученіе божественныхъ словесъ; потому что сей Пастырь сперва питаетъ словомъ, а потомъ предлагаетъ таинственную снѣдь“. Чѣмъ насъ питаетъ мать наша, Христова церковь? По заповѣди Пастыря Христа — Словомъ Божіимъ, таинствами Христовыми... И что сей пищи здоровѣе и полезнѣе!...

*Отецъ.* Это первая потребность для овецъ — тучная пажить. Что далѣе!

*Иванъ.* На водъ покойнъ воспита мя. На сіи слова бл. Θεодоритъ говорить: „Даетъ разумѣть воду пакибытія, въ которой крещаяся, возжелавшій благодати совлекается грѣховной ветхости и изъ ветхаго дѣлается новымъ“. Подъ именемъ воды покойныя означается вода духовная — благодать Божія; ею мы воспитываемся въ жизнь вѣчную.

*Отецъ.* Чистыя воды! Здоровыя воды! Воды благодати! И тотъ только не пьетъ оныхъ, кто самъ не хочетъ, не жаждетъ!!

*Петръ.* О третьей потребности овецъ что и какъ говорится въ псалмѣ?

*Иванъ.* Кратко: *Душу мою обрати.* Кто не заблуждалъ и не заблуждаетъ? Кого Пастырь добрый не обращалъ и не обращаетъ? Онъ, душу свою положивый за овцы, заблуждающа меня взыскалъ и обратилъ на путь истиннаго Богопознанія, привелъ въ стадо овецъ своихъ — общество вѣрующихъ, во дворъ овчій — въ церковь свою! Се есть великое благодѣяніе, и однимъ избраннымъ Божіимъ свойственное, которымъ Богъ не попускаетъ заблуждати присно!

*Петръ.* Ахъ, теперь чувствую, чего лишаются тѣ, кои не принадлежать къ овцамъ Христовымъ, къ стаду Христову, къ церкви Божіей!..

*Отецъ.* Да... Поелику пасеть ихъ не Господь, а своя

ихъ воля, всего лишены: не имѣютъ значныхъ пажитей духовныхъ, — хлѣба — слова Божія — и святѣйшей Евхаристіи; нѣтъ у нихъ и воды благодати — Христовыхъ таинствъ. Душа ихъ, какъ непокорная овца, блуждаетъ!!

*Иванъ.* Все это говорилъ мнѣ мой учитель.

*Петръ.* А мой — молчалъ; да и на что указать могъ бы онъ, самъ жаждущій и алчущій, блуждающій?

*Иванъ.* *Настави мя на стези правды, имене ради своего.* Въ этихъ словахъ изъясняется четвертая потребность для овецъ.

*Петръ.* На стези *правы*, а не *правды*.

*Иванъ.* А по Псалтыри 7085 г. „на стезя *правы*“.

*Отецъ.* Не о словахъ, а о разумѣ словъ дѣло: въ словахъ же иной и другой и третьей Псалтыри разумъ для разумаго одинъ; разумнымъ же назвать надобно того, кто себя, или свой разумъ предаеть въ послушаніе Христово.

*Иванъ.* Разумъ словъ приведенныхъ такой: *Настави мя*, т.-е. ходитъ мнѣ сотворилъ узкимъ путемъ заповѣдей своихъ, да праведно и благочестно поживу въ вѣцѣ семь. Сіе же творить не ради какихъ-либо предшествующихъ заслугъ нашихъ, но ради имене своего, да явлено сотворить богатство милости своея (Еф. 1, 6).

*Петръ.* Этого моему учителю и самому не приходило въ голову, такъ какъ голова его набита широкими путями заблужденій, неправды, отвергнушей всякое послушаніе церкви Христовой.

*Отецъ.* Что значать слова: *Аще бо и пойду посреда стни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси?*

*Иванъ.* Пятое благо, еже есть защищеніе отъ хищныхъ звѣрей. *Аще и пойду посреда стни смертныя*, т.-е. сквозь мѣста мрачныя, звѣрьми исполненныя, разбойниками и иными опасностями, самую смертію угрожающими, *не убоюся зла, яко Ты со мною еси.* Несказанною безопасностію наслаждается сердце человѣка, который любитъ Бога, который всегда Его зреть предъ собою. Вл. Тео-

дорить: „имѣя такого помощника и поборника, не убоюсь даже самыхъ вратъ смерти, но съ пренебреженіемъ встрѣчу всякую смерть“.

*Петръ.* *Съни смертныя*.... не такъ; а *сънии смертныихъ*.

*Иванъ.* И то не такъ: а *съней смертныихъ*, по Псалгыри 7085 г.

*Отецъ.* Сънь смертная означаетъ густую и не проникаемую тьму, каковую приноситъ смерть, непричастная свѣта: въ такой темнотѣ отвсюду опасности; хоть *посредь съней смертныихъ*, хоть *посредь съни смертныя*, скажешь, смыслъ не разъединится и не утратится; но *посредь сънии смертныихъ!!* Какое число *сънии*? Если бы *съний*, было бы множественное; а *сънии* — единственное. Отъ какого же слова? *Сънія* что ли? или *съние??* Говорится *сънь*, а не *съний* и не *съние*... Да не о словахъ, а о разумѣ словъ дѣло. Слѣдуетъ *шестое* благо, — подкрѣпленіе утружденныхъ. Въ чемъ оно?

*Иванъ.* *Жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшима.* Жезлъ — наказаніе, а палица — утѣшеніе; то и другое подкрѣпляетъ утрудившихся, ослабѣвшихъ. Учитель мой при семъ стихѣ замѣтилъ, что подобіе овецъ было до сего только стиха; а съ сего стиха рѣчь пошла простая о людяхъ. Бл. Феодорить: „Жезломъ подкрѣпляетъ мою немощь, а палицею руководить на правый путь. Посему не погрѣшаетъ, кто именуетъ такъ спасительный крестъ: потому что печатію и воспоминаніемъ онаго освобождается отъ враждебныхъ демоновъ и руководимся на истинную стезю“.

*Петръ.* Какъ часто и истово надобно употреблять сей жезлъ и палицу!!

*Иванъ.* Смотри же, чѣмъ врачуются поврежденія, или болѣзни избранныхъ Божіихъ: *Уготовалъ еси предо мною трапезу* — всякаго рода утѣхи, которыя пророкъ, по человѣческому обычаю, описываетъ чрезъ подобіе пиршества, на которомъ во первыхъ представляется трапеза,



изобилующая наилучшими брашнами; потомъ подается драгоценное миро, или благовонныя масти, для помазанія главы; за симъ слѣдуетъ вино для упоенія и развеселенія возлежащихъ; *сопротивь стужающимъ мнѣ* т. е. враговъ, всѣхъ скорбей наносимыхъ мнѣ отъ враговъ духовныхъ. Обычаю такихъ пиршествъ послѣдовала и св. Марія Магдалина (Мѣ. 26, 7). Бл. Феодоритъ на пятый стихъ псалма говоритъ: „Сіе явственно для сподобившихся тайноводства и не требуетъ никакого изъясненія. Ибо знаютъ они и духовный елеи, которымъ умастили главу, и укрѣпляющее, а не расслабляющее упоеніе и таинственную снѣдь, какую предлагаетъ намъ сверхъ пастырства своего содѣлавшійся и женихомъ“. Это благодатная трапеза — святѣйшая Евхаристія, таинство тѣла и крови Христовой, которыхъ вѣрующіе причащаются. О, сколько подкрѣпленія и утѣшенія и спасенія и исцѣленія заключаетъ въ себѣ чаша тѣла крови Христовой, выносимая для насъ изъ алтаря церковнаго, когда уготовляется трапеза — Божественная литургія!!

*Отецъ.* Ты заставляешь меня смутиться... Но докончи псаломъ.

*Иванъ.* *И милость твоя пожметъ мя вся дни живота моею: и еже вселитимися въ домъ Господень, въ долготу дній.* Сіе есть осмое и послѣднее благо, руководствующее избранныхъ къ верховному благу, еже есть неизреченное Божіе милосердіе, которое гвнящихся насъ, паче же отвращающихся и убѣгающихъ, повсюду преслѣдуетъ, не хотящихъ предупреждаетъ, хотящимъ вспомошествуетъ, добро творящимъ посредствуетъ. Почему св. пророкъ, включая псаломъ, просить Бога, да не лишитъ его милости своей и да даруетъ не только въ настоящей жизни доброжелествовати, но и въ будущей да введетъ въ вѣчный покой. И милость Твоя никогда да не оставляетъ меня, до послѣдняго жизни моя воздыханія да сопровождаетъ меня, и по разлученіи моемъ отъ тѣла да вселитъ мя въ домъ Господень — въ небесное преложенное жи-

лице, въ *долготу дней* — во вѣкъ не скончаемую. Бл. Θεодоритъ: „Снабдителемъ же сихъ благъ — Твое неизреченное человеколюбіе, которое не дожидалось нашего прошенія, но какъ нѣкихъ бѣглецовъ преслѣдовало и постигло, даруетъ же намъ спасеніе и въ Божественныхъ обителяхъ мѣсто для пребыванія, и въ настоящей и въ будущей жизни. Ибо сіе выразилъ Пророкъ, сказавъ: въ долготу дней, т. е. всегда и непрестанно, а это причислуется онымъ вѣкамъ, не имѣющимъ конца“!

*Отецъ.* Какой сладостный псаломъ! Спасибо учителю твоему, что онъ такъ училъ тебя!

*Иванъ.* Этотъ псаломъ всегда читается для готовящихся ко св. причащенію, и какъ онъ идетъ къ сему времени и къ симъ лицамъ!!

*Петръ.* Получая разумнѣе псалмовъ, не погонимся за нѣкоторыми разностями въ словахъ. Ахъ! какая потеря, что меня учили *читать* только, а не *разумѣть*, не учили меня о разумѣ глаголемыхъ веселиться!!!

*Иванъ.* Вотъ вѣдь и послѣднее слово въ 22 псалмѣ въ Псалтырѣ 7085 г. стоитъ *дни*, а въ прочихъ *дней*: станемъ ли спорить и смущаться о разности сей?

*Отецъ.* И то и другое даютъ разумъ одинъ, да читающіе ихъ живутъ не по одному разуму: есть которые знать не хотятъ трапезы Господней, поносятъ ее; таковыя, читая псаломъ, слѣдуютъ ли ученію его?

*Иванъ.* Нѣтъ, нѣтъ!

*Отецъ.* Учитель Ивановъ лучше учителя Петрова. И другимъ посоветую, чтобы перестали отдавать своихъ дѣтей въ науку не знающимъ силы слова писанія, а отдавали бы отцамъ духовнымъ.

*Иванъ.* Батюшка, если хочешь, я и еще псаломъ прочиталъ бы тебѣ.

*Петръ.* Хочется и мнѣ послушать еще. Куда годится мое ученье! Пожалуй съ нимъ и больше заблудишься, если станешь самъ, безъ церковнаго учителя, толковать. Отъ таковаго-то своемысленнаго толкованія и произо-

шли различные толки — Даниловцевъ и Филиповцевъ; а если Господь душу ихъ не обратитъ, забредутъ они и еще далѣе въ сѣнь смертную и погибнуть въ ней! Спасибо тебѣ, братъ, что ты у духовнаго учителя хорошо научился и намъ открываешь глаза!

*Иванъ.* Будемъ чаще читать молитву Святѣй и Живоначальнѣй Троицѣ, съ помощію и по руководству Ея будемъ инымъ читать Псалтырь. Ей вполне во всю жизнь не научиться... Псалтырь во всю жизнь будетъ насъ веселить о разумѣ словесъ своихъ.

### 3. Разговоръ отца съ дѣтьми Петромъ и Иваномъ о 132-мъ псалмѣ.

*Отецъ.* Вечеръ зимній, дѣло подѣлано; почитать бы намъ Псалтырь...

*Иванъ.* Изволь, батюшка. Уже позденъко: покороचे псаломъ выберемъ, напр. 132-й.

*Петръ.* Хорошо. Я что-то люблю его больше, чѣмъ другіе.

*Отецъ.* Прочитайте напередъ просто: ты, Иванъ, по стариннымъ книгамъ; а ты, Петруша, по новой. (Читаютъ) Ну, что замѣтили?

*Иванъ.* Странное дѣло!.. Во Псалтыри 7085 г. псаломъ безъ знаковъ препинанія; одна точка замѣняетъ и запятую, и точку съ запятою, и двоеточіе. Опять: *на ометы одежда*, а въ Псалтыри 7293: *на ометы одежды*. Опять,— по 1-й: *сходящія на горы*, а по 2-й: *сходящая на горы*.

*Петръ.* А надобно быть: *на ометы одежды его сходящая на горы*. И вмѣсто *ту*, лучше — *тамо*.

*Отецъ.* Замѣтимъ это. Скажи намъ, что тебѣ, Иванъ, о семъ псалмѣ говорилъ твой наставникъ?

*Иванъ.* Онъ, по обычаю, обратилъ мое вниманіе на надписаніе и содержаніе псалма. Надписаніе: *пѣснь степеней*.

*Отецъ.* Это уже не то, что надъ псалмомъ 29-мъ.

*Иванъ.* Надписаніе *пѣснь степеней* находится надъ 1ю5- псалмами, которые составляютъ 18-ю каѳизму.

*Петръ.* Въ старинныхъ Псалтиряхъ: *пѣсь степенная*, а не *степеней*. Блаженный Феодоритъ и св. Евѳимій научаютъ, что пѣсни сіи надлежитъ разумѣть по письмени о возвращеніи іудеевъ изъ Вавилона во Іерусалимъ: поже Духъ Святъ устами Давида воспѣваетъ здѣсь бѣдственное плѣненіе Вавилонское и радостное избавленіе отъ онаго.

*Иванъ.* Нѣкоторые думаютъ, что сіи 15 псалмовъ сложены были на тотъ конецъ, дабы пѣть ихъ при восхожденіи въ храмъ Соломоновъ, который имѣлъ лѣствицу о 15-ти степенехъ, какъ повѣствуютъ церковные писатели. Но какъ бы то ни было, только то извѣстно, что восхожденія сіи, хотя изъ Вавилона въ Іерусалимъ, хотя чрезъ степени храма Соломонова, были прообразованіемъ восхожденія избранныхъ, которые чрезъ степени добродѣтелей, а особливо любви, изъ плачевной юдоли сей восходятъ въ небесный Іерусалимъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ сіи 15 псалмовъ исполнены горячими чувствіями къ Богу, и свойственны только тѣмъ, которые признаютъ себя быть странниками и пришельцами на земли сей, и иногда бѣдствія свои оплакиваютъ, иногда къ покою отечества воздыхаютъ, и тако всегда къ восхожденію готовы суть. Изъ этихъ 15-ти псалмовъ св. Дамаскинъ извлекъ мысли для своихъ Антифоновъ, которые поются въ церкви на утреннихъ извѣстныхъ службахъ.

*Отецъ.* Хорошо знать это предварительно чтенія псалма: псаломъ 132-й — четырнадцая степень.

*Иванъ.* Батюшка, теперь скажу и содержаніе сего псалма. Псаломъ сей, кажется, для того сложенъ, чтобы воспѣвали его іудеи по возвращеніи изъ плѣна и когда, по возобновленіи града и храма, начали жить совокупно въ мирѣ, составлять одинъ народъ, отвергнувъ раздѣленіе, или расколъ, который находился прежде плѣненія между царствомъ Израилевымъ и царствомъ Іудинымъ.

*Петръ.* Приличествуетъ также и всякому обществу, въ которомъ процвѣтаетъ взаимное согласіе и любовь.

*Иванъ.* Наипаче же имѣть мѣсто псаломъ сей въ церкви, въ обществѣ христіанъ православныхъ, еще болѣе — въ небесномъ отечествѣ, гдѣ всѣ *совершени* суть *во едино* (Іоан. XVII гл.).

*Отецъ.* Радуюсь, дѣти, что вы такъ понимаете; и ты, Петръ, начинаешь ревновать брату.

*Иванъ.* Превосходный псаломъ сей начинается такими сладостнѣйшими словами: *се что добро, или что красно; но еже жити братіи окупъ.* Это гласъ тѣхъ, которые уже вкушаютъ пріятность совершенныя любви, и, имѣя одно сердце и одну душу, радуются каждый о счастьи другого не меньше, какъ о своемъ!..

*Петръ.* Можетъ ли что быть лучше и блаженнѣе такого состоянія!

*Иванъ.* Это блаженное состояніе псаломъ изъясняетъ двумя подобіями — драгоценнаго мұра и росы.

*Петръ.* Вотъ эти сравненія, изъ коихъ первое въ слѣдующихъ словахъ: *яко мұро на главу, сходящее на браду, браду Аарону, сходящее на ометы одежды его.*

*Иванъ.* Немножко слова поправить надобно: не на главу, а на главь. Иначе желаемого смысла въ словахъ не будетъ.

*Отецъ.* Ну, продолжай, Иванушка!

*Иванъ.* Въ моей Псалтири такъ написано: *яко мұро на главь, сходящее на браду, браду Аарону, сходящее на ометы одежды его.* Изъ 30-й главы Моисеевой книги *Исходъ* видно, что первосвященникъ, при посвященіи, былъ помазуемъ драгоценнымъ мұромъ: сіе мұро, изліянное на главу первосвященника, стекало прежде на браду, а потомъ на ометы, т. е. на полы, или на края одежды. Черезъ это означается слѣдующее. Какъ мұро отъ главы не сообщается, развѣ частямъ соединеннымъ, ибо ежели бы брада не соединялась съ главою, но, будучи отсѣчена, гдѣ нибудь индѣ находилась, безъ сомнѣнія, не участвовала бы во изліяніи мұра, и ежели бы одежда не соединялась съ тѣломъ, но, будучи сложена,

лежала въ сундукѣ, не могла бы также напаяться муромъ: такъ и братія ежели бы не жили вкупѣ и не были между собою соединены союзомъ любви, небесные дары, изливающіеся отъ главы Христа, не сходили бы ни на священниковъ, ни на прочихъ людей!

*Отецъ.* Вотъ какъ, Петръ! Вотъ какъ учать духовные! Есть чему поучиться!!

*Петръ.* Ну, — какъ изъяснить второе подобіе, которое въ сихъ словахъ: *яко роса Аермонска, сходящая на горы Сіонскія?*

*Иванъ.* Тебѣ, братецъ, извѣстно, что есть роса. Пусть горы никакой пріятности не чувствуютъ отъ росы; но приобрѣтаютъ отъ нея великую пользу. Дожди, упاداющіе на горы, стекаютъ съ горъ, а роса остается на горахъ, наполяетъ и оплодотворяетъ ихъ. Воспоминается о двухъ горахъ, именно Аермонскихъ и Сіонскихъ. Объ нихъ скажу вамъ, что объ нихъ сказалъ путешественникъ недавній, г. Авраамъ Норовъ: „Видъ съ вершины Фавора очарователенъ, оттуда впервые открылась мнѣ на сѣверъ свяжная вершина. А ниже Ливана растилающаяся огромнымъ шатромъ — это Эрмонъ, упоминаемый въ Библии“. Обратимъ здѣсь вниманіе на географическій смыслъ 3-го стиха псалма 132-го: *какъ роса на Эрмонъ, сходящая на горы Сіонскія.* Это сближеніе именъ Эрмона и Сіона затрудняло многихъ; но мы видѣли, что горы Сіонскія, о которыхъ говорится во псалмѣ, суть тѣ, которыя прилежали къ Фавору и о которыхъ говоритъ Іисусъ Навинъ (гл. XIX). Этимъ совершенно объясняется, какъ облачные пары, всегда накопляющіеся вокругъ свяжной вершины Эрмона, разрѣшались надъ Фаворомъ и прилежащими къ нему горами Сіонскими.

*Петръ.* Къ чему это?

*Иванъ:* Горы Аермонскія и Сіонскія смежны, сходны между собою: этимъ Духъ Святой научаетъ соединенію, единодушію братія. Горы Аермонскія выше горъ Сіонскихъ; на первыхъ бываетъ роса изобильнѣе; отъ этого

изобилія первые сообщаютъ росу послѣднимъ, Сіонскимъ горамъ. Благо, приобретаемое братьями, живущими вкупѣ, есть яко роса Аермонская, сходящая на горы Сіонскія; или: согласная братія суть яко горы, или холмы Сіонскіе, на кои сходитъ небесная роса отъ Христа, какъ высочайшей и небесною росою преисполненной горы Аермона.

*Отецъ.* Гдѣ эта роса между чуждающимися св. церкви Христовой? Гдѣ эта гора, съ которой бы на нихъ сходила роса небесная? Гдѣ у нихъ Ааронъ, на главѣ котораго муро, сходящее на браду его, сходящее на ометы одежды его? Ни мюра, ни росы!!! Непомазанные, безросные, безблагодатные, изсохшіе, бесплодные!!! Вотъ состояніе враждующихъ съ матерію церковію Христовою, враждующихъ и между собою — Даниловцевъ и Филипповцевъ, и другихъ сектантовъ!

*Петръ.* Не сказалъ ли тебѣ, братъ, твой учитель: за что такими благами изобилуетъ общество братій, живущихъ согласно и мирно?

*Иванъ.* Это сказалъ и пророкъ Давидъ: *яко тамо заповѣда Господь благословеніе и животъ до вѣка.* Причина блаженнаго состоянія мирно и согласно живущихъ братій — *благословеніе Господне.* Благословеніе Господне есть источникъ всѣхъ благъ; благословеніе есть то же, что благотвореніе. Братская любовь зѣло благоприятна есть Богу: Богъ и благословляетъ ее, она и исполняется всѣхъ благъ. *Се что добро, имъ что красно, но еже жити братіи вкупѣ!*

*Отецъ.* Превосходный псаломъ! Споемте антифонъ изъ него: *Се нынѣ что добро...*

Дѣти! живите вкупѣ, мирно живите и съ другими, особенно съ матерію церковію живите мирно, т.-е. съ ея благодатными чадами, изъ коихъ столь безчисленное множество уже блаженствуетъ на небеси, наслаждаясь миромъ Божественныя любви, сходящимъ на нихъ отъ Главы Христа, и росою свыше — благодати и славы!

#### 4. Разговоръ о пятидесятомъ псалмѣ<sup>1)</sup>.

1-й. Нѣтъ ли одной церковной службы, при которой бы не употреблялась Псалтырь Давыдова; и во всей Давыдовой Псалтыри нѣтъ ли одного псалма, который бы такъ часто былъ употребляемъ при богослуженіяхъ, какъ псаломъ 50-й: какая бы этому причина?

2-й. Касательно употребленія Псалтири Давыдовой въ церкви вопросъ твой разрѣшается Василиемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустымъ, бл. Августиномъ учителемъ и бл. Феодоритомъ, которыхъ свидѣтельства печатаются въ книгѣ Псалтири прежде псалмовъ; а касательно употребленія псалма 50 вопросъ твой разрѣшается содержаниемъ псалма сего.

1-й. Какое же содержаніе псалма сего, которое ввело сей псаломъ въ столь частое употребленіе въ церковныхъ службахъ?

2-й. Вотъ надписаніе псалма: „Псаломъ Давыдовъ: всегда пріяти къ нему Нааану пророку внегда видѣ къ Вирсавіи, къ женѣ Уріевѣ“. Это по Псалтири, напечатанной въ 5-е лѣто патріаршества Филарета Никитича. Это надписаніе научаетъ, по какому случаю написанъ 50-й пс. Исторія сего случая въ 12 гл. 2-й кн. Царствъ. Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: „Извѣстна исторія, изъ которой заимствовано это надписаніе. Давидъ, плѣняя красотою Вирсавіи, жены Урія, не только совершилъ съ нею плотскій грѣхъ, но и, убивши мужа ея, сдѣлалъ ее своею женою. Когда же пришелъ къ нему пр. Нааанъ и, приведши подобіе, взятое отъ овецъ, осудилъ его собственнымъ судомъ, не только не захотѣлъ скрывать или извинять грѣха, но, сознавшись въ ономъ, обратился къ горькому плачу покаянія. Впрочемъ, въ самомъ псалмѣ нисколько не упоминается объ этой исторіи, а представ-

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ разговорѣ 1-й разговаривающій есть старообрядецъ, а второй — православный.



ляется одно сильное чувство скорбящаго сердца. Изъ сего псалма мы научаемся бояться состоянія счастливаго, быть болѣе бдительными при всякомъ мірскомъ благополучіи: ибо за настоящими радостями часто слѣдуетъ непрерывный плачь. Какъ посредствомъ плача мы переходимъ къ радости, такъ чрезъ радость переходимъ къ плачу. Потому тотъ, кто сказалъ: *блаженни плачущіи, яко тѣмъ утѣшатся* (Мѡ. V, 5), говоритъ также: *горе вамъ, смѣющимся нынѣ, яко возрыдаете и восплачете* (Лк. VI, 25). Кто святѣе Давида? Онъ, когда притѣсняемъ былъ гоненіемъ Саула, не только не хотѣлъ убить своего гонителя, но даже, когда могъ убить его, пощадилъ. Ибо чѣмъ болѣе сознавалъ свою немощь во время злополучія, тѣмъ сильнѣе утверждалъ свою надежду на милосердіе Бога. Но когда, послѣ побѣды надъ врагами, не опасался уже притѣснителей: сталъ неосмотрителемъ въ безопасности и къ прелюбодѣянію присовокупилъ челоувѣкоубійство. Научаемся еще изъ сего псалма тому, чтобы обуздывать плотскія пожеланія и никогда не отчаиваться въ милосердіи Божиѣмъ. Всякій, кто отчаивается получить прощеніе и не рѣшается принести покаяніе, да приведетъ на память покаяніе Давидово. Послушаемъ Давида вопіющаго, — возопіемъ и мы съ нимъ; послушаемъ рыдающаго, — возрыдаемъ и мы; послушаемъ плачь его, — восплачемъ и мы, да слышимъ, какъ онъ исцарився и будемъ радоваться съ нимъ“. Доздѣ св. Двоесловъ (Воскр. Чт., годъ XIII, стр. 531).

1-й. Въ новыхъ выходахъ Псалтыри въ надписаніи прибавлено слово: *въ конецъ*, — „въ конецъ псаломъ Давиду“: что скажешь о сей прибавкѣ?

2-й. Не знаю, почему въ прежнихъ выходахъ при 50 пс. было опускаемо слово *въ конецъ*: при прочихъ псалмахъ значится сіе слово и въ прежнихъ изданіяхъ. *Въ конецъ* при 50 пс. значить то, что сей псаломъ достоинъ пѣть быти до скончанія міра.

1-й. Впрочемъ, сей 50-й пс. по всѣмъ изданіямъ сла-

вянскимъ почти никакой разности не имѣеть; вотъ какія только разности: 1) въ 6 ст. у насъ *судити*, у васъ *судити ти*; 2) въ 13 ст. у насъ *отверзи*, у васъ *отвержи*; 3) въ 18-мъ у насъ *жертвъ*, у васъ *жертвы*; 4) въ 21-мъ у насъ *правдъ*, у васъ *правды*; 5) въ 22-мъ у насъ *тельца*, у васъ *тельцы*. Только.

2-й. Сей псаломъ чаще другихъ употребляется: оттого легче могла быть соблюдена первоначальная точность перевода псалма сего на славянскій языкъ; ни переписчики, ни печатальщики, ни съ намѣренія, ни безъ намѣренія, не могли отступать отъ первоначальнаго перевода: кому не былъ извѣстенъ сей псаломъ? кто его не слышалъ?

1-й. Вотъ что! Для чего же бы и нынѣшнимъ выходамъ отступать?

2-й. Они не отступили; они возстановили первоначальный текстъ, который въ указанныхъ тобою *пяти* мѣстахъ измѣнился.

1-й. Какъ это?

2-й. Разберемъ всѣ 5 мѣстъ. Первое — у васъ *судити*, у насъ *судити ти*; у насъ противу вашего прибавлено: *ти*.

1-й. О! прибавлено!! Знаешь, что за прибавку?

2-й. Опущеніе по прежнимъ изданіямъ восполнено: *ти* читаемъ мы и въ бесѣдахъ св. Златоуста на 14 посл. Ап. Павла, на л. 87-мъ изд. 1623 г.; читаемъ и въ Апостолѣ. Безъ *ти* не будетъ полнаго смысла въ стихѣ: *и побѣдиши внигда судити* — кого, кому? Кто судія? надъ кѣмъ судія? Прочтемъ весь 6-й ст.: *Тебѣ единому соотрѣшихъ*, я — Давидъ; *и лукавое предѣ Тобою сотворихъ*, я — Давидъ, подсудимый предѣ Тобою, Боже, судією моимъ. *Яко да оправдишия во словесахъ Твоихъ*, объявленныхъ мнѣ чрезъ Твоего пророка Наавана, въ обличеніе грѣха моего: ты праведно обличилъ меня; я неправеденъ, и если бы я сталъ отрицать мое преступленіе, *побѣдиши* меня, я не устою на судѣ... *внигда судити ти*, когда ты

будешь судить меня. См. 4 ст. 3-й гл. посланія къ Римлянамъ.

1-й. Ты выпутаешь себя и изъ второй перемѣны?

2-й. Не нужно мнѣ себя выпутывать: истина сама собою открывается. Посуди самъ, — что значитъ *отверзи*?

1-й. Милосердія двери *отверзи* намъ...

2-й. Очень хорошо; ты симъ доведешь до истины. Милосердія двери *отверзи*, а не *отвержи*.

1-й. То-то и не надобно бы вамъ премѣнять *отверзи* на *отвержи*.

2-й. *Не отверзи мене отъ лица Твоего*: что это значитъ?

1-й. Не отверзи — не *отторгни*, не отбрось, не откинь...

2-й. Когда ты говоришь: милосердія двери *отверзи* намъ, то ли разумѣешь, т.-е. отторгни, отбрось, откинь?

1-й. Какъ можно! — я тутъ разумѣю: *отверзи* — отвори, открой!

2-й. Прекрасно! Если *отверзи*, т.-е. отвори, открой — это къ дверямъ идетъ; а если *отвержи*, т.-е. отбрось, откинь — это къ лицу разгнѣванному идетъ: не отвержи мене отъ лица Твоего, разгнѣванный грѣхами моими, Боже! Два глагола: *отвергаю*, *отвержаю*. Первый имѣетъ не отвержи, второй — не отверзи: выбирай теперь. Не отвержи — точь-въ-точь и съ греческаго языка. Не отверзи нейдетъ къ смыслу стиха.

1-й. Пусть такъ; у насъ *жертвъ*, а у васъ *жертвы* (ст. 18)?

2-й. У насъ и восхотѣлъ съ прибавленіемъ *еси*; безъ прибавленія сего *еси*, *восхотѣлъ* — глаголъ можетъ относиться къ первому, второму и третьему лицу; а съ *еси*, относиться можетъ къ одному *второму* лицу, какъ въ настоящемъ 18 ст. и есть. Какъ мы говоримъ: не восхотѣлъ *чему*, или чего? Обыкновенно — чего, жертвы; а чему не восхотѣлъ, жертвѣ, — не есть обыкновенно; даже не подведешь сего и подъ то правило, о которомъ говорится въ Грамматикѣ 1648 г. на л. 285.

1-й. Пусть такъ; но нельзя такъ сказать о *жертвѣ правды*.

2-й. Въ ст. 21? Жертва приносима была и бываетъ Богу; а приятная Богу жертва бываетъ та, которую составляютъ дѣла правды, въ чемъ бы, въ какихъ бы видахъ сіи дѣла ни были являемы. Впрочемъ благоволитъ Господь и жертву *правды*, т. - е. для правды, или за правду что либо дѣлаемое, приносимое.

1-й. Много ли у васъ Христовъ?

2-й. Что за вопросъ?

1-й. У васъ *тельцы*, а не *тельца* (ст. 21).

2-й. *Тогда возложатъ* кто?

1-й. Вѣрные всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ.

2-й. Одного они тельца возложатъ тогда?

1-й. Одного, — Иисуса Христа.

2-й. Одного Иисуса Христа *прообразовательно*; а просто, видимо, по чину левитскому, евреи приносили многихъ *тельцовъ*, не могли принести *одного* только: но сіи многіе изображали, прообразовали *Единого*. Чит. Евр. IX, 10. Читая 50-й пс. надлежитъ примѣчать не разности, за которыя ты только стоишь, а нѣчто другое, поважнѣе этихъ разностей.

1-й. А что такое — твое поважнѣе?

2-й. Разсуждая о поминаемыхъ въ семъ псалмѣ, по надписанію, лицахъ: Давидъ, Наанъ и Вирсавіи, надлежитъ примѣчать: 1) Грѣхъ Давидовъ и праведныхъ людей великимъ страхомъ поражать долженъ: ибо если толикій другъ Божій такъ удобно палъ, то кто не убоится паденій? 2) Покаяніе того же Давида всѣмъ грѣшникамъ надежду спасенія подавать должно: ибо грѣхъ его по всему зѣло тяжекъ былъ; однакоже чрезъ истинное покаяніе удобно обрѣлъ прощеніе. 3) Наанъ пророкъ хотя былъ и меньшій Давида и по дару пророчества, и по власти, и по премудрости, и по инымъ дарамъ Божиимъ, однакожъ Богу угодно было, чтобы онъ Давида обличилъ и къ покаянію привелъ. Симъ примѣромъ увѣщаются

великіе люди не презирають служителей слова Божія, но приходитъ послушати ихъ, хотя бы сами были премудрѣе и больше ихъ. 4) Какихъ бѣдъ виновна бываетъ красота жены, соединенная съ безстыдствомъ и съ злою склонностію!

1-й. И подлинно, — знать это, наблюдать это, гораздо полезнѣе для души, чѣмъ наше *стояніе за буквы!*

5. Разговоръ между православнымъ и раскольниковъ о иномъ Иисусѣ.

*Православный.* Тебя, слышу я, очень смущаютъ слова св. Апостола Павла объ антихриствѣ: *якоже ему състи въ церкви Божіей*. I. Сол. II, 4. Ты думаешь, что это иной Иисусъ, который сидитъ нынѣ въ церкви на престолѣ; и сіе твое мнѣніе думаешь подтверждать словами же св. Апостола Павла: *аще бо кто урядый имаго Исуса протопь-даетъ*. 2 Кор. XI, 4.

*Раскольникъ.* Подлинно такъ, — и смущаюсь, и думаю, и подтверждаю: слово Божіе не мимо идетъ.

*Прав.* Никто такъ ясно не истолковалъ намъ слова св. Апостола Павла, какъ св. Іоаннъ Златоустый. Сего великаго учителя вселенскаго толкованія, первоначально написанныя на греческомъ языкѣ, а потомъ на нашъ славянскій языкъ переведенныя, напечатаны въ Кіевѣ еще въ 1623 г., т.-е. за 19-ть лѣтъ до патріаршества патріарха Іосифа: будешь ли вѣрить толкованію св. Златоуста, какъ давно напечатанному?

*Раск.* Буду: напечатана книга до патріарха Никона, еще не испорчена имъ.

*Прав.* Слушай же, какъ св. Златоустъ толкуетъ слова св. Апостола Павла, которыя тебя смущаютъ: „*Да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу, яко аще не придетъ отступленіе прежде и открыеться человекъ грѣха, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся надъ всякаго маголемаго Бога или чтимлица, тако якоже ему състи въ церкви Божіей, аки Богу, показующу себе яко Богъ есть*. О антихриствѣ здѣ бесѣдуетъ, и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе? Того самого анти-

христа нарицаеть отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и оставити: тако яко, рече, соблазнити, аще мощно, и избранныя; и человекъ грѣха нарицаеть, и безчисленная бо сдѣлаеть, и приуготовитъ иныхъ да дѣлають лютая. Сына же погибели глаголетъ и, зане и той погибнетъ. Кто же есть сей? Убо ли сатана? Никако же: но человекъ нѣкій, всякое его воспріемляй дѣйство. И открыется человекъ, рече, превозносясь надъ всякаго глаголемаго Бога или чтимища. Не бо въ идолослуженіе введеть оны, но богопротивенъ нѣкто будетъ, и всѣхъ разоритъ боговъ, и повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога. И сядетъ въ храмѣ Божіемъ, не иже въ Иерусалимѣ, но и въ церквахъ. Показующу, рече, себе Бога. Не рече, глаголюща, но покушающася показати: ибо дѣла велія сдѣлаеть, и знаменія покажетъ чудная<sup>4</sup>. Слово въ слово выписано: своими глазами повѣрь съ книгою,— и книга предъ тобой. Стр. 2333—2334.

*Раск.* Вижу.

*Прав.* Понимаешь ли?

*Раск.* Понимаю. О антихриствѣ здѣ бесѣдуетъ.

*Прав.* Укажешь ли на кого изъ жившихъ, или изъ живущихъ, чтобы оны былъ тотъ самый антихриствѣ, о которомъ св. Апостолъ Павелъ написалъ?

*Раск.* Того самаго антихриста нарицаеть отступленіе — это вашъ патріархъ Никонъ!...

*Прав.* Подумай и скажи: гдѣ бы и когда бы патріархъ Никонъ повелѣлъ кланятися себѣ вмѣсто Бога? Оны себя, до благочестивой кончины своей, рабомъ Божіемъ почиталъ. Когда и какъ оны покушался показать изъ себя Бога? Самые непріязненные судіи его, лишившіе его чести патріаршей, не обнаружили въ немъ такого богопротивнаго антихристіанства. Антихриствѣ знаменія покажетъ чудная: какія знаменія показа патріархъ Никонъ?

*Раск.* Якоже ему състи въ церкви Божіей.

*Прав.* Дополни: *аки Богу*, т. е. повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога; дополни: *показующу себе яко Богъ есть*.

Послушай не меня, а св. Апостола Павла, св. учителя и святителя Иоанна Златоустаго. Да посмотри, что ниже говорит св. Апостоль Павелъ: *и тогда явится беззаконника, еможе Господь Исусъ убіетъ духомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего*, — такъ ли кончилъ свою жизнь патріархъ Никонъ? Онъ скончался въ вѣрѣ Христовой, блаженною мирною кончиною, а не убіенъ и не упраздненъ явленіемъ пришествія Исусъ Христова, ибо доселѣ нѣтъ и самого пришествія Христова.

*Раск.* Ну, если не Никонъ, то иной Исусъ, который сидитъ нынѣ въ церкви на престолѣ.

*Прав.* Прийди и виждь, что на престолѣ: 1-е св. Крестъ Христовъ, 2-е св. Евангеліе Христово, 3-е св. Божественныя Христовы тайны, или тѣло и кровь Христовы.

*Раск.* Все это иной Исусъ, т.-е. антихристъ; послушай и ты св. Апостола Павла, — у васъ не Исусъ, а иной Исусъ: *еще убо грядый инаго Исуса проповѣдаетъ...* Видно, ты не читалъ посланія Аввакума превелѣпнаго, какъ онъ досточудно обличаетъ васъ, что православная церковь, поклоняясь Исусу, поклоняется не Спасителю міра, Сыну Божію, а — антихристу.

*Прав.* Послѣ того, что напечатано на стр. 20—31 во 2 ч. книги: *Истинно древняя и истинно православная Христова церковь* (1856 г.), слѣдовало бы мнѣ только показать тебѣ эти страницы, попросить тебя, чтобы ты прочиталъ ихъ и понялъ... Убѣдился бы ты, сколь превелѣпенъ вашъ истинно-нелѣпый Аввакумъ, и сколь злобная клевета на православную церковь, достойная полного осужденія, изъявлена въ томъ посланіи его; однакожь одожаюсь нѣсколько и поговорить съ тобою объ одномъ томъ, что это за иной Исусъ, о которомъ пишетъ св. Апостоль Павелъ. 2 Кор. XI; 4.

*Раск.* Вашъ, вашъ это иной Исусъ, который сидитъ нынѣ въ церкви на престолѣ!

*Прав.* Обратимся къ подлиннымъ словамъ св. Апостола: *Аще убо грядый инаго Исуса проповѣдаетъ, еможе не*

*проповѣдаюмъ, или Духа много пріемлете, елиже не пріясте, или благовѣствованіе ино, еже не пріясте, добръ быша подъяли.* На русскомъ языкѣ слова сіи: „Ибо ежели бы кто, пришедши, началъ проповѣдывать другаго Іисуса, котораго мы не проповѣдывали, или бы вы получили другаго Духа, какого вы не получали, или другое благовѣствованіе, какого вы не принимали, то вы были бы очень снисходительны къ тому“. На сіи слова можешь ты читать и толкованіе св. Златоуста на л. 1374 и 1375-мъ въ книгѣ, напечатанной въ 1623 году; то же толкованіе прочесть можешь и въ книгѣ, напечатанной на русскомъ языкѣ въ Москвѣ, въ 1843 году.

*Раск.* Позволь мнѣ прочесть (читаетъ): „Внимаймо прочее, ибо велія бѣда, и глубоко избрегъ (дебря), аще просто то мимо течемъ, и всѣмъ ересемъ приступъ дастъ реченное. Кое убо есть разумніе глаголь сихъ“?

*Прав.* Самъ видишь, что говоритъ св. Златоустъ, — онъ говоритъ: „Вникнемъ въ слова Апостола. Ибо великая угрожаетъ опасность, глубокая предъ нами пропасть! Если оставимъ безъ изслѣдованія, то сказанное выше откроетъ входъ всѣмъ ересямъ“.

*Раск.* И такъ какой же смыслъ имѣютъ сіи слова?

*Прав.* Вникнемъ въ слова Апостола и въ слова толкованія Златоуста. Св. Златоустъ инаго, другаго Іисуса называетъ и *Христомъ*, именно въ 18 строчкѣ на 1375 листѣ.

*Раск.* Чтожъ изъ этого?

*Прав.* Вникнемъ: иной, другой Іисусъ есть иной, или другой Христовъ... Этотъ иной, или другой Іисусъ Христовъ есть тотъ, котораго Апостолы не проповѣдывали, котораго не должно проповѣдывать... А у насъ съ вами одинъ и тотъ же Іисусъ Христовъ, котораго Апостолы проповѣдали, а не иной, не другой, — читаемъ 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й и 7-й члены Символа Вѣры.

*Раск.* По членамъ то Символа Вѣры одинъ, да по имени-то не одинъ! У насъ: Іисусъ, у васъ: Іисусъ!



*Прав.* Только? Вникнемъ же еще въ слова, и только въ сіи два слова: *много Иисуса*. Эти-то два слова, или одно, воплиѣ напечатанное — Иисусъ, и должно увѣрить насъ, что и истиннаго Спасителя имя, печатаемое, или пишемое сокращенно: *Іс*, есть точно — Иисусъ.

*Раск.* Что ты?...

*Прав.* Представимъ двухъ человѣкъ: одного изъ нихъ зовутъ *Петръ*, другого — *Иванъ*. Какъ ты будешь говорить объ нихъ? Безъ сомнѣнія, о Петрѣ — какъ о Петрѣ, а не объ иномъ Иванѣ; объ Иванѣ — какъ объ Иванѣ, а не объ иномъ Петрѣ; между сими двумя именами неу-мѣстно слово: *иной*. Вотъ назови того и другого человѣкомъ, тогда умѣстно будетъ сказать: иной человѣкъ Петръ, иной — Иванъ; а все-таки и тотъ и другой — человѣкъ.

*Раск.* Что изъ этого?

*Прав.* Слово — *иной* — указываетъ на такое лицо, ко-торое носитъ на себѣ то же наименованіе, какое носитъ и другое лицо; такъ, если есть иной Иисусъ, котораго Апостолы не проповѣдывали: то есть и другой Иисусъ, котораго Апостолы проповѣдывали; если не проповѣдан-ный Апостолами Иисусъ есть иной Иисусъ: то и проповѣданный ими есть истинный Иисусъ; имя иного — есть имя истиннаго.

*Раск.* А *иной* что значить?

*Прав.* Представь. Есть отецъ, у котораго два сына, и оба называются Степанами; одинъ изъ нихъ пришелъ изъ Питера, другой живетъ постоянно (въ деревнѣ) дома. Отцу понадобился который нибудь изъ нихъ, и онъ зоветъ: „Степанъ, поди ко мнѣ“. Если отецъ зоветъ перваго, а придетъ къ нему другой, не скажетъ ли онъ: „нѣтъ не сей Степанъ мнѣ нуженъ, а иной, другой?“... Такъ слово *иной* показываетъ, что тому и другому сыну имя *одно*; если бы не было одно, говорили бы не такъ, — не: сей, а иной мнѣ нуженъ; а такъ: мнѣ нуженъ напр. Петръ, а не Иванъ. Уразумѣй же, что у Апостола Павла при имени Иисусъ поставленное слово *иной* показываетъ, что и истиннаго

Исуса подлинное имя есть не другое какое, какъ то же — Иисусъ; иной Иисусъ отъ истиннаго Иисуса разнится не по имени, а по качествамъ, по свойствамъ, или тѣмъ, что иной — *не проповѣданный*, а истинный — *проповѣданный* Апостолами.

*Раск.* Да, — бываетъ, что если сойдутся два или три человѣка одинаково добрые, или одинаково ученые, мы и говоримъ: всѣ они, какъ одинъ, хотя бы и различными именами назывались. Но ужели же и объ нашихъ учителяхъ должно сказать то же, что св. Златоустъ сказалъ о коринѣскихъ расplitеляхъ, т.-е. „подобно бо имъ быше, многая бляди творящимъ, смѣтіе наводити несмысленное догматомъ симъ?“

*Прав.* Если здраво и безъ пристрастія разсмотрѣть ученіе вашихъ Аввакумовъ, или послѣдователей Аввакума вашего, то безгрѣшно можно отнести къ нимъ слова св. Златоуста: „они, пустослова о многомъ, внесли въ догматы вѣры глупыя мелочи!“...

*Раск.* Иной... инаго...

*Прав.* Да, это слово *иной* — указываетъ сравнительно на другого... Не проповѣданный Апостолами иной Иисусъ указываетъ на проповѣданнаго Апостолами Иисуса. Не соблажняйся, а умудрися симъ. Я тебѣ другой примѣръ покажу. Во св. Евангеліи отъ Іоанна, гл. XIV въ ст. 16 (Зач. 48) сказано: *Азъ умолю Отца, и инаго Утѣшителя дастъ вамъ* (Ев. печ. 7135, или въ девятое лѣто патриаршества Филарета патриарха). Слова эти самого Господа нашего Иисуса Христа. Вотъ и въ нихъ слышимъ слово — *инаго*; слово это приложено къ Утѣшителю: иной Утѣшитель этотъ есть „Духъ истинный“, какъ сказано ниже. Но этотъ иной не указываетъ ли на другого Утѣшителя? Указываетъ. Если бы не указывалъ, не было бы и слова *иной*. Этотъ *иной* Утѣшитель на кого именно указываетъ? На Утѣшителя же. А кто этотъ Утѣшитель, на котораго указываетъ *иной* Утѣшитель? Самъ Иисусъ Христосъ, который говорить: *Азъ умолю Отца, и инаго Утѣшителя*

дасть вамъ, т.-е. ученикамъ Христовымъ, которые безутѣшно возскорбѣли, услышавъ, что Иисусъ Христосъ оставляетъ ихъ. И такъ Утѣшителя Иисуса замѣнить иной Утѣшитель. А кто же онъ? *Духъ истины* (17; 9); *Духъ Святой, егоже пошлетъ Отецъ, той научитъ всему* (ст. 26); *иже отъ Отца исходитъ* (XV, 26; Зач. 52). Такой иной Утѣшитель можетъ ли быть иной, противный Утѣшителю Иисусу Христу? И потому, если есть иной Утѣшитель, можетъ ли быть отвергаемъ тотъ, котораго замѣняетъ, на котораго указываетъ? Такъ не имя составляетъ разность лицъ, а свойства, качества; и имя одного словомъ *иный* указываетъ на другое существо, которое носить на себѣ то же имя. Выраженіе: *иной Иисусъ* у Апостола не требуетъ, что этого имени Иисусъ нельзя отнести къ Божественному лицу Спасителя, а доказываетъ, что полное и подлинное имя Спасителя есть Иисусъ, а не Исусъ. Это то и хотѣли показать тѣ, кои напечатали книгу въ 1623 году: „Бесѣды св. Златоуста на 14 посланій св. Апостола Павла“. Въ книгѣ этой сколько разъ напечатано: Иисусъ!...

*Раск.* Много разъ; но къ кому относится это имя? Не къ самому Спасителю, а къ рабу Его — Иисусу Навину; а гдѣ это имя относится къ самому Спасителю, тамъ вездѣ только *Ис̄*, съ однимъ *И*.

*Прав.* Повѣримъ. На стр. 891 въ словахъ: *никто же Духомъ Божиимъ глаголяй, речетъ анагема Иисуса*. Здѣсь имя — *Иисусъ* — относится собственно къ лицу Иисуса Христа Господа.

*Раск.* Пусть такъ; а еще уже нѣтъ! О... иной Иисусъ... ант...

*Прав.* Прочитаемъ страницы 3041, 3042-ю. Вотъ: „рече Иисусъ Навинъ“. За антихриста ты считаешь *Иисуса* Навина? Св. Златоустъ вотъ что объ немъ говоритъ: „Божій же другъ дружимъ созданиемъ повелѣваше... и долу сии горѣ сущимъ повелѣваше... (Слыши же, откуда такое бысть) Почто? — образъ бѣше Христовъ, *Иисусово*

имя... Сего ради убо, понеже сицевое изрѣченіе имяше въ образъ еже *Иисусъ*, того самага нарѣченія устыдѣся тварь... Что убо? инъ ли не нареченъ *Иисусъ*? но сей сего ради наречеса во образъ. Ибо и Авсій глаголашеса, сего ради преложиша имя: прореченіе бо бѣ и пророчество: той введе люди въ обѣтованіе, яко же *Іс* въ небо... Зриши ли образы исперва пронаписуемыя... да егда увидиши въ чловѣчествѣ образъ *Иисуса* сія глаголюща, не смутишися, ниже странно удивишися“. Устыдись же слѣдовать своимъ слѣпымъ вождямъ, которые думаютъ и учатъ, что подъ именемъ *Иисуса* разумѣтся антихристъ.

*Раск.* Почто же, отче, гдѣ говоритъ писаніе о Спасителѣ, пишутъ и печатаютъ такъ: *Іс*, а не *Иисусъ*? Это можно видѣть и на стр. 3042 и 3043-й.

*Прав.* Святѣйшее имя Спасителя у грековъ, по его всеобщей извѣстности, для краткости, во всѣ времена почти, обыкновенно писалось сокращенно, подъ титуломъ, такъ: *Іс*, *Іс*; но оно никогда не выговаривалось, равно какъ никогда безъ сокращенія не писалось иначе, какъ такъ: *Ἰησοῦς* (Иисусъ). Таковыхъ древнихъ и древнѣйшихъ рукописей у насъ въ государственныхъ книгохранилищахъ въ обѣихъ нашихъ столицахъ очень не мало (Стр. 21 Ист. Древ. и Ист. Прав. Хр. Цер.).

*Раск.* Вижу, что антихриста въ нашей церкви *нѣтъ*; что святѣйшее имя Спасителя Господа нашего, безъ сокращенія, — *Иисусъ*; что въ имени *Иисуса* понимающіе антихриста суть заблуждающіе. Иисусе, Сыне Божій, помилуй мя!



## ПРИЛОЖЕНІЕ.

---

### Еще два письма преосвященнаго Аркадія<sup>1)</sup>.

#### 1. Письмо къ Даниловскому священнику І. Ребольскому.

О. Іоаннъ! Получилъ я отъ тебя при репортѣ за № 29 отъ 18 минувшаго сентября раскольническую исторію о соловецкихъ бунтовщикахъ.

Въ объясненіе сей книги посылаю тебѣ двѣ выписки изъ одного неизданнаго сочиненія: 1-ю о томъ, сколь подозрительна и лжива, въ существѣ своемъ, эта исторія;

---

<sup>1)</sup> Эти два письма обязательно сообщены намъ И. Е. Троицкимъ уже по напечатаніи помѣщенныхъ выше писемъ преосв. Аркадія. Печатаемъ ихъ въ приложеніи, и тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что они имѣютъ по содержанію тѣсную связь съ напечатанными у насъ письмами къ о. Ребольскому. Въ нихъ преосв. Аркадій съ свойственною ему силою выражаетъ ту несомнѣнную и весьма важную истину, что миссіонерствующимъ среди раскола и противъ раскола „необходимо имѣть точныя, ясныя понятія о *раскольнической* исторіи и о *дѣйствительной* исторіи событій“. Поэтому-то попечительный архипастырь не только посылалъ священникамъ зараженныхъ расколомъ приходовъ историческія сочиненія о расколѣ, составленныя и православными и раскольниками, но и самъ занимался съ ними критическимъ разборомъ послѣднихъ, какъ показываютъ напечатанныя выше письма его къ о. Ребольскому и печатаемыя теперь. На этихъ послѣднихъ не означено времени, когда они писаны; но по изображеніямъ И. Е. Троицкаго, вполне справедливымъ, они относятся къ 1852 г., когда писано и выше напечатанное письмо къ о. Ребольскому.

и 2-ю: краткая исторія, какъ дѣйствительно была взята соловецкая обитель, захваченная бунтовщиками<sup>1)</sup>).

Вамъ, моимъ отцамъ возлюбленнымъ, по благости Божіей, удостоеннымъ служить св. церкви въ такомъ мѣстѣ, каково *Суземки*, необходимо имѣть *точные, ясныя* понятія о раскольнической исторіи и о дѣйствительной исторіи событій, дабы, по Апостолу, готовымъ быть *примою ко отвѣту всякому вопрошающему въ словесе о вашемъ утованіи* (1 Петр. 3, 15).

Если раскольнической исторіи дѣйствительно нѣтъ у вашихъ раскольниковъ, то и не говорите о ней. Но я не думаю, чтобы этой исторіи у нихъ не было, чтобы они не читали ея, не слушали, не плакали надъ нею. Я это пишу, судя по опытамъ на Уралѣ.

На Уралѣ тѣ, кои читаютъ исторіи, выходящія изъ подъ цензуры, особенно тѣ, кои изъ раскола обратились къ церкви, кои и отъ пастырей церковныхъ получили объясненіе существа раскольнической исторіи, къ этой обольстительной исторіи не имѣютъ уваженія; но ваши сосѣди раскольствующие не читаютъ подлинныхъ исторій, не слышатъ о невѣрностяхъ, о лукавствѣ Денисова, составителя исторіи, вѣрятъ ей больше Четьи-Минеи и Пролога.

Богъ поселилъ съ вами добрыхъ и вѣрныхъ псковитянь: не слышатъ ли чего о страдальцахъ соловецкихъ они? Не думаю, чтобы раскольницы особенно не пытались подходить со своими прелестями къ псковитянамъ простодушнымъ. Вы это откроете, когда будете учить у себя дѣтей, особенно дѣвушекъ. Дѣти откровеннѣе другихъ. Я это слышалъ на Уралѣ; начинаю слышать и

---

<sup>1)</sup> Въ рукописи преосв. Аркадія, изъ которой заимствовано письмо И. Е. Троицкимъ, этихъ выписокъ, очевидно, не имѣется, и объ этомъ нельзя не пожалѣть, такъ какъ очень любопытно было бы знать, изъ какого неизданнаго сочиненія (не своего ли собственнаго?) преосвященный ихъ заимствовалъ.

здѣсь. Расколъ не дремлетъ, хотя и кажется онъ *спящимъ*. Онъ иначе существовать не можетъ: давно бы его и не было, если бы ревнители его не трудились надъ распространеніемъ его больше, чѣмъ мы, пастыри православія вселенскаго.

Запасайтесь, запасайтесь познаніемъ, особенно же любовію къ Спасителю нашему Іисусу Христу, которая не пожалѣетъ силъ и трудовъ, чтобы только не постыдиться въ день страшнаго испытанія Владычня, услышать сладкій оный гласъ, глаголющій: *добрый рабе, благій и вѣрный, надъ малыми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего* (см. свою Граммату іерейскую).

## 2. Письмо къ Лумбужскому священнику о. Іоанну.

*О. Іоаннъ!* Бесѣдую я съ о. Стефаномъ Тихвиноборскимъ, бесѣдую съ Даниловскимъ<sup>1)</sup>, бесѣдую съ Лексинскимъ<sup>2)</sup>, а съ тобою, о. Іоаннъ, какъ бы я забылъ бесѣдовать. Правда, и тѣ, такъ или иначе, откликаются мнѣ; а ты, мой любезный, молчишь, какъ будто моего гласа и не слышишь, своего пастырскаго долга не знаешь.

Ты, мой возлюбленный, не въ самоувѣннѣ ли, не въ самообольщеніи ли, не думаешь ли, что вполне удовлетворишь требованіямъ своей должности, не имѣешь нужды въ пріобрѣтеніи новыхъ познаній, не имѣешь нужды въ усиленіи своей дѣятельности пастырской, какъ будто уже ты выше и св. Ап. Павла, который никогда не считалъ себя достигшимъ полнаго совершенства (Филип. III, 12. 13)? Сохрани тебя Богъ отъ такого самозабвѣтія!

Одинъ Данило твой<sup>3)</sup> долженъ занимать насъ, побудить къ изысканію силъ, чтобы разувѣрить его въ его заблужденіи. Онъ доселѣ ходитъ въ Данилово, какъ въ свой

<sup>1)</sup> О. Іоанномъ Ребольскимъ.

<sup>2)</sup> О. Тимоѣемъ Ниженскимъ.

<sup>3)</sup> Вѣроятно, мѣстный упорный раскольникъ.

Иерусалимъ. Не стоитъ онъ Филиппа (Дѣян. V, III, 26—39)? Да мы съ тобой не можемъ и сами себя равнять съ Филиппомъ.

Любите ли вы читать Дѣянiя Апостольскiя? Не останавливались ли когда на этомъ поразительномъ, умиленномъ, неизъяснимо сладостномъ повѣствованiи въ XX гл. 28—38 ст.?

Сколько часовъ, не лѣтъ, не ночей, не дней, которые бы провели мы въ бесѣдѣ съ Давиломъ? А слезы любви, сожалѣнiя?! Не нашихъ глазъ эти слезы! Потому вокругъ насъ и прозябаютъ доселѣ тернии и волчцы, а, можетъ быть, и въ насъ прозябаютъ, *спящимъ* намъ (Мѣ. XIII, 25).

Я о. Даниловскому посылаю часть исторiи о томъ событiи, которое извѣстный писатель раскольниковскiй, Денисовъ, прославилъ въ книгѣ, подъ заглавiемъ: *Исторiя о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, иже за благочестiе и святыя духовныя законы и преданiя, въ настоящее время, великодушно пострадаша*. Почелъ я нужнымъ передать тебѣ продолженiе исторiи и нашихъ здѣшнихъ раскольниковъ. Исторiя много помогаетъ бесѣдующимъ о расколѣ и съ самими раскольниками.

Думаю, что ты и самъ увидишь, сколь тебѣ нужно знать начало исторiи, которой продолженiе получаешь теперь, а потому, какъ попросишь о. Иоанна Даниловскаго о присылкѣ къ тебѣ начала, такъ и ему сообщишь твоей продолженiе; такое общенiе между вами я считаю нужнымъ въ дѣлѣ любви, любви Христовой, по которой только *познаютъ вси, яко Христовы ученицы есмы* (Иоан. XIII, 35).

Желаете ли, о. Иоаннъ, еще что нибудь знать о нашемъ доморощеномъ, такъ сроднившемся, такъ проникнувшемъ въ погосты и деревни расколѣ? Онъ раздѣлился на толки; это обезсилило его, но, повидимому, и распространило. Толковъ много, но и всѣ они единодушно противъ церкви святой ратуютъ. Нельзя намъ бороться съ врагомъ, не зная силы его, коварства его. Нельзя лѣ-



чить и болѣзнь, не зная ея, не зная лѣкарствъ противъ нея. Чему ни уподобишь расколъ нашъ, непременно увидишь, что надобно знать его происхожденіе, силу и мѣры противу его.

Расколъ заблуждаетъ, — онъ виновенъ предъ Богомъ; но если и мы не умѣемъ, или не хотимъ разсвѣять заблужденіе его, то не паче ли виноваты предъ Богомъ мы, и особенно *мы*, среди коихъ свилъ себѣ *первое* гнѣздо этотъ нетопыръ адскій и откуда птенцовъ своихъ разослалъ по всему нашему отечеству? Съ Урала смотреть сюда, отсюда летаютъ и туда. О. Іоаннъ, можетъ быть, никто и нигдѣ столько не обязанъ заботиться о обращеніи безповцевъ, какъ мы, и здѣсь, въ странѣ Выгорѣцкой.

ПОПРАВКА.

На стран. 5-й составителемъ „Исторіи пермскаго раскола“ по ошибкѣ названъ *архим. Варлаамъ*; слѣдовало сказать: *архим. Палладій*, который былъ впоследствии епископомъ олонецкимъ.

## Еще три письма преосвященнаго Аркадія<sup>1)</sup>.

### 1. Къ Лумбунскому священнику Іоанну Предтеченскому.

*Любезный о. Іоаннъ!*

Я, и сидя на камнѣ Лумбужскомъ, былъ утѣшенъ отвѣтами дѣтей, которыхъ вы учите закону Божию.

Желаю, чтобы ваше училище домашнее могло служить образцемъ и для другихъ. Для сего посылаю вамъ для прочтенія книжку: *О всенародномъ распространеніи грамотности въ Россіи*. По прочтеніи покажите оо. Лексинскому и Даниловскому священникамъ, указавъ имъ тѣ мѣста въ книгѣ, которыя особенно понравятся вамъ, которыя особенно идутъ къ нашему мѣсту.

О послѣдующемъ увѣдомите меня.

Призывая на васъ и семейство ваше благословеніе Божіе, съ любовію моею есмь.

7 Іюля 1852 г.

### 2. Къ нему же<sup>2)</sup>.

Вашихъ учениковъ, о. Іоаннъ, забыть не могу. Они мнѣ приводятъ на память дѣтей *уральскихъ*.

---

1) За сообщеніе этихъ любопытныхъ писемъ папи и папи приносимъ благодарность многоуважаемому И. Е. Троицкому. Письма эти представляютъ новое свидѣтельство о томъ, какъ заботился приснопамятный архипастырь о народномъ образованіи, и новое указаніе его свѣтлыхъ, истинно архипастырскихъ воззрѣній на это великое дѣло. Ред.

2) Это письмо и слѣдующее за нимъ не имѣютъ даты; по соображеніямъ И. Е. Троицкаго, они писаны въ томъ же іюлѣ 1852 г. и дѣйствительно имѣютъ связь съ предыдущимъ письмомъ.

На Уралѣ, сказывалъ я вамъ, учатся мальчики и дѣвочки; и крестьянскія и заводскія; православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ дѣти.

Да гдѣ въ нынѣшнее время не учатъ дѣтей и не должно учить? Если вы книжку: *О всенародномъ распространѣніи грамотности* прочитали, то знаете, сколь распространилась по Россіи мысль о необходимости распространѣнія въ народѣ церковной грамотности для познанія заповѣдей Божіихъ, для изученія молитвъ, приносимыхъ церковію, и для водворенія въ семейномъ быту нравственныхъ правилъ жизни, освященныхъ вѣрою (стр. 265).

На Уралѣ начались школы еще прежде, гораздо прежде появленія книжки, поминаемой мною. Надо было расположить родителей, чтобы отдавали дѣтей учиться у священниковъ: мужики и бабы, особенно раскольническіе наставники, захватившіе всю грамотность народную въ свои руки, всѣ мѣры предпринимали, чтобы воспрепятствовать открытію школъ по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1836 году. Надо сознаться и въ томъ, что сначала не много было и священниковъ способныхъ, расположенныхъ къ этому дѣлу. Обыкновенно намъ хочется жить больше въ покоѣ, чѣмъ въ трудахъ; да и то сказать — что учить дѣтей читать съ тѣмъ, чтобы онѣ разумѣли читаемое, не легко. Я рѣшительно требовалъ, чтобы наставники всегда въ классы ходили съ нужнымъ приготовленіемъ; приготовленіе же состоять должно между прочимъ въ томъ, во 1-хъ, чтобы наставнику самому познать точный смыслъ того, что дитя учить будетъ по книгѣ; въ 2-хъ, непременно рассказать какую-либо священную исторію — то изъ Библии, то изъ Четыи-Минеи (въ 3-хъ, чтобы каждое дитя знало житіе того святаго, котораго имя на себѣ носить)<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Последнее требованіе поставлено въ скобкахъ самимъ преосвященнымъ, вѣроятно, въ предвидѣніи трудности его выполненія въ классѣ. И. Т.

Видите отвѣтъ одного благочестиваго священника (стр. 307): „цѣль ученія церковной грамоты та, чтобы черезъ нее выучить жить по - христіански“. Добрые мои сотрудники составили нѣсколько разговорчиковъ, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ; дѣти изучали наизусть тѣ разговорчики и читали ихъ на открытыхъ испытаніяхъ. Посѣтители слушали и восхищались; торжественно сознавались самые раскольники, что они того никогда не слышали и не знали... того, что слышали и видѣли. Пристрастіе къ старикамъ и старухамъ, грамоту знающимъ, погасло, и — школы тамъ, на Уралѣ, размножились! Господь, Спаситель нашъ, благословляетъ труды, усердіе и любовь!

Нѣсколько изъ помянутыхъ разговорчиковъ взялъ я съ собою въ Петрозаводскъ; нѣсколько изъ нихъ присылаю при семъ и къ вамъ: можетъ быть, они произведутъ какое - либо пріятное вліяніе и на здѣшнихъ любителей духовнаго просвѣщенія, возбудятъ и нашихъ собратьевъ на подвигъ пастырей - учителей въ разумѣ истинномъ пастырей - учителей, — подвигъ, внушаемый намъ самымъ священнымъ званіемъ приходскаго пастыря въ церкви.

Пермскіе священники - наставники имѣютъ себѣ помощниковъ по школѣ въ добрыхъ причетникахъ, которые подъ руководствомъ священниковъ просвѣщенныхъ, доброжелательныхъ, и сами учатся. Даже супруги, даже дочки грамотныхъ принимаютъ участіе въ ученіи дѣтей - дѣвусекъ.

### 3. Къ нему же.

*О. Іоаннъ!*

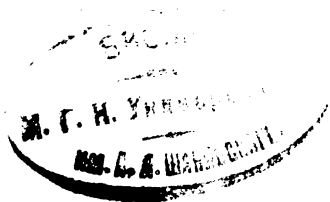
Видь, колико возлюбилъ я и тебя: по любви моей столь откровенно пишу я къ тебѣ. Любезный о. Іоаннъ, и потому я пишу такъ много, что надѣюсь — отъ сѣмени слова увидѣть плоды и на духовной нивѣ Лумбужской.

Если вы это письмо мое покажете и другимъ добрымъ пастырямъ, отъ коихъ можно надѣяться усерднаго участія

въ ученіи дѣтей святому православію и истинному христіанскому благочестію, то я этимъ не оскорблюсь. А если кто изъ нихъ и дѣйствительно изъявитъ желаніе принять участіе въ ученіи дѣтей, — буду и вамъ и имъ благодаренъ.

О. Миролюбовъ, о. Ребольскій, о. Ниженскій въ своихъ мѣстныхъ обстоятельствахъ увидятъ побужденіе внять гласу современной потребности — необходимости распространения въ народѣ церковной грамотности для познанія заповѣдей Божіихъ, для изученія молитвъ, приносимыхъ церковію, и для водворенія въ семейномъ быту нравственныхъ правилъ жизни, освященныхъ вѣрою.

Ваши дѣти учатся хорошо: на экзаменѣ утѣшали они меня; я порадовался о нихъ и за васъ: да слышитъ сіе слово и родительница ихъ!







COLUMBIA UNIVERSITY



0035546441



