

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

П.С. Соколов

**Самокрещенцы
в Саратовской губернии:
Очерк из истории беспоповщины,
по архивным данным**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1897. № 9. С. 315-343.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

САМОКРЕЩЕНЦЫ ВЪ САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Очеркъ изъ исторіи беспоповщины, по архивнымъ даннымъ).

САМОКРЕЩЕНЦЫ представляютъ собою одинъ изъ многочисленныхъ толковъ беспоповщины.

Большая часть беспоповщинскихъ согласій, исходя изъ мысли о наступленіи царства антихриста и о конечномъ истребленіи антихристомъ священства, а потому о всеобщемъ безсвященпословномъ состояніи, остановились на убѣжденіи, что, за неимѣніемъ священства, можно и несвященному лицу отправлять церковное богослуженіе и совершать нѣкоторыя таинства. Таинства, по ихъ важности для спасенія человѣка, беспоповцы дѣляютъ на «нужно-потребныя» и просто «потребныя»: крещеніе, покаяніе и причащеніе — «нужно-потребны» ко спасенію, необходимы; что же касается остальныхъ чтырехъ таинствъ, то они — только «потребны» ко спасенію, по нуждѣ же можно «содѣвать» спасеніе и безъ нихъ, а потому ихъ можетъ и не быть въ церкви. Крещеніе и исповѣдь у большей части беспоповщинскихъ толковъ совершаются мірянами, а причащеніе происходитъ невидимо, духовно, однимъ «огнепальнымъ желаніемъ» онаго, за невозможностью причастія вещественныхъ тѣла и крови Христовыхъ ¹⁾).

Но при раздѣляемомъ всѣми беспоповцами убѣжденіи, что воцарившійся на землѣ антихристъ разрушилъ истинную Христову церковь и истребилъ священство, естественно было

¹⁾ *Ивановскій, Н. И.* Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ. Казань. 1883, стр. 89—90, 315, 60—100.

возникнуть мысли о томъ, что теперь не можетъ быть ни спасительныхъ тайнъ, ни общественнаго богослуженія, что благодати Св. Духа на землѣ не стало, что она «улетѣла на небо».

Такъ явился безпоповщинскій толкъ, называемый по этому отрицательному признаку «нѣтовщиной», а по убѣжденію его послѣдователей, что должно прибѣгать къ Спасу, который одинъ знаетъ, какъ намъ спастись, — «надобно только молиться Ему, да спасетъ онъ недостойныхъ рабовъ, имже вѣдастъ судьбами», да еще уповать на истинный крестъ Христовъ (т. е. двуперстное сложеніе), — «Спасовымъ согласіемъ» или «по Спасовой милости» ¹⁾.

Одна изъ свидѣтельница по Копѣнскому дѣлу 1827 г. ²⁾, Шадрина, показала, что «они (послѣдователи «Спасова согласія») не пріемлютъ греко-россійскаго исповѣданія, св. причастія, епископовъ, священниковъ и прочихъ учителей церковныхъ, и молятся иконамъ стариннаго писанія, новыхъ же не пріемлютъ и имъ не поклоняются; что нынѣ благодати Божіей, церкви, священства на землѣ не стало, а есть все оное по кончинѣ ихъ жизни на небесахъ, «что Спасъ міра знаетъ самъ, какъ спасти» ³⁾.

Послѣдователи этого толка, объясняя свое ученіе пресвященному пензенскому и саратовскому, Иринею (при объѣздѣ имъ въ 1826 г. саратовской губерніи), упорно утверждали: «Ежели Христосъ есть Спасъ и Избавитель нашъ, ежели крещеніе во имя Его, которое мы воспринимаемъ, имѣетъ какую-либо силу, то можно намъ всю жизнь беззаконновать и не приносить въ томъ раскаянія; ежели удастся, то мы при концѣ дней нашихъ очистимъ совѣсть (т. е. исповѣдью и причастіемъ), впрочемъ, и безъ того спасемся» ⁴⁾.

Вопросъ о крещеніи вызвалъ раздѣленіе «Спасова согласія».

Одни признали возможнымъ совершать таинство крещенія въ православной церкви: «хоть и еретикъ крестить, да пошь,

¹⁾ Тамъ же, стр. 97 — 98 ср. *Иоанновъ, Ап.* Полное историч. извѣстіе о старообрядцахъ, ихъ ученіи, дѣлахъ и разгласіяхъ. Спб. 1794. Кн. I. стр. 102—103.

²⁾ О самоубійствѣ нѣтовцевъ села Копѣнъ саратовск. губ. См. нашу статью «Копѣнскія происшествія» 1802 и 1827 гг. (*Христ. Чтеніе* 1896 г. сентябрь—октябрь, стр. 362—379).

³⁾ Дѣла секретнаго комитета, Vol. III, стр. 526.

⁴⁾ Репортъ пр. Иринея въ Св. Синодъ (недатированный и незадуманый) [Дѣло канцел. Св. Синода, 1824 г., № 764, лл. 141—142].

хотя и сатана, да въ ризахъ, дорого три погруженія», и въ то же время молились, чтобы Господь еретическое крещеніе вмѣнилъ за истинное. Браки они совершали также въ православной церкви, но не придавали въпачію силы таинства, такъ какъ считали православную церковь еретическою ¹⁾. Послѣ брака они перестаютъ ходить въ православную церковь для исповѣди и причащенія; отъ послѣдняго уклоняются подъ предлогомъ недостойнства, ибо въ недостойнаго можетъ вѣйти, какъ и въ Іуду съ припятиемъ хлѣба, сатана. Церковь почитаютъ блудницей, крещеніе — не очищеніемъ, а оскверненіемъ, появленннхъ святыхъ — антихристовыми слугами, посланными на прельщеніе душъ... Умершихъ хоронятъ на своихъ гумнахъ, огородахъ и въ лѣсахъ, утверждая что и Спасъ погребень въ саду ²⁾).

Держащіеся такого ученія называются въ строгомъ смыслѣ спасовцами, а также послѣдователями «глухой нѣтовщины», такъ какъ открытыми, т. е. записными раскольниками они не бываютъ, какъ крещенные и брачившіеся въ православной церкви, а иногда (напр., предъ бракомъ) и другія тайны приѣмлющіе, а также и потому, что исповѣдь совершаютъ предъ иконою, вычитывая скитское покаяніе, состоящее изъ нѣкоторыхъ молитвъ и перечисленія грѣховъ, а не предъ своими стариками; вечерни, утрени, часовъ, молебновъ по уставу не совершаютъ, а только читаютъ псалтирь съ молитвами и канонами и кладутъ поклоны по лѣстовкѣ ³⁾. «Нѣтовцы ноющіе» или «отрицанцы» отличаются отъ «глухихъ нѣтовцевъ» тѣмъ, что имѣютъ исповѣдь и службы (вечерню, утреню, часы) совершаютъ съ пѣніемъ по уставу. «Отрицанцами» они называются потому, что приходящихъ отъ православной церкви принимаютъ съ отреченіемъ отъ мнимыхъ ересей, а не съ однимъ только семи-поклоннымъ началомъ, какъ вообще у нѣтовцевъ совершалось принятіе отъ православной церкви. Кромѣ того, «отрицанцы» младенцевъ своего согласія крестятъ сами, а браки заключаютъ по благословенію родителей ⁴⁾).

¹⁾ *Ивановскій*, Критич. разборъ стр. 98—99 ср. *Онъ же*. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола. Казань 1886. Ч. I, стр. 125—130.

²⁾ Рукопись саратовской духовной семинаріи, № 2, л. 12.

³⁾ *Ивановскій*. Руководство, ч. I стр. 128. *Стрѣльбицкій*, I. Св. Исторія русскаго раскола, назветнаго подъ именемъ старообрядчества. 2-е изд. Одесса. 1892. Стр. 137.

⁴⁾ *Стрѣльбицкій*. Тамъ же, стр. 137.

Другіе «спасовцы» оказались послѣдовательнѣе. Пытаясь разрѣшить вопросъ о томъ, какъ можно, оставаясь православнымъ христіаниномъ, обойтись совершенно безъ іерархіи и даже безъ всякаго вида ея, въ родѣ старцевъ, они пришли къ мысли о самокрещеніи, не соглашаясь пользоваться постороннимъ посредничествомъ даже при самомъ крещеніи, такъ какъ всякое посредничество, чье бы оно ни было, уже напоминало бы собой іерархію. Отсюда эти сектанты называются «самокрещенцами».

Сначала они уподобляли свое крещеніе бабушкину (т. е. повивальной бабки), безъ всякаго чина, совершая только троекратное погруженіе, а потомъ стали совершать надъ собою и чинъ, измѣнивъ и самую формулу крещенія, — такимъ образомъ: «крещаюся азъ, рабъ божій, имя — рекъ». Но такъ какъ рождающіеся младенцы сами себя крестить не могутъ, то ихъ обыкновенно крестятъ повивальныя бабки, такъ что факты самокрещенія — рѣдки. Отсюда это согласіе называется также «бабушкинымъ»¹⁾.

Мысль о самокрещеніи впервые явилась у какого то «простаго мужика Романа Дапиловца»²⁾ не позже первой четверти XVIII в.

Какъ ученіе, такъ, — если не меньше даже, — и исторія «самокрещенцевъ» мало изслѣдованы.

Со взглядами этого толка можно болѣе или менѣе познакомиться только по небольшой статейкѣ прот. К. Л. Кустодіева: «Къ матеріаламъ для исторіи безпововщинской литературы»³⁾. Здѣсь прот. Кустодіевъ сжато изложилъ, большею частью, дословными выписками, съ краткими своими замѣчаніями, содержаніе сочиненія основателя самокрещенства въ саратовскомъ краѣ, Т. В. Бондарева: «Истинный и неложный путь ко спасенію. Кромѣ сего пигдѣ ты не обращай. Отъ мене грѣшнаго больше сего ничего не пытай. Паче бо сего искать не могу». На бывшемъ въ рукахъ у о. Кустодіева

¹⁾ *Ивановскій*. Критическій разборъ, 99. Онъ же. Руководство, I, 130.

²⁾ *Теофилактъ* (Лопатинскій). Обличеніе неправды раскольническія, показанныя въ отвѣтахъ выгоцкихъ пустосвятовъ на вопросы іеромонаха Неофита. Москва. 1745. Объявленіе, л. 4. Указаніе на этотъ толкъ въ книгѣ, вышедшей въ свѣтъ въ 1745 г., дѣлаетъ очевидною неправильность отнесенія г. *Ивановскій* образованія самокрещенства къ концу XVIII в. (Руководство, I, 130).

³⁾ „Русскій Вѣстникъ“ 1862 г. сентябрь, стр. 413–424.

экземпляръ этого сочиненія сдѣлана слѣдующая надпись единовѣрческимъ инокомъ Мельхиседекомъ Якубовскимъ, представившимъ эту рукопись саратовскому преосвященному Іакову: «списокъ изъ книги, вновь сочиненной саратовскимъ лжеучителемъ или проповѣдникомъ мѣщаниномъ Тимоѳеемъ Васильевымъ Бондаревымъ, еще нынѣ здравствующимъ въ приклоннолѣтїи, самокрещеннаго (отчаяннаго во спасенїи) согласїа, представленный мною 1837 г. Мая 16 дня». Какъ отмѣтилъ еще покойный авторъ «Раскола въ саратовскомъ краѣ», о. Кустодіевъ не вполне вѣрно передаетъ міровоззрѣніе Бондарева, такъ какъ рукопись послѣдняго не даетъ основаній для тѣхъ крайнихъ выводовъ по отношенію къ самокрещенству, которыя дѣлаеть нашъ авторъ, подводящій религіозно-правственные взгляды Бондарева подъ формулу послѣдователей секты Петрова крещенія (стихи: «Кто Бога боится, тотъ въ церковь не ходитъ» ср. Варенцова «Сборникъ русскихъ духовныхъ стиховъ» СПб. 1860, стр. 187—188), и утверждающій, что самокрещенство проповѣдывало «жизнь самоуглубленную, уединенную, мистическую и въ то же время эгоистически-разнузданную (въ особенности относительно брачнаго союза)» (Л. с., 417). По крайней мѣрѣ, въ самой рукописи Бондарева въ пользу такого утвержденія данныхъ нѣтъ: умышленно или неумышленно, по только авторъ тщательнѣе обходитъ вопросъ о бракѣ и со всѣмъ не склоненъ поощрять какую бы ни было разнузданность. Кромѣ того, о. Кустодіевъ слишкомъ легко отнесся къ произведенію Бондарева, — по своей оригинальности въ ряду другихъ произведеній русской раскольнической литературы оно заслуживало большаго вниманія ¹⁾.

При изложенїи взглядовъ Бондарева мы будемъ пользоваться рукописью его ²⁾ подъ заглавіемъ: «Вопросы и отвѣты: о истинномъ челоувѣкѣ, и о папѣ римскомъ, и о нынѣшнемъ царѣ, и о Ілїи и Еноховѣ приходѣ». Автографъ Бондарева былъ представленъ 11 мая 1845 г. въ мѣнстерство внутреннихъ дѣлъ, при отношенїи за № 4658 ³⁾. Впослѣдствїи онъ оказался собственностью П. И. Мельникова ⁴⁾.

¹⁾ Соколовъ, Н. С. Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Саратовъ. 1888. XVI.

²⁾ Библи. Саратовскаго братства Св. Креста, № 523 in 4^o, 177 лл.

³⁾ Отчетъ о состоянїи раскола въ Саратовской губерніи по ревизїи 1854 г. графа Стенбока. Приложение къ отчету. (Рук. сборн. И. П. Б. Fol. 1 № 515, лл. 197—413).

⁴⁾ «Историческіе очерки поповщины» (Рус. Вѣстн., 1864 г. май, стр. 12)

Для опредѣленія времени появленія самокрещенскаго толка въ саратовскомъ краѣ и въ данныхъ.

Послѣдователи «Спасова согласія» въ саратовской губерніи появились очень рано, ни въ какомъ случаѣ не позднѣе самаго начала настоящаго столѣтія ¹⁾).

Въ 1833 г. преосвященный Іаковъ считалъ въ саратовской епархіи 1482 человекъ «спасовцевъ» ²⁾. Сколько въ этомъ числѣ было «самокрещенцевъ», не видно. Официально самокрещенство въ саратовскомъ краѣ становится извѣстнымъ лишь въ сороковыхъ годахъ, съ возникновеніемъ дѣлъ о послѣдователяхъ этого согласія.

Основателемъ самокрещенства въ саратовской губерніи былъ саратовскій мѣщанинъ Тимофей Васильевъ Бондаревъ, родившійся въ 1758 г. ³⁾

По словамъ Мельхиседека Якубовскаго, турецкаго выходца, уроженца герцогства Варшавскаго, по официальному званію — единовѣрческаго инока, а по негласному занятію — духовныхъ дѣлъ сыщика и шпіона при саратовскомъ преосвященномъ Іаковѣ ⁴⁾, Бондаревъ — не саратовскій уроженецъ и не природный раскольникъ, но человекъ, давно уже совратившійся въ самокрещенство ⁵⁾. По личному же показанію Бондарева, онъ съ самаго рожденія принадлежалъ къ поморской сектѣ ⁶⁾; хотя «Вопросы и отвѣты» подтверждаютъ указаніе Мельхиседека Якубовскаго. На 11-й вопросъ: въ какой церкви крещенъ авторъ, Бондаревъ отвѣчаетъ такъ: «Азь родихся въ нечестіи, воспитанъ въ невѣдѣніи, возростохъ не наказанъ сый, не вѣдѣхъ бо ни десницы, ни шуйцы, во потомъ, въ средлѣтіи, коснуся сердцу моему спасительная десница и озари мя свѣтомъ своего познанія и тако отбѣгохъ тьмы глубокаго заблужденія и присвоихся къ познанію истины, по познаніи же возгнушахся *авилонскія всемирныя блудодѣйцы*, держащія въ рукахъ своихъ златую чашу, преисполненную

¹⁾ Дѣла вольскаго уѣзднаго суда: 1829 г. №№ 41, 56; 1837 г. № 190 1846 г. № 396. Дѣло саратовской дух. консисторіи 1851 г. № 848. Ср. *Беневольскаго, В.*, свящ. «О сектантахъ села Лопастейки Вольскаго у. (Сарат. Еп. Вѣдомости 1868 г. № 12, стр. 522—528).

²⁾ Дѣло Св. Синода 1833 г. № 1633 л. 11.

³⁾ Въ 1838 г. ему было 80 лѣтъ отъ роду (дѣло канцел. сарат. губернатора 1837 г. № 42, л. 35). Ср. *Соколовъ, Н. С.* Расколъ въ сарат. краѣ, VII, XVI, и Прилож. къ «Отчету» гр. Степбока.

⁴⁾ *Соколовъ, Н. С.* Расколъ въ саратовскомъ краѣ, стр. 367.

⁵⁾ Дѣло саратовской уголовной палаты 1844 г. № 1953, л. 394.

⁶⁾ Дѣло канц. сарат. губернатора 1837 г. № 42, л. 35.

всякія мерзости, потомъ же прибѣгохъ подѣ крилѣ гонимыя жены, Спаса моего невѣсты, яже прія мя, якоже кокошь своего птенца. И та, надолзѣ привѣтствуя, даде ми два сосца, преисполненныя превосходнаго бѣлѣйшаго млека, да тѣми напитаюся; оттолѣ же убо, тою направляемъ, всякихъ стропотныхъ и негладкихъ удаляюся, не бо иныхъ презираю и осуждаю, но себѣ точію самому единому внимаю: не бо отъ челоуѣкъ призванъ, ниже отъ челоуѣкъ наученъ, но вѣмъ Единаго рекшаго сицѣ: «приступите ко мнѣ и просвѣтитесь»¹⁾.

Якубовскій познакомился съ Бондаревымъ, пересмотрѣлъ почти всю его библіотеку подѣ предлогомъ покупки книгъ для одного богатаго купца. Бондаревъ составилъ для него даже реестръ своей библіотеки съ обозначеніемъ цѣны каждой книги²⁾. А чтобы раздобыться автографомъ Бондарева, Якубовскій 12 мая 1837 г., т. е. за 3 дня до предательства, отправилъ ему слѣдующую записку: (по молитвѣ)

«Незабвенный Тимошей Васильевичъ! Прости, Христа ради! При засвидѣтельствovanіи вамъ моего поклона извѣщаю васъ, что я въ вашей книгѣ на 35-е вопрошеніе въ отвѣтѣ вижу написанное: св. Іоаннъ Златоустъ на посланіе св. ап. Павла, во еже къ Коринфомъ, в: начало: въ своемъ толкованіи на листу 1374 пишетъ: «яко сей прилогъ всѣмъ ересемъ даетъ приступъ». И такъ не назначено, въ какой главѣ и на какомъ началу, а потому покорнѣйше прошу тебя, потрудись сдѣлать о томъ справку, а также, если написалъ о небесѣдованіи съ женами статейку, вмѣстѣ съ первою пришли чрезъ сего подателя, вѣрнаго и неопаснаго челоуѣка, чѣмъ заставишь меня чувствовать. Съ истиннымъ моимъ усердіемъ въ ожиданіи предположеннаго остаюсь грѣшный инокъ Мельхиседекъ». Затѣмъ прибавлено: «и ты такъ запечатай свое писъмецо ко мнѣ: я, признаться, люблю осторожность».

Бондаревъ отвѣтилъ: «Любезный друже и честный отче! О чемъ ваше было отъ меня малоумнаго прошеніе, о томъ я чести вашей изъявляю, что написано было о имени Ісусовѣ къ Коринфомъ, а въ какой главѣ, того не упомяну, а только помню л. 1374, въ бесѣдахъ, острожской печати, а справитесь мнѣ о томъ некогда, потому у меня книги своей нѣтъ.....

¹⁾ Рукоп. братства Св. Креста, № 523, л. 111.

²⁾ Дѣло саратовской уголовной палаты 1844 г. № 1953, л. 397

Непотребный Христовъ рабъ, именемъ нарецися недостойный» ¹⁾.....

16 Мая 1837 г. Якубовскій представилъ рукопись Бондарева пр. Іакову, засвидѣтельствовавъ подлинность ея своей скрѣпной по листамъ.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію взглядовъ Бондарева, по его сочиненію, мы покончимъ съ исторіей автора.

Послѣ предательства Якубовскаго началось дѣло. Бондаревъ отказался отъ авторства, утверждая, что книгу получилъ для переписки отъ саратовскаго мѣщанина Прядильщикова ²⁾.

Якубовскій указалъ въ качествѣ свидѣтеля на Поторогина, но тотъ отъ ссылки на него отказался. Мельхиседекъ на судѣ увѣрялъ, что этотъ отказъ вызванъ внушеніемъ Бондарева, который будто бы внушалъ свидѣтелю, что «и ложь бываетъ во спасеніе, если покроемъ человѣческую винность, не взирая ни на что» и при этомъ прибавлялъ примѣръ, часто приводимый раскольниками: «лучше бы царь Иродъ клятву преступилъ, нежели повелѣлъ принести скупелятору на блюдѣ св. Іоанна Крестителя главу и отдать оную плясавицѣ Иродіадиной дочери на поруганіе» ³⁾.

Пока тянулось дѣло, Бондаревъ въ ноябрѣ 1840 г. умеръ въ очень преклонныхъ годахъ ⁴⁾.

Въ іюль 1842 г., по указу саратовскаго уѣзднаго суда, былъ вытребованъ бурмистръ с. Ключей, Ларіонъ Гавриловъ Чугуновъ, распространявшій книгу, сочиненную мѣщаниномъ Тимоѣемъ Бондаревымъ ⁵⁾.

Уѣздный судъ постановилъ: Чугунова, какъ не избличенаго въ принадлежности къ бондаревскому согласію и пропагандѣ его ученія и не сознавагося въ этомъ, освободить отъ суда и слѣдствія. Бондарева, за смертью, оставить безъ сужденія, книгу его уничтожить проведеніемъ діаганалей. ⁶⁾

Уголовная палата нашла слѣдствіе произведеннымъ неполно и отмѣнила рѣшеніе суда.

Дѣло подверглось пересмотру ⁷⁾.

¹⁾ Дѣло сарат. угол. палаты, 1844 г. № 1953, л. 397.

²⁾ Дѣло канц. сарат. губернатора 1837 г. № 42, л. 35.

³⁾ Дѣло сарат. угол. палаты 1844 г. № 1953, л. 465.

⁴⁾ Дѣло канц. сарат. губернатора 1837 г. № 42, л. 54. Гр. Стенбокъ почему-то относитъ смерть Бондарева къ 1845 г. (Прилож. къ „Отчету“).

⁵⁾ Приложение къ „Отчету“ графа Стенбока.

⁶⁾ Дѣло сар. угол. палаты 1844 г. № 1953, л. 482.

⁷⁾ Тамъ же, л. 484.

3 Юля 1845 года комитетъ министровъ рѣшилъ дѣло Бондарева, согласно съ заключеніемъ М. В. Д.: «Иларіона Чугунова съ женой подвергнуть увѣщанію со стороны духовнаго начальства; если окажутся упорными, то строго воспретить имъ всякое оказательство ереси, къ соблазну православныхъ и единовѣрцевъ; прочихъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, — освободить отъ суда, книгу Бондарева оставить въ министерствѣ — въ архивѣ раскольническихъ вещей» ¹⁾.

Дѣло тянулось 8 лѣтъ, пока 28 іюля 1850 г. не было донесено, что Чугуновъ умеръ ²⁾.

Теперь перейдемъ къ ознакомленію со взглядами Т. В. Бондарева по его «Вопросамъ и отвѣтамъ».

Въ основѣ всего ученія Бондарева лежитъ мысль о воцареніи на землѣ антихриста.

Сначала, по мнѣнію Бондарева, антихристъ воцарился въ лицѣ римскаго папы; въ послѣднемъ осуществились всѣ свойства, приписываемыя антихристу Св. Писаніемъ и ученіемъ св. отцовъ. «Папа, -- говоритъ Бондаревъ, — превознесся гордостью надъ всѣми, и воспріялъ на себя власть не только царскую и святительскую, но и Божію: вкупѣ царь и святитель и еще Богъ наречеся. Онъ паки всѣхъ до единого судить и судити имать, его же самого никто же отъ земнородныхъ судити можетъ. Онъ паки такое странное и неслыханное имѣлъ мудрованіе, яко не точію на земли, но и на небеси власть имать, и никтоже безъ его ходатайства въ число святыхъ принять быти можетъ. И онъ единъ властенъ на земли и на небеси чины раздавати: онъ въ нѣдрахъ своихъ Святаго Духа имать. И паки изъ числа земнородныхъ никто же безъ грѣха: онъ же единъ ни согрѣшити когда, ни прельститися можетъ».

Изъ Рима царство антихристово распространилось по всему міру. На востокъ антихристъ воцарился со времени завоеванія его магометанами, а на Руси — со времени Никона.

Пришествіе же Іліи и Еноха для обличенія антихриста нужно понимать въ духовномъ смыслѣ, т. е. какъ проявленіе духа и ревности Іліиной. Этотъ духъ и ревность Іліи открылись именпо въ первыхъ расколоучителяхъ. «Къ кому нынѣ

¹⁾ Дѣло д-та общихъ дѣлъ М. В. Д. 1845 г. № 632, лл. 66—68 ср. Дѣло сарат. угол. палаты 1844 г. л. 494.

²⁾ Приложение къ «Отчету» графа Стенбока.

тѣмъ пророкамъ пріити и кого въ православной вѣрѣ утвердить? — спрашиваетъ Бондаревъ. — «Не отъ ересей же они отводити будутъ челоувѣкъ, живущихъ на землѣ, но вѣрныхъ и православныхъ въ вѣрѣ утвердить. Мы же видимъ, яко нынѣ на всей вселеннѣй нѣсть истиннаго православія, развѣ въ малыхъ и изочтенныхъ и Богу единому вѣдомыхъ. Каковыя обстоятельства и приводятъ меня въ немалое омышленіе»... «Реку вамъ кратко и рѣшительно: аще тѣмъ святымъ пророкамъ, по непремѣнному Божію благоволенію, точно быть отъ сопротивнаго убитымъ, то опые по означенному Писанію точно убіени тогда во днехъ седьмаго вѣка; аще же по недовѣдомымъ Божіимъ судьбамъ и донынѣ пребываютъ живы, то имъ впредь приходити не кому, да и не для чего»..... «Читая страдальческую книгу, о, коль многихъ замѣчаю равныхъ и подобныхъ тѣмъ пророкамъ, во время проклятаго Никона бывшихъ и всеревностне того Никона злобу обличающихъ, коимъ неоднократно и языки были рѣзаны, но отъ Бога паки языки тѣмъ даны быша; такъ же и руцѣ отсѣчены быша, но и руцѣ паки тѣмъ изростоша»¹⁾).

Признавая царство антихриста не только наступившимъ, но и всюду распространеннымъ, Бондаревъ обвиняетъ въ служеніи антихристу не однихъ никоніанъ — православныхъ, но и самихъ старообрядцевъ какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ — спасовцевъ, называя ихъ дѣтьми одной и той же матери, «блудницы вавилонской выродками». «Но нынѣ мнози именуются старообрядцы и нарицаются христіане православные, какъ-то: зовомая поповщина, не имѣя надежды ни мало на вышняго архіерея и Творца всѣхъ, Господа и Бога, а полагаеть упованіе свое несомнѣнное на видимыхъ іереовъ, отъ еретиковъ хиротонисанныхъ, сущихъ обливанцевъ. А пбтомъ и вторая секта: зовомые также старообрядцы спасовы. Сіи убо видимыхъ поповъ церковныхъ аще и не пріемлють, яко же рѣченная поповщина, а только отъ оныхъ поповъ пріемлють едино крещеніе въ три погруженія и почитаютъ оное за святое и спасительное²⁾). И оныя двѣ секты, аще и не соглашаются другъ съ другомъ, но, по дѣянію неправильному,

¹⁾ Оtvѣтъ на 31-й вопросъ—лично-ли Илія и Енохъ будутъ обличать антихриста? л.л. 138, 141 и 146.

²⁾ „Да при томъ же еще нѣщии смѣло и дерзновенно глаголють: намъ-де хотя и самъ сатана скажи при крещеніи... „во имя Отца, и Сына, и Св. Духа“ и то мы пріемлемъ за свято и спасительно“ (л. 81).

единыя матери дѣти и единымъ млеко́мъ воспитанныя, ехиднина порожденія, блудницы вавилонскія выродки. И обои нещуютъ онымъ отъ обливанцовъ крещеніемъ спастися, а наипаче усердствуютъ въ томъ спасовы согласницы и хотятъ болѣе умолити Господа Бога: глаголютъ по псалмопѣвцу Давиду «жертва Богу — духъ сокрушень»... А къ тому еще многими слезами отъ всякихъ ересей тщатся себя очистити и спасеніе получитьи и таковымъ новоизмышленнымъ толкованіемъ своимъ полагають безъ святаго крещенія спастися, подвигомъ и добрыми дѣлы отъ ересей очиститися и спасеніе получитьи. Но нѣсть тако никако же, ибо обличаетъ ихъ о семъ св. ап. Павелъ и на многихъ мѣстѣхъ вопіеть: «зане отъ дѣлъ закона не оправдится всяка плоть»... Кромѣ св. крещенія отъ еретикъ приходящему невозможно нарещися сыномъ свято-соборной и апостольской церкви, ниже истиннымъ христіаниномъ именоватися и спасеніе получитьи... не крещенымъ отъ здѣшнихъ быти, аще и безчисленная имѣемъ благая, ничтоже насъ ино пріиметь, развѣ геенна и червь ядовитый и огонь негасимый и юзы перѣшимыя. Сіе азъ грѣшный предлагаю всякому чтущему не собою и не пагими словесы, по отъ Св. Писанія... Егда сіяло солнце разумое съ небеси, Христось Богъ нашъ — такъ же и луна подавала свѣтъ свой въ видимыхъ, глаголю, церковныхъ лицахъ пастырскій православныхъ; нынѣ же патріарховъ святѣйшихъ, тако и митрополитовъ и епископовъ, тако и іереевъ хиротонисанныхъ власть прекратися и преста. А когда преста, то гдѣ нынѣ есть видимое и православное священство и муро освященное же благочестивыми архіереями? Нигдѣ же не можеша обрѣсти... По отпаденіи невозможно обрѣсти какъ священника благочестиваго, такъ и мюра святаго... Вы же которой матери дѣти и въ коей купели порождени есте, и который духъ въ крещеніи пріяли есте, то надлежало бы вамъ и надежду свою во упованіи всеспасительномъ полагать на ню. Когда же вы отъ нынѣшняго Синода пріемлете главу едину, с. е. крещеніе, то почто отторгаетея тѣла ея, с. е. отсѣцаетея соединенія церковнаго и безъ исправленія истиннаго свято-каоолическаго церкви пребываете? То никакая вамъ польза бывасть именоватися христіаны истинными, понеже печать ея на собѣ имате, данную вамъ въ н. в. ц. (никоновой велико-россійской церкви?) отъ священника при крещеніи, и чѣмъ имате омыти ея? Седьми-приходными-ли поклонами? Никакоже и невозможно сего... По-

неже и опасеніе имѣти прежде бывшихъ вишь заповѣдуются не отъ арианъ или отъ македоніанъ или отъ прочихъ еретиковъ, но отъ костела римскаго и отъ малороссіянъ, отступившихъ къ папѣ римскому. Римъ же сказуется всѣмъ ересемъ пріятилице. Тако и Велицѣй Россіи вся древнія ереси пріяти сказуется, по свидѣтельствѣ восточныя церкви учителя Петра Дамаскина, сиде глаголюща: чернецъ нѣкій имать отъ сѣвера возстати и всѣхъ древнихъ еретиковъ ереси возставити; и аще всѣхъ еретикъ ересямъ отъ сѣвера, сирѣчь отъ Россіи, возстаніе сказуется, ибо Россія, яже на сѣверѣ страна сущая, всѣмъ ересемъ пріятилице разумѣтися можетъ, паче же убо яко и самого сына погибели, антихриста быти проповѣдуются, яко же самъ Богъ пр. Іезекиилю о антихристѣ тако предглагола: «сыне чловѣчъ, утверди лице твое на Гога и Магога, Мосоха и Фовела, князя Россійска», а по толкованію учителей церковныхъ разумѣтися: Гогъ — антихристъ, а Магогъ — безчисленное воинство его; Мосохъ же иже первый строитель есть града Москвы, отъ его Мосохова именованья наречеся Москва градъ, яко отъ Мосоха начало пріять создатися. Россъ же первоначальный житель бѣ Россійстѣй земли и отъ сего Россова именованья наречеся Россія, яко отъ Росса начало пріять жительства, и того ради наречеся Россійская земля, о чемомъ во Апокалипсисѣ въ гл. 20 о Гогѣ и Магогѣ протолковася и въ книзѣ «Лѣтописцѣ кievскомъ» пространнѣе о томъ свидѣтельствуется, тако же и о Мосохѣ и Россѣ явствуетъ»¹⁾.

Кто же самъ авторъ, по своимъ взглядамъ? — «Чловѣкъ, созданный по образу и подобію Божию, который умереть можетъ грѣхомъ только.... Аще же и согрѣшитъ, то на всякое время и до самаго послѣдняго издыханія дарова Господь Богъ покаяніе. Аще бо и согрѣшитъ, но потомъ нелицемѣрное и чистое покажетъ покаяніе, то славою и честію превышаетъ всякое видимое и невидимое твореніе (?). Тамо бо по смерти водворяется, идѣже и сами святіи ангели желаютъ приникнути. И таковую честь получить или лишитися тоя на нашемъ произволеніи есть. Понеже бо чловѣкъ имать свободную волю и свободное произволеніе — или ангельски жити или бѣсовъ подражати»²⁾.

1) „Вопросы и отвѣты“, рук. Сар. братства Св. Креста, № 523, лл. 37, 38, 40, 41, 87.

2) Отвѣтъ на 1-й вопросъ—кто авторъ отвѣтовъ? л. 101.

Авторъ-христіанинъ: «Христіанинъ есмь и нарицаюся. Аще бо и тьмотысячно падаю, по никакоже отчаяваюся моего спасенія: вѣмъ бо и твердо знаю, яко не побѣдитъ никакоже, ниже одолѣеть человѣческій грѣхъ неизреченному Божію милосердію» ¹).

Христіаниномъ авторъ называется по правой и безпорочной вѣрѣ: «аще бо не имѣлъ и нынѣ не имѣю добрыхъ дѣлъ, но съ теплымъ усердіемъ всегда воію къ моему Творцу и Создателю, глаголя: отъ вѣры правыя, а не дѣлъ ради спасія» ²).

Идеаль же истиннаго христіанина — забота только о душѣ, подражаніе Христу: «истинный христіанинъ, порожденный водою и духомъ, ни себѣ, ни плоти живый, но о душѣ пекийся точію..... Онъ — подражаніе Христово..... Къ такому степени и вѣрою, и упованіемъ, и надеждою, и разумомъ и мыслію, и усердіемъ горѣти никакоже престану» ³).

Авторъ содержитъ ту вѣру, «юже Самъ Господь съ небеси отъ отеческихъ нѣдръ снесе, св. апостоли по вселеннѣй проповѣдаша..... Кромѣ правыя и непорочныя вѣры никтоже можетъ благоугодити Богови» ⁴).

Свою вѣру авторъ, по его убѣжденію, засвидѣтельствовалъ самымъ фактомъ составленія своихъ «Отвѣтовъ»: «нѣсть-ли се добродѣтель, еже искати спасеніе, и не вмѣняется-ли во мзду отъ Владыки всяческихъ, еже наставити кого-либо на истинный путь?» ⁵)

Авторъ — сынъ «святой соборной и апостольской церкви, той, о которой Самъ Спаситель сказалъ: «созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей.... Сія церковь и на небеси и на земли едина есть» ⁶).

Церковь же соборная «есть не стѣны и покровъ, но правая вѣра и добродѣтельное житіе; не стѣны церковныя, но законы церковныя; и егда хоцещи прибѣгати къ церкви, не къ мѣсту прибѣгай, но къ совѣту (Іоаннъ Златоустъ).... Идѣже православная вѣра хранится и нерушимо соблюдается, тамо и соборная церковь сходится... Не стѣны и муръ гнилыя.

¹) Отвѣтъ на 2-й вопросъ—какъ называется авторъ? л. 101.

²) Отвѣтъ на 3-й вопросъ—почему христіанинъ? л. л. 101—102.

³) Отвѣтъ на 4-й вопросъ—что такое истинный христіанинъ? л. 102.

⁴) Отвѣтъ на 5-й вопросъ—какова вѣра автора? л. л. 102—104.

⁵) Отвѣтъ на 7-й вопросъ—покажи вѣру свою отъ дѣлъ, л. 107.

⁶) Отвѣтъ на 8-й вопросъ—какой церкви сынъ есмь? л. 107.

ниже поваленные и украшенные верхи и покровы, но истинную церковь проповѣдую и за православные труды и подвиги врата адовы и челюсти сатанины, сирѣчь зломудренныя еретическія дѣти и отецъ сихъ діаволь не одолѣють никакоже во вѣки» ¹⁾).

И въ настоящее время такая церковь «весьма имѣется»: «удобѣе есть звѣздамъ пасти на землю, нежели въ чесомъ либо православной церкви измѣниться или поколебаться».... Она — «небесъ выше есть, земли ширше, каменія твердѣйше: ни лѣтами оскудѣваетъ, ни временемъ обветшаваетъ и никогда же старѣеть, но присно юнѣется.... И тако аще право вѣруеши и со всякою истиною къ Создателю твоему прибѣгнеши, то аще гдѣ-либо прилучишия, вездѣ и на всякомъ мѣстѣ можеша поставити жертвенникъ, жертва бо Господу Богу духъ сокрушенъ, сердца сокрушенна и смиренна Богъ не уничтожитъ. Таковою жертвою многіе отъ человекъ ко Господу Богу присвоишася не точію святіи и праведніи, но грѣшніи и нечестивіи» ²⁾).

Но существуетъ ли нынѣ видимая церковь? — «Вѣси бо, вѣси, о мужу желаній духовныхъ, яко видимая и вещественная церковь, въ самомъ своемъ основаніи, непремѣнно требуетъ православнаго епископа.... Отъ самыхъ злоначальныхъ икононовскихъ временъ православныхъ епископовъ не только не видно, но и не слышно пигдѣ же, да и впредь имъ быть никако не уповательно. Сколько бы керженскіе старцы ни алчны были къ епископамъ, однакоже, чтобы онымъ быть до скончанія сего свѣта, никакъ не сказали. Православныхъ, по св. прор. Даніилу, рука освященная въ конецъ разсыпая; по небытности православныхъ епископовъ самыя вещи громогласно вопіють и каждому возвѣщаютъ, яко видимой и вещественной церкви въ нынѣшнее томъ лютое и гонительное время въ самомъ виду быти никакъ не мощно.... Прелесть всезлюбнаго и коварнаго антихриста есть прелютая и всемірная, не оставляющая не токмо явныхъ, но и самыхъ потаенныхъ мѣсть. . . оная нынѣ наста и во всей вселеннѣй всесовершенно укоренися.... Великороссійскій санъ велегласно проповѣдуетъ видимую, вещественную церковь, но тщетно и суетно, понеже бо, якоже по крещенію четверовидному, такъ и по священ-

¹⁾ Отвѣтъ на 9-й вопросъ—что есть соборная церковь? л. л. 107—108.

²⁾ Отвѣтъ на 10-й вопросъ—есть-ли нынѣ такая церковь? л. л. 108—109.

ству, якоже съ папой римскимъ, такъ равно и со многими еретиками инославными едино суть, едино мудрствуютъ и во единой волѣ пребываютъ, мируютъ безъ разбору и вси купно утѣшаются. А по нихъ и иргизская сонмища, хотя и совѣмъ безглавная, ни главы, ни очей, ни рукъ, ни ногъ не имѣющая, но трупъ единый, по всякое дѣйство отъ тояже великороссійскія церкви заимствуютъ, то не все ли равно, когда подъ единою главою, единымъ пастыремъ пасутся и управляются? Аще бо и мнится разнствовать, но вся та прелесть суть. По тѣхъ паки и заонежскіе поморяне съ сущими при нихъ отростками: ибо сіи, хотя видимой и вещественной церкви на земли не проповѣдуютъ, но мудрованіе имѣють странное, нововыдуманное и неполезное: вмѣсто бо истиннаго главы и пастыря, Господа нашего Ісуса Христа, выбираютъ изъ своихъ согласниковъ простаго и непосвященнаго мужа и того обожаютъ и почитаютъ, яко духовнаго пастыря и правителя, вручаютъ тому всякое духовное дѣйство и правленіе, надѣющеса отъ того получить душевное спасеніе, да и въ такое точно время, когда солнце праведное не свѣтитъ, луна не блистаетъ и звѣзды небесныя падоша на землю; небо покрыся вретищемъ, мразы стоятъ лютѣйшіе и градныя груди лежатъ по лицу всея земли: тѣ же тщатся своимъ суетнымъ собирати стадо обоего пола людей и тѣмъ начальствовать не для истинной любви и душевнаго спасенія, но ради своего лакомства и суетныхъ прибытковъ, не мало не хотяще помыслити писанныхъ словесъ, яко «лучше ни отъ кого-же наставлятися, нежели отъ злаго и нечестиваго водиму быти» и паки, яко «въ таковая времена и лѣта спасая да спасетъ свою душу»..... Сіи мотыльные жуки нахально наскочутъ и вся самочинно творятъ съ презрѣніемъ и развращеніемъ священныхъ правилъ, ничтоже боящеса. Не точію бо самовольно священную власть восхищающе, но и самихъ православныхъ епископовъ должность на ся привлекаще: не хранятъ бо ни правыя вѣры, ниже брегуть добрыя и честныя совѣсти, ни предѣловъ положенныхъ и установленныхъ.... Въ тѣхъ же, иже ложно нарицаются спасовы, не точію нѣсть ни малѣйшаго слѣда истиннаго правовѣрія, но всяко чужди того, не вѣдаютъ бо ни десницы, ни шуйцы, исполнени же мшелоимства и суетвѣрія; не знаютъ бо твердо ни о времени нынѣшнемъ, яко весьма люто и коварно есть, ниже пекутся о томъ познати, по все ихъ попеченіе о томъ,

чтобы собрати многое богатство. Того ради притворно смиряются, да покажутъ себя предъ людьми тихими и кроткими, всю же свою жизнь препровождаютъ въ прочтаніи канонѣвъ и сорокоустіа; молятся безъ разбору за всякаго, а равно и милостыню пріемлютъ отъ всѣхъ, не испытывая никого; великороссійской церкви, повидимому, не слѣдуютъ, но тайны тоя всѣ до единыя пріемлютъ и тѣми спастися надѣются. Сія секта есть прямо суюмудренная и прелесть едину являющая.... Итакъ, можетъ ли быть между всѣми вышечисанными правая вѣра и святая, соборная, видимая и вещественная церковь, когда они сами ничего не знаютъ и не точію ничего въ твердости не хранятъ, но и безстрашно преступаютъ писанныя словеса?.. Они — жуки мотыльные, калу прилѣпившіеся и въ томъ присно обитающіе.... Сихъ всѣхъ азъ окаяннѣйшій, аще и многогрѣшенъ есмь, но за сущее въ нихъ самовольство и безстрашіе, чуждаюся и бѣгаю»¹⁾).

Не менѣе рѣзко осуждаетъ Бондаревъ поморцевъ и прочихъ безпоповцевъ въ другомъ мѣстѣ. «Первая и главнѣйшая вина (поморскаго монастыря), — говоритъ онъ, — есть таковая, что оная обитель превозноситъ себя паче Ливана и восхищаетъ власть главнаго архипастыря Христа. И что всего важнѣе, яко составляютъ книги и рассылаютъ по всѣмъ странамъ, въ коихъ попускаютъ всякому простому и непосвященному всякое тайнство творити и совершати. Паки же, посылаютъ отъ себя во всѣ грады и страны пастырей и учителей нодъ образомъ истинныхъ учителей и проповѣдниковъ съ таковымъ точно законопреступнымъ наставленіемъ: двоечастнѣй крестъ нарицати хульне мерзостью, запусчнѣнїемъ, идоломъ, печатію антихристовою, крыжемъ латинскимъ и прочими иными различными поношенїи оболгающе; равно же и титулу, Пилатомъ положенную, отвергати и нарицати то никоповымъ преданіемъ совсѣмъ законопреступно и неправильно; паки же соборне собиратися на молитву и пѣнїемъ тщеславитися, — поютъ бо на гласѣхъ не точію мужіе, но и жены и дѣвицы; нѣкоторые же поютъ развращенно и не по силѣ и не по разуму грамматической науки: безстрашно и развращающе не токмо положенное нарѣчіе, книжныя послѣвицы, но и самыя божественныя мѣста развращаютъ всепре-

¹⁾ Отвѣтъ на 12-й вопросъ—есть-ли нынѣ видимая церковь? лл. 112—113, 114, 119—122.

дерзостно. Разрушаютъ браки и разводамъ быти попускають и жити купно мужу съ женою возбрапляютъ; что же дивнѣе, яко брачнымъ и спасеніе отрицають, въ сущую противность священныхъ правилъ и св. церковнаго отеческаго преданія. Многіе же изъ нихъ, не имуще писаннаго разума, прихода св. пророковъ Еноха же и Иліи со св. апостоломъ и евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ ожидаютъ видимо же и чувственно... Нѣціи же по проповѣди тѣхъ св. пророковъ лично и самого сопротивника ожидаютъ, да и съ таковымъ страннымъ и неслышаннымъ мудрованіемъ, яко той, пришедъ, не точію здѣшнихъ всѣхъ, но и папу римскаго и самихъ магометанъ и всѣхъ иныхъ разныхъ еретиковъ на свою прелесть обратитъ и себѣ точію единому поклонятися велитъ. Священства видимаго и чувственнаго не точію не имѣють, но и не проповѣдуютъ впредь быти, но невѣдомо каковыя запасныя крохи имѣють и тѣми причащаются и подобныхъ себѣ несмысленныхъ причащаютъ. Священно-иноковъ у нихъ нѣтъ, а во иноческій чинъ постригаютъ; рукоположенія никакого не имѣють, а духовная дѣйствуютъ; на покаяніе приемятъ и епитиміеуютъ, вяжутъ и рѣшатъ, никакъ того помыслити не хотятъ, яко отъ простаго непосвященнаго исповѣдъ ни во что же есть, ибо таковой не точію себѣ единого погуби, но и елицы у него исповѣдашася неисповѣданны и неисправленны суть. Всего же того страшнѣе и опаснѣе, яко таковымъ лукавымъ дѣйствомъ власть Христову восхищаютъ и самого Господа Бога раздражаютъ... Толико же самовольны и дерзостны, яко стихи нѣкоторыя, паче же крестныя, составленныя на лицо царей православныхъ и благочестивыхъ, они развращаютъ по своему разуму, да и несогласно: овы же убо на лице державнаго, иные же на лице простыхъ, просяще тѣмъ, царемъ подобно, надлежащія побѣды и одолѣнія; вся же то неправильно... Брашномъ торжищнымъ мерзятъ и не покупають оное; по нуждѣ же ядомое мнятся очищать суетною своею молитвою. Сіе же творятъ въ совершенную противность словесамъ св. ап. Павла... Таковая же и толика сіи еретицы не разумѣють; того ради въ блатъ самочинія по самую выю и утопають... Елико обитель оная превозносится гордостью, толико и тѣи, иже подъ паствою тоя, вси до единого до самой крайности къ той привязаны. Все бо случающееся, аще поученіе какое или словомъ заповѣданное повелѣвающи коему исполпити, то оное паче Св. Писанія, паче

самаго св. евангелія наблюдають и почитаютъ. А посему то посылаеми отъ тоя на проповѣдь, аще и невѣжди суще, и не рукоположени отнюдь, ниже бо отъ правильныхъ пастырей послани, но всячески самовольно и въ сущую противность св. правилъ и глаголють и творятъ; при томъ же и со властію и съ немалымъ напыщеніемъ почитающе то единое за правильное и важное. Кого на таковую власть поморская обитель удостоила и вси, на то самое надежду свою положивше, удостоеннаго тою пастыря паче самаго Христа почитаютъ. Кто же оному не покоряется, не слушаетъ и гнушается того пастырствомъ, тому всеконечно отрицають спасеніе, не поминаятъ того и почитаютъ, яко зловѣрнаго... Таковая же и толикая гордость и возношеніе не только въ одной поморской обители, но и во всѣхъ перекрещенцахъ, ихъ же и кромѣ тоя обители на вселеннѣй множество; овые бо изъ нихъ нарицаются поморскіе, овы же филипповы, овые — фодосѣевы, овые по именамъ новыхъ своихъ учителей, кои однако же между собою согласуютъ, по иному же разнствуютъ» ¹⁾).

Также отзывается авторъ «Вопросовъ и отвѣтовъ» и про саратовскихъ безпоповцевъ: «Азъ многогрѣшный всѣхъ тѣхъ до одинаго, сколько бы ихъ въ здѣшнемъ градѣ ни было, во первыхъ, отъ св. соборныя и апостольскія церкви, а потомъ и отъ истиннаго разума отступники нарицаю, понеже бо кійждо отъ нихъ своимъ самовольствомъ мнятсѣ учителя быти. Едини не пребываютъ, не внимающе своему спасенію, но собирають стада, читають книги и толкують несогласно и едино слово раздрають на разно, кійждо на свой разумъ превращая. А посему, по писанію Никона Черногорца, могутъ нарецисѣ вси до одинаго еретики разумоборцы. И таковыми разными путями ходяще, овъ заразисѣ больше, иный же меньше, инъ бо можетъ нарецисѣ еретикъ, инъ же раскольникъ, а иный подцерковникъ, а е ли по невѣдѣнію заблудникъ..... Они насъ гнушаютсѣ, что мы ихъ гнушаемсѣ отцами и не ходимъ къ нимъ на покаяніе, а мы ихъ гнушаемсѣ за восхищеніе неданныя имъ власти..... Они нарицаются по именамъ учителей своихъ новыхъ: инъ бо именуется поморянинъ, инъ же фодосѣевъ, инъ — филипповъ, а иный Балчуж-

¹⁾ Отвѣтъ на 48-й вопросъ — каковы вины поморскаго монастыря? дл. 151, 152, 153, 154—155.

ный ¹⁾.... Отъ самого же Спаса Христа отступили самовольно и разными ересью заразились и между собою несогласны ²⁾).

Самъ Бондаревъ принадлежитъ къ «разумной», духовной церкви: «Церковь едина и не раздѣльна.... — говорить онъ. — Она — не стѣны и покровъ, но вѣра православная, правое исповѣданіе, по благочестіи подвигъ. Таковыя то святыя церкви сынъ есмь.... Въ таковой церкви есть православные законы, св. апостолъ и св. богоносныхъ отецъ истинное и непреложное ученіе и наказаніе, слежащее во святыхъ и нерасчлѣнныхъ книгахъ. А якоже въ видимой и вещественной церкви имѣется содержатель и украситель тоя, православный епископъ, яко Христовъ намѣстникъ: въ сей же нашей духовной церкви начальникъ и украситель самъ той первоначальный пастырь, творецъ нашъ и владыка и архіерей вѣчный, безсмертный, единою жертву принесть на крестномъ алтарѣ и тою жертвою всякаго правовѣрующаго спасе.... Отъ насъ же ничто же ино требуетъ, тоцію правую вѣру и непорочное житіе, аще ли же кто и сего по немощи не стяжетъ, то чистосердечное раскаяніе и престатіе отъ зла.... Вѣсть бо немощь нашу, яко согрѣшаемъ: того ради до самаго послѣдняго издыханія дарова намъ покаяніе. Такой намъ подобаше архіерей, иже всѣхъ правовѣрующихъ спасти можетъ; и таковаго архіерея имуще, не требуемъ видимыя и вещественныя церкви, потому наипаче, понеже бо въ видимой и вещественной церкви многія видимыя и чувственныя вещи имѣются; равно же и подобно тому и въ нашей духовной церкви таковыя же видимыя и чувственныя вещи состоятъ, какъ то—св. иконы и книги: безъ тѣхъ бо и сія наша церковь ни пасти, ни состоятися не можетъ ³⁾. Въ видимой паки и ве-

¹⁾ Балчужный, Алексѣй Яковлевъ (род. въ 1749 г., умеръ въ 1815 г.)—„Столпъ“—филипповецъ, лютой врагъ законныхъ браковъ и читатель „Галллейской ереси“ (т. е. мысли о немоленіи за царя) [см. „Чтенія въ Общ. ист. и древн.“ 1869, III, отд. V, стр. 141—143], писавшій въ защиту своихъ мудрованій разныя апологии (Поповъ, Н. П. «Сборникъ для исторіи старообрядчества». Москвѣ 1866. II, вып. V, стр. 73 въ „Историч. Словарѣ“ Павла Любопытнаго). Онъ былъ первымъ настоятелемъ филипповской молелной, построенной въ Дурновомъ переулкѣ при содѣйствіи тверскаго купца Долина, въ 1790 г. (Смирновъ, П. С. Исторія русскаго раскола старообрядства. Рязань. 1893, стр. 113 и примѣч. 79-е. Ср. Кустодіевъ. „Рус. Вѣстникъ“ 1862, сент., стр. 421 примѣч.).

²⁾ Отвѣтъ на 23-ій вопросъ—въ чемъ отличіе автора отъ перекрещенцевъ? л. 133.

³⁾ Видимое противорѣчіе у автора прот. Кустодіевъ (л. с., 418) объясняется тѣмъ, что къ разсужденіямъ о нендобности іерархій, а затѣмъ

щественной церкви есть стѣны и покровъ, въ нашей же духовной церкви — правая и непорочная вѣра, и православные законы и о истинномъ благочестіи труды и подвиги... Видимая вещественная церковь создается смертныхъ и тлѣнныхъ человѣкъ руками, наша же духовная создается самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Видимая и вещественная церковь подлежитъ тлѣнію, лѣтами старѣеть и временемъ обветшаваетъ; наша же духовная — всего того превыше есть. Видимую вещественную церковь тати окрадываютъ, разбойницы обираютъ и варвары разоряютъ; нашу же духовную ни бѣсове преодолеваютъ.... Когда православная вѣра нарушится и православіе поколебася, тогда и церковь, яко капище Дагоново, учинися.... Между еретиками св. соборной и апостольской, видимой и вещественной церкви быть не можетъ»¹⁾).

Если, по взгляду Бондарева, церковь — «разумная,» духовная, то есть-ли въ настоящее время — священство, таинства, служба, церемоніи и догматы? «Всякой вещи время есть свое — отвѣчаетъ опъ. — Аще ли всепремудрый Создатель нашъ годовичное время раздѣли на четыре времени: есть весна, есть лѣто, есть осень и зима, не тожде-ли самое и о духовныхъ помыслити имама? Было время весны и сѣянія, въ неже сѣяше Самъ Христосъ, Спаситель нашъ, и святіи Того ученицы и апостолы и вси святіи богоносніи отцы, иже на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборѣхъ сошедшіеся. По сѣянїи же томъ найде тлетворная осень, наступи уже и вихреломательная зима; видимъ же, яко и градныя груды умножишася и снѣгъ глубокой покры всю землю.... Въ нынѣшнее лукавое растлѣнное время во всей поднебесїи, при видимыхъ людѣхъ и вещьхъ, кромѣ единого безсмертнаго Владыки Спаса Христа, нигдѣ на земли, ни подъ землею не проповѣдую ни спасенія, ни жизни вѣчныя²⁾. Если же кто изъ числа земнородныхъ съ правою

и видимыхъ таинствъ привела Бондарева невозможность достать правильно поставленную іерархію. Но относительно кончь этой невозможности не испытывалось, — ихъ можно достать, — и вотъ авторъ измѣняетъ на этотъ разъ своей идеѣ о невидимой церкви.

¹⁾ Отвѣтъ на 13-й вопросъ — самъ авторъ принадлежитъ къ видимой. или разумной церкви? л. л. 123, 124, 125.

²⁾ Такой мрачный взглядъ на спасеніе далъ поводъ къ названію послѣдователей Бондарева *сектой отчаянныхъ*, т. е. отчаявшихся въ возможности получить спасеніе. Такъ, Мельхиседекъ Якубовскій въ надписи на бывшемъ въ рукахъ у пр. Кустодіева экземплярѣ самокрещенскихъ „Отвѣтовъ“ Бондарева отнесъ послѣдняго „къ самокрещенному

вѣрою, и съ чистою совѣстью, и нераздвоенною мыслью и съ теплымъ усердіемъ призоветъ Христа Господа и присвоить Того къ себѣ житіемъ непорочнымъ, тогда той устроить самъ себе жилищемъ, и покойщемъ, и церковью Бога вышняго и тогда Господь нашъ Ісусъ Христосъ, яко перазлученъ сый со Отцемъ и Св. Духомъ, вселится въ оны и никакоже разлучится отъ таковаго. И тако въ душѣ вѣрнаго, по перазлучному пребыванію, яко архіерей вѣрныхъ, совершить свое таинство: идѣже бо архіерей безсмертный вселится, тамо можетъ быть и священство, и службы, и вся церемоніи и догматы..... Не приходи отъ мѣста въ мѣсто, не вопрошай никогоже, и не трудися, никогоже испытуя, по сѣдѣ въ своей келліи, ниже чрезъ порогъ преходи ногами, но воздохни ко Господу Богу прилежно и потрудися, то всячески получишь спасеніе»¹⁾). Одинъ Богъ имѣетъ право надъ нашей совѣстью и Ему непосредственно должно постоянно каяться: «Богъ намъ прибѣжище и сила и помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло, — говоритъ нашъ авторъ. — Къ Тому и ты прибѣгай, возлюбленне, каяся и плача, покайся, любимче мой, и не тужи, покайся и не отлагай время за время и не отягчайся отнюдь. Понеже бо Той милостивъ есть и щедръ и на всякій часъ ожидаетъ нашего обращенія и покаянія.... Покажемъ грѣхи наша не поношающему и не зазирающему Владыцѣ нашему, но паче милующу и цѣлящу; аще бо

(отчаянному во спасеніи) согласію“ („Р. Вѣстн.“ 1862, сент. 414). Въ предложеніи преосвящ. Іакова саратовской консисторіи (отъ 4 марта 1839 г.) относительно собранія свѣдѣній о разныхъ безпоповщинскихъ сектахъ саратовской епархіи упоминается секта отчаянныхъ (подлинникъ предложенія, записка объ этихъ сектахъ и отвѣты на разосланный запросъ благочинныхъ — Бибикова, Чернышевскаго и Пагопатова, на 14 листахъ, хранятся въ документахъ сарат. ученой архивной комиссіи, Картопъ А. № СХХVІ). — Однако нельзя признать правильнымъ названіе Бондарева отчаявшимся во спасеніи: выше (отвѣтъ на 2-й вопросъ) мы видѣли энергично заявленіе автора: „но никакоже отчаяваюся моего спасенія.“ Прот. Чернышевскій 19 авг. 1839 г. рапортовалъ консисторіи: „секты отчаянныхъ въ Саратовѣ, по развѣдыванію моему, не оказалось..... Т. В. Бондаревъ и Матвей Ивановъ Заволгаевъ суть закоренѣлые послѣдователи поморской секты и на молитвѣ съ сектантами, имъ подобными, бывають въ Волковой часовнѣ.“

Насколько былъ правъ прот. Чернышевскій, отнеся Т. В. Бондарева и М. И. Заволгаева (о послѣднемъ у насъ свѣдѣній нѣтъ, по изъ этого сопоставленія очевидно, что оны были одного съ Бондаревымъ толка) къ закоренѣлымъ послѣдователямъ поморской секты, можно судить по вышеизложеннымъ взглядамъ автора „Вопросовъ и отвѣтовъ.“ (см. выше отвѣты на 12-й, 48-й и 23-й вопросы).

¹⁾ Отвѣтъ на 19-й вопросъ — есть ли шнѣ священство, таинства, служба, церемоніи и догматы? л. 127.

мы умолчимъ, Онъ тайны сердца нашего вѣсть вся.... Исповѣдуйтесь часто Господу, да получимъ отъ Него милость и грѣхамъ нашимъ прощеніе... Не точію бо грамотные, но и безграмотные и невѣжды сущіе: нѣсть бо никаковыя мудрости сказати таковое слово со смиреніемъ: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному; Боже, очисти грѣхи моя; создавый мя, Господи, и помилуй мя, безъ числа согрѣшихъ, Господи, помилуй и прости мя грѣшнаго! Ибо Господь смотритъ на нашу внутренность, слушаетъ и внимаешь нашему усердію.... Сей уставъ предложихъ тебѣ къ покаянію, всѣмъ ключимый..... Иногоже пути не вѣмъ и никому не предлагаю отнюдь..... Всякъ спасаяи да спасеть свою душу; ктоже болѣе потрудится, тотъ и спасется, и кійждо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится, и кто что посящетъ, то самое и жати имать»¹⁾).

Эти церковь, священство и таинства пребудутъ до пришествія Христова, но не видимо и чувственно, а духовно и мысленно: «Евангельскій законъ аще и хранитися имать до самаго славнаго втораго на землю Христова пришествія, однако же никакъ не видимо и не чувственно, но духовно и мысленно, не въ самомъ дѣлѣ и въ видѣ всѣмъ и каждому, но въ правой мысли и въ истинной проповѣди точію»²⁾).

Признавая духовную, невидимую церковь, Бондаревъ, естественно, долженъ былъ отрицательно относиться къ внѣшнимъ проявленіямъ религіозной жизни. Такъ, домашнее моленіе, по церковному положенію, съ пѣніемъ, не нужно для спасенія: «На кого бо призрю, глаголетъ Господь, но на краткаго и смиреннаго и трепещущаго словесъ моихъ. Бѣси бо, предобрый вопросителю, яко разбойникъ и мытарь не во многихъ словесѣхъ спасошася и услышани быша; а посему-то весьма добро и похвально вельми всѣмъ и каждому сихъ разбойника и мытаря подражати. О гласномъ же пѣніи нишется въ Св. Писаніи (?), яко многихъ до дна адава сведе, и посему хотяшіе спастися и безъ пѣнія спасутся»³⁾). Точно также, кажденіе иконъ во время молитвы,

¹⁾ Отвѣтъ на 60-й вопросъ — какъ чинить св. покаяніе? л. л. 160, 161, 162.

²⁾ Отвѣтъ на 20-й вопросъ — будетъ ли эта церковь, священство и таинства продолжаться до пришествія Христова? л. 129.

³⁾ Отвѣтъ на 50-й вопросъ — можно ли шашъ въ домѣ имѣть моленіе по церковному положенію? л. 158.

хотя и не запрещено въ Св. Писаніи, но у самокрещенскаго согласія не принято: «во Св. Писаніи кадить св. иконы хотя и не запрещено, но у насъ таковаго обычая понынѣ не введено, Богъ бо не маханіе наше смотритъ, но усердію внимаетъ и теплотѣ сердечной.... Паче же всего жертва Богу — духъ сокрушенъ. Сія жертва паче всякаго пѣнія, паче службы и паче бдѣнія и всенощнаго стоянія можетъ умилостивити Господа Бога и грѣхомъ нашимъ прощеніе даровати ¹⁾. Свободно смотритъ Бондаревъ на порядокъ положенія креста при чтеніи молитвы Иисусовой: «прочіе полагаютъ имя «Господи» на челѣ, «Исусе» — на животѣ, «Христе» — на правомъ плечѣ, «Сыне Божій» — на лѣвомъ, «помилуй насъ» — въ поклонѣ и глаголютъ: аще не тако кто творитъ, то тѣ люди прямо идутъ въ адъ... азъ многогрѣшный такое повоизникшее умствование за истинное и правое не почитаю» ²⁾).

Въ вопросѣ о крестѣ Бондаревъ становится на необычный для старообрядца путь: «Я, многогрѣшный, не могъ нигдѣ усмотрѣть, чтобы было гдѣ два креста, но единъ и тойже вездѣ исповѣдается, и почитается и прославляется. Подобнѣ же и въ канонѣ крестномъ, аще и пишется: «кресте честный, четвероконечная сила», и паки: «крестъ грисоставный, честное древо»... Самый же канонъ единому честному кресту почесть свою относить» ³⁾. Но имя Иисусово и для такого крайняго безпоповца, каковъ Бондаревъ, служить соблазномъ: «Нынѣ, — говоритъ онъ, — истиннаго Исуса Христа, Сына Божія, Спаса нашего и исцѣлителя душъ нашихъ, будто бы и на землѣ не было, да и чести Ему ни отъ кого пѣтъ никакой; то мала-ли сія вина, — когда, сего оставя, обожаютъ уже инаго, и со всѣмъ новаго и нѣкоего недовѣдомаго?» ⁴⁾).

Такой послѣдовательный безпоповецъ, какъ Т. В. Бондаревъ, не могъ иначе, какъ исключительно, смотрѣть и на верховную государственную власть, не только «послѣдующую», но и покровительствующую «господствующей» церкви, той церкви, въ которой, по убѣжденію безпоповцевъ, царствуютъ

¹⁾ Отвѣтъ на 51-й вопросъ — можно ли кадить во время моленія иконы? л. 158.

²⁾ Отвѣтъ на 28-й вопросъ — какъ полагать крестъ при чтеніи молитвы Иисусовой? л. 134.

³⁾ Отвѣтъ на 27-й вопросъ — признастъ ли авторъ двусоставный крестъ? л. 134.

⁴⁾ Отвѣтъ на 35-й вопросъ — имя Иисусово въ какой винѣ состоитъ? л. 148.

антихристь. Поэтому, хотя авторъ «Вопросовъ и отвѣтовъ» и совѣтуетъ молиться за всѣхъ, но — только объ обращеніи всѣхъ въ истинную православную вѣру. Упомянувъ о томъ, что московскій патріархъ Филаретъ съ сущимъ при немъ освященнымъ соборомъ повелѣваетъ молиться за царя, Бондаревъ продолжаетъ: «о речеши ли, яко здѣсь римскаго папы нѣсть? Но я напротивъ тебѣ реку прямо и необинуясь, не точю бо равная тому гордость и возношеніе, но и несравненно паче того. Ибо папа, будучи человѣкомъ духовнымъ, похитилъ себѣ царскую власть, вкупѣ царь и святи- тель наречеса, а здѣсь, будучи царь, свѣтская персона, похитилъ себѣ духовную власть, царь и начальникъ всего духовенства именовася. При всемъ же томъ тамъ по писанію названъ предтеча, а здѣсь самъ господинъ, тамъ начало и путь показалъ, а здѣсь совершилъ и кончилъ. А посему не только поравнялись, но не въ примѣръ послѣдній горше перваго. Имѣяй уши слышати, да слышитъ и да разумѣетъ на спасеніе свое и другихъ. А какъ св. ап. Іаковъ повелѣваетъ молиться, глаголя: молитесь же другъ за друга, яко да изцѣлѣете, то во исполненіе таковыя заповѣди и за любовь естественную совѣтую вамъ молиться за всѣхъ, точю о единомъ обращеніи, да обратитъ Господь Богъ всѣхъ и каждого въ истинную и православную вѣру, да укротитъ же брани и свары и всякое междоусобіе и да будемъ вси едино стадо, имуще единаго пастыря и правителя Христа Бога»¹⁾).

Вскорѣ послѣ окончанія дѣла Бондарева и Чугунова, въ въ 1849 г. въ Дубовкѣ началось слѣдствіе о самокрещенцѣ мѣщанинѣ Платонѣ Васильевѣ Ястребовѣ.

По обыску въ домѣ его, были найдены — чинопослѣдованіе самокрещенія и три рукописныя тетрадки, въ которыхъ Іисусъ Христосъ назывался антихристомъ, а крестное знаменіе и таинство муромазанія — антихристовой печатью. Пропагандируя свое ученіе, Ястребовъ между прочимъ, читалъ какуж-то книгу, наполненную хулами на православную церковь и злословіемъ на Петра I. Въ Дубовкѣ онъ совратилъ въ самокрещенство не десятки, а многія сотни душъ. Гражданская власть принимала слабыя мѣры къ открытію его послѣдователей и даже, арестовавъ его самого, выпустила²⁾...

¹⁾ Отвѣтъ на 49-й вопросъ — нужно ли молиться за царя? л. 156.

²⁾ Дѣло саратовской дух. конспеторіи 1849 г. № 2325, лл. 1, 3 4.

По отзыву дубовскаго протоіерея Ивана Покровскаго ¹⁾, Ястребовъ — «одаренъ природнымъ умомъ и постоянно занимается чтеніемъ разныхъ книгъ; цѣлью его ученія, безъ сомнѣнія, — обманъ, и корысть, но тѣмъ не менѣе онъ пользуется уваженіемъ своихъ собратій и имѣетъ на нихъ сильное вліяніе» ²⁾. Ястребовъ сначала отрекся отъ самокрещенства, но потомъ признался въ принадлежности къ этой сектѣ и показалъ, что присоединилъ его къ ней около 1839 г. какой-то неизвѣстный челоувѣкъ нижегородской губ., проѣзжавшій чрезъ Дубовку. Предъ совершеніемъ обряда самокрещенія 6 недѣль производилъ онъ моленіе и потомъ ночью былъ окрещенъ въ Волгѣ, а не въ дождевой или снѣговой водѣ, чего обряды секты ихъ не требуютъ. По его словамъ, разница между поморцами и самокрещенцами въ томъ лишь, что у первыхъ таинства совершаются одними стариками, а у послѣднихъ — всякимъ возрастнымъ лицомъ; обрядъ крещенія въ новомъ сосудѣ, въ снѣговой или дождевой водѣ, никогда не производится ³⁾.

Между тѣмъ, по консисторскимъ даннымъ, сущность ученія Ястребова полагается въ собственномъ перекрещиваніи въ новомъ сосудѣ, водою дождевой или снѣговой, какъ небесной, а вода изъ рѣкъ или источниковъ взятая почитается нечистою и потому для таинства недѣйствительною ⁴⁾. Въ такомъ же почти видѣ представляется ученіе Ястребова и по отчету графа Стенбока: «такъ какъ антихристъ давно уже царствуетъ на землѣ, то въ настоящую пору нѣтъ ничего

¹⁾ Этотъ пр. Покровскій, вмѣстѣ съ саратовскаго кафедральнаго собора священникомъ Николаемъ Скипнотворцевымъ, въ концѣ 1853 г. были вызваны въ Петербургъ. Здѣсь они были поручены назиданію Казанскаго архіепископа Григорія, который долженъ былъ отобразить отъ нихъ свѣдѣнія о положеніи раскола въ саратовской губерніи и, по испытаніи ихъ способностей, образа мыслей и готовности на всякое самоотверженіе, преподавать имъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ исторію раскола въ главнѣйшихъ его чертахъ, понятіе о всякихъ сектахъ и наставленіе къ разсѣянію заблужденій раскольниковъ „въ духѣ кротости и смиренія, съ самоотверженіемъ и упованіемъ на милость Божію“. Въ помощники Григорію были назначены Макарій, ректоръ слб. духовной академіи. Были вызваны на эти „курсы“ также священники изъ с.-петербургской, новгородской, казанской, псковской, олонекской, оренбургской, архангельской, тульской, ярославской, тверской, нижегородской, калужской и костромской епархіи (дѣло сарат. дух. консисторіи 1853 г. № 1981, лл. 1—3).

²⁾ Дѣло сарат. угол. палаты, 1852 г., № 4250, л. 2.

³⁾ Дѣло сарат. угол. палаты, 1852 г., № 4250, л. 4.

⁴⁾ Дѣло сарат. дух. консисторіи, 1849 г., № 2325, л. 13.

чистаго. Земля покорена антихристомъ, и осквернена и заражена во всѣхъ своихъ произведеніяхъ, только твердь небесная, жилище Бога истиннаго, недоступна власти антихриста и потому чиста и свята доселѣ. Вода рѣкъ, озеръ, колодцевъ — исполнена скверны, отравлена ядомъ діавола, а потому и крещеніе, совершаемое въ этой водѣ, не свято, хотя бы совершалось по всѣмъ правиламъ, завѣщаннымъ стариной. Вода, ниспадающая съ высотъ поднебесныхъ, въ видѣ дождя или снѣга, чиста, доколѣ не каснется оскверненной земли: ее Богъ ниспосылаетъ своимъ избраннымъ, своимъ вѣрнымъ для того, чтобы они крестились въ ней. Поэтому необходимо собирать снѣговую и дождевую воду въ сосуды новые, чистые, освященные особой молитвой, и въ ней то принять новое крещеніе. Въ такой водѣ Ястребовъ и перекрестилъ себя. На этомъ основаніи ученики его называются самокрещенцами. Однако, догматъ самокрещенія, кажется, не есть необходимый въ этомъ ученіи. По всей вѣроятности, самокрещеніе происходило изъ подражанія Ястребову, который крестился самъ потому, что не имѣлъ челоуѣка, который «привелъ бы его въ познаніе», т. е. окрестилъ. Другіе же послѣдователи, кажется, могли быть крещены и паставниками. Впрочемъ, свѣдѣнія объ ученіи Ястребова и не полны и не точны. На этомъ основаніи нельзя утверждать и того, что ученіе Ястребова есть ученіе Евфиміево, странническое «странство, Бога ради», не составляетъ въ немъ необходимаго догмата»¹⁾.

18 марта 1852 г. дубовская ратуша такъ рѣшила дѣло Ястребова: «признавъ его виновнымъ въ оставленіи прежде содержавшейся имъ поморской секты и принятіи, вмѣсто ея, новой самокрещенской ереси, въ распространеніи ея въ Дубовкѣ и совращеніи другихъ..., лишить всѣхъ правъ состоянія, наказать чрезъ палача 60 ударами плети, наложить клейма и сослать въ каторжныя работы въ крѣпости на 11 лѣтъ».

Палата уголовного суда отмѣнила рѣшеніе ратуши и постановила: лишить Ястребова всѣхъ правъ состоянія и сослать на поселеніе въ Закавказскій край, оставивъ въ сильномъ подозрѣніи въ чтеніи книги, наполненной богохульствомъ и

¹⁾ Прилож. къ „Отчету“ графа Степбока (Рукоп. сборникъ И. П. Б., Col. I, № 515).

злословіемъ на св. церковь и на императора Петра Великаго». Комитетъ министровъ отмѣнилъ и этотъ приговоръ: за обращеніемъ Ястребова въ единовѣріе, онъ былъ освобожденъ отъ всякаго наказанія ¹⁾. О степени искренности этого «обращенія» Ястребова можно судить потому, что онъ перешелъ въ единовѣріе 2 декабря 1849 г., слѣдствіе же началось 1 декабря того же года...

Въ настоящее время послѣдователи самокрещенскаго толка извѣстны, кромѣ Саратова и Дубовки, въ петровскомъ уѣздѣ— въ с. Верховимѣ ²⁾ и особенно въ вольскомъ уѣздѣ—въ селахъ Донгузѣ ³⁾, Барановкѣ ⁴⁾ и Воскресенскомъ ⁵⁾. Есть въ саратовской губернии и самокрещенскій толкъ *средниковъ* или *средышей*, носящихъ такое названіе потому, что послѣдователи этого согласія празднуютъ первый день Пасхи въ среду и вообще нашу среду считаютъ за воскресенье, а потому наше воскресенье— за четвергъ. Средники появились въ с. Синодскомъ петровскаго уѣзда въ 1875 г. ⁶⁾ и въ с. Воскресенскомъ вольскаго уѣзда около 1878 г. ⁷⁾.

Сущность ученія средниковъ заключается въ слѣдующемъ: отступники отъ православія, по ихъ словамъ, прибавили къ лѣтосчисленію отъ сотворенія міра до Рождества Христова 8 лѣтъ, а потому и празднуютъ Св. Пасху, напр., въ 1878 г. по еретическому году 7386-му отъ сотворенія міра, а не по 7378-му, какъ бы слѣдовало, явно не повинаясь св. богоноснымъ отцамъ, которые «на первомъ вселенскомъ соборѣ духомъ святымъ въ Никеѣ собравшіеся, уложиша насхалію и лунное теченіе, сохраняюще прилежно правило апостольское, глаголюще: аще кто епископъ или пресвитеръ или діаконъ

¹⁾ Дѣло саратовской уголовной палаты, 1852 г., № 4250, лл. 65, 160, 169 ср. дѣло сарат. дух. консисторіи, 1853 г., № 329, л. 1.

²⁾ Отчетъ Братства св. креста 1876 г., стр. 39.

³⁾ Отчетъ Братства св. креста за 1880 г. («Сарат. Епарх. Вѣдомости» 1881 г. № 35, стр. 264 ср. Дѣло вольскаго уѣзднаго суда 1842 г. № 299 и «Состояніе раскола въ Вольскомъ уѣздѣ» («Сар. Еп. Вѣдомости» 1882 г. № 21, стр. 144—145).

⁴⁾ Лукинъ, А. Свящ. «Очеркъ с. Барановки Вольск. уѣзда» («Сар. Епарх. Вѣдомости» 1885 г. № 2 стр. 52). Васильевъ, С. М. «Братскій очеркъ раскола въ с. Барановкѣ В. у.» («Сар. Еп. Вѣдомости» 1876 г. № 4. стр. 59—60).

⁵⁾ Лукинъ, А. Свящ. «Воскресенское, село Вольскаго уѣзда» («Сарат. Епарх. Вѣдомости» 1879 г. № 231).

⁶⁾ Отчетъ Братства св. креста за 1875 г., стр. 24.

⁷⁾ Монопоновъ, А. Свящ. «Нѣчто новое среди нашихъ раскольниковъ» («Сар. Еп. Вѣд.» 1878. № 47, стр. 750).

св. день Пасхи прежде времени съ іудеи празднують и пр. (Книга вѣры, лл. 247 и 248)». Принявъ 7378 годъ за дѣйствительный, средники праздновали Пасху въ 1878 г. по ключевому слову *Ф* 12 апрѣля, на 8 лѣтъ назадъ противъ нашего счисленія и ключеваго слова *Ч*. Такъ какъ 12 апр. въ 1878 г. приходилось на страстной седмицѣ въ среду, то они въ этотъ день разговѣлись и съ этого дня у нихъ измѣнился порядокъ днямъ недѣли: у православныхъ 7386 г. (отъ сотворенія міра, 1878-й отъ Р. Хр.) 12 апрѣля—среда, у средниковъ 7378 (отъ сотворенія міра, 1878 г. отъ Р. Х.) 12 апрѣля воскресенье, 13-го апрѣля у православныхъ—четвергъ; у средниковъ понедѣльникъ; 14-го апрѣля у православныхъ пятница, у средниковъ—вторникъ, и т. д.

Средники, доказывая свой *истовый*, по ихъ выраженію, 7378 годъ, между прочимъ, говорятъ, что все заблужденіе православныхъ состоитъ въ неправильномъ счетѣ лѣтъ до Рождества Христова: Христосъ родился не въ 5508, а въ 5500 г. ¹⁾, какъ это видно изъ Кирилловой книги, Книги вѣры, Исторіи о св. соборахъ, книги Маргаритъ, Святцевъ единовѣрческой печати и Слѣдованной псалтири, изданной при Анпѣ Ивановѣ.

Вожаки этой секты убѣждаются въ справедливости своего счета и по лунному теченію. Они говорятъ, что луна, по ихъ счисленію, вѣрнѣе показываетъ рожденіе и ущербленіе, — такъ, напр., кругъ луны 7378 г. 6-й почти точъ въ точъ показываетъ ущербъ мѣсяца, разпица только въ часахъ, каковая и должна быть, какъ учить Мелетій въ третьемъ посланіи въ Кирилловой книгѣ на л. 468, единов. печати, а 14-й кругъ по 7386 г. является ранѣе на 1½ сутокъ, что явпо, — говорятъ, — противорѣчитъ солнечному и лунному кругамъ ²⁾.

Св. икопъ въ избахъ средниковъ не существуетъ. Они молятся, если находятся въ избѣ, то обращаясь лицомъ на востокъ, а если на дворѣ—что бываетъ часто,—то обращаясь лицомъ вверхъ, къ небу: Богъ, — говорятъ они, — живеть только на небѣ. Крестовъ на себѣ они не носятъ; ни свѣчей ни ладону, ни деревян-

¹⁾ Это мнѣніе принято у старообрядцевъ всѣхъ согласій. *Прим. автора.*

²⁾ *Моногеновъ*, А. Свящ. «Нѣчто новое среди нашихъ раскольниковъ» («Сарат. Епарх. Вѣд.», 1878 г. № 47, стр. 750—752).

наго масла они не держатъ; употребленіе всего этого они считаютъ за великій грѣхъ; лампы и керосину не употребляютъ, считая все это издѣліемъ антихристовымъ. Съ наступленіемъ весны огня ночью не зажигаютъ и старики ужинаютъ и ложатся спать за свѣтло ¹⁾.

П. Соколовъ.

¹⁾ Отчетъ Братства св. креста за 1875 г. стр. 24



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки