

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**П.С. Соколов**

**Поморцы и федосеевцы  
в саратовском крае:  
очерк истории беспоповщины по архивным  
данным**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1899. № 3. С. 548-565.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБДА  
Санкт-Петербург  
2009

# Поморцы и еедосѣвцы въ Саратовскомъ краѣ.

(Очерки исторіи безпоповщины по архивнымъ даннымъ).

I <sup>1</sup>).

## Вѣроученіе и внутренній бытъ саратовскихъ поморцевъ и еедосѣвцевъ.

**У**ТО КАСАЕТСЯ вѣроученія и внутренняго быта саратовскихъ поморцевъ и еедосѣвцевъ, то въ общемъ въ этомъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между названными саратовскими сектантами и тѣми же сектантами другихъ мѣстъ, различіе только въ частности, мелочахъ.

Вѣруя, что антихристъ пришелъ и невидимо «духовно» царствуетъ, поморцы Самого Христа Спасителя (Исуса) называютъ антихристомъ, церковь православную считаютъ домомъ антихристовымъ, 3-перстное крестное знаменіе печатью антихристовой, 4-конечный крестъ ругаютъ, признавая его кумиромъ. Царя они признаютъ видимымъ представителемъ антихриста на землѣ и повинуются ему только изъ боязни наказанія и преслѣдованія. При посѣщеніи Арсеньевымъ саратовскихъ часовенъ ихъ, они отвѣчали на его вопросы уклончиво, но утверждали, что въ молитвахъ своихъ никогда не упускаютъ помянуть имя «Государя Богомъ хранимаго». При этомъ Арсеньевъ прибавляетъ: «но нельзя вѣрить искренности ихъ показаній» <sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) См. февр. кн. „Христ. Чтенія“.

<sup>2</sup>) „Записка“. Дѣла Секр. Комитета, т. XXXIV, 1519 — 1527 ср. Рук. сборн. Нижегородской семинаріи № 3774 л. 250—поморцы „на эктиньяхъ“

«Нѣкоторые изъ старообрядцевъ, — говоритъ Ѳедоръ Пареневъ, — осмѣливаются думать и говорить: мы имѣемъ главу, учителя и архіерея Христа на небеси; а церковь состоитъ не въ бревнахъ, а въ ребрахъ; причащаемся св. тайнъ невидимо отъ благодати Христовой и прочія таинства приедемъ духовно» <sup>1)</sup>.

Золотовскіе поморцы считаютъ причащеніе необходимымъ для спасенія и увѣряютъ, что они приобщаются духовно. «Церковь Христова есть тѣло Христово, а вѣрующіе суть уды сего тѣла, по слову апостола. Какъ христіане, по вѣрѣ во Христа, мы составляемъ изъ себя церковь, которая есть Христово тѣло и поколику мы преискренне принадлежимъ къ этой церкви, по толику преискренне и приобщаемся сего тѣла Христова» <sup>2)</sup>.

Раздѣленіе безпоповцевъ на признающихъ и не признающихъ браки и на молящихся и не молящихся за царя, по мнѣнію графа Стенбока, не совсѣмъ правильно. Это различіе въ саратовской губерніи дѣлается между новоженами и еедосѣвцами, но въ сущности между ними нѣтъ разницы: на экте- ніяхъ тѣ и другіе царской фамиліи не поминаютъ и только въ присутствіи посторонняго лица молятся за здравіе Государа, съ переменною и сокращеніемъ титула для избѣжанія слова «благочестивѣйшаго». Что касается признака — брака, то одни сходятся на купножителство съ благословенія родителей и союзъ укрѣпляютъ молитвами, другіе — безъ духовнаго обряда <sup>3)</sup>.

Авторъ «Церковной лѣтописи с. Золотаго» дѣлитъ поморцевъ на 3 группы: на приемящихъ бракъ съ вѣнчаніемъ по потребнику, за исключеніемъ возложенія вѣнцовъ; на приемящихъ бракъ безъ вѣнчанія, съ однимъ только благословеніемъ родителей и взаимнымъ согласіемъ брачующихся, и на неприемящихъ бракъ и отвергающихъ всякій болѣе или менѣе правильный супружескій союзъ. У первыхъ — бракъ совершается начетчиками и вмѣсто возложенія вѣнцовъ практикуется 3-кратное благословеніе дуперстнымъ крестомъ. Ме-

---

титула Государа не произносятся и благочестивѣйшимъ не признаютъ, а только говорятъ: „самодержавнѣйшаго царя нашего Николу Павловича“.

<sup>1)</sup> „О прав. вѣрѣ и церкви православной“, рукоп., стр. 84. Объ авторѣ и сочин. см. Соколовъ, Н. С. Расколъ въ сарат. краѣ, XIV—XV, см. дѣло дух. конспет., 1859 г. № 1940, л. 105.

<sup>2)</sup> Церковная лѣтопись с. Золотаго, л. 36.

<sup>3)</sup> „Отчетъ“ гр. Стенбока.

жду этими группами есть разница и въ погребеніи. У первыхъ — оно совершается почти совершенно по чину православной церкви, исключая панихиду, которая у раскольниковъ не въ употребленіи; выносъ тѣла происходитъ съ пѣніемъ трисвятаго. У вторыхъ — весь обрядъ ограничивается однимъ пѣніемъ заупокойнаго канона, по окончаніи котораго одна изъ старухъ - начетчицъ подходитъ къ переднему углу, беретъ кадильницу и трижды обходитъ съ нею вокругъ гроба, а потомъ скороговоркою произноситъ предъ иконою молитву Ісусову и тѣмъ открываетъ выносъ тѣла, который происходитъ въ полномъ молчаніи. Когда тѣло зарываютъ въ могилу, то опять повторяютъ троекратное обхожденіе съ кадильницей вокругъ могилы; они увѣрены, что послѣ этого душа умершаго успокоивается и до дня всеобщаго воскресенія остается какъ бы запертой въ тѣсномъ кругу, сдѣланномъ кадильницей. — Вторая группа не молится за царя, какъ и третья, и на молитвѣ имѣютъ обыкновеніе, выпувъ изъ-за пазухи шейный крестъ, подносятъ его къ кадильницѣ для освященія куреніемъ и самое куреніе принимаютъ открытыми ладонями, которыя потомъ крестообразно прижимаютъ къ груди. — Иногда раскольники приглашаютъ для исповѣди православнаго священника; исповѣдь выходитъ очень оригинальнаго свойства. Дѣло въ томъ, что у здѣшнихъ раскольниковъ есть повѣрье, будто по нуждѣ можно производить исповѣдь предъ каждымъ кустикомъ ракиновымъ, предъ каждымъ деревцомъ зеленымъ, предъ травкой - муравкой и т. п., и будто бы всѣ эти предметы будутъ имѣть значеніе «посредственниковъ» и свидѣтелей ихъ исповѣди и раскаянія. Такимъ же «посредственникомъ», хотя нѣсколько высшимъ и лучшимъ, является для нихъ и священникъ. Случалось, что только что священникъ окончитъ чтеніе пригласительной къ исповѣди молитвы и пригласитъ больного къ раскаянію, какъ тотъ отвѣчаетъ, что онъ уже исповѣдался: во время чтенія молитвы произнесъ тайную предъ Господомъ исповѣдь и теперь проситъ «отца духовнаго» быть его посредственникомъ и свидѣтелемъ предъ Богомъ, прибавляя при этомъ: «было бы тебѣ сказано». Старухи — тѣ исповѣдаются еще интереснѣе и по одному шаблону — онѣ повторяютъ рядъ фразъ, заученныхъ по скитскому покаянію, въ такомъ, напр., видѣ: «грѣшница-я, грѣшница; всѣмъ грѣхамъ грѣшница, всѣмъ грѣхамъ дотошница; грѣхи мои — какъ звѣзды небесныя, какъ трава полевая, какъ

песокъ морской; во грѣхахъ я погрязла, во грѣхахъ я оцуталась... Велики и многи по истинѣ грѣхи мои, тысячи тысячами и тмы тьмами беззаконія мои»,.. и т. д.—Мертвыхъ одѣваютъ во все чистое, въ руки даютъ лестовку, на ноги лапти. Въ 3, 6, 9, 20 и 40 дни старухи собираются въ домъ покойника—почитать предъ поминками душеспасительныхъ книгъ—псалтири, пролога, четьи-миней и т. п., — или пошѣтъ душеполезныхъ стиховъ, въ родѣ слѣдующихъ: «Восплачеса Адамъ, предъ раемъ стоя: о, раю мой, раю! прекрасный мой раю! Мене ради, раю, сотворенъ бысть; мене ради, раю, и затворенъ бысть. Ева согрѣшила, Богу согрѣшила; за свою преступность Адама прельстила и весь родъ нашъ отогнала отъ раю святаго»... Или:— «О, человекъ, неразумный, что гордишия и величаешия, уповая на красоту свою тлѣнную? Красота же твоя тлѣнная и суетная, яко цвѣтъ расцвѣтаеть и скоро усыхаетъ. Съ вечеру человекъ честенъ и славенъ въ бесѣдѣ сидѣль здоровъ и весель, а завтра человекъ той уже въ гробѣ лежитъ. Ясны очи помрачились, языкъ замолчалъ и всѣ уды онѣмѣли и недвижимъ весь сталъ»... Или — «О, коль наше на семь свѣтѣ житіе плачевно! Коль скоро и коль кратко, аки однодневно! Родимся мы на свѣтѣ наги, облиты слезами; ростемъ въ болѣзняхъ и скорбяхъ, объаты, печальми. Да чтожь по семь слѣдуетъ? Ахъ, страшно сказать! Какъ придетъ смертный часъ, куда намъ бѣжати?.. Охъ, на всѣхъ приходитъ смерть, всѣ мы умираемъ; только та отрада есть, второй жизни чаемъ». Есть и еще стихи, которые поются на поминкахъ: «Со вечеру, братія, во бесѣдушкѣ была; къ полуночи, братія, преставилась душа. Ко бѣлому свѣту положили во свой гробъ; вы придите, братія, поглядите на мой смертный часъ. Сотворите, братія, распоследнюю любовь; помолитесь, братія, по моей грѣшной душѣ; вы цѣлуйте, братія, во холодныя уста. Проводите, братія, въ незнамую страну. Въ незнамой сторонущкѣ нѣтъ свиданья никому. Кто меня встрѣтитъ, кто меня позоветъ? Встрѣтитъ меня злоба, позовутъ тяжкіе грѣхи; поведутъ мою душеньку мимо муки, возлѣ раю»... Или:— «Эй вы, голуби сизые, гдѣ вы были, гдѣ летали? — Летали мы, голуби, къ душѣ на разстанье, на разстаньице—на прощаньице, гдѣ душа съ тѣломъ разставалася, распрощалася. Ты прости, тѣло грѣшное! Тебѣ, тѣло, во землѣ лежать, а мнѣ, душѣ, высоко летѣть къ Самому Господу; какъ мнѣ Господу отвѣтъ

отдать»?—На ряду съ пѣньемъ тутъ же идутъ и рассказы о «разчудесныхъ чудесѣхъ», въ родѣ чуда архистратига Михаила или 12 сновъ царя ассирійскаго Мамира. О послѣднихъ можно судить по слѣдующему образчику: «Рече царь 7-й сонъ: видѣхъ іерея въ калъ впадша и кричавша вельми зѣло, и нѣсть мощно кому его вынути... Рече философъ: то будетъ время, егда священницы стануть жити скаредно и блудно, закона Божія хранити не будутъ, якоже рече Іеремія пророкъ: «пастуси... посмрадиша виноградъ мой» и паки: «скрыша священницы путь Господа». Тогда іереи стануть дѣтей своихъ безъ твердости учить и прощати грѣхи не по правиломъ св. отецъ, и приношенія пріимати отъ недостойныхъ — отъ пѣяницъ, отъ блудниковъ, отъ разбойниковъ и отъ клеветниковъ; во грѣхахъ ихъ прощати будутъ и того ради съ ними погибнуть» <sup>1)</sup>).

Крещеніе, по разумѣнію самодуровскихъ, поморцевъ, высшую силу имѣетъ при послѣднихъ минутахъ жизни. Поэтому очень многіе изъ нихъ крестятся въ старости передъ смертью, будучи опасно больны. Что касается исповѣди, то извѣстно одно, что тотъ, кто впускаетъ къ себѣ священника или самъ ходитъ къ священнику, старцами не принимается и на исповѣдь: это, по ихъ мнѣнію, такой грѣшникъ, котораго и разрѣшить невозможно. Его принимаютъ только тогда, когда онъ съ клятвою обѣщаетъ впредь ни дружбы, ни знакомства съ священникомъ не водить. При этомъ, въ видѣ наказанія, ему назначаютъ эпитимью по нѣскольку лестовокъ въ день.— Вмѣсто вѣнчанія имъ поютъ молебны Спасителю, Богородицѣ или канонъ святымъ. Если «вѣнчалка» захочетъ повѣнчать хорошо, то по окончаніи ирмосоваго молебна поетъ еще «Исаія, ликуй». Бракъ, по ихъ мнѣнію, совершается, собственно говоря, благословеніемъ родителей, но это благословеніе чаще всего бываетъ или вынужденнымъ или невѣдомымъ. Дѣло въ томъ, что женихъ и невѣста сходятся собственной волей и сожительствуютъ тайно до времени беременности, а тогда невѣста входитъ въ домъ жениха и не выходитъ уже изъ него. Нравится она родителямъ жениха или нѣтъ, но имъ по неволѣ приходится дать благословеніе... Невѣдомое благословеніе бываетъ такимъ образомъ. Самодуровцы имѣютъ обыкновение испрашивать у родителей благо-

<sup>1)</sup> „Церковная лѣтопись с. Золотаго“, лл. 18.-20, 25—27, 31, 35.

словеніе на всякое дѣло: напр., «благослови меня, батюшка»), сходитъ къ такому-то; благослови меня, матушка, сходитъ за водой».. и родители, не дослушивая конца фразы, отвѣчаютъ обыкновенно: «Богъ те благословитъ, дитятко». Получивъ благословеніе, желающіе вступить въ бракъ являются къ «вѣнчалкѣ» и тотъ дѣлаетъ ихъ мужемъ и женой. Родителямъ потомъ и сердиться не приходится, ибо они сами дали благословеніе. Впрочемъ, дѣвицы самовольно весьма неохотно выходятъ замужъ и, даже готовясь быть матерью, остаются въ домѣ родителей <sup>1)</sup>...

Крещеніе совершается у поморцевъ, — писалъ Эллидинскій въ 1841 г., — такъ: приходящій предварительно постится въ продолженіи 40 дней. Затѣмъ креститель, взявъ его въ часовню или въ особую избу, читаетъ по потребнику отрицательную молитву и прокликаетъ поименно новоявленныхъ еретиковъ. Потомъ перекрещивающійся самъ раздѣвается донага и снимаетъ съ себя крестъ, въ знакъ добровольнаго отверженія отъ перваго крещенія, совершеннаго надъ нимъ въ православіи или поповщинѣ. Креститель подвязываетъ его холстомъ подъ руки и троекратно опускаетъ въ воду <sup>2)</sup>.

Новоузенскіе поморцы евхаристіи, миропомазанія и елеосвященія не приемятъ; бракъ признаютъ, но совершенный благословеніемъ родителей въ присутствіи постороннихъ лицъ. При вѣчаніи читаютъ канонъ Спасителю и Божіей Матери и еще какія-то молитвы собственнаго сочиненія, составленныя изъ разныхъ мѣстъ Св. Писанія. Умершихъ хоронятъ безъ отпѣванія, только покуривъ гробъ ладаномъ; тѣло провожаютъ на кладбище при пѣніи — «Святый Боже». По ихъ мнѣнію, разъ тѣло вынесено изъ дому, лицо его никогда и ни для кого открыто быть не можетъ. — Употребляющіе хмѣльные напитки считаются какъ бы недостойными участвовать въ общихъ моленьяхъ и становятся позади всѣхъ <sup>3)</sup>.

Въ с. Золотомъ у поморцевъ невѣсту привозятъ обыкновенно ночью въ домъ жениха, вводятъ вмѣстѣ съ нимъ въ избу, гдѣ она кланяется до земли родителямъ, отвѣшиваетъ

<sup>1)</sup> Рукопись саратовской дух. семинаріи № 1, лл. 153—154.

<sup>2)</sup> Тоже, № 2, л. 294 сн. „Записку“ Арсеньева. Дѣла Секретнаго Комитета, т. XXXIV, 1519 и дал.

<sup>3)</sup> Рукопись саратов. дух. семинаріи, № 2, л. 270 сн. „Сар. Епарх. Вѣдомости“ 1882 г. № 21, стр. 143—144.

по поклону присутствующимъ на всѣ 4 стороны, подходить и цѣлуетъ жениха, потомъ становится вмѣстѣ съ нимъ на разостланную на полу полость. Въ это время подходятъ родители съ иконами въ рукахъ, спрашиваютъ ихъ о взаимномъ согласіи и, получивъ утвердительный отвѣтъ, благословляютъ ихъ. Этимъ и ограничивается обрядъ. Побѣги женъ отъ мужей и наоборотъ здѣсь очень рѣдки <sup>1)</sup>.

Въ Вольскомъ уѣздѣ (въ сс. Барановкѣ и Чернавкѣ) напротивъ, положеніе женщины, по словамъ свящ. А. Лунина, печально. Случаи разводовъ супруговъ, сведенныхъ по расколу, постоянны. Разводы эти особенно тяжелы для православныхъ дочерей, вступающихъ въ браки съ раскольниками по расчету. Не вытерпѣвъ порядковъ и обычаевъ раскольнической семьи, онѣ уходятъ обратно домой съ одними побоями, разбитымъ сердцемъ и незаконнорожденными дѣтьми <sup>2)</sup>.

На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно думать, что нѣкоторые и изъ саратовскихъ поморцевъ въ 1850-хъ годахъ признавали семейную жизнь необходимой и законной, хотя большинство, отвергая бракъ, считалось дѣвственниками, понимая подъ дѣвствомъ право имѣть связь съ цѣломудренной дѣвицей до прижитія съ нею ребенка и потомъ бросать ее, чтобы взять на ложе новую, дѣвственную-же <sup>3)</sup>.

Въ виду этого прот. Чернышевскій находилъ, что весьма полезно было бы городскихъ, какъ болѣе образованныхъ, поморцевъ, не желающихъ вѣнчаться въ церкви по одному упрямству и сходящихся на блудное сожитіе, отсылать въ православные и единовѣрческіе монастыри на годъ на томъ же основаніи, на какомъ православные всякаго званія посылаются въ монастыри, на увѣщаніе — прекратить блудное сожитіе и вступить въ законный бракъ, если хотятъ жить въ супружествѣ, и затѣмъ отпускать ихъ, обязавъ строгой подпиской удаляться блуднаго сожитія. Если же, къ погибели души своей, не послушаются гласа святыхъ матери — церкви и будутъ жить блудно, то, въ отвращеніе соблазна, вреднаго для нравственности народной, за нарушеніе подписки, женщинъ

<sup>1)</sup> „Церковная лѣтопись с. Золотога“, л. 19.

<sup>2)</sup> „Сар. Епарх. Вѣдомости“ 1883 г. № 46. стр. 464.

<sup>3)</sup> „О расколѣ въ Саратовской губ.“, рукопись библ. покойнаго митрополита Григорія („Христ. Чтеніе“, 1869 г., I, 896) см. записку прот. Чернышевскаго (Рук. сборн. Нижегород. дух. семинаріи, № 3774, л. 33).



удалять въ такія области государства, гдѣ болѣе нуженъ женскій полъ, а дѣтей, ежели таковыя останутся отъ блуднаго сожитія, отдавать въ воспитательные дома, пріюты, монастыри и частнымъ благотворителямъ <sup>1)</sup>).

Въ виду теоретическихъ взглядовъ (о воцареніи антихриста) среди поморцевъ, естественно, ходили по рукамъ и сочинялись рукописныя статьи, направленные противъ церкви, Государя и существующаго порядка. Разныя хуленія въ этихъ рукописяхъ подтверждались ссылками на пророчества и церковныхъ писателей и, хотя толкованія и умозаключенія сочинителей обнаруживали жалкое въ нихъ невѣжество, но, ходя по рукамъ столь же невѣжественныхъ читателей, они могли происходить сильное и пагубное впечатлѣніе <sup>2)</sup>).

У Хвалынскихъ поморцевъ общеніе съ духовными лицами отрицалось совершенно, такъ что встрѣчу съ послѣдними они сопровождали крестнымъ знаменіемъ, чтеніемъ какой-то молитвы и закрытіемъ рта рукой или платкомъ. Если по нуждѣ придется поморцу столкнуться съ православнымъ и послѣдній взойдетъ въ домъ или возьметъ какую нибудь вещь, то поморцы какъ себя, такъ и мѣсто въ домѣ, на которомъ стоялъ или сидѣлъ православный, равно и взятую имъ вещь подвергаютъ очищенію и обмолитствованію, какъ отъ оскверненія <sup>3)</sup>).

Нетерпимость къ иновѣрцамъ въ нѣкоторыхъ фанатикахъ — поморцахъ доходитъ до того, что въ поморскихъ тетрадкахъ (въ Вольскомъ уѣздѣ) проводилась мысль, что убійство православнаго — простительно, ибо въ св. писаніи заповѣдано миръ имѣть только съ своими врагами, а не Божіими <sup>4)</sup>). Совсѣмъ іезуитская казуистика, дышащая фанатическимъ озлобленіемъ противъ никоніанъ!

На какомъ жалкомъ уровнѣ развитія стоятъ многіе поморцы, можно судить по тому, что золотовскіе, напр., при перекрещиваньѣ перемѣняютъ имя въ томъ убѣжденіи, что «Богъ на страшномъ судѣ будетъ искать стараго человѣка съ грѣхами, а перекрещенный, что твой младенецъ, пойдетъ прямо

<sup>1)</sup> Записка прот. Чернышевскаго (Рук. Нижегород. духов. семинаріи, № 3774, л. 40).

<sup>2)</sup> Варадиновъ. Исторія М. В. Д., Т. VIII, стр. 573.

<sup>3)</sup> Рук. сборн. Нижегородской дух. семинаріи № 3774, л.л. 212—213.

<sup>4)</sup> Тамъ же, л. 197.

въ царство небесное». Во всемъ видятъ они времена антихриста. При взглядѣ на пароходъ, телеграфъ, локомотивъ они со вздохомъ говорятъ между собою: «да, други, было ли видано допрежь все это? а нынѣ все явилось, а отколь? Все отъ антихриста: поистинѣ, послѣднія времена, по истинѣ сбываются слова писанія» <sup>1)</sup>).

Около 1817 года въ Саратовѣ появился едосѣвецъ, упрекавшій мѣстную общину и ея прихожанъ за то, что они богопротивно творятъ на себѣ крестное знаменіе, ибо, произнося: «Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ», полагаютъ при слѣвахъ: «Сыне Божій, помилуй насъ» руку на лѣвое плечо, на которомъ у человѣка сидитъ діаволь, чѣмъ имя Христа отдають ему на поруганіе. Въ Саратовѣ разрѣшить этотъ грѣхъ не могъ даже купецъ Прядильщиковъ съ своими наставниками на соборномъ совѣщаніи; почему нарочно прибывшіе на кладбище оттуда начальники просили помочь этой бѣдѣ и вывести христіанство изъ сомнѣнія или открыть, какимъ образомъ избѣгать означеннаго тяжкаго грѣха? <sup>2)</sup>).

Утверждающіе, что при произношеніи словъ молитвы Іисусовой «Сыне Божій» надобно при крестномъ знаменіи полагать руку на лѣвомъ плечѣ, называются лѣвяками, или лѣвашами. Эта секта существуетъ въ с. Золотомъ. Въ 1866 г. споръ изъ-за молитвы Іисусовой надѣлалъ много шума. На 6-й недѣлѣ великаго поста въ д. Пряхинѣ у А. Д. Шубенкова составленъ былъ даже особый соборъ изъ сосѣднихъ начетчиковъ для разрѣшенія спорнаго вопроса и установленія въ этомъ случаѣ какого нибудь единообразія. Но, за неимѣніемъ на этотъ предметъ опредѣленныхъ указаній въ священномъ и отеческихъ писаніяхъ, соборъ окончился ничѣмъ и спорный вопросъ ни на шагъ не подвинулся къ своему рѣшенію <sup>3)</sup>).

Лѣвяки существуютъ и въ с. Большой или Верхней Черпавкѣ Вольскаго уѣзда <sup>4)</sup>).

<sup>1)</sup> Отчетъ братства св. креста 1876 г., л. 14.

<sup>2)</sup> Кельсиевъ. Сборникъ правит. свѣдѣній, стр. 43—44.

<sup>3)</sup> „Церковная лѣтопись с. Золотаго“, л. 19.

<sup>4)</sup> „Саратов. Епарх. Вѣдомости“ 1883 г. № 46, стр. 463—464.

## III.

**Причины, поддерживавшія саратовскихъ поморцевъ и оедосъевцевъ. Мѣропріятія противъ этихъ сектъ.**

Обращаясь къ вопросу о причинахъ, поддерживавшихъ секты поморцевъ и оедосъевцевъ въ саратовскомъ краѣ, нужно замѣтить, что эти причины — однѣ и тѣ же для этихъ сектъ съ причинами, содѣйствовавшими распространенію раскола вообще въ названномъ краѣ: присущій расколу духъ прозелитизма, большая грамотность и зажиточность раскольниковъ, разъединенность между православнымъ народомъ и духовенствомъ, въ связи съ частымъ забвеніемъ со стороны послѣдняго своего пастырскаго долга въ отношеніи заблуждающихся, а также продажность низшей свѣтской администраціи при богатыхъ денежными средствами покровителяхъ раскола <sup>1)</sup>.

Видитъ духовенство причину распространенія раскола и въ относительной свободѣ, предоставленной старообрядцамъ во второй половинѣ нашего столѣтія, такъ что духовенство оказывается безсильнымъ въ борьбѣ съ распространеніемъ заблужденій. — «Особенной дѣятельности по вразумленію заблудшихъ и обращенію ихъ въ нѣдра церкви Божіей, — пишетъ въ своемъ отчетѣ (по балашовскому уѣзду) благоч. Меликовъ, — духовенство не оказываетъ, такъ какъ со времени уничтоженія крѣпостнаго права всѣ вообще раскольники и сектанты пользуются въ отправленіи своихъ религіозныхъ заблужденій совершенно полною свободою (?), за что и законъ не преслѣдуетъ ихъ. При такомъ положеніи вещей, въ средѣ закоренѣлыхъ невѣждъ можетъ ли быть благотворно слово любви и кротости пастыря? Пропагандисты раскола и ересей безъ всякой опасности (?) посягаютъ вторгаться во дворъ овчій, разсѣваютъ плевелы между пшеницей Иисусовой, и великая требуется отъ пастыря церкви Христовой бдительность, чтобы при видѣ смѣло грядущаго волка устоять и не дать распудить и расхитить овецъ своихъ!» <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Соколовъ, Н. С. Расколъ въ саратовскомъ краѣ, стр. 453 — 454 и далѣе.

<sup>2)</sup> Дѣло духовн. консисторіи, 1876 г., № 970, л. 126.

Въ отчетѣ по епархіи за 2-ю половину 1877 и 1-ю 1878 г. про поморскій толкъ замѣчается: «къ обращенію въ православіе онъ вообще невѣжественно-упоренъ (обратилась 1 женщина) и мало расположенъ къ убѣжденіямъ пастырей церкви» <sup>1)</sup>).

Пр. Иринеи въ донесеніяхъ своихъ Св. Синоду неоднократно указывалъ на то, что раскольники, занимающіе по саратовской губ. мѣста городскихъ и сельскихъ властей, — головъ, бургомистровъ, ратмановъ, сотскихъ и старшинъ, — пользуются своимъ положеніемъ не только «къ удержанію колеблющихся въ ереси, но и къ оболъщенію другихъ простодушныхъ», пропагандируютъ расколъ.

При обзорѣниі церквей саратовской епархіи пр. Иринеи вездѣ, «гдѣ удобность позволяла», бесѣдовалъ съ раскольниками и съ удовольствіемъ видѣлъ, что многіе изъ нихъ готовы были присоединиться къ православію, но удерживались отъ этого своими наставниками и лжеучителями, занимавшими по большей части должности мѣстныхъ властей.

Въ виду сего Иринеи просилъ содѣйствія Св. Синода и «для блага церкви» находилъ необходимымъ подтвердить 6-й пунктъ Духовнаго регламента о мірскихъ особахъ и указъ Синода 15 мая 1722 г. о непріятіи отъ раскольниковъ свидѣтельствъ, «яко вѣры весьма недостойныхъ» <sup>2)</sup>).

Несомнѣнно, одною изъ видныхъ, но общихъ причинъ безуспѣшности борьбы церкви съ расколомъ вообще и безпоповщинскими толками, о которыхъ у насъ идетъ рѣчь, въ частности было легкое, а нерѣдко и преступное отношеніе членовъ православнаго духовенства къ своимъ обязанностямъ, въ связи съ низкимъ уровнемъ умственнаго и нравственнаго развитія клириковъ.

Въ предыдущемъ изложеніи мы не разъ касались мѣръ, принимавшихся въ борьбѣ противъ сектантовъ какъ мѣстной, такъ и столичной администраціей, духовной и свѣтской. Остановимся еще на этомъ вопросѣ.

Въ 1849 г., ревизовавшій саратовскую губ. Арсеньевъ представилъ: «Записку о состояніи раскола въ саратовскомъ краѣ» и въ ней для обузданія раскольниковъ предлагалъ слѣдующія мѣры: 1) Назначить въ саратовскую губернію особаго

<sup>1)</sup> Дѣло дух. консисторіи, 1879 г., № 22, л. 36,

<sup>2)</sup> Дѣло Св. Синода 1824 г. № 764, лл. 38—39, 46

чиновника по раскольническимъ дѣламъ. Онъ долженъ быть облеченъ полнымъ довѣріемъ правительства и обезпеченъ такимъ содержаніемъ, которое дѣлало бы его недоступнымъ ни подкупу, ни другимъ искушеніямъ. Онъ долженъ быть уравненъ въ правахъ и званіи съ высшими губернскими чинами и дѣйствовать, по данной ему инструкціи, совершенно независимо отъ нихъ, совѣщаясь только въ важнѣйшихъ случаяхъ съ губернаторомъ, который обязанъ оказывать ему полное содѣйствіе. 2) Чиновникъ этотъ обязанъ собрать подъ рукой, вмѣстѣ съ депутатомъ отъ духовенства, возможно вѣрныя и точныя свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и составить вѣдомость о каждой сектѣ порознь. 3) Завести особыя метрики для раскольниковъ. 4) Вмѣнить каждому раскольнику въ обязанность имѣть всегда при себѣ законный видъ о томъ, когда, гдѣ и къ кому совершенъ бракъ. 5) Раскольникамъ-поселянамъ дозволить наниматься въ работники и торговлю только въ мѣстахъ ихъ постояннаго жительства. Существеннымъ ихъ занятіемъ должно быть занятіе хлѣбопашествомъ на тѣхъ участкахъ, которые отведены имъ по числу душъ, а отнюдь не болѣе. Съемку земель запретить. Мѣщане могутъ работать и торговать только въ мѣстахъ жительства. Купцы торгуютъ на основаніи постановленій о гильдіяхъ, но въ паспортахъ у нихъ отмѣчается, что раскольникъ такой-то секты, чтобы полиція могла имѣть за ними постоянный надзоръ и наблюдать за несовращеніемъ православныхъ въ расколъ. 6) Вслѣдствіе значительныхъ отпаденій въ расколъ, обращать строгое вниманіе на священниковъ этихъ приходоу и благочинныхъ. 7) Преслѣдовать лжеучителей всѣхъ сектъ и отобрать у нихъ всѣ книги и тетради, которыя, по неразумнью читающихъ, могутъ служить имъ во вредъ. 8) Совратителей, по обнаруженіи и разслѣдованіи, ссылатъ по суду въ Якутскую область и селить на пустынныхъ пространствахъ отъ Усть-Вилкойска къ сѣверу до Гижигинска и Верхоянска. 9) Всѣхъ главныхъ агентовъ саратовскихъ еретическихъ (по «Запискѣ» 22 человекъ, въ томъ числѣ 6 мѣщанъ, 11 купцовъ 3-й гильдіи, 4—1-й и 1—2-й) немедленно выслать въ губерніи, гдѣ всего менѣе раскольниковъ и гдѣ вліяніе ихъ не можетъ быть вреднымъ. 10) Во всѣхъ отдѣльныхъ селеніяхъ и слободахъ, населенныхъ исключительно раскольниками, опредѣлить православныхъ священниковъ и причетниковъ, съ назначеніемъ имъ жалованья изъ казны.

По всѣмъ предположеніямъ Арсеньева были истребованы заключенія министра государственныхъ имуществъ и оберъ-прокурора Св. Синода.

Товарищъ министра государственныхъ имуществъ, Гамалѣя нашель, что: 1) опредѣленіе въ саратовскую губернію особаго чиновника по дѣламъ раскола весьма неудобно, ибо независимость эта, разрушая единство административныхъ дѣйствій въ губерніи, повела бы за собою множество затрудненій. Удобнѣе было бы возложить эту обязанность на довѣреннаго чиновника особыхъ порученій при губернаторѣ, поручивъ ему и завѣдываніе свѣдѣніями о числѣ раскольниковъ въ саратовской губерніи, а также высшую повѣрку ихъ; 2) исполненіе правила о томъ, чтобы раскольники всегда имѣли при себѣ видъ о бракѣ, невозможно относительно раскольниковъ, не приѣмлющихъ священства, и если бы нужно было постановлять такое правило для раскольниковъ, то его слѣдовало бы распространить и на христіанъ прочихъ признаваемыхъ православными исповѣданій; 3) правило о дозволеніи раскольникамъ-поселянамъ производить торгъ только въ постоянномъ мѣстѣ ихъ жительства не можетъ быть допущено, ибо раскольники имѣютъ общее для всѣхъ состояній право на трудъ и приобрѣтеніе трудомъ и промысломъ въ положенныхъ закономъ предѣлахъ. Ограниченіе сего права въ той степени, какъ предположено Арсеньевымъ, ослабило бы благосостояніе цѣлыхъ уѣздовъ, а можетъ быть и цѣлаго края, по связи дѣлъ торговыхъ и промысловъ какъ тѣхъ, кои, принадлежа къ расколу, состоятъ въ семействахъ православныхъ, такъ, наоборотъ, и тѣхъ членовъ раскольническихъ семействъ, которые вовсе не причастны расколу; 4) преслѣдованіе совратителей должно быть подчинено дѣйствию закона. Что же касается отобранія отъ раскольниковъ тетрадей и всѣхъ книгъ, то, не отвергая сей мѣры, надлежитъ принять ее съ большею осмотрительностью: вмѣсто отобранныхъ книгъ легко появиться другимъ, а это поведетъ къ частымъ обыскамъ домовъ или жилищъ сектаторовъ, слѣдовательно, ко многимъ злоупотребленіямъ, ропоту и волненію; 7) съ назначеніемъ въ раскольническія селенія и слободы постоянныхъ священниковъ должна быть соединена и постройка церквей, ибо священникъ съ причтомъ, но безъ церкви, былъ бы для раскольниковъ явленіемъ, не весьма внушающимъ

уваженіе, а постройка церкви, безъ надежды имѣть прихожанъ, была бы напрасна и обременительна по издержкамъ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода отозвался, что въ саратовской губерніи, дѣйствительно, духовенство не соотвѣтствуетъ ни народонаселенію, ни мѣстнымъ пространствамъ приходоѡ, но что происходитъ это не отъ недостатка въ достойныхъ кандидатахъ священства, а оттого, что мало церквей. Поэтому было бы весьма полезно побудить жителей къ сооруженію оныхъ, хотя въ самомъ простѣйшемъ видѣ. Содѣйствіе духовенству мѣрами гражданскими въ дѣлахъ сего рода тогда только можетъ быть благотворно, когда ограничивается вразумленіемъ, наставленіемъ, распространеніемъ истинныхъ понятій въ предметахъ вѣры и примѣрами благочестивой жизни, не выходя нисколько изъ круга духовныхъ предметовъ; всякій же другой видъ содѣйствія, сопряженный съ какою либо властью или обязанностью полицейскаго надзора и оглашенія, поставилъ бы духовенство въ несоотвѣтствующее ему положеніе, а въ раскольникахъ усилилъ бы недоѡвѣріе къ священникамъ, укоренивъ мысль, что они дѣйствуютъ не по убѣжденію и духовному своему назначенію, а во исполненіе внѣшнихъ гражданскихъ порученій.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны, находило необходимымъ: 1) назначить при губернаторѣ одного чиновника особыхъ порученій съ жалованьемъ 1,000 р. въ годъ. Чиновникъ сей, состоя въ совершенной зависимости отъ губернатора, избирается и опредѣляется министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. На обязанности его лежитъ постоянный негласный надзоръ за сектантами, для чего онъ непрерывно долженъ будетъ разъѣзжать по губерніи, слѣдить за всѣми начинаніями главнѣйшихъ ересеначальниковъ, производить слѣдствія, наблюдать за правильнымъ теченіемъ дѣлъ о раскольникахъ и вообще имѣть всегда самыя точныя и положительныя свѣдѣнія какъ о числѣ раскольниковъ, такъ и о правилахъ и основаніяхъ каждой секты; 2) вмѣнить губернскому начальству въ непремѣнную обязанность имѣть личное неослабое наблюденіе, чтобы существующія постановленія о расколѣ были исполняемы въ точности; 3) главныхъ агентовъ раскола, перечисленныхъ въ «Запискѣ» Арсеньева, подчинить усиленному полицейскому надзору, съ воспрещеніемъ отлучекъ съ мѣста жительства куда бы то ни было и подѣ какимъ бы то ни было предлогомъ; 4) совратителей ссылатъ въ

Якутскую область и селить тамъ на пустынныхъ пространствахъ.

Секретный комитетъ, въ засѣданіи 3 мая 1851 г., нашель: 1) назначеніе спеціальнаго чиновника при губернаторѣ будетъ несогласно съ видами правительства, заботящагося нынѣ о всеобщемъ сокращеніи штатовъ, и едва ли можетъ принести существенную пользу, такъ какъ ближайшій надзоръ за раскольниками лежитъ на обязанности городской и земской полиціи; общее наблюденіе за ходомъ раскольническихъ дѣлъ возложить на саратовскій совѣщательный комитетъ, производство же слѣдствій въ важнѣйшихъ случаяхъ и исполненіе другихъ порученій можетъ быть возлагаемо на состоящихъ нынѣ при губернаторѣ чиновниковъ, безъ увеличенія числа ихъ; 2) учрежденіе особаго надзора за главнѣйшими агентами еретическими въ саратовской губерніи можетъ быть вообще полезно, но воспрещеніе имъ отлучки изъ настоящаго мѣста жительства едва ли можетъ быть допущено, такъ какъ почти всѣ означенныя лица принадлежатъ къ торговому классу; 3) предположеніе — ссылку въ Закавказье замѣнить ссылкой въ Сибирь, требуетъ предварительнаго сношенія съ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ и подробнаго изслѣдованія причинъ, по которымъ правительство было вынуждено отмѣнить прежнее постановленіе о ссылкѣ въ Сибирь и указать въ 1820 г. для ссылки на Закавказскую область. Съ своей стороны, комитетъ вполнѣ соглашался съ мнѣніемъ оберъ-прокурора Св. Синода и товарища министра государственныхъ имуществъ о необходимости увеличить число православныхъ церквей и часовень, усилить число добросовѣстныхъ и хорошей нравственности священниковъ, а главное — назначать туда вполнѣ подготовленныхъ миссіонеровъ, которые дѣйствовали бы мѣрами убѣжденія и кротости. Губернатору вмѣнить въ обязанность вмѣстѣ съ секретнымъ саратовскимъ комитетомъ тщательно слѣдить за выполненіемъ существующихъ постановленій по части раскола и особенно наблюдать секретно за перечисленными въ «Запискѣ» Арсеньева лицами <sup>1)</sup>).

Безрезультатною осталась въ принципіальномъ смыслѣ — въ вопросѣ о мѣрахъ противъ раскола — и ревизія саратовскаго края графомъ Стенбокомъ.

<sup>1)</sup> Дѣло секретнаго комитета, т. XXXIII лл. 203—218.



30 августа 1855 г. «Отчетъ» гр. Стенбока по уѣздамъ саратовскому, вольскому и хволинскому былъ препровожденъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе оберъ-прокурора Св. Синода. Но «Отчетъ» этотъ былъ разсмотрѣнъ Св. Синодомъ и возвращенъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ только 14 ноября 1876 г., съ слѣдующимъ объясненіемъ: «Саратовскій епископъ, которому препровожденъ былъ «Отчетъ», въ 1856 г. донесъ Св. Синоду, что изложенные въ «Отчетѣ» гр. Стенбока недостатки въ дѣйствіяхъ православнаго духовенства саратовской епархіи по отношенію къ раскольникамъ, по возможности, устранены принятіемъ надлежащихъ мѣръ. Согласно опредѣленію Св. Синода имѣю честь сообщить, что предложенныя г. Стенбокомъ мѣры для дѣйствія со стороны гражданскаго начальства на сектантовъ и раскольниковъ, за изданіемъ въ 1874 г. новаго закона о бракахъ раскольниковъ и за пересмотромъ въ вѣдомствѣ свѣтскаго правительства другихъ законоположеній, касающихся раскольниковъ и сектантовъ имперіи, Св. Синодомъ признаны неподлежащими въ настоящее время сужденію духовнаго начальства <sup>1)</sup>).

Въ 1850 г. раскольническая эмиграція изъ саратовской губерніи за границу вызвала даже особыя мѣры.

Въ 1850 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были получены свѣдѣнія о бѣгствѣ саратовскихъ раскольниковъ за границу, особенно изъ аткарскаго уѣзда, въ такомъ количествѣ, что полиція не имѣла средствъ остановить побѣгъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ остались однѣ дряхлыя женщины, увѣчные старики, которые упорно отказывались дать свѣдѣнія о родственникахъ своихъ, бѣглецахъ. Тревожное смущеніе, возбужденное такими переселеніями, усиливалось отъ таинственности и успѣшности, съ которыми они совершались какъ бы по систематически обдуманному плану. По близости Саратова стали скопляться безпаспортные выходцы, для добыванія подложныхъ видовъ отъ одного помѣщичьяго крестьянина, занимавшагося этимъ дѣломъ. Имена тайно дѣйствовавшихъ не-красовцевъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ сдѣлались извѣстны полиціи. Разнесены были слухи о Высочайшемъ разрѣшеніи свободнаго перехода за границу для крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ. Но направленіе побѣговъ частью вскорѣ было

<sup>1)</sup> Дѣло Д-ва общихъ дѣлъ М. В. Д., 1853 г., № 18, лл. 42, 78.

открыто. Первая линия начиналась близъ предѣловъ тамбовской губ., борисоглѣбскаго уѣзда, куда сосредоточивались бѣглецы изъ разныхъ пунктовъ саратовской губерніи, пролегла чрезъ Воронежъ на Кіевъ, откуда терялись по направленію, вѣроятно, къ Австрійской границѣ, а чрезъ Житомиръ достигала Скулянъ, гдѣ снова исчезла. Думали, что переходъ изъ Скулянъ въ Молдавію облегчался тамошними евреями и что значительнѣйшее число перебѣжчиковъ прибывало постоянно въ Яссы. Второе направленіе шло Волгой до Дубовки и Камышина, оттуда разными путями до гор. Ейска, Бердянска, Одессы и Ростова. Здѣсь Севастополь считался мѣстомъ сосредоточенія перебѣжчиковъ. По доведеніи шефомъ жандармовъ до свѣдѣнія Государя Императора, что крестьяне разныхъ вѣдомствъ саратовской губерніи изъ раскольниковъ покидаютъ свои жилища и толпами бѣгутъ за границу, Его Величество Высочайше повелѣть соизволилъ (1 сент. 1850 г.): «Настрожайше подтвердить генераль-лейтенанту Федорову и генераль-адъютанту Кокошкину отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ не допускать этихъ переселеній и, буде нужно, даже подъ конвоемъ отъ войскъ возвращать ихъ на прежнее мѣсто жительства»<sup>1)</sup>.

Принимались и иного характера мѣры для борьбы съ расколомъ въ саратовскомъ краѣ.

Такъ, въ 1834 г. была учреждена миссія для обращенія раскольниковъ въ предѣлахъ саратовскаго края въ православную церковь<sup>2)</sup>.

Съ 28 апрѣля 1856 г. было открыто при саратовской семинаріи миссіонерское отдѣленіе изъ 20 учениковъ богословскаго отдѣленія, вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 31 декабря 1855 г. Въ силу этого же указа и по распоряженію преосв. Аѳанасія, всѣ священники раскольническихъ приходовъ обязаны были ежегодно представлять архіерею описаніе раскола по своему приходу. Эти описанія должны были быть переданы въ правленіе семинаріи для пользованія ими преподавателя раскола<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Варадиновъ*, Исторія М. В. Д. Т. VIII, стр. 595 — 596. «Собр. постановл.», стр. 374.

<sup>2)</sup> См. у *Соколова*, Н. С. Расколъ въ сар. краѣ, стр. 342—345 и далѣе.

<sup>3)</sup> Дѣло дух. консисторіи, 1856 г., № 308, л. 20.

25 января 1866 г. саратовскимъ епископомъ Іоанникиемъ (нынѣ митрополитомъ кievскимъ) былъ утвержденъ уставъ «Братства св. Креста», имѣвшаго своею цѣлью противодѣйствіе расколу въ предѣлахъ саратовскаго края, а 23 октября того же года было открыто и самое «Братство».

Продолжительной дѣятельности этого «Братства» на мисіонерскомъ поприщѣ мы надѣемся посвятить особую статью.

**П. Соколовъ.**

---



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки