



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



СОБЕСѢДОВАНІЯ

ВЪ ГЛАГОЛЕНЫМИ СТАРООБРЯДЦАМИ,

ПРОИСХОДИВШІЯ ВЪ МОСКВѢ,

ВЪ ДОМѢ ШУМОВА, НА ТАГАНКѢ, ВЪ 1883 И 1884 ГГ.

Изданы подъ редакцію Преосвященнѣйшаго Мисаила,
Епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго.

ВЫПУСКЪ I.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.

Типо-литографія И. Ефимова, Большая Якиманка, д. Смирновой.
1889.

Printed in Russia

947.03

M68

v.1

**Отъ Московскаго духовно-цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Москва, 16 марта 1889 года.**

Цензоръ Священникъ *Иоаннъ Петропавловскій.*



ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Ревнители православія, ревностнѣйшіе пастыри г. Москвы: протоіерей о. Іоаннъ Гр. Виноградовъ, священники: о. Іоаннъ Петровъ, о. Константинъ Остроумовъ, о. Василій Каптеревъ и о. Николай Красновскій, каждый въ своемъ приходѣ, нѣсколько лѣтъ вели внѣбогослужебныя бесѣды религиозно-нравственнаго содержания и, конечно, не безъ пользы духовной. Чтобы съ большимъ удобствомъ и лучшимъ успѣхомъ воздѣйствовать на народъ, оо. труженники пожелали совокупно, при общемъ усилии и умѣнии, вести публичныя бесѣды съ народомъ о предметахъ Вѣры. Мѣстомъ для бесѣдъ избранъ и указанъ былъ Коммиссіею народныхъ чтеній домъ купца Соколова въ Рогожской части г. Москвы, домъ могущій вмѣщать въ себѣ до 300 человекъ.

Ко времени открытія бесѣдъ въ 1883 году послѣдовадо мое прибытіе въ Москву на службу.

Названные пастыри съ предсѣдателемъ Коммиссіи народныхъ чтеній г. С. С. Подгорѣцкимъ предложили мнѣ принять дѣятельное участіе въ ихъ предпріятіи, за одно съ ними потрудиться въ дѣлѣ открытія и веденія собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами о предметахъ Вѣры въ мѣстности населенной раскольниками. На предложеніе усердныхъ пастырей церкви Христовой я изъявилъ свое согласіе и далъ обѣщаніе съ готовностію послужить св. дѣлу по мѣрѣ силъ своихъ и умѣнія, съ тѣмъ однако, чтобъ составленные оо. пастырями бесѣды, до произношенія ихъ предъ публикою, прочитывались въ моемъ присутствіи, обсуждались всѣми

оо. сотрудниками и, въ случаѣ надобности, исправлялись. Такое условіе принято было всѣми вышеозначенными отцами и неуклонно исполняемо было отъ начала до послѣдняго времени.

Съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Владыки Митрополита Іоаннікія начато доброе дѣло молитвою Господу Богу—Свѣту истины.

Первая публичная бесѣда со старообрядцами открыта была въ домѣ купца Соколова въ присутствіи Московскаго Генераль-Губернатора князя Владиміра Андреевича Долгорукова, при личномъ моемъ участіи и ведена была отличнымъ знатокомъ ученія о русскомъ расколѣ и опытнымъ въ дѣлѣ публичныхъ собесѣдованій о. протоіереемъ Іоанномъ Виноградовымъ. Слушателей было многое множество; слушали со вниманіемъ; порядокъ въ всемъ былъ примѣрный.

Не долго происходили собесѣдованія въ сказанномъ домѣ потому, что онъ не могъ вмѣщать въ себѣ и половины посѣтителей, желавшихъ послушать что говорится на бесѣдахъ. Новымъ мѣстомъ для бесѣдъ избранъ былъ домъ г. Шумова, находящійся въ той же Рогожской части г. Москвы, домъ настолько просторный, что въ немъ помѣщалось до 1,000 чел. Здѣсь происходили собесѣдованія три года слишкомъ, по воскреснымъ днямъ вечеромъ, преимущественно осенью и зимою.

Къ прежнимъ вышеуказаннымъ добрымъ пастырямъ въ скоромъ времени присоединились новые труженики—священникъ Единовѣрческой Церкви о. Іоаннъ Звѣдинскій и придворный священникъ о. Викторъ Благовѣщенскій; впослѣдствіи принимали участіе въ веденіи бесѣдъ еще нѣкоторые священники столичные, но къ сожалѣнію скоро оставившіе посѣщать бесѣды по своимъ обстоятельствамъ.

На бесѣдахъ раскрывалась главнымъ образомъ та мысль, что общества мнимыхъ старообрядцевъ, не имѣя законной церковной іерархіи и семи таинствъ, не составляютъ собою истинной Христовой Церкви и потому не могутъ имѣть несомнѣнной надежды на спасеніе въ жизни вѣчной.

На бесѣды охотно и постоянно собирався народъ во множествѣ съ разныхъ концовъ пространной столицы. Въ числѣ посѣтителей находились нерѣдко иногородніе; были лица обоего пола, разныхъ сословій и званій и всякаго возраста; вмѣстѣ съ православными являлись сюда и отступники православія; слушали всѣ съ замѣтнымъ вниманіемъ по три часа и долѣе сряду продолжавшіяся бесѣды. Вожаки старообрядческіе часто вступали съ оо. собесѣдниками въ открытое состязаніе. Всѣ ухищренія и превратныя толкованія расколоучителей были разбираемы и опровергаемы на основаніи Слова Божія, каноническихъ правилъ и древлепечатныхъ книгъ уважаемыхъ мнимыми старообрядцами.

Бесѣды имѣли благотворное вліяніе какъ на православныхъ, такъ и на отступниковъ отъ Церкви православной. Тысячи народа, перебивавшія въ теченіи одного года на бесѣдахъ послушать отъ Слова Божія, отвлекались отъ пустыхъ занятій, nepозволительныхъ развлеченій, и грубыхъ удовольствій съ одной стороны; съ другой—привлекались къ мышленію и разсужденію о предметахъ Св. Вѣры, — такому высокому и благородному занятію, какимъ обязана упражняться душа каждаго христіанина особенно въ праздничные дни.

Сверхъ того православные колебавшіеся между расколомъ и православіемъ, чрезъ раскрытіе и уясненіе на бесѣдахъ непогрѣшимой истинности православной церкви, утверждались въ истинахъ Вѣры такъ, что оказывались способными защищать свое истинное вѣрованіе въ борьбѣ съ расколомъ, а мнимые старообрядцы, сознавая неправоту своихъ мнѣній о Церкви Греко-Россійской и Ея ученіи, ослабляли свое упорство; нѣкоторые изъ нихъ возвращались въ лоно Св. Церкви. Изъ обратившихся къ православію иные оказались годными для миссіонерской противораскольнической дѣятельности. Напр. изъ новоприсоединившихся къ Св. Церкви крестьянинъ Ѳеодоръ Дм. Кругловъ, отъ Св. Синода назначенный Миссіонеромъ въ Нижегородскую Епархію, и крестьянинъ старецъ Гавріилъ Вас. Сенатовъ, повременамъ посѣщающій для бесѣдъ прежнихъ своихъ единомышленниковъ, живущихъ въ разныхъ

мѣстахъ, съ честію и достоинствомъ служить доселѣ св. Церкви.

Открытыя вновь въ Москвѣ, въ домѣ Шумова на Таганкѣ, публичныя собесѣдованія съ раскольниками, подъ руководствомъ Преосвященнаго Мисаила, усердно посѣщаемы были и православными и раскольниками и приносятъ несомнѣнную пользу, сказано въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1883 годъ стр. 217 и 218.

И устно и письменно многіе выражали желаніе имѣть печатные оттиски нашихъ бесѣдъ *) для распространенія между народомъ въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ. Въ видахъ удовлетворенія доброму желанію ревнующихъ о православіи, я, уполномоченный выше-названными отцами — составителями бесѣдъ, рѣшился издать подъ своею редакціею бесѣды свѣдущихъ и опытныхъ оо. собесѣдниковъ съ возраженіями мнимыхъ старообрядцевъ и опроверженіями ихъ со стороны православныхъ въ книжкахъ и отдѣльныхъ брошюрахъ каждой бесѣды.

Будемъ довольны и счастливы, если хотя одинъ изъ тысячи заблудшихъ и уклонившихся отъ церкви православной, чрезъ чтеніе нашихъ бесѣдъ, обратится на путь истины и правды.

Братія, пишетъ св. Апостолъ Іаковъ, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его: пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ. (V гл. 19 и 20 ст.).

Епископъ Мисаилъ.

*) Большая часть бесѣдъ, въ полномъ видѣ или сокращенно, были печатаемы въ Моск. Церк. Вѣдомостяхъ, за разные годы; нѣкоторыя еще не являлись въ печати.

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ БЕСѢДА 1-я.

Объ условіяхъ правильного веденія собесѣдованій; объ ихъ значеніи и цѣли, съ опроверженіемъ обвиненій взводимыхъ старообрядцами на церковь Греко-Россійскую.

Преосвященнѣйшій Владыко, Ваше Сіятельство и возлюбленные о Господѣ отцы и братія!

Православная церковь, вознося непрестанно моленіе къ Господу Богу о мирѣ всего міра и благосостояніи св. Божіихъ церквей, молится и о соединеніи всѣхъ; ибо Самъ Господь молился Богу Отцу, *да вси едино будутъ*, подражая Господу и св. церковь испрашиваетъ у Него благодати, да вси не только единѣмъ сердцемъ, но и *единими усты* славимъ пречестное и великолѣпное имя Божіе въ наше спасеніе. Въ нарочитые дни она молитъ Господа не только о томъ, что бы «укрѣпити насъ въ православной вѣрѣ», но и «о еже низложить вся ереси и отступства и обратити всѣхъ отступльшихъ отъ правыя вѣры къ познанію своея истины и соединити ихъ святѣй православнѣй церкви», (экт. и молебн. пѣніе на новый годъ). Къ сей молитвѣ о соединеніи всѣхъ побуждаетъ насъ любовь, заповѣданная намъ Господомъ. По духу братской любви о Господѣ въ сей знаменательный день *торжества православія*, къ радости православныхъ сыновъ церкви совершилось нынѣ свяи-

тельскимъ священнослуженіемъ особенное моленіе ко Господу Богу въ такомъ мѣстѣ первопрестольнаго града сего, которое сравнительно съ другими населено болѣе глаголемыми старообрядцами, отдѣлившимися отъ насъ, яко бы отъ новообрядцевъ, утратившихъ истинное православіе,—моленіе о томъ, да дастъ имъ Господь Богъ познати и разумѣти всю опасность духовно-нравственнаго состоянія, въ которомъ отдѣлившіеся отъ насъ находятся, да внушитъ имъ Милосердый, что путь, по которому они желаютъ идти для достиженія спасенія, есть путь не евангельскій, путь, не ведущій ихъ къ соединенію съ Господомъ и къ вѣчному спасенію, а путь, или лучше, — распутіе, удаляющее отъ Него и ведущее къ вѣчной гибели. Сердечно жалѣя нашихъ собратій, обрѣтающихся на семъ распутіи, мы испрашиваемъ у Господа церковною молитвою силы и благодатной помощи сами себѣ и всѣмъ желающимъ послужить дѣлу вразумленія заблудшихся. Первѣе молимся и будемъ молиться, да *изведетъ Господь усердныхъ дѣлателей на жатву* благодати, да озаритъ ихъ умъ въ разрѣшеніи тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ при благословеніи Божиемъ, сблизать глаголемыхъ старообрядцевъ съ нами и возвращать ихъ въ нѣдра той церкви, отъ которой ихъ предки или они сами уклонились и отдѣлились по разнымъ недоразумѣніямъ.—Правда, это уклоненіе совершилось и совершается яко бы по самому благословному и уважительному побужденію, именно— по охраненію православной вѣры во всей ея чистотѣ, въ ея ненарушимости въ дѣлѣ спасенія души; но болѣе, чѣмъ двухсотлѣтній опытъ ясно показавъ, что означенное побужденіе благословно именно только повидимому, а не по существу дѣла. Впослѣдствіи мы надѣемся

доказать, что глагол. старообрядцы въ особенности ихъ первоначальники имѣли въ семъ случаѣ ревность по Богу для спасенія своей души, по выраженію Апостола, *не по разуму*. Мы указываемъ на сіе апостольское выраженіе не къ укоренію ихъ,—но съ сожалѣніемъ о нихъ. Мы съ любовію приглашаемъ ихъ спокойно обсуждать предметы каждой бесѣды, которая будетъ всегда направлена къ единственной цѣли, да познаютъ глагол. старообрядцы, что церковь, именуемая ими только великороссійскою или господствующею есть во истину православная, свято сохранившая и сохраняющая слово Божіе и свящ. преданіе вѣры. Согласимся, что патріархъ Никонъ крутыми мѣрами и рѣзкостію своего характера возбудилъ сильную оппозицію и самъ подалъ поводъ заподозрить его въ намѣнѣ православію; но время показало все совершившееся при Никонѣ въ должномъ свѣтѣ; страсти улеглись; церковно-историческая наука открыла намъ драгоценные памятники къ уразумѣнію истины, народное сознаніе значительно выросло; старообрядцы стали разсудительны. Поэтому мы просимъ ихъ въ духѣ мира и съ полнымъ довѣріемъ къ безпристрастному изслѣдованію—предлагать намъ всѣ свои сомнѣнія, или недоумѣнія, такъ какъ у многихъ конечно есть сердечное желаніе спасенія своей души и приближенія къ Богу, а не — одна охота къ словопренію, которая никому не приноситъ пользы. Мы будемъ говорить при свѣтѣ слова Божія, строго держась святоотеческаго писанія, братски о Господѣ щадя немощную совѣсть и уважая ихъ религіозныя убѣжденія, но взаимно просимъ и ихъ не нарушать правилъ приличія, не прерывать вопросамъ рѣчи не оконченной, — не дѣлать возраженій, которыя къ предмету бесѣды не относятся.

Правда, мы будемъ проповѣдывать на кровляхъ (Мат. X, 27), т. е. въ открытомъ и доступномъ для всѣхъ православныхъ и старообрядцевъ собраніи, но нельзя же говорить многимъ въ одно время; надобно свято хранить мудрое правило св. Апостола. Онъ, разсуждая о дарахъ пророческихъ, говоритъ: *всѣ одинъ за другимъ можете пророчествовать, чтобы всѣмъ поучаться, и всѣмъ получать утѣшеніе*; согласно сему и мы предлагаемъ право голоса всѣмъ, но одному за другимъ, потому что будемъ говорить во славу Божию, а *Богъ нашъ не есть Богъ не устройства, но мира.* (1 Кор. XIV, 31—33). Дозволить можно и стороннее предъявленіе, т. е. не имѣющее близкаго отношенія къ предмету бесѣды, но съ тѣми условіями, чтобы разсмотрѣніе сего предъявленія было отложено до времени слѣдующей бесѣды. Не сего ли благоустройства требуетъ и слово Апостола: *такъ бываетъ во всѣхъ церквахъ у святыхъ* (ст. 34), тако да будетъ и въ нашемъ собраніи!

Памятуя наше призваніе—быть рабами Господа Іисуса кроткаго и смиреннаго сердцемъ, мы позаботимся, по заповѣди Апостола, *съ кротостію наставлять противниковъ, не дастъ ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины* (2 Тим. II, 24, 25); мы удержимся отъ осужденія тѣхъ, которые здраваго ученія принимать не будутъ... и *отъ истины отвергаютъ слухъ* (IV, 3, 4), ибо таковые имутъ судящаго ихъ Господа, Который каждому *воздастъ по словамъ* (Мѡ. XII, 37) и *дѣламъ его* (2 Тим. IV, 14). Вотъ характеръ нашихъ бесѣдъ и значеніе ихъ! И вотъ какая цѣль ихъ: наше скромное дѣланіе, поставленное однако-жъ гласно и открыто должно свидѣтельствовать старообрядческому міру, что мы призываемъ къ уразумѣнію истины заблуждающихся не при-

нужденіемъ и внѣшнею силою, — не огнемъ и мечемъ, не угрозами и запретами, на что привыкли въ бывшее время жаловаться, но словомъ кроткаго убѣжденія, растворяемаго братскою и христіанскою любовію къ нимъ, какъ единовѣрнымъ братіямъ, къ которымъ мы относимся съ глубокимъ сожалѣніемъ о ихъ недоразумѣніяхъ. Наши бесѣды будутъ осязательнымъ опроверженіемъ тѣхъ несправедливыхъ упрековъ, будто бы православное духовенство препоясалось свѣтскимъ мечемъ и не хочетъ употребить въ дѣло мечъ духовный, будто оно сознаетъ свое безсиліе въ борьбѣ съ старообрядческими начетниками; нѣтъ, мы вѣруемъ, что свѣтъ не боится мрака, — но разгоняетъ мракъ! Мы вѣруемъ, что наши бесѣды оправдаютъ насъ въ служеніи слова на страшномъ судѣ Христовомъ, — гдѣ будутъ безотвѣтны всѣ уклоняющіеся отъ столь легкаго, всѣмъ доступнаго разъясненія спасительной истины, дабы *храмлющее не сокрушилось, а лучше исправилось* (Евр. XII, 13).

Да, не оправдаются тамъ глаголемые старообрядцы, если они пренебрегутъ даруемою имъ возможностью открыто и гласно исповѣдать свои убѣжденія, какъ скоро ихъ признаютъ вѣрными и спасительными. Уклоняясь отъ собесѣдованій, они явно предъ людьми, а паче предъ Богомъ, впадутъ въ студъ: если не докажутъ въ столь благоприятное для нихъ время, что учрежденное у однихъ напр. Австрійско-Бѣлокриницкое архіерейство законно и спасительно, то всѣ ихъ пастыри по истинѣ будутъ *волга тяжцы не щадящіе стада*, — (Дѣян. XX; 29) они по словеси Христову будутъ *тати и разбойницы*! Если другіе не принадлежащіе къ сему архіерейству гласно и открыто не дадутъ *отчета намъ вопрошающимъ у нихъ въ ихъ упованіи*, спастися безъ таинствъ священства;

причащенія св. таинъ,—брака и др. (Петр. III; 15), то предъ всѣми будетъ явно, что тщетна ихъ вѣра и суетно ихъ проповѣданіе, яко бы теперь время есть послѣднее, и антихристово царствованіе; таковыя умрутъ въ грѣсѣхъ своихъ и изгнани будутъ во тьму кромѣшную.—Говоримъ сіе увѣрительно по словеси Господню: *аще не быхъ пришелъ и глаголахъ имъ, грѣха не быша имъли, нынѣ же вины,* (т. е. извиненія) *не имутъ о грѣсѣхъ своемъ.* (Іоан. XV; 22). Мы открыто заявляемъ свою готовность признать нашу неправоту, если отдѣлившіеся отъ насъ единовѣрные братіе докажутъ намъ; что они правовѣрны, или какъ сами себя они любятъ называть «древле православны».—Вотъ цѣль нашихъ бесѣдъ.

Да не смущается сердце нашихъ православныхъ слушателей и сотрудниковъ нашихъ въ собесѣдованіи тѣмъ, что мы назвали отдѣлившихся отъ насъ именуемыхъ старообрядцевъ единовѣрными намъ. Ибо какъ мы, такъ и они одинаково произносимъ: «вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь; какъ мы, такъ и они одинаково убѣждены, что «кромѣ церкви Божіи нигдѣ же нѣсть спасенія. Яко же при потопѣ, по ученію Больш. Катихивиса, вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не баху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святой не будутъ, тіи въ езеро огненное ввержени будутъ (Б. К. гл. 25, лист. 121). Какъ мы, такъ и старообрядцы знаемъ, что святой церкви, по словеси Господню, *и врата ада не одолѣютъ,* что она не преборима никакими нечестивыми гонителями и еретиками; знаемъ мы, знаютъ одинаково и они, что церковь не погрѣшима и вѣчно не оскудѣема благодатію Св. Духа.

Отчего же однако при единности вѣры въ св. церковь, не едино у насъ съ старообрядцами о ней исповѣданіе? Мы называемую ими церковь великороссійскою исповѣдуемъ православною, купно съ греко-восточною; въ ней только единой видимъ неоскудѣваемую, вѣчно пребывающую благодать, необходимую для спасенія всѣхъ и каждаго, они же въ сей церкви не признаютъ полноты сей благодати, и исповѣдуютъ, что истинное спасеніе можно обрѣсти только въ ихъ, какъ они именуютъ, древле-православной церкви, почему и отдѣляютъ себя отъ насъ. Не входя въ подробное разъясненіе причинъ такого внѣшняго раздѣленія между нами и старообрядцами при внутреннемъ общемъ единеніи по вѣрѣ въ Бога, въ церковь и силу ея таинствъ, мы обратимъ краткое вниманіе на то существенное свойство церкви, которое внѣшне отличаетъ истинную церковь отъ неистинной. Какое же это свойство? Это ея повсемѣстность, т. е., по символу вѣры, истинная церковь должна быть *соборною* или вселенскою. Такъ вразумляя наватіанъ и донатистовъ въ несправедливомъ присвоеніи ихъ обществами имени православной церкви, современные имъ писатели церковные *) доказывали свое православіе, и слѣдовательно достоинство своей церкви именно тѣмъ, что они принадлежатъ къ церкви католической, т. е. соборной или вселенской, а объ обществахъ отдѣлившись говорили, что они скрывались въ томъ или другомъ углу Египта или Малой Азіи. Согласно съ указаніемъ древнихъ отцовъ, мы справедливо можемъ сказать, что истинныя чада православной церкви имѣютъ вполнѣ единовѣрныхъ себѣ грековъ, арабовъ, грузинъ, сербовъ, болгаръ, япон-

*) См. напр. опатъ Милевитск. 11, 4.

цевъ и другихъ инородцевъ; но отдѣлившіеся отъ насъ и именующіе себя древле-православными не имѣютъ себѣ единомышленниковъ ни въ какомъ другомъ народѣ, даже среди грековъ, отъ которыхъ изъ начала и получено истинно древнее православіе. И такъ, надлежитъ ли усвоить обществу старообрядцевъ свойство истинной церкви, ея повсемѣстность или соборность, когда ихъ общество уподобляется нѣсколькимъ зернамъ, разбросаннымъ въ нашемъ отечествѣ и въ нѣкоторыхъ углахъ за предѣлами его, гдѣ они не даютъ роста, не имѣютъ силы и плода? Чтобы безпристрастно рѣшить сей вопросъ, мы обратимся къ уважаемой старообрядцами книгѣ: вотъ что говорится въ *книжѣ Вѣры*, печатанной при патр. Іосифѣ: «да всякъ вѣсть о семъ, яко иже *мы* не приобщается сіонскому исповѣданію, и сродныхъ въ Іерусалимѣ въ вѣрѣ не имать, таковый не подобенъ будетъ и небеснаго имѣти... Не безъ вины сія воспоминахъ, возлюбленніи, но ради сего, яко да помнимъ, откуда начало намъ, тамо и обращеніе наше да бываетъ выну, и убоявшеся страшнаго прещенія св. Кирилла, архіепископа александрійскаго, иже въ словѣ о страшномъ судѣ пишетъ, иже церкви сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бывають, а бѣсомъ друзи» (гл. 1, лист. 13—15). Согласно съ симъ свидѣтельствомъ изъ уважаемой старообрядцами книги, мы укажемъ и на то обстоятельство, что въ *первый разъ* по свидѣтельству книги Дѣяній апостоловъ, *стали называться христіанами ученики Христовы въ Антиохіи* (XI, 26). Антиохійская церковь, по благодати Божіей и до нынѣ свято хранитъ ученіе Христово, чада сей церкви совершенно единовѣрны съ церковію Іерусалимскою, какъ и съ другими церквами Востока; слѣдовательно кто не имѣетъ сродныхъ по вѣрѣ и въ Аг-

тіохій, какъ въ Іерусалимѣ, тотъ чуждъ церкви вселенской, а глаголемые старообрядцы не имѣютъ общенія съ церковію Антиохійскою, слѣдовательно они отщепенцы отъ церкви вселенской. И такъ, несправедливо они присвояютъ себѣ наименованіе христіанъ древле-православныхъ; древле-православные христіане передали намъ святыи залогъ взаимнаго общенія со всѣми церквами въ молитвѣ и таинствахъ; старообрядцы не хранятъ сего залога; древле-православные христіане строго завѣщали послушаніе и покорность высшей духовной власти, сіе завѣщаніе мы находимъ въ той же уважаемой старообрядцами книгѣ, но они, уважая книгу, не хотятъ уважать законную и Богодарованную власть церковную. Сыны не покоривые, увлекаясь ревностію не по разуму, дерзнули обличать въ ереси блюстителей вселенскаго православія и распространять превратное ученіе, дабы увлечь вслѣдъ себѣ учениковъ. Такъ они гласно заявляли, будто бы послушныя чада своему законному патриарху Никону проповѣдывали «Сына Божія еще въ плоть не пришедша», т. е. не признавали таинства воплощенія совершившимся, а только еще ожидали его впредь. (см. Солов. челоб.). Старообрядцы, намъ современные, стыдятся такого обвиненія церкви господствующей, какое взводили на нее ихъ первые учителя. Но, къ сожалѣнію, найдется и нынѣ довольно старообрядцевъ, которые обвиняютъ насъ въ грѣхѣ богохуленія, будто бы великороссійская церковь отъ лѣтъ патр. Никона въ чинѣ крещенія молится духу лукавому, въ чемъ впервые обвинилъ попъ Никита. Такое обвиненіе основано на неправильномъ пониманіи молитвы водоосвятительной; въ требникѣ, исправленномъ при патр. Никонѣ, восстановлено чтеніе или, точнѣе, разстановка словъ,

вполнѣ соответствующая греческому тексту, бывшая въ употребленіи въ церкви русской до патр. Іосифа, а ревнители буквы усмотрѣли здѣсь еретическое новшество. Въ томъ же чинѣ крещенія произносятся молитвы заклинательныя къ изгнанію духа лукаваго, ужели для разсудительныхъ людей не ясно, что оглашенный, т. е. готовящійся къ крещенію троекратно свидѣтельствуешь о себѣ, что онъ, по руководству св. церкви, отрекается сатаны, т. е. духа лукаваго, и всѣхъ дѣлъ его и всѣхъ аггелъ его и проч.? Въ кого крещаемый исповѣдуешь вѣру, когда трижды произносить св. Символь вѣры? Кому онъ молится, когда, преклоняясь долу, говоритъ: «поклоняемся Отцу, и Сыну, и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй»? Чье произносить имя священнодѣйствующій, когда, полагая начало крещенію, возглашаетъ, «благословенно царство Отца, и Сына, и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ?» Къ кому онъ потомъ обращается въ молитвѣ, когда взываетъ: «Ты убо челоуѣколюбче Царю прииди и нынѣ наитіемъ Св. Твоего Духа и освяти воду сію?» Далѣе кого онъ отгоняетъ отъ воды, когда, благословляя ее, глаголетъ: «да сокрушатся подъ знаменіемъ образа креста Твоего вся сопротивныя силы»? и молится: «да не утаится въ водѣ сей демонъ темный»... Наконецъ, погружая троекратно крещаемаго въ воду, не призываетъ ли онъ имя Св. Троицы, говоря: «крещается рабъ Божій, имя рекъ, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа?» Не такъ ли заповѣдалъ апостоламъ совершать крещеніе Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда явясъ апостоламъ по Своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ, рекъ имъ: шедше научите вся явыки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа?! Не такъ ли подлинно совершался чинъ

крещенія и по древнимъ книгамъ, при патр. Іосифѣ? Не такъ ли оно совершалось всегда въ церкви греческой?... Итакъ утверждать до нынѣ, будто церковь великороссійская, наученная патріархомъ Никономъ, молится духу лукавому въ виду содержанія всей молитвы и тайнодѣйствія крещенія, не означаетъ ли по меньшей мѣрѣ холодности старообрядцевъ узнать истинное ученіе церкви Христовой? А эта холодность не свидѣтельству-етъ ли о слѣпомъ ихъ довѣрїи къ первымъ учителямъ раскола, яко къ проповѣдникамъ истины, тогда какъ они *маголамъ развращенная*. Не духъ ли раскола обнаруживалъ прот. Аввакумъ, поучая своихъ слушателей такими словами: «нынѣшніи духовніи—словомъ духовніи, а дѣломъ бѣси. Все ложь все обманъ. Какой тутъ Христосъ? Ни близко, но бѣсовъ полки!» Составляя такой богохульный взглядъ на состояніе православной церкви, наставникъ раскола старался развращать своихъ послѣдователей такъ: «исповѣдаться пошто ити къ никоніаннѣву? Аще нужда и привлечетъ тя: и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай» (опис. раск. сочин. 11; 16). Аще кто причастится неволею никоніанскія жертвы, таковой съ вѣрными (т. е. раскольниками) не сообщается шесть мѣсяць и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради» (тамъ же стр. 23). «Попы и діаконы, — писалъ діаконъ Θεодоръ, другой расколуучитель, — не священны суть по правиломъ: вси они отступницы и еретицы глупіи. Православнымъ, т. е. послѣдователямъ Θεодора, — не подобаетъ отъ нихъ нынѣ благословенія прїимати, ни службы, — ни крещенія, ни молитвы, и въ церкви съ ними не молиться, ниже въ дому, то есть часть антихристова полка (Правосл. обоз. 1862 г. март. стр. 381). Съ такою нечестивою проповѣдію, отдѣлившіеся

отъ вселенской церкви проходили по городамъ и селамъ и многихъ «не искусныхъ въ вѣрѣ», или какъ выразились отцы Московскаго собора, многихъ скудоумныхъ уклонили идти въ слѣдъ за собою — въ новопроявшія сонмища». Упомянутый Московскій соборъ въ 7174 году составилъ наставленіе о благочиніи церковномъ для всѣхъ богобоязливыхъ іереевъ; изъ этого наставленія мы узнаемъ, что многіе христіане отлучились церковнаго входа... могуціи же — по домоу своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго, и нѣи же изъ тѣхъ священниковъ мнози не патріаршей области, но иныхъ епархій, и мнози подъ запрещеніи и изверженіи оставльше своего архіерея, служаху по домоу въ царствующемъ градѣ Москвѣ, угождающе непокорникомъ св. восточныя церкви и не хотящимъ слушати въ церквахъ пѣнія... зане во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ереси многими и антихрисловою скверною осквернены церкви, и чины и таинства и послѣдованіе церковное (Дѣян. соб. л. 37 об.). Такъ успѣшна была проповѣдь лицъ, глаголющихъ развращенная. Понятно, какъ они радовались, что ихъ голосъ нашель легкій доступъ къ сердцу слушателей, и какъ потомъ, забывъ страхъ Божій, они болѣе и болѣе ожесточались въ своихъ хуленіяхъ противъ православныхъ! Такъ упомянутый суздальскій попъ Никита, озлобленный противъ своего законнаго архипастыря простеръ хулу «и на прочія святѣйшія четыре патріархи гречестіи и иныя отъ нихъ поставляемыя архіереи же и іереи, паче же и весь греческій народъ, глаголя ихъ и не имущія быти святаго крещенія»; (Дѣян. соб. л. 18 об.) въ хулѣ своей забылъ Никита доброе свидѣтельство о грекахъ при немъ напечатанной и имъ же уважаемой «книги о

Вѣрѣ. Вотъ это свидѣтельство, достойное вниманія и православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ: «Слушати восточныя церкви и патриарха Константинопольскаго и прочихъ четырехъ творить намъ оную пользу — благословеніе временное, спасеніе вѣчное. Россійскому народу патриарха вселенскаго, архіепископа Константинопольскаго слушати, и ему подлежати и повиноватися въ справѣхъ и въ науцѣхъ духовнѣй есть и приобрѣтеніе веле, спасительное и вѣчное. *Первое*: яко патриархъ обрѣтается и есть въ единой, святой, соборной, апостольской церкви и бываетъ въ ней непоколебимымъ столпомъ, нося на себѣ истинное вѣры исповѣданіе. *Второе*, яко патриархъ вѣру по св. Евангелію и Апостоломъ и св. отецъ наученію исповѣдаетъ и соблюдаетъ. *Третье*, яко патриархъ пречистыя тайны тѣла и крови Христовы, и вся ны сватыни истинны имѣеть, и все яко отъ начала, яко древле, и яко всегда было, вѣруетъ и соблюдаетъ... яко патриархъ вѣру, догматы, и уставы седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, также и которыя по нихъ на утвержденіе ихъ были, держитъ и соблюдаетъ... Слушаемъ александрійскаго, антїохійскаго, іерусалимскаго и великой Россіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереевъ, почитаемъ и принимаемъ; къ нимъ бо, належатъ оны Христовы словеса: *слушайъ васъ, Мене слушаетъ и отъметайся Мене, отъметается пославшаго Мя*, и истинно есть. Кто слушаетъ патриарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отъметается ихъ, самого Христа Бога отъметается той» (кн. Вѣры л. 231—32). Вотъ ученіе истинной, православной, вселенской церкви, ученіе изложенное въ такой книгѣ, которую, повторяемъ, старообрядцы уважаютъ. Прошло 10 лѣтъъ, послѣнапечатанія этой книги, Никита

хулить восточныхъ патриарховъ, его хулу повторяли и повторяютъ глаголемые старообрядцы; послѣ сего не ясно ли, какъ день, что они расторгли единство со св. вселенскою церковію, сдѣлались отщепенцами, истинно раскольниками.

Милосердый Господь распинаемый на крестѣ, молился на крестѣ за своихъ враговъ, взывая *Отче отпусти имъ, не вѣдаютъ бо что творятъ*. Вотъ и православный архипастырь, нося образъ Христа, вознесъ молитву къ Богу, въ Троицѣ славимому, за всѣхъ враждующихъ противъ православной церкви, и второе распинающихъ Христа: Отче Небесный, Сыне Единородный, Утѣшителью, Душе святыи! отпусти имъ грѣхъ невѣденія, грѣхъ наслѣдованный отъ ихъ отцовъ гордынею ослѣпленныхъ, Господи, приклони ухо Твое къ смиренному моленію всѣхъ насъ, даруй намъ разумѣти истинное ученіе отъ святыя церкви: заблуждающихся на путь истины обрати, — хулящихъ загради уста и возглаголи благая въ сердцахъ ихъ, да вси мы единѣмъ сердцемъ и единѣми усты славимъ Тя, на небеси и на земли вѣчно славимаго Бога!

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Одновременно съ устройствомъ при Комиссіи Народныхъ Читальнѣ въ Москвѣ отдѣла духовныхъ собесѣдованій, возникла мысль объ организациі этимъ отдѣломъ собесѣдованій со старообрядцами, нуждающимися въ разумномъ религіозномъ словѣ. Этому новому серіозному дѣлу положено начало 6 марта 1883 г. въ новой читальнѣ близъ Таганки, въ Большихъ Каменьщикахъ, въ домѣ г. Соколова. Открытіе читальни началось молебствіемъ, которое совершалъ преосвященный Мисаилъ въ сослуженіи большаго числа духовенства, членовъ отдѣла, въ присутствіи Московскаго

генераль-губернатора князя В. А. Долгорукова, многих членовъ комиссіи и массы народа, до 600 человекъ, преимущественно изъ мѣстныхъ старообрядцевъ. По окончаніи молебствія преосвященный Мисаилъ иконой Пресвятой Богородицы благословилъ начало добраго дѣла и при этомъ произнесъ слѣдующее слово: «Боголюбное и почтенѣйшее собраніе! Ревнители православія ревностные пастыри г. Москвы, помня наставленіе Св. Апостола Павла: *проповѣдуй слово, стой, благовременно и безвременно, обличи, запрети, утѣщавай всякимъ домохартыніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. IV, 2), настоящей день православія пожелали почтить открытіемъ здѣсь публичныхъ собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами—особой отрасли духовнаго отдѣла при Комиссіи Народныхъ Чтеній. Предпріятіа поистинѣ христіанское, вполне благовременное, очень нужное и полезное! Для истинныхъ христіанъ—мірянъ не довольно только знать истину Христову, а обязательно еще для способныхъ распространять ее между ближними при всякомъ удобномъ случаѣ и въ частныхъ домашнихъ бесѣдахъ, и въ собраніяхъ народныхъ. Благовѣствовавшіе по всѣмъ концамъ земли ученіе Христово боговдохновенные апостолы Божіи убѣждаютъ всѣхъ христіанъ служить другъ другу любовью, тѣмъ даромъ любви какой кто получилъ отъ Господа Бога, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству челоѣковъ, по хитрому искусству оболщенія, но истинною любовью все возвращали въ Того Который есть Глава Христось (1 Петр. IV, 8—10). «Умоляю, отечески взываетъ св. Іоаннъ Златоустъ, обличи брата, выкажи ему вражду по любви ко Христу и по любви къ нему самому, останови его, если онъ идетъ въ пропасть. Для того ты имѣешь разумъ, для того языкъ и уста, чтобъ исправлять ближняго. «Вразумленіе заблуждающихся всегда, и въ особенности въ настоящее время, безусловно и существенно необходимо и пастырямъ и пасомымъ церкви Христовой на Руси, и для того чтобы Всероссійская церковь являла міру подобающія ей силу, жизнь и значеніе, какъ истинная Церковь Божія. Истина Христова сама по себѣ проста, ясна, общедоступна и, какъ произведеніе Бога, Существа Всесовершеннѣйшаго, неизмѣнна; но когда проходитъ чрезъ

сознаніе многихъ людей, то она измѣняется разнообразно по мѣрѣ ихъ пониманія и уясненія, иногда искажается, смѣшиваясь съ вымыслами человеческими. Вотъ почему истины Христовы со времени ихъ появленія на землѣ доселѣ терпятъ порчу, вотъ почему въ разныя времена появлялись и теперь появляются различныя заблужденія, какъ тернія и волчпы на нивѣ Божіей. Сорныя травы, всякому извѣстно, приносятъ большой вредъ произрастанію добрыхъ плодовъ; такъ точно русскій расколъ и иныя заблужденія въ истинахъ вѣры сильно вредятъ чистотѣ и плодотворенію православнаго христіанскаго ученія, мѣшаютъ дѣлу спасенія людей, доводятъ ихъ до гибели. Неизвинительно, непростительно намъ, православные христіане, оставаться безучастными при видѣ гибели своихъ ближнихъ. Пусть же всякій изъ насъ, по мѣрѣ своихъ силъ, средствъ и умѣнья, идетъ на помощь заблуждающимся братьямъ и сестрамъ. Великая награда отъ Господа тому кто избавитъ брата отъ пути гибели. Съ своей стороны я изъявляю полную готовность потрудиться вмѣстѣ съ добрыми пастырями для вразумленія заблудшихъ братьевъ и для утвержденія въ православіи православныхъ нашихъ братьевъ. *Аще благовѣствую кѣмъ ми похвалы, нужда бо ми належитъ: горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую* (1 Кор. IX, 16), слышится во мнѣ голосъ Св. Апостола. Да почиетъ на насъ Божіе благословеніе, залогъ вѣрныхъ успѣховъ нашихъ начинаній».

Бесѣда длилась болѣе двухъ часовъ, при полномъ вниманіи слушателей. По отъѣздѣ почетныхъ гостей, показывались старообрядцамъ старопечатныя книги. (См. № 11 Моск. церк. вѣдом. за 1883 г.)

БЕСѢДА 2-я.

О различіи догматовъ Вѣры отъ обрядовъ церковныхъ.

Возлюбленные о Христѣ братіе! Въ настоящей бесѣдѣ я предложу вашему вниманію разсужденіе о различіи, какое существуетъ между обрядомъ и догматомъ. Знать это различіе всѣмъ православнымъ христіанамъ необходимо, а въ особенности намъ русскимъ, потому что, вслѣдствіе незнанія его значительная часть христіанъ въ Россіи отпала отъ союза съ церковію православною. А какая опасность угрожаетъ отпавшимъ отъ союза съ православною церковію, на это ясно указываетъ изреченіе священномученика Кипріяна, епископа Карфагенскаго, жившаго въ 3 вѣкѣ: «кто не имѣетъ Церкви матерію своею, тотъ не можетъ имѣть Отцемъ своимъ Бога». Вотъ въ какое ужасное состояніе впали отступники отъ православной церкви! А все это ихъ несчастіе, повторяю, произошло отъ незнанія различія между обрядомъ и догматомъ: и тотъ и другой они смѣшали вмѣстѣ, считая за одно и то же, и придавая обряду неподобающее ему значеніе догмата. Итакъ: *какое же различіе между обрядомъ и догматомъ?* Весьма значительное. Догматы вѣры учителя церковныя уподобляютъ жизни, а правила церковныя сравниваютъ съ пищею, и разсуждаютъ такъ: безъ пищи человѣкъ можетъ нѣсколько времени жить, а безъ жизни пища бесполезна и не нужна. Любопыт-

ный можетъ смотрѣть объ этомъ подробное разсужденіе въ предисловіи правилъ Маттея канонита. Пища бываетъ разнообразная: существенное же въ ней составляетъ питательность. И въ правилахъ — не образъ ихъ наблюдается, но по преимуществу ихъ мысль и цѣль; а образъ иногда даже пренебрегается, какъ о томъ святой Василій Великій, въ 4 вѣкѣ жившій, въ правилѣ 55-мъ пишетъ: «правила не образъ смотряють, но изволеніе».

Объяснить это можно примѣромъ. Такъ, по правиламъ слѣдуетъ духовнику своего духовнаго сына подвергнуть извѣстной епитиміи, напримѣръ отлученію отъ святаго причащенія на одинъ годъ. Но если духовный отецъ убѣдится, что цѣль правила, по коему подвергнуть сынъ его епитиміи, достигнута ранѣе года, то есть, отлученный отъ святаго причащенія исправился, показалъ плоды, достойные покаянія, чрезъ мѣсяць или два: то, ранѣе истеченія года, чрезъ мѣсяць или два, духовникъ сокращаетъ срокъ епитиміи и удостоиваетъ приобщенія Святыхъ Таинъ своего духовнаго сына. Что же касается собственно обрядовъ, то ихъ нельзя уподобить не только жизни, но и пищѣ, а развѣ только сосудамъ, служащимъ для приготовления пищи. Обряды, какъ сосуды, были различны въ различныя времена, и даже въ одно время, но по разнымъ мѣстамъ, по потребностямъ, и уменьшались, и умножались, и сокращались, и забывались, и наконецъ правилами упраздняемы бывали, какъ свидѣлствуютъ о томъ толкованія одиннадцатаго и девятнадцатаго правилъ Лаодикійскаго Собора. Вотъ что сказано, напримѣръ, въ толкованіи 11 правила Лаодикійскаго Собора: «баху въ древнихъ нѣцци обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ они забвени быша, инии отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша». Напри-

мѣръ, въ Малоазійскихъ церквахъ былъ обычай, отъ апостола Іоанна Богослова установленный—праздновать Пасху въ 14 день мартовской луны, хотя бы онъ случился въ понедѣльникъ, вторникъ и среду, но 1-й Вселенскій Соборъ отмѣнилъ его и установилъ обычай другой — праздновать Пасху въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія. Антиохійскій Соборъ 1-мъ правиломъ постановилъ извергнуть изъ клира того, кто покусится измѣнить преданіе 1-го Вселенскаго собора о Пасхѣ. Лаодикійскій соборъ 7-мъ правиломъ Четырнадцатниковъ, то есть празднующихъ Пасху съ Іудеями вмѣстѣ, еретиками называетъ и проклятію подвергаетъ. Въ толкованіи же на 19-е правило Лаодикійскаго Собора сказано: «миръ пресвитери епископомъ даяху, еже есть цѣлованіе. Любве бо образъ цѣлованіе есть; любви же послѣдуетъ смиреніе. И потомъ мѣрстіи люди пресвитеромъ миръ даяху, рекше цѣловахуся съ ними. Еже нынѣ не бываетъ, упразднибося, яко (подобно) и ина многа, творимая прежде». Прочитавши толкованія на 11 и 19 правила Лаодикійскаго собора, къ какому выводу мы должны придти? Къ тому, что старообрядцы, считающіе себя вѣрными исполнителями соборныхъ постановленій, должны признать за церковію полное право измѣнять и совершенно отмѣнять обряды и обычаи по ея усмотрѣнію. А отсюда вытекаетъ естественно самъ собою еще болѣе важный выводъ тотъ, что старообрядцы неправо поступили отдѣлившись отъ союза съ церковію по причинѣ исправленія ею обрядовъ, такъ какъ на таковое исправленіе она имѣетъ всегда полное право. О томъ, что обряды могутъ быть и измѣнены, и совершенно отмѣнены, еще свидѣтельствуютъ происходившія послѣ седми Вселенскихъ соборовъ дополненія церковной службы. Такъ

послѣ седьмаго Вселенскаго Собора составлена книга Триодъ, и октойные каноны собраны, и всюду церквамъ преданы, какъ объ этомъ свидѣтельствуется въ книгѣ о Вѣрѣ, главѣ 16, на листѣ 136 — 137. Въ книгѣ Никона Черныя горы малой книги Тактикона въ главѣ первой описаны обряды такіе, которые не согласны не только съ обрядами, нынѣ въ церкви существующими, но и съ обрядами при Іосифѣ патріархѣ существовавшими. Всего же важнѣе то обстоятельство, что обряды Московскіе временъ первыхъ пяти патріарховъ не только не согласны съ Греческими, но и между собою не сходятся. Напримѣръ, патріархъ Іоасафъ запретилъ особое отпѣваніе священническое, съ великимъ прещеніемъ, а Іосифъ вопреки Іоасафу дозволилъ священническое отпѣваніе не убоившись прещенія Іоасафова. *Два патріарха несогласны между собою въ одномъ и томъ же предметѣ.*

Въ Филаретовскомъ потребникѣ въ чинѣ крещенія на великой ектеніи 12-ть прошеній, а въ Іоасафовскомъ 20.

Въ чинѣ исповѣди въ Филаретовскомъ потребникѣ повелѣвается лежа на землѣ читать 6 и 50 псалмы и 40 разъ Господи помилуй, а въ Іоасафовскомъ только молитву Іисусову. Кромѣ того въ Большомъ уставѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іоасафѣ въ седьмое лѣто патріаршества его, въ уставѣ о Четырехдесятницѣ, на листѣ 943, повелѣвается поклоновъ приходныхъ, то есть, при входѣ въ церковь, семь полагати, именно: три поклона на молитву: «Боже милостивъ», потомъ одинъ поклонъ на молитву «Достойно есть», и три поклона на краткое славословіе «слава и нынѣ, Господи помилуй, дважды, Господи благослови». Эти поклоны по старообрядчески называются «началомъ». Въ уставѣ же напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ въ лѣто 7139-е

въ уставѣ Четырдесятницы, на листѣ 530, поклоновъ приходныхъ не семь, но только три поклона полагать повѣляется; а достойно есть, слава и нынѣ съ поклонами говорить, того не пишется. Подобно и въ уставѣ, напечатанномъ при патріархѣ Гермогенѣ въ Четырдесятницу, въ первый день поста, поклоновъ приходныхъ только три полагать повелѣвается. Подобно и въ Часословѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, въ десятое лѣто патріаршества его, на листѣ 1-мъ въ началѣ вечерни, только три поклона полагать повелѣвается. Что же касается ссылки старообрядцевъ на то, что у насъ безъ всякаго порядка кладутъ поклоны, по произволу, то и въ этомъ нареканіи несправедливость ихъ открывается произвольнымъ употребленіемъ поклоновъ во времена 1-хъ пяти патріарховъ, какъ свидѣтельствуется о томъ уважаемая ими книга, до Никона употреблявшаяся, называемая: *«Сынъ Церковный»*. Сочинитель этой книги вотъ что пишетъ о поклонахъ: На большой ектеніи на всякой статіи три поклона, за царя и царицу и чадъ ихъ и за все воинство и за вся христіаны: *и аще ти покажется много, и ты хотя по единому поклону положи за всякую статію, въ поясъ клади, а коли праздника нѣтъ, ино добро бы въ землю* (статія 63). Въ библиотекѣ Единовѣрческаго монастыря. Не малая также разность въ Московскихъ уставахъ о пѣніи заупокойнаго икоса: *«Самъ единъ еси безсмертный»*... Такъ, въ потребникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, въ десятое лѣто патріаршества его, въ чинѣ погребенія инокомъ и міряномъ, въ концѣ икоса *аммиа* однажды. Въ Служебникѣ же, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ въ пятое лѣто патріаршества его, въ субботу мясопустную въ концѣ икоса указано пѣть:

«аллилуїа трижды, людіе: но жизнь вѣчная». Въ Потребниѣ, напечатанномъ въ шестое лѣто патріарха Іоасафа, въ чинѣ погребенія священникомъ и міряномъ въ концѣ икоса указано пѣть аллилуїа дважды: аллилуїа аллилуїа, но жизнь вѣчная». Справедливость требуетъ замѣтить, что всѣ разности въ обрядахъ при чтеніи и пѣніи по Московскимъ уставамъ первыхъ пяти патріарховъ, по ихъ множеству, и перечислить трудно. Сами старообрядцы сознаются, что въ книгахъ, изданныхъ при патріархѣ Іосифѣ *«обрътаются великія разнства»*. (См. Денисовъ Виноградъ Росс. предисловіе). А патріархъ Іосифъ, исправляя въ книгахъ эти разнства и вмѣстѣ сознавая не удовлетворительное веденіе книжнаго исправленія, съ горестію говорилъ: *«воззри убо, аще неल्पостенъ еси, обрящещи ли идь правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ книгу, обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и Богоносныхъ отецъ законенію?»* (Кормч. 1650 г. предисловіе листъ 3). Для человѣка, безпристрастно и безъ предубѣжденій ищущаго истины, достаточно и приведенныхъ нами указаній на обрядовыя разности. Отсюда очевидно, какъ несправедливы старообрядцы, когда упрекаютъ православныхъ за неисполненіе семи поклоновъ, считая это за великое преступленіе и за лишеніе христіанства, какъ видно изъ ихъ обычной поговорки о сынахъ Церкви православной: *«Какіе они христіане! и начала-то неумѣютъ положить»!* или: *«да какъ мы пойдемъ въ вашу церковь? У васъ и начала нѣтъ»!* Но такое поношеніе, возводимое на православныхъ сыновъ Церкви, есть вмѣстѣ поношеніе на уважаемыхъ самими старообрядцами патріарховъ Гермогена и Филарета, потому что они въ своихъ Уставахъ поклоновъ приходныхъ не семь, а только три полагаютъ

напечатали. Но такъ какъ все это различіе въ обрядахъ при чтеніи и пѣніи, по уставамъ первыхъ пяти Московскихъ патріарховъ, не повреждаетъ догматовъ вѣры, и при своемъ различіи всѣ уставы одну имѣютъ цѣль — прославлять Господа: то это различіе ересію не поносилось, и нигдѣ изъ-за различія Уставовъ о пѣніи раздоровъ и раздѣленія церквей не было. При различіи Уставовъ, но при единствѣ вѣры, былъ миръ церковный и соединеніе. Итакъ, именуемые старообрядцы не согласно съ духомъ древней Церкви временъ пяти первыхъ Московскихъ патріарховъ, и несправедливо за нѣкоторое различіе уставовъ о пѣніи церковномъ съ уставами временъ Іосифа патріарха, которые и сами себѣ противорѣчатъ, напимѣръ въ пѣніи аллилуіа послѣ икоса, укоряютъ православную Церковь въ ереси, и отдѣляются отъ нея, не замѣчая, что они сами впадаютъ чрезъ то въ тяжкій грѣхъ раздора и раскола.

Къ какому же заключенію мы должны придти на основаніи усмотрѣнныхъ разностей въ обрядахъ, находящихся въ старопечатныхъ книгахъ временъ первыхъ пяти патріарховъ?

Къ тому, что сами патріархи знали объ этихъ разностяхъ въ обрядахъ, снисходительно смотрѣли на нихъ, и не придавали имъ того значенія, какое даютъ старообрядцы, т. е. будто эти разности столь же важны, какъ и догматы вѣры, и что отъ соблюденія тѣхъ или другихъ обрядовъ зависитъ вѣчное спасеніе.

Къ какому заключенію мы должны придти на основаніи торжественнаго заявленія, сдѣланнаго патріархомъ Іосифомъ, въ предисловіи Кормчей на листѣ 3-мъ, о поврежденности какъ книгъ, такъ чиновъ и послѣдованій Церковно-Богослужебныхъ?

Къ тому, что исправленіе книгъ, чиновъ и послѣдованій поврежденныхъ есть неотложная обязанность папстырей церкви русской, и въ особенности преемника Иосифова, и потому патріархъ Никонъ достоинъ вѣчной благодарной памяти за совершенное имъ исправленіе книгъ, чиновъ и послѣдованій Церковно-Богослужебныхъ. Поэтому старообрядцы несправедливо укоряютъ его за трудъ исправленія книгъ и обрядовъ церковныхъ.

А все это, опять повторяю, произошло и происходитъ вслѣдствіе незнанія различія, какое существуетъ между обрядомъ и догматомъ.

Итакъ, хотящему познать истину, дабы не лишиться единенія со святою Церковію, прежде всего необходимо твердо знать: что есть догматъ вѣры, и что обрядъ.

Догматъ вѣры есть истина вѣры христіанской, пропо-
вѣданная Самимъ Господомъ и Апостолами, и потому неизмѣнная ни святителями, ни даже ангелами святыми, какъ говорить объ этомъ весьма ясно апостоль Павелъ: *аще ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анавема да будетъ.* Такова напри-
мѣръ истина воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, о Которой тотъ же апостоль Павелъ го-
горитъ: *велия есть благочестія тайна: Богъ явился во плоти.* Въ противоположность догмату, обрядъ есть внѣшнее выраженіе внутренняго Богопочтенія христіанина, являемое различнымъ образомъ въ отношеніи къ Богу и святымъ Его ангеламъ и человѣкамъ, уже прикосновенное власти соборной. Поэтому, обряды разсужденіемъ соборнымъ и отмѣняются, и прибавляются, какъ прежде указанная 11-е и 19-е правила Лаодикійскаго Собора показываютъ. И если кто, не зная, что есть догматъ и что обрядъ, по одному обряду захочетъ

распознать истинную Церковь: о такомъ можно сказать, что онъ слѣпъ умнымъ окомъ. Таковой изъ-за сохраненія обряда можетъ потерять самое главное — вѣчное спасеніе. Такъ и поступаютъ именуемые старообрядцы: они обряды временъ патріарха Іосифа сохраняютъ, но, удаленіемъ себя отъ союза съ Церковію православною, лишаются вѣчнаго спасенія. Опять, въ заключеніе, повторю имъ слова священномученика Кипріяна: «кто не имѣетъ Церкви матерію своею, тотъ не можетъ имѣть Отцемъ своимъ Бога». При различіи обрядовъ, но при единствѣ въ догматахъ вѣры, можно спастись. Сохраненіе же единства въ обрядахъ, соединенное съ нарушеніемъ вѣчной истины христіанства, не только не спасетъ, но погубитъ. А единеніе съ Церковію, повиновеніе ей и принадлежность къ ней, есть вѣчная истина христіанства, проповѣданная Самимъ Господомъ и Апостолами, которую нарушили именуемые старообрядцы, предпочетши не только отдѣлиться отъ матери своей Церкви, но и хулить ее за обряды. Очевидно, путь, избранный старообрядцами, есть путь погибельный. — Да сохранитъ Господь всѣхъ насъ отъ шествія симъ путемъ. Пребудемъ, братіе, до послѣдняго нашего издыханія, послушными сынами Церкви, и получимъ чрезъ нее вѣчное спасеніе!

Возраженія и опроверженія.

По окончаніи бесѣды, изъ среды старообрядцевъ выступаетъ одинъ и предлагаетъ возраженіе въ такой формѣ: вы говорите, что не должно смѣшивать обрядъ съ догматомъ, а ваша Церковь возвела обрядъ въ догматъ. «Такого смѣшенія Церковь никогда не допустить, отвѣтилъ о. собесѣдникъ, потому что она изре-

каетъ одну только истину, и никогда не можетъ впасть въ ошибку, потому что Духъ Святой, по замѣчанію Вселенскихъ патріарховъ, предохраняетъ ее отъ ошибокъ и заблужденій чрезъ пастырей ея. Потому Церковь есть столпъ и утверженіе истины.

Старообрядецъ: Вы говорите, что Церковь ваша говоритъ одну истину, — какъ же патріархъ отвѣчалъ Никону, что кто не крестится тремя перстами, тотъ къ еретикамъ причисляется, и есть проклятъ?

Какой патріархъ и когда это было, спрашиваетъ о. собесѣдникъ старообрядца.

Стар. А вотъ я прочитаю по книгѣ, беретъ поспѣшно книжку и читаетъ изреченіе клятвы на не крестящихся треперстно, произнесенной патріархомъ Макаріемъ.

Прав. дѣлаетъ по поводу этой клятвы патріарха замѣчаніе: вамъ лучше бы въ этомъ вопросѣ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія сослаться на соборъ 1667 года, чѣмъ на одно лицо. Одно лицо меньше имѣетъ авторитета, чѣмъ соборъ, произнесшій клятву на некрестящихся тремя перстами. И клятва произнесена за противленіе Церкви и похуленіе одобренныхъ ею обрядовъ. Этой клятвой какъ патріархъ Макарій, такъ и потомъ соборъ 1667 года не возводили обрядъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія въ догматъ, а только одобрили къ употребленію обрядъ треперстнаго сложенія, какъ имѣющій происхожденіе Апостольское, что доказывается употребленіемъ его съ самыхъ древнихъ временъ христіанства всею вселенскою Церковію.

Стар. — Нѣтъ, Церковь возвела обрядъ въ догматъ, когда назвала еретиками тѣхъ, кто не употребляетъ его?

Прав. Не возвела обрядъ въ догматъ, а только клятвѣ подвергла за похуленіе одобреннаго ею обряда и за отдѣленіе вслѣдствіе обряда отъ Церкви. Потомъ обратилъ вниманіе старообрядца на произнесенную имъ рѣчь и замѣтилъ: вы, вѣроятно, не всю рѣчь мою внимательно слушали. Если бы со вниманіемъ прослушали, то и не предложили бы возраженія вашего, такъ какъ на него имѣется въ рѣчи ясный отвѣтъ. Я указалъ на время празднованія Пасхи въ Малоазійскихъ Церквахъ, совпадавшее съ временемъ пасхи Іудейской. Время такого празднованія было издавна, по примѣру Апостола Іоанна Богослова и преемъ

никовъ его священномученика Поликарпа и другихъ. Тѣмъ не менѣе этотъ Апостольскій обычай былъ отмѣненъ 1-мъ Вселенскимъ соборомъ. Антиохійскій соборъ 1-мъ правиломъ подвергаетъ изверженію изъ клира того, кто покусится измѣнить установленное 1-мъ Вселенскимъ соборомъ преданіе о времени празднованія Пасхи. А Лаодикійскій соборъ 7-мъ правиломъ дерзающихъ измѣнить этотъ обычай причисляетъ къ еретикамъ и проклятію подвергаетъ, такъ что если бы кто изъ четырнадцатниковъ празднующихъ Пасху съ іудеями обратился опять къ соединенію съ Церковію, то соборъ постановилъ принимать ихъ не иначе, какъ съ проклятіемъ своей ереси. Совершенно подобное я вижу и въ вашемъ возраженіи. Вы двуперстіе считаете преданіемъ Апостольскимъ, хотя это и не правда; пусть такъ: но вѣдь и время празднованія Пасхи въ Малоазійскихъ Церквахъ было дѣйствительно преданіемъ Апостола и Евангелиста, наперсника и друга Христова и преемниковъ его мужей Апостольскихъ. Судьба того и другаго обычая имѣетъ поразительное сходство. Пока не было спора, не было разсужденія собора, не произнесено клятвы, и тотъ и другой обычай соблюдались и не было никакой вины на соблюдавшихъ различные обычаи. Но, какъ скоро произнесенъ судъ Церкви въ опредѣленіяхъ соборныхъ, то употребленіе запрещенныхъ Церковію обычаевъ стало виною для употребляющихъ, и они приравняются даже къ еретикамъ, разумѣется не за обряды уже, сами по себѣ даже Апостольскіе и потому невинные, но за сопротивленіе Церкви. «Аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь», Самъ Господь сказалъ.

Стар. Вѣдь 1-й Вселенскій соборъ не называлъ еретиками праздновавшихъ вмѣстѣ съ іудеями Пасху?

Правосл. Хотя онъ не называлъ, но позднѣе Лаодикійскій соборъ въ 7-мъ правилѣ называлъ. И двуперстіе было невинно употреблено до опредѣленія соборнаго, никто его не порицалъ и не запрещалъ; когда же соборъ 1667 произнесъ клятву на некрестящихся треперство, то обязанность христіанина оказать повиновеніе соборному суду Церкви.

Стар. Зачѣмъ-же ваша Церковь допускаетъ двуперстіе: она себѣ противорѣчитъ?

Прав. Не противорѣчить, а оказываетъ снисхожденіе къ послушнымъ ей чадамъ, какъ истинная мать чадолубивая. Она одобрила къ употребленію обрядъ треперстія, какъ происхожденіе Апостольское, имѣющій и употребляющійся всею Вселенскою Церковію, и лучше образующій собою догматъ святаго единосущнаго и нераздѣльнаго Троицы первыми тремя большими перстами вмѣстѣ соединенными, но изъ снисхожденія къ немощной совѣсти нѣкоторыхъ своихъ чадъ, ей вполне послушныхъ во всемъ, и единовѣрныхъ, для которыхъ трудно отстать отъ привычки давней, дозволила таковымъ употребленіе двухперстія. Здѣсь нѣтъ противорѣчія себѣ, а только милосердое снисхожденіе со стороны Церкви, на что она всегда имѣетъ право.

Старообр. Есть писано въ священныхъ правилахъ: „аще кто прибавитъ, или убавитъ, да будетъ проклятъ“. Потому вы подлежите проклятію измѣнивъ обряды, и богослужебныя книги.

Православный. Не всякое; а только ежели въ самыхъ истинныхъ св. вѣры кто сдѣлаетъ какое-нибудь прибавленіе, или убавленіе, — только тотъ дѣйствительно подлежитъ проклятію; если же кто въ словахъ сдѣлаетъ какое-либо исправленіе, и притомъ ради большой вразумительности и ясности рѣчи, смысла же и силы не коснется, тотъ проклятію подлежать не можетъ.

Вотъ я представлю вамъ нѣсколько примѣровъ того, какое прибавленіе и убавленіе подлежитъ клятвѣ. Злочестивый Аріій не исповѣдывалъ Господа нашего Иисуса Христа быти истиннаго Бога, единосущна Отцу. Этимъ онъ нарушилъ самую силу вѣры, а не одни слова исповѣданія: и потому соборомъ св. отецъ былъ проклятъ. Македоній духоборецъ не хотѣлъ исповѣдывать Духа Святаго Богомъ истиннымъ, но именовалъ его тварію: за сіе убавленіе и умаленіе третьяго лица св. Троицы онъ и преданъ былъ вѣчному проклятію. Манихей еретикъ училъ быти два Бога, — добраго и злаго: симъ ученіемъ онъ разорялъ истинную вѣру во единого Бога, и за это прибавленіе другаго Бога достойно былъ проклятъ. Ту же церковную казнь заслужили и всѣ, которые прибавляли или убавляли что-нибудь въ самомъ ученіи правой вѣры, какъ и бывшіе ваши первые учителя, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь исповѣдывали и проповѣдывали

св. Троицу на трехъ престолѣхъ сѣдѣшу, и трибожну и трисущну, а Христа четвертаго Бога быти, и на особномъ четвертомъ престолѣ сѣдѣща сказоваху. Вотъ за такое-то прибавленіе во истину подлежатъ и ваши предки, первые расколоучители, вмѣстѣ съ прочими древними еретиками, вѣчному проклятію. Есть еще у васъ, други-старобрядцы, дѣйствительная убавка. Въ большомъ Катихизисѣ сказано: «Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но всесовершенно семь, ихже святая соборная и апостольская церковь всегда употребляетъ, имиже особитъ освящаемся и оправдаемся и всыновленіе божественное пріемлемъ (Кат. Вел. л. 360, 367); а у безпоповцевъ напротивъ только двѣ тайны, да и тѣ неполныя. Вотъ дѣйствительная убавка,—самыхъ существенныхъ принадлежностей церкви убавлено пять! А за такую убавку тотъ же Катихизисъ грозить такимъ прещеніемъ: «Сихъ тайнъ еще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ» (л. 395 об.); и въ другомъ мѣстѣ тотъ же Катихизисъ называетъ еретиками и чуждыми христіанства тѣхъ, кои не пріемлютъ пречистаго тѣла и крови Христовой (л. 199).

А тѣ лица, которыя прибавляли или убавляли что-либо въ богослужебныхъ книгахъ, не нарушая истиннаго ученія св. вѣры, напротивъ ради вящшаго ея уясненія и утвержденія, тѣ не только не подвергались проклятію, но еще и похваляемы были церковію. Напримѣръ, у первыхъ христіанъ совершалась литургія составленная св. Апостоломъ Іаковомъ; потомъ св. Василій Великій сократилъ оную, а св. Іоаннъ Златоустый «человѣческія ради немощи, множае сократи ю» (Прологъ Окт. 23). Однако сіи святые мужи за такія убавленія не были осуждены церковію, а напротивъ названы великими учителями церкви вселенской. Извѣстно также, что во времена Апостоловъ и святыхъ семи вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, въ Христовой церкви не было ни Октаевъ, ни Тріодей, ни Миней служебныхъ, какъ о томъ говорится и въ толкованіи 16-го правила Лаодикійскаго собора: «такъ ся мнѣть, яко не бѣ и еще тогда строеніе церковное, якоже бысть потомъ». Церковныя пѣснопѣнія, за неприкос-

новенность которыхъ, даже въ томъ неисправномъ видѣ, въ какомъ они содержатся въ старопечатныхъ книгахъ, вы стоите съ такою ревностію, что за исправленіе ихъ по подлинному тексту даже отдѣлились отъ церкви, — сіи церковныя пѣснопѣнія явились въ церкви сіюста 500, 600, а инныя и 1000 лѣтъ по Рождествѣ Христовѣ, въ чемъ вы можете убѣдиться сами, прочитавъ въ книгѣ о Вѣрѣ главу 16-ю. Итакъ, онѣ составляютъ прибавленія, и притомъ весьма позднія; и однако составители ихъ за эти прибавленія не только не были проклинаемы, но еще ублажаются вѣчными похвалами.

Изъ всего этого поймите, что не тотъ долженъ подлежать проклятію, кто дѣлаетъ какое-либо прибавленіе, или убавленіе въ словахъ, обрядахъ и внѣшнихъ церковныхъ дѣйствіяхъ, или обычаяхъ, а тотъ, кто дѣлаетъ измѣненіе въ существѣ вѣры, — кто къ вѣрѣ прибавляетъ что-либо, или вѣру измѣняетъ.

Такъ и наша російская церковь времянъ патріарха Никона, стремясь къ объединенію своихъ обрядовъ съ обрядами вселенской восточной церкви, своей матери, хотя и сдѣлала измѣненіе нѣкоторыхъ обрядовъ, но ни мало въ томъ не погрѣшила, ибо не коснулась измѣненіемъ догматовъ вѣры, ни мало не повредила ея истиннаго ученія, а коснулась только текста богослужебныхъ книгъ и внѣшности обрядовой, измѣнять которую, исправлять, отмѣнять и прилагать въ ней что-либо, ради благословной вины, церковь всегда имѣла и имѣетъ неотъемлемое право.

Народу на бесѣдѣ было такъ много, что всѣ не могли помѣститься въ домѣ; толпа народа стояла на дворѣ во все время, пока продолжалось собесѣдованіе.

БЕСѢДА 3-я.

О клятвахъ собора 1667 года: на кого онѣ падаютъ?

Отступившіе отъ православной церкви часто упрекаютъ ее между прочимъ за то, что она изрекла клятвы на Соборѣ 1667 года противъ, напримѣръ, крестящихся двуперстно, а потомъ сама же дозволяетъ молиться двуперстно въ своихъ храмахъ и торжественно благословила единовѣрцевъ употреблять двуперстіе и отправлять Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ временъ Иосифа патріарха. Въ этомъ дозволеніи единовѣрцамъ двуперстія въ настоящее время они видятъ противорѣчіе церкви самой себѣ: то, говорятъ они, что запрещено было церковію прежде, не должно разрѣшать и теперь. Если уже разрѣшили двуперстіе, то для чего и клятвы существуютъ противъ онаго? Онѣ, либо излишни, либо несправедливы. Такъ обыкновенно рассуждаютъ отступившіе отъ православной церкви. Нужно замѣтить, что въ этихъ ихъ сужденіяхъ заключается много соблазна для неопытныхъ и слабыхъ христіанъ. Повидимому, нужно непремѣнно согласиться съ ними въ томъ, что святая православная церковь противорѣчитъ сама себѣ: то запрещаетъ, то дозволяетъ, то изрекаетъ клятву, то снимаетъ ихъ по одному и тому же предмету, по поводу однихъ и тѣхъ же обрядовъ. Неопытные, дѣйствительно, легко увлекаются мнимыми доказательствами

противорѣчія церкви самой себѣ, противорѣчіе, которое само по себѣ, безъ сомнѣнія, всегда говоритъ объ отсутствіи истины на сторонѣ противорѣчащей. Вотъ по этой то причинѣ я и придаю особенное значеніе вопросу о клятвахъ Собора 1667 года, поэтому-то и предлагаю бесѣду съ цѣлію разъяснить этотъ вопросъ. Надѣюсь, при помощи Божіей, доказать, что святая православная церковь правильно изрекла клятвы на Соборѣ 1667 года, противъ мнимыхъ старообрядцевъ, что она, какъ говорящая всегда одну истину, можетъ, безъ противорѣчія себѣ оказывать снисхожденіе по своему усмотрѣнію тѣмъ, на коихъ клятвы ею изречены. Итакъ: на кого же падаютъ клятвы Собора 1667 года?

Отвѣчаемъ: на молящихся двуперстно и въ то же время хулителей церкви Божіей за троеперстіе. А на молящихся двуперстно, но не хулящихъ, а повинующихся церкви Божіей, падаютъ ли клятвы? Отвѣчаемъ: нѣтъ. Послушныхъ церкви сыновъ клятвы Собора не касаются. Хотя текстъ клятвъ Соборныхъ, при первомъ возрѣніи на него, повидимому, изрекаетъ клятвы прямо противъ всѣхъ некрестящихся троеперстно, не троящихъ «аллилуіа» и не произносящихъ молитву Иисусову по церковному, тѣмъ не менѣ смѣло утверждаемъ, что Соборъ 1667 года, положилъ клятвы только на отдѣляющихся отъ церкви изъ-за обрядовъ, на хулителей церкви, непокорныхъ ей. Въ подтвержденіе такого взгляда на клятвы мы представимъ неоспоримыя слѣдующія доказательства:

1) Право толковать текстъ опредѣлений Соборныхъ имѣетъ только церковь въ голосѣ пастырей своихъ. Никакой мірянинъ, хотя бы въ высшей степени ученый, не имѣетъ права истолковывать смыслъ опредѣлений

Соборныхъ. Такъ: существующія толкованія на правила Соборныя Вальсамона, Аристіана и Зонары не иначе вошли въ употребленіе между вѣрующими, какъ по одобреніи ихъ Соборомъ. Тоже подтверждаетъ и Кормчая: мірскій человекъ да не учитъ (64-е правило всел. соб.). А пастыри русской церкви, напримѣръ приснопамятный Филаретъ, Митрополитъ Московскій, Святѣйшій Синодъ, и даже Восточные Патріархи, напримѣръ Константинопольскій, дозволившій Майноскимъ старообрядцамъ употребленіе обрядовъ на правилахъ единовѣрія, истолковали намъ смыслъ клятвъ Соборныхъ такъ, что онѣ, по ихъ мнѣнію, падаютъ на хулителей Церкви, отдѣлившихся отъ нея за обряды, ею употребляемые.

2) Кромѣ этого доказательствомъ правильности пониманія клятвъ Соборныхъ въ этомъ смыслѣ служитъ то, что Соборъ 1667 года былъ не ранѣе, и даже не во время исправленія обрядовъ Русской Церкви, чтобы полагать запрещеніе на тѣхъ, которые не примутъ его узаконеній относительно обрядовъ, но былъ онъ послѣ исправленія книгъ и обрядовъ, спустя болѣе 10-ти лѣтъ, когда уже противники исправленія отдѣлились отъ Церкви и высказали на нее все свое хуленіе. На это указалъ и самъ Соборъ 1667 года прежде, нежели изложилъ свои опредѣленія. Именно въ дѣяніяхъ Собора сказано сначала, что онъ собрался ради явившихся въ церкви противниковъ, отвергающихъ церковныя исправленія и таинства, *«лагодущихъ церкви быти не церкви и таинства не таинства»*. Это и служитъ основаніемъ, что Соборъ 1667 года, пересмотрѣвши исправленные обряды, найдя ихъ правыми и повелѣвъ употреблять ихъ, *предалъ анаѣмъ именно тѣхъ противниковъ исправленія и хулителей совершаемыхъ въ церкви*

тайнствъ, которыхъ противленіе и хуленія на церковь были причиною его собранія.

3) Должно еще обратить особенное вниманіе на то, что предки старообрядцевъ подали поводъ подозрѣвать ихъ въ неправомысли о Святой Троицѣ. Такъ: они порочили молитву Исусову: Господи Исусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ,—называли ее Никоновымъ измышленіемъ, какъ будто не видали, что ею наполнены старья книги. Они соглашались лучше пострадать, нежели произнести хотя бы одинъ разъ молитву: Господи Исусе Христе Боже нашъ, о чемъ съ похвалою и услажденіемъ повѣствуетъ Семенъ Денисовъ въ «Виноградѣ Россійскомъ». Въ житіи Θεодосіи Морозовой повѣстывается также, что, когда пришелъ къ ней посланный отъ царя Алексія Михайловича инокъ, и многократно у дверей ея творилъ молитву: Господи Исусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, она обычнаго «аминь» не говорила ему, и потомъ, будучи спрошена объ этомъ, не обинуясь отвѣчала: слышахомъ противенъ гласъ, и нерѣхомъ: «аминь». Какъ вамъ кажется, судите сами: православно, или нечестиво разсуждаетъ Θεодосія Морозова? Предъ нею проповѣдаютъ Господа Исуса Христа Богомъ, а она въ этомъ слышитъ противенъ гласъ, и подтвержденія исповѣданію о Божествѣ Исуса Христа дать не хочетъ!... Не давали-ли этимъ предки старообрядцевъ законнаго повода подозрѣвать ихъ въ неправо-славія? И не въ правѣ ли былъ Соборъ произнести клятву на мудрствующихъ неправославно? Достойно замѣчанія, съ какою мудростію, какъ осторожно, снисходительно и любвеобильно поступилъ въ этомъ случаѣ Соборъ 1667 года. Онъ предалъ клятвѣ только тѣхъ, которые употребляютъ исключительно и единственно сію

молитву: Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, а употреблять молитву—Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, считаютъ за грѣхъ, и тѣмъ подаютъ подозрѣніе, что Богомъ Иисуса Христа не признаютъ; на тѣхъ же, напротивъ, кто безразлично употребляетъ и ту и другую молитву, клятвы своей Соборъ не простираетъ и не налагаетъ.

Прочтите со вниманіемъ соборное Дѣяніе, напечатанное въ дополненіяхъ къ историческимъ актамъ и вы сами это увидите. Вотъ что подлинно читается тамъ: «кто хочетъ глаголати, упрямства ради, токмо едино: Господи Иисусе Христе Сыне Божій, а Господи Иисусе Христе Боже нашъ, глаголати отвращается, мнится (т. е. мысль подаетъ о немъ думать), яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Арій, тоцію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, Единосущнаго Отцу». Ниже: Но и сія молитва: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ» *непрекословящимъ свободна есть къ чтанію*. (Томъ 5, стр. 563).

Вотъ какъ ясно раскрыто въ самомъ Соборномъ Дѣяніи, что предки старообрядцевъ, отторгшіеся отъ церкви по причинѣ наименованія въ молитвѣ Иисусовой Господа Иисуса Христа Богомъ, и ради прочихъ тому подобнѣхъ причинъ, подавали поводъ, или вынуждали мнить о нихъ, что неправо мудретвовали о Сынѣ Божіемъ, когда не хотѣли называть въ молитвѣ Его Богомъ и называющихъ отчуждались; и, что подлежали сомнѣнію въ православіи, только одни внушающіе по подозрѣнію въ неправославіи, а прочіе, безъ противленія говорящіе и ту и другую молитвы, свободны отъ клятвы, а въ «Жезлѣ Православія» и ублажаются.

Теперь примите во вниманіе и слѣдующее: Соборъ изъяснивши смыслъ и значеніе клятвы, изреченной по поводу одной причины, или одной вины отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви (чтенія молитвы Іисусовой), этимъ самымъ далъ разумѣть, какъ должно судить и о прочихъ клятвахъ, положенныхъ за другія вины отдѣленія (двуперстіе, сугубое алилуія и т. д.). Какъ отрицавшіеся упорно въ молитвѣ Іисусовой говорить Боже нашъ, потому навлекли на себя соборную клятву, что этимъ сами себя обличали въ неправомыслии о Божествѣ Іисуса Христа: также точно и отрицавшіеся упорно, даже до отдѣленія отъ церкви, въ перстосложеніи образовать Святую Троицу тремя большими вмѣстѣ соединенными перстами, подверглись клятвѣ потому, что этимъ внушали подозрѣніе, что неправо о Святой Троицѣ мудрствуютъ. Равнымъ образомъ и упорно отрицавшіеся трижды, по числу Божественныхъ ипостатей, произносить алилуія съ приглашеніемъ «Слава тебѣ Боже», показующимъ единство Божества, подверглись Соборной клятвѣ на томъ основаніи, что такимъ упорствомъ сильное подавали подозрѣніе, что они одинаго естества Божескаго въ трехъ лицахъ Св. Троицы не признаютъ. И если бы предки старообрядцевъ не отдѣлились отъ церкви за троеперстіе, троеніе алилуія и прочія мнимыя вины, и чрезъ это самое дали бы о себѣ свидѣтельство, что они, держась двуперстія, сугубаго алилуія и прочихъ именуемыхъ древнихъ обрядовъ, православно мудрствуютъ о Святой Троицѣ и ересямъ не причастны: то Соборъ 1667 года, безъ сомнѣнія, не произнесъ бы клятвы на содержащихъ эти обряды, дозволилъ бы *непрекословящимъ* употреблять и двуперстіе и сугубое алилуія, подобно тому,

молитвѣ Господи Иисусе Христе Сыне Божій, что она *непрекословящимъ* свободна есть къ читанію.

Итакъ, вотъ причины, по которымъ изречены были Соборомъ 1667 года клятвы на содержащихъ именуемые старые обряды: первая,—ихъ самочинное отдѣленіе отъ церкви и хулы на оную; вторая, изъ первой вытекающая,—подозрѣніе ихъ въ неправославіи. Не за то предки старообрядцевъ преданы клятвѣ, что содержали свои мнимо-старые обряды, а за то, что ради сихъ обрядовъ отдѣлились отъ церкви и хулили церковь. Теперь сами видите, что клятвы лежатъ не на тѣхъ, которые держатся старыхъ обрядовъ, и пребываютъ въ единеніи съ церковію, а на тѣхъ, которые изъ-за обрядовъ отдѣляются отъ церкви и хулятъ содержимые ею обряды. Если же кто изъ-за различія въ обрядѣ отъ святой церкви не отлучается, и вѣруетъ, что можно православно исповѣдывать Святую Троицу, употребляя и двуперстное и троеперстное сложеніе, и сугубое и трегубое *аллилуіа* и пр. таковыя отъ Соборной клятвы свободны.

ПРИМѢЧАНІЕ.

Старообрядцы предлагали сами массу вопросовъ: объ антихристѣ, о прекращеніи священства, о двуперстномъ и троеперстномъ знаменіи, о крестѣ, о патріархѣ Никонѣ и исправленныхъ имъ книгахъ и т. п., на что преосвященный Мисаилъ замѣтилъ, что такую массу предлагаемыхъ вопросовъ пояснить въ одну бесѣду невозможно, но если старообрядцы ничего не имѣютъ противъ настоящей бесѣды, то онъ съ охотою пояснить имъ нѣкоторыя недоумѣнія, если вопросы предложены будутъ по порядку. Старообрядцы отвѣчали, что они не были подготовлены къ настоящей бесѣдѣ и настоятельно требовали отвѣтить имъ на ихъ вопросы.

Охотно удовлетворивъ слушателей поясненіемъ нѣкоторыхъ наиболѣе трудныхъ вопросовъ, преосвященный просилъ старообрядцевъ, чтобы они сами назначали предметъ слѣдующей бесѣды. Они согласились и обѣщались предложить вопросы письменно, но обѣщанія своего не исполнили.

Обширный домъ Шумова не могъ вмѣстить желающихъ, но запасшихся заблаговременно билетами, послушать истолгованія о. о. собесѣдниковъ. Дурновскій переулокъ передъ домомъ былъ буквально запруженъ народомъ. Многие православные и раскольники и тутъ, не смотря на мелкій дождь и слякоть, раздѣлившись группами, вели оживленную бесѣду о вѣрѣ, обращаясь въ трудныхъ случаяхъ къ книгамъ священнаго содержанія, имѣвшимся у многихъ подъ руками.

БЕСѢДА 4-я.

О томъ, что св. Церковь имѣетъ право снисходительно дозволить старообрядцамъ, присоединяющимся къ ней, особые обряды и снимать съ нихъ клятвы собора 1667 года.

Въ настоящее время многіе изъ отступившихъ отъ православной церкви, даже нѣкоторые единовѣрцы и православные, слушая отзывъ пастырей ея и въ особенности отзывъ Святѣйшаго Синода о клятвахъ Собора 1667 года, что онѣ касаются не обрядовъ, а противниковъ и хулителей церкви, изъ-за обрядовъ не покоряющихся ей, желали бы, для большаго успокоенія ихъ совѣсти, чтобы большой Соборъ, при участіи всѣхъ вселенскихъ Патріарховъ, разъяснилъ смыслъ этихъ клятвъ.

Что сказать въ отвѣтъ на такое желаніе старообрядцевъ, даже нѣкоторыхъ единовѣрцевъ и православныхъ?

Разумѣется, всякому православному христіанину желательно было бы, для успокоенія старообрядцевъ, чтобы созванъ былъ большой Соборъ при участіи всѣхъ Вселенскихъ Патріарховъ, который бы и разъяснилъ имъ смыслъ клятвъ Собора 1667 года. Но вѣдь иное дѣло желать разъясненія клятвъ Собора 1667 года посредствомъ такого же Собора, и другое—имѣть возможность

созвать Соборъ. Соборъ съ участіемъ всѣхъ вселенскихъ патріарховъ будетъ имѣть характеръ вселенскаго. Чтобы подвигнуть всѣхъ пастырей по возможности со всей вселенной на Соборъ, для этого нужно имѣть много весьма важныхъ причинъ, и во-первыхъ, главнѣйшую— утвердить догматъ вѣры, если онъ колеблется еретиками. Но славу Богу! въ догматахъ вѣры мы всѣ согласны и истины вѣры христіанской еще не колеблются еретиками. Слѣдовательно и нѣтъ главнаго повода къ созванію вселенскаго Собора.

Впрочемъ, нужно сознаться, что желаніе старообрядцевъ, дабы имъ были разъяснены клятвы Вселенскимъ Соборомъ, само по себѣ составляетъ весьма важное побужденіе къ созванію Вселенскаго Собора. Кромѣ того, безъ сомнѣнія, найдутся и другіе вопросы, нуждающіеся въ разрѣшеніи ихъ Вселенскимъ Соборомъ. Но времени этого Собора, хотя бы онъ и для всѣхъ былъ желателенъ, нужно еще ждать, потому что, безъ содѣйствія гражданскаго правительства никогда большіе Соборы, а тѣмъ болѣе Вселенскіе, не сошлись. Къ созванію Вселенскаго Собора нужно расположить, по крайней мѣрѣ, слѣдующія правительства: Русское, Турецкое, Румынское, Сербское, Болгарское, Черногорское, Египетское и другія. Нужно сознаться, что вѣдь это весьма трудно, почти невозможно въ настоящее время. А между тѣмъ непредубѣжденный христіанинъ можетъ быть спокоенъ совѣстію и до появленія новаго Вселенскаго Собора, въ отношеніи употребленія обрядовъ, допущенныхъ святою русскою церковію. Потому что святая русская церковь допускаетъ снисхожденіе въ употребленіи обрядовъ особымъ желающимъ соединиться съ нею старообрядцамъ, совершенно правильно, такъ что и Соборъ

Вселенскій, безъ всякаго сомнѣнія, еслибы теперь состоялся, одобрилъ бы таковыя ея дѣйствія въ отношеніи къ старообрядцамъ.

Что касается того обстоятельства, что православная русская церковь дѣйствительно имѣетъ право сдѣлать снисхожденіе въ своей мѣстности присоединяющимся старообрядцамъ, то это право ея основывается: 1) на примѣрѣ древнихъ святыхъ отецъ; 2) Соборовъ и 3) на покаяніи старообрядцевъ.

1) Изъ древнихъ святыхъ отецъ вселенскіе учителя и святители Василій Великій и Григорій Богословъ, авторитетъ коихъ признанъ вселенскимъ шестымъ соборомъ, присоединяющимся отъ ереси духоборцевъ дѣлали снисхожденіе даже въ самомъ выраженіи догмата вѣры о Святомъ Духѣ. Григорій Богословъ на Святую Пятидесятницу пишетъ: «но вы (духоборцы) на слогѣ негодуете и претыкаетесь о слово «Богъ», и сіе бываетъ вамъ камнемъ претыканія и соблазна. Уступите Св. Духу силу Божества, то и мы вамъ уступимъ слово «Богъ». Не бо побѣдѣти ищемъ, но пріяти братію, ихъ же разлученіемъ терзаемся».

Св. Василій В. въ посланіи Тарскимъ пресвитеромъ пишетъ: «сколько великое нужно раченіе и попеченіе, чтобы въ нынѣшнее время оказать какое-нибудь благодѣяніе церквамъ. Благодѣяніе состоитъ въ томъ, чтобы члены, прежде расторгенные, соединить: но соединеніе тогда послѣдуетъ, если мы захотимъ въ томъ, въ чемъ не повреждаемъ душъ, сообразоваться съ немощнѣйшими. Того ради, когда многихъ уста отверсты противъ Св. Духа и многихъ языки на хулу Его изострились, то просимъ васъ, чтобы сколько можете, уменьшить число богохульниковъ, и не утверждающихъ, что Духъ

Св. есть тварь, принять въ общеніе. Болѣе сего я прошу ничего не спрашивать».

Нужно принять во вниманіе и то еще, что по чело-вѣколюбію болѣе позволительно употреблять власти къ снисхожденію, нежели къ наказанію; какъ видно изъ словъ Златоуста въ толкованіи его на посланіе къ Коринтеянамъ (Зач. 151), гдѣ онъ пишетъ, что дарованіе испѣленій многимъ давалось и недостойнымъ, а дарованіе наказанія не всѣмъ, а только подобнымъ Петру и Павлу. Тоже подтверждается вторымъ апостольскимъ правиломъ и 12-мъ правиломъ Кареагенскаго Собора. Во 2-мъ правилѣ апостольскомъ позволяется одному епископу поставляти пресвитеровъ и діаконовъ, а для изверженія пресвитера 12-е пр. Каре. Собора требуетъ шести епископовъ и седьмаго своего, а для изверженія діакона 3-хъ епископовъ и своего 4-го. Ясно такимъ образомъ, что болѣе нужно власти и осторожности къ наказанію, нежели къ изліянію благодати и чело-вѣколюбія.

2) Посему и русская церковь обращающимся къ ней старообрядцамъ, какъ бывшимъ чадамъ ея, въ своихъ предѣлахъ, имѣетъ полное право оказать снисхожденіе, позволить имъ и безъ сношенія съ восточными патриархами, подъ условіемъ единенія со святою вселенскою церковію, употреблять обряды, бывшіе въ употребленіи при первыхъ 5-ти патриархахъ, Соборомъ 1667 года воспрещенные. Какъ на примѣръ такого дѣйствія церкви, по коему она имѣетъ право однихъ подвергать клятвѣ, а другимъ разрѣшать то, за что первые клятвѣ подвергнуты, можно указать на шестой вселенскій Соборъ, который правиломъ 13-мъ запрещаетъ пресвитерамъ отпускать своихъ женъ, между тѣмъ по свидѣ-

тельству того же самаго Собора, въ Римской церкви отпущеніе пресвитерами женъ не только дозволялось, но и было правиломъ, закономъ. И шестой Вселен. Соборъ не только не наказалъ ихъ за это отлученіемъ, но и показалъ къ нимъ долготерпѣніе и снисхожденіе, дозволилъ, въ видѣ исключенія, существованіе въ Римской странѣ обычая, имъ самимъ воспрещеннаго. А во время ли запрещенія сдѣлать нѣкоторымъ снисхожденіе, извѣтіе изъ общаго правила, или послѣ, на это церковная власть одинаковую имѣетъ силу: времени не подлежитъ ея власть. Примѣръ шестаго Всел. Собора показываетъ ясно, что церковь, имѣя власть по потребности запрещать существовавшіе обычаи, не лишена власти и разрѣшать ихъ тѣмъ, кого она признаетъ заслуживающими такого снисхожденія. Такъ и поступаетъ наша православная церковь съ старообрядцами согласно примѣру, представляемому вселенскими учителями Василиемъ В., Григор. Б. и 6-мъ В. Соборомъ.

3) Что касается раскаянія старообрядцевъ, то оно, независимо отъ выше показанныхъ примѣровъ (представляемыхъ Василиемъ В., Григоріемъ Богословомъ и шестымъ Вселенскимъ Соборомъ), служило для нашей православной церкви и всегда будетъ служить однимъ изъ главныхъ основаній для снятія съ нихъ клятвы Собора 1667 года, и соединенія ихъ со вселенскою церковію. Отцы Собора 1667 года изрекли клятвы на непокорныхъ церкви и хулителей ея до тѣхъ поръ, пока они не покаются, или выразимся лучше словами соборнаго опредѣленія: *дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ*. Отсюда ясно видно, что наша православная церковь, дозволивъ старообрядцамъ обряды, ими любимые и соединивъ ихъ съ церковію вселенскою

черезъ снятіе клятвъ, правильно и въ духѣ опредѣленій Собора 1667 года поступила, имѣя въ виду ихъ покаяніе. А покаяніе ихъ столь велико было, что невозможно было матери церкви не открытъ своихъ объятій для принятія заблудшихъ но кающихся дѣтей. «Мы ниже подписавшіеся, говорили о себѣ, въ прошеніи къ Святѣйшему Сѹноду, старообрядцы, потомки тѣхъ людей, которые сто и тридцать лѣтъ отсель, какъ отдѣлились отъ святой церкви за старые обряды, писанные въ церковныхъ старопечатныхъ книгахъ. Превосходство Христовой вѣры и важность ея членовъ знаютъ только великіе и просвѣщенные умы, предки же наши, по невѣдѣнію, всю цѣну христіанскаго благочестія придали однимъ обрядамъ; съ неразумною ревностію гнались только за мелкостями, ни таинствъ, ни существа вѣры не составляющими. Время все перемѣняетъ, и предки наши силу ученія своего въ насъ потеряли. Мы недостатки отцовъ и дѣдовъ нашихъ ясно нынѣ видимъ, и постепенно, разсужденіями, черезъ Священное писаніе узнали, что церковь Восточная Греко-Россійская есть святая, православная, и самая Та, о которой сказано: *врата адовы не одолѣютъ Ея*, и потому ужасаемся о лишеніи Святѣйшихъ Ея таинствъ». Достаточно и этой краткой выдержки изъ обширнаго прошенія старообрядцевъ къ Святѣйшему Сѹноду, чтобы видѣть сколь велико было ихъ покаяніе, за которое они и соединены со вселенскою церковію! Легко понять и ту радость, которою объаты были они по присоединеніи къ церкви. Сдѣлаемъ краткую выписку изъ рѣчи Бѣляева старообрядца единовѣрца къ протоіерею Андрею Іоаннову, присланному къ единовѣрцамъ отъ Святѣйшаго Сѹнода: «не скажутъ намъ нынѣ: гдѣ же, гдѣ ваши благословенные

священники? Мы скажемъ: вотъ они, да и еще есть, и всегда будутъ; данные имъ отъ прекраснаго Рая ключи съ ними, и съ тѣмъ только намѣреніемъ присланы къ намъ, чтобы освященныхъ насъ впускать въ оный блаженствовать, на неизреченную славу и безконечное веселіе на вѣки. И не сей ли есть вѣнецъ нашей радости, которымъ днесъ вѣнчаетъ насъ Вседержитель, что мы нынѣ по милости великаго Бога дважды блаженны: мы и сынове Собырныя церкви, и хранители старыхъ обрядовъ; а при всемъ томъ благословенны отъ Бога и отъ своего архипастыря и отца, а не прокляты и связаны? И теперь такую несказанную радость кто отъиметь отъ насъ? Вмѣстѣ съ Бѣляевымъ и мы объяты несказанною радостію о присоединеніи къ церкви старообрядцевъ. Вотъ вамъ прямой путь къ снятію клятвъ Собора 1667 года, указанный самимъ-же Соборомъ и примѣромъ старообрядцевъ—путь этотъ—покаяніе. Всякій старообрядецъ, чрезъ покаяніе соединившійся съ церковію, будетъ спокоенъ совѣстію, потому что будетъ убѣжденъ въ вѣчномъ своемъ спасеніи чрезъ присоединеніе ко вселенской церкви. А кто пребываетъ въ церкви, на томъ нѣтъ и клятвы. По отношенію къ сынамъ церкви, о клятвахъ не можетъ быть *ни слова, ни помину.*

ПРИМѢЧАНІЕ.

Въ предыдущія пренія старообрядцы говорили, что они не были подготовлены къ этой бесѣдѣ; поэтому всѣ присутствующіе съ нетерпѣніемъ ожидали вѣскихъ возраженій по поводу изложеннаго прежде. Но увы, ожиданія оказались тщетны. Раскольники молчали. Выступилъ одинъ изъ начетчиковъ-сектантовъ,

среднихъ лѣтъ, съ крикливымъ голосомъ. Отклонившись отъ предмета бесѣды, какъ и его предшественники въ прежнія собесѣдованія, онъ спросилъ: «что такое *церква?*» Получивъ должное объясненіе значенія слова «церковь», онъ не удовлетворился и сталъ закидывать другими вопросами: о Павлѣ Коломенскомъ, о двуперстномъ и троеперстномъ знаменіи, о соборахъ и т. д., поминутно смѣшивая значеніе словъ церкви и церкви (храма), обрядовъ и догматовъ вѣры, собора (собраніе) и собора (церкви). Не смотря на многократныя просьбы преосвященнаго Мисаила, что къ раскрытію истины можно идти только путемъ собесѣдованій искреннихъ, тихихъ, дружескихъ, раскольникъ вель бесѣду дерзко, крикливо, назойливо, на что слышались часто возгласы изъ публики: «удалить его! слишкомъ дерзко отвѣчаетъ! уволить его отъ бесѣды!» Но преосвященный упросилъ присутствующихъ успокоиться и снова продолжалъ бесѣду, какъ послушный сынъ церкви, съ любовью и терпѣніемъ, растолковывая подробно недомыслия въ вѣрѣ присутствующимъ.

Съ каждымъ воскреснымъ днемъ интересъ собесѣдованія православныхъ священнослужителей съ старообрядцами увеличивается болѣе и болѣе, сообщали «Современныя извѣстія». Билеты на право входа расхватываются въ полномъ смыслѣ этого слова дня за 2 за 3 до преній.

Бесѣда продолжалась до 9 часовъ вечера. Всѣ присутствующіе остались очень довольны безыскусственнымъ объясненіемъ преосвященнаго, многократно и единодушно благодарили его за принятый имъ тяжелый трудъ бесѣдованія со старообрядцами.

БЕСѢДА 5-я.

О не правомъ вѣроученіи первоучителей раскола:

а) о Святой Троицѣ и б) о воплощеніи Сына Божія а).

Первыми учителями раскола особенно выдававшимися въ защиту его «словомъ и писаніемъ», бесспорно должно признать Аввакума — протопопа Юрьевца поволжскаго, Лазаря—Романовскаго, Никиту—Суздальскаго и Θεодора діакона Благовѣщенскаго московскаго собора. Это были великіе хулители церкви православной. Не признавая соборнѣ исправленныхъ книгъ въ церковное употребленіе, они открыто проповѣдывали о поврежденіи сихъ книгъ, а церковь обнесли зараженною всякими ересями. Въ противоположность этому, самихъ себя выставляли «исповѣдниками правыхъ догматовъ, охранителями древняго благочестія, старовѣрами», «Что же ересь наша», восклицалъ Аввакумъ въ одномъ письмѣ, или какой расколъ внесли мы въ церковь. Если мы раскольники и

а) Считаемъ долгомъ сказать, что для настоящей бесѣды имѣли мы въ основаніи своемъ слѣдующіе источники: а) сборникъ аввакумовыхъ сочиненій, рукопись библ. А. И. Хлудова № 259; б) древній списокъ посланія изъ пустозерска д. Θεодора къ сыну Максиму, рукоп. библ. г. Хлудова № 257; в) раскольничьи дѣла XVIII столѣтія, извлеченныя изъ дѣлъ Преображенскаго приказа и тайной разсыскныхъ дѣлъ канцеляріи г. Есиповымъ, изд. Кожанчикова 1863 г. г) описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, зап. А. Б. 1861 г. д) полное историч. извѣстіе Журавлева, издан. четвертое 1831 г. е) матеріалы для исторіи раскола том. VI изд. подъ редакц. Н. Субботина.

еретики, то и всѣ святые отцы... таковы же!» «Мы во св. церковь ничего не вносимъ, не износимъ», говорилъ попъ—Лазарь, «что пріяли, то и держимъ, книги и законы отеческіе не измѣняемъ». Но эти заявленія со стороны первыхъ вождей раскола были совершенно ложны, въ дѣйствительности же Аввакумъ, а за нимъ и Лазарь *внесли ереси ведущія къ гибели*, еретически мудрствуя даже о важнѣйшихъ догматахъ вѣры, какъ обличалъ ихъ въ этомъ ихъ же клеветѣ и союзникъ», дьяконъ Теодоръ. Живя съ ними въ Пустозерской темницѣ, Теодоръ въ посланіи къ сыну своему Максиму писалъ, между прочимъ: что се, Господи, будетъ? Тамо, на Москвѣ, клятвы всѣ власти налагаютъ на мя за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ, и здѣ у насъ между собою стали клятвы и свои друзи мене проклинаютъ за несогласіе съ ними въ вѣрѣ же во многихъ догматѣхъ больши и Никоніанскихъ». Въ томъ же посланіи Теодоръ наименовалъ, кто были сіи друзи,—«они убо протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, начаша проповѣдовати Троицу и трибожну и трисуцну».

И самъ Аввакумъ въ одномъ изъ своихъ посланій, имѣющемъ надпись: «книга инокинѣ Теодорѣ, а по мірски— бояринъ съ сестрами», — такъ пишетъ: «что Теодоръ дьяконъ, сынъ его духовный о святой Троицѣ претянулъ и о Христѣ во адъ сошествіи и о иныхъ догматствуя по никоніански нелѣпотно; что онъ Аввакумъ написалъ объ этомъ книгу, посланную тойже инокинѣ Теодорѣ, а діакона Теодора «не утерпѣвъ безумію его, отрѣзалъ отъ себя и положилъ подъ клятвою. Будѣ онъ проклять врагъ Божій».

Какъ Аввакумъ мыслить и писалъ о Святой Троицѣ и о воплощеніи Христовомъ, показываютъ прежде всего

его письма; и во а) въ обличеніе діакона Θεодора о Святой троицѣ. «Да слышитъ сынъ мой духовный, Оедка отщепенецъ, отъ никоніанъ рукоположенецъ. Блудишь, сице цина и глаголя о Святѣй Троицѣ: понеже до божественное несозданное существо Святыя Троицы несѣкомо есть, и неразстоящо лице коеждо другъ друга. И приводишь въ приводъ душу человѣчку, толкуя суматоху, глаголя: яко де душа трисоставна: умъ, слово, духъ, иматъ единъ образъ, такожде и Богъ, и Сынъ и Духъ Святыи во Отцѣ соединено и совокупно, а не слитно и не равдѣльно всяко.... Комуждо особно есть сѣденіе: Отцу и Сыну и Духу Святому. Не спрятався сидятъ три Цари Небесныя». Во б) изъ письма къ Игнатію Соловецкому діакону: «Зри, Игнатей Соловьѣанинъ, и вѣруй трисущную троицу; несѣкомую сѣки, не бойся, едино на три существа, тожде и естества; и образы три равны. На трое течеть источникъ Божества; по Арію не рцы; три естества неравные; «а равные три естества—добрѣ, или существа. Не шевели болши того».

О воплощеніи Сына Божія въ обличеніе того же діакона Θεодора: «Да ты же пишешь: самъ де Богъ Слово самымъ существомъ Божества своего бысть во чревѣ Дѣвы я, а не благодатію и промысломъ кромѣ существа, но весь невмѣстимый вмѣстился въ дѣвичью утробу существомъ по своему хотѣнію, а не благодатію и устроеніемъ и силою несказанно, но яко Божественное его Христово самое существо съ плотію бѣ на крестѣ; и во едино время во гробѣ съ плотію бѣ, во адѣ со душею и въ раи съ разбойникомъ въ пятокъ, въ онъже распятся—вездѣ, существомъ бѣ тоже Слово Отчи, Христось Богъ нашъ. Да и много тово (лжеученія) въ тетрадевахъ твоихъ писано».

Соступи съ небесе силою благодсти своєю къ намъ весь въ чистую Дѣву вселися,—тверди: весь благодстію, а не существомъ».

«А ты Оедка, около всея твари существо его говоришь, не дѣломъ, не по писанію. Такъ худо. Престани, не бѣснуйся! Съ тварію существо Творца мѣсишь».

«Есть писано: не по писанію вѣрующіи еретицы суть якоже и мой худой еретическо Оедка. Глаголетъ бо самымъ существомъ воплотивнася Бога Слова».

Эти письма Аввакума о св. Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія ^{а)} и о прочихъ догматахъ были предметомъ многихъ разсужденій въ старообрядческомъ Онуфріевскомъ толкѣ. Старецъ Онуфрій, основатель Онуфріевского толка, со всѣмъ братствомъ своимъ, упорно ихъ защищалъ, называя ихъ *свѣтлѣйшими* солнца. За это, другихъ нижегородскихъ скитовъ старцы и дѣльцы многократно Онуфрія обличали, отвергая письма тѣ, какъ неправославныя: Онуфрій упорствовалъ. Тогда они вздумали дѣлать сходки или собранія, чтобы соборнѣ обличать Онуфрія. Наконецъ, видя безуспѣшность попытокъ вразумить Онуфрія, старцы и дѣльцы всѣхъ скитовъ собрались всѣ вмѣстѣ, и разсмотрѣвъ письма Аввакума, которыя онъ писалъ противъ діакона Θεодора о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о Сочествіи Его во адъ и проч. единогласно признали ихъ противными Слову Божію и написали за подписью всѣхъ,

а) Стыдась этихъ писемъ Аввакума, Семень Денисовъ утверждалъ будто онъ подложны, основываясь на томъ, что ни Никонъ, ни книга „Жезлъ правленія“, не обличали Аввакума въ еретическихъ мысляхъ, какія находятся въ вышеозначенныхъ его письмахъ. Но эти Аввакумовы письма, писанныя къ частному лицу, могли быть неизвѣстными и Никону, и составителю книги „Жезлъ“ тѣмъ болѣе, что Никонъ обличалъ Аввакума въ 1654—1656 гг. „Жезлъ правленія“ изданъ въ 1666 г., а Аввакумъ оставался живъ и писалъ свои письма еще до 1681 года.

общее опредѣленіе: «отвергаемъ и держати оныя всякому подь церковной клятвою запрещаемъ»; опредѣленіе состоялось 28 ноября 1699 года а).

Мысли Аввакума о Святой Троицѣ и о воплощеніи Христовомъ показываетъ діаконъ Ѳеодоръ; онъ же свидѣтельствуемъ и о томъ, что не одинъ Аввакумъ, а и Лазарь также лжемудрствовалъ. «Они убо, — Аввакумъ и Лазарь, — начали Троицу на трехъ престолѣхъ испо-

а) Имѣемъ возможность подлинными словами вкратцѣ передать о бывшихъ разсужденіяхъ или спорахъ, изъ-за еретическихъ писемъ аввакумовыхъ въ Онуферіевскомъ толкѣ на Керженцѣ. „Бысть распря во Христіанѣхъ“ — такъ начинается сказаніе объ упомянутыхъ спорахъ, — „ови начаша того Аввакума мудрованіе хвалити, а друзи Ѳеодора діакона мудрованіе хваляще. А наипаче же мнози аввакумовы письма начаша любити, и прочитати и разсылати. Первыхъ же тѣхъ писемъ любитель и защитникъ Сергій старецъ, къ нему же тѣ письма прежде Аввакумъ прислалъ, себе же самого и Сергія вообразилъ въ тѣхъ письмахъ въ лицахъ, и написалъ къ нему въ нихъ еще: „пріими Сергій вѣчное сіе Евангеліе, не мною, но перстомъ Божиимъ писано.“ Потомъ же злѣный бысть любитель и рачитель тѣхъ писемъ Поликарпъ Петровъ романовецъ, Ануферій старецъ и ученикъ его Исмаилъ и прочіи мнози, хваляще писанія аввакумова, и рассылаху и учаху. По нѣкоемъ же времени случися видѣти тѣхъ писемъ Ѳеодору Іаковлеву прозваніемъ Токмачеву, списано же то рукою Поликарпа Петрова отъ тѣхъ писемъ аввакумовыхъ, видѣже глаголетъ: вѣруй трисущную троицу, несъемаемую съки, небось, едино на три существа, и о воплощеніи, что писано у него кромѣ существа, и прочая таковая. Онъ же Ѳеодоръ зря таковая писанія и дивяся, и вопрошася о томъ многихъ; есть ли таковое мудрованіе во св. книгахъ? Мнози же вѣдущіи писанія отвѣщаша ему, яко се протявно православному мудрованію и св. богословцемъ. Тогда той Ѳеодоръ и прочіи совѣтоваша о томъ собору быти еже и бысть.

Возвѣсти убо Ѳеодоръ о ересяхъ тяжкихъ на монаха Ануферія и на другаго монаха Сергія, и Поликарпа, яко они вѣрують еретически въ Трисущную Троицу, — написано у нихъ: несъемаемую съки по равенству, небось, едино на три существа, тожде и естества, и образы три ровны; они же, окаяннии, злѣ и злѣо хульно (учать) о Спасителѣ нашемъ: сила точію сниде Божія, а не существомъ вочеловѣчися и глаголють бо нечестиво злѣо: аще бы—де Христосъ сонемъ Божествомъ, всю бы вселенную попалило, и Пречистыя Богоматере чрево не могло понести всего Божества. По обличеніи мнози начаша разсмотряти и сличати письма аввакумовы съ Божественнымъ писаніемъ, и уразумѣша, яко злѣо не согласны тѣ письма со святыхъ отецъ писаніемъ: Но Ануферій старецъ и ученикъ его Исмаилъ и Поликарпъ Пет-

вѣдовати, и трибожну и трисущну глаголють», — такъ передаетъ де Θεодоръ; «и въ трехъ лицахъ по три состава глаголетъ Лазарь; а Христа Четверта Бога глаголють быть и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща»... Θεодоръ далѣе говоритъ: что Лазарь поцѣ, часто прося со мною вопиеть глаголя: Троица рядкомъ сѣдѣть, Сынъ одесную, и Духъ Святый ошуюю Отца на небеси, на разныхъ престолахъ,—яко царь съ дѣтьми сѣдѣть Богъ Отецъ,—а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сѣдѣть предъ Отцемъ небеснымъ».... И «что Аввакумъ отъ Лазаря прѣялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу Святую». По свидѣтельству Θεодора,—и «самаго существа Божественнаго въ Немъ (во Христѣ) они не исповѣдуютъ, но силу и багодать отъ Сыновни Ипостаси излившуюся въ дѣвицу глаголють, а самое — де существо Сыновне никогда не сходитъ». Ниже: «Сына Божія Иисуса Христа начаша (Аввакумъ) просто человѣка исповѣдовати въ воплощеніи отъ Дѣвы».

Достойно примѣчанія, что Θεодоръ въ томъ же посланіи къ сыну своему Максиму жалуется на Аввакума въ такихъ выраженіяхъ: напрасно мя (Θеодора) облича и оклевета многимъ вѣрнымъ братіямъ, и соблазнилъ

ровъ и прочіи единомысленицы ихъ, не токмо рассмотрѣша, или похулиша несогласныя письма тѣ, но и паче начаша ихъ любити и вѣровати по нихъ и за церковною службою прочитати; еще же и образъ начаша творца тѣхъ писемъ на иконѣ писати. И бысть тогда конечное раздѣленіе, яко и не общахуся другъ со другомъ, и овій другихъ завяху трисущниками и Ануеріанами, Ануеріане же тѣхъ порицаху кривотолками.“ И мнози многожды моляху Ануерія да отложитъ тѣ церковныя и несогласныя письма, якоже подобаетъ. И той Ануерій со единомысленики своими не восхотѣлъ отложить тѣ спорныя письма, и многихъ прошенія ни во чтоже положилъ. Иный поборникъ воставъ за тѣ-же спорныя писма ему же имя Іероеей, наименовавъ писма аввакумовы свѣтлѣя солнца и вси добры“ (см. VIII т. мат. для истор. руск. яз. подъ ред. Н. Сувб.).

ихъ своимъ новымъ мудрованіемъ, его же онимъ братіямъ посла отселъ (изъ Пустозерской темницы), гнѣваяся на мя. И они бѣдныи неразжевавши, да и глотаютъ уже и хвалятъ его мудрованіе, богословно и свято называютъ. А ко мнѣ глаголютъ тако, — отрицающеса во *Христѣ* — Свѣтѣ самага существа Божія: «не буди-де намъ (Ѳеодоръ Ивановичъ) и помыслити по твоему еже самое существо во *Христѣ* вѣровати». Послѣднія слова — новое дознательство объ Аввакумовомъ еретическомъ мудрованіи, и что онъ дѣйствительно училъ тому своихъ послѣдователей. Ѳеодоръ же показываеъ и то, что онъ имѣлъ препирательство объ этихъ мнѣніяхъ съ Аввакумомъ и Лазаремъ, обличалъ ихъ зловѣріе: азъ же д. Ѳеодоръ всего ихъ сего мудрованія не приемию, но отметаю и обличаю и преніе творю съ ними за то вся вышереченная здѣ».

И Аввакумъ проклялъ Ѳеодора за несогласіе съ нимъ въ вѣрѣ: «а Ѳедка прелагатой со единомышленниками проклять да будетъ въ вѣкъ».

Ѳеодору діакону тяжела была эта брань и клятва; онъ писалъ по поводу сего: «а союзникъ мой Аввакумъ клятву налагаетъ на мя за сія, еже азъ во едино божество вѣрую и три лица св. Троицы во единомъ божествѣ исповѣдаю, по оныхъ святыхъ писанію, и царю уже и царевнамъ писалъ на мя: «діаконъ-де во едино божество вналъ прелстися. И ты чадо мое Максиме вопросы добрыхъ людей: которыя мнѣ клятвы боятися подобаеъ, — святыхъ ли оныхъ всѣхъ, или Аввакумовыхъ?»

Итакъ, братіе, вы слышали: Аввакумъ проклялъ Ѳеодора, и діаконъ Ѳеодоръ ясно высказалъ, что на него наложена клятва Аввакумомъ. Но въ свою очередь гово-

рить, что Аввакумъ училъ еретически, какъ мы сейчасъ слышали и ниже увидимъ подробнѣе. А мы всё знаемъ, что еретическое ученіе проклято: слѣдуетъ ли держаться такихъ учителей, которые находятся подъ клятвою, какъ еретики?

А если они еретики, и въ этой ереси умерли подъ клятвою, то кто же ихъ разрѣшилъ отъ этой клятвы.

Если же они не разрѣшены, то на какомъ основаніи старообрядцы ихъ считаютъ «хранителями древняго благочестія» и поминаютъ ихъ въ своихъ синодикахъ, какъ страдальцевъ за вѣру, когда — повторяемъ они умерли подъ клятвою за еретичество?

Мы выше сказали, какъ Аввакумъ мудрствовалъ и писалъ о св. Троицѣ: «Троица трисущна, имѣеть равныя три естества, или существа,» и что въ Троицѣ кому-ждо особое есть сѣдѣніе, Отцу и Сыну и Духу Святому, — не спрятавшись сидятъ три Царя небесныя; а Христось на четвертомъ престолѣ особноиъ сѣдитъ предъ Отцомъ небеснымъ».

1) Чтобы намъ въ такомъ важномъ догматѣ, каковъ догматъ о св. Троицѣ руководствоваться не своимъ мудрованіемъ, а ученіемъ церкви Вселенской, то мы и предложимъ вашему вниманію прежде всего это ученіе:

а) Св. церковь о Св. Троицѣ учитъ насъ вѣровать такъ: Богъ единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ, Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, не три Бога, а единъ трипостасный Богъ во святой Троицѣ славимый и поклоняемый.

б) По существу Своему всё три Божественныя Лица, какъ учитъ вселенская Церковь, нераздѣлены: Троица единосущная и нераздѣльная. Или какъ утверждено Вселенскими Соборами (I и II): Троичность Лицъ въ Богѣ

нераздѣльная и несліянная; и равны въ Божественномъ величествѣ и славѣ. У всѣхъ одна держава, одно царство, одна сила, одно слово. Богъ есть Духъ, вездѣсущій, никакимъ мѣстомъ неограниченный. Самъ Богъ говорилъ устами Пророка: егда небо и землю не Авъ наполняю (Перем. 23: 23, 24)? И словами псалмопѣвца изображается: камо пойду отъ Духа Твоего и отъ Лица Твоего камо бѣжу? Аще възду на небо, Ты тамо еси, аще сниду во адъ, тамъ еси: аще возьму крилѣ мои рано и вселюся въ послѣднихъ моря и тамо бо рука Твоя наставитъ мя, и удержитъ мя десница Твоя (Псал. 137: 7—10). И хотя говорится въ Священномъ Писаніи, что небо престолъ Его, а земля подножіе Его, но этимъ показывается только вездѣсущіе Божіе и неограниченность, а не мѣсто, на которомъ могли быть вещественные престолы.

Посему православная Церковь съ первыхъ вѣковъ христіанства признавала еретиками тѣхъ, которые учили о Св. Троицѣ несогласно съ ея ученіемъ. Такъ въ III-мъ в. Савелія учившаго, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ суть только три имени, или три дѣйствія одного и того же лица; Павла Самосатскаго, по словамъ котораго Сынъ и Св. Духъ находятся въ Богѣ, какъ умъ и сила въ человѣкѣ, и другихъ ^{а)} державшихся мнѣнія, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ суть три отдѣльные Бога, а не одинъ Богъ.

Таково—точно ученіе о Св. Троицѣ расколуучителей Аввакума и Лазаря. Они, во-первыхъ, не понимая христіанскаго ученія о Трехъ лицахъ во единомъ Божествѣ, признавали трехъ совершенно отдѣльных Бо-

^{а)} Таковы: Ноецій Бериллъ, и потомъ: Филиппонъ (около 540 г.), Петръ Абелярдъ (XII в.).

говѣ: такъ говорили о Троицѣ, что она *Трибожна и трисуцна* и на *трехъ престолахъ*. Всѣ эти выраженія несогласны съ ученіемъ св. Церкви, которая исповѣдуетъ, что Богъ единъ по существу Своему, также вѣруетъ и исповѣдуетъ, что Три Божественныя Лица нераздѣльны, и неслиянны. И діаконъ Θεодоръ обличалъ ересь Аввакума и Лазаря о Св. Троицѣ: «азъ же діаконъ Θεодоръ всего ихъ мудрованія не приѣмлю, но отметаю и обличаю и преніе творю съ ними. Самъ же азъ исповѣдую Св. Троицу единопредстольну, и единосущну, и нераздѣльну, Три Лица во единомъ Божествѣ и едино Божество въ Трехъ Ипостасѣхъ».

Во-вторыхъ, Аввакумъ и Лазарь четвертили Троицу, то есть, вводили въ понятіе о Троицѣ еще четвертое Лице; Они по свидѣтельству Θεодора говорили: «Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдаща». Но Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ есть Господь Богъ нашъ, Единородный Сынъ Божій, какъ назвалъ Онъ Себя Самъ: «такъ, говоритъ Онъ въ Евангеліи, возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть». (Іоанн. 3: 16). Онъ же училъ о Своемъ единосущіи со Отцемъ: Азъ и Отецъ едино есма (Іоанн. X: 30). И по воскресеніи Своемъ, посылая св. апостоловъ на вселенскую проповѣдь, не давалъ имъ заповѣди крестить во имя Христа, какъ отдѣльнаго Лица. Съ чего же первоучители раскола отдѣляли Христа отъ Троицы и посаждали на четвертомъ престолѣ? И Θεодоръ не такъ исповѣдовалъ, а говорилъ: Христосъ Сынъ Божій въ Троицѣ славится отъ всея твари, а не въ четверицѣ—никакоже: понеже единъ есть Сынъ, единосущный Отцу».

Въ третьихъ, въ разбираемомъ нами ученіи, кромѣ сказаннаго еще находится новое лжеученіе: что—«Сынъ

одесную, а Духъ Святыи ошуюю Отца на небеси». Но такъ-ли это? Богъ вездѣсущии какъ можетъ имѣть правую и лѣвую сторону? — Имѣютъ это существа ограниченныя пространствомъ. Если говорится, что Иисусъ Христосъ возсѣлъ одесную Бога Отца, то сіе должно понимать не въ чувственномъ смыслѣ правой стороны, а духовно: т. е. Иисусъ Христосъ имѣетъ одинаковою могущество и славу съ Богомъ Отцемъ. А учить о Духѣ Святомъ, что Онъ сѣдитъ ошуюю, какъ бы меньшее Лице Св. Троицы есть богохульство. И Феодоръ пишетъ: Мѣстомъ Божества не описую азъ, но вездѣ Бога быти существомъ исповѣдую невидимо и непостижимо».

11). Окончивши наше разсмотрѣніе ученія о Св. Троицѣ и убѣдившись въ неправомъ вѣроученіи первыхъ учителей раскола, обратимся къ ученію о *воплощеніи Сына Божія*.

Здѣсь надлежитъ прежде всего сказать, что какъ Св. Троица есть высочайшая тайна нашей христіанской вѣры: такъ и воплощеніе Сына Божія, послѣ Тайны Св. Троицы, есть вторая величайшая христіанская тайна недоступная уму не только человѣческому, но и ангельскому. Велія есть благочестія тайна, говоритъ апостоль, Богъ явился во плоти (1 Тим. 3, 16). И посему, какъ въ ученіи о Св. Троицѣ, такъ и — о воплощеніи Сына Божія, можемъ приближаться только по руководству Вселенской церкви.

Вселенская, или православная Церковь учить, что Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ есть Господь нашъ истинный Сынъ Божій: вѣмы, яко Сынъ Божій приде, и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго, и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ (Іоанн. 5: 20). Единосущный Отцу, Единородный Сынъ Божій, т. е.

единственный, какое слово означает сына не усыновленного, каковы все истинно вѣрующіе, но естественнаго и единосущнаго, каковъ только Одинъ. Слово, говоритъ Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, т. е. Сынъ Божій плоть бысть и вселися въ ны (1: 14). И воплотившійся Сынъ Божій Іисусъ Христосъ имѣетъ два естества Божеское и человѣческое, и есть совершенный Богъ и совершенный человѣкъ. Божеское естество соединилось съ человѣческимъ въ Лицѣ Іисуса Христа нераздѣльно и не слияніемъ естествъ. Единъ Господь Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій въ двухъ естествахъ исповѣдуемый Богочеловѣкомъ. И человѣческое естество соединилось во Христѣ съ Божескимъ естествомъ неразлучно, такъ что Сынъ Божій Іисусъ Христосъ пребываетъ и на всю вѣчность пребудетъ Богочеловѣкомъ.

И присно Дѣва Марія, родивъ плотію Сына Божія, есть истинная Матерь Божія, высшая Архангелъ и Ангелъ, честнѣйшая Херувимъ, и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ, сущая Богородица. Такъ исповѣдовать Пр. Дѣву Марію учить насъ святая православная Церковь.

Посему Церковь обличала и отсѣкала ереси, какъ на примѣръ:

а) Павла Самосатскаго (въ III-мъ в.) учившаго, что Христосъ родился простымъ человѣкомъ.

б) Евтихіанъ учившихъ, что въ воплощеніи челоуѣчество поглощено Божествомъ, что тѣло Христово ни Дѣвѣ Маріи, ни намъ не единосущно, и Христосъ въ рожденіи имѣлъ единую сущность Слова.

в) Несторія (въ V в.) учившаго, что истинное названіе Дѣвѣ Маріи есть Христородица; что Іисусъ родился отъ Нея простымъ человѣкомъ, а Божество послѣ со-

единилось съ Нимъ за святость жизни, и потому Онъ былъ только Богоносецъ, а не Богочеловѣкъ.

Такое же точно ученіе Аввакума и Лазаря о воплощеніи Сына Божія: они а) во Христѣ самого существа Божественнаго не исповѣдуютъ, какъ учили,—самое-де существо никогда не сходитъ, а—благодать отъ Сыновни Ипостаси излившюся въ дѣвицу глаголютъ. Значить Христа признавали простымъ человѣкомъ, какъ и говорилъ Феодоръ, что «Аввакумъ начаша исповѣдывати Сына Божія Исуса Христа проста человѣка».

б) Что этимъ ученіемъ—если отъ Пр. Дѣвы Маріи не Самъ едиnorodный Сынъ Божій воплотился, какъ учили Аввакумъ и Лазарь, а сила и благодать отъ Сыновни Ипостаси изліялась въ дѣвицу, то не значить ли, что они не признавали и Пр. Дѣву Марію—Богородицею. Вотъ какъ лжемудрствовали и еретически учили первые вожди раскола, почитаемые послѣдователями за «Отцевъ и наставниковъ» своихъ!

Теперь скажемъ, какія вытекаютъ положенія изъ вышесказаннаго нами: во а) что современнымъ старобрядцамъ нельзя отрицаться, на основаніи представленныхъ документовъ, отъ сказанныхъ словъ Аввакума и Лазаря, яко бы они еретически не учили. Во б) что ученіе о Св. Троицѣ и—воплощеніи Сына Божія Аввакума и Лазаря—ученіе не только несогласное съ словомъ Божиимъ и съ православнымъ ученіемъ вселенской Церкви, но явно своеобразно, измышленно, и подобно ученію проклятыхъ еретиковъ: Павла Самосатскаго, Евхизіанъ, Нестеріа и друг. Въ в) если глаголемые старобрядцы признаютъ Аввакума и другихъ расколуучителей своими «отцами и хранителями древняго благоче-

стія», то они невольно повинны грѣху еретичества названныхъ лжеучителей.

Чѣмъ можно объяснить, что первоучители глаголемыхъ старообрядцевъ впади въ ереси, даже о важнѣйшихъ догматахъ вѣры? Ни чѣмъ другимъ, какъ отступленіемъ ихъ отъ истинно Христовой, или вселенской Церкви. Только сей Церкви Спаситель обѣтовалъ послать и послалъ въ день пятидесятницы Божественнаго Духа, который наставлялъ какъ первыхъ учителей Церкви — Апостоловъ, такъ наставляетъ и ихъ преемниковъ на всякую истину, и да будетъ съ ними въ вѣкъ (Іоанн. 14: 16). Вселенская Церковь имѣетъ не только назначеніе хранить въ себѣ откровенное ученіе слова Божія, принятое отъ Господа Іисуса Христа и апостоловъ (Римл. 3: 2), но и власть и даръ Божественный—продолжать раскрывать, изъяснять это ученіе въ своемъ вселенскомъ преданіи и проповѣди. Въ церкви вселенской верховное учительство принадлежитъ самой Церкви, и выражается въ ея вселенскомъ исповѣданіи вѣры, въ общемъ и согласномъ ученіи св. Отцевъ и пастырей церковныхъ, въ ея вселенскихъ Соборахъ. Пастыри Церкви обязываются проповѣдывать ученіе иначе, какъ въ строгомъ подчиненіи ученію Церкви, не по своему мудрованію, но на основаніи Божественнаго Откровенія, сохраненнаго и изъясненнаго Церковію. Такъ по ученію Вселенскихъ Соборовъ: III-го (правило 7-е): «да не будетъ позволено никому произносить, или писати, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ св. Отецъ въ Никей градѣ, со Святымъ Духомъ собравшихся». VI-го (правило 1-е): «Божією благодатію опредѣляемъ: хранить неприкосновенну нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ

и служителей Слова Богоизбранныхъ апостоловъ, еще же отъ святыхъ и блаженныхъ Отцевъ, въ Никей, Царѣградѣ, Ефесѣ и пр. собравшихся». Въ изложеніи догматовъ вѣры Восточными патриархами сказано: «вѣруемъ, что Божественное и Священное Писаніе внушено Богомъ; посему мы должны вѣрить ему безпрекословно, и притомъ не какъ-нибудь по своему, но именно такъ, какъ изъяснила и предала оное Вселенская Церковь. Ибо и суемудріе еретиковъ принимаетъ Божественное Писаніе, только превратно изъясняетъ оное, пользуясь ухищреніями мудрости человѣческой.»

Расколоучители, отдѣлившись отъ Церкви Вселенской, дѣйствительно чрезъ то удалились отъ истиннаго руководства въ ученіи и дѣлахъ вѣры, принялись изъяснять Божественное Писаніе «сuemудріемъ своимъ, превратно изъяснять, иначе», не какъ изложила Вселенская Церковь, и потому впали въ ереси. Такъ пагубно удалиться отъ истинно Христовой или Вселенской Церкви!

По поводу изложенныхъ ересей первоучителей раскола предлагаемъ глаголемымъ старообрядцамъ на разрѣшеніе: должно ли держаться такихъ лжеучителей вѣры, какъ Аввакумъ и Лазарь? какъ православіе и истина только находятся во Вселенской Церкви, то хорошо ли поступили старообрядцы, что отдѣлились отъ нея и послѣдовали за своими вождями — еретиками?! Надежно ли для спасенія послѣдованіе старообрядцевъ протопопу Аввакуму, свящ. Никитѣ и Лазарю, діакону Теодору погрѣшившимъ въ догматахъ Вѣры?

ЗАМѢТКИ НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Не смотря на то что присутствующих пускали не иначе какъ по билетамъ, народу было въ этотъ разъ болѣе тысячи человекъ: въ залѣ, въ корридорахъ и на лѣстницѣ негдѣ было упасть яблоку.

Въ громадной топтавшейся у подъѣзда толпѣ слышалось неудовольствіе на то, что не пускаютъ всѣхъ желающихъ. Какія то юркія личности тайкомъ отъ полиціи подбѣгали къ подъѣзжавшимъ, особенно дамамъ, предлагая входные билеты и прося за нихъ по полтиннику и даже по рублю. Въ обширной нишѣ залы, сидѣло множество дамъ; въ гостинной сѣсть было уже негдѣ, и публика, въ томъ числѣ духовныя лица, толпились стоя.

Въ залѣ, въ первомъ ряду, сидѣли уже извѣстные намъ старообрядцы Анисимовъ и Смирновъ, вмѣстѣ со многими другими. Въ толпѣ говорили, что между собравшимися старообрядцами не достаетъ представителей одного изъ самыхъ распространенныхъ толковъ, такъ называемыхъ *Австрійскихъ* или *Блокриницкихъ*, пріемлющихъ священство. Старообрядцы другихъ толковъ утверждали, что *австрійцы*, получили отъ своего архіерея циркуляръ, розданный по всѣмъ молебнымъ. Въ циркулярѣ строго воспрещается лицамъ этой секты присутствовать и участвовать въ собесѣдованіяхъ, дабы не «провратъся» и тѣмъ не помѣшать разрѣшенію «распечатать алтари», о чемъ хлопочуть за нихъ въ Петербургѣ какія-то высокопоставленныя лица.

Преосвященный Мисаилъ, епископъ Можайскій, прибылъ въ 5 часовъ. Собесѣдованіе, какъ и въ предыдущей разъ началось молитвой *Царю Небесный*, пропѣтою хоромъ присутствующихъ.

Первыми учителями раскола, особенно выдавшимися въ защиту его словомъ и писаніемъ, началъ бесѣду отецъ Константинъ, безспорно должно признавать Аввакума протопопа, попа Лазаря Романовскаго и Ѳедора діакона Благовѣщенскаго московскаго собора. Это были великіе хулители Церкви православной. Не признавая соборно-исправленныхъ книгъ, они проповѣдывали о поврежденіи книгъ, а Церковь обнесли зараженною всякими ересями. Въ противоположность этому, самихъ себя выставяли

исповѣдниками правыхъ догматовъ, охранителями древняго благочестія, старовѣрами. «Что же ересь наша», восклицаетъ Аввакумъ въ одномъ письмѣ «въ чемъ она заключается, какою расколъ внесли мы въ Церковь? «Если мы раскольники и еретики, то всё и святые отцы таковые же». Мы во Святую Церковь ничего не вносимъ, не уносимъ, говорилъ попъ Лазарь, что пріяли, то и держимъ, книги и законы отеческія не измѣняемъ». Но эти заявленія со стороны первыхъ вождей раскола были совершенно ложны, въ дѣйствительности же Аввакумъ, а за нимъ и Лазарь внесли въ Церковь ереси ведущія къ гибели, еретически мудрствуя даже о важнѣйшихъ догматахъ Церкви, какъ обвинялъ ихъ въ этомъ ихъ же крестецъ и «соузыникъ» діаконъ Ѳеодоръ.

Въ подтвержденіи того, что Аввакумъ еретически училъ о Святой Троицѣ, по его мнѣнію, возсѣдающей на четырехъ престолахъ, отецъ Константинъ прочелъ выдержки изъ старинныхъ раскольничьихъ книгъ и рукописей со ссылкой, что подлинники ихъ находятся въ Императорской публичной библиотекѣ, въ книгохранилищахъ Погодина и Хлудова, а также на описаніе сочиненій раскольничьихъ въ пользу раскола по извѣстному заданію Кожанчикова, и закончилъ свою рѣчь приблизительно слѣдующими словами: «Итакъ, братія, вы слышали: Аввакумъ проклялъ Ѳеодора, а діаконъ Ѳеодоръ ясно высказалъ, что онъ находится подъ клятвою отъ Аввакума; но въ свою очередь говорилъ, что Аввакумъ учитъ еретически, а мы всё знаемъ, что еретическое ученіе проклято, и такъ слѣдуетъ ли держаться такихъ учителей, которые находятся подъ клятвою какъ еретики? А если они еретики и въ этой ереси умерли подъ клятвою, то кто же и разрѣшилъ ихъ отъ этой клятвы? Если же они не разрѣшены, то на какомъ основаніи старообрядцы считаютъ ихъ хранителями древняго благочестія и поминаютъ ихъ въ своихъ синодальныхъ какъ страдальцевъ за вѣру, когда, повторяю, они умерли подъ клятвою за еретичество? Скажите!

Возраженія и опроверженія.

Изъ толпы, съ большимъ туго набитымъ мѣшкомъ въ рукахъ, въ черной казинетовой чуйкѣ, съ волосами обстриженными въ скобку, вышелъ человѣкъ лѣтъ сорока и, кивнувъ по направле-

нію къ кафедрѣ, сказалъ: «Я буду вамъ возражать, только я не намѣренъ стоять лицомъ къ вамъ, а спиной къ публикѣ; коли здѣсь столько собралось, то пусть же всё меня слышатъ и видятъ. Желаю помѣститься у стола». Съ дозволенія Преосвященнаго, старообрядецъ помѣстился у стола, находившагося ниже кафедры, между рѣшеткой и публикой, вынулъ нѣсколько книгъ, а мѣшокъ бережно положилъ подъ столъ. Этотъ человекъ между раскольниками пользуется особенною репутациею. Дѣйствительно во время спора онъ выказывалъ большую начитанность, ссылаясь даже на Соловьева и другихъ историковъ: говорилъ витѣвато, литературнымъ слогомъ. Это Иванъ Ивановъ Зыковъ, какъ говорятъ, нарочито выписанный, для преній извѣстнымъ старообрядцемъ фабрикантомъ В. Е. Морозовымъ, изъ Орѣхова-Зуева.

— Если все сказанное вами правда, заявилъ, ставъ въ полуоборотъ къ нему Зыковъ, если эти старообрядческія книги не подложны, то почему же ни Никонъ, ни книга *Жезлъ Правленія* не обличаютъ Аввакума въ такихъ еретическихъ мысляхъ? Кажется, Никонъ бы его не пожалѣлъ. Желаете отвѣчать, такъ отвѣчайте; будемъ обсуждать дѣло не спѣша, кротко, по братски, исторически и канонически; а не желаете— вопросъ другой.

Православный. Эти Аввакумовы письма съ еретическимъ ученіемъ писанныя къ частному лицу могли быть неизвѣстны и Никону и составителю книги *Жезлъ*, тѣмъ болѣе что Никонъ обличалъ Аввакума въ 1654—1656 году. *Жезлъ Правленія* появился въ 1666 году, а Аввакумъ остался живъ и писалъ свои письма гораздо позднѣе, именно около 1681 года, что и подтверждаютъ ваши старообрядческія источники, которые я уже указалъ.

Стар. Зыковъ. Полно, такъ ли! Эти письма должны быть поддѣльные; въ противномъ случаѣ какъ бы могло случиться, что такое ученіе Аввакума и Лазаря осталось бы безъ послѣдователей? Чай сами знаете, что ересь тогда только и ересь, когда ее исповѣдуютъ люди. Вы же, указывая на еретическое ученіе, не указываете на его послѣдователей; гдѣ же слѣды такой секты въ старыхъ книгахъ, гдѣ люди слѣдующіе ей въ наше время (обращается къ народу) пусть скажутъ!

Правосл. Постой, любезный другъ, ты вѣрно не все слышалъ. Отецъ Константинъ уже говорилъ, и я подтверждаю, что подлинность писемъ Аввакума съ еретическимъ ученіемъ о Св. Троицѣ и другихъ догматахъ подтверждается извѣстными въ исторіи раскола спорами, возникшими на Керженцѣ по поводу этихъ писемъ. Такъ старецъ Онуфрій, основатель Ануфріевскаго толка, со всеѣмъ братствомъ своимъ упорно ихъ защищалъ и величалъ «свѣтлѣйшими солнцами». Съ другой стороны старцы и дѣльцы нижегородскихъ и другихъ скитовъ неоднократно Ануфрія обличали и даже дѣлали собранія, чтобъ обличить Ануфрія въ виду его упорства соборнѣ; на этихъ сходкахъ участвовали и московскіе старообрядцы, по поводу этихъ же писемъ, судя по древнимъ вашимъ же источникамъ, былъ послѣдній, расколнничій соборъ въ 1699 году ноября 28.

Стар. Зыковъ. О такомъ соборѣ впервые слышу. Какіе это источники! Что намъ въ такихъ сомнительныхъ источникахъ? Еще при Петрѣ, какъ видно изъ книгъ, была опровергнута подлинность этихъ писемъ. Нѣтъ, давайте ссылаться на такіе источники которые безспорны и для васъ, и для насъ; давайте мнѣ эти книги, я вамъ докажу. «А то проклинали, на Москвѣ власти проклинали!» Это еще вопросъ проклинали ли! А коли дѣйствительно проклинали, то надо знать еще за что проклинали, правильно ли. Сами знаете, при неправильномъ проклятій клятва падаетъ на проклинающаго, а проклятому служить за мѣсто благословенія во спасеніе.

Правосл. Вы ссылаетесь на книги, а книгъ съ собой не принесли, это уловка только съ вашей стороны, такъ какъ мы привезли все на что ссылаемся, и вы должны были сдѣлать тоже, тѣмъ болѣе что о предметѣ спора было заранѣе опубликовано въ газетахъ и вы могли приготовиться.

Стар. Зыковъ (вынимая *Московскія Вѣдомости*). Здѣсь ничего не сказано.

Голосъ изъ публики. Въ *Полмцейскихъ* было напечатано.

Правосл. Вы намъ скажите прямо, вѣрите вы этимъ древнимъ источникамъ и старообрядческимъ книгамъ на которыя мы ссылаемся?

Стар. Зыковъ. Прежде всегда надо условиться...

Правосл. Не уклоняйтесь: вѣрите или не вѣрите? Скажите прямо.

Стар. Зыковъ. Вѣрю настолько, насколько другіе источники не опровергаютъ ихъ.

Правосл. Вы все уклоняетесь, я желаю знать признаете ли вы ученіе Аввакума о Св. Троицѣ. Признаете ли таинство св. Евхаристіи и іерархію, однимъ словомъ, скажите намъ какого вы упованія?

Стар. Зыковъ. Что Иисусъ Христосъ сидитъ на четвертомъ престолѣ и что Троица несѣкома—отрицаю.

Правосл. И то слава Богу; но все-таки скажите на что упоаете и какого придерживаетесь толка. Для того чтобы правильно вести собесѣдованіе необходимо знать съ кѣмъ имѣемъ дѣло. Предъ вами я стою съ открытымъ лицомъ, вы знаете меня и мой санъ, у васъ же между старообрядцами толковъ много: одинъ признаетъ и отрицаетъ одно, другой другое; судя по этому должны быть даваемы и отвѣты.

Въ публикѣ. Правда, правда.

Стар. Зыковъ. Я вѣрю древлеправославной, той самой, которую Владиміръ Святой далъ всей Руси, заимствуя ее отъ Грековъ: той, которую Греки взяли отъ апостоловъ, а тѣ въ свою очередь непосредственно получили отъ Иисуса Христа.

Правосл. Это все увертки, не распространяйтесь, а скажите прямо какой вы секты?

Стар. Зыковъ. Въ просторѣчій насъ называютъ *поморцами*, вѣры мы древлеправославной и вѣруемъ истинно и отъ чистаго сердца.

Въ публикѣ ропоть.

Правосл. Не волнуйте собравшихся самовосхваленіемъ и неправдой. Сейчасъ только вы говорили, что вы православной вѣры, той самой, которую Равноапостольный князь Владиміръ далъ Руси, но Владиміръ Святой самъ крестился и крестилъ народъ въ Днѣпрѣ; онъ причащался Св. Таинъ изъ рукъ священническихъ; вы же поморцы не причащаетесь, священниковъ не признаете и крестятъ васъ міряне, простые крестьяне, часто женщины. Что же общаго между вѣрой вашею и вѣрой православною, данною Равноапостольнымъ Княземъ Владиміромъ.

Стар. Зыковъ. И мы готовы принять таинство евхаристіи и креститься отъ достойныхъ, истинныхъ священниковъ.

Правосл. Вы считаете достойными только тѣхъ, которые существовали 200 лѣтъ назадъ, теперь же, по вашему всё недостойны. Кто васъ крестилъ?

Стар. Зыковъ (съ замѣшательствомъ). У насъ въ обществѣ мірянинъ крестить.

Въ публикѣ смѣхъ.

Стар. Анисимовъ. Крестить можетъ всякій, мы вамъ это по книгамъ докажемъ.

Правосл. Докажите.

Стар. Въ слѣдующій разъ принесемъ.

Правосл. И не трудитесь, впередъ говорю вамъ, книги васъ не оправдаютъ. Дѣйствительно, Церковь разрѣшаетъ крестить и мірянину, но только въ томъ случаѣ когда при отсутствіи священника младенцу угрожаетъ смерть, но и тогда буде ребенокъ останется живъ, то священникъ обязанъ завершить крещеніе таинствомъ муропомазанія: Прочтите имъ отецъ Іоаннъ 49-е апостольское правило «Кормчей Книги».

Стар. Зыковъ. Дайте намъ книгу, сами прочтемъ. (Быстро читаетъ): «Аще кто епископъ или пресвитеръ»...

Правосл. Порѣже, порѣже: подождите, сами видите: «аще епископъ или пресвитеръ»...

Стар. Анисимовъ. Нѣтъ, вы намъ Номоканонъ дайте.

Правосл. Почему самъ не принесъ если на него ссылаешься? зачѣмъ криво толкуешь? Нигдѣ этого не сказано...

Стар. Анисимовъ. Во многихъ мѣстахъ сказано!

Правосл. Да гдѣ же?..

Стар. Анисимовъ. Вамъ лучше знать гдѣ. Вотъ у Феодора Студита говорится.

Правосл. Кто по твоему выше: Феодоръ ли Студитъ или апостолъ, наконецъ Феодоръ Студитъ только разъясняетъ слова апостола.

Стар. Анисимовъ. (Кричитъ). Вотъ оно какъ, значить ему не слѣдуетъ вѣрить! Значить и святой не святой когда машъ.

Стар. Зыковъ беретъ *Кормчую* и останавливается на выраженіи. «Всякому правовѣрному подобаетъ крещать».

Правосл. Выраженіе всякій правовѣрный, стоящее въ толкованіи, указываетъ на слова правила: «аще епископъ или пресвитеръ». Толкованіе служитъ разъясненіемъ правила, а не искаженіемъ его. Самарянъ крестилъ апостолъ Филиппъ, а довершить крещеніе Іерусалимская Церковь послала апостоловъ Петра и Іоанна, которые возложеніемъ рукъ низвели на крещаемыхъ Духа Святаго. А у васъ кто низведетъ? Поморцы іерархіи не признають, причащенія у нихъ нѣтъ, какіе же они правовѣрныя? Были вѣка лютейшихъ гоненій, а церковь все-таки не теряла своей благодати, а тутъ вдругъ безо всякаго повода, такое оскудѣніе: кромѣ мірянъ крестить некому.

Стар. Зыковъ. Мы вамъ писаніемъ докажемъ, книги принесемъ; бесѣдовать такъ нельзя, нужно чтобъ одинъ слушалъ, а другой говорилъ. Вы теперь на мой вопросъ отвѣтите (вынимаетъ и подаетъ листокъ бумаги и громко говоритъ): «Ставлю вопросъ: *опредѣленіе Московско-Никоновскаго собора 1655 года, есть ли законъ душеспасительной или душегубительной. Вотъ это покушайте-ка*»

Правосл. Покушаемъ почтенный. Много гнили мы отъ тебя сегодня *скушали*, и это; только всему свое время. Отвѣчу тебѣ и на твой вопросъ, несмотря на его вздорность, но только не уклоняйся; сначала дай отвѣтъ на вопросъ предложенный вамъ въ настоящемъ собесѣдованіи.

Стар. Зыковъ. Въ прошлое собесѣдованіе ничего не порѣшили, а вопросъ былъ важный, дѣло шло о соборныхъ клятвахъ; эта клятва беспокоитъ миллионы людей. Вы вотъ все на Никона опираетесь, а Никонъ вотъ въ 1666 году (на XI томъ исторіи Соловьева ссылаюсь), что на царя Алексѣя Михайловича и патріарховъ возводилъ? Царя обозвалъ Иродомъ, двухъ епископовъ Каіафой и Анной, патріарховъ скитальцами. Что же это клевета или правда отъ Никона-то? Покушайте-ка!..

Правосл. Вы, какъ я вижу, умышленно стараетесь вывести изъ терпѣнія чтобы затѣмъ сказать, что вы побѣдили; но изъ терпѣнія вы меня не выведете, я прошу васъ помолчать пока объ этомъ и отвѣчать на вопросъ рашше предложенный вамъ.

Вамъ отвѣтять и о соборѣ 1654 года, но теперь дѣло идетъ объ Аввакумѣ.

Стар. Зыковъ. Что вы отецъ, я вамъ говорю о соборѣ 1655 года, а вы толкуете про соборъ 1654 года; это другой соборъ; вы намъ скажите съ намѣреніемъ это или не простотѣ дѣлаете; коли по простотѣ такъ и знать будемъ, а относительно Аввакума все ложь.

Правосл. Если ложь, то скажите какое было истинное догматствованіе Аввакума и Лазаря.

Стар. Зыковъ. Я вамъ сейчасъ докажу по древней книгѣ.

Правосл. Сначала скажите что намѣрены доказать.

Стар. Зыковъ. А вотъ прочту.

Правосл. Да о чемъ читать-то будете?

Стар. Зыковъ. Вотъ вы читать не даете, стало быть боитесь.

Правосл. Скажите, какую книгу читать будете?

Зыковъ молчитъ.

Голоса старообрядцевъ: Дайте прочесть! Не сбивайте! такъ нельзя. Читать! читать!..

Правосл. Читайте...

Зыковъ начинаетъ читать.

Правосл. Постойте, вы пропустили. У меня есть эта книга: это *Скрижалъ*, я по ней слѣжу.

Стар. Зыковъ съ замѣшательствомъ. Ничего не пропустилъ.

Правосл. Пусть кто либо изъ присутствующихъ слѣдитъ съ нами, читайте сначала.

Стар. Зыковъ. Не буду читать, уже прочитано.

Шумъ, голоса: Читай! Не вилай!.. Читай!..

Зыковъ читаетъ.

Правосл. Вы опять пропустили.

Стар. Зыковъ. Позвольте пояснить о перстосложеніи...

Правосл. Послѣ поясните, просили читать, жаловались что не развѣшаемъ, читайте же, а потомъ объясните.

Голоса. Читать!.. Читать!..

Зыковъ молчитъ. Шумъ усиливается.

Правосл. Просить публику успокоиться, сказавъ, зачѣмъ волнуете народъ, не читаете...

Стар. Зыковъ. У меня здѣсь пропускъ...

Сильное волненіе... Долой его!.. Обманщикъ, верченый!...
Вонъ его!...

Зыковъ скрывается. У двери показывается полицейскій офицеръ.

Стар. Анисимовъ. Ваше пресвященство такъ нельзя. Намъ отдѣльно помѣщать надо. Опять же газеты про насъ все выдумываютъ, а *Московскія Вѣдомости* насъ на всю Россію осрамили, развѣ мы такіе нахалы, какъ тамъ написано. Вотъ опять ихъ корреспондентъ стоитъ.

Правосл. Не читалъ на васъ никакихъ измышлений въ газетахъ, хотите стенографа приглашайте, я буду радъ этому, осмотрительнѣе будете. Просили говорить о клятвѣ на двуперстіе, такъ и говорите.

Стар. Анисимовъ. А про это стало быть говорить нельзя? Вотъ на кого клятву-то наложить, не на насъ, а на корреспондента...

Волненіе въ публикѣ. Анисимовъ поднимаетъ споръ изъ-за перстосложенія. *Правосл.* доказываетъ равное догматическое значеніе двуперстнаго и трехперстнаго сложения для крестнаго знаменія. Къ спорящему присоединяется старообрядецъ. Смирновъ и ведетъ себя вѣжливо и почтительно.

Вообще Смирновъ очевидно добивается разъясненія истины и гораздо симпатичнѣе другихъ, но онъ опять ссылается и читаетъ по книгѣ «высокопоставленнаго лица». *Правосл.* опять подтверждаетъ что высокопоставленное лицо дѣйствительно мужъ ученый, но противопоставляетъ ему «авторитетъ болѣе важный, митрополита Филарета, одного изъ величайшихъ ученыхъ, ко мнѣніямъ котораго прислушивалась вся Россія (голоса изъ публики: «и вся Европа»), Филарета, который былъ вѣрнымъ выразителемъ церковнаго ученія. Въ церкви издревле допускались разности въ обрядахъ, но онѣ, при единствѣ вѣры и единодушій людей, не мѣшали ихъ спасенію. Сложеніе пальцевъ для крестнаго знаменія обрядъ, а не догматъ? И этотъ обрядъ въ разные времена, по разнымъ обстоятельствамъ былъ измѣняемъ; однакожь обрядовая перемѣна не вредила дѣлу спасенія. Каждого человека спасаетъ не обрядъ, а благодать Христова, подъ условіемъ правой вѣры и добрыхъ дѣлъ, благодать, разнообразныя дары которой хранятся въ церкви православной. Могутъ надѣяться на получение спасенія и тѣ, которые крестятся *двумя перстами*, при совершеніи молитвы,—и тѣ, которые крестятся *тремя перстами, если*

только тѣ и другіе нѣхотятся въ церкви Христовой, а въ церквѣ нѣтъ спасенія. Въ двухперстномъ и трехперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія выражается одна и та же догматическая мысль—ученіе о Св. Троицѣ и двухъ естествахъ Иисуса Христа.

Стар. Анисимовъ. Вы перечтете собору, въ его правилахъ сказано: «наклоненные персты празды». Русская церковь въ лицѣ Святейшаго Синода говоритъ...

Правосл. Ты не понимаешь значенія выраженія «празды».

Стар. А вотъ разберемъ. (Читаетъ).

Правосл. Не о томъ читаешь.

Стар. У насъ не заложено, дойдемъ, (читаетъ).

Правосл. Разъясняетъ и спрашиваетъ: «доказано ли?»

Стар. Доказано.

Его укоряютъ сзади.

Стар. Анисимовъ (кричить). Ничего не доказано, вы собора не признаете...

Правосл. Анисимовъ, побойся Бога, доказывай, но не извращай моихъ словъ.

Анисимовъ. Сами побойтесь Бога, мало ли какая церковь бываетъ, на нее ссылаетесь, а собору не вѣрите.

Правосл. Ты-то вѣришь ли собору 1667 года, на которомъ было столько епископовъ? Кромѣ того, были здѣсь и восточные патріархи.

Стар. Анисимовъ. Что мнѣ вѣрить, когда эти епископы не православные.

Правосл. Восточныхъ патріарховъ стало-быть тоже не признаешь?

Анисимовъ. Не признаю... Кѣмъ изъ святыхъ засвидѣтельствовано о троеперстіи. Гдѣ доказательства, скажите?

Въ публикѣ ропотъ.

Правосл. ссылается на Св. Спиридона Просфорника. Анисимовъ не признаетъ и его, продолжая: Зачѣмъ исключили изъ «Псалтыри слѣдованной» ученіе о перстосложеніи двухперстномъ?

Правосл. Откуда оно внесено во Псалтырь? Вы говорите о псалтыри Іосифовской, но и до Іосифа были псалтыри при другихъ патріархахъ, была ли при нихъ эта статья?

Стар. Анисимовъ. Почему я знаю? Я не видалъ; были ли еще такія псалтыри.

Правосл. Какъ же службу безъ псалтыря правили?

Стар. А по часослову.

Правосл. А тропари и кондаки?

Въ публикѣ смѣхъ. «Своихъ законовъ не знаете». Анисимовъ шепчетъ что то сосѣду-старообрядцу, тотъ затыкаетъ уши.

Правосл. Во что же ты вѣруешь, на что же намъ опираться, чѣмъ тебѣ доказывать, когда ничего не признаешь? Нашъ соборъ (Анисимовъ) отвергъ ученіе Большаго Московскаго Собора, не вѣрять восточнымъ патріархамъ, не уважаетъ и древнюю письменность, самъ заблуждается и другихъ вводитъ въ заблужденіе. Не слушайте такихъ учителей. Затѣмъ поютъ: *Достойно есть*, народъ вторитъ и восторженно благодаритъ отцовъ соборъниковъ.

БЕСѢДА 6-я.

О составѣ Церкви Христовой *).

Съ помощію Божіей, по благословенію архипастыря, мы снова обращаемся къ вамъ, почтенные наши собесѣдники, глаголемые старообрядцы, съ братскимъ словомъ, снова желаемъ съ вами вступить въ живой обмѣнъ мыслей; снова готовы, по мѣрѣ силъ нашихъ, разъяснить ваши недоразумѣнія о нѣкоторыхъ предметахъ Вѣры, которые ставятся вами въ оправданіе вашего отдѣленія отъ насъ, снова заявляемъ полную готовность терпѣливо выслушивать ваши предъявленія если они будутъ клониться къ общему назиданію, а не къ разоренію, ибо имѣемъ въ виду одно, всѣмъ общее дѣло— спасеніе души.

Потребность живыхъ собесѣдованій нашихъ съ вами и важность искренняго обмѣна мыслей въ настоящее время должны быть сознаны болѣе чѣмъ когда-либо. Всемилостивѣйшій Государь нашъ въ свѣтлые дни Священнаго Коронованія даровалъ вамъ, старообрядцамъ, «нѣкоторыя права по отправленію духовныхъ требъ».

*) Свидѣтельства приводимыя въ бесѣдѣ были читаны по стариннымъ уважаемымъ старообрядцами книгамъ, а послѣднее свидѣтельство Св. Іоанна Златоустаго *О безначаліи*, по неясности древняго славянскаго перевода (по изданію 1623 года, Кіевъ), было прочитано и по русскому переводу изданному С.-Петербургскою Духовною Академіей при Христіанскомъ Чтеніи въ 1859 году.

По случаю объявленія этихъ правъ общественное мнѣніе выразилось такъ: «поводы къ жалобамъ на гоненія и притѣсненія устранены; умы и сердца упорствующихъ въ отчужденіи должны стать болѣе доступными къ духовнымъ увѣщаніямъ не имѣющимъ въ себѣ ничего принудительнаго» (*Моск. Вѣд.*, № 138). Наши бесѣды съ вами имѣли и, надѣмся, всегда будутъ имѣть характеръ «духовныхъ увѣщаній» и миролюбиваго разъясненія недоумѣній.

Сегодня мы намѣрены предложить вниманію почтеннаго сего собранія бесѣду *о составѣ церкви*.

Повидимому, предметъ нашей бесѣды и для старообрядцевъ очень извѣстный, по этому, казалось-бы, не слѣдовало ожидать никакихъ недоразумѣній; но при внимательномъ разсмотрѣніи его и примѣненіи къ состоянію старообрядцевъ окажется другое. Можно смѣло утверждать, что ихъ предки да и они сами доселѣ не имѣютъ точнаго и вѣрнаго понятія о церкви по отношенію къ вопросу *о ея составѣ*. И хотя въ книгахъ ими же уважаемыхъ легко можно найти ключъ къ правильному уразумѣнію этого вопроса, они, однако, этимъ ключемъ не отпираютъ входа въ истинную церковь, сами не входятъ и желающимъ возбраняютъ входить. Они хотя именуютъ себя чадами и послѣдователями *Древле-Православной* церкви, но едва ли уясняли себѣ вопросъ: что это за названіе. Кѣмъ оно дано церкви? Св. Отцы научили насъ вѣровать во едину, святую, соборную и апостольскую церковь; но никто изъ Св. Отцовъ не именовалъ сію церковь «древле-православною». Въ половинѣ XI вѣка (1054 года) послѣдовало окончательное отдѣленіе церкви Западной отъ союза съ Восточною; но и это событіе не дало повода православно-вѣрующимъ

именовать себя древле-православными христианами, какъ именуютъ себя старообрядцы; съ этого времени православная церковь стала именоваться «Греко-Восточною». Съ крещеніемъ Руси, при св. князѣ Владимірѣ, образовалась церковь Греко-Россійская, какъ новая отрасль церкви соборной и апостольской, и церковь Россійская благодатию Божіею сохраняемая пребывала, пребываетъ и будетъ пребывать православною. Таковою исповѣдывали ее и такую всегда называли Св. Отцы, святители и чудотворцы Кіевскіе, Московскіе и др., но никто никогда изъ нихъ не называлъ церкви Греко-Россійской *Древле-Православною*. Итакъ, становится непонятнымъ, какъ образовалось названіе церкви, которое даютъ ей старообрядцы. Если ихъ наставники подъ наименованіемъ церкви Древле-Православною разумѣютъ церковь существовавшую отъ лѣтъ князя Владиміра до патріарха Никона, то она такова же есть отъ лѣтъ Никона, и до нынѣ; такова она была всегда по своему составу и таковою пребудетъ до скончанія вѣка; ея составъ установленъ Господомъ Исусомъ Христомъ и распространенъ Его Апостолами: сей составъ Православная Греко-Россійская церковь свято содержитъ донынѣ и будетъ содержать до вѣка, почему и именуется церковью *Апостольскою*. Но не такова по своему составу церковь именуемая старообрядцами древле-православною.

По ученію апостольскому, всѣ истинно вѣрующіе, составляющіе церковь какъ члены одного организма составляютъ тѣло Христово. Но какъ человеческое тѣло оживляется Богоподобною душой, такъ и св. церковь оживляется Духомъ Святымъ и составляетъ, по свидѣтельству Апостола Павла, *едино тѣло, единъ духъ* (Ефес. IV; 4); такимъ образомъ внутренній составъ церкви

двойственнѣ, именно она какъ тѣло состоитъ, во-пер-
выхъ, изъ видимаго общества человѣковъ вѣрующихъ, и
во-вторыхъ, состоитъ изъ невидимой благодати Св. Духа,
какъ души оживляющей тѣло. Но благодать Святаго
Духа сообщается членамъ церкви чрезъ св. богоучреж-
денныя таинства, полнотой которыхъ сохраняется цер-
ковь въ живомъ союзѣ съ Главою—Господомъ Иисусомъ
Христомъ. Сей полноты необходимой для жизни цер-
кви общество старообрядцевъ не имѣетъ, поэтому ихъ
церковь, именуемая ими древле-православною, есть тѣло
безъ души; ибо она лишилась благодати, и внутренній
ея составъ распался; въ этой церкви остались одни
внѣшніе члены, которыхъ постигла участь неизбежнаго
разложенія. Св. Апостоль Іуда (Зач. 78) говоритъ, что
*отдѣляющіи себя отъ единости вѣры суть тѣлесни,
духа не имуще.* Въ объясненіе сей безжизненности Св.
Василій Великій въ первомъ правилѣ своего посланія
къ Амфилохію, епископу Иконійскому, говоря о кае-
рахъ и другихъ раскольникахъ своего времени, пишетъ:
«начало отступленія ихъ произошло чрезъ расколъ; но
отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благода-
ти Св. Духа, ибо оскудѣло преподаваніе благодати, по-
тому что пресѣлось законное преемство» (слич. 63
слово Ник. Черн.). Сія слова вселенскаго учителя вполне
приложимы къ нашимъ старообрядцамъ. Съ отпаденіемъ
отъ православной церкви епископа Коломенскаго Павла,
оказавшагося противникомъ священному собору іерарховъ
церкви Россійской, оскудѣло въ обществѣ старообря-
дцевъ преподаваніе благодати именно потому, что пресѣк-
лось у нихъ законное преемство. Въ книгѣ (*Тактиконъ*)
преподобнаго Никона игумена Черныя Горы говорится
о раскольникахъ «егда нѣсть ту архіерея таковымъ не

дается Духъ Святой, яко же вѣруемъ. И егда то не имутъ, его же не принявъ таковымъ образомъ, како ирѣмъ подадутъ знаменіе на духовныя службы?» (См. 23; листъ 141 обор.) Въ толковомъ Апостолѣ мертвенность членовъ отдѣлившихся отъ единенія церковнаго объясняется тѣмъ, что въ нихъ не только нѣтъ животворящей благодати Св. Духа, напротивъ они поражаются умерщвляющимъ проклятiемъ отъ Господа. «Всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго. Богъ прорече: прокляну вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ: сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ же тайна совершаема бываетъ» (см. листъ 548 обор. и 549). Изъ сихъ свидѣтельствъ Писанія Священнаго и святоотеческаго необходимо вытекаетъ та слѣдствіе, что старообрядцы, отдѣлившіеся отъ церкви, хотя составляютъ общество вѣрующихъ, но ихъ общество состоитъ изъ одного тѣла и не имѣетъ души, то-есть оно безъ благодати Духа Божія, а такое общество хотя бы именовало себя церковію, не имѣетъ необходимой двойственности своего внутренняго состава, и эта церковь, по выраженію Св. Писанія, *имъ только имать, яко жива, а (на дѣлѣ) мертва естъ* (Апост. 111; 1).

Съ разстройствомъ внутренняго состава церкви, и съ оскуднѣніемъ въ ея членахъ благодатной жизни, естественно нарушается и внѣшній, наружный составъ, ибо тотъ и другой, какъ мы ниже увидимъ, состоитъ въ неразрывной связи. Какой же внѣшній составъ церкви? Онъ также двойственный: истинная, Православная церковь состояла и состоитъ, во-первыхъ, изъ пастырей, во-вторыхъ, изъ пасомыхъ: это какъ бы двѣ части единого цѣлаго, части однородныя по вѣрѣ и основанію

ихъ какъ членовъ ко главѣ Господу Христу, и въ то же время части равнородныя по своему назначенію и служенію къ созиданію въ тѣло Христово. Та и другая часть тѣсно связываются взаимно и неразрывно и одна безъ другой быть не можетъ въ истинномъ понятіи о церкви, какъ благодатномъ царствѣ Божиємъ. Итакъ, церковь должна состоять изъ вѣрующихъ во Иисуса Христа или пасомыхъ и руководителей ихъ, или пастырей которыхъ исключительно Господь вѣряетъ паству и уполномочиваетъ ихъ распоряжаться благодатными средствами къ освященію и направленію пасомыхъ во спасенію. Такой двойственный составъ ясно указывается въ словѣ Божиємъ. Самъ Иисусъ Христосъ, Основатель и Глава Церкви, избралъ изъ числа Своихъ послѣдователей двѣнадцать учениковъ, снабдилъ ихъ особенными дарами (Матѣ. X, 10) и послалъ ихъ проповѣдывать приближеніе царства небснаго; потомъ Господь избралъ изъ числа вѣрующихъ другихъ 70 учениковъ и ихъ послалъ какъ дѣлателей на жатву съ такимъ же полномочіемъ что преслушающій ихъ и не внимающій ихъ ученію становится преслушникомъ самого Бога (Лука X, 2, 16). Слѣдовательно только Апостолы самимъ Господомъ посланные назначены быть учителями вѣры и благочестія. Предъ своими страданіями Господь, по окончаніи пасхальной вечери съ одними двѣнадцатью Апостолами (Лука XXII, 14), установилъ таинство пречашенія, повелѣвъ имъ *sic творить въ Его воспоминаніе* (ст. 19). По воскресеніи своемъ, Господь, являсь своимъ избраннымъ ученикамъ, дуновеніемъ на нихъ преподавъ имъ благодать Св. Духа и послалъ ихъ со властію прощать грѣхи кающимся предъ ними и удерживать грѣшныя нераскаянныхъ грѣшниковъ, — имъ же, то-есть избран-

ными Апостоламъ, Господь далъ заповѣдь совершать и другія таинства, на примѣръ крещенія (Матв. XXVIII, 19). Такимъ образомъ, будучи учителями вѣры, Св. Апостолы, по заповѣди Господа, были для вѣрующихъ и священнослужителями или *строителями таинъ Божіихъ* (Кор. IV, 1). А въ повелѣніи Господа, данномъ Апостоламъ — вязать и разрѣшать, а также въ обязанности вѣрующихъ — оказывать послушаніе Апостоламъ положено основаніе духовнаго управленія вѣрующими. Итакъ, вотъ каковъ внѣшній составъ Церкви Христовой; 1) въ ней есть вѣрующіе; 2) для вѣрующихъ Господь учредилъ учителей вѣры, совершителей таинствъ и духовныхъ управителей, — словомъ, установилъ іерархію, или священноначаліе. Въ день Пятидесятницы Духъ Святый, сошедшій въ огненныхъ языкахъ, облекъ избранныхъ Господнихъ силой свыше, — послѣ чего они вступили въ свои права какъ учителя, совершители таинствъ и правители церковные; въ свою очередь эти права они передали чрезъ рукоположеніе своимъ преемникамъ; но на сіе преемство Св. Апостолы смотрѣли какъ на дѣйствіе самого Бога. Такъ Апостоль Павелъ пастырямъ Ефесской церкви, имъ рукоположеннымъ, возвѣстилъ ту истину что пастырей церкви поставляетъ Духъ Святый; *ошмайте, говорятъ онъ имъ, себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пастыи церковь Господа и Бога, ея же снабдъ кровію своею* (Дѣян. Зач. 44). Согласно съ симъ о происхожденіи іерархіи отъ самого Бога учили Св. Отцы церкви; такое же ученіе мы находимъ и въ старопечатныхъ книгахъ. Такъ въ Кирилловой книгѣ читаемъ: «престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ

на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ. А апостоли нази епископовъ освятиша» (лист. 77). Согласно съ симъ учить и книга о вѣрѣ: Господь «не всехотѣ достояніе Свое оставити на земли неустроено, отходя на небеса, но вземъ два сребренника, даде гостинникомъ. Кому же далъ? Кто гостинници? Апостоли, и по нихъ восприемници ихъ, пастыріе и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и спребывати даже до скончанія вѣва обѣтованіе сотвори, и по своему не должному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы» (Лист. 59 обор.). Въ большомъ Катихизисѣ въ ученіи «о церкви» ясно говорится что вѣрующіе должны быть «во единой главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ единѣмъ чиномъ Его и рядомъ... пастырей и учителей, сирѣчь святыхъ папъ, патриарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священническаго чина» (Лист. 118 обор.). Въ другомъ мѣстѣ говорится: «Вѣждь убо о семъ, яко Петръ отъ Господа приѣмъ *церкви обладательство*, яко же и прочіи апостоли, и по нихъ наслѣдници, церковніи святители. Сіи убо вси святіи по благодати обладатели и хиротонисани суть» (Лист. 124), или еще «вѣждь убо извѣстно, яко всѣмъ апостоламъ отъ Христа даны суть ключи царства небеснаго, а ими веѣмъ ихъ намѣстникомъ, или восприемникомъ» (Лист. 129 обор.). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно откъывается что церковь Христова должна состоять по устроенію Божию изъ двухъ неразрывныхъ частей, именно: она, какъ говорится въ большомъ Катихизисѣ, «*сплзъ стърныхъ*» вездѣ во всемъ мѣрѣ,

и въ каждомъ видѣ сущихъ объемлетъ и въ себѣ со-
 держитъ» (Лист. 119); и она же состоитъ, какъ выше
 было сказано, подъ единымъ чиномъ и рядомъ *пасты-
 рей и учителей*. Если оставить одну паству или стадо
 безъ пастыря, то по слову Господа *солъ раскитити*
паству и раскудитъ оацы (Иоанн. Зач. 36). Если въ об-
 ществѣ людей не будетъ учителя вѣры, то въ немъ
 будетъ заблужденіе или полное невѣріе, по слову Апо-
 стола: *како утвруютъ, его же неуслышаша; како же*
услышата безъ протповѣдующаго? (Римл. Зач. 104). За-
 тѣмъ Господь и далъ церкви своей «аностоловъ, благо-
 вѣстниковъ, пастырей и учителей въ совиданіе Тѣла
 Христова чтобы вѣрующіе въ Него не были младенцами,
влающеся и скитающеся всякимъ оттромъ ученія во лжи
человеческой» (Зач. 225). Въ большомъ Катихизисѣ ска-
 зано, что «святая, соборная и аностольская восточная
 церковь всегда употребляетъ семь таинъ, ими же особнѣ
 освящаемся, и оправдаемъ и всновленіе божествен-
 ное приемлемъ» (Лист. 307). Но «кто же можетъ сія
 тайны страти? — Никто же, развѣ святителей хирото-
 нисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога
 рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ» (Кат. л.
 309). Стало-быть, гдѣ нѣтъ святителей хиротонисанныхъ
 аностольскими преемниками, тамъ нѣтъ и таинъ, слѣдо-
 вательно тамъ нѣтъ и *благодати Божіей точно по-
 требной и зло обильной* (Л. 311 обор.). Вотъ почему
 мы выше, замѣтили что внутренней составъ церкви тѣсно
 связанъ со внѣшнимъ. Нѣтъ вполне послѣдняго, не
 можетъ быть и перваго. Въ Большомъ Катихизисѣ го-
 ворится: *Аще же въ вѣтсхъ застѣ никто же дерзну*
не освящено страти тайны, множае паче у насъ не-
достойнѣ дврзати. (Кат. л. 309). О важности и необ-

ходности святительскаго чина блаженный Симеонъ Фессалоникійскій такъ учить: «вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть. И безъ того ниже жертвеникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и христова чрезъ тое вся тайны» (Кн. 1; гл. 77. См. вып. Оверск. 1; стр. 61). Всякое благоустроенное общество для сохраненія внутренняго мира и порядка должно имѣть высшаго начальника, которому всѣ обязаны повиноваться; и въ церкви Христовой должно быть начальство, которому всѣ вѣрующіе для собственнаго блага обязаны оказывать полное повиновеніе. *Повинуйтесь, учить Св. Ап. Павелъ, мастовникамъ вашимъ и покоряйтесь: ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе, нсть бо полезно вамъ сіе* (Евр. Зач. 335). Св. Игнатій Богоносець, мужъ апостольскій, писалъ Тралліанамъ: «Нужно есть, елика аще творите, безъ епископа ничто же творити намъ... Что бо есть епископъ, аще не паче всякаго начальства и власти надъ всѣми начальствуай, елико возможно начальствовати челоуѣку, подражающему по силѣ Христу Богу» (Вин. Оверск. л. 69).

Что же остается сказать о таномъ обществѣ вѣрующихъ, у которыхъ нѣтъ епископа, какъ духовнаго начальника? До чего можетъ дойти паства не управляемая высшимъ пастыреначальникомъ? Конечно она будетъ обществомъ безпорядочнымъ, неустроеннымъ, она будетъ волноваться своевоіемъ, въ ней не будутъ меньшіе бороться большимъ, наконецъ духъ безначалія доведетъ такую паству до внутренней вражды и распаденія на мелкія части. *Рассыпашася оцы моя, говорятъ Господь*

пророкомъ Іезекиилемъ, — *поможете не имѣти пастырей, и быша на извѣдѣніе осымъ зѣремъ сельнымъ* (гл. 34, ст. 5). Послушаемъ какъ разсуждаетъ Св. Іоаннъ Златоустъ о церковномъ безначаліи: «Зло убо есть вездѣ безначаліе, и многихъ бѣдѣ вина, и начало безчинія и сліяніе (смѣшенія), наипаче же въ церкви толико не твердое есть (тѣмъ опаснѣе), елико и начала (власть) вѣщнее и высочайшее. Яко же бо аще лика верховнаго отъимеши, не будетъ ликъ (хоръ) по пѣсни (строень) и по чину, и аще отъ полка воинству воеводу отставиши, не къ тому правленіемъ и чиномъ яже ополченія будутъ (дѣйствія воиновъ не будутъ совершаться въ стройности и порядкѣ), и отъ корабля кормчію аще отъимеши, погрузиши корабль: тако и отъ стада (паствы) пастыря аще отставиши, вся развратилъ сеи и погубилъ. Зло убо есть безначаліе и възмущенія вина» (Бесѣд. 34 на посл. къ Евр. гл. 13. Киевъ, 1623 года, стр. 3. 114).

Благодареніе Господу! Въ церкви православной, Греко-Россійской, всегда было іерархическое управленіе; въ ней никогда не прерывался рядъ патріарховъ, митрополитовъ и архіепископовъ, которымъ пасомые всегда оказывали должное подчиненіе, которые судили о дѣлахъ церковныхъ и управляли церковію по данной имъ власти на основаніи слова Божія и по правиламъ Св. Отцовъ. И Господь міра хранитъ святую церковь необоримою отъ враговъ; она — полный сосудъ благодати, — она столпъ и утвержденіе истины, проченъ и непоколебимъ ея составъ; въ ней никогда не были пасомые безъ пастырей, между тѣми и другими всегда была и есть живая неразрывная связь: пастыри учатъ своихъ духовныхъ овецъ, овцы слушаютъ гласа своихъ пастырей. Пастыри совершаютъ таинства, пасомые освящаются ими; пастыри

управляют своимъ стадомъ, а стадо покорно внемлетъ ихъ водительству: какъ благонадежно спасеніе въ такой церкви! И какъ наоборотъ оно трудно тамъ, гдѣ нѣтъ внутренней духовной связи въ членахъ, гдѣ скитаются овцы безъ своихъ пастырей, гдѣ нѣтъ высшихъ духовныхъ управителей, гдѣ нѣтъ Богопоставленныхъ раздавателей освящающихъ даровъ благодати! Таково духовно-нравственное состояніе нашихъ старообрядцевъ! *Оживутъ ли кости сія?.. Господи Боже, Ты въси сія!* (Левек. 37, 3).

ЗАМѢТКИ НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Обширный домъ Шумова былъ полонъ посѣтителей, по преимуществу изъ простаго народа. Подъ аркой, отдѣляющей одну залу отъ другой меньшаго размѣра, помѣщались два стола: одинъ для собесѣдника или лектора поставленъ былъ на особомъ возвышеніи, на другомъ, стоявшемъ на полу, были уставлены книги, по преимуществу уважаемыя старообрядцами: Маргаритъ, Кириллова книга, Толковый Апостолъ, Большой Катихизисъ (патр. Филарета) и другія. При входѣ преосвященнаго Мисаила пропѣли «Царю небесный», послѣ чего протоіерей Параскевievскій, что въ Охотномъ Ряду, церкви І. Г. Виноградовъ, принявъ отъ святителя благословеніе, сталъ на возвышеніи и благоговѣнно осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, прочиталъ недѣльное Евангеліе о воскресеніи сына Наинской вдовы по книгѣ, напечатанной при царѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ и патриархѣ Юсифѣ І. Затѣмъ онъ началъ бесѣду: *О составѣ истинной православной церкви*, по окончаніи которой кратко замѣтилъ: старообрядцы безпоповцы самымъ названіемъ показываютъ, что не имѣютъ у себя священныхъ лицъ, законныхъ пастырей и учителей; такое названіе равносильно выраженію, которое нельзя безъ душевной скорби произносить, — (безблагодатный).¹ Но и поповцы, говорилъ отецъ протоіерей, не могутъ надѣяться на помяту благодати, хотя и устроили у себя іерархію, ибо это устройство человеческое, а не

Боже, что будетъ подробно разсмотрѣно и доказано въ слѣдующія собесѣдованія.

Возраженія и опроверженія.

Возражатель повелъ рѣчь о Павлѣ епископѣ Коломенскомъ, о перстосложеніи, о поклонахъ; отецъ Виноградовъ давалъ краткіе отвѣты, замѣтивъ однако, что подобныя вопросы не относятся къ предмету бесѣды, и просилъ возражателя говорить, если угодно, именно только касающееся вопроса, о церкви. Выступилъ тогда второй возражатель и повелъ длинную рѣчь объ антихристѣ; отецъ Виноградовъ и сему собесѣднику слѣлалъ то же замѣчаніе, но неотвязчивый совопросникъ требовалъ себѣ удовлетворенія; взаимный обменъ вопросовъ и отвѣтовъ продолжался около часа. Затѣмъ взошелъ на возвышеніе пресвященныи Мисаилъ и резюмировалъ бесѣду и возраженія, ясно доказывая неприложимость послѣднихъ къ разсматриваемому вопросу: *О составѣ церкви*. Совопросникъ объ антихристѣ требовалъ и отъ пресвященнаго продолженія бесѣды объ антихристѣ, указывая на Кириллову книгу какъ на богодухновенную и говоря, что въ этой книгѣ ясно сказано объ истребленіи антихристомъ жертвы новозавѣтной, слѣдовательно и совершителей жертвы— «одно безъ другаго быть не можетъ»! Пресвященныи, обративъ вниманіе возражателя на послѣсловіе книги Кириловой, доказалъ что она не богодухновенная, потомъ предложилъ пастырское увѣщаніе, что опасно полагаться на свое личное мнѣніе, выдавая его за несомнѣнное ученіе; отъ личныхъ произвольныхъ, ложныхъ толкованій произошли всѣ ереси... Въ Кирилловой же книгѣ есть свидѣтельства и о томъ, что святѣйшая жертва (таинство причащенія) будетъ до скончанія вѣка. При этомъ отецъ Петровъ, настоятель Сергіевской, въ Рогожской, церкви, прочиталъ по Кирилловой книгѣ одно изъ таковыхъ мѣстъ. Наконецъ, кто-то поднялъ вопросъ о римской церкви; владыка говорилъ, что мы признаемъ западныхъ католиковъ погрѣшающими въ православномъ ученіи, но не считаемъ ихъ такими, которые бы совсѣмъ были лишены благодати Божіей. Было уже 8 часовъ; пѣніемъ «Достоинно есть яко воистину»... закончилась бесѣда.

БЕСѢДА 7-я.

О томъ, что общество бѣглопоповцевъ не можетъ составлять истинную Церковь Христову.

Старообрядческое общество бѣглопоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви, а потому и спасеніе въ этомъ обществѣ невозможно: путь по которому идутъ бѣглопоповцы есть путь погибельный. Къ такому рѣшительному заключенію привели насъ слѣдующія соображенія:

1. Истинная Христова Церковь не можетъ быть безъ епископа. Слѣдовательно, бѣглопоповское общество старообрядцевъ, находясь только при однихъ бѣглыхъ папкахъ, не составляетъ истинной Христовой Церкви. Что дѣйствительно безъ епископа не можетъ быть истинной Христовой Церкви, доказательствъ сему весьма много какъ въ Словѣ Божіемъ, такъ и въ ученіи Святыхъ Отцевъ Церкви. Изъ многихъ мы выберемъ только немногія, но яснѣйшія и сильнѣйшія.

Самъ Господь сказалъ апостоламъ и ихъ преемникамъ епископамъ: *Слушай васъ Мене слушаетъ, отметаейся васъ Меня отметаεται.* (Луки X, 16). Слѣдовательно бѣглопоповцы отметающіеся епископа оттаются Самаго Христа, а потому и не могутъ быть чадомъ истинной Христовой Церкви. Послѣ Слова Божіа обратимся къ ученію Святыхъ Отцевъ Церкви. Такъ:

а) Мужъ апостольскій, святой Игнатій Богоносецъ, въ посланіи къ Тралліанамъ пишетъ: «Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть».

Въ посланіи къ Филадельфіянамъ онъ же пишетъ: «Лицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть».

б) Святой священномученикъ Кипріанъ, жившій въ III вѣвѣ, говоритъ: «Церковь установлена на епископахъ» (письмо 27). Въ письмѣ же къ Флоренцію Папіану 69-мъ пишетъ: «Церковь есть стадо, прилѣпляющееся своему пастырю: а посему знай, что епископъ въ Церкви, и Церковь во епископѣ, и ежели кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви». Согласно съ этими древнѣйшими учителями Церкви учил и учать многіе уважаемыя всѣми старособорцами и вышедшія изъ печати до патриарха Никона. Такъ:

а) Въ Прологъ подъ 10 числомъ марта читаемъ: «Вси почитите епископа, яко Самаго Христа, мопи же, яко сопрестольницы и супруги Апостоловъ: безъ нихъ бо Церковь не просвѣщается».

б) Въ Большомъ Катихизисѣ читаемъ: «Идѣ же нѣсть священниковъ, тамо нѣже христіанству возможно быти». И въ другомъ мѣстѣ: «Потребовати священства всякъ долженъ есть: безъ него бо спастися невозможно» (Большой Катих. листъ 360, единозѣр. печ. издаи.).

в) Въ книгѣ Маргаритѣ, напечатанной въ Москвѣ при патриархѣ Іоасафѣ, въ житіи святаго Іоанна Златоустаго, на листѣ 154, на оборотѣ читаемъ: «Но се есть, о немъ же вы молю (Св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ, когда посланъ былъ въ изгнаніе), не мовите никтоже оттерзаться отъ Церкви, и его же аще поставятъ въ Церкви, моужди, или совѣдомъ всѣхъ, то вы повинуетесь ему,

яко же Иоаннови: *не можетъ бо Церковь безъ епископа быти*».

Кромѣ того, не могу не сослаться для подтвержденія ученія о невозможности быть истинной Церквію безъ епископа на голосъ всѣхъ восточныхъ патріарховъ, выраженный ими на Іерусалимскомъ соборѣ въ 1672 году, потому что это голосъ почти всей Вселенской Церкви. Всѣ восточные патріархи согласно утверждаютъ: «званіе епископа такъ необходимо въ Церкви, что безъ него ни Церковь Церквію, ни Христіанинъ Христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ». «Полагаемъ», говорятъ еще всѣ восточные патріархи, «что епископъ столько же необходимъ для Церкви, сколько дыханіе для человѣка, и солнце для міра» (Посл. Восточн. патр. членъ 10, стр. 33 и 34).

Приведенныхъ свидѣтельствъ относительно того что безъ епископа нѣтъ Церкви совершенно достаточно для людей непредубѣжденныхъ. Послѣ сего, очевидно, на какомъ погибельномъ пути стоятъ бѣглопоповцы, вѣривъ свое спасеніе бѣглымъ попамъ, а не епископамъ, безъ благословенія и дозволенія какихъ поповъ ничего не могутъ дѣлать въ Церкви.

2. Сами бѣглопоповцы сознаются, какъ свидѣтельствуемъ исторія въ необходимости епископа для того чтобы составить изъ себя истинную Христову Церковь. Доказательствомъ сему служитъ появленіе среди нихъ лжеепископовъ Епифанія, Амвросія или Аеиногена и Анеима. Чтобы не утомить вниманія вашего кратко передадимъ исторію о двухъ послѣднихъ лжеепископахъ. Амвросій, человѣкъ молодой и ловкій, явился въ Стыродубѣ (Черниговской губерніи), гдѣ былъ бѣглый монахъ Патрікій, настолько самолюбивый и своекорыстный, что

во всей стародубщинѣ не позволялъ быть другому священнику; а какъ самъ онъ не могъ исполнить христіанскихъ требъ въ 17-ти слободахъ, то и позволилъ исповѣдывать и причащать большихъ простымъ старикамъ и старухамъ. Хитрый іеродіаконъ Новоіерусалимскаго монастыря Амвросій объявилъ себя Патрікію подъ именемъ іеромонаха Аѳиногена, и просилъ принять его въ свое согласіе. Патрікій принялъ его съ радостію, полюбилъ и съ великими похвалами отправилъ въ качествѣ священника въ разные скиты. Остановившись въ Гомелѣ, Аѳиногенъ велѣлъ построить церковь въ слободѣ Борской, освятилъ ее и началъ отправлять службу. Недовольствуясь самовольно похищеннымъ саномъ священства, онъ сталъ выдавать себя за епископа, скрывавшаго будто свой высокій санъ ради смиренія. Въ Валахіи онъ открыто назвалъ себя архіереемъ, рукополагалъ священниковъ для бѣглопоповцевъ и даже хотѣлъ рукоположить самого Патрікія во епископа. Но Патрікій и господарь Валахскій узнали истину, и Аѳиногенъ долженъ былъ бѣжать изъ Валахіи. Онъ ушелъ въ Польшу и вступилъ здѣсь въ военную службу. Примѣръ Аѳиногена нашелъ себѣ подражателя въ Анеимѣ. Анеимъ иннокъ изъ простыхъ мужиковъ, проживавшій въ бѣглопоповщинскихъ скитахъ, вдругъ сталъ выдавать себя за священника, а за деньги былъ посвященъ Аѳиногеномъ и въ архимандрита. Вскорѣ ему захотѣлось и архіерейства. Онъ послалъ деньги Аѳиногену и просилъ заочно посвятить его во епископа. Аѳиногенъ согласился и назначилъ для того день великаго четверга, и даже часть, такъ чтобы во время чтенія однимъ рукоположительныхъ посвятительныхъ молитвъ, другой возлагалъ на себя архіерейскія одежды. Въ назначенный день и часть Ан-

онѣмъ облачился въ архіерейскія одежды, и хотя скоро узналъ что въ этотъ день и часъ Аениногенъ былъ уже польскимъ солдатомъ, но не хотѣлъ разстаться съ своимъ архіерействомъ. Не встрѣчая въ Стародубѣ довѣрія, онъ удалился къ Некрасовцамъ: Некрасовцы приняли его сначала съ честію, но потомъ, узнавъ объ его обманѣ, утопили его въ рѣкѣ. (См. Ист. Макарія.) Вотъ каковы были руководители ко спасенію у бѣглопоповцевъ. Невольно при этомъ вспомнишь замѣчаніе: слѣждь слѣпца если водять, оба въ яму впадутъ.

Въ концѣ XVII и особенно въ XVIII вѣкѣ между бѣглопоповцами стало усиливаться сознание нужды въ законныхъ пастыряхъ. Бѣгле священники, приходившіе къ нимъ только для обогащенія, или для избѣжанія суда и наказанія за дурное поведеніе въ православной церкви, имъ опротивѣли. Чтобъ избавиться отъ необходимости принимать къ себѣ подобныхъ священниковъ, они всюду искали себѣ особаго епископа, и даже обращались въ 1783 году съ просьбой о томъ къ Святѣйшему Синоду, но имъ было отказано, потому что они просили себѣ архипастыря съ тѣмъ чтобы навсегда разорвать всякую связь съ православною церковью. Впрочемъ справедливо отказывая въ епископѣ, Святѣйшій Синодъ предложилъ ревнителямъ старины у мѣстныхъ архипастырей просить себѣ законныхъ священниковъ, предоставляя имъ оставаться при своихъ любимыхъ обрядахъ. Многіе изъ старообрядцевъ съ радостію приняли это предложеніе, и съ тѣхъ поръ въ разныхъ мѣстахъ основаны были единовѣрческіе храмы. Остальная же часть старообрядцевъ продолжаетъ находиться въ отчужденіи отъ православной церкви подъ руководствомъ бѣглыхъ поповъ.

Отъ своей стороны я отъ души совѣтовалъ бы бѣглопоповцамъ, не желающимъ разстаться со своими любимыми обрядами, послѣдовать примѣру благоразумнѣйшихъ своихъ предковъ, которые, внявъ предложенію Святѣйшаго Синода, соединились съ православною церковью на правилахъ единовѣрія. Теперь единовѣрцы находятся съ епископомъ: слѣдовательно пребываютъ въ истинной Христовой Церкви, такъ какъ, по ученію священномученика Кипріана, церковь во епископѣ, и епископъ въ церкви, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви.

Бѣглопоповцы же не съ епископомъ, слѣдовательно и не въ церкви. А вѣдь церкви нѣтъ спасенія! (Больш. Катих. л. 121).

Возраженія и опроверженія.

Окончивъ свое чтеніе, отецъ Петровъ обратился къ слушателямъ наполнившимъ залу (болѣе 700 человекъ): всѣ ли согласны съ доказательствами его мысли, что бѣглопоповцы не составляютъ церкви? По этому вопросу поднялся старецъ слѣпой, и заявилъ, что у старообрядцевъ теперь есть и не бѣглые попы, есть у нихъ и архіереи, въ одной де Россіи человекъ двѣнадцать, да есть и заграницные. Отецъ собесѣдникъ замѣтилъ, что не излишне было бы ему своихъ россійскихъ архіереевъ наименовать и сказать, отъ кого они получили свое архіерейство. Старецъ могъ перечислить только шесть. Отецъ собесѣдникъ замѣтилъ что это *лжеархіереи*. Старецъ, защищая ихъ, сослался на соборъ въ церкви Св. Апостоловъ и требовалъ отъ отца собесѣдника прочесть 15-е правило сего собора. Но отецъ собесѣдникъ замѣтилъ, что рѣчь идетъ не о такъ-называемомъ австрійскомъ священствѣ, которое съ 1846 года обзавелось архіереями, но о бѣглопоповцахъ, у которыхъ были самозванцы архіереи, Аноимъ и Аониогень о существующихъ архіереяхъ рѣчь будетъ особая, въ которой подробно докажется, что ихъ архіереи суть *лжеархіереи*: теперь онъ замѣтилъ одно, что они явились у старообрядцевъ нѣкъмъ не *посланые*, и незаконность ихъ въ заключеніе под-

творилъ 3-иъ правиломъ Антиохійскаго собора. И далѣе предложилъ вопросу старцу: какъ старообрядцы могли быть безъ архіереевъ около 200 лѣтъ? Старецъ въ отвѣтъ своемъ не имѣлъ связи въ мысляхъ; онъ говорилъ, что они безъ архіереевъ не были, что они отъ нихъ, то-есть отъ православныхъ, заимствовали священство, что больше ничего нельзя было сдѣлать «когда рѣзали языки, жгли въ срубкахъ», что въ церкви появились новшества, что всѣ патриархи уклонялись въ новшества, похулили святое имя Іисусъ, что это самая злѣйшая ересь, что какъ Максимъ исповѣдникъ съ двумя или тремя единоплеменниками остался православенъ когда весь Востокъ былъ въ ереси, такъ и старообрядцы теперь считаютъ всѣхъ въ ереси. «Вотъ, говорилъ онъ, еслибы ваши архіереи, напримѣръ вашъ Мисаилъ, откинули всѣ хуленія въ книгахъ, всѣ соборныя клятвы поставили не въ клятвы, мы бы такихъ архіереевъ съ любовію приняли». Послѣ такихъ словъ старца, сталъ на возвышеніе преосвященный Мисаилъ и, кратко повторивъ сказанное отцомъ Петровымъ, обратился къ старцу съ увѣщаніемъ, истинно пастырскимъ, какъ опасно самонѣніе будто старецъ, подобно преподобному Максиму, содержитъ со своими единомышленниками св. православную вѣру, а всѣ вѣрующіе въ Господа Бога еретики. «Кто далъ тебѣ, любезный старче, говорилъ владыка, такое право судить всю церковь, и притомъ церковь вселенскую; подумай, какое ты произнесъ слово, вѣдь ты и я станемъ со своими словами на судъ Божій. Я и тамъ скажу то же что теперь, что судить церковь можетъ одинъ Господь, но что тогда скажешь ты, другъ, произнося теперь судъ свой надъ всею церковью... Оставьте вы упреки, что васъ жгли, вамъ рѣзали языки: духовная власть ни съ кѣмъ такъ не поступала, она съ любовію предлагала свои увѣщанія заблуждающимся.» Отъ увѣщаній архипастыря замолчалъ слѣпой старецъ, но поднялся другой, который сослался въ свою защиту на «списателя вѣры». Заговорилъ было о лѣтѣ 1666», объ антихристѣ. Владыка замѣтилъ что рѣчь идетъ о бѣглопоповщинѣ: если угодно защищайте ее писаніями св. отцовъ и оставте въ покоѣ «списателя вѣры», онъ не святой, и рѣчи объ антихристѣ не заводите, о немъ можно говорить особо.

Слѣпецъ снова оправдывался тѣмъ, что онъ слушается патриарха Филарета, котораго поставилъ іерусалимскій патриархъ Тео-

фанъ, но не можетъ снести хулы на имя Ісуса, что кто принимаетъ такія книги, тотъ хуже Арія... Потомъ заговорилъ о книжцѣ *Съ поливательнымъ крещеніемъ*... Владыка кротко замѣтилъ, что и о книгахъ рѣчь должна быть послѣ, теперь бесѣда не о нихъ: «Скажите теперь: безъ благодати архіерейства могла ли быть благодать іерейская въ церкви, могла ли быть церковь съ тою іерархіей, которую установилъ самъ Господь?» Слѣпецъ молчалъ, но другой собесѣдникъ сказалъ «нѣтъ, не могла»... Владыка поблагодарилъ за такой искренній отвѣтъ... Явился третій возражатель: молодой человекъ лѣтъ 30.

— Вы, спросилъ овъ гнѣвно, — считаете нашихъ поповъ самозванцами!..

— Послѣдовалъ отвѣтъ:—да, такими.

— А какъ же вы признаете наши таинства, напримѣръ, крещеніе, бракъ, вѣдь этого по Номоканону дѣлать вамъ бы не подобало: вотъ скажите-ка если мы самозванцы?

При этихъ словахъ отецъ Виноградовъ положилъ на столъ передъ совопросникомъ Кормчую (старопечатную) и сказалъ: Постарайтесь найти въ книгѣ такое правило по Номоканону.

Совопросникъ этого не ожидалъ.

— Отецъ Иванъ, говоритъ, — ты не отстраняй отвѣта: я тебя знаю, ты сейчасть тутъ вмѣшаешься, чтобы замаять дѣло. Вы скажите что спрашиваютъ.

Отецъ Виноградовъ спокойно замѣтилъ:—Сейчасъ вамъ и скажемъ, только вы свои слова подтвердите по книгѣ. Вы ссылаетесь на Номоканонъ, по выраженію вашему, голословно; такъ лучше прочтите, гдѣ такое правило.

— Ну что жь, сейчасть, изволь, прочтемъ.

Беретъ книгу и листуетъ ее туда и сюда. Затѣмъ тихо обращается къ слѣпому:—Гдѣ это правило-то, скажи, братъ...

Слѣпой:—Ищи къ концѣ что ли: вѣдь я не вижу: помнится вторымъ счетомъ, гдѣ-то на концѣ...

Совопросникъ конфузится. Владыка успокоиваетъ:—Не торопитесь; вопросъ надобно рѣшить по книгѣ: вы сейчасть затрудняетесь найти, да и время ужъ кончить бесѣду; найдите дома, жь другой разъ потолкуемъ съ вами...

Послѣдовало пѣвие *Достойно есть яко во истину*..

БЕСѢДА 8-я.

О томъ, что общество бѣглопоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви.

По прочтеніи дневнаго Евангелія—притчи о богатомъ и Лазарѣ было объяснено, что по ученію Св. Іоанна Златоустаго въ притчахъ Господа нельзя давать каждому приточному выраженію иносказательное толкованіе. Слова Господа «между нами и вами пропасть велика утвердися» не могутъ означать то, чтобы по смерти до всеобщаго суда невозможно было умершему въ вѣрѣ и надеждѣ, но не совершившему плодовъ покаянія перейти изъ «ада» въ «рай». Церковныя молитвы, безкровная жертва тѣла и крови Христовой, благотворенія объ упокоеніи душъ отшедшихъ, могутъ сдѣлать переходъ ихъ изъ ада въ рай возможнымъ. Послѣ такого замѣчанія сдѣлано было обращеніе къ старообрядцамъ что они, съ православной точки зрѣнія, лишены надежды на молитвы церковныя и святое приношеніе безкровной жертвы; ибо ихъ безблагодатные, самочинные, а не Богомъ поставленные архіереи и попы дѣйствуютъ не законно... Слѣдовательно переходъ старообрядцевъ изъ ада въ рай невозможенъ.

Въ бесѣдѣ прошедшей представлены были доказательства относительно того, что старообрядческое бѣглопоповское общество не составляетъ истинной Христовой

Церкви, потому что не имѣть епископа, и что сами бѣглопоповцы, по свидѣтельству исторіи, совнаются въ необходимости епископа для того, чтобы составить изъ себя истинную Христову Церковь. Теперь будетъ представлено доказательство относительно того, что бѣглопоповское общество не составляетъ истинной Христовой Церкви потому, наконецъ, что дѣйствуетъ противно опредѣленіямъ святыхъ апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, вѣряя руководство къ вѣчному спасенію бѣглымъ попамъ, а не пастырямъ церкви.

Прежде всего обратимся къ слову Божию и посмотримъ какъ оно учитъ о непокорныхъ церковнымъ опредѣленіямъ и пастырямъ. По ученію слова Божія, неповиновеніе опредѣленіямъ соборнымъ и законнымъ пастырямъ церкви низводитъ бѣглопоповцевъ съ высоты спасительнаго общества истинно вѣрующихъ во Христа въ жалкое и погибельное общество язычниковъ, совершенно чуждыхъ Христу и христіанству. Такое низведеніе бѣглопоповцевъ въ несчастное состояніе язычниковъ совершенно самимъ Господомъ нашимъ и Спасителемъ Иисусомъ Христомъ. Онъ ясно и рѣшительно произнесъ судъ, дѣйствующій во все время на всехъ непокорныхъ церкви, то-есть ея законнымъ пастырямъ и ихъ соборнымъ опредѣленіямъ: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко же язычникъ и мытарь* (Мѣ. гл. XVIII, ст. 17).

Символическія (Пространный Катихизисъ Филарета) и учительныя книги православной церкви и вселенскій учитель святой Іоаннъ Златоустъ здѣсь, въ ученіи Господа, подъ словомъ *Церковь* разумѣютъ пастырей церкви и ихъ соборныя опредѣленія. Такое же толкованіе слову *Церковь* даетъ и книга, уважаемая старообрядцами, Большой Катихизисъ.

Итакъ, простите меня бѣглопоповцы, вы съ высоты званія христіанъ низведены въ рядъ язычниковъ. Уподобленіе язычникамъ вѣроятно вамъ не желательно, но оно тѣмъ не менѣе правильно и не нами сдѣлано, а самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ. За что же? За непокорность вашу пастырямъ и опредѣленіямъ церковнымъ.

Что дѣйствительно вы непокорны законнымъ пастырямъ церкви, объ этомъ свидѣтельствуеъ то, что вы даже не имѣете ихъ.

Что дѣйствительно вы непокорны опредѣленіямъ пастырей церкви, составленнымъ на святыхъ соборахъ, доказательствъ этого рода весьма много. Такъ: Вы допускаете бѣглыхъ поповъ среди васъ священнодѣйствовать, тогда какъ опредѣленія соборныя лишаютъ ихъ права священнодѣйствія. Бѣглые попы во все время своего бѣгства отъ епископа не имѣютъ права ни на какія священническія дѣйствія по той причинѣ, что всякій священникъ получаетъ отъ епископа, который рукоположилъ его, благословеніе, право и власть на извѣстныя священныя дѣйствія не во всѣхъ православныхъ церквахъ, а только въ его епархіи и на томъ мѣстѣ, то-есть при той церкви, куда онъ поставляется, и потому только здѣсь онъ дѣйствуетъ законно. Такъ говорить объ этомъ 6-е правило 4-го вселенскаго собора: рѣшительно никого, ни въ пресвитера, ни во діакона, ниже ни въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ безъ точнаго назначенія Святый Соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ почитати недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до священнослуженія.

Если же какой священникъ безъ воли своего епископа переходитъ въ другую церковь, то теряетъ право на всякое священнодѣйствіе. Такъ говорятъ объ этомъ правила: 15-е Святыхъ Апостоловъ, 15-е и 16-е 1-го Вселенскаго собора, 3-е Антиохійскаго собора и много другихъ. Прочитаемъ по Кормчей Іосифа Патріарха 15-е Апостольское правило: «Аще который прѣзвитеръ, или діаконъ, или иже кто священническаго чина, оставя свою землю, и на иную страну отшедь, и не восхощетъ возвратитися, и начнетъ звати его свой епископъ, и той, аще не послушаетъ его, да не служитъ; аще же не возвратится покаявша, но пребываетъ въ таковѣмъ безчиніи, да извержется отъ сана, и тако пребывая яко простой человекъ да причащается». Прочитаемъ 3-е правило Антиохійскаго собора: «Аще который прѣзвитеръ, или діаконъ, и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отидеть, и отъ своея пресалився, на иной странѣ долѣзъ пребываетъ, къ тому да не служитъ: паче же аще возомъ отъ своего епископа, не возвратится, но пребываетъ въ таковомъ безчиніи, да извергается отнюдь, и къ тому да не имать внити въ чинъ свой». Изъ прочитанныхъ правилъ видно то, что священникъ, ушедшій отъ своего епископа безъ его воли не только не имѣетъ права священнодѣйствовать, но, если не возвратится по зову своего епископа, рукоположившаго его, то подлежитъ изверженію изъ сана и низводится въ рядъ простыхъ мірянъ, почему и приобщается Святыхъ Таинъ не какъ священникъ, а какъ мірянинъ, во всемъ подобно простымъ мірянамъ.

Гдѣ же причина того, что священникъ бѣжавшій отъ своего епископа лишается права священнодѣйствовать?

Причина эта заключается въ томъ, что священникъ бѣжавшій и вообще отдѣлившійся отъ своего епископа, въ то самое время какъ отдѣляется, теряетъ силу даннаго ему благословенія на совершеніе священныхъ дѣйствій. *Священники суть руки епископа*, какъ сказано въ толкованіи на 55-е правило апостольское. Но рука живая и дѣйствуетъ дотолѣ, пока находится на своемъ мѣстѣ: какъ скоро она отрывается отъ своего мѣста, то теряетъ жизнь и остается мертвою. То же нужно сказать и о бѣглыхъ покахъ. Они подобны рукѣ, оторванной отъ своего мѣста: какъ такая рука мертва и безжизненна, такъ и бѣглецы поны со времени своего побѣга отъ епископа суть мертвы и безжизненны для священнодѣйствій.

Старообрядцы обыкновенно оправдываютъ дѣйствія бѣжавшихъ къ нимъ отъ Православной Церкви священниковъ тѣмъ, что они принимаются и разрѣшаются на священническія дѣйствія бѣглыми же попами среди нихъ находящимися. Но мы уже видѣли что по 15-му апостольскому правилу и по 3-му Антиохійскаго собора бѣглецы поны вообще не имѣютъ права и власти совершать священническія дѣйствія, тѣмъ болѣе не имѣютъ права принимать отъ Церкви Православной бѣглыхъ поповъ и разрѣшать ихъ священнодѣйствія. Это видно изъ того, что возвращеніе даже православному священнику права священнодѣйствія принадлежитъ только епископу, что ясно и опредѣленно выражено всероссійскими патріархами Іоасафомъ и Іосифомъ въ предисловіи къ напечатанному при нихъ Номоканону, гдѣ читаемъ: Іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія, томленіе (наказаніе) наводятъ, да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ. Якоже бо невозможно ему хиротони-

саги, сиде ни ипадашаго: пѣки возвращати на степень священства» (Предисл. къ Номоканону, л. 666-й). Что же касается собственно бѣглыхъ поповъ, то имъ не имѣють права принимать и дозволять имъ священнодѣйствіе даже епископы. Епископъ, который принялъ бы такового пресвитера бѣглаго, самъ подвергается запрещенію въ священнодѣйствіи, по 3-му правилу Антиохійскаго собора, которое говоритъ: «Аще который епископъ приметъ такового (то-есть священника оставившаго свое жерковъ и бѣжавшаго), да приметъ запрещеніе отъ общаго собора, яко церковныи разрушаа каноны».

Вообще же о самовольныхъ дѣйствіяхъ бѣглыхъ поповъ справедливо должно сказать, что они подобны дѣйствіямъ протестовъ мірянъ, которые, сами не имѣя права и власти совершать тайны и обряды церковныи, не могутъ и другимъ передать таково права и дѣйствія. «Восхищающіи, говоритъ второе правило всѣхъ Святыхъ Апостоловъ, не дарованная имъ, раздражаютъ Бога, яко же сынове Корреовы, и Іозія царь. Грѣхъ бѣглыхъ поповъ, восхищающихъ не дарованная имъ, крайне тяжель! Онъ есть дѣло, по выраженію Іосифовскаго потребника, *горше и самыя нечестыыя бѣсовъ* (Потребникъ 715), *преобразующихся во ангела света, но не сущихъ.*» Итакъ дѣйствія бѣглыхъ поповъ хуже нечестивыхъ бѣсовъ! Имѣяй уши слышати, да слышитъ. Не забудете, что этотъ отзывъ о нихъ пропанесенъ не нами, а любимую старообрядцами книгой—потребникомъ Іосифа патриарха. Еще старообрядцы оправдываютъ своихъ бѣглыхъ поповъ тѣмъ, что будто они бѣгаютъ отъ своего епископа за ересь его. Что сказать противъ этого? Прежде всего, мы рѣшительно утверждаемъ, что въ нашей Церкви нѣтъ никакихъ ересей. Не только мы, но и

сами старообрядцы, по крайней мѣрѣ благоразумнѣйшіе изъ нихъ, признаютъ нашу Церковь чистою и свободною отъ ересей. Впрочемъ, допустимъ что бѣглый поимъ призналъ своего епископа въ ереси. Что же онъ долженъ дѣлать? Онъ обязанъ донести объ ереси епископа собору епископовъ, потому что епископа по двѣнадцатому правилу Кароагенскаго собора, «аще не весь соборъ области той, обаче двѣнадцать епископъ да судятъ». Но бѣглецы поступаютъ совершенно вопреки сему святому правилу. Они, отстывая отъ своего епископа, никогда не доказываютъ ереси его, а потому отстываютъ безчинно и подлежатъ изверженію изъ сана по тринадцатому правилу второ-перваго собора въ церкви Святыхъ Апостоловъ, которое говоритъ: «Аще, который пресвитеръ, или діакопъ, яко же се мня, свѣдѣній своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступить отъ общенія его, и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и всея священническія чести да будетъ лишень.»

Наконецъ, старообрядцы, защищая своихъ бѣглыхъ поповъ, говорятъ: нельзя бѣжавшимъ къ намъ священникамъ доказывать еретичество своего епископа предъ другими епископами, потому что всѣ епископы согласны между собою. Что же изъ сего слѣдуетъ? То что, когда всѣ епископы согласно учатъ о чемъ-либо, то это ихъ согласіе есть самый вѣрный признакъ истины, потому что всѣ епископы не могутъ погрѣшати въ ученіи, или изрекать ложь вмѣсто истины: Духъ Святой не допуститъ ихъ до заблужденія. Всѣмъ епископамъ въ лицѣ Апостоловъ Самъ Господь сказалъ: «слушай васъ, Мене слушаетъ... Духъ Святой наставитъ вы на всяку истину... се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія

вѣка.» Поэтому, научаемые Господомъ Иисусомъ Христомъ и Духомъ Святымъ, всѣ епископы могутъ сказать о себѣ: изволися Святому Духу и намъ! Что касается вопроса о старообрядцахъ бѣглопоповцахъ вообще, въ частности о принятіи ими бѣглыхъ поповъ, о томъ что эти попы у нихъ уже не попы, а простые міряне, не имѣющіе права священнодѣйствовать, что слѣдовательно, бѣглопоповцы, какъ и безпоповцы, въ сущности не имѣютъ у себя таинства, безъ коихъ спасеніе невозможно, а потому очевидно не составляютъ изъ себя истинной Христовой Церкви: то въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ всѣ епископы дѣйствительно согласны между собою. Отсюда вытекаетъ само собою прямое слѣдствіе, что если всѣ епископы не могутъ погрѣшать въ ученіи о вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, если чрезъ всѣхъ ихъ дѣйствуетъ Духъ Святой, то Самъ Богъ чрезъ всѣхъ епископовъ объявляетъ старообрядческое бѣглопоповское общество несоставляющимъ собою истинной Христовой Церкви.

Какую же пользу должно извлечь изъ такого рѣшительнаго и правильнаго заключенія о бѣглопоповскомъ обществѣ?

Ту, что если оно не есть истинная Христова Церковь, то необходимо нужно членамъ этого общества оставить его и искать на землѣ истинную Христову Церковь, потому что истинная Христова Церковь несомнѣнно существуетъ и будетъ существовать до скончанія вѣка. Божественный Основатель ея сказалъ о ней, что ея и врата ада не одолѣютъ. А найти старообрядцамъ истинную Церковь Христову не трудно; стоитъ только внимательно прочитать книги, самими ими уважаемыя и признаваемыя за Боговдохновенныя, какъ-то: Большой

Батихажь, книгу о вѣрѣ и Кириллову; по признавамъ и свойствамъ истинной Христовой Церкви, въ этихъ книгахъ указаннымъ, легло челоуѣку, искренно, а не лицемерно ищущему истины, придти къ убѣжденію, что истинная Христова Церковь тамъ, гдѣ непрерывно отъ Апостоловъ сохраняется церковная іерархія или священноначаліе въ трехъ чинахъ—епископскомъ, священническомъ и діаконскомъ, гдѣ преподаются вѣрующимъ во семь святыхъ таинствъ, гдѣ сохраняется учение и преданіе Апостольское, въ истинно-древней чистотѣ и неповрежденности, гдѣ управление совершается епископами по правиламъ Святыхъ Апостоловъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. А такая Церковь и есть Восточная Греко-Россійская; къ ней и нужно принадлежать для того, чтобы получить вѣрное руководство къ вѣчному спасенію.

Если же кто осмѣлится сказать о вѣсѣхъ епископахъ, что они, согласно опредѣленію соборному, признавъ правильнымъ исправленіе обрядовъ, совершенное въ Русской Церкви въ XVII вѣкѣ, тѣмъ самымъ отпали отъ православія и впади въ ересь, то таковой несомнѣнно впадетъ въ слѣдующее нечестивое заблужденіе: 1) онъ утверждаетъ, что истинной Церкви уже нѣтъ на землѣ, такъ какъ всѣ ея епископы еретики; 2) что, слѣдовательно, врата адавы одолѣли Церковь; 3) что Спаситель не исполнилъ своего обѣщанія пребывать съ нею до скончанія вѣка; 4) что, слѣдовательно, Спаситель сказалъ неправду о вѣчномъ существованіи Церкви. Я не могу продолжать выводомъ, столь нечестивыхъ! Боже мой! какія Богохульные мысли должны рождаться сами собою и течь обильнымъ потокомъ, если не изъ устъ, то изъ мыслей каждаго старообрядца, если онъ дерзнетъ

всѣхъ епископовъ признавъ еретиками. Всѣ епископы—
вѣдь это вся вселенская Церковь. Всѣ епископы ере-
тики, — это значить вся вселенская Церковь въ ереси.
Слѣдовательно, истинной Церкви нѣтъ уже на землѣ,
она прекратила свое существованіе. Слѣдовательно Богъ,
основавшій ее и обѣщавшій непогрѣшимость и неодо-
лѣнность ей, оказался безсильнымъ. О, прости мнѣ поч-
теннѣйшее собраніе, уста невольно заключаются! Скажу
последнее слово: и вы, старообрядцы, ужели не видите
предъ собой ужасной бездны, въ которую хочеть повер-
гнуть васъ врагъ человѣческаго рода, который, по сло-
вамъ святаго Апостола Петра, *яко левъ рысая ходитъ,
искій когю полотити.*

Грядите съ миромъ въ Церковь, отъ которой нѣкогда
отпали! Она, мать ваша, готова съ радостію и распро-
стертими объятіями принять и спасти васъ! Аминь.

Возраженія и опроверженія.

Съ возраженіями противъ бесѣды выступилъ одинъ старецъ,
но его возраженія не имѣли никакой силы, поэтому вскорѣ его
смѣнилъ, появившійся въ прошлую бесѣду молодой человѣкъ и
повелъ рѣчь о томъ, что напрасно отецъ Петровъ уподобилъ блг-
лоповскихъ священниковъ тѣмъ самочинцамъ или самозванцамъ,
которыхъ Номаконовъ называетъ «горшими и самыхъ нечести-
выхъ бѣсовъ въ ангела свѣтла преобразующихся» но не сущихъ,
потому, говорить, что «отъ самозванца тайны не принимаются,
а вы принимаете отъ насъ и крещеніе, и бракъ, значить наши
попы—не самозванцы, сами вы такими ихъ по дѣлу не призна-
ете, а теперь вычитываете это себѣ въ противорѣчіе». Отецъ
Петровъ старался выяснитъ что противорѣчія нѣтъ, но возража-
тель продолжалъ настаивать на своемъ, отецъ Звѣздинскій, еди-
новѣрческій священникъ, попросилъ возражателя доказать, точно
ли церковь православная принимаетъ раскольническій бракъ за

танство. Этого доказать возражатель не могъ и продолжалъ требовать чтобъ ему было доказано правилами, что отъ самозванца крещеніе приѣмлетъ. Для отвѣта ему на это всталъ отецъ Виноградовъ, онъ просилъ обратить полное вниманіе не одного возражателя, но и всѣхъ присутствующихъ старообрядцевъ, прочиталъ имъ по Кормчей правила Лаодикійскаго собора и Вселенскаго 6-го собора, гдѣ разные еретики и раскольники, конечно, говорилъ онъ, не считавшіе себя такими, а считавшіе сами себя истинно-православными, стало-бытъ по существу дѣла бывшіе *самозванцы*, принимались въ общеніе съ Православною церковью безъ крещенія, слѣдовательно, св. церковь всегда принимала крещеніе и самозванцевъ. Возражатель не удовлетворился, хотя послышались изъ среды массы (болѣе 800 человекъ) голоса, что еретики—самозванцы; онъ настойчиво требовалъ указать, гдѣ бы ясно было видно, что отъ самозванца крещеніе принималось и продолжалъ держаться на своемъ заключеніи, говоря, что «если принимаете наше крещеніе, то этимъ самымъ считается наше священство правильнымъ, а не горшимъ бѣсовъ»... Отецъ Петровъ замѣтилъ, что «последнее выраженіе употреблено не нами, а взято изъ уважаемой старообрядцами книги». Отецъ Виноградовъ продолжалъ разъяснять, что принятіемъ раскольническаго крещенія св. церковью доказывается только ея снисхожденіе, ея любовь къ обращающимся, что неповторяемостію крещенія доказывается то, что св. церковь принимаетъ крещеніе и мірянина, если оно совершено правильно по существу и по формѣ, что она даже принимаетъ крещеніе и еретикомъ совершенное, какъ это видно изъ упомянутыхъ правилъ св. соборовъ. «Да вы мнѣ докажете, что отъ *самозванца* крещеніе принимается за святое?» На это отецъ Виноградовъ замѣтилъ, что все сказанное имъ именно то и доказываетъ. Возражатель не удовлетворился. Присутствующіе слушатели выражали неудовольствіе на возражателя; отецъ Виноградовъ просилъ ему снисхожденія на этотъ разъ и обратилъ вниманіе на то, почему Новатіане считали себя *чистыми*: были ли они на дѣлѣ таковы?—Нѣтъ, отвѣчалъ возражатель.—«Считали ли ихъ таковыми православные?»—Нѣтъ! Если такъ, то и по вашему признанію они выходятъ самозванцы...—«Ну, что жъ, говорить,—ну, самозванцы; такъ ты докажи, что отъ нихъ

тайны то принимались?» Я вам это доказалъ ясно 95 правиломъ 6-го Всел. собора... «Нѣтъ говорить, не доказали.» Въ это время приближается къ столу преосвященный... Возражатель поспѣшно уходитъ со словами: «Я уйду, отвѣта не дають...» — «Постой, любезный... дають.» Уходитъ. Встаетъ новый возражатель, заявляя, что онъ будетъ говорить безъ хитрости, отъ чистаго сердца, именуетъ преосвященнаго святымъ владыкой, сознается откровенно что онъ принадлежитъ къ старообрядцамъ, приѣмлющимъ *австрійское священство*... Владыка благодаритъ за откровенность, но прежде чѣмъ съ нимъ входить въ собесѣдованіе, рѣшаетъ недоумѣнія, замѣненные въ предыдущую бесѣду объ имени *Исусъ*, подробно разъясняетъ, въ какомъ смыслѣ употребилъ Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, въ своемъ *Розыскъ* выраженіе «равноухій». Старецъ-возражатель (прежній) твердитъ одно, что де вы похулили это имя, хулите семь просфоръ, хулите двуперстіе, а это все употребляли первые пять патріарховъ, даже Св. Алексій митрополитъ. Владыка отвѣчаетъ, что не правильно хулой называютъ старообрядцы разборъ ихъ ученія объ обрядахъ, что не вѣрно въ своемъ ученіи они ставятъ обряды на мѣсто догматовъ, а догматы ставятъ ниже обряда. Объясняетъ возможность измѣненія обряда церковію, указываетъ на апостольскій соборъ отрицившій обрѣзаніе... Возражатель предъявляетъ, что эти обряды принимаетъ патріархъ Іосифъ; владыка замѣчалъ, что въ вопросѣ обрядовомъ надобно болѣе слушаться свв. Апостоловъ, а не патріарха Іосифа... Возражатель, прерывая рѣчь владыки, говоритъ: «Да у васъ много въ церкви ересей...» — «Ну-ка укажи, любезный старче, хоть одну!» — «Да вотъ у васъ бороду брѣютъ, это по Кормчей самая большая ересь!... Вотъ Волынскіе святые Евстафій, Іоаннъ, Антоній, посмотри-ка въ Прологу, они за бороду пострадали.» — «Нѣтъ, любезный, не за бороду, а за сохраненіе святой православной вѣры, которую они исповѣдывали... Какую еще «ересь» укажите?» — «Да мало ли ихъ у васъ...» (уходитъ). — А что вы, святой владыка, вотъ эти книги что у васъ на столѣ, принимаете за святыхъ?» спросилъ новый оппонентъ. «Св. Евангеліе принимается именно за святое, а вотъ этотъ сборникъ, вами именуемый за Кириллову книгу, за святую не принимаемъ.

также вашъ большой Катихизисъ и Потребникъ, въ нихъ есть, какъ и въ другихъ вами уважаемыхъ книгахъ, погрѣшности.» — «Уважаю?» Владыка читаетъ по Кормчей правило приписываемое апостоламъ пять дней дѣлать, а субботу и воскресенье праздновать.» «Это, говоритъ оппонентъ, написано только для памяти, какъ бывшее...» Въ разсмотрѣннй вопроса о книгѣ принялъ, съ дозволенія владыки, участіе отецъ Виноградовъ; послѣ разныхъ увертливыхъ отвѣтовъ возражателя, зашла рѣчь о соборахъ 1666—67 года; послѣдній осудилъ неправо ерѣшениѣ Филаретовскаго «соборнаго изложенія», въ которомъ; между прочимъ; было такое постановленіе, что крещеніе по обряду латинскому совершаемое не принимать, а миропомазаніе — принимать. Возражатель отъ отвѣта на сіе уклонился и заявилъ, что на упомянутыхъ соборахъ «еретика онъ не видалъ». Отецъ Виноградовъ прочиталъ 5-е дѣяніе, гдѣ осуждался попъ Никита; между прочимъ, за «еретическое ученіе» о божескомъ поклоненіи пригготовительнымъ дарамъ—до ихъ освященія и спросилъ; считаетъ ли онъ это ученіе за ересь? Послѣдовалъ отвѣтъ утвердительный. «Да, это говоритъ, соборъ безъ патріарха...» Отецъ Виноградовъ прочиталъ ему что пришедшіе вскорѣ патріархи соборъ осудившій Никиту утвердили, стало быть на Московскомъ соборѣ былъ еретикъ, котораго возражатель до сихъ поръ не видалъ, хотя и книгу читалъ,—а теперь онъ его видитъ. Возражатель просилъ у владыки позволенія явиться къ нему въ домъ для личной бесѣды. Владыка съ радостію обѣщаль принять его къ себѣ во всякое время. Првнїемъ «Дес-тойно есть» закончилаеь бесѣда въ 8 часовъ. На собраніи было народу болѣе 800 чел.; нѣкоторые толпились еще на улицѣ около дома Шумова, гдѣ происходили собесѣдованія.

БЕСѢДА 9-я.

О томъ, что общество безпоповцевъ не составляетъ истинной Христовой церкви.

По слову Господа всѣ могутъ быть блаженными если будутъ слушать слово Божіе и хранить его; старообрядцы же во многомъ не слушаютъ слова Божія, и слѣдовательно не хранятъ его, какъ это мы увидимъ изъ настоящей бесѣды, о томъ что безпоповщинское общество не составляетъ истинной Христовой церкви. Скажамъ общую мысль, что безпоповцы не имѣютъ священной іерархіи, отецъ лекторъ предложилъ вниманію слушателей рѣшеніе вопроса: на какихъ основаніяхъ безпоповцы хотятъ оправдать свое безъ іерархическое положеніе и вѣрны ли ихъ основанія. Онъ подробно разобралъ несостоятельность того положенія, что теперь де послѣднее, антихристово время, затѣмъ доказалъ, что и въ «антихристово время» будетъ благодатное священство, будетъ совершаться св. жертва Евхаристія. Затѣмъ коснулся такъ—называемаго Ипполитова слова по *Сборнику* (книгѣ печатанной при патриархѣ Іосифѣ), на которомъ утверждаютъ безпоповцы въ своей ложной мысли, будто въ послѣднее время не будетъ совершаться Евхаристія и не будетъ священства, отецъ собесѣдникъ доказалъ, что въ Ипполитовомъ словѣ не точно изложено такое ученіе, что оно даже противоричить Св. Евангелію.

лію и ученію апостольскому, въ доказательство своего мнѣнія онъ привелъ слова Св. Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина и свидѣтельства изъ толкованія Андрея Кесарійскаго, Толковаго апостола, Кирилловой книги и Маргарита. Всѣ цитованныя мѣста были прочитаны по древне-печатнымъ книгамъ.

Старообрядцы, какъ и первые вожди раскола, ратуя за неизмѣнность обряда и буквы, далеко не оказались охранителями такъ-называемаго ими «древляго благочестія». Таково въ особенности старообрядческое общество безпоповцевъ. Держась ложной мысли ими же созданной: «послѣднее настало время, священство православное погиге на земли и благодать хиротоніи въ небо переселилась», безпоповцы пришли къ такимъ положеніямъ въ вопросѣ объ іерархіи: «и міряне имѣють право учить другихъ вѣрѣ и благочестію; имѣть нужды и въ лицахъ священнодѣйствующихъ, таинства, необходимыя для спасенія, могутъ совершать и не получившіе таинственнаго рукоположенія». «Не нужны и освященные пастыри, и не рукоположенніи могутъ имѣть руководство о хотящихъ спастися, аще согласно Писанію и святымъ сіе творять». Такимъ образомъ безпоповщинская община, какъ немущая священства, а безъ него и прочихъ таинствъ, дѣйствительно не стала походить и на «древле-благочестивую» дониконовскую Церковь и Христовой Церкви не составляетъ. Ибо необходимымъ священство въ церкви признавалъ самъ Іисусъ Христосъ, Его святые апостолы, о чемъ въ ученіи и исторіи Вселенской Церкви находятся многочисленныя доказательства. «Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ» (Больш. Кат., л 359).

Подъ именемъ священства, въ смыслѣ іерархіи, разумѣемъ именно тѣхъ лицъ въ церкви, которые преемственно отъ апостоловъ чрезъ таинственное рукоположеніе получаютъ благодать Святаго Духа и власть учить христіанъ вѣрѣ и благочестію, священнодѣйствовать и руководить ихъ ко спасенію. Только они имѣютъ исключительно полномочіе распоряжаться тѣми средствами какія Господь даровалъ Церкви для освященія и спасенія людей. «Раздѣли бо Богъ въ Церкви саны и строители, яко же святыи апостолъ Павелъ глаголетъ. И той даде овы убо апостола, овы же пророки, овы же благовѣстники, ови же пастыри и учителя. Еда вси апостоли? И на иномъ мѣстѣ глаголетъ: Никто же собою честь прѣмлетъ, но званный отъ Бога, якоже Ааронъ. Аще же въ ветвѣхъ завѣтъ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достойтъ дерзати» (Больш. Кат. стр. 358).

Насколько ясны и опредѣленны свидѣтельства Писанія и богомудрыхъ отцовъ о необходимости Богопреданнаго священства въ Церкви, не будемъ повторять: о нихъ уже было говорено на предшествовавшихъ бесѣдахъ, съ полнотою и ясностію они изложены и въ книгахъ уважаемыхъ самими старообрядцами, чего не стануть отрицать, надѣмся, и сами безпоповцы. Мы теперь намерены обследовать тотъ вопросъ: если священство необходимо для спасенія, то на какихъ же основаніяхъ безпоповцы хотятъ оправдать свое безіерархическое положеніе? и вѣрны ли эти основанія?

Прежде всего защитники безпоповства приводятъ то основаніе, что «погибе православное священство, послѣднее настало время». Такое мнѣніе противорѣчитъ твердому и ясному ученію о томъ что священство въ Хри-

ствои Вселенской Церкви пребудеть вѣчно, то-есть до второго Хростова пришествія. Приведемъ эти свидѣтельства:

а) Изъ Благовѣстника блаж. Теофидактъ, объясняя начальныя слова въ притчѣ Господа о челоуѣкѣ добраго рода, нашедшемъ на страну далече пріяти себѣ царство, слова: «даде рабамъ своимъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте *дондеже прииду*, говорятъ: раби, имже церкви поручи, глаголетъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія... Діакони... пресвитери... и архіерей. Тѣмъ убо рабамъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу...» За симъ объясняя дальнѣйшія слова притчи: и бысть егда возвратися, говоритъ: *се же есть второе Его пришествіе, егда явится Царемъ со Ангелы во славу Отчей*. (Благов. на Ев. Лук. зач. 95, стр. 163 на обор.). Такъ Господь обѣщаль пребывать въ трехъ чинахъ священству *до второго пришествія*.

б) Изъ Книги о Вѣрѣ: «Господь не восхотѣ достойнѣ Свое оставити на земли не устроено отходя на небеса, но изъемъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому же даль? Кто гостиницы?—Апостоли и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителя, архіепископы и епископы иже служившіе суть величеству смотрѣніа Его, имже *и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори* и по Своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираеть Себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы» (Кн. о Вѣрѣ, гл. 7, л. 59 на обор.).

в) Изъ Евангелія учительнаго: «Обношаше ключъ (царствія небеснаго) не единъ Петръ, но и вси апостоли.

И паки не едины апостоли токмо, но и воспріемники престола тѣхъ, намѣстницы—святители, патриархи. Паки же ей оставша и предаша епископомъ со возложеніемъ рукъ, епископы же оставша пресвитерамъ и всему чину священническому: и таковой ключъ обносится и днесь во архіереехъ и пресвитерехъ *и даже до скончанія века не отзймется отъ нихъ* (Поуч. на день Петр. и Павл., л. 136 на обор.).

г) Изъ Кирилловой книги: «Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина, прииде архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаетъ. Якоже пишетъ: *Ты еси іерей во вѣки по чину Мельхиседекову.* (Псал. 109; 4). Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освати хиротонію; еже есть руковожденіемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша... а епископы паки іереевъ... Се имати іерейство Христово, иже не прииде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый, истинный, *вѣчный законъ претити*» (Кир. жи., гл. 8, л. 77 и на обор.).

Старообрядцы — безпоповцы возражаютъ: Мельхиседекъ хиротоніи не имѣлъ; значить священство по чину Мельхиседекову есть священство не имущее хиротоніи? Вѣрно, что Мельхиседекъ не имѣлъ хиротоніи; но изъ этого еще не слѣдуетъ чтобы священство имъ прообразованное не имѣло хиротоніи, ибо въ «стѣнописуемыхъ» ино есть подобное, и ино неподобное» (Злат. Бесѣд. на 14 посл. стр. 2,552 изъ Бес. 12 на послан. къ Евреямъ). Прообразовательныя черты у Мельхиседека онъ апостоль находятъ не въ этомъ, а въ другихъ сторо-

нахъ (Посл. къ Евр., гл. 7). И на самомъ дѣлѣ, священство Христово по чину Мельхиседекову имѣло и должно имѣть хиротонію. Первое рукоположеніе было отъ самого Св. Духа въ день Пятидесятницы «Духъ же Святый сошедъ рукоположи апостолы всей вселеннѣй... Начало убо отъ Спаса пріѣша апостолы, конецъ же, сирѣчь совершеніе отъ Святаго Духа» (Толк. ап., л. 12). Затѣмъ апостолы рукоположили епископовъ, и такъ благодать Христова священства передается преемственно отъ одного лица другому; это своего рода неугасимый жертвенный огонь, который въ Вѣтхомъ Завѣтѣ и служилъ прообразомъ благодати хиротоніи (Амвросій Медиолан. о должностяхъ: кн. 3, гл. 18). Посему и въ приведенномъ нами свидѣтельствѣ «Кирилловой книги» прямо замѣчается о томъ, какаго рода это священство по чину Мельхиседекову: Христосъ «апостоловъ Своихъ освяти хиротонією, апостолы епископовъ освятиша, а сіи паки іереевъ» (Кир. кн., л. 77).

Безпоповцы, будучи не въ силахъ придумать что-либо въ ослабленіе ясности и опредѣленности означенныхъ свидѣтельствъ о *вѣчности священства* въ Церкви Христовой, говорятъ что «нынѣ время гонительное, что въ антихристово время и во всемъ мірѣ не будетъ священства». Если такъ понимать, какъ говорятъ безпоповцы, что священство теперь престаю, то не выйдетъ ли что Царство Христово на землѣ прекратилось, Церковь одолѣна вратами ада. Но вѣренъ Господь въ словесѣхъ Своихъ! Создавъ Церковь на камени святой вѣры Онъ *свидѣтель вѣрный и истинный* (Апок. 3; 14) далъ ей обѣтованіе, что *и врата адавы не одолѣютъ ей* (Мат. 16; 18). Это обѣтованіе оправдано уже разительными и очевидными опытами въ теченіе болѣе чѣмъ осмынадцати

вѣковъ отъ начала Церкви доселѣ. Врата адова — царство сатаны во все это время, дѣйствительно, вели непрерывную брань съ Церковію Христовою и поднимали противъ нея всевозможныя козни и насилія. То въ кровавый почти четырехвѣковій періодъ гоненій, когда цѣлыя сонмы святыхъ мучениковъ полагали за нее въ тѣхъ мукахъ жизнь свою; то въ періодъ ересей и расколовъ тоже около четырехъ вѣковъ обуревавшихъ ее, но Церковь вышла изъ этой борьбы еще болѣе оvrѣпшею и пришедшею въ силу. «Ковницы ратоваша Церковь, и ратовашіе погибоша; борима есть и не побѣждается. И чесо ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣишую побѣду». (Кн. о вѣрѣ, 2 глава, л. 19). Церковь Христова пребудетъ и до *опонанія вѣка*, по откровенію Св. Іоанна Богослова, твердою и неодолимою, несмотря на то, что въ послѣдніе дни возстанетъ на нее съ самою ужасною яростію сатана, *вѣдѣй яко мало время имать*. (Апок. 12; 12). Будетъ тогда скорбь велия для Церкви, яко же не бысть отъ начала міра, какъ сказалъ Господь (Мр. 24, 21) и число истинныхъ чадъ Церкви крайне сократится и она заключится въ предѣлахъ лишь небольшого числа избранныхъ, но и тогда она не рухнетъ; а непоборимою и съ торжествомъ выйдетъ изъ сей борьбы и перейдетъ въ новое состояніе славы. «Церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка», учитъ блаж. Августинъ. «Она не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра» (на Псал. 60 и 77). И въ Церкви Христовой, вселенской, никогда не изъякнетъ благодать Божія, какъ необходимый источникъ ея внутренней жизни; ибо чѣмъ Церковь побѣждаетъ и сохраняетъ себя непобѣдимою? Безъ сомнѣнія сиждою

Божіей, благодатію Божіей. Никогда не престанетъ и не потеряется въ ней истинное ученіе вѣры, и не прекратится священнодѣйствія таинствъ; въ особенности никогда не прервется непрерывный рядъ священноначалія или пастырей, продолжающійся отъ апостоловъ и утверждающійся на самомъ Іисусѣ Христѣ, какъ единой вѣчной главѣ Церкви.

Что и во времена антихриста священство не прекратится, свидѣтельство на это находимъ въ Толковомъ Апокалипсисѣ Андрея Кессарійскаго, гдѣ говорится о бѣгствѣ жены въ пустыню (гл. II). *И жена побѣже въ пустыню, и дѣже имать мѣсто уготовано.* Толкованіе: «Егда (глаголетъ) дѣйствуай въ антихристѣ дѣволъ имже на Церковь ошолчится, избраннїи сея и верховнѣйшія, поплевашиа гражданскія плещи и смятенія и мірскія власти въ пустыню всякія злобы, въ плодоносное же всякімъ добродѣтели жительства побѣгнутъ, по великому Меоодию, и тамо борющихъ бѣсовъ и лукавыхъ человекъ прилоговъ избѣжать достовѣрно же, яко и чувственная пустыня спасаетъ; въ горы и вертепы и пропасти земныя, навѣта ради отступника и *лжехриста* бѣгающе, якоже и прежде мученики *). Такимъ образомъ понимая бѣгство въ пустыню и въ чувственномъ и духовномъ смыслѣ, и соединяя съ этимъ бѣгствомъ избѣжаніе отъ прелестей антихриста, Андрей Кессарійскій прямо говоритъ, что въ пустыню побѣгнутъ и тамо прилоговъ избѣжать не только «избраннїи», но и «верховнѣйшіи», то-есть лица церковной іерархіи». Эти верховнѣйшіе далѣе называются изыщными, избранными церковными учителями **). Слѣдовательно, спасавшаяся въ пустынѣ

*) *Толк. Апок. Сл. Ц.* зач. 33. Кіевъ 1625, стр. 54.

(**) Тамъ же, зач. 35, стр. 58.

отъ антихриста жена, то-есть Церковь, и въ гонительное время антихристово будетъ состоять не изъ мірянъ только, но изъ лицъ священныхъ, значить антихристъ не истребитъ священства Христова, и Церковь никогда не будетъ пребывать безъ онаго.

Но отступившіе отъ святой, созданной Господомъ Церкви, несмотря на ясность и твердость вышеозначенныхъ доказательствъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія говорятъ: Исполитъ папа Римскій въ своемъ словѣ объ антихриствѣ говорить: «Восплачется тогда (то-есть во времена антихриста) вся земля»... «Восплачутся же и церкви Божія плачемъ велимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершатся, ниже служба богоугодная. Священныя церкви яко оводное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать звитися... Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится» *). Отвѣчаемъ: если на основаніи сего изреченія утверждать о конечномъ истребленіи священства и жертвы Христовой во времена антихриста, то свидѣтельство Исполита будетъ прямо противорѣчить словамъ Иисуса Христа и Апостола Павла о вѣчности священства и жертвы (см. Лук. зач. 95, 1-е послан. къ Коринѳян. зач. 149, гл. II, ст. 24, 25 — 27). Объ этомъ же самомъ свидѣлствуютъ богомудрые толковники Священнаго Писанія, отцы учителя церкви Св. Іоаннъ Златоустъ (см. *Сборникъ*, л. 559, слово Іоанна Злат. въ вел. четв.); Блаженный Теофилактъ (въ *Благовѣстникъ*, на Ев. Лук. зач. 95). О послѣднемъ времени писалъ и Св. Ефремъ Сиринъ въ словѣ 106, и писалъ почти то же самое, что

*) *Сборникъ* въ словѣ въ недѣлю мясопустную о скончаніи міра и о антихриствѣ, лист. 133 на обор. напечат. въ 1647 году.

и Св. Ипполитъ. А о Пречистыхъ Тайнахъ въ словѣ 107 сказано имъ совершенно ясно, что онѣ пребудутъ до втораго пришествія Господня; вотъ слова Св. Ефрема: «Рече Богъ, се есть плоть Моя и се есть кровь Моя, и се творите на Мою память. Да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ *дондеже придетъ*; тако бо и глаголя *дондеже прииду*» (Собр. словъ Св. Ефр. Стр. 7160 лѣто, въ 8-ю дол., л. 518 на обор.). Спрашивается: должно ли отвергать писанія другихъ отцовъ, а съ ними и Св. Ап. Павла, и вѣрить болѣе Св. Ипполиту?

Но старообрядцы основываются на словахъ Ипполита не потому чтобъ они были яснѣе чѣмъ толкованія другихъ отцовъ, а единственно по той причинѣ, что они имъ больше нравятся, больше согласны съ ихъ собственными мыслями. На самомъ же дѣлѣ Св. Ипполитъ какъ ничего не говоритъ противнаго словамъ Христа, Ап. Павла и церковнымъ учителямъ, такъ слова его нисколько не благоприятствуютъ мнѣнію безпоповцевъ о всеобщемъ и конечномъ истребленіи боговоставленнаго священства и безкровной жертвы Христовой. У Св. Ипполита подъ выраженіемъ *церковь* разумѣются собственно храмы, такъ какъ въ Священномъ Писаніи и они называются иногда церковію; а у Св. Ефрема въ словѣ 105 объ антихристѣ поставлены выраженія «не будетъ службы святыхъ, ни *приношенія во алтаряхъ*». (См. слово Св. Ефрема 105; стр. 304 на обор.). Такимъ образомъ слова, что въ нихъ не будетъ ни кадила, ни жертвоприношенія, что они будутъ обращены какъ бы въ хранилище овощей, ясно показываютъ, что рѣчь идетъ здѣсь именно о *христіанскихъ храмахъ, какъ особыхъ мѣстахъ назначенныхъ для богослуженія*. Несомнѣнно то, что

антихристъ будетъ истреблять христіанскіе храмы, и въ нихъ не будетъ открыто приноситься безкровная жертва. Но сказано ли въ Ипполитовомъ словѣ, что этой жертвы уже *нигда* не будетъ?

Мы уже видѣли, что Св. Ефремъ Сиринъ свидѣтельствуесть о томъ, что *и въ последнее время* будетъ приноситься жертва. Гдѣ же? Подобно тому, какъ въ первыя времена христіанства не было также особенныхъ храмовъ, но кто можетъ сказать, что и приношенія безкровной жертвы тогда не было: приносилась тайно, часто въ подземельяхъ, или катакомбахъ; а въ Книгѣ о Вѣрѣ замѣчено, что «начатокъ Христовой церкви съ концемъ согласуется» *). Не указывается ли этимъ, что и въ последнее время, хотя храмы будутъ опустошены, но святая жертва будетъ приноситься, но неложному обѣтованію Господа, въ сокровенныхъ мѣстахъ (отъ антихриста), и такимъ образомъ истинные христіане никогда не будутъ лишены причащенія Тѣла и Крови Господней. Въ томъ же Ипполитовомъ словѣ говорится, что и во времена антихриста будутъ многие благочестивые люди **), «слышавшія божественныя писанія и въ рукахъ тѣла и мущи и въ мысли всегда поучающіися избѣгнуть прелести антихриста, избѣгнуть отъ руки его *и въ горахъ и въ вертепахъ скрываются*» ***). И человеколюбивый Богъ издергнетъ изъ сеть его, и спасетъ ихъ отъ соблазна его дютыхъ и невидимо покрыетъ рукою Своею. Эти благочестивые люди, безъ сомнѣнія, и будутъ составлять истинную Христову Церковь.

*) Кн. о Вѣрѣ, гл. 20, л. 86, снес. гл. 2, л. 30.

**) Соборн. л. 133.

***) По свид. Иппол. описан. бѣдств. будутъ наипаче „во градѣхъ и въ селѣхъ“. Тамъ же л. 133 на обор.

Въ полномъ ли чинѣ будетъ состоять эта Церковь? На этотъ вопросъ данъ отвѣтъ выше, что по толкованію *) Св. Андрея Кессарійскаго, во времена антихриста избѣгнуть прелоговъ его не только «избранніи», но и верховнѣйшія, то-есть лица церковной іерархіи. Такимъ образомъ всѣ свв. отцы согласно свидѣтельству ютъ о томъ, что и въ антихристово время священство и безкровная жертва пребудетъ въ Церкви Христовой; и въ словѣ Св. Ипполита ничего не говорится противъ Св. Писанія и указанія другихъ богомудрыхъ отцовъ. А кромѣ этого и настоящее время отнюдь не походитъ на то время, которое Св. Ипполитъ называетъ антихристовымъ. «Тогда **), говоритъ онъ, повергнуто будетъ злато и серебро на мѣстѣхъ, и никто же возьметъ, ни соберетъ кто... въ страхъ, внутрь трепеть и въ ноци и во дни... узнать доброты лицъ и образовъ и будутъ видове чело-вѣкомъ, яко же мертвыхъ... тогда не обрѣтаютъ нищу ниже воду.» Ничего такого теперь нѣтъ.

Приводятъ также безпоповцы указаніе на слова пророка Давіила: *и во святилици мерзость запус-твѣнія будетъ* (гл. 9, ст. 27), и этимъ усиливаются ут-верждать свое мнѣніе о конечномъ истребленіи жертвъ и священства Христова во времени антикрита. Но относится ли приведенное мѣсто изъ пророчества къ послѣднему времени? «Святилище, въ немъ же мер-зость запусѣнія, по словамъ Іоанна Златоустаго (Марк. 3 слово на Іудею) есть храмъ ветхаго завѣта, въ Іерусалимѣ, а мерзость запусѣнія — кумирь или образъ низложившаго градъ, его же постави иже градъ

*) Толк. ап. зач. 35, стр. 58.

**) Соборн. л. 133 на обор. и 134.

нивоживый внутри храма; понеже отъ Іудей всяко воображеніе человѣческое мерзость именуется.» Такъ объясняется это изреченіе и въ Благоуѣстникѣ, въ толкованіи на слова Христовы (у Мате. зач. 99; у Марк. зач. 60). «Есть нѣдци, говоритъ Теофилактъ Болгарскій (въ толкованіи на 99 зач. Евангел. отъ Мате.), иже мерзость запустѣнія антихриста быти глаголють, яко на запустѣніе міра и на разореніе церкви грядуща». Но такое мнѣніе, какъ несогласное точному указанію Евангелія, онъ же отвергаетъ: *нѣсть объ антихристѣ се, но объ разореніи Іерусалима* (на Еванг. отъ Мате. 99 на обор.). Такимъ образомъ, мѣста приводимыя безпоповцами въ оправданіе своего безблагодатнаго положенія, ученіе о всеобщемъ прекращеніи священства и жертвы, опираются на произвольномъ толкованіи нѣкоторыхъ мѣстъ Писанія.

Чтобы можно было и безпоповцу сказать, что священство дѣйствительно вѣчно, и отъ сущихъ христіанъ оно не отступаетъ, придумали говорить и доказывать, что «священство въ Церкви сугубо». Дѣйствительно, каждый христіанинъ въ извѣстномъ смыслѣ есть священникъ, могущій приносить жертвы духовныя благопріятныя Богови (1 Петр. посл. гл. 2, ст. 5 и 9. Апок. 1 Бесѣд. апост. л. 361), что это священство неразрывно соединено съ самымъ званіемъ христіанина и получается въ таинствѣ святаго крещенія. Но при этомъ духовномъ внутреннемъ священствѣ Христовомъ установлено особое таинственное священство, которое сообщается чрезъ хиротонію, сообщается лицамъ избраннымъ на особое служеніе въ Церкви. И это священство такъ необходимо, что безъ него не можетъ быть и духовнаго священства. «Не вѣси ли, что есть священникъ,

говорить Св. Златоустъ, ангелъ Господень есть». «Аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и о Бозѣ»... «Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню (крещеніе) имаши, ниже тайнамъ причащаеши, *ибо не христіанимъ вси*». (Бесѣд. на 2 послан. къ Тимоѣ., гл. 1, нравств. 2-е, стр. 2,652.) Такимъ образомъ священство это совсѣмъ иное, чѣмъ духовное, и послѣднее никоимъ образомъ не можетъ замѣнить его. Даже мысль о замѣненіи одного священства (тайнственнаго) другимъ (духовнымъ) есть мысль *чисто протестантская* и ревнителю благочестія, какимъ хочетъ быть всякій старообрядецъ, она совершенно не къ лицу.

Итакъ безпоповцы, какъ немощіе Богопреданнаго благодатнаго священства, не составляютъ Христовой Церкви, безъ которой не могутъ имѣть и надежды спасенія. Самыя основанія ими приводимыя, въ оправданіе безіерархическаго своего положенія нисколько ихъ не оправдываютъ, а скорѣе свидѣтельствуютъ объ ихъ противоборствѣ Христу и Его святой, никогда неодолимой, вѣчной Церкви.

Оканчивая эту бесѣду на этотъ разъ съ глаголемыми старообрядцами-безпоповцами, мы невольно приходимъ къ такому горькому заключенію, къ которому они сами насъ приводятъ своимъ ученіемъ объ антихриствѣ; именно: они учатъ, что въ послѣднее антихристово время не будетъ ни священства, ни жертвы, и будто бы это время уже настало. Если это ихъ ученіе признать вѣрнымъ, то для кого же настало это послѣднее время. Для нихъ; ибо у нихъ нѣтъ ни священства, ни жертвы. Молимъ Господа, не хотѣщаго смерти грѣшника, да вразумитъ ихъ и помилуется и приведетъ въ общеніе

съ истинною Церковію, гдѣ не изсякаетъ и во вѣки не изсякнетъ спасительный источникъ таинственного благодатнаго общенія съ Нимъ.

Возраженія и опроверженія.

Подошелъ къ столу возражатель, бывавшій на прежнихъ бесѣдахъ, потребовалъ Кириллову книгу и заявилъ, что о запусѣннй церкви въ Евангеліи глаголаю и Даниломъ пророкомъ предречено, затѣмъ прочиталъ въ книгѣ такія слова, въ которыхъ сказано, что нынѣшняя святая жертва и въ цвѣтущее время въ запусѣннй будетъ не во храмѣ Соломона, но яже по всему міру уставлена есть. Отецъ Константинъ замѣтилъ, что такое ученіе противно слову Божию: апостоль Павелъ ясно говоритъ о таинствѣ Евхаристіи, что оно будетъ до втораго пришествія Христова, такъ учать и *всѣ* св. отцы. Нѣтъ, возражаетъ ему оппонентъ, не всѣ, Св. Златоустъ тоже толкуеть объ истребленіи при антихристѣ всего священства и жертвы, одно безъ другаго не бываетъ... Гдѣ вы это нашли?—«А вотъ, говоритъ,—давайте Толкованіе на четырнадцать посланій,—вы его читали, только не то...» Дали ему книгу. Возражатель долго читаетъ, отецъ Константинъ его прерываетъ, замѣчая: «Вы читайте именно то мѣсто, гдѣ бы говорилось объ истребленіи всего священства..»—Сейчасъ, дочитаю, говоритъ, и возвышая голосъ, читаетъ со своимъ толкованіемъ, вотъ при антихристѣ изсякнутъ *всѣ* источники,—онъ опустошитъ и ниспровергнетъ всѣхъ боговъ, а по толкованію Симеона Фессалоникійскаго и Кормчей книги *источники*—это тайны, а *боги*—это епископы. Хотите я вамъ прочту, что пишется въ Кормчей? Вынимаеть тетрадь изъ за пазухи. Отецъ Константинъ говоритъ, читайте, я свѣрю съ Кормчей, скажите только на какомъ листѣ вы усмотрѣли ваше толкованіе. Указавъ листъ. Отецъ Константинъ свѣряеть и находитъ, что въ Кормчей сказано, что «епископъ имѣеть *образъ* Бога Вышняго и подобіе Божіе на себѣ носить.» Тутъ, замѣчаетъ отецъ Константинъ, не то

сказано, что вы утверждаете, здѣсь не сказано что епископъ есть Богъ, а сказано что онъ есть только образъ Божій. — «Это все равно. — Нѣтъ, далеко не равно. При этомъ отецъ І. Виноградовъ попросилъ возражателя чтобъ онъ точнѣе замѣтилъ прочитанное имъ у Св. Іоанна Златоустаго: уничтожить *боговъ*, то есть идоловъ, а епископъ есть образъ *Бога вышняго!*.. При этомъ отецъ Остроумовъ уступилъ мѣсто отцу Виноградову, который, обратясь ко всему собранію, поставилъ на видъ ученіе возражателя, будто въ послѣднее время не будетъ священства, не будетъ св. жертвы, и разъяснилъ, что то и другое при антихристѣ еще болѣе будетъ необходимо для вѣрующаго, чѣмъ теперь въ «цвѣтущее время», что ученіе возражателя богопротивно, ибо оно отрицаетъ присутствіе благодати Св. Духа въ церкви, а Духъ Святой пребудетъ въ ней по обѣтованію Христа *въ вѣкъ*, — оно унижаетъ Христа самого установителя священства и Евхаристіи, дѣлая сильнѣйшимъ Его антихриста; будто бы могущаго то и другое уничтожить... Старообрядецъ толкуетъ что обѣтованія условны. Послѣ сего принявъ участіе въ бесѣдѣ владыка Мисаилъ и обратилъ вниманіе собранія на то, что возражатель уклонился отъ существеннаго вопроса и повторилъ ему этотъ вопросъ, прося дать отвѣтъ. Разъяснилъ и то, что ученіе Христово о церкви безусловно. Старообрядецъ рѣзко отвѣчаетъ что онъ не сойдетъ ни на шагъ отъ своего вопроса, — будетъ ли при антихристѣ священство и жертва. Владыка, снисходя на его требованіе, сказалъ что его вопросъ рѣшенъ, что ему сказано и доказано почтеннымъ іереемъ Остроумовымъ ясно, что священство и св. таинство Евхаристіи въ церкви Христовой будутъ до скончанія вѣка, слѣдовательно будутъ и въ антихристово время. Старообрядецъ говоритъ что Христосъ самъ на горѣ Елеонѣ сказалъ что священство въ антихристово время въ запустѣніи будетъ. Владыка, замѣтивъ что такого ученія во всемъ Евангеліи нѣтъ и, что на горѣ Елеонской Господь сего не говорилъ, вручаетъ самому оппоненту книгу Евангеліе чтобы найти указанное имъ ученіе І. Христа. Старообрядецъ отыскиваетъ и читаетъ... Владыка обращается ко всѣмъ, — слышали ли, почтенные, что о прекращеніи священства и слова единаго не сказано. Послышались голоса: «не сказано». Старообрядецъ защищается, что Златоустъ протолковалъ... а его уста — Христовы

уста. Владыка: «Ты, любезный, не уклоняйся: ты сослался на Евангеліе, а не на Златоуста; Златоустъ—святитель Христовъ, послушный Христу, онъ вопреки Ему не училъ, а еслибъ училъ, то не былъ бы и Златоустъ.» Старообрядецъ: «Такъ по вашему онъ не Златоустъ! слышите, что вамъ пастырь-то толкуетъ: «Св. Іаоннъ не Златоустъ». Владыка: «Постой! я такъ не говорю: вотъ ты куда пошелъ! Что еще скажешь?» «А вотъ въ Кирилловой книгѣ мерзость заустѣнія значить тоже нѣтъ таинства». Владыка: «Но въ Кирилловой же книгѣ сказано и то что и въ послѣднее время будетъ священство и таинство Евхаристіи? Сказано?» При семь отецъ І. Петровъ читаетъ гдѣ именно объ этомъ сказано. Старообрядецъ призналъ справедливость прочитаннаго и добавилъ, что все-таки сказано и «о заустѣніи». Владыка замѣтилъ ему, стало-быть въ Кирилловой книгѣ есть противорѣчіе, есть истина и есть ложь, а коли есть ложь въ учительной книгѣ, такую книгой надо руководствоваться съ осторожностію, чтобы не впасть въ обманъ самому и другихъ не обмануть. Старообрядецъ горячился. Изъ-за него встаетъ почтенный мущина *, лѣтъ около 60, и говорить, обращаясь ко владыкѣ: позвольте мнѣ ему предложить вопросъ?—Извольте говорить, я васъ благословляю.

«Послушай ка», Иванъ Ильичъ, «скажика мнѣ, въ кого ты вѣруешь?» Старообрядецъ: мнѣ вопросы предлагалъ владыка, ты погоди. Владыка: Нѣтъ, извольте съ нимъ поговорить; я послушаю, извольте; почтенный N повторяетъ вопросъ: въ кого вѣруешь?—Во Христа?—А слушаешь ли ты ученія Христова?—Слушаю.—Скажи же мнѣ: Господь рече, слушаая васъ, меня слушаетъ, кому это сказано?—Апостоламъ?—А епископамъ?—Ну, и епископамъ?...—Хорошо, ты съ епископомъ ли?—А тебѣ какое дѣло, ишь, къ чему подбирается?... Въ народѣ смѣхъ. Кто-то замѣчаетъ при этомъ старообрядцу; что же ты увертываешься ты скажи. Старообрядецъ: Ну, ты Австріакъ скажи-ка самъ. Владыка сдерживаетъ общій смѣхъ и снова резюмируетъ всю бесѣду и охарактеризовываетъ возраженія и отвѣты оппонента, заключая рѣчь замѣчаніемъ, что такъ ни въ какомъ бла-

*) Житель одной деревни съ возражателемъ.

гоустроенномъ обществѣ не водится, чтобы на данный вопросъ отвѣчать вопросомъ совсѣмъ не идущимъ къ дѣлу, что нужно было безпоповцамъ доказать одно изъ двухъ: составляетъ ли ихъ общество Христову церковь или не составляетъ.

Было уже 8 часовъ и хотя вниманіе всѣхъ было напряжено, но время уже было кончить бесѣду и она кончилась пѣніемъ «Достойно есть» и многолѣтіемъ владыкѣ.

БЕСѢДА 10-я.

О томъ, что безпоповщинское общество не составляетъ истинной Христовой Церкви.

У безпоповцевъ нѣтъ священноначалія, нѣтъ спасительныхъ таинствъ, какъ необходимыхъ средствъ чрезъ которыя Святая Церковь освящаетъ и питаетъ, какъ матеръ чадъ своихъ, а безъ таинствъ нѣтъ и Св. Церкви. Съ особенною подробностію остановился о. Константинъ на святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи, доказывая ученіемъ св. отцовъ, по уважаемымъ старообрядцами книгамъ, необходимость причащенія Св. Таинъ тѣла и крови Христовой. При этомъ онъ замѣтилъ, что безпоповцы, не смѣя отвергать спасительную силу таинства Евхаристіи, учатъ, что можно замѣнять употребленіе сего таинства постомъ, молитвой, милостыней. Доказавъ невѣрность такого ученія, отецъ Остроумовъ доказалъ неосновательность и другаго предъявленія безпоповцевъ, будто бы святые пустынники спасались и безъ причащенія. Ко вразумленію безпоповцевъ онъ прочиталъ замѣчательныя слова преподобнаго Іосифа Волоколамскаго. Наконецъ онъ указалъ на особенныя исключительныя случаи, которыми безпоповцы стараются успокоить свою совѣсть въ лишеніи св. таинства Евхаристіи. Въ заключеніе отецъ собесѣдникъ поставилъ на видъ вопросъ, чѣмъ безпоповцы питаются для полу-

ченія вѣчной жизни? Такъ какъ питаться имъ нечѣмъ, то убѣждалъ ихъ приступить съ покаяніемъ ко Господу Богу въ грѣхѣ невѣдѣнія богатыхъ даровъ благодати обитающей во Св. Церкви—истинной Христовой, которой безпоповщинское общество не составляетъ.

На предшествовавшей бесѣдѣ сказано было нами, что безпоповщинское общество, не имѣя священства въ смыслѣ іерархіи, учрежденной самимъ Спасителемъ, не можетъ поэтому составлять истинной Христовой Церкви. Теперь намѣрены мы изложить, что безпоповцы, отвергнувъ необходимость законныхъ Богопоставленныхъ совершителей таинъ, неизбѣжно должны были отвергнуть и самыя таинства.

Извѣстно, что Вселенская и древне-Русская церкви всегда содержала семь таинствъ, которыя и почитала нужными для спасенія вѣрующихъ или для достиженія вѣчнаго блаженства, какъ свидѣлствуетъ Большой Катихизисъ: «*Вопросъ.* Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о семи святыхъ тайнахъ? *Отвѣтъ.* Зѣло потребно есть. Ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ, невѣдый же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмже прилѣжно со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавше насъ достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ» (Больш. Кат., гл. 72, л. 353). «*Вопросъ.* Колико есть таинъ? *Отвѣтъ.* Седмъ: 1) Крещеніе; 2) утвержденіе, сирѣчь Миропомазаніе; 3) Священство, сирѣчь рукоположеніе; 4) Божественное Причащеніе, сирѣчь благодареніе; 5) Исповѣданіе или покаяніе; 6) Законный бракъ; 7) Маслосвященіе или послѣднее елеосвященное помазаніе». (Тамъ же, гл. 72, л. 355 на обор.) «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ тотію суть таинѣ,

но всесовершенно седмь.» (Л. 360 на обор.) «*Вопросъ.* Кто устави и предаде сія тайны? *Отвѣтъ.* Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. (Л. 358 на обор. и 359). *Вопросъ.* Чего ради Господь Богъ сія святыя тайны Церкви Своей святѣй, предалъ есть? *Отвѣтъ.* Удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ... Сихъ же таинъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ Церкви Восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобиться не можетъ.» (Гл. 80, л. 394 на обор. и 395). На вопросъ: «Кто можетъ сія тайны строити?»—въ той же книгѣ читаемъ: «Никто же, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ. Аще въ ветсѣмъ завѣтѣ никто же дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ держати» (Л. 358).

Что же видимъ у безпоповцевъ? Нѣкоторыхъ таинъ вовсе нѣтъ, а другія вопреки ученію Св. Церкви держаютъ принимать на себя право совершать простецы міряне. Въ этомъ случаѣ безпоповцамъ слѣдовало бы помнить помѣщенное въ Кормчей правило приписываемое апостоламъ: «Восхищающіи недарованная раздражаютъ Бога, яко же сыны Кореовы и Озіа царь» (Кормч. л. 30). Посему такое общество, какъ не имѣющее церковныхъ предстоятелей, то-есть священства коему изначала дарованы дары Духа Святаго на строеніе таинъ Божіихъ, лишено возможности получать разрѣшеніе грѣховъ и не имѣющее таинства Тѣла и Крови Христовой, очевидно не можетъ составлять ис-

тинной Церкви, которую по слову Господню *не одолѣютъ и врата адовы*, и есть не Церковь, а самочинное собраніе, хотя оно и мнится быть церковію. Истинная Церковь живетъ Божественною живнію, которую даетъ ей Глава-Христось. Она освящается Духомъ Святымъ, дѣйствующимъ чрезъ таинства Церкви. Для доказательства высказанной нами мысли считаемъ достаточнымъ указать на таинство причащенія.

Таинство Тѣла и Крови Христовыхъ необходимо ко спасенію для всѣхъ, такъ что кто не употребляетъ сего таинства, тотъ не можетъ получить жизни вѣчной, или вѣчнаго спасенія. Это твердое и опредѣленное ученіе нашего Господа Іисуса Христа. Свидѣтельство на это находимъ въ свято-отеческихъ толкованіяхъ:

Благовѣстникъ, отъ Іоанна, зачало 23, листъ 104: «Рече Господь ко пришедшимъ къ нему Іудеямъ: аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинное есть брашно, и кровь Моя истинное есть пиво. *Толкованіе*. Нѣсть инако живота имѣти, аще не Моея плоти снѣсте... Тѣмъ же лѣпо намъ слышавшимъ, яко аще не снѣмы плоти Сына Человѣческаго, не имамы живота: Ея же не причащающесе, не причастни будемъ вѣчнаго живота, яко не приѣмши Іисуса, суца живота истиннаго».

Златоустникъ, слово въ недѣлю 5-ю поста, л. 134: «Аще же кто и чистѣ живя и въ покаяніи, а не приѣмлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь рече: Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ». Тамъ же (въ пятокъ 4-й

недѣли поста, л. 96): «Подобаетъ убо всякому христіанину трижды въ лѣто причаститися Таинъ Христовыхъ, а по нашей лѣности хотя въ Великій Постъ, и то многое очищеніе грѣховъ. Аще ли кто и тоѡ не сотворить, а случится ему смерть, лучше бы ему не родитися».

О нуждѣ Св. Причащенія прочтемъ и въ такъ-называемыхъ старопечатныхъ книгахъ. *Книга о Вѣрѣ*, глава 6, л. 80 на оборотѣ. «Христосъ Спасъ нашъ, милосердіемъ своимъ насъ созданіе свое, умершихъ грѣхи, кровію Своею оживотвори, и яко да память благодаренія Его не забвена будетъ, плоть Свою ясти, и истинную кровь Свою пити всѣмъ повелѣ тако: *пійте отъ нея вси*. И утверждая, яко да не уничтожить кто повелѣній Его, научаетъ сими словеса, *аще не стѣте плоти Сына Человѣческаго, и не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ! и яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ*. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія, и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ».

Въ той же книгѣ, листъ 54: «Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ: иже праговъ дому своего не помажетъ кровію Агнца, въ такомъ дому Ангель первородныхъ убиваше. Также и въ новой благодати, кто кійждо сего истиннаго Агнца Божія предражайшею не помажетъ дому своего, въ такомъ первородная душа его жива быти не можетъ».

Кириллова книга, глава 34, листъ 297: «Зрите и со страхомъ внимайте, яко самъ Христосъ извѣстно увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ... Аминь бо, рече, глаголю

вашъ: *Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ, не сего временнаго, но вѣчнаго. Ядый бо, рече, плоть Мою и пїай кровь Мою, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.*

«Безъ причастія тоя истинныя святыни спастися не возможно» (Кн. о Вѣрѣ, гл. 28, 248 на обор.).

Вотъ какъ твердо и ясно свидѣлствуютъ и старопечатныя книги о томъ, что причащеніе Тѣла и Крови Христовой необходимо для всякаго христіанина, такъ, что кто не причащается, тотъ не имѣетъ нивакихъ благъ духовныхъ, тотъ мертвъ душою, врагъ Богу, и отнюдь не можетъ спастися или наслѣдовать царствія Божія.

Скажемъ и то, какіе именно плоды святѣйшаго таинства Евхаристіи для причащающихся:

а) Ближайшее воспоминаніе спасительныхъ страданій и смерти Иисуса Христа и живое участіе въ Новомъ Заветѣ, печатію коего есть безцѣнная кровь Его. *Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, говоритъ апостоль, и чашу сію пїете, смерть Господню възвѣщаете, дождеже приидетъ* (I Кор. 11, 26). *Пїйте отъ нея вси, сказалъ Иисусъ Христосъ, преподавая Апостоламъ чашу: Сія бо есть кровь Моя новаго завета* (Матѣ. 26, 38); и еще: *Сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19).

б) Приложеніе благодати освящающей христіанина и содѣйствующей къ продолженію, сохраненію и возрастанію въ немъ духовной жизни, такъ что таинство сіе столь же для ней необходимо, какъ пища и питіе для жизни тѣлесной: *Ядый Мя, говоритъ Спаситель, той живъ будетъ Мене ради* (Юан. 6, 57).

в) Тѣснѣйшее соединеніе съ Иисусомъ Христомъ цѣлаго существа нашего, равно какъ и ближайшее соединеніе вѣрующихъ между собою. *Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ Немъ* (Іоан. 6, 56). *Единое тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (I Кор. 10, 17).

г) Залогъ безсмертія и будущаго воскресенія въ жизнь вѣчную съ Иисусомъ Христомъ: *Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 54).

Святѣйшее таинство Евхаристіи, кромѣ того что имѣетъ столь спасительные плоды для причащающихся, есть истинная, единственная и всегдашняя *новозавѣтная жертва* Богу Отцу, замѣнившая собою всѣ роды жертвъ ветхозавѣтныхъ, есть та жертва чиста, о которой предрекъ еще пророкъ Малахія: *Отъ востокъ солнца до западъ Имя Мое прославится во языцехъ, и на всѣхъ мѣстахъ оиміамъ приносится Имени Моему и жертва чиста* (Малах. 1, 10, 11). Ибо истинною, всемірною искупительною жертвою за родъ человѣческій, которую прообразовали и отъ которой заимствовали свою силу ветхозавѣтныя жертвы былъ Господь Иисусъ Христосъ, пролившій Кровь Свою и умершій на Крестѣ, и въ таинствѣ Евхаристіи предлагается самое истинное Тѣло Господа; *за насъ ломимое*, и самая истинная Кровь Его, *за насъ и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ*. Евхаристія есть истинная безкровная жертва — и хвалебная и благодарственная, и умиловительная, приносимая Богу Отцу *за всѣхъ и за вся*, но вѣрныхъ только, какъ членовъ церкви Христовой.

Старообрядцы-безпоповцы, правда, не дерзаютъ опровергать такое высокое значеніе таинства причащенія;

но не имѣя Тѣла и Крови Христовой, они считаютъ достаточнымъ замѣнять оное — постомъ, молитвою, милостынею и прочими добродѣтелями. Отвѣчаемъ: что добродѣтели необходимо нужны всякому христіанину — то вѣрно; но онѣ не могутъ замѣнить таинствъ: ибо не суть таинства. Въ *Большомъ Катихизисѣ* сказано: «Суть нѣкія сицевыя святыя вещи, яже сохранять и употребляти ихъ должны суть вси человѣцы, по повелѣнію Божию; обаче сія вещи *не суть тайны*: моленіе, постъ, милостыня, вѣра, надежда, любовь и прочая подобная симъ. Должны ихъ сохранять и употребляти ихъ зане боѣз нихъ не могутъ внити въ Царство Божіе, обаче сія вещи *не суть тайны*». (Больш. Кат. въ главѣ 72). Явно, что постъ, молитву, милостыню и другія добродѣтели мы должны творить по обязанности, а *не съ замѣнъ тайнъ*: и всѣ эти дѣла не суть тайны, и самая любовь, совершеніе всѣхъ добродѣтелей, и та не есть таинство. Объ этомъ самомъ свидѣтельствуетъ и Толковый Апостолъ (на листѣ 545): «Имѣеть убо Новый Заветъ иное іерейство по чину Мельхиседекову, еже на Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ начася, яко же древняго чина на Ааронѣ, имѣеть жертву нову ину, далече честнѣйшую, юже на всякъ день и на всякомъ мѣстѣ Господу Богу къ славѣ и хвалѣ іереями приносить: а сія нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни; ибо сіи не суть новыя жертвы, ибо были въ древнемъ законѣ и въ новомъ: но имѣеть едину жертву нову, въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, Тѣло и Кровь Господню, яко же и Самъ Господь рече: «*Сія Чаша Новый Заветъ Моею Кровію, еже за вы проливаемая*». Тамъ же: «Невозможно сему (совершенію Св. Литургіи) пріиматися, и о жертвѣ хва-

лы и коей иной жертвѣ нашей внутренней, ибо ни единая жертва нѣсть чиста предъ лицомъ Божиимъ, яко же писаніе глаголетъ: «Кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ чистъ быти отъ грѣхъ. И паки иждѣ: Небо же нѣсть чисто и звѣзды не суть чисты предъ Нимъ». (Толков. Апост. 545 и на обор.).

Мысль о замѣненіи жертвы Христовой нашею внутреннею жертвой есть даже мысль неблагочестивая. «Глаголють еретицы», читаемъ въ *Толковомъ Апостолѣ*, «да тѣло и душу нашу, а не Господне Тѣло Господу Богу приносимъ: но мы вѣмы наученіе Св. Апостола Павла, елико можно по силѣ нашей исполняемъ: но сія жертва, о ней же глаголетъ, не вреждаетъ сего, но намъ воспоминаетъ и приводитъ насъ, да вси плоти наши и душу съ тѣломъ и въ тѣлѣ Господа нашего Богу въ жертву принесемъ, якоже уди съ главою, безъ нея же бы не пріятна, но гнушательна жертва была» (*Толк. Апост.* л. 548 на обор.). Вообще говорить о замѣненіи таинственнаго причащенія Тѣла и Крови Господней чѣмъ-либо, значитъ умалять заслуги Христовы, ослаблять силу установленнаго Имъ на Вечери таинства, которое должно служить воспоминаніемъ Его смерти (Лук. 22, гл. 19, ст. 1). Отъ этого, начиная отъ Христа, чрезъ всѣ вѣка Церковь строго заповѣдывала своимъ чадамъ вкушать *въ таинствѣ* Тѣла и Крови Господней, уча, что удаляющійся отъ сей тайны спастися не можетъ. *Аще не стѣте плоти Сына Человѣческаго, говорилъ Спаситель, и не пѣте крови Его, Живота не имате въ себѣ* (Іоан. 7 гл., 53—55 ст.).

При личныхъ бесѣдахъ намъ случалось слышать со стороны безпоповцевъ указаніе на преподобныхъ пустынниковъ, якобы получали спасеніе не причащаясь. И если

кто и въ настоящемъ собраніи имѣеть подобныя мысли, таковымъ отвѣчаемъ словами Преп. Іосифа Волоцкаго: «Обычай есть божественному Писанію, говорить преп. Іосифъ, еже святыхъ житія и повѣсти писати. И нужнѣйшая вещи писанію предавати, ненужная же мимо тещи. Ни что же бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія Св. Христовыхъ Таинъ; по во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащавуся апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши? Ей вси убо крестившася и вси причащавуся. Но сего ради писателіе умолчаша о семъ, вѣдаяще, яко не нужно есть о сихъ писати». Еже вси человѣцы вѣдаютъ, яко немощно есть христіанину именоватися: аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ Таинъ (Слово II о иноческ. житіи, стр. 494—495). Извѣстно также, что въ древней Церкви былъ весьма распространенный обычай у восточныхъ христіанъ «ради случаевъ нужныхъ носити при себѣ Евхаристію». По свидѣтельству Св. Василія Великаго: «вси, иже по пустынямъ иночествующіе, и идѣюще священника, причащеніе свое о себѣ держаще, причащаются» (см. *Никон. Черногор. Слово*, 43). Другіе же, гдѣ была возможность, призывали къ себѣ священниковъ или ходили въ ближайшія церкви и тамъ причащались. Такъ это извѣстно о Преп. Пахоміи (память мая 15), Преп. Михеѣ (память марта 10). Такимъ образомъ мысль безноровцевъ, что многіе святые мученики и преп. подвижники спасались безъ причащенія Св. Таинъ, оказывается неимѣющею никакой силы. Удаляясь въ пустыни ради подвиговъ благочестія, преподобные смотрѣли на таинство Св. Причащенія какъ на необхо-

димось для спасенія, а не такъ какъ хотять предста-
вить это безпоповцы.

Они же часто указываютъ на исключительные случаи
могущіе быть вслѣдствіе крайней нужды. Но всѣ подоб-
ныя свидѣтельства не о тѣхъ говорятъ, кои во всю жизнь
не причащаются, каковы безпоповцы, а о тѣхъ которые
напримѣръ предъ смертію, и вообще во время болѣзни
не имѣютъ возможности причаститься. Вообще исклю-
чительный случай одного человѣка для цѣлыхъ обществъ
не законъ; еслибы мы смотрительные случаи стали воз-
водить въ обдержность (то-есть въ общій для всѣхъ за-
конъ), то пришлось бы ниспровергнуть все богоучреж-
денное устройство Церкви. Преп. Никонъ поучаетъ
«испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не примати
намъ бесѣду», то-есть въ разсужденіе; «бѣгати же нужно
есть не могущихъ правѣ разумѣти таковая смотрительная.
Обаче довлѣютъ намъ яже обдержительнѣ въ божествен-
ныхъ писаніяхъ предаемса» (составъ 2, гл. 3, л. 102).

Оканчивая настоящую нашу бесѣду о томъ, что старо-
обрядцы не составляютъ истинной Христовой Церкви,
которая свято хранить всѣ семь таинъ, и которая пи-
тается Божественною Плотію и Кровію Господа Иисуса
Христа,—спрашиваемъ: чѣмъ они питаются для получе-
нія жизни вѣчной?

Въ прошедшую бесѣду мы сказали, что они хотять
себя успокоить предъявленіемъ, что нынѣ время анти-
христа. Но мы же и доказали, что предъявленіе это
ложно; ибо теперь время не антихристово, а истинно
Христово время. Его Святая Церковь красуется полно-
тою благодатныхъ даровъ Св. Духа, и дары сіи по бла-
гости Господней обильно раздаются всѣмъ желающимъ
спастися.

Да приступятъ съ покаяніемъ Господу нашему Іисусу Христу, да покаются предъ нимъ въ грѣхѣхъ невѣдѣніи богатыхъ даровъ Церкви. Да възшутъ оправданіе въ ея нѣдрахъ и Божественною кровію Господа очистятъ свои души и насытятъ себя для жизни вѣчной.

Возраженія и опроверженія.

Возражатель явился одинъ старецъ, по замѣчанію сдѣланному Виноградовымъ, давно ему извѣстный, Харитонъ Гуріевичъ, человекъ крайне фанатичный. Онъ обратился къ читавшему съ вопросомъ, «что, говоритъ, въ *Апостолѣ* сказано: откроется человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ который сядетъ въ церкви Божіей, аки богъ, показуя себя, яко богъ есть, что это вѣрно сказано, али нѣтъ?» Отецъ Константинъ: «Если ты самъ говоришь что сказано въ *Апостолѣ*, то я признаю это вѣрнымъ.» — «Нѣтъ, говоритъ, я тебя спрашиваю, ты скажи, кто это «противникъ»? Отецъ Константинъ: «По толкованію свв. отцовъ,—это антихристъ, который придетъ предъ кончиной міра.— «Да ты мнѣ скажи, какъ ему имя?» Отецъ Виноградовъ замѣчаетъ отцу Константину: «Спросите его, какъ онъ думаетъ, какое имя у антихриста?» Отецъ Константинъ спрашиваетъ, Харитонъ Гуріевичъ: отвѣчаетъ: «Я не знаю; а думаю что онъ, такъ какъ противникъ Христу будетъ Іисусъ, аки Богъ, потому что истинный Богъ есть Іисусъ, а тотъ лживый, онъ дастъ свою печать»... Отецъ Виноградовъ старался вразумить собеседника, замѣтилъ ему что сами старообрядцы въ «окружномъ посланіи» замѣнили имя Іисуса—именемъ Христа Спасителя. Рѣчь, по меньшей мѣрѣ дерзкая, не можетъ быть продолжаема. Подошелъ къ возражателю преосвященный Мисаилъ, кротко, истинно пастырски, остановилъ возражателя, разъяснилъ ему что онъ обязанъ возражать только тогда, когда отвѣтитъ на вопросъ отца Константина, именно: составляетъ ли безпоповщинское общество истинную церковь? Затѣмъ, когда возражатель отвѣтилъ что онъ безпоповцевъ считаетъ людьми погибшими, такъ какъ они безъ священ-

ства и тайнствъ, объяснивъ что онъ къ нимъ не принадлежитъ, владыка спросилъ, кто же его уполномочилъ давать отвѣтъ за безпоповцевъ? Выразилось общее неудовольствіе требованіемъ удалить «богохульника.» Владыка просилъ успокоиться и позволилъ сѣсть Гуріевичу. Послѣ этого встали заразъ двое и говорили объ антихристѣ; владыка просилъ дать отвѣтъ на тотъ вопросъ, который разсматривался и въ предыдущей и въ настоящей бесѣдѣ, этого требуетъ порядокъ. Всякое благоустроенное собраніе ведетъ дѣло такъ, что вначалѣ рѣшаетъ тотъ вопросъ по которому состоялось собраніе, а потомъ уже переходитъ и къ другимъ. Нельзя, напримѣръ, въ обсужденіи вопроса о водоснабженіи, не рѣшивъ его, возбуждать вопросъ о постройкѣ какихъ-нибудь башень. Возражатели: «Вы нашъ вопросъ сначала рѣшите, тогда мы скажемъ что вы отъ насъ требуете.» Владыка: «Я съ удовольствіемъ удовлетворю васъ отвѣтомъ, только вы держась порядка, скажите намъ, что вы *обязаны* сами сказать прежде, такъ какъ нашъ вопросъ опубликованъ для жителей Москвы и вообще для всѣхъ кого интересуютъ наши бесѣды»... Подходить третій возражатель,—это тотъ же Иванъ Ильичъ, который въ прошлую бесѣду велъ рѣчь о мнимомъ потребленіи жертвы въ антихристово время; онъ опять потребовалъ Евангеліе и повелъ *свое* толкованіе на пророчества Даніила. Владыка останавливаетъ его внушеніемъ, сдѣланнымъ его товарищамъ, и проситъ его дать отвѣтъ, который требуется самою бесѣдой; нельзя рѣшать дѣло встрѣчнымъ вопросомъ. Ильичъ говоритъ: «Я поступаю такъ, какъ поступилъ самъ Господь, когда его спросили архіереи и старцы людстїи, Онъ на ихъ вопросъ отвѣтилъ вопросомъ же»... Владыка замѣтилъ что дѣйствительно во Св. Евангеліи указанъ такой случай, гдѣ Господь, какъ сердцевѣдецъ, зная лукавство вопрошателей, далъ имъ отвѣтъ вопросомъ о крещеніи Іоанновомъ; но это единственный случай,—а въ другихъ Господь всегда давалъ отвѣтъ на то о чемъ Его спрашивали; напримѣръ, спрашиваетъ Его законоучитель—какая заповѣдь наибольшая есть въ Законѣ?—Господь отвѣчаетъ. Спрашиваютъ Его ученики, какое знаменіе Его пришествія и кончины вѣка—Господь даетъ отвѣтъ. Такъ и вы держитесь не единственного способа который употребилъ Господь, но общаго, какъ Онъ поступалъ всегда: дайте намъ отвѣтъ на тотъ.

вопросъ который вамъ предложенъ былъ еще въ прошлую бесѣду, и мы отвѣтимъ на вашъ». Товарищи Ильича: «Да мы вамъ дадимъ сто, а можетъ-быть и тысячу вопросовъ, и вы намъ должны дать отвѣтъ: мы — малограмотные, а вы ученые»... Владыка: «По мѣрѣ силъ нашихъ готовы вамъ дать отвѣты хоть на тысячу вопросовъ, только съ условіемъ—держаться общественнаго порядка, иначе при нерѣшеніи и двухъ, трехъ вопросовъ не останется ничего въ головѣ, и мы ничего добраго не вынесемъ отсюда для нашего назиданія. Не забудьте, всѣ наши вопросы направляются къ дѣлу спасенія души, а это дѣло очень важное.»

Ильичъ: «Дайте мнѣ *Толковый Апостолъ*, я вамъ докажу что при антихристѣ жертвы не будетъ»... Владыка. «Послушай, любезный, послушай: не то отъ тебя спрашиваютъ будетъ или не будетъ жертва при антихристѣ, а составляетъ ли безпоповщинское сообщество истинную Христову Церковь?» Ильичъ настаиваетъ на своемъ, дай ка, говорить, прочитаетъ. Владыка снисходительно уступаетъ. Ильичъ вычитываетъ: «бѣснующеся глаголють еретицы, яко литургія есть мерзость...» Послушайте, къ чему вы это читаете? «А вотъ,—слушайте, говорить, далѣе сказано что «по всей вселенной опустошена сія св. жертва.»

«Вы опять свое толкуете, а не даете отвѣта на нашъ *первый* вопросъ. Мы *просили* васъ, скажите хоть одно слово: составляетъ или не составляетъ?» «Я этого сказать не могу!»... «Ну, вотъ благодаримъ, вы сознаетесь что защитить свое общество *не можете*, не дадутъ ли намъ отвѣта ваши товарищи?» Общее молчаніе. Владыка: «Это молчаніе мы примемъ за тотъ отвѣтъ, что безпоповцы не составляютъ Церкви, кто не согласенъ съ этимъ,— докажи!» Молчаніе... «Ну, вотъ теперь извольте предлагать свой вопросъ.» Ильичъ: «Докажите мнѣ что *жертва* будетъ и при антихристѣ.» Владыка: Это вамъ ясно доказывалось на прошлой бесѣдѣ,—и сей часъ доказать легко; вотъ въ той же книгѣ, т. е. *Толковомъ Апостолѣ* смотрите повыше листъ 544 на оборотѣ, сказано что сія жертва *будетъ* до скончанія вѣка, значить будетъ и при антихристѣ.» «Нѣтъ говорить, это сказано въ обѣтованіи, а въ пророчествѣ не сказано,—пророчество имѣетъ конецъ,—объ устроеніи древней сказано что она будетъ вѣчно, что жертва Аарона будетъ вѣчна»... Владыка смотритъ

на возражателя съ удивленіемъ: смущенный Ильичъ говорить: «Дайте Библію, я прочту.» Даютъ Библію,—Ильичъ отталкиваетъ, говоря не надо, даютъ ему *Толковый Апостолъ*,—онъ отказывается читать... «Читайте же,—вѣдь это все та же книга, изъ которой вы почерпаете свои возраженія.» Ильичъ наконецъ читаетъ такія слова, въ которыхъ ясно высказывается, что жертва установленная Господомъ, приношеніе тѣла и крови Его, будетъ приноситься на воспоминаніе смерти Его до скончанія вѣка... и сіе пророчество довольно на увѣреніе... Владыка обратилъ вниманіе на послѣднія слова и сказалъ возражателю заключительное слово пастырскаго увѣщанія. Видно было на его лицѣ утомленіе. Было 8 часовъ. Бесѣда слушалась съ замѣчательнымъ вниманіемъ народа, соблюдалась строгая тишина при многочисленномъ собраніи—до 1.000 чел.

При выходѣ изъ залы въ народѣ слышалась отъ однихъ глубокая благодарность архипастырю за его разъясненія, отъ другихъ—удивленіе его умѣнью вести бесѣду въ духѣ кротости.

БЕСѢДА 11-я.

О томъ, что старообрядцы—безпоповцы не составляютъ истинной Христовой Церкви.

Было прочитано дневное Евангеліе: «Притча Господа о любостязательномъ» по древней книгѣ, съ замѣчаніемъ, что древній текстъ дословно сходенъ съ настоящимъ. Послѣ сего объяснено побужденіе по которому будетъ говоритья о пророкахъ Иліи и Енохѣ. Безпоповцы находятся въ крайне опасномъ состояніи въ дѣлѣ спасенія, лишивъ себя общенія съ Господомъ въ таинствѣ Евхаристіи; нѣтъ у нихъ жертвы благодарственной, очистительной и умилостивительной, нѣтъ по тому ложному взгляду на состояніе Св. Православной Церкви, будто въ ней истребилъ все благочестіе антихристъ. О. собесѣдникъ въ опроверженіе такого взгляда поставилъ такія положенія: 1) что предъ пришествіемъ антихриста должны явиться пророки Илія и Енохъ, 2) что эти два пророка будутъ *дѣйствительныя* лица, а такъ какъ они еще не являлись въ міръ, то 3) нѣтъ и антихриста, нѣтъ слѣдовательно и опустошенія св. жертвы, если же нѣтъ опустошенія жертвы, то 4) теперь время благоприятное для спасенія; стало-быть, если безпоповцы не имѣютъ у себя ни св. таинствъ, ни ихъ совершителей, то 5) ихъ общество не составляетъ истинной Христовой церкви. Доказательства своихъ положеній отецъ Вино-

градовъ обосновывалъ на апокалипсическихъ словахъ о явленіи двухъ свидѣтелей (гл. II), на ученіи св. отцовъ Андрея Кессарійскаго, Ипполита, Іоанна Дамаскина, Ефрема Сирина, причемъ объяснилъ, почему онъ Св. Андрея Кессарійскаго ставитъ на первомъ планѣ, и потомъ сдѣлалъ замѣчаніе, что онъ приводитъ слова Св. Ипполита по древнѣйшей рукописи (XII вѣка), изслѣдованной покойнымъ ученымъ К. И. Невоструевымъ и читанной знаменитымъ основателемъ *Окружнаго Послнія* къ поповцамъ И. Егоровымъ. Впрочемъ для большей ясности читалось Ипполитово слово по переводу на современный языкъ. Бесѣда заключена увѣщаніемъ безпоповцамъ къ усердной молитвѣ, чтобы Господь далъ имъ умъ уразумѣть истинное ученіе Писанія и войти въ общеніе со Св. Церковью.

Наши возражатели на двухъ послѣднихъ бесѣдахъ съ удивительною настойчивостію старались доказать, хотя въ этомъ и не успѣли, что при антихристѣ будетъ прекращеніе святѣйшаго таинства Евхаристіи или, по ихъ выраженію, св. жертва будетъ опустошена. Поистинѣ для человѣка мало знакомаго съ умствованіями нашихъ возражателей, какъ защитниковъ безпоповщины, такая ихъ настойчивость крайне удивительна. Не отраднѣ ли для сердца человѣка вѣрующаго во Христа Спасителя, не утѣшительнѣ ли для грѣшника, желающаго, себѣ и своимъ ближнимъ спасенія, искать въ словѣ Божиємъ и въ писаніяхъ св. отцовъ другой, противоположной мысли, именно, что и въ послѣднее антихристово время будутъ священныя лица, какъ совершители спасительныхъ таинствъ, и непременно будетъ приноситься св. жертва Тѣла и Крови Христовой, какъ жертва благодарственная, умилостивительная и очистительная, что и было

имъ ясно и неопровержимо въ упомянутыхъ бесѣдахъ доказано. Но старообрядцы-безпоповцы, не имѣя въ своемъ обществѣ сей богоустановленной жертвы, вмѣсто того чтобы безпристрастно обсудить предложенныя имъ доказательства и усмотрѣть крайнюю опасность своего духовнаго состоянія, по крайней мѣрѣ тщательно изслѣдовать, не ошибаются ли они въ своихъ мысляхъ, когда видятъ ясно, что въ православныхъ храмахъ всей Вселенской Церкви ежедневно совершается безкровная жертва: вмѣсто всего этого они спокойно относятся къ этой опасности, даже не хотятъ сознать ее по своему убѣжденію, будто они содержатъ истинное ученіе, которое и распространяютъ, будто бы въ самомъ дѣлѣ теперь въ мірѣ насталъ такой порядокъ вещей, который показываетъ послѣднее антихристово время и поэтому будто бы всѣ спасительныя таинства, совершаемыя въ Церкви Православной, не суть истинныя таинства. Мы далеко бы ушли еслибы намъ пришлось подробно излагать какъ сложились у старообрядцевъ вообще и въ особенности у безпоповцевъ такія опасныя для спасенія ихъ душъ воззрѣнія на святую Вселенскую Церковь и содержимыя ею св. таинства; скажемъ впрочемъ нѣсколько словъ, чтобы дальнѣйшая наша рѣчь и мысли несогласныхъ съ нами безпоповцевъ были для всѣхъ нашихъ слушателей болѣе ясны.

При патріархѣ Никонѣ, какъ извѣстно, предпринято было болѣе разумное исправленіе богослужебныхъ книгъ чѣмъ какъ оно велось до него, и при немъ дѣйствительно вышли книги въ исправленномъ видѣ: то, что найдено было несогласнымъ со всеобщимъ употребленіемъ Вселенской Церкви по возможности приведено въ согласіе. Но это доброе дѣло не всѣми было понято; яви-

лись противники, которые перемѣну буквѣ и обрядовѣ сочли за перемѣну вѣры, а лицѣ стоявшихъ во главѣ сказаннаго дѣла обозвали еретиками, богоотметниками, главнаго же начинателя сего дѣла — антихристомъ и именно открыто говорили и писали, что патріархъ Никонъ—антихристъ!... Но такъ какъ, по указанію слова Божія и по ученію св. отцовъ, какъ то изложено и въ «старыхъ книгахъ», антихристъ будетъ одно опредѣленное лицо, которое будетъ царствовать только три года съ половиною *), между тѣмъ послѣ патріарха Никона протекло уже двѣсти лѣтъ, то образовалось у безпоповцевъ чисто протестантское ученіе, что антихристъ не лицо, а «духъ», и вотъ новое ученіе объ антихриствѣ духовномъ, а не чувственномъ, который будетъ царствовать неопредѣленное число лѣтъ. Этотъ-то антихристъ будто бы теперь и царствуетъ надъ тѣми кто держится исправленныхъ книгъ, и будто бы все совершаемое по нимъ богослуженіе—нечестиво, на всемъ лежитъ печать антихристова, истинное же богослуженіе совершается будто бы только у неприемлющихъ сей печати и именно у безпоповцевъ, если же у нихъ и недостаетъ многого, то этому и быть не должно: все истреблено антихристомъ!... Вотъ какъ сложились по истинѣ нечестивыя мысли нашихъ старообрядцевъ-безпоповцевъ. Пусть они читаютъ слово Божіе не годъ и не два, а какъ похвалялся въ прошлый разъ знакомый намъ теперь Иванъ Ильичъ, двадцать лѣтъ и болѣе; но мы должны сказать, что спасительное само въ себѣ слово Божіе *падаетъ при*

*) Напримѣръ въ Кирилловой книгѣ (лист. 52 обор.) ясно утверждается: „будетъ же антихристово царство *только* полчетверта лѣта“. Въ Большомъ Катихизисѣ говорится (лист. 102) „пріидеть антихристъ, имать же царствовать три лѣта и мѣсяць шесть“.

пути и остается бесплоднымъ. Они вдаются въ произвольныя толкованія, тогда какъ разумѣть священное писаніе надлежитъ такъ, *якоже божественнѣи отцы достижоша* *) (VI Всел. собор. пр. 19 Кормч. л. 183). Вотъ они видятъ въ св. Евангеліи пророческую проповѣдь Спасителя о разрушеніи Іерусалима и кончинѣ міра, читаютъ «Ипполитово слово, Кириллову книгу, Толковый Апостоль, Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго» и др., и быть не можетъ, чтобы они въ упомянутыхъ книгахъ не встрѣчали тѣхъ словъ, въ которыхъ ясно говорится, что св. Евхаристія будетъ до скончанія вѣка, слѣдовательно будетъ и въ царствованіе антихриста, отъ чего же однако это чтеніе ихъ не вразумляетъ, напротивъ, какъ будто оно ожесточаетъ безпоповцевъ: они встаютъ противъ лицъ указывающихъ имъ на означенныя слова со всѣми приемами своеобразныхъ и ложныхъ толкователей съ натяжками и, какъ говорится, увертками. Чье это внушеніе? Кому такое разумѣніе писаній пріятно? Эти вопросы не требуютъ отвѣта...

Говорятъ «спасительная жертва прекратилась: антихристъ ее уничтожилъ?!... Если такъ, то въ какомъ же послѣ сего состояніи находится человѣкъ грѣшникъ?! Да, онъ грѣшникъ, но Господь посылаетъ ему дождь, убожаетъ его нивы, согрѣваетъ его лучами солнца и даетъ ему свѣтъ въ область дне и луну въ область ночи, посылаетъ ему источники въ дебрехъ прозябаетъ траву (по старопеч. *пажити*) скотомъ и злакъ (по ст. *траву*) на службу, веселитъ сердце его виномъ, умащаетъ его

*) Св. отцы VI Всел. собора между прочимъ въ 19 правилѣ постановили: „аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то неинако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ.“

лицо елеемъ и сколько другихъ естественныхъ даровъ являетъ Господь человѣку-грѣшнику! но вотъ дары высшіе духовные: Господь Богъ смертію Сына Своего примирилъ насъ съ Собою, дабы представить насъ святыми и непорочными и неповинными (Кол. 1, 22); Онъ даетъ Духа Святаго просящимъ у него, ополчаетъ окрестъ его ангеловъ своихъ, даетъ ему наслѣдіе жизни вѣчной... Что же воздастъ человѣкъ за толикія и столь многія благодѣянія Господу Богу? *Что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми?* спрашиваетъ царь Давидъ, и въ духѣ пророческомъ о новозавѣтномъ таинствѣ Евхаристіи вѣщаетъ: *чашу спасенія прииму* (Псал. 116). И христіанинъ правовѣрующій дѣйствительно отъ чаши сей пьетъ и отъ хлѣба ястъ (1 Кор. XI, 23 — 29) въ св. таинствѣ Евхаристіи, какъ въ жертвѣ хваленія и благодаренія Господу за всѣ Его благодѣянія. Что же воздадутъ Господу Богу безпоповцы? Или они не чувствуютъ безмѣрныхъ благодѣяній Его? Вознесутъ ли Ему свои молитвы, покажутъ ли Ему свои посты, свои дѣла милосердія къ страждущимъ? Но всѣ эти добродѣтели не чужды и не вѣрующимъ во Христа; стало-быть отъ христіанина требуется большее; онъ долженъ вѣровать во Евангеліе и свято хранить, что заповѣдалъ Господь въ Евангеліи; а Онъ, милосердый, для нашего спасенія, установивъ таинство причащенія, далъ заповѣдь сіе творить въ Его воспоминаніе и въ оставленіе нашихъ грѣховъ. Ибо всѣ по премногу согрѣшаемъ. Что же насъ очиститъ? Очиститъ насъ кровь Іисуса Христа, а такъ какъ грѣшники будутъ въ мірѣ до скончанія его, то и св. Евхаристія будетъ всегда совершаться какъ жертва очистительная за грѣхи всѣхъ въ вѣрѣ и надеждѣ живущихъ на землѣ. А чѣмъ загладятъ грѣхи умер-

шіе въ вѣрѣ и покаяніи, но не совершившіе плодовъ достойныхъ покаянія? Тою же безкровною жертвой Евхаристіи, какъ жертвой умиловительною. Сколько утѣшенія для насъ грѣшныхъ въ размышленіяхъ о таинствѣ причащенія, но сего утѣшенія добровольно лишаютъ себя жалкіе по истинѣ безпоповцы. Вотъ что сказано въ уважаемой ими Кирилловой книгѣ: «аще кто кровію Сына Божія праговъ устъ дома своего не помажетъ, душа его первородная въ немъ жива быти не можетъ». (Листъ 34 обор.). Они же не только пренебрегаютъ утѣшеніемъ вѣры, какое подаетъ св. таинство Евхаристіи, а усиливаются, какъ намъ извѣстно, доказывать, что теперь нѣтъ и не можетъ быть сего таинства, стало-быть по ихъ разумѣнію нечѣмъ теперь человѣку вѣрующему достойно возблагодарить Господа Благодѣтеля, нечѣмъ очистить предъ Нимъ свои беззаконія, нѣтъ средствъ помочь и отшедшимъ братіямъ. И будто бы они находятся въ такомъ безотрадномъ положеніи въ силу необходимости, или отъ нихъ независащаго теченія дѣлъ: именно потому, что будто бы «теперь царствуетъ антихристъ»!

Други, вразумитесь словомъ Божиимъ, которое вы читаете, и читаете, къ чести вашей скажемъ, болѣе чѣмъ нѣкоторые изъ православныхъ, поймите же ту опасность, которой вы себя подвергаете вашимъ ученіемъ объ антихриствѣ, вѣдь *тѣмъ, которые не принимаютъ съ любовію истинны для своего спасенія, за сіе Богъ посылаетъ дѣйствию заблужденія, такъ что они будутъ впровать лжи, да будутъ осуждены всѣ невпровавшіе истинны, но возлюбившіе неправду.* (2 Сол. II, 10 — 12). Послушайте хотя въ сей день, послушайте насъ отъ добраго сердца; повѣрьте, что

мы, желая спасенія, предлагаемъ вамъ не ложь, а истину, радостную истину, что антихристъ еще не пришелъ, ибо еще не явились тѣ два свидѣтеля, которымъ надлежитъ, по слову Божию, придти на землю впередъ антихриста. Пришествіе сихъ двухъ свидѣтелей есть несомнѣнный знакъ, что антихристъ близокъ, а когда сихъ свидѣтелей еще не было и нѣтъ, то не было и нѣтъ антихриста. Вотъ какъ сію истину открываетъ намъ св. апостоль и тайновритель Іоаннъ Богословъ: «И градъ святой поперуть чотыредесять и два мѣсяца. И дамъ обѣма свидѣтелема моима, и прорицати будутъ дней тысящу двѣстѣ и шестьдесятъ оболчена во вретнице. Сіи судъ двѣ маслицы и два свѣщника предъ Богомъ земли стояща. И иже имъ неправду сотворить, огонь исходитъ изъ устъ ихъ и поясть враги ихъ: и иже восхоцетъ обидѣти ихъ, сему подобаетъ убіену быти: и сіи имуть область затворити небо да не снидетъ дождь на землю во дни прорицанія ихъ: и область имуть на водахъ, обращати я въ кровь и поразити землю всякою язвою, елижды аще восхоцуть. И егда скончаютъ свидѣтельство свое, звѣрь, иже исходитъ отъ бездны, сотворить съ ними брань и побѣдитъ ихъ и убіетъ (я). И трупы ихъ оставитъ на стогнахъ града великаго, иже нарицается духовнѣ Содомъ и Египеть, идѣже и Господь нашъ распять бысть. И зрѣти имуть отъ людей и племень, и отъ языкъ, и отъ колѣнъ, тѣлеса ихъ три дня и полъ, и трупы ихъ не оставятъ положить во гробѣхъ. И живуція на земли возрадуются и возвеселятся о нихъ и дары послють другъ ко другу, яко оба сія пророка мучиша живуція на земли. И по трехъ днехъ и полъ духъ животель видетъ

въ ня отъ Бога и стануть оба на ногахъ своихъ и страхъ велій нападетъ на зрящихъ ихъ. И услышатъ гласъ велій съ небесе, глаголющъ имъ: въздите сѣмо: и въздоша на небо на облацѣхъ и видѣша я врази ихъ» (Апок. XI, 2—12). Такое подробное описаніе явленія свидѣтелей и ихъ послѣдней проповѣди, ясное сказаніе о томъ, что они будутъ убиты звѣремъ, то-есть антихристомъ, послѣ чего они однакожь оживутъ и будутъ взяты на небо, не оставляютъ мѣста ни малѣйшему сомнѣнію въ томъ, что евангелистъ говоритъ о двухъ дѣйствительныхъ лицахъ, а не о какихъ-либо духовныхъ силахъ или дѣйствіяхъ, которыя произойдутъ отъ писаній пророческихъ. Дѣлаемъ такое замѣчаніе потому, что безпоповцы, допуская ученіе о духовномъ антихристѣ, хотятъ разумѣть и въ приведенныхъ изъ Апокалипсиса словахъ о двухъ свидѣтеляхъ или пророкахъ Божіихъ рѣчь образную въ смыслѣ духовномъ: будто бы пророки явятся «въ своихъ писаніяхъ и законѣ». Безпоповщинское, произвольное, не по разуму св. отцовъ толкованіе апокалипсическихъ словъ явно не согласно съ точностію и ясностію сихъ же самыхъ словъ. Св. Іоаннъ ясно благовѣствуетъ, что свидѣтели, какъ обыкновенные люди, *облекутся во вретнице* въ знакъ скорби и для возбужденія покаянія въ грѣшникахъ, что они имѣютъ чудодѣйственную *силу заключать небо и обращать воду въ кровь* и поражать землю всякою язвою, какъ нѣкогда дѣлалъ Моисей, ясно также сказано, что они, какъ не вкусившіе смерти, но взятые живыми на небо, теперь, по явленіи на землю, должны по общему закону земнородныхъ подлежать смерти, именно они будутъ убиты антихристомъ и мертвые трупы ихъ будутъ лежать непогребенными въ продол-

женіе трехъ дней. Можно ли всё эти столь ясно указанныя черты явленія пророковъ какъ живыхъ лицъ принимать въ духовномъ смыслѣ и прилагать ихъ только къ писаніямъ пророческимъ? Очевидно, нѣтъ никакой возможности! Св. Евангелистъ самъ отличаетъ тѣ выраженія, которыя надобно понимать иносказательно, именно, говоря объ Іерусалимѣ, какъ «градъ великомъ», онъ дополняетъ: «иже нарицается *духовно* Содомъ и Египеть», и далѣе опять продолжаетъ буквально понимаемую рѣчь: «идѣже и Господь нашъ распятъ быеть». Остается не яснымъ у святаго апостола, кто именно эти «два свидѣтеля?» На этотъ вопросъ отвѣчаетъ намъ опредѣленно Св. Андрей Кессарійскій: «*си* два свидѣтеля *Епоха* и *Имя мнози отъ учителей* разумѣна, яко время отъ Бога еже пророковати на кончинѣ приимета надъ три лѣта отъ трехъ сотъ и шестидесяти дней числима» (Толкованіе на Апокалипсисъ издан. въ Кіевѣ 1625 года на 11 главу). Мы ставимъ свидѣтельство Св. Андрея Кессарійскаго на первомъ мѣстѣ: а) потому что онъ толкуеть слова апостола не отъ себя лично, но отъ лица «*мнози*хъ учителей», которые конечно несравненно лучше понимали святое Писаніе чѣмъ понимаемъ мы грѣшныя, и б) потому, что слова Св. Андрея Кессарійскаго имѣютъ особенное значеніе для нашихъ безпоповцевъ, толкующихъ апокалипсическія слова о пророкахъ въ духовномъ смыслѣ. Св. отецъ явленіе двухъ пророковъ понималъ, какъ и многіе до него бывшіе и ему современные учителя, въ чувственномъ, человѣческомъ образѣ, ибо онъ, сказавъ о времени ихъ пророчества, именно о трехъ лѣтахъ, дополняетъ поясненіемъ, что этотъ періодъ времени надобно исчислять обыкновеннымъ теченіемъ года, состоящаго изъ 300 и

60 дней, стало-быть здѣсь никакъ нельзя разумѣть такой періодъ времени, продолжительность котораго не опредѣляется извѣстнымъ числомъ лѣтъ или дней, какъ хотятъ понимать безпоповцы. Итакъ Св. Апостоль Іоаннъ Богословъ говоритъ о двухъ пророкахъ Іліи и Енохѣ въ смыслѣ ихъ чувственнаго личнаго явленія и означаетъ точнымъ предѣломъ времени срокъ ихъ послѣдняго служенія, какъ свидѣтелей пришествія антихриста и затѣмъ вскорѣ имѣющаго быть втораго славнаго пришествія Христова. О сихъ двухъ пророкахъ съ не меньшею ясностію учить Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ «Богословіи» или изложеніи православной вѣры. Книга вѣроучительная св. отца, конечно, по преимуществу, должна отличаться ясностію и точностію, въ ней не должно быть мѣста иносказаніямъ или аллегоріямъ и она дѣйствительно такова. Такъ преподобный отецъ пишетъ (книг. IV, § 26): «Требѣсть есть знати, яко имать прійти антихристъ... собственнымъ образомъ при кончинѣ вѣка. Не самъ діаволь будетъ чловѣкъ по подобію Господня вочловѣченія, не буди то, но чловѣкъ отъ блудодѣянія родится, и все дѣйствіе сатанино прійметъ. Ибо провидѣвый Богъ будущее воли его развращеніе, попуститъ въ него діаволу вселиться... прійдетъ въ знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ, притворныхъ, а не истинныхъ во еже нетвердое основаніе разума имущихъ прельстити. Но посланъ будетъ Енохъ и Ілія Осевитянинъ и обратятъ сердца отцовъ къ чадамъ си есть сонмище къ Господу нашему Іисусу Христу и ко апостольской проповѣди и отъ него убіены будутъ, и тогда прійдетъ Господь съ небесе». О явленіи Еноха и Іліи предъ антихристомъ съ особенною подробностію говоритъ Св. Ипполитъ, какъ это усматривается изъ

его подлиннаго по древнѣйшимъ спискамъ издавнаго слова, кстати замѣтимъ, которымъ пользовался съ довѣріемъ покойный Иларіонъ Егоровичъ, извѣстный составитель *Окружнаго Посланія* къ старообрядцамъ и поповцамъ, а не того слова, которое помѣщено въ *Сборникѣ*, имѣющее явные слѣды искаженія, соединенные даже съ противорѣчіемъ слову Божію. Св. Ипполитъ въ одномъ мѣстѣ приводитъ слова пророка Даниила и утверждаетъ *завѣтъ многимъ седмица едина: въ полъ же седмицы отъимется Моя жертва и возмѣненіе* (гл. IX, 27 ст.) и, оставивъ послѣднія слова пророка безъ объясненія, подробно замѣчаетъ что онъ, пророкъ, означилъ одну седмицу лѣтъ послѣднюю имѣющую быть въ послѣднихъ временахъ при концѣ всего міра: половину этой седмицы возьмутъ пророки Енохъ и Илія. Они облеченные во вретища будутъ проповѣдывать дней тысящу двѣстѣ и шестьдесятъ возвѣщая людямъ и всѣмъ народамъ покаяніе. Ибо какъ Свящ. Писаніемъ показаны два пришествія Господа и Спаса нашего: одно изъ нихъ первое по плоти бывшее безчестно по причинѣ униженія Его (*διὰ τὸ ἐξουθενήθηαι*). Второе же пришествіе Его показано славнымъ когда Онъ придетъ съ небесъ съ силою Ангеловъ и славою Отчею (Лук. IX, 26). Такъ и два предтечи показаны. Первый Іоаннъ, сынъ Захаріи, былъ во всемъ предтеча и провозвѣстникъ Спасителя нашего... Далѣе сказавъ «о вознесемъ Господѣ на небеса и сѣдѣщемъ одесную Бога и Отца и опять при кончинѣ міра имѣющемъ явиться судіей», св. отецъ продолжаетъ: «необходимо при этомъ надлежало сперва явиться предтечамъ Его, какъ говорить (Господь) чрезъ Малахію (ангела) *послю вамъ Ілію Ѳесвитянина прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго: иже*

устроить сердца отцовъ къ чадамъ и противныя въ мудрости праведныхъ, да не пришеде поража землю въ конецъ *). Они пришеде будутъ проповѣдывать имѣющее быть съ небесъ явленіе Христа, сотворятъ чудеса и знаменія, дабы хотя симъ тронуть и обратить людей къ покаянію по причинѣ усилившагося ихъ беззаконія и нечестія». Послѣ сего Св. Ипполитъ поставляетъ въ основаніе своихъ толкованій объ Іліи и Енохѣ апокалипсическія слова, нами уже приведенныя, и потомъ спрашиваетъ: *и егда скончаютъ теченіе свое и свидѣтельство свое, что говоритъ пророкъ?—Звѣрь, уже исходитъ отъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ и убіетъ я, потому что они не хотѣли дать славы антихристу*». Доздѣ Св. Ипполитъ **). Изъ словъ св. отца усматривается, *во-первыхъ*, то что предъ пришествіемъ антихриста явятся на землѣ патріархъ Енохъ и пророкъ Ілія, *во-вторыхъ*, то что сіи два свидѣтеля (а не три, какъ говорится въ неисправномъ Ипполитовомъ словѣ, а затѣмъ и въ книгѣ Вѣры (лист. 270 обор.), будутъ проповѣдывать извѣстный періодъ времени, именно три года и шесть мѣсяцевъ, *въ третьихъ*, то что цѣль ихъ пришествія на землю будетъ утвержденіе въ вѣрѣ и, наконецъ, *въ четвертыхъ*, то что они будутъ убиты антихристомъ. Всѣ эти мысли св. отца надобно понимать въ собственномъ буквальномъ значеніи, а не иносказательномъ или духовномъ, что слѣдовательно Ілія и Енохъ будутъ дѣйствительныя два лица и срокъ своего служенія будутъ имѣть точно опредѣленный. Если же, по толкованію безпоповцевъ, подѣ именами Іліи и Еноха

*) Мал. 4, 5,9; Лук. 1, 17.

**) См. слово св. Иппол. въ славянск. переводѣ по списку XII вѣка, Е. Невоструева, Москва, 1868 года, стр. 63—70.

надобно разумѣть только ихъ писанія, то извѣстно, что сіи пророки не оставили намъ никакихъ своихъ писаній, какъ оставили другіе пророки, напримѣръ, Исаія, Іеремія, почему же не указано въ свято-отеческихъ толкованіяхъ на сихъ пророковъ, а именно на Илію и Еноха? Если разумѣть вообще писанія всѣхъ пророковъ и апостоловъ, то мы ими должны пользоваться не при появленіи только антихриста въ міръ, но и во всякое время, ибо *Сѣмя есть слово Божіе* (Лук. VIII, II). Какъ безъ сѣмени не бываетъ плода, такъ и безъ поученія въ словѣ Божіемъ не можетъ быть плодовъ вѣры потребныхъ для спасенія, — и всякое (все) писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, къ обличенію, къ исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ (Тим. 2 посл., гл. III, ст. 16 и 17). Слово Божіе яркими чертами описываетъ упадокъ благочестія въ послѣднее время (Лук. XVIII, 8, Матѣ. XXIV, 11, 12. I Тим. IV; I, 2, 3, 2 Тим. III; 1—9); это время будетъ особенно опасно для слабыхъ въ вѣрѣ, поэтому потребно и особенное противодѣйствіе соблазнамъ и лживому ученію, — слѣдовательно необходимо быть необычнымъ свидѣтелямъ, которымъ отъ Господа дана будетъ чудодѣйственная сила для успѣха ихъ проповѣди. Эта нами высказанная мысль находится и въ Ипполитовѣ словѣ, по Сборнику «Зри Владычнее человѣколюбіе, яко и въ послѣднихъ временахъ человѣческой родъ промышляетъ и милуетъ; яко ниже тогда кромѣ пророкъ насъ оставляетъ, но и тѣхъ послетъ къ поученію нашему, и обращенію и извѣщенію о сопротивнаго пришествіи (лист. 127 обор.). И по ученію преп. Ефрема Сирина два пророка явятся для проповѣди въ противодѣйствіе раз-

ливающемся тогда нечестію. «Прежде даже сія не будутъ, внигда послетъ Господь Илію Освятинина и Еноха, яко милосердъ, яко да оказалъ благовѣрствіе роду челоувѣческому, и проповѣдуетъ съ дерзновеніемъ благоразуміе всѣмъ, *да не вѣрують, ни вѣдадутся* страха ради ложнаго; тѣмже вопіють рекуще: льстець есть, о челоувѣцѣхъ, никто же васъ вѣруй нечестивому, никто же отъ васъ послушай мучителя богопротивника, никто же отъ васъ убойся, *вскорь бо престанетъ...*» И нѣсколько ниже у преп. Ефрема почти буквально повторяются вышешприведенныя слова Св. Ипполита (по Сборнику). (Чит. Слово 105). Наконецъ укажемъ на позднѣйшаго сравнительно съ упомянутыми св. отцами толкователя— блаженнаго Теофилакта Болгарскаго, — и онъ согласно съ ними говоритъ: «два пришествія суть Христова, имже предтеча первому Іоаннъ, второму же Илія» (толк. на Мате. гл. 17), въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Илія Освятининъ егда хочетъ пріяти, миръ хочетъ сотворити непокоривымъ Іудеямъ, и въ вѣру ихъ привести, имже *и втораго пришествія есть предтеча* (толк. на Марк. гл. 9).

Послѣ столь многихъ и ясныхъ свидѣтельствъ о двухъ пророкахъ—Иліи и Енохѣ, которые должны явиться съ проповѣдью къ людямъ за три года и шесть мѣсяцевъ до пришествія антихриста, надобно вполнѣ быть увѣреннымъ, что послѣдняго, въ чувственномъ образѣ понимаемаго, противника Христу еще нѣтъ, на томъ основаніи такъ надобно быть увѣрену, что еще не было прихода въ міръ святыхъ Иліи и Еноха. Если же мы съ твердою увѣренностью должны сказать что послѣдній антихристъ не являлся, стало-быть въ св. Церкви Христовой (и по смыслу безоповщинскаго ученія) продол-

жаеть непоколебимо существовать богоустановленный порядок, по которому спасаемые имѣютъ всѣ семь таинствъ и ихъ совершителей въ полномѣ трехъ чиновъ церковной іерархіи. Если же у безпоповцевъ сего богоустроеннаго порядка не существуетъ почти 200 лѣтъ, то-есть они не имѣли и не имѣютъ ни спасительныхъ и освящающихъ таинствъ, ни законныхъ совершителей ихъ, то отсюда тотъ конечный выводъ, что они не составляютъ истинной Христовой Церкви и такимъ образомъ находятся въ крайне опасномъ состояніи по отношенію къ дѣлу спасенія.

Вотъ почему съ братскою о Христѣ любовію мы и просимъ васъ, глаголемые старообрядцы, сотворите молитву ко Господу Спасителю, да отверзеть Онъ вамъ умъ разумѣти писанія, да просвѣтитъ очи вашихъ сердець, дабы возмогли мы видѣть тѣ сѣти врага, которыми люди грѣшныя *живи уловляются въ его волю*. Сотворите молитву, да отвернется вамъ дверь въ св. Церковь, то-есть въ общество истинно-вѣрующихъ и несомнѣнно уповающихъ на получение живота вѣчнаго по благодати Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Ему же буди слава со Отцемъ и Св. Духомъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Возраженія и опроверженія.

Предложенъ былъ вопросъ: согласны ли безпоповцы съ тою мыслию что Илія и Енохъ еще не приходили? Всталъ молодой человекъ и повелъ витиеватую рѣчь что онъ не подготовился дать отвѣтъ на предложенный сейчасъ вопросъ потому, между прочимъ, что мало имѣя времени онъ де въ день воскресный молился Богу, но желаетъ разъяснить прежній вопросъ о возможности замѣнить причащеніе Св. Тѣла и Крови Христовой

добрымъ житіемъ, воздержаніемъ, наприѣръ, языка отъ праздно-словія, осужденія, рукъ—отъ грабленія и т. п. Отецъ Виноградовъ призналъ его желаніе достойнымъ одобренія, но просилъ держаться порядка по которому долженъ быть рѣшенъ сейчасъ данный вопросъ. Возражатель предъявляетъ что онъ не удовлетворенъ прежнимъ рѣшеніемъ о тайнѣ Причащенія, поэтому находитъ нужнымъ рѣшить прежде всего имъ предъявляемый вопросъ. Отецъ Виноградовъ говоритъ что удовлетворяться или не удовлетворяться извѣстнымъ рѣшеніемъ — это дѣло его личное; настоящій же вопросъ о пророкахъ предъявляется цѣлому собранію; со своей же стороны онъ признаетъ рѣшеніе прежняго вопроса вполне удовлетворительнымъ. Возражатель предъявляетъ что на прежней бесѣдѣ замѣна Причащенія добрыми дѣлами названа ученіемъ еретическимъ. Въ это время подошелъ къ собесѣднику преосвященный владыка; сидѣвшіе на скамейкахъ слушатели быстро поднялись и уважительно привѣтствовали появленіе его преосвященства поклономъ. Владыка также поклонился собранію и обратился съ рѣчью къ возражателю, что ему дѣлается снисхожденіе, что сейчасъ исполнится его желаніе и дастся ему отвѣтъ, если онъ обѣщаетъ дать хотя краткій отвѣтъ на вопросъ поставленный отцомъ протоіереемъ Виноградовымъ. Возражатель далъ обѣщаніе, тогда владыка замѣтилъ что онъ не вѣрно передалъ отзывъ о мнѣніи—замѣнять Причащеніе добрыми дѣлами. Такое мнѣніе названо было «неблагочестивымъ», а это далеко не то что мнѣніе или ученіе еретическое. Возражатель перебиваетъ владыку, настаивая что все это равно, — смыслъ одинъ. Затѣмъ распространяется въ своихъ разсужденіяхъ о лицахъ совершающихъ въ церкви господствующей таинства. Владыка останавливаетъ замѣчаніемъ что это къ дѣлу нейдетъ. Тогда возражатель предъявляетъ, не внимая владыкѣ: «Хочу говорить! хочу говорить! вотъ вы, не знаю, какъ васъ назвать, назову хоть почтеннымъ моимъ собесѣдникомъ, не даете мнѣ говорить!» Владыка благодаритъ за названіе почтеннымъ. Я, говоритъ, не обижусь, назовите меня хоть просто человѣкомъ, — и это достойное названіе,—дѣло не въ названіи, а дѣло въ томъ, чтобы вы намъ доказали, что добрыя дѣла могутъ замѣнить Св. Причащеніе.—Сейчасъ говорить, докажу,—разверты-

ваетъ тетрадь. Владыка говоритъ: «Вы возьмите книгу и по ней читайте,—доказательство нужно видѣть въ книгѣ, а не въ вашей тетради». Да въ книгѣ будетъ много,—я хочу сказать покороче. Владыка: «Читайте по книгѣ хоть много, мы послушаемъ,—за тѣмъ и пришли сюда.» Возражатель проситъ «Благовѣстникъ», и дѣйствительно долго читаетъ, потомъ возвышая голосъ повторяетъ такую мысль: «и ты можешь не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу».—Владыка входитъ въ очень подробное разъясненіе этого толкованія, заключивъ тѣмъ что ни въ Евангеліи, ни въ толкованіи его, ни одного слова нѣтъ въ подтвержденіе высказаннаго нашимъ собесѣдникомъ, будто жертву Евхаристическую можно замѣнять добрыми дѣлами. То справедливо что молитва, постъ, милостыня, пожертвованіе жизнью за ближнихъ и другія духовныя жертвы пріятны Богу, но всё онѣ вмѣстѣ не могутъ замѣнить одной Божественной жертвы Голгоуской, съ которою по существу тождественна жертва Евхаристическая. Исторія свидѣтельствуетъ что никакіе великіе подвиги христіанскихъ мучениковъ, пустынниковъ и другихъ угодниковъ Божіихъ не могли служить умилостивительною за грѣхи жертвой для нихъ самихъ; всё они, извѣстно, приобщались Св. Таинъ во оставленіе грѣховъ. Еслибы люди сами своими добрыми дѣлами очищались отъ грѣховъ, тогда бы не для чего было приходить съ неба на землю Спасителю міра Иисусу Христу, не для чего Ему воплощаться, страдать и умирать на крестѣ. Возражатель прерываетъ, вызывая общее неудовольствіе; владыка, успокоивая всѣхъ, повторяетъ свое разъясненіе. Отецъ Петровъ читаетъ возражателю по Кирилловой книгѣ что замѣнять святѣйшее таинство Тѣла и Крови Христовой ничѣмъ нельзя, отецъ Остроумовъ о томъ же самомъ читаетъ изъ *Толковаго Апостола*. Владыка затѣмъ продолжительно объясняетъ что дѣйствительно неблагочестиво ученіе о возможности челоуѣку самому замѣнить божественное Тѣло и Кровь Господа. Возражатель старается не разъ прервать такое объясненіе, но это ему не удается. По окончаніи рѣчи владыки онъ ссылается на какое-то благопріятное ему изреченіе заимствованное изъ книги *Камень Вѣры*. Владыка спрашиваетъ: кто составилъ эту книгу?—Свя-

той отецъ!—Какой же?—Да я не знаю!... Послѣ сдѣланныхъ ему замѣчаній о неприличіи такого отвѣта, возражатель говоритъ что *Камень Вѣры* составленъ Св. Димитріемъ Ростовскимъ; владыка обличаетъ называя другаго составителя Стефана Яворскаго. Возражатель уходитъ. Напрасно отецъ Виноградовъ старался его удержать хоть на пять минутъ чтобы выслушать обѣщанный отвѣтъ о пророкахъ Іліи и Енохѣ, возражатель не останавливается... Отецъ протоіерей дѣлаетъ назидательный выводъ изъ такого отношенія старообрядцевъ къ вопросамъ имѣющимъ не малую важность въ дѣлѣ спасенія души. Пѣніемъ «Достойно есть» и многолѣтіемъ архипастырю закончилась беседа въ 7¹/₂ часовъ.

Собраніе было чрезвычайно многолюдное.

БЕСѢДА 12-я.

Объ антихристѣ, его происхожденіи, дѣятельности, характерѣ, о времени царствованія и гибели его.

Вначалѣ по обычаю было прочитано св. Евангеліе «о званнхъ на вечерю». Затѣмъ объяснено главное положеніе, что «антихристѣ» есть *человѣкъ*, сынъ беззаконія. Имя антихриста обыкновенно принимается въ двоякомъ значеніи: всякій отвергающій или низвращающій божественные, основные, догматы есть антихристѣ, но въ собственномъ смыслѣ это названіе принадлежитъ тому *противнику Христа*, который имѣеть явиться предъ вторымъ славнымъ пришествіемъ Христовымъ. Объ этомъ антихристѣ въ священномъ писаніи находится довольно указаній, одни очень ясныя, въ другихъ же можно находить только намеки, которые впрочемъ св. отцами отнесены къ одному опредѣленному лицу. Но нигдѣ—ни въ св. писаніи, ни въ писаніяхъ св. отцовъ нѣтъ ученія объ антихристѣ духовномъ, вездѣ указывается антихристѣ чувственный. Яснѣйшее ученіе объ антихристѣ, какъ опредѣленномъ лицѣ, подробно излагаетъ св. апостоль Павелъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ. Здѣсь онъ т. е. антихристѣ: 1) называется утвердительно *человѣкомъ*, сыномъ гибели, беззаконникомъ; 2) описывается его характеръ, какъ *человѣка гордаго*, который будетъ выдавать себя за Бо-

га, но вмѣстѣ съ симъ будетъ притворно казаться добрымъ и милостивымъ; 3) будетъ со свойственною ему хитростію распространять ученіе оболъстительное, которымъ многихъ увлечетъ; для этой цѣли, по особому попущенію Божію, онъ будетъ 4) совершать ложныя чудеса, но эта дѣятельность его 5), какъ видно изъ другихъ мѣстъ св. писанія, будетъ непродолжительна; она опредѣляется точнымъ указаніемъ времени трехъ лѣтъ съ половиной, 6) для противодѣйствія антихристу будутъ посланы Богомъ свв. пророки Илія и Енохъ, которыхъ антихристъ убіетъ, но они чрезъ три дня съ половиной оживутъ и будутъ взяты на небо, послѣ чего 7) антихристъ погибнетъ самъ: явится Господь и убіетъ его духомъ устъ своихъ. Ссылаясь на ученіе свв. отцовъ, которое и прочитывалось по стариннымъ книгамъ, отецъ собесѣдникъ дополнилъ нѣкоторыми подробностями свѣдѣнія объ антихристѣ, именно онъ: а) родится отъ дѣвицы-Жидовки, родится беззаконно (отъ блудницы), которая б) будетъ происходить изъ колѣна Данова и в) онъ будетъ имѣть таинственное имя, выражаемое числомъ 666, которому свв. отцы даютъ разныя предположительныя значенія.

Такъ какъ въ предшествовавшей бесѣдѣ было изслѣдованіе вопроса о чувственномъ явленіи пророковъ Иліи и Еноха во времена антихриста, и такъ какъ не одинъ разъ наши собесѣдники заявляли, что антихристомъ все осквернено въ церкви и уничтожено, и опустошена Святѣйшая Жертва; то естественно рождается вопросъ: кто такой антихристъ? когда онъ придетъ? каковы его дѣйствія? долго ли будетъ продолжаться его царствованіе? и какой его конецъ?—Необходимость изслѣдованія объ антихристѣ открывается изъ того, что, съ одной

сторонны, многіе изъ православныхъ христіанъ не имѣютъ отчетливаго и яснаго понятія объ антихристѣ, а съ другой, старообрядцы безпоповцы даже совсѣмъ неправильное понятіе имѣютъ о немъ, такъ какъ не признаютъ его за человѣка, и говорятъ что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ духовно. Неправильность такого взгляда на лицо антихриста ясно откроется, когда мы, на основаніи Слова Божія, ученія святыхъ отцевъ церкви и свидѣтельства уважаемыхъ старообрядцами книгъ докажемъ, что антихристъ есть дѣйствительное лицо человѣческое и явится незадолго до 2-го пришествія Христова на землю.

Имя антихриста употребляется въ Свящ. Писаніи въ двоякомъ смыслѣ: а) въ *смыслъ общемъ* означаетъ всякаго человѣка противника Христу, противоборствующаго успѣхамъ Евангелія и низвергающаго или отвергающаго Божественныя догматы вѣры христіанской. Въ такомъ смыслѣ антихристы, напримѣръ, всѣ еретики (1 Іоан. 2, 22; 4, 3; 2 Іоан.—7); б) въ *смыслъ особенномъ* означаетъ собственно противника Христу имѣющаго явиться предъ кончиной міра для противодействія Христу и христіанству (2 Солун. 2, 3—12) (1 Іоан. 2, 18). О лицѣ этого послѣдняго антихриста, его свойствахъ и дѣйствіяхъ, въ *Словѣ Божіемъ ученіе прямое и довольно ясное*, и есть только намеки и таинственныя предсказанія, смыслъ которыхъ для насъ недоступенъ, и на основаніи которыхъ издревле существовали между учителями церкви одни частныя мнѣнія.

1. Изъ яснаго ученія объ антихристѣ, изложеннаго преимущественно во 2-й главѣ посланія къ Солунянамъ, видно что антихристъ:

а) Будетъ определенное лицо, и именно только человекъ незаконный, находящийся подъ особеннымъ дѣйствомъ сатаны. *Открывается, говоритъ Св. Апостоль Павелъ, человекъ незаконія, сынъ погибели, незаконникъ, его же пришествіе по дѣйству сатанину.* И святыя отцы и учителя Церкви: Ириней, Ипполитъ, Тертуліанъ, Іоаннъ Златоустый, Амвросій, Іоаннъ Дамаскинъ и другіе единогласно признаютъ антихриста за определенное лицо и за человека.

б) Будетъ по характеру своему отличаться необычайною гордостью, и выдавать себя за Бога: *противникъ, говоритъ Святой Апостоль Павелъ, превозносясь наче всякаго глаголемаго Бога или чтимлица, яко же ему състи въ Церкви Божіей, аки Богу, показующу себе, яко Богъ есть* (2 Солун. 2, 4).

в) Для достиженія своей цѣли будетъ проповѣдывать ложное ученіе, противное спасительной вѣрѣ Христовой, ученіе обольстительное, которымъ и увлечетъ многихъ слабыхъ и недостойныхъ: *его пришествіе, учитъ Св. Апостоль Павелъ, во всякой лъсти неправды въ погибающихъ: зане любви истинны не пріяша, во еже спасти ся имъ, и сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, во еже въровати имъ лжи: да судъ примутъ вси не въровавшии истинъ, но благоволишии въ неправдѣ* (2, 10—12).

г) Въ подтвержденіе своего ученія и для большаго обольщенія людей, антихристъ будетъ совершать ложныя знаменія и чудеса: *его пришествіе будетъ, говоритъ Апостоль Павелъ, по дѣйству сатанину во всякой смъ, и знаменіихъ и чудесахъ ложныхъ* (—9).

д) Для противодѣйствія антихристу Богъ пошлетъ съ неба двухъ свидѣтелей, которые, какъ говорится

въ Апокалипсисѣ, будутъ прорицати истину, сотворять чудеса, и, егда скончаютъ свидѣтельство свое, будутъ умерщвлены антихристомъ, потомъ чрезъ три дня съ половиной воскреснутъ и вознесутся на небеса (Апок. 11, 3—12). Подъ этими двумя свидѣтелями святые отцы, напримѣръ, Андрей Кессарійскій, и по его замѣчанію многіе отцы Церкви, разумѣютъ Еноха (Сир. 44, 15) и Илію Освитянина (Малах. 4, 6; Сир. 48, 9 и 10).

е) Наконецъ антихристъ погибнетъ отъ дѣйствія Христа Спасителя, когда Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ: *явится беззаконникъ, учить Св. Апостоль Павелъ, его же Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія своего.*

2. На основаніи таинственныхъ предсказаній объ антихриствѣ издревле существовали о немъ слѣдующія мысли:

а) Антихристъ произойдетъ отъ колѣна Данова. Это выводили изъ словъ патріарха Іакова: *да будетъ Данъ змій на пути, спядя на распутіи* (Быт. 49, 17), изъ словъ Іереміи: *отъ Дана слышано быеть ржаніе коней его* (8, 16), и особенно изъ того что въ Апокалипсисѣ (гл. 7), при перечисленіи всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ, изъ которыхъ въ каждомъ запечатлѣно Ангеломъ *по дванадцати тысящъ работъ Божіихъ*, вовсе не поименовано одно колѣно Даново.

б) Антихристъ будетъ могущественный властелинъ, который восхититъ себѣ власть насильно и распространитъ свое вліяніе на всѣ народы. Такъ у пророка Даниїла говорится: *и сотворитъ по волю своей, и царь возвысится, и возвеличится надъ всякимъ богомъ* (Дан. 11, 36: сн. 7, 24); и въ Апокалипсисѣ: *и даде ему*

зміи силу свою, и престолъ свой, и область великую (Апок. 13, 2); и дана бысть ему область на всякомъ жолтыи людей, и на языцъхъ и племеньхъ (—7).

в) Антихристъ воздвигнетъ сильное гоненіе на христіанъ, будетъ требовать себѣ отъ всѣхъ поклоненія Божескаго, многихъ увлечеть, а тѣхъ которые не послѣдуютъ ему будетъ предавать смерти. И дано бысть ему брань творити со святыми и побѣдити я (Апок. 18, 7; см. Дан. 7, 21), и поклонятся ему вси живущи на земли, имъ же не написана суть имена въ книгахъ животныхъ Агнца, заколеннаго отъ сложенія міра (3); и дано бысть ему дати духъ образу зѣрину, да проглаголетъ икона зѣрина, и сотворитъ, да иже аще не поклонятся образу зѣриному, убіени будутъ (—15).

г) Владычество антихриста будетъ продолжаться только три съ половиной года. Ибо въ книгахъ Пророка Даниїла говорится: и дастся въ руку его даже до времени и временъ, и полвремени (7, 25; см. 12, 7). И въ Апокалипсисѣ говорится: и дана бысть ему область творити мѣсяцъ чотыредесять два (13, 5); въ Апокалипсисѣ же о двухъ свидѣтеляхъ, которыхъ пошлетъ Богъ для противодѣйствія антихристу замѣчено, что они прорицати будутъ дней тысячу двѣсти и шестьдесятъ (Ап. 11, 3), и о женѣ, облеченной въ Солнце (то-естъ о Церкви Православной) повѣствуется что она бѣжа отъ змія въ пустыню, идъ же имъ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается дней тысячу двѣсти шестьдесятъ (12, 6), и дѣйствительно препитана баше ту время, и временъ и полвремени отъ лица зміина (—14).

Всѣ эти свидѣтельства Слова Божія объ антихристѣ, его характеръ и времени дѣйствованія противъ христіан-

ства не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ что онъ будетъ опредѣленное лицо, и именно человѣкъ. Слѣдовательно несправедливо утверждаютъ безпоповцы будто онъ не будетъ въ плоти человѣкомъ. Признавая духовнаго антихриста они прямо противорѣчатъ вышеприведеннымъ указаніямъ о немъ Слова Божія. Кромѣ того они противорѣчатъ:

1) Ученію самага главнаго ихъ наставника въ вѣрѣ, протопопа Аввакума, который признавалъ антихриста чувственнымъ, видимымъ, тѣлеснымъ, а не духовнымъ. «Я, братія моя,—такъ писалъ онъ въ одномъ изъ посланій, видѣлъ антихриста, собаку бѣшеную, право видѣлъ. Плоть у него смрадъ и зѣло дурна, огонь пышетъ изо рта, а изъ ноздрей и изъ ушей пламя смрадное исходитъ». (Истор. очер. поповщины Мельникова стр. 83).

2) Современные безпоповцы своимъ ученіемъ о духовномъ антихристѣ противорѣчатъ первымъ своимъ единовѣрцамъ, которые признавали чувственнаго антихриста и видѣли его сначала въ патриархѣ Никонѣ, а потомъ въ императорѣ Петрѣ I. Что касается патриарха Никона, то страдальческая жизнь его въ заточеніи—Ферапонтовомъ монастырѣ вовсе не соотвѣтствовала тѣмъ чертамъ антихриста, кои указаны въ Словѣ Божіемъ и по коимъ онъ долженъ быть властелиномъ и покорителемъ многихъ царей земныхъ. Безпоповцы если хотятъ быть справедливыми, то должны отказаться отъ признанія Никона антихристомъ и потому еще, что онъ, какъ подобаетъ истинному христіанину, предъ смертію своею причастился Святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, чего настоящій антихристъ никогда себѣ не позволитъ сдѣлать, потомъ, послѣ смерти былъ погребенъ какъ патриархъ и при отпѣваніи тѣла его присутствовалъ

лично царь Θεодоръ Алексѣевичъ, который самъ читаль и пѣлъ при гробѣ Никона, какъ святѣйшаго патріарха, многія погребальныя псалмы и пѣсни и наконецъ Восточные патріархи при жизни еще Никона возстановили его въ патріаршеское достоинство особыми грамотами, присланными вскорѣ послѣ смерти.

Послѣ Никона безпоповцы стали признавать антихристомъ императора Петра I за то, что онъ строго преслѣдовалъ ихъ своими законами. Но потомъ, когда императоръ Петръ издалъ болѣе снисходительные законы относительно старообрядцевъ, они хотя видѣли что Петръ I не есть антихристъ, тѣмъ не менѣе не хотѣли разстаться съ мыслию объ антихриствѣ, и говорили что онъ духовно царствуетъ. Антихристъ былъ для нихъ необходимъ. Отвергнуть мысль объ антихриствѣ значило пошатнуть зданіе безпоповщинскаго толка въ самомъ его основаніи, такъ какъ только при мысли о царствованіи въ мірѣ антихриста могутъ имѣть хотя нѣкоторое извиненіе заблужденія безпоповцевъ касательно церкви, таинствъ и пр. И вотъ они придумали духовнаго антихриста, уже пришедшаго и оскверниващаго все въ церкви, вслѣдствіе чего будто они и не хотятъ соединиться съ нею.

Но выдумка духовнаго антихриста противорѣчитъ:

3) Ученію Святыхъ Отцевъ Церкви. Изъ многихъ Святыхъ Отцевъ укажемъ на одного. Св. Іоанна Дамаскина, который въ своемъ *Богословіи*, книгъ 4, главѣ 26, страницъ 170, говоритъ: «Не самъ убо діаволь будетъ чловѣкъ, по подобію Господня вочеловѣченія, не буди то. Но родится чловѣкъ отъ блудодѣянія, и приметъ на себя все дѣйствованіе сатаны; будетъ воспитанъ тайно, потомъ внезапно возстанеть, возмутится и воцарится».

4) Наконецъ выдумка духовнаго антихриста противорѣчитъ ученію заключающемуся въ уважаемыхъ старо-обрядцами книгахъ—О вѣрѣ, Кирилловой, Ефрема Сирина и другихъ. Такъ:

а) Въ книгѣ О вѣрѣ говорится слѣдующее объ антихристѣ, какъ человѣкѣ: «той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія, отъ колѣна Данова» (глав. 30, листъ 370).

б) Въ книгѣ Кирилловой, на 70 листѣ, описывается нравъ антихриста какъ человѣка: «И сперва онъ будетъ смиренъ... Послѣди же премѣнится сынъ погибели»—выраженіе, очевидно взято у Апостола Павла, который учитъ объ антихристѣ въ этихъ словахъ, какъ о простомъ человѣкѣ по толкованію Св. Іоанна Златоуста.

в) Въ книгѣ Ефрема Сирина говорится о родопроисхожденіи человѣческомъ антихриста на листѣ 300, въ словѣ 105 объ антихристѣ: «Родится во истину отъ жены скверны, сосудъ ему. Не самъ же родится сатана, но во образѣ его придетъ прескверный яко тать, лжею говѣнія, хотяй прельстити вся человѣки. Смиренъ же и молчаливъ являся и пр., дондеже царь будетъ».

Послѣ подробно изложеннаго ученія Слова Божія, Святыкъ Отцевъ и учителей церковныхъ о лицѣ антихриста, что онъ будетъ дѣйствительный человѣкъ, мы выразимъ свою вѣру въ ученіе объ антихристѣ коротко и ясно, такимъ образомъ: Вѣруемъ что при концѣ міра Господь попуститъ быть великой брани, представителемъ коей будетъ особенное орудіе духа злобы и его вмѣстителище, именующееся антихристомъ. Согласно Свв. Апостолу Павлу, Іоанну Златоусту, Ипполиту, Ефрему Сирину, Іоанну Дамаскину и другимъ отцамъ и учителямъ

церкви, вѣруемъ и исповѣдуемъ, что сей антихристъ будетъ опредѣленный человекъ, имѣющій родиться по плоти отъ нечистыя дѣвицы и содѣлаться царемъ и гонителемъ Христовой Церкви, а не что-то мысленное, духовное, чего нельзя видѣть. Вѣруемъ слову Господа, что и во время этой послѣдней брани Церковь Христова пребудетъ неодолимною во всемъ своемъ устройствѣ, но останется съ тайнами и со всѣми тремя священными чинами. Вѣруемъ и исповѣдуемъ, что брань сія продолжится не такъ долго, какъ учать безпоповцы, а только три съ половиной года, какъ учить Священное Писаніе, избранныхъ же ради прекратятся и оныя тяжкіе дни, и антихристъ будетъ упраздненъ явленіемъ втораго пришествія Господа нашего Иисуса Христа.

Сія вѣра православная! сія вѣра апостольская! сія вѣра отеческая! Этую вѣрой спаслись Россійскіе святители и чудотворцы: Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ! Съ этою вѣрой спасались первые пять патріарховъ, и между ними особенно почитаемый старообрядцами Іосифъ. Изъ книгъ: О вѣрѣ, Ефрема Сирина, Кирилловой и другихъ, они почерпали то же самое познаніе объ антихриствѣ, какое имѣемъ и мы. Удивляться нужно какъ это только одни безпоповцы вѣрують въ какого-то духовнаго, мысленнаго, невидимаго антихриста вопреки слову Божію, Святымъ Отцамъ и уважаемымъ ими самими книгамъ.

Господи! смиренно молимся Тебѣ о заблуждшихъ нашихъ братьяхъ: Самъ Ты своею благодатію отвержи имъ умъ разумѣти писанія! Согрѣй ихъ сердца любовію къ истинѣ и отврати ихъ отъ лжи! Разгони тьму невѣдѣнія ихъ и заблужденій, да возвратятся въ лоно церкви православной, и уразумѣють въ ней истину, и спасутся. Аминь.

ЗАМѢТКИ НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Мнѣ пришлось въ 1-й разъ быть на бесѣдѣ православныхъ старообрядцами въ домѣ Шумова, что на Таганкѣ, откуда я вынесъ не мало свѣтлаго, отраднаго, чѣмъ я хочу подѣлиться. Придя еще за полчаса времени до начала бесѣды, я нашелъ у входа въ домъ большую толпу народа, сквозь которую, безъ участія другаго лица, котораго я и дожидался, пройти было невозможно, и все это были желающіе быть на бесѣдѣ, которые, не смотря на неоднократныя заявленія хозяина дома и полиціи, что за недостаткомъ мѣстъ всѣмъ отказывается въ билетахъ на входъ (цѣна 20 к.), всей толпой заявили, что не уйдутъ отъ дома. Между прочимъ, пока я дожидался того, съ кѣмъ я только и могъ пройти въ домъ, мнѣ удалось, вмѣшавшись въ толпу, послушать и толки. «Удивительный этотъ народъ, братецъ ты мой, эти самыя старовѣры, говоритъ молодой парень другому: показываютъ имъ самыя древнія книги, отъ самаго даже Иисуса Христа, такъ и тѣмъ не вѣрятъ!».. Но всего чаще слышится среди толпы русское сердечное спасибо преосвященному Мисаилу, безъ котораго де было бы не то... Да и я скажу, на основаніи всего видѣннаго и слышаннаго: что безъ личнаго участія преосвященнаго Мисаила едва ли бы были такъ блестящіе результаты бесѣды, какъ теперь; одно имя архіерей и для старообрядцевъ великое дѣло... но объ этомъ послѣ. Прибывшаго преосвященнаго Мисаила толпа почти на рукахъ внесла въ домъ. На бесѣду ужъ мнѣ пришлось придти—когда о. Петровъ, послѣ окончанія чтенія дневнаго Евангелія—притчи о званнхъ на вечерю, началъ чтеніе заранѣе написаннаго имъ научно-богословскаго изслѣдованія объ антихриствѣ. Рѣчь о. Петрова и самая бесѣда были продолженіемъ предыдущей бесѣды—объ антихриствѣ; какъ объ опредѣленномъ лицѣ—человѣкѣ. Въ своемъ изслѣдованіи о. Петровъ прежде всего выяснилъ двоякій смыслъ слова антихристъ. Въ общемъ смыслѣ подъ именемъ антихриста разумѣются, какъ противники Христу, всѣ отвергающіе Божественныя основныя догматы христіанскаго вѣроученія, каковы напр. еретики; въ смыслѣ особенномъ—имѣющее придти особенное лице человѣкъ, человѣкъ беззаконія сынъ поги-

бели, орудіе сатаны. По происхожденію своему антихристъ будетъ изъ колѣна Данова, отъ блудницы, незамужней жидовки. По характеру своему онъ будетъ вкрадчивый, хитрый, такъ что сначала будетъ казаться благочестивымъ; но главною отличительною чертою его характера будетъ гордость и соединенное съ нею властолюбіе, такъ что, при посредствѣ своихъ ложныхъ чудесъ, онъ покоритъ весь міръ, но будетъ царствовать $3\frac{1}{2}$ года. Для укрѣпленія вѣрующихъ въ Иисуса Христа, или церкви, которая изображена въ Апокалипсисѣ подъ видомъ жены, облеченной въ солнце,— явятся ветхозавѣтные пророки Илья и Енохъ, которые будутъ убиты антихристомъ и потомъ чрезъ три дня съ половиною воскреснутъ. Наконецъ явится судія всѣхъ Иисусъ Христъ и духомъ устъ Своихъ убіетъ антихриста, которому имя въ Апокалипсисѣ таинственное число 666. Такимъ образомъ антихристъ будетъ опредѣленное лице-человѣкъ, а не духовно понимаемое, какъ напр. духъ, или извѣстное направленіе времени, какъ то проповѣдаютъ безпоповцы. Доказательства для своего изслѣдованія о. Петровъ заимствовалъ изъ предсмертнаго пророчества своимъ дѣтямъ патріарха Іакова, пророковъ Даніила и Іереміи, изъ Евангелія, 2-го посланія Ап. Павла къ Солунянамъ, Апокалипсиса, Амвросія, Тертуліана, Златоуста, І. Дамаскина, Ефрема Сирина, Андрея Кессарійскаго, Ипполита и изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ о вѣвѣ, и Кирилловой. Наконецъ въ концѣ концовъ о. Петровъ сослался еще на слова расколоучителя протопона Аввакума, почитаемаго безпоповцами за святаго, который говоритъ объ антихриствѣ не какъ о духовномъ, а какъ о чувственномъ. Между прочимъ было сказано, что духовный антихристъ для безпоповцевъ, какъ самовольно отдѣлившись отъ православной церкви и недѣлющихъ священства, святѣйшей тайны Евхаристіи и прочихъ таинствъ, былъ необходимъ, имъ нужно было его выдумать, чтобы чѣмъ нибудь прикрыть свою ложь. Что же касается Никона и Петра 1-го, которыхъ безпоповцы именуютъ антихристами, то это мнѣніе безпоповцевъ такъ же было опровергнуто фактически, а именно тѣмъ, что антихристъ не будетъ причащаться св. тайнъ, а Никонъ и Петръ 1-й какъ извѣстно изъ исторіи ихъ, во всю свою жизнь и предъ самою смертію причащались св. таинъ и что Никонъ, послѣ смерти грамотами вселенскихъ восточныхъ патрі-

арховъ слова былъ утвержденъ въ патриаршемъ достоинствѣ. Выступилъ съ возраженіемъ среднихъ лѣтъ мужчина, изъ престаго сословія, который съ перваго же слова и заявилъ, что онъ безпопoveцъ, и который какъ оказалось, безпопoveцъ упорный, одинъ изъ того отживающаго свой вѣкъ раскольничьяго тица, для котораго краеугольнымъ камнемъ противъ всякаго здраваго опроверженія служить разъ на всегда—на всю жизнь затверженное, со словъ стариковъ ихъ закала, правило: «чему научили насъ родители, тому мы и будемъ слѣдовать:» дальше котораго они ужъ нейдутъ. Такихъ людей можетъ разубѣдить не здоровое слово убѣжденія, а только особенный какой нибудь въ ихъ жизни случай, въ которомъ въ явѣ будетъ видѣнъ обличающій ихъ перстъ Божій. Такъ говорю я по личному наблюденію, которое, смѣю увѣрить, въ данномъ случаѣ безошибочно... Бесѣда кончилась въ 7¹/₂ часовъ вечера, при чемъ присутствовавшихъ было такъ много, что какъ говорится негдѣ было яблоку упасть: не только обѣ залы, но даже оба сквозные большіе прорѣза въ боковой стѣнѣ большой залы были полны народу, среди котораго часто слышалось неудовольствіе на возраженія. По окончаніи бесѣды, не было конца искренней, открытой и частной благодарности преосвященному Мисаилу, въ похвалу которому, насколько я могъ заключить изъ выраженія лица, интонаціи голоса и изъ всѣхъ его тѣлодвиженій, должно поставить особенно то, что каждый разъ побѣду надъ старообрядцами преосвященный Мисаиль приписываетъ не себѣ, а самому православію, а эта черта въ архипастырѣ дороже всего. Кромѣ того, нельзя не подивиться умѣнью преосвященнаго владѣть собою въ виду явнаго, до наглости, противорѣчія самимъ себѣ старообрядцевъ и при видѣ ихъ законсѣлаго упорства. Наконецъ обращаетъ на себя всеобщее вниманіе еще то обстоятельство, что всѣ бесѣды, по существу своему, суть всестороннее раскрытіе одного главнаго положенія, что общество старообрядцевъ, какъ ложное по своимъ основнымъ началамъ, не можетъ составлять и не составляетъ истинной Христовой церкви. Очевидно что инициатива такой постановки дѣла, принадлежитъ преосвященному, который зорко слѣдитъ за ходомъ бесѣдъ, на которыхъ онъ является главнымъ дѣйствующимъ лицомъ,—какъ защитникъ православія и обличитель рас-

кола. Въ заключеніе считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ и о самомъ помѣщеніи, гдѣ ведутся бесѣды. Оно состоитъ изъ двухъ, соединенныхъ широкимъ прорѣзомъ въ стѣнѣ, двухъ комнатъ, изъ которыхъ въ меньшей по среди самаго входа въ другую поставлена кафедра, а во второй, громадной по объему, залѣ помѣщается публика. Въ каждой изъ этихъ комнатъ повѣшено къ потолку по изящной, большого размѣра, люстрѣ, съ достаточнымъ количествомъ свѣта.

(См. Моск. церков. вѣдом. 1883 г. № 51).

Возраженія и опроверженія.

По окончаніи бесѣды отецъ Петровъ обратился къ слушателямъ съ вопросомъ, всѣ ли согласны признать антихриста имѣющаго явиться видимымъ, чувственнымъ образомъ, или кто понимаетъ его явленіе въ смыслѣ духовномъ? Явился отцу Петрову оппонентъ, который, между прочимъ, выразился такъ, что если весь міръ будетъ понимать антихриста какъ одно определенное лицо, онъ одинъ никогда не признаетъ его въ чувственномъ образѣ, надобно принимать антихриста духовнаго. Отецъ Петровъ попросилъ его доказать свою мысль «отъ писанія» и заявилъ оппоненту то, что самъ же онъ высказалъ въ началѣ свое согласіе со всѣми тѣми доказательствами, которыя приводились объ антихристѣ какъ человѣкѣ, сынѣ беззаконія. Я и не считаю его за законнаго, когда онъ св. вѣру нарушилъ, какой онъ законникъ? Онъ началъ-то чувственно, да дѣло то его продолжается духовно. Вотъ вы читали Св. Ефрема объ антихристѣ, да не то читали то! — Такъ не угодно ли вамъ самимъ прочесть, предлагалъ отецъ Петровъ, только прочтите то, гдѣ бы говорилось, что антихристъ будетъ духовный. — Давайте книгу... Ищеть долго, наконецъ читаетъ, что антихристъ «дастъ на руку десной и на челѣ мерзскій образъ и человѣкъ не можетъ изобразить десною рукой знаменіе Христа Спасителя», выводитъ изъ прочитаннаго такое толкованіе, что отъ лѣтъ Никона его послѣдователи не изображаютъ креста Спасова своею десницею, стало быть они приняли ученіе антихристово или, полнѣе сказать, заразились его духомъ; антихриста чувственно нѣтъ и его никто

не видалъ, а духъ его царствуетъ. Отецъ Петровъ указалъ на свидѣтельство протопопа Аввакума, который въ одномъ посланіи своемъ говоритъ, что онъ «своими глазами видѣлъ антихриста въ чувственномъ видѣ, мерзкую собаку, изъ ноздрей у него такъ пламя и пышетъ;—видѣлъ я его самъ». Отъ этого свидѣтельства оппонентъ началъ отговариваться незнаніемъ, хотя сказалъ, что онъ Аввакума считаетъ за святаго отца. Возшелъ на возвышеніе преосвященный Мисаилъ. Послѣ пастырскаго привѣтствія ко всѣмъ слушателямъ, онъ обратился къ собесѣднику и поставилъ ему на видъ то обстоятельство, что самъ онъ призналъ справедливымъ указаніе писанія сдѣланное отцомъ І. Петровымъ въ защиту ученія объ антихристѣ, какъ опредѣленномъ лицѣ, имѣющемъ явиться чувственно. Оппонентъ не отрекся и теперь отъ своего признанія, но отговорился, что принимаетъ только *сущее*. Тогда владыка ясно и убѣдительно для всѣхъ перечислилъ все *сущее*, сказанное въ Св. Писаніи и у св. отцовъ объ антихристѣ человѣкѣ. Когда рѣчь дошла до того, что антихристъ будетъ царствовать три года съ половиной, такъ какъ этотъ срокъ указанъ въ Св. Писаніи, оппонентъ возразилъ: стало быть по вашему можно знать срокъ втораго пришествія Христава, которое однакоже, по ученію Христову, никому неизвѣстно. Владыка это возраженіе разрѣшилъ тѣмъ, что время явленія въ міръ антихриста неизвѣстно. Оппонентъ долго не могъ взять въ толкъ что если время явленія неизвѣстно, то какъ же извѣстно время его царствованія. Владыка съ величайшимъ терпѣніемъ разъяснялъ, что не одно и то же *когда* придетъ, и *сколько* будетъ царствовать. Я, напримѣръ, знаю *сколько* ты здѣсь пробудешь, но не знаю *когда* ты сюда пришелъ. Оппонентъ попросилъ *Книгу Вѣры* и сказалъ, что въ ней указано когда придетъ антихристъ, но не указано долго ли онъ пробудеть. «А кто *Книгу Вѣры* написалъ?»—«Святой отецъ.»—«Какой же?»—«Не умѣю сказать.»—«Благодарю за откровенность. Прочтите: что же онъ написалъ.» Оппонентъ раскрылъ книгу и *не читая* сталъ говорить: «Тутъ сказано что онъ придетъ *по Апокалипсису*, въ 1666 лѣтѣ.» Владыка: вотъ и видно что вашъ св. отецъ вовсе не святой: въ Апокалипсисѣ св. Іоаннъ Богословъ указалъ число имени звѣря 666, а тво-

рець *Книги Впры* прибавилъ цѣлую тысячу; притомъ въ Апокалипсисѣ указано число *имени*, а не число *времени*, присемъ нѣкто изъ мірянъ (Степанъ Матвѣевичъ) прочиталъ изъ Апокалипсиса: кто приложитъ къ словесамъ сей пророческой книги, на того Богъ наложитъ язвы (см. гл. 22, стр. 18, 19). Оппонентъ силится придать значеніе *Книги Впры* равное со Св. Писаніемъ, когда же его попросили прочитать по книгѣ то мѣсто, которое онъ относитъ по числу лѣтъ къ патриарху Никону, якобы къ антихристу, онъ отказался и заявилъ, что больше говорить не желаетъ. И дѣйствительно больше ему ничего не оставалось. Читать по книгѣ и толковать объ антихристѣ духовномъ значило выдать себя головой. Мы подошли къ столу съ книгами и нашли что въ *Книги Впры* вотъ что напечатано: «кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ его или того самаго не укажетъ? А той антихристъ *человѣкъ* будетъ, беззаконія *сынъ* и родится, яко же глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечистыя. Жидовки сущія отъ колѣна Данова»...

Пѣніемъ *Достойно есть* кончилась эта бесѣда, воочію доказавшая какъ бессильна защита лжеученія противъ истины возвѣщенной Св. Церковію. Слушающихъ было гораздо болѣе чѣмъ во всѣ предыдущія бесѣды. Намъ передавали, что на бесѣдѣ были изъ Калуги два миссіонера противъ раскала отецъ Василій и отецъ Иванъ (Жаровъ), также былъ миссіонеръ изъ Могилева отецъ Голынецъ. Православные единодушно и громко заявляли выраженіе благодарности преосвященному за ясное и вразумительное слово въ защиту истиннаго ученія объ антихристѣ. Бесѣда кончилась въ 7¹/₂ часовъ.

БЕСѢДА 13-я.

Объ антихристѣ противъ безпоповцевъ.

Чтобы совершенно отвергнуть ученіе Православной Церкви о явленіи антихриста во плоти при концѣ міра, старообрядцы-безпоповцы даже рѣшительно утверждаютъ что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ мірѣ духовно. Въ подтвержденіе этого мнѣнія ссылаются: 1) на слова апостола Іоанна Богослова: антихристъ *нынѣ въ мірѣ есть уже* (1 Іоан. 4, 3 ст.) и 2) на писателя *Книги о вѣрѣ*. Разсмотримъ эти основанія ихъ.

I.

Что касается Евангелиста Іоанна Богослова, будто учившаго, что антихристъ есть уже въ мірѣ, то на это сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія. Изъ посланія Св. Іоанна Богослова безпоповцы одно мѣсто приводятъ, а о другомъ умалчиваютъ. Одни слова апостола: *нынѣ антихристи мнози*, и: *нынѣ въ мірѣ есть уже*, они поставляютъ на видъ, а о другомъ изреченіи того же Евангелиста Іоанна Богослова, болѣе важномъ для изслѣдуемаго нами предмета, что *антихристъ грядетъ*, умолчали. Известно что Святый Іоаннъ Богословъ двояко говоритъ: во-первыхъ, что *антихристъ грядетъ*, а во-вторыхъ, что *нынѣ въ мірѣ есть уже*. *Грядетъ анти-*

христъ, то-есть самолично, на концѣ временъ, а: *въ мѣръ* *есть уже*, то-есть ересыми, предшествующими ему, какъ объ этомъ въ толкованіи сего мѣста ясно говорится: «сей (антихристъ) уже явился естъ въ мѣрѣ, предыдоша бо ереси его, иже суть ему любовны и дружбены: подобно уже хулятъ на Христа какъ еретицы, такъ и сынъ погибели». О самомъ же послѣднемъ антихристѣ въ томъ же толкованіи ясно говорится что онъ еще не пришелъ, прійдетъ же при 'кончинѣ мѣра.

Такъ какъ безпоповцы упорно держатся своего мнѣнія о духовномъ царствованіи антихриста и говорятъ что онъ въ мѣрѣ уже естъ, то на насъ лежитъ долгъ опровергнуть это ложное мнѣніе цѣлымъ рядомъ ученія Св. отцовъ Церкви, которые ясно и единодушно свидѣтельствуютъ что, кромѣ многихъ антихристовъ въ общемъ смыслѣ, будетъ еще чрезвычайный противникъ Иисуса Христа въ собственномъ смыслѣ,—одно, особенное лицо, которое явится предъ кончиной мѣра. Эти свидѣтельсва Святыхъ Отцовъ и Учителей Церкви объ антихристѣ имѣютъ особенную важность потому, что они, основываясь на непрерывныхъ устныхъ преданіяхъ, отъ временъ апостоловъ вѣрно истолковывали даже и таинственныя мѣста Священнаго Писанія, относящіяся какъ вообще къ послѣднимъ временамъ, такъ въ частности и къ чрезвычайному противнику Иисуса Христа, имѣющему явиться предъ кончиной мѣра, и котораго теперь, по милости къ намъ Божіей, еще нѣтъ въ мѣрѣ. Мы будемъ представлять свидѣтельства Св. Отцовъ, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ, близкихъ къ апостоламъ, и кончая восьмымъ вѣкомъ, когда былъ послѣдній вселенскій соборъ: Такъ:

1) Св. Іустинъ, философъ по образованію, мученикъ Христовъ, учитель Церкви съ ревностію и духомъ мужей апостольскихъ, родившійся въ 105 году, скончавшійся во 166, говоритъ что *предъ вторымъ пришествіемъ Сына Божія явится человекъ отступленія, на Вышнюю гордая и беззаконная глаголющій*. (Разговоръ съ Трифономъ въ русскомъ переводѣ. стр. 137. 1797).

2) Св. Иринея, епископъ Ліонскій, жившій до конца II вѣка, скончавшійся около 202 года по Р. Хр., вездѣ, гдѣ только говоритъ объ антихристѣ, представляетъ его лицомъ однимъ, опредѣленнымъ. «Антихристъ, говоритъ св. Иринея, будучи рабомъ, захочетъ быть царемъ. Воспріавъ всю силу діавола, антихристъ явится царемъ, отвергнетъ идоловъ, назвавъ ихъ произведеніемъ заблужденія, дабы убѣдить что онъ есть богъ, но себя самого представить единымъ идоломъ, заключая въ себѣ ложь остальныхъ всѣхъ идоловъ, такъ что служившіе прежде діаволу, посредствомъ многихъ мерзостей, будутъ служить ему чрезъ этого одного идола» (Иринея *Противъ ересей*, книга 5, гл. 25).

Свидѣтельство св. Иринея объ антихристѣ имѣеть особенную силу и важность для насъ. Какъ ученикъ Поликарпа Смирнскаго, священномученика и ученика Святаго Іоанна Богослова, Иринея хорошо могъ знать истинное ученіе Христово какъ вообще, такъ и въ частности объ антихристѣ. Святой Иринея самъ говоритъ что онъ, въ своихъ разсужденіяхъ объ антихристѣ, руководствовался, между прочимъ, свидѣтельствомъ тѣхъ, кои «лицомъ къ лицу видѣли Іоанна» (Иринея *Противъ ересей*, книга 5, глав. 30). Таковы были: святой Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ и другіе, отъ которыхъ Иринея могъ получить устные наставленія. Въ другомъ

жѣствъ Иринея говорить что онъ еще въ первомъ возрастѣ слушалъ старца Поликарпа Смирнскаго (Иринея *Противъ ересей*, кн. 5, гл. 3). Послѣ этого нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ вѣрности ученія св. Иринея объ антихристѣ, потому что св. Иринея почти непосредственно у Иоанна Богослова заимствовалъ ученіе объ антихристѣ.

Такимъ образомъ Святые Отцы церкви II столѣтія по Р. Х. согласно полагали что антихристъ будетъ одно опредѣленное лицо, которое явится предъ вторымъ въ мірѣ пришествіемъ Христа Спасителя, а не что-то невидимое, духовное, чувствамъ не подлежащее, неопредѣленное, какъ учать безпоповцы.

Согласно со Св. Отцами II вѣка объ антихристѣ, учили и отцы III вѣка. Такъ:

1) Св. Ипполитъ, папа Римскій, прямо говорить что какъ Христосъ явился въ человѣческомъ естествѣ, такъ и антихристъ придетъ въ естествѣ человѣка (Ипполитъ *объ антихристѣ*, гл. 6). Свидѣтельство Ипполита объ антихристѣ также важно, какъ и св. Иринея. Патріархъ Фотій называетъ св. Ипполита однимъ изъ знаменитыхъ учениковъ св. Иринея. Ипполитъ жилъ во второй половинѣ втораго вѣка и въ первой половинѣ III вѣка. Ему извѣсты были живыя преданія объ ученіи апостоловъ отъ св. Иринея и другихъ. Согласно съ Ипполитомъ о лицѣ антихриста, какъ человѣка, учили современные ему: Св. священномученикъ Кипріанъ и Тертуллианъ.

Въ четвертомъ вѣкѣ Св. отцы церкви согласно свидѣтельствууютъ что антихристъ будетъ человѣкъ. Такъ:

1) Св. Кириллъ Іерусалимскій, скончавшійся въ 386 г. говорить что антихристъ будетъ человѣкъ и превзой-

детъ всѣхъ прежде его бывшихъ неправедныхъ и нечестивыхъ людей. (*Огласит. поуч.* XV, п. 12).

2) Святый Ефремъ Сиринъ, умершій въ 372 году по Р. Х., говоритъ объ антихристѣ что онъ родится отъ скверной дѣвы и явится предъ кончиной міра (*Твор. Ефр. Сир.* часть 2, стр. 386. М. 1859 года).

3) Св. Іоаннъ Златоустъ, въ третьей бесѣдѣ на 2-е посланіе къ Солунянамъ, говоритъ: «Апостоль называетъ антихриста человѣкомъ беззаконія, потому что онъ совершитъ тысячи беззаконій. Кто же онъ будетъ? Ужели сатана? Нѣтъ, то человѣкъ, который восприметъ всю силу діавола» (*Бесѣды Іоан. Злат.* на 2-е посл. къ Сол., стр. 39. 40 Спб. 1859 года).

4) Св. Амвросій Медиоланскій, въ *Толкованіи на Евангеліе отъ Луки*, говоритъ о нѣсколькихъ антихристахъ; такъ онъ называетъ антихристами всѣхъ вообще еретиковъ, но ото всѣхъ предшествующихъ отличаетъ антихриста въ особенномъ смыслѣ, который явится предъ кончиной міра.

Въ VIII вѣкѣ по Р. Хр. находимъ тѣ же свидѣтельства объ антихристѣ, какія найдены нами у Св. Отцовъ первыхъ четырехъ вѣковъ. Въ этомъ вѣкѣ жилъ самый знаменитый учитель православія, отецъ догматики, какъ его называютъ,—это св. Іоаннъ Дамаскинъ. Въ своемъ знаменитомъ произведеніи *Изложеніе вѣры*, которое служило образцомъ для богослововъ, онъ говоритъ: «Надобно знать что должно придти антихристу. Хотя антихристъ есть всякій несповѣдующій что Сынъ Божій пришелъ съ неба и воплотился, что Онъ есть совершенный Богъ и содѣлался совершеннымъ человѣкомъ, не переставая быть Богомъ; но въ собственномъ смыслѣ и преимущественно называется антихристомъ тотъ, который

придетъ при кончинѣ вѣка. Онъ родится отъ блудодѣянiя и приметъ на себя все дѣйство сатаны». Очевидно, Іоанъ Дамаскинъ, по примѣру Іоанна Богослова, отличаетъ послѣдняго антихриста отъ прочихъ; а безпоповцы не отличаютъ, а все сливаютъ въ одно, и такимъ образомъ удаляютъ себя отъ истины познанiя. (*Точное изложенiе правой вѣры*, стр. 299, 300 и 301. М. 1844 года). Такимъ образомъ непрерывный рядъ свидѣтельствъ Св. Отцовъ и учителей церкви, начиная съ первыхъ временъ христіанства, удостовѣряютъ насъ, во-первыхъ, въ томъ что антихристъ будетъ человѣкъ и явится предъ кончиной міра, а во-вторыхъ, въ томъ что такое ученiе объ антихристѣ есть ученiе церкви вселенской.

Послѣ такого сонма богомудрыхъ учителей церкви, свидѣтельствующихъ что антихристъ будетъ человѣкъ и явится при концѣ міра, мнѣніе безпоповцевъ о духовномъ царствованiи антихриста въ настоящее время падаетъ само собою.

II.

Такъ какъ въ прошлое воскресенье безпоповецъ, нашъ собесѣдникъ, придалъ слишкомъ большое значенiе одному мѣсту въ *Книгѣ о вѣрѣ*, въ которомъ будто есть прямое и ясное указанiе на то, что антихристъ уже пришелъ въ лѣто 1666 и царствуетъ съ тѣхъ поръ духовно; то мы считаемъ долгомъ представить слѣдующія замѣчанiя противъ этой ссылки безпоповцевъ на *Книгу о вѣрѣ*. Писатель *Книги о вѣрѣ* ничего опредѣленнаго не сказалъ о 1666 годѣ, чтобы въ оный надлежало непременно прійти антихристу, да и не могъ сказать, потому что ни въ словѣ Божіемъ, ни въ ученiи Св. Отцовъ,

нигдѣ нѣтъ опредѣленнаго указанія на время пришествія антихриста. Онъ пишетъ о лѣтахъ гадательно, безъ утвержденія. Сначала говоритъ: «но и самъ близъ есть по числу, еже о немъ 666». Здѣсь, когда онъ о самомъ антихристѣ говоритъ и довольно рѣшительно, то къ числу 666 не приложилъ 1000, и приложить не могъ, потому что въ Писаніи нигдѣ это число не соединяется съ тысяцію. А когда потомъ оба числа соединилъ во едино, то и самъ уже ничего опредѣленнаго объ антихристѣ не говоритъ, а выражается такъ: «кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666 явственныхъ предотечъ его или того самаго не укажетъ?» Слышите, какъ выражается писатель *Книги о вѣрѣ*: кто вѣсть! Значитъ, ничего опредѣленнаго ему неизвѣстно. И еще: или предотечъ его или того самаго. Опять и здѣсь видна неопредѣленность и нерѣшительность! Изъ этихъ его словъ одно только ясно что писатель *Книги о вѣрѣ* отличаетъ самого антихриста отъ «предотечъ» его, а не сливаетъ во едино, какъ дѣлаютъ безпоповцы. Потомъ и дальше на листѣ 271 писатель *Книги о вѣрѣ*, говоря о числѣ 1666, уже вовсе не упоминаетъ антихриста, а только предостерегаетъ относительно частнаго (то-есть не всей вселенской церкви) отступленія отъ вѣры. Онъ замѣчаетъ: «по 1000 лѣтѣхъ пораженъ повѣтріемъ Западъ», а по 1000 въ 595 лѣто «отступленіе юнитовъ отъ Восточной церкви» поминаетъ. По исполненіи же числа лѣтъ 1666 только предостерегаетъ «блуждѣнію отъ преждереченныхъ винъ, дабы что не пострадати», то-есть какъ бы не послѣдовало и въ Русскихъ отступленія отъ Восточной церкви. Объ антихристѣ же здѣсь у него нѣтъ и рѣчи. Также не говоритъ онъ, что Восточная Церковь поколеблется или что всемірное отступленіе

отъ вѣры послѣдуетъ, но только выражаетъ опасеніе, какъ бы съ Русскими не случилось того же, что съ Римомъ и юнитами, то-есть не отступить бы имъ отъ Восточной церкви. А объ антихристѣ писатель *Книги о вѣрѣ*, въ томъ же Словѣ, на листѣ 270-мъ, ясно пишетъ что онъ будетъ человѣкъ жидовскаго рода, колѣна Данова, будетъ царствовать полчетверти лѣта и что предъ явленіемъ посланы будутъ Илія и Енохъ. И обо всемъ этомъ онъ пишетъ, какъ объ имѣющемъ совершиться въ будущее время.

Послѣ сего справедливость требуетъ сказать, что писатель *Книги о вѣрѣ* нисколько не согласенъ съ мнѣніями придуманными самими безпоповцами объ антихристѣ. Нужно замѣтить, что нѣкоторые изъ безпоповцевъ придаютъ большее значеніе слѣдующимъ словамъ писателя *Книги о вѣрѣ*: *аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самымъ діаволомъ* и говорить что въ сихъ словахъ указано время брани съ діаволомъ въ лицѣ антихриста съ 1666 года. Но такое толкованіе словъ писателя *Книги о вѣрѣ* произвольно и неправильно. Какія времена разумѣетъ онъ? Очевидно, времена антихриста, котораго онъ предъ симъ изобразилъ, по указаніямъ Божественнаго Писанія, что человѣкъ будетъ, царствовать будетъ, возлюбитъ Жидовъ, а православныхъ лютей изгоняти будетъ. Когда наступятъ времена сего послѣдняго антихриста, тогда, по мнѣнію писателя *Книги о вѣрѣ*, и настанетъ брань съ самимъ діаволомъ. А не о лѣтѣ 1666-мъ онъ говоритъ здѣсь, какъ несправедливо утверждаютъ безпоповцы.

Въ заключеніе прочту все это мѣсто, на которое ссылаются безпоповцы по самой *Книгѣ о вѣрѣ*, въ надеждѣ что прочитанное будетъ признано слушателями не

болѣе какъ за предостереженіе Русскихъ блюстися въ 1666 лѣтъхъ отъ паденія подобнаго Риму и юнитамъ. Предостереженіе это оправдалось событіями; именно: въ 1666 и 1667 годахъ былъ большой Московскій Соборъ, на коемъ присутствовали лично два вселенскіе патріарха Александрійскій и Антіохійскій, а отъ двухъ Іерусалимскаго и Константинопольскаго, получены грамоты патріаршія, соизволяющія на соборъ, и опредѣленіями этого собора отлучены отъ церкви отступившіе отъ союза съ нею такъ-называемые старообрядцы. Отступленіе прискорбное, подобное Риму и юнитамъ отъ коего предостерегалъ писатель *Книги о вѣрѣ*. Старообрядцы поэтому при чтеніи сего мѣста въ *Книгѣ о вѣрѣ* должны бы не объ антихристѣ разсуждать, но о себѣ, именно о своемъ погибельномъ отступленіи отъ Православной Церкви, отъ коего предостерегалъ уважаемый ими писатель *Книги о вѣрѣ*. Отступивъ отъ церкви они находятся въ опасности погибнуть, если не вразумятся и не возвратятся въ правду покаяніемъ.

ЗАМѢТКИ НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Къ 5 часамъ домъ Шумова наполнился посѣтителями, жаждущими живаго слова и взаимнаго обмѣна мыслей православныхъ со старообрядцами. До прибытія преосвященнаго Мисаила въ толпѣ народной и среди занявшихъ мѣста на скамейкахъ слышались вопросы, кто-то *нынѣ* будетъ защищать ученіе о духовномъ антихристѣ; прежнихъ возражателей на первой скамейкѣ не было. Собрались православные собесѣдователи: Отцы Петровъ, Виноградовъ, Звѣздинскій, много было другихъ духовныхъ лицъ пришедшихъ послушать; не мало было и свѣтскихъ особъ принадлежащихъ къ средѣ образованной; любопытство было общее; интересъ дѣла видимо все болѣе привлекаетъ общественное вни-

маніе. Но вотъ вошелъ владыка; пропѣли «Царю небесный», православнымъ преподано святительское благословеніе, отозвавшееся молитвеннымъ пожеланіемъ святителю многихъ лѣтъ; отецъ Петровъ прочелъ по іосифовскому Евангелію родословіе по плоти Господа нашего І. Христа; послѣ чего обратилъ вниманіе на начертаніе имени Господа, которое въ уважаемой и старообрядцами книгѣ напечатано *Иисусъ*, а не *Исусъ*; напомнилъ слушателямъ какъ на одной изъ предшествующихъ бесѣдъ сіе святѣйшее имя Господа *Иисуса* дерзнулъ нѣкій старообрядецъ отнести къ антихристу!

Возраженія и опроверженія.

По окончаніи бесѣды, о. собесѣдникъ предложилъ старообрядцамъ-безпоповцамъ сказать свое мнѣніе, какъ они понимаютъ упомянутыя имъ свидѣтельства о чувственномъ антихристѣ? Отвѣта какъ на этотъ, такъ и на другіе подобные вопросы со стороны безпоповцевъ не послѣдовало; никто изъ нихъ не нашелся сказать и *единого* слова въ защиту *своего* ученія о духовномъ антихристѣ. Отецъ Петровъ истолковалъ это молчаніе какъ полное согласіе съ ученіемъ св. отцовъ и слѣдовательно какъ доказательство безсилія защитить *свое* ученіе объ антихристѣ духовномъ. Противъ послѣдняго вывода сдѣлалъ возраженіе новый оппонентъ и съ нескрываемою колкостью высказалъ, что онъ считаетъ за антихристовъ всѣхъ, кто вопреки ученію евангельскому приказывалъ мучить и жечь... Послѣ нѣсколькихъ словъ отца Петрова въ отвѣтъ оппоненту, отецъ Виноградовъ спросилъ послѣдняго: кто именно и за что мучили и жгли? Оппонентъ, вмѣсто отвѣта на вопросъ, снова повторилъ ту же неопредѣленную фразу, что «онъ считаетъ антихристомъ того, кто не по евангельскому ученію мучить и жжетъ». Отецъ Виноградовъ поставилъ на видъ возражателю, что теперь никто раскольниковъ не мучитъ и не сжигаетъ, хотя эта чисто *градская* мѣра нѣкогда на Руси практиковалась; онъ указалъ на еретиковъ Косога и Бакшина, которые были подвергнуты гоненію, указалъ на дьяка Курицына (покровителя ереси жидовствующихъ), котораго сожгли въ кѣткѣ; послѣ чего отецъ Виноградовъ указалъ на

первую статью *Уложения* царя Алексея Михайловича, которое утвердил своимъ благословеніемъ патріархъ Іосифъ; по этой статьѣ повелѣвалось всѣхъ богохульниковъ и крестохульниковъ *жечь*, — затѣмъ онъ спросилъ: считаетъ ли оппонентъ за антихристовъ тѣхъ, которые гнали и жгли названныхъ еретиковъ? Оппонентъ отозвался «незнаніемъ». Поднялся другой возражатель. «Вотъ, говорить, вы называете старообрядцевъ *отступниками*, скажите, отъ чего они отступили и съ чѣмъ остались?» — Отецъ Виноградовъ: «старообрядцы отступили отъ единенія съ православною *Вселенскою* церковью и остались съ ученіемъ, что обряды въ дѣлѣ спасенія имѣютъ значеніе одинаковое съ догматами?» — Оппонентъ: «Да это ученіе не старообрядцевъ; они такого мнѣнія не держались.» — «Нѣтъ, вы неправду говорите. Вашъ уважаемый нижегородскій инокъ Авраміи подалъ царю Алексею Михайловичу челобитную, въ которой называетъ ересью отмѣну одной буквы *а*, то-есть будто бы православные, по его мнѣнію, стали еретиками оттого, что въ Символѣ вѣры не читали по старому «рожденна, *а* не сотворенна.» — Оппонентъ; «Я этого не знаю... А какъ Никонъ училъ? Я думаю, что онъ *первый* поставилъ обряды въ догматъ.» — «Вы можете думать какъ вамъ угодно. А исторія вотъ что говоритъ. Стоглавый соборъ постановилъ: «иже аще не крестится двумя персты, яко же и Христось, да будетъ проклятъ.» Вы конечно знаете, что этотъ соборъ былъ при царѣ Іоаниѣ Грозномъ въ 1551 году, а патріархъ Никонъ былъ при царѣ Алексѣе Михайловичѣ возведенъ въ патріарха въ 1652 году. Какъ поэтому *надобно* думать, кто первый поставилъ обряды въ догматъ?» После нѣсколькихъ минутъ молчанія, оппонентъ предъявляетъ что «Стоглавый соборъ сослался на свв. отцовъ, а свв. отцы установили въ чинѣ принятія отъ Яковитъ такъ, какъ и въ Стоглавомъ соборѣ.» — «А гдѣ составился этотъ чинъ? скажите.» — «Это вы сами знаете.» — «Знаю я или не знаю, это не отвѣтъ, я васъ прошу сказать, такъ какъ вы считаете *святыми* отцами составителей чина принятія отъ Яковитъ, то и скажите вы, гдѣ составленъ этотъ чинъ.» — Оппонентъ. «Я не знаю!» Встаетъ третій возражатель, раскрываетъ завернутую въ бумагу книгу и хочетъ читать. Отецъ Виноградовъ останавливаетъ его и пре-

святъ прежде сказать изъ какой онъ книги хочетъ читать. — «Вы, говорить, услышите и сами узнаете.» «Нѣтъ, прежде чѣмъ слышать чтеніе, прошу сказать какая у васъ книга.» — «Да это *Цвѣтникъ*, я его купилъ на площади.» — «Это все равно гдѣ бы вы ни купили, скажите точнѣе, что за книга?» — «Да что вамъ до этого? Я прочту, вы услышите!» — Отецъ Виноградовъ. «Я не понимаю, почему вамъ не хочется прочитать самое заглавіе книги. Позвольте я самъ прочту». Оппонентъ не охотно отдаетъ книгу. Отецъ Виноградовъ, взглянувъ на заглавіе, обращаетъ книгу къ публикѣ и всѣ увидѣли, что это вовсе не какой-нибудь *Цвѣтникъ*, а одно изъ прозведеній современной литературы, касающееся раскола. Старообрядецъ проситъ позволенія прочесть содержащуюся въ этой книгѣ выдержку изъ соборнаго свитка... Читаетъ: «*къ симъ* убо нынѣ, обще: мы милостію Божіею православннн вселенстнн патрїарси...» Отецъ Виноградовъ: «позвольте васъ остановить; вы читаете не для меня одного, васъ слушаютъ сотни челоувѣкъ, скажите къ чему относится это: *къ симъ*?» — «Да я прочту, вы и увидите.» — «Я услышу ваше послѣдующее чтеніе, — а реченіе *къ симъ* указываетъ на предыдущее, вы прочтите или скажите, къ чему оно относится.» При этихъ заявленіяхъ, нѣсколько разъ пытается прервать рѣчь второй оппонентъ, но это ему не удается. На возвышеніе къ собесѣдникамъ подошелъ преосвященный Мисаилъ и прежде всего замѣтилъ, что возражатели слишкомъ удалились отъ предмета бесѣды — что такъ вести бесѣду не желательно, она не приведетъ ни къ какимъ добрымъ результатамъ; поспѣтители ничего не вынесутъ опредѣленнаго, — нужно строго держаться порядка, какой уже не разъ ставился на видъ возражателямъ; затѣмъ владыка началъ резюмировать бесѣду и возраженія. Второй оппонентъ запальчиво прерываетъ владыку, заявляя желаніе, что надобно де. составить комиссію, надобно все записывать, что говорится подробно, вести протоколъ... Владыка успокаиваетъ безцеремоннаго оппонента и доказываетъ, во-первыхъ, неумѣстность въ предпринятомъ дѣлѣ подобнаго проекта. «Наши бесѣды, говорилъ онъ имѣютъ характеръ братскихъ бесѣдъ, цѣль ихъ святая — это спасеніе души, мы — проповѣдники спасительной истины, а Христосъ Спаситель и Его Апостолы учили людей

безо всякихъ протоколовъ, они не нуждались въ комиссіяхъ, — не нужны онѣ и для нашего дѣла.» Указалъ владыка и на неудобство примѣнить къ дѣлу что-либо подобное. Протоколы должны быть прочитаны, такъ ли все записано, — появятся ли согласныя, — затѣмъ потребуются подписи, удобно ли подписывать тысячь человекъ. Да что изъ этого выйдетъ? Оппонентъ то вставалъ, то садился, когда владыка говорилъ, — пытался завести рѣчь опять о гоненіяхъ, о сожженіяхъ; владыка сдерживалъ его горячность; наконецъ третій возражатель вызвалъ владыку на продолжительное объясненіе о старообрядческихъ *цѣтникахъ* — и этотъ возражатель просилъ наконецъ извиненія, что онъ скрываетъ настоящее названіе книги, но хотѣлъ все-таки читать дальше, заявивъ, что все вышесказанное въ соборномъ свиткѣ онъ считаетъ *за хорошее*. При такомъ заявленіи найдено нужнымъ непременно прочитать по соборному свитку, чтобы *весь* слышали, что тамъ помѣщено, по сознанію даже оппонента, *хорошаго*. Отецъ Петровъ громко прочиталъ почти четыре листа, гдѣ выясняется по какимъ побужденіямъ состоялся Московскій соборъ въ 1666—7 году, какіе въ то время появились раскольники и хулители православной церкви. Это чтеніе взяло слишкомъ много времени, чувствовалось утомленіе, между тѣмъ оппонентъ настаивалъ читать *весь* соборный свитокъ. Владыка отклонилъ такое чтеніе сказавъ, что разборъ свитка можетъ быть предметомъ особой, нарочитой бесѣды. Было уже 8 часовъ, изъ среды посѣтителей уже нѣкоторые стали выходить, поэтому пропѣли: «Достойно есть» тѣмъ и закончилась бесѣда, на которой присутствовало многое множество народа.

БЕСѢДА 14-я.

Объ антихристѣ противъ безпоповцевъ.

Вѣря словамъ древняго Святаго Учителя Ефрема Сирина и особенно учению самого Господа, предсказавшаго о прекращеніи жертвы словами: *на мѣстѣ святѣмъ станетъ мерзость заустѣнія* (Мѡ. зач. 99), старообрядцы безпоповцы думаютъ, что дѣйствительно въ самое послѣднее время, время антихристово, не будетъ въ мірѣ ни истинной Жертвы Христовой, ни истинной Его Церкви. По поводу такого мнѣнія о. собесѣдникъ, съ благословенія преосвященнѣйшаго владыки, во-первыхъ, рассказывалъ смыслъ ученія Преподобнаго Ефрема Сирина о состояніи Церкви во времена антихриста; во-вторыхъ, истинный смыслъ ученія Христа Спасителя о мерзости заустѣнія на мѣстѣ святомъ, и въ третьихъ, представилъ доказательства въ подтвержденіе того, что Св. Церковь Христова пребудетъ и во время антихриста съ полнотою таинствъ и съ Богоучрежденной Иерархіей.

1. Обратимся прежде къ словамъ преподобнаго Ефрема Сирина. Правда, у него говорится о времени антихриста, что «тогда восплачутся Церкви Христовы плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святой въ олтарѣхъ, ни приношенія». Но прежде объясненія этихъ словъ Св. Ефрема, я приведу другія его слова изъ 107 слова о пречистыхъ тайнахъ: «рече Богъ, се есть плоть

Моя, и си есть кровь Моя, и се творите на Мою память; да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ, бываетъ, дондеже прійдетъ, тако бо и глогола: дондеже прійду» (1 Кор. зач. 149). Изъ ирочитанныхъ по книгѣ словъ Св. Ефрема видно, что онъ, утверждаясь на словѣ Божіемъ, ясно и опредѣленно говорить о приношеніи безкровной жертвы Тѣла и Крови Господни, что всемогущимъ Божіимъ повелѣніемъ оно пребудеть, дондеже прійдетъ Господь. Теперь сами судите, могъ ли тотъ же Святой Ефремъ въ другомъ своемъ словѣ объ антихристѣ утверждать противное слову Божію и своему собственному? Могъ ли утверждать, что будто бы Тѣло и Кровь Христовы не будутъ совершаться до втораго пришествія Христова, а прекратятся во времена антихристовы? Отсюда слѣдуетъ то, что въ приводимомъ старообрядцами свидѣтельствѣ Св. Ефрема есть только ихъ неправильный взглядъ и невѣрное толкованіе словъ Святаго отца, а не собственный взглядъ и разумѣніе Св. Ефрема, что будто съ приходомъ антихриста прекратится безкровная жертва. Чтобы правильно понимать приводимыя старообрядцами слова Св. Ефрема, нужно читать приводимое ими мѣсто изъ книги Ефремовой нѣсколькими строками выше: «восплачутся горы и холми и древа польская; восплачуть же ся и обѣ свѣтилѣ небеснѣ и со звѣздами, за родъ человѣческой, яко вси уклонишася вкупѣ отъ Бога Святаго, Содѣтеля всяческихъ, и лестьцу вѣру яша; восплачутся тогда Церкви Христовы вся, плачемъ великимъ зане не будетъ службы святыхъ во олтарѣхъ, ни приношенія». (*Слово 105. о антихристѣ* стр. 304 на обор., единовѣрч. цец.). Такъ какъ старообрядцы, разумѣю такъ-называемыхъ безпоповцевъ, утверждаютъ что теперь уже пришло то самое

время, о которомъ пишетъ здѣсь Св. Ефремъ, то нужно спросить ихъ: какъ они понимаютъ слова Св. Ефрема: *вси уклонишася вкупѣ отъ Бога Святаго, Содѣтеля всяческимъ и лъстому вѣру има?* въ буквальномъ смыслѣ, или съ другимъ пояснительнымъ толкованіемъ? Если въ буквальномъ, то они сами о себѣ что скажутъ, уклонились ли они отъ Бога или нѣтъ? Если скажутъ, что они отъ Бога не уклонились, а между тѣмъ живутъ во времена антихристовы, когда не должна быть безкровная жертва, то они, во-первыхъ, впадаютъ въ противорѣчіе самимъ себѣ; а во-вторыхъ, допускаютъ пояснительное толкованіе словъ Св. Ефрема, исключая себя изъ числа уклонившихся отъ Бога, тогда какъ Св. Ефремъ никого не исключаетъ. Изъ этого противорѣчія себѣ и словамъ Св. Ефрема мы не выйдемъ до тѣхъ поръ пока не станемъ изъяснять словъ Св. Ефрема иначе, отступя отъ буквального смысла. Когда же отступимъ отъ буквального смысла, то окажется, что въ словахъ: *вси уклонишася отъ Бога Святаго,* нужно видѣть только множество уклонившихся, но не всѣхъ до единого; при такомъ пониманіи указанныхъ словъ святаго мужа противорѣчіе исчезнетъ и смыслъ ихъ будетъ ясный и понятный для всѣхъ.

Теперь перейдемъ къ пониманію рѣчи Св. Ефрема Сирина объ алтаряхъ и приношеніи безкровной жертвы во времена антихриста. Если мы за справедливое признали отступить отъ буквального смысла словъ Святаго Ефрема: « *вси уклонишася отъ Бога* », и утверждаемъ, что во времена антихриста не всѣ уклонятся, а останутся и вѣрные Богу, не уклонившіеся, то необходимо отступить отъ буквального пониманія и выраженія Св. Ефрема объ алтаряхъ: « *не будетъ службы во святыхъ*

олтарѣхъ, ни приношенія», то-есть необходимо понимать такъ, что не на всѣхъ алтаряхъ не будетъ службы, но только на множайшихъ. А иначе, если кто станетъ помянутое ученіе объ алтаряхъ и жертвѣ безкровной понимать буквально, то-есть, что не будетъ ни на одномъ алтарѣ службы святой, а обо всѣхъ людяхъ уклонившихся отъ Бога, не буквально, съ толкованіемъ такимъ, что только множайшіи уклонятся отъ Бога, тотъ будетъ имѣть разномысліе, будетъ противорѣчить самому себѣ въ разумѣніи одного и того же мѣста въ словѣ Св. Ефрема. Главное же, если кто будетъ буквально разумѣть эти слова Св. Ефрема, тотъ будетъ противорѣчить, во-первыхъ, свидѣтельству слова Божія о приношеніи безкровной жертвы до втораго пришествія Христова: *дондеже пріидеть* (1 Кор. зач. 149), а во-вторыхъ, свидѣтельству самого Св. Ефрема Сирина, который говоритъ, что приношеніе безкровной жертвы всемогущимъ Его (Божіимъ) повелѣніемъ бываетъ, *дондеже пріидеть*.

А что Св. Ефремъ, говоря «всеи уклонишася отъ Бога»... и: «не будетъ службы святой въ олтарѣхъ, ни приношенія», говорилъ такъ не въ буквальномъ смыслѣ, а хотѣлъ этими выраженіями только показать лютость гоненій антихристовыхъ, то примѣры подобнаго рода выражений, которыя должно понимать не буквально, мы встрѣчаемъ и у другихъ Святыхъ Отцовъ. Такъ Св. Василій Великій о своихъ временахъ, когда Юліанъ богоотступничеъ воздвигъ жестокое гоненіе на христіанъ, писалъ: «истребилась радость и веселіе духовное, дома молитвенные заключились, лишились жертвенники духовныя службы. Намъ прилично сказать: нѣсть во время сіе князя, и пророка, и вождя, ниже приношенія, ниже

кадила, ни мѣста, еже пожрети предъ Господомъ и обрѣсти милость».

Эти слова вселенскаго учителя Св. Василія Великаго, если понимать ихъ буквально, показываютъ, что при немъ какъ будто бы прекратились въ церкви божественныя службы, не было ни храмовъ, ни приношенія безкровной жертвы: а въ сущности этими словами онъ выражаетъ только лютость бывшаго при немъ гоненія и многихъ церквей Божіихъ разрушеніе. Въ такомъ же смыслѣ писалъ и Ефремъ Святый о дняхъ антихриста, хотя гоненіе на Христову Церковь при антихристѣ своею лютостію будетъ много превосходить гоненіе бывшее при Василіи Великомъ отъ Юліана богоотступника.

2. Теперь разсмотримъ слова Спасителя: *станеть мерзость запустѣнія на мѣсть святѣмъ*. Прочитаемъ толкованіе на нихъ въ благовѣстномъ Евангеліи. «*Мерзость запустѣнія*, трупъ тѣла глаголетъ, приѣмшаго Іерусалимъ, той бо трупъ свой постави въ незаходимыхъ храма... Нѣдци же и о днехъ антихристовѣхъ разумѣютъ сія: нѣсть же о антихристѣ се, но о разореніи Іерусалима». Видите, блаж. Теофилактъ въ словахъ Христовыхъ подъ мерзостію запустѣнія разумѣетъ трупъ тѣла приѣмшаго Іерусалимъ, то-есть статую римскаго кесаря взявшаго Іерусалимъ, которую онъ въ незаходимыхъ храма іудейскаго поставилъ. И хотя блаж. Теофилактъ упоминаетъ о нѣкоторыхъ толкователяхъ, которые сіи слова Христовы о мерзости запустѣнія прилагали ко днямъ антихриста, но самъ же блаженный Теофилактъ и опровергаетъ ихъ, говоря: нѣсть же о антихристѣ се, но о разореніи Іерусалима. Итакъ, по изъясненію Блаженнаго Теофилакта слова эти: *станеть мерзость запустѣнія на мѣсть святѣмъ*, Господь ска-

заль о церкви іудейской ветхозавѣтной, а не о церкви Христовой Новозавѣтной. Намъ часто указывали старообрядцы на Кириллову книгу, что въ ней толкуется это мѣсто о Церкви Новозавѣтной, но мы отдаемъ предпочтеніе Блаженному Теофилактѣ: 1) потому что Теофилактъ заимствовалъ свое толкованіе отъ Св. Іоанна Златоуста; 2) потому что Кириллова книга сама себѣ противорѣчить, предлагая по этому предмету два толкованія, одно другому противоположныя.

Что же касается приношенія безкровной жертвы, имѣющаго быть до скончанія вѣка, слѣдовательно и во времена антихриста, довольно изъ многихъ книгъ учительныхъ, уважаемыхъ старообрядцами, указать на одну Кириллову, гдѣ ясно и неопровержимо говорится что «истинная жертва Христова въ память смерти Господа до скончанія вѣка приносится имать» (см. 101 стр. Кир. кн. единовѣрч. печ.).

3) Наконецъ, представимъ доказательства существованія Церкви Христовой во времена антихриста. Доказательства эти могутъ быть заимствованы: а) изъ слова Божія; б) ученія Св. Отцовъ и в) изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ.

А. Въ словѣ Божіемъ:

1) Самъ Господь, упоминая о времени Своего втораго пришествія, говоритъ: «въ ту ночь будета два на одрѣ единомъ: единъ поемлется, а другій оставляется; будеть двѣ вкупѣ мелючи: единъ поемлется, а другій оставляется; два будета на селѣ: единъ поемлется, а другій оставляется» (Лук. 17, 34 и 36). Эти слова Господа совершенно ясно показываютъ что истинно вѣрующіе, составляющіе Святую Церковь, будутъ и въ самое пришествіе Господа. Еслибы тогда не было истинно-вѣрующихъ, то были бы оставлены всѣ, какъ неправедные, или недостойные.

2) Святый апостоль Павелъ, описывая послѣднее время предъ вторымъ пришествіемъ, говоритъ: «мы живущіи оставшіи въ пришествіе Господне, не имамы предварити умершихъ... Мертвіи о Христѣ воскреснутъ первѣе, потомъ же и мы живіи оставшіи купно съ ними восхищени будемъ на облацѣхъ, въ срѣтеніе Господне на воздухѣ» (Солон. 4, 45 и 46). Эти слова св. апостола Павла также совершенно ясно показываютъ, что Святая Церковь, или что то же, истинные христіане, имѣющіе жить предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ, будутъ достойны срѣтять и срѣтять Самого Господа.

3) Тотъ же апостоль, описывая качества христіанъ въ послѣднія времена, говоритъ: «въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы: и сихъ отвращайся» (2 Тим. 3, 2—5). Предписаніемъ *сихъ отвращайся* св. апостоль ясно показываетъ, что и въ послѣднее время будутъ христіане не именемъ только, а истинно. Ибо еслибы тогда таковыхъ христіанъ не было, то некому было бы давать предписанія: *сихъ отвращайся*. Такъ это предписаніе разумѣлъ и святый Іоаннъ Златоустъ.. «И *сихъ отвращайся*, говоритъ онъ», а потомъ спрашиваетъ: *аще убо въ послѣднія времена таковіи будутъ, како глаголетъ: и *сихъ отвращайся*?* Отвѣчаетъ: «лѣтъъ есть убо и тогда сицевымъ (т. - е. истиннымъ христіанамъ) быти нѣкоимъ, аще и не съ превеличествомъ, но обаче быти» (Бесѣд. Златоуст. на 2-е послан. къ Тимоѣ.).

Б. Кромѣ Слова Божія о пребываніи Церкви во времена антихриста учатъ и Святые Отцы Церкви:

1) Святый Ефремъ Сиринъ о людяхъ самаго послѣдняго времени говоритъ: «мнози святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго,

пролють рѣки слезъ съ воздыханіемъ къ Богу Святому, избавитися отъ змія: и побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни, и скрются въ горахъ и вертепѣхъ со страхомъ» (Слово о антихристѣ лист. 304 един. печ.).

2) Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ то же самое о пребываніи Церкви или истинно-вѣрующихъ въ послѣднее время. Объясняя слова Господа о послѣднемъ времени: *не мимоидеть родъ сей дондеже вся сія будутъ*, Златоустъ спрашиваетъ: «кто это родъ сей? Родъ вѣрныхъ, который пребудетъ и не прервется ни отъ одного изъ бѣдствій. Разрушится Іерусалимъ, погибнетъ большая часть Іудеевъ: но ничто не преодолѣетъ сего рода, ни голодъ, ни моръ, ни землетрясеніе, ни ужасы браней, ни лжехристы, ни лжепророки, ни прельстители, ни соблазнители, ни предатели, ни лжебратія, ни другія подобныя симъ искушенія». (Злат. на Ев. Мате. бесѣда 76 въ началѣ).

3) То же самое о людяхъ послѣдняго времени предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ говоритъ и благовѣстное Евангеліе. Въ немъ, по поводу объясненія словъ Христовыхъ: *Не имать прейти родъ сей, дондеже вся сія будутъ*, говорится: «родъ сей христіанскій не прейдетъ, даже сія вся (т.-е. сказанное Господомъ) о Іерусалимѣ и о антихристовѣ пришествіи будутъ» (смотри л. 28, благов. Еванг. Марка, гл. 13, зач. 62).

В. Наконецъ и въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ находимъ то же ученіе о пребываніи Церкви или истинно вѣрующихъ во время антихристово:

1) Въ Книгѣ о *Въръ* читаемъ на листѣ 30 въ главѣ о Церкви: «Яко во время пришествія Христова избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристово уменьшатся правовѣрніи, а зловѣрніи умно-

жаты. Уменьшатся правовѣрніи, но не уничтожатся, а пребудутъ хотя въ маломъ числѣ.

2) Въ Книгѣ Кирилловой на листѣ 26 прямо говорится что Господь Иисусъ Христосъ придетъ во второй разъ на землю для того, чтобы прославить истинно вѣрующихъ въ Него, не покорившихся антихристу.

Моя бесѣда кончена. Но считаю нужнымъ, въ заключеніе, сдѣлать къ ней небольшое добавленіе. Всѣмъ извѣстно, что безпоповцы, признавая антихриста уже пришедшимъ, духовно царствующимъ, именно себя однихъ считаютъ истинно вѣрующими, а всѣхъ прочихъ находящимися въ заблужденіи и прельщеніи отъ антихриста. Они прямо говорятъ, что истинно-вѣрующіе — это они. Но въ этомъ - то и ошибка съ ихъ стороны. Они сами заблуждаются да и другихъ вводятъ въ заблужденіе. Признаки истинно вѣрующихъ указаны въ Большомъ Катихизисѣ. Тамъ во многихъ мѣстахъ и, между прочимъ въ главѣ о Церкви, истинно вѣрующимъ признается тотъ, кто лобызаетъ евангельское ученіе, кто принимаетъ всѣ семь таинствъ и находится подъ управленіемъ епископовъ; а безпоповцы, отступивъ отъ евангельской истины, не имѣютъ семи таинствъ и не находятся подъ управленіемъ епископовъ. Въмѣсто епископовъ и священниковъ у нихъ исправляютъ требы простые мужики и даже бабы. Въ этомъ случаѣ объ нихъ справедливо сдѣлалъ отзывъ знаменитый архипастырь астраханскій Никифоръ: «у безпоповцевъ что ни мужикъ, то законъ, что ни баба, то уставъ»... Напрасно безпоповцы забываютъ то весьма знаменательное историческое обстоятельство, что Сама Пречистая Владычица, Честивѣйшая Херувимовъ и Славиѣйшая Серафимовъ, не позволяла себѣ дѣйствій принадлежащихъ священнослужителямъ. Послѣ этого, оче-

видно, безпоповцы не могут называться истинно вѣрующими христіанами. Напротивъ, православные христіане Греко-Россійской Церкви суть дѣйствительно истинно вѣрующіе, потому что согласно Большому Катихизису неуклонно содержатъ все евангельское ученіе и всѣ семь таинствъ признаютъ и пользуются ими и наконецъ управляются епископами, какъ истинными пастырями Христа стада, а не наемниками.

ЗАМѢТКИ НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Закончивъ чтеніе, отецъ Петровъ приглашалъ старообрядцевъ— слушателей сказать свои убѣжденія относительно предмета бесѣды. Никто не вызывался. Возражатель явился наконецъ, но повелъ рѣчь вовсе не относящуюся къ предмету бесѣды. Онъ просилъ прочитать по книгѣ Кирилловой *о крестѣ*. Отецъ Звѣздинскій замѣтилъ, что вѣроятно онъ желаетъ говорить о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Старообрядецъ это подтвердилъ и, между прочимъ, высказалъ такую мысль, что онъ «не пойдетъ въ такую церковь, въ которой молятся не двуперстно, а треперстно: ему не зачѣмъ ходить въ такую церковь». На кафедрѣ взошелъ владыка Мисаилъ, поклонился собранію и высказалъ что желалось бы слышать возраженіе касающееся главнаго предмета бесѣды; но снисходя желанію старообрядца-возражателя, онъ разъяснилъ зачѣмъ мы ходимъ въ православные храмы, гдѣ Господь взираетъ не на персты, а на сердце, вѣру и благоговѣніе молящихся. Старообрядецъ старался доказать, что двуперстно сложенная рука есть *крестъ*. Этимъ, — говорилъ онъ, — сложеніемъ только и можно молиться для спасенія души. Владыка просто и вразумительно доказывалъ, что мы спасаемся не *перстомъ*, а *крестомъ*, — благодатную силу получаетъ молящійся не отъ перста, а отъ креста «истово» — благоговѣнно, съ вѣрою во Иисуса Христа изображеннаго. Нѣкогда крестъ изображали и *однимъ* перстомъ, (см. прологъ на 4 и 8 декабря, примѣры св. Варвары великомученицы и св. Потапія подтверждающіе нашу мысль), и такой крестъ оказывалъ

благодатную силу. Эту рѣчь владыка подтвердилъ примѣрами древнихъ святыхъ. Старообрядецъ возразилъ, что такъ молились только въ Ветхомъ Заветѣ; владыка подробно выяснилъ неправильность такой мысли, доказавъ, что крестъ сталъ святымъ *по* страданіи Христа Спасителя и изображеніе креста сдѣлаось обычаемъ святымъ послѣ освященія креста пречистою кровію Господа. Между прочимъ владыка упомянулъ, какъ очевидецъ, что нѣкоторые Грузины, особенно женщины, молятся безъ изображенія перстами креста, а воздвѣвая только руки и поднимая глаза къ небу съ колѣнопреклоненіемъ; Грузины безъ сомнѣнія древніе христіане, просвѣщенные свѣтомъ истинъ Христовыхъ еще въ IV вѣкѣ. Нѣкто П. М. Смирновъ указалъ на слова апостола Павла, повелѣвающего молиться *воздвѣвая* преподобныя руки (причемъ о. Звѣдинскій прочиталъ I посл. къ Тимоѳею, гл. II, ст. 8), потомъ на Тертуллиана, христіанскаго писателя II вѣка, который совсѣмъ не говоритъ о перстахъ, а только о воздвѣнаніи рукъ при совершеніи моленія. Въ бесѣду вступила одна женщина, стоявшая съ правой сторонѣ залы на возвышеніи, владыка далъ сей высказаться и замѣтилъ, что она неправильно говоритъ будто бы во *святомъ* писаніи сказано гдѣ-то, что отступившіе отъ Христа суть Жиды, что будто всякое отступленіе равно жидовству.

Послѣ довольно продолжительнаго обмѣна разныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, объяснилось, что возражательница разумѣетъ подъ священнымъ писаніемъ и такія книги, какъ, напримѣръ, *Кириллова*, *Маргаритъ* и др. Владыка довольно говорилъ о значеніи святоотеческихъ писаній и объ отличіи ихъ отъ Св. Писанія. Существенное въ разлічій—непогрѣшимость Священнаго Писанія, какъ глагола Духа Божія, — Духа Истины. Бесѣда окончилась въ половинѣ восьмага часа пѣніемъ *Достойно есть* и выраженіемъ признательности владыкѣ за его снисхожденіе къ возраженіямъ женщины и вообще за ясное и простое изложеніе православнаго ученія о крестѣ. По окончаніи бесѣды многихъ интересовалъ вопросъ, кто эта женщина и откуда: одни говорили что она нарочито пріѣхала изъ Саратова, гдѣ пользуется популярностью наставницы; другіе утверждали—что она начальница какого-то старообрядческаго сята въ Серпуховѣ. По нашему личному мнѣнію, эти свѣдѣнія едва ли и нужны; важно то, что бесѣды на Таганкѣ

возбуждают общественное внимание и вызывают на заявления своих недоумѣній или на выраженіе своих убѣжденій не только знатоковъ-начетчиковъ, но и *начетчицъ*. Пріѣзжая начетчица, говорятъ, обѣщалась придти и на эту бесѣду; она удивлялась снисходительности православнаго архіерея; ихъ, то-есть старообрядческіе архіереи очень мало доступны для простыхъ смертныхъ.

(См. № 18 Моск. Вѣдом. за 1884 г.).

БЕСѢДА 15-я.

Объ антихристъ противъ безпоповцевъ.

Съ благословенія преосвященнѣйшаго владыки предложено будетъ вниманію достопочтеннѣйшаго собранія разсужденіе; 1) «о печати антихриста» и 2) «о времени его царствованія».

1) Что касается печати антихриста, то размышленію о ней мы придаемъ особо важное значеніе, потому что старообрядцы-безпоповцы проносятъ страшную хулу на троеперстіе, употребляемое православными христіанами при осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ во время молитвы, и на четвероконечный Крестъ Христовъ, называя ихъ печатью антихриста. Дѣйствительно ли троеперстіе и четвероконечный Крестъ Христовъ есть печать антихриста? На насъ лежитъ долгъ представить доказательства того, что безпоповцы несправедливо хулятъ троеперстіе и четвероконечный крестъ, называя ихъ печатью антихриста. Доказательства эти могутъ быть заимствованы, во-первыхъ, изъ слова Божія и, во-вторыхъ, изъ ученія святыхъ отцовъ Церкви.

Представимъ ихъ сначала въ защиту троеперстія, а потомъ—четвероконечнаго креста.

а) Что касается Слова Божія, то оно рѣшительно опровергаетъ мнѣніе безпоповцевъ о троеперстіи, какъ печати антихристовой. Такъ святой Іоаннъ Богословъ.

тайнозритель говоритъ: «и онъ (то-есть антихристъ) сдѣлаетъ то, что всѣмъ, малымъ и великимъ, богатымъ и бѣднымъ, свободнымъ и рабамъ, положено будетъ начертаніе на правую руку ихъ или на чело ихъ. И что никому нельзя будетъ ни купить, ни продать кромѣ того кто имѣетъ сіе начертаніе, или имя звѣря, или число имени его. Здѣсь мудрость. Кто имѣетъ умъ, тотъ сѣти число звѣря; ибо число это человѣческое. Число его шесть сотъ шестьдесятъ шесть» (Апокал. XIII, 16—18). Эти слова святаго Іоанна Богослова прямо доказываютъ, что печать антихристова будетъ отнюдь не троеперстіе, а особое начертаніе или знакъ на правой рукѣ, и что эта печать будетъ имѣть троякій видъ: простое начертаніе или знакъ, далѣе—начертаніе имени антихристова, и наконецъ начертаніе числа 666—на правой рукѣ или на челѣ. Послѣ сего очевидно Священное Писаніе нисколько не говоритъ въ пользу мнѣнія безпоповцевъ о троеперстіи, какъ печати антихристовой.

б) Ничего и нисколько не говорятъ въ пользу безпоповщинскаго мнѣнія и святые отцы, упоминающіе о печати антихристовой. Такъ:

Святый Ипполитъ, епискомъ Римскій, говоритъ: и дасть (то-есть антихристъ) имъ знаменіе на руцѣхъ деснѣй и на челѣхъ, да никто же честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою на челѣхъ... и даруетъ тѣмъ льстецъ малы снѣди, печати ради своея скверныя; печать же его, иже на челѣхъ и на деснѣй руцѣхъ есть число шесть сотъ и шестьдесятъ шесть, еже непщую не бо опасно свѣмъ сего писанія, многа бо имена въ числѣхъ семъ обрѣтаются, суть же сія: злый вождь, агнецъ неправедный и проч. (Слов. въ нед. мясопуст. Собор. лист. 131 на обор.).

Святый Ефремъ Сиринъ говоритъ: вѣдите, братіе, великую злобу звѣрину, ковь и лукавство, яко отъ чрева начинается, да егда это оскудѣетъ брашна лишень, то понудится печать его пріяти и дастъ ему свою печать скверный, не просто же на всѣхъ удѣхъ тѣла, да негодуютъ, но дастъ на руцѣ деснѣй чловѣку, тако же и на челѣ мервкѣй образъ, да области (то-есть власти, права) не имать чловѣкъ знаменатися десною рукой, знаменіемъ Христа Спасителя нашего; ниже паки на челѣ знаменатися отнюдъ страшнымъ и святымъ именемъ Господнимъ; ни паки крестомъ Спасовымъ, славнымъ и страшнымъ: уразумѣть бо оказанный, яко крестомъ Господнимъ аще знаменатся чловѣкъ, то разрушитъ ему всю силу. Сего ради запечатлѣваетъ десницу чловѣку, та бо есть знаменующая вся уды наша; тако же и на челѣ, яко бо свѣщникъ свѣщю свѣта содержитъ знаменіе Спаса на высотѣ (Слово 105 л. 271 на об. и 272).

Со св. Ипполитомъ и Ефремомъ Сиринимъ согласно учить о печати антихристовой и святый Андрей Кессарійскій. Въ своемъ толкованіи на Апокалипсисъ онъ говорить: «постарается онъ (то-есть антихристъ), чтобы на всѣхъ наложено было начертаніе пагубнаго имени отступника и прелестника, частію на правой рукѣ, чтобъ отсѣчь дѣланіе правыхъ и благихъ дѣлъ, частію же на челѣ, чтобы научить обольщенныхъ быть дерзновенными въ обольщеніи и тьмѣ. Но не примутъ сего запечатлѣвшіе лица свои Божественнымъ свѣтомъ. И будетъ стараться печать (имя) звѣря распространять повсюду, въ куплѣ и продажѣ, чтобы не принимающимъ ея послѣдовала насильственная смерть отъ недостатка необходимаго» (Толк. на Апок. гл. 37). Тщательное познаніе

печати, какъ и прочаго написаннаго о немъ, по мнѣ-
 нію Андрея Кессарійскаго, откроетъ бодрственнымъ опытъ
 и время. Ибо еслибы нужно было ясно знать сіе имя.
 то, какъ сказали нѣкоторые учителя, открылъ бы это
 видѣвшій. Но благодати Божіей не угодно было, чтобъ
 имя растлителя написано было въ божественной книгѣ.
 Упражняясь въ словѣ, много, по блаженному Иппо-
 литу и другимъ, можно найти именъ имѣющихъ въ себѣ
 это число, и нарицательныхъ, и собственныхъ. Собст-
 венныя напримѣръ: Лампетисъ (Λαμπετις), Титанъ (Τει-
 ταν) отъ τεῖνω тяну, по Ипполиту, равно (черезъ двое-
 гласную написанное) Венедиктъ (Βενεδικτος), что озна-
 чаетъ благословляемый или благословенный, можетъ быть,
 по подражанію истинно благословенному Христу Богу
 нашему. Наричательныя же: худый руководитель (κακός
 οδηγός), древній завистникъ (παλαιβασκανός), истинно вред-
 ный (αληθώς βλαβερός), неправедный агнецъ (αγνος αδι-
 κος). Такъ противостоящіе обольщенію именуютъ его,
 который поставляетъ славу свою въ стыдъ (Андр. Кес.
 Толк. на Апок., гл. 38). Мы съ дѣлю такъ подробно
 привели ученіе Андрея Кессарійскаго о печати антихри-
 ста и знаемъ теперь что этотъ знаменитѣйшій толко-
 ватель Апокалипсиса отрекся сдѣлать истолкованіе пе-
 чати антихристовой, такъ какъ печать будетъ заклю-
 чать въ себѣ имя антихриста, но какое это имя? Пре-
 мудрость Божія сокрыла отъ насъ. Приведенныя же
 имена по Ипполиту и другимъ толкователямъ ясно по-
 казываютъ что въ нихъ и намека нѣтъ на троеперстіе.
 Слѣдовательно, считать троеперстіе печатью антихриста,
 какъ это дѣлаютъ безпоповцы, значитъ идти прямо про-
 тивъ ученія всѣхъ святыхъ отцовъ.

Кстати замѣтимъ, что и имя Спасителя *Иисусъ* считать антихристовымъ есть сколько произвольный вымыселъ безпоповцевъ, столько же и тяжкій грѣхъ, страшной и неслышанной доселѣ хулы противъ свѣтѣйшаго имени Господа нашего Иисуса Христа; нареченнаго такъ Архангеломъ Гавріиломъ. Не говоря объ Остроміровомъ Евангеліи половины одиннадцатаго вѣка и многихъ другихъ древнихъ книгахъ, гдѣ имя Иисусъ написано вполне съ двумя гласными *ii*, безпоповцевъ обличаетъ лежащее предъ нами Евангеліе Юрсафовскаго времени, гдѣ имя Иисусъ напечатано вполне *Иисусъ*.

Нельзя умолчать и о той страшной хулѣ какую безпоповцы произносятъ на четвероконечный крестъ Христовъ, называя его печатью антихриста. Долготерпѣливый Господи! Ты могъ бы поразить хулителей Своего Креста, но ждешь ихъ раскаянія и отложилъ до будущаго времени грозный Свой судъ надъ ними по написанному въ Апокалипсисѣ: *скверный да сквернится еще* (Апок. гл. XXII, ст. 11). Четвероконечный крестъ Христовъ—печать антихриста! Вотъ до какой слѣпоты ума можетъ быть доведенъ врагомъ нашего спасенія тотъ, кто отступилъ отъ св. церкви и лишился ея спасительнаго руководства въ предметахъ вѣры и благочестія христіанскаго! Намъ бы и не хотѣлось доказывать истину того, что очевидно само собою и ясно какъ день и сіяетъ свѣтомъ какъ солнце, но въ виду того, что есть и теперь слѣдцы, утверждающіе будто крестъ четвероконечный не есть Христовъ, а печать антихристова, то на насъ лежитъ долгъ представить доказательства въ пользу того, что четвероконечный крестъ есть дѣйствительно Христовъ, и потому никогда не можетъ быть печатью антихриста.

Самое твердое и неоспоримое основание для признания четвероконечнаго креста Христовымъ находится въ словѣ Божіемъ. У Евангелиста Маттея читаемъ въ 27-й главѣ 32 стихѣ: «*сему*, то-есть Симону Киринейскому, задѣша понести крестъ *Его*» (то-есть Христовъ). А Симонъ Кирицейскій, безъ сомнѣнія, помогъ нести Господу крестъ Его еще не бывшій осьмиконечнымъ, такъ какъ дщицы съ титломъ и надписью еще не было на этомъ крестѣ Христовомъ, что видно изъ послѣдующаго стиха 37.

У Евангелиста Іоанна есть замѣчаніе о Христвѣ, что Онъ, неся крестъ Свой, изыде на глаголемое лобное мѣсто (гл. 19, ст. 17). И этотъ крестъ, очевидно, истинный Христовъ, потому что называется своимъ Ему, не былъ еще осьмиконечный.

Для человѣка непредубѣжденнаго достаточно было бы и одного указанія на слово Божіе, какъ имѣющее божественный авторитетъ, чтобы, на основаніи его, признать четвероконечный крестъ Христовымъ. Но есть и другія основанія весьма важныя.

Ни одинъ святой соборъ не воспретилъ почитанія креста четвероконечнаго какъ Христова.

Въ самой глубокой древности четвероконечный крестъ былъ почитаемъ за Христовъ и покланяемъ. Равноапостольный царь Константинъ видѣлъ въ небѣ крестъ четвероконечный со словами изъ звѣздъ: «*симъ побѣждай*» и подобіе этого креста велѣлъ изобразить на знаменахъ воинскихъ. Царица Елена, мать Константина, обрѣтшая крестъ Христовъ въ Іерусалимѣ, была свидѣтельницей чуда, какъ этотъ крестъ даровалъ жизнь мертвецу, но очевидно, обрѣтенный крестъ былъ не осьмиконечный, такъ какъ на немъ не было дщицы съ надписью. Въ Іеру-

салимъ при императорѣ Константинѣ и патриархѣ Кириллѣ, въ IV вѣкѣ, на небеси виденъ былъ крестъ четвероконечный.

Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ Корсунскій крестъ есть четвероконечный. Крестъ на главѣ Благовѣщенскаго собора есть четвероконечный, а эта церковь создана въ 1488 году при великомъ князѣ Иоаннѣ Васильевичѣ.

Далѣе, крестъ которымъ вообще знаменуются всѣ христіане, въ томъ числѣ и безпоповды, есть четвероконечный, состоящій въ проведеніи двухъ поперечныхъ линий.

Крестъ употребляемый священнослужителями при священнодѣйствіяхъ есть четвероконечный. Напримѣръ, священникъ при помазаніи Святымъ Мѣромъ крещеннаго съ произнесеніемъ словъ: «печать дара Духа Святаго» творить крестъ четвероконечный; также когда произносить слова пресуществленія въ таинствѣ Евхаристіи: «преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ» назнаменуетъ Святые Дары крестомъ четвероконечнымъ.

На древнихъ облаченіяхъ и сосудахъ, находящихся во множествѣ въ Патриаршей Ризницѣ и Сергіевой Лаврѣ, крестъ четвероконечный.

Въ Книгѣ о Вѣрѣ на листѣ 67 на оборотѣ говорится о четвероконечномъ крестѣ: «міръ сей крестообразно по многихъ святыхъ свидѣтельству сотворенъ. Высота и глубина, широта и долгота образъ креста содержать» и далѣе.

Наконецъ старообрядцы, такъ-называемые окружники, стали почитать крестъ четвероконечный Христовымъ и поклоняться ему. Пора почитать его и остальнымъ всѣмъ

старообрядцамъ! Пора перестать называть его печатью антихриста!

Въ заключеніе представимъ нѣсколько соображеній здраваго разума относительно печати антихриста. Наше разсужденіе показало что печать антихриста не есть ни троеперстіе, ни четвероконачный крестъ, но она есть особенный знакъ на челѣ или на правой рукѣ, и при томъ такой знакъ, который, какъ видно изъ словъ св. Ефрема Сирина, могъ бы быть начертанъ и на всякомъ другомъ членѣ и если печать эта будетъ изображена на правой рукѣ, такъ потому только чтобы воспрепятствовать послѣдователямъ антихриста изображать правою рукою знаменіе креста Господня, которое такъ страшно для антихриста. Понятно послѣ этого, что троеперстіе не можетъ быть антихрисловою печатью, если она можетъ быть изображена на всякомъ членѣ.

Притомъ же посредствомъ троеперстія мы изображаемъ на себѣ крестъ Христа, который такъ страшенъ для антихриста.

Далѣе, печать антихриста будетъ *постоянно* находиться на правой рукѣ или на челѣ, какъ замѣчаетъ святой Ипполитъ. Но мы не всегда имѣемъ сложенными вмѣстѣ три перста и значить не всегда носимъ печать антихриста, что противорѣчитъ словамъ Ипполита.

Еще, печать антихриста неизгладима, постоянна; но совращаемые въ расколъ своимъ переходомъ въ безпоповцамъ и переменной троеперстія на двоеперстіе опровергаютъ мнѣніе безпоповцевъ о троеперстіи, какъ печати антихрисловою—постоянной и неизгладимой.

Потомъ, антихристъ будетъ проповѣдывать новый догматъ, что *онъ есть Богъ*, а догматъ троичности лицъ въ божествѣ отвергнетъ: какимъ же образомъ троепер-

стіе проповѣдующее запрещенное антихристомъ ученіе о тринности лицъ Божества можетъ быть печатію антихриста?

Наконецъ, святые отцы учатъ, что печать антихристова будетъ заключать въ себѣ мерзкое имя его. А троеперстіе указываетъ намъ на святѣйшія имена: Отца и Сына и Святаго Духа. Подумайте, безпоповцы, какую хулу вы дерзаете произносить устами своими, говоря о троеперстіи, что оно есть печать антихристова? Други, покайтесь и оставьте свою хулу, пока есть время для заглаженія страшнаго грѣха! Вы видите что изъ Священнаго Писанія, изъ ученія святыхъ отцовъ Церкви и изъ соображеній здраваго разума, вовсе не видно, что троеперстіе или четвероконечный крестъ будутъ печатію антихриста, а видна только ваша ложь и суцая правда православной церкви, которая, согласно древнимъ святымъ отцамъ, учитъ что печать антихристова будетъ состоятъ изъ особеннаго знака—изъ начертанія образа звѣра, имени антихриста, или числа 666, заключающагося въ его имени.

ЗАМѢТКИ НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Лекторъ отецъ І. П. Петровъ съ большимъ оживленіемъ прочиталъ составленную имъ бесѣду *о печати и времени царствованія антихриста*. Для насъ крайне знаменательно то, что ни безпоповцы, хулящіе троеперстіе, яко бы печать антихристову, ни поповцы—такъ называемые противоокружники, словомъ, никто не заявилъ возраженія ниже словомъ отцу Петрову, доказавшему, что троеперстіе нельзя считать печатью антихристовою; сталбытъ вожаки раскола пользоваться темнотою той среды, въ которой безконтрольно проповѣдуютъ свои динія и

можно сказать, кощунственные мнѣнія. При полномъ свѣтѣ слова Божія и писаній свято-отеческихъ, собранныхъ опытною рукою, они должны безмолвствовать и стыдиться самихъ себя. Изъ громаднаго собранія слушающихъ (болѣе чѣмъ 800 человекъ) не нашелся ни одинъ дѣльный, касающійся разсматриваемаго вопроса, возражатель; видя безгласіе старообрядцевъ попросилъ позволенія говорить, какъ потомъ оказалось, *не старообрядецъ*; онъ подошелъ къ столу съ книгами и началъ рѣчь: «Я пріѣхалъ изда-лека. Прочиталъ въ газетахъ что здѣсь ведутся бесѣды на основаніи слова Божія; очень жалѣю, что я не могъ объ этомъ знать прежде, а почему жалѣю объ этомъ я *вернусь*. Я былъ на прошедшемъ засѣданіи, слышалъ бесѣду отъ начала до конца. Начало ей понравилось мнѣ; прочли молитву *Царю небесный*, очень жалѣю, что не прочли еще *Спаси Господи люди твоя*, а почему жалѣю, объ этомъ я *вернусь*... Это начало только и было хорошо; остальное въ бесѣдѣ, что читалъ священникъ и что говорилъ преосвященный, я не считаю хорошимъ, даже считаю вовсе бесполезнымъ, а почему, объ этомъ я *вернусь*... Я увѣренъ, что если будетъ такихъ не *три* бесѣды, а тысячу три и все-таки пользы не будетъ, я въ этомъ увѣжденъ... объ этомъ я *вернусь*... Я человекъ больной...» Отцы І. Петровъ, Виноградовъ и Звѣздинскій просили собесѣдника сократить его предисловіе и сказать что-нибудь прямо относящееся къ дѣлу; но собесѣдникъ предъявилъ, что такъ-какъ онъ человекъ больной, то онъ не можетъ говорить устно, а желалъ бы прочитать то, что онъ записалъ, выслушавъ предыдущую бесѣду, и просилъ позволенія читать; ему позволили. Онъ началъ: «Я слышалъ прошлую бесѣду всю отъ начала и *почти* до конца и пришелъ къ убѣжденію, да, я глубоко въ этомъ увѣжденъ, что горько ошибся говорившій священникъ о крестномъ знаменіи, ошиблись старообрядцы его слушавшіе, ошиблись не старообрядцы его сторонники, ошибся самъ преосвященный, трактуя о шолитвѣ соединенной съ какииъ-то персто-сложеніемъ: надобно молиться *духомъ*; Самъ Господь сказалъ: «Ревнуйте о дарахъ духовныхъ», а не о перстахъ или о крестѣ.» Отецъ Виноградовъ замѣтилъ, что Господь этого не говорилъ, а сказалъ апостоль Павелъ и сказалъ это о дарахъ *чрезвычайныхъ*, которые такъ

были обильны въ вѣкъ апостольскій, къ чему о нихъ заговорилъ собесѣдникъ? «Объ этомъ я вернусь, но я человѣкъ больной, я могъ *стутать* слова апостола со словами Христа,—но по моему мнѣнію, тутъ бѣды нѣтъ,—*духъ* одинъ. И Господь, и апостолы молились *духомъ*». Отецъ Звѣзднскій поставилъ на видъ собесѣднику что Господь въ саду Геосиманскомъ *преклонялъ колѣна* (см. Лук. XXII, 41) и былъ потъ Его какъ капли крови, падающія на землю... — «Все это надобно понимать духовно»;—отецъ Виноградовъ: «такъ *вы* думаете, но какъ передаетъ Евангелистъ: Въ буквальныйъ смыслѣ, или въ духовномъ?» — «Я думаю, въ томъ и другомъ.» — «Не объ этомъ рѣчь, какъ вы думаете, прошу васъ сказать, какъ излагаетъ Евангелистъ?» — «Онъ излагаетъ такъ, что *можно* понимать по буквѣ; не только можно, но и *должно*». Затѣмъ на возвышеніе сталъ преосвященный. Всѣ встали и поклонились владыкѣ, и онъ отвѣчалъ поклономъ; обратясь къ совопроснику (назвавъ его любезнѣйшимъ) владыка сказалъ, что обвиняя всѣхъ въ ошибкахъ, собесѣдникъ *согрѣшилъ*; а такимъ предсказаніемъ, что и тысяча бесѣдъ не принесетъ пользы, онъ оказался какимъ-то прорицателемъ, но меньшей мѣрѣ ложнымъ. Уже польза та, говорилъ владыка, что насъ *слушаютъ*, а мы говоримъ не отъ себя, а говоримъ отъ Св. Писанія, раскрываемъ ученіе святоотеческое, имѣемъ цѣль — спасеніе души человѣка, души искупленной кровью Христа Спасителя. Я, напротивъ, утверждаю что это дѣло, лишь бы намъ Господь помогъ вести его, очень полезное. Изъ тысячи человѣкъ если одинъ воздохнетъ съ покаяніемъ ко Господу, то это развѣ не добрый плодъ!? Земледѣлецъ бросаетъ въ землю тысячу зеренъ, и радуется если взойдетъ хотя десятая часть, онъ ждетъ плода... нашъ долгъ сѣять и какъ же не сѣять, когда представляется такое обширное поле для посѣва? (Владыка повелъ рукой на слушателей. Послышались голоса: мы очень вамъ благодарны, сѣйте, мы слушаемъ, спаси васъ Господь!) Потомъ владыка замѣтилъ собесѣднику, что онъ невѣрно передалъ его слова, причѣмъ сослался на все собраніе, повторилъ ихъ съ буквальнойю точностію, именно что *благодатная сила* дается не персту или перстамъ, а кресту ради Распятаго на немъ за насъ. Подробно и исторически выяснилъ употребленіе перстовъ

для крестнаго знаменія, *одного, двухъ и трехъ*, сказалъ наконецъ собесѣднику слово вразумленія, что толковать Св. Писаніе по своему разумѣнію опасно. Слово Божіе — мечъ обоюдоострый. Надобно изъяснять его какъ изъясняли святые отцы церкви, какъ понимали и понимаетъ св. апостольская церковь. Снова слышались выраженія благодарности владыкъ... Собесѣдникъ просилъ позволенія окончить рѣчь, сословшись на свое утомленіе; но утомленіе было общее и бесѣда (около 8 часовъ) кончилась пѣніемъ *Достойно есть*.

(См. - Моск. Вѣдом. № 26 за 1884 г.).

Б Е С Ъ Д А 16-я.

О продолжительности времени царствованія антихриста.

Мы придаемъ особенно важное значеніе вопросу о продолжительности времени царствованія антихриста, потому что если доказано будетъ, что дѣйствительно антихристъ будетъ царствовать опредѣленное и притомъ малое число лѣтъ, то всѣ ложныя выдумки безпоповцевъ о совершившемся будто бы пришествіи и духовномъ царствованіи антихриста со времени Никона патріарха должны пасть сами собою. Итакъ мы прямо утверждаемъ: владычество антихриста — эта страшная тиранія изверга рода человѣческаго, время величайшихъ несчастій, когда безъ печати антихриста ни купить настоящаго хлѣба, ни продать нельзя будетъ, время самой тяжелой скорби, какой не было отъ начала міра, будетъ продолжаться только три съ половиною года. Это видно: 1) изъ ученія Слова Божія, а именно: изъ таинственныхъ предсказаній пророка Даніила и тайнозрителя святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова; 2) толкованія на нихъ святыхъ отцовъ; 3) ученія уважаемыхъ старообрядцами древлепечатныхъ книгъ времени патріарха Іосифа, и 4) опроверженія главнаго основанія безпоповцевъ, на коемъ утверждается ихъ мнѣніе о неопредѣленномъ продолженіи времени царствованія антихриста. Для краткости и удобства пониманія ученіе

Слова Божія соединимъ съ толкованіями его святыхъ отцовъ.

1) Въ книгѣ пророка Даніила говорится: «и дастся въ руку его даже до времени, и временъ, и полувремене» (Дан. 7, 25 ст.; см. 12, 7). Святый Кирилль Иерусалимскій въ объясненіи этихъ словъ пророка Даніила говоритъ: благодареніе Богу, который великость скорби ограничить немногими днями! ибо говоритъ: «избранныхъ же ради прекратятся дніе оны» (Мѡ. 24, 22). Антихристъ будетъ царствовать три только года съ половиною. Заимствуемъ сіе не изъ книгъ апокрифическихъ, но у пророка Даніила. Ибо сказано: «и дастся въ руку его даже до времени, временъ и полувремене» (Дан. 7, 25). Время—одинъ годъ, въ который приходитъ пока въ силу его явленіе; времена—остальные два года беззаконія, включаемыя въ три года, и полувремене—шесть мѣсяцевъ. И еще въ другомъ мѣстѣ то же самое говоритъ Даніиль: «и клятса живущимъ во вѣки, яко во время, и во времена, и въ полвремя» (Дан. 12, 7). Въ этомъ смыслѣ иные принимали можетъ-быть и слѣдующее: «дни тысяча двѣстѣ девять десять» (Дан. 12, 11); и: «блаженъ терпий и достигнувый до дней тысячи трехсотъ и тридесати пяти» (Дан. 12, 12) (огласит. поуч. XV и XVI). Блаженный Феодоритъ, въ толкованіи на вышеприведенное нами мѣсто изъ пророка Даніила о времени царствованія антихриста, говоритъ: и дастся въ руку его, то-есть попуститъ Промыслъ Божій; и показывая продолженіе оныхъ бѣдствій въ крайней ихъ мѣрѣ, яко не до конца забвень будетъ нищій, терпѣніе убогихъ не погибнетъ на вѣкъ (Пс. 9, 19), послѣ словъ: и дастся въ руку его, присовокупилъ: даже до времени, и временъ, и полувремене. Временемъ, временами и

полувременемъ называетъ три года съ половиною, въ которые антихристь будетъ имѣть власть глаголатъ великая (*Тв. Св. Отц.* 1857 года, кн. 1, стр. 145; 239). Святый Іоаннъ Златоустъ учитъ: антихристь не такъ долго пребудетъ, яко они еретицы показываютъ на пастырѣхъ церковныхъ, но токмо толико дней, яко же у Даниила речеса, сирѣчь, три лѣта и шесть мѣсяцей (см. *Апост. толк.* Зач. 150 л. 649). Нельзя не замѣтить, что эти слова святаго Іоанна Златоуста, какъ бы прямо направлены противъ безпоповцевъ, указывающихъ какъ на антихриста, на православныхъ пастырей нашихъ, начиная съ патріарха Никона, перваго по ихъ мнѣнію антихриста въ русской церкви. За то что безпоповцы, съ одной стороны, признають продолженіе царства антихристово не въ теченіи трехъ съ половиною лѣтъ, а болѣе двухъ столѣтій, а съ другой — видять антихриста въ пастыряхъ церкви, они сами себя подвергаютъ строгому, но безъ сомнѣнія справедливому приговору святаго Іоанна Златоуста, наввавшаго думающихъ такъ «еретиками». Подумайте серіозно объ этомъ, безпоповцы! Станьте лучше, пока есть время, на сторону святаго Іоанна Златоуста и православныхъ пастырей, съ нимъ согласно единомудствующихъ. Быть въ единомысліи съ Златоустомъ и православными пастырями — значитъ получить спасеніе; быть же въ единомысліи съ еретиками — значитъ идти въ вѣчную погибель съ ними!

2) Яснѣе время царствованія антихриста опредѣлено въ Апокалипсисѣ, гдѣ сказано: и дана ему власть дѣйствовать сорокъ два мѣсяца (13, 5), и градъ святый понерутъ чотыредесятъ и два мѣсяца (11, 2). Тамъ же о двухъ свидѣтеляхъ, которыхъ пошлетъ Богъ для противодѣйствія антихристу, замѣчено что они прорицати

будутъ дней тысячу двѣсти и шестьдесятъ (11, 3), и оженѣ, облеченной въ солнце, то-есть о Церкви, повѣствуется что она бѣжа отъ змія въ пустыню, идѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается днѣй тысячу двѣсти шестьдесятъ (Апок. 12, 6). Святый Андрей Кесарійскій, толкуя это мѣсто въ Апокалипсисѣ, говоритъ: «три же съ половиною года, обозначаемае тысяча двумястами шестидесятью днями, есть время въ которое будетъ владычествовать антихристъ» (см. *Толк. Апол. Андр. Кессар.* въ русскомъ переводѣ, стр. 100).

Такимъ образомъ страшное иго антихриста, какъ видно изъ таинственныхъ предсказаній Священнаго Писанія и изъ толкованій отеческихъ, будетъ тяготѣть надъ вѣрными Христу три съ половиною года, по прошествіи которыхъ господство антихриста и самъ онъ должны пасть.

3) Точно также о времени царствованія антихриста учатъ и книги времени патриарха Іосифа, уважаемыя старообрядцами. Такъ:

а) Въ книгѣ Преподобнаго Ефрема Сирина во 105 Словѣ объ антихриствѣ сказано: по окончаніи трехъ временъ и по области сквернаго владычества антихристова... Господь Спаситель нашъ придетъ яко молнія блистающія съ небесе (лист. 305 единов. печ.). Хотя Святый Ефремъ Сиринъ упоминаетъ только о трехъ годахъ царствованія антихриста, а о половинѣ года умалчиваетъ; но причиной этого умолчанія было то мнѣніе святаго отца что милосердый Богъ, ради избранныхъ, сократитъ даже это небольшое время, назначенное для царствованія антихристова: «да поставитъ каждо умъ свой опасно въ словеса святяя, Господу Спасителю, како убо забѣду и скорбь ту превеликую (имѣющую быть при анти-

христѣ) прекратить дни своимъ милосердіемъ» (лист. 277 един. нач.). Кстати замѣтимъ, какъ несправедлива мысль безпоповцевъ, будто нельзя разумѣть три года съ половиною царствованія антихриста въ собственномъ смыслѣ потому что тогда сдѣлается извѣстнымъ, вопреки ученію слова Божія, время втораго пришествія Христова и кончины вѣка тѣмъ, по крайней мѣрѣ, кои доживутъ до пришествія антихриста. Пусть безпоповцы знаютъ, что Господь, какъ говоритъ Св. Ефремъ Сиринъ, съ коимъ согласны и другіе св. отцы церкви (напр. Св. Ипполитъ въ Словѣ въ недѣлю Мясопустную, Собор. л. 134), сократитъ по благодати своей краткое время царствованія антихриста. Ясно послѣ сего, что о днѣ томъ и часѣ, въ который придетъ Спаситель, все-таки не будетъ извѣстно никому изъ современниковъ антихриста, хотя бы они и знали время съ котораго начнется его царствованіе.

б) Въ Кирилловой книгѣ говорится (на листѣ 70 единовѣрч. печ.): полчетверта лѣта будетъ царствовати антихристъ, дондеже вторымъ съ небесе славнымъ пришествіемъ Единороднаго Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа истиннаго, помрачится, его же убивъ духомъ устъ своихъ, родству огненному предасть.

в) Въ книгѣ о Вѣрѣ въ главѣ 30 объ антихристѣ на листѣ 270 сказано: полчетверта лѣта по Зизанію будетъ царствовати антихристъ и многихъ предельститъ и отлучитъ отъ правды.

г) Въ Большомъ Катихизисѣ на листѣ 102 сказано; антихристъ иматъ царствовати трѣ лѣта и мѣсяць шесть.

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ можно видѣть, на чьей сторонѣ правда, на сторонѣ ли безпо-

повцевъ, которые говорятъ что антихристъ будетъ царствовать не три съ половиною года, но время неопредѣленное—двѣсти, пятьсотъ лѣтъ и болѣе, или на сторонѣ Православной Церкви, которая учитъ, что царство антихриста будетъ кратко, а именно будетъ продолжаться только три года съ половиною. Понимать указанная нами мѣста не въ собственномъ букввальномъ смыслѣ, а таинственно, переносно, значить или быть неспособнымъ видѣть истину, или намѣренно смѣжать очи ума, чтобы не видѣть ея свѣта. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ свидѣтельствъ прямо и рѣшительно говорится что не сто, не двѣсти и болѣе лѣтъ будетъ царствовать антихристъ, но три года и шесть мѣсяцевъ, то можно ли по совѣсти сказать, что здѣсь говорится, на примѣръ въ Большомъ Катихизисѣ, о неопредѣленномъ времени его царствованія? Нѣтъ, рѣшительно нѣтъ!

4) Нельзя оставить безъ опроверженія главнаго основанія безпоповцевъ, на которомъ построено мнѣнiе ихъ о пониманiи трехъ съ половиною годовъ въ смыслѣ неопредѣленнаго продолженiя времени царствованiя антихриста. Такимъ основанiемъ служить 20 глава Апокалипсиса, начиная отъ 1 до 3 стиха. Прочитаемъ это мѣсто: «и видѣхъ ангела сходяща съ небесе, имѣюща ключъ бездны и уже велико въ руцѣ своей. И ятъ змя, змя древняго, иже есть дiаволь и сатана: и езва и на тысящу лѣтъ. И въ бездну затвори его, и заключи его и запечатлѣ надъ нимъ, да не прельститъ къ тому азъки, дондеже скончается тысяща лѣтъ, и по сихъ подобаетъ ему отрѣшену быти на мало время». Въ безпоповской книгѣ объ антихристѣ раздѣл. 1, л. 15 на об., предѣломъ съ котораго связанъ сатана старообрядцы полагаютъ «вшествiе во адъ Господа нашего Иисуса Христа»

и разсуждаютъ такъ: «виждь koliko лѣтъ прошло послѣ тысячи, отнелѣже развязанъ бысть діаволь даже до сихъ временъ: уже бо семь сотъ лѣтъ и вѣще преиде, и разумѣй какво сие полчетверта лѣта».

Противъ этого основанія придуманнаго безпоповцами скажемъ: въ томъ-то и заключается вся ошибка ихъ, что они 1.000 принимаютъ за опредѣленное число, тогда какъ подъ нею должно разумѣть неопредѣленный періодъ времени, имѣющій продолжиться отъ сошествія Иисуса Христа во адъ, когда связанъ сатана, до тѣхъ поръ когда Богу угодно будетъ предоставить сатанѣ полную свободу дѣйствовать въ мірѣ чрезъ антихриста предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ на землю. Что подъ тысячей лѣтъ, на которую связанъ сатана, нужно разумѣть все время отъ сошествія Господа во адъ или отъ смерти Христовой и до явленія въ мірѣ антихриста, а не опредѣленное число, состоящее изъ 1.000 лѣтъ, видно изъ ученія объ этомъ предметѣ многихъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Чтобы не утомить васъ, приведу изъ многихъ свидѣтельствъ одного уважаемаго старообрядцами толкователя Апокалипсиса святаго Андрея Кессарійскаго. Толкованіе 1.000 лѣтъ помѣщено у него въ 60 главѣ. Самое оглавленіе ея говоритъ противъ буквальнаго пониманія безпоповцами 1.000 лѣтъ, а именно: «о томъ, что сатана связанъ съ распятія Христова до конца» «и о тысячи лѣтъ». Затѣмъ въ самомъ толкованіи рѣшительно говоритъ: «итакъ, тысяча лѣтъ есть время отъ вочеловѣченія Господа до пришествія антихриста». Въ 62 главѣ, толкуя 5 и 6 стихъ 20 главы Апокалипсиса, Андрей Кессарійскій говоритъ: «они не оживутъ съ Нимъ, пока не окончится тысяча лѣтъ, то-есть полное число лѣтъ, которое пройдетъ отъ перваго до втораго славнаго

Его пришествія, какъ сказано было выше». «А имуще участіе въ первомъ воскресеніи, то-есть въ возстаніи отъ умерщвляющихъ помысловъ мертвыхъ дѣлъ, суть блаженны, ибо надъ ними не будетъ имѣть власти смерть вторая, то-есть безконечное мученіе, но священствуютъ и царствуютъ они со Христомъ, какъ видимъ мы, въ понимаемыя нами тысячи лѣтъ, до тѣхъ поръ, пока разрѣшенъ будетъ сатана и станетъ обольщать всѣ народы. И тогда впрочемъ не отнимется у нихъ царство, но еще тверже и очевиднѣе приобрѣтутъ они его, когда пройдетъ временное и настанетъ вѣчное. Ибо немного пройдетъ времени послѣ разрѣшенія діавола до осужденія его и наказанія въ гееннѣ».

Кто не видитъ въ этомъ толкованіи Андрея Кессарійскаго апокалипсической 1.000 лѣтъ — времени неопредѣленнаго? И слѣдовательно: кто не признаетъ ложнымъ основанія, на которомъ беспоповцы построили мнѣніе о пониманіи трехъ съ половиною годовъ царства антихристового въ смыслѣ неопредѣленнаго продолженія времени? По истинѣ сказать, основаніе ихъ ложно, а ученіе Церкви Православной о царствованіи антихриста только три съ половиною года вѣрно, какъ основанное на Свящ. Писаніи и ученіи святыхъ отцовъ.

Замѣтимъ наконецъ, что и сами беспоповцы до тѣхъ поръ пока еще не имѣли нужды низвращать смыслъ ученія Слова Божія и святыхъ отцовъ Церкви о продолжительности царства антихристового, то-есть въ то время когда, по ихъ мнѣнію, только еще начиналось царство антихриста, учили что время владычества его на землѣ будетъ не продолжительно и притомъ предъ самою кончиной міра. Въ *Увѣтъ Духовномъ* говорится, что старообрядцы времени патріарха Іоакима, «носяще съ собою

богомерзкія писанныя тетрадки своихъ мрачныхъ прелестей, прельщали такихъ же каковы сами, невѣгласовъ, въ нихъ же писано, яко бы уже послѣдняя кончина міра» (*Успѣтъ Дух.* л. 55). Извѣстно также, что у беспоповцевъ сначала строго воспрещено было всѣмъ вступать въ законный бракъ. Въ основѣ такого запрещенія лежала главнымъ образомъ мысль будто антихристъ уже пришелъ и скоро будетъ кончина міра, и потому всѣмъ надобно заботиться о добромъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Христовомъ, а не о жизни временной, бракахъ и продолженіи рода (Полн. ист. изв. о древ. стр. и нов. раск. протоіер. Іоаннова стр. 129 — 30 по изд. 1831 года). Святый Димитрій Ростовскій говоритъ, что раскольники его времени, проповѣдывавшіе воцареніе антихриста, учили въ то же время «аки бы уже настойтъ время втораго страшнаго Христова пришествія и дня суднаго, и по вся ноци, говоритъ святитель, чають того и ждуть нѣщы отъ нихъ, возжегше свѣщу и не спяще до пѣтелева глашенія» (Роз. ч. II, гл. 5, стр. 101). Были даже такіе легковѣры, которые высчитывали день и часъ втораго пришествія Христова ложились въ гробы, и проснувшись едва вѣрили глазамъ своимъ, что и на небѣ, и на землѣ все стоитъ попрежнему. Два такіе случая передаетъ протоіерей Андрей Іоанновъ въ своей исторіи (Полн. изв. о раск. ч. 11, стр. 11; част. IV, стр. 62). Не ясно ли все это показываетъ, что сами старообрядцы въ первые времена отступленія отъ церкви православной вѣрили и учили, что царство антихристово будетъ непродолжительно и наступитъ предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, и уже только въ послѣдствіи, когда увидѣли, что порядокъ свѣта стоитъ ненарушимъ, окончанія оному нѣтъ, и царство антихристово сверхъ

чаянія продолжается (см. тамъ же стр. 151, по изд. 1799), стали утверждать, что антихристъ будетъ царствовать на землѣ не три года съ половиною, но время неопредѣленное. Отказаться же совсѣмъ отъ антихриста они не могли по той простой причинѣ, что тогда нужно сознаться въ своей ошибкѣ, чего гордость не позволяла, сознаться во-первыхъ, въ томъ что антихристъ еще не пришелъ, а во-вторыхъ, въ томъ что Православная Церковь, слѣдовательно, антихристомъ еще не осквернена, а потому нужно ей покориться. Жить же по своей волѣ и не покараться Церкви имъ понравилось: и вотъ они выдумали духовнаго антихриста. Выдумка духовнаго антихриста есть съ ихъ стороны хитрая уловка. Своимъ мнимымъ оскверненіемъ Церкви этотъ духовный антихристъ помогъ беспоповцамъ найти отговорку, почему они удалились отъ Церкви. Нельзя, говорятъ они, самообольщенные и другихъ слабыхъ обольщающіе, ходить въ церковь: въ ней все осквернено антихристомъ, духовно-царствующимъ!

Бѣдные беспоповцы! Перестаньте влаться всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй! Оставьте вашего духовнаго антихриста несуществующаго! Вѣрьте со Святою Церковію, что онъ, то-есть антихристъ будетъ человѣкъ, явится предъ концомъ міра и царствовать будетъ три года съ половиною. По крайней мѣрѣ не забудьте словъ святаго Іоанна Златоуста, называющаго еретиками тѣхъ, которые говорятъ, что антихристъ будетъ царствовать не три года съ половиною. «Златоустовы уста Павловы и Христовы уста!» (Сохв. слово Златоусту Прокла патр. Константиноп.).

Какъ апокалипсическую тысячу, въ которую связанъ сатана, беспоповцы неправильно толкуютъ вопреки уче-

нію святыхъ отцовъ, считая ее за опредѣленное число лѣтъ, точно также и въ седмицахъ Даниловыхъ послѣднюю седмицатую седмицу они непривильно, вопреки ученію святыхъ отцовъ, толкуютъ, считая ее за неопредѣленное время. Намѣренно ложное толкованіе апокалипсической тысячи и послѣдней седмины Даниловой имъ понадобилось для подтвержденія своего мнѣнія о совершившемся будто духовномъ царствованіи антихриста и вотъ они употребляютъ самыя худыя, недостойныя христіанина средства для достиженія своей цѣли; съ одной стороны они стараются уклониться отъ наставленія вселенскихъ учителей, напримѣръ Св. Іоанна Златоуста, ясно говорящаго объ антихристѣ, что онъ будетъ чловѣкъ (*Толк.* на 2 п. къ Солун. 2, 2, 8), превратно объясняя мѣста любимыхъ и почитаемыхъ ими книгъ *О вѣрѣ, Кирилловой, Большаго Катихизиса* и другихъ, согласно со Златоустомъ и прочими св. отцами церкви говорящихъ объ антихристѣ, какъ чловѣкъ-царѣ, имѣющемъ царствовать три года съ половиной; съ другой стороны, придаютъ ложный смыслъ изреченіямъ Священнаго Писанія касательно антихриста, лишь бы только вытолковать ученіе о духовномъ царствованіи антихриста въ настоящее время.

По толкованію святыхъ отцовъ исчисленіе седмиць Даниловыхъ, какъ о томъ было сказано и самому пророку, начинается отъ времени повелѣнія соградити Іерусалимъ, то-есть отъ двадцатаго года царствованія Артаксеркса Лонгимана, такъ какъ въ то время Неемія получилъ приказъ о созиданіи стѣнъ Іерусалимскихъ (Ѳеод. въ толк. на 9 гл. Даниила). Отъ того времени до явленія Христа Спасителя на проповѣдь Евангелія считается шестьдесятъ девять седмиць, каждая по семи лѣтъ, что

составляетъ четыреста восемьдесятъ три года. Эти шестьдесятъ девять седмиць безпоповцы, въ отношеніи къ исчисленію времени, понимаютъ согласно правильному смыслу пророчества и толкованіямъ на оное церковныхъ учителей, то-есть каждую седмицу принимаютъ за семь обыкновенныхъ годовъ и четыреста восемьдесятъ три года, составляемыя изъ шестидесяти девяти седмиць, почитаютъ за дѣйствительные годы, а потому мы оставимъ 69 седмиць и будемъ говорить только объ одной послѣдней седмицѣ. Въ объясненіи ея безпоповцы уже совершенно отступили отъ правильнаго смысла пророчества и толкованій на оное святыхъ отцовъ и учителей церкви; составили о ней свое собственное мудрованіе, ложное, противное слову Божію и писаніямъ святыхъ отцовъ. Сущность, какъ православнаго и вѣрнаго пониманія 70-й седмины, такъ и самопроизвольнаго безпоповскаго мудрованія о ней, состоитъ въ слѣдующемъ.

О седмицѣ архангелъ говоритъ Даніилу: *утвердитъ завѣтъ многимъ седмица едина: въ полъ же седмины отъимется жертва и возліаніе, и во святилици мерзость запустѣнія будетъ, и даже до скончанія времени скончаніе дастся на опустошеніе.* (Дѣян. глав. 9, ст. 27). По точному смыслу пророчества и общему согласному разумѣнію толкователей Священнаго Писанія, слова эти означаютъ, что въ теченіе послѣдней изъ 70 седмиць, то-есть въ теченіе семи лѣтъ, начинающихся отъ явленія Христа Спасителя на проповѣдь Евангелія, совершится: 1) установленіе или утвержденіе Завѣта Новаго; 2) отмѣненіе Вѣтхаго Завѣта съ его жертвами, возліаніями и святилищемъ, которое предается запустѣнію до скончанія міра.

Безпоповцы же, *во-первыхъ*, толкуютъ, что семидесятая седмица Даниилова состоитъ не изъ семи обыкновенныхъ годовъ, но означаетъ неопредѣленное число времени, заключающее въ себѣ даже не одну тысячу лѣтъ, хотя сами они исчисляють прочія шестьдесятъ девять седмиць обыкновенными годами, по семи лѣтъ на каждую и никакого основанія отступать отъ такого же исчисления семидесятой седмины не имѣють и представить не могутъ. *Во-вторыхъ*, указанное въ пророчествѣ отъятіе жертвы и священства ложно толкуютъ не о жертвѣ только ветхозавѣтной и священствѣ по чину Ааронову, но и о безкровной жертвѣ Новаго Завѣта, и о священствѣ Христовомъ, не обращая вниманія на многочисленныя свидѣтельства Священнаго Писанія и святыхъ отецъ о Христовомъ непрестающемъ священствѣ и непрерывномъ до самой кончины міра совершеніи безкровной жертвы новозавѣтной. Эти двѣ неправильныя мысли, явно искажающія смыслъ сказаннаго въ пророчествѣ Данииловомъ, безпоповцы полагаютъ въ основаніе своихъ другихъ ложныхъ же толковъ о семидесятой седмицѣ—и вотъ именно какія жетолкованія созидаютъ они на этихъ невѣрныхъ основаніяхъ. Семидесятая седмица, толкуютъ они, объемлетъ собою все время отъ начала проповѣди Христовой до втораго Христова пришествія и дѣлится на двѣ половины. Первая половина обнимаетъ собственно проповѣдь Евангелія и, начинаясь ото дня Крещенія Господня, простирается будто бы до тысящнаго года, то-есть до отпаденія Рима отъ Восточной Церкви, а съ тысящнаго года начинается вторая половина семидесятой седмины, она будто бы объемлетъ собою время царствованія антихристова и имѣетъ продолжиться до самой кончины міра. Эту многія сотни

лѣтъ уже продолжающуюся, а въ будущемъ можетъ быть и многія тысячи лѣтъ имѣющую продолжиться полседмину въ теченіе которой должны будто бы прекратиться и безкровная жертва, и учрежденное Христомъ священство, беспоповцы выдумали въ оправданіе своего бѣдственнаго положенія безъ священства и таинствъ и потому съ особеннымъ тщаніемъ занялись подробнымъ объясненіемъ оной. Полседмина состоитъ изъ трехъ съ половиною лѣтъ. Эти три съ половиною года послѣдней полседмины или, по ихъ мудрованію, антихристова владычества, они объясняютъ такъ: первый годъ послѣдней седмины или царства антихристова составляетъ отпаденіе Рима отъ православной Восточной Церкви: второй—отступленіе въ унию отъ правой вѣры жителей Малой Россіи, которую антихристъ, по ихъ словамъ, завоевалъ идучи на Великую Россію; наконецъ третій годъ составляетъ отпаденіе отъ православія Великой Россіи, а равно и Греческой Церкви, будто бы совершившееся въ 1666 году, господство антихриста открылось во всей его полнотѣ: прекратилась безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ, не стало богоучрежденнаго священства. Затѣмъ послѣ 1666 года начинаются остальные поллѣта послѣдней полседмины, которыя продолжаются и доннѣ. Въ эти поллѣта должна прекратиться злоба антихриста и беспоповцы теперь живутъ будто бы именно во время такового прекращенія антихристовой злобы. Кстати замѣтимъ, что не безъ причины въ свое лживое толкованіе послѣдней седмины Даниловой беспоповцы вводятъ это странное ученіе о временномъ прекращеніи злобы антихристовой. При столкновеніи съ православными или поповцами имъ приходится слышать такой вопросъ: «Настоящее время, по

вашему мнѣнію, есть уже время послѣдняго антихриста, и посему должно быть самое лютѣйшее: почему же вы нужды никакой не терпите?» Дабы отвѣчать на этотъ вопросъ, безпоповцы придумали, что теперь продолжается время прекращенія злости антихристовой, и именно «злости, а не царствованія» его. Такъ выражаться побуждаетъ ихъ особенная нужда: еслибъ они сказали, что прекратилось самое царствованіе антихриста, то не могли бы никакъ оправдать себя въ немнѣннй безкровной жертвы и священства, такъ какъ единственнымъ оправданіемъ въ этомъ случаѣ они обыкновенно ноставляютъ предлогъ, что нынѣ будто бы уже царствуетъ антихристъ. Ученіе же о прекращеніи злости антихристовой во время его господства, измышленное безпоповцами нужды ради, видимо противорѣчить ученію святаго Іоанна Златоуста, который такъ говоритъ о лютости временъ антихриста: «Что бо не содѣлаеть тогда? Все подвигнетъ, все возмутитъ повелѣній ради и страха; страшень будетъ отвсюду: отъ власти, отъ суровства, отъ законопреступныхъ повелѣній» (на 2-е посл. къ Солун., бесѣда 4-я, л. 2,343). Нѣкоторые даже изъ самихъ безпоповцевъ не хотятъ принять этого страннаго ученія о кроткомъ и милостивомъ антихристѣ. Такъ, на примѣръ, странники или бѣгуны смѣются надъ толкованіемъ Ѳеодосѣевцевъ и Поморцевъ, что они живутъ въ прекращеніи злости антихристовой, и говорятъ имъ: «Какъ это вы умѣли обрѣсти милость у звѣря?» Но посмѣваясь надъ другими, странники и сами подвергаются осмѣянію. Они также подобно прочимъ безпоповцамъ проповѣдуютъ, что царство антихриста не опредѣлено лѣтами, но простирается на многіе годы. Прекращеніе же дней антихристово лютаго гоненія избран-

ныхъ ради они понимаютъ въ смыслѣ не прекращенія, а сокращенія дней или умаленія ихъ: дни содѣлаются меньше и короче противъ обыкновенныхъ. Феофанъ, Филипповцы и Поморцы на это замѣчаютъ странникамъ, въ свою очередь издѣваясь надъ ними, что «кажется и нынѣ дни попрежнему протекаютъ, и изъ двадцати четырехъ часовъ не умалилось ни единого».

Отсюда легко усмотрѣть сколько нелѣпости и явныя несообразности содержится въ безпоповскомъ толкованіи семидесятой седмины. Если царствованіе антихриста, какъ утверждаютъ безпоповцы, началось съ тысячнаго лѣта, или со времени отпаденія Рима отъ церкви восточной, то значить, по ихъ мнѣнію, всѣ чудотворцы Россійскіе жили и спасались, и даже вѣра православная утвердилась въ Русскомъ царствѣ уже во время антихристового въ мірѣ господства! Значить антихристъ царствуетъ въ мірѣ уже 884-й годъ. Но въ такомъ случаѣ безпоповцы: 1) должны отказаться отъ своихъ учительныхъ книгъ, гдѣ, какъ напримѣръ въ *Кирилловой*, о *Вѣрѣ*, въ *Большомъ Катихизисѣ*, прямо говорится, что антихристъ будетъ царствовать только три съ половиною года; 2) безпоповцы должны подлежать строгому о нихъ приговору Св. Іоанна Златоуста, называющаго еретиками тѣхъ кои говорятъ, что дольше трехъ съ половиною годовъ антихристъ будетъ царствовать въ мірѣ; 3) наконецъ безпоповцы должны помнить, что до нихъ отъ Рождества Христова никто изъ Апостоловъ и святыхъ отцовъ не училъ, о послѣднемъ антихристѣ, чтобъ его царствованіе могло продолжаться такъ долго, напримѣръ 883 года. Безпоповцы первые выдумали такое новое ученіе совершенно противное Слову Божію и писаніямъ святыхъ отцовъ. Противъ такихъ новыхъ учи-

телей возстаетъ со своимъ грознымъ словомъ учитель языковъ святой Апостоль Павель: *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ!* Этой страшной анаемѣ Апостола Павла неизбѣжно подлежать безоповцы, потому что распространяють другое ученіе объ антихристѣ, противное апостольскому. Будьте разсудительны, безоповцы! смотрите, если не хотите намѣренно закрывать своихъ глазъ: Апостоль Павель прямо говоритъ объ антихристѣ, что онъ будетъ *человѣкъ беззаконія*, сынъ погибели; повторю слово *человѣкъ*, а не *духъ* беззаконія. Святой Іоаннъ Златоустъ, объясняя эти слова Апостола, спрашиваетъ: не *сатана* ли будетъ антихристъ? И отвѣчаетъ рѣшительно: *нѣтъ!* но *человѣкъ* (См. толк. на 2-е посл. къ Солун. 2, 2—8). Какъ же вы осмѣливаетесь проповѣдывать какого-то духовнаго антихриста, невѣдомаго и Апостолу Павлу и Св. Златоусту? Послѣ сего къ вамъ справедливо могутъ быть отнесены слова пророка Исаи, тѣ самыя, которыя отнесъ самъ Господь къ невѣровавшимъ въ Него Іудеямъ: *очи имуть, и не узрятъ, уши имуть, и не услышатъ: одебель бо сердце людей сихъ.* О, да спасетъ васъ Господь, безоповцы, отъ этой дебелости сердца и да откроетъ вамъ умъ разумѣти писанія! Отвергните ложь, полюбите истину! Еслибы вы *возлюбили истину*, она *освободила бы* васъ ото всѣхъ вашихъ погубительныхъ ученій! «Еслибы, говорятъ безоповцы, жертва Новаго Завѣта въ антихристово время не могла прекратиться, то не было бы сказано о ней у Пророка Данила: *въ последминѣ отыметъся жертва*». Въ отвѣтъ на это скажемъ: у Пророка Данила говорится о жертвѣ Ветхаго Завѣта, а не Новаго. О ветхо-завѣтной жертвѣ

и ветхо-завѣтномъ священствѣ проповѣдуется, что они взяты будутъ въ полседмины седмидесятой, что и исполнилось. Въ половинѣ этой седмины Христось установилъ ново-завѣтную жертву и Себя Самого принесъ на Крестномъ Жертвенникѣ въ умиловительную жертву Богу Отцу за грѣхи всего міра, каковыми дѣйствіями и упразднилъ жертву закона ветхаго, отмѣнилъ ветхій завѣтъ съ его жертвами и священствомъ. Такъ точно учать объ этомъ и учителя церкви. Напримѣръ, блаженный Θεодоритъ о седминѣ седмидесятой толкуеть: *«въ сей седминѣ Завѣтъ Новый дастся вѣрующимъ: въ полъ же седмины отмѣнется жертва и возліаніе, то-есть бывшая по закону жертва, по принесеніи истинныя жертвы непорочнаго агнца, вземлющаго грѣхи міра, упразднится: сей бо прочее принесеннѣ бывшей, оная (ветхаго завѣта жертва) конецъ пріять»* (Толк. на Даниїла, гл. 9, ст. 27.). Такъ ясно блаженный Θεодоритъ пишетъ, что Завѣтъ Новый дастся въ теченіе седмины седмидесятой, и что въ половинѣ сей седмины, по принесеніи истинной жертвы, прообразовательная жертва Ветхаго Завѣта упразднится.

Изъ сказаннаго у Пророка Даниїла о седмидесятой седминѣ видно: 1) то, что въ половинѣ седмидесятой седмины по установленіи Новаго Завѣта кровію Иисусъ Христовою, по принесеніи истинной жертвы на крестѣ, ветхій законъ перестанеть и прообразовательныя жертвы іудейскія со священствомъ по чину Ааронову отложатся (въ полседмины отыметса жертва и возліаніе). Во-вторыхъ, что по седминахъ седмидесяти послѣдуетъ запустѣніе святилища: *во святилищѣ мерзость запустыня будеть*, что, по толкованію блаженнаго Θεодорита, значить, что святость и слава храма іудейскаго совершен-

но исчезнуть. Въ третьихъ, что прекращеніе жертвы и заупустѣніе святилища продолжятся даже до скончанія міра. Блаженный Θεодоритъ толкуетъ: хотя жертвы еще продолжались во святилищѣ послѣ седмидесятой послѣдней полседмины, но ихъ нельзя назвать истинными, потому что послѣ крестной жертвы достоинство и значеніе ветхозавѣтныхъ прекратилось. Поэтому нужно считать заупустѣніе святилища совершившимся послѣ смерти и воскресенія Господа Иисуса Христа (см. толк. Θεод. на Дан. 9 гл. 27 ст.). Таковы выраженные Данииломъ предсказанія объ Иудеяхъ и храмѣ Иерусалимскомъ и святыми отцами такъ ясно истолкованныя. Столь же ясно предсказывается св. пророкомъ Данииломъ, что въ седмиину седмидесятую дастся Христомъ Спасителемъ завѣтъ новый: *утвердитъ завѣтъ мнозъмъ седмина едина*, что завѣтъ сей пребудеть во вѣки, что видно изъ словъ: *приведется правда вѣчная*. Безпоповцы же все пророчество поняли по-своему, вопреки толкованію Златоуста, Θεодорита и другихъ святыхъ отцовъ церкви. Тамъ, гдѣ говорится въ пророчествахъ Данииловыхъ о людяхъ его, то-есть единоплеменныхъ ему Иудеяхъ, они разумѣютъ родъ христіанскій. Что сказано о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы, то они прилагаютъ къ новозавѣтной, имѣющей совершаться до скончанія вѣка. Что говорится о плѣненіи отвергшихся Господа Иудеевъ, то они относятъ къ вѣрующей въ Него церкви святой. Точно определенное время, когда имѣло послѣдовать отъятіе Ветхаго Завѣта съ его жертвами и священствомъ, они превращаютъ въ неопредѣленное и толкуютъ о прекращеніи священства Христова и жертвы безкровной, которая пребудетъ до конца міра. Послѣ сего не можемъ ли мы по совѣсти сказать, что безпоповцы не на пророчествѣ

Данииловомъ утверждаются, а на собственныхъ своихъ вымыслахъ?

Такимъ образомъ въ седминахъ Данииловыхъ безпоповцы не могутъ найти ни одного основанія тому ложному мудрованію своему, будто бы царство антихристо-во, уже настало и священство и жертва Новаго Завѣта уже прекратились. Напротивъ, самое это пророчество ясно изобличаетъ ихъ во лжи и свѣтло проповѣдуетъ вѣчность непреложнаго Завѣта Христова съ Его жертвой и священствомъ.

Возраженія и опроверженія.

По окончаніи бесѣды всталъ, сидѣвшій впереди другихъ крестьянинъ Коломенскаго прихода, деревни Новинокъ, Иванъ Ильинъ, и заявилъ свой протестъ противъ сказаннаго отцомъ Петровымъ, будто бы безпоповцы седмины Данииловы наводятъ не на ветхозавѣтную церковь, а только на новозавѣтную; нѣтъ, говоритъ онъ, мы хорошо понимаемъ писанія и видимъ въ немъ конецъ ветхозавѣтной жертвы въ храмѣ Соломоновѣ, и утверждаемъ, что по пророчеству Даниилову и новозавѣтная жертва должна быть опустошена въ царствованіе антихриста; за разсыпаніемъ людей освященныхъ эта жертва совсѣмъ уничтожается. Отецъ Петровъ попросилъ доказать по святому писанію то, что Ильинъ утверждалъ и въ свою очередь поставилъ ему на видъ, что св. писаніе ясно и неопровержимо возвѣщаетъ ту истину, что св. жертва Евхаристіи, какъ установленная Господомъ, пребудетъ до скончанія вѣка, только Господь установившій ее и можетъ положить ей конецъ, а не антихристъ. Слова отца Петрова поддерживали отцы Звѣздинскій, Виноградовъ и одинъ мірянинъ Степанъ Матвѣевъ и еще пріѣхавшій изъ Серпухова крестьянинъ, имя котораго мы не могли узнать, но съ послѣдними Ильинъ и говорить не хотѣлъ. Православными собесѣдниками неоднократно читаны изъ *Толковаго Апостола* слѣдующія слова: «еще же *бѣснующіеся* глаголють *еретицы*, яко литургія есть мерзость Божія,

яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имане стати на мѣстѣ святомъ». Православные собесѣдники просили Ильина сказать, кто считаетъ литургію мерзостію? Ильинъ не смущаясь отвѣчалъ: еретики!—Итакъ, говорятъ, вы хотите основать свое учение на еретическомъ бѣснованіи?—Нѣтъ, говоритъ, я держусь св. Іоанна Златоустаго.—Гдѣ же вы его такое ученіе находите?—А вотъ, говоритъ, смотри далѣе, что въ *Толковомъ Апостолѣ* писано; читаетъ: «но да возмутъ сподна словеса у Марка Святаго; ибо тамо тако рече Господь, егда узрите мерзость запустѣнія стоящу на мѣстѣ святомъ; да рассмотримъ же и словесъ Даніила святаго». Отецъ Петровъ возражаетъ: Что же вы находите въ словахъ вами взятыхъ изъ *Толковаго Апостола*? Ильинъ: «То, что пророчество Даніилово о прекращеніи жертвы по словеси Златоустову относится къ жертвѣ и новозавѣтной, а не къ одной ветхозавѣтной, какъ говоритъ ваша тетрадь».—Нѣтъ, другъ, ты ошибаешься; этого Св. Златоустъ не могъ сказать, ибо въ томъ же *Апостолѣ Толковомъ* ясно говорится во многихъ мѣстахъ, что св. евхаристическая жертва будетъ до скончанія вѣка, да и въ другихъ уважаемыхъ вами книгахъ то же самое утверждается,—прочитайте въ Кирилловой книгѣ на листѣ 69.—Ильинъ: «Ну, чтожь, давай и Кириллову книгу, я тебѣ и тамъ найду, что новозавѣтная жертва будетъ опустошена.» Даютъ книгу; Ильинъ листуетъ и потомъ говоритъ: «Вотъ смотри на листѣ 32».—Отецъ Петровъ:—Это я знаю, но у насъ дѣло съ вами не о томъ, что антихристъ опустошитъ св. жертву Евхаристіи, а о томъ, какое опустошеніе предсказывается по пророчеству Даніилову, я утверждаю о прекращеніи ветхозавѣтной жертвы, а вы толкуете о новозавѣтной; вы это толкованіе и докажите.—Ильинъ: «Да я это самое и доказываю».—Отецъ Звѣдинскій: Послушай-ка, Ив. Ильичъ, вотъ что я тебѣ прочитаю въ *Толковомъ Апостолѣ*: «та жертва, юже церковь христіанская приносить по всей вселенной Господу Богу, и до скончанія вѣка приносить будетъ тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа на воспоминаніе смерти Его»... чего тебѣ этого яснѣ!—Ильинъ, обращаясь къ народу, взываетъ: «Слышите, братцы, они пророку Даніилу не вѣрятъ»... Становится на возвышеніе преосвященный Мисаиль и говоритъ: «Любезнѣйшій

Иванъ Ильичъ, кто же вамъ сказалъ, что мы пророку Даниилу не вѣримъ? Мы ему вѣримъ, и пророчество его о прекращеніи жертвы толкуемъ правильно, по разумнѣю св. отцовъ, а вы толкуете неправильно, приводите не ясное указаніе на Св. Златоуста, оставляя безъ вниманія его ясныя слова». Ильинъ горячится и говоритъ: «Нѣтъ, я правильно толкую, а вы неправильно!» Владыка говоритъ: «Успокойся и не спорь пожалуйста; мы читаемъ толкованія по вашимъ же книгамъ, какъ же мы не правильно толкуемъ? Вы слышали и видѣли, что сейчасъ вамъ батюшка (отецъ Звѣзднскій) читалъ, что тѣло и кровь Христова будетъ приноситься *до скончанія вѣка*»... Ильинъ: «И я держусь книги, дайте мнѣ Библію». Даютъ. Ильинъ ворочаетъ листы: «Эта не годится, тутъ сносокъ нѣтъ; дайте мнѣ Острожскую Библію. Отецъ Петровъ замѣчаетъ, что эта книга *рѣдкая*, ея здѣсь нѣтъ. Владыка говоритъ: «Все равно, какая бы ни была Библія, въ ней вы не найдете того, чтобы тѣло и кровь Христова прекратились въ святой Церкви.»—Ильинъ опять беретъ *Толковій Апостолъ* и читаетъ—что «Господь въ Евангеліи глагола и Даниилъ пророкъ, егда будетъ опустошена св. жертва, тогда и міръ скончается.»—Это дѣло другое, замѣчаетъ владыка; Господь установилъ св. таинство для людей, а когда міръ скончается, тогда, понятно, не можетъ быть и совершенія сего таинства: всему конецъ!... Ильинъ: «Да развѣ здѣсь говорится о мірѣ чувственномъ? Тутъ есть *секретъ*. Проповѣдь Господню на горѣ Елеонѣ никто не пойметъ!» Ильину замѣчаютъ: «Какъ же онъ-то понимаетъ? И какъ онъ берется толковать?» Ильинъ прерываетъ замѣчаніе и говоритъ, что антихристъ все истребилъ. Владыка спрашиваетъ: «Скажи же, когда пришелъ антихристъ и совершилось ли теперь это истребленіе?»—Ильинъ не даетъ на это отвѣта, а спрашиваетъ самъ: «Вы мнѣ скажите, что антихристъ истребитъ жертву, или нѣтъ?»—Владыка проситъ сначала отвѣтить на предложенный ему вопросъ. Ильинъ отказывается дать отвѣтъ. Владыка замѣчаетъ, что бесѣду надобно вести по совѣсти и давать отвѣтъ на предложенный вопросъ не новымъ вопросомъ, а разрѣшеніемъ перваго. Поэтому Ильину снова повторяютъ вопросъ, но онъ отъ отвѣта уклоняется. Пресвященный сдѣлалъ назиданіе какъ опасно удаленіе отъ едине-

нія со Св. Церковью, что это удаление омрачает разумъ, лишаетъ благодати понимать Св. Писаніе и спасительную истину, рождаетъ гордость, по которой заблуждающійся самъ выдаетъ въ неправильное разумѣніе Писанія и другихъ влечетъ за собой. Этими словами хотѣлъ закончить бесѣду владыка, но всталъ нѣкто Ананій Григорьевичъ, поповецъ, и заявилъ что онъ желалъ бы указать предметъ бесѣды на будущее время. Владыка попросилъ его высказать это желаніе. Ананій Григорьевичъ сказалъ, что онъ желалъ бы разрѣшить вопросъ: «За что Церковь осудила старообрядцевъ: за погрѣшность ихъ въ догматахъ или только въ обрядахъ церковныхъ?» Владыка сказалъ что его желаніе Богъ дастъ исполнится, когда будетъ бесѣда объ исправленіи книгъ, тогда разъяснится и предложенный Ананіемъ Григорьевичемъ вопросъ. Пѣніемъ: *Достойно есть*, около 8 часовъ, кончилась бесѣда. Очень многіе изъ слушавшихъ принимали благословеніе у владыки, всѣхъ слушавшихъ было не менѣе 800 человекъ.

(См. Моск. Вѣдом. за 1884 г. № 39).

БЕСѢДА 17-я.

Объ антихристѣ противъ безпоповцевъ.

По обычаю бесѣда началась чтеніемъ слова Божія, послѣ чего было предложено вниманію достопочтеннѣйшаго собранія ученіе объ антихристѣ въ такомъ порядкѣ: 1) о чудесахъ его; 2) объ ужасномъ состояніи міра и рода человѣческаго въ его царствованіе, и 3) наконецъ о послѣдней судьбѣ антихриста.

1) Что касается дѣйствительности чудесъ антихристовыхъ, то объ этомъ ясно говоритъ слово Божіе. Такъ: а) Самъ Господь Иисусъ Христосъ говоритъ, что слуги антихристовы *дадутъ знаменія велія и чудеса, яко же прельстятъ, аще возможно, и избранныя* (Мѡ. 24, 24); б) одинъ изъ этихъ слугъ антихриста, предтеча его, по свидѣтельству святаго Апостола Іоанна Богослова, въ особености будетъ *творитъ знаменія велія* (Апок. XIII, 13—15), и в) святой Апостоль Павелъ говоритъ, что пришествіе антихриста будетъ *во всякой силѣ, и знаменіихъ, и чудесахъ ложныхъ* (2 Солун. 11, 9).

Кромѣ слова Божія по свидѣтельству святыхъ отцовъ: Ипполита, Кирилла Іерусалимскаго, Ефрема Сирина, блаженнаго Августина (о градѣ Б. кн. 20, гл. 9, стр. 97—98), блаженнаго Теодорита (толк. пр. Даніила), святаго Златоуста, Іоанна Дамаскина и другихъ, антихристъ дѣйствительно будетъ творитъ чудеса и знаменія.

Учительныя книги, уважаемыя безпоповцами, также согласно со словомъ Божиимъ и ученіемъ св. отцовъ свидѣтельствуютъ о дѣйствительности чудесъ антихристовыхъ. Такъ:

а) въ Большомъ Катихизисѣ на листѣ 102 читаемъ: «Придетъ антихристъ, имать же царствовать три лѣта и мѣсяць шесть, и чудеса мечтаніемъ, лжею и волхвованіемъ творити»;

б) въ Кирилловой книгѣ, въ знаменіи 10, на листѣ 73 (един. печ.), читаемъ: «Антихристъ имать прельщати всякими знаменьями и чудеса лживыми»;

в) въ Книгѣ о Вѣрѣ въ главѣ 30, на листѣ 270 читаемъ: «Антихристъ сотворитъ чудеса не истинною же, но привидѣніемъ»;

г) въ Апостолѣ Толковомъ на листѣ 893 читаемъ: «Антихристъ всяку покажетъ силу ложну»,

и д) въ книгѣ Ефрема Сирина въ словѣ 105, на листѣ 300 на оборотѣ читаемъ: «Антихристъ чудеса сотворитъ и знаменія и страхованія со властію многою».

Кромѣ ученія слова Божія, св. отцовъ, и книгъ уважаемыхъ старообрядцами, о дѣйствительности чудесъ антихристовыхъ нужно еще сказать, что они будутъ безчисленны и разнообразны. На это указываютъ уже самыя слова Апостола: *во всякой силѣ, и знаменіихъ, и чудесъхъ ложныхъ*. Св. Отцы Церкви вслѣдъ за словомъ Божиимъ учатъ, что антихристовы чудеса будутъ такъ разнообразны и безчисленны, что люди будутъ думать, что и Христось не сотворилъ бы чудесъ больше тѣхъ, какія будетъ творить противникъ Его. Св. Ипполитъ такъ изображаетъ чудеса антихриста: «Прокаженныя очиститъ, разслабленныя воздвигнетъ, бѣсы отгонитъ, о дальнихъ, яко настоящихъ, извѣститъ, мертвыя

возставитъ» (Соб. л. 129), — представитъ горы предъ очима зрящихъ, шествуетъ по морю не мокрыми стопами, сведетъ огонь съ небесъ, сотворитъ день тму, а ночь день, солнце бо преобратитъ аможе хоцетъ, и луну такоже, и единою просто: вся стихія — землю и море силою мечтаній своихъ предъ зрящими покажетъ послушны (тамъ же, лист. 130 на обор.), — бѣсы покажетъ, якоже ангелы свѣта, и воинства безплотныя приведетъ, имъ же нѣсть числа, и предо всѣми покажетъ себе на небо вземлема, съ трубами и гласы и звуки не изочтенными и воплемъ крѣпкимъ восхваляющемъ его неизмѣрными пѣснями, и возблистается яко же свѣтъ, иже тмѣ начальникъ, и когда убо на небеса возлетитъ, когда же на землю сходитъ со славою мноюю» (тамъ же, лист. 132). Также подробно описываетъ чудеса антихриста и св. Ефремъ Сиринъ: «Антихристъ мучитель коварствомъ представитъ горы... народомъ убо предстоящимъ, и людемъ многимъ, славящимъ его за привидѣнія, и возопіетъ гласомъ крѣпкимъ, яко подвизатися и мѣсту, на немъ же народи предстоятъ ему, и глаголетъ съ дерзновеніемъ: разумѣйте вси людіе великую силу моя власти... И речетъ скверный: тебѣ велю, горо, нынѣ преиди на сію страну моря, и абіе потечетъ гора во очію всѣмъ видающимъ, а не подвигнувшись ей отнюдь отъ своихъ основаній, яже Богъ высшій, искони созданія утверди и вознесе. Симъ бо прескверный области не имать, но весь міръ прельститъ привидѣніями, чары волшебными... Паки той же змій простретъ руцѣ свои, и соберетъ множество гадъ и птицъ и пойдетъ верху бездны, яко по суху, привидѣніями льститъ всяческая, и мнози вѣровати имуть, и славити его начнутъ яко Бога крѣпка» (сл. 105, л. 273). Чтобы понять та-

кую необыкновенную силу антихриста, имѣющую выразиться въ такихъ необычайныхъ дѣлахъ, нужно помнить, что пришествіе его будетъ по дѣйству сатаны (2 Сол. 11, 9), которому попустить Богъ въ то время съ наибольшою свободою дѣйствовать, потому что разрѣшенъ будетъ сатана при концѣ міра, хотя и на малое время (Ап. XX, 3). Блаженный Августинъ прямо говоритъ, что разрѣшенный сатана, имѣющій дѣйствовать чрезъ антихриста, таковую силу приметъ каковой не имѣлъ прежде (о градѣ Бож. кн. 20, гл. 3, стр. 97—98). Но мы изъ писанія Божественнаго знаемъ, что сатана, когда попустилъ ему Богъ, въ состояніи былъ не только поразить Іова (твоемъ) отъ ногъ даже до главы (Іов. 11, 7), но и могъ низвести огонь съ небесе и пожечь овцы Іова и пастыри поести (1, 1—6), навести вѣтръ великъ отъ пустыни и разрушить храмину, въ которой находились дѣти праведника страны Авситидійской (18 и 19). Послѣ сего не удивительно если врагъ человеческого рода произведетъ при концѣ міра чрезъ антихриста еще большія дѣла, чтобъ обольстить ими людей и привлечь ихъ къ почитанію себя, потому что честь, которую люди будутъ воздавать антихристу будетъ принадлежать тому, кого антихристъ будетъ носить въ себѣ. Итакъ, несомнѣнно, пришествіе антихриста будетъ во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ. Но гдѣ же и когда былъ на землѣ подобный человѣкъ? спросимъ мы безпоповцевъ. Кто изъ лицъ признаваемыхъ ими за антихриста совершилъ хотя нѣкоторыя изъ тѣхъ чудесъ, которыя по ученію святыхъ отцовъ, сотворить антихристъ? Смѣло говоримъ, что безпоповцы не могутъ отвѣчать на этотъ вопросъ, потому что въ мірѣ до сихъ поръ не было подобнаго человѣка.

2. Ужасное состояніе міра и рода человѣческаго во все время царствованія антихриста еще болѣе убѣждаетъ насъ въ томъ, что антихристъ еще не являлся въ мірѣ, такъ какъ настоящее положеніе дѣлъ и состояніе какъ вообще всѣхъ людей, такъ въ особенности христіанъ, чинѣ совсѣмъ не таково какимъ оно, по ученію слова Божія и святыхъ отцовъ, будетъ въ царство антихриста. Какъ слово Божіе (Мѣ. XXIV, 21 и 22) учитъ, такъ и святые отцы Церкви ясно и опредѣленно говорятъ, что при антихристѣ состояніе рода человѣческаго будетъ крайне бѣдственное, что въ то время будетъ скорбь велия, якова не была отъ начала міра доселѣ, и что, наконецъ, аще не быша прекратилися дніе оны, не бы убо спаслася всяка плоть. Не только люди будутъ терпѣть тогда и велие гоненіе и лютое мученіе, но и самыя неразумныя животныя наравнѣ съ людьми, и, можетъ-быть, за людей подвергнутся безчисленнымъ страданіямъ. Наконецъ, даже видимая природа испытаетъ разнаго рода неестественныя перемѣны и перевороты и будетъ страдать «неволею, но за повинувшаго ю суетѣ» (Римл. VIII, 20) человѣка, своего владыку и царя. Нельзя безъ ужаса и трепета читать изображенія всѣхъ тѣхъ бѣдствій, какія въ послѣднее время имѣютъ постигнуть землю, съ одной стороны опустошаемую антихристомъ, съ другой—караемую всемогущею десницею Божіей за нечестіе и отступленіе людей отъ Господа. «Зрите ли, Христолюбцы, спрашиваетъ святой Ипполитъ, какова скорбь во днѣхъ онѣхъ (то-есть при антихристѣ) будетъ», и приведя слова Писанія: скорбь велия какова же не была отъ начала міра доселѣ, продолжаетъ: «Тогда, беззаконный, вознесетъ сердцемъ, и призвавшія того на царство омразитъ и многи души осквернитъ, и не къ тому бу-

детъ благоговѣинъ, но весь во всѣхъ жестоко, гнѣвливъ, наглъ будетъ, лютъ же, яръ, нестроено, страшанъ, ненавистенъ, мерзокъ, не кротокъ, мучитель, лукавъ, и спѣша вовреци въ ровъ погибельный весь родъ человѣческій (Соб. л. 130), тогда небо не дастъ росу свою, облацы не дадутъ воду, земля отвержется плодовъ своихъ, море исполнится смрада, отъ чего рыбы его изомрутъ, рѣки иссохнутъ, студенцы оскудѣютъ, звѣрие на челоуѣки востанутъ, скоти и четвероногая помрутъ, челоуѣцы отъ глада и жажды скончуются. Отецъ сына обымъ и мати дщерь вкупѣ умрутъ, и не будетъ погребающаго ихъ, но и земля вся отъ тѣлесъ повергнутыхъ умершихъ смрада исполнится. Море же, не приѣмля рѣчныя струи, смраду подобнѣ, возсердится, и зловонія безчисленнаго и гнуса исполнится. Тогда гладъ крѣпокъ по всей земли, тогда рыданіе неутѣшно, тогда плачь безмѣренъ, тогда стенаніе непрестанно; тогда ублажать челоуѣцы мертвыя, глаголюще къ нимъ: отверзите гробы ваша къ пріятію отомленныхъ отъ сродникъ вѣдомыхъ. Блаженни вы, яко жизнь сію болѣзненную не достигосте видѣти, ниже гладъ сей неутѣшимый, ниже нужду сію обдержашую души наша (тамъ же лист. 131). Особенно тяжело и бѣдственно будетъ положеніе избранныхъ Божіихъ, которые не покорятся антихристу. На нихъ по преимуществу будутъ обращены всѣ жестокости челоуѣка беззаконія. «Тогда будетъ веліе гоненіе и лютое мученіе всѣмъ въ вѣрѣ живущимъ, православнымъ христіаномъ, иже воли его антихриста не послушаютъ и печати на чело и на десную руку свою на примутъ. (Больш. Катих. гл. 21, л. 102; Св. Кир. Іер. 15 оглас. поуч. чл. 12, л. 148, чл. 15, л. 149; книга Кирилл. знам. 9 л. 47; знам. 10, л. 50 на об., *Книга о Вѣрѣ* гл. 30;

л. 270 и др.). Они скроются отъ антихриста въ мѣста тайныя и отдаленныя, въ горы и пустыни, но слуги сына погибели будутъ отыскивать ихъ и здѣсь, приводить на поклоненіе врагу Христову; антихристъ же будетъ принуждать ихъ отречься отъ Христа: «мученикомъ Христовымъ повелитъ глаголя: «отрепцуетеся Распятаго» и убо покаряющихся знаменуетъ печатію своею, не хотящимъ же того послушати, томленьми и неисчетными муками лютыми и козными изнурить, аже ниже быша, ниже око человѣческое видѣ» (Собор. л. 132).

Особеннымъ бѣдствіемъ для людей во время царства антихриста будетъ голодъ. Ему подвергнутся сначала тѣ, кои не поклонятся антихристу и не примутъ его знаменія. Никто же возможетъ ни купити, говоритъ Ново-завѣтный Тайновритель, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имени его (Апок. XIII, 17), потому что антихристъ поставитъ «на всякомъ мѣстѣ приставники не милостивы», и тотъ только, кто имать на себѣ печать мучителю на челѣ и на десницѣ мало брашна отъ тѣхъ брашенъ и отъ обрѣтающихся тогда (Ефр. Сир. сл. 105 л. 174). Это обстоятельство будетъ для многихъ несчастныхъ побужденіемъ внимать внушеніямъ слугъ антихриста: «Приидите вси и видите крѣпость его и силу. Сей бо и животь вамъ подасть и вино вамъ даруетъ и богатство многоцѣнно и чести великія, — и всѣ тѣсноты ради пищныя къ нему приидуть и поклонятся ему, и примутъ печать его, и дасть тѣмъ лъстець малы снѣди печати ради своея скверныя» (Ефр. Сир. 105 сл. л. 131). Не продолжительно впрочемъ будетъ видимое преимущество поклонившихся антихристу предъ тѣми, кои не покорятся ему. Вскорѣ семь ангеловъ, по повелѣнію Божію, изліютъ семь фі-

аловъ ярости Божія на землю, на море, на рѣки и источники водныя, на солнце, на престолъ звѣринъ, на рѣку велику Евфратъ и наконецъ на воздухъ (Апок. XVI), поражая царство сына погибели и предавшихъ ему. И вотъ, когда, по волѣ Праведнаго Господа, вся природа вооружится противъ антихриста и его почитателей, когда вѣрующіе въ антихриста подвергнутся всѣмъ возможнымъ бѣдствіямъ отъ карающей отступившихъ отъ Христа Десницы Всевышняго, и въ частности начнутъ испытывать и голодъ и жажду, что прежде терпѣли по жестокости антихриста только одни святые Божіи; тогда-то предашіеся антихристу, «необрѣтая пищи, ниже воды, придутъ къ нему съ болѣзненнымъ гласомъ глаголюще: даждь намъ ясти и пити, яко вси отъ глада и болѣзни исключаемъ, и повели небу дати намъ дождь, и отжени отъ насъ челоуѣкоядныя звѣри. Тогда сопротивникъ имъ отвѣщаетъ, укоряя ихъ со мнозѣмъ недоумѣніемъ глаголя: откуда азъ дамъ вамъ ясти и пити? небо не хочетъ дати дождя, земля паки не хочетъ дати жита ея, откуда азъ дамъ вамъ снѣди? Тогда слышавше глаголы льстиваго сего окаяннїи увѣдаютъ, яко той есть лукавый сопротивникъ, и плакати имуть себѣ болѣзненнѣ и рыдати вельми, и по лицу руками начнутъ битися, и власы терзати, и ногти ланитѣ драти; глаголюще къ себѣ: о бѣды, о льстиваго измѣненїа, о болѣзненныя купли, о великаго паденїа како прельстихомся, како приведохомся къ прелестнику, како того мрежами живи уловихомся, како слышаще пропоуѣдника ругахомся? како писанїа слышаще не вразумихомся? (Соб. л. 132 и 133). Теперь уже хотѣли бы скрыться отъ антихриста увѣровавшіе въ него, но при всемъ желанїи нигдѣ же возмогутъ убѣжати съ пути сопротивнаго, но знаменїе его обносяще, удобъ вѣдоми и зна-

мени тому явится (тамъ же лист. 134), и, терпя отъ праведнаго гнѣва Божія, будутъ еще больше страдать отъ мысли, что это знаменіе останется вѣчнымъ ихъ достояніемъ, какъ свидѣтельство ихъ отступленія отъ Бога и Христа Спасителя, и что слѣдовательно, послѣ страданій на землѣ, ихъ ожидаютъ еще вѣчныя муки въ адѣ; потому что по ученію св. отцовъ, согласному съ ученіемъ самого Слова Божія (Евр. VI, 4 — 6), отпадшимъ отъ Христа и принявшимъ печать антихриста «нѣсть покаянія» (Соб. л. 131 на об.) и безъ милости обратится таковой въ день судный (Ефр. Сир. 105 л. 271), поклоніиися антихристу, яко Богу святому, не имуть части во Христовѣмъ пришествіи, но со змѣемъ вложены будутъ въ геенну (Ефр. Сир. 105 сл. л. 276). Ужасное состояніе! Не удивительно, что при такомъ состояніи міра и людей «тма будетъ на человѣцѣхъ, плачь на плачь и горе на горе (Ипп. Соб. л. 133), что отъ такихъ страданій увануть доброты лицъ и образовъ, будутъ видове чловѣкомъ, якоже мертвыхъ и лѣпоты женскія увануть; что наконецъ тогда повергнуто будетъ злато и серебро на мѣстахъ, и никто же возьметъ, ни собереть кто, но вся мерзка устроится (л. 133 на об.). Неудивительно также, что отъ одного представленія тѣхъ ужасныхъ страданій, какимъ подвергнутся люди при антихристѣ, можетъ придти въ трепеть душа не только грѣшника, но и такого праведника, какимъ былъ, на примѣръ, Ефремъ Сиринъ, который говоритъ въ одномъ мѣстѣ: азъ, о братіе Христілюбцы совершеніи, убоахся отъ самаго памяти змѣя того, помышляя въ себѣ хотящая быти чловѣкомъ во времена та (сл. 105, 270). Но теперь, спросимъ безповцевъ, то ли время? Испытываетъ ли кто-нибудь гоненіе столь жестокое? Терпитъ ли кто столь тяжкій го-

лодь? и для получения права купить пищу получаетъ ли начертаніе имени звѣря или печати антихристовой на челѣ и правой рукѣ? Скрываются ли люди въ горы и пустыни? По милости Божіей, у насъ, и во всемъ мірѣ пока все обстоитъ благополучно. Слѣдствіе отекуда прямое: антихриста еще нѣтъ въ мірѣ, и безпоповцы напрасно смущаютъ себя и другихъ слабымъ мнимымъ явленіемъ его и при томъ не въ чувственномъ видѣ, а духовномъ, тогда какъ всѣ дѣйствія антихриста—чудеса и гоненія на истинныхъ христіанъ ясно показываютъ, что онъ будетъ человѣкъ могущественный, царь, вліяніе котораго будетъ простираться на весь міръ.

3) Ужасныя дѣйствія антихриста на землѣ будутъ продолжаться до самаго дня суднаго. Въ этотъ великій день совершится великое событіе. Придетъ съ неба Господь, Судія добрыхъ и злыхъ, живыхъ и мертвыхъ (Лук. 17, 24; 1 Кор. 1, 8). Онъ явленіемъ Своего пришествія упразднитъ антихриста, который, наконецъ, погибнетъ духомъ устъ Христовыхъ, какъ видно изъ яснаго ученія Апостола Павла. Откроется беззаконникъ, говоритъ Апостоль, котораго Господь Иисусъ духомъ устъ Своихъ и явленіемъ присутствія Своего истребитъ (2 Сол. 2, 8). Блаженный Феодоритъ, въ толкованіи на эти слова Апостола, говоритъ: «Апостоль, можно сказать, показалъ великость Владычнаго могущества. Ибо, пришедши съ небесъ, говоритъ онъ, скажетъ только, и предастъ конечной гибели губителя. Сіе предвозвѣстилъ и пророкъ Исаія: изыдетъ жезлъ изъ корене Иессеова, и описавъ, какой это жезлъ, присовокупилъ, и Духомъ устенъ убьетъ нечестиваго (Исаи 11, 1, 4) (Твор. Феод. ч. 7, стр. 548. М. 1861 года). Въ другомъ мѣстѣ этотъ учитель Церкви говоритъ: «Апостоль ясно показалъ, что

Владыка явившись немедленно приведетъ въ бездѣйствіе губителя и предастъ его на вѣчное мученіе. (Тв. Θεод. ч. 6, стр. 83. М. 1859 года). Святѣй Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи на вышеприведенныя слова Апостола говоритъ: «Подобному тому какъ огонь когда только приближается, еще прежде пришествія своего, приводитъ въ оцѣпенѣніе и уничтожаетъ малыхъ животныхъ, хотя бы они еще вдали находились: такъ точно и Христосъ однимъ Своимъ пришествіемъ и повелѣніемъ убьетъ антихриста. Довольно только того, что Онъ явится, и все это (коварныя замыслы и обольщенія того льстеца) погибнетъ. Едва только явится Господь и уже положить конецъ обольщенію. (Толк. на 2 Сол. 4-я бесѣд., стр. 51, Спб. 1859 года). Такъ же думаютъ и св. Кириллъ Іерусалимскій (огл. поуч. XV, п. 9) и Св. Ипполитъ Римскій (Иппол. *de antichristo* сар. 63). Святѣй Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «и придетъ Господь съ небеси со славою и силою, и убьетъ челоуѣка беззаконія, сына погибели, духомъ устъ Своихъ (2 Сол. 2, 8).

Тайнозритель Іоаннъ говоритъ: увидѣлъ я небо отверстое, и се конь бѣлый, и сидящій на немъ называется Вѣрный и Истинный, который праведно судить и воинствуетъ. Очи у Него, какъ пламень огненный, и на головѣ его много діадимъ. Онъ былъ облеченъ въ одежду обагренную кровію. Имя Ему «Слово Божіе». И воинства небесныя слѣдовали за Нимъ на коняхъ бѣлыхъ, облеченныя въ виссонъ бѣлый и чистый. Изъ устъ же Его исходитъ острый мечъ, дабы имъ поразить народы. На одеждѣ и на бедрѣ Его написано имя: «Царь надъ царями и Господь надъ господами». И увидѣлъ я звѣри и царей земныхъ и воинства ихъ собравшихся чтобы сразиться съ сидящимъ на конѣ и съ воинствомъ Его.

И схваченъ былъ звѣрь и съ нимъ лжепророкъ производившій чудеса предъ нимъ, коими обольстилъ онъ принявшихъ начертаніе звѣря, и поклоняющихся образу его. Оба живые брошены въ озеро огненное, горящее сѣрою; а прочіе убиты мечомъ сидящаго на конѣ, исходящимъ изъ устъ Его (Ап. 19, 11—21). Святый Ефремъ Сиринъ говоритъ: «по исполненіи трехъ съ половиною лѣтъ власти и дѣйствій нечистаго, и когда исполнятся всѣ соблазны всей земли, придетъ, наконецъ, по сказанному, Господь, подобно молніи блещущей съ неба, придетъ Святый, Пречистый, Страшный и Славный Богъ нашъ, съ несравненною славой, въ предшествіи Его славѣ чиновъ ангельскихъ и архангельскихъ; всѣ же они—пламень огненный; Херувимы съ поникшими долу очами и Серафимы летающіе и закрывающіе лица и ноги крылами огненными и съ трепетомъ взывающіе: возстаньте почившіе, се пришелъ Женихъ! Отверзутся же гробы, и во мгновеніе ока пробудятся всѣ колѣна и воззрять на святую лѣпоту Жениха; и тьмы темъ и тысящи тысящъ ангеловъ и архангеловъ безчисленныя воинства возрадуются великою радостію; святые и праведные и всѣ непринявшіе печати змія и нечестивца возвеселятся. Мучитель со всѣми демонами связанный ангелами, также всѣ принявшіе печать его, всѣ нечестивые и грѣшники, связанные, будутъ приведены предъ судилище. И царь дастъ на нихъ приговоръ вѣчнаго осужденія въ огонь неугасимый. Всѣ же непринявшіе печати антихристовой возвеселятся съ Женихомъ въ вѣчномъ и небесномъ чертогѣ, со всѣми святыми въ безпредѣльные вѣки вѣковъ» (Твор. Ефр. Сир. ч. 2, стр. 393, М. 1859 года).

Такова будетъ судьба антихриста, который явится предъ кончиною міра.

Может ли кто, не отказавшись отъ здраваго смысла, подумать чтобъ антихристъ былъ духовный, а не чувственный, когда его послѣднюю судьбу описываютъ такимъ образомъ и Слово Божіе и св. отцы Церкви? Если антихристъ, по мнѣнію безпоповцевъ, духовный, то нужно объяснить и огонь вѣчный, въ которой онъ вверженъ будетъ по свидѣтельству Слова Божія, духовнымъ же образомъ, въ иносказательномъ смыслѣ. Но въ такомъ случаѣ безпоповцы будутъ единомысленны съ еретиками, осужденными на 5-мъ вселенскомъ соборѣ.

Въ заключеніе передадимъ въ краткихъ чертахъ всѣ замѣчательныя обстоятельства жизни антихриста.

По ученію Слова Божія и святыхъ отцовъ Церкви, антихристъ будетъ человекъ, который явится предъ кончиной міра; онъ произойдетъ отъ колѣна Данова отъ нечистой дѣвицы—Жидовки сущія; воспитается «потаенно» въ неизвѣстности; предтеча антихристовъ будетъ чудесами готовить людей къ вѣрѣ въ него; антихристъ прежде придетъ къ Іудеямъ, полюбитъ ихъ; Іудеи первые увѣруютъ въ него, какъ въ Мессію; при помощи Іудеевъ, коимъ онъ построитъ храмъ во Іерусалимѣ, антихристъ провозглашенъ будетъ царемъ какъ за многія чудеса, хотя онъ лжны, такъ и за благочестіе, хотя оно притворное: потомъ трехъ царей онъ побѣдитъ, а семь царей смиритъ; хотя онъ будетъ мѣстный могущественный царь, и столицей его царства будетъ Іерусалимъ, но нравственное вліяніе его будетъ простираться на всѣ народы, въ чемъ ему помощниками будутъ апостолы, коихъ онъ будетъ посылать всюду съ проповѣдію о немъ, какъ о Богѣ; ото всѣхъ будетъ требовать себѣ божескаго почитанія и поклоненія; иные лично ему будутъ кланяться какъ Богу,

другіе образу его поклоняться; всѣмъ своимъ послѣдователямъ онъ дастъ начертаніе или печать на правой рукѣ или на челѣ; запретить продавать и покупать хлѣбъ всѣмъ кто не имѣетъ печати антихристовой; ложными чудесами многихъ прельститъ, такъ что признаютъ его за Бога; на православныхъ же христіанъ, которые откажутся признать его за Бога и взять его печать на чело или правую руку, воздвигнетъ жестокое гоненіе; для утѣшенія истинныхъ христіанъ и для противодѣйствія антихристу посланы будутъ съ неба Ілія и Енохъ; антихристъ предастъ ихъ смерти, но на третій день они воскреснутъ и взяты будутъ на небо; какъ ни тяжело будетъ жить христіанамъ во время царства антихристового, но безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ будетъ соединять ихъ съ Господомъ и доставлять самое сладостное утѣшеніе до самаго втораго пришествія Христа Спасителя; тамъ гдѣ невозможно будетъ съ особенною торжественностью совершать божественную литургію, какъ нынѣ въ городахъ и селахъ, истинные христіане съ епископами, пресвитерами и діаконами скроются въ потаенныя мѣста, какъ-то пустыни, горы, и тамъ, по примѣру христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, будутъ совершать святую литургію и причащаться святыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, *дондеже придетъ Господь*; мучительное царствованіе антихриста будетъ продолжаться три съ половиною года, по истеченіи ихъ, а можетъ быть и раньше, такъ какъ избранныхъ ради прекратятся дни антихристовы, Господь придетъ со славою своею и всѣ святіи ангелы съ Нимъ и Духомъ устъ своихъ убіетъ антихриста, который такимъ образомъ упразднится явленіемъ пришествія Христова.

Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра Православной Христовой Церкви! Кто, пребывая въ Церкви Православной, вмѣстѣ съ нею вѣритъ, что антихристомъ будетъ чувственный, человекъ беззаконія, имѣющій придти предъ концомъ міра, и продолжаетъ теперь причащаться Тѣла и Крови Христовыхъ, которыя исключительно только Святою Церковію и преподаются, тому, какъ носящему въ себѣ вѣрнѣйшій залогъ живота вѣчнаго, радостно будетъ встрѣтить Господа во второе Его пришествіе, потому что услышитъ гласъ Его: *придите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. А тѣ, кои удалились отъ Церкви и не имѣютъ въ себѣ Тѣла и Крови Христовыхъ, этихъ залоговъ живота вѣчнаго, будто истребленныхъ въ Церкви антихристомъ духовно царствующимъ въ мірѣ, какъ противники Церкви, не пребывающіе въ ней, по ученію уважаемой безпоповцами книги Большаго Катихизиса, «въ день судный въ езеро огненное ввержени будутъ» (Л. 121). *Импяй уши, слышите, да слышитъ!**

Возраженія и опроверженія.

Быль сдѣланъ выводъ изъ всѣхъ предыдущихъ чтеній объ антихристѣ, что онъ есть дѣйствительное лицо, а не духъ, какъ понимаетъ большинство безпоповцевъ, что онъ еще не пришелъ, что предъ его приходомъ явятся пророки Ілія и Енохъ, что онъ будетъ царствовать три года съ половиной, что онъ сотворитъ чудеса и сдѣлаетъ бѣдственнымъ состояніе истинныхъ христіанъ, но наконецъ самъ погибнетъ отъ явленія Іисуса Христа. Послѣ сего отецъ Петровъ обратился съ увѣщаніемъ къ безпоповцамъ, оставить ихъ неправильное ученіе и въ надеждѣ на милосердіе Божіе обратиться съ покаяніемъ ко святой православной церкви для освященія святыми ея таинствами, что необ-

ходимо для полученія десныхъ части во второмъ пршествіи Сына Божія. Послѣ нѣсколькихъ минутъ молчанія, нѣкто выступилъ съ заявленіемъ недоумѣнія относительно толкованій объ антихристѣ святыми отцами; онъ объявилъ себя православнымъ, но выразилъ ту мысль, что надобно понимать святое писаніе какъ каждому внушаетъ здравый его разумъ. Такому собесѣднику со стороны православныхъ было замѣчено, что святое писаніе надобно понимать такъ, какъ учитъ *Святая церковь*, а на своей разумъ полагаться не должно; впрочемъ, такъ какъ собесѣдникъ заявилъ себя православнымъ, то ему объяснено, что бесѣды ведутся со старообрядцами, и болѣе желательно выслушать ихъ предьявленія. Православный съ этимъ согласился и уступилъ мѣсто извѣстному уже читателямъ Ивану Ильичу. Пока онъ изъ дальнихъ рядовъ подходилъ къ столу съ книгами, его предупредилъ впервые появившійся на бесѣдахъ крестьянинъ, лѣтъ 60, изъ Тверской губерніи, весьма просто одѣтый, прямо заявившій, что онъ признаетъ антихриста человѣкомъ, тѣмъ не менѣе думаетъ, что теперь онъ царствуетъ въ людяхъ, что даже онъ самъ служитъ вмѣстилищемъ сатаны. Подошелъ Ив. Ильинъ и повелъ рѣчь о томъ, что хотя Св. Апостолъ Павелъ называетъ антихриста *человѣкомъ* беззаконія, но это надобно понимать не буквально. Что Св. Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи прикрылъ рѣчь Апостола, подобно тому какъ земледѣлецъ прикрываетъ брошенное сѣмя въ землю землей же, а слово Божіе есть *сѣмя*, значитъ оно прикрыто и надобно его истолковать (вытолковать) согласно съ дѣлами или мірскими событіями. Возражателю напрасно старались православные собесѣдники выяснить, что и Св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя слова Апостола Павла объ антихристѣ, разумѣетъ въ немъ *человѣка* въ собственномъ смыслѣ сего слова, — что и самыя дѣла, которыя совершитъ антихристъ показываютъ въ немъ *человѣка*, *мірскія событія* настоящаго времени ясно показываютъ что антихристъ еще не пришелъ. Когда Ильинъ съ послѣднею мыслию не соглашался, то ему Ст. Матвѣевичъ предложилъ вопросъ имъ нерѣшенный въ прошлую бесѣду, именно просилъ коротко сказать пришелъ ли дѣйствительно антихристъ и когда именно пришелъ? Ильинъ довольно шумно повелъ рѣчь, сущность которой такая, что за него отвѣчаютъ на этотъ вопросъ книги;

и нѣсколько разъ брался читать изъ книги *Вѣры*; православные заявляли, что это чтеніе не нужно, отъ него просятъ личнаго его отвѣта. Ильинъ, обращаясь къ сидящимъ позади его слушателямъ, рисовался, что вотъ де онъ «сталъ выше творца книги, что въ книгѣ есть, то не надо, а надо то, что скажетъ Иванъ?» Въ собраніи однакожь послышалось выраженіе неудовольства. Приблизился къ собесѣднику владыка. Всѣ встали и поклонились, и владыка отвѣчалъ поклономъ... Воцарилось молчаніе. Владыка спокойно повелѣ рѣчь о томъ, что надобно вести собесѣдованія «по совѣсти»: когда спрашивается личный отвѣтъ, и притомъ отвѣтъ краткій, надобно отвѣчать, а потомъ уже, если угодно, и чтеніемъ изъ книги подтверждать свой отвѣтъ. Владыка потомъ поставилъ на видъ Ильину то, что предложенный ему теперь вопросъ не новый; это его *долгъ*, который остался за нимъ отъ прошлой бесѣды. Ильинъ отъ отвѣта всячески уклонялся. Въ это время вышеупомянутый старецъ просилъ позволенія предложить вопросъ владыкѣ. Позволеніе охотно было дано, и старецъ высказался, что такъ-какъ онъ считаетъ себя сосудомъ сатаны, то вѣрно ли такимъ себя считаетъ? Владыка съ участіемъ объявлялъ, что такъ-какъ вопрошатель христіанинъ, хотя и безпоповець, но все же вѣрующій во Христа, а не въ антихриста, то къ нему близокъ Христосъ, зовущій грѣшника къ покаянію (Апоял. III, 20), въ сердцѣ вѣрующаго во Христа мѣсто для Духа Святаго, а не для духа тьмы, *какое согласіе между Христомъ и вельюромъ?* (2 Кор. VI; 16). Это снисходительное къ старцу объясненіе коснулось добраго сердца старца; онъ высказался, что проливаетъ слезы о томъ какъ ему спастись, ему страшно быть сосудомъ сатаны, а все таки думаетъ, что онъ въ его власти, что онъ желалъ бы со владыкой поговорить на еденѣ, но не знаетъ можно ли къ нему придти. Владыка выразилъ полную готовность принять его и попросилъ записать свой адресъ: «Никольская, Богоявленскій монастырь.» Старецъ со слезами на глазахъ тотчасъ же оставилъ собраніе. И мы думали выдти подъ этимъ пріятнымъ впечатлѣніемъ, но къ сожалѣнію всталъ еще какой-то возражатель и повелѣ рѣчь о томъ, почему и для чего патріархъ Никонъ установилъ совершать богоявленное освященіе воды одинъ разъ. Было ли такъ

до Никона? Что это хотя обрядъ, но будто бы онъ нарушаетъ св. вѣру. По поводу такихъ вопросовъ владыка вошелъ въ странное объясненіе обряда, подлежащаго измѣненію; указалъ историческіе факты подобныхъ измѣняемыхъ обрядовъ въ церкви; разъяснилъ что истины св. вѣры неизмѣнны. Но совопросникъ не внималъ объясненіямъ добраго архипастыря; онъ хотѣлъ читать что-то о поднятомъ вопросѣ относительно водоосвященія по какимъ то протоколамъ, но владыка замѣтилъ что подобнымъ вопросамъ *любопытства*, а не назиданія къ спасенію слушающихъ, и конца пожалуй не будетъ; заявилъ что онъ кончаетъ бесѣду. Пропѣя *Достойно есть* и подходили ко владыкѣ принять его благословеніе. Было 8 часовъ.

(См. Моск. Вѣдом. за 1884 г. № 46.)

По отзыву Моск. Церк. Вѣдом., всѣ бесѣды не — что либо разрозненное, не имѣющее между собою непосредственной внутренней связи, а напротивъ представляютъ собою всестороннее, систематическое, цѣльное изслѣдованіе, что и объясняется, конечно, единствомъ самаго предмета бесѣдъ, предметовъ которыхъ поставлено слѣдующее положеніе: общество бѣглопоповцевъ не можетъ составлять собою истинную церковь Христову. Такая постановка дѣла относительно, при томъ, такого существеннаго вопроса, какъ вопросъ объ истинной церкви, всего лучше и нагляднѣе, какъ видно изъ бесѣдъ, выясняетъ истину и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разоблачаетъ все безсиліе старообрядцевъ въ ихъ стремленіи—всеми неправдами отстоять свою лжеіерархію, что особенно рельефно обрисовывается тѣми увертками, или не умѣстными и во все неотносящимися къ предмету изслѣдованія вопросами, къ какимъ обыкновенно прибѣгаютъ старообрядцы, сопровождая ихъ нерѣдко прямымъ упорствомъ и клеветою, въ противоположность православнымъ, спокойно и неуклонно всегда слѣдующимъ по прямому пути изслѣдованія главнаго предмета, т. е. не уклоняясь, безъ нужды, въ стороны, а тѣмъ болѣе ни подъ какимъ видомъ не позволяя себѣ упорства, лжи и клеветы. При этомъ, какъ видно изъ самыхъ бесѣдъ, достиженію главной цѣли бесѣдъ — раскрытію истины много способствуетъ

постоянное присутствіе на нихъ преосвященнаго Мисаила, горячая ревность котораго по православію и спокойно—твердое и, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда глубоко прочувствованное доброе слово всегда проникнутое духомъ христіанской кротости и снисхожденія къ грубымъ и дерзкимъ выходкамъ заблуждающихся—старообрядцевъ,—невольно обращаютъ на себя вниманіе каждаго. Насколько все это справедливо, объ этомъ всего яснѣе говоритъ тотъ фактъ, что число присутствующихъ на этихъ бесѣдахъ, въ нѣсколько сотъ человѣкъ, все болѣе и болѣе возрастаетъ, а также и то, что и среди самихъ старообрядцевъ замѣтно иногда болѣе спокойное и безпристрастное отношеніе къ дѣлу, чѣмъ прежде.

(См. № 50 Моск. Церк. Вѣдом. за 1883 г.).

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Бесѣда 1-я вступительная. Объ условіяхъ правильного веденія собесѣдованій; объ ихъ значеніи и цѣли съ опроверженіемъ обвиненій взводимыхъ старообрядцами на Церковь Гречо-Россійскую	1
Бесѣда 2-я. О различіи догматовъ Вѣры отъ обрядовъ Церковныхъ	17
Бесѣда 3-я. О клятвахъ Собора 1667 года: на кого онѣ падаютъ	31
Бесѣда 4-я. О томъ, что св. Церковь имѣетъ право снисходительно дозволить Старообрядцамъ, присоединяющимся къ ней, особые обряды и снимать съ нихъ клятвы Собора 1667 года.	39
Бесѣда 5-я. О неправомъ вѣро-ученіи первоучителей ра-скола	47
Бесѣда 6-я. О составѣ Церкви Христовой	73
Бесѣда 7-я. О томъ, что общество бѣглоповцевъ не можетъ составлять истинную Церковь Христову	86
Бесѣда 8-я. О томъ, что общество бѣглоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви	94
Бесѣда 9-я. О томъ, что общество безпоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви	107
Бесѣда 10-я. О томъ, что безпоповщинское общество не составляетъ истинной Христовой Церкви	125
Бесѣда 11-я. О томъ, что старообрядцы—безпоповцы не составляютъ истинной Христовой Церкви	140
Бесѣда 12-я. Объ антихристѣ, его происхожденіи, характерѣ, дѣятельности.	159
Бесѣда 13-я. О духовномъ царствованіи антихриста (мнимо-мъ).	175
Бесѣда 14-я. О непрекращаемости жертвы Евхаристической и священства во время царствованія антихриста	188
Бесѣда 15-я. О печати антихристовой и о времени царствованія антихриста	200
Бесѣда 16-я. О продолжительности времени царствованія антихриста	212
Бесѣда 17-я. Объ антихристѣ противъ безпоповцевъ	235

О П Е Ч А Т К И.

Стран.	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
15	св. 13	Предпріятія	Предпріятіе
—	— 21	любви	любви,
—	сн. 13	Того	Того,
28	— 17	истинныхъ	истинахъ
34	сн. 6	славія	славн
35	— 1	Православія	Правленія
36	— 3	обряды,	обряды, и
—	— 1	тому.	тому, какъ въ
37	— 4	пояснить	пояснить
40	св. 7	славу	слава
45	— 9	Собирныя	Соборныя
49	— 4	до	де
78	— 13	Основатель	Основатель
—	сн. 12	становиться	становится
—	— 5	воскреніи	воскресеніи
81	— 4	можетъ	можетъ
91	— 14	заграницные	заграничные
104	— 13	еритякомъ	еретикомъ
107	— 9	благатное	благодатное
118	— 7	времени	времена
138	св. 15	сообщество	общество
161	— 3	<i>Открывается,</i>	<i>Открывается,</i>
174	сн. 6	раскала	раскола
184	св. 4	іософовскому	іосафовскому
195	сн. 12	<i>дондеже,</i>	<i>дондеже,</i>
198	св. 18	сторонъ	стороны
211	— 7	сословшися	сославшись
222	— 3	непривильно,	неправильно,
236	сн. 6	бутъ	будуть
240	св. 2	страшанъ	страшенъ
251	сн. 8	едеиъ	едииъ
258	св. 2	провославію	православію

45306

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES



0055596142

947.03

M68
1

Misail

947.03

M68
1

NEH

PRESERVATION MICROFILMED

Digitized by Google
JUN 12 1942

