

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

П.С. Смирнов

**Споры в расколе по вопросу
о приеме приходящих в раскол
в первой половине XVIII века**

Опубликовано:

Христианское чтение. 1908. № 6-7. С. 815-851.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбДА
Санкт-Петербург
2009

Споры въ расколѣ по вопросу о приѣмѣ приходящихъ въ расколъ въ первой половинѣ XVIII вѣка.

ЕЩЕ въ XVII вѣкѣ, вскорѣ послѣ своего возникновенія, расколъ порознился въ рѣшеніи вопроса о приѣмѣ приходящихъ въ него изъ «никоніанства». Тѣ, которые пришли къ мысли, что можно содѣлать свое спасеніе помимо лицъ іерархическихъ, стали перекрещивать никоніанъ. Тѣ же, которые рѣшились окормляться бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви священствомъ, такое ученіе признали неправильнымъ, и стали употреблять чинопріѣмъ второго порядка. Порознился расколъ въ рѣшеніи даннаго вопроса потому, что въ томъ и другомъ рѣшеніи имѣлись явные недочеты, восполнить которые никакъ было нельзя, а третьяго выхода не было. Еще протопопу Аввакуму не разъ приходилось отвѣчать на данный вопросъ. Ученіе Аввакума было таково. Если младенецъ крещенъ въ церкви—попомъ стараго или новаго поставленія—по новому Требнику, то крещеніе не слѣдуетъ повторять, а слѣдуетъ лишь «довершить»: не дѣлая «отрицаній» и «не погружая», необходимо попу прочесть молитвы по старому Требнику, помазать младенца масломъ и муромъ, да около купели обойти посолонь; если же крещеніе было совершено по старому Требнику, то и таковаго «довершенія» не требуется—безразлично: крестилъ ли попь старый или новый. Очевидно, сдѣлавъ уступку въ пользу крещенія, совершаемаго въ церкви по «новымъ» книгамъ, Аввакумъ сдѣлалъ, далѣе, уступку, и еще большую, въ пользу крещенія, совершаемаго въ церкви по «старымъ» книгамъ. Но признаніе крещенія, совершаемаго по «новымъ» книгамъ, не подлежащимъ повторе-

нію, для раскольниковъ было совсѣмъ непонятно. Самъ Аввакумъ училъ, что «всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собраны въ новыя книги: духу лукавому напечатали молиться, въ томъ же крещеніи сатаны не отрицаются». Если «не отрицаются сатаны», когда совершаютъ въ церкви крещеніе, то возможно ли «не повторять отрицаній», когда это крещеніе «навершается» въ расколѣ? Поэтому другіе расколуучители не подтверждали наставленій Аввакума. Но если ученіе послѣдняго было слабо въ защитѣ самого себя, то оно было сильно въ нападеніи на противника. Суть дѣла, которою руководились послѣдователи Аввакума, заключалась въ слѣдующемъ. Можно указать изъ исторіи церкви не мало примѣровъ въ пользу того, что по нѣждѣ можетъ и мірянинъ совершить крещеніе чело-вѣка некрещеннаго; можно доказать это и прямыми свидѣтельствами Писанія. Но нельзя найти свидѣтельства, ни указать святоподобія, изъ которыхъ было бы видно, что лицо неосвященное можетъ совершать крещеніе надъ чело-вѣкомъ уже крещеннымъ, хотя бы и еретическимъ крещеніемъ. Перекрестить крещеннаго въ ереси значитъ принять его въ церковь первымъ чиномъ. Совершить такой чинопріемъ можетъ, по правиламъ, только архіерей или іерей. Поэтому и нѣтъ примѣровъ, когда бы прстець совершилъ перекрещиваніе. А между тѣмъ у перекрещенцевъ такъ именно и было: тамъ перекрещивали простые иноки и бѣльцы. Отсюда, противъ такого возраженія перекрещенцевъ перекрещенцы оправдаться ничѣмъ не могли и должны были остаться безотвѣтными. Но были возраженія и у перекрещенцевъ, противъ которыхъ ничего не могли отвѣчать перекрещенцы. Дѣло въ томъ, что, отрицая наступленіе царства антихриста, перекрещенцы не отрицали того, что съ 1666 года открылось «послѣднее отступленіе». А если такъ, то перекрещенцы не могли возражать перекрещенцамъ ни тѣмъ положеніемъ, что чинопріемъ приходящимъ отъ ересей не всегда былъ одинаковъ, ни тѣмъ, что крещеніе во имя Святой Троицы и въ три погруженія правилами признается за дѣйствительное,—просто по той причинѣ, что тѣ правила были опредѣлены для еретиковъ, такъ сказать, обычнаго порядка; теперь же рѣчь должна была быть о еретикахъ «послѣдняго отступленія». Ясное дѣло, что противникамъ перекрещиванія приходилось стать на скользкую съ раскольнической точки зрѣнія почву. Вслѣдствіе этого въ расколѣ очень рано начались раздѣленія. Въ общинѣ заграничныхъ расколь-

никовъ, жившихъ въ Швеціи, раздорническія отношенія между перекрещенцами и неперекрещенцами выразились въ томъ, что зарубежные неперекрещенцы проклинали «законъ» перекрещенцевъ, перекрещиваніе ихъ назвали «бѣсовскимъ дѣянiемъ», и произвели съ ними полное религіозное раздѣленіе. Въ свою очередь и перекрещенцы признали неперекрещенцевъ «отпадшими» и отлучили ихъ отъ «церковнаго» съ собою общенія. Около половины 90-хъ годовъ примѣръ раздоровъ мы видимъ и на Керженцѣ. Здѣсь дѣло кончилось побѣдой надъ перекрещенцами: ихъ противники рѣшили отмѣнить перекрещиваніе. Но сторонники перекрещиванія оставались и здѣсь, и продолжали свое существованіе на будущее время. Было особое «соборное» разсужденіе по вопросу о крещеніи приходящихъ въ расколъ и въ Москвѣ. Здѣсь «всѣ присудиша купно, что никоніанское крещеніе за крещеніе не вмѣнять». Но Аввакумъ, къ рѣшенію котораго москвичи обращались съ каждымъ вопросомъ, такое рѣшеніе отвергъ. Поэтому неперекрещенцы въ значительномъ количествѣ существовали и здѣсь ¹⁾).

Въ началѣ XVIII вѣка во главѣ перекрещенскихъ общинъ стояла поморская Выговская пустынь. Въ перекрещенскія общины она посылала наставниковъ и руководителей, и все устройство этихъ общинъ зависѣло отъ этой пустыни. Естественно, что къ Выговской пустыни былъ обращенъ и вопросъ о приѣмѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ». Присоединяя приходящихъ къ своей общинѣ по большей части чрезъ перекрещиваніе, и давая такое же наставленіе всѣмъ подчиненнымъ ей общинамъ, Выговская пустынь, конечно должна была дать и оправданіе своей практики. Въ концѣ 1713 года, именно 22 ноября, въ Выговской пустыни происходило особое разсужденіе по вопросу о «никоніанскомъ» крещеніи. Главными участниками этого собесѣдованія были Семень Денисовъ, родной братъ Выговскаго киноіарха Андрея, и нѣкій Иванъ Ивановъ, по прозвищу Астраханецъ. «Разговорамъ» велась записъ новгородцемъ Алексѣемъ Максимовымъ, жившихъ въ Выговской пустыни, которому это дѣло поручили оба собесѣдника. Въ рѣшеніи вопроса оба собесѣдника сошлись: практику Выговской пустыни они признали правильною, такъ какъ «никоніанское» крещеніе, какъ еретическое, подлежитъ, по ихъ мнѣ-

¹⁾ См. наше изслѣдованіе „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ“. Спб. 1898. Глава 3, стр. 124—154.

нію, повторенію. Въ сохранившейся записи Алексѣя Максимова доказывается прежде всего то положеніе, что всякій еретикъ подлежитъ перекрещиванію. Этому посвящены 13-ть пунктовъ «Разговора». Такъ, обращается вниманіе на постановленіе Карфагенскаго собора, бывшаго около половины III-го вѣка, при карфагенскомъ епископѣ Кипріанѣ: на этомъ соборѣ было постановлено перекрещиваніе наваціанъ. О томъ, что и тогда не всѣ одинаково смотрѣли на крещеніе еретиковъ, что Кипріаново опредѣленіе встрѣтило возраженіе со стороны римскаго епископа Стефана, въ «Разговорѣ» умалчивалось. Говорилось прямо: «Кипріанъ съ соборомъ повелѣша всякаго еретика и раскольника крестити». Къ этому добавлялось: «добрѣ, и въ шесть лицъ не будетъ». Это замѣчаніе имѣло въ виду возраженіе, что не возможно перекрещивать крещенаго во имя Святой Троицы. Затѣмъ въ одномъ изъ пунктовъ говорилось, что «Василій Великій Кипріановъ соборъ похвалилъ» и если «изрекъ» на него «празднѣсть», то не потому, что «не подобаешь второе крестить», а потому, чтобы «обращенія» къ церкви «были не лѣнны». Подобнымъ образомъ говорилось о второмъ вселенскомъ соборѣ, который относительно нѣкоторыхъ еретиковъ постановилъ, чтобы принимать ихъ чрезъ муропомазаніе: тутъ пояснялось, что такъ «повелѣлъ соборъ» потому, «дабы къ церкви обращались бодростнѣ». Указывалось, затѣмъ, на шестой вселенскій соборъ, который запретилъ «измѣнять» правила разныхъ соборовъ, въ томъ числѣ и собора Карфагенскаго, повелѣвъ «неотметно» хранить его правила въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они дотолѣ сохранились. Затѣмъ, дѣлался переходъ къ указанію частнѣйшихъ еретиковъ и констатировалось перекрещиваніе еретиковъ, крещенныхъ въ три погруженія. Напримѣръ, «воздержницы, по разуму правилъ, въ три погруженія крестиша, но Василій Великій повелѣлъ ихъ второе крещати». Подобно этому, «Павелъ Самосатскій, по разуму писаній, въ три погруженія крестилъ», и однакожь «отъ него на первомъ вселенскомъ соборѣ святіи отцы повелѣша второе крестити». Вообще, такъ какъ по 68-му правилу свв. апостолъ: крещенный отъ еретиковъ «благодати» не получаетъ, то патріархъ московскій Филаретъ въ своемъ «Изложеніи» повелѣлъ *«всѣхъ еретиковъ крестить»*.

Такое разсужденіе было предпослано въ качествѣ основанія для вывода о крещеніи «никоніанъ». Почему? Потому,

что «**никоніане**»—еретики и притомъ самые злѣйшіе. Они «въ сложеніи перстъ на знаменіе честнаго креста тремя персты воплощенія Сына Божія не исповѣдаютъ». «Въ трегубой аллилуіи у никоніанъ, по Богородицыну явленію, прилагается чуждый Богъ языческій». По Стоглаву, «не славятъ Троицу, но четверяютъ, и Духа Святаго отъ Отца и Сына исходяща исповѣдаютъ». Велятъ «кланяться двучастному кресту»: это есть «**богоотступленіе и латинской вѣры явленіе**». «Распятіе на двухъ древахъ пишутъ, латинскимъ обычаемъ». «Крѣзь латинскій на просвирахъ полагаютъ». «Къ имени Іс прибавили букву». «Поклоны земные въ великій постъ отвергаютъ». «Во св. четыредесятницу на «Да ся исправитъ молитва» и въ день Пятидесятницы на вечерни на колѣнахъ стоятъ, подобящися, по писанію старца Филофея Псковскаго, жидовомъ». Наконецъ, «въ крещеніи муромъ вся чувства, ноги и прочія части тѣла, помазуютъ»: это, по свидѣтельству Кирилловой книги, — «**жидовскихъ законовъ премѣненіе**»²⁾.

Такъ доказывалась правильность безпоповщинской практики приѣма «**никоніанъ**» при переходѣ ихъ въ расколъ. Всѣ еретики подлежатъ чинопріему перваго порядка, т. е. перекрещиванію. А «**никоніане**», безспорно, суть самые злѣйшіе еретики. Слѣдовательно, никоніанъ должно подвергать перекрещиванію. Но такъ какъ поповщина принимала «**никоніанъ**» безъ перекрещиванія, то, очевидно, нужно было перекрещивать и поповцевъ при переходѣ ихъ въ безпоповщину. Вопросъ этотъ возникъ въ слободѣ Ардони, въ Стародубьѣ. Слобода Ардонъ Чернецкая возникла въ началѣ втораго десятилѣтія XVIII вѣка на земляхъ Кіево-печерской лавры. Осадчимъ ея былъ нѣкто Никифоръ Шаровъ въ «жителями стародубскаго полку»—рас-

²⁾ Рукопись Румянцевскаго музея, № 2555, лл. 157 об.—159 об.: здѣсь это произведеніе надписывается: „Въ лѣто 7222, ноября въ 22 день, разговоры Семена Денисова и Ивана Иванова о святомъ крещеніи и о прочихъ винахъ“.—Рукопись Кіевской академіи, № Аа 114, лл. 112 об.—114: здѣсь это сочиненіе имѣетъ такое надписаніе: „Поморскихъ отецъ разсужденіе. Разговоры Семена Діонисіевича съ Иваномъ Астраханцемъ, въ лѣто 7222 ноября въ 21, о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ“.—Рукопись Импер. Публичной Библіотеки, О. I. № 350, лл. 315—317 обор.: здѣсь надпись: „7222 года, ноемврія въ 22 день. Разговоры о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ“.—Рукопись Импер. Публичной Библіотеки, О. I, № 356, лл. 111 обор.—114: здѣсь надписаніе то же, что и въ № 350.

кольниками ³⁾. Такъ какъ эти раскольники были преимущественно безпоповцами, то Выговская пустынь скоро простерла сюда свое вліяніе. Въ 1712 году сюда данъ былъ чернецъ Выговской пустыни Савватій, для отправленія богослуженія; тогда же былъ присланъ и наставникъ—Спиридонъ Ивановъ, «мужъ мудрый, добръ вѣдящій правильный разумъ и совѣты отецъ» ⁴⁾. Посылкой Спиридона распорядился самъ Андрей Денисовъ, временно находившійся тогда въ Москвѣ. Когда Спиридонъ Ивановъ прибылъ въ Ардонъ, то безпоповщинская жизнь слободы, можно сказать, зацвѣла. «Во многія страны лучи своего разума» Спиридонъ «простре, и отъ многихъ странъ очи къ себѣ обрати, и вся внѣшнія церкви посрами». «О, коликая тогда весна въ людяхъ показася,—говоритъ «Сказаніе»,—яко и лѣнвивіи тогда многіе плоды благіе приношаху. Кій же тогда духъ радости въ ревнителехъ пребываша, во всѣхъ бо духовная благодать растяше». На богослужебныхъ собраніяхъ Спиридонъ произносилъ проповѣди и своимъ краснорѣчіемъ привлекалъ многихъ. «Все въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточивыхъ того словесъ и насладитися пиршества духовнаго».

Въ это время въ Ардонъ переселились на жительство многіе безпоповцы съ Керженца. Таковы: Макарь Осиповъ, братъ его Иванъ Осиповъ, Аѳанасій Стрѣлковъ и Петръ Тимоѳеевъ Кривой. Эти лица стали проповѣдывать ученіе, несогласное съ ученіемъ поморцевъ, и приобрѣли себѣ много послѣдователей. Важнѣйшимъ пунктомъ, въ которомъ они разногласили съ поморцами, служило ученіе о способѣ приема лицъ, переходящихъ въ безпоповщину. Всѣхъ таковыхъ эти лица учили перекрещивать. Поэтому они перекрещивали и поповцевъ, жившихъ въ Ардони. И притомъ—какихъ поповцевъ? Тѣхъ,

³⁾ М. Лилеевъ. Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ въ XVII—XVIII вв. Кіевъ 1895. Стр. 60—61.

⁴⁾ Рукопись Хлудовской бібліотеки. № 352, лл. 286 об.—290: „Сказаніе настоящато раздора, его же ради и посланіе сіе“. Разумѣется „посланіе“ Спиридона Иванова на Керженецъ, по поводу „раздора въ крещеніи“, начавшагося тогда въ Ардони, писанное въ 1715 году. Посланіе это въ рукописи находится на лл. 278—286. Есть это посланіе и въ рукописи Хлудовской бібліотеки № 275, лл. 1—25. Въ книгѣ Лилеева: „Новые матеріалы“ (Кіевъ, 1893) названное „Сказаніе“ напечатано, (стр. 14—18) но съ пропусками и вообще крайне неисправно.

которые родились и крещены «въ лѣто отъ 1663 до 1667». Между тѣмъ отъ начала раскола было положено принимать приходящихъ, крещенныхъ въ этотъ періодъ, «не второкрестя». Именію: «по совѣту высшихъ въ разумѣ мужей обще положено исперва, яко поморскихъ, тако и понизовскихъ, чтобы до числа 1667 отъ числа 1663 крещенныхъ, аще и въ новинахъ, обаче не второкрестити—отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены. Посему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, и по новому ставлены, крещенныхъ отъ сихъ, натвердо не повелѣша премудриіи мужіе второкрестить». Въ первомъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о приходящихъ отъ «никопанъ», разумѣются тѣ новорукоположенцы, которые получили хиротонію отъ 1663 до 1667 года. «Отъ лѣтъ премѣнь 1663 до лѣта 1667 мнози древнерукоположенцы умроша, и мнози во оная три лѣта новорукоположишася, и отъ сихъ множайшіе крещшеся и потомъ къ древнеправославной церкви приступаху». Слѣдовательно, и во второмъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ поповъ», правило могло простирается, кромѣ родившихся въ періодъ времени отъ 1655 до 1658 года и получившихъ крещеніе отъ новорукоположенцевъ этого періода,—на тѣхъ еще, которые родились послѣ 1658 года и были крещены въ бѣглопоповщинѣ отъ такихъ же новорукоположенцевъ. «И отъ таковыхъ яко соловецкіе и поморскіе, тако и зарубезскіе и нижегородскіе благоискусніи... судъ положиша двома образы пріимати: которые во оная три лѣта, до исполненія 1666 года, родившіеся и отъ тѣхъ рукоположенцевъ крещшіеся, за не воисполненіе еще премѣнь, обращенные не второкрещати положиша. А которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша» ⁵⁾.

Указывавшаго на эти «древнія» соображенія Спиридона Иванова названные керженскіе безпоповцы порицали и заносчиво спрашивали его: «почто не второкрещаетъ таковыхъ? Спиридонъ, довольно просилъ и молилъ» возражавшихъ ему, «увѣщавая ихъ отеческими, прежде бывшими, совѣты», но слова его успѣха не имѣли никакого. Тогда Спиридонъ понималъ, что ему нужно письменно объяснить дѣло въ Поморье и на Керженецъ. Сохранилось посланіе на Керженецъ. Оно писано въ «лѣто 7223-е», т. е. въ 1715 году. Адресовано

⁵⁾ Рукопись Хлудовской библіотеки № 275, лл. 12—13.

было болѣе виднымъ представителямъ керженской безпоповщины: Іакову и Никифору, бывшимъ на Керженцѣ духовниками, затѣмъ: Семену Іеремѣеву, Ивану Михайлову Чуплову, Максиму Иванову, Ермолаю Ѳеодотьеву иконописцу, Василию Яковлеву, Елисею, Емеліану. Это были все люди «зѣло вѣдущіе Писанія». Спиридонъ писалъ имъ, какъ «главнѣйшимъ» ардонскихъ «раздорниковъ». Кромѣ Спиридона Иванова, посланіе подписали: чернецъ Сергій, чернецъ Ѳеодосій, чернецъ Стефанъ, Михаилъ Нестеровъ, Архипъ, Никонъ. Заключительныя строки посланія говорили: «падше на честныя ваши нози, просимъ милостивнѣ писанная пріяти, долготерпѣливнѣ же прочести, а писавшимъ елей милости изліати, вопіющимъ: въ требованіи нашемъ не оставьте безъ разрѣшенія. Елико же въ семь невѣжливо изречено, просимъ своимъ благоумѣніемъ покрыти и, оканчивающе сіе, желаемъ вашего отческаго благословенія и теплыхъ вашихъ о мирѣ церковномъ и спасеніи душъ нашихъ молитвъ къ Богу».

Что же было писано въ данномъ посланіи? О чемъ просило оно?

«Сѣтоваше древле Ревекка, яко во утробѣ ея два сына, Іаковъ и Исавъ, брань между собою творяху, и матернюю утробу братоборнымъ томленіемъ удручаху о перворожденіи. Нынѣ же въ насъ мати наша церковь: о, koliko сѣтуетъ несогласныхъ ради сыновъ своихъ сихъ Петра Тимофеева, Макара и Ивана Осиповыхъ и Аѳанасія Стрѣлкова, ревнующихъ въ брани развращенному Исаву. Братію свою сущую ненавидятъ и чуждають, и сими хулами и доводами любимое носило матери—церкви святыя терзающе, и самую козноплетенымъ лжесловесіемъ обложиша, и совѣтъ премудрѣйшаго мужа Андрея, преданный намъ, попраша. Повелѣвающе и сами держающе отъ новорукоположенцевъ второкрестити, о чемъ и ваше благоразуміе вѣсть». Почему же такъ поступаютъ пришедшіе въ Ардонъ керженцы? Какое для этого основаніе? «На мнѣніе же такового второкрещенія предлагаютъ отъ канона апостольскаго 46-го толкованіе сичево: епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, аще не похуляетъ, ни ругается еретическому крещенію, но приѣмлетъ крещеннаго отъ нихъ, таковой да извержется». Указавъ предметъ жалобы и основаніе, на которое ссылались обвиняемые, посланіе далѣе переходило къ разсмотрѣнію этого основанія. «Смотримъ, и обрѣтаемъ въ семь еретическомъ крещеніи святою, соборною и апостольскою цер-

ковью разные суды, кои здѣ и предлагаемъ». Авторъ устанавливаетъ всего четыре «суда». Въ первыхъ трехъ доказывається, что не всякое еретическое крещеніе подлежитъ повторенію. Въ этомъ случаѣ Спиридонъ Ивановъ разногласилъ съ Семеномъ Денисовымъ, какъ тотъ высказался на собесѣдованіи 1713 года. На вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ различно судили о еретическомъ крещеніи. «Овыхъ повелѣша, отъ еретиковъ крещенныхъ, въ соборную приходшихъ церковь, повторяти крещеніемъ. Овыхъ токмо помазовати муромъ. Овыхъ же, точію прокленшихъ ереси, приимати». Въ этихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, конечно, нѣтъ противорѣчія «разуму святыхъ апостоловъ», а поэтому эти соборныя правила «всякаго пріятія достойны». Напримѣръ, о еретикахъ «воздержникахъ» и «апотактитахъ» должно сказать, что ихъ «во всѣхъ тайнахъ оставляетъ Духъ Святыи» и что крещеніе ихъ—«еретическое крещеніе». Однако, нѣкоторымъ, «иже во Асія», «изволилось» принять ихъ крещеніе. Такъ говорятъ: архидіаконъ Алексій «законохранитель», жившій 700 лѣтъ спустя послѣ возникновенія ереси воздержниковъ; преподобный Никонъ, жившій спустя 900 лѣтъ; и Матѳей Властарь, жившій спустя 1200 лѣтъ. Повидимому, эти «толкователи» канонѡвъ суть «противницы оному о крещеніи апостольскому правилу», но на самомъ дѣлѣ нѣтъ: «въ томъ же Дусѣ Святѣ и разумѣ каноны писаху и толковаху, смотряще пользу и созидаіе церковное: убо и пріятни суть». То же самое нужно сказать и о еретикахъ арменахъ, впавшихъ въ Евтихіеву и Діоскорову ереси. Слѣдуя указанію Іоанна Никейскаго, авторъ посланія перечисляетъ «ереси армень» въ 11-ти пунктахъ, и затѣмъ замѣчаетъ: «И сія убо вся ереси во арменѣхъ, по свидѣтельству святаго Писанія, до седьмаго вселенскаго собора быша; обаче въ великихъ и соборныхъ патріархіяхъ, обращенныхъ армень ко святѣй церкви токмо муромъ помазуютъ, а не крещаютъ». Изъ всего сказаннаго Спиридонъ Ивановъ дѣлалъ общее заключеніе: «Итакъ убо отъ сихъ всѣхъ церковныхъ судовъ явлено бысть, яко еретическое крещеніе не всяко повторяется, но разными образы въ церковь Божію приимлется».

Послѣ этого Спиридонъ переходитъ къ «четвертому суду» и говоритъ о «никоніанахъ». Здѣсь упоминается о присылкѣ патріархомъ Паисіемъ московскому патріарху Никону книги «Скрижаль», о соборахъ Московскихъ 1654 и 1655 годовъ, о посылкѣ на востокъ грека Мануила и о проклятій дупер-

стниковъ въ недѣлю православія 1656 года антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ. Почему Спиридонъ ведетъ рѣчь объ этихъ событіяхъ изъ временъ патріаршества Никона, это понятно, такъ какъ всѣ они касались обстоятельствъ исправленія богослужебныхъ книгъ и введенія «новыхъ» обрядовъ. Поэтому онъ далѣе дѣлаетъ добавленіе объ изданіи въ 1655-мъ, 1656-мъ, 1657-мъ и 1658-мъ годахъ Служебника, Трїоди Постной, Трїоди Цвѣтной, Ирмологія и Псалтыри Слѣдованной, и затѣмъ перечисляетъ принятыя тогда «противности». «По свидѣтельству новопечатныхъ книгъ, разумѣмъ быти до настатія 7167 лѣта въ Великороссіи внесенныя архипастырями противности сія»: троеперстіе, именованіе, пять просфоръ, четвероконечный крестъ, измѣненіе печати на просфорахъ, измѣненіе имени Ісусъ, измѣненія въ Символѣ вѣры и въ «отрицаніяхъ» и «обѣщаніяхъ» св. крещенія, введеніе «неподобательнаго» чина воцерковленія младенца, сокращеніе чина исповѣди, и нововнесеніе «неслыханной» молитвы Трифоновой. Говоря, что «о семъ вся токмо кратко пробѣгъ, воспоминаая токмо важность» измѣненій, Спиридонъ добавлялъ: «И сія убо вся до исполненія числа 1666-го произыдоша, чего ради и не можемъ разумѣти ихъ православными быти». Положеніе дѣла онъ пояснялъ сравненіемъ. «Тайнозритель Іоаннъ въ Апокалипсіи, въ главѣ 20-ой, предъяви: яко по тысящи лѣтъ разрѣшенъ будетъ сатана. Кое предсказаніе Іоанново церковнии учителя надъ папою Сильвестромъ Магусомъ, по тысящи сбывшееся, разумѣють, якоже въ Книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 27-ой, читаемъ». Однако свидѣтельства не одинаковы. «Обаче тойже писатель о Вѣрѣ, въ главѣ 21-ой, не по исполненіи 1000-лѣтъ римлянъ во отступленіи быти разумѣтъ, но по седьмомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ по Рождествѣ въ 787-мъ лѣтѣ, при папѣ Леонѣ III-мъ: во Франціи вѣру седми вселенскихъ соборовъ франкове дезнули нарушити, сирѣчь: въ Символѣ вселенскаго исповѣданія вѣры прилагати начали другій прилогъ: и отъ Сына». Подобнымъ образомъ и въ Прологѣ 9 мая говорится объ отступленіи «западниковъ» отъ «лѣта 809-го». И вотъ, какъ «святїи отцы до 1000-го лѣта у латинъ въ новотворныхъ тайнахъ не исповѣдаютъ Духа Святаго схожденія, тако убо и нынѣ благоискуснии мужи до исполненія 1666-го года за новотворство и анаемы въ тайнахъ схожденія Духа Святаго не исповѣдываютъ». Но иное дѣло—вопросъ о перекрещиваніи. Перекрещивать можно лишь

тѣхъ, которые родились послѣ 1666 года. «Которые по исполненіи 1666 года родившася, таковыхъ второкрестити повелѣша». А родившіеся ранѣе второкрещенію не подлежатъ. «И отъ такового благоразсудительства отецъ нашихъ всѣ Соловетстіи, и Поморстіи, и Нижегородстіи страны, и Ѳедосѣвы, обращенныхъ въ древлеправославную вѣру, во оныя три лѣта рождшшея и крещенные, на всяко время безъ повторенія пріемлють. Обаче за сіе никимъ зазрѣны, ниже ограждены, для того, что на сіе присужденіе имуще доводы древнихъ случаевъ и преданій достовѣрныхъ, о чемъ вышеположенные суды являютъ». Такъ поступали и поступаютъ: соловецкій діаконъ Игнатій. Даніилъ Викульевичъ, Андрей Денисьевичъ, братъ его Спмеонъ, Леонтій Ѳедосѣвъ, Проконій Макарьевъ и Петръ Прокофьевъ. Но если не подлежатъ перекрещиванію крещенные новорукоположенцами, анаѳематисующими истину», то тѣмъ болѣе такъ слѣдуетъ поступать съ тѣми, которые крещены «бѣгствующими рукоположенцами». Ибо эти рукоположенцы «вѣры ради истинныя и преданій староцерковныхъ бѣгствуютъ, и ни въ коихъ членахъ богословія не погрѣшаютъ, наипаче же и страдаютъ за сіе, дабы новинъ не пріяти». Правда, въ нѣкоторыхъ «преданіяхъ» бѣгствующие «погрѣшаютъ», но въ общемъ они «далеко» отстоятъ отъ древнихъ еретиковъ. «Тѣмъ же и суду и ну и ну подлежатъ».

И такъ, «писаннаго закона» о пріемѣ крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ новорукоположенцевъ» нѣтъ, но есть «уподобленіе» и «обычай церковный къ искомому»: бѣгствующие рукоположенцы «далече суть оныхъ воздержники и армень», какъ не менѣе «далече и сихъ рукоположенцевъ, анаѳематисующихъ истину, и не подобни суть всяко». Вотъ почему «повелѣша намъ отъ оныхъ крещенные, не второкрестя, пріимати».

Между тѣмъ керженцы, раздорники въ Ардони, не такъ поступали. Напримѣръ, изъ Ардони прибылъ на Керженецъ нѣкій бѣглопоповецъ Леонтій, и былъ принятъ духовникомъ Осиповыхъ Меркуріемъ безъ перекрещиванія⁶⁾. Три года былъ

⁶⁾ Въ дѣлѣ Св. Синода отъ 15 іюня 1724 года содержится показаніе раскольника Василя Иванова, въ которомъ есть свѣдѣнія о расколотчикѣ керженскомъ Меркуріѣ Григорьевѣ. Василю Иванову, уроженцу деревни Архипихи, Юрьевского уѣзда, сначала былъ православнымъ, но потомъ «сѣхалъ въ Болохонскій уѣздъ, въ Заузолскую волость, въ Чернораменныя лѣса, въ починокъ, что на рѣкѣ Лендѣ, и учень учи-

«въ церкви равный христіаномъ во всемъ» Леонтій и въ Ардони, когда прибылъ сюда. Но потомъ Аонасій Стрѣлковъ разсудилъ объ этомъ иначе и перекрестилъ Леонтія въ Великую субботу. Перекрестилъ Стрѣлковъ, затѣмъ, и всѣхъ тѣхъ, которые были приняты «въ церковь» Алексѣемъ Θεодоровичемъ въ присутствіи Андрея Денисова. Вообще, Стрѣлковъ перекрещивалъ многихъ: «коихъ мы, убозии, — говоритъ Спиридонъ, — по совѣту отеческому приимахомъ, а той вышеназванный Стрѣлковъ развращаетъ, и отъ отеческихъ совѣтоположеній отводитъ и, уловя въ свою лесь, второкрещаетъ». При этомъ Стрѣлковъ велъ себя крайне заносчиво, всѣхъ несогласныхъ съ собою всячески хулилъ и порицалъ. Напримѣръ, вышеназваннаго Меркурія называлъ «плутомъ и хульникомъ»; съ Керженца были присланы въ увѣщаніе Стрѣлкова особыя грамотки: Стрѣлковъ похвалялся: «не вѣримъ и не послѣдуемъ, для того, что ихъ не отцы писали, по такой же мужикъ, какъ и мы, и вольно ему что хочетъ писать»; по поводу Андрея Денисова Стрѣлковъ говорилъ: «аще и отцы не по нашему будутъ творити, чужды будемъ».

Но вотъ, сообщники Стрѣлкова «зряще ихъ послѣ отецъ своихъ второкрестящихъ, возсташа на нихъ, глаголюще: аще отцы ваши неправѣ учаще васъ крестити, то подобаетъ и васъ, послѣ ихъ, второкрестити». Такъ какъ твердили это они настойчиво, то произошелъ раздоръ и въ самой общинѣ Стрѣлкова.

Спиридонъ Ивановъ умолялъ керженскихъ руководителей безноповщины повліять на ардонскихъ раздорниковъ. «Тѣмъ убо, ради причинъ сихъ, съ болѣзнью сердца нашего, молимъ вашу отеческую милость: умилосердитесь убо о насъ, потщитесь благоразсудительными словесы сей пламень раздоровъ угасити, и зыблемыя нозѣ отъ подвиженія церковнаго немощ-

телемъ Меркуріемъ Григорьевымъ, дабы онъ отъ соединенія святыя церкви отлучился, и показалъ ему отъ святаго Писанія о временахъ и лѣтахъ о царствѣ антихристовѣ, и о печати его, и о Иліи и Эвохъ, и о мерзости запустѣнія“. Всему—этому Василиій повѣрилъ и ходилъ къ Меркурію каждый годъ на исповѣдь. А таинства причащенія у Меркурія не было. „Святой—де Ипполитъ написалъ: во днѣхъ оныхъ не имать явитися Тѣло и Кровь Христа, Спасителя нашего, по числу 1666“. „Ни въ питіи, ни въ яденіи, ни въ моленіи, общенія ни съ кѣмъ, кромѣ своего согласія, не имѣли“. Избраніе духовнымъ мужамъ въ согласіи Меркурія было „отъ всѣхъ“: „ежели прочеть, и прощѣтъ, и крестъ исповѣдать, на кого соборнѣ укажутъ, той и дѣйствуетъ, а безъ такого благословенія никто не дѣйствуетъ“. Собр. пост. и расп. по в. п. и. IV, стр. 163—164.

ныхъ братій посланіемъ отъ високаго вашего разума утвердите, и преподайте легкомысленнымъ въ насъ совѣтъ, како доброе отъ злаго разумѣти, и леть отъ истины отлучати. Съ коими ваше благоразсудительство имъ прикажете стояти: со онымъ ли Андреемъ и прочими, или со онымъ Стрѣлковымъ и подобными ему?»?

Вотъ въ чемъ заключалась жалоба Спиридона Иванова и его сообщниковъ! Какъ изъ Поморья, такъ и съ Керженца въ Ардонъ были присланы посланія, направленныя къ утоленію «церковнаго мятежа». Но никакого успѣха эти посланія не имѣли. Раздоры росли все болѣе и болѣе, и безпоповцы раздѣлились въ Ардони на нѣсколько согласій. Такъ, нѣкій чернецъ Вялый да Іосифъ Адриановъ, вмѣстѣ съ учителемъ своимъ—Клинцовскимъ токаремъ, не присоединяясь къ Стрѣлкову, вооружались и противъ общины Спиридона. «Начаша» Спиридона «укоряти, нарицающе ихъ общниками никоніанскихъ новинъ, яко до числа 1667 крещенные, не второкрестя, приемятъ». «Подобаеть,—говорили единомышленники Вялаго,—за сей приѣмъ и васъ самихъ второкрестити, яко съ новокрещенными оными соединились». Въ своихъ заблужденіяхъ община Вялаго далеко превосходила общину Стрѣлкова. «Сидевіи второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себѣ отдѣляюще, въ толику дебрь сомнѣнія заблудиша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ не достигоша крещеніемъ, зане явѣ за грѣхи не крестиша, а за малое нѣкое умышленіе новокрещашуся». И не два раза перекрещивались послѣдователи Вялаго, но были среди нихъ и такіе, которые крестились три и четыре раза.

Въ общину Стрѣлкова прибылъ съ Керженца «уставщикъ» Яковъ Семеновъ, «мужъ свирѣпъ и упрямаго обычая». Всего въ этой общинѣ теперь было до 300 человекъ. Въ 1728 году въ Ардонъ прибылъ изъ Поморья нѣкто Леонтій Ѳедосѣвичъ, «мужъ премудръ, знающій ученіе риторское». Онъ созвалъ «соборъ» и пригласилъ на него общниковъ Стрѣлкова. «На соборѣ канонно ихъ истяза и, разумѣ раздора ихъ грубость, отвратися ихъ». Это повліяло на уставщика Якова Семенова. Онъ понялъ, что «таковаго мужа», какъ Леонтій Ѳедосѣвичъ, «не послушати богопротивно», и убѣдилъ послѣдователей Стрѣлкова отказаться отъ перекрещиванія бѣглопоповцевъ, крещенныхъ до 1658 года. Спиридона Иванова въ это время уже не было въ Стародубѣ: 1 ноября 1722 года въ Старо-

дубѣъ началась миссіонерская дѣятельность іеромонаха Іосифа Рѣшилова; раскольниковъ, привыкшихъ къ свободной жизни въ Стародубѣъ, стали тѣснить; и вотъ, спасаясь отъ «гоненій», Спиридонъ бѣжалъ «со многими» въ Валахію. Но Макаръ Осиповъ и Иванъ Осиповъ остались на своемъ мѣстѣ и поддерживали съ прочими ардонскими безпоповцами раздѣленіе. Къ нимъ присоединились еще два дѣятеля: Ѳеодоръ Ивановъ и Ѳеодоръ Фоминъ. Скоро Ардонъ вообще оскудѣла «добрыми наставниками». Уставщикъ Яковъ Семеновъ снова обратился къ перекрещиванію бѣглопоповцевъ. Такъ онъ скоро и умеръ въ «перекрещенскомъ раздорѣ». Нѣсколько ранѣе его умерли извѣстные Иванъ Осиповъ и Петръ Кривой. Братъ Ивана Макаръ Осиповъ и упомянутый Аѳанасій Стрѣлковъ, наконецъ, нѣсколько исправились, «въ чувство доброе придоша и въ прежнемъ своемъ раздорѣ каялись: съ «желаніемъ» уничтожить послѣдствія «мятежа» оба и умерли, Стрѣлковъ—«чернеческимъ образомъ».

Послѣ этого раздоръ поддерживали два упомянутые Ѳеодора: Ивановъ и Фоминъ. По внѣшности они походили на строгихъ аскетовъ и этимъ привлекали къ себѣ послѣдователей. «Вели безженное житіе, яденія мяса удалялись, питія хмѣльнаго зѣло ненавидѣли, сладкихъ пищей не имѣли, одеждами худыми удовлетворялись, и, сихъ ради внѣшнихъ ихъ винъ, стѣсняемые нуждою, мнози очи свои на ня обратиша». Но на самомъ дѣлѣ оба эти лица не представляли ничего привлекательнаго. Это были простые мужики—пахари. Ѳеодоръ Ивановъ «при ралѣ и ковачъ бяше; въ великомъ уже возрастѣ Часовникъ и Псалтирь изучилъ; и ради чистаго его единаго житія во отцы духовные слѣпо его введоша». Но самъ Ѳеодоръ духовника себѣ не имѣлъ. Въ 1751 году, какъ и раньше много разъ, Ѳеодора Иванова и Ѳеодора Фомина звали на соборъ, «да дадутъ въ дѣлахъ своихъ отвѣтъ», но тѣ на соборъ не пришли и такъ продолжали «оставаться въ своемъ упорствѣ». Правда, они сами не прочь бы стать на сторону «поморскаго разума», но «боясь крамолы и вражды» со стороны «своей братіи», показывали себя «постоянными и твердыми»⁷⁾.

Но если таково было положеніе вопроса о перекрещиваніи въ стародубской отдаленной слободѣ Ардони Чернецкой,

⁷⁾ Рукопись Хлудовской бібліотеки № 352, лл. 286 об.—290. Ср. рукопись Хлудовской бібліотеки № 275, лл. 25 об.—36.

то не спокойно было и въ другихъ мѣстахъ. Вопросъ волновалъ умы въ самой Выгорѣцѣи, и только вліяніе Андрея Денисова нѣсколько ослабляло напряженность настроенія.

Вопросъ о перекрещиваніи есть вопросъ сложный и разносторонній. Мы уже сказали, что, по нуждѣ, мірянинъ можетъ совершить крещеніе человѣка некрещеннаго, но это крещеніе требуетъ «довершенія» со стороны священника. Во-вторыхъ, прстець не можетъ перекрестить человѣка уже крещеннаго, пусть его первое крещеніе было даже еретическое. Нельзя указать на то ни одного примѣра, ни свидѣтельства. Между тѣмъ у безпоповцевъ, не имѣющихъ іерархіи, совершаютъ крещеніе было некому, кромѣ прстецовъ. Наконецъ, крещеніе еретиковъ не всегда повторялось, даже и законными іерархическими лицами, а часто принималось и за дѣйствительное. Такъ, напримѣръ, первый вселенскій соборъ постановилъ принимать наваціанъ безъ перекрещиванія ⁸⁾. Второй вселенскій соборъ повелѣлъ принимать нѣкоторыхъ еретиковъ также безъ перекрещиванія ⁹⁾. Помѣстный Лаодикійскій соборъ повелѣлъ принимать чрезъ муропомазаніе еретиковъ фотиніанъ ¹⁰⁾. Такимъ образомъ, безпоповцы, принимавшіе «никоніанъ» чрезъ перекрещиваніе, и съ этой стороны поступали произвольно.

Въ Ардоніи Чернецкой очень рано выдвинулся вопросъ о приѣмѣ крещенныхъ въ бѣглопоповщинѣ. Но въ «Разговорѣ» Семена Денисова съ Иваномъ Астраханцемъ вопросъ о бѣглопоповщинѣ былъ обойденъ молчаніемъ. Въ этомъ «Разговорѣ» шатко стоялъ и вопросъ о «никоніанахъ». Тутъ не было доказано ни то, что безпоповцы, не имѣющіе іерархіи, имѣютъ право перекрещивать, ни то, что «никоніане» должны подвергаться перекрещиванію. И вотъ, Андрей Денисовъ, по возвращеніи изъ Кіева, гдѣ онъ былъ въ 1718 году, написалъ разсужденіе о «еретическомъ крещеніи», подъ которымъ разумѣлъ, прежде всего, никоніанское крещеніе. Въ этомъ сочиненіи, въ вопросахъ и отвѣтахъ, Денисовъ доказывалъ ту мысль, что «еретическое крещеніе» не имѣетъ силы истиннаго крещенія, хотя бы оно было совершено съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей послѣдняго. Такимъ образомъ, обходя наличные вопросы, возбуждаемые безпоповщинскимъ перекрещиваніемъ, Денисовъ

⁸⁾ Прав. 8.

⁹⁾ Прав. 7.

¹⁰⁾ Прав. 7.

изошрлялся рѣшить вопросъ собственно посторонній. Но сдѣлать это было для безпоповщины необходимо.

Начиная свою рѣчь текстомъ евангелія: «аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство небесное», Денисовъ далѣе, въ «объявленіи», ставитъ вопросъ: «будетъ ли отъ еретикъ въ три погруженія крещаемое—крещеніемъ водою и Духомъ»? На это дается отвѣтъ словами изъ Толковаго евангелія: «аще на иная призыванія ихъ (еретиковъ) не сходитъ Духъ святой—не сходитъ и на крещеніе». Отсюда Денисовъ дѣлаетъ заключеніе: «крещеніе еретиковъ не можетъ быть водою и Духомъ». На вопросъ: «что есть еретическое крещеніе»? Денисовъ даетъ такой отвѣтъ: «есть въ еретической вѣрѣ отъ еретикъ дѣйствуемое крещеніе; есть крещеніе развратами еретическими испревращенное; есть тайна, дѣйствуемая въ водѣ, лишенная Святаго Духа, ересей ради; есть еретическое въ водѣ крещеніе, не очищающее крещаемыхъ, по паче оскверняющее». Поэтому «вся, яже еретицы церковная тайнодѣйствія дѣйствуютъ, по еретицѣхъ еретическая нарицается. Но есть и крещеніе—еретицы дѣйствуютъ: убо по еретицѣхъ дѣйствующихъ еретическое крещеніе нарицается,—новаціанъ крещеніе, и воздержникъ, и арианъ нарицается. Убо и отъ всякаго еретика крещаемое крещеніе—еретиковъ крещеніе нарицается. Понеже отъ еретиковъ крещеніе лишается Святаго Духа, убо не сподобляется быти евангельское: водою и Духомъ». Далѣе есть вопросъ: «чье крещеніе водою и Духомъ»? И дается такой отвѣтъ: «Христово и церкви Его православно-каѳолической. Въ еретицѣхъ же, аще бы Христось изволилъ свое крещеніе быти, не лишились бы они Духа Святаго. Но понеже они ересей ради лишаются въ крещеніи Духа Святаго, лишаются и первоначальнаго происхожденія Христова... Аще же отъ Христа не есть, отъ церкви православной не есть, Христово и православно-церковное не наречется: убо еретическое есть». Если крещеніе совершается во имя Святой Троицы и въ три погруженія ради полученія благодати, то «для чего же еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, ибо и они для вышепоминовеннаго же полученія благодати крестятъ, а наипаче кія въ три погруженія»? Отвѣтъ такой: «Для того: понеже ересей ради, яже стяжаша, оставляетъ ихъ крещеніе Духъ Святой». Далѣе, Денисовъ говоритъ о томъ, будетъ ли повтореніе еретическаго крещенія согласно съ исповѣданіемъ, что крещеніе есть едино? «Аще, по ере-

тицѣхъ, второе крестится.—такое не едино будетъ крещеніе? Нѣтъ,—отвѣчаетъ Денисовъ,—«не тако, но едино: ибо православнымъ крещеніемъ, водою и Духомъ, единощи будетъ крещень». Отмѣчая, что крещеніе «ради Святаго Духа» есть «просвѣтительное, освящательное, очистительное, обновительное», Денисовъ о еретическомъ крещеніи говоритъ, что оно—«не просвѣтительное, неосвящательное, неочистительное, не обновительное, неподобляющее Святаго Духа, не освобождающее первороднаго грѣха Адамля; есть, многихъ ради ересей богопротивныхъ, не освящающее, но оскверняющее крещающагося». Только «тогда истинное крещеніе бываетъ, егда во истинномъ, православномъ благовѣрїи, безъ примѣсовъ еретическихъ, тайнодѣйствуется; егда вѣры ради православныя, благочестиваго тайнодѣйства, Духъ Святыи въ крещеніи крещающагося освящаетъ». Въ заключеніе Денисовъ ставитъ еще два вопроса. Во-первыхъ: «гдѣ бываетъ и можетъ быть крещеніе водою и Духомъ»? Отвѣтъ такой: «Тамо, идѣже правовѣрїи правовѣрующаго правовѣрно крещаютъ; идѣже ученіе евангельское, апостольское, святыхъ соборовъ, безъ развратовъ еретическихъ, бываетъ; идѣже преданія церковная неколеблемо хранятся; идѣже крестъ Христовъ, по Христову и церковному преданію, вся таинства и крещеніе освящаетъ, ибо, по святыхъ отцѣхъ, крестомъ вся таинства и крещеніе освящаются»; вообще «идѣже вода чиста, идѣже правовѣрїи благочествуютъ, можетъ быть». Въ переводѣ на иной языкъ это значить, что крещеніе водою и Духомъ бываетъ въ безпоповщинѣ, и только въ ней. Во-вторыхъ: «чрезъ что, или кѣмъ посредствомъ бываетъ крещеніе водою и Духомъ»? Отвѣтъ: «чрезъ православную вѣру, чрезъ согласіе церковное, чрезъ общее всѣмъ тайнамъ, освященіе, чрезъ знаменіе крестное, ибо безъ онаго ни кое освященіе не содѣвается. Тако бо, по Христову и церковному преданію, и крещаяи, и крещаяися, и прилучившіеся, первое на себѣ воображаютъ персты крестъ Христовъ. И аще крещаяи знаменуетъ воду и крещаящагося знаменіемъ честнаго креста. Посемъ во имя Отца и Сына и Святаго духа, въ три погруженія, крещаетъ. Понеже безъ правыя вѣры крещеніе не совершается, безъ креста животворящаго не бываетъ, безъ трехъ погруженій не содѣйствуется, безъ призванія Святыя Троицы истинно не будетъ, безъ чина церковнаго не знатно— како крестити. Убо сія пять самонужнѣйшая средства, съ ними же все совершенство, водою и Духомъ, и надежно крещеніе бы-

ваетъ» ¹¹⁾. Опять всё эти «посредства», по словамъ Денисова, есть въ безпоповщинѣ, а слѣдовательно здѣсь есть и «надежное крещеніе».

Такимъ образомъ Денисовъ доказывалъ, что еретическое крещеніе не имѣеть дѣйствительной силы, а потому непременно подлежитъ повторенію. Что «никоніанское» крещеніе есть еретическое, это въ словахъ Денисова подразумѣвалось само собою. Но въ началѣ XVIII вѣка на Выгѣ перекрещивали не всѣхъ, приходившихъ отъ «никоніанъ», какъ объ этомъ говорилъ въ своемъ посланіи и Спиридонъ Ивановъ.

Такъ, напримѣръ, когда около 1707 года сюда прибылъ Василій Ивановъ Барминъ, житель деревни Вагино, Двинскаго уѣзда, православный по вѣроисповѣданію, то его не перекрещивали, а приняли чрезъ отреченіе отъ «никоніанства» и чрезъ исповѣдь. Въ это время на Выгѣ перекрещивали тѣхъ «вновь приходящихъ къ нимъ молодыхъ людей», которые имѣють «лѣтъ по тридцати и по двадцати и меньше», а «которые приходятъ старѣе оныхъ лѣтъ, тѣхъ» только «исповѣдывали» ¹²⁾. Тутъ имѣло значеніе то предположеніе, что приходящій былъ крещенъ попомъ стараго крещенія, или новаго. По крайней мѣрѣ, такой отвѣтъ далъ Андрей Денисовъ Ивану Алексѣеву, извѣстному стародубскому жителю, когда онъ былъ на Выгѣ въ 1728 году. Иванъ Алексѣевъ предложилъ выговцамъ 24 вопроса, изъ которыхъ въ одномъ спрашивалъ: какъ принимаютъ выговцы крещенныхъ попомъ «стараго крещенія, а новаго поставленія»? Андрей Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ ему такъ: «у насъ положено у всѣхъ, такихъ отнюдь не повторяти крещеніе; аще ли кто дерзнетъ повторяти ихъ крещеніе, да буди на немъ судъ Божій». Иванъ Алексѣевъ спрашивалъ еще о «попахъ, новое крещеніе и поставленіе имущихъ»: какъ принимать тѣхъ, которые крещены такими попами? На это Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ: «я одинъ не могу судъ на второкрещеніе подати, но какъ общій разумныхъ судъ изволить» ¹³⁾. Значить, въ началѣ второй четверти XVIII вѣка на Выгѣ еще не былъ окончательно

¹¹⁾ Рукопись Публичной Библиотеки О. I. № 357, лл. 88—96. Въ заглавіи сочиненіе названо произведеніемъ Андрея Денисова, а на полѣ есть помѣтка: „съ саморучнаго его письма“.

¹²⁾ Опис. докум. и дѣл. Синода, т. I, ч. 1, стр. 789—792.

¹³⁾ Рукопись Сиб. академіи изъ собранія Нильскаго № А 11/245, лл. 136—136 обор.: „О тайнѣ брака“.

рѣшенъ вопросъ: *всѣхъ* ли перекрещивать прѣходящихъ изъ «никоніанства» и бѣглопоповщины, или не всѣхъ?

Въ поморскомъ безпоповщинскомъ расколѣ по вопросу о перекрещиваніи отдѣлились отъ выговцевъ ладожскіе скитяне. Надо думать, что это произошло еще въ первой четверти XVIII вѣка. По крайней мѣрѣ, называютъ «Слово» Андрея Денисова—«сожалительное, любви и трогательности исполненное, возвѣщающее всему окружающему киновію христіанству о паденіи ладожскихъ скитянь, и о строгомъ имъ наказѣ о несообщеніи съ ними въ богомоленіи и трапезѣ, доколѣ придутъ въ чувство благочестія и исцѣлятся отъ своего пагубнаго недуга»¹⁴). Свѣдѣнія о ладожанехъ находятся въ сочиненіи Григорія Яковлева: «Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины», писанномъ въ 1748 году. По этому памятнику, переходящихъ въ ихъ скитъ ладожане не перекрещивали, и въ этомъ вопросѣ они были главными противниками выговской пустыни. Скитъ ладожанъ находился на Икшозерѣ, верстахъ въ 50-ти отъ выговской пустыни. Первыми противниками перекрещиванія были: иконникъ Ѳеодосій, Василій Семсоновъ и нѣкій Александръ. Ладожане были безпоповцы, но безпоповщинскій порядокъ имъ, повидимому, не правился. По крайней мѣрѣ, среди нихъ нашла успѣхъ проповѣдь нѣкоего старца, по прозванію Кудря. Этотъ Кудря «умысли въ лѣсѣ, разстояніемъ отъ нихъ версть сто и болѣе, пещеру и кущу поставити, и ту приводиаше нѣкоихъ малоумныхъ и подслѣповатыхъ, глаголя имъ, что тутъ я нашель епископа, которому сто двадцать лѣтъ, а при немъ священникъ, и тому лѣтъ сто, а живутъ здѣ, въ землѣ, лѣтъ съ восемьдесятъ, и никому не показываются, токмо мнѣ одному; и къ симъ прельсти другаго старца же тако глаголати. И тако сотвори вѣровати всему согласію своему баснемъ своимъ. Того ради начаша ему, Кудри, давати овъ денегъ, овъ же хлѣба, а инъ книгъ, ладону, свѣчъ и холста, и всѣхъ потребныхъ, да несетъ ко епископу. Онъ же, Кудря, вся таковая про себя употребляше, а на мѣсто имъ приношаше овогда аки просфоры, овогда аки хлѣбы священныя, а иногда аки и евхаристіи частицы, вся же сія самъ дѣйствуя собою. И тако прельщая, бяше лѣтъ осмь, дондеже джа его обличися»¹⁵).

¹⁴) *Поповъ*. Сборн. для ист. старообр., т. II, приложение, стр. 41: соч. П. О. Любопытнаго: „Старовѣрческій словарь и каталогъ“, № 22.

¹⁵) Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 318, 416, 654.

Споры по вопросу о перекрещиваніи происходили и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, есть извѣстіе о сильномъ раздорѣ между поповцами и перекрещенцами въ Сибири. Сохранилось письмо священноинока Сергія, руководителя тобольской поповщины, къ полковнику А. И. Паренъеву, въ которомъ Сергій жаловался на притѣсненія, какія испытывала его община отъ перекрещенцевъ. «Отовсюду,—писаль Сергій,— намъ велія скорби и бѣды нынѣ чинятся: отъ вашей милости страхъ; отъ новокрещенцевъ бѣда—хотятъ перекрещивати, а пустопопы—простые мужи—хотятъ быти, а священство велятъ отложить; по истинѣ нельзя, что намъ не горѣти. Токмо отъ вашей милости обережи не будетъ, въ конецъ насъ здѣ воры тѣ погубятъ, и за неволю въ Тобольскъ ѣхатъ, да предъ княземъ, и предъ митрополитомъ, и предъ всѣмъ народомъ, съ новокрещенцами перевѣдаться: почто хотятъ перекрещивати, и откуда такая имъ благодать дана—по правиламъ святыхъ отецъ и по Кормчей книгѣ разбирати? А мы подлинно вѣдаемъ, что втораго крещенія нѣсть. А насъ называютъ еретиками, а вы насъ—раскольниками. Лучше Писаніемъ разобрати, и правда вся явится»¹⁶⁾.

Въ первой четверти XVIII вѣка появился толкъ «самокрещенцевъ». Это былъ протестъ противъ безпоповщинской практики—предоставлять перекрещиваніе мірянину. Мысль о самокрещеніи первоначально возникла въ головѣ какого-то «мужика» Романа, вѣроятно изъ села Дунилова, Ярославской губерніи, такъ-какъ памятникъ называетъ его «Даниловцемъ». Романъ «училъ народы російскія крещеннымъ перекрещиваться, вшедше въ воду», съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій»¹⁷⁾. Причину такого способа крещенія Романъ указывалъ въ томъ, что «въ нынѣшнихъ временѣхъ всѣ отступили отъ православія; какъ отъ поповъ, такъ отъ чернецовъ и простыхъ мужиковъ не дѣйствуетъ благодать Святаго Духа». Крестились самокрещенцы «дважды и «трижды». То есть: если въ самокрещенство переходилъ бывшій, напримѣръ, выговецъ, перешедшій въ безпоповщину изъ православія, то самокрещеніе надъ таковымъ было уже третьимъ крещеніемъ: крещеніе въ православной церкви, перекрещиваніе

¹⁶⁾ Описаніе док. и дѣл. Синода, т. 1, стр. 773—774, № 763.

¹⁷⁾ Обличеніе неправды раскольнической. Изд. 1745 года, Объявленіе, № 21.

въ безпоповщинѣ, и самокрещеніе при переходѣ въ новый толкъ.

О «самоперекрещиванцахъ» упоминаетъ и названное «Извѣщеніе праведное» Григорія Яковлева. Здѣсь говорится: «ни отъ кого не пріемлютъ ни покаянія, ни перекрещиванія, но сами ея кійждо перекрещиваютъ, зашедши просто въ воду, токмо приговаривая обычная словеса, яже о крещеніи»¹⁸⁾.

Такъ какъ младенцы сами себя крестить не могутъ, то были въ первой четверти XVIII вѣка такія безпоповщинскія общины, въ которыхъ крещеніе младенцевъ совсѣмъ не допускалось. Такъ, напримѣръ, около 1710 года въ мѣстечко Янгоры, Карпогольскаго уѣзда, былъ вывезенъ изъ деревни Талицыны горы нѣкто Іерофей Андреевъ. Жилъ онъ здѣсь въ раскольнической общинѣ около 20 лѣтъ. Послѣ онъ показывалъ, что «жили они», т. е. Іерофей и его родственники, съ прочими раскольниками, церкви Божіей не имѣли, отцовъ духовныхъ для исповѣди не призывали, никакихъ церковныхъ таинствъ не сподоблялись, крестились двоеперстнымъ сложеніемъ, ловили себѣ бѣглыхъ дѣвокъ, жили съ ними, не вѣнчаясь, какъ съ сухими женами. приживали дѣтей, которые или умирали, или оставались въ живыхъ некрещенными, матери молитвами не очищались, имена же младенцамъ давалъ старецъ Іовъ Матарыга»¹⁹⁾.

Таково было положеніе вопроса о перекрещиваніи въ безпоповщинѣ. Протестъ противъ совершенія перекрещиванія мірянами сказался и со стороны бѣглопоповщины. Въ первой четверти XVIII вѣка нѣкоторые поповщинскіе толки еще допускали перекрещиваніе. Такъ, около 1709 года на Керженцѣ существовали «скиты»: павлиновщина, андреяновщина, іосифовщина, которые, принимая «нынѣшнихъ поповъ», въ то же время «перекрещивали людей, пристающихъ къ ихъ вѣрѣ, кій суть ниже 60-ти лѣтъ». Крещеніе православное они называли «еретическимъ» и говорили, что «крещеніе еретическое нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе». А «иже выше 60-ти лѣтъ, тѣхъ не перекрещивали», говоря, что таковые крещены «истиннымъ крещеніемъ», еще прежде патріарха Никона²⁰⁾. Но тре-

¹⁸⁾ Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 660.

¹⁹⁾ Опис. док. и дѣл. Синода, т. X, стр. 630—631.

²⁰⁾ Розыскъ, изд. 1847 года, стр. 601—602.

бывавшіе переkreщиванія поповщинскіе скиты прекратили свое существованіе, и со стороны поповщины мы встрѣчаемъ сильный протестъ противъ переkreщиванія лицъ, переходящихъ въ расколъ. Сохранилось два посланія іеромонаха—схимника Герасима, вѣроятно того самаго діаконовца, отъ лица котораго было написано посланіе съ Керженца на Вѣтку въ февралѣ 1716 года ²¹). Въ припискѣ къ этимъ посланіямъ сказано, что Герасимъ «древнихъ ради преданій странствовалъ по многимъ мѣстамъ», и скончался «въ лѣто 7260-е, на Кубани». Во время миссіонерской дѣятельности Питирима нижегородскаго на Керженцѣ, діаконовцы бѣжали съ Керженца въ разныя отдаленныя мѣста. Вѣроятно, Герасимъ былъ изъ числа этихъ бѣглецовъ. Жизни Герасима было «90 лѣтъ». Такъ какъ трудно ожидать литературной дѣятельности въ глубокой старости, то время написанія посланій можно относить приблизительно къ 20-мъ годамъ XVIII вѣка, или нѣсколько ранѣе.

Первое посланіе очень обширное ²²). Кому оно было послано—не видно: вѣроятно—«всюду разсѣяннымъ за имя Христова», какъ говорится въ привѣтствіи посланія. Начиналось это посланіе обширнымъ привѣтствіемъ: «Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Христоподражателемъ сущимъ и горнихъ красотъ желателемъ, и взыскателемъ небесныя славы, и причастникомъ райскія свѣтлости, узкимъ и прискорбнымъ путемъ шествіе творящимъ, истиннаго православія рачителемъ, и закона святыхъ отецъ и всея души хранителемъ, Христовымъ воиномъ, и чадамъ святыхъ, соборныхъ и апостольскія церкви, и рабомъ истиннаго Бога, и священнослужителемъ великимъ отцемъ, о Христѣ пастырски чиномъ начальствующимъ, и прочимъ всѣмъ, благодатію Святаго Духа хиротонисаннымъ, въ дѣло служенія тайнаго приношенія безкровныя жертвы, и въ постничествѣ присно свѣтлосіятельнымъ, и ангелообразнаго схимоинчества авгамъ отцемъ, и богомудрымъ старцемъ, православно правящимъ благовѣстіе истины евангельскаго богословія, и апостольскаго свѣтолучнаго проповѣданія, седмочисленно отъ вселенныя утвержденного, благочестно содержащимъ истинныхъ догматъ правую вѣру, и всюду рассѣяннымъ

²¹) Рукопись Публичной Библиотеки О. І. № 489, лл. 77—81.

²²) Рукопись Публичной Библиотеки О. І. № 365, лл. 1—59. Въ сокращенномъ видѣ: рукопись Публичной Библиотеки Q. І. № 1026, лл. 72—94.

за имя Христово, пречестнымъ отцемъ и братіямъ нашимъ, и всему богоименитому собору, единоревнителемъ отеческаго благовѣрія,—отъ Бога Отца, и Господа нашего Исуса Христа, и Утѣшителя Пресвятаго Духа, благодать и миръ преизобильно и богато да умножится, и въ богоугодномъ житіи сугубо о Христвѣ здравствуйте!» Такъ привѣтствуя адресатовъ посланія, составитель его упоминаетъ и о себѣ. «Наше же недостойное смиреніе чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ вашего отеческаго благословенія и умильнѣ кланяемся до лица земнаго».

Послѣ такого привѣтствія, указывается предметъ посланія. Авторъ начинаетъ напоминаніемъ, что Господь, предвидя имѣющее быть «въ послѣдніе дни смятеніе», повелѣлъ, чтобы христіане «ни къ чему иному бѣжали, токмо къ Писанію». «Аще убо на ино что взирати будутъ,—прибавляетъ авторъ,—соблазнятся и погибнутъ». И еще Господь сказалъ: «испытайте Писанія, яко вы въ нихъ обрѣщете животь вѣчный». Опираясь на Писаніе, мы «всякое новореченіе,—говоритъ авторъ,—еретичествующихъ, ухищренное каварство, еже сопротивлятися истинному богословію правыя вѣры, еще же нынѣ всяку ересь, яже на соборѣхъ или по нихъ бывшую: сія вся и подобная сему, отъ души ненавидимъ, и отъ сердца отвращаемся, и проклинаемъ». Таково, на примѣръ, «нынѣ произнесшееся необычнаго закона ученіе о святомъ *крещеніи*». Мы,—говоритъ авторъ,—«самосмышленное мудрованіе, отъ нѣкихъ вносимое, отъ себя отражаемъ и неприемлемъ, и божественными каноны и евангельскими преданіи, яко нѣкими стѣнами, себе ограждаемъ, и сопротивъ онѣхъ дерзостнѣ вѣщаемъ, да... чиста явится церковная нива». Въ чемъ же заключалось это «необычное» ученіе о крещеніи?

«Понеже въ предваршая времена нѣщии отъ отецъ у насъ въ Россіи, по отпаденіи вѣры, отъ ереси приходящихъ совершенно крещяху, священники суще, и святымъ муромъ помазоваху, инии же токмо единымъ муромъ помазоваху, и тѣмъ наполняюще, со христіаны сочетоваху». Такъ поступали священники вскорѣ послѣ появленія раскола. «Нѣщии же нынѣ, отъ простолюдиновъ суще, въ таковую дерзость таинства святаго себе вметаху, еже отъ лѣтъ числа паденія вѣры, 666-го лѣта, крещяху». И такъ поступали не одни невѣжественные простолюдины. «Инии же мнози и отъ инокъ таковая же творяху, и нынѣ творять же». При этомъ авторъ указываетъ и

основанія, на которыя ссылались перекрещенцы. «И сиче убо сія покрещевающе оныхъ, вину приѣмлють отъ 1-го правила и 47-го Василія Великого, еже о чистыхъ и о воздержницѣхъ воспоминають, како воспріимати и ко святой церкви причтовати; такожде и отъ Изложенія бывшаго свѣтѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи, яко бы онъ тако законополагаетъ, чрезъ вся святая, соборная и отеческая, правила ²³⁾, и якобы за богомоліе едино покрещевати повелѣваетъ отъ бѣлорусевъ приходящихъ къ православнои нашей вѣрѣ».

Отмѣчая, что данное разсужденіе неправильно, что многихъ еретиковъ, въ три погруженія крещенныхъ, правила повелѣваютъ принимать только чрезъ муропомазаніе. авторъ, далѣе, говоритъ: «Мы же сія вся божественная правила святыхъ апостоль и всѣхъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и прочихъ святыхъ отецъ, особъ по соборѣхъ бывшихъ, добрѣ разсмотривши, и соборное Изложеніе Филарета патріарха,—должны есмы послѣдовати и спрिलाгатися обычаю, содержащемуся во свѣтѣй и апостольствѣй церкви, по преданію и по повелѣнію... вселенскаго 6-го собора, по правилу 95, како повелѣваетъ обращающихся отъ еретиковъ пріимати, и на три чины раздѣляти: овыхъ убо покрещевати, овыхъ же святымъ муромъ помазовати, а иныхъ же, токмо вся ереси, съ ними же и свою, прокленше, и тако на общеніе пріимати». Напримѣръ, о еретикахъ арменахъ Матѳей Правильникъ говоритъ, что «въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ, и прочихъ», ихъ «не покрещеваху, но токмо божественнымъ муромъ помазоваху». Между тѣмъ Іоаннъ, митрополитъ Никейскій, свидѣтельствуется, что «армени тѣмаи въ ереси впали, и отъ соборныя церкви отчудились, и отъ Кесарійскія церкви поставленія не приѣмлютъ», и потому «отъ нихъ крещаеміи суть язычницы некрещенніи». И однако святая, церковь не отвергала крещенія армянъ. «Сичевыхъ ради тмочисленныхъ ересей, содержащихся въ нихъ, святая восточная, соборная и апостольская церковь, совершеннаго въ три погруженія крещенія, не отрываетъ, но приѣмлетъ, токмо святымъ муромъ помазовати повелѣваетъ».

²³⁾ Противъ этихъ словъ въ рукописи Публичной Библиотеки Q. I. 1026 сказано на поль: „Сіи двѣ вины — основаніе, въ нихъ же вся сія глава глаголатися будетъ“.

Отсюда видно, что еретики за ереси не покрещеваются». Дѣло здѣсь въ «дѣйствѣ» самаго крещенія. Правда, соборъ при епископѣ Кипріанѣ повелѣлъ еретиковъ крестить, но Лаодикійскій соборъ, въ 7 правилѣ, еретиковъ новатіанъ повелѣлъ принимать чрезъ муропомазаніе. Что касается крещенія раскольниковъ, то таковое также принимается безъ повторенія. «Симъ послѣдуя, Василій, великій отецъ, свѣтильникъ церковный, отъ раскольникъ совершенное крещеніе приѣмлетъ», а «несовершенное крещеніе отмещетъ». Слѣдовательно, если отвергается крещеніе, то—«не за ересь», а «за несовершенное» крещеніе. Такъ управлялась церковь до лѣтъ 6-го вселенскаго собора, а послѣ него такъ же и «до лѣтъ настоящаго сего времени,—уже лѣтъ 1000 и болѣе». Злые были еретики аріане, македоніане и аполинаристы. «Кто убо треклятаго Арія еретика злохульнѣйшій инъ бѣ,—на самого Единороднаго Сына Божія и Бога, Творца всяческимъ, возсталъ? Или: кто злочестивѣйшій треокаяннаго Македонія, еретика суща, инъ бѣ,—хулившаго самый животворящій истинный Духъ? Или: кто нечестивѣйшій проклятаго Аполлинарія еретика,—онъ бо единоестественна Бога нашего Исуса Христа быти блядословяше, и одушевленну плотъ, кромѣ ума, глаголюща, и опрѣсночная служити повелѣвающу?» И однако церковь принимала ихъ, т. е. аріанъ, македоніанъ и аполлинаристовъ безъ перекрещиванія. «И сихъ убо всѣхъ и иныхъ множайшихъ, подобныхъ симъ, еретикъ, о нихъ же божественная правила свидѣтельствуютъ—святая церковь крещеніе ихъ приѣмлетъ». Только крещеніе не въ три погруженія и не во имя Святой Троицы не есть истинное крещеніе, но «паче оскверненіе». Поэтому и «преизящный рачитель божественному Писанію и изрядный въ философіи Іосифъ Волоколамскій въ книзѣ своей о воздержницѣхъ свидѣтельствуеетъ, въ словѣ 15-мъ, на два чина еретиковъ раздѣляя. Овѣхъ, по божественному правилу, крестити повелѣваетъ, другихъ же токмо муромъ помазovati, и тако причащенію сподобляти пречистаго тѣла и крови Христовыхъ».

Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу объ «Изложеніи» патріарха Филарета. «Еще же,—говоритъ онъ,—и отъ Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха Филарета московскаго и всея Россіи свидѣтельство вкратцѣ здѣ предложимъ, о вышешепоманутой же вещи—о избраніи святаго крещенія». Вотъ что здѣсь говорится.

«Единопогруженцовъ и обливащевъ отъ латинь, римлянъ, и ляховъ, и люторъ, и поляковъ, и бѣлорусцевъ, и прочихъ еретическихъ вѣръ, совершенно въ три погруженія крестити повелѣваетъ, и муромъ, и масломъ помазovati: всѣмъ сичевымъ чинъ предлагаетъ тако. Трипогруженцевъ же, отъ ереси приходящихъ ко святой церкви, во второй чинъ полагаетъ, и покрещевати не повелѣваетъ, но по отрицаніи и по проклятій ересей ихъ, токмо святымъ муромъ помазovati». Крещеніе въ три погруженія составитель Изложенія, по словамъ автора, признаетъ за дѣйствительное крещеніе. «Проклинаетъ же и не приемлетъ несовершенное, не въ три погруженія, еретическое крещеніе».

Защитники перекрещиванія говорили, что патріархъ Филаретъ положилъ перекрещивать уніатъ-бѣлорусцевъ за одну вину—«за папешское богомоліе»²³). По поводу этого Герасимъ замѣчаетъ: «Како убо нынѣ нѣщїи о Изложеніи» Филарета «неправѣ смысляще, и злѣ преткнувшесе о вещи сичевѣй—о святомъ крещеніи, откуда свидѣтельство вземлюще, и онаго мужа расколомъ святаго церкви облагающе, по своему самоумнѣнію: якобы сей чрезъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ божественныя правила полагаетъ во своемъ Соборномъ Изложеніи: отъ бѣлорусцевъ, крестящихся совершенно въ три погруженія, паки покрещевати совершеннымъ крещеніемъ въ три погруженія за едино папешское богомоліе, кромѣ инаго, яже о вѣрѣ, церковныхъ догматъ преткновения». Такое толкованіе, по мнѣнію Герасима, есть расколотвореніе»: ни въ ка-

²³) Такое мнѣніе перекрещенцы осековывали, вѣроятно, на слѣдующихъ словахъ „Соборнаго Изложенія“: „А который бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ онъ въ христіанскую вѣру, а который попь его крестилъ, и тотъ попь въ божественной литургїи, въ приношеніи и въ эктенияхъ, въ первыхъ поминаетъ римскаго папу, да и во всякомъ пѣнїи, въ эктенияхъ и въ литїяхъ, молитъ Бога за папу,—и таковаго подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“. (Потребникъ 1651 года, Соборное Изложеніе патріарха Филарета, л. 588). Есть и другое мѣсто въ томъ же „Изложеніи“: „А который бѣлорусецъ скажется, что былъ онъ въ иной вѣрѣ и пришелъ изъ иной вѣры въ совершенныхъ лѣтѣхъ, и крестился въ христіанскую вѣру въ Литвѣ, отъ русскаго попа, а тотъ попь, который его крестилъ молитъ Бога за папу,—и таковаго совершенно крестити, и латынское и еретическое отрицаніе ему говорити, и молитвы всѣ говорити, и младенческое отрицаніе—такое же, что и еретику, для того, что крещенъ отъ отступника, который молитъ Бога за папежа“. Тамъ же, л. 589.

кихъ правилахъ, или писаніяхъ нельзя найти подтвержденія, тому, чтобы «за едино богомоліе еретическое или отступническое» повторять крещеніе, правильно, въ три погруженія, совершенное. И Филаретъ такой мысли допустить не могъ потому что самъ свидѣтельствуеть, что онъ не «новое предаііе» вводитъ, а «древнее, укрѣпляюще, пополняетъ», повторяя «правила святыхъ отецъ, и святыхъ апостоль, и седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ». Здѣсь указывается и поводъ, по которому состоялось Соборное Изложеніе Филарета. «Случися бо тогда о сицевѣй вещи—о святомъ крещеніи расколу быти во святѣй церкви росіійской отъ Іоны, митрополита Сарскаго и Подонскаго, иже повелѣ двумъ священникамъ, Ивану и Евѣимію, пришедшихъ отъ латинскія вѣры двухъ человекъ ляховъ, Яна Слободскаго да Матѣея Свѣтцакаго, не повелѣ крестити, но токмо святымъ муромъ помазати ихъ, обливанцовъ сухихъ». Филаретъ обличилъ Іону и, созвавъ соборъ, охарактеризовалъ на немъ латинскую вѣру: «горше всѣхъ древнихъ еретикъ панежниковъ нарицаеть», и «за еретическое крещеніе паки покрещевати повелѣваетъ, а не за еретическое и папезское богомоліе едино; ибо о богомоліи тамо ни едино слово воспоминаеть». Итакъ, какъ въ древности не было такого обычая, чтобы еретиковъ или раскольниковъ, получившихъ правильное крещеніе, перекрещивать «за богомоліе еретическое или отступническое», такъ не могъ ввести такого порядка и Филаретъ, слѣдовавшій въ рѣшеніи даннаго вопроса древнимъ правиламъ. Напротивъ, сама церковь совершала богомоліе за папъ до лѣтъ патріарха Цареградскаго Сергія. «По отступленіи бо отъ православныя вѣры, егда отступи Формозъ, римскій папа, и по немъ быша семь папъ, единоравныхъ ему, даже до Христофора проклятаго папы, девятаго по Формозѣ, святая восточная церковь за оныхъ папъ вышереченныхъ, бывшихъ осми до Христофора, богомоліе о таковыхъ содержала, и поминовеніе во всякомъ приношеніи творила, даже до лѣтъ Сергія, патріарха Цареградскаго». Только Сергій отмѣнилъ поминовеніе папъ. «Онъ бо по совѣту всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, папезевъ оныхъ, римскихъ еретиковъ, изъ поминовенія изверже и конечному проклятію предаде»²⁴⁾.

²⁴⁾ Эти „свѣдѣнія“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“. Потребникъ, 1651 года, л. 580 об.—581.

Но и послѣ этого проклятія приходящихъ отъ латинъ восточные іерархи не перекрещивали. Точно также поступали и русскіе благочестивые іерархи. Только нынѣ явилось «необычное во святой церкви преданіе».

Правда Филаретъ повелѣлъ бѣлорусцевъ—уніать принимать чрезъ перекрещиваніе. Но нужно помнить то основаніе, какимъ руководился патріархъ. «Послѣдую восточныхъ суду, Филаретъ, патріархъ московскій, въ изложеніи своемъ о бѣлорусцевъ, не отъ лѣтъ отступленія оныхъ, но по качеству крещенія, тѣхъ крестити уставъ положи, о чемъ и самое того Соборное Изложеніе свидѣтельствуетъ». Поэтому «откуда сиецвіи свидѣтельство и послѣдованіе на оное приемятъ, да, отъ числа лѣтъ отступленія правъ церковныхъ, приходящихъ къ нимъ второкрестити, не вѣмъ. Токмо развѣ отъ возвращенія преданій церковныхъ и отъ своего смышленія». Вся особенность бѣлорусцевъ заключается въ томъ, что они совершаютъ крещеніе не чрезъ погруженіе, а чрезъ обливаніе. Вѣра «якоже въ насъ, тако и въ нихъ, равнѣ проповѣдуется. Но чрезъ погруженіе и обливаніе въ крещеніи разнствуемъ имъ». Поэтому «да престануть нынѣ враждебницы облыгать святую церковь, аки бы она трипогруженцевъ за едино богомоліе напезевъ второе крещаше; но да разумѣють, яко Филаретъ патріархъ въ оныхъ попахъ отступникахъ не богомоліе вмѣняя велико, но—отступленіе и прекращеніе въ крещеніи дѣйствъ, повелѣ тѣхъ отъ бѣлорусцевъ крестити».

У бѣлорусцевъ замѣчается большое многовѣріе. «Во единомъ дому ихъ, у отца съ дѣтьми, у мужа съ женою, у господина съ рабы, вѣры три или четыре: овъ убо въ нихъ держитъ вѣру христіанскую, инъ папешскую, инъ люторскую, инъ кальвинскую, инъ новокрещенскую, инъ сасскую, а инъ аріанскую». Многіе изъ нихъ и за папу Бога молятъ. А церковь «аще и христіанская есть, а молить Бога за папу: такая у нихъ церковь нарицается уніа». И въ этихъ «уніатскихъ церквахъ, подъ паствою папы римскаго, митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, протопопы, попы, діаконы и иніи причетники мнози пребывающе, древнее святыхъ апостоль и святыхъ отецъ не все держать; а отъ вселенскихъ патріарховъ не мало уже лѣтъ о семь не исправляеми и не пасоми быша». Нѣкоторые держатся правой вѣры и «терпятъ бѣды и напасти правды ради хри-

стіанской вѣры». но большинство помрачилось «тьмою еретичества»²⁵⁾.

Теперь понятно,—продолжаетъ авторъ,—«въ которыхъ бѣлорусцѣхъ моленіе за папу содержится. Явѣ есть отсюда, яко во отступницѣхъ онѣхъ и проклятыхъ уніатахъ, подѣ благословеніемъ и паствою паны живущихъ, и тьмою еретичества римолатинскаго помрачившихся, и въ папиномъ ученіи пребывающихъ. Ти бо за папу Бога молятъ, и по римски не въ три погруженія крещаютъ, и муромъ и масломъ не помазываютъ. И такового ихъ крещенія Филаретъ не приѣмлетъ, и совершенно крестити повелѣваетъ. А отнюдь не за едино папино богомоліе, яко же иѣціи мнятъ». Въ Бѣлоруссіи тогда были и такіе священники, которые находились подѣ паствою константинопольскихъ патріарховъ; ихъ нужно отличать отъ уніатовъ, о которыхъ говорится въ Книгѣ о вѣрѣ и въ Книгѣ Кирилловой, въ посланіяхъ князя Острожскаго²⁶⁾.

Итакъ, Филаретъ патріархъ «не по ересѣмъ и не по богомолію еретикъ, отъ оныхъ бѣлорусцевъ, крещеніе избираетъ, но по дѣйству крещенія испытуетъ: како кто крещень,—совершенно ли, въ три погруженія, или обливанъ. Трипогруженцовъ покрещевати не повелѣваетъ, но тако приѣмати, о ересѣхъ же и богомоліи ни едино слово отъ нихъ вопрошаетъ.

²⁵⁾ Всѣ эти „даннія“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“. Потребникъ 1651 года, л. 586—587.

²⁶⁾ Взглядъ Герасима на принятіе бѣлорусцевъ, какъ оно понимается „Соборнымъ Изложеніемъ“, совершенно правильный. Пришедшаго бѣлорусца „Изложеніе“ повелѣваетъ, прежде всего, спросить: „какъ вѣруетъ? и что вѣра его? и истинно ли крещень въ три погруженія, и не обливанъ ли“? И если кто скажетъ, что онъ „крещень въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ... и таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“. Если же кто скажетъ, что „крещень въ греческую вѣру, въ три погруженія, и муромъ и масломъ помазывать, и тѣхъ крестити не подобаетъ, и муромъ и масломъ не помазывать, но токмо велѣти имъ поститися недѣлю... и велѣти его исповѣдати, и о томъ его допрашивать вѣло накрѣпко: правду ли онъ сказалъ про себя, что крещень въ три погруженія, и муромъ и масломъ помазывать“? А кто скажетъ, или свидѣтели завѣрятъ, что „не по истинѣ крещень, но обливанъ, а про муръ и про масло не вѣдаетъ, или онъ не помнитъ, и такового подобаетъ крестити въ три погруженія, и муромъ и масломъ помазывать“. Однимъ словомъ, въ „Соборномъ Изложеніи“ настойчиво проводится мысль, что поливательное крещеніе подлежитъ повторенію, если принявшій его переходитъ въ православную вѣру.

Еже бы рекль: отъ какого попа крещены были—отъ благочестива ли, или отъ нечестива? и како вѣра его есть? и како символъ православныя вѣры содержитсяъ у него? или како безкровная жертва совершается у него,—на квасномъ ли хлѣбѣ, или на опрѣсночномъ? и чѣмъ воображаются просвиры—трисоставнымъ ли крестомъ, или ни? какъ и прочая вся таинства церковная, и уставы, и преданія отеческая соблюдаются? или како сложеніе персть слагается у него въ знаменіе креста—православно ли, или ни? или како люди благословляетъ, двѣма ли персты, или ино странно нѣкако? или како народъ поучаетъ персты слагати и креститися? и иная симъ же подобная? или за кого Бога молятъ,—за православныхъ ли архіерей, или ни? Но ни одного такого вопроса приходящему отъ бѣлорусцевъ, по «Соборному изложенію», не предлагается. «Аще и различны и многи вѣры быти въ нихъ еретическія глаголетъ, но о ересѣхъ не вопрошаетъ, и о богомоліи еретическомъ не истязуетъ».

Не могъ Филаретъ и разногласить самъ съ собою. «Како убо овѣхъ трипогруженцевъ еретическихъ, совершенно крещенныхъ, крещеніе отмещетъ, овѣхъ же приѣмлетъ: еже отъ бѣлорусскихъ поповъ за едино панино богомоліе, совершенное въ три погруженія крещеніе, отмещетъ, а отъ инѣхъ еретикъ, многоразличныя ереси имущихъ, чинъ полагаетъ въ томъ же Потребникѣ совершенное крещеніе приѣмати, и токмо святымъ муромъ помазovati». Такъ учить печатаемый въ Потребникѣ «чинъ» принятія отъ ересей, начинающійся словами: «Аще кто въ ереси бывъ, крещень сый». Какъ видно изъ содержанія этого «чина», церковь крещеніе еретиковъ «не обругаетъ и еретическимъ не нарицаетъ, но токмо единымъ проклинаніемъ ересей таковыхъ очищаетъ и святымъ муропомазаніемъ. Аще ли таковое крещеніе, по ихъ смышленію, еретическимъ нарицати, то святую церковь сицевымъ расколомъ облагати подобаетъ, яко бы она даже и до днесь нечиста отъ раскола пребывала, еже таковое преданіе содержала». Правда, 46 правило св. апостоль гласитъ: «крещеніе или жертву еретическую приѣмый святитель, не священъ». И 47 правило: «второе крещаяй истиннымъ крещеніемъ, и не покрещевай оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковой святитель не освященъ». Но здѣсь разумѣются тѣ еретики, которые были современны появленію апостольскихъ правилъ и у которыхъ не соблюдалась установленная форма крещенія. Поэтому отцы «прокляша не-

совершенное еретическое, не въ три погруженія, крещеніе, отъ еретикъ бываемое, и таковыхъ совершенно крестити повелѣша приходящихъ ко святѣй, соборной и апостольской церкви, яже тогда, и нынѣ, и во вся вѣки вѣкомъ».

«Мы же, грубіи,—говорить Герасимъ,—за благодать Господа нашего Ісуса Христа, истинныя преданія святыхъ отецъ нашихъ радостно приедемъ и лобызаемъ, ничтоже сумнящеся». Именно, онъ указываетъ какъ на норму въ вопросѣ о приѣмѣ приходящихъ отъ ересей, на 95 правило 6 вселенскаго собора. При этомъ Герасимъ добавляетъ: «прочая же, недостаточная нами, на добрѣ вѣдущихъ отецъ и братій, искусь божественныхъ писаній имущихъ, возложихомъ исправленія о сихъ».

Въ заключеніе Герасимъ дѣлаетъ обращеніе къ тѣмъ лицамъ, которымъ посылалось его посланіе. «Къ вамъ себе приражаемъ, священнымъ пастыремъ, и богомудрымъ великимъ отцемъ, и ко всему богоименитому правовѣрныхъ собору, содержащихъ благочестія истиннаго догматы восточныя церкви, о имени Господа нашего Ісуса Христа всюду живущихъ нераздѣльно. Просимъ соборнаго о Христѣ, всѣмъ полезнаго, разсужденія, и молимъ благодатію Святаго Духа мы, недостойніи, ваше преподобство, богомудрыхъ отецъ сословіе. Не презрите Господа ради всемірнаго лика христіанскаго народа, и отъ нихъ молебный гласъ, отъ усердія испущающъ, и услышите жалостнѣ вопіющихъ и умиленно слезящихъ ны, за общее смущеніе святаго крещенія, помилуйте. Отъ болѣзни души предложихомъ повѣсть, во исторіи сей, къ разсужденію премудрости, къ вамъ, по Евангелію Христову, и ко благопотребному поможенію, къ церковному исправленію, по божественныхъ апостоль ученію, и седмочисленныхъ соборовъ правильному изложенію, въ полезное всѣмъ спасеніе, и въ приличное христіанамъ утвержденіе. Сего ради провозгласите пастырски о Христѣ богословія гласомъ, и накажите церковная чуда Божіимъ страхомъ, яко да правильно о святомъ крещеніи возвѣстится, и всякъ соблазнъ претыканія вашимъ о Христѣ отеческимъ судомъ да пресечется, и свѣтъ благовѣрія предъ челоуѣки истинно да возсіяетъ, многоплодныя добродѣтели евангельскаго житія возрастивше и премудрости талантъ вѣрнаго раба многосугубнѣ принесете, и вѣчной радости наслѣдницы будете Господа своего... Пребывающе въ богоугодномъ житіи, сугубо о Христѣ здравствуйте. Черезъ дальное разстоя-

ніе усердно требуемъ о Христѣ вашего, преподобныхъ отецъ благословенія и любовно кланяемся до земнаго лица»...

Далѣе дѣлается еще обращеніе къ каждому частному читателю. «Еще же всякъ, православный читатель, вся чувства своя очистивъ и облекся во вся оружія Божія, зри и обращай тамо умное око, уткуду діаволь. рыкая яко левъ, приходитъ, искій церковь Божию растерзати; ополчайся къ брани мужественно, повинуйся подъ крѣпкую руку Божию, и ничтоже ты вредити можетъ. Тебе еще особъ молю, православный читателю и сверстниче мой, не сообщайся молвами и попеченіемъ житейскимъ: аще наказанный—добрѣ, аще ненаказанный—почитай божественная словеса, любезно стяжи полезная; проходи словесно, разсуждай десно... Поминай Христово слово, еже рече: могий вмѣстити, да вмѣститъ. Не едино бо дарованіе Духа Святаго всѣмъ дается, но по мѣрѣ. Ты же, елико можеша, вмѣщай. Плотски же не высокоумдрствуй. Плотское мудрованіе смерть есть, а мудрованіе духовное—животь и мирь... Проси отъ дающаго Бога всѣмъ премудрость духовную, и почитай прилежно, ревнуя ученію... Начало же сей премудрости имѣй въ сердцѣ своемъ—страхъ Господень, и разумъ благъ всѣмъ, творящимъ и, въ немъ же вся заповѣди исполнити можеша. Тѣмъ же, любезный читателю, слыша словеса сія, буди усерденъ на послушаніе божественныхъ Писаній, и ихъ глаголы, яко водою, напоай свою душу. Всяко бо Писаніе богодухновенно и полезно есть по ученію, къ исправленію, къ наказанію, яже въ правду, да совершенъ будетъ Божій человекъ, и на всяко дѣло благо уготованъ. И тициса, елико можно, по сихъ творити. Симъ бо образомъ многа поживеши лѣта и приложатся лѣта животу» ²⁷⁾...

²⁷⁾ Въ рукописи О. I. № 365 далѣе есть еще приписка, принадлежащая, быть можетъ, и не автору посланія. Именно здѣсь говорится: „Въ лѣпоту рещи о таковыхъ крещенцахъ, еже совершенное крещеніе въ три погруженія, бывшее на себѣ, еще же отъ православныхъ іереевъ крещени быша, и се отринуша и прокляша, и отъ оныхъ прелестниковъ и нерукоположенцевъ второе, по священнически, пріемшихъ: таковіи не суть крещеніи, но раскрещеніи, и нѣсть на нихъ святаго крещенія, и ниже дара Духа благодатнаго, отъ Духа Свята. Но якоже невѣрній пребывающе, и некрещени, и отступницы, и попутатели святаго своего древняго крещенія. И аще таковіи и впредь въ таковѣй прелести безъ исправленія и обращенія пребудутъ, таковіи да не будутъ пріяты, по божественнымъ правиломъ, отъ святаы церкви, въ христіаны, и ниже съ православными причтени и поминовены... И да не будетъ нами, право-

Таково содержаніе посланія іеромонаха Герасима! Въ немъ ясно былъ доказанъ полный произволъ безпоповцевъ, допускавшихъ простецкое крещеніе, и тѣмъ болѣе—перекрещиваніе. Крещеніе міряниномъ еще некрещеннаго хотя и допускается, но такое крещеніе требуетъ дополненія, и не можетъ быть введено въ общую, всегдашнюю практику. Перекрещиваніе, которое раскольники совершали надъ «ніконіанами» и бѣглопоповцами, прямо правилами воспрещается, если подразумѣвается перекрещиваніе со стороны простеца, мірянина. Герасимъ основательно разобралъ и ссылку безпоповцевъ на «Соборное Изложеніе» патріарха Филарета, доказавъ, что Филаретъ повелѣлъ перекрещивать бѣлорусцевъ-уніатъ не «за моленіе за папу», а за то, что они совершали крещеніе чрезъ обливаніе, а не чрезъ три погруженія. Если же въ вопросѣ о приѣмѣ входящихъ отъ ереси принимается въ расчетъ правильность формы крещенія, и на этомъ основаніи таковое или принимается за дѣйствительное, или повторяется, то напрасно перекрещенцы; оставляя въ сторонѣ этотъ вопросъ, указываютъ на множество другихъ ересей «ніконіанства», такъ какъ о таковыхъ въ этихъ случаяхъ совсѣмъ и рѣчи не бываетъ. Такъ разсуждалъ іеромонахъ Герасимъ, и его слова имѣли бы силу полной убѣдительности и неотразимости, если бы онъ не раздѣлялъ мнѣнія о нѣконіанахъ, какъ еретикахъ «послѣдняго отступленія». Но по этому вопросу въ его посланіи никакихъ замѣчаній нѣтъ. И слѣдовательно, безпоповцы всегда имѣли противъ поповцевъ вопросъ: можно ли принимать безъ перекрещиванія еретиковъ «послѣдняго отступленія»? Кромѣ того, въ посланіи Герасима былъ проведенъ неправильный взглядъ на поливательное крещеніе.

Въ первомъ посланіи Герасима есть извѣстіе, что былъ тогда раздоръ по вопросу о крещеніи между старообрядцами и на берегахъ Чернаго моря, именно на Кубани, гдѣ жилъ Герасимъ. Герасимъ говоритъ: «Нѣщии же, кругъ насъ живущіе, близъ моря-окіяна, подобныхъ мудрствующихъ», т. е. безпоповцевъ, принимавшихъ «ніконіанъ» чрезъ крещеніе, «и такожде прилагающихся къ нимъ, отъ лѣтъ числа по отступленіи вѣры, покрещевають». Это значитъ: старообрядцы, жившіе близъ Чернаго моря, перекрещивали безпоповцевъ за то, что эти безпоповцы принимали «ніконіанъ» чрезъ крещеніе.

славными, таковая тѣма прелести, вмѣсто свѣта благочестія, предпочтена, и пріята, и святой церкви предана, и да не почтется».

Въ виду такихъ раздоровъ, происходившихъ въ расколѣ изъ-за вопроса о приѣмѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ», іеромонахъ Герасимъ однимъ посланіемъ не ограничился. Сохранилось и другое его посланіе съ далекой Кубани. Когда оно написано также съ точностію неизвѣстно. Вѣроятно—вскорѣ послѣ перваго посланія. Сохранилось оно въ сокращенномъ видѣ ²⁸). Здѣсь авторъ этого посланія «іеромонахъ и схимникъ» Герасимъ называется «главнѣйшимъ учителемъ и путеводителемъ» поповщины. Предметъ этого посланія—тотъ же вопросъ о безпоповщинскомъ перекрещиваніи. Ученіе безпоповцевъ здѣсь называется «страннымъ и нелѣпымъ».

Сначала приводится выдержка изъ Большаго Катихизиса, въ которой содержится разговоръ протопопа Лаврентія съ игуменомъ Ильей о томъ, что мірянинъ не можетъ дѣйствовать священная, напр. крестить. Затѣмъ дѣлается указаніе на правило Номоканона, которое «простцемъ повелѣваетъ крестить христіанскихъ младенцевъ, при смерти сущихъ, священнику же не сущу». Но при этомъ добавляется, что въ этомъ правилѣ Номоканона повелѣвается «только трици погрузити съ божественными имени», а «больше сего ничто предаеть творити». И нужно помнить, что здѣсь нѣтъ рѣчи о еретическомъ крещеніи. «О еретическомъ бо крещеніи, или отступническомъ, не предаеть святая перковь простымъ что и въ нуждѣ творити: оглашати, и ко крещенію приуготовляти, или крестити, и благодатные дары воздавати, ниже раскольниковъ къ святѣй церкви пріимати, очищати, освящати и со христіаны вчиняти: сія бо вся священныхъ чиновъ, власть пріимшихъ отъ Бога. Они таковыхъ къ святѣй церкви пріимлють; очищаютъ, освящаютъ, благодати доховныя сподобляють, въ христіанство міропомазаніемъ вчиняють, и тѣла и крови Христовыхъ сподобляють, а не простолюдины». Въ Номоканонѣ прямо сказано, что крещенный въ ереси «не вторакрещается» отъ простолюдина. «Зрите, яко и самое Номоканона правило не отъ еретиковъ, но отъ вѣрныхъ христіанъ некрещенные младенцы, при смерти сущіе, а не въ свободу, крестити повелѣваетъ». Иное дѣло въ безпоповщицѣ: тутъ простолюдины перекрещиваютъ крещенныхъ въ «никоніанствѣ». «Нынѣ простцы, вину крещенія пріимше, и кромѣ страха смертнаго, къ тому же и отъ ерети-

²⁸) Рукопись Публичной Библиотеки О. I. 1026, лл. 88 об.—94 обор.

ковъ приходящихъ, непристойнымъ церкви обычаемъ крестятъ. И тяжко продолжительное время неисправленными отъ священника оставляють, и не проискивають, чтобы отъ сущаго іерея, по преданію, исправиться, о чемъ въ томъ же Номоканонѣ повелѣваетъ», гдѣ на вопросъ: какъ поступать съ крещенными простолюдиномъ? дается такой отвѣтъ: «аще умреть крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершить ѱ; аще ли же живъ будетъ, да паки священникъ поставитъ въ купель, и молитвы и муро, по обычаю, творить».

Совсѣмъ иначе, говоритъ Герасимъ, ведется дѣло у безпоповцевъ. «А у сихъ самоиѣнцевъ ничто по преданію сичеву творится, но вся сопротивно, и нигдѣ же со святою церковью согласно. И аки явніи отступницы, святую церковь расколають, и обычаи святые превращають, и вся на соблазнъ простыхъ чловѣкъ толкуютъ, на большую себѣ погибель. И сиче, аки прелютые волки, нещадно овецъ Христовыхъ терзають, и отъ истины отвлачаютъ, и тую прелестнымъ своимъ ученіемъ помрачаютъ, и мнятся истинствовать».

Ясное дѣло, что въ безпоповщинѣ все ведется къ нарушенію церковныхъ законовъ. «Отъ сихъ убо всѣхъ глаголаныхъ всякому познати мощно, яко оіи ни въ чемъ преданія церковнаго о крещеніи держатся, но во всемъ сопротивно и развращенно, и не яко святая Божія церковь мудрствуетъ. Явственнo бо: святая церковь предаетъ и повелѣваетъ отъ простыхъ крещенные младенцы, живые суще, на совершеніе къ священникомъ приносить, а на простыхъ утвердиться не оставляетъ, кромѣ постиженія смерти. И о семъ разумно есть, яко вездѣ божественная Писанія съ собою согласна суть, и нѣсть въ преданіихъ развращенно, ни стропотно, но вся права суть. Разумѣвающимъ истину и здравый обрѣтающимъ разумъ явѣ, яко, по преданію церковному, простыхъ крещеніе не можетъ быти совершенно, и нигдѣ же имъ предадеса отъ еретиковъ крещенныхъ трикратно—погруженцовъ второкрестити. Но и младенцевъ—къ смерти сущихъ точію, а не во здравіи, и то, аще живы будутъ, ко исправленію совершенну приносить къ священникомъ повелѣваетъ. Сіи же, виновное крещеніе отъ Номоканона на простые взявше, а послѣдовательнаго ко іереемъ приношенія не исполняютъ, аще и живъ будетъ младенецъ, и возраста достигши совершенна, такъ въ несовершенствѣ и помирають,—по ихъ

мнѣнію, аки въ благодати святаго крещенія, отъ неразмощенія и крайняго неразумѣнія».

Заканчивается посланіе напоминаніемъ о томъ, какъ безпоповцы относятся къ поповцамъ. «Священниковъ истинныхъ,—говорится здѣсь,—и православіе свое странствіемъ свидѣтельствующихъ, укоряють и хулять, и аки отступниковъ сущихъ и еретиковъ отвращаются, и хиротонію ихъ еретическаго рукоположенія и еретическою называютъ, порочать яко недостойное всякой святости, аки благодати рукоположенія никогда пріимша. А сами, простакы суще, внидоша въ дѣйство священныхъ чиновъ, должное церкви правленіе на себя воспріимше, приходящихъ вновь пріемлють, оглашаютъ, покрещиваютъ, и нѣкихъ отлучаютъ самозванно. Увы! и въ томъ нечувствениѣ даже доселѣ пребываютъ! Восплачися, сонме благочестиве, о таковыхъ! Ибо и сіи иногда братія наша быша, и негли болѣзни ваши о нихъ чувство нѣкое подадутъ имъ къ покаянію и обращенію и по недовѣдомымъ Божіимъ судьбамъ вразумятся, и ко истинѣ прозрять, и затверделость свою о камень послушанія церковныхъ велѣній разбіють. Аще и не мнози, то поне мали, и съ нами стануть добрѣ, пѣсни и благодареніе, святое возношеніе въ мирѣ сотворяти, аминь».

Такъ выяснилась съ теченіемъ времени полная несостоятельность данной практики безпоповщины и недочетъ въ практикѣ поповщины. Но такъ какъ третьяго выхода не было, то каждой сторонѣ пришлось остаться при разѣ введенномъ порядкѣ. 12 мая 1731 года происходило многолюдное собесѣдованіе безпоповцевъ съ поповцами, на которомъ какъ поповцы, такъ и безпоповцы обмѣнялись пунктами своего «исповѣданія». Собесѣдованіе это происходило въ Москвѣ²⁹⁾, и со стороны поповщины здѣсь былъ «учительный человекъ» Артемій Андреевъ Сибирякъ. По вопросу о пріемѣ приходящихъ отъ «никоніанъ» въ безпоповщину безпоповцы отвѣтили такъ: «Отъ

²⁹⁾ Объ этомъ можно догадываться на основаніи одного выраженія въ описаніи этого собесѣдованія, составленномъ неизвѣстнымъ безпоповцемъ. Именно, говоря о томъ, что Артемій Андреевъ велъ и ранѣе бесѣды съ московскими безпоповцами, описатель-безпоповецъ говоритъ: „А оный Артемій, прежде въ Москвѣ бывши съ нами на бесѣдѣ, оныя отвѣты Понизовскіе православными исповѣдалъ. А нынѣ, на второй бесѣдѣ, отъ нихъ отперся и не пріемлетъ, и отнюдь слушати, со своими единомышленники, купно не восхотѣша“. Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 356, лл. 104—104 обор.

еретикъ крещенныхъ не приѣмлемъ,—отъ латинъ, такожде и отъ никоніанъ». Вообще «отъ еретикъ обращающихся къ православної христіанской вѣрѣ яко эллины приѣмлемъ; извѣствуемъ, яко и древле простыми челоуѣки въ таинствѣ святаго крещенія Духъ Святыи дѣйствовалъ, и церковь Божія приѣмлетъ... Никоніанъ съ латини и прочими, подобными имъ обрѣтающимися, вмѣняемъ»³⁰). Въ свою очередь, 4-й пунктъ «исповѣданія» поповцевъ гласитъ: «отъ еретикъ обращающихся въ православную христіанскую вѣру, кромѣ іерейскаго чина, никто же примирити можетъ, сирѣчь: простолюдинъ не можетъ крестити». И еще пунктъ 10: «отъ никоніанъ обращающихся приѣмлемъ подь божественный муръ»³¹). По словамъ описателя собесѣдованія безпоповцевъ съ поповцами, Артемій Андреевъ, спрошенный: «какъ отъ никоніанъ-приѣмлютъ»? далъ отвѣтъ согласно съ своимъ исповѣданіемъ, причемъ добавилъ, что «единымъ чиномъ приѣмлютъ священникъ и людинъ обращающихся». Въ свою очередь безпоповцы, по словамъ того же описателя, сказали, что они «приѣмлютъ приходящихъ отъ никоніанъ первымъ чиномъ—якоже древле быша: первіи наши учителя и страдальцы полагали таковыхъ въ первомъ чинѣ, отъ коихъ указано крестити въ правилѣхъ. Сице и мы по нихъ послѣдуемъ и полагамъ въ первый чинъ, отъ коихъ святая правила повелѣвають перекрещивати»³²).

Итакъ, поповцы засвидѣтельствовали, что они принимаютъ приходящихъ никоніанъ чрезъ муропомазаніе. Но гдѣ же поповцы могли взять муро? На Вѣткѣ въ началѣ XVIII вѣка сварили муро, но не законно. Объ этомъ говорили вѣтковцамъ еще діаконьцы въ посланіи 20-го февраля 1716 года, и вѣтковцы ничего не отвѣтили³³).

П. Смирновъ.

³⁰) Рукопись Публичной Библиотеки О. І. № 356. лл. 84—88.

³¹) Тамъ же, лл. 95—97.

³²) Тамъ же, лл. 100—101.

³³) Рукопись Публичной Библиотеки О. І. № 489, лл. 77—81.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки