

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

П.С. Смирнов

**Споры в расколе
во второй четверти XVIII века**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1911. № 4. С. 451-490.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка *).

VII.

Нѣтовщина.

СВѢДѢНІЯ о томъ: на какіе толки раздѣлялась въ разсматриваемый нами періодъ времени безпоповщинская отрасль, которая извѣстна подъ именемъ нѣтовщины, находимъ въ сочиненіи «Обличеніе на раскольниковъ», писанномъ въ 1737 году нѣкимъ Василюмъ Флоровымъ, бывшимъ діаконцемъ⁹⁷⁾. Хотя Флоровъ говоритъ о тѣхъ раскольническихъ толкахъ, которые ему стали извѣстны ранѣе 1724 года, но возможно, что послѣдователи этихъ толковъ существовали и въ разсматриваемый нами періодъ времени. Положимъ, что о всѣхъ упоминаемыхъ Флоровымъ «безпоповцахъ» онъ говоритъ въ прошедшемъ времени, выражаясь такъ: «сказывали, отвергали, отрицали, не принимали;» значитъ, по мысли Флорова, толки эти начали существовать когда-то ранѣе того времени, когда писано сочиненіе; а въ одномъ мѣстѣ авторъ прямо замѣчаетъ, что «продолжались сіи еретицы лѣтъ 60 и болѣе». Но это послѣднее выраженіе указываетъ не на то, что въ то время, когда писано сочиненіе, эти «еретицы» уже не существовали, а лишь на то, что оно, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ Флорова, имѣетъ частнѣйшее значеніе: именно, благодаря дѣятельности Нижегородскаго епископа Питирима, произошелъ разгромъ раскола, т. е. всѣхъ поповщинскихъ и

*.) Окончаніе. См. маргъ.

⁹⁷⁾ Свѣдѣнія объ этомъ произведеніи Василя Флорова сообщены нами въ сочиненіи „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ“. С.-Петербургъ, 1898 г., стр. 056—059.

безпоповщинскихъ толковъ, существовавшихъ на Керженцѣ. «Въ Балахонскомъ уѣздѣ, въ селѣ Пафнутовѣ, въ лѣто Христова 1719, октоврѣя въ 1 день, егда на соборѣ быша обличены и сташа безотвѣтны, означися ихъ лжа, яшася бѣгу въ разныя страны и украины, даже до Волохъ разсѣяшася, яко жида, и на запольныя рѣки пустыя, и тамъ стрѣлы своя уготавлиють до святаыя церкви»⁹⁸). Такимъ образомъ Флоровъ не отрицаетъ существованіе перечисляемыхъ имъ толковъ въ описываемое въ сочиненіи время. Въ одномъ мѣстѣ Флоровъ даже прямо говоритъ, что когда онъ жилъ въ Крымскихъ степяхъ, у Азовскаго моря, на рѣчкѣ Міусъ, то нашелъ тамъ «согласіе, именуемое Спасовщина», ученіе котораго состояло въ «отверженіи священства»⁹⁹). А между тѣмъ извѣстно, что о Спасовомъ согласіи, иначе именуемомъ нѣтовщиной, у Флорова говорится именно въ перечнѣ «безпоповщинскихъ» толковъ, причѣмъ объ этой спасовщинѣ Флоровъ выражается также въ прошедшемъ времени, — «сказывали, отвергали, не молились». Такимъ образомъ оказывается, что нѣтовщина, зародившаяся еще въ XVII вѣкѣ¹⁰⁰) и существующая доселѣ, существовала и въ рассматриваемый нами періодъ времени. Извѣстно, по какому вопросу нѣтовщина отдѣлилась отъ общей безпоповщины, но видимъ, что и сама она тогда распадалась уже на нѣсколько толковъ:

1. «Безпоповщина подѣ именемъ Козмы, называемая кузминщина, она же нѣтовщина. Ереси ихъ и догматы оная общая, иная же собственная... Собственная ересь и догма: сказывали, что святаго причастія пѣсть истиннаго отъ седьмаго вселенскаго собора, — взято все на небо; монашество съ тѣхъ же время отвергали; о обращеніи еретиковъ и раскольниковъ, о соединеніи вѣры, не молились; о его императорскаго величества здравіи, и о всей его высокои фамиліи, такожде о благоденствіи, и о поснѣженіи, и о спасеніи его — не молились; пѣніе и служеніе церковное отрицали, — глаголали сиче: како воспоимъ пѣснь Господню на земли чуждѣй!»

2. «Безпоповщина подѣ предводителемъ Θεодоромъ Ростовцемъ». Этотъ толкъ былъ также нѣтовскаго направленія, такъ какъ послѣдователи его отвергали перекрещиваніе и не дозво-

⁹⁸) Бр. Слово 1894, I, стр. 482.

⁹⁹) Тамъ же, II, стр. 92.

¹⁰⁰) Внутр. вопр. въ раск. XVII в., стр. 085 - 090.

дѣли крестить простымъ мужикамъ; но въ отличіе отъ кузминщины они отвергали ея ученіе о причастіи, монашествѣ и богослуженіи. «Собственныя же ереси ихъ сіи: сами постригались,—одѣяніе монашеское клали предъ иконою Христа Спаса, откуда брали и на себя надѣвали; старица постригала женскій полъ и исповѣдывала».

3. «Безпоповщина подъ предводителемъ Ѳеодоромъ Масленикомъ». И этотъ толкъ былъ нѣтовскаго направленія, такъ какъ въ немъ не допускалась исповѣдь предъ міряниномъ. Именно, «собственныя ихъ ереси» заключались въ слѣдующемъ: «предъ иконою Христовою исповѣдывались; о антихристѣ мудрствовали духовно, а не тако, еже бы въ своемъ лицѣ». Но, «ереси» Ѳеодора Ростовца всѣ отрицали.

4. «Безпоповщина подъ предводителемъ Гундуромъ». Что и этотъ толкъ былъ нѣтовскаго направленія, видно также изъ способа ихъ покаянія. «Ереси ихъ собственныя,—говоритъ Флоровъ: каются на небо, глаголя: согрѣшихъ, Господи, на небо и предъ Тобою; четки для молитвы называли змѣю; если что будетъ прислано на потребу,—жита, или отъ съѣстныхъ что, изъ градовъ, или селъ и деревень,—то оное до своихъ келій не допускаютъ, глаголя: отъ еретикъ-никоніанъ осквернено,—не подобаетъ ясти! но повелѣваютъ прежде на торжищѣ стоять, донележе торгуютъ, потомъ привозятъ до келій: мнѣть торжищемъ освятися, глаголюще: на торжищѣ продаемое вся ядите, ничтоже сумнящися за совѣсть». Это—также нѣтовскій толкъ.

5. «Безпоповщина яковщина» по имени Якова, ученика извѣстнаго нѣтовца Ѳедора Ростовца. «Сей училъ оставлять жену другу своему, аще полюбитъ ю, а его себѣ пояти, или какую похощетъ, хотя дѣвку; а вѣнчанная отъ никоніанъ, по его мнѣнію, нѣсть жена,—отъ еретикъ дана».

6. Называетъ Флоровъ еще «безпоповщину иконоборную»: это толкъ опять нѣтовскаго направленія. Не отрицая иконопочитанія въ принципѣ, эти нѣтовцы назывались, однако, иконоборцами, потому что не поклонялись ни старымъ иконамъ, считая ихъ оскверненными отъ еретиковъ, ни новымъ, потому что безъ священства ихъ некому освятить. Въ «Объявленіи» разныхъ толковъ, появившихся до 1725 года, объ этомъ безпоповщинскомъ толкѣ сказано такъ: «Ересь иконоборная—за то стала въ расколѣ: отъ старыхъ иконъ благодать Божія отлетѣтъ, а вновь писанныхъ такожде некому освятить: только на

востокъ поклоняются» ¹⁰¹). У Флорова объ этой нѣтовщинѣ сказано такъ: «Безпоповщина иконоборная подъ именемъ Михаила: поклонялися на востокъ, святыя мощи почитали» ¹⁰²). Нынѣ названный толкъ извѣстенъ подъ именемъ дырни-ковъ» ¹⁰³).

VIII.

Переписка раскольниковъ „исповѣданія“ и ихъ „сборныя“ опредѣленія.

I.

Отвѣтъ Ивану Алексѣеву.

Настоящій памятникъ принадлежитъ перу Андрея Денисова, писанъ около 1728—1730 года, въ отвѣтъ по вопросу о бракѣ, присланному на Выгъ Стародубскимъ безпоповцемъ Иванемъ Алексѣевымъ, жившимъ въ слободѣ Климовой. Хотя въ рукописи, съ которой мы печатаемъ это сочиненіе, нѣтъ указанія ни на то, кто былъ авторомъ его, ни на то, когда оно было писано и кому, тѣмъ не менѣе заключенія, которыя мы высказываемъ здѣсь, не подлежатъ, по нашему мнѣнію, никакому сомнѣнію. Дѣло въ томъ, что въ данномъ сочиненіи есть такія выраженія, по которымъ можно судить о мѣстѣ жительства лица, которому отвѣтъ былъ адресованъ. Такъ, въ одномъ мѣстѣ авторъ сочиненія говоритъ: «И аще въ насѣянномъ евангельскою проповѣдью вселенскомъ полѣ насѣя врагъ плевелы, в аше ли едино Стародубское поле остави, не бросивъ горсти плевеловъ?» Изъ этого выраженія съ несомнѣнностью слѣдуетъ,

¹⁰¹) „Объявленіе“ при „Обличеніи“ Феофилакта № 34.

¹⁰²) Вр. Слово 1894, I, стр. 480.

¹⁰³) Флоровъ называетъ еще нѣсколько „безпоповщинскихъ“ толковъ, которые, однако, не могутъ быть отпесены къ безпоповщинѣ старообрядческой. Такова: волосатовщина, получившая названіе по имени Василия Волосатаго, ученика извѣстнаго старца Капитона, который хотя и слылъ „за вѣру стоятелемъ“, но къ старообрядчеству относился враждебно; такова же „безпоповщина иконоборная: крестъ почитали, субботу постилися“: это—отрасль той же капитоновщины, основатель которой ввелъ постъ въ субботу; такова же, наконецъ, яаговщина, подъ которою нужно разумѣть мистическую секту хлыстовъ (Вр. Слова 1894, I, стр. 479—481).

что адресать отвѣта жилъ не гдѣ либо, а именно въ Стародубѣ. Извѣстенъ Стародубскій безпоповецъ Иванъ Алексѣевъ, проповѣдникъ такъ называемаго безпоповщинскаго «новоженства», спосившійся съ Выговскою пустынью. Въ Выговской пустыни Иванъ Алексѣевъ былъ въ 1728 году. Отсюда понятно другое выраженіе автора отвѣта по адресу, куда писанъ отвѣтъ: «И симъ возбуждаемъ, отъ юга на сѣверъ скоро потеклъ еси»: авторъ отвѣта жилъ на сѣверѣ, въ Выговской пустыни, адресать—на югѣ, въ Стародубѣ. Зачѣмъ же приходилъ Иванъ Алексѣевъ «съ юга на сѣверъ?» Молодого Алексѣева сильно интересовалъ вопросъ о бракѣ. Безпоповщинское ученіе о всеобщемъ безбрачїи было неприложимо къ жизни. Отыскивая способъ выдти изъ этого затрудненія, Алексѣевъ всюду, гдѣ жили безпоповцы, наводилъ справки, чтобы изучить вопросъ въ подробности. Съ цѣлью наблюденія надъ жизнью поморскихъ безпоповцевъ Иванъ Алексѣевъ приходилъ и на Выгъ. Впечатлѣніе, вынесенное Алексѣевымъ отсюда, было крайне неблагопрїятное для выговцевъ. Выговцы встрѣтили и приняли Алексѣева, какъ говорится, съ распростертыми объятіями. Въ данномъ отвѣтномъ посланїи прямо говорится, что лицо, которому адресуется посланіе, было принято на Выгѣ «радостными сердцами». Но не понравилась Алексѣеву жизнь поморскихъ безпоповцевъ, потому что развратъ ея, что называется, билъ въ глаза. Отсюда естественно возникла критика со стороны Алексѣева, которую мы и видимъ въ его писанїи на Выгъ, отвѣтомъ на которое служило настоящее писаніе. Въ нѣкоторыхъ раскольническихъ сборникахъ встрѣчаются подлинныя выдержки изъ даннаго отвѣта, которыя имѣютъ такое надписаніе: «въ словѣ отвѣтномъ къ Ивану Алексѣеву Стародубскому» ¹⁰⁴). Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что данное писаніе есть отвѣтъ со стороны выговцевъ на письмо Ивана Алексѣева. Кѣмъ же писанъ данный отвѣтъ? Вопросъ этотъ рѣшается просто: такъ какъ во главѣ Выговской пустыни въ то время, когда писанъ данный отвѣтъ, стоялъ Андрей Денисовъ († 1730 г.), какъ ея архиктиторъ, то его перу, слѣдовательно, и принадлежитъ данное писаніе, что подтверждается и слогомъ послѣдняго.

¹⁰⁴) Рукоп. И. П. Б. О. 1. 429, лл. 185—188 обор. Ср. рукоп. И. П. Б. О. 1. 443, лл. 498—501 обор.

Понеже ¹⁰⁵⁾ убо присланное отъ вашего любу мудрїа сочиненное вами возгласительное слово понуди грубость нашу на подвигъ отвѣщанїа; ибо показанная вами въ этомъ словѣ Финеесова ревность вѣнчаєся радостію сердца слышателей; вѣющая же ярость ваша, гаждательная буря, сломляетъ досадою не точію малодушныхъ, но и истинныхъ братолюбителей мысли: яко находиши лютымъ гажденіемъ на мѣсто, основанное исповѣдническими трудами; наступаешь на селеніе, собранное отеческими подвигами; наскочєши на жительство, утвержденное святописанными законами; и прогрызаєши утробы святоподвижныхъ отецъ, давшихъ свѣтъ познанїа истинны; бїєши полицею твоея хулы и надсмѣиванїа бѣдную нашу трудолюбивую братію, прїимшую тя радостными сердцами. Но не бодобало бы ти, — о, любезне, — надходити съ гордымъ фарисеомъ на плачущихъ предъ Создателемъ мытарей; не годствовало бы ти нападати на влекущєся во вся дни ко Отцу щедротъ съ обратившимся къ покаянію блуднымъ сыномъ; не надлежало бы ти для защищенїа слабости твоея поносить пребывающую неотступно во благочестїи братію. Ибо глаголеши о жителѣхъ нашея страны, яко воспрїяша залоги тверды въ томъ, дабы со женами не сопрягатиєся бракомъ, зло нѣкако душевредно изобрѣтоша: нуждь своихъ ради чужихъ женъ или дѣвъ придержати; якобы бѣжаще дыма, паче же во огонь страстей прїидоша.

Но чего ради, рцы намъ, — о, премудре, — таковымъ поношеніемъ отъ пустыннаго нашего ковчега, во многихъ напастныхъ водахъ плавающаго, ядрила вѣры отсѣкаєши? Почто истинныхъ ревнителей отеческихъ законовъ души таковою смущенїа твоего бурєю колебаєши? Почто въ тернїи вымышленныя ти бесѣды подвигомъ ревности лукаваго змія крыєши, не понимая реченнаго: свою правду ищущє поставити, правдѣ Божїей не повинуєся ¹⁰⁶⁾. Или ты мниши, яко и мы не вѣмы апостольскаго гласа, вѣщающаго: лучше еєть женитися и посягати, нежели разжизатися; и паки: честна женитва о всемъ и ложе не скверно, блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ; и паки: яко блудницы и прелюбодѣи царствїа Божїа не наслѣдять ¹⁰⁷⁾. Сїя же обая вѣдуєще, не чести брака гнушаємся, не сопряженїе мужа и жены поносимъ; подобнѣ убо и блудныя главы не вѣнчаємъ похвальными цвѣтами, ни скареднаго житїа покрываемъ одѣяломъ потаки. Аще убо браки не прїемлемъ, не тайну отрєвающе, но новинъ, про-

¹⁰⁵⁾ Рукоп. Владимірской семинаріи № 75, гл. 16; здѣсь въ заглавіи читаемъ: „Отъ Ивана Петровнча Дуниловца Московскаго списано“; затѣмъ еще: „Слово отвѣщательное на возгласенїе нѣкаого мужа, желающаго малодушіє свое дружными недостатками покрыти“. Ср. рукоп. Кїевской академіи № Аа 149, лл. 126—137.

¹⁰⁶⁾ На полѣ: „Рим. 103“.

¹⁰⁷⁾ На полѣ: „Коринє. 136. Евр. зач. 333. Коринє. 134“.

сыпанныхъ отъ Никона, убѣгаемъ. И самъ убо ты основаніе вѣры твоея на древлеотеческомъ благочестіи первѣе положилъ еси, и вѣси, яко вся тайны церковныя креста святаго силою освящаются и благословеніемъ священническія руки совершеніе приемятъ. Въ дѣйствиемыхъ же нынѣ тайнахъ креста двучастнаго, а не трисоставнаго видѣ зрится. Подобнѣ и благословеніе іерейское пятиперстное, а не дуперстное видится. Чесо ради мы и отцы наши, ревнующе по древлепреданныхъ уставѣхъ и чиноположеніихъ, о новоположенныхъ же исполненіихъ сомняющесея, трепещемъ, древнее преданіе презрѣвъ, въ новопросыпанные обычаи впасти. Того ради тако брака, яко и прочихъ тайнодѣйствій, убѣгаемъ, боящесея соборныя клятвы: аще, рече, кто преданіе церкви, писаніемъ или обычаемъ утвержденное, пренебрежетъ, да будетъ проклятъ.

Ты же, малодушіе твое древлеотеческія бывшія святоподвижныя чистоты воспоминаніемъ покрывая, о странствующихъ Бога ради въ пустынныхъ дебрѣхъ братіяхъ нашихъ вопіеши: аще толикіе и таковыя столпы (си есть святія древніе отцы) тако отъ женъ храняхуса, то не постраждутъ ли малодушніи, прямо, смѣло, по сѣнямъ блуднымъ ходящіе? И сіе убо тако.

Но можеша ли, рцы намъ,—о, любезне,—сицевый судъ на вся дѣвы навести? Можеша ли сицеваго осужденія каменіемъ вся мужи побити? Аще ли и на сіе ополчишия, блюди, да не како побіеши между ними и святаго Виталія, по вся дни въ блудилища ходившаго; зри, да не уязвиши древняго мниха іерея Конона, въ дѣвическомъ монастырѣ порученное ему крещеніе и святымъ мѣромъ женъ и дѣвиць помазаніе, смущающими его помыслы исполняющаго. И аще ты еси вѣдатель человѣческимъ мыслемъ, можеша ли прежде совершенно увѣдати души твоея помыслы: кія отъ десныя и которыя отъ шуія страны привпадаютъ? Аще ты судія человѣческимъ согрѣшеніемъ, можеша ли хотя едину вину обрѣсти въ тебѣ, подлежащую осужденію? Или, видя себя во всемъ непреткновенна, вся человѣки подводиши подъ противность святая церкви? О, коль дерзновенно нарицаеши быти всѣхъ противниками святая церкви! Аще убо вяя твоя не вся желѣзна, и въ горнилѣ неразсудныя ярости не разженна, и въ водѣ пререканія не закаленна, то обратися поне мало на древніе отецъ нашихъ обычаи, и помазанные новолубія и осужденія братіи брѣніемъ очи твои отверзи, и виждь писанныя отецъ нашихъ уставы и предѣленія, коль свято и праведно запрещающія: юнымъ съ юными не соводворятися; тако дѣвственное и вдовственное цѣломудрія хранить, яко за несогласіе съ древлецерковнымъ благочестіемъ къ бракосочетанію не совокуплятися; впадшимъ же кому въ тину любодѣянія коликая словесы прещенія, коликая отъ соединенія отлученія, коликое на тѣло ранъ умноженіе, коликая предъ народы постыженія, коликая предъ церковію входящимъ братіи поклоненія, коликая на

трапезѣ труднѣйшія до земли метанія, коликая эпитимія въ постѣ и въ молитвахъ связанія быша и бывають. И сія о впадшихъ зазорно въ видимыя согрѣшенія, по гласу святаго апостола Павла: аще, рече, братъ, именуемъ блудникъ, съ таковымъ ниже ясти; но и о тѣхъ святой Аеанасій Великій глаголетъ: мнози бо явѣ согрѣшиша, отай же покаышеса, прощеніе получиша и Святой Духъ пріяша; а иже нами мними грѣшни суще, праведни суть у Бога.

Подобіѣ и о спрягшихся въ новобракъ колікіе подвиги имѣша: отлученіе тое же, необратное же отъ тѣхъ убѣганіе, яко никогда же знаемыхъ, и непождательное тѣхъ изъ пустынныхъ селеній въ міръ изгнаніе, и недопущеніе ихъ не точію въ чій домъ знаемыхъ, но ни къ родителемъ своимъ; обращающимся же завѣщаніе таково: яко или да мужъ въ отдаленное отъ жены жилище преидеть, или жена въ далекомъ отъ мужа разстояніи поселеніе свое возымѣеть.

Ты же ни законы прежде бывшихъ отецъ нашихъ пустынножительныхъ обозрѣлъ еси, ни цѣломудреннаго житія ревнивыхъ братій и сестеръ вспомянулъ еси, ни чинимаго преступающимъ пустынный обычаи жестокаго наказанія въ память пріяти восхотѣлъ еси, но едино фарисейскаго права песіе безстудіе пріемъ, лаеши на праведные и грѣшныя одинако; не вспомянулъ еси святаго Іоанна Милостиваго, патріарха Александрійскаго, къ клеветующимъ на святаго Виталія, ходящаго по вся дни къ блудницамъ въ блудилище, глаголющаго: престаните отъ осужденія, ибо великій Константинъ царь, данныя ему на епископы и клирики написанныя грѣховныя дѣла сжегши, рече: аще быхъ епископа, или іерея, или инока мойма истыма очима видѣхъ на грѣховномъ дѣлѣ, то моею одеждою покрылъ быхъ его, да инъ никтоже узритъ того грѣшаца. Приводиши ли святаго Златоуста, обратившаго око на клиръ свой, имущій при себѣ дѣвѣ, аки духовныхъ дочерей и сестеръ, нарицаемыхъ ими агапиты? Представляеши ли святыхъ соборовъ священная правила о недержаніи епископу, пресвитеру, діакону и всякому причетнику въ дому своемъ жены, кромѣ матери, сестры, и тетки? И о сихъ убо отеческихъ завѣщаніяхъ и соборныхъ запрещеніяхъ добрѣ вѣмы и почитаемъ, и исполняти по крайней нашей возможности усердствуемъ. Но и тіи отечестіи законы больше утверждають таковое, весьма незазорное, пребываніе имѣти церковному клиру, а не простому народу. Обаче и простой народъ отъ сихъ преданій, якоже мною, нѣсть свободенъ, ибо и Спаса нашего чтемъ глаголы: всякъ, рече, возрѣвый на жену, еже вожделѣти ея, уже прелюбодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ,—не рече убо просто возрѣти, но еже вожделѣти ея: раздѣли простое зрѣніе отъ лукаваго сердечнаго залога.

Ты же,—о, любомудре,—наострилъ еси Финеесово копіе не на Мадіямены, но на всю братію и сестры; ненавидѣлъ

еси дѣвственныя чистоты не точію безбрачныхъ, но и въ сопряженіи сущихъ; не прочитай еси повѣстей о древнихъ Галактіонѣ и Епистиміи, и о Андроникѣ и Аѳанасіи, и прочихъ многихъ таковыхъ, иже и въ сопряженіи суще, дѣвственную чистоту соблюдоша ¹⁰⁸). Посмѣшались нынѣшнимъ Галактіонамъ и Епистиміямъ, въ таковыхъ же тѣснотахъ гоненія пребывающимъ? Поругаешися сущимъ нынѣ въ пустынныхъ селеніяхъ Андроникамъ и Аѳанасіямъ, богородно живущимъ? Но мы вѣмы и вѣруемъ, яко мнози и послѣдніе сіи первыхъ чистоту во вдовственномъ своемъ житіи невредно соблюдоша и соблюдаютъ, по реченному св. Евангеліемъ: Богови единому есть оправдати, или осудити, вѣдущему составленіе комуждо и силу, якоже той Самъ единъ вѣсть ¹⁰⁹).

Ты же, гаждая насъ, паки возглашаеши: яко многіе отъ васъ, не прости, но грамотни, не токмо на свой вредъ, но и на соблазнъ и претыканіе внѣшнимъ, и на велию худу церковную придержать женъ и дѣвъ, и часто съ ними водворяются. Сими убо тяжчайшими оглаголаніи терзая насъ, размысли о нашихъ многообразныхъ случаѣхъ. Ини убо, бѣгающе гоненіе за древлеотеческое благочестіе, изшедше изъ міра, съ женами и дѣтьми своими пребываютъ, живуще вдовственное чистое житіе; и мнози убо такові, подвигъ сицеваго терпѣнія скончавше, отыдоша въ будущій вѣкъ, не посадивше словесъ поношенія и хулы на нынѣшніе языки. Ини же, имѣюще ближнихъ родственницъ и тѣхъ престарѣлыхъ, овии же, аще и чужихъ, но свидѣтельствованныхъ общимъ всѣхъ сосѣдствующихъ жителей окомъ, яко безпорочныхъ и уже многолѣтнихъ, и могущихъ и юныхъ свирѣпство обуздати,—сидевыя незазорныя лица чѣмъ осуждены? и кое зазрѣніе на таковыя возложиши? коимъ хульнымъ терніемъ главу онѣхъ обвяжеші?

Симъ ли, еже къ намъ глаголеши: яко вы поистинѣ кары вси Божія понесете, судяще бо инѣхъ, а сами горчайшее зло творите? Кое осужденіе ваше на ны—молимъ тя показати? Кое наше горчайшее злотореніе? То ли, еже новинъ убѣгаемъ; еже древлеотеческое благочестіе лобызаемъ; еже пустынными отецъ нашихъ бывшими благочестіями хвалимся? Аще убо кихъ добродѣтелей и не соблюдаемъ, но вѣрою спастися уповаемъ, по реченному: правдивый мой отъ вѣры живъ будетъ.

Ты же, законополагая намъ, возглашаеши: а не хотящихъ съ ними, то есть съ женами и дѣвами, разлучитися, дабы отъ церкви отлучали, и съ ними никоего общества имѣли, аки съ ругатели церковными и аки съ преслушниками правилъ св. отецъ. Еще ли наскочеші, — о, любомудре, — безстуднымъ твоимъ

¹⁰⁸) На полѣ: „Прологъ, окт. 5. Амона, поживша съ дѣвицею лѣтъ 18. Октября 4“.

¹⁰⁹) На полѣ: „Прологъ, сентября 27“.

брехотаніемъ на необличившіеся въ таковыхъ винахъ жители, и на сотворшую тебѣ ничтоже нашу братію! Ибо не препяша ноги твоя, въ путь новолюбія бѣжащія; ниже удержаша тя отъ возжелѣнія сопряженія; и новоженства твоего часть тебѣ оставиша; и законы новостей твоихъ о твоей выѣ обѣшени: красуйся ими, яко гривнами, и ликуй въ нихъ, яко въ вертоградѣ! братія же наша терніемъ гажденія твоего на всякъ день слухи своя чешуще, со благодареніемъ приемятъ твоя поношенія.

Мы же и о впадающихъ когда въ нѣкое прегрѣшеніе, избраннаго сосуда завѣщаніе въ памяти имѣюще, глаголющее ¹¹⁰⁾: аще и прежде человекъ впадетъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы, духовніи, исправляйте такового духомъ кротости. По которому его завѣщанію не смѣемъ на кающіеся твоею яростію наскакати; не имѣемъ, по твоему закону, непощаднымъ духовнымъ мечемъ душевныя главы ихъ отсѣкати, боящися, да не постраждемъ съ древнимъ Карпомъ страшнаго Ісусова изреченія ¹¹¹⁾.

Паки же, не имѣя стыда и боязни, глашаеши: о, за что юными такъ мудрость Божія укорена, и надсмѣяна, и обезчещена! Подобало бы ти, подобало,—о, любезне,—волкояднаго халанія твоего хулу затворити въ твоихъ устнахъ, и долгій и толстый лисовъ хвостъ на хребтѣ памяти дѣлъ твоихъ подъяти, и тако незапаханные слѣды новоженства твоего оставить намъ зрѣти. Не помниши писаннаго: горе грѣшнику, ходящу на двѣ стези; и паки: приближаются мнѣ, глаголетъ Господь, людїи сіи и устнами чтуть мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене,—всеу чтуть Мя; и паки: вѣмъ твоя дѣла, яко ни студенъ еси, ни теплъ: изbleвати ты имамъ отъ устъ Моихъ. Или ты мниши симъ гажденіемъ и напрасною хулою погребсти въ пепель забвенія содѣянное тобою, съ прїятіемъ новинъ, жены сопряженіе? Но обаче память же того написана есть графією желѣзною на камени гладцѣ сердце челоуѣческихъ. Како не трепещеши гордыми твоими устнами глаголати мудрость Божію нами укорену, надсмѣяну и обезчещену? Кїй таковой тяжкій грѣхъ на ны наносиши? Кое таковое беззаконіе на ны сплетаеши? Ибо единымъ отъ Бога отступленіемъ и хулою мудрость Божія бываетъ укорена, надсмѣяна и обезчещена, а не паденіемъ грѣха. Ты же толь тяжкія вериги на грѣшныя куеши, яко едва и покаяніемъ оныя можно разрѣшити: на Святаго бо Духа хулившему не оставится ¹¹²⁾.

И паки гаждаеши, глаголя: почто доселѣ вы дома таковыхъ не очищаете отъ стряпухъ, не разрушаете ихъ безза-

¹¹⁰⁾ На полѣ: „Къ Галатамъ 213“.

¹¹¹⁾ На полѣ: „Мученіе Діонисія Ареопагита“.

¹¹²⁾ На полѣ: „Матѣ. 46“.

конныя любимства и придержанія дѣвъ и женъ, таймичищъ нѣкѣихъ лукавыхъ таящихся, аки покровы драгими, чистоты сущими, блуда исполненныхъ и прелюбодѣянїя? Но на коихъ убо горахъ, рцы намъ, узрѣлъ еси у насъ острымъ осужденїя твоего окомъ блудническіе дома? Въ кѣихъ церемонїяхъ позналъ еси беззаконныя любимства? Гдѣ увидѣлъ еси прелюбодѣйная таймичища, содержащая дѣвъ и женъ сонмища? Кого исполненныхъ блуда и прелюбодѣянїя, подъ кровомъ чистоты лежащихъ, обрѣлъ еси? Блудныхъ ли сыновъ сонмы? Но по вся дни къ щедрому Отцу вопіють: согрѣшихомъ на небо, и предъ Тобою, и нѣсть мы достойны нарешия сынове Твои, сотвори насъ яко единыхъ отъ наемникъ Твоихъ. Блудныхъ ли женъ и дѣвъ совокупленїе? Но по вся часы кающеса, носѣ Владычнѣ слезами моють. Сихъ ли речени таящихся подъ кровомъ драгія чистоты? О нихъ же св. Златоустъ глаголетъ: всякъ, иже себе оглаголуй, укротеваетъ судино негодованїе; и паки отъ лица Божїя вѣщаетъ ¹¹³): всякій часть даровахъ вамъ въ покаянїе, всякій возрастъ объемлю: аще младенца принесеш ми, радостїю прїемлю; аще отроча, немотуя, прибѣгнетъ ми, веселюся; аще ли юноша, множае ликовствую о сихъ; аще и совершеннїи мужїе притекутъ, прїемлю вся съ вѣрою приходящїе и, яко братїю, цѣлую. И самъ Господь, утѣшая таковыя, глаголетъ ¹¹⁴): радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся, нежели девяностыхъ и девяти праведныхъ, иже не требуютъ покаянїя.

Ты же, наскочивъ на всѣхъ, безстудно брехочеш на предводителей и на подчиняемые, овѣхъ нарицая блудниками и прелюбодѣями, другихъ же уступателями таковаго беззаконїя: Оле, дерзости безчеловѣчныя! Мню убо, яко не прїити въ память реченнаго Господемъ: лицемѣре, изми первѣе бервно изъ очесе твоего и потомъ узрѣши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего; и паки: научай иного, себе ли не учиши! И симъ возбуждаемъ, отъ юга на сѣверъ скоро потекль еси, нося во устну твою языкъ твой изошренъ гажденїемъ и хулою, а не сладостїю евангельскаго закона и отеческихъ завѣщанїй помазанъ. Аще бо согрѣшитъ къ тебѣ, глаголетъ Господь, братъ твой: иди, и обличи его между собою и тѣмъ единѣмъ. И святый авва Дороеей между прочими глаголы вѣщаетъ: о приключоющихся согрѣшенїяхъ не зѣло стужати, но безъ смущенїя показуй пакость, яко отъ согрѣшенїя, не властельски повелѣвая, но со смиренїемъ совѣтуяся съ братомъ, и да не оставиши сердце твое возвыситися на нь, но помяни, яко братъ твой есть, и удѣ о Христѣ, и образъ Божїй. И отцы глаголютъ: аще иному запрещающа, на гнѣвъ подвижнишися, свою страсть исполнилъ еси.

¹¹³) На полѣ: „Маргаритъ, слово“.

На полѣ: „Лука, 79“.

Ты же,—о, братолюбче, да не реку ангельниче,—не обличеніе, въ возгласеніи твоёмъ ко дверемъ слуха нашего послалъ еси, но гаждательнаго осужденія гласъ рекій: почто доселѣ вы дома таковыхъ блудныхъ стряпухъ не очищаете, но тако, единъ другому уступающе и умолчевающе, лицемѣрно на свою церковь изъ малыхъ челоувѣкъ влечете срамъ и униженіе отъ внѣшнихъ. Оле, твоего лицемѣрнаго обличенія, наліяннаго ядомъ душевреднаго осужденія! Ибо св. авва Дороеей глаголетъ: еже осуждати есть, еже рещи, яко онсица ложь есть, гнѣвливъ есть, блудникъ есть, се бо осуди самое то завѣщаніе души его, глагола: яко таковъ есть, посуди его, яко такова.

Ты же,—о, любезне,—не одинаго, но всея страны нашея жителей подъ тяжкое иго осужденія низвергъ еси, не вспомянувъ страшнаго Владыки нашего на древняго Іоанна Савайтскаго изреченія, глаголющаго: изрините его вонъ, яко антихристъ ми есть, прежде Моего суда той осуди брата своего.

Подобнѣ и предводительствующую богорадиѣ братію понесиши, вопія: единъ другому лечетеающе и умолчевающе лицемѣрно и на свою церковь вступ срамъ и униженіе, отъ внѣшнихъ.

Ты же,—о, любезне,—того ради, гаждая, осуждаеши всѣхъ насъ, яко покровители беззаконія, всуе. Ибо, чтый Священная Писанія, нѣси ли видѣлъ повѣсти о отцѣ Аммонѣ, како скрытую братомъ въ келіи подъ спудомъ жену, сѣдя вверху дѣлвы, не хотя подати братіи соблазна, утаи; по истествіи же прочихъ изъ келіи, увѣща святая та душа онаго внити въ страхъ Божій и сотворити покаяніе о душѣ своей ¹¹⁵). Не речеши ли,—о, любезне,—и сему въ пучинѣ лицемѣрія утопати, и тѣмъ на свою обитель срамъ и униженіе привлечь? Не подражаеши ли сему суду святаго Іоанна Милостиваго, запрещающаго братіи осуждати Виталія, въ блудническіе дома по вся дни ходящаго ¹¹⁶). Не подклониши ли подъ тѣ тягости сего осужденія равноапостольнаго царя Константина, видающаго истыми его очима на грѣховномъ дѣлѣ епископовъ и простыхъ иноковъ и желающаго одеждою своею покрыти ихъ, да инъ никто же узритъ тѣхъ грѣшущихъ?

Аще убо ты (по реченному негдѣ) тако прилежный испытатель житія искренняго еси, прииди и помози ему въ нуждѣ, спостражи его немощь, къ тому не зазираи ему. Аще бо, рече, съ гордынею дерзостный будеши судія, попуститъ ти Богъ въ той же грѣхъ впасти, яже осуждаеши въ нищетнѣмъ братѣ твоёмъ.

¹¹⁵) На полѣ: „Прологъ, сентября 9“.

¹¹⁶) На полѣ: „Апрѣля 22, въ житіи св. Виталія“.

Ты же,—о, любомудре,—не воспоминая сихъ приказаній, терзаеши лютеѣ досадою и поношеніемъ братоболительныя утробы, и законополагая, вѣщаеши: дома, въ нихъ же лукавая сія таймичища содѣваются, глаголю дѣвы и жены соводворяются, пресѣдцыте пути посѣщенія сихъ любимицъ нечестивыхъ, ихъ же ради искони гнѣвъ Божій настоитъ.

Вѣмы,—о, любезне,—яко на таковыя скверныя дома, аще гдѣ будутъ, настоитъ искони, яко же реклъ еси, гнѣвъ Господень. Но мы на испытаніе таковыя скверныя устроенныхъ домовъ не имѣемъ и путей на любодѣйное посѣщеніе не улаждаемъ, кромѣ случающіяся неминучія благословныя потребности: яко больна ли кто кого посѣтитъ когда, но имѣеть въ томъ себѣ на оправданіе заповѣдь Божию; послужить ли чѣмъ кто кому, но вѣдаетъ и сосуда избраннаго, благодаривша иногда Маріамъ за вся къ нимъ послуженія; сродни ли другъ о другѣ попекутся когда, и тѣхъ елико союзъ сродства, толико Павлово завѣщаніе понуждетъ на сіе, глаголющее: аще кто, рече, о своихъ, паче же о присныхъ, не промышляетъ, не прилежитъ, вѣры отвергль ся есть и невѣрнаго горши есть.

Или дивишися, — о, прилежный на братскіе недостатки зрителю, — яко случаются когда въ братіи нашей какіе соблазны и преткновенія? Но не помниши ли притчи, Господомъ Богомъ реченныя? О ней же и ты въ началѣ слова твоего надпомнилъ еси: яко уподобися царствіе небесное челоуѣку сѣявшу доброе сѣмя на селѣ своемъ; снѣжимъ же челоуѣкомъ прииде врагъ и всѣя плевелы посреди пшеницы и отъиде; и егда возросте трава, явишася плевелы. И аще въ насѣянномъ евангельскою проповѣдью вселенскомъ полѣ насѣя врагъ плевелы: ваше ли едино Стародубское поле остави, не бросивъ горсти плевеловъ? И аще тако, то въ райской породѣ ваше житіе есть, кромѣ всякаго смущенія. Но и въ таковомъ упокоеніи бояться надлежитъ, да не явится кто иной Адамъ, райскихъ плодовъ посѣтитель, и другая Ева, разумнаго древа вкусительница. И аще въ раю быше преступленіе заповѣди Божія, то почто дивишися въ толикомъ народѣ нашемъ, къ тому же самовластительномъ, колнкому ни буди плевелу расти? Ибо доколѣ возмогаху у насъ отеческіе предѣлы, доколѣ цвѣтѣше въ старческихъ сѣдинахъ мудрость цѣломудрія, неодоуѣваша злоба добродѣтели: цѣлы бяху церковнии законы, непоколебимы пребываху древлеотеческіе обычаи, всѣхъ же добродѣтелей основаніе и верхъ страхъ Божій незыблемъ стояше, и любовь другъ ко другу, яко рай Божій, выну цвѣтѣше. Егда же воуиѣздися въ юныхъ мысли змій сластолюбія и сердца ихъ потрясе преслушаніемъ, и мысли ихъ помаза своеволіемъ: тогда начаша презиратися старческія сѣдины, уничтожишися спасительнии обычаи, возростоша плевелы, чистоту добродѣтели подавляющіе, надъ всѣми же сими явися лжебратій люта

сонмища. Ея же клеветами потрясошася общежительства, разоришася скиты, связашася веригами настоятельстїи нозѣ, просыпаса нестерпимая гроза во всю пустыню, дебри и блата восплакаша, источники и рѣки кровавыя струи испустиша, распужено бысть Христовыхъ овецъ ревнительное стадо, того ради умолкоша отечестїи законы, испровергошася пустынные обычаи, пойдоша мнози въ пути преступленїя, побѣжаша въ стези ослушанїя, и прїяша браки, новинами губзующїе. Увы, нашаея обиды! Возскрыпѣ пустыня младенческими колыбелями, огустѣша жительствова малолѣтними отрочатами, отворишася врата новолюбнымъ священникамъ, и все старческое предводительство отъято бысть. Се же все содѣяся отъ потерянїя страха Божїя и любви къ искреннему своему. Не имѣя бо, рече, страха Божїя въ себѣ, повиненъ есть таковой діаволимъ начинанїямъ; и паки: не бойся Бога и не имѣяй страха Его въ сердцѣ своемъ впадетъ въ грѣхи мнози и тяжки. Подобнѣ и о любви: не любяй бо, рече, брата, пребываетъ въ смерти; всякъ бо не навидяй брата своего человѣкоубійца есть.

Ваше же любомудріе страхомъ Божїимъ ограждаемъ и горячею любовью къ ближнимъ своимъ распалаемъ. Не ужаснулся еси вся дома наша, якобы на исполненїе блудныя скверны устроенными, нарещи, и вся пути, яко бы на любодѣйное посѣщенїе углаженными, назвати.

Мы же, сія слышаще, Павлово исполняемъ: аще укоряеми, благословляемъ; аще гоними, терпимъ; аще хулими, утѣшаемся; якоже бо отроби міру быхомъ, всѣмъ поправанїе доселѣ.

Тебе же, по законѣхъ отеческихъ добраго ревнителя видяще и дружныхъ недостатковъ острозрительнаго надзирателя разумѣвающе, покорно молимъ мыслию твоею къ верху добродѣтелей разсужденїя снити, и о нашемъ бѣдномъ предводительствѣ разсмотрити. Ибо не можемъ убо ни властїю обладати ряду, ни образомъ бывати стаду. И того ради послѣдуемъ Владычїи предусмотрительной высокой волѣ, оставльше расти пшеницу съ плевелы купно. Помнимъ же и Тайновидцу реченное Господемъ, яко время близъ есть: обидяй да обидитъ еще, и скверный да сквернится еще, и праведный правду да творитъ еще, и святыи да святятся еще, и се гряду скоро, и мзда моя со Мною воздати комуждо по дѣломъ его. Не идемъ же мимо и Памвы Великаго, во отцѣхъ приказанїя глаголющаго: въ та времена и лѣта спасаяй спаси душу свою, сей великъ будетъ во царствїи небесномъ, его же да сподобитъ насъ милостивый Господь Богъ получитьи. Аминь.

II.

„Приговоръ“ 1739 года.

«Приговоръ» этотъ состоялся на еодосѣвскомъ «соборѣ» въ 7247 году 11-го іюня. «Соборъ» происходилъ въ Польшѣ, въ деревнѣ Давыдовѣ, и былъ вызванъ нестроеніями въ еодосѣвской общинѣ, возникшими вслѣдствіе еодосѣвскаго ученія о всеобщемъ безбрачїи. «Зане тѣхъ ради непослушныхъ винъ,—говорится здѣсь,—на всю церковь и на христіанскую вѣру отъ вѣрныхъ и отъ невѣрныхъ укоръ и велія хула бываетъ, и мнози веліе сомнѣніе имѣють, и отъ вѣры мнози отступаютъ». Такимъ образомъ безпоповщинское, въ томъ числѣ и еодосѣвское, ученіе о всеобщемъ безбрачїи вызвало въ еодосѣвщинѣ такія жизненные явленія, по поводу которыхъ начались нареканія на еодосѣвщину не только со стороны «невѣрныхъ», т. е. непрінадлежащихъ къ расколу, но и со стороны «вѣрныхъ»: о еодосѣвской «вѣрѣ» возникли «сомнѣнія» въ самой же еодосѣвщинѣ и многіе изъ еодосѣвцевъ стали отдѣляться отъ еодосѣвщины. По этому поводу и состоялся еодосѣвскій «соборъ» въ деревнѣ Давыдовѣ. На этомъ «соборѣ» участвовало 13-ть «духовныхъ» лицъ, т. е. 13-ть еодосѣвскихъ «отцовъ духовныхъ» и отправителей духовныхъ требъ. Въ знаменитыхъ еодосѣвскихъ «Отеческихъ Завѣщаніяхъ» опредѣленіе «собора» 1739 года въ ряду еодосѣвскихъ «соборныхъ» опредѣленій, какъ подлинный документъ, занимаетъ первое мѣсто. И это неудивительно: «самый текстъ» собора 1739 года является,—какъ справедливо указываютъ ¹¹⁷⁾,—«очень близкимъ перифразомъ опредѣленій еодосѣвскаго «собора» 1694 года, а «иногда и буквальнымъ ихъ повтореніемъ». Отсюда понятно, почему опредѣленія 1694 года въ «Отеческія Завѣщанія» не вошли: ихъ вполне замѣняютъ опредѣленія «собора» 1739 года. Вопросъ: гдѣ находилась деревня Давыдово?—остается открытымъ, хотя не безъ основаній предполагаютъ, что она существовала въ восточной части теперешняго Себежскаго уѣзда, Витебской губерніи, и что именно эта мѣстность являлась въ XVIII вѣкѣ главнымъ центромъ еодосѣвщины въ Польшѣ ¹¹⁸⁾.

¹¹⁷⁾ Богослов. Вѣстникъ 1910, декабрь, стр. 691.

¹¹⁸⁾ Тамъ же, стр. 693—694.

Изъ 13-ти «духовныхъ чловѣкъ», участвовавшихъ на «соборѣ» 1739 года, болѣе извѣстны въ исторіи еодосѣвщины собственно лишь 4-ре лица.

Первое мѣсто здѣсь занималъ Терентій Васильевъ. Въ первый разъ мы встрѣчаемъ Терентія въ 1719 году, когда онъ жилъ на Разиной мызѣ. По всему видно, что еще въ то время этотъ Терентій пользовался въ еодосѣвщинѣ большимъ вліяніемъ. По крайней мѣрѣ, когда на Ряпиной мызѣ возникли «разногласія о божествѣ», вызванныя исправленіями въ старопечатныхъ книгахъ, какія дозволилъ себѣ извѣстный Евстратъ Оедосѣевъ, то еодосѣевцы Ряпиной мызы, рѣшивъ созвать по этому дѣлу «соборъ», послали нѣкоего Калину Михайлова съ письмомъ къ Терентію Васильеву на Разину мызу, прося Терентія пріѣхать къ нимъ «для совѣщаній». Калина пріѣхалъ туда въ тотъ же день ночью и отдалъ письмо Терентію, который обѣщалъ ѣхать на Ряпину мызу завтра. Но на другой день, когда они собирались ѣхать, пришли офицеры съ солдатами, причемъ послѣдовало извѣстное разореніе Ряпиной мызы ^{118а}). Послѣ этого мы встрѣчаемъ Терентія Васильева въ Лифляндіи, гдѣ еодосѣевцы живутъ подъ его «начальствомъ» ^{118б}). Однако, Терентій еще продолжалъ навѣщать Ряпину мызу: такъ, онъ присутствовалъ на бесѣдѣ еодосѣевцевъ съ «священно-іереемъ» Матвѣемъ Андреевымъ, бывшей 13 марта 1722 года въ Лыбовкѣ,—деревнѣ на Ряпиной мызѣ ^{118в}).

Второе мѣсто на еодосѣевскомъ «соборѣ» 1739 года занималъ нѣкій Игнатій Трофимовъ. По отзыву Павла Любопытнаго, Игнатій «у еодосіанъ былъ столпъ, утвержденіе, слава и честь ихъ». Дѣйствительно, Игнатій много потрудился на пользу своей общины. «Онъ былъ роста средняго, лицомъ бѣлъ и продолговатъ, взоръ имѣлъ скромный и пріятный, браду окладистую и мало продолговатую, украшенную всю сѣдинами: все это показывало въ немъ мужа важнаго и рѣдкаго» ^{118г}). Между прочимъ, Игнатій принималъ дѣятельное участіе въ собесѣдованіяхъ еодосѣевцевъ съ «священноіереемъ»

^{118а}) Раск. дѣла XVIII в., 1, стр. 91.

^{118б}) Извѣщ. правед., стр. 59—60, 119.

^{118в}) *Друзининъ*. „Священноіерей Матвѣй Андреевъ“, стр. 81.

^{118г}) Сбор. для ист. стар. II, V, приложенія, стр. 131. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Игнатія среди еодосѣевцевъ сообщены въ статьѣ *П. Д. Гусинова*, помѣщенной въ „Вогословскомъ Вѣстникѣ“ за 1910 годъ.

Матвѣемъ Андреевымъ. Еще въ первый приходъ на Ряпину мызу Матвѣй бесѣдовалъ съ Игнатіемъ о «богоустановленномъ священномъ чинѣ». Затѣмъ, Игнатій велъ бесѣду съ Матвѣемъ 17 января 1722 года въ Лыбовкѣ; а на бесѣдѣ Матвѣя 13 марта 1722 года, которую велъ со стороны еодосѣвцевъ Евстратъ Ѳеодосѣевъ, Игнатій много помогаль Евстрату ^{118д}). Умеръ Игнатій въ 1761 году.

Есть еще два лица, участвовавшія на соборѣ 1739 года и извѣстныя въ исторіи еодосѣвщины: это—Ѳаддей Денисовъ, записанный здѣсь на пятомъ мѣстѣ, и Савинъ Михѣевъ—записанный на седьмомъ мѣстѣ.

Подъ именемъ Ѳаддея Денисова нужно разумѣть извѣстнаго Евстрата Ѳеодосѣева, сына Ѳеодосія Васильева, основателя еодосѣевского толка. Любопытный такъ характеризуетъ Евстрата: «онъ былъ во всей Польшѣ столпъ своей церкви, утвержденіе ея въ Москвѣ, и прочихъ странахъ Россіи, обращавшій на себя не разъ внимательные взоры Выгорѣцкой киновіи и всѣхъ старовѣрческихъ церквей въ Москвѣ. Онъ былъ мужъ тщательный въ созданіи церкви, рачитель церковнаго благолѣція и строгой жизни, ревнитель правилъ и обычаевъ своей церкви» ^{118е}). На Ряпиной мызѣ онъ былъ «настоятелемъ» и занялъ это мѣсто по смерти своего отца. По разореніи Ряпиной мызы Евстратъ бѣжалъ опять въ Польшу и поселился тамъ во владѣніяхъ пана Эльзана. Но отсюда онъ не разъ пріѣзжалъ на Ряпину мызу и въ Москву. Такъ, въ 1722 году на бесѣдѣ 13 марта, бывшей въ Лыбовкѣ, Евстратъ выступаль главнымъ возражателемъ «священноіерею» Матвѣю Андрееву. Около этого же времени начался его раздоръ съ нѣкимъ еодосѣевцемъ Савиномъ Михѣевымъ—изъ за исправленій въ старопечатныхъ книгахъ, допущенныхъ Евстратомъ. Въ 1735 году видимъ Евстрата въ деревнѣ Ступилишкахъ, въ Польшѣ, гдѣ онъ на «соборѣ» произноситъ свое «исповѣданіе вѣры» ^{118ж}). Тогда Евстратъ всѣми былъ одобренъ и принятъ въ общеніе. Однако, на «соборѣ» 1739 года Евстратъ значится не на первомъ мѣстѣ: возможно, что споры Евстрата съ Савиномъ Михѣевымъ значительно ослабили его авторитетъ. Умеръ Евстратъ въ 1768 году.

^{118д}) Дружининъ. „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, стр. 38—39, 81.

^{118е}) Сбор. для ист. стар. II, V, приложенія, стр. 106.

^{118ж}) Сборн. для ист. стар. I, 5—10.

Упомянутый Савинъ Михѣевъ, извѣстенъ своими спорами съ Евстратомъ Ѳедосѣевымъ. Въ опредѣленіи Ѳедосѣевского «собора» 1739 года онъ значится «духовнымъ отцомъ» и въ ряду таковыхъ занимаетъ седьмое мѣсто. Когда Ѳедосѣевцы жили на Ряпиной мызѣ, то Савинъ Михѣевъ состоялъ тамъ кузнецомъ Ѳедосѣевской «обители» ^{118а)}. Тѣмъ не менѣе и тогда онъ былъ человѣкомъ, повидимому, вліятельнымъ: заведя раздоръ съ Евстратомъ, Савинъ рѣшился даже перекрещивать сторонниковъ Евстрата, если таковые приходили для общенія къ нему ^{118и)}).

Г. І. Х. С. В. П. Н. А. ¹¹⁹⁾.

Лѣта семь тысячъ двѣсти чetyредесять седьмого, іюня въ 11-й день ¹²⁰⁾.

По совѣту всѣхъ духовныхъ человѣкъ: Терентія Васильева, Игнатія Трофимова, Ивана Иванова, Лазаря Захарьева, Ѳаддея Діонисіева, Василия Семенова, Савина Михѣева, Симеона Сергѣева, Игнатія Тимофеева, Георгія Андреева, Герасима Яковлева, Макарія Иванова, Ѳеодора Ѳеодорова, и прочихъ человѣкъ духовныхъ, книжныхъ и простыхъ, всѣхъ православныхъ христіанъ, мужеска полу и женска,—было у насъ общее братское собраніе—въ Польшѣ, въ деревнѣ Давыдовѣ—и приговорили мы вкупѣ, чтобъ намъ по правиламъ святыхъ отецъ чинить:

Отнынѣ въ келіяхъ на уединеніи, съ зазорными лица, и съ духовными дочерьми,—и съ дѣвицами, и съ женами,—не жить, и со старѣйшими, и съ преемниками.

И которые люди обыщутся въ духовномъ сродствѣ крещены: единъ кумъ у мужа и жены,—и намъ, отцемъ духовнымъ, таковыхъ разводитъ, и жить вкупѣ не велѣтъ, и тѣмъ житіемъ православныхъ христіанъ не соблажнять, и таковаго житія впредь не имѣтъ, дабы намъ проклятымъ не быть.

Но подобаетъ намъ на послуженіе старѣйшихъ женъ избрать, или мужескій полъ на келейное служеніе имѣтъ, и тако житіе провожати. А молодыхъ женъ и дѣвицъ въ страпухахъ отнюдь не держать, и за келейницъ ихъ не помышлять, и не имѣтъ.

А которые до сего такъ жили и тѣхъ зазорныхъ лицъ у себя въ келіяхъ имѣли, въ тѣхъ зазоръ велий и сумнѣніе стяжали: и

^{118а)} Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 92.

^{118и)} Мат. для ист. безпопов. согласій, стр. 26. §

¹¹⁹⁾ Рукоп. Владимірской семинаріи № 75, лл. 59—62 обор. Здѣсь опредѣленіе этого «собора» надписывается такъ: «Списокъ съ приговору».

¹²⁰⁾ Противъ этого на полѣ значится: «Отъ Андрея Лазарича Московскаго».

тѣхъ намъ тотчасъ отослать, и во иныхъ мѣстѣхъ на сохраненіе чистаго житія ихъ посадити, а у себя ихъ ни часу не держать.

А буде которые люди изъ насъ, духовные, не будутъ по оному писанному творить и тако жить, но по своему нраву, по прежнему, будутъ жить, и со всею церковію будутъ противность имѣть: и намъ таковыхъ отъ церкви отлучать—за ихъ непослушаніе и непостоянство. Зане тѣхъ ради непослушныхъ винъ, на всю церковь и на христіанскую вѣру, отъ вѣрныхъ и отъ невѣрныхъ, укоръ и велія хула бываетъ, и мнози веліе сомнѣніе имѣютъ, и отъ вѣры мнози отступаютъ, и за меньшицъ ихъ помышляютъ.

Сего ради не подобаеъ намъ таковаго зазора и порока имѣти, и православныхъ христіанъ своимъ житіемъ соблажнять, и душъ христіанскихъ симъ образомъ сожитія вредить.

Такожде учинить и простымъ человѣкомъ, гдѣ ни случится: юношамъ и дѣвицамъ вмѣстѣ, на уединеніи, въ келіяхъ, или индѣ гдѣ, не быть. Такоже и мужу съ чужою женою по тому же не жить вмѣстѣ, и тѣмъ житіемъ чтобъ за скверну душъ своихъ не погубить.

И отцемъ духовнымъ, вѣдая про то ихъ келейное, уединенное, житіе, на покаяніи сказанное, или отъ сожителей единокупныхъ прослышится негдѣ у кого съ кимъ нечистое житіе: и тѣхъ людей втайнѣ отцемъ духовнымъ разводить врознь. А кто, не разсмотря плодовъ покаянія ихъ, станетъ пріимать, тому запретить: на духъ не пріимать, дондеже не разойдутся; и не исцѣлять, дондеже они врознь жити не стануть.

А которые люди: юноши или мужи, взявъ къ себѣ женъ или дѣвъ на единокелейное жительство, пребываютъ, безстыдно живутъ, и впередъ жити стануть вкупѣ съ тѣми женами и дѣвами,—и тѣхъ явственныхъ единокелейныхъ всею церковію, духовнымъ людемъ, всякому, ихъ разводить, а никому ихъ изъ насъ инако въ церковь не принимать, ни на моленіе, ни на яденіе не пускать, и вмѣстѣ со христіанами не сообщать, дондеже ихъ врознь не развести. Итого намъ не преступать, и никому изъ насъ, духовному, имъ въ томъ не потакать, и жити имъ вкупѣ не велѣть.

Потомъ и сіе всѣмъ духовнымъ людемъ и простымъ народомъ буди вѣдомо, яко у всѣхъ насъ, духовныхъ людей, будучи на общемъ братскомъ соборѣ, установлено: которые дѣти духовные, юноши или дѣвицы, будучи у насъ на исповѣди, и по наказаніи отцовъ духовныхъ, тѣ дѣти духовные заповѣди Божія и отецъ своихъ преступать будутъ, и обѣты своя потопчутъ, и женитися стануть, а дѣвицы замужъ пойдутъ, и вѣнчатися отъ еретикъ стануть, или тако, не вѣнчавшися, сойдутся и жити стануть, или вѣрной невѣрную поиметь, и вѣрная съ невѣрнымъ брачитися станеть, и приживутъ между собою дѣти, и поишутъ пріяты быти въ цер-

ковъ, или къ отцемъ своимъ духовнымъ на покаяніе прійти пожелаютъ, или изъ насъ кого, духовнаго отца, къ себѣ призывать стануть, и дѣтей своихъ крестить: и намъ, отцамъ духовнымъ, духовнаго дѣла у нихъ не творить, и съ ними ни пити, ни ясти, ни на молитвѣ стояти, и на службу къ себѣ ихъ не пущати.

А аще которые дѣти у таковыхъ людей крещены въ болѣзни, по обѣщанію ихъ, и оздравѣютъ, и похощутъ жити со отцами своими и съ матерями, безъ роспуску, и будутъ съ ними общеніе имѣти въ моленіи, и яденіи, и въ питіи: и намъ таковыхъ дѣтей къ себѣ на моленіе не пущати, и со христіаны сообщенія никакого не имѣтъ, донележе они отъ отцовъ своихъ не отстанутъ.

А которые младенцы у вышеписанныхъ людей разболятся, и аще обѣщаются отцы и матери врознь разлучитися, или на христіанскія руки отдадутъ, таковыхъ окрестить.

А которые мужи и жены отъ міра приходятъ,—мужъ оставя жену свою, или жена своего мужа, или юноша отъ живаго мужа уведеть, и сойдутся и жити стануть:—и таковыхъ намъ не крестить, дондеже не разойдутся врознь, и по крещеніи имъ жити вкупѣ не велѣтъ.

А которые изъ насъ, отцы духовные или мірскіе, начнутъ безъ разсмотрѣнія въ таковыхъ вышепоказанныхъ бракахъ дѣтей крестить, какъ и ихъ самѣхъ безъ роспуску на исповѣдь пріимать: и намъ, отцемъ, о семъ имъ запретить, и аще не послушны явятся, то и отъ церкви отлучить.

А прочее все творити намъ какъ у прежнихъ отцевъ и страдальцевъ въ письмѣ положено.

И въ томъ мы, духовніи и мірскіе, межъ собою отнюдь на сей приговоръ нашъ инаково дерзати не будемъ.

III.

„Письма“ выговцевъ и еедосѣвцевъ.

Споры въ безпоповщинѣ, между поморцами съ одной стороны, и еедосѣвцами съ другой, тянулись непрерывно весь разсматриваемый нами періодъ времени. Первое собесѣдованіе по спорнымъ вопросамъ происходило на Выгѣ въ 1727 году. По поводу этого собесѣдованія намъ извѣстно два «письма»: одно принадлежитъ перу поморца Андрея Денисова и носить названіе «Извѣстіе страннымъ», другое писано еедосѣвцемъ Игнатіемъ Трофимовымъ и извѣстно подъ именемъ «Примири-тельнаго письма».

Позднѣйшая переписка еедосѣвцевъ съ выговцами относится къ 1745 году. Тогда на Выгѣ писалъ «письмо» тотъ же Игнатій Трофимовъ, снова предлагая выговцамъ старый вопросъ

о титулѣ на крестѣ. Отвѣтъ, и очень подробный, со стороны выговцевъ былъ данъ Данииломъ Матвѣевымъ, писавшимъ его 11 февраля 1745 года.

Понеже ¹²¹⁾ пустынножители пріяша обычай отъ древле-православныхъ церкви имѣти на животворящемъ крестѣ подписание, по древлецерковнымъ святымъ обычаямъ, и кресты мѣдные литы съ древнихъ образцовъ, съ староцерковными подписаніи ¹²²⁾, о чемъ премножайшая древлецерковная святыхъ свидѣтельства имѣемъ. А какъ о Пилатовѣ надписаніи въ святѣмъ Евангеліи и въ прочихъ церковныхъ книгахъ писано, тако и приедемъ; а своего преданія о тѣхъ святыхъ словесѣхъ, чего тамо не написано, не изводимъ, и не предаваемъ. А отъ другихъ своерасуднаго преданія не приедемъ. О чемъ премногая древлецерковная святыхъ свидѣтельства и противъ неистинныхъ наложеній отвѣтствованія достовѣрная на бесѣдѣ любви вашей явихомъ, чесо ради намъ готовому святыхъ преданію послѣдовати надежно есть. А о оной, Пилатомъ написанной, титулѣ, — воображали ли ю въ древле-православной церкви четырьмя буквами святіи на образахъ крестныхъ, — о семъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ ищемъ. Того ради и писать тѣхъ четырехъ буквъ, до подлиннаго свидѣтельства, совѣтовати опасеніе имѣемъ. Понеже у древнихъ святыхъ воображено не обрѣтаемъ; а когда прилучается намъ быти въ странѣхъ христіанъ, и обрѣтающимся у нихъ животворящимъ крестамъ съ подписаніемъ „Царь славы, Исусъ Христосъ, ника“, аще и титула на тѣхъ крестахъ съ четырьмя буквами воображена, и тѣмъ животворящимъ крестамъ поклоненіе творимъ, и инѣмъ совѣтуемъ поклоненіе творити, о чемъ ¹²³⁾ у насъ и прежде на общей бесѣдѣ письмомъ извѣщено. И о семъ вашу братскую любовь молимъ: еже вы потщаніе имѣйте ¹²⁴⁾, на староцерковныхъ крестахъ подписаніе обыскивайте. Благоволите о семъ доброе и боголюбное радѣніе имѣти, якоже соборнѣ, въ Стогнавѣ,

¹²¹⁾ Рукоп. И. П. Б. О. 1. 369, лл. 91—93; здѣсь это „извѣстіе“ надписывается такъ: „Извѣстіе страннымъ братіямъ, пришедшимъ ради мирнаго согласія, съ ними же бесѣдовахомъ отъ Святыхъ Писаній, и по желанію ихъ и другихъ братій, въ вѣдѣніе общесогласное примиреніе извѣствуется“. Въ рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 166—168 надпись „этого извѣстія“ такая: „Отца Андрея Діонисьевича и Игнатія Трофимовича писемъ копія“, причемъ далѣе говорится: „А. Д. братіи, пришедшей ради... общесогласнаго примиренія“. Въ рукоп. Владимірской семинаріи № 75, гл. 14, на полъ „извѣстія“ имѣется помѣтка: „А. Д. 1727 года“.

¹²²⁾ 149 и 75: подписаніи, кромѣ Пилатова надписанія.

¹²³⁾ 149: поклоненіе творимъ, о чемъ у насъ и прежде...

¹²⁴⁾ 149 имѣете.

православная церковь повелѣваетъ: святыя иконы и подписанія съ древнихъ переводовъ воображать, и древлецерковная святыхъ извѣстная начертанія во образецъ и во свидѣтельство возымѣти. А отъ новиковъ, отъ нихъ же мы всякихъ тайнодѣйствій . опасаемся: состроенныхъ отъ нихъ иконныхъ и крестныхъ начертаній и на нихъ подписанія, чтобы какимъ исповѣданіемъ намъ во свидѣтельство и во образецъ не пріяти, и подъ преданіемъ ихъ не быти, но якоже въ прочихъ, тако и о семъ древлецерковными свидѣтельствами ¹²⁵⁾ утверждатися.

А о чинѣхъ молитвенныя службы, яже мы пріяхомъ отъ древлеправославныя церкви ¹²⁶⁾ святыя обители, о чемъ вашей любви на бесѣдѣ явихомъ, и отъ святыхъ Писаній и отъ отеческихъ обычаевъ засвидѣтельствовахомъ, и аще нѣкія и разныя обрящутся ¹²⁷⁾, въ томъ другъ съ другомъ разгласія не имѣти, но кому съ кѣмъ прилучится приходити, имѣти соглашеніе, и распри не чинити, да миръ Божій будетъ между христіаны, аминь. 1727 году, августа 5 дня.

Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ ¹²⁸⁾.

Вѣдомо буди о семъ: когда были мы на бесѣдѣ у пустынножителей въ 1727 году ¹²⁹⁾, на той бесѣдѣ воспоминаю о письмѣ Игнатія старца Палье-Острова, что которое письмо обносится въ христіанѣхъ, и о томъ письмѣ случается прѣ и смущеніе въ христіанѣхъ. Андрей Діонисьевичъ, блаженной памяти, и со всѣми братіями, бывшими ту на бесѣдѣ, изрекъ о письмѣ ономъ и говорилъ, что мы его во оправданіе не приводимъ о титулѣ, что Пилатомъ писано на крестѣ Господнемъ, и тѣмъ не оправдаемся; но отъ лѣтописныхъ древнихъ крестовъ свидѣтельство приводимъ; такожь и Θεодосія Васильевича, блаженной памяти, письма, которыя обрѣтаются подъ сомнѣніемъ,—обонхъ сихъ письма судьбамъ Божиимъ предаваемъ; а страдальцевъ сихъ чтобы намъ не судити, такоже и письма ихъ не хухнати, понеже писано есть: писавый самъ вѣсть опасный ихъ разумъ, — но Богу предаваемъ ихъ судити; а что которые люди отъ нашея

¹²⁵⁾ 149: древлецерковными святыхъ достовѣрными свидѣтельствами.

¹²⁶⁾ 149 и 75: древлеправославныя церкви, наипаче древлесоловецкія.

¹²⁷⁾ 149 и 75: и аще нѣкіе различныя чины обрящутся.

¹²⁸⁾ Рукоп. И. П. Б. Q. 1. 1089, лл. 33 об. — 34 об.; здѣсь надписаніе письма такое: „Примирительное письмо Игнатія Трофимова“. — Рукоп. Владимірской семинаріи № 75, лл. 125—125 обор.; здѣсь подпись гласитъ: „Списано съ соборнаго обоихъ стравъ письма“. — Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 168 об.—169 обор.; здѣсь надпись такая: „Письмо отца Игнатія Трофимыча“.

¹²⁹⁾ 149: на полѣ: 7235-го.

страны, пустынножителіе, что изрекли дерзко, или сотворили, того мы не одобряемъ, ниже похваляемъ.

Таковъ судъ изданъ бысть на той бесѣдѣ. Доздѣ слова Андрея Діонисьеви́ча.

Такожде и отъ нашея страны Новгородскія—что дерзостно говорили и не въ чинъ писали, того и мы такожде не одобряемъ, ниже похваляемъ. А которые впредь будутъ такое своею дерзостію творити, и сихъ закупѣ наказывати.

И тако Богу молилися и, „Достойно“ проговоря, другъ другу прощеніе принесли. И тако въ мирѣ воспѣвати и славити Бога во вся вѣки, аминь.

Во извѣстіе ¹³⁰⁾ вашему боголюбію, по предложенному слову о письмѣ, что писано старца Игнатія Палье-острова о титулѣ, яже при распятіи Господни на животворящемъ первообразномъ крестѣ была, и нынѣ видимъ. И чрезъ ту титулу онъ, Игнатій, вельми непорядочно пишеть,—страшно намъ слышать и ужасно намъ прочитати!

А нынѣ мы слышимъ съ вашей страны, подобно оному Игнатіеву списанію, отрыгаете и хулите, якоже и прежде были отъ вашей страны, ревнуя по Игнатіи Палія-Острова, дерзостные хульники. И ваша любовь извольте намъ истинно и праведно извѣстить о томъ письмѣ, какъ стати предъ Богомъ: право ли оно, или неправо, списаніе? пріято ли церковью святою, или не пріято? или вы сами помышляете: право ли, или неправо? А будетъ право, то вы извѣстите намъ письменно: право, и православно, и церкви Божіей не противно, и святымъ богословцемъ согласно. А будетъ вашей любви оное списаніе Игнатіево сумнительно, и мнительно, и непорядочно, и въ мирѣ оное непотребно, и христіаномъ оное мятежно, и вредно: и вы, Господа ради, не скройте о томъ въ сердцѣ своемъ, явственнo покажите намъ исповѣданіе на письмѣ чисто, чтобы намъ во свои страны извѣстіе показать брати своей не токмо словесы, но и на писаніи.

А что ваша любовь приноситъ намъ свидѣтельство о древнихъ святыхъ чудотворныхъ крестахъ безъ титулѣ, то мы исповѣдаемъ свято и истинно, и поклоняемся, и пріемлемъ, и облобызаемъ. А что съ титулами кресты у насъ видятся, или гдѣ обрѣтаются въ церквахъ, или гдѣ въ селѣхъ, и во христіанѣхъ: пріемлемъ же равночестно, а оставитъ, или вонъ вынести, или тѣя титулы сокрушить, или стереть оную: не смѣемъ того ради, что святые чудотворцы и обличители на римское царство, и на люторское ученіе, много писали; и о польскомъ государствѣ много Филаретъ патріархъ извѣстилъ,

¹³⁰⁾ Рукоп. В. Г. Друживина № 160, лл. 300—301. На полѣ здѣсь пометка: „1745“.

а о титулѣ нигдѣ не описалъ, и ниже вспомянулъ. А что были учителя и страдальцы въ російскомъ государствѣ, изъ нихъ же ни единъ упомянулъ о титулѣ, кромѣ вашего Игнатія Палія-Острова; ниже Низовскіе отвѣты о всемъ описуютъ, а о томъ не являютъ; ниже ваши Поморскіе отвѣты, что противу новинъ всѣхъ описуютъ же, а о титулѣ нигдѣ не проповѣдуютъ, но всячески молчатъ; о крестномъ матеріалѣ писали, а о титулѣ умолчали.

Посемъ просимъ по премногу вашу любовь: пожалуйте, не презрите сего нашего, Господа ради, прошенія, и пользы ради душъ христіанскихъ о себѣ достовѣрно извѣстите.

Писавый, по премногу униженный, кланяюсь Игнатію Трофимовъ и прочіе. 1745 годъ.

Благочестивѣйшей братіи: Игнатію Трофимовичу съ прочими о Христѣ радоватися желаемъ ¹³¹⁾.

Молительное ваше писаніе, вкупѣ же и понуждательное,—о отцѣ Игнатіѣ отвѣтословіе,—пріимше, удивляемся толь вашему усердному тщанію: яко о отцѣхъ, уже въ давнихъ временахъ бывшихъ, совопрошаете, и многая, видится, и неприличная совносите и объявляете; и святопочившую отеческую персть дерзко нѣкакo и неучтиво воспоминаете; къ тому же и свое мнѣніе о Пилатовѣ написаніи паки и паки возобновляете и подтверждаете. И хотя мы, грубіи, многи и неудобъ сказуемыми, по нашей немощи, настоящимъ временемъ, комписеческими, неменьше же генеральною ревизією, безмѣрно затруднены, однакожъ, по должности христіанской, прошеніе ваше не пренебрегаемъ, но рѣшенъми подобающими, любве ради Христовы и пользы христіанскихъ душъ, разрѣшающе, отвѣтословствуемъ.

Первое о отцѣ Игнатіѣ отвѣтствуемъ. Преподобнѣйшій оный Игнатій постриженникъ бѣше Соловецкія святыя обители, вѣрою же благочестивъ и житіемъ святъ,—якоже отъ прежде бывшихъ отецъ нашихъ довольно слышахомъ о немъ,—который послѣди въ Поморской странѣ, въ Паліи—Островѣ, со многочисленнымъ христіанскихъ душъ собраніемъ, за стародерковное благочестіе, отъ гонителей принужденъ (по нынѣшній настоящій 1745 годъ шестьдесятъ лѣтъ уже преjde), скончавъ о Господѣ благочестно. Отъ сихъ познавается, яко доброревностный онъ: понеже за святоцерковное святыхъ російскихъ чудотворцевъ благочестіе подвижеса даже до самой смерти; понеже къ Никоновымъ тогдашняго времени новинамъ не токмо не приста, но и всякою ревностію тоя обличи и

¹³¹⁾ Рукоп. В. Г. Дружинина № 160, лл. 302—315; здѣсь надпись этого отвѣта такая: „Къ Игнатію Трофимову отъ Поморскихъ, отъ Данилы Матвѣева“. А на поляхъ: „Противъ письма“.

бездѣльны показа; понеже въ писаніи его противу новостей вездѣ ясно Святую Троицу безначальну, и единосущну, и присносущну, въ трехъ ипостасѣхъ, во единомъ же божествѣ, исповѣдуетъ,—о смотрѣніи Сына Божія на многихъ мѣстѣхъ правомудренно явствуетъ, яко единосущенъ Богу Отцу, и соприсносущенъ, и сопрестоленъ Пресвятому Духу, яко совершенный Богъ и совершенный человекъ,—пресвятую и преблагословенную Богородицу Марію: и прежде нетлѣннаго изъ нея Бога Слова рождества, и въ рождествѣ, и по рождествѣ, пречисту, и нескверну, и не блазну, сущую Дѣву и Матерь Божія Слова присно и всеблагодатно исповѣдуетъ, и славить, и величаетъ, и почитаетъ,—святые вселенскіе соборы и помѣстные со всѣми ихъ богословными преданіями и иконнымъ почитаніемъ и поклоненіемъ вездѣ приѣмлетъ и утверждаетъ, кѣмъ и прочая всецерковная послѣдованія преславно богومудрый оный старецъ извѣствуетъ, и по части, якоже обычно ему, жалостно воспоминаетъ и многоревностно, за ня ополчаяся, защищаетъ,—о крестныхъ титлахъ, или надписаніяхъ, согласно со святою церковію, яко восточною, тако россійскою правомудрствуетъ, извѣствуя на крестѣ подписывати боголѣпная всецерковная написанія, еже есть: царь славы Іс. Хр. сынъ Божій, якоже и святая, соборная, апостольская церковъ и святіи россійстіи чудотворцы крестными надписаніи видно доказуютъ: яко же святой и многословущій Корсунскій крестъ; и св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова меднолитный жезлъ; и св. Петра митрополита знаменитый жезлъ; и великаго царя Константина крестъ; и чудотворный оный, отъ самаго древа креста Христова, на немъ же распяся и кровію освяти, стоящій нынѣ въ соборѣ Благовѣщенскомъ въ Москвѣ, и прочіе многочисленніи, ихъ вы сами видите, находятся неложніи. Изъ сихъ и прочихъ православныхъ древлецерковныхъ послѣдованій познавается оный священный старецъ Игнатій, яко православнаго мудрованія бяже, и вся оная, яже выше сего изъявихомъ о немъ, вся богومудренна и со св. богословцы весьма согласна и за едино исповѣдуемо, и святою древлеправославною церковію право и православно приѣмлется, и отъ нашея и вашей страны единовидно приѣмлема и вѣруема суть.

И того ради вамъ видятся писанія онаго Игнатія отца непріятна, якоже въ письмѣ вашемъ объявисте гаждательно, непорядочное, и вредное, и не потребное возъименовавше, понеже онъ къ прочимъ новопрозябшимъ Никоновымъ новинамъ и четыре литеры І. Н. Ц. І., на крестѣ Христовѣ пишешыя, якоже ему возмнѣся, новоузрѣ, за что не точію оный непріятъ, но и новиною порече.

Но посемъ Господа ради здраво разсудите: отецъ оный якоже о немъ извѣствуется, мужъ не точію добродѣтельнаго житія бывшій, и прозрительнаго дарованія исполненный, но и Св. Писанія вѣдатель многопремудрый, современный и сли-

тежь отцу Герасиму, по реклу Өарсову, бывый съ нимъ единоумно и единомысленно, на Соловкахъ много лѣтъ поживе, о чесомъ тонкостно, аще изволите, надгробное оно слово, отцемъ нашимъ Андреемъ Діонисьевичемъ Петру Прокосьевичу писанное, и Исторію о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ писанную прочести, и оттуду извѣстнѣйше и опаснѣйше уразумѣете.

Оный премудрый старецъ о святоцерковныхъ, во святѣй древлеправославной церкви зримыхъ, надписанихъ крестныхъ довольно извѣстися, о нихъ же мы выше сего вкратцѣ воспоминахомъ: и того ради Пилатово надписаніе, чрезъ четыре литеры явльшеся, за несогласіе причте. И святыхъ богословцевъ Священная Писанія и обличительная о Пилатовѣ написаніи словеса причте, яковая находятся: св. Григорія Богослова—въ словѣ второмъ на Крещеніе Господне въ стихѣ 53, которое толковалъ богословный мужъ святой Никита Ираклійскій митрополитъ сими словесы: злѣ написа Пилатъ титу, яко вину убо, а не яко истину написа. Что сихъ словесъ яснѣйше, что крѣпчайше быти можетъ? Сими писаніи, видится, приснопоминаемый оный старецъ увѣрився, Пилатово надписаніе, съ новшествами въ російскую церковь прибывшее, обличи.

И не точію древніи богословцы и Соловетстѣи отцы Пилатово надписаніе не пріемлютъ и гаждають, но и въ предшшихъ временѣхъ многоученніи авторы, проповѣдницы слова Божія и защитницы восточнаго православія, во многихъ латыни и уніаты обличающіе, о Пилатовѣ написаніи не помолчаше: якоже зельнѣйшій находится обличитель Евсевій Пименовъ, мужъ, видится, ученый въ книзѣ Лиѳосъ, или Камень, лѣта 1642, въ Кіевѣ и въ Краковѣ изданной, во отвѣтствіи агнца или опрѣснока латынска, Пилатово разсуждающъ написаніе и глаголющъ сице: зри въ костелѣ римскомъ во время литургіи на агнцѣ: егда не узриши ли на единѣй странѣ воображенія распятаго Спасителя сихъ словъ подъ титулю I. N. Ц. I., отъ Пилата на крестѣ написанною, егда не узриши ли и на иныхъ въ крузѣ письменъ болѣе, неже у насъ; и мало понизше: на просфорѣ греческой грамота ІС. ХС. ника. Доздѣ Евсевій Пименъ. Тацѣми словесы многоученный оный авторъ извѣстно показываетъ, яко въ римскомъ костелѣ таковое писаніе Пилатово находится на агнцѣ пишасуемо четырьми прежереченными письмены, еже есть: I. N. R. I; на просфорѣ же греческой такового надписанія не имѣется, но ІС. ХС. ника.

Согласно и въ російской церкви чудотворнымъ надписаніемъ крестнымъ воображаемо. Негли и сицевое написаніе вышеписанный отецъ Игнатій прежде настоящихъ временъ, еще вамъ и намъ и въ свѣтѣ семъ не бывшимъ, прочте и уразумѣ. И досему отъ Никоновыхъ временъ въ російскую церковь привнадшую Пилатову титу такъ позна и разсуди.

Негли и во иныхъ писаніяхъ и книгахъ обрѣте, ихъ же мы и вы видѣти еще не получихомъ. Негли и отъ древнихъ отецъ самослышаніемъ навывнувъ, и отъ бесѣдъ духовныхъ уразумѣвъ. И ради сего неприяты ему тыя четыре литеры возмнѣшася. Ибо мы не имѣемъ тѣхъ четырехъ Пилатовыхъ написанныхъ литеръ на крестѣ Христовѣ вообразати (якоже и друзіи нашего согласія народи не пишутъ), понеже у святыхъ не видимъ тако пишемы.

Такъ и святопросвѣщенный отецъ Игнатій, негли негдѣ видѣвъ въ древлеправославной церкви на чудотворныхъ крестахъ пишемъ, отъ новиковъ же вездѣ воображаемо узрѣ. Чесо ради, якоже можно разсудити, ревностію Илииною подвигса, оныя письмены обличи и неприяты показа.

Изъ сихъ праведнѣйшихъ доводовъ и показаній свѣтлѣйшихъ разумъ писанія отца Игнатія и ревность о надписаніи животворящаго креста, якоже и прочихъ, правомудренны и со св. каѳолическою, яко восточною, тако російскою, церковію, и богословскими мужами и проповѣдники слова Божія, согласны и пріяты суть.

Письмо ваше глаголетъ: а и нынѣ мы слышимъ, подобно онаго Игнатія писанію, отрыгаете и хулите, якоже и прежде отъ вашей страны, ревнуя по Игнатіѣ Палія—Острова, дерзостные хульники были. Доздѣ ваше слово. И аще въ случившихся разговорахъ съ вами и отъ нашея бы кто страны на Пилатово надписаніе, четырьми литерами у васъ писанное, не видѣвъ у святыхъ тако писанное, и по ревности за древлецерковное написаніе, еже есть: царь славы Іс. Хс., и произнесъ будетъ какое слово: и сему никакоже подивитесь, ибо и сей согласно со св. богословцы вышеписанными пореклъ бѣше, понеже святіи оніи Пилатово написаніе не похваляютъ, но порицаютъ злѣ пишемою виною, а не истинною извѣствующе. Тако и отецъ Игнатій за ревностны по титулу глаголы не зарѣнія и хухнанія заслуживаетъ, якоже ваше неучливое и зѣло безсовѣстное въ письмѣ вашемъ о немъ поношеніе изрекается, аще бы вы разсудили кротостно, понеже не о себѣ и собою порече, по вину пріемъ отъ богословныхъ мужей и толковщиковъ богомудрѣйшихъ, и съ ними соглашася, Пилатово оно писаніе заусті, и не на васъ таковая писанія изложи, но противу новшествъ Никоновыхъ, въ тая времена новопрозябшѣхъ, написа.

Второе. Объявляется въ письмѣ вашемъ и сіе, якобы чудотворные кресты съ богословными надписями, еже есть: „царь славы Іс. Хс., сынъ Божій“, и кромѣ Пилатова надписанія пріемлете, и лобызаете, и святою истиною быти исповѣдуете, а и съ титулою, Пилатомъ написанною, кресты, обрѣтающіеся здѣ, въ церквахъ, въ домѣхъ, въ селахъ, равночестно же пріемлете. Но кто отъ святыхъ, скажи, оно Пилатово написаніе съ богословными надписанія равночестно сравни, и писати тако повелѣ? Напротивъ вашему равночестію велиціи бого-

словцы: святой Григорій Богословный, и толкователь словесъ его святой Никита Ираклійскій,—не точію не сравниють, но зѣло гаждаютъ, тако о ней написуя: злѣ глаголюще, Пилать титлу написа, яко вину убо, а не яко истину. Такъ въ словѣ второмъ на Крещеніе Господне, стихъ 53. И аще святіи богословцы не сравниша равночестно Пилатомъ написанныя титлы, вамъ же, напротивъ, равняющимъ о себѣ и собою: опасно есть намъ слышати ваше разсужденіе, опаснѣйше же есть тому послѣдовать.

Третье. А что съ титлами, глаголете, кресты у насъ видятся, или обрѣтаются гдѣ въ церквахъ, или гдѣ въ селахъ, и въ христіанѣхъ, приедемъ. До здѣ ваше писаніе. Обрѣтаются ли въ церквахъ, и въ селѣхъ, съ титлою Пилатовою кресты, якоже извѣствуете, не вѣмъ, но не обрѣтаются чудотворныя, и св. мужи засвидѣтельствованныя, якоже по насъ свѣтлѣйше солнца озаряются и свѣтятся, о нихъ же выше засвидѣтельствовахомъ; по вамъ же, возлюбленніи, аще гдѣ и находятся, но къ вѣроятію насъ оныя отнюдь не допускають. Понеже не по прямой совѣсти, якоже мощно знать, свидѣтельства по себѣ собираете, и въ народъ усердно засвидѣствуете. Яковое же ваше знаменитое креста обысканіе: находится въ Борисоглѣбской слободѣ, въ церкви св. Бориса и Глѣба, о немъ же мы отъ вашей страны довольно слышахомъ, распятіе великое, рѣзное, его же мы сами потщахомся опасно разсмотрѣти прошедшаго января 1745 года, въ день недѣльный, и видѣвше, удивихомся толь чудному по вамъ свидѣтельству: како не точію простымъ и не хитрымъ художествомъ распятіе оно изваяно въ древѣ, но и подножія у креста не имѣется, и нози Христовы прямо, подобно латинскимъ распятіямъ отягчены, глава же Христова къ десному рамени не приклонена, якоже обычай есть древнимъ распятіямъ изображеннымъ бывати, якоже на Корсунскомъ крестѣ, и на крестѣ чудотворномъ, который въ Благовѣщенскомъ находится соборѣ, и противъ древнѣйшихъ прямо уставлена и необычна. И таковое по вамъ многослышанное свидѣтельство вашей совѣсти судити оставляемъ; только бы по вамъ титла Пилатова гдѣ была, а того и небрежете смотрѣть: благоискусно ли церковнымъ распятіямъ вообразено. Сія вся презираете. Аще подножіе у креста осмотрѣти небрежете, и благоискусства воображенія Христовы плоти, якоже лѣпо, не дозираете, и въ народъ чрезъ совѣсть сказывати таковая недостовѣрства смѣло дерзаете, блюдитесь глаголющаго: проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ.

И аще и другая, подобная тому, доказательства ваша о Пилатовѣ написаніи являемая, но не безъ омышленія нѣкоего, ради вышеобъявленныхъ винъ, могутъ отъ васъ быти; понеже токмо надписаніе Пилатова смотрите и собираете; а подобія Спасова, и подножія крестнаго, не внимаете. И о

прочихъ нужныхъ винахъ дозирати тцанія обычнаго не показуете, или тайно въ совѣстѣхъ вашихъ крыюще, несогласій крестныхъ не повѣствуете, и коль будетъ совѣсть ваша въ сичевыхъ чиста, вы сами про себя отъ сихъ разсудите.

Четвертое. Оставить, или вонъ вынести, или тое титу сокрушити или стерти, пишете, отнюдь не смѣемъ того ради, что святые чудотворцы и обличители на римское царство и на люторское ученіе, и о польскомъ государствѣ много Филаретъ патріархъ извѣстилъ, а о титулѣ нигдѣ не отписалъ и нигдѣ не вспомнянулъ, кромѣ вашего Игнатія Палія-Острова, и прочая. Доздѣ ваше писаніе. Отъ сего вашего извѣтслова, и нехотяще о Пилатовѣ написаніи, си есть о четырехъ литерахъ, еже есть І. Н. Ц. І., даете намъ извѣстно знать. Понеже въ костелѣ римскомъ, и люторскомъ, и въ кальвинскихъ сектахъ, и въ польскихъ и бѣлорусскихъ униатахъ, находятся таковыя написанія Пилатовы, точію, повамъ еще мнится, ни отъ кого же не обличенныя. Но святіи на новшества латинская и униатская не вся, по части ради невмѣщенія, писаше, но кійждо писатель отчасти писаніемъ удовлиси, якоже и святѣйшій патріархъ Филаретъ не вся новости латиновъ объявилъ и описалъ, но многая неудобства ради остави. Еже бо вся по тонку описати грязныя латинскіе и прочихъ обычаи невозможно; посему единымъ словомъ вся отринувше, уничтоживше, глаголетъ, помняще седьмаго вселенскаго собора всеобщее запрещеніе, еже есть: вся чрезъ церковная преданія анаѰема, и прочее. Якоже и въ книзѣ Кирилла Іерусалимскаго соборное Фотія патріарха запрещеніе, и въ Книгѣ о вѣрѣ, и въ прочихъ написанное видѣти есть.

Не вси, напротивъ рещи, о написаніи четырехъ литеръ въ западной церкви имѣющемся умолчаша; не вси безъ обличенія и разсужденія оставиша. Но вышеписанный учитель восточнаго православія Евсевій Пимень зѣло ясно о сихъ изъясни, и между письмены восточныя церкви, на просфорѣ имѣющимся, сичево рознство положи: Зри, рече, въ костелѣ римскомъ во время литургіи на агнцѣ, егда не узриши ли на единой странѣ воображенія распятаго Спасителя сихъ словъ подъ титу І. N. R. I., отъ Пилата на крестѣ написанныхъ, а на просфорѣ греческой грамота ІС. ХС. ника. Се коль ясно здѣ отписа часто упоминаемый учитель Евсевій о написаніи Пилатовѣ, въ костелѣ римскомъ на агнцѣ находящемся; восточнаго же православія просфора таковыхъ письменъ не стяжеваетъ.

Но удовляемся сичевою боголѣпною грамотою, еже есть: ІС. ХС. ника, якоже и російская древлеправославная церковь чудотворными кресты достовѣрствуется согласно. Смотрите, мужіе братіе, яко и восточнаго согласія учителя о написаніи Пилатовѣ не помолчаша, но и прочимъ согласіямъ латинскимъ сіе мудрованіе въ зазрѣніе написаша и въ несогласіе опредѣлиша.

Тѣмъ же, братіе любезная, сице и сипевыми разсужденными, смиреннии, по вашему боголюбію отвѣтствуемъ не своею дерзостію находяще, но по вашему братолюбному прошенію пишуще, не яко обличающе и разоряюще, но яко братолюбіе совѣщающе, по писанному: братъ братомъ подкрѣпляемъ, яко градъ твердъ. Не яко въ зазоры или въ укоризны отмстительно произносяще, или несоглашеніе ваше въ происшедшихъ случаяхъ являюще, но яко свойственнѣ братія брати, или друзи друговъ, изъ любви наказующе, полезная взаимно предлагающе. Дабы никаковымъ любо невѣжествомъ и простотою подъ новымъ преданіемъ вамъ и намъ не быти, за что и гнѣвъ Божій нечаянно не подъяти бы. Поусердствуйте, Господа ради поусердствуйте, якоже въ прочихъ, тако и въ написанихъ крестныхъ, опасно со святыми любу мудрствовати, и тѣми жъ богословными ихъ титулами надписывати довлѣтися; поусердствуйте и въ обысканихъ, по вамъ мнимыхъ, нужныхъ доброе и неоплошное радѣніе показывати, дабы не точію слышавшимъ, но и видѣти случившимся свидѣтельства ваши неподозрительны были, но согласны бы во всемъ церковнымъ распятіямъ и надписаніямъ. Притяжите себѣ, молимъ, любезнии вы, притяжите опасное себѣ разсужденіе, и не надъ мѣру стужайте. Намъ въ примѣръ прежде бывшіе отцы Соловецкіи; а вы прежде бывшаго преподобнаго отца и страдальца Игнатія невѣжднымъ и грубымъ нарицаете. За сіе гнѣвъ Божій настоитъ. Таковаго гнѣва и прещенія да избавитъ васъ и насъ благій и челоуѣколюбивый Господь нашъ ІС. ХС., и да дастъ намъ сердце ново, и духъ новъ обновленія, и очищая наши совѣсти, и во единомысліе, и совершенную, мирную, спасительную любовь приводя. Тому слава и хвала вѣчная да будетъ нынѣ, и присно, и во вся вѣки, аминь. Лѣта 1745-го, февраля дня 11-го.

IV.

„Исповѣданія вѣры поповцевъ и безпоповцевъ“.

Данными «исповѣданіями» поповцы и безпоповцы обмѣнялись въ Москвѣ въ 1731 году, гдѣ 12 мая происходило ихъ собесѣдованіе. Описаніе этого собесѣдованія сдѣлано безпоповцемъ, неизвѣстнымъ по имени, а со стороны поповцевъ на собесѣдованіи велъ рѣчь нѣкій Артемій Андреевъ Сибирякъ. Изъ описанія собесѣдованія видно, что означенное собесѣдованіе, состоявшееся 12 мая, было уже вторымъ собесѣдованіемъ между поповцами и безпоповцами.

Въ описаніи говорится, что «7239 года, мѣсяца мая въ 12-й день, при собраніи на общей бесѣдѣ, отъ онаго согласія, именуемой поповщины, учительный челоуѣкъ Артемій Андреевъ

Сибирякъ былъ, и о предложенныхъ вышеписанныхъ десяти статьяхъ отъ нашего смиренія вопрошень, — первое о вѣрѣ». Артемій далъ отвѣтъ, на письмѣ, такой: «Въ Іерусалимѣ, въ Царьградѣ и въ Римѣ отъ вѣры отпали, и въ русской землѣ тоже; и о видимой церкви насъ оный Артемій порицалъ, якоже мы ея не имѣемъ». Въ отвѣтъ на это безпоповцы задали вопросы о Вѣтковской поповщинской «церкви»: отъ какого архіерея получили поповцы благословеніе на созданіе церкви? и кій архіерей освящалъ имъ антиминсъ? Не зная, что отвѣчать на это, Артемій отложилъ вопросъ до «будущаго» раза.

Впрочемъ, Артемій по поводу даннаго вопроса сдѣлалъ одну ссылку, но, по мнѣнію безпоповцевъ, неосновательную. Именно, онъ «продложилъ въ Потребникѣ чинъ малаго освященія», но тамъ, — говоритъ безпоповецъ, — «напередѣ положено, како подобаеть церковь заложити по благословенію святительску».

Спрошенный: «како отъ никоніанъ приѣмлютъ?» — Артемій далъ отвѣтъ согласно съ своимъ «исповѣданіемъ», причемъ добавилъ, что «по единъ чинъ приѣмлютъ священникъ и людинъ обращающихся».

Затѣмъ, признавъ, что «въ Россіи латинскихъ и древнихъ еретиковъ останки обрѣтаются» и что отъ еретиковъ перваго чина «хиротонія отметна», Артемій призналъ хиротонію еретиковъ втораго чина, но «свидѣтельства не предложилъ: кѣмъ видомъ и образомъ приѣмлетъ церковь» такую хиротонію.

«Еще же вопрошень бысть о седми тайнствахъ: како употребляютъ»? Въ отвѣтъ Артемій «написалъ: исповѣдаемъ семь тайнъ церковныхъ, и содержимъ противу возможности нашея. Аще же кѣи употребити не возможемъ, во упованіи вождельніемъ имѣемъ».

«Еще же вопрошень бысть о брацѣ: како они вѣнчаютъ въ домѣхъ развѣ церкви, и въ народѣ молву пущаютъ, яко бы въ Писаніи обрѣтается и кромѣ церкви вѣнчати. И о семь... Святѣмъ Писаніемъ не изъявилъ, токмо вмѣсто вѣнчанія обрученіе предлагалъ».

Такимъ образомъ, поповецъ на возраженія безпоповцевъ, по ихъ словамъ, не могъ дать удовлетворительнаго отвѣта. Въ свою очередь не могли удовлетворительно отвѣтить и безпоповцы на возраженія поповца.

Такъ, напримѣръ, имѣя въ виду, что безпоповцы прини-

мають никоніанъ чрезъ перекрещиваніе, поповецъ справедливо указываль, что простолюдинъ не можетъ перекрещивать разъ уже крещеннаго, хотя бы и еретическимъ крещеніемъ, какъ это дѣлалось у безпоповцевъ. Отвѣтитъ на это возраженіе безпоповцы не могли и ихъ замѣчаніе, что перекрещиваніе отъ простолюдина «церковь Божія приѣмлетъ» являлось совершенно голословнымъ. Все, что могли сказать по данному вопросу безпоповцы, заключалось только въ томъ, что они слѣдуютъ ученію первыхъ расколоучителей. «Приѣмлемъ,—говорили они,—приходящихъ отъ никоніанъ первымъ чиномъ, якоже древле быша: первіи наши учителя и страдальцы полагали таковыхъ въ первомъ чинѣ, отъ коихъ указано крестить въ правилѣхъ. Сиче и мы,—добавляли безпоповцы,—по нихъ послѣдуемъ, и полагаемъ въ первый чинъ, отъ коихъ святаѣя правила повелѣвають перекрещивати». Однако и эта ссылка безпоповцевъ была не совсѣмъ справедлива. Нѣкоторые первые расколоучители, во главѣ съ протопопомъ Аввакумомъ, перекрещиваніе никоніанъ отрицали...

Изъ описанія собесѣдованія видно, что оно кончилось полнымъ разъединеніемъ поповщины и безпоповщины. Напримѣръ, авторъ описанія свидѣтельствуетъ, что «Артемій Андреевъ называль» безпоповщинскіе «Заонежскіе отвѣты», т. е. Поморскіе отвѣты «плетеницею», а «Понизовскіе отвѣты», т. е. Керженскіе «еретическимъ слогомъ облагалъ». «Мы же,—говоритъ безпоповецъ,—оное свидѣтельство предъявляли, яко и отъ царскаго лица Поморскихъ отвѣтовъ не положили въ подозрѣніе, понеже сущая правда предъявлена въ книгахъ нашихъ». Но поповцы эти замѣчанія безпоповцевъ «ни во что положиша». «А оный Артемій,—говоритъ безпоповецъ,—прежде въ Москвѣ бывши съ нами на бесѣдѣ, оныя отвѣты Понизовскіе православными исповѣдалъ. А нынѣ, на второй бесѣдѣ, отъ нихъ отперся и не приѣмлетъ,—отнюдь слушати, со своими единоголасники купно, не восхотѣша».

По словамъ описателя собесѣдованія, Артемій Андреевъ, «не извѣстившись и никакой вѣдомости не учинивъ», уѣхаль, очевидно, потому, по словамъ описателя, что видѣлъ себя вполне побѣжденнымъ ¹³²).

¹³²) Рукоп. И. П. Б. О. I. 356, лл. 97—105.

1. Соборная ¹³³⁾ и апостольская церковь до конца имать нерушима пребыти, и преданный въ ней отъ самого Спасителя нашего священный чинъ также имать пребывати до пришествія Его неизмѣнно.

2. Такжеже и законный бракъ до конца пребудеть.

3. Простолудинъ простолудина не можетъ вязати и рѣшити.

4. Отъ еретиковъ обращающихся въ православную христіанскую вѣру кромѣ іерейскаго чина никтоже примирити можетъ, сирѣчь простолудинъ не можетъ крестити.

5. Означенная въ Номоканонѣ старчая исповѣдь ко онымъ лицамъ, иже приемлютъ отъ святого Евангелія въ сыновство и послушаніе: точію ко онымъ служебствуетъ, а не всякаго человѣка.

6. Тѣло и Кровь Христовы имуть пребывати дондеже Господь приидеть.

7. Предъ пришествіемъ антихриста приидуть оба пророка, Энохъ и Илія, и Іоаннъ Богословъ съ ними, на обличеніе онаго лжехриста, якоже и прежде быша—во плоти.

8. О антихристѣ сие разумѣемъ, по проповѣди пророкъ, и Евангелія, и святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ: тайна его еще во время святыхъ апостолъ начаша дѣйствоватися въ мірѣ, и, егда исполнится время, явитися ему во образѣ видимаго человѣка.

9. А о лѣтѣхъ царства его сие разумѣемъ: аще и отдревле начася злоба его, но въ послѣднее время явленно полчетверта лѣта царствати будетъ; а въ которой тысящѣ, или вѣкѣ, того Божественное Писаніе явственнѣе не означаетъ.

10. Отъ никоніанъ обращающихся приемлемъ подъ божественный мвръ.

1. Соборная ¹³⁴⁾ апостольская церковь имать пребывати до скончанія вѣка. Но есть писано: церковь — не стѣны и по-

¹³³⁾ Рукоп. И. П. Б. О. 1. 356, лл. 95—97; здѣсь надпись такая: „Исповѣданіе о вѣрѣ, предложенное отъ согласія имущихъ поповъ“. Послеъ этого значится: „Десять статей. Списокъ съ подлиннаго письма“.

¹³⁴⁾ Рукоп. И. П. Б. О. 1. 356, лл. 84—88; здѣсь надпись такая: „Исповѣданіе о вѣрѣ, предложенное отъ согласія неприемлющихъ поповъ“; затѣмъ идетъ перечень пунктовъ „Исповѣданія“ съ ихъ краткимъ содержаніемъ, именно: „Надписуемъ исповѣданіе: 1. О православной, соборной, апостольской церкви; 2. О правовѣрномъ брацѣ; 3. О исповѣди инока или простолудина; 4. Отъ ереникъ обращающихся и простыхъ крещеніе; 5. О старчей исповѣди, что въ Номоканонѣ; 6. О Тѣлѣ и Крови Христовѣ; 7. О Иліи и Энохѣ; 8. О антихристѣ; 9. О лѣтѣхъ царства антахристова; 10. О различныхъ ересѣхъ.“

Посемъ нижеподписуемъ вкратцѣ о истинной православной церкви, и правыхъ догматѣхъ“.

кровь, но вѣра и житіе. А священство исповѣдуемъ вѣчно, но обаче гдѣ обрѣтается—мы въ судьбахъ Божіихъ полагаемъ. А отъ еретикъ хиротонисанныхъ, якоже и крещенныхъ, не приедемъ,—отъ латинъ, такожде и отъ никоніанъ.

2. А браки, аще отъ православныхъ іереевъ вѣнчаны, оныя приедемъ; а впредь гдѣ явятся таковыя браки—сущіе православныя вмѣняемъ. А пришедшихъ изъ невѣрія въ православіе, по святомъ крещеніи, по чину уставному приедемъ. А впредь бракъ будетъ ли, или ни, того не опредѣляемъ. А отъ еретикъ опасеніе имѣемъ.

3. Аще лучится кому при смертномъ часѣ по нуждѣ нынѣ, въ послѣднее время, поискати покаянія, или исповѣданія, своимъ согрѣшеніямъ, извѣствуемъ отъ Божественнаго Писанія: можетъ искусну мужу, духовну иноку, исповѣдати, и прошеніе получитьи, или простолюдину по нуждѣ.

4. Отъ еретикъ обращающихся къ православной христіанской вѣрѣ, яко эллины, приедемъ. Извѣствуемъ, яко и древле простыми человекѣи въ таинствѣ святаго крещенія Духъ Святой дѣйствовалъ, и церковь Божія приедесть.

5. Означенная старча исповѣдъ, яже въ Номоканонѣ, пріята: а оная исповѣдъ, въ Номоканонѣ не описано, по Потребнику, или просто.

6. По богословскимъ числамъ, по исполненіи лѣтъ 666, жрение и жертва возмется, Тѣло и Кровь Христовы въ днѣхъ онѣхъ не имать явитися: тако исповѣдуемъ; а гдѣ обрящется по тайному образу, тако и вѣруемъ.

7. О Иліи и Эносѣ. Даніилу убо рекшу, рече: седмицы единыя поставлю завѣтъ мой: семь лѣтъ показа; въ полъ же седмицы проповѣдати пророкомъ; и въ полъ-седмицы, сирѣчь въ тріехъ и полъ, царствуетъ антихристъ на земли. Разумѣваемъ же отъ Боговдохновеннаго Писанія и при кончинѣ хотящихъ пріити святыхъ обличити лжехриста—крѣпкое и могущественное душа представленіе или предстательство, и тогда обличать войницы Небеснаго Царя, сирѣчь вѣрніи; а чувственно въ судьбахъ Божіихъ виситъ.

8. Мы убо нынѣ, въ послѣднее время, по числу прешедшему, еже есть 666, антихриста въ мірѣ чувственно, и дѣйство его, по святыхъ отецъ Писанію, повѣдаемъ; а впредь разумѣемъ развѣ чрезъ суды злобныя останки содѣетъ.

9. О лѣтѣхъ царства антихристова, еже есть полчетверта лѣта при послѣднемъ времени царствовати ему, мы того чувственно не разумѣваемъ, но якоже святіи полагають, таинственно разумѣемъ; аще гдѣ въ Писаніи обрящется полчетверта лѣта, чувственно сбывшія по Писанію, мы того не премѣняемъ, понеже како по Писанію положено, тако и приедемъ.

10. Никоніанъ съ латинны и прочими, подобными имъ древними, обрѣтающимися ересью вмѣняемъ.

Посемь: о истинной, соборной, апостольской церкви разумѣваемъ — не о стѣнахъ видимыхъ, стоящихъ, но о догматахъ правыхъ. Не отмѣтаемъ же и видимыя стѣны, по узаконенному отъ Бога, но аще право въ нихъ служеніе будетъ, и оныя любезно приедемъ.

V.

Показаніе о реченіи образъ.

Мы полагаемъ, что данное «Показаніе» написано настоятелемъ Выговской пустыни Семеномъ Денисовымъ, и что поводомъ къ его написанію послужили «раздоры», происходившіе въ Ѳедосѣевщинѣ, гдѣ главнымъ противникомъ извѣстнаго Евстрата Ѳедосѣева выступилъ нѣкій Савинъ Михѣевъ, — тѣ «раздоры», вѣсть о которыхъ, очевидно, дошла и до Выгорѣцки.

По поводу извѣстныхъ «исправленій» въ старопечатныхъ книгахъ, какія допустилъ Ѳедосѣевскій наставникъ Евстратъ Ѳедосѣевъ, замѣняя слово «образы» словомъ «лицы», — Выговское сказаніе гласитъ: «Возсташа нѣцки на онаго Евстрата... паче же нѣкто... Савинъ Михѣевъ, который, по согласію съ прочими, отъ онаго Евстрата, — оле, дерзости! — и вторично крестити смѣлость возымѣ, и долго сей раздоръ въ нихъ протяжеса, даже до лѣтъ настоятельства Семена Денисовича, кій своими мудрыми богословеньми оный раздоръ погаси»¹³⁵). Въ соотвѣтствіе этому сказанію, въ данномъ сочиненіи мы находимъ слѣдующее: во-первыхъ, предметомъ его является «реченіе» образъ; во-вторыхъ, авторомъ сочиненія названъ какой-то «господинъ Симеонъ»; въ-третьихъ, этотъ Симеонъ именуется «настоятелемъ», а извѣстно, что былъ настоятель Семень, — именно въ Выговской пустыни настоятель Семень Денисовъ; въ-четвертыхъ, Выговское сказаніе передаетъ, что Денисову удалось «раздоръ погасить»: это случилось, какъ мы знаемъ, въ началѣ 1735 года, когда Евстратъ Ѳедосѣевъ произнесъ свое «исповѣданіе» предъ «соборомъ» въ деревнѣ Ступилишкахъ, а данное «Показаніе» къ тому именно и наклоняло свою цѣль, чтобы склонить спорившихъ къ примиренію.

Въ частности, Выговское сказаніе передаетъ, что раздоры, возникшіе въ Ѳедосѣевщинѣ по дѣлу Евстрата Ѳедосѣева, были

¹³⁵) Мат. для ист. безпопов согласій, стр. 26.

очень велики и сильны, что нѣкій Савинъ Михѣевъ положилъ даже перекрещивать приходящихъ отъ Евстрата. Что же мы видимъ въ данномъ сочиненіи? Сочиненіе упоминаетъ о какихъ-то «любопрятщихся» по вопросу о словѣ «образъ» и говоритъ о томъ, что между этими «любопрятщимися» начался сильный «раздоръ». Въ то время, какъ подобало «не раздражи согласія католической церкви любопрительными истязаньями и споры, но паче въ единство мирное и согласіе всеблагодатное слѣплятися», въ общинѣ ревнителѣй старыхъ книгъ начался «раздоръ» и «любопрѣніе», такъ что появились «любопрятщиеся» и «раздирающіеся» о «готовыхъ реченіяхъ въ готовыхъ книгахъ, отъ святыхъ патріархъ и отецъ положенныхъ, яже готово и благоговѣно благочестивымъ разумомъ примати подобаетъ тако, яко напечаташася, яко изобразишася, яко отъ церкви истолковашася».

Кто такой Савинъ Михѣевъ, противникъ Евстрата Ѳедосѣева? Въ опредѣленіи Ѳедосѣевского «собора» 1739 года, бывшаго въ Польшѣ, въ деревнѣ Давыдовѣ, Савинъ Михѣевъ упоминается, какъ «духовный человѣкъ», какъ видный членъ этого «собора», строгій ревнитель въ вопросахъ, касающихся Ѳедосѣевства. Очевидно, этотъ Савинъ Михѣевъ и былъ главнымъ противникомъ Евстрата Ѳедосѣева, требовавшій для послѣдователей Евстрата новаго перекрещиванія. Евстратъ Ѳедосѣевъ, нужно замѣтить, также былъ на данномъ «соборѣ» — подъ именемъ Ѳаддея Денисова, очевидно — по имени, полученному при безпоповщинскомъ перекрещиваніи, и по имени своего отца, въ перекрещиваніи названнаго Діонисіемъ.

Вліяніе сочиненія Семена Денисова сказалось и на самомъ исходѣ даннаго «раздора». Денисовъ такъ писалъ: «Аще бы кто въ таковыхъ распрѣніяхъ, или дерзновеніяхъ, погрѣшилъ, и, покаялся, отъ онаго своемышленнаго отшелъ разума, и совокупился согласно съ католическою церковію: всерадостно долженствуетъ примати онаго къ церковному согласію по древнимъ образцѣмъ». А извѣстно, что, когда 24 марта 1735 года, въ Польшѣ, въ деревнѣ Ступилишкахъ, Евстратъ произнесъ предъ «соборомъ» свое «исповѣданіе», изъ котораго всякій могъ видѣть, что по догматическимъ вопросамъ онъ разсуждаетъ вполне согласно съ старопечатными книгами, — то «отъ всѣхъ христіанъ, яко грамотныхъ, тако и простыхъ похваленъ» былъ и любезно принятъ въ общеніе, такъ что всякій «раздоръ» по этому вопросу уничтожился.

Аще ¹³⁶⁾ и дерзостно есть и зѣло бѣдовметно въ выше- сильная таинства вметатися и въ пучину неудобознаемую богословскаго вѣватися моря, по Премудрому, вопіюще: вышихъ себе не ищи, глубльшихъ себе не пытай: Сирахъ, 3, но слышаніе любопрятшихся и раздоръ соединенныхъ понуди конечную нашу грубость въ толь превысокое, въ толь всепревзятое таинство всепревознесеннаго богословія вступити, еже о пресвятѣй, единосущѣй и пресущественнѣй Троицѣ младенческими немотовати языками; о единствѣ образа святаго, и преестественнаго, тріпостаснаго Троицы извѣстити; святыхъ богословцевъ богословными словесы и разумѣнными, даже раздѣльшихся писательными гласы, во единъ божественнаго совокупленія соберемъ разумъ, еже да будетъ всепресвятая, тріпостасная, единица Твоею преестественною благодатию. Аминь.

Удобопознанія же ради чрезъ вопросы и отвѣщанія сія представляемъ люботщательнымъ читателемъ.

Вопросъ: Колико есть образовъ во Святѣй, Единосущнѣй Троицѣ?

Отвѣтъ: Единъ образъ, яко научаютъ насъ святіи богословесніи мужіе: Максимъ Исповѣдникъ во своихъ о вѣрѣ изложеніяхъ, еже во Псалтиряхъ Малыхъ Слѣдовательныхъ Іосифовскія печати обрѣтается, и Катехизисъ Маломъ, тако въ книжѣ Катехизиса Великаго, и въ словесѣхъ Аѳанасія Великаго, и въ Маргаритѣ св. Златоуста, слово 6, листъ 60, и въ Троицнѣ канонѣ св. Григорія Синаита, и въ книжѣ Кирилловѣ печатнѣй, на листу 557-мъ, достаточно о семъ пишуется.

Вопросъ: Что есть образъ?

Отвѣтъ: Образъ истѣе значить видъ и зракъ существенный естества; обаче образа имя различно во Святѣмъ Писаніи приѣмлетъ: овогда за видъ естества, яко у апостола о Христѣ: иже во образѣ Божіи сынъ и образомъ обрѣтается, яко челоуѣкъ; здѣ видъ естества, яко божественнаго, тако челоуѣческаго значить; по симъ прикладомъ во Святѣй Троицѣ единъ образъ естества божественнаго богословится. Овогда же за начертаніе и лице приѣмлется, яко во Евангеліи: вопросившу Христу—чій образъ и надписаніе? глаголаше: Кесаревъ. Не бо естество, но начертаніе лица Кесарева на цѣтѣ быше. Тако славенски повсемственно глаголемъ: образъ Христовъ, образъ Пресвятыя Богородицы, образъ Николы Чудотворца; си есть подобіе или начертаніе лица Христова, или Пресвятыя Богоматере, или святого коего; ибо

¹³⁶⁾ Рукон. Хлудовской бібліотеки № 272, лл. 42—46; здѣсь это сочиненіе подписывается такъ: „Показаніе велемудраго настоятеля господина Симеона со истолкованіемъ и яснымъ свидѣтельствомъ о богословскомъ реченіи образъ, и како оно приѣмлется: овогда за видъ естества, овогда же за начертаніе и лице“.

естества и существа видъ и образъ всѣмъ человѣкомъ единъ есть, лицъ же и начертаній виды и образы мнози и безчисленни. По симъ прикладомъ у преподобныхъ Никона Черныя Горы и Иосифа Волоцкаго имѣется во своихъ имъ описаніихъ о Святѣй Троицѣ едино естество и существо исповѣдается, и три лица, яже и образы наричутся, и собства, яко же греческое реченіе едино морф и многообразіи знаменуетъ: иногда зракъ, иногда видъ, иногда образъ, иногда лице, — яко лексиконы славяногреческіе изъявляютъ, — требуетъ же праводника, искусна разумомъ православнымъ, искусно превождающаго. Тако и словенское реченіе образъ различно знаменуетъ: иногда видъ естества, иногда подобіе, иногда зракъ, иногда начертаніе лица, яко словенскіе изъявляютъ лексиконы, еже требуетъ на разсмотрѣніе искусна и вѣдательна мужа, познающаго православно и глаголы, и имена, согласно каолическому благочестію.

Вопросъ: Въ Псалтыряхъ и Октоихахъ Филаретовскихъ и Иоасафовскихъ, въ канонѣ Троицнѣ, въ первой пѣсни: Пресущный едине, Господи, и трисіянне образы; въ седьмой пѣсни, въ первомъ стисѣ: крѣпку ми мысль устрой, трисвѣтлая образы единице; во второмъ стисѣ: образы же троично нося число, — убо православно ли напечатася сіе и можно ли за православное пріяти?

Отвѣтъ: Всякое православными патріархи и учителями церковными печатное, или написанное, и православнымъ разумомъ пріятное, православно и есть, и обрѣтается, кромѣ погрѣшенія забытнаго и описи, еже всѣмъ человѣкомъ случается. Но и святѣйшіе патріарси ѡни, печатавшіе, яко православни и быша и отъ насъ пріемлются; тако книги оныя отъ всея святороссійскія церкви за православны имѣшася, и нынѣ отъ насъ вѣруются; и оная реченія, яко отъ православныхъ патріарховъ напечатанная, православнымъ разумомъ пріяти долженствуемъ; православнымъ же разумомъ сиче пріяти подобаетъ: не за видъ существа божественнаго, еже едино и есть и вѣруется всею каолическою церковію, но за лица Божественныя, за начертанія, за ипостаси, и свойства Святыя Троицы, яже три исчисляются каолически и вѣруются, яко у вышепомянутыхъ преподобныхъ: у Никона, и Иосифа, образы за лица и свойства написашася, иже быша православни и преподобни. Тако и предъявленніи святѣйшіи патріархи православни и учителя церковнии быша, и писанія, и книги ихъ за православныя и святыя имѣемъ; убо и оное нареченіе образовъ за лицъ и начертаній знаменованіе православнымъ разумомъ пріемлюще, православное оное и именуемъ и вмѣняемъ.

Вопросъ: Чесо ради въ печатѣхъ Иосифа патріарха напечатася вмѣсто образа о вѣ лица: Пресущный Едине, Господи, и трисіянне лица?

Отвѣтъ: Сего ради изъяснися явственно, дабы православ-

ни христіане, по первыхъ святѣйшихъ патріархъ печатѣмъ читающіе, идѣже напечатано образы, вѣдали всѣ разумѣвати и вмѣнати со святою церковью за лица, и начертанія, и свойства Святыя, Единосушныя Троицы православнымъ и благочестивымъ разумомъ.

Вопросъ: Чего ради въ Кирилловой печатной книгѣ напечатана: далече убо буди отъ насъ, правовѣрующихъ, сипцево нечестіе, еже три образа въ Святѣй Троицѣ глаголати?

Отвѣтъ: Для того, дабы читающіе по первымъ печатѣмъ, идѣже напечатано: три образа, не вмѣняли и не разумѣвали за естество и существо, еже есть богомерзко и нечестиво. Не три убо, но едино существо Святыя Троицы, яко и святіи Никонъ Черныя горы и Іосифъ Волоцкій вмѣняли и разумѣваху, сами же дабы всегда вѣровали, и исповѣдывали, и глаголали: единъ образъ, единъ видъ божественнаго существа пресущественныя и вышеестественныя Троицы. Обаче вѣдати долженствуетъ, яко во Святѣй, преестественнѣй, пресущественнѣй и пребожественнѣй Троицѣ, аще естество и существо глаголется, аще видъ и образъ, аще ипостаси лица и начертанія, но вся сія безтѣлесна, невоображена, и неопостижима православно вѣруются, и единою токмо вѣрою всеговѣйно поклоняема, и почитаются, и исповѣдаются, яко святіи богословцы и учителя церковни, и вся каѳолическая церковъ православно насъ научаетъ.

Сія бо кратко предложенная вопросоотвѣтствія за краткость настоящаго времени любопрящимся и раздрающимся о готовыхъ реченіихъ въ готовыхъ книгахъ, отъ святыхъ патріархъ и отецъ положенныхъ, яже готово и благоговѣйно благочестивымъ разумомъ пріимати подобаетъ тако, яко напечатана, яко изобразишася, яко отъ церкви растолковашася, а не мудрствовати паче, еже подобаетъ мудрствовати, но мудрствовати въ смиренномудріи, а не раздраяти согласія каѳолической церкви любопрительными истязаніями и споры, но паче въ единство мирное и согласіе всеблагодатное слѣплятися.

Аще бы кто въ таковыхъ распрѣніяхъ, или дерзновеніяхъ, погрѣшилъ, и, покаевся, отъ онаго своемышленнаго отшелъ разума, и совокупился согласно съ каѳолическою церковію: всерадостно долженствуетъ пріимати онаго къ церковному согласію по древнимъ образѣмъ. Ибо и Θεодоритъ блаженный, и Ива Едесскій, на 3-мъ вселенскомъ соборѣ въ сопрѣвнѣихъ со св. Кирилломъ Александрійскимъ отъ церкви отлучишася, но паки, покаевшеся, вселенскимъ 4-мъ соборомъ не точю къ церкви прелюбезно пріяшася, но и въ епископы всеизрядно паки учинишася, и не токмо въ епископы, но Θεодоритъ—блаженный, и учитель церковный, и богословець, всекрасный всекрасно почтенъ бысть, и дивно словесы своими и учеными церковъ украси.

Сія и мы смотряюще, мирное другъ съ другомъ гонимъ,

но апосталу; и не раздорами и прями церковь украшается, но добрымъ, и благочестивымъ, и мирнымъ согласіемъ, и совѣты братолюбными, и спасительными, готовое отеческое православіе держаще, готовая преданія ихъ соблюдающе, по готовымъ отеческимъ гласомъ молитвы Господени простою и неоплазвюю вѣрою возсылаемъ, и другъ друга мирно и братолюбно во всякомъ смиреніи пріемлемъ; тако единостію согласія благочестиваго во единство каолическія церкви вмѣстимся, и добрыми, и мирными, и смиренными нравы текуще, единства небеснаго царствія сподобимся причастницы быти благодатію всепѣтыя и единосущныя Троицы. Аминь.

П. Смирновъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки