

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**П.С. Смирнов**

## **Споры в расколе во второй четверти XVIII века**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1911. № 1. С. 50-73.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка.

**С**ПОРЫ въ расколѣ, происходившіе во второй четверти XVIII вѣка, важно отмѣтить въ томъ отношеніи, что при нихъ была обнаружена несостоятельность началъ, лежащихъ въ основѣ раскола. Самъ расколъ, устами своихъ «учителей» и «наставниковъ», высказалъ тогда такіе взгляды, которыми всецѣло разрушались его раннѣйшіе принципы, его прежнія убѣжденія. Возьмите вопросъ объ антихриствѣ, ученіемъ о царствованіи котораго одна отрасль раскола—безпоповщина—объясняла свое безыерархическое состояніе: это ученіе, во всей его цѣлости, было опровергнуто однимъ изъ видныхъ безпоповцевъ же, и, такимъ образомъ, уничтожена была вся основа безпоповщинской доктрины. Возьмите, затѣмъ, вопросъ о священствѣ,—по этому вопросу расколъ распадался на двѣ части: безпоповщина проповѣдывала конечное истребленіе священства антихристомъ, поповщина «окормлялась» бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви священствомъ; положеніе каждой изъ этихъ двухъ половинокъ раскола было далеко неодинаковое, но каждая половина считала свою защиту, и лишь свою, правую, а свое положеніе вполне нормальнымъ; и вдругъ возникаетъ вопросъ: о возстановленіи іерархіи въ одной части раскола, и о восполненіи ея въ другой; и на сторону исканія архіерея становятся не только поповцы, но даже и безпоповцы; такимъ образомъ обнаруживается полная несостоятельность тѣхъ началъ, которыми расколъ жилъ дотолѣ, и сами раскольники были готовы перемѣнить свой старый религіозный строй на новый. Затѣмъ слѣдуетъ вопросъ о церковныхъ таинствахъ,—здѣсь не только продолжаются старые споры, которыми расколъ волновался въ предшествующее вре-

мя, но выступаетъ нѣчто и новое, именно: практическая несостоятельность безпоповщинской проповѣди о всеобщемъ безбрачїи, вызванномъ неимѣніемъ таинствъ, теперь сказывается въ наиболѣе яркой формѣ, а это ведетъ къ появленію въ безпоповщинѣ такого ученія, которое нельзя согласовать ни съ древлецерковнымъ ученіемъ, ни съ доктриной безпоповщинской. Далѣе, споры въ согласїи, именуемомъ поповщиною, обнаружили несостоятельность раскольническаго взгляда на вопросы церковно-обрядовые, а споры въ согласїи, именуемомъ безпоповщиной, несостоятельность раскола по вопросамъ, вызваннымъ положеніемъ его въ православномъ государствѣ: въ борьбѣ діаконцевъ съ вѣтковцами сказалась несостоятельность отстаиванія такъ называемыхъ «древнихъ» обрядовъ; въ борьбѣ выговцевъ съ филипповцами—несостоятельность раскольнической обособленности, какъ общины въ государствѣ. И нужно замѣтить, что эта несостоятельность принциповъ раскола была обнаружена имъ же самимъ, вызваннымъ къ тому частію сознаниемъ неприложимости доктрины раскола къ жизни, частію побужденіями, которыя можно назвать внѣшними.

Не беремъ за то, что мы исчерпали весь матеріалъ, относящійся къ данному вопросу, но ручаемся за преимущественную новизну изслѣдуемаго матеріала.

## I.

### Объ антихристѣ.

Взглядъ раскола на переживаемое время, какъ время чрезвычайное, взглядъ, связанный съ вопросомъ о явленіи въ міръ антихриста, дробилъ расколъ на части съ самаго начала появленія послѣдняго. По данному вопросу существовали разногласія въ расколѣ еще въ XVII вѣкѣ<sup>1)</sup>, были они потомъ въ средѣ раскола и въ первой четверти XVIII вѣка. Въ этотъ послѣдній періодъ прежде всего ясно обозначились разногласія между двумя главными отраслями раскола—поповщиной и безпоповщиной. Въ свою очередь и безпоповщина распадалась тогда по данному вопросу на двѣ части. Одни изъ безпоповцевъ, проповѣдая ученіе о наступленіи времени чрезвычайнаго, времени царствованія послѣдняго антихриста, указывали сына

<sup>1)</sup> Внутр. вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ, стр. 1—45. Спб. 1898.

погибели въ лицѣ императора Петра I. Заманчивая сторона этого ученія заключалась въ томъ, что оно держалось правильного взгляда на лицо антихриста, взгляда, который можно было вполнѣ оправдать ссылкой на Писаніе, что антихристъ имѣеть явиться въ образѣ чувственнаго человѣка, опредѣленнаго лица. И по всему видно, что отказаться отъ этого ученія Писанія, забывъ о немъ, раскольникамъ было трудно. Но, съ другой стороны, крайне трудно было и протолковать всѣ черты Писанія объ антихристѣ въ примѣненіи къ дѣйствительности, т. е. къ опредѣленному лицу,—Петру I, настолько трудно, что нелѣпость подобныхъ толкованій обнаружилась сразу. Поэтому даннаго ученія о Петрѣ I, какъ антихристѣ, т. е. о чувственномъ обнаруженіи сына погибели, держались далеко не всѣ безпоповцы. Рядомъ съ этимъ ученіемъ существовало въ расколѣ, какъ и въ XVII вѣкѣ, еще ученіе о наступленіи царства духовнаго антихриста. Таковы, прежде всего, безпоповцы едосѣвскаго толка, основатель котораго раскрылъ ученіе о духовномъ антихристѣ со всею подробностью. Таковы же, затѣмъ, безпоповцы—поморцы, жившіе въ Выговской пустыни и въ сосѣднихъ съ нею скитахъ. Были такіе же безпоповцы на Керженцѣ, а равно и въ другихъ мѣстахъ существованія безпоповщины. Сущность ученія о духовномъ антихристѣ заключалась въ томъ, что антихристомъ безпоповцы называли ту, какъ выражались они, «ересь», которая появилась со времени патріарха Никона, благодаря введенію новопечатныхъ книгъ, и которая держалась въ «никоніанской» церкви. Отсюда всѣ черты царствованія антихриста, указанные въ Писаніи, истолковывались именно въ переносномъ, духовномъ смыслѣ. Съ этой стороны ученіе о духовномъ антихристѣ являлось въ полномъ смыслѣ произвольнымъ перетолкованіемъ мѣстъ Писанія, мѣстъ прямыхъ и ясныхъ, и потому очевидно, что оно не могло выдерживать никакой критики. Поэтому неудивительно, что безпоповщинское ученіе о наступленіи царства антихриста еще въ первой четверти XVIII вѣка встрѣтило рѣшительный протестъ въ самомъ же расколѣ, именно со стороны поповщины. Наступленіе царства антихриста поповцы совсѣмъ отрицали, называя безпоповщинское ученіе прямо выдумкою. Вполнѣ согласно съ Писаніемъ поповцы утверждали, что антихристъ явится въ свое время, человѣку теперь неизвѣстное, явится чувственнымъ образомъ, въ видѣ опредѣленнаго лица, и царствовать будетъ лишь три съ половиною года. Однако, и

поповцы говорили тогда, что хотя антихристъ еще не явился, но послѣднее «отступленіе», о которомъ говоритъ апостоль, а съ нимъ и «послѣднее время» существованія міра уже наступило; что близко, слѣдовательно, и явленіе антихриста <sup>2)</sup>,— правда, чувственнаго, но все же именно антихриста. Въ такомъ ученіи поповцевъ представлялось непонятнымъ слѣдующее: какимъ образомъ понятія «отступленіе» и «человѣкъ грѣха», мыслимыя у апостола Павла, какъ понятія безраздѣльныя, явились у поповцевъ указывающими на событія разновременныя? Вѣдь «человѣкъ грѣха» можетъ явиться не иначе, какъ на почвѣ «отступленія», и «отступленіе», какъ таковое, немислимо безъ возглавленія его «человѣкомъ грѣха». Между тѣмъ поповцы, допуская обнаруженіе «отступленія»,—въ видѣ, конечно, «никоніанскихъ новшествъ»,—отрицали пришествіе антихриста, который долженъ возглавить это «отступленіе». И выходило, такимъ образомъ, что исправляя взглядъ безпоповцевъ на переживаемое время, поповцы и сами запутались въ этомъ вопросѣ не менѣе послѣднихъ. Что же послѣ этого оставалось дѣлать расколу? По вопросу о переживаемомъ времени раскольники высказывались, какъ видимъ, разнообразно, и оказывается, что ни одно изъ высказанныхъ мнѣній не было справедливо. И вотъ, въ ближайшее послѣдующее время былъ высказанъ новый взглядъ по вопросу объ антихристѣ, который вполнѣ приближался къ православному ученію по этому вопросу, и лишь отчасти соприкасался съ ученіемъ нѣкоторыхъ первыхъ расколуучителей.

Такое сужденіе по вопросу объ антихристѣ высказалъ по-морець Михаилъ Ивановъ Вышатинъ, тотъ самый Вышатинъ, подъячій изъ Вязниковъ, который въ началѣ 30-хъ годовъ XVIII вѣка, по порученію Выговскихъ старѣйшинъ, путешествовалъ въ Палестину для отысканія «древлеправославной» хиротоніи. Мнѣніе свое Вышатинъ высказалъ въ сочиненіи «Драгоценный бисеръ», написанномъ въ 1729 году. О времени написанія этого сочиненія говорится въ припискѣ въ концѣ этой «книги» которая гласитъ слѣдующее: «Сія книга, собранная отъ святаго Писанія Михаиломъ Ивановымъ Вышатинымъ въ 1729 году мая 10-го, который былъ современникъ и собесѣдникъ Андрею Діонисьеву, и послан-

<sup>2)</sup> Споры и раздѣленія въ расколъ въ первой четверти XVIII, стр. 145—185. Спб. 1909.

ный въ Грецію для изысканія состоящей тамъ въ неповрежденномъ благочестіи церковной іерархіи, и проживавшій не малое время въ Молдавіи, и, наконецъ, имѣвшій постоянное пребываніе въ нѣкоторомъ разстояніи отъ Выгорѣцкой пустыни въ Березовской пустыни». По отзыву раскольническаго библіографа Любопытнаго, Вышати́нь былъ «мужъ ученый, знатныхъ талантовъ, вѣдущій греческій и латинскій языки». По его словамъ, онъ «не разъ торжественно поражалъ возникшее въ Выговской пустыни «пагубное бракорство, не разъ изумлялъ своими глаголы соборъ Выгорѣцкихъ старѣйшинъ»<sup>3)</sup>. Теперь оказывается, что Вышати́нь возражалъ выговцамъ и по другому вопросу, именно—по вопросу объ антихристѣ. Бывшій безпоповецъ Григорій Яковлевъ, долго жившій въ Выговской пустыни, въ сочиненіи своемъ «Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины», писанномъ въ 1748 году, говоритъ, что выговцы по нѣкоторымъ вопросамъ своего ученія съ теченіемъ времени стали отступать отъ ранѣ высказанныхъ взглядовъ. Такое «отступленіе» замѣчалось, по его словамъ, и во взглядѣ выговцевъ на переживаемое время. «Еже о времени настоящемъ,—говоритъ Яковлевъ,—самомнѣнное мудрованіе: яко бы римской монархіи престати уже, якобы число антихристово исполнися въ мірѣ, якобы онъ на престолѣ сѣдитъ въ церкви, якобы восточная церковь и російская во отпаденіи отъ православной вѣры есть,—сихъ всѣхъ ученій и разумнѣй прежнихъ нимало уже воспоминается», на примѣръ, въ «Поморскихъ Отвѣтахъ»<sup>4)</sup>. Такъ говорилъ Григорій Яковлевъ о своемъ времени. Изъ «книги» Вышати́на «Драгоценный бисеръ» мы узнаемъ, что такое молчаніе «Поморскихъ Отвѣтовъ», по крайней мѣрѣ по нѣкоторымъ изъ названныхъ вопросовъ, является не простымъ маневромъ: колебаніе среди поморцевъ тогда, дѣйствительно, уже произошло. Нужно сказать, что Вышати́нь въ названной своей «книгѣ» по вопросу объ антихристѣ высказалъ такіа сужденія, которыя были совсѣмъ несогласны съ безпоповщинскимъ ученіемъ о духовномъ антихристѣ и царствованіемъ его въ «ніконіанской» церкви<sup>5)</sup>. Изложимъ здѣсь главныя положенія, раскрываемыя въ сочиненіи Вышати́на.

<sup>3)</sup> Поповъ. Сбор. для ист. старообр. II, V, приложение, стр. 139.

<sup>4)</sup> Яковлевъ. Извѣщ. правед. о раск. безпоповщ., стр. 37.

<sup>5)</sup> Рукоп. И. II. В. О. I. 257, лл. 1—335.

Прежде всего Вышатиный рѣшалъ вопросъ о томъ: какъ нужно понимать имѣющаго явиться предъ кончиною міра антихриста? Въ данномъ случаѣ авторъ книги «Драгоценный бисеръ» имѣлъ въ виду дать отвѣтъ именно на безпоповщинское толкованіе такъ называемаго духовнаго антихриста. «Кто такой будетъ антихристъ? спрашивалъ Вышатиный, и самъ же отвѣчалъ на этотъ вопросъ словами Златоуста: «Убо ли сатана? Никакоже. Но человѣкъ нѣкій, всякое приѣмляй егово дѣйство». Къ этимъ словамъ Златоуста Вышатиный присоединялъ еще выдержку изъ Книги о вѣрѣ, говоря: «И въ Книгѣ о вѣрѣ о рожденіи всесквернаго антихриста напечатано сие: а той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, отъ колѣна Данова» <sup>6)</sup>. Сказавъ это и установивъ, что антихристомъ будетъ опредѣленный человѣкъ, Вышатиный не обходилъ молчаніемъ и замѣчаніе противниковъ своихъ: будетъ ли антихристъ истинный человѣкъ? «Иніи,—говорилъ онъ,—глаголють, яко антихристъ имать быти истиннымъ естествомъ діаволь, тѣло человѣческое мечтаніемъ точию, а не естествомъ имѣя. И сіе мнѣніе,—объяснялъ Вышатиный <sup>7)</sup>,—есть ложно, ибо Павелъ, святой апостоль, во второмъ посланіи къ Солунянамъ, во второй главѣ, антихриста нарицаетъ человѣкомъ». Почему нужно думать, что антихристъ произойдетъ отъ колѣна Данова, въ объясненіе этого Вышатиный указывалъ на Апокалипсисъ, «идѣже зрится отъ ангела запечатлѣнныхъ дванадцать тысящъ отъ всякаго колѣна Израилева, колѣно же Даново между ими не именуется. Вина сему мнится быти,—заключалъ Вышатиный,—антихристъ» <sup>8)</sup>. Такимъ образомъ, Вышатиный раскрылъ вполнѣ правильное ученіе о лицѣ антихриста, вполнѣ согласное съ ученіемъ старопечатныхъ книгъ, и совершенно вопреки безпоповщинскому ученію.

Затѣмъ Вышатиный ставилъ другой вопросъ: можно ли утверждать, что антихристъ уже явился въ міръ? И на этотъ вопросъ, на который безпоповцы разсуждали положительно, Вышатиный опять отвѣчалъ отрицательно,—не потому только, что антихриста нѣтъ въ образѣ человѣка, но и по другимъ

<sup>6)</sup> Тамъ же, лл. 208—208 обор.

<sup>7)</sup> Тамъ же, л. 210 обор.

<sup>8)</sup> Тамъ же, лл. 211—212.

соображеніямъ. Такъ, безпоповцы указывали на то, что въ Апокалипсисѣ названа «тысяча лѣтъ», а тысяча лѣтъ, говорили безпоповцы, отъ воплощенія Бога Слова уже протекла. Слѣдовательно, время явленія антихриста уже настало. Отвѣчая на это положеніе, Вышатиныйъ пояснялъ, что Апокалипсическую «тысячу» нужно понимать не въ смыслѣ указанія на определенное число лѣтъ, а въ смыслѣ неопределеннаго періода времени, обозначающаго все время отъ воплощенія Бога Слова до второго Его пришествія. «Тысяща же лѣтъ,—говорилъ Вышатиныйъ словами Андрея Кесарійскаго,—не всяко толика числомъ разумѣвати благоразумно есть»<sup>9)</sup>. Такимъ образомъ, первое положеніе безпоповцевъ оказывалось совершенно несостоятельнымъ. Затѣмъ безпоповцы указывали другое Апокалипсическое число, именно 666, какъ число имени антихриста, и находили это число въ именахъ и названіяхъ тѣхъ или другихъ лицъ, существовавшихъ на Руси. Вышатиныйъ опровергалъ и этотъ безпоповщинскій доводъ. «Здѣ мудрость,—приводилъ Вышатиныйъ слова Апокалипсиса,—имѣяи умъ да сочтеть число звѣрино, число бо человѣческо есть, и число его 666». Что означаетъ это? «Вѣдати подобаетъ совершенно,—говорилъ Вышатиныйъ,—яко имя нѣкое греческое, греческимъ діалектомъ изслѣдованное, антихристу будетъ свойственно, ибо греческимъ нарѣчіемъ Апокалипсисъ написанъ бысть. Сего ради,—заключалъ Вышатиныйъ,—удивляюсь нѣкоихъ неукровъ и невѣгласовъ, которіи въ словенскомъ нашель нарѣчїи хотятъ изобрѣсти таково имя, еже бы могло согласовати числу звѣрину 666. Разумѣйте же, безумїи... и узрите, что всѣ учителя греческаго имени ищутъ, согласующаго числу звѣрину 666»; на примѣръ, имя *λατῆνός*, еже есть римлянинъ, п сїи мнятъ быти антихристомъ папу римскаго<sup>10)</sup>; затѣмъ имя «*λαμπῆτις*, еже есть пресвѣтлый; *ὁ νικητής*, си есть побѣдитель». Вышатиныйъ, слѣдуя указанію книги объ антихристѣ митрополита Стефана Яворскаго, называетъ 10-ть греческихъ именъ, заключающихъ въ себѣ число 666, но добавляетъ, что какое будетъ имя антихриста, — совсѣмъ неизвѣстно «Не изволи божественная благодать въ божественной книгѣ имени пагубному написану быти»—говорить авторъ словами Андрея Кесарійскаго<sup>11)</sup>. Такимъ образомъ Вышатиныйъ доказывалъ, что

<sup>9)</sup> Тамъ же, л. 330.

<sup>10)</sup> Тамъ же, л. 214--214 обор.

<sup>11)</sup> Тамъ же, лл. 215--219.



безпоповщинскія отыскиванія числа 666-ть въ русскихъ именахъ суть отыскиванія безусловно лживыя.

Точно также опровергалъ Вышатиный и безпоповщинскія сужденія о печати антихриста. Въ чемъ будетъ состоять эта печать? «Вонмите, братіе,—говорилъ Вышатиный,—велику злобу звѣрину, ковь и лукавство: яко отъ чрева начинается, да егда кто оскудѣетъ брашна лишень, то понудится печать его пріяти, и даетъ ему свою печать скверный... дасть на руцѣ деснѣй человѣку, такожде и на челѣ мерзкій образъ, да области не имать человѣкъ знаменатися десною рукою,—знаменіемъ Христа, Спасителя нашего?»<sup>12)</sup> Такимъ образомъ, называя печать антихриста «мерзкимъ образомъ» на «десной руцѣ» и на «челѣ», Вышатиный не добавлялъ, что подъ этимъ «мерзкимъ образомъ» нужно разумѣть православное троеперстіе, какъ утверждали это безпоповцы, и тѣмъ открыто обличалъ фактъ этого утвержденія.

Если еще не явился антихристъ, то когда же онъ явится? Людямъ это невѣдомо, такъ какъ благодать Божія не открыла сего: такъ говорилъ Вышатиный. Однако, по примѣру первыхъ расколуучителей, протопопы Аввакума и діакона Феодора, Вышатиный утверждалъ,—не останавливаясь, впрочемъ, на этомъ вопросѣ подробно, что антихристъ явится «скоро». «Восплачיתесь людіи и возрыдайте, о, прелестницы!—къ вамъ бо противникъ Христовъ, антихристъ, прійти хоцетъ... вскорѣ хоцетъ родитися, и вскорѣ царство его разорится»<sup>13)</sup>.

Именно, по ученію Вышатины, антихристъ будетъ царствовать не продолжительное время, какъ несправедливо учили безпоповцы, а только три съ половиною года. «Краткое время царствованія антихристова,—говорилъ Вышатиный,—самъ Христось, Спаситель нашъ, возвѣщаетъ, у Маттея во главѣ 24-ой: будетъ бо скорбь велія, и аще бы не быша прекратилися дніе оны, не бы убо спаслася всяка плоть, избранныхъ же ради прекратятся дніе оны... Учители церковніи Кирилль... Ипполитъ... и прочіи... разумѣють... яко всѣхъ лѣтъ царствованія антихристова быти тремъ лѣтамъ и полъ», послѣ чего «Господь убіетъ антихриста духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего».<sup>14)</sup>

<sup>12)</sup> Тамъ же, лл. 289—289 обор.

<sup>13)</sup> Тамъ же, л. 205.

<sup>14)</sup> Тамъ же, лл. 307 обор.—308. 310—310 обор.

Къ кому же придетъ антихристъ? и гдѣ будетъ онъ царствовать? Этотъ вопросъ получалъ силу и интересъ вслѣдствіе того, что въ расколѣ не разъ высказывалось мнѣніе о явленіи антихриста не гдѣ либо, а именно въ Россіи, да и безпоповцы въ ближайшее предшествующее время, въ первый четверти XVIII вѣка, утверждали, что, хотя явленіе антихриста впервые обнаружилось въ древнемъ Римѣ, но окончательно и всецѣло сказалось именно въ Россіи. Вышатины и по этому вопросу учили совсѣмъ иначе. Власти антихриста, по мнѣнію Вышатины, подпадутъ разныя страны, въ томъ числѣ и Россія, но «воцарится» антихристъ не здѣсь, не въ Россіи. Безпоповцы указывали на свидѣтельство Писанія о Гогѣ и Магогѣ и на этомъ основаніи учили о Россіи, какъ мѣстѣ воцаренія антихриста. Вышатины это опровергали. Правда,—говорилъ онъ,—Андрей Кесарійскій говоритъ, что Гогъ и Магогъ—это суть «скифскіе языцы», а въ Хронографѣ «великою Скифіею русскіе грады повѣствовательно нарицаются»<sup>15)</sup>. Однако,—добавлялъ Вышатины,—въ Писаніи прямо говорится, что «антихристъ первѣе къ жидомъ придетъ, и отъ тѣхъ, вмѣсто истиннаго Мессіи, воспріять будетъ»<sup>16)</sup>. Поэтому-то Вышатины и утверждали, ато «престоль антихристовъ имать быти въ Іерусалимѣ, въ церкви Соломоновой, у престола Давидова»<sup>17)</sup>, а не въ церкви православной, или, какъ выражались безпоповцы, «ніконіанской».

Само собою разумѣется, что проповѣдуя явленіе антихриста чувственнаго, имѣющаго придти видимымъ образомъ, Вышатины не могъ учить иначе и объ обличителяхъ антихриста. «О Енохѣ, и Іліи, и Іоаннѣ Богословѣ, еже послани будутъ къ людемъ, яко да не приѣмлютъ прелести антихриста, и о проповѣди ихъ по вселенной, и яко полчетверта лѣта вѣрныхъ утверждаютъ на земли, и о убіеніи ихъ отъ антихриста»<sup>18)</sup>: обо всемъ этомъ Вышатины учили согласно съ Писаніемъ. При этомъ Вышатины критиковали и частности безпоповщинскаго ученія. Такъ, въ Книгѣ о вѣрѣ сказано, что Енохъ будетъ обличать антихриста «о законѣ естественномъ, Ілія—о законѣ писанномъ, Іоаннъ—о законѣ благодати». Безпоповцы

<sup>15)</sup> Тамъ же, л. л. 223—226.

<sup>16)</sup> Тамъ же, л. 242.

<sup>17)</sup> Тамъ же, л. 282.

<sup>18)</sup> Тамъ же, л. 250 обор.—251.

перетолковывали это свидѣтельство въ иносказательномъ смыслѣ, объясняя такъ, что подъ Энохомъ нужно разумѣть законъ естественный, подъ Илію—законъ писанный, а подъ Іоанномъ—законъ благодати. Вышатины поясняли, что свидѣтельство Книги о вѣрѣ нужно понимать въ буквальный смыслъ и что Энохъ, Ілія и Іоаннъ явятся собственнымъ лицомъ, какъ извѣстныя историческія личности.

Такимъ образомъ, Михаиломъ Вышатинымъ, лицомъ авторитетнымъ среди поморской безпоповщины и всѣми уважаемымъ, собесѣдникомъ Выговскаго архиктитора Андрея Денисова, по основному безпоповщинскому вопросу былъ высказанъ такой взглядъ, который разрушалъ безпоповщину въ самомъ ея корнѣ, доказывая въ существѣ, правильность православнаго ученія объ антихристѣ. Слѣдовательно, ученіе безпоповцевъ было поколеблено самими же безпоповцами. Но спрашивается: было ли окончательно уничтожено это безпоповщинское ученіе? Вѣдь еовершенно отказаться отъ ученія объ антихристѣ для безпоповцевъ означало разрушить все «строеніе» безпоповщинской общины. Отсюда понятно, почему безпоповцы перестали тогда высказываться открыто по вопросу о переживаемомъ времени, и почему большинство безпоповцевъ на дѣлѣ держалось стараго взгляда на вопросъ объ антихристѣ. Григорій Яковлевъ, бывшій поморскій безпоповецъ, поэтому такъ говоритъ о безпоповцахъ конца второй четверти XVIII вѣка: «о антихристѣ вся бывшая своенѣнная разумѣнія... упразднишася, какъ въ словесѣхъ, такъ и въ письмахъ... а тайноже, промежь себя, неотмѣнно тоеже мудрствуется и понынѣ, якоже саморучныя ихъ лжеучителей подписанія въ тетраджѣ моего собранія о антихристѣ явственно показываютъ»<sup>19)</sup>. Поэтому же, перечисливъ безпоповщинскіе, поморскіе и еедосѣевскіе, толки, Яковлевъ такъ изображаетъ «лжеученія» ихъ: «Разумѣти и учити нынѣ время самое послѣднее, и царство уже антихристово вѣровати... Ілію же и Эноха, а съ ними и Іоанна Богослова, никакъ не ожидать, но разумѣти ихъ духовно, а не чувственно, и антихриста послѣдняго не чувственно же уповати, но духовно, не въ Палестинѣ, но въ Россіи, не въ Соломоновой у жидовъ церкви, но въ Восточной, какъ у вселенскихъ святѣйшихъ патріарховъ, такъ и у россійскихъ преосвященныхъ архіереевъ, наченъ отъ лѣта 1666-го

<sup>19)</sup> Яковлевъ. Извѣщ. правед. о раск. безпоповц. стр. 39.

и донинѣ, подѣ правленіемъ ихъ и чинодѣйствиемъ»<sup>20</sup>). Такимъ образомъ оказывается, что безпоповцы держались такой доктрины по вопросу о переживаемомъ времени, лживость которой разоблачили сами же они. Но, повторяемъ, что совсѣмъ отказаться отъ прежняго своего ученія безпоповцы не могли. И поэтому, если случай заставлялъ высказаться, то безпоповцы высказывались неопредѣленно и съ колебаніями.

Въ 1731 году, послѣ собесѣдованій съ поповцами въ Москвѣ, безпоповцы дали послѣднимъ такое «исповѣданіе», въ которомъ, хотя отчасти повторили свои старые взгляды, но повторили неопредѣленно. «Разумѣваемъ отъ Божественнаго Писанія, — писали безпоповцы, — при кончинѣ хотящихъ пріити святыхъ обличити лжехриста: крѣпкое и могущественное предстательство, и тогда обличать войницы небеснаго царя, сирѣчь вѣрніи, а чувственно — въ судьбахъ Божіихъ виситъ.» Къ этому еще добавлялось: «Мы убо нынѣ, въ послѣднее время, по числу прешедшему, еже есть 666, антихриста въ мірѣ чувственно и дѣйство его по святыхъ отецъ Писанію повѣдаемъ, а впредь разумѣемъ развѣ чрезъ суды злобные останки содѣетъ». Такимъ образомъ, здѣсь высказано было ученіе неопредѣленнаго характера: отчасти — о чувственномъ антихристѣ, отчасти — о духовномъ. Такая неопредѣленность, такая проskalъзывающая въ отвѣтѣ сбивчивость и туманность показываютъ, что безпоповцы, съ одной стороны, видѣли, что все Писаніе говоритъ противъ ихъ ученія о духовномъ антихристѣ, а съ другой стороны — они не могли доказать бытіе антихриста и чувственнаго. Потому, имѣя въ виду религіозное устройство своей общины, безпоповцы не отказывались, — потому что не могли отказаться, — отъ ученія о царствованіи антихриста духовнаго. Поэтому, далѣе, «о лѣтахъ царства антихристова, еже есть полчетверта лѣта при послѣднемъ времени царствовать ему», безпоповцы говорили такъ: «мы того чувственно не разумѣваемъ, но, якоже святіи полагаютъ, таинственно разумѣемъ: аще гдѣ въ Писаніи обрящется полчетверта лѣта, чувственно сбывшее по Писанію, мы того не премѣняемъ, понеже какъ въ Писаніи положено, тако и пріемлемъ»<sup>21</sup>). Если «полчетверта лѣта», о которыхъ въ Писаніи говорится, какъ о времени царствованія антихриста, нужно понимать

<sup>20</sup>) Тамъ же, стр. 119.

<sup>21</sup>) Рукоп. И. П. В. О. I. 356, лл. 84--83, п. 9.

въ переносномъ смыслѣ; если подѣ обличеніемъ антихриста нужно разумѣть не проповѣдь историческихъ Иліи и Эноха, а проповѣдь «вѣрныхъ» слову Божию; то очевидно, что въ ту же сторону клонилось и рѣшеніе вопроса о самомъ антихристѣ. Такъ говорили беспоповцы!

Гораздо прямѣе, яснѣе и согласнѣе съ Писаніемъ было выражено тогда «исповѣданіе» со стороны поповцевъ. «Предѣ пришествіемъ антихриста,—писали поповцы въ 1731 году,—пріидутъ оба пророка, Энохъ и Ілія, и Іоаннъ Богословъ съ ними, на обличеніе онаго лжехриста, якоже и прежде быша—во плоти». Затѣмъ, о самомъ антихристѣ поповцы такъ писали: «о антихристѣ еще разумѣемъ, по проповѣди пророкъ, и Евангелія, и святыхъ Апостолъ, и святыхъ отецъ: тайна его еще во время святыхъ апостоловъ начатся дѣйствоватися въ мірѣ и, егда исполнится время, явится ему во образѣ видимаго человѣка». Наконецъ и. «о лѣтахъ царства антихриста» поповцы говорили совершенно правильно: «еще и отдревле начася злоба его,—писали поповцы,—но въ послѣднее время явленно полчетверта лѣта царствовать будетъ, а въ которой тысящи или лѣтѣ, того Божественное Писаніе явственнѣе не означаетъ»<sup>22</sup>).

Въ поповщинскомъ обличительномъ противъ беспоповцевъ, сочиненіи, писанномъ, вѣроятно, въ разсматриваемый нами періодъ времени, о едосѣвцахъ говорилось такъ: «О, слѣпоты и неразумія! О, сатанина духа прелесте! Въ таковое убо богопротивное дерзновеніе себе ввергнуша: нѣдци изъ нихъ льстецы нарицаху себе Ілію, и Эноха, и Іоанна Богослова. О, долготерпѣнія Твоего, Господи! И ти показаніи лжепророцы утверждаху, чтобы антихристу не вѣровати»<sup>23</sup>), т. е. не вѣровать въ чувственный приходъ антихриста.

Непонятнымъ въ поповщинскомъ ученіи, какъ было выяснено это ранѣе, являлся только тотъ пунктъ, въ которомъ «никоніанство» разсматривалось поповцами, какъ признакъ «послѣдняго отступленія»: какъ понимать это «отступленіе», если нѣтъ главы его, т. е. антихриста?

<sup>22</sup>) Рукоп. И. П. Б. О. I. 356, дл. 95—97, пп. 7—9.

<sup>23</sup>) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1366, 1—72, изъ нихъ 64—67. Настоящая выдержка находится въ поповщинскомъ противъ беспоповцевъ сочиненіи, въ которомъ, между прочимъ, цитируется „Письмо съ Вѣтки отъ священноинока Іова и отъ освященнаго собора“. Извѣстенъ Вѣтковскій „соброръ 1727 года, бывшій подѣ предсѣдательствомъ „священноинока“ Іова (Изъ ист. раск. перв. половины XVIII вѣка, стр. 170).

## II.

## О священствѣ.

Вопросъ о переживаемомъ времени потому имѣлъ въ расколѣ особенно важное значеніе, что извѣстная часть раскола, именно безпоповщина, полагала этотъ вопросъ въ основу своего религіознаго устройства. Что такое представляла собою безпоповщинская община? Могла ли она называться церковью Христовою, за отстаиваніе которой она, по ея словамъ, такъ сильно ратовала? Признаковъ истинной церкви, состоящихъ въ церковной іерархіи, а вмѣстѣ и въ совершаемыхъ іерархическими лицами таинствахъ, безпоповщинская община не имѣла. Поэтому нужно было, какъ и раньше, оправдываться въ своемъ безпримѣрномъ положеніи. По словамъ Григорія Яковлева, безпоповцы разсматриваемаго нами времени о церкви говорили точно такъ же, какъ и прежде. «Церковь истинная побѣже въ пустыню, — говорили они, — якоже въ Апокалипсисѣ Іоанну Богослову видѣся: змій седмоглавій, антихристъ, гоняше жену: се есть церковь». Такимъ образомъ, церковь, по словамъ безпоповцевъ того времени, — находится въ исключительномъ положеніи: ее преслѣдуетъ антихристъ. Поэтому и устройство церкви, по словамъ безпоповцевъ, теперь иное, чѣмъ было прежде. «Церковь — не стѣны и покровъ, по Златоусту, — говорили безпоповцы, — но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но законы церковныя, въ которыхъ нынѣ мы едины», т. е. безпоповцы, «на вселеннѣй токмо содержимся, бѣгающе видимыхъ церквей, удаляющеся видимыхъ тоя таинствъ» <sup>24</sup>). Очевидно, что только свою общину, не имѣвшую священныхъ и церковныхъ таинствъ, безпоповщина признавала истинною церковью; только въ ней видѣла спасеніе, примѣнительно къ обстоятельствамъ переживаемаго времени.

Противъ такого ученія о безіерархическомъ состояніи церкви возражала другая половина раскола, извѣстная подъ именемъ поповщины. На Московскомъ собесѣдованіи 1731 года расколуучитель Артемій Андреевъ Сибирякъ отъ лица поповщины указалъ безпоповцамъ такой пунктъ «исповѣданія» своего: «Соборная и апостольская церковь до конца иматъ нерушима пребыти, и преданный въ ней отъ самого Спасителя нашего

<sup>24</sup>) Извѣщ. правед. о раск. безпопов., стр. 28.

священный чинъ такъ же имать пребывати до пришествія Его неизмѣнно» <sup>25</sup>). Опровергать это положеніе «поповцевъ безпоповцамъ было невозможно, потому что оно имѣеть твердое основаніе въ Писаніи. Однако, безпоповцамъ нужно было чѣмъ нибудь и оправдываться. И вотъ безпоповцы отвѣтили такимъ пунктомъ своего «исповѣданія»: «Соборная, апостольская церковь имать пребывати до скончанія вѣка. Но есть писано: церковь—не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе. А священство исповѣдаемъ вѣчно, но обаче гдѣ обрѣтается—мы въ судьбахъ Божіихъ полагаемъ» <sup>26</sup>). Такимъ образомъ, противъ возраженія псповцевъ безпоповцы оправдывались тѣмъ, чѣмъ совсѣмъ нельзя было оправдываться: поповцы говорили о вѣчности церкви въ данномъ ей отъ Бога устройствѣ, а безпоповцы, не разрѣшая вопроса объ этомъ устройствѣ, утверждали, что церковь есть «не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе»; поповцы говорили о вѣчности священства, пребывающаго въ церкви, а безпоповцы, не отвергая этого положенія и оправдывая свое состояніе, указывали, что они не знаютъ, гдѣ находится истинное священство. Вопросъ: почему же сама безпоповщинская община не имѣеть священства? оставался неразрѣшеннымъ.

Но будучи безсильны оправдать свое собственное положеніе, безпоповцы дѣлали сильное возраженіе противъ поповцевъ. Въ томъ же самомъ «исповѣданіи» 1731 года безпоповцы такъ говорили: «Отъ еретикъ хиротонисанныхъ... не приедемъ, — отъ латинъ, такожде и отъ никоніанъ» <sup>27</sup>). Дѣйствительно, поповцы впадали въ крайнее противорѣчіе: «ніконіанъ» они считали «еретиками послѣдняго отступленія», а между тѣмъ «ніконіанскую» хиротонію признавали за дѣйствительную, такъ какъ принимали къ себѣ бѣжавшихъ отъ «ніконіанства» поповъ.

Сохранилось возраженіе безпоповцевъ, направленное противъ поповцевъ, писанное, по нашему мнѣнію, приблизительно въ началѣ второй четверти XVIII вѣка. Въ немъ упоминается, съ одной стороны, Ладожскій скитъ, обособившійся отъ Выговской пустыни около 30-хъ годовъ XVIII вѣка, съ другой ничего не говорится объ извѣстномъ раскольническомъ епи-

<sup>25</sup>) Рукоп. И. П. Б. О. I. 356, л. 95, п. 1.

<sup>26</sup>) Рукоп. И. П. Б. О. I. 356, лл. 84—85, п. 1.

<sup>27</sup>) Тамъ же, л. 86, п. 1.

скопъ Елифаніѣ, привезенномъ на Вѣтку 6 августа 1734 года, хотя были всѣ поводы къ такому упоминанію. 16-й вопросъ этого возраженія такъ гласить: «Чего ради оставляете великороссійскую церковь, въ ней же породилася крещеніемъ, а попы ваши — рукоположеніемъ?» Странно, дѣйствительно, было видѣть такой фактъ: съ великороссійской церковью поповцы находились въ полномъ разъединеніи, и въ то же время «окормлялись» бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви священствомъ... 22-й вопросъ возраженія со стороны безпоповцевъ указывалъ на то, что современная поповщинская практика противорѣчитъ практикѣ раннѣйшихъ расколоучителей: «како приходящихъ отъ великороссійской церкви пріимаху тѣ: подѣ крещеніе, или подѣ муропомазаніе?» Дѣйствительно, практика пріема въ расколъ приходящихъ изъ великороссійской церкви, практика разсматриваемаго времени, совсѣмъ отличалась отъ практики большинства первыхъ расколоучителей... Въ вопросѣ 32-мъ возраженіе отмѣчало разногласіе въ самой поповщинской практикѣ: «отъ единой церкви приходящихъ почто неединообразно пріемлете: простыхъ мірянъ помазуете, поповъ же не помазуете?»<sup>28)</sup>

Впрочемъ, по всему видно, что составитель возраженія былъ знакомъ съ практикой поповцевъ только нѣкоторыхъ мѣстъ. Дѣло въ томъ, что въ разсматриваемое нами время были случаи допущенія поповцами и еще большей несообразности, именно—случаи «муропомазанія» даже надъ принимаемыми попами. Такъ, напримѣръ, въ 1750 году въ Исетской слободѣ, въ деревнѣ Саламатовой, былъ пойманъ попъ Семень Васильевъ. На слѣдствіи выяснилось, что Семень принялъ отъ православной церкви попа Гавріила Морока чрезъ помазаніе «муромъ», которое чрезъ цѣлый рядъ черныхъ поповъ — Никифора, Софонтія, Θεодосія—вело свое начало будто бы отъ знаменитаго въ исторіи раскола игумена Досіоея<sup>29)</sup>. Очевидно, во взглядѣ на великороссійскую церковь поповцы рознились отъ безпоповцевъ только на одну ступень, и все же, не смотря на это, находили возможнымъ принимать хиротонисанныхъ въ этой церкви поповъ. Возраженіе безпоповцевъ противъ поповцевъ понять очень легко...

Однимъ словомъ, изъ возраженій безпоповцевъ поповцы

<sup>28)</sup> Рукоп. И. П.: Б. О. I. 345, лл. 163—176.

<sup>29)</sup> А. С. С., дѣло 1750 года, № 185.



должны были понять, что у нихъ нѣтъ полноты церковной іерархіи, а есть только попы, въ «еретической» церкви хиротонисанные. У беспоповцевъ совсѣмъ не было даже и такихъ поповъ. Являлась, естественно, мысль, что положеніе дѣла требуетъ измѣненія, что необходимо возстановить полноту іерархіи. Такимъ образомъ, расколу нужно было думать о приобрѣтеніи епископа. Эта мысль до извѣстной степени объединяетъ тогдашнихъ поповцевъ и беспоповцевъ, дотолѣ только враждовавшихъ между собою. Дѣло начали поповцы, жившіе тогда въ Польшѣ, на островѣ Вѣткѣ.

Изъ «Исторіи» беспоповщинскаго писателя Ивана Алексѣева видно, что впервые вопросъ объ отысканіи епископа былъ возбужденъ поповцами когда-то ранѣе 1730 года. «Вдавшеся обще радѣтельствомъ во исканіе се,—говоритъ Иванъ Алексѣевъ,—и не обрѣтоша къ нему удобства». Собственно раскольники обращались съ таковою просьбою къ Іерусалимскому патріарху Хрисанфу, но Хрисанфъ, хотя и обѣщаль русскимъ раскольникамъ совершить для нихъ епископскую хиротонію, въ дѣйствительности, однако, не исполнилъ этого. Послѣ этого, въ концѣ 1730 и первой половинѣ 1731 годовъ, вѣтковцы входили въ сношенія съ Молдавскимъ правительствомъ: съ Яскимъ митрополитомъ Антоніемъ и Молдавскимъ господаремъ Григоріемъ Гикою. Антоній и Григорій предложили рѣшить данный вопросъ Молдавскимъ собору архіереевъ и сенату. Соборъ и сенатъ дать епископа обѣщали, однако лишь подъ условіемъ переселенія просителей-старообрядцевъ въ Молдавію. Само собою понятно, что такой отвѣтъ изъ Яссы не могъ удовлетворить вѣтковцевъ. Трудность переселенія изъ одного государства въ другое вѣтковцы знали уже по опыту; а съ другой стороны, если и переселиться,—остается еще неизвѣстность будущаго: въ Польшѣ просители имѣли «свободное жителство» и владѣли королевскою на то грамотой, а въ Молдавіи объ этомъ нужно было, по крайней мѣрѣ, еще хлопотать; во-вторыхъ, вѣтковцы желали видѣть епископомъ своего кандидата, изъ ихъ же общины избраннаго ими самими, а молдавскіе соборъ и сенатъ отвѣчали, что относительно этого можно поступить двояко, т. е. можно назначить епископа и изъ жителей Молдавіи. Правда, отвѣтное посланіе Антонія отличалось духомъ полной архипастырской благожелательности къ старообрядцамъ, но старообрядцы должны были понять изъ этого посланія, что имъ нужно обратиться съ просьбой еще

ко самому Молдавскому господарю. Прошеніе послѣдному, дѣйствительно, было отправлено. Его возили особыя посланные, во главѣ съ монахомъ Павломъ, экономомъ монастыря, избранномъ занять просимую епископскую кафедру. Самое прошеніе было составлено такъ, чтобы расположить господаря Григорія въ пользу просителей еще болѣе, хотя и безъ того они уже имѣли увѣренія въ его благосклонности къ себѣ. Съ одной стороны вѣтковцы охарактеризовали чистоту своего «православія», какъ характеризовали ее еще въ доношеніи Антонію; съ другой — пытались увѣрить Григорія, что исполненіемъ ихъ просьбы онъ создастъ себѣ славу и память въ роды родовъ. Вѣтковцы не подозрѣвали, что судьба приготовила имъ новую преграду: въ Яссахъ рѣшено было передать дѣло на судъ вселенскихъ патріарховъ. Къ счастью для старообрядцевъ, одинъ изъ патріарховъ, именно Константинопольскій патріархъ Паисій II, самъ прибылъ въ Яссы, которому старообрядцы и не замедлили подать прошеніе. Патріархъ отнесся къ просителямъ благопріятно, но замѣтилъ, что дѣло требуетъ совѣта съ другими восточными патріархами. Впрочемъ, Паисій далъ отвѣтъ скоро, какъ и обѣщалъ. «По малѣ времени отшествія патріарха, присланы быша изъ Царяграда 12-ть пунктовъ въ Яссы», составленныхъ «въ такомъ разумѣ, да хотяй ставитися исповѣданіе дастъ — новотворные догматы хранить, и въ нихъ спасеніе вѣровати, и прочихъ сему научити». Вѣтковцы не дали на это согласія, и исканіе архіерея на этомъ прекратилось.

Нужно замѣтить, что въ Яссы, вмѣстѣ съ вѣтковцами, ѣздили и діаконевцы. Это—весьма характерно. Дѣло въ томъ, что открывшаяся около 1720 года полемика о способѣ кажденія между вѣтковцами и діаконевцами, переселившимися на Вѣтку съ Керженца, скоро достигла наибольшей напряженности. Вѣтковцы разослали посланія противъ діаконевцевъ; діаконевцы писали обличенія противъ вѣтковцевъ; раздѣленія поповщины на два согласія тогда обнаружилось со всею остротою. И однакожь, это не воспрепятствовало тому, чтобы вѣтковцы и діаконевцы поѣхали въ Молдавію вмѣстѣ. Такъ сильно было желаніе поповцевъ приобрести себѣ епископа, такъ ясно была признана ими неполнота своего церковнаго устройства! Мало этого, вѣтковскіе поповцы пытались привлечь къ дѣлу исканія архіерея даже безпоповцевъ. И гремящая тогда славою Выговская безпоповщинская пустынь

дала на это откликъ. Чрезъ поморца Леонтія Ѳедосѣева, въ 1728 или 1729 году прибывшаго въ Стародубскую слободу Ардонь, поповцы рѣшились просить Выговскаго архиктитора Андрея Денисова пріѣхать на Вѣтку и, по обсужденіи вопроса о пріобрѣтеніи епископа, отправиться въ Молдавію вмѣстѣ съ депутатами отъ поповщины. Это сношеніе съ безпоповцами поповцы начали еще ранѣе своихъ сношеній съ митрополитомъ Антоніемъ. И какъ только извѣстіе объ этомъ дошло до Выга, выговцы зовали «соборъ», чтобы обсудить вопросъ съ должною тщательностію. Самъ Андрей Денисовъ, по его словамъ, готовъ былъ отозваться на просьбу,—принять на себя трудъ путешествія; но другіе Выговскіе «старѣйшины» не выразили на то согласія, хотя къ мысли о пріобрѣтеніи епископа отнеслись вполнѣ сочувственно. Готовые оказать всякое «радѣніе» и «усердіе», выговцы рассуждали, однако, такъ: отпустить Андрея Денисова, столь «потребнаго» дома, ради «вещи» неизвѣстной, нельзя: «понеже вещь еще не полученная, и како она получится будетъ? и аще получится, како получится»? Въ виду этого Выговскій «соборъ» постановилъ поручить дѣло самому Леонтію Ѳедосѣеву. Такимъ образомъ, не отказываясь принять участіе въ исканіи архіерея, выговцы при этомъ настойчиво заявляли, что это участіе нисколько не должно связывать ихъ въ будущемъ. Они давали понять поповцамъ, что начинаемое послѣдними дѣло всецѣло должно оставаться на ихъ отвѣтственности, себѣ же оставляли право обсуждать вопросъ вполнѣ. Мы не знаемъ, какъ отнеслись поповцы къ безпоповщинскимъ условіямъ относительно предполагавшейся архіерейской хиротоніи, присланнымъ отъ далекаго Поморья. Во всякомъ случаѣ поѣздка вѣтковцевъ въ Молдавію кончилась ничѣмъ, т. е. успѣха совсѣмъ не имѣла. Поэтому неудивительно, что въ началѣ тѣхъ же 30-хъ годовъ XVIII вѣка въ цѣляхъ отысканія епископа предпринималъ путешествіе въ Палестину нѣкто Михаилъ Ивановъ Вышатиный, бывший Вязниковскій подьячій, по присоединеніи къ расколу долго жившій въ Поморьѣ и извѣстный намъ своимъ сочиненіемъ объ антихристѣ. Въ точности не извѣстно, когда отправился въ путешествіе этотъ безпоповецъ, но извѣстно, что и его предпріятіе не имѣло благоприятнаго результата: тамъ, въ Палестинѣ, Вышатиный и умеръ...<sup>30)</sup>.

<sup>30)</sup> Изъ ист. раск. первой полов. XVIII вѣка, стр. 1—14.

Скоро, впрочемъ, явился у раскольниковъ епископъ. но привезенъ онъ былъ не съ Востока. Это — знаменитый въ исторіи раскола Епифаній, по фамиліи Реуцкій. Человѣкъ темнаго происхожденія, онъ впервые выступаетъ на поприщѣ исторіи въ то время, когда появляется въ Кіевѣ. Здѣсь онъ умѣлъ вкратцѣ въ расположеніе Кіевского архіепископа, былъ посвященъ имъ въ іеромонаха, и затѣмъ нѣсколько времени управлялъ, въ званіи игумена, Козелецкимъ Георгіевскимъ монастыремъ. Здѣсь онъ учинилъ кражу и блудодѣяніе, за что, по запрещеніи священнослуженія, сидѣлъ подъ карауломъ, но бѣжалъ и, составивъ на имя Яскаго митрополита Георгія подложныя письма,—одно отъ Кіевского владыки, которымъ этотъ послѣдній якобы просилъ Молдовлахійскаго митрополита поставить его, Епифанія, въ санъ епископа, другое—отъ Чигиринскихъ гражданъ, якобы желавшихъ имѣть его епископомъ именно своего города, — посредствомъ этихъ подложныхъ документовъ, скрѣпленныхъ фальшивыми печатями, равно какъ при помощи подарковъ, успѣлъ склонить митрополита Георгія къ совершенію надъ нимъ епископскаго поставленія, которое и состоялось 22 іюля 1724 года. Спустя не много времени, продѣлки Епифанія обнаружались: онъ былъ взятъ русскимъ правительствомъ и, въ званіи простого монаха, сосланъ въ Соловецкій монастырь. Но и отсюда Епифаній бѣжалъ и теперь рѣшился перебраться за границу; однако это ему уже не удалось. Онъ опять былъ пойманъ, снова бѣжалъ и снова пойманъ, лишенъ монашества, высѣченъ плетью и приговоренъ къ ссылке. Тогда-то вѣтковскіе раскольники, чрезъ посредство своихъ московскихъ одновѣрцевъ слѣдившіе за ходомъ дѣла объ Епифаніи и вступившіе съ нимъ въ переговоры, похитили его у конвойныхъ солдатъ, привезли на Вѣтку и 6 августа 1734 года приняли въ качествѣ епископа, какимъ чиномъ—не извѣстно. Какъ Епифаній получилъ епископскій санъ, что было съ нимъ прежде и послѣ это событія, объ этомъ знали немногіе изъ вѣтковцевъ. Сомнѣніе возбудилъ Епифаній, по сказанію однихъ, собственно тѣмъ, что не скрывалъ своего нерасположенія къ старообрядчеству; по сказанію же другихъ, старообрядцы усумнились главнымъ образомъ относительно его крещенія,—не обливанецъ ли онъ? Между вѣтковцами и первымъ ихъ епископомъ, Епифаніемъ, отношенія вскорѣ сдѣлались крайне натянутыми. Епифаній архіерействовалъ на Вѣткѣ около восьми мѣсяцевъ, успѣлъ

поставить поповцамъ нѣсколько поповъ и діаконовъ, но въ первую Вѣтковскую «выгонку»,—въ слѣдующемъ 1735 году,—былъ отправленъ въ Кіевъ, гдѣ и умеръ въ общеніи съ церковью <sup>31)</sup>).

Послѣ смерти Епифанія Вѣтковская поповщина раздѣлилась на двѣ части. Одна часть, преимущественно діаконовцы, отреклась отъ Епифанія, признавъ его «епископство» незаконнымъ; другая часть, наоборотъ, всячески отстаивала постановленія, совершенныя Епифаніемъ, отчего и получила названіе «епифановщины». Свѣдѣнія о епифановщинѣ содержатся въ «Историческомъ извѣстіи» протоіерея Іоаннова, писанномъ въ концѣ XVIII вѣка. «Подъ именемъ епифановщины,—читаемъ здѣсь,—разумѣть надобно тѣхъ только въ поповщинѣ, которые лжеепископа Епифанія настоящимъ архіереемъ признавають, и отъ него рукоположенныхъ поповъ правильными и православными быти утверждають. Послѣдній изъ сихъ поповъ Іаковъ недавно скончался въ Клипчахъ, гдѣ многія лѣта священнодѣйствовалъ и литургисалъ. Нынѣ нѣтъ у нихъ ни лжеепископа Епифанія, ни поповъ, его рукоположенцевъ; но епифановцы по слѣпому усердію своему привязаны къ нимъ такъ, что за Епифанія въ церквахъ своихъ, яко за истиннаго епископа, Бога молятъ; и не токмо епископомъ, но еще и страдальцемъ поминають. Равнымъ же образомъ и за поповъ его рукоположенія... молятся, чѣмъ епифановцы отъ прочихъ поповщинскихъ толковъ и рознятся; въ прочемъ ученіе ихъ и обряды всѣ одинаковы. Удивительна епифановцевъ къ Епифанію любовь: они нарочно ѣздятъ въ Кіевъ на гробъ его, предъ которымъ нѣсколько разъ повергаются на землю, изъявляя тѣмъ свое усердіе и благоговѣніе къ оному мертвецу, за что другихъ толковъ поповщина много осмѣиваетъ епифановцевъ, потому что де тотъ мертвецъ никогда добротомъ и слугою ихъ не былъ» <sup>32)</sup>).

Въ архивѣ Св. Синода есть документъ, изъ котораго видно, что возраженія противъ Епифанія и епифановщины дѣлались главнымъ образомъ діаконовцами. 15 марта 1745 года нѣкто Никита Андреевъ Кореневъ донесъ въ Министерскую Канцелярію, что онъ 3 марта въ Стародубѣ нашель «тетрадки», писанныя рукою Елеонскаго жителя, раскольника Григорія

<sup>31)</sup> Опис. док. и дѣл. Синода, IV, стр. 480—495.

<sup>32)</sup> *Іоанновъ*. Истор. извѣстіе о раск., стр. 336—337. Спб. 1799.

Яковлева, въ которой написаны разные вопросы. въ томъ числѣ и вопросы объ Епифаніѣ. Министерская Канцелярія представила эти «тетрадки» въ Синодъ, а Синодъ отослалъ ихъ Черниговскому епископу Амвросію, предлагая ему учинить по нимъ допросъ. Такимъ образомъ, нынѣ не извѣстно, гдѣ хранятся эти «тетради» и хранятся ли онѣ въ цѣлости. Но содержаніе вопросовъ объ Епифаніѣ, пмѣвшихся въ этихъ «тетрадахъ», отчасти передается въ разсматриваемомъ нами документѣ. Григорій Яковлевъ, допрошенный въ Министерской Канцелярії, показалъ, что онъ родился въ слободѣ Городиѣ, Болохонскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, тамъ и женился, будучи вѣнчанъ въ православной церкви. Впослѣдствіи Григорій Яковлевъ «перешелъ въ расколъ». «Согласія въ расколъ онъ, Яковлевъ, діакона Александра, жившаго на Керженцѣ», котораго онъ, Яковлевъ, не разъ тамъ видалъ. Въ 1719 году Яковлевъ переселился въ Стародубскую слободу Еленку. Живя здѣсь, онъ исповѣдывался за границую, въ слободѣ Борской, у іеромонаха Іоасафа, который служилъ въ часовнѣ. Иногда Іоасафъ пріѣзжалъ въ слободу Еленку и здѣсь причащалъ раскольниковъ «запасными дарами». «А гдѣ онъ, іеромонахъ, тѣ дары взялъ, онъ, Яковлевъ, не вѣдаетъ». Яковлеву была предъявлена «тетрадь», касающаяся Епифанія. Оказалось, что «тетрадь явилась въ четверть; въ ней писаны вопросы во стѣ пунктахъ, во-первыхъ о кажденіи кадиломъ и о кропленіи водою, а потомъ о крестныхъ знаменіяхъ, да о поставленіи раскольническаго мнимаго епископа Епифанія; всего въ той тетради писанныхъ семнадцать листовъ». О Епифаніи здѣсь было сказано, что онъ поставленъ въ «чужой епархіи», именно въ Молдавіи, и это было поставлено раскольниками ему, Епифанію, въ вину. Потомъ добавлялось, что Епифаній «живалъ за границею польской, въ слободѣ Вѣткѣ, въ монастырѣ, а отъ того былъ взятъ командою полковника Сытина, и отосланъ въ Кіевъ, гдѣ и умре». Яковлевъ при этомъ показалъ, что «оныя вопросы онъ, Яковлевъ, списывалъ съ готовыхъ вопросовъ у вышедшаго изъ за границы польской великороссійскаго человѣка Михайла Григорьева, который нынѣ живетъ въ раскольнической слободѣ Еленкѣ; а гдѣ онъ, Григорьевъ, тѣ вопросы взялъ: самъ ли онъ ихъ сочинилъ, или гдѣ списалъ, про то онъ, Яковлевъ, не вѣдаетъ. И по списаніи, тѣ его, Григорьевы, вопросы отдалъ ему, Григорьеву, обратно. А списывалъ онъ, Яковлевъ, тѣ

вопросы для вѣдѣнія себѣ, а потомъ,—тому нынѣ четвертый годъ,—отдалъ слободы Воронка жителю Козмѣ Иванову, сыну Соснину, для поданія вышеписаннаго епископа Епифаніева поставленія попу Семену Калинину, который попь поставленъ отъ тыего Епифанія на Вѣткѣ,—и не знаемо, почему жительство имѣлъ въ слободѣ Воронкѣ, о которомъ попь и онъ, Соснинъ, былъ не безъ сумнѣнія жъ,—чтобы онъ, попь, написалъ на тѣ вопросы отвѣтъ: не имѣеть ли онъ въ себѣ противъ тѣхъ вопросовъ какого мудрованія, о чемъ у Вылевскихъ заграничныхъ жителей съ Вѣтковскимъ монастыремъ до высылки изъ-за границы въ Россію имѣлась быть распря, ибо и онъ, Яковлевъ, помянутыхъ епископа Епифанія потому жъ, что подлинноль онъ въ епископа поставленъ, къ тому жъ и не въ своей епархіи, за епископа не признавалъ; а попа Симеона, яко отъ сумнительнаго епископа поставленнаго, за дѣйствительнаго священника признавать сумнителенъ. И вышеписанный Козма Соснинъ послѣ объявилъ ему, Яковлеву, что тѣ вопросы помянутому попу Семену въ слободѣ Воронкѣ онъ самъ отдалъ, а росписки жъ онъ, попь, ему, Козмѣ, никакой не далъ. Оный же попь Симеонъ нынѣ въ той же ли слободѣ Воронкѣ живетъ, или куда перешель, онъ, Яковлевъ, подлинно не вѣдаетъ»<sup>33)</sup>.

Такимъ образомъ, изъ даннаго дѣла 1746 года видно, что въ поповщинѣ полемика по вопросу объ епископствѣ Епифанія возникла сразу послѣ приема его на Вѣткѣ. Выражалось сомнѣніе: дѣйствительно ли Епифаній поставленъ въ епископа? и можно ли примириться съ тѣмъ, что Епифаній получилъ хиротонію «въ чужой епархіи», точнѣе—въ иностранномъ государствѣ? Большая «распря» особенно происходила между слободой Вылевой, гдѣ жили послѣдователи діаконскаго толка, и вѣтковскимъ Покровскимъ монастыремъ, принадлежавшемъ ихъ противникамъ. «Распря» эта началась еще до Вѣтковской «выгонки», послѣдовавшей въ 1735 году, и продолжалась послѣ смерти Епифанія. Тогда возраженія были перенесены на ставленниковъ Епифанія, поповъ такъ называемой епифановщины. «Попы», рукоположенные Епифаніемъ, жили въ разныхъ слободахъ Стародубья и на Вѣткѣ, но про

<sup>33)</sup> А. С. С. дѣло 1746 года № 284. Ср. Опис. док. и дѣл. Синода XXVI, стр. 443—446.

тивники Епифанія не признавали таковыхъ поповъ за «дѣйствительныхъ священниковъ». Такъ продолжалось не только до конца второй четверти XVIII вѣка, но и позднѣе, пока не вымерли всѣ попы ставленія Епифаніева.

Есть извѣстіе, что чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ описанныхъ сношеній вѣтковцевъ съ молдавскимъ правительствомъ, кончившихся для вѣтковцевъ полною неудачею, послѣднее само предлагало услуги по устройству старообрядческой епископїи, но жившіе тогда въ Молдавіи русскіе старообрядцы этимъ предложеніемъ не воспользовались. Фактъ относится къ 1742 году <sup>34</sup>).

Въ 1750 году у Стародубскихъ поповцевъ явился новый «епископъ», никогда епископской хиротинїи не получавшій. Изъ Воскресенскаго монастыря, именуемаго Новый Іерусалимъ, въ сороковыхъ годахъ XVIII вѣка, бѣжалъ черный діаконъ Амвросій. Назвавшись священноинокомъ Аѳиногеномъ, онъ отправился искать счастья и наживы къ раскольникамъ, именно въ Стародубье. Въ слободѣ Зыбкой онъ былъ принятъ въ расколъ и посланъ въ Побужскую слободу Борскую, гдѣ не было тогда попа. Видя желаніе раскольниковъ завестись своимъ епископомъ, онъ, какъ человекъ въ высшей степени ловкій, задумалъ воспользоваться этимъ и сталъ распространять слухи о своемъ мнимомъ епископствѣ. Сначала дѣлалъ темные намеки на то, что у него есть сильные враги въ Петербургѣ; затѣмъ, поясняя эти намеки, прибѣгалъ къ дѣйствіямъ: то какъ бы по ошибкѣ благословитъ обѣими руками, то въ своей кельѣ станетъ на молитву въ омофорѣ, который держалъ подъ образами. Проѣзжалъ чрезъ Борскую старообрядческой пошъ. Аѳиногенъ пожелалъ исповѣдаться, и на исповѣди, подъ великимъ секретомъ, объявилъ, что онъ есть епископъ Лука; состоялъ при сосланномъ императорѣ Іоаннѣ Антоновичѣ, но, «уразумѣвъ древнее благочестіе», бѣжалъ. Пока раскольники наводили справки, мнимый Лука наставилъ имъ поповъ и діаконъ, а когда самозванство его обнаружилось, бѣжалъ за польскую границу: здѣсь, въ гор. Каменцѣ, принявъ католичество, записался на военную службу, женился и, на добытыя архіерействомъ деньги, зажилъ настоящимъ паномъ <sup>35</sup>).

Такимъ образомъ, неправильность положенія раскола въ

<sup>34</sup>) Изъ ист. раск. первой полов. XVIII вѣка, стр. 14—16.

<sup>35</sup>) Ист. руск. раск. старообряд. стр. 147. Рязань, 1893.



іерархическомъ отношеніи въ разсматриваемый нами періодъ времени раскольниками не только была признана, но даже были предприняты попытки къ устраненію этой неправильности. Въ рѣшеніи этого вопроса участвовали даже безпоповцы, давно уже проповѣдывавшіе, что священство на землѣ истреблено окончательно. Но склонить восточныхъ іерарховъ къ епископской хиротоніи раскольникамъ не удалось. Взамѣнъ этого, поповцами былъ принятъ «епископъ», получившій хиротонію обманнымъ образомъ, а затѣмъ въ качествѣ епископа у раскольниковъ дѣйствовалъ человекъ, совсѣмъ неимѣвшій епископской хиротоніи. Въ расколѣ начались вслѣдствіе этого распри и раздѣленія, продолжавшіяся до конца ХУІІІ вѣка\*).

П. Смирновъ.

---

\*) Продолженіе слѣдуетъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки