

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**П.С. Смирнов**

## **Первые попытки раскольников приобрести архиерея**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1906. № 7. С. 41-78.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Первыя попытки раскольниковъ пріобрѣсти архіерея.

**П**ЕРВЫЙ моментъ извѣстнаго исканія раскольниками архіерейства обычно относятъ къ началу 30-хъ годовъ XVIII вѣка, когда вѣтковскіе поповцы вели дѣятельныя сношенія съ молдавскимъ правительствомъ. Раннѣйшее сообщеніе объ этомъ находимъ въ сочиненіи безпоповщинскаго писателя Ивана Алексѣева «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ», писанномъ всего лишь около 25-ти лѣтъ послѣ даннаго событія. Сообщение это долгое время являлось и единственнымъ, такъ какъ даже бывшіе въ рукахъ Алексѣева документы оставались неизвѣстными, не говоря уже о какихъ либо другихъ, относящихся сюда, матеріалахъ. Правда, одинъ изъ документовъ былъ, потомъ, найденъ<sup>1)</sup>. Но подтверждая извѣстія Ивана Алексѣева въ одной части, онъ, естественно, не захватывалъ ихъ въ другой, равно какъ и самъ являлся понятнымъ далеко не во всѣхъ подробностяхъ. Печатаемые нами матеріалы значительно восполняютъ существующій пробѣлъ, съ одной стороны проливая больше свѣта собственно на событія указанныхъ 1730-хъ годовъ, съ другой сообщая нѣкоторыя свѣдѣнія и о болѣе раннемъ времени.

### I.

Слѣдя за рассказомъ Ивана Алексѣева, видимъ, что этотъ «историкъ» различаетъ въ описываемомъ имъ событіи нѣсколько

<sup>1)</sup> Разумѣемъ прошеніе вѣтковцевъ, поданное патриарху константинопольскому Пансію II въ 1731 году и напечатанное около 35-ти лѣтъ тому назадъ профессоромъ Н. И. Суботинимъ („Душеполезное Чтеніе“, 1870, ч. I, извѣстія и замѣтки, стр. 26—44).

моментовъ. Первый моментъ характеризуется имъ лишь въ общихъ чертахъ, со стороны результата предпринятыхъ тогда «исканій»; подробностей здѣсь нѣтъ никакихъ. «Исторія» сообщаетъ только, что когда вѣтковскіе поповцы пришли къ сознанию, что окормленіе бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви новорукоположеннымъ іерействомъ есть противное древнему благочестію «новопріятіе» и что «изъ сего новопріятія извинутися» возможно не иначе, какъ «токмо да посвященъ имъ будетъ какъ либо отъ новыхъ епископъ, и сей по древнимъ да хиротонисаетъ имъ іереевъ»: то «вдавшеся обще радѣтельствомъ во исканіе се, и не обрѣтоша къ нему удобства»<sup>2)</sup>. Сопоставляя это мѣсто въ «Исторіи» Алексѣева съ ея дальнѣйшимъ рассказомъ, видимъ, что рѣчь идетъ о попыткахъ, имѣвшихъ мѣсто ранѣе 1730 года. Собственно не видно изъ словъ Алексѣева, въ чемъ выразилось на дѣлѣ указываемое здѣсь «радѣтельство» и когда именно, т. е. въ какомъ году и къ кому была обращена просьба о хиротоніи епископа. Но судя по общему характеру сообщеній Алексѣева, всегда отвѣчающихъ фактической дѣйствительности, нужно думать, что «историкъ» и здѣсь имѣлъ цѣлью констатировать результатъ дѣйствительнаго факта<sup>3)</sup>. Во всякомъ случаѣ, можно указать историческія данныя, показывающія, что переговоры по вопросу о епископѣ вѣтковцы вели и ранѣе сношеній съ яскимъ митрополитомъ Антоніемъ.

Сохранилось прошеніе вѣтковцевъ молдавскому господарю Григорію Гикѣ, относящееся къ началу 1731 года, въ кото-

<sup>1)</sup> Сочиненія Ивана Алексѣева. Издавъ Н. Субботинъ. М. 1890. Стр. 23—24.

<sup>2)</sup> Комментарій изслѣдователей рѣшаетъ вопросъ прямо въ обратномъ смыслѣ. Отсутствіе указанія у Алексѣева на опредѣленный фактъ ведетъ ихъ къ заключенію, что факта и не было и что поэтому первый моментъ нужно приурочивать къ событію, о которомъ у Алексѣева говорится далѣе и которое состояло въ упомянутыхъ сношеніяхъ вѣтковцевъ съ яскимъ митрополитомъ Антоніемъ (1730 г.). Правда, записано преданіе и въ позднѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ,—и даже болѣе опредѣленное, чѣмъ извѣстіе Алексѣева,—гласящее, что покушенія со стороны раскольниковъ пріобрѣсти архіерея начались „еще въ царствованіе Петра I“, когда они (безуспѣшно) „обращались въ Молдавію и Грецію“. Но такъ какъ и здѣсь нѣтъ указаній на какіе либо опредѣленные факты, то ученые относятся и къ этому извѣстію опять съ недоувѣріемъ, снова предполагая все тотъ же фактъ сношеній съ Антоніемъ (Н. Субботинъ) Исторія Вѣлоквиницкой іерархіи. Т. I. М. 1874. Стр. 13, прим. 3; ср. стр. 14-

ромъ вѣтковцы сами свидѣтельствуютъ, что нѣкогда съ просьбой рукоположить епископа они обращались къ іерусалимскому патріарху Хрисанеу (1707—1730 гг.) и что Хрисанеъ, произведя соотвѣтствующее разслѣдованіе, совершить епископскую хоритонію «обѣщаль», хотя въ дѣйствительности это и не осуществилось. По словамъ вѣтковцевъ, патріархъ пріѣзжалъ тогда въ Молдавію и здѣсь въ «столичномъ градѣ» Яссахъ «свидѣтельствовалъ вѣру» вѣтковцевъ—«въ дѣйствѣ божественнаго приношенія» отъ вѣтковскаго іеромонаха Игнатія. «Обѣщаль» рукоположить для вѣтковцевъ епископа Хрисанеъ потому, по ихъ словамъ, что нашель, что «вѣра» вѣтковцевъ «православная и древнимъ греческимъ обычаемъ согласная». Въ какомъ году это было, въ документѣ не упоминается, равно ничего не извѣстно и изъ другихъ источниковъ. Во всякомъ случаѣ имѣемъ прямое и очень интересное свидѣтельство, что по вопросу о епископѣ ранѣе извѣстнаго обращенія къ ясскому митрополиту Антонію вѣтковцы обращались къ іерусалимскому патріарху Хрисанеу.

Есть и еще извѣстіе, связанное съ именемъ того же патріарха Хрисанеа, но оно настолько неопредѣленно, что не даетъ никакого положительнаго вывода и можетъ быть принято лишь къ свѣдѣнію.

Сохранилась переписка между русскимъ посломъ въ Константинополь барономъ Шафировымъ и іерусалимскимъ патріархомъ Хрисанеомъ, относящаяся къ маю 1713 года и состоящая изъ письма патріарха къ Шафирову и изъ отвѣтнаго письма послѣдняго къ Хрисанеу по поводу возбужденной предъ патріархомъ жившими тогда въ Турціи русскими «отступниками» просьбы о какой-то «хиротоніи». Какъ письмо Хрисанеа, такъ и отвѣтное письмо со стороны барона Шафирова касались собственно нѣсколькихъ предметовъ, но болѣе подробно здѣсь говорится о тѣхъ «проискахъ» со стороны русскихъ «отступниковъ», противъ которыхъ патріархъ считалъ своимъ долгомъ бороться. «Болѣзненно мнѣ, — писалъ Хрисанеъ Шафирову, — что, какъ вижу, не знаете, какія намъ вещи воспослѣдовали прошлаго году о прощеніи вашихъ отступниковъ и какой подвигъ и трудъ мы подъяли и сколько противностей, чтобъ не дать имъ прощенія, къ чему насъ многообразно принуждали господа наши, и чтобъ иному не быть хиротонисану въ

мѣсто старой обители, о чемъ зѣло прискивали?» Сообщая это, Хрисанеъ указывалъ и объясненія, какія были даны имъ турецкимъ властямъ по поводу его отказа въ указанномъ ходатайствѣ. По его словамъ, тогдашнему визирю Юсуфъ-пашѣ онъ говорилъ, что просимое «противно вѣрѣ» христіанской и «ни по какому образу того учинить не возможно». Изъ письма видно также, что поведеніе Хрисанеа въ данномъ дѣлѣ вполне отвѣчало желанію русскаго правительства. Хотя уже заднимъ числомъ, но Шафировъ предупреждалъ Хрисанеа, чтобы «тому не быть». Въ отвѣтъ на это предупрежденіе Хрисанеъ писалъ: «И да будетъ во увѣдомленіе, что ниже было, ниже будетъ. Однакожъ ежели придуть или въ церковь, или къ намъ, то не возможно, чтобъ ихъ не принять, какъ и учинилось. Понеже они пришли съ указомъ, то мы не можемъ учинить иначе». Такимъ образомъ, давая обѣщаніе и на будущее время держаться разъ принятаго по отношенію къ просьбѣ русскіхъ «отступниковъ» рѣшенія, чтобы «иному не быть хиротонисану», патріархъ Хрисанеъ, однако, счелъ нужнымъ поставить на видъ представителю Россіи, что при извѣстнаго рода условіяхъ ему, Хрисанеу, «невозможно» прекратить съ упомянутыми «отступниками» всякія сношенія. Онъ велъ съ ними переговоры и ранѣе, особенно потому, что тѣ пришли къ нему съ «указомъ»,—очевидно, отъ турецкихъ властей, — заявляетъ и теперь, что на будущее время ему нельзя будетъ «не принять» ихъ, если «придуть въ церковь». Свою рѣчь Хрисанеъ заканчивалъ заявленіемъ, что въ цѣляхъ «обращенія отступниковъ къ соборному ихъ пастырю» онъ считаетъ полезнымъ «искусить» просителей, искренни ли они въ своемъ «намѣреніи». Такимъ образомъ, какъ видимъ, письмо Хрисанеа содержитъ безспорное указаніе на фактъ отказа со стороны этого патріарха русскимъ «отступникамъ» въ «хиротоніи». Но письмо оставляетъ безъ отвѣта другіе возникающіе здѣсь, вопросы. Почему Хрисанеъ называетъ своихъ просителей «отступниками»? Почему онъ отказалъ имъ? О какой харитоніи просили тѣ—епископской или іерейской? Къ сожалѣнію, и въ отвѣтномъ письмѣ барона Шафирова также нѣтъ какихъ либо подробностей, которыя отчетливо поясняли бы текстъ письма іерусалимскаго патріарха. Однако нельзя не отмѣтить, что здѣсь выражается полное одобреніе патріарху за его образъ дѣйствій по отношенію къ просителямъ «отступникамъ». Такъ, Шафировъ говоритъ, что хотя о «бѣдствахъ», которыя пере-

несъ Хрисанеъ по случаю домогательствъ русскихъ «отступниковъ», онъ узналъ лишь изъ письма самаго Хрисанеа, а раньше ничего не слышалъ, но онъ цѣнить «поступокъ» патріарха и теперь не менѣе, считая его «мужественнымъ», и общается «донести» о немъ кому слѣдуетъ, какъ о заслугѣ патріарха въ интересахъ Россіи. Одобрялъ Шафировъ и намѣреніе Хрисанеа «искусить отступниковъ» въ искренности ихъ «намѣреній», совѣтуя примѣнить «искусъ» не къ одному только «главѣ» ихъ, какъ предполагалъ патріархъ, но и къ другимъ «знатнѣйшимъ его соклевретамъ». Рѣчь идетъ о «намѣреніи» отступниковъ возвратиться въ Россію, и Шафировъ общается испросить имъ прощеніе собственно за политическую «измѣну», но онъ упоминаетъ при этомъ и о «возмущеніи», которое чинятъ «отступники» противъ «благочестія».

Таковы данныя по интересующему насъ вопросу, содержащіяся въ разсматриваемой перепискѣ патріарха Хрисанеа и посла Шафирова. При сопоставленіи ихъ съ другими документами безспорнымъ является лишь то, что подъ именемъ «отступниковъ» нужно разумѣть русскихъ казаковъ, незадолго предъ тѣмъ бѣжавшихъ изъ Россіи въ Турцію. Но въ чемъ состояли ихъ хлопоты предъ іерусалимскимъ патріархомъ,—о какомъ «прощеніи» и какой «харитоніи» они просили и чѣмъ къ такой просьбѣ вынуждались, относительно этого можно высказываться лишь гадательно.

Изъ письма барона Шафирова къ канцлеру графу Головкину видно, что просителями Хрисанеа были, между прочимъ, запорожскіе казаки, бѣжавшіе въ Турцію послѣ измѣны гетмана Мазепы <sup>4)</sup> и разгрома запорожской Сѣчи. Просьба ихъ заключалась въ томъ, чтобы патріархъ былъ ходатаемъ за нихъ, какъ желающихъ возвратиться въ Россію предъ русскимъ правительствомъ,—испросилъ бы имъ «прощеніе» за ихъ политическую измѣну. Но нужно знать, что письмо Шафирова къ Головкину относится къ 14 августа 1713 года, а кто были просителями патріарха въ 1712 году и о чемъ тогда просили, отвѣта на это оно не даетъ. Возможно, что составъ просителей

<sup>4)</sup> Здѣсь упоминаются такіе единомышленники Мазепы, какъ бывшій полковникъ прилуцкій Горленко и довѣренный писарь гетмана Орликъ: первый—какъ изъявившій желаніе возвратиться въ Россію, второй—какъ заклятый врагъ, по мнѣнію Шафирова, на возвращеніе котораго надежды нѣтъ. Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Турецкія дѣла 1713 года, № 7.

тогда былъ многочисленнѣе и имѣлъ представителей не отъ однихъ запорожскихъ казаковъ. И предметъ просьбы тогда былъ иной. Отрицательно это доказывается тѣмъ, что интересы казаковъ тогда поддерживали турецкіе власти: вѣдь во время войны Турціи съ Россіей <sup>5)</sup>, имъ было бы естественнѣе поддерживать вражду между русскимъ правительствомъ и казаками - эмигрантами, всячески удерживая ихъ въ Турціи, а не помогать возвращенію казаковъ на родину. А главное—въ письмѣ Хрисанеа къ Шафирову прямо говорится, что предметомъ просьбы 1712 года была еще «хиротонія», о которой въ письмѣ Шафирова къ Головкину уже совсѣмъ не упоминается.

Въ 1712 году намѣренія бѣжавшихъ въ Турцію казаковъ были иные. Какъ видно изъ письма барона Шафирова къ патріарху Хрисанеу, тогда казаки были озабочены отысканіемъ удобнаго «гнѣзда» въ самой Турціи—«въ намѣреніи такомъ, дабы возгнѣздясь, прочихъ свою братію прельстя и къ себѣ переманя (т. е. изъ Россіи) тамо расширяться». А если такъ, то обращеніе казаковъ къ патріарху Хрисанеу вполне понятно. Разъ возникла мысль о широкой организаціи казацкой общины во владѣніяхъ Турціи, не могла быть игнорирована и церковная сторона этой организаціи. Говоря иначе, казаки обращались къ патріарху Хрисанеу потому, что нуждались въ «хиротоніи», въ священствѣ.

Вопросъ только въ томъ, почему Хрисанеъ не исполнилъ просьбы казаковъ, по какимъ мотивамъ? Возможно ли остановиться лишь на той одной мысли, что патріархъ руководился политическими интересами Россіи? Правда, съ самаго вступленія на патріаршій престолъ (1707 г.) Хрисанеъ былъ считаемъ русскимъ правительствомъ въ качествѣ тайнаго политическаго агента Россіи въ Турціи, по примѣру его предшественниковъ по іерусалимской кафедрѣ. Заявить о своей нелицемѣрной преданности Россіи въ моментъ, о которомъ идетъ рѣчь, т. е. въ 1712 году, Хрисанеъ имѣлъ побужденіе, тѣмъ болѣе, что русское правительство тогда заподозрило іерусалимскаго патріарха въ измѣнѣ Россіи, въ интересахъ Турціи, и готово было прекратить съ нимъ свои сношенія, чего Хрисанеъ совсѣмъ не желалъ <sup>6)</sup>. Такимъ образомъ Хрисанеъ

<sup>5)</sup> Прутскій походъ былъ объявленъ 25 февраля 1711 г.

<sup>6)</sup> Свѣдѣнія о патріархѣ Хрисанеѣ беремъ изъ сочиненія проф.

не могъ исполнить просьбу казаковъ, повидимому, уже потому только, что просители были политическими измѣнниками Россіи. Однако нельзя не обратить вниманія и на то мѣсто въ письмѣ Хрисанеа къ Шафирову, гдѣ іерусалимскій патріархъ заявляетъ русскому послу, что хотя доселѣ просьба казаковъ имъ, патріархомъ, была отвергнута, но если казаки «придутъ въ церковь», то «невозможно, чтобъ ихъ не принять». Шафировъ, когда узналъ о хлопотахъ казаковъ относительно «хиротоніи», то, какъ охранитель интересовъ Россіи, счелъ нужнымъ предупредить Хрисанеа, настаивая, чтобы «тому не быть». И Хрисанеъ увѣряетъ русскаго посла, что какъ доселѣ «того не было», такъ и впредь «не будетъ». Но при этомъ онъ считаетъ нужнымъ оговориться, что казаки будутъ «приняты», если «придутъ въ церковь». Даваемое обѣщаніе на счетъ «хиротоніи», по заявленію Хрисанеа, такого случая не исключаетъ. Выходитъ, такимъ образомъ, что свои отношенія къ казакамъ Хрисанеъ ставилъ въ зависимость не отъ однихъ лишь политическихъ интересовъ Россіи. Выраженіе «если придутъ въ церковь», повидимому, даетъ основаніе заключать, что за просителями, кромѣ измѣны отечеству, патріархъ считалъ еще вину церковнаго «отступничества». При такомъ пониманіи было бы болѣе понятно, почему, какъ видно изъ письма Хрисанеа къ Шафирову, отказавъ казакамъ въ «прощеніи», патріархъ отказалъ и въ «хиротоніи»: православный патріархъ не могъ совершить «хиротонію» для «отступнической» отъ церкви общины.

Правда, относительно церковнаго «отступничества» бѣжавшихъ въ Турцію запорожскихъ казаковъ ничего не извѣстно. Но нужно помнить, что ранѣе запорожскихъ казаковъ въ Турцію бѣжали еще донскіе казаки, послѣ извѣстнаго бунта Булавина, подъ предводительствомъ сподвижника послѣдняго атамана Игната Некрасова. Расселившись по берегамъ Дуная, донцы встрѣтили здѣсь запорожцевъ, надо думать, охотно, такъ какъ еще на родинѣ приглашали ихъ вступить съ ними въ союзъ для борьбы съ «Москвой». Планъ организациі казачьей общины въ Турціи, о которомъ упомянуто выше, созданъ, вѣроятно, общимъ рѣшеніемъ донцовъ и запорожцевъ.

---

*Н. Кантерева:* Сношенія іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ. „Православный Палестинскій Сборникъ“. Т. XV, вып. 1, стр. 374—418. Спб. 1895.



Но извѣстно, что донскіе казаки, бѣжавшіе въ Турцію, по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ были раскольники-старобрядцы. Какъ на родинѣ они приглашали запорожцевъ вступить съ ними въ союзъ во имя охраны «истинной вѣры христіанской», такъ должны были говорить и теперь. Если допустить все это, то хлопоты о «хиротоніи», противъ которыхъ Хрисанеу пришлось бороться въ 1712 году, можно было бы понимать въ томъ смыслѣ, что казаки желали завести въ Турціи свою раскольническую іерархію... При этомъ, повидимому, нельзя обойти вниманіемъ одно мѣсто и въ отвѣтномъ письмѣ барона Шафировъ, гдѣ, послѣ рѣчи о «измѣнникахъ»—главаряхъ, говорится о «другихъ», рядовыхъ казакахъ, увлеченныхъ первыми. По выраженію Шафировъ, имъ «яко прямымъ дѣтямъ блуднымъ отечества своего» надлежитъ «предложить увѣщаніе, чтобы умилосердились надъ своими отцами, женами, дѣтьми и сродниками, которые конечно лютую смерть постраждутъ, ежели услышитъ Никита, что они сами здѣсь не престають возмущать противъ благочестія, о чемъ ко мнѣ предъ самымъ заключеніемъ именно писано, что то намѣреніе воспріято, понеже явилось, что они имѣють съ ними общеніе». Изъ этихъ словъ видно, что бѣжавшіе сносились съ оставшимися на родинѣ своими родственниками, и вредное послѣдствіе этого сказывалось, между прочимъ, въ «возмущеніи противъ благочестія». Странно было бы думать, что Шафировъ употребилъ такое выраженіе для обозначенія политической агитаціи русскихъ «отступниковъ».

Но, съ другой стороны, нельзя не припятъ во вниманіе и того обстоятельства, что, когда появились слухи о назначеніи Хрисанеа будто бы на «патріархію казацкую», то баронъ Шафировъ, сообщая объ этомъ канцлеру Головкину (въ письмѣ отъ 5 апрѣля 1713 года), ни однимъ словомъ не обмолвился, что (будто бы) вновь образуемая въ Турціи «патріархія» имѣетъ быть «патріархіей» *раскольнической*, не смотря на то, что подобное замѣчаніе въ извѣщеніи русскаго посла было бы вполне уместно <sup>1)</sup>.

## II.

Второй моментъ исканія архіерейства вѣтковцами въ «Истории о бѣдствующемъ священствѣ» изображается въ такомъ

<sup>1)</sup> *Кантревъ*: Сношеніе іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ. Стр. 402—403.

видѣ. Вѣтковцы входятъ въ сношенія съ молдавскимъ правительствомъ. «Удобоприступна себѣ яскаго митрополита Антонія обрѣтоша, къ нему же тамо живущіи старовѣрцы свободный входъ въ разговорѣ имуще чрезъ многа: тѣмъ и дерзновенно просиша его, да посвятить имъ изъ нихъ челоуѣкъ во епископа. Онъ же на се соизволи и повелѣъ подати доношеніе, кое поданное доношеніе явѣ сотворено бысть господарю и прочимъ совѣтникамъ его. И вси радостно соизволяху на то и обѣщавше церковь каменную имъ дати». Итакъ, молдавскіе старообрядцы имѣли доступъ къ ясскому митрополиту Антонію и вели съ нимъ разглагольствія о вѣрѣ. Однажды они завели рѣчь и о томъ, что ихъ церковное строеніе за отсутствіемъ епископа, лишено должной полноты, и на этомъ основаніи, настойчиво просили Антонія рукоположить имъ таковаго, по ихъ собственному выбору. При этомъ подразумевалось, что епископъ будетъ жить не въ Молдавіи, а за границей, въ Польшѣ, на Вѣткѣ. Вѣроятно и самую мысль хлопотать предъ Антоніемъ о епископѣ подали своимъ молдавскимъ единовѣрцамъ именно вѣтковскіе раскольники. Антоній выразилъ согласіе исполнить просьбу, но пожелалъ вести дѣло формально и чтобы имѣть въ рукахъ документъ отъ самихъ вѣтковцевъ, приказалъ подать ему соотвѣтствующее «доношеніе».

Дальнѣйшее даннаго момента у Алексѣева изложено, какъ мы видѣли, слишкомъ кратко. Подробности можно возстановить на основаніи печатаемыхъ нами двухъ посланій къ вѣтковцамъ молдавскаго митрополита Антонія, а также прошенія вѣтковцевъ молдавскому господарю Григорію Гикѣ, въ которомъ приведена часть и «доношенія» вѣтковцевъ Антонію. Документы эти относятся къ концу 1730 года и къ первой половинѣ 1731 года.

Оказывается дѣло было такъ. «Доношеніе» Антонію вѣтковцы подали въ ноябрѣ 1730 года. Въ немъ просители разъясняли, что они — народъ великороссійскій и, бывъ прежде подданными Россіи, потомъ ушли за ея предѣлы и теперь суть «обыватели» Польши «въ маетности... вельможнаго пана Халецкаго, старосты рѣчицкаго»; что «благочестіе, вѣру и обычай содержатъ древнія святыя соборныя восточныя церкви», а службу церковную совершаютъ по книгамъ «московской печати, которыя печатаны повелѣніемъ прежнихъ московскихъ благочестивыхъ царей и по благословенію благочестивыхъ же

московскихъ патріарховъ, которые рукоположеніе воспріимали отъ цареградскихъ греческой вѣры благочестивыхъ, въ тѣя лѣта, вселенскихъ патріарховъ»; что книги эти въ печать произведены съ переводовъ древнихъ восточной церкви», существовавшихъ ранѣ турецкаго разоренія Константинополя, такъ что эти книги дають возможность хранить «правовѣріе» по «преданію» вселенскихъ учителей Аѳанасія, Кирилла, Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго; что, наконецъ, «другихъ вѣръ, иже породилася отъ западныхъ церкве», просветители не содержатъ и знаютъ всю ихъ «погрѣшность въ богословіи». Что дѣйствительно все это—сухая правда, просветители указывали на свидѣтельство со стороны. Такъ они писали, что въ 1729 году бискупъ Анцута, по распоряженію самого папы, производилъ дознаніе о старообрядцахъ, живущихъ на Вѣткѣ и призналъ, что они «содержатъ вѣру греческую древнихъ святыхъ отецъ», о чемъ въ вѣтковскомъ монастырѣ есть документъ за подписью Анцуты; что и ранѣ этого, по повелѣнію польскаго короля, такое же «свидѣтельство» произвелъ «посоль Полтевъ» и донесеніе его было столь благопріятно для старообрядцевъ, что король издалъ «увольной листъ» о свободномъ жительствѣ ихъ въ польскихъ предѣлахъ. На основаніи всего вышеизложеннаго и указывая что такому громадному обществу, какъ общество старообрядцевъ въ Польшѣ, оставаться безъ епископа—значить терпѣть въ церковныхъ дѣлахъ великое бѣдствіе,—вѣтковцы просили Антонія рукоположить для нихъ епископа, ихъ избранника. Просьбу вѣтковцевъ въ Яссахъ не игнорировали: митрополитъ Антоній сообщилъ ее господарю Григорію, а тотъ собиралъ на совѣтъ архіереевъ и сенатъ. Но вопросъ былъ рѣшенъ не такъ, какъ желательно было вѣтковцамъ: дать епископа общали, но лишь подъ условіемъ переселенія въ Молдавію. «Совѣтуемъ вамъ, — писалъ Антоній вѣтковцамъ, — да воспримите труды и приидите въ нашу землю, идѣже пришедше, изберете себѣ удобное мѣсто во единой волости, но и въ прочихъ невозбранно и тогда изберется изъ между вашихъ людей, или отъ нашихъ челоуѣка изряднаго, по волѣ вашей, и поставится вамъ епископъ и пастырь словеснаго стада Христовыхъ овецъ, по желанію вашему, и тако избавлены Божіею благодатію будете изъ подъ начала иновѣрныхъ».

Само собою понятно, что такой отвѣтъ изъ Яссъ не могъ удовлетворить вѣтковцевъ. Трудность переселенія изъ одного го-

сударства въ другое вѣтковцы уже знали по опыту. А съ другой стороны если и переселиться,—остается еще неизвѣстность будущаго: въ Польшѣ просители имѣли «свободное жительство» и владѣли королевской на то грамотой, а въ Молдавіи объ этомъ, по крайней мѣрѣ, нужно еще хлопотать; во вторыхъ, вѣтковцы желали видѣть епископомъ своего кандидата, т. е. старообрядца изъ общины, ими самими избраннаго, а имъ отвѣчали, что на этотъ счетъ можно поступить двояко. Правда, что касается митрополита Антонія, о которомъ вѣтковцы ранѣе были слышаны изъ отзывовъ ихъ молдавскихъ единовѣрцевъ, то въ его благожелательности они еще могли не сомнѣваться. Отвѣтное посланіе Антонія было проникнуто духомъ полной архипастырской любви. По характеристикѣ самого Антонія, отвѣтъ былъ написанъ «не со гнѣвомъ, ниже съ поношеніемъ, но съ отеческою кротостію, купно же и съ любовью, сострадательно, во многой пріязни объемлюще каждаго духомъ кротости». Изъ посланія видна и причина, заставлявшая яскаго митрополита именно такъ относиться къ просителямъ, вѣтковскимъ старообрядцамъ. Посланіе адресовано «сущимъ сынамъ святыя восточныя церкви», хранящимъ «православіе древняго обычая святой благочестивой христіанской вѣры». Антоній называлъ вѣтковцевъ такъ, конечно, не изъ лести, а потому лишь, что таковыми считалъ ихъ тогда и на самомъ дѣлѣ. Поэтому и предмету обращеннаго къ нему ходатайства онъ придавалъ вполне надлежащее значеніе. «Во истину,—писалъ Антоній вѣтковцамъ,—удивительное дѣло есть многимъ остаться вамъ безъ предводителя и пастыря... которая вещь не можетъ быть безъ зазору отъ многихъ». И однакоже получивъ отвѣтное посланіе Антонія, вѣтковцы теперь не могли не видѣть, что разрѣшеніе интересующаго ихъ вопроса зависитъ не отъ одного Антонія и что имъ нужно обратиться съ просьбой лично къ самому господарю. Такъ они дѣйствительно и поступили.

### III.

О [прошеніи вѣтковцевъ молдавскому господарю упоминается и въ «Исторіи» Ивана Алексѣева, но весьма кратко <sup>8)</sup>].

<sup>8)</sup> „Посемъ еще въ лѣто Господне 1731 г., вѣтковскаго монастыря игумень іеромонахъ Власій, отъ всего собора о томъ же къ господарю волховскому грамоту писа... просиша, да повелитъ митрополиту отъ Вѣтки посланнаго челобѣца посвятити“. Стр. 24.

Печатаемая нами копія прошенія даетъ возможность возстановить ходъ дѣла подробнѣе. Прошеніе имѣетъ дату: 13 февраля 1731 года и подписано вѣтковскаго Покровскаго монастыря игуменомъ іеромонахомъ Власіемъ «съ прочими іеромонахи и отцы и съ братіей». Прошеніе было отправлено съ особыми посланными, во главѣ съ монахомъ Павломъ, экономомъ монастыря, избранномъ занять просимую епископскую каеэдру. Посланные принесли въ Яссы еще и «писаніе» владѣльца Вѣтки, пана Халецкаго, который, поддерживая просьбу старообрядцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ «обязывадся» будущаго епископа отъ всякихъ «обидъ и нападокъ хранить и брещи». Вѣтковцы справедливо полагали, что этотъ документъ долженъ имѣть важное значеніе для разрѣшенія ихъ просьбы въ благопріятномъ смыслѣ. Самое прошеніе было составлено такъ, чтобы расположить Григорія въ пользу просителей еще болѣе, хотя и безъ того они уже имѣли увѣренія въ его благосклонности къ себѣ. Съ одной стороны вѣтковцы охарактеризовали чистоту своего «православія», какъ характеризовали еще въ «доношеніи» Антонію. Съ другой — пытались увѣрить Григорія, что исполненіемъ ихъ просьбы онъ создастъ себѣ славу и память въ роды родовъ. Тутъ указывалось и на царя Константина, и на князя Владиміра, которые «наставленія сотворили»: одинъ о «вселенскомъ греческомъ народѣ», другой о «всероссійскомъ». По мысли просителей «сіятельнѣйшій въ благочестіи» Григорій дарованіемъ просителямъ епископа исполнить долгъ великаго христіанскаго господаря и воеводы: этимъ путемъ они, просители, будутъ, съ одной стороны, «возведены къ исполненію божественныхъ семи таинствъ», спасеніе христіанамъ подающихъ, а съ другой «отъ западныхъ ересей, во вся концы разсѣянныхъ, и стуженія уніатскаго избавлены».

Составляя такое прошеніе, вѣтковцы не подозрѣвали, что судьба приготовила имъ новую преграду, вслѣдствіе которой снова данъ будетъ, по прежнему, скорѣе отказъ, чѣмъ удовлетвореніе, хотя въ иномъ, чѣмъ прежде видѣ. Дѣло въ томъ, что Антонію было прислано изъ Москвы извѣстное сочиненіе архіепископа нижегородскаго Питирима «Працица»<sup>\*)</sup>: прежде мало знавшій вѣрованія рускихъ раскольниковъ-старообрядцевъ и во всемъ довѣрившій своимъ вѣтковскимъ просителямъ, Анто-

<sup>\*)</sup> Содержитъ въ себѣ отвѣты на 240 вопросовъ раскольниковъ-діаконовцевъ; напечатана въ концѣ 1721 года.

ній теперь пришелъ въ «немалое сомнѣніе». Правда, молдавскій митрополитъ и теперь готовъ еще былъ вѣрить «обѣщаніямъ» вѣтковцевъ пребывать въ «православіи»; съ своей стороны государь Григорій не измѣнилъ своего благосклоннаго отношенія къ данному дѣлу. Тѣмъ не менѣе въ Яссахъ теперь было рѣшено передать дѣло на судъ вселенскихъ патріарховъ». Собственно говоря, объ этомъ была рѣчь еще по поводу перваго «доношенія» вѣтковцевъ Антонію. Но тогда не стали «усугублять труды» искателей архіерейства. Теперь «Пращица» «измѣнила» положеніе «вещей». Отвѣтъ поручено было написать опять митрополиту Антонію, которому и вѣтковцы, повидимому, повторили просьбу, одновременно съ прошеніемъ государю Григорію. Изложивъ обстоятельства [дѣла, Антоній такъ заканчивалъ свое посланіе: «Благоволите тѣхъ людей, ихъ же изберете, съ письмами своими ко святѣйшему вселенскому патріарху пришлите сюда; и благочистивѣйшій государь обѣщается просительно о васъ ко святѣйшимъ патріархамъ письмо написать, такожде вси благородные господа сенаторы обѣщаются; и тако дѣло ваше, либо тамо совершать, или сюды къ намъ, приказавши, пришлютъ, и мы радостно и охотно трудъ воспримемъ, и посвятится вамъ архіерей, совершенъ и титуломъ, имъ же святѣйшій патріархъ восхоцетъ утитоловати. И такъ за помощію Божіею надѣмся желаемое ваше намѣреніе непогрѣшно получить, аще убо и вы обѣщаетесь въ истинѣ стояти»...

#### IV.

Трудно сказать, послѣдовали ли бы этому совѣту вѣтковцы: «труды» ихъ, дѣйствительно, «усугублялись», а результаты новаго путешествія, судя по всему, представлялись сомнительными <sup>10)</sup>. Къ счастью одинъ изъ патріарховъ тогда самъ прибылъ въ Яссы. Это былъ Паисій II, патріархъ константинопольскій, которому вѣтковцы и не замедлили подать прошеніе. Въ «Исторіи» Ивана Алексѣева этотъ моментъ также отмѣченъ, а во времени изданія прошенія вѣтковцевъ Паисію стали извѣстны и тѣ доводы, которыми просители оправдывались въ своихъ исканіяхъ. Только рѣчь вѣтковцевъ доселѣ оставалась мало

<sup>10)</sup> На такое раздумье могли наводить слова самого Антонія, который въ первомъ посланіи вѣтковцамъ писалъ, что патріархи „затруднятся“ выполнить просьбу, чтобы „не разгнѣвать російскую церковь“.

понятной, какъ мы объ этомъ уже упоминали. Теперь въ издаваемыхъ нами документахъ и частностяхъ этого прошенія можно найти объясненіе.

Характерную особенность вѣтковскаго прошенія патриарху Паисію составляетъ то, что рѣчи о предметѣ просьбы здѣсь предпослана защита отъ «клеветъ» на старообрядцевъ со стороны «новоумышленнаго російскаго Синода»: просители не скрываютъ, при этомъ, ни своихъ отношеній къ русской православной церкви, ни своихъ обрядовыхъ особенностей. Повидимому, такая откровенность была совсѣмъ не въ интересахъ просителей. Ихъ жалобы на «клеветную книгу, Пращицу», на «подметный Мартиновъ соборъ» скорѣе могли затянуть разрѣшеніе ихъ просьбы, чѣмъ способствовать немедленному ея удовлетворенію. Ужели просители не понимали этого? Но дѣло въ томъ, что вѣтковская апологія была вынужденной, а недобровольной. Виновницей явилась «Пращица», присланная въ Яссы, какъ это теперь видно изъ вышеупомянутаго втораго посланія митрополита Антонія.

Чѣмъ же, однако, окончились сношенія вѣтковцевъ съ Паисіемъ? Объ этомъ передаетъ таже «Исторія» Ивана Алексѣева. По словамъ Алексѣева, патриархъ отнесся къ просителямъ «благопріятно», но замѣтилъ, что дѣло требуетъ совѣта съ другими восточными патриархами. Впрочемъ, Паисій далъ отвѣтъ скоро, какъ и обѣщалъ. «По малѣ времени отшествія патриарха, присланы быша изъ Царяграда 12 пунктовъ въ Яссы», составленныхъ «въ таковомъ разумѣ, да хотяй ставитися исповѣданіе даетъ — новотворные догматы хранить и въ нихъ спасеніе вѣровати и прочихъ сему научити». Вѣтковцы не дали на это согласія и исканіе архіерейства на этомъ прекратилось, тѣмъ болѣе, что теперь просители своимъ поведеніемъ вызвали гнѣвъ даже со стороны митрополита Антонія<sup>11)</sup>.

<sup>11)</sup> Иванъ Алексѣевъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: „По малѣ же времени отшествія патриарха (Паисія), присланы быша изъ Царьграда 12 пунктовъ въ Яссы, гречески писаны. Но яко словенски учившимся не возможно читати, просиша, да преведены будутъ на словенскій языкъ. Сему же сотворшуся, единъ вѣтковскаго согласія похити оныя и Вѣткъ вдася. Діаконова же согласія“, также участвовавшіе въ подачѣ прошенія патриарху Паисію, — „просиша митрополита, да повелитъ превести пункты на словенскій языкъ. Видѣвъ то митрополитъ (Антоній), возмнѣ шпирство нѣкое отъ нихъ быти, яростно ихъ отсла отъ себе. Они же, познавше лукавый вѣтковскихъ подлогъ, скрышася отъ лица митрополита, да не бѣднѣ ихъ животь скончаеся“. Стр. 25.

V.

Изъ «Исторіи» Ивана Алексѣева видно, что для подачи прошенія патріарху Паисію въ Яссы ѣздили вмѣстѣ съ вѣтковцами діаконовцы. Это—весьма характерное извѣстіе. Дѣло въ томъ, что открывшаяся около 1720 года полемика по вопросу о способѣ кажденія между вѣтковцами и переселившимися въ Польшу съ Керженца діаконовцами, къ 1730 году достигла наибольшей степени напряженности. Вѣтковцы разсылали посланія противъ діаконовцевъ, послѣдніе писали обвиненія на нихъ, раздѣленіе на два согласія тогда обнаружилось со всею остротою. И однакожь это не воспрепятствовало тому, чтобы вѣтковцы и діаконовцы поѣхали въ Молдавію вмѣстѣ. Такъ сильно было желаніе поповцевъ приобрести епископа, такъ ясно была признана ими неполнота своего церковнаго устройства! Мало этого, подобно тому, что имѣло мѣсто и позднѣе<sup>12)</sup>, вѣтковскіе поповцы пытались привлечь къ дѣлу исканія архіерея даже безпоповцевъ, именно безпоповцевъ уже гремѣвшей тогда славою Выговской пустыни. Особенно большія надежды поповцы возлагали на знаменитаго Андрея Денисова, выговскаго киноіарха. Его искусство вести съ полнымъ успѣхомъ всякаго рода трудныя дѣла было извѣстно, конечно, и среди заграничныхъ раскольниковъ. И вотъ, заграничные поповцы рѣшились просить Андрея Денисова пріѣхать на Вѣтку и по обсужденіи вопроса, отправиться въ Молдавію вмѣстѣ съ депутатами отъ поповщины. Сдѣлали это они чрезъ извѣстнаго поморца Леонтія Ѳедосѣева, прибывшаго тогда въ стародубскую безпоповщинскую слободу Ардонь<sup>13)</sup>. Объ этомъ

<sup>12)</sup> Разумѣемъ фактъ 1765 года, когда для рѣшенія вопроса о пріобрѣтеніи епископа, подъ властію и пасеніемъ котораго объединились бы *всѣ* старообрядцы, происходилъ соборъ представителей поповщины и безпоповщины (поморскаго согласія). *П. Смирнова*: Исторія раскола старообрядства. Изд. 2, стр. 206.

<sup>13)</sup> Леонтій Ѳедосѣевъ, по прозванію Поповъ, былъ сыномъ священника погоста Толвуй, Олонецкой губерніи. На Выгъ пришелъ въ первые годы по возникновеніи расколическаго общегитія (Ист. Выгов. дуст. стр. 94. 106. 136). На бесѣдахъ съ Ѳедосѣевцами, происходившими въ самомъ началѣ XVIII вѣка, Леонтій уже обнаружилъ свою книжную начитанность и ревность по защитѣ поморскаго ученія (Христ. Чт. 1906, т. 221, стр. 406—408). Въ слободу Ардонь Леонтій прибылъ въ 1728 или въ 1729 году, будучи „присланъ отъ Поморья для церковныхъ нѣкоихъ смотрѣній“, какъ „мужъ премудрый, знающій ученіе риторское“. Здѣсь.



мы узнаемъ изъ печатаемаго нынѣ посланія Андрея Денисова къ Леонтію Ѳедосѣеву. Въ припискѣ къ посланію значится, что послѣднее получено было въ Стародубѣ еще въ 1730 году. Очевидно, что сношенія съ безпоповцами вѣтковскіе поповцы начали нѣсколько ранѣе, чѣмъ было послано ими извѣстное «доношеніе» яскому митрополиту Антонію. Какъ только извѣстіе Леонтія дошло до Выга, выговцы созвали соборъ, чтобы обсудить вопросъ съ должною тщательностью. Самъ Денисовъ, по его словамъ, готовъ былъ отозваться на просьбу,—принять на себя трудъ путешествія; но другіе не выразили на то согласія, хотя къ мысли о приобрѣтеніи епископа отнеслись весьма сочувственно. Готовые оказать всякое «радѣніе» и «усердіе», выговцы разсуждали, однако: отпустить Андрея, столь «потребнаго» дома, ради «вещи» неизвѣстной, нельзя: «понеже вещь еще неполученная, и како она получитися будетъ? и аще получитя, како получитя»? При такой неизвѣстности, какой «совѣтъ» можно «подать окрестнымъ грамотнымъ»? А безъ таковаго «совѣта» обойтись «невозможно». Въ виду всего сказаннаго, выговское совѣщаніе постановило поручить дѣло самому Леонтію Ѳедосѣеву, чтобы онъ «сѣзидилъ къ нимъ», т. е. вѣтковцамъ и «съ ними», т. е. въ Молдавію, для «добраго къ лучшему совѣта», а потомъ, выждавъ съ окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла, прислалъ бы предварительно подробный отчетъ на Выгъ. Именно такъ писалъ Денисовъ Леонтію: «присудиша тебѣ, Леонтію Ѳедосѣевичу, потрудитися сѣзидити съ ними для добраго къ лучшему совѣта, для помощи примиренія въ разгласныхъ вѣсахъ, для достовѣрнаго осмотрѣнія и намъ вѣрнаго извѣстія. И ты, Господа ради и мира ради церковнаго, потрудися сѣзидити къ нимъ и о всемъ къ полезному порады совѣтовати и миротворствовати, во всемъ по староцерковному чину и по опасству правильному и въ нужныхъ случаяхъ съ покаятельными очищеніи. А утвержденнаго совершенія твоей любви безъ общесоборнаго утвержденія о содѣянномъ не творити, но свѣтлое извѣстіе во всемъ къ намъ принести». Та-

---

по памятникамъ, его имя связано съ рѣшеніемъ вопросовъ о перекрещиваніи („Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи“—Рукоп. Хлудов. Библиот. № 275, лл. 25 об.—36; другой списокъ № 352, лл. 286 об.—290; ср. печат. экз. у Лилеева „Новые матеріалы“. Кіевъ 1903, стр. 14—18), о бракахъ („О тайнѣ брака“ Ивана Алексѣева, ч. 1, гл. 5: Рукоп. Спб. Акад. № А 11/245, лл. 138 об.—139) и о епископѣ (Рукоп. Хлудов. Библиот. № 352, л. 198 об.—199).

кимъ образомъ, не отказываясь принять участіе въ исканіи архіерея, выговцы настойчиво заявляли, что это участіе не должно нисколько связывать ихъ въ будущемъ. Они давали понять поповцамъ, что начинаемое послѣдними дѣло всецѣло должно оставаться на ихъ отвѣтственности, себѣ же оставляли право обсуждать вопросъ впослѣдствіи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ исполненіе порученія съ Выга Леонтій Θεодосѣевъ ѣздилъ на Вѣтку для обсужденія дѣла, которое готовились начать тамошніе поповцы. Но участвовалъ ли представитель безпоповщины въ поѣздкахъ въ Яссы, рѣшить это, за отсутствіемъ прямыхъ указаній, невозможно. Иначе сказать, мы не знаемъ, какъ отнеслись поповцы къ безпоповщинскимъ условіямъ относительно предполагавшейся архіерейской хиротоніи, присланнымъ изъ далекаго Поморья. Собственно съ строгой точки зрѣнія (раскола) эти условія являлись, конечно, безукоризненными и потому должны были располагать вѣтковцевъ къ безусловному принятію ихъ. Но положеніе поповщины было таково, что нужда въ епископѣ острѣе сказывалась именно здѣсь, а не въ безпоповщинѣ. А съ другой стороны въ виду пріема бѣглыхъ поповъ, практиковавшагося уже много лѣтъ уступки также могли казаться вполне возможными. Скорѣе всего вѣтковцы согласились на поморскія предложенія, но не безъ затаенной мысли, что можно будетъ потомъ сдѣлать и уступки, если того потребуютъ обстоятельства. Во всякомъ случаѣ мы знаемъ, какія требованія были предъявлены поморцами:

1. «Да поставляемый будетъ яко старыхъ священниковъ крещенія, тако и постриженія Досіоеева, Θεодосіева, или прочихъ таковыхъ».

Какъ мы видѣли выше, кандидатомъ въ епископа вѣтковцами былъ избранъ эконоомъ Покровскаго монастыря Павелъ: быть можетъ онъ отвѣчалъ этимъ условіямъ?

2. «Постановленіе да управится во ономъ храмѣ, егоже сами создаша».

3. «Въ чинѣ ономъ рукополагателіе да будутъ благословляющіи и крестящіяся двѣма персты, такожде и просфоръ седмица, и на нихъ крестъ трисоставный».

4. «Чина онаго дѣйство да по древнимъ славяно-россійскимъ книгамъ совершится во всемъ неизмѣнно».

Примѣнительно къ существовавшей дотолѣ бѣглопоповщинской практикѣ принимать поповъ, рукоположенныхъ въ «никоніанскихъ» храмахъ, по «новымъ книгамъ» и при «новыхъ

обрядохъ»,—вѣтковцы могли смотрѣть на эти три условія снисходительнѣе, чѣмъ безпоповцы: они могли помириться и на томъ, что *впослѣдствіи* получаютъ іереевъ, хиротонисуемыхъ по старымъ книгамъ, при употребленіи старыхъ обрядовъ и въ вѣтковскомъ храмѣ.

5. «Въ самомъ ономъ рукоположеніи да будетъ святая оная рука Макарія митрополита на главѣ рукополагаемаго, — пріятнѣе совѣстемъ человѣческимъ къ пріятію рукополагаемаго».

Вѣтковцы едва ли могли серьезно думать объ осуществленіи этой, трудно выполнимой, безпоповщинской затѣи.

6. «Во исповѣданіи да не обяжутъ по предопредѣленіямъ, лежащимъ въ чинѣ: еже безъ рукополагателя ничто творити, еже во всемъ согласну быти восточнымъ патріархамъ, но обще бы: еже согласну быти каѳолической восточной церкви, или древнимъ святымъ учителямъ восточнымъ».

7. Къ лучшему произведенію приличнѣе производить архіепископа неже епископа, и съ такимъ произведеніемъ, еже рукополагати епископы и прочія, ради отсутствій.

## VI.

На основаніи нѣкоторыхъ указаній, содержащихся въ «Каталогѣ» раскольниковскаго библиографа Павла Любопытнаго, можно утверждать, что приблизительно въ началѣ 1730-хъ гг. въ цѣляхъ отысканія епископа предпринималъ путешествіе въ Палестину нѣкто Михайль Ивановъ Вишатинъ, бывшій вязниковскій подьячій<sup>14)</sup>, по присоединеніи къ расколу долго жившій въ одномъ изъ Выгорѣцкихъ скитовъ. При этомъ ученые поясняютъ, что побужденіемъ къ путешествію послужилъ царившій на Выгѣ развратъ, прогрессиравшій въ безпоповщинѣ по причинѣ отсутствія законнаго брака: чрезъ пріобрѣтеніе епископа намѣревались возстановить священство, чтобы возстановить возможность заключенія законныхъ браковъ. Хотя обычно дѣло представляется такъ, что Вишатинъ предпринялъ путешествіе прямо съ Выга; но изъ словъ Ивана Алексѣева въ его сочиненіи «О тайнѣ брака» видно, что Вишатинъ, оставивъ Выгъ, жилъ еще въ Польшѣ, а потомъ и въ «земли Волоцкой». Но если такъ, если мысль объ архіереѣ созрѣла въ головѣ Вишатина еще на Выгѣ, то страшивается: могъ ли онъ оставаться спокойнымъ, въ этомъ отношеніи, придя въ

<sup>14)</sup> Чт. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1862, кн. 4, отд. V, стр. 12.

Молдавію? Напротивъ, не былъ ли и онъ въ числѣ инициаторовъ затѣи о приобрѣтеніи архіерея, явившейся результатомъ упомянутыхъ нами «разноглагольствій о вѣрѣ» раскольниковъ съ яскимъ митрополитомъ Антоніемъ? И не по его ли, потомъ, совѣту и указанію состоялось изложенное выше сношеніе съ Выгомъ чрезъ Леонтія Ѳедосѣева? Что касается путешествія самого Вишатина, то нужда въ такомъ могла явиться, по-видимому, уже только тогда, когда закончились неудачею вышеизложенныя сношенія съ яскимъ митрополитомъ Антоніемъ и константинопольскимъ патріархомъ Паисіемъ. Однако въ точности неизвѣстно, когда отправился въ путь Вишатинъ. Извѣстіе, что іерусалимскій патріархъ Хрисанъ нѣкогда далъ обѣщаніе рукоположить для старообрядцевъ епископа, возможно, манило Вишатина съ самаго начала прибытія его въ Молдавію. При такомъ ходѣ дѣла получило бы свое объясненіе то недоумѣніе, почему Вишатинъ направилъ свои стопы именно въ Палестину, а не куда-либо въ другое мѣсто на Востокѣ<sup>15)</sup>. Андрей Денисовъ писалъ «одобряющія посланія» и «путешествующему брату Вишатину» и его спутникамъ, какъ видно изъ «Каталога» Павла Любопытнаго<sup>16)</sup>. Но разсмотрѣнное нами посланіе къ Леотію Ѳедосѣеву писано, по всѣмъ признакамъ, по поводу сношеній вѣтковцевъ съ молдавскимъ митрополитомъ Антоніемъ. Достаточно указать хотя бы на то, что въ одномъ пунктѣ требованій относительно будущей архіерейской хиротоніи Андрей Денисовъ говоритъ: «поставленіе (архіерея) да управится въ ономъ храмѣ, его же сами создаша»: здѣсь разумѣется, конечно, вѣтковскій храмъ, созданный «самими» вѣтковцами, инициаторами наличной затѣи о епископѣ, ибо никакого другого храма тогда у раскольниковъ не было.

## VII.

Есть извѣстіе, что чрезъ 11 лѣтъ послѣ описанныхъ сношеній вѣтковцевъ съ молдавскимъ правительствомъ, кончившихся для вѣтковцевъ полною неудачею, послѣднее предлагало услуги по устройству старообрядческой епископіи, но жившіе тогда въ Молдавіи русскіе старообрядцы не воспользовались этимъ предложеніемъ и дѣло снова окончилось ничѣмъ. Свѣдѣнія объ этомъ содержатся въ (печатаемомъ нами)

<sup>15)</sup> *Нильскій*. Семейная жизнь въ расколѣ. Вып. 1, стр. 104.

<sup>16)</sup> Изд. Н. Попова. М. 1866. Стр. 49—50, №№ 102, 103, 108.

особомъ «Сказаніи» о старовѣрцахъ, живущихъ въ землѣ Молдавской, написаннымъ однимъ изъ участниковъ событія и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, носящемъ несомнѣнные признаки достовѣрности. Фактъ относится къ 1742 году. Производившій перепись населенія въ Сочавскомъ повѣтѣ «бояринъ», оскорбившись на проживавшихъ въ селеніи Драгомиръ или Соколинцы русскихъ раскольниковъ за то, что тѣ отказали ему въ «гостинцѣ», сдѣлалъ государю доносъ, что проживающіе въ означенномъ селеніи старообрядческіе «чернецы» въ дѣйствительности не имѣютъ «постриженія» и должны платить «дань» на ряду съ другими бѣльцами. Государь Константинъ (Маврокордато) созывалъ по этому поводу въ Яссахъ «соборъ», на которомъ призванные старообрядцы подробно были допрашиваемы о содержимой ими «вѣрѣ». И когда государь убѣдился, что допрашиваемые «по всему православніи», то сдѣлалъ имъ предложеніе имѣть особаго епископа. «Сказаніе» передаетъ объ этомъ именно слѣдующее. «Тогда государь рече: добрые вы люди и по всему православніи. Токмо толико у васъ сель—а попа одинаго имѣете, и тотъ старъ: како онъ можетъ нужду вашу исправить? На это старецъ Тихонъ, представитель допрашиваемыхъ, отвѣтилъ: «мы о семъ прежде милости просили, но не знаемъ, за что не получили». Такъ какъ Тихонъ указывалъ на исходъ хлопотъ 1730—1731 годовъ, то государь отвѣтилъ ему: «мы сіе дѣло можемъ сотворити, примете ли отъ насъ епископа, по старопечатнымъ книгамъ, по вашему намѣренію»? Тихонъ старецъ отвѣчалъ на это: «мы прежде о семъ дѣлѣ били челомъ, нынѣ же малолюдство и люди грабленные». На новый о томъ же вопросъ Тихонъ, не беря на себя отвѣтственности, сказалъ: «какъ міряне хотятъ». Государь обратился къ присутствовавшимъ старообрядцамъ-мірянамъ и на вопросъ: «треба ли вамъ епископа»? получилъ отъ нихъ такой отвѣтъ: «мы къ милости твоей пришли бить челомъ не о епископѣ, а о дани, чтобы ты пожаловалъ—съ насъ дани сложилъ, и намъ о семъ совѣту не было». Тогда государь сказалъ: «вотъ на колты 18 червонцевъ и на 7 дней сроку, а вы посылайте отъ себя одинаго, чтобы пріѣхали старцевъ пять или шесть, лучшихъ людей и умныхъ. И я вамъ поставлю епископа, по старопечатнымъ книгамъ, по вашему обыкновенію, и будетъ вамъ глава и будетъ вамъ освящать поповъ. И егда пріидете, и устроится дѣло сіе,—и я вамъ тогда и дани, что ни есть,

облегчу». Старообрядцы отвѣтили, что даваемый срокъ слишкомъ незначителенъ. «Не тоію на семь дней, но дай намъ и на десять недѣль сроку, понеже нашихъ людей большая часть обрѣтается въ Польшѣ». Господарь согласился отсрочку увеличить на два мѣсяца и вручилъ старцу Тихону 18 червонцевъ. Возвратившись въ свои селенія, раскольники стали обдумывать дѣло и въ обдумываніи провели не только назначенные два мѣсяца, но и больше полгода. Между тѣмъ «господарю смѣна пришла» и, такимъ образомъ «старовѣрцамъ о епископѣ ничтоже учинилось и останася въ своемъ размышленіи тщи».

Хотя въ «Сказаніи» нѣтъ прямого указанія, что медлительность, какую обнаружили въ данномъ случаѣ молдавскіе старообрядцы, зависѣла отъ сношеній съ Вѣткой, но сомнѣваться въ этомъ едва ли возможно. Дѣло въ томъ, что на неизбѣжность такихъ сношеній, легко понятную и съ точки зрѣнія раннѣйшей исторіи даннаго вопроса, указывали господарю сами же раскольники. А между тѣмъ Вѣтка сравнительно недавно пережила разгромъ и ея жителямъ тогда было не до вопроса о епископѣ: сошли со сцены прежніе инициаторы дѣла, не было и Павла, прежняго кандидата во епископа. Съ другой стороны исторія извѣстнаго епископа Епифанія, принятаго на Вѣткѣ и тамъ же скоро большинствомъ отвергнутаго, — исторія также недавняя, не могла не ослабить прежнюю энергію вѣтковцевъ.

П. Смирновъ.

### Письмо іерусалимскаго патріарха Хрисанеа къ барону Шафирову, 11 мая 1713 года <sup>1)</sup>.

Получилъ я нынѣ писаніе честности твоей. И благодать святому Господу Богу, что здравствуешь купно съ честнѣйшими твоими товарищи <sup>2)</sup>, которыхъ я всеусердно поздравляю. Увѣдомился я, что честность твоя былъ немощенъ нѣкоею болѣзнію и уже есть полутче. Иного ничего не имѣемъ

<sup>1)</sup> Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Турецкія дѣла 1713 года, № 7: „Списокъ съ письма святѣйшаго іерусалимскаго патріарха къ господину подканцлеру барону Петру Ивановичу Шафирову“. Выдержка изъ этого письма есть въ цитованномъ сочиненіи профессора Н. Каптерева, выш. 1, стр. 406.

<sup>2)</sup> „Товарищемъ“ барона П. И. Шафирова по турецкому посольству былъ графъ М. Б. Шереметьевъ.

рещи о внутреннихъ и внѣшнихъ страданіяхъ, точію воля Господня да будетъ надъ нами. И я насилу всталъ съ постели и тому тридцать дней какъ немощенъ.

Послалъ я иное третіе письмо, но понеже вижу, что честность твоя получили только два, въ томъ я немножко усумнился. И потомъ увѣдомился, что только сего дни честности твоей отдано. Пріятель <sup>3)</sup>, аще и учинилъ сугубой трудъ въ письмахъ, то воспослѣдствовалъ меня, о чемъ я объявилъ и ему, и въ томъ нѣтъ ничего. Но когда воспослѣдствуетъ честности твоей какое либо иное нужное дѣло, то безъ всякой отговорки паки тожь учинится. И будутъ посылатца прямымъ путемъ. А наипаче хотѣлъ бы я, чтобъ быть сему: ежели нужда позоветъ, чтобъ до будущаго святаго воскресенія послать, понеже имѣю намѣреніе выдти въ одну деревню и побавитца <sup>4)</sup> тамъ нѣсколько дней для премѣненія воздуха.

О людяхъ дружески и христіански честность твоя хочешь учинить, понеже изволишь писать и къ Никитѣ и къ Дмитрею, оному Господину, что въ тѣхъ убогихъ, и держитъ ихъ тамъ столько лѣтъ, отъ чего они, бѣдные, разорились.

О духовникѣ, когда онъ будетъ, совершенно буду помогать, какъ возможно,—мѣсто есть—Волоская земля. Однакоже, чтобы быть весьма примѣненію, о томъ еще не явно. И по настоящему только учинится указъ о крѣпостяхъ, о которыхъ я честности твоей возвѣстилъ, а о будущемъ есть не извѣстно. Благодать святому Богу, что съ здѣшними почиталъ что уже опредѣлено. А о сосѣдяхъ вашихъ да будетъ управление какъ честность ваша разумѣете и знаете. И потомъ, или не будетъ больше никакой нужды въ нихъ честности вашей; или хотя и будетъ, то только повидимому, а не иное что. И въ томъ честность ваша извольте быть извѣстны.

Болѣзненно мнѣ, что, какъ вижу, не знаете, какія намъ вещи воспослѣдствовали прошлаго году о прощеніи вашихъ отступниковъ, и какой подвигъ и трудъ мы подъяли, и сколько противностей, чтобъ не дать имъ прощенія, чѣмъ насъ многообразно принуждали Господа наши; и чтобъ иному не быть хиротонисанну въ мѣсто старой обители, о чемъ зѣло прі(о?)искивали. И я самъ говорилъ прежде бывшему иконому И. П. <sup>5)</sup>, чтобы насъ въ томъ не принуждали, понеже есть противно вѣры нашей и ни по какому образу того учинять невозможно, кромѣ только ежели похотятъ, то насъ да умертвятъ. Для того честность ваша нынѣ изволите писать, чтобы тому не быть. И да будетъ во увѣдомленіе, что ниже было, ниже будетъ. Однакожъ ежели придутъ или въ

<sup>3)</sup> Валахскій воевода Вранкованъ, пріятель Хрисанеа.

<sup>4)</sup> *Побавиться, По Далю, помедлить, помѣшкать, позадержаться.*

<sup>5)</sup> *На полъ: Юсуеъ-паша.*

церковь или къ намъ, то не возможно, чтобъ ихъ не принять, какъ и учинилось. Понеже они пришли съ указомъ, то мы не можемъ учинить иначе, кромѣ того токмо, аще похощемъ—безъ нужды—быть жертвою. Которыхъ, чтобъ обратиться къ соборному ихъ пастырю, кто,—но изъ благочестивыхъ,—могъ бы предложить, кромѣ одного <sup>6)</sup>? И того ради онъ искуситъ, понеже паки имѣетъ о нихъ нѣкую причину. Хотя издревле и тогда совершенно не хотѣлъ мѣшаться въ такомъ бѣдственномъ дѣлѣ; обаче нынѣ хощетъ искусити; хотя и не исправитъ всего, однакожъ дастъ имъ вѣдать обо всемъ. Понеже не надобно, чтобъ они старались добрымъ надѣяніемъ отвѣщать будущихъ. Оные обще въ одно время объявили той персонѣ, чтобы быть ему у Никиты <sup>7)</sup> за нихъ ходатаемъ; но онъ ниже имъ отвѣщалъ, ниже было времени и способу. И то было еще прежде войны, сирѣчь вскорѣ послѣ издыханія перваго ихъ отступника. И какъ я сказалъ, ниже имъ отвѣщалъ совершенно, понеже не вѣрилъ, ниже имъ самимъ, ниже персонамъ, съ которыми было объявлено о томъ дѣлѣ. Но нынѣ ихъ искуситъ, сирѣчь начальника ихъ и увидитъ его намѣреніе. Только — для имени святаго Бога—чтобъ о семъ зѣло было тайно. Понеже Діамендій <sup>8)</sup> сего дни мнѣ говорилъ, что желаете съ нимъ видѣтца тайно, чрезъ посредствіе нѣкоего. И за то я его бранилъ: для чего онъ мнѣ говорить о такихъ вещахъ?

Такъ же принесъ ко мнѣ и много новыхъ радостныхъ вѣстей; но по приказу ли честности твоей? И дай, Боже, что онъ мнѣ сказалъ, дабы была правда. Но однакожъ я ему не повѣрилъ. Того ради прошу, ежели въ томъ подлинно, о томъ да возьмѣете увѣдомленіе; и будто въ конецъ побѣждены войска антихристовы отъ войскъ Никитиныхъ и его союзниковъ <sup>9)</sup>.

Лѣта ваша многая и благая!

Маія 11-го въ вечеру.

**Письмо барона Шафирова къ патриарху Хрисанѣу, 13 мая 1713 года <sup>10)</sup>.**

Вашей честности два письма 9 и 11 числѣ и изъ тѣхъ послѣднее 12-го числа получилъ, за которыя благодарствую.

<sup>6)</sup> Не разумѣетъ ли здѣсь Хрисанѣу самого себя?

<sup>7)</sup> Никитѣ—побѣдитель при Полтавѣ?

<sup>8)</sup> Дементій, грекъ, обвинявшійся въ намѣреніи отравить Петра Великаго.

<sup>9)</sup> Разумѣется, вѣроятно, побѣда Петра I надъ шведами въ Голштиніи при Швабштедѣ, въ началѣ 1713 года.

<sup>10)</sup> Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Турецкія дѣла 1713 года, № 7: „Списокъ съ письма къ святѣйшему патриарху іерусалимскому, писаннаго отъ подканцлера, маія 13-го“.



О болѣзни своей доношу, что имѣлъ на ногѣ рожу, отъ которой я донынѣ еще не свободился, понеже повредилъ тѣмъ, что въ болѣзни своей былъ въ конференціи. Такожъ и о вашей болѣзни соболѣзную. Господь Богъ да сохранитъ своихъ вѣрныхъ въ пользу благочестія за обѣщаніе. Въ посылкѣ писемъ благодаренъ и приплютца оныя въ пятокъ или въ субботу, понеже на сихъ дняхъ уповаемъ быть въ другой конференціи, и притомъ буду и о дружескихъ людехъ писать всеконечно. За увѣдомленіе о сосѣдяхъ, какъ съ ними поступать, такожъ благодарствую. А о бѣдствахъ, вамъ приключаются, въ прошломъ году ради отступниковъ истинно ни мало былъ извѣстенъ. Токмо слышалъ о намѣренномъ хиротонисаніи въ старую обитель, но и то безъ основанія. Но мужественный вашъ поступокъ, яко добраго Христова воина, въ томъ зѣло достойно хваленъ, и будетъ отъ меня донесенъ. И Никитѣ зѣло порадовался. Что побужденные ревностію благочестивою, намѣряете употребить особу оную, дабы искусить отступниковъ ко обращенію, котораго я трудить не смѣлъ и не дерзалъ, но нынѣ молю приложить въ томъ для общей пользы благочестивыхъ христіанъ свои труды. И предложить не токмо главѣ, но, я мню, удобнѣе купно и знатнѣйшимъ его склевретамъ о томъ. Ибо онъ, какъ чаю и вашей честности извѣстно, что ляхъ, и, чаю, изъ еретиковъ и раскольщиковъ уніатовъ и не имѣеть никого въ томъ краю сродниковъ, кромѣ женнихъ. И для того сумнѣваюсь, чтобъ ради такой совѣсти своей похотѣлъ возвратитца на путь истинной, хотя подлинно могу душею и совѣстію своею увѣрить, что и онъ бы былъ принять милоствиво, безъ всякаго бѣдства. Какъ уже по письму его изъ сихъ краевъ, изъ перваго мѣста, которое онъ писалъ бывшему товарищу своему Кривому, который на путь истинной обратился, велѣно было оному Кривому писать къ нему, обнадеживая милостивымъ приемомъ, но не знаю, учинилъ ли то оной Кривой. Ибо призналъ Никита его невинность изъ того письма, что принужденъ онъ то чинить повинуюся первой своей главѣ, у которой былъ писаремъ <sup>2)</sup>. И ежели и онъ похощеть, то я могу и клятвою формальною обнадежить, что все презрѣнно будетъ и можетъ во отечествѣ жити въ довольствѣ, а другимъ же надлежитъ яко прямымъ дѣтямъ блуднымъ отечества своего предложить увѣщаніе, чтобъ умилосердились надъ своими отцами, женами, дѣтьми и сродниками, которые конечно лютою смертію постраждутъ, ежели услышитъ Никита, что они сами здѣсь не престають возмущать противъ благочестія, о чемъ ко мнѣ предъ самымъ за-

<sup>11)</sup> Рѣчь идетъ объ извѣстномъ Орликѣ, довѣренномъ писарѣ Мазепы. По словамъ послѣдняго, Орликъ былъ „шляхетской крови“. *Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. XV. Изд. 3. Стр. 268.*

ключеніемъ <sup>12)</sup> имянно писано, что то намѣреніе воспріято, понеже явилось, что они имѣютъ съ ними сообщеніе. А буде они похотятъ обратитца, то по истиннѣ ни власть съ главы ихъ ни спадеть, но милостиво приняты и во отечествѣ оставлены будутъ. Въ чемъ, прошу, изволите ихъ увѣрить. А мы можемъ въ томъ и присягою утвердить вашу честность, что сіе сдержано будетъ. И обнадеживаемъ, что и отъ Никиты о томъ, если похотятъ, за его рукою прислано будетъ письмо. А что они, безумніи, суемудрствуютъ, здѣсь ища себѣ гнѣзда въ намѣреніи такомъ, дабы, возгнѣзаяся, прочихъ свою братію прелстя и къ себѣ переманя, тамо расширится: и до такого злаго намѣренія Богъ ихъ никогда не допуститъ и подастъ способы къ искорененію ихъ; за что, какъ и вы и сами изволите разсудить, и здѣшніе, когда любовь утвердится, не много будутъ браниться <sup>13)</sup>. Что все предложа, молимъ васъ обще приложить труды свои, въ которыхъ вамъ всевышній да поможетъ для пользы всего христіанства. На что буду ожидать отвѣту со временемъ.

Что же вамъ бездѣльникъ Дементій объявлялъ, будто я хотѣлъ съ нимъ видѣться, и того я ниже дѣлать, ниже мыслить могъ, ниже ему то говаривалъ. И какъ могу въ томъ вѣрить такому бездѣльнику? О чемъ и вашу честность прошу, не извольте ему ни въ чемъ вѣрить. И ежели впредь съ какими вѣстями отъ меня къ вамъ придетъ, извольте его со гнѣвомъ отогнать, ибо я нигда его къ вамъ не пошлю. А что онъ о радостныхъ вѣдомостяхъ сказывалъ, и то онъ слышалъ публично въ дому нашемъ четвертаго дни. Ибо получилъ драгоманъ нашъ, будучи у Порты, отъ нѣмецкаго драгомана извѣстіе, что антихристовъ генераль конечно отдался со всѣми людьми Никитинымъ людямъ въ полонъ; за что мы возблагодарили Бога, до полученія подтвержденія повеселились и ожидаемъ о томъ съ желаніемъ конфирмаціи. Ежели ваша честность о томъ получишь извѣстіе, прошу насъ увѣдомить безъ сумлѣнія.

### Письмо Андрея Денисова къ Леонтію Ѳедосѣеву <sup>14)</sup>.

Боголюбивому и церковному радѣтельному ревнителю Леонтію Ѳедосѣевичу, о Христѣ Ісусѣ радоватися.

Ничто такъ въ земныхъ полезно и утѣшительно есть,

<sup>12)</sup> Шафировъ разумѣтъ свое „заключеніе“ въ Семибашенный замокъ; новый 1713 годъ онъ встрѣтилъ уже здѣсь. *Соловьевъ*. Исторія Россіи. Т. XVI, Изд. 3. Стр. 112.

<sup>13)</sup> Шафировъ разумѣтъ турецкое правительство, въ ожиданіи мирнаго договора.

<sup>14)</sup> Рукопись Хлудовской Библіотеки, N 352, л. 198 об.—200. Имѣетъ надписаніе: „Отъ грамотки, самѣмъ Андреемъ Денисовичемъ къ Леонтію Ѳедосѣевичу писавныя“.

яко мужи усердніи о пользѣ, радѣтельныи о церковномъ устроеніи, тщательніи о благовѣрныхъ незазорномъ состояніи. Твое же братолюбіе отъ юности до нынѣ въ ревности благовѣрной и во усердіи церковнаго состоянія боголюбно дышущее, якоже и въ нынѣшній случай усердная твоя писанія и извѣстная о желаемыхъ намъ вещей тщательная показанія по премногу насъ утѣшаютъ и благодарствовати твою любовь понуждаютъ, и пекущихся о прочихъ добродѣтеляхъ и трудолюбцевъ благодарити, и Бога о васъ молити насъ утверждаютъ.

Егда же писанія твоя (и) Іліи Никитича со Иваномъ и Козмою прибыша къ намъ, въ нихъ же позываніе о мнѣ, непотребномъ Андреи, написано,—тогда послушаніе къ званію вашему въ умѣ приѣмъ, съ усердіемъ тщаніе воспріяхъ: и старшихъ и совѣтныхъ братства собрахъ (вѣдущихъ таковая разсуджати) и просихся отпущень быти съ молитвою и благословеніемъ.

Но всѣ, о обрѣтеніи вещи, аще благовѣрно содѣется, и возможно будетъ надежно пріяти, радѣють и усерствуютъ, а отпустити мя вельми отрекоша. И не единожды труждахся, понуждая совѣтами, поне до Москвы ради совѣта и другія нужды были бы полезная братству и всѣмъ христіаномъ негли нужды, дабы отпущень, и сія отрекоша, предлагающе сіе: понеже вещь еще не полученная, и какъ она получитися будетъ? и аще получитися, какъ получитися? По тому бы извѣстію, како пріяти здѣ съ общаго совѣта отпустити, и ради совѣтовъ обстоятельныхъ о той вещи, тогда бы намъ и нужда братская пріять и отпустити было бы для чего. вѣдѣнію надежно. А нынѣ и совѣта подати окрестнымъ грамотнымъ не можно и не извѣстно. Возмнили они нужду здѣ о мнѣ въ нынѣшній случай не минучю. И аще азъ, непотребный, и ничто же есмь, но они пребезмѣрную нужду полагающе; а тако, яко для неизвѣстной вещи, отпустити не возмогаша.

*Ниже* <sup>15)</sup>: И егда извѣстимся добрѣ, како и отъ каковыхъ вещь содѣйствуется: и тогда по оному извѣщенію, аще полезная уразумѣемъ, отпустимъ и таковымъ, кіимъ получитьи вещь и добрѣе соглашатися тогда и совѣтовати съ грамотными окрестными. А нынѣ, рекоша, ни кіими мѣрами не возможно отпустити мене; и присудиша тебѣ, Леонтію Феодосѣевичъ, потрудитися съѣздити съ ними для добраго къ лучшему совѣта, для помощи примиренія въ разгласныхъ вещахъ, для достовѣрнаго осмотрѣнія и намъ вѣрнаго извѣстія. И ты Господа ради и мира ради церковнаго потрудися съѣздити къ нимъ и о всемъ къ полезному poradѣй совѣтовати и миротворствовати, во всемъ по староцерковному чину и по опасству правильному и въ нужныхъ случаяхъ съ по-

<sup>15)</sup> Это указываетъ на пропускъ противъ подлинника.

каятельными очищеніи. А утвержденнаго совершенія твоей любви безъ общесоборнаго здѣ утверженія о содѣянномъ не творити, но свѣтлое извѣстіе во всемъ къ намъ принести. О семъ мы Бога молимъ, да дастъ намъ полезно и спасительно и безсомнѣнно получить.

Аще бы къ согласію путь впредь уготовлять, имъ же прочихъ сердца ближайше приходятъ, должно сія статіи производить:

1. Да поставляемый будетъ яко старыхъ священниковъ крещенія, тако и постриженія Досиѣева, Θεодосіева <sup>16)</sup> или прочихъ таковыхъ.

2. Поставленіе да управится въ ономъ храмѣ, его же сами создаша <sup>17)</sup>.

3. Въ чинѣ ономъ рукополагателіе да будутъ благословляющіи и крестящися двѣма персты, такоже просфоръ седмица, и на нихъ крестъ трисоставный.

4. Чина онаго дѣйство да по древнимъ славяноросійскимъ книгамъ совершится во всемъ неизмѣнно.

5. Въ самомъ ономъ рукоположеніи да будетъ святая оная рука Макарія митрополита на главѣ рукополагаемаго,—пріятнѣе совѣстемъ человѣческимъ ко пріятію рукополагаемаго.

6. Во исповѣди да не обяжутъ по предопредѣленіямъ, лежащимъ въ чинѣ: еже безъ рукополагателя ничто творити, еже во всемъ согласну быти восточнымъ патріархомъ, но обще бы: еже согласну быти каеоличествѣй восточной церкви или древнимъ святымъ учителемъ восточнымъ.

7. Уставленной грамоты да не будетъ противолежанія какова, яко въ благословеніи, тако во именахъ и прочихъ подобныхъ.

8. Къ лучшему произведенію приличнѣе производить архіепископа, неже епископа, и съ такимъ произволеніемъ, еже рукополагати епископы и прочія ради отсутствій.

9. Со всего чинодѣйствія точную копію, во всемъ ничѣмъ измѣняую, получивъ, къ намъ привести.

Обаче, аще и сія предлагаемъ приличія ко уготовленію, но не обязуемся сами ко пріятію кромѣ общаго совѣта и извѣстнаго изслѣдованія онаго дѣйства и кромѣ извѣстнаго (чрезъ тебе) увѣдѣнія о самыхъ тѣхъ рукополагателяхъ, каковаго суть они въ православіи состоянія. Аще и всежелательно вседушными залого усердствуемъ, но общесовѣтными преподлезными совѣщаніи и всехристіанскими молитвовозславіи полезныхъ и спасительныхъ у Господа Бога просимъ.

Дойде въ руки и страны наши лѣта 7238.

<sup>16)</sup> Извѣстныя игумень Досиѣей и черныи попъ Θεодосій, служившіи на Вѣткѣ. О нихъ—Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в. *П. Смирнова*. Спб. 1898. стр. XV. XXI—XXII.

<sup>17)</sup> Разумѣется храмъ на Вѣткѣ, освященный еще въ 1695 году.

## Посланіе молдавскаго митрополита Антонія вѣтковскимъ поповцамъ <sup>18)</sup>.

Антоній, милостію Божіею архіепископъ и митрополитъ Сочавскій и всея земли Молдавскія, пречестный екзархъ окрестъ рѣчныхъ краевъ <sup>19)</sup>.

Всѣмъ обще обрѣтающимся въ православіи древняго обычая святыхъ благочестивыхъ христіанскія вѣры всего духовнаго причта церковнаго и мірскаго сословія, сущимъ сыновомъ святыхъ восточныхъ церкви отъ мала даже и (до) велика, собраннымъ въ соборѣ вашемъ людемъ великороссійскаго народа: Благодать вамъ и миръ и здравіе и благословеніе архіерейское предпосылаемъ отъ смиренія нашего, а отъ всемилостивѣйшаго Господа Бога желаемъ вамъ милость и спасеніе и утверженіе во благочестіи низыблемо, во премноженіи лѣтъ въ пребываніи благополучномъ.

Начертаніе любви ваша къ намъ прислано, благодарно пріяхомъ и вину трудовъ вашихъ подробну уразумѣхомъ: яко пребываете подъ властію Его Величества короля польскаго, отъ толикихъ временъ, во державѣ его милости пана Халецкаго, старосты рѣчицкаго, во благочестіи древнія греческія вѣры,—толикое число душъ, хранящихъ себе со всѣмъ усердіемъ отъ всякаго порока, неуклонны въ жадной <sup>20)</sup> ереси. О чѣмъ зѣло благодаримъ Господа Бога, яко есте хранители святыхъ христіанскія вѣры отнюдь нерушимо въ догматѣхъ святыхъ восточныхъ церкви, въ нихъ же да соблюдетъ васъ благодать Божія отнынѣ въ любви своей непремѣнны.

Воистинну бо удивительно дѣло есть—многимъ остатися намъ безъ предводителя и пастыря во окормленіи заповѣдей христіанскія должности, которая вещь не можетъ быть безъ зазору отъ многихъ. Но буди благодареніе всемилостивѣйшему Богу, Отцу щедротамъ, иже по неизреченнѣй своей благодати просвѣтилъ вамъ умъ и сердца, возбудилъ любовь вашу ко исполненію заповѣдей своихъ, сіе есть къ совершенію седми тайнъ церковныхъ, въ нихъ же желаете себѣ епископа чрезъ смиренія нашего.

На которое прошеніе ваше отвѣтствуемъ не со гнѣвомъ, ниже поношеніемъ, яко гнушаемся вами, но, по писанному со отеческою кротостію, купно же и любовію, сострадательно, во многой пріязни объемлюще каждого духомъ кротости.

<sup>18)</sup> Рукопись И. П. Б. О. I. 489. Лл. 82—84 об. Посланіе имѣетъ надпись: „Первая послана“. Нѣкоторые варианты Q. I. 92, л. л. 51—57, польская.

<sup>19)</sup> Q. I. 92 Антоній титулуется „Eхавча Konstantynopolski у Dunayskich Bvegow“.

<sup>20)</sup> По Далю, *жадный* или *жадный* въ запад. и южн. губ. съ бѣлорусск. *ни одинъ, ни единный*.

Итакъ, отвѣтствіе наше, о дѣлѣ рекъ, которое мы объявили пресвѣтлѣйшему и благочестивѣйшему Господарю. О которомъ дѣлѣ благочестивѣйшій Господарь благодарно и доброхотно со всѣмъ усердіемъ благоволилъ совѣтовать преосвященными своими архіереи и со всѣмъ благороднымъ своимъ сенатомъ сице быти изряднѣйши. Ибо послати васъ ко святѣйшимъ и всеблаженнѣйшимъ патриархомъ—будутъ усугублены труды. А особливѣ того, нынѣ между начальствующими властями есть вещь не безъ опасенія и да не коснется тому ни единой части<sup>21)</sup>. Но, якоже видимъ, еже есть люди оvoidны и здѣ у насъ уже неколикое время обрѣтаются жители вашихъ людей, ни въ чемъ не избежены выше воли ихъ,—и сіе ваше прошеніе не могу бо особливымъ способомъ исполнити.

Совѣтуемъ вамъ, да воспріимете труды и придите въ нашу землю, идѣже, пришедше, изберите себѣ удобное мѣсто во единой волости, но и въ прочихъ невозбранно. И тогда изберется изъ между вашихъ людей или отъ нашихъ, человека изрядного, по воли вашей, и поставится вамъ епископъ и пастырь словесного стада Христовыхъ овецъ, по желанію вашему. И тако избавлены Божіею благодатію будете изъ подъ начала иновѣрныхъ.

Благодаримъ Господа нашего Іисуса Христа, вся совершающаго, и любви Бога Отца, и утѣшеніе<sup>22)</sup> Святаго Параклита да осѣнитъ вы всегда. Аминь.

### Прошеніе вѣтковскихъ поповцевъ молдавскому господарю Григорію Гикѣ<sup>23)</sup>.

Благородному и высокопочтенному, во благочестіи сіятельнѣйшему, превелебному и всемилостивѣйшему всея Молдавіи и прочихъ странъ Обладателю всепресвѣтлѣйшему Господарю Григорію Гикѣ водѣ<sup>24)</sup>. Нижайшіи раба и богомольцы Величества Вашего Покровскаго монастыря Вѣтковскаго, въ Польши застающаго, игумень Власій со іеромонахи и прочею братіею и со многочисленными святыя греческія вѣры народы предъ Величествомъ всепресвѣтлѣйшаго Вашего Благородія сокрушеннымъ сердцемъ, низостно припадъ, сея милости просимъ.

Въ прошломъ 1730-мъ году въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Вашемъ благочестивомъ господствѣ преосвященному митрополиту

<sup>21)</sup> Q. 1. 92 выражается яснѣе, отклоняя повѣзку къ патриархамъ изъ опасенія, что тѣ „Cevkiew Rossyiska vozgniewae niezechea“.

<sup>22)</sup> Въ рукописи *утѣшеніемъ*.

<sup>23)</sup> Рукопись И. П. Б. О. I. 489. лл. 85—90. Здѣсь прошеніе имѣетъ такую надпись: „Вторая изъ Яссы послана. Копія сія получена въ Молдавіи, въ столичномъ градѣ Ясѣхъ, отъ дому Господарскаго“.

<sup>24)</sup> Водѣ—воеводѣ.

всѣя Молдавіи и прочихъ странъ куръ господину Антонію подали доношеніе, въ которомъ нашемъ доношеніи написано:

Напредъ сего были мы великороссійскія земли народы, а нынѣ обыватели земли Его Величества короля польскаго въ маестности всемилостивѣйшаго нашего вельможнаго пана Халецкаго, старосты рѣчицкаго. Благочестіе, вѣру и обычай содержимъ древнія святыя восточныя церкви, и книги въ церквахъ Вожіихъ, по которымъ совершается Божественное пѣніе, имѣемъ Московскія печати, которыя печатаны повелѣніемъ прежнихъ Московскихъ благочестивыхъ Царей, и по благословенію благочестивыхъ же Московскихъ патріарховъ, которые рукоположеніе воспріимали отъ Царь-Градскихъ греческія вѣры благочестивыхъ, въ тья лѣта, вселенскихъ патріарховъ, которыя книги въ печать произведены съ переводовъ древнихъ восточныя церкви, иже быша до плѣненія и разоренія Царя-Града отъ турковъ. По тѣмъ святымъ книгамъ правовѣріе свое хранимъ како предано вашими богоносными отцы и вселенскими учителя Аѳанасіемъ Великимъ и Кирилломъ и трети святители Василиемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ и Іоанномъ Хризостомомъ, и другими учителя,—тую богословію ширю<sup>25)</sup> вѣрою содержимъ и по ихъ исповѣданію въ Троицѣ славимаго Бога поемъ и славимъ.

А другихъ вѣръ, иже породилася отъ западныхъ церкве по седьми вселенскихъ соборѣхъ, въ богословіи погрѣшившихъ, ствращаемся и хранимъ весьма себя отъ злоторнаго ихъ ученія, восточныя святыя церкви преданіе храняще, а новопрониклому ученію и обычаю не внимающе.

Истинно тако Вашему во православіи греческомъ преславному хранителю, благочестивѣйшему тебѣ премилостивому высокопочтенному, сіятельнѣйшему господарю о себѣ доносимъ.

И о той вѣрѣ нашей повеленіемъ западныхъ церкве изъ Рима отъ самаго папы чрезъ бискупа ихъ Анцуты въ прошломъ 1729-мъ году свидѣтельствованы. И по свидѣтельству своему насъ призналъ, яко содержимъ мы вѣру греческую древнихъ святыхъ отецъ Аѳанасія Великаго и Кирилла, Василія Великаго, Григорія Богослова и прочихъ греческихъ древнихъ учителей. И о томъ свидѣтельствѣ руки его во обители нашей писаніе положено суть того дня, да и прочіе о томъ вѣдомы суть и никто же бы намъ отъ ихъ подчиненныхъ прочихъ обиды и нападокъ не чинили и о томъ бы вѣдомы были.

Такожде и отъ Его Величества короля польскаго чрезъ посла Полтева свидѣтельствованы и по свидѣтельству увольной намъ листъ о свободномъ житіи въ Его Величества короля польскаго земли дароваль.

Но обаче превыше и свѣтлѣйши сихъ о нашей вѣрѣ сви-

<sup>25)</sup> По Далю, *ширый*, юж. зап. *истинный, суцїй, истый, подлинный*.

дѣтельствъ, и отъ вселенскаго патріарха святаго града Іерусалима преславнаго отца и древнихъ обычаевъ церковныхъ вѣдателя Хрисанеія въ столичномъ градѣ Молдавскомъ Ясѣхъ въ дѣйствѣ Божественнаго приношенія отъ священника нашего іеромонаха Игнатія <sup>26)</sup> свидѣльствованы: яко вѣра у насъ православная содержится и древнимъ греческимъ обычаемъ согласна. Того ради въ содержимѣй вѣрѣ нашей истину усмотривъ, людемъ нашимъ вселенскій патріархъ Хрисанеій, ко исполненію благочестія, у насъ содержащагося, епископа посвятити тогда обѣщаль.

И по оному на насъ милосердому призрѣнію, и аки самого Господа Бога, пекущаяся о спасеніи душъ человѣческихъ, тако и его, всемилостиваго вселенскаго патріарха Хрисанеія, сподвизаема о насъ, подобящеся самому Господу Богу чловѣколюбіемъ, желающему (въ) насъ быти священнымъ епископомъ во исполненіи седми тайнъ церковныхъ, понеже безъ епископа во всеисполненіе не могутъ пріяти.

Того ради и Ваше Благородіе, о высокопочтенный великій Обладателю, сіятельнѣйшій Господарь, всеусердно нынѣ сокрушеннымъ сердцемъ, низостно припадъ, милости просимъ: призри на ны убогія, аки отецъ милосердый, уподобися въ щедротахъ Богу, Отцу Небесному, Иже о спасеніи нашемъ благостію своею неизреченною Сына Своего не пощадѣ. Понеже убо благоволеніемъ Бога, Отца Небеснаго и совѣтомъ пресвятаго Духа Сынъ Божій плотію за ны пострада и кровь свою пречистую излія и вѣрующихъ на небеса возведе и заблуждавшее овча Богу, Отцу Небесному, въ даръ принесе. Сице и Ваше сіятельнѣйшее Благородіе о нашемъ спасеніи и возведеніи къ седми божественнымъ тайнамъ пресвященному митрополиту кврѣ господину Антонію Вашей господственныя Палаты благопросвященнымъ совѣтомъ избраннаго нами соборнѣ и къ Вашему Сіятельству нынѣ посланнаго съ симъ отъ насъ прошеніемъ оная обители Покровскаго монастыря иконома монаха Павла (въ) нашу обитель во епископы да благоволиши посвятити. И тако симъ дrevысочайшимъ церковнымъ членомъ насъ ко исполненію божественныхъ седми тайнствъ возведши и отъ западныхъ ересей, во вся концы разсѣянныхъ, и стуженія униатскаго избавиши сею восточныя святыя церкве оградю, поставленнымъ епископомъ, защитиши. О чесомъ сбудется пророка Божія Іереміи слово на Благородіи вашемъ: Изводи, рече, честное отъ недостойнаго, яко уста Моя будетъ; и паки другаго пророка Малахія реченіе: Изыде, рече, царь ихъ предъ ними, Господь же вождь ихъ.

Такожде, а имянно о посвященіи къ намъ во епископы и

<sup>26)</sup> „Лѣтопись Вѣтковской церкви“ Якова Бѣляева упоминаетъ „священноинокъ Игнатія“, принятаго въ расколъ еще знаменитымъ Θεодосіемъ.



пань нашъ вельможный Халедкій, староста рѣчицкій, Ваше Благородіе Сіятельнѣйшее писаніемъ своимъ усердно проситъ и онаго, посвященнаго къ намъ епископа, отъ всякихъ обидъ и нападокъ обѣщаетъ хранить и брещи, въ чемъ обязуетъ себе подписаніемъ руки при письмѣ, которое послано нынѣ къ Вашему Благородію.

Тѣмъ же, ради многочисленныхъ народа нашего душъ христіанскихъ во изобрѣтеніе, о благочестивѣйшій христіанскій Господарь всемилостивѣйшій, спостражди о многонародномъ спасеніи апостольски и роковожденіи ко царствію небесному. Аки Константинъ, Великій царь, о вселенскомъ греческомъ народѣ, и Владиміръ князь о великороссійскомъ, наставленіи сотворили, подообразно въ нашемъ прошеніи настоящемъ премудрою своею главою о народѣ христіанскомъ, весьма ищущихъ Господа и доброту чина апостольскаго, милосердіе яви и моленіе наше не презри.

О чесомъ величество и власть Вашего премудраго о насъ трудовоположенія и имя отъ Господа Бога будетъ благословенно и отъ ангель прославлено и отъ народа христіанскаго въ роды родовъ хвалимо и превозносимо во вѣки. Аминь.

Къ сему прошенію Покровскаго монастыря игумень іеромонахъ Власій подписуюся, и съ прочими іеромонахи и отцы и съ братією о вышеозначенномъ Ваше сіятельнѣйшее Благородіе просимъ и, припадъ низостно, челомъ біемъ.

Февраля, 13 дня, 1731-го году.

### Посланіе (второе) молдавскаго митрополита Антонія вѣтковскимъ поповцамъ <sup>27)</sup>.

Антоній, милостію Божією архіепископъ и митрополитъ Сочавскій и всея земли Молдавскія, пречестный экзархъ окрестъ рѣчныхъ краевъ <sup>28)</sup>.

Всѣмъ общеобрѣтающимся въ православіи древняго обычая святыя благочестивыя христіанскія вѣры всего духовнаго причта церковнаго и мірскаго сословія, сущимъ сыновомъ святыя восточныя церкви отъ мала даже и до велика, собраннымъ въ соборѣ вашемъ людемъ великороссійскаго народа: Благодать вамъ и міръ и здравіе и благословеніе архіерейское предпосылаемъ отъ смиренія нашего, а отъ всемилостивѣйшаго Господа Бога желаемъ вамъ милость и спасеніе и утвержденіе во благочестіи незыблемо во размноженіи лѣтъ въ пребываніи благополучномъ.

Желаемое начертаніе любве вашея чрезъ посланныхъ

<sup>27)</sup> Рукопись И. П. Б. О. I. 489. №л. 90 об.—92 об. Здѣсь въ началѣ посланія есть приписка: „Противъ онаго прошенія (т. е. господарю Григорию) отвѣтствіе“.

<sup>28)</sup> Въ рукописи: *плавъ*.

вашихъ, нынѣ уже вторицею къ намъ присланное, благодарно пріяхомъ и силу дѣла паки разумѣвше, въ немъ же объемлется искомое прежнее прошеніе ваше, которое ваше желаніе благочестивѣйшій Господарь обѣщался исполнити и нынѣ не отмѣтается. Обаче по оному уговору, что тогда сказано, ежели сюды перейдете,—коли всѣмъ невозможно, то хотя нѣколикое число здѣ обжиться въ нашей земли. А нынѣ, вапа милость намъ жадной раціи на то не показуете, только свое прошеніе обновляете.

Тѣмъ же и мы, рѣчь повторяюще, еще разсуждаемъ: ибо въ чужемъ господарствѣ такова дѣла уставить не можно, есть бо правило преступно и архіерейскому уставу противно. Къ сему же вящше извѣстившеся съ книги *Працицы*, друкованья при Великомъ Петрѣ, императорѣ всероссійскомъ, присланной къ намъ съ Москвы, въ ней же зримъ многое разглагольствіе отъ святыхъ Писаній о догматахъ святыхъ восточныхъ Церкви, право и непогрѣшно мудрствующе, въ ней же и на васъ многое подозрѣніе обрѣтается, чему мы, зѣло удивляющеся, въ сумнѣніе приходимъ немалое.

И извѣстнѣйше убо увѣрилися быхомъ о истиннѣ аще бы пребываніе наше между вами было и ваше близко насъ. Обаче мы на все тое (не) смотримъ, ниже внимаемъ тому, видя вашу склонность и отрицаніе отъ таковыхъ наносовъ, паче же въ письмахъ вашихъ зряще толикое обѣщаніе и свидѣтельство подъ сумнѣніемъ являемо, отеческою ревностію и любовію понуждаемы, всячески должны есмы тѣпаніе приложить, яковымъ способомъ возруководствовати васъ ко исполненію и совершенію святыхъ церковныхъ таинствъ, безъ нихъ же тѣца есть спасенія надежда.

Того ради, аще прежде и усугубленный трудъ вамъ мнѣхомъ быти посылати васъ ко святѣйшимъ патріархомъ, ибо аще бысть сюды пріѣхали были, мы бы здѣ дѣло ваше совершили были.

Но понеже сиче вещь перемѣнися, множайшіе труды прибавишися. Благочестивѣйшій же Господарь паки являетъ милость и показуетъ путь ко спасенію и инымъ способомъ. Благоволите тѣхъ людей, ихъ же изберете, съ писмами своими ко святѣйшему вселенскому патріарху пришлите сюды, и благочестивѣйшій Господарь обѣщается просительно о васъ ко святѣйшимъ патріархомъ письмо написать, такожде и вси благородныя господа сенаторы обѣщаются; и тамо дѣло ваше усмотря, любо тамо совершатъ, или сюды къ намъ, приказавши, пришлютъ, и мы радостно, охотно трудъ воспримемъ и посвятится вамъ архіерей, совершенъ и титуломъ, имъ же святѣйшій патріархъ восхоцетъ утитуловати.

И тако за помощію Божіею надѣмся желаемое вами намѣреніе непогрѣшно получитьи, аще убо и вы обѣщаетесь во истиннѣ стояти.

Благодать Господа нашего Исуса Христа и любви Бога

Отца и утѣшеніе святаго Параклита буди съ вами всегда.  
Аминь.

### Сказаніе о молдавскихъ раскольникахъ <sup>29)</sup>.

Было сіе въ лѣто 7250 (1742) году, вины ради сея. Бѣ въ Молдавской землѣ бояринъ по реклу Чилибѣмъ, прѣхаль въ Сочавской повѣтъ преписывать людеи по селамъ, и преписавши село Драгомиръ или Соколинцы и просивши съ нихъ гостинца; а гостинець—сани чтобы хороши сдѣлали. Они же не восхотѣли дати ему саней, что людеи всѣхъ написали, а не потаили ни единого человекѣ, а боярину не за что давать гостинца. Той же бояринъ ждалъ недѣлю и другую, а въ третью и самъ прѣхаль, съ великимъ гнѣвомъ и яростію, въ село Драгомиръ, до атамана Якима, и повелѣ ему привести предъ себя на лицо старцовъ. И старцы пришли къ нему честно. Онъ же, преписавъ ихъ бѣльцами, а не чернцами, колико ихъ обрѣлося тамо,—до господаря пишетъ челобитну: что обрѣлъ я въ селахъ линованскихъ <sup>30)</sup> чернцовъ, промежъ мужиками и женами живутъ, а не пострижены, сами на ся чернечество возложше ради... <sup>31)</sup>, а поповъ у ихъ нѣсть. Сея ради вины, услышавши Іо воевода, господарь великій Константинъ Николаевичъ <sup>32)</sup>, призываетъ отъ

<sup>29)</sup> Рукопись Черниговской семинаріи № 144, л. л. 196—204. Полное заглавіе „Сказаніа:“ „Сказаніе о старовѣрцахъ, живущихъ въ земли Молдавской, какъ призваны были со всей Молдавы въ Яссы предъ господаря, и какъ вопрошены были о вѣрѣ и какъ отвѣщали ему, и въ кая лѣта придоша жити на Волощину при господарѣ Михаилѣ и при митрополитѣ Георгіи всея Молдавы. А осаживалъ Тимошеи Аеанасевичъ по реклу Соболевъ (а въ постриженіи нареченъ Тихонъ)—въ лѣто 7232-е (1724)“.

Господарь Михаилъ—Михаилъ Раковица, бывшій господаремъ три раза (1701—1707. 1705—1708. 1716—1727 гг.).

Митрополитъ Георгій извѣстенъ тѣмъ, что рукоположилъ (22 іюля 1724 г.) въ епископа извѣстнаго Епиеанія, архіерействовавшаго потомъ у раскольниковъ на Вѣткѣ.

<sup>30)</sup> Молдавское названіе русскихъ раскольниковъ употреблявшееся впрочемъ, не въ одной Молдавіи. „Реляція о безбожной сектѣ филипповцевъ, составленная на польскомъ языкѣ въ 1756 году, говоритъ, что въ Польшѣ русскіе раскольники зовутся „филиппонами“, по имени нѣкоего Филиппа, перваго поселенца въ Польшѣ (Рукопись И. П. В. Q. 1. 92, л. 46, польская). Названіе „липоване“ ученые и считаютъ искаженіемъ названія „филиппоны“ (*Субботинъ*. Исторія Вѣлокр. іерархіи, т. I. М. 1874. Стр. 115—116, прим. 3). Впрочемъ, ихъ пониманіе слова „филиппоны“ въ смыслѣ указанія на послѣдователей извѣстной безпоповщинской секты филипповцевъ названной „Реляціей“ не оправдывается, да не соответствуетъ и хронологіи.

<sup>31)</sup> Одно слово здѣсь не разобрано.

<sup>32)</sup> Константинъ Маврокордато (1733—1735. 1741—1743. 1748 гг.).

священнаго чина и отъ мнишескаго чина и мірскаго чина, атамановъ всѣхъ селѣ, чтобы ѣхали всѣ въ Яссы, предъ господаря, на соборъ. Тогда бысть у великаго господаря объ насъ соборъ: Ясской митрополитъ Никифоръ, и четыре епископа, и бояре, и весь синклитъ Его Величества. И мы тогда призваны были на соборъ той, и поклоньшеся его Величеству, и онъ насъ сталъ вопрошати: для чего вашихъ поповъ и старцовъ мало пришло? И мы ему тогда отвѣщали, что наши попы и старцы (пріѣзжали), а къ твоему величеству доступить не могли вскорѣ, а харчиться намъ стало нечѣмъ, и мы ихъ отпустили домой, токмо оставили единаго старца—отца Тихона. И по тому вопросу тогда господарь сталъ нашу челобитну читать, а въ челобитной написано было, чтобы намъ дани убавилъ и съ старцевъ бы дани не бралъ, что они платить не могутъ, и мы за нихъ платить не будемъ, и они жить не будутъ, и мы безъ нихъ жить не будемъ же. И господарь тогда намъ такъ сказалъ: дань на васъ, какъ положилъ, такъ и будетъ, и съ старцевъ вашихъ дани не сложу, понеже вы неправославни. И по многомъ глаголаніи о данѣхъ, тогда началъ господарь говорить къ нашимъ старцамъ: дани съ васъ я не сложу, какъ бы вы были православни, якоже и азъ, то еще бы и пожаловалъ. Тогда отецъ Тихонъ ему отвѣщаль, что мы пришли когда въ сію Волощину, въ лѣто 7232, во дни господаря Іо, Михаила воеводы всея Молдавы, и прочихъ господарей, по немъ бывшихъ, даже и до твоего Величества, и никто же отъ нихъ не изволилъ отъ насъ дани брати, и за вѣру не истязали. И тогда господарь сказалъ отцу Тихону: и я васъ за вѣру не истязую, ниже изгоняю: у меня есть люторы и калвины, и папесташи, жидаы и армяны, и я хочу васъ знати—что вы такое? И отцу Тихону сталъ говорить: что ты? игумень ли ты, или іерей, и много ли подъ твоею властью чернцовъ? Тогда отвѣща ему отецъ Тихонъ: я ни священникъ, ни игумень, но старецъ, живу при попѣ. Тогда господарь сталъ говорить Тихону старцу: женятся ли у васъ чернды? Тихонъ же отецъ отвѣща ему: неподобно то есть, еже чернцемъ женитися. Тогда говоритъ ему господарь: умѣши ли грамотѣ и чтеши ли книги? И рече (Тихонъ): умѣю, Ветхій и Новый Завѣтъ могу читать. И паки рече ему господарь: вольно ли вамъ держать волы и кони? Отвѣща: вольно,—да нечѣмъ, у меня былъ единъ конь, и того продалъ. И потомъ господарь спросилъ атамановъ: сколько на которомъ селѣ старцовъ и людей? Тогда отвѣща Θεодоръ Андреевъ, а пореклу Мамоновъ: есть у меня на селѣ двадцать старцовъ да семьдесятъ бѣльцовъ. И рече ему господарь: то велико ли дѣло—седьмидесяти человекомъ заплатить за двадцать чернцовъ! И тогда вси атаманы поклонишася ему и стали говорить ему: мы не токмо за старцевъ платити, но и за себя не можемъ. Тогда онъ говоритъ отцу Тихону: въ васъ есть ереси,—почто вы въ нашу

церковь не ходите? Какъ бы вы православнии были, и Петръ бы васъ царь изъ своей земли не выгналъ. Отецъ же Тихонъ отвѣща: насъ царь Петръ изъ своей земли не выгналъ, но мы сами вышли. Тогда государь говоритъ: мы съ нимъ въ дальнемъ разстояніи. И паки рече государь: а въ нашу вы церковь почти не ходите? Отецъ же Тихонъ рече: не смѣю Вашему Величеству о такихъ вещехъ глаголати. Тогда государь выслалъ бояръ всѣхъ вонъ, токмо оставилъ митрополита, да епископовъ, да седмь бояриновъ; и посемъ рече отцу Тихону: говори о всемъ, не бойся. Буде ваше право, то я къ вамъ пристану, а буде за вами что явится недостатка, то вы къ намъ. Отецъ Тихонъ рече: понеже вы креститесь тремя персты, мы же двѣма: тако,—и воздвиже руку руку свою наказа ему,—двѣма персты. Государь же единою рукою сложилъ три персты, а другою два перста сложилъ, и рече Тихону отцу: есть ли тако въ Типикахъ и въ книгахъ старопечатныхъ напечатано? Отецъ же рече ему: есть тако напечатано святыми отцы—како благословити, тако и креститися. Тогда государь обратился къ митрополиту и къ епископамъ и рече имъ: есть ли тако отъ святыхъ отецъ двѣма персты—какъ благословити, такъ и креститися? Тогда митрополитъ отвѣща, та же и епископы: есть тако въ старопечатныхъ книгахъ, тако повелѣваетъ. Тогда государь рече Тихону отцу: сіе ваша правда. И паки рече: будете ли вы ходити въ нашу церковь? Тихонъ же отецъ рече: не будемъ. Государь рече: чесо ради не будете? Тихонъ отецъ рече: за то, что вы въ крещеніи обливаете, а мы погружаемъ. Тогда государь подъялъ свою руку и кривляша ея трижды: мы тако обливаемъ. Тихонъ же отецъ сложилъ свои руки, рече: тако мы погружаемъ. Государь же вопроси Тихона отца: что вы творите въ крещеніи? Онъ же рече: „крещается рабъ Божій, имярекъ, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. Тогда государь говоритъ митрополиту, и епископамъ, и бояромъ своимъ: было ли тако? и есть ли отъ святыхъ отецъ — погружати, тако, якоже и они глаголють? Тогда митрополитъ смутися взоромъ и измѣнися лицемъ своимъ и не возмогохъ отвѣщати словесе. Государь же рече епископамъ: говорите! Тогда епископы отвѣщаша: тако въ старопечатныхъ книгахъ повелѣваетъ. Тогда рече имъ государь: а вы чего смотрите? для чего вы не творите тако? Они же рекоша: мы и сами не знаемъ, откуда намъ сіе обливаніе зашло. Тогда рече имъ государь: мы вольны въ земли сей, и мы о семъ сдѣлаемъ соборъ, и мы тако будемъ, якоже и они. Тогда государь начатъ говорить Тихону отцу: будете ли вы въ нашу церковь ходити? Отецъ же рече: не будемъ. Государь же рече: чесо ради? Отецъ же отвѣща: понеже въ книгахъ напечатано — не голить брады, а вы голите. Тогда государь отвѣща: сіе обычай зашелъ, а я не голю, и иншии не голятъ.

Тихонъ же отецъ рече: святїи отцы таковыхъ подъ клятву подлагають. Господарь же говоритъ митрополиту: есть ли тако писано, якоже они сказують? Онъ же рече: есть тако,—обрѣтается. И тогда господарь къ Тихону отцу рече: и въ томъ вы правы. Въ нашу же церковь пойдете, или нѣтъ? Отвѣща ему отецъ Тихонъ: како я въ вашу церковь пойду причаститися съ брадою, а вы будете безъ браны: не будетъ ли мнѣ въ томъ сомнѣнїя,—какъ прииму святыхъ пречистыхъ таинъ? Тогда рече господарь: добрые вы люди и по всему православію. Токмо толико у васъ сель — а попа единого имѣете, и тотъ старъ: какъ онъ можетъ вашу всю нужду исправить? Треба всякому христіанину дважды во всякомъ году исповѣдаться и причаститися! Тогда отецъ Тихонъ рече: мы убо о семъ прежде милости просили, но не знаемъ, за что не получили. Тогда рече господарь: мы сіе можемъ дѣло сотворити: примете ли отъ насъ епископа по старопечатнымъ книгамъ, по вашему намѣренію. Тогда отвѣща отецъ Тихонъ: мы прежде о семъ били челомъ, нынѣ же малолюдство, и люди грабленые. Господарь же рече: все отъ васъ побрато <sup>33)</sup>, а вѣра отъ васъ не отнята.

И потомъ ко атаманамъ рече: все ваше мірское дѣло отправлено, — вы идите. И мы вышли вонъ изъ палаты; токмо отецъ Тихонъ единъ остался. И тогда говоритъ сталъ господарь Тихону отцу: вы ядите ли страву <sup>34)</sup> нашу? И отецъ Тихонъ сказалъ: ядимъ. Господарь же говоритъ: сказывають про васъ, что когда наши люди придуть къ вамъ въ хату, и сядуть на лавки, и вы послѣ ихъ лавки смываете. Тихонъ же рече: не точію вашъ человекъ придетъ, но хотя и турчинъ придетъ, и тотъ по душа созданъ человекъ по образу Божію, токмо вѣрою чуждъ. А то на насъ есть клевета неподобная. И потомъ паки господарь говоритъ: сказывають про васъ, что вы и мертвыхъ сожигаете. Тихонъ же рече: то на насъ ложныя рѣчи. Тогда бояринъ Стурза говоритъ сталъ господарю: когда былъ господарь Григорій воеводою, тогда я былъ вистерникомъ, и онъ мене посылалъ гробовъ ихъ досматривать, и я видѣлъ, что у нихъ добрѣ погребають, по чину, а то на нихъ все неправда. И прежде сего отъ нихъ приѣзжали хорошіе люди, и подарунки всякія даровали, и прошали себѣ епископа, и не вѣдаю, за что не позволили. Тогда говоритъ господарь Тихону отцу: вы хотите ли епископа? мы сіе можемъ сотворить. Тихонъ же отецъ отвѣща: мы прежде сего просили, а нынѣ какъ міряне хочуть. Тогда господарь велѣлъ насъ призвати въ палату и почалъ намъ говорить: треба ли вамъ епископа? И мы ему отвѣщали: мы къ мило-

<sup>33)</sup> Результатъ политики господарей-фанаріотовъ, которые смотрѣли на свою должность, какъ на средство къ личному обогащенію.

<sup>34)</sup> Стрва—пища.

сти твоей пришли бить челомъ не о епископѣ, а о дани, чтобы ты пожаловалъ—съ насъ дани сложилъ, и намъ о семъ совѣту не было, и мы здѣ худшія люди. Тогда господарь говорить сталъ: я вамъ писалъ чтобы пріѣхали лучшіе люди. Тогда атаманы отвѣщали ему: мы здѣ худшіе и лучшіе,— всѣ тутъ люди. Тогда господарь говорить намъ: вотъ на колты<sup>35)</sup> 18 червонцевъ и на 7 дней сроку; а вы посылайте отъ себе одинаго, чтобы пріѣхали старцевъ пять или шесть лучшихъ людей и умныхъ. И я вамъ поставлю епископа по старопечатнымъ книгамъ, по вашему обыкновенію, и будетъ вамъ глава, и будетъ вамъ освящати поповъ. И егда пріидите и устроится дѣло сіе,—и я вамъ тогда и дани что ни есть облегчу. Тогда мы отвѣщали ему: не точію на седмь дней, но дай намъ и на десять недѣль сроку, понеже нашихъ людей большая часть обрѣтается въ Польшѣ. Тогда господарь сказалъ намъ: вотъ вамъ на два мѣсяца сроку, и вотъ вамъ 18 червонцевъ: и протягъ руку подаль отцу Тихону Драгомирскому. И мы потомъ поклонилися Его Величеству, и пошли изъ палаты вонъ, и пришедше въ дома своя, начаша мерковати; и въ томъ меркованіи и срокъ прошелъ, и больше полугода пройде, а господарю смѣна пришла. А старовѣрцамъ о епископѣ ничто же учинилося, и осташася въ своемъ размышленіи тщи.

При сей причинѣ и волохи стали въ крещеніи не обливати, но въ три погруженія младенцевъ своихъ крестити.

---

<sup>35)</sup> *Колты*, по Далю, запутанныя дѣла, трудныя обстоятельства, хлопоты, работы.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки