

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**П.С. Смирнов**

**Литература истории  
и обличения старообрядческого  
раскола в 19 столетии**

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1901. № 10. С. 530-552.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБДА  
Санкт-Петербург  
2009

# Литература исторіи и обличенія старообрядческаго раскола въ XIX столѣтіи <sup>1)</sup>.

## IV.

**Н**АШЪ перечень матеріаловъ и изслѣдованій изъ области расколовѣдѣнія оказался бы крайне неполнымъ, если бы мы не отвели особаго мѣста нашимъ журналамъ, особенно духовнымъ, въ той или иной мѣрѣ, безпорно, способствовавшимъ изученію вопроса о расколѣ. Во второй половинѣ XIX столѣтія періодическая печать успѣла захватить у насъ научно-литературный трудъ на свои страницы настолько, что собственно книгъ осталось мѣста сравнительно мало, и этотъ порядокъ господствовалъ, нужно замѣтить, и въ области расколовѣдѣнія. Разумѣется, это были преимущественно болѣе мелкія по объему и значенію работы, но въ общей совокупности они представляютъ, однакоже, научно-литературный капиталъ, несомнѣнно, внушительной величины. Безъ нихъ и болѣе крупныя по объему и значенію изслѣдованія представляли бы въ общей системѣ расколовѣдѣнія нѣчто болѣе отрывочное, чѣмъ какъ это есть теперь на самомъ дѣлѣ, и на восполненіе существующихъ здѣсь пробѣловъ мы совсѣмъ не имѣли бы матеріала, даже и частичнаго. Отводя, въ виду этого, мѣсто особому перечню журнальныхъ статей и матеріаловъ, относящихся къ изученію раскола, надѣемся такою постановкою обнаружить еще и то, какую долю общей службы понесли здѣсь на себѣ журналы спеціальныя и не-спеціальныя, духовныя и свѣтскіе. Обратимся сначала къ спеціальнымъ періодическимъ изданіямъ,

---

<sup>1)</sup> См. „Христ. Чтеніе“ за апрѣль.

потомъ—къ общимъ, духовнымъ и свѣтскимъ, и наконецъ—къ изучавшимъ преимущественно мѣстный расколъ.

1. Въ ряду специальныхъ журналовъ первое по значенію мѣсто принадлежитъ «Братскому Слову». Журналъ специально посвященъ былъ изученію раскола и издавался при братствѣ св. Петра митрополита подъ редакціей профессора Н. Субботина. Издавался ровно 18-ть лѣтъ, съ перерывомъ; именно, зародившись въ 1875 году, журналъ существовалъ два года и въ концѣ 1876 года прекратился; затѣмъ съ половины 1883 года былъ возобновленъ и съ того времени выходилъ правильно до половины 1899 года. Въ теченіе двухъ первыхъ лѣтъ журналъ давалъ по четыре книги въ годъ; съ 1883 по 1896 годъ—по двѣ книжки въ мѣсяць, за исключеніемъ іюня и іюля; съ 1897 года—по десяти книжекъ въ годъ, т. е. по одной въ мѣсяць, исключая названные лѣтніе мѣсяцы. Всего такимъ образомъ дано журналомъ восемь объемистыхъ книгъ до его временнаго прекращенія и тридцать два тома по возобновленіи, причемъ съ 1888 года каждый томъ заключалъ въ себѣ не менѣе пятидесяти печатныхъ листовъ. Содержаніе каждой книги журнала за 1875 и 1876 годы распадалось на три отдѣла, изъ коихъ въ первомъ помѣщались матеріалы для исторіи раскола, во второмъ—изслѣдованія по исторіи раскола и по разбору его вѣроученія, въ третьемъ—болѣе мелкія статьи, составлявшія такъ называемую «смѣсь». По возобновленіи журнала въ немъ были оставлены только два отдѣла, такъ какъ изданіе матеріаловъ для исторіи раскола за первое время его существованія, для которыхъ вначалѣ былъ назначенъ особый отдѣлъ, теперь велось независимо отъ журнала. Тѣмъ не менѣе отдѣльные документы и литературные памятники, относящіеся и къ болѣе ранней и къ позднѣйшей исторіи раскола, печатались въ журналѣ и теперь, и содержаніе его вообще было очень богато. Само собою разумѣется, что предметомъ для журнала служилъ расколъ во всей его совокупности и во всемъ разнообразіи составлявшихъ и составляющихъ его толковъ. Но главное вниманіе здѣсь было обращено собственно на поповщину австрійскаго согласія, какъ потому, что внутренняя жизнь послѣдняго наиболѣе богата была фактами, такъ и потому, что оно заявило себя успѣхомъ своей пропаганды въ средѣ православія. Нужно сказать не обипуясь, что заслуга «Братскаго Слова» для науки и для миссіи без-

порна и велика. Въ первомъ случаѣ мы разумѣемъ и ученыхъ изслѣдованія по исторіи и обличенію раскола, и особенно матеріаль для изслѣдованій, обильно и въ самыхъ разнообразныхъ видахъ разсѣянный по всѣмъ томамъ журнала, буквально начиная съ перваго и кончая послѣднимъ. Во второмъ то, что журналъ служилъ живымъ руководителемъ противораскольнической миссіи, всегда хорошо знакомымъ и съ современными событіями собственно въ расколѣ, и съ главнѣйшими нуждами борцовъ противъ послѣдняго. Такимъ успѣшнымъ результатомъ журналъ былъ обязанъ имѣвшему въ немъ мѣсто объединенію тѣхъ двухъ силъ, которыя въ трудномъ дѣлѣ изученія раскола легко могутъ восполнять одна другую. Разумѣемъ, съ одной стороны, редактора журнала, какъ расколовѣда ученаго, съ другой—его сотрудниковъ, во главѣ съ знаменитымъ архимандритомъ Павломъ, вышедшихъ изъ раскола и потому знакомыхъ съ нимъ въ самой жизни. Важно то, что работы этихъ сотрудниковъ проходили здѣсь непременно чрезъ строгую провѣрку редактора. Объ ученыхъ сотрудникахъ журнала мы уже не упоминаемъ. потому что ихъ было сравнительно немного. Выше мы уже имѣли случай указать не мало памятниковъ и отчасти изслѣдованій, помѣщенныхъ на страницахъ именно «Братскаго Слова». Однако перечень тѣхъ и другихъ отъ этого далеко еще не сократился, и чтобы видѣть это, достаточно ограничиться лишь примѣрами того или другого рода. Въ частности, чтобы сократить рѣчь о матеріалахъ для исторіи раскола, достаточно указать, что въ два послѣднихъ года изданія журнала здѣсь было напечатано около ста документовъ, относящихся исключительно къ первоначальной исторіи бѣлокриницкой іерархіи. Но кромѣ документовъ печатались въ журналѣ и литературные памятники раскольническихъ и православныхъ писателей, относящіеся то къ исторіи австрійскаго согласія, то къ позднѣйшей исторіи бѣглопоповщины, или къ болѣе ранней исторіи безпоповщины, то, наконецъ, къ исторіи противораскольнической полемики. Таковы, напримѣръ—«Достовѣрное свѣдѣніе о бѣлокриницкой митрополіи» именуемаго епископа Конона (1891, 2), «О священствѣ приходящемъ отъ русской церкви» (1894, 1), «Повѣсть объ основателѣ филиппова согласія» (1884, 1), «Отвѣты» на вопросы о расколѣ молдавскаго старца Паисія Виличковскаго (1883, 2), сочиненія протопресвитера Іоанна Полубенскаго, перваго настоятеля первой

московской единовѣрческой церкви (1886, 2). Изъ изслѣдованій по исторіи раскола слѣдуетъ отмѣтить труды главнымъ образомъ самого проф. *Субботина*—«Исторія бѣлокриницкой іерархіи», продолженіе вышеназванной докторской диссертациі автора, обнимающее 1847—54 годы (съ 1897, 1), и нѣкоторыя болѣе мелкія статьи, напримѣръ: «Объ актахъ большаго московскаго собора 1666—1667 года» (1876, 1), «Изъ исторіи Рогожскаго кладбища», событія памятныхъ для кладбища пятидесятихъ годовъ (1891, 2), «Двадцатипятилѣтіе присоединенія къ церкви раскольниковскихъ епископовъ и и другихъ членовъ бѣлокриницкой іерархіи», бывшаго въ 1865 году и чрезвычайно важнаго по своимъ послѣдствіямъ въ новѣйшей исторіи австрійскаго согласія (1890, 2). По разбору вѣроученія раскола можно назвать статьи *Н. Субботина* «Два свидѣтельства объ употребленіи троеперстія въ XVI вѣкѣ въ греческой и русской церкви» (1875, 2) и—«Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пресвятыя Богородицы» (1888, 2), іеромонаха *Филарета* «Свидѣтельство Номоканона о числѣ просфоръ на проскомидіи» (1876, 3), *С. Муретова* «О числѣ просфоръ на проскомидіи въ греческой церкви» (1896, 1). Кромѣ того здѣсь изданы: «Феодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ» (1876, 4), «Преніе Панагіота въ древнѣйшихъ спискахъ» (1899, 1), а также «Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія въ книгахъ и рукописяхъ Хлудовской бібліотеки» (1884, 2). Было бы также большимъ пробѣломъ не упомянуть еще о «лѣтописи» и «разказахъ». Это два отдѣла, занимавшіе въ «Братскомъ Словѣ» весьма видное мѣсто и по своему значенію дѣйствительно заслуживающіе этого. «Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій» велась самимъ редакторомъ, по мѣрѣ накопленія свѣдѣній. Значеніе этого отдѣла въ качествѣ матеріала для новѣйшей исторіи раскола легко усматривается изъ самаго его заглавія. Что касается «разказовъ», то это—«разказы» и «воспоминанія» бывшихъ старообрядцевъ объ ихъ жизни въ расколѣ и объ обстоятельствахъ обращенія въ православіе. Журналъ справедливо усвоилъ имъ большую важность и отводилъ широкое мѣсто. Въ этихъ разказахъ мы лучше всего знакомимся съ бытомъ раскольниковъ; съ ихъ современными ученіями, правилами, нравами; они сообщаютъ свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ расколъ распространенъ по преимуществу,

о распространителяхъ раскола и о дѣятеляхъ его внутренней жизни, объ условіяхъ, способствующихъ и препятствующихъ распространенію раскола; здѣсь же указываются, наконецъ, и тѣ способы, которыми въ дѣйствительности можно всего удобнѣе найти доступъ къ уму и сердцу старообрядцевъ. Всего въ журналѣ напечатано было свыше 50-ти этого рода разсказовъ и воспоминаній.

Если «Братскому Слову» принадлежитъ первое мѣсто по значенію, то первое мѣсто по времени принадлежитъ изданію псковскаго единовѣрческаго священника *К. Голубева* — подъ названіемъ «Истина». Первоначально журналъ выходилъ разъ въ два мѣсяца, небольшими книжками въ 16 долю листа; съ 1887 года книжки эти появлялись въ свѣтъ лишь по мѣрѣ накопленія матеріала. Изданіе ачалось въ 1868 г., и продолжалось до 1890 года, когда о. Голубевъ умеръ. Первая книжка была напечатана тѣмъ славянскимъ шрифтомъ, привезеннымъ изъ Пруссіи, которымъ журналъ печатался тамъ еще въ защиту раскола, къ которому ранѣе принадлежалъ самъ издатель. Относительно программы этого журнала нужно сказать то, что она отчасти была сходна съ программой «Братскаго Слова», но это были отдѣлы, разумѣется, не того объема и, главное, не той цѣнности и значенія. Издатель «Истины», которому принадлежитъ большинство помѣщенныхъ въ журналѣ статей, человѣкъ многоначитанный, но не получившій школьнаго образованія, могъ вести свое дѣло, конечно, только какъ начетчикъ, и его изданіе имѣло въ виду собственно пользу наличной практической дѣятельности миссіонеровъ. Тѣмъ не менѣе изслѣдователь можетъ иногда собирать здѣсь нѣкія крупички матеріала и для исторической разработки предмета. Въ этомъ случаѣ мы разумѣемъ главнымъ образомъ напечатанные въ журналѣ памятники раскольнической письменности, относящіяся частью къ исторіи внутренней полемики въ расколѣ, частью вообще къ исторіи раскола. Таковы, напримѣръ, «Духовное завѣщаніе» извѣстнаго основателя безпоповщинскаго толка «аароновщина» Андрея Жукова, памятникъ XVIII вѣка, представляющій собою посланіе къ раскольникамъ Осокинскихъ заводовъ и относящійся къ исторіи внутренней жизни безпоповщины (кн. 93), — «О пѣсняхъ и пѣніяхъ церковныхъ» Ивана Алексѣева и «О словахъ пѣнія церковнаго» Адриана Сергѣева, два памятника XVIII и XIX вѣка въ

защиту нарѣчнаго пѣнія противъ хомоваго, изъ которыхъ второй, т. е. сочиненіе Сергѣева въ свое время вызвалъ ругательный «гимнъ» со стороны извѣстнаго Павла Любопытнаго (кн. 59. 61. 63),—или, наконецъ, мелкіе памятники новѣйшей исторіи раскола—«Письма самокрещенцевъ къ поповцамъ» (кн. 43) и «Чинъ присоединенія окружниковъ къ неокружникамъ» (кн. 56). Перечисляемъ примѣры только тѣхъ памятниковъ, которые, если не ошибаемся, были напечатаны въ псковскомъ журналѣ въ первый разъ и единственно. О памятникахъ же, которые здѣсь были только повторены изданіемъ, или же впослѣдствіи были напечатаны въ лучшемъ видѣ, не упоминаемъ.

Въ 1888 году въ Москвѣ получила начало еженедѣльная газета «Другъ Истины», посвященная изученію сектантства и особенно раскола старообрядства. Издателемъ ея былъ московскій священникъ *В. Барбаринъ*. Выходя въ размѣрѣ не менѣе одного печатнаго листа, газета давала въ годъ отъ 800 до 1000 страницъ, составлявшихъ томъ изданія въ форматѣ in-8°. Въ 1890 году изданіе прекратилось, успѣвъ дать, такимъ образомъ, только три тома. Программа изданія имѣла нѣсколько отдѣловъ, изъ которыхъ въ первомъ помѣщались бесѣды на воскресныя евангельскія или апостольскія чтенія, съ преимущественнымъ изъясненіемъ тѣхъ изрѣченій, которыя могутъ имѣть близкое отношеніе къ заблуждающимся. Затѣмъ здѣсь отчасти нашли мѣсто статьи вѣроучительныя, раскрывавшія истину хотя и безъ примѣненія къ заблужденію, но имѣвшія цѣлью дать руководство при распознаваніи истиннаго ученія отъ ложнаго. Далѣе слѣдовали статьи по исторіи раскола и по разбору его ученія, составлявшія центральный отдѣлъ изданія; для примѣра здѣсь можно назвать двѣ статьи о *С. Маркова* «Значеніе вопроса объ іерархіи въ судьбахъ старообрядчества» (1888, 16—29) и «О правѣ церкви измѣнять церковные обряды» (1888, 12—17). Остальное содержаніе газеты укладывалось въ отдѣлы извѣстій о современныхъ событіяхъ и дѣятеляхъ въ расколѣ, о дѣятеляхъ противъ раскола, о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе и о новыхъ книгахъ, касающихся раскола.

Въ послѣднее десятилѣтіе XIX вѣка получили начало два спеціальныхъ журнала: «Миссіонерскаго Обзорѣніе» въ С.-Петербургѣ и «Миссіонерскій Сборникъ» въ Рязани. Издатель перваго—чиновникъ по сектантскимъ дѣламъ при

синодальномъ оберъ-прокурорѣ *В. Скворцовѣ*. Журналъ—еже-мѣсячный, съ приложеніями, возникъ въ 1896 году и два первыхъ года выходилъ въ Кіевѣ. Посвященный изученію собственно русскаго сектантства—раціоналистическаго и мистическаго, журналъ въ послѣдній годъ расширилъ отдѣлъ и старообрядческаго раскола. Между прочимъ въ этомъ году здѣсь были помѣщены статья проф. *Н. Ивановскаго* «Внутреннее устройство секты бѣгуновъ», основанная на показаніяхъ обратившейся въ православіе бѣгунской уставщицы (1900, 3—10) и противораскольническаго петербургской епархіи миссіонера *М. Чельцова* «Единовѣріе за время столѣтняго существованія его», сообщающая нѣсколько интересныхъ данныхъ касательно раннѣйшей и болѣе поздней исторіи единовѣрія (1900, 5—11).

«Миссіонерскій Сборникъ» существуетъ съ 1891 года и есть изданіе Рязанскаго Братства св. Василя. Въ теченіе разсматриваемаго десятилѣтія выходилъ двухмѣсячными выпусками, по программѣ изъ 4-хъ отдѣловъ, обнимавшихъ какъ расколъ старообрядства, такъ и сектантства.

2. Спеціальныя журналы выступили на поприщѣ изученія раскола сравнительно поздно. Прежде чѣмъ появились они, общая періодическая печать давно уже работала, и не только духовная, но и свѣтская. Первенство принадлежало, конечно, духовнымъ журналамъ, и во главѣ ихъ стояли «Христіанское Чтеніе» и «Православный Собесѣдникъ», органы петербургской и казанской духовныхъ академій.

«Христіанское Чтеніе», старѣйшій изъ нашихъ духовныхъ журналовъ, еще въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія открылъ свои страницы для научнаго изслѣдованія вопросовъ по расколу. Вышеназванные знаменитые труды митрополитовъ Филарета и Макарія первоначально печатались именно здѣсь и были раннѣйшими по расколовѣднію статьями этого журнала. Съ начала 60-хъ годовъ здѣсь появляются статьи и цѣлыя изслѣдованія профессора петербургской академіи *И. Нильскаго* и непрерывно слѣдуютъ въ теченіи почти 35-ти лѣтъ. Въ цѣлой своей совокупности статьи «Христіанскаго Чтенія» представляютъ значительное разнообразіе и не малую научную цѣнность. Выбирая болѣе важное, отмѣтимъ сначала тѣ матеріалы и изслѣдованія, которыя имѣютъ отношеніе собственно къ такъ называемымъ «обстоятельствамъ» возникновенія раскола. Такъ, проф. *П. Николаевскій* помѣстилъ



здѣсь свое изслѣдованіе: «Московскій печатный дворъ при патріархѣ Никонѣ» (1890, 1 — 2; 1891, 1—2). Проф. И. Е. Троицкій издалъ «Грамоту константинопольскаго патріарха Паисія I къ московскому патріарху Никону» (1881, 1). Грамота эта давно была извѣстна отечественной наукѣ, но лишь въ старинномъ славянскомъ переводѣ, сдѣланномъ по распоряженію патр. Никона и напечатанномъ въ Скрижали 1656 года. Теперь она издана по греческому подлиннику, сохранившемуся въ одномъ рукописномъ сборникѣ Софійской библіотеки, съ параллельнымъ русскимъ переводомъ. Изданіе имѣетъ предисловіе и послѣсловіе, въ которыхъ переводчикъ сдѣлалъ нѣкоторыя историческія замѣчанія касательно памятника. Изслѣдователь *С. Блюкоровъ* напечаталъ извѣстное «Преніе съ греками о вѣрѣ» Арсенія Суханова (1883, 2) и статью «Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ Востока» (1882, 2). По вопросу о сущности и причинахъ происхожденія раскола кромѣ вышеназванной статьи проф. Нильскаго, можно указать еще другую его статью—«Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ» (1864, 2). Затѣмъ, къ матеріаламъ для исторіи раскола XVII вѣка относятся изданія *А. Бороздина* напечатавшаго нѣкоторыя сочиненія протопопа Аввакума (1888, 1—2) и инока Епифанія (1889, 1) и проф. *П. Николаевскаго*, обнародовавшаго четыре документа, изъ коихъ одинъ представляетъ любопытную сказку 1689 года о раскольническихъ поселеніяхъ на Вѣткѣ (1895, 2). Къ этому же періоду принадлежитъ статья проф. *Нильскаго* «Какъ учили объ антихристѣ первые расколуучители», положившая прочное начало для правильнаго взгляда на затрогиваемый ею вопросъ (1889, 1), и статья *В. Верюжскаго* «Противораскольническая дѣятельность перваго холмогорскаго архіепископа Аѳанасія» (1900, 2). Далѣе, что касается послѣдующей исторіи раскола, то можно назвать двѣ статьи общаго содержанія: *Θ. Елеонскаго* «Состояніе русскаго раскола при Петрѣ I», студенческая работа (1864, 3), и проф. *И. Нильскаго* «Семейная жизнь въ расколѣ въ царствованіе Александра II», продолженіе вышеназваннаго изслѣдованія на степень доктора, вторая часть котораго печаталась также на страницахъ обозрѣваемаго журнала (1871, 2), — двѣ статьи по исторіи еедосѣвскаго Преображенскаго кладбища: *И. Нильскаго* «О Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ», съ описаніемъ соборовъ 1791 и 1811 года, разсуждавшихъ

о древнемъ запасномъ причастіи, титлѣ на крестѣ и о молитвѣ за царя (1863, 2), и *В. Васильева* «Организація и самоуправленіе ееодосѣвской общины на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ» (1887, 2),—три по исторіи мѣропріятій противъ раскола: *П. Смирнова* «Неизданное противораскольническое сочиненіе XVII вѣка *Брозда духовная*», характерное по происхожденію, содержанію и аргументаціи (1900, 2), *А. Опоицаго* «Питиримъ Нижегородскій, какъ дѣятель противъ раскола», очеркъ по исторіи миссіи и полемики первой четверти XVIII вѣка (1874, 3) и о. *А. Синайскаго* «Изъ исторіи мѣропріятій противъ раскола въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ» (1894, 2; 1895, 2). Общій взглядъ на исторію мѣропріятій противъ раскола и отношеніе раскольниковъ къ обычаямъ и порядкамъ православнаго общества находимъ въ статьяхъ проф. *Нильскаго* «Чѣмъ объяснить долговѣчіе раскола» (1871, 1) и «Взглядъ раскольниковъ на нѣкоторые наши обычаи и порядки жизни церковной, государственной, общественной и домашней» (1863, 1). Наконецъ, по полемикѣ противъ раскола можно отмѣтить статьи *Н. Георгиевскаго* «Описаніе находящихся въ Публичной библиотекѣ старопечатныхъ книгъ» примѣнительно именно къ требованіямъ обличенія раскола (1857, 2) и *И. Никифоровскаго* «О перстосложеніи древнихъ кіевлянъ, сербовъ и грековъ», критическая статья по поводу взгляда нѣкоторыхъ ученыхъ (1891, 2). Не перечисляя другихъ статей журнала, болѣе мелкихъ или менѣ цѣнныхъ, какъ по названнымъ уже отдѣламъ, такъ и по другимъ, замѣтимъ только, что особенно много можно бы назвать здѣсь статей критико-библіографическихъ; писаны онѣ преимущественно покойнымъ профессоромъ Нильскимъ и помимо надлежащей оцѣнки обозрѣваемыхъ въ нихъ книгъ даютъ и вообще не мало цѣнныхъ въ научномъ отношеніи указаній и замѣчаній; въ свое время особенно полезны были тѣ критическія статьи, которыя появились въ 60 и 70-хъ годахъ, такъ какъ охоты къ изданію книгъ о расколѣ тогда было не мало, но свѣдѣнія и самое понятіе о послѣднемъ были еще крайне сбывчивы и скудны.

Объ издаваемомъ казанской духовной академіей «Православномъ Собесѣдникѣ» мы уже имѣли случай замѣтить, что изученіе раскола первоначально было преимущественною цѣлью журнала. Теперь нужно указать, что преслѣдуя эту цѣль, жур-

налъ безспорно сдѣлалъ значительный вкладъ въ сокровищницу расколовѣдѣнія. Не перечисляя, по принятому нами плану, тѣхъ изъ помѣщенныхъ здѣсь памятниковъ и изслѣдованій, которые уже названы нами ранѣе, отмѣтимъ еще нѣсколько памятниковъ, такъ или иначе относящихся къ исторіи раскола и къ полемикѣ съ нимъ. «Посланіе къ Аѳанасію, ктитору великія лавры святаго Николы, о трегубой аллилуіа» — памятникъ споровъ объ аллилуіа въ XV вѣкѣ (1866, 2), «Проскинитарій» Арсенія Суханова, первое изданіе памятника, представленнаго составителемъ московскому правительству въ 1653 году и содержащаго въ себѣ описаніе чиновъ и обрядовъ греческой церкви время возникновенія русскаго раскола (1870—1), «Посланіе боярина Плещеева къ протопопу Аввакуму о соединеніи съ православною церковію» 60-хъ годовъ XVII вѣка, примѣчательное тѣмъ, что Плещеевъ нѣкоторое время самъ былъ въ отдѣленіи отъ церкви (1858, 2). «Списокъ исповѣданія и обращенія Ивана Ларіонова отъ раскольниковъ къ церкви» 1718 года — рѣдкій своего времени памятникъ, имѣющій значеніе для исторіи противораскольниковскихъ миссій (1867, 3). Обходимъ молчаніемъ нѣкоторые документы позднѣйшаго времени и обращаемся къ перечню помѣщенныхъ въ журналѣ изслѣдованій. Опять не называемъ тѣхъ изъ нихъ, которые выше уже упомянуты, — въ томъ числѣ и въ видѣ отдѣльныхъ изданій, каковы, на примѣръ, сочиненія Сырцова и Монастырева. Еще въ первое десятилѣтіе своего существованія журналъ далъ нѣсколько историческихъ и полемическихъ статей, которыя нельзя обойти молчаніемъ. Таковы болѣе крупныя статьи — проф. *И. Добротворскаго* «Историческія свѣдѣнія объ Иргизскихъ раскольниковскихъ монастыряхъ и объ обращеніи ихъ въ единовѣрческіе», рядъ статей, представляющихъ первый опытъ научной обработки данныхъ по исторіи Иргиза (1857, 2; 1858, 1; 1864, 2), и статья неизвѣстнаго автора «О папѣ Формозѣ и и латинскомъ перстосложеніи», дающая основательный разборъ раскольниковскаго мнѣнія о латинскомъ происхожденіи троеперстія (1863, 1). Сюда же относятся статьи: *А. Павлова* «Происхожденіе раскольниковскаго ученія объ антихристѣ», первый печатный опытъ покойнаго московскаго профессора (1858, 2), проф. *И. Добротворскаго* «О самосожигательствѣ раскольниковъ», удачная попытка краткаго выясненія мотивовъ явленія (1861, 1), и двѣ небольшихъ статьи —

если не ошибаемся — *Никанора*, послѣдствіи архіепископа херсонскаго: «Свидѣтельство VIII вѣка о перстосложеніи для священническаго благословенія», имѣющееся у св. Германа, патріарха константинопольскаго (1858, 2) и «Свидѣтельство грека о перстосложеніи изъ первой четверти XVII вѣка» (1864, 2). Позднѣе въ обзорѣваемомъ журналѣ между прочимъ были помѣщены: два обширныхъ и довольно богатыхъ матеріаломъ очерка *В. Витевскаго* «Расколъ въ Уральскомъ Войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданской власти въ половинѣ XVIII вѣка» (1877, 2—3) и «Расколъ въ Уральскомъ Войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданской власти въ концѣ XVIII и въ XIX вѣкахъ» (1878, 1—3), историко-полемиической опытъ архимандрита, впослѣдствіи вышеназваннаго архіепископа, *Никанора* «О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія» (1869, 2—3; 1870, 1—3), небольшія статьи проф. *Н. Ивановскаго* — «О рябиновщинѣ», безпоповщинскомъ толкѣ нѣтовскаго направленія (1867, 2), проф. *Н. Аристова* «Расколъ въ Симбирской губерніи», краткій историческій очеркъ первоначальнаго появленія раскола и позднѣйшаго распространенія (1877, 1), проф. *Н. Ивановскаго* «Измышленный старообрядческій соборъ» (1882, 1) и «Мнимая священническая присяга патріарха Іоакима» (1873, 2), разборъ двухъ подложныхъ раскольническихъ рукописей, изъ коихъ одна говоритъ о соборѣ, происходившемъ будто бы въ Курженской пустыни еще при самомъ возникновеніи раскола и осудившемъ церковныя исправленія патріарха Никона, другая — подлогъ по поводу «присяги» времени Петра I. Для полемики противъ поповцевъ вполне научное рѣшеніе вопроса даетъ статья проф. *И. Бердникова* «Какъ понимать 8-е правило перваго вселенскаго собора» (1888, 1). Главнымъ сотрудникомъ казанскаго журнала былъ проф. Н. Ивановскій. Не перечисляемъ здѣсь тѣхъ статей этого автора, которыя въ цѣломъ или по частямъ вошли въ вышеназванный его докторскій трудъ.

Гораздо меньшее количество статей можно указать въ органѣ московской духовной академіи — въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ святыхъ отцевъ» и еще менѣе въ «Трудахъ кіевской академіи».

Въ первомъ изъ этихъ журналовъ сравнительно наибольшая оживленность падаетъ на старые годы и затѣмъ — на

послѣдніе, съ 1892 года, когда журналъ получилъ новое наименованное «Богословскаго Вѣстника». Напримѣръ, еще въ 1843 году здѣсь была помѣщена статья неизвѣстнаго ученаго «Свидѣтельство апостольскихъ временъ о томъ, какъ должно писать имя Іисусъ и изображать крестъ» (1843, 1). Затѣмъ въ 1860 году находимъ двѣ статьи: *Н. Субботина* «Опроверженіе раскольническихъ клеветъ на патріарха Никона» (1860, 2) и *С. Смирнова* «Сербскаго пона Юрія Крижанича опроверженіе соловецкой челобитной», первое, но весьма обстоятельное обслѣдованіе памятника противораскольнической полемики въ XVII вѣкѣ, тогда остававшагося еще не изданнымъ (1860, 2). Изъ статей болѣе позднихъ и новѣйшихъ, кромѣ вышеназванныхъ, можно указать двѣ: проф. *Н. Каетерева* «Пріѣздъ въ Москву іерусалимскаго патріарха Паисія въ 1849 году» (1891, 2) и проф. *И. Громогласова* «О сущности и причинахъ русскаго раскола старообрядства» (1895, 2).

Что касается «Трудовъ кievской академіи», то одного сотрудника этого журнала мы уже упоминали. Въ дополненіе можно назвать немного: статья архіепископа *Филарета Гумилевскаго* «Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Черниговской губерніи» (1860, 1), статья *Н. Петрова* «Расколъ и единовѣріе съ царствованія Екатерины II до царствованія Николая I» (1881, 2—3), да два раскольническихъ памятника половины XVIII вѣка: «О хомовомъ пѣніи» московскаго безпоповца Гавріила Артамонова, одинъ изъ памятниковъ происходившихъ въ расколѣ споровъ по данному вопросу, написанный въ 1750 году въ защиту нарѣчнаго пѣнія противъ еедосѣвцевъ (1876, 1),—и «Посланіе съ Выга въ Москву о титулѣ на крестѣ», 1745 года (1865, 3).

Сравнительно видное мѣсто отводилъ расколу извѣстнѣйшій въ свое время журналъ «Православное Обозрѣніе», издававшійся ученымъ московскимъ протоіереемъ П. Преображенскимъ. Выше мы уже указали нѣкоторыя статьи и матеріалы, печатавшіеся на страницахъ этого московскаго журнала. Въ немъ же печатались и вышеназванныя отдѣльныя изданія о Верховскаго о единовѣрїи и проф. Н. Барсова о знаменитыхъ выгорѣцкихъ братьяхъ. Изъ другихъ статей можно отмѣтить — *В. Богословскаго* «Большой московскій соборъ 1666—1667 годовъ», очеркъ постановленій собора касательно раскола съ полемическими замѣчаніями противъ послѣдняго (1871, 1—2), *А. Вишнякова* «Исторія Покров-

ской старообрядческой молельни въ Москвѣ» (1863, 2) и «Филиповская старообрядческая часовня въ Москвѣ», въ первой части очеркъ довольно обстоятельный (1864, 1), *П. Смирнова* «Изъ исторіи полемики противъ раскола въ началѣ XVIII вѣка», о сочиненіяхъ архіепископа нижегородскаго Питирима и неизвѣстнаго по имени «купца» (1889, 2), проф. *И. Добротворскаго* «Русскій расколъ въ его отношеніи къ церкви и правительству», попытка объяснить это отношеніе убѣжденіемъ раскола, что православная церковь и покровительствующее ей правительство впали въ латинскую ересь и находятся подъ властію антихриста (1862, 1),—и *Н. Котьева* «Очеркъ исторіи единовѣрія въ прибалтійскихъ губерніяхъ», краткія свѣдѣнія о четырехъ единовѣрческихъ церквахъ (1867, 3).

Существующій уже болѣе сорока лѣтъ и перешедшій нынѣ въ руки третьей редакціи петербургскій журналъ «Странникъ» также можетъ занять въ ряду духовныхъ журналовъ одно изъ среднихъ мѣстъ по своему вниманію къ области расколовѣдѣнія. Наибольшее число статей приходится на время второй редакціи журнала. По исторіи раскола здѣсь можно назвать статью *И. Пятницкаго* «Русскій сектантъ въ своей исторіи», излагающую возникновеніе и первоначальную исторію бѣгунскаго толка по рукописи бѣгуна и тѣмъ весьма цѣнную (1884, 2), двѣ статьи *Н. Сахарова* «Дѣятельность Питирима нижегородскаго противъ раскола» (1881, 2) и «Старорусская партія и расколъ при императорѣ Петрѣ I» (1882, 1), статью *Д. Жежеленко* «Протопопъ Аввакумъ и его дѣятельность»—первая обстоятельная біографія знаменитаго расколуучителя съ посильнымъ обзоромъ его сочиненій (1883, 1—3) и о. *И. Горскаго* «Патріархъ Іоакимъ въ борьбѣ съ расколомъ» (1864, 1)—одна изъ раннѣйшихъ статей первой редакціи журнала. По разбору старообрядческаго вѣрученія слѣдуетъ отмѣтить «бесѣду» архіепископа *Никанора* «О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія» (1889—90), обширный трудъ, представляющій объединеніе многолѣтнихъ изысканій автора, къ сожалѣнію—спѣшное. Сюда же относятся статьи, посвященныя разбору нѣкоторыхъ новѣйшихъ раскольническихъ сочиненій, въ томъ числѣ и сочиненій историческихъ. Въ послѣднемъ случаѣ разумѣемъ статью *С. Маркова* «Новое сочиненіе въ старообрядческой литературѣ», знакомящую съ сочиненіемъ «Историческій

очеркъ о первоначальномъ раздѣленіи старообрядцевъ съ пастырями великороссійской церкви» (1884, 1). Нельзя также не отмѣтить, что въ журналѣ были опубликованы «оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи богослуженія», данныя по требованію особой комиссіи, учрежденной въ 1875 году при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ для пересмотра законодательства по расколу,—извѣстнаго *П. Мельникова* (1886, 2), проф. *Н. Ивановскаго* (1887, 3), проф. *И. Нильскаго* (1888, 1) и нѣкоторыхъ другихъ экспертовъ.

Общее количество статей по расколу московскаго журнала «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», нынѣ уже прекратившагося, сравнительно не велико, но зато эти статьи иногда весьма значительны по объему и вообще заслуживаютъ упоминанія, частію какъ относящіяся прямо къ полемикѣ съ расколомъ, частію какъ касающіяся лицъ и событій времени возникновенія раскола и богатыя интересными фактическими данными. Разумѣемъ главнымъ образомъ изслѣдованія: *И. Бялева* «О Стоглавомъ соборѣ противъ раскольниковъ», съ разборомъ опредѣленій собора о крестномъ знаменіи, аллилуіа и брадобритіи,—посмертное изданіе писаннаго еще въ 1850 году сочиненія на степень магистра (1875, 7—12), и проф. *Н. Кантерева* «Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ» (1883—85), «Слѣдственное дѣло объ Арсеніѣ Грекѣ и ссылка его въ Соловецкій монастырь» (1881, 2) и «Пріѣздъ патріарха Аѳанасія Пателара въ Москву въ 1653 году» (1888, 2). Кромѣ того можно отмѣтить статью: о. *Н. Копьева* «Раскольническія стихотворенія противъ едновѣрія», библиографическія и критическія данныя (1875, 8—10), и неизвѣстнаго автора «Соборное изложеніе патріарха Филарета» касательно перекрещиванія латинянъ (1879, 2).

Въ московскомъ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» можно указать не много статей и не большихъ по объему,—напримѣръ: двѣ статьи проф. *Н. Субботина* «Раскольническія споры о метрикахъ», возникшія у заграничныхъ старообрядцевъ послѣ того какъ въ 1858 году австрійское правительство потребовало отъ липованъ веденія метрикъ и скоро перешедшія въ открытый мятежъ раскольниковъ противъ ихъ собственныхъ духовныхъ властей (1867, 3), и «Изъ исторіи раскола при Александрѣ II,» гдѣ описанъ печальный случай

столкновенія единовѣрія съ расколомъ въ Ржевѣ въ концѣ 50-хъ годовъ (1900, 2),—двѣ *К. Невоструева* «О наименованіи Христа Спасителя *Iesusъ*» (1869, 1; 1870, 1),—двѣ о. *Филарета* «Объ осьмомъ вѣкѣ», противъ ученія безпоповцевъ о времени пришествія антихриста (1878, 3) и «Быль ли преданъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій» (1880, 1). Иногда въ журналѣ находили мѣсто и матеріалы для исторіи раскола, какъ, напримѣръ, изданное проф. *Н. Субботинымъ* «Прошеніе вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, поданное константинопольскому патріарху въ 1731 году» (1870, 1). О статьяхъ о. Павла Прусскаго, нѣкогда сотрудничавшаго въ обозрѣваемомъ журналѣ вообще не мало, не упоминаемъ, такъ какъ о трудахъ этого полемиста была рѣчь выше.

Въ харьковскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ», существующемъ съ 1884 года, кромѣ вышеназваннаго «Историческаго очерка единовѣрія» (1893, 1), можно указать статью *С. Сироткина* «Отношеніе раскольниковъ къ государству» (1892, 1), въ которой авторъ, по собственному его выраженію, не претендуя на полное и всестороннее изслѣдованіе даннаго вопроса, имѣетъ цѣлью исторически прослѣдить, отъ начала раскола до новѣйшаго времени, какія отношенія къ государственной власти и гражданскимъ узаконеніямъ заповѣдали раскольникамаъ главнѣйшіе представители раскола.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить еще нѣкоторыя еженедѣльные духовныя изданія, именно: кievское «Руководство для сельскихъ пастырей», какъ журналъ старѣйшій, затѣмъ петербургскій академическій органъ «Церковный Вѣстникъ», въ теченіе 25-ти лѣтъ своего существованія не мало послужившій вопросу о расколѣ, и отчасти — «Церковно-Общественный Вѣстникъ», частное изданіе, также петербургское, нынѣ уже не существующее. Какъ посвященные вопросамъ и событіямъ собственно текущей жизни, разсматриваемые журналы и въ области расколовѣдѣнія обрацали вниманіе главнымъ образомъ на эту сторону, не избѣгая при этомъ и той постановки, когда освѣщеніе вопроса или событія дается на исторической почвѣ. Кромѣ того журналы эти могутъ быть отмѣчены и по другимъ пунктамъ расколовѣдѣнія.

«Руководство для сельскихъ пастырей» обнародовало между прочимъ «Практическія наставленія пастырямъ по предмету воздѣйствія на раскольниковъ», памятникъ знаменитаго пера митрополита *Григорія*, имѣющій нынѣ значеніе уже историческое (1879, 3; 1880, 1—2).



«Церковный Вѣстникъ» помѣстилъ между прочимъ слѣдующія статьи: проф. *И. Нильскаго* «Объ измѣненіи существующихъ правилъ единовѣрія», по поводу ходатайствъ единовѣрцевъ конца 70-хъ годовъ, съ выясненіемъ значенія этихъ ходатайствъ, какъ акта историческаго (1880, 1), «Послѣдствія еодосѣвскаго ученія о всеобщемъ безбрачїи», съ историческими справками (1886, 1), «Объ отношенїяхъ еодосѣвцевъ и другихъ раскольниковъ къ государству (1886, 2),— *П. Смирнова* «Изъ жизни раскола», по поводу броженій въ расколѣ австрійскаго согласія, съ выясненіемъ значенія извѣстнаго окружнаго посланія въ новѣйшей исторїи этого согласія (1895, 2), *И. Никифоровскаго* «О безпоповщинской сектѣ лѣвшаковъ», выдѣлившейся изъ-за спора о крестномъ знаменїи при произнесенїи молитвы Иисусовой (1892, 1).

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» имѣетъ на своихъ страницахъ между прочимъ статью *И. Верховскаго*, извѣстнаго единовѣрческаго священника, впоследствии бѣжавшаго къ раскольникамъ за-границу—«Споръ за посолоніе между государемъ и митрополитомъ въ 1478—82 годахъ»: статья написана по поводу 400-лѣтняго юбилея Успенскаго собора въ Москвѣ и интересная по взгляду автора на посолоніе, какъ изобрѣтеніе русскаго народа и потому дорогое послѣднему (1878, 96). Нѣсколько очерковъ по исторїи петербургскаго раскола было напечатано здѣсь о. *В. Нильскимъ*,—напримѣръ: «Краткій историческій очеркъ Громовскаго раскольническаго поповщинскаго кладбища въ Петербургѣ» (1874, 19), «Волковское еодосѣвское безпоповщинское кладбище въ Петербургѣ» (1874, 107), «Молельня Аристова» (1878, 71).

3. Переходя къ свѣтскимъ журналамъ, мы должны отмѣтить прежде всего тотъ фактъ, что участіе ихъ въ разработкѣ вопроса о расколѣ, хотя бы только исторической, сказалось вообще гораздо слабѣе, чѣмъ участіе журналовъ духовныхъ. Но если имѣть въ виду нѣкоторые органы свѣтской періодической печати въ отдѣльности, то будущій историкъ литературы расколовѣдѣнія отведетъ имъ, безспорно, почетное мѣсто, и это нужно сказать не объ однихъ только чисто-ученаго характера журналахъ. При перечисленїи статей, помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ, мы руководились или важностію предмета, или цѣнностію обработки его, или, наконецъ, тѣмъ, что статья представляетъ единственный опытъ

обслѣдованія извѣстнаго вопроса. Выходя изъ тѣхъ же соображеній въ обзорѣ журналовъ свѣтскихъ, находимъ необходимымъ сдѣлать перечень статей полнѣе. При отсутствіи болѣе важнаго по предмету и въ научномъ отношеніи болѣе цѣннаго здѣсь неизбѣжно занимаетъ мѣсто менѣе важное и менѣе цѣнное. При этомъ въ большинствѣ случаевъ приходится имѣть въ виду относительную цѣнность сообщаемаго матеріала, а не то, какъ этотъ матеріаль обработанъ и правильно ли освѣщенъ. Наконецъ, и здѣсь, какъ и прежде, не ручаемся за безусловную полноту самаго нашего перечня статей и матеріаловъ.

Измѣряемые со стороны количества статей и матеріаловъ, иногда ихъ объема, а главное—со стороны качественной цѣнности, свѣтскіе журналы могутъ выдѣлить собственно только два московскихъ изданія—«Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей російскихъ», при московскомъ университетѣ, и «Русскій Вѣстникъ», преимущественно прежней редакціи. Выше мы упоминали матеріалы Барсова и Попова и статьи проф. Голубинскаго и епископа Филарета, печатавшіяся въ первомъ изъ названныхъ изданій. Въ дополненіе можемъ назвать: двѣ статьи—проф. *И. Чистовича* «Выговская раскольническая пустынь въ первой половинѣ XVIII столѣтія» (1859, 3) и *Д. Сапожникова* «Самосожженіе въ русскомъ расколѣ со второй половины XVII вѣка до конца XVIII-го» (1891, 3), нѣсколько документовъ, въ подлинникѣ или же въ извлеченіи, XVII—XIX вѣковъ: «Память Сыскаго приказа о раскольникѣ Осипѣ Сабулкинѣ», интересный документъ 1681 года (1848, 5), «Грамота патріарха Адріана» 1695 года о раскольникѣ Аванасіѣ Оленшинѣ (1884, 1), «Доношеніе Пителимова о раскольникахъ» 1718 года, важное для исторіи законодательства о расколѣ петровской эпохи (1860, 4), «Посланіе керженскаго расколуучителя Іоны Львова къ керженцамъ», 1719 года, по поводу обмѣна послѣднихъ отвѣтами съ архіепископомъ Пителимомъ (1860, 4), «Записка новгородско-сѣверскихъ, курскихъ и екатеринославскихъ старообрядцевъ князю Потемкину»: извѣстные 12 пунктовъ инока Никодима 1784 года касательно единовѣрія, съ помѣтками князя (1860, 4), «Свѣдѣнія о раскольникахъ, извлеченныя изъ указовъ въ Новгородскую губернскую канцелярію и Олонецкую воеводскую» и относящіяся къ 1742—1761 годамъ (1862, 4), «Дневныя записи правительственнаго

дозора о московскихъ раскольникахъ», съ ноября 1844 года по іюль 1846-го, довольно обширный матеріалъ для исторіи московскаго раскола за указанный періодъ времени (1885, 4; 1886, 1),— три памятника раскольнической письменности: извѣстное «Собраніе отъ святаго писанія объ антихриствѣ», вытолковывающее антихриста въ лицѣ императора Петра Великаго (1863, 1) и два сочиненія раскольническаго писателя Павла Любопытнаго «Историческій словарь старовѣрческой церкви» и «Каталогъ старовѣрческой церкви» (1863, 1),— два памятника XVII вѣка особаго содержанія: «Московскій печатный дворъ въ 1649 году», подлинная опись, важная по вопросу о состояніи печатнаго двора предъ вступленіемъ на патріаршество Никона (1887, 4), и «Извѣстіе истинное о новоправленіи книжномъ», сочиненіе Сильвестра Медвѣдева 1688 года, съ предисловіемъ и примѣчаніями С. Блюкурова (1885, 4).

Что касается «Русскаго Вѣстника», то здѣсь печатались даже такія капитальные труды, какъ вышеназванная «Исторія бѣлокриницкой іерархіи», не говоря уже объ «Историческихъ очеркахъ поповщины». Продолженіе перваго изъ этихъ сочиненій находимъ здѣсь уже въ 1900 году—въ очеркѣ «Исторія бѣлокриницкаго священства по смерти инока Павла», главнаго дѣятеля по учрежденію послѣдняго, т. е. послѣ 1854 года (1900, 4). Вообще проф. *Н. Субботинъ* былъ главнымъ сотрудникомъ этого журнала. Изъ менѣ крупныхъ статей тому же автору здѣсь принадлежатъ «Учрежденіе австрійской каедры у турецкихъ раскольниковъ» (1869, 5—6) и—если не ошибаемся—«Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій», обстоятельное обозрѣніе взаимныхъ отношеній между этими партіями и старообрядцами, важное для правильнаго сужденія о принципахъ и стремленіяхъ старообрядства (1866, 9—11; 1867, 4—5). Отмѣтимъ еще статьи: *М. Погодина* «Раскольники въ управленіе царевны Софьи», обстоятельный очеркъ въ популярномъ изложеніи (1874, 12) и *К. Кустодіева* «Истинный путь ко спасенію—сочиненіе основателя самокрещенства въ Саратовской губерніи мѣщанина Бондарева»: сочиненіе написано въ 1837 году и можетъ служить источникомъ для исторіи самокрещенскаго вѣроученія (1862, 9).

Въ виду сравнительно небольшого количества статей и матеріаловъ въ другихъ свѣтскихъ журналахъ, не устанавливая

какой-либо относительной градаціи послѣднихъ, ограничимся перечисленіемъ ихъ въ алфавитномъ порядкѣ.

«Вѣстникъ Европы» далъ двѣ статьи, кромѣ вышеупомянутаго обстоятельнаго изслѣдованія о бѣгунахъ: *Н. Костомарова* «Исторія раскола у раскольниковъ» (1871, 2) и *Д. Троицкаго* «Новѣйшая полемика раскола» (1873, 3). Первая изъ этихъ статей трактуетъ объ извѣстномъ рукописномъ сочиненіи раскольниковскаго библиографа Павла Любопытнаго «Хронологическое ядро старовѣрческой церкви» и попутно высказываетъ оригинальный взглядъ на значеніе раскола въ русской народной жизни.

«Журналъ министерства народнаго просвѣщенія»: *В. Дружининъ* «О житіи инока Корнилія», расколоучителя XVII вѣка, библиографическая замѣтка о двухъ редакціяхъ житія по рукописямъ Императорской Публичной библіотеки (1884, 9).

«Историческій Вѣстникъ» далъ очень не многое, чтобы можно было выбирать болѣе цѣнное въ историческомъ отношеніи. Въ статьѣ *П. Усова* «Этнографъ-беллетристъ» описывается административная и литературная дѣятельность по расколу извѣстнаго П. И. Мельникова (1884, 9—12), въ сообщеніи *А. Пругавина* «Губернаторское описаніе Выгорѣцкаго общежительства» приводится сдѣланное въ 1864 году олонекскимъ губернаторомъ описаніе нѣкогда знаменитаго поморскаго раскольниковскаго монастыря (1883, 8), *Л. Матвѣвичъ* сообщилъ нѣчто «Къ матеріаламъ для исторіи отношеній между православіемъ и расколомъ въ царствованіе Александра II» (1883, 1), *Е. Ратнъ* въ сообщеніи «Бунтъ раскольниковъ въ 1859 году» передаетъ разсказъ очевидца о томъ, какъ въ одномъ селеніи Забайкальской области раскольники воспротивились отдать въ руки правительства только что прибрѣтеннаго ими попа, послѣ того какъ не имѣли таковаго цѣлыхъ 22 года, — характерный фактъ для исторіи бѣглопоповщины николаевскихъ временъ (1893, 4).

«Отечественныя Записки»: *Г. Есиповъ* «Ряпинскіе раскольники», матеріалы для начальной исторіи еодосѣвщины (1861, 7), *М. Семевскій* «Самуиль Выморковъ, проповѣдникъ ученія объ антихристѣ въ 1722—25 годахъ», характерная страница изъ исторіи раскола петровской эпохи (1866, 8), *В. Фармаковскій* «О противогосударственномъ элементѣ въ расколѣ», довольно обширная по объему, богатая по содержанию, статья эта заслуживаетъ вниманія въ ряду другихъ

подобныхъ, особенно въ свѣтской печати (1866, 11—12).

«Русскій Архивъ» помѣстилъ нѣсколько характерныхъ документовъ XVIII и XIX вѣка, хотя и отрывочныхъ: *Н. Дубровинъ* «Высочайшіе рескрипты архіепископу казанскому Амвросію», 1796—99 годовъ, проливающіе нѣкоторый свѣтъ на исторію возникновенія единовѣрія (1892, 4), *Д. Иловайскій* «Подлинныя черты изъ исторіи Рогожскаго кладбища», на основаніи раскольническихъ прошеній, писемъ государственныхъ лицъ и одного высочайшаго указа, конца XVIII вѣка, имѣющихъ отношеніе также и къ исторіи единовѣрія (1864, 2), *Г. Александровъ* «Печать антихриста», письмо Петра I, писанное въ 1712 году къ князю Долгорукову о томъ, чтобы всѣмъ рекрутамъ накалывался иглою на лѣвой рукѣ четырехконечный крестъ и натирался бы порохомъ, и послужившее однимъ изъ поводовъ къ раскольническимъ и нераскольническимъ толкамъ объ императорѣ, какъ антихристѣ (1873, 2), *Н. Дубровскій* «Судящій попу Иванъ Андреевъ Сокольскій», данныя 1759—61 годовъ для исторіи отношеній къ раскольникамъ церковныхъ властей въ XVIII вѣкѣ (1879, 9), *И. Барсуковъ* «Изъ бумагъ митрополита Иннокентія», мнѣніе послѣдняго по вопросамъ о единовѣрїи и о воссоединеніи съ церковію раскольнической австрійской іерархіи, представленное Синоду въ 1864 году, въ бытность Иннокентія архіепископомъ камчатскимъ (1889, 2),— и сообщеніе безъ подписи: «Императоръ Николай Павловичъ и петербургскіе старообрядцы», просьба послѣднихъ 1828 года имѣть бѣглыхъ поповъ и отказъ императора (1884, 1).

«Русская рѣчь»: *Е. Рампъ* «Мѣры правительства противъ раскола», краткій историческій очеркъ за XVIII столѣтіе» (1880, 9).

«Русское Слово»: *Г. Есиновъ* «Варлаамъ Левинъ», послѣдователь ученія о пришествіи антихриста въ лицѣ Петра I, по подлинному дѣлу первой четверти XVIII вѣка, съ приложеніями (1861, 6).

«Русская Старина» дала памятникъ раскольнической письменности, затѣмъ—документы и сообщенія по документамъ и разсказамъ очевидцевъ: *П. Бляевъ* «Надгробное слово выговскому епископу Петру Прокопьеву» сочиненное извѣстнымъ выговскимъ киноіархомъ Андреемъ Денисовымъ и цѣнное свѣдѣніями о первыхъ временахъ поморскаго раскола (1879, 11), *М. Колчинъ* «Ссылные и заточенные

въ острогѣ Соловецкаго монастыря», историческій очеркъ по монастырскимъ документамъ за XVI—XIX столѣтія, въ которомъ есть перечень узниковъ собственно и за расколъ (1887, 10—12; 1888, 1—2), *А. Павловъ* «Самосожигатели и самоутопленники въ Сибири въ 1782—83 годахъ», пять краткихъ документовъ о самоистребленіяхъ въ Тобольской губерніи по подговору расколуучителя Михаила Мензелина (1879, 10), *И. Лапотниковъ* «Императоръ Павелъ I и старообрядцы», эпизодъ ихъ жизни петербургскихъ единовѣрцевъ 1800 года (1878, 5), *П. Степановъ* «Взятіе у старообрядцевъ Иргизскаго монастыря въ 1837 году», разговоръ сына того губернатора Степанова, при которомъ раскольнической Средне-Никольскій монастырь былъ переданъ единовѣрцамъ (1879, 3), *И. Володинъ* «Обращеніе раскольниковъ въ православіе въ 1788 году», сообщеніе по разсказу очевидца о безрезультатномъ пріѣздѣ епископа вятскаго Лаврентія въ село Ильинскъ пермскаго уѣзда для увѣщанія раскольниковъ (1870, 6),—и «Мысли о расколѣ», записка князя Н. Орлова 1858 года, поданная императору Александру II и принятая имъ сочувственно, характерный документъ для исторіи раскола въ это царствованіе (1881, 5).

Въ заключеніе можно назвать еще три изданія:

«Русская Рѣчь»: *Г. Есиповъ* «Раскольничье дѣло въ XVIII вѣкѣ», о сынѣ протопопа Аввакума Иванѣ, 1720 года, (1861, 5) и «Александръ—діаконъ», основатель діаконскаго толка (1861, 37).

«Русь»: *Н. Гиляровъ-Платоновъ* «Логика раскола», три письма къ издателю газеты И. С. Аксакову, по поводу существующихъ «взглядовъ» на расколъ, по опредѣленію автора—«внѣшнихъ» (1885, 7—10).

«Сѣверная Пчела»: *П. Мельниковъ* «Письма о расколѣ», краткія, но примѣчательныя для своего времени (1862, 5—16).

4. Нельзя, наконецъ, обойти молчаніемъ нѣкоторыя провинціальныя періодическія изданія, какъ способствовавшія приведенію въ извѣстность архивнаго матеріала для исторіи мѣстнаго раскола. При всей своей ограниченности въ количественномъ отношеніи и отрывочности, матеріаль этотъ имѣетъ безспорную долю научной цѣнности и потому обнаруженіе его составляетъ несомнѣнную заслугу предъ наукою расколовѣдѣнія. Разумѣемъ здѣсь собственно мѣстныя «Епар-

хіяльныя Вѣдомости», а отчасти и — «Губернскія». Перечисляемъ тѣ и другія въ алфавитномъ порядкѣ.

«Варшавскія Г. В.»: сообщеніе проф. *Яковлева* «Матеріалы для исторіи русскихъ раскольниковъ въ Привислинскомъ краѣ», оффиціальная переписка первой половины XIX вѣка по поводу отказа «филиппоновъ» отбывать воинскую повинность (1877, 52; 1878, 2—15).

«Витебскія Г. В.»: «Письменный документъ о времени поселенія раскольниковъ въ Витебской губерніи», 1769 года, относящійся, конечно, къ одному изъ случаевъ переселенія великорусскихъ раскольниковъ въ Невельскій уѣздъ (1867, 40—41).

«Вологодскія Г. В.»: сообщенія *Н. Суворова* «Царская грамота въ Вологду о допросѣ и казни нѣкоторыхъ раскольниковъ», 1686 года (1864, 31) и «Челобитная вологодскому архіепископу Гавріилу» одного священника на раскольниковъ своего прихода, 1691 года (1864, 4).

«Воронежскія Е. В.»; статья *М. Былова* «Расколъ въ Воронежской епархіи при епископѣ Тихонѣ I», съ 1763 по 1767 годъ, по протоколамъ Воронежской духовной консисторіи и приказамъ епископа Тихона (1890, 2—8).

«Вятскія Е. В.»: статья о. *И. Фармаковского* «О первоначальномъ появленіи раскола въ Вятской епархіи»: по документамъ мѣстной консисторіи авторъ описываетъ собственно обнаруженіе потайныхъ раскольниковъ въ 60-хъ годахъ XVIII вѣка, жившихъ тогда въ Вятской епархіи (1868, 5—6).

«Донскія Е. В.»: «Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области», по дѣламъ Донской духовной консисторіи второй половины XVIII вѣка, найденнымъ при разборѣ консисторскаго архива въ 1871 году (1873, 23; 1874, 1—8; 1876, 5—7). По документамъ того же архива составлены краткіе очерки *Н. Снѣсарева* «Верхне-Чирская станица и старообрядческій расколъ въ XVIII вѣкѣ», постепенное усиленіе раскола въ первой половинѣ этого вѣка (1878, 4—7), *Н. Кутепова* «Противороскольниковская миссія въ Донскомъ краѣ при епископахъ воронежскихъ Тихонѣ I (1880, 18) и Тихонѣ II (1881, 17), т. е. съ 1763 по 1775 годъ,—и статья безъ подписи: «Лѣтопись Романовской станицы за 1750—1847 годы (1882, 19—20).

«Курскія Е. В.»: статья *А. Танкова* «Свѣдѣнія о старо-

обрядцахъ Курской губерніи въ 1812 году», о единовѣрцахъ и раскольникахъ разныхъ толковъ, по вѣдомости 1812 года, составленной обстоятельно и, какъ видно, достоверно (1888, 37).

«Олонецкія Г. В.»: «Судное дѣло о разореніи Палеостровскаго монастыря» — розыскъ 1700 года по дѣлу о самосожженіи въ этомъ монастырѣ раскольниковъ въ 1688 г. (1849, 8).

«Пензенскія Е. В.»: статья о *И. Бурлукаго* «О началѣ раскола въ предѣлахъ Пензенской епархіи» (1871, 12) и «Исторія раскола въ Пензенской епархіи» (1873, 17—21; 1875, 3—6).

«Подольскія Е. В.»: статья *С. Л-скаго* «Къ исторіи Куриневскаго старообрядческаго монастыря»: приводятся документы 40-хъ и 50-хъ годовъ XIX столѣтія, свидѣтельствующіе о безплодныхъ попыткахъ духовной и свѣтской власти склонить насельниковъ этого главнаго центра подольскаго раскола къ принятію православія (1884, 20—35).

«Рязанскія Е. В.»: *П. Смирновъ* «Дѣло о старцѣ Богословскаго монастыря Михайлѣ Микулинѣ», эпизодъ изъ исторіи рязанскаго раскола въ XVII вѣкѣ (1890, 23).

«Смоленскія Е. В.»: *Н. Соколовъ* «Расколъ въ Смоленской епархіи», обстоятельный очеркъ съ половины XVIII вѣка до 60-хъ годовъ XIX вѣка, по документамъ архива мѣстной духовной консисторіи (1888, 6. 9—10. 13. 15—18).

«Черниговскія Е. В.»: статья *М. Лилеева* «Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ по обращенію въ православіе стародубскихъ и черниговскихъ раскольниковъ», отъ начала раскола до временъ Екатерины II, по рукописнымъ и печатнымъ источникамъ (1895, 5—15).

Доселѣ мы имѣли въ виду первую половину своей задачи: указать сдѣлавшіеся достояніемъ науки расколовѣдѣнія въ XIX столѣтіи болѣе важные матеріалы, изслѣдованія и статьи по главнѣйшимъ ея отдѣламъ, и отмѣтить участіе, сколько пока возможно, періодическихъ изданій въ этомъ дѣлѣ. Общій ростъ расколовѣдѣнія въ XIX столѣтіи и выясненіе вопроса о сущности раскола, какъ вопроса центральнаго и основнаго, послужить предметомъ дальнѣйшихъ нашихъ очерковъ.

П. Смирновъ.





# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки