

---

## ИЗЪ ИСТОРИИ ПОЛЕМИКИ СЪ РАСКОЛОМЪ.

---

Въ послѣднихъ двухъ №№ (4 и 5) журнала „Братское Слово“ напечатано одно изъ полемическихъ противъ раскола сочиненій стараго времени, подъ такимъ взятымъ изъ рукописи заглавиемъ; „Списано съ тетрадей игумена Питирима, 1709 г. юня“. Сочиненіе это является въ видѣ приложенія къ напечатанному предъ этимъ въ томъ же журналѣ „Сказанію“ о миссіонерскихъ трудахъ Питирима противъ раскола<sup>1)</sup>. Нельзя быть неприязненнымъ профессору Субботину за изданіе этихъ памятниконъ. Архіепископъ Нижегородскій (1719—1738 г.) Питиримъ занимаетъ видное мѣсто въ исторіи раскола—и какъ ревностный православный миссіонеръ, и какъ писатель—полемистъ. Между тѣмъ миссіонерскіе труды Питирима, какъ справедливо замѣчаютъ проф. Субботинъ, не одѣнены еще надлежащимъ образомъ. Одни о его дѣятельности отзываются съ похвалою и видятъ въ ней достойный подражанія примѣръ, другіе смотрятъ на Питирима по меньшей мѣрѣ неблагоклонно. Таже двойственность усматривается и во взглядахъ на литературные полемическіе труды Питирима. И если напечатанное „сказаніе“ можетъ способствовать къ представленію въ надлежащемъ свѣтѣ миссіонерской дѣятельности Нижегородскаго архіепископа, то обследованіе полемическихъ его сочиненій дастъ почву для устойчивости взгляда

---

<sup>1)</sup> Брат. Слово 1888 г. №№ 19 и 20, 1889 г. №№ 1—3.

на его литературные труды. Вышеупомянутое сочиненіе Питирима поэтому является напечатаннымъ въ высшей степени истати. Но тѣмъ болѣе нельзя не пожалѣть, что при этомъ въ изданіе вкрались неточности и неправильности. Въ интересахъ науки, въ предупрежденіе могущихъ произойти новыхъ ошибокъ и недоразумѣній, мы и намѣрены сказать нѣсколько нижеслѣдующихъ словъ.

Чтобы быть по возможности краткими, скажемъ прямо въ чемъ дѣло.

Указывая на мотивы напечатанія „списка съ тетрадей“ Питирима, проф. Субботинъ между прочимъ говоритъ: „кромѣ знаменитой Прашицы другихъ полемическихъ сочиненій Питирима намъ неизвѣстно, и это одно уже даетъ не малую цѣну комментамъ въ нашемъ сборникѣ статьѣ“. По поводу этого замѣчленія слѣдуетъ сказать, что въ литературѣ о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Питирима есть по крайней мѣрѣ упоминаніе, о другихъ же—и подробнѣйшія свѣдѣнія. Думается поэтому, что указанія въ этомъ родѣ будутъ не излишми и могутъ послужить именно той цѣли, съ какою напечатаны „Сказаніе“ и „списокъ“.

Затѣмъ, напечатанное въ 4 № „Бр. Слова“ сочиненіе принадлежитъ дѣйствительно Питириму и въ литературѣ доселѣ извѣстно было лишь по упоминанію Строева. Но при этомъ нужно замѣтить, что и теперь мы имѣемъ его не въ полномъ видѣ: напечатана только одна часть сочиненія, именно первая половина.

Наконецъ, что касается помѣщенного въ № 5 отрывка полемическаго содержанія по вопросу о книжномъ исправленіи и нѣкоторыхъ обрядахъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ: „списано съ тетрадей игумена Питирима“,—то относительно его издатель былъ введенъ въ заблужденіе. Это вовсе не продолженіе предыдущаго сочиненія (№ 4) и даже не сочиненіе Питирима. Это отрывокъ изъ особаго сочиненія, принадлежащаго перу другаго лица, писавшаго быть-можетъ даже ранѣе Питирима.

Мы не имѣемъ намѣренія здѣсь ни излагать біографіи арх. Питирима<sup>3)</sup>, ни дѣлать подробнаго разбора его сочиненій. Въ

<sup>3)</sup> О Питиримѣ см. у Макарія въ «Ист. Нижегород. іерар. 1857 г. стр. 32—103; въ Христ. Чт. 1874 г. III, 1—44, 247—312; Страникъ 1881 г. №№ 1—4, 8—9.

виду нашей задачи ограничимся относительно послѣднихъ краткихъ дополнительныхъ къ упомянутымъ въ существующихъ издѣловіяхъ библиографическими замѣчаніями.

Литературная дѣятельность Питирима († 9 мая 1788) началась очень рано, почти одновременно съ его миссіонерской дѣятельностью. Однимъ изъ первыхъ опытовъ и есть именно сочиненіе напечатанное въ 4 № „Бр. Слова“. По всей вѣроятности мы имѣемъ дѣло съ одной изъ записанныхъ устныхъ бесѣдъ Питирима, заимствованной „списателемъ“ изъ тѣхъ „тетрадей“, которыя Питиримъ рассылалъ къ раскольникамъ и давалъ описывать православнымъ еще въ самомъ началѣ своей миссіонерской дѣятельности. Въ полномъ своемъ видѣ сочиненіе это находится въ одномъ рукописномъ началѣ XVIII в. сборникѣ Софійской бібліотеки и занимаетъ въ немъ листы 153—200<sup>1)</sup>. О самомъ сборникѣ мы будемъ имѣть случай говорить ниже. Здѣсь же замѣтимъ, что въ началѣ разсматриваемаго сочиненія кнотоварью сдѣлана такая же помятка, что и въ сборникѣ проф. Субботина, именно: „списано стетратей игумена Питирима, 1709 г. іюня“. Такимъ образомъ не можетъ быть сомнѣнія, что это сочиненіе Питирима написано *до іюня 1709 г.*

Предметомъ сочиненія служитъ вопросъ о крестосложеніи и сугубой аллилуіа. Сначала авторъ критически разбираетъ доказательства въ пользу двуперстія и сугубой аллилуіа. *Эта часть сочиненія и напечатана въ 4 № „Бр. Слова“.* Другую половину составляютъ положительныя доказательства правильности троеперстія; они занимаютъ 13-ть особыхъ „изъявленій“ и изъ нихъ 10—13 содержатъ выписки изъ „древней харафейной книги за подписаніемъ во свидѣтельство святительскою рукою, име во святыхъ отцахъ нашего Θεогноста, митрополита Московскаго“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Рукоп. С.-Петербургской Д. Акад. № 1229.

<sup>2)</sup> Всѣ эти доказательства перечислены въ 68 отв. Прашица, за исключеніемъ изъясняющихся въ послѣдней выпискѣ изъ «Соборнаго дѣнія на еретика Мартына». Правда, въ сборникѣ есть продолженіе «изъявленій» («изъявленія 14—16»), состоящее изъ смысловъ на это дѣяніе. Но еще извѣстный археографъ Строевъ, видѣвшій настоящую рукопись, совершенно справедливо считалъ эти три «изъявленія» «прибавленіемъ» къ предыдущимъ 13 (Библиолог. Словарь 1882 г., стр. 411). Можно утверждать, что въ сочиненіи Питирима о крестномъ знаменіи, писанномъ до іюня 1709 г., смысловъ на «Дѣяніе» не было. Въ перечнѣ «изъявленій»

Сочиненіе по чертѣ миролюбиваго, примирительнаго тона замечательно для того времени. „Молются, честный отецъ, извѣсти мн.“ такъ и въ подобномъ родѣ начинаются „вопросы“. Въ „отвѣтахъ“ „честный отецъ“ т.-е. авторъ сочиненія обращается къ совопроснику не иначе, какъ „любимче мой, возлюбленна,

(л. 177 об.—179 об.) о соборномъ дѣяніи не упоминается, а состоящее на воѣ указаніе на «дѣяніе», очевидно, сдѣлано послѣ. Кроме того, въ нашей рукописи есть прямое показаніе—доколь простираются тѣ коломнческіе «труды агумента Питирима, которые заключались съ этикъ его «тетрадахъ», именно до четвертаго надесята изъясненія» (л. 1 св. 200 об.). Такимъ образомъ выписки текста «дѣянія» сдѣланы съ другихъ «тетрадой» Питирима, — кѣмъ сдѣланы—неизвѣстно.

Интереснѣе было бы знать: когда сдѣлано настоящее прибавленіе въ «списку съ тетрадей Питирима», потому что тогда рѣшился бы вопросъ о времени появленія «дѣянія». Но и здѣсь дѣло не можетъ идти далѣе гаданій. Г. Сахаровъ предполагаетъ, что до 1718 г. «дѣяніе» не было извѣстно Питириму, потому что о немъ упоминается въ сочиненіи Питирима «Желіе». Но утверждать, по нашему мнѣнію, можно только то, что «Желіе» появилось не ранее 1718 в., т.-е. оно могло быть написано и ранѣе, ибо дату «1718» ни что не можетъ считать несомненною перепискою, на что давало ему всецѣлостное употребленное авторомъ выраженіе «на сей настоящей годъ». Публично Питиримъ выступилъ съ «спискомъ» въ своемъ «объявленіи о сложеніи перстовъ». Но позволительно думать, что на основаніи «дѣянія» Питиримъ писалъ сочиненія и ранѣе «объявленія», которыя вращались прежде всего, конечно, въ кругу близкихъ Питириму лицъ, а затѣмъ вскорѣ стали извѣстны и расколникамъ. Дѣло въ томъ, что текстъ «соборнаго дѣянія» въ «изъясненіяхъ» отличается: а) отъ начального (надъ 1718 г.), б) отъ «стиска», выданнаго Питиримомъ прежде «обрѣтенія» харатейрго и помѣщеннаго въ «объявленіи о сложеніи перстовъ» (Руход. Импер. Публ. библ. отд. I, въ 4°, № 295, л. 80—109); но с) почти вездѣ согласенъ съ выдержками изъ «дѣянія», помѣщенными въ томъ же «объявленіи» (л. 53—58). Это обстоятельство, наводя на мысль, что выдержки въ трехъ «изъясненіяхъ» сдѣланы именно со списка Питирима, въ то же время показываетъ, что «дѣяніе» съ такимъ текстомъ существовало у Питирима гораздо ранѣе, чѣмъ онъ принялся за списаніе «объявленія». Ибо еслибы выдержки въ «изъясненіяхъ» были прибавлены съ появленіемъ «объявленія», то почему онѣ не были сдѣланы по тексту дѣла «дѣянія», помѣщеннаго въ «объявленіи», а—по «отвѣтамъ» «объявленія»? Почему при этомъ «списатель» не сдѣлалъ о «дѣяніи» никакихъ библиографическихъ замѣтокъ, въ родѣ: «сіе дѣяніе списано съ подлиннаго дѣянія Дмитріемъ в. Ростовскимъ»? Почему бы этотъ кошннстъ—списатель сталъ иногда измѣнять текстъ «дѣянія»? Скорѣй всего дѣло слѣдуетъ представлять такъ. Варіанціи въ текстѣ «дѣянія» принадлежать перу Питирима, который допускалъ ихъ при кажемъ новомъ разѣ. Онъ же, конечно, добавлялъ выписками изъ «дѣянія» и свое сочиненіе о сложеніи перстовъ. Отсюда-то и сдѣлано въ нашей рукописи «прибавленіе» трехъ помннутыхъ «изъясненій»,—когда сдѣлано—не извѣстно,—можетъ

брате“ и т. п. и величаетъ его „пожелателемъ истины“. А этотъ послѣдній нигдѣ не называетъ заблуждающихъ рѣзкимъ именемъ раскольниковъ: они извѣстны у него подъ названіемъ „иніихъ“. Послѣ отвѣта „честнаго отца“, совопросникъ обыкновенно выражаетъ ему благодарность „за извѣщеніе истины“.

Другое сочиненіе арх. Питирима — „*Копіе духовное*, поражающее расколъ оный, его же содержать мнящіеся быти старообрядцы, и вся хулы ихъ яже на церковь весьма заглажающее; пораженныхъ же расколомъ ко истинному соединенію возставляющее и заклянныхъ хулеными покаяніемъ оживляющее“<sup>3)</sup>. Какъ

быть въ томъ же 1709 г. По крайней мѣрѣ замѣчательно, что: а) прибавленіе дѣлается подъ спискомъ 1709 г., а библиографическихъ замѣтокъ въ подобномъ родѣ не помѣщается и б) дата 1709 г. совпадаетъ съ словами Питирима, что о соборномъ дѣланіи онъ узналъ именно въ 1709 г., явобы отъ Дмитрія Ростовскаго (сказаніе о выисканіи... дѣланія, при Пращицѣ л. 4 об.). А что «соборное дѣланіе» даже раскольникамъ стало извѣстно ранѣе принятаго г. Сахаровымъ (Страники 1861 г. I, 459) 1713 г., на это есть положительныя указанія. Въ «Зитуменовѣ» Алексѣя Иродіонова (о немъ см. Тр. К. А. 1867 г. I, 48—81 и Вр. Слово 1884 г. I, 385—344) читаемъ: «новѣйшіе россияне... вводятъ (для опроверженія дуперетія) еще нѣкоего Мартина ересіарха... какого ересеначальника ниже самшаха въ Россіи даже до лѣта 1711»... (Тр. К. А. 1867 г. I, 84). Нужно замѣтить, что это говоритъ Алексѣй Иродіоновъ, 16 лѣтъ прожившій въ Выгоріцкомъ монастырѣ, гдѣ собственно и было «учишено, какъ выразился Иродіоновъ, рассмотрѣніе на оное дѣланіе», и гдѣ о «дѣланіи» знали, несомнѣнно, все что можно было знать, — и Иродіоновъ въ частности могъ позаниматься свѣдѣніями отъ самого Семена Денисова. Такъ какъ Питиримъ смѣлѣтельствовалъ, что ему «дѣланіе» стало извѣстно въ 1707 г., то въ приведенномъ мѣстѣ «Зитуменовса», очевидно, говорится о томъ, когда «дѣланіе» появилось *уже вездѣ*, между прочимъ, и въ Выгоріцкомъ монастырѣ. Впрочемъ, въ «Зитуменовѣ» есть другое мѣсто, гдѣ говорится, что «дѣланіе» «творецъ Пращица обрѣте лѣта отъ Христа 1717». Но здѣсь, очевидно, разумѣются обстоятельства «обрѣтенія» «подлиннаго» «на пергаментѣ писаннаго» дѣланія (Пращ. от. 86).

<sup>3)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. *Г. I, № 189*. Въ рукописномъ сборникѣ той же библіотеки *Ф. I, № 810*, въ которомъ между прочимъ находится сочиненіе Питирима «Объявленіе о сложеніи перстовъ», послѣднему предшествуютъ два листа слѣдующаго содержанія: «Копіе истинѣ на изъясненіе, ересемъ на истребленіе; вѣрныхъ утверждаетъ, противныхъ побѣждаетъ». Это заглавіе сопровождается шестью текстами, напр. Пс. 128, 5. Затѣмъ слѣдуетъ болѣе подробное указаніе и разъясненіе цѣли «Копія». Оно «сыновъ восточныя церкви защищаетъ, разумныя очи просвѣщаетъ, непокорныя церкви сердца прободаетъ» и вр. Далѣе — вставленіе пастырямъ въ стихахъ «еже сіе копіе въ руку держати». Еще: «Господу Богу благодареніе» и «творцу сея книжици похваленіе». Наконецъ, «раз-

видно изъ самаго сочиненія, именно изъ „отвѣта“ 9, „Копіе“ написано не позже 1713 г. Г. Сахаровъ, писавшій объ этомъ сочиненіи, основательно доказалъ, что „Копіе“ принадлежить перу Питирима<sup>4)</sup>. Написано въ любимой Питиримомъ серіи діалога и состоитъ изъ 40 „отвѣтовъ“. Рѣчь обращена къ нѣкому „испытателю“. Всѣ вопросы можно раздѣлить на два разряда: сначала авторъ касается поповщины и беепоповщины, затѣмъ—содержимыхъ православною церковью и излюбленныхъ раскольниками церковныхъ обрядовъ. Многіе отвѣты сходны съ отвѣтами Пренницы.

Третье сочиненіе Питирима—это „Объявленіе о сложеніи перстовъ десныхъ руки на знаменіе честнаго креста, како славити и кля персты. Въ проснвшемъ, паче же рещи ко усумнѣвающемуся о семъ, отвѣты съ достовѣрнѣйшими свидѣтельствами отъ Св. Писанія и отъ множайшихъ соборовъ здѣ предложившася въ собраніи о семъ“<sup>5)</sup>. Имя автора означено въ концѣ самаго со-

сужденіе на отки, але суть писаны во оглавленіи книги седъ. Относительно этихъ двухъ описанныхъ листовъ, если не считать ихъ отрывкомъ особаго полемическаго сочиненія первой ¼ XVIII вѣка съ заглавіемъ «Копіе», можно думать, что они составляютъ къ Питиримову «Копію духовному» нѣчто въ родѣ не графа, подобнаго тѣмъ, какіе мы встрѣчаемъ при другихъ сочиненіяхъ того времени, напр. при посланіяхъ Игнатія Тобольскаго (см. рукоп. сиб. дум. акад. № 1231, 4<sup>о</sup>, на 77 л., современной (1696) сборника, ср. рук. казан. академіи въ опис. рукоп. Соловецкаго монастыря 1881 г., ч. I, № 328 и 329, съ котор. сдѣлано печат. изд. въ «Прав. Собесѣд.» за 1855 г.; о м. Игнатіи см. «Страницы» за 1862 г. I, 161—167), при «Зерцалѣ» (сокращ. ред. изд. 1863 г., полаг.—въ рукоп. казан. акад. № 1868; объ этомъ соч. см. въ предисловіи къ изд. *Домодѣла соч. Пососнкова* ч. II, стр. I—X; *мр. Сидарова* въ приб. къ «Чернигов. Еварх. Изв.» 1865 г., стр. 165—167; проф. *Нильскаго* въ «Христ. Чт.» за 1875 г. I, 56—76—зам. на ст. *Брикнера* въ «Русск. Вѣстн.» 1874 г. № 8; *Брикнера* «И. Пососнковъ, какъ эконемистъ» стр. 20—73; *Архангельскаго* «Дух. обрад. и лит. при Петрѣ I» 1883 г. 136—140; *Даревскаго* «Пососнковъ и его сочин.» 1888 г. 101—106, 116—142, ср. «Прав. Соб.» 1888 г. I, 76—91, 235—257) *Пососнкова*.

<sup>4)</sup> «Страницы» 1881 г. I, стр. 227—249.

<sup>5)</sup> Сочиненіе это навѣрно наизъ въ 3 спискахъ: а) По рукоп. Сборнику Импер. губл. библ. отд. I, въ 4<sup>о</sup>, № 295; написано полууставомъ XVIII в. Въ этотъ же сборникъ есть два «слова», нужно полагать, оба одного автора, именно: «о подвигающей церкви» и «въ защищеніе св. восточной церкви»—противъ раскола. б) По рукоп. казан. д. акад.—см. опис. рукоп. Солов. мон. 1881 г. ч. I, № 385.

чиненій. „Объявленіе“ не было напечатано; но было известно раскольникамъ, будучи послано имъ Питиримомъ, какъ его „Заручная книга“. Въ „вопросахъ“, помѣненныхъ раскольниками Питириму въ августъ 1716 г., упоминается объ этомъ сочиненіи<sup>9)</sup>. Значитъ, оно написано ранѣе 1716 года, и мы не знаемъ, по какому г. Сахаровъ дерзнулъ именно этой даты<sup>10)</sup>. Сама же она критикуетъ рукопись, содержащую критическія замѣчанія на „Объявленіе“ и подписанную *январемъ 1716 года*<sup>10)</sup>. Затѣмъ, такъ какъ 240 вопросовъ написаны по крайней мѣрѣ не безъ участія А. Денисова, то чтобы опредѣлить приблизительно время написанія „Объявленія“—отъ дня подачи ихъ Питириму, нужно отсчитать вѣдъ нарядное количество времени на сношеніе по почтѣ—населенниковъ Керженца, которымъ Питиримъ послалъ свое „Объявленіе“, съ безпоповцемъ Денисовымъ, жившемъ на сѣверѣ въ Выгоровской пустыни. Да кромѣ того, по словамъ Питирима, свое „Объявленіе“ авторъ „являлъ“ Стефану Яворскому, прежде чѣмъ послать его къ раскольникамъ; и на это нужно было время<sup>11)</sup>. По нашему мнѣнію, потому Питиримъ и рѣшился писать раскольникамъ свои „вопросы“, что *демо* не получалъ отвѣта на свое „Объявленіе“.

„Объявленіе“ имѣеть: а) приступъ, б) отвѣтъ на вопросы о перстосложеніи и в) заключеніе. Кромѣ того при сочиненіи помѣщено „списокъ“ съ „дѣянія на Мартына“,—тотъ самый, который въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ (отв. 9) сравнивается съ кратчайшимъ и печатнымъ. Въ этомъ сочиненіи авторъ повторилъ кое-чѣмъ дополнивъ, сказанное имъ въ своихъ „тетрадахъ“ о перстосложеніи, не считая ссылокъ на „дѣяніе“. Только въ началѣ сочиненія вставлены богословскія соображенія по разби-

в) По сборнику Импер. публ. библ. I, въ 4<sup>о</sup>, № 810, я. I — 59; весь сборникъ писанъ неразборчивою скорописью XVIII в. Онъ заключаетъ въ себѣ и упомянутыя два «слова». Отличіе «Объявленія» по сборнику № 810 состоитъ въ томъ, что текстъ «дѣянія на Мартына» сходенъ съ печатнымъ, какъ въ приложенномъ къ «Объявленію» списокъ «дѣянія», такъ и въ выдержкахъ этого текста въ самихъ «отвѣтахъ» «объявленія», чего нѣтъ въ послѣднемъ по сборнику № 296.

<sup>9)</sup> Прац. вопр. 31 и 86.

<sup>10)</sup> «Странникъ»: 1861 г. I, 459—460.

<sup>11)</sup> Ibid. стр. 446 примѣч.

<sup>12)</sup> Прац. отвѣтъ 99.

расколу вопросу, главнымъ образомъ на основаніи „Звезда правды“<sup>12)</sup>, — а въ концѣ опровергнуто мнѣніе раскольниковъ, ересобретѣи, какъ печата антихриста. Въ заключеніе авторъ скорбитъ о заблужденіяхъ, высказываетъ свой взглядъ на нихъ, и приглашаетъ православныхъ священническаго, монашескаго и мірскаго чина „подцѣпиться“ о погибающей братіи. „Кто дастъ мнѣ платъ мой въ воду, — вопіеть онъ, — и оныя моря источатъ слезы, да плачуща таковыхъ погибелю. Поможе сущъ братія наша. Но убо невѣдываемъ и весьма неразуміемъ въ таковое претяженье повергошася. По истинѣ имѣють о спасеніи своемъ ревность велию, но не по разуму съ восточныя верова. Видѣ, како яже оубо ради и мира суетнаго заблужде и верки горъ кестягоша и пустынное житіе радостію возлюбиха и множайшія скорби и различная страданія пострадала. Обаче, по словесахъ Павлову, аще не законно постраждеть, не въичаетъ (2 Тимоѳ. II, 5): поистинѣ прельщенная братія наша, аще и множайшія труды и скорби и бѣды страждуть, не въичаютъ, заче незаконно страждуть. И сего ради о нихъ вслѣдски подобаетъ братяшюбъ попещися...; мого со слезами всехъ православныхъ, благочестно живущихъ, священническаго, и монашескаго, и мірскаго чина, Господа ради, подцѣпитеся о погибающей расколомъ прельщенной братіи нашей, тщаніемъ и усердіемъ во ученіи, еже бы ихъ обратити въ соединеніе ко святыи восточныи церкви...“

Упомянутые нами „вопросы“, въ количествѣ 130, были посланы Пятиримомъ къ раскольникамъ діаконова согласія 1 января 1716 г. Пятиримъ требовалъ „на кждо вопросъ отвѣтствованія, ради удобнаго соединенія ко святой церкви, о ихъ — диаконовъ еостоянціи, да на тыя вопросы отвѣтствуютъ съ показаніемъ достовѣрнаго писанія, нѣихъ ради видѣ отодрались отъ единства церкви“<sup>13)</sup>. Раскольники обѣщались „отвѣтствовать“. Иеродиаконъ Гурій въ своемъ „Сказаніи“ о миссіонерскихъ трудахъ Пятирима говоритъ, что раскольники „вземше тые вопросы, поручена ихъ мужу писанія свидущаго, именемъ Василію Флору... И тые вопросы многое время содержавши, отвѣтовъ не

<sup>12)</sup> Ч. I, вѣснбл. 21.

<sup>13)</sup> Права. изд. 1752 г. т. 19—19 об. въ «словахъ» Пятирима къ старку Александру и др.



учиниша письменно: ибо Духъ Святый не попусти разговати керновъ, юже стяже Иисусъ Христосъ честною своею кровію“<sup>14)</sup>. Дѣйствительно, долго прошло во взаимной во пелову этого перепискѣ<sup>15)</sup>. Пржеде, чѣмъ дать отвѣты Питириму, раскольники сами прислали ему при особомъ письмѣ 240 вопросовъ. Раскольники „диавонова согласія, — говорится объ этомъ въ „Сказаніи“ Гурія<sup>16)</sup>, написаша къ нему, отцу Питириму, отъ себе два ста четьредесать вопросовъ нмъ же, Василиемъ (Флоровымъ), слчиненные, требующе на нихъ у него, Питирима, отвѣтовъ, которые вопросы ихъ въ томъ же 1716 году, въ августѣ мѣсяцѣ<sup>17)</sup>; съ великою радостію принявши, Питиримъ отвѣчалъ на каждыи вопросъ“. 15 мая 1719 года раскольники прислали и отвѣты свои<sup>18)</sup> на вопросы Питирима, который въ это время былъ уже епископомъ нижегородскимъ и алатырскимъ.

<sup>14)</sup> «Брат. Слово» 1889 г. № 1, стр. 12—13.

<sup>15)</sup> Напечатана въ «Странникѣ» за 1881 г. II, 550—567.

<sup>16)</sup> «Брат. Слово» 1889 г. № 1, стр. 18.

<sup>17)</sup> Именно 1 августа, см. Прац. з. 410 об. во изд. 1752 г. — 240 вопросовъ напечатаны въ Працідѣ.

<sup>18)</sup> Вмѣстѣ съ вопросами Питирима они напечатаны въ «Опис. раскол. сочин.» А. Б. во II ч., стр. 195—304. Съ нѣкоторыми соответствующими измѣненіями тамъ же 130 вопросовъ Питиримъ послалъ къ керженскимъ раскольникамъ Софотіева скита (напеч. тамъ же стр. 161—196).

Юмъ же написаны эти 240 вопросовъ, а равно и 130 отвѣтовъ? По словамъ «Сказанія», вопросы Питирима были отданы на разсмотрѣніе Василию Флорову. По свидѣтельству же раскольническихъ писателей, отвѣты были написаны известнымъ киновіархомъ поморскаго Выгорѣцкаго монастыря Андреемъ Денисовымъ. Такъ передается въ жизнеописаніи А. Денисова (Опис. нѣкот. раск. соч. ч. II, стр. 138—139); тоже говорится и раскольнический библиографъ Павелъ Любопытный (Каталогъ, М. 1961 г., стр. 25, № 2). Разнымъ образомъ, тѣмъ же А. Денисовымъ писаны, по мнѣнію изслѣдователей (опис. раск. соч. ч. II, стр. 161), и 240 вопросовъ. Между тѣмъ относительно послѣднихъ въ «Сказаніи» прямо говорится, что ихъ «сочинялъ» Василій Флоровъ. Какъ примирить эти показанія? О «вопросахъ» авторъ «Опис. раск. соч.» справедливо говоритъ, что «все содержаніе ихъ, пріемъ изложенія, новыя предметы въ нихъ введенные, распоряженія многихъ вопросовъ, даже частныя выраженія во многихъ мѣстахъ, сливаются, сходны съ духомъ, направленіемъ, порядкомъ изложенія и частными выраженіями «Поморскихъ отвѣтовъ» Денисова (ч. II, стр. 160—161). Въ известной мѣрѣ то же слѣдуетъ сказать и о раскольническихъ «отвѣтахъ» и это доказываетъ справедливость показаній упомянутыхъ раскольническихъ писателей. Не мы не можемъ игнорировать и свидѣтельства Гурія. Последнее тѣмъ болѣе является цѣлю-

Напрасно мы стали бы искать въ „вопросахъ“ Питирима опредѣленный планъ частей, порядокъ мыслей, ихъ стройность и систематичность. Это замѣчено было авторомъ „отвѣтовъ“, который въ концѣ предисловія къ послѣднимъ счелъ нужнымъ объяснить порядокъ и раздѣленіе частей, которому былъ намѣренъ слѣдовать самъ. „Понеже являлись еси, — пишетъ онъ Питириму, — вопросы писати ово о старопечатныхъ книгахъ, ово о древле-церковныхъ содержаніяхъ, ово же о тайнодѣйствіяхъ, у насъ нынѣ въ нужныхъ случаяхъ бываемыхъ, иная же и не бываема наносительнѣ вопрошаеши; сія же вся вопросы, не вѣмы чесо ради не особенно кляждо своимъ порядкомъ, но рав-

нымъ долю правды, что Василій Флоровъ былъ, какъ и говорится въ «Сказаніи», «мужъ писанія свѣдущъ...», собиравшій многая писанія св. апостола и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ правила, и иная собственная святая писанія отеческая» («Бр. Слово» 1889 г., № 1, стр. 12), — по обращеніи въ православіе (ibid: стр. 13) писавшій дѣльныя сочиненія противъ раскола (Настав. состяз. съ раск.: изд. 1839 г., стр. 21 примѣч.). По нашему мнѣнію, дѣло можно представить такимъ образомъ. Въ жизнеописаніи Андрея Денисова разсказывается, что однажды Андрей, пріѣхавъ въ Москву, познакомился съ однимъ добрымъ человекомъ изъ согласія поповщины, и съ нимъ вмѣстѣ отыскивалъ старыя вещи, могущія подкрѣпить ихъ мнимо-древнее благочестіе (Опис. раск. соч. ч. II, 188). Очень можетъ быть, что этотъ поповецъ былъ именно Василій Флоровъ. Сообща обсуждая вопросы о борьбѣ съ православіемъ, они коснулись и дѣятельности Питирима, подробно оцѣнили о которой зналъ Василій. Хотя Питиримъ дѣйствовала въ другомъ концѣ Россіи и тревожилъ собственно поповцевъ, однако Денисовъ не могъ не обратить вниманія на этого борца съ расколомъ. И вотъ, по всей вѣроятности, послѣ этого, по свѣдѣтельству Гурія, на Керженецъ приходилъ изъ-за Поморія братъ «славнаго разкольника безименованнаго Андрея» Семенъ Денисовъ («О братьяхъ Денисовыхъ» соч. Н. Барсова). «Съ нимъ Питиримъ многіе дни бесѣдуя книги чтаху, о великой главнѣйшѣ бесѣдуя, не отступяку, не евоичасни разума ея. Понеже оный Семенъ нарочно посланъ бысть испустити разума и твердости непоколебимой греко-російскаго исповѣданія черкве. Бесѣдуя же, отъдее добротливо во своеси» («Брат. Слово» 1889 г. № 1, стр. 10). Упомянувъ объ этомъ, авторъ «Сказанія» передаетъ — какъ Питиримъ обѣщался съ раскольниковъ указывать въ лицѣ Василія Флорова, принимавша ему авторскую роль при составленіи вопросовъ и отвѣтовъ. Въ соответствіе съ этимъ въ жизнеописаніи А. Денисова разсказывается, что послѣ знакомства Денисова съ поповцемъ, всерьѣзъ настала крайняя нужда нижегородскимъ діаконствамъ отвѣчать на вопросы Питирима, и просили убѣдительно пріятеля Андреява пособить имъ (стр. 138). Итѣмъ, можно волагать, діаконства просить пріятеля Андреява Василія Флорова

мѣщены между прочими вопросы изволил еси положить: сіихъ ради мы вопросы и отвѣты на двѣ части раздѣлихомъ: въ первой части вопросы и отвѣты вложеномъ о старо-церковныхъ содержаніихъ, и нѣмъ между тѣми о содержателѣхъ тѣхъ древне-церковныхъ содержаній; во второй части о яже въ насъ бываемыхъ, набожественнѣшнѣшенныхъ, вопросовъ отнесохомъ числомъ 88<sup>\*)</sup>). Въ первой части помѣщены отвѣты на вопросы: 1—23, 25, 46—50, 55, 57—58, 61—69, 71—80, 88—92, 94—95, 98—101, 103—114, 117, 121—125, 128, 130; во второй: 26—27, 29, 31—33, 35—37, 39—40, 42—45, 51—54, 56, 59, 93, 97, 115—116, 118, 126—127. Такое дѣленіе мы находимъ въ диаконныхъ отвѣтахъ. Что касается отвѣтовъ Софонтіевыхъ, то они идутъ по порядку вопросовъ.

Мы уже сказали, что раскольники, прежде чѣмъ дать отвѣты Питириму, сами въ августѣ 1716 г. прислали ему 240 вопросовъ. Питиримъ скоро принялся за составленіе отвѣтовъ на эти вопросы. Къ 17 октября 1717 г. „совершилася сіи отвѣты“<sup>20)</sup>,

помощь имъ, и по выраженію «Сказаніа», «поручаютъ ему вопросы на разсмотрѣніе». По словамъ жизнеописателя Денисова, пріятель послѣднѣше, зная ихъ, діаконцевъ, неграмотность и невидѣніе превисеренной богословіи, умиленно просилъ Денисова вступиться за нихъ будущаго согласіе, обѣщалъ ему все нужное къ написанію отвѣтовъ. Денисовъ сверхъ отказывался, чтобы не возбудить въ оныхъ подозрѣнія противъ себя, за содѣяніе будущему тоину; однако впоследствии склонился на милость изъ уваженія, что и ему въ другомъ случаѣ не помогутъ (Опис. А. Б. ч. II, стр. 138—139; Истор. р. раск. Микаш; стр. 340). Что дѣйствительно Денисовъ за «нѣсколько за скудость пустынную пензю награжденія» далъ согласіе принять участіе и на самомъ дѣлѣ принималъ и не только въ составленіи отвѣтовъ, но и вопросовъ, осмысливаться въ этомъ трудѣ. Но замѣчанія жизнеописателя о неграмотности и невидѣніи превисеренной богословіи поповцевъ объясняются тѣмъ, что они были безмозговѣкы и ждали восхвалять свое согласіе. Въ дѣйствительности же были люди свѣдущіе и среди діаконцевъ, каковъ былъ упомянутый Василій Флоровъ. Онъ могъ оказать услугу самому Денисову, потому что это было въ его интересахъ и средствахъ. Не можетъ быть, чтобы въ словахъ Гурія не было доли правды. Участіе Флорова могло выразиться прежде всего въ собраніи матеріала, системѣ и литературную обработку которому давалъ Денисовъ. Не на это ли намекаетъ жизнеописатель Денисова, говоря, что послѣдному со стороны поповца было обѣщано все нужное къ написанію отвѣтовъ?...

<sup>19)</sup> Опис. раск. сот. II ч., стр. 198—199; «Страникъ» 1881 г. т. II, стр. 566.

<sup>20)</sup> Прац. над. 1726 г. л. 410 об. Г. Сахаровъ ошибочно говоритъ, будто Пра-

а 1 октября 1719 года въ селѣ Маенутовѣ Питиримъ вручилъ ихъ раскольникамъ<sup>21)</sup>. Предварительно онъ прочиталъ вслухъ написанное къ раскольникамъ посланіе<sup>22)</sup>, показавъ книгу народу и громко сказавъ: „отвѣты написанные противъ діаконскихъ вопросовъ“; затѣмъ съ словами: „сія мои отвѣты вручаю вамъ за приписаніемъ собственныя моея руки по листамъ“ передалъ книгу діакону Александру. 14 декабря 1721 года<sup>23)</sup> отвѣты Питирима были напечатаны подъ именемъ „Працица духовной“<sup>24)</sup> и разошлись по церквамъ для всеобщаго употребленія<sup>25)</sup>. По „списку книгамъ“<sup>26)</sup>, находившимся на лицѣ въ Александровской типографіи 15 июля 1725 года“ Працица значится книгою въ 2 р.

Если разсматривать труды Питирима независимо отъ мысли о имѣющихся въ нихъ соотнѣхъ на „дѣяніе“ и требникъ Божественности, то нельзя не замѣтить достоинствъ произведеній нижегородскаго архіепископа. И прежде всего, у Питирима нѣтъ ничего похожего на ту искусственную форму рѣчи, какую мы находимъ, напр., въ „Жезлѣ Правленія“. Правда, языкъ сочиненій Питирима не можетъ идти въ сравненіе съ языкомъ „Розыска“ св. Дмитрія—яснымъ, правильнымъ и мѣстами сильнымъ и оживленнымъ; Питиримъ иногда выражается довольно темно и не такъ складно. Но за то доказательства представлѣ-

ница написана въ октябрѣ 1716 года («Странникъ» I, 546, прим. см. Працица л. 248 об., 336 об. и др.).

<sup>21)</sup> Прац. въ «доисненіи» Варсаногія.

<sup>22)</sup> Напечатано при Прац. л. 19—20 по изд. 1752 г.

<sup>23)</sup> Удалскаго «Очерк. слав.-русск. библ.» М. 1872 г., № 1630. Показаніе Гурія (89 г. № 1, 13) невѣрно.

<sup>24)</sup> О Працицѣ см. *Макарія* «Истор. нижег. іер.» 1857 г., 76—78; *Пекарскаго* «Наука и литер.» 1862 г. ч. II, стр. 507—512; *Калинникова* «Прибавл. къ Рязанск. Епарх. Вѣдом.» за 1868—69 г. № 2—5, 9—10; *Оложаго* «Христ. Чт.» 1874 г. III, 260—294; *Арзамельскаго* «Дух. образ. и литер. при Петрѣ I» 1883 г. стр. 131—135; *Царевскаго* «Пососковъ и его соч.» 1883 г. стр. 113—114; *проф. Ивановскаго* «Руков. по истор. и облич. стар. раск.» 1886 г. ч. I, стр. 245—246.

<sup>25)</sup> «Христ. Чт.» 1874 г. III, 260. «Ради обращенія (раскольниковъ) всякая церковь съ прочими святыми книгами, яко инструментъ ко обращенію, книгу Працицу имѣеть въ себѣ»—говорится въ «Сказаніи» Гурія (89 г. № 2, 94).

<sup>26)</sup> Пекарскій «Наук. и лит.» ч. II, прил. С.

ются у него такъ-сказать непосредственнымъ образомъ, прямо и наглядно. Затѣмъ, справедливо говорятъ, что „Працица“ доказываетъ въ сочинителѣ начитанность русскихъ книгъ, вниманіе и тщательность въ сводѣ и выпискахъ изъ оныхъ, и свѣдѣнія Св. Писанія и св. отцовъ<sup>21)</sup>. Нужно при этомъ помнить, что Питириму первому пришлось имѣть дѣло съ А. Денисовымъ—авторомъ „Поморскихъ отвѣтовъ“, съ человѣкомъ обширныхъ свѣдѣній догматическихъ, историческихъ, археологическихъ, каноническихъ, тщательно изучившимъ различныя пункты разногласія между православною церковью и раскольниками, хорошо знакомымъ съ полемическими сочиненіями противъ раскола, хитрымъ и недобросовѣстнымъ; а также съ „свѣдущимъ писаніемъ“ Василиемъ Флоровымъ. Уже вопросы, предложенные Питириму, въ своей совокупности обозначаютъ довольно полно цѣлую систему раскольническаго вѣроученія. Частныя положенія старообрядческаго ученія являются съ своими основаніями и возраженіями противъ основаній противоположнаго раскольническому—ученія православнаго. Въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ приводятся основанія, на которыхъ опирается главное предложеніе вопроса, или же вводится цѣлый рядъ вопросовъ, которые, будучи поставлены вмѣстѣ, поддерживаютъ себя взаимно. Въ раскольническихъ „отвѣтахъ“ мысли, намѣченные въ вопросахъ, развиты гораздо обширнѣе и обстоятельнѣе. Но Питиримъ уже не разбираетъ этихъ отвѣтовъ...

Споряція стороны предлагали одна другой слишкомъ разнообразныя вопросы. Но, если отбросить нѣкоторыя частности, все дѣло сводилось къ рѣшенію слѣдующихъ двухъ: а) справедливо ли и законно ли старообрядцы отдѣлились отъ церкви (о книгахъ и обрядахъ старыхъ и новыхъ) и б) гдѣ истинная церковь — у православныхъ ли или у глаголемыхъ старообрядцевъ? Вопросители Питирима были „искусны во испытаніи“; но и Питиримъ защищалъ православіе съ должнымъ

---

<sup>21)</sup> *М. Евсея* «Слов. ист.» II, 174.—Въ сочиненіяхъ Питирима цитируется очень много книгъ; въ одной Працицѣ насчитывается 114 сочиненій. Здѣсь мы находимъ даже «первенцевъ» церковно-славянской Кирилловской печати—напечатанную въ 1491 г. въ Краковѣ Филоемъ *Псалтирь* съ возсѣдованіями, экземпляръ которой до насъ не сохранился (вопр. 140).

достоинствомъ. Мы не преувеличимъ, если скажемъ, что сочиненіями Питирима *умножи* можно пользоваться и въ настоящее время. Силу возраженій и доводовъ Питирима чувствовали и современники его и поэтому въ жесточеніи спѣшили заявить ему, что чтобы тамъ защитникъ православія ни говорилъ, какія бы въсія возраженія ни выставлялъ, все это безцеленно; они, раскольники, останутся при своемъ да и только. „Устройте, писалъ Денисовъ, великороссійскую церковь, яко же бѣ прежде, въ ней утвердите древнее ея содержаніе. И тогда узримъ великороссійскую церковь такою: яко же бѣ прежде, то убо безъ всякаго челоуѣческаго увѣщанія въ ней обрящемся. И вамъ убо, яко истиннымъ, поклонимся пастыремъ безъ всякаго предословія. А доколеже пребудемъ недобрытели о новооумствованіи новонаданныхъ книгъ, дотождь никакоеже не имамъ утѣшительное слово или дѣло, ниже оное по людѣмъ поновъ пріятіе безъ присутствія епископаго, ниже иныя нужныя случаи возмогутъ насъ отлучити отъ любве древлеправославнаго содержанія“. Защитнику православія, по истинѣ, надлежало „много глаголати и показывати..., о волкой главнаѣ инаготергѣлаво глаголати..., чтобы всякій челоуѣкъ“, особенно подобный ему отвѣтчику „не желатель спасенія“, „въ глубину своего ума принять, и обычай свой, яко естество, слеза и умягча, въ послушаніе подчинилъ“ (Овазаніе 89 г. № 1, 16). Пресса. Питиримъ трудился неустанно и всеслабно, не смотря на многія „препятія“ (ibid. 88, № 20, 736—743, 89, № 2, 97, № 3, 179 и др.), даже съ опасностію для своей жизни (ibid. 88, № 20, 735), и благодареніе Богу—трудился не безъ хорошаго успѣха. Недаромъ раскольническіе учителя, видѣвши, что не могутъ противъ его, Питирима, вопросовъ стоять, тщались съ нимъ въ разговоръ не входить, дабы ихъ мудрованіе и нетвердое осмованіе стоянія во отступствѣ въ конецъ не разрушилось“ (88 г., № 20, 728), и мало того, даже „даша слухъ, да нинто съ нимъ, Питиримомъ, не глаголетъ: ибо ежели кто будетъ говорити, то яко бы силу нѣкую имѣють глаголы его обаянно, и склонятся къ церкви, яко прельстившися“ (ibid. 732). Причина успѣха Питирима понятна: преданный дѣлу всей душой миссіонеръ имѣлъ „много древнихъ книгъ“ и на собесѣдованіяхъ „ежели о чемъ было слово, то въ тѣхъ книгахъ и показоваше“ (89 г. № 1,

21) — истину опровергнуть невозможно (ibid. 22, 86 г. № 19, 650, 652 см. 656 и др.).

— Выше мы сказали, что напечатанный подъ именемъ сочиненія Питирима въ 5 № Брат. Слова отрывокъ полемическаго содержанія ошибочно сочтенъ за продолженіе предыдущаго (№ 4). Дѣйствительно, эта часть совсѣмъ другаго сочиненія и другаго автора. Въ полномъ объемѣ видѣ оно известно намъ по другимъ спискамъ: а) по рукописи новгородской соеіской бібліотеки № 1230. Во II части рукописнаго с.-петербургской дух. академіи каталога книгъ и рукописей соеіской бібліотеки оно значится подъ такимъ названіемъ: „обличеніе на защищающихъ неоправданныя старопечатныя книги, составленное каиниѣ-то московскимъ купцомъ. Печать также же заглавіе находится на первомъ листѣ самой рукописи; оно написано поспѣшней скорописью; а самая рукопись — полууставомъ XVIII в., на 89 г., въ 4°. Это то самое сочиненіе, которое подъ такимъ же названіемъ упоминается въ „каталогѣ рукописныхъ россійскихъ книгъ новгородской сое. бібліотеки“<sup>20)</sup>, б) въ сборнику с.-петербургской дух. академіи<sup>21)</sup>, въ которомъ оно занимаетъ 65—152 л. Сборникъ этотъ заключаетъ въ себѣ еще другое полемическое сочиненіе того же автора и уже разностороннее сочиненіе Питирима о переложеніи въ списки 1709 г.

Второе сочиненіе, занимающее въ сборникѣ л. 1—64, написано скорописью 1-й 1/2 XVIII в. Оно, повторяемъ, принадлежитъ перу того же автора. Помимо сходства въ пріемахъ полемики и доказательствахъ, въ мысляхъ и взглядахъ и иногда до буквальнойности выраженійхъ, это доказывается тѣмъ, что: а) авторъ обѣихъ „книжицъ“ говоритъ о себѣ одно и то же; б) въ одной — обѣщается написать другую, а въ послѣдней упоминаетъ о написанной ранѣе, въ обоихъ случаяхъ обозначая содержаніе той и другой; в) обѣ „книжицы“ предназначаются одному и тому же лицу; г) для написанія обѣихъ указывается одинъ и тотъ же поводъ.

Въ одной „книжицѣ“ авторъ говоритъ себѣ: „отовсюду пусть есмь любомудрѣйшаго словеснаго ученія..., къ сему же еще че-

<sup>20)</sup> Памят. древ. писмен. 1881 г. Т. XII, стр. 7.

<sup>21)</sup> Рукоп. Соф. библ. № 1229, in 4.

любітъ есмь гражданскій, въ купечествѣ всегда упражняющійся“ (по сбор. л. 67.); въ другой: „азъ же словесныхъ наукъ лишень есмь весма, къ сему же и купечествомъ приснодержимый“ (л. 2.). Ясно, что авторъ обоихъ полемическихъ сочиненій, дѣйствительно, былъ *купецъ*. Но мы не знаемъ, почему кто-то называлъ его „московскимъ“ купцомъ. Въ самыхъ сочиненіяхъ какихъ-нибудь подтвержденій этого мы не находимъ. Въ одномъ мѣстѣ авторъ говоритъ: Евросиновой станицы правители сказуютъ, яко явкій Досиной игумень, *отшедъ отсюда на Дону служилъ*, просвиру же агнца запасалъ великую, яко куличу“ и пр. (л. 60). Речь идетъ, очевидно, о расколу учителя Досиной, игумена никольскаго Бесѣдовскаго монастыря неподалеку отъ Тихвина. О немъ извѣстно, что, оставивъ свою обитель, онъ скитался по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдью о расколѣ и чаще всего любилъ привитать въ курженской обители близъ Повѣнца. *Отсюда-то игумень Досиной и бѣжалъ на Донъ*<sup>30)</sup>. Если сочиненія „куща“ появились именно въ этихъ краяхъ, то понятно — почему они находились именно въ новгородской соф. библиотекѣ, а еще прежде, какъ увидимъ ниже, у новгородскаго архіепископа Феодана Прокоповича.

Въ рукописи нѣтъ прямого отвѣта и на другой вопросъ, *когда* написаны разсматриваемыя сочиненія. Извѣстный археографъ Строевъ относитъ настоящій сборникъ къ началу XVIII ст.<sup>31)</sup> Мы вполне съ этимъ согласны. Судя по клею бумаги настоящей рукописи, она (рукопись) появилась не ранѣе 1700 г.<sup>32)</sup> Изъ самаго сочиненія видно (л. 45), что оно написано по смерти патр. Адриана (1700 г.). Это съ одной стороны. Съ другой. Одна изъ „книжницъ“ куща, а можетъ быть и весь настоящій (№ 1229) сборникъ былъ еще извѣстенъ новгородскому архіепископу Феодану Прокоповичу и въ числѣ его собственныхъ книгъ значился подъ № 21. Объ этомъ мы догадываемся по находящейся на первомъ листѣ сборника надписи: *Ex miscell. Theoph. № 21*. Такія

<sup>30)</sup> Опис. раск. сочин. п. I, стр. 276—277; Макарія Ист. р. раск. 1885 г. стр. 249—250, 291—292.

<sup>31)</sup> Библиол. Словарь 1882 г., стр. 411.

<sup>32)</sup> Руководимся книгой г. Лашева «Опытъ въ старин. русск. дипломатикѣ», С.-пб. 1824 г.



и подобныя надписи („ex libris Theoph.“) Прокоповичъ дѣлалъ на принадлежавшихъ ему книгахъ собственною рукою. Затѣмъ, изъ словъ „купца“ видно, что онъ писалъ ранѣе напечатанія соч. Прокоповича о поливательномъ крещеніи (15 янв. 1724 г.)<sup>33)</sup>. Далѣе, вообще дѣлая такое описаніе состоянія раскола, въ какомъ (состояніи) послѣдній находился въ началѣ XVIII в., нашъ полемистъ въ частности въ своемъ перечнѣ раскольническихъ сектъ подходитъ къ „слову отвѣтному“, которымъ пользовался св. Димитрій<sup>34)</sup> и которое написано ранѣе ноября 1708 г.; такъ, напр., онъ упоминаетъ объ онуѳріевщинѣ, пошедшей отъ такъ насываемыхъ керженскихъ споровъ и въ началѣ XVIII в. уже существовавшей<sup>35)</sup>, и не знаетъ согласія діаконова, образовавшагося около 1709 г.<sup>36)</sup>. На основаніи этихъ данныхъ можно предполагать, что сочиненія „купца“ написаны въ первыхъ годахъ XVIII ст., до 1709 г. По крайней мѣрѣ то изъ нихъ, которое составлено послѣ, переписано тою же рукою и тѣмъ же почеркомъ что и слѣдующій за нимъ „списокъ“ съ тетрадей Питирима 1709 г. При такомъ предположеніи становится понятнымъ — почему автору извѣстны только двѣ полемическія книги: „Жезлъ“ и „Увѣтъ“ и почему онъ не упоминаетъ о „соборномъ дѣяніи на Мартына“: онъ о немъ не знаетъ.

Имя „купца“ осталось неизвѣстнымъ. Въ этомъ отношеніи, если можно что сказать, то лишь съ отрицательной стороны. По сходству наименованія разсматриваемыхъ сочиненій на корешкѣ сборника („обличеніе на раскольниковъ (о) погрѣшност(яхъ) старопечатныхъ книгъ“) съ упоминаемымъ авторомъ „наставленія правильно состязаться съ раскольниками“ сочиненіемъ Василія Флорова<sup>37)</sup>, можно бы, пожалуй, подумать на

<sup>33)</sup> Т. 29 об.—30.

<sup>34)</sup> Розанскъ, ч. I, гл. XX.

<sup>35)</sup> *Есиновъ* «расколъ дѣла XVIII в.» Т. II, стр. 223—260; *Мат. д. всл. раск.* Т. VIII, стр. 204—354.

<sup>36)</sup> Есиновъ ч. II, стр. 260—261 ср. ч. I, стр. 636.

<sup>37)</sup> Изъ сочиненія Флорова онъ заимствуетъ перечень «общихъ догмъ отщепенцевъ» и въ примѣч. пишетъ: «взато изъ писанной Василія Флорова книги, *обличеніе жг на раскольниковъ* именуемой г. 2. Онъ самъ былъ въ расколѣ діаконова согласія; но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію, и въ 1737 г. сочинялъ противъ онаго *нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе изъ толки съ догмами*» (стр. 21 по изд. 1839 г.; *Ист. р. раск.* Макарія стр. 347).

этого послѣдняго. Но такое предположеніе ничѣмъ не оправдывается. Не только ни одно изъ сочиненій „купца“ не тождественно съ извѣстнымъ сочиненіемъ Флорова, но и вообще не могутъ быть ему приписаны. Дѣло въ томъ, что въ нихъ нѣтъ перечня „общихъ догмъ“ раскольническихъ; изложенія ученія той или другой секты тоже нѣтъ, причѣмъ при перечисленіи сектъ не упоминается о діаконщинѣ (что немислимо въ сочиненіи Флорова); на *лавы* сочиненія неразвѣляются; былъ-ли В. Флоровъ купцомъ—не знаемъ, но „купецъ“ ни гдѣ не проговорился, чтобы онъ прежде былъ раскольниковъ; наконецъ, сочиненія „куща“ написаны гораздо ранѣе присоединенія Флорова къ православію.

Казалось бы болѣе правдоподобнымъ приписать разсматриваемыя сочиненія извѣстному полемисту И. Т. Посошкову. Онъ былъ именно человекъ коммерческій; онъ говорилъ о себѣ: „азъ весьма мизиренъ и ученію школьному не искусенъ..., неужь есмь..., человекъ ненаученый“<sup>38)</sup>; у него былъ „дворъ“ въ Новгородѣ<sup>39)</sup>; нѣкоторыя его произведенія были извѣстны Проколовичу и находились въ библіотекѣ послѣдняго; до написанія „Зеркала“ онъ велъ съ раскольниками „разглагольства“ и даже писанія къ нимъ посылалъ<sup>40)</sup> и пр. Но, не говоря уже о томъ, что ни въ „Зеркалѣ“ мы не находимъ упоминанія объ „особыхъ книжцахъ“ противъ раскола, ни въ этихъ послѣднихъ—намека на „Зерцало“, двѣ „книжцы“ „гражданскаго человека“ отличаются отъ „Зеркала“ Посошкова прежде всего по тону рѣчи, затѣмъ по доказательствамъ въ рѣшеніи однихъ и тѣхъ же вопросовъ и наконецъ, по приемамъ въ выборѣ самыхъ доказательствъ.

Для написанія разсматриваемыхъ сочиненій былъ особый поводъ, они написаны по частной просьбѣ. Рѣчь обращена къ лицу просителя. Не называя послѣдняго по имени, авторъ говоритъ съ нимъ не иначе, какъ на „ваше благородіе, ваше чествованіе, ваше господство“ и т. п.; онъ даже опасается подробностями утомить „господскій слухъ“ его. Этотъ „его благородіе“

<sup>38)</sup> Соч. Посошкова, ч. II, стр. 194, 205.

<sup>39)</sup> *ibid.* предисл. стр. XX—XXI, XXXIII.

<sup>40)</sup> *ibid.* стр. 269.

былъ изъ числа усумнившихся „о церковномъ исправленіи“. Желая разрѣшить свое сомнѣніе, онъ устроилъ въ своемъ домѣ „разглагольствіе“ съ раскольниками, пригласивъ для защиты православія нашего „куща“. Бесѣдовали два дня; въ первый день въ преніи участвовали три раскольника, во второй—8. Бесѣда началась мирно, но кончилась „великою молвою“. Рѣчь была о „книжномъ исправленіи“. Защитникъ православія, по его словамъ, послѣдовательно показавъ противникамъ „свидѣтельства отъ божественныхъ писаній“ на всѣ ихъ „предложенія“ и раскрылъ, что раскольники „не по правильной винѣ отсѣкошася тѣлесе церковнаго, но по неразумной своей ревности и невѣдѣнію“; что „благовѣріе ихъ—мнимое“, ибо теперь они не имѣютъ ни іерархіи, ни таинствъ, т.-е. не составляютъ церкви. По словамъ полемиста, раскольники остались предъ нимъ безответны; „сомнѣніе“ хозяина дома разсѣивалось. Онъ только просилъ защитника православія—„изъявить о книжномъ исправленіи пространнѣ писаніемъ“. Тотъ согласился. Съ благословенія своего отца духовнаго, онъ написалъ сочиненіе объ исправленіи книгъ при п. Никонѣ. Времени прошло за этимъ, конечно, не мало—и это имѣло неблагопріятныя послѣдствія. Получено было новое требованіе писать опроверженіе на раскольниковъ, но при этомъ проситель не обинуясь намекнулъ на свое сомнѣніе въ правотѣ защитника православія. Теперь послѣдній написалъ другое сочиненіе противъ раскола. Здѣсь авторъ не надеется, чтобы тотъ, кому назначаетъ онъ свой трудъ — „книжицу“, нашелъ ее „словесы Христа Бога нашего утвержденну“. Почему же? Потому, что онъ не увѣренъ, что „его благородіе“ „поистинѣ желаетъ послѣдовать св. церкви“: онъ заводитъ уже рѣчь о „правости соперниковъ“ православія и, быть можетъ, „изводитъ присоединиться“ къ нимъ. Защитникъ православія пишетъ „совѣтуя, и не уча“; но онъ не могъ не сказать своему „брату“, что расколъ „не можетъ пользоваться ни мало“<sup>41)</sup>...

Обзоръ разсматриваемыхъ сочиненій мы начнемъ съ того изъ нихъ, которое было написано раньше, т.-е. съ сочиненія о „книжномъ исправленіи“. Оно начинается такъ: „склонному къ намъ любовію вселюбивѣйшему нашему брату, о Христвѣ

<sup>41)</sup> См. л. 1—2, 62—64, 65—67.

Божѣ радоваться“. При написаніи другаго сочиненія (начинается словами: „во многомъ совѣтъ бываетъ спасеніе“...) первое уже существовало (л. 8 об., 62). Авторъ излагаетъ исторію богослужебныхъ книгъ въ Россіи, поскольку чрезъ это могъ достигнуть своей цѣли. Исторія эта начинается при св. Владимірѣ. Книги были принесены изъ Греціи. Лица, занимавшіяся переводами богослужебныхъ книгъ съ греческаго языка на славянской „всма правѣ превести ихъ невозмогаша“, по недостаточному знанію того и другаго языка. Затѣмъ, отъ различія нарѣчій малороссійскаго и великороссійскаго и отъ ошибокъ переписчиковъ несправности книгъ въ послѣдствіи увеличились. Въ свое время (въ XVI в.) это замѣтилъ и указалъ приглашенный въ Москву пр. Максимъ Грекъ <sup>43)</sup>. По сочиненіямъ послѣдняго авторъ указываетъ эти несправности <sup>42)</sup> и вмѣстѣ касается судьбы Максима (л. 65—80). Далѣе <sup>44)</sup>, продолжаетъ полемику, несправности старописменныхъ книгъ засвидѣтельствовалъ Стоглавый соборъ (1551 г.) <sup>45)</sup> и въ послѣдствіи патр. Юсафъ I въ предисловіи на книгу Трефолой <sup>46)</sup>. Соборъ установилъ слѣдующую мѣру: „протопопамъ и старѣйшимъ священникамъ... дозирати,... чтобы писцы писали книги съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правила. А который писецъ продастъ книгу не правивъ, тѣмъ возбраняли бы съ великимъ запрещеніемъ“. Но какъ могла быть достигнута эта цѣль, когда сами „священники, по свидѣтельству того же Стоглава, „едва свѣдѣша и писанная читати“ (печ. стр. 346)? Поэтому, и всѣ патриархи „елико могаша одинъ по единѣмъ правилу книги“. Особенно много заботился объ этомъ п. Филаретъ, какъ видно изъ

<sup>42)</sup> Чт. Общ. Ист. и Древ. 1847 г. кн. 7, кiev. университ. Изв. 1865 г. № 7—10 Ист. р. церкви преосв. Макарія Т. VI.

<sup>43)</sup> Приводятся длинныя выписки изъ 11 и 12 слова пр. Максима Грека, заимствованныя изъ «предисловія» къ Юсифовской грамматикѣ 1648 г. Выписки эти можно читать въ этомъ предисловіи, изд. брат. св. Петра м. (стр. 19—33 об.); въ «Выпискахъ» А. Озерскаго ч. II, стр. 14—27 по изд. 1862; въ соч. преп. Максима, изд. при казан. акад. ч. III, стр. 60 и слѣд.; 79 и слѣд.

<sup>44)</sup> Эта-то именно часть сочиненія и напечатана въ 5 № «Брат. Слова».

<sup>45)</sup> Стоглавъ вопр. 5 ст. гл. 28.

<sup>46)</sup> Выдержку читъ въ «Выпискахъ» Озерскаго ч. II, стр. 58, изд. 1862 г.

предисловія къ потребнику 1623 года <sup>47)</sup>). Но послѣдующіе патріархи не удовлетворялись Филаретовскими книгами и правилами ихъ по своему. Въ результатѣ оказалось разногласіе изданныхъ при первыхъ пяти патріархахъ книгъ. Для доказательства своихъ словъ авторъ сравниваетъ Іовлевскій и Филаретовскій служебники; Филаретовскій, Іоасафовскій и Іосифовскій требники и октоихи; Іовлевскаго и Іосифовскаго изданія Евангелія; Іоасафовскаго и Іосифовскаго—апостолы <sup>48)</sup>). Въ заключеніе авторъ говоритъ, что патріархи „въ книгахъ рѣчи перемѣняа“. „не надѣ разумъ божественныхъ писаній возносившеся творили“, но „неправая правила“. „И тако всеусердїи желашу исправити книги отъ древнихъ харатейныхъ переводовъ, но никакъ же возмогоша въ согласіе привести, понеже не съ самыхъ греческихъ книгъ правленіе полагаху, но съ харатейныхъ переводовъ, которые такожде единъ отъ другаго разгласуются. И поелику убо разгласуются оныя переводы единъ отъ другаго, потолку разгласуются между собою и старопечатныя книги“. Напр., „въ древнемъ печатномъ служебникѣ (1602) при святѣйшемъ Іовѣ первопрестольнѣмъ патріархѣ напечатано во св. крещеніи большого младенца въ теплой водѣ обливаніемъ крестити... И кто о семъ можетъ порещи свят. Іова патріарха, яко отъ себе сіе приложилъ? Аще же не отъ себе, то отъ нѣкоего перевода взято <sup>49)</sup>)... И аще кто не тако разумѣетъ быти, еже св. патріархи: Іовъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ, не съ разныхъ переводовъ исправляюще святыя книги, разгласилися во исправленіи своемъ, то повинныхъ сотворить ихъ правиломъ богодухновенныхъ отецъ, якобы самочиніемъ прибавляли и отлагали, и перемѣняли божественная словеса, и молитвы и реченія. Благовѣрнии же тогда людіе, видяще сіе несогласіе, ничтоже о семъ разсуждаху, но и въ простотѣ сердца своего повиновашася пастыремъ своимъ, якоже божественная писанія научаютъ“ (л. 80—119; печат. 345—353).

<sup>47)</sup> Выдержка въ «Выпискахъ» Озерскаго, II, 36—38.

<sup>48)</sup> Этого замѣчательнаго для своего времени сличенія книгъ въ напечат. отрывкѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ.

<sup>49)</sup> См. «Опытъ сличенія церк. чинослѣд». Филарета 1883 г. стр. 36—37.

Доздъ разсматриваемое сочиненіе напоминаетъ 14 отвѣтъ „Пращицы“ по построению и приѣмамъ. Вслѣдъ затѣмъ авторъ удыляетъ нѣсколько страницъ на вопросы о двуперстїи, сугубой азбуцѣ, осмиконечномъ крестѣ, седмипросфорїи, — и говоритъ, что одни изъ этихъ обрядовъ ведутъ начало отъ Стоглава, другіе отъ временъ первыхъ 5 патріарховъ (замѣчаніе вполне справедливое, если имѣть въ виду утвержденіе и узаконеніе этихъ обрядовъ). Здѣсь онъ естественно подходитъ ко времени п. Никона; касается исторїи исправленія книгъ при этомъ патріархѣ и послѣ него (какъ она изложена при служебникахъ 1655 и 1667 гг.); наконецъ, говоритъ о возникновенїи раскола и по „Увѣту Духовному“, доводитъ исторїю его до 1682 г.

Нельзя не видѣть выдающихся достоинствъ настоящаго сочиненія. Вопросъ объ исправленїи книгъ въ немъ рѣшенъ очень удачно. Правда, авторъ допустилъ нѣкоторые пробѣлы вслѣдъ за „Увѣтомъ“, а сказавъ, что новоисправленные книги „исправлены только съ древнихъ греческихъ“ (л. 140 об.) даже сталъ въ противорѣчіе съ „Соборнымъ свиткомъ“ (Кн. соб. дѣян. 1667 г. л. 1 об. и 3; Мат. д. ист. раск. 209 II,—210); но за то онъ основательно доказалъ необходимость книжнаго исправленія. Денисовъ въ „Поморскихъ отвѣтахъ“<sup>45)</sup> имѣлъ безсовѣстность (даже послѣ напечатанія Пращицы<sup>46)</sup>) отрицать эту необходимость. Но пустое витїйствованіе Выгорѣцкаго киноіарха было бы еще болѣе очевидно, еслибы въ свое время была напечатана „книжица“ купца. Изъ нея каждый ясно могъ бы видѣть какъ то, что и до п. Никона рѣшались говорить, что нужно исправить книги, такъ и то, что и Никонъ взялся не „искривлять правильное“, а править неисправленное. И тѣмъ болѣе чести вашему полемисту, что онъ первый взялся за рѣшеніе столь серьезнаго и важнаго вопроса. До него православные полемисты старопечатныхъ книгъ не сличали, не смотря на то, что съ одной стороны, раскольники якобы въ обличеніе мнимой неправильности новопечатныхъ книгъ предпринимали работы въ подобномъ родѣ (каково, напр., сдѣланное для еп. Вятскаго Александра сличеніе Филаретовскаго служебника съ Никоновскимъ<sup>47)</sup>),

<sup>45)</sup> Отв. 30—31, 50 ст. 38.

<sup>46)</sup> Отв. XIV.

<sup>47)</sup> Мат. д. ист. раск. VIII, 131—136; см. также I, стр. 325, № 14.

съ другой—опять же при самомъ возникновеніи раскола сами раскольники сознавались, что въ напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ книгахъ не все благополучно <sup>22)</sup>. Воспользо-

<sup>22)</sup> Что нужда въ исправленіи книгъ была—вопросъ этотъ хорошо разработанъ въ нашей литературѣ. Уже «Пращца» Пятирима указываетъ на массу разностей и неисправностей старопечатныхъ книгъ (отв. 14); а въ «Ист. р. раскола» Пр. Макарія число ихъ очень увеличилось (стр. 120—135). А когда въ 1875 и 76 гг. появилось ст. іером. Филарета («опытъ сличенія церковныхъ члвчослѣдовавіи по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изд. первыми 5 російскими патріархами» и «чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ»), то вопросъ о томъ, правильными были наши книги до Никона, рѣшенъ безапелляционно. Остается только добавить, что тѣ же раскольники, которые выставляли неповрежденность до-никоновскихъ книгъ, въ минуты спокойствія говорили другое. Аввакумъ, напр., писалъ изъ Пустозерска: «многіе наши духовные люди возмущились и хулятъ книги Іосифовы патріарха, не вѣдуще писанія ни силы его, заблуждаютъ отъ пути истиннаго: будто-де не сходны съ Филаретовыми и Іоасафовыми. И мы въ нихъ несходства и ереси не разумѣемъ» (Мат. д. ист. раск. V, 215). Въ «посланіи къ неизвѣстному» тотъ же Аввакумъ писалъ: «держися книгъ филаретовыхъ и іосифовыхъ: «тутъ правость чиста и неблаженна» (ibid стр. 223). Очевидно, Іоасафовскихъ и Гермогеновскихъ книгъ онъ не признавалъ вполне вѣрными и правильными. Въ числѣ отобранныхъ въ 1686 г. у расколоучителя игумена Феоктиста, проживавшаго въ Вяткѣ у епископа Александра (Мат. I, 320—322), книга, между прочимъ, оказалась «тетрадь о пенсравныхъ рѣчахъ печатныхъ московскихъ книгъ, печатанныхъ до 162 году» т. е. до 1654 г. (ibid. стр. 328, № 31). Діаконъ Феодоръ въ «посланіи изъ Пустозерска къ сыну Максиму и прочимъ сродникамъ и братьямъ по вѣрѣ» (не ранѣе 1678—1679 г.) указываетъ разности въ разныхъ изданіяхъ одной и той же книги. По его словамъ, у него, Феодора, былъ псалтырь учебная Іосифовская, у прот. же Аввакума—Іоасафовская (Мат. VI, 119); въ первой въ 104 псалмѣ читалось: *вниде Израиль во Египетъ и возрасти люди своя, во второй возврати люди своя*. И за сію описъ говоритъ Феодоръ, больша года бранился (Аввакумъ) со мною, еже азъ велѣлъ глаголати ему *возрасти люди своя*... Лазарь съ нимъ же на мя брожжалъ... И не мудрая та рѣчь, и не богословская, да и о той великаго гонка была» (ibid. стр. 127). «И не диво то,—продолжаетъ онъ,—еже и въ старыхъ книгахъ какія описъ бывають и есть, и тому бываетъ правое разсужденіе, и послѣди исправляется отъ искусныхъ мужей» (ibid. стр. 127). Однако самъ же Феодоръ указываетъ въ старыхъ Іоасафовскихъ цѣлѣныхъ тріюдахъ, «въ преоловевскомъ канонѣ, въ 6 гѣсни въ тройческомъ стилѣ» такое выраженіе, которое нельзя назвать только «описью»: «поклоняемъ Троицѣ трисущей единой», исправленное при Іосифѣ такъ: «поклоняемъ тріемъ во единомъ существѣ» (VI, 121—122). Наконецъ, монахъ Сергій, авторъ первой стрѣлечкой челобитной, на допросѣ (въ 1682 г.) говорилъ, что онъ пришелъ въ Москву по жребію, чтобы «бить челомъ великимъ

вавшись выгоднымъ для себя вопросомъ въ одномъ сочиненіи, онъ удачно касался его и въ другомъ (л. 38 об.—39, 44 об.—45).

Относительно этого другаго произведенія нашего полемиста слѣдуетъ сказать, что въ немъ нѣтъ плана и систематизаціи. Поэтому при разборѣ его мы не будемъ слѣдовать порядку автора.

Речь идетъ преимущественно объ обрядахъ. Богѣе или мѣнѣе подробно и сравнительно удачно ведется полемика по вопросу о перстосложеніи. Разсматривая приводимыя раскольниками въ пользу двуперстія вниги, полемистъ находитъ: а) что онѣ несогласны между собою въ наставленіи относительно внѣшняго расположенія перстовъ: однѣ, нпр., повелѣваютъ средней палецъ имѣть наклоннымъ (катихизисъ, Кирилова внига, Псалтырь п. Іосифа), другія (книга о вѣрѣ)—протяженнымъ (л. 8—8 об.)<sup>54</sup>); но сами же раскольники говорятъ, что отъ разногласящихъ свидѣтельствъ нельзя познать истины; б) что онѣ недревнія: появились на Руси и притомъ въ недавнее время и „безъ вѣдѣнія вселенскихъ патріарховъ“, которые какъ, свидѣтельствуется фактъ сожженія на Аѳонѣ вниги московской печати съ наставленіемъ о двуперстіи<sup>55</sup>), никогда бы ихъ не одобрили (л. 9—9 об.). Обращаясь, затѣмъ, къ ссылкѣ раскольниковъ на иконы, авторъ отрицаетъ вообще рѣшающее значеніе и важность иконнаго свидѣтельства, и совѣтуетъ обратить вниманіе на то, что иконы вѣрѣлю пишутся людьми несвѣдущими, которые не только Предтечу, но и Соломона и Давида изображаютъ крестящимися<sup>56</sup>),— что много можно указать иконъ въ пользу православнаго перстосложенія<sup>57</sup>), что, указывая иконы Московскія въ свою пользу,

---

государямъ—быть служебникамъ и прочимъ церковнымъ книгамъ противъ печати свѣтлѣшаго патріарха Филарета (Мат. IV, стр. 299), т.-е. объявляя, что изданіе Филарета слѣдуетъ считать лучшимъ.

<sup>54</sup>) Подроб. разсмотр. этого вопроса см. въ «Наставленіи прав. состяз. съ раск.», стр. 125—127 по изд. 1839 г.,—и въ брош. «свидѣтельства о древности перстосложенія имен. сл. и троеперст.» 1884 г. стр. 115—122.

<sup>55</sup>) Фактъ этотъ, отрицаемый нѣкоторыми, вѣрнѣе. Онъ засвидѣствованъ въ «Превіи съ греками о вѣрѣ» (Христ. Чт. 1883 г.) Арсенія Суханова,—въ «Кн. соб. дѣян.» 1667 г. (стр. 32 об.), въ «Жезлѣ Правленія» (воз. 21, ч. I), «Увѣтѣ» (гл. 8) и др.

<sup>56</sup>) Ср. «Сказаніе» Гурія 89 г. № 2, 86.

<sup>57</sup>) См. Цытов. брош., стр. 76 и др.



раскольники сами же опровергаютъ свою клевету на п. Никона, будто онъ „выскабливалъ на древнихъ иконахъ благословенные персты“ (л. 10 об.—12)<sup>58</sup>). Не ограничиваясь отрицательной стороной, авторъ указываетъ и положительныя свидѣтельства древности и правильности православнаго трооперстія (л. 25 об.—27), заимствуя ихъ изъ печатной полемической литературы («Жезль ч. I, воз. 21, Увѣтъ ст. 8), а также рѣшаетъ нѣкоторые возраженія (л. 27 об.—29).

Вопросъ о сугубой аллилуіа разобранъ слабѣе. Согласно существовавшему тогда мнѣнію (Кн. соб. дѣян. 1667 г. въ Мат. д. ист. раск. 2 т., стр. 268—269, 279), авторъ отрицаетъ хожденіе пр. Евфросина на востокъ, слово Максима Грека признаетъ подложнымъ и пр. (л. 12—21, 30—32). Кроме того, здѣсь ему пришлось говорить о такихъ памятникахъ, которыхъ онъ не имѣлъ подъ руками, но которые были у раскольниковъ<sup>59</sup>).

Что касается прочихъ обрядовыхъ разностей — количества просфоръ на проскомидіи<sup>60</sup>), надписи на просфорахъ (Іс, Хс, ни, ка) и формы креста<sup>61</sup>), имени Іисусъ<sup>62</sup>), чтенія 8 члена символа вѣры<sup>63</sup>), то о нихъ говорится довольно кратко, съ указаніемъ православныхъ свидѣтельствъ, заимствуемыхъ или изъ прежнихъ полемическихъ книгъ, или непосредственно изъ источниковъ.

Кромѣ сужденій объ обрядахъ, у нашего полемиста есть дру-

<sup>58</sup>) Ср. «Сказаніе» 89 г. стр. 87.,

<sup>59</sup>) «Глаголютъ соперники наши,—пишетъ онъ, якобы во іюнѣ и во августѣ мѣсяцахъ въ Макарьевскихъ минеяхъ въ толкованіи трегубой аллилуіи поношаеми были Греки за улюеніе аллилуіи. И сего убо въ минеяхъ Макарьевскихъ не обрѣтается, тако бо злоба научаетъ глати нехотящихъ повинутися истинѣ» (л. 31 об.—32). Какъ оказывается, въ «посланіи къ Афанасію», о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, «попошеніе» грѣховъ, дѣйствительно, есть (напеч. въ Прав. Соб. за 1866 г. ч. II, стр. 140—166).

<sup>60</sup>) Л. 32—32 об. по Увѣту гл. 18.

<sup>61</sup>) Л. 32 об.—34—на основаніи «Наставленія священнику о дѣйствіи надъ агнемъ» въ Іосифовскомъ служебникѣ (1647 и 1651 гг.); мысли о 4 конечномъ крестѣ изъ «Жезла» (ч. I, воз. 23) и слова «о еже коими персты изображати крестъ» («Скрижаль»).

<sup>62</sup>) Л. 36—36 об. по Увѣту гл. 14 и самост. ссылка на Евангеліе п. Гермона (1614) и бес. Злат. на 14 посланій (1623 г.).

<sup>63</sup>) Л. 36 об.—38, ср. Жезль ч. I, воз. 26, Увѣтъ гл. 13.

таго рода обличительныя мысли. Онъ говоритъ о грѣхѣ отдѣленія отъ церкви (бес. на посл. къ Евес. Злат. нрав. 11), о несогласіи между собою раскольниковскихъ сектъ, объ отсутствіи у раскольниковъ іерархіи и таинства и т. п. Всѣ отдѣлившіеся отъ церкви, говоритъ полемистъ, согласны между собою только въ одномъ—въ похуденіи церкви Христовой<sup>64)</sup>; но каждый толкъ содержитъ свое ученіе. Въ сочиненіи указывается 14 толковъ и въ числѣ ихъ аввакумовщина (онуоріевщина), при чемъ говорится о еретическомъ ученіи Аввакума (л. 48—49 об.). Авторъ даетъ и объясненіе этимъ явленіямъ (несогласіе и ересь): въ великомъ Катихизисѣ (л. 21—22) тѣ, которые „не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыхъ апостольскихъ церкви, непризываеміи входятъ въ чинъ учительства“, именуются еретиками; и „првіе между ими, имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ“ (л. 63 об.). Особенное же вниманіе полемистъ обращаетъ на грозный для мнимыхъ старовѣровъ вопросъ относительно недостатка церковной іерархіи. Іерархіи Христосъ поручилъ церковь (благов. на Лук. зач. 95); слѣдовательно церковь не можетъ быть безъ священства (противъ безпоповцевъ), какъ не можетъ быть и безъ св. таинства, которыхъ раскольники тоже не имѣютъ<sup>65)</sup>, по отсутствію законныхъ совершителей оныхъ (л. 3 об. — 6; 50—54). Бѣгствующие же раскольническіе попы (противъ бѣглопоповцевъ), по каноническимъ правиламъ (св. ап. пр. 30, 31 пр. 6 вс. соб. и др.), не суть законные совершители христіанскихъ требъ и богослуженія (л. 54—58); слѣдовательно и управляемое

<sup>64)</sup> Ср. «Розыскъ» ч. I, гл. 20, стр. 27 по изд. 1762 г.

<sup>65)</sup> О мврѣ раскольническомъ полемистъ замѣчаетъ, что «откуда оно и како хранится, никто не вѣдаеть, ни сами ихъ попы, токмо правители ихъ, которые понамъ своимъ даютъ тое муро...» А относительно причастія, по его словамъ, «скажутъ правители Евфросиновой станицы, яко нѣкій Доснеей игумень, отшедъ отсюда, на Дону служилъ; просвиру же агнца запасалъ великую, яко куличу и толку много запасалъ, яко и въ 1000 лѣтъ не оскудѣетъ. Другихъ же станицъ отъ нѣихъ запасено бити глаголютъ, а кому они запасни, предавали, никто не вѣдаеть... Не зѣло давно сіе въ нихъ запаснаго причастія неправедное храненіе изобличилося сицевымъ образомъ. Единому убо старому пону ихъ умирающу, приидоша дѣти его духовныя, вопрошаючи его: къ которому пону послѣди его эти нѣ въ духовность; онъ же отвѣща: въ сему, нма ему нарекли. А ко онсице другому не ходите, уже бо они давно сухеными калачиками причащаетъ..., а у сего, якоже мнѣ мнится, есть Доснеево...»

этими попами старообрядческое общество также церкви не составляет.

Отрадно видѣть, что „гражданскій человѣкъ... къ сему же и купечествомъ приснодержимый“ является борцомъ за православіе,—борцемъ не по обязанности, а исключительно изъ любви къ истинѣ. Подобные примѣры изъ исторіи этой борьбы извѣстны. Но нельзя не выдѣлить изъ ряда ихъ настоящаго примѣра. Мало того, повтореніе послѣдняго желательно всегда. Каждый обязанъ заботиться о спасеніи заблуждающихъ братій: по слову Златоуста, каждому „нужда есть лихву воздати Владыцѣ, сирѣчь спасеніе братій нашихъ“<sup>46)</sup>. Требуется только, чтобы если за дѣло берется *мірянинъ*, съ его стороны было „повиновеніе преданному отъ Бога чину“ (64 пр. 6 всел. соб.), т.-е. подчиненіе управленію и разсужденію пастырей церкви. Нашъ полемистъ такъ и поступалъ. Онъ трудился съ благословенія своего духовнаго отца; а затѣмъ — любилъ называть себя не „учителемъ“, а „только совѣтникомъ“ и трудомъ своимъ не гордился, а напротивъ „колѣны сердца своего преклоняя, отъ всея души просилъ прощенія“ за его недостатки. Предусмотрительность — достойная подражанія!... Еще большаго вниманія заслуживаетъ другая сторона дѣла, представляющая нѣчто исключительное для своего времени. Мысль, что для церкви „печально и болѣзненно“ собственно *отдѣленіе* отъ нея заблуждающихъ ея чадъ,—эта мысль какъ бы затушевывалась въ тѣхъ полемическихъ книгахъ, гдѣ были такъ-называемыя „жестокословныя порицанія“ на именуемые старые обряды. Ратующему за эти именно обряды могло показаться, что ихъ и только ихъ не хотятъ знать и терпѣть православная церковь. Нашъ полемистъ не выражается рѣзко объ этихъ обрядахъ, порицаній на нихъ у него нѣтъ. Но и это еще не все. И при указанной чертѣ разсматриваемыя сочиненія много могли бы терять, еслибы читатель не нашелъ въ нихъ рѣчи вроткой и тихой: себя, какъ мы сказали, авторъ не превозноситъ, а противниковъ своихъ не бранить.

Если въ сочиненіяхъ (преимущественно во второмъ) „купца“ не замѣчается строгаго плана и послѣдовательности (авторъ

<sup>46)</sup> Маргаритъ, слово 6 на іудея, л. 171 об.

былъ „чуждъ словеснаго ученія“), за то авторъ говоритъ языкомъ простымъ и понятнымъ. Онъ знакомъ съ произведеніями оригинальной и переводной (съ греческаго) русской духовной литературы,—цитируетъ: Лѣтописи, книги: Коричую (1650 — 2) и Степенную, Соборникъ великій (1646 г.), сочиненія Златоуста, Василя Великаго, пр. Максима Грека, Іосифа Волоцкаго, книги—Кириллову (1644 г.), — о вѣрѣ (1648 г.). Катихизисы великій (1627 г.) и малый (1649 г.), Стоглавъ и мн. др. Особенно же свободно распоряжается въ области старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ. Вообще полемистъ хорошо понималъ значеніе вопроса объ источникахъ для разсужденій съ раскольниками о вѣрѣ, а потому и ссылался только на книги уважаемыхъ раскольниками и имѣющихъ въ ихъ глазахъ авторитетъ. Знакомъ авторъ и съ полемическими противъ раскола сочиненіями — Жезломъ (10 іюля 1667 г.) и Увѣтомъ (20 сентября 1682 г.).

И. Смирновъ.