

ВѢСТНИКЪ

— Критика и библиографія —

Преображенское и окружающія его мѣста, ихъ прошлое и настоящее. Составилъ и издалъ И. В. Сеницынъ. Рисунки художника М. В. Нестерова. Гравировалъ А. С. Яновъ. М. 1896.

Мы до сихъ поръ еще очень не богаты монографіями, посвященными описанію различныхъ мѣстностей нашего отечества, можетъ быть, потому, что мы недостаточно умѣемъ гордиться нашею стариною, недостаточно ее уважаемъ и цѣнимъ... Тѣмъ болѣе пріятно бываетъ встрѣтить въ печати трудъ, свидѣтельствующій о томъ, что еще не перевелись на Руси люди, страстно изучающіе прошлое своей родины, готовые тратить на этотъ трудъ и время, и деньги, и напряженные усилія. Правда, такіе любители мѣстной старины въ очень рѣдкихъ случаяхъ оказываются достаточно подготовленными (въ общемъ смыслѣ) къ выполненію задачи, за которую берутся; однако же, искренняя любовь къ дѣлу, искреннее желаніе собрать и сопоставить въ одно цѣлое разрозненные свѣдѣнія и матеріалы, относящіеся къ исторіи той или другой излюбленной мѣстности, села, города, обители, въ значительной степени украшаютъ трудъ неопытнаго изслѣдователя, и подъ часъ дѣлаютъ его весьма цѣннымъ вкладомъ въ общую сокровищницу свѣдѣній о Россіи.

Передъ нами лежитъ именно одинъ изъ такихъ трудовъ: роскошно изданный и переполненный фототипіями и гравюрами сборникъ свѣдѣній о селѣ Преображенскомъ и его окрестностяхъ, составленный г. Сеницынымъ. «Представляя сей трудъ на судъ публики, — говоритъ составитель въ своемъ предисловіи, — прошу не судить меня строго въ моихъ погрѣшностяхъ, такъ какъ я не принадлежу къ числу писателей, и перо для составленія этой книги взято мною въ первый разъ...». Скромность почти излишняя, въ виду той массы труда, хлопотъ и заботъ, которые потрачены г. Сеницынымъ на собираніе и сопоставленіе матеріала по интересующему его вопросу о прошломъ и настоящемъ знаменитаго села Преображенскаго, теперь давно уже сливагося съ первопрестольною столицею. Мы не скажемъ, что авторъ всегда удачно и счастливо пользуется своимъ матеріаломъ, не скажемъ, что онъ вполне беспристрастенъ въ своихъ отношеніяхъ къ нашему прошлому, или что онъ подвергаетъ строгой критической оцѣнкѣ тотъ матеріалъ, которымъ онъ пользуется

для составленія своей монографіи; но все же эта монографія—трудъ почтенный и несомнѣнно заслуживающій одобренія. Многое въ этомъ трудѣ является излишнимъ, многое неумѣстнымъ и ненужнымъ; но свѣдѣнія собраны съ добросовѣстною полнотою и чрезвычайною любовью къ дѣлу; авторъ этимъ путемъ достигаетъ того, что передъ глазами читателя, въ видѣ довольно стройной панорамы, проходитъ исторія села Преображенскаго въ его различныхъ отношеніяхъ къ эпохамъ, пережитымъ Москвою отъ половины XVII вѣка до конца нынѣшняго столѣтія.

Но авторъ монографіи, конечно, прекрасно бы сдѣлалъ, если бы воздержался отъ слишкомъ явно-выказываемыхъ имъ симпатій и антипатій къ историческимъ личностямъ¹⁾, отъ излишней довѣрчивости къ болтовнѣ нѣкоторыхъ нашихъ мемуаристовъ, и отъ напыщеннаго лиризма, который иногда увлекаетъ его за предѣлы необходимой и благоразумной умѣренности²⁾.

Къ сожалѣнію, мы должны еще къ этому добавить, что книга г. Синицына ничего бы не проиграла, если бы въ ней не было цѣлаго ряда рисунковъ скучнѣйшаго изъ русскихъ художниковъ, Нестерова,—рисунковъ, ясно выказывающихъ полную неспособность его къ историческому жанру, ничтожныхъ и однообразныхъ по замыслу и крайне-слабыхъ по выполненію.

Въ заключеніе нашей замѣтки, на вопросъ г. Синицына (стр. 5): «не осталось ли хоть какихъ слѣдовъ отъ дворцовыхъ зданій въ с. Преображенскомъ?» мы можемъ отвѣтить утвердительно. Лѣтъ шесть тому назадъ, при посѣщеніи нами Никольской единовѣрческой обители, покойный настоятель ея показывалъ намъ небольшую постройку, возводимую изъ толстѣйшихъ, 20-ти вершковыхъ бревенъ, откопанныхъ изъ-подъ грудъ мусора, «на мѣстѣ бывшаго Преображенскаго дворца». По словамъ о. настоятеля, эти бревна были имъ скуплены за безцѣнокъ, потому что всѣ считали ихъ ни на что не пригодными, а они оказались на столько сохранившимися, что ихъ «топоръ не бралъ». Зданіе, возведенное изъ этихъ бревенъ, и теперь еще, вѣроятно, уцѣлѣло въ обители.

П. Полевой.

¹⁾ Г. Синицынъ очень не любитъ Петра Великаго, и потому съ особеннымъ тщаніемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, собираетъ всю грязь и муть, какую оказывается возможнымъ почерпнуть изъ юношескихъ статей покойнаго М. И. Семева о Петрѣ, и доходитъ даже до того, что сообщаетъ своимъ читателямъ: «онъ (Петръ) не имѣлъ преградъ своимъ воздѣлѣніямъ плотскимъ, не находилъ тѣлесныхъ удовольствій съ одною и тою же красавицею...». Какое отношеніе это имѣетъ въ исторіи с. Преображенскаго?

²⁾ Яркимъ примѣромъ можетъ служить описаніе послѣднихъ минутъ Глѣбова, посаженнаго Петромъ на колъ (см. стр. 41). Г. Синицынъ восклицаетъ: «Потомки Степана Глѣбова могутъ гордиться ихъ (?) предкомъ безъ страха, если не безъ укора». Не понимаемъ, почему гордиться? Глѣбовъ молчалъ о Евдокии, опасаясь за себя.