

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВЪ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

О. М. Водяковаго.

~~МОСКВА~~

Іюль — Сентябрь

КНИГА ТРЕТЬЯ.

МОСКВА.

Въ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ НА СТРАСТНОМЪ БУЛЬВАРѢ.

1874.

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ
ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА И СИНОДАЛЬНАГО.

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА МЕЛИСИНО

ПРЕДЛОЖЕНІЕ. *

Въ исполненіе состоявшихся, за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ, о сочиненіи Проекта Новаго Уложенія, Высочайшихъ Указа и Манифеста, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: «Для сочиненія избранному отъ Св. Синода Депутату Наказа отсутствующимъ Синодальнымъ Членамъ, кто изъ нихъ что разсудитъ ко внесенію во оной, до Церкви и духовенства надлежащія прислать въ Св. Синодъ пункты,» кои и присланы. А какъ нынѣ должно къ сочиненію того Наказа дѣйствительно приступить; ибо срокъ оному положенъ не далѣе, какъ къ наступающему Юлю 1 числу, то я, по должности моей о семъ напоминая, и отъ себя надлежащія до Церкви и общества пункты учиня вопросы, къ разсмотрѣнію Св. Правительствующему Синоду при семъ предлагаю, съ тѣмъ, что если изъ нихъ, по разсмотрѣнію Св. Синода, что за полезное усмотрится, оныя бѣ исправя, какъ имъ быть должно, соблаговолено было взнестъ Депутату въ Наказъ, или ко общему разсужденію въ Коммисію о сочиненіи Проекта Новаго Уложенія сообщить; буде же которые пункты разсудятся совсѣмъ отиѣнить, объ оныхъ, для какихъ законоправильныхъ причинъ къ отиѣнѣ слѣдуютъ, учинить надлежащее изъясненіе. Юня дня, 1767 г.

* Подобасть и сія, аще и не у правомысляща, вѣдѣти. Святѣйшій Синодъ, какъ извѣстно, отклонилъ немудрыя мудрованія въ предложеніяхъ ему своего тогдашняго Оберъ-Прокурора. Судя по духу, вѣющему въ сихъ мудрованіяхъ, яко бы отъ Св. Синода изойти имѣющихъ, не удивительно, что далеко провидѣвшая Государыня велѣла приостановить вообще дѣйствія и самой Коммисіи о сочиненіи Проекта Новаго Уложенія. О. Б.

Пункты, сочиненные вопросами, въ разсужденію для сочиненія выбранному отъ Св. Синода къ Проекту Новаго Уложенія Депутату Наказа.

1.

По Высочайшимъ дозволеніямъ издревле въ Россіи находились, и нынѣ, по Всемогуществѣ Ея Императорскаго Величества опубликованнымъ Манифестамъ, вызваны, и впредь въѣзжать могутъ, разныхъ Религій иностранцы: то надлежитъ ли въ сей Имперіи дать имъ въ содержаніи ихъ закона совершенную свободу, или предписать имъ какіе предѣлы?

2.

По опубликованнымъ Ея Императорскаго Величества Указамъ Раскольники въ Законѣ оставлены на томъ основаніи, какъ они по своему мнѣнію до нынѣ оной содержали, съ платежемъ двойнаго оклада. А какъ они церковей не имѣютъ, а иные изъ нихъ, собираясь по пустынямъ, развращенныя и странныя моленія производятъ: то, для пресѣченія большаго зла, и дабы они еще худшихъ сектъ вновь не заводили, не дозволить ли имъ публичныя церкви имѣть, но въ такомъ случаѣ откуда имъ Поповъ получать, дѣтей и прочее ихъ потомство въ томъ же ли по ихъ волѣ оставлять, или къ тому не допускать? Также, если они, кромѣ тѣхъ, кои до нынѣ есть, будутъ совращать другихъ къ своему мнѣнію, оное имъ дозволить ли, и на какомъ основаніи, или что изъ онаго вовсе пресѣчь?

3.

По соборному изволенію Св. Апостолъ со всею Церковью, какъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (гл. 15, 23) свидѣтельствуется, точно заповѣдано вѣрующимъ во Христа, «ни что же множае возложить тяготы, развѣ нужныхъ ко спасенію,» въ той главѣ прописанныхъ, гдѣ, ко отягощенію совѣсти человѣческой, ни какихъ постовъ не положено, да и въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія, кромѣ самозвольныхъ постовъ не узаконено; по Правилу же Апостольскому 69, въ Коринтѣй Книгѣ напечатанному, хотя и назначено имѣть посты въ Четырдесятницу и всего лѣта въ Среды и Пятки, ономъ и на Соборѣ Первомъ Вселенскомъ и въ другихъ упоминается, но потомъ, въ позднія и въ разныя времена, и еще боль-

шая уже часть времени въ посты превращена, за каковою тяжестью рѣдко кто прямо оныя содержитъ: то, въ разсужденіи Священнаго Писанія, не можно ли о постахъ нѣкоторое увольненіе, или, по крайней мѣрѣ, снисхожденіе, сдѣлать, а наипаче для больныхъ и маломощныхъ?

4.

А какъ между непросвѣщеннымъ народомъ Кормчая Книга считается за настоящія и непремѣняемыя церковныя правила, по чему и духовныя суды во многихъ мѣстахъ по оной рѣшимы бываютъ, въ самой же вещи оная выбрана изъ правилъ и изъ толкованія экстрактомъ, и въ переводѣ на Россійскій діалектъ находятся многія погрѣшности и въ самыхъ текстахъ противорѣчія, шное же припечатано къ ней и совсѣмъ до правилъ не принадлежащее: то не полезно ли будетъ всѣ погрѣшности исправить и основать истинное духовное правило, съ чего для Церкви и духовнаго суда польза быть можетъ?

5.

О искорененіи вымышленныхъ отъ образовъ, отъ мощей и прикладахъ, источникахъ и прочихъ мѣстахъ, ложныхъ чудесъ и всякаго суевѣрія, какъ Духовнымъ Регламентомъ второй части и о дѣлахъ Епископскихъ 8 и 15 пунктами, такъ и Указами 716 о прибавленіи Архіерейскаго общанія и 737 годовъ наипострожайше подтверждено: чего ради не полезно ли Церковь очистить отъ всѣхъ притворныхъ чудесъ и отъ всякаго суевѣрія, и не надлежитъ ли учредить Комисію изъ разныхъ и неослѣдненныхъ предразсудками особъ духовныхъ и свѣтскихъ?

6.

Для отвращенія жъ народнаго суевѣрія, съ начала состоянія Синода, многими Указами опубликовано было, чтобъ въ дома образовъ не носить; однако, при прежнемъ Правительствѣ, съ 744 г. пакы возобновлено: и не лучше ли бѣ было, чтобъ оное единожды навсегда совсѣмъ запретить?

7.

Какъ по Духовному Регламенту второй части 1 и 2 пунктами, для изысканія, не дѣлается ли что Закону и Слову Божию противное, точно положено, чтобъ и о прочихъ многочисленныхъ моленіяхъ разсмотрѣть, дабы по времени не вошла въ Законъ и

совѣсти бы человѣческой не отягощали. А по именованію, 724 года, Указу велѣно Синоду въ народъ изъяснить, что непремѣнный Законъ Божій, и что совѣты, и что преданія отеческія, и что вещи среднія, и что только для чину и обряду сдѣлано, и что непремѣнное, и что по времени в случаю перемѣнилось, дабы знать могли, что въ какой силѣ имѣть: то, рассматривая только важное и самонужнѣйшее изъ давнихъ временъ предпріятіе, не можно ль чего изъ продолжительныхъ церковныхъ обрядовъ и частыхъ повтореній убавить, и не принесетъ ли обществу пользы отъѣніе многихъ излишнихъ праздничныхъ дней?

8.

Слово Божіе во Святомъ Евангеліи (отъ Мате. гл. 6, ст. 7), учительнѣ заповѣдуетъ: «Молящися же, не лишше глаголите, яко же язычницы; мнѣть бо, яко во многоглаголаніи своемъ услышаны будутъ,» и проч. Однако въ нашей Церкви съ Греческихъ переводовъ, въ разныя и позднія времена сочиненныхъ, введено множество стихиръ, каноновъ, тропарей и проч., на всенощныхъ лѣніяхъ бываемаго, чего въ первенствующей Церкви отнюдь не было: то не можно ль, вмѣсто всенощныхъ и вечерень, употреблять, по слову Божію, краткія молитвы и прочитывать важнѣйшія мѣста изъ Священнаго Писанія, и, для наставленія и наученія юношества и непросвѣщеннаго народа къ добродѣтельной жизни, толковать Катихизисъ такимъ родомъ, какъ въ Духовномъ Регламентѣ второй части въ 10-мъ пунктѣ о трехъ книжицахъ обстоятельно изображено, изъ чего явная польза послѣдовать можетъ?

9.

Что въ Христіанствѣ монастыри и чинъ монашескій послѣ уже трехъ вѣковъ быть начали, и что самые Апостолы и Пастыри церковные тѣхъ первыхъ трехъ вѣковъ не изъ чина монашескаго были, и во времена Святыхъ ниже слѣдъ монаха обрѣтался, а въ Россійской Имперіи, для климату имя свое дѣломъ они и исполнить не могутъ, о томъ въ Указѣ 724 года съ довольными доводами обстоятельно уже описано: и для того необходимо ли потребно впредь содержаніе монаховъ, которые весьма великаго кошту стоятъ, и не лучше ли бы сей расходъ употребить на полезнѣйшее содержаніе искусныхъ и ученыхъ Священниковъ и проповѣдниковъ, изъ которыхъ бы можно было избирать, по примѣру

первенствующія Церкви, Епископовъ и другихъ знатныхъ церковныхъ Пастырей?

10.

Какъ по слову Апостола къ Тимоѳею посл. (въ гл. 3, ст. 2): «Епископу подобаетъ быти единыя жены мужу,» то, ежели дозволено будетъ знатное духовенство избирать изъ Священниковъ: не можно ль будетъ дозволить тогда, въ сходственность Священнаго Писанія и по примѣру первенствующія Церкви, и Епископамъ съ законными женами сожитіе имѣть?

11.

О ношеніи одежды, какая бъ у кого ни была, есть дѣло совсѣмъ до Закона не принадлежащее, но обрядовое, что по временамъ во многихъ мѣстахъ церемѣнилось, и нынѣ перемѣняется: и по сему не можно ли Россійскому духовенству дозволить носить одежду (кромѣ до Священнослуженія касающейся), выбравъ, въ сходственность ихъ чина, пристойцѣ нынѣшней?

12.

По Священному Писанію Новаго Завѣта, у Марка Евангелиста (гл. 16, 16): «Иже вѣру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ;» у Иоанна (гл. 3, 18): «Вѣруай въ оны (Христа), не будетъ осужденъ, а не вѣруай, уже осужденъ есть;» по чему Св. Киприанъ, Амвросій и Феодорактъ, древніе церковные учителя, глаголютъ: «Иже здѣ не получитъ отпущеніе грѣховъ, тамо не обрящетъ, и праведныхъ души въ руки Божія отходятъ, грѣшныхъ же пребываютъ въ мѣстехъ, ядѣже богатаго слышалъ еси,» а третьяго мѣста душамъ, также и очистилища, такъ какъ у Римлянъ, по нашему Закону нѣтъ, но чрезъ введеніе отъ Греческихъ духовныхъ въ народное мнѣніе мытарствъ, бываемое поминовеніе Попамъ подаѣтъ поводъ къ вымогательствамъ для своего интересу, а слабовѣрнымъ открывается чрезъ то путь къ заблужденію: то не надлежитъ ли онаго поминовенія оставить?

13.

По состоявшимся въ разныхъ годѣхъ Указамъ, въ Санктпетербургѣ и въ Москвѣ при многихъ церквахъ кладбищамъ быть запрещено, а для погребенія умершихъ тѣлъ опредѣляемы были особыя мѣста; однако, не взирая на такія запрещенія, спустя нѣсколько времени, паки при нѣкоторыхъ церквахъ погребаются:

то не полезно ли во всемъ Государствѣ въ городахъ и селахъ кладбища учредить, хотя не подалеку, но на особо отведенныхъ мѣстахъ; а чтобъ знатнымъ особамъ не показалось сіе въ тяжесть, то дозволить для нихъ особыя кладбища учредить по фамиліямъ, только въ предмѣстіи, а не внутри города?

14.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ Левитскихъ книгахъ (гл. 18), а въ Христіанскихъ по 54-му правилу 6 Вселенскаго Собора, запрещеніе браковъ положено не далѣе, какъ внутри четырехъ степеней; а послѣ того чрезъ многое время вошло въ обычай не только въ родствѣ, но и въ свойствѣ и побочнымъ, то есть, отъ двухъ и трехъ сродствъ, и по кумовству; дѣлать запрещенія, и изъ того многія затрудненія и слѣдствія происходятъ: то не можно ли нѣкоторыя затрудненія въ разсужденіи родства, и по крайней мѣрѣ свойства, оставить, чѣмъ какъ въ фамиліяхъ благородныхъ, такъ не иначе въ крестьянствѣ, пресѣкнутся многія затрудненія, и можетъ ли снисхожденіе здѣсь мѣсто имѣть?

15.

Законные браки, какъ въ книгѣ «Православнаго Исповѣданія Вѣры» о Тайнахъ вопросъ 118 свидѣтельствуеть, уставлены были ради богословныхъ винъ, перабе: для дѣторожденія, къ умноженію рода человѣческаго, второе: ради взаимныя помощи, за союзъ любви, во время коея либо немощи и бѣды чтобъ были другъ другу вѣрными питомцами, о каковыхъ и Христось въ Евангеліи (у Мате. въ гл. 19, ст. 6, 9) глаголетъ: «яко же ктому нѣста два, но плоть едина,» и: еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ, развѣ словесе прелюбодѣйна;» такъ же и Апост. (къ Ефесеемъ въ гл. 5, ст. 22, 25) заповѣдуетъ: «Жены, своиъ мужешъ повинуйтеся, яко же Господу,» и: «Мужіе, любите своя жены, яко же и Христось возлюбилъ церковь, и себе предаде за ню;» но какъ по времени усмотрѣно, что многіе брачаться начали и живутъ не съ таковымъ намѣреніемъ, на каковомъ основаніи тайна сія уставлена, но, по разнымъ страстямъ, развратно, и ни котораго предмета не исполняютъ, и между ими, вмѣсто супружеской любви, происходятъ непримиримыя ссоры и драки, ко опасності жизни доводяція, и другія многія причины, для коихъ въ брачномъ союзѣ быть не можно; то во всей Европѣ законы уставлены, и «кромѣ словесе прелюбодѣйнаго,» такыя неистовые браки разводить. По каковымъ обязатель-

ствамъ не потребно ли и у насъ, для пресѣненія такихъ дурныхъ браковъ, установить о разводѣ, «кромя прелюбодѣйнаго случая,» по другимъ какимъ причинамъ, надлежащее законоположеніе?

16.

По Апостолу, къ Коринѳяномъ 1-го посланія (гл. 11, ст. 24, 28 и 29), о святѣйшей Евхаристіи самъ Христосъ заповѣдалъ: «Сіе творите въ мое воспоминаніе. Да искушаетъ же человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пьетъ; ядый бо и пійи недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и пьетъ, не разсуждая гѣла Господня;» въ нашей же Церкви вошло въ обычай приобщать сущихъ младенцевъ, кои ни о Христѣ понятія, ни вѣры, ни разсужденія, не имѣють, что съ Священнымъ Писаніемъ вовсе не сходствуетъ: чего ради не надлежитъ ли оное младенцевъ сообщеніе отиѣнять до десятилѣтняго, или, по крайней мѣрѣ, до семилѣтняго возраста, чтобъ они хотя малое понятіе сами имѣли?

17.

По Апостолу 1-го посланія къ Коринѳяномъ (въ гл. 7, ст. 12 и 13): «Мужеви вѣрному жену невѣрную, такожде и женѣ вѣрной мужа невѣрнаго, оставлати не велѣно,» развѣ само невѣрное лицо расторгнетъ бракъ: во сходственность чего, по разсужденію Свят. Синода, еще въ 721 и 739 годѣхъ, правовѣрнымъ съ иновѣрными, т. е., съ Христіанами, въ нѣкихъ догматахъ съ Восточною Церковью не согласными, брачаться дозволено, и, для всенароднаго свѣдѣнія о томъ, что бракъ вѣрнаго мужа съ женою не точію иновѣрною, но и весьма невѣрною, такожде и жены вѣрной съ невѣрнымъ мужемъ, не есть самъ собою не чистъ, или скверный, съ довольными доводами книжица издана; но нынѣ и паки такими бракамъ во многихъ мѣстахъ препятствіе происходитъ, и дѣже и совсѣмъ не допускаютъ. А какъ нынѣ въ Россійской Имперіи иновѣрныхъ разныхъ Религій иностранцевъ, не только въѣзжающихъ на поселеніе немалое число, но и цѣлыя завоеванныя провинціи, яко то Лифляндія, Эстляндія и Финляндія, въ вѣчномъ подданствѣ имѣются: то не возможно ли, въ сходственность Апостольскаго преданія и прежнихъ Синодальныхъ опредѣленій, браки вѣрныхъ съ иновѣрными обонихъ лицъ единственно навсегда дозволить, и, для лучшаго ихъ къ тому склоненія, дѣтямъ прижитымъ отъ тѣхъ браковъ (ежели кто онымъ всѣмъ въ нашемъ Законѣ бытъ не пожелаетъ) позволить бытъ въ Законѣ,

мужескому полу по отцѣ, а женску по матери, изъ чего предусматривается и политическая польза таковая, что выѣхавшіе по вступленіи съ правовѣрными въ бракъ могутъ въ Россіи вѣчно оставаться и чрезъ дѣторожденіе народу умножиться, а провинціи, хотя и нѣтъ въ нихъ сумнительства, однако обязаны будучи съ природными Россіянами свойствомъ, еще надежнѣе и вѣрнѣе нашему отечеству быть могутъ?

18.

Въ Священномъ Писаніи Ветхаго и Новаго Заветовъ о томъ, что овдовѣвшимъ мужамъ и женамъ до колѣнкихъ браковъ посягать, точнаго положенія нигдѣ не обрѣтается, да и во Вселенскихъ Соборахъ о томъ умолчано. Апостолъ же къ Коринѣяномъ 1-го посл. (въ гл. 7, ст. 8 и слѣд.), и къ Тимоѣ. (въ гл. 5, ст. 14): «безбрачнымъ и вдовицамъ,» а наипаче шныгъ, «аще не удержатся, посягати дозволяетъ: лучше бо есть женитися, нежели разжизатися;» а хотя по 3 правлу Неокесарійскаго Собора и по 80 правлу Василія Великаго, многоженство и запрещается, точію по изложенію бывшаго церковнаго соединенія при Греческихъ Царѣхъ, Константінѣ и Романѣ, въ Коричей книгѣ на листу 574 напечатанному, видно, что и четвероженство отъ древнихъ временъ до 6428 г. отъ Рождества Христова (926 г.) въ Христіанской Церкви продолжалось, а съ того году уже запрещено; изъ чего явствуется, что не отъ Закона Божія, но церковнаго и Греческихъ Царей узаконенія, да и то въ позднія уже времена, единому лицу не болѣе, какъ до трехъ браковъ, предѣлъ положенъ. А какъ усматривается, что, чрезъ пресѣченіе жизни мужей и женъ, многіе и послѣ третьяго брака остаются въ молодыхъ лѣтахъ, которые, по сложенію и крѣпости тѣла и по другимъ темпераментамъ, мужья безъ женъ, а жены безъ мужей, достальную, а иногда и большую, часть жизни пребыть и воздержаться отнюдь не въ состояніи, отъ чего впадаютъ въ грѣхъ и развратное житіе, укрытія же ради стыда, иные подлые и раждающихся дѣтей погубляютъ, что и пресѣчь крайне трудно, и такъ послѣдняя вина видится горше первыя: чего ради, для отвращенія такового стыда и безчестія, не разсуждено ль будетъ таковымъ овдовѣвшимъ послѣ третьяго брака, не въ престарѣлыхъ лѣтахъ, считая оныя по меньшей мѣрѣ до 50 лѣтъ, брачиться не воспрепятать, и оставить оное по Апостолу каждому на произволеніе?