



Правда Православія.

ЕДИНОВѢРЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи журнала: С.-Пе-
тербургъ, Николаевская улица
д. 22, кв. 2.
Цѣна годовому изданію съ до-
ставкой и пересылкой пять руб.
Допускается разсрочка: при
подпискѣ 2 рубля, 1 Апр. 1 руб.,
1 Юля—1 руб., 1 Сентября—1 р.

№ 22—23.

28 Юня 1908 года.

При доплатѣ къ пяти руб-
лямъ трехъ рублей Редакція
высылаетъ въ бѣдные приходы
на одинъ адресъ три экзем-
пляра журнала, при доплатѣ
пяти рублей—высылаетъ жур-
наль въ пяти экземплярахъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Церковная школа въ единовѣрческомъ приходѣ. Свящ. Г. Дрибинцевъ.—Мѣропріятія цер-
ковной власти въ разрѣшеніи вопроса касательно клятвъ и жестокословныхъ порица-
ній. (Пролонженіе). С. Шлеевъ.—† (Стнх.). Ал. М.—Вятскій Единовѣрческій съѣздъ.—
Наказъ Петербургскихъ единовѣрцевъ своему уполномоченному на Кіевскомъ Съѣздѣ.—
Извѣстія и замѣтки.

Церковная школа въ единовѣрческомъ приходѣ.

Печально положеніе современной русской школы. Молодое поко-
лѣніе, обучающееся въ средней и высшей школахъ, поражаетъ насъ
своей нравственной распущенностью, потерей вѣры, совѣсти и стыда.
Тревогой наполняется грудь, въ умѣ возникаетъ вопросъ: что будетъ
дальше?

Современная интеллигентная семья, утратившая вѣру въ Бога,
семья, въ которой старшіе члены не только не учатъ младшихъ мо-
литвѣ, но даже стѣсняются вообще говорить о Богѣ при дѣтяхъ, а
если и говорятъ, то только въ духѣ Ренана, Толстого и др. под.,—эта
разлагающаяся семья и есть причина того ужасающаго упадка нрав-
ственности, какое мы наблюдаемъ теперь въ молодомъ поколѣніи. Каково
дерево, таковы и плоды.

Намъ, православнымъ-старообрядцамъ, все это должно служить предостереженіемъ. Пока живъ еще въ насъ духъ предковъ нашихъ, мы въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей должны стоять на традиціонной почвѣ и не допускать проникновенія тлетворнаго духа времени въ это святое святыхъ нашей самобытности. Чѣмъ крѣпко старообрядчество? Почему два съ половиною вѣка оно выдерживаетъ непоколебимо натискъ враждебныхъ ему силъ? Сила старообрядчества въ его воспитаніи, въ той религіозной дисциплинѣ, къ которой съ раннихъ лѣтъ приучаютъ старшіе младшихъ и малѣйшее нарушеніе которой тотчасъ же замѣчается всѣми и вызываетъ осужденіе не только у родныхъ, но и у совершенно постороннихъ.

Въ этой атмосферѣ человѣкъ закаляется, приобретаетъ навыки, съ которыми онъ не расстаётся всю жизнь. Какую бы школу жизни потомъ ни пришлось проходить старообрядцу, воспитаніе, полученное въ дѣтствѣ, является для него фундаментомъ, на которомъ онъ и созидаетъ по мѣрѣ силъ и умѣнья духовный храмъ Господу. Отсюда понятно, какое важное значеніе имѣетъ религіозное воспитаніе молодого поколѣнія не только въ семьѣ, но и въ школѣ, особенно въ школѣ начальной, куда прямо изъ семьи попадаетъ ребенокъ.

Въ настоящее время родной по духу начальной школы въ приходахъ Единовѣрія нѣтъ. Она еще такъ недавно существовала и исчезла благодаря халатности, равнодушію мѣстныхъ руководителей Единовѣрія.

Прежняя приходская школа не порывала связи съ семьей: она дополняла дѣло семейнаго воспитанія. Въ прежней школѣ ребенокъ встрѣчалъ привычную обстановку, а въ лицѣ «дяденьки» (учителя) строгаго исполнителя отеческихъ преданій. Дѣти изучали священныя книги и на свое ученье смотрѣли, какъ на дѣло пріятное и угодное Богу. Въ то время и на клиросѣ въ церкви больше было чтецовъ и пѣвцовъ. Теперь не то. Типъ «дяденьки» исчезъ. Школы преобразованы въ церковно-приходскія; учительствуютъ въ нихъ семинаристы, епархіалки и имъ подобные совершенно чуждые духа Единовѣрія люди, которые считаютъ своею обязанностью не считаться съ «невѣжественными» взглядами на воспитаніе единовѣрцевъ. Самый процессъ обученія грамотѣ стараются обратить въ веселое занятіе. Въ учебникахъ священныя слова изъяты, ихъ замѣняютъ басни и рассказы про оловъ, козловъ, обезьянъ и т. п. занимательныхъ животныхъ; тутъ же картинки... Такъ съ дѣтства школа развиваетъ въ ученикахъ любовь къ земному, а не къ небесному, старается воспитывать, главнымъ образомъ, умъ, а не душу и сердце ребенка. Неудивительно, если дѣти единовѣрцевъ, прошедшія современную школу, теряютъ многое въ смыслѣ благочестія.

Необходимо, поэтому, возстановить въ приходахъ Единовѣрія старую школу. Пусть псаломщики подъ руководствомъ священниковъ возъ-

мутся за дѣло. Безъ особенной ломки учебнаго плана можно достигнуть того, что дѣти пройдутъ въ 4 зимы и курсъ однокласной церковно-приходской школы и, кромѣ того, научатся бѣгло читать по церковно-славянски и пѣть на клиросѣ. Пусть первые два года дѣти занимаются, главнымъ образомъ, церковно-славянской грамотой и пѣніемъ; русское чтеніе, письмо и ариѳметика вводятся постепенно, но не болѣе 12 уроковъ въ недѣлю. Удобнѣе всего распредѣлить учебный день на двѣ половины: до обѣда занятія славянскимъ чтеніемъ, а послѣ обѣда свѣтскими уроками. Если приходъ большой, могутъ быть открываемы по мѣрѣ возможности еще школы грамоты съ 2-хъ лѣтнимъ курсомъ, такъ, чтобы ученикъ, прошедшій такую школу, могъ поступить во 2-е отдѣленіе церковно-приходской школы.

Само собою разумѣется, что постановка религіознаго воспитанія въ школахъ должна быть строго единовѣрческой; но главное надо стремиться къ тому, чтобы мѣста учителей и учительницъ въ нашихъ школахъ занимали лица, родныя намъ по духу, по религіозному воспитанію и убѣжденіямъ,—строгіе ревнители благочестія.

Предстоящій въ г. Кіевѣ миссіонерскій съѣздъ долженъ обратить вниманіе на печальное положеніе школьнаго дѣла въ приходахъ Единовѣрія и разрѣшить этотъ вопросъ въ смыслѣ устройства специальныхъ школъ для подготовки учителей въ единовѣрческіе приходы.

Современная церковная школа въ единовѣрческихъ приходахъ, руководимая чуждыми Единовѣрію людьми, идетъ ложной дорогой: она не только не развиваетъ въ дѣтяхъ полученныхъ ими въ семьѣ добрыхъ навыковъ, но напротивъ совершенно разрушаетъ дѣло семейнаго воспитанія. Излишне доказывать, что такая постановка дѣла вредна во всѣхъ отношеніяхъ: она обезличиваетъ Единовѣріе и лишаетъ его привлекательности въ глазахъ раздорныхъ старообрядцевъ, особенно теперь, когда у нихъ начали открываться свои училища съ постановкой воспитанія въ нихъ въ духѣ старины.

Свящ. Григорій Дрибинцевъ.



Мѣропріятія церковной власти въ разрѣшеніи вопросовъ касательно клятвъ и жестокословныхъ порицаній *).

Кромѣ указанныхъ попытокъ, предпринятыхъ церковнымъ правительствомъ въ цѣляхъ успокоенія единовѣрцевъ въ ихъ сомнѣніяхъ касательно каноничности Условнаго Соединенства, были рекомендованы нѣкоторыми представителями Православія и другіе способы къ раз-

*) Продолженіе. См. «Пр. Пр.» № 18—19-й.

рѣшенію названныхъ единовѣрческихъ недоумѣній. Эти способы рекомендовались не какъ обязательно необходимые, вызываемые самой сущностью Единовѣрія, а какъ только полезные. Мысли Филарета успокоить единовѣрцевъ, если не логически, то канонически оказано было сочувствіе многими іерархами Русской Церкви, въ томъ числѣ и преосвященнымъ Макаріемъ Литовскимъ, который въ томъ же 1864 году далъ по этому вопросу слѣдующій отзывъ. «Если, писалъ онъ, по словамъ враговъ Единовѣрія, Святѣйшій Синодъ русскій не можетъ разрѣшить ихъ отъ анаѣмы, положенной на нихъ большимъ соборомъ Московскимъ: то надобно созвать новый соборъ, еще большій поманутаго Московскаго,—соборъ изъ предстоятелей не только Церкви Русской, но и всей Восточной, который бы обстоятельно разсмотрѣлъ дѣло о старообрядцахъ, желающихъ воссоединиться съ Православною Церковью, и своею несомнѣнною властью снялъ бы съ нихъ всѣ клятвы, соборнѣ изреченныя на нихъ въ 1667 году. Такой соборъ великій, можно надѣяться, вполне успокоилъ бы нашихъ старообрядцевъ и, кромѣ того, могъ бы имѣть вліяніе и на всѣхъ другихъ старообрядцевъ, обитающихъ внѣ предѣловъ Россіи, и наконецъ, послужилъ бы надежнѣйшимъ средствомъ къ воссоединенію старообрядцевъ не съ одною Русскою, а со всею Восточною Церковью и съ ея іерархами, которыхъ также они не признаютъ нынѣ какъ и нашихъ русскихъ. Этотъ соборъ могъ бы быть и въ Россіи, напр., въ Одессѣ, и еще удобнѣе въ Константинополѣ, гдѣ постоянно находятся для присутствования въ патриаршемъ Синодѣ главнѣйшіе первосвятители Восточной Церкви и куда оставалось бы только отправиться нашимъ избраннымъ архипастырямъ, равно какъ представителямъ со стороны старообрядцевъ»⁴⁹⁾.—Изъ словъ преосвящ. Макарія, впоследствии митрополита Московскаго, видна та особенность, какую предлагали нѣкоторые представители Православія въ рѣшеніи вопроса о непротиворѣчии Единовѣрія клятвамъ собора 1667 года. Это созваніе для разрѣшенія клятвъ собора изъ восточныхъ и русскихъ іерарховъ. Въ пригодности этой мѣры въ свое время не сомнѣвался и о. Павелъ Прусскій. Только онъ полагалъ, что задача собора должна состоять не въ снятіи или упраздненіи клятвъ, а только въ соборномъ разъясненіи ихъ смысла. «Я вполне соглашаюсь, писалъ онъ въ «Современной Лѣтописи»⁵⁰⁾, что по вопросу о клятвахъ собора 1667 года необходимо церковное рѣшеніе; но не въ томъ оно должно состоять, чтобы клятвы сіи соборнѣ были сняты или упразднены, а только чтобы соборнѣ былъ разъясненъ смыслъ ихъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежитъ имъ и на кого онѣ не простираются; да еще необходимымъ признаю, чтобы церковною властью уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія, смущающія читателей глаголемыхъ старыхъ обрядовъ, въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ».—Въ полезности созванія собора для утвержденія Единовѣрія, кромѣ о. Павла Прусскаго, не

сомнѣвались и многіе другіе православные дѣтели, напр.: издатель журнала «Истины» о. Голубевъ, редакторъ «Современныхъ Извѣстій» г. Гиляровъ, нѣкогда съ честью занимавшій въ Московской академіи кафедру русскаго раскола, авторъ статьи «Рѣшеніе Греко-Болгарской распри», напечатанной въ іюльской книжкѣ «Русскаго Вѣстника» за 1870 годъ.

Въ цѣляхъ усиленія Единовѣрія, какъ одного изъ самыхъ важныхъ миссіонерскихъ воздѣйствій на старообрядцевъ представители Православія за рассматриваемое время заняты были не только вопросомъ о клятвахъ собора 67 года. Они старались освободить Единовѣріе, по возможности, и отъ тѣхъ вражескихъ нападковъ, кои строились на основаніи такъ называемыхъ жестокословныхъ порицаній на старые обряды. Изъ исторіи ходатайства единовѣрцевъ этого періода касательно уничтоженія въ полемическихъ и богослужебныхъ книгахъ порицательныхъ выраженій на старые обряды, мы знаемъ, какъ послѣдніе, наравнѣ съ вопросомъ о клятвахъ, были одною изъ важныхъ преградъ на пути сближенія раскольниковъ съ Церковью, однимъ изъ обвиненій Православной Церкви и однимъ изъ нареканій на Единовѣріе. То оправданіе прежнихъ полемистовъ въ ихъ жестокихъ выраженіяхъ о старыхъ обрядахъ, какое было сдѣлано представителями Православія въ предшествующемъ періодѣ (Бесѣды къ глаголемому старообрядцу), не могло вразумить большинства старообрядцевъ. Въ виду этого необходимо было самымъ дѣломъ показать имъ, что Православная Церковь не раздѣляетъ порицательныхъ выраженій полемистовъ на старые обряды. Представители Православія за рассматриваемое время такъ и стараются поступить. Еще въ 1856 году въ концѣ августа и въ началѣ сентября въ бытность Св. Синода въ Москвѣ, по случаю коронаціи, въ одномъ изъ засѣданій Синода было разсужденіе объ исправленіи наиболѣе рѣзкой статьи о крестномъ знаменіи, печатаемой въ Псалтири. Правда, въ новомъ изданіи Псалтири 1857 года эта статья почему то была оставлена безъ измѣненія, но фактъ разсужденія объ исправленіи ея на лицо ⁵¹). Въ 1858 году въ Св. Синодѣ разсуждаютъ не только о неудобности названной статьи въ предисловіи къ Псалтири, но и вообще неумѣстной наличности порицательныхъ выраженій на старые обряды въ книгахъ—какъ богослужебныхъ, такъ и полемическихъ. Вопросъ возбудилъ Московскій митр. Филаретъ. Обстоятельствомъ, побудившимъ послѣдняго на означенныя хлопоты, была вышеприведенная нами записка одного Уральскаго единовѣрческаго священника, въ которой, между прочимъ, говорилось о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды и о томъ значеніи и важности, какія придаютъ этимъ выраженіямъ старообрядцы. Московскій святитель соглашался съ содержаніемъ названной записки въ разбираемомъ мѣстѣ. «О. Савва, замѣчалъ митрополитъ въ своемъ отзывѣ Оберъ-Прокурору

Св. Синода объ этой запискѣ, справедливо жалуется на тяжкія слова употребленныя противъ раскольниковъ церковными писателями прошедшихъ вѣковъ... О. Савва жалуется между прочимъ, продолжалъ м. Филаретъ, на статью о перстосложеніи, печатаемую при Псалтири, гдѣ крестящіеся двуперстно сравнены съ армянами, а армяне названы проклятыми. Въ бытность Св. Синода въ Москвѣ, въ 1856 году, было о семъ разсуждаемо, и представленъ былъ въ засѣданіи проектъ исправленія сей статьи. Требуемъ вниманія на то, почему дѣло сіе не приведено къ окончанію; ибо и въ изданіи Псалтири 1857 года напечатано: проклятыхъ арменъ (листъ 5)» ⁵²). Замѣчая въ своемъ мнѣніи, далѣе, невѣрность и несправедливость выводовъ, дѣлаемыхъ старообрядцами изъ порицательныхъ выраженій частныхъ лицъ, Московскій святитель признавалъ практическую важность возбужденнаго о. Севрюгинымъ вопроса и потому снова предлагалъ Св. Синоду исключить изъ православныхъ книгъ порицанія на раскольниковъ. Прежнія нѣкоторыя книги съ тяжкими укореніями противъ раскольниковъ м. Филаретъ совѣтовалъ совсѣмъ не печатать, потому что, по его мнѣнію, ихъ замѣнили новыя болѣе удовлетворительныя книги, написанныя въ мирномъ духѣ». При печатаніи «Розыска» Святителя Димитрія, по словамъ м. Филарета, «не бесполезно было бы исключить нѣкоторыя выраженія, тяжкія для слуха и раскольническаго и православнаго» ⁵³).

Въ 60-хъ годахъ представители Православія въ предпринятомъ ими разрѣшеніи дѣла о порицаніяхъ на старые обряды проявили еще большую энергію, чѣмъ прежде. Тогдашній оберъ-прокуроръ Св. Синода Д. А. Толстой по этому вопросу обращался къ профессору Московской духовной академіи Н. И. Субботину. Послѣдній не замедлилъ объяснить, какое на самомъ дѣлѣ имѣютъ прискорбное значеніе порицанія на старые обряды при присоединеніи старообрядцевъ къ Церкви. Указавъ, какъ именно раздорники пользуются этими порицаніями наравнѣ съ соборными клятвами для совращенія православныхъ и смущенія единовѣрцевъ, досточтимый профессоръ просилъ, съ своей стороны, оберъ-прокурора не ослабѣвать въ обнаруженномъ имъ стремленіи разрѣшить дѣло о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды. Графъ Д. А. Толстой вполне одобрилъ, въ своемъ письмѣ на упомянутый отвѣтъ профессора, стремленіе соединенцевъ подать церковной власти проектъ названнаго опредѣленія. Онъ предложилъ подать послѣдній въ подлинникѣ Московскому митрополиту Филарету, а въ копии себѣ—оберъ-прокурору. Мы видѣли содержаніе докладныхъ записокъ съ приложеннымъ къ нимъ проектомъ. Вторая докладная записка съ приложенными къ ней тетрадами Бѣлокриницкихъ архіереевъ произвела сильное впечатлѣніе на Московскаго митрополита Филарета. Онъ счелъ необходимымъ немедленно возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ по дѣлу о порицательныхъ отзывахъ на старые обряды.

Въ своемъ донесеніи въ Святѣйшій Синодъ митрополитъ Филаретъ отъ 17 ноября 1865 года такъ писалъ о необходимости разрѣшенія дѣла касательно порицательныхъ выраженій. «Въ краткомъ Изъявленіи при Учебной Псалтири читаются слѣдующія слова: проклятыхъ армянъ, неравенство о Святѣй Троицѣ умствующихъ. Здѣсь, кромѣ укоризненнаго слова является обвиненіе армянъ, яко бы они имѣютъ ученіе о неравенствѣ лицъ Св. Троицы. Но не православное армянъ состоитъ въ томъ, что они въ лицѣ Иисуса Христа признаютъ... одно естество; но того, чтобы три лица Божества были не равны, они не говорятъ... Далѣе, въ Изъявленіи: въ уврачеваніе неразумія раскольниковъ, т. е. въ опроверженіе двуперстнаго крестнаго знаменія, указывается на книги: Скрижаль, Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный и проч... Тяжкія обвиненія, возводимыя раскольниками на Православную Церковь, вызывали со стороны защитниковъ ея строгія воззрѣнія на заблужденія раскола. Такъ изъ сложенія трехъ перстовъ, великаго и двухъ малыхъ, очевидно, между собой неравныхъ, выведено обвиненіе или подозрѣніе въ аріанствѣ и армянствѣ. Но двухсотъ-лѣтній опытъ показалъ, что раскольники не держатся лжеученій аріанскаго и несторіанскаго: слѣдовательно, нынѣ обвиненіе ихъ въ аріанствѣ и несторіанствѣ, которое возводится на нихъ, чрезъ указанія на Скрижаль, несообразно съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ и служитъ только къ раздраженію раскольниковъ, и питаетъ ихъ недовѣріе къ Православной Церкви, обвиняющей ихъ въ томъ, въ чемъ они не виноваты... Слѣдственно, статья предъ Псалтирью: «Изъявленіе» и проч. и статья предъ Часословомъ «Преданіе» и проч. должны быть исправлены»⁵⁴). Въ доказательствахъ несообразности и вредности порицательныхъ отзывать митрополитъ не удовольствовался только что приведенными словами. Онъ говоритъ о нихъ и далѣе. «Эта несообразность, продолжаетъ Московскій святитель, является особенно рѣзкою съ того времени, какъ учреждены единовѣрческія Церкви, и единовѣрцы, съ благословенія Святѣйшаго Синода, употребляютъ то крестное знаменіе, которое печатаемыя до нынѣ при Псалтирѣ и Часословѣ статьи, подъ заглавіемъ: «Изъявленіе» и «Преданіе», признаютъ аріанскимъ, несторіанскимъ, проклятымъ»⁵⁵). М. Филаретъ заключаетъ свое мнѣніе слѣдующими словами: «полагаю, что при такихъ обстоятельствахъ православная духовная власть не должна оставаться въ бездѣйствіи и оставить дѣло въ такомъ неблагопріятномъ положеніи. Книги, писанныя обличителями раскола вѣкомъ и двумя ранѣе настоящаго времени, суть плодъ воззрѣній тѣхъ временъ, частью личныхъ, частью болѣе общихъ. Ихъ строгость принадлежитъ ихъ времени и исторіи. Но она не должна связывать нынѣшнюю православную церковную власть, которая, видя расколъ неаріанствующимъ и не несторіанствующимъ, видитъ единовѣрцевъ, находящихся въ послушаніи Православной іерархіи. Псалтирь и Часословъ, нынѣ издаваемые отъ Святѣйшаго Синода»

не должны имѣть при себѣ осужденія того, чему Святѣйшій Синодъ снисходитъ и что благословляетъ. Слѣдственно, статья предъ Псалтирю: «Изъявленіе» и проч., и статья предъ Часословомъ «Преданіе» и проч., должны быть исправлены»⁵⁶). Митрополитъ Филаретъ, при своемъ донесеніи въ Св. Синодъ отъ 17 ноября приложилъ и самый проектъ новой редакціи статьи, подъ прежнимъ заглавіемъ «Изъявленіе». Сравнительно съ прежними статьями въ неисправленной были опущены, во 1-хъ, «указанія на книги проклинаящія» (Скрижалъ, Жезль Правленія, Увѣтъ Духовный и проч.), сдѣланныя «въ уврачеваніе неразумія раскольниковъ—въ опроверженіе двуперстнаго крестнаго знаменія». Въ 2-хъ, въ новой редакціи «Изъявленія» разборъ ссылокъ старообрядцевъ на Мелетія, Θεодорита и Максима Грека хотя сохраненъ, но въ умѣренныхъ выраженіяхъ.

Рѣшеніе представителями Православія въ 60-хъ годахъ дѣла о порицательныхъ отзывахъ на старые обряды произошло не въ томъ объемѣ, въ какомъ желали Единовѣрцы. Единовѣрцы не согласны были съ «проектомъ» м. Филарета, они находили въ статьѣ митрополита нѣкоторыя мѣста и выраженія не вполне удовлетворительными⁵⁷). а) По мнѣнію соединенцевъ выраженіе въ самомъ заглавіи: «по древнему преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ» возбуждаетъ пререканіе... ибо трудно доказать прямую преемственность того или другого перстосложенія непосредственно отъ Апостоловъ. б) Единовѣрцы просили даже совсѣмъ исключить изъ статьи слова перваго отдѣленія въ качествѣ доказательства трехперстнаго сложенія: «зане якоже во Святѣй Троицѣ нѣсть первое и послѣднее... Сицѣ и въ тѣхъ трехъ перстахъ... нѣсть большаго, ни меньшаго». По ихъ мнѣнію стремленіе въ сложеніи трехъ перстовъ находить точное соотвѣтствіе непостижимому, неизобразимому можетъ подать поводъ къ небезосновательному возраженію. в) Самый разборъ приводимыхъ старообрядцами въ пользу двуперстія свидѣтельствъ Мелетія, Θεодорита и Максима Грека единовѣрцы находили мало удобнымъ. «Едва ли можно сомнѣваться, писали единовѣрцы, въ томъ, что сказаніе о Мелетіи не можетъ служить и къ утвержденію ученія о троеперстіи, какъ усиливается сдѣлать сіе внесенный въ статью разборъ сказанія. Изъ сказанія о Мелетіи, какъ передается оно у достовѣрныхъ повѣствователей блаженнаго Θεодорита, Созомена и Каллиста, ясно видится, что святой Мелетій извѣстнымъ своимъ дѣйствіемъ желалъ наглядно показать Собору свое православное исповѣданіе трехъ лицъ въ Святой Единосущной Троицѣ, въ подтвержденіи чего и произнесъ слова: «три убо разумѣемъ...» а вовсѣ не имѣлъ намѣренія преподать наставленіе, какъ надлежитъ христіанину слагать персты для крестнаго знаменія⁵⁸). Замѣчаніе о свидѣтельствѣ пр. Максима Грека, по словамъ единовѣрцевъ, хотя не представляетъ такихъ невѣрностей, какъ разборъ сказанія о Мелетіи, но по своей неопредѣленности и обоюдности

не стоит того, чтобы вносить его безъ крайней надобности въ статью, которая должна по преимуществу отличаться точностью и опредѣленностью мысли и выраженія. Наконецъ, писали они, если замѣчанія о такъ называемомъ свидѣтельствѣ блаж. Феодорита и можно признать болѣе или менѣе состоятельными, но одни они врядъ ли будутъ имѣть какое-либо значеніе въ статьѣ. Единовѣрцы, въ концѣ концовъ, признавали лучше исключить разборъ вышеуказанныхъ свидѣтельствъ. Разборъ вносилъ въ статью полемическій характеръ, тогда какъ она, по ихъ разумѣнію, должна была содержать лишь положительное изложеніе ученія о перстосложеніи, и при томъ изложеніе краткое, какъ гласить и самое ея заглавіе ⁵⁹).

Не соглашаясь съ новой редакціей статьи о крестномъ знаменіи, напечатанной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году въ предисловіяхъ къ Псалтири и Часослову, единовѣрцы въ своемъ донесеніи Московскому архипастырю приложили проектъ исправленія статьи о крестномъ знаменіи ⁶⁰). Въ проектированной ими статьѣ трехперстное сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, во 1-хъ, не называлось, какъ сказано было въ статьѣ м. Филарета, апостольскимъ преданіемъ. Обычай слагать три перста отнесенъ по этой статьѣ лишь къ древнимъ преданіямъ Свѣтлѣ Соборныя и Апостольскія Церкви, названъ преданіемъ съ издревле сохраняемымъ православными христіанами. Далѣе, въ статьѣ единовѣрцевъ о крестномъ знаменіи нѣтъ и стремленія найти какое-либо особое соотвѣтствіе между тремя первыми перстами и тремя Ипостасями въ Троицѣ Славимаго Бога. Указывается лишь на православность этого сложенія. Въ третьихъ, въ названномъ проектѣ нѣтъ, какъ бесполезнаго для дѣла, и разбора упомянутыхъ свидѣтельствъ, приводимыхъ старообрядцами въ пользу двуперстія. Въ немъ вслѣдъ за указаніемъ древности и православности обычая троеперстія непосредственно, тотчасъ же изложено приглашеніе снисходительно смотрѣть на употребляемо единовѣрцами двуперстіе; кратко замѣчено объ отлученіи раздорниковъ за непослушаніе, про обѣщаніе Собора опять ихъ принять въ случаѣ покаянія, про обращеніе единовѣрцевъ къ Церкви, про православность двуперстія, допущеннаго Церковью во имя мира и любви. Статья кончается призывомъ къ взаимному общенію и единенію троеперстниковъ и двуперстниковъ.

Приведенныя замѣчанія единовѣрцевъ на статью о крестномъ знаменіи м. Филарета и ихъ собственная статья о томъ же (имъ митрополитъ Филаретъ не далъ движенія)—остались безъ употребленія. Они пригодились только впоследствии. Въ настоящее же время, общаго разъясненія порицаній, не послѣдовало. Произошло лишь исключеніе нѣкоторыхъ порицаній изъ двухъ книгъ, хотя соединенцы двумя докладными записками и проектомъ Синодальнаго опредѣленія просили о томъ и другомъ: объ разъясненіи и уничтоженіи «жестокословныхъ» выраженій. Рѣшеніе дѣла о порицаніяхъ ограничилось по-

слѣднимъ по всей видимости по тому, что представители Православія думали, что и этимъ Церковь достаточно заявила свою несолидарность съ порицательными выраженіями православныхъ писателей-полемистовъ, и потому полагали, что этого вполне достаточно для того, чтобы противодѣйствовать хитрости раздорниковъ. Для безпристрастнаго старообрядца довольно было и тѣхъ доказательствъ въ подтвержденіи нераздѣленія самою Церковью порицаній, какія въ прежнемъ періодѣ содержались, напримѣръ, въ «Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу» ⁶¹⁾. Каждый здравомыслящій и безъ принятыхъ въ нынѣшнемъ періодѣ церковною властью мѣръ могъ судить, какъ несправедливо ошибки частнаго человѣка ставить въ вину цѣлой Церкви. Для разумнаго держателя старины и безъ нихъ было понятно, что выводы, дѣлаемые раздорниками изъ порицательныхъ выраженій православныхъ полемистовъ «невѣрны и несправедливы». Если послѣднія «мѣры», такимъ образомъ, и предпринимались, то единственно изъ соображеній, взятыхъ изъ жизни. Требовалось какимъ-либо образомъ на самомъ дѣлѣ показать неодобреніе Церковью порицаній. Мы видѣли, какимъ образомъ это было сдѣлано.

Свящ. С. Шлеевъ.

⁴⁹⁾ Современ. вопр. Т. И. Филиппова, стр. 429—430.

⁵⁰⁾ При Москов. Вѣдом. 1870 г. № 33, 21 сентября.

⁵¹⁾ Собр. Мнѣн. и Отз. т. IV, стр. 346—47.

⁵²⁾ Мнѣніе м. Филарета о письмѣ г. Столынина и запискѣ о. Саввы «Расколъ въ Уральскомъ войскѣ». Собр. Мнѣн. и Отз. т. IV, стр. 347.

⁵³⁾ Тамъ же, стр. 347.

⁵⁴⁾ Собр. Мнѣн. и Отз. т. V, ч. 2, стр. 788 и дал.

⁵⁵⁾ Тамъ же, стр. 789.

⁵⁶⁾ Тамъ же, стр. 789 и 790.

⁵⁷⁾ Какъ письмо ихъ къ митрополиту Филарету отъ 27 февраля 1866 г. Тамъ же, стр. 386—390.

⁵⁸⁾ Тамъ же, стр. 388.

⁵⁹⁾ Тамъ же, стр. 389—390.

⁶⁰⁾ Напеч. Брат. Слов., стр. 391—393.

⁶¹⁾ Бесѣд. къ глагол. старообр. Изданіе 1844 г., стр. 131.



Господь Ты мой, къ Тебѣ взываю!
Грѣхи тяжелые прости:
Тебя напрасно искушаю;
О, Боже мой! Мени спаси!

Братъ сколько ропотомъ суровымъ
Я, маловѣрный, огорчалъ
Тебя, что въ увлеченьи новомъ
Я отъ Тебя не получалъ
Своихъ желаній исполненья.

* * *

Но какъ я мучился ужасно,
Когда потомъ я узнавалъ,
Что ошибался я пристрашно,
Что Ты отъ гибели спасалъ
Меня, достойнаго мученья.

* * *

Господь Ты мой, къ Тебѣ зываю!
Грѣхи тяжелые прости:
Тебя напрасно искушаю;
О, Боже мой! Меня спаси!

Ал. М.



Вятскій Единовѣрческій Съѣздъ.

Съѣздъ открылся съ 10-го іюня, обсужденіе вопросовъ программы закончено 14-го вечеромъ. Съѣздъ былъ въ высшей степени интересный, подъемъ духа и силы необычайный. Всѣ собравшіеся какъ духовенство, такъ и міряне горѣли однимъ желаніемъ высказать накопившееся въ душѣ каждаго. Я не въ силахъ передать на этой бумагѣ всѣхъ тѣхъ чувствъ и возвышенныхъ минутъ общаго восторга, радости и слезъ. И какъ было не плакать намъ отъ столь великой радости, какую мы почувствовали, ставъ лицомъ къ лицу съ единовѣрными братьями своими, съ которыми мы не видѣлись болѣе ста лѣтъ, такъ какъ за время существованія Единовѣрія мы лишены были возможности собираться такъ, какъ позволено нынѣ.

Плакали мы и отъ той отеческой ласки, которой согрѣли насъ наши Вятскіе архипастыри Филаретъ и Павелъ. Плакали мы и отъ той жгучей боли, которая накопилась временемъ въ груди каждаго единовѣрца благодаря неправильному взгляду и несправедливому отношенію къ Единовѣрію и единовѣрцамъ со стороны единовѣрныхъ намъ братій мірянъ, пастырей и архипастырей, которымъ да проститъ Господь Богъ въ семь и будущемъ вѣцѣ!

Предъ началомъ засѣданій въ 9 час. утра 10-го іюня съѣздъ во всемъ своемъ составѣ около 40 чел., въ томъ числѣ 14 единовѣрческихъ священниковъ, представлялись своимъ архипастырямъ, получивъ благословеніе и кой-какіе указанія и разъясненія о съѣздѣ и занятіяхъ, отправились служить молебенъ въ единовѣрческій храмъ. По окончаніи молебна, на коемъ возглашено было многолѣтіе Государю Императору, всему царствующему Дому, епископамъ, всему освященному собору и всѣмъ православнымъ христіанамъ, возвратились въ

зданіе Миссіонерской Братской школы, въ которой отведены помѣщенія какъ для квартированія прибывшихъ на съѣздъ, такъ и для засѣданій съѣзда. По пропѣтіи молитвы Св. Духу и пѣнопѣній: «Днѣсь Благодать Святаго Духа насъ собра» и проч. и по благоговѣйномъ преклоненіи предъ Св. Евангеліемъ и добызаніи его, о. Предсѣдателемъ Епарх. Противостар. мис. Николаемъ Ергинымъ было открыто засѣданіе съѣзда, предваряемое обстоятельной рѣчью, въ которой выяснены задачи и цѣль съѣзда, какъ-то: усиленіе противостар. миссіи, просвѣщеніе единовѣрцевъ и единовѣрческаго духовенства, уставность и единообразіе единовѣрческаго богослуженія и вообще оживленіе и возвышеніе Единоверія. Занятія съѣзда, кромѣ перваго дня, начинались съ 8-ми час. утра до 2 дня, съ 4-хъ дня и до 10 и 11 вечера.

По 1 § программы, о сущности и церковномъ значеніи Единоверія и проч., послѣ долгихъ и горячихъ преній съѣздъ постановилъ приблизительно слѣдующее: Въ силу изъясненія самой православной Церкви (постановленіе епископовъ въ г. Казани 1885 г. п. 9), Православіе и Единоверіе едино есть, а потому задачи служенія и дѣятельности единовѣрческаго духовенства въ общемъ тѣ же, что у духовенства общеправославной Церкви, и что Единоверіе есть учрежденіе вѣчное, а не временное, и оно есть сильнѣйшее средство въ дѣлѣ православной миссіи среди раскола.

По 2 § программы постановили: чтобы богослуженіе въ единовѣрческихъ храмахъ совершалось чинно и уставно, безъ произвольныхъ измѣненій и сокращеній.

На 3 §, о средствахъ и мѣрахъ улучшенія церковнаго пѣнія, приготовленіи кандидатовъ на псаломщическія должности въ единовѣрческіе приходы, постановили возбудить ходатайство предъ Совѣтомъ Вятскаго Братства Свят. и Чуд. Николы о преподаваніи крюковаго и нотнаго пѣнія при миссіонерской Вятской школѣ, каковое должно войти въ курсъ преподаванія вмѣстѣ съ изученіемъ предметовъ противостар. миссіи, изучаемыхъ учениками означенной школы. Практическому ознакомленію устава и богослуженія ученики Братской школы должны учиться въ Вятской единовѣрческой церкви. Каковое рѣшеніе и ходатайство одобрилъ, и въ дальнѣйшемъ обѣщаль поддержать преосвященный Филаретъ, епископъ Вятскій, лично присутствовавшій на засѣданіи по означенному вопросу. Нѣкоторые изъ единовѣрцевъ желали бы имѣть въ своихъ храмахъ пѣніе улучшенное, хотя бы то и старинное, а другіе остаются при прежнихъ старинныхъ напѣвахъ.

На 4 § большинство высказалось, что они православныхъ мірянъ и духовенство съ удовольствіемъ принимаютъ и допускаютъ въ молитвенное общеніе и служеніе, но при этомъ желательно бы, чтобы какъ міряне, такъ и духовенство полагали на себѣ крестное знаменіе истово, и поклоны полагали бы своевременно примѣнительно къ уставу, каковыя предосторожности полезны въ цѣляхъ миссіи. Въ трехъ приходахъ Вятской епархіи изъ 17-ти, гдѣ какъ во вновь открывшихся приходахъ, составъ единовѣрцевъ только что обратившихся изъ раскола, требуетъ немалой осторожности по данному вопросу, представили поступать священникамъ этихъ приходовъ по усмотрѣнію ихъ пастырской мудрости.

На 5 §, о церковно-просвѣтительномъ и миссіонерскомъ дѣлѣ въ Единоверіи, приходахъ и приходской школѣ, Съѣздъ призналъ необходимымъ пріобрѣтеніе книгъ вѣро и правоучительныхъ, творенія Св. Отецъ и полемическихъ, отвѣчающихъ современнымъ запросамъ миссіи, изъ коихъ вообще составились бы при единовѣрческихъ церквяхъ библіотеки, содѣйствующія самообразованію единовѣрческаго духовенства, просвѣщенію мірянъ и обращенію отдѣляющихся отъ св. Церкви старообрядцевъ. Усиленіе церковнаго поученія, веденіе съ народомъ вѣрбогослужебныхъ общенародныхъ и частныхъ бесѣдъ и чтеній, по-

становку въ приходской школѣ преподаванія Закона Божія по особымъ учебникамъ, приспособленнымъ къ единовѣрческимъ приходамъ.

6 §. При обсужденіи настоящаго параграфа между прочимъ постановили: для избранія священномъ и церковно-служителей въ единовѣрческихъ приходахъ оставить выборное начало. Для подготовки кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности желательно имѣть особое учебное заведеніе не ниже средняго, такъ какъ существующія духовно-учебныя заведенія православно-вѣдомства не отвѣчаютъ потребностямъ Единовѣрія; но такого рода учебное заведеніе потребуетъ большихъ средствъ, каковыхъ не можетъ дать наше Вятское Единовѣріе, потому окончательное рѣшеніе можетъ дать на это только Кіевскій съѣздъ, гдѣ будутъ единовѣрцы со всѣхъ концовъ Россіи.

На 7 § постановили имѣть особыхъ единовѣрческихъ благочинныхъ изъ среды своего духовенства, тоже на выборныхъ началахъ, съ трехъ лѣтнимъ срокомъ службы. Для выбора благочинныхъ въ послѣдующее время единовѣрческое духовенство должно собираться въ епархіальный городъ чрезъ каждые три года, при чемъ попутно сборъ единовѣрческаго духовенства послужитъ сборомъ для епархіальнаго единовѣрческаго съѣзда, на которомъ будутъ обсуждаться накопившіеся вновь вопросы и нужды Единовѣрія. Единовѣрческіе приходы Вятской епархіи, числомъ 17, имѣютъ быть раздѣлены на два благочинія. Одно благочиніе въ Сарапульскомъ викариатствѣ съ семью церквами было издавна, а слѣдующія 10 церквей составятъ новое единовѣрческое благочиніе съ наименованіемъ: «Единовѣрческое благочиніе Вятскаго округа», для завѣдыванія которыми съ благословенія преосвященнаго Филарета, епископа Вятскаго и Слободскаго, избранъ духовенствомъ священникъ Омутнинскаго завода Глазовскаго уѣзда Димитрій Юшковъ. Благочинные единовѣрческихъ церквей должны имѣть отъ епископа особую инструкцію. Дѣловыя сношенія эти благочинные должны имѣть не съ Консисторіей, а непосредственно съ самимъ Епархіальнымъ епископомъ.

На 8 § выразили общее согласіе, что отъ послѣднихъ пожертвованій на общественныя нужды не отказываться, а что касается % обложенія на духовно-учебныя заведенія и другіе предметы, не отвѣчающіе нуждамъ Единовѣрія, согласиться не можемъ, какъ по бѣдности своихъ церквей, такъ и въ виду Высочайшаго указа отъ 5 апрѣля 1845 года.

9 §. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія единовѣрческаго духовенства, единственная надежда пока на увеличеніе казеннаго пособія, въ чемъ, по возможности, обѣщаль свое содѣйствіе преосвященный епископъ Филаретъ.

По 10 §. О переходѣ и формальномъ перечисленіи православныхъ въ Единовѣріе и наоборотъ, рѣшено въ положительномъ смыслѣ; но при этомъ наблюдать то, чтобы перечисляемые принимаемы были съ разборомъ и только тѣ изъ нихъ, которые ищутъ сего не по какимъ-либо неблагоприятнымъ побужденіямъ, а лишь по душевному влеченію и глубокому уваженію къ обряду Церкви единовѣрческой или общеправославной, въ противномъ же случаѣ переходящіе изъ общеправославія въ Единовѣріе внесутъ разладъ въ единовѣрческіе церкви и приходы, что (положительно) весьма нежелательно.

11 §. Главныхъ основныхъ причинъ, препятствующихъ, по мнѣнію единовѣрцевъ, переходу раскольниковъ въ Православіе на правахъ Единовѣрія, много, но болѣе всего этому препятствуютъ клятвы собора 16⁶/₇ гг., немѣніе особыхъ единовѣрческихъ епископовъ, порицанія на старые обряды и чинопріемъ духовныхъ лицъ австрійской іерархіи.

По 12 § важныхъ сужденій не было и 13 §—дополнительный не вызвалъ тоже никакихъ особо важныхъ сужденій. Что служитъ къ устраненію причинъ присоединенія старообрядцевъ къ Единовѣрію, то же главнымъ образомъ и содѣйствуетъ оживленію единовѣрческихъ приходовъ и вообще всего Единовѣрія.

Относительно единовѣрческаго епископа православные оо. миссіонеры усиленно стаскивали насъ съ этого вопроса, пугая всякими ужасами въ будущемъ, какъ-то отдѣленіемъ Единовѣрія даже съ отлученіемъ и проклятіемъ единовѣрческими епископами Православной Церкви, хотя бы то и на почвѣ обрядовой. Но напрасно такъ думаютъ оо. миссіонеры. Епископы необходимы Единовѣрью. Вотъ, что я узналъ послѣ пріѣзда съ собранія: чрезъ два дня по пріѣздѣ, заявился ко мнѣ одинъ старообрядческій австрійскій іерей, имѣющій приходъ въ полторы тысячи душъ, который всегда меня избѣгалъ, а тутъ вдругъ, вижу его такимъ мирнымъ и благожелательнымъ, пришедшимъ поинтересоваться по поводу нашего Единовѣрческаго съѣзда, а когда узналъ, что мы единовѣрцы просимъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ и вообще печемся о старинѣ, онъ высказался такъ: «Единовѣрцы, просите ради Бога своихъ особыхъ епископовъ, снимите клятвы, уничтожьте порицанія и дайте то же значеніе двумъ пальцамъ безымянному и мизинцу въ троеперстномъ перстосложеніи, какое значеніе имѣютъ пальцы указательный и великосредній въ нашемъ перстосложеніи, тогда и раздѣляться намъ съ вами единовѣрцами будетъ не зачѣмъ. Пусть тогда Православные славятъ Бога по-своему, а мы съ вами будемъ такъ, какъ идетъ по нашей старинѣ, не задирая православныхъ, а также и они т. е. православные насъ». Я положительно былъ ошеломленъ такимъ откровеннымъ признаніемъ раскольническаго іерея. Постараюсь отнынѣ стать съ нимъ въ болѣе близкія отношенія и лучше ознакомиться съ его міровоззрѣніемъ по интересующимъ насъ вопросамъ. И не думаю, чтобы это онъ говорилъ ложно.

Участникъ Съѣзда.



Наказъ петербургскихъ единовѣрцевъ своему уполномоченному на Кіевскомъ Съѣздѣ.

Господи Ісусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Мы, нижеподписавшіеся старосты, попечители и прихожане единовѣрческихъ церквей г. С.-Петербурга, избравши своимъ представителемъ на Кіевскій миссіонерскій Съѣздъ священника отца Симеона Шлеева, Настоятеля Свято-Никольской церкви, опредѣлили настоятельно поручить нашему представителю домогаться осуществленія нуждъ Единовѣрія, изложенныхъ въ двѣнадцати статьяхъ на страницахъ 4-й (четвертой) и 5-й (пятой) журнала «Правда Православія» выпуска 20—21-го сего 1908 г. (№ 20—21) и всемірно ходатайствовать и проводить ихъ къ принятію Съѣздомъ какъ необходимыхъ для мира и единства въ святой церкви. Кромѣ того, опредѣлили ходатайствовать на Съѣздѣ объ измѣненіи для православныхъ старообрядцевъ (единовѣрцевъ) словъ установленной присяги въ томъ смыслѣ, чтобы они были вполне согласны съ ученіемъ и соборными опредѣленіями святой древлеправославной церкви.

Изложенное свидѣтельствуемъ своими подписями и прибавляемъ, что для поддержанія и укрѣпленія любви между нами и нашими пастырями признаемъ необходимымъ провести на Съѣздѣ установленіе особой подписки отъ поступающихъ къ намъ отъ великороссійской церкви священниковъ и діаконовъ въ томъ,

что они съ любовью искренно исповѣдуютъ истинность и святость святыхъ старопечатныхъ книгъ, святыхъ древлеправославныхъ обрядовъ, древлеправославнаго пѣнія, бывшихъ въ нашей землѣ до лѣтъ Никона патріарха, что они всѣмъ сердцемъ отрицаются всякихъ порицаній и сокрушаются о нихъ относительно древлеправославныхъ обрядовъ и установлений. Необходимо, чтобы въ подпискѣ оговаривали они по непостыдной совѣсти, что даютъ такую подписку безъ всякаго принужденія съ тѣмъ, что, въ случаѣ измѣненія ихъ отношенія къ древнему благочестію, они обяжутся добровольно оставить наши церкви, не доводя прихожанъ до соблазна и огорченій. 17 июня 1908 г. С.-Петербургъ.
(Подписи).



Извѣстія и замѣтки.

Среди единовѣрцевъ.

Къ Всероссийскому Миссіонерскому Съѣзду въ г. Кіевѣ.

Депутатами отъ единовѣрцевъ избраны и утверждены—отъ С.-Петербургской епархіи Настоятель Никольской ц. Свящ. Сим. Шлеевъ; отъ Казанской епархіи свящ. гор. Казани Іоаннъ Шлеевъ; отъ Черниговской епархіи свящ. пос. Клинцовъ о. Іоаннъ Чередниковъ; отъ Тульской—В. Ив. Механиковъ; отъ Курской—епископъ Питиримъ.

Изъ жизни Самарскихъ единовѣрцевъ.

2-го іюня сего 1908 г. въ Духовъ день Самарскіе единовѣрцы праздновали особое событіе, въ первый разъ совершившееся въ жизни Самарскихъ единовѣрцевъ, какъ существуетъ храмъ. При Самарской Казанско-Вогородицкой единовѣрческой церкви ни одинъ изъ священниковъ еще не былъ удостоенъ сана протоіеря. По случаю выше означеннаго событія совершалъ божественную литургію преосвященный епископъ Самарскій Константинъ «соборно» въ сослуженіи: 1) виновника сего торжества уважаемаго настоятеля нашей церкви о. протоіеря Тимофея Ивановича Старцева, 2) епархіальнаго миссіонера о. Александра, 3) помощника миссіонера о. Пряхина, 4) ключаря Самарскаго кафедральнаго собора о. Діомидова, 5) своего протодіакона и 6) двухъ інодіаконовъ.

Служба совершалась торжественно и благоговѣнно! Одно лишь замѣчено: Почему-то о. протодіаконъ на маломъ выходѣ со Св. Евангеліемъ не провозгласилъ «Господу помолимся» и во время Херувимской пѣсни не совершалъ кажденіе народа (молящихся), это очевидно потому, что съ уставомъ единовѣрческаго богослуженія недостаточно знакомъ. Что же касается его преосвященства, то весьма радостно смотрѣть на такого архиастыря, какъ онъ правильно и истово изображалъ на себѣ крестное знаменіе двухъ перстно, а такъ же и благословлялъ свою паству: за что честь ему!

Зато совсѣмъ другое впечатлѣніе произвелъ на молящихся о. Діомидовъ, ключарь Самарскаго кафедральнаго собора. Онъ совершенно не умѣетъ изображать на себѣ крестнаго знаменія, Боже мой! Чему можно научиться отъ такого пастыря, если онъ въ церкви Христовой стоя, въ самомъ Св. олтарѣ такъ небрежно изображаетъ на себѣ знаменіе Креста Христова. Очень печальное явленіе! Онъ даже не захотѣлъ подражать Святителю Самарской церкви, а по моему можно было бы это сдѣлать хотя изъ уваженія къ своему Владыкѣ.

Обратилъ мое вниманіе на себя своимъ благоговѣйнымъ исполненіемъ богослуженія такъ же и о. Пряхинъ; по всему видно, что этотъ священникъ человекъ религіозный и преданъ Церкви Христовой и, такихъ гостей, какъ о. Пряхинъ въ нашемъ св. храмѣ желательно было бы видѣть почаще. Объ остальномъ побесѣдуемъ въ слѣдующій разъ.

Затѣмъ по окончаніи божественной литургіи нововозведенный о. протоіерей Т. Ив. Старцевъ пригласилъ къ себѣ на обѣдъ все духовенство съ епископомъ во главѣ и многихъ прихожанъ, а также почетныхъ дамъ съ церковнымъ ктитормъ во главѣ — коммерціи совѣтникомъ Лаврентіемъ Семеновичемъ Аржановымъ; и такъ Самарскія единовѣрцы отпраздновали Духовъ день 2 іюня 1908 г. и, быть можетъ многимъ изъ насъ, не суждено дожить до такого событія.

Сарапулецъ.

Г. Илекъ. Уральск. обл.

27 мая здѣсь происходилъ окружный съѣздъ единовѣрческаго духовенства 28-го благочинническаго округа. Съѣздъ былъ собранъ для выбора депутата отъ округа на общепархіальный съѣздъ, назначенный въ г. Оренбургѣ на 14 іюня сего 1908 года.

Большинствомъ голосовъ посредствомъ закрытой баллотировки депутатомъ былъ избранъ единовѣрческій священникъ Затоннаго поселка о. Василій Михайл. Демидовъ.

С. М. У—ій.

Изъ міра старообрядцевъ.

Старообрядческіе съѣзды.

15 мая с. г. состоялось открытіе 1-го Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ, пріемлющихъ тайное священство. Депутатовъ явилось около 200 человекъ. Здѣсь были представители изъ разныхъ мѣстъ Россіи: изъ Сибири, съ Урала, съ Кавказа и т. д. Предъ открытіемъ былъ отслуженъ молебенъ, въ служеніи коего принимали участіе до 10 съѣхавшихся священниковъ, было произнесено до 30 рѣчей и привѣтствій. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ Н. А. Бугровъ, товарищами: К. Рубановъ, московскій пріисяжный повѣренный и М. Исашновъ, тоже москвичъ, издатель старообрядческихъ книгъ и брошюръ. Съѣздъ былъ закрытымъ. На засѣданіяхъ участвовали лишь старообрядцы-бѣглопоповцы, представившіе полномочія отъ своихъ общинъ. Къ провѣркѣ полномочій относились строго: въ сомнительныхъ случаяхъ сносились съ самими общинами по телеграфу. О результатахъ съѣзда мы уже сообщали въ нашей передовой статьѣ.

Въ это же приблизительно время состоялся старообрядческій противоокружническій соборъ. Предсѣдателемъ его былъ епископъ Іовъ. Несогласія, возникшія на соборѣ, побудили закрыть его.

Съ 1 по 13 мая происходили засѣданія 3-го съѣзда старообрядческихъ священниковъ Астраханской епархіи. Предсѣдателемъ его былъ Уральскій епископъ Арсеній. Разсуждали, между прочимъ, объ открытіи старообрядческой семинаріи. Съѣздъ постановилъ обратиться съ воззваніемъ къ общинамъ, приглашая ихъ присоединиться къ дѣлу осуществленія семинаріи.

При этомъ №-рѣ подписчикамъ высылается продолженіе «Правильныхъ канонѣвъ» съ 137—152 стр.