

Правда

Православіа.

Второй годъ изданія.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ЕДИНОВѢРЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

Доставленныя въ редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію; мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ.

Православны-ли старопечатныя книги и старыя обряды? Свящ. *С. Шлеевъ*.—Современныя движенія въ Единовѣрїи.—Курскій съѣздъ представителей отъ православно-старообрядческаго (единовѣрческаго) клира и мирянъ Свящ. *І. Рябухинъ*.—Письмо въ редакцію.—Объявленіе.

Православны-ли старопечатныя книги и старыя обряды?

Православность старыхъ и исправленныхъ книгъ и обрядовъ „Увѣщаніе“, написанное Арх. Платономъ и изданное отъ имени Церкви въ 1765 году, доказываетъ очень пунктуально: беретъ указываемую старообрядцами разность и по поводу каждой изъ нихъ входитъ въ разсужденія. „Въ старыхъ нашихъ книгахъ, говоритъ „Увѣщаніе“, было читано: Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй мя, а въ новыхъ печатается также, но притомъ печатается и такъ: Господи Исусе Христе Боже нашъ помилуй насъ“⁴²⁾. Вотъ, первая разница между тѣми и другими книгами. Объ этой разности „Увѣщаніе“ считаетъ не лишнимъ замѣтить слѣдующее: „Здѣсь въ словахъ хотя есть перемѣна, но сила одна. Ибо Исусъ Христосъ есть Сынъ Божій и истинный Богъ. И потому можно читать и то и другое: и Сыне Божій, и Боже нашъ“ Въ старыхъ книгахъ, продолжаетъ „Увѣщаніе“, было

„читано: Богородице дѣво радуйся, обрадованная Маріе, а въ новыхъ печатается: Благодатная Марія“. По словамъ автора „Увѣщанія“ и здѣсь также православно то и другое. „Въ сихъ разныхъ словахъ, говоритъ онъ, сила одна, понеже пресвятая Богородица есть и благодати и радости исполненна“⁴³). Молитва „Богородице дѣво радуйся“ разнится по своимъ редакціямъ не только въ своемъ началѣ, но и въ концѣ. „Увѣщаніе“ считаетъ нужнымъ сказать съ соотвѣтствующимъ заключеніемъ и объ этой разницѣ. „Въ богородичнѣ молитвѣ было по старому читано: яко родила еси Христа Спаса и избавителя душамъ нашимъ. А въ новыхъ написано: яко Спаса родила еси душъ нашихъ, и то все одно, понеже Спасъ и избавитель одно означеніе имѣютъ: и Спасъ нашъ не кто другой есть, какъ только Іисусъ Христосъ“⁴⁴). Обращается вниманіе „Увѣщанія“ и на различіе въ пѣніи Херувимской пѣсни. „Въ старыхъ книгахъ, замѣчаетъ оно, трисвятую пѣснь приносяще, а нынѣ поютъ: припѣвающе“. И это по его словамъ все одно. „Кто приноситъ пѣснь, говоритъ книга „Увѣщанія“, тотъ поетъ и кто поетъ пѣснь, тотъ и приноситъ пѣснь“. „Увѣщаніе во утвержденіи истины“ не забываетъ упомянуть и о разницѣ въ окончаніяхъ молитвѣ. „Въ старыхъ книгахъ, говоритъ оно, читали: и во вѣки вѣкомъ, а по новымъ читается и во вѣки вѣковъ“. „И сихъ словъ, замѣчаетъ оно, сила есть та же, ибо и тѣмъ и другимъ означается вѣчное Божіе пребываніе“⁴⁵). Нѣкоторые не мало возставали на слово „отчаянные“ въ одномъ изъ богородичныхъ по новоисправленнымъ книгамъ, видя въ этомъ хулу на Святаго Духа, такъ какъ де отчаяніе, по толкованію Василя Великаго, есть хула на Святаго Духа. „Увѣщаніе“ разбираетъ и эту разницу книгъ новой редакціи съ старыми, находя тамъ и здѣсь одинъ только православный смыслъ. Въ старыхъ книгахъ, говоритъ оно, читается: „и спаси Спасе нашъ люди отчаянныя“. Въ сихъ словахъ хотя есть разность, но нѣтъ въ силѣ разности. Не бо согрѣшшыя не могутъ надѣяться на свои дѣла, развѣ токмо на милосердіе Божіе. А и отчаянныя здѣсь тоже значить, что и люди согрѣшшыя, то есть, которыя не надѣются на свои дѣла, но паче надѣются на милосердіе Божіе. Ежели-бы въ новомъ переводѣ люди отчаенные значили такихъ людей, которыя отчаялись о милосердіи божіи, то подлинно такой переводъ былъ бы погрѣшителенъ. Но такова разума наша церковь не пріемлетъ“⁴⁶). Необходимо „Увѣщанію“ было коснуться разницы, главнымъ образомъ, въ символѣ вѣры по старымъ и новымъ книгамъ. Эта разница даже до сихъ поръ считается одной изъ главныхъ причинъ кажущагося противорѣчія между Единовѣріемъ и Православіемъ. Вотъ, оно какъ примиряетъ эту разницу. Въ старыхъ книгахъ въ символѣ, указываетъ „Увѣщаніе“, пишется: „Его-же царствію нѣсть конца, а въ новыхъ его-же царствію не будетъ конца, и въ сихъ словахъ есть совершенное согласіе. Ибо Христову царствію поистинѣ и нѣсть конца, и не

будетъ конца: нѣсть конца, ибо онъ всегда царствуетъ со Отцемъ и Духомъ, и не будетъ конца: ибо когда онъ придетъ судити живымъ и мертвымъ, тогда избранныхъ своихъ приметъ въ свое небесное царство; и сему блаженному царствованію никакова окончанія никогда не будетъ“⁴⁷⁾. „Опять въ старыхъ книгахъ въ символѣ, продолжается „Увѣщаніе“, читается: и въ духа святаго Господа истиннаго и животворящаго. А въ ново-печатанныхъ книгахъ сіе слово, истиннаго, оставлено для того, что не дерзнули того слова въ символѣ положить, котораго не находится въ символѣ Греческомъ; однако симъ оставленіемъ сила не нарушена. Ибо кто вѣруетъ, что Духъ святой есть Господь животворящій, и отъ Отца исходящій, тотъ неотмѣнно вѣруетъ, что Духъ святой есть и истинный. Ибо нельзя, чтобъ Духъ святой былъ Господь и животворящій, а не былъ бы истинный, сего и подумать нельзя“⁴⁸⁾. Не менѣе чѣмъ разность въ символѣ бросается въ глаза и разность въ единовѣрческомъ и православномъ произношеніи достопоклоняемаго имени: Исусъ и Іисусъ. „Увѣщаніе“ сочло нужнымъ сказать въ принятомъ имъ объ обрядовыхъ разностяхъ смыслѣ и объ этомъ отличіи. „Въ старыхъ книгахъ, замѣчаетъ авторъ „Увѣщанія“, пишется имя Искупителя нашего съ съ титулою тако: Исусъ. А въ новыхъ печатается Іисусъ и тѣхъ словъ сила одна; ибо какъ подъ онымъ именемъ Исусъ, разумѣется, Спаситель нашъ, такъ и симъ именемъ Іисусъ означается тотъ-же нашъ Спаситель, и потому напрасно спорить о сей слова частицѣ. И, когда согласно мы приедемъ одного Спасителя, и въ него вѣруемъ“⁴⁹⁾. „Увѣщаніе“ готово привести и еще много примѣровъ доказательства все той же основной мысли, что книги Православія и старообрядчества съ точки зрѣнія православнаго смысла говорятъ одно и то же.

Доказывая православность новопечатныхъ книгъ совершенною ихъ тождественностью съ старопечатанными, „Увѣщаніе“, очевидно, устраняетъ и самую мысль о неправославности послѣднихъ. Послѣ этого, какъ же было возможно запретить тѣмъ же Стародубцамъ и вслѣдъ за ними другимъ соединенцамъ не читать старыя книги? Они соглашались быть въ единеніи съ Грекороссійскою церковью, какъ со святой, Христовой Церковью, имущей семь церковныхъ таинствъ, обѣщаясь принимать отъ нея іерархію и благословеніе, просили лишь оставить имъ старыя книги и обряды (5-й пунктъ по условіямъ 1783 года и 10-й пунктъ по условіямъ 1787 года). Представители Православія, какъ видимъ, дѣйствительно, оставили имъ все это, раздѣляя въ этомъ или только что изложенныя взгляды книги „Увѣщанія“, или же имѣя въ виду „Краткое повѣствованіе“ арх. Никифора, присланное имъ въ Синодъ въ 1781 году.

„Увѣщаніе“ отыскивая старообрядцамъ православный смыслъ въ исправленныхъ книгахъ, имѣло въ виду и представителей Православія, когда говоритъ о точно такомъ же смыслѣ и въ старыхъ кни-

гахъ. Какую громадную пользу, подумаешь, принесло въ 1783 и въ 1787 году сочиненіе, писанное въ 1765 году. Писано было для старообрядцевъ, но принесло пользу и православнымъ въ дѣлѣ соединенія.

Послѣ приведенныхъ разсужденій о книгахъ, „Увѣщаніе“ въ главѣ объ обрядахъ прежде всего говоритъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знамени. То и другое сложеніе: двуперстіе и троеперстіе, по „Увѣщанію“, православно. Старообрядцы въ двуперстіи исповѣдуютъ два естества во Христѣ и въ Святую Троицу, а православные въ троеперстіи въ Св. Троицу и два естества. „Такъ какое же теперь осталось, спрашиваетъ „Увѣщаніе“, между вами старообрядцами и нами—православными несогласіе“? И само же отвѣчаетъ: „никакого“. Не упоминая длинныхъ разсужденій касательно равночестности четверо-конечнаго и восьми-конечнаго креста, нельзя пройти молчаніемъ разбора авторомъ „Увѣщанія“ обрядовой разницы между старымъ и новымъ количествомъ просфоръ на проскомидіи и относительно хожденія посолонь. Приношеніе на проскомидіи семи просфоръ или пяти, по мнѣнію „Увѣщанія“, одинаково православно. „Сила вся, говоритъ оно, въ единомъ хлѣбѣ или просфорѣ, ибо безъ единого хлѣба Святая Литургія совершится не можетъ, а прочее просфоръ число остается на обыкновеніи церковномъ и на произволеніи приносящихъ“⁵⁰). Касательно разницы при хожденіи кругомъ купели въ таинствѣ Крещенія, кругомъ аналоя при таинствѣ брака „Увѣщаніе“ сначала было и не бралось и разсуждать. Такъ она мала по его мнѣнію. А взявшись разсматривать и эту разницу, авторъ „Увѣщанія“ прямо заявлялъ „Хорошо ходитъ и по солнцу, только бы въ соединеніи съ Церковью“⁵¹).



Современныя движенія въ Единовѣріи.

Предлагаемыя вниманію читателей журналы засѣданій Курскаго единовѣрческаго съѣзда рисуютъ, чѣмъ живетъ нынѣшнее Единовѣріе. Они съ очевидностью убѣждаютъ, что вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ—не дутый вопросъ.

Правда, враги многострадальнаго Единовѣрія увѣряютъ, что не будь проекта Петербургскихъ единовѣрцевъ,—не было бы и самого вопроса о епископѣ. Странное заблужденіе. Петербуржцы дали лишь толчокъ тому движенію, которое давало себя чувствовать и раньше.

⁴²) Лист. 34. ⁴³) Л. 34 обор. ⁴⁴) Тамъ-же. ⁴⁵) Л. 35 л. ⁴⁶) 36 обор. ⁴⁷) 37 л. ⁴⁸) 37 обор. ⁴⁹) Тамъ-же. ⁵⁰) 64 оборот. ⁵¹) 70 л. 3) 1892 г. Бр. Сл. т. I-й.

Временами оно замирало, но умереть окончательно не могло и не может до тѣхъ поръ, пока живо Единовѣріе.

Журналы засѣданій единовѣрческаго съѣзда говорятъ, далѣе, о сознаваемой нѣкоторыми старообрядцами бѣглопоповцами нужды объединиться съ единовѣрцами. Нужда эта чувствуется съ каждымъ днемъ сильнѣе и сильнѣе. Про нее готовы говорить не только бѣглопоповцы.

Единовѣрцы тоже не прочь объединиться со старообрядцами, а потому съ удовольствіемъ подписались бы подъ такимъ прошеніемъ, какое было подано московскими старообрядцами неокружниками Господину Московскому Градоначальнику.

Въ немъ они просятъ зависящаго отъ его превосходительства ходатайства о разрѣшеніи всероссійскаго съѣзда старообрядческаго духовенства въ г. Москвѣ для предварительнаго обсужденія и выработки проекта объ управленіи старообрядческой церкви духовною властью, каковой (проектъ) имѣеть быть внесенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе великаго помѣстнаго духовнаго собора.

Курскій съѣздъ представителей отъ православно-старообрядческаго (единовѣрческаго) клира и мирянь *).

Журналъ № 5.

По вопросу объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ и о клятвахъ Собора 1667 года, какъ причинѣ, удерживающей близкое къ православно-старообрядчеству отъ воссоединенія съ единовѣріемъ.

По вопросу объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ въ связи съ другимъ, очень важнымъ вопросомъ о желательномъ пересмотрѣ на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ, при участіи восточныхъ партіарховъ, клятвъ Собора 1667 г., смущающихъ совѣсть многихъ единовѣрцевъ и удерживающихъ близкихъ къ Церкви старообрядцевъ отъ воссоединенія съ единовѣріемъ,—Съѣздомъ сперва была заслушана краткая историческая справка по данному вопросу, предложенная депутатомъ Собранія, епарх. мисс. свящ. І. Рябухинымъ (см. приложение къ журн. № 5), а потомъ Единовѣрческій Съѣздъ послѣдовательно разсмотрѣлъ основаніе и поводы усилившагося въ послѣднее время среди единовѣрцевъ движенія въ пользу единовѣрческаго епископа и ознакомился съ текущею литературою по обоимъ вопросамъ.

Были разсмотрѣны:

- 1) Ходатайство с.-петербургскихъ единовѣрцевъ объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ.
- 2) Соглашеніе по сему же поводу миссіонеровъ нижегородскаго Съѣзда лѣтомъ 1905 года.
- 3) Проектъ московскихъ единовѣрцевъ во главѣ съ Сенатовымъ.

*) См. „Пр. Пр.“ №№ 1, 4—6.

4) Проекты проф. Ивановскаго и другихъ объ единовѣрческихъ епископахъ по митрополичьимъ округамъ.

5) Проектъ того же профессора о пересмотрѣ Дѣяній Собора 1667 г.

6) Брошюра—„Какой епископъ нуженъ (единовѣрцамъ) Единовѣрiю?“ свящ. Шлеева и др.

Принявъ во вниманiе давнее желанiе единовѣрцевъ имѣть епископа, единомысленнаго съ ними по духу и обычаямъ, и признавая всю важность и серьезность того или иного рѣшенiя обоихъ вопросовъ по условiямъ настоящаго времени (особенно послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля, см. журн. 6), единовѣрческiй Сѣздъ представителей Курской епархiи остановился на слѣдующихъ заключенiяхъ:

1. По вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ: а) въ виду господствующихъ въ текущемъ движенiи и литературѣ различныхъ мнѣнiй и выводовъ по вопросу объ единовѣрческихъ епископахъ или епископѣ, Сѣздъ присоединяется къ тѣмъ изъ нихъ, кои устанавливають крайнюю важность и неотложность рѣшенiя вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. необходимое учрежденiе особыхъ единовѣрческихъ кафедръ.

в) Сѣздъ выражаетъ горячее желанiе видѣть въ единовѣрiи особаго единовѣрческаго епископа и въ сужденiяхъ относительно практическаго разрѣшенiя сего вопроса ближе всего соглашается съ заключенiями и выводами VI отдѣла Высочайше утвержденной Предсоборной Комиссiи (именно: въ учрежденiи единовѣрческихъ кафедръ по митрополичьимъ округамъ). При этомъ Собранiе представителей единовѣрiя добавляетъ:

Въ епархiяхъ, удаленныхъ на большое разстоянiе отъ окружныхъ единовѣрческихъ епископовъ (буде таковыя будутъ установлены Всероссiйскимъ Соборомъ), или въ случаѣ, если единовѣрцы въ лицѣ мѣстнаго епархiальнаго епископа встрѣтятъ дѣятельнаго покровителя и организатора единовѣрiя (въ миссiонерскомъ смыслѣ), по примѣру Курскаго архипастыря, иниціатора и предсѣдателя перваго епархiальнаго единовѣрческаго сѣзда, то предоставитъ единовѣрцамъ свободу выбора: быть въ зависимости отъ единовѣрческаго окружнаго или мѣстнаго православнаго iерарха.

Прибавленiе къ пункту (в):

Если митрополичьихъ округовъ не будетъ установлено, то мѣстопребыванiе единовѣрческихъ епископовъ, равно ихъ каноническое устройство (зависимость) опредѣлитъ Всероссiйскiй Помѣстный Соборъ.

По вопросу о клятвахъ Собора 1667 г. Въ вопросѣ о клятвахъ Собора 1667 г., чрезъ которыя прежде всего смущается и колеблется совѣсть единовѣрцевъ и которыя служатъ камнемъ преткновенiя для весьма многихъ старообрядцевъ, близкихъ къ воссоединенiю съ единовѣрiемъ, Сѣздъ всецѣло и съ душевной радостiю раздѣляетъ мотивированный проектъ проф. Н. И. Ивановскаго о пересмотрѣ Дѣяній Собора 1667 г., при участiи восточныхъ патрiарховъ, при чемъ Сѣздъ находитъ весьма полезнымъ въ интересахъ православной миссiи, при обсужденiи сего вопроса на упомянутомъ Соборѣ присутствiе и представителей русскаго старообрядчества.

Примѣчанiе къ сдѣланнымъ заключенiямъ:

Сѣздъ представителей клира и мирянъ отъ Курскаго православнаго старообрядчества (единовѣрiя), суммируя свои сужденiя по даннымъ двумъ вопросамъ, сознаетъ всю серьезность и важность этихъ вопросовъ и свою некомпетентность въ ихъ рѣшенiи на частномъ Собранiи Сѣзда, но въ то же время считалъ возможнымъ внести ихъ въ программу обсужденiй по слѣдующимъ основанiямъ;

во 1-хъ) въ видахъ ознакомленiя всего Курскаго единовѣрiя съ данными вопросами (ихъ содержанiемъ и постановкой въ настоящее время) чрезъ особо уполномоченныхъ ими единовѣрцевъ, дабы успокоить и привести къ единомыслию сомнѣвающихся и волнующихся;

во 2-хъ) Сѣздъ имѣлъ въ виду, чрезъ занесенiе своихъ заключенiй въ прото-

колѣ засѣданія и, если возможно, преданія гласности сихъ заключеній путемъ печати, — вызвать единовѣрцевъ и другихъ епархій къ живому обмѣну по указаннымъ и другимъ подобнаго рода вопросамъ, столь нужному въ настоящее тревожное для всего единовѣрія время,

и въ 3-хъ) Съѣздъ питаль надежду, что добрый починъ Курскаго архинастыря Преосвященнѣйшаго Питирима вызоветъ соревнованіе къ устройству епархіальныхъ единовѣрческихъ собраній, подобныхъ настоящему и среди единовѣрцевъ другихъ епархій, дабы приготовить и собрать на единовѣрческихъ съѣздахъ обильный матеріалъ о нуждахъ единовѣрія къ возможному (въ будущемъ) Всероссийскому Единовѣрческому Съѣзду (въ созывѣ котораго давно назрѣла неотложная нужда) и къ будущему Всероссийскому Помѣстному Собору для уясненія и разрѣшенія симъ послѣдующимъ насущныхъ вопросовъ и неотложныхъ нуждъ единовѣрія.

(Слѣдуютъ подписи).

Особое дополнительное постановленіе къ журналу № 5.

Въ виду несомнѣннаго предположенія о томъ, что на предстоящемъ Всероссийскомъ Соборѣ возбуждены будутъ вопросы о клятвахъ Собора 1666—1667 гг. (близко касающихся, по мнѣнію старообрядцевъ, единовѣрія), о единовѣрческомъ епископѣ и о другихъ нуждахъ единовѣрія, и ввиду важности и серьезности этихъ вопросовъ, Съѣздъ представителей Курскаго единовѣрія въ особомъ своемъ собраніи выразилъ свое горячее желаніе видѣть на будущемъ Всероссийскомъ Соборѣ уполномоченныхъ представителей единовѣрія, хотя бы по одному лицу отъ тѣхъ епархій, въ которыхъ имѣется не менѣе пяти единовѣрческихъ приходоу и о такомъ своемъ желаніи Съѣздъ уполномочиваетъ благочиннаго Курскихъ единовѣрческихъ церквей довести до свѣдѣнія VI отд. Высочайше утвержденного, Предсоборнаго Присутствія.

Независимо отъ сего Съѣздъ постановилъ просить особымъ докладомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Питирима возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ надлежащее ходатайство о допущеніи уполномоченнаго представителя отъ Курскаго Единовѣрія на предстоящій Всероссийскій Соборъ.

(Слѣдуютъ подписи).

Приложеніе къ № 5.

Къ вопросу объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ.

(Краткая историческая справка).

Вопросъ объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ—не новый.

Онъ возникъ одновременно съ появленіемъ единовѣрія. 130 лѣтъ тому назадъ онъ возбужденъ былъ предъ высшимъ правительствомъ (при Екатеринѣ II-й) уполномоченнымъ отъ стародубскихъ старообрядческихъ монастырей и посадовъ, извѣстнымъ инокомъ Никодимомъ, и тогда онъ близокъ былъ къ своему разрѣшенію со стороны высшаго гражданскаго правительства (въ утвердительномъ смыслѣ), но смерть Никодима остановила это рѣшеніе,

Аналогичныя указанному ходатайства возбуждались и при Императорѣ Александрѣ I. Александръ Благословенный въ 1824 году обѣщалъ удовлетворить ходатайства единовѣрцевъ, но послѣдовавшая скорѣ кончина его вновь далеко отодвинула этотъ вопросъ.

Въ 1864 и 1890 г.г. послѣдовали новыя ходатайства единовѣрцевъ г. Москвы, г. Казани и С.-Петербурга, а также другихъ лицъ, искренне преданныхъ Православію и хорошо убѣжденныхъ въ томъ, что только при полной свободѣ единовѣрія, возглавленнаго единовѣрческими епископами, могло послѣдовать воссоединеніе большинства, или даже всего русскаго старообрядчества съ православною Церковію. И нѣтъ, сомнѣнія, что въ случаѣ послѣдовавшаго удовлетворенія ходатайствъ единовѣрцевъ въ 1820—1826 г.г. не возродилась бы и самая Австрійская іерархія, идея которой выросла, какъ извѣстно, на почвѣ неконнаго и неудовлетвореннаго желанія старообрядчества имѣть единомысленныхъ по старой вѣрѣ и обрядамъ съ нимъ епископовъ. Но великому дѣлу воссоединенія не суждено было осуществиться. При всякомъ возбужденіи вопроса объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ возникали всевозможныя препятствія и замедленія со стороны православныхъ іерарховъ, опасавшихся, что епископальное единовѣріе приметъ характеръ новаго церковнаго раздора.

Вмѣстѣ съ симъ, единовѣріе не только лишалось особаго покровительства, въ смыслѣ свободы и непосягаемости на его церковно-бытовые устои и религіозные обычаи, со стороны православныхъ и чуждыхъ ему по духу архипастырей, но, наоборотъ, очень часто встрѣчало отъ неполнотельныхъ архипастырскихъ органовъ — духовныхъ Консисторій и единовѣрческихъ благочинныхъ — распоряженія прямо противоположнаго характера, парализующаго въ основѣ его излюбленные обычаи и освященные вѣками традиціи. Вслѣдствіе чего одна часть единовѣрцевъ обособилась и озлоблялась противъ Православія, а другая, — послушная сказаннымъ исполнительнымъ органамъ, приходила въ сильное разстройство и упадокъ, и въ итогѣ все единовѣріе стало представлять собою нѣчто безжизненное, половинчатое, мертвое.

Въ 70-хъ г.г. истекшаго вѣка, вслѣдствіе присоединенія къ единовѣрцію извѣстныхъ членовъ австрійской іерархіи 5-ти епископовъ, многихъ священниковъ, диаконовъ и монашествующихъ и особенно знаменитаго безоповскаго наставника, Павла Прусскаго съ братіей, и связанное съ послѣднимъ появленіе специальной противостарообрядческой миссіи, — единовѣріе нѣсколько было оживилось, и стало, по крайней мѣрѣ, жизнеспособнымъ и дѣятельнымъ въ миссіонерскомъ смыслѣ.

По почти одновременно съ симъ оживленіемъ появились въ С.-Петербургѣ печальной памяти „Чтенія о нуждахъ единовѣрія“ (въ Обществѣ Любит. Духовн. Просвѣщенія) и громкіе протоколы о томъ же Т. Филишова, которые дали въ руки раздорнаго старообрядчества богатый матеріалъ къ проповѣди о томъ, что клятвы Соборовъ 1666—67 г.г. всею тяжестью лежатъ на единовѣрцахъ, чѣмъ снова былъ парализованъ ростъ и миссіонерскій подъемъ единовѣрія.

Наконецъ, послѣ 17 апрѣля 1905 г. съ дарованіемъ старообрядчеству вѣроисповѣдной свободы, когда въ унисонъ съ пропагандистами и расколо-апологетами старообрядчества десятки православныхъ литераторовъ кричатъ, что Св. Синодъ не канониченъ, а, слѣдовательно, онъ не имѣлъ права, вопреки постановленіямъ Великаго Московскаго Собора 1667 г., разрѣшить открытіе единовѣрія, и что единовѣрцы доселѣ состоятъ подъ клятвами этого Собора Единовѣріе вступаетъ въ самый критическій періодъ своей жизни. Уже теперь наблюдаются нерѣдкіе случаи отпаденія единовѣрцевъ къ австрійскому священству, а въ будущемъ надо ждать и массовыхъ отпаденій.

Вслѣдствіе изложенныхъ обстоятельствъ, снова и въ самыхъ широкихъ размѣрахъ вырастаетъ въ наши тревожные и чреватые всякими послѣдствіями дни старый вопросъ о единовѣрческихъ епископахъ (въ связи съ другимъ, не менѣе жгучимъ вопросомъ о снятіи соборныхъ клятвъ 1667 г.), какъ естественная практическая мѣра Церкви удержатъ тысячи православныхъ, любителей до-никоновской старожитности во оградѣ Вселенской Церкви и провести мостъ къ воссоединенію раздорныхъ старообрядцевъ съ Грекороссійскою Церковію.

Журналъ № 6.

Объ отношеніи старообрядцевъ-поповцевъ къ Единовѣрію и къ Православной Церкви послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля и о мѣрахъ миссіонерскаго воздѣйствія на раздорное старообрядчество со стороны самихъ единовѣрцевъ.

Для большей ясности поставленнаго вопроса, Съездъ такъ формулировалъ I-ю половину его.

Измѣнилось ли раздорное старообрядчество въ своемъ отношеніи къ православной Церкви вообще и единовѣрію въ частности, послѣ дарованной ему свободы В. Указомъ 17 апрѣля, и если измѣнилось, то въ какомъ именно смыслѣ?

1. Сооставляя отвѣты и сдѣланныя предложенія по данному вопросу, Собраніе единовѣрческихъ представителей констатировало рѣзкую перемѣну въ отношеніи старообрядцевъ къ единовѣрію и правосл. Церкви послѣ 17 апрѣля. Причемъ происшедшая перемѣна явно отрицательнаго характера.

Раздорное старообрядчество и особенно наиболѣе упорная часть его — поповцы австрійскаго толка приняло Высочайше дарованныя ему права, какъ признанія-де Верховною Властью истинности его вѣроученій и законности австрійскаго священства наравнѣ съ господствующей Православною Церковью.

Отсюда самонадѣянное, вызывающее и перѣдко враждебное отношеніе старообрядцевъ къ Православію и къ Единовѣрію и усиленная агитація ихъ въ пользу раскола и въ частности въ пользу своего австрійскаго священства не только среди своихъ же старообрядческихъ толковъ, но также и среди колеблющихся, не твердыхъ въ православіи единовѣрцевъ.

Послѣдняя (агитація) особенно сильно (послѣ 17 апрѣля) выразилась:

- а) въ пронагандѣ устно и путемъ печати старообрядческихъ вѣрованій и ученій,
- в) появленіи новыхъ, спеціально старообрядческихъ органовъ печати и періодическихъ изданій;
- с) многочисленныхъ старообрядческихъ собранійхъ и съѣздахъ старообрядцевъ;
- д) въ устройствѣ новыхъ молитвенныхъ домовъ, по внѣшности похожихъ на правосл. храмы.
- е) въ устройствѣ торжественныхъ крестныхъ ходовъ и публичныхъ Богослуженій;
- ф) въ открытіи старообрядческихъ школъ грамоты и проч.

Примѣчаніе. Нѣкоторое исключеніе въ указанномъ отношеніи, по мнѣнію членовъ собранія, составляютъ старообрядцы—бѣглопоповцы. На послѣднихъ Высочайшій Указъ 17 апрѣля не оказалъ видимо впечатлѣнія, но за то значительная часть бѣглопоповцевъ (Курск. губ.) подъ вліяніемъ кривотолковъ о дарованной вѣротерпимости и особенно пропаганды австрійцевъ, остановились какъ бы на распутьи между австрійскимъ священствомъ и единовѣріемъ, недоумѣвая, куда примкнуть.

2. Выходя изъ указанной перемѣны въ старообрядчествѣ по отношенію къ единовѣрію, и отмѣчая условія борьбы съ нимъ въ настоящее время, единовѣрческій Съездъ въ вопросѣ о мѣрахъ миссіонерскаго воздѣйствія на мѣстное старообрядчество со стороны самихъ единовѣрцевъ и православной миссіи остановился на рядѣ мѣропріятій и средствъ борьбы съ расколомъ. Мѣры эти общаго и спеціально миссіонерскаго характера.

Спеціальныя миссіонерскія мѣропріятія.

1. Производство публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами въ духѣ мира и евангельской любви (66 прав. и толк. Каро. Собора).

2. Устройство при единовѣрческихъ храмахъ внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, съ возложеніемъ обязанности руководить таковыми на единовѣрческихъ священниковъ и съ привлеченіемъ къ сотрудничеству учителей церковныхъ единовѣрческихъ школъ, а также единовѣрческихъ псаломщиковъ.

Руководственныя пособія для чтеній пріобрѣтаются на церковныя средства, а въ бѣднѣйшахъ храмахъ спархіи изъ суммъ братства св. Θεодосія.

3. Открытіе церковныхъ единовѣрческихъ школъ (журн. № 3.)

4. Открытіе ц.-пр. библиотекъ и книжныхъ складовъ съ полемико-миссіонерской литературой и

5. Учрежденіе церковно-приходскихъ братствъ и кружковъ ревнителей православія съ подготовленіемъ членовъ послѣднихъ къ полемикѣ съ иномыслящими.

Мѣры общаго миссіонерскаго характера Съѣздъ рекомендовалъ позаимствовать изъ доклада с.-петербургскаго священника С. Шлеева VI Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія (Журн. № 3 ст. 4), какъ наиболѣе цѣлесообразныя и отвѣчающія нуждамъ современной миссіи.

(Слѣдуютъ подписи).

Журналъ № 7.

По вопросу объ отношеніи единовѣрцевъ къ мѣстнымъ исполнительнымъ органамъ епархіальнаго управленія (Дух, Консисторіи, единовѣрч. благочиннымъ).

Введеніемъ въ программу сужденій единовѣрческаго Собранія курской епархіи упомянутаго вопроса, Съѣздъ представителей имѣлъ ввиду предупредить тѣ нерѣдкія случаи печальныхъ недоразумѣній и связанныхъ съ послѣдними неурядковъ, волненій среди единовѣрцевъ, кои выростають на почвѣ непониманія, неосвѣдомленности, либо игнорированія исполнительными епархіальными органами. Дух. Консисторіей, благочинными—духа, обычаевъ единовѣрія, а также основныхъ положеній его учрежденія, по смыслу Высочайше утвержденныхъ Правилъ о единовѣрїи 1800 года.

По обмѣнѣ мнѣній, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ по вопросу:

1. Единовѣрцы, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ 1800 года, Высочайшаго Указа Императора Николая I и Св. Синода отъ 5 апрѣля 1845 года касательно способа управленія единовѣрческихъ церквей,—должны оставаться внѣ всякой зависимости отъ дух. Консисторіи, ограничиваясь лишь канонической зависимостію отъ епархіальнаго архіерея своей епархіи или въ будущемъ отъ единовѣрческаго епископа.

2. Въ церковно-хозяйственной жизни они всецѣло управляются своими ц.-пр. Совѣтами и Собраніями, на основаніи особой инструкціи, выработанной на общемъ (всѣхъ церквей) Собраніи и утвержденной Его Преосвященствомъ.

Журналъ № 8.

По вопросу о способахъ легчайшаго воссоединенія близкихъ къ Православію старообрядцевъ (бѣглопоповцевъ) съ единовѣріемъ.

Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Съѣзда было предложено Собранію единовѣрческихъ представителей высказаться по поводу изысканія легчайшихъ способовъ воссоединенія близкихъ къ Церкви старообрядцевъ съ единовѣріемъ.

Какъ на поводъ возбужденія даннаго вопроса, Преосвященнѣйшій Питиримъ указалъ на случай обращенія къ нему старообрядцевъ бѣглопоповскихъ общинъ съ просьбою благословить для нихъ епископскою властію священниковъ, предварительно выдавъ послѣднимъ св. Муро и грамоты.

Другіе старообрядцы просили выдать въ ихъ новостроющійся молитвенный домъ древній Антиминсъ, и когда онъ заявилъ просителямъ, что въ его архіерейской ризницѣ, дѣйствительно, имѣются древніе Антиминсы и потомъ задалъ просителямъ вопросъ: могутъ ли они принять сей Антиминсъ (изъ которыхъ изъяты частицы св. мощей), если онъ вложитъ въ него часть св. мощей и освятитъ по древнему чину, то старообрядцы изъявили полную готовность принять.

Изъ этихъ фактовъ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Съѣзда усматриваетъ тяготивніе бѣглопоповцевъ къ Православной Церкви и исканіе ими, хотя бы условнаго, единенія съ епископами Грекороссійской Церкви, а посему по мнѣнію Владыки, не безынтересно освѣтитъ этотъ вопросъ съ точки зрѣнія канонівъ древней и современной Церквей, съ цѣлью изысканія легчайшихъ способовъ примиренія съ Вселенской Церковію „раздорниковъ церковныхъ, не содержащихъ ересей“ т. е. нашихъ бѣглопоповцевъ.

Сперва епископъ Питиримъ самъ высказалъ нѣсколько цѣнныхъ соображеній на поставленный вопросъ, а затѣмъ подробно разбирали его делегаты Собранія: епарх. мисс. о. Рябухинъ, протоіерей г. Щигровъ, о. Васютинъ, священники: о. Сѣрокуровъ, о. Маслоковъ и о. Андріановъ, и псаломщикъ Сырниковъ.

Общими сужденіями установлено.

а) Исторія и законы Церкви допускали различные способы примиренія однихъ и тѣхъ же еретиковъ и раскольниковъ съ Церковью: въ единичныхъ случаяхъ бѣглопоповцы принимались нашею Русскою Церковью, по примѣру древней вселенской, по 2-му чину черезъ миропомазаніе, а при массовыхъ обращеніяхъ къ единовѣрцію по 3-му чину черезъ покаяніе и прочтеніи разрѣшительной молитвы (въ 1800 г.).

Въ 40-хъ г.г. истекшаго вѣка бѣглопоповцы стародускихъ слободъ Черниговской губерніи и другихъ епархій воссоединялись съ Церковью на началахъ единовѣрія черезъ „семипоклонный началъ“ и молитву: „Ослаби, остави, прости Боже, согрѣшенія наша“... или вѣрнѣе были приняты въ общеніе съ Церковію безъ всякаго чинопріема (и даже съ признаніемъ таинства брака, совершеннаго надъ ними ихъ же бѣглыми попами).

Отсюда, по мнѣнію Собранія способы воссоединенія раздорниковъ церковныхъ съ Церковью не есть вопросъ догматическаго характера, а скорѣе—церковно-административный.

Онъ аналогиченъ съ вопросомъ примиренія съ Церковію „кающихся въ тяжкихъ грѣхахъ“, а послѣднее (примиреніе) по 102 прав. 6-го Всел. Соб., всецѣло возложено на „получившихъ власть вязать и отпускать согрѣшенія человѣческія (дабы овцу заблудшую возвратити и уязвленную зміемъ уврачевати — или лютейшими и теркими или слабѣйшими и мягкими быліями“). А такъ какъ наши бѣглопоповцы по вѣрѣ также православны, какъ и единовѣрцы и многіе изъ нихъ держаться бѣглопоповства не столько по убѣжденію, сколько по привычкѣ; и такъ какъ многіе изъ нихъ измѣнили свой взглядъ на правоту и истинность Православія (въ пользу послѣдняго), то въ способахъ примиренія ихъ съ Православной Церковію, по мнѣнію членовъ Собранія, ихъ можно сравнить съ тѣми „подцерковниками“, кои „черезъ одно покаяніе паки совокупаются, яко едино тѣло къ Соборной Церкви (1-е прав. Вас. Вел.).

Примѣчаніе. По поводу прежде высказанныхъ единовѣрческимъ Собраніемъ общихъ соображеній касательно примиренія съ Церковію раздорниковъ церковныхъ и практикуемыхъ Церковію—древнею и нашею русскою — чинопріемовъ, членъ Собранія, миссіонеръ курской епархіи священ. Рябухинъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Собранія, сдѣлалъ сообщенія по поводу чинопріема, совершаемаго самими старообрядцами-бѣглопоповцами надъ приходящими къ нимъ и православными іереями.

Смыслъ сообщеній о Рябухина тотъ, что и бѣглопоповцы принимаютъ къ себѣ православныхъ священниковъ неодинаково: однихъ по 2 чину, (черезъ крѣпомазаніе), другихъ по 3-му черезъ покаяніе и отрицаніе отъ ересей, причѣмъ отрицаніе иногда читается лично приходящимъ священникомъ безъ присутствія другихъ бѣглыхъ поповъ. Читается же по старопечатному потребнику: „како прїимати еретики—яковиты“.

Чинопрїемъ, по словамъ о. Рябухина, ни однимъ словомъ не касается существа Православной Церкви и не порицаетъ ея обрядовъ.

Далѣ докладчикъ указываетъ на существованіе среди бѣглопоповцевъ такихъ лицъ, которые охотно приняли бы священника съ епископскаго благословенія и св. Муро, но при услѣвіи, чтобы затѣмъ имъ была предоставлена въ церковной жизни полная независимость отъ консисторій и благочинныхъ.

„По мнѣнію о. Рябухина, Православная Церковь могла бы отнестись къ вопросу о чинопрїемѣ бѣглопоповцевъ надъ приходящими къ нимъ священниками болѣе снисходительно, принявъ во вниманіе аналогичные случаи прїема бѣглопоповцевъ въ практикѣ Церкви русской, указывающихъ на возможность такого снисхожденія.

Далѣ: По особому уложенію патріарха Филарета приходившіе изъ Бѣлоруссіи въ Москву священники „Греческаго закона“ не допускались къ общенію до тѣхъ поръ, пока не очищались покаяніемъ отъ священника „Московского государства“.

Или: совершаемое у насъ въ I недѣлю Великаго поста торжество Православія съ произнесеніемъ анафемы еретикамъ есть своего рода чинопрїятіе (чиноисповѣданіе) Православія.

Слѣдовательно и практикуемое въ настоящее время створобрядчествомъ чинопрїятіе надъ бѣглыми священниками Православной Церкви есть не болѣе, какъ чиноисповѣданіе, не касающееся существа вѣры и оправдываемое въ нѣкоторомъ отношеніи указанными примѣрами.

в) Коснувшись вопроса о воссоединеніи близкихъ къ единовѣрью бѣглопоповцевъ, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Сѣзда нашелъ возможнымъ попутно затронуть вопросъ о необходимости со стороны Православной Церкви пойти на встрѣчу старообрядцамъ бѣглопоповцамъ, жаждущимъ воссоединенія съ единовѣріемъ.

Владыка съ этою цѣлью указываетъ на рядъ мѣръ, могущихъ привлечь бѣглопоповцевъ въ лоно Православной Церкви.

Такими мѣрами было бы предоставленіе имъ нѣкоторыхъ правъ и льготъ во внутреннемъ церковномъ управленіи, какъ то: право обращенія къ православному епископу съ просьбой о рукоположеніи для нихъ священниковъ, выдача имъ древнихъ Аптиминсовъ и св. Муро; право надзора за благоповеденіемъ поставленныхъ епископскою властью для нихъ священниковъ, предоставивъ послѣдній (надзоръ) исключительно самимъ старообрядцамъ и ихъ приходскимъ общинамъ, и оставивъ за православнымъ епископомъ право каноническаго суда надъ старообрядческими священниками, когда о семъ заявитъ сама община.

Съ заключеніями Преосвященнѣйшаго Питирима Сѣздъ согласился вполнѣ, прїсоединивъ, что рѣшеніе всего вопроса о способахъ примиренія старообрядцевъ-бѣглопоповцевъ съ Церковію находится всецѣло во власти самой Церкви.

(Слѣдуютъ подписи).

Журналъ № 9.

Объ учрежденіи Всероссійскаго Единовѣрческаго Братства и его отдѣленій и о желательномъ устройствѣ періодическихъ епархіальныхъ Собраній по благочинію единовѣрческихъ церквей.

1. По поводу учрежденія Всероссійскаго Единовѣрческаго Братства и его филиальныхъ Отдѣловъ по епархіямъ, Сѣздъ представителей Курскаго едановѣрія вполнѣ согласился съ мотивированнымъ докладомъ по сему же предмету с.-петербургскаго свя-

щеника С. Шлева, заслушаннымъ VI Отдѣломъ Высочайше утвержденнаго Предсоборнаго Присутствія. При чемъ Съѣздъ выражаетъ желаніе имѣть Отдѣленіе Всероссийскаго Единовѣрсческаго Братства и въ предѣлахъ Курской епархіи.

2. По вопросу объ устройствѣ періодическихъ епархіальныхъ Съѣздовъ, или Собраній, Собраніе представителей перваго единовѣрсческаго Съѣзда постановило:

Въ цѣляхъ объединенія единовѣрцевъ всей епархіи и достиженія болѣе успѣшнаго благоустройства церковно-приходской жизни Курскаго единовѣрія, Съѣздъ находитъ весьма желательнымъ установить, чтобы періодическія епархіальныя Собранія по единовѣрсческому благочинію епархіи устраивались возможно чаще, въ чемъ осмѣливается просить архипастырскаго содѣйствія и покровительства Преосвященнѣйшаго епископа Питирима, инициатора и сотрудника перваго епархіальнаго православно-старобрядческаго (единовѣрсческаго) Съѣзда.

(Слѣдуютъ подписи).

Журналъ № 10.

Собраніе единовѣрсческихъ представителей, принявъ во вниманіе неослабныя труды и истинно отеческую заботливость о нуждахъ единовѣрія Преосвященнѣйшаго Питирима епископа Курскаго, дѣятельнаго сотрудника, инициатора и Предсѣдателя перваго епархіальнаго благочинническаго Съѣзда Курской епархіи, въ частномъ совѣщаніи своемъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго единовѣрсческихъ церквей Курской епархіи, единогласно постановило выразить Преосвященнѣйшему Предсѣдателю своего Съѣзда чувства глубокой благодарности и сыновней признательности за „содѣйная имъ блага“ Курскому Единовѣрцію.

Примѣчаніе. Со стороны представителей мірянъ послѣдовало особое предложеніе поднести благодарственный адресъ въ папкѣ, прочитанный по ихъ уполномочію благочиннымъ о. Рябухинымъ (см. прилож. къ Журн. № 10). Его Преосвященству скрѣпленный подписями всѣхъ присутствовавшихъ на Собраніи представителей мірянъ и художественный (византійскаго писанія) образъ Живоначальныя Троицы.

(Слѣдуютъ подписи).

Приложеніе къ Журналу № 10.

Благодарственный адресъ Предсѣдателю единовѣрсческаго Курскаго Съѣзда, Преосвященнѣйшему епископу Питириму.

(Представителей—мірянъ).

Ваше Преосвященство!

Преосвященнѣйшій Архіепископъ!

На многовѣтвистомъ древѣ Богомъ Вамъ ввѣренной паствы есть малая вѣтвь Церкви единовѣрсческія.

Вѣтвь сія произросла не отъ самаго древа Курской паствы, а отъ неплодной смоковницы—старобрядческаго раскола.

А такъ какъ древо смоковное, по роду своему, при благословеніи Божиємъ способно проявить достойные плоды, то Промыслу Всевышняго угодно было дать жизнь и этой вѣтви чрезъ привитіе ея къ истинной лозѣ присноцвѣтущаго древа—Вселенской Церкви.

Но къ великому прискорбію, привитая вѣтвь, а вѣрнѣе молодые побѣги ея—единовѣрческіе приходы—доселѣ не могла возрасти и окрѣпнуть на господствующемъ стволѣ настолько, чтобы принести надлежащіе плоды.

О семъ то намъ и хотѣлось бы повѣдать Вашему Преосвященству, какъ Господину Курскаго Вертограда:

Вамъ извѣстно, Владыко, что всякое молодое дерево для своего успѣшнаго роста требуетъ непрестанныхъ заботъ и тщательнаго ухода со стороны дѣлателей вертограда.

По странной случайности привитые къ Курскому древу молодые побѣги (единовѣрч. храмы) не только не видѣли никакой заботливости, но напротивъ, встрѣтили на пути своего (духовнаго) роста одни препятствія, терніе и полное небреженіе со стороны мѣстныхъ дѣлателей духовнаго Вертограда.

Еще болѣе терній, злоключеній, непріязни имъ пришлось испытать отъ внѣ:

Старѣйшія вѣтви древа Курской Церкви своею толщею закрывали отъ единовѣрческихъ храмовъ солнечный свѣтъ, не давая подняться симъ юнымъ побѣгамъ на должную высоту, а враги церкви Христовой — наши раздорники и недоброжелатели—готовы были и совсѣмъ сокрушить ихъ. И лишь питаніе исходными соками отъ истинной Лозы — благодатными Тайнствами Церкви, да глубокая вѣра въ свою внутреннюю мощь — предохранили ихъ отъ окончательнаго увяданія и смерти. Повторяемъ, единовѣрческіе приходы не видѣли цвѣтущей весны, солнечныхъ дней — жизни.

Съ пришествіемъ же на Курскую паству Вашего Преосвященства, они стали, видимо, оживать. Впервые и въ нашемъ угнетенномъ единовѣрчіи стали пробиваться солнечные лучи, доселѣ сокрытыя отъ него. Особливо мы, единовѣрцы, почувствовали сей свѣтъ и осязали живительное тепло при непосредственномъ соприкосновеніи съ Вашимъ Преосвященствомъ здѣсь, на первомъ единовѣрческомъ Съѣздѣ.

Насъ теперь одушевляетъ единая вѣра въ то, что отнынѣ скорбная и приниженная жизнь Курскаго единовѣрчія превратится въ живое и радостное настроеніе, въ источникъ упованій и надеждъ на Ваше, поистиннѣ отеческое, попеченіе о немъ.

Отнынѣ мы вѣримъ, что если Господь продлитъ дорогую жизнь Вашу на свѣщицѣ Курскаго кааедры, то молодые и хилые побѣги единовѣрческія вѣтви возрастутъ и принесутъ достойный плодъ по роду своему. Вѣримъ, что оживленіе, ростъ и процвѣтаніе единовѣрчія не останется безслѣднымъ и для окружающихъ насъ братій, иже не суть отъ двора Церкви Божіей: возбудитъ въ нихъ ревность къ Церкви Божіей и приведетъ ихъ во дворы православнаго старообрядчества, еже даждь, Господи, во дни сія!

Преосвященнѣйшій Архипастырь!

Мы рѣшили въ простомъ иносказательномъ словѣ сказать Вамъ нѣчто изъ тяжелаго прошлаго нашего единовѣрчія, но не съ цѣлію излить сѣтованіе на старѣйшихъ своихъ братій, православныхъ, а съ единственнымъ намѣреніемъ повѣдать Вамъ о тѣхъ условіяхъ жизни нашего единовѣрчія—прежнихъ и теперешнихъ, при коихъ малая вѣтвь единовѣрческая можетъ остаться либо безплодной смоквой на цвѣтущемъ стволѣ Курскаго Древа, либо, наоборотъ, быть на высотѣ своего призванія и приносить истинные плоды, во исполненіе завѣта нашего Спасителя:

„Да будетъ едино стадо и единъ Пастырь“.

Этого единенія мы искренно жаждемъ и молимъ Небеснаго Пастыреначальника, чтобы чрезъ Ваше Преосвященство водворилъ между нами, православной братіей нашей христіанскій миръ, согласіе и любовь, а Вамъ, Преосвященнѣйшій Отецъ, даровалъ бы здравіе, силу и крѣпость, и продлилъ бы Вашу неограниченно-плодотворную дѣятельность въ Курскомъ Вертоградѣ еще на многая и многая лѣта.

Земно кланяемся Вашему Преосвященству и душевно благодаримъ за содѣянная намъ благая!

(Слѣдуютъ подписи представителей-мирянъ).



Письмо въ редакцію

Препровождая при семь копію съ заявленія моего въ Единовѣрческую типографію, покорнѣйше прошу васъ напечатать его въ Вашемъ журналѣ, съ вопросомъ ко всѣмъ единовѣрцамъ: желательна-ли имъ имѣть служебникъ мелкаго шрифта по доступной цѣнѣ и легкой по вѣсу, что дастъ возможность не дробить его на тетрадки?

Если это желательно, то пусть единовѣрцы поддержать наше заявленіе своими письмами при помощи Вашего журнала, тогда будетъ возможность просить и другіе богослужебныя книги напечатать мелкимъ шрифтомъ, но безъ всякихъ перемѣнъ: буква въ букву и переносъ въ переносъ. Въ настоящее время многимъ единовѣрческимъ церквамъ не подъ силу въ цѣнѣ выписывать всѣ книги единовѣрческой печати. Типографія Единовѣрцевъ, какъ видно, задалась не распространеніемъ старопечатныхъ книгъ, а болѣе высокой цѣной. Во многихъ книгахъ продается три четверти чистой бумаги.

Священникъ *Андрей Вшивцевъ*.

Помѣстивъ приведенное письмо, Редакція въ надеждѣ, что по поводу его и упоминаемаго въ немъ заявленія въ Московскую Единовѣрческую типографію откликнутся и другіе единовѣрческіе іереи, печатаетъ и самое заявленіе о. Вшивцева въ названную типографію.

Единовѣрческая Типографія въ Москвѣ, пишетъ онъ въ немъ, печатаетъ: „Служебникъ со святцами и съ чиномъ вѣнчанія“ съ оригинала, печатаннаго въ 5-е лѣто патріаршества п. Іосифа, книга сія вѣсу 7 фун. въ четверть листа 1036 страницъ, служебникъ этотъ весьма обременителенъ по ЦѢНѢ, а именно: 4 р. 50 к. въ типографіи безъ пересылки, а съ пересылкой становится отъ 5 до 6 р. и притомъ по тяжеловѣсности и большому объему при службѣ употреблять его совершенно невозможно и приходится расплетать на 3, а то и на 6-ть тетрадей, что требуетъ опять расхода отъ 2 до 3 р. Между прочимъ тяжеловѣсность его происходитъ отъ очень большихъ полей бумаги и рѣдкаго шрифта, ибо онъ напечатанъ въ 15 строкъ страница и 33 буквы строчка, всего 345 буквъ на страницѣ, на 518 листахъ всего 357, 520 буквъ. Если-же его напечатать мелкимъ шрифтомъ, именно тѣмъ самымъ, которымъ напечатано напрестольное евангеліе въ 1903 году, въ 29-ть строчекъ на страницѣ и въ 33 буквы каждая строчка, 957-мъ буквъ страница, что потребуетъ 374 страницы (187 л.) то, служебникъ будетъ и по объему удобенъ и по вѣсу легокъ не болѣе три четверти фунта-переплетенный въ кордонъ, а не въ доски, цѣна ему должна не дороже рубля.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго не найдетъ-ли Типографія Единовѣрцевъ напечатать служебникъ мелкимъ шрифтомъ, который будетъ совершенно-во всѣхъ отношеніяхъ отвѣчать своему назначенію.

Только слѣдуетъ по наблюсти при печатаніи слѣдующее.

1. Въ Эктеніяхъ каждое прошеніе печатать съ новой строки.
2. Эктеніи на утрени напечатать полностью, а не на указѣ только какъ теперь.

3. „Херувимскія“ во всѣхъ трехъ литургіяхъ печатать безъ переносовъ на одной страницѣ; ибо оборачивать листъ нельзя, когда священникъ молится съ воздѣтыми руками. *)

Такъ какъ симъ вопросомъ имѣть доступный и легкій служебникъ многіе Единовѣрческіе священники въ очень сильной мѣрѣ интересуются, желая имѣть его старопечатный и въ тоже время дешевый, то я и прошу покорно не оставить меня увѣдомленіемъ о послѣдующемъ по сему моему заявленію.

По адресу: Гор. ХВАЛЫНСКЪ, Саратов. губ. Священнику села Теликовки Андрею Вшивцеву.

*) Въ Единовѣрческихъ церквахъ во время Херувимской не молятся съ воздѣтыми руками. Служебникъ, о дешевизнѣ коего ратуетъ о. Андрей, говоритъ о другомъ положеніи священническихъ рукъ въ это время. Если указаніе его въ данномъ мѣстѣ не заслуживаетъ вниманія, то можно вывести и то заключеніе: да стоитъ ли вообще о немъ хлопотать. Не лучше ли прямо служить по великороссійскому? Онъ и дешевъ и удобенъ, въ карманъ можно положить! Тамъ и воздѣваніе рукъ описано и многое другое, что усвоили нѣкоторые единовѣрческіе іереи. Лучше безъ хлопотъ! Что тутъ лицемѣрить. Еще попадешь въ число истыхъ единовѣрцевъ, коихъ нигдѣ и никто не любитъ. Уральское единовѣрческое духовенство давно уже бросило, по ихъ мнѣнію, обманывать народъ: открыто служить по новымъ служебникамъ и книгамъ? Одно лишь двуцерсіе оставило! Не послѣдовать ли и намъ сему примѣру? Пусть оо. іереи и по этому поводу выскажутся на страницахъ нашего журнала, чтобы намъ знать: осталось ли сколько нибудь Единовѣрія, или оно все уже пошло на смарку. Благо это выгодно!?

Редакція.

Издатель свящ. С. И. Шлеевъ.

Редак. В. П. Медвѣцкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 г. на еженедѣльный единовѣрческій журналъ

„ПРАВДА ПРАВОСЛАВІЯ“.

Годовая цѣна **пять** руб., на полгода **три** руб., на 2 мѣсяца **1** руб.

Въ журналѣ добрая часть мѣста будетъ отводиться объясненію старообрядческаго Богослуженія, обрядовъ, обычаевъ Церкви. Въ предсоборномъ присутствіи (въ 6-й комиссіи) разсматривался вопросъ о томъ, какъ сдѣлать наше славянское богослуженіе понятнымъ для богомольцевъ. Вырѣшили его въ томъ смыслѣ, чтобы снабжать прихожанъ руководствами, по коимъ они приготавливались бы хотя наканунѣ къ слушанію церковной службы. Въ католическихъ церквахъ всѣ вѣрующіе приходятъ съ книжками, по коимъ слѣдятъ за Богослуженіемъ въ самомъ храмѣ. У православныхъ это не принято. Имъ остается готовиться къ осмысленному участию въ Богослуженіи,—прочитывать послѣдованіе службы, особенно такихъ трудныхъ пѣснопѣній, какъ канонъ,—по домамъ.

Журналъ „Правда Православія“ идетъ на встрѣчу этой потребности. **Переходя въ Синодальную Типографію, печатаетъ со слѣдующаго №-ра русскій и славянскій тексты Каноновъ.** Приплачивая къ годовой платѣ одинъ рубль, подписчикъ получаетъ „Правду Православія“ вмѣсто одного экземпляра въ трехъ, приплачивая еще рубль, получаетъ „Правду Православія“ въ пяти экзем.

Всякій приштъ, выписывающій для прихожанъ, платитъ за *каждые пять* экземпляровъ „Правды Православія“ *семь рублей.*

Еженедѣльный журналъ выписывающимъ на одинъ адресъ пять экземпляровъ стоитъ, такимъ образомъ, *всего 1 р. 40 коп. въ годъ.*

Адресъ Редакціи: СПБ., Николаевская д. 22, кв. 2.