

Духовный органъ—за свободу и независимость Церкви.

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ЕДИНОВѢРЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ).

Цѣна: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣсяць 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № 15 к.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій 8 руб. съ тысячи за лоть.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи СПВ. Николаевская 22, 2; открыта въ будни отъ 10 до 4 час. веч.

Доставленные въ редакцію рукописи подлежатъ въ случаѣ надобности измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію мелкіе-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Писемныя объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

ПРАВДА

ПРАВОСЛАВІЯ

СОДЕРЖАНІЕ: Признаніе правъ на существованіе за старообрядцами. *Редакторъ.* — Правда въ жизни. *Свщ. Жаборскій.* — Современные думы служителя церкви. (Продолженіе). *Свщ. Константинъ Аггеевъ.* — Прѣжнее отношеніе духовенства къ дѣлу служенія въ единовѣрческихъ церквахъ. *Единовр. свщ. Іоаннъ Черединовъ.* — Новая милости старообрядцамъ и сектантамъ. (Окончаніе). — Католическая церковь во Франціи. *Б. Т.* Извѣстія и замѣтки. Всероссийскій съѣздъ Единовѣрцевъ. — Библиографія „Передъ революціей“. *П. А.* — Письма въ редакцію. *Новама Пучновъ.* — Приходскія вѣсти. *Іерей.* — Объявленія.

ПРИЗНАНІЕ ПРАВЪ НА СУЩЕСТВОВАНІЕ ЗА СТАРООБРЯДЦАМИ.

Годъ тому назадъ воспослѣдовалъ манифестъ о гражданскихъ свободахъ, каковыми поименованы были свободы—совѣсти, слова, собраній и союзовъ.

Годовщина манифеста 17 октября 1905 года ознаменовалась осуществленіемъ первой свободы—религіозной, предоставленной старообрядцамъ и сектантамъ.

Съ гражданской точки зрѣнія манифестъ 17 октября 1906 года—радостное событіе, свидѣтельствующее о попыткахъ правительства быть вѣрнымъ Государеву слову 17 октября 1905 года.

Съ точки зрѣнія православной церкви 17 октября 1906 года—траурный день, возвѣстившій о чуждости церковнаго правительства въ проявленіи инициативы къ осуществленію царской воли, выраженной въ манифестъ 17 октября 1905 г.

Въ совѣщаніи у товарища министра внутреннихъ дѣлъ на обсужденіи „Проекта заключенія совѣта министровъ по представленному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту о старообрядцахъ и отдѣлившимся отъ православія сектантахъ“ присутствовали представители старообрядчества и въ ихъ числѣ московскій архіепископъ Іоаннъ, уральскій епископъ Арсеній, нижегородскій епископъ Иннокентій, священникъ Дм. Смирновъ.

Обращаетъ на себя невольное вниманіе отсут-

ствіе представителей „господствующей“ церкви, въ частности чиновъ В. П. П. по миссіонерской части, доселѣ принимавшихъ участіе во всѣхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ по вопросамъ свободы совѣсти. Едвали то случайно.

Но еще прискорбнѣе за „господствующую“ церковь умолчаніе о Высочайшемъ манифестѣ 17 октября 1906 года въ официальномъ органѣ св. синода—въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Актъ громадной важности изданъ. „Церковныя Вѣдомости“ отдѣльными приложениями выпускаютъ Высочайшія повелѣнія, наканунѣ выхода № издаваемая. Между тѣмъ въ 42 № отъ 21 октября по времени могли бы свободно отпечатать манифестъ о свободѣ религіозной, но не напечатали. Тогда какъ манифестъ 17 октября 1906 года создаетъ эру въ исторіи русской церкви и весь—практическаго характера.

Въ старообрядческихъ органахъ печатается ходъ совѣщанія надъ выработкою положеній, возвѣщенныхъ 17 октября 1906 г.

Историческій интересъ представляютъ собою пренія между старообрядцами и представителями правительства, равно какъ свою многозначительность получаетъ и окончательная редакція текста законопроекта.

Въ общемъ товарищъ министра былъ весьма уступчивъ и охотно принималъ редакціонныя измѣненія, предлагавшіяся старообрядцами. Только однажды возникла было размолвка. Въ проектѣ была статья (24-я), предоставлявшая мѣстной да-

министраціи опеку надъ общинами старообрядческими: „Если дѣятельность общины угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явно безнравственное направленіе, губернаторъ или градоначальникъ въ правѣ, приостановивъ собственною властью дѣйствія общины, о закрытіи ея предложить на разрѣшеніе губернскаго правленія“. Послѣдовали, какъ и надо было ожидать, горячія возраженія со стороны старообрядцевъ, подказанныя опасеніями произвола отъ личнаго усмотрѣнія. Но здѣсь открылось нѣчто такое, что съ внѣшней стороны осталось подъ намеками, хотя весьма прозрачными. Отставная контроль правительственный надъ старообрядческимъ міромъ, товарищъ министра подчеркивалъ неблагодарность старообрядцевъ: „мы даемъ широкія права вашимъ общинамъ, дайте же правительству возможность прекращать преступную дѣятельность общины“. На это послѣдовала отвѣтъ: „Мы не боимся правительственнаго надзора, но опасаемся мѣстныхъ доносчиковъ, отъ которыхъ старообрядчество страдало въ теченіе двухъ съ половиною столѣтій. Извѣстно, что и алтари Рогожскаго кладбища были запечатаны вслѣдствіе ложнаго доноса враговъ старообрядчества“. Въ дальнѣйшемъ разсужденіи, — печатаютъ въ старообрядческой газетѣ, — членами совѣщанія было указано и на то, что понятіе объ общественной безопасности и спокойствіи слишкомъ растяжимо и оно можетъ быть не одинаково у старообрядческой общины и мѣстныхъ представителей господствующей церкви. — Вотъ гдѣ, очевидно, разгадка, почему никого не было отъ В. П. И. на совѣщаніи по старообрядческому вопросу! Да, судъ за 200 лѣтъ подведенъ не въ честь господствующей церкви. — По поводу 24 статьи условились было на такомъ порядкѣ обезпеченія благонадежности со стороны старообрядцевъ: „губернаторъ можетъ приостановить дѣйствія общины съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ“, а „постановленіе губернскаго правленія о закрытіи общины подлежитъ обжалованію сенату“. Но, чего бы ни стоило старообрядцамъ, они сумѣли совсѣмъ снять съ себя эту опеку гражданской власти надъ собою: въ текстѣ закона нѣтъ упоминанія о томъ, что содержала въ себѣ 24 статья.

Много усилій положили представители старообрядчества на точное обозначеніе отношеній гражданской власти къ духовнымъ лицамъ, но такъ таки и не достигли успѣха. Въ проектѣ по 26 статьѣ предоставлялось высшей мѣстной административной власти сдавать „распоряженія объ утвержденіи въ должностяхъ“ избранныхъ въ настоятели и наставники. Съ сознаниемъ достоинства сказано было епископомъ Арсеніемъ: „Утвержденіе гражданской властью“ рукоположенныхъ епископомъ священнослужителей „будетъ противно апостольскимъ и соборнымъ правиламъ и мы не можемъ примириться съ антиканониче-

скимъ (?) требованіемъ. Скорѣе мы не будемъ заявлять правительству о нашихъ священнослужителяхъ, чѣмъ согласиться ставить ихъ въ зависимость отъ утвержденія гражданской властью“. Хотя полная достоинства рѣчь могла быть отклонена не безъ достаточныхъ основаній, но, — читаемъ мы, — „протестъ поддерживали всѣ присутствующіе; послѣ чего рѣшено не упоминать въ законопроектѣ объ утвержденіи губернаторами старообрядческихъ духовныхъ лицъ, а лишь записывать ихъ въ реестръ“. Однако въ текстѣ закона 17 чего октября не выдержали этого рѣшенія и въ двухъ §§ (24 и 37), дѣйствительно, говорится объ отношеніи гражданской власти къ священнослужителямъ со стороны „внесенія ихъ въ реестръ“, но 29-й § не выдержалъ этого характера, гдѣ предоставлено губернаторамъ: „въ недѣльный срокъ извѣщаютъ согласіе (!?) на избраніе дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ“.

Заслуживаетъ вниманія одна подробность: представители старообрядчества требовали въ законѣ называть священнослужителями своихъ духовныхъ лицъ, принявшихъ рукоположеніе. На совѣщаніи не было возраженій. Текстъ же самого закона этого не допустилъ. Очевидно, было выражено вѣдомственное недовольство со стороны В. П. И. Католики не безъ ироніи разсуждаютъ, что они православнымъ ближе старообрядцевъ (*Revue Augustinienne* 15 octbr).

По приходско-общинному вопросу были высказаны на совѣщаніи положенія очень простыя, но никакъ не поддающіеся усвоенію православной іерархіи и казенныхъ защитниковъ православія, пустившихъ въ безконечную проволочку приходскія правила Петербургскихъ единовѣрцевъ, не безъ искаженія въ существеннѣйшихъ пунктахъ. Ѳ. Е. Мельниковъ сказалъ: „право принимать въ общину нужно предоставить нашимъ священнослужителямъ или наставникамъ, они, вѣдь, совершаютъ чинъ присоединенія къ церкви новыхъ лицъ, и каждое принятое ими лицо считаютъ уже членомъ общины. Право же вновь принятому лицу — принимать участіе въ дѣлахъ общины можетъ предоставить только община“.

Манифестъ 17 октября 1906 года призналъ за старообрядцами права гражданского существованія. Какъ и когда выразится отъ „господствующей“ церкви признаніе церковнаго существованія за старообрядцами? а можно бы и даже должно бы! Церковное сознаніе старообрядцевъ, какъ оно сказалося въ совѣщаніи надъ законопроектъ, это старообрядческое церковное сознаніе — на такой высотѣ и въ такой чистотѣ, что многое можно бы позаимствовать отсюда въ учебники православнаго богословія на смѣну схоластическихъ фразъ, притупляющихъ сознаніе священнослужителейъ православныхъ, учившихся, особенно же учившихъ въ духовныхъ школахъ В. П. И.

Редакторъ.

ПРАВДА ВЪ ЖИЗНИ. *).

Правды нѣтъ, дорогой батюшка, въ жизни!.. Оскотинились ужъ сильно мы. Что звѣри грыземся!.. И когда это образумитъ насъ Господь?.. Вотъ голосъ, который звучитъ у меня въ ухахъ и никакъ его не могу забыть. Это—голосъ случайнаго откровеннаго собесѣдника, но голосъ самой жизни.

Правды нѣтъ въ жизни! У насъ-то, у богоносцевъ?.

И вспомнился мнѣ нашъ покойный В. С. Соловьевъ. И въ его сочиненіяхъ звучитъ несмолкаемо этотъ вопль объ отсутствіи въ нашей жизни, въ самыхъ устояхъ ея, правды! Онъ всегда твердилъ намъ, что у насъ только храмовое христіанство. „Храмовое и домашнее христіанство существуетъ въ дѣйствительности — оно есть фактъ. Христіанства вселенскаго еще нѣтъ въ дѣйствительности: оно есть только задача, и какая огромная, превышающая повидимому силы человѣческія, задача. Въ дѣйствительности *есть общечеловѣческія дѣла*—политика, наука, искусство, общественное хозяйство, находясь внѣ христіанскаго начала, вмѣсто того, чтобы объединять людей, разразниваютъ и раздѣляютъ ихъ, ибо всѣ эти дѣла *управляются эгоизмомъ и частной выгодою, соперничествомъ и борьбою, и порождаютъ угнетеніе и насиліе.*

Впрочемъ, не только Соловьевъ, но вся наша великая литература твердитъ чуть не столѣтіе объ этомъ. Зоветь людей къ правдѣ въ общественной жизни. А теперь этотъ зовъ перешелъ въ душу раздирающій вопль. Вся Россія кричитъ, стонетъ и содрогается въ плачѣ по правдѣ въ общественной жизни!..

Мнѣ скажутъ: а развѣ Европа праведнѣе насъ? Почитайте, что тамъ творится!.. О, я знаю эти клики, что Европа—кладбище, разлагается, и т. д. Хотя не могу умолчать о двухъ-трехъ небольшихъ, но знаменательныхъ фактахъ изъ жизни этой якобы безбожной Европы. Возьмите, хоть интересъ Европы къ Библии. Сколько въ Европѣ библейскихъ обществъ, поставившихъ себѣ задачей наивозможно широкое распространеніе Библии! Одно Британское, напр., общество выпускаетъ въ обращеніе по одной Библии каждую секунду. Когда въ Англии издавался новый переводъ Библии, то на него заранѣе подписались сотни тысячъ, а въ Америку онъ передавался по телеграфу!.. Или возьмите „всемирный христіанскій студенческій союзъ! Въ Америкѣ онъ насчитываетъ 80,729 членовъ, т. е. почти половину всѣхъ студентовъ, въ Англии—4000, въ Германіи—400, всего въ Союзѣ болѣе 105,000 студентовъ. Эта цифра станетъ еще отраднѣе, когда вспомнишь о цѣли союза. Она состоитъ въ содѣйствіи тому, „чтобы студенты дѣлались истинными учениками

*) См. № 3-й.

И Христа, признавая Его Своимъ Богомъ и единственнымъ своимъ Спасителемъ, чтобы они возрастали и развивались въ своей духовной жизни, и чтобы они сотрудничали въ распространеніи Царствія Христа по всему міру“.

Конечно, при подобныхъ свѣтлыхъ явленіяхъ Европа не лишена и темныхъ. Но вѣдь если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ (1 Иоан. I, 8). Однако отсюда еще далеко до полного безбожія и развращенія Европы... Мнѣ, впрочемъ, понятно, почему такъ хотятъ внушить, что мы святы, православны, богоносцы, хоть и въ звѣриномъ обликѣ, а Европа—безбожна и развращенна. Фарисеи воображали себя праведными, и смотрите къ проповѣди Иоанна Крестителя о приближеніи новой жизни, необходимости ея они остались глухи. Думая, что у нихъ все обстоитъ благополучно, они не чувствовали недовольства прошлымъ и жажды новаго лучшаго. Больше того, обезпокоившаго ихъ въ нравственной спячкѣ носителя новой жизни, Христа Спасителя, фарисеи постарались звѣрски убить...

Фарисейство всегда и во всемъ мѣшало человечеству идти впередъ, изъ тьмы къ свѣту.

Оно мѣшаетъ и теперь!

О скоро-ли понесутся покающія вопли изъ груди спавшихъ въ фарисейскомъ самодовольствѣ? Скоро-ли потянутся утружденные въ неправдѣ руки къ Богу правды за Его святою вѣчною правдою?.. Скоро-ли фарисейское самодовольство вытѣснится у всѣхъ покающимся горьніемъ по новой, лучшей жизни, жизни по духу правды, мира, милосердной любви и христіанской свободы?..

Свящ. Жаборскій.



Современныя думы служителя церкви. *).

II

„Азъ есмь свѣтъ міру: водилъ по Мнѣ не имать водити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный“ (Іо., VIII, 12).

За отпаденіе нашихъ братьевъ отъ Христа является отвѣтственнымъ въ той или иной мѣрѣ каждый изъ учениковъ Его. Богъ намъ Отецъ, возродившій насъ Себѣ въ Своемъ Единородномъ Сынѣ... И какъ въ обычной жизни по дѣтямъ судятъ о родителяхъ, такъ и въ отношеніи христіанства: люди „вышпие“ судятъ о нашей вѣрѣ по нашей жизни и по нашимъ взглядамъ (Мѣ. V, 13—16). Было время, когда св. апостолы вышпими называли однихъ нехристіанъ. Въ наши дни многіе христіане становятся таковыми... И за каждое удаленіе изъ двора отчаго на страну далеке отвѣтимъ всѣ мы...

Полный разладъ исповѣдуемыхъ на словахъ

*) См. № 7-й.

святыхъ завѣтовъ Христа и дѣйствительной жизни — первый большой соблазнъ, подаваемый нами людямъ колеблющимся. „Христіанство не удалось“ — столь частый въ наше время кличъ атеистовъ при наблюденіи жизни христіанъ.

Несправедливость нашего пониманія христіанства и часто бессознательные „поддѣлки“ нами вѣры нашей — не меньшей источникъ невѣрія. Вся социалистическая литература полна нападокъ на такіе мнимо христіанскіе взгляды, которые принимаются ими за подлинное ученіе Спасителя...

Одна такая „поддѣлка“ занимаетъ въ данный моментъ мою мысль.

Вѣра и наука взаимно исключаютъ другъ друга. Христіанская религія и просвѣщенность, образованность, въ лучшемъ случаѣ не имѣютъ ничего общаго между собою, въ худшемъ взаимно враждебны. Христова вѣра — удѣлъ однихъ простецовъ, къ наивному состоянію которыхъ будто-бы призывалъ Спаситель Своихъ учениковъ. Самъ Спаситель, говорятъ такъ понимающіе христіанство, славилъ Отца за то, что Онъ „*утаилъ истину отъ мудрыхъ и разумныхъ и открылъ ее младенцамъ*“ (Мф. XI, 25). „*Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ*“ ту же мысль раскрываетъ и св. апостолъ Егo (I Кор. I, 27). И вся сила вѣры нашей въ этой будто бы простотѣ ея, отрицающей мудрость мірскую...

Допустимъ на минуту справедливость этой оцѣнки Христова ученія. И тогда измѣримъ всю силу законныхъ выводовъ изъ нея. Ясно всякому, люди не отшатнутся отъ науки, которая такъ много дала благъ человѣчеству, — не откажутся отъ нея за полной невозможностью загасить въ себѣ пылкость ума. А если такъ, то для нихъ остается одинъ выходъ — отказаться отъ вѣры. У философа Шопенгауэра есть весьма характерное выраженіе: „Было-бы бессмысленно пытаться обуть Геркулеса въ башмакъ ребенка. Такъ и человѣку умственно развитому невозможно остаться при вѣрѣ своихъ отцовъ“. Трагуемое пониманіе христіанство необходимо узаконяетъ разрывъ вѣры и науки...

Христова вѣра — религія однихъ простецовъ... Я не знаю болѣе далекаго отъ истины и болѣе унижательнаго для Основателя нашей вѣры взгляда.

На протяженіи всѣхъ страницъ Евангелія съ особенною ясностью высказывается необыкновенная вѣра въ человѣческую природу. На судъ ея Христосъ отдаетъ Себя, когда фарисеи просятъ у Него доказательствъ божественности Егo ученія... Въ чистой душѣ человѣка отражается Богъ — по словамъ Христа. И это понятно: человѣкъ по первой страницѣ Библии отблескъ Бога, образъ и подобіе Егo... И разумъ человѣка, главное отличие его отъ міра животныхъ, есть печать Божества. Богъ — Высочайшая истина: „*Я есмь путь и истина и жизнь*“ говорилъ Христосъ (Іо. XIV, 6). И — въ умѣ человѣка — отобразъ Божественной истины. Къ какому же богохульству придемъ мы,

если признаемъ справедливость разбираемаго взгляда: Богъ, давшій человѣку разумъ, въ то же время отрицаетъ его...

Но исторія умственной жизни человѣчества — непрерываемая борьба вѣры и науки, далеко не затихшая и въ наше время? Да. Это такъ. Но кто создаетъ эту борьбу? Если повинны въ ней тѣ представители науки, которые выходятъ за предѣлы своей компетенціи, то не меньше повинны и тѣ представители вѣры, которые посягаютъ на жизнь науки... При правильномъ же пониманіи границъ и задачъ вѣры и знанія наука и религія являются взаимно дополняющими другъ друга, — самостоятельными дорогами къ Единому Источнику всякой истины Богу... И съ какою душевной удовлетворенностью приходится наблюдать, какъ эта истина все болѣе входитъ въ сознание современнаго человѣчества. „Настолько рѣшительно современное направленіе человѣческой мысли отклоняетъ попечительство надъ наукой со стороны церкви, настолько же рѣшительно оно признаетъ съ другой стороны, что знаніе, будучи на своемъ мѣстѣ въ области относительнаго, не достигаетъ до глубочайшаго основанія вещей, что составляетъ область религіи“, говоритъ одинъ изъ современныхъ западныхъ философовъ¹⁾. „Какъ христіанство не одолѣло науки *въ ея области*, но въ этой борьбѣ глубже опредѣлило свою сущность, такъ и наука не сможетъ сломить христіанскую религію, но ближе опредѣлитъ и уяснитъ формы своего вѣдѣнія... Попытки ограничиться одною только сферою научнаго знанія и игнорировать то, что говоритъ намъ религія, неминуемо поведутъ къ параличу науки... — Слова русскаго ученаго естествознателя²⁾).

Пусть же возможные факты неправильнаго пониманія своей области тѣми или другими людьми науки не дадутъ намъ христіанамъ права относиться пренебрежительно къ послѣдней и тѣмъ самымъ унижать дѣло Христова!

По хорошему выраженію — Евангеліе рѣка, по которой свободно купается слонъ, и которую можно проходить младенецъ. Люди всякаго душевнаго развитія отъ простеца до ученаго въ мѣру своихъ потребностей утоляютъ изъ общественнаго источника воды живой свою духовную жажду. Вотъ эта всеобъемлемость, недоступная ни одному человѣческому творенію, и имѣется въ виду Спасителемъ и Егo апостолами, когда говорятъ они объ откровеніи истины „младенцамъ“ и „немудрымъ міра“. Понятно, вѣрующій простецъ является обладателемъ истины въ сравненіи съ тѣмъ мірскимъ мудрецомъ, который въ ослѣпленіи ложной учености отвергаетъ Христа. Но вмѣстѣ съ тѣмъ — какое для людей всѣхъ временъ и всѣхъ мѣстъ удивительное зрѣлище являетъ собою, напр.

¹⁾ Введеніе въ философію Паульсена — стр. 9.

²⁾ В. Вервадскій „О научномъ мировоззрѣніи. Вопросы философіи и психологіи № 65.

тотъ же св. апостоль Павелъ, который соединилъ въ себѣ необыкновенный природный умъ, просвѣщенный наукой, и великую вѣру во Христа!..

„Азъ есмь свѣтъ міру“, говорилъ Христосъ. И этимъ свѣтомъ живетъ истинная наука, лучшая и высшая сторона человѣческой жизни.

Священникъ Константинъ Аггеевъ.



Прежнее отношеніе духовенства къ дѣлу служенія въ единовѣрческихъ церквахъ.

Въ 1846 году состоялось Высочайшее повелѣніе удовлетворить просьбу старообрядцевъ-жителей 16 слободъ и посадовъ Черниговскаго „Стародубья“. Указъ говорилъ о дарованіи имъ законнаго священства на точномъ основаніи пунктовъ прошенія Государю, поданнаго просителями чрезъ бывшаго въ то время оберъ-прокурора графа Протасова *). Просители, представляясь Императору въ П. Добрянкѣ въ 1845 году, выразили желаніе имѣть священниковъ изъ Калужской губерніи. И вотъ, Св. Синодъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, сообразуясь съ желаніемъ просителей-старообрядцевъ, предписалъ калужскому преосвященному избрать достойнѣйшихъ изъ ввѣреннаго ему духовенства и командировать таковыхъ въ Черниговскія слободы. Ввести священниковъ въ новые приходы поручалось протоіерею Тимофею Верховскому **).

Преосвященному Черниговскому предлагалось снабдить командируемыхъ священниковъ Архипастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ.

Дѣйствія и мѣропріятія Черниговскаго Архипастыря по отношенію къ вновь прибывшимъ пастырямъ для старообрядцевъ должны были сообразоваться съ содержаніемъ Высочайшихъ правилъ 27 октября 1800 года и Указа Государя Николая Павловича Св. Синоду 5 Апрѣля 1845 года.

Первая партія Высочайше командированныхъ священниковъ (всѣхъ было пока избрано 10 человекъ), въ составѣ о. Іоанна Зыкова, о. Ефимія Голосова, о. Стефана Кудрявцева и о. Сергія Покровскаго, во главѣ съ Высочайше командированнымъ для водворенія въ посадахъ священниковъ Протоіереемъ о. Тимофеемъ Верховскимъ, прибыла 6-го Апрѣля въ П. Клинцы. Изъ Клинцовъ новые единовѣрческія іереи въ остальные посады были введены Протоіереемъ, по личному выбору слобожанъ.

Сознавая всю важность великаго дѣла насажденія единовѣрія въ „Стародубь“, бывший въ то время Черниговскій Архіепископъ Павелъ каждому изъ вновь поступающихъ въ слободы священниковъ давалъ весьма интересный, нелишенный

и нынѣ своего значенія, но къ великому сожалѣнію забытый нынѣшними единовѣрческими іереями письменный наказъ. Въ виду значенія не лишне будетъ привести его цѣликомъ.

„По Высочайшему Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, Повелѣнію, въ 30-й день Января сего 1846 года состоявшемуся, о избраніи и опредѣленіи въ старообрядческія посады Черниговской губерніи самыхъ благонадежныхъ священниковъ, и по Указному предписанію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣляя васъ мѣстнымъ священникомъ къ (названіе храма) церкви (названіе города, или посада), поставляю васъ въ непремѣнную обязанность. Проходите сіе священнослуженіе съ христіанскимъ благовѣніемъ и пастырскою назидательностію во спасеніе пасомыхъ. Всѣ богослуженія, таинства и требы христіанскія совершайте съ полнымъ усердіемъ и всегдашнею готовностію. Всегда содержите порядокъ церковный по старопечатнымъ книгамъ, печатаннымъ при святѣйшихъ патріархахъ Московскихъ, до Никона бывшихъ, безъ малѣйшаго отступленія и нововведенія подѣ страхомъ страшной за то отвѣтственности въ противномъ. Обходитесь съ прихожанами миролюбиво, почтительно и кротко, наставляя и руководя ихъ ко спасенію, на основаніи слова Божія и въ преданіяхъ церковныхъ древнерусскихъ, а такъ же примѣромъ собственной жизни и неукоризненной, христіанскимъ пастырямъ приличной и благочестивой, исполненной духа теплой и безкорыстной — любви не токмо къ прихожанамъ, но и къ отдаляющимся отъ тихаго и спасительнаго пристанища Святой церкви. Да приведете и ихъ въ безсомнѣнное послушаніе ея, къ стопамъ истиннаго и единаго пастыреначальника Господа Нашего Ісуса Христа. *Строго держитесь старообрядческихъ обычаевъ во всемъ, даже въ семейной жизни и въ ношеніи одѣянія. Всѣми таковыми поступками своими, старайтесь внушить къ себѣ полное уваженіе и довѣренность, каковыя необходимы пастырю Христовой церкви для введенія пасомыхъ къ горнему Іерусалиму и Царствію Небесному*“. Павелъ Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій. № 86. 26 Мая, 1846 года, Черниговъ.

Съ такимъ мудрымъ Архипастырскимъ наказомъ вступалъ каждый священникъ въ свой приходъ. Мало того, за первымъ же богослуженіемъ, торжественно въ присутствіи всего прихода, произносилъ еще такое письменное обѣщаніе.

Господи Ісусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ, Аминь! Янижеподписавшійся, предъ лицомъ Всемогущаго Бога и предъ святымъ Его Престоломъ, наемъ-же святое Евангеліе и животворящій Крестъ Господа Нашего Ісуса Христа, въ храмѣ (названіе храма), даю сіе удостовѣреніе въ томъ, что я опредѣляюсь къ сему храму по Высочайшему повелѣнію и по собственному моему согласію. Обязуюсь всѣ богослуженія и исправленія христіанскихъ требъ совершать по книгамъ и уставамъ

*) „Правда Православія“ № 5-й.

**) Докладъ оберъ-прокур. Св. Синода Государю Импер. отъ 30 января 1846 г.

при святѣйшихъ Патріархахъ Московскихъ до Никона бывшихъ печатаныхъ, безъ малѣйшаго измѣненія, не дѣлая никакихъ нововведеній, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности. Имя Христа Спасителя при богослуженіяхъ и въ молитвѣ произносить Ісусъ, а не Іисусъ. Аллилуя не четверить, но пѣть и читать „Аллилуія, аллилуія, а въ третій—Слава Тебѣ Боже“. Литургію совершать не на пяти просфорахъ, а на семи, какъ принято Церковію по древнепечатному чину и обычаю неизмѣнно. Совершать богослуженія, требы христіанскія со всевозможнымъ усердіемъ и всегдашнею готовностію. На общія моленія, въ великороссійскихъ церквахъ совершаемыя, не ходить. Обходиться миролюбиво, почтительно и кротко, не только съ тѣми изъ прихожанъ, кои неуклоняются отъ церкви, но даже и съ тѣми, кои въ настоящее время еще отдѣляются отъ тихаго и спасительнаго сего пристанища; для того, чтобы и ихъ привести къ стопамъ Единого Пастыреначальника Господа Нашего Ісуса Христа. Къ довершенію-же того, крестное знаменіе, какъ на себѣ изображать благочинно, двуперстно, такъ и въ преподаваніи благословенія во всѣхъ случаяхъ преподавать двуперстно. Въ ношеніи платья, какъ мнѣ, такъ и домашнимъ моимъ подражать древнимъ старообрядцамъ. Во удостовѣреніи чего и подписуюсь“.

Письменные удостовѣренія произносились священниками въ присутствіи Высочайше командированнаго Протоіерея Верховскаго, который сейчасъ-же послѣ подписи священника дѣлалъ такую приписку: „Что дѣйствительно и неизмѣнно будетъ по силѣ сего обязательства исполнять, какъ въ настоящее время, такъ и навсегда, въ томъ удостовѣреніи Высочайше командированный на водвореніе правильнаго священства въ г. Новозыбковѣ и въ прочихъ старообрядческихъ посадахъ Черниговской губерніи, Санктъ-Петербургской старообрядческой Никольской церкви, что на Грязной улицѣ, Протоіерей Тимофей Верховскій“.

На прототипѣ приведеннаго удостовѣренія положена слѣдующая Архипастырская резолюція: „Сіе удостовѣреніе одобряется къ неперемѣнному и неизмѣнному исполненію всего общаемаго. Мая 26 дня 1846 года, Павелъ Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій“.

Произносимое священниками обѣщаніе оставалось при каждой церкви въ копіи, на храненіе.

Вотъ, съ какими предосторожностями, оговорками принимали Черниговскіе старообрядцы единовѣріе! Ни что иное, какъ лишь желаніе оградить и сохранить свой древнерусскій чинъ богослужебный и обрядъ, руководило соединенцами со св. церковью. Не имѣя особеннаго высшаго и авторитетнаго лица, которое бы стояло за духовные интересы единовѣрія и при случаѣ могло-бы оградить ихъ, единовѣрцы такими своими дѣйствіями желали прочно поставить себя среди старообрядцевъ.

Изъ приведенныхъ двухъ документовъ видно, сколько христіанской любви оказали и въ Св. Синодѣ и Черниговскій Архипастырѣ къ искренней и чистой просьбѣ Черниговскихъ слобожанъ. Съ какимъ сознаніемъ предъ великой миссіей среди старообрядчества шли и эти первые по „Стародубью“ пастыри! Они жертвовали собой для служенія св. Церкви.

Надо было поистинѣ переродиться, чтобы отвѣчать предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ. И они исполнили свое дѣло. До конца дней своихъ были вѣрны соединенству. Память о дняхъ единовѣрческаго служенія ихъ въ „Стародубь“ сохранится надолго. Вѣчная Вамъ память, достолюбленные отцы и братья. Исторія Единовѣрія отмѣтитъ Ваши подвиги. Вы честно прошли свой путь и оправдали возложенное на Васъ довѣріе.

Прошли годы. Единовѣріе „Стародубья“ продолжаетъ свое существованіе. Но соблюло-ли оно тѣ условія, на какихъ возрождалось?

Погоня за вѣяніями „вѣка“, стремленіе къ легкому и удобносимому бремени дѣлаютъ свое растлѣвающее дѣло. Идея служенія братии чрезъ единовѣріе утратила почему-то свое значеніе. Немѣя ядра, вокругъ котораго-бы могли группироваться, которое бы стояло „воглаву угла“ интересовъ единовѣрія, соединенцы разошлись, обезличились и потеряли самую идею единовѣрія. Братья пастыри, пусть примѣръ присноблаженныхъ нашихъ предшественниковъ будетъ предъ нашими очами.

Проникнемся важностью своего пастырства, ибо „и тыя намъ подобаеъ привести“. Пожертвуемъ собою идейному дѣлу, особенно теперь, послѣ дарованія свободы всѣмъ, „иже не отъ двора сего“. Пока не поздно. За дѣло отцы и братія, Богъ намъ въ помощь! „Иже сотворить и научить, сей велий наречется въ Царствіи Небесномъ“.

Единовѣрческій священникъ *Іоаннъ Черединовъ*.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ.

Правительствующему Сенату.

(Продолженіе).

II О порядкѣ устройства отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Отдѣлившимся отъ православія сектантамъ представляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ. Дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется

на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Сектантской общиной почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или иномъ, предназначенномъ для сего, помѣщеніи.

Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятія общими собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа въ составъ сектантскаго общества, не можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ, предназначенныхъ богомоленія помѣщеній, разрѣшается сектантамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предполагаемой постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ исправимой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, приостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшія по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

О Сектантскихъ общинахъ.

7. Сектанты, желающіе образовать общину на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 2-й сихъ правилъ, подають о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соответствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано рассмотреть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8-й свѣдѣній названное пра-

вленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаеть распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и затѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока по полученіи оныхъ или разрѣшаетъ образованіе общины, или отказываетъ въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго или областного правленія, въ тотъ же день въ соответствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи. Общины распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ указаннымъ въ статьѣ 6-й порядкомъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ сенатскія объявленія и въ мѣстные губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8-й условій дѣятельности общинъ означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома и инныя соответствующія имъ помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, приобретать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Приобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5,000 р. допускается не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443-й устава общественаго призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется наставникомъ—симъ послѣднимъ, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе 10 членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается наставникомъ въ молитвенномъ домѣ или иномъ соответствующемъ помѣщеніи въ воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяцъ до его собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго

собранія вивѣшивается на дверяхъ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія.

17. Въ общемъ собраніи имѣеть голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для провѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной провѣрки и свидѣтельствования записей о рожденіи, бракахъ и смерти, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктахъ а и б сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за сдѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіи, бракахъ и смерти, е) приобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ, і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе одной трети членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе состоитъ за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и и і предшешей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненій отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18-й, представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣ двухъ недѣль по его избранію, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайне мѣрѣ одного его товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя, въ совѣтъ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная провѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и по окончаніи каждаго года представленіе засвидѣствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія; б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія; в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго соб-

ранія объ избраніи наставниковъ на предметъ вношенія сихъ лицъ въ реестръ; г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ; д) содержаніе молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины; е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства; ж) приѣмъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій; з) совершеніе по опредѣленію общаго собранія законныхъ актовъ не приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ; и) избраніе и уполномочіе довѣренныхъ отъ лица общины и г) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учреждений.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ провѣркахъ и засвидѣтельствованияхъ метрическихъ книгъ (п. а. ст. 24) наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалобы на постановленія сихъ правленій приносятся установленнымъ порядкомъ въ первый департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6-й указанныхъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

О наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать наставниковъ.

28. Наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) не достигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголовного уложенія—наказанія не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе вѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покунку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемиловѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемиловѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ вошли влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды общества и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ наставникахъ вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ совѣты общинъ черезъ своихъ предсѣдателей представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности которые при

отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28-й, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ извѣстятъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго наставника.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Наставникамъ дозволяется употребленіе присвоенныхъ имъ по ихъ вѣрученію одѣяній.

32. Доказательствомъ состоянія лица наставникомъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи его въ реестръ, согласно статьѣ 29-й.

33. Наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

34. Наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьєю 1048-й зак. гражд. (св. зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. II прав. суд. част. сем. нач. (св. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

35. На наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

36. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. ст. 14 и 21), на наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24-й, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ доверенными лицами (п. б ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ.

37. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе сектантовъ, вносятся въ особія книги.

38. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняется дѣйствию правилъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

39. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ — волостными правленіями, на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

40. Книги заготавливаются по особымъ образцамъ и временно рассылаются губернскими или областными правленіями въ городскія общественныя управленія и волостныя, по принадлежности.

41. По окончаніи года засвидѣльствованныя копии книгъ отсылаются въ губернскія или областныя правленія.

42. Свидѣтельства изъ книгъ выдаются и удостовѣряются городскими старостами и волостными правленіями, по принадлежности.

43. Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей.

44. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или кѣмъ-либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденія младенца должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями.

45. Сектанты, желающіе вступить въ бракъ должны заявить объ этомъ подлежащему установленію, по мѣсту жительства какъ жениха, такъ и невесты. По этому заявленію составляется объявленіе объ оглашеніи, которое выставляется въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ у наружныхъ дверей подлежащаго установленія. Каждый, имѣющій свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, можетъ до истеченія указанныхъ семи дней, сдѣлать о томъ письменно или словесно заявленіе установленію, у дверей котораго выставлено объявленіе.

46. По истеченіи семидневнаго срока, оба сочетающіеся должны лично явиться въ установленіе производившее оглашеніе, и заявить ему просьбу о внесеніи записи о бракосочетаніи въ книгу.

47. При этомъ сочетающіеся обязаны представить: 1) если оглашеніе производилось въ двухъ установленіяхъ, удостовѣреніе другого установленія о производствѣ имъ оглашенія; 2) требуемое законами гражданскими разрѣшеніе на вступленіи въ бракъ и 3) поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ, по два со стороны каждаго изъ сочетавшихся, въ томъ, что поручителямъ неизвѣстно существованіе законныхъ препятствій къ браку.

48. Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями не вносятся въ книгу.

49. Если постановленіе объ отказѣ во внесеніи акта въ книгу будетъ, по жалобѣ сочетавшихся, отменено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетаніи имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

50. Записи и смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія, по мѣсту послѣдняго жительства умершаго, по преданіи его земль, съ вѣдома сихъ установленій или на основаніи сообщаемаго имъ протокола полиціи.

51. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія — первому департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ онѣ разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ,
17 октября 1906 г.

Католическая церковь во Франціи.

Во Франціи борьба государства съ церковью все болѣе и болѣе обостряется. Церковь и государство теперь представляютъ изъ себя два враждебныхъ лагеря, приготовившихся къ горячей и

упорной битвѣ. Энцикликой 10-го августа Папа осудилъ законъ объ отдѣленіи, какъ „законъ несправедливый“ и запретилъ устраивать культovní ассоціаціи, которыми обусловлено существованіе церкви во Франціи. Святой отецъ приглашаетъ всѣхъ вѣрныхъ объединиться около него и французскихъ епископовъ и противопоставить врагамъ церкви единодушіе и твердость, ни въ коемъ случаѣ не прибѣгая къ мятежу или насилію. Папа заранѣе опровергаетъ обвиненія, которыя могутъ выставить враги противъ него—Папа безпристрастенъ и руководится исключительно интересами церкви. Если въ другихъ странахъ Римъ примирялся съ законами отдѣленія церкви отъ государства, то это объясняется „разностью положенія“ и тѣмъ, что вездѣ божественныя преимущества іерархіи въ известной мѣрѣ сохранялись. Во Франціи же закономъ отдѣленія церковь во всемъ лишена свободы и даже свободы распоряжаться своимъ имуществомъ. „Это не законъ отдѣленія, а законъ угнетенія церкви государствомъ“, говоритъ Папа и сваливаетъ вину разрыва на враговъ церкви. Разрывъ между церковью и государствомъ сулитъ вѣрнымъ французамъ тяжелыя испытанія, но ненавистники католическаго имени принудили Папу осудить законъ, иначе онъ оказался бы недостойнымъ своей должности. Они зажгли пламя жестокаго раздора и возбудили гражданъ другъ противъ друга къ ущербу для блага страны. Примиреніе во Франціи возможно, и Папа согласится на культovní ассоціаціи, но только въ томъ случаѣ, если они не будутъ противрѣчить божественному устройству церкви, непреложнымъ правамъ Римскаго Первосвященника и Епископовъ и не будутъ умалять ихъ авторитета по отношенію къ необходимымъ имуществамъ церкви и особенно церковныхъ зданій, и если измѣненія въ законѣ произойдутъ „вѣрнымъ и законнымъ образомъ“. А пока изъ-за любви къ церкви и французской націи Папа призываетъ всѣхъ вѣрныхъ горячо встать за право церкви и изгладить то позорное пятно, которое наложилъ на французскую націю законъ отдѣленія.

Энциклика Папы была восторженно принята вѣрными католиками Франціи. Уже давно клерикалы роптали, что Римская курія терпѣливо сноситъ „несправедливость за несправедливостью“, причиняемая государствомъ церкви, и теперь они громко заявляютъ свою готовность идти въ бой подъ руководствомъ Папы. И если высшіе члены французскаго діоцеза, боясь тяжелыхъ испытаній для своего стада, искали примиряющихъ средствъ, то теперь, послѣ папской энциклики, они поняли—малѣйшая уступка государству коснется священнаго устройства церкви и будетъ оскорбительна ея божественному достоинству. Епископы успѣли выразить свое единодушіе съ Папою. А младшіе члены клира полны энтузіазма. Они радуются битвѣ и заранѣе готовы принести себя въ

жертву благу церкви. Молодые священники и семинаристы просятъ Папу, чтобы онъ имѣлъ въ виду только интересы церкви и не смущался тѣми бѣдами, которыя выпадутъ на ихъ долю. Этотъ энтузіазмъ молодежи грозитъ возрасти, въ виду хотя бы того, что въ случаѣ неповиновенія закону отдѣленія они черезъ два года будутъ взяты въ солдаты.

Съ своей стороны государство грозитъ церкви строгими мѣрами. Если представители ея во Франціи не подчинятся закону объ ассоціаціяхъ, то министерство обѣщаетъ примѣнить къ нимъ законъ 14 іюля 1889 года. По этому закону кто приметъ на себя исполненіе инструкцій иностраннаго двора и не откажется отъ нихъ по требованію государства, тотъ лишается правъ французскаго гражданина. Эту мѣру министерство должно представить на разсмотрѣніе парламента, и если она тамъ пройдетъ, обѣщается примѣнять только въ крайнихъ случаяхъ.

Въ настоящее время Франція переживаетъ министерскій кризисъ, который по всей вѣроятности закончится министерствомъ Клемансо, этого бывшаго „крушителя министровъ“. Личность будущаго премьера заранѣе обѣщаетъ, что министерство будетъ болѣе радикальнымъ, чѣмъ сходящее со сцены, и по отношенію къ церкви оно будетъ болѣе твердо и неуклонно проводить законъ отдѣленія.

Во французской газетѣ „Le Croix“ отъ 29-го сентября, печатается интересное интервью папы. Бесѣда велась по поводу большого вопроса въ католической жизни—отдѣленія церкви отъ государства во Франціи. Какъ известно, Папа въ своихъ энцикликахъ обязалъ вѣрныхъ католиковъ не подчиняться парламентскому закону о конгрегаціяхъ. „Не мною отвергнуто, сказалъ Папа, французскій законъ, а Христомъ, котораго Папа только викарій. Законъ осудилъ Христосъ, давши католической церкви известное устройство и ученіе, которыя никакой человѣческой законъ разрушить не можетъ“. И Папа прибавилъ: „Несправедливому закону нельзя повиноваться“.

Предупреждая вполне понятное желаніе интервьюера услышать какія либо разъясненія по этому пункту, святой Отецъ точнѣе опредѣлилъ, какой смыслъ дужно придавать этимъ его словамъ: „Законъ человѣческой можетъ относиться къ той области, которая уже опредѣлена церковными законами. Если постановленія человѣческаго закона согласны въ ихъ духѣ съ церковными законами, нѣтъ сомнѣній, этотъ законъ долженъ исполняться. Но, если, на оборотъ, онъ противрѣчитъ закону божественному, базѣ церковнаго устройства, и даже запрещаетъ повиновеніе ему—такой человѣческой законъ долженъ быть сочтенъ церковью за законъ, не имѣющій силы, и никто изъ вѣрныхъ не имѣетъ права повиноваться ему“.

Двѣ энциклики имѣютъ цѣлью извѣстить французскихъ католиковъ, что законъ отдѣленія, домогающійся измѣнить церковное устройство, является закономъ противнымъ католическому учению, стоитъ въ противорѣчій съ закономъ божественнымъ, законъ несправедливый, которому запрещено повиноваться, ибо законъ несправедливый ни къ чему не обязываетъ“.

Относительно вѣроятныхъ послѣдствій рѣшенія св. престола Папа высказалъ слѣдующее: „На этотъ вопросъ можетъ отвѣтить только одно Провидѣніе“. „Папа сдѣлалъ то, что онъ долженъ былъ сдѣлать, что ему повелѣвало благо церкви, къ чему его побудило благоговѣніе передъ католическимъ ученіемъ, которое онъ охраняетъ, и которое божественно въ своей основѣ. А будущимъ управляетъ Провидѣніе, и оно опредѣляетъ послѣдствія человѣческихъ рѣшеній, принятыхъ по Божьему соизволенію. Я надѣюсь, что Провидѣніе раскроетъ свою цѣль“.

Интервьюеръ пожелалъ, чтобы Пій Х самъ опредѣлилъ точный смыслъ словъ „гарантіи вѣрныя и законныя“, которыя предъявлены папою парламенту въ энцикликѣ десятаго августа. „Подъ гарантіями вѣрными и законными, сказалъ Папа, слѣдуетъ понимать тѣ, которыя пройдутъ палату и сенатъ. Папское запрещеніе остается безусловнымъ, пока Палата и Сенатъ не внесутъ въ законъ необходимыя измѣненія.“

Едва интервьюеръ произнесъ передъ Папой слово уступить, какъ его прервалъ св. Отецъ:

„Правительство не можетъ усугубить, оно можетъ только показать себя безпристрастнымъ и справедливымъ. Уступаютъ, склоняются только передъ побѣдоноснымъ врагомъ. Папа никого во Франціи не считаетъ врагомъ. Настоящее положеніе дѣлъ создано людьми, которые законодательствуютъ въ области, гдѣ встрѣчаются различные интересы и права, и подъ предлогомъ защиты однихъ пренебрегаютъ правами и интересами другихъ. Если бы эти люди были искренней вѣры, и если бы они отреклись отъ своихъ ошибокъ,—они именно въ Римѣ встрѣтили бы желаніе примиренія и забвенія.“

Но если они обдуманно ищутъ войны, они встрѣтятъ передъ собою защитника ученія Христа и правъ церкви, черпающаго высшую энергію въ своей свѣтлой и непоколебимой вѣрѣ“

Французскіе епископы, принявъ папскія энциклики, вступили въ борьбу съ государствомъ. Борьба предстоитъ долгая и упорная, имъ предстоитъ тяжелое гоненіе и французскихъ епископовъ ободряютъ и укрѣпляютъ епископы другихъ странъ. Голландская католическая пресса публикуетъ адресъ голландскаго епископата епископамъ французскимъ: „Наканунѣ великаго сраженія, которое ожидаетъ васъ, когда враги церкви собираютъ всѣ свои войска подъ знамя несокрушимой ненависти къ католическому имени, мы — ваши

собратья — чувствуемъ потребность высказать вамъ, что наше сердце съ вами, что мы неустанно молимся съ вами за спасеніе французской церкви, и что мы просимъ нашихъ священниковъ и нашихъ вѣрныхъ молиться за васъ. Мы охотно вѣрили, что французскіе католики, ввѣренные вашему попеченію, удовлетворяютъ васъ своей полной покорностью тѣмъ указаніямъ, которыя соблаговолилъ начертать святой отецъ, и что они посвятятъ и своей талантъ, и свои силы и свои средства, ведя славную борьбу подъ руководствомъ Папы. Какъ войско, выстроенное къ битвѣ, вы идете къ побѣдѣ, которой, безъ сомнѣнія, достигнетъ церковь, ибо она не можетъ быть уничтожена гонителями, Соблаговолите благосклонно принять, дорогие и уважаемые братья, эти чувства братской симпатіи и сердечной преданности отъ вашихъ братьевъ во Христѣ Иисусѣ.“ Слѣдуетъ подписи епископовъ.

Б. Т.

Извѣстія и замѣтки.

Всероссійскій съѣздъ Единовѣрцевъ.

Скоро будетъ годъ, какъ единовѣрцы начали мечтать о своемъ всероссійскомъ съѣздѣ. Мечты до сихъ поръ остаются мечтами. Между тѣмъ много было хлопотъ, заботъ. Не мало потрачено времени и силъ. И все это — пока лишь мертвый капиталъ! Духовная высшая власть по какимъ-то непонятнымъ соображеніямъ продолжаетъ игнорировать голосъ единовѣрцевъ. Она не стѣсняется поддерживать между ними рознь и боится ихъ объединенія. Выведенные изъ состоянія терпѣливаго ожиданія единовѣрцы г. СПб. 16 сентября текущаго года обратились къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, Тайному Совѣтнику П. П. Извольскому съ такого рода прошеніемъ.

„Въ Декабрѣ 1905 года Его Сіятельству Князю А. Д. Оболенскому нами былъ представленъ проектъ устава Всероссійскаго Братства православныхъ старообрядцевъ - единовѣрцевъ. Отпуская насъ, Князь подалъ мысль собрать единовѣрческій всероссійскій съѣздъ, не дожидаясь утвержденія устава, коимъ предусматриваются эти съѣзды. Мы воспользовались благимъ совѣтомъ Г. бывшаго Оберъ-Прокурора и сдѣлали предложеніе всѣмъ русскимъ единовѣрцамъ высказаться: согласны ли они на этотъ съѣздъ, или нѣтъ; въ случаѣ согласія мы обѣщали официально возбудить о семъ ходатайство. Для удобства запросныя листы были напечатаны и предъ Св. Пасхой были разосланы. Единовѣрцы съ разныхъ мѣстъ Россіи отвѣтили на наше предложеніе полнымъ своимъ согласіемъ: выслали посланные имъ листы заполненными подписями прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сдѣлали даже больше. Въ Черниговской наприм., епархіи единовѣрцы всѣхъ 18 приходоу составили благочинническое собраніе и выбрали представителя на всероссійскій съѣздъ.“

Поступившія къ намъ во множествѣ заявленія о желательности съѣзда побудили насъ обратиться въ Св. Синодъ съ официальнымъ прошеніемъ о созывѣ онаго въ маѣ или юніѣ сего года.

О необходимости единовѣрскаго съѣзда представлялъ свое заключеніе и VI отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія. Въ своемъ журнальномъ постановленіи отъ 18 апрѣля 1906 года (Церк. Вѣд. № 19, стр. 1153) отдѣлъ согласился съ заявленіемъ своего члена, нашего священника о. С. Шлеева о необходимости съѣзда представителей единовѣрческихъ приходо́въ. Единовѣріе, послѣ изданія Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, еще больше, чѣмъ прежде, выдвигается какъ миссіонерское средство въ борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, особенно съ австрійскимъ толкомъ. Единовѣрческія приходо́вы—это миссіонерскіе станы. Единовѣрческія приходо́вы призваны по самой идеѣ единовѣрія и его устройству къ миссіонерствованію словомъ и дѣломъ. Съѣздъ полезенъ для объединенія миссіонерскаго воздѣйствія единовѣрія на расколъ, для приведенія къ единству и въ извѣстность находящихся въ единовѣрїи практико-миссіонерскихъ силъ.

Какъ къ прошенію, такъ равно и въ заявленію VI отдѣла, при представленіи ихъ въ Св. Синодъ, были приложены заявленія, полученныя нами отъ провинціальныхъ единовѣрцевъ. Поступившія послѣ подачи прошенія остались у насъ. Ихъ тоже не мало.

Воѣ наши хлопоты о съѣздѣ однако не увѣличались успѣхомъ. Св. Синодъ до сихъ поръ не отвѣчаетъ намъ на наше прошеніе. Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, когда мы его спрашивали о судьбѣ нашего ходатайства, отвѣчалъ, что съѣздъ затрудняются созвать по такимъ причинамъ: во 1-хъ, будетъ ли еще соборъ, а если будетъ, то не окоро, значить торопиться со съѣздомъ нѣтъ причины; во 2-хъ, если разрѣшить единовѣрцамъ съѣздъ, то запросятъ Всероссийскаго Съѣзда православные священники; въ 3-хъ, съѣздъ вызванъ искусственно, были напечатаны бланки и разосланы и т. д. Къ этимъ препятствіямъ нѣкоторые (Князь Ширинскій-Шихматовъ) присовокупляли и четвертое. Съѣздъ такъ же можетъ не достигнуть своей цѣли, какъ и государственная дума.

Приведенныя противъ Всероссийскаго Единовѣрскаго Съѣзда возраженія не такой силы, чтобы изъ-за нихъ перазрѣшать намъ съѣхаться. Соборъ, какъ Ваше Превосходительство изволили сказать нашимъ депутатамъ, будетъ скоро, именно весной 1907 года. Духовенство православныхъ церквей тоже не можетъ указывать на нашъ съѣздъ. Наши единовѣрческія батюшки могутъ прїѣхать на съѣздъ лишь, какъ представители приходо́въ. Потомъ православное духовенство можетъ обсуждать свои нужды на своихъ окружающихъ и епархіальныхъ съѣздахъ. Нельзя этого сказать про наше. Въ иной епархіи одинъ-два

единовѣрческихъ приходо́ва. Съ кѣмъ, спрашивается, они будутъ совѣщаться и какъ они могутъ составить епархіальный съѣздъ и что значить ихъ голосъ въ общемъ голосѣ всего епархіальнаго духовенства. Что касается мнѣнія объ искусственности съѣзда и поводовъ къ нему (печатные бланки и т. п.), то послѣдніе не служатъ доказательствомъ первой. Напечатаны были запросные листы для удобства и скорости. Затѣмъ, если проявлена нами въ этомъ дѣлѣ инициатива, починъ, то опять этимъ нисколько не подрывается необходимость съѣзда. Не могли же единовѣрцы возбуждать ходатайства о Всероссийскомъ съѣздѣ, предварительно не сговорившись; требовалось, такимъ образомъ, маленькое бюро (которое опять нисколько не говоритъ объ искусственности въ нашемъ дѣлѣ).

Аналогію между нашимъ съѣздомъ и Государственной Думой можно проводить, но тогда нужно запретить воѣ съѣзды. Между тѣмъ съѣзды существуютъ для воѣхъ, не исключая старообрядцевъ-австрійцевъ. Нѣтъ только единовѣрцамъ. Тогда какъ единовѣрческіи съѣзды необходимо—нуженъ.

Во имя оживленія единовѣрія соблаговолите Ваше Высокопревосходительство исходатайствовать намъ Всероссийскій Единовѣрческіи Съѣздъ изъ лицъ, избранныхъ единовѣрческими приходо́вами по всей Россіи, для сужденія по вопросамъ изъ жизни единовѣрія, дабы быть на предстоящемъ Соборѣ церковномъ въ состояніи представить нужды единовѣрія. Мѣстомъ съѣзда можетъ быть г. С.-Петербургъ, церковный домъ Никольской единовѣрческой церкви на Никольской улицѣ, гдѣ можно отвести специальное помѣщеніе для засѣданія Съѣзда. Въ качествѣ предсѣдателя Съѣзда, по благословенію Святѣйшаго Синода, желателенъ епископъ, свѣдующій въ нуждахъ единовѣрія, за каковыхъ мы почитаемъ Высокопреосвященнаго Антонія Архіепископа Волынскаго, Предсѣдателя VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія и Преосвященнаго Кирилла, Епископа Гдовскаго, перваго викарія С.-Петербургскаго Митрополита. Временемъ съѣзда просили бы избрать Ноябрь-Декабрь текущаго года. 1906 года, сентября 14 дня. (Подписи).

Библиографія.

„Передъ революціей“.

(Повѣсть Пазарнаева А. I. Спб. 1906, 56 стр. 10 коп.)

Авторъ изъ правыхъ. Какъ самый заголовокъ говоритъ, повѣсть на злободневную тему. Читая чувствуешь, что авторъ подъ самыми свѣжими впечатлѣніями газетныхъ сообщеній. „Посмотрите вокругъ,—читаемъ мы въ повѣсти,—вездѣ чуть не сплошныя забастовки, а между тѣмъ, бываютъ

вѣдь и добрые хозяева, которые очень заботятся объ интересахъ рабочихъ, однако же и ихъ не пощадили забастовщики. За стачками идутъ, такъ называемыя, „демонстраціи“, когда цѣлыя толпы учиняють, лишь по приказу коноводовъ, безчинства: въ театрахъ, на гуляньяхъ, на улицахъ, доходящія часто до открытаго побоища съ полиціей и съ войсками... А грабежъ во время этихъ то беспорядковъ!.. А смертоубійства средь бѣла дня, и на шумныхъ улицахъ! жизнь человѣческую нынче въ грошъ не ставятъ:—только и читаешь въ газетахъ, что тамъ то, да здѣсь то, одинъ другого ножомъ пырнулъ безъ всякой причины, а избіеніе то „интеллигенціи“ въ разныхъ весяхъ и градахъ нашего обширнаго отечества, напрымѣрь: избіеніе въ Нижнемъ, гдѣ мирное населеніе точно басурмановъ какихъ, не только избивали, но и мучили и терзали... Нѣтъ, не то нужно для счастья человѣческаго... Въ сдѣланной выдержкѣ изъ повѣсти авторъ во всей своей откровенности. Его возмущаетъ несправедливость забастовокъ и „демонстраціи“, когда вѣдь есть и „добрые хозяева“. Его отталкиваетъ избіеніе „интеллигенціи“. Очевидно, авторъ прежде всего осуждаетъ то, что повсюду взрывъ за взрывомъ, ужасъ за ужасомъ, насилие и кровь. Откуда бы ни послѣдовало возмущающее душу движеніе, все достойно осужденія; нѣтъ отъ автора сочувствія ни забастовкамъ фабричныхъ, ни избіенію интеллигенціи. Все насильственное и кровавое сливается въ одну картину, которая горше смерти: „Плакать намъ надо не о немъ, усопшемъ, а о самихъ себѣ, ибо уже настали тяжкія времена и готовы повидимому наступить еще болѣе ужасныя“,—ведется рѣчь надъ гробомъ героя повѣсти въ утѣшеніе его бабушки, у которой за смертью единственнаго внука оборвались всѣ нити жизни.

Герой повѣсти, Павелъ Курочкинъ, росъ на рукахъ нѣжной бабушки, которая жила благодѣлїями доброй барыни, оплачивавшей старушкѣ со внукомъ за вѣрнаго слугу: „помогаетъ мнѣ богатая барыня,—по собственнымъ словамъ бабушки,—у которой въ услуженіи былъ мужъ мой покойный; худо-ли, хорошо-ли служилъ—не знаю, а только барыня, генеральша и по сей часъ говоритъ: „такихъ вѣрныхъ и богобоязливыхъ людей, какимъ былъ Афанасій (т. е. мужъ—онъ мой) нынѣ, говорить, не бываетъ ужъ на свѣтѣ; вотъ и помогаетъ она мнѣ, дай Богъ ей здоровье: комнату въ своемъ домѣ мнѣ даетъ, да на прочія нужды пенсію производитъ, десять рублей каждый мѣсяць, да и такъ, кромѣ того, къ праздникамъ или на именины свои, всегда ужъ жалуется какое-либо пособіе“... Итакъ Павелъ выросъ въ обстановкѣ патріархальной и автору грустно, что мало осталось такихъ добрыхъ барынь.

Павлу счастливо: кончилъ онъ городское училище (мѣсто дѣйствій—Петербургъ), учился съ похвальными листами, поступилъ въ переплетную, „черезъ полтора съ небольшимъ года

сталъ зарабатывать по 30 рублей въ мѣсяць“, полюбился хозяину, приглянулся дочкѣ хозяйской—сверстницѣ своей и созрѣли думы о женитьбѣ, на радость бабушки; оба и женихъ, и невѣста были скромные, невпные, богобоязливые, трудолюбивые; разъ бабушка случайно подслушала ихъ разговоръ: „что вы все работаете,—говоритъ женихъ невѣстѣ, тоже работавшей въ переплетной,—отдохнуть бы вамъ, вы хозяйская дочка“, а она ему въ отвѣтъ: „чѣмъ я лучше другихъ: вы же работаете, Павелъ... Богъ труды любитъ“. Барыня благодѣтельница пообѣщала отвести бабушкѣ съ молодыми квартиру въ двѣ комнаты съ кухней.

Но разразилась бѣда. Фабричный совратилъ подростка на зарѣ его полного счастья. „Однажды вечеромъ,—разсказываетъ бабушка,—идеть Павликъ изъ мастерской домой, весело такъ, въ прыжку; вдругъ, откуда—ни возмись, загоразиваетъ ему дорогу, да грубо такъ, какой-то фабричный“. И вотъ Павелъ съѣзжаетъ отъ бабушки, уходитъ изъ переплетной, поступаетъ на фабрику. Но его скоро потянуло къ своимъ. Въ день своихъ именинъ „вяло поднялся онъ съ пола, на которомъ провелъ ночь не раздѣваясь, подложивъ подъ голову свое пальто, вяло умылся подъ глинянымъ умывальникомъ, висѣвшимъ надъ глинянымъ же тазомъ, не торопясь и молча оправилъ свою одежду и сталъ передъ окномъ убогого помещенія“ въ новомъ мѣстожительствѣ, на своей свободѣ. „Въ мысляхъ его стала ему представляться чистенькая, небогатая, но уютная комнатка... съ чистенькой кроватью, покрытою дешевымъ байковымъ одѣяломъ, на которой онъ съ такимъ наслажденіемъ засыпалъ по вечерамъ и потягивался рано утромъ, предъ тѣмъ, какъ вставать“.

На именинахъ Павла распиваютъ и опьяняются два „товарища“, одинъ изъ нихъ записной враль—„высокій, со впалую грудью, съ рыжеватою бородкою, веснучатый, и съ страннымъ лицомъ, на которомъ попеременно выражались, то самоуверенность, доходящая до пахальства: то робкое и суетливое выраженіе, похожее на то, какое бываетъ иногда у индюшки, когда ей грозитъ какое-либо неблагополучіе“. Другой „товарищъ“,—онъ-же и совратитель,—„бѣлобрысый, губы такія тонкія, глаза изъ подлобья какъ-то смотрятъ, дерзкій такой, насмѣшливый взглядъ, лицомъ—будто и ничего, благообразный, но усмѣшка кака-то на лицѣ“... Завязался споръ, Павелъ отразилъ всѣ наговоры „товарищей“ на хозяевъ, защитилъ частную собственность, которая возникаетъ и разростается въ мѣру и въ поощреніе „ума и снаровки“, выяснилъ нелѣпность обращенія орудій производства въ распоряженіе рабочихъ („Вотъ я рабочий, скажемъ; что же?.. сегодня я здѣсь, а завтра можетъ буду на Путиловскомъ работать, а тамъ на Балтійскій перейду; чтожь, по вашему, вездѣ, гдѣ я стану на работу, мнѣ и инструментъ отдавай?.. Можетъ, конечно, вы говорите это въ томъ смыслѣ, что машины и инструменты на фабрикѣ должны

принадлежать всё́мъ рабочимъ вообще?.. Да развѣ намъ не все равно, за кѣмъ они будутъ считаться, за хозяиномъ или за рабочими?“). Въ заключеніе своей бесѣды съ „товарищами“ Павелъ сказалъ: „Эхъ, други милые, не инструменты вамъ пужны, а гордыня въ васъ говоритъ. Отъ бѣсовъ она, эта гордыня. Также и зависть—отъ бѣсовъ... вы завидуете богатымъ, „чертями“ ихъ называете. Не хорошо это; отъ того и пошло въ Россіи все это такъ не ладно теперь и въ войнѣ нѣтъ удачи, и внутри все какая то смута стоитъ; это значить—прогнѣвался на насъ Богъ за нашу нелюбовь, за нашу вражду другъ къ другу, беззаконія разныя“...

Сбросилъ съ себя Павелъ предубѣжденія рабочихъ, пошелъ домой, у бабушки въ его именины была его невѣста, всё радостно повстрѣчались и снова вернулась къ нимъ ихъ общая одна душа. Однако Павелъ не захотѣлъ измѣнять рабочему движенію и рѣшилъ остаться фабричнымъ, очевидно, желая послужить водворенію справедливости („Слова нѣтъ, нельзя отъ чело-вѣка требовать работы 14 часовъ въ сутки. Ну, забастовали—и хозяева пошли на уступки: замѣсто 14 часовъ установлено теперь 10, а на другихъ заводахъ можетъ и того меньше. Тоже и съ заработной платой. Все по справедливости тутъ“). Невѣста проявила героизмъ, она сперва уговаривала Павла вернуться въ переплетную ея отца, но когда Павелъ отказался „бросить теперь работу на фабрику“ („фабричное дѣло,—говорилъ онъ невѣстѣ—общее дѣло всёхъ рабочихъ“), невѣста привела его въ неударжимый восторгъ своимъ согласіемъ быть его женою: „Я пойду за тебя замужъ, Павелъ, какъ бы ты ни расположилъ свою жизнь. Пропадать—такъ вмѣстѣ“!

Но не удалось имъ вмѣстѣ погибнуть. Въ тотъ же именинный вечеръ Павлу на митингѣ за Лѣснымъ въ Сосновскомъ лѣсу всадила финскимъ ножомъ „въ правый бокъ около соска“ утренній собесѣдникъ вралъ, придравшись и разъярясь съ пьяныхъ глазъ. Въ больницѣ Павелъ началъ было выздоравливать, но „на мѣстѣ пораненія образовался подкожный нарывъ, гнойный плеверитъ“ и онъ скончался отъ зараженія крови.—Когда лежалъ Павелъ въ больницѣ, ему много наставлялъ поучительныхъ рѣчей нѣкій Тридольскій—о любви, о смиреніи, о „рабочихъ союзахъ на началахъ справедливости“. А когда, черезъ два мѣсяца послѣ похоронокъ Павла Курочкина, по Большому проспекту, на Петербургской сторонѣ „молодая, статная дѣвушка быстро шла куда-то, не глядя ни на кого изъ встрѣчныхъ, въ черномъ платьѣ и съ чернымъ же платкомъ на головѣ“,—то была невѣста Павла Курочкина, — ей въ утѣшеніе—ободреніе тотъ же Тридольскій возвѣстилъ радость: „Настроеніе ваше не подходитъ къ настоящей минутѣ: Богъ послалъ намъ, русскимъ людямъ, радость.— Я говорю о Государственной Думѣ... Будемъ молиться теперь,—продолжалъ онъ,—объ умиротвореніи земли русской внутри, о томъ, чтобы Гос-

подъ благословилъ успѣхомъ общія надежды всёхъ на устроеніе ея чрезъ Государственную Думу, да чтобы въ народныя представители попали бы, были бы избраны, люди мудрые, честные и горячо любящіе Россію, да еще о томъ, чтобы Господь просвѣтилъ разумъ и волю, дабы они смогли дать всему добрый укладъ, и представить Государю правдивые и мудрѣйшіе доклады о дѣлахъ“...—Въ лѣтописи нынѣшняго бытія Россіи не упомянуто развѣ только о Портсмутѣ, о заключеніи мира съ Японіей. А то все прошло чрезъ повѣсть г. Пахарнаева и согрѣто чувствомъ патриотизма не безъ мистическаго оттѣнка, съ заглядываніемъ въ провиденціальныя виды, особенно въ объясненіи смертей „невинныхъ“ жертвъ „волненій народныхъ“: „Дай только, Воже, чтобы, ужъ если должны были пасть эти жертвы: погибшіе вотъ на войнѣ, или убитые здѣсь во время народныхъ волненій, или вслѣдствіе этихъ волненій... то, чтобы пролитая кровь ихъ, смерть ихъ принесла бы пользу оставшимся въ живыхъ... Я хочу сказать, что желаю, чтобы эти живые, вспоминая ужасы войны и смутнаго времени, научились бояться и любить Бога, любить родину и своихъ братьевъ и сестеръ, сыновей и дочерей общей матери—родины, но любить настоящею, искреннею любовью, т. е. не на словахъ только, а отъ души и отъ сердца“.—Таковыми словами Трипольскаго заканчиваетъ авторъ свою повѣсть на политическія темы нашего времени.

Авторъ любить и доподлинно знаетъ церковный бытъ, искусно одухотворяя богослужебныя чины—послѣдованія, растворяя въ нихъ душевныя переживанія. Лучшаго выполненія на темы пастырскихъ „внѣцерковныхъ“ бесѣдъ въ беллетристической формѣ трудно ожидать и немисливо требовать, оставаясь въ принятыхъ церковнымъ проповѣдничествомъ предѣлахъ.

Христіанская мысль автора порой выливается въ оригинальныя и весьма содержательныя выраженія. За перлъ высокой стоимости мы признаемъ слѣдующее видѣніе въ бреду героя, Павла Курочкина: „Люди... то расходятся, то приближаются другъ къ другу большими толпами и тамъ, гдѣ толпы сходились, непременно видна кровь на землѣ, много крови, рѣки, озера крови... что то кричатъ, что то требуютъ, а что именно—трудно разобрать; лишь по временамъ выясняется общій дружный крикъ ихъ: „братство, братство, равенство“... пылаетъ большой пожаръ, освѣщая и текущую кровь, и сражающихся людей и искаженныя злобою ихъ лица... Но вотъ издали приближаются къ этимъ толпамъ два свѣтлыхъ мужа, въ бѣлыхъ, длинныхъ одѣяніяхъ... Они начинаютъ говорить и все множество людей умолкаетъ, слушаетъ ихъ... „Покайтесь, грѣшники, громко взываютъ свѣтлые мужи, вспомните—что завѣщено вамъ отъ Бога, вашего Творца! любовь и снисхожденіе другъ ко другу, а братство и равенство вамъ даны только какъ драгоценныя награды за подвигъ любви (курсивъ нашъ)“...

А вы хотите получить то, чего не заслужили, ибо не умѣли и не хотѣли любить ни своего Благодѣтеля Бога, ни своего ближняго... Но, разсвирѣпѣвшія толпы не хотятъ слушать проповѣдниковъ мира и любви... убиваютъ ихъ“.

Нельзя не привѣтствовать глубину мысли автора о производномъ характера братства и равенства, здѣсь слышится серьезный мыслитель. Но горько, что въ полѣ зрѣнія писателя изъ правыхъ будущее покрыто такимъ мрачнымъ покрываломъ.

П. А.

Письма въ редакцію.

Ваше Высокопреподобіе

Отець Симеонъ!

Я прочиталъ Вашъ проэктъ о пѣвческо-учительской школѣ. Положеніе его ясно говоритъ, какъ Вы дорого цѣните, а слѣдовательно и уважаете древніе обычаи, а наипаче древне-русское церковное пѣніе. Да и нельзя, правда, не уважать хоть то же пѣніе. Оно—богатый и неисчерпаемый источникъ мелодій. Новое мусикійское искусство церковнаго пѣнія заимствуетъ отъ древнихъ напѣвовъ. Съ открытіемъ пѣвческо-учительской школы въ Николаевской Единовѣрческой церкви, желательно, чтобъ преподаваніе крюковаго пѣнія поставлено было на надлежащую высоту.

Въ настоящее время въ С.-Петербургѣ очень мало знатоковъ пѣнія крюковъ и напѣвовъ на подобныя, на гласы. Если и берутся пѣть, то дѣлаютъ это машинально, напѣвкой. Во всѣхъ единовѣрч. Сиб. церквахъ порядочныхъ пѣвцовъ найдется человѣка 3—4 (съ которыми можно что угодно пропѣть). Но вѣдь здѣсь 4 Единовѣрч. Сиб. приходъ. Нужно-жъ комунибудь пѣть. И, вотъ; кто-нибудь и поетъ. Поэтому, въ С.-Петербургѣ, въ единовѣрч. церквахъ пѣніе далеко не совершенно. Съ открытіемъ настоящей единовѣрч. школы, гдѣ бы преподавалось единовѣрч. чтение и крюковое пѣніе, конечно, не было бы неумѣющихъ пѣвцовъ и было бы, кромѣ того, единство пѣнія во всѣхъ единовѣрч. церквахъ, даже и въ иногороднихъ.

— Дай, Господи, чтобъ осуществилась благая мысль, и Вашъ проэктъ приведенъ былъ бы во исполненіе.

— Истину сказалъ Исусъ Христосъ своимъ ученикамъ:—„Вотъ, я васъ посылаю, какъ овецъ среди волковъ: но не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить“.—Эти строки по поводу запугиванія Васъ смертью. Но не бойтесь этихъ волковъ, ибо они сами трусы.

Уставщикъ Срѣтенской Единовѣрч. церкви, что на Волковомъ Кладбищѣ въ С.-Петербургѣ,

Нозьма Пучковъ.

Приходскія вѣсти.

Посадъ Свяцкъ Черниговской губ. При Покровской единовѣрч. церкви П. Свяцка, въ числѣ церковныхъ угодій имѣется участокъ лѣса, которымъ церковь владѣетъ съ давнихъ временъ. Большимъ матеріальнымъ подспорьемъ служить Свяцковской единовѣрч. общинѣ означенный участокъ лѣса. Но не меньшимъ лакомымъ кусочкомъ представляется церковный лѣсъ и для мѣстной австрійщины, особенно послѣ дарованія льготъ расколу*). Мысль о завладѣніи церковной собственностью не оставляетъ Свяцковскихъ старообрядцевъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года Свяцковское мѣстное общественное самоуправленіе учинило передѣлъ обществ. посадскаго лѣса, чѣмъ Австрійцы думали воспользоваться и прихватить церковную собственность. Своевременное недопущеніе такого вопіющаго произвола остановило уже начатую рубку церковнаго лѣса.

Но мысль завладѣть имуществомъ единовѣрцевъ крѣпко засѣла въ головѣ Свяцковскихъ Австрійцевъ. Они, не скрывая, говорятъ, что при помощи главнаго инициатора и ходатая по отобранію отъ единовѣрцевъ церкви, имущества и угодій (Бриллиантова) лѣсъ церковный и все имущество будутъ-де нашими.

Въ настоящее время Свяцковцы-старообрядцы пригласили себѣ повѣреннаго изъ п. Клипцовъ, составили прошеніе въ Совѣтъ Министровъ и за общимъ всѣхъ подписомъ начали домогаться намѣченной цѣли. Удастся-ли, не удастся незаконное домогательство Свяцковскихъ раскольниковъ, — это покажетъ будущее, но мы вѣримъ, что правое дѣло всегда будетъ правымъ и наша церковная собственность ограждена будетъ закономъ. Не въ силѣ „австрійскихъ“ миллионовъ Богъ, а въ правдѣ.

Теперь же мы предаемъ наши обиды гласности, на судъ общественный. Пусть общество само разсудитъ, что дарованныя Монархомъ милости 17 Апрѣля понаты Австрійцами въ обратную сторону. Не къ сближенію они повели. Нахальные передовики старообрядчества мутятъ честныхъ и мирныхъ грѣжданъ и возбуждаютъ неслѣзные просьбы, натравливая одну часть населенія на другую. Да что удивляться дерзости Австрійщины въ какой-то захолустной Свяцкѣ, когда дерзость современныхъ дѣятелей старообрядчества на каждомъ шагу даетъ себя чувствовать.

*) Старообрядцы Австрійцы почему-то считаютъ, что всякія угодія и имущество един. церквей составляли ихъ собственность и якобы отнято насильственно у нихъ при императорѣ Николаѣ I-мъ. А что это не такъ, смот. № 5 „Правды Православія“, статью „Внималію единовѣр. Стародубя“.

Не къ любви они ведутъ, не къ миру церковному, котораго ищутъ честные старообрядцы, а лишь ко враждѣ, отдаляютъ желанное время христіанскаго единенія. Пусть-же Богъ мира да будетъ между нами!

Иерей.



Издатель Свящ. С. Шлеевъ.
Редакторъ Свящ. П. Аксеновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПРАВДА ПРАВОСЛАВІЯ“

Журналъ охотно открываетъ свои страницы на всякій голосъ изъ жизни, исходящій изъ христіанскаго мировоззрѣнія.

Участниками редакціи и главными сотрудниками состоятъ идейные представители молодого духовенства.

Редакція имѣетъ согласіе отъ нѣкоторыхъ членовъ Предсоборнаго Присутствія быть сотрудниками „ПРАВДЫ ПРАВОСЛАВІЯ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ 1-го Сентября до конца 1906 года

== ДВА рубля ==

на годъ **5 руб.** ~ на полгода **3 руб.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Объявленія печатаются по **25** к. за мѣсто занимаемое строкой (считая **120** строкъ въ столбцѣ), рассылаются по **8** рублей съ тысячи за лотъ).

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„Правда Православія“

можно выписывать слѣдующія книги:

1) Единовѣріе и его столѣтнее организованное существованіе въ русской церкви, Свящ. С. Шлеевъ, Спб. 1901 г. Цѣна 50 к.

2) Какой епископъ нуженъ Единовѣрью? Свящ. Сем. Шлеевъ. Цѣна 12 к.

3) Моисеево уголовное право. П. Аксенова, Спб. 1904 г. Цѣна 1 р.

4) Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Свящ. А. Бурговъ. Кіевъ, 1904 г. Цѣна 2 р.

5) Пособіе для изучающихъ **Православный катехизисъ**. Св. Александра Кремлевскаго. Ц. 75 к.

На разсмотрѣніи Св. Синода находится изготовленная къ печати **Евангельская исторія**: „Опытъ систематическаго изложенія евангельскихъ событій и ученія Христа Спасителя“, (логическая систематизація данныхъ Евангелія), трудъ свящ. Петра Аксенова, состоящій изъ текста евангельскаго, съ сопоставленіемъ параллелей, въ подстрочникѣ представляющій толкованіе на основаніи апостольскихъ посланій. Книга предназначается въ пособіе при изученіи евангелія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ руководство проповѣдникамъ и законоучителямъ, а равно и вообще для сознательнаго чтенія евангелій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Редакторъ журнала „Правда Православія“ священникъ Петръ Аксеновъ отъ 9 сего октября получилъ отъ С.-Петербургскаго Градоначальника редакціонное свидѣтельство на новый духовный органъ: „Свѣтъ Христовъ“ (отъ одного до трехъ разъ въ недѣлю, № въ печатный листъ, за годъ выйдетъ 100 №№, подписная цѣна 5 рублей, на 50 №№—3 рубля, отдѣльный № 10 коп.). Программа журнала: „Свѣтъ Христовъ“: 1) Горизонты христіанскаго мировоззрѣнія, 2) церковное самоопредѣленіе, 3) православіе въ его ближайшихъ задачахъ, начало соборности и что оно общаетъ, 4) русская религиозная жизнь, 5) западная религиозная жизнь, 6) лѣтопись важнѣйшихъ событій, 7) повременная печать, 8) библіографія. „Свѣтъ Христовъ“, насколько обстоятельства не помѣшаютъ, начнетъ свое существованіе живыми отголосками на ходѣ занятій Предсоборнаго Присутствія. Пока еще „Свѣтъ Христовъ“—въ ожиданіи благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго.