

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Свящ. К. Попов

Раскольнический собор,
происходивший 1874 г., в г. Хвалынске
Саратовской губернии

Опубликовано:
Христианское чтение. 1889. № 11-12. С. 745-766.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Раскольническій соборъ, происходившій 1874 года въ г. Хвалыискѣ, Саратовской губ.

Въ ряду раскольничьихъ соборовъ, происходившихъ въ г. Хвалыискѣ, въ бытность у раскольниковъ же-епископа Амвросія, нынѣ, по слабости здоровья, уволенного ими въ заштатъ, а) особенно замѣчательнымъ по своимъ постановленіямъ является соборъ, происходившій въ іюнь 1874 года, подъ предсѣдательствомъ самого Амвросія. Постановленія этого собора ясно характеризуютъ старообрядцевъ, что у нихъ вовсе творится не то, что говорятъ они на словахъ, выставляя себя якобы строгими и неизмѣнными послѣдователями древлеотеческихъ книгъ, изданныхъ при первыхъ 5-ти русскихъ патріархахъ. У нихъ, оказывается, въ практикѣ церковно-богослужебной также имѣются и прибавленія и убавленія, та же разница въ церковныхъ обрядахъ, каковая необходимо должна существовать между многочисленными послѣдователями христіанской вѣры, и всегда это было. Но извѣстно также, что наши раскольники, именно, изъ за этихъ то обрядовыхъ разностей и отдѣлились отъ православной грекороссійской церкви. Первые вожаки раскола: протопопъ Казанскаго собора въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, протопопъ г. Юрьевца Аввакумъ Петровъ, г. Муромъ протопопъ Логгинъ и другіе, представшіе въ немъ потомъ попы и монахи, увидѣвъ, предпринятое патріархомъ Никономъ, исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, тотчасъ огласили его еретикомъ и нововодителемъ, прежде суда и слѣдствія отдѣлились отъ него и особо стали собираться на молитву *въ домахъ и на сушилъ* (Матер. для исторіи раскола томъ 1, л. 31), говоря и толкуя народу, что, «въ нынѣшнее время

а) Амвросій уволенъ старообрядцами въ заштатъ въ 1885 году и живетъ въ настоящее время на покоѣ на Черемшанѣ. Преемникомъ его служить московскій попъ, мѣщ. Прокопій Лапшинъ, подъ именемъ епископа Памсіа. *Авт.*

и конюшни-де лучше церкви». — *«Умремъ за старыя книги, а измѣненія въ нихъ не примемъ!»* — говорили соловецкіе старцы въ своихъ челобитныхъ царю Алексію Михайловичу и просили его оставить имъ для богослуженія *«старыя благочестивыя книги, а новыя, антихристу угодныя, отмѣнить и изгнать изъ своего благочестиваго іосударства»*. Прошло 2 слишкомъ столѣтія съ того, времени, какъ этотъ годосъ раздался и возмущилъ простой народъ, и наши раскольники, какъ потомки ихъ, и по сіе время вездѣ и всюду кричатъ, что Никонъ патріархъ книги старыя испортил въ новыхъ напечаталъ ересь, а чрезъ это, по ихъ мнѣнію, нынѣшняя грекороссійская церковь стала не православная церковь, пастыри не пастыри, таинства не таинства, а скверна и погубленіе христіаномъ. По прежнему также наши раскольники толкуютъ и слова апостола Павла: *«аще кто прибавитъ или убавитъ—анаѣема!»* — относятъ эти слова къ каждой буквѣ и обрядамъ церкви, забывая при этомъ, что въ излюбленной ими книгѣ «Кириловой» слова эти иначе толкуются писателемъ, и онъ относитъ ихъ не къ тѣмъ лицамъ, которыя измѣняютъ ошибочную букву или неточный обрядъ на болѣе правильный и согласный съ ученіемъ церкви, а къ лицамъ, позволяющимъ себѣ искажать православную вѣру или измѣнять и перетолковывать на свой разумъ священное писаніе. — *«Кто убо когда осужденъ и проклятію будетъ достоинъ, точно той, иже отъемлетъ и прикладаетъ къ вѣрѣ; ибо исполнь, явъ предана намъ отъ святыхъ отецъ, ниже приложеніе, ниже уймованіе, и пріемлютъ, якоже писано обрѣтаемъ во священныахъ книгахъ нашихъ. Велиа бо мука уготована естъ прилажающему, или отъемлющему; тѣмъ же и мы сицеваго отсыкаемъ святая церкве, понеже неисцѣльны суть раны его»* (Кирил. вн., л. 448. об., гл. 37.).

Но вотъ предъ нами соборъ самихъ раскольниковъ, постановленіями котораго они свидѣтельствуютъ, что у нихъ самихъ въ настоящее время не вездѣ и всюду совершаются одинаковые обряды. Въ одномъ мѣстѣ жесвященниками ихъ они совершаются такъ, въ другомъ — иначе. И однако изъ за этого они не дѣлятся между собою; одни къ другимъ не относятъ слова апостола Павла: *«аще кто прибавитъ или убавитъ—анаѣема!»* — какъ это они относятъ къ намъ православнымъ, нисколько не задумываясь надъ своимъ словомъ. Откуда же истекаетъ такая двойственность взглядовъ на одно и то же дѣло? Одинъ и тотъ же предметъ раскольники объявляютъ различно: если измѣненіе обрядовъ совершается у нихъ, въ ихъ средѣ, они молчатъ,

тогда какъ православныхъ послѣдователей они укоряютъ въ отступленіи отъ древнихъ обрядовъ, ставя эти обряды на степень догматовъ вѣры. Не странно ли это! Если, по вашему мнѣнію, гг. мнимые старообрядцы, старые обряды имѣютъ такое важное значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, какъ это вы усвоите имъ, то зачѣмъ же вы сами то ихъ измѣняете? Зачѣмъ сами поступаете не такъ, какъ предписываютъ вамъ, вами же уважаемыя патріаршія книги? Не говорю уже обо всѣхъ старообрядцахъ, разбившихся между собою на разные толки и согласія и поэтому имѣющихъ каждый свои обряды, но въ одномъ и томъ же толкѣ, въ одномъ согласіи, совершаются обряды различные: въ одномъ мѣстѣ такъ, въ другомъ иначе. Кто же послѣ этого изъ васъ спасется, и кто погибнетъ? Кто болѣе правъ и послѣдователенъ старымъ книгамъ, когда у васъ въ каждой сектѣ свои обряды, свое ученіе? Никто изъ сектантовъ. Едина точію православная церковь твердо держитъ знамя своего православія и благочестія, она одна соблюдаетъ его непоколебимо, ненарушимо, въ ней одной сохраняются и исполняются древніе обряды св. Христовой церкви, тогда какъ большинство раскольниковъ утратило и вѣру православную, измѣнило и самые древніе обряды.

Помѣщая ниже соборный актъ раскольниковъ, мы печатаемъ его по подлинному дѣянію происходившаго собора, за подписью, какъ самого Амвросія, такъ и присутствовавшихъ на немъ лицъ. Мы сохраняемъ даже самую форму изложенія опредѣленій собора и съ своей стороны исправляемъ только грамматическія его погрѣшности въ правописаніи. Вотъ этотъ документъ:

Іюня 22-го дня 1874 года. Хвалынскъ.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Вѣровахъ, тѣмъ же и возглаголахъ.

Слоспѣшеніемъ и содѣйствіемъ св. Духа, по опредѣленію, бывшему 2-го сентября 1873 года, и согласно святыхъ правилъ б) (6 всеел. соб. пр. 8; 7-го всеел. соб. пр. 6), повелѣвающихъ на каждое лѣто бывать собору въ области, ко благочестію и единомыслію православной христіан-

б) Правило 8 VI-го всеел. собора гласитъ: «Понеже немощно дваши единою на всяко лѣто да бываетъ соборъ средѣ Пасхи и октоврія мѣсяца». Правило 6-е VII-го всеел. собора: «Понеже невозможно по древнему повелѣнію дваши въ лѣтѣ собору бывать, да бываетъ единою, по повелѣнію VI всеел. соб. и возбранивый властель да отлучится, и небрегій епископъ да приамень запрещеніе. Собору же бывшу, аще митрополитъ возметъ что отъ епископа, да истязанъ будетъ четверницею. *Акт.*

ской вѣры, чтобы всякому разногласію да не быть, согласію же и единомыслію содержаться. — «Ибо всюю силою и всею мощію должны суть архіепископы и епископы имѣти стражу о священныхъ канонѣхъ и божественныхъ правилъ, поручено бо есть имъ твердо соблюдать я, да не что отъ нихъ преступаемо и забытіемъ примаіуемо и неизысканіемъ оставляемо во онъ день въ мукахъ изыскано будетъ» (Кормч. л. 25). Сего ради, попрося у Бога помощи, соборнѣ съ нами о нѣкоторыхъ разногласіяхъ поразсудите и уложите по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, чтобы всякое дѣло и всякъ обычай строились по Бозѣ въ пастѣвшаго смиренія, единообразно, о семъ духовнѣ, совѣта вашего требуя и совѣтовати съ вами желая, бесѣдующе по Бозѣ о нижеслѣдующихъ предметахъ, а именно:

1) Многими священниками принято творить погребеніе нѣкоторыхъ умершихъ не по долгу, какъ положено, но общее творить, ожидая умертвія къ онуму прочихъ больныхъ (в).

2) Должно ли творить погребеніе умершему, не бывши духовнымъ его отцемъ? (г).

3) О молитвѣ женамъ по рожденія, которую наши священники даютъ не въ храмнѣ, идѣже обродися отроча, яко же положено въ служебникахъ, но заочно, неприсутствующу самому священнику, по указанному правилу (д).

в) Значить, у раскольниковъ совершалось погребеніе по умершимъ не о каждомъ лицѣ отдѣльно, а по нѣсколько въ одинъ разъ. Умереть человекъ 5—10, и тогда общее погребеніе отслужать надъ всѣми умершими. Въ частности же надъ каждымъ умершимъ пѣлась только одна панихида. И это было по правилу св. отецъ! Это ли еще не старыи обрядъ? *Авт.*

г) Вопросъ этотъ возбужденъ на соборѣ потому, что многіе раскольниковыи іереи не признавали распредѣленія границъ своего прихода, сдѣланнаго яхъ же епископомъ. Особенно такая вольность между раскольниковыми попами была въ г. Хвалынскѣ. Каждый попъ наперебой тащилъ къ себѣ прихожанина и угощалъ его, чтобы онъ потомъ только его одного зналъ и къ нему обращался за требосправленіями. Было равнѣе принято за правило, что умершаго обязательно отпѣвалъ его духовный отецъ, но со временемъ раскольниковыи попы забыли это правило и наперебой шли отпѣвать умершаго, не разбирая — чей онъ прихожанинъ, — лишь бы только пажить деньги. *Авт.*

д) У раскольниковыхъ іереевъ такъ творится въ практикѣ, что для богатыхъ раскольниковъ все дѣлается, а для бѣдныхъ, какъ захотятъ ихъ іереи. Поэтому бѣдняки никогда не служатъ обѣденъ, молебновъ, панихидъ, такъ какъ для нихъ все это недоступно по дороговизнѣ. И панихиды, и молебны, равно и славить на праздники къ бѣднякамъ ходятъ одни только уставщики, а не попы. Понятно, что и новоро

4) О дѣйствиі миропомазанія по св. крещеніи между рамоа (плечами, на спинѣ), ибо овѣи творять здѣ помазаніе, а овѣи не творять онаго (е).

5) Многіе іереи творять вѣнчаніе въ вечерь, то право ли? (ж).

6) Въ великую субботу, егда не бываетъ литургія, то слѣдуетъ ли читать на вечерни апостоль и евангеліе, ибо въ уставѣ ничего не сказано? (з).

7) Какъ должно творить земные поклоны въ четвертокъ пятой недѣли Великаго поста за канономъ св. Андрея Критскаго, обоемъ ли ликомъ вкупѣ, или благочинія ради попеременно, т. е. одинъ ликъ поеть а другой совершаетъ поклоны? (и).

деннаго младенца, для нареченія ему имени и крещенія, бѣдняки должны приносить въ модельню, доложившись предварительно *батюшкѣ* и получивъ на то его согласіе. *Авт.*

е) Въ требникахъ патріаршихъ, для помазанія св. миромъ, показаны слѣдующія части тѣла: чело, очи, ноздри, уста, уши, грудь, руки, сердце, плечи и между рамоа (т. е. плечами). Но и при такомъ ясномъ указаніи книги, раскольниковыи іереи позволяли себѣ дѣлать по своему убѣжденію. Гдѣ же тутъ покорность и твердое слѣдованіе древнимъ старопечатнымъ книгамъ, за которыя уцѣпились раскольники на первыхъ порахъ своего отдѣленія отъ православной церкви? *Авт.*

ж) Обычно совершали бракъ послѣ часовъ или литургіи. Но богачи все измѣнили, и для нихъ раскольниковыи іереи дѣлали такъ, какъ имъ было желательпо. За ними стали просить и бѣдняки тоже; пошла ссора, препирательство, явился произволь поповъ и т. далѣе. *Авт.*

з) Въ эти дни раскольниковыи іереи никогда не служили литургіи, отбываясь долгою службою. Въ Саратовѣ, напримѣръ, вообще служили литургію только въ великіе праздники, а въ воскресное время обычно—часы, т. е. обѣдница. Закавыны литургіи служили въ будничное время. Теперь, впрочемъ, все это измѣнилось, и только въ селахъ совершается литургія рѣдко, въ большіе праздники. *Авт.*

и) Во время чтенія великаго канона св. Андрея Критскаго у раскольниковъ обязательно всѣми вкладутся, на каждомъ стихѣ канона, по три земныхъ поклона. Всѣхъ поклоновъ за втамъ канономъ бываетъ до 1,000. Такое количество поклоновъ для многихъ раскольниковъ показалось слишкомъ тяжелымъ и обременительнымъ. И вотъ, чтобы сократить ихъ, они стали говорить, что поклоны нужно класть по клиросамъ и попеременно. Когда одинъ клиросъ поеть припѣвъ: «Слава тебѣ Боже нашъ, слава тебѣ», вмѣсто православнаго: «Помилуй мя Боже, помилуй мя», тогда онъ долженъ стоять и отдыхать, а другой клиросъ, какъ непоющій, долженъ класть поклоны. Такимъ образомъ, и остальные молящіеся должны распределяться, что вышло бы раздѣленіемъ на двѣ половины, а количество поклоновъ сократилось бы на половину. Первая такая мысль пришла въ голову хвалынскаго мѣщанина Льва Григорьева Шивяна, и онъ сталъ горячимъ поборникомъ ея. Съ доводами его не согласились другіе старообрядцы и обозвали его еретикомъ и нововводителемъ. Не смотря на это, онъ упорно про-

8) Нѣкоторые изъ священныкъ лицъ пребываютъ многое время безъ исповѣди, не имѣя у себя духовныкъ отцовъ (i).

9) Прощу обсудить, должно ли священникамъ принимать на исповѣдь иноковъ и инокицъ и вообще всѣхъ черноризцевъ, равно также и священноинокамъ принимать на исповѣдь простыхъ мирянь? (к).

10) Еще нѣкоторые дѣлаютъ зазрѣніе въ твореніи прощенія по отпустѣ часовъ предъ началомъ литургіи и всему народу (л).

повѣдывалъ и отстаивалъ свою мысль. Здѣсь важно то, что сами старообрядцы относятся къ своимъ книгамъ не просто съ довѣріемъ, а позволяютъ себѣ анализировать читаемое въ нихъ и дѣлать свой выводъ. *Авт.*

i) Вотъ такъ древлеблагочестивое священство! Сами проповѣдуютъ о необходимости таинства покаянія, и сами же первые не исполняютъ его! А что это дѣйствительно было такъ, въ этомъ я могу еще удостовѣрить слѣдующими двумя фактами: у насъ, въ Саратовѣ, лже-іерей Иванъ Тумаковъ никогда не имѣлъ у себя духовника, и когда ему сдѣлалъ замѣчаніе въ этомъ лже-епископъ Амвросій, онъ простодушно сказалъ ему: «я попъ; какіе на мнѣ грѣхи-то!» Въ Аткарскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Екатериновкѣ, былъ попъ Захарій, который также никогда не исповѣдывался и въ такомъ видѣ умеръ. Кстати, Захарій былъ такой самодуръ, какихъ трудно отыскать. Онъ сдѣлался попомъ совершенно безъ всякаго прихода и сначала служилъ обѣдни только для себя. Когда раскольническій архіерей Антоній явился въ Москву и сталъ всѣхъ и каждого изъ желающихъ производить въ попы, Захарій узналъ объ этомъ и тотчасъ, никому ничего не говоря, уѣхалъ въ Москву, гдѣ Антоній поставилъ его попомъ и далъ ему полотнояную церковь. Захарій разетавилъ ее потомъ у себя въ избѣ и сталъ показывать ее своимъ крестьянамъ, говоря, «вотъ она какая старая-то перковь!» Ему стали вѣрить, и въ скоромъ времени онъ образовалъ у себя приходъ, тѣмъ болѣе, что деревня находилась отъ села далеко. Однажды поѣхалъ онъ причащать больного, но на дорогѣ вдругъ захрипѣлъ, застоялъ и моментально умеръ. Когда скоронили его, проклялась молва, что онъ почиваетъ нетлѣнно. Могила разрыли, но оказалось на гробѣ его столько лягушекъ и разныхъ гадовъ, что могилу поторопились зарыть. *Авт.*

к) Вопросъ этотъ возникъ потому, что при наступленіи Великаго поста раскольничьи іереи и священноиноки, другъ перель другомъ, стремились завлечь къ себѣ какъ можно больше исповѣдниковъ и тѣмъ нажать лишній рубль. Священноиноки съ Черемшана нарочито прѣзжали въ Хвалынскъ и зазывали къ себѣ богатыхъ купцовъ и купчихъ, чѣмъ отбивали у мірскихъ поповъ доходъ. А платили купцы и купчихи за исповѣдь очень щедро: давали 50, 25, 10 и 5 руб. За такимъ кушемъ поневолѣ побѣжали. Священноиноки и черноризцы бѣжали съ Черемшана въ городъ къ мірскимъ попамъ на исповѣдь, чисто по своимъ соображеніямъ, не желая раскрывать черемшанскимъ монахамъ кое-что изъ своей сокровенной жизни. *Авт.*

л) Предъ началомъ литургіи отпустъ проскомидіи у старообряд-

11) Какъ должно творить во время малаго входа глаголю: «Господу помолимся» — тихо или велегласно? (м).

12) Давать ли живымъ разрѣшительныя грамоты или нѣтъ? (н).

13) Во время возгласовъ «примите и ядите»... и «пійте отъ нея вся»... и «Твой отъ твоихъ»... должно ли творить поклоны людямъ? (о).
цевъ совершается при отверстыхъ царскихъ дверяхъ и лицомъ къ народу. Послѣ отпуста іерей говоритъ прощеніе себѣ и потомъ народу. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ находили это излишнимъ, хотя въ книгахъ патріаршихъ служебниковъ «прощеніе» это положено творить. Другіе же говорили: «мало-ли за недѣлю-то мы нагрѣшимъ, поэтому «прощеніе» это нужно читать». Выходилъ споръ, раздоръ изъ-за этого, и, такимъ образомъ, дѣло дошло до собора. *Авт.*

м) Возгласъ «Господу помолимся» говорили различно: одни громко, а другіе — тихо. Посему происходилъ споръ. *Авт.*

п) Новый и серьезный вопросъ, напоминающій собою папскія индульгенціи. Первый сталъ давать такія грамоты же-іерей сл. Балавды, Аткарскаго уѣзда, Павелъ Склеменовъ; за нимъ посада Дубовки, Царицынскаго у., Петръ Исаевъ Серебряковъ и др. У насъ имѣются подъ руками 4 такихъ грамоты, выданныя двумъ указанными поимѣнами и еще двумъ имъ неизвѣстными. Они выдали ихъ послѣ исповѣди больнымъ своимъ духовнымъ дѣтямъ, съ тѣмъ, что когда скончаются, грамоты эти должно положить имъ въ руки. Всѣ грамоты выданы на извѣстное время. Текстъ этихъ грамотъ одинаковъ, напечатанъ въ подпольной редакціи, на сѣрой бумагѣ. У насъ, въ Саратовѣ, такія разрѣшительныя грамоты долго печатали и продавали по всѣмъ старообрядческимъ обществамъ нѣкто инокъ Пафнутіи, а въ мірѣ называвшійся «Кузьма Силантьевъ». Онъ называлъ себя выходцемъ изъ Турніи и былъ какой-то бѣглый дворовый человѣкъ. Впослѣдствіи онъ скандализировалъ себя сожителемъ съ одною вдовою (имя ея я умалчиваю) и скрылся изъ Саратова. Текстъ грамоты не есть что либо новосочиненное раскольниками, а просто разрѣшительная грамота, читаемая надъ умершимъ въ погребеніи; Она помѣщена, наприм., въ Потребникѣ патріарха Филарета, на л. 375, и читается вначалѣ: «Богъ милосердый и многомилостивый, иже насъ ради вочеловѣчивыйся...» *Авт.*

о) Въ служебникахъ патріаршихъ не показано: полагать въ указанное время поклоны или нѣтъ? Нѣкоторые старообрядцы стали полагать по одному поясному поклону при каждомъ изъ вышеуказанныхъ возгласовъ, а другіе называли это новшествомъ и не творили этихъ поклоновъ. Отсюда выходилъ споръ. У насъ, въ Саратовѣ, не творили этихъ поклоновъ, ссылаясь прямо на книгу; во были и такія лица, которые совершали такіе поклоны. Бывало, положить такой человѣкъ поклонъ при указанномъ возгласѣ, а противникъ этого, не смотря на важный моментъ богослуженія, тотчасъ дернетъ его съ гнѣвомъ за кафтанъ и скажетъ ему съ сердцемъ: «стой! не бултыхайся зря-то. Зачѣмъ творить безчиніе въ богослуженіи?» и пр. Тотъ станетъ оправдываться. И пойдетъ у нихъ споръ на всю молельню. Поднимется шумъ, споръ. Иногда такихъ нововводителей выводили изъ-за службы послѣ этого. *Авт.*

14) По великомъ входѣ «да помянетъ Господь Богъ» и пр., должно ли пѣть лику «аминь» или не должно? (п).

15) При семъ прошу виѣннить всякому іерею и діакону въ обязанность, по требованію моему, когда и кого мнѣ заблагоразсудится, насколько вы предложите требовать для пребыванія здѣсь (на Черемшанѣ)? (р).

На все сіе прошу васъ честніи отцы обще, по обсужденіи, сдѣлать общее заключеніе, согласно священнаго и св. отецъ писанія и святоотеческихъ преданій. За симъ да будетъ съ нами миръ и благословеніе Божіе, и да пребудетъ на васъ мое архипастырское благословеніе. Смиранный епископъ Амвросій, саратовскій, самарскій, симбирскій и астраханскій. 30-го мая, 1874 года.

И такъ же епископъ Амвросій предложилъ соборнѣ «честнымъ отцамъ и депутатамъ» подвѣдомственной ему паствы обсудить и рѣшить, какъ поступать въ указанныхъ случаяхъ! Амвросій не рѣшился собственной властью постановить свое опредѣленіе по всемъ сомнительнымъ пунктамъ, что было-бы съ точки зрѣнія раскола превышеніемъ его власти и во всякомъ случаѣ недействительнымъ и не обязательнымъ для его гордой и не послушной паствы. Онъ поставилъ вопросы на обсужденіе имъ самимъ и вотъ что рѣшили «честніи отцы и депутаты» собора.

На оное рѣшеніе собора.

Возлюбимъ другъ-друга и единомыслие исповѣтны.

Благодатію и человѣколюбіемъ св. единосуцныя и животворящія Троицы—Отца, и Сына, и Святаго Духа. Азъ, смиренный епископъ сара-

п) Во время великаго выхода съ приготовленными дарами у старообрядцевъ, согласно служебнику, не говорится «благочестивѣйшему государю нашему...» и пр., а произносится 3 раза: «да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ», сначала обратясь къ лѣвому клиросу, потомъ среди амвона и затѣмъ—къ правому клиросу. Потомъ, пѣвцы пѣли «аминь», а затѣмъ: «Яко да царя...» нѣкоторые же не пѣли «аминь», а прямо начинали «Яко да царя подымаемъ». *Авт.*

р) Рѣчь идетъ о томъ: архіерею требуется вызвать того или другого іерея и діакона,—онъ пишетъ къ нимъ письмо и вызываетъ къ себѣ на Черемшанъ, но они отказываются и не ѣдутъ, отсылавъ недосугомъ. У насъ имѣется подъ руками очень характерное письмо раскольническаго іерея, Павла Склеменова, писанное послѣднимъ, именно, въ этомъ духѣ. Вотъ оно: Его архіерейству, пресвятому владыкѣ Амвросію, епископу и святителю разныхъ городовъ. Ты, святой владыка, просишь меня пріѣхать къ тебѣ для нужныхъ какихъ-то переговоровъ, но мы пріѣхать къ тебѣ не можемъ по своимъ, значитъ, дѣламъ. Да

товскій, Ливросій увидѣхъ нѣкое нестроеніе, въ соблазнѣ въ паствѣ моей бывающа, и не презрѣхъ такового нестроенія со испытаніемъ писаній и правую вѣрою исправится. въ подобоявленную вещь изволяхъ. Сего ради и предложихъ о нѣкоторыхъ вещехъ собравшемуся собору для соединенія нѣкоторыхъ обычай, овы бы обычаи въ прежнія времена и до сего настоящаго времени поистощишася, или въ самовластія учинены и по своимъ волямъ и по неразумѣнію преданія нарушены, или ослабно не брегомо что творилося, — о сихъ всѣхъ по предложенію нашимъ смиреніемъ соборнѣ посудивше и утвердивше сице:

1) По умершимъ погребеніе должно творить всякому надъ тѣломъ; а если же гдѣ невозможно, то творить ся можешь въ молитвенномъ домѣ, по приличію, или на дому. Іерей, неоткладывая времени, въ случаѣ же, при встрѣтившемся обстоятельстве, можешь служить за двоихъ и троихъ (с).

2) Не духовному отцу не должно пѣть погребеніе по умершемъ, гдѣ либо не случится умерети, то препровождать къ его духовному отцу;

и далеко ты живешь-то. Шутка ли тащиться къ тебѣ теперь зимою, за 200 верстѣ, а то и болѣе. Кабы ты жилъ подъ бокомъ, а то Хвалынскъ, — не Саратовъ. Что будетъ весною, если надумаю. Посылаю тебѣ 1 р. денегъ, помолись за грѣшную Акулину, да (Охосью). Поѣдешь въ Хвалынскъ, передай отъ меня всеижежайшее почтеніе Степану Федоровичу Кузьмину. Кланяюсь и тебѣ, владыко святыи, и прошу святыхъ молитвъ твоихъ обо мнѣ многгрѣшномъ. На что ожидаю отъ тебя отвѣта, извѣстный тебѣ священно-іерей П. Склеменевъ. 1873 года, декабря 15-го дня.

Неправда ли, отношенія раскольническаго іерея къ своему епископу очень просты и оригинальны! *Асторъ.*

с) Такъ темно и смутно написали свое правило «честній отцы и депутаты» (а быть можетъ виновать въ этомъ одинъ только секретарь ихъ, Иванъ Петровъ Масловъ, рукою котораго написано все дѣяніе этого собора, и который, какъ извѣстно, плохо владѣлъ перомъ), что оно требуетъ поясненія. Соборъ рѣшилъ: надъ каждымъ умершимъ іерей непремѣнно долженъ совершить погребеніе, если возможно, то съ принесеніемъ покойника въ молитвенный домъ; въ противномъ случаѣ — отпѣть его на дому. И только въ крайнемъ случаѣ соборъ повелѣваетъ отпѣвать умершихъ заочно. Правило это не исполняется раскольниками въ точности: богатыхъ лицъ они отпѣваютъ въ молитвенномъ домѣ, а бѣдныхъ — на дому. Послѣднимъ, напримѣръ, въ Саратовѣ, лже-іерей Иванъ Тумаковъ обычно говорить: «или еще въ молельную тащить его! Отпоемъ поскорѣе на дому, да и тащите на кладбище». Наши православные часто жалуются на священниковъ, что они дорого берутъ за похороны; но если бы они знали, какъ щедро платятъ раскольники своимъ понамъ, которые за 1—3 руб. и отпѣвать не станутъ умершаго даже на дому, не только въ молитвенномъ домѣ! Въ этомъ случаѣ попы ихъ посылаютъ вмѣсто себя уставщиковъ (псаломщиковъ), ко-

аще ли же будетъ духовный отецъ его померъ, то сего ради невозбранно творить, съ вѣдома епископа, таковымъ погребеніе всякому іерею (т).

3) Молитвы родящимъ женамъ должно творить на дому, гдѣ было рожденіе, и лому тому, въ немъ же была рожденіе, по чиноположенію, яко же положено въ *служебникахъ*: если въ которомъ домѣ невозможно входу ради, то творить іерей въ своемъ дому (у).

4) Мѣропомазаніе по крещеніи должно творить какъ положено въ *служебникахъ* (опять въ *служебникахъ*) и *требникахъ* въ чинѣ крещенія, т. е. на грудѣхъ, на сердцѣ, на плечахъ и между рамома, съ однимъ къ симъ приглашеніемъ: «оболкся во броня правды» и проч. (ф).

торые поютъ надъ умершимъ панихиду; а когда соберутся съ деньгами, тогда заочно отпоютъ погребеніе. *Авт.*

т) Странное правило! Гдѣ бы ни умеръ старообрядецъ, и если живъ его духовный отецъ, то вези его тѣло къ нему. Не удобнѣе ли было бы прѣѣхать духовнику къ умершему и тутъ, на мѣстѣ, отпѣть его. Развѣ не знаютъ раскольники, что по санитарнымъ правиламъ запрещается, безъ разрѣшенія мѣстной власти, перевозить съ мѣста на мѣсто умершее тѣло? Да, эти законы для нашихъ раскольниковъ—темная вода во облацѣхъ. Они свое дѣло дѣлаютъ, а согласно-ли это будетъ съ существующими узаконеніями въ государствѣ, имъ до этого дѣла нѣтъ. Они сами себѣ законъ и положеніе. Для нашихъ православныхъ, особенно въ деревняхъ, требующихъ отъ священника обязательно хоронить умершаго на другой день, а младенцевъ даже въ день смерти ихъ, это правило раскольниковъ должно послужить хорошимъ урокомъ. Представьте: раскольникъ Саратовской губ. умираетъ въ Казани; нужно предварительно навести справку о его духовникѣ, и если оцъ живъ, везти его тѣло къ нему для отпѣванія, если умеръ, то мѣстному же іерею нужно просить позволенія у своего же-архіерея похоронить его. Сколько тутъ платы денегъ на телеграммы (иначе нельзя); сколько пройдетъ времени, когда получится разрѣшеніе отъ же-архіерея скороить умершаго. *Авт.*

у) Правило это не исполняется раскольническими іереями и по сіе время. Къ богатымъ, гдѣ они надѣются получить 3—5 руб. за молитву, они ѣдутъ въ домъ для омовитвования младенца, а бѣдныхъ обычно молитвуютъ въ своемъ домѣ. И за это все-таки берутъ 50 к. и 1 руб. Вообще, жизнь раскольническаго духовенства гораздо обезпеченнѣе, чѣмъ православнаго. Правило велить читать молитвы родительницѣ, какъ положено въ *служебникахъ*, но такъ ли? не *требникахъ* ли? Видно, секретарь собора плохо зналъ, въ какой книгѣ положено совершать это требоисправление. *Авт.*

ф) У старообрядцевъ, согласно *требнику* патріаршаго времени, при мѣропомазаніи частей тѣла, исключая ногъ, говорятся особые стихи, положенные въ книгѣ; слова: «печать дара Духа Святаго» говорятся предъ каждымъ стихомъ. *Авт.*

5) Вѣнчаніе никакоже не творить въ вечеръ, согласно законоположенію церковному, положенному въ кормчей на л. 522 (х).

6) Въ великую субботу, гдѣ не бываетъ литургій, апостолъ и евангеліе не читаются, согласно большого устава на листѣ 26, второго счета (ц).

7) Поклоны въ четвертокъ 5-й недѣли великаго поста, за канономъ Андрея Критскаго, благочинія ради, согласно устава св. отецъ (какого), попеременно, т. е. по ликомъ (творити), якоже на преждеосвященной на «Да ся исправитъ»... (ч).

8) Что-бы имѣнить священноіереямъ въ обязанность, согласно священ-ныхъ правилъ и опредѣленія св. и богоносныхъ отецъ и самаго воззрѣнія, имѣли бы духовныхъ отцевъ и по часту исповѣдывалися, тако же и міряне (ш).

9) Священноіереямъ на исповѣдь не принимать иноковъ, вообще такожде и священноинокамъ не должно принимать на исповѣдь мірянъ, согласно показанія и поученія сватѣйшаго патріарха Іосифа къ іереомъ,

х) Правило это исполняется надъ одними только бѣдняками. Богатые вѣнчаются, когда захотятъ. Для нихъ даже сдѣлана уступка и въ костюмѣ. Бѣдныхъ невѣсть обычно вѣнчаютъ въ сарафанѣ, а жє-ниха въ поддевки, а богатыхъ—въ чемъ прїѣдутъ?—«Имъ, говорятъ попы, противу прочихъ нужно снисхожденіе сдѣлать,—они люди богатые!» И раскольничьи попы совершаютъ въ этомъ случаѣ такъ, какъ велятъ имъ древлеспасаемые купцы и купчихи. *Авт.*

ц) Вопросы даны собору отъ имени лже-епископа Амвросія, а составлены секретаремъ его, Масловымъ, при участіи его приближенныхъ, членовъ раскольничьей консисторіи на Черемшанѣ. Въ шестомъ вопросѣ лже-епископъ и спрашиваетъ соборъ: нужно ли читать апостолъ и евангеліе, такъ какъ въ уставѣ, говоритъ онъ, ничего на этотъ счетъ не сказано. — «Честніи отцы и депутаты собора», наоборотъ, указываютъ своему лже-епископу и консисторіатамъ и листъ, и счетъ устава, гдѣ говорится, что читать апостолъ и евангеліе, егда пѣтъ литургій, на вечернѣ не должно. Хорошъ же епископъ, когда не знаетъ устава церкви! Хороши и члены консисторіи, когда указываютъ на книгу, а сами не знаютъ, что въ ней написано! Вотъ такъ заправители епископской каедры. *Авт.*

ч) Въ «уставѣ св. отецъ» ровно ничего не сказано о положеніи поклоновъ по клиросамъ. Это раскольники сами выдумали и уложили на своемъ соборнцѣ. Правило это и по сіе время не прїемлется раскольниками и считается новшествомъ. Оно и на собраніи-то вызвало сильную бурю между «честными отцами и депутатами собора», и если явилось такое постановленіе, то исключительно по настоянію члена раскольничьей консисторіи Льва Шакина. *Авт.*

ш) Съ этого времени дѣйствительно раскольническіе попы стали исповѣдываться и имѣть у себя духовныхъ отцевъ. Значить, болѣе 20

положеннаго ради строенія, того ради и опредѣлены парахіальныя іерей, только развѣ будетъ благословная вина, или при смертномъ случаѣ, тогда невозбранно (щ).

10) Прощеніе по часѣхъ, предъ литургією, людямъ творити по обычаю, ибо долгіи обычай, держимый и неуразднѣемый правила, то въ законѣ пріемлется и творится.

11) Во время малаго входа глаголь: «Господу помолимся!»—творить велегласно.

12) Разрѣшительныхъ грамотъ живымъ не давать.

Подъ симъ пунктомъ, на полѣ, рукою самого же секретаря Маслова, въ соборномъ актѣ сдѣлано такое примѣчаніе: «Сей пунктъ въ молчаніи предать забвенію, и въ общества въ копіяхъ не писать, потому онъ объясненъ хорошо въ личномъ собраніи!! (ъ).

13) На возгласахъ: «пріимите и ядите»..., и «пійте отъ нея вси».. ,

лѣтъ эти пастыри древлепрославленной іерархіи сами не исполняли христіанскаго долга. Хороши блюстители свято-отеческаго благочестія! *Авт.*

щ) Это правило нарушается и по сіе время раскольниками, да и трудно исполнять его, когда раскольничьи тузы такъ щедро платятъ за исповѣдь. — «Нынѣ ужъ не то стало, какъ было на первыхъ порахъ появленія іерархіи,—откровенно говорилъ мѣждѣ однажды раскольничій іерей: «Бывало Коваринъ, Пономаревъ, Михайловъ, и др. купцы за исповѣдь то давали 100—200 руб., да жены ихъ столько жѣ; а нынѣ—дасть 50—25 р. за всю семью и довольно». *Авт.*

ъ) Разрѣшительныя грамоты оказались большимъ мѣстомъ на тѣлѣ раскола, а посему правило о нихъ повелѣвается соборомъ «честныхъ отцевъ и депутатовъ»—«въ молчаніи предать забвенію». Значитъ, простой темный народъ ограждается раскольническимъ духовенствомъ отъ слышанія такихъ неблаговидныхъ вещей, которыя творились, ради наживы денегъ, нѣкіими «честными отцами». Вотъ какъ умѣло скрываютъ раскольники предъ народомъ собственные недостатки и погрѣшности! Они знаютъ, что огласись это дѣло въ ихъ обществахъ, тогда неминуемо послѣдуетъ расколъ въ народѣ. Недаромъ раскольники, по обращеніи своего секретаря къ православію, не разъ колотили его, требуя у него выдачи документовъ, которые онъ взялъ съ собою, въ томъ числѣ и предлагаемое мною «соборное дѣяніе 1874 года». И теперь обнародованіе этого акта для нихъ будетъ чувствительнымъ ударомъ. Ибо, что такое представляла собою разрѣшительная грамота, выданная живому лицу? Это прощеніе грѣховъ уже содѣянныхъ и потому *содѣятыя и мушныя*. Развѣ это не ересь? Развѣ это не тоже самое, что папскія индульгенціи? И однако раскольники все это прикрываютъ и велятъ «въ молчаніи предать забвенію». Они не огласили выдававшихъ эти грамоты поповъ еретиками, а людей, принявшихъ оныя, погрѣшившими въ православіи,—ничего этого нѣтъ, а просто повелѣли «предать въ молчаніи забвенію». Какъ же они видятъ ересь

и «Твоя отъ твоихъ»..., творить по 3 поклона и людямъ, согласно указанія того же служебника (ы).

14) По великомъ выходѣ по «Да помянетъ Господь Богъ»... лику пѣть «аминь», по державшемуся обычаю (ь).

15) На возгласахъ: «Яко святъ еси Боже»... и «Яко да подъ державою Твоею»... должно іерею, стоя зря къ престолу, согласно указанія въ служебникѣ, изданномъ въ 10-е лѣто патріарха Іосифа, въ службѣ литургіи (ѣ).

въ измѣненіи одной лишь буквы, даже удареніи, или какой нибудь кавычки надъ рѣчью? Вотъ что говорилъ, напримѣръ, старецъ Аврамій, одинъ изъ первыхъ расколуучителей, въ своемъ письмѣ къ царю, жалуясь на исправленіе патріархомъ Никономъ церковно-богослужебныхъ книгъ: «отмѣтающіи литеру «азъ» изъ символа (рожденна, несотворенна, а у раскольниковъ чтается «а не сотворенна»),—говорить онъ, помогаютъ Арію еретикъ... едина литера, по дѣйству сатанину, весь міръ убиваетъ» (соборн. сочин. Авр. 17—18). А здѣсь у раскольниковъ не буква, а цѣлое ученіе. *Авт.*

ы) Правило говорить не ясно. Нужно понимать такъ: на всѣхъ возгласахъ полагать по одному поясному поклону; а всего 3 поклона, что и дѣлаютъ раскольники въ настоящее время, хотя не всѣ во всѣхъ обществахъ. Смысла на служебникѣ «честными отцами» соборіа сдѣлана ложно,—тамъ ничего не сказано о поклонахъ при указанныхъ возгласахъ; — «честніи отцы» оказались мало знакомы съ служебникомъ, по которому служатъ литургію, равно какъ и лже-владыка ихъ съ церковнымъ уставомъ. Не много странно это, но вѣдь это іерархи не православной церкви, а собственнаго благочестія, а потому имъ все извинительно, тѣмъ болѣе люди они такого сорта, что вьюты: кто—отъ сохи, а иной—съ козель ямщика, или изъ ма-стерской сапожника, портного и такъ далѣе. *Авт.*

ь) Честнымъ отцамъ собора нужно было сказать такъ: по державшемуся въ нѣкоторыхъ нашихъ обществахъ обычаю. Во всѣхъ же обществахъ старообрядческихъ такого обычая никогда не было. *Авт.*

ѣ) 15-й вопросъ, какъ указано выше, былъ вовсе не о томъ, о чемъ говорится здѣсь, въ правилѣ. Амвросій просилъ соборъ «честныхъ отцовъ и депутатовъ» обязать подвѣдомственныхъ ему лже-іереевъ и лже-діаконовъ, по требованію его, являться къ нему на Черемшанъ; но «честніи отцы и депутаты» почему-то умолчали объ этомъ вопросѣ своего лже-епископа, а вмѣсто его, вѣроятно, для счета, сдѣлали свое новое постановленіе. Надо полагать, что вопросъ Амвросія о требованіи къ себѣ, по своему усмотрѣнію, на Черемшанъ духовенства, былъ не по нутру «честнымъ отцамъ собора», почему они и оставили его безъ вниманія или, какъ выразились они въ 12 пунктѣ своихъ постановленій, «въ молчаніи предали его забвенію». Такъ свято исполняютъ раскольничьи іереи повелѣнія и просьбы своего епископа! *Авт.*

Указанные два возгласа, первый предъ пѣніемъ «трисвятаго» и второй—«предъ херувимской», обычно произносятся лже-іереями, обра-

По общему убѣжденію, всего сего вышесказаннаго собравшимся соборомъ опредѣлиша для единомыслія и единообразія положиша тако во славу святыхъ единосущныхъ Троицы-Отца, и Сына, съ поспѣшеніемъ и содѣйствіемъ св. Духа, во исправленіи же сего да пребудеть съ нами миръ Божій, любовь и единомысліе о Господѣ.

При семъ, извѣщая васъ, что бывшій архіепископъ Аванасій Браиловскій 9-го мая, на праздникъ Вознесенія Господня, заграничнымъ духовенствомъ соборне произведенъ въ митрополита бѣлокриницкаго (ю), а потому уже и должны мы повсюду, гдѣ будетъ нужно, таковымъ титуломъ его чествовать (я). За сѣмъ ниспосылается всему вашему собранію и обществамъ миръ Божій и наше архіепископское благословеніе.

тась лицомъ на западъ. Такъ творить повелѣваютъ тѣ же старопечатные служебники, изданные при первыхъ патріархахъ всероссійскихъ. «Честніи отцы и депутаты собора» дѣлаютъ ссылку на служебникъ, изданный въ 10 л., патр. Іосифа: но почему же они отдаютъ предпочтеніе этому служебнику предъ другими таковыми же служебниками, даже болѣе древними, чѣмъ Іосифовскій, печатанный въ концѣ его патріаршества? Вѣдь старообрядцы одинаково уважаютъ какъ патр. Іосифа, такъ и другихъ, бывшихъ ранѣе его патріаршества. По крайней мѣрѣ такъ говорятъ на словахъ они, и говорятъ это вездѣ и всюду и частно и публично. А теперь, оказывается, отдаютъ болѣе правильности служебнику патр. Іосифа. Къ чему же послѣ этого слова раскольниковъ: «мы вѣримъ первымъ пяти патріархамъ всероссійскимъ! Они наши столпы! Они были святители!» и пр. и пр. Видно, все это на словахъ только, а не на дѣлѣ. *Авт.*

ю) Лже-митрополитъ Кириллъ, непосредственный преемникъ Амвросія, бывшаго митрополита греческой церкви, скончался 2 декабря 1873 года. Онъ былъ поставленъ Амвросіемъ 6 января 1847 года, слѣдовательно всего Кириллъ архіерействовалъ въ Бѣлой Криницѣ 26 лѣтъ. Періодъ очень продолжительный, а для раскольниковъ очень памятный. Аванасіи Кирилла на издателей извѣстнаго въ расколѣ «Окружнаго посланія», его учрежденіе противокружнической іерархіи, судъ надъ нимъ, все это такія страницы въ расколѣ, которыя темнымъ пятномъ ложатся на память умершаго лже-митрополита Кирилла. *Авт.*

я) Производство Аванасія въ митрополиты, бывшаго до этого на мѣстникѣмъ Бѣлокриницкой митрополіи, не было такъ торжественно, какъ постановленіе Кирилла и водвореніе самого Амвросія, — родоначальника нынѣ существующей австрійской іерархіи. На постановленіи Аванасія были въ Бѣлой-Криницѣ три лже-епископа: Аркадій замацкій, Иривархъ славскій, Виссаріонъ тульчинскій, 2 архимандрита, тисскій и мануиловскій, 25 священниковъ и іеромонаховъ, 4 дьякона и 5 стихарныхъ клириковъ. Не было только свѣтской власти, которая присутствовала на постановленіи православнаго епископа въ г. Черновцахъ. *Авт.*

Смиренный Амвросій епископъ саратовскій, астраханскій, самарскій и симбирскій (подлинная подпись и написана дрожащей рукой).

Слѣдуютъ подписи «честныхъ отцовъ и депутатовъ».

(Всѣ подписи сдѣланы собственноручно).

- 1) Священноинокъ Серапионъ ¹⁾.
- 2) Священноинокъ Евфимій ²⁾.
- 3) Священно-іерей Іоакимъ Черновъ ³⁾.
- 4) Священно-іерей Иванъ Тумаковъ ⁴⁾.
- 5) Священно-іерей Савватій Овчинниковъ ⁵⁾.
- 6) Священно-іерей Порфирій Красильниковъ ⁶⁾.
- 7) Священно-іерей Іоаннъ Поляковъ ⁷⁾.
- 8) Священно-іерей Григорій Поповъ ⁸⁾.
- 9) Священно-іерей Павелъ Склеменовъ ⁹⁾.

¹⁾ Мѣщанинъ Саратовскій — Абачинъ. Онъ бѣжалъ отъ военной службы за границу, постригся въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ въ монахи, и теперь, по паспортамъ турецкаго подданнаго, живетъ въ монастырѣ, на Черемшанѣ. *Авт.*

²⁾ Также бѣглый крестьянинъ и постригшійся за границую въ монахи. Въ монастыряхъ онъ не любилъ жить, а привиталъ всегда въ домахъ богатыхъ купцовъ и купчихъ. Онъ былъ довольно разгульный человѣкъ въ жизни и притомъ бродяга, постоянно смѣнявшій дома своихъ благодѣтелей. Его интимныя отношенія съ купчихами всегда и всюду компроментировали его въ глазахъ другихъ старообрядцевъ. Онъ умеръ въ г. Вольскѣ, гдѣ жилъ въ саду, также у купчихи вдовы. *Авт.*

³⁾ Хвалынский мѣщанинъ, человѣкъ малограмотный. Наживъ капиталъ, онъ открылъ въ Хвалынскѣ лавку съ различнымъ товаромъ. И лавка, и поповство продолжались у него до самой смерти. Онъ умеръ года 2 навадъ и, говорятъ, отъ пьянства. *Авт.*

⁴⁾ Владимірскій крестьянинъ, офеня, положительно безграмотный. Саратовскіе раскольники избрали его своимъ попомъ лѣтъ 30 навадъ, и онъ по сіе время не изучилъ литургію Златоуста. Другія литургіи онъ и не беретъ уже служить. Онъ нажилъ большой капиталъ, имѣетъ 2 дома и теперь уже высматриваетъ старикомъ. *Авт.*

⁵⁾ Крестьянинъ села Селитьбы, Хвалынскаго уѣзда, Сар. губ. Онъ долгое время былъ попомъ въ Самарѣ, но потомъ раскольники прогнали его. Живъ и по сіе время. *Авт.*

⁶⁾ Былъ попомъ у раскольниковъ въ гор. Сызрани. *Авт.*

⁷⁾ Лицо неизвѣстное мнѣ. *Авт.*

⁸⁾ Поповствуетъ и по сіе время въ г. Вольскѣ, Сарат. губ. Человѣкъ богатый, имѣетъ лавку съ товаромъ, нисколько неначитанный; углубленъ въ торговлю и барыши. *Авт.*

⁹⁾ Родственникъ мой. Онъ долго поповствовалъ въ слободѣ Баланда, Аткар. уѣв., Сарат. губ.; саратовскій мѣщанинъ. Онъ хорошій чтець

- 10) Священно-іерей Авраамій Лодичевъ ¹⁰⁾.
- 11) Священно-іерей Петръ Узенцовъ ¹¹⁾.
- 12) Священно-іерей Василій Шалаевъ ¹²⁾.
- 13) Казанскій священно-іерей Михай ¹³⁾.
- 14) Священно-діаконъ Навель Яковлевъ Комаровъ ¹⁴⁾.
- 15) Священно-діаконъ Василій Федосовъ ¹⁵⁾.
- 16) Священно-іерей Афанасій Кочергинъ ¹⁶⁾.

и пѣвецъ. Благодаря развращенной жизни своей жены, онъ сталъ сильно пьянствовать и опился. За послѣднее время онъ такъ жилъ развращенно, что публично имѣлъ связи съ крестьянками, постоянно служилъ пьяный обѣдню. Объ этихъ его дѣйствіяхъ у меня имѣются подлинныя прошенія его прихожанъ, писанныхъ къ своему лже-епископу съ горькой жалобою на своего духовнаго отца. Столько грязи говорится въ нихъ, что невозможно и передать. Чтобы скототить себѣ больша денегъ, онъ, по примѣру другихъ поповъ, сталъ выдавать раскольникамъ индульгенціи, каковыя у меня также сохраняются подлинникомъ. Благодаря всему этому, приходъ его разстроился и часть изъ нихъ перешла въ православіе. *Авт.*

¹⁰⁾ Былъ у раскольниковъ въ Самарѣ попомъ. Когда самарскіе купчихи изъ за одной свадьбы перессорились и онъ присталъ къ одной партіи, его выгнали съ мѣста и теперь онъ живетъ въ Саратовской губерніи. *Авт.*

¹¹⁾ Служить попомъ въ г. Николаевскѣ, Самарской губ. По поводу одного сальваго письма, писаннаго его прихожаниномъ, нѣкимъ Суровымъ, къ своему лже-епископу Амвросію (подлинникъ этого письма имѣется у меня въ библиотекѣ), онъ извѣстенъ у раскольниковъ подъ именемъ «бракоразводчика». Личность безграмотная, тупая и грубая. *Авт.*

¹²⁾ Неизвѣстенъ мѣ. Служить гдѣ нибудь въ Самарской губ. *Авт.*

¹³⁾ Тоже неизвѣстенъ. *Авт.*

¹⁴⁾ Крестьянинъ села Пяши, Сердобскаго уѣзда, Саратов. губ., хороший чтець и пѣвецъ. Человѣкъ въ высшей степени самолюбивый, гордый, поклонникъ золотого тельца. Онъ воображаетъ себя великимъ богословомъ, хотя въ бесѣду съ православными миссіонерами не вступаетъ. Онъ много пишетъ въ защиту раскола разныхъ своихъ сочиненій, близкихъ по своему духу къ безпоповщиѣ. Рукописи свои онъ распространяетъ въ народѣ, за что беретъ не малыя деньги. Въ Саратовѣ онъ долгое время былъ дьякономъ, потомъ перессорился съ купчихами, которыя выгнали его изъ Саратова, а лже-епископу Амвросію велѣли запретить его въ священнослуженіи. Послѣдній такъ и сдѣлалъ. Комаровъ не призналъ этого запрещенія. Между нимъ и архіереемъ возникла ссора. Комаровъ отвергаетъ, изданное раскольниками, — «окружное посланіе», и по своему убѣжденію — ярый безпоповецъ. Теперь онъ бросилъ свое дьяконство, живетъ въ селѣ, на роляхъ, снимаетъ участки земли и торгуетъ разнымъ товаромъ. *Авт.*

¹⁵⁾ Неизвѣстенъ. Какой нибудь самарець. *Авт.*

¹⁶⁾ Крестьянинъ с. Ольшанки (Рычи тожь), Сердобск. у. Саратов-

- 17) Инокъ Израиль ¹⁷⁾).
- 18) Священно-іерей Петръ Серебряковъ ¹⁸⁾).
- 19) Священно-діаконъ Маварій ¹⁹⁾).
- 20) Инокъ Кипріанъ ²⁰⁾).

Депутаты отъ обществъ:

- 21) Иванъ Пономаревъ ²¹⁾).
- 22) Левъ Шикинъ ²²⁾).

своей губерніи. Онъ давно уже іерействуетъ въ расколѣ. Теперь онъ переведенъ въ с. Беково того же уѣзда. Приходъ имѣеть большой; живетъ со средствами и имѣеть каменный домъ. Онъ хорошо знаетъ уставъ службы, твердо читаетъ славянскую грамоту, но понятіе о вѣрѣ имѣеть самое темное. У него обряды — вѣра и такъ далѣе. *Авт.*

¹⁷⁾ Черемшанскій обитатель. Веселая голова! Онъ любитъ посѣщать женскіе монастыри, гдѣ прокучиваетъ пѣлыя ночи. Монастыри эти подъ бокомъ, одинъ въ одной верстѣ, а другой въ 3—4 верстахъ. Къ нимъ естьходы скрытныя, извѣстныя только имъ однимъ. Израиль, будучи запрещенъ въ служеніи Пафнугіемъ, долго ссорился съ нимъ, доводилъ дѣло до Московскаго духовнаго совѣта, всячески чернилъ послѣдняго въ его жизни. Письма Израиля я имѣю подъ руками подлинникомъ. *Авт.*

¹⁸⁾ Хохоль. Онъ долго былъ попомъ въ посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда. Наживъ деньги, онъ сталъ давать ихъ изъ процентовъ разнымъ своимъ прихожанамъ, которые ему не платили. Онъ притянулъ къ суду нѣкоторыхъ, чѣмъ оскандализировалъ себя. Амвросій перевелъ его въ г. Царицынъ, Саратов. губ., гдѣ онъ и умеръ. *Авт.*

¹⁹⁾ Иподьяконъ лже-епископа Амвросія. Долго жилъ на Черемшанѣ. Человѣкъ удалый и бывалый всюду. Теперь онъ неизвѣстно гдѣ шляется по Россіи. *Авт.*

²⁰⁾ Кипріанъ—выходецъ изъ Турціи, но бѣглый изъ Россіи. Онъ жилъ на Черемшанѣ отшельникомъ, но въ груди этого затворника страсти кипѣли бурнымъ ключемъ. Для усмиренія ихъ онъ тихонько бывало скроется изъ кельи и бродить, то въ Хвалынскѣ, то въ женскихъ монастыряхъ проживаетъ. Нерѣдко черемшанскіе монахи видѣли въ его келии разныхъ прелестницъ, доносили о томъ своему архіерею и купцамъ, но онъ всегда объяснялъ это навожденіемъ діавола, небылицей, которую, по ненависти къ нему, діаволъ представлялъ постороннимъ людямъ въ лицахъ. Былъ слухъ, что онъ скрывался по какому-то дѣлу отъ суда. Умеръ. *Авт.*

²¹⁾ Хвалыинскій купецъ. Обанкротившись злонамеренно болѣе чѣмъ на полмилліона рублей, онъ бѣжалъ за границу, въ Вѣлокриницкій монастырь, гдѣ принялъ монашество, подъ именемъ Іосифа. Умеръ на Черемшанѣ, скрываясь отъ кредиторовъ. Онъ игралъ большую роль при каедрѣ раскольниковъ архіерея. Въ домѣ у себя онъ имѣлъ моленную. *Авт.*

²²⁾ Хвалыинскій мѣщанинъ, хорошій чтець и пѣвецъ. Любитъ

- 23) Сергій Козаринъ ²³).
 24) Степанъ Козминъ ²⁴).
 25) Николай Буяновъ ²⁵).
 26) Фома Шлюниковъ ²⁶).
 27) Архипъ Журавлевъ ²⁷).
 28) Федоръ Терсищевъ ²⁸).
 29) Кирилъ Парфеновъ ²⁹).
 30) Іовъ Ганценковъ ³⁰).
 31) Филиппъ Синельщиковъ.

властвовать надъ своимъ духовенствомъ и особенно распоряжаться дѣлами раскольниковъ архіерейской касседы. При старикѣ, лже-архіереѣ Амвросіѣ, онъ стоялъ у его особы, и безъ его разрѣшенія Амвросіѣ ничего не дѣлалъ. Собиравшіяся на содержаніе Амвросія и его штатъ деньги онъ спокойно тратилъ на свои торговые дѣла и не любилъ давать въ нихъ отчета. Изъ за этого у него вышла ссора съ секретаремъ Амвросія Масловымъ, котораго онъ, при помощи купцовъ, выгналъ изъ Хвалынска. Сколько потратилъ онъ архіерейскихъ денегъ на свои нужды, это считается не одной тысячей. При немъ Амвросіѣ съ своимъ штатомъ жилъ въ проголодь, а жалованье получали отъ него грошами. Шикинъ—близкій родственникъ раскольниковому лже-архіерею Пафнутію, съ которымъ они вмѣшиваются въ дѣла нынѣшняго ихъ лже-архіерея Павсія. *Авт.*

²⁰) Хвалынскій купецъ. Умеръ отъ удара параличемъ. Никогда не говѣлъ и не причащался у своихъ поповъ. Курилъ табакъ открыто. *Авт.*

¹⁴) Хвалынскій богачъ. Онъ также нагрѣвалъ руки около архіерейской касседы. Живъ и по сіе время. Лицо малограмотное, но фанатикъ сильный. Служа членомъ городского банка, онъ поддерживаетъ только своихъ единовѣрцевъ, а православныхъ сманиваетъ въ расколь. *Авт.*

²¹) Также хвалынскій купецъ и также малограмотный. Пономаревъ, Шикинъ, Козаринъ, Буяновъ, Козминъ—это главные воротилы въ дѣлѣ раскольниковъ архіерейской касседы. Ихъ сила и давленіе простирается и на уѣздныхъ раскольниковъ. *Авт.*

²⁶) Саратовскій купецъ. Читалъ плохо, но любилъ толковать о дѣлахъ вѣры. Богачъ. Умеръ неособенно давно. Переходящимъ въ расколь онъ любилъ оказывать пособіе деньгами, матеріями и опредѣленіемъ на мѣста. *Авт.*

²⁷) Сызранскій купецъ. Въ его домѣ молельня, какъ и у всѣхъ хвалынскихъ раскольниковъ. Онъ этимъ гордится. *Авт.*

²⁸) Неизвѣстный мѣ. *Авт.*

²⁹) Вольскій купецъ. Слыветъ начетчикомъ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ. Вступаетъ въ бесѣду съ православными миссіонерами. *Авт.*

³⁰) Купецъ слободы Баланда, Атыарскаго уѣзда. Безграмотный человекъ, но упрямый. Держатся за москвичей. *Авт.*

- 32) Максимъ Макаровъ
- 33) Петръ Скворцевъ.
- 34) Яковъ Морозкинъ.
- 35) Егоръ Шотгинъ ³¹⁾.
- 36) Евтропій Афанасьевъ Кочергинъ ³²⁾.
- 37) Кирилль Масленниковъ.
- 38) Игнатій Федуловъ.
- 39) Максимъ Михайловъ.
- 40) Федоръ Муравлевъ.
- 41) Андрей Шульгинъ ³³⁾.
- 42) Священно-іерей Иванъ Сергѣевъ ³⁴⁾.

Итакъ, вотъ постановленія «честныхъ отцевъ и депутатовъ собора». 15 правилъ изложили они, изъ коихъ 14 были отвѣтомъ на предложенные имъ со стороны своего лже-владыки Амвросія вопросы, а 15, постановленіе было сдѣлано соборомъ отъ себя, и оно явилось уже не на вопросъ своего лже-епископа. 15 вопросъ лже владыки такъ и остался безъ отвѣта со стороны собора; они «въ молчаніи предали его забвенію», какъ вопросъ показавшійся ихъ древлеблагочестивымъ высокопреподобіямъ и ихъ степенствамъ, засѣдавшимъ на соборѣ, въ г. Хвалынскѣ, и щеголивымъ, и затрогивающимъ ихъ самолюбіе.

Изъ всехъ постановленій раскольничьяго собора особенно являются выдающимися постановленія: 7, 12 и 15. Они носятъ характеръ новизны и являются плодомъ раскольничьяго мышленія. 7 и 15-й пункты постановленій собора прямо идутъ въ разрѣзъ съ повелѣніемъ старопечатныхъ книгъ. Въ книгахъ патрішихъ, по возбужденному вопросу, говорится ясно, точно, и казалось, что и сомнѣніямъ не должно быть мѣста, но читатель видитъ, что старообрядцы поступили относительно этихъ мѣстъ въ

³¹⁾ Купецъ с. Бекова, Саратов. губ. Тупой и малограмотный человѣкъ. *Авт.*

³²⁾ Сынъ раскольничьяго попа Аеванасія Кочергина; нынѣ присоединенъ мною къ православію. Человѣкъ начитанный, былъ миссіонеромъ въ Хвалынскѣ, Саратовской губерніи, а потомъ рекомендованъ въ Астрахань, гдѣ состоитъ нынѣ священникомъ и миссіонеромъ при Покровской церкви. *Авт.*

³³⁾ Астраханскій купецъ, богачъ; нынѣ умершій. *Авт.*

³⁴⁾ Долго былъ уставщикомъ и попомъ въ Астрахани у раскольниковъ при ихъ публичной церкви. Хорошій чтець и пѣвецъ; но начитанности въ священномъ Писаніи не имѣлъ, что обычно въ быту уставщиковъ. Нынѣ умершій. *Авт.*

книгахъ совсѣмъ иначе. Они отняли на этотъ разъ ореолъ святости и неприкосновенности у своихъ книгъ и нашли возможнымъ сдѣлать измѣненіе въ нихъ. Вопреки указанію книгъ патріаршихъ, раскольничьи путеводители нашли необходимымъ и возможнымъ сдѣлать свое особое, новое постановленіе, ввели въ практику своей церкви то, что не творилось доселѣ въ средѣ ихъ древлеспасаемыхъ обществъ. Этимъ своимъ постановленіемъ раскольничьи главари показали, что они не всему вѣрятъ въ старопечатныхъ книгахъ, не во всемъ слѣдуютъ въ нихъ безотчетно, слѣпо, какъ написано на ихъ, ветхихъ уже по времени, страницахъ. Мало этого, своими правилами они показали, что они имѣютъ право исправлять въ старопечатныхъ книгахъ находящіяся въ нихъ неточности, противорѣчія одной книги другой и дополнять тамъ, гдѣ умолчано. Такъ, напримѣръ, по 13 пункту вопроса, нужно ли полагать поклоны при возгласахъ, творимыхъ предъ пресуществленіемъ св. Даровъ, постановленіе «честныхъ отцевъ и депутатовъ собора» прямо рѣшило «полагать поклонъ на каждомъ возгласѣ», хотя въ старопечатномъ служебникѣ объ этомъ ничего не говорится. А если такъ, и старообрядцы держатся, именно, такого понятія объ излюбленныхъ ими старопечатныхъ книгахъ, то, значитъ, вѣра ихъ въ книги стала уже не та, какая была у первоначальниковъ раскола: Аввакума, Лазаря, Никиты и другихъ. Эти лица считали старопечатныя книги непогрѣшимыми книгами, святыми, и во всякомъ случаѣ не требующими никакого исправленія или дополненія въ нихъ. — «Книги древніи святы и непорочны» — говорили первоучители раскола, — «по нихъ святіи отцы службы творили и угодили Господу Богу, и тѣлеса ихъ прославлены нетлѣніемъ (солов. челоб.)». — «А онъ, злободивный Никонъ, патріархъ и его ученицы всѣ древнія книги извратили и напечатали на свой разумъ, по Арсену еретику», — говорилъ Аввакумъ протопопъ. — «И каковъ Никонъ мерзокъ Богу и святымъ, такъ вы мерзки книги и догматы его.. Воры, предлагате, собаки, вся церковныя уставы и поступки измѣнили». — «Окаянный Никонъ вселенную возмуги и церковныя догматы и уставы отеческіе все преврати собраніемъ пестроты отъ различныхъ еретическихъ книгъ, и служебники еретическіе выдалъ» — говорилъ діаконъ Ѳеодоръ. — «Напечатано «во вѣки вѣковъ», и та рѣчь еретическая» (Никита и Лазарь, въ своихъ челобитныхъ собору). Теперь, оказывается, наоборотъ, потомки этихъ первоучителей раскола сами признали несправность этихъ книгъ, за которыя прежде ихъ возстали противъ св. церкви и обвиняли ее ерети-

ческой, блудницей Вавилона (сочин. Авраамія инока). Если они стали на такую почву пониманія о старыхъ книгахъ, то вправѣ ли теперь раскольники винить патріарха Никона и соборъ архипастырей греко-россійской церкви, признавшихъ, 2 вѣка тому назадъ, неисправность этихъ же самыхъ книгъ и нужду исправленія ихъ? Конечно, не вправѣ. Если раскольничьи «честные отцы и депутаты» на своемъ соборѣ признали себя вправѣ исправить нѣкоторыя неточности въ книгахъ, по мѣстамъ дополнить ихъ пропуски, то почему же не могли сдѣлать этого патр. Никонъ и соборъ архипастырей церкви? Конечно могли, и пастыри грекороссійской церкви въ свое время поступили совершенно законно и правильно. Настоящій фактъ, представляемое собраніе мужиковъ: пильщиковъ, сапожниковъ, печниковъ, землеконовъ и другихъ профессій, — люди, самочинно изображавшіе собою архіерея, священноіереевъ и депутатовъ собора, — подтверждаетъ какъ нельзя яснѣе суть дѣла, принятаго относительно исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. 12-й пунктъ постановленія собора поражаетъ своею новостью. Выдача разрѣшительныхъ грамотъ живымъ — это такая нелѣпость, такое ученіе, которое компрометируетъ раскольничью іерархію, какъ нельзя хуже. Конечно, отчасти это поазываетъ, что расколъ живетъ, мыслить, тѣмъ не менѣе явленіе это заслуживаетъ сильнаго порицанія вождей раскола. Недаромъ «честніи отцы и депутаты» рѣшили на соборѣ «въ молчаніи предать его забвенію» и «въ общества, въ копіи, (соборнаго дѣянія) не писать», такъ какъ вопросъ этотъ, по выраженію акта собора, «хорошо объясненъ въ собраніи». Значитъ, «честніи отцы и депутаты собора» повезли въ свои общества неподлинный актъ соборнаго дѣянія въ Хвалынскъ, а искаженный, въ которомъ 12 пунктъ постановленія собора вычеркнутъ. Положимъ, что въ извѣстномъ мѣстѣ предусмотрительность бываетъ необходима, но здѣсь ей было не мѣсто. Здѣсь правда и истина должны стоять на первомъ планѣ; а разъ ее скрыли, значитъ, вышелъ обманъ. И это въ дѣлѣ вѣры! Нѣтъ св. отцы не скрывали неодобрительные поступки своихъ членовъ и на соборахъ обличали ихъ со всею ревностью. А что говорилось ими на соборахъ, то занесено въ дѣянія собора. Они не выдавали своимъ христіанамъ ложныхъ актовъ собора, не лукавили предъ народомъ, а говорили открыто истину такъ какъ она стояла предъ судомъ отцовъ собора. Пусть прочтутъ старообрядцы «Дѣянія св. седми вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ», и чтуще ихъ они увидятъ, какъ дѣйствовали отцы и святители на своихъ со-

борахъ! Кстати, въ этихъ постановленіяхъ они увидятъ и то, что отцы церкви собирались на соборъ и разсуждали не о бугвѣ или выраженіи какой нибудь рвчи, а о богословскихъ предметахъ, что касалось существа самой вѣры.

Интересны, конечно, и всѣ остальные постановленія раскольниковьяго соборища, показывающія, что наши раскольники, особенно приѣмлющіе австрійское священство, далеко уже стали не тѣ, что были ихъ предки. Они уже измѣнились въ своихъ взглядахъ, многое утратили и оставили унаслѣдованное отъ своихъ предковъ, ярыхъ враговъ церкви православной. И дай Богъ, чтобы этотъ поворотъ былъ къ лучшему и прогрессивно шель впередъ. Дай Богъ, чтобы хотя эта часть раскольниковъ, измѣнявъ свой прежній взглядъ на старопечатныя книги, какъ на непогрѣшимыя, современемъ пришла къ тому убѣжденію, что и расколъ, произведенный изъ за исправленія этихъ книгъ, былъ неправъ и погрѣшителенъ, что предки ихъ: Аввакумъ, Лазарь, Нивита и др. напрасно говорили, въ свое время, что «нынѣшнія церкви—нѣсть церкви, таинства—не таинства, пастыри—не пастыри, а волки... погнбло православіе, погнбла вѣра» и пр. (собр. дѣян. 1867 г.).

Возлюбленные о Христѣ отпадшіе собратія? «Не всякому духу вѣруйте, но испушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ мнръ» (1 посл. Іоанна, гл. IV, ст. 1). Всмотритесь серьезно въ ученіе и дѣйствія своихъ предковъ, положившихъ начала раскола въ православной греко-россійской церкви, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и вы увидите, что они были неправы въ своихъ дѣйствіяхъ, говорили ложь, и напрасно, единственно только по злобѣ своей, хулили и ругали православную церковь, обвиняя ее въ ереси и измѣненіи догматовъ вѣры. Она, невѣста Христова, чиста своимъ православіемъ, сіяетъ благочестіемъ вѣры, яко солнце. Придите къ ней, вступите въ ея святилище, и она обыметъ васъ, яко чадолюбивая мать.

Епархіальный мисіонеръ

Священникъ Константинъ Поповъ.

Саратовъ. 1888 г. Марта 1-го дня.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки