



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

WID-LC

BX  
601  
.P27

HD WIDENER



HW BHQU 1

92A  
5

WID-LC  
BX  
601  
.P27

26-10

81-

3-

HARVARD COLLEGE LIBRARY

Bought with the income of  
**THE KELLER FUND**

Bequeathed in Memory of  
JASPER NEWTON KELLER  
BETTY SCOTT HENSHAW KELLER  
MARIAN MANDELL KELLER  
RALPH HENSHAW KELLER  
CARL TILDEN KELLER







E

1) Оправдание Записки  
о раскольн.

Ib,

МОНАСТЫРЬ

2) Обличение амтманов  
Записки раскольникам  
и. Парсений





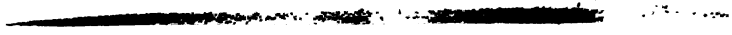
E

IЪ,

1) Оправданий Записки  
о раскольн.

МОНАСТЫРЬ

2) Обличение атеистов  
данных раскольникам  
и. Персений



# ОПРОВЕРЖЕНІЕ

## ЗАПИСКИ О РУССКОМЪ РАСКОЛѢ,

НАПИСАННОЕ ВЪ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКОМЪ ГУСЛИЦКОМЪ МОНАСТЫРѢ

ИГУМЕНОМЪ ПАРФЕНІЕМЪ.



МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ СЕМЕНА.

1864.

WID-LC

BX

601

P27

Дозволено духовною цензурою. С.-Петербургъ Декабря 12  
дня 1863 года.

Keller Id.



## ОПРОВЕРЖЕНІЕ

### ЗАПИСКИ О РУССКОМЪ РАСКОЛѢ.

Хорошій знакомый мой, бывшій старообрядецъ, въ настоящее же время ревнитель православія, прислалъ мнѣ книжицу для прочтенія, подъ заглавіемъ: «*Записка о русскомъ расколѣ*», напечатанную и изданную въ Лондонѣ.—Заглавіе книги очень заинтересовало меня, какъ бывшаго раскольника; но вмѣстѣ съ тѣмъ заставило и призадуматься: почему записка эта напечатана не въ Россіи, а за границей? значить въ ней есть что нибудь противное правиламъ и уложеніямъ Церкви православной и нашимъ духовнымъ отношеніямъ къ мнимымъ старообрядцамъ. Прочитавъ записку эту со вниманіемъ я убѣдился, что предположеніе мое справедливо: неизвѣстный авторъ написалъ ее съ единственною цѣлю защитить расколъ и оправдать его, эту злокачественную язву, которая, расширяясь болѣе и болѣе, угрожаетъ заразить собой вѣрныхъ чадъ Церкви православной, послѣдователей истиннаго древняго благочестія, въ особенности изъ простаго народа. Только жаль, что взявшись трактовать о столь важномъ предметѣ, какъ расколъ, неизвѣстный авторъ не потрудился изучить его специально, а только ознакомился съ нимъ въ историческомъ, матеріальномъ отношеніи; на самую же сущность раскола въ религіознымъ и нравственнымъ отношеніяхъ обратилъ самое поверхностное вниманіе;

между тѣмъ въ послѣднемъ то и заключается самое важное. Судя по этому слѣдуетъ невольно предположить, что составитель записки о расколѣ взялся за это дѣло какъ любитель, или, лучше сказать, въ слѣдствіе просьбы раскольниковъ, — и не принадлежитъ къ Церкви православной; или долженъ быть индеферентъ въ высшей степени, или же ревностный служитель Римской куріи, заклятаго врага Православія. Это заключеніе дѣлаю я потому, что ни одинъ истинный сынъ святой Грекороссійской Церкви не рѣшится написать и напечатать подобной нечисти; приписать же сочиненіе это раскольнику — невозможно, потому что и по настоящее время всѣ послѣдователи криво-толковъ, какъ старики такъ и молодое поколеніе, стоятъ на крайней ступени невѣжества и безграмотности и гнушаются образованіемъ, разумѣется по внушенію своихъ лжепастырей, которые всячески стараются поддержать невѣжество, боясь, что бы съ образованіемъ чада ихъ не познали всѣхъ заблужденій въ вѣрѣ отцовъ своихъ. — Если бы авторъ потрудился изучить расколъ со стороны религіозной, тогда онъ многого не написалъ бы въ своей Запискѣ, потому что не могъ бы въ подтвержденіе своихъ доводовъ привести свидѣтельствъ ни изъ Евангелія, ни изъ Апостола, ни изъ писаній Святыхъ Отецъ церкви, ни изъ правилъ Вселенскихъ соборовъ; а то онъ не упомянулъ даже объ нихъ во всей запискѣ своей, а только ограничился одними историческими фактами и голословными подтвержденіями, думая затемнить истину одними красноглаганіемъ. — Но никто и ничто не въ со-

стояніи затмить славу и поколебать величіе, или наложить малѣйшее пятно на чистоту Матери нашей святой Соборной, Апостольской, Восточной Православной церкви, Греческаго благочестія; потому что женихъ ея и Глава есть Самъ Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ; она всегда какъ солнце сіяла, сіяетъ теперь и будетъ сіять вѣчно до втораго пришествія Самаго Господа нашего Иисуса Христа, Который сказалъ: *созимжду Церковь Мою и врата ада не одолютъ ей.*

Какъ истинный сынъ Церкви православной, и, по милости Божіей, служитель ея, я священнымъ долгомъ поставляю, сколько силъ моихъ достанетъ, опровергнуть мнѣнія и ложные доводы неизвѣстнаго автора «*Записки о расколѣ,*» и доказать безсиліе оружія, подъятаго въ его защиту.

Въ историческомъ отношеніи *Записка эта* составлена довольно правильно, и потому я буду говорить здѣсь только о тѣхъ статьяхъ ея, въ которыхъ авторъ выводитъ совершенно ложныя заключенія, доказывающія мезнаніе его всѣхъ правилъ и постановленій Православной Церкви, чтобы явственно указать ему и всѣмъ, читавшимъ его сочиненіе, на тѣ заблужденія раскольниковъ, которыя ускользнули отъ его взгляда, какъ на главныя причины, по которымъ Церковь Православная не можетъ считать раскольниковъ чадами своими и послѣдователями ея ученія. — Не нахожу также нужнымъ упоминать здѣсь о разныхъ сектахъ русскаго раскола, какъ то: о *Безпоповщинской*, *Федосеевской*, *Филипповой*, *Самокрещенской*, *Нитовщинской*, *Хлыстовщинской*, *Малаканской* и проч., о которыхъ авторъ *Записки*

сказалъ все дѣльно и справедливо, а обращу все вниманіе на секту *поповщинскую*, или, правильнѣе сказать, *было-поповщинскую*, къ которой и самъ я имѣлъ несчастіе принадлежать, а потому и изучилъ всѣ правила ея.

Неизвѣстный авторъ. „Записки о расколѣ говорятъ: „Въ церковномъ отношеніи поповщинскій „расколъ, едва ли даже можетъ правильно назваться „расколомъ: послѣдователи его, имѣя то же исповѣданіе вѣры, какъ и православные, безусловно „признаютъ всѣ каноны и уставы Восточной Каѳолической Церкви, и совершаютъ тѣ самые обряды, „которые до 1654 года совершала вся Россія, и „которые потомъ съ 1800 года предоставлено открито совершать единовѣрческимъ священникамъ; „въ подкрѣпленіе чего сами Православные Митрополиты и Епископы, когда они служатъ въ церквяхъ единовѣрческихъ, совершаютъ эти обряды.“

Г. авторъ *«записки»* страшно ошибается, сравнивая единовѣрцевъ съ послѣдователями поповщинской секты. Единовѣрцы содержатъ всѣ догматы вѣры православной и исполняютъ свято и ненарушимо всѣ правила, каноны и постановленія Восточной Церкви, повинуюсь волюи Іерархамъ Россійскимъ, принимая отъ нихъ священнослужителей, и отличаются только нѣкоторыми обрядами и тѣмъ, что совершаютъ молитвословія по книгамъ, напечатаннымъ при патриархѣ Іосифѣ,—что со стороны господствующей Православной Церкви уступлено имъ по ихъ просьбѣ изъ материнскаго снисхожденія. Но надобно упомянуть здѣсь и о томъ, что истинно Православная Восточная Каѳолическая Христова



Церковь никогда за обряды церковныя не спорила и не раздѣлялась, потому что и самыя обряды установлялись въ ней по временамъ, а не вдругъ, и усовершенствовались уже въ седьмомъ и въ осьмомъ вѣкахъ. Доказательствомъ чему можетъ служить то, что западная церковь почти съ самаго начала христіанства имѣла обряды съ Восточной церковью совершенно разныя, но была согласна въ догматахъ вѣры и исполняла всѣ правила и постановленія Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, и потому была въ совершенномъ единеніи и согласіи съ послѣднею; но когда она стала измѣнять догматы и къ правиламъ Апостольскимъ и соборнымъ прибавлять свои умствованія, а нѣкоторые изъ правилъ совершенно уничтожила, тогда только послѣдовало раздѣленіе, и Восточная Православная Церковь окончательно отдѣлилась отъ западной. Что же касается до того, что Православные Митрополиты и Епископы, по желанію и просьбамъ единовѣрцевъ служатъ въ храмахъ ихъ, то они, нѣсколько не стѣсняя совѣсть свою, совершаютъ богослуженіе хотя по стариннымъ обрядамъ ихъ, но по чиновнику православной господствующей церкви, чѣмъ не стѣсняются и самыя старообрядцы; и дѣлая это наши Епископы подражаютъ вполнѣ св. Апостолу Павлу, который сказалъ: *«Свободенъ бо сый отъ вѣсы, всѣмъ себе поработихъ, да множайшія приобрящу: быхъ Иудеямъ, яко Иудей, да Иудеи приобрящу; подзаконнымъ, яко подзаконенъ, да подзаконныя приобрящу; беззаконнымъ яко беззаконенъ, не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу, да приобрящу беззаконныя; быхъ немощнымъ, яко немощенъ, да немощныя приобрящу:*

*всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу.»* (къ Коринтянамъ «гл. 9, ст. 19.) И далѣе продолжаетъ: *яко же и азъ «всѣмъ угождаю, не искій своя пользы, но многихъ, да спасутся.»* (Тамъ же, гл. 10. стихъ 33.). — Великій соборъ въ 1667 году предалъ раскольниковъ анаемѣ не за обряды, а за непокорство церкви Христовой и іерархической власти, по словамъ Самаго Господа, Который сказалъ: *«аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь.»* (Отъ Матѳеа, глава 18. стихъ 17.).

Далѣе защитникъ раскола, составитель записки о немъ, продолжаетъ: „поповщина требуетъ безусловнаго исполненія всѣхъ до единаго правилъ Апостольскихъ, соборныхъ: семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и святыхъ Отецъ. Сіи правила признаются вѣчнодѣйствующими, и съ теченіемъ времени подлежащими ни малѣйшимъ измѣненіямъ, потому, что они писаны Духомъ Святымъ.“

Вышенриведенныя строки служатъ яснымъ доказательствомъ, что Г. Авторъ записки совершенно не знаетъ всей сущности заблужденія послѣдователей поповщины, и ограничился одними голословными показаніями раскольниковъ, не потрудившись изслѣдовать: точно ли они на дѣлѣ исполняютъ то, въ чемъ увѣряютъ словами. И потому я постараюсь неоспоримыми фактами доказать здѣсь грубую ложь поповщинцевъ и обнаружить ошибку, если только это была ошибка автора „записки“, а не неблагонамѣренность.

Одна только истинно Православная, Соборная и Апостольская Восточная Христова Церковь, а вмѣстѣ съ нею и Грекороссійская, безусловно испол-

няють всѣ правила Апостольскія и седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отецъ, признавая ихъ воистинну написанными по внушенію Святаго Духа, и ни малѣйше не нарушаютъ ихъ. Послѣдователи же поповщины и вообще всѣ раскольники, не только не исполняютъ словесъ самаго Господа Іисуса Христа, переданныхъ намъ во Св. Евангеліи, но совершенно нарушили и, даже, отвергли всѣ правила Апостольскія, соборныя и святыхъ отецъ, какъ ничего незначащія. Безъ всякой вины, отторгнувшись отъ Православной Грекороссійской Церкви, 200 лѣтъ тому назадъ, *отщепенцы* наши въ непродолжительномъ времени раздѣлились на нѣсколько толковъ, или сектъ, одинъ другаго нелѣпѣе, и, возненавидѣвъ другъ друга, стали лжемудрствовать и придумывать себѣ не только особыя правила но и самыя догматы. Изъ этихъ сектъ *поповщинская*, или правильнѣе сказать, *былопоповщинская*, какъ будто, съ перваго взгляду на нее, отшатнулась отъ Православной Церкви на самое не далекое разстояніе; на самомъ же дѣлѣ они ее совершенно оставили, переставъ повиноваться власти Іерархической, и остались безъ Епископа, слѣдовательно безъ церкви, потому что безъ Епископа церковь ни одного дня существовать не можетъ. Этимъ поступкомъ своимъ поповщинцы, какъ и прочіе раскольники, какъ бы посмѣялись словамъ Самаго Господа Іисуса Христа, сказавшаго: *«на семъ каменіи созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей.»* И въ другомъ мѣстѣ: *«небо и земля мимо идутъ, слова же Мои не мимо идутъ.»* Но у раскольниковъ слова Спасителя про-

ходятъ мимо ушей; потому что, по мнѣнію и убѣжденію поповщинцевъ, Церковь Христова могла не существовать на землѣ въ продолженіи 200 лѣтъ, а потомъ опять возродилась съ пріобрѣтеніемъ ими черезъ деньги бѣлаго и запрещеннаго грека митрополита Амвросія. Не чистая ли это ересь, а уже не расколъ? Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, оставивъ въ Церкви Своей Священную Іерархію въ лицѣ своихъ учениковъ и Апостоловъ, ниспославъ имъ благодать Святаго Духа, препоручивъ ключи отъ Царствія Небеснаго, завѣщавъ преподавать благодать свою достойнымъ чрезъ рукоположеніе. Спаситель свазалъ имъ: *«Аминь, глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрешите на земли, будутъ разрешена на небесяхъ.»* (Матѣ. гл. 18, стихъ 18);-и еще: *«якоже посла мя Отець, и азъ посылаю вы. И сіе рекъ, душу, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся.»* (Іоан. гл. 20. стихи: 21, 22 и 23.) Въ томъ же, что Іерархическая власть будетъ существовать на землѣ до самаго втораго пришествія Господня, Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ свидѣтельствуетъ словами: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь.»* (Матѣ. гл. 28. ст. 20.) О повиновеніи же Іерархической власти, какъ бы самому Господу, Спаситель нашъ говоритъ: *Слушай васъ, мене слушаетъ: и отменяйся васъ, мене отменяется: отменяйся же мене, отменяется послашаго мя.* (Луки гл. 10. ст. 16).- По этому поповщина и всѣ раскольники не суть овцы стада Христова, а заблудившіе козлища, и не могутъ именоваться хрис-

тіанами, потому что преслушали, или правильнѣе сказать, совершенно отвергли слова самаго Иисуса Христа, отшатнувшись отъ Церкви Христовой и отъ ея Епископовъ, преемниковъ Апостольскихъ. Согласно со св. Евангеліемъ и святые Апостолы проповѣдывали и писали, что Церковь Христова основана на непоколебимомъ камени, что глава ея есть Самъ Христосъ, и повелѣвали всѣмъ вѣрующимъ повиноваться пастырямъ ея и наставникамъ своимъ въ вѣрѣ православной. Отказавшись повиноваться Герархической власти поповщины и всѣ раскольники, уже болѣе 200 лѣтъ, отвергли все ученіе Апостольское и ихъ правила и самочинничаютъ по настоящее время. — Слѣдующее правило Апостоловъ обличаетъ ясно въ отступничествѣ всѣхъ раскольниковъ: „Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія, якоже рече Господь: *«слушай васъ, мене слушаетъ, слушай мене, слушаетъ пославшаго мя, и васъ отменяйся, мене отменяется, мене отменяй, отменяетъ пославшаго мя.»* (Правило 1. глава 4. листъ 30). Въ томъ что раскольники не могутъ и, даже не смѣютъ называть себя чадами Православной церкви, свидѣлствуютъ: правило 31 святыхъ Апостолъ: „Безъ вины отторгнувся Епископа, и ину поставитъ церковь, и съ приѣмшими да извержется.“ Правило 39: „Безъ воли Епископа своего, презвитери или діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни.“ Толкованіе: „Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону, безъ повелѣнія Епископа своего, ни людей связывати, еже

„есть отлучати, или умножити, или умалити епите-  
 „мію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое  
 „творити, аще не будетъ дано имъ отъ Епископа  
 „о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и  
 „вязати и разрѣшати, свѣне (кромѣ) того не  
 „могутъ ни что же творити, яко Епископу суть  
 „поручени Господни людіе; и той хоцетъ воздати  
 „слово о душахъ ихъ“.

Послѣдователи же поповщины, какъ величаютъ ихъ г. составитель „*Записки о расколѣ*“ *безу-  
 ловные исполнители всѣхъ до единого правилъ Апо-  
 стольскихъ*, совершенно нарушили, или лучше сказать  
 отвергли вышеприведенныя 31 и 39 правила, тѣмъ,  
 что, отторгнувшись отъ Церкви, въ продолженіи  
 200 лѣтъ, принимали бѣглыхъ, отъ своихъ Еписко-  
 повъ, поповъ, которые устроили имъ-церкви, крес-  
 тили, исповѣдывали, священнодѣйствовали, словомъ,  
 совершали всѣ таинства, (кромѣ хиротоніи, разу-  
 мѣется), не имѣя на то позволѣнія, или писменнаго  
 разрѣшенія, ни отъ своего, ни отъ инаго Епископа,  
 слѣдовательно, по правилу 31, изверженные со всѣми  
 тѣми, которые приняли ихъ. Послѣдній поступокъ  
 поповщинцевъ: принятіе ими въ 1846 году бѣглаго  
 отъ своего Патріарха, запрещеннаго, подсудимаго  
 за гнусныя поступки, митрополита Амвросія, ко-  
 торый надѣлалъ имъ лжеепископовъ и лжепоповъ  
 въ Бѣлой Криницѣ, въ Австріи, ставитъ ихъ на  
 высшую точку беззаконія. И послѣ этого еще на-  
 ходятся люди, которые рѣшаются оправдывать и  
 защищать отступниковъ и беззаконниковъ!

Въ доказательство беззаконности дѣйствиій и жи-  
 вости мнѣній послѣдователей поповщины о своемъ,

какъ называютъ они, древлеправославномъ благочестіи, приведу здѣсь еще нѣсколько фактовъ: Апостолъ Павелъ предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, которые будутъ слушать и исполнять слова и приказанія другихъ, а отвергать правила Апостольскія, говоря: *«но и аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ ꙗкѣ еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ.»* (Къ Галлатамъ: 1. ст. 8.). Наши же раскольники въ противность этихъ словъ Апостола продолжаютъ не только слушать своихъ кривотолковъ, но еще сами выдумываютъ разныя нелѣпицы, противныя всему Божественному Писанію. — Въ книгѣ Кормчей въ предисловіи къ правиламъ Апостольскимъ и соборнымъ Святыхъ Отецъ написано: „Правила святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ, и святыхъ вселенскихъ великихъ седми соборовъ и помѣстныхъ девяти, Церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ, якоже пишетъ Матѳеѣй Правильникъ въ своей книзѣ, на листу второмъ.“ Поповщинцы же, обрадовавшись запрещенному митрополиту Амвросію, убѣжавшему къ нимъ отъ Патріарха ради золота и привольной жизни въ роскошѣ, совершенно опровергли слѣдующія правила, дозволивъ ему одному рукоположить имъ Епископа: 1., „Аще кій Епископъ, мірскихъ князей, или людей, помощію, приметъ церковь, да извержется и отлучится.“ Толкованіе: „Аще кій Епископъ мірскими властими избранъ бывъ, и тѣхъ силою приметъ церковь Божію, рекше Епископъ будетъ въ ней, таковой яко веліе прегрѣшеніе согрѣшилъ, да будетъ изверженъ, и да отлучится; подобаетъ бо хотящему поставитися Епископомъ,

„отъ всѣхъ Епископовъ сущихъ во области поставлену быти. Аще ли исть мощно купно всѣмъ собратися, но не безъ великого извѣста, отъ трехъ Епископъ да поставленъ будетъ, сложившеся писаніемъ грамотъ купно и всѣмъ непришедшимъ Епископомъ.“ (Прав. св. Апост. глава 1. прав. 30). Правило это трижды отвергли какъ запрещенный митрополитъ Амвросій, такъ и поповщинцы: во 1-хъ, митрополитъ запрещенный, подсудимый, бѣжавшій отъ своего патріарха, ради золота осмѣлился принять безъ вѣдома высшей мѣстной Іерархической власти, церковь, устроенную и безъ благодати Святаго Духа освященную бѣглымъ, слѣдовательно, отверженнымъ попомъ; 2-хъ, поповщинцы и Амвросій, зная, что домогательство Епископа черезъ деньги и обманъ, и принятіе такихъ денегъ противны правиламъ церковнымъ, давали золото, лгали, обманывали и поднимались на разныя незаконныя хитрости для достиженія своей, ни къ чему доброму неведущей, цѣли; Амвросій же бралъ эти деньги и дѣлалъ все, чего хотѣли раскольники, даже дозволялъ себя перепомазать бѣглому священноинноку; и 3-хъ по желанію и избранію простолюдиновъ рѣшился на неслыханную дерзость: совершенно одинъ посвятилъ нмъ лжеепископа (нынѣ же лжемитрополита) Кирилла, проживающаго въ Австріи, въ селеніи Бѣлая Криница. Такъ вотъ г. авторъ „записки“ каковы ваши безусловные исполнители всѣхъ правилъ Апостольскихъ!

Отцы помѣстнаго собора, бывшаго въ Гангрѣ, отлучившимся отъ церкви грозятъ вѣчнымъ проклятіемъ. Вотъ что сказано въ 5 и 6 правилахъ этого



собора: 5. „Аще кто учить домъ Божій, рекше „церковь, преобидѣти и нерадѣти о ней, ни соби-  
 „ратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да бу-  
 „детъ проклятъ.“ 6. „Аще кто кромя соборныя  
 „церкви о себѣ собирается, и не радя о церкви,  
 „церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ през-  
 „витеру, по воли Епископли, да будетъ проклятъ.“  
 Слѣдовательно, поповщинцы и прочіе раскольники,  
 въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ всячески хулящіе  
 святую церковь и научающіе прочихъ злословить  
 ее и бѣгать отъ нея; сами же собираясь въ мо-  
 ленныя свои съ бѣглыми попами безъ воли епи-  
 скопской, или вовсе безъ поповъ, совершаютъ бо-  
 гослуженія, находятся подъ соборною клятвою Свя-  
 тыхъ Отець.

Отцы Карѣагенскаго собора говорятъ слѣдую-  
 щее: „Иже отъ своего Епископа отлученъ бывъ,  
 „и оттуду отступивъ, жертвенникъ водрузить, или  
 „жертву принесетъ, муку прииметъ.“ (Прав. 10.).  
 Толкованіе: „Епископъ аще своего презвитера нѣ-  
 „коя ради вины отлучитъ: онъ же не приидетъ къ  
 „собору тоя области Епископу, въ ней же Епи-  
 „скопъ его есть, ни возвѣститъ о своемъ отверже-  
 „ніи, да испытавши Епископи, неподобну бывшую  
 „вину на немъ исправятъ: но гордынею и буетію  
 „своею вознесся, о такомъ убо нерадя, но яко  
 „раскольникъ отторгнувся отъ соборныя церкви, и  
 „особну церковь поставивъ, и святыя дары Богови  
 „принесъ, таковой яко соборныя церкви вѣрѣ и  
 „строенію ручайся, безъ муки не будетъ, *но да не*  
 „будетъ проклятъ.“ По этому правилу всѣ бѣглые  
 попы, какъ отлучившіеся отъ своего Епископа, и

потому отверженные, если дерзнуть самовольно устроить иную церковь, что они дѣлали у раскольниковъ, осуждались на мученіе вѣчное. Такъ вотъ какимъ пастырямъ поручали поповщинцы сопровождать души свои въ царство небесное? Бѣглецы попы, которыхъ души за дерзновеніе поставить жертвенникъ, приговорены къ мукѣ, въ продолженіи 200 лѣтъ напутствовали своихъ послѣдователей въ будущую вѣчную жизнь, и разрѣшая ихъ могли ль избавлять души ихъ отъ муки вѣчной? Разрѣшите этотъ вопросъ г. защитникъ раскола.

Можно бы привести здѣсь еще много правилъ Апостольскихъ и соборныхъ, которыя ясно укажутъ и обнаружатъ заблужденія раскольническія и совершенное отторженіе отъ правилъ этихъ и непослушаніе имъ раскольниковъ всѣхъ сектъ, а также и поповщинской, на защиту которой возсталъ неизвѣстный авторъ въ Лондонѣ; но это займетъ много мѣста и времени, а потому желающимъ удостовѣриться въ истинѣ совѣтую прочесть книгу Кормчую и другія книги каноническія.

Въ оправданіе бѣглыхъ поповъ нигдѣ не отыщется ни одного правила; напротивъ правилами Апостольскими и соборными, всѣ священники, самовольно оставляющіе церковь и Епископовъ своихъ, а съ ними вмѣстѣ и послѣдователи ихъ, извергаются и предаются анаемѣ; ибо церковь, по слову Самаго Господа, препоручено Имъ пасти Епископамъ; а безъ Епископа и церковь существовать не можетъ.— Если же послѣдователи поповщины въ настоящее время съ увѣренностію думаютъ; что у нихъ существуютъ теперь настоящіе епископы, попы и ді-

аконы, монастыри и церкви; то это думанье ихъ, или мнѣніе, ничто иное какъ пустая мечта; потому что всѣ теперешніе епископы, попы и діаконы — самозванцы не имѣющіе ни одной капли благодати Святаго Духа, какъ произшедшіе отъ гнилаго корня, отъ бѣглаго, подсудимаго и запрещеннаго митрополита Грека Амвросія, въ послѣдствіи грамотою патріарха Константинопольскаго съ соборомъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ совершенно изверженнаго и преданнаго анаѳемѣ со всѣми тѣми, которыхъ онъ имѣлъ дерзость посвятить, противу правилъ Апостольскихъ и соборныхъ, и со всѣми рукоположенными послѣдними лично отъ Амвросія рукоположенными.

Защитникъ раскола продолжаетъ: „но въ послѣд-  
„нія 138 лѣтъ отмѣнила нѣкоторыя изъ нихъ“ (т.е: правилъ Апостольскихъ и соборныхъ), „и продол-  
„жаетъ отмѣнять распоряженіями Святѣйшаго Су-  
„нода, частію по Высочайшимъ соизволеніямъ, а  
„частію по Синодальнымъ, не входящимъ на усмо-  
„трѣніе власти Императорской.“

Церковь православная восточная и грекороссій-  
ская, ни въ чемъ ни на волосъ не отступившая отъ  
первой, содержала и содержитъ согласно слову  
Божію всѣ правила Апостольскія, соборныя и свя-  
тыхъ отецъ безъ малѣйшаго измѣненія или отступ-  
ленія; строго и безъ опущенія исполняетъ всѣ дог-  
маты и имѣетъ обряды одинаковые. Въ нихъ полная  
іерархическая власть, получившая начало отъ Са-  
маго Основателя истинной церкви Христа Спаси-  
теля, чрезъ дуновение Его св. Апостоламъ препо-  
данная и отъ нихъ чрезъ хиротонію перешедшая

къ пріемникамъ ихъ, которая (хиротонія) продолжается до днесь и будетъ продолжаться до втораго пришествія Господня. Этотъ-то источникъ благодати Духа Святаго православная церковь изливаетъ на весь міръ чрезъ семь даровъ Святаго Духа, то есть: чрезъ семь таинствъ церковныхъ. Но хотя Всероссійскій Святѣйшій Правительствующій Синодъ иногда и смягчаетъ съ разрѣшенія Государя Императора и по Синодальнымъ журналамъ нѣкоторыя правила соборныя, то такія только, которыя до догматовъ вѣры нисколько не касаются, а относятся до дѣлъ судныхъ или частныхъ лицъ. Какъ, на примѣръ, Святѣйшій Синодъ, не отвергая правилъ предписывающихъ эпитиміи за проступки, умаляетъ эти эпитиміи по свойственнымъ святой церкви милосердію и челоуѣколюбію; или: противъ правилъ прибавилъ нѣсколько лѣтъ для желающихъ вступить въ законный бракъ: но сдѣлалъ это, соображаясь съ нашимъ климатомъ, въ которомъ какъ мужеской такъ и женскій полъ физически развивается гораздо позднѣе нежели на востокъ, гдѣ писались правила соборныя. Впрочемъ іерархи наши, составляющіе Святѣйшій Синодъ, по милосердію и снисхожденію къ слабостямъ челоуѣческимъ, дозволяя себѣ нѣсколько измѣнять првила, нисколько не стѣсняють этимъ своей совѣсти; ибо Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ пастырямъ церкви своей препоручилъ ключи отъ царства небеснаго и далъ имъ власть вязать и рѣшать. Да и святѣйшіе патріархи вселенскіе, съ которыми Св. Синодъ имѣетъ почти постоянныя сношенія, никогда не дѣлали ему замѣчаній объ измѣненіи или уничтоженіи имъ пра-

вилъ Апостольскихъ и соборныхъ, а продолжаютъ пребывать съ нимъ въ полномъ общеніи и согласіи. Совѣтую г. автору пресловутой „записки о расколѣ“ со вниманіемъ прочесть статью англичанина Джона Нила: „Достоинство Восточной церкви, признанное членомъ англиканскаго вѣроисповѣднія.“ (\*) Въ ней онъ увидитъ безпристрастное сужденіе иновѣрца о матери нашей церкви православной.

Г. авторъ „записки“ продолжаетъ: послѣдователи поповщины совершаютъ богослуженіе по обрядамъ, утвержденнымъ первыми пятью патріархами всероссійскими, и держатся книгъ того перевода, который существовалъ при сихъ патріархахъ. „Православные совершаютъ службу по книгамъ исправленнымъ шестымъ патріархомъ Никономъ.“

Церковная исторія наша не повѣствуетъ, чтобы при первыхъ патріархахъ всероссійскихъ были предпринимаемы новые переводы богослужебныхъ книгъ; но сказываетъ, что при нихъ только перепечатывались прежнія книги со всѣми ошибками, которыя вкрались въ нихъ отъ несвѣдущихъ переводчиковъ и полуграмотныхъ переписчиковъ. И въ настоящее время трудно отыскать переписчика, который бы переписалъ какую либо рукопись во всемъ

---

(\*) A History of the Holy Eastern Church. By the Rever. John mason Neale, M. A. Warden of Iackville Collegi, East Grinstead. London, 1850. Partir. — Прибавленія къ жур. твор. св. Отц. въ руск. перев. за 1850 годъ. стран. 551.

согласно съ подлинникомъ; чего же можно было ожидать отъ нихъ за 300, 400 или 500 лѣтъ тому назадъ?

Въ доказательство неисправности старопечатныхъ книгъ приведу здѣсь нѣсколько фактовъ: 1. Въ потребникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ въ лѣто 7132, не положено на крещеніе младенцевъ читать Апостола и Евангелія, что во всѣхъ греческихъ потребникахъ древнихъ и новыхъ положено. — 2. Въ служебникѣ, напечатанномъ при томъ же патріархѣ въ лѣто 7137, слова литургіи вѣрныхъ: *«даде своимъ ученикомъ и проч. напечатаны: дастъ своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: «пріимите и ядите се есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ.»* Также напечатано и о крови; это явная грубая ошибка можетъ привести на мысль, что Господь не подалъ апостоламъ хлѣбъ и вино, предложивъ оныя въ пречистыя тѣло и кровь Свою, а еще дастъ послѣ. Какъ же можно было не исправить эту ошибку? Но все таки ошибка эта вкралась въ печать и при патріархѣ Іосифѣ. — 3. Въ томъ же служебникѣ пропущены вовсе самыя важныя слова: *«преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ,»* безъ которыхъ не могутъ пресуществиться хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь Христовы. Важный пропускъ этотъ, явно происшедшій отъ переписчиковъ, не могъ быть оставленъ безъ вниманія. 4. Въ Филаретовскомъ требникѣ, при постриженіи монаховъ, не положено возлагать на нихъ ни камилавки, ни клобука, ни надѣвать подрясника, что противорѣчитъ греческимъ древнѣйшимъ требникамъ. Кромѣ выше приведен-

ныхъ примѣровъ въ старопечатныхъ книгахъ находится множество ошибокъ и пропусковъ; даже многія молитвы ненапечатаны вовсе. Хотя въ десятое лѣто патріаршества Іосифа многое въ книгахъ исправлено и дополнено; но все таки осталось еще много ошибокъ, и пропущено много молитвъ, стиховъ и припѣваній.—Желающій узнать-истину ли, я говорю здѣсь о книгахъ, пусть пересмотритъ всѣ богослужебныя книги, напечатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, и то найдетъ въ нихъ множество несходствъ и разногласій между собою: въ одной книгѣ напечатано о чемъ нибудь такъ, въ другой объ этомъ же иначе.

Всѣ книги, печатанные при первыхъ пяти патріархахъ Московскихъ, не были свидѣтельствованы ни патріархами вселенскими, ни соборами, а потому и содержатъ они въ себѣ такъ много пропусковъ и ошибокъ. По нимъ совершаютъ богослуженіе раскольники всѣхъ сектъ, поповщина же предпочитаетъ книги, напечатанныя при патріархѣ Іосифѣ, которыя также во многомъ несогласны съ греческими подлинниками и съ древнеписменными книгами. Хотя всѣ пастыри церкви Россійской, видя ошибки и пропуски въ книгахъ, много скорбѣли объ этомъ и желали исправить книги, но не находили людей способныхъ на это; потому въ концѣ же книгъ, при нихъ печатанныхъ, выражали соболеніе свое о неисправностяхъ оныхъ и просили, чтобы послѣ нихъ заботились о книгахъ и исправляли въ нихъ ошибки и погрѣшности.

Единственно для книжнаго исправленія вызванъ былъ въ 1506 году инокъ св. горы Аѳонской Мак-

симъ Грекъ; но злонамѣренные люди, изъ зависти ли, или изъ другихъ видовъ, воспренятствовали ему въ богоугодномъ дѣлѣ его.

Раскольники всѣхъ сектъ хотя читаютъ всѣ одни и тѣже старопечатныя книги; но ненависть послѣдователей одного толка къ послѣдователямъ другаго развита въ нихъ до высшей степени: они всѣ ближе къ церкви православной, нежели одни сектанты къ другимъ. Слѣдовательно, не книги и ихъ исправленіе виною расколовъ, а непонятное упорство, или, лучше сказать, чистое безуміе и невѣжество.

Окончательно всѣ книги богослужебныя и церковныя исправлены были при, блаженной памяти, патріархѣ Никонѣ, но не имъ самимъ, а людьми учеными, избранными на этотъ многотрудный подвигъ соборомъ; они занялись дѣломъ своимъ добросовѣстно и строка въ строку сличали все священное писаніе и богослужебныя книги съ древними и новыми, въ то время, греческими подлинниками. По окончаніи труды ихъ были свидѣтельствованы пастырями Россійской церкви, а потомъ въ 1667 году великимъ Соборомъ и Восточными патріархами. Патріархъ же Никонъ самъ лично не участвовалъ въ исправленіи книгъ, а слѣдилъ только за успѣхами исправителей, и наблюдалъ, чтобы при этомъ исправленіи, какъ нибудь неволью, не вкралась бы хотя малѣйшая тѣнь какой либо ереси. Если бы раскольники наши отъ чистаго сердца опирались только на несходство книгъ, и—причиной отпаденія своего отъ церкви православной считали исправленіе ихъ; то чего же бы лучше было, какъ



избрать десять или пятнадцать юношей обучить их русскому и славянскому языкамъ, а потомъ греческому, и послать на востокъ, въ Константинополь, или на св. гору Аѳонскую, гдѣ сохраняются древнѣйшіе харатейные списки и книги твореній Св. Отецъ и правилъ Апостольскихъ и Соборныхъ, и древнѣйшіе греческіе, сербскіе, сирскіе и грузинскіе богослужебники, и тамъ сравнить съ ними свои старопечатныя книги, и потомъ сказать честно и добросовѣстно на чьей сторонѣ правда: на нашей или на старообрядческой?

Защитникъ поповщины продолжаетъ: „Послѣдователи поповщины отправляютъ службу строго по уставамъ, содержимымъ церковію.—Но такъ какъ уставная служба продолжительна; то православная церковь дозволила нѣкоторыя сокращенія въ ней: скорые напѣвы и тому подобное.“

Этими словами г. авторъ явно обнаруживаетъ совершенное незнаніе свое устава церковнаго и богослуженій православной церкви. Во всѣхъ греческихъ церквахъ, какъ господствующихъ, такъ и единовѣрческихъ, служба Божія совершается по уставу, общему всѣмъ церквамъ и монастырямъ; ибо иначе она совершаема быть не можетъ. Въ городахъ и большихъ селеніяхъ, гдѣ служба Божія совершается ежедневно, священнослужители допускаютъ причетникамъ скорый напѣвъ, употребляемый и въ греческихъ городскихъ церквахъ, а также и въ Молдавіи и въ Грузіи, и дозволяютъ прочитывать то, что по уставу слѣдовало бы пропѣть; то это дѣлаютъ они сообразуясь съ нуждами прихожанъ, которые, для пріобрѣтенія способовъ къ

жизни, обязаны службою, торговлею, ремеслами или другаго рода занятіями и работами; однимъ словомъ, которые дорожатъ временемъ, между тѣмъ какъ службы Божіей упустить не хотятъ. Если же священнослужители по какому либо случаю рѣшатся самовольно сократить божественную службу противъ устава церковнаго; то за это подвергаются отъ духовнаго начальства строгому взысканію и лишаются даже сана своего и мѣста. Если бы г. авторъ « *записки* » потрудился сравнить старопечатный уставъ съ исправленнымъ, то нашелъ бы что послѣдній много полнѣе перваго, потому что въ старомъ противъ греческаго оказались значительные пропуски.

Что же касается до продолжительности службы божественной, то не угодно ли г. автору побывать въ нашихъ православныхъ общежительныхъ обителяхъ, тамъ бы онъ вполне удостовѣрился, что защищаемые имъ раскольники нагло наклеветали на насъ православныхъ. Не говорю уже о св. горѣ Аѳонской, гдѣ всенощныя бдѣнія на двенадцатые праздники продолжаются по 12 и даже по 14 часовъ.

Обратимся къ „ *запискѣ* : “ „По православнымъ „преданіямъ святые иконы должны быть писаны по „такъ называемымъ подлинникамъ; изображаемые на „нихъ угодники должны быть представлены чертами „строгими, въ положеніи спокойномъ и безъ малѣйшаго на лицахъ выраженія земныхъ страстей, помысловъ и характера, который имѣли въ жизни „своей изобразуемая лица. Такія только иконы почитаютъ старообрядцы, а православные почитаютъ „иконы и италіанской школы.“

Хотя седьмымъ, Никейскимъ вторымъ, Вселенскимъ Соборомъ утверждено почитать иконы святыхъ, какъ изображенія священныя, и употреблять ихъ для благоговѣйнаго воспоминанія дѣлъ Божіихъ и святыхъ Его; потому что въ семъ случаѣ иконы суть книги, написанныя, вмѣсто буквъ, лицами и вещами, (Григорія Велик. письм. кн. 9 письмо 9, къ Серен. Еписк.): но какимъ образомъ изображать на нихъ святые лики соборомъ не указано. Православная Россійская Церковь, принявъ вѣру, правила и уставъ церковный отъ восточныхъ патріарховъ, вмѣстѣ приняла и искусство иконописанія, котораго правиламъ и по настоящее время строго слѣдуетъ. Если же въ православныхъ церквахъ иногда встрѣчаются образа и даже картины, изображающіе священныя событія изъ ветхаго и новаго завѣтовъ; то они почти всѣ поступили и поступаютъ въ храмы наши какъ приношенія жертвователей, и служа украшеніемъ, напоминающимъ, все-таки, событія упоминаемая въ Священномъ Писаніи, нисколько не противорѣчатъ правиламъ семи вселенскихъ и девяти помѣсныхъ соборовъ. Раскольники же украшаютъ моленные свои иконами, иногда совершенно несходными съ подлинниками; потому что иконописцы ихъ, круглые невѣжды въ писаніи, но исполненные кичливостію и самолюбіемъ, желая перещеголять другъ друга, придумываютъ многое отъ себя и всегда измѣняютъ перстосложенія угодниковъ. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, стоитъ только посѣтить нѣсколько моленныхъ домовъ раскольничьихъ и тогда увидите, что иконы у нихъ, изображающія однихъ и тѣхъ же угодниковъ, между собою не имѣютъ

никакого сходства. Раскольники безпоповцы въ выборѣ иконъ гораздо осмотрительнѣе поповщинцевъ, потому что первые и по настоящее время строго придерживаются стараго штиля и не жалѣютъ денегъ на пріобрѣтеніе подлинныхъ древнихъ иконъ. Впрочемъ предлогъ раскольниковъ о почитаніи иконъ непременно древнихъ не можетъ заслуживать уваженія, потому что до догматовъ вѣры нисколько не относится.

Раскологиль продолжаетъ: „Такъ какъ старо-„обрядцамъ и при дозволенныхъ полахъ воспрещено „было имѣть антиминсы, слѣдовательно совершать и „литургію; то они для освященія запасныхъ даровъ „совершали тайно; иногда разными недозволенными „способами пріобрѣтали и, даже, похищали старин-„ные антиминсы. А наконецъ стали получать святыя „дары, антиминсы, муро, поповъ и даже архіереевъ „изъ Бѣлой Криницы (что въ Австріи).“

Хотя раскольникамъ и дозволены были гражданскою властію бѣглые попы, покинувшіе своихъ епископовъ, не совершивъ никакого преступленія; то это сдѣлано было по милосердію и отеческому снисхожденію къ несчастнымъ отщепенцамъ блаженной памяти Императоромъ Александромъ Павловичемъ, въ тѣхъ видахъ, что раскольники, видя милость Его, мало по малу покинутъ свое заблужденіе; при чемъ предполагалось, можетъ быть, что и самые попы будутъ способствовать къ этому обращенію. Въ этомъ распоряженіи видно только одно милосердіе Монарха, потому что это дозволеніе и непреслѣдованіе бѣглыхъ поповъ противно не только законамъ церковнымъ и правиламъ апостольскимъ и соборнымъ, и постано-

вленіямъ святыхъ отецъ, но и законамъ государственнымъ, которые преслѣдуютъ и подвергаютъ наказанію простаго бродягу и тѣхъ, кто укрываетъ его. Какъ же непреслѣдовать челоуѣка присяжнаго? Потому что священники предъ посвященіемъ принимаютъ присягу служить честно и вѣрно святой церкви и быть въ повиновеніи своему епископу. Сверхъ того многіе изъ бѣглыхъ поповъ оказывались святотатцами, похищая изъ церквей своихъ освященные антиминсы и святое миро. По законамъ же церковнымъ и всѣмъ правиламъ, какъ я уже выше доказалъ, бѣглые отъ своихъ епископовъ іереи и діаконы, лишались чрезъ бѣгство свое всякаго права совершать божественную службу и таинства; слѣдовательно, всѣ ихъ священнодѣйствія были незаконны и ничтожны, потому что совершались безъ благодати Святаго Духа. Точно также совершенно ничтожны дары, антиминсы и миро, присылаемые изъ Бѣлой Криницы; попы же и архіереи Бѣло-Криницкаго происхожденія суть ничто иное, какъ самозванцы, простолюдины, какъ происшедшіе отъ гнилаго корня бѣглаго, подсудимаго, запрещеннаго митрополита грека Амвросія, изверженнаго патріархомъ и соборомъ со всѣми, кого дерзнулъ онъ рукоположить незаконно.

Защитникъ раскола пишетъ: „Послѣдователи поповщины, строго преданные старинѣ и русской народности, исполняютъ всѣ постановленія православной церкви, относящіяся до частнаго быта.“

По русской пословицѣ *«ржаная каша сама себя खाитъ»* послѣдователи поповщины, должно быть,

наказали Богъ знаетъ что о своемъ частномъ житьѣ - бытьѣ? Автору «записки», что онъ такъ утвердительно отзывается о нихъ съ похвалою о частномъ или домашнемъ бытѣ ихъ. Этотъ отзывъ его ясно свидѣтельствуеетъ о совершенномъ невѣденіи г. автора частной жизни раскольниковъ. Миѣ, какъ бывшему раскольнику поповщинской секты, очень хорошо извѣстна домашняя жизнь бывшихъ моихъ собратій по вѣрѣ какъ въ Молдавіи, такъ и въ Россіи, и потому я утвердительно скажу, что поповщины въ пьянствѣ, щегольствѣ и развратѣ превзошли всѣхъ раскольниковъ прочихъ сектъ. Богатые купцы, обитатели Москвы, Петербурга и другихъ торговыхъ значительныхъ городовъ Россіи, изъ послѣдователей поповщины въ особенности, думая только, какъ жида, объ увеличеніи капиталовъ своихъ дозволенными и недозволенными средствами, ведутъ жизнь развратную въ высшей степени, прикрываясь іезуитскимъ лицемѣріемъ, а на дѣтей своихъ смотрятъ сквозь пальцы, не взыскивая съ нихъ за дурное и развратное поведеніе; одно лишь посѣщеніе православной церкви сыновьями или дочерми можетъ воздвигнуть гнѣвъ родительскій. Что же касается до простаго народа изъ раскольниковъ, то Гуслицкая Обитель наша окружена ими со всѣхъ сторонъ, и потому я, живя въ ней 5 лѣтъ, скажу совершенно безпристрастно, что нигдѣ въ Россіи не найдете вы людей безнравственнѣе, безсовѣстнѣе, развратнѣе, и буйственнѣе здѣшнихъ раскольниковъ, въ особенности поповщинскаго согласія. Въ подтвержденіе справедливости моихъ словъ приведу здѣсь тотъ фактъ, что въ Москвѣ, Коломнѣ и даже Рязани

подъ словомъ „*услыкъ*“ разумѣтся челоуѣкъ развратный, воръ и пьяница.

Раскологиль продолжаетъ: „Единоуѣрцы отличаются отъ послѣдователей поповщины въ томъ только, что сіи послѣдніе не желаютъ подчинить себя и поповъ своимъ благословенію духовной власти православныхъ Архіереевъ, на что согласились единоуѣрцы. Въ основаніе этого сопротивленія послѣдователи поповщины приводятъ слѣдующее: по правиламъ апостольскимъ, вселенскимъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отецъ весь клиръ церковный долженъ имѣть не только единеніе уѣры, но и единство обряда; посему они считаютъ противнымъ своей совѣсти подчиняться епископамъ, совершающимъ обряды другія, нежели какіе они и попы ихъ совершаютъ.“

Это самое упорство подчинить себя и поповъ своимъ власти православныхъ іерарховъ и слѣдало старообрядцевъ раскольниками. Этимъ - то упорствомъ они и нарушаютъ весь чинъ и порядокъ церковный и отвергаютъ на дѣлѣ всѣ правила соборныя и апостольскія, и за это подпали подъ соборную клятву. Единоуѣрцы же, возвратившись въ лоно матери своей Церкви Христовой, свергли съ себя соборную клятву, и теперь имѣютъ законныхъ священниковъ и святое муро, и всѣ таинства у нихъ совершаются съ благословенія епископа. Доводъ же, приведенный раскольниками относительно единства обрядовъ, не заслуживаетъ рѣшительно никакого вниманія, а есть только увертка свойственная кривотолкамъ; потому что ни въ одномъ правилѣ апостольскомъ и соборномъ ничего не

сказано ни объ обрядахъ, ни объ уставахъ церковныхъ. Потому что Святые Апостолы, принявъ изустно отъ Самаго Господа Исуса Христа, основателя Церкви Своей на землѣ, всё ученія, передали намъ ихъ писменно чрезъ Св. Евангеліе, посланія и дѣянія свои и чрезъ правила, гдѣ преподали одни догматы вѣры, не упомянувъ ни слова объ обрядахъ. Послѣ же ихъ Святые Отцы соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ утвердили догматы вѣры православной и старались защищать Церковь отъ ересей и расколовъ; о обрядахъ же и уставахъ, какъ о предметахъ внѣшнихъ, служащихъ лишь для великолѣпія въ Богослуженіи, ничего не упомянули; и по этому во всѣхъ странахъ, гдѣ исповѣдовалась вѣра православная, всё догматы ея исполнялись строго, обряды же были разные, но Церковь все таки оставалась Единою, Соборною и Апостольскою. Когда же церковь западная стала измѣнять и прибавлять новые догматы вѣры, что она и по нынѣ дѣлать не перестаетъ, — какъ на примѣръ выдумка послѣдняго папы Пія IX о безсѣмянномъ зачатіи Божіей Матери, — тогда лишь послѣдовало совершенное раздѣленіе Церкви на Восточную-Православную и на западную римско-католическую, которая въ послѣдствіи отъ разныхъ нововведеній папскихъ, чрезъ реформацію раздробилась на нѣсколько исповѣданій. Въ Церкви же православной всё богослужебныя книги: октоихъ, тріодъ, минеи написаны въ 8 вѣкѣ Святимъ Іоанномъ Дамаскинымъ и другими Отцами ему современными и были приняты Церковію; уставъ же церковный составилъ позже. О томъ же какіе обряды и уставы были въ Пра-



вославної Восточної Церкви въ продолженіи 700 лѣтъ отъ основанія Церкви Господомъ, не находится ни одного писменнаго свидѣтельства.

Съ осьмаго вѣка Святая Церковь Восточная, а вмѣстѣ съ нею и Православная Грекороссійская хранять и исполняютъ безъ измѣненія и опущенія установленные обряды и уставы по настоящее время; единовѣрцы же различаются отъ православныхъ измѣненіемъ лишь одного обряда, а именно хожденіемъ по солнцу, въ св. олтарѣ же священнодѣйствуютъ во всемъ согласно съ нами. Но все таки повторяю, что это одинъ обрядъ, не касающійся до догматовъ вѣры. — Если бы г. авторъ „записки“ изучилъ расколъ основательно и вникнулъ во всѣ тонкости послѣдователей поповщины, то онъ бы ясно увидѣлъ, что всѣ ихъ лживыя доводы и причины недовинновенія Іерархической власти истекають изъ одного источника — самочинія: до сихъ поръ всѣ бѣглые попы и лжеепископы Австрійскаго происхожденія состоятъ въ полномъ повиновеніи и зависимости у богачей престолюдиновъ, которые помыкають ими какъ своими прикащиками, что льститъ ихъ глупому самолюбію; съ переходомъ же въ единовѣріе или въ Церковь господствующую они лишатся этаго права, и должны будутъ уважать и повиноваться власти Іерархической и благословеннымъ епископомъ законнымъ уже священникамъ своимъ. Вотъ главная причина ихъ отщепенства и упорства, а не обряды, на которые они ссылаются!

Расколѣфилъ продолжаетъ: „Такъ говорятъ объ „этомъ послѣдователи поповщины: за содержаніе

„книгъ и обрядовъ, бывшихъ до Никона, Москов-  
 „скій Соборъ 1667 года наложилъ на предковъ на-  
 „шихъ анаѣму съ такимъ прибавленіемъ, что ско-  
 „рѣе весь чинъ и порядокъ природы измѣнится,  
 „чьмъ проклятiе это снимется; но Высочайше у-  
 „твержденными правилами Митрополита Платона 1800  
 „года единовѣрцамъ разрѣшено совершать обряды  
 „по книгамъ первыхъ пяти патріарховъ, лишь бы  
 „только подчинились они великороссійскимъ пра-  
 „вославнымъ епархіальнымъ архіереямъ. Сіи архі-  
 „ереи и сами служа въ церквахъ единовѣрческихъ  
 „совершаютъ обряды, проклятыя соборомъ 1667  
 „года. Чинъ и порядокъ природы не измѣнились,  
 „а проклятiе снято. Что же это значитъ? Спраши-  
 „ваютъ послѣдователи поповщины.“

Этотъ хитросплетенный, лживый и искривленный доводъ раскольниковъ опровергается самымъ дѣломъ. Соборъ 1667 года ни на какіе обряды анаѣмы не налагалъ и печатанья при первыхъ пяти патріархахъ книги, и тѣхъ, кои по книгамъ этимъ совершали богослуженіе и священнодѣйствовали,— не проклиналъ, а только уничтожилъ клятву, положенную на Стоглавомъ Соборѣ, какъ противную узаконеніямъ Восточной Церкви. А также рѣшительно ни слова не упомянулъ о тѣхъ Іерархахъ, которые въ послѣдствіи пожелали бы благословить и разрѣшить совершать службу Божію по книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ, тѣмъ, кои этого пожелаютъ. Соборъ же предалъ анаѣму противниковъ и возмутителей церковнаго спокойствія, и немокоряющихся Святой Восточной Церкви, а также и тѣхъ, которые разными злосло-

віями и клеветами дерзають поноситъ святу православноу церковь, — что дѣлали и не перестаютъ дѣлать расколоучители въ своихъ писменныхъ книгахъ. Но клятва эта наложена съ условіемъ, что будетъ снята съ тѣхъ отщепенцевъ, которые, вразумившись и раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ, возвратятся въ лоно святой церкви Христовой. Кто же будетъ упорствовать и умереть съ этимъ упорствомъ, тотъ и по смерти не будетъ прощенъ и пребудетъ отлученнымъ до страшнаго суда Христова: *«железо, каменіе и дресеса да разрушатся и ада растлятся, а той кто умеръ виль Церкви православной да не разрушится?»* Слова эти на соборѣ сказаны объ умершихъ въ расколѣ, а не о живыхъ; потому что живой — сего дня раскольникъ, на другой же день отброситъ свое заблужденіе, раскается и присоединится къ церкви православной, и тогда соборная клятва съ него спадетъ сама собою.

Поэтому въ 1800 году соборъ Россійскихъ іерарховъ, подъ предѣдательствомъ митрополита Платона, по неотступной просьбѣ раскольниковъ присоединить ихъ къ церкви православной, оставивъ у нихъ тѣ книги и обряды, которые были при пяти о первыхъ патріархахъ, снизошелъ на моленіе ихъ, по примѣру апостола Павла, обрѣзавшаго Тимофея по обряду Моисееву немощныхъ ради, хотя обрѣзаніе уже было упразднено совершенно въ церкви Христовой соборомъ святыхъ апостоловъ. Сверхъ того яснымъ доказательствомъ, что вѣра и догматы ея составляютъ все основаніе церкви, а не обряды, служатъ намъ пріѣзжавшіе въ Россію при первыхъ пяти патріархахъ нашихъ,

патріархи восточные. Въ то время нѣкоторые обряды нашей церкви грекороссійской имѣли разницу съ обрядами церкви восточной; но патріархи объ нихъ нисколько не спорили, а виѣсть совершали богослуженія и литургисали. Двое изъ патріарховъ россійскихъ Іовъ и Филареть приняли, даже, посвященіе отъ восточныхъ патріарховъ; патріархъ же Іосифъ имѣлъ къ нимъ величайшее почтеніе и оказывалъ полное и нелицемѣрное уваженіе; о чемъ свидѣтельствуесть, „книга о вѣрѣ,“ напечатанная при этомъ патріархѣ.

Раскольникъ продолжаетъ: „Значить это то, говорятъ они: что или соборъ 1667 года сдѣлалъ постановленіе неправильное, ибо оно отмѣнено чрезъ 133 года, или архіереи православные, слушающіе въ единовѣрческихъ церквахъ по нашимъ обрядамъ, подлежатъ анаемѣ, наложенной соборомъ 1667 года.“

Ни то, ни другое не сдѣлано неправильно, а все совершенно и совершается законно: ибо, какъ я уже выше сказалъ, анаема соборомъ 1667 года положена не за обряды, а за непокорность церкви, и за смущеніе или нарушеніе ея спокойствія. За обряды святая церковь никогда никого не проклинала, а предавала анаемѣ за нарушеніе или за искаженіе догматовъ и за внесеніе въ нее ересей и расколовъ. Въ исправленные и сличенныя послѣ исправленія съ древнѣйшими харатейными греческими подлинниками книги не внесено ничего новаго, но только пополнены пропуски и поправлены ошибки, вкравшіяся въ нихъ отъ безграмотныхъ переписчиковъ и не искусныхъ переводчиковъ; но люди зло-

намѣренные, воспользовавшись истинно богоугоднымъ дѣломъ исправленія книгъ, изъ корыстныхъ видовъ и изъ мщенія патріарху Никону, каравшему людей недостойныхъ и возмутителей спокойствія, стали распускать въ народъ недѣльные слухи и злословить церковь Божію. Поэтому-то уже 12 лѣтъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ исправленныхъ книгъ, соборомъ и наложена была клятва на возмутителей, которые въ преступныхъ замыслахъ своихъ опирались на исправленные книги. Какъ законна была наложенная соборомъ клятва эта, такъ законно и снятіе ея съ тѣхъ, кои, проклявъ свое заблужденіе, присоединятся къ православной церкви и подчинятся ея пастырямъ. Непогрѣшительно также допущено единовѣрцамъ совершать преждебывшіе въ употребленіи обряды, о которыхъ они просили соборъ привычки ради, потому что догматы вѣры они сохраняютъ безъ измѣненія и упущенія. Что же касается до служенія православныхъ архипастырей въ церквахъ единовѣрческихъ, то это служеніе нисколько не стѣсняетъ совѣсти ни святителей, ни единовѣрцевъ; точно также какъ не стѣснялись и не погрѣшали патріархи восточные Іеремія и Теофанъ, служившіе въ Москвѣ соборнѣ по обрядамъ, которые содержала тогда церковь грекороссійская, и посвятила даже патріарховъ Россійскихъ.

Защитникъ поповщины продолжаетъ: „Павель „апостолъ сказалъ: *подобаетъ убо быти Епископу „непорочну, единя жена мужу. Жена-же епископу „церковь, которую посетъ онъ и съ которою вѣнчается* „ся при посвященіи, такъ что при этомъ обрядѣ „воспѣваются и тѣ самыя пѣсни, которыя поютъ

„при таинствѣ брака. Какъ же у епископа стало  
 „двѣ жены: церковь великороссійская и церковь  
 „единовѣрческая? Епископъ, сего дня совершающій  
 „божественную службу по обрядамъ Никона пат-  
 „рiарха, а завтра по обрядамъ, проклятымъ собо-  
 „ромъ 1667 года, не есть ли мужъ двоедушень,  
 „каковому по правиламъ апостольскимъ, соборнымъ  
 „и святыхъ отецъ не подобаетъ быть епископу.  
 „Можно ли спастись подъ духовною властію двое-  
 „душнаго епископа, мужа двухъ женъ?“

Нелѣпый, лживый и совершенно неумѣтный до-  
 водъ этотъ ясно доказываетъ недобросовѣстность и  
 желаніе раскольниковъ затемнить истину, толкуя  
 косо и криво слова апостола Павла къ Тимофею:  
*«подобаетъ убо епископу быти непорочну, единой  
 «жены мужу, трезвену, цѣломудру, благоговѣнну,  
 «честну, страннолюбиву, учительну, не пiяницъ, не  
 «бійцъ, не сварливу, не мшелоимцу; но кротку,  
 «(не завистливу,) не сребролюбцу.»* (Посл. къ Ти-  
 мофею. гл. 3. ст. 2 и 3.). Слова эти слѣдуетъ  
 понимать не иносказательно, а буквально, какъ по-  
 нимали ихъ и истолковали святые отцы церкви  
 православной: ни діаконъ, ни священникъ, ни  
 епископъ не можетъ быть тотъ, кто имѣлъ двухъ  
 или трехъ женъ; но имѣющій одну первую жену  
 можетъ быть посвященъ въ діаконы и священники;  
 а также вдовый послѣ единственнаго брака священ-  
 никъ, принявъ постриженіе въ монашество, можетъ  
 удостоиться епископской хиротоніи. Постановленіе  
 это св. апостола, строго соблюдаемое и нынѣ въ  
 церкви восточной и грекороссійской, нисколько  
 не относится къ придуманному кривотолками браку

епископа съ церковію. Да при таинствѣ хиротоніи или священства, а не обрядѣ, какъ выразились еретики - поповщины, вѣнчаются съ церковію не одни епископы, но и священники и діаконы, и всѣ служатъ въ разныхъ церквахъ, или храмахъ; слѣдовательно, каждая церковь, или храмъ, есть, по мнѣнію раскольниковъ, жена служащимъ въ ней? Церковь же православная, какъ собраніе или общество правовѣрующихъ, есть едина; не взирая на то, что носитъ названія: Восточная, Грекороссійская, Молдавская, Сербская, Грузинская и проч: потому что Греки, Сиріане, хотя и угнетаемые Турками, Русскіе, Молдоване, Сербы и Грузины строго содержатъ православную вѣру, догматы ея и правила апостольскія и соборныя. Такъ точно и единовѣрцы, что и самое слово доказываетъ, исповѣдуя единую съ православными вѣру, содержатъ строго одинаковые догматы и вполнѣ подчиняясь правиламъ апостольскимъ и соборнымъ и духовной власти православныхъ епископовъ, различая только нѣкоторыми обрядами, суть чада единой православной церкви, и составляютъ съ нами единое стадо Христово. Поэтому и архипастыри православные, по желанію и просьбамъ единовѣрцевъ, совершаютъ иногда богослуженіе въ церквахъ, или храмахъ ихъ по чиновнику господствующей церкви.

Раскологилъ выражается: «по обрядамъ Никона патріарха;» но какіе же, спрошу, эти обряды Никона патріарха? Всѣмъ читавшимъ исторію грекороссійской церкви извѣстно, что при патріархѣ Никонѣ началось давно желанное его предшественниками и всѣми благомыслившими людьми исправ-

леніе книгъ, и не имъ самимъ, а учеными, приготовленными для сей цѣли, людьми, основательно изучившими языкъ греческій, котораго Никонъ не зналъ вовсе. А также новыхъ обрядовъ патріархъ Никонъ ни какихъ не выдумывалъ и ни какихъ новыхъ правилъ въ церкви православной не установилъ, доказательствомъ чему служитъ самый соборъ, на которомъ свидѣтельствовались исправленные книги и установились обряды церковные, совершенно согласно съ восточною церковію, окончательно. Тому же, что восточная церковь и грекороссійская совершенно согласна между собой относительно богослужебныхъ книгъ и обрядовъ; всякій желающій можетъ быть и самовидцемъ и судіею: стоитъ только побывать на Востокъ или на св. горѣ Аѳонской. Я семь лѣтъ прожилъ на Аѳонѣ между Греками и Болгарами, которые о патріархѣ Никонѣ никогда не слыхали, и книжнаго исправленія не знаютъ отъ времени седьмага вселенскаго собора; между тѣмъ служба Божія совершается тамъ совершенно одинаково съ церковію великороссійскою, а книги слово въ слово сходны съ нашими исправленными.

Приведу еще доказательство тому, что раскольники совершенно лживо и безсовѣстно клеветуютъ на патріарха Никона: за 20 лѣтъ и болѣе до Никона въ Кіевѣ, Львовѣ и Стрятинѣ напечатаны: требникъ Петра Могилы въ 1646 г., бесѣды апостольскія въ 1623 г., апостоль въ 1639 г., часословъ въ 1642 г., и многія другія книги, и всѣ они оказались согласными съ исправленными при Никонѣ книгами.



Такъ вотъ какими лжесплетеніями и безсовѣстными изворотами расколуучители смущаютъ протестовъ, своихъ послѣдователей, и увлекаютъ ихъ въ расколъ своими мерзостными выдумками, гдѣ вмѣсто спасенія, ожидаетъ ихъ гибель вѣчная. Раскольникамъ, какъ совершеннымъ невѣждамъ, не знающимъ и непонимающимъ ни священнаго писанія, ни исторіи церковной, простиительно слушать кривотолковъ своихъ и безусловно вѣрить словамъ ихъ; но г. автору «*записки*», мужу ученому и, какъ кажется, начитанному, грѣшно и стыдно поддаваться голословнымъ доводамъ расколуучителей, и не опровергнуть въ своей «*запискѣ о расколѣ*» всѣ явныя хитросплетенія ихъ.

Защитникъ поповщины пишетъ: „Могъ ли одинъ митрополитъ Платонъ сложить соборную клятву, наложенную тремя патріархами и цѣлымъ сонмомъ Святителей? Не могъ. И самый Святѣйшій Синодъ не могъ, ибо хотя онъ и соборъ, но меньшій, въ которомъ не засѣдаетъ ни одного патріарха, и даже если бы чинъ патріаршескій въ великороссійской церкви сохранился, то и патріархъ Московскій съ соборомъ русскихъ епископовъ не могъ бы снять клятвы 1667 года, наложенной соборомъ, въ которомъ кромѣ патріарха Московскаго засѣдали еще два старшихъ его патріарха и въ томъ числѣ судія вселенскій Куръ Паисій Папа и патріархъ Александрійскій.“

Митрополитъ Платонъ и Святѣйшій Синодъ ни когда и не думали съ непокоряющихся святой церкви раскольниковъ снимать соборную клятву, подъ которой они и до нынѣ остаются, о чемъ слѣдовало

бы имъ подумать ради спасенія душъ своихъ. Что же касается до снятія клятвы, есчи бы была таковая наложена на почитателей книгъ, напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ Россійскихъ и блюстителей старинныхъ обрядовъ; то не только Святѣйшій Синодъ, но и одинъ епископъ могъ бы снять эту клятву, потому что обряды и книги, въ которыхъ догматы вѣры неискажены, нисколько не относятся до самаго существеннаго въ вѣрѣ Христіанской, а именно до догматовъ и правилъ апостольскихъ и соборныхъ. Потому что епископу самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ дана власть вязать и рѣшить, и препоручена паства Христова. Доказательствомъ силы власти епископской служить происшествіе, случившееся въ Вильнѣ 1635 года при Петрѣ Могилѣ митрополитѣ Кіевскомъ, подробно описанное въ Требникѣ его на страницахъ 823 и 824-хъ (печати 1646 года). — А именно: нѣкто, назвавшись сыномъ царя Бориса Феодоровича Годунова, забодѣлъ въ Вильнѣ и, чувствуя приближеніе смерти, призвалъ іеромонаха Митрофана и открылъ ему, что онъ родомъ грекъ, монахъ и даже діаконъ; но отъ иночества и сана діаконскаго отступилъ своевольно, за что и преданъ отъ всѣхъ четырехъ восточныхъ патріарховъ анаемѣ и отлученъ отъ церкви. Вскорѣ послѣ исповѣди умеръ несчастный и тѣло его, по обычаю Литовскому отнесено было въ каменный склепъ и тамъ положено поверхъ земли. По прошествіи довольнонаго времени Кіевскій митрополитъ Претръ Могила посѣтилъ городъ Вильно; здѣ явился къ нему іеромонахъ Митрофанъ, духовникъ умершаго самозванца,

и объявилъ преосвященному о кончинѣ несчастнаго, умоляя слезно снять, если возможно, клятву патріарховъ съ духовнаго сына его, чистосердечно раскаявшагося въ грѣхахъ и заблужденіяхъ своихъ. Митрополитъ Петръ, тронутый моленіемъ старца и сободъзнуя о умершемъ самозванцѣ, отслуживъ объдню и прочитавъ молитву о умершемъ, отдалъ арпипастырскій жезлъ свой іеромонаху Митрофану и приказалъ ему идти въ склепъ, гдѣ лежало тѣло, преданнаго анаемѣ грека, и тамъ помолиться и прочесть разрѣшительную молитву. Когда Митрофанъ вошелъ въ склепъ, то поразился ужасомъ, потому что тѣло несчастнаго было нетлѣнно, превратившись какъ бы въ камень, и черно, какъ уголь. И тутъ совершилось чудо великое! По прочтеніи разрѣшительной молитвы отцемъ духовнымъ окаменѣлый трупъ грека разрушился. — Дивное происшествіе это случилось въ недѣлю женъ муроносицъ болѣе двухъ-сотъ лѣтъ тому назадъ, и о немъ до сихъ поръ сохранилось въ Вильнѣ преданіе не только между православными, но и между католиками.

Такъ вотъ неопровержимый фактъ, ясно доказывающій, что не только Святѣйшій Синодъ, какъ соборъ, котораго и вселенскіе четыре патріарха называютъ о Христѣ братомъ своимъ, но и каждый епископъ можетъ разрѣшить клятву, наложенную предшественниками ихъ. Вѣдь только одни папы римскіе увѣряютъ послѣдователей своихъ, что и Самъ Господь нашъ не можетъ разрѣшить клятву, наложенную папой! — Слѣдовательно, Святѣйшимъ Синодомъ правильно и законно разрѣшено и допущено совершать богослуженія въ единовѣрческихъ

храмахъ по стариннымъ книгамъ и исполнять старинные обряды, на которые, повторяю, никогда никакой клятвы наложено не было.

Раскологилъ отъ лица, будто бы, поповщинцевъ продолжаетъ: „говорятъ намъ: не подобаетъ вамъ „мірскимъ людямъ и мужикамъ о такомъ духовномъ „дѣлѣ разсуждать. Да вѣдь у насъ пастырей законныхъ нѣтъ. Потому нѣтъ, что хотя мы и просимъ „ихъ, но намъ ихъ не даютъ. Кому же за насъ „говорить? А великороссійскихъ пастырей слушать „не можемъ: они не наши пастыри, и въ этомъ „дѣлѣ становятся судьями своего дѣла.“

Этимъ доводомъ своимъ раскольники явно сознались, что они уже не раскольники, или отщепенцы, отторгшіеся ради книгъ и обрядовъ отъ святой церкви, но злѣйшіе еретики, какъ Аріяне, осмѣливающіеся почитать Господа нашего Иисуса Христа немогущественнымъ въ словѣ своемъ, сказавшаго: *небо и земля мимо идутъ, словеса же Мол не мимо идутъ*. Вы сами сознаетесь, что у васъ, поповщинцевъ, двѣсти лѣтъ не было епископовъ, а пробавлялись вы одними бѣглыми отъ своихъ епископовъ попами, чрезъ бѣгство свое утратившими благодать Святаго Духа. Выше сего доказалъ я, что у поповщинцевъ церкви Христовой нѣтъ и по настоящее время; потому что нѣтъ у нихъ законной іерархіи, и что архіереи и попы ихъ суть не болѣе какъ законопреступники, самозванцы, происшедшіе отъ гнилаго корня: бѣглаго, подсудимаго и запрещеннаго митрополита - грека Амвросія, изверженнаго патріархомъ и соборомъ епископовъ со всѣми, кого дерзнулъ онъ рукопо-

ложить незаконно. Теперь спрошу всѣхъ раскольниковъ, какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ и прочихъ сектантовъ: куда дѣвалась истинная церковь Христова, со святыми семью таинствами и съ полнымъ священноначаліемъ? Кто истребилъ ее? Гдѣ нашелся такой человекъ: царь ли какой, или мучитель, или папа, или патріархъ какой, столь могущественный, что могъ побѣдить основателя святой церкви Самаго Господа Иисуса Христа, сказавшаго: *на камени созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей?* По вашему же кривотолкованію и еретическому разумѣнію на землѣ истинной Церкви Христовой не существуетъ. Скажите же: въ какую ересь уклонилась восточная церковь и кто начальникъ этой ереси? Въ которомъ году по Рождествѣ Христовомъ измѣнилась церковь, основанная Господомъ, и кто судилъ измѣнившуюся Церковь? На какомъ соборѣ и подъ чьимъ предсѣдательствомъ? Ни церковная, ни гражданская исторія нигдѣ не упоминаетъ объ этомъ столь важномъ происшествіи. Гдѣ же вы доискались, что церкви истинной, православной на землѣ нѣтъ уже болѣе нигдѣ, кромѣ васъ, хотя вы и не имѣете въ продолженіи 200 лѣтъ таинства хиротоніи и поручаете спасеніе душъ вашихъ отверженнымъ бѣглымъ попомъ, самаго унижительнаго, развратнаго поведенія? Скажу вамъ воистину, что церковь Христова какою была при святыхъ апостолахъ, точно такою же пребываетъ и до днесь на Востокѣ и у насъ въ благословенной Россіи. Вотъ что пишетъ блаженной памяти Мелетій, патріархъ александрійскій и восточной церкви: „Болѣе како

„нечюдитеся, яко восточному, царству премѣншуся;  
 „благочастія же правость, Богу соизволяющу, пре-  
 „бысть непреклонна. Толико еще яснѣйша, яко и  
 „кромѣ царства царствуетъ; Спасовой благодати  
 „въ немощехъ нашихъ совершающихся. И царству-  
 „етъ Христова Церковь, посредѣ мучителей нечес-  
 „тивыхъ, яко же кринѣ посредѣ тернія цвѣтущи.  
 „Не мудростію человѣческою стяжавши крѣпость,  
 „не богатствомъ, ни насиліемъ распространяема,  
 „но самую рукою Божіею.“ (Книга Кириллова, на-  
 печатанная въ третьемъ лѣто патріаршества Іосифа  
 патріарха, въ 7152 лѣто; листъ 463 на оборотѣ).  
 О восточной же церкви написано въ книгѣ о пра-  
 вой вѣрѣ слѣдующее: „сего ради святая восточная  
 „во грецѣхъ обрѣтенная Церковь, правымъ цар-  
 „скимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче,  
 „отъ Иисуса Христа Бога и Спаса нашего, и ис-  
 „тинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на  
 „право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ  
 „горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ въ  
 „поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи;  
 „ни въ чесомъ установленіи Спасителя своего и бла-  
 „женныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія,  
 „и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ  
 „собранныхъ, уставовъ не нарушаетъ, ни отиѣня-  
 „етъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни при-  
 „бавляя, ни отнимая что, но яко солнце одинакою  
 „лучею правды всегда, аще и въ неволѣ пребывая,  
 „свѣтитъ правою вѣрою.“ И ниже: „да заградятся  
 „всякая уста, глаголющихъ неправду, гордыню и  
 „униженіемъ, на смиренныхъ Грековъ.“ (Книга о  
 правой вѣрѣ, напечатанная въ седмое лѣто патрі-

аршества Іосифа, 7156 года. Глава 2. Листъ 27 на оборотъ.) Въ той же книгѣ о вѣрѣ, въ 25 гл. на 232 листѣ, сказано: „Патріарховъ слушаемъ: „Александрійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго „и великой Россіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому Архіереовъ почитаемъ и приимаемъ, „къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: *слушайи васъ, Мене слушаетъ, и отъметайся васъ, Мене отъметается: отъметай же Мене, отъметается послѣдствію К.я.* (Луки, зачало 51.) И истинно „есть: кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто „отъметается ихъ, Самаго Христа Бога отъметается „той.“

Какъ исторія православной церкви, такъ и книги богослужебныя и правила апостольскія и соборныя и творенія святыхъ отецъ, которыя по сіе время употребляются на Востокъ безъ всякихъ исправленій или переводовъ, ясно доказываютъ, что въ церкви восточной православной, не смотря на то, что она подпала подъ иго невѣрныхъ, никакихъ переворотовъ не было. А потому и четыре патріарха вселенскіе и множество митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, священноіереевъ и діаконовъ и всѣ православныя простолюдины содержатъ ту же вѣру и постановленія церкви и тѣ же догматы, которые существуютъ отъ временъ апостольскихъ, безъ малѣйшаго измѣненія. Совершенно въ томъ же благочестіи и древней вѣрѣ, пребываютъ и архипастыри, и священники, и діаконы, и всѣ истинно православныя, у насъ въ Россіи неисключая и единовѣрцевъ; потому что всѣ мы повинujemyся

духовной власти преданной Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и его святыми апостолами. Даказательствомъ же сему служатъ то, что вселенскіе восточные патріархи, пріѣзжавшіе къ намъ въ Россію, свидѣтельствовали исправленные въ царствованіе блаженной памяти великаго государя, царя Алексія Михайловича, стараніемъ патріарха Никона, но не трудами его, богослужебныя книги, и, найдя ихъ совершенно согласными съ греческими подлинниками, одобрили ихъ и благословили совершать по нимъ службу Божію; на всѣхъ же тѣхъ, которые отторгнутся отъ святой грекороссійской церкви и перестанутъ повиноваться архипастырямъ ея—наложили соборную клятву. Но старопечатныя книги, въ которыхъ хотя и были ошибки и пропуски, и обряды, несогласныя съ древними, соблюдаемыми на Востокъ, анаѣмъ не предавали. Слѣдовательно, всѣ архипастыри господствующей Россійской церкви и по настоящее время во всемъ согласны и единомысленны съ восточными патріархами и имѣютъ съ ними постоянныя сношенія.

Поэтому, раскольники послѣдователи иповщинской секты, не признавая православныхъ архипастырей, выказываютъ себя явными отступниками отъ святой церкви Христовой и ослушниками противъ словъ Самаго Господа, потому что самовольно безъ всякой причины отступили отъ іерархической власти, которая, чрезъ таинство хиротоніи, перешла отъ святыхъ апостоловъ, получившихъ благодать Святаго Духа отъ Самаго Господа Иисуса Христа. Соборныя же правила всѣхъ непокорящихся пастырямъ церкви, предають анаѣмъ;—а



апостола Павла завѣщаетъ: «*посинуйтеся на-  
«ставникомъ вашимъ и покоряйтесь имъ, ти бо  
«бдятъ о душахъ вашихъ.»*

Но раскольники и слова Спасителя, и постановленіе соборовъ и завѣщаніе апостола Павла считаютъ ни во что, и еще дерзаютъ оправдываться въ беззаконіи своемъ тѣмъ, что будто бы они просили себѣ епископа, но имъ не даютъ его.—Когда же и у кого просили они себѣ архипастыря? Можетъ быть, они разумѣютъ хлопоты и труды предковъ своихъ, которые золотомъ и разными обѣщаніями прельщали Молдавскаго митрополита Антонія, чтобъ онъ посвятилъ имъ епископа. Но чѣмъ же кончились хлопоты и труды ихъ? Антоній въ первый разъ прогналъ раскольниковъ, искавшихъ архіерейства, а во второй разъ приказалъ раскольникяго кандидата бѣглаго попа Василья Казанскаго, постригшагося въ монашество подъ именемъ Варлаама, остричь и обрить, и сослалъ въ рудники на работу, откуда раскольники за большія деньги его освободили. Были и еще исканія со стороны раскольниковъ, но всѣ они успѣха не имѣли. Наконецъ въ 1846 году двумъ искателямъ инокамъ Алипію и Павлу, чрезъ посредство жида Кастюшки, удалось сманить подсудимаго и запрещеннаго митрополита грека Амвросія къ себѣ въ Бѣлую-Криницу, (раскольникье селеніе въ Австріи), который беззаконно, будучи запрещенъ, и потому, лишенъ благодати Святаго Духа, за золото, дерзнулъ проклясть какую то неслыханную ересь, перемазался отъ бѣглаго іеромонаха простымъ деревяннымъ масломъ, и надѣлалъ раскольникамъ лжеепископовъ и лжесвященниковъ,

которыхъ множество расплодилось теперь и у насъ въ Россіи (\*).

Раскольникъ продолжалъ: „Такъ говорятъ по-слѣдователи поповщины: въ этомъ и заключается причина того неуспѣшнаго воспріятія единовѣрія, на которое Государь Императоръ изволилъ обратить особое вниманіе.“

Какъ я уже объяснилъ выше единовѣрцамъ дозволено и благословлено совершать божественную службу по книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ Россійскихъ и соблюдать обряды при нихъ бывшіе; и что сдѣлано это единственно по великому материнскому спусхожденію къ просьбамъ старообрядцевъ, желавшихъ возвратиться въ лоно матери своей церкви православной. Это материнское распоряженіе Святѣйшаго Синода извлекло многія тысячи душъ изъ заблужденія и нанесло тяжкій ударъ раскольникамъ, особенно поповщинской сектѣ, которую г. составитель *записки о расколѣ*, не зная секты эту основательно, вздумалъ сравнивать съ едновѣрцами. Поэтому они и утверждаютъ, что воспріятіе единовѣрія идетъ неуспѣшно; между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ видится противное; потому что всѣ благомыслящіе люди изъ сектъ поповщинской и безпоповщинской обратились и обращаются въ единовѣріе. Главныя же причины, что раскольники упорствуютъ признать архипастырей

---

(\*) Желающіе узнать подробности исторію о бѣломъ митрополитѣ Амвросіѣ, могутъ обратиться къ книгѣ моей о промыслѣ Божіемъ, изданной въ Москвѣ въ 1857 году.

православной грекороссійской церкви суть слѣдующія: 1. всѣ родившіеся и воспитанные въ расколѣ привыкли жить по своей волѣ совершенно свободно, въ особенности изъ богатаго класса, и не повиноваться никакой духовной власти, или сколько нибудь уважать и почитать своихъ жепастырей и бѣглыхъ поповъ, которыми распоряжаются они какъ своими прикащиками, если еще не хуже. Доказательствомъ чему служатъ секретныя собранія поповщинцевъ въ Москвѣ, на которыхъ исключительно присутствуютъ одни лишь богатые сектанты и жепастыри ихъ, народившіеся отъ гнилаго корня, изверженнаго за незаконныя дѣйствія и поступки митрополита Амвросія. Такъ возможно ли этимъ богачамъ самолюбцамъ, которыхъ всѣ недостаточные поповщинцы почитаютъ какъ отцевъ и благодѣтелей своихъ и преклоняются передъ ними, оставить суетную власть и лишиться почти идольскаго почтенія отъ собратій и, даже, отъ жеучителей и жеепископовъ своихъ, не говоря уже о бѣглыхъ попахъ, которые трепещутъ предъ богачами раскольниками, какъ преступники передъ судьями своими. Съ переходомъ же въ церковь православную, хотя бы по единовѣрью, они должны будутъ лишиться авторитета своего и стать обыкновенными смертными: это самая главная причина, почему богачи-раскольники не хотятъ признать и подчиниться власти православныхъ законныхъ іерарховъ. Жеепископы же ихъ и бѣглые попы всячески стараются поддерживать въ нихъ ненависть къ истинной церкви Христовой и научаютъ гнушаться просвѣщеніемъ, чтобы самимъ не лишиться матеріальныхъ выгодъ, которыми льются изобильно въ карманы

ихъ изъ желѣзныхъ сундуковъ кичливыхъ невѣждъ-самолюбцевъ. Вторая причина, удаляющая раскольниковъ отъ дверей истинной церкви Христовой—родственные и семейныя отношенія; потому что всякій желающій бросить заблужденіе опасается рѣшительнаго разрыва родственныхъ и семейныхъ связей и неминуемо потерять не только любовь и расположеніе родителей, родственниковъ и близкихъ знакомыхъ, но и матеріальныя средства, которыя всегда находятся въ рукахъ стариковъ и старухъ въ семействахъ раскольниковъ. Кроме того, и по торговымъ или промышленнымъ отношеніямъ своимъ, отрешенію отъ раскола угрожаетъ потеря довѣрія у бывшихъ единомышленниковъ своихъ и презрительный отказъ во всякой помощи или снисхожденіи со стороны кичливыхъ богачей раскольниковъ, которые никогда не отказываютъ въ помощи своимъ единовѣрцамъ, за что послѣдніе дѣлаются чуть не рабами своихъ благодѣтелей. А третья и самая главная причина—есть какая то ничѣмъ необъяснимая въра къ старикамъ и, въ особенности, къ старухамъ, которые у раскольниковъ стоятъ на высшей ступени безсмысленнаго фанатизма, поддерживаемаго въ нихъ, съ истинно іезуитскими хитростію и рвеніемъ, кривотолками и лжепопами ихъ, которые, разжигая фанатизмъ этотъ въ старикахъ и старухахъ, всѣми силами стараются затуплять умственныя способности у молодаго поколѣнія и уничтожать въ немъ всякую охоту не только къ просвѣщенію, но и къ простой грамотности; и потому между раскольниками, даже и богачами, трудно и почти невозможно найти умнаго, логичнаго или начитаннаго человѣка, съ которымъ

можно бы было поговорить о вѣрѣ и ея догматахъ. Этимъ то тупоуміемъ и невѣжествомъ раскольниковъ и пользуются какъ нельзя безсовѣстнѣе кривотолки ихъ или старыя дѣвки начебчицы, и дѣлають съ ними, что хотять, удерживая во шракѣ заблужденія, и отнюдь не допуская хотя взглянуть на свѣтъ истинный.

Эти самыя причины главнѣйшимъ образомъ препятствуютъ раскольниковъ присоединиться къ едино-вѣрью или къ господствующей у насъ церкви; въ особенности же безграмотность и невѣжество. Я, какъ бывшій раскольникъ, знаю по опыту, что ежели кто либо изъ отщепенцевъ станетъ прилежно изучать грамоту и углубится въ чтеніе хотя и старопечатныхъ книгъ, то вскорѣ начнетъ разсуждать о вѣрѣ и непременно со временемъ обратится самъ собой къ истинной церкви Христовой, не смотря ни на какія преграды. И еще я, почти съ увѣренностію, могу сказать, что ни у одного раскольника, маломальски благоразумнаго, нѣтъ въ сердцѣ полного убѣжденія въ правотѣ вѣры и понятій ихъ, потому что, ни въ Евангеліи, ни въ Апостолахъ, ни въ правилахъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, невозможно отыскать даже одного намека въ оправданіе заблужденія раскольниковъ. Задачу же непонятнаго упорства отщепенцевъ невозможно разрѣшить умомъ человѣческимъ, а надо приписать его врагу рода человѣческаго діаволу, которому Господь допустилъ опутать сѣтями сердца раскольниковъ за хулы и клеветы, которыя дерзають они изрыгать на церковь Божію и на Святаго Духа, управляющаго ею и освящающаго всѣ ея таинства.

Составитель «записки» говорить: „къ сожалѣнію „пастырями православной церкви всѣ эти доводы „раскольниковъ до сихъ поръ не испровергнуты „съ такою силою, чтобы тѣ сознали свое заблужденіе, и правоту церкви православной.“

Удивляться надо словамъ этимъ г. автора «записки», по видимому мужа ученаго! Неужели онъ не читалъ Евангелія, или не обратилъ вниманія на слова, сказанныя Господомъ Иисусомъ Христомъ: *никто же можетъ пріити ко Мнѣ, аще не Отецъ Мой привлечетъ его.* Слѣдовательно, всѣхъ усилій и доказательствъ человѣческихъ не достаточно, чтобы смягчить сердца закоснѣлыхъ раскольниковъ: одинъ Господь можетъ пріуготовить ихъ къ воспріятію истины. Что же касается до сочиненій, которыя написаны съ единственною цѣлію опровергнуть ложныя мнѣнія и доводы раскольниковъ и доказать заблужденія ихъ; то ихъ почти съ самаго начала раскола вышло въ свѣтъ великое множество. Да и по настоящее время не перестаютъ появляться книги и статьи, наполненные фактами и доказательствами правоты православной церкви, самыми ясными и неопровержимыми, что не можетъ быть неизвѣстно г. автору; а потому онъ совершенно несправедливо укоряетъ пастырей церкви православной. Вся же препона въ дѣлѣ успѣха о присоединеніи къ церкви раскольниковъ, зависитъ единственно отъ самихъ отщепенцевъ и кривотолковъ ихъ, въ чемъ бы убѣдился г. авторъ, если бы поближе познакомился съ раскольниками въ домашнемъ быту ихъ: онъ увидѣлъ бы, что отщепенцы рѣшительно ничего не читаютъ. Ученнѣйшіе же изъ

нихъ по нѣскольку разъ перечитываютъ не св. Евангеліе, не писанія апостоловъ или святыхъ отецъ церкви, а жесплетенія основателей и защитниковъ раскола; какъ напимѣръ «*Соловѣцкую целобитную*» и «*Поморскіе отвѣты*» Андрея Денисова, которые окончательно помрачаютъ умъ ихъ. Отъ сочиненій же святителя Димитрія Ростовскаго; преосвященныхъ: Филарета Митрополита Московскаго, Игнатія Воронежскаго, Григорія Митр. С. Петербургскаго и Макарія Харьковскаго и прочихъ писателей противъ раскола, ясно доказавшихъ и обнаружившихъ всѣ заблужденія раскола, послѣдователи поповщины и прочіе раскольники отвращаются съ какимъ то страхомъ и трепетомъ, почитая творенія эти, по внушенію учителей своихъ, написанными съ цѣлію разрушить истинное благочестіе и поколебать правую вѣру, сохраняемая только въ ихъ согласіи. По этому кривотолкованію каждый отецъ и каждая мать раскольникяго семейства готовы простить дѣтямъ своимъ всякаго рода безпутство, развратъ и отвратительное пьянство; за чтеніе же духовныхъ книгъ новой печати, или за хожденіе въ православную церковь хоть однажды изъ любопытства, строго наказываютъ и угрожаютъ даже лишеніемъ наслѣдства и проклятіемъ. Нѣсколько разъ бывъ свидѣтелемъ бесѣдъ православныхъ съ раскольниками, и самъ принимая участіе въ бесѣдахъ этихъ, я могу увѣрить г. автора, что за grubѣлость и упорство раскольниковъ превышаютъ самый дикій фанатизмъ жидовъ и турокъ. — Когда докажутъ раскольнику заблужденіе ихъ святымъ Евангеліемъ или почитаемыми ими

старинными книгами и иконами; тогда начинает онъ выходить изъ себя и дѣлается совершенно бѣшенымъ, и закричитъ, затыкая себѣ уши: „не повѣрю, не повѣрю, никому не повѣрю! Хотя бы Самъ Богъ или Ангелъ Его сошли съ небеси, и стали бы утверждать, что церковь великороссійская есть истинная, и имъ не повѣрю; даже если бы воскресли тысячи умершихъ, и тогда не повѣрю!“ Такъ не явно ли, что самъ сатана управляетъ и мыслями и сердцами раскольниковъ, противъ котораго напрасны всѣ усилія человѣческія, если Господь не умиосердится надъ несчастными отщепенцами. Московскіе раскольники, которые кажутся болѣе прочихъ собратій своихъ разумными и образованными, посѣщая патріаршую ризницу, гдѣ хранится множество древностей, книгъ и рукописей, которыя могли бы убѣдить ихъ въ непоколебимости грекороссійской церкви и въ древности ея благочестія, глазѣютъ только и не выносятъ оттуда рѣшительно никакихъ благочестивыхъ впечатлѣній. Въ нашей гуслицкой мѣстности, населенной почти одними раскольниками бѣгло-ноповщинской лушковской секты, невѣрною Австрійскаго-Бѣлокриницкаго жезвѣщенства, послѣдователями этого жезвѣщенства и безпоповцами, когда устроился Спасопреображенскій—гуслицкій монастырь, которымъ я управляю, многіе изъ раскольниковъ стали было посѣщать его, и, восхищаясь въ немъ продолжительнымъ служеніемъ, стройнымъ протяжнымъ пѣніемъ и весьма древними иконами, возвратясь домой, начали чаще бесѣдовать о вѣрѣ православной и, даже, поговаривать о при-



соединеніи къ церкви. Заимѣтивъ это лжепопы ихъ, которыхъ къ несчастію развелось здѣсь значительное количество, и прочіе — кривотолки — наставники, а также старики и дѣвки-начетчицы, живущія въ келліяхъ, подобно монахинямъ, стали употреблять всѣ мѣры, чтобы отклонить болѣе разумныхъ какъ отъ посѣщенія монастыря, такъ и отъ разговоровъ о вѣрѣ и обрядахъ. „Али вы думаете“, говорятъ они толкующимъ о святой церкви: „что когда покините „наше древнее благочестіе, то васъ станутъ никонія не пирогами кормить? Нѣтъ, милые, все тотъ же хлѣбъ будете ѣсть, а пожалуй и его тогда „взять негдѣ будетъ, когда всѣ мы, истинные древніе христіане, отступимся отъ васъ. А лучше оставайтесь въ своемъ прежнемъ благочестіи, въ „которомъ родились мы, намъ много-толковать не „о чемъ: что мы знаемъ, то знаемъ, а чего не знаемъ, того намъ и знать не надо.“ — Значить всѣ эти лжепопы и кривотолки, наполняя карманы свои трудовыми деньгами несчастныхъ простецовъ, нисколько не думаютъ о спасеніи, и о жизни будущей.

Раскологилъ продолжаетъ: „Достойно замѣчанія, „что расколъ поповщинскій, совершенно единомысленный съ нами въ вѣрѣ, и отличающійся отъ „новѣрцевъ единственно тѣмъ, что не признаетъ „надъ собой главенства архіереевъ, во всѣ времена подвергался несравненно большимъ стѣсненіямъ, нежели вредные секты, на примѣръ: малаканы, хлысты, скопцы и тому подобные.“

Если г. авторъ «записки» считаетъ себя сыномъ православной грекороссійской церкви; то какимъ же образомъ могъ онъ утвердительно сказать, что

поповщинцы совершенно единомысленны съ нами въ вѣрѣ? Разобравъ строго ихъ лжеумудрствованія, всякой увидитъ, что они, хотя и читаютъ Символъ вѣры, но не вѣруютъ на самомъ дѣлѣ; потому что вѣровать въ Бога значитъ имѣть живую увѣренность о Его бытіи, свойствахъ и дѣйствіяхъ, и всѣмъ сердцемъ принимать откровенное слово Его о спасеніи рода человѣческаго. Слово же Божіе сохраняется во святомъ Евангеліи и въ посланіяхъ святыхъ апостоловъ, написанныхъ по внушенію Духа Святаго. Поповщинцы же своими незаконными дѣйствіями и лжеумудрствованіями ясно доказываютъ, что они не принимаютъ слова Божія, потому что совершенно отвергають повелѣнія Самаго Господа Иисуса Христа, переданныя намъ святыми евангелистами и апостолами, относящіяся до церкви Христовой, основанной Имъ для вѣчнаго существованія на землѣ; а также и до правителей этой церкви-епископовъ. Такъ можно ли отъявленныхъ незаконниковъ, которые безъ всякой причины отторгаются отъ единой, святой, соборной и апостольской церкви и отъ ея епископовъ, и всячески хулятъ и поносятъ ее, можно ли, говорю, почитать этихъ отщепенцевъ единомысленными (и еще совершенно!) съ нами въ вѣрѣ? Святые Киприанъ и Іоаннъ Златоустъ говорятъ, что и мученическая кровь не можетъ смыть или загладить грѣха того, кто раздираетъ церковь Божію; а бѣглопоповщинцы только и дѣлаютъ, что поносятъ и злословятъ святую церковь православную, и всячески стараются лестью и деньгами отрывать отъ нея незлобивыхъ ея чадъ изъ простаго народа.

Эта, можно сказать, еретическая секта, сколь-вредна въ отношеніи религіозномъ, столь же опасна она и съ точки зрѣнія политической. Въ 1812 году поляки и русскіе раскольники, поповщинцы и безпоповцы въ Москвѣ встрѣтили Наполеона съ хлѣбомъ и солью; на Преображенскомъ кладбищѣ угощали его роскошнымъ обѣдомъ, а на Рогожскомъ, съ его разрѣшенія освятили часовню на Церковь (\*). Не говорю уже о нравственныхъ качествахъ послѣдователей поповщинской секты; живя пять лѣтъ въ Гуслицахъ, населенныхъ большею частію поповщинцами, я насмотрѣлся на образъ жизни ихъ: отсюда во всѣ концы Россіи партіями отправляются начетчики для совершенія церковныхъ службъ у единомышленниковъ своихъ, и очень часто выдаютъ себя за поповъ, рукоположенныхъ Бѣло-крилицкими лжеархіереями; отсюда отправляются всюду поддѣланныя подъ древній стиль иконы, и продаются за настоящія древнія греческаго письма, за огромныя деньги. Между преступниками разнаго рода большею частію встрѣчаются послѣдователи поповщинской секты; и въ Москвѣ и во всей округѣ ея подъ словомъ *цуслакъ* всѣ понимаютъ человека безъ чести и совѣсти, отъявленнаго вора и мошенника. Въ Россіи всѣ раскольничьи секты подвергаются одинакому преслѣдованію отъ правительства; и потому надо сожалѣть, что поповщина еще слабо преслѣдуется, тѣмъ болѣе, что съ распространені-

---

(\*) Которую, однакъ, въ послѣдствіи, страха ради нарушили.

емъ, такъ называемаго австрійскаго жесвященства, фанатизмъ и ненависть къ православію стали возрастать въ ней болѣе и болѣе, отъ чего не избѣгло и самое правительство, хотя поповщинцы и стараются прикрыть эту ненависть чисто іезуитскими хитростію и лицемѣріемъ. И еще потому болѣе надо стараться объ обращеніи поповщинцевъ, что изъ нихъ тѣ, какъ я самъ замѣтилъ, которые искренно оставляютъ свое заблужденіе и присоединяются къ господствующей церкви или къ единовѣрію, обновляются какъ будто другою жизнію, и дѣлаются ревностными сынами церкви, и людьми полезными государству и обществу.

Авторъ „записки“ продолжаетъ: „образованіе и „развитіе поповщины, сего чисто русскаго раскола, „совпадаетъ съ эпохою появленія и водворенія у „насъ Европейскихъ нововведеній въ государственномъ устройствѣ и народномъ бытѣ. Нововведенія „эти начались при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ, и „рѣшительно приняты при царѣ Петрѣ Великомъ. „Русскій расколъ тоже начался при царѣ Алексіѣ „Михайловичѣ, а развился и укрѣпился при Петрѣ „Великомъ. По мѣрѣ уклоненія правительства отъ „русской народности усиливался и расколъ. Раскольники называютъ себя старообрядцами въ церковномъ отношеніи, и въ гражданскомъ смыслѣ старообрядцы. Словомъ, поповщинскій расколъ есть „оппозиція старины противъ нововведеній правительства, которое по неотразимой силѣ историческаго „хода событій, должно было уклониться отъ застарѣлыхъ обычаевъ, чтобы вывести Россію изъ Китайскаго застоя. Раскольническая оппозиція дѣй-

„ствуетъ во имя вѣры, — явленіе вполне соответствующее духу русскаго народа и не первое въ русской исторіи. Оппозиція, составившаяся противъ неуважавшаго старины, любителя нововведеній Іоанна третьяго, возстада на царскаго Легата, пріѣхавшаго въ Москву съ супругою Іоанна третьяго, и на Новгородскихъ еретиковъ, которые находились въ самомъ семействѣ государя. Народная оппозиція, составившаяся противъ ненаціональности правленія Деметрія, погубила его во имя вѣры. Мининъ и Пожарскій, ставшіе въ главѣ народа, ополчившагося противъ ненаціональности правительства, провозгласили, что дѣйствуютъ за домъ Пресвятыя Богородицы.“

Не столько появленіе и водвореніе у насъ при царѣ Алексѣ Михайловичѣ Европейскихъ нововведеній въ государственномъ устройствѣ и народномъ бытѣ, были причиной образованія и развитія поповщинской секты, сколько крайнее невѣжество, злоба и личная ненависть къ Патріарху Никону, бывшихъ справщиковъ книгъ: протопоповъ Іоанна Неронова, Аввакума, Даніила, Логгина и сотоварищей ихъ, которыхъ Патріархъ Никонъ съ безчестіемъ отстранилъ отъ должности справщиковъ, когда открылось, что они дерзали заносить новыя ложныя мнѣнія, чисто раскольническія, въ печатанныя подъ надзоромъ ихъ книги еще при Патріархѣ Іосифѣ, какихъ никогда не бывало въ преждепечатанныхъ книгахъ и древнихъ рукописныхъ славянскихъ, не говоря уже о греческихъ, подлинникахъ. Съмена раскола брошенная злобой, ненавистію и невѣжествомъ у насъ въ Россіи, возростали поповщину

въ нѣсколькихъ мѣстахъ разомъ. Прежде всего поповщина показала не въ Москвѣ, гдѣ водворились нововведенія, а въ Нижегородской области, гдѣ насадителями ея были іеромонахъ Авраамій, монахъ Ефремъ Потемкинъ и старецъ-нижегородецъ Сергій; потомъ появилась она на Дону, на Кубани и около рѣкъ этихъ, будучи занесена туда старцами Іовомъ и Досіеѣемъ; потомъ уже въ Стародубѣ, Черниговской губерніи, на островъ Вѣткѣ, въ 80 верстахъ отъ стародубья; и въ послѣдствіи на рѣкѣ Ирғизѣ въ Саратовской губерніи и наконецъ уже въ Москвѣ, гдѣ достигла цвѣтущаго состоянія, по милости богачей-купцовъ московскихъ, въ невѣжествѣ отстававшихъ отъ сельскихъ жителей, которые прильпились къ поповщинѣ изъ пустаго и безсмысленнаго самолюбія и чванства; потому что бѣлые попы, скрываясь отъ правительства, жили въ полномъ повиновеніи у купцовъ и исполняли всѣ ихъ прикоти и желанія, что продолжается и по настоящее время и со стороны австрійскихъ - бѣлокриницкихъ лже-епископовъ и лжепоповъ ихъ.

Конечно, нововведенія Европейскія въ царствованіе Петра Великаго много способствовали къ развитію раскола и въ особенности поповщины, но, благодаря Господа, не имѣли рѣшительно никакого вліянія на дѣла церковныя, и истинное православіе, совершенно одинаковое съ восточною церковію, сіяло тогда въ церкви грекороссійской, какъ сіяетъ въ ней и въ настоящее время. Не смотря на нововведенія, въ особенности на Высочайшее повелѣніе брить бороды, всѣ истинные сыны православной церкви, оставаясь ревностными послѣдователями и защитниками ея,

явили свое послушаніе волю Государевой; хотя поповщинцы, пользуясь этимъ обстоятельствомъ, брадобритіемъ, всячески старались завлечь недовольныхъ въ свое согласіе. Г. авторъ «записки» утверждаетъ, что у поповщинцевъ строго сохраняются обычаи и образъ жизни предковъ ихъ еще до временъ до Петровскихъ, называя ихъ старообрядцами не только въ отношеніи церковномъ, но и въ гражданскомъ смыслѣ, то есть, онъ удостовѣряетъ, что поповщинцы нашего времени ведутъ домашнюю жизнь точно такъ, какъ жили предки ихъ до Петра Великаго. Это мнѣніе его доказываетъ совершенное незнаніе его семейной и общественной жизни раскольниковъ поповщинской секты; потому что всѣ они, въ особенности Московскіе, Петербургскіе, Казанскіе и прочіе богатые поповщинцы, не отказываютъ себѣ и семействамъ своимъ въ удовольствіяхъ всякаго рода, и нисколько не стѣсняются совѣстію, надѣясь на незаконныхъ поповъ своихъ, которые оказываютъ къ нимъ самое полное снисхожденіе, какого не оказалъ бы даже и самъ папа римскій, славящійся своей снисходительностію ради значительной лепты Св. Петру.

Напрасно г. авторъ «записки» называетъ расколъ оппозицію противъ нововведеній въ гражданскомъ быту, (нововведеній въ церковномъ отношеніи не было), во имя вѣры, и старается доказать это исторіей Россіи, приводя въ примѣръ Іоанна III, Джемдирія и ополченіе, собранное Мининымъ, предводительствуемое же Княземъ Пожарскимъ. Эти происшествія и событія въ отечествѣ нашемъ и многія другія, гдѣ также благочестивые Государя

наши и народъ Русскій во имя вѣры съ восторгомъ шли на враговъ и побѣждали ихъ, дѣлають честь православнымъ и доказываютъ непоколебимость нашу въ вѣрѣ и преданность къ истинной церкви Христовой, а также нелицемѣрную любовь къ истиннымъ помазанникамъ Божиимъ благочестивѣйшимъ Государямъ нашимъ. Расколъ же, породившійся во имя крайняго невѣжества и анархїи, а не вѣры, какъ увѣряеть г. авторъ «записки», наноситъ неизгладимое пятно на честь имени русскаго и вызываетъ насмѣшку и удивленіе въ иностранцахъ, которые изъ любопытства знакомятся съ этой церковной и гражданской язвой нашего отечества. Наконецъ эти безсмысленные отщепенцы наши заслужили незавидную славу за границей и во враждебной намъ Польшѣ; потому что враги Россіи рѣшаются гласно утверждать, что въ случаѣ войны съ Россіей, они найдутъ не малую помощь со стороны раскольниковъ Русскихъ.

Защитникъ поповщины продолжаетъ: „Нельзя не замѣтить, что образованіе поповщинскаго раскола было съ одной стороны слѣдствіемъ интригъ Двора царя Алексія Михайловича. Этотъ царь взошелъ на престолъ пятнадцати лѣтъ, и, отличаясь благодушіемъ и благоразуміемъ, не имѣлъ крѣпкой воли, и съ самаго начала царствованія подпалъ подъ вліяніе любимцевъ. Образовались партїи: одна была за старый порядокъ вещей, а другая за нововведенія, начавшія входить въ Россію. Среди этихъ партій явился человекъ необыкновенный, поповскій сынъ, Мордвинъ родомъ: онъ отличался быстрымъ умомъ, непреклонною силою воли и всѣми качествами чело-



„вѣна государственнаго. — То былъ Никонъ, которому  
 „Государь оказывалъ такую довѣренность, что сдѣлалъ  
 „его патріархомъ и даровалъ титуло великаго госу-  
 „даря; поставилъ его выше всѣхъ людей того вре-  
 „мени, и тѣмъ возбудилъ въ царедворцахъ зависть  
 „и недоброжелательство къ своему любимцу. Никонъ  
 „стоялъ за новый порядокъ вещей, и, неограничиваясь  
 „нововведеніями въ гражданскомъ устройствѣ госу-  
 „дарства, принялъ намѣреніе исправить церковные  
 „обряды и переводъ богослужебныхъ книгъ. Подъ  
 „вліяніемъ своей непреклонной воли, онъ принялся за  
 „это дѣло, не помышляя о послѣдствіяхъ; исправляя  
 „книги, онъ исправилъ ихъ далеко не до такой степени,  
 „что бы они могли считаться непогрѣшимыми противу  
 „подлинниковъ.“

Г. автору *«записки»*, человѣку образованному и  
 ученому, рѣшившемуся писать о расколѣ, слѣдовало  
 бы изучить его поосновательнѣе и повнимательнѣе  
 прочесть то, что по настоящее время написано  
 противъ этой язвы нашими православными писате-  
 лями, а не полагаться на одни голословные толки и  
 сочиненія расколоучителей, наполненные хуленіями,  
 ложью и клеветами на православную церковь и на  
 пастырей ея, въ особенности же на блаженной  
 памяти патріарха Никона, энергическимъ дѣйствіямъ  
 и истинному благочестію котораго мы обязаны тѣмъ,  
 что грекороссійская церковь и въ настоящее время  
 въ вѣрѣ, догматахъ ея и въ обрядахъ церковныхъ,  
 а также и въ буквѣ богослужебныхъ книгъ, во  
 всемъ согласна съ единою истинною, соборною и  
 апостольскою восточною церковію Христовой. Осно-  
 вываясь на живыхъ показаніяхъ раскольниковъ

авторъ «записки» утвердительно называетъ Никона Мордвиномъ и сыномъ поповскимъ, между тѣмъ какъ всѣ описанія жизни его и факты историческіе доказываютъ, что Никонъ родился въ Маѣ 1605 года близъ Нижняго Новгорода въ деревнѣ Вельминовѣ отъ родителей простолюдиновъ и нарѣченъ при св. крещеніи Никитой. Вскорѣ по рожденіи лишился онъ матери, а отецъ его вступилъ во второй бракъ; когда же мачиха стала нападать и жестоко обращаться съ ребенкомъ Никитой, посторонняя женщина взяла его къ себѣ на воспитаніе. Такъ какимъ же образомъ могъ Никонъ быть поповскимъ сыномъ, если отецъ его по смерти первой жены женился на второй? по правиламъ апостольскимъ, лицамъ пріившимъ священство, второй бракъ возбраняется, и двоеженецъ не можетъ быть ни діакономъ, ни священникомъ, ни епископомъ. Съ юныхъ лѣтъ имѣя страстное желаніе къ изученію грамоты и любя жизнь благочестивую, Никита удалился въ монастырь преподобнаго Макарія Желтоводскаго, въ 70 верстахъ отъ Нижняго-Новгорода, гдѣ основательно выучился чтенію и письму и изучилъ уставъ церковный. Впоследствии отецъ Никиты хотя и взялъ его изъ обители и даже женилъ его, но онъ, не любя мірскихъ дѣлъ и занятій, по смерти отца, отыскавъ причетническое мѣсто, поступилъ на оное въ качествѣ чтеца, а потомъ при той же церкви удостоился быть священникомъ. Въ этомъ сацѣ отецъ Никита переведенъ былъ въ Москву. Проживши десять лѣтъ въ супружествѣ, будучи не въ состояніи преодолѣть въ себѣ наклонности къ жизни монашеской, онъ согласился съ женою своею раз-

лучиться, и опредѣливъ ее, по желанію ея, въ Московскій Алексѣевскій женскій монастырь, самъ удалился на бѣлое море въ Анзерскій скитъ, неподалеку отъ Соловецкой обители, гдѣ и былъ постриженъ въ монашество подъ именемъ Никона. Отсюда перешелъ онъ въ Кожезерскую пустынь, въ предѣлахъ Архангельскихъ, на границѣ теперешней Олонецкой губерніи, гдѣ въ 1643 году выбранъ былъ братією въ игумена. Черезъ три года, въ 1646 г. случилось игумену Никону быть въ Москвѣ и по дѣламъ обители бесѣдовать съ благочестивымъ царемъ Алексіемъ Михайловичемъ, который, замѣтивъ въ Никонѣ природный умъ, высокое благочестіе и увлекательное краснорѣчіе, оставилъ его въ Москвѣ, гдѣ вскорѣ и былъ посвященъ игуменъ Кожезерскій Никонъ въ санъ архимандрита и сдѣланъ настоятелемъ Московскаго Новоспасскаго монастыря. Съ этаго времени открылось поприще великимъ дарованіямъ его: дѣлами высокаго иноческаго благочестія и христіанской добродѣтели Никонъ съ каждымъ свиданіемъ съ государемъ приобреталъ болѣе и болѣе расположеніе его и въ 1649 году хиротонисанъ былъ въ митрополиты въ Новгородъ.— Въ это время находился въ Москвѣ Герусалимскій патріархъ Паисій, который замѣтивъ разныя нововведенія, появившіяся въ церкви Русской, въ особенности же новое, невиданное имъ нигдѣ на востокѣ, двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія, тогда же говорилъ митрополиту Никону, а безъ сомнѣнія и патріарху Іосифу и самому царю Алексію Михайловичу, что всѣ эти замѣченныя имъ нововведенія, суть отступленія отъ чиновъ и обы-

чаевъ церкви восточной. Царь и патріархъ, пораженные словами первосвятителя, въ томъ же 1649 году послали на востокъ Троицкой Сергіевой лавры келаря Арсенія Суханова, приказавъ ему обращать тамъ особенное вниманіе на чинъ церковный и на обряды тамошніе, и подробно отписать объ этомъ къ нимъ. Въ 1651 году пріѣхалъ въ Россію Гавріилъ, митрополитъ Назаретскій, который подобно патріарху Паисію, обличалъ и порицалъ московскія нововведенія; черезъ годъ же послѣ Гавріила третій первосвятитель патріархъ Константинопольскій Аѳанасій, (\*) пріѣхавъ въ Москву, также возсталъ противъ нововведеній въ церкви Русской. Въ томъ же году, какъ будто бы въ подтвержденіе обличеній трехъ святителей восточныхъ, отцы горы Аѳонской писали къ царю Алексію Михайловичу, что къ нимъ на Аѳонъ въ 1652 году прибылъ Сербскій іеромонахъ Дамаскинъ и привезъ съ собой книги, напечатанныя въ Москвѣ, въ которыхъ содержалось ученіе о неслыханномъ дотоѣ двуперстномъ крестномъ знаменіи, и что они, отцы Аѳонскіе, по благословенію патріарха Константинопольскаго Парѳенія, по этому случаю составили соборъ, на которомъ опровергли ученіе о двуперстїи, сожгли привезенныя Дамаскинымъ книги, и предали анаѳемѣ тѣхъ, кто крестится двумя перстами, а не тремя по древнему преданію.

---

(\*) На обратномъ пути отшедшій ко Господу Полтавской губ. въ г. Лубнахъ, гдѣ и препочиваетъ нетлѣнно. Какъ опочилъ Святѣйшій сидѣ въ креслахъ, въ такомъ положеніи пребываетъ и понынѣ.

Съ этимъ событіемъ на Аеонѣ согласны и сами раскольники, доказательствомъ чему служить почитаемая и уважаемая ими рукописная повѣсть: „Преніе соборнаго старца Арсенія съ Греки.“ Здѣсь говорится, что іеромонахъ Дамаскинъ имѣлъ у себя „печатныя книги Московскія: книгу Кирилы іерусалимскаго и псалтырь со возсѣдованіемъ и многосложный свитокъ и другія по нимъ“, которыя и были сожжены. Обличенія святителей и посланіе старцевъ Аеонскихъ сильно беспокоили и тревожили престарѣлаго патріарха Іосифа; быть можетъ, сокрушаясь о довѣрїи, какое имѣлъ онъ къ справщикамъ книгъ, дерзнувшимъ испортить богослужебныя печатныя книги, онъ и скончался въ горькихъ томленіяхъ 15 апрѣля 1652 года. Вотъ что повѣствуетъ Тобольскій митрополитъ Игнатій о патріархѣ Іосифѣ: „Егда послѣднюю ону книгу, псалтырь глаголю учебную издаша, съ приложеніемъ онымъ арменскимъ, вскорѣ умре: повѣствуетъ же ся, яко отъ грызенія внутренняго скончася.“ (Акт. Арх. Эксп. Т. IV. стр. 80—82. Посл. III. гл. 14. л. 62 на оборотѣ). Въ 1653 году 26 іюля, возвратившійся изъ путешествія своего по востоку келарь Арсеній Сухановъ представилъ государю и новому патріарху Никону записку свою, названную имъ *Проскинитаріемъ*. Изъ записки этой видно, что Арсеній съ какимъ то предубѣжденіемъ смотрѣлъ на чины и обряды восточныя, разнствовавшіе съ нашими, на уставы же восточной церкви, какъ излагались они въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ, онъ не обратилъ должнаго вниманія; но всетаки посоветился умогчать, что всѣ вообще православныя греки крес-

тятся тремя, а не двумя перстами, употребляютъ трегубую, а не сугубую аллилуія и крестные ходы совершаютъ противъ солнца, а не посолонь.

Напрасно г. авторъ „записки о расколѣ“ обвиняетъ Никона говоря, что подѣ влияніемъ только непреклонной воли своей и не помышляя о послѣдствіяхъ, онъ принялся за исправленіе книгъ. — Исторія доказываетъ ясно, что патріархъ Никонъ очень хорошо понималъ всю важность дѣла исправленія, и думалъ о послѣдствіяхъ этого богоугоднаго предпріятія; потому что долго не рѣшался на исправленіе богослужебныхъ книгъ, и позволялъ печатать ихъ почти не отступая отъ книгъ, напечатанныхъ при патріархѣ Іосифѣ; какъ на примѣръ, изданныя въ 1652 году Апостолъ, тріодъ цвѣтная, канонникъ, и въ 1653 г. Евангеліе, минея общая, псалтирь и другія книги и доселѣ пользуются уваженіемъ раскольниковъ. Еще въ оправданіе Никона исторія повѣствуетъ, что въ 1648 году бояринъ Ѳеодоръ Ртищевъ, видя неисправность книгъ, напечатанныхъ съ славянскихъ списковъ, безъ сличенія съ греческими подлинниками, основалъ близъ самой Москвы пустынь, въ которой поселилъ вызванныхъ имъ изъ Кіева и другихъ южныхъ монастырей ученыхъ монаховъ, и поручилъ имъ заняться переводами и изданіями разныхъ книгъ, необходимыхъ для Церкви; между этими Ртищевскими пустыниками отличался болѣе другихъ своею ученостію іеромонахъ Елифаній Славеницкій, который, часто бесѣдуя съ Никономъ, смѣло говорилъ ему о неисправности книгъ. — Но патріархъ Никонъ все таки не рѣшался приступитъ къ исправленію

книгъ, хотя скорбѣлъ душою и сознавалъ необходимость этаго богоуднаго дѣла; потому что не преслѣдовалъ боярина Ртищева и его пустынниковъ. Наконецъ освидѣтельствованіе самимъ патр. Никономъ своего патріаршаго книгохранилища убѣдило его рѣшиться окончательно приступить къ исправленію. Разбирая разные акты, онъ встрѣтилъ грамату о учрежденіи патріаршаго престола въ Россіи, написанную въ 1589 году, и другую греческую же книгу, присланную отъ собора вселенскихъ патріарховъ, собравшихся въ 1593 году въ Константинополь по тому же случаю Русскаго патріаршества. Читая книгу эту, конечно въ переводѣ, Никонъ въ особенности глубоко былъ пораженъ слѣдующими словами: „праведно есть и намъ всякую церковныхъ „огражденій новину потребляти, видящимъ новины „всегда виновны бывати церковнаго смятенія и раз- „лученія, но уставомъ послѣдовати святыхъ отецъ „и яже наученная невредима, безъ приложенія же „коего либо и отъятія, приѣмлющимъ..., и яко да „во всемъ великая Россія православная со вселен- „скими патріархи согласна будетъ.“ Сознывая, что въ Россіи допущены нѣкоторыя по мѣстамъ отступленія отъ православной восточной церкви, а также вкрались и нововведенія въ книги богослужебныя и обряды церковныя, патріархъ Никонъ прежде всего сличилъ Символъ вѣры въ Россіи напечатанный съ двумя греческими текстами его: 1., написаннымъ на соборномъ актѣ 1593 года и 2., вышитымъ на архіерейскомъ саккосѣ, привезенномъ въ Москву еще митрополитомъ Фотіемъ. Оба списка эти въ членѣ о св. Духѣ не согласовались съ сим-

волами славянскими, въ которыхъ прибавлено было слово « истиннаго », котораго не находилось въ греческихъ подлинникахъ. Устрашенный этимъ явнымъ нововведеніемъ патріархъ Никонъ тотчасъ же сличилъ печатный служебникъ славянскій съ подлиннымъ греческимъ и нашелъ, что въ нашемъ: „ово прибавлено, овоже отъято и превращенно.“

Тогда уже онъ все открылъ царю Алексію Михайловичу и просилъ его пригласить іерарховъ грекороссійской церкви и пастырей ея на соборъ для предложенія имъ на благоразсужденіе о столь важномъ обстоятельстве. Соборъ этотъ состоялся въ Москвѣ въ палатахъ царскихъ въ 1654 году, и на немъ, подъ предсѣдательствомъ самаго Государя и патріарха, присутствовали пять митрополитовъ, четыре архіепископа, одинъ епископъ, одиннадцать архимандритовъ и игуменовъ, тринадцать протоіереевъ и сигклитъ царскій. Когда же при открытіи собора патріархъ Никонъ въ рѣчи своей доказалъ нѣсколькими примѣрами какія важныя ошибки, пропуски и нововведенія вкрались въ наши печатанныя при его предшественникахъ богослужебныя книги и въ обряды церковныя; то всѣ бывшіе на соборѣ томъ единогласно отвѣчали: „достойно и праведно „исравити противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ книгъ“, и „добро по уставу св. отецъ быти.“ Когда же написано было дѣяніе сего собора и предложено было для подписи присутствовавшимъ, то епископъ коломенскій Павелъ, архимандриты: Троицко-Сергіева монастыря Адрианъ и Луцекаго монастыря Мисанлъ, игумень Переяславскаго Борисоглабскаго монастыря Антоній, и протопопы:



Благовѣщенскаго собора Стефанъ и Вознесенской церкви Іоакимъ подъ дѣяніемъ не подписались изъ личной вражды и ненависти къ Никону. Но не смотря на это царь и патріархъ Никонъ, разославъ по всѣмъ книгохранилищамъ русскихъ для розысканія въ нихъ древнѣйшихъ книгъ и рукописей славянскихъ и греческихъ, въ томъ же 1654 году отправили къ вселенскому патріарху Паисію въ Константинополь свои грамоты, въ которыхъ предложили Паисію до 26 вопросовъ относительно чиновъ церковныхъ и ошибокъ, вкрапившихся въ наши богослужебныя книги. На эти грамоты патріархъ Паисій въ 1655 году прислалъ въ отвѣтъ цѣлое дѣяніе собора, созваннаго имъ по сему случаю и состоявшаго, подъ его предсѣдательствомъ, изъ 24 митрополитовъ, 1 архіепископа, 3 епископовъ и прочаго знатнѣйшаго Константинопольскаго Духовенства (\*).

Такъ можно ли послѣ этого утверждать, что блаженной памяти патріархъ Никонъ принялъ намѣреніе исправить церковныя обряды и переводъ богослужебныхъ книгъ подъ вліяніемъ только своей непреклонной воли, не помышляя о послѣдствіяхъ? И какіе же могли быть послѣдствія? Если бы не крайнее невѣжество, злоба, ненависть и зависть не руководили современниками Никона, какъ придворными, такъ и духовными; то еще и въ тогдашнее время всѣ единодушно воздали бы патріарху Никону

---

(\*) Смот. Скрижаль. ч. 1, стр. 639 — 760. и предисл. къ Служебнику, печат. 1655 года и къ Увѣту духовн.

честь, хвалу и благодарность сердечную, какія воздаемъ ему мы вѣрные сыны православной, святой, соборной и апостольской восточной церкви!

Авторъ „записки“ продолжаетъ: „нынѣ употребляемая православною церковію пѣсни столь же переведены неясно, какъ и пѣснопѣнія, употребляемыя раскольниками, а народомъ плохо понимаемыя, какъ тѣ, такъ и другія. Особенной надобности въ исправленіи не было: Никоиъ только хотѣлъ пощеголять знаніемъ грамматики и греческаго языка, а это щегольство породило въ Россіи опасную, до нынѣ снѣдающую ее язву, представляемую расколомъ.“

Всему свѣту извѣстно, что греческіе дѣсотворцы: святые Дамаскинъ и Косьма и другіе слагали церковныя пѣсни: тропари, каноны и кондаки стихами, слогомъ самымъ возвышеннымъ, который не безъ особеннаго труда понимали сами Греки. Поэтому и наши древніе славянскіе переводчики церковныхъ пѣсней, стараясь придерживаться къ самой буквѣ подлинника и опасаясь повредить догматическій смыслъ переводимаго, передали намъ пѣсни святыхъ Дамаскина, Косьмы и прочихъ слагателей слогомъ непонятнымъ съ перваго раза; но для того, кто сталъ бы вникать болѣе и болѣе въ смыслъ пѣсней этихъ, онѣ покажутся вполне понятными. Книги, изданныя при Никоиъ, содержащія церковныя пѣсни, почти ничѣмъ не отличаются отъ прежде переведенныхъ, что доказываетъ Ирмологій, переведенный вновь съ греческаго Епифаніемъ Славеницкимъ. Во крюковыхъ же нотахъ у раскольниковъ можно встрѣтить несогласія въ словахъ одной и той же пѣсни; потому что каждый изъ расколь-

ничьихъ знатоковъ и учителей пѣнія по крюкамъ изиѣнялъ слова по своему для большей, должно быть, гармоніи, отъ чего терялся и догматическій смыслъ текста.

Весьма недобросовѣстно г. авторъ «записки» клевететь на патріарха Никона, говоря, что въ исправленіи книгъ, онъ хотѣлъ только пощеголять знаніемъ грамматики и греческаго языка. Не говоря уже, что выраженіе его «пощеголять» совершенно неумѣстно и даже дерзко, въ отношеніи высокаго духовнаго сана іерарха православной Россіи, но оно и несправедливо въ высшей степени, потому что Никонъ едва ли зналъ грамматику, что доказываютъ собственноручныя письма его, наполненныя ошибками; греческаго же языка онъ не зналъ вовсе; да и негдѣ было ему выучиться грамматики и языку греческому. Исторія прямо указываетъ, что онъ изучилъ чтеніе и письмо уже въ юношескихъ лѣтахъ въ пустынномъ монастырѣ Желтоводскомъ. — Здѣсь, повторю опять, невѣжество, ненависть, злоба и мщеніе были причиной появленія раскола, который г. авторъ рѣшился совершенно справедливо назвать язвой, снѣдающей Россію, а не книжное исправленіе, потребность котораго чувствовали всѣ предшественники Никона и всѣ истинно благомыслящіе люди; тѣмъ болѣе, что Никону было извѣстно, что предшественникъ его патріархъ Филаретъ Никитичъ точно также приказалъ отобрать отвсюду и сжечь церковный Уставъ напечатанный въ 1610 году, и отъ этого распоряженія его никакого смятенія или смущенія ни въ духовенствѣ, ни въ народѣ не было.

Раскологилъ продолжаетъ : „ противъ Никона были всѣ царедворцы: непротивъ его нововведеній, „къ которымъ были совершенно равнодушны, а „противъ него самага, противъ царской къ нему „довѣренности. Не зная какъ погубить врага своего, бояре воспользовались несчастною страстію „его шеголять нововведеніями, и распустили въ „народъ молву, что Никонъ вводитъ въ Россіи новую вѣру и губить старую! Молва быстро распространилась по Россіи, и народъ возненавидѣлъ „Никона, будучи возбуждаемъ своими попами, которые то же ненавидѣли своего патріарха за его „строгость къ испорченному, въ нравственномъ „отношеніи, духовенству того времени. Между „тѣмъ царедворцы успѣли поколебать довѣренность „государя къ патріарху; дошло дѣло до того, что „въ Москвѣ были собраны два патріарха восточные „съ сонмомъ святителей судить Никона. Народъ „ожидалъ, что соборъ, осудивъ патріарха, осудитъ „и его нововведенія, но къ изумленію узналъ, что „продажные греки, низложивъ Никона, утвердили „всѣ его постановленія, о которыхъ, впрочемъ, и „судить не могли, ибо не понимали по русски. Изумился народъ; и тѣмъ сильнѣе было его изумленіе, что всѣ царедворцы, имѣвшіе цѣлю одну „только погибель Никона, равнодушно и беззаботно „признали всѣ исправленія Никона соборомъ утвержденныя. Грозная анаеема провозглашена была „на всѣхъ придерживающихся тѣхъ обрядовъ, которые за двѣнадцать лѣтъ предъ тѣмъ содержала „вся Россія отъ царя и патріарха, и до послѣдняго „нищаго. Народъ заговорилъ, и стали доходить до

„царя челобитныя, въ которыхъ старообрядцы, из-  
 „лагаю отступленія Никона отъ старыхъ обрядовъ,  
 „просили для себя дозволенія свободно отправлять  
 „богослуженіе по старымъ книгамъ. Челобитныя  
 „грозно отвергались; старообрядцы строго преслѣ-  
 „довались; терпѣніе ихъ истощилось—и вспыхнулъ  
 „Соловецкій бунтъ.“

Изъ приведенныхъ сейчасъ словъ «записки» видно, что авторъ ея совершенно справедливо опредѣляетъ, что на патріарха Никона возстали царедворцы не за нововведенія, а изъ зависти: имъ хотѣлось лишить его царской довѣренности и любви. Что же онъ называетъ нововведеніями? Неужели онъ, какъ человѣкъ ученый и много читавшій о расколѣ соглашается съ ложнымъ мнѣніемъ раскольниковъ, что Никонъ, исправляя книги, вводилъ въ нихъ новое ученіе о вѣрѣ и ея догматахъ? Кажется, всѣ историческіе факты ясно доказываютъ, что Никонъ взялся за дѣло исправленія книгъ собственно для уничтоженія нововведеній въ богослужебныхъ книгахъ, вкравшихся въ нихъ отъ невѣжества справщиковъ ихъ, въ особенности при патріархѣ Іосифѣ, а г. авторъ, которому не могутъ быть незнакомы эти факты, ставитъ себя въ уровень съ кривотолками, искажающими истину, и старается защитить и оправдать раскольниковъ, и обвинить патріарха Никона.—Нельзя не видѣть особеннаго промысла Божія въ событіи, которое совершилось при осужденіи п. Никона! Въ февралѣ 1666 года, по повелѣнію царя Алексія Михайловича, созванъ былъ въ Москвѣ соборъ іерарховъ русскихъ: „на новоявльшія раскольники и мятеж-

ники святія православно-каеоліческія церкви“.— На соборъ этомъ въ крестовой патріаршей палатѣ присутствовали: митрополиты—Новгородскій Питиримъ, Казанскій Лаврентій, Ростовскій Іона, Сарскій и Подонскій Павелъ, Сербскій Павелъ; архіепископы: Вологодскій Симонъ, Смоленскій Филаретъ, Рязанскій Иларіонъ, Тверскій Іасафъ и Псковскій Арсеній. Патріарха же Никона на соборъ этомъ не было: онъ, лишившись милости государя и, замѣтивъ совершенное его охлажденіе, по проискамъ и клеветамъ царедворцовъ и духовенства происшедшее еще въ 1658 году, оставилъ свой патріаршій престолъ въ Москвѣ и уединился въ построенномъ имъ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ.— Соборъ сей продолжался довольное время и имѣлъ одинадцать засѣданій, и занимался исключительно (кромѣ двухъ первыхъ засѣданій) расколомъ и расколоучителями (\*). — На осми засѣданіяхъ оровергли святители Русской церкви разныя челобитныя раскольниковъ; осудили упорныхъ расколоучителей: протопопа Аввакума, попа Никиту - Пустосвята, діакона Θεодора; разрѣшили и присоединили къ церкви православной раскаявшихся проповѣдниковъ раскола: монаха Ефрема Потемкина, іеромонаха Сергія, бывшаго Смоленскаго протопопа Серапіона, іеромонаха Григорія (въ міръ протопопъ Іоаннъ Нероновъ, бывший справщикъ книгъ при п. Іоси-

---

(\*) Дѣланія сего собора напечатаны въ дополненіи къ актамъ Истор. Томъ V № 102, стр. 439—467.

фѣ), Златоустинскаго монастыря игумена Теокиста, Соловецкаго старца Герасима Фирсова, Спасскаго Муромскаго монастыря архимандрита Антонія, іеромонаха Авраамія и Бизюковскаго монастыря игумена Сергія Салтыкова, попу же Лазарю дано было нѣсколько мѣсяцевъ на размышленіе. Въ послѣднее же одинадцатое засѣданіе, бывшее уже 2 іюля 1666 года святители изложили и утвердили своими подписями наставленіе къ духовенству противъ раскола, которое и положили разослать по всей Россіи.—Кромѣ всего вышеозначеннаго отцы сего собора разсмотрѣли и одобрили написанную Симеономъ Полоцкимъ противъ раскольниковъ книгу: *«Жезль правленія, утвержденія, наказанія, казненія,»* въ которой обличены и опровергнуты двѣ важнѣйшія челобитныя расколоучителей—попа Никиты пустосвята и попа Лазаря, и издали опредѣленіе относительно исправленныхъ книгъ, въ которомъ между прочимъ сказали: „Мы, великороссійскаго „государства вси архіереи, митрополити, архіепископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи „мужіе, архимандрити и игумени и протопопи, сошедшея въ патріаршей крестовой палатѣ, *испытывахомъ подробно, чрезъ многое время,* новоисправленныя и новопреводныя печатныя книги и старыя харатейныя славянороссійскія рукописныя, и ничтоже стропотно или развращено, или вѣрѣ нашей православнѣй противно въ новоисправленныхъ новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми славянороссійскими харатейными кнѣгами: въ нихъ же видѣхомъ и святыи символъ безъ прилога (*истиннаго*), яко и въ

„новопечатныхъ исправлено и напечатася; и аллилуіа  
 „написано въ рядъ трижды, «аллилуіа, аллилуіа,  
 „аллилуіа,» таже «Слава Тебѣ Боже,» и о знаме-  
 „ніи честнаго креста (сирѣчь о сложеніи тріехъ  
 „первыхъ перстовъ десныя руки), и о Іисусовѣ  
 „молитвѣ, и о чинѣ святыя литургіи, и прочая все  
 „согласно въ старыхъ славянороссійскихъ харатей-  
 „ныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправлен-  
 „ныхъ печатныхъ книгахъ. Зане Никонъ, бывшій  
 „патріархъ, повелѣ книги исправляти и преводити  
 „се собою, но повелѣніемъ благочестивѣйшаго го-  
 „сударя нашего царя и великаго князя Алексія  
 „Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи  
 „самодержца, благословеніемъ же и совѣтомъ и  
 „произволеніемъ святѣйшихъ вселенскихъ патріар-  
 „ховъ, и согласіемъ архіереевъ всего россійскаго  
 „государства и всего освященнаго собора, съ  
 „греческихъ и древнихъ славянороссійскихъ хара-  
 „тейныхъ книгъ соборнѣ изречеся исправляти я,  
 „которыя древнія славянороссійскія харатейныя  
 „книги и сами мы нынѣ испытахомъ и разсмотримъ  
 „подробну, при благочестивѣйшемъ, тишайшемъ,  
 „великомъ государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ  
 „Алексіѣ Михайловичѣ, всеа великія и малыя и  
 „бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при всѣмъ его царс-  
 „комъ пресвѣтломъ сигклитѣ, въ царскихъ его  
 „высочайшихъ полатахъ, предложихомъ и чтохомъ  
 „и свидѣтельствовахомъ; изъ нихъ же нѣкія и всѣмъ  
 „священникомъ царствующаго града Москвы соборнѣ  
 „показахомъ въ патріаршей крестовой полатѣ, въ  
 „нихъ же написано и святой символъ безъ прилога  
 „(истиннаго), аллилуіа въ ряду трижды, таже „слава



„Тебѣ Боже“ и прочая вся, якоже и во исправлен-  
 „ныхъ печатныхъ книгахъ“ (\*).

И такъ замѣчу г. автору «записки о расколѣ», что опредѣленіе это о новопечатныхъ книгахъ постановили одни іерархи и пастыри русской церкви безъ участія вселенскихъ патріарховъ; кромѣ того исторія указываетъ, что всѣ отцы послѣдняго собора были, болѣе или менѣе, враги и недоброжелатели патріарха Никона. Въ 1667 году пріѣхавшіе въ Москву вселенскіе патріархи: Александрійскій Паисій и Антиохійскій Макарій, съ уполномочіемъ отъ патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго, вмѣстѣ съ соборомъ святителей русскихъ и греческихъ судили и осудили патріарха Никона за многія вины его, о которыхъ говоритъ здѣсь неумѣстно, и лишили его сана; но отнюдь не за то, что будто бы онъ испортилъ богослужебныя книги, повредилъ вѣру и измѣнилъ старыя обряды; потому что патріархи вселенскіе вполне одобрили представленное имъ опредѣленіе Московскаго собора 1666 года и сказали: „книги новопреводныя и исправленныя печатныя суть правы и согласны съ нашими греческими книгами.“

Страннымъ кажется мнѣніе г. автора „записки“, выраженное имъ, должно быть, въ угожденіе раскольникамъ, что патріархи вселенскіе и прочіе греки, какъ продажныя и непонимающіе языка русскаго, не могли судить о правильности исправленныхъ и вновь переведенныхъ книгъ. — Неужели ему неизвѣстно, что, въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, состоя

---

(\*) Доп. къ Акт. Иск. О. 459. 484—585.

въ постоянномъ и непрерывномъ сообщеніи съ церковію русскою, всѣ восточные патріархи имѣли у себя и по настоящее время имѣютъ свѣдущихъ переводчиковъ, основательно знающихъ языки славянскій и русскій? Что же касается до грубаго и оскорбительнаго выраженія *«продажные греки»*; то оно не только неумѣстно и несправедливо, но въ высшей степени дерзко, относительно высокаго сана представителей и архипастырей церкви восточной. Кто же могъ подкупить патріарховъ, и кому это нужно было? Богъ всего самымъ же раскольникамъ, которые по криводушію своему, можетъ быть, и старались склонить кого либо изъ приближенныхъ къ патріархамъ черезъ золото на свою сторону; тѣмъ болѣе предположеніе это кажется вѣроятнымъ, что раскольники въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ старались на Востокъ у патріарховъ и другихъ архипастырей греческой, болгарской и молдаванской церкви за огромныя деньги пріобрѣсти себѣ епископа; но всюду со стыдомъ были изгоняемы!

Защитникъ раскола продолжаетъ: „Послѣ девяти-, „лѣтнихъ усилій желали кое какъ подавить это „возмущеніе ( соловецкое ); но въ это время какъ „усмиряли раскольниковъ на отдаленномъ островѣ „Бѣлаго моря, расколъ распространялся внутри „Россіи и укоренялся въ самой Москвѣ. Бѣглецы „соловецкіе сдѣлались основателями скитовъ Кер- „женскихъ и Чернораменскихъ и въ Поморьѣ; рас- „колъ усиливался, требованія послѣдователей его „упорно отвергались, и чрезъ шесть лѣтъ по усмиреніи „бунта соловецкаго, начались бунты стрелецкіе, во „время которыхъ раскольники съ бунтомъ проникли

„въ грановитую палату предъ лица малолѣтнихъ  
 „царей и царевны правительницы. Правительство  
 „было въ необходимости выказать слабость свою  
 „предъ этой пьяной и буйной толпой, потому что  
 „народъ и войско сочувствовало ей.“

Нелъпые, ложные слухи, которые старались распространить вездѣ Аввакумъ и прочіе справщики книгъ, удаленные патріархомъ Никономъ, что будто бы исправленные и вновь переведенные по его повѣленію книги всѣ испорчены, достигли и до отдаленнаго Соловецкаго монастыря; и потому братія обители въ 1656 году, когда при указѣ государевомъ присланы были туда первыя новоисправленные книги, рѣшительно не хотѣли принять ихъ, но сложили ихъ въ сундукъ и, запечатавъ его, поставили въ оружейную палату; службу же Божію продолжали совершать по старымъ книгамъ. Впослѣдствіи это упорство иноковъ соловецкихъ уничтожилось бы само собою и искра раскола угасла бы окончательно, если бы по распоряженію правительства, не сослали тогда болѣе 150 человекъ самыхъ закорѣнѣлыхъ отщепенцевъ въ Соловецкій монастырь. Къ несчастію сюда же стали стекаться, уже сами собой, нѣкоторые ученики и единомышленники Аввакума и Лазаря и прибѣжало изъ Астрахани множество казаковъ изъ уничтоженной шайки Разина. Они то и раздули искру раскола въ Соловкахъ, возбуждая всѣхъ къ сопротивленію противъ церковной и гражданской власти именемъ вѣры, между тѣмъ на самомъ дѣлѣ эта буйная и пьяная сволочь искала только случая перебить всю братію обители, завладѣть древними и богатыми сокровищами ея и убѣжать съ острова

куда нибудь. Изъ иноковъ Соловецкихъ нашлось очень немного, которые пристали къ незваннымъ гостямъ; прочія же братія не имѣла никакой возможности сопротивляться крамольникамъ. Изъ исторіи соловецкаго бунта ясно видно, что его можно бы было прекратить совершенно въ самомъ началѣ его, если бы со стороны гражданской власти приняты были мѣры болѣе рѣшительныя, а добрый и человеколюбивый благочестивый государь Алексій Михайловичъ не связывалъ рукъ военачальниковъ своихъ, приказывая имъ строго щадить братію и неразрушать даже стѣнъ обители. Г. авторъ «записки» обвиняетъ правительство, что оно отвергало всѣ челобитныя и прочія требованія раскольниковъ, и что будто бы отъ этого вспыхнулъ бунтъ стрѣлецкій. Соображаясь съ постановленіями и правилами истинно-православной и непоколебимо-древней церкви Христовой, правительство никакимъ образомъ не могло уважить нелѣпыхъ и лживыхъ требованій раскольниковъ и ихъ кривотолкованій, въ справедливости которыхъ они не могли представить ни одного свидѣтельства изъ всего священнаго писанія. Бунтъ же стрѣлецкій произошелъ единственно изъ за интригъ тогдашнихъ царедворцевъ и изъ за честолюбивыхъ видовъ князей Хаванскаго, главнаго начальника стрѣльцовъ, Голицына, Милославскаго и другихъ, искавшихъ въ расколѣ поддержку своимъ кознямъ и крамоламъ. Народъ же истинно православный никогда не имѣлъ сочувствія къ раскольникамъ и стрѣльцамъ-крамольникамъ, о чемъ ясно говоритъ исторія и доказываетъ самый здравый смыслъ, потому что кто бы защитилъ церковь и

престоль царскій, если бы весь народъ сочувствовалъ буйной и пьяной толпѣ раскольниковъ и стрѣльцовъ?

Далѣ авторъ «записки» болѣе или менѣе справедливо опредѣляя мѣру вліянія нововведеній въ государственномъ и народномъ бытѣ Россіи на усиленіе раскола, продолжаетъ: „Петръ Великій видѣлъ въ противникахъ его нововведеній враговъ отечества, и потому употреблялъ противъ раскольниковъ жестокія мѣры. Но эти мѣры не уничтожили раскола, а только усилили фанатизмъ раскольниковъ; они стали сожигать себя, морить голодомъ, огромныя толпы ихъ бѣжали съ Булавинымъ, Буркинмъ и Некрасовымъ въ Турцію и переселились въ Польшу. Большинство русскихъ, не охотно принимавшее Петровскія нововведенія, питало нѣкоторое сочувствіе къ раскольникамъ, какъ оставшимся въ Россіи, такъ и тѣмъ, которые покидали родную землю и гробы отцовъ, чтобы сохранить родную старину и вѣру предковъ. При Петрѣ началась, по его велѣнію, полемика духовенства съ раскольниками. Но эта полемика вмѣсто пользы принесла вредъ. Когда раскольники прочитали разныя обличенія на двухперстное сложеніе, которое Дмитрій Ростовскій и другіе православные пастыри называли въ печатныхъ книгахъ арменскимъ кукишемъ и чертовымъ преданіемъ, и другими подобными именами; то конечно не могли получать довѣренности къ убѣжденіямъ такого рода. Когда за неимѣніемъ подлинныхъ доказательствъ о древности трехперстнаго сложенія и другихъ Никоновыхъ нововведеній, рѣшились прибѣгнуть къ неизвинительной хитрости:

„къ составленію подложнаго дѣянія небывалаго  
 „собора на Мартина Армянина, тогда раскольники  
 „потеряли всякое довѣріе къ пастырямъ.“

Всѣ нововведенія Петра Великаго, неправившіяся не однимъ раскольникамъ, но и большой части православнымъ, не имѣли рѣшительно никакого вліянія на дѣла церковныя; даже и самое уничтоженіе патриаршества и учрежденіе святѣйшаго правительствующаго Синода: святая соборная и апостольская церковь, не смотря на то, что сотни сектъ раскольничьихъ нещадно терзали ее и осыпали разными клеветами и ругательствами, оставалась невредимою; потому что она есть тѣло Христово и глава ея есть Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, который сказалъ: *созижду церковь мою и врата ада не одолютъ ей!* Видя, что ненавистники нововведеній и вообще всѣ бояре и сановники, не желавшіе разстаться съ стариной и невѣжествомъ, избирали послѣдователей раскола орудіемъ для выполненія плановъ своихъ, Петръ Великій, свѣжо помня бунты стрѣлцкіе, не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ и, кромѣ того, какъ сынъ церкви православной, не могъ переносить браней и клеветъ раскольничьихъ на церковь Божію. И потому всячески старался преслѣдовать раскольниковъ; но все-таки мѣры его для истребленія раскола скорѣе можно назвать милостивыми, нежели жестокими. Причиной же тому, что раскольники стали морить себя голодомъ, сожигаться и придумывать другіе роды самоубійства, были не гоненія на нихъ Петра Великаго, а кривые толки лжеучителей ихъ, проповѣдуемые ими изъ корыстныхъ видовъ, чтобъ завладѣть имѣні-

емъ послѣдователей своихъ. Аввакумъ и прочіе расколоучители еще въ 1669 году, толками своими объ антихристѣ, котораго Аввакумъ, будто бы, уже самъ видѣлъ, погубили множество невѣждъ-фанатиковъ, которые защищались до смерти или сожигали себя, чтобы живымъ не попасть въ руки мнимаго антихриста. Въ царствованіе же Петра Великаго расколоучители дошли до того, что стали увѣрять отщепенцевъ и простой народъ, что самъ государь есть тотъ самый антихристъ, о которомъ проповѣдывалъ Аввакумъ; вслѣдствіе чего толпы раскольниковъ и бросились въ Турцію, Польшу, Австрію и Молдавію, куда стали прибѣгать къ нимъ и православные, въ особенности же крѣпостные, недовольные господами своими, и тамъ поневодѣ дѣлались раскольниками. Эти переселенія раскольниковъ продолжались и въ царствованія Екатерины первой, Анны Іоанновны, Елизаветы Петровны, Екатерины второй и даже Александра Павловича, не смотря на снисходительность послѣдняго къ раскольникамъ; слѣдовательно, не вѣра заставляла ихъ, какъ выражается краснорѣчивый авторъ «записки», покидать родную землю и гробы отцевъ, чтобы сохранить родную старину и вѣру предковъ.

Г. составитель «записки» совершенно неправильно приписываетъ Петру Великому начало полемики съ раскольниками: соборъ русскихъ святителей въ 1666 году одобрилъ и напечаталъ книгу: «Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія, казненія,» составленную Симеономъ Полоцкимъ собственно противъ раскольниковъ, въ которой опровергается двѣ главныя челобитныя расколоучителей: позовъ Никиты

пустосвята и Лазаря, поданныя царю Алексію Михайловичу. При Петрѣ же Великомъ едва ли что было издаваемо въ обличеніе раскольниковъ, потому что, послѣ „*Жезла правленія*“ книга „*увѣтъ духовный*“ вышла при патриархѣ Іоакимѣ, а книги: „*Камень въры*“, „*прозыскъ*“, Дмитрія Ростовскаго и „*пращица*“ вышли въ свѣтъ послѣ Петра Великаго. Не знать этаго неизвинительно тому, кто берется трактовать о расколѣ, и потому каждый благомыслящій читатель «*записки о расколѣ*» вправѣ укорить автора ея въ недобросовѣстности или совершенномъ невѣденіи предмета, о которомъ онъ рѣшился писать и, даже, печатать. Кромѣ того г. авторъ осуждаетъ святителя Дмитрія Ростовскаго и другихъ православныхъ пастырей, что они слишкомъ рѣзко выражались въ своихъ сочиненіяхъ о двуперстномъ сложеніи, а о томъ, какъ раскольники ругали трехперстное сложеніе, называя антихристовой печатью, сатанинскимъ сѣдѣніемъ, тремя жабами и другими злохуленіями, о которыхъ и говорить страшно, не упоминаетъ вовсе. И еще онъ не постыдился выдумать сущую ложь и клевету, будто православные пастыри не имѣли и не могли привести ни одного свидѣтельства въ защиту трехперстнаго сложенія, и что будто бы трехперстіе есть одна изъ выдумокъ или нововведеніе патриарха Никона, и потому будто бы пастыри наши вынуждены были прибѣгнуть ко лжи, отчего раскольники потеряли къ нимъ всякое довѣріе. Въ древности и совершенной правильности трехперстнаго сложенія имѣется множество самыхъ сильныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ, которыя не могли укрыться отъ пастырей православной церкви,



писавшихъ противъ двуперстія, точно также не могутъ они укрыться и отъ тѣхъ, кто искренно и чистосердечно пожелаетъ убѣдиться въ истинѣ. Что бы доказать невѣденіе автора объ одномъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ, на который упираются кривотолки: на сложеніе перстовъ, приведу здѣсь нѣсколько фактовъ, которыми опровергаются мнѣнія почитателей двуперстія. Всѣ четыре патріарха восточные и пасомые ими сыны православной церкви на всемъ Востокѣ, а также православные христіане въ Греціи и по всему архипелагу, на святой горѣ Аѳонской, въ Болгаріи, въ Сербіи, въ Босніи, въ Черногоріи, въ Албаніи, въ Буковинѣ, въ Молдавіи и Валахіи, въ Иверіи, въ Грузіи, у насъ въ Малороссіи и Литвѣ и во многихъ иныхъ странахъ, употребляли сначала и употребляютъ по настоящее время трехперстное сложеніе для знаменія святаго креста, что приняли они преданіемъ отъ временъ апостольскихъ. О патріархахъ же нашихъ Іосифъ и Никонъ всѣ вышеозначенные народы, можно навѣрное сказать, никогда не слышали, и на двуперстное сложеніе смотрятъ съ удивленіемъ, какъ на нововведеніе. Это фактъ видимый, или, такъ сказать, живой, въ чемъ всякій желающій и во всякое время можетъ удостовѣриться. Теперь упомяну о нѣсколькихъ фактахъ письменныхъ: 1-е въ 1596 году въ Вильнѣ православнымъ протоіереемъ Лаврентіемъ Зизаніемъ издана для дѣтскаго руководства славянская азбука, въ концѣ которой помѣщено краткое *«изложеніе о православной вѣрѣ»* роднаго брата его Стефана Зизанія, который, какъ извѣстно, былъ ревностнѣйшій защитникъ православія отъ Латинянъ

и страдальцемъ за оное; въ этомъ изложеніи проповѣдуется творить на себѣ крестное знаменіе тремя перстами. Въ Москвѣ же въ 1627 году изданъ большой катихизисъ Лаврентія Зизанія, и въ немъ на оборотѣ пятого листа напечатано: „вопросъ: како „на себѣ достоинъ намъ честный крестъ полагати, „и знаменатися имъ? Отвѣтъ: сиче знаменаемъ имъ: „сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ „на чело; таже на животъ, и на десное и на лѣвое „рамо, глаголюще молитву Исусову: Господи, Исусе „Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго.“ Почти вслѣдъ за этимъ отвѣтомъ въ томъ же катихизисѣ говорится и о двуперстїи, что доказываетъ ясно недобросовѣстность справщиковъ, которые сами собой помѣстили въ порученный имъ для исправленія катихизисъ, это ложное ученіе о двуперстїи, которое самому Зизанію не принадлежитъ, какъ противорѣчащее вышеприведенному отвѣту его. 2. — Въ книгѣ Кирилловой, (гл. 26.) въ статьѣ, о латынскихъ ересѣхъ, „защитникъ православія греческій философъ Константинъ Панагіотъ укоряетъ латынянина Азимата, говоря: „паки вопрошу тя, о седми- „десятихъ и двою ересѣхъ вашихъ, отвѣщай ми: „како вы пречистую Богородицу, не Богородицу „именуете, но святая Марія, ону святу творите, „яко едину отъ святыхъ женъ; мыже христїане „Богородицу проповѣдаемъ, небу и земли царицу, и „госпожоу всѣмъ, понеже Бога родила есть. И по- „что не *собгаеши три персты* и крестишися десною „рукою; егда полагаеши на чель твою, и не одѣва- „ешися оружіемъ креста господня. Но твориши „крестъ обоими персты, и послѣди палцомъ внѣшнею

„страною, и воображеніе креста твоего зрѣть вонъ:  
 „вмѣсто ежебы имъ одѣяться, якоже мы христіане,  
 „а ты совлачишися животворящаго креста.“ Какъ  
 же раскольники, почитающіе и уважающіе книгу  
 Кириллову до сихъ поръ не могутъ догадаться, что  
 укоризна древняго греческаго философа, поборника  
 православія, за двоеперстіе относится и къ нимъ!  
 З.—Въ большомъ катихизисѣ или „православномъ  
 исповѣданіи“ Петра Могилы, митрополита Кіевскаго,  
 рассмотренномъ и одобренномъ соборами Кіевскимъ  
 и Яскимъ въ 1643 году, а также и всѣми восточ-  
 ными патріархами, о перстосложеніи сказано: „Долж-  
 „но изображать крестъ правою рукою. Полагая на  
 „чело три большіе перста, говори: *во имя Отца*;  
 „потомъ, низпустивъ руку въ томъ же видѣ на перси,  
 „говори: *и Сына*; отсель, перенося руку на правое  
 „плечо, и провождая до лѣваго, говори: *и Святаго*  
 „*Духа*. Сдѣлавъ на себѣ сіе святое знаменіе креста,  
 „заклучи словомъ: *аминь*. Или, когда изображаешь  
 „крестъ, можешь говорить: Господи Іисусе Христе,  
 „Сыне Божій, помилуй меня грѣшнаго. Аминь.“  
 (Правос. исповѣд. въ русс. перев. изданіе 14-е;  
 Москва 1848 г.).—Въ маломъ катихизисѣ того же  
 святителя, печатанномъ въ Кіевѣ 1645 г. и въ  
 Львовѣ 1646 г. сказано: „пытанье: якимъ способомъ  
 „знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ?  
 „Отповѣдь: Рукою правою, *три пальци* зложивши,  
 „знакъ креста святаго зачинай на челѣ, а хладучи,  
 „мовъ: *въ имя Отца*; потомъ тѣй же пальцѣ на  
 „перси, мовячи: *и Сына*; потомъ на правое раме  
 „кладучи, мовъ: *и Духа*; потомъ на лѣвое раме  
 „кладучи, мовъ: *Святаго*; албо ведлугъ Златоустаго

„святого, кладучи на себѣ крестное знаменіе, мовѣ:  
 „Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя  
 „грѣшнаго, кончали тымъ словомъ, аминь.“ Книга  
 эта старопечатная еще до патріарха Никона, ясно  
 опровергаетъ мнѣніе раскольниковъ, что будто бы  
 Никонъ выдумалъ трехперстное сложеніе, и обли-  
 чаетъ совершенную недобросовѣстность и самочиніе  
 переводчиковъ малаго катихизиса Петра Могилы съ  
 малороссійскаго на славянскій языкъ въ 1649 году  
 въ Москвѣ. Самочинники эти измѣнили вышеприведен-  
 ныя слова катихизиса такъ: „Вопросъ: коимъ об-  
 „разомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ  
 „полагати? Отвѣтъ: совокупити три персты правыя  
 „руки, *сирѣчь великаго и малаго, и третнаго,*  
 „*что подль малаго,* въ нихъ же исповѣдуемъ таин-  
 „ство божественныхъ тріехъ уностей, Отца и Сына  
 „и Святаго Духа, единого Бога въ тріехъ лицѣхъ;  
 „два же перста *протлуты*, вышній и средній, и  
 „симъ показуетъ тайну самого Господа нашего  
 „Іисуса Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ  
 „человѣкъ бысть нашего ради спасенія, и тако  
 „сложивше персты, полагаемъ первое руку на чело“...  
 и проч. Точно также безсовѣстно самочинники-  
 переводчики и справщики наши въ 1648 году посту-  
 пили съ «*Книгой о вѣрѣ*» изданной въ 1619 году  
 въ Кіевѣ Захаріемъ Копыстенскимъ, они тоже по-  
 вредили въ ней статью о крестѣ и внесли свое  
 мнѣніе о двуперстіи.—И послѣ этого г. авторъ  
 «*записки о расколѣ*» старается оправдать и защитить  
 кривотолковъ и вмѣстѣ съ ними рѣшается клеветать  
 на патріарха Никона, рвенію котораго обязаны мы  
 тѣмъ, что въ настоящее время находимся по всему

въ полномъ согласіи съ истинно-древнею соборною и апостольскою церковію восточною!

Кромѣ вышеприведенныхъ мною четырехъ фактовъ есть еще множество доказательствъ правильности трехперстнаго сложенія для знаменія себя честнымъ крестомъ, о которыхъ подробно описано въ книгѣ о древности трехперстнаго сложенія Оптиной пустыни старца іеросхимонаха Іоанна, изданной въ 1853 году.

Какіе же доводы и свидѣтельства приводятъ раскольники въ подтвержденіе правильности своего мнѣнія о двуперстіи? Главнѣйшимъ и важнѣйшимъ доказательствомъ о правильности двуперстія у раскольниковъ служить слово митрополита Данила, одного изъ судей Максима грека, подъ названіемъ „яко пріяхомъ преданія писанная и неписаная и „да знаменуемъ лице свое крестообразно,“ въ которомъ излагается ученіе о двуперстіи въ первый разъ; и въ подтвержденіе приводятся: а) свидѣтельство монаха Петра Дамаскина, жившаго около 1157 года; но свидѣтельство это: „два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Іисуса Христа, во двою естеству, а во единомъ „составѣ познаваема,“ неопредѣленно, и можетъ служить доказательствомъ обоюднымъ, потому что Петръ Дамаскинъ не объяснилъ о какихъ двухъ пальцахъ говоритъ онъ о тѣхъ ли, которые мы, православные, пригибаемъ къ рукѣ въ ознаменованіе двухъ естествъ во Христѣ, Божескаго и человѣческаго; или о тѣхъ которые почитатели двуперстія протягиваютъ. И б) наставленіе блаженнаго Феодорита о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, благопріятствующее раскольникамъ, и потому болѣе

прочихъ доводовъ ими уважаемое. Въ доказательство подложности этаго наставленія Θεодорита приведу здѣсь слова ученаго изслѣдователя раскола Пресвященнѣйшаго Макарія: „Откуда взялось это наставленіе Θεодоритово? Безъ всякаго сомнѣнія, „блаж. Θεодориту, жившему въ V вѣкѣ, оно не „принадлежитъ: потому что, по всѣмъ изысканіямъ, „оно не находится ни въ печатныхъ изданіяхъ, ни „во всѣхъ греческихъ рукописяхъ сочиненій блаж. „Θεодорита, ни на востокѣ, ни на западѣ, и никто „никогда въ Греціи не упоминалъ объ этомъ на- „ставленіи, не приводилъ его (\*). Должно быть „слово Θεодоритово о перстосложеніи составлено „къмъ либо у насъ въ тотъ періодъ, когда у насъ „такъ любили выдавать подложныя сочиненія подъ „именами св. отцевъ и древнихъ учителей, т. е. „къ концу XV или въ началѣ XVI вѣка (\*\*). И

---

(\*) Оно не упоминается ни въ одномъ изъ доселѣ извѣстныхъ каталоговъ греческихъ рукописей. Достойны при этомъ замѣчанія слова греческихъ патріарховъ Паисія александрійскаго и Макарія Антиохійскаго (въ 1667 г.): а Θεодоритъ о томъ (о крестномъ знаменіи) ничтоже писа; зане велико истязаніе о томъ было во святой горѣ Аѳонской, въ лѣто 1156 (1648), подобнѣ якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть вѣрѣкое истязаніе отъ преосвященныхъ великороссійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, во святомъ Духѣ собравшихся въ лѣто 1114 (1666), и не обрѣтеса въ Θεодоритовѣ книзѣ таковое писаніе: но солгано на него, Θεодорита, отъ нѣкихъ суетудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ (Допол. къ акт. Ист. V. 502—503).

(\*\*) Очевидецъ Курбскій такъ жаловался на составителей подложныхъ сочиненій: „противлюся лжесловесникомъ, преобразующимся въ истовые учителя, и пишутъ повѣсть со-

„дѣйствительно, въ первый разъ оно встрѣчается  
 „къ концу XV вѣка въ сборникѣ, написанномъ для  
 „соловецкаго монастыря, по распоряженію тамошняго  
 „игумена Досиея; только здѣсь оно не имѣетъ того  
 „смысла, въ какомъ является въ сборникѣ митро-  
 „полита Даніила, а вполне благопріятствуетъ персто-  
 „сложенію православному (\*). Слѣдовательно, это  
 „подложное Феодоритово слово въ началѣ XVI  
 „вѣка еще кѣмъ-то повреждено, и въ поврежден-  
 „номъ-то видѣ уже сдѣлалось извѣстнымъ митро-  
 „политу Даніилу. Въ другихъ спискахъ оно пред-  
 „ставляется еще болѣе различнымъ не только по

---

• противъ Евангельскихъ словесъ, и имена своя скрывае, да  
 • необличены будутъ и подписуютъ ихъ на святыхъ имена, да  
 • удобно ихъ писаніе пріемлется простыми и ненаучеными • ...  
 и т. д. (Рукоп. библиот. Шогод. № 208).

(<sup>1</sup>) Оно читается: «Сипе благословите и креститися рукою:  
 • три персты равны имѣти вкупе по образу троицьку. Богъ  
 • Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, не тріе суть Бозѣ,  
 • по единъ Богъ въ Троици, имени раздѣляется, а божество  
 • едино; Отець не рождень, а Сынъ рождень, а Духъ святой  
 • ни рождень, ни созданъ, но исходя; тріе во единомъ Боже-  
 • ствѣ, едина сила, едина честь, едино поклоняніе отъ всеа  
 • твари, отъ Ангелъ, отъ человѣкъ. Тако тѣмъ тремъ перстамъ  
 • указъ! А два перста имѣти чаклонена, а не разпростерта,  
 • а тѣмъ указъ тако: то образуеъ двѣ естество Божество и  
 • человѣчество, Богъ по Божеству, а человѣкъ по человѣченію,  
 • а въ обоємъ совершенъ. Высшій же простъ образуеъ Боже-  
 • ство, а нижній человѣчество: понеже съшедъ отъ вышнихъ  
 • и спасъ нижняя. То съзбеніе просто утолкуеъ: преклони бо  
 • небееа и сниде нашего ради спасенія. Тако святыми Отци  
 • указано, и узаконено Ему же слава Отцу и Сыну и Святому  
 • Духу нынѣ и присно и в: в: аминь. (Рук. Сборн. Соловец.  
 • библи. № 858).»

„выраженіямъ, но и по смыслу, съ нѣкоторыми  
 „прибавленіями или сокращеніями: (\*) новое до-  
 „казательство подложности. Еслибы слово принад-  
 „лежало Θεодориту и было переведено съ гречес-  
 „каго; то въ разныхъ переводахъ оно могло бы  
 „имѣть разность въ выраженіяхъ, но всегда сохра-  
 „нило бы единство смысла и содержанія. Въ нѣ-  
 „которыхъ спискахъ къ концу этого слова при-  
 „писаны, между прочимъ, слѣдующія греческія  
 „слова: *κα ἕως ἀφορισμενος*, т. е. будь тотъ отлученъ.  
 „Но такъ не говорили и не писали въ V вѣкѣ,  
 „когда жилъ и писалъ блаж. Θεодоритъ, а начали  
 „выражаться уже на языкѣ новогреческомъ, об-  
 „разовавшемся послѣ паденія царяграда подъ власть  
 „Турокъ (1453 г.). Вообще должно замѣтить, что  
 „до самаго XVI вѣка не встрѣчается ни одного  
 „письменнаго свидѣтельства, прямого и яснаго, о  
 „томъ, чтобы въ Греціи или въ Россіи или гдѣ  
 „либо на востокѣ крестились двумя перстами; на-  
 „противъ есть ясныя свидѣтельства, что въ право-  
 „славной церкви употреблялось троеперстное крест-  
 „ное знаменіе.“ Упомянувъ о греческомъ философѣ  
**Константинѣ Панагіотѣ**, о которомъ говорилъ я выше  
 сего, преосвященный **Макарій** продолжаетъ: „Еще  
 „прежде папа **Иннокентій III** (1198 г.), замѣчая,

---

(\*) Такіе списки изъ сборниковъ Соловецкой библ. пред-  
 ставлены у преосвящ. Игнатія въ ист. солов. обит. стр. 82—84,  
 88—93. Одинъ, очень обширный, список находится въ рук.  
 сборн. С. Петерб. Дух. Академической бібліотекѣ № 129,  
 гл. 87. Смотр. такъ же Стоглавъ гл. 31; Большой катих. л.  
 5—6; Кириллова книга л. 180 на оборотѣ.



„что нѣкоторые изъ латинянъ дѣйствительно начинали  
 „отступать отъ православнаго, прежде общепринята-  
 „го, обычая, въ начертаніи крестнаго знаменія,  
 „преподавъ наставленіе: „знаменіе креста должно  
 „изображать тремя перстами, такъ чтобы оно съ  
 „верху шло къ низу и отъ правой руки къ лѣвой.“  
 „Иподіаконъ Фессалоникійскій Дамаскинъ Студитъ,  
 „жившій до взятія Константинополя Турками, въ  
 „словѣ въ недѣлю крестопоклонную, обличая нѣ-  
 „которыхъ православныхъ за небрежное начертаніе  
 „крестнаго знаменія, училъ: како долженъ есть  
 „творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ  
 „свой. Первѣе убо да совокупить три своя персты,  
 „за святую Троицу: великій перстъ, и другія два  
 „сущая близъ его: таже первѣе убо да положеть  
 „въ началѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе  
 „на правѣмъ рамя, и четвертое на лѣвомъ рамя;  
 „егда творить тако, тогда знаменуетъ истинный  
 „крестъ.“

Какъ не менѣе важное доказательство правиль-  
 ности двуперстнаго сложенія раскольники приводятъ  
 изъ «*Стоглава*» сказаніе о Мелетіѣ, патріархѣ  
 антиохійскомъ, который будто бы благословилъ на-  
 родъ двумя перстами и произвелъ чудо „Бывшу со-  
 „бору о вѣрѣ единосущества, „читаемъ въ Стоглавъ“  
 „и аріанамъ инако глаголющимъ, Мелетій же Боже-  
 „ственного правила показа явленіе. Людемже про-  
 „сящимъ скорое ученіе отъ Бога показати: онже  
 „показатри персты во Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ,  
 „и не бысть знаменія. Посемже Мелетій, *два сово-  
 „купль, а три пригну*, благослови люди, и взыде

„на него огонь, яко молнія; достохвальный онъ  
 „испусти гласъ: трие убо разумѣмъ, о единомже  
 „бесѣдуемъ, и тако посрами еретики.“ Сказаніе  
 это совершенно искажено составителемъ «*Стоглава*»,  
 потому что не согласуется ни съ однимъ греческимъ  
 подлинникомъ и съ блаженнымъ *Феодоритомъ*, кото-  
 рый о событіи этомъ повѣствуетъ такъ: „Наконецъ  
 „третьимъ (на соборѣ послѣ *Георгія Лаодикійскаго*  
 „и *Акакія Кесарійскаго*) возсталъ великій *Мелетій*  
 „и выразилъ прямой смыслъ догматическаго ученія  
 „о *Богѣ*: руководясь истиною, какъ отвѣсомъ,  
 „онъ избѣжалъ и преувеличїя, и недостатка.  
 „Народъ долго сопровождалъ его рѣчь одобритель-  
 „ными восклицанїями и просилъ его повторить  
 „вкратцѣ свое ученіе. Тогда *Мелетій*, показавъ  
 „три перста, и потомъ два изъ нихъ *пригнувъ*  
 „(совокупивъ) и оставивъ одинъ, произнесъ слѣ-  
 „дующее достохвальное изрѣченіе: разумѣмъ три,  
 „а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ.“ (\*) Хотя  
 раскольники въ полтверженіе своихъ ложныхъ и  
 выдуманныхъ мнѣній постоянно ссылаются на «*Сто-*  
*главъ*;» но эти ссылки ихъ не могутъ заслуживать  
 никакого уваженія потому, во первыхъ, что книга  
 «*Стоглавъ*» не была утверждена Отцами, присут-  
 ствовавшими на соборѣ, и не разсылалась для руко-  
 водства по церквамъ ни отъ имени царя, ни отъ  
 собора, ни отъ митрополита *Макарія*, предсѣдатель-

---

(\*) *Феодорит*. Церк. Ист. книга II, гл. 31 стр. 192, Спб. 1852—1853.

ствовавшего на соборѣ, (\*) съдѣдовательно не есть книга каноническая. Вотъ что пишетъ преосвященный Филаретъ въ своей исторіи Русской церкви о «*Стоглавъ*»: » „Стоглавъ—не болѣе какъ записки „частнаго лица о соборѣ 1551 года, а не каноническій актъ. а) Въ Волоколамской запискѣ о „соборѣ 1553 г. (рукопись № 404) сказано, что „въ 25 день октября 1553 г. царь говорилъ съ „Митр. Макаріемъ и епископами „о прежнемъ соборномъ уложеніи, о *многоразличныхъ дѣльхъ и чинѣхъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, „которыя дѣла исправилия, и которыя еще не „*исправилися*.“ И царь говорилъ: „когда бы Богъ „помогъ, чтобы впередъ и прочія дѣла *исправилися*.“ По этимъ словамъ видно, что аа) въ „октябрь 1553 г. существовали записки о соборѣ „1551 г. «о *многоразличныхъ дѣльхъ и чинѣхъ*;» „но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по „отзыву собора 1553 г. *не все исправилися*. вв) „Поелику же нынѣшній Стоглавъ о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ заключаетъ въ себѣ отвѣты

---

(\*) На соборѣ 1551 года въ Москвѣ присутствовали подъ председательствомъ митрополита Макарія, пастыря мудраго и просвѣщеннаго, два архіепископа: Новгородскій Θεодосій и Ростовскій Никандръ, семь епископовъ: Суздальскій Трифонъ, Смоленскій Гурій, Рязанской Кассіанъ, Тверскій Акакій, Коломенскій Θεодосій, Сарскій Савва и Черемскій Кирианъ, съ архимандритами, игуменами и прочимъ духовенствомъ. Слѣд. это былъ соборъ архипастырей не всей церкви Русской, а только одной ея митрополіи, Московской; митрополія же Кіевская, изъ 8 епархій состоявшая, въ соборѣ участія не принимала.

„на всѣ вопросы царя: то остается заключить, что  
 „или многія главы Стоглава придуманы писцомъ  
 „Стоглава послѣ собора 1553 г., или же, хотя въ  
 „Стоглавѣ записаны разсужденія собора, но въ  
 „такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣ-  
 „ніемъ, требовали пересмотра и не получили силы  
 „соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ  
 „Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а  
 „сборникъ мнѣній частныхъ. б.) Сличая главы Сто-  
 „глава съ тѣми митрополитами и царскими грамота-  
 „ми, которыя по содержанію сходны съ главами,  
 „находимъ, что ни царь, ни Митрополитъ не повто-  
 „ряли буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ  
 „своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому  
 „*Судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ  
 „подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава  
 „раздѣлены только числами, а не по содержанію.—  
 „бб) Большая часть опредѣленій Стоглава ни въ  
 „точномъ, ни въ схожемъ видѣ не была разслана  
 „ни царемъ, ни митрополитомъ къ епископамъ;  
 „равно не былъ разсланъ Стоглавъ и въ цѣломъ  
 „его составѣ. А въ это время, разсужденія собора,  
 „въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ,  
 „разсылались царемъ или митрополитомъ къ духо-  
 „венству, какъ уже сказано выше. г) По содержа-  
 „нію Стоглавъ для самаго бѣлаго взгляда заклю-  
 „чаетъ въ себѣ много такого, что не относилось  
 „къ опредѣленіямъ собора 1551 г. и что обличаетъ  
 „въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напримѣръ: 1  
 „глава *предисловіе* къ Стоглаву; 2-я глава *введение*  
 „въ *Уложение съ началомъ царской рѣчи и удивленіе*  
 „собора; въ 4-ой главѣ *новая рѣчь царя*; въ 5-ой

„главѣ царскіе вопросы; 6-я глава, съ которой  
 „начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается  
 „опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «*Нькогда*  
 „вниде въ слухы боговѣнчаннаго царя.... Онъ же  
 „*вскорь* повелѣ исписати... И вда на соборѣ.“  
 „Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г.  
 „говорить: «*нькогда вниде:*» то тутъ говорить не  
 „дѣйствующее лице собора 1551 г., тѣмъ болѣе,  
 „что и соборъ выставляется дѣломъ прошлаго време-  
 „ни. Въ главѣ 98—совѣщаніе митрополита Макарія  
 „съ царемъ, бывшее въ 1550 г. слѣдовательно не  
 „принадлежавшее къ собору 1551 г. Въ главѣ 101  
 „другое такое же дѣло—совѣщаніе митрополита съ  
 „царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая  
 „1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе  
 „и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда  
 „какъ соборъ отвѣчаетъ на вопросы царя.“ (\*)

Еще не малымъ доказательствомъ подложности  
 стоглава служитъ то обстоятельство, что предсѣ-  
 датель стоглаваго собора митрополитъ Макарій  
 въ чети-миней своей, писанной до 1554 г., ясно  
 училъ о трѣгубой аллилуія и о троеперстїи для крест-  
 наго знаменія, слѣдовательно могъ ли онъ одобрить  
 и утвердить своимъ подписомъ помѣщенные въ сто-  
 главѣ статьи о сугубой аллилуія и о двуперстномъ  
 сложеніи, противорѣчащія собственному убѣжденію  
 его и ученію?

---

(\*) Исторія Русской церкви. Перїодъ третїй 836. стр. 194 и  
 195. Москва, 1847 г.

Почитатели двуперстнаго сложенія въ доказательство справедливости своего мнѣнія о перстосложеніи ссылаются еще на св. иконы древняго письма; но и эти свидѣтельства ихъ опровергаются самими иконами древнѣйшаго греческаго письма и иконами, писанными знаменитымъ иконописцемъ инокомъ Андреемъ Рублевымъ, скончавшимся въ 1430 году въ Андроніевомъ монастырѣ, который, по свидѣтельству преподобнаго Юсифа Волоколамскаго, до того привязанъ былъ къ искусству своему, что въ праздники любимымъ занятіемъ его было разсматривать древнія иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому. (\*) Въ словарь Русскихъ святыхъ (рукописномъ) преподобные Андрей и Данилъ, современный Андрею также иконописецъ не менѣе знаменитый, поставлены между святыми. По памятникамъ ясно видно, что двуперстіе появилось только во времена царя Іоанна Васильевича Грознаго, и было обычаемъ не многихъ; по этому, при совершенномъ неимѣніи доказательствъ въ своей правильности, никакимъ образомъ не могло быть утверждено Соборомъ 1551 года. Кромѣ множества доказательствъ древними иконами о древности трехперстнаго сложенія, укажу здѣсь фактъ, который можетъ убѣдить cadaго, что двуперстіе есть нововведеніе: въ ризницѣ Троицкой Сергіевой Лавры

---

(\*) См. Духовное завѣщаніе пр. Юсифа глава 10. Преп. Андрей Рублевъ съ грекомъ Теофаномъ писалъ иконы въ придворной церкви Благовѣщенія, а съ инокомъ Даниломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ.

находятся, между прочими, два покрыва на раку преподобнаго Сергія: 1) *покрывъ* шитый золотомъ и шелками, приношеніе Великаго Князя Василя Іоанновича въ 1524 году, на которомъ преподобный Сергій изображенъ молящимся; персты правой руки его сложены такъ точно, какъ слагаютъ и въ настоящее время всѣ православные какъ на востокѣ, такъ и у насъ въ Россіи. 2) *Покровъ* шитый шелками при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, по усердію супруги его царицы Маріи въ 1581 году; на немъ преподобный Сергій изображенъ также молящимся, но уже двуперстно. Не есть ли это ясное опроверженіе мнѣнія о древности двуперстія?

Раскольники и вообще всѣ почитатели двуперстія, исказивъ сказаніе блаженнаго Феодорита и, пользуясь старостію и недосмотрительностію патріарха Іосифа, напечатавъ даже въ книгахъ ложное ученіе свое о двуперстіи, не оставили безъ поврежденія и древнихъ св. иконъ греческаго и русскаго письма, видя, что перстосложеніе на нихъ явно обличаетъ лживость ихъ мнѣнія, они начали переписывать перстосложеніе по своему на древнихъ иконахъ весьма искусно; но и эта хитрость ихъ не имѣла успѣха: несходность красокъ русскихъ съ греческими обнаруживала дерзость ихъ на иконахъ греческихъ; на иконахъ же русскаго письма подлогъ раскольниковъ обнаруживался, когда приступали къ чисткѣ иконъ: новая краска стиралась, и подлинное изображеніе обозначалось ясно. Чтобы помочь горю своему раскольники прилѣжно занялись искусствомъ иконописанія, и достигли до такого совершенства въ поддѣлкѣ новыхъ иконъ своего письма подѣ

древнѣйшій штиль, или *пошибъ*, и такъ искусно научились придавать древній видъ самымъ дскамъ, что и знатоки самые и антикваріи, очень часто вдаются въ обманъ и принимаютъ новое за древнее. Поддѣлкою иконъ подъ древнія въ особенности славятся наши Гуслицкіе раскольники; здѣсь въ нѣсколькихъ деревняхъ занимаются иконописаніемъ, какъ промысломъ самымъ выгоднымъ, и развозятъ свои произведенія по всей Россіи, заѣзжая въ отдаленную Сибирь и даже за границу — въ Молдавію.

Авторъ «записки» продолжаетъ: „Другой вредъ отъ полемики произшедшій, состоялъ въ томъ, что писанные раскольниками по повелѣнію правительства отвѣты, утвердили въ нихъ спокойное логическое убѣжденіе въ правотѣ ихъ вѣрованія, тогда какъ прежде они имѣли одно лишь фанатическое убѣжденіе: отвѣты Александра діакона сдѣлались сводомъ убѣжденій поповщины, отвѣты поморскіе сводомъ убѣжденій безпоповщины. Но ни тѣ, ни другіе основательно не опровергнуты; и раскольники придали имъ авторитетъ равносильный авторитету твореній святыхъ отецъ.“

Этими словами г. авторъ «записки» не только выражаетъ полное сочувствіе свое къ раскольникамъ, но обнаруживаетъ ясно свою недобросовѣстность, рѣшаясь клеветой и ложью оправдывать и защищать кривотолковъ, потому что ему какъ мужу ученому, взявшему на себя обязанность публично трактовать и, слѣдовательно, безпристрастно, не могли быть не извѣстны труды и писанія преосвященнаго Пятирима, Епископа Нижегородскаго и Алатырскаго, который въ 1719 году 1-го октября въ селѣ



Пафнутовъ всенародно обличилъ діакона Александра и старца Варсонофія, главныхъ предводителей діаконщины, съ товарищами ихъ, и довелъ ихъ до того, что въ 1720 году старецъ Варсонофій и діаконъ Александръ подали преосвященному Питуриму прошеніе о присоединеніи ихъ къ православной церкви, чистосердечно раскаяваясь въ своихъ заблужденіяхъ. Вслѣдствіе этого прошенія Варсонофій и Александръ были приняты церковію чрезъ исповѣдь и причащеніе Святыхъ Таинъ; по государеву же указу вмѣстѣ съ Питуримомъ прибыли въ С-Петербургъ, гдѣ діаконъ Александръ, снова возвратился въ расколъ и началъ возмущать народъ противъ церкви и даже противъ самаго Государя Петра Алексѣевича, и потому, былъ судимъ какъ клятвопреступникъ и оскорбитель законной власти, и казненъ смертію.

Между прочимъ приведу здѣсь еще одно доказательство, что г. авторъ, взявшись трактовать въ «*запискѣ своей о расколѣ*», познакомился съ нимъ не вполне, какъ бы слѣдовало, а весьма поверхностно: онъ приписываетъ отвѣты на 130 вопросовъ Питурима діакону Александру, между тѣмъ, какъ доказано фактически, что отвѣты эти написаны не имъ и не сообщниками его, а поморскимъ безпоповцемъ, настоятелемъ Выгорѣцкаго скита Андреемъ Денисовымъ. Вотъ что сказано въ «*описаніи нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола: (\* )*» Въ рукопис-

---

(\*) Изданіе Д. Е. Кожанчикова въ С. П. Б. 1861 г. часть II, стр. 138 и 139.

„номъ жизнеописаніи Андрея Денисова, въ 17  
 „главѣ, сказано, что однажды Андрей, пріѣхавъ въ  
 „Москву, познакомился съ однимъ добрымъ чело-  
 „вѣкомъ изъ согласія поповщины (когда самъ при-  
 „надлежалъ къ самой суровой безпоповщинѣ), и съ  
 „нимъ вмѣстѣ отыскивалъ старыя вещи, могущія  
 „подкрѣпить ихъ мнимо-старое благочестіе. Въ это  
 „время нужда пришла крайняя нижегородскимъ  
 „діаконовцамъ отвѣчать на вопросы Питирима, яко  
 „бы злодыхающаго на всѣхъ христіанъ, какъ они  
 „себя за всѣхъ называли; и они просили убѣди-  
 „тельно пріятеля Андреева имъ пособить.—А такъ  
 „какъ онъ зналъ ихъ неграмотность и невѣдніе  
 „превыспренней богословіи: то умиленно просилъ  
 „Денисова вступиться за ихъ бѣдствующее согласіе,  
 „общая ему все нужное къ написанію отвѣтовъ.  
 „Сперва отрицался Денисовъ, чтобы не возбудить  
 „въ своихъ подозрѣнія противъ себя, за содѣй-  
 „ствіе чуждому толку; однако въ послѣдствіи скло-  
 „нился на милость изъ опасенія, что и ему въ  
 „другомъ случаѣ не помогутъ: „ибо и всякому  
 „скоту, не только разумному существу, подобаетъ  
 „оказывать милость“,— прибавлено въ жизнеописаніи.  
 „Итакъ онъ рѣшился взять на себя лице нижего-  
 „родскихъ діаконовцевъ, хотя и чуждался самъ ихъ  
 „общества, и написалъ желаемыя ими отвѣты, ко-  
 „торые послужили ему впоследствии основаніемъ  
 „собственныхъ его „Поморскихъ отвѣтовъ“. Но  
 „мнимый ревнитель истины не забылъ и себя, по-  
 „тому что, сказано въ его „житіи“: „великое за  
 „се получилъ благодареніе себѣ, отъ всего ихъ  
 „согласія, и нѣсколько на скудость пустынную и

„пѣназей награжденія“. — А какъ діаконъ Александръ и единомышленники его старцы Іосифъ, Варсонофій, Наѳанаилъ и Германъ, послѣ поданія писанныхъ будто бы ими отвѣтовъ пр. Питириму, не отвѣчали словесно, на предложенный имъ первый вопросъ, отвѣтъ на который написанъ былъ въ поданной ими рукописи; то это и заставляетъ безошибочно предположить, что и 240 вопросовъ, предложенныхъ ими Питириму составлены не діакономъ Александромъ съ сотрудниками своими, а къмъ либо другимъ. Г. авторъ *«описанія сочиненій русскихъ раскольниковъ»* весьма основательно доказываетъ, что діаконскіе вопросы, написаны тѣмъ же Андреемъ Денисовымъ, который сочинялъ діаконствамъ и отвѣты на вопросы Питирима. Привожу здѣсь это доказательство: „Языкъ въ этихъ вопросахъ пр., вильный. Мысль развивается довольно стройно,— ,лучше, чѣмъ во всѣхъ старообрядческихъ учитель., ныхъ сочиненіяхъ. Сочинитель былъ человекъ ума ,негрубаго, больше даже утонченнаго, нечуждаго ,невѣдомыхъ простымъ русскимъ людямъ свѣдѣній ,историческихъ, догматическихъ, каноническихъ и ,другихъ, какъ показываютъ наприм. вопросы о ,подлинности соборнаго дѣянія на Мартина мниха, ,о подлинности требника Θεогностова, о подлин., ности свидѣтельствъ въ пользу троеперстія Михаила ,киевского, Θεопемпта митрополита, Софронія ,цареградскаго, — какъ показываетъ наприм. во., прось 219:“ аще кій Архіерей или іерей имать ,кую противность, подлежащую ереси и о той проти., вности имать запрещеніе отъ святаго писанія; онъ ,же тое положенное запрещеніе презирая, и въ

„ничто же полагая, но паче ратуя: и таковой  
 „архіерей или іерей, егда имать совершити святую  
 „литургію, имать ли отъ призванія его Духъ  
 „Святый снити, хлѣбъ же и вино въ тѣло Христова  
 „и въ пречистую Его кровь претворити? Или,  
 „какъ показываетъ особенно замѣчательный по  
 „своей тонкости вопросъ 225-й: „У еретиковъ  
 „новатіанъ и донатіанъ, въ приложеніи святаго  
 „Евхаристіи, сущее ли пречистое тѣло и кровь  
 „Христова или ни? Исходитъ ли, призванія ради  
 „ихъ, Духъ Святый? Понеже у нихъ о Бозѣ нѣсть  
 „погрѣшенія. И аще сущее пречистое тѣло и кровь  
 „Христова,—то достоинъ ли у нихъ христіаномъ  
 „причащаться или ни?“—„Все содержаніе этихъ  
 „вопросовъ, пріемъ изложенія, новые предметы въ  
 „нихъ введенные, распорядокъ многихъ вопросовъ,  
 „даже частныя выраженія во многихъ мѣстахъ,  
 „слишкомъ сходны съ духомъ, направленіемъ, по-  
 „рядкомъ изложенія и частными выраженіями по-  
 „морскихъ отвѣтовъ. Наприм: вопросъ 163: „нынѣ  
 „въ церквахъ поютъ партесное пѣніе, съ презвѣль-  
 „ными возгласы и усугубленіемъ рѣчей: многожды  
 „бо едину рѣчь поютъ; поюще же гласы оконча-  
 „вають, а иніи одебелеваютъ, съ воплемъ и дви-  
 „женіемъ всеа плоти, и помованіемъ рукъ; и мно-  
 „гія напѣвы отъ себе издаютъ въ ново, а не изъ  
 „древнихъ Греческихъ и Россійскихъ отъ восточ-  
 „ныхъ церкви распѣвовъ,“ и т. д.,—вопросъ этотъ  
 „слово въ слово сходенъ съ изложеніемъ помор-  
 „скихъ отвѣтовъ объ этомъ же предметъ (\*). Это

(\*) Смолр. Поморскіе отв. 50, ст. 25.

„приводитъ насъ къ несомнѣнному почти предположенію, что писала эти вопросы, та же, способнѣйшая изъ раскольническихъ рукъ, рука, которая, по свидѣтельству рукописнаго жизнеописанія Андрея Денисова, писала и *отвѣты діаконовы* и *поморскіе отвѣты*, рука Андрея Денисова.“ (Часть II. стр. 160 и 161),

На отвѣты діакона Александра преосвященный Птиримъ Нижегородскій въ книгѣ своей подъ заглавіемъ «*пращѣца*» представилъ доказательства, которыми совершенно опровергъ ложныя мнѣнія и нововведенія основателей и послѣдователей діаконской секты, и потому удивительнымъ кажется, что г. авторъ «*записки*» рѣшается утверждать, что отвѣты эти не были основательно опровергнуты, и точно тоже говорить о «*отвѣтахъ поморскихъ*». Эти гнусныя и лживыя отвѣты, составленные Андреемъ Денисовымъ и братомъ его Семеномъ, наполненные клеветой, ругательствами и хулами на св. церковь и чисто іезуитскими безсовѣстными увертками и изворотами могутъ служить доказательствами тому, до какой степени хитры и двуличны были расколоучители Петровскаго времени братья Денисовы. Во всей своей гнусной книжицѣ они не привели ни одной ссылки ни изъ священнаго писанія, ни изъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ, ни изъ твореній св. отецъ церкви православной, а ссылались на одни только голословныя сказанія и историческія преданія, стараясь запутать свои отвѣты однимъ краснорѣчіемъ и ни къ чему не ведущимъ витійствомъ. Въ настоящее время болѣе начитанные и благоразумные безпоповцы стали гнушаться

«поморскими отвѣтами», а только лишь люди простые и неграмотные восхищаются ими, впрочемъ ничего не понимая, когда читаютъ имъ эту гнусную книгу ихъ наставники или старыя дѣвки-начетчицы. И на эти «поморскіе отвѣты» есть сильное обличеніе, о существованіи котораго стыдно и непростительно не знать тому, кто взялся писать о расколѣ; и потому я помогу г. автору «записки», выписавъ здѣсь полное заглавіе книги преосвященнаго Теофилакта архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, написанной имъ въ 1723 году, напечатанной же въ 1745-мъ: „Обличеніе неправды раскольническія, „показанныя во отвѣтахъ выгоцкихъ пустосвятовъ, „на вопросы честнаго іеромонаха Неофита, ко „сுவѣщанію и призыванію ихъ къ святѣй церкви, „отъ святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ „нимъ посланнаго“ (въ 1722 году). Въ обличеніи этомъ преосв. Теофилактъ преимущественно обратилъ вниманіе свое на пятидесятый отвѣтъ Денисовыхъ, какъ самый важный, потому что здѣсь въ тридцати восьми статьяхъ изчислены ими всѣ мнимыя нововведенія и ереси русской церкви, ради которыхъ раскольники отъ нея удалились. Что же касается до прочихъ отвѣтовъ, то преосвященный въ послѣдней главѣ своего сочиненія замѣтилъ, что они „сами себе показываютъ быти неправыми: иныя „бо ложными доводами утверждаются, иныя суетнымъ „многословіемъ и приборными рѣчами покрываютъ „силу вопросовъ; иныя мимо вопросовъ колобродятъ, иныя многократными древлероссійскія церкви „и чудотворцевъ похвалями съ продерзыми восклицаніями ухищряются“.

Вотъ вамъ г. авторъ два сильныя опроверженія отвѣтовъ діаконовскихъ и поморскихъ; кромѣ же ихъ укажу еще 1) на «увѣщаніе къ невѣждамъ», т. е., раскольникамъ, преосвященнаго Теофана Прокоповича; 2) на «обличеніе на раскольниковъ» ростовскаго митрополита Арсенія Мацѣевича, (\*) и 3) на «обличеніе раскольникамъ», составленное однимъ изъ обращенныхъ діаконовцевъ Василиемъ Флоровымъ, написанное имъ въ 1737 году;—кромѣ того неизвѣстнымъ авторомъ по повелѣнію св. Синода, въ 1745 году составлено дополнительное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ выгорѣцкихъ отвѣтовъ. (\*\*)

Далѣе расколомилъ продолжаетъ: „Раскольники, „преслѣдуемые въ первой половинѣ 18-го столѣтія, „платившіе двойные подати, носившіе особое пла- „тье, откупавшіе отъ правительства свою бороду, „неимѣвшіе права жить въ городахъ, лишеныя „всѣхъ почти гражданскихъ правъ — усиливались „болѣе и болѣе, и, не находя въ отечествѣ спо- „койствія, бѣжали толпами за границу, унося съ „собою большіе капиталы. Что бы понять, какъ „сильны были эти побѣги, достаточно сказать, что „изъ Нижегородскихъ келейныхъ раскольниковъ въ „46 лѣтъ (1716—1762 г.), бѣжала седьмая часть „населенія; пытались вооруженной силой возвра- „щать ихъ въ отечество изъ ослабѣвшей Польши „1733 года, но эта мѣра не имѣла ожидаемаго

(\*) Къ сожалѣнію ненапечатанное.

(\*\*) *Калайд.* и *Стросса.* опис. рукоп. Толстова, отд. IV, № 60.

„успѣха; на роззоренныхъ мѣстахъ сотенъ расколь-  
 „никовъ, пригнанныхъ въ Россію, являлись поселе-  
 „нія новыхъ тысячъ сектаторовъ, лишь только  
 „войска наши выходили изъ предѣловъ королевства  
 „Польскаго“.

Напрасно г. авторъ *«записки»* ставитъ въ вину правительству нашему, что оно жестоко поступало съ явными отступниками отъ господствующей св. церкви; если бы онъ поглубже вникнулъ въ священное писаніе и въ церковную исторію; то навѣрное не рѣшился бы выразить мнѣнія своего въ защиту раскольниковъ, которые какъ въ началѣ отступничества своего, такъ и въ настоящее время не перестаютъ злословить и всячески поносить господствующую церковь и самое правительство Русскія, и увлекать къ себѣ вѣрныхъ сыновъ церкви и отечества. Вотъ что пишутъ св. Апостоль Павелъ объ отступникахъ вѣры истинной: *«отвергся кто закона Моисеова, безъ милосердія при-  
 «двоихъ или тріихъ свидѣтелей умираетъ. Колико мнѣ  
 «те горшія сподобится муки, иже Сына Божія по-  
 «равый, и кровь завѣтную скверну возмивъ, еяже освя-  
 «тился, и Духа благодати укоривый.»* (Къ Евреямъ. гл. 10. ст. 27 и 28). Что же наши раскольники, какъ не отступники, безо всякой вины, или причины, отъ святой православной церкви Христовой, дерзающіе всячески поносить ея пастырей, истинныхъ преемниковъ апостольскихъ, и отвергать святыя таинства ея? Чего же заслуживаютъ они, если будемъ судить по словамъ апостольскимъ, написаннымъ по внушенію Духа Святаго? — А вы, г. защитникъ раскола осмѣливаетесь укорять Пра-



вительство за преслѣдованіе этихъ еретиковъ и возмутителей спокойствія Церкви и Государства!

Въ доказательство законности и справедливости Правительства нашего въ преслѣдованіи закоренѣлыхъ невѣждъ отщепенцевъ, терзающихъ церковь и государства, приведу здѣсь нѣсколько неопровержимыхъ фактовъ изъ церковной исторіи Евсевія Памфила: ( въ главѣ 64. )

1. Указъ Императора Константина Великаго, Святаго и Равноапостольнаго, противъ еретиковъ:

„Побѣдитель Константинъ, Великій Августъ — еретикамъ:

„Узнайте теперь изъ моего закона: *павлиане*, „*валентиніане*, *маркиониты*, *павлиане*, такъ называемые Катафригійцы, и всѣ, посредствомъ своего „ученія, умножатели ересей; узнайте,—сколько жи „заключаетъ въ себѣ ваша суетность, сколько губительнаго яда содержитъ въ себѣ ваше ученіе, „отъ котораго здоровые подвергаются болѣзни, а „живые-вѣчной смерти! О вы, враги истины, воители жизни, совѣтники погибели! у васъ все противно истинѣ, все созвучно съ постыдными пороками, все наполнено нелѣпостями и вымыслами, „изъ которыхъ вы сплетаете обманъ, которыми „растлѣваете невѣрныхъ, и заграждаете свѣтъ вѣрующимъ, подъ личиною набожности, всегда совершая непотребное, вы заражаете всѣхъ, покрываете смертоносными язвами неукоризненные и „чистыя совѣсти, и похищаете, если можно сказать „самый день у очей человѣческихъ. Но зачѣмъ „говорить обо всемъ порознь, когда для надлежа-

„щаго описанія злыхъ вашихъ дѣйствій мало у  
 „меня и времени, и досуга? Ваши нечѣности такъ  
 „многосложны и безмѣрны, такъ отвратительны и  
 „наполнены всякаго рода жестокости, что для изо-  
 „браженія ихъ не достанетъ и цѣлаго дня. При  
 „томъ отъ подобныхъ предметовъ надобно загра-  
 „ждать слухъ и отвращать зрѣніе, чтобы подробное  
 „раскрытіе ихъ не запятнало истинной и чистой  
 „доблести нашей вѣры. Что жъ? терпѣть ли долѣе  
 „такое зло? Но чрезъ долговременное снисхожде-  
 „ніе этотъ гибельный недугъ заразить и здоровыхъ;  
 „и такъ, почему не исторгнуть столь великаго зла  
 „въ самомъ, такъ сказать, корнѣ, какъ можно ско-  
 „рѣе и при общихъ усиліяхъ“.

2. Объ отнятїи мѣстъ, въ которыхъ собирались еретики. (Глава 65.)

„Если же гибельное ваше нечестіе долѣе терпи-  
 „мо быть не можетъ; то мы повелѣваемъ зако-  
 „номъ, чтобы впредь никто изъ васъ не смѣлъ  
 „дѣлать собраній. По этому и всѣ ваши дома, въ  
 „которыхъ вы устраиваете свои засѣданія, приказано  
 „разрушить: ибо наша заботливость касательно  
 „сего предмета требуетъ того, чтобы не только во  
 „общественныхъ, но и въ частныхъ домахъ, даже  
 „въ какихъ нибудь уединенныхъ мѣстахъ не было  
 „скопищъ вашего суевѣрнаго безумія. Гораздо  
 „лучше сдѣлаютъ тѣ, которые обратятся къ правой  
 „и чистой вѣрѣ, вступятъ въ каеолическую цер-  
 „ковь, приобщатся ея святости, и чрезъ то въ  
 „состояніи будутъ достигнуть истины. И такъ, въ  
 „благополучное наше время да уничтожится это  
 „обольщеніе развращеннаго вашего ума, разумію

„нечестивое и гибельное разномысліе еретиковъ и  
 „раскольниковъ; ибо благоденствіе, которымъ мы  
 „по милости Божей наслаждаемся, требуетъ, чтобы  
 „живущіе благими надеждами обращались отъ вся-  
 „каго беспорядочнаго заблужденія на стезю пра-  
 „вую, отъ тмы къ свѣту, отъ суетности къ истинѣ,  
 „отъ смерти ко спасенію. А такъ какъ для сего  
 „нужно сильное средство; то мы, какъ сказано,  
 „повелѣли всѣ убѣжища вашего суевѣрія, то есть,  
 „молитвенные дома всѣхъ еретиковъ, если только  
 „можно назвать ихъ молитвенными, отобрать безъ  
 „сопротивленія, и немедленно передать коеоличес-  
 „кой церкви; прочія же мѣста отписать въ госу-  
 „дарственную казну, чтобы на послѣдующее время  
 „не оставалось вамъ никакой возможности соби-  
 „раться. И такъ, съ настоящаго дня незаконны  
 „ваши общины да не дерзаютъ дѣлать собранія ни  
 „въ какомъ мѣстѣ, ни въ общественномъ, ни въ  
 „частномъ.—Быть по сему.“

„О томъ, какимъ образомъ многіе еретики обра-  
 „тились ко вселенской церкви, когда найдены были  
 „у нихъ нечестивыя книги.“ (Глава 66.).

„Такимъ образомъ, по силѣ царскаго указа,  
 „темныя ущелья иновѣрцевъ были разрушаемы, и  
 „звѣри, то есть, начальники ихъ нечестія, обра-  
 „щались въ бѣгство. А изъ числа тѣхъ, которые  
 „были оболещены ими, одни страшась царской угро-  
 „зы до времени притворствовали и съ подложными  
 „чувствованіями вползали въ церковь: ибо когда  
 „указомъ повелѣно было отыскивать книги ерети-  
 „ковъ, тогда схватывали всѣхъ занимавшихся этимъ  
 „запрещеннымъ художествомъ; а потому они были

„готовы на все, лишь бы въ притворствѣ найти  
 „себѣ спасеніе. Другіе напротивъ, будто и съ  
 „искреннимъ расположеніемъ, переходили къ на-  
 „деждѣ на лучшее. Последнихъ предстоятели цер-  
 „квей тщательно различали, и тѣхъ, которые пы-  
 „тались проникнуть въ церковь подѣ маскою прит-  
 „ворства, прикрывшись овчими одеждами, далеко  
 „отгоняли, а другихъ, дѣлавшихъ это съ чистымъ  
 „намѣреніемъ, долго испытывали, и достаточно  
 „увѣрившись, присоединили къ числу христіанъ,  
 „допускаемыхъ къ священнымъ собраніямъ. Такъ  
 „поступали съ безчестными иноверцами. Тѣхъ же,  
 „которые сами не вносили ни какого нечестія въ  
 „ученіе вѣры, а только усиліемъ другихъ расколъ-  
 „никовъ отторгнуты были отъ общества вѣрую-  
 „щихъ, немедленно принимали въ церковь. Послед-  
 „ніе, какъ бы возвращаясь съ чужой стороны въ  
 „отечество дѣлыми толпами, признавали церковь  
 „своею матерью, и чѣмъ долѣе были въ разлукѣ  
 „съ нею, тѣмъ веселѣе и радостнѣе вступали въ  
 „нее; такимъ образомъ члены общаго тѣла, при-  
 „ходя въ соединеніе, сочентовались въ стройное  
 „цѣлое, и собранная въ самой себѣ вселенская  
 „церковь Божія сіяла одна на землѣ; ни еретичес-  
 „кихъ, ни раскольническихъ обществъ нигдѣ болѣе  
 „не оставалось. Причиною же сего единственнаго  
 „и великаго подвига былъ единственный изъ всѣхъ,  
 „возлюбленный Богомъ Царь.“ (Исторія Евсевія  
 Памфила. Том. 2).

Приведу еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ Баро-  
 нія, которыя ясно указываютъ, что еретиковъ и  
 раскольниковъ преслѣдовать необходимо, дабы лож-

ныя и выдуманныя ученія и мѣнїя ихъ не заражали истинныхъ христіанъ и не возмущали ихъ противъ церкви и правительства 1: „по сонзвелеию самато „Константина на вся итемоны и начальники, дабы „ни единъ еретикъ и раскольникъ власти въ госу- „дарствѣ не имѣлъ; и дабы прежде неже власть „примуть, имѣли свидѣтельство, писанное отъ „Епископа, яко съ нимъ въ соединенїи вѣры пре- „бываютъ; аще же что беззаконно творити на- „чнутъ, дабы проклинаемы были.“ (Баронїй. Лѣт. Госп. 314.

2.) „Сей образецъ еретики приводятъ, дабы ихъ „никто никакоже за вѣру наказывалъ. Но ино дѣло „есть съ невѣрными, иже никогда же крещенїя „святаго и вѣру прїяша; смхъ бо никакоже къ вѣрѣ „принуждати подобаетъ, а иное съ еретиками, иже „единую вѣру святую и крещенїе прїявше, и вѣры „святыхъ отступаютъ, и народъ вѣрный слушають, и „мїръ церкви святыхъ раззоряють, и души заблуж- „денными своими убиваютъ: таковымъ не понускати „злая воля ихъ—свято и Богу прїятно есть дѣло.“ (Бар. лѣт. Госп. 324.)

3.) „И еще законъ Константинъ издаде на ерети- „ковъ и раскольниковъ, дабы нигдѣ ни на одно „мѣсто, ради своей мольбы собиралися; и церкви ихъ „раззорятъ и мѣста оная православнымъ раздавать „повелѣ, нарицая ихъ врагами жизни и мучительми „душъ человѣческихъ.“ (Бар. Лѣт. Госп. 326.)

4.) „И святой Григорїй Богословъ Навїанзїиъ „во всю жизнь воеваше противу еретиковъ, и пи- „саше къ Нектарію, тогда епископу Константино- „польскому, чтобы и царя Θεодосїа Великаго на

„сіе понуждалъ: еже бы еретикомъ множитися и  
 „разширятися съ ядомъ и поврежденіями своими не  
 „попускалъ. Увѣщанъ симъ посланіемъ Нектарій  
 „показа царю, и просилъ, дабы еретиковъ отъ  
 „душъ человѣческихъ аки волковъ отъ овецъ  
 „отгонилъ. И паки издаде Феодосій новое повелѣ-  
 „ніе на еретиковъ, дабы вездѣ въ Константинополь  
 „исканы и безъ всякаго пощаденія изгоняемы, и  
 „отъ добрыхъ и сообщенія ихъ отлучены были.“  
 (Бар. Лѣт. Госп. 384.)

5.) „И святой Іоаннъ Златоустъ не щадилъ  
 „еретиковъ и раскольниковъ; но егда на Констан-  
 „тинопольское епископство посвященъ бысть, скоро  
 „въ началъ своего пастырства, о вѣрѣ каеолической  
 „премышляя, на еретиковъ жестокое повелѣніе  
 „кесарское исходатайствова, жесточайшее иныхъ  
 „прежде бывшихъ, ибо и покрывающихъ ихъ и въ  
 „домѣхъ своихъ попускающихъ имъ собиратися,  
 „или книги ихъ, яже сожигати велѣно, и утаева-  
 „ющихъ смерти предаваше оный законъ; а наипаче  
 „Евноміанъ и Монтанистовъ тако казнити велѣно.“  
 (Барон. Лѣт. Господ. 398.)

6.) „И святой Кириллъ Александрійскій не ща-  
 „дилъ еретиковъ и раскольниковъ: по вступленіи  
 „на патриаршій престолъ всѣхъ еретиковъ и рас-  
 „кольниковъ церкви обратилъ въ православныя.“  
 (Исторія Сократа. Книг. 7. гл. 7.).

Кромѣ сихъ свидѣтельствъ исторія церковная и  
 гражданская приводятъ множество фактовъ, которыми  
 ясно доказывается что еретики и раскольники не  
 были терпимы во всѣхъ государствахъ; почему же  
 г. авторъ «записки о русскомъ расколѣ» старается

доказать, что наши русскіе отщепенцы-фанатики напрасно терпят притѣсненія и гоненія, и не ставятъ ни во что, что эти отступники отъ святой церкви, пребывая въ крайнемъ невѣжествѣ сами, все-таки всѣ мѣры употребляютъ завлекать истинныхъ сыновъ церкви православной въ свои согласія?

Мнѣніе г. автора «записки,» что безчисленное множество раскольниковъ, по причинѣ жестокаго преслѣдованія отъ правительства, бѣжало изъ Россіи за границу съ огромными капиталами, несправедливо и ошибочно въ высшей степени. Когда я не былъ еще озаренъ свѣтомъ истинной церкви православной, а пребывалъ во мракѣ раскола; я, смѣло говоря, обошелъ всѣ почти раскольническія селенія въ Польшѣ, въ Австріи, въ Молдавіи и въ Турціи, и могу утвердительно сказать, что тамъ нѣтъ ни одной слободы, гдѣ бы было болѣе 80 или 100 дворовъ, и что всѣ обитатели этихъ слободъ живутъ весьма недостаточно и бѣдно, исключая десяти или пятнадцати семействъ, живущихъ въ Молдавіи (въ Яссахъ и Буташаняхъ), которыя занимаются торговлею, капиталы которыхъ никакъ не превышаютъ 5 или 10 тысячъ руб. сер. Прочіе же заграничные раскольники, живущіе въ деревняхъ, исключительно занимаются земледѣіемъ и, частію, скотоводствомъ. Такъ куда же дѣлись тѣ огромные капиталы, о которыхъ такъ утвердительно говоритъ г. авторъ «записки,» что они увезены за границу? Ясскіе же и Буташанскіе торговцы, которыхъ никакимъ образомъ нельзя назвать богачами, разжились за

границей, что мнѣ достоверно извѣстно, потому что изъ числа ихъ у меня есть даже родственники.

Напрасно г. авторъ препроводилъ Нижегородскихъ раскольниковъ, которыхъ будто бы въ 46 лѣтъ бѣжала седьмая часть всего населенія губерніи за границу: напротивъ—они почти всѣ остались въ Россіи, и, къ несчастію, заразили своимъ бѣгствомъ почти все нивовье Волги, Донъ, Поморскую сторону Бѣлаго моря и самую отдаленную Сибирь. Нижегородскимъ выходцамъ, можно сказать, Россія обязана развитіемъ раскола, и лучше бы было, если бы они, по словамъ г. автора «записки,» направили стопы свои тогда за границу—убытку бы государству отъ нихъ не было, а церковь оставалась бы покойною.—За границу же бѣгали большею частію помѣщичьи крестьяне, дворовые люди и прочіе бродяги изъ православныхъ, вовсе не за вѣру, а отъ рекрутскихъ наборовъ, или отъ заслуженнаго за преступленія наказанія, и, находя пріютъ у раскольниковъ, сами впадали въ заблужденіе; но, дождавшись милостиваго нанимаета, за границей эти люди не оставались, а толпами возвращались на родину и присоединялись къ православной церкви.

Расколосиль продолжаетъ такъ: „Со времени „Петра III начинаются отиѣненія стѣснительныхъ „постановленій. Въ концѣ 1762 года послѣдовалъ „указъ императрицы Екатерины II, призывавшій „бѣглыхъ раскольниковъ въ отечество; но на этотъ „указъ нельзя однако смотрѣть какъ на мѣру государственную собственно расколомъ вызванную: „онъ послѣдовалъ въ то время, когда началась „колонизація иностранцевъ въ Россіи. Въ указѣ



„14 Декабря 1702 года раскольники призывались  
 „вмѣстѣ съ иноземцами; замѣчательно, что тѣмъ и  
 „другимъ самыя лучшія земли были отведены въ  
 „однихъ и тѣхъ же мѣстностяхъ въ Саратовскомъ  
 „заволжьи, а потомъ въ новороссійскомъ краѣ.  
 „Число выселившихся раскольниковъ было значи-  
 „тельно, ибо, вызывая ихъ въ отечество, правитель-  
 „ство кромѣ всепрощенія, разрѣшенія носить бороды  
 „и ходить не въ указномъ платьѣ, предоставило  
 „имъ избрать родъ жизни по ихъ желанію. Вскорѣ  
 „затѣмъ послѣдовали указы, имѣвшіе цѣлью даже  
 „прямое успокоеніе умовъ раскольниковъ посред-  
 „ствомъ дарованія имъ гражданскихъ правъ, кото-  
 „рыхъ они были до того лишены. Сюда относятся  
 „указы 1769 г. о дарованіи имъ права судебнаго  
 „свидѣтельства; 1782 г. объ уничтоженіи двойнаго  
 „оклада; 1785 г. о дозволеніи имъ быть избираемы-  
 „ми въ общественныя должности. Самымъ важнымъ  
 „послѣдствіемъ сихъ распоряженій правительства  
 „было водвореніе раскольниковъ въ городахъ, не  
 „исключая и столичныхъ, тогда какъ прежде они  
 „не имѣли на это права. Быстро развились капиталы  
 „въ рукахъ раскольниковъ; что слѣдуетъ отнести  
 „къ отличающей ихъ домовитости и бѣрежливости,  
 „а въ особенности къ той внутренней связи, кото-  
 „рая скрѣпляетъ ихъ; достовѣрно, что въ 19 сто-  
 „лѣтіи значительная часть русскихъ капиталовъ  
 „оказалась у раскольниковъ.“

Доброта и материнское снисхожденіе императрицы  
 Екатерины II къ раскольникамъ, дозволившей имъ  
 возвращаться въ Россію и селиться въ плодород-  
 нѣйшихъ и лучшихъ мѣстахъ, а въ послѣдствіи

дарованныя ею отщепенцамъ всѣхъ сектъ права наравнѣ съ православными, въ скоромъ времени принесли плоды самыя горькіе. Пугачевскій бунтъ, надѣлавшій множество хлопотъ государству, порождень былъ раскольниками: огромныя толпы отщепенцевъ фанатиковъ, вышедшихъ изъ за границы и поселившихся въ приволжскомъ краѣ, пристали къ Пугачеву и съ полнымъ восторгомъ пошли противъ своей благодѣтельности. Въ отношеніи же церковномъ данная раскольникамъ свобода нанесла вредъ несправимый: лишь только почувствовали они, что гнетъ, давившій ихъ, значительно облегчился, а въ послѣдствіи сдѣлался и вовсе нечувствительнымъ, начали они открыто и безъ боязни преслѣдованія или наказанія проповѣдывать свое лживое ученіе, каждый толкъ по своему, и увлекать въ расколъ цѣлыми сотнями незлобивыхъ овецъ церкви православной. Въ особенности направляли они напоенныя душегубительнымъ ядомъ стрѣлы свои на богатыхъ стариковъ и старухъ, обольщая ихъ мнимымъ своимъ благочестіемъ и вымышленными разсказами о страданіяхъ и небывалыхъ чудесахъ поборниковъ выдуманнаго древняго благочестія: Аввакума, Никиты, Федора, Александра и прочихъ расколоучителей. Несчастныя жертвы еретиковъ, отличавшіяся крайнимъ невѣжествомъ и совершеннымъ незнаемъ священнаго писанія, но радѣвшія о спасеніи души своей, легко предавались красноглаголивимъ обольстителямъ и съ радостію отдавали въ ихъ руки капиталы свои. Этому наглому іезуитскому грабежу много поспособствовала моровая язва, свирѣпствовавшая въ Москвѣ въ 1771 году: въ это несчастное

время раскольники, проповѣдуя примѣствіе антихриста и конецъ міра, такъ искусно сѣумѣли овладѣть умами и сердцами московскихъ богачей купцовъ, что послѣ язвы въ сундукахъ своихъ обрѣли уже не сотни тысячъ рублей, а цѣлые милліоны; православныя же церкви московскія лишились тысячей прихожанъ своихъ, похищенныхъ не смертію тѣлесною отъ чумы, но смертію душевною отъ язвы раскола. Такъ вотъ то быстрое развитіе капиталовъ въ рукахъ раскольниковъ, о которомъ говоритъ г. авторъ «записки».

Въ то же несчастное время основались въ Москвѣ два знаменитые разсадника раскола: Преображенское и Рогожское кладбища, первое секты безпоповщинской Федосѣевской, второе же бѣглопоповщинской. Основатели этихъ притоновъ дѣйствовали съ одинаковымъ успѣхомъ, прикрываясь мнимою благотворительностію, чѣмъ навели туманъ на глаза властей не только Московскихъ, но и Петербургскихъ; въ особенности затемнить истину и увеличить число послѣдователей Федосѣевщины сѣумѣлъ московскій купецъ и фабрикантъ Илья Алексѣевъ Ковылинъ (\*). Во время чумы и даже послѣ оной въ Хапиловскомъ прудѣ, находившимся подлѣ фабрики Ковылина, перекрещивалъ онъ и его клеветы цѣлые сотни православныхъ ежедневно, не опасаясь никакого преслѣдованія со стороны гражданской власти. Одинъ только представитель власти преосвященный Амвросій, архіепископъ Московскій рѣшился вступиться

---

(\*) Смот. изданную въ Москвѣ въ 1862 г. брошюру подлѣ назв.: «Изъ исторіи Преображенскаго кладбища».

за незлобивыхъ чадъ церкви православной, нагло и открыто совращаемыхъ въ расколъ сектантами разнаго рода; но ему, по словамъ извѣстнаго писателя о расколѣ, протоіерея Андрея Іоаннова: „поднесена была отъ рукъ Ѳедосѣевцевъ смертная чаша.“ Раскольники, чтобы извести архипастыря, страшно вредившаго ихъ гнуснымъ замысламъ, виномъ и деньгами возбудили буйную чернь московскую, произвели мятежъ, оклеветали архіепископа и первый камень, поразившій его, былъ брошенъ рукою Ѳедосѣевца Ивана Дмитріева. До моровой язвы въ Москвѣ считалось не болѣе десяти семействъ еедосѣевскаго толка, весьма небогатыхъ, и не было ни одной моленной, кромѣ дома Ковылина; но именованіи же чумы въ самое короткое время послѣдователей еедосѣевщины въ одной Москвѣ считалось до десяти тысячъ человекъ; а въ селѣ Чиркизовѣ воздвиглись огромныя каменные и деревянныя зданія, состоявшія въ вѣдѣніи Ковылина, гдѣ проживали призываемыя Преображенскимъ кладбищемъ нагло ограбленныя имъ мужины и женщины, большею частію молодые, и гдѣ грубый развратъ господствовалъ въ высшей степени.—Кромѣ этого раскольничьяго гнѣзда расплодилось множество моленныхъ домовъ, какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ окрестныхъ деревняхъ, жителей которыхъ; прежде православныхъ, еедосѣевцы успѣли склонить въ свое согласіе. Общественная же касса заключала въ себѣ до милліона рублей, кромѣ золотыхъ и серебряныхъ украшеній на иконахъ и нѣсколькихъ домовъ въ Москвѣ, и земель и лѣсныхъ дачъ въ ея окрестностяхъ.

Почти ни такихъ же основанійхъ устроилось не менѣе знаменитое, по богатству своему и послѣдователей своихъ, Рогожское кладбище за заставой того же имени, основанное раскольниками бѣглопоповщинскаго толка, въ тоже несчастное время чумы и голода. Какъ и еедосѣвцы, поповщинцы воспользовались всеобщимъ несчастіемъ, и также какъ они, успѣли привлечь къ себѣ множество православныхъ и завладѣть именіями, домами и значительными капиталами своихъ жертвъ.

Въ 1831 году московскіе раскольники обѣихъ вышеупомянутыхъ сектъ непримѣнули воспользоваться свирѣпствовавшею тогда холерою: они и въ это несчастное время пустили въ ходъ лесть, обманъ и іезуитскія пронырства всякаго рода, и успѣли со-  
 вратить въ расколъ множество православныхъ изъ богатыхъ купцовъ московскихъ и значительно увеличить капиталы свои; — такъ что въ 1838 году, когда правительствомъ назначена была внезапная ревизія Преображенскаго кладбища, о которой впрочемъ, свѣдали раскольники, изъ кладбищенской кладовой отвезенъ былъ въ домъ еедосѣвца богатаго купца Г-ва сундукъ съ капиталомъ въ двѣнадцать милліоновъ рублей и всѣми драгоценностями кладбища.

Кромѣ вышеприведенныхъ гнусныхъ и постыдныхъ дѣйствій раскольниковъ въ отношеніи православной церкви и чадъ ея, совращенныхъ ими съ пути праваго, они оказали себя измѣнниками престолу и отечеству и неблагодарными правительству, даровавшему имъ свободу и права гражданства. Въ

достопамятномъ для Россіи 1812 году, когда Французы, враги отечества, вторглись въ Москву, еедосѣвцы, отыскавъ человѣка знавшаго по французски, уговорили его представить Наполеону прошеніе ихъ: „что общество древнихъ христіанъ, угнетаемое „правительствомъ русскимъ, но имѣющее во всей „Россіи своихъ единовѣрцевъ, преимущественно въ „простомъ народѣ, признаетъ императора Наполеона „своимъ государемъ и проситъ его величество „оградить ихъ монастырь отъ всѣхъ военныхъ на- „силій.“ Посланный съ глубокою тарелкою, наполненною червонцами, и въ сопровожденіи огромнаго быка, котораго вели два раскольника, отправился къ начальнику Кремля и былъ принятъ имъ очень ласково. Просьба раскольниковъ, переданная Наполеону, принята была имъ благосклонно, и 2-го сентября явился на кладбище отрядъ французскихъ жандармовъ для занятія тамъ карауловъ, а черезъ нѣсколько дней посѣтилъ еедосѣвцевъ и самъ Наполеонъ въ сопровожденіи короля Неаполитанскаго и со свитою генераловъ своихъ. Сюда же присланы были въ послѣдствіи станки и доски для дѣланія русскихъ фальшивыхъ ассигнацій; станки эти, по удаленіи французовъ изъ Москвы, остались въ наслѣдство кладбищу, и раскольники не примѣнули воспользоваться ими: отправивъ ихъ въ гуслицы, они занялись противузаконной фабрикаціей и наводнили Россію фальшивыми деньгами. Въ гуслицахъ даже и по настоящее время появляются кредитные билеты поддѣланные весьма искусно. — Во все время пребыванія французовъ раскольники, подъ ихъ покровительствомъ, безпрепятственно проникали въ

столичные церкви и монастыри и похищали изъ нихъ драгоценныя для православныхъ московскія древности; такимъ образомъ похитили они изъ Сретенскаго и другихъ монастырей не малое число древнихъ иконъ, и не примѣнули забраться въ самый Кремль, въ которомъ также успѣли захватить нѣкоторыя драгоценности.—Такъ вотъ какіе горькіе плоды принесли милосердіе и снисхожденіе правительства къ раскольникамъ! Исторія неопровержимо доказываетъ, что отщепенцы всѣхъ сектъ и толковъ всегда радовались бѣдствіямъ отечества и пользовались ими къ немалому вреду церкви и даже самаго государства.

Раскологилъ продолжаетъ: „За дарованіемъ раскольникамъ правъ гражданскихъ, послѣдовало дарованіе имъ права свободно отправленія ихъ обрядовъ. Виновникомъ сего дѣйствія, долженствовавшаго успокоить умы огромнаго числа русскихъ подданныхъ былъ князь Потемкинъ Таврическій: по его ходатайству въ 1782 году дозволено было, въ Новороссійскомъ краѣ, раскольникамъ свободное богослуженіе, и разрѣшено имъ имѣть своихъ поповъ. Это было началомъ единовѣрія, правила котораго были утверждены въ 1800 году.—Успѣхи единовѣрія не были значительны, и, замѣчательно, что до 1800 года присоединеніе къ единовѣрію, еще неорганизованному, были несравненно сильнѣе, чѣмъ послѣ; такъ въ самомъ гнѣздѣ и рассадникѣ поповщины въ Нижегородской губерніи въ началѣ царствованія императора Павла 1000 человекъ приступило къ единовѣрію, въ Черниговской губерніи тоже; но послѣ 1000 единовѣріе такихъ

„успѣховъ не имѣло. Такое слабое развитіе должно  
 „отнести къ слѣдующему: 1) раскольники ожидали,  
 „что кромѣ священниковъ, имъ дадутъ архіереевъ  
 „единовѣрческихъ, но ошиблись въ своихъ ожи-  
 „даніяхъ.— Что имъ была подана къ тому надежда  
 „доказывается тѣмъ, что дѣло единовѣрцевъ до 1800  
 „года шло успѣшнѣе, нежели по утвержденіи правилъ  
 „митрополита Платона; 2) митрополитъ Платонъ  
 „не согласился простить бывшихъ у раскольниковъ  
 „бѣглыхъ поповъ и дозволить имъ отправлять божес-  
 „служеніе; 3) единовѣріе признано было, такъ  
 „сказать, переходною церковію, посредствомъ сбли-  
 „женія раскольниковъ съ великороссійскою церко-  
 „вію, и потому, при дозволеніи поступать въ едино-  
 „вѣріе, строго воспрещалось переходить въ оное  
 „тѣмъ, которые будучи раскольниками, пишутся  
 „православными въ книгахъ, ведущихся священни-  
 „ками, а также и тѣмъ, которые по бумагамъ  
 „значатся православными; такихъ теперь около  
 „91-й всей массы раскольниковъ. Поэтому расколь-  
 „ники церковь единовѣрческую считаютъ неправиль-  
 „но образованною, то есть, немѣющую архіереевъ,  
 „непрочною, ибо правительство смотритъ на нее,  
 „какъ на мѣру переходную; они называютъ ее  
 „ловушкою.“

Раскольники болѣе честные и благоразумные  
 задолго еще до введенія единовѣрія стали сознавать  
 всю неправильность мнѣній своихъ, относительно  
 того, что церковь можетъ существовать съ одними  
 бѣглыми попами и даже вовсе безъ священства.  
 Вотъ что писалъ одинъ изъ раскольниковъ діако-  
 новскаго согласія еще въ 1746 году: „кто насъ



„воздвигнетъ, долу лежащихъ, или утѣшитъ во тьмѣ  
 „печали сѣдящихъ? Нѣсть воздвизающаго, нѣсть  
 „утѣшающаго, нѣсть руководящаго, нѣсть въ насъ  
 „о общей пользѣ пекущагося.... Гдѣ зайде отъ  
 „очей нашихъ красота матери нашей? Гдѣ витаеши  
 „родшая насъ? Гдѣ пребываеши питавшая ны?...  
 „Многоскорбный народъ, присная печаль, изъ начала  
 „предворителей добрыхъ мало имяху, но точію  
 „виновныхъ печали и претыканія. Возницаху про-  
 „повѣдающіи Троицы трисушное и многобожіе,  
 „возницаху самосожигатели, возницаху учаши само-  
 „убійству голодомъ, востаху крестохульницы, по-  
 „являхуся священствующій безъ священства. Тако-  
 „выми печальми, таковыми смущеньми, многобѣд-  
 „ственный народъ бѣше смущаемъ, въ равенствѣ  
 „ученія о истинѣ недоумѣвашеся, и на многія части  
 „раздирашеся, междоусобная брани воздвизашеся....  
 „Священникомъ присутствующимъ простцы крещажу;  
 „и неприемлющимъ священства, браку не суцу  
 „блудъ водарися, и отъ того дѣтогубленіе учинися.  
 „О скорби! О бѣдствія!... И сіе все, якоже видимъ,  
 „уже и до нашихъ временъ достиже. Къ сему же  
 „еще скорбнѣйшее ны срѣтаетъ; присутствующее  
 „бо священство насъ оставляетъ, или паче рещи,  
 „нерадѣніе наше священства и таинъ насъ устра-  
 „няетъ. Неразумѣша цѣнити народъ нашъ седмь  
 „таинствъ и святительство паче торговъ и земле-  
 „дѣльства.“ (\*) Другой же раскольникъ въ 1755  
 году такъ описываетъ свое священство: „въ коли-

(\*) Иоаннов. ист. изв. о раск. стр. 280—283.

„кое уже безобразіе и нелѣпотьство настоящее  
 „іерейство прииде. Оныи іереи (\*) быша ревнители  
 „благочестія мірскаго; оніи утѣшающеса въ душѣ,  
 „сіи же въ брюхѣ; оніи упованіе свое имуще на  
 „Бога, сіи же на злато и откупники свои; оніи  
 „прилежаше бесѣдамъ духовнымъ, сіи же бесѣдамъ  
 „мірскимъ; оніи вѣру непреложну имуть. И что о  
 „сихъ реку? Оніи іереи истинни бяху, сіи же  
 „истинныхъ іереевъ токмо имена содержатъ, а  
 „достоинствъ правильныхъ далече отстоятъ; оніи  
 „аки пчельныя матки быша, сіи же шершни жалы  
 „свои на готово имуще, да кого-либо противныхъ  
 „себѣ уязвятъ, урѣанятъ, изгонятъ. О іерейства  
 „сего чуждеименнаго и своевольнаго! Всеу хвалится  
 „отцами, всеу во устѣхъ имя обноситъ.... Не вѣмъ  
 „же воистину, что хошетъ быти и въ насъ, яко  
 „всякое раченіе преста, а плотскій покой верхъ  
 „воспріемлетъ...., а исправляющихъ о томъ нѣсть:  
 „мниміи бо духовнии вмѣсто законовъ церковныхъ  
 „сами сребролюбю и тѣлеснымъ прибиткамъ раби  
 „быша, желающе въ семъ вѣцѣ покоя и славы, и  
 „суше враги креста Христова сотворишася (\*\*).

Еще болѣе стали разувѣряться раскольники въ  
 правильности ученія своихъ кривотолковъ учителей,  
 когда въ 1766 году появилось въ свѣтъ изданное  
 Святѣйшимъ Синодомъ отъ лица православно-каео-  
 лической церкви. *«Увѣщаніе къ раскольникамъ»*,

---

(\*) Первоначальные.

(\*\*) Алексѣев. истор. о бѣгств. священства (смот. къ концу сочиненія).

написанное архимандритомъ Платономъ , законоучителемъ Наслѣдника престола , (впослѣдствіи митрополитъ Московскій ). Противъ прежнихъ сочиненій, написанныхъ противъ раскола большею частію строгимъ, обличительнымъ тономъ, которыя по своей обширности и ученымъ изысканіямъ были мало доступны для большинства раскольниковъ , увѣщаніе Платоново отличалось самою сердечною, материнскою скорбію о заблудшихъ чадахъ, и исполнено самыми трогательными убѣжденіями къ нимъ. Сочиненіе это необширное, но проникнутое духомъ кротости, нашло доступъ къ сердцамъ многихъ, которые искренно желали познать истину. Черезъ 13 лѣтъ послѣ появленія въ народѣ „увѣщанія“ преосв. Платона, на Славянскую и Херсонскую архіерейскую кафедру прибылъ въ 1779 году преосвящ. Никифоръ Θεотокій, родомъ грекъ, отличавшійся ученостію и духовною жизнію. Прибывъ на мѣсто своего служенія преосвященный Никифоръ почелъ первымъ долгомъ объѣхать ввѣренную ему епархію, и ни мало не медля предпринялъ далекое путешествіе, во время котораго въ первый разъ познакомился съ русскими раскольниками, вышедшими изъ за границы, и тутъ же на самомъ мѣстѣ, въ одномъ изъ болѣе многолюдныхъ раскольниковыхъ селеній, успѣлъ убѣдить кривотолковъ, что они напрасно и совершенно неосновательно отторгнулись отъ церкви православной, и объщалъ имъ посвятить законныхъ священниковъ даже изъ среды ихъ, которые будутъ совершать службу Божію не въ часовняхъ, а въ освященныхъ храмахъ по старопечатнымъ книгамъ и придерживаться старинныхъ обрядовъ, требуя

одного, чтобы они вполне подчинились высшей иерархической власти. Раскольники всего селенія съ восторгомъ приняли предложеніе преосвященнаго и убѣдительнѣйше просили его не оставлять ихъ своею милостію (\*). Вотъ начало единовѣрія въ Россіи, введенное Никифоромъ Θεотокіемъ, а не княземъ Потемкинымъ, какъ увѣряетъ г. составитель «записки о расколѣ».

Воротившись изъ путешествія своего по епархіи преосвященный написалъ „окружное посланіе“ ко всемъ мнимымъ старообрядцамъ его паствы, въ которомъ съ пастырскою ревностію, кротостію и любовію увѣщевалъ раскольниковъ обратиться въ нѣдра Матери ихъ церкви православной. Посланіе это въ самомъ непродолжительномъ времени принесло плоды свои: въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, при посредствѣ тамошняго протоіерея Дмитрія Смолодочича, совершенно обратились къ православной церкви поповщины въ слободѣ Знаменской и безпоповцы въ слободѣ Злынкѣ; раскольники же, поселенные въ Бахмутскомъ уѣздѣ, чрезъ протоіерея тамошняго Петра Расевского, подали преосвященному содоловецкую челобитную, на которую онъ въ скоромъ времени отвѣтилъ, опровергнувъ ее совершенно съ духомъ кротости и пастырскаго убѣжденія.

При введеніи единовѣрія на югъ Россіи самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ преосв. Никифору былъ

---

(\* ) О происшествіи этомъ рассказывалъ мнѣ очевидецъ, престарѣлый инокъ Корсунскаго монастыря, во время перваго странствованія моего по Россіи.

Графъ Румянцевъ-Задумайскій, бывшій тогда на-  
иѣтъникомъ Малороссіи. По его убѣжденію на-  
стоятель раскольникяго Успенскаго монастыря,  
близь слободы Злынка, монахъ Никодимъ, пользо-  
вавшійся огромнымъ авторитетомъ у раскольниковъ,  
обратился изъ раскола и былъ однимъ изъ дѣятель-  
нѣйшихъ участниковъ при введеніи единовѣрія въ  
слободахъ стародубскихъ (\*).

Когда же преосв. Никифоръ былъ перемѣщенъ  
архіепископомъ Астраханской епархіи въ 1786 году,  
то и тамъ первымъ долгомъ почелъ заняться при-  
волжскими раскольниками. Его убѣжденіями об-  
ращенъ былъ извѣстный предводитель раскола ир-  
гизскій строитель Сергій; тронутый до глубины  
души окружнымъ посланіемъ Никифора, которое  
разослано было преосвященнымъ тотчасъ по при-  
бытіи въ Астрахань. Сергій, съ согласія настоятелей  
и уставщиковъ иргизскихъ монастырей и богатѣйшаго  
Вольскаго купца Злобина, покровителя иргизскихъ  
раскольниковъ, составилъ 15 вопросовъ и пре-  
проводилъ ихъ къ архимастырю при прошеніи отъ  
лица всѣхъ иргизскихъ старцевъ, въ которомъ они  
клятвенно обѣщали присоединиться къ православной  
церкви, если получатъ удовлетворительные отвѣты  
на вопросы Сергія. Получивъ вопросы въ 1790<sup>мъ</sup> году  
преосв. Никифоръ въ скоромъ времени препроводилъ  
отвѣты свои на Иргизъ, въ которыхъ совершенно  
разъяснилъ недоумѣнія раскольниковъ. Отвѣты эти

---

(\*) О началѣ единовѣрія въ Стародубѣ смотр. въ книгѣ  
монаха Виталія о церкви и о раскольникахъ, гл. 1<sup>я</sup>, в. 122—46.

въ копіяхъ Сергій разослалъ по всѣмъ иргизскимъ монастырямъ и къ своимъ единовѣрцамъ въ Москвѣ и С. Петербургъ, гдѣ они много способствовали къ принятію единовѣрія тамошними раскольниками.

Теперь обращаюсь къ причинамъ, приведеннымъ г. авторомъ «записки,» которыя по мнѣнію его были, главнымъ образомъ, препятствіемъ къ успѣшному водворенію и распространенію единовѣрія между раскольниками, и скажу, что причины эти едва ли могутъ назваться справедливыми и заслуживающими уваженія.

Во первыхъ, онъ говоритъ, что раскольники ожидали, и будто бы по обѣщанію имъ данному, что имъ рукоположатъ епископовъ особыхъ, которые бы священнодѣйствовали и посвящали исключительно по старопечатнымъ книгамъ и ихъ любимымъ обрядамъ, и нисколько бы не зависѣли отъ церкви господствующей. Но этаго, по самому здравому смыслу, Святѣйшій Синодъ не допустилъ, да и допустить не могъ, потому что тогда оказались бы въ Россіи, вмѣсто единой святой, соборной, апостольской, каеолической, восточной церкви Христовой, двѣ церкви: православная господствующая и православная же единовѣрческая, или старообрядская. Хотя монахъ Никодимъ, о которомъ я упоминалъ выше, въ числѣ 12-ти пунктовъ своего условія, представленнаго въ Святѣйшій Синодъ, при утвержденіи котораго онъ изъявилъ готовность къ присоединенію, упомянулъ, въ пунктѣ 2-мъ, чтобы присланъ былъ къ нимъ въ слободской Успенскій монастырь изъ Св. Синода Хоре-епископъ, который бы освящалъ имъ церкви и поставлялъ пастырей по древнему

чиноположенію, но въ этомъ въ тоже время получилъ отказъ; но, однакоже, этотъ отказъ не попрепятствовалъ ни ему, ни прочимъ раскольникамъ присоединиться къ единовѣрію.

Во вторыхъ, г. авторъ «записки», выставляетъ причиною несогласіе блаженной памяти митрополита Платона простить бывшихъ у раскольниковъ бѣглыхъ поповъ и дозволить имъ отправлять богослуженіе. Отказавъ въ прощеніи бѣглымъ попомъ митрополитъ Платонъ поступилъ какъ истинный ревнитель православія и строгій исполнитель и хранитель законовъ церковныхъ; потому что бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ священники покидали самовольно паству свою вслѣдствіе совершенныхъ ими преступленій или предосудительной жизни, за что подвергались церковному сужденію и даже совершенному изверженію изъ сана священническаго. Кромѣ совершенныхъ преступленій въ приходяхъ своихъ, бѣглые попы прибавили къ нимъ еще два въ высшей степени незаконныхъ поступка: самовольно покинули ввѣренную имъ паству и, при поступленіи къ раскольникамъ, отреклись отъ Матери своей церкви православной, не говоря уже о томъ, что у покровителей своихъ отличались безпутной жизнью, грубымъ развратомъ и крайнимъ пьянствомъ, наносившими самимъ раскольникамъ позоръ и безчестіе. На какомъ же основаніи Св. Синодъ и митрополитъ Платонъ могли дать полную амнистію подобнымъ беззаконникамъ и дозволить имъ отправлять богослуженіе?

Въ третьихъ, г. авторъ «записки» говоритъ, что будто бы единовѣріе признано переходною церковію.

Не ошиблись ли вы, г. авторъ? Можетъ быть вы хотѣли сказать переходною *митрою*, и, поторопившись, написали *церковію*? Церковь у насъ и у единовѣрцевъ единая, святая, соборная и апостольская, потому что мы и единовѣрцы содержимъ одну и ту же православную вѣру, строго хранимъ и исполняемъ правила апостольскія и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, признаемъ и почитаемъ одни и тѣ же творенія Св. Отцевъ церкви православной и совершенно подчиняемся одной и той же власти церковной: святѣйшимъ патріархамъ и преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископамъ и епископамъ. Если же разнствуемъ между собою нѣкоторыми обрядами; то эта разница церкви раздѣлить не можетъ, потому что наружные обряды не искажаютъ и неизмѣняютъ самой сущности вѣры—догматовъ ея; и объ обрядахъ въ правилахъ соборныхъ и апостольскихъ не упоминается.

Материнское снисхожденіе православныхъ архипастырей къ несчастнымъ отщепенцамъ, разрѣшившее единовѣріе, возвративъ тысячи заблудшихъ въ нѣдра истинной церкви Христовой, нанесло, вѣстѣ съ тѣмъ, тяжкій ударъ раскольникамъ всѣхъ сектъ и согласій; потому что перешедшіе въ единовѣріе совершенно отшатнулись отъ своихъ бывшихъ собратій. Богатые раскольники поповщинской секты, изъ видовъ честолюбія, потому что бѣглые попы были ихъ покорнѣйшими слугами и исполняли всѣ желанія и прихоти своихъ богатыхъ покровителей, а кривотолки-наставники заблудшихъ, единственно изъ видовъ корысти, возстали противъ единовѣрія и стали изобрѣтать всѣ возможныя средства, чтобы



отклонить последователей своихъ отъ соединенія съ православной церковію.

Г. авторъ «записки» говоритъ, что строго воспрещено было переходить въ единовѣріе тѣмъ, которые, будучи раскольниками, пишутся православными въ книгахъ, ведущихся священниками, а также и тѣмъ, которые по бумагамъ, значатся православными. Съ тѣхъ поръ, какъ единовѣріе введено было у насъ въ Россіи ни чада господствующей церкви не гнушались посѣщать единовѣрческія храмы, ни единовѣрцы не пренебрегали храмами нашими; слѣдовательно, въ строгомъ даже смыслѣ, перехода тутъ никакого и быть не могло. Что же касается до тѣхъ, которые по метрическимъ церковнымъ книгамъ и по прочимъ бумагамъ числились православными, а на дѣлѣ придерживались раскола; то тѣ лица не только не могли открыто предпочитать единовѣріе, но подвергались суду церковному и гражданскому, какъ отступники отъ православія, потому что они не могли быть записаны въ метрическія книги господствующей церкви, иначе, какъ по совершенномъ обращеніи изъ раскола.

По моему же мнѣнію, основанному на опытѣ, успѣхи единовѣрія послѣ 1800 года сдѣлались незначительными, потому, что въ одно и тоже время, когда совершенно введено было единовѣріе, правительство свѣтское допустило, безнаказанно, раскольникамъ держать у себя и принимать вновь, подсудимыхъ поповъ, бѣжавшихъ отъ своихъ епископовъ. Разумѣется раскольникамъ пріятнѣе было имѣть у себя такихъ пастырей, которые совершенно подчинялись ихъ волѣ, хотя они были и без-

законные, нежели благословенныхъ священниковъ, волю которыхъ они сами должны бы были подчиниться. Самая же главная причина неуспѣха единовѣрія въ настоящее время заключается въ появленіи у насъ въ Россіи незаконнаго Австрійскаго лжесвященства. Лжеепископы и лжепопы, происшедшіе отъ подсудимаго, запрещеннаго, бѣлаго митрополита грека Амвросія, не только препятствуютъ заблудившимся обрѣсти Мать свою церковь православную, но всѣми мѣрами, черезъ льстивыя обѣщанія и деньги своихъ богатыхъ послѣдователей, совращаютъ православныхъ въ свое гнусное согласіе.

Г. авторъ «записки» продолжаетъ: „Въ царствованіе императора Александра перваго раскольникѣ „продолжали пользоваться гражданскими правами, „дарованными Екатериной второй. Свобода богослуженія также оставалась ненарушимой; за „прещались и преслѣдовались только дѣйствія фа „натизма и изуверства. Раскольникѣ поповщинской „секты имѣли своихъ поповъ, на которыхъ гражданскимъ начальствамъ, указомъ 1803 года, велѣно „было смотрѣть сквозь пальцы, а въ 1822 году имъ „дозволено явно имѣть священниковъ.“

Это самое милосердіе императора Александра благословеннаго къ раскольникамъ, которые въ 1812 году заплатили измѣной и самой черной неблагодарностію за всѣ отеческія снисхожденія и свободу, дарованныя имъ правительствомъ при Екатеринѣ второй и Павлѣ первомъ, было главной причиной неуспѣха единовѣрія и распространенія раскола посредствомъ разведѣнія фабрикъ раскольникѣми, въ особенности, въ Московской и Влади-

мірской губерніяхъ, которыя все сдѣлались расадниками раскола; потому что хозяева и основатели ихъ богатѣйшіе московскіе отщепенцы, принимали на фабрики свои несчастныхъ мѣщанъ московскихъ, совершенно разоренныхъ нашествіемъ французовъ и прочей братіи изъ нѣмцевъ и поляковъ, не иначе, какъ съ условіемъ перейти въ ихъ согласіе и сдѣлаться поносителями и ругателями господствующей церкви и самаго правительства.

Г. авторъ продолжаетъ: „Съ 1827 года начались „отмѣны постановленій, сдѣланныхъ при Екатеринѣ „второй и Александрѣ первомъ. Было постановлено: „оставшихся у раскольниковъ поповъ не преслѣ- „довать, не новыхъ не дозволять; молитвенныя „заведенія вновь не строить и ветхихъ не чинить, „а въ случаѣ какихъ либо поправокъ, уничтожать. „Многіе сотни молитвенныхъ заведеній были уни- „чтожены, десятки тысячъ иконъ, сего древняго „достоянія пращѣдовъ, было отобрано. Огромную „библіотеку можно составить изъ богослужебныхъ „и другихъ книгъ, взятыхъ въ часовняхъ и домахъ „раскольниковъ и не всегда вредныхъ по своему „содержанію. Такія изыятія книгъ, иконъ и другихъ „богослужебныхъ принадлежностей изъ употребле- „нія раскольниковъ дѣлались и дѣлаются безъ над- „лежащаго основанія и разсматриваются духовными „консисторіями, или небрежно, или безъ всякаго „знанія дѣла, что производитъ сильное и, нельзя „не сознаться, справедливое негодованіе расколь- „никовъ. У нихъ отбираются такъ называемыя вещи „запрещенныя; духовныя консисторіи, опредѣляя „степень вреда каждой изъ нихъ, обращаютъ обыкно-

„венно вниманіе на три обстоятельства: 1) употреб-  
 „ляются ли тѣ книги и образа въ православныхъ  
 „церквахъ? Если не употребляются, ихъ не воз-  
 „вращаютъ, хотя эти самыя книги дозволены едино-  
 „вѣрцамъ; и наши архіереи, служа въ единоверчес-  
 „кихъ церквахъ, служатъ по этимъ самымъ книгамъ.  
 „2) Нѣтъ ли на иконахъ стариннаго перстосложенія,  
 „которое находится на всѣхъ иконахъ единовѣр-  
 „ческихъ и всѣхъ древнихъ особенно чтимыхъ  
 „иконахъ церкви православной. 3) Нѣтъ ли орфо-  
 „графическихъ ошибокъ противъ той грамматики,  
 „по которой преподается въ семинаріяхъ.—Такимъ  
 „образомъ весьма часто отбираются и гибнутъ въ  
 „консисторскихъ подвалахъ древнія рукописи, ста-  
 „ринныя иконы и другія драгоценныя для науки  
 „остатки нашей старины; ибо въ глазахъ духовенства  
 „все, что писано не по никоновски, или несогласно  
 „съ орфографіей, которой учатъ въ семинаріяхъ,  
 „составляетъ величайшую ересь. Съ другой стороны,  
 „при разсмотрѣніи дѣйствительно вредныхъ книгъ  
 „консисторіями, они, по причинѣ того же невни-  
 „манія или невѣжества, возвращаютъ ихъ владель-  
 „цамъ, и своимъ безсознательнымъ приговоромъ  
 „вовлекаютъ гражданскія начальства въ неправиль-  
 „ныя дѣйствія, такъ что иногда нѣкоторыя изъ  
 „вредныхъ по содержанію книгъ, и другіе подлежащіе  
 „запрещенію предметы назначаются въ публичную  
 „продажу для пополненія казенныхъ издержекъ при  
 „производствѣ слѣдствій. Вообще при отобраніи и  
 „разсмотрѣніи раскольническихъ книгъ и вещей  
 „обращается вниманіе не на содержаніе, а только  
 „на одну форму. Такимъ образомъ, не принося

„никакой существенной пользы, такого рода пре-, следованія только раздражаютъ раскольниковъ , которые смотрятъ на эти дѣйствія какъ на хищеніе , сильного, и кромѣ того иногда распространяютъ , въ народѣ дѣйствительно вредныя сочиненія.“

Блаженной памяти Императоръ Николай Павловичъ, державный сынъ и ревностный защитникъ церкви православной, видя, что милосердіе и снисхожденіе предшественниковъ его къ раскольникамъ, принесли одинъ только вредъ церкви и государству; потому что расколъ, вслѣдствіе дарованныхъ свободы и правъ отщепенцамъ, нисколько не умалется, а напротивъ быстро распространяется, заражая собою чадъ церкви православной, а раскольники не перестаютъ словесно и письменно всячески поносить господствующую церковь и самаго государя, весьма справедливо отмѣнилъ постановленія, изданныя Екатериной II и Александромъ I. — Послѣ 1812 года раскольники въ Москвѣ не ограничились двумя огромными кладбищами Преображенскимъ и Рогожскимъ, но стали вездѣ устраивать моленныя, которыхъ въ обѣихъ столицахъ появилось великое множество, обладая же огромными денежными средствами они, обольщая православныхъ священниковъ въ бѣдныхъ сельскихъ приходяхъ, сманивали ихъ къ себѣ. Большая часть бѣглецовъ священниковъ, за особенное вознагражденіе, рѣшались на святотатство: похищали въ покидаемыхъ ими церквахъ освященные антиминсы, сосуды и древнія иконы. Размноженіе молитвенныхъ заведеній раскольниковъ въ городахъ и селеніяхъ и даже цѣлыхъ монастырей раскольничьихъ, на соблазнъ православнымъ, и ихъ

беззаконныя дѣйствія относительно пріобрѣтенія себѣ поповъ и древнихъ иконъ изъ церквей православныхъ, не могли не возбудить справедливаго гнѣва правительства. Кромѣ того раскольники, не видя преслѣдованія за расхищеніе ими монастырей и храмовъ московскихъ во время французскаго нашествія, безбоязненно стали украшать моленные свои беззаконно и воровски пріобрѣтенными древними иконами, *симъ древнимъ достояніемъ прадѣдовъ* раскольниковъ, какъ выражается г. защитникъ раскола, которыя скоро узнаны были православными. Эти то самыя иконы и были главной причиною преслѣдованія отщепенцевъ правительствомъ: всѣ моленные и даже дома раскольниковъ подверглись строгому осмотру; и гдѣ находили пропавшія древности, то ихъ отбирали отъ похитителей, которыхъ подвергали отвѣтственности, а моленные заведенія вовсе уничтожали, осеквестрствовавъ въ нихъ всѣ иконы, книги и прочія принадлежности. Теперь спрощу: справедливо ли г. авторъ «записки» ставитъ въ укоръ правительству его распоряженіе объ отобраніи у раскольниковъ древней святыни, такъ нагло похищенной ими во время бѣдствія отечества? Да и сами раскольники не вправѣ раздражаться и отобраніе у нихъ украденнаго ими у православныхъ, называть правомъ хищенія сильнаго.

Появленіе въ огромныхъ размѣрахъ у раскольниковъ всѣхъ сектъ и согласій, разныхъ сочиненій расколочителей писменныхъ и печатныхъ, наполненныхъ ложными мудрованіями, грубыми ругательствами и гнусными клеветами на православную церковь и самаго государя, и выдуманная жизнеописанія мнимыхъ рас-

кольничьихъ мучениковъ и угодниковъ, заставило наше правительство обратить вниманіе и на этотъ соблазнъ, губящій души незлобивыхъ, и потому оно весьма законо и справедливо распорядилось отбирать у отщепенцевъ подобнаго рода сочиненія; книги же богослужебныя и другія, напечатанныя при первыхъ пяти патріархахъ російскихъ, возвращать владѣльцамъ ихъ, кромѣ книгъ, осеквестрствованныхъ въ моленныхъ заведеніяхъ, которыя, дѣйствительно, продавались съ акціоннаго торга и, почти всегда, опять попадали въ руки раскольниковъ. Въ консисторскихъ же кладовыхъ, какъ объясняетъ г. авторъ *«записки»*, древнія рукописи, иконы и прочія драгоценныя остатки нашей старины не залеживались и не гибли, доказательствомъ чему могутъ служить: патріаршая бібліотека въ Москвѣ, гдѣ тщательно сохраняются древнія рукописи и разныя раскольничьи сочиненія, которыя могутъ тамъ разсматривать и читать всѣ любопытные, и бібліотеки нашихъ духовныхъ академій, семинарій и соборныя, въ губернскихъ городахъ, гдѣ также найдете тысячи этихъ рукописей и сочиненій. Древнія же иконы были возвращаемы въ православные монастыри и храмы, откуда были похищены раскольниками, или препровождались, и препровождаются, во вновь строящіяся церкви единовѣрческія.

Страннымъ и, можно сказать, недобросовѣстнымъ кажется отзывъ г. составителя *«записки»* о нашихъ консисторіяхъ, которыя онъ упрекаетъ въ неосновательности, небрежности и даже невѣжествѣ. Всѣмъ и каждому изъ православныхъ очень хорошо извѣстно, что членами нашихъ консисторій епархіальными

начальниками избираются лица, получившія высшее богословское воспитаніе въ духовныхъ академіяхъ, гдѣ и о наукахъ свѣтскихъ получаютъ они весьма основательныя свѣдѣнія, не говоря уже о совершенномъ изученіи ими языковъ древнихъ: еврейскаго, греческаго и латинскаго, но и нѣкоторыхъ новѣйшихъ, что ясно доказываютъ множество весьма замѣчательныхъ сочиненій и переводовъ православныхъ священниковъ, о которыхъ съ уваженіемъ отзываются и западные ученые. Да и на поприщѣ изысканія древностей и разбора и толкованія древнихъ рукописей на первомъ планѣ являются лица православнаго русскаго духовенства, о чемъ г. автору «записки,» мужу ученому, не можетъ быть неизвѣстно, а потому и непростительно ему такъ неделикатно и совершенно голословно отзываться о людяхъ, заслуживающихъ полнаго уваженія, и приписывать имъ незнаніе дѣла при разборѣ древнихъ иконъ, книгъ и рукописей.

Далѣе читаемъ въ «запискѣ»: „Въ послѣднія 15 лѣтъ стѣснительныя мѣры противъ раскольниковъ „стали усиливаться: сначала было воспрещено давать „имъ награды, потомъ во время ревизіи 1850 года „женъ ихъ велѣно записывать въ отдѣльныхъ отъ „нихъ семействахъ, а дѣтей незаконнорожденными. „Съ 1853 года эти стѣсненія увеличились: часовни „раскольниковъ, построенныя и снабженныя драгоценными иконами на ихъ счетъ, и, слѣдовательно, „составлявшія ихъ частную собственность, правительство стало отбирать и отдавать ихъ едино- „вѣрцамъ. Не только поповъ, но и важныхъ по „своему вліянію мирянъ, безъ суда и слѣдствія,



„посылать въ ссылку; потомъ раскольникамъ за-  
 „прещено было записываться въ купцы, чѣмъ срав-  
 „нили ихъ съ мѣщанами; подвергли ихъ рекрутской  
 „очереди и возможности тѣлеснаго наказанія. Такому  
 „ограниченію правъ подпали значительные капиталы,  
 „лица торговыхъ домовъ, начавшихъ свои обороты  
 „съ самаго изданія городского положенія, люди  
 „фабричныя и торговыя, дѣятельность которыхъ  
 „кормила и кормить сотни тысячъ подданныхъ им-  
 „періи. Наконецъ стали смотрѣть на раскольниковъ,  
 „какъ заговорщиковъ и нарушителей спокойствія  
 „государственнаго: цѣлыя селенія, въ полномъ ихъ  
 „составѣ, подчинены невыполнимому надзору полиціи;  
 „систематическое соглядатайство за ихъ поступками  
 „повергло въ уныніе и отчаяніе огромное число  
 „русскихъ людей, виновныхъ только въ томъ, что  
 „они признаютъ противу совѣсти подчиниться гла-  
 „венству епархіальныхъ архіереевъ, ибо всѣ прочіе  
 „обряды, соблюдаемыя ими, дозволены въ церквахъ  
 „единовѣрческихъ.“

За какія же духовныя или гражданскія добродѣтели  
 слѣдовало правительству давать раскольникамъ на-  
 грады? Не за сооруженіе ли двухъ раскольниковыхъ  
 кладбищъ въ Москвѣ, изъ которыхъ одно, Прео-  
 браженское, сдѣлалось притономъ разврата и раз-  
 садникомъ безпоповщины, а другое, Рогожское,—  
 мѣстомъ тайныхъ сборищъ поповщинцевъ и ихъ  
 лжеецископовъ, откуда рассылаются незаконныя  
 грамоты и лжепопы по всей Россіи? Распоряженіе  
 правительства во время ревизіи 1850 года было  
 совершенно законное и справедливое. Если дѣти  
 православныхъ родителей, которыя вслѣдствіе семей-

ныхъ отношеній, неравенства состояній или общественнаго положенія не вступаютъ въ законный бракъ, благословляемый церковію, почитаются незаконнорожденными, хотя и живутъ и воспитываются при родителяхъ, и по закону гражданскому лишаются правъ на полученіе наслѣдства прямымъ путемъ; то на какомъ же основаніи правительство должно сдѣлать снисхожденіе или изъятіе закона въ пользу раскольниковъ безпоповцевъ, которые вовсе не признаютъ брака, а сходятся безъ всякаго обряда или благословенія, а потомъ, въ случаѣ ссоры или по возродившемуся между другъ другомъ нерасположенію, также легко расходятся. Такъ возможно ли считать, эти сходки законными? У Татаръ браки совершаются муллами ихъ, у калмыковъ жрецами, и записываются въ нарочно установленныя книги, хранящіяся при мечетяхъ и хурулахъ, а у безпоповцевъ нѣтъ ни священниковъ, ни книгъ метрическихъ.

Говоря, что съ 1853 года увеличились стѣсненія раскольниковъ, г. авторъ «записки» возводитъ клевету на правительство, будто бы оно стало отбирать часовни отъ раскольниковъ со всѣми украшеніями и отдавать ихъ единовѣрцамъ, между тѣмъ какъ дѣло это происходило слѣдующимъ образомъ: въ 1853 году богатѣйшіе Петербургскіе и Московскіе раскольники изъ послѣдователей поповщины и безпоповщины изъявили желаніе присоединиться къ православной церкви и просили посвятить часовни ихъ на церкви единовѣрческія, о томъ же ходатайствовали обратившіеся къ единовѣрцію въ Нижнемъ Новгородѣ, Казанѣ, Саратовѣ и другихъ городахъ.

На это прошеніе вскорѣ послѣдовало разрѣшеніе и въ Петербургѣ освящены были двѣ часовни, въ Москвѣ—двѣ на Преображенскомъ и одна на Рогожскомъ кладбищахъ; въ Нижнемъ же, Казанѣ, Саратовѣ и другихъ многихъ городахъ отданы даже православныя церкви единовѣрцамъ, въ которыя они и перенесли всѣ свои иконы изъ бывшихъ часовенъ своихъ. Присоединившіеся къ единовѣрцію, сами и предки ихъ болѣе или менѣе были соорудителями и украсителями общественныхъ молитвенныхъ заведеній своихъ, и потому имѣли полное право удержать за собою какъ самыя зданія часовенъ, такъ и иконы, въ нихъ находившіяся; слѣдовательно въ этомъ случаѣ правительство распорядилось правильно и законно. Что же касается до уничтоженія нѣкоторыхъ часовенъ и отобранія иконъ, въ нихъ находившихся; то эта мѣра приводилась въ исполненіе только въ такихъ случаяхъ, когда въ раскольниковыхъ моленныхъ находили древнія иконы, похищенные изъ православныхъ монастырей и церквей; или же опечатывались и уничтожались тѣ часовни, которыя, вопреки закона, устроивались вновь или поправлялись снаружи.

Такъ же несправедливо обвиняетъ г. авторъ «записки» правительство наше, что будто бы оно, безъ суда и слѣдствія, отправляло въ ссылку невинныхъ поповъ раскольниковыхъ и самихъ мірянъ раскольниковъ; мнѣніе это и клевета опровергаются тѣмъ, что и по сіе время спокойно живутъ повсемѣстно и бѣглые попы и раскольники, ссылкѣ же подвергались лжепопы, которые стали появляться у насъ съ 1847 года, незаконно посвященные бѣглымъ

и запрещеннымъ митрополитомъ Амвросіемъ въ Бѣлой-Криницѣ, что въ Австріи, а изъ мірянъ ссылались лишь тѣ, которые учились въ грубомъ фанатизмѣ, въ ругательствахъ и клеветахъ на господствующую церковь и правительство и неукротимые и ревностные распространители раскола, увлекашіе лестью и деньгами чадъ православной церкви въ свои согласія.

Запрещеніе раскольникамъ записываться въ купеческія гильдіи, есть мѣра въ высшей степени законная и благоразумная въ видахъ уничтоженія раскола; потому что, по городовому положенію, всѣ лица, состоящія въ купечествѣ, избираютъ изъ среды своей градскихъ головъ, гласныхъ, бургомистровъ, вассдателей и проч., которые, по службѣ своей или по богатству, имѣютъ большее или меньшее вліяніе на всѣхъ горожанъ податнаго состоянія; слѣдовательно купцы-раскольники, по свойственному имъ фанатизму, ненависти къ господствующей церкви и къ чадамъ ея, и загрубѣлому невѣжеству и упорству, получивъ въ руки свои нѣкотораго рода власть надъ обществомъ православныхъ, всѣми мѣрами будутъ стараться объ увеличеніи числа послѣдователей своей секты, вынуждая къ присоединенію въ расколъ бѣдныхъ горожанъ либо притѣсненіями, либо деньгами. Что же касается до фабрикантовъ раскольниковъ, которыхъ г. авторъ величаетъ *кормильцами семти тысячъ подданныхъ Имперіи*, то они-то преимущественно и распространяютъ расколъ въ нашемъ отечествѣ; потому что, заманивая въ свои заведенія людей бѣдныхъ легкостію работы, хорошимъ содержаніемъ и щедрымъ вознагражденіемъ денежнымъ,

съ чисто-іезуитскою хитростію доводятъ привыкшихъ къ фабричной жизни до того, что они покидаютъ мать свою православную церковь и присоединяются къ толкамъ и согласіямъ своихъ мнимыхъ благодѣтелей. — Эти-то незаконныя дѣйствія закоренѣлыхъ фанатиковъ, въ особенности послѣдователей душегубительной безпоповщины, и вынудили правительство обратить болѣе строгое вниманіе на раскольниковъ; постоянному же полицейскому надзору подверглись скопцы, хлысты и малакане, какъ болѣе вредныя для церкви и государства.

Г. авторъ «записки» признавая расколъ болѣзненнымъ явленіемъ въ нашемъ отечествѣ и сильнымъ, будто бы, орудіемъ противъ Россіи государствамъ заграничнымъ, въ защиту раскольниковъ бѣглопоповщинской секты и послѣдователей Австрійскаго жесвященства, говоритъ: „Раскольники поповщинскіе признаютъ, какъ и православные, что та „только церковь истинная, въ которой сохраняется „три чина духовной іерархіи: епископскій, іерейскій „и діаконскій. Поповъ и діаконовъ они имѣли всегда „бѣглыхъ отъ православной церкви, но архіереи къ „нимъ не бѣгали“.

Справедливо признаютъ поповщинцы, что истинная Христова церковь должна имѣть епископовъ, іереевъ и діаконовъ; но тутъ слѣдуетъ прибавить, чтобы епископы эти имѣли на себѣ благодать Святаго Духа, то есть правильную хиротонію, или рукоположеніе, непрерывно переходящую отъ Самаго Господа нашего Іисуса Христа, который передалъ святымъ апостоламъ Своимъ благодать Духа Святаго и власть вязать и рѣшить, заповѣдавъ имъ передавать эту

благодать и власть преемникамъ ихъ чрезъ рукоположеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ сказалъ: *кто слушаетъ васъ, тотъ Меня слушаетъ; кто же отъменяется васъ, тотъ отъменяется Меня и пославшаго Меня Отца*. Слѣдовательно, вмѣстѣ съ священствомъ Господь нашъ передалъ намъ и завѣтъ Свой слушать верховныхъ пастырей св. церкви, Имъ основанной, и повиноваться имъ. — Почему же поповщинцы, зная это очень хорошо, безъ всякой причины отступили отъ православной Христовой церкви, перестали признавать власть архипастырей ея, которая преемственно перешла на нихъ и переходитъ по настоящее время, отъ самихъ Апостоловъ, и въ продолженіи болѣе 200 лѣтъ жили и живутъ внѣ спасительной церкви Христовой, довольствуясь одними чуждыми бѣглыми попами, которые по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ, чрезъ отлученіе свое отъ своего епископа, не имѣли и не имѣютъ права совершать священнодѣйствія и таинства церковныя, какъ запрещенные отъ епископа? Святый Симеонъ Фессалоницкій прямо говоритъ: „Слыши, ни единъ же священнодѣйствовать можетъ іерей въ душѣ, ни или ино что дѣйствовать, аще не хиротонію имать: сія же отъ епископа есть, убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ муро освящается; муро же чрезъ епископа самага совершается; тѣмже кромѣ епископа, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, весьма убо вся сія чрезъ епископа суть. Паки: никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать, сія же отъ епископа; паки не можетъ крестить безъ мура, сіе же епископства

„есть; тѣмъ вся божественныя тайны и во всѣхъ  
 „священныхъ епископство дѣйствующее есть, и безъ  
 „того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія,  
 „ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіа-  
 „не: чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы  
 „чрезъ тое всѣ тайны.“ (глава 77). Но раскольники  
 до того закоренѣли или очерствѣли въ своемъ за-  
 блужденіи и упорствѣ, что читая и зная правила  
 соборныя и апостольскія и св. отцевъ церкви, на все  
 это остаются слѣпы и глухи, и впадаютъ въ новыя  
 горшія заблужденія, на погибель душъ своихъ.

Раскодофилъ продолжаетъ: „Здѣсь писать, какъ  
 „раскольники себѣ искали въ продолженіи всего  
 „времени епископовъ и какъ они имѣли трехъ безъ-  
 „законныхъ, все это писано уже въ исторіяхъ о  
 „раскольникахъ.—На московскія деньги въ австрій-  
 „скихъ предѣлахъ устроены монастырь Бѣло-кри-  
 „ницкій; на московскія деньги куплена благосклон-  
 „ность правительства австрійскаго; на московскія  
 „деньги водворился въ Бѣлой-криницѣ митрополитъ  
 „Амвросій, бывшій прежде въ Боснѣ, а потомъ не  
 „имѣвшій епархіи. Ходитъ молва между раскольни-  
 „ками, что папа, въ отмщеніе за воссоединеніе  
 „уніатовъ, благословилъ католическое—австрійское  
 „правительство устроить близъ русской границы  
 „раскольническую митрополию. Въ представленномъ  
 „блаженной памяти Императору Николаю Павловичу  
 „отчетѣ одного изъ лицъ министерства внутреннихъ  
 „дѣлъ, бывшаго въ Австріи и Турціи для развѣды-  
 „ванія о лжеепархіи, сказано: первая искра была  
 „брошена галицкимъ уніатскимъ митрополитомъ,  
 „который, объѣзжая свою епархію, заѣхалъ въ

„Бѣлю-криницу и, узнавъ что у нихъ нѣтъ даже и поповъ, присовѣтовалъ раскольникамъ обратиться къ австрійскому правительству съ просьбою объ епископѣ, увѣряя, что имъ не будетъ отказано“.

„Амвросій водворился въ Бѣлой-криницѣ въ концѣ 1846 года; и въ началѣ 1847 года не только въ городахъ, но и въ лѣсной глуши завожской и отдаленной Сибири огромное число раскольниковъ узнало, что царь Австрійскій покровительствуетъ старой вѣрѣ; что онъ далъ охранную грамоту представлявшемуся ему Амвросію, и что митрополитъ торжественно водворился въ Бѣлой-криницѣ. Толпа раскольниковъ устремила въ это святое мѣсто, и вокругъ Бѣлой-криницы явились населенными бѣглецами русскими деревни. Амвросій поставилъ нѣсколько епископовъ для австрійскихъ и турецкихъ раскольниковъ, поставивъ ихъ и для Россіи. Лжеархіепископъ Владимірскій и всея Россіи Антоній, лжеепископъ сибирскій Софроній, лжеепископъ Новозыбковскій Кононъ и другіе поставили множество поповъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Въслѣдствіе сего раскольники весьма сочувствуютъ австрійскому правительству, и съ радостію они слушали разнесшюся между ними вѣсть, будто бы 6 января 1855 года ерцгерцогъ австрійскій шелъ на крестномъ ходу за митрополитомъ Бѣлокриницкимъ Кирилломъ; и, когда сей послѣдній погружалъ крестъ, австрійская артилерія, предназначенная противъ русскихъ, пала изъ пушекъ. Сочувствуя Австріи раскольники недоброжелательно смотрятъ на правительство отечественное..... Пре-



„даность Бѣлокриницкому лжемитрополиту и вслѣд-  
 „ствіе того сочувствіе покровительствующему Бѣ-  
 „лой-криницѣ австрійскому правительству, съ ка-  
 „ждымъ годомъ усиливается между нашими расколь-  
 „никами: Бѣлая-криница вся ихъ надежда, Бѣлая-  
 „криница составляетъ ихъ гордость, въ которой  
 „они обманулись на родной землѣ; изъ Бѣлой-кри-  
 „ницы чають они спасенія. Лжеепископовъ, которыхъ  
 „подозрѣваютъ теперь въ Россіи до четырехъ, а  
 „можетъ быть и болѣе, и множество лжепоповъ  
 „поддерживаютъ сочувствіе 5 милліоновъ попов-  
 „скихъ раскольниковъ къ иноземному правитель-  
 „ству.—Что если въ случаѣ разрыва съ Австріей,  
 „впереди австрійскихъ войскъ пойдетъ Кириллъ,  
 „облаченный въ древнія святительскія одежды? Осъ-  
 „неніемъ своего осмиконечнаго креста, онъ причи-  
 „нитъ Россіи во сто кратъ болѣе вреда, чѣмъ  
 „штучера и пушки австрійскіе, ибо за него могутъ  
 „стать 5 милліоновъ людей, и какихъ людей! тѣхъ,  
 „у которыхъ въ рукахъ находится значительная  
 „часть нашихъ капиталовъ.“

Въ приведенной мною выпискѣ изъ пресловутой  
 и красно написанной *«записки о расколѣ»* встрѣ-  
 чаются выводы, основанные на небывалыхъ нача-  
 лахъ! Г. авторъ *«записки»*, съ явной цѣлью оправ-  
 вдать и защитить расколъ, дозволилъ себѣ все, ка-  
 сающееся до этой язвы, представить въ чрезвычайно  
 громадныхъ размѣрахъ. Говоря, напримѣръ, о Бѣ-  
 лой криницѣ, онъ заставляетъ читателя вообразить  
 это мѣсто какимъ то обширнымъ селеніемъ, гдѣ  
 десятки тысячъ раскольниковъ нашли себѣ пріютъ  
 и удобное, всѣмъ обезпеченное, помѣщеніе. Между

тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ Бѣлая-криница есть ни что иное какъ бѣдная деревня во сто дворовъ, обитатели которой, кромѣ усадьбенной, не имѣютъ клочка даже пахатной земли, и всѣ терпятъ не малую нужду; единственный промыселъ бѣлокриницкихъ раскольниковъ, которымъ они и прокармливаются съ семействами, есть землекопство: съ началомъ весны все мужское населеніе, вооружившись желѣзными заступами, отправляется по Буковинѣ, по Молдавіи и по Австріи рыть пруды или каналы. О торговлѣ же или о фабрикахъ здѣсь и слуху нѣтъ. Самый же монастырь бѣлокриницкій, въ основаніи и сооруженіи котораго самъ я принималъ дѣятельное участіе, построенъ на землѣ перваго поселенца Бѣлой-криницы раскольника, прозывавшагося *коровы ножки*, и въ настоящее время состоитъ изъ одной деревянной часовни, обращенной въ церковь бѣглымъ попомъ изъ Россіи, и двухъ каменныхъ корпусовъ, гдѣ обитаютъ джемитрополитъ Кириллъ, по благословенію исконнаго врага истинной церкви православной—римскаго папы, и до 15 человекъ монаховъ. Гдѣ же тутъ пріютиться огромнымъ толпамъ раскольниковъ, которыхъ г. авторъ выселилъ изъ Россіи и населилъ ими цѣлыя деревни около *сватаго мѣста*. Около Бѣлой-криницы существовали при мнѣ и теперь существуютъ только двѣ раскольниковыя деревни: Климоуцы—около 60 домовъ, наполовину безпоповцевъ, и Соколины—до 20 домовъ; да уже послѣ меня семей тридцать изъ Бѣлой-криницы, тѣсноты ради, заарендовали у одного частнаго помѣщика небольшое пространство земли и поселились на ней, образовавъ такимъ образомъ четвертое

раскольничье гнѣздо въ Буковинѣ. Если кому угодно узнать о Бѣлой-криницѣ и о началѣ, такъ называемаго, австрійскаго лжесвященства и о бѣгломъ митрополитѣ Амвросіѣ, прошу обратиться къ моей «книжкѣ о промыслѣ Божіемъ», изданной въ 1857 году, въ ней подробно описано съ какими торжествами водворился въ Бѣлой-криницѣ наемный пастьеръ раскольничьихъ душъ, и какъ вскорѣ посланъ былъ за обманъ австрійскимъ правительствомъ въ заточеніе на какой-то островъ средиземнаго моря.

Сочувствіемъ къ раскольникамъ г. авторъ лондонской «записки» до того увлекся, что число ихъ въ Россіи довелъ до неимовѣрной цифры *пяти милліоновъ* душъ! которые, какъ увѣряетъ онъ, питаютъ самое теплое сочувствіе къ Австріи. Во время странствованія моего по Россіи и Сибири, я заглянулъ почти во всѣ углы, населенные раскольниками различныхъ сектъ, и теперь почти безошибочно приведу настоящее число отщепенцевъ: 1.) Въ Москвѣ и во всей ея губерніи число раскольниковъ разныхъ толковъ не превышаетъ 50 тысячъ мужскаго и женскаго пола, большая часть которыхъ обитаетъ въ гуслицкой мѣстности и принадлежитъ къ сектѣ бѣглопоповщинской; изъ этаго числа не малая часть, особенно въ самой Москвѣ, присоединилась къ церкви прямо или чрезъ единовѣріе; то же порядочное количество отвергло совершенно австрійское лжесвященство, и осталось съ прежними бѣглыми попами, подъ верховнымъ правленіемъ бѣлаго попа Павла въ Тулѣ, и часть отдѣлилась въ секту Лужковскую, которая отвергаетъ то же надѣланныхъ Амвросіемъ лжеепископовъ и лжепо-

повъ. Слѣдовательно, не много остается на долю джемитрополита Кирилла и его ставленниковъ въ Московской губерніи. По числу отступниковъ отъ господствующей церкви занимаютъ второе мѣсто губерніи Черниговская и Могилевская, гдѣ находятся знаменитыя гнѣзда раскола-Стародубскія слободы съ монастырями; здѣсь веѣхъ раскольниковъ считалось до 50 тысячъ обоого пола; но въ послѣднее время и это гнѣздо распалось: въ Стародубѣ, какъ и въ Москвѣ, большая часть теперь единовѣрцы, прочіе — дужковцы и небольшая часть, признающая австрійское неосвященное священство. Третье мѣсто надо отвести Пермской губерніи, гдѣ, на заводахъ въ особенности, можно насчитать раскольниковъ разныхъ сектъ, тоже до 50 тысячъ; но и здѣсь послѣдовало распаденіе, какъ и въ Московской губерніи, и не много найдется чадъ Кирилловыхъ. Въ четвертыхъ: въ Нижегородской губерніи, съ знаменитыми Керженекими скитами, и въ Костромской губерніи, послѣдователей поповщины едва ли можно насчитать до 25 тысячъ душъ обоого пола, да и изъ этого числа очень многіе присоединились къ единовѣрью, или остались съ бѣглыми цопами и немногіе пасутся австрійскими джепастырями. Пятое мѣсто можно отвести губерніямъ Казанской, Симбирской, Самарской, Саратовской, Астраханской и землѣ войка Донскаго, гдѣ, во всѣхъ мѣстахъ, найдется до 40 тысячъ поповцевъ; но и эти раздѣлились на три части. — Въ губерніи Олонецкой живутъ большею частію безпоповцы, а въ отдаленной Сибири едва ли можно насчитать до 30 тысячъ раскольниковъ разныхъ согласій и тол-

ковъ. Вообще же раскольниковъ всѣхъ существующихъ сектъ у насъ въ Россіи и по всѣмъ мѣстамъ за границей не наберется и двухъ милліоновъ; такъ гдѣ же тѣ пять милліоновъ послѣдователей австрійской поповщины, которыхъ г. авторъ выдвинулъ на встрѣчу Кириллѣ изъ одной только Россіи? Теперь правительству нашему и всѣмъ православнымъ предстоитъ рѣшить, для какой цѣли г. авторъ «записки» вознесъ цифру послѣдователей австрійской лжепоповщины до 5 милліоновъ?

Въ доказательство неосновательности мнѣнія г. автора «записки,» что будто бы русскіе раскольники питаютъ огромное сочувствіе и преданность къ бѣлокриницкому лжемитрополиту, приведу здѣсь прошеніе нѣкоторыхъ значительныхъ гражданъ, принадлежащихъ къ Рогожскому кладбищу, поданное ими 28 февраля 1863 года въ соборъ своихъ лже-епископовъ въ Москвѣ. Боясь неблагопріятныхъ послѣдствій для всего общества послѣдователей австрійскаго лжесвященства отъ пребыванія въ Москвѣ главы австрійскихъ раскольниковъ Кирилла, пожаловавшаго сюда, вѣроятно, подъ предлогомъ дѣлать своей выдуманной церкви и для сбора русскихъ рублей, чада Кирилловы писали: „Вынужденными „себя находимъ, отъ лица всѣхъ мирныхъ гражданъ, „обратить вниманіе ваше, боголюбивые епископы и „честные священники, на нижеслѣдующее. Для „какой цѣли его высокопреосвященство изволилъ „прибыть въ Россію въ такое время, когда почти „всѣ западныя губерніи, примыкающія къ границамъ „Австріи находятся въ смятеніи, когда Россія, „Австрія, Пруссія взволнованы возстаніемъ Поля-

„ковъ, когда правительства означенныхъ государствъ  
 „строго слѣдятъ за каждымъ движеніемъ передовыхъ  
 „личностей. Развѣ для того его преосвященство  
 „извоилъ прибыть въ настоящее время въ Россію,  
 „чтобы подтвердить о насъ прежнее политическое  
 „миѣніе правительства, или подтвердить извѣстныя  
 „слова г. Н., высказанныя въ изданной имъ бро-  
 „шюрѣ относительно митрополита Кирилла, какъ  
 „главнаго предводителя всеобщаго возстанія старо-  
 „обрядцевъ? Нѣтъ, это уже слишкомъ! Въ такомъ  
 „случаѣ мы не можемъ оставаться хладнокровными  
 „зрителями, когда хотятъ неволью показать насъ  
 „и наше російское духовенство слушниками воли  
 „Государя и подвергнуть величайшимъ бѣдствіямъ,  
 „за которыя мы уже, какъ виновники, не будемъ  
 „имѣть возможности жаловаться Государю импера-  
 „тору на справедливое распоряженіе правительства.  
 „Ибо намъ и російскому духовенству дарована  
 „свобода съ условіемъ, чтобы съ старообрядцами,  
 „живущими за границей, отнюдь не имѣть сношенія.  
 „Неужели это неизвѣстно его высокопреосвящен-  
 „ству? А всего болѣе, неужели неизвѣстно тѣмъ,  
 „кто за нимъ посылалъ и кто ѣздилъ? Или, на-  
 „конецъ, его высокопреосвященство не нашелъ  
 „другаго времени пріѣхать для совѣщанія по дѣламъ  
 „церкви? Это сомнительно. Конечно, мы вполне  
 „увѣрены, что святой жизни старецъ увлеченъ  
 „людьми, потерявшими совѣсть и страхъ Божій.  
 „А потому и просимъ васъ, боголюбивые епископы:  
 „1) Упросить его высокопреосвященство, господина  
 „митрополита, изъ любви къ святой церкви и хри-  
 „стіанскому народу и изъ спасенія своей личности,

„выѣхать изъ здѣшней столицы и даже изъ Россіи  
 „обратно въ митрополию. 2) Въ доказательство и  
 „оправданіе предъ Государемъ Императоромъ, отъ  
 „котораго безъ сомнѣнія не скроется необычный  
 „пріѣздъ господина митрополита, что мы не участво-  
 „вали и не участвуемъ въ преступленіи людей без-  
 „разсудныхъ и не уважающихъ Государя Россіи“  
 ( въ подлинникѣ поименовано нѣсколько лицъ ),  
 „просимъ освященный соборъ не принимать отъ  
 „господина митрополита никакого по дѣламъ церкви  
 „распоряженія, не только письменнаго, но даже и  
 „словеснаго. 3) Если его высокопреосвященство  
 „почему либо не приметъ въ уваженіе, вслѣдствіе  
 „нашей просьбы, вашего предложенія и вопреки  
 „соборныхъ правилъ сдѣлаетъ безъ вѣдома собора  
 „какое либо распоряженіе, и равно если епископъ  
 „Софроній, священникъ Григорій, или кто-либо изъ  
 „поименованныхъ свѣтскихъ шести лицъ будетъ  
 „содѣйствовать господину митрополиту и не по-  
 „спѣшитъ упросить его тотчасъ же удалиться: то  
 „просимъ немедленно выдать намъ копію съ сего  
 „прошенія за подписью всего собора, съ присово-  
 „купленіемъ формальнаго господину митрополиту  
 „предложенія. Долгъ повелѣваетъ испытывать всѣ  
 „средства, прежде чѣмъ взяться за оружіе. При  
 „чемъ не лишнимъ считаемъ присовокупить, что  
 „уже въ настоящее время російскому собору нѣтъ  
 „никакой надобности находиться подъ вліяніемъ  
 „чужеземнаго архипастыря, тѣмъ болѣе, чтобъ  
 „ослушаніемъ въ сообщеніи съ предѣлами австрій-  
 „скими не оскорбить Августѣйшаго Монарха и не  
 „навлечь себѣ величайшаго бѣдствія. И такъ, за-

„являя предъ соборомъ россійскихъ епископовъ  
 „общій нашъ протестъ, имѣемъ честь присовокупить,  
 „что по поводу встрѣчи, сдѣланной въ Петербургѣ,  
 „а равно по извѣстному пребыванію митрополита  
 „въ домахъ..... уже повсюду носятся не только  
 „непріятные, но и весьма опасные слухи; и, чего  
 „Боже сохрани, если правительство дѣйствительно  
 „придаетъ сему дѣлу тотъ политическій характеръ,  
 „который живо бросается въ глаза каждому, тогда  
 „невольнo придется въ оправданіе свое объяснить  
 „подробно, кто посылалъ въ Австрію и для какой  
 „цѣли, кто встрѣчалъ митрополита; а это подробное  
 „объясненіе повлечетъ за собою величайшія бѣд-  
 „ствія для поименованныхъ лицъ, поступившихъ  
 „такъ безразсудно. Но дай Богъ, чтобъ они скорѣе  
 „одумались и пришли въ раскаяніе; иначе не спасутъ  
 „ихъ ни деньги, ни даже самое присоединеніе къ  
 „господствующей церкви“ (\*).

Вслѣдствіе прошенія этого, соборъ раскольничьихъ  
 лжеепископовъ тотчасъ же далъ знать о немъ лже-  
 митрополиту Кириллу; но какъ онъ не вдругъ по-  
 дымался въ путь и, не смотря на просьбу, медлилъ  
 въ Москвѣ; то лжеепископы 10 марта препроводили  
 къ нему грамоту, въ которой, между прочимъ, безъ  
 церемоніи *упрашивали* его слѣдующими словами:  
 „препровождая къ вамъ копію съ поступившаго въ  
 „соборъ прошенія московскихъ гражданъ, напоми-  
 „наемъ вамъ озаботиться о немедленномъ по со-  
 „держанію онаго зависящемъ отъ васъ исполненіи,

(\*) Смotr. Русскій Вѣстникъ за 1863 годъ. Томъ 45, № 5.  
 мѣс. Май, статья: Современное движеніе въ расколѣ, стр.  
 391—393.



„т. е. не отягощая болѣе вашимъ здѣсь безпотреб-  
 „нымъ и даже опаснымъ существованіемъ для мір-  
 „ныхъ христіанъ сей столицы, сей часъ же съ  
 „Сергіемъ и Филаретомъ отправиться обратно въ  
 „Бѣлюю-криницу, съ тѣмъ, что за противузаконныя,  
 „никакъ не терпимыя церковію ваши дѣянія вы,  
 „по силѣ нашего объясненія и по оному дополненія,  
 „съ наложеніемъ запрещенія отъ священнодѣйствія  
 „подлежите суду большаго освященнаго собора.  
 „Наконецъ рѣшительно вамъ подтверждаемъ, что  
 „со времени здѣшняго нашего вамъ отъыва 21  
 „февраля, никакія ваши распоряженія, ни письмен-  
 „ныя, ни словесныя, въ непринадлежащей вамъ  
 „области, вопреки церковныхъ правилъ учиненныя,  
 „нами приняты отнюдь не будутъ. А если вы и  
 „послѣ сего окончательнаго извѣщенія, не явясь  
 „лично на соборъ епископскій для принесенія  
 „раскаянія въ вашихъ незаконныхъ поступкахъ, по  
 „обыкновенной вамъ буести, будете присылать какія  
 „либо папскія булы, то оныя возвращены будутъ  
 „не распечатанныя.“ Подписали: Ануфрій, Антоній,  
 Пафнутій и Варлаамъ (\*).

Изъ этихъ двухъ фактовъ можно извлечь весьма  
 справедливое заключеніе, что Бѣлокриницкій *старецъ*  
*свѣтлой жизни* Кириллъ, бывшій дьякъ раскольничьей  
 часовни Кипріанъ Тимофѣевъ, въ благодарность  
 папѣ, который благословилъ противозаконно осно-  
 ванную Бѣлокриницкую лжемитрополію, весьма,  
 должно быть, тѣсно соединился съ своимъ римскимъ  
 благодѣтелемъ и сдѣлался другомъ и покорнѣйшимъ

(\*) Русск. вѣств. Т. 45, № 5, за 1863 г. м. май стр. 393—394.

слугою латинскихъ пропагандистовъ. Можетъ быть, пользуясь *совѣтами и наставленіями* ревностныхъ служителей римскаго престола, сопровождаемыхъ, разумѣется, лестными обѣщаніями, невѣжда землекопъ бѣлокриницкій кичливый Кириллъ вздумалъ принять на себя обязанность дѣйствовать въ пользу католицизма и склонить на свою сторону московскихъ раскольниковъ поповщинской секты и тѣмъ вооружить ихъ противъ правительства. Должно быть слова г. автора «*записки*» *впередѣ австрійскихъ войскъ поидетъ Кириллъ, облаченный въ древнія святительскія одежды* и проч. сильно подѣйствовали на слабенькій умишко бѣлокриницкаго лжемитрополита, если онъ могъ вообразить себѣ найти сочувствіе въ Россіи, хотя между раскольниками, своимъ крамольнымъ замысламъ. Воображаю, какую тяжкую душевную муку вытерпѣлъ бѣлокриницкій *старецъ святой жизни*, будучи лишень права священнодѣйствовать и съ позоромъ изгнанъ изъ Москвы и изъ Россіи тѣми, которыхъ самъ онъ возвелъ въ санъ лжеархіереевъ; воображаю гнѣвъ его, злобу и досаду на словесныхъ овецъ своихъ въ Россіи, которыя совершенно разрушили всѣ планы и предположенія друзей его и совѣтниковъ-клеветовъ римскаго папы, отъ котораго Кириллъ, можетъ быть, за услуги свои чаялъ получить зеленую мантию и благословеніе на учрежденіе лжепатріаршаго престола въ Бѣлой-криницѣ. Отступникъ отъ православной церкви, бывшій князь Гагаринъ, въ настоящее же время іезуитъ и ксендзъ, а можетъ быть уже и кардиналъ, гдѣ то въ своихъ сочиненіяхъ противъ покинутой имъ истинной церкви Христовой,

упомянулъ, что русскіе раскольники могутъ найти себѣ совершенное успокоеніе лишь въ нѣдрахъ Римскаго католичества; такъ можетъ быть Кириллъ и воспользуется этимъ совѣтомъ іезуита Гагарина!

Г. авторъ до того увлекся расположеніемъ къ расколу, что въ «запискѣ» своей рѣшился лгать и клеветать на все православное духовенство. Загрубѣлымъ и упорнымъ раскольникамъ, погрязшимъ въ крайнемъ невѣжествѣ, еще простительно поносить и ругать нашихъ пастырей, которыхъ они считаютъ злѣйшими врагами своими; но человѣку образованному и, можетъ быть, не разъ видѣвшему богослуженіе въ православныхъ храмахъ, подобные отзвывы, какіе онъ выражаетъ, въ высшей степени предосудительны и недостойны честнаго человѣка. Огромное число Англичанъ, Нѣмцевъ и даже католиковъ французовъ съ полнымъ уваженіемъ относятся о священнослуженіи и чинѣ православной грекороссійской церкви и о пастыряхъ ея, чего они вполне заслуживаютъ, какъ по высокому благочестію своему, такъ и по учености. Грекороссійская православная церковь достойно гордится своими іерархами и множествомъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, и потому я считаю унижительнымъ для нихъ и даже святотатствомъ дѣлать здѣсь сравненіе съ лжеепископами и лжепопами австрійскаго происхожденія, не говоря уже о бѣглыхъ попахъ, которые жизнь свою и поступками налагали и налагаютъ самыя черныя неизгладимыя пятна на духовное званіе.

Если г. автору не удавалось видѣть и, сколько нибудь, бесѣдовать съ лжеархіереями и лжепопами раскольничьими, то я нѣсколько познакомлю его съ

ними: Бѣлокриницкій же митрополитъ Кириллъ, правильнѣе же крестьянинъ селенія Бѣлая-криница Кипріанъ Тимофѣевъ, выучившись грамотѣ, прилежно занялся Уставомъ церковнымъ, который и изучилъ болѣе или менѣе достаточно, за что и сдѣланъ былъ дьякомъ и уставщикомъ въ Бѣлокриницкой часовнѣ. Человѣкъ хитрый и проницательный Кипріанъ скоро добился извѣстности, и въ мое время, пользовался почетомъ не только у австрійскихъ, но и у молдавскихъ и русскихъ раскольниковъ, и забралъ даже нѣкоторую власть надъ ними; всѣ дѣла какъ церковныя такъ и свѣтскія у поповцевъ австрійскихъ рѣшались не иначе, какъ подъ предсѣдательствомъ дьяка и уставщика Бѣлокриницкаго; и потому водвореніе въ Бѣлой-криницѣ бѣглаго митрополита Амвросія нанесло самолюбію Кипріана ударъ тяжкій. Послѣ незаконнаго собора раскольниковъ въ бѣлокриницкомъ монастырѣ, на которомъ подсудимый, запрещенный и бѣглый митрополитъ Амвросій отрекся отъ небывалой ереси и дозволилъ бѣглому іеромонаху перемазать себя простымъ деревяннымъ масломъ, замѣнявшимъ муро у раскольниковъ, уставщикъ Кипріанъ сталъ во всеуслышаніе проповѣдывать о незаконности своего архипастыря. Слова уставщика и неурядивость его не могли укрыться отъ хитраго грека, и потому онъ, изъ опасенія потерять теплое мѣстечко и лишиться червонцевъ, обильно лившихся въ его карманъ, придумалъ слѣдующее средство къ примиренію, которое и удалось ему. Послѣ водворенія своего въ Бѣлой-криницѣ Амвросій, незаконно-посвящая раскольникамъ діаконовъ, поповъ и даже архимандритовъ, долго не соглашался поставить имъ епископа, не

смотря ни на убѣдительнѣйшія просьбы, лестныя обѣщанія и даже угрозы раскольниковъ; но наконецъ изъявилъ свое согласіе удовлетворить просителей съ тѣмъ однакоже, чтобы въ числѣ кандидатовъ въ епископы представлены были и нѣкоторыя достойныя лица изъ мірскаго званія. Митрополитъ, получивъ списокъ кандидатовъ, самъ приготовилъ жеребьи и при всѣхъ монахахъ и бѣльцахъ своего монастыря возложилъ ихъ въ церкви на престолъ, и приказалъ повѣстить всѣмъ жителямъ Бѣлой-криницы, чтобы они собрались въ церковь, гдѣ будетъ совершаться *нарѣченіе* епископа *по избранію Божію*.

Въ самое непродолжительное время небольшая бѣлокриницкая церковь наполнилась народомъ, жаждавшимъ видѣть небывалое у нихъ *нарѣченіе* архіерея; однакоже Кипріанъ туда не пожаловалъ, и, можетъ быть, придумывалъ *протестъ* противъ Амвросія и вновь нарѣченнаго лжеепископа. Когда церковь и монастырь наводнились раскольниками, Амвросій приказалъ отворить царскія двери и предсталъ народу, стоя у престола во всемъ архіерейскомъ облаченіи своемъ. Совершивъ краткое съ колѣнопреклоненіемъ моленіе, разумѣется на греческомъ языкѣ, потому что не зналъ ни по славянски, ни по русски, Амвросій, возставъ, торжественно взялъ съ престола, замѣченный имъ заранѣе жребій и вышелъ съ нимъ къ народу. Настала тишина... сердца настоятеля Геронтія, сдѣланнаго архимандритомъ, духовника митрополичѣяго бѣлаго іеромонаха Геронима, ловцовъ Алимпія и Павла и прочихъ иноковъ бѣлокриницкихъ, мечтавшихъ объ архіерействѣ, трепетали... И вдругъ Амвросій, развернувъ билетикъ, громко произнесъ имя врага своего Кипріана Тимофѣева. Лица монашествующихъ

вытянулись и поблѣднѣли, міряне же торжествовали; и цѣлая толпа изъ нихъ бросилась за Кипріаномъ, и черезъ нѣсколько минутъ онъ стоялъ уже предъ архипастыремъ своимъ, котораго за часъ предъ симъ поносилъ страшнымъ образомъ. Хитрый грекъ, наслаждаясь изумленіемъ своего врага, черезъ жида переводчика, поздравилъ Кипріана епископомъ. Тотъ же, повалившись въ ноги Амвросію, сталъ слезно умолять его о прощеніи. Такъ комедія эта и кончилась къ полному удовольствію Амвросія, Кипріана и мірянъ бѣлокриницкихъ, къ сердечному же сокрушенію монашествующей братіи.

Немелленно Кипріанъ, вдовый уже, былъ постриженъ въ монашество подъ именемъ Кирилла, а потомъ по степенямъ бѣглый митрополитъ возвелъ его въ санъ епископа. О правилахъ соборныхъ и апостольскихъ, гдѣ указано хиротонисать епископа нѣсколькимъ и по меньшей мѣрѣ двумъ епископамъ, тутъ и помину не было, а были приглашены на это *велие торжество* члены австрійскаго правительства, дворяне, католическіе ксендзы, лютеране и протестанты, которыхъ обильно и роскошно угостили потомъ. Незаконная, ложная хиротонія эта была совершена въ 1847 году 6 января въ день Богоявленія. Все это пересказалъ мнѣ очевидецъ мой старый знакомецъ, который кажется и теперь пребываетъ въ заблужденіи раскола.

Теперешній гжархіепископъ Антоній Владимірскій и всея Россіи, какъ его величаютъ раскольники, правильнѣе же Андрей Иларіоновъ Шутовъ, московскій цѣховой, родился въ православіи, былъ женатъ два раза и, какъ говорятъ, первую ли вторую ли жену отправилъ на тотъ свѣтъ по своей надоб-

ности; потомъ отступился отъ православной вѣры и былъ перекрещенъ въ Хапиловскомъ прудѣ въ едосѣвскую-безпоповщинскую секту. Поступивъ на Преображенское кладбище Шутовъ, мужикъ хитрый и пронырливый, скоро втерся въ довѣренность къ попечителямъ кладбища и былъ назначенъ казначеемъ и экономомъ онаго; связавшись по обычаю едосѣвцевъ съ одною изъ приживалокъ, онъ жилъ съ нею блудно, и потомъ, соскучась должно быть, Андрей въ одно прекрасное утро захвативъ нечаянно изъ кладбищенскаго сундука порядочную сумму денегъ, скрылся изъ Москвы и очутился въ стародубскихъ слободахъ. Приютившись въ безпоповщинскомъ монастырѣ въ слободѣ Злынкѣ Шутовъ и здѣсь не положилъ охулки на руку: воспользовавшись оплошностію старцевъ, онъ похитилъ казну монастырскую и бѣжалъ за границу въ святое мѣсто—Бѣлую-криницу, гдѣ, снова былъ крещенъ въ поповщинскую секту. Запасшись краденными деньгами, Андрей Иларіоновичъ предался честолюбію и, отсчитавъ порядочное количество червонцевъ бѣлокриницкому митрополиту, за великое благочестіе и ревность къ вѣрѣ вскорѣ по степенямъ незаконно рукоположенъ былъ въ санъ епископа. Должно быть тутъ же и былъ лжеепископъ Антоній Шутовъ отправленъ въ Россію, потому что онъ давно уже разъѣзжаетъ по Москвѣ въ щегольской каретѣ.

Товарищъ Шутова лжеепископъ Софроній, правильнѣе же крестьянинъ Стефанъ Трифоновъ содержалъ въ Москвѣ постоянный дворъ; но въ особенности онъ занимался поставкой бѣглыхъ поповъ нуждающимся. Однажды, путешествуя по югу Россіи съ товаромъ своимъ, бѣглымъ попомъ, Стефанъ

замѣтилъ у него кису наполненную деньгами; будущій архіерей не могъ воздержаться отъ великаго искушенія:—въ ближайшей кѣрчмѣ онъ напоилъ попа до безчувствія, взвалилъ его въ телѣгу и, подѣхавъ къ Днѣпру, вытащилъ у попа кису, а самаго его стащилъ въ рѣку. Но къ великому огорченію Стефана Трофимыча волны Днѣпра не приняли бѣглаго попа въ свои объятія. Объ этомъ печальномъ событіи Трофимовъ какъ то провѣдалъ и, боясь преслѣдованія бѣжалъ въ Бѣлую-криницу и здѣсь постригся подъ именемъ Софронія. Бѣлокриницкій владыко, вслѣдствіе достаточнаго приношенія, замѣтивъ въ старцѣ Софроніи великое благочестіе и твердость въ вѣрѣ, вскорѣ сдѣлалъ его іермонахомъ, потомъ архимандритомъ, а спустя не много и епископомъ. Теперь бывшій торговецъ бѣглыми попами живетъ въ Москвѣ и разъѣзжаетъ по Россіи, и, обманывая богачей-суевѣровъ, наполняетъ свою кису русскими рублями, сильно истощившуюся по милости благодѣтеля Бѣлокриницкаго іжемитрополита.

О прочихъ іжеепископахъ, которыхъ у насъ въ Россіи къ несчастію развелось не мало, мнѣ не удалось еще получить подробныхъ и достовѣрныхъ свѣденій, и потому здѣсь объ нихъ умалчиваю. Что же касается до іжепоповъ раскольничьихъ, то эти хищные волки, которыхъ расплодилось въ Россіи великое множество, почти всѣ набрапы изъ пропившихся мѣщанъ и мужиковъ-лежебоковъ, потому что изъ порядочныхъ и мало-мальски зажиточныхъ раскольниковъ никто не принимаетъ незаконнаго священства, хотя іжеепископы употребляютъ всѣ способы и усилія заманить кого либо изъ хорошихъ гражданъ или фабрикантовъ въ свою курію.



Г. раскольникъ въ своей «запискѣ» увлекся своимъ расположеніемъ къ расколу до того, что рѣшился православныхъ Архипастырей называть хищными волками и разбойниками, говоря, что будто бы они не дверьми входятъ въ церковь Христову, а проползаютъ щелями, приводя въ свидѣтельство «Книгу Кириллову». Эта клевета и гнуснѣйшая ложь можетъ быть свойственна однимъ лишь невѣждамъ, закоренѣлымъ раскольникамъ; но человѣку ученому, который рѣшился писать о расколѣ, непростительно искажать факты, ясно свидѣтельствующіе о правотѣ господствующей въ Россіи церкви и о законности ея архипастырей. «Книга Кириллова» обличаетъ и осуждаетъ тѣхъ епископовъ, которые за деньги и земныя суетныя почести безсовѣстно продали православную Христову церковь и чадъ ея въ Малороссіи, Литвѣ и Польшѣ папѣ римскому и присоединились къ униі, а именно митрополита Кіевскаго Михаила Рогозу и прочихъ подвластныхъ ему архіереевъ и священниковъ. Этому осужденію «Книги Кириловой» и названію разбойниковъ и хищныхъ волковъ всецѣло подвергаются разсадитель ложной и въ высшей степени незаконной раскольничьей іерархіи бѣглый, изверженный митрополитъ Грекъ-Амвросій и его преемники-чистые самозванцы Кириллъ, Антоній, Софроній, Пафнутій и прочіе незаконные архіереи раскольники и лжепопыихъ, которые по всѣмъ правиламъ апостольскимъ и соборнымъ остаются простолюдинами, потому что не имѣютъ и малейшей искры благодати Святаго Духа, которой не могъ передать имъ запрещенный и подсудимый Амвросій. И потому сколько не употребилъ г. авторъ «записки» ложныхъ доводовъ и краснорѣчія на оправданіе и защиту

раскольниковъ поповщинской секты, всетаки они остаются такими же отцепенцами, какъ и собратія ихъ прочихъ сектъ и толковъ, потому что они не уступаютъ имъ въ ненависти къ истинной церкви Христовой и ея пастырямъ и чадамъ; они также, какъ и прочіе раскольники, называютъ благочестивѣйшаго Государя нашего еретикомъ и антихристомъ; всѣ законы и установленія государственные признаютъ выдумкою антихриста, и вообще отличаются фанатизмомъ самымъ неистовымъ, и не почитаютъ за грѣхъ ограбить православный храмъ, или сманить священника, а обмануть православнаго или уговорить его перейти въ ихъ незаконное согласіе считаютъ за святое дѣло и за величайшую добродѣтель.—

Оканчивая посильный разборъ мой *«записки о русскомъ расколѣ»*, приношу теплое моленіе Господу моему Іисусу Христу и Его Пречистой Матери, что Они вразумили меня простеца-неученаго но сердцемъ и душою постигшаго всю правоту и истину святой соборной апостольской древле-православной грекороссійской церкви возстать на защиту ея. Если доказательства и доводы мои неполнѣ удовлетворительны и недостаточны, то прошу простить меня простеца; но не оставлять безъ вниманія столь важнаго сочиненія, какъ пресловутая *«записка о расколѣ»*, и болѣе подробно опровергнуть всѣ живые доводы и клеветы, въ ней заключающіеся.

К О Н Е Ц Ъ .

99А-А.

ОБЛИЧЕНІЕ ОТВѢТОВЪ,

ДАНЫХЪ

РАСКОЛЪНИКАМИ

ВЪ ЗАЩИТУ СВОЕГО НОВАГО, ТАКЪ НАЗЫВАЕМАГО,

АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА.

Сочиненіе.

Игумена Паренія.

---

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ СЕМЕНА.

1864.

Доволено Духовною ценсурою. Москва, Ноября 28 дня 1863 года.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1860 году Московскими купцами православными и единоверцами даны были письменные вопросы, раздѣленные на 7-мь отдѣленій, московскимъ раскольникамъ поповщинскаго австрійскаго толка. Вопросы заимствовались изъ правилъ Апостольскихъ и Святыхъ Отець на седми Вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборахъ положенныхъ. Раскольники болѣе года молчали и не давали отвѣтовъ; наконецъ, по настоятельному требованію, явился отвѣтъ, составленный, какъ сказываютъ, въ посадѣ Клинцахъ, Чернигов. губерн. Иларіономъ Егоровымъ, бѣльцемъ монастыря Полосы и московскимъ Семеномъ Семеновымъ. Отвѣты были рассмотрѣны московскими учеными раскольниками и одобрены самими же епископами Антоніемъ и Пафнутіемъ.

Вотъ и посмотри ученый міръ на нашихъ расколотыхъ учителей, каковы они ученостію и благоразуміемъ, и на чемъ расколъ основанъ и утвержденъ, и каковы его основатели, и кто его поддерживаетъ, и каковы у раскольниковъ путеводители и учителя и наставники. Здѣсь они сами себя обличили, и свою не-

## II

основательность показали цѣлому міру, ибо эти отвѣты написаны были съ самымъ внимательнымъ разсмотрѣніемъ. Я буду помѣщать самыя вопросы православныхъ, соборныя и отеческія правила, на которыя они ссылались, и заключеніе или поясненіе автора, дажѣ отвѣты данныя раскольниками, а наконецъ буду дѣлать возраженія на сіи отвѣты, съ указаніемъ на самыя факты, на которыя расколотые упирались и на которыя живо лгали.

---

## ОТДВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

28-е правило Святыхъ Апостолъ: „Иже епископъ или попъ, или діаконъ, изверженъ праведнъ о согрѣшеніи явленнъ, дерзнетъ прикоснуться прежде врученныя ему службы, сей отнюдь отсѣчь будетъ отъ церкви.“ Поясненіе. По 28 правилу, ни самъ епископъ, ни священникъ, ни діаконъ не можетъ приступить къ служенію безъ разрѣшенія прежде врученныя ему службы.“ 32-е правило Святыхъ Апостолъ: „Не пріятель отъ него, иже отъ другаго отлученъ бывъ, и тому и еще живу сущу.“ Толкованіе. „Аще который пресвитеръ или діаконъ отлученъ бывъ отъ своего епископа, и живу сущу, и еще отлучившему его епископу, аще придетъ къ другому, ясть достоинъ пріять быти отъ него.“ 5-е правило перваго Вселенскаго собора: „Своими епископы отлученіи, иными да небудутъ пріаты“ и 4-е правило помѣстнаго собора въ Антиохіи: „аще соборомъ изверженъ епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, и самъ ся мня, и не покорся начнетъ служити, да неимать паки обращенія въ свой чинъ.“ 16-е правило тогоже собора. „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самаго Митрополита на празднои церкви престолъ насковивъ, аще и самъ есть праденъ, отъ

епископіи да будетъ извержень.“ 15-е правило Сардійскаго собора. „Иже отъ своего епископа отлучена суца свѣдый, общенія сподобля, нѣсть безъ вины.“ 10-е правило собора Карѳагенскаго. „Иже отъ своего епископа отлученъ былъ и оттуда отступивъ жертвенникъ водрузить, или жертву принесеть, муку прииметь. А въ толкованіи сказано: да будетъ проклятъ.“ Тогоже собора правило 11-е: „Пресвитеръ аще будетъ епископомъ своимъ отлученъ, области той Митрополиту, а епископомъ припадати не возбранится; аще же къ тѣмъ не принадлетъ, но расколъ творя, и гордяся Святыню Божию принесеть, рекше нами начнетъ служить: да будетъ проклятъ.“

Поясненіе автора: „Митрополитъ Амвросій, лишенный своей кathedры, бывъ запрещенъ отъ своего Патриарха, и безъ сомнѣнія, собора епископовъ, которые при патриархѣ присутствуютъ, числомъ 12, изъ коихъ есть митрополиты и архіепископы, могли самовластно взойти на престолъ, и служить какую либо службу безъ разрѣшенія на то тогоже собора епископовъ, не нарушая выше приведенныхъ правилъ Святыя Отець, положенныхъ на соборахъ? Своимъ патриархомъ запрещенъ, инымъ не можетъ быть пріятъ и разрѣшенъ. По пропискамъ вашихъ многовъ и Константина Огненича, или прямое сказать Костянки Жидовина, выхлопотанное дозволеніе изъ патриаршей канцеляріи на отслуженіе одной только лавикиды по своей духовной якобы дочери, давало ли митрополиту Амвросію право, совершать другое какое либо богослуженіе, не нарушая тѣхъ же соборныхъ правилъ? По 16-му правилу безъ собора



и митрополита, не можетъ сѣсти на престолѣ, и за сіе долженъ быть изверженъ; по 15-му всѣ тѣ, которые приняли такового, не безъ вины; по 10-му всѣ прокляты.“

На первое отдѣленіе заключеніе: По симъ изложеннымъ правиламъ, митрополитъ Амвросій, лишенный своего престола, и запрещенный за свои незаконныя дѣйствія отъ своего патріарха, не могъ быть ни къмъ разрѣшенъ, кромѣ запретившаго ему служеніе, коими паче не могъ быть принятъ другимъ въ общеніе. Поелику же Амвросій не покорился собору и запрещенію патріарха, и не только самовластно отступилъ отъ него, и началъ отправлять служеніе, но и восхитилъ самъ собою престолъ; то за таковыя дѣйствія онъ подлежитъ изверженію, и рѣшительному проклятію, по соборнымъ правиламъ Святыхъ Отець.

По прояскамъ старообрядческихъ иноковъ и Константина жидовина, обманомъ и ложью выхлопотанное Амвросію дозволеніе изъ патріаршей канцеляріи на отслуженіе одной только Литургіи и панихиды, по своей якобы духовной дочери и въ указанной отъ патріарха церкви, не давало и не могло дать ему право совершать прочія таинства и богослуженія, потому что позволялось служить одинъ только разъ въ извѣстный день и въ извѣстной церкви, а не постоянно и какую угодно службу, и никакой паствы ему не давать.

Какой же дали отвѣтъ расколуучители на этотъ вопросъ? Вотъ онъ слѣдующій:

„Отвѣты на вашу выписку изъ Коричей книги. Почтеннѣйшій трудолюбець, ты тщательно всю

Кормчю прочелъ, а на Митрополита Амвросія, обратившагося отъ ереси въ православіе, во осужденіе такового его поступка, ни одного правила не нашелъ; вѣроятно ихъ нѣтъ, а всѣ выписанныя тобою правила касаются до внутрь круга православныхъ. А потому напрасно ты такъ всеу трудишься, тебѣ вѣрно нужно было не обращеніе Амвросіево опровергнуть, а показать себя на видъ, что ты всю Кормчю прочиталъ. Какой ты славолюбецъ, скажи пожалуй! Какая же тебѣ въ этомъ польза, что теперь и мы про тебя знаемъ, что ты всю Кормчю прочиталъ, и кое что смышляешь о правилахъ? А если ты этимъ нашимъ рѣшеніемъ не доволенъ, то на каждое выписанное тобою правило напишемъ отвѣтъ, извольте слушать, и слушайте со вниманіемъ сей науки.“

#### Обличеніе:

Вотъ какимъ тономъ начинаетъ отвѣты нашего времени ученый міръ раскольнической насмѣшками и невѣжествомъ; съ перваго же слова начинаютъ лгать и сами себѣ противорѣчить,—говорятъ: что Митрополитъ Амвросій обратился отъ ереси къ православію. Желательно бы знать, что раскольническіе учителя разумѣютъ подъ именемъ ереси, и что подъ именемъ православія? Митрополитъ Амвросій отъ какой именно ереси обратился и въ какихъ противныхъ догматахъ пребывалъ, противъ Божественнаго Евангелія, или противъ Святыхъ Апостоловъ, или противъ святыхъ седми Вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ, или противъ Св. Отецъ, и кто той ереси, въ которой находился Митрополитъ Амвросій, былъ ересеначальникомъ и

основателенъ, и кто эту ересь судилъ, и на какихъ соборахъ Вселенскихъ или помѣстныхъ, или какими Святыми Отцами, и въ чемъ эта ересь состоитъ и заключается? Воистинну скажу, что еще и до сего времени ни одинъ раскольническій учитель этого не указалъ и не написалъ; а въ какой Амвросій былъ ереси, вы бы должны показать. Не разумѣете ли вы всю восточную церковь въ ереси и всѣхъ святѣйшихъ четырехъ Вселенскихъ восточныхъ патріарховъ? Но православіе четырехъ восточныхъ патріарховъ и благочестіе всѣхъ восточныхъ христіанъ защищаютъ и оправдываютъ первые пять російскіе патріархи, уважаемые самими раскольниками. Два Московскіе патріарха Іовъ и Филаретъ приняли посвященіе отъ восточныхъ патріарховъ, а пятый патріархъ Іосифъ въ книгахъ Кирилловой и о вѣрѣ совершенно оправдалъ ихъ благочестіе и всѣмъ заградилъ лживыя уста глаголющимъ на смиренныхъ Грековъ. Не явно-ли расколуучители солгали, что якобы Амвросій обратился отъ ереси? Ересью называется то, когда кто погрѣшаетъ въ догматахъ противъ Божественнаго Евангелія, или Апостоловъ, или противъ Символа вѣры, но и тогда она только признается ересью, когда будетъ осуждена соборомъ архипастырей. А что вселенскіе патріархи и всѣ восточные христіане находятся въ той самой вѣрѣ, которая была предана Христомъ Спасителемъ, и проповѣдана Святыми Апостолами, и которая была утверждена на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, это яснѣе солнца доказываютъ и подтверждаютъ догматы, которые они и до нынѣ безъ малѣйшаго поврежденія содержатъ, и книги,

которыя они читають, самыя древнія и правильныя, и ни одинъ пастырь церкви православной не укорилъ патріарховъ въ какой либо ереси и до сего времени. Отъ какой же ереси обратился Амвросій? Ежели расколуучители разумѣютъ подъ словомъ ересь восточной церкви обычай слагать для крестнаго знаменія три первые персты, то въ этомъ противнаго Евангелію и соборамъ ничего нѣтъ. Слагаются три персты во имя Святыя Троицы, Которой и раскольники вѣрують. Притомъ перстосложеніе не догматъ церкви, и предано церкви не Евангеліемъ, не Апостолами, не вселенскими и помѣстными соборами, и не писаніемъ святыхъ отцевъ, а содержится православною восточною церковію по преданію. И тутъ ни какой ереси нѣтъ; ибо слагаются три первые персты во имя Святыя единосущныя и нераздѣльныя Троицы, Которой единосущіе и равенство возвѣстилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во Святомъ Евангеліи, и проповѣдали Святые Апостолы и утвердили всѣ семь вселенскіе и девять помѣстные соборы, и всѣ Святые Отцы, а многіе изъ великихъ Святителей за единосущіе Святыя Троицы страдали даже до смерти. Наконецъ, перстосложеніе, принятое въ восточной церкви есть не новое, по содержимое отъ древнихъ Святыхъ Отець, а по преданію отъ самыхъ Святыхъ Апостолъ. Теперь еще повторю вопросъ, отъ какой ереси обратился Амвросій? Раскольники продолжаютъ „отъ ереси въ православіе.“ Что они разумѣютъ подъ словомъ православіе, и въ какое православіе обратился Амвросій? Православною по священному писанію называется та церковь, которая право-славить Господа, то есть,

согласно Божію Слову, и божественному Евангелію, и ученію Святыхъ Апостогаъ, и по правиламъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и согласно ученію всѣхъ Святыхъ отцевъ церкви. А именно, та церковь истинная и православная, которая вѣруетъ въ божественное Евангеліе сполна, а не части. Та церковь православная, которая послѣдуетъ всему ученію Апостогаъ и дѣйствуетъ по ихъ правиламъ, которая утверждена на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ. Церковь и вѣра православная та, въ которой находятся три чина освященныхъ: епископы, іереи и діаконы, или подлиннѣе сказать девять чиновъ, на подобіе небесной Іерархіи, по Святому Діонисію Ареопагиту, то есть: патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы и прочая, отъ временъ апостольскихъ, или лучше сказать, отъ Самаго Господа Иисуса Христа, непрерывно. Церковь православная та, которая имѣетъ семь источниковъ благодатныхъ даровъ Духа Святаго, чрезъ которые источаетъ благодать Святаго Духа на весь міръ, то есть семь таинъ церковныхъ: 1) Крещеніе, 2) Муропомазаніе; 3) Священство, сирѣчь хиротонію; 4) Божественное причащеніе; 5) Исповѣданіе, или покаяніе; 6) Бракъ; 7) Елеосвященіе. Но ежели въ которой церкви нѣтъ хотя одной тайны, а кольми паче ежели не имѣется третьей тайны хиротоніи, безъ которой ни одной тайны быть не можетъ,—то яснѣе солнца, что тамъ ничего нѣтъ православнаго, тамъ церковь еретическая, неимѣющая ни одной капли благодати Святаго Духа. Вотъ истинные знаки, по которымъ можно познавать истинную православную церковь и отличать ее отъ всѣхъ церквей ерети-

ческих и раскольнических. Вотъ какъ Большой Катихизисъ учитъ, почему познавать истинную православную Христову церковь, и почему познавать еретиковъ и раскольниковъ.

Вопросъ: „Почему познавати еретики.“

„Отвѣтъ: дѣль ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святая апостольскія церкви. Аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства, и учать не тако. Аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ.“  
 Ниже: „Таковии бо Господеви нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ. Аще противятся ученію церкви Христовы, яже есть утверженіе и столпъ правды и истины, плодъ же житія ихъ и нрава: отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныя и апостольскія церкви: преніе между ими: имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ: по всему писанію сему познати еретики.“ (Большой Катихизисъ лист. 21).

„Вопросъ: Что есть церковь Божія?“

„Отвѣтъ: церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать православную вѣру, и въ любви пребываютъ, и облобызають ученіе Евангельское непоколебимое, и иже суть достойны пріимати Святая и Божественныя совершенныя Тайны и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ, а подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ,“ и прочая (Больш. Кат. гл. 25, л. 120).

„Вопросъ: Что есть церковь соборная?“

„**Отвѣтъ:** церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, преданные догматы въ ней соблюдаемы суть; священнословесными же пѣснями и пѣніи славима есть, и святыми и Божественными иконами украшаема есть, основана же бѣ и утверждена св. мученикъ мощами. Въ ней же совершается и тайна Святыхъ и Божественныхъ службы, въ ней же вси вѣрніи приедемъ пречистаго тѣла и честныя крове Христа Бога нашего, и тѣмъ причастицы бываемъ царствія небеснаго. Сиче бо отъ святыхъ апостолъ предаю есть намъ, и святыхъ и Богоносныхъ отецъ и того ради нарицается святая, соборная и апостольская церковь; се есть церковь соборная, яже всему Евангелію, и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруеть, а не части: се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленую, ниже держитъ тайны отъ единаго коего чловѣка уставленныя, но се вѣруеть, и на се уповаеть еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похваля и пріять.“ (Большой Кат. Лист. 121.)

Теперь опять спросимъ: въ какое же православіе обратился Амвросій? Ежели расколоучители разумють обращеніе его въ свою бѣглопоповщинскую секту, то она совершенно не православная, потому что во всемъ противна Божію слову, святому божественному Евангелію. Въ истинной святой Христовой церкви необходимо должно быть священство,—и, по обѣтованію Христову, оно пребудеть въ ней до самой кончины міра. Самъ Христосъ поставилъ своей церкви пастырей и учителей въ лицѣ святыхъ апостоловъ, сказавъ: *«пасите овцы*

моя, пасите овцы моя» и даровавъ имъ ключи отъ царства небеснаго, сказавъ: «а мнѣ глаголю сами: елика аще свяжете на земли, будутъ связани на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ; (Матѳея 18, 18.) И наки по воскресеніи своемъ: «и мже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и мже держите, держатся. (Юванъ 20; 23.) И общался пребывать съ ними до скончанія вѣка, сказавъ предъ своимъ вознесеніемъ: «се азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка» (Матѳ. 28, 20.). Пастыри, преемники апостоловъ во единой, святой, соборной, апостольской Христовой церкви постоянно пребывали и пребываютъ,—но въ раскольнической бѣглопоповщинской сектѣ 200 лѣтъ не было истиннаго священства и до днесь не имѣется. Въ ней евангельскія и апостольскія заповѣданія отвергнуты, и правила святыхъ отецъ, на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ утвержденныхъ, нарушены; ибо ни Евангеліе не постановило, чтобы быть церкви безъ епископа, со одними попами, и то чужими бѣглыми, и апостолы святыя такой церкви не проповѣдали, и святыя отцы такой церкви на соборахъ не утвердили, но даже еще строго запретили священникамъ отлучаться отъ своихъ епископовъ, и всѣхъ отлучившихся—священниковъ отъ своихъ епископовъ, а епископовъ и митрополитовъ отъ своего патріарха анаемъ предали. Потому бѣглопоповщинская церковь не соборная, и не апостольская и не Христова, а нововыдуманная простыми мужиками, и потому она и не православная. Какимъ же образомъ расколотчики дерзаютъ говорить: что Амвросій отъ ереси



обратился въ православіе? Не ясно ли видно, что онъ не отъ ереси обратился въ православіе, но изъ православія совратился въ расколъ? Восточная Христова церковь греческаго благочестія соблюдаетъ все ученіе апостольское и святыхъ отецъ, всевѣрно хранитъ правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и вѣруетъ всему ученію евангельскому, въ ней отъ начала было и доселѣ пребываетъ священноначаліе—четыре патріарха, митрополиты, архіепископы, епископы и прочее духовенство. А большой катихизисъ прямо пекаazujeваетъ, что по симъ признакамъ подобаетъ познавати истинную православную Христову церковь, и которая церковь все сіе сохраняетъ, та церковь православная.

„Вопросъ: въ коихъ вещехъ состоится и содержится церкви соборныя единомысліе?“

„Отвѣтъ: въ сихъ особно пяти вещехъ: 1) въ согласіи православныя вѣры. 2) въ любви нелицемѣрній; 3) во ученіи правомъ и 4) въ достоинствѣ употребленія святыхъ Таинъ, и 5) въ чести и почитаніи святителей и пресвитеровъ; сія суть пять первѣйшія вещи, прочія же по сихъ мощно исчитати (гл. 25. Лист. 121.)

Вотъ признаки истинной православной церкви, которые всѣ въ точности соблюдаются во единой греко-восточной церкви, и поэтому она именуется единая святая, соборная, апостольская Христова церковь. Но между сонмищъ раскольническихъ этихъ признаковъ совершенно не существуетъ; и потому явственно Амвросій совратился изъ православія въ расколъ, и проклявъ и отрекшись своихъ святителей восточныхъ вселенскихъ патріарховъ присо-

единился къ сектѣ простыхъ мужиковъ, не имѣвшихъ у себя 200 лѣтъ никакого священноначалія и святительскаго сана, и былъ принятъ въ общество ихъ бѣжавшимъ отъ своего епископа попомъ, по всѣмъ правиламъ изверженнымъ, іеромонахомъ Іеронимомъ, который дважды проклиналъ святую православную Христову церковь и дважды перемазывался раскольническимъ муромъ. Здѣсь вкратцѣ объясню какъ это случилось. Въ первый разъ у раскольниковъ перемазывалъ его бѣглый попъ Алексѣй, котораго въ 1847 году въ проѣздъ изъ Аеонской горы въ Сибирь я лично видѣлъ въ Яссахъ. Этотъ попъ Алексѣй уроженецъ Калужской губерніи, Козельскаго уѣзда, такъ я мелькомъ слышалъ, но изъ какого села, это мнѣ неизвѣстно. Въ бытность свою при мѣстѣ онъ занимался ремесломъ постыднымъ, кражею коней, и держалъ притонъ. Какимъ то образомъ это было узно и онъ попалъ подъ слѣдствіе и судъ. Раскольники узнавши его, убѣдили уклониться въ расколъ и увезли его въ Стародубскія слободы, въ лужковскій посадъ, или слободу Лужки, гдѣ его и присоединили къ расколу, и тамъ проживалъ онъ нѣсколько лѣтъ, потомъ раскольники нашли въ немъ то нечистаго, якобы его посвящалъ какой-то Епископъ изъ малороссіянъ, гдѣ якобы обливаютъ въ крещеніи, и поэтому обраковали его; но онъ нашелъ другое пристанище — слободу Добрянку, этой слободы жители приняли его. Между тѣмъ какимъ то образомъ начальство узнало, что онъ здѣсь укрывается и начало его преслѣдовать. Поэтому онъ удалился за границу, куда въ ту пору прибѣжалъ іеромонахъ Іеронимъ.

Вотъ этотъ бѣглый попъ Алексѣй и переводилъ Геронима изъ православія въ расколъ. Когда Павелъ и Алимпій привезли изъ Константинополя бѣглаго и запрещеннаго митрополита Амвросія, въ бѣгую Криницу, гдѣ тогда проживалъ Геронимъ, то и забоялись препоручить Герониму переводить Амвросія въ расколъ, — потому что попъ Алексѣй отъ многихъ раскольниковъ былъ зазоренъ, а бѣлокриницкіе думали всѣхъ раскольниковъ подклонить подъ митрополита Амвросія. По этому Амвросія возили въ Ввну, Геронима подъ видомъ купца, отправили въ Москву съ бѣлокриницкимъ настоятелемъ, монахомъ Геронтиемъ, въ послѣдствіи архимандритомъ, гдѣ въ то время между раскольниками скрывался какой то бѣглый іеромонахъ Иларій, который тогда и переводилъ его въ другой разъ изъ раскола въ расколъ, и еще разъ перемазалъ его муромъ. Теперь, кто же сталъ Геронимъ? сначала проклялъ православную церковь и своего епископа, и перемазался неосвященнымъ муромъ, а потомъ проклялъ свой расколъ бѣглоновичинскій, и бѣглаго попа Алексѣя! этотъ то бѣглый іеромонахъ Геронимъ и перемазывалъ бѣглаго митрополита Амвросія. Вотъ что дѣлаютъ наши раскольники простые мужики. Вотъ какое начало и основаніе нововыдуманному Австрійскому раскольническому священству! Вотъ кому Амвросій подклонилъ главу свою, и далъ себя перемазать неосвященнымъ муромъ, или лучше сказать, деревяннымъ масломъ. Кто же теперь сталъ Амвросій? Отъ патриарха Вселенскаго былъ запрещенъ за побѣгъ отъ патриарха, по правиламъ святыхъ апостоловъ и соборныхъ подлесахъ

изверженію. Какъ же учителя раскольническіе не устыдились сказать; что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе? Далѣе продолжаютъ расколоучители слѣдующее: „что всѣ выписанныя правила касаются до внутрь круга православныхъ, а потому напрасно ты такъ всеу трудился.“

Теперь посмотрите: наконецъ сами правду открыли, что они не суть православные, когда совершенно отказались отъ всѣхъ правилъ апостольскихъ и святыхъ отецъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Ежели правила соборныя касаются только до православныхъ, то кто же вы теперь стали? Стало быть вы уже теперь сами себя признали, что вы не православные, уже теперь вы сами себя должны назвать или раскольниками, или еретиками. Для чего же вы безпрестанно повторяете, что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе, и тутъ же сами отказываетесь отъ православія? Поэтому ясно сами высказали, хотя и не теми словами, что Амвросій совратился изъ православія въ расколъ.

Расколоучители продолжаютъ оправдываться и отвѣчаютъ на 28 правило святыхъ апостолъ: „митрополитъ Амвросій ни отъ кого и никогда изверженъ не былъ, а потому всеу ты трудился это правило выписывать.“ На 32-е правило святыхъ апостолъ и на 5-е перваго собора: „митрополитъ Амвросій ни отъ единого не отлученъ, и въ другую епархію къ другому епископу не переходилъ, а потому и эти правила до него не касаются.“ На 4-е правило Антиохійскаго собора: „сіе правило единъ разумъ имѣеть съ 28-мъ святыхъ апостолъ. Зри

на сіе первый отвѣтъ.“ На 16-е правило того же собора: „митрополитъ Амвросій не на празничный престолъ наскочилъ, но отъ ереси въ православіе обратился, а потому и во своемъ чину, въ который поставленъ былъ, остался по силѣ 8-го правила перваго собора, и 49, 70 и 99 Карфагенскаго собора.“

#### Обличеніе:

Хотя бы Амвросія и никто не заирещалъ и не извергалъ, но самый его поступокъ извергъ и обнажилъ всего священства, по всѣмъ правиламъ апостольскимъ и соборнымъ. Но во 1-хъ онъ дѣйствительно запрещенъ былъ патріархомъ и соборомъ епископовъ за первыя незаконныя свои дѣла, во вторыхъ: онъ не дождавшисъ рѣшенія, изъ подъ суда бѣжалъ, въ третьихъ: онъ безъ вины отступилъ отъ православной восточной церкви и отъ своего патріарха, ни отъ какаго собора не осужденнаго ни въ какой ереси; а потомъ винулся въ пронасть раскола, въ которомъ 200 лѣтъ не было ни церкви, ни епископовъ. Этотъ его поступокъ уже противенъ всему божественному писанію, самому божественному Евангелію и святыхъ апостолъ преданію, и всѣхъ святыхъ отецъ ученію и правиламъ. За этотъ поступокъ правила святыхъ апостолъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ не только извергаютъ Амвросія изъ сана, но и вѣчной предають анаемѣ. Потомъ опять расколоучители повторяють, что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе. Но уже доказано было прежде, что Амвросій совратился въ расколъ отъ православной церкви. Наконецъ расколоучители

начали защищаться правилами, хотя прежде от них и отказались; именно приводят 8-е правило первого вселенского собора, и Карфагенскаго 49, 70 и 93. Вотъ 8-е правило первого вселенскаго собора: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ католической апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клиръ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прильпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ католической и апостольской церкви, то есть будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами, и съ падшими во время гошенія, для которыхъ и время поканія уставлено, и срокъ прощенія назначенъ и прочая“

Но 8-е правило совершенно не касается до раскольниковъ, потому что написано 318 пастырями святой восточной христовой церкви, и для пастырей же церкви православной. Оно научаетъ, какимъ образомъ принимать еретиковъ Новотіанъ; ибо соборная церковь, и соборъ епископовъ съ митрополитомъ, или съ патриархомъ могутъ принять отъ Новатіанъ и епископа и оставить его во своемъ санѣ, или признать его хиротонію, или снова возвести по степенямъ въ первый санъ. Но зачѣмъ же вы расколоучители ссылаетесь на это соборное правило, которое совершенно васъ не касается? Вы 200 лѣтъ немѣвшіе не только патриарха, но даже и епископа, не составляли истинной православной Христовой церкви, ибо православная церковь безъ епископа существовать на землѣ не можетъ. Правило повелѣваетъ принимать по возложеніи рукъ, то есть, еписко-

намъ, а у васъ были одни попы и то бѣгле и чуждые, и всѣми правилами изверженные, и анаемѣ преданные. Какъ же теперь на основаніи сего правила, могъ одинъ попъ и то бѣглый принять митрополита? тогда можно было бы сослаться на сіе правило, когда бы имъ давалось право священникамъ принимать священниковъ же, епископовъ и такъ далѣе, — но правило повелѣваетъ принимать только епископамъ. Равнымъ образомъ напрасно сосылаетесь вы и на правила 49, 70 и 99 кареагенскаго собора, они совершенно для васъ чужды, хотя и стараетесь привлечь ихъ на свою сторону кривыми толками.

Правиломъ 49 показуется, сколько епископовъ долѣетъ на рукоположеніе епископа, что очевидно къ вамъ не относится. Правило семдесятое дозволяетъ посылать молебники къ Донатіанамъ, да предложатся къ православной церкви, но образа пріятія ихъ не опредѣляетъ, конечно потому, что сіе уже прежде было узаконено, и именно 8-мъ правиломъ перваго вселенскаго собора, которое какъ выше показано, вопіетъ противу васъ, а не защищаетъ васъ. Правило 99 позволяетъ епископовъ Донатіанскихъ, обращающихся къ православной церкви, принимать въ своемъ чину. Но какъ принимать? Такъ, какъ заповѣдуются выше приведеннымъ осьмымъ правиломъ. А у васъ не было епископа. Обманомъ добыли вы его, совративъ отъ православной церкви въ свое неправославное общество, и сами вы не покоряетесь церкви, къ тому же обязали и добытаго обманомъ митрополита. По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ не можете защи-

даться какъ симъ, такъ и другими, на которыя указываете, правилами. Епископъ вашъ не епископъ, и вы какъ прежде были, такъ и теперь пребываете безпастушными овцами, — какъ прежде не составляли: такъ и теперь не составляете церкви Божіей.

Расколоучители продолжаютъ отвѣчать на 15-е правило: „Амвросій самъ не былъ отлученъ, и отлученныхъ не принималъ, а потому сіе правило не касается Амвросія.“ На 11-е правило: „Амвросій своего жертвенника не водружалъ, но отъ еретическаго къ готовому православному обратился; а потому ты и это правило всеу выписывалъ трудяся.“

Обличеніе:

Отъ каковаго же еретическаго жертвенника Амвросій обратился? То только извѣстно, что онъ бѣжалъ изъ подъ суда, отъ патріарха Константинопольскаго. Но когда же патріархъ Константинопольскій отъ благочестія отпалъ и отъ православной вѣры, и въ какую именно впалъ ересь; и которые патріархи или епископы судили патріарха за ересь, и въ которыхъ годахъ? Не явно ли, что вы все это говорите голословно, и чистую шиваете ложь на святую Христову восточную церковь, равно и на патріарха Константинопольскаго, отъ котораго отступилъ и бѣжалъ Амвросій? Теперь спросимъ мы васъ: скажите не обинуясь всю истину: къ какому готовому православному жертвеннику приступилъ Амвросій, и кто этотъ жертвенникъ водружалъ, кто его освящалъ, или кто этотъ жертвенникъ благословилъ водрузить? Патріархъ ли который, или митрополитъ, или архіепископъ, или епископъ, вы скажите не обинуясь. Воистинну скажу



вамъ, что вы сего не покажете, потому что у васъ 200 лѣтъ не только не было патріарха, не даже ни единого епископа, а безъ епископа жертвенникъ водрузиться не можетъ; это доказываютъ правила святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ. Вотъ правило соборное что говорить: „жертвенницы, иже въ селѣхъ, или въ нивахъ, или въ виноградѣхъ; въ нихъ же не лежатъ мощи святыхъ мученикъ, но токмо людскій бываетъ мятежь: и елицы же жертвенницы отъ привидѣнія, и отъ суетнаго откровенія, составлени бывше, вси да раскопаются.“ (Кароаген. Соб. пр. 84). Толкованіе: „елико же молитвенныхъ домовъ, рѣше церквей, безъ воли и безъ молитвы епископа, создано быть, въ нихъ же ни мощи святыхъ мученикъ положени быша, таковѣи церкви не священны суть. Сего ради ибо яже на поляхъ, и въ нивахъ, или въ виноградѣхъ создаемыя церкви, безъ воли и безъ молитвы Епископа, и безъ положенія Святыхъ мощей, аще есть мощно, да раскопаются, и прочая. (Кароагенскаго собора 84 правило.) Снова спрашиваю: къ какому же готовому жертвеннику присоединился Амвросій? Не явно ли, что у васъ никакого не было; ибо всѣ Святые отцы вопіють, что безъ епископа не можетъ быть ни Церкви, ни жертвенника, ни священства, ни мѣра, ниже христіанства.

Вотъ что пишетъ Симеонъ Ѳессалонитскій. „Слыши ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ душѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать сія же отъ архіерея есть убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же

чрезъ муро освящается, муро же чрезъ архіерея самага совершается, тѣмже кромѣ архіерея ниже жертвенникъ весьма, ниже жертва; убо вся сія чрезъ архіерея суть паки: никтоже крещаетъ, аще не хиротонію иматъ; сія же отъ архіерея, и паки не можетъ крестить безъ мурѣ сіе же архіерейства есть. Чѣмже вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое ниже крещеніе, ниже убо христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны“. (Глава 75. Рукопись):

Теперь разсудите безпристрастно; тамъ гдѣ 200 лѣтъ не имѣлось епископа, какой могъ существовать жертвенникъ? Не яснѣ ли самага солнца, что Амвросій, бѣжавшій отъ православной церкви, попалъ въ ересь, и что какъ пришелъ къ пустому мѣсту, такъ равно и не могъ водрузить своего жертвенника внѣ православной соборной церкви. Но во мнѣніи раскольниковъ все свято и законно; только было бы такъ, какъ имъ хочется: имъ писаніе божественное и правила Святыхъ Отецъ не нужны. О дерзости! О безуміи! А сами все еще кричатъ въ свое обличеніе: „аще кто убавитъ, или прибавитъ, да будетъ проклятъ“.

Расколуучители продолжаютъ отвѣчать: на первое правило. „Сіе правило лежитъ на отлученнаго, а для чего же вы его нагибаєте на невиннаго, и притомъ отъ ереси въ православіе обращеннаго. Скажите намъ: возбраняютъ ли вамъ правила кому либо отъ ереси обратиться къ православію? Естьли и митрополитъ Амвросій обратился въ православіе,

то чему онъ за сіе подлежитъ? естли одинъ епископъ своимъ судомъ осудить не можетъ, то по вашей голословной клеветѣ, изложенной въ заключеніи, какое же право имѣлъ одинъ патріархъ запретить Амвросія, и когда именно запретилъ, и за какую вину, и на какомъ основаніи и на сколько времени? На все сіе просимъ показать намъ достовѣрные акты, а естли сего не сдѣлаете, то не лежить ли на васъ слѣдующій судъ: кормчая листъ 228: „Аще который мірскій человекъ на епископа сплететь какую лжу, да будетъ проклятъ“. Листъ 319: „Клеветникъ же аще не показа вины, отъ области, въ ней же живетъ, да ижденется и заточится“. Листъ 372: „во всяку прю и клеветы, и шепты, достоинъ князю и судиѣ не послушати безъ свидѣтель много, но глаголати съ соперникомъ и клеветникомъ и шепотникомъ, аще не поставите послуховъ, якоже законъ Божій велитъ, пріяти ту же казнь чайте, юже и на друга глаголете: Божій законъ тако велитъ, да иже сего не хранитъ да будетъ проклятъ. „А потому и просимъ васъ извинить насъ, что мы вашей голословной клеветѣ на митрополита Амвросія не вѣримъ“.

#### Обличеніе:

Вотъ отвѣтъ нашихъ ученыхъ расколоучителей, представленный въ защищеніе Амвросія. Снова повторяютъ, что онъ обратился отъ ереси въ православіе, потомъ обвиняютъ патріарха за то, что запретилъ Амвросія священнодѣйствовать, желаютъ знать, за что именно, и могъ ли одинъ патріархъ запретить митрополита Амвросія? утверждаютъ, яко бы запретилъ его незаконно, а потомъ просятъ

подлинныхъ доказательствъ. Потомъ начали приводить законы, что простолюдины не должны говорить ничего въ осужденіе епископа. Но это замѣчаніе ихъ совершенно здѣсь не умѣстно и ни къ чему не пристало; это сказано про епископа православнаго, надъ которымъ есть начальство — митрополитъ и патріархъ и соборъ епископовъ, и простолюдину тому, который его паствы. Но вашъ лжемитрополитъ совѣмъ другое дѣло; онъ былъ отъ своего патріарха и отъ собора митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ съ кафедры святительской сверженъ, и священнодѣйствія запрещенъ, и недождавшись окончательнаго рѣшенія бѣжалъ, и свою матеръ-святую соборную восточную церковь проклялъ и вринулся въ расколъ; про этого лжепастыря и губителя душъ человѣческихъ должно и говорить и писать и объявлять всему міру, что онъ не есть истинный пастырь, но волкъ и губитель, тать и разбойникъ, послѣднюю надежду спасенія отнявшій у заблудшихъ раскольниковъ.

А что Амвросій былъ запрещенъ и за что именно, это показалъ преосвященный Платонъ Аеанацковичъ, Епископъ Будинскій, сопредѣльный Босніи. Онъ доказалъ фактами вину и причину, за что запрещенъ былъ Амвросій. Первое за то, что грабилъ христіанъ своей паствы безъ пощады, а второе за то, что одно христіанское семейство своимъ притѣсненіемъ принудилъ отречься христіанской вѣры и сдѣлаться магометанамъ. За такое его незаконное дѣло отрѣшили его отъ епархіи и вызвали въ Константинополь на судъ; и патріархъ съ соборомъ архипастырей, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, при-

существовавшихъ при патріархѣ, въ Святѣйшемъ Синодѣ, Амвросія запретили законно и праведно по правиламъ Святыхъ Апостолѣ и Св. Отецъ, положенныхъ на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, и отдали подъ судъ. Но Амвросій, не дождавшись рѣшенія дѣла, видя свою бѣду, бѣжалъ къ раскольникамъ. Ежели бы онъ дождался рѣшенія, можетъ быть и совершенно извергли бы его изъ сана святительскаго; но онъ недождавшись сего изверженія, самъ себя извергъ и обнажилъ всего святительскаго сана своимъ побѣгомъ изъ подъ суда, ибо за этотъ одинъ поступокъ всѣ правила его извергаютъ. А что онъ былъ запрещенъ, то этому свидѣтель весь Константинополь, и даже самые эти два монаха раскольническіе Павелъ и Алипій. Это они подтвердили тѣмъ фактомъ, что съ помощію жида и разными лжами и обманами выхлопотали изъ канцеляріи патріаршей Амвросію разрѣшеніе, которое должно храниться и до сего времени въ Бѣлой-криницѣ, какъ законный актъ. Ежели бы не былъ запрещенъ Амвросій, то не нужно бы имъ было и хлопотать о разрѣшеніи и тратить большія кучи червонцевъ. Но вы хотите это запутать, и истину закрыть ложью. Скажу вамъ не ужели вы такъ безпечны сами о себѣ и о своемъ спасеніи, не ужели вы не думаете отвѣчать предъ праведнымъ Судією за то, что такъ ревностно шиваете ложь, и хотите этииъ обманомъ пріобрѣсть бблшихъ послѣдователей? О! возлюбленная моя собратія! одумайтесь и вразумитесь. Здѣсь прилично помѣститъ слѣдующее слово Святѣйшаго Мелетія, патріарха Александрійскаго, изъ посланія къ Гедеону, епископу Львов-

скому, объ отступникахъ отъ восточной православной Христовой церкви, которымъ уподобился Амвросій. „Иже оставиша свой санъ и чинъ, и отступиша восточныя церкви, въ ней же окрещени быша, въ ней же воспитани, въ ней же научени, въ ней же рукоположени, оле не разумія и клятвы! оле дерзости, ею же на свою мать матерніи недостойни чада дерзнуша! тиѣ аще пребудуть во отступленіи, да будутъ не токмо низложени священническаго, или святительскаго чина, но и отлучени и не прощени, и внѣ церкви Христовы, и сами они и послѣдующіи имъ.“ Кириллова, посланіе 6. листъ 483 печат. при патріархѣ Іосифѣ. Лѣт. 7151 вотъ это писаніе буквально падаетъ на Амвросія, потому что онъ родомъ Грекъ и отступилъ отъ восточныя церкви Константинопольскія; въ ней же крещень бысть, въ ней же воспитанъ, въ ней же научень, въ ней же рукоположень былъ. Онъ, аще пребудеть не только низложенъ святительскаго чина, но и отлучень и не прощень, и внѣ церкви Христовы и самъ онъ, и всѣ послѣдующіе ему, но и клятвамъ и проклятію подлежатъ.

## ОТДѢЛЕНІЕ 2-е.

14-е правило Святыхъ Апостолъ: „Отъ престола на престолъ не преходи, аще не тамо сущимъ лучшій и учительнѣйшій мнимъ будеши, но и тако многихъ епископовъ разсужденіемъ и умоленіемъ.“  
35-е правило Святыхъ Апостолъ: „Не поставляти

отъ чужаго предѣла, ни въ предѣлѣ аще же безъ воли того мѣста епископа се сотворить, съ поставленнымъ отъ него, и самъ не поставленъ.“

11-е правило помѣстнаго Собора Антиохійскаго:

„Епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, самъ о себѣ къ царю приходя, безъ повелѣнія сущаго во области Митрополита, съ причащеніемъ и сана да отпадетъ.“ 9-е правило Собора Халкидонскаго:

„Причетники между собою распрю имуще, аще оставльше своего епископа, къ мірскимъ судіямъ приступитъ, по правиламъ вину до примуть. Причетники же, аще имѣютъ что на епископа, да ожидаютъ Собора.“ 20-е правило того же Собора:

„Причетникъ инаго града въ друзмъ не причтется, епископъ же чужаго причетника примъ, и самъ и его же пріять, да имата отлученіе.“ 13-е правило

1 и 2-го Собора въ церкви Святыхъ Апостолъ:

„Аще который пресвитеръ, или діаконъ, якоже се мня, свѣдѣй своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣденія всѣхъ епископовъ Собора отступитъ отъ общенія его, и не поминаетъ имене его въ службѣ, да извержется, и всея священническія чести да будетъ лишень.“ 16-е правило того же Собора: „Ни по которому же образу да не въздетъ кто на епископію, ея же епископъ живъ есть.“

Заключеніе: „По симъ церковнымъ правиламъ Митрополитъ Амвросій не могъ отъ престола на престолъ перейти, безъ соизволенія и умоленія многихъ епископовъ, равно и быть поставленъ въ чужомъ предѣлѣ и епархіи, безъ воли мѣста того епископа. Дерзнувый таковая и самъ не поставленъ: кольми паче съ жалобю не могъ приходить къ царю

на патріарха; за таковою его поступокъ онъ самъ себя лишилъ сана, купно и съ причащеніемъ Святыхъ Таинъ на всю жизнь. Если онъ находилъ себя правымъ отъ запрещенія, то долженъ бы былъ дожидаться суда Собора, но самовольно въ другомъ городѣ, или слободѣ не могъ почитаться Митрополитомъ, страшась отлученія. Къ тому же, если онъ находилъ своего патріарха уклонившимся въ ересь и прежде суда и увѣденія всѣхъ Вселенскихъ патріарховъ и епископовъ отступилъ отъ него и не сталъ почитать въ службѣ имени его, то посему самъ себя лишилъ сана, въ которомъ находился и остался простымъ инокомъ.“

Расколуучители на это отдѣленіе отвѣчали: На 14-е правило Святыхъ Апостолъ: „Митрополитъ Амвросій не на престолъ перешелъ, но обратился отъ ереси въ православіе.“ На 35-е правило Святыхъ Апостолъ: „Въ случаѣ крайнѣй нужды, въ чужихъ епархіяхъ и одному епископу епископовъ поставляютъ достойно и праведно, о чемъ зри новопечатную книгу: Памятникъ древней христіанской церкви, Томъ 1. гл. 5. стр. 52. С... Петербургской печати, 1829 года.“ На 11-е правило помѣстнаго Антіохійскаго Собора отвѣта нѣтъ. На 9-е правило Собора Халкидонскаго: „Митрополитъ Амвросій съ причтомъ никогда ни какого спора не имѣлъ, и мірскимъ властямъ ни на кого не жаловался; а потому веуе вы на него сіе правило приводите.“ На 20-е правило того же Собора: „Митрополитъ Амвросій изъ града во градъ не переходилъ; но перешелъ отъ ереси въ православіе, что соборныя правила не только не возбраняють, но и повелѣвають. О чемъ зри въ



прочитанной тобою Кормчей. 1) собора правила 8-е 2) собора правило 7-е, 6 собора правило 95-е, Лаодикийскаго собора 7, Кареагенскаго собора 47, 69 и 99. Василія Великаго 1, 5 и 47, также; глава 61 и глава 70-я.“ На 13-е правило 1 и 2 собора, въ церкви Св. Апостоль: „Митрополитъ Амвросій отлучился не за грѣхъ, но за ересь, что есть законно и правильно, о чемъ зри тогоже собора правило 15; Никона черныя горы слово 46, Іосифа Волоколамскаго слово 12-е. На 16-е правило 1 и 2 собора отвѣты: „Митрополитъ Амвросій, какъ вамъ не безъ извѣстно, не отъ престола на престолъ, но отъ ереси въ православіе ушелъ, но для переходу отъ ереси въ православіе, избранія и умоленія епископскаго не требуется; вы и сами всю кормчую на сивозъ прошли, а сего правила отнюдь не нашли, а потому и вынуждены были, и иномъ насилovati на евой разумъ; но сіе писаніемъ воспрещается извольте слушать: подобаше убо, якоже предрѣхъ, отцемъ пославающимъ; ино что разумѣти, паче установленныхъ ими, ниже собирати реченія изъ писаній о иномъ и иномъ глаголемая насилovati тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставятъ, якоже творитъ латыньщикъ Николай, смотрите и вы латыньщику Николаю не уподобитесь.“

#### Обличеніе:

Все однимъ и тѣмъ же тономъ продолжаютъ отвѣчать, расколоучители и безпрестаннымъ повтореніемъ, что на Амвросіѣ не лежитъ ни одного соборнаго правила, и что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе. Вотъ таковы раскольники! и это еще самые расколоучители, высшій ученый

кругъ,— а съ невѣжею-то что будешь говорить? ты что ему ни говори, что ни приводи изъ писаній, а онъ твердитъ одно, да и только: отъ ереси въ православіе, а больше ничего не понимаетъ, и на всѣ правила Апостольскія и Соборныя одинъ отвѣтъ: что эти правила Амвросія не касаются, ибо онъ перешелъ отъ ереси въ православіе, а отъ какой ереси именно, объ этомъ ни слова, и въ какое православіе и сами не понимаютъ. Здѣсь, въ этомъ отвѣтъ раскодоучители говорятъ, что Амвросій бѣжалъ отъ патріарха не ради грѣха, но за ересь. Снова спрашиваю: въ какой же патріархъ находился ереси и когда впалъ въ ересь, и кто ересь эту судилъ, и на какомъ соборѣ? Ежели бы онъ и дѣйствительно впалъ въ ересь, то долженъ бы быть судимъ православными тремя патріархами, и сонмомъ святителей соборнѣ, а одинъ митрополитъ, и къ тому же запрещенный, судить патріарха не могъ. Нѣтъ! Амвросій бѣжалъ отъ патріарха не за ересь, но ради двухъ причинъ: первое, чтобы избѣжать правосудія и наказанія Соборовъ, а второе: польстился на раскольническіе червонцы, и что касается до вѣры, то, онъ безъ сомнѣнія, совершенно не понималъ, въ чемъ заключается вѣра раскольниковъ, да едва ли въ жизни когда и слышалъ, что въ Россіи есть расколъ.

### ОТДѢЛЕНІЕ 3-е.

29-е правило Святыхъ Апостолъ: „Иже епископъ, или попъ, или діаконъ иишіемъ пріязль будетъ санъ, да извержется самъ и святивый его.“ 17-е правило

перваго Вселенскаго Собора: „Иже лихву, или мзду приѣмлетъ, по сему правилу, чуждъ есть церкви, и изверженъ будетъ отъ сана.“ 2-е правило 4-го Вселенскаго Собора: „Купуй и продай поставленія, даже и до церковнаго ключаря, своихъ степеней да отпадутъ: ходатайствующи же, причетницы убо сана да отпадутъ: мѣрстїи же чловѣцы и черноризцы, да будутъ прокляти.“ 22-е правило шестаго Вселенскаго Собора: „Епископъ, пресвитеръ и діаконъ и всякъ причетникъ поставленъ бывъ на мздѣ, да извержется и съ поставльшимъ его.“ 57-е правило седьмаго Вселенскаго Собора: „Хвалящїися яко дарованїа ради златнаго вотчтени быша въ церковь, запрещенїе да примутъ; поставленныхъ же по мздѣ отсѣдати отъ общенїа.“ 89-е правило Василя Великаго: „Поставляющїи на мздѣ, сице умудряють дѣло, понеже не приѣмлютъ мзды прежде, ни купно съ поставленїемъ, но послѣ же возьмутъ, мзда же и взятїе есть, иже коли бо взяти что се же сребролюбїа дѣло сребролюбїе же идолослуженїе есть.“

Заключенїе на 3-е отдѣленїе:

По симъ правиламъ митрополитъ Амвросїй, рукоположившїй вмѣсто себя, при своей жизни, на свое мѣсто Кипріана Тимоѣева въ епископа, подлежитъ изверженїю самъ и съ поставленнымъ Кирилломъ. Къ тому же еще, онъ по контракту нанялся у старообрядцевъ служить и поставять епископовъ и священниковъ; а таковыя его поступки священныя правила сопчисляютъ къ идолослуженїю, и всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ поставилъ, извергать повелѣвають, и съ поставльшимъ ихъ, равно и тѣхъ,

которые будутъ участвовать, или ходатайствовать, сего священнаго сана да отпадутъ, мирстѣи же и черноризцы да будутъ прокляты.

Расколоучители на сіе отвѣчали на 29-е правило Святыхъ Апостолъ: „Если цареградскій и прочіе патріархи ставятъ за деньги, что есть симонія, а тому какъ греческая церковь подлежитъ имуть симоніаства. А митрополитъ Амвросій за деньги ни кого не поставилъ, то этотъ же рокъ на васъ, а не на Амвросія“. На 17-е правило перваго Вселенскаго Собора: „Митрополитъ Амвросій въ процентъ денегъ не отдавалъ, и лихвы ни съ кого не бралъ. А потому мы и имѣемъ право вамъ сказать: горе вамъ глаголющимъ на праведнаго беззаконіе.“ На 2-е правило 4 Вселенскаго Собора: „Вы на Амвросія ложною клеветою наводите проклятіе, на главу вашу лжа обратится. Оружіе ваше въ сердце ваше, о чемъ благоволите видѣть въ кормчей, на листу 662.“ На 22-е правило 6-го Вселенскаго собора: и на 5 Вселенскаго 7 собора. „Амвросій поставленъ вашимъ патріархомъ и въ вашей церкви, и естли на мздѣ, то извергайте прежде вашего патріарха, тогда уже и Амвросія; однако Амвросій естли и на мздѣ поставленъ вашимъ патріархомъ; то за обращеніе его въ православіе не подлежитъ изверженію, а остается въ своемъ чину; ибо Тарасій отъ иконоборцевъ на мздѣ хиротонисанныхъ принималъ въ своихъ чинахъ. О чемъ зри Баронія, лѣто Господне 787-е чис. 12.“ На 89-е правило Василя Великаго: „Митрополитъ Амвросій не на мздѣ хиротонисанъ, но достоинъ былъ сего сана, а потому соборнѣ избранъ и по-

ставленъ въ митрополита босанскаго. О' чемъ изволите видѣть въ ставленной его грамотѣ. За симъ образумьтесь лживи, и противу совѣсти не лгите. Въ вышеписанныхъ правилахъ о поставляющихъ на свое мѣсто не упоминается ни слова, а потому и совѣтуемъ вамъ все не трудиться. Трудно вамъ противу рожна пратися. Вспомните, яже Богъ строить, человекъ разрушить не можетъ. А что вы клевете на контрактъ, въ томъ вамъ однудь вѣрять нельзя, о чемъ благоволите видѣть въ правилахъ Святыхъ Апостолъ 75-е; 2 собора 6-е, 4 собора 21-е; Кареаг. 129-е.

#### Обличеніе:

Здѣсь говорится не о патріархѣ Константинопольскомъ, а только объ одномъ Амвросіѣ. Первое дѣло Амвросія незаконное то, что онъ за деньги купилъ разрѣшеніе въ канцеляріи патріаршей, хотя и незаконное. Второе за мзду со условіемъ платы 500 червонцевъ въ годъ продалъ православіе и нанялся у раскольниковъ, по законному контракту, съ котораго копія 1846 г. привезена на рогожское кладбище; каковую копію всѣ раскольническіе представители читали; но когда уже начали контрактъ критиковать, тогда уже его прибрали; но въ бѣлой Криницѣ должно быть и до нынѣ хранится, какъ законный документъ, а наипаче его долженъ хранить митрополитъ Амвросій, хотя и находится въ заточеніи, потому что по нему получаетъ себѣ жалованье. И вамъ несовѣстно лгать, что якобы эта клевета? Но вотъ я васъ обличу: въ Гуслицахъ, въ одномъ знатномъ семействѣ, близкомъ ко всѣмъ вашимъ лжеепископамъ, хранится копія съ подлин-

наго контракта, который я читалъ, и вотъ здѣсь помѣщу подлинникомъ этотъ контрактъ! Условіе сдѣланное бѣлокриницкаго липованскаго монастыря Алимпія Милорадова, и Павла Васильева съ Амвросіемъ митрополитомъ.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа Аминь.

Мы нижеподписавшіеся—бывшій греческой религіи, Босницкой митрополитъ Амвросій, нынѣ по увольненію на свободномъ жительствѣ находящійся въ царѣградѣ, и депутаты бѣлокриницкаго монастыря, состоящаго въ буковинѣ, Алимпій Милорадовъ, и Павелъ Васильевъ учинили сіе условіе въ томъ, что я митрополитъ Амвросій, не желая далѣе проводить жизнь свою праздно, и не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой своей совѣсти согласился съ вышереченными депутатами, согласно данному имъ высочайшему указу, и во исполненіе глаголь Ісѹ Христа, изреченныхъ въ притчѣ о духовномъ производствѣ: куплю дѣйте, дондеже прииду, и паки, не вжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, заблагоизволилъ поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита надъ всѣми духовными лицами, и мірскими людьми, состоящими во оной религіи верховнымъ пастыремъ. И притомъ обязуюсь, по прибытіи въ бѣлокриницкій монастырь, учиня церковное присоединеніе, согласно правиламъ Святыхъ Отець, неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея, такъ какъ дозволено имъ Высочайшимъ указомъ. Мы же монастырскіе депутаты, Милорадовъ и Васильевъ, обязуемся по данному намъ отъ монастыря довѣрію, по прибытіи Его Высокопреосвя-

щенства, Господина Митрополита Амвросія въ бѣ-  
локриницкѣй монастырь, содержать его на всемъ  
монастырскомъ иждивеніи, во всякомъ спокойствіи  
и удовлетвореніи, и затѣмъ еще обязуемся ежегодно  
платить ему по пяти сотъ червонцевъ въ годъ, во  
всю жизнь его, съ тѣмъ что Его Высокопресвя-  
щенство долженъ у насъ все законно исполнять по  
правиламъ святыхъ отецъ, — согласно монастырскаго  
устава безъ нарушенія. Константинополь. 16 Апрель-  
я, 1846 г.

Сіе условіе учинили въ двухъ экземплярахъ, дабы  
хранить содержаніе онаго съ обѣихъ сторонъ свято  
и ненарушимо, въ вѣрность чего своеручно и под-  
писуемся.

На подлинномъ подписано тако:

Митрополитъ Амвросій руку приложилъ.

Депутаты, Алимпій Милорадовъ инокъ руку при-  
ложилъ.

Павелъ Васильевъ инокъ руку приложилъ.

А немѣцкой переводъ точный съ сего условія  
для Императора переведенный на особомъ листу,  
оставленъ въ Краизамтѣ при дѣлѣ. Это есть до-  
полненіе къ условію за простую бумагу приложена,

30. штемпельное, при подачѣ Императору въ  
М.П. Вѣнѣ.

Сіе условіе я списалъ подлинникомъ съ тетрадки,  
писанной раскольниками церковными буквами. Съ  
начала они этимъ контрактомъ хвалились, но теперь  
хранятъ какъ великую тайну, я еще обѣщался въ  
1856 году отыскать сіе условіе, но едва отыскалъ  
въ 1862 году.

Теперь изъ этаго контракта видно, что когда Павелъ и Алимпій сманивали Амвросія, дѣло происходило какъ совершенная торговля. Здѣсь о Евангеліи и о правилахъ соборныхъ и помину нѣтъ, также и о вѣрѣ и о догматахъ; тутъ одна была цѣль: одни старались какъ бы сманить Амвросія, а онъ старался какъ бы ускользнуть изъ подъ суда патріарха и по больше взять червонцевъ. Въ условіи не помянуто, но извѣстно, что Амвросій взялъ въ бѣдную Кривицу съ собой и сына своего съ женой его и дѣтьми, еще и сыну выговорилъ, чтобы платили 100 червонцевъ въ годъ, и на это согласились. Вотъ на чемъ основано раскольниковское Австрійское священство, эта какая то странная театральная игра; тутъ ни слова о томъ, пріятно ли сіе Богу, или нѣтъ, согласно ли со Словомъ Божіимъ и съ правилами Апостольскими и соборными; этого имъ какъ бы не нужно знать, — а только одно имѣютъ въ виду было бы по нашему, какъ мы хотимъ.

Вотъ какимъ образомъ у раскольниковъ основываются церкви и возникаютъ новыя секты. Вздумали два вѣтреные, мнѣ лично извѣстные, монаха, да и основали свою церковь, еще въ сообщники пригласили запрещеннаго митрополита, да жидовина, и начали основывать новую вѣру, и торговаться на деньги, сладили съ жидовиномъ факторомъ и условіе заключили. Вотъ вамъ и вѣра новая и церковь съ новымъ чиномъ. А раскольники простой народъ, какъ слѣпые овцы, безусловно всему этому покорились и признали справедливымъ. На что имъ писаніе и правила? Это только касается до внутри круга православныхъ; а мы въ нуждѣ, намъ все



свято, что ни сдѣлаемъ; ибо мы не подѣ закономъ церковнымъ, но подѣ благодатію, и вотъ этимъ то своеволіемъ и самовластіемъ всю церковь разрушили и всѣ правила Апостольскія и Соборныя нарушили. Но то удивительно, сами все кричатъ: еще кто убавить или прибавить, анаѣема да будетъ; а сами не прибавили и не убавили, но все до основанія разрушили, а думаютъ, что у нихъ все свято.

#### ОТДѢЛЕНІЕ 4-е.

1-е правило Святыхъ Апостоловъ: „Два или три епископа, поставляютъ епископа.“ Толкованіе: „Три убо епископа безъ всякаго извѣта должны суть поставляти епископа и да не будетъ изверженъ.“ 76-е правило Святыхъ Апостолъ: „Епископъ умирая, епископа въ себе мѣсто не можетъ поставити.“ 4-е правило перваго Вселенскаго Собора: „Епископъ, отъ всѣхъ епископовъ сущихъ во области поставляется, еще ли же ни, обаче отъ трехъ, прочимъ же писаніемъ сложившимся.“ 13-е правило Каррагенскаго Собора: „Старѣйшему повелѣвшу, и три епископа поставляютъ епископа.“ 49-е правило того же Собора: „Не менѣе трехъ епископовъ на поставленіе епископа довлѣютъ.“ 23-е правило Антиохійскаго Собора: „Епископъ хотя умерти да не поставитъ иного епископа въ себе мѣсто, тому бо умершу, соборъ имѣющихъ власть, достойнаго да поставятъ.“

На 4-е отдѣленіе заключеніе:

По симъ правиламъ, митрополитъ Амвросій не могъ безъ извѣта поставить въ мѣсто себя, при своей еще жизни, другаго епископа, и при томъ одинъ; это дѣло принадлежитъ собору, имѣющему власть поставлять достойнаго.

На 4-е отдѣленіе отвѣты раскольниковъ:

Преподобный Никоиъ черныя горы, въ словѣ второмъ пишетъ: яко есть иже заповѣдію заповѣдь отражая добръ не во свое время приемено, на злое происходитъ, не отъ естества своего, но не отъ разсужденія приемящихъ; такъ что и вы правила временъ свободныхъ нагибаете во опроверженіе на нужной случай, но всуе трудитесь, и кромѣ постыдной страсти ничего себѣ не обрящете, итакъ отвѣтствуемъ на первое.

Въ случаѣ нужды одинъ епископъ епископа или епископовъ поставлять можетъ. О чемъ зрите въ минеи четъей, іюня 22 день въ житіи Евсевія Самосатскаго; прологъ и минеи четья сентября 12 дня, житіе Автономова, Маргаритъ въ житіи Златоустаго 158 листъ, книга Кириллова, Мелетіево посланіе 6; книга о вѣрѣ глава 23.

Тако же и на новое мѣсто въ случаѣ нужды, поставляли. О чемъ зри въ минеи четъей декабря 15 дня въ житіи Стефана сурожскаго, и святцы съ житіями 28 октября, и тоже писано въ четъей минеи. Сіи правила въ свободное время не дозволяютъ, а въ нужное время отнюдь не противорѣчатъ, выскана самымъ доказательствомъ.

Обличеніе:

Вотъ расколуучители Апостольскія и Соборныя Святыхъ Отець правила чѣмъ думаютъ испроверг-

нать! Больше нечего было и сказать имъ, но и сказаннымъ на Святыхъ солгали и ихъ оклеветали. Во первыхъ обогали Никона черногорскаго, якобы учившаго, что и Евангельское ученіе могло ослабѣть, что и самое основаніе церкви могло бы поколебаться, и даже разрушиться, какъ думаютъ это расколоучители,—и что въ такую нужду попустить Господь пріити церкви своей, что можно всѣ правила и постановленія Апостольскія и Соборныя самовольно разрушать, и самое Божіе слово, какъ не могущественное испровергать. О дерзости и невѣжества и безумія! видно позабыли слово Христа Спасителя, что церковь Христова такъ крѣпко основана, что и врата адовы никогда ея не одолѣютъ, и что съ настырями церкви Самъ Христосъ общался быть до скончанія вѣка. Св. Апостолы назвали главою церкви Самаго Христа, а потому церковь есть собственное тѣло Христово. Такъ можетъ ли къ Христовой церкви что либо прикоснуться вредное, которое бы могло поколебать ея основаніе? Самъ Господь сказалъ, что Его слова суть вѣчно непоколебимыя: *небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ*. А что правила Апостольскія и Соборныя Святыхъ Отецъ въ церкви Христовой всегда должны уважаться на равнѣ съ Евангеліемъ, о семъ ясно показано въ коричей, въ предисловіи: правила Святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ, и Святыхъ вселенскихъ великихъ седми Соборовъ, и помѣстныхъ девяти, церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ, лист. 60 на оборотѣ. Святыи же Апостолъ Павелъ вотъ что пишетъ о апостольскомъ своемъ ученіи и о правилахъ; чуждуся, яко

такo скоро предлагаются отъ звавшаго вы благодатию Христовою. Но и аще мы, или Ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ; яко же предрекохомъ, и нынѣ паки глаголю: Аще кто вамъ благовѣститъ паче еже пріяте, анаѳема да будетъ. Галатомъ зач. 199.

Вотъ какъ Святый Апостолъ Павелъ подтвердилъ ненарушимость Евангельскаго и Апостольскаго ученія и правилъ; онъ предалъ вѣчной анаѳемѣ всѣхъ разрушающихъ Апостольское ученіе и правила, а коими паче испровергающихъ Евангельскія слова. Но наши расколоучители эти страшныя Апостольскія угрозы ни во что считаютъ; для нихъ нарушать правила, оболгать Святаго отца ни чего не стоитъ, какъ и оболгали сего Отца, Никона черной горы. Сей преподобный Отецъ въ своемъ „изложе-ніи“ рассуждаетъ, что христіанамъ подобаетъ даже до кончины вѣка хранить правила помѣстныхъ же и вселенскихъ соборовъ, и яко аще кто нѣкая отъ Божественныхъ правилъ истощавати, и возбраняти начнетъ, повиненъ есть по такому правилу и за-прещеніе пріямати. Вотъ подлинныя слова Никона: „аще что инако нѣкакo кромѣ сихъ всѣхъ мудрствуетъ кто, или глаголя, или толкуя, или паче истиннѣе рещи развращая по прелести своего ума, яко мню смотрительнѣ творя; не малу бѣду ради всѣхъ сихъ на ея привлечетъ.“ Ниже: „глаголетъ бо Божественный Апостолъ о сихъ, аще кто вамъ благовѣствуетъ, паче еже пріяли есте, анаѳема да будетъ. Зрители ли, яко не токмо Апостоломъ, но и тому самому Ангелу съ небесе возбраняетъ къ вѣдшему много опасству и утвержденію.“ — И ниже:

„Симъ сиче засвидѣльствованнымъ, намъ радующимся о нихъ, якоже обрящеть кто корысть многу, любезнѣ божественная правила въ нерсѣхъ объемлемъ и совершенно тѣхъ завѣщаніе и непоколебимо утверждаемъ, и изложенныхъ отъ святыхъ духовныхъ трубъ всехвальныхъ апостоловъ, и иже отъ Святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстныхъ собравшихся о изложеніи таковыхъ заповѣданіи и изложеніи и инѣхъ Святыхъ Отець нашихъ. Отъ единого бо вси и тогожде Духа озарени бывше, повелѣша яже на пользу: и ихъ же убо сін Святіи проклятію предаша, и мы проклинаемъ: и ихъ же отлученію, и мы отлучаемъ: и ихъ же запрещенію предаша, и мы такожде предаемъ и прочая (Кормчая гл. 71. л. 638 и далѣ). Вотъ и зри безпристрастный читатель, какаго ревностнаго хранителя правилъ Апостольскихъ и Соборныхъ оклеветали наши раскольники. Никонъ повелѣваетъ всевѣрно хранить правила, толковать ихъ такъ, какъ они протолкованы, и ни по какой нуждѣ криво не толковать ихъ,—а раскольники утверждаютъ, будто онъ одобряетъ иное правило отмѣнять по какой то мнимой нуждѣ. Какой же теперь ихъ отвѣтъ на предложенный вопросъ? Выходить тотъ, что по Никону Черногорцу, два или три епископа непременно да поставляютъ епископа. Хотѣли ниспровергнуть сіе правило, а на саможъ дѣлѣ только болѣе скрѣпили его. Потомъ начали приводить ложные примѣры, чтобы защитить ложь свою. Вотъ первый примѣръ: оболгали Евсевія Самосатскаго, что яко бы Святый сей отецъ рукополагалъ одинъ епископовъ, и тѣмъ нарушилъ правила Апостольскія и Соборныя, но солгали на

Святаго отца, ибо исторія о Святомъ Евсевіѣ, вотъ что говоритъ:

Въ такое лютое время Евсевій Святый, утаивъ санъ свой святительскій,—въ воинская-же облекшись, обхождаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны во святой вѣрѣ, и идѣже аще обрѣтоша церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконы, и прочія клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихъ же обрѣтѣ отметающихъ аріевы догматы, мудрствующихъ же православная.

(Изъ житія Святаго, четьи минеи 22 іюня:)

Здѣсь очень ясно говоритъ исторія, что іереи, діаконы и прочіе клирики поставляше, то есть хиротонисаше, а епискоковъ не рукополагалъ, и только гдѣ находилъ готовыхъ крыющихся, отметающихъ аріевы ереси, праздными безъ паствы, тѣхъ поставлялъ на престолы въ тѣ мѣста, которыя не имѣли епископа. А Блаженный Θεодоритъ въ своей исторіи о Евсевіѣ Самосатскомъ пишетъ слѣдующее: этотъ Евсевій узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся во одежду воина, возложилъ на главу Тиару, и въ этомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами; а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ. (Исторія Θεодорита, книга 4, глава 14, стр. 256, издан. 1852 г.).

Вотъ что говорятъ историки о Святомъ Евсевіѣ; но расколоучители клеветуютъ на него предъ всѣмъ

міромъ. Я еще приведу здѣсь во свидѣтеля историка западнаго Баронія. Онъ о Евсевіѣ Самосатскомъ говоритъ слѣдующее: той Евсевій видя многія церкви вдовствующія безъ пастырей,—утаися во одеждахъ воинскихъ, и проходилъ Сирію, Финикію и Палестину, поставляше іереевъ и діаконовъ, и иныя слуги бы полезныя вѣрнымъ совершая. Сіе же въ толикой нуждѣ не возбранно бѣ въ чуждыхъ епархіяхъ. Духу Святому подвизающу Его сердце къ таковой службѣ. Бароній ꙗко Господне: 370, лист. 322, част. 1, и зтотъ историкъ о епископахъ даже и не упомянулъ, но сдѣлалъ оговорку о томъ, что не должно бы Евсевію въ чужихъ епархіяхъ іереевъ и діаконовъ хиротонисать.

Какъ же смѣютъ расколоучители клеветать на Святаго Евсевія Самосатскаго?

Еще расколоучители говорятъ о Святомъ Автономѣ, что яко бы онъ одинъ рукоположилъ епископа Корнилія. Но въ житіи его сказано, что одинъ поставилъ, то есть, опредѣлилъ, но не сказано, что одинъ рукополагалъ или хиротонисалъ; опредѣлить онъ могъ и одинъ, но рукоположить одинъ не могъ, потому что это возбранено правилами, нарушить которыя Святитель Божій ни какъ не могъ, какъ вѣрный преемникъ и ученикъ Апостольскій. Если въ житіи и не сказано прямо, что рукополагалъ не одинъ, то потому, что всѣмъ извѣстное дѣло, что хиротонія святителей не однимъ производится. И такое выраженіе и до нынѣ употребляется: что такой то патріархъ, или митрополитъ хиротонисалъ такого то епископа,—но хиротонія епископовъ производится

за всегда соборомъ святителей. И такъ и Святаго Автонома расколоучители оболгали клеветою.

Потомъ расколоучители напали и на вселенскаго учителя и Святителя Іоанна Златоустаго, что яко бы этотъ Святитель одинъ хиротонисалъ епископовъ. Можно ли этому повѣрить, чтобы вселенскій патріархъ, имѣвшій при себѣ много Святителей, да еще въ самое спокойное время, когда была православная церковь господствующею, сталъ хиротонисать одинъ, и такимъ образомъ нарушать Апостольское правило также и собора перваго? Это явная ложь. Вотъ какую статью приводятъ расколоучители въ доказательство, что Святый Іоаннъ Златоустый одинъ рукополагалъ святителей. Это происшествіе было въ Кокосахъ.

Видѣвши же вси людіе тѣи, еже сотвори Іоаннъ преславное то чудо, вѣрваша вси въ Господа нашего Іисуса Христа, и крестисаша множество людей безчисленное. Святый Іоаннъ постави имъ семь епископовъ, и множество пресвитеровъ и діаконъ, яко же довлѣти имъ тѣмъ на службу церковную.

Хотя Святый и обратилъ многихъ ко Христовой вѣрѣ, поставилъ имъ семь епископовъ и множество іереевъ и діаконъ, но для чего же ему одному посвящать, когда въ Кокосахъ уже находился еще прежде Іоанна, свой епископъ Адельфій, у котораго Святый Іоаннъ Златоустый имѣлъ пребываніе? Безъ всякаго сомнѣнія, перваго епископа Святый Іоаннъ посвятилъ вмѣстѣ съ Адельфіемъ; а втораго и слѣдующихъ въ соучастіи новорукоположенныхъ. Не сказано такъ — скажете вы, — но такъ думать и говорить гораздо основательнѣе, чѣмъ какъ вы думаете и говорите. Святый Іоаннъ Златоустъ всегда



стоялъ за правду, — какъ же самъ могъ поступать не по правдѣ? И какъ враги его, желавшіе низверженія его, и для сей цѣли изыскивавшіе разныя причины, не обратили вниманія на то обстоятельство, что онъ нарушилъ Соборныя правила, — если бы, какъ вы полагаете, онъ точно нарушилъ ихъ? О! Святителю Отче Іоанне Златоусте! много ты въ жизни своей претерпѣлъ скорбей и клеветы ложной, но и по смерти твоей не оставляютъ тебя въ покоѣ наши расколоучители, но возносятъ на тебя ложныя клеветы.

Потомъ напали расколоучители ложною клеветой на Мелетія, патріарха Александрійскаго, что яко бы онъ повелѣваетъ хиротонисать епископа одному епископу, вопреки правилу Апостольскому, тогда какъ Мелетій пишетъ совсѣмъ противное. Вотъ его слова: повелѣваемъ собравшимся прочее епископамъ православнымъ многимъ, аще мощно, аще ли же ни, не менѣе тріемъ, по законоположенію Отець 4-му иже въ Никеи, 318 и по 9-му иже въ Антиохіи и по 13-му и 52-му иже въ Карфагенѣ. И жребіемъ бывшимъ митрополитъ прежде да будетъ рукоположень, иже отъ пребывшихъ во благочестіи епископовъ. О семъ зри въ книгѣ называемой Кирилловой, Мелетіево 6 посланіе, листъ 485 на оборотѣ, печати 7. 152 года, при патріархѣ Іосифѣ.

Расколоучители также напали лживою клеветою на Теофана, патріарха Іерусалимскаго, что яко бы онъ, бывши въ Россіи, въ Кіевѣ посвятилъ и хиротонисалъ одинъ митрополита и епископовъ, въ доказательство чего приводятъ сіе свидѣтельство изъ книги о правой вѣрѣ, гдѣ написано слѣдующее: „въ то самое время,

недовѣдомыми своими судьбами, прислати въ русскую землю благоволи (Богъ) патріарха Іерусалимскаго, превеликаго о Бозѣ Господина Отца Теофана, иже въ лѣто 1620 въ Кіевъ приде, и отъ короля его милости пребыванія покойнаго волю пріять, прошеніемъ благочестивыхъ, обоего сана духовнаго и мірскаго, мужей святыню вознеслъ, митрополита и епископы рукоположи. (Книга о правой вѣрѣ гл. 23, лист. 214 на оборотѣ.)

Вотъ какъ расколоучители обманываютъ простой народъ. О! Заблудшіе, почувствуйте, и воспряните! Подумайте, неужели патріархъ пріѣхалъ въ Россію одинъ! Патріархи путешествуютъ со свитой, въ которой бываютъ и епископы. Вотъ на сіе ясное доказательство. Прежде Теофана пріѣзжалъ въ Россію Іеремія, патріархъ Константинопольскій, и ему сопутствовали: Іероодей, митрополитъ Моноивасійскій, и Арсеній Архіепископъ Еласонскій, и иніи мнози отъ честныхъ обителей архимандриты и Игумени (зри кормчую, л. 10 на оборотѣ). — Да еще, неужели вы не видали, что въ той же главѣ сказано было прежде, что въ Польшѣ въ это самое время оставались два православныхъ епископа: Гedeонъ Болобанъ, епископъ Львовскій и Михаилъ Копистенскій, епископъ Премысльскій. Безпремѣнно оба они встрѣчали патріарха на границѣ и сопровождали до Кіева, и совѣтовавшись соборнѣ рукополагали митрополита и епископовъ. Если не сказано объ этомъ въ книгѣ о Вѣрѣ, но такъ непремѣнно дѣло происходило. Требовалось Соборное разсужденіе о избраніи митрополита и епископовъ: Патріархъ не могъ знать, кто ревнитель православія, и въ этомъ

случаѣ долженъ былъ основаться на постороннемъ показаніи, а достовѣрнѣйшими и были Гѣдеонъ и Михаилъ. Было соборное посвященіе—какъ требуется правилами,—и умолчено объ этомъ по укоренившемуся обычаю упоминать только о первостоятеляхъ. Написано, что патріархъ Іеремія рукоположилъ перваго Московскаго патріарха Іова, но при его посвященіи присутствовали: 5 митрополитовъ, 6 архіепископовъ и епископовъ русскихъ однихъ. Подобно сказано, что и Теофанъ патріархъ Іерусалимскій посвящалъ Филарета Никитича, патріарха Московскаго, тогда какъ со всей Россіи были собраны на это торжество митрополиты, архіепископы и епископы, и присутствовали при этомъ поставленіи.

Вотъ на какихъ живыхъ основаніяхъ утверждается весь нашъ расколъ. Но то особенно удивленія достойно, что имъ позволяетъ совѣсть такъ лгать на святыхъ, да еще предъ цѣлымъ міромъ. Это свойственно только такимъ людямъ, которые уже не имѣютъ никакого попеченія о спасеніи, людямъ ожесточеннымъ и отчаяннымъ. И такими то ложными доказательствами хотѣли расколуучители испровергнуть всѣ правила Апостольскія и Святыхъ Отецъ на седми Вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборахъ положенныя. То удивительно, что все еще кричатъ и прельщаютъ простой народъ: еще кто прибавитъ, или убавитъ, анаеема да будетъ; а сами расколуучители не только прибавили или убавили, но всѣ правила Апостольскія и соборныя совершенно нарушили и испровергли, и не только правила Апостольскія и соборныя, но и самое слово Божіе испровергли, и все для нихъ это ничего.

## ОТДѢЛЕНІЕ 5-е.

30-е правило Святыхъ Апостолъ: „Аще кій епископъ мірскихъ князь людей помощію приметъ церковь, да извержется и отлучится.“ 13-е правило Лаодикійскаго Собора: „Не избранъ епископъ, иже мірскими человекѣи избранъ будетъ.“ 2-е правило Сардійскаго Собора: „Аще кто отъ града во градъ прешедъ, и молвы творить, отъ народа пріимая себѣ поборника, да глаголють: желаемъ и молимся, да будеши намъ епископъ; той ни на самой кончинѣ не причастенъ.“ 3-е правило 7-го Вселенскаго собора: „Всякое избраніе и поставленіе бывающее отъ мірскихъ властителей не твердо есть.“

На 5-е отдѣленіе,—заключеніе:

По силѣ сихъ правилъ митрополитъ Амвросій, мірскихъ людей избраніемъ и помощію иновѣрскихъ властей пріявшій церковь и епископію, не есть епископъ, къ тому же самовольно пришедъ въ чуждую область—въ бѣлокриницкую слободу молву сотворилъ и огласивъ въ ереси своего патріарха и всѣхъ прочихъ патріарховъ и епископовъ, отрекся святой, соборной и апостольской восточной церкви, за что умоляемъ былъ отъ жителей бѣлокриницкихъ, чтобы былъ у нихъ митрополитомъ. За каковыи учиненныи имъ поступокъ вышепоименованныя правила лишаютъ его на всегда священства, и при самой его кончинѣ лишаютъ даже причащенія святыхъ таинъ.

Замѣчательное дѣло, какъ происходило отреченіе Амвросія. Онъ это сдѣлалъ по убѣжденію блжкритичскихъ иноковъ Алимпія и Павла, которые не знали по гречески, а митрополитъ Амвросій ни одного слова по русски. Такъ мимикою между собою порѣшили, что вся греческая, восточная, католическая, апостольская, соборная Христова церковь находится въ отступленіи и ереси. Къ сильнѣйшему же убѣжденію Амвросія въ неправославіи греческой церкви ему предложено было отъ нихъ каждагодне награжденіе по 500 червонцевъ. Такимъ образомъ Амвросій и продалъ самъ себя, и святую православную церковь Христову проклялъ, и самъ себя обнажилъ всего священнодѣйствія.

На 5-е отдѣленіе отвѣтъ расколуучителей:

На 30-е правило святыхъ апостолъ: „митрополитъ Амвросій избранъ и поставленъ на босанскую митрополию епископами, а не мірскими людьми о чемъ благоволите видѣть въ его ставленой грамотѣ, за подписаніемъ патріаршей руки, съ приложеніемъ печати; а потому все вы сіи правила на Амвросія наводите.“ На 2-е правило Сардійскаго собора: „Сіе правило лежитъ на пришедшаго изъ малаго града въ большой, и митрополитъ Амвросій не изъ града во градъ, но изъ ереси въ православіе перешелъ, чего никакія правила не возбраняють, а наипаче повелѣвають: перваго собора правило 8, и втораго правило 7, и шестаго собора правило 95; Лаодикійскаго правило 7; Кареагенскаго правила 47, 69, 70 и 99; Василія великаго правила 1-е и 47-е.

Отвѣтъ на заключеніе:

И сами вы пишете, что митрополитъ Амвросій за ереси проклялъ своего патріарха, и обратился въ православіе, для чего же вы наводите правила, которыя лежатъ на восхищающихъ лучшіе престолы помощію народа, онъ не престолъ похитилъ, но принялъ истинное православіе, а потому по силѣ вышеписанныхъ правилъ, и въ своемъ чину остался. Тоже. „За контрактъ извините, мы бы вашему голословію повѣрили, да правила не дозволяютъ, 2 собора правило 6-е, и 4 собора 21, Кареагенскаго собора правило 129; по симъ правиламъ на епископа должны быть свидѣтели и правовѣрные и безпорочные, а иновѣрнымъ отнюдь не вѣрять; ибо они только и стараются сшивать на правовѣрныхъ епископовъ ложныя клеветы, и тѣмъ мутить церковь Христову.

#### Обличеніе:

1-е) Хотя митрополитъ Амвросій первоначально и избранъ былъ патріархомъ и сонмомъ святителей; но тойже соборъ святителей за беззаконныя дѣла и отрѣшилъ его отъ епархіи и запретилъ священнодѣйствовать, но онъ не дождавшись рѣшенія суда, съ помощію жидовъ и раскольническихъ монаховъ, за изду продавши истинное древнее греческое православіе, бѣжалъ въ другое государство, и избраніемъ иновѣрнаго и чуждаго православію народа раскольниковъ и помощію денегъ и иновѣрнаго правительства обманомъ получилъ престолъ, или лучше сказать, самъ новый основалъ, и сдѣлался главою народа, который находится 200 лѣтъ внѣ православной церкви, безъ епископовъ, съ одними попами,

и то чуждыми, бѣглыми,—и Амвросій нанялся на эту службу совершенно самовластно, ни какой ни патриархъ, ни соборъ на это дѣло не посылалъ его и не утверждалъ, а самъ своевольно наскачилъ.

Но какъ расколоучителямъ совѣсть позволяетъ такъ живо лгать, что яко бы не было контракта или условія? Посмотрите, я его буквально выпи-салъ слово въ слово. Вотъ такова у раскольниковъ совѣсть, да и всѣ ереси и расколы основаны на лжахъ и обманахъ.

И еще продолжаютъ лгать, что Амвросій проклялъ патриарха за ересь, и принялъ истинное православіе. Постыдитесь сшивать такую явную ложь. Вотъ васъ обличитъ самъ вашъ митрополитъ Амвросій, что онъ никакой ереси не нашелъ за патриархомъ, ниже за всею восточною церковію, но что онъ проклиналъ, того и самъ не понималъ, а проклиналъ самъ себя и васъ заблудшихъ. Ибо Амвросій въ своемъ отвѣтѣ на патриаршій запросъ, далъ офиціальныи и законныи актъ, что за патриархомъ никакой ереси не было, и что вся восточная церковь находится въ самомъ древнемъ благочестіи, а бѣжалъ отъ церкви только для личности своей, что онъ былъ обиженъ, и нечѣмъ ему было содѣржаться. Вотъ Амвросій изъ за чего продалъ православную вѣру и бѣжалъ отъ православной церкви и поступилъ въ другую липованскую религію, какъ онъ самъ выражается, оставивъ истинную, въ которой онъ находился прежде. Это ясно показываетъ, что онъ все это дѣлалъ вопреки совѣсти только для мзды и избѣжанія наказанія. А когда патриархъ и вся восточная церковь пребываетъ въ древнемъ

своемъ благочестіи, то она законно и правильно ему запретила сначала священнодѣйствовать, а потомъ извергла и совершенно обнажила его священства, и всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ рукополагалъ. Вотъ посланіе патріарха Анеима слово въ слово, которое переведено самими раскольниками въ бѣлой Криницѣ, въ которомъ переводъ принималъ участіе жидовинъ Костюшка. Запросъ патріарха къ митрополиту Амвросію данный чрезъ министерство во одинъ часъ съ русскими пунктами: Анеимъ, Божією милостію архіепископъ Константинопольскій, новаго Рима и вселенскій патріархъ. Преосвященный митрополитъ прежде басанскій, по Духу Святому возлюбленный брате и сослужителю нашей вѣрности, Господине Амвросіе, благодать буди твоему преосвященству и миръ отъ Бога. Не разсудное и безсловесное твое бѣгство, и противное твое священнымъ законамъ отъ церкви отлученіе, въ которое вдался, и отъ которой былъ благодѣльствованъ и почтенъ, отяготило есть столько твое ирегрѣшеніе, сколько представляетъ ты повинна духовному грѣху самая твоя дерзость, съ которою занимаешься архіерейскимъ дѣйствомъ, и совершаеши хитротами лицъ сумнительныхъ въ благочестіи и христіанскихъ обычаяхъ. Церковь извѣстившись съ начала въ тия страны о твоемъ прибѣжищи, (то есть узнала, гдѣ ты скрываешься, и благорасположена будучи къ твоему преосвященству, и имѣя на то и другія благословныя ниже слѣдующія вины, писала дважды тогда преосвященному митрополиту Карловецкому, возлюбленному нашему о Христвъ брату Господину Іосифу, изложивъ къ нему твое отсюда



удаленіе и бѣгство, и дала позволеніе его преосвященству воспятить тебѣ всякое священнодѣйствіе, какъ то прегрѣшительно по правиламъ, и убѣдить тебя возвратиться сюда къ церкви. Но ни каковаго не видѣли отъ твоея страны обращенія и послушанія на написанная нами, и побуждающая тя, но паче священнодѣйствуеши не прощено, и возлагаеши руки, рукополагая не знаемыя и не испытанныя лица, злоупотребляя архіерейское званіе, и попирая священныя правила безъ обличенія своей совѣсти, которыя дѣла возмутили насъ не мало. Ибо священное 15 Апостольское правило говоритъ: если кто пресвитеръ, или діаконъ, или отъ всякаго рода клирическаго, оставивъ свое мѣсто, и въ другое пойдетъ, и со всѣмъ удалився останется въ другомъ, безъ совѣта своего епископа, тому повелѣваемъ больше не литургисать; и аще призывающу его епископу пріити, не послуша, пребывая въ безчистіи, какъ мірскій да причитается. Также 35-е правило повелѣваетъ: епископу не дерзать внѣ своего предѣла совершать хиротоніи въ не подчиненныхъ ему градѣхъ и мѣстахъ: если обличится сотворивый та безъ извѣстія держащихъ грады твѣя и мѣста, да извержется, и той и же рукоположилъ. Но и отъ святыхъ соборовъ, якоже убо четвертый Вселенскій соборъ въ 13 правилѣ говоритъ: страннымъ клирикамъ и чтецемъ въ другомъ градѣ безъ свидѣтельствоваанныхъ грамотъ своего епископа нигдѣ не литургисать. И другія многія правила святыхъ Апостоловъ и соборовъ, какъ то не незнаеши и самъ, подчиняютъ и тебя и дерзостныя дѣйствія твоихъ рукоположеній прегрѣшенію и тяжчайшему

запрещенію. При всемъ этомъ, церковь, челоѣко-  
 любствуя и подавая тебѣ умиленіе покаянія и исправ-  
 ленія, пишетъ реченному собрату митрополиту Кар-  
 ловецкому, чтобы онъ по изъясненіи представлен-  
 ныхъ словъ и священныхъ правилъ убѣдилъ тебя  
 принѣти и возвратиться сюда къ церкви, преставъ  
 такихъ о благочестіи погрѣшныхъ злоупотребленіяхъ  
 и удаленіяхъ. Сіе все дѣлается промыслительно и  
 не предосужденно, и настоящее нарочно посылается  
 къ преосвященству твоему управительное церков-  
 ное посланіе, которымъ предвѣщаемъ и завѣщаемъ  
 тебѣ разсудить все опасѣе, и разумѣвъ отъ выше-  
 реченныхъ священныхъ правилъ дойдеши въ себя,  
 и послушавъ позывающему тя церковному гласу во-  
 станешъ и возвратишися сюда къ ней, которая, видя  
 твое о дерзновенныхъ покаяніе, не только удостоитъ  
 тебя прощенія и оставленія, но и промышленіе бу-  
 детъ имѣти о тебѣ обыкновенною своею любовію и  
 расположеніемъ, которая искусствомъ и прежде по-  
 знала еси; въ противномъ же случаѣ, есть ли ока-  
 жешся не послушливъ и противенъ, и пребывая въ  
 противномъ священнымъ законамъ и правиламъ жи-  
 тельствъ, знай вѣрно, что издано будетъ изверже-  
 ніе твоего архіерейства, согласно божественнымъ  
 и священнымъ законамъ и правиламъ, которыя  
 дерзнулъ ты попрасти, и не точію самъ подчиненъ  
 будеши строгому и праведному церковному наказа-  
 нію, но повлечеша тоже запрещеніе и на всѣхъ,  
 которыхъ дерзостно рукоположилъ, какъ то осуж-  
 денныхъ, не знаемыхъ и не священныхъ, согласно  
 смыслу и рѣшенію священныхъ правилъ. Разсудивъ  
 убо себѣ полезнѣйшее сотвори то, какъ пишемъ

тебѣ, увѣщавая тя, чтобы была и благодать Божія съ твоимъ преосвященствомъ. 1847 года августа 8-го дня. Патріархъ Константинопольскій о Христѣ братъ твой.

Вотъ это то посланіе патріарха Константинопольскаго лишило совершенно Амвросія епископскаго сана, и обнажило всей благодати Святаго Духа, равно всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ рукоположилъ. Прежде Амвросій былъ запрещенъ священнодѣйствовать, а теперь совершенно лишенъ священства; съ какою же теперь совѣстію священнодѣйствуютъ тѣ, которыхъ онъ посвятилъ, и которые произошли отъ этого запрещеннаго корня? Но то еще важно, что Амвросій во отвѣтъ на это патріархово посланіе, отнюдь не обличилъ патріарха, также и восточную церковь въ какой либо ереси, или въ новыхъ какихъ либо догматахъ; но призналъ патріарха и всю восточную церковь въ совершенно древнемъ благочестіи; ибо онъ очень хорошо зналъ, что восточная церковь находится въ томъ самомъ благочестіи, въ которомъ находились всѣ святые древніе отцы, а только обвинялъ патріарховъ въ томъ, что несправедно обидѣли его; но за это онъ не долженъ бы отступать отъ православной церкви и измѣнять благочестію, ибо многіе и святые отцы страдали отъ царей и патріарховъ, какъ то: Анастасій Александрійскій отъ Константина великаго, и святой Іоаннъ Златоустый отъ Аркадія и отъ Теофила патріарха, однако отъ православной вѣры и отъ церкви не отступали, а страдали даже до смерти, а долженъ бы великодушно терпѣть и искать оправданія предъ патріархами. А то частное лице

его обидѣло, а онъ уже отступилъ и отъ самой матери своей, его породившей, святой восточной церкви, и бѣжалъ въ другое государство къ заблудшимъ и отлученнымъ раскольникамъ, и предъ бѣглымъ и запрещеннымъ попомъ преклонилъ главу свою и отрекся отъ святой восточной церкви и отъ православной вѣры, въ которой родился и крестился и хиротонисался, и проклялъ своего патріарха.

А что Амвросій не призналъ за патріархомъ Константинопольскимъ и за всею восточною церковію ни какой ереси, въ доказательство сего я приведу его отвѣтъ патріарху слово въ слово, который списанъ мною съ раскольнической рукописи.

ОТВѢТЪ НА ПИСЬМО ПАТРИАРХА ЦАРЕГРАДСКАГО: ОТЪ 8 АВГУСТА 1847 ГОДА.

Могу отвѣчать слѣдующее: Первое въ 1841 году, сентября 12 дня, послѣ пятилѣтней моей паствы смѣнили меня съ законной моей босанской епархіи, безъ всякой объявленной мнѣ причины, какъ то и самъ нынѣшній патріархъ знаетъ, который тогда былъ мой агентъ. Даже отправившись я изъ Босніи и пріѣхавши въ Браилъ, писалъ моему пріятелю въ царь-градъ, допросить у патріарха причины, за что меня смѣнили; пріятель же мой, по совѣту нѣкоторыхъ особъ, осмѣлился дойти и до русскаго посланника, господина министра Титова, и просить для меня ходатайства. Господинъ Титовъ, видя сдѣланную мнѣ несправедливость, послалъ къ тогдашнему патріарху Анѣиму второму (умершему 1842 года 12 іюня), у котораго спросилъ, согрѣшилъ

ли я что противъ вѣры православной; онъ отвѣчалъ: нѣтъ. А согрѣшилъ ли противъ церкви, или власти своего патріарха? и на то отвѣчалъ, нѣтъ. А для чего смѣнили, былъ дальше вопрошенъ? на который (вопросъ) патріархъ отвѣчалъ: по клеветѣ турецкихъ начальниковъ босанскихъ. Потому и надѣялся я, что прибывшу мнѣ въ Константинополь, опредѣлитъ меня къ церкви патріархъ въ другую епархію. Однако не только въ животъ своемъ Анѣимъ патріархъ забылъ, и не захотѣлъ меня помиловать, но даже и другіе два послѣдующіи на престолѣ патріархи, Германъ и Мелетій чрезъ цѣлыхъ пять годовъ не показали ко мнѣ никакого знака челоуколюбія и братолюбія, но оставили меня только на малой пенсіи при патріархіи еще даѣе въ ожиданіи вакансіи. Второе, что ни самъ нынѣшній патріархъ Анѣимъ третій, бывшій, какъ выше сказано, мнѣ нѣкогда агентомъ; зная все мое несчастіе и страданіе, а притомъ даже и самую невинность въ случившемся мнѣ неправедномъ послѣдствіи, вступивъ на престолъ патріаршества, не обратилъ очей своихъ на меня, опредѣлитъ меня по крайнѣй мѣрѣ въ меньшую нѣкую епархію, которыя уже тогда были вдовствующія, какъ то, Маронія и Гонохора. Но поставилъ во оныя епархіи своихъ любимцевъ, молодыхъ и во все не искусныхъ діаконовъ, а не меня, или подобныхъ страдальцевъ, которыхъ въ царѣ-градѣ есть довольно, и какъ не имѣя ни какой силы или средства, терпятъ и страдаютъ до сихъ поръ. Третіе, однако мнѣ по благодсти Божіей явилась луча изъ царства австрійскаго, которая посредствомъ всевысочайшаго указа, пода-

ла позволеніе почти осиротѣвшему народу искать и выправить себѣ архіерея изъ за границы. Я принялъ такое извѣстіе за единственный Промыслъ Божій и отважился прибыть въ буковину, не бродяжества ради, но во первыхъ для моего спасенія и спокойствія, а во вторыхъ не пренебрегъ такое доброе дѣло, для упасенія лишенныхъ пастыря овецъ, которыхъ я не укралъ, и не отъ кого не отнялъ; но послѣдуя примѣрамъ апостольскимъ, пришелъ зашитить ихъ, и быть имъ во отца и пастыря и утѣшителя, не мѣшався во овцы чуждыя, имущія своихъ другихъ пастырей, какъ то и правила апостольскія и соборы не позволяютъ, которыя правила я не отвергаю, но съ подтвержденіемъ признаю. Однако оныя наводимыя на меня правила, какъ то, апостольскія 15 и 35, и 4 Вселенскаго собора 13, отнюдь на меня не восходятъ, и меня осудить оныя никакъ не могутъ. Не праведно бо возженному свѣтильнику подъ спудомъ стояти, и я единожды сію религію принялъ, и уже всячь возвратиться отнюдь не желаю, потому что я, какъ выше сказано, не влезъ въ чужое стадо, ни въ чужую епархію, но словомъ сказать, Божиимъ благоволеніемъ и по царской милости, и правамъ, даннымъ старовѣрческому народу въ буковинѣ, названіе и прозьбу того же народа, чрезъ ихъ депутатовъ, пришелъ я; по ревности евангельской, ко овцамъ, не имущимъ своего пастыря, не на уничтоженіе, но на увеличеніе славы Божія, гдѣ останки силъ старыхъ моихъ лѣтъ положить, и самую жизнь скончать желаю благодаря Бога. Его ексцеленціи покорный слуга, митрополитъ Амвросій.

Вѣна. Генваря 26 дня 1848 года.

Теперь разберемъ этотъ отвѣтъ: вотъ здѣсь Амвросій все высказалъ, чѣмъ только могъ оправдать себя, и обвинить патріарха и святую восточную православную церковь, но вины и причины отнюдь не нашель, чѣмъ бы могъ обвинить или зазрѣть патріарха въ какой либо ереси и противныхъ православію догматѣхъ; кромѣ какъ обиды своей личности. Но когда тебѣ Амвросіе, извѣстно, что патріархъ находится въ истинно-древней и православной вѣрѣ, за чѣмъ же ты отступилъ отъ вѣры, которую онъ исповѣдуетъ, въ другую религію, какъ самъ ты выразился? Не ужели ты, Амвросій, до сего времени не зналъ, въ чемъ состоитъ истинная вѣра, — и по невѣденію пребывалъ въ ереси? Но ежели ты былъ въ ереси, то долженъ бы показать, въ какой ереси, а вотъ ты самъ себѣ былъ судія и обличитель, и въ восточной церкви никакой ереси не показалъ. Для чего же ты отрекся отъ истинной православной вѣры, и отъ святой, соборной и апостольской Христовой церкви, — и поступилъ какъ ты самъ выразился, ко овцамъ заблудшимъ, не имущимъ своего пастыря? Они не имѣли пастыря, стало быть не имѣли и церкви. Въ какое же ты общество поступилъ? Не явно ли, что ты поступилъ-или въ еретическое, или въ раскольническое общество, — и самъ захотѣлъ быть главою этого общества, и основателемъ церкви, которая еще до сего времени не существовала? Если по твоему же сознанию, патріархъ Константинопольскій содержалъ истинно-древнюю православную вѣру: то ты предъ бѣглымъ попомъ проклинавшій своего па-

тріарха, во первыхъ,— самъ себя обнажилъ всего священнодѣйствія, а во вторыхъ, ты теперь сталъ отступникъ и еретикъ и разрушитель всѣхъ законовъ церковныхъ и правилъ соборныхъ и противникъ самому слову Божію, святому Божественному Евангелію. Какъ же теперь послѣдователи твои не стыдятся публично говорить и писать, что ты обратился отъ ереси въ православіе, и что проклялъ патріарха своего за ересь? Кому вѣрить—учителю, или ученикамъ? Вотъ и смотри ученый міръ на раскольническую правду! на каждомъ шагу они себѣ противорѣчатъ,—и что сами созидаютъ одною рукою,—то другою разрушаютъ. Такъ и всегда бываетъ у отступниковъ. Нѣтъ у нихъ согласія. Что одни признаютъ истиннымъ,—то другіе отвергаютъ какъ ложное.

### ОТДѢЛЕНІЕ 6-е:

39-е правило святыхъ апостолъ: „безъ воли епископа своего, пресвитеры или діаконы, да не творятъ ни чесо же, тому бо суть поручени людіе Господни. 6-е правило Антиохійскаго собора: „Отлученнаго причетника отъ своего епископа, инъ епископъ не можетъ разрѣшить. Аще же соборъ приметъ таковаго, или осудитъ, да есть твердъ судъ.“ 17-е правило шестаго вселенскаго собора: „пріемляй чуждаго причетника, и поставляй съ поставленнымъ здѣ и самъ да извержется.“



Изъ потребника Іосифа патріарха, лист. 666, яко Іереєвъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженіе томленія наводятъ епископовъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ (сирѣчь священникъ) разрѣшити ихъ, якоже не возможно ему хиротонисати, сице на степень священства испадшаго паки возвращати; еже бо во грѣсѣхъ изверженія сущему священнодѣйствовати, простити и попустити есть, а наипаче подобающаго возводити на священство.

Тоже утверждаетъ и блаженный Симеонъ Θεσσαлонитскій въ своихъ отвѣтахъ на вопросы: 10, 11, 12 и 13. Тамъ всѣхъ не имѣющихъ отъ епископа благословенія отвергаетъ, а самозванцы, подобно какъ именуемые попы Австрійскіе чистые самозванцы, принявшіе начало свое отъ запрещеннаго и изверженнаго митрополита Амвросія, причисляются горше самихъ бѣсовъ.

#### Заключение:

По силѣ изложенныхъ правилъ могъ ли Священноиннокъ Іеронимъ, безъ воли своего епископа принять чуждаго причетника, отлученнаго отъ своего епископа или отъ патріарха, и, исповѣдавъ его глухою исповѣдію чрезъ переводчика, помазать его будто бы Святымъ Мѹромъ, котораго тогда взять было негдѣ, и довершить будто бы еретическую хиротонію, и вручить ему жезлъ, и книгу службы, и разрѣшить его отъ запрещенія патріархова, и допустить ко Священнодѣйствію.

#### Отвѣтъ расколоучителей на 6-е отдѣленіе:

На 39-е правило Святыхъ Апостолъ: „И наши пресвитеры и діаконы безъ воли своихъ епископовъ православныхъ ничего не дѣлаютъ; какую же силу

имѣть это правило на митрополита Амвросія? Онъ не діакомъ и не попъ.“ На 6-е правило Антиохійскаго Собора: „Это правда, что связавшій и разрѣшаетъ, а инъ не можетъ, есть ли связавшій пребываетъ въ православіи, и еще живъ; но митрополитъ Амвросій отъ инаго сязаннаго никого не разрѣшалъ; а потому сіе правило вы еще всеу трудились писать.“ На 17-е правило 6 Вселенскаго Собора: „Амвросій чужаго причетника не принималъ, и не поставялъ, нешто вамъ во снѣ нагрѣзилось, будто бы онъ чужаго причетника поставилъ?“ На 666 листъ потребника Іосифа патріарха: „Сіе въ потребникѣ написано не о принятіи отъ ереси, но о изверженіи изъ сана, по законной винѣ подлежащаго изверженію. Но митрополитъ Амвросій никогда и ни кѣмъ запрещенъ не былъ, на сіе вы, кромѣ голословной клеветы, никакихъ фактовъ не имѣете.“

На вопросы и отвѣты Симеона Θεσσαλονитскаго. 10, 11, 12 и 13: Въ вопросѣ и отвѣтѣ 23 той же Симеонъ повелѣваетъ принимать отвергшихся пресвитерамъ. Но вы вѣрно сего не читали, то прочтите, а если лукаво умолчали, то знайте, что лукавнующіи потребятся.

Какъ Симеонъ Θεσσαлонитскій пишетъ, что діакопъ имѣетъ благодать діакопскую, а попъ поповскую,—такъ точно и мы на всегда признавали и признаемъ; объ этомъ не точію вамъ, но кажется и всему свѣту извѣстно, а потому и просимъ васъ, скажите откровенно по совѣсти, для чего вы это изъ книги Симеоновой выписали? отъ нечего дѣлать? или показать себя хотите, что вы книгу Симеонову не точію видѣли, но и читали?

Къ сему же вами выписанныя правила лежатъ о чуждыхъ причетникахъ, но о православныхъ, изъ епархіи въ другую епархію переходящихъ. А отъ ереси приходящихъ принимать священникамъ, такъ какъ и епископамъ, всѣ правила дозволяютъ.

1-е) Въ потребникѣ, въ чинѣ пріятія отъ ереси сказано: приѣмлетъ епископъ или пресвитеръ; 2-е) въ Коричей, на листу 666, тоже сіе дѣйствіе прямо пресвитеру вручается, о епископѣ не сказано ни слова. 3-е) Святой Савва освященный, основываясь на таковой всеобдержанности церковнаго закона, хотя былъ и не епископъ, но принялъ отъ ереси обратившагося патріарха въ своемъ чину. Четія Миней 5 декабря и Баронія лѣто Господне 513 и 525. Отъ ереси обратившагося не надлежитъ крестить, ни вновь хиротонисать, а точію присоединить къ православію; а что между епископомъ и пресвитеромъ нѣтъ никакого различія, кромѣ хиротоніи, о семъ благоволите видѣть Коричію листъ 283 на оборотѣ, — а потомъ, толковой Апостолъ листъ 913; бесѣды Апостольскія стран: 2451, — книга Златоуста о Священствѣ Львовской печати 1614 г. стр. 247-я, и еще въ потребникѣ въ разрѣшительной молитвѣ въ священническомъ погребеніи; еще зрите въ Бароніи, лѣто Господне 711, 712 и 713, какъ одинъ іерей Михаилъ принялъ отъ ереси въ православіе множество епископовъ и разрѣшалъ ихъ на Священнодѣйствіе.

А къ тому и за принятіе митрополита Амвросія однимъ попомъ болѣе все не смущайтесь, и на истину ложныхъ клеветъ не смывайте; ибо криво

натянутыя оружія ваша внидутъ въ сердца ваша и кривыя луки ваша сокрушатся.

Обличеніе:

1-е, хотя ваши теперешніе лжепопы и лжедіаконы (потому что всѣ самозванцы и не имѣющіе священнаго сана) и не творятъ безъ своего лжеепископа; но бѣглый іеромонахъ Іеронимъ имѣлъ ли отъ своего епископа благословеніе принимать запрещеннаго митрополита и разрѣшать его? Также имѣлъ ли митрополитъ позволеніе своего патріарха перейти въ вашу секту и хиротонисать васъ? Воистину сказать, ни тотъ ни другой не имѣлъ разрѣшенія и благословенія.

2-е, какъ бѣглый іеромонахъ Іеронимъ могъ разрѣшить запрещеннаго митрополита, когда патріархъ, запретивъ его, еще живъ былъ, и когда самъ же Амвросій ни какой ереси не показалъ за патріархомъ?

3-е, Амвросій самовольно къ вамъ пришедшій не есть ли для васъ чуждый пастырь? А если чуждый, то какъ же поставлялъ онъ чуждыхъ пресвитеровъ? Если скажете, не самовольно пришелъ, но умоленъ, или лучше купленъ вами; то противу него не вопіетъ ли правило: всяко избраніе и поставленіе бывающее отъ мірскихъ властителей не твердо есть?

4-е, что Амвросій былъ запрещенъ, это показываютъ законные факты. Во первыхъ, Платонъ Аеанацковичъ, епископъ будинскій, ясно написалъ о запрещеніи Амвросіевомъ, и показалъ за что именно былъ запрещенъ. Во вторыхъ, показали это инокіи Павелъ и Алипій, когда разными явами и

обманами выхлопотали Амвросію разрѣшеніе на единократное только служеніе, послѣ котораго онъ долженъ былъ снова состоять подъ запрещеніемъ и служить еще не могъ. Наконецъ, своимъ посланіемъ патріархъ Анеимъ извергъ бѣжавшаго отъ суда Амвросія вовсе изъ духовнаго сана.

5-е, Осмѣяли во отвѣтъ за то, что показали отъ книги блаженнаго Симеона. Но блаженный Симеонъ, объяснитель тайнъ церковныхъ и ревностный защитникъ православной церкви, и многоуважаемый отецъ вотъ что говоритъ: діаконъ убо служить, іерей же священнодѣйствуетъ, архіерей же хиротонисуетъ и дарованія Божія подаетъ, и рѣшити и вѣзати грѣхи властію обильствуетъ. Глава 32.

Смотрите, святой Симеонъ ясно говоритъ, что всѣ дарованія имѣетъ только епископъ, какъ же простой іеромонахъ Іеронимъ, не имѣвшій ни отъ какого епископа благословенія, могъ принять запрещеннаго и, еще страшнѣе, изверженнаго митрополита, и дать ему разрѣшеніе на священнодѣйствіе! Хотя обращающихся отъ ереси можетъ присоединить къ церкви іерей, также какъ и епископъ, но только простолюдиновъ, и притомъ только съ благословенія епископа своего. Освященныхъ же лицъ, какъ то іереевъ и діаконѡвъ, обращающихся отъ ереси принимать препоручено только епископамъ, и это потому, что тутъ, по присоединеніи нужно дать власть и благословеніе на священнодѣйствіе; или по степенямъ возвести въ санъ, въ которомъ пребывалъ. А епископа только могутъ присоединять патріархъ, или митрополитъ съ соборомъ епископовъ.

Вы клеветаете, что якобы іерей Михаилъ принялъ отъ ереси множество епископовъ, и разрѣшилъ ихъ на священнодѣйствіе. Это чистая ложь, и какъ вамъ позволяеть совѣсть такъ нагло лгать? Вотъ что пишетъ Бароній объ этомъ случаѣ:

Той абіе Анастасій царь, православенъ показася, и къ папѣ исповѣданіе вѣры каѳолическія чрезъ Эсарха схоластика посла. Отъ сего велія радость православнымъ воста, а еретикомъ покры срамота лице ихъ, не медля папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступиша, и удобъ къ ней возвращахуся. Лист. 819, часть 2, лѣто Господне, 713. Здѣсь не сказано, что хотя бы единого епископа Михаилъ принялъ, или разрѣшилъ на священнодѣйствіе. Притомъ Михаилъ іерей дѣйствовалъ не своею властію, но властію папы, и тѣ, которыхъ онъ принималъ и присоединялъ, были всѣ православные какъ по рожденію, также и по сердцу своему, но страха ради царскаго присоединились было къ единовольникомъ. Тутъ принятія никакого не было нужно, а одно покаяніе. Да это и писалъ то историкъ западной церкви, чтобы возвеличить своего папу; но православной церкви восточные писатели объ этомъ происшествіи не упоминають. Теперь скажите, попъ Іеронимъ отъ какаго папы, или патріарха, или епископа принялъ власть разрѣшить совершенно чуждаго, и отъ своего патріарха запрещеннаго и изверженнаго митрополита. Этотъ самовольно учиненный поступокъ совершенно беззаконенъ и проти-

венъ всѣмъ апостольскимъ и соборнымъ правиламъ. Да еще по что ни бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, принимавшій, ни самъ митрополитъ Амвросій, присоединявшійся проклинавшій ереси, не показали: отъ какой ереси одинъ принималъ, а другой отрицался и Амвросій митрополитъ во своемъ отвѣтѣ къ патріарху, совершенно ни одной ереси не показалъ за патріархомъ, но призналъ его совершенно православнымъ, каковъ онъ дѣйствительно и былъ, и сослался на ту только причину, по которой бѣжалъ отъ православной церкви и отъ своего патріарха, что былъ обиженъ патріархомъ. А когда патріархъ находился въ истинной православно вѣрѣ, то судите-митрополитъ Амвросій, поступившій, какъ самъ онъ выразился, въ другую религію, самъ не признался ли, что онъ отступилъ отъ православной вѣры, и вступилъ въ общество не православныхъ еретиковъ или раскольниковъ? Таковы дѣйствительно и есть наши глаголемые старообрядцы, и въ этомъ каждый легко убѣдиться можетъ, если посмотритъ, на какихъ началахъ они устроили у себя священство. Ссылаются на правила, но правила вопіютъ противу ихъ; указываютъ на примѣры, а примѣры ихъ противъ нихъ. Нѣтъ у нихъ ничего твердаго и основательнаго, а все одна выдумка, ложь и обманъ: какъ захотѣли, такъ и сдѣлали, не обращая вниманія на то, что такую выдумкою они погубляютъ миллионы душъ христіанскихъ. Задумали же и привели въ исполненіе такое незаконное дѣло ни лично извѣстные люди—два молодые монаха Павелъ и Алипій. Но Павелъ не перенесъ срамоты, скоро окончилъ жизнь свою, Алипій же

былъ пустой вѣтеръ и въ раскольниковомъ мѣрѣ, и ни какой вѣры въ сердцѣ у него не было, съ нѣмцами онъ былъ нѣмецъ, и со всѣми вся.

### ОТДѢЛЕНІЕ 7-е:

1-е. Христось Спаситель основалъ на землѣ свою церковь на вѣчныя времена, или до времени.

2-е. Естьли на время или до времени, то могла ли быть на нѣсколько времени совершенно безъ вѣсти, и нѣтъ ли объ этомъ написаннаго въ Евангеліи, или въ посланіяхъ апостольскихъ, или не писали ли пророчески великіе отцы церкви?

3-е. Естьли на вѣчныя времена основалъ Господь нашъ Иисусъ Христось; то по какому случаю у васъ старообрядцевъ 200 лѣтъ не было Епископа, и могли ли вы составлять церковь Христову Вселенскую непоколебимую?

4-е. Не были ли они таковыми, и теперь не состоятъ ли по указанію Кирилловой книги на листѣ 22 въ таковомъ званіи?

5-е. Прошу именемъ Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія, на все сіе дать намъ безпристрастное отвѣтствіе, основанное на доказательствахъ ясныхъ Священнаго Писанія, для уясненія жаждущимъ истины.

### ОТВѢТЫ РАСКОЛОУЧИТЕЛЕЙ:

На 1-й. Христось свою церковь основалъ пребывать вѣчно.



На 2-й. Не на время, но вѣчно, и безъ вѣсти никогда не была и не будетъ. Удобѣе, солнцу угаснути, нежели церкви быть безъ вѣсти. Но какъ ветхозавѣтная церковь предана была до своего времени существовать вѣчно; и какъ Ветхозавѣтной церкви Богомъ опредѣленная вѣчность, не однократнымъ оной церкви временнымъ паденіемъ, нарушилась; такъ точно и новоблагодатной церкви вѣчность временнымъ не бытіемъ, ибо это послана была отъ Бога временная казнь за грѣхи человѣчскія, а не совершенное разрушеніе церкви; благоволите видѣть въ словѣ 7 въ книгѣ Іосифа волоколамскаго; въ такомъ случаѣ церкви можно быть на время и безъ Епископа; о чемъ зрите въ бесѣдахъ апостольскихъ ко Евреямъ, бесѣда 34. Іосифа волоколамскаго слово 12, въ православномъ собесѣдникѣ, 1857 года, стр. 522 и 523, и Баронія глго. Господне, 480, и въ книгѣ о Вѣрѣ листъ 213. Сказано сиче: Церковь наша святая, Митрополита и Епископовъ православныхъ, ихъ же самъ Іисусъ Христосъ окомъ тѣла нарече, оставльше, баше слѣпа, яко тѣло безъ очію, вознесеніемъ же тоя святыни прозрѣла, и благодатію Христовою видитъ.“

Генваря дня, 1862 года.

Возраженіе:

По подобію всѣхъ еретиковъ, наши расколоучители все кое чѣмъ защищались, то лжами, то клеветами, то увертками. Но еще то удивительно, въ одномъ и томъ же мѣстѣ сами себѣ противорѣчатъ. Сначала сказали, что Христосъ церковь свою основалъ пребывать вѣчно, и безъ вѣсти никогда не

была и не будетъ: удобнѣ солнцу угаснуть, нежели церкви быть безъ вѣсти, а потомъ тутъ же опять и жесловать, что на времена церковь можетъ и не быть на землѣ. И еще страшнѣ лгутъ, что церковь Христова новоблагодатная можетъ быть и существовать и безъ Епископа, и даже утвердительно признаются, что какъ у нихъ 200 лѣтъ не было Епископовъ, то и церкви истинной православной на землѣ не было. Это мудрованіе прямо еретическое и еретиковъ самыхъ злѣйшихъ; ибо это мудрованіе прямо испровергаетъ, какъ ученіе всѣхъ святыхъ отцевъ и всѣ святыя соборы Вселенскіе и помѣстные, и отвергаетъ все апостольское ученіе, а всего болѣе испровергаетъ Божественное Евангеліе, самое слово Божіе, о которомъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: небо и земля мимо идеть: словеса же моя не мимо идутъ. У раскольниковъ все мимо ушло. Христосъ Спаситель создалъ свою святую церковь на твердомъ камени такъ, что и врата адава ее никогда не одолѣютъ, но расколоучители сіе Божіе опредѣленіе хотять разрушить и не поколебимый камень, на которомъ основана церковь, поколебать. Да еще облыгаютъ святыхъ отцевъ нѣкоторыхъ, что яко бы и они учили, что церковь на 200 лѣтъ съ лица земли пропадетъ, и можетъ она существовать безъ Епископовъ. Все это чистая ложь. Еще въ подтвержденіе сего мудрованія, сравниваютъ новоблагодатную Христову церковь съ Ветхозавѣтною. Но Ветхозавѣтная церковь была основана на время, а потому она и называется временною, и еже ли была бы основана она на вѣки, то для чего бы посылать проро-

ковъ и готовить народъ къ принятію Мессіи Христа Спасителя, и за чѣмъ приходитъ Христу на землю, и проливать кровь свою, и основывать мѣсто Ветхозавѣтной церкви, другую новую церковь? Что ветхозавѣтное Аароново священство и церковь основаны были на время, то показалъ ясно Самъ Богъ, первое, тѣмъ, что избралъ на священство одинъ родъ Аароновъ; но какъ всѣ люди смертны, то и Аароново колѣно можетъ все смертію окончиться, стало быть тогда и священству Ааронову конецъ. А когда нѣтъ священства, то и жертва должна прекратиться. Это такъ и совершилось. Теперь у Евреевъ прекратилось священство Аароново, и жертва вотъ 1800 лѣтъ не приносится. Второе, что ветхозавѣтная церковь основана была на время, видно изъ того, что Богъ повелѣлъ создать только одинъ храмъ, и самъ назначилъ мѣсто для этого храма. Если въ случаѣ этотъ храмъ разрушится, или самый городъ запустѣетъ, то и жертвоприношеніе въ немъ запустѣетъ и этому нынѣ мы свидѣцы. Ветхозавѣтный храмъ отъ времени пришествія Мессіи Господа нашего Іисуса Христа не существуетъ и теперь разрушенъ до основанія; съ его разореніемъ у Евреевъ все кончилось и жертвоприношеніе и священство, и вотъ уже 1800 лѣтъ какъ всего этого лишенъ народъ Еврейскій. Хотя Евреи и нынѣ имѣютъ храмы, но это только просто синагоги, или молитвенные дома; въ нихъ нѣтъ ни священства, ни жертвоприношенія, потому что имъ запрещено было Богомъ на другомъ мѣстѣ, кромѣ Іерусалимскаго храма это исполнять. Какъ же расколоучители сравниваютъ ветхозавѣтную цер-

ковъ съ новоблагодатною? то была сѣнь, а это самая истина, та была только приготовленіе, а эта настоящая благодать.

О ветхозавѣтной церкви Моисей сказалъ, что ежели родъ еврейскій будетъ хранить все заповѣданное Богомъ, то и Богъ будетъ съ нимъ,—а ежели нарушить заповѣди Божіи, Богъ оставитъ его, и наведетъ всѣ клятвы на него, и возметъ всю благодать свою отъ него, и разсѣетъ его по лицу всея земли. Также Самъ Богъ и Соломону говорилъ: услышахъ гласъ молитвы твоя, и моленія твоего, иже молился еси предо мною: сотвори хъ ти по всей молитвѣ твоей: и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положити имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни. И ты аще пойдеши предо мною, якоже ходи Давидъ отецъ твой въ преподобія сердца и въ правотѣ, и еже творити по всѣмъ, яже заповѣдахъ ему, и повеленія моя, заповѣди моя сохраниши: и возставлю престолъ царствія твоего во Израили во вѣки, якоже глаголахъ Давиду отцу твоему, глаголя: не оскудѣетъ ти мужъ властелинъ во Израили. Аще же отвращающесе отворотитесе вы и чада ваша отъ меня, и не сохраните заповѣдей моихъ, и повелѣній моихъ, яже даде Моисей предъ вами, и пойдете, и поработаете богомъ инымъ и поклонитесе имъ: и изрину Израили изъ земли, юже дахъ имъ, и храмъ сей, его же освятихъ имени моему, отвергну отъ лица моего: и будетъ Израиль въ погубленіе и во глаголаніе всѣмъ людемъ. И домъ сей будетъ высокій, всякъ преходяй сквозѣ его ужаснется, и возсвищеть, и речеть: чесо ради со-

твори Господь земли сей и храму сему? и рекуть: понеже оставиша Господа Бога своего.... сего ради наведе на ны Господь зло сіе. 3 царствъ гл. 9, ст. 3—9 и поэтому когда Евреи нарушали законъ и оставляли Бога, то и Богъ ихъ оставлялъ, разрушалъ этотъ храмъ, и предавалъ ихъ плѣну, а когда распяли Сына Божія, и Господь Иисусъ Христосъ основалъ свою новоблагодатную вѣчную церковь, то и на всегда разрушилъ этотъ древній храмъ и на вѣки прекратилъ древне законное жертвоприношеніе, а евреевъ разсѣялъ по лицу всея земли уже безъ возврата.

Но Христова новоблагодатная церковь со всеміи на другихъ условіяхъ Господомъ основана. Здѣсь Господь Иисусъ Христосъ ни какихъ ограниченій и условій не сдѣлалъ, а прямо и утвердительно сказалъ: *на семь каменн созижду церковь мою, и врата адава не одолѣють ей.* Когда адавы врата церковь не одолѣють и не разрушатъ, то могутъ ли разрушить люди? И одного мѣста для церкви не назначилъ Господь, но по всей вселенной, во всѣхъ языцѣхъ повелѣлъ созидать храмы и приносить безкровную жертву, когда сказалъ: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа,* а потомъ еще въ подтвержденіе, сказалъ: *и се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка, Аминь, Матѳ. 28, стих. 19 и 20.*

Какъ раскольники осмѣливаются сравнивать ветхозавѣтную церковь съ новоблагодатною? тамъ была сѣнь временная, а здѣсь истина вѣчная, здѣсь во всемъ мірѣ, и на всякомъ мѣстѣ повелѣно Богомъ созидать храмы и приносить жертву, и изъ всякаго

поколенія и роду хиротонисать достойныхъ во священство; Самъ Христосъ основалъ её крѣпко и непоколебимо безъ всякихъ условій: *на семьъ камени созижду церковь мою, и врата ада не одолятъ ей*, и самъ же приставилъ къ ней пастырей въ лицѣ своихъ Апостоловъ, съ которыми объщался пребывать до скончанія вѣка съ подтвердительнымъ словомъ: *Аминь*, и симъ пастырямъ препоручилъ и ключи отъ царствія небеснаго, когда сказалъ: *Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси: и елика аще разрешите на земли, будутъ разрешены на небесяхъ*. Матѣ. 18. 18., и паки по воскресеніи: *дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите держатся*. Іоан. 20. 23., а потомъ, когда объщался послать Апостоламъ Духа Святаго, сказалъ: *и Азъ унолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ*; и еще Господь сказалъ своимъ ученикамъ: *куплю дѣти, дождеже прииду*. Все это Божіе опредѣленіе и узаконеніе расколотители безпрестанно разрушаютъ и испровергають, въ то же время называя себя истинными христіанами, но по своему мудрованію они сущіи еретики и разрушители всего божественнаго опредѣленія; ибо ясно говорятъ и пишутъ утвердительно, — что церковь, хотя и основана пребывать вѣчно, но можетъ быть на время и уничтожена, и не быть, по примѣру ветхозавѣтной, равно не стыдятся противодѣйствовать Св. Духу, утверждая, что церковь на время можетъ быть и безъ Епископа стало быть и безъ священства. О! безумные и лживые учителя! ежели бы это по

вашему лжемудрованію случилось, то, стало быть, Божіе Слово и опредѣленіе не состоялось, стало быть, Господь сказалъ не истинно. Гдѣ же наша вѣра и спасеніе? Но хотя бы по вашему лжемудрованію это и случилось, что врата ада на время церковь Христову одолѣли; и ея на земли не стало, и Господь оставилъ свою церковь безъ пастырей, и они уничтожились,—то кто же опять въ другой разъ возстановитъ церковь можетъ, и кто же возставитъ священство? Для этого необходимо во второй разъ сходить съ небесъ Христу, но о семъ нигдѣ нѣтъ писаннаго. А хотя и придетъ Онъ во второй разъ, но уже со славою судить всѣхъ. Господь во второй разъ не сходилъ, откуда же у васъ опять появились новое священство, новые епископы и новая церковь? И вамъ самимъ извѣстно и всему міру, что у васъ 200 лѣтъ не было Епископовъ, слѣдовательно и церкви; и ваше теперешнее священство—новое, и ваша церковь, если только можно назвать церковію ваше общество,—есть новая церковь. Откуда же появилось всё это новое?

Но я не остановлюсь здѣсь, и не покончу слова, и въ подтвержденіе истинности ученія о вѣчности и непоколебимости церкви новоблагодатной и священства и жертвоприношенія приведу тѣмъ свидѣтелей—Апостоловъ и Пророковъ и Святыхъ Отецъ.

Что новоблагодатная Христова церковь, основана Христомъ Спасителемъ на вѣчное время, сіе усматривается изъ того, что на Себѣ Самомъ—на твердомъ и не поколебимомъ камени Христосъ основалъ свою церковь. О Христвѣ основномъ Камнѣ новоблагодатной церкви такъ предсказалъ

Святыи Пророкъ Исаія, каковое предсказаніе воспоминаеть и Святыи Апостолъ Петръ въ первомъ своемъ посланіи: *се азъ полагаю во основаніе Сіону камень многоцѣненъ, избранъ, краеуголенъ, честенъ, во основаніе ему, и вручай въ оны не постыдится.* Исаіи 28. 16. Соборное Петрово 1-е гл. 2, ст. 6. Равно и Святыи Апостолъ Павелъ показалъ этотъ камень, на которомъ основана Святая церковь: *основанія бо иного ни кто же можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ.* 1 Коринѣ. 3, 11. Тотъ же Святыи Апостолъ Павелъ глаголетъ: *назидани бывше на основаніи Апостолъ и пророкъ, сущу краеуголку Самому Иисусу Христу: о немъ же всяко созданіе составляемо растеть въ церковь Святую о Господь.* Ефес. 2, 20.

Когда на такомъ твердомъ камени основана церковь Святая, каковъ Самъ Иисусъ Христосъ, то какъ же она можетъ хотя и на малое время разрушиться или поколебаться? Какъ Христосъ непоколебимъ,—такъ и церковь Его. Расколуучители и этотъ непоколебимый камень хотять поколебать, но всеу труждаются, хотя бы себѣ на помощь призывали весь міръ невѣрный, и самага сатану со всѣми бѣсовскими полчищами. Никогда врата адава не одолѣють церковь; потому что она есть Тѣло Христово. Чтобы хотя на время разрушить церковь, для сего нужно обладать силою большею, нежели какою обладаетъ Христосъ—ея Глава; а поелику Христосъ выше всѣхъ, то и церковь сильнѣе всѣхъ своихъ враговъ; никакая рана не прикоснется церкви. Вотъ 1862 года противъ нея враги воюють, всѣ силы врага истожились, но церковь осталась



невредима. Удивительно, что расколоучители обѣтованіе о непоколебимости церкви признаютъ за самое подлинное обѣтованіе Самаго Господа, и однакожь оному не вѣрятъ и утверждаютъ, что 200 лѣтъ церкви на землѣ не было, и епископы не существовали; а бѣдные простые люди всему этому лжемудрованію, или, лучше сказать, еретическому ученію вѣрятъ, а Евангеліе Божественное и Святыхъ Апостолъ ученіе оставляютъ безъ вниманія.

Вотъ и пророковъ призову во свидѣтельство, купно и Св. Отцевъ. Св. Пророкъ и царь Давидъ сице воспѣваетъ Духомъ Святымъ: „Велій Господь и хваленъ зѣло во градъ Бога нашего, въ горѣ Святѣй Его благокореннымъ радованіемъ всея земли. Псал. 47. ст. 1. Святый Аѳанасій Великій сіе сице объясняетъ: не къ тому, глаголетъ, во Іудеи токмо велій Господь, но и въ горѣ Святѣй; гору же здѣ глаголетъ церковь, высоты ради догматъ, еже о Бозѣ.“ А Святый Кириллъ сіе мѣсто тако объясняетъ: велій убо Господь, иже языческіе разрушилъ бѣсы и свое царство на земли поставилъ, и преизочтенна вся сотворилъ,—и хвалимъ естъ не у всѣхъ, но во градъ Бога нашего, иже бо внѣ того суть, не вѣдятъ его богословити невѣдуще суще божественнаго учительства. Сего ради и Божественное именованіе бездушнымъ возложиша, и безъ словеснымъ животнымъ. О сей церкви сущей и прежде глаголашъ: рѣчная устремленія веселятъ градъ Божій, о ней же глаголаше: (вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и тѣи будутъ мнѣ люди). Аще же и земныя церкви есть нѣкая большія, ея же хитрецъ и творецъ Богъ есть, и въ той есть и хвалимъ, и

по достоинству богословимъ, на коей же части земли созданъ есть градъ? въ горѣ, глаголетъ, святѣй его благокоренной, и благословенной, и въ радованіи всея земли. Кая же убо гора сія есть, Павелъ показалъ, глаголя: приступихомъ глаголетъ къ Сіону горѣ, и граду живаго Бога, Іерусалиму небесному. Небо показуя гору достойную Бога и градъ по немъ же глаголетъ, вышній же Іерусалимъ свободъ есть, яже есть мати наша, понеже убо и сущихъ на земли человекъ своего царства недостойныхъ нещевалъ. Сіе бо предваршіи псаломъ знаменоваше глаголя: царь всея земли, Богъ достойный и на земля составися градъ ему, по всей земли благочестивое жителство держа, въ горѣ же сей составися Божію слову или мѣсту Христову, или на камени создана есть Его церковь. Самъ бо есть камень, яко же убо гора и основаніе церкви. Основанія бо, глаголетъ, никто же можетъ положить, кромѣ лежащаго, еже есть Христосъ Іисусъ. Псалтирь семи-толковой переводу Максима Грека. Благокореннымъ радованіемъ всея земли, стих. 3. Святѣй Аѳанасій великій сіе объясняетъ сице: Простеръ радованіе по всей землѣ; потому что по всей землѣ разрушилъ и радованіе о Богоявленіи Его, и благодать. Горы Сіонскія, ребра сѣверова. Іерусалимъ на югѣ, а языческіе народы на сѣврѣ, поелику же Іудеи гордились тѣмъ, что они одни населяютъ гору Сіонъ; то слово сіе показываетъ, что Сіонъ язычники, принявшіе Евангельское слово. Ибо основаніемъ Сіону служитъ сѣверная его сторона, и сію то сторону означаетъ псалмопѣвецъ словами: ребра сѣверова, и вмѣсто того, чтобы сказать: сѣверная

страна, сказалъ: ребра сѣверова. Ребрами сѣверовыми былъ прежде и Павелъ, отъ котораго возгорѣлись всѣ бѣдствія на землѣ; но нынѣ сталъ онъ горами сіонскими, имѣя въ себѣ глаголющаго Христа, Который пришелъ отъ Сіона и отвратилъ нечестіе отъ Іакова. Градъ царя великаго, сія ребра евѣровы, или язычниковъ, можно назвать градомъ. Въ нихъ познается Богъ, защитникъ ихъ, спасающій ихъ искушеній. Богъ въ тяжестѣхъ его знаемъ есть, егда заступаетъ и. Подъ сими тяжестями можно разумѣть великихъ и именитыхъ обитателей града Божія, имѣющихъ въ немъ первенство.

И Блаженный Феодоритъ сіе объясняетъ сице: благокореннымъ радованіемъ всея земли. Сей же градъ, говоритъ Пророкъ, прочно, прекрасно и незыблемо создалъ Богъ на веселіе всей земли; потому что, какъ сказалъ Божественный Апостолъ, наздалъ его на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу. И Самъ Господь изрекъ блаженному Петру: и на семь камени созижду церковь мою, и врата адова не одолѣють ей. Посему благокоренный значить: незыблемо основанный, такъ что пребудетъ и неподвижнымъ и непоколебимымъ. (Творенія Свят. Отець 1857 г., т. 27, стр. 267.).

Блаженный Феодоритъ объясняетъ слова: Богъ въ тяжестѣхъ Его знаемъ есть, егда заступаетъ и. Онъ говоритъ: на всей землѣ и на морѣ церковь одна; почему и въ молитвѣ говоримъ о святой и единой, вселенской и Апостольской церкви отъ предѣловъ и до предѣловъ вселенной. Но и раз-

дѣляется она также по городамъ, селеніямъ и весямъ, которыя пророческое слово наименовало тяжестями. Какъ всякій городъ имѣетъ внутри себя много отдѣльныхъ домовъ, однакоже именуется однимъ городомъ; такъ и церкви тѣмочисленны и даже безчисленны, и на островахъ и на твердой землѣ: но всѣ вмѣстѣ соединяемыя согласіемъ истинныхъ догматовъ, составляютъ одну церковь, и въ нихъ то, сказалъ пророкъ, является Богъ всяческихъ подающій помощь свою. Богъ въ тяжестяхъ Его знаемъ есть, егда заступаетъ и. (Творенія Св. Отца 1856 г. том. 27 листъ 268).

Гдѣ вы глаголюшіе хулу на Святаго Духа, что яко бы церковь Христова на время могла исчезнуть съ лица земли, и на томъ лишъ основаніи, что у васъ 200 лѣтъ не было церкви, да и теперь не имѣется; потому что между сонмищъ еретическихъ и раскольническихъ истинной церкви Христовой нѣтъ? Истинно Христова церковь не можетъ быть ни къмъ одолѣна, и не можетъ исчезнуть съ лица земли, потому что она основана на камени крѣпкой и есть Тѣло Христово, и глава Ея Христосъ. Вотъ Святыи Пророкъ Давидъ Духомъ Святымъ о ея крѣпости предсказалъ и отвѣтилъ за меня, купно съ Св. Отцами, и паче грома заградилъ уста ваши глаголющія злая и хульная на церковь Христову.

Вотъ и еще Пророкъ Давидъ глаголетъ: якоже слышахомъ, тако и видѣхомъ во градѣ Господа силъ, во градѣ Бога нашего: Богъ основа и въ вѣкъ. Псаломъ 47. ст. 9.

Св. Афанасій Великій объясняетъ сіе тако: Яко же слышахомъ, тако и видѣхомъ. Какое обѣтовалъ

ты намъ спасеніе, Владыка; то увидѣли мы на самомъ дѣлѣ. Во градъ Господа силъ, во градъ Бога нашего. Показываетъ, гдѣ увидѣли исполнившееся обѣтованіе. Гдѣ же, какъ не въ церкви, которая есть градъ Божій? Богъ основа и въ вѣкъ. Сіе подобно сказанному Господомъ: *на семь каменн созидду церковь мою.* (Твор. Св. Отецъ 1854 г. том. 22, стр. 181).

И блаженный Феодоритъ объясняетъ сіе такъ: „Богъ основа и въ вѣкъ. Ибо Его это слово: *на семь каменн созидду церковь, и врата адава не одолють ей.* Такъ изобразивъ въ ст. 5—8 обращеніе враговъ, пророческое слово предсказываетъ потомъ, въ какихъ словахъ улучившіе спасеніе будутъ иѣснословить Благодѣтеля. Пріяхоиъ Боже милость твою посредѣ людей твоихъ. Ожидаемъ, говоритъ Пророкъ, сей помощи твоей, Владыка, зная не лживость обѣтованій Твоихъ. Ибо Самъ Ты сказалъ: *съ вами есмь во все дни до скончанія вѣка.*“

И паки Духъ Святой усты Давидовыми возвѣщаетъ сице о новоблагодатномъ священствѣ. (Псал. 109. стих. 3 и 4.) Изъ чрева прежде денницы родихъ тя. Клятсѣя Господь и не раскаятсѣя: ты іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову.

Святые Отцы объясняютъ сіе тако:

Аполлинаріево: Вѣчный священникъ живой вѣчнѣ, постоянное іерейство, аки клятвою утверждено, образъ же Мелхиседековъ есть его же не изъ является смерть, въ знамя несущія смерти, нынѣ же царь изъ явленіе іерей показуется. Еже не можно во Израили быти, и закономъ учено бѣ.

Также Дидимово. „Якоже намъ спасѣя клятву узаконяетъ быти, еже, ей, ей, и еже, ни, ни, сице

паче же множа Богъ истинствуя. Клятися глаголется не отрицательнѣ, или утвердительно клятву творя. Клятся убо Господь и не раскается за не нераскаянная дарованія: іерейство же не по чину Ааронову, но по чину Мелхиседекову въ вѣкъ. Тамъ же Златоустово:

Что есть по чину Мелхиседекову, ради таинствъ глаголетъ. И за еже свободно быти отъ закона священства, и за безконечное, якоже Павелъ глаголетъ, и за безначальное, еже бо онъ имяше въ стѣнѣхъ, сіе бо воистиннѣ о Иисусѣ. (Семитолковой псалтирь, переводу Максима грека, листъ 878).

И паки Св. Аванасій объясняетъ сиче:

Клятся Господь, и не раскается. Клятва Божія есть слово Божіе, удостовѣряющее слушающихъ и каждому внушающее вѣру, что непременно исполнится обѣтованное и изглаголанное Богомъ. Ибо, не какъ человекъ, кленется, Богъ, но слово Его служить намъ вмѣсто клятвы, удостовѣряя въ истиннѣ, что оно такъ же будетъ непреложно, какъ и обѣтованіе данное съ клятвою. Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову; потому что Мелхиседекъ не елсемъ, какъ Ааронъ, помазанъ на священство, и не кровавыя приносилъ жертвы и былъ первосвященникомъ язычниковъ, а Авраама благословилъ хлѣбомъ и виномъ. (Творенія Св. Отецъ том. 22, стр. 395, 1854 года).

И блаженный Θεодоритъ объясняетъ сіе тако:

Клятся Господь, не раскается. Ты іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову. Вполнѣ истолковалъ сіе Божественный Апостолъ въ посланіи къ Евреямъ, и доказалъ нескончаемость сего первосвященства

тѣмъ, что священство Левитское не съ клятвою пріяло обѣтованіе, а сіе подтверждено клятвою; и по сему присовокуплено: и не раскается; потому что Богъ всяческихъ неоднократно домостроительствовалъ многое, и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ священство Іудейское учредилъ, и отиѣнилъ; такъ царство Іудейское воставилъ, и разрушилъ; такъ попускалъ быть царствамъ: Ассирійскому, Вавилонскому и Македонскому, и повелѣвалъ разрушаться. Благоволивъ же, чтобы священство сіе было вѣчное, какъ сказано, поклялся, что не раскается. А сказано сіе человѣчески; потому что Божество незнаетъ страданія, раскаяніе же есть страданіе. Мелхиседекъ, іерей не Іудеевъ, но язычниковъ; такъ и Владыка Христосъ не за Іудеевъ только, но за всѣхъ человѣковъ принесъ себя въ жертву Богу. Начинаетъ же священство въ ту ночь, въ которую претерпѣлъ страданіе,—когда пріемъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и рече: *пріимите ядите отъ него, сіе есть тѣло Мое*; а такъ же и чашу растворивъ, даде ученикамъ своимъ глаголя: *пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь Моя новаго Завета, яже за мноія изливаема во оставленіе грѣховъ*. Находимъ же, что Мелхиседекъ іерей и царь, потому что былъ образомъ истиннаго іерея и царя, и приносить Богу не безсловесныя жертвы, но хлѣбъ и вино, ибо сіе принесъ и Аврааму, духовно провидя въ чреслахъ патріарха первообразъ собственнаго своего первосвященства, посему, если отъ Давида Христосъ по плоти, Давидъ же отъ Іуды, а Христосъ пріялъ первосвященство по чину Мелхиседекову; то и священство Левитское

престало; благословеніе же высшего священства перешло на колыно Іудино. (Творенія Св. Отець том. 28, стр. 259, 1856 года).

Приведу здѣсь во свидѣтельство вселенскаго учителя св. Іоанна Златоустаго, великаго Святителя. Вотъ онъ что говоритъ о вѣчности и о непоколебимости Христовой церкви въ бесѣдѣ во время отхожденія въ заточеніе: „Многи суть волны и яростно обуреваніе; но не бойся, да не поглотишься водами; на неизблемомъ бо стоимъ камени. Дапѣнитса и свирѣпствуетъ море, но не можетъ разрушити камени. Да возмоятса волны, но корабля Іисусова пожрети не могутъ. Да чего и бояться? повѣждь мнѣ, смерти ли? но мнѣ жити Христось, и еже умрети приобрѣтеніе есть. Есть ли не можеша расторгнути брака; то колѣни уже паче не силеяъ вси разрушити Божія церкви. Но ополчаешился противу церкви; однако не можеша ни какаго вреда нанести тому, противу кого ополчаешися, а тѣмъ паче содѣлаваеши меня знаменитѣйшимъ. Свою же только силу ратованіемъ противу меня потублаеши, жестоко ти есть противу рожновъ прати. Самъ же не врепираси ты рожновъ, а только свои ноги обаграси кровію. Не сокрушають камени сіи кипящія волны, но сами точію претворяются въ пѣну. Ни что, ничто же есть, человекѣ сильнѣе Церкви. расторгни паче брань, да впрочемъ не расторгнеша свои силы: не воздвижай брани противу неба. Егда ратуеша противу человекѣ: тогда или побѣдиши его, или самъ отъ него побѣжденъ будеша. Егда же ополчаешися противу церкви, отнюдь одо-



лѣти не возможны, Богъ бо есть всѣхъ крѣпчайшій, раздражаемъ ли Господа, еда крѣпчайши его есмь. Богъ водрузилъ, кто можетъ поколебати, не знаеши ли Его силы? Онъ призираетъ на землю, и творить ю трлетсяя; повелѣваетъ, встрясаемая утверждаются. Если поколеблющійся градъ онъ уставидъ; не колыми ли паче церковь уставити можетъ? Церковь есть крѣпчайша самага неба. Небо и земля мимо идутъ, слова же моя не мимо идутъ. Кіи еуть слова сіи? ты еси Петръ, и на семь камней соизжду церковь мою, и врата ада не одолѣють ей. Естли не вѣруеши сему слову, то повѣрь дѣламъ самымъ. Колики тиранны покушались испровергнуть церковь, колики они употребляли къ тому сиоврады, колики нещи, острѣе неукротимыхъ звѣрей зубы; изощренны мечи, но не одолѣли. Гдѣ же враждованіе? преданы еуть молчанію и забвенію. Гдѣ же церковь? блистаетъ свѣтъ солища. Всѣ покушенія ихъ угасли, состояніе церкви безконечно. Если убо малочислены, тогда были и непоседлисы; то егда вся земля неволицема благочестіемъ, како можеши побѣдити? небо и земля мимо идетъ, слова же моя не мимо идутъ.

Да и весьма справедливо: церковь бо есть возделъниче Богу и благопріятіе неба. Онъ не воспріялъ тѣла небесе, а воспріялъ плоть церкви, ради церкви небо создано, а не церковь ради неба. (Зри слова и бесѣды 1787. лист. 236). И паки святыи Іоаннъ Златоустый глаголетъ о церкви: паки во многомъ времени возвратилися мы къ матери нашей, ко всевождѣнной для всѣхъ, и ко вселюбезной церкви, къ матери нашей и всѣхъ

церквей; матеръ бо она есть не поколику древнѣйшая временемъ, но поколику и апостольскими основана руками. Сего ради многожды и ниспровергаема она бывши, ради имени Христова, паки воздвигнута Христовою силою. Не апостольскія бо точію основали ея руки, но и гласъ Господа апостоловъ укрѣпилъ ея, новымъ укрѣпленія образомъ не дрѣвеса бо и каменіе совокупилъ; создавъ тако ограду, ниже глубокий ровъ извнѣ ископавъ окрестъ ея, ни водрузивъ многочисленныя коліе, ниже сокрушивъ высокія столпы, утвердилъ ея тако, но изрекль токмо два слова и сіи воздвѣгли ей вмѣсто стѣны, вмѣсто столпа, вмѣсто рва, и всякаго укрѣпленія. Какія же суть слова сіи имѣющія въ себѣ толикую силу? *на семь каменіи созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей.* Сіе есть стѣна, сіе ограда, сіе укрѣпленіе, сіе пристанище и прибѣжище. Ты же познавай неразрушимость и непоколебимость стѣны и отсюду. Христосъ не рекль, яко не одолѣютъ ея навѣты токмо человѣческія, но яко ниже самыя пагубныя орудія адскія.

Врата, глаголетъ, ада не одолѣютъ ей. Не рекль: не ополчатся противу ея, но не одолѣютъ ея; ополчатся бо, но не низложатъ ея. Что же есть врата ада? реченное можетъ быть есть не ясно; познаемъ первое, что суть врата градскія, и тогда уразумѣемъ, что знаменуютъ врата ада. Врата градскія суть входъ во градъ; слѣдственно и врата ада суть бѣдствія во адъ низводящія. Еже убо глаголетъ сіе есть; хотя бы толикія бѣдствія

и напасти ополчались, устремилися, что низводили бы насъ во адъ даже, но церковь пребываетъ непоколебима. Госнодь могъ бы не допустить, но да испытуемъ злостраданія самую вещь, чесо же ради попустилъ онъ? поелику много вѣщесть есть избавленія отъ искушеній, есть ли по поущеніи нападенія ихъ, не попускаетъ онъ претерпѣвать никакихъ бѣдствій ради устремленія оныхъ, да содѣлаетъ церковь паче испытанною. Скорбь бо терпѣніе содѣлываетъ, терпѣніе же искусство, и да явитъ съ вѣщимъ избыточествомъ силу свою, и исторгаетъ ея изъ самыхъ вратъ смерти, сего ради и попустилъ волнованію быти, но не попустилъ кораблецу ея поглотитися волнами, такъ мы и кормчаго восхваляемъ, ни егда плаваая при благоразтворенномъ воздухѣ, ни егда создаи кормы дышущу вѣтру, сохраняетъ безбѣдственно корабль свой; но егда онъ кипящу морю, свирѣпствующимъ волнамъ и ярящейся бурѣ, стремленіе вѣтровъ своимъ искусствомъ отражая, исторгаетъ корабль изъ средины бури. Тако и Христосъ сотворилъ. Онъ, аки бы кораблю на морѣ, церкви на землѣ попустилъ носитися, не укротилъ волнъ, но исторглъ ея изъ волнъ, не усмирилъ моря, но корабль спасъ безбѣдственно, и воставшимъ всюду народамъ, аки бы волнамъ свирѣпымъ устремившимся злымъ духомъ, аки бы яростнымъ вѣтрамъ, и отсюду свирѣпствующей бурѣ, сотворилъ велию тишину церкви. Дивно убо есть, яко не токмо не ниспровергла кораблеца буря, но яко кораблецъ укротилъ и бурю. Непрестанныя бо гоненія не только не погрузили церкве, но прекратилися отъ церкви, какъ же и

какимъ образомъ, и откуда? Отъ онаго гласа: *врата ада не одолютъ ей*. Колико покушались Еллины потребити сіе слово, содѣлати сіе опредѣленіе тщетнымъ; однако не успѣли ни мало, Божіе бо опредѣленіе было. И яко же столбъ изъ алмантовъ сооруженный, и желѣзомъ попремногу укрѣпленный враги отвсюду ударяюще, ни самаго состава не повреждаютъ, ни укрѣпленія не разрушаютъ, но отходятъ никакаго вреда не нанеши, ниже какаго зла причинивше, а токмо истощивше свою силу; тако и противу изреченія сего, аки бы противу высокаго столба, посреде земли безопасно укрѣпленнаго, Еллины отвсюду онолчающеся, содѣлали его крѣпкимъ, свою же истощивше силу тако погмбли. Какіе бо въ семъ случаѣ не предпринимались злоухищренія средства; воинства уготовлялись, оружіе обращаемо было, кари вооружались, всякій видъ мученія изобрѣтался, не оставился ни единый образъ казни: огонь, желѣзо, зубы звѣрей, стремнины, потопленія, пропасти, коліе, кресты, печи, и всякія муки, какія когда нибудь ни были зрѣмы, неизглаголанная угроженія, неизреченная почестей общашія, дабы посредствомъ послѣднихъ умягчити и обольстити, не оставляемъ былъ ни какій видъ лести и насильствія; ибо и отцы предавали чадъ, и чада отцовъ не познавали; матери позабывали свои болѣзни, во время родовъ понесенныя, и законы естества превращались; однако основанія церкви ниже тако поколебались, брань хотя возжигаема была ближними ея; но даже и къ стѣнамъ ея не прикоснулася, ради изреченія онаго: *яко врата ада не одолютъ ей*,

не на то взирай—яко было слово, но на то, яко слово было Божіе. Богъ утвердилъ и небеса словомъ, и землю на водахъ основалъ словомъ, сотворивъ сему твердому в тяжкому естеству держатися на ономъ жидномъ и удоботечномъ, и море водвизаемое презвльною бурєю, и колеблемо толикими волнами, оградилъ повсюду, посредствомъ слова своего, немощною песна ствѣною, почто удивляешися, если утвердивый небеса словомъ, основавый землю, и оградивый море, симъ же словомъ утвердилъ церковь, честнѣйшую неба и земли, и моря. Поелику же зданіе сіе есть толь непоколебимо, ствѣа толь не разрушима; воззримъ, какъ апостолы полагали основаніе, коль глубоко копали, да зданіе не зыблемо будетъ. Они не копали ни какія глубины, не имѣли въ толикомъ трудъ нужды, чего ради; за не обрѣли древнее первоначальное основаніе, положенное Пророками. Яко же какій нибудь челоувѣкъ, предприемляй здати домъ великолѣпный, егда обрящетъ основаніе древнее, крѣпкое и непоколебимое, не разрушаетъ сего основанія, не движитъ камней съ мѣста, но оставитъ пребывать неподвижно, возлагаетъ на него зданіе новое; тако и Апостолы имѣюще создати сіе велие зданіе церковь, всюду на земли водвизаемую, не копали глубины, но обрѣвши древнее основаніе, положенное Пророками, не разрушали оного, ниже премѣняли зданія и ученіе, а оставльше сіе пребывать неизмѣнно, возложили тако свое ученіе, новую сію вѣру церкви. Но да познаеши, яко они не поколебали основанія древняго, но верху его созидали; послушай самаго Архитектона Павла, повѣдающаго

намъ о тщательности зданія; поелику онъ есть Архитектонъ премудрый, яко премудръ, глаголетъ, Архитектонъ основаніе положихъ. Воззримъ же како положилъ онъ самое основаніе; верху глаголетъ, другаго основанія древняго Пророковъ. Откуда же сіе явствууетъ? Тѣмъ же убо къ тому нѣсте странни и пришельцы, по сожителе святымъ, и присни Богу, наздани бывше на основаніи Апостолъ и Пророкъ. Видѣши ли основаніе, и основаніе единое Пророковъ, а другое Апостоловъ верху онаго положенное. И сіе есть воистину дивно, ако Апостоли пришли не вскорѣ послѣ Пророковъ, но протекло многое между тѣмъ время. Чего же ради? поелику творять сіе и искуснѣйшіе домоздатели, они егда положатъ основаніе; не абіе возлагаютъ на него зданіе, да составъ основанія сущи мягокъ, и еще не отвердѣлый, не возможетъ держати тяжести стѣнъ, сего ради оставивши долго время камнямъ совокупитися твердо между собою, егда узрятъ ихъ совершенно, аки бы во единъ камень соединившихся, тогда и тяжесть стѣнъ на нихъ возлагаютъ. Тако и Христоръ сотвори, оставивъ основанію Пророковъ укрѣпитися въ душахъ человѣческихъ, и ученію содѣлатися твердо, егда узрѣлъ зданіе сущее непоколебимо, священные догматы незыблемы и неподвижемы, такъ что могутъ воспріяти сіе любомудріе новое: тогда послалъ апостоловъ назидующихъ стѣны церкви на основаніи Пророковъ. (Слова и бесѣды слово 5, лист. 3.9).

Примѣчаніе:

Вотъ здѣсь привелъ я свидѣтелей Пророковъ, и Апостоловъ, и Самаго Господа нашего Иисуса Хри-

ста, и многихъ святыхъ отцевъ, а болѣ всего приснославнаго защитника православной Христовой церкви вселенскаго учителя, златословеснаго и златоструннаго Іоанна Златоустаго, и показалъ, что святая Христова православная церковь не подлежитъ никакому измѣненію временъ, потому что она напаяема кровію Христовою, и листвія ея никогда не повянутъ, и что она, невѣста Христова, крѣпче небеси и земли утверждена, и что всѣ благодѣянія сдѣланы на землѣ Господомъ Богомъ ради церкви, и потому вѣчное она имѣетъ пребываніе, ибо утверждена она словомъ Божиимъ: *на семь каменн созижду церковь мою, и врата ада не одолятъ ея.* Здѣсь всѣ противляющіеся церкви еретики и раскольники, заградяше уста свои, стоятъ молча, ибо противъ таковыхъ доказательствъ никто и ничего не можетъ сказать. Но о! закосненіе великаго и невѣжества! сами знаютъ приведенныя свидѣтельства, и однакожь осмѣливаются разверзаты исполненныя злаго яда уста свои, что церковь можетъ на время и не существовать на землѣ, по примѣру ветхозавѣтной. Но св. Іоаннъ Златоустый ясно всѣмъ возвѣщаетъ, что святая Христова церковь есть Кивотъ не погибающій, но вѣчно пребывающій, что она есть корабль не потапающій, что она есть камень никогда не разрушающійся, что есть гора неподвижная, доколѣ будетъ стоять міръ сей, а потомъ переселится въ вѣчно торжествующую церковь. И паки, только въ церкви проповѣдуется животъ вѣчный, и только пребывающіе въ истинной церкви Христовой наследуютъ вѣчный животъ; а которые пребываютъ внѣ ея, тѣ всѣ ввер-

жени будутъ въ геенну огненную на вѣчное муче-  
 ніе. О! ужасное опредѣленіе! но наши раскольники,  
 именующіе себя старообрядцами, нимаго о томъ не  
 беспокоятся: во адъ такъ во адъ, а въ церковь  
 православную не пойдёмъ. О! какая душа право-  
 славная не прольетъ источники слезныя о ихъ  
 тяжкой многоболѣзненной участи! вѣдь они были  
 наши собратія, вѣдь они также вѣруютъ во Христа,  
 и молятся Богу, и соблюдаютъ посты, творятъ ми-  
 лостыни, много и другихъ дѣлъ, и будутъ осужде-  
 ны за то, что находятся внѣ спасительнаго ковчега,  
 святой соборной, восточной православной, апостоль-  
 ской Христовой церкви, и не повинутся ея па-  
 стырямъ.

Расколоучители клеветуютъ на святыхъ отецъ,  
 Іосифа Волоколамскаго и Іоанна Златоустаго, что  
 якобы они учатъ, что можно церкви быть безъ Епи-  
 скопа. Это чистая ложь! ни одинъ святой отецъ  
 сего не говоритъ и не можетъ сего сказать, по-  
 тому что это противно самому Божественному Еван-  
 гелію. Безъ епископа церковь существовать не  
 можетъ. А что Святые Отцы пишутъ, что иногда  
 случается быть церкви безъ Епископа; то это го-  
 ворятъ о частной церкви, а не о Вселенской, ибо  
 мало ли этаго бываетъ, что остается иногда епар-  
 хія безъ Епископа, и даже на долгое время, или  
 по случаю смерти Епископа, или по другой причи-  
 нѣ. Случалось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ мало-  
 російскихъ и бѣлорусскихъ на время прекраща-  
 лись православные Епископы, но они были въ дру-  
 гихъ епархіяхъ; было множество епископовъ въ  
 великороссіи, на востокъ и даже было въ это вре-



мя пять патріарховъ, и расколоучители всеу труждаются и приводятъ себѣ въ защиту книгу о Вѣрѣ. Тамъ прямо отказано въ спасеніи тѣмъ, кои не слушаютъ и не повинуются восточнымъ Патріархамъ, и отъ нихъ посылаемымъ Епископамъ. О! Боже мой, какъ расколоучителямъ позволяетъ совѣсть такъ живо лгать на Святыхъ Отцевъ, и испровергать Божественное Евангеліе, и Апостоловъ, и Святыхъ отецъ ученіе, и всѣ правила святыхъ седми вселенскихъ, и девяти помѣстныхъ соборовъ.

Окончаніе: Расколоучители заключаютъ: почтеннѣйшій вопроситель, я на твои криво сказанныя, насильственно нагнутые глупые вопросы, хотя и съ прискорбіемъ отвѣчая глупой наглости, но смотрѣлъ великодушно, а потому и ты на какой хотя и на простыя отвѣты не оскорбись, не гнѣвайся, но прими мои отвѣты какъ отъ друга благосклонно, и разсуди, какъ законный и нелицемѣрный судія безпристрастно; а свое общаніе, о исканіи истины исполни, а не останься въ твоей пристрастной тѣмъ заблужденія и притомъ напрасно и кривоудушно по твоей худой совѣсти.

#### Обличеніе:

Вотъ раскольническое заключеніе, чѣмъ они окончили свои отвѣты! Вотъ теперь посмотри весь міръ на раскольническую совѣсть. Я здѣсь представилъ всѣмъ на видъ, что ни одного отвѣта не дали законнаго и справедливаго, основаннаго на Божественномъ Писаніи, согласно съ Божественнымъ Евангеліемъ и со Святими Апостолами, и съ

ученіемъ и правилами Святыхъ Отець. Всѣ ихъ отвѣты основаны на одномъ пустословіи. Хотя и касались Св. Отець, но свидѣтельства ихъ перетолковали по своему раскольническому понятію,—а болѣе всего лживо и нагло оболгали Святыхъ Отець и клеветали и показали свое заблужденіе и невѣжество и безсовѣстность цѣлому міру, и еще дерзають хвалиться своими отвѣтами. Благосклонный читатель да будетъ безпристрастнымъ судіею—на чьей сторонѣ истина, и кто говоритъ законно, и кто беззаконно. А мнѣ какъ Господь Богъ помогъ, такое и далъ обличеніе на ихъ отвѣты. Прошу чадъ православной Христовой церкви—пастырей и пасомыхъ,—изволяющихъ прочести сію книжицу, помянуть въ своихъ молитвахъ священо—игумена Пароенія, ея составителя. Кто найдетъ въ ней недостатокъ, прошу простить меня грѣшнаго, а не достаточно дополнить еще болѣе сильными доказательствами изъ Священнаго Писанія. Аминь.

#### Прибавленіе:

Еще расколоучители клеветуютъ въ шестомъ отдѣленіи, въ пятомъ отвѣтѣ, на Святаго Савву Освященнаго, что якобы Онъ былъ и не Епископъ, но принялъ отъ ереси патріарха Іоанна. Это чистая клевета и ложь на Святаго Отца, какъ показано въ книгѣ о Промыслѣ Божіемъ, 1856 года. Стало быть расколоучители той книги не читали, что онятъ подняли этотъ вопросъ, который тамъ рѣшенъ,—и я вынужденъ еще разъ сдѣлать объясненіе. Расколоучители двухъ Святыхъ Отцовъ оболгаваютъ клеветою, Св. Савву Освященнаго, и Максима

исповѣдника, якобы первый принялъ отъ севировой ереси Іоанна патріарха, а послѣдній патріарха Пирра, и епископа Θεодосія отъ ереси единовольниковъ. Здѣсь я предложу самыя эти произшествія, которыя грубыя наши невѣжды представляютъ себѣ въ защитѣ. Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ: Блаженный Савва скорбяше зѣло о неповинномъ изгнаніи патріарха Іліи, и рыдаше по немъ. Обрѣте же новаго патріарха Іоанна. Еретическая мудрствующаго, — вопіяше нань: да не имать общенія съ Севиромъ, Халкидонскій же Соборъ да защищаетъ и зань да станеть даже до крове: аще же ни, то отъ веѣхъ отцевъ пустынныхъ, яко еретикъ, проклянется. Іоаннъ же постыдѣвся, вкупѣ же и убоявся толикихъ и толико многихъ отецъ Богодухновенныхъ, со Святымъ Саввою пришедшихъ, отвержеся Севира и всей ереси, православіе же, на Халкидонскомъ Соборѣ утвержденное, пріять, и утѣшилася Отцы Святіи, (минеи четіи, 5 декабр. 60 лист. печати Кіевской, 1695 года).

Зрите, здѣсь нѣтъ ничего подобнаго тому, что говорятъ раскольники. Св. Савва никакого пріема не отъ какой ереси патріарху Іоанну не дѣлалъ, — но только съ своими отцами умолялъ патріарха отстать Севирова мудрованія и пріять Халкидонскій, Вселенскій 4 Соборъ, и патріархъ Іоаннъ то убѣдился, то постыдился, то убоялся толикаго множества пустынныхъ отецъ, — отвергся Севира и ереси его, православіе же, на Халкидонскомъ Соборѣ утвержденное, пріять, и утѣшилася Отцы. Здѣсь не видно, чтобы Святой Савва дѣлалъ Патріарху

такое либо чинопріятіе отъ ереси; но Патріархъ, прежде бывшій православнымъ, потомъ совратившійся въ ересь Севирову, призналъ свою ошибку и заблужденіе, оставилъ свое мудрованіе въ защиту Севира и послѣдовалъ Халкидонскому Собору. Отды этимъ успокоились, и разошлись по своимъ монастырямъ.

Ахъ, Боже мой! Какъ раскольники обманываютъ простой народъ, что якобы они всё дѣлаютъ по Святому писанію! у поповщинцевъ первая защита Св. Савва, но между тѣмъ тутъ никакой имъ нѣтъ защиты. Исторія сама обличаетъ клевету ихъ на Св. Савву. Теперь спросимъ, какая же совѣсть у раскольниковъ, что такъ живо гутъ и обманываютъ простыхъ людей? явно, что они противоборствуютъ Духу Святому, и не страшатся страшнаго изреченія Господня, что противоборствующимъ Духу Святому предлежитъ тяжкое наказаніе, которое не простится ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ.

Но то удивительно, что расколоучители считаютъ себя истинными христіанами, и еще православными, но посмотрите въ выше писанныхъ ихъ отвѣтахъ, отиудъ нигдѣ не коснулись они Божественнаго Евангелія, или Апостоловъ, и ни одного основанія не положили на Божіемъ словѣ, а дали отвѣты то ложными клеветами на Святыхъ Отцевъ, то разными увертвками. Таково свойство всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ. Прочтите всѣхъ расколоучителей возвращенія претивъ православныхъ, каковы на примѣръ поморскіе отвѣты, они всѣ только лжью.

наполнены, но Евангелія и Апостольскаго ученія и правилъ Святыхъ Отець нигдѣ не коснулись. Евангеліе и Апостолы всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ яко огнемъ попаляютъ; вѣруй и утверждайся на Евангеліи и на Апостолахъ, и на ученіи Святыхъ Отець, и никуда не заблудешъ, и ни въ какую ересь и ни въ какой расколъ ни уклонишся.

К О Н Е Ц Ъ .









25

