



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

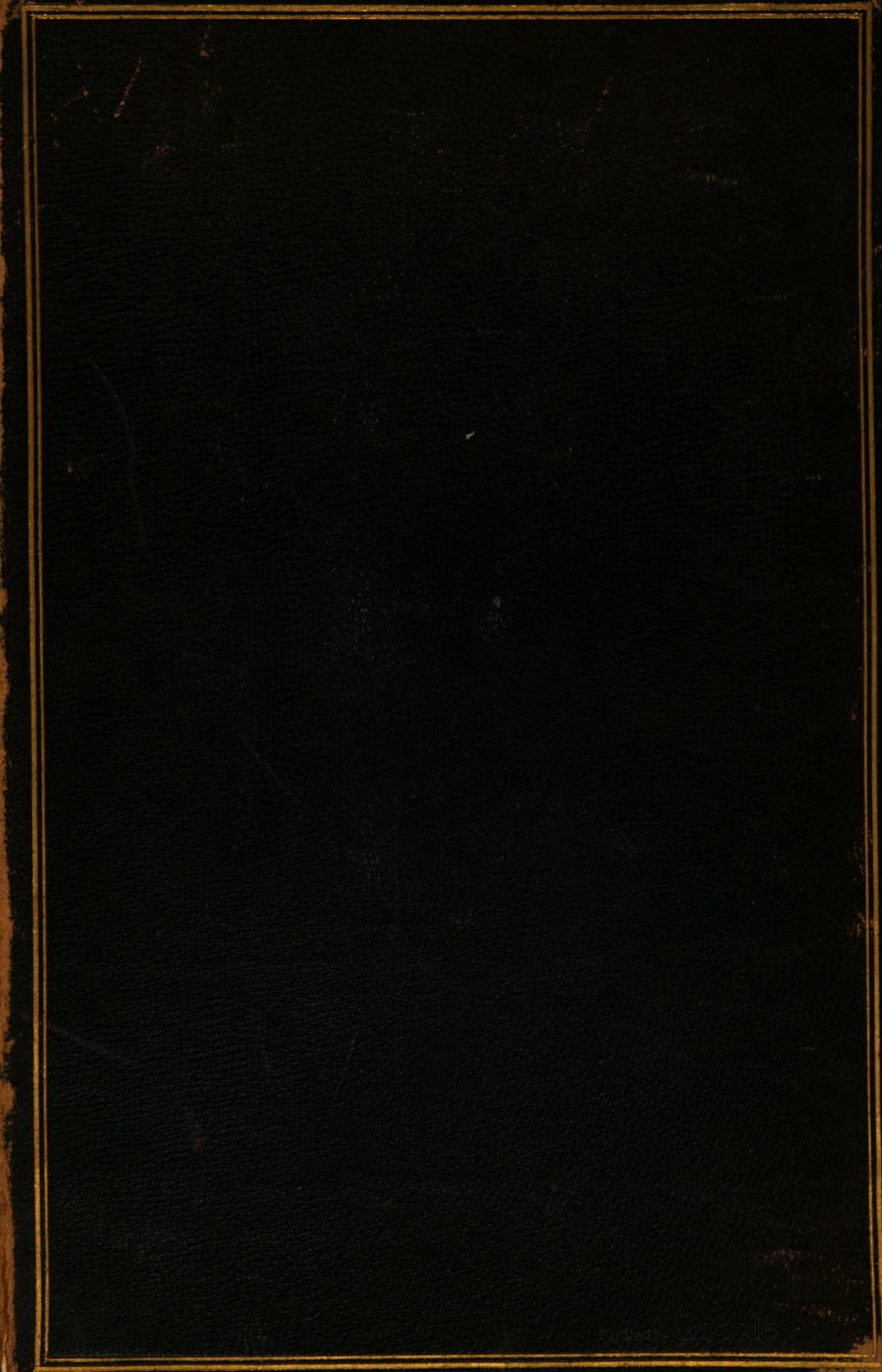
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



~~58~~
58



**Columbia University
in the City of New York**

THE LIBRARIES



ОЧЕРКЪ РАСНОЛА.

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной
Цензуры печатать позволяется. Ноября 14 дня,
1856 года.

Цензоръ *Архимандритъ Кирилль.*

ОЧЕРКЪ РАСКОЛА

СЪ

ЗАМЪЧАНІЯМИ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

ДЛЯ СИМБИРСКАГО УЧИЛИЩА ДЪВІЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ

Симбирской Семинаріи Профессоромъ, Магистромъ,

КАФЕДРАЛЬНЫМЪ ПРОТОІЕРЕЕМЪ

✓
Павломъ Охотинымъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ГРИГОРІЯ ТРУСОВА.

1857.

PRINTED IN RUSSIA

947.03

OK2

*Возлюбленнїи! Не всякому духу впруйте, но
искушайте духи, аще отъ Бога суть.*

1 Иоан. 4, 1. Зач. 73.

*Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же
Пророки, овы же Благовѣстники, овы же Пасты-
ри и Учители, къ совершенію святыхъ въ дѣло
служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже
достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сы-
на Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста
исполненія Христова: да не бываемъ ктому мла-
денцы, влающиеся и скитающиеся всякимъ вѣтромъ
ученія, во лжи чловѣчестѣй, въ коварствѣ коз-
ней лщенія: истинствующе же въ любви, да воз-
растимъ въ Него всяческая, иже есть глава Хри-
стось.*

Ефес. 4, 11—15. Зач. 124.

38-36278 Nov. 19, 1941 07.

•Понятіе о раскольникахъ.

Русскими раскольниками называются тѣ неразумные ревнители *мнимой старины*, которые по причинѣ нѣкоторыхъ разностей въ Богослуженіи отдѣлились отъ св. Церкви и составили разныя секты.

Историческій очеркъ русскаго раскола.

Напрасно ревнители мнимой старины украшаютъ себя именемъ *старообрядцевъ*, а тѣмъ болѣе *старовѣровъ*; вѣра у насъ и у нихъ одна и таже христіанская, заимствованная отъ Церкви Греческой; обряды же ихъ, изъ-за которыхъ они отдѣлились отъ Церкви, не древни; ни одинъ

изъ нихъ не восходитъ ранѣ XV вѣка. 1) Пока обрядовыя разности ревнителей мнимои старины не касались самаго существа вѣры, 2) до тѣхъ поръ Православная Церковь смотрѣла снисходительно на эти особенности немощныхъ чадъ своихъ; и не отвергала, но съ кротостію вразумляла ихъ, доколѣ они не отвергли догмата о Церкви, ясно выраженнаго въ 9 членѣ Символа Вѣры, и не оставили матернихъ нѣдръ Ея, не расторгли благодатнаго, единственно-спасительнаго союза съ нею. Поводомъ къ этому отпаденію послужило исправленіе Богослужебныхъ книгъ при Патриархѣ Никонѣ. До введенія въ Россіи книгопечатанія, Церковно-Богослужебныя книги, въ теченіе около 600 лѣтъ, со временъ Равноапостольнаго князя Владиміра до Іоанна Грознаго, переписывались большею частію малограмотными писцами, которые иногда даже не намѣренно допускали опис-

ки и погрѣшности; а между тѣмъ многіе по невѣдѣнію мало по-малу привыкали къ этимъ погрѣшностямъ, и такимъ образомъ заблужденія изъ книгъ переходили въ самую жизнь народа. ³⁾ Съ введеніемъ книгопечатанія (въ 1555—1563 годахъ), тѣ же ошибки и погрѣшности, по недостатку свѣдущихъ, а иногда и благонамѣренныхъ справщиковъ, безъ сличенія съ Греческими Богослужебными книгами вносились опять въ наши книги и болѣе утверждали народъ въ привычныхъ заблужденіяхъ. Правда, Пастыри Церкви во всѣ времена заботились о исправленіи Церковно-Богослужебныхъ книгъ; но до книгопечатанія невозможно было исправить всѣхъ многочисленныхъ погрѣшностей и во всѣхъ спискахъ; а по введеніи книгопечатанія, нѣкоторыя изъ погрѣшностей уже находили себѣ защитниковъ, которые, какъ на примѣръ (въ особенности при глубокомъ

старцѣ Патріархѣ Іосифѣ), Протопопѣ Авакумѣ, попы Лазарѣ и Никита Пустосвятѣ, Діаконѣ Ѳеодорѣ Нероновѣ и другіе, занимающія должности справщиковъ Церковно-Богослужебныхъ книгъ, вносили въ нихъ погрѣшности переписчиковъ и другія заблужденія, *отъ многолѣтнихъ обычаевъ* образовавшіяся, какъ на примѣръ о двоенерстіи и сугубой аллилуіи. Просвѣщенный Патріархъ Никонъ въ пастырской ревности своей о Православіи Русской Церкви, а вмѣстѣ и по настоянію Восточныхъ Іерарховъ, ⁴⁾ съ согласія Царя Алексѣя Михайловича и Собора Русскихъ Архипастырей, рѣшился положить конецъ всѣмъ вкравшимся отъ многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшностямъ окончательнымъ исправленіемъ Богослужебныхъ книгъ (въ 1654 и послѣдующихъ годахъ), сличивъ оныя предварительно съ древнѣйшими Греческими и Русскими харатейными списками. Но

едва приступили къ этому великому и святому дѣлу, какъ обнаружился духъ противленія ³⁾; особенно когда начали отбирать отъ церквей старописьменныя и старопечатныя книги и вводить въ употребленіе новыя, многіе изъ народа и нѣкоторые изъ Духовенства, преимущественно же справщики, удаленные отъ сихъ должностей и огорченные отверженіемъ изданныхъ ими книгъ, возстали противъ новоисправленныхъ книгъ и произвели не только церковныя, но и гражданскіе безпорядки, почитая по своему невѣжеству и ожесточенію исправленіе книгъ поврежденіемъ, перемѣну нѣкоторыхъ не важныхъ словъ и возстановленіе нѣкоторыхъ обрядовъ въ истинно-древнемъ видѣ измѣненіемъ самой вѣры Православной, и—отдѣлились отъ Православной Церкви. Тщетно Соборы Московскіе, бывшіе въ 1666 году и потомъ въ 1667 году, въ присут-

ствіи двухъ Восточныхъ Патріарховъ, старались кроткими мѣрами примирить съ Церковію отщепенцевъ; тщетно Царь Алексѣй Михайловичъ употреблялъ строгій, но справедливый судъ противъ мятежныхъ суевѣровъ; большая часть ослѣпленныхъ не внимали въ своемъ ожесточеніи гласу Церкви и велѣніямъ Монарха. Нѣкоторые изъ нихъ, при помощи Астраханскихъ измѣнниковъ изъ разбойнической шайки Стеньки Разина, занявъ Соловецкій монастырь, даже открыто дерзнули вести брань съ войсками Царскими. Подобный примѣръ буйнаго противленія власти показали они и во время извѣстныхъ Стрѣлецкихъ бунтовъ въ Москвѣ. За такіе поступки одни изъ нихъ всенародно преданы казни; другіе посланы въ заточеніе; иные, скрываясь отъ взоровъ правосудія, убѣгали и поселялись въ дремучихъ лѣсахъ и пустыняхъ, устрояя въ нихъ различныя

притоны раскола, скиты мужескіе и женскіе, (большею частію въ одномъ и томъ же мѣстѣ). Главнѣйшіе изъ нихъ были: *Поморскіе*, или *Выгоръцкіе* въ Олонецкой губерніи, *Стародубскіе* въ Черниговской губерніи, *Керженскіе*, въ Нижегородской, *Вѣтковскіе* въ Польшѣ, *Сибирскіе*, *Московскіе*—на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ, *Иргизскіе* въ Саратовской, *Петербургскіе*—за Больше-охтинскимъ кладбищемъ и другіе. Изъ этихъ то скитовъ исходили во всѣ концы земли Русской хитрые проповѣдники раскола на прельщеніе и пагубу людей не просвѣщенныхъ.

*Раздѣленіе раскольниковъ на двѣ главныя секты—
Безпоповщину и Поповщину.*

Раскольники, единодушные въ непокорности Православной Церкви и въ хуленіи ея, не долго оставались въ единомысліи и

согласіи между собою. Главное раздѣленіе между ними послѣдовало тогда, когда скончались ихъ Священники (*попы*), рукоположенные, по ихъ выраженію во времена благочестія, т. е. до Патріарха Никона, и совершавшіе всѣ священнодѣйствія по старопечатнымъ книгамъ. Одни изъ раскольниковъ говорили: послѣднее время настало; Церковь рушилась на землѣ; въ Церкви Россійской съ 1666 года царствуетъ Антихристъ, осквернившій въ ней всѣ таинства, благодать хиротоніи переселилась на небо, ⁶⁾ и въ этихъ убѣжденіяхъ дозволили совершать у себя Богослуженіе и таинства простецамъ-мущинамъ и жевщинамъ, называя ихъ отцами и матерями духовными, настоятелями и настоятельницами, большаками, стариками и старицами. Другіе же, болѣе умѣренные, говорили, что безъ Священниковъ никто не можетъ совершать службъ и таинствъ

церковныхъ, и потому, признавая Церковь Россійскую уклонившеюся отъ древняго православія въ роотступницу, еретическою и Никоніанскою, рѣшились однакожъ принимать отъ нея бѣглыхъ, даже иногда лишенныхъ сана Священниковъ, только *исправляя* ихъ по своему, т. е. въ древности-перекрещивая, или перемазывая древле-освященнымъ будто бы до Патріарха Никона муромъ, или своимъ мнимоосвященнымъ, а нынѣ-простымъ масломъ, и заставляя отрекаться отъ Православной Церкви 7). Такъ образовались двѣ секты: *Безпоповщинская* и *Поповщинская*.

Раздѣленіе Безпоповщины и Поповщины на толки.

Съ теченіемъ времени эти двѣ главныя секты отъ невѣжества и фарисейской гордости расколо-учителей раздѣлились на множество толковъ. Изъ нихъ замѣчательнѣйшіе въ Безпоповщинѣ—Поморяне-Дани-

ловцы, 8) **Феодосіане**, 9) **Филиповцы**, 10) **Нѣтовцы—или Спасово Согласіе**, 11) **Новожены**, 12) **Странники**, 13) **Нознанные** 14) и др. **Въ Поповщинѣ—Перемазанцы**, 15) **Діаконовшина**, 16) **Вѣтковцы**, 17) **Чернобольцы**, 18) **Сусловцы**, 19) и др.

Раздѣленіе ученія о раскольникахъ.

Чтобы яснѣе видѣть, какъ не основательны и новы заблужденія раскольниковъ,—для этаго обратимъ вниманіе,—1) на основанія раскольническихъ заблужденій, 2) на болѣе замѣчательныя общія всѣмъ имъ заблужденія и 3) въ частности на заблужденія Безпоповщины и Поповщины. Въ заключеніе предложимъ нѣкоторыя правила, относительно обращенія раскольниковъ.



ГЛАВА I.

Объ основаніяхъ раскольническихъ заблужденій.

Перечень ихъ.

Основаніями раскольническихъ заблужденій служатъ—А) старописьменные и старопечатныя до времени Патріарха Никона Богослужебныя книги, Б) Стоглавникъ и В) нѣкоторыя историческія и учительныя книги, изданныя до Патріарха Никона.

А.

О ДРЕВЛЕ-ПИСАННЫХЪ И СТАРОПЕЧАТНЫХЪ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГАХЪ.

Отдавая должное уваженіе Богослужебнымъ книгамъ, писаннымъ и печатнымъ

до Патріарха Никона, какъ освященнымъ памятникамъ древности, нельзя однако же не сознаться, что онѣ весьма не исправны, ²⁰⁾ и потому не заслуживаютъ того благоговѣнія, какое питаютъ къ нимъ раскольники, почитающіе все въ нихъ написанное непогрѣшимымъ *до буквы*, не прикосновеннымъ и освященнымъ.

Сами книги, на которыя ссылаются раскольники, говорятъ, что онѣ не исправны; въ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ ихъ издатели, а также Патріархи, жившіе до Патріарха Никона, откровенно сознаются въ неисправленныхъ погрѣшностяхъ, и просятъ людей свѣдущихъ исправить недоконченное ими. ²¹⁾ То же видно и изъ многоуважаемой раскольниками книги Стоглавника. ²²⁾ При внимательномъ сличеніи старопечатныхъ книгъ съ древними Русскими и Греческими книгами, и дѣйствительно эти погрѣшности открываются

сами собою. Онѣ происходили 1) отъ неискуства переводчиковъ, 2) отъ невѣжества и деспѣшности переписчиковъ и 3) отъ неразумія и неблагонамѣренности исправителей.

Б.

О книгѣ Стоглавникъ ²³⁾.

Понятіе о Стоглавомъ Соборѣ.

Стоглавый Соборъ былъ въ 1551 году въ Москвѣ при Царѣ Юаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, подъ предѣдательствомъ Митрополита Макарія, для устроенія церковнаго благочинія.

Понятіе и сужденіе о книгѣ Стоглавникъ.

Подлинныя дѣянія и опредѣленія этаго Собора за подписомъ отцевъ, присутствовавшихъ на немъ, до насъ не сохранились, а можетъ быть, ихъ и не было; сохранилась только черновая записъ дѣяній

2

и постановленій сего Собора, но и эта записъ искажена въ послѣдствіи какимъ-то жаркимъ, но мало-грамотнымъ ревнителемъ раскольническихъ мнѣній. Это видно—

1) изъ того, что въ опредѣленія Стоглава явно внесены мнѣнія о двуперстномъ сложеніи и сугубой аллилуіи, тогда какъ предсѣдатель сего Собора Митрополитъ Макарій ясно училъ о трегубой аллилуіи и помѣстилъ въ своей Чети-Минееи ученіе о троеперстїи для крестнаго знаменія; ²⁴⁾

притомъ 2) мнѣніе о двуперстномъ сложеніи внесено рѣшительно и даже съ клятвою, тогда какъ о крестномъ знаменіи и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ на этомъ Соборѣ хотя и было разсужденіе, но рѣшительнаго опредѣленія не было составлено, что видно изъ дѣла Бакшина и Троицкаго игумена Артемія (въ 1554 году); ²⁵⁾

вообще—3) раскольническія мнѣнія внесены въ опредѣленія Стоглава явно невѣже-

ственной рукою, — темно и съ разнорѣчіями, и основаны на вымышленныхъ или искаженныхъ свидѣтельствахъ ²⁶⁾. 4) Въ большомъ катихизисѣ и въ предисловіи двухъ Іосифовскихъ псалтырей, изданныхъ уже послѣ Стоглаваго Собора, также утверждаются нѣкоторыя раскольническія заблужденія, какія находятся и въ Стоглавѣ, но на Соборъ этотъ нѣтъ ни ссылки, ни даже указанія. Явно, что опредѣленія Стоглава не были одобрены и преданы Церкви въ руководство въ томъ видѣ, въ какомъ существуютъ теперь. Притомъ 5) Стоглавый Соборъ, по признанію самихъ раскольниковъ, ²⁷⁾ былъ помѣстный и состоялъ изъ Епископовъ только одной Московской митрополіи, а опредѣленія помѣстныхъ Соборовъ могутъ быть измѣняемы и даже вовсе отмѣняемы. Опредѣленія Стоглава, писанныя *неразсудно, прототою и невѣжествомъ*, действительно и были отмѣнены въ

1667 году большимъ Московскимъ Соборомъ, на которомъ присутствовали два Восточные Патріарха. Впрочемъ опредѣленія Стоглава не всѣ строго соблюдаются и раскольниками ²⁸⁾.

В.

О книгахъ историческихъ и учительныхъ, изданныхъ до Патріарха Никона.

Раскольники ссылаются еще въ подкрѣпленіе своихъ лжеумствованій на нѣкоторыя историческія и учительныя книги, изданныя до Патріарха Никона. Но о всѣхъ этихъ книгахъ съ большею, или меньшею рѣшительностію должно сказать, что онѣ или повреждены справщиками, или даже изданы ревнителями раскола и большею частию въ чужеземныхъ типографіяхъ—Виленской, Гродненской и другихъ Польскихъ внѣ вліянія и надзора Русскихъ Іерарховъ. Замѣчательнѣйшія изъ этихъ книгъ — 1)

книга иже во Святыхъ отца нашего Кирилла Иерусалимскаго на осмый вѣкъ, (изд. 1644 г.) которая впрочемъ не справедливо приписывается Св. Кириллу. Сборникъ этотъ составленъ изъ разныхъ статей позднѣйшихъ писателей. 29) Изъ сочиненій же Св. Кирилла помѣщено, и то въ искаженномъ видѣ, одно 15 огласительное поученіе, которое едва ли составляетъ сороковую часть книги. Впрочемъ и самъ писатель Поморскихъ отвѣтовъ утверждаетъ, что книгу Кириллову сочинялъ Корецкій Протопопъ Стефанъ Зизаній. 30) Сборникъ этотъ наполненъ разными нелѣпыми мнѣніями, напримѣръ о кончинѣ міра въ 8 вѣкѣ и т. под. 2) *Книга о вѣрѣ*, написанная Захаріемъ Копыстенскимъ (и изданная въ 1619 и 1648 г.) противъ Уніатовъ, отпавшихъ отъ Православной Церкви. Книга эта въ статьѣ о перстосложеніи повреждена. 34) 3) *Большой кати-*

хизисъ (1627 г.), изданный тоже въ поврежденномъ видѣ. ³²⁾ Въ немъ, кроиѣ статьи о перстосложеніи, много неточности и мыслей, ни на чемъ не основанныхъ; такъ, на примѣръ, объ Ангелахъ говорится, что они являются на землю въ воздушныхъ тѣлахъ, что сатана низверженъ въ 4 день творенія міра и т. под. 4) *Малый катихизисъ*, (1649 г.) въ которомъ тоже при переводѣ съ Малороссійскаго на Славянскій языкъ издатели исказили въ раскольническомъ духѣ статью о перстосложеніи. ³³⁾ 5) *Толковый Апостолъ*. 6) *Книга Преп. Никона Пужена Черной горы*, съ присовокупленіемъ *тактикаона*. 7) *Требники*, или *Потребники*, издачныя въ Москвѣ съ 1623 по 1651 годъ большею частію въ неисправномъ видѣ. 8) *Сынъ Церковный*, *Златоустникъ* и друг. ³⁴⁾

Кромѣ поименованныхъ книгъ, раскольники часто приводятъ свидѣтельства и изъ

твореній Св. Отцевъ и учителей церковныхъ, въ особенности изъ Св. Златоустаго, Василя Великаго, Ефрема Сирина, Ипполита и другихъ. ³⁵⁾ Но свидѣтельства эти приводятъ большею частію отрывочно и наводятъ на Православную Церковь не точно.

ГЛАВА II.

**О главныхъ заблужденіяхъ, общихъ
всѣмъ раскольникамъ.**

Главныя заблужденія, общія всѣмъ раскольникамъ, изъ - за которыхъ сектаторы вначалѣ отпали отъ Православной Церкви, и на которыя и нынѣ чаще указываютъ, суть слѣдующія ³⁶⁾:

1) Должно креститься и благословлять *двумя* перстами.

2) Имя Спасителя должно писать *Исусъ*, а не *Иисусъ*.

3) Въ молитвѣ, такъ называемой *Иисусовой*, произносить: Господи *Исусе Христе, Сыне Божій*, (а не *Боже нашъ*) помилуй *мя грѣшнаго*.

4) Въ Символѣ вѣры читать: Его же царствію *нльсть* конца, и въ Духа Св. Господа *Истиннаго* Животворящаго.

5) Аллилуія при Богослуженіи *сугубить*, т. е. говорить дважды, присовокупляя въ третій разъ: слава Тебѣ Боже.

6) Ходить въ церковныхъ обрядахъ *посолонь*, т. е. по теченію солнца, съ права на лѣво.

7) На проскомидіи употреблять *семь* просфоръ, а не пять.

8) Ночитать *только осьмиконечный* крестъ.

9) Покланяться иконамъ только старымъ *иконописнымъ*.

10) Пѣніе употреблять старинное-крюковое. *демественное* ³⁷⁾.

I.

О перстосложеніи для крестнаго знаменія
и благословенія.

Православное ученіе о перстосложеніи.

Крестное знаменіе, по ученію Св. Васи-
лія Великаго, есть преданіе Апостольское—
не писанное. ³⁸⁾ На основаніи этаго пре-
данія, Православная Церковь заповѣдуетъ:
въ крестномъ знаменіи, для изображенія
трехъ лицъ Св. Троицы въ Единомъ Богѣ,
слагать три *первые* перста, которые по
самой величинѣ своей болѣе равны меж-
ду собою и естественнѣе по положенію
своему слагаются; два же послѣдніе при-
гибать къ ладони ³⁹⁾; при благословеніи
же располагать персты такъ, чтобы ука-
зательнымъ и среднимъ обозначались пер-
вая и послѣдняя буквы имени *Ис* (Иисусъ),

а большимъ съ двумя послѣдними перстами первая и послѣдняя буквы имени Хс (Христосъ).

Доказательство правильности нашего перстосложенія вообще.

Такое перстосложеніе Православная Церковь пріяла издревле отъ временъ Апостольскихъ, всегда хранила и содержитъ донынѣ повсюду неизмѣнно, какъ заповѣдь Апостольскую. Всѣ православные народы содержатъ наше перстосложеніе. ⁴⁰⁾ А что содержитъ вся Церковь, безъ всякаго соборнаго постановленія, то, по свидѣтельству Бл. Августина, не сомнѣнно есть *Апостольское преданіе* ⁴¹⁾.

Доказательства православности нашего перстосложенія въ частности —

1) въ крестномъ знаменіи.

Что и до Патріарха Никона перстосложеніе въ крестномъ знаменіи было

треперстное, это видно между прочимъ 1) изъ свидѣтельствъ древнихъ даже западныхъ писателей: Папы Иннокентія ⁴²⁾, Льва Испанскаго (13 вѣка) ⁴³⁾, которые ясно свидѣлствуютъ, что знаменіе крестное должно изображать *три персты* перстами; 2) изъ свидѣтельствъ Греческихъ: Дамаскина, Уподіакона Фессалоникійскаго⁴⁴⁾, и Никифора (Константина) Панагіота, который, во обличеніе противниковъ трехперстнаго крестнаго знаменія, говоритъ: *почто не креститесь вы, какъ мы, прообразая истинный крестъ тремя перстами? Вы же творите крестъ двумя перстами* ⁴⁵⁾? 3) Монахи Аѳонской горы въ 1649 году соборне осудили Сербянина Іеромонаха Дамаскина за *двуперстное* сложеніе. ⁴⁶⁾ 4) Изъ Русскихъ свидѣтельствъ особенно замѣчательны: мощи Преп. Спиридона, подвизавшагося (въ XII вѣкѣ) въ Кіево-

печерской Лаврѣ, ⁴⁷⁾ Уставъ Церковный 1610 г., ⁴⁸⁾ большой Катихизисъ, изданный Лаврентіемъ Зизаніемъ въ 1627 г. и Православное Исповѣданіе, рассмотрѣнное и одобренное всѣми Восточными Патріархами, и изданное до Патріарха Никона въ 1643 году. ⁴⁹⁾ Всѣ эти свидѣтельства ясно показываютъ, что *древнѣйшее, истинно-православное перстосложеніе есть треперстное, а не двуперстное*, о которомъ Русская Церковь до XVI вѣка рѣшительно и не слыхала ⁵⁰⁾, и которое въ печатныхъ книгахъ въ первый разъ явилось въ 1644 году (въ такъ называемой Кирилловой книгѣ).

2) *При благословеніи.*

Иное перстосложеніе должно быть *при благословеніи*, въ коемъ преподается особая и благодать; ⁵¹⁾ это видно въ особености пзъ случая, замѣченнаго въ Сте-

пенной книгѣ объ Іонѣ, въ послѣдствіи Св. Митрополитѣ всероссійскомъ, который во время сна держалъ руку на головѣ въ такомъ положеніи, какъ бы благословлялъ ею. ⁵²⁾ А что при благословеніи всегда и употреблялось перстосложеніе *именословное*,—это видно между прочимъ изъ того, что—а) на древнихъ Саккосахъ, Омофорѣ и Покровѣ, хранящихся въ Патріаршей ризницѣ, персты десницы І. Христа, Св. Василя В., Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Николая Чудотворца и Преп. Сергія вышиты золотомъ такъ, какъ слагаютъ для благословенія наши Пастыри; такое же перстосложеніе на потирѣ Антонія Римлянина (12 вѣка), въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ на мозаическихъ изображеніяхъ, на свинцовой печати Св. В. К. Михаила Ярославича и на греческой гривнѣ ⁵³⁾. Именословное перстосложеніе—б) и сообразно съ словами Писанія о

Христѣ Спасителѣ: о сѣмени твоємъ (Авраама) благословятся вси языцы (Быт. 28, 18, снес. Гал. 3, 16), о имени Иисусовѣ всяко коленно поклонится (Филип. 2, 10); в) и прилично; ибо Пастыри Церкви Христовой благословляютъ народъ отъ имени Верховнаго Пастыре-Начальника І. Христа, и народъ просить ихъ — *благословить именемъ господнимъ.*

Раскольническое ученіе о перстосложеніи и опроверженіе его.

Не смотря на очевидныя свидѣтельства древности и правильности Православнаго перстосложенія, мнимые старообрядцы утверждаютъ, что какъ въ крестномъ знаменіи, такъ и при благословеніи, должно первый большой палецъ слагать съ двумя послѣдними, а указательный и средній оставлять простертыми, такъ впрочемъ,

чтобы велико-средній былъ нѣсколько наклоненъ. ⁵⁴⁾ Такое перстосложеніе, говорятъ раскольники, есть Апостольское преданіе, а треперстное сложеніе измышлено будто бы и введено Папою Формозомъ, жившимъ въ 9 вѣкѣ ⁵⁵⁾, а въ Россіи—Патріархомъ Никономъ (не ранѣе 1654 года).

Въ доказательство древности своего перстосложенія раскольники говорятъ —

1) Будто самъ І. Христосъ благословлялъ такъ, какъ они слагаютъ персты. ⁴⁶⁾ Но изъ Евангельской Исторіи рѣшительно не видно, употреблялъ ли І. Христосъ какое либо перстосложеніе при благословеніи (Мат. 26, 26. Марк. 10, 16. Лук. 24, 50).

2) Ссылаются на свидѣтельства нѣкоторыхъ Отцевъ и Учителей Церкви, искаженные или вымышленныя самими же раскольниками.

И—а) на Св. Мелетія, Патріарха Антіохійскаго, который будто бы, *желая еретиковъ (Аріанъ) посрамити* на Антіохійскомъ Соборѣ, *три персты показа, и не бысть знаменія; потомъ два совокупивъ и единъ* (а по другимъ раскольническимъ спискамъ *три*) ⁵⁷⁾ *пригнувъ, благослови люди, и изыде отъ него огонь, яко молнія.* ⁵⁸⁾ Свидѣтельство это заимствовано изъ Церковной Исторіи Бл. Θεодорита; ⁵⁹⁾ но не вѣрно приведено. Дѣло было такъ: когда народъ просилъ Св. Мелетія на Соборѣ кратко повторить ученіе о Божествѣ Сына Божія и единосущія Его со Отцемъ и Св. Духомъ: тогда Св. Мелетій, *показавъ сначала три перста, а потомъ два изъ нихъ сложивъ* (пригнувъ), *и оставивъ одинъ* (не пригнутымъ, простертымъ), *произнесъ слѣдующее утѣшительное изреченіе: разумьемъ три (лица), а бесѣдуемъ какъ*

бы о Единомъ (Богъ по существу). Слѣ-
довательно сказаніе о Св. Мелетіи нѣсколь-
ко не благопріятствуетъ раскольникамъ; 1)
онъ не благословлялъ, 2) неизвѣстно да-
же, какими именно перстами выражалъ
онъ свое ученіе, а по всей вѣроятности,
для точнѣйшаго выраженія единосущія
лицъ Св. Троицы, показалъ три первые
перста, болѣе равные между собою, какъ
проговариваются въ этомъ и раскольни-
ки ⁶⁰⁾ и 3) чуда при этомъ ни какого не
было.

б) На свидѣтельство Бл. Феодорита, ко-
 торый будто бы *сице повелѣваетъ бла-*
гословити и креститися: три персты
равно ильти вкупѣ, по образу Трой-
ческу, а два перста ильти наклонен-
на, а не крестерта; вышній образуетъ
Божество, а нижній человечество.

⁶¹⁾ Свидѣтельство это вымышлено; въ со-
 щиненіяхъ Бл. Феодорита его нѣтъ. При-

томъ въ настоящемъ видѣ, какъ читается оно въ древнѣйшихъ спискахъ, и какъ приведено нами, оно вполне благопріятствуетъ Православному перстосложенію.

в) На свидѣтельства Петра Дамаскина ⁶²⁾ и Преп. Максима Грека. ⁶³⁾ Но свидѣтельства эти не опредѣлены, и особенно последнее явно подложно, не достойно ученаго мужа, ревнителя Православія, Максима Грека. На свидѣтельство Максима Грека не ссылался и Стоглавый Соборъ; въ древнѣйшихъ спискахъ сочиненій Максима Грека такого свидѣтельства и нѣтъ ⁶⁴⁾.

з) На Стоглавый Соборъ, ⁶⁵⁾ на книгу Кириллову, на книгу о Вѣрѣ, на Псалтыри Иосифовскія, на большій и малый Катихизисы. Но обо всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ довольно замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ утверждаются на тѣхъ же ⁶⁶⁾ свидѣтельствахъ Дамаскина, Св.

Мелетія, Бл. Феодорита, не основательность и достовѣрность коихъ мы уже видѣли, а другія вовсе не имѣютъ ни какого основанія, кромѣ: не важнаго авторитета своихъ писателей, кои могли учить дуперстному сложенію, если не по злонамѣренности, то по неразумію и легкомыслію, увлекшись обычаемъ своего времени. Они допустили то, *яже*, по словамъ Патріарха Филарета, *отъ многольтнихъ обычаевъ погрѣшена быша*. Мы видѣли, что всѣ эти сочиненія повреждены ревнителями раскола ⁶⁷⁾.

Раскольники ссылаются еще 4) на Св. Мощи Ильи Муромца и Юсифа Многоболѣзненнаго, почивающія въ Кіевскихъ пещерахъ; но перстосложеніе у этихъ Св. мощей болѣе благопріятствуетъ православному, нежели раскольническому ⁶⁸⁾.

Наконецъ—5) раскольники ссылаются еще на древнія иконы; но эта ссылка тог-

да только имѣла бы значеніе, еслибы раскольники могли доказать, что древнія иконы не были поновляемы, и еслибы сложеніе перстовъ на этихъ иконахъ было повсюду одинаковое—двуперстное; напротивъ въкоторыя несомнѣнно-древнія иконы представляютъ ясныя примѣры Православнаго перстосложенія. ⁶⁹⁾ Притомъ и въ Стоглавникѣ замѣчено, что иконописцы пишутъ иконы *самосмышленіемъ и своевольствомъ*. ⁷⁰⁾ Иконы, на которыя ссылаются раскольники; изображаютъ перстосложеніе—для благословенія, а не для молитвы.

2.

О имени Иисусовомъ.

Сущность спора.

По мнѣнію раскольниковъ, Божественное имя Спасителя должно писать и про-

паносить съ одною гласною *Исусъ, Исусъ, Исусъ*. Заблужденіе это столь очевидно, что не стоило бы и опроверженія, но оно важно потому, что раскольники говорятъ, будто мы перемѣнили спасительное имя, нареченное Господу Ангеломъ, и будто подъ именемъ Исуса чтимъ какого-то невѣдомаго Бога—Антихриста:

Основаніе сего заблужденія и опроверженіе его:

Въ древнихъ книгахъ, говоритъ раскольники, *всюду пишется Исусъ*, а не Исусъ.—Не правда; въ древнихъ книгахъ имя Спасителя изображается различно: *Исусъ, Іисусъ, Исусъ, Исъ, Исъ, Ис;* а чаще сокращенно: *Исъ, Исъ, Исъ, Ис.* 71) иногда, по невѣдѣнію греческаго языка, согласно съ устнымъ произношеніемъ, писали и такъ:—*Исусъ, Исусъ*. Правильно же Божественное имя это, должно писать и произносить—*Исусъ*;

ибо имя Иисусъ не Русское: въ переводѣ съ Греческаго оно значитъ *Исцѣлитель*, а съ Еврейскаго — *Спаситель* (Мате. 1, 21).

3.

О молитвѣ Иисусовой.

Раскольники говорятъ, что въ молитвѣ Иисусовой надобно произносить: Господи І. Христе, *Сыне Божій*, (а не Боже нашъ) помилуй мя грѣшнаго. Православная Церковь, вѣруя во І. Христа, яко Сына Божіа и Бога употребляетъ, какъ эту молитву: Господи І. Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, такъ и другую: Господи І. Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Последняя молитва определеннѣе выражаетъ величіе Господа І. Христа. Сыномъ Божіимъ называли І. Христа и Аріане, но Богомъ никогда. Впрочемъ и въ книгахъ, уважаемыхъ раскольниками, не рѣдко встрѣчается молитва: Господи

**І. Христе Боже нашъ; книга Кириллова
особенно похваляетъ эту молитву. 72).**

4.

О Символѣ вѣры.*Сущность спора*

**Раскольники обвиняютъ Православную
Церковь въ томъ, будто она измѣнила
Символъ вѣры, исповѣдуя а) о Сынѣ Бо-
жіемъ—Его же Царствію не будетъ, вмѣ-
сто *нльсть*, конца, и б) вѣруя въ Духа
Св. Господа Животворящаго, вмѣсто Го-
спода *Истиннаго* Животворящаго.**

Опроверженіе его.

**Противъ этаго нареканія вообще должно
замѣтить, что наше чтеніе Символа вѣры
буквально согласно съ Греческимъ. При-
томъ а) чтеніе *нльсть* или *не будетъ*
конца существенно не разнится. И въ
книгахъ, уважаемыхъ раскольниками, ча-**

ето употребляется—Его же царствію не будетъ конца. 73) б) Чтеніе въ Господа **Истиннаго**, произошло отъ того, что Греческое слово—Κύριος—значить *Господь* и *Истинный*; по этому одни переводили въ Господа, другіе—въ Истиннаго; въ послѣдствіи то и другое чтеніе соединили. Но и Стоглавъ не одобрилъ чтенія въ *Господа Истиннаго*, повелѣвъ говорить, что нибудь одно—или въ Господа, или въ Истиннаго. 74) И въ другихъ книгахъ, уважаемыхъ раскольниками, часто не встрѣчаемъ слова **Истиннаго**. 75).

5.

О сугубой аллилуіи.

Мнѣніе о *сугубой аллилуіи* явилось въ XV вѣкѣ во Псковѣ, и по всей вѣроятности заимствовано отъ Латинянъ, которые чаще всего сугубятъ аллилуію. Мнѣніе это внесено въ житіе Преп. Евфросина, ис-

полненное самыхъ грубыхъ вымысловъ и противорѣчій, на которомъ однакожь преимущественно основывается Стоглавъ. Впрочемъ и изъ этого самаго житія видно, что древній повсемѣстный обычай былъ—*пропеть аллилуію*. То же видно и изъ граматы Московскаго Митрополита Фотія и Устава Архіепіскома Макарія, помѣщенного въ его Четь-Минеѣ. И во всѣхъ древнихъ Уставахъ, Псалтиряхъ и Потребникахъ рѣшительно не встрѣчается сугубой аллилуіи; въ первый разъ она внесена въ Богослужебныя книги при Патриархѣ Іосифѣ. ⁷⁶⁾ Мнѣніе свое о сугубой аллилуіи Составитель Стоглава основываетъ между прочимъ на томъ, будто аллилуія значитъ — Слава Тебѣ Боже; ⁷⁷⁾ следовательно мы—Православные будто четверимъ, а не троимъ аллилуію. Но аллилуія въ переводѣ съ Еврейскаго значитъ— не *слава Тебѣ Боже*, а *хвалите Бога*.

Впрочемъ раскольники и сами требуютъ
измѣненію, когда въ слѣдъ за тѣмъ прибав-
ляютъ: Слава Тебѣ Боже: 79).

6.

О хожденіи по-солонь.

Еще въ XV вѣкѣ нѣкіе престестники
клеветали Вел. Князю Іоанну Вас.
III-му на Митрополита Геронтія, будто онъ
при освященіи Московскаго Успенскаго
Собора ходилъ со крѣстами вокругъ церк-
ви неправильно — не по солнечному восхо-
ду. За Митрополита вступилось почти рѣ-
шительно все Духовенство, указывая между
прочимъ, что и на Св. горѣ Аѳонской хо-
дили при освященіи церкви противъ доли-
на. Не найдши въ книгахъ опредѣленнаго
устава, В. Князь предоставилъ Митропо-
литу совершать крестные ходы, какъ было
во старину, т. е. противъ солнца. Не
смотря на то въ послѣдствіи времени въ

служебники и потребники внесено мѣсто о хожденіи по-солонь, впрочемъ только при бракъ и освященіи церкви, а на Литургіи и при рукоположеніи въ санъ Священства и въ книгахъ, уважаемыхъ раскольниками, заповѣдано ходить противъ солнца. О томъ же, какъ ходить при крещеніи, не сказано. ⁷⁹⁾ Раскольники въ семь случаевъ ходятъ по-солонь самочинно.

7.

О семи-просфоріи.

Раскольники требуютъ, чтобы сверхъ пяти просфоръ, на проскомидіи вынимаемы были части еще изъ двухъ—за *Царя и Патріарха-порознь*. Разность, не стоящая спора; ибо для Евхаристіи нужна только одна просфора, *единъ хлѣбъ*. (1 Кор. 10, 17), изъ котораго вынимается Агнецъ, и отъ котораго причащаются всѣ, и Священнослужители и миряне. Обычай употреблять

не одну, а нѣсколько просфоръ, произошелъ отъ обыкновенія первенствующихъ христіанъ приносить съ собою въ храмъ хлѣбы и вино; слѣдовательно въ первенствующей Церкви къ литургіи приносимо было не 3 и не 7, а цѣлыя десятки хлѣбовъ; какъ и нынѣ Православная Церковь, употребляя 3 хлѣбовъ, не возбраняетъ никому приносить ихъ, сколько угодно, за себя и за другихъ. Употребленія для проскомидіи пяти, а не семи, просфоръ: *одной*, главной и необходимой, изъ которой вынимается Агнецъ, *другой*, въ честь Богоматери, *третьей* въ честь всѣхъ прочихъ Святыхъ, *четвертой* за всѣхъ людей живыхъ, *пятой* за всѣхъ умершихъ, требуютъ Служебники 12, 13, 14 и 15 вѣка, хранящіеся въ Новгородской Софійской Библиотецѣ, и Номоканонъ, напечатанный въ Кіевѣ въ 1624 году.— Шести- и- семи просфоріе явилось не ранѣ XVI вѣка 80).

Объ осьми-конечномъ крестѣ.

Раскольники почитаютъ только осьми-конечный крестъ съ ащицею на верху и подножіемъ, а четверо-конечный хулѣтъ, называя Латинскимъ крестомъ, антихристовою печатію и другими поносѣйшими именами. Мы же равно почитаемъ какъ осмиконечный, такъ и четвероконачный крестъ, не ради внѣшняго ихъ вида, но ради распятаго на крестѣ Господа Иисуса Христа, хотя думаемъ, что Онъ распятъ былъ на такомъ крестѣ, который имѣлъ видъ четверконачный,—1) потому, что древніе кресты уподоблялись ⁸¹⁾ латтерѣ Т, 2) потому, что подножіе и ащица, подобно гвоздямъ, не составляютъ необходимой принадлежности креста; ⁸²⁾ притомъ подножіе, или точнѣе сѣдальце, по свидѣтельству въ которыхъ, водружалось,

въ срединѣ креста, и слѣдовательно образовало только одинъ конецъ, а дщица съ титломъ, положена была на крестъ тогда, когда Спаситель уже освятилъ его кровію своею (Лук. 23, 38); 3) потому, что древніе Отцы и учителя и сочинитель книги о Вѣрѣ (л. 67), въ слѣдъ за Апостолами, (Евас. 3, 18) упоминаютъ въ крестѣ только о широтѣ и долготѣ, глубинѣ и высотѣ, и указываютъ образъ креста въ Моисеѣ, крестовидно распростершемъ руки во время молитвы; и раздѣлившемъ черное море жезломъ, — въ человѣкѣ, плывущемъ, или молящемся, въ птицѣ летящей, въ четырехъ концахъ міра, въ соединеніи двухъ жезловъ и т. п. ⁸³⁾ У насъ въ Россіи въ древности употребляли и почитали равно какъ осми-конечный крестъ, такъ и четырехконечный ⁸⁴⁾; и Стоглавній Соборъ заповѣдуетъ чтить какъ *воздвизальный* (напрестольный или благословенный) осми-конечный

крестъ, такъ и четверо-конечный, употреб-
 лавшійся преимущественно на церквахъ ⁸⁵).
 И лишь тогда, когда Патр. Никонъ на-
 шель приличіе на просфорахъ изобра-
 жать четвероконачный крестъ, раскольники
 отвергли и начали хулить сей крестъ.
 Впрочемъ раскольники и сами въ крестномъ
 знаменіи употребляютъ крестъ четверо-
 коначный ⁸⁶).

9.

О св. иконахъ.

Раскольники почитаютъ только *иконо-*
писмыя изображенія Святыхъ, а живо-
 писныхъ не чтутъ. Мы же, благоговѣя не
 къ краскамъ и кисти живописцевъ, хотя
 и отдаемъ преимущество иконописи, но
 не отвергаемъ и доброй живописи, только
 бы иконы какъ стараго (Византійскаго),
 такъ и новаго (Италіянскаго) стиля воз-
 буждали благоговѣніе и желаніе подражать

жизни изображенныхъ Святыхъ. Не всѣ и старинныя иконы хороши; что можно видѣть даже изъ свидѣтельства Стоглаваго Собора. ⁸⁷⁾ Есть и новыя иконы, возбуждающія глубокое благоговѣнiе, умиляющія душу и возбуждающія ее къ подражанiю. Иконъ, писанныхъ неблагоговѣнно, и Прав. Церковь не одобряетъ. А раскольникамъ не нравятся наши иконы преимущественно потому, что не видятъ на нихъ своего начертанiя имени Иусуъ, своего перстосложенiя и т. под.—Объ иконахъ вообще должно замѣтить, что и самая лучшая икона не спасетъ насъ, безъ пламенной молитвы, согрѣтой живою вѣрою, сопровождаемою добрыми дѣлами.

10.

О пѣнiи.

Раскольники требуютъ, чтобы пѣнiе при Богослуженiи употребляемо было старинное

одноголосное ; а наше партесное пѣніе на-
 ходять они безчиннымъ , противнымъ 75
 правилу 6 Вселенскаго Собора. Но о пѣніи
 должно сказать то же, что и объ иконахъ:
 то пѣніе есть лучшее, которое возбуждаетъ
 болѣе благоговѣнія; а партесное пѣніе еще
 при Ярославѣ Великомъ называли предки на-
 ши *сладкогласнымъ, Ангелоподобнымъ*.
 Православная Церковь, основываясь на при-
 мѣрѣ Вселенскихъ учителей—Златоуста и
 Ефрема Сирина, не воспрещаетъ украшать
 пѣніе примѣнительно ко вкусу и образова-
 нію Православныхъ Христіанъ, равно не
 дозволяетъ ничего неблагопристойнаго и
 неблагоговѣйнаго. Впрочемъ Отцы Церкви
 не оставили намъ правила , какимъ напѣ-
 вомъ должно пѣть въ церкви , и спорить
 изъ за пѣнія. по словамъ древняго Святи-
 теля и учителя Василія В., *стыдно*, ⁸⁸⁾
 если только пѣніе благоговѣйно.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНІЕ О ВСѢХЪ ОБРЯДОВЫХЪ ЗАБЛУЖ-
ДЕНІЯХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ.

Изъ краткаго обзорѣнія главныхъ раскольническихъ мнѣній видно—1) что древнѣйшіе и истинно-православные обряды суть тѣ, кои содержитъ Православная Церковь. Эта истина доказывается, кромѣ исторіи, и тѣмъ, что наши чиновложенія церковныя и обряды совершенно согласны съ чиновложеніями и обрядами Греческой и всей Восточной Церкви, о православіи которой не далѣе, какъ за четыре года до Патріарха Никона (въ 1648 г.) съ особою похвалою отзывается и многоуважаемая раскольниками книга о Вѣрѣ.⁸⁹⁾ Патріархъ же Никонъ, Турки и Латиняне на Православіе Восточной Церкви не имѣли вліянія⁹⁰⁾; видно—2) и то, какъ ничтожны разности, составляющія предметъ духовнаго крушенія раскольниковъ и раздѣляющія

ихъ, подобно средостѣнїю ограды, отъ Православной Церкви. Такъ хотя раскольники *иначе слагаютъ персты* для крестнаго знаменїя, но вѣруютъ въ ту же Св. Троицу, Единосущную и Нераздѣльную; подъ именемъ *Исуса* чтутъ того же Спасителя міра Господа нашего Иисуса Христа; вѣруютъ, согласно съ нами, что царствїю Христову *нѣсть и не будетъ* конца, вѣруютъ въ Духа Святаго, Духа *истины и Господа Животворящаго*; не уважаютъ *четверо-конечнаго* креста, но вѣруютъ въ крестныя заслуги Христа Спасителя и покланяются кресту Его; *сугубятъ* аллилуїю въ славу той же Св. Троицы; ходятъ *посолонь*, желая достигнуть къ тому же не вечернему Свѣту Христу; употребляютъ *семь* просфоръ, покланяются *старымъ* иконамъ, поютъ *своимъ* напѣвомъ въ тѣхъ же благоговѣйныхъ мысляхъ и чувствованїяхъ, въ той же вѣрѣ и въ томъ же упо-

ваніи, въ какихъ и мы—Православные. Слѣдовательно разность между нами и ими только въ пальцахъ, въ немногихъ словахъ и дѣйствіяхъ, а отнюдь *не во вѣрѣ*. И въ первенствующей Церкви по разнымъ мѣстамъ были различныя обряды и чиноположенія; но частныя церкви изъ-за этихъ разностей не чуждались взаимнаго общенія. Въ этихъ убѣжденіяхъ, Православная Церковь, какъ сердобольная мать наша никогда, не отвергала и прежде немощныхъ чадъ своихъ, хотя нѣкоторыя изъ ихъ разностей существовали болѣе столѣтъ до книжнаго исправленія, бывшаго при Патриархѣ Никонѣ; не отвергаетъ и нынѣ, указывая имъ путь къ воссоединенію въ *Единоувѣріи*.

Но не такъ смотрять на это дѣло сами раскольники. — Твердо убѣжденные, вопреки очевидной истинѣ, въ томъ, что обряды ихъ суть древніе—Апостольскіе,

придавая имъ такую же важность, какъ и догматамъ вѣры, раскольники вопіють, что Патріархъ Никонъ ввелъ *новшества*; измѣнилъ древніе обряды, ввелъ новую незнаемую и неслыханную предками вѣру; возносятъ на Православную Церковь разныя клеветы и хулы; ⁹¹⁾ называютъ ее *вѣро-отступницею, еретическою, Никоніанскою, Антихристовою* и другими хульными именами.

Опроверженіе нареканій на Православную Церковь—

А) со стороны Поповцевъ будто она есть церковь еретическая.

Но эти нареканія на Правосл. Церковь не справедливы. Несправедливо нареканіе Поповщины, будто наша Церковь есть церковь *еретическая, вѣроотступница*. Церковь Русская никогда не измѣняла вѣръ Православной. Она и нынѣ исповѣдуетъ ту же вѣру Апостольскую, ко-

торую исповѣдывала при Св. Владимірѣ, и которую заимствовала отъ Церкви Восточной—Греческой. Патріархъ, Никонъ, между прочимъ по настоянію Восточныхъ же Іерарховъ, только *очистилъ* Церковно-Богослужебныя книги и церковные обряды отъ того, что отъ многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшено было въ нихъ. А ересь, по ученію Св. Василія В,⁹²⁾ состоитъ въ искаженіи, или отмѣненіи догматовъ вѣры, а вовсе не въ обрядахъ.

Б) Со стороны Безпоповцевъ —

а) будто въ ней духовно царствуетъ Антихристъ.

2) Несправедливо нареканіе и Безпоповщины, *будто въ Россійской Церкви царствуетъ духовно Антихристъ, который будто бы истребилъ въ ней благодать и осквернилъ все таинства.* Самое понятіе Безпоповщины объ Анти-

христѣ не вѣрно. ⁹³⁾ Онъ явится предъ кончиною міра, предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, о времени коего никто же вѣсть (Мат. 24, 36. 42; 13, 33—37. Дѣян. 1, 7); явится тогда, когда проповѣстся *Евангеліе* всѣмъ народамъ (Мат. 24, 14. 28, 19. Марк. 16, 15. Рим. 11, 25—26), и когда вмѣстѣ съ тѣмъ *оскудѣетъ вѣра* (Лук. 18, 8. 1. Тимоѳ. 4, 1—3), *изсякнетъ любовь* (Мат. 24, 12. Лук. 8, 8) и *умножится беззаконіе* (2 Тимоѳ. 3, 1—5). Онъ будетъ определенное лице, человекъ беззаконный, особенное орудіе сатаны (2 Сол. 2, 3, 8), произойдетъ отъ колѣна Данова (Быт. 49, 17. Иерем. 8, 16. Апокал. гл. 7.); будетъ человекъ необыкновенно гордый, такъ что будетъ выдавать себя за Бога и требовать себѣ Божескаго поклоненія (2 Сол. 2, 4. Апокал. 13, 8); будетъ могущественный властелинъ, который похититъ себѣ власть

насильно и распространить свое вліяніе на всѣ народы (Дан. 11, 36. 7, 24. Апок. 13, 2—7); будетъ проповѣдывать ложное ученіе, противное спасительной вѣрѣ Христовой,—ученіе оболѣстительное, которымъ и увлечетъ многихъ—слабыхъ; а для этаго будетъ совершать ложныя знаменія и чудеса (2 Сол. 2, 9 — 12). Очевидно, что такое понятіе объ Антихристѣ, какъ лицѣ опредѣленномъ, и о его чувственномъ владычествѣ, совершенно не удобоприложимо ни къ Патріарху Никону, ни къ Православной Церкви.

б) Будто онъ истребилъ въ ней благодать.

Слѣдовательно нечестива и другая мысль Безпоповцевъ, будто бы Антихристъ истребилъ въ Православной Церкви благодать. *Благодать* есть сила *Божія, спасительная* всѣмъ вѣрующимъ (Тит. 2, 11). А

силу Божію можетъ ли уничтожить Антихристъ?! Не оскудѣла въ Правосл. Церкви и вѣра и любовь, необходимыя для пріятія благодати Божіей; ⁹⁴ есть въ ней души Богобоязненныя, Святыя, обладающія по благодати Божіей, даже чудодѣйственною вѣрою; ⁹⁵ о имени Іисусовѣ, онѣ *наступаютъ на змія и на скорпію и на всю силу вражію* (Лук. 10, 19). Что же это за сила въ вѣрующихъ? Неужели вражія? *Но аще сатана на ся раздѣлился: како станетъ царство его* (Мат. 12, 28)? Особенно дѣйствіе благодати Божіей является въ нетлѣнныхъ останкахъ угодниковъ Божіихъ, прославляемыхъ въ нашей Церкви—и по отпаденіи раскольниковъ; таковы: Св. Дмитрій Ростовскій—обличитель раскола, Константинопольскій Патріархъ Аванасій, нетлѣнно почивающій въ Лубнахъ, Св. Митрофанъ Воронежскій, присутствовавшій на Соборѣ въ 1682 году

противъ раскольниковъ, Св. Иннокентій Иркутскій, Преп. Феодосій Тотемскій и другіе. Сюда же, по указанію Св. Дмитрія ⁹⁰⁾, должно отнести Богоявленскую воду и чудотворныя иконы.

и в) будто осквернилъ въ ней всѣ таинства.

Печестива и послѣдняя мысль Безпоповцевъ, будто Антихристъ осквернилъ всѣ таинства въ Прав. Церкви. Св. Таинства, по нуждамъ вѣрующихъ, должны совершаться благодатию Святаго и Всеосвящающаго Духа Божія дотоли, пока существуетъ Церковь, т. е. до втораго пришествія Христа; особенно это ясно сказано въ словѣ Божіемъ о крещеніи (Мат. 28, 19) и Евхаристіи (1 Кор. 11, 20). И всѣ семь спасительныхъ таинствъ совершаются въ Православной Церкви—по древнимъ чиноположеніямъ и преданіямъ Апостольскимъ

и Свято-отеческимъ,—совершаются законно избранными и законно поставленными строителями таивъ Божіихъ-Епископами и Пресвитерами, пріявшими эту власть преемственно отъ самихъ Апостоловъ чрезъ рукоположеніе,—совершаются и пріемлются съ должною вѣрою и благоговѣніемъ, какъ залогъ и дѣйствительныя средства ко спасенію.

Тѣмъ не извинительнѣ раскольники, которые, оставивъ источникъ воды живой, присно-текущей въ животъ вѣчный, ищутъ *кладенцевъ сокрушенныхъ* (Иерем. 2, 13) и истаеваютъ жаждою.

ГЛАВА 3.

О Поповщинѣ и Безпоповщинѣ ^{§7}).

*Сужденіе о Поповщинѣ и Безпоповщинѣ
вообще.*

Какъ Поповщину, такъ и Безпоповщину не лъзя назвать церковію истинною 1) потому, что истинная Церковь Христова должна быть *едина*, какъ единое тѣло Единой Главы—Господа Иисуса (1 Кор. 12, 12. 20. 27; Еф. 1, 22),—*едина* по единству вѣры, священноначалія и таинствъ (Еф. 4, 3—5; 1 Кор. 12, 12); а Поповщина и Безпоповщина раздробились на многое множество толковъ, враждебныхъ и между собою, которые другъ друга почитаютъ неправомыслящими и даже

еретиками;—2) потому, что истинная Церковь Христова, и по ясному учению Слова Божія (Ефес. 4, 11—13), и по книгамъ, уважаемымъ раскольниками, ⁹⁸⁾ должна состоять изъ Пастырей и пасомыхъ; а Поповщина и Безпоповщина не имѣютъ законныхъ пастырей; а слѣдовательно не имѣютъ и правильнаго Священнодѣйствія, а тѣмъ болѣе тайнодѣйствія.

Въ частности А) Поповщина не имѣетъ 1) Епископовъ.

Въ частности—А.) Поповщина не имѣетъ у себя 1) Епископовъ, которые совершенно необходимы въ Церкви, потому что одни только они получили отъ Бога право рукополагать Священниковъ и Діаконовъ и преподавать имъ власть, освящать вѣрующихся учениемъ вѣры и Св. таинствами (1 Тим. 3, 22; Тит. 1, 5, Прав. Ап. 2; Соб. Антиох. пр. 9); слѣдовательно, не имѣя

Епископовъ, Поповщина осталась и безъ Священства и освященія. Необходимость въ Церкви Епископовъ сознаютъ и сами Поповцы; когда не имѣя возможности поставлять у себя Пастырей, стараются добывать себѣ Священниковъ, рукоположенныхъ нашими Православными Архипастырями, или же заимствуютъ Священниковъ изъ иновѣрной Австріи (Буковины). 99).

Поповщина не имѣетъ 2) законныхъ Священниковъ:

2) Поповщинская секта не имѣетъ у себя и законныхъ Священниковъ. Бѣглые попы, которыхъ принимаетъ она (вопреки правиламъ первыхъ своихъ расколо-учителей) ¹⁰⁰⁾ отъ нашей Церкви, обыкновенно или бываютъ запрещены своимъ Епископомъ и даже вовсе лишены сана, или по крайней мѣрѣ самовольно, вопреки воли

Архипастыря, оставивъ свою паству, переходятъ въ другую и получаютъ разрѣшеніе священнодѣйствовать отъ такихъ же бѣглыхъ поповъ. Но по правиламъ Апостольскимъ и Соборнымъ а) Пресвитеры, запрещенные, или низверженные Епископомъ, вовсе не имѣютъ права священнодѣйствовать нигдѣ; б) пресвитеры, переселяющіеся для жительства изъ своего предѣла въ другій безъ воли своего Епископа, уже за одно это запрещается священнодѣйствовать, а если останутся въ своемъ безчистіи, то даже лишаются сана, низводятся на степень мірянъ; в) принимать къ себѣ и разрѣшать такихъ Пресвитеровъ, запрещенныхъ, или не изверженныхъ, не имѣетъ права не только какой либо Священникъ, но даже Епископъ другой Епархіи, — иначе онъ самъ отлучается отъ Церкви (Прав. Ап. 15, 16; Антиох. 3, 6; Сард. 13; 1 всел. 13, 16; VI всел. 17 и др.).

Поповщина не имѣетъ 3) спасительныхъ таинствъ.

3) Таинства Церкви, какія совершаются въ Поповщинской сектѣ, совершаются незаконно; ибо совершаются Священниками, не имѣющими права священнодѣйствовать и принятыми незаконно. Наконецъ въ этой сектѣ нѣтъ въ строгомъ смыслѣ двухъ таинствъ Священства, ибо нѣтъ Епископовъ, и муропомазанія, потому что нѣтъ освященнаго Епископами мюра, а употребляется простое масло, или незаконно освященное. А въ истинной Церкви Христовой непременно должны совершаться всѣ семь спасительныхъ таинствъ, которыя равно установлены Богомъ, въ чемъ убѣждены и Поповцы. Не имѣютъ Поповцы и законно освященныхъ храмовъ и правильнаго Богослуженія ¹⁰¹⁾.

**Б) Безпоповщина не имѣетъ у себя
1) ни Пастырей, ни таинствъ.**

Б) Безпоповщина не имѣетъ у себя самаго главнаго условія, необходимаго въ Церкви—Священства, Иерархіи, не имѣетъ тѣхъ Пастырей и учителей, которыхъ Самъ Богъ далъ къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія въ созиданіе тѣла Христова, т. е. Церкви, и которые должны дѣйствовать въ ней до тѣхъ поръ, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 11—13); слѣдовательно до самой кончины міра. Безпоповщина не имѣетъ у себя таинства Евхаристіи, которая также не прекратится въ Церкви до кончины міра (1 Кор. 11, 26), и совершенно необходима для спасенія) Іоан. 6; 33); не имѣетъ и другихъ та-

инствъ: муропомазанія, брака, елеосвященія, учрежденныхъ Богомъ въ Церкви для сообщенія вѣрующимъ разнообразныхъ даровъ благодати. Если и совершаются въ Безпоповщинѣ два таинства — крещеніе и исповѣдь, и общественныя службы: вечерни, утрени, часы, молебны, панихиды: то все это совершается самовольно и самочинно людьми непосвященными, не признанными отъ Бога, и часто даже женщинами, вопреки ясному ученію Слова Божія (1 Кор. 12, 28—29; Евр. 5, 4. Кол. 2, 23; 1 Тимоѳ. 2, 11—12) ¹⁰²).

2) Безпоповщина непріязненна въ отношеніи къ Церкви Православной и къ самому Государству.

2) Безпоповщина (и особенно секта странниковъ), по духу своему, крайне непріязненна въ отношеніи къ Православной Отечественной Церкви и къ самому Государ-

ству: потому что одинъ изъ основныхъ догматовъ Безпоповщины тотъ, будто Русская Церковь вѣруеть въ Антихриста, будто онъ уже пришелъ и мысленно или видимо царствуетъ въ ней, дѣйствуя преимущественно чрезъ власто-держцевъ духовныхъ и гражданскихъ, какъ его орудій. По этому Безпоповцы (за исключеніемъ Поморянъ) не молятся за Государей, и если одни, по крайней мѣрѣ наружно повинуются властямъ, исполняютъ гражданскія повинности, за то другіе (странники) неповиновеніе властямъ и узаконеніямъ считаютъ для себя первымъ долгомъ, и потому, разрывая связи общественныя и семейныя, предаются странничеству, или, точнѣе, бродяжничеству. На всѣхъ Православныхъ Русскихъ Безпоповцы смотрятъ, какъ на чадъ діавола, съ которыми не должно имѣть общенія ни въ молитвѣ, ни въ пищѣ, ни въ шпін.

3) Безпоповщина неблагопріятна быту общественному и семейному.

3) Безпоповщина крайне не благопріятна быту семейному и общественному. Она (въ главнѣйшихъ своихъ толкахъ) расторгаетъ и запрещаетъ бракъ—первое условіе счастья семейнаго и благоустройства общественнаго; проповѣдуетъ странничество, или точнѣе, бродяжничество ¹⁰³). Кромѣ того, при множествѣ существующихъ въ Безпоповщинѣ толковъ, часто случается, что члены одного семейства, вступая въ разныя согласія, или толки, не только не молятся, не пьютъ и не ѣдятъ вмѣстѣ, но и смотрятъ другъ на друга съ отвращеніемъ, почитаютъ другъ друга нечистыми, еретиками.

Такъ опасно и такъ гибельно отдѣленіе отъ Православной Церкви!..

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

**НѢКОТОРЫЯ ПРАВИЛА КАСАТЕЛЬНО ОБРАЩЕНІЯ
РАСКОЛЬНИКОВЪ ¹⁰⁴⁾.**

Обращеніе заблуждающихъ есть дѣло великое и Святое: *обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 20). Но это дѣло есть и много-трудное, завися преимущественно отъ дѣйствія благодати Божіей на сердца заблуждающихъ (1 Кор. 3, 5—11), оно требуетъ и отъ насъ заботъ неусыпныхъ, трудовъ непрерывныхъ и терпѣнія истинно-христіанскаго. Обязанность вразумлять заблуждающихъ, преимущественно лежащая на Пастыряхъ Церкви, падаетъ и на cadaго христіанина, не исключая даже и другаго пола (Прогр. Хр. Катих. 5

Зап. Блаж.); тѣмъ болѣе, что расколъ преимущественно и распространяется чрезъ женскій полъ. Какая нибудь, напримѣръ, пожилая полутрагичная дѣвица, потерявъ надежду на замужество, отрекается отъ міра, принимаетъ образъ благочестія, облачается въ темно-цвѣтную смиренную одежду, оставляетъ родную семью, удаляется въ келью, отрекается отъ мірскихъ увеселеній и даже отъ нѣкоторыхъ яствъ, и посвящаетъ себя, какъ инокиня, на преимущественное служеніе Богу; читаетъ книги Св. Отцевъ и другія, молится, и своею набожностію и хитрымъ ласковымъ обращеніемъ пріобрѣтаетъ себѣ общую любовь и уваженіе. Въ длинныя осенніе и зимніе вечера *она поныряетъ по домамъ* (2 Тимоѳ. 3, 6—9. свес. 1 Тимоѳ. 4, 1—8. 2 Тимоѳ. 3, 6), или привлекаетъ въ свою келью собесѣдницъ, ведетъ рѣчь о спасеніи души, читаетъ слово Св. Ипполита, или Св. Ефре-

ма Сирина о послѣднемъ времени и Антихристѣ, лукаво дѣлаетъ наведенія на Православную Церковь, подкрѣпляетъ свои слова молитвенными вздохами и слезами, запугиваетъ воображеніе матери семейства, и чрезъ нее пріобрѣтаетъ полное вліяніе на всю семью. Берется умолять Бога за живыхъ и умершихъ, не отрекается отъ добродѣтельныхъ за это приношеній и читаетъ *неугасимую* (т. е. читаетъ Псалтырь, каноны и другія келейныя молитвы при *неугасимой* лампадѣ). Наконецъ—что еще важнѣе—она беретъ учить дѣтей грамотѣ и вмѣстѣ съ грамотою передаетъ имъ свои понятія и зло вѣдряется глубоко. Такимъ-то преимущественно средствами распространяется расколъ!

Что же можно противопоставить этому злу,—злу распространенія раскола, сокращенію числа вѣрующихъ и спасающихся?

Главное и общее условіе для обращенія раскольниковъ—довѣренность ихъ.

Такъ какъ расколъ преимущественно распространяется и усиливается не отъ недостатка доказательствъ Православія Русской Церкви и не отъ недостатка добрыхъ наставленій со стороны Пастырей Церкви, а преимущественно отъ того, что раскольники, по вліянію своихъ наставниковъ, не выгодно смотрятъ на Православныхъ и заграждаютъ слухъ отъ наставленій, дѣлаемыхъ имъ: то самое главное и самое трудное условіе обращенія заблуждающихъ состоитъ въ томъ, чтобы разрушить предубѣжденіе ихъ, сблизиться съ ними, расположить ихъ къ себѣ, приобрѣсть ихъ довѣренность и заставить слушать себя; безъ чего нельзя возвратить ихъ на путь истинны, и спасти ихъ во Христа, въ Его Православной Церкви.

**Средства, коими приобретается рас-
положеніе и добѣренность расколь-
никовъ.**

Достигнуть этого можно ве иначе, какъ—а) не укоризненною жизнью, и по крайней мѣрѣ, удаленіемъ отъ грубыхъ, чувственныхъ пороковъ, ненавистныхъ для раскольниковъ, изъ коихъ многіе имутъ ревность Божію, и удаленіемъ отъ шумныхъ увеселеній и отъ всего того, что не нравится раскольникамъ; б) благоговѣйнымъ исполненіемъ уставовъ Церкви, въ особенности относительно Богослуженія и постовъ; в) ревностію къ чтенію Твореній Св. Отцевъ и другихъ религіозно-нравственныхъ книгъ; г) уваженіемъ къ старинѣ; (не должно презрительно отзываться даже и о раскольнической старинѣ: объ ихъ убѣжденіяхъ, книгахъ и особенно обрядахъ); д) скромностію въ домашнемъ быту, кротостію и ласковымъ обращеніемъ со

всѣми, наипаче же съ немощными собратіями, и наконецъ—е) не любостяжательностію и даже посильною благотворительностію имъ въ жизненныхъ нуждахъ. Такими и иными добрыми средствами должно облизаться мало по малу сначала съ менѣе ожесточенными раскольниками, а потомъ съ упорнѣйшими, пріобрѣтать ихъ расположеніе и довѣріе, которыя вполне могутъ ручаться за успѣхъ обращенія; а ж) въ пресѣченіе совращеній юнаго поколѣнія, обучать дѣтей грамотѣ въ духѣ Православной Церкви и безмездно.

Правила относительно самаго собесѣдованія съ раскольниками.

При собесѣдованіи, должно обращать вниманіе и на лица заблуждающія. Всѣхъ раскольниковъ можно раздѣлить на три класса: къ первому относятся ихъ коноводы и кошоводки, наставники и наставницы, которые часто вовсе не по убѣжденію, а

по однимъ своимъ личнымъ видамъ, держатся сами раскола и держатъ въ немъ другихъ. На таковыхъ, очевидно, не льзя иначе дѣйствовать, какъ страхомъ суда Божія и человѣческаго; но во всякомъ случаѣ при увѣщаніяхъ воздерживаться отъ негодованія и укоризвъ; дѣйствовать по одному искреннему желанію спасенія ближнимъ. Ко второму классу относятся тѣ, которые родились въ расколѣ, упорно держатся его, какъ вѣры непогрѣшимой-отеческой и не хотятъ слушать никакихъ внушеній. Таковымъ уяснять, что плотскіе отцы и матери наши не непогрѣшимы, что въ дѣлахъ вѣры должно слушать другихъ отцевъ, духовныхъ — Пастырей и Учителей, другой матери—Св. Церкви. Наконецъ къ третьему классу относятся вновь совращенные; таковымъ раскрывать грѣхъ отпаденія отъ Церкви и предательства. И всемъ вообще уяснять необходи-

мость принадлежать къ Церкви для спасенія, необходимость Пастырей, какъ законныхъ учителей и совершителей таинствъ и т. под. Само собою разумѣется, что какъ при раскрытіи этихъ предметовъ, такъ и при опроверженіи частныхъ заблужденій раскольническихъ необходимо пользоваться ихъ же оружіемъ, ихъ же книгами, также свято-отеческими и другими древними книгами, изданными до Патріарха Никона; ¹⁰⁸⁾ указывать въ нихъ постепенно одно за другимъ мѣста въ пользу Православія, терпѣливо выслушивать возраженія, разрѣшать недоумѣнія; и въ заключеніе,—такъ какъ весь успѣхъ обращенія заблуждающихъ зависитъ отъ дѣйствія благодати Божіей,—усердно молить Господа Бога, *да вси придутъ въ разумъ истины и въ соединеніе вѣры* (Еф. 4, 13), *и да будетъ едино стадо и Единъ Пастырь* (Іоан. 10, 16).

ПРИМЪЧАНІЯ.

1) Послѣ еретика Мартина, проповѣдывавшаго нѣкоторыя изъ раскольническихъ мнѣній въ XII вѣкѣ,—раскольническія мнѣнія снова явились въ XV вѣкѣ, и только два: о сугубой аллилуйи и о хожденіи по-солонь; прочія же всѣ въ XVI и XVII вѣкахъ. Истор. Русск. раск., извѣстнаго подъ именемъ Старообрядства Преосв. Макарія. С.П.Бургъ 1855 г.

2) Ист. Русск. раск. стр. 134, 138.

3) Напримѣръ произношеніе имени *Исусъ*, вмѣсто *Иисусъ*, разности въ чтеніи Символа вѣры, въ нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсняхъ и молитвословіяхъ; сюда же относится — *и во вьки вькомъ*.

4) Ист. Русск. раск. стр. 139—140, 155.

5) Ист. Русск. раск. стр. 160.

6) Истинно-древ. и Ист. Пр. Хр. Цер. Высокопр. Григорія. Ч. 1. стр. 6. Ист. раск. стр. 241. Раскольники Безпоповщинской секты гово-

рять, что Антихристъ уже пришелъ и со времени Патріарха Никона мысленно, или духовно царствуетъ въ Россійской Церкви; что теперь Россійская Церковь съ 1666 года уже не церковь, а Вавилонская блудница, что она креститъ нынѣ уже не въ Св. Троицу, а въ сатану, вѣруетъ не въ Ісуса Христа, а въ Ісуса-Антихриста, который теперь уже вездѣ царствуетъ, наипаче же во Власто-держцахъ Духовныхъ и Свѣтскихъ, управляемыхъ противобожными направленіями; что всѣ нынѣ таинства Церкви Россійской скверны, треперстное сложеніе ея и четверо-конечный крестъ — печать Антихристова; что Пастыри ея — прелестники, орудія и слуги Сатаны, еретики, привлекающіе и ведущіе людей къ Антихристу и гибели. По этому Безпоповцы боятся и взирать на Храмы Божіи, въ которыхъ, по ихъ страшному выраженію, мерзость заустѣнія и престоль сатаны; не уважаютъ Начальства, ложь и обманъ на судѣ считаютъ позволительными и спасительными; боятся встрѣчи съ Пастырями церкви; чуждаются

всякаго общенія съ Православными не только въ дѣлахъ вѣры, но и въ общежитіи, именуя ихъ оскверненными, исчадіями сатаны, и вообще раскольники представляютъ Церковь Православную лукавымъ міромъ, а свою секту какимъ-то отшельничествомъ, иночествомъ.

Основаніями такихъ Богохульныхъ мнѣній о Православной Церкви служатъ: 1) Въ Златоустникѣ (лист. 90) сказано: *«разумѣйте возлюбленніи, единогласно вси Святіи Отцы глаголють, яко Антихристъ Чернецъ будетъ, и въ новомъ послѣднемъ третьемъ Римъ будетъ царствовать.»* 2) Третій же Римъ есть Русское Царство, ибо такъ говорилъ Патріархъ Іеремія Царю Ѳедору Іоанновичу: *«ветхій Римъ падеся; второй же Римъ, иже есть Константинополь, Агарянскими внуцы отъ безбожныхъ Турокъ обладаемъ; твое же, Благочестивый Царю, великое Русское Царствіе третій Римъ (Кормч. л. 15).»* 3) Писатель книги о вѣрѣ говоритъ: по 1000 лѣтъ отъ воплощенія Бога Слова Римъ отпаде отъ Восточныя Церкви.

Въ 595 лѣтъ по 1000 жителіе въ Малой Русіи къ Римскому Костелу приступили. Сіе второе оторваніе Христіанъ отъ Восточныя Церкви. Оберегая сіе пишетъ: *егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежнихъ винъ зла нѣкогого не потерпѣти намъ. А егда исполнися 1666 лѣтъ, тогда начатъ Никонъ (котораго уже въ это время и не было на Патріаршей каѳедрѣ), своя новопечатныя и весьма растлѣнныя и еретическія книги по церквамъ разсылати. 4) Св. Ипполитъ въ словѣ объ Антихристѣ пишетъ: въ послѣднее время Церкви Божіи, якоже прости храмы (домы) будутъ; пастыріе же яко волцы будутъ; Священники лжу возлюбятъ; восплачутся церкви плачемъ велимъ; зане ни приношеніе (Евхаристія), ниже служба Богоугодная совершается; честное тѣло и кровь Христовы въ онѣхъ днѣхъ не имать явитися. Мнози, слышащіе Божія писанія и въ рукахъ тѣхъ и муціа и въ мысли всегда поучающіеся, избынутъ отъ руки его (Антихриста) и въ горахъ и въ вертепахъ скрываются и слезами и сокру-*

шеніемъ сердца молитися имутъ челоуколюбцу Богу.» А поелику нынѣ, толкують Безпоповцы, въ Россійской Церкви зрится развращеніе церковное (новоисправленные обряды) и служба не Богоугодная (ибо совершается не по старопечатнымъ книгамъ), Священники и Пастыри возлюбили лжу (мнимо-новую вѣру), и нѣтъ въ ней истиннаго тѣла и крови Христовой (ибо Евхаристія совершается на 5 просфорахъ, на коихъ притомъ изображенъ четвероконечный крестъ); поелику наконецъ они (раскольники) убѣгаютъ въ скиты и пустыни, дабы избѣжать прелести Антихристовой (ученія Греко-Россійской Церкви): то очевидно наступило послѣднее время. Но всѣ эти наведенія не точны и вовсе неудобоприложимы къ Пр. Церкви.

7) Ист. Руск. раск. стр. 240—241. Сн. 324—325. И въ древности-де Церковь принимала Священниковъ отъ еретиковъ. Нынѣшніе раскольники принимаютъ и бѣглыхъ самозванцевъ, которые оглашаютъ себя рукоположенными будто

бы въ Австріи (въ Буковинѣ) отъ какого-то Епископа, или даже Митрополита. Но какимъ образомъ то Православіе, котораго ищутъ раскольники, могло сохраниться въ Нѣмецкой Державѣ? И откуда этотъ рукоположитель пріялъ самъ благодать, если не отъ Православной Церкви? Ист. древ. и Ист. Пр. Хр. Ц. Ч. 1, стр. 287—289.

8) Поморяне, такъ названные отъ Бѣлаго Моря, по берегамъ коего въ началѣ поселились, а по имени основателя своего бѣлаго дьячка Данилы-Даниловцы учать— 1) что всѣ переходящіе отъ великороссійской церкви въ Безпоповщину должны быть перекрещиваемы; что 2) всѣ должны жить дѣвственно и вѣнчавшихся въ Русской Церкви, по перекрещеваніи, должно разводить: (со временемъ впрочемъ Поморцы стали снисходительнѣе въ этомъ отношеніи). Что 3) За Государей, какъ принадлежащихъ къ Русской, неправославной церкви, Бога не молить); впрочемъ со временъ Коммисіи Самарина Выговцы начали молиться за Государей, называя ихъ только Царя-

ми, а не Императорами), что 4) на крестахъ не должно дѣлать титлы : I. H. Ц. I., потому что это будто бы есть ересь Латинская, Никономъ нововнесенная; подписывать же подобаешь: *Царь Славы Ис. Хс. Сынъ Божій*,—какъ во время благочестія въ Россіи, до Никона, дѣлали; и 5) зная изъ книгъ, что Антихристу царствовать не долго, Поморцы вычисляли день и часъ втораго страшнаго пришествія Христова и ложились во гробы въ ожиданіи онаго. Ист. Рус. раск. стр. 249—263.

9) Θεодосіяне, такъ названные отъ бѣлаго дьячка Θεодосія, отличаются отъ Поморянъ тѣмъ 1) что титла I. H. Ц. I. не отвергаютъ; 2) ищущу, покупаемую на торгу, очищаютъ поклонами и молитвами; 3) осуждаютъ бракъ; 4) не молятся чужимъ иконамъ и свои закрываютъ отъ различающихся съ ними во мнѣніяхъ, и 5) не молятся за Государей. Ист. Русск. раск. стр. 267.

10) Филиповцы, такъ названные отъ Фи-

липпа-келейника Андрея Денисова, 1) не молятся за Государей; 2) самосожжение и голодную смерть считают мученичеством за вѣру; отъ чего назывались морельщиками и самосожигателями. Ист. Рус. раск. стр. 276.

11) Нѣтовцы или Спасовцы учатъ: «нѣтъ нынѣ въ мірѣ ни Православнаго Священства, ни таинства, ни благодати. Желаящимъ содержать старую вѣру остается только прибѣгать къ Спасу, который самъ вѣдаетъ, какъ спасти насъ бѣдныхъ.» Крестятся и вѣнчаютъ въ Православной Церкви.

12) Новожены не отвергаютъ брачнаго сожитія, предоставляя дѣвство могущимъ.

13) Странники проповѣдуютъ, что Антихристъ царствуетъ видимо на землѣ, а печатію Антихриста признаютъ повиновеніе предержавшей Власти. По сему единственнымъ путемъ ко спасенію эти сектанты почитаютъ не только совершенное отчужденіе отъ Русской церкви, но вмѣстѣ совершенное непризнаніе надъ собою Царской и

всякой земной власти и,—при невозможности бороться съ нею,—бѣгство отъ Антихристова владычества, удаленіе отъ семейства, общества, отъ подчиненія какимъ бы то ни было Гражданскимъ Законамъ и странствованіе въ лѣсахъ и пустыняхъ; почему и называются странниками. Ист. Русск. раск. стр. 280—283.

14) Познанные извѣстны подъ общимъ именемъ Даниловцевъ, или Фодосѣевцевъ, но отличаются отъ тѣхъ и другихъ; они учатъ, что крестить должно тогда, когда явится въ крещаемомъ *самопознаніе*; исповѣдь состоитъ въ *познаніи* своихъ грѣховъ и въ молитвѣ о нихъ Богу, а не въ открытіи предъ другими: что бракъ можно принимать и въ Прав. Церкви и въ Единовѣрческой; что предъ смертію должно совершать обрядъ примиренія, состоящій въ остриженіи волосъ на маковкѣ, и въ молитвахъ; что погребеніе умершаго можетъ быть совершаемо и Православнымъ Священникомъ, но обрядъ отпѣванія совершается сектаторами послѣ погребенія; и что Прави-

тельство состоитъ изъ гонителей и мучителей.

15) Перемазанцы сначала перемазывали своимъ мнимо-освященнымъ мвромъ бѣглыхъ поповъ, а нынѣ перемазываютъ простымъ гнилымъ масломъ.

16) Діаконовщина, или кадильницы отличаются отъ другихъ толковъ преимущественно тѣмъ, что требуютъ кажденія крестообразнаго т. е. разъ прямо, потомъ поперегъ, употребляютъ молитву: Господи Ісусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Превніе Діаконовцы почитали и четвероконечный крестъ наравнѣ съ осмиконечнымъ
Ист. Рус. раск. стр. 299—300.

17) Вѣтковцы принимали мірянъ чрезъ одно мвропомазаніе, а бѣглыхъ поповъ чрезъ одно отреченіе. Кромѣ того, достойно замѣчанія, что Вѣтковцы—а) самосожигательство отвергаютъ, по крайней мѣрѣ отвергалъ Настоятель ихъ Θεодосій, б) принимаютъ иконы, писанныя и не единовѣрными съ нимъ художниками, в) сообщаютъ

ся въ пищу и питіи съ православными, не подвергаясь за это епитиміи, и не считаютъ грѣхомъ ходить вмѣстѣ съ ними въ бани; г) попы ихъ на время отсутствія изъ прихода, избираютъ простыхъ мужей, которымъ предоставляютъ власть принимать приходящихъ отъ Русской Церкви, исповѣдывать умирающихъ и грѣхи послѣднихъ, изложенные на бумагѣ, повелѣваютъ присылать къ себѣ для разрѣшенія; д) свадьбы вѣнчаютъ въ избахъ и клѣткахъ; е) запасные дары даютъ старухамъ и старицамъ и простымъ мужамъ, женамъ и дѣвицамъ, которые не только сами себя, но и другихъ этими дарами причащаютъ. Ист. Рус. раск. стр. 293—299.

18) Чернобольцы—а) отвергаютъ присягу, говоря: Христось запретилъ клясться иначе, какъ только словами: ей, ей, ни, ни; б) не покланяются и осьмиковечному кресту, если на немъ нѣтъ изображенія распятаго Спасителя; в) твердо вѣрятъ въ близость кончины міра и увѣряютъ,

будто знают самое время этой кончины; г) не молятся за Государя и всю Высочайшую Фамилю по формамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода; д) считая величайшимъ грѣхомъ брадобритіе, утверждаютъ: погибъ и тотъ, кто отдаетъ другога, и тотъ, кто пойдетъ въ Государеву службу, гдѣ требуется брадобритіе; е) входящихъ къ нимъ съ паспортами не принимаютъ и едва увидятъ гдѣ паспортъ, рвутъ его, говоря, тутъ-де печать Антихристова. Ист. Рус. раск. стр. 313.

19) Сусловцы, такъ названные по имени Феодора Сулова, отличаются отъ Діаконовщины тѣмъ, что принимаютъ бѣглыхъ поповъ, рукоположенныхъ только великороссійскими Епископами, имѣющими рукоположеніе, преемственно перешедшее на нихъ отъ Московскихъ Патріарховъ Филарета и Іосифа.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о раскольническихъ толкахъ см. у Андрея Иванова въ его полномъ

историческомъ извѣстїи и въ Исторїи Русскаго раскола стр. 237—322.

20) Истинно-древ. и Ист. Пр. Хр. Ц. Ч. II стр. 176—195. Ист. Рус. раск. стр. 19—22, 105—135.

21) Ист. Рус. раск. стр. 118—121.

22) Стогл. гл. 5, 27—28. Ист. Рус. раск. стр. 71.

23) Стоглавникъ раздѣленъ на 100 главъ, впрочемъ не правильно. Ист. Руск. раск. стр. 49.

24) Ист. Рус. раск. стр. 47.

25) Ист. Рус. раск. стр. 47—49.

26) Ист. Рус. раск. стр. 53—54.

27) Книг. Никод. стр. 3 показ. 15.

28) Ист. Рус. раск. стр. 69—75. Подробнѣе о Стогл. Соборѣ см. Ист. древ. и Истин. Прав. Хр. Ц. Ч. II стр. 246—256. Ист. Рус. раск. стр. 43—72. Бесѣд. къ глагол. Старообрядцу.

29) Такъ въ книгѣ Кирилловой говорится объ отпаденїи въ 8 вѣкѣ Римской Церкви отъ Гре-

ческой, о 7-ми Вселенскихъ Соборахъ, о Лютеранской и Кальвинской ересяхъ.

30) Книга эта издана въ 1664 году. Еще въ XVI вѣкѣ явилось весьма много сборниковъ, разныхъ повѣстей и сказаній, которыя, бывъ исполнены нелѣпныхъ басней и суевѣрій, для большей важности въ глазахъ народа приписывались Св. мужамъ. Ист. Руск. раск. стр. 17—19.

31) Ист. Рус. раск. стр. 98.

32) Правосл. Собесѣдн. на 1855 г. книж. 3 и 4.

33) Ист. Рус. раск. стр. 98.

34) Ист. древ. и Ист. Прав. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 10—11.

35) Ист. древ. и Ист. Пр. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 8—9. Есть у раскольниковъ и свои произведенія, свои *символическія* книги, въ которыхъ они излагаютъ Исторію своего раскола и раскрываютъ свое ученіе, и которыя, по этому, могутъ служить пособіями къ изученію раскола. Книги эти большею частію рукописныя и тщательно

скрываются отъ Православныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ суть—1) *Обличеніе Священниковъ Лазаря и Никиты на мнимыя несправедливости въ исправленныхъ книгахъ*. Эти обличенія опровергнуты книгою Жезль Правленія, такъ ясно, что наибольшая часть изъ нихъ раскольниками не повторяется. 2) *Соловецкая челобитная, писанная Соловецкимъ Иеромонахомъ Геронтіемъ и поданная въ 7176 (1668) году, Царю Алексѣю Михайловичу*. Предметъ этой Челобитной почти одинаковъ съ упомянутымъ обличеніемъ, и содержитъ жалобу на переимѣну въ Церкви будто бы креста, пѣнія аллилуіи, сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и т. под. Эту книгу раскольники почитаютъ за самое важное защищеніе своего ученія, но эта книга также опровергнута, и многія заключающіяся въ ней обвиненія Православной Церкви раскольниками также уже не повторяются. 3) *Исторія о Отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, иже за благочестіе и святыя Церковныя Законы и преданія въ настоящая вре-*

мена великодушно пострадала. Эта книга, писанная известнымъ Семеномъ Денисовымъ, въ ея послѣсловіи называется святою и Богодухновенною. (См. предисловіе къ книгѣ: Россійскій виноградъ). О содержаніи сей книги писатель говоритъ: «яже отъ различныхъ писателей собраномъ, яже отъ устъ самобывшихъ во время разоренія обители въ воинствѣ слышахомъ, яже отъ оставшихъ Соловецкихъ Старцевъ известно научихомся: сіа боголюбивыхъ ушесамъ представляюще возвѣщаемъ.» Но это частію сомнительно, а частію и прямо ложно: ибо 1) время написанія сей книги было еще очень не далеко отъ взятія Соловецкой обители, слѣдовательно различныхъ писателей о взятіи сей обители еще не могло быть; 2) бывшіе въ воинствѣ при осадѣ обители не могли знать, что дѣлалось внутри обители, а посему они не могли о томъ и рассказывать; 3) иноки обители называются святыми, но святые нес тали бы военною рукою защищать мѣста; имъ не принадлежащаго, притомъ противъ

распоряженія Государя; 4) эти иноки называются чудотворцами потому, что тѣла ихъ лежали на льду морской губы невредимыми до половины Петрова поста; но въ той сторонѣ ледъ остается, какъ мы уже замѣтили, часто гораздо далѣе сего времени, и посему тѣла убитыхъ могли оставаться на немъ цѣлыми, ежели это въ самомъ дѣлѣ такъ было, безъ всякой чудодѣйственной силы; 5) святость иноковъ доказывается, между прочимъ тѣмъ, что они молились двуперстнымъ крестомъ, пѣли аллилуію дважды и проч., но таковые люди могли быть и ложными христіанами, слѣдовательно ни мало не святыми. 4) *Отвѣты Выгоръцкихъ Пустыннослужителей*, иначе обыкновенно называемые, *Поморские отвѣты*. Эта книга написана въ отвѣтъ на вопросы, предложенные Правительствомъ, а слѣдовательно написана со всею осторожностію, притомъ уже въ такое время, когда мнѣнія учителей и распространителей раскола были обсуждены какъ ими самими, такъ и Православными.

Въ сей книгѣ заключается все, что составляетъ расколъ Безпоповщинскій, кромѣ хуленій на Св. Церковь, которыхъ никакъ нельзя было писать въ книгѣ, изготовляемой для представленія Правительству. Она писана жившимъ въ Повѣнциѣ Андреемъ Денисовымъ; въ *Виноградѣ Россійскомъ* эта книга приписывается частію и брату Андрееву-Семену. Сочинитель этой книги говорить, что все, что онъ пишетъ, пишетъ основываясь на старыхъ книгахъ; но это ложь. Его указанія на разныя старыя книги подобны указаніямъ лживаго адвоката на законъ. Адвокатъ непрестанно дѣлаеть указанія на законъ, а вѣрны ли его указанія, объ этомъ онъ не заботится. Ему нужно только твердить, что его дѣло основано на законѣ. б) *Беспды или письма Протопопа Аввакума*, начальника рѣшительнаго раскола. Нѣкоторыя изъ нихъ писаны ко всѣмъ раскольникамъ, другія къ частнымъ лицамъ, духовнымъ его дѣтямъ. Онѣ почти всѣ начинаются слѣдующимъ высокопарнымъ образомъ : «Протопопъ

Аввакумъ рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа по предувѣдвію званымъ . святымъ . . . благодать вамъ и милость отъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа да умножится.» Эти письма кромѣ обыкновенныхъ раскольническихъ предметовъ содержать—1) самые злорѣчивые слухи о Патріархѣ Никонѣ и духовныхъ властяхъ того времени; 2) повѣствованія (наиболѣе ложныя) о наказаніяхъ, какимъ по мѣстамъ подвергаемы были первые раскольники; 3) внушенія, сожигаться и проч. Всѣ эти письма писаны мужицкимъ и отчасти шутовымъ языкомъ съ примѣсью прямо площадныхъ ругательствъ. Денисовъ въ Виноградѣ Россійскомъ пишетъ, будто Святители Димитрій и Питиримъ ложно приписываютъ Аввакуму извѣстное его глупое ученіе о Св. Троицѣ. Но Святителей: Димитрія и Питирима, не оспоримо защищаетъ Исторія. Означенное Аввакумово ученіе произвело секты: Аввакумовщину и Онуфріевщину. Послѣд-

ною сами раскольники опровергали въ 1693 году своимъ Соборомъ. (Полное извѣстіе стр. 176—177). 6) *Мечь духовный*, обширное сочиненіе составленное неизвѣстнымъ въ 1761 г. (Ист. Рус. раск. стр. 261. Прим. 467). Эта книга раздѣляется на три части. Первая говоритъ о крещеніи и перекрещеваніи, вторая о покаяніи, третья о причащеніи, и старается доказать, что совершать крещеніе и исповѣдывать можетъ всякій мірянинъ, а безъ причащенія можно и обойтись безъ вреда для спасенія. Вся эта книга заключаетъ въ себѣ почти только то, что есть въ Поморскихъ отвѣтахъ; лишнее тутъ составляютъ только ругательства на Православную Церковь и Православное Духовенство. 7) *Россійскій Виноградъ*, сочиненіе Семена Денисова. Въ этой книгѣ послѣ весьма злобной хулы на Патріарха Никона, описывается жизнь разныхъ Московскихъ, Новгородскихъ, Каргопольскихъ и Олонецкихъ подвижниковъ за расколъ, при его появленіи. Книга эта

пренаполнена злорѣчіемъ противъ Православной Церкви и ея Пастырей и превращеніемъ исторической истины. 8) *О бѣгствующемъ Священствѣ*, сочин. раскольника Ивана Алексѣева 1755 г. (Ист. Руск. раск. стр. 292. Прим. 509). Въ квигѣ этой доказывается, что простая Церковная служба нынѣ можетъ быть совершаема безъ Священниковъ, и что бѣглыхъ Священниковъ принимать не должно. 9) *Посланіе къ брату смиреннаго инокѣ, но и православна, обители Пантократоровы, иже есть въ Стоць Окіана моря, глаголемый Соловки о сложеніи перстовъ, еже которыми персты десныя руки, подобаетъ всякому Православному Христіанику вообразати на себѣ крестное знаменіе*. Это посланіе обыкновенно печатается вмѣстѣ съ книгою объ отцахъ и страдалцахъ Соловецкихъ. Иначе оно обыкновенно называется *Разсужденіемъ о крестномъ знаменіи*, и приписывается Герасиму Фирсову. Въ посланіи этомъ защищается двуперстное сложеніе для креста. Оно уважается, только по тому, что на-

писано въ началѣ раскола. 10) *Выписка изъ житій Св. Отецъ о разныхъ раскольническихъ предметахъ*, а также и о частныхъ подвигахъ прежнихъ и новѣйшихъ стариковъ, будто спасшихся самосожженіемъ или самопопленіемъ. Всѣ таковыя выписки сдѣланы съ большими перемѣнами противъ подлинниковъ, изъ которыхъ выписаны, и такъ, что въ нихъ не помѣщено ничего такого, что раскольникамъ противно. 11) *Картинны*, на которыхъ подвижники за расколъ изображаются въ вѣнцахъ, а все, находящееся въ Православной Церкви: Архіереи, Архіерейская кафедра, Архіерейскій жезлъ, Священники, кадилы, просфорная печать, персты для благословенія и крестнаго знаменія и проч., представляется въ презрѣннѣйшемъ видѣ, съ жабами, съ змѣями или діаволами и проч. Самая Православная Церковь изображается въ видѣ жены съ обвинившимся около шеи змѣемъ, испускающемъ ядъ въ «Святые тайны и т. под. (Займствовано изъ рукописной Исторіи Русск. Раскола Высopr. Митр. Григорія). Есть и

другія сочиненія; но въ нихъ повторяется почти одно и то же съ небольшими измѣненіями.

Пособіями къ изученію и обличенію раскола могутъ служить: 1) *Жезлъ Правленія*, изданный отъ лица Собора, бывшаго въ 1667 году; 2) *Уэльтъ Духовный*, Патріарха Іоакима; 3) *Правица* Патр. Питирима; 4) *Розыскъ* Св. Дмитрія Рост.; 5) *Успѣшаніе въ утвержденіе истины*, изданное отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода; 6) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ Стригольниковцахъ и новыхъ раскольникахъ*, сочиненное обратившимся изъ раскола Прот. Андр. Ив. Журавлевымъ; 7) *Сочиненія Ересьи монаха Іоанна*, также обратившагося изъ раскола; 8) *Бесѣды къ млатоломому Старообрядцу* Высокопр. Митроп. Филарета; 9) *Истина Св. Солов. обители противъ неправды Челобитной*—Преосв. Игнатія, и его же *Бесѣды къ Поповщинь и Безпоповщинь*. Полнѣйшія же къ тому руководства суть: 10) *Истинно-древняя и Истинно-православная Христова*

Церковь Высокопр. Митропол. Григорія, и
 11) *Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ
 именемъ старообрядства*, Преосв. Макарія Еписк.
 Винницкаго, С.-Пб. Академіи Ректора. Наконецъ
 12) важнымъ пособіемъ къ обличенію раскольни-
 ковъ служить знакомство съ ихъ рукописями и
 книгами, въ коихъ весьма много содержится яв-
 ныхъ обличеній противъ раскола; приѣмля одно,
 раскольники отмѣтають другое, неблагопріят-
 ствующе имъ. (См. ниже прим. 105).

36) Такъ какъ всѣ эти мнѣнія содержатся въ
 старыхъ Богослужебныхъ книгахъ, писанныхъ,
 или печатныхъ до Патріарха Никона, особенно
 при предшественникѣ его— Патріархѣ Іосифѣ; то
 раскольники требуютъ, чтобы и Богослуженіе со-
 вершаемо было по старымъ книгамъ, особенно
 Іосифовскимъ, неисправность коихъ мы уже ви-
 дѣли.

37) Подробное изложеніе и обстоятельное опро-
 верженіе всѣхъ раскольническихъ заблужденій.
 См. въ Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II.

Раскольники въ томъ убѣжденіи, что все старое хорошо и спасительно, порицають всякаго рода нововведенія, даже и не относящіяся къ вѣрѣ; такъ они говорятъ, что не должно брить бороды и усовъ (Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 239—246. Ист. Рус. раск. стр. 69, 99), въ коихъ будто бы заключается образъ Божій; не должно носить Нѣмецкаго платья, какъ будто спасеніе зависитъ отъ платья; не употреблять табаку (Ист. древ. и Ист. прав. Хр. Ц. Ч. II. стр. 224—225), какъ растѣнія будто бы нечистаго; не употреблять чаю, который будто бы, при выпускѣ изъ Китая, окропляется идоложертвенною водою, не употреблять кофе: *кто чай пьетъ, тотъ отчаянный человекъ, а кто пьетъ кофе, въ томъ лукавый козъ*, гласитъ рукописная раскольническая азбука; не употреблять картофелю, колбасы, какъ произведеній еретическихъ и т. под. Впрочемъ эти правила не всѣми раскольниками строго соблюдаются.

38) Прав. 90 въ Кормчей и въ книгѣ о Св. Духѣ гл. 27.

39) На основаніи нѣкоторыхъ, впрочемъ не вполне ясныхъ, свидѣтельствъ, думаютъ, что въ первые три вѣка, когда Церковь Христова была гонима язычниками—многобожниками, презиравшими Распятаго, Христіане для выраженія вѣры своей въ Единого Бога и въ Распятаго Христа, изображали на себѣ крестъ Христовъ *однимъ* перстомъ. Когда же явился Арій съ своимъ ученіемъ о Св. Троицѣ, тогда для выраженія Троичности лицъ въ Единомъ Богѣ Христіане начали слагать *три* перста (Ист. Рус. Церк. Преосв. Филар. пер. 1. § 29).

40) Истинно-древ. и Истинно-прав. Хр. Ц. Ч. II. стр. 48—50. Ист. Рус. раск. стр. 150.

41) De Baptism. lib. V. С. 24.

42) Истинно-древ. и Истин. прав. Хр. Ц. Ч. II. стр. 53.

43) Ист. Рус. Церк. Пр. Фил. пер. 1. § 39.

44) Ист. Руск. раск. Пр. Макарія стр. 28—29.

45) Кириллов. кн. л. 236.

46) Ист. Рус. раск. примѣч. 48 стр. 140.

47) Ист. Рус. Церк. Преосв. Филар. пер. 1.

§ 29. Путешествіе по Св. мѣстамъ Русскимъ
А. Н. Муравьева С.-Пб. 1844, стр. 23.

48) Ист. Рус. раск. стр. 96—97.

49) Ист. Руск. раск. стр. 96—98. Есть и дру-
гія свидѣтельства и памятники Православнаго
перстосложенія. Ист. Рус. Цер. Пр. Филар. пер.
1, § 29. Ист. Руск. Раск. стр. 29. прим. 59.

50) Истинно древ. в Истин. пр. Хр. Ц. Ч. II.
стр. 51. Ист. Рус. раск. стр. 27.

51) *Благословляти же другихъ долженствующему врачевати собственныя язвы не подобаетъ. Ибо благословеніе есть преподаніе освященія (27 Прав. Св. Вас. и 27 пр. 6 Всел. Собора Кн. Прав. Св. Ап. Л. 303, 77). Аще тѣмъ (Священникомъ) ничто же Богъ дѣйствуетъ, учитъ Св. Златоустъ, ниже баню (крещеніе) имаши, ниже тайнамъ (Тѣлу и Крови Христовымъ) причащаешия, ниже благословенія приимаеши, убо ни Хри-*

стіанинъ еси. (Толк. на 2 Посл. къ Тимооею. Бесѣд. 2. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 121—123.

52) Бесѣд. къ глаг. старооб. стр. 221.

53) Бесѣд. къ глаг. старооб. стр. 130, 205—213, 235—240. Ист. Руск. Церк. Пр. Филарета § 29 Ист. раск. Преосв. Макарія стр. 29. Ист. древ. и Ист. пр. Ц. Ч. II. стр. 126—128.

54) Не одинаковыя даются въ уважаемыхъ раскольниками книгахъ наставленія касательно сложенія перстовъ; не одинаково раскольники слагають и персты: одни изъ нихъ слагають три перста такъ, что концы ихъ соприкасаются, а другіе—большій персть возлагають на два послѣдніе. Касательно же двухъ перстовъ—указательнаго и великосредняго большій Катихизисъ повелѣваетъ ихъ имѣти *наклоненна*, а не *простерта*, малый Катихизисъ и книга о вѣрѣ, заповѣдуютъ, напротивъ, два перста, вышній и средній, *протянути*, т. е. имѣть *простерта*, а книга Кириллова и Псалтирь раскольническаго

изланиа внушаютъ не только два перста, перста, вышній и средній великій *вмѣсть сложити и протянути*; но притомъ средній персть *мало преклонити* (Ист. Рус. раск. стр. 96). Не одинаковое и значеніе даютъ раскольники этимъ двумъ перстамъ, одни указательнымъ выражаютъ Божество, а велико-среднимъ челоувѣчество, другіе же на оборотъ.—Очевидно это перстосложеніе есть искаженное именованное. Какимъ же образомъ могло образоваться такое перстосложеніе въ Россіи? Можетъ быть, нѣкоторые Пастыри при благословеніи, а пасомые при крестномъ знаменіи неотчетливо слагали персты; изъ именованнаго и треперстнаго молитвеннаго перстосложенія могло выходить нѣчто среднее (Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 90 и 129 см. рисунки). И дѣйствительно, на древнихъ иконахъ, часто такъ изображаются персты, что большій палець, не касаясь двухъ послѣднихъ, проходитъ между наклоненными среднимъ и указательнымъ и наклоненными же меньшими перстами, такъ

что трудно опредѣлить, именованное ли это перстосложеніе, или молитвенное. Наконецъ какой-нибудь простакъ-грамотѣй, и по всей вѣроятности иконописецъ, не зная, какъ правильно изображать персты въ крестномъ знаменіи и при благословеніи, и не понимая различія между именованнымъ и молитвеннымъ перстосложеніемъ, вздумалъ соединить то и другое; а для успѣшнѣйшаго распространенія своей мысли, придумалъ Θεодоритово сказаніе (Ист. Рус. раск. стр. 29—30). *Одинъ Христосъ, одинъ долженъ быть и крестъ*, толкують и нынѣ раскольники о перстосложеніи и объ осми-конечномъ крестѣ.

55) Напрасно раскольники клеветаютъ, будто бы треперстному сложенію научилъ Грековъ не за-долго до Патріарха Никона Папа Формозъ, которому за это будто бы нововведеніе преемникъ его отрубилъ по смерти и персты (кн. о Вѣрѣ гл. 27). Папѣ Формозу, по свидѣтельству Баронія, отсѣчены *три*, а по свидѣтельству Платины и Патріарха Нектарія, *два* перста, которы-

ми Формозъ благословлялъ, а не крестился, и не за нововведеніе троеперстія, а за то, что отрекшись сначала отъ Римскаго престола письменно, Формозъ послѣ опять согласился подписать избраніе его въ Папское достоинство, и благословлять—*назначать письменно* Епископовъ и другихъ Клириковъ (Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ 1855 г. кн. 2 стр. 239—278). Впрочемъ Латвіяне не крестятся и не благословляютъ по нашему.

56) Стоглав. гл. 31.

57) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 64.

53) Слѣдовательно, богословствуютъ раскольники, научаеъ насъ въ крестномъ знаменіи и благословеніи *два персты совокупляти и три пригинати*. Ник. кн. ст. 3 показ. 15.

59) Кн. 2 гл. 31. Созом. кн. 4, гл. 28. Каллист. кн. 9, гл. 48. Четія-Мин. 12 Февраля. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 59—68. Ист. Руск. раск. 59—61.

60) Ист. объ отцѣхъ и Страд. Соловецкихъ

л. 95. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 62.

61) Свидѣтельство Бл. Θεодорита, какъ и другія, не одинаково приводится и раскольниками; въ древнѣйшихъ спискахъ оно читается такъ, какъ приведено нами. (Истинно-древ. и Истинно-прав. Хр. Ц. Ч. II. стр. 69—73. Ист. Руск. раск. стр. 26. прим. 50). Въ такомъ видѣ оно вполнѣ благопріятствуетъ Православному перстосложенію. Въ позднѣйшихъ же оно читается съ прибавленіемъ: три персты равно имѣти вкупѣ *большій, да два послѣднихъ* (Ист. Рус. раск. стр. 25). Въ древнихъ спискахъ Соловецкаго монастыря слова—*да два послѣднихъ*—почти всюду написаны по почищенному. Ист. Св. Сол. Обит. стр. 80—82.

62) *Два перста* (какіе?) *и едина рука* являютъ распятаго Господа въ двою естеству и во единомъ составѣ познаваема. Помор. отв. 9.

63) *Совокупленіемъ тріеихъ перстовъ, сиречь пальца и еже отъ средняго и малаго исповѣдуемъ*

Боюначальныхъ тріехъ ипостасей—Отца и Сына и Св. Духа, Единого Бога трое, протяженіемъ же долгаго и средняго перстовъ сошедшая два естества во Христь, сиречь самаго Христа исповѣдуемъ. Кирил. кн. л. 184.

64) Ист. Рус. раск. стр. 95.

65) Мы видѣли уже, что опредѣленія Стоглаваго Собора не имѣють той важности, какую приписываютъ имъ раскольники, и что мнѣніе о двоеперстіи явно внесено въ черневья записки Стоглава позднѣйшею рукою, — это доказываетъ и слогъ, и Исторія Троицкаго Игумена Артемія, и Чет.-Миней Митр. Макарія—Предсѣдателя сего Собора. Ист. Рус. раск. стр. 47, 54—55.

66) Одно новое свидѣтельство приводитъ составитель Стоглава изъ чина *обращающимся отъ ересей* (Помор. отв. 43), въ которомъ противъ Латинявъ, благословляющихъ не именованно, а цѣлою рукою, сказано: *иже не креститъ, т. е. не благословляетъ, двѣма перстами, да будутъ прокляти;* въ другихъ позднѣйшихъ спискахъ

по невѣжеству, написано уже такъ: *иже не крестится*. Составитель Стоглавника соединилъ оба чтенія: *аще кто двумя перстами не благословляетъ (не крестить), яко же и Христось, или не воображаетъ крестнаго знаменія, якоже и Христось, да будетъ проклятъ*, Стогл. сл. 31. Ист. Руск. раск. стр. 56—59.

67) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 67, примѣч.

68) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 81.

69) Ист. Руск. раск. стр. 29. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 83—89, 133—141.

70) Стогл. гл. 43. св. 27 и 28 гл.

71) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 21—31. Ист. Рус. раск. стр. 77—80.

72) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II, стр. 152—154.

73) Ист. Рус. раск. стр. 23, 24, 70—71, 91—92.

74) Стогл. гл. 9.

75) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 155—159.

76) Ист. Рус. раск. стр. 5—12, 30—42, 100—102. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 138—150.

77) Стоглав. гл. 42.

78) Ист. Рус. раск. стр. 70. прим. 150.

79) Ист. Рус. раск. стр. 12—14, 87—90. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 214—216.

80) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 198—213. Ист. Рус. раск. стр. 80—87.

81) Tert. contr. Marc. III. 22. Lucian. in Iudic. Vocal.

82) Iustin. in dial. cum. Triph. adv. Naer. I. 46. Такимъ образомъ, по словамъ Св. Иринея, крестъ имѣлъ пять концовъ. О подножии древніе писатели до 6 вѣка ничего не говорятъ. Хр. Чт. 1828 Ч. XXX стр. 180—183. Св. Дмитрія Рост. Ч. II. гл. 24 стр. 154. 1775.

83) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 21—45. Ист. Рус. раск. стр. 72—73.

84) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 33—45.

85) Стоглав. 41 гл. отв. 8. Увѣт. Дух. л. 93, 94.

86) До этого времени не по преданію на просфорахъ изображали осми-конечный крестъ съ копьемъ, тростию, Адамовою главою и съ словами вокругъ: *се Агнецъ Божій вземлай грѣхи міра*; и не всякая просфора употребляется для Агнца.

87) Стогл. гл. 43. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 220—223.

88) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. стр. 217—219. У раскольниковъ всѣ три голоса дѣмственнаго пѣнія соединены въ одинъ и вышло какое-то странное одноголосное, подобное столповому, пѣніе.

89) Святая Восточная въ Грецѣхъ Церковь, правымъ, царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ І. Христа Бога и Спаса на-

шего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченыхъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не со-
вращаясь къ горнему Іерусалиму сыны своя пре-
провождаетъ въ поданномъ отъ Господа Бога
крестномъ терпѣніи, и ни въ чемъ установле-
нія Спасителя своего и блаженныхъ Его ученикъ
и Св. Отецъ предавія, и седми Вселенскихъ Со-
боровъ, Духомъ Святымъ собранныхъ уставъ, не
нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части
не отступаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что,
но яко солнце одинакою лучею правды всегда,
аще и въ неволи пребывая (подъ владычествомъ
Турокъ) свѣтится правою вѣрою. Гл. 2. л. 27—
28. свес. гл. 23, л. 214 гл. 19, л. 173 гл. 7
л. 59. Бесѣд. къ глаг. старообрядцу о благода-
ти Архіерейства и Священства.

90) Кн. Вѣр. гл. 2. л. 27. Ист. Рус. раск.
стр. 187—191. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц.
Ч II. стр. 258—268. Впрочемъ Лативяне скорѣе
ввели бы свои догматы и обряды, а не троепер-
стіе, а Турки—магометанство.

91) Будто бы она измѣнила вѣру и всѣ службы Церковныя; будто бы она предписываетъ Правосл. Христіанамъ ходить по татарски безъ крестовъ, молиться лукавому духу, не именовать Духа Св. истиннымъ, не именовать І. Христа Сыномъ Божиимъ, называть Его грѣшнымъ, будто бы она проповѣдуетъ, что І. Христосъ еще не пришелъ, будто бы она не проповѣдуетъ воскресенія мертвыхъ и т. под. Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. II. Будто служба ея не Богоугодна, Богослуженіе совершается въ ней не благоговѣйно, читаютъ и поютъ бѣрзо, приходятъ и выходятъ не благовременно, стоятъ и молятся не благочинно, разговариваютъ, нюхаютъ въ церкви табакъ и т. под. Указываютъ и на другіе нравственные недостатки въ жизни Пр. Христіанъ, и особенно Пастырей Церкви. Наконецъ Безпоповцы утверждаютъ, будто въ Пр. Церкви со временъ Патр. Никона царствуетъ Антихристъ.

92) 1 Посл. къ Амфилох. пр. 1.

93) Правосл. Догм. Богосл. Пр. Макарія, т. 6

стр. 191—196. Имя Антихриста употребляется въ Св. Писаніи въ смыслѣ общемъ и означаетъ всякаго противника Христу, противоборствующаго усѣхамъ Евангелія и низвращающаго, или отвергающаго Его ученіе (1 Іоан. 2, 22; 4, 3; 2 Іоан. 7). Такихъ Антихристовъ, т. е. еретиковъ, являлось много во всѣ времена.

94) Въ Пр. Церкви не оскудѣла вѣра; ибо въ ней тому же вѣруютъ, чему и въ древности Православныя вѣровали, по Символу вѣры Никейскаго и Константинопольскаго Соборовъ; число вѣрующихъ въ ней не уменьшилось, а увеличилось; притомъ вѣра въ нашей Церкви съ распространеніемъ духовнаго просвѣщенія только уяснилась; ибо нынѣ самыя простолюдины едва ли не лучше понимаютъ предметы вѣры, нежели какъ въ старое время понимали ее многіе Священники, о которыхъ Стоглавникъ свидѣтельствуетъ, что они слы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ. Не оскудѣла и Св. любовь въ Прав. Церкви; это видно изъ ея міра и

тишины, которую нарушают только раскольники; изъ взаимной благотворительности ея членовъ и духовнаго единенія въ вѣрѣ; какою наша Церковь осталась по отпаденіи раскольниковъ, какъ гнилыхъ членовъ, такою же, будучи связуема внутреннею любовію своихъ членовъ, остается и доселѣ.—Напротивъ у раскольниковъ дѣйствительно а) оскудѣла истинная вѣра; ибо существо вѣры поставляется въ одной обрядовой внѣшности,—но это не вѣра, а суевѣріе; сократилось и число предметовъ вѣрованія: ибо нѣтъ у нихъ, напримѣръ, седмичнаго числа таинствъ; б) оскудѣла у нихъ и чистая любовь. А хотя раскольники и хвалятся своими благотвореніями; но эта благотворительность ограничивается у нихъ только своими сектаторами, и оказывается между прочимъ съ тою цѣлію, чтобы привязать къ себѣ крѣпче своихъ и привлечь Православныхъ. Очевиднѣйшимъ доказательствомъ оскудѣнія вѣры и любви у раскольниковъ служитъ раздѣленіе ихъ на враждебныя секты и толки.

95) Раскольники говорятъ, что въ 8-й тысячѣ отъ сотворенія міра нѣтъ и не можетъ быть чудесъ, и говорятъ, безъ сомнѣнія, потому, что у нихъ нѣтъ чудесъ.

96) Розыскъ Св. Дмитрія о раскольнической Брынсней вѣрѣ.

97) Заимствованно изъ Ист. Рус. раск. стр. 323—325, 284—286.

98) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. 1.

99) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 287—290.

100) Ист. Рус. раск. стр. 324—325. Древніе раскольники строго запрещали принимать Священниковъ, рукоположенныхъ послѣ Патр. Никона, и принимали всѣхъ, приходившихъ къ нимъ отъ Русской Церкви, чрезъ перекрещиваніе; а нынѣшніе раскольники принимаютъ Священниковъ, рукоположенныхъ послѣ Патр. Никона, и всѣхъ вообще, входящихъ къ нимъ отъ Русской Церкви, принимаютъ только черезъ мазаніе масломъ, и даже черезъ одно отреченіе.

101) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 312—322.

102) Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 322 и д.

103) Ист. Рус. раск. стр. 286.

104) Болѣе подробныя правила смотр. въ наставленіи Священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры, изданномъ по опредѣленію Св. Синода, 1835 г. въ С. П. Б.

105) Образецъ можетъ служить Ист. древ. и Ист. пр. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 8—12.



301

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES



0055596185

45305

947.03

OK2

Olhotin

947.03

OK2

NEH

PRESERVATION MICROFILMED

JUN 24 1949

MAY 15 1942

Digitized by Google

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES



0055596185

45305

947.03

OK2

Chotin

947.03

OK2

NEH

PRESERVATION MICROFILMED

JUN 24 1949

MAY 15 1942

Digitized by Google

