

# ПРАВИЛА ЕДИНОВѢРЦЕВЪ

ОБЪ

## УЧРЕЖДЕНІИ ВЪ РОССІИ СТАРООБРАДЧЕСКОЙ ІЕРАРХІИ.

---

Въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» текущаго 1870 года, №№ 1, 2 и 3-мъ, помѣщена: «Исповѣдь Старообрядца Рогожскаго кладбища.» По поводу ея предпослало «Нѣсколько словъ В-а;» то и другое читано было въ обыкновенномъ собраніи членовъ «Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія,» въ Епархіальной Библиотекѣ, находящейся въ Высокопетровскомъ монастырѣ, 15-го Декабря, 1869 года. Сочинитель «Нѣсколькихъ словъ по поводу Исповѣдья этого Старообрядца,» отдастъ должное послѣднему за его «хорошее, наглядное знакомство съ состояніемъ современнаго раскола,» за откровенное признаніе, «до какой степени наболѣло въ сердцѣ благомыслящаго Старообрядца отъ внутреннихъ неурядицъ.» Будучи «далекъ отъ мысли принять эту «Исповѣдь» за произведеніе тѣхъ лицъ, которые вовсе не питаютъ расположенія ни къ Старообрядчеству, ни къ Единовѣрью, а принимаютъ, или, по крайней мѣрѣ, принимали на себя какое-то темное вмѣшательство въ дѣла раскольниковъ, собственно во вредъ Православной Россіи, какъ это вполне открылось изъ письма Г. К—ва (Кельсіова), писаннаго изъ Константинополя 24-го Октября, 1863 года, къ Преосвященному Кириллу» (см. «Православный Собесѣдникъ» 1867 г., Февраль, ст. 114—120), Г. В—въ далѣе полагаетъ, что въ этой «Исповѣди», «истый Старообрядецъ открываетъ предъ Единовѣрцемъ недовольство своимъ религіозно-церковнымъ состояніемъ, а не кто либо другой.» Но онъ

---

скій, и не одинъ уже Славянинъ желалъ бы быть Русскимъ. Но такъ ли было еще въ недавнее время? Что до странностей касательно одежды, замѣчавшихся въ нѣкоторыхъ изъ Славянофиловъ, то это были единичныя явленія, коренившіяся въ складѣ ума сихъ послѣднихъ, не раздѣляемые другими, и, какъ исключенія изъ общаго, сами себя тѣмъ самымъ и исключали изъ онаго. Такія явленія были, есть и будутъ, всегда и вездѣ, во всѣхъ подобныхъ проявленіяхъ любого общества. О. Б.

не согласенъ съ нимъ касательно того способа, который Старообрядецъ предлагаетъ, считая «вполнѣ благонадежнымъ его къ удачливости неприглядной стороны въ Старообрядствѣ,» и такъ «убѣжденъ въ успѣхѣ предлагаемаго способа, что надѣется видѣть прозелитовъ и изъ Безпоповщины, увѣренъ даже, что возвратятся въ отечество и тѣ Старообрядцы, которые въ давно минувшія времена удалились въ Польшу, Пруссію, Австрію, Молдавію, Валахію, Европейскую Турцію, въ Малую Азію и въ западные предѣлы Китая.» По сему онъ, «подъ вліяніемъ такой счастливой увѣренности, отъ души со-вѣтуетъ Единовѣрцу, имѣющему святыя храмы, святыя обители мужскія и женскія, законныхъ Священноіереевъ, хлопотать (и) о своемъ Епископѣ.» Да, о своемъ Епископѣ: «По чему бы (говорить онъ) вамъ (Единовѣрцамъ) снова (?) не просить объ этомъ кого слѣдуетъ?» Знакъ вопросительный, поставленный въ скобкахъ сочинителемъ «Нѣсколькихъ словъ» при словѣ: «снова,» по видимому, показываетъ, что ему неизвѣстны хлопоты Единовѣрцевъ о своемъ Епископѣ; но слѣдующія ниже слова его какъ будто противорѣчатъ тому: «Конечно, въ чаяніи единенія, а не другого чего, нѣкоторые изъ Единовѣрцевъ желали и сами, безъ подстрекательства Старообрядцевъ, имѣть своихъ отдѣльныхъ Епископовъ. Говоримъ «нѣкоторые;» ябо лучшіе изъ нихъ, сколько намъ извѣстно, заявили, гдѣ нужно, рѣшительный голосъ противъ такого желанія. По этому мы могли бы и не обращать на него особеннаго вниманія, какъ на вопросъ поконченный. Но какъ будто сказанное желаніе отдѣльнаго Единовѣрческаго Епископства возникло вновь» (см. Журналъ «Истина.» Псковъ, 1868 г., кн. V, стр. 34). И, однако же, не называетъ прямо, кѣмъ, когда и передъ кѣмъ это желаніе отдѣльнаго Единовѣрческаго Епископства было заявлено, а указываетъ только на статью о Протоіерее Верховскаго, напечатанную въ «Православномъ Обзорѣніи» за 1867 годъ, въ коей собраны статьи обисканія Старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго Архіерейства. Опровергая мнѣніе о Протоіерее Верховскаго, утверждающаго, что «сказанное желаніе вполнѣ согласно съ достоинствомъ Православной Іерархіи, т. е., если бы у Единовѣрцевъ были свои отдѣльные Архіереи, чѣмъ вполнѣ возстановилось бы потрясенное церковное единство, о. В—въ, какъ ему, такъ и сочинителю «Исповѣди Старообрядца Рогожскаго кладбища,» возражаетъ подробно и весьма основательно. Но, прежде нежели приведемъ здѣсь его доводы противъ от-

дѣльнаго Архіерейства въ Единовѣрїи и вообще Старообрядчествѣ, думаемъ, не лишнимъ будетъ сдѣлать извѣстнымъ, по возбужденному вопросу, это недавнее искательство Единовѣрцами своихъ Епископовъ. Говоримъ, недавнее, по тому что оно происходило всего на всего тому 7 лѣтъ, именно: въ 1863 году подамы были, куда слѣдуетъ, составленныя ими: «Правила Единовѣрцевъ объ учрежденіи въ Россіи Старообрядческой Іерархіи.»

О. Бодянский.

2-го Февраля, 1870 г.

## П Р А В И Л А

### ЕДИНОВѢРЦЕВЪ ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ВЪ РОССІИ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ІЕРАРХІИ.

Правила, на которыхъ, если учредится въ Россіи Старообрядческая Іерархія, то, по мнѣнію Единовѣрцевъ, эти правила будутъ согласными съ Правилами Святыхъ Отецъ, удовлетворительны для истиннаго Православія и не стѣснительны для всѣхъ Старообрядческихъ Согласій, Толковъ и обществъ, при совершеніи ими своихъ обрядовъ. Сїи правила суть слѣдующія:

1. Всякое таковое общество, такъ называемыхъ Старообрядцевъ, дѣйствительно вѣруетъ во Едину, Святую, Соборную Апостольскую Церковь, пріемлетъ правила Святыхъ Отецъ и ученія семи Вселенскихъ Соборовъ, пользуется покровительствомъ закона наравнѣ съ господствующимъ Исповѣданіемъ. И каждый тако вѣрующій, къ кому бы Толку или Согласію онъ ни принадлежалъ, передъ Правительствомъ и Святѣйшимъ Синодомъ будетъ Православный Христіанинъ.

2. Правительство не входитъ въ разбирательство обрядовыхъ споровъ между Старообрядцами: для него они равны съ Православными, и не придаетъ ни какого значенія клятвѣмъ и знаменамъ, коими каждый Толкъ думаетъ вразумлять друга друга, а руководствуется, вмѣстѣ съ Святѣйшимъ Синодомъ, внушеніями и мѣрами кротости къ примиренію Толковъ между собою и съ господствующимъ Исповѣданіемъ.

3. Всѣмъ симъ Толкамъ дозволяется открытое Богослуженіе и совершеніе требъ по ихъ обрядамъ.

4. Переходъ изъ одного Толка въ другой, не исключая и гос-

подствующаго Исповѣданія, свободно дозволяется, а правила 1800 года Митрополита Платона упраздняются.

5. Всѣмъ обществамъ Старообрядцевъ впредь называться Единобѣрцами, которымъ дарованы будутъ на первой разъ шесть Епископовъ: для Москвы, Нижняго Новгорода, Казани, Екатеринбурга, Чернигова и Саратова.

6. Какъ сіи первые Старообрядческіе Епископы, такъ и послѣдующіе, избираются своими обществами, вмѣстѣ съ ихъ духовенствомъ, и въ послѣдствіи соборами Старообрядческихъ Епископовъ представляются на утвержденіе Его Императорскаго Величества.

7. Священники и прочіе причетники избираются обществами прихожанъ и по своимъ обязанностямъ зависятъ отъ своихъ Епископовъ.

8. Первый Старообрядческій Епископъ посвящается по старому обряду Епископами господствующей Церкви, второй Епископъ посвящается тѣми же Епископами господствующей Церкви вмѣстѣ съ новопосвященнымъ Епископомъ, и наконецъ третій Епископъ посвящается тѣми же Епископами господствующей Церкви вмѣстѣ съ двумя новопосвященными Епископами. Три же таковыя новопосвященные Старообрядческіе Епископа рукополагаютъ для Старообрядцевъ прочихъ Епископовъ.

9. Такъ какъ между обществами Старообрядцевъ и господствующей Церкви существуютъ обрядовыя разномыслія, которыя сами по себѣ ни сколько не препятствуютъ къ единству Вѣры и единодушію во общеніи Святыхъ Таинствъ; ибо, разсматривая внимательно всѣ историческіе факты Русскаго раскола, видно, что раздѣленіе Церкви на разные Толки произошло единственно отъ малограмотности и невѣжественнаго убѣжденія нашихъ предшественниковъ, а болѣе отъ энергическихъ мѣръ нашего Православнаго Духовенства, которое дѣйствовало и обращало въ Православіе не духомъ кротости и Христіанскимъ смиреніемъ, но разными жестокими мѣрами и преслѣдованіями, отъ чего расколъ не только что не уменьшился, но еще болѣе распростиранся; ибо народъ, по своему тупому образованію, переносилъ двухвѣковыя преслѣдованія, или, какъ онъ говоритъ, гоненія за Вѣру Христову, воображалъ себя мучениками, а духовенство наше еретиками, гонителями истинныхъ Христіанъ, и даже Антхристами,

то, для умирения и успокоения умовъ между Старообрядцами и Православными, религіозныя убѣжденія каждаго не должны быть стѣсняемы, по тому что всякое насильственное принужденіе поведетъ только къ большому раздѣленію на разные Толки, а не къ примиренію. Для того Старообрядческіе Епископы, бывъ соединены съ Епископами господствующей Церкви единою вѣрою во Святую, Соборную, Апостольскую Церковь, не должны сообщаться съ ними въ Богослуженіи, но каждый отдѣльно, въ своемъ мѣстѣ и по своимъ обрядамъ, долженъ священнодѣйствовать, а равно и святое миро освящать отдѣльно, и для присутствованія во Святѣйшій Синодъ не вызываться.

10. Старообрядческіе Епископы управляютъ каждый своею Епархіею самостоятельно, на основаніи каноновъ Святой Церкви. Вопросы же нарочитой важности рѣшаютъ Епископы сами собою въ междусоборное время. Они подлежатъ наблюденію старшаго Епископа, который именоваться будетъ, по усмотрѣнію Его Императорскаго Величества, какинъ титуломъ благоугодно будетъ отличить его. При семъ Епископѣ устанавливается особый духовный Совѣтъ, съ его Канцеляріею. Въ отношеніяхъ къ Правительству всѣ Старообрядческіе Епископы, какъ вѣрноподданные, обращаются къ Государю чрезъ посредство старшаго своего Епископа, который и сообщаетъ имъ волю Государя Императора.

11. Старообрядческіе Епископы въ установленное время должны собираться на Соборъ, и мѣсто собранія указывается Государемъ Императоромъ, по представленію Епископовъ. Соборы ведутъ журналы своимъ засѣданіямъ, кои въ нужныхъ случаяхъ подносятъ на утвержденіе Государю Императору.

12. Соборы имѣютъ право судить Епископовъ, на основаніи каноновъ, и съ утвержденія Государя Императора, низлагать ихъ за противозаконныя поступки и нарушеніе древнихъ обрядовъ.

13. Чиноположенія обрядовъ и обычаевъ наблюдаютъ при каждой приходской церкви избранные отъ общества попечители. Они участвуютъ во всѣхъ соборныхъ совѣщаніяхъ, и голосъ попечителей признается голосомъ тѣхъ церквей, отъ коихъ они были избраны.

14. Прочія подробности, какъ порядокъ управленія, такъ и отношенія Старообрядческихъ Епископовъ другъ къ другу, къ Правительству, Архiepастырству господствующей Церкви, дозво-

ляется обсуживать, на основаніи канонѡвъ и выше изложенныхъ положеній, самимъ Старообрядческимъ Епископамъ, совокупно съ довѣренными отъ обществъ, и представлять на утвержденіе Государю Императору, по мѣрѣ открывающихся надобностей.

15. Хотя образованіе Австрійской Старообрядческой Іерархіи послѣдовало вопреки нѣкоторыхъ правилъ Святой, Соборной и Апостольской Церкви, но, съ другой стороны, поелику сія Іерархія не враждебна нашей Церкви, нарушеніе же ея правилъ допущено ею въ слѣдствіе необходимости, по сему не самая Іерархія, а Апостольское установленіе ея, требуетъ каноническаго исправленія; поелику привычка и религіозныя убѣжденія совершили эти факты. Сколько усилій и жертвъ стоило Старообрядцамъ пріобрѣтеніе сего Епископства, которое, безъ сомнѣнія, должно Правительство признать за истинное; ибо оно въ свое время не замедлитъ воссоединиться съ господствующею Православною Церковію, а по тому, для успокоенія совѣсти Старообрядцевъ, дозволить имъ Епископамъ въ ихъ санѣ переходить изъ Австрійской Старообрядческой Іерархіи къ Отечественной, на томъ основаніи, дабы каждый изъ сихъ Епископовъ, переходя въ Россійскую Старообрядческую Іерархію, отказался отъ подчиненія Австрійской Іерархіи, по тому что всѣ Старообрядческіе Епископы Австрійскаго посвященія по сіе время находятся въ Москвѣ и укрываются подъ разными чужими именами.

16. Что касается до Старообрядцевъ, отвергающихъ благодать Епископства отъ лѣтъ Патріарха Никона, какъ то: Безповицина и Спасово Согласіе, то таковымъ да внушитъ сама Церковь, что она есть истинная отъ временъ Апостольскихъ, и ихъ мать, пекущаяся о душевномъ спасеніи заблудшихъ чадъ своихъ, а кротость и милосердіе Благочестивѣйшихъ Царей нашихъ да вразумитъ ихъ молить Бога о ихъ здравіи и благоденствіи; ибо они суть истинные помазанники Божіи. Вотъ одно дѣйствительнѣйшее средство возвратитъ сихъ безпастырныхъ овецъ въ доно Православной Церкви.

## ЗАМЪЧАНІА ОБЪ ИСКАНІИ ЕДИНОВЪРЦАМИ АРХІЕРЕЕВЪ.

Намъ трудно вѣрится, чтобы полное достиженіе мира Церкви условливалось исключительно существованіемъ отдѣльнаго Архіерейства въ Единовѣрїи. Мы не отрицаемъ возможности приобрѣтенія нѣсколькихъ Старообрядцевъ въ Единовѣрїе чрезъ учрежденіе особаго въ немъ Архіерейства, но не соглашаемся придать Единовѣрческому Архіерейству такое по истинѣ громадное вліяніе на расколъ, которое въ высшей степени благодѣтельнымъ представляется сознанію почтеннаго отца Протоіеря (Верховскаго). Мы, съ своей стороны, не скроемъ сомнѣнія, подлинно ли оно будетъ благодѣтельно, особенно если принять во вниманіе тѣ возрѣнія Старообрядцевъ, которыя учрежденіемъ отдѣльнаго Архіерейства могутъ быть легко возбуждены въ пропагандистахъ и пропагандисткахъ раскола къ несомнѣнному вреду Православной Церкви. Не нужно ли сперва установить правильный взглядъ на существующее Единовѣрїе при его настоящемъ положеніи, — при однихъ Священникахъ? Ибо многіе не только изъ Старообрядцевъ, но даже и изъ Единовѣрцевъ и Православныхъ держатся неправильныхъ на него возрѣній (чит. «Совр. Лѣтоп.» 8-го Іюня, 1868 г., № 21). По крайней мѣрѣ, мы не видимъ твердыхъ основаній ни въ прошедшей, ни въ настоящей, исторіи раскола, по которымъ бы можно было признать учрежденіе въ Единовѣрїи особаго Архіерейства «единственно вѣрнымъ способомъ къ воссоединенію всѣхъ Старообрядцевъ съ Православною Церковію.» По нашему мнѣнію тутъ не болѣе, какъ *ria desideria*...

Старообрядецъ говоритъ Единовѣрцу, и надобно полагать, говоритъ искренно, что «между господствующею (Православною) Церковію и Старообрядчествомъ лежитъ цѣлая бездна, и каждаго Старообрядца страшитъ эта бездна.» Если такъ, то чѣмъ можетъ наполниться эта бездна до такой степени, чтобы она не внушала Старообрядцамъ ни какихъ опасеній? Или и при учрежденіи въ Единовѣрїи Архіерейства она такъ и останется бездною, отдѣляющею Старообрядцевъ отъ Православныхъ? Въ такомъ случаѣ не будетъ ли одинаково страшна для Старообрядца и Единовѣрческая Церковь, какъ и Православная; ибо та и другая есть

Единая, Святая, Апостольская Церковь? На эти вопросы отвѣчать также трудно, какъ не легко составить понятіе, удовлетворительное для каждаго Старообрядца, что надобно здѣсь разумѣть подъ словомъ «бездна.» Старообрядецъ продолжаетъ, что «обстановка, въ которой находится теперь Единовѣріе, не согласна съ пониманіемъ послѣдователей его Согласія.» Сколько намъ извѣстно, Старообрядцы Рогожскаго кладбища свое пониманіе въ семъ случаѣ формулируютъ въ слѣдующихъ вопросахъ: \* «По чему Велико-россійскіе (Православные) Архіереи, поставляя для Единовѣрцевъ Іереевъ по старымъ книгамъ, сами ихъ не употребляютъ? Можетъ ли сообщаться благодать Св. Духа симъ Іереямъ чрезъ такихъ Архіереевъ, которые сами поставлены по новымъ книгамъ?» Какъ ни просты, или точнѣе, какъ ни пусты подобные вопросы, но они не удобообразимы для Старообрядца; не способнаго отличить обрядъ отъ догмата (а много ли способныхъ)? Что же — въ свою очередь спросимъ и мы — разрѣшатся ли эти вопросы для Старообрядцевъ вполне удовлетворительно, когда Единовѣрцы будутъ имѣть своихъ отдѣльныхъ Архіереевъ? Извѣстно, что Старообрядцы по большей части любятъ словопрѣнія, при чемъ обыкновенно останавливаются все вниманіе на одной обрядовой вышности, не проникая во внутренній смыслъ совершаемаго въ церкви: таковымъ не представится ли новое затрудненіе къ воссоединенію съ Церковію чрезъ Единовѣріе въ томъ фактѣ, что Архіерей, имѣющій священнодѣйствовать по старымъ книгамъ, съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, получаетъ благодать Архіерейства чрезъ Архіереевъ, служащихъ по новымъ книгамъ? \*\* Будутъ ли

\* Болѣе подробное пониманіе Старообрядцами Единовѣрія см. въ Сборникѣ Кельсера, выд. I. Лондонъ, 1860 г., стр. 202—208: «Изясненіе причинъ, по которымъ Старообрядцы не принимаютъ правилъ Единовѣрія. Заявка, поданная Настоятелемъ Старообрядческаго монастыря на Иргизѣ, старцемъ Силуаномъ, въ 1840 г. Единовѣрческимъ Архимандритамъ, Платону и Зосимѣ, въ Верхне-Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, Саратовской Губерніи.» Покойный Пресвящ. Григорій, Митрополитъ С.-Петербургскій, написалъ отвѣтъ на возраженія Силуана, и напечаталъ его подъ названіемъ: «Отвѣтъ Единовѣрца Старообрядцу на его возраженія.» Спб. 1857 г., въ 8-ву, стр. 1—130.

\*\* По этому Старообрядцы Рогожскаго кладбища стараются доселѣ держать въ большомъ секретѣ отъ своихъ собратій то обстоятельство, что Бѣлокриницкій Кириллъ поставилъ Антонія (Шутова) въ Архіерея по новому Чинювнику, по тому что старопечатнаго чиновника 1610 года Старообрядцы нигдѣ не могли



благовольнымъ окомъ взирать на Единовѣрческаго Архіерея тѣ Старообрядцы, которые теперь не хотѣть признать Единовѣрческихъ Іереевъ своими по тому собственно, что они рукоположены отъ Архіерея Православнаго, который, въ пониманіи Старообрядцевъ, есть новообрядецъ, что для большей части изъ нихъ равносильно слову еретикъ?...

Впрочемъ, мы доселѣ касались только одной стороны разсматриваемаго дѣла, теоретической; посмотримъ и на другую, практическую.

Не съ большимъ двадцать лѣтъ тому назадъ Старообрядцы Рогожскаго кладбища добыли себѣ Архіерея, Греческаго Митрополита Амвросія. Это былъ, также можно сказать, исполнѣ ихъ Архіерей, такъ какъ они сами совершали надъ нимъ свой чинопріемъ. Что же? Всѣ ли Старообрядцы Поповцы признали его подлинно своимъ Архіереемъ и безпрекословно покорились ему, какъ верховному Святителю Бѣлокриницкой Митрополіи, какъ Митрополиту всѣхъ Древле-Православныхъ Христіанъ (такъ обыкновенно титуловался покойный Амвросій)? Нѣтъ, свидѣтельствуемъ самимъ сочинителемъ «Исповѣди,» такъ усердно желающимъ видѣть у Единовѣрцевъ особаго Архіерея. Онъ говоритъ, что общество, которое «исполнѣ и рѣшительно отвергаетъ Австрійское священство, есть общество многочислѣннѣйшее.» А это общество на чемъ основываетъ оказанное отверженіе? По чему большей части Старообрядцевъ Рогожскаго кладбища не любъ былъ Амвросій? Главнымъ образомъ по тому, что «Австрійское священство произошло изъ Рима», хотя Амвросій пріѣхалъ въ Бѣлокриницу прямо изъ Константинограда!... Такъ упорные ревнители ишино-старога обряда, или, лучше сказать, сроднившіеся съ своимъ положеніемъ въ отчужденіи отъ Православной Церкви, при всемъ, иши сознаемомъ, безпристрастіи, способны измышлять всяческія основанія для оправданія своего жалкаго отчужденія!...

Для чего нуженъ Единовѣрцамъ свой, отдѣльный Архіерей? Старообрядецъ намъ ясно не рѣшаетъ сего вопроса. Кромѣ выше

---

найти ни за какія деньги, по его чрезвычайной рѣдкости (см. Опис. Росс. библ. Сопик. 1,265). Это мы случайно узнали отъ одного достоуважаемаго Старообрядца Рогожскаго кладбища; надъ фактъ, не подлежащій сомнѣнію.

упомянутыхъ его желаній мира и единенія, онъ беретъ отрицательную сторону дѣла, и говоритъ, что происшедшіе отъ Австрійскаго кореня Архіереи не хороши; ибо они святотатственно восхитили себѣ санъ; и такъ, думаетъ онъ, надобно сдѣлать перемѣну въ Іерархіи; дѣло будетъ непремѣнно лучше при Архіереяхъ Единовѣрческихъ. Но развѣ онъ не знаетъ, что въ Церкви Православной (Великороссійской) Архіереи получаютъ себѣ санъ преемственно и непрерывно отъ Св. Апостоловъ? И благомыслящіе Единовѣрцы относятся къ нимъ съ любовію и покорностію, какъ къ своимъ, богодарованнымъ Архіереямъ. И такъ нужны ли имъ еще отдѣльные Архіереи? Или спросимъ такъ: чего недостаетъ для Единовѣрцевъ въ тѣхъ отношеніяхъ, какія имѣютъ къ нимъ Епархіальные Архіереи въ настоящее время? Когда нужно, когда угодно Единовѣрцамъ, Православные Архіереи идутъ въ ихъ храмы для совершенія богослуженія. Это общеніе въ молитвѣ не служитъ ли видимымъ знакомъ неразрывнаго единенія въ Вѣрѣ и любви Православія съ Единовѣріемъ?

Къ чему же обособленность, которой желаетъ Старообрядецъ Единовѣрцамъ? Какъ она будетъ гармонировать съ другимъ желаніемъ, которое, въ духѣ его собственной прозорливости о единеніи Единовѣрія съ Старообрядчествомъ, изрекается словомъ Господнимъ, возвѣщающимъ Христіанское единеніе иѣрующихъ Іудеевъ съ иѣрующими въ Христа Спасителя изъ язычниковъ: «будетъ едино стадо и единъ пастырь?» Не найдутся ли Старообрядцы, готовые скорѣе сказать иное: «два стада и два пастыря!» Не логичнѣе ли прійти къ такому заключенію, что отдѣльное Архіерейство будетъ удерживать Старообрядцевъ въ разобщеніи, а не способствовать къ соединенію съ Православною Церковію? Къ достиженію сего соединенія не лучше ли поискать другихъ иѣръ, болѣе благонадежныхъ, болѣе сообразныхъ съ существомъ дѣла?

Хотя Старообрядцу и не нравится «обстановка, въ которой находится Единовѣріе,» но, при разрѣшеніи вопроса объ отдѣльномъ Архіерействѣ, она представляется намъ самою лучшею, вполне соответствующею духовному единенію. Ибо къ одному Архіерею обращаются съ духовными своими нуждами и Единовѣрцы и Православные.

Нѣтъ, не отдѣльные Архіереи нужны для Единовѣрія, въ ми-

дахъ большаго къ нему обращенія Старообрядцевъ: недовольно ли для назиданія сихъ послѣднихъ желать, чтобы Единовѣрцы и Православные тѣснѣе сближались между собою, при существующемъ Единовѣрческомъ священствѣ? Благоразумнѣйшій Настоятель Московскаго Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, О. Павелъ, положилъ благое начало къ сему сближенію своимъ служеніемъ, по старымъ книгамъ, въ Православныхъ, не Единовѣрческихъ, храмахъ (разумѣемъ его служенія панихидъ по Митрополитамъ Платонъ и Филаретъ и сослуженіе его за литургіею въ Троицко Лаврскомъ Соборѣ 5 Іюля, сего 1869): не настаетъ ли, или уже не настало ли, время дозволить, чтобы Православные, не Единовѣрческіе, Священники могли бывать въ сослуженіи, по новоисправленнымъ книгамъ, съ Единовѣрческими священнослужителями въ ихъ храмахъ? \* По крайней мѣрѣ позволительно, кажется, желать, по долгу взаимной любви о Христвѣ, чтобы Единовѣрческіе Священнослужители свободно могли участвовать съ Православными въ соборныхъ моленіяхъ, въ крестныхъ ходахъ и тому подобномъ, не стѣсняясь существующими правилами Единовѣрія; \*\* равнымъ образомъ, чтобы могли такъ же свободно, по мѣрѣ надобности, совершать богослуженіе в Пра-

\* Покойный Вл. А. Сапѣкинъ, въ день годовичнаго поминованія своей жены, лично приглашалъ одного Московскаго Священника (не Единовѣрческаго) къ слушанію литургіи и панихиды въ Всесвятскій женскій монастырь. Приглашаемый выразилъ полную готовность не только слушать, но и участвовать въ служеніи. «Нѣтъ, было сказано, этого нельзя.» «По чему же вы не хотите?»—«Я-то по себѣ душевно радъ: да поди ты съ нашими-то, ни какъ не столкуешь!»... Еще замѣчательный случай. Около 10 лѣтъ тому назадъ у одного (нынѣ существующаго) Священника Единовѣрческой церкви, отстоящей отъ Москвы въ 30 верстахъ, умерла мать жены его, которая имѣла духовникомъ своимъ Священника не Единовѣрческаго. Прихожане Единовѣрцы строго воспрещали своему Священнику отпѣвать умершую въ ихъ храмѣ. «Неси, говорили, ее въ Н. село.» Время было весеннее. Прямое сообщеніе съ Н. селомъ было совсѣмъ прекращено, по случаю сильнаго разлива Москвы рѣки. Не смотря и на это обстоятельство, Единовѣрцы прихожане ни какъ не хотѣли согласиться на просьбу своего Священника объ отпѣваніи умершей въ мѣстной церкви. Ни какія убѣжденія не подѣйствовали, и Священникъ вынужденъ былъ, оставивъ покойную лишнее время стоять въ домѣ, ѣхать въ Москву за разрѣшеніемъ Епархіальной власти....

\*\* Тамъ сказано въ статьѣ 5-й: «Старообрядческихъ Священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ то: въ крестные ходы и тому подобное,» и т. д. О. Б.

вославные Священники вкупѣ съ Единобѣрческими, въ ихъ храмахъ и обителяхъ.

Св. Ап. Павелъ сказалъ: «О Христѣ Иисусѣ ни обрѣзаніе что можетъ, ни необрѣзаніе, но вѣра, любовію посвѣществуема» (Гал. V, 6). Не найдемъ ли мы въ сихъ словахъ учителя языковъ указанія для себя на то, что въ дѣлѣ спасенія ни старыя книги что могутъ, ни новосправленные, но вѣра, любовію посвѣществуема?

---