

## О ПРАВОСЛАВІИ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

---

Въ двухъ книжкахъ „Душеполезнаго чтенія (въ іюнь и декабрь) 1864 г. помѣщены статьи г. Субботина о православіи греческой Церкви, противъ раскольниковъ. Мы не намѣрены входить въ разсмотрѣніе этихъ статей; но не можемъ не удивляться, почему уважаемый сочинитель ихъ не отдѣлилъ въ нихъ безпоповцевъ<sup>(1)</sup> отъ поповщины такъ называемаго австрійскаго священства, а говоритъ о раскольникахъ вообще, что они *ест* признають Церковь греческую неправославною. Заявляемъ это не съ тѣмъ, чтобы заступаться за раскольниковъ, но съ тѣмъ, чтобы открыть истинный взглядъ на греческую Церковь большей части раскольниковъ, держащихся австрійскаго лжесвященства. Сочинитель указанныхъ статей немало погрѣшилъ противъ истины, начавъ вторую изъ нихъ слѣ-

---

(1) Тѣмъ болѣе удивительно, что г. Субботинъ пользовался такими сочиненіями (поморскіе отвѣты, челобитная соловецкая и проскинитарій), которыя уважаются по преимуществу безпоповцами.

дующими словами: „есть у раскольниковъ свидѣтель, на котораго *единодушно* и съ полнымъ торжествомъ указываютъ *все они*, какъ на самаго достовѣрнаго и неопровержимаго свидѣтеля о неправославіи греческой Церкви: это троицкаго Сергіева монастыря старецъ Арсеній Сухановъ, сочинитель столь прославленнаго ими Проскинитарія“.

Имѣя подъ руками въ рукописи сочиненіе основателя бѣлокриницкой лжеіерархіи, Павла Васильева, весьма сходное, по содержанію, съ статьями г. Субботина, представляемъ читателямъ статью *раскольниковьяго* писателя „о православіи греческой Церкви“, въ томъ убѣжденіи, что раскольникъ скорѣе согласится съ предъявленіями своего собрата (сочинителя-раскольника), нежели писателя православнаго.

ВОЗРАЖЕНІЕ СО СТОРОНЫ ДРЕВЛЕ-ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НА ДОВОДЫ СОМНЯЩИХСЯ И НЕПРИЕМЛЮЩИХЪ ХРИСТОПРЕДАННОЕ СВЯЩЕНСТВО (АВСТРИЙСКОЕ), ПО ПРИЧИНѢ ЯКОБЫ ВСЕОБДЕРЖНО ДѢЮЩАГОСЯ У ГРЕКОВЪ ВЪ КРЕЩЕНІИ ОБЛИВАНІЯ, ОТЕУДУ ПРИНЯТЬ НА ОСНОВАНІИ СВЯТО-ОТЕЧЕСКИХЪ ПРАВИЛЪ ПРИСОЕДИНИВШІЙСЯ ВЪ НАШУ ПРАВОСЛАВНУЮ ВѢРУ ГРЕЧЕСКІЙ МИТРОПОЛИТЪ АМБРОСІЙ (\*).

Бывшимъ о Христѣ Исѣ единовѣрнымъ нашимъ братіямъ, всеусердно подвизавшимся о благочестіи и ревностное тѣсаніе имѣвшимъ о неповрежденномъ со-

(\* Въ возраженіи этомъ (оно входитъ въ составъ известной раскольничьей «краткой исторіи о возстановленіи іерархіи въ Бѣлокриницѣ») не измѣняемъ текста рукописи, но дѣлаемъ, по мѣстамъ, не-

блюденіи древлеправославныхъ, святоотеческія вѣры, составившимъ съ нами едино стадо общаго пастыреначальника Іса Христа, Сына Божія, и всеусердно хриstopреданное священство во основаніе своего спасенія приѣмлющимъ и о распространеніи славы Божія и вѣры христіанскія посредствомъ благодарованнаго великаго дара всеприлежнѣ пекущихся, нынѣ же внушеніемъ исконнаго нашего врага отъ единенія церковнаго само мѣнно отдирающимъ, и, къ крайнему намъ удивленію, паче же къ величайшему непорочнаго матери нашей Церкви Христовой оскорбленію, на насъ смиренныхъ, иже всегоговѣйнѣ святѣй апостольствѣй Церкви послѣдующихъ, противною ненавистію и враждою дышащихъ, и всѣми силами противу благодарованнаго священства вооружающихся, и на подобіе отчаянныхъ безпоповцевъ нѣкіими совершенно несправедливыми доводами къ опроверженію возстановленной въ Церкви Христовой священной іерархіи покушающихся, и даже нелѣпыми порицаніями и неподобными приупотребленіями Церковь Христову обносящихъ, якобы пришедшій въ присоединеніе къ нашей православной Церкви <sup>(1)</sup>, гре-

---

обходимыя поправки въ правописаніи и размѣщеніи знаковъ препинанія. Побужденіемъ къ составленію этой статьи были со мнѣніи нѣкоторыхъ задунайскихъ раскольниковъ о крещеніи Амвросія (см. Очерк. ист. поповц. г. Николаева стр. 33. № 4. въ Чт. общ. ист. и древн. 1865 г. книг. 3).

<sup>(1)</sup> Т. е. къ липованамъ, которые, подобно прочимъ раскольникамъ, суть овцы, не имѣющія пастыря и не имѣвшія его около 200 лѣтъ; ибо и по указанію старыхъ книгъ вѣрующіе тогда составляютъ Церковь, когда имѣютъ у себя архіереевъ, непрерывно отъ апостоловъ продолжающихся (Бол. кат. лист. 118 об. и 121). «Никто же крещаетъ, аще хиротонію не имать; сія же вся отъ ар-

ческий митрополитъ не есть трепогужательнаго, а обливательнаго крещенія, а потому и все постановленіе священства отъ того происходящее есть незаконно и не подлежитъ ко пріятію православнымъ. И таковое, паче всякаго чаянія, неожиданное отъ единовѣрныхъ братій сопротивленіе насъ святой Церкви послѣдователей весьма удивляетъ; потому что такового развращеннаго понятія и смысла, въ какомъ вы теперь состояніе нашей святой Церкви полагаете, отъ вашего благоразумія никогда ожидать не надѣялись. И недоумѣваемся, кто внушилъ вамъ такую противоположность и крайнее отвращеніе единой, истинной, апостольской Церкви и вѣчно-хриstopреданнаго священства. Болѣе же того удивительно, что представляемые вами устно и письменно свидѣтельства, коими вы утверждаете свое мнѣніе, суть несправедливыя и ложныя и внѣ разума православныя Церкви<sup>(1)</sup>. И того ради отъ крайняго нашего братолюбиваго сожалѣнія предлагаемъ здѣсь на безпристрастное ваше разсмотрѣніе ясное и вразумительное убѣжденіе за нанесенное вами святой Церкви оскорбленіе, а равно и всѣмъ усерднымъ ея послѣдователямъ. Но какъ вы приводите письменныя доказательства касательно крещенія, дѣмага обливаніемъ, будто бы еще съ давнихъ временъ въ греческой Церкви воспріятого: то самыя ваши доказательства здѣсь,

---

хіерей, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже христіане». *Симеон. вессалон.* кн. 1. гл. 77.

(<sup>1</sup>) Разумѣются расколники, держащіеся бѣлокриницкой лже-іерархіи.

для удобнѣйшаго обличенія вашихъ неправдъ, безъ всякаго утаенія предлагаемъ.

а. Мысль и стремленіе ваше къ опроверженію принятія отъ грековъ священства за обливательное крещеніе будто бы подтверждается въ книгѣ о правой вѣрѣ, гдѣ въ концѣ а главы на листѣ мѣ набор. сказано, что ꙗко епископовъ пріяша римскій костелъ въ Константинополѣ, то есть еще въ началѣ г столѣтія.

б. Въ соловецкой челобитной въ повѣсти о страдавшихъ отцѣхъ Аввакумъ, Лазаръ и Епифаніи, въ разговорѣ священнодіакона Θεодора съ греческимъ митрополитомъ Аѳанасіемъ повѣствуется, что отъ нашествія турецкаго греки приступили къ римскому папѣ Аѳесу, еретику суцу; и онъ взялъ отъ нихъ всѣ книги законныя, огнемъ сожегъ и далъ имъ три заповѣди: а въ крещеніи обливати, б креста на себѣ не носить и г тремя персты креститься. Каковыя обстоятельства греческой Церкви были еще въ е столѣтіи.

г. Въ книгѣ путешествія Арсенія Суханова въ восточныхъ странахъ, именуемой *проскинитарій*, якобы доказывается, что Арсеній видѣлъ въ грекахъ обливательное крещеніе. И еще въ разглагольствіи Арсенія Суханова съ нѣкоторымъ греческимъ попомъ упоминается, якобы оный попъ говорилъ, что греки приняли тремя персты молиться отъ дидаскула Дамаскина назадъ тому ж лѣтъ.

Каковыя ваши доказательства совершенно лишаютъ греческую Церковь содержанія православныя вѣры, и дѣлаютъ ю участвовающею въ обливательномъ крещеніи еще со временъ крестовыхъ походовъ, болѣе какъ за ж

лѣтъ до патріарха Никона; или, какъ доводите отъ соловецкой челобитной, что въ греческой Церкви содержатся уже изданныя папою три заповѣди, еще за ѿлѣтъ до Никона, и доказательствами путешественника Арсенія Суханова сознаете греческую Церковь отступившею совершенно отъ благочестія, еще за много лѣтъ до Никона. Вотъ заключеніе вашего мнѣнія, которому вы слѣпо послѣдуете, безъ всякаго доблоразсуднаго разсмотрѣнія, творите раздоръ во святѣй церкви (расколѣ), и противосовѣстно своимъ неправымъ ученіемъ неслѣдующихъ и простосердечныхъ людей развращаете и отъ православной церкви отлучаете и не смотря на то, что доказательства ваши, несообразны обстоятельствамъ, какъ давнопрошедшимъ, такъ и нынѣшнимъ Церкви греческой, несогласны святому Писанію и церковной исторіи. Вы богопротивнымъ безпоповскимъ мудрованіемъ и самовымышленными оныхъ писаніями защищаете и не хотите послѣдовать со стороны православной церкви законному и ясному свидѣтельству, основанному на самой сущности святоотеческаго писанія и справедливыхъ доказательствахъ, кромѣ всякаго натягательства. Ваши же доводы основаны на богопротивномъ смыслѣ безпоповцевъ и ихъ ложныхъ писаніяхъ, иже развращенно божественное Писаніе противотолкуютъ; почему и признаются совершенно ничтожными и вѣроятія суть недостойны. О чемъ всякому благомыслящему на разсмотрѣніе и безпристрастное разсужденіе представляемъ.

Первое со стороны вашей доказательство—отъ книги о вѣрѣ глав. ѧ, которымъ вы ищете показать обычай обливанія въ крещеніи въ восточной греческой

Церкви. Мы, изслѣдовавъ всю 4 главу помянутой книги и сообразивъ съ настоящимъ дѣломъ, нашли слѣдующее, что „во время Дамаса папежа во оброцѣ, всяко же ко исповѣданію оному ꙗкоже епископъ въ Константинѣ градѣ приложилъ костель латинскій оное слово „отъ Сына“. До здѣ отъ книги вѣры лист. мѣ обор. Изъ сего точно заключается, что во время Дамаса (1) папы въ Константинѣ градѣ состоялъ латинскій костель изъ ста пятидесяти епископовъ, т. е. во всей патріархіи, и приложилъ слово „отъ Сына“ сирѣчь Духа Святаго исходяща, о семъ бо и самая 4 глава изъясляетъ, а не о томъ, что пріяша (православные греки) латинскій костель въ Константинѣ градѣ по вашему разумнію. Обаче сіе состояніе римско-латинскаго костела въ Царѣ градѣ въ числѣ ꙗкоже епископовъ, бывшее еще прежде турецкаго обладанія, какъ о томъ не отъ одной книги вѣры, но и отъ прочихъ печатныхъ лѣтописныхъ книгъ явствуетъ, а наипаче въ книгѣ, именуемой Театронъ, гдѣ ясно описуется, что въ началѣ 11 столѣтія, сирѣчь съ мѣ года во время крестовыхъ походовъ Константинополемъ обладали латинны, сирѣчь власть какъ гражданская, такъ и духовная содержалась въ рукахъ латинскихъ до 3 лѣтъ непрерывно, и всею цареградскою патріархією, а равно и окружными епархіями владѣли латинскіе патріархи. Греческій царскій дворъ, вку-

---

(1) Въ книгѣ о вѣрѣ не показано, о какомъ Дамасѣ здѣ говорится; всеконечно о Дамасѣ 6, бывшемъ въ мѣми лѣтъ; ибо при Дамасѣ 4 тѣ лѣт. не могло быть ни костела римскаго, ниже приложенія о Духѣ Святомъ «и отъ Сына», сирѣчь исходяща.

пѣ и вся патріархія тогда заключалась только въ одной Никеи, гдѣ царь и патріархъ, какъ изгнанники находились; а потомъ чрезъ ѣ лѣтъ греки изгнали латинъ изъ Царяграда, и паки все совокупились подъ паству одного греческаго православнаго патріарха. До здѣ изъ Оеатрона. По сему изъясненію, кромѣ еще другихъ доказательствъ, всякъ здравомыслящій можетъ ли вообразить, чтобы православная греческая Церковь участвовала въ обливательномъ крещеніи, какъ во время латинскаго обладанія, такъ и послѣ изгнанія оныхъ (латинъ), дѣйствуя по самому латинскому обычаю? Но никакъ того правосудная совѣсть и помыслить не можетъ; потому что въ то самое время всепресвѣтло сіяющая въ благочестіи православная Церковь россійская съ восточною греческою Церковію, въ Никеи находившеюся, нераздѣльный союзъ имѣла, и безъ всякаго сомнѣнія принимала поставленныхъ митрополитовъ въ Греціи, которые и существовали тогда въ Россіи безпрерывно, какъ изъясняется въ степенной книгѣ о поставленіи митрополитовъ кіевскихъ, а имянно:

к̄ Митрополитъ Матѳеѣй, родомъ грекъ, поставленъ въ Никеи въ лѣто ,дсѣ.

к̄а Кирилль а грекъ, хиротонисанъ въ лѣто ,дска.

к̄в Кирилль в грекъ, хиротонисанъ въ лѣто ,дсли.

к̄г Іосифъ грекъ, хиротонисанъ въ лѣто ,дсма.

к̄д Кирилль г, россіанинъ, хиротонисанъ въ лѣто ,дсни.

Все сіи реченіи митрополиты поставлены быша въ Никеи отъ восточнаго греческаго патріарха. Что сего яснѣйши, или кое достовѣрнѣйшее доказательство



быть может?—яко во все шестидесятилѣтнее владѣніе латинское Царьградомъ православные російскіе епископы неотлучно находились подъ властію греческаго, иже въ Никеи находящагося, патріарха, и не видали въ восточной Церкви никакого нововодства и ереси; а равно и митрополиты, поступавшіе изъ Греціи въ Россію, не вносили никакихъ противностей въ російское православіе, которые и послѣ того, сирѣчь по изгнаніи латинъ изъ Царяграда, неизмѣнно поставлялись отъ греческаго цареградскаго патріарха и состояли подъ властію онаго. Но если кто и помыслить, что, во время 5-лѣтняго цареградскою епархіею латинскаго обладанія, греческій православный народъ, увлеченъ бывъ въ латинскія обычаи, не могъ быть не поврежденъ разномышленіемъ вѣры, и что по изгнаніи латинъ, хотя и поступилъ подъ паству православнаго греческаго патріарха, но по привычкѣ къ латинскимъ нѣкоторымъ обрядамъ, могъ еще придерживаться оныхъ и послѣ изгнанія латинъ, а потому и всей Церкви греческой была возможность участвовать въ смѣшенности латинскихъ обычаевъ; въ томъ числѣ и обливателному крещенію: однако касательно сего послѣдняго предмета, якобы существующаго доселѣ въ Церкви греческой, никакъ и помыслить не возможно. Ибо во всѣхъ грекахъ безъ изъятія, отнюдь не могло быть обливательнаго крещенія, развѣ какъ частію отъ нѣкоторыхъ останковъ влеклось гдѣ-либо нѣкоторое малое время, и потомъ вскорѣ было истреблено и воспрещено православными греческими патріархами, такъ что во всей Церкви греческой и слѣду онаго не осталось.

О чемъ свидѣтельствуютъ сіи ясныя и неоспоримыя доказательства.

а. Православная російская Церковь какъ во время латинскаго плѣненія Царя града, принимая поставляемыхъ въ Никеи митрополитовъ, не сомнѣвалась въ православіи восточной Церкви, такъ точно поступала и послѣ изгнанія латинъ и на томъ же самомъ основаніи заимствовала поставленіемъ митрополитовъ въ Церкви цареградской отъ греческихъ патріарховъ, нимало не смущаясь за причину чисто отринутой латинской смѣшанности, въ которой, быть можетъ, находился нѣкогда и греческій народъ, по случаю сближенія ихъ съ латинами. Что и происходило до самаго святѣйшаго Григорія, патріарха цареградскаго, который въ лѣто 1453, по причинѣ турецкаго нашествія на Грецію и за неудобный проѣздъ чрезъ границу, благословилъ російскихъ епископовъ самимъ поставлять митрополитовъ.

б<sup>(1)</sup>. Не задолго предъ симъ временемъ, но еще до взятія турками Царя града, и прежде флоренскаго собора, бывшаго въ лѣто 1453, препод. Евфросинъ псковскій, бывшій въ Цареградѣ при святѣйшемъ патріархѣ

---

(<sup>1</sup>) Замѣчательно, что какъ раскольническое ученіе объ аллилуйи въ житіи преп. Евфросина, исполненное противорѣчій и вымысловъ, отличается запутанностію и по мѣстамъ безмысліемъ (чит. Разсужд. о ерес. Руднева стр. 191 и слѣд. прим. 174. Ист. раск. А. Мак. изд. 1. стр. 6—9. 31—42 Прав. Соб. 1864, июнь стр. 129 и слѣд.): такъ и въ приведенномъ здѣсь доказательствѣ изъ житія Евфросинова настолько отсутствуетъ грамматическій смыслъ, что нѣтъ возможности исправить его; почему мы передаемъ это доказательство съ буквальною точностію по рукописи. Очевидно, сочинитель въ одно время имѣлъ двѣ цѣли—доказать двоеніе аллилуйи и правильность крещенія у грековъ; такъ обр. надъ нимъ исполнилось извѣстное прісловіе о преслѣдованіи двухъ зайцевъ.

Иосифъ, отъ негоже поставленъ бысть дважды съ приглашеніемъ глаголати по преданію вселенскія Церкви, еже и самъ въ восточныхъ церквахъ поемо слыша, какъ и въ Россіи тогда всеобдержно содержатся, кромѣ псковскихъ раздоротворниковъ, которые вопреки преданія греческой и російской Церкви, дерзали тропить съ четвертоприглашеніемъ аллилуія. И аще таковой всеревностный мужъ и изыскатель древняго преданія о пѣніи божественнаго аллилуія, для чего собственно и путешествіе въ Царьградъ воспріявшій, то во время пребыванія своего въ Цареградѣ непремѣнно между прочимъ видѣлъ и чинъ дѣйствія въ крещеніи. А кольми паче если бы обливаніемъ совершающееся, котораго тогда въ Россіи отнюдь не было: то не умолчалъ бы о такомъ противномъ православію дѣйствіи: но непремѣнно бы засвидѣтельствовалъ и возвѣстилъ всей російскѣй Церкви. Но какъ такового отъ преподобнаго Евфросина замѣчанія нигдѣ не слышится, такъ и въ житіи его не повѣствуется, то и ясно доказывается, что въ греческой Церкви никогда не было во всеобдержномъ употребленіи обливательное крещеніе, котораго и преп. Евфросинъ въ бытность свою въ Цареградѣ не токмо не видалъ, но даже ни отъ кого и не слышалъ.

Изъ сихъ краткихъ и ясныхъ свидѣтельствъ доказывається, что Церковь греческая отнюдь нимало не участвовала въ обливательномъ крещеніи во все вышеозначенное время, какъ послѣ латинскаго обдержанія, такъ равно и въ самое оное обладаніе. И явно открывается ваша ложь и клевета на *православную* греческую Церковь.

Второе, представляемое вами, свидѣтельство отъ печатной книги, называемой челобитной соловецкихъ старцевъ, которымъ вы усиливаетесь доказать въ греческой Церкви издавна дѣйствующееся обливательное крещеніе. Ибо во упомянутой книгѣ въ разговорѣ Теодора діакона съ греческимъ митрополитомъ точно находится, яко папа сожегъ греческія законныя книги, и далъ грекамъ три заповѣди, въ числѣ коихъ суть: обливательное крещеніе и триперстное сложеніе. Если вѣрить сему свидѣтельству, то непременно съзнатъ должно, что греческая Церковь приняла и дѣйствуетъ обливательное крещеніе и употребляетъ триперстное сложеніе еще болѣе чѣмъ до Никона: то съ чѣмъ это будетъ сообразно, и какую силу имѣетъ сіе доказательство? Но прежде нежели взойдемъ въ надлежащее по сему предмету разсмотрѣніе, замѣтитъ нужно, что представленное вами въ подтвержденіе вашего мнѣнія изъ книги соловецкой челобитной свидѣтельство, иже столь безстыдно греческую Церковь оглаголюющее, не есть разума православныя Церкви. Потому что, какъ и самимъ вамъ безъизвѣстно, оная книга сочинена въ безпововскомъ поморскомъ скиту самымъ ужаснымъ ревнителемъ изъ числа отвергающихъ хриstopреданное священство безпововцевъ <sup>(1)</sup>, который, выражая подъ разными предлогами свое богопротивное мнѣніе, воспользовался симъ случаемъ и ложно сослался на Теодора діакона: какого мнимаго Теодорова показанія о грекахъ ни въ какихъ писаніяхъ, кромѣ означенной челобитной, не на-

---

(1) Противъ сего на полѣ: Симеономъ Денисовымъ.

ходится. Ибо многія посланія и другіе списки того Θεодора діакона и до днесь на Керженцѣ и въ другихъ мѣстахъ обрѣтаются, но сего показанія о папѣ Афесѣ и о грекахъ, какъ излагаетъ безпоповецъ, ни слова не видится. А посему ясно доказывается, что подъ именемъ Θεодора діакона скрывается подлогъ безпоповскаго учителя, который всѣми силами стремился обнести греческую и російскую Церковь небылыми пороками <sup>(1)</sup>, дабы удобнѣе было склонять людей къ своему погибельному безпоповскому мудрованію. Итакъ смотрите, на чемъ основано ваше свидѣтельство, и не срамляетесь ли таковаго неосмотрительнаго вашего расположенія на подложныя отъ безпоповцевъ доказательства? Что же касается до состоянія греческой Церкви и неизмѣннаго ея православной вѣры содержанія съ самаго того времени, какъ, по свидѣтельству безпоповскаго учителя, греки приняли вышесказанныя заповѣди, подробнѣе на безпристрастное разсмотрѣніе всякому благомыслящему предлагаемъ. Егда препод. Евфросину возвратившуся изъ Царяграда и о неизмѣнномъ православіи, содержащемся въ греческой Церкви въ Россіи засвидѣтельствовавшу, вскорѣ послѣ того наступили въ Греціи смутныя

---

(1) Если раскольничій писатель искренно сознается, что Семень Денисовъ, составитель пресловутыхъ поморскихъ отвѣтовъ, «стремился обнести греческую и російскую Церковь *небылыми* пороками: то что должно слѣдовать послѣ сказаннаго признанія безпорочности св. греко-россійской Церкви, какъ не одно послушаніе ей и оставленіе раскола, сего воистину мятежнаго сонмища противъ православія и его охранителей? Пора наконецъ умнымъ раскольникамъ сознаться и въ томъ, что у римлянъ никогда не бывало папы Афеса. См. Θεатронъ, Баронія и списокъ римскихъ папъ въ 3 част. Истор. восточно-римской И. Ертова.

обстоятельства, именно флоренскій соборъ, бывшій въ лѣто 1453<sup>(1)</sup>, и потомъ взятіе Царяграда турками въ лѣто 1454, въ которое время дѣйствительно константинопольская Церковь, равно и вся греческая, находилась въ стѣсненіи отъ обладанія безбожныхъ агарянъ. Однако и тогда восточная греческая Церковь православную вѣру неизмѣнно содержала. А что объясняетъ російская церковная исторія, яко съ того времени російскія епископы стали поставлять сами митрополитовъ, которые прежде поставлялись въ Цареградѣ отъ греческаго патріарха; но (то) сіе произошло не за сомнѣніе содержанія вѣры въ Церквѣ греческой, но по случаю обстоятельствъ отъ военныхъ дѣйствій, происходившихъ тогда на Царьградъ отъ турокъ, а также и въ Россіи отъ поляковъ. И по таковымъ причинамъ, за неудобный проѣздъ чрезъ границы, святѣйшій патріархъ цареградскій Григорій въ лѣто 1456, благословилъ російскихъ епископовъ самимъ поставлять митрополитовъ, что и продолжалось ѣма лѣтъ, то есть поставленіе митрополитовъ въ Россіи своими епископы. И во все оное время какъ греческая, такъ и російская Церковь въ нераздѣльномъ союзѣ пребывали, и многіе греческіе епископы

---

(1) Неизвѣстно, по какимъ историческимъ даннымъ раскольничій писатель относитъ флоренскій соборъ къ лѣту 1457. Въ уважаемой имъ книгѣ Феатронъ пишется: «Евгеній папа въ Феррарію приде съ царемъ восточнымъ Іоанномъ Палеологомъ, съ Іосифомъ патриархомъ Константинопольскимъ, иже по семъ въ Флоренціи умре (какъ же могъ видѣть его пр. Евфросинъ въ Цареградѣ?!)... соборъ Флоренскій начатъ лѣта Христова 1453 инии вносятъ въ лѣто 1454». См. Феатр. лист. 350 насбор.

тогда на російскихъ престолѣхъ находились, и прочіе греческіе учителя постоянно въ Россіи проживали, но отнюдь не вносили ни малѣйшаго нововведенія, сопротивнаго російскому православію. А еже противосовѣстнымъ натягательствомъ въ разговорѣ Феодора діакона безпоповецъ утверждаетъ (Денисовъ), которому и вы послѣдуете, якобы папа сожегъ греческія законныя книги; то сколь недостовѣрно сіе мнѣніе и здравому понятію сопротивно<sup>(1)</sup>! Положимъ, если и дѣйствительно сіе было гдѣ частію отъ враждующаго непримиримо ненавистію на восточную Церковь западнаго, латинскаго папизма; но никакъ невозможно того и помыслить, чтобы всѣ книги греческія, по которымъ до нашествія турокъ совершалось богослуженіе во всѣхъ предѣлахъ Церкви греческой, нарочито были собраны въ Римъ и сожжены папою. Кольми же паче напрасное на грековъ наношеніе въ содержаніи якобы данныхъ отъ папы заповѣдей, чего нигдѣ въ писаніи отнюдь не воспоминается, но паче *вездѣ подтверждается неизмѣнное въ греческой Церкви православныя вѣры содержаніе*. О чемъ доказываютъ сіи неоспоримыя свидѣтельства:

а. Премудрый и многоученый преподобный Максимъ грекъ, по прошенію великаго князя Василія Іоанновича въ лѣто 1483-е въ Россію вызванный и отъ вселенскихъ патріарховъ засвидѣтельствованный, сей въ словѣ мѣ своя книга не обливательное, но трикратное въ крещеніи погруженіе, и въ словѣ мѣ не триперстное, но

---

(<sup>1</sup>) Слич. Душ. чт. юнь 1865 г. стр. 174 и дал.

двоперстное сложеніе, на моленіе и благословеніе <sup>(1)</sup> апостольское преданіе быти засвидѣтельствовавль.

б. Во время царствованія Іоанна Васильевича грознаго при митрополитѣ всея Россіи Макаріѣ московскій купецъ Коробейниковъ, путешествовавшій по восточнымъ странамъ во Іерусалимъ, Цареградъ и Египтъ, который отнюдь не замѣтивъ (не замѣтилъ) въ греческой Церкви ни малѣйшаго нововведенія, сопротивнаго россійскому православію, и во описаніи своего путешествія не повѣдаетъ, чтобы греки въ крещеніи обливали, или вопреки (будтобы) россійской Церкви тремя персты знаменались: каковое описаніе представилъ царю Іоанну Васильевичу и другія грамоты отъ іерусалимскаго и цареградскаго патріарховъ и архимандрита Аѳонской горы благодарности за царскую милостыню.

в. Святѣйшій патріархъ цареградскій Іеремія, бывшій въ Москвѣ въ лѣто 1643, который устроивъ въ Москвѣ патріаршій престолъ, рукоположилъ перваго патріарха Іова. И якоже прежде православная россійская Церковь, егда поставляла митрополитовъ своими епископы, такъ и святѣйшій Іовъ, принявшій рукоположеніе отъ святѣйшаго Іереміи, не имѣли ни малѣйшаго сомнѣнія о православіи греческой Церкви.

г. Святѣйшій Теофанъ, патріархъ іерусалимскій, бывшій въ Москвѣ въ лѣто 1646, который рукоположилъ святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Романова. Но и сей всервностѣйшій во исправленіи россійскаго

---

(1) Здѣсь бѣлокриницкій писатель имѣетъ въ виду извѣстное, испорченное, слово о крестномъ знаменіи пр. Максима.



благочестія іерархъ ни мало не сомнѣвался о православіи святѣйшаго іерусалимскаго патріарха и всей восточной греческой Церкви.

ѣ. Святѣйшій Іосифъ, патріархъ московскій, издавши печатію книгу о правой вѣрѣ, въ которой о православіи греческой Церкви на листѣ кѣ наобор. свидѣтельствуется сице: „или не имамы удивлятися сему, яко на востоцѣ аще и царство опровержено есть, обаче вѣра православная волею Божіею стоитъ и пребываетъ нерушима? Вѣруемъ бо, яко Богъ милосердный николиже оставляетъ рабъ своихъ, но паче свѣтлѣйше и яснѣйше сіяетъ благочестіе христіанское и наипаче во искушеніихъ безъ царства распространяется, коли благодать Божія совершеннѣ господствуетъ посредѣ безбожныхъ мучителей, и яко кринь процвѣтаетъ между терніемъ, силу приѣмля не человѣческою мудростію, но самою рукою Божіею защищена“. Ипаки на листѣ кѣ наобор.: „святая, восточная, во грецѣхъ обрѣтеная, Церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іса Христа, Бога и Спаса нашего и отъ истинныхъ Его наслѣдниковъ утлеченнымъ *путемъ шестуецъ* (этихъ словъ въ книгѣ нѣтъ), ни на право, ни на лѣво съ пути не совращается, и къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ въ поданомъ отъ Господа крестномъ терпѣніи, и ни въ чемомъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отстуетъ, ни прибавлявая, ни отъимая что, но яко

солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитя правою вѣрою“. И ниже: „ничесо же бо турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отымають, точію дань грошовую отъ грековъ приемлють; а о дѣлахъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ нимало не лежатъ и не вступаютъ въ то“. До здѣ изъ книги вѣры о восточной греческой Церкви свидѣтельство.

ѣ. Но и самъ Θεодоръ діаконь, на котораго въ столь хульномъ гажденіи на Церковь греческую ссылается безпоповецъ, иже во время Никонова нововеденія всеревностно защищаше древлеотеческое благочестіе, за что многое озлобленіе и мученіе претерпѣ и языкоурѣзанъ бысть, и въ дальнія страны заточень<sup>(1)</sup>. Прежде же сего при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ былъ на печатномъ дворѣ цензуромъ. И когда вышеозначенная книга о вѣрѣ, въ нейже и неизмѣнно содержащееся въ греческой Церкви православіе засвидѣтельствуется, издана была печатію; то оную книгу какъ прочіе цензуры, такъ и Θεодоръ діаконь одобрилъ засвидѣтельствовалъ.

Изъ вышепредставленныхъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ ясно доказывается, что греческая Церковь отнюдь не имѣла тѣхъ пороковъ, каковыми обносится (и въ соловецкой челобитной) подъ именемъ Θεодора

---

(<sup>1</sup>) Діаконь Θεодоръ дѣйствительно изрыгалъ хулу на православіе греческой Церкви и порицалъ православіе великороссійскія Церкви. Достойное наказаніе онъ принялъ не вдругъ, но по долговременномъ *увѣщаніи съ любовію, да приидеть въ чувство* И когда онъ не восхотѣ въ разумъ прийти, тогда уже отданъ градскому суду, и наказанію. См. Приб. къ акт. истор. том. V. стр. 451 и 452.

діакона, который незадолго предъ тѣмъ временемъ о греческомъ православіи въ книгѣ о вѣрѣ согласно прочимъ засвидѣтельствовалъ. То можно ли даже и помыслить, что бы онъ въ разговорѣ съ греческимъ митрополитомъ такую странную и несогласную книгѣ вѣры на греческую Церковь клевету выразилъ? А посему явно обличается ложное ваше доказательство, основанное на подложномъ со стороны безпоповцевъ сочиненіи, которые, какъ отчаянные изувѣры, не срамяются столь богопротивнаго ихъ поступка, что *яко млевещуть на православную греческую Церковь*, когда даже сами всесвятѣйшіе російскіе патріархи нѣзаконныхъ пороковъ въ оной не видали и, въ нераздѣльномъ союзѣ православія пребывая, безъ всякаго сомнѣнія отъ восточныхъ греческихъ патріарховъ рукоположеніе принимали, и въ печатныхъ книгахъ о неизмѣнно содержащемся въ восточной греческой Церкви православіи явѣ засвидѣтельствовали. И кто *нынѣ* осмѣлится что либо рещи о гречестѣй Церкви вопреки всесвятѣйшихъ російскихъ іерарховъ, иже до Никона патріарха бывшихъ?

Третіе со стороны вашей доказательство, иже изъ рукописной книги путешествія Арсенія Суханова въ восточныхъ странахъ, именуемой проскинитарій, на которую вы ссылаесь, какъ несомнительнымъ доводомъ, т. е. очевиднымъ свидѣтельствомъ Арсенія Суханова, самовидѣвшаго въ Греции дѣйствія обливательнаго крещенія и употребленіе триперстнаго сложенія, заключительно подтверждаете свое мнѣніе, т. е. отверженіе принятія отъ греческой Церкви священства за

обливательное крещеніе. На каковое ванне, ~~абы~~ ирѣчайшее чаче другихъ, выше нами видѣнныхъ, свидѣтельство, мы, должное вниманіе обративше, къ подлежащему изслѣдованію приступаемъ.

Книга путешествія Арсенія Суханова, посланнаго въ восточныя страны для описанія святыхъ мѣстъ и греческихъ чиновъ, писанная самимъ Арсеніемъ, находящаяся нынѣ въ монастырской библіотекѣ въ лаврѣ преподобнаго Сергія, которую мы, отъ перваго и до послѣдняго листа съ великимъ прилежаніемъ изслѣдовавъ<sup>(1)</sup>, ничего къ подлежащему вопросу, т. е. о дѣйствіи обливательнаго крещенія и употребленіи въ греческой Церкви триперстнаго сложенія, съекать не могли. Вотъ и другая книга, во всемъ подобная первой, писанная собственноручно имъ же Арсеніемъ, которая нынѣ находится въ Москвѣ, въ патриаршей ризницѣ; но и въ ней ни о крещеніи обливательномъ, ни о триперстномъ сложеніи нѣсть ни одного слова.

Есть и другія путешествія Арсеніева современнаго письма книги, иже во многихъ частныхъ рукахъ во всей Россіи находящіяся; но и въ тѣхъ такового Арсеніева очевиднаго свидѣтельства, еще о дѣйствіи обливательнаго крещенія и употребленіи триперстнаго сложенія, явобы имъ, Арсеніемъ, въ греческой Церкви видѣннаго, отнюдь не обрѣтается.

(1) Какая неправда! Могъ ли Павелъ читать, отъ перваго и до послѣдняго листа, собственноручный проскинитарій Арсенія Суханова въ библіотекѣ лаврской, въ которой его нѣтъ и не бывало? И въ московской синодальной библіотекѣ нѣтъ проскинитарія, подлинно писаннаго Арсеніемъ Сухановымъ, кольми чаче не бывало его въ патриаршей ризницѣ. Очень жаль, что умныя разсужденія Павла не свидѣли отъ такой лжи.

Наконецъ, представляемое вами свидѣтельство находитъ мы въ особой тетради, составленной въ видѣ дополненія къ книгѣ Арсеніева путешествія съ такимъ замѣчаніемъ, будто бы оное въ путешественникъ (проскинитарій) Арсеній не вложилъ: каковыя, особо выпи-санные сего содержанія тетради, нынѣ наиболѣе въ безпоповскихъ рукахъ обрѣтаются и въ большомъ уваженіи содержатся. Въ тѣхъ, особо сочиненныхъ дополненіяхъ, такъ какъ мы уже замѣтили въ вышеупомянутомъ разговорѣ Теодора діакона, легко замѣтить можно злоумышленный подлогъ безпоповцевъ, подъ именемъ Арсенія скрывающійся. Поелику въ сихъ выпискахъ распространенное съ неизяснимымъ стремленіемъ и безстыдствомъ еже на православную греческую Церковь усиліе и натягательство оказывается кривосказательное мудрованіе безпоповскихъ учителей, всячески старающія облыгать восточную Церковь хульными пороками. Но какъ не безызвѣстно есть, что Арсеній Сухановъ отпращенъ былъ въ Грецію по повелѣнію великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича и по благословенію святѣйшаго патріарха Іосифа. Его же царскаго величества и святѣйшаго патріарха повелѣніемъ незадолго посланія Арсенія въ восточныя страны напечатана бысть книга о правой вѣрѣ, въ нейже о неизмѣнномъ содержаніи православныя вѣры въ Церкви греческой ясно засвидѣтельствовася. А во время бытности Арсенія Суханова на востокъ въ разговорѣ его съ греческимъ попомъ въ тѣхъ, особо сочиненныхъ, спискахъ доказывается, якобы греческій попь говорилъ, что, сверхъ обливательнаго крещенія,

греки приняли триперстное сложение еще за 3 лѣтъ до Арсенія. Но вонми разумно! Это будетъ во дни нерваго російскаго патріарха Іова, который рукоположенъ отъ греческаго патріарха святѣйшаго Іереміа цареградскаго; то неужели и первоначальное поставленіе російскаго патріаршества было отъ щепотника и обливанца? Но никакъ сего и помыслить не возможно<sup>(1)</sup>; потому что даже и всеревностѣйшій въ благочестіи іерархъ, святѣйшій Филаретъ, патріархъ московскій, тоже принявъ рукоположеніе отъ восточнаго, греческаго патріарха Теофана іерусалимскаго. А наконецъ и святѣйшій патріархъ Іосифъ о неизмѣнномъ въ греческой Церкви православіи согласно своимъ предшественникамъ въ книгѣ о вѣрѣ засвидѣтельствовалъ.

Изъ сего краткаго объясненія всякому благомыслящему разумно и внятно есть, что оныя особы выписки, будтобы Арсеніемъ въ путешественникъ не вложенныя, не суть Арсеніевы, не суть разума древле-православныя Церкви послѣдователей, но подложныя, отъ суевѣрныхъ безпоповцевъ составленныя, неправедно на греческую Церковь клеветующія, святѣйшихъ

(1) Хотя новый раскольничій писатель не хочетъ даже и помыслить, что бы рукополагавшій Іова патр. Іеремія цареградскій молился троеперстно (былъ щепотникъ); но такъ, а не иначе, должно думать о немъ по сознанию одного изъ первыхъ расколочителей, монаха Авраамія (См. о немъ въ «виноградѣ російскомъ» стат. 8). Онъ въ своей челобитной вотъ что пишетъ: «а еже Никоновы ученицы ссылаются на грекъ о сложении трехъ перстовъ, и тамо сія у нихъ недавно вселилася прелесть всего *осмдесятъ* лѣтъъ..... Челобитная же писана, какъ надобно заключать изъ словъ самого и челобитчика, около 1667 года.

востросіейскихъ патріарховъ, примавшихъ отъ восточныхъ патріарховъ рукоположеніе, не видѣвшими тѣхъ норковъ и въ снхъ участвовавшими облагающія, и самаго Арсенія Суханова облагающія, который въ книгѣ путешествія своего о томъ ни слова не упоминаетъ; воелику онъ въ бытность свою въ Греціи нигдѣ не видалъ обливательнаго крещенія (1).

Кому убо праведно есть послѣдовать: святѣйшимъ ли росіейскимъ патріархамъ, не издавшимъ въ греческой Церкви никакихъ противностей и ереси, и самому Арсеніева путешественника сказанію, не быти въ грѣсахъ обливательному крещенію утверждающему, якоже и есть, или подложнымъ безоповскимъ выпискамъ, по развращенному оныхъ мудрованію составленнымъ, и съ такимъ богопротивнымъ понятіемъ, согласно самихъ отчаянныхъ безоповцевъ во всемъ единомысленно съ тѣми, противу древлеправославной Церкви ратоборствовать и, безстудно гаждая оную, отвергать *вѣчно* христореданное священство (2)?

(1) Подобный отзывъ безоповцевъ о сказаніи Арсенія Суханова заведоарѣнъ бѣлокриницкимъ Павломъ въ другомъ его сочиненіи «въ прѣніи съ безоповцы о священствѣ», гдѣ въ седмомъ посланіи, какъ на доказательство неизмѣннаго православія въ греческой Церкви, между прочимъ, указывается даже и слѣдующее обстоятельство: «по изверженіи Никона изъ сана, паки греческіе патріархи Павсій и Макарій, призванныя росіейскимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, поставили на Москвѣ новаго патріарха, Іоасафа Ѣ, отъ которыхъ *безпрерывно* въ Россіи священство и до днесь существуетъ». (См. означ. прѣн. доказат. второе, лит. б).

(2) Св. Церковь именуется и есть невѣста Христова, юже Онъ *вѣчно* себѣ обручи (Мал. кат. лист. 24). И «отходя на небеса не

И не только древлеправославная Церковь греческая съ самаго плѣненія латинами Царяграда, а равно и по ваятіи онаго турками, при благочестивыхъ российскихъ митрополитахъ и святѣйшихъ патріархахъ, не имѣла никакихъ противныхъ нововведеній и не содержала никогда обливательнаго крещенія, но даже и по наступленіи Никона на всероссийское патріаршество, егда сей хотя и по согласію съ восточными патріархами вводилъ въ российскую Церковь новшества, оныя по своему умыслу (какія именно?), нѣкоторые же (?) со стороны грековъ услыша полюбилъ; однако о обливательномъ крещеніи, какъ отъ греческихъ патріарховъ въ восточной Церкви, такъ и отъ самаго новшестволюбца Никона въ Россіи преданія не было, которое, т. е. обливательное крещеніе, хотя и принято российской Церковію равносильнымъ съ погружательнымъ; но уже послѣ Никона и не отъ греческой Церкви (¹) сіе обливаніе заимствовано, но отъ вліянія духа: восхотѣ достойніе свое оставить на земли не устроено, но постави апостолы, по нихъ воспріемници ихъ, архіепископы и епископы, ниже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы» (Книг. о вѣрѣ лмст. 59 наоб.) Итакъ, справедливо сказано о священствѣ, что оно *свѣдѣно* христореданное; но примѣчаетъ ли сказавшій это, что оное поражая своего противника (безиоповца), вмѣстѣ съ симъ облиываетъ и себя? Если, по обѣтованію Божію, всегда должно быть избраніе и посвященіе достойныхъ; то почему около двухъ сотъ лѣтъ не было атого обѣтованія Божія въ дѣйствіи у поповщинцевъ?

(¹) Неправда. И въ греческой, какъ и въ российской Церкви изстари принималось и обливательное крещеніе наравнѣ съ погружательнымъ.



латинскаго, римскаго костела со стороны польской Малороссии и украины. О восточной же греческой Церкви не можно даже и помечлать, чтобы она между прочими новостями, которыя отъ времени Никонова патриаршества содержитъ почти во всемъ согласно съ Церковію великороссійскою, дѣйствуетъ и обливательное крещеніе. Но отнюдь онаго какъ во время Никонова, такъ и послѣ того, даже и въ настоящее нынѣ время въ греческой Церкви не имѣется, о чемъ засвидѣтельствуютъ сіи законныя и неоспоримыя доказательства.

а. Греческіе патриархи Паисій и Махарій, бывшіе на соборѣ въ Москвѣ въ лѣто 1706 и извергнувшіе Никона изъ сана, поставили новаго патриарха Иосафа ѿ, отъ котораго въ великороссійской Церкви священ-

Такое крещеніе бывало обыкновенно надъ больными, которые, лежа на одрахъ, не могли быть погружаемы, а только кропились водою; и крещенныхъ такимъ образомъ внось не перекрещивали. «Въ лѣто 6992 бысть соборъ въ Константинополѣ, въ пречестнѣмъ храмѣ пресвятыя Богородицы, зовомыя Памма Варистъ, отъ четырехъ вселенскихъ патриарховъ.... Сей святыи соборъ повелѣ, яко аще кто отъ латинъ возвратися къ православной восточной Церкви, помазоваги ихъ святымъ муромъ, а не прекрещивати». Доч. къ ист. ант. т. V. стр. 499. Слич. греч. рукоп. синод. библ. (XVI в.) № 367. Въ служебникѣ патриарка Іова лѣт. 1701 въ чинѣ крещенія сказано: аще боленъ будетъ младенецъ, то подобно быти въ купели водѣ теплой, и погрузитъ (іерей) є въ водѣ по выю, и *возмаше ему на главу воду отъ чупеди десною рукою трижды, глаголя: крещается рабъ.... и тако крещено бысть*. Вотъ несомнѣнныя доказательства, что обливательное крещеніе принималось и въ восточной и въ російской Церкви *всегда*, слѣдов. не *нослъ* только Никона.

ство и доднесь непрерывно существуетъ. И на *ономъ* соборѣ новыя книги и уставы Никонова изданія греческія патріархи привяли и соборнѣ подтвердили, на не приемлющихъ же новшества (¹) ужасныя клятвы положили, ко-

(¹) Что подъ этимъ словомъ разумѣлъ раскольникій писатель? Если св. символъ безъ прилога «истиннаго», троеніе алалуи, троеперстное сложеніе, чтеніе молитвы Исусовой съ произношеніемъ «Боже нашъ» вмѣсто «Сыне Божій», печатаніе просфоръ крестомъ четырехконечнымъ; то въ томъ же самомъ соборномъ свиткѣ ясно указаны *древнія* основанія, по которымъ все означенное должно быть приемлемо, какъ *истинно старое*. Притомъ, и въ самыхъ уважаемыхъ раскольниками книгахъ очень нетрудно найти употребленіе до Никона всего того, что они обыкли по своему невежеству и упрямству называть *новшествомъ*. Итакъ, спрашиваемъ, нибѣтъ ли какой смыслъ это слово?.. Что касается ужасныхъ клятвъ; то это обычный предлогъ расколуучителей къ уловленію въ свои сѣти незлобивыхъ (простыхъ) сердецъ. На самомъ дѣлѣ великій соборъ 1667 года положилъ клятвы *вообще* на непокорниковъ св. восточной Церкви согласно ученію самого Господа (аще и Церкви преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. См. толков. сихъ словъ въ Благоуѣствіи); но нигдѣ не видно, что бы соборъ положилъ клятвы на тѣ или другіе обряды. Такъ, о двуперстномъ сложеніи отцы собора сдѣлали особое замѣчаніе, что оно «нанечатае невежествомъ» и неразумно въ книгѣ псалтирь со возсѣдованіемъ и во *иныхъ*... потому не приимати сіе и никтоже отнынѣ сему писанію да вѣруетъ, нише да держитъ, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ. Есть ли тутъ хотя малѣйшій намекъ на какую либо клятву? См. Прибавл. къ акт. ист. том. V. стр. 472. ст. 22. и въ Соборн. свитк. лист. 71 титл. №. Притомъ, если бы соборъ возлагалъ ужасныя клятвы на «всѣ чины»; то могъ ли онъ дозволить молитву Ісусу «аглаголати наединѣ, якоже кто хоцетъ»? Собор. свит. лист. 3.

торыя и напечатали при служебникѣ, въ соборномъ свиткѣ. О крещеніи же обливательномъ отъ греческихъ патріарховъ ни мало не воспоминаюся, и никакого подтвержденія, или новаго преданія, подобно прочимъ нововведеніямъ не было.....

Прерываемъ рѣчь раскольничьяго писателя, усиливающагося доказывать, что въ греческой Церкви не было обливательнаго крещенія и въ своемъ усиліи прибѣгающаго ко лжи и обману. Три патріарха: восточные Паисій и Макарій и московскій Іоасафъ имѣли *особенный случай вспомнать* о крещеніи поливательномъ. „Къ нимъ возгласи великій государь царь и великій князь Алексій Михайловичъ о прежде бывшемъ соборѣ въ рѣа году, при святѣйшемъ Филаретѣ Никитичѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, о крещеніи отъ римскія вѣры приходящихъ къ православной вѣрѣ святыхъ восточныхъ Церкви, правильно ли повелѣся тѣхъ крестити“? Патріархи и весь освященный соборъ занялись разсмотрѣніемъ основаній, на которыхъ патріархъ Филаретъ опредѣлилъ перекрещивать латинъ, и нашли, что онъ сдѣлалъ такое опредѣленіе неправильно: и на такое заключеніе представили свои основанія; въ слѣдствіе чего „разсудиша, яко не подобаетъ приходящихъ отъ латинъ ко святѣй, апостольскѣй, восточной Церкви покрещевати, но точію помазывать ихъ святымъ и великимъ мвромъ“<sup>(1)</sup>. Итакъ восточные патріархи и весь освященный соборъ рос-

---

(1) Подробнѣе смотр. объ этомъ въ Прибавл. къ акт. истор. т. V. стр. 495—500.

сѣюшихъ архіереевъ признали обливательное крещеніе равносильнымъ съ погружательнымъ.

Въ этомъ только случаѣ, т. е. въ разсужденіи о крещеніи, совершаемомъ чрезъ обливаніе, раскольничій писатель остался вѣренъ своему преувеличенному взгляду на значеніе обрядовъ Церкви. Онъ скорѣе доаволилъ себѣ явную ложь, чтобы доказать современное православіе греческой Церкви своимъ собратьямъ (раскольникамъ), нежели искренно сознаться, что и въ греческой Церкви бывало и бываетъ (*да и можетъ ли не быть?*) въ крайнихъ случаяхъ обливаніе, и сказать, что оно отнюдь не можетъ быть чернымъ пятномъ для свѣтлаго православія грековъ. Тѣмъ обязательнѣе онъ долженъ былъ сдѣлать такое признаніе, что въ проскинитаріи Суханова подлинно говорится, что онъ самъ (Сухановъ) о неповторяемости крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе, имѣлъ бесѣду съ александрійскимъ патріархомъ Іоанникиемъ, который признавалъ и обливательное крещеніе, въ крайнихъ случаяхъ, за равносильное съ погружательнымъ.

Мы обходимъ другія свидѣтельства раскольничьяго писателя, усиливающагося доказывать, что въ Греціи не бываетъ обливательнаго крещенія. Эти доказательства<sup>(1)</sup> не имѣютъ никакого значенія. Укажемъ на то, что можетъ служить къ характеристикѣ самаго писателя. Такъ онъ наконецъ начинаетъ доказывать, что въ Россіи *издрегале* существовалъ обычай совершать

(1) Къ числу ихъ раскольничій писатель относитъ *устныя* показанія посланныхъ отъ бѣлокрии монастыря иноковъ Алимпія и Павла (его самого!), Амвросія и другихъ.

крещеніе и обливательство. Вотъ его подлинныя слова „и въ самомъ сердцѣ Россіи было въ частномъ употребленіи обливательное крещеніе, о чемъ доказываютъ нижеслѣдующія свидѣтельства:

а. Во дни святѣйшаго Фотія, митрополита московскаго, въ Новѣ градѣ возникло со стороны латинской обливательное крещеніе, такъ что нѣкоторые русскіе священники даже и миро получали отъ латинъ же: о чемъ святѣйшій Фотій въ посланіи своемъ къ митрополиту новгородскому упоминаетъ.

б. Соборъ всероссійскихъ іерарховъ, бывшій во Владимірѣ въ лѣто 1547 при митрополитѣ Кириллѣ на истребленіе нѣкихъ безпорядковъ и погрѣшностей; и между прочимъ въ ѣ правилѣ онаго собора явствуетъ, яко соборъ запретилъ дѣйствовать обливаніе вмѣсто тройственнаго погруженія при святомъ крещеніи<sup>(1)</sup>.

в. Стоглавный соборъ, бывшій въ лѣто 1551 при богомудромъ Макаріи митрополитѣ, возбранилъ обливательное крещеніе въ главѣ 31-й сице: „дѣтей бы крестили въ церквахъ по уставу и по преданію святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, а не обливали водою, но крестили въ три погруженія“. И аще древнія русскія соборы запрещали: то *яко есть, яко было*<sup>(2)</sup> нѣ-

(1) Оеатронъ истор. и соборн. Филар. изложен. глав. ѣ.

(2) Нельзя не благодарить раскольникяго писателя за его здравое рассужденіе въ этомъ случаѣ. Но въ тоже время нельзя не удивляться ему и другимъ умнымъ старообрядцамъ, какъ они не сдѣлаютъ подобнаго заключенія изъ 31 главы стоглава. Если предаются проклятію тѣ, иже кто не знаменаетъ двѣма персты; то не явѣ ли есть, яко было нѣкогда въ Россіи (до Никона) трехперстное сложеніе? Не явѣ ли, что оно не новшество?

когда въ Россіи въ частномъ употребленіи обливательное крещеніе (¹).

д. Во время патріаршества всесвятѣйшаго Іова отъ лѣта 1373 изъ снисхожденія къ больнымъ младенцамъ, даже уставоположеніемъ въ соборную московскую церковь вошло, какъ явствуется въ печатномъ служебникѣ выхода перваго московскаго патріарха Іова, дабы больного младенца не погруженіемъ, но во умывальникѣ тройственнымъ на главу возліаніемъ крестити.

е. Въ служебникѣ въ четверть листа мелкой печати, напечатанномъ между патріаршества въ лѣто 1374 при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ, тоже какъ и въ служебникѣ патріарха Іова, повелѣвается нездороваго младенца, вмѣсто погруженія, возливать воду на главу трижды (²).

Итакъ, послѣ сихъ вышепредставленныхъ свидѣтельствъ неоспоримою истиною, законными и справедливыми доказательствами преисполненныхъ, чего еще другаго, крѣпчайшаго и достовѣрнѣйшаго паче сего, востребуйте? И если не засыпану искрами потемнѣнаго любоначалія и праву совѣсть имате, зрите, сколь ясно и внятно доказано о несправедливости противныхъ вашихъ мнѣній и неосновательныхъ, паче же и совершенно ложныхъ свидѣтельствъ, которыми вы столь

(¹) Почему же выше говорилось, что обливательное крещеніе, хотя и принято російскою Церковію равносильнымъ съ погружательнымъ, но уже послѣ Никона? Если оно было «нѣкогда (до Никона) въ частномъ употребленіи»; то нѣтъ сомнѣнія, было потому, что почиталось за *равносильное* съ погружательнымъ.

(²) Послѣ этого въ рукописи раскольникъ толкуетъ, что грѣхи произносятся имя Іисусъ и молятся троесперстно.

дерзностно противу Церкви Христовой ратоборствуете. . . . . И какой отвѣтъ на сіе дадите не токмо намъ, но и совѣсти вашей, а наипаче Тому, который нашего ради спасенія на распятіе Себе предаде и предражайшую кровь на искупленіе наше пролія, и на томъ важнѣйшемъ и страшнѣйшемъ событіи новоблагодатный законъ основа, и святѣй своей Церкви предаде, и въ воспоминаніе смерти Его даже до втораго пришествія своего творити заповѣда? То гдѣ ваша вѣра къ матере своей, святѣй, соборнѣй апостольской Церкви, которую вы такъ неосмотрительно оскорбляете? О Церкви святой самъ Господь, вся вѣдый, обѣщалъ свою помощь, яко и врата адова не одолѣютъ; Онъ бо самъ есть искусный и неусыпный Кормчій блаженнаго корабля сего, да сквозь бури и несносныя погоды, *всегда* провождаетъ его безъ поврежденія“.

---