

ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25-го января

№ 4-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько замѣчаній на книгу: „Вѣчная Правда“ безпоповщинскаго наставника А. Комиссарова.

Книга: „Вѣчная Правда“ представляетъ изъ себя отвѣты на 8 вопросовъ, данныхъ старообрядцамъ Спасова согласія православнымъ миссіонеромъ Ярославской епархіи Н. Косаткинымъ. Такъ какъ вопросы Косаткина касались самыхъ коренныхъ основъ безпоповщины, то Комиссарову, отвѣчая на эти вопросы, для оправданія своего общества пришлось изложить почти всю безпоповщинскую догматику и написать цѣлую книгу. Въ настоящей статьѣ вниманію читателя предлагается критическій разборъ перваго отвѣта Комиссарова, въ которомъ онъ несправедливо укоряетъ православную церковь за мнимыя ереси и уклоненія онъ преданій древле христіанской церкви.

1. *О наименованіи старообрядцевъ раскольниками.* Первый вопросъ миссіонера Косаткина старообрядцамъ безпоповцамъ былъ такой. По мнѣнію раскольниковъ—безпоповцевъ со времени Московскаго собора, бывшаго 1666—1667 года, церковь, какъ Греко-восточная, такъ и Русская вообще отпала древляго благочестія и лишилась Божіей благодати, чрезъ что и не подается въ ней даръ Св. Духа. Спрашивается, гдѣ имѣла и теперь имѣетъ свое существованіе святая, соборная и апостольская церковь, которую по обѣтованію Христову врата адовы не одолѣютъ? Свой отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ „Вѣчной Правды“ начинаетъ упрекомъ по адресу православныхъ, что ихъ будто бы неправильно называютъ раскольниками. Мнѣ кажется, что православная церковь, называя старообрядцевъ раскольниками, поступаетъ съ ними даже слишкомъ мягко и снисходительно, а если судить о нихъ по всей строгости церковныхъ законовъ, то придется называть ихъ не раскольниками, а хуже—еретиками. Кому неизвѣстно, сколько грубыхъ ересей о Пресвятой Троицѣ, Сынѣ Божіемъ, Боговоплощеніи, душѣ человѣческой проповѣдывали въ свое время первоучите-

ли раскола: Аввакумъ и Лазарь, какъ о томъ писалъ своему сыну Максиму третій расколоучитель діаконъ Ѳеодоръ (Матер. для ист. раск. т. VI, стр. 96; Мисс. Обзорѣн. 1913 г. май, стр. 41-61-я). ¹⁾ Не лучшее Лазаря и Аввакума былъ и четвертый расколоучитель—попъ Никита Пустосвятъ, который въ своей челобитной царю Алексѣю Михайловичу писалъ, что хлѣбъ и вино пресуществляются въ истинное Тѣло и Кровь Христовы во время проскомидіи (Дѣян. соб. 1666 г. л. 18-й по изд. Брат. св. Петра). Извѣстно также, что учредитель старообрядческаго бѣлокриницкаго священства, инокъ П. Великодворскій, въ своемъ уставѣ проповѣдывалъ еретическое ученіе о подлѣтномъ рожденіи отъ Бога-Отца Сына Божія (гл. 1-я устав.), которое потомъ защищалъ другой вождь раскола—старообрядческій епископъ А. Швецовъ (Истинн. старообр. іерарх.). Но не говоря уже о передовыхъ вожакахъ раскола, всѣ и рядовые старообрядцы за свое вѣроученіе заслуживаютъ названія еретиковъ. Такъ Толковой Апостоль тѣхъ, которые одни изъ таинствъ сами совершаютъ безъ священника, а другія отвергаютъ, какъ не нужные, называетъ еретиками (л. 547 об.) Матѳеѣй Правильникъ признаетъ еретиками всѣхъ тѣхъ, которые не причащаются отъ священниковъ въ Божіей церкви (сост. А. л. 61). Преп. Никонъ Черногорецъ признаетъ еретиками всѣхъ тѣхъ, кои безъ священнической власти прощаютъ грѣхи (Тактик. сл. 14, л. 70-й). Отрицающихъ необходимость священства и проповѣдующихъ о прекращеніи жертвы Христовой Кириллова книга именуетъ еретиками (л. 76 об.) и предотечами антихриста (л. 37. и на об.). Судя по свидѣтельству всѣхъ сейчасъ указанныхъ книгъ, безпоповцы—еретики. Бѣглопоповцы не имѣютъ самаго главнаго таинства—священства (Бол. кат. л. 378 об; 359 об.), управляются священниками, дѣйствующими безъ воли своего епископа (39 ап. пр.). Св. Иринеѣ Ліонскій именуетъ таковыхъ лицъ людьми подозрительными, еретиками, лицемѣрами (Прот. ересей, кн. 4-я, гл. 26-я), а Четья—Минея еретиками акефалитами (30 авг. л. 139). Въ основаніи австрійскаго священства положенъ еретическій бѣлокриницкій уставъ, осужденный самими старообрядческими епископами въ 1863 году (Разб. отвѣт. на 8 вопрос.—іеромон. Филарета, вопр. 6-й стр., 192--194). Вообще и сами старообрядцы: безпоповцы на поповцевъ, поповцы на безпоповцевъ и даже другъ на друга смотрятъ, какъ на еретиковъ и принимаютъ одни другихъ въ свою общину то черезъ перекрещиваніе, то чрезъ миропомазаніе и отреченіе онъ ересей (Вѣчн. Правд. л. 234 об. 329; Чинопріят.

¹⁾ Письмо діакона Ѳеодора къ своему сыну Максиму служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что Аввакумъ и Лазарь, дѣйствительно, учили еретически о Св. Троицѣ: Они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, говоритъ діаконъ Ѳеодоръ, начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовати, и трибожну и трисущну глаголють, а Христа—четверта Бога глаголють быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща (Матер. дл. ист. р. т. VI-й). Существованіе еретическихъ писемъ Аввакума подтверждается тѣми спорами, какіе происходили изъ за этихъ писемъ въ Нижегородскихъ старообрядческихъ скитахъ въ XVII столѣтіи (Мисс. Обзор. 1913 года май, стр. 41—61).

приход. отъ ерес. л. 5—6 и 21—24). Слѣдовательно оскорбляться на то, что Православная церковь именуеть старообрядцевъ раскольниками, они не имѣютъ никакого права.

Авторъ «Вѣчной Правды» еще утверждаетъ, что они старообрядцы въ преданіяхъ древле—православной церкви раскола никакого не учинили и съ намѣреніемъ спасительно-любнымъ въ древле-церковныхъ уставахъ пребываютъ доселѣ. Такъ ли на самомъ дѣлѣ? Возьмемъ, напр., безпоповцевъ. Въ древле-православной церкви была трехчинная іерархія и седмичное число таинствъ, но гдѣ они теперь у безпоповцевъ? Священства у нихъ совсѣмъ не имѣется, а совершеніе церковныхъ службъ они предоставили простецамъ, священнаго сана не имѣющимъ, чего въ древней христіанской церкви никогда не дозволялось. Изъ семи таинствъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви, они признаютъ для себя необходимо—нужными только три: крещеніе, покаяніе, бракъ, остальные четыре отвергаютъ, какъ бы для спасенія необязательныя. Таинства у нихъ совершаются простецами и притомъ съ самыми существеннѣйшими пропусками въ чинопослѣдованіяхъ этихъ таинствъ; всѣ священническія милитвы и возгласы, діаконскія эктеніи, главнѣйшія изъ обрядовыхъ дѣйствій обыкновенно у нихъ опускаются. Самая главнѣйшая изъ всѣхъ церковныхъ службъ—божественная литургія у безпоповцевъ никогда не совершается, а вечерня утренняя и др. службы, хотя и совершаются, но въ нихъ сдѣлано столько пропусковъ и измѣненій, что ихъ и узнать очень трудно. Чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго, стоитъ только сравнить хотя бы на примѣръ безпоповщинскіе чины: крещенія, исповѣди, брака съ чинопослѣдованіями этихъ таинствъ по старопечатнымъ потребникамъ. Послѣ сего понятно, что говорить о вѣрности своей преданіямъ древле-православной церкви для старообрядцевъ—безпоповцевъ довольно рискованно.

Какъ на главную причину удаленія старообрядцевъ онъ православной церкви, авторъ «Вѣчной Правды» указываетъ на разныя новизны, внесенныя во времена патр. Никона въ церковь и на клятвы и порицанія, положенныя ею на древлецерковные обряды. Такъ ли все это было на самомъ дѣлѣ? Старообрядцы отдѣлились отъ церкви еще въ 1653 году, со времени изданія п. Никономъ памяти о поклонахъ, а клятвы на поклонниковъ старыхъ обрядовъ положены были на соборѣ 1666-1667 года, порицанія же на старые обряды въ полемическихъ книгахъ явились много еще позднѣе. Поэтому онѣ быть причиной къ удаленію старообрядцевъ отъ Православной церкви никакъ не могли. Не могли быть ею также и самыя книжныя и обрядовыя исправленія, совершенныя въ Православной церкви во времена п. Никона. Только догматы вѣры неизмѣнны (Кн. о вѣр. л. 195), а двуперстіе, седмипросфоріе, сугубая аллилуія, осьмиконечный крестъ къ догматамъ вѣры не принадлежатъ, а суть обряды, право измѣнять которые всегда принадлежало церкви, какъ ихъ установительницѣ. Богослужбеныя пѣснопѣнія и молитвы явились въ церкви не всѣ вдругъ, а постепенно и на протяженіи многихъ вѣковъ существованія Христовой церкви измѣнялись и разнообразились многократно, какъ о семъ свидѣтельствуетъ уважае-

мая старообрядцами Книга о вѣрѣ, на листахъ 135-137. Даже такая важнѣйшая церковная служба, какъ литургія, и та не одинъ разъ подвергалась измѣненіямъ и сокращеніямъ, какъ о томъ свидѣтельствуется таже Книга о вѣрѣ на л. 107. Не ясно ли отсюда, что и нѣкоторыя измѣненія и исправленія въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ, совершенныя во времена Никона патріарха, служить поводомъ къ обвиненію Православной церкви со стороны старообрядцевъ никакъ не могутъ. Да и тѣ, именуемые старообрядцами новыми, обряды, которые приняты теперь въ Православной церкви, какъ на примѣръ: «троеперстіе пятипросфоріе, тройная аллилуія, какъ можно видѣть изъ древнихъ рукописныхъ и харатейныхъ книгъ (См. Выпуск. А. Озерскаго) всѣ существовали въ церкви съ очень древнихъ временъ, такъ что новизной ихъ называть несправедливо. Итакъ законныхъ причинъ къ удаленію отъ Православной церкви у старообрядцевъ нѣтъ, а потому Православная церковь вполнѣ правильно называетъ ихъ, какъ раздорниковъ, раскольниками.

2. *Безпоповщинское понятіе о церкви.* Къ понятію о церкви, которое дается въ книгѣ „Вѣчная Правда“, необходимо сдѣлать нѣсколько добавленій. Церковь не есть простое общество православно-вѣрующихъ людей, какъ говоритъ авторъ «Вѣчной Правды», но общество такихъ православно-вѣрующихъ христіанъ, которые, какъ говоритъ кн. Б. Катихизисъ, „достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны и иже суть подъ единою главою Господемъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“ т. е. епископовъ (л. 120 Кн. о вѣр. л. 77) „Се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруемъ, а не части“ (Б. Кат. л. 121). Поэтому старообрядцамъ—безпоповцамъ, не вѣрующимъ словамъ Иисуса Христа о вѣчности церкви Христовой (Мѡ. 16 гл. 18 с.) и neodолѣнности ея вратами адовыми, невѣрующимъ въ необходимость и вѣчность св. таинства причащенія (Іоан. 6 гл. 53 ст. 1-е Кринѡ. 11 гл. 26 ст.), неимѣющимъ учрежденнаго Иисусомъ Христомъ священства и седмичнаго числа таинъ (Дѣян. 20, 17; Тит. 1, 5—7; 2 Тим. 1, 6; 1 Тим. 5. 22, 19; Дѣян. 14, 23; Мѡ. 28, 18—20; Іоанн. 20, 21—22; 1 Іоанн. 2, 20, 27; Іак. 5, 14—15), нарушающимъ чуть на всѣ отъ перваго и до послѣдняго правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ (2 прав. вс. апост.; 5 и 6 прав. Гангр. соб; 12 пр. Карѡ. соб.; 64 и 80 пр. VI вселен. соб.; 47 пр. Лаодик. соб.), именовать свое общество святою и соборною церковію Христовою никакъ нельзя. Къ ихъ самочинному обществу болѣе приложимо то, что Большой Катихизисъ говоритъ на листѣ 122 об.: „соборица же бѣсовскаго блюдися, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею, но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сирѣчь онъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей“ (л. 122 об.).

3. *О православіи Греческой церкви.* Отъ упрековъ за наименованіе старообрядцевъ раскольниками авторъ «Вѣчной Правды» переходитъ къ клеветѣ на Греко-Восточную христіанскую церковь. По его мнѣнію она еще со времени паденія Константинополя (1453 г.) и Флорентійской уніи (1438

г.) отпала отъ православія. Но это неправда. Хотя Греки того времени и имѣли нѣкоторыя разности съ нами въ богослужебныхъ обрядахъ, но обряды—не догматы вѣры и при различіи съ нами въ обрядахъ они также крѣпко блюли святое православіе, какъ и наши предки. ¹⁾ Флорентійская унія съ латинянами въ дѣйствительности греческимъ народомъ принята не была и на соборахъ: Іерусалимскомъ—1443 г. и Константинопольскомъ—1450 г. всѣми восточными патріархами была осуждена. Паденіе Константинополя на православіи Грековъ также не отразилось, потому что турки, какъ магометане, христіанской вѣры не знали и портить чистоту ея ученія не могли. Они требовали дани, а иногда принуждали Грековъ и къ принятію магометанства, но принуждать ихъ къ принятію вмѣсто православія какойнибудь ереси туркамъ не было никакого смысла. О православіи Греко-восточной церкви вотъ какіе восторженные отзывы находимъ въ изданныхъ въ Москвѣ во времена послѣдняго до Никона патріаршества Іосифова книгахъ: О вѣрѣ и Кирилловой. „Болѣе како не чудитесь, говоритъ авторъ книги Кирилловой, яко восточну царству премѣньшуся, благочестія же правость, Богу соизволяющу, пребысть непреклонна... Царствуетъ Христова церковь, посредѣ мучителей нечестивыхъ, якоже кринь посредѣ тернія цвѣтущи.... Церковь Христова отвсюду утѣсняема, воюема отвсюду явными художествами и тайными хитростями, обаче пребываетъ непоколебима, держащи и не вредимо обладаючи вѣру, юже пріять отгуду отъ священныхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ. (Кирил. кн. л. 463-464) Аще и поганіи царствомъ земнымъ владѣютъ и мѣста они святыя обдержатъ, но вѣрою христіанскою единъ Царь царствующій Христосъ Богъ владѣетъ и егоже милуетъ, того отъ вѣчныя муки изимая, временнѣ наказуетъ“ (Кирил. кн. л. 332) А вотъ что писано о Греко-восточной церкви въ книгѣ О вѣрѣ, на л. 27 об.: „Святая восточная во Грецѣхъ обрѣтенная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ І-са Христа Бога и Спаса Нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утраченнымъ, ни направо, ни налѣво съ пути не совращаясь, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи и ни въ чемъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ Его ученикъ и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ уставъ, не нарушаетъ, ни отмѣняетъ и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отымая что, но яко солнце одинакою лучею правды, аще и въ неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣрою“ (л. 27 об.) Что же касается свидѣтельства о печальномъ состояніи православія въ Греческой церкви, имѣющагося въ проскинитаріѣ Арсенія Суханова, то сопоставляя его слова на ряду со свидѣтельствами о томъ же другихъ

¹⁾ Уважаемый старообрядцами профессоръ Голубинскій о причинахъ разногласія въ обрядахъ между Греческою и Русскою церквами пишетъ такъ: Мы разрознились съ Греками въ церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ и въ богослужебныхъ книгахъ единственно вслѣдствіе того, что благодаря своему невѣжеству составили себѣ совершенно неосновательное убѣжденіе, будто позднѣйшіе Греки отступили отъ чистоты православія древнихъ Грековъ (Къ наш. полем. со старообр., стр. 63-я).

современниковъ (Кн. о вѣр. л. 27; Кирил. 463, 332; Больш. катих. 26 лис. Бесѣд. Златоуст. на кн. Дѣяній—стр. 10) невольно приходишь къ такому заключенію, что А. Сухановъ, желая возвеличить и превознести благочестіе своей родной, русской церкви, слишкомъ уже преувеличенно и пристрастно судилъ о всѣхъ недостаткахъ, видѣнныхъ имъ въ Греческой церкви, и по своему обрядовѣрію нѣкоторое различіе въ обрядахъ и богослужебной практикѣ Греческой церкви съ нашей, счелъ за прямую измѣну и отступленіе отъ самой вѣры (Голубинскій. Къ наш. полем. со старообр. стр. 63-я). Однако и онъ при всей своей подозрительности къ Грекамъ замѣтитъ у нихъ разностей въ догматическомъ ученіи вѣры не могъ, а указываетъ лишь на различіе въ перстосложеніи для крестнаго знаменія, въ чинопріемѣ еретиковъ, и др. обрядахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-20 февраля

№ 5-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько замѣчаній на книгу: „Вѣчная Правда“ безпоповщинскаго наставника А. Комиссарова.

(О к о н ч а н і е).

4. *О необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ во времена п. Никона.* Авторъ „Вѣчной Правды“ много говоритъ о чистотѣ православія въ древней Русской православной церкви до лѣтъ п. Никона, о исправности ея богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ. Что наша древле-русская церковь строго охраняла чистоту православной вѣры и всѣ догматы ея соблюдала свято и неизмѣнно, это оспаривать никто изъ православныхъ чадъ церкви у старообрядцевъ не станетъ, но также безспорно и не подлежитъ никакому сомнѣнiю то, что въ богослужебныхъ книгахъ нашей древле-русской церкви вкралось по невѣжеству переводчиковъ и переписчиковъ очень много ошибокъ и разногласій и что онѣ крайне нуждались въ исправленіи ¹⁾ Объ этомъ громко и краснорѣчиво говоритъ вся эта продолжительная полустолѣтняя исторія ихъ исправленія. Еще св. митрополиты Алексій и Кипріанъ занимались исправленіемъ, первый евангелія, а второй-псалтири и служебника (Прологъ-12 февр.; 16 сентябр.). Преп. Максиму Греку и знаменитому въ исторіи защитнику отечества Троице Сергіевской Лавры архимандриту Діонисію было поручено духовными властями исправить Требникъ и Трїодь (Выписки Озерскаго, ч. 2-я). Стоглавый соборъ много разсуждалъ по поводу неисправности нашихъ богослужебныхъ книгъ и поручилъ протопопамъ и старшимъ священникамъ просматривать и исправлять ихъ. (Стоглавъ, гл. 5, 27 и 28-я; по Казанск. изд. стр. 52, 124). Начиная же со времени п. Филарета, книжныя исправленія велись непрерывно въ теченіе цѣлаго полустолѣтія при всѣхъ патріархахъ до п. Никона включительно. Однако всѣ эти исправленія вслѣдствіе трудности дѣла и малоучености самихъ справщиковъ не приносили добрыхъ результатовъ, пока при п. Никонѣ не вызваны были изъ Кіева ученые люди, знакомые съ греческимъ языкомъ и самое исправленіе книгъ не было произведено ими

¹⁾ Если мы сравнимъ чинъ крещенія, брака, покаянія по требникамъ патр. Филарета, Іосифа то увидимъ, что они разнорѣчатъ между собою иногда до прямого противорѣчія. Такъ въ потребникъ Филарета при крещеніи не положено читать нѣкоторыхъ огласительныхъ молитвъ, прошеній на великой эктениі, апостола и евангелія, а также возлагать крестъ на крещаемого, что по другимъ потребникамъ положено. При бракѣ одинъ потребникъ предписываетъ невѣстѣ давать перстень желѣзный, а другой потребникъ— перстень серебряный, одинъ предписываетъ брачующихся причащать преждеосвященными св. Дарами, другой— это отмѣняетъ; читать молитвы послѣ Евангелія, пѣть стихи при обвожденіи брачующихся около аналоя одинъ потребникъ предписываетъ одни, другой—совершенно другіе. Болѣе подробно о семъ смотри въ сочиненіи іеромонаха Филарета: Опытъ сличенія церковн. чино-послѣдованій. (Троицк. листк. №№ 670, 680-й; Братск. слово 1893 г. кн. 2 и 3-я).

ради единообразія и согласія съ духовною матерію и наставницею своею въ вѣрѣ-греческою церковію по древнимъ славянскимъ и греческимъ книгамъ (Выписки Озерскаго, ч. 2-я, стр. 56—69). Въ какомъ печальномъ состояніи были наши богослужебныя книги ко времени патріаршества Никона, можно судить по тому, что было написано въ предисловіи къ изданной въ 1649 г. книгѣ „Кормчей“. „Воззри убо, аще нелѣнственъ еси, обрящеши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ в законенію? Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможеша не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче ни въ монастырѣхъ (Кормч. 1649 г. предисл. л. 3-й втор. сч.). По примѣру прежде бывшихъ патріарховъ: Филарета, Іосифа, Никонъ патріархъ также принужденъ былъ заняться дѣломъ исправленія богослужебныхъ книгъ, тѣмъ болѣе что пріѣзжавшій въ 1649 г. въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій сильно зазиралъ его за это. Въ 1654-мъ году п. Никонъ собралъ русскихъ архипастырей на соборъ и они признали необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Въ числѣ другихъ епископовъ подъ соборнымъ опредѣленіемъ подписался и Павелъ, еп. Коломенскій, хотя и съ оговоркой относительно своего несогласія на измѣненіе устава о поклонахъ. Когда болѣе необходимыя книги были исправлены, то для разсмотрѣнія ихъ онъ созвалъ новый соборъ въ 1656 г., на которомъ вмѣстѣ съ русскими епископами присутствовали два патріарха: антиохійскій Макарій и сербскій Гавріиль. Соборъ одобрилъ новоисправленныя книги и повелѣлъ по всѣмъ церквамъ вводить ихъ, а старыя отбирать и жечь.

5. *О православіи современной Русской церкви.* Такъ какъ бывшія при п. Никонѣ книжныя исправленія догматовъ христіанской вѣры не касались, а только однихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ, да еще нѣкоторыхъ неправильныхъ словъ и выраженій въ книгахъ, то поэтому чистоты православной вѣры они нисколько не нарушили, да и нарушить не могли. Современная Греко-Россійская церковь также свято и нерушимо соблюдаетъ всѣ христіанскіе догматы, какъ соблюдала ихъ древняя Русская церковь. Старообрядческіе писатели при всемъ своемъ желаніи обвинить ее въ еретичествѣ не могли указать въ ней ни одной ереси, осужденной вселенскими и помѣстными соборами, и болѣе благоразумные изъ нихъ сами невольно признаются, что она въ догматахъ вѣры не согрѣшила ни въ чемъ. Вотъ что писалъ о ней въ свое время учредитель бѣлокриницкаго старообрядческаго священства, инокъ Павелъ Великодворскій: „Никониане во Святую Троицу и во Христа Спасителя вѣруютъ православію... Никониане всѣ семь вселенскіе и девять помѣстные православныя соборы приемятъ... Греки въ догматахъ вѣры о Самомъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣютъ, что есть главный пунктъ православію. Греки всѣ семь вселенскіе и девять помѣстные православныя соборы приемятъ“ (Матер. для ист. бѣлокрин. іерархіи—Н. Субботина, стр. 162 и 166-я). Старообрядческій Духовный Совѣтъ въ 1865-мъ году въ отвѣтъ на 8 вопросовъ, данныхъ ему нѣкоторыми сомнѣвающимися старообрядцами, писалъ:

„Въ Греческой церкви мы сознаемъ благодатные дары“ (Св. Духа—отвѣтъ на 4 вопр.). „Нынѣшняя Греко-Россійская церковь за нарушение чистоты правой вѣры вселенскою церковію не осуждена и въ догматахъ Богословія не погрѣшаетъ“ (отвѣт. на 7 вопр.) Въ Окружномъ посланіи старообрядческихъ епископовъ отъ 1862 года сказано: „Господствующая нынѣ въ Россіи церковь вкупѣ же и Греческая, вѣруетъ не во иного Бога, но въ Единого съ нами: Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ, глаголю же Святую Троицу, единосущную и нераздѣльную... Исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное, почитаетъ и честныя праздники Владычни вкупѣ съ нами. . такжеде и Пречистыя Богоматере и св. угодниковъ Божіихъ. Покланяется св. иконамъ древняго изображенія съ надписаніемъ имени Христова, лобзаетъ честный гвоздь и хитонъ Христовъ, святыхъ и чудотворныхъ иконы, святыхъ угодниковъ мощи. И сими всѣми явственно доказывается, яко во единого и того же вѣруетъ Бога, единого и того же съ нами исповѣдуетъ Христа“ (стр. 24-25). Швецовъ, бывшій старообрядческой епископъ Уральскій, такъ свидѣтельствуемъ о православіи Греко-Россійской церкви: „Со дней Алексѣя Михайловича, когда казалось во всемъ мірѣ не осталось благочестивыхъ епископовъ, источники благодати Св. Духа продолжали напоять „церковь древле-православную“, отдѣляясь отъ главнаго русла въ боковые такъ сказать рукава, т. е. однимъ священствомъ безъ епископства. Но и сіе послѣ двухсотлѣтнихъ испытаній, наконецъ, даровано Божественнымъ Строителемъ церкви въ лицѣ Амвросія, отъ того самаго моря, отъ котораго нѣкогда взялась и самостоятельно потекла великая рѣка отечественной церкви“ (Истинность старообряд. іерархіи, стр. 104-я). Приведенныя свидѣтельства заграждаютъ уста всякому начетчику старообрядческому, въ томъ числѣ и г. Комиссарову, велерѣчиво толкующему о неправославіи Греко-Россійской церкви. ¹⁾

6. *О мнимыхъ предсказаніяхъ о паденіи церкви.* Авторъ „Вѣчной Правды“ старообрядческой утверждаетъ, что вся Православная церковь въ 1666-1667 годахъ отпала отъ благочестія и лишилась благодати Св. Духа. Свою мысль онъ старается подтвердить: 1) словами ап. Павла изъ 2-го посланія къ Солуняномъ о томъ, что прежде антихриста явится отступление (2 Солун. 2 гл. 3 ст.); 2) словами Апокалипсиса о помраченіи солнца и луны, и паденіи звѣздъ (6 гл. 12-13 ст.); 3) пророчествами Исаи о дщери Сионовой (1 гл. 7-8 ст.) и Іосіи о знойномъ вѣтрѣ (13 гл. 15 ст.); 4) сло-

¹⁾ Истину нашего православнаго крещенія противъ покрещеванъ доказываютъ и защищаютъ поповцы и спасовцы. Истину нашего ученія о вѣчности церкви и ея тайнствъ противъ безпоповцевъ защищаютъ поповцы. Ученіе о необходимости брака противъ бракоборовъ защищаютъ поповцы и брачники безпоповцы, а необходимость церковнаго вѣнчанія брака противъ поклонниковъ безсвященнословнаго брака—доказываютъ вмѣстѣ съ поповцами филипповцы и бракоборы другихъ согласій. Что въ нашей Православной церкви нѣтъ ни единой ереси признають окружники-поповцы (Окружн. посланіе). Такимъ образомъ сами старообрядцы, хотя и вопреки своему желанію, но подтверждаютъ святость и чистоту того ученія, которое содержится православною церковію.

вами пр. Данила о мерзости заустѣнія на мѣстѣ святѣ (Дан. 9 гл. 27—Мф. 24 гл. 15 ст.); 5) словами Захаріи Копыстенскаго и игумена Наванаила о явленіи антихриста въ 1666 году (Полинодія, л. 1-й; Кн. о вѣр. л. 272). Однако всѣ приведенныя безпоповщинскимъ наставникомъ мѣста изъ священныхъ и старопечатныхъ книгъ мыслей его подгвердить не могутъ.

Такъ слова ап. Павла: „придетъ отступленіе прежде“ св. Іоаннъ Златоустъ, бл. Θεодоритъ Кирскій и Θεофілактъ относятъ непосредственно къ самому антихристу. „Того самого антихриста нарицаемъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити“ (Бесѣд. Злат. на 14 посл. стр. 2333-я). Тоже и въ Толковомъ Апостолѣ л. 892. Это слова І. Златоуста, а вотъ слова бл. Θεодорита: „Отступленіемъ апостолъ называетъ самое пришествіе антихристово; потому что многіе, обольстившись чудесами, какія будутъ тогда, отступятъ отъ истины и возлюбятъ ложь“ (том. 6-й стр. 79-84 изд. 1859 г.—том. 7, стр. 546 550-я изд. 1861 г.). Подобное же толкованіе находимъ и у бл. Θεофилакта Болгарскаго: отступленіемъ апостолъ назвалъ его (антихриста) потому, что онъ на самомъ дѣлѣ таковъ; онъ имѣетъ отклонить многихъ, даже избранныхъ, если можно. (Толк. на посл. ап. Павла къ Солун. Казань, 1888 г. стр. 58-63). Такимъ образомъ никакого особеннаго и всеобщаго отступленія отъ вѣры предъ пришествіемъ антихриста не будетъ, кромѣ того, которое будетъ во дни царствованія самого антихриста. Такъ какъ антихриста еще не было на землѣ, то не было еще и всеобщаго отступленія отъ вѣры, хотя объ этомъ и стараются проповѣдывать старообрядцы.

Слова Апокалипсиса: солнце мрачно бысть, яко вретиче власно, и луна бысть яко кровь, и звѣзды небесныя падоша на землю.... и всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двигнушася (6 гл. 13—14 ст.) бл. Андрей Кесарійскій относитъ, дѣйствительно, ко времени предъ пришествіемъ антихриста, и подъ паденіемъ звѣздъ разумѣетъ паденіе людей, кажущихся быть свѣтилами въ мірѣ, но только не паденіе пастырей церкви. О пастыряхъ церкви ап. Іоаннъ Богословъ говоритъ далѣе въ словахъ: „всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двигнушася“. Толкуя эти слова апостола, бл. Андрей Кесарійскій говорилъ: „Тогда по преимуществу начальствующіе, или надъ церковнымъ благочиніемъ (напр. епископы, митрополиты, патріархи), или надъ мірскимъ владычествомъ, именуемые въ переносномъ смыслѣ горами и церкви вѣрныхъ, въ переносномъ смыслѣ называемыя островами, побѣгутъ изъ мѣстъ своихъ, одно мѣсто перемѣняя на другое, по причинѣ лжехриста“ (Кіевск. печ. стр. 30-я). Что верховные пастыри въ церкви будутъ всегда, даже и во времена антихриста, объ этомъ бл. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на апокалипсисъ говорилъ неоднократно. Читай, напримѣръ, толкованіе на 12 главу, 6 и 17 стихи, а также 16 гл. 20 стихъ.

Пророчество Исаи: земля ваша пуста, грады ваши огнемъ пожжены.. бл. Θεодоритъ (Толков. на 16 пророк. л. 52), св. Іустинъ Философъ (у Озерскаго, ч. 1-я стр. 466), пр. Ефремъ Сиринъ, (тамъ же стр. 467-я) относятъ къ землѣ Іудейской и Іерусалиму. Первая глава изъ книги пр. Исаи, откуда заимствовано это пророчество, начинается

словами: „видѣніе, еже видѣ Исаія,.... на Іудею и на Іерусалимъ“ (1 гл. 1—3 ст.). Также и пророчество Осіи о знойномъ вѣтрѣ въ пустыни блаженныи Θεодоритъ и Θεофилактъ (Твор. Θεодорита 4 т. стр. 313; у Озерскаго—471 стр.) толкуютъ въ приложеніи къ Киру, царю Персидскому, разрушившему Вавилонское царство и истребившему весь царскій родъ, а св. Кириллъ Александрійскій и Ефремъ Сиринъ разумѣли подъ знойнымъ вѣтромъ Спасителя, побѣдившаго смерть (У Кандарицкаго—стр. 247-я). Въ изслѣдованіи Новоструева доказано, что слово Ипполита, помѣщенное въ Б. Соборникѣ, на самомъ дѣлѣ бл. Ипполиту не принадлежитъ, а въ подлинномъ словѣ бл. Ипполита пророчество Исаіи относится къ землѣ Іудейской, а пр. Осіи вовсе не упоминается. (У Озерскаго, стр. 463). Такимъ образомъ, при свѣтѣ ученія св. отецъ оказывается, что о прекращеніи церкви и священства здѣсь не говорится ни слова.

Слова пр. Даніила о мерзости запустѣнія, по толкованію св. І. Златоуста и бл. Θεофилакта, относятся не къ новозавѣтной церкви, а къ іудеямъ и церкви ветхозавѣтной. Мерзостію запустѣнія, по объясненію Златоуста, называется „кумиръ (т. е. статуя), его же постави, иже градъ низложивый, внутрь въ храмѣ. О римлянахъ сія речена быша“ (Маргаритъ, сл. 3 на іудея, стр. 116—117). Въ Благовѣстникѣ подъ мерзостію запустѣнія, упоминаемой Спасителемъ съ ссылкой на пр. Даніила, разумѣется идолъ взявшаго Іерусалимъ, той бо идолъ свой поставилъ въ невходныхъ храма (Благов. на Мѡ. зач. 99; Мрк. зач. 60-е). Въ согласіи съ Златоустомъ и Θεофилактомъ говорилъ и бл. Іеронимъ: „Мерзостію называется идолъ и прибавлено слово запустѣніе? потому что въ опустошенномъ и разрушенномъ храмѣ (Іерусалимскомъ) поставленъ былъ идолъ“. (Твор. Іеронима, ч. 16, стр. 250). Подобнымъ образомъ толкуютъ это мѣсто и с. Ефремъ Сиринъ и бл. Θεодоритъ. (Выписки Александрова, стр. 355—359). Такимъ образомъ и въ словахъ пр. Даніила о паденіи новозавѣтной церкви и священства не говорится ни слова.

Что касается вышеуказанныхъ словъ автора Полинодіи—3. Копыстенскаго и писателя Книги о вѣрѣ—игумена Наѡанаила, то въ ихъ словахъ нѣтъ ровно никакого пророчества о явленіи антихриста въ 1666 г., а высказывается лишь одно простое предположеніе и опасеніе, какъ бы въ это время въ Россіи не случилось какого либо великаго зла, или отступленія отъ вѣры, подобнаго отступленію римлянъ и уніатовъ. „Знать надобно, говоритъ авторъ Полинодіи, горшее, яко есть злое покажется, коли 1666 будетъ писати“. «По исполненіи лѣтъ числа 1666, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, говорится въ Книгѣ о вѣрѣ, да не нѣкое бы что зло пострадати» Ниже. „Егда исполнится 1666 лѣтъ, да нѣчто бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати намъ“, какъ въ Римѣ и Малой Россіи. Гдѣ же тутъ пророчество? Если же, соглашаясь съ авторомъ „Вѣчной правды“, принять слова Полинодіи и Книги о вѣрѣ за пророчество, то это пророчество можетъ относиться исключительно только къ однимъ старообрядцамъ, которые подражая католикамъ и уніатамъ, дѣйствительно отдѣлились въ 1666 г. отъ общенія съ православной церковію и объявили ее ли-

шенною благодати Св. Духа. Таковыхъ раздорниковъ кн. Кириллова называетъ, дѣйствительно, слугами антихриста. „Антихристами, оному послѣднему служащими разумѣй, иже отъ единыя, свята, каѳолическія, соборныя, апостольскія церкви греческія отступили“ (22 об.). „Антихристу предотечи суть и помощники, иже строятся совершенную Христову жертву вездѣ помрачить“ (37). Напрасно старообрядцы ссылаются на то, что виновниками отступленія отъ православной вѣры въ Римской и Малорусской церквахъ было духовенство, а не простолюдины, потому что и римскіе христіане и малоруссы, удалившіеся отъ заразившихся ересью епископовъ, не остались безъ священства и таинствъ (Кирил. кн. л. 487; О вѣр. л. 210 и 212) и продолжали имѣть общеніе съ православными епископами другихъ церквей, старообрядцы же, отдѣлившись отъ епископовъ Греко-Россійской церкви, остались совершенно безъ священства. Напрасно они, въ оправданіе своего удаленія отъ церкви, ссылаются еще на то, что соборъ 1667 г. отмѣнилъ и проклялъ старые обряды, потому что они начали хулить церковь и отдѣляться отъ нея задолго ранѣе до великаго Московскаго собора. Первое начало раскола, какъ мы уже говорили, нужно отнести къ 1653 г., когда протопопъ Аввакумъ завелъ со своими единомышленниками отдѣльное богослуженіе и сталъ проповѣдовать повсюду объ уклоненіи церкви отъ православія. Московскій же соборъ и судъ надъ старообрядцами былъ въ 1666—67 г. г.; тогда же были наложены и клятвы на старые обряды. Значитъ клятвы собора явились спустя 13 лѣтъ послѣ появленія раскола и причиной его появленія быть никакъ не могли. Итакъ несомнѣнно, что тѣ пророчества, которыя находятся въ Полюнодіи и Книгѣ о вѣрѣ, относятся не къ кому либо другому, а къ самимъ старообрядцамъ и авторъ „Вѣчной Правды“, приводя ихъ въ своей книгѣ, приводитъ ихъ только себѣ же на осужденіе.

7. *О 8-мъ членѣ символа вѣры.* Первая тяжкая вина Православной церкви, по мнѣнію автора „Вѣчной Правды“, заключается въ томъ, что она въ 8 членѣ символа вѣры отмѣнила слово: «Духа истиннаго». Однако въ греческомъ символѣ вѣры, который вышитъ на древнемъ саккосѣ м. Фотія, равно и въ символѣ, находящемся въ древней книгѣ Хризовулъ, слова «истиннаго» нѣтъ (Выписк. Озерскаго, ч. 2-я). Нѣтъ его и во многихъ другихъ древле-славянскихъ рукописяхъ, какъ напримѣръ: псалтири пр. Зосимы Соловецкаго, миротворномъ кругѣ Геннадія, архіеп. Новгородскаго, сборникѣ пр. Іосифа Волоколамскаго, сборникѣ пр. Максима Грека, также нѣкоторыхъ потребникахъ, служебникахъ, часословахъ, кормчихъ—13, 14, 15 и 16 вѣка. (Тамъ же, ч. 2-я). Если же въ текстѣ древняго символа вѣры слова „истиннаго“ нѣтъ, то и прибавлять къ нему новое слово въ виду запрещенія 3-го вселенскаго собора мы права не имѣемъ, какъ о томъ говорить впрочемъ и самъ авторъ „Вѣчной Правды“. Что же касается до упрека его въ томъ, что будто бы Православная церковь не исповѣдуетъ Св. Духа истиннымъ Богомъ, то это прямая клевета. Крещеніе она совершаетъ „во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Въ день Пятидесятницы она поетъ: „Духъ Святой бѣ убо присно, и есть и будетъ, присно Отцу и Сыну счиненъ и

счисляемъ, Богъ и боготворяй“. Значить исповѣдуетъ Его истиннымъ Богомъ, равностепеннымъ Богу Отцу и Сыну Божию.

8. *О имени Исусъ.* Авторъ „Вѣчной Правды“ обвиняетъ Православную церковь въ томъ, что она будто-бы похулила имя Спасителя: „Исусъ“. Имя Спасителя нами принято съ греческаго языка. Какъ оно писалось у Грековъ, такъ должно его писать и намъ русскимъ. По гречески же оно съ самыхъ древнихъ временъ (см. Ватиканскій сборникъ и Синайскую Библию) писалось всегда: „Исусъ“. Въ этомъ сознаются даже и сами старообрядцы (Совр. лѣтоп. раск. вып. 1, прил. стр. 5-я; Окружн. посл. ст. еп.). Во многихъ древнѣйшихъ славянскихъ евангеліяхъ, напримѣръ: Остромировомъ (XI в.), Мстиславовомъ (XII в.), Юрьевскомъ (XII в.), Моисеевомъ (XIV), Изборникѣ Святослава (XI в.), Богословіи Дамаскина и др. рукописныхъ книгахъ оно также пишется съ двумя гласными въ началѣ (Выписки Озерскаго, ч. 2-я). Въ Бесѣдахъ Златоуста на 14 посланій (л. 891, 1374, 1375), въ книгѣ Никона Черногорца (л. 110, 31, 290, 20 об., 21 об., 24 об., 251 об., 255 об., 270 об.), Толковомъ Апокалипсисѣ Андрея Кесарійскаго (81 стр.) и во многихъ другихъ древней печати книгахъ оно также пишется: „Исусъ“. Только уже въ 16-17 вѣкахъ нѣкоторые русскіе люди по невѣдѣнію стали писать и печатать его сокращенно: „Исусъ“. Такимъ образомъ болѣе древнее и правильное начертаніе имени Спасителя Христа есть „Исусъ“, а не „Исусъ“, хотя Православная церковь равно пріемлетъ и благоговѣнно чтитъ, какъ то, такъ и др. начертаніе, разумѣя въ обоихъ начертаніяхъ имя одного и того же Сына Божія (Окружн. посл. прав. 2 и 3-е).

Напрасно старообрядцы обвиняютъ Православную церковь въ томъ, что она будто бы похулила имя Спасителя, при чемъ указываютъ на нѣкоторыя яко-бы порицанія этого имени въ полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени, какъ напримѣръ: въ Жезлѣ Правленія, Розыскѣ, Пращицѣ, Обличеніи неправды раскольническаго и др. Всѣ эти сочиненія, за исключеніемъ Жезла Правленія, явились въ 18 вѣкѣ, спустя почти столѣтіе послѣ появленія раскола и первоначальнымъ поводомъ къ удаленію старообрядцевъ отъ церкви служить никакъ не могли. Написаны они были частными лицами и ставить ихъ въ вину всей Православной церкви, которая не раздѣляетъ и не одобряетъ порицаній на старыя обряды (см. Изъяснен. Св. Син. изд. въ 1886 г.), тоже нельзя. Главное же, никакихъ особенныхъ похуленій на имя: „Исусъ“ въ вышеуказанныхъ сочиненіяхъ не содержится. Такъ св. Дмитрія Ростовскаго они обвиняютъ въ томъ, будто онъ Спасителя называлъ „равноухимъ“. Но на самомъ дѣлѣ въ своемъ „Розыскѣ“ онъ только сказалъ, что имя „Исусъ“, если его перевести съ греческаго языка, будетъ значить: „равноухій“, а потому называть такъ Спасителя неприлично: „не буди намъ тако нарицати Христа-Спасителя Нашего“. О старообрядцахъ онъ, дѣйствительно, сказалъ: „инъ обрѣтается у нихъ Исусъ, глаголемый равноухій“, но такъ онъ сказалъ не потому, что признавалъ ихъ невѣрующими во Спасителя, а потому, что они упорно отвергали имя Спасителя: „Исусъ“ и тѣмъ противились истинѣ. Тоже и архіеп. Теофилактъ въ „Обличеніи“, разбирая значеніе имени „Исусъ“ въ приложеніи ко Христу-

Спасителю, говоритъ, что значеніе „равноухій“ будетъ „и самой вещи противно и ангельскому благовѣстію“. „Убо Ісусъ безъ иты не право пишется (л. 81). И архіеп. Никифоръ Астраханскій въ своихъ „Отвѣтахъ“ не похулялъ имени „Ісусъ“, а только сказалъ, что искушеніемъ врага рода человѣческаго предшественники старообрядцевъ дерзнули исказить имя Спасителя и сдѣлали его „чудовищнымъ“ (страннымъ, непонятнымъ для грека, какимъ и былъ арх. Никифоръ) и „не значущимъ“ (т. е. не имѣющимъ по переводу съ греческаго языка значенія—Спаситель). Тоже и мит. Григорій въ своемъ сочиненіи: „Истинно-древняя и истинно-правосл. Христ. церковь.“ Онъ не сказалъ, что имя „Ісусъ“ и др. старые обряды есть изобрѣтеніе дьявола, а только говорилъ, что „дьяволъ расположилъ справщиковъ церковныхъ книгъ нѣкоторыя частныя мнѣнія своего времени признать за догматическія истины вѣры“. Что касается „Пращицы“ еп. Питирима, то она издана была не Св. Синодомъ, а только, съ его дозволенія, самимъ авторомъ, при томъ же и самъ еп. Питиримъ не признавалъ ея непогрѣшимой и просилъ о ея исправленіи. Дѣяніе о соборѣ противъ еретика Мартина, дѣйствительно, оказалось впоследствии подложнымъ, но такъ какъ о семъ при изданіи Пращицы не знали ни Св. Синодъ, ни еп. Питиримъ, то и ставить имъ сего въ вину несправедливо. Стоглавый соборъ по ошибкѣ ссылался на 11 правило VI вселенскаго собора въ вопросѣ о брадобритіи и на подложное житіе пр. Евфросина въ вопросѣ о сугубой аллилуйи (гл. 40 и 42-я). Іосифовскій Потребникъ по ошибкѣ проклинаетъ папу Петра Гугниваго за повелѣніе имѣть духовенству по 7 женъ (Кирил. кн. л. 231 об.), тогда такъ католическое духовенство вовсе не женатое. Однако никто изъ старообрядцевъ и никогда не будетъ строго обвинять ни Стоглаваго собора, ни Іосифовскаго Потребника за подобныя ошибки. Также точно несправедливо обвинять за ненамѣренную ошибку и еп. Питирима. Старообрядческому писателю вмѣсто того, чтобы ложно обвинять православныхъ писателей въ похуленіи имени Спасителя, лучше бы обратить свое вниманіе на то, какія нестерпимыя хулы произносятся на имя Спасителя „Ісусъ“ сами старообрядцы, прилагая его къ антихристу, тогда какъ оно, по свидѣтельству болѣе добросовѣстныхъ изъ нихъ, встрѣчается во многихъ древнихъ книгахъ (Окр. послан. стар. еписк. ст. 3-я).

9. *О поливательномъ крещеніи.* Авторъ „Вѣчной Правды“ обвиняетъ Православную церковь за то, что она пріемлетъ поливательное крещеніе наравнѣ съ погружательнымъ. Крещеніе, совершенное въ случаѣ нужды поливательно, или кропительно, Православная церковь, дѣйствительно, пріемлетъ, какъ принимала таковое крещеніе въ таковыхъ случаяхъ и древняя Греческая и древняя Русская церковь. Изъ посланія свящ.-мучен. Кипріана къ еп. Магну (Твор. Кипріана вып. 2-й стр. 320) мы видимъ, что древняя христіанская церковь совершала поливательное крещеніе надъ больными (Прол. 3 февр. 18 іюн. 29 сент. 14 декабр.) и считала его равносильнымъ погружательному, а какъ видно изъ потребниковъ митр. Кипріана и патр. Іова (Выписк. Озерск. ч. 2-я) и наша русская церковь позволяла въ случаяхъ крайней нужды крестить тоже поливательно. Этому не рѣшаются

отрицать даже и сами старообрядцы (Арсен. Швецова-Истинн. старообр. ієрархіи стр. 79-80). Значитъ обвинять старообрядцамъ Православную церковь за допущеніе поливательнаго крещенія не за что. Притомъ же Православная церковь никогда не узаконяла поливательнаго крещенія для всѣхъ и, какъ старообрядцы могутъ сами видѣть и читать въ новопечатныхъ требникахъ, она всегда требовала, чтобы крещеніе совершалось чрезъ погруженіе. Если же въ нѣкоторыхъ малорусскихъ епархіяхъ иногда по нуждѣ, или подъ вліяніемъ католицизма, крещеніе совершаютъ обливательно, то наша Православная церковь съ этимъ зломъ всегда боролась и принимала мѣры къ его искорененію. Стало быть упреки излишни.

10. О перекрещиваніи еретиковъ. Что касается другого обвиненія, что Православная церковь принимаетъ всѣхъ еретиковъ и въ частности латинянь безъ перекрещиванія, то и это обвиненіе является мало основательнымъ. Какъ вѣдомо и самихъ старообрядцамъ, древняя церковь принимала еретиковъ троякимъ чиномъ: однихъ чрезъ перекрещиваніе, другихъ чрезъ миропомазаніе, а третьихъ—чрезъ отреченіе отъ ересей. Крещеніе вторичное она совершала только надъ такими еретиками (Вѣчн. Правд. отв. 7 стр. 332), которые отвергали тайну Пресвятой Троицы и вмѣсто трехъ крестили въ одно погруженіе. Тѣхъ же еретиковъ, которые вѣровали во Святую Троицу правильно, она не перекрещивала. Руководясь этимъ примѣромъ, и современная Православная церковь при чинопріемѣ католиковъ, лютеранъ и армянъ не повторяетъ надъ ними крещенія, а принимаетъ ихъ какъ еретиковъ 2-го, или 3-го чина. Правда, что патріархъ Филаретъ на соборѣ (Потребн.) постановилъ принимать латинянь чрезъ перекрещиваніе, на это строгое постановленіе вызвано было, съ одной стороны, особою ненавистью русскихъ къ полякамъ, а съ другой—предубѣжденіемъ, что латиняне содержатъ „ереси всѣхъ древнихъ еллинскихъ, жидовскихъ, агарянскихъ и еретическихъ вѣрь“, что на самомъ дѣлѣ—неправда. Великій Московскій соборъ 1667 года, основываясь на постановленіи Константинопольскаго собора 1491 г., Окружнаго посланія Марка, м. Ефесскаго (Христ. чт. 1860 г. апрѣл.) и примѣрѣ св. Саввы, архієп. Сербскаго (Озерск. вып. ч. 2, отд. 5-е, ст. 4-я) постановилъ отмѣнить распоряженіе п. Филарета и принимать латинянь чрезъ миропомазаніе. Изъ отвѣтовъ Новгородскаго архієп. Нифонта Кирику (Вып. Озерск. ч. 2 стр. 408) видно, что и древне-русская церковь принимала латинянь тоже только чрезъ миропомазаніе.

11. О епитиміяхъ. Авторъ „Вѣчной правды“ упрекаетъ Православную церковь за то, что она будто бы безъ епитиміи прощаетъ грѣхи. Это неправда. Въ новопечатныхъ православныхъ требникахъ церковныхъ и до сихъ поръ печатаются правила епитимійныя изъ Номоканона. Православная церковь не отмѣнила ихъ совершенно, а только примѣняетъ по отношенію къ кающимся рѣже и съ большею снисходительностію, чѣмъ въ прежнее время. Однако и теперъ бываютъ случаи, когда виновные въ какомъ нибудь тяжкомъ грѣхѣ, напр.: невольномъ убійствѣ, прелюбодѣянніи, по суду духовной власти публично отлучаются на нѣсколько лѣтъ отъ св.

причащенія. Чаще же всего кающимся назначается какая нибудь другая эпитимія по выбору и совѣту отца духовнаго. Въ Прологѣ указывается нѣсколько случаевъ ослабленія и даже совершеннаго оставленія эпитиміи кающимся. Такъ пр. Марія Египетская, едва только оставила блудную жизнь, пошла на Иорданъ и въ церкви І. Предтечи причащена была св. Таинъ (1 апр.). Пр. Серапіонъ, обративши блудницу ко Христу, отвелъ ее въ женскій монастырь и повелѣлъ игуменьѣ принять ее безъ всякой эпитиміи (2 нояб.). Пр. Давида, бывшаго прежде разбойникомъ, игуменьъ принялъ въ монастырь безъ всякой эпитиміи (16 сент.). Св. Василій В. отрока, отрекшагося отъ христіанской вѣры и продавшагося дьяволу, причастилъ чрезъ 40 дней послѣ начала покаянія (2 янв.) и 84 правиломъ своимъ предписалъ смотрѣть не на время запрещенія, а на образъ покаянія (Кормчая). Тоже предписываетъ и 102 правило шестого вселенскаго собора. Пастыри Православной церкви согласно съ наставленіями этихъ правилъ такъ и поступаютъ и, смотря по душевному состоянію кающихся, на однихъ налагаютъ эпитиміи, другихъ освобождаютъ отъ нея совершенно, третьимъ облегчаютъ ее насколько то полезно и возможно. Конечно, все это дѣлается ими тайно, секретно и никому кромѣ самого кающагося остается неизвѣстнымъ.

12. *О постахъ.* Авторъ «Вѣчной правды» упрекаетъ Православную церковь за то, что она будто бы разрѣшаетъ установленные древнею христіанскою церковію посты. Это новая ложь и клевета со стороны старообрядцевъ. Православная церковь до сихъ поръ въ каждомъ новопечатномъ требникѣ помѣщаетъ такое правило о постахъ : „ядяй мясо, или сыръ въ великую четыредесятницу, или въ среду и пятокъ, лѣта два да не причастится“ (85 пр. Номоканона). Если же кто изъ православныхъ христіанъ нарушаетъ его, то самовольно, вопреки уставу церковному, и обвинять за сіе нужно не церковь, а только тѣхъ, кои нарушаютъ церковный уставъ. Разрѣшеніе поста солдатамъ исходитъ не отъ духовной власти, а отъ военной и потому обвинять духовную власть за это—несправедливо. Уставы о постахъ, ихъ продолжительность и строгость въ различное время были весьма различны (Церк. ист. Сократа стр. 517; Ник. Черног. сл. 3-е л. 24; Потребн. Юсиф. л. 136 и дал.), но христіане изъ за сего не раздѣлялись и не упрекали другъ друга. Такъ бы нужно поступать и старообрядцамъ.

13. *О поставленіи пресвитеровъ.* Авторъ «Вѣчной правды» упрекаетъ Православную церковь за то, что она поставляетъ во пресвитеры ранѣе 30-ти лѣтъ. Но случаи ранняго поставленія во священныи санъ бывали и раньше. Такъ ап. Павелъ поставилъ юношу Тимофея епископомъ Ефесской церкви (1 Тим. 4, 12). Игнатій Богоносецъ называетъ юношей Дамаса, епископа Магнезіанскаго (посл. къ Магнезіан.). Св. мученики: Климентъ Анкирскій (Пролог. 23 янв.), Елевѣрій Иллирійскій (Пролог. 15 декабр.) были поставлены епископами 20 лѣтъ. Св. Стефанъ, п. Константинопольскій, былъ въ юности поставленъ даже патріархомъ (Прол. 17 мая—Барон. л. 471-е, л. 535). Русскій патріархъ Никонъ былъ рукоположенъ во священ-

ники 20 лѣтъ, а протопопъ Аввакумъ—23 лѣтъ. Раннее поставленіе во священный санъ вызывается нынѣ часто необходимостію, чтобы церкви долгое время не оставались безъ священника. Притомъ кандидаты священства къ 20-22 годамъ оканчиваютъ уже семинарскій курсъ и получаютъ то богословское образованіе, какое необходимо имъ имѣть для полученія священства. Чего же остается ждать епископу?

14. *О двуперстїи.* Авторъ «Вѣчной правды» прежде всего приводитъ свидѣтельства въ пользу древности двуперстія изъ Слѣдованной Псалтири, словъ Феодорита и Дамаскина, Максима Грека и др.; далѣе пространно касается порицаній на двуперстіе, находящихся въ полемическихъ нашихъ книгахъ прежняго времени, и въ заключеніе приводитъ разныя свято-отеческія наставленія о необходимости удаляться отъ еретиковъ.

Прежде всего нужно сказать, что перстосложеніе для крестнаго знаменія не есть непреложный догматъ вѣры, а обрядъ и измѣненіе его ереси составлять не можетъ. Какъ видно изъ исторіи христіанской церкви, перстосложеніе для крестнаго знаменія въ разное время у христіанъ было различное: молились и двумя, и тремя перстами и даже однимъ (Прол. 2 ноябр. о пр. Маркіанѣ; Бес. Злат. на ев. Матѹ. 54 бес. стр. 426; Бесѣд. о перстослож. архіеп. Никон. стр. 168) перстомъ и за перемѣну одного перстосложенія на другое церковь никто не упрекалъ въ еретичествѣ и не отдѣлялся отъ нея. Если старообрядцы приводятъ нѣкоторыя свидѣтельства въ пользу древности двуперстія, то вѣдь и Православная церковь можетъ привести немало количество свидѣтельствъ въ пользу древности троеперстія. Такъ въ 12 вѣкѣ, по свидѣтельству знатоковъ раскола: Голубинскаго Каптерева, Князькова, у грековъ на ряду съ двуперстіемъ было и троеперстіе (Голубин., „Къ наш. полемикѣ“ стр. 160, 162-163; Каптерева „Патр. Никонъ“ ч. 1, стр. 189, 190; Князьковъ „Какъ нач. раск.“ стр. 30, 31). У насъ мощи св. Спиридона просфорника съ троеперстіемъ. Въ 15 вѣкѣ св. Александръ Свирскій (30 авг.) молился троеперстно. Въ это время были и иконы съ троеперстіемъ (Г. Виноградовъ. О Феодорит. слов. О двуперстїи ст. 81). Въ 16 вѣкѣ: свидѣтельство о троеперстїи писателя житія пр. Александра Ошевенскаго (Озерск. 2, 383) и изъ книги „Θисаврость“ (Озерск. 2, 377). Въ 17 вѣкѣ. У грековъ—троеперстіе (Сочин. Христоф. Ангела—Озерск. 2, 381). У насъ въ Кирилловой книгѣ: л. 236. Православное Исповѣданіе—отвѣтъ 51. Малый Катих. П. Могилы (1645 г.) л. 25 и 26. Не говоримъ уже о свидѣтельствахъ иностранцевъ: Петрея и Олеарія въ пользу троеперстія (Озерск. ч. 2, стр. 383, 384). Такимъ образомъ ясно, что троеперстіе имѣетъ древность, довольно почтенную и не есть выдумка п. Никона, какъ думаютъ старообрядцы.

Въ доказательство древности двуперстія авторъ „Вѣчной правды“ ссылается на Феодоритово слово, помѣщенное въ Кирилловой кн. и Псалтири. Нужно замѣтить, что это слово извѣстному отцу и учителю церкви 5 вѣка—блаженному Феодориту Кирскому не принадлежитъ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 32) и къмъ оно составлено не извѣстно, на греческомъ языкѣ его нѣтъ, да и въ Россїи оно появилось въ первый разъ только въ 1460 г. въ

сборникъ Соловецкаго игумена Досиея. Существуют три редакціи Θεодоритова слова: одна въ Стоглавѣ (по Казан. изд. стр. 135), другая въ Б. Катихизисѣ (л. 5 об.) и третья—въ Псалтири и Кирилловой книгѣ (Кирил. кн. л. 179 об; Слѣд. Псалт. л. 4) и всѣ онѣ отличны одна отъ другой. Болѣе древнѣйшая изъ нихъ, находящаяся въ Стоглавѣ, благопріятствуетъ не двуперстію, а троеперстію, ибо требуетъ совмѣстнаго сложенія трехъ равныхъ перстовъ (Голубинск. Къ наш. полев. стр. 165), редакція Б. Катихизиса требуетъ два перста: указательный и великосредній оба наклонить, а редакція Псалтири и Кирилловой—наклонить одинъ великосредній.

Слово П. Дамаскина, на которое ссылается авторъ „Вѣчной правды“, также не принадлежитъ св. мучен. Петру Дамаскину, м. Дамасскому, жившему въ 8 вѣкѣ, который ничего не писалъ, а другому П. Дамаскину, жившему въ 12 вѣкѣ. Это видно ясно изъ того, что П. Дамаскинъ въ своей книгѣ „Добротолюбіе“ ссылается напримѣръ на Іосифа Пѣснописца, умершаго въ концѣ 9 вѣка и Симеона Метафраста, жившаго въ 10 вѣкѣ. Въ греческихъ спискахъ слова Дамаскина прямо сказано, что онъ умеръ въ 1157 году. Притомъ же П. Дамаскинъ въ своемъ наставленіи о двуперстіи говоритъ только о двухъ перстахъ и единой рукѣ, а объ остальныхъ перстахъ ни слова. Его перстосложеніе, посему, на старообрядческое двуперстіе не похоже.

Равнымъ образомъ и сказаніе о п. Мелетіи древними историками Созоменомъ (кн. 4, гл. 28) и Θεодоритомъ (кн. 2, гл. 31) передается иначе, чѣмъ въ Стоглавѣ (Стогл. стр. 135), а сказаніе о Мелетіи по Стоглаву разнорѣчитъ со сказаніемъ о томъ же Кирилловой книги (183 л.). Которому изъ этихъ трехъ сказаній болѣе вѣрить, судить трудно и толковать ихъ можно различно, какъ въ пользу двуперстія, такъ равно и троеперстія.

Наставленіе пр. Максима о перстосложеніи изложено очень неясно и спутано, такъ что едва ли оно даже и принадлежитъ такому великому ученому мужу, какимъ былъ пр. Максимъ. Самое перстосложеніе, указываемое въ этомъ наставленіи, отлично отъ двуперстія старообрядческаго, ибо пр. Максимъ ничего не говоритъ о наклоненіи велико—средняго перста, что въ старообрядческомъ двуперстіи положено. Равно нѣтъ у пр. Максима и толкованія: „преклонь небеса и сниде на землю“. Слова изъ чина пріятія яковитовъ: „иже не креститъ двѣма перстома якоже и Христось, да будетъ проклятъ“—говорятъ не о молитвенномъ, а скорѣе о благословляющемъ именованномъ перстосложеніи. І. Христось не имѣлъ нужды креститься, а благословлять, и дѣйствительно, благословлялъ (Лук. 24, 50).

Наставленіе Стоглаваго собора о перстосложеніи отлично отъ старообрядческаго двуперстія. Стоглавъ требуетъ наклоненія верхняго, т. е. указательнаго перста, а у старообрядцевъ наклоняется не указательный, а великосредній перстъ.

На иконѣ Тихвинской Божіей Матери у Спасителя перстосложеніе скорѣе именованное, а не двуперстное. Да если бы оно было и точно двуперстное, оно не можетъ служить доказательствомъ древности двупер-

стія. Письмо на иконѣ могло быть исправлено, поновлено, такъ что въ какомъ видѣ оно написано было первоначально, остается неизвѣстнымъ. Наставленіе Псалтири о перстосложеніи для крестнаго знаменія неодинаково, ибо кромѣ указанія на двуперстіе старообрядческое (л. 4.), въ ней имѣется наставленіе о сложеніи перстовъ пр. Максима Грека, а оно, какъ мы уже говорили, съ двуперстіемъ старообрядческимъ несогласно.

Изъ Проскинитарія Ар. Суханова ясно видно, что въ то время, когда въ Россіи молились двуперстно, Греки на основаніи древняго преданія молились троеперстно, а на двуперстниковъ смотрѣли очень подозрительно, какъ на еретиковъ (случай со старцемъ Дамаскинымъ—сербиномъ—Вѣчн. пр. л. 109). Такимъ образомъ всѣ свидѣтельства, приведенныя авторомъ „Вѣчной правды“, мало подтверждаютъ древность именно старообрядческаго двуперстія, а скорѣе удостовѣряютъ фактъ существованія большого различія у христіанъ въ отношеніи вообще перстосложенія.

Что касается порицаній на двуперстіе, о которыхъ говоритъ авторъ «Вѣчной правды», то, какъ уже было объяснено раньше, Православная церковь не раздѣляетъ и не одобряетъ ихъ (Изъясн. Св. Синод. 1886 г.), а поэтому и ставитъ ей въ вину сихъ порицаній не слѣдуетъ. Эти порицанія высказаны были не церковію, а частными лицами и вызваны были самими старообрядцами, ихъ нестерпимыми хулами на троеперстіе (Розыск. 20 гл. л. 258; Матер. для ист. р. т. 7. стр. 73-я). Да и относятся эти порицанія не къ самому двуперстію, а къ тѣмъ злоупотребленіямъ, какія дѣлали изъ него старообрядцы. Такъ въ кн. „Жезль правленія“ „душевреднымъ ученіемъ“ названо не самое двуперстіе, а хуленіе старообрядцами церкви и троеперстія: „подобаетъ, о православніи людіе, оставльше душевредное сихъ проповѣдниковъ ученіе (ихже не посла Богъ, но сами похитиша) послѣдовати древнему всея церкви обычаю“ (л. 62). Въ книгѣ: „Розыскъ“ называется „дѣвольскимъ вымысломъ и адовыхъ устъ дыханіемъ“ тоже все не двуперстіе, а ругательство надъ троеперстіемъ, какое дозволяли себѣ старообрядцы, написавшіе на троеперстіе слово: „сатана“ (Розыск., 2 ч. 26 гл.). Св. Димитрій Ростовскій по поводу этой хульной надписи, сдѣланной старообрядцами, и сказалъ имъ: приличнѣе было бы вамъ это написать на своемъ двуперстіи, чѣмъ на православномъ троеперстіи (л. 258). Онъ самъ не похуляетъ двуперстія, а предлагаетъ сдѣлать сіе старообрядцамъ. О сложеніи же перстовъ вообще онъ разсуждалъ такъ: честны персты ко изображенію креста, коимъ либо образомъ (т. е. троеперстно, или двуперстно (слагающіяся) ч. 1-я гл. 4, сир. 5 об.). Въ книгѣ: «Обличеніе неправды раск.» названо преданіемъ (л. 25) не само двуперстіе, а мысль стоять за двуперстіе, какъ за неизмѣнный догматъ вѣры и даже отдѣляться и хулить изъ за него св. церковь (л. 21). Эти же злохуленія на церковь архіеп. Теофилактъ въ другомъ мѣстѣ назвалъ „смертоноснымъ ядомъ“, а если бы они, старообрядцы, только отъ простоты, или невѣжества знаменовались двуперстно, то и имени раскольниковъ не были бы достойны (л. 21). Также и въ «Праціоѣ» еп. Питиримъ называетъ аріанствомъ и несторіанствомъ не самое двуперстіе, а только высказываетъ

мысль, что оно можетъ подать поводъ, соблазнъ, „веліе подкрѣпленіе* тѣмъ, кои захотятъ мудрствовать по аріански, несторіански (отв. 35). Что касается соборнаго свитка 1667 г., то и въ немъ прямого порицанія на двуперстіе не положено, а только сказано, что Θεодоритово слово о сложеніи перстовъ составлено тайнымъ еретикомъ армянской ереси, ибо повелѣваетъ креститься такъ, какъ крестятся еретики-армяне. Наконецъ и то нужно имѣть въ виду, что первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь, Θεодоръ своими еретическими мудрованіями о Пресвятой Троицѣ и воплощеніи Господа І. Христа (Внутр. вопр. въ раск.—П. Смирнова стр. 220, 221—224; Субботина-матер. для ист. раск. т. 6 стр. 96—97; 107—108) сами подавали поводъ подозрѣвать ихъ и ихъ единомысленниковъ въ неправославіи, а когда впослѣдствіи выяснилось, что старообрядцы съ двуперстіемъ не соединяютъ никакихъ еретическихъ мыслей, тогда и упрекать ихъ за содержаніе двуперстія никто изъ православныхъ не сталъ.

Чтобы оправдать свое самовольное удаленіе отъ пастырей Греко-Россійской церкви, авторъ „Вѣчной правды“ приводитъ нѣсколько святоотеческихъ свидѣтельствъ и святоподобій. Такъ онъ ссылается на пр. Максима Исповѣдника, не хотѣвшаго имѣть общеніе съ патріархами-единовольниками (Вѣчн. пр. 144), пр. Антонія Римлянина, удалившагося отъ папы (В. пр. 148), православныхъ бѣлоруссовъ, удалившихся отъ епископовъ-уніатовъ, на наставленія св. отцевъ: Аѳанасія Великаго, Василія Великаго, Григорія, писанныя ими во время аріанскихъ смуть, І. Златоуста, бл. Иеронима, Тертуліана, Викентія Лиринскаго и др. Но всѣ эти примѣры и наставленія не могутъ служить къ оправданію самоволія предковъ старообрядцевъ. Такъ, пр. Максимъ Исповѣдникъ, хотя и отказался имѣть общеніе съ единовольниками, однако пребывалъ въ постоянномъ общеніи съ православными епископами, каковыхъ было тогда немало по свидѣтельству церк. истор.: Баронія и Кедрина, Римская церковь не была согласна съ единовольниками, а также африканская и другія западныя церкви, Іерусалимскій и даже на востокѣ многіе епископы съ ними не согласовались (Чит. у Барон. лѣт. 649 л. 770 и Кедрина л. 166). Преп. Антоній Римлянинъ, удалившись изъ Рима, пріѣхалъ въ Россію, гдѣ былъ въ общеніи съ православнымъ епископомъ св. Никитою Новгородскимъ (Ч. Мин. 3 авг.). И православные бѣлоруссы, отдѣлившись отъ епископовъ уніатовъ, не остались совсѣмъ безъ епископовъ: у нихъ было своихъ 2 епископа: Гедеонъ Балабанъ и Михаилъ Перемышльскій (Кирил. кн. л. 487; кн. о вѣр. л. 210 и 212), да кромѣ того православныхъ епископовъ было много въ Греціи и Великой Россіи, съ которыми они не прерывали общенія. Также и во времена аріанскихъ смуть православныхъ епископовъ оставалось много. На Антіохійскомъ соборѣ, напр., было 100 еписк., Сардикійскомъ 340, Гангрскомъ—14, 2 вселенскомъ соборѣ—150 (Кормчая). Православные изъ мірянъ, конечно, отъ нихъ не удалялись. У старообрядцевъ же, по отдѣленіи ихъ отъ Греко-Россійской церкви, епископовъ не осталось ни одного, да, по ихъ мнѣнію, не осталось нигдѣ, во всемъ мірѣ, ни одного православнаго епископа. Поэтому они отдѣлились отъ общенія со всѣми еписко-

пами, не только русскими, но и другихъ православныхъ церквей. Напрасно авторъ «Вѣчной правды» трудился приводить многочисленныя свидѣтельства изъ твореній св. отцевъ: Златоуста, Іеронима, Тертуліана и другихъ. Всѣ они говорятъ только о томъ, что необходимо удаляться отъ епископовъ-еретиковъ, но они нигдѣ и ни слова не говорятъ объ удаленіи мірянъ отъ всего православнаго священства, или о томъ, что церковь якобы можетъ оставаться безъ священства и таинствъ и въ то же время пребывать истинною Христовою церковію. Напротивъ они вотъ что говорятъ о значеніи епископа въ церкви. Св. Игнатій Богоносець. Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть, пресвитеры же, яко сынъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отменяется Христа и Его уставленіе умаляетъ (Посл. 1-е къ Тралліан.). Св. Кипріанъ: Епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви (69 посл. Озерск. ч. 1, стр. 65) На епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ (27 посл. Озерск. ч. 1, 66). Бл. Іеронимъ: У насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы (27 посл. къ Маркеллу Озерск. ч. 1, 66). Церковь не существуетъ безъ священниковъ (ч. 4, стр. 85). Св. І. Златоустъ: Не можетъ церкви безъ епископа быти (Маргар. жит. І. Злат. л. 154). Не вѣси ли, что есть священникъ? Ангель Господень есть. Еда бо своя глаголетъ, аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ... Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія пріимаеши, убо ни христіанинъ еси (Бесѣд. на 14 посл. стр. 2552). Св. Аѳанасій Великій. Что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую нынѣ имѣютъ твои совѣтники, то какъ содѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возъмѣютъ такую мысль тѣ, которые послѣ насъ будутъ, то возможно ли стоять церкви? (том. 2-й 9 посл. стр. 5-я письмо къ Драконтію=Александрова выписк. стр. 37-я). Пр. Максимъ Грекъ. Якоже убо похвально есть, еже отвращатися еретическующихъ, такожде укорно есть и не спасительно, еже отлучатися православнѣ архіерействующихъ (ч. 3, гл. 22 стр. 156; у Александрова-стр. 53-я). Въ виду такого важнаго значенія епископа въ церкви, Господь сохраняетъ епископство въ обществѣ христіанскомъ навсегда: они будутъ существовать по словамъ св. Андрея Кесарійскаго, даже и въ лютыя времена антихриста (Толк. Апокалипс. изд. 1884 г. стр. 55, 99, 106 и 146). Если же въ обществѣ безпоповцевъ епископовъ нѣтъ, то это является яснымъ доказательствомъ того, что они церкви Христовой не составляютъ: не можетъ церковь быть безъ епископа (Златоустъ.).

15. *О непреложности Божіихъ обѣтованій о новозавѣтной церкви и священствѣ.* На вопросъ православнаго миссіонера, гдѣ теперь имѣетъ существованіе свое св. соборная, апостольская церковь, авторъ „В. правды“ отвѣчаетъ еретическимъ ученіемъ о прекращеніи въ церкви Христовой

священства и таинствъ и о существованіи ея безъ священства, съ одними мірянами. Въ доказательство своей мысли онъ прежде всего указываетъ на ветхозавѣтные примѣры, когда данныя Богомъ обѣтованія за грѣхи людей не исполнялись. Такъ онъ говоритъ, что Богъ заключилъ съ Авраамомъ и его потомками завѣтъ вѣчный, установилъ на вѣки обрѣзаніе, праздникъ Пасхи, субботу, возженіе свѣтильниковъ въ скинии, общался въ храмѣ Соломоновомъ пребывать вѣчно, престолъ Давида сохранить вѣчно и все это не исполнилъ за грѣхи евреевъ. Это неправда. Одни изъ обѣтованій Божіихъ, какъ напр. о храмѣ Соломоновомъ, объ обладаніи обѣтованной землей и даны были условно (3 кн. Цар. гл. 9; 13 Второз. гл. 28), а другіе же всѣ исполнились, потому что существовали во все время ветхаго завѣта, до пришествія Спасителя (Просвѣтит. Волоцк. гл. 8-я); да и въ новомъ завѣтѣ продолжаютъ существовать и исполняться на тѣхъ предметахъ, кои они собой прообразовали (Августин. о градѣ Божіем. ч. 3-я, кн. 19, гл. 6-я).

Авторъ „Вѣчн. правды“ приводитъ многочисленныя свидѣтельства изъ твореній разныхъ св. отцевъ (Благовѣстн., Никона Черног., Іосифа Волоцк., Соборн. В., Лиринск. и др.) въ доказательство того, что за грѣхи людей Богъ можетъ отнять у недостойныхъ всѣ земныя блага и всѣ святыни. Но здѣсь св. отцы имѣютъ въ виду блага, принадлежащія частнымъ лицамъ, кои за грѣхи, дѣйствительно, могутъ быть иногда Богомъ отняты. Другое дѣло—блага, обѣщанныя отъ Бога всей вселенской церкви, которая свята и непорочна (Ефес. 5, 25—27) и не можетъ никогда погрѣшать, или заблуждаться, какъ „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тимоѳ. 3, 15). Поэтому и данное ей обѣтованіе отъ Бога о вѣчномъ существованіи ея со священствомъ и таинствами будетъ всегда исполняться и никогда не нарушится. „Церковь Христова православная и вѣра, читаемъ мы въ Кирилловой книгѣ, всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка и показываетъ и держитъ истинное и нераздѣльное и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего всегда во вся вѣки“ (93 л. об.). Святая, католическая, соборная и апостольская церковь Духомъ Святымъ начата и основана апостолами бѣ, и есть и будетъ (О вѣрѣ кн. л. 10 об.). Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адовы не могутъ одолѣти церковь, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ (л. 173 об.). Въ частности вѣчно будетъ въ ней сохраняться Христореданное священство, вѣчно будетъ совершаться и святѣйшее таинство причащенія. „Апостолы и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителя, архіепископы и епископы, иже служители суть величеству смотрѣнія Его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (О вѣр. 59 об.) Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово, вѣчное иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ на се освяти хиротоніею... апостоли паки епископовъ освятиша, а епископы паки поповъ (Кирилл. кн. 77 л.). Такъ говорятъ старопечатныя книги о вѣчности Христова священства, а вотъ что читаемъ въ нихъ и о таинствѣ св. причащенія: Господь нашъ І. Христосъ... на всякое время по вся лѣта, даже до скончанія міра Пречистое

Тѣло Свое и Животворящую Божественную Кровь Свою... ясти уставиль (л. 350 об). Се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приносить во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносити имать Тѣло и Кровь Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа въ память смерти Его (Кир. кн. 78 об. = Вел. Катих. л. 301 об., 384; Ефр. Сирин. 107 сл. 309 л. Соборн. л.; 27 и 480).

Авторъ „Вѣчной правды“ въ доказательство своей мысли о прекращеніи въ церкви священства ссылается на пророчества: Даніила о разсыпаніи руки людей освященныхъ (12 гл.), Осіи—о сосудахъ вождельнныхъ (13 г. 15 ст.), Захаріи—о мечѣ (13 гл. 7), относя ихъ къ новозавѣтному священству. Но блаж. Θεодоритъ, объясняя вышеуказанное пророчество Даніила, замѣчаетъ, что 3½ года будетъ продолжаться разсѣяніе освященнаго народа, т. е. евреевъ (Толк. Дан. 12 гл. ст. 238). Пророчество Осіи о вождельнныхъ сосудахъ блаж. Θεодоритъ и Θεофилактъ относятъ къ Кирю, царю Персидскому, разрушившему Вавилонское царство и истребившему весь царскій родъ (Твор. бл. Θεодорита т. 4, стр. 313; у Невоструева въ изслѣд. о Ипполит. словѣ стр. 240—241), а Кириллъ Іерусалимскій даже къ самому І. Христу (У Кандарицкаго, стр. 247, у Озерск. ч. 1-я, 471 стр.). Въ подлинномъ словѣ Ипполита о пророчествѣ Осіи совсѣмъ не упоминается. Пророчество Захаріи о мечѣ пр. Ефремъ Сиринъ въ толкованіи на это мѣсто относитъ къ І. Христу (Озерскаго, ч. 1, 474; Твор. Ефр. Сир. ч. 6-я стр. 274-я). Да и Самъ І. Христосъ также относилъ ихъ къ Самому Себѣ (Мѣ. 26, 31; Мрк. 14, 27).

Авторъ „Вѣчной Правды“ въ доказательство своей мысли о прекращеніи въ послѣднее время предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ таинства причащенія ссылается на слова пр. Даніила и Самого Господа І. Христа о мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ, а также на толкованія книги Кирилловой, Иринаея Ліонскаго, бл. Іеронима, Ефрема Сирина, Ипполита, Б. Катихизиса. Слова пр. Даніила и слова Спасителя о мерзости запустѣнія, какъ объ этомъ мы говорили уже ранѣе, по словамъ Златоуста и бл. Θεофилата относятся вовсе не къ таинству причащенія, а къ идолу, поставленному римлянами въ Іерусалимскомъ храмѣ при разрушеніи его имп. Титомъ (Маргар. сл. 3-е на іудея, л. 116—117; 75 бесѣда Златоуста на еванг. Матѳея; Благовѣстн. на зачал. 99-е отъ Матѳея). Кириллова книга, хотя и говоритъ о истребленіи антихристомъ жертвенниковъ и жертвы и поставленіи мерзости на святомъ мѣстѣ, но въ то же время во многихъ другихъ мѣстахъ свидѣтельствуетъ о вѣчности таинства причащенія (Напр. л. 68, 78 об., 303 об., 350 об.). Также и пр. Ефремъ Сиринъ и Соборникъ, хотя и говорятъ, что во времена антихриста не будетъ явно совершаться службы святыхъ во алтарехъ, ни приношенія (Ефр. Сир. л. 304; Соборн. л. 133), но въ другихъ мѣстахъ ясно свидѣтельствуютъ, что таинство причащенія, хотя можетъ быть и въ потаенныхъ мѣстахъ, но будетъ совершаться до самой кончины міра (Соборн. л. 31 об. 559; Ефр. Сир. 107 сл. л. 319 об.). Равнымъ образомъ и Б. Катихизисъ, хотя и говорятъ объ обладаніи церкви нечестивою ересію, но вѣчность совершенія таинства утвер-

ждаетъ сильными словами (л. 384, 301 об.). Что же касается Иринея Ліонскаго и бл. Іеронима, то они говорятъ о прекращеніи антихристомъ повседневной жертвы и поставленія мерзости запустѣнія на краткое время, всего на 3½ года, а у старообрядцевъ—безпоповцевъ эта жертва не совершается 250 лѣтъ. (См. также у Іеронима ч. II-я, стр. 213).

Съ цѣлю оправдать безсвященносословное состояніе своего безпоповщинскаго общества, авторъ „Вѣчной Правды“ приводитъ цѣлый рядъ святоотеческихъ изреченій, которыя якобы говорятъ, что церковь временно можетъ состоять и изъ однихъ только мірянъ безъ священника, даже всего изъ 2—3 человѣкъ. Но напрасно онъ прилагаетъ столько усилій для доказательства того, чего доказать нельзя никогда. Правда, что церковь—не стѣны церковныя, а законы церковные, но соблюдаютъ ли они эти церковные законы (49 л. 50 ап. прав.; 64 прав. 6 вселен. соб.; 5 и 6 прав. Гангрск. соб.; 48 пр. Лаодик. соб.; 1-е прав. св. апост.), какъ научаетъ ихъ Златоустъ? Соблюдаютъ ли они правое ученіе вѣры, догматы и преданія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, какъ училъ ихъ пр. Никонъ Черногорецъ? (Пандект. л. 209, 217 об. 185, 455, 414 об.—415, 301 об. 141 об.)? Пребываютъ ли, какъ училъ ихъ Б. Катихизисъ, между собою въ любви и облобызаютъ ли Евангельское ученіе непоколебимо? (Мѡ. 10, 16; 16 гл. 18; 28, 20; Іоан. 6 гл. 53, 14, 16; 18) Собираются ли во имя Христова на молитву съ епископами и святителями преподобными, согласно 9, 10 и 11 правиламъ св. апостоль (Гангр. соб. 5 и 6 прав.)? Причащаются ли Пречистыхъ Таинъ Христовыхъ, какъ причащались, по свидѣтельству пр. Ефрема Сирина (111 сл.) даже пустынники (Пролог. 14 янв., 10 март., 16 и 17 марта, 3, 12 и 15 дек. 1 апрѣл., 10 сент., 9 ноябр.) и пр. Сергій (Прол. 25 сент.), призывая священника для совершенія литургіи (В. Правда 203 л.)? Не принадлежать ли они, наоборотъ, къ числу тѣхъ „беззаконниковъ“, „законопреступающихъ“, „нечестивцевъ“ о которыхъ имъ говорятъ: св. Златоустъ и Гр. Богословъ В. Правда 197—198)? Правда, что, согласно наставленію пр. Феодора Студита, нужно удаляться отъ общенія со священниками-еретиками, но удаляться вообще отъ священниковъ, даже православныхъ и вопреки правиламъ церковнымъ (5 и 6 пр. Ганг. гр. соб.), составлять самочинныя сборища для молитвы, какъ поступаютъ наши старообрядцы-безпоповцы, грѣшно, преступно и свойственно только еретикамъ. Правду говоритъ авторъ „Вѣчной правды“, что одинъ, творящій волю Господню, лучше тысячъ беззаконниковъ и одна, здоровая овца лучше тысячъ паршивыхъ (Злат. Бес. на кн. Дѣян. апост.) и благочестіе лучше нечестія и что даже 2—3 могутъ иногда составить изъ себя церковь, но когда? Когда они находятся подъ правленіемъ и руководствомъ „святыхъ“, освященныхъ лицъ, поставленныхъ отъ самого Господа для управленія церковію (Б. Катих. 120 л.—Мал. Кат. л. 24; О вѣрѣ кн. л. 59 об.—60). „Пусть не обольщаютъ себя нѣкоторые словами, говоритъ св. муч. Кипріанъ, сказанными Господомъ: идѣже еста два, или тріе, собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ (Мѡ. 18, 20). Извратители евангелія и ложные толкователи приводятъ эти слова. Какой

миръ обѣщаютъ себѣ враги братьевъ? Какія жертвы думаютъ приносить завистники священниковъ? Неужели, собираясь, они думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они собираются внѣ церкви Христовой? Да, хотя бы таковыя претерпѣли смерть за исповѣданіе имени Христова, пятно ихъ не омоется и самую кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже страданіемъ. Не можетъ быть мученикомъ тотъ, кто не находится въ церкви. Какъ діаволь не есть Христосъ, хотя и называетъ себя Его именемъ, такъ и тотъ не христіанинъ, кто не держится Евангелія и истинной вѣры. Можно ли представить себѣ, что тотъ находится со Христомъ, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ, отдѣляетъ себя отъ общенія съ Его клиромъ и народомъ? Да вѣдь онъ вооружается противъ церкви, противодѣйствуетъ божественному домостроительству, онъ врагъ алтаря, возмутитель противъ жертвы Христовой, измѣнникъ въ отношеніи вѣры, въ отношеніи благочестія святотатецъ, непокорный рабъ, сынъ незаконный, врагъ непріязненный (Кипріанъ св. муч., твор. ч. 2, стр. 184). Такимъ образомъ ясно, что церковь безъ священника никогда не была и быть не можетъ, а потому общество безпоповцевъ, не имѣющее у себя священныхъ лицъ, не составляетъ церкви.

Св. І. Парвицкій.

ВЛАДИМИРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-20 марта

№ 9-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указаніе неправды въ безпоповщинскомъ сочиненіи: „Вѣчная Правда“.

Настоящая статья является продолженіемъ статьи: „Нѣсколько замѣчаній на книгу: „Вѣчная Правда“ безпоповщинскаго наставника А. Комиссарова. Она заключаетъ въ себѣ разборъ второго, третьяго, четвертаго, пято-шестого, седьмого и осьмого отвѣтовъ Комиссарова на вопросы православнаго миссіонера Косаткина. Въ своихъ отвѣтахъ Комиссаровъ старается оправдать свое безпоповщинское общество въ отсутствіи у него законнаго священства и семи таинъ церковныхъ, а себя и другихъ безпоповщинскихъ наставниковъ—въ незаконномъ присвоеніи себѣ іерархической власти надъ обществомъ.

Замѣчаніе на второй отвѣтъ.

На 2-й вопросъ православнаго миссіонера: „кто тогда (т. е. со времени Московскаго собора 1666—1667 г.) остался блюстителемъ, или наставникамъ соборной и апостольской церкви“ авторъ „Вѣчной Правды“ отвѣчаетъ изложеніемъ исторіи отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, при чемъ съ особенной подробностію описываетъ тѣ преслѣдованія, какимъ подверглись они отъ правительства. Къ этой исторіи справедливость требуетъ добавить слѣдующее.

1. Совершенно недобросовѣстно говорятъ старообрядцы, что п. Никонъ задумалъ исправленіе книгъ ради удовлетворенія своего честолюбія, люб-

ви къ блеску и подражанію грекамъ. О неисправности нашихъ богослужебныхъ книгъ свидѣтельствуяютъ всѣ лучшіе люди того времени (Кормч. 1649 г. предисл.) и вся полуторастолѣтняя исторія ихъ исправленія, начавшаяся со времени преп. Максима Грека и окончившаяся уже послѣ удаленія Никона отъ патріаршества. О правильности этихъ исправленій можетъ ясно свидѣтельствовать уже то, что соборъ 1666—1667 г., осудившій Никона за самовольное удаленіе отъ патріаршества, однако одобрилъ для церковнаго употребленія исправленныя имъ книги. Самое исправленіе книгъ п. Никонъ повелѣ со всею подобающею сему великому дѣлу мудростію и осторожностію: исправленіе книгъ начато было съ благословенія собора 1653 года и когда книги были исправлены, то онѣ снова разсматривались на соборахъ 1656, 1666 и 1667 годовъ. Что касается причины, почему исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ велось болѣе всего по греческимъ богослужебнымъ книгамъ, то она заключалась въ томъ, что п. Никонъ желалъ установить единообразіе въ своей Русской церкви и достигнуть полного согласія ея съ церковію Греческой, откуда русскіе заимствовали православную вѣру и съ коею, какъ духовной матерію своею, находились въ общеніи болѣе 750 лѣтъ.

2. Начало появленія раскола относится къ 1653 г., когда п. Никонъ издалъ память о поклонахъ, а протопопы: Нероновъ, Аввакумъ, Логинъ, Даніиль и др. возстали противъ сего распоряженія, увидѣвъ въ немъ ересь непоклонническую. Слѣдовательно не клятвы собора 1667 г. вызвали расколъ, какъ утверждалъ авторъ „Вѣчной Правды“, а наоборотъ, клятвы и порицанія соборныя были вызваны враждой и хуленіями церкви со стороны противниковъ п. Никона.

3. Строгія мѣры противъ раскола недобросовѣстно приписывать одной жестокости п. Никона. Онѣ объясняются грубостію тогдашнихъ нравовъ и суровостію гражданскихъ законовъ того времени, тяжело каравшихъ виновныхъ за кощунство, богохульство и измѣну православной вѣрѣ (см. Соборн. Уложен. ц. А. М. гл. 1-я ст. 1-я; ст. 2-я, листъ 64 об.). 1) Суровыя мѣры противъ еретиковъ и отступниковъ церкви допускались духовною властію и ранѣе п. Никона, напримѣръ: въ борьбѣ съ ересью стригольниковъ и жидовствующихъ (Волоцкаго. Просвѣтитель, по Казан. изд. стр. 55, 526—555; Озерскаго, ч. 1, стр. 308—342), но никто не осуждалъ за это духовную власть. 2) Главное же. На жестокія мѣры противъ раскола много

1) Будетъ кто, читаемъ въ Уложеніи, возложить хулу на Господа Бога или на Пречистую Богородицу или на честный крестъ, или на Его угодниковъ, того богохульника, обличивъ, казнити, сожечь (ст. 1-я). И будетъ какой безчинникъ, пришедъ въ церковь Божию во время литургіи и какимъ нибудь обычаемъ божественныя литургіи совершити не дасть, ... казнити смертію безъ всякой пощады (ст. 2-я, л. 64). Обвиняя патр. Никона въ излишней строгости противъ зачинщиковъ раскола, авторъ «Вѣчной Правды» цусть вмѣстѣ съ патр. Никономъ обвинить и патр. Іосифа, подписавшагося подъ вышеупомянутымъ Соборнымъ Уложеніемъ!

2) По приказанію архіепископа Новгородскаго Геннадія еретики жидовствующіе были преданы публичному позору. Ихъ возили по улицамъ на клячахъ, лицомъ къ хвосту, въ вывороченномъ платѣ, въ берестовыхъ шлемахъ и соломенныхъ вѣнцахъ, съ надписями: „се есть сатанино воинство“. А въ заключеніе шлемы на нихъ было приказано сжечь (Просвѣтитель I. Волоцк.). Послѣ собора 1594 года однихъ изъ еретиковъ сожгли, другихъ лишили языка и сослали въ заточеніе, большую же часть разослали по монастырямъ (Никон. лѣтоп. 6, 132).

вызывали правительство сами старообрядцы, своими нестерпимыми хулами на церковь и исправленные ею обряды и книги. (Уложен. ст. 1 и 2-я, л. 64). По свидѣтельству отцовъ собора 1666—1667 г. противники книжныхъ исправленій всѣмъ и всюду проповѣдывали, что „церковь теперь стала не церковь, божественныя тайны въ ней—не тайны, крещеніе—не крещеніе, архіереи—не архіереи, писаніе лестно, ученіе неправедно, и все скверно и неблагочестно (Дѣян. соб. 1666 г. л. II; соб. 1667 г.—л. I—3). Патріарха Никона протопопъ Аввакумъ называлъ антихристомъ, сыномъ геены, злѣйшимъ изъ еретиковъ. (Житіе Аввак.). Самому царю Алексію Михайловичу Аввакумъ писалъ дерзкія письма (Матер. для ист. раскола Субботина, т. 5-й; Каптерева—„Патр. Никонъ и Царев. Алек. Михайл.“). Будучи на соборѣ 1667 г., оскорблялъ и восточныхъ патріарховъ (Смотр. житія Θεодора и Аввакума). Соловецкіе монахи подняли противъ правительства бунтъ, перестали почитать Государя за службой, стрѣляли въ царское войско изъ пушекъ. (Ист. р. церкви, архіеп. Филарета, стр. 260—261). Попъ Никита Пустосвятъ во время пренія въ Грановитой Палатѣ въ 1682 г. говорилъ дерзости патріарху Іоакиму и избилъ епископа Холмогорскаго—Аѳанасія. (Тамъ же, стр. 270). Могло ли правительство за такія преступленія оставлять старообрядцевъ безъ наказанія?!

4. Отдѣлившись отъ церкви, старообрядцы тотчасъ же остались безъ епископа, а вскорѣ послѣ собора 1667 г. одинъ за другимъ умерли и священники, приставшіе къ ихъ обществу. Единственный епископъ, сочувствовавшій имъ, Павелъ Коломенскій умеръ еще въ 1655 году и, по свидѣтельству раскольническаго лѣтописца Іоны Курносаго, несмотря на неоднократныя просьбы своихъ единомышленниковъ поставить имъ епископа и священниковъ, отказался отъ этого. Очевидно онъ, хотя и не сочувствовалъ п. Никону и дѣлу его исправленія книгъ, но отнюдь не считалъ, какъ старообрядцы, не отколовшихся при Никонѣ отъ церкви епископовъ и священниковъ неправославными. (Мельниковъ-Печерскій.—Очерки поповщины стр. 15-я). А протопопъ Аввакумъ, Лазарь и др. за одно уменьшеніе числа поклоновъ на молитвѣ, или числа просфоръ на литургіи, за лишнее: „аллилуія“ въ пѣніи, или хожденіе не съ востока на западъ, а съ запада на востокъ во время крещенія, или вѣнчанія объявили всю церковь еретической, зараженной скверной антихристовой и отдѣлились отъ нея, составивъ свое самочинное общество, которое, какъ бы въ наказаніе отъ Бога за расколъ, съ первыхъ же дней своего существованія не имѣло епископа, законнаго священства и таинствъ и принуждено было то предоставить вопреки всѣмъ правиламъ церковнымъ мірянину дѣйствовать священная, то переманивать къ себѣ священство изъ опороченной ими же Греко-Россійской церкви. На таковое отсутствіе въ средѣ старообрядцевъ пастырей церкви авторъ „Вѣчной Правды“ смотритъ какъ на особенное испытаніе Божіе, посланное имъ для укрѣпленія въ вѣрѣ и утверждаетъ, что въ бѣдственныя времена гоненій они могутъ обходиться и безъ пастырей. Въ доказательство сей мысли онъ приводитъ нѣкоторыя наставленія св. отцовъ: І. Златоуста, Василія и Аѳанасія Великихъ, Иринея еп. Псковскаго, а такъ-

же пророчество Іезекиіля и пѣснь трехъ отроковъ. Разсмотримъ эти доказательства. Слова св. І. Златоуста, писанныя имъ своей Константинопольской паствѣ изъ заточенія („Вѣчн. Правд.“ 223 об.) и другія, сказанныя имъ по возвращеніи изъ путешествія въ Азію („В. Правд.“ 224 об.) служатъ къ оправданію старообрядцевъ не могутъ, потому что во время путешествія І. Златоуста въ Азію временно Константинопольской паствой управлялъ Северіанъ, епископъ Гавольскій (Бес. на разн. случай, ч. 2 стр. 520—520; Іоаннъ Злат. и импер. Евдоксія стр. 63—77), а, когда былъ въ ссылкѣ въ Кукузахъ, то и оттуда не переставалъ поучать свою паству и былъ ея пастыремъ и руководителемъ (Барон. лѣтоп. 405). Значитъ ни въ первомъ, ни во второмъ случаѣ Константинопольская паства не оставалась безъ пастыря. Еще менѣе могутъ старообрядцамъ служить утѣшеніемъ слова Златоуста, сказанныя въ честь св. Игнатія Богоносца („Вѣчн. Правд.“ л. 222). Въ похвальномъ словѣ св. Игнатію І. Златоустъ говоритъ только о томъ, что діаволь, погубивши пастырей (т. е. Игнатія Богоносца), надѣялся легко расхитить стадо (т. е. Антиохійскую церковь), но обманулся въ своихъ надеждахъ, ибо и послѣ смерти св. Игнатія антиохійскіе христіане не остались безъ пастырей. Не оправдываютъ безсвященнословное состояніе общества старообрядцевъ и слова св. Аѳанасія Великаго („В. Прав.“ 235), Василия Великаго („В. Прав.“ 224) и преосвященнаго епископа Иринея („В. Прав.“ 227 об.), такъ какъ св. Аѳанасій говоритъ только о временномъ оскудѣніи (уменьшеніи) пастырей церкви въ нѣкоторыхъ только церквахъ, а не во всей вселенной (Твор. св. Аѳанасія, ч. 1-я стр. 394—395), когда частныя церкви, не имѣвшія епископа, могли управляться другими, сосѣдними епископами. И св. Василій Великій въ своемъ посланіи къ монахамъ, утѣсненнымъ отъ аріанъ, говоритъ только о временномъ удаленіи епископовъ изъ своихъ епархій, когда они могли управлять своей паствой и находясь въ изгнаніи, подобно Златоусту (Барон л. 405), но не говоритъ нигдѣ о уничтоженіи, или прекращеніи на землѣ всего епископства. Также и еп. Иринея въ толкованіи на пророка Осію говоритъ только о временномъ посѣченіи церкви, по допущенію Божію, до „корня“, но не о совершенномъ уничтоженіи ея даже и „съ корнями“ (епископами и священствомъ). И такъ, о конечномъ прекращеніи епископовъ въ церкви никто изъ вышеуказанныхъ отцовъ и учителей церкви не писалъ ни слова и старообрядцамъ—безпоповцамъ ссылаться на нихъ вовсе не слѣдуетъ. Что же касается пророчества Іезекиіля (34 гл. 1—16) и пѣсни трехъ отроковъ (Псалтирь), то они, по толкованію блаж. Феодорита (Озерскаго, ч. 1-я, 469), относятся къ ветхозавѣтному священству, а къ новозавѣтному отношенія никакого не имѣютъ. При томъ же и ветхозавѣтное священство и ветхозавѣтная жертва послѣ разрушенія храма Іерусалимскаго вавилонянами всетаки не прекращались (Варух. 1 гл.; 1 кн. Эздры, гл. 3-я), а существовали во все время вплоть до наступленія временъ новозавѣтныхъ,

Замѣчаніе на третій отвѣтъ.

На 3-й вопросъ православнаго миссіонера: кто былъ первый наставникъ и руководитель Спасова согласія по отдѣленіи отъ Греко-Россійской церкви? авторъ «Вѣчной Правды» излагаетъ исторію раздѣленія старообрядцевъ на двѣ главныя части: поповщину и безпоповщину, и въ частности сообщаетъ историческія свѣдѣнія о своемъ Спасовомъ согласіи. Къ этой исторіи справедливость требуетъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

1. Авторъ „Вѣчной Правды“ говоритъ неправду о древнихъ христіанахъ, будто бы они во времена гоненій оставались совершенно безъ священниковъ. Епископы и священники и тогда были въ христіанской церкви: если ихъ мало было, или совсѣмъ не было въ той области, гдѣ происходили гоненія, то они были въ другихъ областяхъ и христіане изъ мірянъ не прерывали съ ними общенія. Стало быть примѣромъ древнихъ христіанъ старообрядцы-безпоповцы оправдываться не могутъ.

2. Авторъ „Вѣчной Правды“ гордится названіемъ своего согласія— Спасовымъ, но несправедливо. Не тотъ истинный Спасовецъ, кто носитъ только таковое названіе, а тотъ, кто вѣритъ во всемъ Спасителю и держится Его ученія. А спасовцы, какъ и прочіе старообрядцы, не вѣрятъ словамъ Спасителя о вѣчности церкви Христовой (Мѡ. 16, 18), о необходимости для спасенія св. причащенія (Іоан. 6 гл. 53), не признаютъ учрежденныхъ Имъ въ церкви пастырей (Мѡ. 10, 16) и таинствъ (Іоан. 20 20—23). Какіе же они послѣдователи Спасителя? „Какъ діаволь не есть Христось, хотя и называетъ себя Его именемъ, такъ и тотъ не христіанинъ, кто не держится Евангелія и истинной вѣры“. (Св.-муч. Кипріанъ, о единствѣ церкви). Да и самъ авторъ «Вѣчной Правды» приводитъ въ своей книгѣ слова Благовѣстнаго Евангелія, что „правая вѣра отъ Писанія, а не по Писанію вѣрующіе—еретики“ („Вѣчн. Правд.“ 232—233 л.). Своими собственными устами не изрекаетъ ли онъ судъ надъ самимъ собой и всѣмъ своимъ обществомъ?! Ссылается авторъ старообрядческой правды еще на слова св. І. Златоуста, говорящаго о разногласіи еретиковъ въ ученіи о вѣрѣ („В. правд.“, л. 234) и тѣмъ вторично обличаетъ только самихъ себя, такъ какъ именно старообрядцы—безпоповцы то и раздробились между собою („Вѣчн. Правд.“ л. 234 об.) на великое множество толковъ и согласій, взаимно проклинающихъ другъ друга и обзывающихъ еретиками. Не избѣжало этихъ раздоровъ и общество спасовцевъ, раздѣлившееся на староспасовцевъ, и новоспасовцевъ, глухую и поющую нѣтовщину, по большому и малому началу, приѣмлющихъ водное крещеніе и неприѣмлющихъ (у Кондарицкаго, стр. 78). И къ нимъ, не менѣе чѣмъ къ другимъ старообрядцамъ, относится изреченіе Златоуста: „вопроси еретиковъ, двухъ, или трехъ, како вѣруете и не сойдутся во единъ гласъ“ (л. 234 об.).

3. Въ показаніи 2 и 3-мъ авторъ „Вѣчной Правды“ излагаетъ исторію своего Спасова согласія, изъ коей видно, что первыми наставниками и руководителями этого согласія были простые иноки: Θεодосій, Іоанникій, Манассія, а отъ нихъ приняли преемственное постриженіе и всѣ

современные наставники Спасова согласія. Такъ какъ иноки: Феодосій, Іоанникій и др. были міряне, то и совершать постригъ въ монашество (Іосифовск. Потребник.), а тѣмъ болѣе благословлять другихъ на совершеніе церковныхъ службъ и учительство никакъ не могли. По словамъ блаж. Симеона Солунскаго, „отметающій священническія молитвы не имѣетъ ни крещенія, ни покаянія, ни монашеской схимы“ (Симеона Солунск. кн. 2-я, гл. 88-я л. 334 и дал.) и „священствомъ іерей благословляетъ и освящаетъ и высшаго житіемъ монаха“. (Тамъ же л. 402 об.). Хотя авторъ „В. Правды“ и старается доказать, что постриженіе иноческое можетъ совершать и простой монахъ, но самъ при этомъ невольно проговаривается и обличаетъ самого себя въ неправдѣ. Такъ о пр. Пахоміи и другихъ инокахъ онъ говоритъ, что они, избѣгая по своему смиренію священства, всетаки на соборѣ постановляли «единого священника имѣти» („В. Правд.“ л. 245) или временами приглашали къ себѣ одного изъ ближайшихъ священниковъ „сотворити имъ священную службу“ (Тамъ же л. 245 об.) и о пр. Саввѣ Освященномъ замѣчаетъ, что онъ, когда еще не былъ самъ священникомъ и когда „прихождаше къ нему кто отъ освященныхъ, того умоляше совершити святую службу“ (Тамъ же л. 249 об.). Значитъ они же пресвитеры совершали и церковное постриженіе иноковъ, по указанію настоятеля, а никакъ не простые монахи, какъ думаютъ старообрядцы—безпоповцы, желающіе оправдать самоволіе своихъ наставниковъ. Да и можно ли еще старообрядцамъ, живущимъ въ міру и имѣющимъ женъ и дѣтей, приравнивать себя къ инокамъ—пустынникамъ?! Вообще вся исторія безпоповщины съ ея постоянными спорами и раздѣленіями, взаимными проклятіями и обличеніями достаточно ясно говоритъ, какъ нетверды и гнилы тѣ основы, на которыхъ она зиждется и какъ мало она похожа на истинную церковь Христову, которую, по словамъ Спасителя, и врата адава—т. е. никакія еретики и лжеучители (Благов. Мѣ. 148 л.) не одолѣютъ. ¹⁾

¹⁾ Незаконность иноческаго пострига у безпоповцевъ признаютъ сами старообрядцы. Вотъ что говорилъ безпоповщинскій наставникъ Спасова согласія Антипинъ своему собесѣднику—тоже наставнику Спасова согласія Войкину: „Ваше иночество нельзя считать законнымъ потому, что оно постригается по Потребнику, по дѣйствию священническому, такъ какъ тамъ все дѣйствіе указано только священнымъ лицамъ (Иноч. Потреб. гл. 3 и 4-я, Бол. Потреб. гл. 22 и 23-я). Согласно этого говоритъ и пр. Іосифъ Волоцкій, что облеченіе во иноческій образъ должно совершаться священниками, а не простыми лицами. Вотъ слушайте я прочитаю. «Аностоли предаша иноческое жителство и въ священныхъ храмѣхъ постриженіе съ молитвами и священнословіемъ» (Просвѣтитель сл. 11-е, стр. 43-я). „Священникъ убо стаеть предъ Божественнымъ жертвенникомъ, иночское призываніе священнодѣйствуя... Токмо бо священнику предстоитъ священнословащу, еже о немъ, тайное призываніе на главѣ“. (Тамъ же, стр. 415—416). Иноки за то, что совершаютъ чинъ постриженія безъ епископской власти, безблагодатны, какъ говорится въ книгѣ Никона Черногорца: «яко иноцы, не имуще рукоположенія игуменскаго отъ епископа, Святаго Духа лишены суть (Тактик. 23 сл. л. 139 и 141 об.). Также и въ иноческомъ Потребникѣ, въ Номоканонѣ на л. 57, прямо запрещается простымъ инокамъ совершать постриженіе (Бесѣды Войкина съ Антипинымъ въ Нижн. Новгородѣ 1911 г. стр. 196 и 208-я). Слова Антипина поясненій не требуютъ!

ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-20 марта

№ 11-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Указаніе неправды въ безпоповщинскомъ сочиненіи „Вѣчная Правда“.

(Окончаніе).

Замѣчаніе на отвѣтъ пято-шестой.

На 5-й вопросъ православнаго миссіонера: „какой чинъ переданъ обществу Спасовцевъ на поставленіе въ наставники и къмъ этотъ чинъ составленъ“, авторъ „Вѣчной Правды“ отвѣта не даетъ, а вмѣсто отвѣта указываетъ только на то, что первые расколуучители, отъ которыхъ получили преемственное поставленіе ихъ наставники, были пострижены въ монашество законными пастырями церкви. Онъ, очевидно, забылъ то, что сказано въ Толковомъ Апостолѣ: „тайны безъ единости церкви Христовой ничтоже суть: ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ про рокомъ рече: послю на вы клятву и проклену благословеніе ваше и окле ну е и раззорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ... Церковь Божія... вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико въ единости церкви Божія (л. 548 об. и 549). Значитъ всѣ священнодѣйствія, совершенныя въ отдѣленіи отъ православной церкви, хотя бы и законнопоставленными пастырями церкви, считаются недѣйствительными. Ничтоже бо даетъ не имѣяй, читаемъ мы въ Номоканонѣ, и ничтоже приѣмлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти (л. 57). Отсюда и постриженія, полученныя безпоповщинскими на ставниками отъ первоучителей раскола, тоже должно считать не дѣйстви тельными (Ник. Черн. Пандек. л. 562 об.; Такт. сл. 23-е, л. 141 об.), а ихъ самихъ—наставниками самозванцами. Съ цѣлію оправдать самовольное удаленіе старообрядцевъ отъ законныхъ пастырей церкви, авторъ „Вѣчной Правды“ ссылается на слова Спасителя объ обуялой соли, которую должно изсыпать вонь (Мѡ. V, 13). Но эти слова Спасителя служить къ оправданію старообрядцевъ не могутъ. Называя апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ пастырей церкви—солію, Спаситель указываетъ симъ на ихъ крайнюю необходимость для церковнаго общества, которое безъ нихъ, какъ пища безъ соли, можетъ подвергнуться тлѣнію и разложенію. Подобное явленіе, дѣйствительно, и случилось въ обществѣ старообрядцевъ, которые изъ за прекращенія у нихъ законнаго священства раздѣлились на множество тол ковъ и согласій, враждебныхъ другъ другу. Обуялая соль, по наставленію Спасителя, должна быть сначала изсыпана, а потомъ ужъ и попираема— т. е. худые пастыри должны быть сначала законною властію извергнуты изъ сана, а потомъ уже и презираемы людьми (Благовѣст. отъ Мѡ. зач. 10-е). По 12 правилу Карѡагенскаго собора, для изверженія изъ сана епи скопа потребенъ судъ изъ 12 епископовъ, для изверженія изъ сана пре свитера—судъ изъ 6 епископовъ. Такъ какъ у старообрядцевъ—безпопов цевъ епископовъ не было, то и извергать изъ сана законныхъ пастырей церкви у нихъ было некому, а отъ пастырей церкви, хотя бы и худыхъ, но законною властію не изверженныхъ изъ сана, имъ удаляться самоволь-

но не слѣдовало (Номокан. пр. 121; Іосиф. Волоц. сл. 7-е; Бол. Кат. л. 15).

Восхищая недарованное ему право учительства въ церкви, авторъ „Вѣчной Правды“ оправдывается 15 правиломъ ап. Павла и 24 правил. VI вселенскаго собора. Относительно 15 правила ап. Павла нужно замѣтить, что оно заимствовано изъ мнимо-апостольскихъ постановленій (Никон. Черн. сл. 8, л. 59), которыя 2 прав. VI вселенск. собора отвергнуты, какъ ложныя. Что касается 64 прав. VI вселенск. собора, то оно прямо запрещаетъ мірянину поучать народъ въ церкви (Кормчая), повелѣвая каждому вѣдать свой чинъ и непризанному на дѣло учительства—не братья не за свое дѣло. Значить, это правило не оправдываетъ, а только осуждаетъ самоволіе безпоповщинскихъ наставниковъ, которые, вопреки запрещенію отцовъ 6 всел. собора, публично передъ народомъ читаютъ прологи и поученія при совершеніи браковъ, исповѣди, общественныхъ моленій для своихъ единовѣрцевъ. Такихъ непризанныхъ учителей Большой Катихизисъ называетъ даже еретиками (л. 21).

Всѣ остальные свидѣтельства, приведенныя въ «Вѣчной Правдѣ», какъ то: изъ Духовной грамоты—Іосифа Волоцкаго («Вѣч. Пр.» 311 л.), Никона Черногорца (л. 313), Златоуста (Бес апост. л. 7 и 835—„Вѣчн. Правда“ 314—317) говорятъ о домашнемъ учительствѣ, а не о церковномъ, за что именно и осуждаются безпоповщинскіе наставники. Учить вѣрѣ и благочестію своихъ домашнихъ, конечно, обязанъ каждый домохозяинъ, но право церковнаго учительства предоставлено однимъ пастырямъ церкви, но никакъ не мірянамъ, а тѣмъ болѣе не женщинамъ, какъ это часто бываетъ у безпоповцевъ (1 Коринѳ. 14, 34—35; 1-е Тимоѳ. 2, 11—12). Неправильна ссылка автора „Вѣчной Правды“ и на примѣръ преп. Максима Исповѣдника и Меланіи. При Максимѣ Исповѣдникѣ немало было православныхъ епископовъ (Барон. л. 649-е, л. 770) и онъ отъ нихъ не удалялся. Равно и пр. Меланія, увѣщая отстать отъ Оригеновой ереси, однако отъ папы и пресвитеровъ не удалилась («Вѣч. Пр.» л. 318). Нигдѣ также не говорится, что пр. Максимъ и Меланія поучали народъ въ церкви, какъ это дѣлаютъ безпоповщинскіе наставники въ своихъ общественныхъ собраніяхъ. Не много также свидѣтельствуемъ въ пользу старообрядцевъ и Апокрисисъ съ его замѣткой, что между свѣтскими людьми много бываетъ людей разумныхъ и благочестивыхъ. Священникъ отличается отъ мірянина не столько богословскими познаніями, которыя можетъ имѣть, конечно, и послѣдній не менѣе перваго, но главнымъ образомъ благодатию хиротоніи, которой мірянинъ, даже самый умнѣйшій, не имѣетъ. Въ силу этой то полученной чрезъ епископское рукоположеніе благодати священнику и принадлежитъ право совершать богослуженіе и таинства и управлять обществомъ вѣрующихъ, но гдѣ эта благодать у наставниковъ безпоповщины?

Авторъ „Вѣчной Правды“ говоритъ еще, что въ Священномъ Писаніи всѣ христіане именуется царями и священниками (Апок. 1, 6). Да, въ словѣ Божіемъ христіане именуется царями и священниками, но только въ томъ смыслѣ, что они должны царствовать надъ своими страстями и

приносить самихъ себя въ жертву Богу (Толк. Апост. л. 604). Но это духовное священство не даетъ имъ, однако, власти совершать богослуженіе и быть наставниками другихъ, какъ и названіе ихъ царями не даетъ имъ особенной власти надъ другими людьми. На то есть особые избранники Божіи (О вѣр. л. 59 об.; Бес. Злат. на 2 посл. к. Тимоѳ. гл. 1-я. прав. 2-е стр. 2552), коимъ и дарована сія власть, а не всѣмъ (Кормч. 2 прав. в. ап.).

Замѣчаніе на отвѣтъ седьмой. 1)

На 7-й вопросъ православнаго миссіонера: какой имѣютъ безпоповцы чинъ на присоединеніе приходящихъ отъ прочихъ религій и къмъ этотъ чинъ учиненъ? авторъ „Вѣчной Правды“ отвѣта не даетъ. Въмѣсто отвѣта на вопросъ онъ начинаетъ упрекать Православную церковь за то, что она принимаетъ христіанъ инославнаго вѣроисповѣданія и въ частности католиковъ безъ повторенія крещенія. По поводу перекрещиванія еретиковъ мы уже говорили ранѣе. (См. Замѣч. на 1 отв.). Здѣсь повторяютъ старое нужнымъ не находимъ. Скажемъ только, что еслибы въ настоящее время появились такіе злѣйшіе еретики, подобные древнимъ гностикамъ, монархіанамъ, павликіанамъ, монтанистамъ, которыхъ древняя христ. церковь установила принимать черезъ перекрещиваніе (2 всел. соб. 7—8 прав; 95 пр. VI всел. соб.), то и современная Православная церковь стала бы ихъ принимать также чрезъ перекрещиваніе. Современные инославные христіане таковыхъ злѣйшихъ ересей не содержатъ, поэтому Православная церковь и не находитъ нужнымъ повторять надъ ними вторичнаго крещенія, хотя и имѣетъ законныхъ пастырей и совершителей таинствъ. Не то мы видимъ у старообрядцевъ—безпоповцевъ. У нихъ чинопріемъ еретиковъ, приходящихъ къ ихъ обществу, совершается простецомъ. Такого самоволія церковныя правила мірянину нигдѣ не дозволяютъ. Въ Требникѣ м. П. Могилы, въ чинѣ, какъ принимать отъ еретиковъ, говорится, что „отъ еретикъ разрѣшати и церкви совокупляти свойственнѣи належитъ точию епископу, который можетъ преподавать благословеніе на сіе и священнику“. Въ самомъ чинѣ помѣщена и разрѣшительная молитва, еже разрѣшати ере-

1) Незаконность совершенія чинопріема еретиковъ безпоповцянскими наставниками признаютъ сами старообрядцы-спасовцы по малому началу. Вотъ что говорилъ безпоповщинскій наставникъ Спасова согласія Антипинъ своему собесѣднику Войкину: „Вы просите меня доказать, гдѣ написано запрещеніе проклинать свои ереси приходящимъ еретикамъ предъ простыми людьми? О семъ читаю правило 1-е св. апостолъ: Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія, яко же рече Господь: слушай вась, мене слушаетъ... Правило 2-е. Восхищающіе недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореовы и Озіа царь (Кормчая л. 30). Также говорится и въ Номоканонѣ: Аще ли нѣдци поупщеніемъ Божіимъ въ толикое придоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣи и злочестивнѣи. Невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. Нѣсть слово рещи о осужденіи сичевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ... (л. 57). Вотъ видите, какъ строго запрещается принимать еретиковъ простецамъ“ (Бесѣды Войкина съ Антипинымъ, происход. на Нижегород. ярм. въ 1911 г. стр. 142).

тики отъ клятвы и отъ грѣховъ, похожая на разрѣшительную молитву въ тайнѣ покаянія. Читать это разрѣшеніе можетъ или святитель, или на сіе власть отъ него пріемый (Потребн. П. Могилы стр. 167, 182—183).

Въ доказательство права простолюдина совершать чинопріемъ входящихъ отъ ереси, авторъ «Вѣчной Правды» указываетъ на наставленія пр. Іосифа Волоцкаго (13 слово), Феодора, еп. Едесскаго (житіе его), Севаста Арменопула (въ 8 кн.), Никона Черногорца (сл. 19 и 25-е), Іоанна Вишинскаго, гдѣ каждому христіанину предписывается осуждать и проклинать еретиковъ. Но вѣдь осуждать еретиковъ, проклинать ихъ лжеученіе—и совершать чинопріемъ ихъ въ Православную церковь не одно и то же. Первое составляетъ обязанность каждаго христіанина, второе могутъ совершать одни пастыри церкви, а мірянину восхищать недарованное ему право—преступно. (Кормч. 2 пр. вс. апост.).

Замѣчаніе на осьмой отвѣтъ.

На 8-й вопросъ православнаго миссіонера: какъ бы безпоповцы Спасова согласія стали принимать въ свое общество тѣхъ еретиковъ, коихъ правилами церковными установлено принимать вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе? авторъ „Вѣчн. Правды“ отвѣчаетъ иронически: такихъ еретиковъ теперь нѣтъ, слѣдовательно, и отвѣчать не требуется. Такого отвѣта для православнаго собесѣдника недостаточно. Если такихъ еретиковъ нѣтъ въ Россіи, то они есть въ другихъ странахъ, напримѣръ: въ Арменіи (армяне), Персіи (несторіане), Сирии, Месопотаміи (яковиты, марониты), Египтѣ (копты, абиссинцы) и въ обществѣ, которое именуется единственно себя истинною церковію Христовою, должны быть на всякій случай и чинопріемъ и лицо, правоспособное на совершеніе чинопріема подобныхъ еретиковъ. Гдѣ же то и другое у старообрядцевъ—безпоповцевъ?

Авторъ „Вѣчной Правды“ справедливо говоритъ, что еретики, обращающіеся къ православію, въ древней христіанской церкви принимались разнообразно: еретиковъ 3-го чина принимали иногда 2-мъ чиномъ, а 2-го чина еретиковъ—3-мъ чиномъ. Но если это такъ, то почему же старообрядцы упрекаютъ Православную церковь за то, что она на соборѣ 1667 г. отмѣнила постановленіе п. Филарета о пріемѣ всѣхъ еретиковъ чрезъ перекрещиваніе, видя въ этой отмѣнѣ великую ересь? Также совершенно справедливо авторъ «Вѣчной Правды» говоритъ и то, что древняя христіанская церковь даже такихъ еретиковъ, какъ: аріане, македоніане, нечестиво учившіе о Сынѣ Божіемъ и Духѣ Святомъ, принимала вторымъ чиномъ, но если это такъ, то тѣмъ болѣе несправедливо старообрядцамъ упрекать Православную церковь въ неправославіи за то, что она принимаетъ католиковъ, лютеранъ безъ повторенія крещенія, такъ какъ эти христіане содержатъ менѣе ересей, чѣмъ тѣ.

Ближайшей причиной, почему безпоповцы Спасова согласія входящихъ къ нимъ отъ ереси пріемлютъ однимъ 3-мъ чиномъ, служитъ то, что у нихъ нѣтъ таинства миропомазанія. Но это таинство весьма необходимо для каждаго христіанина. „Миропомазаніе есть утвержденіе святаго

крещенія“ (Мал. Кат. л. 39) и „безъ него крещенія тайна несовершенна есть“ (Кн. о вѣр. л. 245); „безъ сея тайны никтоже совершенъ христiанинъ можетъ быти“ (Бол. Кат. л. 376). Отъ миропомазанія происходитъ и самое названіе христiанина. «Откуда нарицается христiанинъ? Наричается православный христiанинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мира» (Бол. Кат. л. 2 об.). Поэтому „непомазавшіеся миромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми и непечатствовани и незнаменанни Христу“ (Симеон. Солун. гл. 73-я). Какъ же неразумно поступаютъ старообрядцы—безпоповцы, лишая себя и дѣтей этого великаго таинства!

Не имѣя въ своемъ обществѣ таинства миропомазанія, авторъ „Вѣчной Правды“ оправдывается словами пр. Θεодора Студита, что „во время ереси не все бываетъ непремѣнно по правиламъ“ и далѣе говоритъ о тяжеломъ давленіи властнаго произвола господствующей стороны, вызвавшемъ этотъ недостатокъ у старообрядцевъ. Изъ исторіи древне-христiанской извѣстно, что въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ христiане испытывали страшныя гоненія отъ язычниковъ. Однако ни священство, ни таинства у нихъ не прекращались; церковь сіяла полнотою благодати и среди гоненій. Старообрядцевъ никто ни гонитъ теперь; имъ дана полная свобода вѣроисповѣданія, но всетаки у нихъ нѣтъ ни священства, ни таинъ. Отчего? Мы уже говорили, что въ истинно-Христовой церкви таинства и священство должны быть всегда (О вѣр. л. 59 об., 173 об., Кир. кн. л. 77; Бол. Катих. л. 301 об. 384; Ефр. Сир. 107 сл. л. 319; Соборн. л. 27 и 480; Кирил. кн. л. 78 об. 350 об.), до конца міра, а если ихъ нѣтъ въ обществѣ безпоповцевъ, то это свидѣтельствуеетъ только о томъ, что у нихъ нѣтъ и Христовой церкви и общество ихъ есть самочинное сборище отщепенцевъ (Бол. Кат. л. 21 и 122 об.).

Вмѣсто послѣловія.

Къ своимъ отвѣтамъ православному миссіонеру Косаткину авторъ „Вѣчной Правды“ присоединяетъ 2 статьи: „о П. Дамаскинѣ“ и „о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина“. Относительно П. Дамаскина мы уже говорили въ статьѣ о двуперстїи, а о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина—въ статьѣ о имени „Исусъ“. Къ сказанному тамъ здѣсь считаемъ нужнымъ присоединить только нѣсколько словъ о подлогахъ. Подложными историческими документами по ошибкѣ пользовалась иногда и дониконовская русская церковь. Такъ въ древнихъ прологахъ и житїяхъ святыхъ приводятся сказанія о водруженіи ап. Андреемъ Первозваннымъ креста на горахъ Кіевскихъ (О вѣр. кн. л. 31), о крещеніи св. княгини Ольги въ Константинополѣ. Церковный историкъ Голубинскій считаетъ всѣ эти сказанія подложными (Истор. Р. церк. т. 1, ч. 1-я стр. 19—21, 24—25, 26—28, 97 и 101, 105, 129, 230-я—Пол. собр. лѣтопис. т. 1-й 1846 г. стр. 3 и 4-я). Стоглавъ, какъ мы уже говорили и ранѣе, ссылается на подложное правило „апостольское“ и „11-е шестого вселенскаго собора“ по вопросу о брадобритїи (Стогл. 40 гл. стр. 164=11 пр. 6 вселен. соб.), а су-

губую аллилуію захищаєть подложнымъ же сказаніемъ о явленіи Пр. Богородицы пр. Евфросину Псковскому (Стогл. 42 гл. стр. 204=Дѣян. собор. 1667 г. л. 56). Авторъ „Вѣчной Правды“, строго осуждающій Св. Синодъ Россійской церкви за то, что онъ нѣкоторое время разрѣшалъ печатать соборное дѣяніе на еретика Мартина, оказавшееся подложнымъ, пусть вмѣстѣ съ Синодомъ строго осудить за подлогъ Стоглавый соборъ и всѣхъ пастырей дониконовской русской церкви. Сами старообрядцы по части вымысловъ и подлоговъ являются далеко не безгрѣшными. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ старообрядцы—поповцы дошли до такого кощунства, что трупы некрещенныхъ татаръ выдали за святыхъ мощи св. мучен. Дады, Гаведдая и Каздои, клали ихъ подъ престолы и въ антиминсы (Субботина—Лѣтоп. пр. въ раск. соб. за 1894—96 годы). Одинъ изъ главныхъ дѣятелей по учрежденію австрійскаго священства, П. Великодворскій, сочинилъ цѣлый разговоръ еп. Павла Коломенскаго съ патр. Никономъ въ 1655 г., при чемъ П. Коломенскому вложилъ въ уста защиту католическаго ученія о пренепорочномъ зачатіи Пр. Дѣвы Богородицы (Соврем. лѣтоп. раск. вып. 2, 1870 г.). Старообрядческій епископъ А. Швецовъ свои собственныя правила относительно табакокуренія внесъ въ Номоканонъ въ чинъ исповѣди и выдалъ ихъ за апостольскія и святоотеческія (Лѣтоп. раск. 1893 г.). А безпоповщинскіе наставники сочинили чины безпоповщинскаго крещенія, исповѣди, браковѣнчанія (см. чинъ дѣйств. правосл. христ. по нуждѣ со изъят. священ. мол. и священнодѣйств.), выдавая ихъ за апостольскія и святоотеческія. Они же для оправданія своего своеволія лживо утверждаютъ, что будто бы еп. Павелъ Коломенскій благословилъ ихъ оставаться безъ священства и поручилъ наставникамъ изъ мірянъ управлять обществомъ старообрядцевъ, въ чемъ ихъ и обличаетъ старообрядческій же писатель—Іона Курносый (У Мельникова—Печерскаго т. 7-й. Очерки поповщины стр. 15). Одинъ православный миссіонерскій журналъ за настоящій 1913 годъ упрекаетъ старообрядцевъ въ новомъ историческомъ подлогѣ: подлогѣ рѣчи императрицы Екатерины 2-й (Мисс. Обзор. 1913 г. январь стр. 167—168). Вообще по части подлоговъ старообрядцы проявляютъ большое искусство и не имъ бы упрекать Православную церковь за ту ошибку, которую она допустила когда то по невѣдѣнію и которую теперь давно оставила. Врачу, исцѣлися самъ!

Св. І. Парвицкій.

