

О КНИГѢ:

БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ (1).

Большимъ или великимъ Катихизисомъ называется книга, заключающая въ себѣ изложеніе вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ, и написанная Лаврентіемъ Зизаніемъ въ концѣ 16-го, или въ началѣ 17-го вѣка (2). Онъ называется большимъ въ отличіе отъ другаго, малаго Катихизиса, напечатаннаго въ 1649 году при Патріархѣ Іосифѣ.

(1) Продолженіе статьи: *О книгахъ, на которыхъ отступники отъ православной Церкви основываютъ свои неправильныя мысли.*

(2) Заглавіе сего Катихизиса слѣдующее: *Книга младеманъ по-Гречески Катихизисъ, по-Литовски оглашеніе, Русскимъ же языкомъ нарицается бесподобіе. Избрана отъ Божественныхъ писаній, Евангельскія проповѣди и Апостольскихъ ученій и святыхъ Богоносныхъ Отецъ, въ вопросехъ и отвѣтахъ, рекше во образъ хотящаго разумѣти, и во образъ могущаго разумѣ дати.*

Отд. IV.

8

Большой Катихизисъ пользуется у глаголемыхъ старообрядцевъ величайшимъ уваженіемъ. Изъ него выписки они помѣщаютъ въ своихъ цѣтникахъ и сборникахъ; изъ него приводятъ доказательства въ подтвержденіе объясняемыхъ ими мыслей, какъ направленныхъ противъ ученія православной Церкви, такъ и излагаемыхъ ими для наученія своихъ послѣдователей.

Намѣреваясь рассмотреть Катихизисъ, скажемъ: 1) о писателѣ этой книги и ученыхъ трудахъ его, 2) о исправленіи Катихизиса по распоряженію Патріарха Филарета, 3) о томъ, въ какомъ видѣ дошли до насъ исправленные мѣста, 4) о томъ, былъ ли напечатанъ Катихизисъ при Патріархѣ Филаретѣ? 5) о разностіяхъ, встрѣчающихся въ рукописныхъ и печатныхъ катихизисахъ, 6) какое достоинство и какіе недостатки имѣетъ Катихизисъ въ нынѣшнемъ видѣ, 7) не заключаетъ ли онъ въ себѣ обличеній противъ неправыхъ мыслей, распространяемыхъ глаголемыми старообрядцами?

1) Что Большой Катихизисъ написанъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, объ этомъ ясно свидѣтельствуется въ соствязаніи, помѣщенномъ въ рукописяхъ сего Катихизиса, и это самое утверждаютъ всѣ писатели, упоминающіе объ немъ, какъ-то: **Оеофлактъ** Архіепископъ Твер-

скій (1), Евгений Митрополитъ Кіевскій (2), Филаретъ нынѣ Епископъ Харьковскій (3), Строевъ (4), Сошниковъ (5) и Сахаровъ (6).

Лаврентій Зизаній, который имѣлъ еще другое прозваніе—*Тустановскій*, какъ видно изъ предисловія къ Бесѣдамъ Іоанна Златоустаго на посланія св. Ап. Павла (7), былъ воспитанникомъ, а потомъ учителемъ Львовскаго училища (8). Отсюда онъ поступилъ въ городъ Корець, нынѣ мѣстечко Волынской Губерніи, сначала пресвитеромъ, а потомъ былъ здѣсь

(1) См. Обличеніе неправды раскольниковскія. л. 147.

(2) Словарь Историческій о писателяхъ духовнаго чина. Изд. 2-е. Спб. 1827. т. 2. стран. 4.

(3) Исторія Русской Церкви. Періодъ Патріаршества. Харьковъ. 1850. стран. 137. 138. 181.

(4) Описаніе старопечатныхъ книгъ Царскаго. № 249; и Рукописи Царскаго, стран. 163.

(5) Опытъ Россійской Библіографіи. ч. 1. стран. 124.

(6) Обзоръніе Славяно-Русской Библіографіи. т. 1. к. 2. стран. 79.

(7) Изд. въ Кіевѣ 1623. стран. 2. См. также Описаніе старопечатныхъ книгъ Царскаго. Москва. 1836. стран. 98.

(8) Исторія Русской Церкви, Филарета Еп. Харьковскаго. періодъ Патріаршества. Харьковъ. 1850. стран. 137. 138.

же протоіеремъ (1). Изъ помянутаго предисловія къ Бесѣдамъ св. Іоанна Златоустаго видно, что Лаврентій извѣстенъ былъ своимъ современникамъ на югозападѣ Россіи и познаніями и благочестивою жизнію. Онъ называется *благочестивымъ мужемъ, словеснымъ дидаскаломъ и вѣтїю, художнымъ же Еллиногреческаго языка умленіемъ и искусствомъ стяжавшимъ, и святыя православныя вѣры исповѣдникомъ и проповѣдникомъ*. Наименованіе ~~исповѣдникъ~~ указываетъ, по всей вѣроятности, на то, что Лаврентій защищалъ православную вѣру противъ Латинянъ, которые въ концѣ 16 вѣка ввели въ западныхъ областяхъ Россіи унию и воздвигали всякаго рода гоненія для обращенія православныхъ. До насъ дошелъ одинъ памятникъ (2), изъ котораго видно, что брата Лаврентіева, Стефана Зизанія, учителя Виленскаго училища, который, не смотря на козни Латинянъ, ревностно проповѣдывалъ православную вѣру, Польскій Король Сигизмундъ 3-й

(1) Протоіеремъ онъ называется во всѣхъ приведенныхъ нами выше книгахъ, кромѣ книги: *Бесѣды св. Златоуста*, въ которой Лаврентій именуется только пресвитеромъ.

(2) *Казань св. Кирилла Патріарха Іерусалимскаго*. 1596. Вильна. въ 12-ю д.

приказалъ схватить и бросить въ тюрьму (1). Можетъ быть, что либо подобное терпѣль и Лаврентій. Но нельзя умолчать, что при похвальныхъ качествахъ Лаврентій Зизаній не свободенъ былъ отъ недостатковъ нравственныхъ. Онъ былъ довольно самонадѣянъ и имѣлъ вспыльчивый характеръ, какъ

(1) Подвиги Стефана Зизанія въ проповѣданіи православной вѣры изображаются въ протестѣ, помѣщенномъ въ вышеупомянутой книгѣ. Онъ (Стефанъ), сказано тамъ, *«важился въ церкви заложена Св. Троицы, въ мѣсть нашею столечномъ, Виленскомъ, казань проповѣдать и великое блюзнерство противъ писму светлму и вызнаню церкви соборное Греческое вносити и межи людьми розсевати, не будучи отъ зирности и старшихъ своихъ на то вызванымъ, предложенымъ и посвеценымъ»*. Потомъ о повелѣніи схватить его въ томъ же протестѣ сказано: *«и есмь иными приказуемъ, абы поменыхъ выволанцовъ, Стефана Зизаню, Василья и Герасима поповъ, идъ бы и притрафило, до везеня (въ тюрьму) взяли, и въ везеню задержавши, намъ о томъ ознаймили подъ винами»*. Обзорніе Славяно-Русской Библиографіи. т. 1. кн. 2. 1849. Спб. стр. 31—33. См. также Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи. т. IV. № 95. Кромѣ сего Стефанъ Зизаній былъ подвергнутъ Митрополитомъ Михаиломъ Рагозою отлученію, отъ котораго разрѣшилъ его Львовскій Епископъ Гедеонъ Болобанъ. Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи. т. IV. №№. 91. 92. 105.

видпо изъ состязанія его съ игуменомъ Илією (1).

Находясь на службѣ въ Корцѣ, который принадлежалъ тогда къ Литвѣ, Лаврентій написалъ и издалъ въ 1596 году въ Вильнѣ *Грамматику Словенскую и Славянскую Азбуку* (2). Потомъ мы видимъ его уже безъ должности, вѣроятно, по проискамъ Латинянъ. Архимандритъ Кіевской Печерской Лавры Елисей Плетенецкій, сказано въ предисловіи къ Бесѣдамъ св. Іоанна Златоустаго на посланія св. Ап. Павла (3), *усмотрѣвъ его свободна и упразднена быти, умоли его въ еже лю-*

(1) Когда игумень Илія, говорится въ состязаніи, сказалъ, что души православныхъ, отшедшія съ искреннимъ покаяніемъ, не сходятъ во адъ, то Лаврентій отвѣчалъ: *«прямо у насъ въ Литвѣ про васъ говоритъ Князь, увидишь де Лаврентій, какъ Московскіе люди о душахъ своихъ мудрствуютъ, а невѣдаютъ, что о нихъ истина»*. Потомъ, когда игумень доказалъ ясно, что души покаявшихся входятъ по смерти въ рай, хотя бы и не понесли эпитиміи, какъ умствовалъ Лаврентій: то Лаврентій отвѣчалъ ему: *«а то нынѣ дошелъ ты мене, а потомъ и я тебе дойду»*. Соловец. рукоп. Катихизиса. л. 291 и 292.

(2) Словарь о писателяхъ духовнаго чина. т. 2. стран. 1-3.

(3) Изд. въ Кіевѣ въ 1623 г. См. также Описаніе книгъ Царскаго. Москва. 1836. стран. 98.

ботруднѣ потщатися превожденіе тое (переводъ помянутыхъ бесѣдъ, сдѣланный предъ тѣмъ временемъ съ Греческаго языка священникомъ Кипріяномъ Острожскимъ) *изслѣдовати и исправити: иже и любезно възпріимъ врученное,..... дволѣтствовавъ въ дѣль, створи тоя книги исправленіе.* Это было въ первой четверти 17-го столѣтія; потому что переводъ, исправленный Лаврентіемъ, напечатанъ въ 1623 году.

Въ какомъ году Лаврентій написалъ Катихизисъ, не извѣстно; но несомнѣнно, что Катихизисъ написанъ былъ сначала на Литовскомъ языкѣ и переведенъ на Славянскій языкъ не самимъ Лаврентіемъ (1). Въ этомъ переводѣ Лаврентій представилъ свой Катихизисъ въ Москвѣ святѣйшему Патріарху Филарету и просилъ объ исправленіи его. Патріархъ Филаретъ, переименовавъ Катихизисъ Бесѣдослові-

(1) Въ состязаніи, помѣщенномъ при рукописныхъ Катихизисахъ, Лаврентій, между прочимъ, говоритъ: *«чтобы только то азъ въдалъ, и я бы свою книгу подалъ всю на Словенскомъ языкѣ государю святѣйшему Патріарху, а то много переводчикъ не такъ поставилъ».* Соловец. рук. Катих. л. 295. Тамже о словахъ—*Отецъ Сына и Духа Святаго равныхъ себѣ собра*—Лаврентій сказалъ: *«то переводчикъ презрѣшилъ, а не я».* Соловец. рук. Катих. л. 288.

емъ (1), приказалъ въ Февралѣ 1627 года игумну Московскаго Богоявленскаго Монастыря Иліи и книжному справщику Григорію Онисимову имѣть собесѣдованіе съ Лаврентіемъ о тѣхъ статьяхъ, какъ сказано въ состязаніи, которыя въ ней (въ книгѣ Лаврентія) не сходны съ Русскими и Греческими переводами, о Божествѣ, и о воплощеніи, и о страсти Господни, и о всякомъ дѣйствѣ Христіанскаго закона. Сіе собесѣдованіе продолжалось три дня (2), и въ первый день происходило на Государевомъ дворѣ въ нижней палатѣ, въ присутствіи боярина князя Ивана Борисовича Черкаскаго и думнаго дьяка Федора Лихачева, а въ два другіе дня на подворьѣ, въ которомъ жилъ Лаврентій (3). Описаніе сего собесѣдованія находится въ рукописныхъ Катихизисахъ и извѣстно вообще подъ именемъ состязанія (4).

(1) *Бесподсловіемъ* Патріархъ Филаретъ называлъ его потому, какъ сказано въ состязаніи, что *оглашеніе есть книга Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго, поокрещающима въ Іерусалимъ, и единымъ именемъ многимъ книгамъ быти неможно*. Соловец. рук. Катих. л. 287.

(2) 18-го, 19-го и 20 февраля. См. тамже.

(3) Соловец. рук. Катих. л. 287 на об. 295. 301.

(4) Мы имѣемъ подъ руками четыре рукописи *Большаго Катихизиса*. Изъ нихъ особенно замѣчательны двѣ. Одна, въ листъ, принадлежитъ библіо-

2) Разсмотримъ сіе состязаніе, сколько возможно, полнѣе; потому что въ немъ содержится ключъ къ разрѣшенію нѣкоторыхъ вопросовъ о Катихизисѣ Лаврентія.

текстъ Соловецкаго Монастыря (№ 469) и написана на 307 листахъ. О времени написанія сей рукописи ничего не сказано въ ней; но извѣстный палеографъ В. И. Григоревичъ, разсматривавшій сію рукопись, нашелъ въ бумагахъ, почеркѣ и нѣкоторыхъ буквахъ несомнѣнные признаки того, что она написана не позже первой половины 17-го столѣтія. Состязаніе написано въ ней на концѣ, на 287—307 листахъ. Другая рукопись принадлежитъ библіотекѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Григорія, написана въ 4 д. на 426 листахъ. (собственно 427 листовъ, потому что число 194 написано на двухъ листахъ). Письмо-Ножорское. На 426-мъ листѣ сказано, что эта книга написана въ 7245 (1737) году Андреемъ Григорьевымъ, сыномъ Горчаковыхъ. Состязаніе написано въ началѣ, на 1—25 листахъ. Эта рукопись написана, какъ показываетъ письмо, и была въ употребленія у такъ называемыхъ старообрядцевъ. Остальные двѣ рукописи принадлежатъ также библіотекѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Григорія. Одна изъ нихъ въ 4-ю д. написана, судя по начертанію буквъ, въ первой половинѣ 18 вѣка. По своему тексту имѣетъ сходство съ Соловецкою рукописью. Только нѣтъ въ ней состязанія. Другая рукопись, въ листѣ, написана въ 1760 году, какъ сказано на послѣдней страницѣ. По числу главъ имѣетъ сходство также съ Соловецкою рукописью, но по

Игуменъ Илія, приведя въ началѣ состязанія одну изъ многихъ неисправностей Катихизиса, объявилъ Лаврентію, что святѣйшій Патріархъ Филаретъ велѣлъ допросить его, изъ какого Богословія онъ заимствовалъ ее. Потомъ сталъ указывать на всѣ другія мѣста, которыя признаны были неправильными и которыя сочтено было нужнымъ исправить. Исчислимъ эти неправильности и покажемъ, какія были слѣдствія замѣчаній игумена Илія по отношенію къ Лаврентію.

Всѣ мѣста, признанныя неправильными, можно раздѣлить на три класса. Къ первому классу относятся тѣ изъ нихъ, въ которыхъ допущены были Лаврентіемъ неточныя выраженія. Такъ а) въ Катихизисѣ написано было: «Отецъ Сына и Духа Святаго собра». Игуменъ Илія сказалъ Лаврентію: «мы собранія Святыя Троицы не глаголемъ: вѣруемъ бо, яко совокупна есть Святая Троица». Лаврентій

тексту съ Поморскою рукописью. *Состязаніе* находится въ началѣ. Кромѣ сего мы имѣемъ *состязаніе* еще въ рукописномъ Соловецкомъ Сборникѣ (№ 870), въ концѣ. Но этотъ сборникъ написанъ, судя по почерку, также въ 18 вѣкѣ и не имѣетъ въ себѣ ничего особеннаго. Приводя мѣста изъ состязанія, мы будемъ дѣлать указанія на нихъ по Соловецкой, какъ древнѣйшей, рукописи.

обвинилъ въ этой неправильности переводчика.

б) Въ Катихизисѣ было написано: «Отець раздѣленъ отъ Сына и Духа Святаго изволеніемъ». Игуменъ Илія замѣтилъ, что въ Святой Троицѣ едина воля. Лаврентій согласился, обвиняя въ ошибкѣ также переводчика.

в) Въ Катихизисѣ было написано: «сего ради и пострада Богъ съ плотію». Илія сказалъ, что не возможно съ плотію страдати Богу, но плетію; обоженной плотію Богъ изволилъ пострадать насъ ради и нашего ради спасенія. Илія представилъ примѣръ желѣза; огонь, сказалъ онъ, въ соединеніи съ желѣзомъ, когда ковачь бьетъ его молотомъ, ничего не страдаетъ отъ сего бѣенія: такъ и Богъ во плоти. Лаврентій, давъ нѣсколько вопросовъ и прочитавъ въ книгѣ сдѣланную поправку, похвалилъ ее и болѣе не возражалъ (1).

г) На вопросъ: «первѣ ли Отець бысть, и паки Сынъ и Духъ Святыи», данъ былъ въ Катихизисѣ слѣдующій отвѣтъ: «единимъ часомъ прежде вѣкъ бысть три лица». Игуменъ Илія замѣтилъ, что этимъ выраженіемъ полагается Святой Троицѣ начало во времени; потому что прежде вѣкъ представляются часы, между тѣмъ какъ Троица есть безначальное Существо, и прежде вѣкъ Боже-

(1) Соловец. рук. Катих. л. 288 на обор.—290.

ственное Писаніе не открываетъ намъ никакихъ временъ, ни лѣтъ, ни дней, ни ночей, ни часовъ. Лаврентій сознался въ ошибкѣ (1). д) На вопросъ: «како едино лице отъ другаго «раздѣлимо бываетъ», Лаврентій отвѣтствовалъ въ Катихизисѣ: «Отець Сыну и Духу Святому «даде или приобщилъ имъ все то, елико имать «въ Себѣ». Можно, замѣтилъ Илія, сказать, что Сынъ Божій даде или приобщилъ человѣческому естеству, но отнюдь нельзя такъ говорить о Божественномъ ествѣ Святыя Единосущныя Троицы, Которая «все купно имать: едино «бо царство и власть и господство, едино хотѣніе и сила и владычество. Три лица Пресвятыя Троицы различаются только Ипостасными «свойствами, именно Отець имать нерожденіе, «Сынъ рожденіе, Духъ же Святыи исхожденіе». Тутъ, когда среди возраженій Лаврентія игуменъ Илія сдѣлалъ между прочимъ намекъ на то, нѣтъ ли какой либо разности отъ Православія въ исповѣдуемой Лаврентіемъ вѣрѣ, то онъ съ клятвою увѣрялъ, что исповѣдуетъ православную вѣру: *ей Христіанинъ есмь вѣры Греческія, якоже и вы, а не инья нѣкоторыя* (2).

(1) Соловец. рук. Катих. л. 296.

(2) Соловец. рук. Катих. л. 297. 298. Кромѣ указанныхъ нами неправильностей въ выраженіяхъ,

Ко второму классу относятся тѣ мѣста, въ которыхъ найдены были неприличныя сравненія и названія. а) Въ Катихизисѣ было написано: «такъ Отецъ Сына роди, какъ «раждаетъ орелъ орла и соколъ сокола». Илія замѣтилъ, что не прилично прилагать такое подобіе къ Божеству; потому что соколъ и орелъ имѣютъ супружество, а Божественное естество не изреченно (1). б) Звѣзды названы были въ Катихизисѣ Лаврентія животными звѣрьми, вопреки повѣствованію Моисея о сотвореніи ихъ, какъ замѣтилъ Илія. Когда же Лаврентій возразилъ: какъ эти свѣтила шествуютъ и обращаются, то Илія отвѣчалъ: «по повелѣнію Божію Ангелы служатъ тварь водящи: ибо есть Ангелы громомъ, Ангелы молніи, Ангелы дождемъ, Ангелы снѣгомъ, Ангелы иразомъ, Ангелы вѣтромъ». Лаврентій сознался въ своей погрѣшности (2).

найжены были игумноиъ Иліею три слѣдующія: было поставлено: *два лепты* вмѣсто: *два хлѣба*; *во пль* вмѣсто: *въ купиль*; *да освятится* вмѣсто *да святится*, и проч.

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 296 на об.

(2) Соловец. рук. Катих. л. 302. Мы оставляемъ другія сравненія Лаврентія по ихъ грубому неприличію; напр. сказано было въ Катихизисѣ: «душа и плоть человѣческая связаны такъ, какъ орелъ съ свиньей». Соловец. рукоп. Кат. л. 301.

Къ третьему классу относятся тѣ мѣста Катихизиса, въ которыхъ найдены были *неправильныя мысли*. Такъ а) на вопросъ: «все ли убо во адѣ во единомъ мѣстѣ пре-
«бываютъ, крещенніи и некрещенніи», въ Катихизисѣ Лаврентія написанъ былъ слѣдующій отвѣтъ: «души православныхъ Христіанъ, «умершихъ съ покаяніемъ, паходятся въ пер-
«вомъ адѣ; а подъ ними въ другомъ мѣстѣ «души некрещенныхъ». Илія сказалъ, что души, отшедшія съ покаяніемъ, во адѣ не сходятъ. Лаврентій вошелъ въ продолжительный споръ съ нимъ по этому предмету. Онъ никакъ не хотѣлъ согласиться, чтобы души православныхъ Христіанъ, отшедшія съ чистымъ покаяніемъ, получили свободу отъ ада и вѣчныхъ мукъ, и даже наговорилъ нѣсколько оскорбительныхъ словъ игумну Ілію. Его особенно удерживала мысль о необходимости эпитиміи: «какъ увидеть душа въ мѣсто свѣтло, говорилъ онъ, которая живши въ нечистотѣ и предъ концемъ покаявша, эпитиміи не исправитъ: таковыхъ души во адѣ сводятся». Игуменъ Ілія требовалъ, чтобы Лаврентій подтвердилъ свою мысль какимъ либо писаніемъ. Лаврентій указалъ на одно мѣсто въ цвѣтной Трїодѣ, гдѣ въ молитвѣ на Пятдесятницу говорится, что во адѣ бываетъ утѣшеніе и ослабленіе грѣшнымъ душамъ. Но Ілія

замѣтилъ, что это утѣшеніе бываетъ душамъ непокаявшимся, а покаявшимся души всегда пребываютъ въ радости. Оцъ указалъ на писанія Іоанна Златоустаго, Афанасія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина, и привелъ, между прочимъ, мѣсто изъ пророческихъ книгъ, гдѣ Господь говоритъ: *не помянутся вся согрѣшенія его, въ онъже аще день обратится ко Мнѣ*. Но Лаврентій и на эти слова сказалъ: «никако нельзя человѣку не исполня эпитеміи внити въ рай». Когда наконецъ Ілія указалъ на страданіе Господа, какъ на исполненіе эпитеміи за кающіяся грѣшныя души, и на примѣръ разбойника, послѣ предсмертнаго исповѣданія вошедшаго въ рай: то Лаврентій, не будучи въ состояніи отстаивать свою мысль, но и не желая, какъ видно, согласиться съ Іліею, вышелъ изъ себя и окончилъ прѣвнѣ объ этомъ предметѣ грубымъ и неприличнымъ отвѣтомъ: «нынѣ дошелъ ты мене, а потомъ и я тебе дойду» (1). б) Въ Катихизисѣ Лаврентія написано было: «можно крестити человека и не во освященной водѣ». Ілія сказалъ ему, что этого въ Божественныхъ правилахъ не обрѣтается, что въ Русской землѣ вездѣ крещаютъ освященною водою и что не слѣ-

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 290 на об.—293.

дуетъ вводить новыхъ обычаевъ. Лаврентій сначала сдѣлалъ возраженіе, но потомъ согласился съ Іліею. в) На вопросъ: «судъ Божій «крѣпкраты есть»», Лаврентій отвѣтилъ въ Катихизисѣ: «четверократенъ». Ілія сказалъ, что судъ Божій одинъ, именно тотъ, который будетъ во второе и славное пришествіе Господа; только тогда Господь сядетъ на престолъ славы Своей и будетъ судить всѣхъ. Лаврентій согласился, не признавая судомъ въ собственномъ смыслѣ и частнаго суда.

Послѣ сего самъ Лаврентій сдѣлалъ игумну Іліи вопросъ совершенно о другомъ предметѣ: какъ вы думаете, сказалъ онъ, о младенцахъ, которые рождаются отъ вѣрныхъ родителей, вѣрными, или невѣрными должно называть ихъ? Ілія отвѣчалъ, что отъ вѣрныхъ родителей и младенцы вѣрны. Лаврентій возразилъ, что доколѣ младенецъ не крестится, онъ не можетъ быть названъ вѣрнымъ. Ілія вошелъ въ пространное разсмотрѣніе сего предмета. Онъ сказалъ, что дѣйствительно написано: *еще не родится кто водою и духомъ, не увидитъ въ царство небесное; посему крещеніе и называется вторымъ рожденіемъ; но младенецъ, рожденный вѣрными родителями, вскорѣ по рожденіи освящается молитвою и отраждается знаменіемъ живоноснаго креста; отъ всего этого удаляютъ своихъ дѣтей не-*

вѣрные родители. Притомъ многіе вѣрные родители постятся и молятся чадородіа ради своего, и вѣроу сподобляются получить просимое; посему младенецъ ради вѣрныхъ родителей можетъ быть названъ сыномъ вѣры. Іереміи сказано было Господомъ: «прежде даже изыти отъ чрева матери своея, освятить» «тя и пророка во языки дахъ тя». Іоаннъ Предтеча поклонился Христу, възгравъ во утробѣ матери. Многіе другіе святые освящены были въ утробахъ матернихъ. Лаврентій продолжалъ утверждать, что «никакъ невозможно быти вѣрну младенцу некрещену, аще «и отъ вѣрныхъ родителей родившемуся». Илія спросилъ его: если въ одно время родятся два младенца, одинъ отъ вѣрныхъ, другой отъ невѣрныхъ родителей,—равны ли они, или одинъ изъ нихъ лучше другаго? Лаврентій отвѣчалъ, что рожденный отъ вѣрныхъ родителей лучше того, который рожденъ отъ невѣрныхъ. Потомъ хотя онъ и замолчалъ, но не видно, чтобы согласился съ Иліею (1).

г) Въ объясненіи молитвы «Отче нашъ» у Лаврентія было написано: «Господь Богъ не надъ всѣми, ниже во всѣхъ благодатию своею

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 298 на об.—300 на об.

«царствуетъ: понеже злыми Богъ не царствуетъ, но благими». Игумень Илія спросилъ Лаврентія: кто же злыми царствуетъ? Лаврентій отвѣчалъ: «злобы начальникъ». Илія замѣтилъ, что это значитъ называть начальника злобы творцемъ твари. Если же онъ не творецъ, то и не царь; онъ царствуетъ только надъ злобою, а не надъ тварію. *Дадеса ми всяка власть на небеси и на земли*, сказалъ Господь. И если бы Онъ не царствовалъ надъ злыми: то кто привлекалъ бы ихъ отъ нечестія къ благочестію, какъ волховъ посредствомъ звѣзды, какъ Павла гонителя Церкви? Лаврентій согласился (1). д) Въ Катихизисѣ Лаврентія написано было: «можно крестити во обстояніи бываемымъ, и діакону и клирику и иноку, и мірянину, аще гдѣ попа не будетъ». Лаврентій присовокупилъ въ собесѣдованіи съ Иліею, что это можетъ случиться во время осады города, когда ниоткуда не могутъ войти священники. Илія возразилъ: но бываетъ ли такой городъ, въ которомъ были бы діаконы и клирики, а не было бы попа? Гдѣ нѣтъ попа, тамъ не могутъ быть и вѣрныя; а гдѣ нѣтъ вѣрныхъ,

(1) Соловѣн. рукоп. Катих. л. 302 на об.—303 на об.

тамъ не бываетъ и крещенія: «вѣрнымъ бо безъ попа не точію крестится, но ни родится, ниже умрети лѣпо есть», прибавилъ Илія; ибо сказано въ 39 правилѣ 6-го Собора: хотящимъ сподобитися Божественнаго просвѣщенія, къ соборнымъ церквамъ приходити повелѣваемъ, и въ нихъ таковой даръ пріимати: но въ церквицахъ и въ домахъ совершаютъ крещеніе это правило возбраняетъ. Также 39-е правило святыхъ Апостоловъ запрещаетъ пресвитеру или діакону безъ повелѣнія Епископа своего связывать, или разрѣшать; тѣмъ болѣе нельзя имъ безъ него крестити. Что же сказать о простомъ инокѣ, или мірянинѣ? «Отнюдь не имать сего быти, чтобы мірянину челоуѣку, или простому иноку крестити». Лаврентій возразилъ, что это дозволено въ Никифоровыхъ правилахъ. Но Илія отвѣчалъ: по нашимъ Греческимъ спискамъ нѣтъ и въ Никифоровыхъ правилахъ; можетъ быть, у васъ вновь введено, но мы не принимаемъ нововведеній. Кипріанъ Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи, прибывъ изъ Константинополя на Русскую митрополию, привезъ съ собою и церковныя правила на Греческомъ языкѣ и перевелъ ихъ на Славянскій языкъ; по милости Божіей, они сохраняются у насъ донынѣ безъ всякой попорчи и прибавленій. Лаврентій согласил-

ся съ игуменомъ Илією и болѣе не возражалъ (1).

Такъ кончилось состязаніе (2)! Изъ него мы видимъ, что протопопъ Лаврентій съ нѣкоторыми замѣчаніями и поправками, сдѣланными въ его Катихизисѣ, соглашался, но на другія не изъяслялъ согласія и защищалъ свои мысли (3). Видимъ также, что поправки уже

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 303 на об.—306.

(2) Найлены были и еще нѣкоторыя неправильности въ Катихизисѣ. Напр. было написано: «Отецъ самъ отъ себе и бытіе свое и Божество отъ себе же имать». Илія сказалъ Лаврентію, что чрезъ это вводится два начала въ Божествѣ, первое начало — Отецъ самъ себѣ, другое — Сыну и Духу Святому; но Отецъ, пишетъ Іоаннъ Дамаскимъ (въ 8-мъ словѣ), ни отъ когоже начало имать, но самъ отъ себе. Лаврентій сознался въ ошибкѣ.

(3) Изъ описанія *состязанія* видно другое любопытное явленіе. Протопопъ Лаврентій въ первый день довольно свободно спорилъ съ Илією, иногда выходилъ даже изъ себя, какъ мы видѣли, насмѣшливо улыбался среди разсужденій Иліи, сдѣлалъ оскорбительный отзывъ о образѣ мыслей Московскихъ Духовныхъ. Но въ два другіе дня онъ почти унижался предъ Илією, иногда отвѣчалъ на замѣчанія его словами: «спростовалося мнѣ, простите», или говорилъ: «я для того и пріѣхалъ сюда, чтобъ просить о исправленіи книги; я знаю, что въ моей книгѣ много недѣла написано». Видно, что ему объяснили, или онъ самъ понялъ, къ какимъ послѣдствіямъ должны привести его упорство и самонадѣянность.

были сдѣланы въ его Катихизисѣ прежде состязанія. На это ясно указывается въ самомъ началѣ состязанія. Состязаніе начинается такъ (1): «Въ лѣто 7135 (1627) февраля въ 18 день по приказу Государя святѣйшаго Кириѣ Филарета Патріарха Московскаго и всея Русіи Богоявленскому игумну, что на Москвѣ изъ ветошнаго ряду, Ильѣ, да Гришкѣ (2) отъ книжныя справки, велѣно говорити съ Корецкимъ протопопомъ изъ Литвы съ Лаврентіемъ Зизаніемъ о исправленныхъ (3) статьяхъ».

Кѣмъ же были поправлены погрѣшности, найденныя въ книгѣ? Хотя прямого отвѣта нѣтъ на это ни въ Катихизисѣ, ни въ состязаніи; но изъ многихъ мѣстъ состязанія должно заключить, что погрѣшности, найденныя въ Катихизисѣ Лаврентія, были исправлены самимъ же Иліею съ Григоріемъ Онисимовымъ. На оборотѣ 302-го листа (по Соловецкому списку) игумень Ілія съ справщикомъ Григоріемъ

(1) Солов. рук. Катих. л. 287.

(2) Въ Поморской рукописи Катихизиса стоитъ: «да отъ книжныя справы Григорію Онисимову».

(3) Въ Поморской рукописи Катихизиса стоитъ: о неисправленныхъ. Но смыслъ дальнѣйшихъ словъ состязанія противорѣчитъ сему; да и самая частица не написана въ этой рукописи по воскобленному.

Онисимовымъ говорятъ Лаврентію: «*да перемѣнили мы въ твоей книгѣ рѣчь—Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да освятится имя твое.*» На оборотѣ 303-го листа (по тому же списку) они говорятъ: «*Да мы же у тебя въ книгѣ перемѣнили указъ, что ты написалъ,—сказываешь: мощно есть крестити во обстояніи бываемымъ и діакону и клирику и иноку и мірянину, аще гдѣ попа не будетъ.*»

Впрочемъ кромѣ Иліи и Григорія, въ исправленіи Катихизиса принималъ участіе и самъ святѣйшій Патріархъ Филаретъ. Онъ исправлялъ самое наименованіе Катихизиса, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ состязанія: «А именована книга оглашеніе. И государь святѣйшій Киръ Филаретъ Патріархъ Московскій и всея Русіи преименова Бесѣдословіе, понеже оглашеніе есть книга Кирила Архіепископа Іерусалимскаго новокрещающимся во Іерусалимѣ. Ино единымъ именемъ многимъ книгамъ быти нелѣпо. Исправя государь святѣйшій Патріархъ, велѣлъ ее протопопу Лаврентію отдати» (1). Кромѣ сего въ описаніи состязанія есть свидѣтельство, что Патріархъ Филаретъ исправлялъ и погрѣшности, найденныя въ самомъ Катихизисѣ. Такъ

(1) Соловецкая рукопись Катихизиса. л. 287 на об.

послѣ состязанія, бывшаго въ первый день (18 февраля), игумень Илія сказалъ Лаврентію о погрѣшностяхъ, разсмотрѣнныхъ имъ въ тотъ день: «и тѣ всѣ статьи государь «святѣйшій Киръ Филаретъ Патріархъ Московскій и всея Русіи *самъ исправилъ и исправя* намъ велѣлъ напечатати, и напечатавъ тебѣ отдать» (1). Нѣтъ сомнѣнія, что и тѣ мѣста, которыя были исправлены Иліею, также разсмотрѣны были Патріархомъ Филаретомъ; потому что предъ состязаніемъ объ исправленныхъ статьяхъ книга была у него, какъ видно изъ описанія состязанія.

3) Но въ какомъ именно видѣ сдѣланы были поправки въ Катихизисъ Лаврентія, мы не можемъ отвѣтствовать; потому что хотя въ состязаніи и указывается на неправильности, но о поправкахъ, исключая одной или двухъ, не говорится, какъ онѣ были выражены.

Если же нельзя опредѣлить, какъ сдѣланы были поправки: то можно по крайней мѣрѣ показать, въ какомъ видѣ дошли до насъ тѣ мѣста, которыя были признаны неправильными и о которыхъ сказано въ состязаніи, что они исправлены игуменомъ Иліею и Патріархомъ Филаретомъ. Объ этомъ можно судить по

(1) Соловец. рукоп. Катихизиса. л. 295.

тому, какъ эти мѣста читаются въ нынѣшнихъ печатныхъ изданіяхъ. Такъ у Лаврентія было написано: «сего ради и пострада Богъ съ «плотию» (¹). Нынѣ стоитъ въ Катихизисѣ: «плотию претерпѣ» (²), «пострада плотію» (³). У Лаврентія было написано: «можно крестить «и не во освященной водѣ». Нынѣ этихъ словъ уже нѣтъ въ Катихизисѣ (⁴). Лаврентій написалъ, что можетъ крестить діаконъ, инокъ и мірянинъ. Въ нынѣшнемъ Катихизисѣ объ этомъ предметѣ не сказано ничего (⁵). Подобнымъ образомъ, согласно съ замѣчаніями игумна Иліи, читается въ Катихизисѣ о томъ, что Божественныя лица Пресвятыя Троицы существуютъ ни прежде, ни послѣ одно другаго (⁶), что Богъ Отецъ не приобщилъ къ Божеству Сына Божія и Духа Святаго, но Они отъ вѣчности имѣютъ сущ-

(1) Соловец. рук. Катих. л. 288 на обор.

(2) Гродн. взд. Катихизиса 1788 г. л. 55 на об.; такъ стоитъ и въ рукописяхъ.

(3) Тамже. л. 56 на об.; такъ и въ рукописяхъ.

(4) Тамже. л. 367; такъ и въ рукописяхъ.

(5) Тамже. л. 358—373. Нѣтъ этого и въ рукописяхъ.

(6) Тамже. л. 35 на об. Соловец. рук. Кат. л. 22 на обор.

ность Божественную (1), что Богъ царствуетъ надъ всѣми, и добрыми и злыми (2), что Ангелы, поставленные надъ тварями, руководствуютъ ихъ (3), что судъ Божій одинъ — судъ страшный (4) и проч. Вообще всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ Лаврентій соглашался съ замѣчаніями игумна Иліи, дошли до насъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ первоначально написаны были Лаврентіемъ; они согласны нынѣ съ изложенными выше разсужденіями игумна Иліи.

Но въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ между игумномъ Иліею и протопопомъ Лаврентіемъ были продолжительные споры и въ которыхъ Лаврентій не выразилъ согласія съ Иліею, встрѣчается достойная вниманія странность. Тамъ нѣтъ тѣхъ исправленій, которыхъ мы въ правѣ ожидать, прочитавши состязаніе.

Таковъ а) отвѣтъ на вопросъ: «всѣ ли убо во адѣ во единомъ мѣстѣ пребываютъ, кре-

(1) Гродн. изд. Катих. л. 277.

(2) Тамже. л. 189. 190.

(3) Тамже. л. 147 на обор.

(4) Тамже, л. 95 и на обор. Исправлено и то мѣсто, въ которомъ написано было: «Отець самъ отъ себе и бытіе свое и Божество отъ себе же имать». См. Гродн. изд. Катихизиса л. 264 на об. ср. л. 273 на об.

«щенни и некрещени» (1). Мы видѣли, что отвѣтъ, который первоначально данъ былъ Лаврентіемъ, не одобренъ игуменомъ Илію. Илія среди состязанія сказалъ, между прочимъ, Лаврентію: «мы тотъ отвѣтъ *перемѣнили и написали* отъ святыхъ и Божественныхъ писаній, какъ намъ государь святѣйшій Кирь Филареть Патріархъ Московскій и вся Русіи велѣлъ, что *православныхъ Христіанъ покающихся души во адъ не бываютъ сведени*. Но что нынѣ содержится въ печатныхъ изданіяхъ и въ рукописяхъ Катихизиса? Нынѣ приведенный выше вопросъ стоитъ уже съ значительнымъ прибавленіемъ. Въ немъ послѣ показанныхъ словъ находятся еще слѣдующія: «понеже убо аще и крещени, но не исполня запитеміи, пребываютъ въ злыхъ и богомерзскихъ дѣлѣхъ своихъ и тако здѣ поживше скончуются» (2). Въ отвѣтъ же нѣтъ не только словъ, которыя велѣлъ поставить святѣйшій Патріархъ Филареть и которыя *написалъ* игумень Илія, но нѣтъ и самой мысли, выраженной сими словами. Въ немъ излагается сужденіе только о тѣхъ, которые въ небреженіи

(1) Солов. рукоп. Катих. л. 290 на об.

(2) Городн. изд. Катихизиса л. 66. 67. Такъ стоитъ и въ Соловецкой (л. 41 на об. и 42) и въ Поморской рукописи (л. 87).

проводили дни свои и умерли не покаившись. Объ нихъ говорится, что они находятся въ преисподнемъ адѣ, хотя и крещены. Потомъ дѣлается краткое замѣчаніе о некрещенныхъ: «а о некрещенныхъ что и рещи?». Наконецъ изображается блаженная участь праведныхъ, и присовокупляется, что святые Апостолы и всѣ Богоносные Отцы повелѣваютъ намъ творить поминаніе о всѣхъ душахъ, праведныхъ и грѣшныхъ, которыя были во святомъ крещеніи (1).

Очевидно, что составитель сего отвѣта не хотѣлъ отвѣтить такъ, какъ написалъ игумень Илія. Ограничившись изложеніемъ участи умершихъ безъ покаянія, онъ не сказалъ ни слова о тѣхъ, которые хотя согрѣшали, но умерли покаившись, и о которыхъ такъ ясно написалъ игумень Илія; для этого измѣнилъ онъ самый вопросъ, сдѣлавъ въ немъ немалое прибавленіе.

Припомнимъ продолжительное прѣніе, происходившее по этому предмету между игуменомъ Иліею и протопопомъ Лаврентіемъ. Лаврентій, какъ мы видѣли, не хотѣлъ принять мысли игумена Иліи о дѣйствительности по-

(1) Такъ читается и въ Гродненскомъ изданіи и въ Соловецкой и Поморской рукописи Катихизиса.

калія предъ смертію. Онъ настаивалъ на томъ, что непременно нужна эпитимія даже и для тѣхъ, которые умерли съ покаяніемъ, и что они по смерти низводятся во адъ. Слѣды этого умствованія встрѣчаются и въ дошедшихъ до насъ рукописныхъ и печатныхъ Катихизисахъ: «нѣщыи убо, сказано въ нихъ, въ небреженіи всецѣло препроводивше дни своя, и «не покаявшеся умроша, сіи убо въ преисподнемъ адѣ и глубоцѣй тмѣ» (1). Сличивъ это мѣсто съ другимъ, въ которомъ сочинитель Катихизиса, сравнивая адъ съ темницею, говоритъ, что «адъ преисподній есть самая глупбина адова, якоже и здѣ на земли бываетъ «темница верхняя и средняя, такожде и исподняя» (2), мы естественно заключаемъ, что кромѣ умершихъ безъ покаянія, для которыхъ сочинитель отвѣта назначалъ преисподній адъ, онъ имѣлъ въ виду другихъ Христіанъ, о коихъ предполагается таже самая мысль, какая ясными словами выражена была въ первый разъ въ Катихизисѣ, то есть, что они находятся въ первомъ или верхнемъ адѣ. Итакъ въ отвѣтъ не только не оставлено поправки игумена Иліи, но возстановлена съ нѣкоторою уклончи-

(1) Гродн. изд. л. 66. Соловец. рук. л. 42. Помор. рук. л. 87.

(2) Гродн. изд. л. 71.

востію та самая мысль, которую Илія опровергалъ въ спорѣ съ Лаврентіемъ.

Когда же и кѣмъ сдѣлана эта перемѣна въ исправленномъ Иліею Катихизисѣ? Перемѣна находится не только въ Гродненскомъ изданіи и въ Поморской рукописи Катихизиса, но и въ древнѣйшемъ, находящемся у насъ, Соловецкомъ спискѣ, который, какъ мы видѣли, написанъ не позже половины 17-го столѣтія, и слѣд. почти современемъ Лаврентію. Вникая въ исторію спора и видя, что Лаврентій выходилъ даже изъ приличія, отстаивая свой образъ мыслей, мы невольно приходимъ къ заключенію, что эту перемѣну сдѣлалъ самъ Лаврентій, или кто либо изъ преданныхъ ему лицъ; ибо только онъ и его приверженцы, если они были, могли принимать такъ близко къ сердцу впечатлѣніе, испытанное Лаврентіемъ при защищеніи своихъ мыслей, чтобы не желать уничтожить эти мысли въ Катихизисѣ.

Разсужденіе Лаврентія о необходимости эпитиміи послѣ смерти невольно напоминаетъ Латинское ученіе о необходимости удовлетворенія (*satisfactio*, *expiatio*) и о чистилищѣ, въ которомъ грѣшныя души вѣрующихъ, хотя и покаявшихся, но не понесшихъ въ настоящей жизни никакого наказанія за грѣхи, несутъ какбы вѣкоторую эпитимію и такимъ об-

разомъ очищаются *сами собою*. Этимъ объясняется и выраженіе Лаврентія, поставленное въ первый разъ въ Катихизисѣ: «право-славныхъ Христіанъ души, которіи съ покаяніемъ умерши, въ первомъ адѣ суть, а подѣ ними въ другомъ мѣстѣ некрещенныхъ души». Очевидно, что Лаврентій имѣлъ въ виду нѣчто похожее на чистилище и только облекъ Латинское ученіе объ немъ въ другія слова, назвавъ его первымъ адомъ. Итакъ ясно, что при всѣхъ достоинствахъ Лаврентія, при всемъ желаніи его опровергнуть ⁽¹⁾ ученіе Латинянъ объ огнѣ чистилищномъ, на него имѣли сильное вліяніе нѣкоторые пункты Латинскаго ученія и онъ усвоилъ ихъ себѣ вопреки ученію православной Церкви.

б) Среди спора игумна Иліи съ протопопомъ Лаврентіемъ, сей послѣдній, какъ мы видѣли, неизвѣстно съ какою цѣлію сдѣлалъ Иліи и справщику Григорію слѣдующій вопросъ: «какъ вы думаете о младенцахъ, которые рождаются отъ вѣрныхъ родителей, вѣрными, или невѣрными должно называть ихъ (то есть, до крещенія)? Игуменъ Илія отвѣчалъ, что «отъ вѣрныхъ родителей вѣрны и младенцы» и довольно пространно и обстоятельно изло-

(1) Гродн. изд. Катихизиса. л. 74 на об. 77.

жилъ этотъ предметъ. Но Лаврентій рѣшительно отвергъ его мысль: «никако не возможно, «сказалъ онъ, быти вѣрну младенцу некрещену, аще и отъ вѣрныхъ родителей родившемуся».

Что представляютъ намъ относительно сего предмета дошедшія до насъ изданія и рукописи Лаврентіева Катихизиса? Въ нихъ при изложеніи вопросовъ и отвѣтовъ о крещеніи младенцевъ встрѣчаются выраженія, которые были бы излишни, если бы составитель ихъ не имѣлъ въ виду спора Лаврентія съ игуменомъ Илією. Между ними особенно одинъ вопросъ явно предполагаетъ этотъ споръ, именно на 369 л. и на об. Гродненскаго изданія. Вопросъ состоитъ собственно въ томъ, могутъ ли войти въ царство небесное Христіанскія дѣти, если преставаются безъ крещенія? Но въ него намѣренно введены мысли, выраженныя игуменомъ Илією въ спорѣ съ Лаврентіемъ, и поставлены въ такой связи съ главнымъ предметомъ вопроса, что отрицательный отвѣтъ на нихъ представлялся уже самъ собою. Отвѣтъ, дѣйствительно, и данъ отрицательный. И какъ онъ ни обширенъ, но въ немъ ничего не сказано о томъ, что дѣти Христіанскихъ родителей лучше невѣрныхъ, какъ рассуждалъ игумень Илія въ состязаніи, и что слѣдовательно участь ихъ лучше участи невѣрныхъ. Была ли сдѣла-

Отд. IV. 10

на игуменомъ Илію въ Катихизисѣ Лаврентія какая либо поправка и дополненіе, былъ ли въ Катихизисѣ особенный вопросъ объ этомъ предметѣ, мы не знаемъ. Только нельзя не видѣть, что образъ изложенія разсматриваемаго нами вопроса и отвѣта направленъ пѣтъ противъ мыслей игумена Иліи, выраженныхъ имъ въ состязаніи съ Лаврентіемъ, — и этотъ образъ изложенія одинаково встрѣчается и въ Гродненскихъ изданіяхъ, и въ Поморской и въ Соловецкой рукописи Лаврентіева Катихизиса. Вѣроятно, что Лаврентій самъ изложилъ въ этомъ видѣ и вопросъ и отвѣтъ; потому что онъ самъ былъ дѣйствующимъ лицомъ въ спорѣ; къ его сердцу, опять скажемъ, были близки тѣ впечатлѣнія, которыя онъ испыталъ отъ возраженій и замѣчаній игумена Иліи. Если же и не самъ Лаврентій изложилъ сей вопросъ и отвѣтъ, то во всякомъ случаѣ видно, что изложеніе сдѣлано человѣкомъ единомысленнымъ ему.

в) Обратимъ, наконецъ, вниманіе на самое оглавленіе Катихизиса. Въ состязаніи сказано, что Лаврентій Зизаній «билъ челомъ государю «святѣйшему Патріарху, чтобы ее (книгу) испрavitи. *А именована книга оглашеніе. И «государь святѣйшій Киръ Филаретъ Патріархъ Московскій и всея Русіи преименова «бездословіе, понеже оглашеніе есть книга*

«Кирилла Архієпископа Іерусалимскаго ново-
«крещающимся во Іерусалимѣ. Ино единымъ
«именемъ многимъ книгамъ быти нелѣпо. Ис-
«права, государь святѣйшій Патріархъ велѣлъ
«протопоцу *Лаврентію отдати*» (1). Итакъ свя-
тѣйшій Патріархъ Филаретъ не желалъ, что-
бы книга Лаврентія Зизанія имѣла названіе
оглашенія; онъ самъ далъ ей имя—*бесподо-
словіе*, и даже самъ своею святительскою ру-
кою поправилъ это названіе.

Но какъ читается оглавленіе книги нынѣ
въ дошедшихъ до насъ печатныхъ и рукопис-
ныхъ Китихизисахъ? Оно читается вездѣ такъ:
«Книга глаголемая по Гречески Катихизисъ, по
Литовски *оглашеніе*. Русскимъ же языкомъ на-
рицается *бесподословіе*» (2). Здѣсь восстано-
влено то, что зачеркнулъ святѣйшій Патріархъ,
но оставлено и то, что онъ написалъ. И, кромѣ
сего, прибавлено еще Греческое слово *Кати-
хизисъ*, и сказано, что «эта книга по Гречес-
«ки именуется Катихизисомъ, а *оглашеніемъ*
«она называется по Литовски, *бесподословіе*
«же есть Русское названіе книги». Въ этихъ

(1) Соловец. рук. Китихизиса. л. 287 наоб.
Помор. рук. л. 1 в наоб.

(2) Гродн. изд. 1788 г. л. 1. Соловец. рук. л.
1. Помор. рук. л. 26.

словахъ обнаруживается и неправда и непослушаніе. Неправда то, будто *оглашеніе* есть Литовское слово. Оно есть Русскій буквальный переводъ Греческаго слова *Κατιχизισς*. Литовскій языкъ—другой, и звуки соотвѣтствующаго слова въ немъ иные. Такъ какъ это оглавленіе находится и въ Соловецкой рукописи, восходящей по древности ко времени едвали не самаго Лаврентія ⁽¹⁾; то нѣтъ сомнѣнія, что оно сдѣлано самимъ же Лаврентіемъ, или друзьями его. Что же они хотѣли чрезъ это показать? Они хотѣли, правда, оставить слово, данное святѣйшимъ Патриархомъ Филаретомъ; но въ то же время не хотѣли уничтожить и того названія, которое дано было Лаврентіемъ; для этого они не усрамились два чисто Русскія слова отнести къ двумъ разнымъ языкамъ, одно назвать Русскимъ, другое Литовскимъ, въ увѣренности конечно, что Русскіе читатели, не зная Литовскаго и Греческаго языка, подумаютъ, что на Литовскомъ языкѣ въ самомъ дѣлѣ есть слово *оглашеніе*, что оно соотвѣтствуетъ Русскому—*бесѣдословіе*, а Русское слово—*бесѣдословіе* выражаетъ то же, что Греческое—*κατιχизисς*.

(1) См. о семъ выше въ примѣчаніи стр. 113.

Кромѣ сего, въ этомъ оглавленіи обнаруживается непослушаніе Лаврентія и единомысленныхъ съ нимъ людей святѣйшему Патріарху Филарету. Святѣйшій Патріархъ самъ благоволилъ дать имя книгѣ и поправить оглавленіе. Но Лаврентій, или кто другой, не захотѣлъ принять поправку, а видоизмѣнилъ ее и возстановилъ опять то, что было уничтожено святѣйшимъ Патріархомъ. Такъ Господь попускаетъ непослушнымъ братіямъ нашимъ руководствоваться и книгами, которыя суть плодъ непослушанія тѣмъ самымъ святѣйшимъ Патріархамъ, читателями коихъ они воображаютъ себя!

Изъ сего сличенія состязанія съ Катихизисомъ въ нынѣшнемъ его видѣ вытекаетъ, между прочимъ, то заключеніе, что исправленіе, сдѣланное въ Катихизисѣ святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ и игумномъ Илією, не было окончательнымъ, что и по полученіи книги отъ игумна Іліи, она подвергалась новымъ пересмотрамъ и измѣненіямъ. Это подтверждается еще а) многими и важными разностями, которыя встрѣчаются въ рукописяхъ Катихизиса и которыя разсмотрѣны будутъ нами ниже. Сія разности не могли бы появиться въ такомъ множествѣ, въ какомъ мы находимъ ихъ, если бы современники Лаврентія взирали на его Катихизисъ, какъ на трудъ, не подлежащій

болѣ никакимъ исправленіямъ; б) примѣчаніемъ о расположеніи Катихизиса, помѣщеннымъ въ Соловецкой рукописи (1). Оно читается такъ: «Расположеніе сея книжицы сице должно быти. Первое по началъ вѣрую во Единаго Бога все до конца до созданія всея твари. Посемъ Отче нашъ все до конца его. Посемъ о любви и о десятословіи его сирѣчь о десятихъ Божіихъ заповѣдехъ до конца. Посемъ о семи святыхъ тайнахъ всѣхъ. Посемъ о исхожденіи Пресвятаго и Животворящаго Духа отъ единаго Отца». Эти слова показываютъ, что предполагалось измѣнить самый порядокъ статей въ Катихизисѣ и дать имъ расположеніе, болѣе правильное, нежели какое онѣ имѣли въ первоначальной рукописи Лаврентія и какое сохранили въ дошедшихъ до насъ спискахъ и изданіяхъ. Такъ какъ примѣчаніе находится въ Соловецкой, едвали не современной Лаврентію, рукописи: то естественно заключить, что оно сдѣлано или самимъ Лаврентіемъ, или по крайней мѣрѣ современно ему. А отсюда видно, что самъ Лаврентій и современники его считали его Катихизисъ еще неокончательно отдѣланнымъ и сознавали

(1) Оно находится на л. 286 на об. и 287, въ концѣ Катихизиса, предъ *состязаніемъ*.

нужду сдѣлать въ немъ значительныя переправки.

4) Послѣ всего этого представляется самъ собою вопросъ: былъ ли Катихизисъ Лаврентія напечатанъ при святѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ?

Опредѣленнаго отвѣта, чуждаго всякихъ ведоумѣній, нельзя еще дать на этотъ вопросъ при настоящемъ состояніи историческихъ матеріаловъ. Съ одной стороны встрѣчается извѣстіе, что Большой Катихизисъ былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ. Такъ въ припискѣ, находящейся на концѣ Гродненскихъ изданій Катихизиса, сказано, что изданіе сдѣлано «съ переводу печатанной въ великой Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7135, при Богохранимой державѣ благочестиваго государя Царя и великаго Князя Михайла Феодоровича, и при патріаршествѣ Отца его и Богомольца Киръ Филарета Патріарха Московскаго и всея Русіи». Но при разсмотрѣніи сей приписки представляется, что она слишкомъ кратка и сдѣлана не такъ, какъ обыкновенно дѣлаются подобныя приписки въ другихъ книгахъ, перепечатанныхъ съ древнихъ книгъ, изданныхъ при Патріархахъ. Тамъ переносится изъ древнихъ книгъ все повѣствованіе объ изданіи ихъ. Тамъ ученые, которые занимались изслѣдованіями касательно дре-

нихъ книгъ, признають эту приписку неспра-
ведливою. Стросвь говоритъ: «Катихизисъ, на-
зываемый *переводный*, Гродно 1783, въ
«листъ, напечатанъ старообрядцами конечно
«съ рукописи, а не съ изданія Патріарха Фи-
«ларета» (1). Значительныя разности, суще-
ствующія между Гродненскимъ изданіемъ и
древнѣйшею, имѣющеюся у насъ, Соловецкою
рукописью, показываютъ также, что припись
не совсѣмъ вѣрна.

Другое извѣстіе о напечатаніи Большаго
Катихизиса при Патріархѣ Филаретѣ находит-
ся въ Чтеніяхъ Московскаго Историческаго
Общества (2). Тамъ помѣщенъ списокъ книгъ,
приписываемый Силвестру Медвѣдеву; а въ
этомъ списокѣ о Катихизисѣ Лаврентія Зизанія
прямо сказано, что онъ былъ напечатанъ въ
1627 году. Но при этомъ свидѣтельствѣ нель-
зя не обратить вниманія на извѣстія о самомъ
Медвѣдевѣ. Онъ жилъ при Патріархѣ Іоакимѣ,
когда усилился расколъ. Современники не одо-
бляли его за недобросовѣстность, говорили,
что онъ злословилъ св. Церковь и святѣйшихъ
Патріарховъ, поущалъ народъ на мятежъ и на

(1) Библіотека Общества Исторіи и древностей
Россійскихъ. Москва 1845. стран. 36.

(2) Годъ первый, № 3, — въ статьѣ: Силвестръ
Медвѣдевъ—отецъ Русской библіографіи.

убійство святѣйшаго Патріарха Іаокима (1), и особливо обличали въ немъ наклонность ко лжи (2). Изъ сего видно, что свидѣтельства сего челоуѣка о такой книгѣ, списки которой по усиленіи раскола сдѣланы между заблужденными основаніемъ догматическихъ умствованій,—этого свидѣтельства нельзя считать вполне убѣдительнымъ и достаточнымъ.

Съ другой стороны, представляются обстоятельства, которыя наводятъ сомнѣніе въ томъ, чтобы Катихизисъ Лаврентія былъ напечатанъ въ 1627 году. Такъ въ состязаніи игумна Иліи съ Лаврентіемъ, въ которомъ замѣчается каждое слово и даже движеніе Лаврентія,—въ состязаніи ничего не говорится о напечатаніи книги. «Исправя государь святѣйшій Патріархъ, сказано въ началѣ состязанія»

(1) Тамже. стр. 1. примѣч. 2-е.

(2) «Діаволь, ишай неусыпно, кого бы поглотити..... всадилъ въ сердце вражду братоненавистную тогожь Спасскаго (Завковоспасскаго, что въ Мо:къ,) монастыря строителю монаху Силвестру Медвѣдеву,..... который Силвестръ Медвѣдевъ..... повсюду нача злословити и книги писати, а чрезъ Шакловитаго и высокимъ особамъ оныхъ облыгати... Обаче.... Медвѣдевъ и Шакловитый за иныя тяжкія вины, аше и въ разныхъ временахъ, но одинакою казнію публично обезглавлены быша». Древ. Вивліое. изд. 2-е. ч. XVI. стран. 299—300.

«занія, ведѣль ес (книгу) протопопу Лаврентію «отдати» (1). Только! На 295 листѣ Соловецкой рукописи Катихизиса (въ состязаніи же) Лаврентій говоритъ: «Спаси Богъ государя «святѣйшаго Филарета Патріарха Московскаго «и всея Русіи, что онъ великій государь наше «прошеніе исполнилъ». Но въ чемъ состояло прошеніе Лаврентія? Объ этомъ говорится въ началѣ состязанія: «и билъ челомъ (Лаврентій) «государю святѣйшему Патріарху, чтобъ ес «(книгу) *исправить*» (2). Итакъ Лаврентій просилъ только объ направленіи, а слѣдовательно и благодарилъ только за исправленіе. На 302-мъ листѣ той же рукописи Лаврентій опять говоритъ: «язъ ему государю (Патріарху Филарету) о томъ и битъ челомъ «пріѣхалъ, чтобъ мнѣ недоумѣніе мое *исправить*». Наконецъ въ заключеніе состязанія Лаврентій говоритъ (3): «и дивлюся великой «премудрости православнаго государя святѣйшаго Киръ Филарета Патріарха Московскаго и всеа Русіи, каковъ разумъ и каковъ «смысль, какову великую Богомъ дарованную «премудрость имать въ себѣ. Какъ онъ го-

(1) Соловец. рук. Катих. л. 287 на обор.

(2) Тамже. л. 287.

(3) Соловец. рук Катих. л. 307.

«сударь столь великую книгу, а не въ великое время *учинилъ*, воистинну Богъ дѣйствуетъ въ немъ». Сомнительно, чтобы Лаврентій говорилъ здѣсь о напечатаніи его Катихизиса Патріархомъ Филаретомъ. Краткость времени и премудрость Филарета указываютъ очевидно на просмотръ и исправленіе книги. Притомъ въ древнее время слово—*учинить* употреблялось иногда въ значеніи исправить ⁽¹⁾, но оно никогда не имѣло значенія напечатать ⁽²⁾.

(1) Словарь Акад. Наукъ. Спб. 1847. т. 4. стран. 380.

(2) Самое состязаніе между Иліею и Лаврентіемъ происходило отнюдь не въ видѣ какого либо оправданія Патріарха Филарета и игумна Иліи въ сдѣланныхъ поправкахъ, оправданія, которое бы показывало, что на Катихизисъ взирали, какъ на твореніе необходимое для православной Церкви. Состязаніе было скорѣе *допросъ* Лаврентію, сдѣланный безъ сомнѣнія съ тою цѣлію, чтобы узнать, истинно ли онъ исповѣдуетъ православную вѣру, и чтобы оградить православныхъ отъ его вліянія, если бы оказалось въ немъ какое либо намѣреніе распространить въ Россіи неправовѣріе. Илія, приведя въ началѣ состязанія одну изъ неправильностей Катихизиса, говоритъ Лаврентію: «велѣлъ (святѣйшій Патріархъ «Филаретъ») *допросити* тебя... отъ котораго то Богословія». (Соловец. рук. л. 287 на обор.) Въ другомъ мѣстѣ Лаврентій, защищая единство своего исповѣданія вѣры съ игумномъ Иліею, принужденъ

Сомнѣніе въ напечатаніи Катихизиса при Патріархѣ Филаретѣ, или покрайней мѣрѣ въ томъ, чтобы онъ по напечатаніи былъ благословленъ святѣйшимъ Патріархомъ къ употребленію въ православной Церкви и былъ дѣйствительно въ общемъ употребленіи, сомнѣніе въ этомъ подтверждается, когда обра-

былъ съ клятвою утверждать, что онъ православный: «ей Христіанинъ есмь вѣры Греческія, якоже «и вы, а не иныя нѣкоторыя» и проч. (Соловец. рук. л. 297 на об). Правда, когда Лаврентію указаны были многія неправильности въ Катихизисѣ: то игуменъ Илія, замѣтивъ въ немъ уныніе, сказалъ ему въ утѣшеніе: «да ужто ты Лаврентій отомъ не кручинься. Для того тѣ статьи тебѣ и объявлены, которыя были въ твоей книгѣ непрямо написаны, и «тѣ всѣ статьи государь святѣйшій Киръ Филаретъ «Патріархъ Московскій и всея Русіи, самъ исправилъ «и исправя намъ велѣлъ напечатати, и напечатавъ «тебѣ отдать, и изговоря ту рѣчь книгу ему далъ». Но это, кажется, было неболѣе, какъ утѣшеніе. О томъ, была ли дѣйствительно напечатана книга, тутъ еще не сказано. Какую книгу далъ Илія Лаврентію? Ту, о которой выше сказано: «въ твоей книгѣ не прямо написано»; а это—была рукопись Лаврентіева: слѣдовательно она и была отдана Лаврентію. Въ началѣ *состязанія* прямо указывается на это, какъ мы видѣли. Тамъ сказано: «Исправя государь святѣйшій Патріархъ велѣлъ ее (книгу, т. е. «рукопись Лаврентіа) протопопу Лаврентію отдать». Солов. рук. л. 287 на обор.

щаемъ вниманіе на рукописи Катихизиса, на древніе письменные памятники и на другія обстоятельства. Ни въ одной рукописи Большаго Катихизиса, подобно какъ въ состязаніи, не упоминается объ изданіи его при Патріархѣ Филаретѣ, между тѣмъ какъ списки съ печатныхъ книгъ нерѣдко изображаютъ въ подлинномъ видѣ слова о выходѣ и мѣстѣ изданія ихъ, если онѣ были напечатаны.

Игнатій Митрополитъ Сибирскій, говоря о книгахъ (1), въ которыя внесено было до Патріарха Никона справщиками книгъ ученіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, не упоминаетъ о Большомъ Катихизисѣ. Между тѣмъ въ немъ есть это ученіе (во 2-й главѣ). Посему, если бы Катихизисъ былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ, или, бывъ напечатанъ, находился въ общемъ употребленіи при Патріархѣ Іосифѣ, то Игнатій конечно не умолчалъ бы о немъ (2).

(1) Православный Собесѣдникъ 1855 г. кн. 2-я. 3-е посланіе Игнатія, гл. 12-я.

(2) Хотя въ 16-й главѣ 3-го посланія Игнатій и говоритъ о Катихизисѣ; но онъ разумѣетъ малый Катихизисъ, напечатанный въ 1649 году при Патріархѣ Іосифѣ. Надобно замѣтить, что онъ называетъ его просто Катихизисомъ, не прибавляя словъ — малый, или Іосифовскій, что необходимо было бы, ес-

Питиримъ Епископъ Нижегородскій, приводитъ въ Пращицѣ слова изъ малаго Катихизиса, но ничего не говоритъ о Большомъ Катихизисѣ. Особенно ему слѣдовало привести свидѣтельства изъ него въ томъ мѣстѣ, гдѣ

ли бы существовалъ тогда другой печатный Катихизисъ. Это служитъ новымъ доказательствомъ, что Катихизисъ Лаврентія Зизанія или не былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ, или по напечатаніи не былъ введенъ во всеобщее упогребленіе въ православной Церкви.—Равнымъ образомъ хотя въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ 1649 году, упоминается о великомъ Катихизисѣ, именно говорится—*четвертая польза* (отъ приобщенія св. Таинъ есть та), *яко свободни бываемъ отъ бѣсовскихъ искушеній, понеже егда оццутитъ въ насъ живуща Христа, не имать навѣтовати на насъ: якоже о семъ пространно въ Катехизмъ великомъ обрящеши* (л. 34 на об.); но не извѣстно, указывается ли здѣсь на Зизаніевъ Катихизисъ, въ которомъ впрочемъ короче изложена приведенная нами мысль, чѣмъ въ маломъ Катихизисѣ (см. Гродн. изд. л. 389), и если на Зизаніевъ, то на печатный ли именно, или же разумѣется въ этихъ словахъ Православное Исповѣданіе Вѣры, то есть, Катихизисъ Митрополита Петра Могилы, сокращеніе котораго есть малый Катихизисъ (см. Словарь о писателяхъ Духовнаго чина. Изд. 2-е т. 2. стр. 161), и въ которомъ помянутая мысль изображена дѣйствительно нѣсколько полнѣе, нежели въ маломъ Катихизисѣ (см. Прав. Исповѣданіе. стр. 48).

онъ указываетъ на разныя значенія слова—Церковь; потому что въ Большомъ Катихизисѣ много и обстоятельно говорится объ этомъ предметѣ (¹). Но Питиримъ, ничего не говоря о Большомъ Катихизисѣ, приводитъ слова изъ Катихизиса малаго, Юсефовскаго (²), и называетъ сей Катихизисъ не *малымъ* Катихизисомъ, какъ слѣдовало бы назвать его въ отличіе отъ большаго, если бы большой въ то время былъ печатный, но *старопечатнымъ* (³), *старымъ* (⁴) Катихизисомъ, ясно показывая, что въ его время печатный Катихизисъ былъ только одинъ, именно Юсефовскій.

Весьма важное обстоятельство представляется еще въ томъ, что ни одного экземпляра этого Катихизиса нѣтъ въ самыхъ первыхъ хранилищахъ древнихъ книгъ, какъ то: въ Софійской библіотекѣ, въ Кирилло—Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ Синодальной библіо-

(1) Грод. изд. 1788. л. 120.

(2) Пращица. 1726 г. въ 4-ю долю. л. 16. 17.

(3) Пращица. 1726 г. въ 4-ю долю. л. 16. 79 —
Чтобы видѣть, что Питиримъ имѣетъ здѣсь въ виду именно малый Катихизисъ, слѣдуетъ только сравнить указываемыя имъ въ Пращицѣ мѣста съ малымъ Катихизисомъ.

(4) Тамже. л. 17.

текъ, въ библіотекъ Типографіи Синодальной, въ Императорской Публичной Библіотекъ, наконецъ даже въ Соловецкомъ монастырѣ, въ которомъ сохранились прочія старопечатныя книги и въ которомъ конечно не могла не сохраниться книга, уважаемая глаголемыми старообрядцами, если бы дѣйствительно была она напечатана при Патріархѣ Филаретѣ, или по напечатаніи была благословлена имъ къ употребленію, когда непокорные рѣшились подѣ предложомъ защиты старопечатныхъ книгъ сопротивляться въ Соловецкомъ монастырѣ даже вооруженною рукою распоряженіямъ Верховной Власти (1).

(1) Катихизиса, напечатаннаго якобы при Патріархѣ Филаретѣ, не видали также извѣстные собиратели древнихъ книгъ, Строевъ и Погодинъ. Строевъ говоритъ: «такой книги никто еще не видалъ». (Кат. Библиот. Москов. Истор. Общ. стран. 36). Тоже надобно сказать о другихъ писателяхъ, говорившихъ о Большомъ Катихизисѣ. Правда, въ Обличеніи неправды раскольнической разсматривается и Большой Катихизисъ (л. 147—149), а въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу (изд. 3-е 1844. стр. 234 и д.) говорится, что Катихизисъ напечатанъ въ 1627 году. Но писатель Обличенія имѣлъ въ виду рукописный Катихизисъ; потому что перечисляя вышедшія изъ печати при Патріархахъ книги (л. 119—134); онъ не упоминаетъ о печатномъ Большомъ Катихи-

Наконецъ, при сличеніи печатныхъ Гродненскихъ изданій съ рукописными Катихизиса поражаютъ насъ усматриваемыя въ нихъ весьма многія (разности), какъ мы уже имѣли случай упомянуть объ этомъ, разности, которыя неопровержимо доказываютъ, что съ Катихизисомъ Лаврентія обходились очень свободно и что у писцовъ и издателей совѣмъ не было какого либо общаго руководства, одобреннаго и благословеннаго высшею Иерархическою властію (1). Сравнимъ сіи рукописи и изданія

зисъ. Притомъ онъ, при разсмотрѣніи Катихизиса, дѣлаетъ извлеченія изъ соствязанія, находившагося въ его экземплярѣ Катихизиса; а соствязаніе обыкновенно помѣщается только въ рукописныхъ Катихизисахъ. Писатель же Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу, указывая на Большой Катихизисъ, имѣлъ подъ руками одно изъ Гродненскихъ изданій, какъ можно удостовѣриться изъ сличенія съ ними главъ и листовъ, указываемыхъ имъ въ означенныхъ мѣстахъ. Въ 1846 году г. Ундольскій писалъ о себѣ, что онъ видѣлъ два экземпляра Катихизиса, напечатаннаго при Патріархѣ Филаретѣ, именно въ Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ, въ Москвѣ; но жаль, что онъ сообщилъ слишкомъ мало подробностей объ этихъ экземплярахъ. Чт. Общ. Ист. и Древ. годъ 1-й. № 3.

(1) Мы не можемъ преить молчаніемъ одного преданія, устно сохраняемаго между любителями старыхъ книгъ. По этому преданію, Катихизисъ Лаврентія

между собою, чтобы видѣть, въ чемъ именно заключаются сѣи разности. Мы намѣрены взять одно изъ Гродненскихъ изданій, напри- мѣръ самое послѣднее, то есть 7296 (1788) года (1), и двѣ рукописи, одну—Соловецкую,

врентія былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ; но по напечатаніи святѣйшій Патріархъ Филаретъ послалъ два экземпляра на разсмотрѣніе православныхъ Восточныхъ Патріарховъ. По разсмотрѣніи Катихизисъ не былъ одобренъ Вселенскими Патріархами. Почему всѣ напечатанные экземпляры, по распоряженію святѣйшаго Патріарха Филарета, были сожжены. Остались только дефекты. Изъ сихъ дефектовъ собрано въ послѣдствіи пять экземпляровъ, между которыми впрочемъ ни одного нѣтъ полнаго. Эти экземпляры существуютъ донинѣ: два изъ нихъ находились еще недавно въ Москвѣ, въ бывшемъ Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ. (Ихъ-то, безъ сомнѣнія, видѣлъ г. Ундольскій, если только справедливо приведенное нами преданіе. См. предъидущее примѣчаніе). Два очевидца, сообщившіе намъ это свѣдѣніе, свидетельствовали вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ бумагѣ и въ характерѣ письма видѣнныхъ ими дефектовъ находятся несомнѣнные признаки того, что Катихизисъ былъ напечатанъ въ началѣ 17-го столѣтія. Преданіе достойно вниманія.

(1) Мы имѣемъ подъ руками три Гродненскихъ изданія: одно 1783-го года въ листъ, другое 1787 въ большую 4-ю долю и третье 1788 года въ листъ. Всѣ они между собою сходны, даже количествомъ листовъ и словъ на каждой страницѣ, исключая го-

какъ важную по своей древности, сдвали не современной самому автору Катихизиса, другую—Поморскую, какъ написанную и употребляющуюся въ обществѣ глагольскихъ старо-обрядцевъ (1).

го, что въ изданіи 1783 года (въроятно это первое изданіе въ Гродно) послѣ 168 листа поставлено на слѣдующемъ не 169, а 118, и съ этого числа опять въ послѣдовательномъ порядкѣ идетъ счетъ листовъ до самаго конца книгъ; почему на послѣднемъ листѣ въ этомъ изданіи стоитъ число 346, а въ изданіяхъ 1787 и 1788 года число 395. Кромѣ того въ изданіи 1783 года (л. 335 на об. 4-я строка снизу) и въ изданіи 1787 года (л. 384 на об. таже строка) стоитъ слово: *вспованія*, а въ изданіи 1788 (л. 384 на об. таже строка)—*описанія*; въ изданіи 1783 года (л. 339. строк. 7 и 8-я снизу) и въ изданіи 1787 года (л. 388 тѣ же строки) напечатано: «ядый мою плоть и піяй мою кровь *во мнѣ пребываетъ* и Азь въ немъ»; но въ изданіи 1788 года (л. 388 тѣ же строки): «ядый мою плоть и піяй мою кровь *имать животъ вѣчный* и Азь въ немъ». Наконецъ количество словъ на первой страницѣ въ изданіи 1787 года меньше, нежели на соотвѣтствующей страницѣ въ прочихъ изданіяхъ, такъ что единообразіе сего изданія съ прочими начинается только съ 4-й страницы, т. е. 2-го л. на оборотѣ.

(1) О сихъ рукописяхъ см. выше примѣчаніе на стр. 113.

Отд. IV.

11*

ОПЕЧАТКИ

въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1855 годъ
(второго изданія).

Напечатано:

Должно читать:

Стран. Строк.

33,	11.	<i>зоповѣдь</i>	<i>заповѣдь</i>
49,	22.	<i>изъ низъ,</i>	<i>изъ нихъ,</i>
83,	3.	<i>Апостоловъ</i>	<i>Апостолъ</i>
161,	13.	<i>ступниковъ:</i>	<i>спутниковъ:</i>
166,	13.	<i>всѣ</i>	<i>всѣ</i>
172,	8.	<i>блажеству.</i>	<i>блаженству.</i>
175,	3 <i>снизу.</i>	<i>запреты,</i>	<i>заперты,</i>
185,	10.	<i>увидить</i>	<i>увидѣть</i>
245,	6.	<i>Гродненской</i>	<i>Гродненскомъ</i>
250,	17.	<i>пригвоздилъ</i>	<i>пригвоздвлъ</i>
258,	2 <i>снизу.</i>	<i>съ графѣ</i>	<i>въ графѣ</i>
283,	17.	<i>врагомъ</i>	<i>врагомъ.</i>
285,	22.	<i>видуль</i>	<i>нибудъ</i>