

I 528.



ХРИСТИАНСКОЕ

ЧТЕНИЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

1865.

РАЗБОРЪ ОСНОВАНІЙ,

на которыхъ раскольники-безпоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать православныхъ при переходѣ ихъ въ расколъ.

По ученію безпоповцевъ, крещеніе, совершаемое нынѣ въ нашей православной Церкви, есть крещеніе не истинное, но еретическое, которое не очищаетъ крещаемого отъ грѣховъ, но еще болѣе оскверняетъ. Въ силу такого взгляда на православное крещеніе, безпоповцы всѣхъ, переходящихъ къ нимъ отъ Церкви, перекрещиваютъ или, какъ они выражаются, „паки крестятъ“. Не безъ намѣренія сдѣлали мы это поясненіе, но чтобы показать всю важность заблужденія, въ которое впадаютъ безпоповцы, перекрещивая православныхъ, и всю несправедливость такого обычая. Въ самомъ дѣлѣ, не входя даже въ подробное изслѣдованіе предмета, изъ того уже одного, что безпоповцы, по ихъ собственнымъ словамъ, „паки крестятъ“ переходящихъ къ нимъ православныхъ, видно, что они грѣшатъ и очень тяжко. Всякій знаетъ, знаютъ и сами безпоповцы, что крещеніе *едино*. Исповѣдую *едино* крещеніе во оставленіе грѣховъ,—читаемъ мы, читаютъ и безпоповцы въ символѣ вѣры. Что же значитъ послѣ этого „паки крестить“, какъ дѣлаютъ безпоповцы съ переходящими къ нимъ въ расколъ изъ православія?

Значитъ поступать противно исповданію вѣры, во свѣдѣтельство которой и совершается крещеніе, потому что, какъ известно, по чину крещенія, символъ вѣры читается при самомъ его совершеніи, а значитъ т. е. говорите одно и въ тоже время дѣлать другое. Если подобное двоедушіе мало дѣлится и въ обыкновенномъ быту въ приложеніи къ вещамъ будничной жизни, то что же сказать о людяхъ, которые позволяютъ себѣ двоедушіе въ отношеніи къ такимъ важнымъ предметамъ, каково таинство крещенія? А чтобы не подумалъ кто либо, что единое крещеніе, именованное въ символѣ вѣры, можетъ почему-либо быть и не единымъ, другими словами: чтобы показать безспорно, что крещеніе можетъ и должно быть одно въ строжайшемъ смыслѣ этого слова, мы представимъ еще нѣсколько основанийъ въ пользу этой мысли — сколько важныхъ, столько же и ясныхъ. Еще прежде замѣчали мы, что Господу угодно было назвать крещеніе инымъ рожденіемъ. *Подобаетъ вамъ родитися свыше*, сказалъ Онъ Никодиму, и въ поясненіе, какъ надобно родитися, приобвочупилъ: *водою и Духомъ* (Іоан. III, 3 и 5). Рожденіе это Господь поставилъ въ совершенное сравненіе съ рожденіемъ плотскимъ, обыкновеннымъ, сказавъ: *здѣсь же, что рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ Духа духъ есть* (ст. 6). Впрочемъ мы допустили неточность, сказавъ, что рожденіе въ крещеніи водою и Духомъ смы тоже, что рожденіе по плоти, итъ, оно выше плотскаго рожденія, и именно — на столько, на сколько духовная природа чловѣка выше тѣлесной, на сколько жизнь вѣчная превосходитъ жизнь временную, такъ какъ плотское рожденіе вводитъ чловѣка только въ жизнь временную, а рожденіе духовное въ креще-

ни—въ жизнь вѣчную, какъ сказать объ этомъ Самъ Господь: *аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто неродится водою и Духомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе*. Если же, какъ всякому извѣстно, Никодимъ, князь жидовскій, не понявъ только—что приведенныхъ словъ Господа, или точнѣе: понявъ ихъ въ прямомъ, буквальный смыслъ, не нашеть страннѣе предложить Господу вопросъ: *како можетъ человекъ родиться старымъ; еда можетъ второе внити во утробу матери своей и родиться*; то еще менѣе странно и еще болѣе естественъ вопросъ: ужели можно второй разъ родиться духомъ, потому что перекрещиванье должно быть признано ничѣмъ другимъ, какъ перерожденіемъ? Родиться другой разъ по плоти, какъ всякій знаетъ, нельзя; а вотъ нашлись люди, которые хотятъ сдѣлать это по духу!?

Другое свидѣтельство въ пользу крещенія *единою* еще болѣе рѣшительное находится у Апостола Павла. *Едино тыла*, говоритъ онъ, *едины духъ, якоже и зови бысте во единомъ упованіи званія нашего: едины Господь, едины вѣра, едино крещеніе, едины Богъ и Отецъ всьхъ, иже надъ всьми, и чрезъ всьхъ, и во всьхъ насъ* (Еф. IV. 4 и 5). Всякій видитъ, въ какомъ смыслѣ, по Апостолу, крещеніе *едино*, — въ томъ же, въ какомъ смыслѣ *едины*—Господь, *едины* Богъ. А это значить, что другаго или *второю* крещенія нѣтъ и быть не можетъ, что перекрещивать или „наки крестить“ уже крещенаго значить впадать въ заблужденіе, почти равное, по Апостолу, многобожію. Если кому покажется странно подобное сравненіе, тотъ пусть выикнетъ въ сущность дѣла, и онъ увидить, что перекрещиванье дѣйствительно близко къ многобожію, хотя на первый

взглядъ оно и не представляется такъ страшнымъ. Въ чемъ состоитъ таинство крещенія? въ томъ, что вѣрующій погружается въ освященной молитвами водѣ съ произношеніемъ отъ служителя Христова словъ: *крещается рабъ Божій* такой-то *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. При этихъ-то словахъ, какъ преданныхъ Христомъ служителямъ Его, и совершается тайна духовнаго рожденія. Такимъ образомъ во имя Троицнаго Бога крещенный становится, по разуму нареченнаго на немъ имени святой Троицы, *Божіимъ*, и это право утверждается потомъ св. Муропомазаніемъ, *печатию дара Духа Святаго*. Теперь представимъ перекрещиванье. Человѣка крещеннаго и муропомазаннаго перекрещиваютъ! Спрашивается: въ какое имя? въ то ли имя Отца и Сына и Святаго Духа, которое уже наречено въ *единомъ* крещеніи, или въ иное? Говорятъ: въ то же. Для чего же, когда крещенный уже нареченъ этимъ именемъ? Не значитъ ли это сокрушать божественную печать, и человѣка, уже нареченнаго Божіимъ, запечатѣннаго именемъ Пресвятыя Троицы, отнимать у Бога! Въ первомъ, или лучше въ единомъ крещеніи, крещаемый говоритъ: „отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всего служенія его и всея гордыни его“. Въ перекрещиваніи опять требуютъ отъ перекрещиваемыхъ того же отрицанія!? Что этимъ дѣлаютъ? страшно сказать! Отъ кого отрицаться заставляютъ теперь человѣка Божія, крещеннаго раба Божія, перешедшаго изъ области сатанины въ свободу славы чадъ Божіихъ? Чье было дѣло, что человѣкъ возродился уже *единымъ* крещеніемъ во имя святой Троицы? Не дѣло ли Святой Троицы, во имя которой и крещаемся? Отъ какого же служенія надобно отрицаться при перекрещи-

ванія? Не отъ служенія ли Святой Троицы, не отъ служенія ли, предназначеннаго Святою Троицею въ свѣтѣ, не отъ того ли, что рабъ Божій обрекъ себя на служеніе единому истинному Богу? (Странно произносить подобныя слова, а между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ. И грѣхъ, какой берутъ на свою душу перекрещивающіе; дѣйствительно, ужасный грѣхъ, подобный грѣху, совершенному назадъ тому воинадцать съ половиною вѣковъ Иудеями. *Възвѣстоу Христа престисивелъ, говоритъ одесотъ Пивель, во Христа облекася* (Галл. II, 27). *Или не разумеете, за что вы ете тора же Апостолы въ другомъ вѣствѣ, *Аже Свѣтъ во Христе. Ижево крестивомемъ, во рожитъ ево крестивомемъ спдробовомъ Богу, прещемъ еи смерть* (Рим. VI, 3 и 4). После этихъ словъ что такое будетъ перекрещиваніе, какъ не требованіе вѣровъ смерти Сына Божія? Ун Апостола нуоминаютъ люди, которые *тороу, растаюютъ Сына Божія себѣ* (Вар. VI, 6). Но учение святыхъ Отцовъ (9), въ чемъ согласны и безпопечны (10), именно тѣ, которые крестятъ другой разъ уже прещенныхъ однажды во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Да ун Апостола въпречемъ прямо замѣчаютъ, что поданъ второе распыающими Сына Божія оны разумееть *прое ствонныа единою, и апусивиха дара небесныа, и прѣчаститомъ быхиха Духа Святаго* и не смотри на то*

— 91 —

(9) Мнѣ недовѣдуетъ говорить, св. Іоаннъ Дамаскавъ, равно отрещеніе во оставленіе грѣховъ. Какъ однажды умеръ Господь, такъ однажды должно и креститься. Вся, кои, бывъ крещены во имя Отца и Сына и Святаго Духа, снова накрещаваются, выгнаны изъ реномъ распыають Христа. (Тоан. излож. прав. вѣр. кн. 4, гл. 9 по Т. йотке)

(10) Отъ. на вопр. л. 432. Здѣсь же указаны и свидѣтельства св. Отцовъ.

итадилитъ. А таковы и есть переходящія дѣла, право-
славны въ расколѣ, и въ немъ переокрещиваемыя (1). Я
сх. Все это мы говоримъ не для того, чтобы осуждать
безпоповцевъ за ихъ такую вину переокрещиванія пра-
вославникъ, — *а мы речешо*, — сѣдѣть словами Апостола,
Милъ и милосердїе, *Азъ воздалъ, а мнози не воздадоу*. (Евр. IX.
30), — но чтобы показать, что, судя на отвѣтствен-
ности, съ какою соединено переокрещиваніе, требуется
величайшая осторожность въ сужденіи о томъ, какое
вращеніе истинно, и какое ложно. Въ сужденіи, без-
поповцы, помянувши на тождь предметъ безъ надлежа-
щаго вниманія, хотя было и в маломъ примѣривъ, глубоко-
поучительныхъ. После мы увидимъ, что Соборы, все-
дѣйствіе не повторяли крещенія даже надъ такими ере-
тиками, каковы: аріане, македоняне, — изъ коихъ одни
не исповѣдывали Божества Сына Божія, другіе — Божа-
ства Святаго Духа, — хотя тѣ и другіе знали эти божес-
твенныя имена и произносили ихъ въ крещеніи, вѣдѣть
съ именемъ Бога Отца, принимая ихъ по своему. Собо-
ры благоговѣли предъ тѣмъ однимъ, что надъ враща-
емыми ни по-аріански, ни по-македоніански произносимы
были всѣ имена Пресвятоѣ Троицы, хотя и не въ томъ
полномъ понятіи, — такъ: учить исповѣдывать ихъ пра-
вославнаго вѣра. Довольно было, — судили съ Отца Со-
боровъ, — когда обращающійся оны, православію дастъ
письменное удостовѣреніе, что оны будетъ разумѣть
отсебѣ тѣ божественныя имена по православному. Без-
поповцы не обратили вниманія на такой, стоящій за-
мѣчанія, примѣръ, и, въ жару ненависти къ Церкви пра-
вославной, сдѣланшейся будто бы еретическою, стали
вѣдѣть, что и въ крещеніи, — и въ крещеніи, — и въ крещеніи, —
(1) Бес. о инн. старообр. стр. 104—112.

проповѣдывать, что крещеніе еретическое вообще всякое „нѣсть крещеніе, но паче скверненіе“, и повтому крещенныхъ еретиками, какими считаютъ и нашихъ настоярей, нужно перекрещивать при переходѣ ихъ въ старую, истинную вѣру, т. е. въ расколъ. Не хотять обратить вниманія безпоповцы и на то обстоятельство, что ихъ — раскольниковъ, если которые изъ нихъ обращаются къ православію, Церковь наша не перекрещиваетъ, хотя имѣла бы на это сравнительно больше права. При этомъ припоминается намъ тотъ историческій фактъ, что и въ древности, не смотря на то, что Отцы вселенскихъ Соборовъ не отвергали крещенія неправославныхъ, даже арианъ и подобныхъ имъ, сами ариане не принимали съ крещеніемъ православной Церкви тѣхъ, кто вступалъ въ ихъ общество, а непременно перекрещивали ихъ по-своему. Объясняютъ это явленіе тѣмъ, что св. Отцы, которымъ, казалось бы, по увѣренности въ своей правдѣ, можно было быть менѣе снисходительными къ еретикамъ, при разсужденіи о крещеніи судили о *крещеніи*, а еретики о *людяхъ*. Св. Отцы судили о крещеніи и когда видѣли въ немъ исповѣданіе Святой Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа; то, благоговѣя къ этому пресвятому имени, не касались крещенія, совершеннаго въ это великое имя, хотя бы оно совершено было руками и неправославныхъ. А еретикамъ нѣтъ нужды до Божества; они смѣло терзаютъ и имя Самого Бога, когда имѣютъ случай оказать чрезъ то свою вражду людямъ, для нихъ ненавистнымъ, каковы для нихъ всѣ православные. Они стараются глубже, шире рыть пропасть между собою и православными, болѣе искать преградъ къ воссоединенію съ ними — для того, чтобы отторженіе отъ свя-

той Церкви чадъ ея дѣлать разительнѣйшимъ, рѣшительнымъ и невозвратнымъ. Съ такою точно цѣлю учреждено и безоповщинское перекрещиваніе. Это всего болѣе видно изъ тѣхъ намѣренныхъ клеветъ, какія заводятъ безоповцы на Церковь православную при разсужденіи о необходимости „паки крестить“ переходящихъ отъ нея въ расколъ. Эти клеветы мы увидимъ послѣ, а теперь обратимся къ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ безоповцы утверждаютъ свой незаконный обычай—перекрещивать православныхъ.

Принимая за несомнѣнно вѣрное положеніе, будто Церковь наша со времени П. Никона сдѣлалась еретическою, безоповцы говорятъ, что поэтому-то всѣхъ, переходящихъ отъ нынѣшней великороссійской Церкви въ расколъ, а по мнѣнію безоповцевъ, въ истинную вѣру, нужно перекрещивать, какъ еретиковъ: такъ какъ „еретическое крещеніе вѣсть крещеніе, но паче скверленіе.“ Въ этомъ случаѣ безоповцы ссылаются прежде всего на соборное изложеніе патріарха Филарета Никитича, гдѣ сказано, что „еретики различныхъ еретическихъ вѣръ не имутъ праваго святаго крещенія, еже водою и духомъ святымъ, и того ради отъ всѣхъ вѣръ еретическихъ различныхъ приходящихъ къ православію христіанскаго закона подобаетъ совершенно крестити святымъ крещеніемъ“ (1). Не споримъ, что въ указанныхъ словахъ—прямая мысль та, что еретиковъ вообще, къ какой бы ереси они ни принадлежали, нужно вновь крестить, при переходѣ ихъ въ Церковь. Но, чтобы на основаніи этихъ словъ можно было перекрещивать и православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, для это-

(1) Отв. на вопр. л. 279—282.

го, нужно доказать, что чада нѣдѣшней русской Церкви суть дѣйствительно еретики, что расколъ безпоповщинскій есть единая, истинная церковь, и кроме того еще нужно отвѣтить безъ вниманія къ обстоятельству, что Соборы вселенскіе и помѣстные смотрѣли на разсматриваемый предметъ совершенно иначе, поведѣвали не рекрещивать обращающихся къ Церкви, *на едеса, еретики*, а только *млъжторыши*, и что, следовательно, соборное изложеніе Филарета Никитина, *заповѣдая*, рекрещивать всѣхъ, *вообще еретиковъ*, противорѣчитъ *правиламъ* Соборовъ. Первая дѣя мысль, т. е. о *будто бы* нѣдѣшная великороссійская церковь — церковь еретическая, а расколъ истинная, православная, церковь, безпоповцы считаютъ не требующимъ доказательства, тогда какъ можно, и даже безъ особеннаго труда, доказать совершенно противное. Но оставивъ различіе, *агаго* вопроса въ сторонѣ, до другаго времени, мы замѣтимъ, только, что и въ томъ случаѣ, *если бы* мы согласились съ взглядомъ безпоповцевъ на нашу Церковь, какъ еретическую, и въ тоже время признали расколъ истинною вѣрою, это еще не доказательство того, что православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, нужно рекрещивать. Соборное изложеніе П. Филарета не судья въ этомъ дѣлѣ и потому, что, разсуждая о еретикахъ, оно не имѣло въ виду сыновъ нѣдѣшней великороссійской Церкви, переходящихъ въ расколъ, *раскола* тогда еще не было, и особенно потому, что общая его мысль, о рекрещиваніи всѣхъ *вообще еретиковъ* — несправедлива и потому самому, не обязательна, *тѣмъ болѣе*, что Соборъ Московскій 1667 года отиѣнилъ это соборное изложеніе, признавъ его незаконнымъ. Безпоповцы говорятъ, что это сдѣлано несправедливо; го-

веритъ можно все, только не все, что говорится, правда.

Что Соборъ 1667 года нѣтъ полное право отменить постановленіе Собора, бывшаго при П. Филаретѣ, это вѣдѣе всякаго сомнѣнія. Въ православнои Церкви, какъ греческой, такъ и русской, обыкновенно бывало такъ, что бѣдѣ Соборъ, если бывающаго нужнымъ, собирали или дополнили другой соборъ, до него бывшій. На это указываетъ и самый Соборъ 1667 года. „Аще кто негодности начнетъ за соборное изложеніе то, аще бысть при свѣтѣшней патріархъ Филаретъ Нравителъ Московитъ, ревность имѣя еще бы не разрушити его, о семъ инокъ иже не негодуетъ и не же сумнитъ, но да вѣсть, яко я во древни времена Соборъ Собора исправляше, не десорующе о первомъ, но она шумнее Церкви саториюще исправити деслѣди.“⁴ Потому и указывается въ примѣрѣ (на то, что иновормы постановленіи Соборовъ Неомесарійскаго и Карсагенскаго были отменены Олдами 6-го всеагаснаго Собора, присовокупляя: „умнога ина: гасна: обрѣсти имать, что отъ предъидиго убо свѣтлыхъ Соборовъ изложенная, отъ послѣднихъ безъ зазора исправленная, а не зазирающе поношаху преидиго въ неисправленіи“⁴ (1). Соборъ 1667 года тѣмъ болѣе мощъ отменить постановленіе Собора Филаретова, что на послѣднемъ кромѣ патріарха присутствовали только 6-ть епископовъ русской Церкви, следовательно Соборъ имѣлъ характеръ малаго важности; на Соборѣ же въ 1667 г. присутствовали 3 патріарха, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ и 56 лицъ съ санаго священства, следовательно этотъ Соборъ

(1) Долова. изъ авт. Истор. т. V. стр. 498.

имѣлъ характеръ хотя помѣстного, но великаго, или почти вселенскаго.

Итакъ такимъ образомъ каноническое право отмѣнить вѣстоименіе Собора Филаретова, Соборъ 1667 года воспользовался, впрочемъ, своимъ правомъ не произвольно, а съ разсужденіемъ, по достаточномъ разсмотрѣніи самаго соборнаго изложенія, когда оказалось, что *„во ономъ соборномъ дѣланіи обрѣтаются правила православныя не слѣдны, указанія же ихъ, стрѣлы приводятъ, мнѣла въ православныя смыслы.“* На нѣкоторыя изъ этихъ несообразностей въ соборномъ изложеніи П. Филарета Соборъ тогда же кратко указалъ. Теперь можно яснѣе и полнѣе выразить мысль Собора. Вотъ между прочимъ какія несообразности усматриваются въ изложеніи: латинянамъ приписываются такія ереси, какия у нихъ нѣтъ и не бывало. Напримѣръ, они обвиняются въ непоминованіи умершихъ (л. 249 об.), въ томъ, что не совершаютъ таинства муропомазанія (л. 253), боговъ-вѣрятъ о вѣтъла и планетъ дѣзанія волхвованіемъ разсуждаютъ (л. 247 об.). Далѣе: примѣненіе латинскихъ заблужденій къ другимъ ересямъ или дѣлается совершенно неправильно, или только на основаніи видимаго, кажущагося, а не дѣйствительнаго сходства. Напримѣръ, въ изложеніи говорится, что латинны наравнѣ съ жидами и армянами въ субботу постятся, между тѣмъ какъ жидаы субботу празднуютъ, а не постятся, армяне же, какъ показано на л. 242, по вся субботы сырѣ и яица ядятъ, слѣдовательно не постятся же. Или: въ запрещеніи латинскомъ жениться священникамъ изложеніе видитъ монтеанистское разореніе брана (л. 243), тогда какъ извѣстно, что латиняне запрещаютъ своимъ священникамъ бракъ не потому, что считаютъ его гнуснымъ, а

изъ желанія возвысить дѣвствомъ священныи самъ до ангелоподобія (1). Нашедши случайное сходство латинства съ какою либо ересію, соборное изложеніе несправедливо дѣлаеть заключеніе, что и всѣ прочія ученія этой ереси содержать латинны. Такъ уподобивъ латинъ въ нѣкоторомъ только отношеніи евноміанитъ, соборное изложеніе прибавляетъ: и также *во всемія, яжеже евноміане еретическуюють* (л. 249). Изъ числа именованныхъ въ изложеніи еретиковъ повелѣвается преслать только манихеевъ, монотелитовъ, маркіонитовъ, навликіанъ съ ихъ отраслями (2); за отступленія отъ Церкви другихъ еретиковъ соборными правилами, представленными въ изложеніи, повелѣвается только отлучать отъ Церкви, или извергать изъ священнаго сана, а изверженныхъ и отлученныхъ, какъ извѣстно, принимали въ Церковь не всѣхъ посредствомъ прощенія, а иныхъ чрезъ мвропомазаніе, другихъ чрезъ покаяніе. Соборное же изложеніе узаконяеть принимать, вопреки правиламъ вселенской Церкви, посредствомъ крещенія *всѣхъ* отъ разныхъ еретическихъ сектъ обращающихся въ православіе. А послѣ этого не вполнѣ ли справедливъ отзывъ Собора 1667 года объ изложеніи, что въ немъ „обрѣтаются правила правиломъ не сличны, указанія же ихъ, сирѣчь приводы, ни мало къ правиломъ согласны“? А нашедши соборное изложеніе такимъ, не долженъ ли былъ великій Соборъ совершенно отмѣнить его, какъ несообразное съ правилами вселенской Церкви? И раскольники напрасно жалуются на несправедливость этого отмѣненія (3); еще болѣе несправедливо

(1) См. въ разговор. Панѣг. съ Азим. л. 233 об.

(2) Кн. Кириллов. л. 243, 251 об.

(3) Подробнѣе объ этомъ см. въ сочин. „о такъ называемой Кирилло-

доступаютъ силъ, когда незаконный обычай свой — перекрещивать православныхъ стараются подтвердить шепотомъ и неправедными словами изъясненіи, словами, прямо противорѣчащими правиламъ Соборовъ вселенскихъ. (1) Не желая доказать, что Н. Филаретъ поступилъ справедливо, опредѣляя перекрещивать вообще еретиковъ, обращаясь къ св. Церкви, безапелляционно, ссылаются еще на 46 и 47 Апостольскія правила. (2) Но оглядываясь, что говорить эти правила: „Крещеніе и жертву еретическую приимъ свититель, не свещемъ“, гласитъ 46 правило. „Второе (крещая) крещеннаго истиннымъ крещеніемъ, а не покрещевалъ оскверненнаго отъ рѣдѣрныхъ, таковомъ свититель не освященъ“, поворачивая къ 47 правилу (?). Нельзя не замечать, что и въ этихъ правилахъ прямо, безъ всякаго ограниченія, высказывається мысль, что еретическое крещеніе не истинно и что еретикамъ крестить нужно перекрещивати. Но нужно взять во вниманіе то обстоятельство, противъ какихъ собственно еретиковъ направлены эти правила. Каждому извѣстно, какіе еретики существовали при Апостолахъ. Симонъ, Менандръ, Керидъ, Евіонъ и др., вотъ какіе еретики указываютъ намъ исторія въ вѣкъ апостольскій. А если такъ, то не удивительно, что Апостолы въ вопросѣ о приемѣ еретиковъ въ Церковь

вой книгѣ», А. Лилова. Казань. стр. 203—9, а также въ „Трудахъ іевской дух. академіи“, 1864 г. июль, стр. 356—362.

(1) Отв. на вопр. л. 156 об. и 157.
(2) Имѣя въ виду вразумленіе раскольниковъ, которые вѣрятъ только старымъ книгамъ, мы будемъ приводить церковныя правила преимущественно по славянской Кормчей 1653 г., особенно уважаемой раскольниками, и только въ томъ случаѣ, когда потребуется болѣе правильное чтеніе какого либо правила, будемъ обращаться къ изданію правилъ позднѣйшаго изданія.

решали иначе, что иль нужно пересмотреть. Иначе
они и не могли разсуждать объ этомъ предметѣ, знаятъ
съ одной стороны, каковы были еретикъ иль еретики;
съ другой требуд для истинности крещенія иль освященія
условій, которыя не соблюдались тогдашними еретиками.
Итакъ оне это условія, каковыя требовали Апостолы
для истинности крещенія, или другихъ священныхъ
крещеній; по речамъ Апостоловъ, должно было, признавъ
необходительность, истиннымъ, и истинно — доктрина? На
этомъ вопросѣ иль находимъ отвѣтъ въ 149 и въ 50. Апо-
стольскихъ правлахъ. Вотъ что говоритъ еретики, иль
который епископъ, или пресвитеръ, во Господне заведе-
нїю, не креститъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, ш
но въ три безначальны, или въ три сына, или въ три
углы, или крещаетъ, да будетъ крещенъ. Аще бо и
торый епископъ или пресвитеръ не крещаетъ въ три
погруженія, единъ въ купели, но во едине погруже-
нїе во смерти Господней, дамо, да извержеть таковый
не рече бо Господь: въ смерть мою креститъ: но прежде
научите вся языки, крещати имъ во имя Отца и Сына
и Св. Духа. — Боркій можетъ видѣть, что, по принаму
смыслу приведенныхъ правилъ, истиннымъ крещеніемъ
должно быти признавати то, которое совершено во имя
Св. Троицы — Отца и Сына и Св. Духа, и притомъ чрезъ
требъ триное погруженіе крещасяго въ воду (1).

(1) Такой взглядъ на дѣло находится и въ уважаемомъ раскольниками
Б. Батихизисѣ. На вопросъ: кий есть видъ, или видотвореніе сей та-
ны) дѣлываеица еретики, отвѣтъ: иже слово: крещати, въ крещеніи
ль крестити, сирѣчь, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, купитъ со-
тремя погруженіями. Сими бо глаголы божественными и силою ихъ кре-
щеніе крѣпится и совершено бываеи. Аще и прѣдъ таковыи, при кре-
щеніи, иже онеи сѣ свидѣнїи, въ яже онеи утѣщеніи и, иже онеи
бывають, сія же три въ видотвореніе и содѣланіе крещенія суть, да сими
всѣмъ правдѣннѣ и благосовершеннѣ крещеніе бываеи. (1. 364 об. и 365).

щеніе же, совершенное не во имя Св. Троицы и не чрезъ троескратное погруженіе, но какъ либо иначе, или во имя трехъ отцевъ (безначальныхъ), или во имя трехъ сыновъ, или во имя трехъ утѣшителей, хотя бы и чрезъ троескратное погруженіе, или наконецъ — въ память смерти Христовой и чрезъ одне погруженіе, такое крещеніе, хотя бы оно совершено было православнымъ священникомъ, „зловѣрно есть“, т. е. неправильно, неистинно. Последнее замѣчаніе, т. е. что крещеніе, совершенное не по Господню завѣщанію, хотя бы и православнымъ священникомъ, не истинно, даетъ справедливое основаніе думать, что наоборотъ крещеніе, совершенное хотя бы и еретическимъ священникомъ, но только по Господню завѣщанію, т. е. во имя Отца и Сына и Св. Духа — съ троескратнымъ погруженіемъ крещаемого въ водѣ, — истинно, правильно, дѣйствительно. А что такъ именно нужно понимать 49 и 50 Апостольскія правила, лучшимъ доказательствомъ этого служатъ правила Соборовъ вселенскихъ, которые такъ именно и поступали съ крещенными отъ еретиковъ, т. е. крещенныхъ во имя Св. Троицы и чрезъ троескратное погруженіе они принимали въ Церковь безъ повторенія крещенія, очевидно, признавая правильнымъ первое, крещенныхъ же иначе перекрещивали, при переходѣ ихъ въ Церковь. Такъ поступать опредѣлилъ напр. 2-й вселенскій Соборъ 7 и 8 своими правилами. Вотъ какъ читаются эти правила. „Четыринадесятницы, иже и средины глаголются, и ариане, и навалиане, и македоніане, и саватіане, и аполинарите, писаніе вдаше, пріятни, помазующе токмо вся чувства. Иже единѣмъ погруженіемъ крещающеса, евноміане, и савеліане и фруги, яко еллини пріяти будутъ“, т. е. чрезъ креще-

ніе, какъ объясняетъ это тріюваніе 8 правилъ. Такимъ образомъ, по силѣ этихъ правилъ, равно и приведенныхъ прежде 49 и 50 правилъ Апостольскихъ, при запросѣ о дѣйствительности или истинности крещенія православіе или еретичество лицъ, совершающихъ крещеніе, — вещь второстепенная. Все дѣло въ томъ, какъ т. е. правильно ли совершено крещеніе, а то, кѣмъ оно совершено, православнымъ пастыремъ, или еретикомъ, — вопросъ второй важности, не имѣющій прямого значенія при разсужденіи объ истинности того или другого крещенія (1) А если такъ, то понятно теперь, почему

(1) Въ подтвержденіе нашей мысли, что крещеніе, какъ учрежденіе Божественное, не теряетъ характера таинства, когда правильно совершается и въ Церкви, лицомъ неправославнымъ, только не достаетъ спасенія пріемлющему его, — слышавъ на блж. Августина, который говоритъ, что какъ не уничтожаются дѣйствительность и истинность таинства грѣхами совершающаго оное, такъ не уничтожаются оныя и грѣхами пріемлющаго; еретика суть тѣже грѣшники, не сохраняющіе закона заповѣдей Господнихъ, или любви, являющаго исполненіе закона; а если святость таинства не оскверняется грѣхами вообще, то она не можетъ оскверниться и грѣхомъ еретика, когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію. Если молитва грѣшного священника слышится Богомъ, то услышится и молитва еретика; если первый не своею заслугою, но силою таинства можетъ прощать грѣхи; то также можетъ и послѣдній (въ крещеніи). Посему крещеніе, совершаемое еретикомъ по Господню учрежденію, съ призываніемъ имени Св. Троицы, несправедливо называть aqua adulterata et profana, какъ называлъ его св. Кипріянь, — оно есть крещеніе Христа, которое свято, а не еретика. Какъ Божественное учрежденіе, или Господня собственности, таинство крещенія — таинство вооруженія всегда, гдѣ бы ни было совершено, въ Церкви, или въ ея, кладетъ на челоуѣка неизгладимую печать или знавъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія, подобно тому воиному знаку, который вымывается на рукѣ римскаго воина для напоминанія ему о его обязанности, который дѣластъ известными бѣглецовъ и подвергаетъ ихъ наказанію, и который, будучи разъ отпечатанъ законнымъ ли полководцемъ или бунтовщикомъ, не измывается и не возобновляется у побѣжденнаго беглеца. Изъ всего этого слѣдуетъ, что крещеніе, собственности Церкви, или Господа, можетъ быть и въ Церкви, какъ и въ самой Церкви мо-

Апостольскія правила 46 и 47 считаютъ недействитель-
 нымъ еретическое крещеніе вообще *semper*, между тѣмъ
 какъ Соборы поместные и вселенскіе учатъ объ этомъ
 иначе, — однихъ изъ еретиковъ повелеваютъ принимать
 въ Церковь чрезъ крещеніе, другихъ чрезъ миропома-
 заніе, а иныхъ только чрезъ отреченіе отъ ереси. Это
 потому, что правила Апостольскія, какъ мы sawали,
 составлены были противъ еретиковъ, существовавшихъ
 во времена Апостоловъ; а эти еретики все до одного
 — ~~никогда не бывали~~ не были границами, скрытые еретики, или собственно дьявола, и
 потому ошибочно противное мнѣніе св. Кипріяна, т. е. что въ Церкви
 нѣтъ крещенія, что крещеніе не отдѣлимо отъ Церкви (Труд. Киев. Дух.
 Амв. 1864 г. томъ, стр. 317—318). Осмѣлюсь въ заключеніе сказать, что
 Апостолъ говоритъ въ своемъ исповѣданіи върѣ (чл. 12) и Восхваляемъ нах-
 раріи: амы почитаемъ крайне ложнымъ и нечестнымъ то ученіе, будто
 бы совершенствомъ върѣ нарушается чистота и совершенство: чистоты
 ства. Ибо еретики, возоржикъ принимающа Церковь, когда она окрепа-
 ются отъ своей ереси и присоединяются ко всецеленой Церкви, получаютъ
 ли крещеніе совершенное, хотя и върѣ несовершенную. И: когда
 они исповѣдуютъ, ирѣбрываютъ върѣ совершенную, толики не перекрещи-
 ваются. Но признавая действительность крещенія, совершаемаго въ
 вѣрѣ, хотѣ бы и лицамъ неправославнымъ, древняя Церковь не допу-
 скала спасительности таинства для еретика, пока онъ не покинетъ вѣрѣ
 Церкви. Хотѣ бы еретикъ, говоритъ бл. Августинъ, и: быль: ирѣдана
 крещеніемъ Церкви или крещеніемъ Господнимъ, онъ не получаетъ отъ
 крещенія никакой пользы для своего спасенія, пока не оставитъ вѣрѣ
 вѣрѣ; благодать крещенія остается для него: какъ бы: святого: и спасе-
 ваетъ его самого, т. е. дѣлаетъ его безотвѣтнымъ преступникомъ, каковъ
 всякаго грѣшника, находящагося въ общеніи съ Церковью, или точно так-
 же, какъ дѣлаетъ безотвѣтнымъ и усмиряетъ осужденіе замѣшканы: по-
 знаніе ихъ объ истинномъ Богѣ, — оспаривая безвѣдкомъ благоразуміемъ
 ства для еретика и служить лишь къ его погибели: иже: но: ирѣдана:
 извращенія образа мыслей его и протавленія Церковю Господу: (Труд.
 Киев. дух. Амв. томъ же стр. 319—320). Эти послѣднія мысли бл. Авгу-
 стина мы привели для того, чтобы показать безоснованность, и: крѣ-
 же, чѣмъ рѣшать вопросъ о действительности крещенія, совершаемаго
 въ православной Церкви; они должны разбудить о: томъ; и: ирѣдана:
 спасенія: какъ собственное крещеніе, когда и: совершенное: ирѣдана:
 потому признаваемое православною Церковью, ко: савъ: со: ств.: Цер-
 ковь.

совершали крещеніе не по Господню завѣщанію, т. е. не во имя Св. Троицы, такъ какъ и не признавали этого догмата вѣры. Известно напр., что Симонъ волхвъ о тайнѣ Пресвятыя Троицы училъ въ приложеніи къ самому себѣ такимъ образомъ, что онъ—Симонъ самъ и есть безконечная сила—Богъ, — Отецъ въ Самаріи, Сынъ между іудеями, Духъ Св. между другими народами; какъ Отецъ, онъ будто бы далъ Моисею законъ на Синаѣ, какъ Сынъ, былъ видимъ во дни Тиверіа, какъ Духъ Св. сошелъ послѣ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ (1). Менандръ утверждалъ, что онъ есть Спаситель, посланный отъ верховной недовѣдомой силы, что крещеніе въ него дѣлаетъ людей бессмертными; Керинѣи училъ, что отъ Іосифа и Маріи родился Іисусъ, а Христосъ сошелъ на Іисуса по крещеніи въ видѣ голубя, возвѣстивъ недовѣдомаго Отца, сотворивъ чудеса и опять откетѣлъ предъ страданіемъ (2); Евіонеи почитали Іисуса Христа простымъ человѣкомъ (3). Само собой понятно, что при такомъ ученіи о тайнствѣ Пресв. Троицы не могло быть у еретиковъ вѣка апостольскаго и рѣчи о крещеніи во имя Отца и Сына и Св. Духа; по всей вѣроятности, какъ послѣдователи Менандра крестили во имя своего учителя, который называлъ себя Спасителемъ міра, такъ и другіе указанные еретики, если хотѣли быть вѣрны себѣ, по самой сущности своей вѣры, крестили во имя своихъ лжеучителей—лжеспасителей. По свидѣтельству Бингама, всѣ вообще гностики искажали форму крещенія (4). А если такъ, то крещеніе указанныхъ

(1) Оеатронъ историческій л. 126. На эту книгу ссылаются сами раскольники (Пешех. отв. л. 59 об.).

(2) Iren. lib. 1, 25.

(3) Церк. Ист. Евсев. кн. III, гл. 27.

(4) Пам. Хр. древн. кн. X. стр. 359.

еретиковъ не могло быть и признано Апостолами правильнымъ, истиннымъ. Послѣ же Апостоловъ, во времена Соборовъ, стали появляться еретики, которые хотя и заблуждали въ нѣкоторыхъ догматахъ, и даже верѣдко въ ученіи о лицахъ Св. Троицы, не смотря однакожъ на это совершали крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа, о послѣднихъ двухъ лицахъ Божества уметвуя по своему. Крещеніе такихъ еретиковъ, какъ совершенное *по формѣ* правильно. Отцы Соборовъ признавали дѣйствительнымъ. А если такъ, то очевидно, что крещеніе, совершаемое нынѣ въ нашей православной Церкви, какъ совершаемое во имя Св. Троицы и чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ водѣ, должно быть признано правильнымъ, истиннымъ, хотя бы даже справедливы были клеветы безпоповцевъ на нашу Церковь, какъ еретическую.

Такимъ образомъ общая мысль безпоповцевъ, будто *всякое* вообще еретическое крещеніе „нѣсть крещеніе, но паче скверненіе,“—несправедлива, и на основаніи одной этой мысли и правилъ, въ которыхъ она высказывается, перекрещивать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, незаконно. Не ограничиваясь, поэтому только указанными правилами, безпоповцы въ доказательство справедливости своего обычая перекрещивать православныхъ ссылаются еще на другія, въ которыхъ говорится о разнаго рода еретикахъ и повелѣвается ихъ перекрещивать.

Такъ, безпоповцы указываютъ на перекрещиваніе древнею Церковію Павликіанъ (1). Дѣйствительно правила Соборовъ: I-го вселенскаго 19-е, VI-го вселенска-

(1) Отв. на вопр. л. 160 об.; Меч. дух. ч. I, пред. 3, гл. 2, л. 115 об. и 116.

по 95-е и Тимошей пресвитеръ (1) повелѣваютъ дерекрецивать этихъ еретиковъ. Но, чтобы законно утверждать, на основаніи этихъ правилъ, что и православныхъ нужно дерекрецивать, при переходѣ ихъ въ расколъ, для этого, очевидно, прежде надобно доавать, что православные суть такіе же еретики, какъ и Павлиціане. Безпоповцы и доавываютъ это. Чѣмъ же? Тѣмъ, что будто бы и мы, подобно Павлу Самосатскому, 1) не исповѣдуемъ Сына Божія Богомъ, но простымъ человѣкомъ, и 2) приносимъ на Сына Божія хулы, равныя хуламъ Павла Самосатскаго (2). Первую мысль, будто бы т. е. мы не исповѣдуемъ Сына Божія Богомъ, но простымъ человѣкомъ, безпоповцы доавываютъ тѣмъ, что а) въ нашей библіи и въ другихъ книгахъ находится такое стихораздѣленіе словъ евангельскихъ: *и область даде ему и судъ творити, яко сынъ человекъ востъ. Не дикится сему: яко прядешъ часъ...* (Іоан. V, 27), между тѣмъ какъ нужно бы читать такъ: *и область даде Ему и судъ творити. Яко сына человекъ есть, не дикится сему...*; б) что въ Жезелѣ Правленія напечатано: „литера і образуеть Божество, а лигера и образуеть человекство, а гдѣ Іс, тутъ будетъ простой человекъ“ (3). Касательно первой клеветы мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что мѣстѣ 27-стиха 5 главы Евангелія Іоанна, какого требуютъ раскольники, имѣя на своей сторонѣ нѣкоторые Отцы и учителя Церкви (Св. Златоуста, Феофилакта и преп. Макария Грека), не было *единственною* въ древности. Другіе Отцы и учителя Церкви (Иеронимъ

(1) Корин. ч. II, гл. 13.

(2) Объ ученіи Павла Самосатскаго см. у Евсея: кн. 7, гл. 27 и 30.

(3) Отв. на вопр. л. 80; Пешех. отв. 31 вопр.

Александрійскій, Иеронимъ, Августинъ, Св. Григорій Двоесловъ) читали это мѣсто такъ, какъ теперь читаемъ его мы. Какому чтенію отдать послѣ этого предпочтеніе,—трудно сказать (1). Безъ особеннаго только труда можно видѣть, что на подобную частность раскольниковамъ совѣстно было бы и указывать, когда они знаютъ и должны знать, что во 2-мъ членѣ нашего исправленнаго Символа вѣры мы читаемъ: „(вѣрую) и во Единаго Господа Иисуса Христа Сына Божія... Бога истинна отъ Бога истинна“. Больно, очень больно послѣ этого читать клевету; будто мы не исповѣдуемъ Сына Божія Богомъ, но простымъ человекомъ,—больно не за себя, а за тѣхъ людей, которые, по невѣдѣнію, изъ за такихъ клеветъ, вводимыхъ на Церковь лицами злонамѣренными, удаляются отъ истины и гибнутъ. Что же касается словъ Жезла, вводимыхъ раскольниками, въ которыхъ имя Спасителя, написанное сокращенно (по раскольнически), названо простымъ человекомъ, то на это мы должны замѣтить только то, что такихъ словъ нѣтъ въ Жезлѣ, а они составлены самими безпоповцами. Опять—злонамѣренность—самая недобросовѣстная. Въ Жезлѣ же касательно разсматриваемаго предмета есть только замѣчаніе такого рода: „симъ именемъ (Иисусъ) двѣ изображаются тайны, по свидѣтельству нѣкоего мужа премудра. Черезъ два слова первая, еже есть чрезъ і и и душа и тѣло знаменуется Божія Сына воплощенна, чрезъ третій пакы слогъ треписьменный оус является Святаѣ Троица. Аще убо единъ слогъ оставится, сіе таинства знаменованіе разорится. Убо весьма тресложно писати подобаетъ“ (2).

(1) См. объ этомъ въ „Обличеніи“ Пр. Феодолкта л. 131.

(2) Жезл. Пр. ч. II, л. 89 об.

Вторую мнимую, т. е. будто бы въ разныхъ книгахъ нашихъ произносятся хулы на Сына Божія, разные хуламъ Павла Самосатскаго, безпоповцы доказываютъ тѣмъ, что а) въ Скрыжали, изданной п. Никономъ, напечатано объ Иисусѣ Христѣ, что онъ распятъ за нѣкое прегрѣшеніе (1); б) въ Розыскѣ *Is* названъ равноухимъ и наковецъ в) въ Розыскѣ же двуперстіе, изображающее, по учению раскольниковъ, Божество и челоуѣчество І. Христа, названо демонскимъ; а въ Обличеніи пр. Феофиakta оно производится отъ чорта (2). Касательно первой мнимой хулы мы замѣтимъ, что только умъ, способный „утопать на брежѣ грамматическаго разума“, можетъ видѣть въ словахъ Скрыжали хулу на Сына Божія, а всякій другой пойметъ безъ труда, что тѣмъ рѣчь идетъ не о Христѣ, а о всякомъ проломѣ челоуѣкѣ, который имѣетъ бытъ распятымъ за какое либо преступленіе (3). При томъ развѣ неизвестно безпоповцамъ, что въ Символѣ вѣры мы читаемъ: вѣрую... въ Сына Божія... распятаго за ны, т. е. за наши грѣхи? Или развѣ не знаютъ безпоповцы, что въ нашихъ библіяхъ тѣ мѣста, гдѣ поворится объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ *црха не сотворилъ* и под., существуютъ безъ всякой перемѣны?? Что же касается другихъ указаній безпоповцевъ на мнимыя хулы нашей Церкви относительно имени Спасителя и двуперстія,—то это ошибки частныхъ лицъ, которыя несправедливо ставить въ вину всей Церкви, хотя нельзя не пожалѣть, что эти ошибки, положимъ, вызванныя самими же раскольниками,

(1) Отв. на вопр. л. 67 об.

(2) Отв. на вопр. л. 80; Пешех. отв. и вопр. 32—35.

(3) Подробности см. въ Жезлѣ ч. I. л. 23.

допущены, и притомъ лицами, уважаемыми по справедливости. Нельзя еще не замѣтить и того, что имени *Іс* дано св. Димитріемъ Ростовскимъ значеніе *расколу* безъ отношенія къ лицу Спасителя: Святитель только перевелъ съ греческаго неправильное имя: *Ισως*, желая показать этимъ, что писать имя Спасителя такъ, какъ хотятъ раскольники, нельзя, потому что тогда не будетъ въ немъ смысла, или лучше: будетъ смыслъ, оскорбительный для Господа. Равнымъ образомъ и пр. Θεοφιλατѣ, сказавъ, что двуперстіе, можетъ быть, произошло отъ какого либо чорта, не имѣлъ въ этомъ случаѣ въ виду значенія двуперстія, изображающаго, по ученію раскольниковъ, Божество и человечество Ісуса Христа, потому что пр. Θεοφιλατѣ не признавалъ двуперстія правильнымъ перстосложеніемъ,—не признавалъ поэтому и того значенія, какое приписываютъ двуперстію раскольники; онъ рассуждалъ собственно о перстахъ, и видѣлъ поэтому въ словахъ его хулу на Сына Божія можетъ только раскольникъ, усвоившій себѣ извѣстный взглядъ на свое двуперстіе.

Впрочемъ согласимся на время, что все, что ни говорить безпечовцы относительно сходства нашего ученія съ ученіемъ Павликіанъ, справедливо; слѣдуетъ ли изъ этого, что насъ—православныхъ нужно перекрещивать, какъ перекрещивали въ древности Павликіанъ? Нимало. Сходства въ нѣкоторыхъ только пунктахъ ученія въ этомъ случаѣ недостаточно, а нужно еще обратитъ вниманіе на то, какъ исповѣдывали Павликіане догматы о Святой Троицѣ, имѣющей главное значеніе въ вопросѣ о крещеніи, и какъ исповѣдуются онъ у насъ. Касательно Павликіанскаго ученія о Троицѣ мы находимъ свидѣтельство у препод. Іосифа Волоколам-

скаго такого рода: „еретицы не едино мудрствуютъ, но овъ убо тако, овъ же инако. Павликиане убо и монтанисты... и инии таковии, сии убо не вѣрують во Святую единосущную Троицу, Господа нашего Иисуса Христа Богомъ не нарицають, и плотскаго смотрѣнія Его не пріемлють, но овии убо пророка нарицають, овии же проста человекѣа“ (1). Не вѣруя же во Святую Троицу, Павликиане, очевидно, и не могли совершать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ заповѣдалъ совершать его Спаситель и какъ требуютъ этого правила Апостольскія. А послѣ этого понятно, почему крещеніе Павликианское не признавалось истиннымъ; — потому, что оно совершалось не во имя Святой Троицы (2), а такое крещеніе, по правиламъ св. Апостоля, зловѣрно, и лицъ, получившихъ такое крещеніе, нужно снова крестить, при переходѣ ихъ въ православіе. Нельзя сказать того же самаго о православныхъ. Догматъ Святыя Троицы исповѣдуется нашею Церковію правильно и крещеніе совершается надъ православными во имя трехъ лицъ: Отца и Сына и Святаго Духа. А такое крещеніе, по тѣмъ же Апостольскимъ правиламъ, правильно, законно.

Далѣе—безпоповцы указываютъ на перекрещиваніе древнею Церковію Монтанистовъ (3). Правда по 8 правилу II вселенскаго Собора (Фруги или вѣрнѣе: Фриги — отъ Фригіи, гдѣ Монтанисты особенно распространились), по 8 правилу Лаодикійскаго Собора, по 95 правилу VI вселенскаго Собора, по толкованію на 1 правило св. Василия

(1) Просвѣтит. слов. 15; свес. Eriphan. haec. 65; Augustin. Haec. 44; Опытъ курса Церк. законов. арх. Іоанна т. I. стр. 319.

(2) Феатронъ Историч. л. 161; Пешех. отв. 30, л. 59 об; опытъ Церковн. законов. т. I. стр. 320.

(3) Отв. на вопр. л. 161; меч. дух. л. 100 об. и 121.

Великаго и по словамъ Тимофея пресвитера (1), Монтанистовъ перекрещивали. Но могутъ ли доказать безпоповцы, что мы—православные—тоже, что древніе Монтанисты? Раскольники доказываютъ это тѣмъ, что и мы будто бы, подобно Монтанистамъ и другимъ еретикамъ, *сливаемъ* божественныя уюстасы или лица Святыя Троицы (2). Это, говорятъ безпоповцы, видно 1) изъ того, что Церковь великороссійская, держа четвероконечный крестъ, исповѣдуетъ въ немъ трисоставную Троицу—такимъ образомъ: прямымъ деревомъ знаменуетъ Отца, косвеннымъ—Сына и Святаго Духа; и въ этомъ случаѣ безпоповцы ссылаются на Скрыжаль Никона, гдѣ дѣйствительно есть такое толкованіе. „Такое мудрованіе, продолжаютъ безпоповцы, соглашается монтанианскому о Святой Троицѣ слиянію, потому что въ немъ (толкованіи) Сынъ и Святой Духъ означаются *однимъ и тѣмъ же* деревомъ“ (3). 2) Другой образчикъ монтанианскаго слиянія лицъ Пресвятыя Троицы въ нашей Церкви безпоповцы указываютъ въ томъ, что въ таѣмъ называемомъ *Богостовомъ* *требникѣ* (4) сказано, что тремя первыми перстами правой руки, которыми творится крестное знаменіе, изображается несмѣсно и *нераздельно* единица въ Троицѣ, когда персты не соединены, и *Троица въ единствѣ*, когда они соединены въ одно. 3) Далѣе, по словамъ безпоповцевъ, наша Церковь сливаетъ лица Святыя Троицы—тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ возгласахъ, обращенныхъ къ одному лицу Сына Божія,

(1) Корич. ч. II, л. 313.

(2) Объ ученіи Монтанистовъ см. въ Коричей въ толкованіи на 1 правило св. Василія Великаго ч. I, л. 224 об.

(3) Отв. на вопр. л. 71.

(4) Отрывки изъ него напечатаны въ Прашицѣ Питирима.

ограничиваетъ молитву обращеніемъ ко всѣмъ тремъ лицамъ Пресвятыя Троицы, напр. такъ: Господи Іисусе Христе Сыне Бога живаго... И тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу. И хотя безпоповцы сознаются, что подобныя возгласы существовали и въ древней нашей Церкви, напр. во времена преподобнаго Діонисія, Троицкаго архимандрита, какъ извѣстно, не одобрявшаго ихъ; тѣмъ не менѣе, считая древнюю Церковь чуждою всякой „новинки и зазору“, кнѣжескую Церковь за эти самыя возгласы называютъ заразившеюся монтеанизмомъ, — послѣдовательность, заслуживающая вниманія. 4) Наконецъ наша Церковь, по словамъ безпоповцевъ, очевидно, сливаетъ божественныя Упостаси, подобно Монтеанистамъ и другимъ еретикамъ; когда напр. на утрени въ 8 пѣсни говоритъ: благословимъ Отца и Сына... а не Отца и Сына, или на вечерни въ пѣсни Свѣте тихій... поетъ такіе: Отца, Сына, а не: и Сына (1). Это, какъ извѣстно, давняя ложь, высказанная еще Лазаремъ и тогда же обличенная въ Жезлѣ Правленія (2). Останавливаться на разборѣ всѣхъ этихъ клеветъ мы не будемъ. Укажемъ только опять на символъ вѣры, содержащій нашу Церковь, — а по этому образцу вѣры и нужно главнымъ образомъ судить о православіи, или неправославіи той или другой Церкви, — въ которомъ раздѣльно исповѣдуются всѣ три лица Святыя Троицы: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ, и каждому лицу усвоются и божественныя имена, и божественныя свойства, какъ общія, такъ и упостасныя.

Но безпоповцы не ограничиваются только указанными клеветами на нашу Церковь, заразившуюся будтобы

(1) Отв. на вопр. л. 71 об. и 72.

(2) Жезл. Пр. ч. II, облч. 10.

монтанизмомъ. Они еще находятъ сходство между нами и Монтанистами въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія, и именно: Монтанисты, по словамъ Кормчей и по свидѣтельству исторіи, крестились не во имя Божіе, но въ начальни-ка своего—Монтана. Точно также поступаетъ, говорятъ безпоповцы, и Церковь великороссійская. Какимъ образомъ? Очень просто. По соборному изложенію патріарха Филарета, латинскіе священники, произносящіе при крещеніи выѣто: крещается рабъ... авъ крещаю ти „тво-рился чрезъ это Богомъ, а Божія явилъ не вмѣняютъ. Такое развращенное приглашеніе, по словамъ безпоповцевъ, подобно монтанскому крещенію, которые крестятъ во имя Монтана“ (1). Никонъ же патріархъ въ Скрыжани, изданной имъ, имѣлъ неосторожность сказать, что форма словъ, произносимыхъ при крещеніи, какъ та, которую употребляютъ римляне, такъ и употребляющаяся у насъ, одинаково дѣйствены. На этомъ основаній, не смотря даже на то, что у насъ произносятся совершительныя слова крещенія тагъ, какъ желаютъ того раскольники (и они призываютъ это), безпоповцы уподобляютъ насъ Монтанистамъ. Много ли правды и въ этомъ обвиненіи, можетъ видѣть всякій.

Но все это—частности, а главный вопросъ въ томъ, можно ли по правиламъ церковнымъ перекрещивать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, если бы даже они—православные—въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія своего дѣйствительно сходились съ древними Монтанистами, которыхъ перекрещивали, при обращеніи ихъ къ Церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть отрицательный. Монтанистовъ перекрещивали потому, что

(1) Отв. на вопр. л. 72 об.

они, сближая три лица Святыя Троицы въ одно (1); и крестили, вопреки Господню заповѣданію и Апостольскимъ правиламъ, не во имя: Отца и Сына и Святаго Духа, но во имя Монтана; какъ свидѣтельствуесть объ этомъ Коричая (2); Просвѣтитель преп. Іосифа Волоколамскаго (3) и Фотронъ историческій (4);—ими, уважаемы раскольниками, и притомъ, какъ и естественно ожидать, крестили не въ три погруженія, а въ одно, какъ свидѣтельствуесть объ этомъ тамъ Коричая (5). Между тѣмъ православные крещаются и во имя Святыя Троицы, и въ три погруженія. А такое крещеніе, по правиламъ церковнымъ, действительно, истинно, хотябы оно совершено было даже еретическимъ священникомъ.

Указываютъ еще богоуповны на перекрещиваніе древнею Церковію Фотиніанъ (6). Правда, въ толкованіи на 7-е правило Лаодикійскаго Собора (по славянской Коричей) говорится, что „фотиніане святого и сшвеннаго крещенія требуютъ; рекше, да крестятся“ (7). Но толкователь, опредѣляя перекрещивать Фотиніанъ, противорѣчитъ и прямымъ словамъ правила и обычаю древней Церкви, въ которой крещеніе не повторялось надъ Фотиніанами—истому, что, хотя они были и злые еретики; повреждавшіе основной догматъ христіанской вѣры о Божествѣ Сына Божія (8), но совершали креще-

(1) Толков. на 1 прав. св. Василія Великаго Корич. л. 224 об.

(2) Корич. ч. I, л. 224.

(3) Слов. 15.

(4) Л. 143 об., снес. опыт. церк. закон. т. I, стр. 430 и 513.

(5) 8-е прав. II всел. Собора, снес. 95 прав. VI всел. Собор. Корич. л. 205 об. и Тим. пресв. Корич. ч. II, л. 313.

(6) Отв. на вопр. л. 161 об.; Пешех. отв. л. 251.

(7) Корич. л. 73.

(8) Eriphan. haer. 71.

ніе правильно по формѣ, т. е. къ три погруженія и во имя Святыя Троицы (1).

Безпоповцы указываютъ еще на перекрещиваніе древнею Церковію Манихеевъ (2) и въ этомъ примѣрѣ думаютъ найти оперу для своего обычая перекрещивать православныхъ. Но тщетно. Правда, по правиламъ соборнымъ (3), Манихеевъ нужно перекрещивать. Но развѣ есть какое либо сходство въ ученіи манхеевъ съ ученіемъ манихеевъ? Есть, отъвѣчаютъ безпоповцы, и даже большое. Манхей, по словамъ безпоповцевъ, „солнце и луну боги творять“ (4). Такъ „и въ россійскихъ подобно оимъ исполняется: яко настоящаго сего вѣка любу мудрецовъ новоиздаваемые ить календаря повсюду въ Великій Россіи обрѣтаются, въ нихъ же по планутому мудрствуется о предбудущихъ лѣтѣхъ и временахъ, что и каковое збытіе дощеть быти, благополучіе, или неблагополучіе. Вся же ои по планутому мудрствующе мнятся познавать и сему вѣровати не стыдятся. И сицевое ихъ по планутому новомудрствованное вѣроітіе согласно манихеевномъ“ (5). Такимъ образомъ не одни литераторы возстаютъ противъ ученаго сословія академиковъ, занимающихся составленіемъ календарей, иногда не вполне удачнымъ, но и безпоповцы. Больше на это малосмысліе раскольниковъ мы ничего и не скажемъ. „Но въ великій Россіи, продолжаютъ безпоповцы, отыскивая сходство между нами и Манихеевами, не точію что внѣ Церкви по планутому мудр-

(1) Опыт. церк. закон. т. I, стр. 431.

(2) Меч. дух. л. 123.

(3) 95 прав. VI всел. соб., толк. на 1 прав. св. Василія В., Гли. Пресв. Корч. ч. II, л. 313.

(4) Такъ сказано объ нихъ и въ Корчей л. 224 об.

(5) Отв. на вопр. л. 77.

свѣтится и вѣруется, но и внутри Церкви, въ самыхъ дѣйствахъ церковныхъ согласно сему, сирѣчь, господственное звѣздъ является предпочитаніе, янже самое глаголемыя молитвъ іерейскихъ заключаемое разумніе достовѣрство покажетъ“, именно: „въ требникѣ—въ чинѣ крещенія, въ молитвѣ: велии еси Господи... вмѣсто: тебѣ молятся звѣзды—написано и глаголется: Тебѣ присутствуютъ звѣзды, а въ первыхъ выходахъ (требника) написано: тебѣ собесѣдуютъ звѣзды. И обоа сія реченія богопротивна“. Такимъ выраженіемъ; по мнѣнію безпоповцевъ, „звѣздное почтеніе и обоженіе быти является. Поже бо аще собесѣдовати и присутствовати звѣздамъ Богови, то убо господственное звѣздъ является“. Старая пѣсня, слышавшаяся еще изъ устъ Никиты пустосвята и тогда же объясненная весьма удовлетворительно (1). „Еще же въ новозданныхъ великихъ требникахъ въ молитвѣ подъ именемъ мученика Трифона, глаголемой на заклинаніе мушиць, червей, гусельницъ, мышей и прочихъ вредящихъ“, послѣ словъ: „заклинаю васъ Святою Троицею, таже вочеловѣченіемъ Господнимъ“;—и проч. „написано еще: еще заклиною васъ великимъ именемъ, на камени написаннымъ и не носившимъ, но разсѣдшимся аки воскъ отъ лица огня... И таковое молитвословіе богопротивно есть, показуется нѣкоей твари кромѣ Божества тріпостаснаго обоженіе“. Такое выраженіе, по мнѣнію безпоповцевъ, „согосподственно быти является афродитѣ звѣздъ“ и есть манихейство (2). И эта клевета также довольно удовлетворительно опровергнута въ книгѣ: Жезль Правленія (3).

(1) Жезл. Прав. ч. I, л. 55.

(2) Отв. на вопр. л. 77 об.

(3) Ч. II, л. 110—115.

Такимъ образомъ все обвиненіе, выводимыя безпоповцы на православныхъ, будто бы впадшихъ въ манихейство, или касаются мелочей, которыми можетъ смущаться только недалежій умъ раскольника, или рѣзительно несправедливы. А послѣ этого безпоповцы несправедливо думаютъ обычай свой переименовать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ, защититъ примѣромъ древней Церкви, переименовавшей Малихеевъ, при переходѣ ихъ въ православіе; тѣмъ болѣе примѣръ древней Церкви не примѣръ для безпоповцевъ, что крещеніе, совершаемое въ нашей Церкви, рѣзительно не похоже на крещеніе манихейское, а это весьма важное различіе. Манихеи, поелику не вѣровали во Святую Троицу (1), и не крестили во имя Отца и Сына и Святаго Духа—съ троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ водѣ (2), а такое крещеніе, по правиламъ Апостольскимъ, не истинно. Нельзя сказать того же о крещеніи православномъ, совершаемомъ во имя трехъ лицъ Святыя Троицы, какъ заповѣдалъ Самъ Христосъ Спаситель.

Въ подтвержденіе своего незаконнаго обычая—переименовывать православныхъ безпоповцы указываютъ еще на переименованіе древнею Церковію Маркіонитовъ (3). Дѣйствительно — толкованіе на 1 правило св. Василія Великаго, 95 правило VI вселенскаго Собора и Тимофеей пресвитеръ (4) повелѣваютъ Маркіонитовъ переимено-

(1) Манихейская секта имѣла происхожденіе языческое и совершенно отвратило самыя основанія христіанства (Опыт. церк. закон. т. II, стр. 496); объ ученіи ея см. въ Коричей г. 224 об.

(2) Сами раскольники не рѣшаются утверждать, что Манихеи крестились въ три погруженія (отв. на вопр. г. 229 об.).

(3) Отв. на вопр. г. 167 об.

(4) Корич. ч. II, г. 313.

вать. Но развѣ мы—православные—тоже, что древніе еретики—Маркіониты? На этотъ вопросъ безпоповцы отвѣчаютъ утвердительно—съ прибавленіемъ таковаго рода, что въ нынѣшней великороссійской Церкви есть ересь даже *нечестивѣйшій* маркіонитской. Маркіониты, говорятъ безпоповцы, проповѣдывали три начала въ Божествѣ и крещеніе совершали не одно, а два и три: Подобно сему и российская Церковь, *трусил* аллилуія съ прибавленіемъ въ *четвертый* разъ словъ: слава Тебѣ, Боже, вводитъ тѣмъ *второе* начало Божеству, проповѣдая (?), что Духъ Св. исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына. А употребляя въ другихъ случаяхъ аллилуія до 7 и до 10 разъ, тѣмъ самымъ проповѣдуетъ *многочачліе* въ Божествѣ, что нечестивѣе самаго маркіонитскаго триначальнаго раздѣленія. Разнымъ образомъ, подобно Маркіонитамъ, великороссійская Церковь принимаетъ не одно крещеніе, но два и три: трипогружательное, единопогружательное и поливательное (1). О первой ереси мнимо-маркіонитской, находящейся въ нашей Церкви, т. е. о трегубой аллилуія уже много было писано православными пастырями и —не въ пользу безпоповцевъ. Касательно же второй главы замѣтимъ, что дѣйствительно Церковь наша, совершая крещеніе трипогружательное, не отвергаетъ и поливательнаго, имѣя на это совершенно законныя основанія, которыя мы увидимъ ниже. Но чтобы Церковь принимала и крещеніе единопогружательное, этого не могутъ безпоповцы доказать ничѣмъ, потому что это—чистѣйшая ложь.

Другое сходство въ ученіи нашей Церкви съ ученіемъ

(1) Отв. на вопр. л. 78 об.

Маріонитовъ состоитъ, по сказанію безпоповцевъ, въ томъ, что, подобно Маріонитамъ, у насъ разрѣшаются самыя тяжкіе грѣхи—безъ эпитимій (1). Въ этомъ случаѣ безпоповцы имѣютъ въ виду не столько практику нашихъ пастырей, сколько одно мѣсто регламента, гдѣ сказано: „въ древнемъ обычаѣ оную бывшую эпитимію, еже на долгое время лишати причастія Таинъ святыхъ, понеже она древле была вращество, яко показующая грѣховъ мерзость и востигающая злыя похоти, нынѣже не токмо не страшна многимъ, но и желаемая лѣнливимъ стала, тайнымъ же раскольникамъ и весьма любимая и притворнымъ грѣховъ исповѣданіемъ нарочито помысима, отсѣвъ оставити, и оной къ тому не употребляти подобаетъ“ (2). Венгій, конечно, знаетъ, что регламентъ имѣетъ въ виду по преимуществу раскольниковъ, которые иногда намѣренно взводятъ на себя тяжкіе грѣхи, чтобы чрезъ то не пріобщаться въ Церкви православною. Въ этомъ случаѣ мы не находимъ ничего сказать въ защиту указаннаго распоряженія Петра В., кромѣ того, что уже сказали однажды, именно, что оно основано на мѣстныхъ соображеніяхъ и потому, еслибы потребовали обстоятельства, не должно связывать рукъ духовнику. А такія обстоятельства могутъ быть напр. при исповѣди недавно обратившихся въ Церкви раскольниковъ, или при исповѣди лицъ, сочувствующихъ расколу, хотя и не отдѣлившись совершенно отъ Церкви (3).

Впрочемъ, если бы даже и не безупречна была Церковь наша, или справедливѣе—нѣкоторые изъ ея пастырей—

(1) Отв. на вопр. л. 79 об.

(2) Дух. реглам. о пресвѣт. ст. 14; см. Собр. зак. т. VI, № 4009 и 10.

(3) Христ. Чтен. 1863 г. Янв. стр. 51.

въ своемъ дѣйствіи, во всякомъ случаѣ мало походящихъ на дѣйствія древнихъ Маркіонитовъ, — этого еще недостаточно для того, чтобы считать одинаково недѣйствительными и маркіонитское и православное крещеніе. Маркіониты, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ преи. Іосифъ Волоколамскій (1), не вѣровали во Св. Троицу и совершали крещеніе не во имя Отца и Сына и Св. Духа, какъ требуютъ того правила, чтобы крещеніе было истиннымъ, но — въ три троицы, такъ какъ допускали въ мірѣ три начала и требованіе (2); о православныхъ сказать этого нельзя; они предъаются, по заповѣди Спасителя, во имя Св. Троицы. Это-то различіе и составляетъ существенную причину, по которой православныхъ нельзя перекрещивать, подобно Маркіонитамъ, хотя бы они и не были истинно православными.

Въ древности, говорятъ еще безпощадны, перекрещивали Евноміанъ (3). Правда 8 правило II вселенскаго Собора, 95 правило VI вселенскаго Собора и др. (4) повелѣваютъ Евноміанъ перекрещивать. Но во всѣхъ указанныхъ правилахъ высказана и причина, почему Евноміане перекрещивались, при обращеніи ихъ къ Церкви, — причина, рѣшительно не приложимая къ православнымъ. Это именно то, что Евноміане крестились „во едино погруженіе,“ и притомъ не во имя Св. Троицы (5), такъ какъ и не признавали этого догмата, но въ смерти

(1) Просвѣтит. слов. 15.

(2) Опыт. Церк. Законов. Т. II, стр. 496, примѣч.

(3) Меч. духовн. л. 117.

(4) Корич. ч. I, л. 293 об. ч. II, л. 313.

(5) Св. Григорій Нисскій говоритъ, что Евноміане крестили такъ: „во имя Творца и Вседержителя, и не только Отца единогороднаго (Сына), но и Бога.“ Въ этой запутанной формѣ крещенія срывается отрицаніе Божества Сына Божія. *Gregor. Nuss. contra Euzozm. lib. 2-opp. t. 2. ч. I.*

Христову, давая т. е. крещенію не таинственное значеніе духовнаго возрожденія, а одно нравственное значеніе спогребенія Христу ради умерщвленія въ себѣ грѣха (1). Не такъ совершается крещеніе въ Церкви православной... А послѣ этого всѣ разглагольствія безпоповцевъ о томъ, будто наша Церковь содержитъ заблужденія, подобныя евноміанскимъ, напр. подобно Евноміанамъ, которые „вмѣсто крещенія воду возливаютъ на главы своя до пояса“ (2), и у насъ считается одинаково дѣйствительнымъ крещеніе и погружательное и обливательное,—какъ Евноміане, не имѣя храмовъ, совершали молитвы въ тайныхъ мѣстахъ, такъ и у насъ позволяется Церковію совершать даже литургію въ неосвященномъ мѣстѣ, только на освященномъ антиминсѣ, и проч.,—всѣ подобныя разглагольствія безпоповцевъ ничего не говорятъ въ пользу той мысли, ради которой онѣ придуманы, т. е. будто бы православныхъ нужно перекрещивать также, какъ въ древности перекрещивали Евноміанъ.

По той же причинѣ, по которой перекрещивали въ древней Церкви Евноміанъ, перекрещивались и Савелліане, т. е. потому, что они, не вѣруя во Св. Троицу, или точнѣе: сливая лица Божества въ одну ипостась, крестили не во имя трехъ лицъ: Отца и Сына и Св. Духа, какъ заповѣдано правилами, но „единымъ погруженіемъ“—съ призываніемъ одного имени Божія. На эту причину указываютъ тѣ самыя правила, которыя повелѣваютъ перекрещивать Савелліанъ. Такъ 8 правило II вселенскаго Собора говоритъ: „иже единѣмъ по-

(1) Омыт. Церк. законов. т. I, стр. 512.

(2) А въ Коричей въ 8-мъ правилѣ II-го всел. Собора прямо сказано, что Евноміане погружались при крещеніи, только единѣмъ.

груженіемъ крещающагося, евноміане, савелліане и оруги, яко елліни пріяти будутъ“ (1). А если такъ, то, очевидно, примѣръ древней Церкви, перекрещивавшей Савелліанъ, опять не примѣръ для безпоповцевъ (2), перекрещивающихъ православныхъ, крещаемыхъ въ три погруженія—во имя Отца и Сына и Св. Духа, не примѣръ даже и въ томъ случаѣ, еслибы Церковь наша дѣйствительно заражена была савелліанизмомъ, какъ напрасно стараются доказать это безпоповцы (3).

Изъ сказаннаго доселѣ уже можно видѣть, что главнымъ основаніемъ, по которому примѣры древней Церкви, перекрещивавшей *нѣкоторыхъ* еретиковъ, не могутъ служить въ оправданіе безпоповщинскаго обычая—перекрещивать православныхъ, мы выставляли то, что еретики, которые, по правиламъ древней Церкви, перекрещивались, не были крещены въ ереси во имя трехъ лицъ Пресвятой Троицы и чрезъ троекратное погруженіе въ водѣ, какъ требуютъ того каноны, чтобы крещеніе было правильнымъ, между тѣмъ какъ православные крещаются и во имя Отца и Сына и Св. Духа, и въ три погруженія. Безпоповцы, желая отстоять свое заблужденіе, говорятъ, что подобное основаніе, указанное нами, ложно и, чтобы доказать это фактически, утверждаютъ, что древняя Церковь перекрещивала и такихъ еретиковъ, которые были крещены во имя Св. Троицы (4). Въ этомъ случаѣ безпоповцы прежде всего ссылаются на Соборы африканскіе, бывшіе подъ пред-

(1) Снес. 95 прав. VI всел. Собора, — Тимоѣ. пресвит. (Кюрмч. ч II, л. 313) и Юсиф. Волоколамск (слов. 15).

(2) Меч. дух. л. 123.

(3) Клеветы гѣже, какія приводятъ безпоповцы при обличеніи нашей Церкви въ монтанизмъ.

(4) Пешехонов. отв. л. 210.

сѣдательствомъ Агрипина и св. Кипріана, которыми было постановлено крестить всѣхъ вообще еретиковъ безъ отношенія къ тому, какъ они были крещены въ ереси (1). Мы не считаемъ себя обязанными входить въ особенныя подробности при разсмотрѣніи этого предмета. Споры о принятіи въ Церковь еретиковъ, продолжавшіяся не мало времени, составляютъ предметъ церковной исторіи. Для нашей цѣли довольно будетъ сдѣлать только нѣсколько краткихъ замѣчаній. И во-первыхъ—совершенная правда, что Агрипинъ, епископъ Карфагенскій, опредѣлилъ на Соборѣ всѣхъ вообще еретиковъ принимать въ Церковь чрезъ перекрещиваніе. Но такая же правда и то, что, скажемъ словами Баронія, „папы со иными епископы, древній обычай и апостольское преданіе вѣдающе, сему противустаху и показоваху, яко то не бѣ исправленіе, но поврежденіе истины и обычая отъ Апостоловъ преданнаго.“ Да и самъ Агрипинъ, по свидѣтельству Баронія, сознавалъ, что онъ поступалъ въ этомъ случаѣ вопреки церковному обычаю (2). Во вторыхъ: и св. Кипріанъ, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ тотъ же Бароній (3), вызванъ былъ на такую рѣшительную мѣру въ отношеніи къ еретикамъ больше случайно несправедливостію еретиковъ, чѣмъ сознаниемъ безусловной справедливости своего опредѣленія. Современные ему еретики—Катафраги или Монтанисты, ослѣпленные ненавистію къ Церкви православной, всѣхъ, переходившихъ къ нимъ изъ пра-

(1) Отв. на вопр. л. 158 и 182 об.; Меч. дух. л. 153 об.; Пешех. отв. л. 251.

(2) Барон. въ слав. перев. 1719 г. ч. 1, л. 134, подъ 217 год.

(3) И за это раскольники, ссылающіеся на Баронія в. часто, поносятъ его безпоощадно! (Отв. на вопр. л. 201).

вославля, опредѣлили перекрещивать. Справедливо огорченный такимъ неразуміемъ Монтанистовъ, св. Кипріанъ и самъ постановилъ перекрещивать *всѣхъ* вообще еретиковъ, слѣдуя при этомъ больше примѣру своего предшественника Агрипина, чѣмъ прежней практикѣ всей Церкви. И хотя, по замѣчанію Баронія, многие изъ епископовъ африканскихъ согласились съ св. Кипріаномъ въ рѣшеніи вопроса о принятіи въ Церковь всѣхъ вообще еретиковъ чрезъ крещеніе, но были и такіе, которые, по свидѣтельству Августина (1), не одобряли постановленія Кипріанова; особенно же возставалъ противъ опредѣленія Кипріанова епископъ Римскій, Стефанъ, преемникъ его Сикстъ и Діонисій, епископъ Александрійскій (2). Притомъ, по свидѣтельству Иеронима (3) и по свидѣтельству Баронія, основанному на письмѣ Діонисія Александрійскаго, помѣщенномъ у Евсевія (4), даже тѣ епископы, которые опредѣлили вмѣстѣ съ Кипріаномъ перекрещивать всѣхъ вообще еретиковъ, послѣ сознали неправоту своего опредѣленія и согласились съ прежде существовавшимъ обычаемъ — однихъ еретиковъ перекрещивать, при переходѣ ихъ въ Церковь, а другихъ принимать безъ перекрещиванія. Бароній думаетъ даже, что самъ Кипріанъ понялъ въ послѣдствіи свою ошибку и раскаялся въ ней, только, по причинѣ скоро послѣдовавшей за тѣмъ мученической кончины, не успѣлъ засвидѣтельствовать объ этомъ въ какомъ либо сочиненіи (5). Наконецъ, и что всего важнѣе, Агрипинъ и св. Кипріанъ жили прежде Ц

(1) О крещ. против. донатист. кн. 2, гл. 4.

(2) Церк. ист. Евсев. кн. 7, гл. III и IX.

(3) *Dialog advers. Lucifer*, Oper. Hieronym. t. IV, p. 303 ed. 1703. an. Paris.

(4) Кн. 7, гл. 5, по издан. 1858 г.

(5) Барон. ч. 1, л. 160—1, подъ 258—9 годами.

вселенскаго Собора. Ихъ правила слѣдовательно были разсмотрѣны на этомъ Соборѣ и — однакоже Соборъ—цѣлый Соборъ архипастырей не призналъ ихъ справедливыми, потому что, вопреки постановленіямъ указанныхъ учетелей Церкви—перекрещивать всѣхъ вообще еретиковъ, Соборъ опредѣлилъ однихъ принимать чрезъ крещеніе, другихъ чрезъ муропомазаніе. Не думаемъ, чтобы безпоповцы стали доказывать, что рѣшенію Соборовъ Агрипина и Кипріана нужно слѣдовать больше, чѣмъ опредѣленію Собора вселенскаго.

Далѣе—безпоповцы указываютъ на 1 правило св. Василія Великаго, въ которомъ говорится, что крещеніе отъ еретиковъ „непріятно“, т. е. недѣйствительно, и на 47 правило тогоже святителя, которымъ повелѣвается крестить даже раскольниковъ, напр. Воздержниковъ или Енкратитовъ, Апотактитовъ и др., не смотря на то, что всѣ эти раскольники крестились во имя Отца и Сына и Святаго Духа (1). Что касается 1 правила св. Василія Великаго, то, какъ показываетъ его толкованіе (2), въ немъ имѣлъ въ виду св. Отецъ такихъ еретиковъ, которыхъ, по правиламъ, дѣйствительно нужно было перекрещивать, именно: Монтанистовъ, Манихеевъ, Маркіонитовъ и др.; всѣ эти еретики, какъ мы уже говорили, совершали крещеніе не во имя Святыя Троицы; неудивительно поэтому, если Василій Великій повелѣвалъ ихъ перекрещивать. Касательно же раскольниковъ и подцерковниковъ св. Отецъ говоритъ, что первыхъ нужно принимать чрезъ муропомазаніе, а послѣднихъ чрезъ одно покаяніе. Что же касается 47-го правила, въ которомъ

(1) Отв. на вопр. л. 160 и 162.

(2) По Коричей, или точнѣе: самое правило въ полномъ его чтеніи (Курс. Церк. законов. т. II, стр. 13).

повелѣвается перекрещивать разнаго рода раскольниковъ, крестившихся, какъ извѣстно, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то въ этомъ самомъ правилѣ указана и причина, почему св. Отець, назвавшій въ 1 правилѣ крещеніе раскольниковъ „приятнымъ“, въ 47-мъ правилѣ заповѣдуетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ перекрещивать. И причина эта не только не противорѣчитъ нашей основной мысли, т. е. что нужно перекрещивать только тѣхъ еретиковъ, которые крещены не во имя Св. Троицы, напротивъ подтверждаетъ эту мысль. Вотъ какъ читается самое правило: „воздержники, вретецники и апотактиты да крестяши. Аще бо и *мазюлотъ*, яко во имя Отца и Сына и Святаго Духа крестихомся, но понеже злу Творца Бога нарицающе, хулять по Маркіонову ученію, некрещени же, не приятни“. Изъ этихъ словъ ясно видно, что св. Отець заповѣдуетъ крестить Енкратитовъ, Апотактитовъ и др. раскольниковъ единственно потому, что они усвоили себѣ заблужденія маркіонитскія; а Маркіониты, какъ уже было сказано, не вѣровали во Святую Троицу. „Хотя раскольники (указанные), какъ бы такъ разсуждалъ св. Отець, и говорятъ, что крещаются во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и поэтому по правиламъ (напр. по 1 прав. самого Василия Великаго), ихъ не слѣдовало бы перекрещивать, но такъ какъ они заразились заблужденіемъ еретиковъ Маркіонитовъ, которые, не вѣруя во Святую Троицу, и не крестились во имя трехъ лицъ Божества, то очень можно сомнѣваться и въ дѣйствительности крещенія указанныхъ раскольниковъ. Можетъ быть, они только на словахъ крещаются во имя Святыя Троицы, а на дѣлѣ поступаютъ по маркіонитски. Въ такомъ случаѣ лучше крестить и ихъ“. Вотъ истинный смыслъ 47 правила св. Василия

Великаго, и оъ рѣшительно не въ пользу безпоповцевъ. Наконецъ нельзя не замѣтить и того, что св. Отецъ, какъ видно изъ полнаго чтенія правила (1), не считалъ своего мнѣнія за положительное правило, но предоставлялъ рѣшеніе вопроса Соборамъ. Соборы же, какъ вселенскіе, такъ и помѣстные, опредѣляли и Енкратитовъ, и подобныхъ имъ раскольниковъ не перекрещивать, а только помазывать св. муромъ (II-го всеел. 7 пр., VI всеел. 95-е, Лаод. 7-е и др.). Притомъ, по замѣчанію самого же св. Василія, перекрещивать *указанныхъ еретиковъ не вездѣ было принято въ обычай*. Что же касается Новаціанъ, которыхъ св. Отецъ также повелѣваетъ перекрещивать, хотя они, какъ несомнѣнно извѣстно, совершали крещеніе правильно, то нѣкоторые, во избѣжаніе противорѣчія 47 правила 1 правилу того же Отца, въ которомъ онъ повелѣваетъ принимать Новаціанъ (подъ именемъ казаровъ) чрезъ муромомазанію, утверждаютъ, что вмѣсто словъ: *подлежатъ тому же сужденію, какъ и Новаціане*, нужно читать: не тому же подлежать сужденію (*ὅτι τὸ αὐτὸ ὑποκείμεται λόγῳ*), думая, что отрицательная частица: *ὄχι* опущена по ошибкѣ писца (2). Допустить подобное предположеніе ничто не препятствуетъ; напротивъ только въ такомъ случаѣ и устранится противорѣчіе между правилами св. Отца 47 и 1, и понятны будутъ дальнѣйшія слова 47 правила: *ибо о сиксѣ (ὅτι περὶ μὲν ἐκείνου)*, т. е. Новаціаныхъ, *издано правило, хотя и не единообразное, о тѣхъ же (ταῦτα δὲ κατὰ τὴν ἑξῆς)* т. е. Енкратитахъ и Саккофорахъ, *умолчано*. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ то несомнѣнно, что св. Отецъ

(1) См. полное правило въ Курс. Церк. Законов. Т. II, стр. 65 и 66.

(2) Труд. Кіев. Дух. Акад. тамъ же стр. 305.

не выдавалъ своего 47 правила за непреложный законъ, но смотрѣлъ на него, какъ на частное свое мнѣніе, и окончательное рѣшеніе вопроса о принятіи неправославныхъ предоставлялъ Соборамъ. А Соборы (II-го всел. прав. 7-е, IV-го всел. пр. 95 и др.) опредѣлили принимать Новатіанъ только чрезъ муропомазаніе.

За тѣмъ беспоповцы указываютъ еще на переkreщиваніе древнею Церковію Аріанъ, которые совершали крещеніе во имя Святыя Троицы. Что Аріане крестились во имя Отца и Сына и Святаго Духа (умствуя о второмъ лицѣ по своему), это правда. Но несправедливо, будто древняя Церковь переkreщивала Аріанъ, при переходѣ ихъ въ православіе. Беспоповцы говорятъ: „мнози святѣи паки второе крестѣша аріанъ“ и при этомъ указываютъ на епископовъ: Павлина антиохійскаго и Порфирія газскаго (1). Дѣйствительно, въ житіи Порфирія (2) говорится, что онъ крестилъ Навклура, бывшаго тайнымъ аріаниномъ. Но если это извѣстіе и справедливо, оно указываетъ только на частный случай, котораго никакъ нельзя возводить въ общее правило особенно потому, что указанный случай находится въ прямомъ противорѣчій правиламъ Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, которыми повелѣвается принимать Аріанъ въ Церковь только чрезъ муропомазаніе (3). Что же касается до указанія раскольниковъ на Павлина, епископа антиохійскаго, то сказаніе объ немъ, находящееся въ житіи Мелетія антиохійскаго (4), рѣшительно не говоритъ,

(1) Отв. на вопр. л. 166.

(2) Ч.—Мин. подъ 26 еврал., изд. 1714 г. Киев., и также у Баронія подъ 301 г.

(3) Таковы правила 7-е II-го всел. Соб., 95-е пр. VI всел. Соб. соб. прѣв. къ Мартирію (Кормч. Ч. I, л. 293).

(4) Ч. Мин. подъ 12 ч. еврал.

чтобы Павлинъ перекрещивалъ Аріанъ. Тамъ сказано только, что когда Мелетій возвратился изъ заточенія въ Антиохію, онъ нашелъ православныхъ раздѣлившимися на двѣ части; одна часть состояла изъ христіанъ, которые, во время отсутствія Мелетіева, избрали себѣ во епископа Павлина, — другую составляли приверженцы Мелетія, большею частью обращенные имъ въ православіе изъ аріанства. Первые назывались павлиніанами, вторые — мелетіанами. Этихъ послѣднихъ, по замѣчанію житія, павлиніане „въ общеніе свое не приемиху“ — между прочимъ потому, что они „отъ аріанъ крещени быша“. Какъ всякій можетъ видѣть, въ этомъ повѣствованіи говорится только, что павлиніане не хотѣли имѣть общенія съ мелетіанами изъ аріанъ, бывшими въ это время уже православными, но нѣтъ и намека на то, чтобы Павлинъ перекрещивалъ Аріанъ, что хотѣтъ доказать безпоповцы. Что же касается того, какъ древняя Церковь принимала Аріанъ, то отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ 7 правилѣ II-го вселенскаго Собора, въ 95 правилѣ VI вселенскаго Собора и у Тимофея пресвитера (1). По всѣмъ этимъ правиламъ Аріане принимались чрезъ мвропомазаніе. А какъ видно изъ каноническаго посланія св. Афанасія Великаго къ Руфиніану (2), до II вселенскаго Собора Аріане принимались въ Церковь только чрезъ покаяніе съ отреченіемъ отъ заблужденій.

Еще указываютъ безпоповцы на перекрещиваніе древнею Церковію Несторіанъ, Евтихіанъ и Северіанъ (3), у которыхъ крещеніе совершалось во имя Св. Троицы. Правда, Тимофей пресвитеръ говоритъ: „несторіаны, и ев-

(1) Отв. на вопр. л. 168 и 169; Меч. дух. л. 97—8.

(2) Корич. ч. II, л. 312 об.

(3) См. кн. правилъ стр. 334 об.—336.

тихіянисты, и северіяны, и вже отъ подобныхъ имъ ересей: подобаетъ имъ творити записаніе, и проклина-ти свою ересь, и Несторія и Евтихія и Діоскора и Се-вира и прочія начальники таковымъ ересемъ, иже тѣхъ мудрствующихъ... и тако воспринмати имъ святое кре-щеніе“ (1). Но другія правила Соборовъ говорятъ объ этомъ предметѣ иначе. Такъ по 95 правилу VI вселен-скаго Собора указанныхъ еретиковъ нужно принимать только чрезъ отреченіе отъ ереси (2). Думаемъ, что го-лось дѣлаго Собора важнѣе мнѣнія одного лица, и рас-кольники напрасно, опустивъ изъ вниманія указанное правило Собора, остановились на однихъ словахъ Ти-мофея пресвитера. Впрочемъ только недобросовѣстность безпоповцевъ рѣшилась поставить Тимофея пресвитера въ противорѣчіе вселенскому Собору; на самомъ же дѣ-лѣ онъ училъ о принятіи въ Церковь Несторіанъ, Евти-хіанъ и Северіанъ точно также, какъ училъ объ этомъ и Отцы VI Собора. Свидѣтель этому — Никонъ черногор-ецъ, —лице, уважаемое самими раскольниками. Переда-вая разсматриваемое правило Тимофея пресвитера, онъ вмѣсто словъ: „и тако воспринмати имъ святое *крещеніе*, читаетъ: „и тако воспринмати имъ святое *причащеніе*“ (3). Такимъ образомъ опечатка въ Коричей, которую без-поповцы, знающіе книгу Никона черногорца, должны бы примѣтить, вмѣсто того, чтобы вразумить расколь-никовъ, дала имъ только случай завести клевету на Ти-мофея пресвитера и ошибкою книги ненамѣренною зло-намѣренно воспользоваться къ обольщенію простодуш-

(1) Корич. Ч. II, л. 313 об.

(2) Курс. Царк. законов. т. II, стр. 495—7. По Коричей 95-е прави-ло VI всел. Собора требуетъ принимать указанныхъ еретиковъ чрезъ муропомазаніе; но въ Коричей правило это изложено невѣрно, какъ по-казываетъ самое толкованіе его.

(3) Ник. черног. слов. 63, л. 561 об.

нимъ и малосвѣдущихъ людей. А что именно въ Кормчей, а не у Никона черногорца, по ошибкѣ стоитъ слово: *крещеніе* вмѣсто: *крещеніе*, это видно изъ слѣдующихъ словъ самого Тимофея пресвитера, находящихся въ томъ же самомъ правилѣ: „ни помазуемъ, ни крещаемъ, но точію проливающи своя ереси суть сіи: мелетіане... несторіане, еutihіане и тѣхъ общникъ Діоскоръ, и прочіи, Северъ и Іаковъ“ (1). Такимъ образомъ, по мнѣнію Тимофея пресвитера, Несторіанъ, Евтихіанъ и Северіанъ нужно принимать въ Церковь не только не чрезъ крещеніе, но даже не чрезъ мвропомазаніе, а только чрезъ проклятіе ереси, съ чѣмъ согласно и 95 правило VI вселенскаго Собора.

Безпоповцы указываютъ еще на перекрещиваніе древнею Церковію Армянъ, которые, какъ извѣстно, совершаютъ крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа (2). Дѣйствительно, по славянской Кормчей (3) Тимофеей пресвитеръ говоритъ, что *нѣкоторые*, на основаніи слова Іоанна, митрополита Никейскаго, перекрещивали Армянъ, при обращеніи ихъ къ Церкви. Но, по свидѣтельству того же Тимофея пресвитера, въ великихъ и соборныхъ Церквахъ, т. е. въ патріархіяхъ и митрополіяхъ принимали Армянъ чрезъ мвропомазаніе по причинамъ „благословнымъ и нужнымъ“. Такъ принимать Армянъ считалъ законнымъ и самъ Тимофеей пресвитеръ (4). Тоже заповѣдуетъ и Никонъ черногорецъ (5).

(1) Кормч. ч. II, л. 312 об. Опечатку въ Кормчей замѣтили и раскольники болѣе другихъ добросовѣстные (Пешех. отв. л. 210 об.).

(2) Отв. на вопр. л. 133 и 169; Меч. дух. л. 96 об.

(3) Какъ въ посланіи Тимофея пресвитера, жившаго въ V вѣкѣ, автась (по Кормчей) рѣчь объ армянахъ, равно о 95 правилѣ IV вселенскаго Собора; см. объ этомъ въ Труд. Кіев. дух. Акад. томъ же стр. 322, прилѣж. 2-е.

(4) Кормч. ч. II, л. 314 и 315.

(5) Ник. черног. кн. л. 562.

Наконецъ безпоповцы указываютъ на перекрещиваніе древнею Церковію Латинь, крещающихся во имя Св. Троицы (1). Безпоповцы съ особенною любовію останавливаются на этомъ послѣднемъ примѣрѣ и съ полнымъ торжествомъ проповѣдуютъ, что тутъ возраженій противъ нихъ уже быть не можетъ. Латинствованіе нашей Церкви, по мнѣнію раскольниковъ, ясно для всякаго, какъ день,—принятіе Латинь древнею Церковію чрезъ крещеніе также не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; все—въ пользу безпоповцевъ, и ничего—въ пользу православной Церкви,—только, разумѣется, по небезпристрастному взгляду на дѣло раскольниковъ. Для человѣка же, который обращается къ историческимъ фактамъ не для того, чтобы ихъ подводить подъ заранее составленную мѣрку и ими подтверждать предзанятія мысли, но для повѣрки своихъ понятій исторію, какъ судію болѣе спокойнымъ и потому менѣе пристрастнымъ,—для такого человѣка и латинствованіе нашей Церкви становится дѣломъ болѣе, чѣмъ сомнительнымъ, и мысль, будто Латинь въ древности принимали въ Церковь чрезъ крещеніе, оказывается рѣшительно несправедливою. Постараемся доказать справедливость нашихъ словъ.

Во первыхъ безпоповцы считаютъ не требующею особенныхъ доказательствъ мысль, что Церковь наша заразилась латинствомъ, такъ сказать, *олатинилась*. Однако это не такъ справедливо, какъ кажется безпоповцамъ. Мы не будемъ входить въ разборъ всѣхъ клеветъ, какія высказываютъ въ этомъ случаѣ раскольники—съ одной стороны потому, что о многихъ изъ мнимыхъ ересей латинскихъ, существующихъ будто бы въ нашей

(1) Отъ. на вопр. л. 170—1; Меч. дух. н 102—117.

Церкви, (напр. о четвероконечномъ крестѣ, о трегубой аллигуа и др.) уже писано не мало и—доказано, что раскольники ошибаются, считая указанные обычаи православной Церкви латинскими ересями,—частію потому, что безпоповцы, въ слѣдствіе сильнаго желанія представить нашу Церковь латинствующею, вдалились въ мелочи, не стоящія серьезнаго вниманія, указываютъ частности, въ которыхъ погрѣшаютъ только *нѣкоторыя* православныя лица и которыя не смотря на это безпоповцы ставятъ въ вину *всей Церкви*. Такъ напр. безпоповцы упрекаютъ нашу Церковь даже въ томъ, что у насъ—въ Россіи „подобно латынамъ, комѣди строятъ“, что, подобно латынамъ, „россіяне мнози, а наипаче дворяне, изъ единыхъ сосудовъ со псы ядятъ“, что какъ латины, такъ и „россіяне нынѣ, паче же высонія лица, птицъ давленныхъ и ястребами пораженныхъ, и зайцевъ давленныхъ псами и въ петляхъ, и скверныя жабы и устрицы ядятъ“, что „нынѣшніе россіяне, подобно латынамъ, аптеки и гофшпитали имѣють, и въ нихъ всякія мерзости употребляютъ и людей мертвыхъ на уды, аки звѣри дивіи терзаютъ,“ что „мнози изъ нынѣшнихъ монаховъ, какъ простыхъ, такъ и освященныхъ, птицъ ядятъ и всякое хмѣльное питіе пьютъ, подобно монахомъ латинскимъ“, и проч. и проч. (1). Все это—такія явленія жизни обыденной, не имѣющія никакого отношенія къ чистотѣ вѣры, что останавливаться на нихъ было бы довольно странно (2).

(Продолженіе впереди.)

(1) Отв. на вопр. л. 90—2.

(2) Краткія замѣтки объ этихъ обвиненіяхъ см. въ Хр. Чт. 1863 г. янв.