

I 528.



**ХРИСТИАНСКОЕ**

**ЧТЕНИЕ,**

**ИЗДАВАЕМОЕ**

**ПРИ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ**

**ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.**

---

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**1865.**

## Разборъ безпоповщинскаго ученія о лицахъ, имѣющихъ право совершать крещеніе.

Безпоповцы учатъ, что крещеніе, въ случаѣ нужды, можетъ совершать всякій православный христіанинъ, не священникъ только, но и мірянинъ, и даже женщина. На этомъ основаніи у безпоповцевъ, не имѣющихъ священства, совершается крещеніе простолюдинами, такъ называемыми, „большаками“ раскольническими, большею же частію женщинами.

Было бы несправедливо отвергать ученіе безпоповцевъ, что крещеніе, въ случаѣ нужды, можетъ совершать не только священнослужитель, но и мірянинъ вѣрующій. Но нельзя, не погрѣшивъ противъ истины, согласиться, чтобы тотъ порядокъ вещей, какой существуетъ у безпоповцевъ, былъ вполнѣ справедливъ и законенъ. Всякій знаетъ, что Церковь, признавая безусловную необходимость крещенія для всякаго, желающаго спасенія, всегда дозволяла, какъ и нынѣ дозволяетъ, въ случаѣ крайней нужды, совершать таинство крещенія и мірянину. Но случаи такой необходимости опредѣлены самою Церковію, и они вовсе не тѣ, какіе указываютъ въ свое оправданіе безпоповцы. Притомъ подобное явленіе—совершеніе крещенія міряниномъ всегда счита-

лось только исключеніемъ, между тѣмъ у безпоповцевъ оно вошло въ законъ, сдѣлалось общимъ правиломъ, а это не одно и тоже.

Вотъ случаи необходимости, когда Церковь позволяетъ и мірянину совершать крещеніе: а) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такой опасности жизни, что священникъ, позванный даже изъ самаго близкаго мѣста, не можетъ застать его живымъ и окрестить; разрѣшеніе крещенія на такіе случаи даетъ неосвященному лицу правило въ Большомъ Номоканонѣ (1); б) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться гдѣ-либо въ заключеніи или въ другомъ какомъ мѣстѣ, куда онъ не въ состояніи призвать къ себѣ священнослужителей, хотя бы они могли быть найдены и призваны во всякое время; въ такихъ обстоятельствахъ многихъ крестила св. мученица Фотинія (2), а св. мученица Дросида крестила саму себя (3); в) нуждающійся въ крещеніи можетъ находиться въ плѣну у невѣрныхъ, гдѣ онъ не можетъ найти для окрещенія себя священнослужителей; г) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такомъ мѣстѣ, на которое воздвигнуто жестокое говеніе, откуда священнослужители изгнаны, или сами скрылись; въ такихъ обстоятельствахъ св. мученикъ Галактіонъ крестилъ жену свою Епистимію (4); д) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ не найти для окрещенія себя священнослужителей по крайне малому ихъ числу, какъ было это напр. при первомъ распространеніи христіанства;

(1) Въ стат. о священствѣ гл. 48 об. и 49.

(2) Пролог. Март. 30.

(3) Пролог. Март. 22.

(4) Пролог. Ноябрь. 5.

въ такой нуждѣ крестили многихъ мученики Созонтъ, Діодоръ, Маркъ и др. (1); наконецъ е) крещение можетъ быть совершенно миряниномъ по непосредственному повелѣнію Самого Господа; такъ крестилъ напр. старецъ Ананія—Савла (дѣян. IX, 10—18).

Всѣ означенные случаи дѣйствительно составляютъ нужду или крайность, и всѣ они заключаютъ въ себѣ собственно одну причину: *невозможность* имѣть священнослужителей для принятія отъ нихъ крещенія. Эта одна причина означена и въ Номоканонѣ, гдѣ сказано: „не второкрещаются, иже отъ причетниѣхъ; или протста инока, или діакона, или отъ отца самаго, или христіанина нѣкогого православна, по нуждѣ, *не сущу священнику*, крещени суть“ (2). Но ни одинъ изъ указанныхъ случаевъ нужды, когда дозволяется совершать крещение и мирянину, очевидно, неприложимъ къ безпоповцамъ. Если и можетъ быть допущено исключеніе, то равнѣ касательно перваго случая — смертной опасности, въ которой могутъ находиться и безпоповицкіе некрещенные младенцы. Но само собою разумѣется, что подобное обстоятельство можетъ касаться только нѣкоторыхъ дѣтей, но никакъ не всѣхъ. А между тѣмъ у безпоповцевъ всѣ безъ исключенія крещаются мирянами. На какомъ же основаніи, по какой необходимости?

„Нужда, говорятъ безпоповцы, нужда непреходящая“, именно — недостатокъ православнаго священства, которое истребилъ антихристъ, заставляетъ нынѣ мирянъ совершать таинство крещенія. Но мы уже говорили, что уче-

(1) Пролог. Сентябрь. 7, 11 и Октябрь. 27. Обо всемъ этомъ см. въ встпн. древи. Хр. Ц. Ч. 1 стр. 335—6, изд. 1855 г.

(2) Потребн. Іосиф. л. 707 об. пр. 203.

ніе безпоповцевъ, будто нынѣ нѣтъ въ мірѣ священства, несправедливо (1). Съ другой стороны на такую нужду не указываютъ и правила, которыми позволяетя мирянину совершать крещеніе. Если же мы припомнимъ, что, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ, Церковь въ полномъ устройствѣ своемъ — съ іерархією и таинствами будетъ существовать, согласно Господню обѣтованію (Мѡ. XVI, 18), до конца міра, то увидимъ въ указываемой безпоповцами нуждѣ не нужду, а своеволие и пренебреженіе священства, — въ крестителяхъ безпоповщинскихъ — самозванцевъ, восхищающихъ „не дарованная имъ“ (2).

Не ограничиваясь несправедливымъ указаніемъ на недостатокъ православнаго священства, безпоповцы, въ оправданіе своего незаконнаго обычая, ссылаются еще на нѣкоторые примѣры и свидѣтельства.

а) Прежде всего безпоповцы указываютъ на Іоанна Крестителя, который былъ не священникъ, однакожь крестилъ Іудеевъ и даже самаго Іисуса Христа. Нѣкоторые изъ болѣе смѣлыхъ безпоповщинскихъ учителей утверждаютъ даже, что, по примѣру Предтечи, и вообще нужно крестить не священникамъ (3). Нужно ли доказывать несостоятельность подобныхъ умствованій? Ужели безпоповщинскіе крестители осмѣлятся равнять себя съ Іоанномъ Крестителемъ? Кто былъ Іоаннъ и почему сталъ онъ Крестителемъ? *Не возста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя* (Мѡ. XI, II), сказалъ о немъ Христосъ. *Вси Іудеи Іоанна, яко Пророка имѣяху* (Матѡ. XXI, 26), сказано о немъ въ Еван-

(1) Христ. Чтен. 1862 г. Сент. стр. 331—404.

(2) Корич. гл. 4, пр. 2 и 30.

(3) Бесѣд. о мнѣн. старообрядств. изд. 1846 г. стр. 126.

гелін. Самые враги проповѣдуемаго Іоанномъ царствія Христова не смѣли сказать о крещеніи Іоанновомъ иначе, какъ о Божіемъ учрежденіи, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ быть побитыми камнями отъ народа. Еще за нѣсколько сотъ лѣтъ прежде рожденія Іоанна, Самъ Богъ чрезъ Пророка сказалъ о немъ, говоря къ Сыну своему: *се азъ посылаю Ангела моего предъ лицемъ твоимъ, иже уготовитъ путь твой предъ тобою* (Марк. I, 2). Зачатіе Іоанна предсказано было отцу его архангеломъ, какъ событіе благодатное, вышеестественное (Лук. I, 11—13). Рожденіе его принято было всеобщимъ торжествомъ всѣхъ, кто способенъ былъ чаять царствія Божія. Іоаннъ исполненъ былъ Духа Святаго еще отъ утробы матери своей, какъ сказалъ Архангелъ; еще въ утробѣ же матеріей онъ привѣтствовалъ Христа, какъ Пророкъ и Предтеча (Лук. I, 16, 39 — 45). Необходимое пребываніе съ дѣтства до лѣтъ зрѣлыхъ въ пустынѣ и самый строгій, еще неизвѣстный тогда образъ жизни, дѣлали его чудомъ своего времени. Не довольно ли всего этого, чтобы дѣло, какое бы ни началъ Іоаннъ во имя Божіе, признать за дѣло святое? И однакожь Іоаннъ ничего не начиналъ самъ по себѣ, пока *не бысть малолѣт Божій къ Іоанну въ пустыни*, т. е. особенное, непосредственное отъ Бога повелѣніе о томъ, чтобы онъ открылъ *крещеніе покаянія* (Лук. III, 2 — 3). Только тогда, не прежде и не иначе сдѣлался Іоаннъ Крестителемъ. Съ такимъ ли Крестителемъ хотять равнять себя безпоповщинскіе престители? Гдѣ, когда и къ кому, хотя одному изъ нихъ, былъ глаголь Божій о томъ, чтобы они начали совершать крещеніе? Или святая жизнь ихъ, если она такова, даетъ имъ право на это? Но христіанское смиреніе

должно въ такомъ случаѣ еще болѣе удерживать ихъ отъ того, чтобы не являть имъ самихъ себя посланниками Божиими. А одного примѣра, что Іоаннъ крестилъ, следовательно и имъ крестить можно, очень мало. Іоаннъ крестилъ по повелѣнію Божію, а въ крещеніи безпачовщинскихъ учителей этого сказать никакъ нельзя; они совершаютъ его только по одному произвольному подражанію Іоанну. Подражаніе хорошо, да только не во всемъ; а въ настоящемъ случаѣ оно похоже на святотатственное похищеніе власти, которую можетъ дать чловѣку одинъ только Богъ.

Есть и другая сторона дѣла, которая еще болѣе называется, что примѣръ Крестителя Іоанна не можетъ быть приложимъ къ безпачовщинскимъ крестителямъ. Это то, что крещеніе, которое совершалъ Іоаннъ, было ниже крещенія Христова, или точнѣе: установленнаго Христомъ уже по воскресеніи, совершаемаго нынѣ въ православной Церкви; и которое покушаются совершать безпачовцы. Іоанново крещеніе, хотя оно было *in ca. nubis*, служило только прообразомъ крещенія Христова (Мате. III, 11; Марк. I, 8; Лук. III, 16), только приготовляло и притомъ однихъ Іудеевъ къ принятію Мессіи и Его царства (Мате. III, 1—2. Лук. I, 16; III, 3); было только крещеніемъ покаянія (Марк. I, 4; Дѣян. XIX, 4) и не вознаграждало благодатию св. Духа, такъ что крестившіеся Іоанновымъ крещеніемъ должны были въ послѣдствіи креститься еще крещеніемъ Христовымъ (Дѣян. XIX, 2—6). „Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ находимъ, говоритъ Тертуліанъ (1), что кре-

(1) De baptismo c. X, XI, XIII, in Patrolog. curs. complet. t. I. p. 1211, 1212. 1215. Мы не усумнились привести слова не святаго Отца а гдѣже Учителя Церкви,—потому, что и сами безпачовцы иногда ссылаются на него (см. Отвѣт. древн. благочест. любителей на вопр. при-

отившіеся Іоанновымъ крещеніемъ не прѣли Духа сятаго, даже не слышали о Немъ... Это было крещеніе покаянія, какъ бы предначатіе (*quasi candidatus*) имѣвшаго послѣдовать отпущенія и освященія во Христвъ. Ибо, если Іоаннь проповѣдывалъ крещаніе покаянія во оставленіе грѣховъ, то разумѣлось будущее оставленіе, такъ какъ покаяніе предшествуетъ, а оставленіе послѣдуетъ, и это-то значило готовить путь“. „Апостолъ Павелъ говоритъ: Іоаннь убо крести крещеніемъ покаянія, — не сказано отпущенія, замѣчаетъ св. Златоустъ, да во грядущаго по Немъ вѣруютъ (Дѣян. XIX, 4). Да какими бы образомъ могло быть отпущеніе грѣховъ; когда еще ни жертва не была принесена, ни Духъ Святый не сходилъ, ни грѣхи не были заглажены, ни вражда не пресѣклась, ни прозятіе не уничтожилось?... Смотри, съ какою точностію Евангелистъ излагаетъ сіе, — ибо, сказавъ, что Іоаннь приде проповѣдуя крещеніе покаянія въ пустынь іудейскѣй, присовокупилъ — во отпущеніе; какъ бы сказалъ: онъ убѣждалъ ихъ къ сознанію и покаянію во грѣхахъ, не для наказанія ихъ, во дабы они удобнѣе получили отпущеніе, имѣвшее быть послѣ. Ибо, если бы они не осудили самихъ себя, то не стали бы просить и милости, а не ища ея, не удостоились бы и оставленія грѣховъ. Итакъ, крещеніе Іоанново пролагало путь къ другому“ (1). „Какъ законъ Моисеевъ, говоритъ св. Кирилль Александрійскій, служилъ въоторымъ приготовленіемъ къ будущимъ благамъ и духовному богопочтенію, заключая въ себѣ сокровенную истину: такъ и крещеніе Іоанново отно-

державшихся новодогматизующаго іерейства, л. 161. Объ этой рукописи см. замѣтку въ Хр. Чтен. 1862 г: Сент. стр. 336).

(1) На Мате. бесѣд. X. п. 1, 2, т. I. стр. 177, 179.



сительно къ крещенію Христову содержитъ въ себѣ приготовительную силу“ (1).

Если же для совершенія крещенія Іоаннова, крещенія покаянія, служившаго только прообразомъ крещенія, установленнаго Христомъ и совершаемаго нынѣ въ Церкви христіанской, недостаточно было быть Іоанну только Іоанномъ, — т. е. мужемъ благодати со всѣми тѣми преимуществами, какія отличали Крестителя Господня отъ всѣхъ прочихъ людей и которыя мы указали выше, но требовалось еще непосредственное повелѣніе Божіе: то что же сказать о крещеніи христіанскомъ, — таинствѣ въ самомъ строгомъ смыслѣ этого слова, и притомъ *первоначальномъ*, основномъ? Безъ всякаго сомнѣнія, въ совершеніи его можетъ и должно быть еще менѣ произвола, требуется и необходимо еще болѣе избраніе Божественное для того, кто рѣшился бы быть совершителемъ его. Крещеніе есть, по слову Божію, духовное рожденіе. *Подобаетъ вамъ родитися свыше*, говорилъ Христосъ имѣющимъ вѣровать въ Него. *Рожденное отъ плоти, плоть есть, ирисовокупилъ Онъ, и рожденное отъ духа, духъ есть*. Это-то иное рожденіе бываетъ, по слову Господа, *водою и духомъ*, т. е. крещеніемъ (Іоан. III, 5—7). А отсюда само собою понятно, что крещеніе должно быть совершаемо только тѣми, кто имѣетъ въ Церкви чинъ отцевъ о Господѣ, т. е. пастырями Церкви. Потому что, если крещеніе есть духовное рожденіе, то что будетъ креститель, какъ не духовный родитель? „Благоутробный и Милостивый Боже, — молится въ тайной молитвѣ о крещеніи священникъ, — омый мою скверну тѣлесную и скверну душевную, и всего мя освяти

(1) In Ioan. lib. II. c. 57.

всесовершенствою силою Твоею невидимою, и десницею духовною... испосели мнѣ силу съ высоты и укрѣпи мя къ службѣ подлежащаго Твоего таинства великаго и пренебеснаго: и вообрази Христа Твоего въ хотящемъ *паки родитися моимъ оканствомъ* (1). Но если и для плотскаго рожденія нужно, по закону Божию, чтобы родитель имѣлъ Божіе на то благословеніе въ таинствѣ честнаго супружества, то тѣмъ болѣе для рожденія духовнаго родителю духовному надобно получить Божіе на то благословеніе въ таинствѣ священства. Иначе, какъ незаконный плотскій родитель можетъ родить только незаконныхъ дѣтей, такъ и духовный родитель незаконный — незаконныхъ также родитъ дѣтей отъ купели (2). А продолжая сравненіе, мы должны сказать, что какъ незаконные плотскіе дѣти не имѣютъ права на наслѣдство отчье, такъ точно *сомнительными* намъ кажутся права на наслѣдство отчье и дѣтей духовныхъ незаконныхъ. Говоримъ: *сомнительными*. Это значитъ, что мы не считаемъ крещенія безпоповщинскаго, совершаемаго мирянами, недѣйствительнымъ безусловно — тѣмъ болѣе, что наша православная Церковь не отвергаетъ этого крещенія и переходящихъ изъ раскола не перекрещиваетъ. Мы только хотимъ сказать, что крещеніе безпоповщинское — *незаконно*, или по крайнѣй мѣрѣ совершается не *по закону*. Впрочемъ, если бы кто пожелалъ узнать что нибудь болѣе опредѣленное, то вопросъ о томъ, нужно ли признавать дѣйствительнымъ крещеніе безпоповщинское, мы замѣнимъ другимъ, рѣшеніе котораго яснѣе и который, въ

(1) Требник. послѣд. къ крещ.

(2) Вестд. о явим. старообр. стр. 135—6.

существомъ дѣла, равносильнъ первому, — именно: крещеніе безпоповщинское съ *набесе м*, или *отъ чело-  
вѣка* (Мѡ. XXI, 25)? Всякій знаетъ, что такой вопросъ  
предложенъ былъ Господомъ насчетъ крещенія Іоан-  
нова. Въ то время онъ остался нерѣшеннымъ; теперь —  
въ приложеніи къ крещенію безпоповщинскому — мы мо-  
жемъ сказать, что оно — *отъ челоуѣка*, да — по крайнѣй  
мѣрѣ началось отъ челоуѣка, по свидѣтельству исторіи.  
Раскольники имѣли сперва отступившихъ вмѣстѣ съ  
ними священниковъ; священники сперва и крестили. Но  
когда священники таѣ называемаго „старого поставле-  
нія“ все вымерли, то оставшіеся въ дѣсахъ простолю-  
дины вмѣсто того, чтобы обратиться къ Церкви и ея  
пастырямъ, сдѣлали уложеніе — совершать таинство кре-  
щенія имъ самимъ — простолюдинамъ. Безпоповцы ска-  
жутъ, какъ и говорятъ, что мірянамъ передали право  
совершать крещеніе бывшіе у нихъ и съ ними  
священники. Но священникъ не можетъ передать  
другому правъ священства; это — дѣло епископа. Без-  
поповцы укажутъ, какъ и указываютъ, на Папа,  
епископа коломенскаго? Но и епископъ можетъ пе-  
редать священство и праваго только тому, надъ кѣмъ  
совершитъ онъ священное рукоположеніе. Откуда же  
послѣ этого заимствуютъ даръ крещенія нынѣшніе без-  
поповщинскіе крестители? *отъ челоуѣка, отъ челоуѣка.*  
Само общество безпоповщинское, состоящее изъ однихъ  
мірянъ, избираетъ изъ среды себя крестителей; другіе  
же сами уполномочиваютъ себя на это. Въ первомъ  
случаѣ избранные обществомъ крестители получаютъ  
то, что имѣетъ само общество (дать вельзя того, чего  
не имѣешь), т. е. получаютъ не право на совершеніе  
крещенія, котораго нѣтъ у общества, какъ неосвящен-

наго, но отступление отъ закона Божія, разрушеніе заповѣди Божіей о тайнѣ крещенія. Въ послѣднемъ случаѣ, скажемъ словами Коричей, „восхищающіи не дарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Корреюви и Іоаіа царь... державный таковая борется съ великимъ Аркіереемъ Христомъ“ (1). А если безпововщинское крещеніе *отъ человека*, то несомнѣнно по крайнѣй мѣрѣ то, что принимать такое крещеніе не слѣдуетъ (2). Объ этомъ всего больше и должны заботиться наши священники — независимо отъ того, что имъ вмѣнено въ обязанность принимать переходящихъ изъ раскола въ православіе только *чрезъ мигрантацію*.

б) Далѣе — крещеніе, совершаемое у безпововцевъ мирянами, они защищаютъ примѣромъ учениковъ Христовыхъ, или точнѣе: апостоловъ, которые, по свидѣтельству Евангелія (Іоан. IV, 2), совершали крещеніе еще въ то время, когда не получили благодати священства, или вѣрнѣе: апостольства (3). Но во первыхъ безпововцы опускаютъ изъ виду то обстоятельство, что апостолы, крестившіе при Христѣ — въ *Его личномъ присутствіи* (снес. III, 22), дѣлали это, безъ всякаго сомнѣнія; но воля самаго Спасителя, чего нельзя сказать о безпововчинскихъ крестителяхъ. Во вторыхъ, и это важнѣе всего, крещеніе, которое совершали апостолы до сошествія на нихъ Св. Духа, не было крещеніемъ христіанскимъ, — таинствомъ, а было только крещеніе покаянія, подобное крещенію Іоаннову. „Крестили ученики Іисусовы, говоритъ Тертуліанъ, какъ

(1) Корич. I. 30.

(2) Бесѣд. о мнѣн. старообр. стр. 137—8.

(3) Отвѣт. на вопр. I. 83.

служители, подобно Иоанну Предтечѣ, и тѣмъ же Иоанновымъ крещеніемъ, а не другимъ. Ибо другаго нѣтъ, кромѣ установленнаго въ послѣдствіи Христомъ, которое не могло тогда быть преподаваемо учениками, потому что не исполнилась еще слава Господа, не устроилась сила купѣли чрезъ страданіе и воскресеніе... До страданія и воскресенія Господа для спасенія была одна вѣра. Но когда вѣра эта умножилась вѣрою въ рожденіе, страданіе и воскресеніе Его, тогда дарованы—полнота таинства, запечатлѣніе крещенія, какъ бы одежда вѣры, которая прежде была обнаженною и не имѣла силы безъ своего закона“ (1). „Почему, спросишь, Господь не крестилъ Самъ, говорить св. Златоустъ? Еще прежде сказалъ Іоаннъ: Той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ (Матѣ. III, 11). Но Духа Онъ еще не давалъ,—потому и не крестилъ... Еслиже кто спроситъ, что большаго имѣло крещеніе учениковъ Христовыхъ предъ Іоанновымъ? Мы скажемъ: ничего. Ибо то и другое крещеніе было равно безъ благодати Духа, и причина крестить у обоихъ была одна—приводить ко Христу крещающихся“ (2).

в) Ссылаются еще безпоповцы на примѣръ Филиппа, крестившаго евнуха царицы Кандами и жителей Самаріи (Дѣян. VIII, 12—17, 26—39). Филиппъ, говорятъ безпоповцы, былъ дьяконъ (Дѣян. VI, 5), слѣдовательно крещеніе можетъ совершать не епископъ только, или священникъ (3). Правда, слѣдуетъ,—но такая же правда и то,

(1) De baptismo c. X, XI, XIII, in patrol. curs. compl. t. 1, p. 1215.

(2) In Ioan. homil. XXIX. n. 1. in opp. t. VIII, p. 164, 165; ed. Wener; въ русс. перев. 1862 г. стр. 329 и 331.

(3) Отв. на вопр. л. 33. об.; слово о тайнѣ св. крещенія л. 64. об. 65, 83 и 87; Поморск. Отв. 101; Меч. Дух. ч. I, пред. 3, кн. 7, д. 156. Последнее сочиненіе, по свидѣтельству Павла Любопытнаго (Катал. стр.

что изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы крещеніе могъ совершать и *жрѣцкии*, какъ бываетъ это у безпоповцевъ, потому что Филиппъ былъ *дьякомъ*. Съ другой стороны Филиппъ крестилъ скопца не самъ собою, но по непосредственному внушенію Св. Духа, Который переносилъ его съ мѣста на мѣсто. А развѣ безпоповщинскіе престители могутъ сказать о себѣ, что и они крестятъ по повелѣнію Св. Духа?.. Что же касается крещенія, совершеннаго Филиппомъ надъ жителями Самаріи, то, по всей справедливости, можно думать, что онъ, какъ мужъ святой, исполненный даровъ Св. Духа въ такой степени, что могъ творить знаменія и чудеса (Дѣян. VIII, 6 и 7), и въ настоящемъ случаѣ дѣйствовалъ не безъ непосредственнаго внушенія Духа Божія; пребывавшаго въ немъ. Впрочемъ оставимъ предположенія, хотя и не неосновательныя, и обратимся къ свидѣтельству книги, въ которой излагается разсматриваемое событіе. Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ не сказано *прямо*, чтобы было повелѣніе Божіе Филиппу крестить увѣровавшихъ во Христа Самарійцевъ. Но за то здѣсь сказано нѣчто другое, весьма важное для нашей цѣли, именно-то, что крещенные Филиппомъ Самарійцы не получили даровъ Св. Духа до тѣхъ поръ, пока не возложили на нихъ рукъ имѣвшіе совершительную благодать освященія апостолы Петръ и Іоаннъ. *Слышавше же, иже во Иерусалимѣ апостоли, пишется въ Дѣянїяхъ, яко прїятъ Самарія слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Иоанна. Иже сошедше помолишася о нихъ, яко да прїимуть Духа святаго. Еще бо ни на единаго ихъ бѣ пришелъ, точию крещени бяху во имя Господа Исуса. Тогда возложиша*

47, изд. 1861 г.) написано Алексѣемъ Самойловымъ, учителемъ Θεодосіанской церкви въ Новъ-городѣ.

*руцѣ на нѣ, и прїиша Духа святаго* (Дѣян. VIII, 14—17). Что же слѣдуетъ изъ этого замѣчанія священнической книги? Вотъ что: если мы и согласимся, что Филиппъ крестилъ Самарійцевъ безъ особеннаго на то повелѣнія Божія, и въ такомъ случаѣ примѣръ его не въ пользу безпоповцевъ; потому что крещеніе его, какъ дьявона, было несовершенное, неполное, безъ даровъ благодати Св. Духа; тѣмъ болѣе, значить, несовершенно и безблагодатно крещеніе безпоповщинское, совершаемое простыми мірянами. Есть и другая сторона дѣла. На евнуха, крещеннаго Филиппомъ по повелѣнію Св. Духа, Духъ Святой, говорится въ Дѣянїяхъ, *нападе* (VIII, 39), лишь только каженникъ вышелъ изъ воды. Самарійцы, о которыхъ не замѣчено, чтобы они были крещены Филиппомъ по повелѣнію Божію, получили благодать Св. Духа уже только тогда, какъ возложены были на нихъ руки Апостоловъ. Что же слѣдуетъ изъ этого? Очевидно, то, что крещеніе, совершенное хотя бы и дьякономъ, но по непосредственному повелѣнію Божію, можетъ и должно быть признано благодатнымъ и спасительнымъ. Въ этомъ случаѣ самъ Богъ, у Котораго *вся возможна* (Мате. XIX, 26), можетъ непосредственнымъ дѣйствіемъ благодати своей восполнить недостатокъ освящающей силы въ крестителѣ — не-священникѣ. Но крещеніе, совершенное не только міряниномъ, каково крещеніе безпоповщинское, но даже и дьякономъ — все же лицемъ священнымъ, только безъ особеннаго на то повелѣнія Божія, можетъ и должно быть признано неполнымъ, несовершеннымъ, пока оно не будетъ довершено молитвами лица, имѣющаго законное право на его совершеніе, каково было и крещеніе, совершенное надъ Самарійцами Филиппомъ и довер-

шенное потомъ возложеніемъ рукъ апостольскихъ. Отсюда — то, т. е. изъ такого пониманія дѣла, какъ мы его представили, и произошло, по нашему мнѣнію, въ Церкви правило, которымъ требуется, чтобы крещеніе, совершенное въ случаѣ нужды миряниномъ или кѣмъ либо другимъ, только лицомъ не священнымъ, было довершено, если крещенный останется живъ, священникомъ—прочтеніемъ установленныхъ молитвъ и особенное—совершеніемъ таинства *мвропомазанія*. На вопросъ: „елико аще крещаютъ непосвященіи мужіе же и жены, или иноцы, что достоятъ творити“, — въ Номоканонѣ дается такой отвѣтъ: „аще живъ будетъ крестивыйся, да... священникъ... молитвы и муро по обычаю творитъ“ (1). Этотъ отвѣтъ представляетъ въ себѣ тоже самое, что видимъ мы въ сказаніи о крещеніи, совершенномъ Филиппомъ надъ Самарійцами. Тамъ для довершенія крещенія, совершеннаго дьякономъ, нужны были молитвы апостоловъ и руковозложеніе; и здѣсь для довершенія крещенія, совершеннаго миряниномъ, признаются необходимыми молитвы священника и мвропомазаніе, замѣнявшее собою, какъ извѣстно, древнее руковозложеніе. И это, повторимъ опять, не случайное требованіе для формы и порядка, но необходимость, вытекающая изъ самаго существа дѣла, изъ значенія въ дѣлѣ христіанской жизни таинства мвропомазанія. По ученію Отцевъ, съ которыми согласны и уважаемыя раскольниками книги, „не мазавшіеся мвромъ ниже Богу, ниже Ангеломъ знаеми, и не печатствовани, тѣи и не знаменани Христу.... по крещеніи не помазавшійся ни печати знаменія имать Святыя Троицы, ниже дара Ду-

(1) Въ ст. о священствѣ. Тоже въ потреби. Іосеф. стр. 726.



ха“ (1). По учению книги о Вѣрѣ, „безъ муропомазанія крещеніа тайна не совершенна есть“ (2); по замѣчанію Большаго Катихизиса, основанному на словахъ св. Климента Римскаго, безъ муропомазанія „ни кто же совершитъ христіанинъ можетъ быти“ (3). А послѣ этого понятно, какъ нужно смотрѣть на крещеніа, совершаемое у безпоповцевъ мирянами и не довершаемое послѣ священникомъ по установленному порядку.

г) Ссылаются еще безпоповцы на примѣръ Ананіа, крестившаго Апостола Павла (Дѣян. IX, 10—13). Ананія былъ только благочестивый старецъ — не священникъ, говорятъ безпоповцы, а между тѣмъ крестилъ богоизбраннаго апостола, порудившагося въ дѣлѣ проповѣди Евангельской больше всѣхъ другихъ апостоловъ. И крещеніе, совершенное Ананіею надъ Павломъ, прибавляютъ безпоповцы, не было безблагодатнымъ: Объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Златоустъ, говоря: „егда крестися (Павель), абіе многу пріятъ благодать Духа Святаго“ (4). Прежде всего безпоповцы напрасно указываютъ въ настоящемъ случаѣ на значеніе апостола Павла въ сонмѣ другихъ апостоловъ. Не споримъ, что онъ—первоверховнѣйшій, но такимъ сдѣлакъ Павелъ уже въ послѣдствіи, а Ананія крестилъ простаго Савла тарсавина, только еще готовившагося тогда сдѣлаться изъ гонителя Христова избраннымъ сосудомъ для пренесенія имени Христова предъ *языки и царьми и сынами Иерусалиемьми*. Далѣе—изъ свидѣтельства св. Златоуста, равно и изъ оказанія Дѣяній Апостольскихъ, видно, что

(1) Сум. Сол. гл. 73, л. 90 и 91.

(2) Гл. 28, л. 245 об.

(3) Больш. Катих. л. 327.

(4) Отв. на вопр. л. 33; Слов. о тайнѣ крещ. л. 87 об.; Пом. отв. 101, стр. 597; Меч. дух. ч. I. пред. 3. гл. 7, л. 156 об. гл. 9, л. 167 об.

Павелъ или Савлъ получилъ благодать Св. Духа, но еще вопросъ, было ли это слѣдствіемъ крещенія, совершеннаго Ананією, или благодать Божія снизошла на Савла еще *прежде крещенія*, по непосредственному дѣйствию Божію. Скольکو можно судить объ этомъ на основаніи свидѣтельства книги Дѣяній Апостольскихъ, послѣднее предположеніе гораздо вѣроятнѣе. Вотъ это сказаніе: Савлъ, не удовольствовавшись гоненіемъ на Церковь Іерусалимскую, испрашиваетъ еще у архіерея позволеніе отправиться въ Дамаскъ—съ тѣмъ, чтобы, если найдеть тамъ кого либо изъ христіанъ, связать ихъ и представить въ Іерусалимъ, любившій проливать кровь неповинную. Когда уже онъ приближался къ Дамаску, вдругъ осіялъ его свѣтъ съ неба до того сильный, что гонитель принужденъ былъ пасть на землю. вмѣстѣ съ свѣтомъ послѣдовалъ съ неба голосъ, упрекавшій Савла за его жестокость противъ христіанъ, а слѣдовательно и противъ Христа, Котораго они исповѣдывали. Свѣтъ былъ такъ силенъ, что Савлъ не могъ его вынести и ослѣпъ, а голосъ до того необыченъ и вліятеленъ, что гонитель готовъ былъ отдать себя въ волю вѣщавшаго Господа, Котораго прежде преслѣдовалъ. Слепнаго довели спутники Савла до Дамаска. Черезъ два дня послѣдовало жившему въ Дамаскѣ христіанину, по имени Ананіи, видѣніе, въ которомъ Господь повелѣвалъ ему отыскать *въ дому Іудовъ* Савла, которому въ тоже самое время представился въ видѣніи Ананія, будто бы вошедшій въ домъ и возложившій на Савла руку съ цѣлю исцѣлить его отъ слѣпоты. Наслышанный о прежнихъ гоненіяхъ Савла, зная цѣль, съ какою онъ предпринялъ путешествіе въ Дамаскъ, Ананія выразилъ опасеніе явиться предъ лице человѣка, который былъ

уполномоченъ архіереемъ вязать всѣхъ христіанъ и препроводить ихъ въ Іерусалимъ. Въ ободреніе Ананіи Господь отвѣчалъ, что Савль уже избранъ Имъ въ сосудъ, имѣющій пронести имя Христова повсюду. *Пойде же Ананія, — теперь будемъ говорить подлинными словами священной книги, чтобы избѣжать упрека въ перетолкованіи ея свидѣтельства, — и вииде въ храмину: и возложъ на нь руку, рече: Савле брате, Господь Іисусъ явлейтися на пути, имже шель еси, посла мя, яко да прозриши, и исполнишися Духа свята. И абіе отпадоша отъ очію ею яко чешуя, прозръ же абіе: и возставъ крестися.* Мы не сомнѣваемся (хотя объ этомъ прямо и не говорится), что обѣщаніе Ананіи, что Савль получитъ благодать Св. Духа, исполнилось, — во первыхъ, потому, что оно было высказано Ананіей по волѣ Божіей, во вторыхъ, потому, что первая часть этого обѣщанія, именно: что Савль прозреть, исполнилась, какъ замѣчено объ этомъ прямо. Но не видимъ достаточнаго основанія утверждать, чтобы благодать Св. Духа была получена Савломъ именно въ слѣдствіе крещенія его Ананією, напротивъ, судя потому, что Савль прозрѣлъ, т. е. чудесно исцѣлился еще до крещенія, думаемъ, что до крещенія же онъ исполнился и Св. Духа—по непосредственному дѣйствию Божію,—думаемъ такъ потому, что уже самое исцѣленіе его было дѣйствиемъ въ немъ благодати Божіей, немощная врачующей. Впрочемъ, если безпоповцы станутъ утверждать, на основаніи словъ Св. Златоуста, что Савль получилъ благодать Св. Духа именно въ слѣдствіе крещенія, хотя изъ словъ св. Отца прямо не вытекаетъ такое заключеніе,—мы готовы согласиться и на это. Только замѣтимъ, что и въ такомъ случаѣ при-

мѣръ Ананіи, крестившаго Савла, не примѣръ для безпоповщинскихъ крестителей, и крещеніе ихъ никакъ не можетъ равняться съ крещеніемъ, совершеннымъ надъ Савломъ Ананіею. Почему? потому что, хотя Ананія былъ и простой вѣрующій, но онъ крестилъ Савла по непосредственному повелѣнію Божію. *Господь Іисусъ послалъ*, говорилъ онъ Савлу. Безпоповщинскіе крестители, замѣтимъ опять, сказать того же о себѣ не могутъ. Савлъ еще прежде, чѣмъ крестился, по одному слову Ананіи прозрѣлъ, т. е. чудесно исцѣлился отъ слѣпоты. Никто не будетъ спорить, что это сдѣлалось не силою Ананіи, но Божіею. Значитъ, Богъ же дѣйствовалъ своею благодатію и при крещеніи Савла. Ананія былъ избранъ только орудіемъ или посредникомъ, но опять избранъ Самимъ Богомъ, чего нельзя сказать о безпоповщинскихъ крестителяхъ, хотя и они называютъ себя только орудіями, чрезъ которыя будто бы Самъ Богъ пресвѣщаетъ крещаемыхъ ими. Можно было бы согласиться съ этимъ, если бы мы знали, что Самъ Богъ и избираетъ эти орудія; въ противномъ случаѣ большой престоуръ сомнѣнію. При этомъ припоминаются намъ слова Коричей; ииѣющія самое близкое отношеніе къ разсматриваемому нами доказательству, которымъ безпоповцы хотятъ зацѣпить свое—совершаемое мірянами крещеніе. „Восхищающіи не дарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Корреони и Іозіа царь. Ни діакону убо приносити жертвы иѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословеніе мало или велико сотворити. Якоже дерзнувый таковал, не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крести и Ананія мене Павла, но не сами собою восхитиста святительскаго чина, но отъ

Бога пріяста власть — отъ несочтаннаго Архіерея“ (1). Какъ всякій можетъ видѣть, слова эти приведены въ Кормчей отъ лица апостола Павла, котораго и крестилъ Ананія, и въ нихъ та же мысль, которую развивали и мы.

д) Наконецъ безоповцы ссылаются, въ оправданіе своего крещенія, совершаемаго мірянами, еще на многихъ св. мучениковъ, мученицъ и другихъ св. мужей, которые, не имѣя благодати священства, крестили одно же другихъ, а иногда и самихъ себя. Въ этомъ случаѣ безоповцы указываютъ на первомученицу равноапостольную Феклу, мучениковъ: Созонта, Діодора, Феофана, Дидима, Марта и многихъ другихъ (2). Не споримъ, что, по сказанію предоговъ, всѣ указаннаго лица — несвященныя дѣйствительно крестили другихъ. Но всѣ означенные примѣры были случаями дѣйствительной нужды, о которой мы говорили выше, а не нужды мнимыхъ старообрядцевъ. А случаи нужды и исключенія неизбежны и рѣдкія можно ли брать правилами въ ниспроверженіе основныхъ правилъ? Не имѣя времени и возможности креститься, многіе изъ св. мучениковъ, и не крестившись въ водѣ, умерли исповѣдниками вѣры Христовой; слѣдуетъ ли изъ этого, что и никому не слѣдуетъ креститься водою? Кромѣ того тѣ случаи, когда въ древности совершаемо было крещеніе и не священными лицами, за отсутствіемъ ихъ, были совсѣмъ не въ томъ родѣ, какъ совершаютъ крещеніе безоповщинскіе крестители. Тамъ, скажемъ словами покойнаго преосв. Игнатія воронежскаго, креще-

(1) Кормч. л. 30.

(2) Отв. на вопр. л. 33. Слов. о тайнѣ крещ. л. 65, 87—9; Пом. Отв. 101 и 102; Меч. дух. ч. I. пред. 3, гл. 7, л. 157—161.

ніе совершалось въ союзѣ и духовномъ общеніи съ Церковію и съ ея священными служителями; здѣсь—въ расколѣ, въ отторженіи отъ нихъ и для того именно, чтобы общеніе пресѣялось навсегда; тамъ дѣйствительная была нужда; здѣсь—одно пренебреженіе священства и самовольство. Тамъ точно священнодѣйствіе было совершаемо за молитвами св. Отецъ, или священныхъ служителей, хотя они и не могли присутствовать при немъ; здѣсь хотя также говорится: „за молитвами св. Отецъ“, но какихъ, когда, по ученію безпоповцевъ, священнослужителей уже нѣтъ больше въ мірѣ? Что слово, то несправедливость (1).

Кромѣ призывовъ древности, безпоповцы приводятъ еще положительныя свидѣтельства, изъ которыхъ будто бы видно, что крещеніе можетъ наравнѣ съ священнослужителемъ совершать и мірянинъ. Рассмотримъ эти свидѣтельства, по крайнѣй мѣрѣ болѣе другихъ важныя.

а) Во первыхъ безпоповцы ссылаются на Номоканонъ аеонскихъ отцевъ, въ которомъ сказано: „Христось многимъ апостоламъ священства не имущимъ повелѣ крестити“ (2). Не прибѣгая къ довольно неправдоподобному предположенію, будто подъ словомъ: *крестити* нужно разумѣть здѣсь не совершеніе крещенія, а осѣненіе крестнымъ знаменіемъ (3), можно, кажется, видѣть, что, и понимая вышеприведенныя слова Номоканона въ прямомъ смыслѣ, нельзя выводить изъ нихъ права на совершеніе крещенія и всякому мірянину. По-

(1) Бесѣд. о инн. старообр. стр. 135.

(2) Трѣбн. Юснѣ. л. 724; Отв. на вопр. л. 34; Пешех. отв. 29 и 54; Слов. о тайнѣ крещ. л. 82 об. Пом. отв. 101, стр. 596, 102 стр. 609.

(3) Ист. древн. Хр. Церков. Ч. I, стр. 327, изд. 1855 года.

чему? потому, что упоминаемые Номокономъ апостолы, не имѣвшіе священства, крестили не самовольно, какъ дѣлаютъ это безпоповщинскіе крестители, но по повелѣнію Христову. „Христось... повелѣ крестити“, говорится въ Номокаонѣ. Кому было повелѣно, тѣ и крестили. Притомъ, какъ мы уже замѣчали, крещеніе, которое совершали апостолы, до полученія ими благодати апостольства, не было крещеніемъ христіанскимъ—таинствомъ, а было только крещеніе покаянія...

б., Далѣе безпоповцы ссылаются на слова Кормчей, гдѣ сказано: „Господь на проповѣдь посылая учиники своя, шедше научите, рече, вся страны, крещающе ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа: *волюму убо правосѣрному* по сему повелѣнію подобаетъ крестити въ три составы (?) единого безначальнаго Бога, а не въ три безначальны, ни въ три сыны, ни въ три утѣшители“ (1). Но толкователь 49 правила апостольскаго,—это его слова,—кто бы онъ ни былъ, сказалъ неправду. Давая заповѣдь крестить вся язьки, Господь Іисусъ Христось давалъ ее не всѣмъ вообще вѣрующимъ, а только ближайшимъ своимъ ученикамъ—апостоламъ, получившимъ въ день Пятдесятницы благодать Св. Духа, благодать священства или апостольства. Доказывать это свидѣтельствами св. отцевъ нѣтъ нужды, потому что въ самомъ Евангеліи прямо замѣчено, что заповѣдь о крещеніи и право совершать его даны Господомъ именно единонадесяти ученикамъ Его, т. е. апостоламъ. Что же касается самаго 49 правила апостольскаго, то въ немъ далеко не та мысль, которая развивается въ толкованіи. „Аще который епископъ, гласить правило, или пресвитерь, по Господню

(1) Кормч. л. 13; Отв. на вопр. л. 34; Слов. о тайнѣ крещ. л. 82 об.

завѣщанію не крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа, но въ три безначальны, или въ три сыны, или въ три утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ.“ Здѣсь рѣчь только о епископахъ, преемникахъ Апостольскихъ, и пресвитерахъ, — помощникахъ епископскихъ; о мірянахъ же, будтобы имѣющихъ право совершать крещеніе, нѣтъ въ правилѣ ни слова.

в., — на слѣдующія слова св. Григорія Богослова: „не рцы, епископъ да мя креститъ, или благороденъ, или не жененъ, да не благородство мое укорено будетъ... не зри о житіи крестителейъ, токмо да не явѣ еретикъ, и церкви чуждъ, но тою же вѣрою воображенъ“<sup>(1)</sup>. Въ разсмотрѣнныхъ нами прежде свидѣтельствахъ, приводимыхъ безоповцами, мы видѣли только неправду. Теперь начинается уже недобросовѣстность, которая состоитъ въ томъ, что слова св. Григорія Богослова приводятся безоповцами въ такомъ видѣ, что они, по видимому, благопріятствуютъ ихъ мысли, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ — безъ пропусковъ, какіе дѣлаютъ безоповцы, слова св. отца прямо подтверждаютъ ученіе православное — то, что совершать крещеніе имѣетъ право только получившій благодать священства. Вотъ какъ читается это мѣсто въ полномъ видѣ: „не рцы епископъ да креститъ мя, и сей митрополитъ, іерусалимлянинъ (не бо мѣста благодать, но духа), и сей отъ благаго бывшихъ. Люто бо, аще крестителемъ благородное мое укорится. Или пресвитеръ убо, но и сей отъ безбрачныхъ и сей отъ воздержныхъ и ангельскихъ житіемъ. Люто бо, аще во время чищенія оснвернюся. Не ници достовѣрія крещающаго... Игъ сихъ

<sup>(1)</sup> Отв. на вопр. л. 34; Слов. о тайнѣ крещенія л. 95 об.; Меч. дух. ч. 1, пред. 3, гл. 9, л. 167.



судія. Тебѣ же всякъ достовѣренъ въ очищеніе. Точію да будетъ кто отъ избранныхъ (1), а не отъ проявленно пореченныхъ, ниже церкви чуждъ.“ Всякій видитъ, что св. отецъ крестителями указываетъ епископа, или пресвитера, и только совѣтуетъ не обращать вниманія на благородство и жизнь крестителя, но ни мало не даетъ права обращаться за крещеніемъ ко всякому—и мірянину, какъ думаютъ безпоповцы.

г.,—на слѣдующія слова: „велеіе есть крещеніе, но велеіе то не крестій творить, но призываемый въ крещеніи, понеже крестити ничто же есть: можетъ бо сіе и не зѣло доблій мужъ сотворити“ (2). Это—слова св. Златоуста, но опять приводимыя безпоповцами въ такомъ видѣ, что подають мысль о правѣ совершать крещеніе всякому; тогда какъ въ полномъ своемъ составѣ это мѣсто содержитъ совершенно другую мысль, именно ту, что крещеніе можетъ совершать и не особенно даровитый и умный священникъ, между тѣмъ какъ проповѣдывать, разумѣется, хорошо въ состояніи только пресвитеръ образованный и способный. Вотъ буквальные слова св. Отца объ этомъ предметѣ: „еже благовѣстити, единого нѣгдѣ и другаго, а еже крестити всякаго есть, ниже *священство* имущаго.... И простѣйшимъ отъ пресвитеровъ сіе (т. е. крестить) вручаемъ; учительское же слово мудрѣйшимъ“ (3).

д.,—на слова Номоканона: „подобаетъ некрещенныя

---

(1) Въ болѣе точномъ переводѣ эти слова читаются такъ: „Бъ очищенію тебя всякій достоинъ вѣры; только былъ бы изъ числа *получившихъ на сіе власть*“ (Твор. св. Отц. т. 3, стр. 298—9).

(2) Отв. на вопр. л. 34; Слов. о тайнѣ крещ. л. 95 об. Меч. дух. ч. 1, пред. 3, гл. 9 л. 166 об.

(3) Въ толков. на 1-е къ Кор. гл. 1, ст. 17, бес. 3, стр. 532; снес. въ русск. перев. 1863 г. ч. 1. стр. 38.

младенцы, аще обратится на мѣстѣ нѣкто, *не сущу ту іерію*, крестить и свой отецъ, или каковъ либо чловѣкъ христіанинъ, *нѣсть грѣхъ*“ (1). Правда, этими словами позволится крестить и мирянину, но только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ священника; а безпоповцы крестятъ потому, что не хотятъ позвать православнаго священника, несправедливо считая его слугою антихриста. Въ такомъ же точно случаѣ, т. е. за отсутствіемъ священника, позволяютъ совершать крещеніе мирянину и другія, приводимыя безпоповцами свидѣтельства Августина, Гавріила Филадельфійскаго, Арменонула, Никифора Патріарха и др. (2). Значить, входить въ подробный разборъ этихъ свидѣтельствъ нѣтъ нужды—тѣмъ болѣе, что мы не отвергаемъ того положенія, что въ случаѣ нужды только дѣйствительной, а не мнимой, можетъ совершать крещеніе и мирянинъ.

е., Можно остановиться еще на слѣдующихъ словахъ Киевскаго потребнина, также приводимыхъ безпоповцами: „подобаетъ вѣдати, яко лучше есть, да простымъ людяномъ совершится божественное крещеніе, нежели священникомъ проклятымъ или отлученнымъ, или еретическуюющимъ“ (3). Не оспариваемъ справедливости мысли, содержащейся въ приведенныхъ словахъ, только не знаемъ, какъ она приложима къ безпоповцамъ и ихъ крестителямъ. Если безпоповцы хотятъ сказать этими словами то, что наши православные священники—еретики проклятые, и потому теперь лучше креститься у мирянина православнаго, чѣмъ у священни-

---

(1) Отв. на вопр. л. 34; Пешех. отв. 29, л. 54 об. и 55; Слов. о тайнѣ крещ. л. 83. Пом. отв. 102, стр. 610.

(2) Меч. дух. ч. 1, пред. 3, гл. 8, л. 162 об.

(3) Отв. на вопр. л. 34 об.

ка—еретика, въ такомъ случаѣ замѣтимъ только одно,—именно, что православныхъ епископовъ, а въ слѣдъ за тѣмъ и священниковъ, называть еретиками безпоповцы не имѣютъ права, хотя бы даже на самомъ дѣлѣ такъ было. Судь о православіи, или неправославіи епископа и священника, а тѣмъ болѣе всѣхъ епископовъ и священниковъ извѣстной помѣстной церкви, можетъ проносить только соборъ епископовъ: „епископа въ иѣкой винѣ суща, аще не весь соборъ области той, обаче дванадесять епископъ да судятъ,“ говоритъ 12-е правило Карфагенскаго собора. Безпоповцы сознаютъ значеніе этого правила, и чтобы доказать, что они считаютъ православныхъ епископовъ и священниковъ еретиками по правиламъ и законно, утверждаютъ, будто епископъ коломенскій Павелъ имѣлъ въ Курожанской обители съ бѣжавшими изъ Соловецкаго монастыря соборъ, на которомъ читаны были грамоты и другихъ святителей,—Макарія-митрополита новгородскаго, Маркелла епископа вологодскаго и Александра епископа вятскаго, — о томъ, что отъ великороссійской церкви, какъ отъ *еретической*, должно удалиться и что всѣ крещенные въ ней должны быть перекрещиваемы при переходѣ ихъ въ расколъ. Но это—неправда, противорѣчащая исторіи и самой себѣ. Вопроса о томъ, чтобы переходящихъ изъ православія въ расколъ перекрещивать, какъ крещенныхъ еретическими священниками, тогда еще не могло быть; потому что расколъ только еще начинался, и всѣ православные были крещены по старымъ книгамъ, слѣдовательно не было и повода къ разсужденію о перекрещиваніи. Кромѣ того, по свидѣтельству правдивой исторіи, ни Макарій новгородскій, ни Маркеллъ вологодскій нисколько не сочувствовали рас-

голу (1); и беспоповцы напрасно считают ихъ своими приверженцами. Епископъ вятскій Александръ былъ въ некоторое время на сторонѣ защитниковъ старины, но послѣ раскаялся въ своемъ заблужденіи и призналъ Церковь истинно-православною. А впрочемъ Павелъ епископъ коломенскій и другіе іерархи—числомъ трое, если бы мы и согласились съ сказаніемъ беспоповцевъ, — все же не таковой соборъ, какового требуютъ правила, чтобы онъ могъ судить епископа, а тѣмъ болѣе цѣлую Церковь.

ж., Не можемъ не указать еще слѣдующихъ словъ Потребника, которыми беспоповцы стараются доказать, что крещеніе можетъ совершать и мирянинъ: „елико аще крещаютъ не священнии мужіе и жоны, или иноцы, что достоятъ творити. Отвѣтъ; аще умреть крестивыйся прежде, нежели достигнути священнику, божественная благодать совершается и“ (2). По нашему мнѣнію, это свидѣтельство можно было бы беспоповцамъ и не приводить,—такъ мало оно говоритъ въ пользу ихъ и такъ много противъ нихъ. Изъ приведенныхъ словъ видно, что окрестить младенца въ случаѣ нужды, именно смертной опасности, можетъ и не священное лице. Но чтобы крещеніе было совершенно и благодатно, нужно позвать священника; чтобы онъ совершилъ совершенное миряниномъ крещеніе—прочтеніемъ установленныхъ молитвъ и совершеніемъ таинства муропомазанія. Этого требуютъ слѣдующія за приведенными слова, опускаемая беспоповцами: „аще ли же живъ будетъ, да пакы поставитъ и священникъ съ купѣль, и молитвы

(1) Истор. русск. раск. пр. Маг. стр. 193, изд. 1855 г.

(2) Отв. на вопр. л. 34 об.

и муро по обычаю творить.\* Исключеніе дѣлается только въ пользу крещеннаго мирянина младенца, умершаго до прибытія священника. Божественная благодать сама совершаетъ его, по выраженію Потребника. Что же слѣдуетъ изъ всего этого? То, что, по этому самому правилу, тѣ изъ безпоповцевъ, которые не умерли вдругъ по крещеніи, а такихъ большинство, еще не получили даровъ Св. Духа, такъ какъ надъ ними еще не совершено таинство муропомазанія.

з., Наконецъ безпоповцы пишутъ: „Святый (?) Иеронимъ въ двоесловіи на свѣтоносцы глаголетъ: вѣмы же гдѣ быть миряномъ крестити, ибо якоже кто приѣмлетъ, тако и дати можетъ“ (1). Довольно замѣтное отсутствіе смысла въ приведенныхъ словахъ наводитъ на мысль если не о подложности, то по крайнѣй мѣрѣ о поврежденности ихъ. Впрочемъ, если бы указанія слова и были подлинныя Иеронимовы, и въ такомъ случаѣ мысль, содержащаяся въ нихъ и вполнѣ благопріятствующая безпоповцамъ, не можетъ имѣть значенія въ глазахъ всякаго, кто способенъ понять несправедливость причины, по которой позволяется мирянину совершать крещеніе. Причина—та, что всякій вѣрующій самъ получилъ крещеніе; значить, можетъ преподавать его и другимъ. Если рассуждать по такой логикѣ, то выйдетъ, что мирянинъ можетъ совершать и всѣ другія таинства, исключая таинства священства, такъ какъ всѣ таинства совершаются, или по крайнѣй мѣрѣ могутъ быть совершены надъ каждымъ христіаниномъ. Несправедливость подобнаго заключенія понятна всякому, и сами безпоповцы не согласны, чтобы

(1) Отв. на вопр. л. 134' и 434; Слов. о тайнѣ крещ., л. 85; Пом. отв. 102; Меч. дух. Ч. I. пред. 3, гл. 8, л. 162.

мірянинъ могъ совершать нацр, муропомазаніе, евхаристію и другія таинства, хотя самъ оцъ и сподобляется ихъ.

Доселъ мы разсматривали доказательства, состоящіа изъ примѣровъ и положительныхъ свидѣтельствъ, которыми безпоповцы стараются подтвердить свое ученіе, что крещеніе, въ случаѣ нужды, можетъ быть совершено и міряниномъ,—и видѣли, что одни изъ этихъ доказательствъ никакъ не приложимы къ безпоповщинскимъ крестителямъ-самозванцамъ,—другія хотя и говорятъ о возможности совершать крещеніе и мірянину, но условливаютъ эту возможность такими случаями нужды, на которые безпоповцы указать не могутъ въ свое оправданіе, если не захотятъ быть обличенными во лжи и своеволіи. Такимъ образомъ изъ всего, что мы доселъ сказали, слѣдуетъ не то, будто крещенія не можетъ, въ случаѣ нужды, совершать и мірянинъ,—этого мы не отвергаемъ, да и нельзя отвергать,—но то, что безпоповщинскіе крестители-міряне крестятъ не по правиламъ, безъ достаточнаго основанія, а просто или по своеволію, или по заблужденію.

Что же касается православнаго ученія о томъ, что законными совершителями таинства крещенія могутъ и должны быть лица священныя—епископы и священники, то оно ясно изложено какъ въ Словѣ Божіемъ, такъ и въ ученіи Церкви вселенской. Представимъ это ученіе въ возможно краткомъ видѣ.

Заповѣдь о крещеніи и право совершать его, какъ мы уже замѣчали, объ этомъ, даны Господомъ только апостоламъ. *Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мѡ. XXVIII, 19), говорилъ Господь единадесяти ученикамъ Своимъ, явивъ

шись имъ по воскресеніи: И хотя Самъ же Христось уполномочивалъ иногда совершать крещеніе и не апостоловъ, какъ было напр. съ Ананією, крестившимъ ап. Павла, или съ Филиппомъ, крестившимъ скопца также по повелѣнію единосущнаго Отцу и Сыну Духа Божія; но эти случаи не могутъ служить противорѣчіемъ той общей мысли, что законное и, такъ сказать, ординарное право совершать крещеніе имѣють право только преемники апостоловъ—епископы и, въ зависимости отъ нихъ, священники, помощники епископовъ. Господь въ царствѣ благодати Своей, въ учрежденіяхъ Своихъ дѣйствуетъ двоякимъ образомъ: или посылаетъ отъ себя непосредственно исполнителей Своей воли, какъ бываетъ это особенно въ самомъ началѣ учрежденій и иногда въ чрезвычайныхъ случаяхъ,—или постановляетъ законъ, по которому должны быть избираемы и опредѣляемы служители благодати Его въ преемственномъ порядкѣ. Послѣдній порядокъ вещей остается навсегда, первый можетъ быть и не быть, судя потому, какъ угодно это Самому Господу и какъ требуютъ того нужды св. Церкви. Считать этотъ порядокъ естественнымъ, и на этомъ основаніи позволить себѣ дѣйствовать на правахъ чрезвычайныхъ посланниковъ Божіихъ, безъ особеннаго на то призванія Божія, какъ, или почти какъ поступаютъ безпоповцы, не только несправедливо, но и преступно. Доводы объ этомъ нужны. А что законный и обыкновенный порядокъ совершенія крещенія—тотъ, по которому право совершать это таинство принадлежитъ только лицамъ священнымъ—епископамъ и священникамъ, это видно и изъ ученія Церкви и ея пастырей.

Во всѣхъ правилахъ св. апостоловъ, въ которыхъ

только упоминается о совершителяхъ крещенія, совершение его усвоается только епископамъ и пресвитерамъ, конечно, не почему иному, какъ потому; что только имъ однимъ принадлежитъ право совершать это таинство, и никому другому. Таковы правила 47, 49 и 50. „Апостольскими 47 и 49 правилами, говоритъ толкователь правилъ, Матеей правильнигъ, единымъ епископомъ и іереемъ дадеся св. крещеніе совершати“ (1). Точно также смотрѣли на этотъ предметъ и Соборы, какъ Вселенскіе, такъ и Помѣстные (2). Изъ отцевъ Церкви уважемъ на особенно уважаемаго безпоповцами св. Іоанна Златоустаго. „Не можетъ кто внити въ царство небесное, говоритъ св. отецъ, аще не водою и духомъ породится. И не ядый тѣла Господня и Крови Его не пия—изверженъ есть отъ вѣчнаго живота. Вся же сія ничимъ же другимъ, токмо святыми оуби совершаются руками, іерейскими глаголю“ (3). Подобныя же свидѣтельства о правѣ только священныхъ лицъ совершать крещеніе, безпоповцы могутъ найти и у другихъ отцевъ и учителей Церкви (4), а равно и въ уважаемыхъ ими книгахъ старопечатныхъ русскаго происхожденія (5).

Если же крещеніе можетъ и долженъ совершать только священнослужитель, то какъ же нужно смотрѣть на дозволеніе крестить, въ случаѣ нужды, и мірянину? Не иначе, какъ на исключеніе изъ общаго закона, какъ на снисхожденіе, дозволенное Церковію по ея материн-

(1) Состав. 2, гл. 3.

(2) Двукр. собор. пр. 12, л. 220 об. и 221.

(3) Слов. о свящ. 2, гл. 4, л. 58, изд. 1614 г.

(4) Никон. Черног. слов. 55, л. 455; слов. 29, л. 208 об. Свм. Сол. гл. 82 о храмѣ, л. 285.

(5) Больш. Катх. л. 309.



ской заботливости, чтобы никто изъ желающихъ не перешелъ въ другую жизнь безъ крещенія. А безпоповцы этимъ исключеніемъ ниспровергаютъ основной законъ Церкви, свисхожденіе или уступку только правъ со стороны Церкви, и притомъ на случай крайней нужды, сочли за собственныя постоянныя права. Не удобляются ли они въ этомъ случаѣ непослушному сыну, который уступку со стороны любящей матери ставитъ для себя закономъ и поступаетъ за тѣмъ самовольно, думая, что мать всегда должна уступать ему? Что же касается крещенія, совершаемаго у безпоповцевъ женщинами (по преимуществу), то нельзя не замѣтить, что отцы церкви называли такой порядокъ вещей злоупотребленіемъ, явившимся первоначально у еретиковъ Маріонитовъ (1) Если бы женщинамъ можно было крестить, говорили отцы Церкви, то Иисусъ Христосъ принялъ бы крещеніе отъ пресвятой Матери Своей, а не отъ Іоанна Предтечи (2).

И. НИЛЬСКІЙ.

(1) Epiphanius, haeres. XLII cfr. Balsamon, in. c. Trull. c. XLV.

(2) Epiphanius, haeres. LXXIX. cfr. Const. apost. III, 9.