

20
335

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

по поводу собесѣдованій Архим. Варсонофія
съ начетчикомъ австрійскаго окружниче-
скаго толка Д. С. Варакинымъ,

бывшихъ въ залѣ Старорусскаго Духовнаго Училища

30 и 31 декабря 1912 г., 1 и 2 января сего
1913 года.



Pa
37027

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА
М. В. И. ЛЕНИНА

20 $\frac{4}{335}$

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

175-13

Нѣсколько словъ по поводу собесѣдованій Архим. Варсонофія съ начетчикомъ австрійскаго онружническаго толка Д. С. Варакинимъ, бывшихъ въ залѣ Старорусскаго Духовнаго Училища 30 и 31 денабря 1912 г., 1 и 2 января сего 1913 года.

Лекція, проведенная Архиманд. Варсонофіемъ 18-го ноября 1912 года въ Старорусской Введенской церковно-приходской школѣ о незаконности бѣлокриницкой-австрійской іерархіи, ясно показала всѣмъ тогда собравшимся слушателямъ (а ихъ было свыше 700 чел.), что эта нововозникшая въ 1846 году въ старообрядчествѣ австрійская іерархія есть какаѣ-то новизна, не согласная ни со Св. Писаніемъ, ни съ постановленіями Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, ни съ ученіемъ Св. Отцовъ*). На лекціи Архим. Варсонофіемъ бесплатно роздано было каждому слушателю по книжкѣ подъ заглавіемъ „Незаконность Бѣлокриницкой Австрійской іерархіи“. Каждый побывавшій на лекціи могъ ясно понять, что австрійская іерархія есть іерархія поддѣльная, фальшивая, незаконная, противоканоническая и не согласная съ ученіемъ Христа и Его Св. Апостоловъ,— что австрійцы только наряжаются въ священныя облаченія, будучи сами простецами. А если простецъ совершитъ по книгѣ Потребнику чинъ поставленія во іерея или во діакона или въ иную какую іерархическую степень, то такое постановленіе безъ всякаго сомнѣнія никакой законной силы не будетъ имѣть, простецы такъ и останутся они простецами. А всѣ ихъ видимыя наряженія въ ризы служенія будутъ ничто иное, какъ дѣтское играніе (см. Кирил. кн. 264 л.) и надруганіе надъ священнодѣйствіями Христовой Церкви, строго осужденное Номованомомъ (57 л.) и

*) Лекція отпечатана на стр. Епарх. Вѣдомостей, №№ 48—52 за 1912 г. и № 1—2 за 1913 г.



подобное представлению актеровъ въ театрахъ. Лекція эта сильно подѣйствовала и на представителей австрійской іерархіи, которые вмѣстѣ со многими безпоповцами присутствовали на лекціи. Сами они, конечно, ничего не могли возразить, но тутъ же на лекціи они порѣшили достать отвѣтчика со своей стороны. И вотъ такого то отвѣтчика они и достали изъ Москвы въ лицѣ Д. С. Варакина къ 30 декабря.

И что же? Защитилъ ли австрійцевъ этотъ ихъ отвѣтчикъ? Ничуть не бывало! Уже кривое дерево никогда не выпрямишь; такъ и австрійскую ложную іерархію никто и никогда не оправдаетъ. Такъ оно случилось и на этихъ публичныхъ бесѣдахъ: кривизна, фальшь, поддѣлка, незаконность и лживость австрійской іерархіи для всѣхъ слушателей была болѣе чѣмъ очевидна.

На первой же бесѣдѣ Архим. Варсонофій объяснилъ вратцѣ, откуда взялась австрійщина, а именно ее образовалъ въ 1846 г. бѣглый грекъ м. Амвросій; по признанію самихъ же старообрядцевъ-австрійцевъ этотъ грекъ былъ еретикъ, а до этого грека еретика тамъ за границей въ Австріи общество старообрядцевъ, съ которымъ сообщился Амвросій, жило и руководилось однимъ бѣглыми еретическими попами и было въ полной зависимости отъ нихъ чуть не 200 лѣтъ. Въ такимъ то попамъ, еретическаго поставленія, да еще пришелъ еретикъ м. Амвросій. Они то вотъ общими силами и завели австрійщину. Уже тутъ, думается, нечего добра ждать, а нужно прочь подалеже бѣжать отъ такой еретической компаніи и отъ устроенной этой компаніей іерархіи. Нѣтъ таки, чѣмъ то врагъ не шутить! Изъ такого то гнѣзда происшедшую іерархію онъ, лукавый, хочетъ навязать крещенымъ людямъ. Да еще открыто врагъ нынѣ кричитъ, рыкая аки левъ, ища кого погубить, что такъ оно и должно быть, т. е. что истинное Христово таинство священства уничтожится и не будетъ совершаться въ Христовой Церкви, что чинослѣдованіе священнаго поставленія іерархическихъ чиновъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ вовсе не будетъ совершаться въ православныхъ храмахъ Христовой Церкви, а его можно замѣнить чинопріемомъ еретическихъ поповъ.

Но ложь такого ученія была разбита до основанія поставленнымъ со стороны миссіонера вопросомъ. Объяснивши православное ученіе о св. таинствѣ священства, Архим. Варсонофій въ заключеніе первой своей двадцати-минутной рѣчи ясно, точно и опредѣленно поставилъ Варакину такой вопросъ: „Въ обществѣ ста-

рообрядцевъ австрійскаго согласія совершалось ли Св. Таинство Священства въ періодъ времени отъ лѣтъ Патріарха Никона до принятія въ ихъ общество по ихъ же собственному мнѣнію еретика грека м. Амвросія? Если не совершалось въ ихъ обществѣ Св. Таинство Священства, то прошу Варакина на основаніи Св. Писанія и ученія св. отцовъ доказать мнѣ, гдѣ написано, что Христомъ созданная Церковь останется безъ православныхъ епископовъ, и что некому будетъ по всей вселенной совершить въ Христовой Церкви это святѣйшее таинство Священства, какъ это случилось у васъ, австрійцевъ?“

И вотъ Варакинъ вмѣсто того, чтобы давать прямой отвѣтъ на поставленный вопросъ, т. е. вмѣсто того, чтобы сказать правду, что у нихъ, австрійцевъ, дѣйствительно вовсе не совершалось Св. Таинство Священства въ періодъ времени отъ Никона до Амвросія, началъ съ первыхъ словъ свсей первой рѣчи упрекать миссіонера, что миссіонеръ и бесѣды то началъ не сначала, а съ конца. Сначала, по мнѣнію Варакина, нужно было бы выяснить вопросъ, почему старообрядцы отошли отъ Церкви, а потомъ уже ставить вопросъ о бѣлокриницкой іерархіи. Пытался затѣмъ защитить самое названіе „бѣгле попы“ и „бѣглый митр. Амвросій“, что моль и Христосъ бѣжалъ въ Египетъ отъ преслѣдованій. Наконецъ, договорился до того, что, по его мнѣнію, все равно, что архіерей то священникъ. А на поставленный миссіонеромъ вопросъ — такъ ничего и не отвѣтилъ.

Въ первыхъ словахъ своей слѣдующей рѣчи миссіонеръ именно это и разъяснилъ народу. Прочиталъ свой вопросъ снова и предложилъ на обсужденіе народа, что моль, — какъ говорится, положила руку на сердце, — скажите, отвѣчалъ ли въ своей рѣчи Варакинъ на этотъ мой къ нему вопросъ? Не только не отвѣчалъ, а какъ будто и не слышитъ этого моего къ нему вопроса! Что же дѣлалъ Варакинъ въ свои двадцать минутъ? А вотъ прежде всего поругалъ меня, что я съ конца видите ли началъ бесѣды. Да вѣдь бесѣды то мы назначали по согласію съ вашими, такъ при чемъ же я то! Кромѣ того, по моему мнѣнію, такъ бесѣды у насъ начались съ самаго существеннаго, съ самаго основнаго и съ самаго начальнаго вопроса.

Если только Варакинъ не докажетъ на этихъ бесѣдахъ законности своей іерархіи, и если она окажется фальшивою и поддѣльною, то бросить нужно будетъ тогда вашимъ лжеархіереямъ и лжепопамъ наражаться въ ризы; тогда всѣ ваши храмы ни къ чему будутъ; тогда ни всѣ ваши службы, ни подручники, ни

дѣстовки, ни персты ваши не помогутъ вамъ въ дѣлѣ спасенія душевнаго, ибо это послѣднее то вѣдь все есть и у безпоповцевъ, а вы сами же говорите, что безпоповцевъ и старыя книги не спасутъ; безъ священства и безъ Св. Христовыхъ Тайнствъ пойдутъ они въ муку вѣчную. Такъ точно и вы, австрійцы, если не докажете законности своей іерархіи, то все благочестіе у васъ должно рухнуть и вы пойдете на муку вѣчную. Но мука вамъ будетъ большая, чѣмъ безпоповцамъ, за тѣ лицедѣйства и за наряды вашихъ лжепоповъ въ священныя ризы и облаченія, чего безпоповцы еще не дерзаютъ дѣлать.

Такимъ образомъ ты, Димитрій Сергѣичъ (Варакинъ), не пятайся отъ поставленнаго мною тебѣ вопроса, а отвѣчай, или же если не можешь отвѣтить, то сознайся, что ваши предки не правы были, что лишились Св. Тайнства Священства и что хотѣли они замѣнять у себя совершеніе этого таинства чинопріемомъ къ себѣ еретическихъ бѣглыхъ поповъ.

Обидѣлся еще Д. С. на меня за то, что я назвалъ бѣжавшихъ священниковъ „бѣглыми попами“ и Амвросія я назвалъ бѣглымъ. А по словамъ Д. С. лучше было бы называть ихъ ушедшими. Ну, пусть будетъ по твоему, я ихъ назову ушедшими, но вѣдь отъ этого имъ легче не будетъ. Что ушедшіе то убѣжавшіе, все равно они будутъ проклятыми, по словамъ Св. Іоанна Златоуста, котораго я читалъ въ первой своей рѣчи (Толк. Апост. зач. 150 л. 548 об.). И Златоустъ ничуть не постѣснился такихъ незаконныхъ поповъ, какими были и ваши, назвать „бѣглыми“: „аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ“, сказалъ Златоустъ. Уже если у васъ, старообрядцевъ-австрійцевъ, случилось это еретическое дѣло, какое описалъ Златоустъ, то стѣсняться тутъ нечего, а нужно вамъ всегда и публично признаваться, что молъ было такое беззаконіе въ вашемъ старообрядческомъ обществѣ, что вы окормлялись вмѣсто Христопреданныхъ священниковъ бѣглыми еретическими попами, приходившими къ вамъ по вашему же собственному признанію отъ еретиковъ второго чина; отъ этихъ то еретиковъ произошла и теперешняя ваша лжеіерархія, такъ что Христопреданнаго то священства у васъ и сейчасъ нѣтъ, какъ не было его у васъ и ранѣе.

Еще Варакинъ дерзнулъ сравнить поступокъ бѣгства своихъ поповъ и грека Амвросія съ поступкомъ Христа Спасителя, что молъ и Христосъ бѣжалъ въ Египетъ отъ преслѣдованій. Да развѣ Христосъ бѣжалъ въ Египетъ для того, чтобы тамъ надъ нимъ исправу сдѣлали? Развѣ Христа въ Египтѣ бѣглые попы

отъ ереси очищали чинопріемомъ подъ мвропомазаніе, какъ это у васъ продѣлывали въ Австріи надъ вашимъ бѣглецомъ грекомъ Амвросіемъ и надъ бѣглыми проклятыми попами? Такъ что оставьте вы Христа въ покоѣ. Ничуть Онъ—Праведникъ—не похожъ на вашихъ беззаконныхъ бѣглецовъ, какъ свѣтъ не похожъ на тьму.

Договорился Варакинъ даже ужъ до того въ своей рѣчи, что для него все равно, что архіерей—то и священникъ.

Жаль, что здѣсь не присутствуетъ твой окружническій лже-владыка Картушинъ, а то послѣ такой твоей бесѣды попало бы тебѣ, Д. С., отъ него. Вѣдь поны то ваши, смотри, не будутъ слушаться своихъ владыкъ; подумаютъ, что Варакинъ и правду наговорилъ, что они равны архіереямъ. Нечего пустословить то, Дмитрій Сергѣичъ! За это твое пустословіе обличаетъ тебя твой же архіерей Антоній Тобольскій; на стр. 238 своей книги Святоотеч. Сборникъ онъ пишетъ такъ: „Св. Епифаній утверждаетъ, что чинъ епископовъ преимущественно назначенъ для рожденія отцевъ: ибо ему принадлежитъ умножать въ Церкви отцевъ (духовныхъ), другой чинъ (презвитерскій), который не можетъ рождать отцевъ; онъ рождаетъ Церкви баню паки бытія дѣтей, но не отцевъ или учителей. Какъ же возможно, чтобы презвитеръ поставлялъ презвитера, когда для поставленія его не имѣтъ никакого права хиротоніи? Или какимъ образомъ презвитеръ можетъ быть названъ равнымъ епископу“ (Святоот. Сборникъ стр. 238—9).

Вотъ теперь, добрые слушатели, вы и сами разсудите: могутъ ли нарождаться семейства безъ отцовъ? Думается, уже всякому ясно, что не могутъ! Также точно не можетъ быть и православныхъ христіанъ безъ православныхъ епископовъ; не можетъ быть православныхъ священниковъ безъ православныхъ епископовъ; не можетъ быть и Св. Тайнствъ въ Церкви безъ Св. Тайнства Священства (Кн. Сим. Солун. л. 104 об.). А вотъ по ученію Варакина и его послѣдователей—такъ и безъ отцовъ могутъ семейства нарождаться, т. е. безъ православныхъ епископовъ могутъ появиться правосл. священники; безъ православныхъ епископовъ могутъ быть православные христіане. Ну кто же въ этомъ вамъ вѣрить будетъ? Кто же повѣритъ тебѣ, Д. С., что Христова Церковь можетъ остаться и существовать безъ православныхъ епископовъ и что будто бы всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь. Вѣдь Самъ Христосъ сказалъ: „созижду

Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѡ. 67), т. е. ереси, еретики и всѣ гонители никогда не одолѣютъ Христовой Церкви и ея служителей, епископовъ и пресвитеровъ (Кн. Истин. Арс. Шв. стр. 95—6-я). Значить, не можетъ Христова Церковь остаться безъ православнаго епископскаго чина. Епископы—отцы, духовно-рождающіе всѣхъ православныхъ христіанъ чрезъ Св. Таинства, никогда не могутъ уничтожиться въ Христовой Церкви; иначе должно прекратиться духовное рожденіе всѣхъ членовъ Церкви Христовой,—какъ пресвитеровъ, такъ діаконовъ, такъ равно и другихъ всѣхъ членовъ Церкви; и Церковь должна прекратиться и уничтожиться, какъ это и случилось во всѣхъ старообрядческихъ сектахъ и согласіяхъ какъ поповщинскихъ, такъ и безпоповщинскихъ, лишившихся православныхъ епископовъ. Вотъ потому то я такъ настойчиво и требую отъ тебя, Д. С., отвѣта на первый поставленный мною тебѣ вопросъ. Если не совершалось у васъ св. таинства священства, то вся ваша австрійская іерархія окажется фальшивою, выдуманною и будетъ поддѣлкою подъ іерархію.

Отъ Варакина много разъ сегодня пришлось слышать, что всѣ епископы въ Церкви Христовой могутъ уклониться въ ереси; стало бытъ, и всѣ теперешніе ваши австрійскіе владыки могутъ уклониться въ разныя ереси. Вотъ вѣдь какую непрочную и ненадежную іерархію пріѣхалъ Варакинъ проповѣдывать вамъ, безпоповцы! Сегодня эта Варакинская іерархія стоитъ, а завтра вся она можетъ къ верху дномъ кувyrнуться и окажется уже никуда не пригодной, а вмѣсто нея появится какая-нибудь у нихъ новая іерархія. Однимъ словомъ, на эту ихъ іерархію австрійскую также можно надѣяться и полагаться, какъ на весенній снѣгъ. Вотъ такая-то неустойчивость и непрочность вашей іерархії и является первымъ и очевиднымъ признакомъ, что ваша іерархія не есть Христова іерархія. Такъ какъ она поддѣльная и безблагодатная, то сама собой валится и шатается во всѣ стороны и подобна трости вѣтромъ колеблемой; и уже сейчасъ развалилась она и раздѣлилась между собой на разные другъ друга проклинающіе толки: окружниковъ, противокружниковъ, общинниковъ, необщинниковъ, іосифовцевъ, даниловцевъ, колонтаевцевъ и т. п. Смотри, и на тебя то, Дим. Серг., здѣсь, отъ Руссѣй, ваши австрійскіе посматриваютъ все какъ то съоса; хоты ты и вызванъ отвѣтчикомъ съ ихъ стороны, а вѣдь и тебя самого нужно почитать отъ ересей,—ты вѣдь окружникъ, а здѣш-

ніе противокружники. Кононъ епископъ, подъ вѣдѣніемъ котораго находятся старорусскіе австрійцы, не дастъ вашему Іоанну Картушину служить на Лиговкѣ въ своемъ храмѣ и не будетъ съ нимъ молиться вмѣстѣ, ибо считаетъ его еретикомъ. Приѣхалъ бы сегодня Кононъ изъ Петербурга сюда въ Руссу, такъ пришлось бы тебѣ, Д. С., бросать бесѣды здѣсь въ училищѣ и пришлось бы отерывать бесѣды съ Конономъ; и ты бы сталъ доказывать, что Кононъ еретикъ и раздорникъ. А тотъ бы тебя призналъ еретикомъ и не дозволилъ бы тебѣ вмѣстѣ съ собою молиться, пока не очистилъ бы тебя отъ ересей окружнаго посланія.

Вотъ мы и видимъ, что всѣ ваши епископы и уклонились по разнымъ ересямъ. А это все происходитъ отъ того, что вы сами сдѣлали свою іерархію такой неустойчивой и непостоянной, ибо вездѣ проповѣдуете и кричите всѣмъ, что всѣ епископы могутъ впасть и уклониться въ ереси; вотъ и накричали на свою голову. Зато, подъ зліяніемъ такого вашего ученія, ваши епископы такъ охотно всѣ и валятся въ ереси и дѣлятся между собой на разные толки.

Бросьте вы, австрійцы, это свое нечестивое ученіе, что будто бы всѣ епископы въ Христовой Церкви могутъ впасть въ ересь; тогда только Господь смилуется надъ вами и укажетъ вамъ вѣчную, твердую и непоколебимую Свою Хриstopреданную іерархію.

Разъясняя и опровергая всѣ приводимыя Варакинымъ свидѣтельства и доводы, миссіонеръ снова и снова поставлялъ свой первый предложенный Варакину вопросъ и требовалъ отвѣта на него. И что же? Только въ послѣдней своей рѣчи Варакинъ наконецъ-таки сказалъ: „да, у насъ, старообрядцевъ, съ лѣтъ Патріарха Никона до м. Амвросія видимаго рукоположенія и поставленія священныхъ іерархическихъ чиновъ-епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ не было, но таинство священства у нихъ тогда совершалось невидимо“.

Миссіонеръ сряду же поблагодарилъ Варакина за то, что онъ хотя на половину сознался. Сознается Варакинъ, что видимо и по Потребняку у нихъ Св. Таинство Священства за 200 лѣтъ ни разу не было совершено. Чинопослѣдованіе посвященія и поставленія священныхъ іерархическихъ чиновъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ вовсе заброшено было у нихъ, забыто, оставлено было и не совершалось. Но утѣшилъ себя Ва-

ракинъ тѣмъ, что у нихъ Таинство Священства какъ-то невидимо тогда совершалось. Пожалтъ теперь нужно только одного, что и изъ самихъ то старообрядцевъ-австрійцевъ никто не видѣлъ и не удостоился узнать, что это за невидимое никѣмъ таинство священства было тогда у нихъ, какъ это такъ оно невидимо ни для кого гдѣ то совершалось. Уже не на небо ли летали тогда ваши бѣглецы попы поставляться? Или же ангелы съ неба прилетали посвящать вашихъ бѣглыхъ поповъ? Но ни тому ни другому повѣрить нельзя, ибо если бы такъ хорошо обстояло дѣло у васъ, австрійцевъ, съ этимъ невидимымъ вашимъ таинствомъ священства, такъ не поѣхали бы Павелъ и Алимпій за границу, въ Турецкую землю; исвятъ себѣ архіерея и не обрадовались бы они еретичу греку Амвросію, что тотъ согласился къ нимъ пойти для развода вашей теперешней іерархіи.

Кто же повѣритъ послѣ этого твоему невидимому таинству священства! Полно тебѣ, Д. С., людей то морочить подобнаго рода сказками о невидимомъ таинствѣ священства. Въ книгѣ Большомъ Катихизисѣ на л. 353 и об. вотъ какъ написано о св. седми церковныхъ таинствахъ: „Вопросъ. Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о седми святыхъ тайнахъ? Отвѣтъ. Зѣло потребно есть. Ими бо вси освящаемся, и спасеніе содер- жимъ, невѣдый же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмже прилѣжно со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавшѣ насъ достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ.“

Вопросъ. Скажи ми что суть сія святая тайны? Отвѣтъ. Тайны суть знаменія верху являемая *подлежащая чувствомъ нашимъ* благодати Божіа исполненная, отъ Господа Бога законоположенная, яже оправданіе и освященіе наше, не точію знаменуютъ, но и творять е и совершаютъ.. Яко Господь Богъ глубиною мудрости своея, *человѣку видимымъ тѣлесемъ обличенному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи, не видимые дары своя даетъ.* Ибо аще бы точію едину имѣлъ чело- вѣкъ душу безъ тѣлесе, яци же суть ангелы, то убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій взималъ бы дары Божіа, но понеже тѣлесемъ обложенъ есть чело- вѣкъ, *сею ради кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божію не можетъ пріяти*“ (Больш. Кат. л. 353 и об. гл. 72). Вотъ теперь и поймите все вы, старообрядцы, что безъ видимаго совершенія Св. Таинства священства нѣтъ и не можетъ быть никакого невидимаго таинства священства. Безъ

знаго совершенія Св. Таинства священства Господь не пош-
ь и не дастъ никому Своей спасительной благодати Божіей:
*эмъ видимыхъ и чувственныхъ знаменій благодать Бо-
ю чловкъ не можетъ пріяти.* Такимъ образомъ васъ,
встрійцевъ, благодать Божія оставила и шли вы всё на муку
вѣчную за то, что вы оставили и не совершали видимо Св. Та-
инство священства, въ чемъ сознался и Варакинь.

А на завтрашней бесѣдѣ будетъ разъясненъ вамъ вопросъ:
далъ ли благодать Божію австрійцамъ грекъ и, по ихъ же соб-
ственному признанію, грекъ-еретикъ Амвросій? Завтра будетъ бе-
сѣда о чинопріемѣ м. Амвросія.

Бесѣда о чинопріемѣ м. Амвросія.

Вчера на бесѣдѣ доказано было, — такъ началъ свою первую
рѣчь Архим. Варсофій, — что у австрійцевъ чуть не 200 лѣтъ
не совершалось видимо св. таинство священства, значить у нихъ
не было преемства Апостольскаго рукоположенія чиновъ священ-
ной іерархіи, а потому и Христопреданное священство перестало
быть для нихъ вѣчнымъ. Кто же отрицаетъ и не признаетъ вѣч-
ности христопреданнаго священства, тотъ по суду самихъ же
австрійцевъ подвергается проклятію: *„проклинаю отрицающихъ
вѣчность Христопреданнаго священства, въ другопреемствѣ
Апостольскаго рукоположенія въ Церкви Христовой про-
должающуюся“* (Кн. „Чинопріемъ безпоповцевъ“ л. 22).

Такъ заставляеть попь австрійскій читать и произносить вся-
каго безпоповца, который переходитъ въ австрійщину, совершая
надъ безпоповцемъ чинопріемъ. Такими словами попь австрійскій
заставляетъ присоединяющагося къ нимъ безпоповца прокляеть не
только безпоповщину, но и австрійщину, ибо и въ австрійщинѣ
чуть не 200 лѣтъ ни разу не совершено было св. таинство свя-
щенства, а потому, повторяю, Христопреданное священство пере-
стало быть у нихъ вѣчнымъ, Христопреданное другопреемство
Апостольскаго рукоположенія прекратило у нихъ свое про-
долженіе, — перестало у нихъ совершаться. И вотъ несчастный
безпоповецъ, присоединяясь къ австрійщинѣ, попадаетъ изъ „огня
да въ полямя“. Проклянетъ безпоповецъ ту и другую, да изъ про-
клятой то безпоповщины и попадетъ въ проклятую имъ же са-
мимъ австрійщину, ибо какъ безпоповцы, такъ и австрійцы, не
совершая у себя св. таинства священства, остались безъ Христо-
преданнаго священства. Разница между ними вышла только въ
томъ, что безпоповцы, лишившись Христопреданнаго священства

такъ и остались жить безъ него—сами по себѣ, а австрійлишившись вѣчнаго Христопреданнаго священства, рѣшились пользоваться еретическимъ священствомъ, да еще съ какой хитростию и съ какимъ лукавствомъ! Въ такомъ то святомъ дѣлѣ, какъ вопросъ о Христопреданномъ священствѣ, австрійцы дерзнули и не побоялись совершить подмѣну. Совершеніе св. таинства священства, чинопослѣдованіе поставленія лицъ священной іерархіи они задумали подмѣнить и замѣнить чинопріемомъ къ себѣ еретическихъ поповъ. Ну зато и помаялись же они съ этой придуманной ими новизной! Не отъ радости то поѣхали Павелъ и Алимій въ 1846 году въ турецкую землю, чтобы тамъ раздобыть себѣ хоть какого нибудь да архіерея для развода своей іерархіи.

И вотъ Павелъ и Алимій, въ придачу къ еретикамъ попамъ, изъ Турціи привезли еретика м. Амвросія. И началось тогда изобрѣтеніе и выработка новой іерархіи, извѣстной теперь подъ именемъ австрійской-Бѣлокриницкой. Эту работу и трудъ взялъ на себя бѣглый—черный попъ Іеронимъ. Привезенный изъ Турціи митрополитъ оказался еретикомъ втораго чина, и вотъ этого то еретика нужно было передѣлать на православнаго. И тутъ Іеронимъ ничуть не задумался: подъ муромъ еретика, вотъ онъ и исправится и сряду же сдѣлается православнымъ! Не задумался Іеронимъ и надъ вопросомъ о мурѣ! Прошло вѣдь чуть не двѣсти лѣтъ съ того времени, какъ оно въ послѣдній разъ приготовлено было и сварено благочестивыми архіереями. Ужели тогда эти архіереи наварили его на двѣсти лѣтъ? И ужели тогда, во времена благочестиваго патріарха Іосифа, архіереи передали на храненіе это свое св. муро бѣглымъ еретическимъ попамъ? Все это такіе серьезные вопросы, надъ которыми слѣдовало бы австрійцамъ позадуматься. Но сейчасъ у насъ вопросъ о чинопріемѣ Амвросія, а потому вопроса о достоинствѣ того мюра, которымъ помазываетъ Іеронимъ Амвросія, мы не будемъ касаться. Пусть по вашему убѣжденію тутъ было муро, но тогда возникаетъ неизбежно другой серьезный вопросъ: послѣ муропомазанія осталось ли на Амвросіи архіерейство или смазалось; и онъ послѣ этого не сдѣлался ли простецомъ? А потому въ заключеніе этой первой моей рѣчи я и ставлю тебѣ, Дмитрій Сергѣичъ, такого рода вопросъ: „Гдѣ въ Св. Писаніи или въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ или у святыхъ отцовъ дозволено священнику принять отъ ереси митрополита или архіерея чрезъ

муропомазаніе и оставить его въ сущемъ санѣ съ еретической хиротоніей, какъ это случилось у васъ, австрійцевъ, при чинопріемѣ Амвросія“? Трудно было Варакину дать прямой отвѣтъ на этотъ поставленный ему миссіонеромъ вопросъ, ибо такого полномочія и дозволенія священнику ни въ какихъ правилахъ не дано, а потому и правилъ такихъ нигдѣ не писано. Что же дѣлаетъ Варакинъ? А онъ, не разбирая приведенныхъ миссіонеромъ свидѣтельствъ, по обычаю своему сталъ упрекать миссіонера, зачѣмъ онъ касается вчерашняго вопроса о тайнствѣ священства; вѣрно думаетъ исправлять свои вчерашнія ошибки бесѣды, говорилъ съ упрекомъ Варакинъ миссіонеру; прямо бы и начиналъ сегодня бесѣду о чинопріемѣ Амвросія, такъ нѣтъ: вчерашнюю бесѣду къ чему то повторяетъ. Что это за человѣкъ? Миссіонеръ спрашиваетъ меня, гдѣ дозволено священнику принять „отъ ереси архіерея чрезъ муропомазаніе и оставить его въ сущемъ санѣ? а я этотъ его вопросъ да обратной стороной ставлю ему же самому: а гдѣ запрещено священнику это дѣлать? Миссіонеръ сказалъ: такъ бы давно тебѣ, Дим. Сергѣичъ, и слѣдовало поступать; уже если самъ не можешь подыскать оправданій беззаконнаго поступка вашего бѣглаго попа Іеронима, то лучше всего попросить другихъ указать, гдѣ обличено это беззаконное дѣло вашего попа Іеронима. Спася, Господи, что ты уже и не пытаешься подыскивать оправданій беззаконному дѣлу. Стало быть, самъ хорошо сознаешь, что ихъ нѣтъ въ книгахъ. Ну, вотъ теперь слушай, гдѣ запрещено это беззаконное дѣло.

Во первыхъ, Коричей книгой, 39 правиломъ Апостольскимъ; затѣмъ, Номоканономъ л. 4 об.; наконецъ, книгою Св. Сумеона Θεσσαλονικійскаго л. 208 об. Если не удовлетворишься этими доказательствами, тогда я еще прибавлю ихъ въ слѣдующей своей рѣчи. А сейчасъ я перейду къ предмету нашей сегодняшней бесѣды—къ чинопріему Амвросія. Вчерашней касаться не буду. Одно напоминаніе объ ней неприятно Варакину. Должно быть не по вкусу она вышла для Варакина!

Не послушался бѣглый попъ Іеронимъ Книги Коричей, книги св. Сумеона Θεσσαλον., книга Номоканона, совершилъ чинопріемъ надъ м. Амвросіемъ, принявъ его отъ ереси чрезъ муропомазаніе въ сущемъ санѣ съ еретической хиротоніей. Этимъ поступкомъ онъ совершилъ новое преступленіе, запрещенное Книгою Коричею гл. 37, л. 293, Трехтолковою Коричею стр. 554—5, правиломъ Θεοφιλα Александр., Книгою о Правдивой Единности іером.

Захаріи Коп. гл. 40, л. 144, Книгою Севаста Арменополя вопр. 30, л. 224 об. и л. 166 об. Этими книгами повелѣвается послѣ муропомазанія еретиковъ клириковъ посвящать снова въ ту степень, въ которой они въ ереси были, „или презвитеры или діаконы или ино что“. Стало быть муропомазаніемъ снимается съ еретика-епископа іерархической санъ, и онъ дѣлается простецомъ-міряниномъ. Вотъ вѣдь какую бѣду надѣлалъ вамъ австрійцамъ вашъ бѣглый попъ Геронимъ, помазавши Амвросія муромъ: онъ вѣдь снялъ этимъ съ Амвросія архіерейскій санъ, лишилъ его архіерейства и вчинилъ его въ рядъ простыхъ мірянъ. Снявши съ Амвросія еретическое архіерейство, попъ Геронимъ не могъ же его посвятить на ту степень, на которой Амвросій былъ въ ереси (Кормч. гл. 37 л. 293 об.), т. е. въ санъ архіерея, а такъ и оставилъ Амвросія простецомъ-міряниномъ. И вотъ эतोъ то простецъ Амвросій и нарядился въ архіерейскія ризы, да и давай службы служить у австрійцевъ. Съ легкой руки Амвросія эта кукольная комедія вошла въ моду у австрійцевъ и совершается у нихъ до сихъ поръ: простецы простецовъ наряжаютъ въ ризы, въ священныя облаченія. А потому всѣ эти ихъ видимыя, наряженныя въ ризы, служенія будутъ ничто иное, какъ дѣтское играніе (см. Кирил. кн. л. 264); и будутъ надруганіемъ надъ священнодѣйствіями Христовой Церкви, строго осужденнымъ Номоканономъ (57 л.), и подобны представленію актеровъ въ театрахъ. Вотъ къ какой гибели привелъ австрійцевъ совершенный Геронимомъ чинопріемъ Амвросія. Теперь вы и сами можете разсудить, добрые слушатели, позаимствовали ли Павелъ и Алимпій, а вмѣстѣ съ ними и всѣ австрійцы отъ привезеннаго изъ турецкой земли грека-еретика Амвросія хоть сколько нибудь благодати Божіей? Не спасеніе принесъ и далъ Амвросій австрійцамъ, а погибель вѣчную. Я жду отвѣта отъ Варакина на эти прочитанныя сейчасъ доказательства! Сказавши эти слова, миссіонеръ кончилъ свою рѣчь.

Тогда Варакинъ взволнованно началъ свою отвѣтную рѣчь. А еще раньше, во время рѣчи миссіонера, когда послѣдній вычитывалъ эти сильныя доказательства, Варакинъ нѣсколько разъ, вскакивая съ мѣста, пытался перебивать рѣчь миссіонера. Но этимъ только унижалъ самъ себя, ибо даже со стороны слушателей слышались голоса: „что? вѣрно жарко стало тебѣ, Дим. Сергѣичъ, что съ мѣста прыгаешь? Ничего, потерпи: придуть твои минуты, тогда и оправдывайся, а теперь садись, успокойся!“

Въ своей отвѣтной рѣчи чѣмъ же и какъ сталъ оправдываться Варакинъ? Будучи не въ состояннн какъ нибудь иначе перетолковать приведенныя миссіонеромъ доказательства относительно того, что послѣ миропомазанія съ еретика клирика снимается іерархическій санъ и его снова нужно посвящать на ту степень, въ какой онъ былъ въ ереси (объ этомъ уже очень ясно говорилось въ прочитанныхъ миссіонеромъ мѣстахъ); Варакинъ задумалъ унизить достоинство тѣхъ книгъ, изъ которыхъ миссіонеръ читалъ эти доказательства.

О книгѣ „Правдивой Единости“ іеромонаха Захарія Копыстенскаго Варакинъ выразился такъ: „что же этой книгѣ вѣрить! Когда Захарій Коп. писалъ ее, такъ онъ уже былъ „ополячившись“. Еще миссіонеръ читалъ изъ книги о Вѣрѣ 5 л., гдѣ Захарія Копыст. названъ ревнителемъ и поборникомъ благочестія. Ну такъ чтожь! И эта книга намъ не законъ: она писана и составлена игуменомъ Наанайломъ. А игумень—не патріархъ, его и не послушаться можно. Мало ли что онъ напишетъ! А что въ книгѣ Кормчей и у Севаста Армен. написано, такъ что же! Написано это въ 37 главѣ, —мы не отвергаемъ, но смущаться не будемъ. Пусть эта глава находится въ Кормчей. Мало ли тамъ есть такихъ правилъ и законовъ, которые не исполняются. А о книгѣ Трехтоловой Кормчей и о правилѣ Θεοφ. Александрійскаго все-таки не нашелся чего сказать; такъ и не вспомнилъ ихъ. Но такими отзывами объ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ и притомъ о такихъ книгахъ, какъ книга Кормчая, Книга о Прав. Вѣрѣ, книга о Правдивой Единости, —изданная и отпечатанная самими старообрядцами поморцами, Варакинъ какъ ножомъ острымъ рѣзалъ слушателей—старообрядцевъ. Книга о Вѣрѣ не законъ, іером. Захарія Копыстенскій οποлячился, книги Кормчей не слушаться! Это все такія новости въ умы старообрядцевъ вкладывалъ Варакинъ, которыя врядъ ли примутъ старообрядцы. Напротивъ того, скорѣе можно ожидать такого отвѣта отъ тѣхъ слушателей, какіе были на бесѣдѣ: что молъ самъ ты, Варакинъ, не законъ; самъ то ты, Димитрій Сергѣвичъ, оерсился окружнымъ посланіемъ; тебя то такъ вотъ на законномъ основаннн теперь можно не слушаться.

✓ Бесѣда о расколѣ въ Русской церкви—о клятвахъ и гоненіяхъ.

Сущность бесѣды Варакина перваго января сводилась приблизительно къ слѣдующему: П. Никонъ и восточные патріархи

отвѣнили двуперстное сложеніе, говорилъ Варакинъ, и съ умасною клятвою осудили всѣхъ православныхъ христіанъ, которые осмѣлились бы креститься двуперстно и служить по старопечатнымъ книгамъ. Мало всего этого: они подвергали разнымъ пыткамъ, истязаніямъ и мукамъ тѣхъ, кто крестился двуперстно и употреблялъ старыя патриаршіе обряды. Такъ, Павла, епископа Коломенскаго, заморили голодомъ, Аввакума сожгли на кострѣ; многихъ замучили пытками; книги старопечатныя сожигали и уничтожали. Послѣ этого можно ли считать намъ вашу Церковь за истинную? И вотъ я прошу васъ дать отвѣтъ и оправдать себя въ томъ, что, слѣдуя П. Никону, восточнымъ патриархамъ и собору 1666—7 года, проклявшимъ двуперстниковъ и старыя обряды, и допустившимъ казни, убійства и разныя пытки и гоненія, ваша Церковь можетъ ли называть себя Церковію Святою и православною?

Отвѣчать на эти вопросы Варакина выступилъ Крестецкій увѣдннй миссіонеръ — священникъ Горнецкой церкви о Пименъ Сѣнобдовъ. Свою отвѣтную рѣчь о Пименъ началъ такъ: какъ жиды на Христа Спасителя старались возвести всякую неправду и ложь и прибѣгали къ разнымъ лжесвидѣтельствамъ, чтобы оклеветать Христа, но Христосъ — истина, — ничуть отъ этого не помрачился, но всегда пребывалъ и пребываетъ свѣтомъ истинны; такъ точно и его Св. Церковь, сколько на нее ни возстаютъ разныхъ лжеучителей и разныхъ раскольническихъ сектъ и сколько они не возводятъ на нее разной клеветы и неправды, по она все сіяетъ паче солнца. Такъ и сегодня, Варакинъ всѣ силы употребляетъ къ тому, чтобы читать суетная и ложная на Христову Церковь, но вотще трудится, такъ какъ этимъ трудомъ своимъ собираетъ угліе горящіе на свою же главу. Читалъ и упоминалъ Варакинъ про своихъ родоначальниковъ и предковъ раскола, какъ будто бы ихъ преслѣдовали за то, что они только пальчики слогали не такъ, какъ Никонъ и соборы заповѣдывали. Читалъ Варакинъ изъ книги „Дѣнія собора 1667 года“, но началъ чтеніе съ 6 листа, а 5 первыхъ листовъ пропустилъ, а въ пропущенныхъ то листахъ и написано, каковы были родоначальники раскола, которыхъ судилъ соборъ. Они говорили, что церкви не церкви, священники не священники, архіереи не архіереи, и весь священный санъ уничтожиша и злословиша хульно, и народъ возмущали буйствомъ своимъ; про св. церкви говорили, что онѣ осквернены антихристовой скверной (Кн. Дѣян. собора 1667 г.

ми отвѣтъ
миссіонеръ
отвѣтъ
на 16^{ти} стр

л. 1, 2, 3). Такихъ то хульниковъ соборъ осудилъ и проклятiю предалъ, а не патрiаршiе обряды.

Наказанiя же за хулы этимъ хульникамъ присуждалъ не соборъ, а судъ гражданскiй—градской. Въ Дѣянiи собора 1666 г. на л. 16 об. про Аввакума пишется такъ: „потомъ и паки увѣщень бѣ ко обращенiю, но тщетенъ трудъ и жданiя бѣше. *Тѣмже трацкимъ судомъ* на заточенiе послая въ острогъ пустозерскiй“ (л. 16 об. л. 23 об.). А въ Пустозерскѣ онъ присужденъ былъ градскимъ закономъ къ смертной казни за *великiя хулы на царскiй домъ*, какъ пишется въ книгѣ Г. Есинова, стр. 116 и 117. (Книга Раскольниковскiя дѣла 18 ст., 1861 г.).

Такимъ образомъ родоначальники раскола осуждены соборомъ 1667 г. за хулы на Церковь Христову и за сiе преданы проклятiю, „дондеже уразумеются и обратятся въ правду покаянiемъ“ (Дѣян. соб. л. 7). А гражданскимъ судомъ они присуждались къ тѣмъ или инымъ наказанiямъ, какъ за хулы на Церковь, такъ и за великiя хулы и поношенiя на царскiй домъ. Также точно поступали съ хульниками и безчинниками и въ дониконовскiя времена, во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и во времена св. отцовъ. (См. 4, 5, 6 правила Ганг. собора. кн. Кормчая, л. 56).

Св. Иоаннъ Златоустъ пишетъ: „И что я говорю объ этомъ? Самое убiйство, всѣми признаваемое за изобрѣтенiе лукаваго, будучи совершено въ приличное время, сдѣлало Финееса, учинившаго его, достойнымъ степени священнической (Числ. 25)... А Авраамъ былъ не только человекоубiйцею, но, что еще хуже, дѣтоубiйцею, и тѣмъ самымъ больше всего благоугодилъ Богу. Равнымъ образомъ и Петръ учинилъ двойное убiйство, и однако это было дѣломъ духовнымъ (Дѣян. 5, 1). И такъ, не станемъ просто судить о дѣлахъ, но будемъ тщательно вникать во время, причину, намѣренiе, въ различiе лицъ и во всѣ другiя обстоятельства,— иначе нельзя дойти до истины“ (Твор. Иоан. Злат. въ русск. перев. томъ 7 стр. 200—201). Въ книгѣ Стоглавъ въ гл. 57 на стр. 265 читаемъ: „О томже отъ книгъ Густинiана царя правило 74: аще ли кто божественнымъ тайнамъ, или инымъ святымъ службамъ совершаемымъ въ святую церковь вшедъ или епископу, или причетникомъ, или инымъ слугамъ церковнымъ досаду нанесетъ, повелѣваемъ убо сего муками казнити, и въ заточенiе послати. Ащежъ и ты божественныя тайны и божественную службу смятеть или совершити возбранить ме-

чемъ главу его да отсѣкнуть. И таковая отомщати повелѣваемъ не токмо градскимъ, но и воинскимъ властелемъ“ (гл. 57). „Сего ради“, повелѣваетъ старопеч. книга „Златоустъ,—властели, не падите злотворящія, но казните я безъ пощадѣнія и не отпускайте ихъ мзды ради, да не съ дѣлатели беззаконія отъ Бога золь судъ приметъ. Аще бо властели отищенія законнаго на злыя не совершаютъ, суду Божию повини будутъ и отъ святыхъ Отець проклятіе себѣ навлекутъ, нѣсть бо достойно злотворящихъ падити, но казнити я, да не творять зла“ (кн. Златоустъ, л. 46 об., сл. 20). А святой равноапостольный Царь Константинъ Великій въ своемъ „посланіи ко всѣмъ епископамъ и народамъ“ повелѣвалъ, чтобы „всякое сочиненіе, написанное Аріемъ, какое у кого найдется, предать огню. Если же кто будетъ обличенъ въ утаеніи книгъ арианскихъ, и не представитъ ихъ тотчасъ же для сожженія, таковой, объявляемъ напередъ, будетъ наказанъ смертію: тому немедленно по открытіи вины будетъ отсѣчена голова“ (кн. Дѣян. 1 Всел. собора, стр. 179, 14 посл. Импер. Конст.; кн. Дѣян. 4 Всел. собора, посл. 8 импер. Маркіана, стр. 427, 459. Томъ 4 по Казан. изданію 1865 г. О томъ же смотри кн. Просвѣтитель св. Іосифа Волокол. сл. 13, стр. 297).

Теперь, послѣ этихъ ясныхъ, точныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ, если Варакинъ не устрашится и признаетъ неправославными и непринадлежащими ко святой Церкви Христовой св. Отцовъ Гангрскаго собора: св. царя Константина, царя Юстиніана, царя Маркіана, св. отцовъ перваго и четвертаго вселенскихъ соборовъ, отцовъ Стоглаваго собора, св. Іоанна Златоуста, св. Іосифа Волоколамскаго, за то, что всѣ они осуждали, проклинали и дозволяли казнямъ предавать хульниковъ и еретиковъ, тогда уже ничуть не страшенъ будетъ судъ Варакина и для нашей православной Церкви Христовой, если Варакинъ не признаетъ ее за святую и за православную.

Еще повторяю, что соборъ 1667 года осуждалъ и проклиналъ не патриаршіе обряды и не православныхъ христіанъ, а хульниковъ и отступниковъ церковныхъ „и за то ихъ ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ, говорятъ отцы собора 1667 г., проклятію и анаемѣ якоже въ книгѣ Жезлѣ видится“ (Дѣян. л. 16 об.).

А о патриаршихъ обрядахъ отцы собора писали и говорили такъ: „но и сія молитва Господи Іусе Христе Сыне Божій помилуй насъ непрекословящимъ свобода естъ ко читанію“

Въ рукописи
Дѣян. 1
Дѣян. 4
Томъ 4
Просвѣтитель
св. Іосифа
Волокол.

Зри

такоже
молитва

(Дѣян. соб. л. 33 об.). „Не вѣсте ли, о ропотницы, яко различіи Киновіи различныя имѣють уставы; обаче вѣра есть еди-на, тако и предлежащее различіе не измѣняетъ единства вѣры“ (кн: Жез. Пр. л. 97 ч. 1). „Мы древняго обычая не обхуждаемъ, а намъ повелѣнное отъ вселенскаго пастыря Свят. Паисія Патріарха Цареградскаго по послѣднимъ отъ св. отецъ уставомъ творимъ (кн. Жезль л. 98).

Поймите же и уразумѣйте, всѣ сюда на бесѣду собравшіеся старообрядцы, что Церковь наша православная не охуждаетъ, не проклинаетъ патріаршихъ обрядовъ и не повелѣваетъ изъ за обрядовъ и обычаевъ отдѣляться отъ Церкви; напротивъ того, непрекословящимъ и не хулящимъ Церкви сынамъ своимъ всегда дозволяла и дозволяетъ ихъ употреблять въ единеніи со св. со-борною и Апостольскою Церковію.

Бесѣда втораго января.

О порицаніяхъ на древнія преданія Св. Церкви, бывшихъ со стороны па-стырей господствующей Церкви.

Эта тема предложена была Варакинымъ для послѣдней бе-сѣды по условію, составленному по взаимному соглашенію съ Архим. Варсонофіемъ 29 декабря 1912 года. Прежде чѣмъ пи-сать что либо относительно этой бесѣды, нужно замѣтить, что Варакинъ никакихъ новыхъ доказательствъ по этому, назначен-ному имъ же самимъ вопросу, не привелъ. Все, что читалъ Ва-ракинъ изъ полемическихъ книгъ, давно было извѣстно здѣшнимъ старообрядцамъ, и еще ранѣе этихъ публичныхъ бесѣдъ было разъяснено народу миссіонеромъ на лекціяхъ и на бесѣдахъ, быв-шихъ въ г. Старой Руссѣ. Говорилъ Варакинъ въ своихъ рѣ-чахъ, что двуперстіе подвергалось различнымъ хуленіямъ и по-рицаніямъ въ книгахъ Працицѣ, Увѣгѣ, Розясѣ, Обличеніи и, какъ на самое главное, сослался на книгу „Огвѣты Никифора Архіеп. Астраханскаго“, гдѣ будто бы двуперстіе обозвано ариан-ствомъ, несторіанствомъ, злобознымъ раздѣленіемъ, аріевою про-пастью, демоноседѣніемъ и т. п.

Сослался еще Варакинъ на книгу Игнатія Тобольскаго, гдѣ будто бы епископъ Игнатій Тобольскій пишетъ про нѣкоего Ка-питона, что какъ только этотъ Капитонъ купилъ себѣ книги:

идея дѣла
не
символы
попытки
каждъ бы
временно

Катихизизъ, кн. о Вѣрѣ, Кириллову и другія, гдѣ проповѣдуется двуперстіе, абіе діаволь кѣ себѣ воспріялъ его. Вотъ моль какъ ваши архіереи смотрятъ на двуперстіе и на старопечатныя книги!

На эти возраженія Варакина Архим. Варсонофій отвѣтилъ слѣдующее. Удивляться нужно, братіе христіане, Варакину, какъ это у него хватаетъ совѣсти искажать до неузнаваемости приводимыя изъ книгъ свидѣтельства чтеніемъ ихъ съ большими пропусками. Такъ, напр., почиталъ сейчасъ Варакинъ немного изъ книги Игнатія Тобольскаго со страницы 94, а потомъ перескочилъ прямо на стр. 102, оттуда выхватилъ двѣ строчки про Капитона, а потомъ уже и заключеніе дѣлаетъ, что моль вотъ какъ ваши архіереи смотрятъ на двуперстіе и на старыя книги? А всю суть то дѣла и пропустилъ, гдѣ написано про этого самаго Капитона, котораго хочеть защитить Варакинъ, что этотъ — Капитонъ былъ еретикъ, ибо проповѣдывалъ: 1) всегдашній постъ, даже не позволялъ никому ни въ Рождество ни во Святую Пасху разговѣться; 2) повелѣвалъ своимъ послѣдователямъ въ Пасху христосоваться не краснымъ яичкомъ, а луковицей; 3) не поклонялся онъ св. иконѣ, и желая прикрыть эту свою ересь, Капитонъ хитро и лукаво задумалъ показаться ревнителемъ древняго благочестія. И вотъ онъ купилъ съ этою цѣлю упомянутыя книги. За эти то ереси свои и за это лукавство и хитрость и попалъ Капитонъ въ когти діавола, и тогда абіе діаволь кѣ себѣ воспріялъ его, а не за книги.

Также недобросовѣстно поступилъ Варакинъ и съ книгою „Отвѣты“ Никиф. Астраханскаго. Порицательные отзывы на двуперстіе изъ „Отвѣтовъ“ Никифора Астрах. Варакинъ приписалъ самому Архіепископу Никифору, будто бы онъ самъ такъ ругалъ двуперстіе. Но такъ ли было на самомъ дѣлѣ? Какъ разъ наоборотъ! Киргизскіе раскольники подали Никифору Астраханскому 240 вопросовъ. Въ этихъ вопросахъ у раскольниковъ находится и упомянутый сейчасъ собесѣдникомъ вопросъ, въ которомъ киргизскіе раскольники и перечисляюгъ вышеприведенныя порицанія на двуперстіе, облыгая и клевета на нашу Церковь, будто бы Церковь такъ поноситъ двуперстіе. Стало быть сами раскольники навязывали нашей Церкви эти порицанія. Никифоръ Архіеп. въ своемъ отвѣтѣ (274 стр.) на этотъ ихъ вопросъ это именно и выясняетъ.

примечаніе Если же и встрѣчались въ полемическихъ книгахъ какія либо рѣзкія выраженія и отзывы относительно двуперстія и старыхъ

обрядовъ, то они произнесены были не Церковію православною, а лично тѣмъ или инымъ писателемъ. Вотъ къ примѣру скажемъ: если бы и сегодня на бесѣдѣ Варакинъ произнесъ порицанія и рѣзко отозвался бы и обругалъ троеперстіе, а миссіонеръ со своей стороны также бы порицательно отозвался о двуперстіи; а эту бы ихъ бесѣду и съ этими ихъ порицаніями да и отпечатали. Чтожъ! Ужели бы изъ за этого Церковь православная потеряла православіе? Ничуть не бывало! Также точно слѣдуетъ смотрѣть и на всѣ полемическія книги разныхъ писателей противъ раскола. Сама же Церковь Православная никогда не произносила, не раздѣляла и не принимала этихъ порицательныхъ отзывовъ. Вотъ что пишется по этому поводу въ изъясненіи, изданномъ Св. Синодомъ Церкви Православной 4-го марта 1886 года: „Въ устраненіе всякихъ жетолокованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія даетъ знать всѣмъ, что Православная Церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ Православной Церкви и содержащихся ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей. Сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій“ (Изъясн. стр. 13).

При этомъ необходимо упомянуть, что всѣ эти полемическія книги, на которыя раскольники ссылаются при вопросѣ о порицаніяхъ на именуемые старые обряды, появились и изданы много лѣтъ спустя послѣ отдѣленія раскольниковъ отъ Православной Церкви и много лѣтъ спустя послѣ Собора 1667 г. Такъ кн. „Увѣтъ“ патриарха Іоакима издана 20 сентября 1682 г.; „Розыскъ“ Св. Дмитрія Ростовскаго—въ 1709 году; „Обличеніе“ Оеофилакта Тверскаго—въ 1745 г.; „Пращца“ Пятирима Нижегородскаго—1721 г.; „Отвѣты“ Никифора Астраханскаго—въ 1790 г. Такъ что всѣ эти книги никакъ нельзя приписывать Собору 1667 года, и никакъ нельзя смѣшивать и отождествлять ихъ съ постановленіемъ Собора 1667 г. И никакъ онѣ не могутъ служить причиною отдѣленія раскольниковъ отъ Церкви Христовой, ибо предки раскольниковъ отдѣлились отъ Церкви не изъ за этихъ полемическихъ книгъ, которыхъ еще не было тогда и на свѣтѣ, а по другимъ причинамъ.

Кромѣ того родоначальниковъ раскола Аввакума, Никиту, Лазаря и имъ подобныхъ ничуть не удивишь никакой руганью и никакими порицаніями, такъ какъ они сами осыпали всю Церковь Христову и всѣ ея обряды невыразимыми хулами и порицаніями. Въ этомъ отношеніи нисколько не уступаютъ своимъ предкамъ и нынѣшніе именуемые ревнители древняго благочестія—австрійцы. Они пожалуй еще превосходили ругательствами и проклятіями своихъ предковъ. И мало того что австрійцы поносятъ всевозможными хуленіями нашу Православную Церковь, они—беззаконники ничуть не устрашились проклясть всю вселенскую Церковь, святыхъ отцовъ и (оле дерзости) даже Самого Творца всей чувственной и разумной твари Господа Бога Вседержителя.

Вотъ что пишетъ старообрядческій епископъ Пафнутій къ Иларіону Георгіевичу Ксеносу (составителю Окружнаго Посланія): „Взяли братъ со вниманіемъ еще на одну нашего изложенія нечестивую книжку, именно чинъ пріятія отъ ересей приходящихъ, кою тамъ проклинаемъ мы беззаконники?“

1) Въ статьѣ о зачатіи чловѣка съ душою прокли-наемъ мы законодателя Моисея: Быт. 2, 7; Исх. 21, 22; Захар. 12, 1; Соборн. л. 446.

2) Въ статьѣ о непричастіи прародительному грѣху Пр. Дѣвы проклинаемъ всю вселенскую Церковь и ея учи-телей: Григорія Богослова (см. на Рожд. Хр., см. на Св. Пасху), Никиту Ираклійскаго (Больш. соборн. л. 662 и 665), Кирилла Иерусалимскаго, Іоанна Дамаскина и Ефрема Сирина“ (см. Братск. слово 1885 г., стр. 158).

И еще: *Вспомните*, пишетъ тотъ же Пафнутій въ своимъ понамъ Петру и Фодору, членамъ старообрядч. духовнаго совѣта, сколько происходило ратоборства въ теченіи времени съ 1858 года, за сочиненное собственно по ею (Арх. Анто-нія) волю и диктаціи чинопріятіе приходящихъ отъ ино-славныхъ исповѣданій къ истинному православію, которое чинопріятіе до того переполнено проклятіями, что уже не осталось чего еще и проклинать ни на небеси, ни на земли, и даже касающимся самого Божества“ (кн. Современная Лѣтопись раскола Н. И. Субботина, вып. 2-й 1869 г. стр. 30).

„Важность погрѣшности, пишетъ Пафнутій къ Иларіону Ксеносу, по сущности смысла произнесенныхъ Антоніемъ

Архiep. проклятій неминуемо относится (оле дерзости! еже и помыслити ужасъ обземлетъ) на Творца закону, Творца всей чувственной и разумной твари Господа Бога Вседержителя! По сему таковымъ чинопрятіемъ и издатель и дѣйствующій по нему священникъ и присоединяющійся неизбежно творятся самопроклятыми" (кв. Совр. Лѣтопись раскола вып. 2-й стр. 6).

Вотъ до чего довели себя австрійцы, послѣдователи Бѣлокриницкой іерархіи, чрезъ свои издаваемые книжки — чинопріемники!

Прокляли они сами себя, прокляли всю вселенскую Церковь, прокляли святыхъ отцовъ, прокляли они Самого Творца; однимъ словомъ, по свидѣтельству ихъ же старообрядческаго епископа Пафнутія Казанскаго, у нихъ не осталось ничего ни на небеси ни на земли, что не подвергнулось бы съ ихъ стороны проклятію.

Такъ вотъ, Димитрій Сергѣичъ, прежде чѣмъ указывать на сучекъ въ нашемъ глазу, сначала вынь бревно изъ своего глаза! Такими словами закончилъ свою рѣчь Архим. Варсонофій.

Послѣ этого Варакинъ, не зная, какъ и чѣмъ защититься противъ этихъ сильно обличающихъ австрійцевъ доказательствъ, приведенныхъ миссіонеромъ, по обычаю своему хотѣлъ не принять и отвергнуть тѣ книги, изъ которыхъ прочиталъ ихъ миссіонеръ: „я и въ руки не хочу взять эти ложныя книженки, по которымъ читалъ сейчасъ миссіонеръ“, сказалъ Варакинъ.

Удивляться нужно, братіе христіане, постулкамъ старообрядческаго начетчика, замѣтилъ Архим. Варсонофій. Какъ только не знаетъ Варакинъ, чѣмъ ему оправдаться, такъ и книга ему не хороша. Онъ уже забраковалъ на этихъ бесѣдахъ кн. о Вѣрѣ, кн. о Правдивой единости іером. Захаріи Копытенскаго и др., а сейчасъ не хочетъ уже въ руки взять матеріаловъ Субботина и современной лѣтописи, называя все это ложью. Смотри, Дим. Серг., попадетъ тебѣ отъ твоего пріятеля Ф. Е. Мельникова, когда ты вернешься въ Москву.

Не похвалитъ тебя Мельниковъ, когда узнаетъ, что ты публично называешь ложными труды профессора Субботина о вашихъ бѣлокриницкихъ дѣлахъ. Мельниковъ совершенно вѣдь не такъ относится къ этимъ трудамъ, а напротивъ того онъ даже бѣглопоповцу Рубанову рекомендуетъ ихъ, увѣряя, что весь архивъ Бѣлокриницкой митрополіи со всеми *подлинными* документами достался Субботину и опубликованъ имъ печатно. И въ этихъ обнародованныхъ матеріалахъ Н. И. Субботина выяснено во

См

всѣхъ чертахъ не одно дѣло только м. Амвросія, а и вся исторія Бѣлокриницкой іерархіи со всѣми дѣйствующими лицами. „Надо же быть такому случаю, пишетъ Ѡ. Е. Мельниковъ, что присоединился къ господствующей въ Россіи церкви секретарь Бѣлокриницкой митрополіи, архидіаконъ Филаретъ. Онъ воровскимъ образомъ вывезъ въ Россію весь архивъ Бѣлокриницкой митрополіи со всѣми находившимися въ немъ *подлинными документами* по дѣлу митр. Амвросія. Была захвачена секретная переписка бѣлокриницкихъ иноковъ Павла, Алимнія, Геронтія и другихъ лицъ со своими друзьями, пріятелями и благодѣтелями, переписка митр. Амвросія, старообрядческихъ епископовъ и другихъ іерархическихъ лицъ. Попали сюда и разнаго рода черновики, дневники, записочки, отрывки, клочки и т. п. бумаги... Какъ архивъ Бѣлокрин. митрополіи, такъ и эти документы стали достояніемъ гласности. Кто интересуется дѣломъ м. Амвросія, можетъ очень легко узнать изъ опубликованныхъ матеріаловъ самыя мельчайшія подробности о немъ. Въ этомъ дѣлѣ ничего не осталось скрытымъ или невыясненнымъ. Все въ немъ открыто и ясно. Всякій любопытный можетъ ознакомиться съ нимъ по документамъ, напечатаннымъ въ „Сборникѣ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“, составленномъ В. Кельсиевымъ (четыре выпуска), въ „Матеріалахъ для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, изданныхъ профессоромъ Н. Субботинымъ, въ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“, написанной тѣмъ же профессоромъ, „Перепискѣ раскольническихъ дѣятелей“ (три выпуска), изданныхъ тоже Субботинымъ, въ сочиненіяхъ П. И. Мельникова, „Сборникѣ“ Писова и многихъ другихъ печатныхъ изданіяхъ. Въ обнародованныхъ матеріалахъ выяснено во всѣхъ чертахъ не одно дѣло только мит. Амвросія, не одно лишь его лицо, а *вся исторія Бѣлокриницкой іерархіи* со всѣми дѣйствующими въ ней лицами. Предъ нами по этимъ документамъ вырисовываются всѣ обстоятельства этой исторіи, всѣ тончайшіе ея оттѣнки. Опубликованные матеріалы даютъ намъ подробнѣйшія свѣдѣнія о всей жизни и дѣятельности бѣлокриницкихъ депутатовъ Павла и Алимнія. Шагъ за шагомъ мы можемъ прослѣдить ихъ путешествія по дѣлу пріисканія епископа. Извѣстно не только то, гдѣ они были, къ какимъ епископамъ обращались, какіе вели съ ними переговоры, но и какіе были ихъ личныя мнѣнія о томъ или иномъ дѣлѣ, случаѣ, лицѣ“.

(Старообр. журналъ Церковь 1912 года № 15 стр. 359). А

ты, Дим. Серг., все это написанное твоимъ же пріятелемъ Ѡ. Е. Мельниковымъ о матеріалахъ Н. И. Субботина называешь ложью. Твой этотъ отзывъ я непременно предамъ гласности—отпечатаю. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ назначать бесѣду о порицаніяхъ, якобы произнесенныхъ нашею Церковію на старыя обряды и преданія, вамъ—австрійцамъ, слѣдовало бы сначала посмотрѣть на самихъ себя. Вотъ вы, беззаконники, такъ воистину опорочили, обругали и проклинали все святое и священное, не пощадили ни святыхъ отцовъ ни даже Самого Творца. Вамъ, австрійцамъ, такъ необходимо слѣдуетъ серьезно позадуматься надъ своимъ воистину несчастнымъ и плачевнымъ положеніемъ. Лишились вы вѣчнаго Христопреданнаго благодатнаго таинства священства, выдумали вы свою ложную, фальшивую поддѣльную австрійскую іерархію только въ 1846 году и проклинаете вы сами себя за эту выдумку (см. чинопріемникъ безп. л. 22) за то, что, лишившись вѣчнаго Христопреданнаго св. таинства священства, вы не утрашили заняться подмѣною и замѣною св. таинства священства чинопріемомъ къ себѣ еретиковъ втораго чина, да еще и въ сущемъ санѣ. И остались вы, австрійцы, за все эти поддѣлки воистину еретиками въ сущемъ санѣ и хулителями всего святаго и священнаго.



... в 1820 году...
... в 1821 году...
... в 1822 году...
... в 1823 году...
... в 1824 году...
... в 1825 году...
... в 1826 году...
... в 1827 году...
... в 1828 году...
... в 1829 году...
... в 1830 году...
... в 1831 году...
... в 1832 году...
... в 1833 году...
... в 1834 году...
... в 1835 году...
... в 1836 году...
... в 1837 году...
... в 1838 году...
... в 1839 году...
... в 1840 году...
... в 1841 году...
... в 1842 году...
... в 1843 году...
... в 1844 году...
... в 1845 году...
... в 1846 году...
... в 1847 году...
... в 1848 году...
... в 1849 году...
... в 1850 году...
... в 1851 году...
... в 1852 году...
... в 1853 году...
... в 1854 году...
... в 1855 году...
... в 1856 году...
... в 1857 году...
... в 1858 году...
... в 1859 году...
... в 1860 году...
... в 1861 году...
... в 1862 году...
... в 1863 году...
... в 1864 году...
... в 1865 году...
... в 1866 году...
... в 1867 году...
... в 1868 году...
... в 1869 году...
... в 1870 году...
... в 1871 году...
... в 1872 году...
... в 1873 году...
... в 1874 году...
... в 1875 году...
... в 1876 году...
... в 1877 году...
... в 1878 году...
... в 1879 году...
... в 1880 году...
... в 1881 году...
... в 1882 году...
... в 1883 году...
... в 1884 году...
... в 1885 году...
... в 1886 году...
... в 1887 году...
... в 1888 году...
... в 1889 году...
... в 1890 году...
... в 1891 году...
... в 1892 году...
... в 1893 году...
... в 1894 году...
... в 1895 году...
... в 1896 году...
... в 1897 году...
... в 1898 году...
... в 1899 году...
... в 1900 году...