



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

### **Правила пользования**

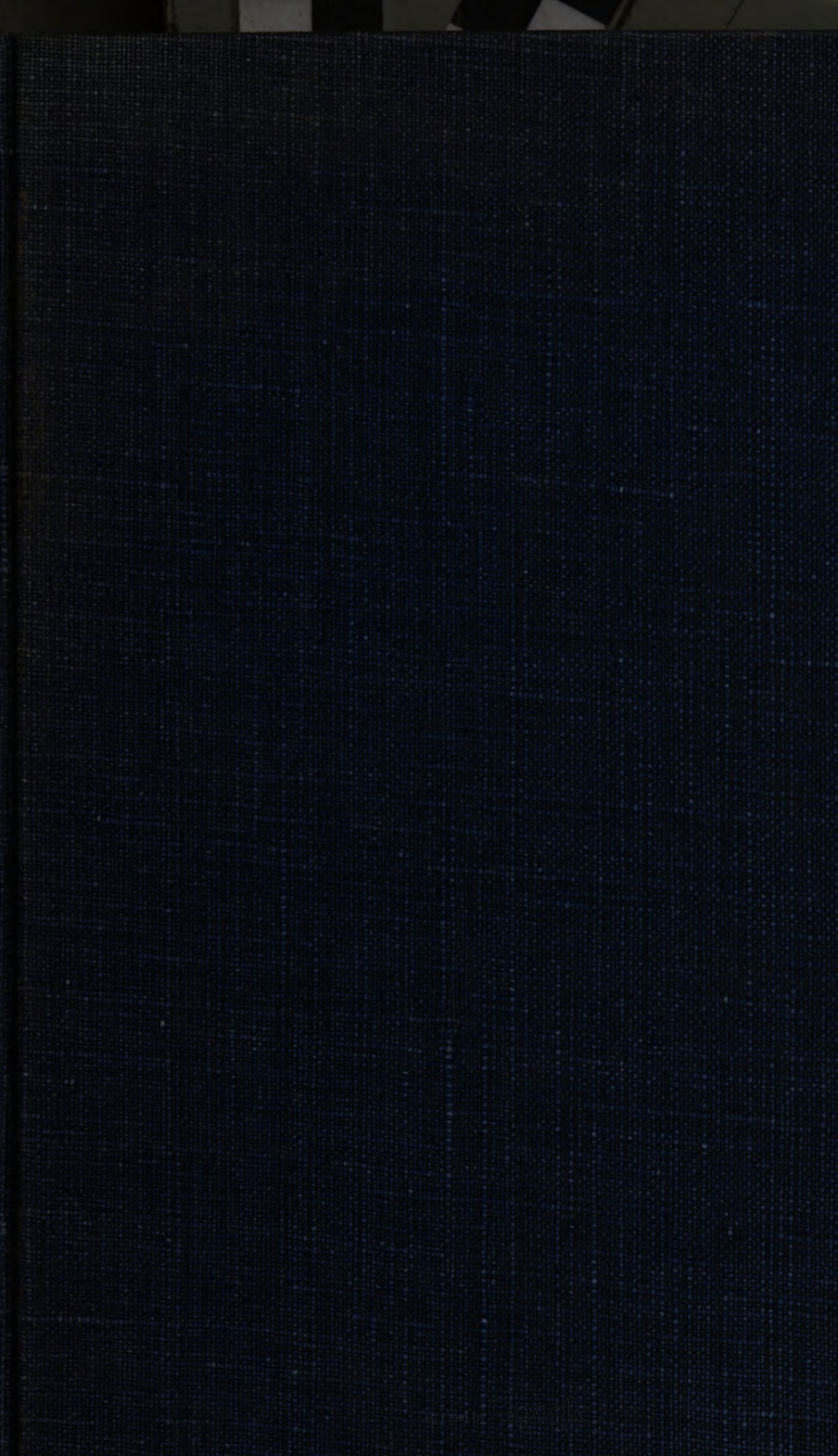
Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

### **О программе**

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.























3925.7.13

*К. Симон*

# НАСТАВЛЕНІЕ

ПРАВИЛЬНО СОСТЯЗАТЬСЯ

СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

СОЧИНЕННОЕ ВЪ РЯЗАНСКОЙ СЕМИНА-  
РИИ ПО ПРЕДПИСАНІЮ ПОКОЙНАГО ПРЕ-  
ОСВЯЩЕННАГО СИМОНА ЕПИСКОПА РЯ-  
ЗАНСКАГО И ШАЦКАГО.

---

С А Н К Т П Е Т Е Р Б У Р Г Ъ.

Въ Синодальной Типографіи,

1826 года.



## ПРЕДИСЛОВІЕ

ОТЪ ЕПИСКОПА РЯЗАНСКАГО СИМОНА  
ПОТОМЪ АРХІЕПИСКОПА.

Какъ довольно уже книгъ печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣствовательно и обличительно прошивъ разврашниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей матеріи нашей распоргающихъ своемысліемъ: то, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудріе и обличать оное, не нужно было, скажешь кто, сего сочиненія и издавать; однако мы почли за нужное не столько для другихъ чинашелей, сколько для юношества, въ Семинаріи нашей Рязанской обучающагося пошому первое, что сіи ученики должны выходить по совершеніи ученія школьнаго во священники и къ такимъ церквамъ, гдѣ ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываетъ однако иногда не мало пошаненныхъ раскольниковъ, противъ которыхъ они имѣють будущъ нужду говорить, и отвѣчать на ихъ или вопросы или пропивоположенія. Поелику же при церквахъ книгъ шаковыхъ,

## II

изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; но и принуждены будутъ опасаться ничпоже во удовольствіе соперникамъ сказующими, и тѣмъ поспыдяться и порицанію подпасть. Второе, поелику они ученики пріобыкли, по порядку учебному, въ Семинаріи положительно сперва истины утверждать, а потомъ проповожденіямъ отвѣчать и оныя рѣшить; но и сей Тракташъ нарочно къ ихъ обученію такимъ образомъ сочинень, дабы и истины утвердительно знали выговаривать, и прекословія, на нихъ могущія бысть, умѣли рѣшить. Третье, поелику оныя развратники не токмо не стыдятся глупою своею и крикливою мудросію появлятися, но и весьма хвалятся, и явно хулили православной нашей Церкви содержаніе опваживающа, сами напрошивъ того смѣха достойные догматы выводя; но не должно и намъ молчать, но всѣ способы употребить нужно противъ клеветъ ихъ и противъ суемудрія. А сего ради и преднамѣрено симъ Тракташомъ на всякій годъ чинить, по принятому обычаю въ училищахъ прѣнія и около тѣхъ положеній, кои здѣсь назначены; къ каковымъ прѣніямъ вольно и

имъ самимъ прошивомудрствующимъ на истины православія приходишь, и въ состязаніе вступаешь, дабы на обѣ стороны полезное удовольствіе послѣдовать могло.

Хрїсось Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго челоуѣка, грядущаго въ мїръ, да блеснетъ лучею благодати Своея какъ на сердца вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко утверженію ихъ въ истинахъ православія, такъ и на ошшупничи сердца къ познанію тѣхъ же истинъ, и ко обращенію заблуждающихъ въ православіе.



---

## У В Ъ Щ А Н І Е

ТОГОЖЪ ЕПИСКОПА СИМОНА УЧАЩИМЪ  
СЯ ВЪ СЕМИНАРИИ РЯЗАНСКОЙ.

Предметъ вашъ , чада , во ученіи не иной есть , какъ истины или въ еспествѣ вещей усматривать и познавать , или по вѣрѣ въ благочестіи постигать и ими просвѣщатися : а по семъ какъ самимъ вамъ утверждашь въ нихъ , такъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждашь и укореняшь ; ошъ проповѣдующихъ же и прекословящихъ защищать споль сильно , чшобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ , привести возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ истинъ , такъ и своего ихъ неправомнѣнія. А чшобъ успѣшь въ томъ и другомъ дѣлопроизводствѣ , нужны необходимо при дѣянія : *первое* , самой души доброе расположеніе ; безъ сего ниже первый шагъ совершиться можетъ съ приспоспосио въ семъ начинаніи. Изъяснить , въ чемъ состоить доброе расположеніе , кажется , не нужно ; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быши мнися.

Да и кто не знаетъ, что оно есть ума напряженіе къ познаніямъ, воли поспоянство къ благоповѣденію, спраспей же усмиреніе?

Сія въ душѣ населивши, во вторыхъ нужно прилагать вниманіе : съ должнымъ вниманіемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающіе, въ постороннее, совращаются, и перяютъ все, чтобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ; пакъ какъ ходящіе въ лѣсу, за собраніемъ овощныхъ произрастѣній, не могутъ ничего собрать, ежели не шуды ходятъ, гдѣ овощи распушь, или не смотрятъ, какъ бываетъ нужно сморѣть.

Третье дѣяніе, вездѣ успѣхъ возвышающее, есть прилѣжаніе къ дѣлу: безъ прилѣжанія ничто хорошаго конца не получаетъ. По прилѣжанію блюдетъ человекъ, какъ бы ни одного случая не опуститъ для выполненія его упражненій. Почему и днемъ и ночью бдитъ умомъ, и движенія племъ не оставляетъ, пока наверхитъ, предлѣжащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ возрѣніямъ множайше предметы вспрѣчаются, и все нашъ умъ влекутъ на свою сторону, то здѣсь

## VI

нужна разборчивость. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительно не можемъ мы ни познанія спяжать, ни говорить доспапочно; слѣдуетъ убо, по силѣ оспорожности, къ пѣмъ вещамъ и знаніямъ обратитъ большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внутреннимъ соразмѣрны, но не меньше и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе поспребны для упопребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы говорю, проходящіе ученіе въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ пворити, когда очеса ваши зрятъ и ушеса слышатъ предметы разнообразныя. Вы будучи дѣпи духовнаго чина людей, и въ училищи къ пому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче предлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба чпобъ была совершенна и съ плодомъ ей приличнымъ; надобно ее проходить человѣку снабденному полнымъ вѣденіемъ какъ Святаго Писанія и церковнаго успава, такъ и благочестію противныхъ спотронъ, и опъ нихъ бываемыхъ споровъ. И такъ коликаго прилѣжанія, коликаго вниманія пребуетъ ваше нынѣ

обученіе, чтобъ вы были во свое время и яко храбрые воины и яко полководцы искусные. Надобно вамъ и Писаніе опкровенія Божія чипать; надобно и полковниковъ на оное пересмапривать; надобно и проповниковъ мѣнїя знать, и ихъ поведеніе обыскивать, дабы со всѣхъ споронъ себя и святость православїя зашпишь искусни вы были, и проповрѣчїя истинамъ онаго опражашь сильни оказывались, заблуждающихъ же на пупъ правый руководишь приутошвлени.

На сей конецъ и видимый шеперь вами Тракташъ наансанъ. Но онъ будешъ шолько васъ шоощряшь, и нѣкоторый видъ къ свѣденію подавашъ, и яко мечъ въ руки влагашъ для обороны проповъ непрїателей шпинъ, о коихъ въ немъ довольное напоминаніе учинено. Почему не пре небрегайше далѣе и шѣ книги чипашъ, на кои здѣсь ссылка дѣлаешся, и мѣста приводяцца въ подшверженіе. Входите любопытшвомъ и въ шѣ книги, на которыя ушовають разврапники православїя, и на нихъ при своихъ крикахъ говорашъ, что они старинныя, и старую яко бы въру утверждають. Ибо изъ шѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику

## VIII

или криво полкуюють, принаравливая къ своему горделивому вчинанію, или не разумѣя понимають инако; или хопя и шакъ, какъ они судяшъ, будетъ написано, но изъ обстоятельствъ по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написаніе, можно привестъ къ лучшему объясненію надлежащей истины.

Сіе вамъ, любезнѣйшая чада, предложу, молю всеблагаго Бога и сладчайшаго Іисуса, надежду спасенія нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призришъ Онъ на васъ милоспивымъ Своимъ окомъ; и будетъ яко спѣна пропивъ навѣповъ на васъ вражіихъ, и яко огонь, попадающъ предъ вами хвраспте спраспей и мысленныхъ ополченій и вѣчнаго вамъ спасенія податель. Вы почію не будыте разслабленни, но бодримъ духомъ по благодаши хопящаго всѣмъ спасися и въ разумъ истины пріими.

Въ заключеніе же всего совѣшую вамъ, возлюбленніи, ежели когда приключися бесѣду имѣшъ и разглагольспвовашъ съ оными заблюждающими, не могипе имъ огорченія являшъ ни словами, ни поспупками, хопя бы они и ярилися. Ибо первое, какъ не можно огнемъ огня угасипъ, няко оспрыми словами подобно про-

изнесенныя: . второе намъ образъ Хрїсовъ долженъ бытъ въ подражаніе. Онъ хотя вездѣ и всегда не обвиняся испину предлагалъ Фарисеямъ горделивымъ и Саддукеямъ самомнѣннымъ; но изъ мѣры кропоспи никогда не выступалъ, а предлагалъ то, что къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предъ очи ихъ. Тако и мы, елико можно должны съ нашими соперниками поступать. Впрочемъ здравствуйте и спасайтесе!



# О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стр.к.

Предвѣдомленіе о расколѣ вообще,  
и какая разность есть между ересію  
и расколомъ. - - - - - 1.

Раздѣляется книга сія на двѣ часпи.

Въ первой часпи включается при-  
жды знакъ сей, §, параграфомъ именуе-  
мый. Въ первомъ параграфѣ повѣ-  
ствуется о началѣ и распространеніи  
раскола. Подъ симъ параграфомъ чи-  
слительныхъ знаковъ Римскихъ нахо-  
дятся семнадцать; подъ всякимъ изъ  
сихъ знаковъ представляется въ крат-  
кости особое извѣстіе, что и когда  
расколомъ открывалось, и было ли  
оно уничтожено, или возрастало, и  
кои опщепенцы злѣе усилились.

Подъ I. извѣствуется Церкви Россій-  
ской начальное бытіе, при какомъ Госу-  
дарѣ, и какими учителями она и ца-  
спырями основана и возрасла, и что  
на послѣдокъ въ ней же произошло. 3.

Подъ II. показывается вшедшимъ  
въ Россію Маршинъ монахъ, родомъ  
Армянинъ, который первый къ рас-  
колу путь означилъ. - - - - - 5.

Подъ III. оной Маршинъ изобличен-  
нымъ на соборѣ Кіевскомъ показуется. *таже.*

Подъ IV. повѣствуется, что хощя  
около четырехъ вѣковъ плѣлась она,  
злая Маршиномъ внесенная искра; но не

очень по исторіямъ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе возгаралась въ пламя. Была же однако, что и ушусали ее великіе Князья и Митрополипы Россійскіе. Но къ несчастію бывшій соборъ въ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Споглавный, подалъ случай наипаче усилился оному. 6.

Подъ V. представляется повѣсть, когда въ Россіи и кѣмъ книги Греческаго языка спали бытъ переводимы, и когда печашію выходить начали, и коль между тѣмъ оныя неискусными переводчиками и переписчиками были искажены. 7.

Подъ VI. о переводѣ Максимомъ Грекомъ книгъ, и что ему за то клеветники причинили. - - - 8.

Подъ VII. что на Макарьевскомъ соборѣ происходило, и что въ споглавной книгѣ онымъ утверждено, и какъ въ печашь вошло утвержденное, чѣмъ расколу селія подпора содѣлалась. *таже*

Подъ VIII. что при разныхъ Государяхъ и Патріархахъ дѣлались разсужденія и предпріятія о поправленіи книгъ, а въ слѣдствіе того были и соборы. *таже*

Подъ IX. откуда и сколько книгъ, для своду съ Рускими старыми и новыми повелѣніемъ Государя изысканы и собраны. - - - 11.

Подъ X. отъ бывшихъ двухъ на Москвѣ собора въ при воспочныхъ Патріархахъ 1655 и 1667 года, и что оными соборами положено. - - *таже*.

Подъ XI упоминается, что тѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкошорые мало-

просвѣщенные соблазнилися, а злобѣйшіе начали оглашать порчею вѣры. 12.

Подъ XII. о начальникахъ отпаденія отъ Церкви, кои были изъ пропоповъ Иванъ Нероновъ и Аввакумъ, изъ поповъ же Никиша и Лазарь и другіе. *таже.*

Подъ XIII. о томъ, что мятежники далѣе причинили, и съ ними какъ поступлено: и что Соловецкій монастырь бунтовщики заняли, а потомъ оный ирисупомъ отъ войскъ Государевыхъ взяты. - - - - - 13.

Подъ XIV. о безчиновствѣ, оказанныхъ Никишою попомъ, и о великомъ бунтовствѣ сонмища его, и что съ ними учинено - - - - - 14.

Подъ XV. о попѣ Космѣ какъ онъ, убоясь казни, бѣжалъ въ Сшародубскую Малороссійскую область, и къ нему тамъ присоединился попъ Стефанъ; и изъ сей обласи какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣшку въ Польшу. 16.

Подъ XVI. о томъ, что по смерти Космы поселился въ Вѣшкѣ бѣглый чернецъ Іоасафъ, который тамъ и основалъ церковь. - - - - - 17.

Подъ XVII. что съ того времени, какъ разсѣялись помянутые мятежники, и начали вѣздѣ учить по своему; то въ Россіи умножился расколъ до презлишества и породилось онаго полковъ безчисленно. Здѣсь же поминаются начальники расколоводства Данило Викулинъ, Андрей и Семенъ Денисовы и дьячекъ Федосъ Васильевъ. - - - - - 18.

## § 2. О разныхъ полкахъ расколь- ническихъ.

Въ семъ параграфѣ числительныхъ знаковъ Римскихъ чешыре, подъ сими знаками представляются разности полковъ раскольничьихъ и расколочальники.

Подъ I. одно объявленіе, кто первые были у опщепенцевъ предводители, и что разные по числу предводителей изникли полки. . . . . 19.

Подъ II. раздѣленіе полковъ на Поповщину и безпоповщину. . . . . *таже.*

Подъ III. кто предводители, или начальоводцы какого полка въ Поповщинѣ, и шакихъ двенадцать показано числами Арифметическими тако. 1) Аввакумовщина отъ Аввакума протопопа, они же и Онуфриевщина отъ ученика Аввакумова Онуфрія; 2) Никитовщина отъ распопы Никиты, и подобные имъ Софоніевщина, и Стариковщина; 3) Діаконовщина и Кадильники, 4) Гевлевщина отъ игумена Іова, 5) Досифѣевщина отъ чернаго попа Досифея, 6) Спепановщина отъ Степана попа и Пасхотворцы, 7) Осиповщина отъ Іосифа чернаго попа, 8) Вѣшковцы, 9) Епифановцы отъ Епифанія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольцы по мѣстечку Черноболь, 11) Сусловщина отъ Ѳедора Суслова, 12) Черемазанцы, они же и Гурженцы.

съ 19  
до 12-й.

По сихъ числахъ слѣдуетъ знакъ IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ Подъ симъ именованіемъ двадцать три Арифметическихъ числъ: 1) означающія Перекрещиванцы, Поморяне, Андрѣвщина Даниловщина и Федосѣевщина; 2) Нѣповщина, онижъ согласно Спасово и Кузминщина; 3) Аврамьевщина, Разстриговщина и Чувственники; 4) Кашиповщина и Подрешешники; 5) Мессалане или Меселане, онижъ и Богомилы; 6) Пошемковщина; 7) Розинковщина; 8) Акулиновщина; 9) Типловщина отъ Типа чернца; 10) Осиповщина отъ Іосифа чернца; 11) Филиповщина отъ Филиппа; 12) Самокрещенцы, 13) Нифоновщина, 14) Погребашели, 15) Христовщина, они же и Наговщина, 16) Дѣшоубивашели, 17) Самоспригольщина, 18) Пасухово или Адаманшово согласно, 19) Новожены, они же Аршамоновщина, 20) Молоканы и Суббошники, 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезневщина, 22) Суешные, 23) Познающіе и Сомнящіеся съ 22 до 26-й

§ 3. О мнимыхъ раскольническихъ догматахъ или постановленіяхъ. Въ семъ параграфѣ знаковъ Римскихъ пять.

Подъ I. сказывается, что догмы раскольничьи суть либо общія всѣмъ толкамъ, либо частныя, но есть у всякаго толку свои. - - - - 26.

Подъ II. показываютъ общія догмы, коихъ и считается двенадцать. - - таже.

Подъ III. изчисляются частныя постановленія Поповщины, и ихъ обнаруживается дванадесять по именамъ заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никкишияиъ, 3) Діаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досифеевцевъ, 6) Степановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вѣшковцевъ, 9) Епифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Сусловцевъ, 12) Перемазанцевъ. съ 27 до 30-ж

Подъ IV. о тѣхъ толкахъ, кои къ Безпоповщинѣ надлежащъ, и инако мудрствуютъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сихъ толковъ упоминается двадцать три, у коихъ разныя догмы суть: 1) Перекрещиванцы, Поморяне и Федосіанцы, 2) Нѣшовцы, 3) Аврамцы и Распригчина, къ нимъ причисляются и Чувственники, 4) Капишоновцы и Подрешетники, 5) Меселіане и Богомилы, 6) Потемщики, 7) Розинщики, 8) Акулинцы, 9) Тишловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы, 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Погребамели, 15) Христовщина, 16) Дѣтоубійцы, 17) Самоспригчина, 18) Пасвуховы, 19) Новожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и Селезневцы, 22) Суетныя, 23) Познающіе и Сомнящіеся. съ 30 до 36-ж

Подъ V. общее воспоминаніе какъ о показанныхъ выше толкахъ, такъ и еще о не столь извѣстныхъ, и о дурноствѣ всѣхъ ихъ заключеніе. И тѣмъ первая часть оканчивается. - - - 36.



---

## Ч А С Т Ъ І І.

Стран.

*О несправедливости раскольнических  
мудрованій.*

39.

Въ началѣ здѣсь написанъ приступъ къ тому, что и какъ будетъ практиковаться во второй части; и положено въ разсужденіи общихъ мудрованій раскольничьихъ и частныхъ бысть двумя на раздѣлѣ главамъ; и въ общихъ для всякаго положенія объ истинѣ и противъ оной, прекословія ради, особые начертавающія параграфы симъ знакомъ: §.

---

### Г Л А В А І.

**ПРОТИВУ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ ДОГМЪ. - - 41.**

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

**§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. *таже.***

Положеніе истины съ доказательствами, что какъ вѣра, такъ и Церковь Христова есть и пребудетъ въ міръ до скончанія вѣка. И по доводахъ рѣшанаго противоположенія.

съ 42.  
до 44.

Тако и во всѣхъ слѣдующихъ пара-  
графахъ сперва положенія предсав-  
ляются, а потомъ прошивоположенія  
рѣшаются.

## § 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истин-  
ная есть только едина, а не многія,  
и безъ присоединенія къ оной вѣрѣ и  
Церкви ни Христіаниномъ бысть, ни  
спасенія не можно. - - - - - 44.

## § 3. О необходимости и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная  
требуетъ первое, чтобъ для ней про-  
повѣдуемо было слово Божіе и совер-  
шаемы Тайны. - - - - - 48.

## § 4. О потребности священныхъ храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію  
слова Божія и къ совершенію Таинствъ  
а припомѣ и къ общему молившвосло-  
вію нужно-потребны сущь, второе,  
священные храмы. - - - - - 53.

## § 5. О необходимости Священства.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поуче-  
нія слову Божію и совершенія Таинъ,  
а купно и для отправленія общихъ  
молишвъ, непременно, шрешіе, должна  
имѣть законную Іерархію, Архіереевъ  
то есть и Іереевъ, и прочій духов-  
ный причетъ. - - - - - 59.

### § 6. О Греко-Россійской Церкви.

Вбра и Церковь истинная процвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи. - - - - -

68.

### § 7. О несуществованіи церкви у опщепенцевъ.

Раскольники напрошивъ ни вбры правой; ни церкви истинной опнюдь не имбюшъ. - - - - -

91.

### § 8. О томъ, что развратницы оныя называютъ себя старовбрами.

Отпадшіе отъ Греко-Россійской Церкви ни старовбрами, ни старообрядцами по справедливости нарицаться не могутъ. - - - - -

115.

### § 9. О крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первые правой руки першты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ какъ раскольники, соединять на то два средніе пальцы, а большій совокупають съ двумя послѣдними. - - - - -

122.

### § 10. О благословеніи священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ першты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими

Спасишелево имя **Іс. Хг.**

157.

### § 11. О четвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольниковъ четверосложный, присоставный, причастный; но и четвероконечный, или двусоставный, есть истинный крестъ: и для того почиташь его отнюдь непротивно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ припомъ онъ вещества успроенъ ни былъ. - - - - - 161.

### § 12. О имени Иисусовомъ.

Имя Иисусово писать и произносить надобно съ буквою и, тако: *Иисусъ*, а безъ сего и, *Исусъ* пишется и произносится отнюдь не правильно. - 175.

### § 13. О молитвѣ Иисусовой.

Церковь православная хощя и оной молитвы, Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, не токмо не опмешаетъ, но и учить выговаривать; совсѣмъ пѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожъ говорить симъ образомъ: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. - - - - - 279.

### § 14. О пѣсни, Аллилуіа.

При концѣ псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно чистать или пѣть по прижды, тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, попомъ приглашашь: слава Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. - - 182.

### § 15. О числѣ просфоръ въ Лишургии.

Къ священнослуженію довольно есть пять просфоръ, а не семь, паче же всѣхъ нужнѣе одна. - - - - - 191.

### § 16. О хожденіи посолонь.

При крещеніи, вѣчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходить, не включаетъ само по себѣ дальней прошивности: со всѣмъ шѣмъ къ востоку солнца паче шое чинить приличествуетъ. - - - - - 199.

### § 17. О иконахъ.

Иконы святы: не токмо старыя, но и новыя достойны отъ насъ подобающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли бы чего зашѣйнаго. - 202.

### § 18. О книгахъ.

Въ Россійской православной церкви упошреблять непременно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя или до Никона Папріарха старопечатныя, либо съ сихъ нынѣ опщеницами печашаемыя книги. - - - 206.

### § 19. О брадобриіи.

Брадобрише и сприженіе усовъ благочестію Христіанскому ни мало не прошивно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подсприженіе. - - - 214.



## Г Л А В А II.

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ  
РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ.

Въ сей главѣ параграфофъ сорокъ  
восемь.

## § 1. Противъ различныхъ толковъ вообще.

Въ православной Христовой Церкви надобно бытъ одинаковому съ словомъ Божиимъ и святымъ Отецъ писаніемъ согласному учению; а многоразличные толки опщепенческіе весьма суть съ православіемъ несходственны. - - - 225.

## § 2. Противъ Поповщины вообще.

Въ православной Церкви священники по всему должны зависѣть отъ управления своихъ Архіереевъ; а уклоняющіеся отъ того къ опщепенцамъ поны, какъ сами нарушаютъ чрезъ се церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть противозаконно же. 226.

## § 3. Противъ Аввакумцевъ и Онуфриевщины.

Сящую Троицу какъ на три существа со Аввакумомъ раздѣлять, и каждой уюстаси особое, а Христу еще различное опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и Богохульно: такъ напрошивъ исповѣдывашъ ее бытъ единаосущну и сопрестольну, есть благочестно и Боголюбно. - - - 227.

#### § 4. Пропиву Діаконовцевъ.

Четвероконачный крестъ не токмо называть крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоитъ и покланяшися ему. - - - - - 231.

#### § 5. Пропиву Кадильниковъ.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и некрестообразно, а просто, сіе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей, въ отношеніи къ Церкви, противности, и не творитъ кадиломъ креста ошнюдь не подлежатъ проклятію или отвращенію. 232.

#### § 6. Пропивъ Іевлевцевъ.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ негодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать ошнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины. - - - - - 235.

#### § 7. Пропивъ Досиѣевцевъ.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ приобщаться, а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ шѣмъ запасаться, и прощальныя вмѣсто того брать отъ духовниковъ грамоты ошнюдь есть неправильно. 237.

#### § 8. Пропиву шѣхъ же Досиѣевцевъ.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но лице (особа) не

едино, а при лица (особы), по уно-  
спаснымъ свойствамъ, между собою  
различествующие, Отецъ, Сынъ и  
Свяшый Духъ. - - - - - 243.

### § 9. Противъ Степановцевъ и Па- сковцевъ.

Хлббъ или куличъ, во храмъ на  
праздникъ Пасхи приносимый, должно  
почипать благословеннымъ только  
хлббомъ; а принимать его со свяшою  
водою за Божественныя Тайны, есть  
знакъ крайняго невѣжества и заблуж-  
денія. - - - - - 243.

### § 10. Противъ Асафовцевъ.

Православіе пребуеть, чшобъ умер-  
шимъ чинить погребеніе надъ самыми  
ихъ пѣлами, а не заочно надъ землею;  
по преставльшихся же въ опдален-  
ности довольно для поминовения, слу-  
жишь Лишургии и пѣшь паннихиды. 248.

### § 11. Противу Вѣшковцевъ.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской  
Церкви совершаемое есть истинное и  
по всему православному крещеніе: напро-  
тивъ раскольническое, уклоняющимся  
отъ насъ въ ихъ секты изувбрамъ  
перекрещиваніе, шакожъ муропомазаніе  
ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ не из-  
вѣстно, какихъ-то ересей, и чшеніе  
молишвъ, аки бы отъ оскверненія,  
есть суемудренно, благочестію Хрис-  
тіанскому противно и весьма Бого-  
хульно. - - - - - 249.



### § 12. Пропиву Епифановцевъ.

Епифаня монаха Киевскаго, во Епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во святыхъ, или имѣть за спрадальца, и бздить для почитанія на гробъ его въ Киевъ, есть для опщепенцевъ постыдно, но и признавать наспоющимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклонени свящыхъ Мощей, и возвращаясь въ домъ, требовать очистительныхъ молишвъ, яко бы отъ оскверненія бышемъ у ерешиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости. 254.

### § 13. Пропиву Чернобольцевъ.

Кляшву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинишь, также и въ службу Государеву идиши, или дѣшей отдавашь, не токмо православию непротивно, но и весьма для общежитій челоувческихъ есть нужно. - - - - - 257.

### § 14. Пропиву тѣхъ же Чернобольцевъ.

Два положенія: I. яко оздравив Государевомъ всѣ вѣрноподанные, какъ благо всегда мыслиши должны, такъ Бога молиши обязаны непременно; и то пворипи по изданнымъ отъ Свянѣйшаго Правительствующаго Синода формамъ долженствують. II. Какъ бродишь въ дальняя мѣста безъ пашпортовъ, даемыхъ отъ командъ, никому не должно, такъ и принимаешь

безъ виду писменнаго и вброяшнаго  
никого не надлежишъ. - - - - - 261.

§ 15. Пропиву шѣхъ же Черно-  
больцевъ.

О времени кончины міра, и о дни  
спрашнаго суда не шокмо поминае-  
мые нами кривошолки, но ни въ право-  
славнъ состояще, ниже свяпые мужи  
вбдашь не могушъ. - - - - - 268.

§ 16. Пропиву Сусловцевъ.

Хопя православная Церковь по древ-  
нѣишему усановленю погружашель-  
ное паче содержишъ крещение; со  
всѣмъ шѣмъ не ошѣщаешъ, особли-  
вожъ за нужду, и обливашельнаго; а по-  
тому и поповъ, Малороссійскими Архі-  
ереями рукоположенныхъ приемлешъ. 271.

§ 17. Пропиву Перемазанцевъ.

Свяшаго мѣра безъ благословенія  
Архіерейскаго варить Гереймъ не  
шокмо бѣглымъ, но и никакимъ ош-  
людь не должно; равно мазать онымъ  
поповъ, яко бы въ ушверждение чина  
ихъ, весьма ешь недосшойно. - - 275.

§ 18. Пропивъ Безпоповщины вообще.

Весьма чуждо благочестию Христи-  
анскому совсѣмъ не имѣшь священ-  
ства, да и имѣшь оное, но не закон-  
ное, шо ешь неосвященные лица, а  
прослоюдины, ешь дѣло злочешиво  
и Богоненавистино. - - - - - 277.

### § 19. Противъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Сколь ни предосудительно есть чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но и въ Безпоповщинѣ оное гораздо еще беззаконнѣе. - - -

279.

### § 20. Противъ Поморянъ же и иныхъ бракоопметашелей.

Брака законнаго опшюдь никому изъ православныхъ гнушаться не должно, а паче уважать и свяшо хранить надлежишь. Бреслюжь и блудомъ оный порицашь, и рожденныхъ отъ шого дѣшей почиташь лашею антихристовою; да еще и вѣнчаныхъ въ нашей Греко-Россійской церкви разводить, жишь же пришомъ любодѣино, сколь ешь суюмудренно и злохульно, споль и душевредно. - - -

280.

### § 21. Противъ Поморянъ же.

Долгъ вѣрноподданныхъ пребуешъ не щолько молишия за Государей, какъ показано въ § 14, но и возношишь ихъ на службахъ отъ насъ Росіанъ Императорскимъ шйшуломъ, ешь досшодолжно. - - -

284.

### § 22. Противу Θεодосіанъ.

По замѣчанію, какое они Θεодосіане имбюшъ заблужденіе, слѣдуюшъ два положенія испиины: I. Они при прочемъ умшпованіи, заповѣды положили за вокупаембе брашно на шоргу отъ на-

шихъ продавцевъ, яко нечестивыхъ, полагають предъ обѣдомъ по ступоклоновъ земныхъ. Но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному писанію прошивная. II. Чтѣнь еще во время тѣхъ поклоновъ открывать всякое судно съ кушаньемъ и пишемъ для освященія благодати; также, дабы оная благодать при моливѣ ихъ влила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ дыры: это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать бо гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходящѣ и безъ дыръ и сквозь всякую швердыню. 286.

§ 23. Противъ Θεодосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Какъ самый Θεодосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презбные; такъ и правила, на шомъ изданныя, не пріяшя, но отверженія всякаго достойны.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Θεодосіане по суевѣрію своему каждое ладонное принимая, прижимають къ грудямъ дланьми, а Поморяне крестами. - - - 288.

§ 24. Противъ Нѣшовцевъ или Спасова согласія.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ неперемѣнно надобно; но припомъ и вѣришь неминуемо нужно, что ешь на земли и пре-

будетъ до скончанія вѣка благодать и святыня, Священство и Таинства: а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. 292.

§ 25. Противъ Аврамцевъ, Распригичины и Чувственниковъ.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно быть и чувственному, или видимому антихристу, который однако въ міръ еще не пришелъ, и настоящее въ немъ не царствуетъ. Также Илія и Енохъ за обличеніе того не спрадуютъ. 296.

§ 26. Противъ Чувственниковъ же.

Общепейческіе по шолкамъ раздѣлы какъ самая вещь суть раздѣлы, а не разные почю яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды, такъ и всѣ оныя, въ какомъ бы шолкѣ ни были, збѣдо ко спасенію предшественны. - - - 299.

§ 27. Противъ Капишовцевъ и Подрешетниковъ.

Положеніе истины здѣсь два: I. Хотя въ домахъ молишься не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ шѣмъ въ праздники, и въ другое свободное время, для общаго молитвословія и поученія закону, надобно приходиться въ Церковь. А Евхаристию отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо; но всегда единственно въ Церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, по чю Іереемъ, коихъ православ-

нымъ и духовниками имѣть непремѣнно нужно, и благословенія у нихъ требовашь приличествуешь. II. О томъ, что изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подполья изыанаго для Подрешетниковъ выносимыя, не что иное суть, развѣ пощю отправа для души и шѣла погибельная, а опнюдь не причастіе святое. 302.

### § 28. Противу Мессалианъ и Богомиловъ.

Здѣсь положенія истины при: I. Едина молитва всего совершенства въ челоуѣкѣ опнюдь не сосавляетъ, а не обходимо нужно къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія. II. При молитвѣ не должно осавлять также ручныя дѣла и времени, для восхищенія привидѣніями, и для наставленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ свѣ опнюдь не приличествуешь провождать. III. Неимущимъ дара воздержанія должно, по чиноположенію непременно бракомъ вѣнчаться въ Церкви опъ іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не токмо со сто блудницами, но и съ единою есть дѣло незаконное: колыми же паче разплѣвашь младый женскій возрастъ, есть мерзостно и Богоненавистно. - - - - - 307.

### § 29. Противъ Попемщиковъ.

Хотя крещеніе надъ шѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершашь непрощивно и пощю, а паче въ

нужныхъ обстоятельствѣхъ: но кромѣ сихъ гораздо приличнѣ творить по дню, нежели только ночью: такоужь и оплагать онаго до самой кончины никакъ не должно. - - - 311.

§ 30. Противъ Попемщиковъ же и другихъ, въ ясти и пити особящихся.

Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пиши даже съ невѣрными; колыми же паче не должно имъ гнушаться въ помъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ. - - 316.

§ 31. Противъ Розинцины.

Весьма смѣшное дѣло естъ, собираясь когда либо на молитву, сшояшь розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отъбимаемою у церкви четвертою Таинствъ частію. 318.

§ 32. Противъ Акулинцевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ разспригать, весьма естъ незаконно; шакъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводитъ между собою, даже и брачнымъ, по разводѣ, духовное какое-то брательство: но жить приномъ блудно, естъ дѣло обычая страннаго и злочесливаго. 320.

§ 33. Противу Типловцевъ.

Крестъ Христовъ съ сею шитлою: І. Н. Ц. І. равняя отъ насъ достоинъ чести, какъ съ оною надписью Іс. Хс. 223.

### § 34. Противъ Осиповцевъ.

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимаешь весьма есть не Богопріятно, такъ по умершихъ отправлять погребеніе поповское православію чуждо: равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашесствѣ постригать съ чиноположеніями Церковными несогласно.

325.

### § 35. Противу Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ и Сожигашелъ.

Самому себя на сожженіе предавать или въ заповорахъ голодомъ морить шнюдь никому не должно; напротивъ каждому надобно всячески сохранять свою жизнь.

326.

### § 36. Противу Самокрещенъ.

Неисповства крайняго знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не единожды во источникахъ перекрещивать: а паче весьма глупо и смѣшно чинить особливо то въ дождевой водѣ.

330.

### § 37. Противъ Нифонцевъ.

Изъ Нифоновыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ устроаемыя у отщепенцевъ просфоры совсѣмъ проотивно есть благочестію принимать за истинное причастіе, а паче надобно считать за простой хлѣбный припасъ!

332.

### § 38. Противъ Погребашелей.

Весьма глупое дѣло есть во ожиданіи втораго пришествія Христова.



живымъ молагашь себя во гробъ на подобіе мершвыхъ. - - - - - 333.

### § 39. Противъ Христовщины.

Здѣсь два положенія истины: I. О томъ, яко именуемая у Опщепенцевъ секта, Христовщина, не что иное есть, какая нѣкая анпихристовщина и христорборная, шакъ сказать, бесовщина. II. Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходспвенно, паче же язычески поступающъ, кои избравъ себѣ дѣвку, чшущъ ее пяшницею, и посылающъ къ ней на служеніе молодыхъ. - - - - - 334.

При сихъ истинахъ примѣчанія приданы нужныя.

### § 40. Противъ Дѣпоубивашелей.

Весьма Богопротивно младенцевъ, хотя-шо незаконнорожденныхъ, живыхъ вѣ землю закопывашь; но гораздо вѣще:есть злочестіе, закалая, вынимашь изъ нихъ сердце, и изшолокши его, очаровывашь для привлеченія другихъ къ своему единомуслию. - - 338.

### § 41. Противъ Самоспригонцевъ.

Самимъ себя вѣ монашество поспригашь, сирѣчь положивъ предъ иконою чернеческое плашье, сприци на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвашь на себя шу одежду; сіе мнимыхъ спаровѣрцевъ постановленіе конечно есть не спаре-

вѣрческоє, а паче новосуевѣрческоє,  
своемышленное, и совсѣмъ отверже-  
нія достойное. - - - - - 340.

§ 42. Противъ Пастухова или  
Адаманшова согласія.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ  
и по каменной мостовой дорогѣ хо-  
дить ни мало не прошивно а паче  
еще и нужно. - - - - - 342.

§ 43. Противъ Новоженъ.

Прямо Христіанскій бракъ совер-  
шается не однимъ между собою му-  
жа и жены взаимнымъ согласіемъ; а  
неопмѣнно должно сочешавоющимъ  
вѣнчавшися въ Церкви отъ Іереєвъ, и  
вѣнчавшися, о томъ отнюдь не рас-  
каеваться, ниже нарицать себя по  
тому предлюбодѣями: также и женъ  
своихъ не бросать, но жить съ ними  
до кончины неразлучно. - - - - - 345.

§ 44. Противу Молоканъ.

Православныхъ Христіанъ долгъ  
есть въ среды и пяшки всѣго лѣша,  
исключая уставомъ разрѣшаемыя, сы-  
ра, млека и яицъ отнюдь не ясти, а  
поспишися; напрошивъ въ субботы,  
кромѣ опредѣленныхъ Церковію пос-  
товъ, разрѣшать позволено имъ и  
на сыръ и на мясо. - - - - - 347.

§ 45 Противъ Иконоборцевъ и  
Щельниковъ.

Свящія иконы чешствовашь и имъ

поклоняшися не покломо - благочестію Христіанскому не пропивно, но паче достолбно и нужно: вопреки же, пре- небрегая оныя, кланяшися покломо на воспокъ, или молишися по жидовски въ щели, естъ знакъ величайшаго развращенія и злочестія.- - - 349.

#### § 46. Пропивъ Селезневщины.

Какъ Мессіа Пророками обѣщанный уже пришелъ, и Той имянно естъ Иисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываши- ся Іудейски, ни суббошствовашь, ни мясъ свинныхъ гнушашися, ниже иныхъ Моусейскихъ обрядовъ содержишь оп- нюдь не должно. - - - 352.

#### § 47. Пропиву Суешныхъ.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не пря- мымъ Христіанамъ свойственно естъ оплучашь другихъ отъ своего обще- ства, за какое либо съ нами право- славными, въ пищѣ и пиши, или въ иномъ чемъ сообщеніе: кольмижъ паче пребезумно и суешно тѣмъ оплучае- мымъ, вдавшись отчаянію, почиташъ себя засуешившимися, и порабоцашъя купно всѣмъ цорокамъ. - - - 353.

#### § 48. Пропивъ Сомнящихся и По- знающихъ.

Сомнящіяся и Познающіе такъ назы- ваемые раскольники, самымъ сомнѣні- емъ и познаніемъ своимъ себя обна- руживающъ, что они въ величайшемъ

пресмыкаются заблужденіи отъ прав-  
вой вѣры, и отнюдь не лучше суть  
предпомянутыхъ Суешныхъ. - - 360.

Въ заключение же всего, приложено  
краткое наставленіе учащимся въ Се-  
минаріяхъ, поощряющее ихъ къ свѣде-  
нію истинѣ, показанныхъ въ сей  
книгѣ; и чшобъ они старались умѣшь  
съ развращниками говорить и обли-  
чать ихъ въ заблужденіяхъ, но не въ  
досаду, а паче къ привлеченію крош-  
кимъ духомъ на путь истиннаго  
благочестія. - - - - 361.





## ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ.

### *О расколѣ вообще.*

Ересь отъ раскола различествуется такъ, какъ догматы вѣры отъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догматами (установленія) вѣры называются тѣ истины, въ писаніи намъ преданныя, коихъ вѣденіе и сердечное принятіе необходимо ко спасенію нужны. Таковыя догматы кратко содержатся у насъ въ Символъ вѣры.

Что  
есть  
догматы  
вѣры?

II. Обряды же церковные суть дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и устройству, и возбуждаютъ на благоговѣнство: но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ; хотя впрочемъ презирать ихъ отнюдь не должно, какъ на примѣръ, совершать молитвы и отправлять таинства по извѣстному Церкви чиноположенію.

Обрядъ.

III. И такъ ересь (выборъ, своемысліе) состоитъ въ такихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не токмо несогласны, но и защищаемы приюмъ бывають съ непреодолимою упорностію. Кпо, на примѣръ, отвергаютъ бышіе Божіе, или Божество Христово и прочія догматы, тогда есть ересь.

Ересь.



# ЧАСТЬ I.

## § 1.

### О началѣ и распространеніи раскола.

I. Россійская Церковь приняла свое православіе отъ Греческой, а расколъ взошелъ въ нее отъ-инуду: имянно жъ, начавши оная Церковь по малу возникать отъ восточной съ 863, дѣйствительно открылась въ 988 году. Помянушаго 863 лѣта изъ Конспантинополя, по требованію Славянскихъ Князей, Святослава, Ростислава и Коцела, присланы были къ Славяномъ для наученія вѣрѣ два философа, сыновья Льва Солунянина Сотника: Меодій и Конспантинъ, въ схимникахъ Курилъ, кои составивъ Славянскую азбуку, и книги церковныя на оный языкъ преложили. Попомъ 886-го присланъ отшудажъ при Олегѣ, Князѣ Киевскомъ для обращенія Россіянъ Митрополитъ Михаилъ, который положеніемъ Св. Евангелія во огонь, и чудеснымъ того неисплнѣніемъ доказавъ истину Христіанскаго закона, шѣмъ самымъ многихъ къ оному преклонилъ. Далѣе, 955 го Княгиня Ольга, крестившись отъ Патріарха Поліевкша

Начало  
Россій-  
ской  
Церкви.

Чти о  
семъ по-  
вѣсть въ  
Миней  
Чети и  
Мая 11  
дн.

Смотри  
о семъ



въ Чети-  
ихъ Юля  
11 дня.

Чти па-  
мать его  
тогожь  
числа.

Ма т е.  
13, 28.

Начало  
раскола  
отъ мо-  
на х а  
Андреа-  
на.

въ Царѣ-Градѣ, и возвращаяся въ Кіевѣ,  
множайшихъ въ Россіи, особливожь въ  
Псковской области, ея родинѣ, привела  
ко Хрісту. Наконецъ 988 го равноап-  
стольный Владиміръ, будучи крещенъ  
въ Херсонѣ тамошнимъ Епископомъ Іа-  
ковомъ, по возвращеніи на свое Княже-  
ніе съ Митрополитомъ Михаиломъ и  
со пресвѣтеры, испровергъ шамъ идо-  
лы, и крестилъ Кіевлянъ въ рѣкѣ По-  
чайнѣ: а потомъ обновлены крещеніемъ  
Новгородцы, Суздальцы и прочіе (\*).

Впрочемъ извѣстно, по словамъ  
Хрісповымъ, что гдѣ Господь сѣетъ  
доброе сѣмя, тутъ и врагъ челоѣкъ  
бросаетъ между пшеницею плевелы.  
Воспаетъ около 1003 года нѣкій мо-  
нахъ Андреанъ пропивъ поклоненія  
иконъ, Іерархіи и законовъ церковныхъ;  
однако вскорѣ приводишся въ разумъ  
испины Митрополитомъ Леонтіемъ  
Кіевскимъ (\*\*).

(\*) Чти къ симъ о крещеніи Россовъ Си-  
новс. Руск. стр. 63, 68, 69.—Кормчей печ.  
7161 въ предисловіи листъ 8 и 9.—Краткой  
хронологіи Палладія: Еписк. Ряз. стр. 91-  
94 въ примѣчаніяхъ.

(\*\*) Смори къ сему о Митрополитѣ  
Леонтіи, Москов. любсрыт. мѣсяцослова на  
1776 годѣ, стр. 59; о монахѣ же Андреанѣ,  
Исторіи Россійской книга Михаила Щерба-

II. Попомъ въ 1149-мъ году приходитъ монахъ Маршинъ, родомъ Армянинъ въ Кіевскія страны, и написавъ тамъ сто книжицъ подъ именемъ *Правда*, раздаешъ ихъ тайнымъ образомъ. Въ ней начерталъ онъ 20 главъ, между коими училъ и шому, чпобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ ходить посолонъ; вмѣсто проекрапнаго Аллилуіа, говоритъ по дважды; и изображаетъ на себѣ (по Армянски) крестъ указательнымъ и среднимъ першомъ, и прочая. Се первая къ расколу дверь! Его ученіе распроспранялось около десяти лѣтъ, и нѣкими шой страны жителами и церквами принято яко истинное, шѣмъ паче, чпо онъ называлъ себя Гречаниномъ (\*)

А паче  
о шъ  
Марши-  
на Армя-  
нина.

III. Маршиновъ обманъ изобличенъ подлинно 1157 года Митрополитомъ Кіевскимъ Конспаншиномъ соборнѣ; да и с мв онъ въ своей лжѣ на томъ соборѣ признался съ раскаяніемъ (\*\*). Совсѣмъ шѣмъ душевредное его терніе у нѣкихъ по невѣдеію тогда ошалося.

Обличе-  
ніе Мар-  
шима на  
соборѣ.

шова томъ I, стр. 286 — Книг. Степен. часть I, печат. 1775 года, шепени первой, гл. 63, стр. 166.

(\*) Чти σ семъ Пращицы въ отѣтѣ 18.

(\*\*) Смощри въ концѣ Пращицыжъ, листъ. 4-23.

IV. Но къмъ то терніе и гдѣ въ послѣдующее за тѣмъ время около чепырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возраспало или восторгаемо было; о томъ за недостаткомъ извѣстій навѣрно сказать не можно. Примѣчательно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не вкоренялось: ибо для того, кажется, и пребникъ харашейный, въ коемъ по многимъ пунктамъ утверждается православіе нашей Церкви проливъ суемудрія раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведенъ, и подписанъ отъ святаго Θεогноста, Мипрополипа Московскаго 1329 года (\*). А въ книгѣ Ядро Россійской Исторіи листѣ 138 точно упоминается что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича, многіе начались въ Россіи расколы, но Вел. Княземъ поисправлены. Да пожъ самое видно и извшедшихъ попомъ въ книги рукописныя и печатныя Макарьевскія и Іосифовскія погрѣшностей.

Далѣе, расколъ, отъ онаго перваго извлекая быпіе, нашелъ себѣ нѣкое по

---

(\*) Также въ концѣ Пращицы листѣ 23 на оборотѣ до 31.

случаю подкрѣпленіе 1551 года отъ сто-  
главнаго при ономъ Митрополитѣ Ма-  
каріи собора. Сей соборъ самъ по себѣ  
извинителенъ; его намѣреніе было,  
чтобъ церковныя книги исправитъ.

V. Книги, въ Россійской Церкви  
употребляемыя, начально переведены съ  
Греческаго языка 863 года присланными  
отъ Цареградскаго престола къ Славян-  
скимъ народамъ учителями, Констан-  
тиномъ и Меодіемъ; иньяжъ при Вели-  
комъ Князѣ Владимірѣ, и послѣ его дру-  
гими инокіями. А какъ печатное искус-  
ство на свѣтѣ изобрѣшено только въ  
1440 году; а въ Россіи началось уже  
1553 года при Митрополитѣ Макаріи;  
да и послѣ даже до Папріарха Филарета  
Никипича печатныхъ книгъ въ церк-  
вахъ весьма мало находилось, по при-  
чинѣ различныхъ неустройствъ и смя-  
теній, бывшихъ въ Россіи: по церков-  
ныя книги нужда была переписывать до  
того рукописью, да и переписывать  
писцамъ, почасу неуксуснымъ, и за  
недостаткомъ училищъ, грамматиче-  
скаго разума невѣдущимъ. Припомъ са-  
мые иногда переводчики, также и пре-  
лагатели книгъ съ Малороссійскаго, на  
примѣръ, или Сербскаго, или Болгарскаго  
нарѣчія на Великороссійское, были еще  
въ языкахъ и переносеніи словъ мало

Переводъ  
церков-  
ныхъ  
книгъ съ  
Грече-  
скаго.

Начало  
печата-  
нія  
книгъ.

Неисправности и погрѣшности въ книгахъ церковныхъ. знающіи. Отъ чего въ оныя книги входили многія неисправности, описи, недописи, а индѣ и не дѣльные приписи; и шѣмъ еще паче, что переписывали, или предлагали съ книгъ, иногда уже погрѣшностями исполненныхъ (\*).

Исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ.

VI. Сіе запримѣля Князь Василій Иоанновичъ, по совѣту Митрополита Варлаама, въ 1518 мѣ году отъ свято-Аѳонскихъ отцевъ испробовалъ для исправленія того ученаго мужа Ващопедскія обители монаха Максима, родомъ Грека. Онъ, пребывая въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ Греческихъ исправилъ. Но по состоявшимся на него клеветамъ, аки бы онъ книги только что поршилъ и вводилъ новую вѣру, въ десятомъ году по своемъ приѣздѣ посаженъ въ тюрьму, и тамъ скончался (\*\*).

Случайное раскола подкрѣпленіе.

VII. Когда такимъ образомъ начатое Максимомъ дѣло пресѣклось, Царь Иоаннъ Васильевичъ собралъ въ Москвѣ 1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архі-

(\*) Чти Працицы ошвѣтъ 14, обличенія неправды раскольническія, листѣ 116—122, и Розыска часть I, гл. 8 и 9.

(\*\*) Чти къ симъ кни ицу, Историческое извѣстіе о раскольникѣ а ъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1787 года, стр. 9—11.

ереевъ при Митрополитѣ Макаріи со-  
борѣ Сѣвоглавный, по книгѣ сѣвоглавъ  
или сѣвоглавникѣ именуемый. На семъ  
соборѣ опредѣлено паки, чѣшобѣ не-  
исправности въ церковныхъ книгахъ  
прошодопамъ и священникамъ исправ-  
лять. Но привсемъ помѣ, какъ оный  
соборѣ съ Греческою церковію сно-  
шенія о разсуждаемыхъ тогда вещахъ  
не учинилъ, и съ древними книгами  
новыхъ не сличилъ; по взошедшія въ  
нихъ погрѣшности, по невѣденію и  
простотѣ, допустилъ и утвердилъ  
своимъ зарученіемъ; какъ-то: чипашь  
Аллилуія по дважды, и кресписься  
двумя персты, и проч. Въ слѣдствіе  
чего и въ печать многія шаковыя по-  
грѣшности преданы, на коихъ до  
нынѣ раскольники свои мудрованія, къ  
великому Церкви сожалѣнію, несмы-  
сленно основываютъ (\*).

VIII. Потомъ оное о поправленіи  
книгъ съ древнихъ харашейныхъ дѣло  
взято на разсужденіе отъ Государя  
Михаила Ѳеодоровича, и родителя  
его Филарета Никипича, 1612 года  
на Папріаршій престолъ возведеннаго.  
Почему отъ нихъ нѣкоторыя въ  
книгахъ погрѣшности и исправлены.

Новыя къ  
поправ-  
ленію  
книгъ  
предпрі-  
ятія.

(\*). Пращицы отвѣтъ 21 и 22, обличенія  
непр. раскол. листъ 16-20.

Иоасафъ  
1.

Но еще къ тому же приступали и послѣдующіе за симъ Патріархи, Иоасафъ 1634, и Иосифъ 1642 года въ томъ санѣ поставленные (\*).

Но какъ достохвальный и святой сей трудъ оставался недоконченнымъ; то свершаетъ его Царь Алексѣй Михайловичъ своимъ попеченіемъ. Онъ 1654 года въ царскихъ своихъ палатахъ сдѣлалъ соборъ въ соприсутствіи Патріарха Никона и всего знашнаго Россійскаго духовенства. Здѣсь также положено церковныя книги съ старыхъ Греческихъ и Славянскихъ исправить. Но для большаго въ православіи утвержденія, Государь писалъ о томъ въ тоже лѣто ко вселенскимъ Греческимъ Патріархамъ. На что и отвѣтствовано ему отъ Цареградскаго Паисія за подписаніемъ всего, нарочно отъ него созваннаго 1655 года собора, чтобъ непременно во всемъ слѣдовать тѣмъ древнимъ книгамъ (\*\*).

---

(\*) Обличеніе непр. раскол. листъ 117, на оборотѣ. — Разныхъ сочиненій Преосвященнѣйшаго Платона, Митроп. Московскаго томъ 6, стр. 21—24.

(\*\*) Увѣта Духовнаго листъ 19—30, и Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 25 и 26.

IX. Къ исполненію намѣренія повелѣніемъ Самодержавца и зысканы были изъ древнихъ Россійскихъ книгохранилищъ, изъ Сергіевой Лавры, изъ Юрьева, Хушынскаго и прочихъ монастырей древнія предъ многими лѣтми писанныя книги. Припомъ, по требованію же Государя, и изъ Аѳонскихъ обителей съ строителемъ Троицкаго Сергіева Монастыря съ старцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, получено Греческихъ пять сошъ различныхъ книгъ, въ числѣ коихъ одному Евангелію отъ времени написанія 1050, другому 50, Псалтири и Служебнику по 600 лѣтъ, и прочія симъ древностию подобныя. Да еще отъ Александрійскаго и Антіохійскаго Папріарховъ и иныхъ Греческихъ Архіереевъ прислано до двухъ сошъ таковыхъ же древнихъ книгъ (\*).

Собрание книгъ старохарактернейшихъ и на бумагахъ писанныхъ

X. По такомъ приговореніи, было на Москвѣ еще два собора 1655 и 1667 года. На первомъ присутствовали Папріархи: Макарій Антіохійскій, Никонъ Московскій, Гавріилъ Сербскій, Россійскіе Архіепіскопы и проч. А на второмъ Вселенскіе Папріархи: Александрійскій Паисій, Антіохійскій Макарій, имѣвшіе съ собою волю Цареградъ,

Окончателное книжъ поправленіе на двухъ соборахъ.

(\*) Увѣта Духовнаго, листъ 31—33.



Иосафъ  
II.

скаго и Иерусалимскаго, и Московскій Иосафъ съ прочимъ Россійскимъ духовенствомъ. На обоихъ сихъ соборахъ единогласно исправленіе книгъ опредѣлено, и сводя новопечаташныя Московскія съ старыми харашейными Греческими и Славянскими, исключеніемъ многихъ съ тѣми несогласій, оное проведено въ совершенство. А при томъ и чиноположенія Стоглавнаго собора, съ древними преданіями несходственныя опмѣнены (\*).

Соблазнь  
о томъ  
Преосвя-  
щенныхъ  
и укло-  
неніе къ  
расколу.

XI. Какъ же сіе великое дѣло отъ другихъ принято? Христова Церковь несказанно о томъ возрадовалась, а нѣкіе малопросвѣщенные до крайности тѣмъ соблазнились. Исправленіе книгъ почли и огласили порчею оныхъ, измѣненіемъ вѣры самой, и подѣ предложомъ православія и храненія опеческихъ преданій, отъ соединенія Церкви совсѣмъ начали оппадать и другихъ општоргать съ собою (\*\*).

Началь-  
ники ра-  
скола и  
предво-  
дители.

XII. Главные того оппаденія начальники были пропопопы: Казанскій, что въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, Юрье-

(\*) Увѣщанъ Духовн. листъ 34-43. Обличенія неправ. раскол. листъ 114 на об. и 115.

(\*\*) Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, сшр. 29 и 30.

вещкій и бывый въ Тобольскѣ Аввакумъ, Коспромскій Даниилъ и діаконъ Оедоръ; Попы: Никипа Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (\*).

Никипа и Лазарь на соборныя дѣянія дѣлали въ то время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30 пунктахъ, а второй въ 70, кои книгою Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною, и опражены 1666 года.

XIII. Чшождъ до самыхъ мяшежни-  
ковъ; иные тогда за нестерпимую жу-  
лу преданы огню, другіе посланы въ за-  
поченіе, въ томъ числѣ и распопа Ни-  
кипа. Нѣкіеждъ, возмупивъ въ разныхъ  
мѣстахъ народъ, и присовокупя къ себѣ  
измѣнниковъ Аспраханскихъ изъ шайки  
Спеньки Разина, въ великомъ соимѣ за-  
хватили Соловецкій монаспырь, и обра-  
шили его въ свой вершепъ (\*\*). Царь  
Алексѣй Михайловичъ не однократно  
посылалъ къ нимъ многихъ изъ духов-  
ныхъ властей, для увѣщанія къ благо-  
покорливости, а 1670 года воеводу Игна-

Распро-  
стране-  
ніе рас-  
кола бѣ-  
жавши-  
ми изъ  
Москвы.

(\*) Историческое извѣстіе о раскол. печатан. 1787 года, стр. 15. - Новое полное историч. извѣстіе о старообрядцахъ, печат. въ Санктпетербургѣ 1794 года. стр. 8.

(\*\*) Увѣща духовнаго, листъ 49; - Историч. извѣстія о раскол. стр. 16.

тія Волохова со оруженосцы для устр-  
шенія. Но какъ они оказались Государю  
непослушны, и, затворившись въ мона-  
стырѣ опѣ воевѣ, защищались ратобор-  
но; по 1676 года, въ Генварѣ мѣсяцѣ  
опѣ воеводы Ивана Мещеринова взяты  
сильно о рукою, и большая возмущеней  
часть тогда же казнена; нѣкіежв изъ  
нихъ утекли въ Олонецкіе и Поморскіе  
краи, разсѣвая тамъ свои плевны (\*).

Попомъ  
Н и к и-  
пою во  
в р е м я  
с ш р ѣ-  
лецкаго  
буиша.

XIV. Помянутый Никипа изъ за-  
поченія чрезъ 40 дней, подъ видомъ  
раскаянія писалъ къ Государю, прося у  
него и у всего собора прощенія. Но по-  
лучивъ оное, возблагодарилъ на послѣ-  
докъ еще вящимъ злодѣйствомъ.  
Онъ 1681 года во время стрѣлецкаго  
бунта, по воспріятіи скипетродер-  
жавства Іоанномъ и Петромъ Алексѣе-  
вичами, подговоря подобныхъ себѣ лю-  
дей, ходилъ въ Москвѣ по площадямъ  
и корчемнымъ домамъ для возмущенія  
народа, и помалу столь усилился, что  
уже гласно вездѣ склонялъ другихъ на  
свою сторону; даже, ворвавшись въ  
Кремль, при возслѣдованіи своего пол-

---

(\*) Взято изъ книги раскольниковей, назы-  
ваемой Исторія о ошцѣхъ и спрдаельцѣхъ  
Соловецкихъ. Чти къ симъ полное историче-  
ское извѣстие о старообрядцахъ стр. 10-  
12, печаш. какъ выше сказано, 1794 года.

чища, близъ дворца и Архангельскаго собора поставили налои, и на нихъ положили свои иконы, держали въ рукахъ возженные свѣчи; а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на обольщеніе слушающихъ, читали свои шептала. Какъ же Папріархъ Іоакимъ съ Россійскимъ духовенствомъ совершалъ тогда о уполеніи раздора молебное пѣніе и литургію; распопа вызывалъ его, и съ буйнымъ крикомъ пребывалъ у Государей на пѣніе о вѣрѣ, дабы принеслъ его въ жертву своему неистовству. А когда, по повелѣнію Ихъ Величествъ, Папріархъ со всѣмъ соборомъ пришли въ Грановитую Палату взявши съ собою, для увѣреція мятежниковъ, книги старохарашейныя и на бумагѣ издавна писанныя Греческія и Рускія; то они, бывъ шуда же впущены, вступили съ своею крестоподобною церемонією, гдѣ въ присутствіи Высочайшихъ такожъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, надѣлали множество безчинствъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательствомъ о ихъ заблужденіи не внимая. Они тогда подали Государямъ книжный свертокъ, въ коемъ укоряли своими умствованиями православіе Церкви, и пребывали на исправленія книжнзя суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Папріархомъ Іоакимомъ Увѣствъ Духовный. Впрочемъ, какъ упоръ

ство ихъ и наглосишь оказалась непреодолима и для общества не безопасна; Никипинъ подвигъ вершенъ казнію на Красной площади, союзникижъ его иные разбѣглись, а другіе опіданы Архіереямъ въ наиспрожайшее подначальство (\*).

Попа-  
мижъ,  
Космою  
и  
Стефаномъ.

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мяшежниковъ попъ Косма опъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь мспипельнаго жребія, 1668 года съ нѣсколко десятками челоѡкѡ, бѣжалъ изъ Москвы въ Спародубскую Малороссійскую обласишь, въ село Попуровку, куда стекался къ нему народъ въ великомъ множествѣ. Вскорѣ попомъ пришелъ шудаже изъ Бѣлева попъ Стефанъ съ сыномъ Димитриемъ, и поселились въ слободѣ Мишьковѣ. Но послышавъ о Высочайшемъ повелѣніи, чпобѣ ихъ сыскаипъ и представить въ Москву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣткѣ во владѣніи помѣщика Халецкаго (\*\*).

---

(\*) Увѣща Духовнаго, листѣ 49 на обор. до 70. — Историч. извѣстія о расколн. стр. 17—20. — Полное Историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 13—22. О сихъ книгахъ выше помянуто.

(\*\*) Историч. извѣстія о расколн. стр. 21—23. Полное Историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 28—33.

XVI. По смерти Космы учинился чернцомъ Іоасафомъ и роспригою Ѳеодосіемъ. преемникомъ его бѣглый изъ Твери чернецъ Іоасафъ, который положилъ тамъ основаніе церкви, а докончалъ ее и освящалъ росприга Ѳеодосій изъ Рывьска (\*).

XVII. Съ того времени умножилсѣ расколъ въ Россіи до безконечности, и тысячи пресподушныхъ разсыпалъ по дѣбрямъ и пусынямъ. Тогда-то Данила Викулинъ, дьячокъ Шумскаго погоста, преклонилъ на свою сторону весь Олонецкій уѣздъ и основалъ около 1694 года Выгорецкій скипъ. Сей скипъ прославилъ паче преемникъ его Андрей Денисовъ съ братомъ своимъ Семеномъ. Семенъ сочинилъ, хитро изукрасивъ двѣ испоріи, одну о взяпій царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря, другую о лже-спрадальцахъ Аввакумовскихъ (\*\*).

(\*) Тамже въ Полномъ Историч. извѣстіи, стр. 34—49.

(\*\*) Сіи Исторіи и другія, какъ-то о бѣломъ клокѣ, возложенномъ яко бы отъ Константина Императора на Папу Сильвестра, а потомъ чудными произшествіями яко бы въ Новгородѣ пересланнаго отъ Филодея Патріарха къ Архіепископу Василю, выпечатаваны ухищреніемъ раскольниковъ и надобно думать, что въ Польскомъ городѣ, Гроднѣ, какъ и большой ихъ Кашихизисъ,

А въ 1706-мъ году Крестецкій дьячокъ Ѳеодосій Васильевъ распространилъ свое ученіе около Новгорода и Пскова; чѣмъ заразились потомъ премногіе и въ Ригѣ и въ Сибири, и въ Петербургѣ и въ Москвѣ и такъ далѣе. Вошъ какъ зміино суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось, возраспало и распространило свои зловредныя вѣтви, ослабляющія слабое слабыхъ собратій нашихъ умное око!

---

о которомъ на концѣ припечатано, что шупомъ-де издана сія книга въ типографіи его Королевскаго Величества Гроденской, въ лѣта отъ созданія міра 7291. И поелику оныя распущены здѣсь развратниками въ простой народѣ, то и нужно лжу ихъ и нелѣпость изобличить такъ, чтобъ самихъ издашелей постыдить, а просоудушныхъ читателей предостеречь; ученикамъ же, сей трактатъ имѣющимъ у себя, внушить, чтобъ они тѣми лжами ихъ же раскольниковъ могли уличать. Поеликужъ на семъ мѣстѣ такового обличенія писать не совмѣстно; по оплагаемъ оное на концѣ сея книги и приложимъ, елико возможно будешъ, съ особливымъ шчаніемъ.

---

О различныхъ толкахъ раскольническихъ.

I. Сказано выше въ § 1, подъ чи- Начало различія сломъ XII, что у опщепенцевъ Россій- толковъ скоихъ первоначальные предводители на- расколь- ходились: протопопъ Аввакумъ, Никита н и уч- пуспосвящъ и прочіе, а по нихъ из- скихъ. никали и другіе многіе настоятели. Известножъ, что въ несправедливости и лжб согласія не бываетъ: изъ чего произошли у нихъ разные толки, одинъ другому прошивные, хотпя-то раскольники называютъ себя *старовѣрами*, *старообрядцами* и *православными*.

II. Толки раскольничьи справедливо Раздѣленіе толковъ. можно вообще раздѣлить на *Поповщину* и *Безпоповщину*.

III. Въ Поповщинѣ состоятъ: 1) Поповщина. Числа положенія прошивныхъ во 2 й час-ти, гл. 2, § 2 и 3. Прошивныхъ положенія шѣже. *Аввакумовщина*, отъ помянушаго протопопа Аввакума 1656 года возникшіе, они же въ 1690 и *Онуфриевщина*, по ученику его Онуфрию чернецу.

2) *Никитовщина*, отъ распопы Никиты, бывшаго 1666 года, о коемъ показано въ § 1, подъ числомъ XII и XIV,



и подобные имъ, *Софонтьевщина*, отъ  
чернаго попа Софонія, современника  
Онуфриева, онижъ и *Стариковщина*.

См. поло- 3) *Діаконовщина*, отъ Нерехпенскаго  
женіе во діакона Александра, посприженника Со-  
2 й час. фоніева (въ бѣльцяхъ Андреянъ), управ-  
гл. 2, § 4. лившаго Керженцами; отъ негожъ, ду-  
мань надобно, съ 1706 года и *Кадиль-  
ники*.

См. поло- 4) *Зевлевщина*, отъ Раковскаго Игу-  
женіе во мена Іова, который бѣжалъ отъ пуду на  
2 й час. Украину въ Рѣшину, гдѣ пославивъ  
гл. 2, § 6. О мнѣ- монастырь Ильговъ, сбѣжалъ на Донъ,  
ніи ска- съ Донужъ на Кубань.  
заніе на  
спр. 28.

См. во 2 5) *Досиевовщина*, отъ Досиея чер-  
част гл. наго попа, жившаго по многимъ мѣ-  
2, § 7 и стамъ и за рубежомъ Польскимъ и на  
8. Поло- Дону.  
женія о  
мнѣн. на  
спр. 28.

О сихъ 6) *Степановщина*, отъ Стефана  
на спр. бѣлаго-попа, о коемъ упомянуто въ § 1,  
28, а во 2 подѣ числомъ XV, и *Пасховърцы*, отъ  
час. гл. 2, § 9. нихъ изшедшіе.

Мнѣніе 7) *Асафовщина*, отъ Іоасафа Раков-  
сихъ на скаго чернаго попа, который построилъ  
спр. 28. Копковскій монастырь; тамже § 1,  
знакъ XVI.

Къ симъ нынѣ до Поповщины же О мѣнѣ  
 относятся 8) всѣ общце *Вѣтковцы* (\*). Вѣтков-  
цовъ чти  
на спр.  
28.

9) *Епифановцы*, отъ Епифанія мо- чти о  
 наха Кіевскаго, копорый, бѣжавъ въ сѣмпол-  
 Яссы 1724 года, обманомъ посѣялся наго ис-  
 шамъ отъ Миспрополипа во Епископа. дѣе о  
старооб.  
ряд. час.  
3, спр.  
99 и то;  
и части  
2, спр 31  
и проч.

10) *Черноболыцы*, по мѣстечку мѣнѣ  
 Черноболъ такъ именуемые, отъ мужика ихъ въ  
 Иларіона коровъи ножки, въ Польшѣ 1775 сѣмь на-  
 года явившіеся. став. на  
спр. 29.

11) *Сусловщина*, отъ Федора Гри- мѣнѣ  
 горьева Суслова, Орловскаго жищеля. с и х ъ  
тамже.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде мѣнѣ  
 Вѣтковцами, 1771 года въ моровое повѣтріе с и х ъ  
тамже.

(\*) Вѣтка есть островъ, въ дачахъ Польскаго Пана Калецкаго состоящій, гдѣ на томъ и около него многие изъ опщенищевъ, какъ и помянутые Степановцы съ Асафовцами гнѣздились, кби попому и названы Вѣтковцы. Они по Монаршему Указу 1765 года перевелены отшуду въ Стародубовщину, но Вѣтковское согласіе удержали; хотя-шо есть между ими и другія секши.

на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подѣ именовъ кладбища, соорили себѣ монастырь, и 1777 года произникли отъ попа Василя бѣлаго господскаго чело-вѣка, они же и *Горженцы* (\*).

Возпо-  
повщина.

#### IV. Къ Безпоповщинѣ надлежитъ:

Перъ час.  
Истор. звѣстія  
на стр  
49 и дал  
а въ семь  
жаснав.  
мнѣнія  
см. на  
стр. 30.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, имян-ножѣ, *Андреевщина* отъ Андрея Дени-сова, *Даниловщина* отъ Данилы Вику-лина, а *Федосьевщина* отъ Федосія Ва-сильева, въ перекрещенствѣ Діонусій; чщѣ о сихъ § 1, число XVII.

Нѣпов-  
ц о в ъ  
мнѣніе  
на стр.  
31.

2) *Губовщина*, они же *согласіе спасово*, и *Кузминщина*, отъ Кузмы му-жика неученаго.

Мнѣніе  
с и х ъ  
шамже.

3) *Аврамьевщина*, отъ Аврамія чер-неца Троицкаго и бродяги по разнымъ мѣстамъ; съ нимижѣ сходные *Растри-говщина* отъ чернеца Печерскаго Іоуля, чернечество скинувшаго, и *Сувственики* отъ Чудовскаго бѣлаго монаха Венедикта.

---

(\* ) Горженцы называются отъ Полковника Горганскаго, которой при Государѣ Петрѣ I, чинилъ на вѣшкѣ раскольникамъ перепись.

4) *Капитановщина*, отъ Ивана Ивана, желѣзнаго колпака, или отъ монаха Капитана самопосстриженца, и *Подрѣшетники*, ихъ послѣдователи, отъ поселянина Подрѣшетникова.

О мнѣніи  
сихъ  
чпи на  
спр. 3я.

5) *Мессалиане*, отъ начальника неизвѣстнаго; они же попомъ и *Богомилы* отъ Боголѣпа лжеучителя (\*).

О мнѣніи  
сихъ  
памже.

6) *Потемковщина*, отъ простаго мужика.

Мнѣніа  
сихъ  
памже.

7) *Розинковщина*, отъ мужикажъ Онисима Волконскаго.

См. мнѣ-  
ніа сихъ  
на спр.

8) *Акулиновщина*, отъ Акулины бабы спрѣльчихи.

33.

9) *Титловщина*, отъ Тита чернеца изъ Федосіанъ.

10) *Осиповщина*, отъ чернеца Юсифа.

---

(\*) Мессалиане еретики, онижъ *Молитвенники* и *Вдохновенники*, были въ 4-мъ по Христѣ столѣтіи. Отъ нихъ, думать надобно, произошли и Богомилы, въ 12-мъ вѣкѣ бывшіе; назывались отъ языка Мусіанъ, которой народъ отъ Славянъ есть и значить Богоугодниковъ: а отъ сихъ уже посѣянные плевелы внесены, видно, и въ Россію. О Мессалианѣхъ повѣствуетъ Историкъ Феодоритъ Турскій въ книгѣ IV, гл. 2; о Богомилахъ Іоаннъ Зонаръ и Матсей Власаръ въ Синтагмѣ подъ буквою А; о обоихъ же чпи Кормчей листѣ 295.

- Истор. известія пер. час. спр. 97; а въ семь настав. см. спр. 33.
- 11) *Филиповщина*, отъ Филипа про-  
столодина (келейника Андрея Денисова)  
въ Стародубѣ наченшееся: они же *Мо-  
рельщики и Сожигатели*.
- О сихъ см. на спр. 34.
- 12) *Самокрещены*, отъ мужика Ро-  
мана Даниловца.
- О сихъ тамже.
- 13) *Нифонтовщина*, отъ Нифонта  
уставщика Раковского.
- О сихъ тамже.
- 14) *Погрѣбатели*, неизвѣстно отъ  
кого.
- О сихъ тамже.
- 15) *Христовщина*, отъ стрѣльца  
Московского Прокофья Лупкина съ 1715  
года, и отъ Касимовца Ивана В. сильева  
Нагаго, по коему они же *Наговщина*.
- Мнѣніе  
сихъ см.  
на спр.  
35.
- 16) *Дѣтубиватели*, отъ кого не  
отвѣсканы.
- О сихъ тамже.
- 17) *Самостригольщина*, отъ Федора  
Рословца около 1710 года, и спарицы  
Анеисы, еще въ Безпоповщинѣжѣ ши-  
таюпся.
- Мнѣніе  
сихъ  
тамже.
- 18) *Пастухово* или *Адамантово со-  
глаіе*, коему заводчикъ еси: въ скопникѣ  
Андрея Денисова.
- Мнѣніе  
сихъ  
тамже.
- 19) *Мовожены*, отъ Федосѣвца Ивана  
Алексева; ониждѣ въ Москвѣ назывались

*Арпамоновщина*, по наставнику своему Гаврилу Арпамонову.

20) *Млочки* и *Субботники*, опѣ Мнѣніе  
прежнихъ шаковыхъ же, въ Новѣ-Грѣдѣ С И Х Ъ  
въ княженіе Іоанна Васильевича Шуй- на спрѣ  
скаго восшавшіе.

21) *Якоборщина* и подобныя имѣ, Мнѣніе  
*Щельчичи*, обитающіе на Дону : также С И Х Ъ  
*Селзневщина*, находящіеся въ Турціи, шамже.  
Польшѣ и около Кашина, Тулы и дру-  
гихъ мѣстѣ. Всѣ сіи, надобно думати,  
опѣ Жидовѣ, какѣ и Субботники.

22) *Суетные*, 23) *Познающіе* и Со- Мнѣніе  
мнѣющіеся. (\*). С И Х Ъ  
шамже.

---

(\*) Чпи къ симѣ Розыска часть 1, гл. 20,  
и часть 3, гл. 8-10. Обличенія неправды  
расколн. при самомѣ концѣ въ объявленіи о  
полкахѣ схисматическихѣ. Полнаго исто-  
рическаго извѣстія о старообрядцахѣ час.  
1, стр. 49-105, 132-149; и часть 2, стр.  
2 и 3.

---

*О мнимыхъ раскольническихъ догматахъ или постановленіяхъ.*

I. Догмы раскольничьи суть либо общія, либо частныя.

Общія II. Общія ихъ догмы суть: 1) креститься двумя средними пальцами; 2) или догмы общія Опшценновъ. См. положенія въ главѣ I, части 2. читать по старымъ до Папріарха Никона писаннымъ или печатнымъ, либо съ пѣхъ старыхъ нынѣ у нихъ новопечатаннымъ книгамъ; 3) говоришь Аллилуіа по дважды, а въ прешій прилагать, слава Тебѣ Боже; 4) въ молитвѣ: Господи Исусе Христе, вмѣсто, Боже нашъ, помилуй насъ, говоришь: Сыне Божій помилуй насъ; 5) ходишь при обрядахъ церковныхъ во кругъ посолонъ; 6) служишь на семи просфорахъ; 7) пишешь и произносишь имя Христово безъ И, Исусъ; 8) кланяешься иконамъ только старымъ, или въ ихъ секпахъ новонаписаннымъ; 9) почиташь осьмоконечный шокмо крестъ; 10) не признавашь ни гдѣ на земли церкви, а присвояшь оную себѣ въ каждомъ полкѣ; и для того не ходишь въ наши храмы, не слушаешь тамъ ни чпенія, ни пѣнія; 11) не принимаешь опъ нашихъ священ-

никовъ никакихъ святынъ, или шаинствъ; не сообщаться съ ними и не говорить о вѣрѣ; 12) не брить бородъ и не стричь усовъ, и прочая симъ подобная (\*).

III. Частныя ихъ поспановленія Частныя  
суть, а именно. въ Поповщинѣ, кои по- Д. О Г М В  
повъ приемятъ, и нѣкія шаинства у Попов-  
церковныя совершають: щины.

1) *Аввакумцы* Святую Троицу разсѣкають на три существа, и опредѣляютъ имъ особыя для сидѣнія престолы, а Христу, кромѣ Божества, четвертый, и проч.

См. къ сему положенію съ доводами въ 2 части, гл. 2, § 3.

2) *Никитяне* проповѣдали ученію Аввакумову, и *Софоняне* за шожъ со Онуфриемъ имѣли распрю.

3) *Діаконовцы* крестъ четверо-конечный называютъ крестомъ Христовымъ, но покланяются усумнѣвающимся; кадятъ крестообразно. Откуда кадилашки особливимъ образомъ держатъ кадило и кадятъ проклиная пѣхъ, кои инако то дѣлають.

См. положеніе съ доводами претивъ с и х ъ полковъ во 2 части, гл. 2, § 4 и 5.

(\*) Взято изъ писмянной Василія Флорова книги, обличеніежъ на раскольниковъ именуемой гл. 2. Онъ самъ былъ въ расколѣ Діаконова согласія; но, признавъ того погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ прошивъ онаго нѣсколько главъ, описавъ напередъ многіе ихъ толки съ догмами.



Снеси къ  
сему по  
ложе-  
нiе  
съ дово-  
дами ко  
2 час. гл.  
2, § 6.

4) *Тевлевцы* брали одинъ отъ дру-  
гаго безъ вѣнчанiя женъ такъ, что ко-  
му хощя своя и законная жена не вра-  
вилсяя, по выведя ее въ собравшiйся  
пшарищей кругъ, говорили: кому угодна,  
по возьми; почему охотники и набирали  
ихъ, сколько хощлось, до десяти и до  
двадцати.

См. поло-  
женiе въ  
2 час. гл.  
2, § 7 и в.

5) *Досиоцевцы*, исповѣдавшись и  
причастясь у своего начальника однаж-  
ды, живутъ съ шѣмъ лѣтѣ до десяти,  
или до смерти, и берутъ отъ него про-  
щательныя грамоты: въ Богѣ едино до-  
пускаютъ лице.

См. поло-  
женiе съ  
домъ  
во 2 час.  
гл. 2, § 9.

6) *Степановцы* и *Пасховѣрцы* при-  
носный хлѣбъ въ день Пасхи приѣмлютъ  
за пшны, и имъ при смерти прича-  
щаютъ, и проч.

Положе-  
нiе про-  
ш и въ  
сихъ во  
2 час. гл.  
2, § 10.

7) *Асафъ* умершихъ вдали ра-  
скольниковъ землю велѣлъ присылать  
къ себѣ, и отпѣвалъ надъ нею погре-  
бенiе.

На раз-  
врат-  
ности  
сихъ по-  
ложенiе  
во 2 час.  
гл. 2, § 11.

8) *Вѣтковцы* всѣхъ нашихъ къ  
нимъ переметчиковъ перекрещивали  
полнымъ крещенiемъ. Потомъ опредѣле-  
но крестить ихъ безъ погруженiя въ во-  
ду; иные жъ заставляють только прокли-  
нать мнимыя ереси и мажутъ, кромѣ  
поповъ, своимъ муромъ (\*). Другiе

(\*) Оное муро сварено, сказываютъ, съ  
прибавкою масла, ростригокъ Феодосiемъ, ког-  
да онъ святилъ Покровскую церковь на Вѣткѣ.

читають імь однѣ отъ оскверненія молишвы, а прочіе и сіе опускають.

9) *Епифанцы* за лжеєпископа Епифанія, какъ за страдальца, молящся; вѣдѣнъ въ Кіевѣ для поклоненія на его гробѣ. Хотя же припомъ и въ пещерахъ бывають для почтенія святыхъ мощей, но прїѣхавши въ домъ, отъ поповъ своихъ перебуотъ, по примѣру прочей своей Поповщины, очистишельныхъ молиштвъ яко бы отъ оскверненія, бывши у ерешиковъ.

Противъ  
сихъ по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, §  
12.

10) *Сурноболыцы* отвергають при- сягу, по Хрістову запрещенію о клятвѣ. По причинѣ брѣдобришя не велятъ отдавать людей въ службу Государеву: хвалящся, аки бы вѣдають день пришествія Хрістова. Приходящихъ съ пашпортами не прїемлютъ, и пашпорты раздирають, говоря: туть де печашь анихрїстова, и проч.

Положе-  
нія про-  
ш и в ъ  
сихъ во 2  
част. гл.  
2, § 13  
14 и 15.

11) *Сусловцы*, отвергая обливательное крещеніе, принимаютъ къ себѣ прїходящихъ поповъ шѣхъ только, кои рукоположены по линіи отъ Велико-Россійскихъ Архіереевъ безъ примѣшенія къ тому Малороссійцевъ.

Противъ  
сихъ по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2 §  
15.

12) *Перемазанцы*, по выдумкѣ попа Василія, 1777 года бѣглыми попами сваривши муро, шѣмъ подобныхъ имъ бѣглецовъ мажутъ, хотя-то прежде на Вѣшкѣ мазали только мірянъ.

См. про-  
ш и в ъ  
сихъ по-  
ложеніе  
во 2 час.  
гл. 2, §  
17.

у Безпо-  
повщи-  
ны.

IV. Въ Безпоповщинѣжѣ, у коихъ непосвященные мужики, или еще и бабы священная дѣйствуюшѣ, либо и совсѣмъ священства и таинства не при-емлюшѣ, частныя догмы сущѣ :

Противъ  
сихъ раз-  
вращаю-  
щю нѣ-  
сколько  
написано  
жоложе-  
ній. См.  
о н ѣ е  
во 2 час.  
гл. 2, §  
18, 19, 20  
ж 21.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, нынѣшнихъ поповъ отъ временъ Никона Папріарха, называя волками и крещеніе ихъ оскверненіемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваюшѣ и исповѣдуюшѣ. Бракъ нарицаюшѣ ересью и блудомъ, а живутъ любоспрасно. О здравіи Государей хопя нынѣ моляшся, только безъ Императорскаго шишула; ибо-де сіе имя не Руское, и прежніе Цари такъ не назывались, и прочая.

Противъ  
сихъ по-  
ложенія  
во 2 ча.  
гл. 2, въ  
§ 22 и 23.

*Бедосіанцы* же, за моленіе о Государяхъ отъ Поморянъ отпорвавшись, полагаюшѣ еще за покупаемое отъ нечестивыхъ, (тако насѣ православныхъ именуяшѣ) по нуждѣ брашно, предъ обѣдомъ по спу поклоновъ, и въ печяхъ для освященія благодатию бствъ дѣлаюшѣ дыры, и проч.

Сверхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ на соборѣ выдали 46 правилъ, какъ-шо: юншамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходишѣ, и по чужимъ деревнямъ не гуляшѣ, пьющимъ вино и пиво отъ жидовскихъ,

(тако насѣ же нарицають) рукѣ, поспитесь 12 дней, и полагають по спу поклоновѣ; распящихѣ на головѣ волосы и носящихѣ шляпы къ моленію не допускають; красныхѣ рубахѣ, плашковѣ и юбокѣ коломенковѣхѣ на молении не имѣють, и прочая (\*).

2) *Аѣтовцы* говорятѣ, что нѣшѣ жытѣ ни въ чемѣ благодаши ни святыни на земли, а все взяшо на небо, и уповають на одного Спасителя; бракѣ оппмешаютѣ же.

Сказаніе, опъкоге сіи родились. См. на стр. 22, а положеніе во 2 час. гл. 2, § 24.

3) *Аврамцы* и *Растригина*, антихриста чувстввенно уже въ мѣрѣ пришедшимѣ признають, и Енохѣ и Илія-де его обличили и спраждуютѣ. А *Сувственники* при томѣ всѣ свои сливая законы, говорятѣ: кшо-де старину содержитѣ, нѣшѣ тому ко спасенію препятствія, снова ли онѣ крестился, въ Нѣповщинѣ ли будетѣ, или въ Безпоповщинѣ.

О еихъ сказаніе на стр. 22, а положеніе во 2 час. гл. 2, § 25.

(\*) Федосіане 1771 года, подѣ видомѣ каравшиннаго дома, близѣ самой Москвы въ селѣ Преображенскомѣ поставили свою киновію, гдѣ раскрещено ими набѣглаго шуда народа великое множество; между щѣмѣ иныя, особливо болящія, купаны были въ ихѣ крестильняхѣ по неволѣ и сѣ пошеряжіемѣ жизни.

О сихъ  
сказаніе  
на стр.  
13. а по-  
ложеніе  
во 2 час  
гл. 2, §  
27.

4) *Капитановцы* въ домахъ моляш-  
ся, священная дѣйствующъ, женъ оубъ  
мужей оплучая, блудное съ ними смѣ-  
шеніе имбуютъ, и прочая; а *Подръ-*  
*шетники* избираютъ еще себѣ дѣвку,  
которая вынося изъ подполья въ  
решетѣ навороженной изюмъ, шѣмъ  
ихъ причащаетъ.

Противъ  
сихъ см.  
положе-  
ніе во 2  
час гл.  
2, § 28.

5) *Мессалиане* тайну Крещенія и  
Святое Причастіе почитали неваж-  
ными, а только моливаде прилѣжная  
и демоны опгоняетъ, и все совершен-  
ство въ чловѣкѣ содѣлываетъ. Для  
того и учили ручныя дѣла оставлять,  
и препровождаютъ время во снѣ, дабы при-  
видѣніями восхищаются болѣе, и на-  
ставляться въ томъ случаѣ яко бы  
Духомъ Святымъ. *Богомилы* же къ  
тому любодѣно живъ позволяють,  
расплѣвая даже семилѣтнихъ дѣвицъ и  
говоря, что лучше со сто блудницами  
имѣть сожительство, нежели чтобъ  
нынѣшнимъ вѣнчаться бракомъ во  
аншихриста, и оубъ того родитися и  
креститися.

Противъ  
мнѣнія  
сихъ см.  
положе-  
нія во 2  
час гл.  
2, § 29 и  
30.

6) *Потемщики* крестятъ по но-  
чамъ, ибо-де и Христосъ крестился  
ночью; да еще иныхъ при самой смер-  
ти: ибо-де путѣ самое очищеніе и  
всѣ тайны опправляюща. Съ другими  
полками не пьютъ ни ядуть.

7) *Розинщина*, собираясь на молиш-  
ву въ Великій Четвершокъ, стояиѣ  
розиня ротѣ; насѣ-де будущѣ прича-  
щашь Ангели, опшимаѣ для насѣ отѣ  
церквей четвершую часть шаинѣ.

На мѣ-  
нѣ сѣхъ  
Положе-  
нѣ см.  
во 2 час.  
гл. 2, §  
31.

8) *Акулинцы*, изѣ поповѣ и черн-  
цовѣ распригаюшѣ, заводяшѣ какое-то  
духовное братство, цѣлуѣ икону и  
мѣняѣ крестомѣ, а живущѣ блудно.

Откуда  
сѣи, см.  
спр. 23.  
и поло-  
женѣ во  
2 час. гл.

9) *Титловцы*, креста Хрѣстова сѣ  
надписью І. Н. Ц. І. не приѣмлюшѣ,  
какѣ и Поморяне, и называюшѣ его  
ансихрѣстовымѣ.

2, § 32.  
См. спр.  
23. Поло-  
женѣ во  
2 час. гл.  
2, § 33.

10) *Осиповцы*, старческую исповѣдь  
принимаюшѣ за Богопрѣятную, погребе-  
нѣ по умершимѣ отпращаюшѣ попов-  
ское; старыѣ монахини поспригаюшѣ  
въ монашество женщинѣ, по настав-  
ленію ихѣ заводчика Осипа.

Противѣ  
мѣнѣнѣ  
сѣхъ по-  
ложенѣ  
во 2 час.  
гл. 2, §  
34.

11) *Филиповцы*, бракѣ отпешаюшѣ  
же, и перекрещивая супруговѣ, называ-  
юшѣ ихѣ духовными братьями. Подго-  
воривѣ кого либо къ мученическому  
вѣнцу, уморяюшѣ голодомѣ, или сожига-  
юшѣ, а пожизнѣ ихѣ обираюшѣ себѣ.

Положе-  
нѣ, про-  
п и в ѣ  
сѣхъ а  
час. гл.  
2, § 35.

12) *Самокрещены*, сами входя въ  
воду, перекрещиваются, да еще дважды  
и трижды. А иные изѣ нихѣ, по пред-  
водительству нѣкоего Павла, починая

Сказаніе  
о сѣхъ на  
сп. 24. а  
положе-  
нѣ во 2 ч.  
гл. 2, § 36.

другія воды оскверненными отъ сооб-  
щенія аки бы анпихристова, избирають  
для того дождевую.

Сказаніе  
о сихъ  
на стр. 2/4; поло-  
женіе 2  
час. гл.  
2, § 37.

13) *Мифонцы*, причащаются отъ  
хлѣбовъ, угошворяемыхъ изъ разпвора  
съ запасными дарами, кои принесены  
были аки бы изъ Соловецкаго мѣнашцыря  
чернцомъ Авраіемъ.

Положе-  
ніе про-  
ш и в у  
сихъ 2  
чис. гл.  
2, § 33.

14) *Погребатели*, во гробѣ какъ  
мершвые полагающся, и проч.

Оначѣ  
сихъ см.  
стр. 2/4.  
а поло-  
женіе  
противъ  
мѣвнїя  
2 час. гл.  
2, § 39.

15) *Христовщина*, мужика почи-  
пають за Христа, скверную дѣвку за  
Богородицу, двенадцать мужиковъ за  
Апостоловъ; шворятъ же ночью сваль-  
ный грѣхъ. А естъ еще такіе, кои из-  
бравъ себѣ дѣвку, почипають ее за  
какую-то пятницу, и посылають къ  
ней на служеніе молодцовъ.

Положе-  
ніе про-  
ш и в ь  
сихъ без-  
законни-  
ковъ во 2  
час. гл.  
2, § 40.

16) *Дѣтубивцы*, рожденныхъ не-  
законно окрестивъ, живыхъ закапыва-  
ють въ землю: а иные, закалая дѣтя,  
вынимають изъ него сердце, и испо-  
локши оное. очаровываютъ его на прель-  
щеніе другихъ.

Онач. см.  
стр. 24.

17) *Самостригщина*, положиа иноче-  
ское плашь предъ иконою, оспригають

себѣ голову, и переименовавшись, налагають на себя оное.

а положеніе в час. гл. 2, § 41.

18) *Пастуховы*, или *Адамантовы* денегъ въ руки не берутъ: ибо-де шупъ (въ срединѣ по естѣ орла змій всадникомъ поражаемый) печать анпихристиова. По каменной мостовой дорогѣ не ходятъ; ибо-де она во время анпихристова выдумана. Перекрещиванцовъ, къ нимъ приспашающихъ паки крестятъ, и проч.

Кто заводчикъ сего полка, см. стр. 24; а положеніе пропихивихъ во 2 час. гл. 2, § 42.

19) *Новожены*, признавъ нужду брака, иные въ нашихъ церквахъ вѣнчаются, и возвращаются въ свое собраніе съ нѣкимъ раскаяніемъ; другіе безъ церковнаго обряда сами собою по согласію сходятся; третіе, вступя въ супружество, тѣмъ или симъ образомъ, нарицають себя прелюбодѣями, и часно паки женъ своихъ бросаютъ.

О заводчикъ и къ сихъ см. на стр. 24; а положеніе во 2 час. гл. 2, § 43.

20) *Молоканы*, по средамъ и пятницамъ ѣдятъ сыръ и молоко, а въ субботы постятся.

Сказаніе о сихъ на стр. 25; а полож. 2 час. гл. 2, § 44.

21) *Иконоборцы*, кланяются только на востокъ; а *Щельники* молятся смирно въ щели по Жидовски.

См. стр. 25. Положеніе 2 час. гл. 2, § 45.



См. стр. 25. Положеніе 2 час. гл. 2, § 46. *Селезневцыжъ*, совершенными сдѣлавшись Жидами, Хріспа укоряють, и содержатъ законъ Моусевъ.

Положеніе проп и в ъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 47. 22) *Суетные*, будучи за кое либо въ пици и пипи, или въ иномъ чемъ сообщеніе съ никоніаниномъ, то естъ съ православнымъ, либо съ ихъ же другаго толка ерешкомъ опъ своихъ оплучены, вездѣ въ опчаяніи шапають, и во всѣхъ валяюся порокахъ.

Положеніе проп и в ъ сихъ во 2 час. гл. 2, § 46. 23) *Познающіе и Солнящіеся*, уклонясь въ расколъ, по размышленію о ихъ сексахъ, ни къ тому, ни къ другому сонмищу не приспають, а проводятъ время жизни въ выборѣ (\*).

О толкахъ и догмахъ вообще. V. Означенныя здѣсь опщепенческія съ своими догмами секшы по разнымъ мѣстамъ опкрывались опъ 1656 года. Но были еще, и нынѣ естъ, кромѣ тѣхъ, другія многія. (хотя то, можетъ быть, и иныя изъ прежнихъ, или уже

---

(\*) Чти. къ симъ подѣ § 2 приведенныхъ изъ Розыска и Обличенія неправды раскольниковъ, и Полнаго Истор. извѣс. о шарооб. часть 1, стр. 67-150, часть 2, стр. 319. часть 3, стр. 63, 100, 108.

совсѣмъ, или только имена оныхъ из-  
 чезли), кои либо отъ своихъ нарицаются  
 лжеучителей, на примѣръ, изъ Попов-  
 щины *Павлиновщина*, *Иосифовщина* и про-  
 чая; изъ Безпоповщины и изъ Морель-  
 щиковъ *Серапіоновщина* по чернцу Сера-  
 піону; изъ Сожигателей *Волосатовщина*,  
 отъ Соколовскаго мужика Василя,  
 волосовъ нестригаго и нечесавшаго;  
 либо по особымъ какимъ именуящся  
 дѣйствиамъ, яко по *Рогожники* или  
*Рубищники*, въ рубищахъ и рогожахъ  
 по міру ходящія; — перстный полкъ  
 по мудрованію о сложеніи персповъ,  
 и проч. Словомъ, что ни мужикъ, по  
 вѣра; что ни баба, по уставъ, какъ  
 говоритъ въ книгѣ своей, *Обличеніе*  
*неправды раскольнической* именуемой,  
 Θεофилактъ Тверскій Архіепископъ,  
 при концѣ оной въ объявленіи разныхъ  
 толковъ схисматиковъ, на страницѣ  
 послѣдней (\*).

---

(\*) Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ,  
 именемъ Иванъ Ивановъ сынъ Софоновъ,  
 который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ рас-  
 колѣ: по обращеніи своемъ изъ онаго, на-  
 писалъ противъ того 1785 года книгу, со-  
 держащую пятнадцать примѣчаній о Церкви,  
 и шестнадцать о двоеперстномъ сложе-  
 ніи; — оный, говорю, Софоновъ въ осьмомъ  
 своемъ примѣчаніи съ клятвою увѣряетъ,

Но оставя изчислять таковыя бредни, приступимъ къ разсмотренію и испроверженію раскольническаго суетмудрія.

---

что слышалъ отъ одного изъ полку Поповщины, яко-де въ Россіи отпадшихъ отъ Церкви болѣе ста полковъ находится разнаго мудрованія. Такое-шо у опщепенцовъ нашъ хъ ужасное разногласіе! шакая-шо раздорная вбра!

---

## Ч А С Т Ъ   П .

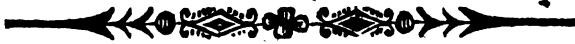
### *О несправедливости раскольническихъ мудрованій.*

---

Сіи мудрствованія будемъ показывать съ нашей стороны представленіемъ истинъ , на обличеніе неправости раскольничей, сперва въ краткихъ словахъ , какъ обычай есть училищному порядку; потомъ оныя истины утверждать будемъ доказательствами; послѣ, какъ сіе учинимъ , спанемъ выводить на среду пропивъ сказанныхъ истинъ возраженія, каковыя проповомудрствующими или уже въ суесловныхъ шепрадяхъ ихъ написаны, или успно носяпся на разврапъ просподушныхъ, и тѣ возраженія пошцимся рѣшимъ такъ, какъ надобно къ большему проповниковъ обличенію. Поколикужъ оныя мудрованія суть либо общія всѣхъ толковъ , либо частныя , какъ почно означены и тѣ и другія въ § 3 первой сего пракшата части, подъ номеромъ III и IV; по раздѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы: въ первой будемъ говорить пропивъ общихъ ихъ догмъ, во второй пропивиу частныхъ. Припомъ касательно догмъ

общихъ, какъ важнѣйшія изъ оныхъ  
 суть, что отщепенцы, хвалясь своимъ  
 спаровѣрствомъ и старообрядствомъ,  
 нигдѣ на земли не признають Церкви,  
 а присвояють оную себѣ въ каждомъ  
 полкѣ, и для того какъ сами не хо-  
 дяць въ наши храмы, не принимаютъ  
 отъ нашихъ священниковъ никакихъ  
 таинствъ, не сообщаются съ ними, и  
 не говорятъ о вѣрѣ; такъ и другимъ  
 чинишь по запрещаютъ накрѣпко.  
 За шѣмъ сіи ихъ заблужденія напередъ  
 открышь намъ и слѣдуетъ, а далѣе  
 обнаружитъ шѣ ихъ умствозанія, въ  
 коихъ поставляютъ они свое старооб-  
 рядство: какъ-то, изображать на себѣ  
 крестъ двумя пальцами, указательнымъ  
 и среднимъ, тако и благословляши; чи-  
 тать и пѣть *аллилуїа* по дважды, и  
 прочіе чины и уставы, подъ вышеписан-  
 нымъ числомъ III припомнанные.





# Г Л А В А I

## ПРОТИВЪ ОБЩИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ Д О Г М Ъ .

### § I.

#### *О вѣдности вѣры и Церкви.*

#### Положеніе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Хри-  
стомъ насажденныя въ міръ и естъ и  
пребудутъ до скончанія вѣка.

Понеже I. какъ Христосъ, Началь-  
никъ и Совершитель вѣры и Церкви  
Глава существуетъ вчера и днесь, Той-  
же и во вѣки, по Апостолю Евр. 13, 8;  
такъ и вѣрующихъ собраніе Церковь  
именуется царствомъ Его безконеч-  
нымъ, Луки 1, 33: дѣвою, во вѣкъ Ему  
обрученною, 2 Кор. 11, 2; Осии 2, 19; до-  
момъ Божиимъ, столпомъ и утвержде-  
ніемъ истины, 1 Тимѳе. 3, 15; во вѣкъ  
пребывающія, 1 Пепр. 1, 25, шѣломъ  
Христовымъ и исполненіемъ Его, Ефес.  
1, 22, 23. которое пошому никогда  
отъ Него не отъемлемо естъ.

Доводъ I  
отъ на-  
именова-  
нія Цер-  
кви.

II. Церковь, по слову Христову,  
даже врагами адовыми естъ неодолима,  
Матѳе. 16, 18, да съ нею же общался  
Онъ быши до скончанія вѣка, Матѳе. 28, 20,

Доводъ II  
отъ объ-  
тованій  
Божіихъ.

и въ ней рабомъ своимъ повелѣлъ куплю  
духовную дѣяци, дондеже придетъ.  
Луки 19, 13.

Доводъ  
III отъ  
учите-  
лей цер-  
ковныхъ.  
Марга-  
ри та  
дис. 108.

III. Посему и Златоустъ святыи  
говоритъ: „аще паче небесе укоренилася  
„Церковь; убо паче небесе и вѣчностію  
„своею продолжашися имаѣтъ. И аще  
„солнце не угасло, но освѣщаетъ вселен-  
„ную, и освѣщати имаѣтъ до скончанія  
„вѣка; множае паче Церковь Христова,  
„якоже пребысѣтъ, и нынѣ пребываетъ,  
„и пребыти имаѣтъ до пришествія Хри-  
„стова, и попомъ въ безконечныя вѣки.“

Въ тол-  
кованіи  
Луки гл.  
2, на стр.  
31 и 32.

И паки Теофилактъ Болгарскій: „понеже  
„глаголетъ, мятежи и рапи, и измѣне-  
„нію рече быти спихій и вещей, да не-  
„пщуютъ нѣщии, яко егда Христианство  
„разоритъся. Ни, аще и вся двигнутъся,  
„но о мнѣ вѣра не оскудѣетъ. — Аще и  
„ипварь измѣнитъся, вѣрныхъ же Церкви  
„и слова ея и Евангеліе никогдаже.“

Гл. 25.  
дис. 118.

Да и въ большомъ Катихизисѣ пишется,  
что Духъ Святыи, пребывающій въ Церкви,  
выну соблюдаетъ ю. Еще жъ и въ книгѣ

О Пре-  
святыи  
Троицѣ  
дис. 93.

именуемаго Кирилла: „Церковь Христова  
„православная и вѣра всегда пребываетъ  
„въ соединеніи неизмѣнно, по вся дни  
„до скончанія вѣка (\*).“

(\*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Та-  
инствахъ, служащую ко увѣщанію старо-  
обрядцовъ, въ Москвѣ печаш. 1793 года,  
листъ 24—26.

## Противоположенія.

А) Левитскому служенію-де, говорятъ опсипупники, обѣщавъ Богъ быти во вѣки, также и во храмѣ Соломоновомъ положить имя свое во вѣки же, и призираетъ очима своими на храмъ во вся дни. Но нынѣ-де служеніе поупразднилось, и храма онаго нѣсть; шако и обѣщанію о Церкви воленъ Христосъ, грѣхъ ради нашихъ, конецъ прежде времени сотвориши.

Первое  
о т ѣ  
упраж-  
ненія  
служенія  
Левит-  
скаго и  
п р о ч.  
Левит.  
23, 145.  
3 Цар.  
9, 3.

*Отвѣтъ.* Служеніе Левитское было прообразованіемъ служенія новозавѣтнаго, и обѣщано быти ему во весь пошѣ именно вѣкѣ, каковъ опъ Бога былъ предуставленъ до пришествія по естѣ Мессіина. Когдажъ Мессія уже во плоти явился, то и служенію оному купно съ храмомъ престать надлежало. Что же до Церкви Христовой; она, какъ видѣли, успавлена на всю вѣчностъ, и нигдѣ въ Писаніи окончательнаго предѣла ей не назначено.

Д а н.  
9, 27.  
Колос.  
2, 17.  
Евр. 8,  
13.  
Евр. 7,  
15, 20.

В) Сынъ человѣческой пришедъ, убо обрящеть ли вѣру на земли? Самъ-де Христосъ тако свидѣтельствуетъ.

Второе  
и з ѣ  
Луки  
18, 8.

*Отвѣтъ.* Христосъ сказалъ сіе о второмъ своемъ пришествіи, а не о нынѣшнихъ временахъ. Да и тогда не шакъ конечно оскудѣеть вѣра, чтобы



Хрістосъ совсѣмъ ея не нашелъ во избранныхъ своихъ. Ибо по Апостолу; 1 Селун. 4, 15. нѣкіе живущіи восхищени будутъ тогда съ воскресшими на облацѣхъ въ срѣшеніе Господне. А сіи-то и суть безъ сомнѣнія вѣрующіе.

Третіе  
изъ Апок.  
13, 3.

Г) Іоаннъ - де Богословъ еще глаголетъ: *гудися вся земля во слѣдѣ звѣря, и поклонишася змію.*

Тамже  
вн. 8.

*Отвѣтъ.* И сіе такъже оіносится къ будущему при кончинѣ міра вѣку. Ибо подъ именемъ звѣря, по толкованію Андрея Неокесарійскаго на оныя слова, разумѣется антихристъ, пришпи тогда имѣющій, коему яко Богу поклонялся всѣ на земли обипающіе люди: однакожъ всѣ не безъ извѣстія, да изо всякого то естъ языка, соспоянія и возраста, или всѣ пѣ, коихъ имена не написаны суть въ книгахъ живописныхъ.

## § 2.

### *О единствѣ вѣры и Церкви.*

#### Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная естъ только едина, а не многія, и безъ присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви

ни Христіаниномъ бытъ, ни спасти-  
ся не можно.

Понеже І. едино есть ученіе Еван-  
гельское и Единъ Спаситель и Господь,  
онимъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, 11,  
Ефес. 4, 5; Едина Церкви глава, Колос.  
1, 18; едины для ней таинства, Ефес.  
4, 5; 1 Кор. 10, 11, 12, 13; единъ духъ,  
ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ  
ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина  
надежда благъ вѣчныхъ; Ефес. 4, 4;  
слѣдовательно едина также есть вѣра  
и Церковь, Ефес. 4. сп. 3 и 5; Іоан. 10,  
сп. 16. Что самое означая Златоустъ,  
разсуждаетъ: „Церковь-де Божию нари-  
цаешъ (Апостоль) показуя, яко соеди-  
нишься ей достоинствъ. Аще бо есть  
„Божія, соединися, и едина есть не по-  
чю въ Коринѣ, но и во всей вселеннѣй.  
„Ибо Церкви имя нераздѣленія, но соеди-  
ненія и согласія есть имя.“ Ещежъ въ  
мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко кромѣ  
„единого Божества, въ Троицѣ славимаго,  
„иного нѣсть Бога; тако и кромѣ един-  
„ства истинныя вѣры, отъ Іерусалима  
„насажденныя, нѣсть иныя вѣры;“ — и въ  
большомъ Капихизисѣ: „едина есть Цер-  
„ковь Божія во единомъ дусѣ Исусѣ Хри-  
„стовѣ, во единой вѣрѣ и во единыхъ  
„догматахъ о той вѣрѣ и Святыхъ Тай-  
„нахъ учащихъ, и во единой главѣ Го-  
„сподѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, и подѣ

Товоль І  
отъ еди-  
н о с п ш  
ученія, ж  
проч.

В е с ѣ д.  
Апостл.  
на зача-  
ло 122.

Посланіе  
Констан.  
Острож;  
скаго.  
лис. 494.  
на обор.

Гал. 25.  
лис. 118.  
на обор.

„единымъ чиномъ Его и рядомъ, правилъ  
 „же Апостольскихъ и вселенскихъ седми  
 „соборовъ святыхъ Опець, пасшырей  
 „и учителей (\*).“

Дев. II. II. Христіанство состоишь въ  
 о сущ- правой во Хрісна вѣрѣ, а догматовъ  
 ности вѣры и вѣры хранищельницею (есть Церковь,  
 вѣры и вѣры хранищельницею (есть Церковь,  
 проч. столпъ и утверждение оной истины. I  
 о Ново- пріобщаешь вѣрѣ и Церкви? „Кто бы онъ  
 піан. по- „шаконъ ни былъ, говоритъ Св. Кипріанъ,  
 сланіе 5, „Христіаниномъ его счастье не лъзя,  
 книга 4. „еслии не состоишь въ Хрістовой  
 Мат. 18, „Церкви.“ Да и самъ Спаситель: *аще кто*  
 сп. 17. *Церковь прслушаетъ, буди тебѣ, якоже*  
*язычникъ и мытарь.* И какажъ шако-  
 Маргар. вымъ ко спасенію надежда? „Не удаляй-  
 слово 40; „ся Церкви, вишійспвуетъ нѣгдѣ Зла-  
 о еже „поуспѣ, ничшоже бо Церкви крѣпчай-  
 предста „ше. Упованіе швое Церковь и спасеніе  
 Царица. „швое Церковь, ограда ешь Церковь;  
 „аще еси внутрь волкъ не входишь;  
 „аще ли изыдеши вонъ, звѣремъ ядъ  
 „бываеши.“ Также въ большомъ Ка-  
 Гл. 25, пихизисѣ: „кромѣ Церкви Божія нигдѣ-  
 лис. 121. „же нѣсть спасенія. Якоже бо при по-  
 и 122. „попѣ вси, елицы съ Ноемъ въ Ковчегѣ  
 „не бяху, испопоша; шако и въ день

---

(\*) Чти къ симъ въ той же книгѣ о  
 Церкви и Таинствахъ, листъ 12 на обор.  
 13 и 14.

„судный, вси, иже нынѣ въ Церкви  
 „свящѣи не будутъ, ти въ езеро ог-  
 „ненное ввержени будутъ (\*).“

### Противоположенія.

*А)* Въ Христіанствѣ различныя-де Первое имѣются церкви: Римская, Лютеран- опыри-  
 ская, Калвинская и прочія; но не уже мъра  
 ли и оныя суть ложныя? спросятъ, мо- другихъ  
 жетъ быть, такъ наши противники. осо- сектъ.  
 бливожь Чувственники, или Сомнящіеся.

*Отвѣтъ.* О другихъ въ Христіанствѣ Св. Кипр.  
 сектахъ судить здѣсь нѣтъ нашего на- ки. пер-  
 мѣренія. Намъ дѣло надлежитъ съ на- послам.  
 шими собратіями, отпадшими отъ 6, неда-  
 Греко-Россійскаго православія; поелику леко отъ  
 ихъ толки произникли отъ непослуша- начала.  
 нія къ сей Церкви, и заключающъ въ Св. Кипр.  
 себѣ спранныя нѣкая ученія, и оная же ки. пер-  
 между собою противная; то отнюдь послам.  
 не соспавляютъ истинной Церкви. Ибо 6, неда-  
 противники суть Христовы и анги- леко отъ  
 христы всѣ тѣ, кои отъ любви и начала.  
 единства Каѳолической Церкви отпали, Св. Кипр.  
 сказалъ Св. Кипріянь.

*Б)* Апостолъ де Петръ глаголетъ: Второе  
*во всякомъ языкѣ бояся Бога и дѣлая* и 3  
*правду, пріятель Ему есть.* дѣл. 10,  
34.

(\*) Чти тамже въ книгѣ о Церкви и  
 Таинствахъ, листѣ 27 и 28.

*Отвѣтъ.* Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы всѣ по религии въ мірѣ толки были Богу пріятны? Никакъ. Ибо Апостоль не говоритъ о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ-то означаетъ, что и язычниковъ Богъ приемлетъ, толькобъ они приняли вѣру правую и присоединились къ Церкви Христовой, какъ явствуетъ сіе той же главы 10 изъ стиховъ 15, 16, 22, 28, 33, 43.

## § 3.

*О нуждѣ и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.*

## Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ, первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было слово Божіе, и совершаемы таинства.

Доводъ I  
о шъ  
пользы  
слова  
Божія,  
Іоанна 5,  
89.

Понеже I. слово Божіе есть основаніемъ всего Христіанскаго благочестія, Іоан. 20, 31; Римл. 10, 14, 17; Ефес. 2, 20; 2 Тимое. 3, 16; почему Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, *писанія, яко вы любите въ нихъ имѣти*

животъ вѣчный; и та суть свидѣтель-  
 ствующая о Мнѣ. Да и мнимый Кириллъ  
 пишеть: „Церковь Хриспова, поминаю- Лист. 126.  
 „щи Хрисповы глаголы, идѣже написано:  
 „овцы Моя гласа Моего слушаютъ, по чуж- Иоан. 10.  
 27 и 29.  
 „демъ же гласу не идушъ, повелѣваетъ  
 „овцамъ Хрисповымъ, еже бы ни копо-  
 „рыхъ гласовъ шакovýchъ не слушати,  
 „иже сущъ прошивны гласу ученія Хри-  
 „спова и Его свяпыхъ Апостоловъ; еще  
 въ большомъ Капихизисѣ: „испипное-де Глава 4,  
 лист. 20.  
 „слово Божіе ушверженія вѣры еспь. Ни  
 „откуда инуду о вѣрѣ испипнѣ человѣку  
 „спояши и укрѣпляпся, но почію  
 „(отъ) Божественныхъ прочитаній, на  
 „нихъ же Церковь Божія, аки на нѣкопо-  
 „рыхъ горахъ основана еспь.“ Иныя  
 убо вѣры, спрашивается памъ же, что  
 сущъ? *Отвѣтъ.* „Не сущъ-де православ- Лист. 217  
 „ніи; понеже не въ словеси Божіи ушвер-  
 „ждаются, ниже по преданію свяпыхъ  
 „Апостолъ и богоносныхъ Опецѣ жи-  
 „тельспвуютъ, но по воляхъ и по пре-  
 „даніяхъ льспивыхъ ерешиковъ шеспву-  
 „ютъ.“ За шѣмъ книга Вѣры велитъ Лист. 218  
 на обор.  
 шѣмъ, иже сущъ въ Христіанствѣ, при-  
 бѣгатъ почію къ писанію и опшуду по-  
 знавати правоспъ вѣры и Церкви. „Аще Лист. 219.  
 „бо-де на ино что взирапи будутъ, со-  
 „блзняются и погибнутъ не разумѣюще,

„кая бы была истинная Христова Церковь.“ (\*)

Доводъ  
II отъ  
важно-  
сти та-  
инствъ.  
Правосл.  
Исповѣд.  
в ъ р ы  
стр. 91.

II. Таинства также церковныя (\*\*),  
кромѣ, что именуются знаменіемъ пра-  
вославныя Церкви, суть какъ по своему  
отъ Христа, или отъ святыхъ Апо-  
столовъ устанавленію, необходимо ну-  
жны: Матѣ. 28, 19; Іоан. 3, 5. Дѣян.  
8, 17; Луки 22, 19; 1 Коринѣ. 11, 23,  
26; Матѣ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6,  
13; Іакова 5, 14; (\*\*\*) такъ и по дѣй-  
ствіямъ своимъ весьма важны и полезны.  
Ибо а) чрезъ крещеніе получаемъ мы  
очищеніе грѣховъ, Ефес. 5, 26; опро-  
ужденіе вѣрою, Тит. 3, 4; и оправданіе,  
Дѣян. 2, 38; или, какъ говоритъ Зла-  
тоустъ: „главизну имама блгжихъ кре-  
щенія ради, оспавленіе согрѣшеній,

Д ъ л я л.  
прав. 40.

---

(\*) Чти къ симъ въ книгѣ о Церкви  
и Таинствахъ, листъ 17 на обор. до 22. (\*\*)  
Таинствъ и въ большомъ Капихизисѣ гл.  
72. листъ 355, считается седмь: Крещеніе,  
Муропомазаніе, Священство, Причащеніе, По-  
каяніе, Бракъ и Елеосвященіе. Но мы здѣсь  
будемъ говорить шолько о шести шайнахъ,  
выключая Священство; ибо о семъ, по ра-  
сположенію нашихъ матерій, покажется  
особо въ § 5. (\*\*\*) Чти къ симъ о уста-  
новленіи таинствъ въ книгѣхъ о Церкви  
и Таинствахъ, листъ 32, 41, 43 на обо-  
рошъ, 44, 54, 72, 76.

„освященіе духа, причастіе, сынополо-  
 „женіе, животъ вѣчный.“ Припомъ кре-  
 щеніемъ же прицѣпляемъ къ тѣлу Цер-  
 кви: 1 Коринѣ. 12, 13; почему и въ боль-  
 шомъ Капихизисѣ сказано: „елма убо гл. 74,  
 лис. 375.  
 „никтоже можетъ спасися кромѣ со-  
 „единенія Церковнаго, якоже и при Нои,  
 „не сущи въ ковчегѣ, испопоша; шо како  
 „здѣ соединятсѣ съ Церковію, аще не  
 „крещеніемъ внесутсѣ въ ню?“ б) Чрезъ  
 Мвропомазаніе дѣлаемъ Христіанами,  
 1 Іоан. 2, 20; 2 Коринѣ. 1, 21, 22; и  
 укрѣпляемъ духомъ прошиву діавола:  
 почему оное въ чиноположеніяхъ Апо-  
 стольскихъ называется утвержденіемъ Книга 3,  
 гл. 17 и  
 18.  
 вѣры или исповѣданія. А Злапоустъ  
 свидѣльствуетъ: „идѣже мвро есть Д ѣ л и.  
 нрав. 53.  
 „свяшое, удавляемъ будешъ демонъ;  
 „веселитъ и сущихъ съ нимъ, (шо есть  
 „съ помазуемымъ) прохлаждаетъ душу,  
 „и благоуханіе испущаетъ.“ в) Причаще-  
 ніе соединяетъ насъ со Христомъ, 1  
 Коринѣ. 10, 16, 17; такъ что, по сло- Поученіе  
 таин. 4,  
 о тѣлѣ.  
 вамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ  
 мы чрезъ шо Христу стѣлесны, и  
 скровны и христоносцы; или по Злапо- Іоан. бе-  
 сѣд. 46.  
 Тамъ же  
 бесѣд. 45.  
 усшу: „единымъ тѣломъ и удами отъ  
 „костей и отъ тѣла Его; а пошому  
 „страшны діаволу, яко львы, огнемъ ды-  
 „шущіе.“ Сверхъ сего Причащеніе есть  
 залогъ блаженной жизни и сѣмя неплѣ-  
 нія. Іоан. 6, 53, 58. г) Покаяніемъ



Приемлемъ отпущение грѣховъ и при-  
 миряемся съ Богомъ. 1 Иоан 1, 9; Лук.  
 15, 7. Въ слѣдствие чего нарицается  
 оно и въ большомъ Капихизисѣ вѣпорю  
 дщицею по разбіеніи крестильнаго кораб-  
 ля, въ ней же оставленіе грѣховъ отъ  
 повинныхъ испрошается. *д* Бракъ, ложе  
 супружеское шворитъ честнымъ и не-  
 сквернымъ: *блудникомъ же и прелюбо-*  
*дѣльмъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4; да оный  
 же служишь средствомъ къ законному  
 дѣтпорожденію, коего ради жена спасетъ-  
 ся. 1 Тим. 2, 15. За силу сего и въ боль-  
 шомъ Капихизисѣ написано: „яко бра-  
 „комъ женихъ и невеста по благослове-  
 „нію Божію во общее и нераздѣльное со-  
 „житіе сопрягаются. *е*) Въ Елеосвяще-  
 ніи наконецъ по большому жъ Капи-  
 хизису, при сущъ приобрѣтенія: первое  
 здравіе шѣлесное, вшегда глаголетъ  
 (Апостоль Іаковъ 5, 15:) *и молитва*  
*вѣры спасетъ болящаго*; второе, отпущеніе  
 скорби и болѣзненныя тяжести,  
 и огорченія, и смятенія, и страхова-  
 нія, якоже глаголетъ Апостоль: *и*  
*воздвигнетъ его Богъ*; третіе, отпущеніе  
 грѣховъ, якоже глаголетъ шойже  
 Апостоль: *аще и грѣхи будутъ сотво-*  
*рилъ, отпустятся ему*. Да и о всѣхъ  
 вообще шайнахъ въ шомъ же Капихи-  
 зисѣ показано: „яко даютъ благодать  
 „Божію, освящающую и оправдающую

Глав. 78.  
 Лис. 389.

Глав. 79,  
 Лис. 39.  
 а по  
 и н ы м ъ  
 изд. Лис.  
 342.

Гл. 80,  
 Лис. 394.  
 а по дру-  
 тому из-  
 да н і ю  
 Лис. 345.

Глав. 72,  
 Лис. 357.

„приемлющихъ я, ибо душу нашу очи-  
 „щаютъ отъ грѣхъ, и Богоугодную  
 „содѣваютъ: даровъ же Божіихъ различ-  
 „ныхъ, ко спасенію потребныхъ испол-  
 „няютъ. Сихъ тайнъ, аще кѣмъ по Глава 80,  
 „чину Святыя соборныя и Апостоль- лис. 395.  
 „скія Церкви воспочныя не употре-  
 „бляешъ, но пренебрегаешъ я; пой безъ  
 „нихъ, яко безъ извѣстныхъ по-  
 „средствъ, онаго крайняго блаженства  
 „сподобитися не можешъ“ (\*).

## § 4.

*О потребности священныхъ храмовъ.*

**Положеніе истины.**

Для оной же вѣры и Церкви, къ  
 поученію слова Божія и совершенію  
 тайнствъ, а припомъ и къ общему  
 молитвословію, нужно-потребны сущъ,  
 второе, священныя храмы.

---

(\*) Чти къ симъ въ книгѣ же о Церкви  
 и Тайнствахъ листъ 30, 34, 35, 36, 42,  
 43, 47, 48, 59, 73, 75 на обор. 77 на  
 обор. Принадлежащія сюда противоположе-  
 нія смотри въ слѣдующихъ параграфахъ.

Доводъ I  
ошъпри-  
мъра  
Хри-  
стова, и  
проч.

Понеже I. самъ Богъ повелѣлъ ихъ созидати; Исхода въ главахъ 25, 26, 27; а къ нимъ — и посвятить приказалъ въ священнослужение Аарона съ дѣтьми его, гл. 28 и 29: Самъ Спаситель и Его Божественные Апостоли во храмъ обыкновенно, либо на сонмищахъ, бывшихъ тогда вмѣсто храмовъ, сѣяли сѣмя Евангельской проповѣди; Матѣ. 26, 55; Иоан. 18, 20; Дѣян. 5, 20; — 11, 26; — 13, 5; попомужь примѣру надобно конечно поступать и нынѣ. Ибо поучать каждого въ законѣ особо опнюдѣ несомвѣстно. А храмы какъ для общаго учреждающагося собранія, такъ общее для всѣхъ преподается въ нихъ наставленіе и чтеніемъ и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ Злапоустѣ храмъ или Церковь нарицается и судилищемъ, и лечебницею, и цѣломудрія училищемъ, и душъ наказательницею, и обученіемъ печеніи, на небеса ведущихъ. Для шого же и Павелъ Святый всѣмъ сынамъ Церкви повелѣваетъ не оставлать общихъ собраній; поелику на оныхъ во дни Господскіе издревле общее молипрословіе и Евхаристию предназначали всегда чтеніемъ Апостольскихъ книгъ или Пророкъ, и поучительнымъ на прочтенныя мѣста ошъ предстоятеля словомъ. (\*)

а Кор.  
гл. 7,  
шрав. 15.

Евр. 10,  
25.

(\*) Чти къ симъ святаго мученика Юстина, Апологъ 2-й къ концу.

II. Чшо также надлежишѣ до мо-  
литвословія, гдѣ оное приносишѣ при-  
спойнѣ и полезнѣ, какѣ не во хра-  
махъ? Храмы опредѣлены бышѣ домомъ  
молитвы еще въ Ветхомъ Завѣшѣ, 3  
Царсн. 8, 30; Исаи 56, 7; ознаменова-  
ны же на то и въ Новомъ; Матѣ. 21; 13;  
Евр. 10, 25; припомъ исполнены осо-  
беннымъ благодати присущимъ. 2  
Парал. 6, 21; Матѣ. 18, 19, 20. Для того  
во храмѣ поклоняшися Господу и жре-  
щи Елкана съ женою своею ежегодно  
восходили изъ града своего въ Силомъ. 1  
Цар. 1, 3. Да и Самъ Исусъ пошѣ чи-  
нилъ съ Матерію своею и Іосифомъ во  
Іерусалимъ. Лук. 2, 41. А Даниль, бу-  
дучи еще въ плѣнѣ Вавилонскомъ, пре-  
клонялъ колѣна своя предъ Богомъ про-  
шиву храма. Дан. 6, 10. Аннажъ, дочь  
Фануилова отъ храма даже не отходи-  
ла, служащи постомъ и молитвою. Лук.  
2, 37. *Апостоли* также бяху въну въ  
церкви, хваляще и благословяще Бога.  
Лук. 24, 53; Дѣян. 26, 46. По такимъ  
обстоятельствамъ, не упоминая Элапо-  
уста, общія въ церкви молитвы предъ  
домашними зѣло восхваляющаго, (\*) са-  
мая книга вѣры пишлу сыновства по-  
спавляешѣ въ помъ, еже бы часно

Доводъ II  
отъ св.  
Писанія.

Март.  
слово 3,  
о непо-  
стиж.  
Лист. 8.

(\*) Чши къ симъ Резыска часшь 2, гл. 10,  
разсмошрѣніе 4.

посѣщати церковь святую и жити въ ней, и приходя съ Давидомъ молящеся Псал. 5, глаголаши: *вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму Твоему, въ страхъ Твоемъ.* Возможно бо-де и въ-дому помолipsis, но не шако, якоже въ церкви, идѣже бо соборъ общій Ангелъ и чело-вѣкъ и Самаго Господа, ради пречисныхъ словесъ Его: *идѣже бо, рече, два или три собраны во имя Моё, ту есмь посредѣ ихъ,* а наипаче при Божественной Литургіи теплѣйше молишвы на небо возносящся. А правило 5 е собора Гангрскаго анафемою поражаетъ того, кто учитъ о домѣ Божіемъ нерадѣни, ни собираются въ немъ во время молишвы на пѣніе

М а тѣ е .  
гл. 18,  
сп. 20.  
Кормчей  
л и с ш ъ  
58,

Д о в о д ъ  
III ошъ  
правиль  
церков-  
н ы х ъ .  
Кормчая  
84.

л и с ш ъ .  
605

III. Таинства наконецъ церковныя, особливѣе Евхаристию, кромѣ священ-ныхъ храмовъ совершаютъ и совсѣмъ воспрещается. Такъ о семъ пишется въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или пресвитеръ въ дому „просвиры да не приносятъ.“ А препо-добный Никонъ, черныя горы Игуменъ въ словѣ 29 мѣ говоритъ: „яко службы, „бываемыя просто въ мѣсахъ и въ го- „рахъ и всюду безъ молишвенныхъ до- „мовъ, Арианское есть преданіе.“ Подобно и Требникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160 печатанный, проклиная, говоритъ „всѣхъ ерешиковъ, иже учашъ, кромѣ

„святыхъ Божіихъ церквей, въ прос-  
 „тыхъ домахъ службу жертвоприно-  
 „шенія возносити.“ (\*) Еще именуемый  
 Кириллъ: „два де въ церквахъ Христі- Лист. 21.  
 „анскихъ святая мѣста въ олтари  
 „имашь, жертвенникъ и престолъ: еди-  
 „но естъ на приношеніе жертвы, а дру- Лист. 32.  
 „гое на освященіе. -- Ерепицы же жер-  
 „твенниковъ не имуть, и егда въ цер-  
 „квахъ Христіанскихъ пребудуть, ра-  
 „зоряють и извергають жертвенникъ,  
 „и жертвы живоупнаго хлѣба не закала-  
 „ють, и хлѣба незлобиваго Агнца пречи-  
 „стаго шѣла, и вина честныя крове Хри-  
 „стовы въ жертву не приносятъ“ (\*\*).

### П р о ш и в о п о л о ж е н і я .

А) Церковь, говорятъ наши опмет- Первое  
опъ вну-  
тренной  
Церкви.  
 ники, не въ бревнахъ, да въ ребрахъ.

*Отвѣтъ.* Подлинно, кто правовѣ- г Кор. 3.  
16.  
 ренъ естъ и Богу угождаесть во испи-  
 нѣ, у того Церковь находится въ ре-  
 брахъ; сердце то естъ его бываесть  
 храмомъ живущаго въ немъ Духа Бо-  
 жія. Но не сочтеть ли онъ себѣ за  
 долгъ, по предъявленнымъ резонамъ,

(\*) Чпи къ симъ Працицы отвѣтъ 213.

(\*\*) Чпи къ симъ той же книги о Церквѣ  
 и Таинствахъ, листъ 7-10.

приходишь и въ вещественные храмы? Самый Духъ, обитая въ немъ возбудилъ его къ сему. Такъ-то благочестивѣйшій Псал. 33, 3. Давидъ желаніемъ оканчивался во дворы 121, 1. *Господни, и веселися, о рекшихъ ему; въ домъ Господень поиде мб.* Апостоли Лук. 24, 53. по вся дни пребывали въ церкви, хвала и благословя Бога.

Второе  
изъдѣл.  
Апост.  
7, 47.

В) И по писанію де Вышній не въ рукошворенныхъ церквахъ живетъ?

*Отвѣтъ.* Вышній не живетъ въ рукошворенномъ храмѣ вепхозаконномъ, о коемъ хвалилися Іудеи: поелику оный съ Левитскимъ жервоприношеніемъ уничтоженъ. Что же до Христіанскихъ храмовъ, то не живетъ Вышній въ нихъ обяпательно, и весь существомъ какъ бы включаяся, также не живетъ еще въ нихъ полною славою, какъ на небеси; однако живетъ благодатию. *И дѣже бо два или тріе соберутся во имя Его, тамъ Онъ посреде ихъ пребываетъ: кольми же паче, гдѣ великое вѣрующихъ множество стекается. (\*)*

Матѣ.  
18, 20.

Трет.  
ж з ъ  
Матѣ. 6,  
6.

Г) Христосъ повелѣваетъ де молиться въ клѣтци, затворивъ двери?

*Отвѣтъ.* Сими словами Христосъ не запрещаетъ церковныя всенародныя, но частныя, со шщеславіемъ на сонми-

(\*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 9.

щахъ, и на стогнахъ опъ лицемъровъ совершаемыя молишвы : какъ тамъ же обнаруживаешъ ихъ намъреніе, яко да *лвлятся—де теловкомъ*. Припомъ велишъ входишь въ клѣпъ внутреннюю сердца своего, и затворяшь двери чувственныя стъ входа суешныхъ помышлений, благимъ вниманіемъ, гдѣ бы ты ни стоялъ на молишвѣ. А отнюдь не по вводилъ Спаситель нашъ, яко бы со всѣмъ оставя церкви, надлежало молишвы совершашъ въ клѣпяхъ мужичьихъ по раскольничью умсцованію. (\*)

Тамъ же  
ст. 5.

## § 5.

### *О необходимости Свѣщенства.*

#### Положеніе истины.

Онаяжъ въбра и Церковь для поученія слову Божію, и совершенія Таинъ, а купно и для опправленія общихъ молишвъ, непремѣнно, претіе, должна имѣть законную Церархію, Архіереевъ по естѣ и Іереевъ и прочій духовный причетъ.

Понеже І, въ Церкви вся благообразно и по чину долженствуютъ быти. 1 Кор. 14, 40. Но ежели дѣло училельсва

Доводъ І  
сть бла-  
гоусп-  
ройства  
и проч.

(\*) Тамъ же Розыска часшь 2, гл. 10.



опшдашь на произволь всякому; шо ка-  
кое опшуда возникнетъ разспройство,  
Е в р . какія заблужденія? „Зло есть, ушвер-  
бесѣд. 34. „ждаетъ Злапоустъ, вездѣ безначаліе, и  
„многихъ бѣдъ вина и начало безчинія и  
„сліянія, наипаче же въ церкви. Якоже бо  
„ще опъ полка воинспву, воеводу опста-  
„виши, не кптому правленіемъ и чиномъ,  
„яже ополченія будутъ, и опъ корабля  
„кормчія аще опвмеша, погрузиши ко-  
„рабль: тако, продолжаетъ, и опъ спа-  
„да пастыря аще опспавиши, вся раз-  
„вратишь еси и погубишь.“ Для шого уза-  
конено въ писаніи: *кѣиждо въ званіи, въ немъ*

1 Корин.  
7, 80.  
1 Тим. 2  
15.

*же призванъ бытъ, въ томъ да пребываетъ.*  
А право правити слово истины опре-  
дѣлено особамъ единственно духовнымъ  
какъ по Моусееву закону, Второз. 33,  
10; Іезек. 44, 23; Малах. 2, 7; такъ и по  
Евангельскому предписанію. Мат. 28, 19,  
20; Дѣян. 13, 2, 3; — 20, 28; 1 Петр. 5, 2, 3;  
Ефес. 4, 11; 1 Тим. 4, 14, 16. Напротивъ  
міряне обязаны только что пастырямъ  
повиноваться, Мат. 18, 17; Лук. 10, 16.

Послан.  
къ Ефес.

Евр. 13, 17. „Иже бо симъ повинуется,  
„говоритъ возбуждая къ тому Игнатій  
„богоносець, слушаетъ Хріста, учре-  
„дившаго ихъ: а иже пропивляется имъ,  
„пропивляется Хрісту Іисусу: пропив-  
„ляйся же Сыну, не узришь жизни.“  
Шестагожь вселенскаго Собора пра-  
вило 64-е такъ о семъ въ толкованіи

объясняетъ: „всякъ убо долженъ естъ  
 „свой чинъ вѣдати, и не шворити себѣ  
 „пасыря, овца сый, и глава да не мни-  
 „ся, нога сый, но повиноватися предан-  
 „ному отъ Бога чину.“ Не вси бо Проро- 1 Кор. 12,  
 цы и не вси Апостоли; сего ради мѣрстїи 2-9. 31.  
 челоуѣцы да не учатъ, шѣмъ санъ учи-  
 тельскій къ себѣ привлекаще. А большой  
 Капихизисъ признаетъ шѣхъ за ерети-  
 ковъ, кои „аще не призываемы, входящѣ Лист. 21.  
 „въ чинъ учительства, и учатъ не тако.  
 „Аще противляюся учению Церкви  
 „Христовой, яже естъ утверждение и  
 „столпъ правды истинныя, плодъ же жи-  
 „вотїя ихъ и нрава отпаденіе отъ вѣры,  
 „и отлученіе отъ соборныя и Апостоль-  
 „скія Церкви, прѣніе между ими, име-  
 „на ихъ отъ ихъ учителей новыхъ.“ (\*)

II. Паче Божественныя шайны спрои- Доводъ II  
 ши, за важность оныхъ, однимъ шоль- отъ раз-  
 ко достоитъ Архіереемъ и Іереемъ, личныхъ  
 кои пошому именующя спрошителл писаній.  
 оныхъ. 1 Кор. 4, 1. Имъ препоручено:  
 а) просвѣщатъ челоуѣка крещеніемъ,  
 Мат. 28, 19; „а шотъ-де вводъ, сказано въ Писмен-  
 „большомъ Капихизисѣ, отъ Лапинска- ный Ка-  
 „го естъ обычая, чшотъ простому чело- пихиз.  
 „вѣрку, или иноку младенца или какова при кон-  
цѣ раз-  
говора

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 2, гл.  
 1 и 2; — Пращицы отвѣтѣ 9, и книгу о  
 Церкви и Таинствехъ листѣ, 60, 63 до 68.

„человѣка крестити: отнюдь не имашь  
 „сего быши.“ б) Имѣ присвоено и помазы-  
 вать крещаемыхъ мѣромъ, какъ явст-  
 вуетъ изъ чиноположеній Апостоль-  
 скихъ. А по жѣ доказываетъ Злапоустѣ  
 изъ Дѣяній 8, 16, 17 „почто, говоритъ,  
 „крестившіеся отъ Филиппа не бяху  
 „пріемше Духа Святаго, (чрезъ возложе-  
 „ніе по есь рукъ, вмѣсто коего успа-  
 „влено попомъ Мѣропомазаніе)? За еже,  
 „отвѣтствуетъ, не имѣти дарованія  
 „сицеваго; отъ седмихъ бо діаконовъ  
 „бѣ.— Сей бо даръ самѣхъ токмо обана-  
 „десятихъ бѣ, отнюду же и верховныхъ,  
 „по есь Епископовъ или Іереевъ, а  
 „не инѣхъ коихъ видѣти есь сіе тво-  
 „рящихъ.“ в) Ихъ однихъ право есь  
 „устраивать для причащенія вечерю Господню.  
 Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24. „И та, по-  
 „словамъ Игнація богоносца, извѣстна  
 „Евхаристія да будетъ, яже отъ Епи-  
 „скопа бываетъ, или ему же той повелишъ.  
 „Не льтъ же есь безъ Епископа ни  
 „крестити, ни предложенія творити,  
 „ни жертвы проскомисати.“ Для того и  
 правило 58-е шестаго Вселенскаго Со-  
 бора возбраняетъ мѣрянину себя прича-  
 щати. А перваго Вселенскаго Собора  
 правило 18-е даже ни діаконамъ позво-  
 ляетъ просфирѣ проскомисати. г) Имѣ  
 даны ключи вязати и рѣшати кающихся.  
 Іоан. гл. 20, ст. 21, 23. Еже сказашъ

Книг. 7,  
гл. 22.

Дѣян. бе-  
сѣд. 18.

Послан.  
къ Смир-  
нѣномъ

Канонъ 19  
въ обор.  
Тамъ же  
лист. 30  
въ обор.

Сімеонъ Эссалонитскій: „рѣшити и  
 „вязаши челоуѣковъ намъ подаде мощь  
 „отъ Себе самаго, сей даръ первѣ Апо- О Свя-  
щенствъ.  
гл. 51.  
 „столомъ вложивъ. И сіе весьма даже  
 „до нынѣ дѣйствуется, и сія мощь Духа  
 „чрезъ Іереи могуцій, разрѣшенныя и по Прова-  
водятся.  
 „смерти знанны всѣмъ творитъ.“ Напро- лно. 730.  
 шивъ по Номоканону попребника Іоси-  
 фовскаго: „иже не суть священницы,  
 „иноцы паче же неискусніи, приѣмлющіи  
 „нѣкихъ помышленія и связующіи и рѣ-  
 „шащии, да знаютъ, яко не по правиломъ  
 „сіе творятъ и ни во чпоже естъ.“ Ибо  
 святіи-де опцы ниже священникомъ  
 изволяютъ безъ повелѣнія Архіерейска  
 примирити кающихся, якоже б и 43-е  
 правило иже въ Карѣагенѣ собора (па-  
 кожде и святыхъ Апостолъ правило  
 39-е) изъясняетъ. *д* Ихъ также власть  
 естъ благословлять бракъ. „Попаенныя Кормчая  
о тайнѣ  
супружес-  
тва.  
лнс. 528.  
 „бо и вся прочая супружества, яже не съ  
 „благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ  
 „опъ своего си пастыря, си естъ опъ  
 „Епископа, или опъ тоя парохіи (по естъ  
 „прихода) священника вѣчаніемъ, при  
 „двухъ или шріехъ поне свидѣтеляхъ  
 „свершаемая, незаконна, паче же беззакон-  
 „на и ничтоже суть.“ *е* Ихъ дѣло освя-  
 щать и елеемъ. Іаков. 5, 14. „Проказу Слово 5  
о свя-  
щенствъ.  
 „тѣлесную, глаголетъ Злапоустъ, очи-  
 „щаши, дана была власть священникомъ  
 „Іудейскимъ; нынѣшніе же нечислошу

Глава 6<sup>а</sup>  
о креще-  
ніи.

Лис. 715.

Кормчія,  
лист. 30.

„душевную очищать власть пріяли,  
ж) Въ слѣдствіе сихъ учрежденій Сіме-  
онъ Фессалоникскій вообще о томъ раз-  
суждаетъ: „что священство, яко даръ  
„особный и самое дѣло Божіе, хиротони-  
„ю даруется, и никтоже воздѣйствитъ,  
„что священныхъ, аще и знаменосецъ,  
„безъ хиротоніи.“ А попребникъ Іосифовскій изъ Номоканона поговоръ Сімео-  
на о священствѣ, невѣриемъ по почи-  
таемъ: „еже кромѣ священства пріяши  
„хиротонию и священная дѣйствовати.  
„Сіе бо дѣло горше-де есть и, самыхъ  
„нечестивыхъ бѣсовъ, во Ангела свѣпла  
„почію преобразующихся, но не сущихъ,  
„шаковіи мѣста примупъ и за прель-  
„спившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ кре-  
„щенныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо  
„ни хиротонисовани, ни крещени сущъ:  
„ничтоже бо даетъ не имѣя, и некто-  
„же приемятъ что отъ неимущаго, аще  
„и мнится имѣти.“ Подобно всѣхъ Св.  
Апостолъ правило 2-е: „восхищающіи,  
„глаголемъ, недарованная имъ, раздра-  
„жаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и  
„Іозія царь. Ни діакону убо приносиши  
„жертвы нѣспъ достойно, ни крестити  
„кого, ни благословенія мала или ве-  
„лика сотворити; шакже ни пресвите-  
„ру поставленія шворити. Якоже дер-  
„знувый шаквая не съ нами борется, но  
„съ Великимъ Архіереомъ Христомъ.“

Тоже подтверждаетъ и большой Капизисъ: „яко тайны строити никпоже можеть, развъ свящипелей и хиропонисанныхъ, имъ же дана естъ власть оубъ Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ. — Аще въ вепсѣмъ законъ никпоже дерзну неосвященъ строити тайны, множае паче у насъ не доспойтъ дерзати.“ Попомъ далѣе заключаетъ: „аще не всякъ долженъ естъ священствовати, но убо попребствовать священства всякъ долженъ естъ, безъ него бо спастися не можеть.“ Въ тужъ силу Богоносный Игнатій священство называетъ всѣхъ благъ въ чловѣцѣхъ веръхъ; „на неже аще кто неистово воспаетъ, не чловѣка безчестивъ, но Бога и Христа Исуса.“ (\*)

Глава 72,  
лис. 358.

Глава 72,  
Мат. 358.

Глава 72,  
лис. 310.  
а по дру-  
гимъ 359.

Послан.  
къ Смир-  
номъ.

III. Чпо также надлежитъ до соборныхъ моливъ; то изъ преждедеченныхъ явствуетъ, что и оныя учредатъ долгъ естъ священнослужителей. Посему-то завѣщаетъ-тоитъ же Игнатій Богоносецъ: „якоже Господь безъ Ошца ничтоже творитъ; иако и въ безъ Епископа, ни пресвиперъ, ни діаконъ, ни простолоудинъ ниже чпо либо

Доводъ  
III изъ  
Игнатія  
Бого-  
носца.  
Послан.  
къ Маг-  
нисіан-  
номъ.

(\*) Чши къ симъ помянутуюжъ о Церкви и Тайнствахъ книгу листъ 30, 31, 37, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 68 на об. и 69, 76.

„да явися вамъ благословно, кромъ  
 „его произволенія: таковое бо законопре-  
 „ступно есмь и Богу враждебно. Все во-  
 „едино на молитву кую собирайшесь,  
 „едина молитва да будетъ обща, единъ  
 „умъ, едино упованіе въ любви и вѣрѣ  
 „непорочной.— Все, яко единъ, въ храмъ  
 „Божій спешайшесь, яко къ единому  
 „жертвеннику. И пакы: нужно есмь, елика  
 „еще твориме, безъ Епископа ничоже  
 „творимы вамъ: зане Епископъ Бога  
 „Отца всѣмъ образъ есмь; пресвитери  
 „же, яко сонмъ Божій и союзъ Апосто-  
 „ловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь  
 „нѣсть избранна, ниже собраніе святое,  
 „ниже сонмъ преподобныхъ.“ Посему же  
 и Генгрскаго собора правило б-е про-  
 клятію пѣхъ подвергаетъ, кои кромъ  
 соборныя церкви о себѣ собираются и  
 церковная творятъ, не сущу съ ними  
 пресвитеру по воли Епископи. А по  
 всѣмъ таковымъ обспояшельствамъ и  
 въ большомъ Капихизисѣ на вопросъ о  
 церкви отвѣществуется: „церковь-де  
 „Божія собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божиихъ  
 „иже не колебиму держатъ православ-  
 „ную вѣру, и въ любви пребываютъ и  
 „облобызуютъ ученіе Евангельское не-  
 „колебимое; и иже суть достойни при-  
 „мати святыя Божественныя Тайны  
 „и иже суть подъ единою главою  
 „Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ

Послан.  
 къ Трал.  
 діанамъ.

Коричія  
 листъ, 58.

Гл. 25,  
 листъ. 120.

„а подѣ правленіемъ совершенныхъ свя-  
„тыхъ, отъ Него пославленныхъ.

### Противоположенія.

I) Апостолъ-де Павелъ въ правилѣ первое  
15-мъ и мірскому челоѣку учиши по, изъ Кор-  
велѣваетъ? инчейлис.  
26 на об.

*Отвѣтъ.* Повелѣваетъ, но,  
еще, глаголетъ, *искусенъ есть слову*  
*ученія и правомъ тистъ*; либо, по егожъ г Кор.  
словамъ, имѣлъ тогда откровеніе и про- 14, 26.  
рочесиво; припомъ учишь болѣе въ до- шамъ же  
мѣ, а не въ церкви, какъ и женамъ сво- ст. 38.  
ихъ мужей вопрошашъ приказываетъ;  
или паче гдѣ бы по ни было, повелѣ-  
ваетъ учишь не инако, а развѣ по выше-  
реченному св-вѣдома и благословенія  
Епископскаго.

II) Нынѣ, по Пророку Данилу, второе  
нѣтъ-де ни начальника, ни вожда, ни изъ Дани-  
жертвы, ни приношенія, ни мѣста, еже ила 3,38.  
пожреши предъ Богомъ.

*Отвѣтъ.* Сіи слова относятся не къ  
настоящимъ нашимъ обспоятельствамъ,  
но къ Вавилонскому Израильтянѣ  
плѣненію. Ибо сказаны оныя премо  
отроками; пошому что Іерусалимъ св  
храмомъ отъ Халдеевъ былъ разоренъ,  
жертвы побиты мечемъ, а иные св царемъ  
Седекіею отведены въ Вавилонъ,  
гдѣ царствовало идолопоклонство; —



они отроцы за благочестіе вѣ печь  
ввержены. У насъ же напроивѣ какъ  
благочестіе, такъ и все къ тому при-  
надлежащее хранился цѣло и невреди-  
мо (\*). О чемъ и имѣемъ теперъ до-  
казывающъ вѣ слѣдующихъ положеніяхъ.

## § 6.

*О Греко-Россійской Церкви.*

## Положеніе истины.

**Поло-  
женіе.** Вѣра правая и Церковь истинная  
процвѣтаетъ вѣ нашемъ Греко-Рос-  
сійскомъ исповѣданіи.

**Доводъ  
отъ при-  
надлеж-  
ностей.** Понеже вѣ нашемъ Греко-Россійскомъ  
исповѣданіи всѣ истинной вѣры и Церкви  
вышеозначенныя вѣ §§ 2, 3, 4 и 5-мъ  
принадлежности находятъ дѣйстви-  
тельно. А именно: а) нѣтъ вѣ немъ  
раздѣленія и распри, а по всему видимъ  
согласіе и единомудріе; б) сходствуетъ  
оно во всемъ съ проповѣдію слова Божія,  
и приемлетъ Божественныя таинства,  
содержа при томъ Апостольскія и опе-  
ческія преданія; в) имѣетъ на славосло-  
віе Божіе и совершеніе таинствъ свя-  
щенные храмы; г) есть вѣ немъ такъ  
же слуги слова и строители таинъ

и Кор.  
х, 10.  
Филип.  
2, 2.

(\*) Чши къ симъ Розыска часъ 2 гл. 6.

Архіереи, то есть по образу двоюнаде-  
 сяти Апостолъ, какъ сказано въ Корм-  
 чей, сущіе, и Іереи, отъ нихъ постав-  
 ляемые по образу седмидесяти Апосто-  
 ловъ же. О Греческой Церкви свидѣтель-  
 ствуетъ сіе, кромѣ другихъ писаній,  
 книга Вѣры, когда говоритъ: „святая лис. 56.  
 „восточная во Гречѣхъ обрѣтенная Цер-  
 „ковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и  
 „вельми шѣснымъ, но обаче ни на право,  
 „ни на лѣво съ пупи не совращаяся, къ  
 „горнему Іерусалиму сыны своя препро-  
 „вождаетъ, и нивчесомъ успановленія  
 „Спасителя своего, и блаженныхъ Его  
 „ученикъ и святыхъ овецъ преданія,  
 „и седми Вселенскихъ Соборовъ, Ду-  
 „хомъ Святыхъ собранныхъ, уставъ не  
 „нарушаетъ, ни опмѣняетъ, и ни въ ма-  
 „лѣйшей части не опступаетъ, ни при-  
 „бавливая, ни отънимающая что; но яко солнце  
 „единою лучею правды всегда, аще и въ  
 „неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣ-  
 „рою.“ Касательножъ Великороссіанъ,  
 то благочестіе ихъ отъ востока насаж-  
 денное, восхваляется какъ православі-  
 емъ сіяющее среди земнаго круга, якоже  
 солнце среди неба отъ Греческихъ Па-  
 пшарховъ, Іереми Царградскаго въ  
 7097-е и Теофана Іерусалимскаго, въ  
 7127-е лѣто въ Москвѣ бывшаго. Да и со-  
 вокупно о той и другой Церкви книга Вѣ-  
 ры утверждаетъ: „что Гречы и Рускіе

Л и с т ъ  
 24б.  
 Лис. 18.

„шу правѣ каѳолическую вѣру, юже Св.  
 „Аѳанасій описуешѣ, исповѣдуюшѣ. И  
 „паки: единѣ Господь нашѣ, едина глава,  
 „едино тѣло, сирѣчь святая Церковь  
 „воспочная, и по се время на востоцѣ  
 „благодатию Его непорочно и нерушимо  
 „пребывающая, и къ намѣ Россіомѣ, по  
 „благодати Божіи, святымѣ Апостоломѣ  
 „Андреемѣ первозваннымѣ, и отѣ истин-  
 „ныхѣ намѣспниковѣ его Папріарховѣ  
 „Цареградскихѣ преданная, по разсѣяніи  
 „всѣхѣ ересей, вѣ цѣлости и нынѣ пре-  
 „бывающая.“ Вѣ шужѣ силу еще видѣ  
 Лис. 23а. пишешѣ: „и тако-де мы къ Церкви Кон-  
 „спаншинопольстѣй и Папріарховѣ пре-  
 „споловѣ воспочныхѣ, полезныхѣ ради  
 „правыя вѣры прибѣгаемѣ; къ тому же,  
 „слушаемѣ Александрійскаго, Антіохій-  
 „скаго, Іерусалимскаго и великой Руссіи,  
 „яко единородныхѣ Констаншинополь-  
 „скому Архіереевѣ почишаемѣ и при-  
 „нимаемѣ.“

### Противоположенія.

Первое  
 изъ Кор-  
 мчей Лис  
 25 и кни-  
 ги Суха-  
 нова.

І) Воспочная Церковь, говорятѣ  
 наши опшшупники, нынѣ не вѣ право-  
 славіи. Понеже-де предреченный Теофанѣ,  
 Папріархѣ Іерусалимскій пишешѣ вѣ  
 своей граммощѣ: яко на востоцѣ и на  
 полуидѣ отѣ поганыхѣ Аріанѣ святымѣ

Божіимъ Церквамъ запусѣніе и православымъ Христіанамъ Греческаго закона бысть погубленіе. Ещежь Сергіева монастыря сипарецъ Арселій Сухановъ, которой 7157 лѣта ошъ Государя Алексѣя Михайловича посланъ былъ въ восточныя сипраны для смотрѣнія чиновъ ихъ, въ книгѣ своей, Проскинисарій именуемой, свидѣтельствуетъ, яко въ Гречѣхъ Апостольскимъ и опеческимъ уставомъ въ мнѣжайшихъ нехраненіе: а) обливаемое крещеніе шворипся; б) со Армяны и Франки у духовныхъ въ моленіи смѣшеніе, въ яденіи общеніе и бракомъ совокупленіе; в) екшеніи и поліелеосовъ Святымъ не бываешъ; г) на повечеріяхъ канона Богородицы не говоряшъ; д) въ великій постъ многихъ земныхъ поклоновъ не исполняютъ; е) ови прояпъ въ церквахъ Аллилуіа; ж) въ Царѣ-Градѣ знаменуются Греки шрема персшы и проч.

Поклонникъ.

*Отвѣтъ.* Напротивъ того книга Вѣры, печатанная въ лѣто 7156 шочно удосповѣряетъ: „якоже людіе Божіи, егда въ „работѣ Египетской были, вѣры не опподоша; и первіи Христіане, въ 300 „лѣтѣ въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры „не погубиша. Тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время въ неволѣ Турецкой „Христіане, вѣру православную цѣлу „соблюдаютъ. Ничесоже бо Турци ошъ

Лк. 28.

„вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отни-  
 мають, почію дань грѣшевую отъ Гре-  
 ковъ приѣмлютъ; а о дѣлахъ душевныхъ  
 и о благоговѣнствѣ ни мало не ле-  
 жатъ, и не вступаютъ въ то.“ А на дру-  
 гомъ мѣстѣ для того же конечно великъ  
 оная книга, ни въ чемъ не опустуая отъ  
 святыхъ отецъ своихъ Патріарховъ,  
 слушаши воспомыныя церкви и Патріарха  
 Константинопольскаго и прочихъ четы-  
 рехъ.- „Яко-де Руссія отъ Бога, отъ Со-  
 бора Вселенскаго, отъ Царей и Князей и  
 Королей, за правое строеніе и Епархію  
 поддана есть Константинопольскому и  
 Апостольскому престолу и Патріарху  
 вселенскому; къ нему же еже не привя-  
 запися сердечнѣ и во ученіи и въ послу-  
 шаніи его не пребывати, блуднии есть.“  
 Слѣдовательно Патріархъ Теофанъ гово-  
 ритъ въ своей грамотѣ не о запускѣ Греческаго православія, но о приисканіи ихъ налогами и данію. А Спарецъ Су-  
 хановъ хотя бы подлинно посланъ былъ  
 на воспокъ, и посланъ для обозрѣнія  
 Греческихъ обрядовъ; но однако въ сво-  
 емъ о Грекахъ свидѣтельствѣ отнюдь  
 вѣроятія не достоинъ. Ибо отъ напеча-  
 танія книги Вѣры, Греческое благочестіе  
 одобряющей, до посланія къ нимъ Сухано-  
 ва, прошелъ одинъ только годъ: въ поль-  
 же краткое время не лзя, чѣтобъ правосла-  
 віе Грековъ въ своемъ существѣ совсѣмъ

Л в с т ь  
 225, 231.

Лис. 226.

измѣнилось. Въ прошивномъ случаѣ открывались бы между ими великія о томъ несогласія и споры; и предано бѣ было иво какъ отъ нихъ самихъ, такъ и отъ иноспранныхъ любопытныхъ писателей подробнѣйшему повѣствованію: чего однако, поелику ни по какимъ испоріямъ не видно, по лжествъ Сухановъ, аки бы Греки Апостольскіе и опеческіе уставы не хранятъ. При всемъ томъ нехраненіе показуемыхъ Сухановымъ чиновъ, отнюдь не означаетъ оппаденія Грековъ отъ православія. Поелику а) хопя бѣ въ Греціи и обливапельное крещеніе инаѣ совершалось; но оному тожъ приписываютъ дѣйствіе, какъ и крещенію погруженіемъ. Ибо ежели Власіево, иже и Вуколь именуется, на вѣровавшихъ кропленіе водою отъ коноба, въ коемъ онъ былъ вверженъ; ежели Аѳанасіево въ опрочествѣ на сверспниковъ своихъ пескомъ посыпленіе сочпено за истинное крещеніе: то для чего бы не вмѣнить обливаніе за крещеніе а паче въ случаѣ нужныхъ обстоятельствъ? Поколику въ обливаніи матерія и форма та же, что и въ погруженіи, вода по ествъ и слова оныя: *крещается рабъ Божій, и проч.* (\*) б) Смѣшеніе въ моленіи

Чти сѣмъ повѣстпкъ въ Прологъ Февраля 3. Маія 2 дня.

(\*) Чти къ сему Истинное Оправданіе правобѣрныхъ Хрїстіанъ, крещеніемъ полива-

сѣ инославными, толькѣ было то въ  
 священныхъ храмахъ и при благомѣ  
 души и тѣла расположеніи и вниманіи  
 ума, истинной религіи не смѣшиваемъ  
 также сѣ неправою: но вопреки, когда  
 еще въ соборѣ православныхъ увидѣвъ,  
 по выраженію Павлову, невѣрный или  
 невѣжда; по иногда слушая поученіи, и  
 взирая на ихъ благочиніе, умилившись  
 сердцемъ и падъ ницъ, поклоняется Богу.  
 1) Кольмижъ паче общеніе сѣ ино-  
 славными въ яденіи само собою не вре-  
 дитъ ежели не будетъ при томъ сооб-  
 щенія въ ихъ еретическихъ мнѣніяхъ и  
 поступкахъ нечестивыхъ. Ибо и самъ  
 Спаситель нащъ сѣ мытари и грѣшники  
 ялъ и пилъ, да и ученикамъ Своимъ,  
 входя въ дома другихъ, кѣмъ они ни  
 были, повелѣлъ ясти предлагаемая. А  
 Учитель языковъ даже идоложерпвенная  
 ясти поставляетъ за ничто, толькѣ  
 не соблажнялась тѣмъ немощнѣйшая  
 брашя. 2) О бракѣ сѣ инославными  
 пошъ же Апостолъ заповѣдуетъ, чѣмъ  
 ни мужъ жены невѣрной, ни жена мужа  
 невѣрна не оставляла, аще благоволятъ  
 жити вкупѣ: *святится бо, глаголетъ,  
 мужъ невѣренъ а жена вѣрнѣ, и жена*

---

пельнымъ крещаемыхъ Теофана Прокоповича.  
 Снеси сюда шрапката гл. 2, § 16.

невѣрна о мужѣ вѣрнѣ. (\*) д) Празднованія Святымъ и чтенія канонѣвъ предоставлены во уставахъ на волю настоятелей; и оставленіе оныхъ, какъ и земныхъ поклонѣвъ въ постѣ не дѣлаещъ еще опступленія отъ вѣры, но развѣ иногда доказываетъ шолько холодность къ благочестію. е) Что до проенія аллилуи и проперстнаго знаменія, то сіе самое и есть православное содержаніе, а отнюдь не нарушеніе древнихъ чиноположеній, какъ увидимъ о томъ ниже. (\*\*)

II) Россійская Церковь отъ своего православія шакже опступила, понеже книга Вѣры, пиша о оппаденій Рима отъ Восточной Церкви, и о жителяхъ малой Россіи къ Римскому костелу, (по есшъ церкви), въ 595-е лѣто по тыщи, приступившихъ велишъ оберегашися; егда исполнися 1666 лѣтѣ, да не чшобы отъ прежде бывшихъ вицѣ зло нѣкаково не опспрадаши и намъ; и егда, говоряшъ, сія лѣта исполнишася, отъ-тогда начася смятеніе быши въ Россійской Церкви нѣкихъ

Второе  
изъ кни-  
ги о вѣ-  
рѣ.

гл. 30,  
ли с ш ѣ  
272.

(\*) Чши къ симъ о бракахъ правовѣрныхъ лицѣ съ иновѣрными разсужденіе, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ сочиненіе.

(\*\*) Чши къ симъ обличенія неправды раскольническія гл. 10, листѣ 53 и 54.



ради перемѣненій. Убо по сказаніе паденія на ней и сбысься.

*Отвѣтъ.* Изъ сего о паденіи Велико-россіянъ заключить отнюдь не можно. Ибо а) книга оная, по исполненіи шѣхъ 1666 лѣшъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ Полякамъ паденія, нашей Церкви не предвѣщаетъ, но токмо величъ православнымъ, какъ и всегда имъ по чинить можно, иаковаго случая опасаться б) Самое то о лѣшахъ предсказаніе весьма несправедливо: оныя взяпы, по видимому, изъ Апокалипсиса, гдѣ написано, *то число звѣрию*, то есть антихристово 666, а шворецъ книги о вѣрѣ, разсуждая напереді о антихристѣ, въ сходство того показанія въ сихъ лѣшахъ положилъ бытъ и его пришествію; почему къ 666 прибавилъ тысячу. Но въ Апокалипсисѣ тоє число 666, по толкованію Андрея Неокесарійскаго, означаетъ по числу буквъ самое имя антихристово, а не лѣша его пришествія. Сіє примѣтно и изъ того, что лѣша оныя 1666 давно уже протекли, но антихриста донинѣ еще въ мірѣ не видно того истиннаго, каковаго описываетъ Святый Апостоль Павелъ въ 1 посланіи къ Солуняномъ въ гл. 2, хотя-то предсечь его, или подобныхъ ему въ мысляхъ и нѣкошорыхъ богопропивныхъ поступкахъ много уже было, и нынѣ есть,

Апокал.  
13, 18.

какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Іоанна Богослова въ посланіи 1, главы 4, ст. 3. *с*) Бывшее въ Россіи смятеніе произошло за поправленіе книгъ; но сіе поправленіе началось въ 7164 отъ созданія міра, отъ Христова же въ 1656, а не въ 1666 лѣто. Припомъ *г*) смятенію тому не сами ли противники наши виновны? Россійская Церковь только чпо книжныя погрѣшности исправила и нововшедшія поспавленія сообразила съ древлевоспочными; а суемудрый Аввакумъ и Никиша пустосвятъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ по за перемѣну вѣры, возмутили народъ различными на Папріарха Никона хулами; и со многими простодуцныхъ сонмами опорвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Восточной. И такъ сами же они раскольщики суть и отступники, а не мы, въ Греческомъ исповѣданіи оставшіеся. (\*)

III) Въ вашей-де церкви новопечатаемыми книгами противу старинныхъ уставовъ, попребниковъ и другихъ книгъ многія учинены измѣненія. *а*) Въ великій постъ на Трисвятомъ, на Пріидите поклонимся, на Аллилуіа по прочтеніи Псалмовъ и на иныхъ мѣстахъ

Третье  
отъ пе-  
ремѣных  
чинопо-  
ложеній.

(\*) Чши къ симъ Пращицы отвѣтъ 240.

отспавлены земные поклоны, а положены поясные; б) на преждеосвященныхъ Литургіяхъ и на вечерни пѣтьдесятой недѣли повелѣно молишися, стоя на колѣнахъ, не лежа на головахъ; в) въ чинѣ Крещенія во отрицаніи за крещаемаго, вмѣсто, отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и проч., написано только, отрицаюся. Также вмѣсто, обещаваюся и обещахся Христу, положено только, сочетаваюся, сочетахся; г) въ Муропомазаніи прибавлено помазывать муромъ на ногахъ; д) на Литургіяхъ въ Господскіе праздники на прешьемъ Антифонѣ Аллилуія припѣвать показано единожди, а не прижди; по Херувимской же пѣсни пѣть оное прижди, а не единожди; е) въ Исловданіи опложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ женамымъ, дѣвицамъ, властемъ, инокамъ и прочая; ж) въ Вѣнчаніи, обручая новоневѣстныхъ, указано на главѣ ихъ перстнемъ крестъ шворити по прижди; да во Псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣвати: слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ; з) въ маслоосвященіи отспавлено по канонѣ другое начало присвятаго, Псаломъ 50 и Символъ вѣры, и прочая премногая. Убо ваша церковь точно опѣ православія отпала.

*Отвѣтъ.* Уставы церковные какъ суть различные, яко-то, обихтели Саввы

Освященнаго, Преподобнаго Евфимія Церкви Іерусалимскія, Александрійскія и прочіе, съ коихъ переведены или выбраны и Рускіе различныя; то а) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго устава, только безъ раздора съ церковью то было, а паче, когда чиноположенія оныхъ не супъ заповѣди Божіи или соборныя правила, но только показанія о порядкѣ молишвосовершенія. Припомъ въ иныхъ уставахъ поклоны оныя названы мещаніями, что съ Греческаго означетъ поясное поклоненіе; въ иныхъ просто о именованіи поклонами, поклоны же бывають великіе и малые, слѣдовательно и поясные б). Не упоминая разногласнаго въ уставахъ о моленіи чиноположенія, прошивно ли оное совершать, преклоншись на колѣна? Опнюдь не прошивно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, Чити въ с л м ъ Царствъ 3, 54. Первомученикъ Стефанъ, и прочіе Апостоли, да и самъ Спаситель. Д ѣ л и 7, 60, и Глава 20, 6. Впрочемъ молись какимъ хочешь видомъ, ибо сіе въ пивоей волѣ состоитъ, только церкви не удаляйся. Понеже удалясь, л у к и 12, 41. погибнешь вѣчно, яко овца изъ ограды изшедъ, волкамъ предався. в) На вопросы другихъ обыкновенно отвѣщается въ краткости, на примѣръ, м а р т 10, 38. *можта ли, вопрошаешъ Христосъ*

сыновъ Зеведеевыхъ, *питу ташу, юже азъ пию?* и прочее; отвѣчаюшъ: *можеса*. Таковыяжъ отвѣщанія и въ крещеніи на вопросы священническіе быть должны.

г) Въ старинныхъ книгахъ о помазаніи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сіе изъ Греческихъ Евхологіевъ. При томъ, ежели руки запечатлѣваются даромъ Духа Святаго отвъ прикосновенія къ нимъ нечистоты; то надобно онымъ же утвердить и ноги, *воже ходити имъ по стопалъ заповѣдей*. д) Пѣнь Аллилуіа на Антифонахъ единожды, а по Херувимской прижди уставлено также съ книгъ Греческихъ. е) Особые въ исповѣди вопросы опмѣнены, потому что и глупы и блазнилельны, какъ самъ чипая оныя примѣшшь можешь, и ошнюдь не къ нуждѣ: можешь же входить лучше въ совѣсть кающихся самъ духовникъ разумный своими словами. ж) Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся велѣно знаменовати свѣщами и вѣнцами; какаяжъ прошивносць пворить на нихъ крестъ и перспнями? Чпо же до 127-го Псалма, юный чипается или поещя пакъ, какъ естъ; а слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣвають клирики. во изъявленіе радости о сочетавающихся. Почему какъ не опущено сіе славословіе изреченіемъ, пакъ еще лучше большимъ возглашеніемъ увеличивается.

в) Въ Елеосвященіи начало по канонѣ, и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находится; а спаринныя книги пошедшимъ погрѣшностямъ, съ ними въ томъ не согласны. И такъ весьма напрасно порочашъ противники нашу велико-Россійскую Церковь опступленіемъ (\*).

IV) Сверхъ того у васъ-де въ Евхаристіи нѣтъ тѣла и крови Христовы; понеже а) попы не двумя, а пятыми перстами, совершая оную, благословляютъ; б) служатъ на пяти, а не на семи просвирахъ, да и то в) подъ печатію четырехконечнаго креста, а не осмиконечнаго кругловиднаго съ копіемъ, простію и надписью: се Агнецъ Божій, возмлей грѣхъ міра.

Четвертое опъ  
Г а и н -  
с т в а  
Евхарис-  
тіи.

*Отвѣтъ.* По сему ли отвергать должно въ Евхаристіи тѣло и кровь Христову? Никакъ; ибо а) тако священники и благословляютъ пятыми перстами, слагая ихъ во изображеніе имени Іисуса Христа, тако и служатъ на пяти просвирахъ, въ разсужденіи поликагожъ числа потребностей должны. Припомъ и непероконечный крестъ не истинный ли есть крестъ Христовъ? какъ увидимъ о помъ въ §§ 5, 10, 11 и 15. Еще же б) печать крестная (съ над-

(\*) Чти къ симъ Обличенія неправды расколн. глава 9, листъ 1, 9, 26-38.

писью), четвероконечная ли, или осми-  
 конечная она будетъ, означаетъ только,  
 что сіи хлѣбы оны проснаго употреб-  
 ленія опредѣлены на священнодѣйствіе;  
 а въ существо Евхаристіи она не  
 входитъ, и тайны не совершаетъ, а  
 совершаетъ то Самъ Духъ Святой, мо-  
 литвами Іерейскими призываемый. Такъ  
 какъ хлѣбъ, оны Спасителя на вечери  
 ученикамъ преподанный печати и надпи-  
 си не имѣлъ; однакожъ силою Христо-  
 вою претворенъ былъ въ тѣло Его;  
 да и нынѣ вино вливается въ чашу  
 безъ всякой печати, но Духомъ Божиимъ  
 въ кровь Христову пресуществляется.  
 \*) Копіе и простъ какъ не надлежатъ  
 къ составу креста, такъ и къ печати  
 крестообразной. А кругловидность пе-  
 чати оныю неприлична и самому свя-  
 щеннодѣйствію, а развѣ четверуголь-  
 ность. Ибо какъ Агнецъ изъ просвиры  
 вынимается четверугольный; то вся  
 печать четвероконечнаго креста съ  
 словами при немъ идетъ въ вынятый  
 Агнецъ; кругловидность же съ надписью  
 остаётся на просвиру, почему въ  
 Агнецъ не можетъ вмѣщена быть. Паче  
 же, что кругловидная печать для укра-  
 шенія въ Россію внесена отъ Римскихъ  
 опрѣснковъ, тако воображаемыхъ, какъ  
 то Константинъ Митрополитъ Киевскій  
 въ отвѣтахъ на 5 и 6-ю главу Мартина

Армянина свидѣтельствуеѣ, и преб-  
никъ Θεогностовъ. Согласно съ симъ, и  
Симеонъ Θεссалонитскій, въ 1410-мъ  
году жившій, пишетъ: „четверочасенъ  
„же хлѣбъ, но не круглъ же и безквасенъ,  
„яко у Лапинъ жремыи, за еже совер-  
„шенна челоуѣка всего изъ души же и  
„четырехъ стихій Богу пріяни; и яко че-  
„тверочасенъ весь мїръ, и само Слово,  
„міра Содѣтель; и яко изъ четырехъ сти-  
„хій тѣло, еже пріяше Христосъ; и яко  
„концы міра вся освяти воплотившееся  
„Слово, и небесная и наземная; и яко сего  
„образъ Его образуеѣ крестъ, на немъ  
„же пригвоздися, на шомъ и умеръ, насъ  
„же и мїръ весь исправи.“ (\*)

Книга о  
Таинствъ  
в а х ѣ  
Церков-  
ныхъ, гл.  
87.

У). И церкви-де ваши освящаются Правое  
о п ѣ  
освяще-  
ніа Хра-  
мовъ  
проч.  
не по чиноположенію. а) Древле пове-  
лѣно аншиминсѣ пришивати на срачи-  
цу, а на индишю полагаши липонъ; а  
у васъ, говоряшъ, аншиминсы полагаюшъ  
на верхъ индиши; б) вмѣсто еже  
обходиши церковь трижды, обходяшъ  
единожды, да и по не посолонъ, но про-  
шиву солнца; у васъ же в) въ церквахъ  
чипаюшъ и поюшъ по новопечатнымъ

(\*) Чти къ симъ же Жезлъ Права. листъ  
65, 67; Увѣща духовнаго листъ 214, 219 Ро-  
зыска часть 2, гл. 27; Пращицы отвѣтъ  
127 - 129; Обличенія неправды расколи.  
60-67.



книгамъ, да и по борзо и нечинно; еще же 2) опъ Никона Папріарха нововведеса въ оныя пѣніе партесное, многоусугубленное, съ движеніемъ всея плоти, съ покиваніемъ главы и помаваніемъ рукъ, еже святыми Опцами запрещается. Убо ваши церкви не церкви.

*Отвѣтъ.* а) Аншиминсу непременно на индипіи быть и должнъ. Ибо на чемъ бы приличіе совершать Божественную Литургію? На чемъ падающія иногда съ дискаса крупіцы, или изъ потира капли крови Хрісповой чеснѣе собирашь? Конечно не на липонѣ, но на аншиминсѣ. Липонѣ по самому словопроизводству не иное что есть, какъ тонкій плащъ, который служилъ для аншиминса только что обвершкою: а аншиминсѣ значитѣ вмѣсто трапезникъ, единственно на приношеніе безкровныя жершвы, съ помазаніемъ святаго мѣра, опъ Архіерея освященный (\*). б) Трикратное храма обхожденіе ко освященію его есть не нужно, а довольно единократнаго. Ибо храмъ не обхожденіемъ симъ освящается, но

---

(\*) Къ сему сказанію прилично свѣденіе имѣшь и умникамъ раскольничьимъ невникающимъ въ истины такъ, какъ надобно; и въ обличеніе ихъ представишь, что понеже церкви освящаютъ совершеннымъ освященіемъ есть дѣло единыхъ Архіереевъ; и когда они тако освящаютъ оныя,

устроєніємъ престола, при чпеніи молитвъ свяіною водою окропляемаго, и положеніємъ на него антиминса. Обхожденіе же оное на видъ крестнаго хода отправляется для того, чтобъ шѣмъ о совершеніи дома Божія ознаменовать

по престолъ особливо приуготовляютъ, и миромъ помазуютъ дску верхнюю и столбцы кругомъ, и подъ престоломъ въ ящикъ, угошованномъ изъ слова чистаго, полагаютъ мощи Угодниковъ Божіихъ по чиноположенію: почему и не можно на ономъ престолъ безъ положенія антиминса службы Тайнъ Христовыхъ совершать. Но поелику всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархіи, самому Архіерею отнюдь не возможно освящать; по уставлено правилами бытъ антиминсамъ, по есть вмѣсто оныхъ престоловъ, самимъ Архіереемъ освящаемыхъ, полотнянымъ прапезамъ, или престоламъ; кои антиминсы освящаются же Архіереемъ точно такъ, какъ престолы, и отдаются шѣмъ священнослужителямъ, коихъ Архіерей посылаетъ вмѣсто себя свящать церкви; и ничего того не дѣлать надъ престоломъ заповѣдуетъ, чтобы самъ дѣлалъ, для того, что онъ антиминсъ уже освящилъ, который положенъ бытъ на престолъ и тотъ антиминсъ имѣетъ бытъ настоящій престолъ для Іисуса Христа, въ святыхъ Тайнахъ существующаго. И какъ антиминсъ есть Греческое слово, по Руски же значитъ вмѣстопривезникъ, що есть (вмѣсто того стола, на

радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе в) обжожденію сему не иначе, развѣ проптиву солнца къ востоку бытъ надлежитъ; также и книги въ церквѣ должны бытъ употребляемы, не иныя, развѣ новопечатныя, яко исправнѣйшія, какъ показано будетъ о томъ въ §§ 5, 16 и 18. г) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе оуждашь ли самыя храмы и ихъ чуждашь прилично? Никакъ; виновны въ томъ такъ поступающіе церкви служители, коихъ за то правили духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергаютъ спрожайшему испязанію. д) Что же до пѣнія, во ономъ запрещаются безчинныя вопли, чрезмѣрныя пѣлодвиженія и прилоги неподобныя, какъ-то и въ раскольничьемъ проестрочномъ и демеспвенномъ пѣніи великіе съ надрывомъ крики чинятся, и пустыя усугубленія, на пр: не, не, ный, ги, ги, е, е, е, о, о, о, и симъ подобная; а

---

которомъ совершается жертвоуденіе) полагаемое оное освященное полошно; что сіе уже есть дѣйствительный престолъ; а изъ древа сооруженный служитъ только для лучшаго удобства въ священнослуженіи. Смори къ сему Матѳея Власпаря Суншама подъ буквою А, главу VIII, и подъ буквою Е, главу XII, изданное Беверегіемъ въ мандекшахъ канонѣвъ во второмъ томѣ.

въ партесѣ наблюдается стройность и умбреннѣсть, и повторяю пся слова пристойныя, пакѣ какѣ и Господи помилуй, или аллилуія; пропивноежѣ сему у насѣ непохвально. (\*)

VI) Священники наконецѣ ваши а) получають-де священство домогательствомъ и поспавляюпся на мздѣ; б) живущѣ разврашно, и в) нюхаютѣ проклятую праву табакѣ, корень оный гореспи, выпсрѣ прозябая, коимѣ, по Апостолу, *искаверятся мнози*. Такѣ можно ли ихѣ почитать за истинныхѣ священниковѣ? Шестое отъ по- ставле- ния свя- щенни- ковѣ и проч. Евр. 12, 15.

*Отвѣтъ.* а) Священники поспавляюпся у насѣ по выбору приходскихѣ людей, а не по своему домогательству. За поставленіежѣ ихѣ берется сѣ нихѣ пошлина, а не мзда, да и шо по древнему Церкви узаконенію. А хошябѣ при выборѣ употребилѣ кпо и собспвенное исканіе; но порочно ли оно, когда будетѣ законное и по достоинству качествѣ? *Аще кто говоритѣ Апостоль, епископства хошетѣ, добра дѣла желаетѣ.* Или пусть бы кпо и вшелѣ въ степень священства по какому домогательству, или по проискамѣ и свяшокупству; что намѣ до того? Чти о семь въ Кормч. листѣ 319 и 323 въ спогавѣгл. 86 и 89. гтм. 3, 1.

(\*) Чти кѣ симѣ Обличенія неправды расколн. глава 9, листѣ 23 на оборотѣ до 26, и 41 до 43.

Поспавляяй и поспавляемый будуть за сіе вѣ отвѣтѣ: нашѣ полько долгѣ есть уважать санѣ священства по Божескому онаго установаенію. Равно б) пусть нѣкоторые изѣ священниковѣ, нѣкоторые, говорю, ибо о всѣхѣ того сказашѣ не лзя, были бы и развращенаго поведенія; но благодащѣ безѣ сумнѣнія и чрезѣ таковыхѣ препосылаешѣ отѣ Бога на приѣмлющіе отѣ нихѣ слово жизни и таинства. Не даромѣ Спаситель нашѣ даже Фарисеевѣ на Моусеевѣ сѣдалищи сѣдящихѣ слушашѣ повѣлѣваешѣ. А Злапоустѣ разсуждая по

шому: „ничимѣ же, говоритѣ, крещенія „благодащѣ отѣ житія священническа- „го повреждаешѣ. Ничтоже бо чело- „вѣкѣ вѣ подлежащія вводитѣ, но все „Божія силы дѣло есть. И паки: аще „осломѣ и волхвомѣ дѣйствоваше Божія „благодащѣ; благоявленно, яко ниже на- „ми отречешѣ дѣйствовати. Божія „благодащѣ есть и вѣ недостойномѣ „дѣйствующа.“ (\*) Еще же и Сумеонѣ Солунскій нѣгдѣ вопрошаешѣ: „недо- „стойнѣ священствующаго пріяпа ли „есть жертва и крещеніе, и отѣ него „бываемая вся, или ни? или духовникѣ

Мап. е.  
вз, 1, 2

Кор.  
гл. 3.  
Вестѣда 8.  
Колос.  
гл. 1.  
Нрав. 3.

Потреб.  
Юсиф. о  
священ-  
ствѣ  
дмс. 714.

(\*) Чти кѣ сему тогоже Злапоуста. ?  
Тим. гл. 1, нравоч. 2.

„бывъ, прощаетъ ли согрѣшенія? Якоже,  
 „отвѣщаетъ, не всѣхъ убо избираетъ,  
 „Духъ Святый всѣми же дѣйст-  
 „вуетъ.“(\*) Привсемъ помъ, что скажутъ  
 и о раскольничьихъ, каковые у нихъ слу-  
 чаются, попахъ? Не бываетъ ли между  
 ими весьма любочестивыхъ и искапель-  
 ныхъ, злонравныхъ и высокоумныхъ,  
 чрезвычайныхъ лицемѣровъ и хипре-  
 цовъ, челоукоугодниковъ, и для собсп-  
 венной полько корысти живущихъ, пай-  
 ну Причащенія въ куплю себѣ обращаю-  
 щихъ, и иная творящихъ беззаконія, ка-  
 ковы, на примѣрѣ, были Вѣшковскіе и  
 Стародубскіе попы, Паприкій, Василій,  
 Михайла калмыкъ, и прочіе? даже сами  
 Поповщина сознаются, что они никог-  
 да у себя другихъ поповъ не имѣли.  
 Но и изъ первѣйшихъ расколооснова-  
 шелей нарицавшій себе Апостоломъ,  
 попъ Лазарь, не замѣченъ ли отвѣде-  
 писателей изряднымъ пипухомъ и  
 бражникомъ? такъ что весь городъ То-  
 больскъ былъ тому свидѣтель, какъ  
 онъ шатывался шамъ по улицамъ пьяной,  
 и какъ его люди подъ руки въ домъ ва-  
 живали: припомъ слыжали, какъ сидя въ  
 госпяхъ хмѣльной, повиралъ срамныя  
 бабіи басни и загадки. И такъ не напра-

Чти къ  
 с н м ъ  
 полного  
 Истор.  
 извѣстія  
 о старо-  
 о б р я д -  
 асть 2,  
 с т р а н .  
 20, 21,  
 асть 3,  
 стр. 19,  
 20, 29,  
 140, 141,

Розыска  
 част. 3,  
 гл. 3,

(\*) Чти къ симъ книгу, о Церкви и  
 Таинствахъ, листъ 69 и 76; Розыска часть  
 2, гл. 28 и 29.

сно ля раскольники вѣ извѣстѣ своего отъ нашей Церкви отпаденія, упрекаюшѣ намъ неисправными священниками, когда и у нихъ таковыяжѣ, или еще гораздо порочнѣйшіе находятся попы? да они же ктому, какъ увидимъ вѣ слѣдующемъ §, бѣглецы, либо незаконно посвященные, и самозванцы сушѣ незаконные, и по собственному опщепенцевъ признанію для спасенія Христіанскаго сумнительные. А не хуже ли еще и того когда Безпоповщина оспаютъся вовсе безъ священства, безъ коего никому, какъ выше вѣ концѣ § 5 изъ великаго Капихизиса сказано, спастися не можно? в) Табакъ духовнымъ нюхашѣ подлинно непристойно, да и для другихъ, ежели его будутъ употребляшѣ чрезъ мѣру, или во святыхъ храмахъ, есть предосудительно: но надлежитъ ли называшѣ попому оную праву проклятою? Никакъ. Это будетъ злословіе на Самаго Создателя, Который вѣ числѣ другихъ правъ и знака, на службу скопомъ и челоукамъ успроенныхъ, произвелъ и сіе растѣніе. Касательножѣ до словъ Апостольскихъ, изъ сношенія разныхъ мѣстѣ писанія видно, чпо коренемъ горести, вверхъ прозябающимъ, разумѣтся у него не табакъ, а всѣваемый отъ лжеучителей развратъ и суевѣріе, коего онъ велишѣ тамъ всячески осперегаешѣ и испребляшѣ. Или, по Злапо-

Снеси къ  
с е м у  
Второ-  
зак. 20.  
18; Гал  
6, 19.

1 Тим. 2,  
17.

Евр. гл.  
12.

усту, корень оный горести означаетъ грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся, Бесѣд. 31.  
 а паче любодѣяніе и плотскую нечистоту, тамъ же у Апостола упоминаемую. Въ слѣдствіе чего, чпобъ ими ст. 16.  
 не осквернишься; *невоздержныхъ, говорившъ, и блудниковъ отсѣцайте.*

## § 7.

*О немилѣннѣ церкви у отщепенцевъ.*

## Положеніе истины.

Напротивъ того отступившіе отъ насъ Положеніе. собратія наши, извѣстные раскольницы, ни вѣры правой, ни церкви истинной отнюдь не имѣютъ.

Понеже І. нѣпѣ у нихъ достодолжнаго какъ и выше сказано въ § 2-мъ, по благочестію единенія. Они, какъ извѣстно, имѣли весьма многихъ и различныхъ лжеучителей, различная по своимъ смысленіямъ мудрствовавшихъ, хотя Доводы. Опъ различія по доковъ.  
 ни силы Божіи, ни писанія неразумѣвшихъ: поелику всѣ были невѣжды, заблужденныя по естѣ къ нимъ по суевѣрью Чти семь чести іего прапата § 2 и 3.  
 попы, безпутные дьячки, либо и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего, Ефес. 4, 14.  
*влагощя и скитающя всякимъ вѣтромъ угенія во лжи теловѣстѣй*, раздираются на весьма также многія и различныя партіи или толки, одинъ отъ другаго по выдумкѣ пѣхъ лженаставниковъ въ печеніи времени произникшіе, и отъ



лихъ же особливо наименованные, такъ что даже въ одной у нихъ иногда семь не одна, но многія водворяются религіи. Мужъ, на примѣръ, Ѳедосіаецъ а жена Поморскаго, или Филипова либо инаго согласія; дѣти также или другіе сожителѣ инаго жъ. А за симъ всякъ своей сектѣ православіе, или церковь и приписываетъ. Ошносительно жъ къ прочимъ скопищамъ, они раскольники по общимъ своимъ догмамъ хотя всѣ почти между собою сходешвуюшъ, но по частнымъ положеніямъ столь сущъ не согласны, что одни другихъ отвращаются, одни противу другихъ восстаютъ, и сильно о своихъ умствованияхъ препираются; одни другихъ проклинаятъ, и порицаютъ раскольниками, иновѣрцами, кривошолками и ерешиками; одни съ другими не молятся, ни ядятъ, ни пьютъ. На которой убо сторонѣ у опіцепенцевъ правда, и истина, когда сами они только о семъ разногласятъ, и между собою рѣшиться не могутъ (\*).

Примѣ-  
чанія до-  
стойное  
вѣждь  
чища-  
тель.

По сей конечно безвѣрности полкъ Познающихъ и Сомнѣющихся, принявъ ихъ суешную вѣру, ни къ кому изъ нихъ особенно не пристають, а проводятъ только жизнь въ выборѣ лучшаго

(\*) Чти къ симъ Пращицы въ листѣ печаш, листѣ 30, въ отвѣтѣ 9.

у нихъ соборища. Для сего и Чувственники ихъ содержатъ глупую свою неразличимость въ полкахъ, каждое въ нихъ скопище за безпрепятственное поспавляя ко спасенію. По семужь еще многіе у нихъ перемешиваются по въ шу, по въ другую шайку, по въ третію, и такъ далѣе. Да и по писанію, кромѣ что выше въ § 2 приведено, совмѣстны ли таковыя разсѣченія и раздоры въ прямомъ Христіанствѣ? Никакъ. Когда Апостолъ Павелъ слышалъ о Коринѣянахъ, что иной изъ нихъ, хотя тѣже съ прочими содержа догматы, но къ разрыву церковнаго общества, назывался, по немъ Апостолъ, Павловъ, иной Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной Христовъ; по съ укоризною къ нимъ пишетъ: *еда раздѣлися Христосъ?*

*еда Павелъ распятыя по васъ? или во имя Павлово креститесь? И паки: идѣже обже васъ зависти и рвенія и распри, не плоти ли есте, и по теловѣку ходите?*

А Злапоустъ, еже Церковь какимъ либо образомъ раздражи, не меньше быти почитаетъ зло, отвѣже въ ересь впасти. Названіяжъ отъ чловѣкъ принимають, и въ спранныя и различная ихъ предлагати наущенія вмѣняють уже за явное отступство и почную ересь. „Они, говоритъ, (ересицы) имущъ „ѣвкихъ, отъ нихъ же нарицаются

Коринт. I, II, III, Там же гл. 3. 3, 4.

Е ф е с. правоуч. II.

Д ъ л и. правоуч. 33.

„самого того ересеначальника явѣ имѣ-  
 „немѣ, и каяждо ересь подобнѣ. У  
 „насѣ же ни единѣ убо мужѣ даде намѣ  
 „имя, вѣра же сама шокмо.“ И паки :  
 „еда опцѣпихомся опѣ Церкви? еда бо  
 „ересеначальниковѣ имамы? еда бо опѣ  
 „человѣкѣ нареченіе пріяхомѣ? еда бо  
 „вождѣ кто намѣ естѣ, якоже овому  
 „убо Маркіонѣ, овому же Манихей,  
 „овому Арію, другому же инѣ кто  
 „ересеначальникѣ?“ Тоже подшвержда  
 и Аѳанасій великій, вѣщаешѣ : „всяка  
 „вѣра на земли, во имя человекѣ имѣ-  
 „нуема, глаголю же опѣ Симона Симо-  
 „ніане, опѣ Маркіона Маркіонисты, опѣ  
 „Арія Аріане и опѣ Евноміа Евноміане:  
 „сія вся и прочая, иже сущѣ человекѣ  
 „имена, и ихѣ ради шако именуемыя  
 „вѣры, не сущѣ Божія, ниже Богѣ вѣ  
 „нихѣ. Аще бо Божія сущѣ, чего ради  
 „именами человекѣвъ именууются и по-  
 „чишаютя? Похвала убо намѣ похвалѣ  
 „будешѣ соборная церковь, и еже про-  
 „повѣдашя и именовашя Христіа-  
 „номѣ, яко не опѣ человекѣ именовав-  
 „шеся, но опѣ Бога просвѣтившеся.“

Там же.

С к р и-  
 жаль оп-  
 вѣшь на  
 вопросѣ  
 45.

Доводѣ  
 II опѣ  
 не имѣ-  
 нія свя-  
 щ е н-  
 ства.

II. Опцѣпенцы не имѣютѣ у себя  
 нужно пошребнаго чина священническаго.  
 Ибо первое, вся ихѣ Безпоповщина не  
 шокмо священства не пріемлютѣ, но  
 якобы за преселеніемѣ благодаши хиро-

иони на небо совсѣмъ того и на землѣ бытъ не признають. Они вмѣсто сего ввѣряются по духу проснымъ спарцамъ и спарицамъ, мужикамъ и бабамъ, кои, невѣжди суще и незванни отъ Бога, самовольно взимають на себя санъ учительства, учаще, яже не подобаетъ, и Герейская дерзають шворипи; какъ покрестить новорожденныхъ, или перекрещивать входящихъ къ нимъ, исповѣдывать, и прочія исправлять пребы; а иные даже и Липургію священнодѣйствовать не спрашаша. Не проливно же ли это и Божескимъ и Церковнымъ, издревле уснавленнымъ узаконеніямъ, вся она дѣйствія духовенству токмо присвоющимъ, какъ предъявлено въ § 5 мѣ. Второе, касательно Поповщины, они, хотя по признанію ихъ, священства не отвергають; въ самой вещи у нихъ того нѣтъ. Ибо лишаются они во первыхъ въ благодать Архіерейства облеченныхъ мужей; а сии-то особы и суть начальнѣйшіе Апостольскаго строенія преемники, коимъ, какъ пишется въ Кормчей, поручены суть людѣ Господни; и но, по блаженному Теофилакпу, священныя чины поставляютъ и совершаютъ. Какому жъ безъ сихъ священства совершителей бытъ можно священству? „Вся, говоритъ Сумеонъ Фессалонимъ-

Чти о  
семъ Ро-  
зыска  
часть г,  
гл. 23.

Лис. 10,  
правд.  
8. Апо-  
стол. 39.  
Лук. на  
гл. 19.  
ст. 13.  
въ тол-  
к. ванш.

гл. 77.

„скій, Божественныя тайны во всѣхъ  
 „священныхъ Архіерействѣ дѣйствую-  
 „щее есть, и кромѣ его ниже жертвен-  
 „никъ будеть ниже хиропонія, ниже  
 „муро святое, ниже крещеніе, ниже убо  
 „Христіане.“

Чти къ  
 с и м ъ  
 полного  
 Истори.  
 вѣвствія  
 о старо-  
 обрад-  
 ца х ъ  
 часть 2  
 с ш р а н.  
 31, 51; и  
 часть 3.  
 с ш р а н-  
 29, 59.

Правда, проявлялись на театрѣ По-  
 повщины отъ 1724 до 1754 года въ ка-  
 чествѣ Епископовъ Епифаній, Анфино-  
 генъ и Анфимъ, кои и наставили имъ  
 иногда нѣсколько поповъ и дьяконовъ. Но  
 кто они таковыя епископы? Первый  
 изъ нихъ былъ Кіевскій монахъ, за пре-  
 ступленія лишенный священства; санъ  
 же святишельскій досталъ себѣ про-  
 нырствомъ въ Яссахъ, написавъ отъ  
 лица Кіевского Преосвященнаго къ  
 Молдавлахійскому Митрополищу о по-  
 ставленіи себя, яко бы въ городъ Чиги-  
 ринъ своеручное письмо. А послѣдніе два  
 были настоящіе самозванцы. Анфино-  
 генъ Новоіерусалимскаго монастыря  
 Іеродиаконъ, а Анфимъ простой чернецъ  
 и мужикъ, именемъ Амвросій. Слѣдова-  
 тельно они и не Епископы, а лже-епис-  
 копы и святошапцы, или паче разбой-  
 ницы и волцы, кои не съ тѣмъ въ  
 толпы заблуждшихъ овецъ приходили,  
 да взыщутъ ихъ и да спасутъ, но раз-  
 вѣ да украдутъ и убіютъ и погубятъ.  
 А попому и рукоположенцы сихъ

лжесвятителей, опнюдь не состояли также въ достоинствѣ священства но развѣ въ ряду простыхъ мирянъ. Ибо всѣ таковыя, по Іосифовскому шребнику, почитаются нехиропоносанни: „ничто же бо, рече, даетъ не „имѣяй, и никшоже приемень отъ „неимущаго.“

Лис. 175

Впрочемъ естъ индѣ въ полцищахъ Поповщинскихъ и законными Архіереями рукоположенные попы; да какіе? Отъ Всероссійской Церкви, аки бы отъ ересей къ нимъ бѣжавшіе; въ томъ числѣ иные запрещенію или изверженію за свои вины подлежащіе, либо уже изверженные. А таковыхъ ханжей, яко власть своихъ Архипастырей презрѣвшихъ, ниже въ должность священства, по правиламъ, совсѣмъ принимая не слѣдуетъ, а возвращая на свои мѣста, и испязовавъ судомъ спрожайшимъ (\*). При всемъ этомъ не рѣдко и между Поповцами открываются таковыя же, какъ и въ Безпоповцахъ безспрашные продержатели,

Чти по-  
гожь Из-  
вѣстія о  
старооб.  
часть 2.  
стран.  
20, 60,  
часть 3,  
стран. 2,  
11, 20, 112,  
113. 145,  
147.

(\*) Чти къ симъ въ Кормчей правило Святыхъ Апостолъ 28, 32, 33; Перваго Вселен. Собора 15, 16; Помѣстныхъ, Антіохійск. 3, 4, 5. и Карфагенскаго 10, 11.

кои, несвященни суще, на священная  
однакожь просшираются. (\*)

Послание  
къ Трал-  
ліанамъ.

Чти въ  
шомъ же  
И з в ъ-  
стіи о  
старо-  
обряд-  
части 3.  
стран.  
131, 136.

И такъ самая Поповщина не есть  
ли дѣйствительно Безпоповщиною? Что  
же отсюду такая церковь? Нѣсть, по  
Игнатію богоносцу, избранна, ниже  
собрание свѣпое, ниже сонмъ преподоб-  
ныхъ. Сіи крайности и недостатки со-  
знаютьъ почно за собою и сами расколв-  
ники не токмо Поповцы, но и Без-  
поповцы. Не даромъ они, кромѣ приня-  
тія означенныхъ лжеепископовъ, чинили  
неоднократные для Архіерейства къ  
сонмищу своему поиски; именно же,  
посылали для обрѣненія себѣ Епископа  
въ Грецію, для пославленія въ Яссы,  
въ Москву, къ Грузинскому Архіепис-  
копу Аванасію въ самую Грузію, въ  
Воронежъ къ Тихону Преосвященному,  
къ Крымскому Митрополиту, къ  
Греческому Митрополиту Евсевию, въ  
Польшу, и къ Олонецкому Епископу  
Іоанникію. Да еще 1765 года намѣревались  
пославить себѣ Епископа мощами  
Филиппа Митрополита, или другаго  
какого Свяшителя. Не даромъ, повто-  
рю, сіе; но чтобъ Поповщинѣ спяжашъ  
лучшее священство; а Безпоповцамъ  
сдѣлалися Поповщиною. Совсѣмъ тѣмъ,  
какъ таковыя ихъ покушенія были про-

(\*) Чти къ симъ Працицы листъ 31,  
въ ошвѣщѣ 9, и Розыска часть 1, глава 10.

нивозаконны, и къ своей старинѣ привязаны; но и осмались безъ желаемаго имъ успѣха.

III. Поелику у опщепенцевъ нѣтъ правильного Священства; то нѣтъ и прочихъ Таинствъ, чрезъ Архiereевъ и Переевъ по чину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ. А именно, что до Безпоповщины, многіе у нихъ по примѣру коснѣющихъ въ невѣріи язычниковъ, умираютъ безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабье крещеніе и исповѣдь могутъ ли вмѣстѣ писаться за дѣйс. пыпельные? Никакъ. (Чпи къ сему шакожь § 5.) Муропомазаніе же за неимѣніемъ мур. отъ Архiereевъ освящаемаго, и надъ немощными елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оставлено въ небреженіи. Опмѣшакпъ также они бракъ, и брачившихся пропиво законно разводятъ большею часшю, аки бы на чистое житіе, но при всемъ томъ сквернятся любодѣніемъ. Къ вящшему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія цѣла и крове Хрисіовы; безъ чего, по словамъ Сам. го Спасителя, и живота не могутъ имѣти во себѣ. Хвалясь, они, какъ пишепъ Димитрій Митрополитъ Росіовскій, Безпоповцы, яко бы есть у нихъ какое то древнее причастіе, еще до Никона Паприарха освященное. Но какъ тое у нихъ

Доводъ III отъ неимѣнія прочихъ таинствъ.

Геоанна 6, 53. озыска асть 3, глава 18. о Безпоповщинѣ



до нынѣ ведется? Когда видятъ оно уже во умаленіи, то въ случаѣ потребномъ снова заготовляютъ въ квашнѣ шѣс-по, и посыпавъ или смѣшавъ его съ оспальными своей евхаристіи частями, намѣлко испертыми, пекутъ изъ него большія просвиры, и рассылаютъ ихъ яко святыню по своимъ полкамъ. И сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ самодѣліе, сія ли мужичья или бабья домашняя стряпня есть древнее причастіе? И что уже здѣсь, кромѣ однихъ развѣ пылинокъ, да и то не во всемъ растворѣ, отъ толкихъ лѣтъ остается древняго? О слѣпоты заблуждающихъ! вопѣ до чего доводитъ гордѣливое своемысліе! И ежели, какъ выше объявлено доводами, все церковное, а пече таинственное освящается Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйствіемъ; то новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ и какъ безъ благословенія Архіерейскаго, безъ молитвъ пресвитерскихъ, и безъ священныхъ жертвенниковъ освящается? Отсюда обманъ единъ преподающихъ свою древность является, а приѣмлющихъ ослѣпленіе. Ещежѣ въ полномъ историческомъ Извѣстіи о спарообрядахъ упоминается, что у Безпоповцевъ Поморянъ такая древняя Евхари-

Часть I,  
стр. 65.

46, 65.

стія вѣ ихѣ Выгорецкомѣ монастырѣ написана еще отъ 7184 года старцемъ Авраміемъ бѣглецемъ Соловецкимъ, изъ принесенныхъ отпуду отъ него даровъ; но и ша-де уже оскудѣла; и крошекъ вѣхъ достаютъ себѣ одни богачи на смерпный только часъ, рублями и червонцами; а чтобъ разумножить оную, такого-де искусника не находится. Слѣдовательно, и оная древняя Евхаристія, какая впрочемъ ни буди, не вездѣ есть, и не для всѣхъ. Сверхъ сего означенный Чудотворецъ Димитрій извѣщаетъ, Розыска часть 3, глава 10 что были и такіе, а можетъ и нынѣ есть имъ подобные, кои вмѣсто Св. Даровъ принимали изюмныя волшебныя ягоды отъ дѣвки изъ подполья вѣ рѣшетѣ выносимыя. Такъ и это стало быть причастіе! О коль велие заблужденіе и неистовство! и коль душепагубны суть плоды самолюбія и непокорства, къ учрежденному отъ Бога священноначалію!

Далѣе, что сказать и о Безпоповщинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ есть великое множество, и вѣ величайшемъ находятся разсѣяніи; а слѣдующихъ за ними пасуховъ, набродныхъ, говорю, поповъ, не столь есть изобильное число: то не лзя, чтобъ сіи бродяги на всѣ ихъ мѣста, и во всѣхъ потребностяхъ удовлетворить могли. Вѣ послѣдствіе чего и у нихъ многимъ младенцамъ

надобно умирашь безъ крещенія, а больнымъ и преспарѣлымъ опправляясь на погъ свѣтъ безъ исповѣди, безъ Причастія и другихъ Христіанскихъ снабденій. За симъ обстоятельствомъ нѣкоторые изъ нихъ приносные на Пасху хлѣбы употребляютъ за тайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные помяніемъ и дарами единожды на весь свой вѣкъ напуществуемы бываютъ отъ своихъ обманщиковъ; другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранятъ тое для переды въ своихъ гнусныхъ избахъ въ бумажкѣ, или въ щели, гдѣ оное часпо отъ небреженія у нихъ портишся, исплѣваешъ, просыпаешся и пропадаешъ. Инымъ бабы и дѣвки изъ своихъ монастырей по городамъ и селамъ подъ видомъ свяпости для сбора денегъ волочась, развозятъ тое со всенощными хлѣбами, и богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляютъ. А естъ еще и въ Поповцахъ, кои Евхаристическое брашно для себя и для другихъ приспѣшничаятъ по примѣру Безпоповщины сами, спаринные свои крохи передѣлывая въ хлѣбы, или лепешки. Да и пустосвяты ихъ попы не такимъ же ли иногда мастертвомъ довольствуютъ своихъ алкапелей? Нѣкогда въ Стародубщинѣ попъ Іосифъ, устройвъ въ одномъ домѣ цер-

ковъ , началъ было липургисать ; невѣжды узнавъ, 'что попъ дѣлаетъ для нихъ памъ причастье, взволновавшись, кричали: нѣтъ, не хотимъ такого юпа! у насъ бывало отецъ Паптрикій (прежній ихъ попъ) всегда стариннымъ причащаль. Отъ чего старикъ и обѣдню свою оставилъ. Вотъ каковы таинства и у Поповщины! Къ сему судить ли обѣ оныхъ по самымъ ихъ перебежщикамъ попамъ? Но какъ сіи, по прежде-реченному въ 11-мъ доводѣ объясненію, не составляютъ у нихъ законнаго священства, и въ преслушность чиноположеній Опеческихъ, творятъ Іерейская безъ воли Епископли; то и совершаемая ими таинства отнюдь не суть таинства. Что же впрочемъ и сія таинствъ превращенность или небреженіе не есть ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ установленіямъ Божескимъ, какъ видно изъ §§ 3 и 5? (\*)

IV. Наконецъ приникнемъ на опщепенцевъ по руководству § 4-го со стороны священныхъ храмовъ. — Храмы, какъ въ ономъ § значится, по воли самаго Создателя издревле предуспавлены на общее Христіанъ собраніе по для поученія въ законъ, по для молишвословія, по для опправления

Доводъ  
IV. опщепенцевъ  
неимѣнія храмовъ.

(\*) Чши къ сѣмъ Пращицы отъѣшъ 167.

Тайнѣ. Совсѣмѣ тѣмѣ особенники наши сего спасительнаго прибѣжища крайнѣ гнушающа, сей святыни кивотѣ злохульно поносятъ. Они наши молищенныя дома называютѣ анбарами, спойлами конскими и хлевами. Гдѣ же вмѣсто того они производятѣ свои моленія? Обыкновенно въ своихѣ мужичьихѣ хижинахѣ, даже и въ подполіяхѣ (\*), а много, что въ сооруженныхѣ ими часовняхѣ. Такожь, гдѣ совершаютѣ свои службы, или какія нибудь таинства? Въ тѣхѣ же неосвященныхѣ мѣстахѣ, по обычаю Аріанѣ и другихѣ еретиковѣ, жертвенника, какѣ въ § 4-мѣ упомянуто, неимущихѣ. Гдѣ и отѣ кого пріемлютѣ насавленія? Всякой мужикѣ и баба умудряется въ своихѣ пущѣхѣ же ущелинахѣ, какѣ кому вздумается, сами отѣ себя или отѣ подобныхѣ себѣ мужиковѣ и бабѣ; либо пресмыкающа въ мракѣ невѣжества; и живутѣ пакѣ, какѣ нѣкогда Стародубскіе слобожане, скопски, ничего не зная, и ни о чемѣ не помышляя, изѣ коихѣ иные во дни праздничныя и воскресныя даже лба перекрестишь не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣткѣ, а нынѣ есть у нихѣ въ Стародубовщинѣ

---

(\*) Чти къ симѣ Розыска часть 1, гл. 23 и часть 3, гл. 10.

для ихъ богослуженія и храмы, но кѣмъ и какъ оныя построены и освящены? Бѣглыми попами, въ помѣ числѣ распригами и запрещенными; да и по украденныхъ или еще неосвященныхъ антиминсахъ, и безъ всякаго при помѣ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовенъ поставлять не позволено, а не токмо чѣмъ храмы создавать и святишь. „Кромѣ бо Архіерейства, по словамъ Сүмеона Θεссалоницкаго, ниже жерпвенникъ будетъ, ниже хиропонія, ниже муро святише.“ А помѣстнаго Карѣагенскаго Собора, 84-е правило утверждаетъ, что церкви, безъ воли Епископскія созданныя, неосвящены сущь. Слѣдовательно и Богослуженіе въ нихъ исправлять, а паче священнодѣйствіе есть столь же, какъ и въ простыхъ домахъ законопрѣступное дѣло. Такъ вопъ какая вездѣ у опщепенцевъ правда и истина! Правда совершенно неправая, и истина неистовая (\*)!

### Противоположенія.

Г) Мы, говорятъ о себѣ наши <sup>первое</sup> противники, для того поповъ не <sup>опъ не-</sup> имѣемъ, что не даюшъ намъ Архіерея. <sup>дачи Ар-</sup>хіерей.

(\*) Чти къ симъ Працицы въ отвѣтѣ 9, лист. 30 до 35, и отвѣтѣ 169, 213, 215.

*Отвѣтъ.* Да развѣ мало въ Россіи преосвященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ Архіерея, содержащаго старыя чины и уставы, и кого мы сами изберемъ, и чпобъ онъ былъ по старинѣ освященъ. Вотъ опщепенцевъ какое желаніе и зашѣи! Но извѣстно, куды онъ клоняшся. Они особенники симъ предложеніемъ цѣлятъ къ тому, чпобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архіерея, шѣмъ самимъ пріобрѣсть себѣ совершенную опъ Греко-Россійской Церкви независимость, и утвердительно опъ ней навѣкъ оспаваться въ своемъ суевѣріи, аки бы въ правовѣріи. Но православная наша Церковь на такое ихъ опступство опнюдь согласовашь не можешъ. Ея долгъ есть приводить всѣхъ къ себѣ въ соединеніе, а преслушающихъ, по Хрістову повелѣнію, считатьъ яко язычниковъ и мыпарей. Да и вообще выборъ во Епископа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ распоряженіе зависить по правиламъ церковнымъ, не опъ мірянъ, а паче каковы суть раскольники, но опъ собора Епископскаго, или, что поже есть, какъ утверждено въ Россіи, опъ Свяшѣйшаго Правительспивующаго Синода. Ибо неизбранъ Епископъ, иже мірскими чловѣки избранъ будешъ. (\*)

Матт.  
18, 17.

(\*) Чти о семъ въ Кормчей правила

II) Ефремъ Суринъ, возражающъ <sup>чтовое</sup> Безпоповцы, о ошцѣхъ, въ постѣ просіяв- <sup>изъ пре-</sup> шихъ глагоleshъ: не законъ разоряющъ, <sup>подоб.</sup> не приѣмлюще священство держаша, теп- <sup>Ефрема</sup> ли суще вброю. Подобно-де и мы, не имѣя <sup>слово</sup> у себе священства, законъ не разоряемъ? <sup>107.</sup>

*Отвѣтъ.* Преподобный Ефремъ гово-  
ришъ, что древніе пущыинники не при-  
нимали покло священство держаша, а  
не священниковъ. То естъ, не взидали  
они на себя сана священническаго, и не  
искали по смиренномудрію, чтобъ кто  
изъ нихъ былъ того сподобленъ: свя- <sup>Чти сію</sup>  
щенниковъ же на нужные случаи, а паче <sup>повѣсть,</sup>  
для приобщенія святыхъ Таинъ, не <sup>Маія 15</sup>  
покло принимали, но и всегда призы- <sup>въ Миненъ</sup>  
вали въ свои церкви, какъ явствуетъ <sup>честн.</sup>  
все то изъ повѣсти о преподобномъ  
Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ  
томъ же словѣ о ошцѣхъ ниже сичъ  
обясняется: „егда же предстанутъ  
„честни священницы святѣи прѣпезѣ  
„службу приносяти, ти первѣе про-  
„спираютъ руки свои, приѣмлюще съ вѣ-  
„рою, тѣло тогоже Владыки.“ И пакъ не  
самый ли приводимый раскольниками  
Ефремъ избличаетъ ихъ а живое мнѣніе?

помѣстныхъ соборовъ, Антіохійскаго 19-е  
Лаодикійскаго 13-е Сардійскаго 5-е и 6-е  
Седмаго Вселенскаго 3-е.



Третіе  
опъ при-  
мъ ра  
с в я -  
шыхъ.

III. Вся-де тайны могутъ отъ про-  
столоудинъ совершатися, и вбра безъ  
священства спояти? Мнози Апостоли  
не священницы быша, обаче крестиша,  
какъ-шо Филиппъ Самарію и каженника,  
Ананія Павла, и прочіе, Оекла сама кре-  
стилася и иныя крести, и проч.

*Отвѣтъ.* Апостоли крестили дру-  
гихъ, бывъ освящены Духомъ Божиимъ,  
а иные святыя по обстоятельствомъ  
необходимымъ. Но раскольники должны  
ли равняться Апостоламъ и другимъ  
святымъ? и какая имъ необходимостъ,  
при довольствѣ священниковъ, самимъ  
вступать въ ихъ достояніе? Припомъ  
отъ крещенія, по нуждѣ опправляемаго  
простолоудиномъ, не лзя имъ заключитъ  
шого ко всѣмъ другимъ Таинствамъ; не  
лзя, неосвященнымъ сущимъ, въ про-  
тивностъ Божескихъ и Церковныхъ по-  
спановленій, дерзатъ на совершеніе всего  
священнаго. И какъ же ихъ вбра спо-  
лять можешъ безъ Священства (\*)?

Четвер-  
тое опъ  
примъ-  
ражъ.

IV) Мы-де причащаемся духовнѣ  
чрезъ вбру и усердіе ко Хрісту, яко  
Марія Египетская чрезъ 40 лѣтъ,  
Марко Фраческій чрезъ 95 лѣтъ, и  
прочія пусынножители?

---

(\*) Чши къ симъ Обличеніе неправды  
расколн. гл. 10, листъ 54 на оборотѣ и 55.

*Отвѣтъ.* Кое общеніе съвѣту ко тѣмъ? а Корин. 6, 14, 15.  
или кая часть вѣрны съ невѣрными?

Пустынники, поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли: за тѣмъ, не токмо духовнѣ оныхъ причащались, но и успно, по сами приходя для того во святыя храмы, по прося къ себѣ съ дарами священниковъ, какъ и Марія Египетская преподобнаго Зосиму. Но опщепенцы ни церкви во вселенной не исповѣдуютъ, ни Таинствъ, ни Священства: чего для, по примѣру искреннѣйшихъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащаться (\*).

V) Въ попребникѣ Іосифовскомъ въ пятое  
Номоканонѣ о духовницѣхъ такъ же-де и въ  
речено: яко старча исповѣдъ пріятна; убо Іосиф.  
и для покаянія священство не нужно? пребник.  
лис. 730.

*Отвѣтъ.* Оный Номоканонъ позво- лис. 730.  
ляетъ несвященнымъ инокамъ не вязасть Тамже.  
и рѣшишь кающихся, а только помышленія другихъ принимаешь и исправляешь; да и по не самимъ собою и безъ всякаго разбору, но а) инокамъ благоговѣйнымъ, и вѣдущимъ законы Божія; б) въ случаѣ необходимости; в) съ повелѣнія и наставленія Епископскаго. Иначе потѣ же Номоканонъ,

(\*) Тамъ же листъ 56 и 57.

Тамже  
лс. 668.  
705, 715.

Въотвѣ-  
ствѣ 36.

Шестое  
опть по-  
слѣдняго  
времени.

Собор.  
лс. 107.  
лс. 116.

по 6, 7 и 43-му правилу Каролинскаго Собора таковоу даже и пресвиперамъ, яко пресупникъ мѣ правилъ Божественныхъ, прешипѣ наказаніемъ и погибелію, а исповѣдавшихся у нихъ почитаюу не исповѣданными, и связанныхъ или разрѣшенныхъ неисправленными. А Симеонъ Фессалоникскій попускаетъ простому монаху, по предписаннымъ обстоятельствомъ, приниматъ помышленія свѣтѣмъ, да извѣститъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ ѣвѣпоищушему, а не во еже прощати и разрѣшати, еже-де церкви чуждо есть. (\*)

VI) Нынѣ, говоряу, уже послѣднее время, и антихристъ царствовуетъ въ мѣрѣ. А о семъ Св. Ипполитъ въ словѣхъ въ недѣлю мясопусщную глаголетъ: „Церкви Божіа, якоже простіа храмы, „будутъ. И пакіа: мнози прелестней его „избѣгутъ; и въ горахъ и въ вершепахъ „скрываются. и Той Богъ) спасетъ ихъ „отъ соблазнаго его лютыхъ, и проч.“ Убо нынѣ церкви не церкви, но простыа храмы и хлевы, и въ единыхъ-де нашихъ скитахъ крющіася Богъ спасаетъ; а вы въ градѣхъ и селахъ пребывающіа весьма погибли?

*Отвѣтъ.* а) Нынѣ время есть послѣднее не попому, аки бы наступила

Чти къ симъ Працицы отвѣствѣ 167.

уже кончина вѣка; ибо давно расколь-  
ники объ этомъ швердятъ, но по ихъ  
мужичью прореченію не собивается.  
Оно послѣднимъ именуется по особен-  
ному, послѣди откывшемуся о спасе-  
ніи нашемъ Божескому строенію. Ибо  
съ начала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ  
своихъ устнымъ преданіемъ; — посемъ  
закономъ и обрядами жертвенными,  
нынѣ наконецъ, по воплощеніи Сына Сво-  
его, — спалъ управлятъ Евангельскою о  
немъ проповѣдію: И сія послѣдняя  
эпоха, какъ началась отъ дней жизни Галатт.  
4, 4.  
Христовой, такъ онажъ будетъ про- Евр. 1, 2,  
должаться навсегда, а иной послѣднѣй-  
шей, до послѣдняго и всемірнаго суда,  
въ вѣчность вводящаго быть уже не  
имѣетъ. Такъ же и антихристъ въ  
міръ нынѣ царствуетъ мысленно въ  
своихъ предпечяхъ, во всѣхъ ученію  
Христову пропивающихся, каковымъ  
образомъ началъ онъ царствовать даже 1 Иоан.  
2, 18,  
со временъ Апостольскихъ. А веще-  
ственно въ своемъ лицѣ придетъ отъ  
Вавилона предъ преспавленіемъ свѣта,  
и будетъ царствовать не въ Москвѣ,  
но во Іерусалимѣ, и то чрезъ краткое  
время. б) Отсюду и церкви Божія  
будутъ яко просныя храмы во влады-  
чество погожъ чувственнаго анти-  
христа. Ибо какъ онъ есть злѣйшій  
благочестія Христіанскаго ненавист-

Лис. 125  
на обор.

никъ; но по Ипполиповужь свидѣтельству, святыя храмы опустошитъ, и службы въ нихъ уничтожитъ. Что же до насъпоющихъ временъ, нынѣ въ церквахъ подобающее зрится благолѣпіе, гремитъ по вся дни славословіе Божіе, приносима безкровная Жертва, и прочія Христіанскія совершаются Таинства; но небезстыдно ли порицать оныя простыми храмами, да еще и хлевами е) Равно и крыющіеся въ горахъ и въ вершепахъ разумѣются у Ипполипа, въ явленіе онаго антихриста, угонзающіе отъ его жестокихъ гоненій и мучительствъ.

**Лис. 133.** Ибо шутъ же привноситъ Ипполитъ: „избѣгнутъ, рече, отъ руки его, и Той „(Богъ) покрыетъ ихъ рукою Своею.“ А опщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуютъ о своихъ скипахъ? Ибо отъ какого антихриста, и какое имъ надлежитъ гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суевѣрію уклоняются они отъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, по мнѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо погибали? Никакъ. Даже при самомъ антихристѣ будутъ шаковые, иже тогда, по словамъ Ипполиповымъ, подвижутся на мучителя, и коихъ, по шайнозрителью, *запечатлѣютъ Ангели печатію Бога жива.* Слѣдовательно это суть исповѣдники не въ пустыняхъ

**Лис. 131**  
на обор.

**А п о к.**  
**7. 2.**

крыющіися, а во градѣхъ и селахъ обитающіи. Кольми паче нынѣ, когда мирное для Хрисціанѣ въ Россіи настоитѣ время, спасеніе при вѣрѣ правой отнюдь для насъ невозбранено. Ибо какъ на п с а д. 102, 22, всякомъ мѣстѣ есть владычество Божіе, такъ вездѣ духомъ и истиною Ему кланяются, вездѣ отъ Него услышану и спасену быти можно. (\*)

Но за нами-де, возражаю пѣ еще, дѣлаютѣ поиски; убо есть намъ и гоненіе?

*Отвѣтъ.* Дѣлаютѣ поиски не для мученія завѣру, но для возвращенія отъ побѣговъ въ прежнія жилища, или для удержанія отъ разврата другихъ, и отъ мятежныхъ поступковъ, обществу вредныхъ.

VII) Онуфрій великій, Павелъ Ѳивейскій и прочіи пустынножители, спаслися Седьмоя, отъ поимѣровъ и проч. безъ церквей; а великій Аѳанасій еще говоритѣ: „испінніи поклоницы, иже въ пустыняхъ и горахъ, не пребуютъ церквей, сами себѣ храмы творяще благими С к р и ж е, вопросъ 24. дѣлы.“ Убо и мы-де можемъ спаситися безъ церквей, не имѣя въ нихъ нужды?

*Отвѣтъ.* Оныя Угодники Божіи спаслися безъ церквей по недостатку пѣхъ въ пустыни, и не пребовали ихъ за нужду гоненій мучительскихъ, а не изъ презрѣнія, какъ-по дѣлаютѣ поминаемые нами суевѣры.

(\*) Чти къ симъ Розыскачасъ 2, гл. 5 и 16.

Осьмое  
побогат.  
сп. рас-  
колд.

VIII) Въ нашей-де, настоятъ при  
сѣбѣ, вѣрѣ люди бывають богаты; такъ  
не правая ли она? и какъ въ нее не идти?

*Онъ вѣтъ.* По богатству ли судить  
о вѣрѣ? и для богатства ли вѣру при-

Рим. 10,  
17.

нимають? Никакъ. Ибо а) вѣра есть отъ  
слышанія глагола Божія; то и правша  
ея познаешь по оному же Божію глаголу.

А богатство какъ до вѣры не над-  
дежитъ, такъ могутъ его имѣть и  
имѣють не токмо неправовѣрные, но  
и совсѣмъ во Христа невѣрующіе, яко  
то Иудеи, Турки и язычники. Православ-

Матѣ  
16, 24; 26.  
19; 21,  
29. Лук.  
13, 24.

ныхъ паче знаменіе есть *отвергаться,  
по велѣнію Христову, себе, оставляя  
вся, и подвизатися внити сквозъ узкая  
врата.* б) Приемлемъ также мы вѣру

1 Тим. 6,  
5.

единственно для спасенія души. Каса-  
тельно до *непшующихъ пріобрѣте-  
ніе быти благочестіе, отступай,* гла-  
голетъ Апостоль, *отъ таковыхъ.* Для

9.

чего? Поелику, продолжаетъ, *хотящіи  
богатитися впадаютъ въ напасть, и  
сѣти, и въ похоти многи неслысенны  
и вредяющія, яже погружаютъ тело-  
вѣки во всегубительство и погубель.*

10.

*Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе  
есть, его же ищыи желаше, заблудиша  
отъ вѣры.* Особливо же обьяснилъ надоб-  
но здѣсь объ раскольникахъ, какъ они  
болѣе накопляють себѣ богатство.

Чити къ  
Сѣмъ

Лицемерными поступками, низкими

Поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подготавливая къ себѣ богачей, и обирая ихъ домы, подѣвъ предлогомъ гонимыхъ, получая щедрую отъ другихъ милоспшню, и дѣлая даже тайныя и явныя убійства, грабежи и разбойническія выдаски. И въ таковыя ли постыдныя ради прибытка предавались полчища? О глупаго и развращеннаго умствования!

полнаго Истор. извѣстія о старомъ 6 р. часть 1, стр. 60, 63; часть 2, стр. 57, 60; часть 3, стр. 111, 140, 148.

## § 8.

*О называніи себя старовѣрами.*

Положеніе истины.

Въ слѣдствіе чего они, опіадашіе, ни старовѣрами, ни старообрядцами по справедливости нарицаются не могутъ.

Понеже І. старовѣры и старообрядцы безъ сомнѣнія суть тѣ, кои вѣру и обряды содержатъ старые. А какъ старая вѣра съ таковыми же обрядами неразрывно сопряжена; то въ числѣ сихъ и должно полагать, чѣтобъ имѣть чинъ священства, и чрезъ него отпра- влять извѣстныя церковныя Таинства (\*), да еще устроятъ на Богослуженіе святыя храмы. Съ сими обрядами вѣра оная приняла свое начало отъ сама-

положе- ніе.

Доводъ І отъ раз- вращенія вѣры и обрядовъ.

(\*) Священство и прочія Таинства на- званы здѣсь обрядами по внѣшнимъ дѣй- ствіямъ и знакамъ видимымъ. Впрочемъ, пополюку уславлены оныя отъ Господа,



то Христа, распространена въ концахъ земныхъ вдохновенными отъ Него Апостолами, утверждена на седми Вселенскихъ Соборахъ богоносными Опцами. Догматы же вѣры оной съ предреченьями обрядами преданы для насъ въ Евангельскихъ и Апостольскихъ книгахъ, къ коимъ ничего ни прибавляшь, ни убавляшь, яко бы по первому, ко спасенію необходимо нужнаго, или по второму, совсѣмъ къ тому не принадлежащаго, опнюдь не позволено. Припомъ старой вѣрѣ по тѣмъ же обстоятельству, каковыя о правой вѣ 2-мъ § показаны, должно быть единой. Впрочемъ, что касается до нашихъ противниковъ, полико о себѣ, яко бы по благочестію, велемудрствующихъ; кто суть вѣры ихъ начальники, разнасадители и поборники? Суть тѣ, кои, не бывши послани отъ Бога, *тегяху*, и не принявъ повелительнаго отъ Него глагола, *пророгествоваху*, суть тѣ, кои, опмешаясь правильно поспавляемыхъ наславниковъ, сами хотя тѣ были законоучители, но сами же не разумѣютъ

Ап о к.  
22, 18.  
19.

Еер. 23  
21.

1 Тим. 1.  
7.

---

яко средства, къ ниспосланію на насъ невидимыя Божія благодати и ко спасенію нашему служація; по опносясь къ догматамъ вѣры, необходимо для насъ Христианъ нужнымъ.

ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утвержда- 2 Тим: 3,  
 ютъ; растлѣни улоуб и неискусни о вѣрѣ: 8.  
 именножъ шолкуны мужики, и раска-  
 щины бабы, дьячки безмозглые, и ханжи  
 попы. Сии по нешопыри, гордятся предъ  
 небопарными оными орлами, богомудрыми  
 паспырями и богословцами, сисяшся  
 возлѣпѣть на высоту Евангельскаго  
 свѣпозаренія, чпобѣ окрыпъ оное дя  
 своей собратіи, во мракѣ невѣденія пре-  
 смыкающейся. Сии по слѣпцы слѣпцамѣ  
 предводишельствуютъ; и чпо же отшу-  
 ду? И сами они и ихъ послѣдователи  
 не всѣ ли въ яму погибели падають?  
 Ибо какъ вожди шѣ сущъ *дѣлатели* 2 Кор.  
*льстивіи, превращающіи слово Божіе, и* 11, 13; 4,  
*негисто оное проповѣдлющіи.* 2; 2, 17. Поколику  
 къ словеси, отъ Бога заповѣданному,  
 иная, да еще пустошная и бесполезная  
 на подобіе важнѣйшихъ вѣры догматовъ  
 отъ своего смышленія предлагають, а Чпш къ  
 иная, аки ненужная, отъемлють; по с и м ъ  
 изъ ихъ примышденносшей, или догмѣ пракпа-  
 выходять ужасные шѣ чудовища, по та сего  
 есть разнообразныя шолки, неприми- часть 1,  
 римо ихъ же самихъ между собою § 3.  
 раздирающіе: а изъ отъемлемостей  
 ихъ породилось и къ законному Свя-  
 щенству съ прочими купно Таинства-  
 ми и къ молишвеннымъ домамъ, а по-  
 шому и къ самимъ древнѣйшимъ обря-  
 дамъ, отъ Самаго Господа учиненнымъ,

небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предъидущемъ § показано, превратность. А когда такъ, то спарая ли у нихъ општупниковъ вбра и обряды? пусть сами о помъ посудятъ безпристрастно (\*).

Доводъ II опть обновленія старыхъ ересей.

Чти Испорію липше Кавкасу-ліелма подвигемъ донапусь.

Чти къ симъ Розыска часть I, гл. 28.

Мы напропивъ II. по сущей истинѣ сказаць можемъ, что они вмѣсто того возсгавили паче у себя самую вещь древнія богоненавистныя ереси. Поколику а) еспь у нихъ горделивое Донашпство, въ 4-мъ вѣкѣ изникшихъ мнѣніе, Ибо какъ сіи только свою въ Африкѣ церковъ признавали православною, а всѣ прочія заблудшими; такъ и опщепенцы наши, кромѣ своихъ сектъ, нигдѣ оной бытъ не исповѣдуютъ, б) Презирая церковное священноначаліе, представлющъ они въ себѣ Акефалишовъ (Безглавниковъ), опъ Севира ерешка въ пятомъ столѣтіи произшедшихъ, в) Разкрещивая въ нашей православной церкви крестившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ пятомъ столѣтіи восставшимъ, и помянутымъ Донашпстамъ; да и оныхъ сущъ законопреступице; потому что Армяне и Донашпсты перекрещивали другихъ чрезъ своихъ епископовъ и поповъ; а опщепенцы творятъ сіе даже посредствомъ мужиковъ, г) Ко

(\*). Чти къ симъ Розыска часть I, гл. 20, 23; — Пращицы опвѣтъ 14-й къ концу ещѣ буквы А до 11.

гда за уничиженіемъ Священства и тайны Евхаристіи для себя не уважуютъ; по сходству съ древними оными 2-го и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамиами, въ Германіи бывшими, кои все оное ко спасенію вмѣняли недѣйствительнымъ. *д)* Когдаждѣ духовнымъ шокмо причащеніемъ удовлетворяются, припомъ женамъ учить и исповѣдывать попускаютъ; по подобію Арпомуритамъ (\*), во 2-мъ столѣтіи отъ Монтана ересеначальника произникшимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковые себѣ присвоили, духовными себя нарицали, и женъ епископами и пресвиперами дѣлали. *е)* Когда гнущаясь нащихъ поповъ, отъ нихъ не вѣнчаются, и бракъ таковой щитаютъ за нечислоту и несправедливый грѣхъ, да и родившихся отъ того лашкою антихристовою порицаютъ, а блудъ и въ беззаконіе не ставятъ, да и чинятъ взаимную женѣмъну; по сущь они Николаиты (\*\*), Гностики, Маркиониты, Самуритяне и Валентіане. *ж)* Оприцающь бсѣдоващъ съ женами, бытъ на соборѣхъ церковныхъ свѣрными, обходя дома и прельщая

(\*) Арпомуриты, по естѣ Хлѣбосырники названы потому, что въ Евхаристіи хлѣбъ и сыръ приносили.

(\*\*) Николаиты были въ 1-мъ, а прочія во 2-мъ вѣкѣ.

къ себѣ женѣ, да оставятъ мужей, или  
 сихъ отъ домовъ своихъ оплучая и вы-  
 мышляя особыя для себя законы, согласо-  
 ютъ они чрезъ сіе 4-го столѣтія съ  
 Евспаѳіанами. з) Сожигая самихъ себя,  
 и умеряя голодомъ, или инако убивая,  
 суть общники Монпановы и также  
 Донаповы. и) Не кланяясь нашимъ свя-  
 тымъ Иконамъ и ругаясь ими, суть  
 8-го столѣтія Иконоборцы и прочая  
 симъ подобная. Но есть же въ нихъ еще  
 ж) 6-го вѣку Трипелиты и Квапернарии,  
 а именно Аввакумовцы, Святую Троицу  
 сѣкущи на шрое, и на три престола  
 лица ея раздѣляющіи, а Христа сверхъ  
 того на четвертомъ посаждающіи. к)  
 По двоеперстію же крестному всѣ они  
 разногласники изображаютъ 4-го сто-  
 лѣтія Аріанѣ, 5-го Несторіанѣ и Ар-  
 мянѣ, какъ въ слѣдующемъ § увидимъ (\*).  
 И такъ сіе ли обновленіе древнихъ  
 еретическихъ мудрованій и поступковъ  
 приличествуетъ старовѣрамъ и старо-  
 обрядцамъ православной вѣры? Можно  
 сказать, что они старовѣры и старо-  
 обрядцы, но только по еретиче-  
 скимъ древнимъ онымъ преданіямъ.

Чти о  
 семь въ  
 Кормчей  
 листъ 59.  
 на обор.

Розыска  
 часть 1.  
 44, 47.

(\*) Чти о всѣхъ сныхъ еретикахъ въ  
 Лексікѣ Гасмановѣ годъ изъ именами;  
 и въ Мсзгем.евоі Церковной Истори кшо  
 болѣе хочеть чего узнать.

Да приникнутъ убо, паки реку, и здѣсь, да приникнутъ въ оныя сами опщепенцы: а ежели сіе учиняишь, воиспину сознающся въ своихъ заблужденіяхъ.

### Противоположенія.

Мы-де, говорятъ, крестимся старымъ крестомъ, по старинному ходятъ у насъ въ служеніи посолонъ, липургисають на семи просвирахъ, чипають аллилуіа по дважди: и прочая; шакъ какъ же мы не старообры?

*Отвѣтъ.* а) Хотябъ крестное знаменіе, обхожденіе посолонъ, или противъ солнца, липургисаніе на извѣстномъ числѣ просвиръ, и прочее таковое производилось подлинно по старинѣ нѣкакой; но не дѣлаешъ еще собою старообрія; но развѣ мнимое старообрядство. Поколикъ все оное надлежитъ ко обычаямъ церковнымъ, а не до вѣры; ибо вѣра, по выраженію Павлову, относима Евр. 11, 1. къ вещамъ уповаемымъ и невидимымъ.

*Упованіе же видимое исть упованіе; Римл. 8,* еже бо видитъ кто, то и уповаетъ (\*)? 24.

При всемъ томъ б) крестъ раскольничій двуперстный и другое ими содержимое, отнюдь есть не старинное, аки бы

---

(\*) Чти къ симъ Розыска часть I. гл, I, 4.

изъ Святаго Писанія, или изъ нбдръ первенствующей Церкви извлеченное, а почно нововводное; о чемъ и слѣдуемъ намъ шеперь обьяснить наспоющимъ порядкомъ.

## § 9.

*О крестномъ на себѣ изображеніи.*

## Положеніе испины

Положе-  
ніе.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первыя правой руки персты, два же послѣдніе пригибають къ ладони, а не такъ, какъ раскольники, соединяють на то два среднія пальца, а большій совокупляють съ двумя послѣдними.

Доводъ 1  
отъ св.  
Отецъ и  
учите-  
лей цер-  
ковныхъ.

Понеже Г. тако шремя церзыми персты ограждатья Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли отъ равноапостола Владиміра, Владимірѣ отъ Грековъ, Греки отъ древнихъ святыхъ Отецъ и учителей церковныхъ, сіи отъ самихъ Апостоловъ усннымъ преданіемъ. „Еже знаменати крестъ на лицѣ и персѣхъ, „Апоспольское есть древнее преданіе „поученіемъ, а не писмены намъ преданное,“ сказадь Василій великій (\*).

(\*) Чши о семъ вѣ книгѣ Василія великаго о судѣ Святомъ гл. 27, не подалеку

Правда, хопя такимъ образомъ  
 обычай оный былъ уже во упопребленіи,  
 однако на перспосложеніе крестное,  
 какимъ видомъ ему бысть, почнаго по-  
 спановленія и показанія у Христіан-  
 скихъ писапелей въ первыхъ вѣкахъ не  
 обрѣщается; а припоминается только  
 у нихъ либо о самомъ ручномъ знамено-  
 твореніи, какъ во второмъ вѣкѣ у  
 Тертуліана; либо о силѣ и дѣйстви  
 онаго знаменія, какъ третіяго вѣка у Книга о  
 вѣнцѣво-  
 ина гл. 3,  
 беед. 6.  
 на исход-  
 Оригена, и у другихъ попомъ премно-  
 гихъ (\* ; ещежь и въ житіяхъ Святыхъ  
 какъ-то Іоанна Богослова Сентября 26,  
 Апостоловъ Филиппа и Матѳея Ноября  
 14 и 16 и прочихъ безчисленныхъ (\*\*).  
 Совсѣмъ тѣмъ въ 4-мъ столѣтіи та-  
 коваго о крестознаменіи положенія нѣ-  
 которые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣ-  
 тельству Церковныхъ историковъ,

---

отъ начала; и въ Кормчей листъ 249,  
 правило 90.

(\*) Къ сему изволь читатель прочесть  
 изъ написанныхъ нами шести обличеній  
 противъ шести раскольническихъ повѣст-  
 вований во второмъ обличеніи подъ числомъ  
 осмымъ удилу, тамъ довольно писапелей  
 приведено.

(\*\*) Чти къ симъ Розыска часнь 2; гл.  
 25;—Обличенія неправды раскол. листъ 22;—  
 Камень вѣры стран. 29—222.



Созомен.  
кн 4, гл  
2- Ники-  
форъ кн.  
9, гл 48.  
и проч.

Чти сію  
повѣсть  
Февраля  
28 дня.

С л о в о  
т о 5,  
л и с т ь  
268.

Мелетій, Патріархъ Анціохійскій, ут-  
верждая во своей къ народу проповѣди  
перваго Вселенскаго Собора противу  
Аріанъ изложеніе, когда архидіакономъ  
Аріаниномъ во устахъ былъ загражденъ;  
то простерши руку, показалъ при пер-  
ста, изображая при лица Божественныя,  
потомъ, совокупивъ оныя, одинъ почію  
показывалъ перспъ, едино изображая въ  
Троицѣ Божество. А что по Четви Ми-  
неи и по Прологу, онъ же Мелетій, когда  
на второмъ Вселенскомъ Соборѣ требо-  
вали отъ него правовѣрные скорого про-  
пивиу тѣхъ еретиковъ поученія, пока-  
залъ во образъ пріехъ Святыя Троицы  
лицъ при перста, шаже два совокупъ и  
единъ пригнувъ, яко бы благословилъ  
люди; того въ написаніи у современ-  
ныхъ ему Мелетію историковъ, Созо-  
мена и Θεодориса Кирскаго не имѣется.  
Когда же онъ при перспы совокупивъ,  
потомъ одинъ выпавилъ, то провозгла-  
силъ тако: при убо разумѣваемъ о  
единомъ же исповѣдуемъ. Слѣдователь-  
но отцы погдашнихъ временъ и устами  
и перстнымъ сложеніемъ проповѣдуя  
Свяшую Троицу и при крестномъ зна-  
меніи по чинишъ всѣмъ православнымъ  
повелѣвали. Но сіе самое яснѣе ви-  
дѣть можно изъ Преподобнаго Ефрема.  
Онъ пиша нѣгдѣ о антихристѣ, тако  
припомъ завѣщаешъ: „да не будемъ

„удобъ плѣнени врагомъ, паче же плѣ-  
 „нени будемъ силою крестною. Неиз-  
 „быненъ подвигъ при дверѣхъ насшо-  
 „ипъ: щипъ вѣры воспримемъ вси, и по-  
 „черпемъ, съ любовію отъ Божія испоч-  
 „ника упованіе спасенія души нашей, не-  
 „созданную, глаголю, Троицу, единосущ-  
 „ну сущу, источникъ испочающу жизни.  
 „Аще бо оградися пацѣмъ оружіемъ  
 „душа наша, то поправъ будемъ змій  
 „посредѣ.“ Что же здѣсь значитъ огра-  
 „ждалися пацѣмъ оружіемъ, то еспъ  
 Троицею; Ефремъ вѣ помъ же словъ го-  
 ворипъ напредѣ о силѣ знаменія крест-  
 наго; пакъ и сіе, оградялися Троицею,  
 то же конечно еспъ, что совокупя при  
 перста во образъ единосущныя Троицы,  
 знаменатися ими во имя ея.

Далѣ Софроній, Патріархъ Іеруса-  
 лимскій, жившій вѣ началѣ седьмаго вѣ-  
 ка, вѣ словахъ о крестѣ прямо уже за-  
 повѣдуешъ Христіанамъ слагашъ при  
 первые персты и полкуешъ сіе сложеніе  
 быпи во изображеніе Святыя Троицы.

Тоже упверждаешъ а) первый Рос-  
 сійскій Митрополитъ Михайлъ, оппу-  
 щенный отъ восточныхъ Патріарховъ  
 вѣ Кіевъ по крещеніи Владиміровомъ, вѣ  
 поученіи вѣ недѣлю крестопоклонную;  
 и по немъ Теофемъ святой вѣ словъ на  
 воздвиженіе Креста. пакже и Кон-  
 станциѣ вѣ соборномъ дѣяніи на

Мартина Армянина; припомъ и Лука Конспаншинопольскій съ соборомъ, тогда бывшимъ, въ отвѣтномъ восписаніи къ Конспаншину 1158 года; 5) Иннокентій третій, папа Римскій, бывшій 1198 года, въ требникъ книг. 2, гл. 45; 6) требникъ жаратейный, подписанный Митрополипомъ Θεогностомъ 1329 года; 7) Пепра Митрополипы Могилы православное исповѣданіе, подписанное восточными четырьмя Патриархи 1643 года; 8) Соборъ Аеонскихъ отцевъ, бывшій тамо на Сербянина Іеромонаха Дамаскина 1649 года; 9) Иподіаконъ Дамаскинъ Спудитъ, потомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ сокровище, Греческій *Θυσιαριος*, въ недѣлю крестнопоклонную въ словѣ 26-мъ; 10) Соборъ, цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Конспаншинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Патриарха Никола; 11) Два собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсудствіи восточныхъ Патриарховъ; 12) краткое собраніе науки о артикулахъ вѣры, печатанное въ Кіевѣ 1645 и во Львовѣ 1646 года; 13) Конспаншинъ Панагіонъ, самими раскольниками уважаемый, который въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Латынщика Кардинала Іоанна Азимата, говоритъ: „по-  
 „что не согнаеши три персты, и не

Гл. 16,  
 листъ  
 236.

„крестиши десною рукою, но швориши  
 „крестъ обоими персты, и послѣди  
 „пальцомъ внѣшнюю спраную, и об-  
 „разъ креста твоего зришь вонъ? (\*)

Но мы, наспоаяшъ здѣсь наши про- Проти-  
вополо-  
женіе,  
 шивники, согibaемъ при персты, па-  
 лець и два послѣднія, а Лапыни не  
 согibaютъ; о томъ-де ихъ свяшый  
 Панагіотъ обличаетъ?

*Отвѣтъ.* Согibaете оныя персты, но  
 знаменаешъ двумя средними, а Грекъ  
 Панагіотъ укоряетъ Лапынщиковъ, что  
 они не изображаютъ на себѣ креста  
 шрема, то естъ первыми перстами,  
 сложивъ оныя, а крестятся, какъ и вы  
 противники, только двумя, за что и въ  
 старопечатномъ Филаретовскомъ пре- л и с н ѣ  
боо.  
 бникѣ, приходящимъ отъ ересей повелѣ-  
 но ихъ проклинать. Слѣдовательно Па-  
 нагіотъ, укоряя Римлянъ за несложеніе  
 трехъ перстовъ и за ихъ двуперстіе,  
 укоряетъ купно и ваше Лапыноподобное  
 двуперстіе съ преперстіемъ (\*\*).

Также свидѣтельство Иподіакона прек-  
словіе  
второе  
 Дамаскина не естъ-де достовѣрно: а)  
 что онъ въ числѣ свяшыхъ и церковныхъ

(\*) Чти къ симъ Працицы отвѣтъ 17,  
 68 и 81 къ концу; — Обличенія неправды  
 раскол. листъ 24, 28.

(\*\*) Працицы отвѣтъ 31, 32, 34; — Обли-  
 ченія непр. расколы. листъ 15 и 16.

учителей не упоминается; б) учения своего о преперстномъ сложеніи свидѣтельствъ святыхъ не утверждаетъ?

*Отвѣтъ.* а) О церковныхъ настоящихъ обычаяхъ свидѣльства приемлюся и неопъ святыхъ; ибо нужно къ тому одно ихъ вѣденіе. в) Дамаскинъ и самолично, живъ будучи, училъ въ церкви правобѣрныхъ, и по смерти училъ своею книгою, у Трековъ по воскреснымъ днямъ читаемою; такъ не училъ ли онъ церкви? Училъ ли дословнѣйшій, чѣмъ древнѣйшій, поколику былъ еще до взятія Царяграда 1454 года Турками, да и книга его Гречески напечатана 1570 года. г) Дамаскинъ училъ не нововводимому чему либо, но древній извѣстный обычай напоминая, увѣщавалъ только оный, исполняя. Припомъ говорилъ о поклоненіи честнаго Креста, о знаменіи же крестномъ по случаю, чтобъ сіи люди чинно изображали; поколику запримѣтилъ въ помъ многихъ нерадѣніе. Такъ нужно ли тупъ утверждать свидѣтельствъ Святыхъ (\*)?

---

(\*) Пращицы отвѣтъ 69, 72; — Обличенія неправды расколн. листъ 27; — Скрижали стран. 756, 789.

Еще соборъ на Мартина Армянина опщепенцы подозрѣваютъ; поколику ни въ какихъ лѣтописцахъ о помѣде не упоминается.

Подозрѣ-  
ніе на со-  
боръ про-  
ш и в ъ  
Марти-  
на Армя-  
нина у  
о п щ е-  
пенцевъ.

*Отвѣтъ.* Многіе помѣстные соборы, яко незнаменитые, въ томъ числѣ самый Макаріевскій, раскольниками почипаемый, въ лѣтописяхъ не находящіяся, но за тѣмъ не опмѣщаются. Такъ и шотъ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показываются въ немъ лѣта и обстоятельство порядочно и досто-вѣрно. Дѣяніе же онаго отыскано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ въ монастырѣ Николая Пустынскаго, и отдано на печатной Московской дворъ (\*).

Наконецъ сомнѣваются о пребникѣ *Сомнѣніе* *ихъ же* *о п щ е-* *пенцовъ* ; *о преб-* *никѣ Фе-* *огносто-* *вомъ.* *вомъ,* въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какая, вопрошаютъ, была нужда при Патріархѣ Никонѣ изыскивать старыя книги на утвержденіе приперстія, ежели шотъ пребникъ находился гдѣ въ книгохранилищѣ Московской?

*Отвѣтъ.* Онъ тогда во множествѣ книгъ не усмотренъ; довольно, что послѣ тамъ найденъ точно (\*\*).

(\*) Чти въ Пращицѣ повѣсть о семъ въ отвѣтахъ 85, 92 и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномъ со страницы 7 до 23.

(\*\*) Пращицыжъ отвѣтъ 84, 92.

Доводъ II  
отъ еди-  
новѣр-  
ныхъ на-  
родовъ  
съ нами

II. Тремя первыми перстами, по пре-  
данію Апостольскому, сначала крести-  
лись и нынѣ крестятся всѣ православ-  
ные Греческіе и другіе одного съ нами  
исповѣданія народы.

Возраже-  
ніе рас-  
кольни-  
че.

Но въ Греціи—де обычай, чтобъ  
тако персты слагаешь есть испорченъ?

*Отвѣтъ.* Никакъ! ибо нигдѣ того не  
значился, чтобъ когда сіе учинилось;  
да и статься шому не можно: поколику  
Греки едва не по всему свѣту разсѣяны.  
Припомъ пусть бы сложеніе перстное  
было повреждено въ Греціи, собственно  
такъ называемой; то хранилось бы оно  
на островахъ средиземнаго моря, гдѣ  
Греческой вѣры людей неисчислимо  
множешво. Ежели же не такъ, то оста-  
лось бы въ Африкѣ, Египтѣ, или Ара-  
віи, на Синайской горѣ, или въ Пале-  
стинѣ, во Иерусалимѣ, или въ Сирии и  
Анаполіи. А когда не здѣсь, то удер-  
жанобъ было у другихъ народовъ, кои  
закона также Греческаго, но съ Греками  
или сообщенія не имѣющъ, или весьма  
отъ нихъ отдалены: на примѣръ у  
Болгаровъ, Молдавовъ, Волоховъ, Да-  
матовъ, Сербовъ, Кроатовъ, Славоновъ,  
Грузинцовъ, также и у многихъ право-  
славныхъ, подъ властію Польскою оби-  
тающихъ. Но нѣтъ, всѣ оныя страны  
и народы въ изображеніи креста при-

первые персты, а не два средніе сла-  
гающъ (\*).

III. Такого сложенія перстовъ для зна- Доводъ  
менія крестнаго пребуешъ самая благо- III ошь  
приспойность. Треперспнымъ сложені- благо-  
емъ изображаемъ мы Св. Троицу во един- при с-  
ствѣ: и какими же по лучше перстами тойнос-  
изобразить, какъ не первыми? Ибо въ сти.  
Св. Троицѣ, глаголетъ Аѳанасій Алек-  
сандрійскій въ книгѣ Кирилловой листѣ  
547, ничтоже первое или среднее, или  
послѣднее, ничтоже болѣе, или менѣе,  
но цѣлы три лица соприисносущны  
суть, и равны себѣ; такъ и при оныя  
перста другъ ко другу соближны без-  
посредственнo, и имѣющъ въ предпоч-  
шеніи прочимъ равенство. Припомъ  
лучше образовать первое лице первымъ  
перстомъ, второе вторымъ, нежели  
четвертымъ, претіе третимъ, нежели  
пятымъ. Понеже шако и число лицъ  
совокупнѣе означается, и порядокъ чи-  
сленія наблюдается (\*\*).

Но какая, говоряшъ, Св. Троица  
въ щепоти? Нелѣзное  
возраже-  
ніе.

*Отвѣтъ.* Подлинно, мы не постав-  
ляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣшъ же

(\*) Чши къ симъ Жезлѣ Правленія листѣ  
57; — Разныхъ сочиненій Плап. Мисроп.  
Москов. помъ 6, стран 47 и 48.

(\*\*) Жезлѣ Правл. листѣ 58; Скрижали  
справ. 795.



ее и въ вашемъ, особенники! перстосложеніи. Она обипаешъ въ сердцѣ, а умъ чрезъ сложеніе трехъ первыхъ перстовъ удобнѣе ее только изображаешъ. Чпо же за прошивносіть изображаешъ Св. Троицу съ благоговѣніемъ сею, такъ отъ васъ нарицаемую щепотью (\*)?

Подобное  
тому же.

Щепотью-де сажашъ чеснокъ?

*Отвѣтъ* Чеснокъ есть твореніе Божіе, на снѣдъ челоѡкомъ отъ Господа успроенное; по сажденіемъ его пальцы препяпственнo къ изображенію Св. Троицы опнюдъ не оскверняются; зане *всякое созданіе Божіе, по Апостолу, добро, и ни то же скверно само собою, но вся суть густа.* Да и двуперстіемъ не касающся ли чего тому подобнаго, или еще и гнуснаго? Такъ почшо же онымъ изображаешъ крестъ, а паче, когда не согласно сіе съ православною Церковію?

Доводъ IV  
отъ про-  
тивнаго.

IV. Напротивъ весьма неприлично Св. Троицу изображаешъ первымъ перстомъ и двумя послѣдними: а) ибо не имѣемъ мы отъ Апостоловъ и святыхъ Отецъ преданія; б) сіи персты въ сложеніи не образуютъ такъ, какъ первые Св. Троицу; ибо въ оныхъ большее неравенство, нежели въ тріехъ

(\*) Платонажъ Преосв. томъ 6, стран. 45 и 46.

первыхъ; да между ими же естъ нѣкое разстояніе, посредствующимъ двумъ еще першамъ. И для того чрезъ сіе иѣстомъ разсѣваемое першосложение въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе Упостасей наводитися, и одного лица предъ другимъ преимущество показуется. с) Чрезъ сіе сложение и порядокъ лицъ Божественныхъ и численія способъ нарушается (\*).

Но мы-де лучше шворимъ, двѣ тайнѣ изображающе двѣма першомъ два естества Хриснова, трехъ совокупленіемъ, шри лица Божественныя?

*Отвѣтъ.* Никакъ! шремя первыми першами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо знаменитѣе извѣявляють собезначальное шрехъ равночестныхъ Лицъ во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклонши оныя, изображаютъ преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе (\*\*). Чпожъ до васъ опщепенцевъ; то неравное и разстоящееся чрезъ два среднія пальца шреперстіе походипъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ которой какъ Сынъ Божій поставляется меньшій и послѣде Отца, а Духъ Свяшый

(\*) Чти къ симъ Увѣщъ Духовный листъ 134, — 136; — Скрижали, стран. 796 — 807.

(\*\*) Увѣща Духовнаго листъ 138.

унижается еще предъ Сыномъ; такъ и единосушіе Троицы раздирается: а дуперстіе ваше есть Армянское и Латинское крестознаменіе. Да оно же, съ Несторіемъ, во Хрістѣ, единомъ Ходатаи нашемъ, два или паче при предполагаетъ лица, едино то есть въ совокупленіи трехъ перстовъ, другое и прешіе въ указательномъ и среднемъ. Понеже вы въ трехъ своихъ перстахъ воображаете Сыновню Упостасъ Божію нагу, или непричастну пріятія чловѣчества, въ указательномъ едино Божество нагоежъ, въ среднемъ едино чловѣчество, кромѣ соединеннаго Божества (\*).

#### Противоположенія.

Первое  
отъ Ме  
летія  
Антіохійска-  
го.

1) Мелетій Антіохійскій, говоряшъ дуперстники, при своемъ поученіи о Св. Троицѣ, два перста совокупивъ, и при пригнувъ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе сниміемъ огня; и для насъ-де ушверди въ крестное знаменіе?

*Отвѣтъ.* Въ Россійской повѣсти по Прологамъ написано, что Мелетій, два перста совокупивъ, и единъ пригнувъ, благослови люди. Но отщепенцы пригибая три персты, повѣсть оную къ своему дуперстію превратили не-

(\*) Працицы отвѣтъ 21, 27, 28, 30.

правильно. Ибо Мелешій показавъ прежде для изображенія трехъ Упостасей не иные три перста, какъ по приличію и способности три первые, въ чемъ и сами противники съ нами согласны; потомъ два совокупивъ не иныежъ, по признанію ихъ же спорщиковъ, да развѣ указательный и средній; то къ симъ непременно и палецъ, изображая единство въ Троицѣ, пригнуть ему надлежало. Понеже какъ три первые персты были въ показаніи Троицы лицъ; такъ шѣмъ же совокупно премъ и въ показаніи единства тоя же бысть слѣдовало. Ибо какой резонъ былъ Мелешію, показавъ прежде Троицу лицъ прѣмъ первыми, единство тоя же означать другими, перенесши палецъ къ двумъ отдаленнымъ перстамъ, прежде въ томъ несодѣйствовавшимъ? Да еще таковымъ перстовъ прѣложеніемъ единство Троицы изобразилъ бы онъ пяпцю, а не прѣмъ уже персты; поелику всѣ ихъ представилъ бы показаніемъ. Но сіе и съ намѣреніемъ Мелешіевымъ, чтобъ показать Троицу во единствѣ и пождествѣ естества, было несогласно, и для противной спороны невразумительно. Сверхъ того по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, двоеперстіе закононующимъ, о трехъ оныхъ перстахъ, пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не

пишешся, чтобъ они во время благословенія и знаменія крестнаго пригубались, но показывающагося сложными, а не пригнупыми, какъ почно въ самомъ дѣйстви видѣть можно; иначе отъ пригнупія оныхъ вышло бы сложеніе першовъ странное и необычайное, или сходственно съ сложеніемъ оныхъ, каковое наши Архіереи и Іереи чинятъ на благословеніе, даемое ими именемъ Иисуса Христа.

Еще пред-  
кословіе  
къ выше-  
рѣчен-  
нымъ.

Но Мелетій настаиваетъ, показавъ людямъ при первые персты, и не бысть знаменія; сіе же-де того ради, яко не тѣми персты при Упоспасаи Божественныя вообрази (\*).

*Отвѣтъ.* Не правда, не для того, но за неокончаніемъ намѣренія. Ибо изображивъ при Упоспасаи несложеными перстами, надлежало единство оныхъ показати шѣмижъ сложенными, и благословиши люди. И какъ скоро сіе совершилось, тогдажъ, явилось и знаменіе (\*\*).

Еще противорѣчатъ: аще-де сіе речеса о прехъ первыхъ перстахъ; но бы надлежало написати: показа имъ

---

(\*) Выбрано изъ книги Скопинскаго купца Ивана Софонова, о коемъ упомянуто въ 1 части сего пракшаца на самомъ концѣ въ замѣчаніи изъ его 16 примѣчанія: а къ симъ еще чти Скрижали стран. 807, — 812.

(\*\*) Изъ Софоноважъ означеннаго примѣч.

при персты, потомъ тѣ же при совокупя, и благослови люди. Ибо увидя трехъ человекъ, всегда глаголется: три человека стояшъ или сошлись, а не два и одинъ?

*Отвѣтъ.* О человекѣхъ пакъ и мы говоримъ, пошому что они совокупляются сами по волѣ. Что же до перстовъ, какъ изъ нихъ указательный и средній между собою близки, а палецъ имѣетъ отъ нихъ нѣкое разстояние; шо когда оныя два совокупляются, палецъ не можетъ къ нимъ приобщиться кромѣ пригнушія (\*).

При всемъ томъ хотябъ Мелетій тако персты сложивъ, какъ умспвуютъ раскольники; благословилъ люди; что намъ до шого? Не уже ли по примѣру благословенія священническаго и креститься намъ должно? Архіереи и іереи въ томъ Христу послѣдуютъ, и Его именемъ благословляютъ; шо и перстами изображаютъ шога долженствуютъ имя Исуса Христа, какъ увидимъ ниже въ § 10; но простолюдинамъ тако креститься и неспособно и неприлично. Неспособно, понеже пальцы роговапо и неукладно слагаются; не прилично, поколику вмѣсто Самаго Христа на другихъ благословеніе издавать естъ дѣло къ священству относящееся. *Меншее* Евр. 7, 7.

(\*) Изъ шого же примѣчанія Софонова.

бо отъ большаго благословляется. Продерзатели же нарушаютъ уставленный отъ Бога чинъ, и восхищаютъ себѣ то, чего имъ не дано.

Второе  
отъ Тео-  
дорипа.

II) Теодоритъ, Епископъ Курскій тако двѣма персты повелѣваетъ—де креститися?

*Отвѣтъ.* Гдѣ именно Теодоритъ тому училъ? Книгъ его есть премного, а чшобъ о сложеніи перстовъ по раскольничью гдѣ либо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя св. Теодорипа въ Москвѣ въ Папріаршей ризницѣ о такомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и шотъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Теодорипа, мужа великоученаго? И чшо сей листокъ, яко любилемъ раскольническаго перспосложенія начертанный и подмешный, важитъ прошиву тысячи другихъ достойнѣйшихъ свидѣтельствъ во утверженіе преперспнаго знаменія (\*)?

Да пусть бы оное о двуперстїи ученіе было подлинно и Теодорипово, но должно ли на ономъ основываться? Никакъ: ибо нѣкопорыя его писанія,

(\*) Чши къ симъ обличенія неправды раскольнич. лист. 11, 12. — Пращиды отъ вѣтъ 18 къ концу.

по находящимся въ нихъ многимъ про-  
пивностямъ и ересямъ, на пятомъ  
Вселенскомъ Соборѣ отвержены. А по  
сему таковую его книгу, соблазнами  
наполненную и Максимъ Грекъ пере-  
водитъ, по повелѣнію Россійскаго Ми-  
трополита Данила съ Греческаго на  
Славянскій языкъ опрехся (\*). Откуда  
видно, что означенное о двуперстїи  
ученіе, ежели почто есть Θεодорипово;  
взято изъ стѣхъ его опмѣшанныхъ пи-  
саній, хотя самой его оной книги въ  
народъ не выпущено. Ибо отъ лѣтъ  
Максима Грека до Патріарха Никона  
книжной печати пять было выходовъ,  
но книги Θεодориповой ни въ какомъ  
не издано, да и въ реэспрахъ церков-  
ныхъ оной не положено. Въ книгѣ мни-  
мага Кирилла всѣ книги, Россійскою  
Церковію приемлемыя исчислены, меж-  
ду стѣмъ и незнаменитыя, какъ-то  
Синодикъ, Хронографъ, Бисеръ, Пчела,  
Діоптра, и прочія ненужныя: а Θεодо-  
риповой ниже слѣду шамъ значится (\*\*).

Кормчая  
лист. 12.

III) Еще въ большомъ-де Требникѣ  
напечатано: аще кто не крестился  
двома персты, якоже и Христосъ, да  
будетъ проклятъ?

Третье  
изъ Треб-  
ника лис.  
659.

(\*) Увѣтъ Духовный листъ 254, 255. —  
Пращицы отвѣтъ 174, 176, 177.

(\*\*) Выбрано изъ 16 примѣчанія помяну-  
таго купца Софонова.



*Отвѣтъ.* Въ Требникѣ напечатано: аще кто не крестилъ, а слога, ся, отъ нихъ раскольниковъ прибавленъ. Да и кромѣ сего, крестился ли Христосъ крестнымъ знаменіемъ? Слагалъ ли какъ на то персты, яко бы къ довольству своего всемогущества заимствуя отъ креста Своего помощь? И было ли прежде спраданія Его то знаменіе? При томъ и крестилъ ли кого двумя перстами по раскольнически? Отнюдь всего того не было, и бысть не приличествовало. Ибо Онъ есть Спаситель крестомъ намъ грѣшнымъ, а не себѣ; намъ убо приличествуетъ знаменати крестомъ и себя и другихъ: да и по спраданіи Его и по воскресеніи принято во употребленіе вѣрными; поелику сила креста тогда открылась.

Глава 64. *Безспорно, что у Луки въ послѣднемъ зачалъ упоминается, яко Христосъ возносился на небо, воздвигъ руцѣ, благословилъ Апостоловъ;* но чпобъ сложеніе персповъ было на ихъ раскольничей вкусъ, и тако повелѣнобъ было вѣрующимъ въ Него креститься; нигдѣ того ни у Апостоловъ, ни у Отцевъ свяпыхъ въ писаніи не находися. При всемъ томъ Христосъ благословилъ Апостоловъ, воздвигъ руцѣ, а не руку: такъ не уже ли и креститься намъ

сп. 50.

должно обѣими руками? Когдажъ всего того сказать не лзя; по раскольникамъ спыдаться надобно своего на крестъ Христовъ ложнаго указанія, и отъ своей на насъ лжи съ безчестіемъ отступитъ (\*).

IV) Споглавный соборъ поже-де Четвертое изъ споглавника гл. 31. изъ Мелетія и Θεодориса ушвержда, глаголетъ: иже кпо не знаменаеся двѣма перспы, якоже ѿ Христосъ, да естъ проклятъ?

*Отвѣтъ. а)* „Соборъ, по словамъ Соборникъ на нед. і поста. „Іоанна Дамаскина, естъ сей, егда пяшь „Патріарховъ ушвердятъ едину вѣру и „едино слово. Аще ли же отъ нихъ поне „едино оскудѣетъ, или не покоритъся собору; по соборъ той нѣсть соборъ, но „сонмище и раздоръ суешенъ и непокоривъ.“ Чтожъ до собора споглавнаго, онъ учиненъ Макаріемъ Мимрополипомъ съ однимъ Россійскимъ духовенствомъ самоунивно, безъ всякаго съ Папріархами Вселенскими согласія, и установаенія его ни шѣми Вселенскими, ни Московскими Папріархами, Іовомъ, Ермогеномъ, Филаретомъ, Іоасафомъ неушверженъ и неподписанъ, а напротивъ другимъ соборомъ, въ соприсутствіи Вселенскихъ

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 2 гл. 26 къ концу; — Обличенія неправды раскол. листъ 4, 5, 19 на оборотѣ. 20.

и Московскаго Патріарховъ 1667 года бывшимъ, яко нововводныя отвержены. Да и самыми споглавными онцами книга ихъ споглавъ, смотря по всѣмъ таковымъ спискамъ, (въ чемъ и наши сознаются противники) едва ли по обыкновенію соборныхъ дѣній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много проповиностей отъ ея сочинителя, коему она, какъ видно по великости и по приводимымъ изъ различныхъ мѣстъ свидѣтельствамъ, особливо къ написанію была повѣрена. И таковыя ли безвѣсныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимаютъ въ законъ? Да и самыя тѣ, кои о дуперстномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кирилловой и Максимовой, въ книгѣ о вѣрѣ и въ прочихъ ничего объ ономъ соборѣ не упомянули, аки бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явствуетъ, что книга споглавъ къ свидѣтельству того оказалась имъ негодна. б) При томъ, до собора споглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи различное, дуперстное то есть и преперстное. Ибо въ заданныхъ оному (собору) царскихъ пунктахъ подъ словомъ 26 мѣ пишется: „знаменіе-де крестное не по существу, а отцы духовныя о томъ не радятъ и не поучаютъ.“ За силу сего и учинено

С п о г-  
л а в ъ  
вопр. сб.

въ стоглавникѣ такое положеніе, чшобѣ креспипсья двумя перстами; но чѣмѣ по' утверждено? Яко бы отѣ святыхѣ ошецѣ, Мелетія и Феодорита, и отѣ примѣра Хрїстова взяшыми, но ложными, какѣ мы видѣли прежде свидѣтельствами. Слѣдовательно двѣперстїе оное, яко почнаго основанія неимѣющее, естѣ нововводное, отѣ Мартина Армянина произшедшее: а триперстїе наше ведетѣ свое начало отѣ самой древности (\*).

V). Въ большомѣ-де Капихизисѣ гл. 2. отѣвѣтѣ 5 о дуперстїи креспнномѣ написано: „три персты равно имѣши, „великій сѣ двѣма малыми вкупѣ слагаемѣ, а два перста имѣши наклонена, а „не простерта.“ А сходно сѣ симѣ научаетѣ-де и малый Капихизисѣ, да и книга о Правой вѣрѣ гл. 9, листѣ 74.

*Отвѣтъ.* Въ большомѣ Капихизисѣ въ отѣвѣтѣ 3 мѣ сочинитель явспвенно указываетѣ знаменатися премо первыми персты, а не двумя. „Сїце, рече, знаменаемся: сложивше три персты десныя руки, и возлагаемѣ на чело, таже на животѣ, и на прочая.“ А отѣвѣтѣ 5-й содержитѣ въ себѣ къ тому извясненїе; но оное почно приложено отѣ прочи-

(\*) Выбрано изѣ жагожѣ примѣчанія Софонова. А къ симѣ чшї обличенїе неправды расколн. листѣ 16, 20.

Пятое  
изъ ве-  
ликаго и  
малаго  
Капихи-  
зиса.

Примѣтъ  
ч и т а -  
тель.

павшихъ ту книгу лицъ; понеже а) въ томъ 3-мъ отвѣтѣ о сложеніи перснѣ и о знаменіи ими весьма обстоятельно со означеніемъ на то извѣстныхъ мѣстъ изображено. А гдѣ по старымъ книгамъ упоминаются при перснѣ безъ наименованія оныхъ, тамъ безпрекословно разумѣются при первые, а не палецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ перснѣхъ при двоеперстномъ сложеніи въ старыхъ книгахъ предлагается; но они не просто нарицаются перстами, да ограниченно такъ: при перста имѣши равно, палецъ и два послѣднія, какъ и здѣсь въ отвѣтѣ 5-мъ сказано. При томъ сии при перста опщепенцы слагаютъ для единого токмо воображенія проичнаго; а въ отвѣтѣ 3-мъ при перснѣ повелѣно не токмо слагать, но и знаменаться ими. Убо и разумѣются не иные при перста, а развѣ первые. Потому то въ отвѣтѣ 5-мъ извѣститель перснѣхъ, перебравъ ихъ всѣ, не показалъ кошорыми именно креститься; дабы чрезъ то не произнеси чего противнаго отвѣту 3-му, при перста для креста опредѣлившему. б) Послѣ объясненія въ отвѣтѣ 5-мъ положенъ вопросъ, по всему съ отвѣтомъ третимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше при перста, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается:

безъ такова же сложенія трехъ персповъ возможно ли знаменатися всѣми перспы, или единымъ? Слѣдовапельно посредствующее между симъ вопрсомъ и отвѣтомъ 3-е объясненіе о перспяхъ въ отвѣтѣ 5-мъ стоить напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ ни прежде въ отвѣтѣ 3-мъ, ни здѣсь въ вопрсѣ 6-мъ ни мало не упоминается (\*); в) о погрѣшностяхъ, въ ономъ Капихизисѣ обрѣщающихся, какъ то, сказано о Троицѣ, аки бы Отецъ Сына и Духа Святаго равныхъ Себѣ собралъ, и раздѣленъ отъ Нихъ произволеніемъ; аки бы Сынъ и Духъ Святыи существа своя имуть: еще о Христѣ, яко бы по рожденіи чловѣчества, плоть умре, а по соединеніи лица и Слово умре и потребено бѣ, спрадало же и Божество, и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семъ уже не говоримъ, по коихъ оное о крестномъ двуперстіи свидѣтельство столь же ложно и оприновенно, какъ и тѣ проповѣдныя Церкви мудрованія (\*\*).

Чтожь до малаго Капихизиса, оный тѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ, что есть малый, но при всемъ томъ много заключаетъ въ себѣ также неправого; да и догмы своей о двуперстіи ничѣмъ

(\*) Изъ тогожь Софонова замѣчанія.

(\*\*) Чпи къ симъ Обличеніе неправды раскольн. листѣ 147, 149.

не доказываетъ (\*). А для тѣхъ же ре-  
зоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа  
и вѣры недостойна (\*\*).

Шестое  
изъ Мак-  
симовой  
и Кирил-  
ловой  
книги.

VI) Двоперстное сложеніе указано-  
де намъ еще въ книгѣ Максима Грека  
гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Иерусалим-  
скаго листѣ 179 и 180.

Гл. 70,  
слов. 12.

*Отвѣтъ.* Весьма напрасное на Мак-  
сима и Кирилла слагательство. Поелику  
*первое*, въ книгѣ Максимовой оное 40-е  
слово есть подложное. Ибо а) то о  
перстосложеніи ученіе помѣщено тамъ  
въ срединѣ безъ всякагожъ утвержде-  
нія: а Максимъ, яко мужъ ученѣйшій,  
пишетъ твердословно, да и ничего безъ  
свидѣтельствъ свѣдѣній Опець при-  
нять не великъ. б) Максимъ Грекъ  
присланъ былъ въ Россію отъ Вселен-  
скихъ Патріарховъ; яко учитель, по  
благочестію засвидѣтельствованный, и  
вовсемъ съ ними согласный; но отъ  
нихъ Патріарховъ никшо такому пер-  
стосложенію не училъ, какое Максиму  
причисляется. в) Оное слово по раз-  
нымъ списамъ книги спискамъ, индѣ въ  
гл. 40 й, индѣ въ 32 й, а индѣ въ 33 й  
обращается. Тамъ же г) къ Спасову  
плотскому смотрѣнію относится и Его  
отъ Отца прежде всея твари рожденіе:

(\*) Чши въ Обличеніи раскольн. лист. 150.

(\*\*) Въ Обличеніи же неправды раскольн.  
листѣ 141, 144.

какое умствование писанію и Церкви прошивное конечно не Максима богослова, а скрытаго нѣкоего буслова. При всемъ томъ д) когдабъ Максимово о крестѣ по было преданіе, безъ сумнѣнія бы стоглавные опцы на него Максима, яко извѣснаго тогда воспочной Церкви учителя, въ своемъ о двуперстїи постановленіи согласились (\*).

*Второе*, касательно до книги Кирилловой, она вся подкидышь подъ названіемъ честнымъ. Ибо истинный Кириллъ пишетъ къ новопросвѣщеннымъ о Богопознаніи и вѣрѣ; а сей припворный о кончинѣ міра, аки бы въ осьмомъ вѣкѣ бытъ имѣвшей. Оный Кириллъ преславился 386 года; а сей же-Кириллъ упоминаетъ даже о Максимѣ Грекѣ и стоглавникѣ, о Люперахъ и Кальвинахъ, и о другихъ недавныхъ произшествіяхъ. Ктожъ истинный оный сея книги шворецъ? По сказанію самихъ опщепенцевъ, Стефанъ Зизаній Бѣлорусецъ, кошорый для того непремѣнно и опитшувалъ ее именемъ святаго Кирилла, чпобъ шѣмъ паче уловить невѣрующихъ въ свою прелесь; да и двуперстїе свое чѣмъ укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелешіевымъ и Θεодоритовымъ,

(\*) Въ томъ же Обличеніи неправды расколн. листѣ 13 и 14; и Пращицы ошвѣщѣ 178, 179 и 202.



но свидѣтельствѣ спольже по пред-  
реченному обманчивѣ, какѣ и самое  
книги сея наименованіе (\*).

Слѣдствіе  
и зъ  
Псалпи-  
ри Іосиф-  
Фов-  
ской.

VII) Тако-де креспися и во  
Псалпири-Іосифовой всѣмѣ повелѣно?

*Отвѣтъ.* Повелѣніе псалпирное под-  
тверждено шѣмѣ же Мелешіемѣ, Θεодори-  
шомѣ и Максимомѣ Грекомѣ. А какѣ  
сіи свидѣтельства оказались кѣ при-  
нятію недостойны, то и заповѣдь  
оная купно опмѣщается (\*\*).

Общее  
замѣча-  
ніе и  
въ оныхъ  
книгахъ,  
которыя  
хвалитъ  
наши  
опытны-  
ики.

*Замѣчаніе.* Изъ всѣхъ вообще оныхъ  
раскольничьихъ книгъ неправота изъ  
двуперсія обнаруживается по самому  
того положенія различію. Ибо а) от-  
носительно кѣ узаконенію, въ споглавѣ  
написано, яко бы оное уславися отъ  
Самаго Хріста;— во Псалпири, яко бы  
происходитъ отъ Святыхъ Апостолъ;—  
въ Θεодоришовой книгѣ, Святыми-де  
Отцы указано. б) Касательно до сложе-  
нія персповѣ въ споглавѣ, въ большомъ  
Капихизисѣ и писменномѣ Θεодоришѣ  
повелѣно два перспа имѣши наклонен-  
на, а не простерпа; въ книгѣ вѣры,  
въ маломъ Капихизисѣ, и подѣ име-  
немъ Максима Грека, два перспа  
имѣши простерпа, а не наклонна; но

(\*) Въ Працицѣ отвѣтъ 179 кѣ концу,  
и въ Обличеніи неправды расколн. листѣ  
136, 140

(\*\*) Выбрано изъ примѣчанія же означен-  
наго Софонова.

во Псалпири и Кирилловой книгѣ, гдѣ и Теодоритово писаніе напечатано, два перста, вышній, да средній великой вмѣстѣ сложиши и просперши, но великосредній приномѣ имѣши мало наклонно. Сверхъ сего о Мелетіи въ споглавѣ показано: два перста совокупль, и при пригнувѣ, благослови люди; а во Псалпирѣ и Кирилловѣ: два совокупль, и единѣ пригнувѣ, благослови. 6) Что касается до воображенія перстами таинствъ; въ споглавѣ, въ большомъ Капихизисѣ и писаніи Теодоритовомъ наклоненные два перста образуюшъ во Христѣ, вышній, Божество, а нижній, челоѡчество; чрезъ согбеніежъ оныхъ полкуется преклоненіе небесъ и снїтїе на землю. А по же изъясненіе пальцамъ положено во Псалпирѣ и лже-Кириллѣ; хотя по оныя пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Капихизисѣ и у Максима, проспершымъ двумъ першамъ сихъ таинствъ совѣмъ не приписано, да и приписать не пристойно: ибо пропяженными, а ненаклонными пальцами сего таинства, преклонивъ небеса снїде, образовашь уже не можно. 7) Вразсужденіи повелѣнія о самомъ крестѣ, въ споглавѣ, въ Кирилловой и во Псалпирѣ крестившися предписано двумя персы, а въ большомъ Капихизисѣ

тремя. Но по инымъ спастыямъ въ тѣхъ же книгахъ, въ маломъ Катихизисѣ и подъ именемъ Θεодорита и Максима всѣ персты перешолкованы, а коими крестилися, не показано (\*), аки бы по отдаѣ на волю, двуперстіемъ ли крестилися, или преперстіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласишь? и сходно ли такое разнообразное и преплетенное ученіе съ истиною, которая должна быть единовидна и явственна?

Осьмое  
опть ере-  
си Фор-  
мосовой.

VIII) Треперстное сложеніе, возра-  
жаютъ далѣе двуперстники, есль де  
ересь Формосова, емуже за то при-  
усѣкошася отъ Стефана Папы перста?

ЧшиФи-  
ларе-  
стовъ  
шреб-  
никъ  
лс. 100  
№ 997.

*Отвѣтъ.* Треперстное наше есть  
древнѣйшее Греческой Церкви преданіе,  
а не Формоса Римлянина. Ибо Римляне  
знаменуются не тремя, а единымъ,  
двумя, или всѣми пятьми перстами.  
Что же до отсѣченія Формосу перстовъ;  
оное ему учинено за то, что онъ недо-  
стойнѣ осязалъ ими тайны. Ибо Формосъ  
при отсылкѣ своей отъ Іоанна  
Папы изъ Кардиналовъ въ изгнание,  
далъ обѣзашельство никогда въ Римъ  
не возвращаться; но послѣ возвраще-  
ншия, по Маршинѣ преемникѣ его,  
учинился Папою (\*\*)

(\*) Изъ того же Софонова.

(\*\*) Чши кѣ симъ Жезлѣ правленія листъ  
61; — Пращицы отвѣтъ 105 и 106.

IX) Аще-де кпо знаменаеѣъ лице свое щепощю, сирѣчь прѣма персшы, той отвержеся Хрїста, и предаеѣъ сатанѣ, занеже еѣъ по анпихрїсїо-ва печать?

Девятое  
отъ пе-  
чати ан-  
пихрїс-  
товой.

*Отвѣтъ.* Почему бы это было такъ? Мы преперсїемъ своимъ изображая на себѣ крестъ Хрїстовъ, извѣваемъ чрезъ по свою паче ко Хрїсту приверженность и преданность, а не отриженіе. Но по-де еѣъ анпихрїсова печать? Никакъ! Трѣперсїное знаменіе по напечатленію на насъ креста Хрїстова, еѣъ не анпихрїсова, но Хрїстова печать, во время того сопрошвника отдѣляющая, какъ говоритъ Андрей Кесарійскій, отъ невѣрныхъ вѣрные, знаменіе Хрїстово носяще. А Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ: „сей „(крестъ) намъ знаменіе дѣдеса на челѣ. „Симъ бо вѣрніи отъ невѣрныхъ раз- „стоимъ и знательспвуемъ. Сей щитъ „и оружїе и одоленіе на діавола; сей „печать, да не коснешся насъ всегуби- „тельствуй.“

въ пол-  
кован.  
Апок. гл.  
7, ст. 3.

кн. 4 о  
вѣрѣ гл.  
12.

Трѣперсїе-де нарицаеѣъ печатію анпихрїстОВОЮ святой Ипполитъ? Но Ипполитъ нигдѣ ни о трѣперсїи; ни о двуперсїи не восломинаеѣъ. И такъ лгущѣъ таковыя на свою душу (\*).

(\*) Чши къ симъ Розмска часъ 2, гл. 26.

Десятое  
изъ Пеп-  
ра Дамаскина,

Х) Еще-де святыи Пепръ Дамаскинъ въ своей книгѣ говоритъ: яко два перста и едина рука являютьсѣ, распятаго Христа во двою естествоу, во единомъ составѣ познаваема?

*Отвѣтъ* Ктосей Дамаскинъ былъ, гдѣ и когда, о томъ неизвѣстно. При томъ можно ли заключить изъ его словъ о крестномъ двуперстии, когда онъ въ нихъ того не объяснилъ? Не противно же оныя разумѣть и о нашемъ двуперстии, къ ладони прилагаемомъ (\*).

Первое-  
наде-  
сянъ  
ошъ  
иконъ и  
рукъ Свя-  
тыхъ  
усоп-  
шихъ,

XI) Наконецъ стараются двуперстники догму свою доказать отъ иконописанія и отъ рукъ усопшихъ Святыихъ. Но иконописаніе по произволенію и искусству или невѣденію художниковъ бываетъ весьма различно. Ту же икону иной напишетъ такъ, иной иначе; да и напишетъ то, чего совсѣмъ не бывало. Такъ, на примѣръ, пишуць невѣжды Павла Святаго съ прочими Апостолами, на вечери хлѣбъ Христа приѣмлюща, когда онъ вѣрою былъ еще непросвѣщенъ, и былъ даже гонимель Христіанъ. Еще изображаютъ Самаго Господа по созданіи міра, аки бы отъ пруда пѣлеснѣ на ложі опочивающемъ. А двоеперстное сложеніе приписываютъ

(\*) Чпи къ симъ Обличеніе неправды расколы, листъ 13.

даже пѣмъ Святымъ, кои были еще до спраданія Хрісшова, и крестнаго знаменія опшюдь не шворили, какъ то, Предшечи, Сумеону и Аннѣ пророчицѣ; такъ симъ ли иконописцамъ вѣрить? Это будешъ крайняя глупость и невѣжество.

Совсѣмъ пѣмъ, не разсуждая сего, любители двоеперстія списали на свое утверждение съ старыхъ иконъ болѣе спа рукъ. Но чтожъ? Въ иныхъ изъ пѣхъ рукъ первый перстъ сложенъ съ четвершымъ, въ иныхъ положенъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣскольکو простеренъ, въ другихъ же оба послѣдніе пригнушы къ ладонѣ; среднія также индѣ простершы и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И такъ кое бы изъ нихъ перстосложение наши суешные рукоизыскашели приняли себѣ за уставъ? Поиспшннѣ и здѣсь встрѣчается для нихъ такая нерѣшимость, изъ копорой ихъ ниже пѣ самые молящіяся, такъ ими называемыя руки вывесшъ не могутъ (\*).

Но пѣ-де свяшыя древнія иконы съ двоеперстнымъ сложениемъ суть чудотворныя; то не уже ли оныя презирашъ-надлежитъ?

*Отвѣтъ.* Чудотворныя иконы мы

(\*) Въ томъ же Обиченіи непр. раск. листъ 5. до 9; и Пращицы ошвѣшъ 107, 111.

чтимъ, и имъ поклоняемся; но чудеса, при нихъ бываемыя, не отъ рукъ, а отъ силы Божіей зависящъ; не перспосложенія ради дѣлаются, но ко утвержденію иконопочитанія, и прославленія ради имени Божія, или угодниковъ Его. Въ слѣдствіе чего и въ знаменіи крестномъ не руки иконныя суть для насъ правиломъ, да воспочная Церковь, на Апостольскомъ преданіи и святыхъ

Мат. 18,  
17.

Опець ученіи основанная. Ибо Церковь во всемъ слушаетъ мы обязаны; а чтобъ на рукахъ иконныхъ въ крестознаменіи утверждаешь, того ниже въ книгахъ раскольничьихъ нигдѣ не предписано \*).

Замѣчаніе достойно.

Да опять; самыя ли шѣ иконы нынѣ расколдержатели показываютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены? На примѣръ, образъ Богоматери Тихвинскія шѣ ли нынѣ существенно есть и въ самомъ монастырѣ Тихвинѣ, который носимъ былъ по воздуху, какъ повѣствуется въ Миней Чешыи 26-го дня Іюня мѣсяца, и по многимъ мѣстамъ оставляясь, а пошомъ одержался на Тихвинѣ? Тотъ ли, говорю, самый иочно, или паче уже нѣсколько кратъ поновленный? Конечно, можѣтъ быть, не единожды уже поновленный: ибо шому, какъ первое явленіе было, прошло че-

(\*) Выбрано изъ примѣчанія Софонова.

тыреста лѣтъ слишкомъ. Поелику оно  
 учинилось 1383 года отъ Р. Х. анынѣ  
 идетъ 1806 й: то хотя единожды во  
 сто лѣтъ былъ поновляемъ; былъ по-  
 новленъ чепырежды. Убо въ самомъ  
 поновленіи, а паче во время смяшенія  
 раскольническаго, смяшенія же онаго  
 сильнаго, бывшаго при Никонѣ Папрі-  
 архѣ и по немъ, могли умствующія  
 пропивная Церкви православной, по  
 своему поправишь и намалевашъ. Тожъ  
 могло бышь и съ другими святыми ико-  
 нами. Пошому и разницы на нихъ по  
 такъ, по инако написанныя оказываю-  
 ся. О чемъ виждь и въ книгѣ Обли-  
 ченія на неправду Выгоцкихъ пустосвя-  
 товъ. Въ такомъ убо хаосѣ неизвѣсп-  
 ности можно ли ушвердительно поло-  
 житься по иконному изображенію, шво-  
 ритъ перспосложение къ знаменію кре-  
 ста? Да и бывають ли нынѣ отъ тѣхъ  
 же иконъ, кои отъ опщепенцевъ счи-  
 шаются чудотворными, и кои по ихъ  
 умшвованію писаны, чудеса ко удоспо-  
 вѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыха-  
 но, а развѣ ими опщепенцами выдума-  
 ны. И такъ отъ сумнишельныхъ пока-  
 заній нѣтъ ни на шу, ни на другую  
 сторону швердаго увѣренія къ приняшю.

Далѣе, что до рукъ усопшихъ Свя-  
 тыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ  
 преподобнаго Феодосія, у Или Муромца,

О рукахъ  
 усоп-  
 шихъ  
 Свя-  
 тыхъ.



и многоболѣзненнаго Пимина персты сложены по раскольничью; но напропивъ того, сложеніе оныхъ усмотрено по обычаю православныхъ (\*).

Сверхъ того, служилъ намъ во увѣреніе нашего перспосложенія рука Святаго Апостола Андрея, которая прислана Пареніемъ Патріархомъ Царградскимъ къ Государю Михаилу Ѳеодоровичу, при Іосифѣ Патріархѣ 1644 года, и нынѣ находишся въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ, да еще рука Преподобнаго Кумненоса тамъ же въ Благовѣщенскомъ соборѣ обрѣщающаяся.

Но естли, возражають, Андреева рука прислана на показаніе преперстнаго сложенія; то для чего-де Государь съ Патріархомъ не повелѣли тогда креститься преперстіемъ, а паче ушвердили на то двуперстіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ и другихъ книгахъ? И для чего вселенскіе Патріархи о таковомъ ея сложеніи не писали, и на соборахъ не засвидѣльствовали?

*Отвѣтъ.* Не повелѣли креститься а) для того, что оныя книги печатаны, и въ народъ распущены до получения той руки; б) не вникнули шакъ, какъ надлежало, разсмотрѣніемъ и руки оной и о сложеніи персповъ на знаменіе

(\*) Чти къ симъ Обличенія неправды раскольн. листъ 20.

креста; поелику споровъ о томъ тогда еще не открылось; в) припомо Государево и Папріаршее повелѣніе было только напечатаны Псалтири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Папріархахъ тако́го заповѣданія, еже бы крестилися двумя персты, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдоваітельно во Псалтири Іосифовскія и другія книги внесено по опъ кого ни есть самоизвольно, безъ ихъ особеннаго утвержденія; иначе оное въ такомъ обстоятельствѣ точно было бы обьяснено.

Касательно до Греческихъ Папріарховъ, они о проперстномъ шоя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ опъ Россійскихъ Государей и Папріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ юная рука сама собою о томъ явственнo извѣщаетъ (\*).

#### § 10.

*О благословеніи Священитескомъ.*

Положеніе испины.

Священному чину на благословеніе <sup>Положе-</sup> другихъ персты не должно шакъ, какъ <sup>ніе.</sup> раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителяго имя: ІС. ХС.

(\*) Пращицы опъшъ 74, 77.

Доводъ I  
отъ при-  
дѣла и о-  
сти.

Лук. 24,  
50.

Быт. 22,  
18.

Понеже I. Священники Христовѣ на себѣ образъ носяшъ, и во благословеніи другихъ Ему, учениковъ при вознесеніи Своемъ благословившему, подражуютъ; то какъ имъ сіе шворить приличеснвуешъ? не инако, развѣ Его Божественнымъ именемъ, начерпавая оное сложеніемъ персповѣ. О немъ бо обѣщанномъ сѣмени благословляюща, по реченному, вси языцы. А именно, надобно тогда во изображеніе имени ІС. указательнымъ просяженнымъ предсказывать I, среднимъ наклоненнымъ С; во означеніе же ХС. большой палецъ прелгать на подобіе Х, чрезъ четвертый; а мизинецъ преклонять на видъ С.

Доводъ II  
отъ сви-  
дѣтель-  
ства.

Чти къ  
симъ въ  
Скрижа-  
ли спр-  
742, 743  
и часнѣ  
начало.

II. Благословлять по раскольничью двумя перспы есть обычая Лапинскаго, а образъ благословенія въ нашей употребляемаго взявъ отъ восточной древнѣйшей. Тако именемъ Іисусъ Христовымъ благословлять повелѣваетъ Леонтій (\*), Валсамонъ, Патріархъ Цареградскій, Николай Малаксъ Протопопъ Навплійскій, и Паисій Патріархъ Цареградскій, въ соборномъ отвѣтѣ на вопрощенія Никона Патріарха. При томъ есть въ Московскомъ Патріаршей ризницѣ омофоръ отъ лѣтъ шестаго все-

(\*) Чти въ Працицѣ отвѣтъ сто пѣтый на вопросъ того же числа.

ленскаго Собора; на немъ у возносяща-  
 гося Хриспа персты на благословеніе  
 сложены такъ, какъ наши Архіереи и  
 Іереи благословяють. Въ шой же риз-  
 ницѣ на двухъ саккосахъ отъ лѣшѣ  
 Фошія Митрополипа Московскаго, у  
 Василя Великаго и Іоанна Златоустаго  
 такимъ же образомъ благословенныя  
 руки вышиты. Еще въ Успенскомъ со-  
 борѣ на сосудахъ преподобнаго Антонія  
 Римлянина, и на Иконѣ Богородичной  
 Іерусалимской, писанной Апостолами,  
 тоже видишся.

Чти е  
 немъ по-  
 зъ с ш ъ  
 Авг. 8  
 днд.

А хопя на нѣкихъ древнихъ ико-  
 нахъ наши мнимые мудрецы прошивное  
 сему персповѣ сложеніе представля-  
 ютъ; но сей видъ дали перспамъ не-  
 вѣжды иконописцы, не внявшіе воспоч-  
 ной Церкви преданію, или однимъ ду-  
 хомъ съ упорниками водимые (\*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкрап-  
 цѣ правильно перомъ пишется; то  
 прошивно ли и перспами его тако на-  
 чертавать? Подобно, какъ что гово-  
 рится ушами, означаетъ то и рука-  
 ми (\*\*).

Доводъ  
 III.

(\*) Чти къ симъ Працицы отъшѣ 100,  
 101, 105, 107.

(\*\*) Обличеніе Неправды раск. листъ 85  
 на оборотѣ.

## Пропивоположенія.

Первое  
отъ импе-  
ри ХС.

I) Апостоли-де, возражають опщепенцы, быша Евреи и къ Евреемъ бесѣдоваша а ХС имя есть языка Еллинска; како убо можаху незнаемое имя Евреемъ изъяснити?

*Отвѣтъ.* Греческій языкъ у Евреевъ тогда былъ во употребленіи, и имъ извѣстенъ. Апостоли, Іосифъ Флавій, и Филонъ были отъ Жидовъ, но Гречески писали, какъ самыя книги, ими изданныя; свидѣльствуютъ.

Второе  
отъ пер-  
спосло-  
женія.

II) Благословеніе ваше и естеству-де перспосложенія невѣстимо. Ибо липеръ ІС. ХС. ни на Латинскомъ ни на Нѣмецкомъ, ни на прочихъ языкахъ за кудрявостію и прегбенностію буквъ, перстами изобразить не можно?

*Отвѣтъ.* Греческій языкъ, а паче имя Спасителя, и другіе народы совершенно разумють, и чинъ благословенія нашего вѣдаютъ. Латини и Нѣмцы имя оное и въ печати на книгахъ, и на опреснокахъ своихъ употребляютъ шако: ІΗΣ.

Третье  
отъ ши-  
плы.

III) Имя оное ІС. ХС. пишется подъ шиплою. Перспы же слагаемы надъ собою шипль не имють; убо и имени того изъяснити не могутъ?

*Отвѣтъ.* Не уже ли безъ шиплы и писать того не лзя? На хоругви равно-Апостола Конспаншина писалось,

Христосъ сокращенно тако: **Х.**, Да и сами раскольники приводяшъ изъ книги четвероевангелія имя Исусово Гречески написанное безъ шиплы тако: **ΙΥ (\*)**.

## § 11.

*О четвероконечномъ крестѣ.*

## Положеніе истины.

Крестъ Христовъ не токмо осми- положеніе конечный, или по раскольничью четверо- нѣ. сложный, трисоставный, причастный, но и четвероконечный, или двусоставный есть истинный крестъ; и для того почитать его отнюдь непрошивно, а паче весьма доспойно, изъ какового припомъ онъ вещества устроенъ не былъ.

Понеже **Г.** на четвероконечномъ Доводъ и крестѣ томъ же распятый Господь отъ изоб- изображается, который и на осмиконеч- браженія номъ, изъ кипариса, пегла и кедра, какъ Христо- противники пребуютъ, сдѣланномъ. ва. Чего же ради мы почитаемъ честный крестъ? Не для четырехъ или осьми концевъ, ни для драгихъ оныхъ древъ но ради Распятаго на немъ: безъ сего

(\*) Обличеніе непр. раск. листъ 85 и 87.

крестъ ни чешвероконачный, ни осми-  
 конечный почивенія не достоинъ. „Не  
 Скрижа- „древо чшимъ, но образъ креста, гово-  
 лилисьъ 57 на по- „рипъ свящый Аѳанасій; и Іоаннъ Дѣма-  
 прось 41. „скинъ, кланяемся, глаголетъ, образу  
 Книга 4 „честнаго креста, аще и изъ инья  
 о вѣрѣ „вещи будеть, не веществующе, (или  
 глава 12. „не вещество почитающе) но образъ,  
 „яко Христовъ символъ знаменіе, по  
 „есль Его распятія).“ Когда же такъ,  
 по осмиконечія чипители, отвергая чеш-  
 вероконачный крестъ, не отвергають  
 ли тѣмъ самимъ и образуемаго, на немъ  
 Господа (\*) ?

Доводъ I  
 о сѣмъ са-  
 маго  
 креста  
 Христо-  
 ва.

Чти о  
 семь по-  
 вѣсть въ  
 Миней  
 Четьи 4  
 Сентяб-  
 ря и со-  
 зом. ка  
 8, гл. 1.

II. Видъ креста Господня, на ко-  
 емъ Онъ распятъ безъ сомнѣнія былъ  
 чешвероконачный, а не осмиконечный.  
 Ибо крестъ оный былъ во всемъ подо-  
 бенъ крестамъ двухъ злодѣевъ, со Хри-  
 стомъ распятыхъ. Понеже какъ обрѣ-  
 пенъ царицею Еленою; то не могъ  
 разпознавъ бытъ отъ злодѣйскихъ,  
 развѣ воскресеніемъ умершаго человѣка,  
 и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смерти  
 болѣвшей, когда на нихъ былъ возло-  
 женъ. Но злодѣйскіе кресты были чеш-  
 вероконачные, какъ примѣчательно сіе а)  
 изъ запрещенія Константина великаго,

(\*) Чти къ симъ Обличеніе непр. раскол.  
 листъ 59, 60; — Камень Вѣры стр. 249; —  
 разныхъ сочиненій Платона Мишроп. Моск.  
 том. 6, стр. 53, 54.

чтобъ впредь, по древнему обычаю Римскому, никого смертию крестною не казнить; б) изъ спраданія Св. Апостола Андрея на крестъ чешвероконечномъ: слѣдовапельно и крестъ Христовъ былъ таковъ же (\*).

Правда, написано у Исаи о кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова Иерусалиму приидеть. Однако сіе не заключаешь, какъ думаютъ раскольники, пророчества о крестѣ, изъ оныхъ древъ составленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего бытъ кресту только шестиконечному, а не осмиконечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во первыхъ, по разумѣнію Димитрія Ростовскаго, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля храма Иерусалимскаго, о разореніи коего Навуходоносоромъ предсказалъ прежде. *Слава, рече, Ливанова къ тебѣ приидеть кипарисомъ, пергомъ и кедромъ: созиждется паки твой Иерусалимъ, по естъ храмъ, и украсится пѣвми древами на подобіе Соломонова. Во вторыхъ пророчествуешь паче, какъ толкуешь Кириллъ Александрійскій, о Христовой Церкви. „Слава-де Ливанова означаешь „шупъ иносказательнѣ благоуханіе даровъ Духа Святаго, высочу добро-*

гл. 60,  
13.

Въ толкованіи оной 60 главы.

(\*) Въ обличеніи же неправ. раскол. листъ 48, 49, 51.



„дѣтелей и мужи, Церковь украшающіе  
ученіемъ.“ (\*)

Еще въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ,  
а паче въ среды и пянки поется, яко  
Христосъ на кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ  
вознесся. Но сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе  
основано либо такъ же на предреченныхъ  
Часть 2, Исаиныхъ словахъ, неправо поминае-  
гл. 24. мыхъ, либо на приведенной въ Розыскѣ  
о сотвореніи креста изъ такого, аки бы  
шрерастлѣннаго древа безвѣстной повѣ-  
сти; либо на почитаніи креста святаго.  
Ибо какъ при Царѣ Константинѣ крестъ  
Христовъ спадъ бытъ во уваженіи; то  
вѣрные успрояли его изъ сребра и зла-  
та, и изъ оныхъ шрехъ честнѣйшихъ  
древъ; а припомъ поставляли во хра-  
махъ и другихъ знаменитыхъ мѣстахъ.  
Пѣснопѣвцы, сочтя то дѣйствитель-  
нымъ подражаніемъ кресту Господню, и  
въ сходство словъ Исаиныхъ, взяли от-  
туда случай украшать онымъ шредре-  
весіемъ свои шропари. Сверхъ сего древа  
оня, кресту присвоаемыя можно ра-  
зумѣть въ смыслъ шайнспвенномъ;  
именножъ древо креста называется  
а) кедромъ, понеже силою Распеншагося  
прогоняетъ діавола и злые помыслы,  
яко кедръ змievъ своимъ благовоіемъ;

(\*) Чши къ симъ розыска часть 2, гл.  
24;—Обличенія непр. раскол. листъ 35, 42.

б) кипарисомъ, поелику укрѣпляетъ человека во искушеніяхъ и печаляхъ, какъ кипарисъ невредимъ споитъ прошивъ вѣтровъ; в) пегмомъ, поелику врачуетъ душевныя немощи, какъ пегмъ внушрєннїя болѣзни (\*).

Но пусть бы крестъ Христовъ состоялъ точно изъ кипариса, кедра и пегма, да и былъ осмиконечный; и совсѣмъ тѣмъ прошивно ли творишь его иначе? когда а) даже самые раскольники дѣлають оной изъ другихъ древъ, или изъ серебра, мѣди и прочихъ металловъ. б) Возглавіе и подножіе къ существу креста отнюдь не надлежитъ. Ибо для Христа, на крестъ распятаго, чешыре шокмо, а не осмь концевъ потребно было, какъ всякому разумѣнью можно изъ пропяхенїя челоуѣческихъ рукъ на право и на лѣво. Возглавіе или дщица съ надписью и подножіе суть нѣкая ко кресту прибавка: именно жъ дщица приложена къ нему уже по распятіи Христа во извѣяленіе вины смерти Его. *Написа же, глаголетъ Іоаннъ, и титла Пилатъ, и положи на крестъ.* А подножіе придѣлано къ тому мѣсту, до коего досягали Его нозѣ. Совсѣмъ

Эри чѣ  
пашель.

---

(\*) Обличеніе непр. раскол. листъ 43, 44.

тѣмъ крестъ и до распятія именуется крестомъ Его (\*).

**Доводъ** III. Четвероконачный, а не осми-  
**III отъ** конечный крестъ виденъ былъ а) въ  
**явленій.** знаменіи небесномъ во Іерусалимѣ 35  
 года; ибо описывается только у Исто-  
 риковъ длина его и ширина, а под-  
 ножія косаго и верхняго поперечник  
 опнюдь не воспоминается; б) явилс-  
 на небѣ Константину Царю, иду-  
 щему на брань. в) Таковыя же кресты  
 по подобію являшагося, по повелѣніи  
 Цареву на хоругвахъ, щитахъ, и  
 шлемахъ, копяхъ, знаменахъ и моне-  
 шахъ были воображаемы, какъ видно изъ  
 древностей и различныхъ повѣс-  
 шей (\*\*).

Притомъ, пусть заглянутъ нашъ крестонависники въ древнія Греческія и Славянскія книги; пусть еще при-  
 никнутъ на старинныя омофоры со-  
 суды и главы церковныя: сами точно усмотрятъ во многихъ мѣстахъ изображенія креста четвероконачнаго (\*\*\*)

(\*) Обличенія непр. раскол. листъ 45  
 48;—розыска часть 2, гл. 24.

(\*\*) Чши къ симъ Обличеніе непр. раскол  
 листъ 49, 50.

(\*\*\*) Увѣст. Духовный листъ 120, 122;—  
 Трапицы ствѣщъ 119.

IV. Отъ двою древу совокупляему, Доводъ  
слѣдственно и четвероконечному креста  
образу повелѣваетъ намъ кланяти- IV.  
ся Аѳанасій великій на вопросъ 41; да  
и въ сборникѣ, у раскольниковъ 1681 С к р е  
года въ Грановитой палатѣ взятомъ ж а л ь  
написано, яко крестъ отъ двою палицъ лис 57.  
составляется. Еще Іоаннъ Дамаскинъ V в ѣ ш.  
въ книгѣ 4-й о вѣрѣ, въ гл. 12 поминаетъ о Духовн.  
четырехъ краяхъ креста. Къ сему, что лис. 258  
Павелъ говоритъ о ширинѣ, длгошѣ, на обор.  
высотѣ и глубинѣ, шое церковные учи- Ефес. 8,  
тели разумѣютъ о крестѣ же, который 8.  
потому и будетъ четвероконечный (\*).

А хотя крестъ и нарицается индѣ Сенляб.  
въ службахъ церковныхъ, какъ-то на 14, днл.  
воздвиженіе онаго на липи въ стихирѣ  
причастнымъ, въ канонѣ пѣсни 8-й  
присоспавнымъ, и на цѣлованіи того,  
четверочаснымъ: но тако его наимено-  
вали пѣснописцы также отъ обычая  
древнихъ Христіанъ, кои шворили иног-  
да крестъ изъ прехъ помянутыхъ  
древъ, да еще съ заглавіемъ и подножі-  
емъ. При томъ крестъ называется Чти въ  
причастнымъ и присложнымъ; поко- канонн.  
лику носилъ образъ присоспавныя или канонъ  
прічпоспавныя Троицы: верхнимъ по креста  
пѣсьмъ 8.

(\*) увѣтъ Духовный листъ 114, 115; —  
Обличеніе непр. раскол листъ 52, 53; —  
Розыска часть 2, гл. 24. предъ вторымъ •  
крестъ розыскомъ.

есть концемъ знаменуешъ Отца, въ  
вышнихъ живущаго, нижнимъ Сына, на  
землю сшедшаго, поперечною Духа  
Свящаго, вездѣ сущаго. Почему мы

Въ помъ  
же канонъ,  
и въ  
шполко-  
вомъ  
Еванге-  
ли на  
Воздви-  
женіе.  
Доводъ  
опъ зна-  
меніа  
крест-  
наго.

крестяся и говоримъ: во имя Отца, и  
Сына, и Свящаго Духа. Четверочасп-  
нымъ же именуется, поелику четыре  
имѣетъ конца, какъ то и четвероконеч-  
ною силою или образомъ крестнымъ,  
на четыре стороны раздѣляемымъ (\*).

V. Четвероконечнаго креста шво-  
реніемъ совершающагося церковныя Таин-  
ства; люди, пища и пишіе благословля-  
юща; мы всѣ знаменуемъ, и самые рас-  
кольники. Почему и въ ихъ же Кириллъ  
Иларіонъ, Епископъ Меглинскій, обли-  
чая о крестѣ Армянъ, говоритъ: „яко  
„рукою воображаемый крестъ освя-  
„щаетъ вся, на нихъ же полагается, и  
„воду крещенія, и масло, и миро и лица  
„человѣча вѣрующимъ, и пайный хлѣбъ  
„и священную чашу и ина вся.“ Еще  
же въ старопечатныхъ служебникахъ  
указано кадишь, и на Литургіи Свяшій  
Агнецъ раздѣливъ на 4 части, пола-  
гать на дискосѣ *крестообразно* (или,  
какъ показуешъ печатный въ Сряши-

(\*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 116.—  
Камень вѣры стр. 252, 253;—Обличеніе  
жепр. раскол. листъ 43, 45.

въ 1604 года при Гедеонѣ Болобанѣ, Епископѣ Львовскомѣ, и Иосифовской служебникѣ) крестнымъ *знаменіемъ*: Ісхъ есѣ на вышней спранѣ дискаса, Хсхъ отъдолу, прочіяжѣ двѣ часпи по спранамъ: потомъ, взявъ верхнюю часть, шворить съ нею крестъ верху попира. Такъ не истиннаго ли креста четвероконечнаго это есѣ изображение? Иначе бы осмиконечія защипникамъ осмиконечно и креститься надлежало. Именножѣ въ протяженіе креста низводитъ руку отъ чела до пупа; въ показаніе заглавія двигать ее отъ уха до уха; для поперечности переноситъ на плеча, а косое подножіе начертываетъ на чревѣ. Но кто такому не посмѣется кресту (\*)?

VI. Четвероконечія крестнаго подобіе представляетъ видимый міръ сей, раздѣляясь на востокъ, западъ, полдень и полночь; да и самый человекъ простертіемъ рукъ. Тоже утверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишетъ: „міръ сей крестообразно-де сотворенъ. Высота, глубина, и широта и долготѣ образъ креста, содержитъ. Человекъ по образу креста сотворенъ. Егда бо руцѣ простретъ, то явѣ креста образъ покажетъ.“

Справа:  
184, лис.  
161.

Доводъ  
VI отъ  
четверо-  
частія  
міра и  
просто-  
тертія  
рукъ.  
Глава 9,  
листъ 67,  
68, 69.

(\*) Увѣствъ Духовный листъ 112;—Обличенія непр. раскол. листъ 58;—Розыска часть 2, гл. 24 при концѣ.

По сему тамъ же сказано, что Иаковъ праоцѣвъ, благословляя сыны Иосифовы рукъ предложеніемъ, Моисей, побѣждая Амалика простертіемъ оныхъ, также Даниилъ въ ровѣ, а Іона въ кишѣ, крестъ прообразовали; какъ и на воздвиженіе креста поется поже о Моисеѣ въ стихирахъ, о Іаковѣ на липи, о Іисусѣ Навинѣ въ сѣдальнахъ, о Іонѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скинии на чепыре части раздѣлялъ дванадцать племенъ сыновъ Израилевыхъ во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о четвероконечномъ крестѣ яснѣе и достовѣрнѣе (\*)?

Глава 9,  
листъ.68.

### Противоположенія.

Первое  
откры-  
жа.

1) Такъ-де и спалъ, пишетъ о четвероконечномъ крестѣ роспопа Аввакумъ, крестъ Польской выблядокъ Римскаго костела. А ученикъ его Ерошей, называя къ сему крестѣ оный сѣбною пуспою, аще, говоритъ, назовешь его крестъ Спасителя, по попру его.

---

(\*) Розыска часть 2, гл. 24. другая про-  
образования креста Господня.—Обличеніе не-  
правды раскольнической листъ 54 на обор-

*Отвѣтъ.* Какое въ сихъ словахъ невѣжество, безстыдство и хула! Крестъ четвероконечный называющъ а) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжъ не то же ли у Поляковъ значить, что у насъ крестъ? а у Латинъ не крыжъ, но круксъ именуется. б) Безчестнѣе позорнымъ крестомъ, или церкви Римской порожденіемъ; но она опала отъ Греческой въ девятомъ столѣтіи, а крестъ отъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хотя же бы его Поляки и Римляне принимали; однако по сему отвергаютъ его и безчестнѣе тако отнюдь не слѣдуетъ. в) Пристаютъ пустою снѣгю; но развѣ не видятъ, что изображенъ на немъ Царь славы—Христосъ, ради Коего и крестъ почитается? Но Христосъ не на семъ-де крестѣ распятъ? Да и не на нашемъ, злохульники! который вы нынѣ изъ трехъ и четырехъ древъ, или изъ какихъ металловъ дѣлаете. г) Я-де попру его? Такъ Христово изображение попираешь ты дерзаешь. Се Иудейское неистовство и злочестіе (\*).

II) Четвероконечный-де крестъ Второе  
отъ ку-  
мира: есть кумиръ антихристовъ, и мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ? Матѣ. 24, 15. О томъ же-де

(\*) Розыскажь часть 2, гл. 24. съ начала и шрестій о крестѣ розыскъ.



Злапоустый глаголетъ къ 1 Коринѣ. зачало 108, яко анпхристъ прежде пришествія своего учинишь вездѣ жерпвенники свои, и кумиръ свой, поставишь на мѣстѣ свяшѣ, сирѣчь крыжъ Лапинскій проклятый?

*Отвѣтъ.* Образъ ли Христовъ естъ кумиръ? Крестъ ли честный и Божественный естъ мерзость? О! да заградяпся уста глаголющихъ неправедная! Матѣ. въ гл. 24 отнюдь не о Россійской Церкви предвозвѣщается; но о разореніи Іерусалима, въ 40 лѣтъ по вознесеніи Господнемъ отъ Типа Веспасіана бывшемъ: и мѣстомъ святымъ разумѣется храмъ Іудейскій, мерзостію же запустѣнія идолъ царя Римскаго, въ томъ храмъ внесенный. Тако полкуетъ сіе самый Злапоустъ, и святыи Теофилакпъ. А на спорону нашихъ укорипедей въ помянутомъ отъ нихъ зачалъ, да и индѣ у Злапоуста никакихъ словъ не обрѣтаешся: напечатана же такая бредня въ ихъ дже-  
Лист. 32. Кириллъ (\*).

Третье  
опъ ге  
чапи ан-  
пхрис-  
товой.

III) Крестъ оный естъ-де анпхристова печать? Апок. 13, 17.

*Отвѣтъ.* И сіе сколь ложно, столь же и нечесливо. Ибо а какъ опшепенцы и проперстное сложеніе

(\*) Розыска же часть 2, гл. 23, четвертый о крестѣ розыскъ.

наше печатію антихристовою поре-  
чатъ; то развѣ двѣ оныя будутъ печатіи?

б) Когда ты знаменуешься крестомъ  
четвероконачнымъ; не уже ли крестишь-  
ся печатію антихристовою? в). Печать

она будеть, по Тайнозрипелю, или имя  
звѣря, по естѣ антихриста, или число  
имени его, да и положися на поклон-

никовъ его, кои имѣя оную, одни только  
могутъ и купитъ и продати; а честнаго

креста никтоже изъ нихъ, по св. Иппо-

литу, сотворишъ десною своею рукою  
на челѣ, но связана будеть рука его. Ка-

сашельножѣ креста четвероконачнаго,  
сей крестъ, поелику Христовъ носитъ

образъ и имя; по что въ насъ вообра-  
жаетъ, какъ не Христа? и Христосъ на

комъ воображается, какъ не на покла-

няющихся Ему? Пришѣмъ сей крестъ  
препятствуетъ ли намъ къ знаменію

ручному? и одни ли шакже креста сего  
почишатели могутъ и купитъ и продати,

когда шже швоятъ и опметники  
онаго? Въ слѣдствіе чего какъ, по Иппо-

литу же, печать антихристова будеть  
начертаніе сквернаго богоборца, вмѣ-

сто животворящаго креста Спасова;  
шакъ крестъ ли сей будеть печатію  
антихристовою, а не паче ли Христо-

вою? „Во время пришествія антихри-  
„стова, говоритъ св. Андрей Ке-  
„сарійскій, наипаче будеть (умно-

Апок. 3,  
17.

Слово въ  
недѣлю  
мясопу-  
сшваю.

Тамже.

Въ толк.  
Апок: 7, 8.

„женіе вѣрныхъ) печати животворящаго  
 „креста ошдѣляющей отъ невѣр-  
 ныхъ вѣрныхъ.“ И паки Ипполитъ:  
 „даде Господь знаменіе, иже въ Него  
 „вѣрующимъ, чесный крестъ. Да и  
 „въ книгѣ Вѣры пишется: во время  
 „второго пришествія Хрістова, вси  
 „святіи знаменани будутъ знаменіемъ  
 „креста.“

въ недѣ-  
 люжемъ  
 соупси-  
 н у ю.  
 Въ гл. 9,  
 листъ  
 69.

Но святіи, скажете, будутъ тогда  
 знаменани крестомъ осмиконечнымъ?

*Отвѣтъ.* Никакъ; знаменіе сіе, Тайно-  
 зрипелемъ предвидѣнное, будетъ одина-  
 ково соупоминаемымъ Іезек. 9, 4.  
 Еже, глагоleshъ помянушый Архіепископъ Андрей, Іезекілю древле открыся,  
 сіе здѣ блаженному Іоанну Бого-  
 слову указываетъ. Что же открылося  
 Іезекілю? Видѣлъ онъ мужа, дающа  
 знаменія на лица людей Божіихъ; и  
 знаменіе то, по Злапоуспу и Іерониму,  
 есть Греческая буква Т, копорая, по ра-  
 зуму шѣхъ же учителей, подобіе и видѣ  
 креста имѣетъ. Поколику же Т съ при-  
 бавкою прямой къ верху линии, со-  
 ставитъ чепыре конца тако: † то пе-  
 чать Хрістова будетъ безъ сомнѣнія  
 крестъ чепвероконачный, яко и въ Муро-  
 помазаніи чинишся. Сверхъ сего сказано  
 выше, что печатью антихристовою бу-  
 дешъ связана рука у поклонниковъ его

Марк. 14,  
 4. Бесѣда  
 14, Іезек.  
 на гл. 9.

къ знаменію крестному. Извѣстнѣе, что мы нынѣ знаменуемся чешвероконечно: слѣдовательно и тогда знамени будемъ крестомъ чешвероконечнымъ (\*).

## § 12.

О имени Иисусовомъ.

Положеніе истины.

Имя Иисусово пишутъ и произносятъ Положеніе. надобно съ буквою *и* тако: *Иисусъ*, а безъ сего *и*. Иисусъ пишется и произносится опнудь неправильно.

Понеже *И*, имя оное съ литерою *и* изображаемое соотвѣтствуетъ Греческому Доводъ. I отъпроизводст. съ Еврейскаго перевода. Ибо на Еврейскомъ стоить *ישוע* *Иегошуа*, или *ישו* *Ишуа*; на Греческомъ опъ 70 полковниковъ и Апостоловъ предложено оное Видь въ книгѣ по Евр. о различныхъ *лицахъ* или *словѣкахъ*; на Рускомъ же яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны *Иисусъ*. Такъ то читається оно Гречески о Иисусъ Навинъ въ Библияхъ, въ его то есть Иисусовой книгѣ, о помъ же Навинъ, Дѣян. 7, 45 Евр. въ Еврейскомъ 4, 8; еще о Левитѣ, сынѣ Азаринѣ Азаринъ. Неем. 10, 9; о первосвященникѣ Захар.

(\*) Розыскажъ часть 2. гл. 24, пятый крестъ розыскъ.

6, 11; такожъ кѣ Колос. 4, 11. А Са-  
мому Христу съ таковымъ начертаніемъ  
буквъ пишуется въ Новомъ

Книга  
Педагогъ  
на Іоан.  
я, 3.  
Слово 4  
на Апол-  
лиарія  
помъ 3  
въ Грам-  
матикѣ  
Евсев. въ  
словѣ  
Конс. къ  
сѣбра-  
нію гл.  
18.

Завѣтѣ на мѣстахъ безчисленныхъ.  
Также Климентъ и Аѳанасій Алексан-  
дрийскіе, Василій великій и другіе учи-  
тели церковные, производя оное имя  
либо отъ Греческаго *Ἰάω*, *Ἰάωω*, врачую,  
либо отъ Еврейскаго *Јегошуа*, или *Је-  
шуа*, либо просто о томъ упоминая,  
пишутъ его точно такъ: *Ἰησϋς*. Нахо-  
дится же оное всецѣло въ краестрочіи  
древнѣйшихъ стиховъ Ериерейской  
Сивиллы. Сверхъ сего и Латини из-  
спари печатаютъ его съ *и*, тако: *IHS*.  
Да и въ Рускихъ старопечатныхъ кни-  
гахъ, на примѣръ, въ Златоустовыхъ  
бесѣдахъ 2 Корин. глава 11, ст. 4; Евр.  
глава 11, нравоученіе 27 е и въ Еван-  
гелии, печатанномъ при Іовѣ Патріархѣ,  
отъ Матѣея зачало 2, ст. 18: еще же  
и въ харашейныхъ, какъ-то въ книгѣ  
Григорія Богослова, писанной въ Новѣ-  
городѣ при Архіепископѣ Іоаннѣ, въ  
книгѣ Іоанна Дамаскина, и въ иныхъ  
множайшихъ неоднократно по имя  
изображено съ буквою *и* *Ἰησϋς*, либо  
безъ сокращенія *Јисусъ*.

Доводъ II  
ещѣ зна-  
ченія  
Матѣ. 1,  
21.

II. Имя Исусово, съ *и* пишемое и  
произносимое удерживаетъ свое знаме-  
нованіе. Ибо означаетъ по Ангелову ко Іо-  
сифу предреченію Спасителя. Но отъими

отъ того букву *и*, и тогда составится оно изъ Греческихъ словъ: *ισος*, равный, и *ους* ухо, и произведетъ уже не Спасителя, но равноухаго (\*).

### Противоположенія.

I) На Еврейскомъ, говорящъ, въ Первое имени *יֵשׁוּעַ* буквы *и* не имѣется. пть про-  
извод-  
ства.

*Отвѣтъ*. Многія имена съ Еврейскаго переносятся съ нѣкою опмѣнно-стью, на примѣръ, въ Еврейскомъ *Йегуда*, *Йохананъ*, а по нашему *Иуда*, *Иоаннъ* и прочее; по опнюдь непрошивно также съ Еврейскаго *Йегошуа*, или *Йешуа*, сказать *Иисусъ*, перемѣнивъ липтеру *е*, въ Еврейскомъ подъ *יֵשׁוּעַ* стоящую, которая называется *шва*, на *и*, какъ на пр. въ Латынѣ говоритъ: *retor*, *Gregorius*, *Iesus*, а въ Рускомъ, *риторъ*, *Григорій*, *Иисусъ*, въ сходство Греческаго, которое *и* Латыни перемѣняютъ на *е*. Паче же оное *и* въ семъ имени весьма есть нужно; поелику чрезъ него *Иисусъ* Спаситель нашъ различается отъ *исуса*, то есть равноухаго.

II) На святыхъ-де чудопворныхъ второе иконахъ и крестахъ, еще же и въ о пть  
иконъ и  
книгъ, древнихъ рукописныхъ и старопечат-

(\*) Чти къ симъ Розыска часть I, глава 15; - Пращицы отвѣтъ 146; - Обличеніе непр. раск. 77, 81.

ныхъ книгахъ, имя Спасителя писано  
сице: **Ѳ. Х.**

*Отвѣтъ.* Подъ сею сокращенностію,  
въ сходство Греческаго подразумѣваетс-  
я буква *и* пакъ какъ и сіи литеры:  
*с, у, ѓ,* или какъ въ имени **Х.** подъ  
шиплою означаются *р, и, с, т, о, ѓ,* и  
въ словѣ **Ѳ. о, с, п, о, д,** и проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя пи-  
сано-де пакже безъ *и*, тако: *Исусъ* въ дре-  
вле-харашейномъ обиходѣ - въ великій  
Пятокъ на 9-мъ часѣ во Евангеліи отъ  
Іоанна; въ бесѣдахъ Евангельскихъ дре-  
влеписанныхъ на Маттея въ 69-й, на Іо-  
анна въ 17 и 24-й и въ прочихъ книгахъ?

*Отвѣтъ.* Писано по незнанію пере-  
писчиковъ, или по обыкновенію ихъ,  
чпобъ оставляшь буквы первую, либо  
вторую. Такъ, на примѣрѣ, въ ста-  
рыхъ же книгахъ писано еще оное имя  
безъ *и*, *Исусъ*, какъ-то въ Библии Осп-  
рожской печати, Маттея 2, 1; Луки 4, 1;  
Іоанна 12, 1: службы воскресной въ спи-  
сирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа,  
и въ прочихъ. А пишется оно еще и  
такъ: **Ѳ. Ѳ.** или и инако. Въ слѣдствіе  
чего, при такой разнообразности, дол-  
жно намъ основываться на Греческомъ  
переводѣ, и на самомъ онаго имени  
знаменованіи (\*).

(\*) Обличеніе неправды раскольниковъ. листы  
82, 85.

## О молитвѣ Иисусовой.

## Положеніе испины.

Хотя Церковь наша и оной моли-  
 вы: *Господи Иисусе Христе, Сыне Божій,* Положе-  
 ніе.  
*помилуй насъ,* не токмо не отпѣшаетъ,  
 но и учить выговаривать: совсѣмъ  
 шѣмъ правильно утверждаетъ и пове-  
 лѣваетъ такожъ говорить ее и симъ  
 образомъ: *Господи Иисусе Христе, Боже  
 нашъ, помилуй насъ.*

Понеже I. какъ Хриосъ не ток-  
 мо есть Сынъ Божій, но истинный Доводъ I  
 отъпри-  
 лично-  
 спия.  
 I Иоанъ  
 5, 20.  
 Богъ нашъ; по которое изъ сихъ на-  
 званіе сильнѣе подтверждаетъ наше о  
 Немъ православіе? Сыномъ Божіимъ  
 называютъ Его и Аріане, кои впрочемъ  
 почитаютъ Его тварію, а не Богомъ.  
 Сыномъ Божіимъ по благодапи въ Пи-  
 сани нарицается и всякъ вѣрующій;  
 такъ не пристойнѣ ли Христу въ мо-  
 литвѣ оная шипла: *Боже нашъ, нежели*  
 шолько сказать: *Сыне Божій?* Иоан. 1,  
 12.

II. Сія молитва отнюдь не новая, Доводъ II  
 изъ древ-  
 н и х ъ  
 книгъ.  
 а старая. Обрѣтается она всюду не  
 токмо въ Греческихъ, но и въ Славян-  
 скихъ древнихъ книгахъ; какъ-то въ  
 старинныхъ служебникахъ: а) въ Іов-  
 левскомъ, въ шепради 18-й на листѣ  
 4-мъ, шепр. 25, на листѣ 2, шепр. 41.



Пролог.  
Марша  
яі лисл.  
552. 556.

гл. 55.

У в ѣ т ѣ  
Д у х о в ѣ  
лис. 160,  
и 253 на  
обор.

на листѣ 6, петр. 44, на листѣ 7-мѣ, б) въ печатанномѣ 7124-го лѣта, в) в) Филаретовскомѣ, г) въ Іоасафовскомѣ, д) въ Іосифовскомѣ; въ концѣ Злапоустовой и Васиіеовой литургіи. Ещѣ имѣется она въ словѣ Космы пресвитера; да и въ мнимомѣ Кириллѣ напечатана съ пространнымѣ на содержащіяся въ ней имена Хрістовы полкованіемѣ; и паки положена она съ полкованіемѣ же въ старописменныхѣ Никона Черногорскаго правилахѣ, и въ сборникѣ, взятомѣ у раскольниковѣ, который 1681 года приносили они въ Грановишную палату. Сверхѣ сего въ помянутыхѣ служебникахѣ также и въ Іосифовскомѣ шребникѣ, Спаситель Хрістомѣ Богомѣ нашимѣ именуется и въ большихѣ священническихѣ молитвахѣ, на многихѣ въ вечерню и Литургію мѣспахѣ, какѣ самѣ всякѣ читая тѣ книги видѣть можетѣ.

### Противоположенія.

Первое  
изъ древ-  
нихъ  
книгъ.

І) Сія-де молитва: Господи Іисусе Хрісте, Сыне Божій, помилуй насъ во многихъ Россійскихъ древнихъ книгахъ обрѣщается?

*Отвѣтъ.* Но приникните, о противники! въ препоказанныя въ доводѣ 1-мѣ вами же уважаемыя старинныя книги:

не усмотрите ли въ нихъ и той мо-  
литвы, о которой мы утверждаемъ?

II) Вы-де въ своей молитвѣ Сына Божія оставили, за тѣмъ она ерети-  
ческая есть?

Второе  
опъ ос-  
твленія  
Сыне Бо-  
жій.

*Отвѣтъ.* Когда она и въ старинныхъ  
книгахъ находилась; то не постыдно  
ли члпшелямъ старины называть ее  
еретической? Припомъ какая въ ней  
ересь? и что здѣсь пропивнога право-  
вѣрiю заключаеица? Не истина ли то,  
святымъ Писанiемъ засвидѣтельство-  
ванная, что Христосъ есть Богъ нашъ,  
какъ мы именуемъ Его въ своей моли-  
твѣ? Да и наименованiе сiе, по предпи-  
саннымъ резонамъ, здѣсь и важнѣе и  
пристойнѣе. Касательножъ до названiя  
Христа Сыномъ Божиимъ, мы какъ на-  
всегда тое объ ономъ исповѣдуемъ,  
такъ и здѣсь проразумѣемъ въ самомъ  
реченiи семъ: Христосъ; ибо Христосъ  
не токмо есть Сынъ человеческiй,  
но и Божiй.

III) Аще-де по сему оная молитва  
есть и свяная, почюю предана глаго-  
лаши священникомъ единымъ?

Третье  
опъ въ  
усвоенiя  
священ-  
никамъ.

*Отвѣтъ.* Но въ помянутыхъ служеб-  
никахъ въ чинѣ о арпусѣ кому ее указано  
говорить? не священнику, а прапезарю;  
также въ словѣ Космы пресвитера  
повелѣно ее глаголати по вся часы,  
при всякомъ дѣлѣ всѣмъ вообще,

не относя оной къ священникамъ. Да и въ Рускомъ Кириллѣ для чего оная столь обширно исполкована? не съ пѣмъ ли чпобъ каждому внушитъ о его важности и употребленіи (\*)?

Лис. 55а.  
656.

§ 14.

*О пѣснхъ аллилуіа.*

Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

При концѣ псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно чипашъ или пѣпъ по трижды тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, попомъ приглашашъ: слава Тебѣ, Боже, а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

Понеже І. пройсвеннымъ возгласеніемъ аллилуіа исповѣдается таинство Св. Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство естества трехъ лицъ Божественныхъ. Поколику аллилуіа съ Еврейскаго *הללויה* по толкованію Іустина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на псал. гл. 7; и Августина въ словѣ о пасхѣ и прочихъ, значитъ: хвалите Господа, или Бога.

(\*) Чпи къ симъ Жезлѣ Правленія листѣ 87; — Увѣштѣ Духов. листѣ 157, 160; — Розыска часть І, глава 14; — Пращицы отвѣштѣ 240 съ половины; — Обличеніе непр. раскол. листѣ 88, 90.

И такъ упроеніе аллилуіа есть для насъ возбужденіемъ къ прославленію приличнаго Бога, по разуму помянутаго Григорія Нисскаго, яко бы сказать: хвалите Бога Отца, хвалите Бога Сына, хвалите Бога Духа Святаго. А приглашеніе славы есть по сему возбужденію наше признаніе и торжественное объявленіе, что воистинну подобаесть слава приличному и единосущному Богу.

Напротивъ того удвоеніемъ аллилуіа съ приглашеніемъ славы воспоминаются два полько лица, и двоицѣ во единцѣ честь возсылается. Не противно же ли это православію, троицу лицъ во единомъ естествѣ проповѣдающему, когда сходствуесть съ мудрованіемъ Македонія духоборца (\* ?

II. Оное аллилуіа съ приложеніемъ славы во всѣхъ Греческихъ и Славянскихъ старохарашейныхъ книгахъ писано по трижды, а не по дважды. Такое почно аллилуіѣ упроеніе, кромѣ шребника Θεογνωστοва и другихъ книгъ, находится въ триоди цвѣтной, писанной 6852 года, и засвидѣтельствованной рукою Максима Грека, въ великую Субботу на упрени по пропаряхъ: *Ангельскій Соборъ*; и паки въ часословѣ харашейномъ по псалмъ: *Благослови*.

Доводъ II  
оныхъ дре-  
внихъ  
книгахъ.

(\*) Пращицы оцвѣтшѣ 2г.

*душе моя, Господа.* Да и въ Евфросиновомъ житіи, о коемъ будетъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуіа проиши. Еще въ Макарьевскихъ Четвѣхъ Минеяхъ, писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа, прегубоежѣ аллилуіа истолковано, и съ прибавленіемъ славы говоритъ указано. А еще во взятомъ у опщепенцевъ сборникѣ не токмо повелѣно глаголати оное прижди съ приглашеніемъ: слава Тебѣ, Боже, но и прополкованожѣ, для чего тако глаголется; хопя-то сіе славы приглашеніе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ, къ ихъ же посрамленію, и выскребено.

Чти о семъ у вѣщъ Духовн. лис. 253.

Примѣчай читателю гл. 19. і 3, 4.

Сверхъ того во Апокалипсисѣ сѣдѣщему на престолѣ проичному Богу возглашается аллилуіа прижди, и вмѣсто славы аминемъ заключается. Чрезъ что, по полкованію Андрея Кесарійскаго, также хвала Богу возсылается прижди единаго ради Трїпоспасаго Божества. А хопя тамъ же аллилуіа, и въ четвертый разъ упоминается; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ возглашенію приемлютъ собори праведныхъ, какъ шопъ же Епископъ Андрей означаетъ.

Доводъ III. о гѣхъ подобіяхъ.

III. Припомъ не поюцца ли у насъ и у проповниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу проичнаго Бога, упрояя, а не удвоая рѣчи? какъ на

примѣръ: святѣ, святѣ, святѣ Господь Исаиѣ 6,  
 Саваоѣ, и паки: Святый Боже, Святый 3.  
 крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй  
 насъ? Такъ для чегожъ бы съ вѣрою не  
 согласно было утворюеть аллилуіа (\*)?

### П р о ш и в о п о л о ж е н і я .

I) Аллилуіа-де пожеде естъ, еже Первое  
 слава Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое по тол-  
 аллилуіа и шрепѣе, слава Тебѣ, Боже,  
 довольно славилъся Святая Троица?  
кованію.

*Отвѣтъ.* Пусть бы шаковое полко-  
 ваніе аллилуіи не много различество-  
 вало отъ праваго разумѣнія; однакожъ  
 чщеніемъ онымъ славилъся только  
 Троица лицъ, а не купно и един-  
 ство Троицы (\*\*).

II) Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ Второе  
 въ гл. 28-й глаголетъ: шаковому обычаю,  
 еже дважды глаголати аллилуіа, первый изъ кни-  
 Игнашій богоносный ученъ бысть отъ ги Мак-  
 самихъ безплотныхъ Ангелъ, егда яви-  
 шася ему поюще псалмы на два лика?  
симовой.

*Отвѣтъ.* 1) Сіе слово въ книгѣ Мак-  
 симовой естъ подметное. Ибо а) Игнашій  
 поспрадалъ во 110-мъ году, а Максимъ

(\*) Чти къ симъ Жезлѣ Правленія листѣ  
 83, 86; — Увѣшъ Духовный листѣ 147,  
 156; — Обличеніе непр. раскол. листѣ 94,  
 109 на обор. и 110.

(\*\*) Увѣшъ Духовный листѣ 153.

Сократ.  
книги 6,  
3.  
Ц е р к.  
Исторіи

жилъ вьнедавнѣ, и со Игнашіемъ бесѣ-  
довашь не могъ. Откудужь взялъ онъ  
такую повѣсть? Сократъ историкъ  
пишетъ, что Игнашій видѣлъ Ангеловъ,  
Святую Троицу, анпифонными пѣніи  
славящихъ; отъ чего и анпифони пѣтъ  
на два лика прежде во Антіохійскую,  
потомъ и во всѣ церкви обычай взо-  
шелъ: о сугубой же аллилуіи ни мало  
тамъ не упоминается.

II) Лже-Максимъ въ упомянутомъ  
словѣ церкви Римской приписываетъ  
возгласенія аллилуіи по трижды. Но  
Римляне глаголютъ оное по единожды,  
по дважды, трижды и чепырижды и  
болѣе, да и по безъ приглашенія славы,  
авъ чепыредесятициу ниже единожды,  
какъ извѣстно изъ ихъ чиновниковъ, и  
церковныхъ служеній. И такъ наше  
шрочное аллилуіа опнюдь не Лашин-  
ское послѣдованіе, но восточной Церкви  
православное пѣснопѣніе (\*).

Треміе  
опъ по-  
вѣсти о  
Евфро-  
синѣ  
Маія 15.

III) Пишется-де въ житіи препо-  
добнаго Евфросина Псковскаго, что онъ  
ходилъ въ Царьградъ для увѣренія  
своего о двоеніи или троеніи аллилуіа,  
и тамъ наученъ отъ Паптріарха Іосифа  
глаголати оное по дважды: и списате-  
лю-де житія его являлся преподобный

(\*) Обличеніе мепр. раскол. листъ 91,  
92, 98.

по смерти во снѣ дважды, а вѣ претіе и сама Богородица, повелѣвая оное удвоять, а не упроять?

*Отвѣтъ.* Сія повѣсть не соплешеніе ли также естъ басней? Ибо а) безимьянный потѣ списатель привноситѣ шамѣ нѣчто еретическое; когда съ спороны Евфросина Упоспасное слово называетѣ равнымѣ Опцу и Святому Духу вѣ Божествѣ и челоувѣчествѣ; а опѣ лица Богородицы единосущную Троицу и Богомѣ и челоувѣкомѣ: кромѣ того Духу Св. приписываетѣ всынєніє, а Хрїсту воскресєніє по Божеству. б) Опѣ именижѣ Богородицы ложно возводитѣ на Поляковѣ и Нѣмцовѣ, аки бы они воскресєнію Хрїстову не вѣрують; весьма также неправильно и глупо, аллилуїа, толкуєтѣ на, *Хрїстосѣ воскресє*, и вчиняєтѣ оное двоимѣ, яко бы ради увѣрєнія Жидовѣ и Еллиновѣ а того не проникнулѣ, сколь его раскольническое двое-аллилуїє кѣ обращєнію оныхѣ безуспѣшно. в) Устамижѣ Богоматери повѣдаєтѣ, аки бы гдѣ проишся аллилуїа, шамѣ приємлєся богѣ язычєскїй; хопя то извѣстно, что у язычєниковѣ, не при, но многіє сущѣ боги, да и аллилуїєю никакой изѣ нихѣ не назывался. Припомѣ самѣ онѣ списатель сказуєтѣ, что до его сновидѣнія аллилуїа проили и многіє. Изѣ



тѣхъ просіяли въ чудесахъ; такъ не уже ли и сіи чествовали чужихъ боговъ? г) Свидѣтельствуемъ, будто бы Евфросинъ ходилъ въ Константинополь, за долго до взятія онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Патріархѣ Іосифѣ; и о шомъ писалъ къ Евѣимію Архіепископу Новгородскому. Но что то за Калянинъ? Такогого Константинопольскаго Государя по лѣписямъ совсѣмъ не значится. При Іосифѣ же Патріархъ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и то въ какую пору? Когда Турки плѣняли восточныя страны; и царь Іоаннъ, боясь ихъ нападенія, искалъ съ Патріархомъ помощи въ Италіи отъ Папы, и Унію шамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Патріархъ на ономъ и скончался. Что же до писанія Евфросинова къ Евѣимію, оному по обстоятельству надлежалобъ бышь не токмо по взятіи въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновою. Ибо Евфросинъ скоро, яко бы по полученіи отвѣста на свое писаніе, и преславился; но какъ преставленіе его было гораздо послѣ Евѣиміева; ибо Евѣимій прѣшелъ отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; то Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отвѣтъ получалъ съ того свѣста? Вошь

брѣдни писателя Евфросинова (\*):

IV) Споглавный-де соборъ заповѣдалъ не прегубити, но сугубити аллилуіа, и о истинѣ писателя онаго Евфросинова засвидѣтельствована; еще и въ другихъ книгахъ дво-аллилуіе предписано?

Четвертое изъ споглавленныхъ гл. 42.

*Отвѣтъ.* Соборъ оный споглавный основался на одной мечтательной повѣсти писателя, не разсуждая написанныхъ въ ономъ безмѣспностей, а повѣсть самую утверждають раскольники онымъ соборомъ: но можетъ ли одинъ немощной другаго поддерживать, и слѣпецъ хорошо водить слѣнца (\*\*).

Что же до древнихъ книгъ; а) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ 11мъ доводѣ, повелѣно аллилуіа упроять, чему и должно паче послѣдовать. б) Книги, послѣ споглавнаго собора въ свѣтъ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Евфросиновомъ, въорятія въ шомъ недостойны. в) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважды, а индѣ ниже единожды, но шокмо слава; индѣжъ оставлено

---

(\*) Пращицы ошвѣтъ 18;—Обличен. непр. раск. листъ 99, 106.

(\*\*) Обличенія непр. раскол. листъ 107, 109.

и слава Тебѣ, Боже, ради крашкости.

е) Гдѣжѣ, именно написано чипать оное по дважды; по сіе взяпо первоначально опѣ Маршина Армянина, и внесено по самоиѣнию издашелей шѣхѣ книгѣ. д) Изѣ приводимыхѣ раскольниками свидѣшельствѣ, иныхѣ и совсѣмѣ въ книгахѣ не найдено, либо усмопрено паче прошивное; какѣ по въ Макарьевскихѣ Минеяхѣ въ концѣ Іюня и Августа мѣсяца (\*).

Пятое  
опѣ при-  
мѣра  
спаса-  
шихся.

У) По Макарьевскому православию многіе, двогубое аллилуіа содержашіе въ Россійскѣй Церкви спасошася, какѣ по Макарій оный и Филиппѣ Митрополипы Московскіе, Гурій и Германѣ Казанскіе, и прочіе?

*Отвѣтъ.* И до собора онаго споглавнога многіе, въ Россіи прикрапное аллилуіа пѣвшіе спаслися, какѣ объявляешѣ означенный списатель Евфросиновѣ; по въ двоеніи ли аллилуіа спасеніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное само по себѣ не спасаешѣ; а разѣ живая во Хріста вѣра и благочестивая жизнь. Припомѣ набранные въ кашалогѣ раскольниками свяпые всѣ ли удвоили аллилуіа, и всѣ ли, точно въ ликѣ

Матѣ. 7,  
11.

---

(\*) Трацицы опѣшѣ 134, 138, 143. Обличеніе недр. раскол. листѣ 110 на обор.

святыхъ, того доказать не могутъ, и весьма тщетно о двоеніи аллилуіа подвижуются (\*).

## § 15.

*О числѣ просфоръ.*

## Положеніе истины.

Къ священнодѣйствію довольно есть Положеніе пять просфоръ, а не семь, паче же всѣхъ нужнѣе одна.

Понеже І. Евхаристія уставлена Доводъ І отъ установленія Евхаристіи М а ш о. 26.  
отъ Хріста Спасителя надъ единымъ только хлѣбомъ, а не надъ многими; потому же примѣру и первенствующіе Хрістіане, собираясь для причастія, хотя по своему усердію приносили немалое количество хлѣбовъ, кои поному назывались Греческимъ языкомъ *просфора* Славянски, приношеніе. Но священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершения таинства. Оставшіе же хлѣбы частію шли на нищихъ, частію на служителей церкви (\*\*). По сему-то

(\*) Обличеніе непр. раскол. листъ 111, 112.

(\*\*) Чти о семъ въ Кормчей правило Св. Апостолъ 3-е, собора, иже въ Трулль 28-е, Феофила Архіепископа Александрійскаго 7-е.

Лис. 726  
на обор

и въ Номоканонѣ Іосифовскаго шребника показано „что въ нуждѣ и едина „малая просфора къ лишургисанію до- „елѣтъ.“ А сіе конечно для того, что какъ Агнецъ для причащенія го- повився единъ, такъ и изъ единой вынимается просфоры.

Доводъ изъ па- рыхъ служеб- никовъ.

II. Потомъ Церковь Греческая опре- дѣлила совершать Лишургію на пяти просфорахъ; а отъ Греческой сіе обык- новеніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, приня- по и Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Греческихъ, такъ и въ Рускихъ старин- ныхъ писменныхъ служебникахъ, какъ- то Антонія Римлянина, Варлаама Хупын- скаго, и Іоанна и Серапіона, Архіепископовъ Новгородскихъ, Купріяна Ми- трополиша и Іова Патріарха Москов- скихъ, Сергія Радонежскаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же въ шребникѣ Теогносповомъ, и въ печатанномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го свято-Афонскихъ

Гдѣ хотя почно о хлѣбахъ по числу и по виду не упоминается, также и о различ- ныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ таковыя приношенія отъ православныхъ чинятся, наипаче для поминовенія, од- нако какъ для Евхаристіи потребны хлѣ- бы; то оныя и были къ совершенію шоя приносимы. Къ симъ же читай разныхъ сочиненій Платона Митр. Москов. томъ 6. стр. 55—57.

отцевъ Номоканонѣ вѣдно совершать  
Литургію точно на пяти, а не на  
семи просфорахъ.

Хотя же означенный Свято-Аео-  
нскій Номоканонъ 7147 и 7160-го года въ  
Москвѣ и напечатанъ въ Іоасафов-  
скомъ и Іосифовскомъ требникахъ съ  
семи просфорами; однако двѣ оныхъ  
онѣ издапелей того требника прибав-  
лены по самомнѣнію (\*).

III. Пящми просфорами всѣ въ Доводъ  
II отъ  
потреб-  
ностей.  
священнослуженіи по потребности испол-  
няются. Первая посвящается на Агнецъ,  
претворяемый въ шѣло Хриспиво; впо-  
рая въ честь Богородицы, третія въ  
память всѣхъ Свящыхъ, четвертая  
за здравіе православныхъ, пятая за упо-  
кой преставльшихся; для какой бы еще  
надобности служила шестая и седьмая  
просфора (\*\*)?

### Противоположенія.

I) У васъ, говорятъ противницы, Первое  
отъ не-  
достап-  
ка двухъ  
заздрав-  
ныхъ  
прос-  
форъ.  
не достаетъ двухъ просфоръ, одной  
за Патріарха, другой за Царя.

(\*) Чти къ симъ Жезлъ Прзвленія листъ  
106; - Увѣштъ дух. листъ 110, 113; - Па-  
щцы отвѣштъ 126; - Обличеніе непр. раск.  
листъ 69, 70.

(\*\*) Обличеніе же непр. раскол. листъ  
69 на обор. и 69.

*Отвѣтъ.* Сіи особы въ проскомидіи у насъ оставлены ли? Никакъ. Мы на просфорѣ задравной и Высокомонаршее Имя съ Фамилією и Святыиши Синодъ со вселенскими Патріархи п. минаемъ.

Да для чего, кричатъ, не по особенной для всякаго просфорѣ?

*Отвѣтъ.* Не въ семь нужда, да въ поминовеніи. При томъ ежели за предпечу, за Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Святыихъ особенныхъ просфоръ не положено, но за всѣхъ одина, то не довольно ли и за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуеши вынимать особыя части; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по сипу, по двѣсти и болѣе приносить не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ требника Іосифовскаго Немокононѣ напечатано: „пяная (просфора) за „Царя и за Царицу и за чадъ ихъ: а „идѣ же будешъ къ Цареву величеству „послаши, то вынимати по имяномъ „всѣмъ (сколькобъ ихъ то есть ни „было) по просфорѣ (\*).

Правило  
810.

Второе  
отъ хлѣ-  
бовъ Ме-  
лхиседе-  
ковыхъ и  
проч.

II) Семь въ служеніи просфорѣ должны-де бысть а) во образъ семи хлѣбовъ, Мелхиседекомъ Аврааму изнесенныхъ:

(\*) Разныхъ сочиненій Платона Мишрополища Московскаго томъ 6, стр. 52, 62.

о чемъ и святыи Аѳанасій свидѣтельствуетъ; б) во образъ семи хлѣбовъ, коими Христосъ чепыре пысячи народа насыпилъ; в) во образъ семи вѣковъ, семи соборовъ, семи дней и проч.

*Отвѣтъ.* а) Хлѣбамъ Мелхиседековымъ въ писаніи числа не означено, а Бытій 14, 18. показано о нихъ просто, да и на Аѳанасія согласно. б) Христосъ еще большее Матт. 19, 2. сдѣлалъ чудо, когда пятьми хлѣбами пять пысяць насыпилъ; по гораздо приличіе въ воспоминаніе сего на Липургіи бытъ пани, а не семи хлѣбамъ, какъ и на всенощныхъ бдѣніяхъ для благословенія предлагаются. в) Что до образованій вѣковъ, соборовъ и прочаго; сіе отъ раскольниковъ вымыслено и глупо приводится. Ибо откуда бы оное образование вышло, или къмъ введено въ толь важный обрядъ, они досто-вѣрныхъ свидѣтельствъ на по не имѣютъ. Обряды церковные заимствуемъ мы отъ древности, да и они противницы спаровѣрствомъ хвалятся; пакъ и должны утверждать свои сказанія отъ древности же (\*).

III) Первопечатные-де служебники Третіе отъ первопечатныхъ служебниковъ. при Онисифорѣ Киевскомъ, при Диогенѣ Львовскомъ, при Іовѣ Боретскомъ, и многіи Московскіе и Бѣлорускіе изданы с) семипросфорною службою?

(\*). Жезль Правленія листъ 106.



*Отвѣтъ.* Пусть это было и такъ, но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Литургіи надобностямъ. При томъ вотъ какое въ оныхъ книгахъ о семъ разнорѣчіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, служебникахъ четвертая просфора положена въ приношеніе о Папріархѣ, о Епископствѣ и о всемъ Духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи; боярѣ, воиновѣ и всѣхъ Христіанѣ. Шестая о архимандритахъ, игуменахъ, пресвитерахъ, діаконахъ и всей братіи. А въ грѣбникѣ Іосифовскомъ, четвертая просфора почію за Папріарха, пятая за Царя только съ фамилією, шестая вообще за живыхъ. Въ служебникѣ же, печатанномъ въ Стрянинѣ 1604 года при Гедеевѣ Болобанѣ Епископѣ Львовскомъ, на четвертой просфорѣ велѣно поминать Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя, на пятой-всѣхъ, ихъ же имать, живыхъ, на шестой усопшихъ; а на седьмой самого себя. И такъ не лучше ли послѣдовать поминуемымъ въ II-мъ доводѣ древнѣйшимъ служебникамъ, въ коихъ по единообразному восточной Церкви положенію учинено на службы пять просфоръ (\*)?

(\*) Пращицы ошавѣтъ 126; — Облеченіе невр. раскол. листѣ 70 на обор. и 72.

IV) На соборѣ-де споголавномъ семь просфоръ въ Липургіи свидѣшель-ешвуеиша? Четвертое изъ Соголава глава 15.

*Отвѣтъ.* Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя суть для насъ несильны. Припомѣ въ споголавѣ о семи просфорахъ шочно не упомянуто, а только по Агничной, Богородичной и Предтечевой вѣрно прочія просфоры вынимають о Епископствѣ православныхъ, за Царя, за князей, и за вся Христіаны, и за упокой. А по сему ежели по особой на каждого просфорѣ положишь, то уже не семь, да осмь ихъ будетъ (\*).

V) Сумеонъ Фессалоникскій велитъ-де приносить чашницы прежде о Архіереѣ, и о всемъ священномъ чинѣ, о царѣхъ и о народѣ, о игуменѣ и братіи, о храмоздашелѣ и о принесшихъ дары, и прочая? Пятое отъ Сумеона Фессалоникскаго глава 9.

*Отвѣтъ.* Сумеонъ говоритъ только о чашницахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣшь чрезъ шо просфоры, шо всѣхъ ихъ начнеша не семь, но семнадцать (\*\*).

VI) Іеремія, Патриархъ Константинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова Шестое отъ приѣра.

(\*) Въ Обличеніи же невр. раскольниковъ 70 на обор. 71, 73.

(\*\*) Тамъ же въ Обличеніи листѣ 71, 74.

Гречес-  
ких Ар-  
хіеревъ.

перваго Папріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ извѣялютъ о томъ служебники Папріаршіе рукописные, въ Россіи отъ него уставленные. Еще же, Гречестіи Архіереи, епископствовавши въ Россіи, Арсеній и Іюсифъ въ Суздали, и Некпартій на Вологдѣ служажу Липургію по старопечатнымъ служебникамъ надъ семію просфорами?

*Отвѣтъ.* Не токмо Папріархи, но ниже Архіереи семи не проскомисаютъ, а вынимаютъ токмо частицы о живыхъ и умершихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершаютъ Липургію на Агнцѣ, отъ священника уже угошованномъ: слѣдовательно не знаютъ проливницы сами про себя, что говорятъ. Что также до служебниковъ Папріаршихъ, не ложь ли и въ семъ раскольнической, будто ихъ Іеремія первый въ Россіи уставилъ? ибо оные служебники ни чѣмъ не разняся отъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іереміи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седьмопросфоріе, то чпи къ сему отѣшъ на III-е противоположеніе (\*).

---

(\*) Въ Обличеніи же листъ 71 на оборотѣ и 75.

## О хожденіи посоломъ.

## Положеніе испины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при дру- Положе-  
ніе.  
гихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по  
солнцу или къ западу ходишь, не заклю-  
чаетъ само по себѣ дальней прошив-  
ности: совсѣмъ шѣмъ къ востоку  
солнца паче по чинишь приличесивуешъ.

Понеже І. ни Хріспосъ, ни Апосполи, Доволь Г  
отъ не-  
имѣнія  
предпи-  
саній.  
ни первенствующіе Оицы о хожденіи  
томъ не предписали; да Апосполи и  
крестили вѣровавшихъ въ рѣкахъ и  
источникахъ, гдѣ такому кругообраще-  
нію бышь не лъзя: убо сіе хожденіе,  
какъ бы ни совершалось, важности не  
составляешъ (\*).

II) Въ воспоминаніе однакожъ рай, Доволь И  
отъ дре-  
вянаго  
обычая.  
древле на востоцѣ насажденнаго, отъ  
времені Апоспольскихъ и храмы олпа-  
ремъ на востокъ пославляшъ, и мо-  
лишся, и хожденіе круговое чинишь  
успавлено къ востоку, какъ пишешся Книга 5,  
глава 57.  
о томъ въ чиноположеніяхъ Апосполь-  
скихъ. Еще во всѣхъ старопечатныхъ

(\*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій Пла-  
тона Митрополима Московскаго томъ 6,  
стр. 64, 66.

уставахъ и служебникахъ на вечерни съ кадиломъ, и на Литургии со Евангелиемъ: паки въ уставахъ же въ упреню на Пасху со кресны и иконы, Августа 1 го, Сентября 14 дня, и въ недѣлю претію поспша со кресномъ велѣно шворишь выходъ со предѣ св. трапезы окрестивъ ея въ сѣверныя двери. Да въ оныхъ же уставахъ, какъ-то въ Ермогеновскомъ 7118 го, въ Филаретовскомъ 7141-го и въ Іоасафовскомъ 7149-го года напечатанныхъ, указано кадишь первѣе спавъ предѣ святою трапезою, такъ же отъ полуденныя спраны, по семъ отъ восточныя и полунощныя, а послѣ исходитъ сѣвернымижъ дверьми. А въ пребникѣ Феогностовомъ и на освященіе церкви, исходя въ западныя двери, ходъ крестный совершашь, и въ крещеніи младенцевъ обходитъ купель, и въ вѣчаніи около налож водить брачущихся показано идучи на полдень, на воспокъ и на сѣверъ. Слѣдовательно во всѣхъ таковыхъ кругообращеніяхъ хождение будетъ на десно и противу солища.

**Доводъ III по преимуществу.** III) Правая спрана чеснѣ лѣвой. Но въ церкви правую спраную почитается южная: почему на оной и царскіе престолы и сѣдалища Архіерейскія поспавляются. Лѣваяжъ полунощная спрана есть засѣданія Папезскаго, какъ Лис. 171. пишется о томъ и въ раскольничей

книгъ вѣры. По такимъ обстоятель-  
ствамъ, во опличность обычая Па-  
пейскаго, и должно намъ при церемо-  
ніяхъ церковныхъ обращаться къ сто-  
ронѣ южной (\*)?

### Противоположенія.

1) Старопечатные шрѣбники, Фи-  
ларетовскій, листъ 61, Іоасафовскій,  
Юсифовскій, Февраля во 2 день, шакожъ  
служебники Іовлевскій, Филаретовскій и  
Іоасафовскій повелѣваетъ-де на литіяхъ  
и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ хо-  
дити и обращаться посолонь: еще въ  
большомъ уставѣ, и часословѣ въ Кра-  
ковѣ изданномъ 1403 года, указано воз-  
двизати крестъ прежде на востокъ,  
потомъ на полдень, на западъ, и на  
сѣверъ и пакы на востокъ?

Первое  
изъ  
книгъ  
ста-  
рыхъ.

*Отвѣтъ.* Таковыя въ старопечат-  
ныхъ книгахъ чиноположенія, поелику  
внесены въ оныя по самомнѣнію издате-  
лей, или паче суть плевы, Марпиномъ  
Армяниномъ всѣянныя; но не могутъ  
быть приняты въ законъ. Припомъ  
литіи по печенію ли солнечному отпра-  
вляются? Никакъ а по требованію об-  
стоятельствъ. Когда, на примѣръ, быва-  
ють крестные ходы отъ одной церкви

(\*) Працицы отвѣтъ 157;

кв другой, или случаются на исто-  
чники для водоосвященія; то идушъ  
туда прямо, кв востоку ли то будетъ,  
или кв западу, кв югу, или сѣверу.

Учл. 466.

Сверхъ сего въ Юасафовскомъ уставѣ  
на Спрѣшеніе Господне показано со  
кресты исходитъ изъ вратъ на десно;  
слѣдовательно и прошиву солнца.

Вопросъ  
отъ при-  
мѣра.

II) Греческіи Архіереи, Юасафъ Кизиц-  
кій при Макаріи Митрополиѣ Арсеній  
Галасунскій, Юсифъ Солунскій, Некта-  
рій Вологодскій въ Россіи со кресты  
хождаху, и прочая совершаху по старо-  
печатнымъ книгамъ Россійскимъ; явѣ,  
яко на посолонъ хожденіемъ?

*Отвѣтъ.* Но опшуду сіе знать?  
Оныи иноснранныи Архіереи въ Россію  
сѣ своимъ приходяшъ служебниками и  
прѣбниками, и Рускаго языка не разу-  
мѣюшъ: то, и не могли по Рускимъ  
служить и поступать. Ложно убо про-  
шивницы сіе приводяшъ, и шолько на  
показаніе своего невѣжества (\*).

### § 17.

#### О иконахъ.

#### Голоженіе испины.

Молеба-  
ще.

Иконы святыя не шокмо старыя,  
но и новыя достойны опш насъ подо-

(\*) Облчч. неир. раск. гл. 6, раз. 17.

бающаго почтенія и поклоненія, поль-  
ко бы испово были написаны, и не пред-  
ставляли чего зашѣйнаго.

Понеже I. еще въ храмѣ Моисео-  
вомѣ и Соломоновомѣ по Божію велѣ-  
нію устроены были Херувимы надъ ки-  
вопомъ, предъ коимъ Израильяне,  
покланяясь Богу, почитали и шѣ изоб-  
раженія. Помомъ Спаситель, видѣ ли-  
ца своего самъ изобразивъ на убрусь,  
послалъ образъ тотъ ко Авгарю, Кня-  
зю Едесскому. По Немѣ Лука Еванге-  
листъ, написавъ иконы Богоматери,  
принесъ къ ней, съ коими она благо-  
дашь Сына своего и свою пребыти на  
всегда общала. А опшуду и начало  
бышь у благочестивыхъ иконное писа-  
ніе и поклоненіе. Да оно же почно одо-  
брено намъ въ писаніи церковныхъ учи-  
телей; утверждено на седьмомѣ Вселен-  
скомъ Соборѣ; прославлено многими чу-  
десами (\*). И такъ почитании святыхъ  
иконы есть дѣло благочестивое (\*\*).

Доводъ Г  
отъ обы-  
чая дре-  
вняго.  
Исхода  
25, 8, 18;  
33, 10.  
3 Цар. гл. 3  
6, 7 и 8.

Чти къ  
симъ по-  
вѣсти въ  
Мини  
Чети  
Августа  
16, Ок-  
тября  
16.

Нолбра  
18 о пре-  
под. Сте-  
фанъ.  
Кормчія  
лкс. 209.

(\*) О чудесахъ, бывшихъ отъ креста  
Христова; чти повѣсть Мая 21-го; отъ  
нерукомвор. убруса, Августа 16-го; а о  
чудесахъ иконъ Богородичныхъ столько есть  
повѣстей, сколько оныхъ почитается чудо-  
творными, и сколько о нихъ есть праздни-  
ковъ: такожь и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(\*\* Чти къ симъ Розыска часшь 2, гл.  
12, 14; — Камень Вѣры сшран. 1-179.



Доводъ II  
отъ первообразнаго.  
Книг. о Дусѣ Св. гл. 18.  
С о б р а н и е К ѣ лее. 316.

II. Иконы почитаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новости ихъ; но ради того, кто на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возводитъ, какъ пишеть Василій великій, къ первообразному, и Іоаннъ Дамаскивъ „не дску глаголетъ, „почитаю, ниже спѣну, ниже мшель „(или вещество) шаровный, но воображеніе тѣла Хрістова и смотрѣніе „Господне.“ Впрочемъ портретъ чей ни буди, всегда есть портретъ старой ли онъ, или новой. Слѣдовательно и иконы, хотя бы были новыя, равно суть изображенія святыхъ; и кшо оныя не почитаетъ, потъ не читетъ самаго на нихъ написаннаго. „Не вѣси ли, говоритъ Злапоустъ, яко аще Цареву образу ругаешься, самаго Царя уничижаешь“ (\*).

### Противоположенія.

Первое  
отъ Апостольнаго собора.

I) Нынѣшніе-де живописцы преданное отъ Святыхъ Апостоль живописанное измѣнища, видъ плоти Хрістовой и прочихъ Святыхъ одебелѣвая; Апостоли же и святыя Отцы изображали оныя въ умѣренной тонкости умиленнымъ подобіемъ, якоже древніи образы показуютъ: и Макаріевскій

(\*). Розыска часть 1, гл. 5, 6.

Соборъ повелѣваетъ шакожъ иконы пи-  
сати, смотри на древнихъ живописцевъ,  
а сверхъ древняго ничего не замѣвать?

*Отвѣтъ.* Дѣло Апостольское было  
обращать въ вѣру проповѣдію Евангель- Споглав.-  
гл. 43.  
скую; а чшобъ учили они иконному худо-  
жесству, въ помѣ на нихъ солгано, и  
опшюдь того въ Писаніи не значися: да  
и свяпыхъ Опець нигдѣ также въ ихъ  
книгахъ сего наставленія не преподано.  
Что же до споглавнаго собора, его уста-  
вленіе, яко самышленное, уваженія не  
заслуживаетъ; шѣмъ паче, что въ ономъ  
не объявлено, ни какихъ именно древнихъ  
живописцевъ въ иконописаніи смотрѣть  
надлежитъ. Впрочемъ хощя бы живо-  
писцы писали нынѣ иконы и опшѣнно  
иѣсколько рѣдѣ древнихъ; но какая изъ  
того къ почитанію ихъ препона? На  
нихъ шѣ же доспочтимыя лица Свя-  
тыхъ изображаются, что и на древнихъ  
иконахъ. Касапельножъ до опшѣнности  
ихъ, поколику писатели всегда одни  
другихъ бывающъ свѣдущее и рачитель-  
нѣе; по приникни и на древнія иконы,  
кои ты представляешь въ примѣрѣ; не  
увидишь ли и здѣсь какого нибудь въ кра-  
скахъ, либо въ начертаніи лицъ и въ со-  
размѣрности членовъ различія? Такъ не  
крайняя ли это грубость и безстыдство,  
за одно малое, ежелибъ какое и замѣча-

лось въ иконописаніи измѣненіе бытъ здонеспивымъ иконоборцемъ ?

Второе  
изъ кни-  
ги Суме-  
она Фе-  
сал. гл.  
23.

II. Сумеонъ Фессалонитскій обли-  
чаетъ-де Латинъ, что свящяя иконы,  
крѣмъ преданія и благоговѣнія живопи-  
сующъ и украшающъ, еже пропивно  
б-му правилу б-го Вселенскаго Собора?

Тамже.

*Отвѣтъ.* Сумеонъ обличаетъ Ла-  
тинъ за излишнюю въ иконописаніи  
примышленность; какъ-то украшающъ  
они, по его же словамъ, иконы власы  
человѣческими и одеждами, несогласно  
сѣ первообразнымъ, и пишушъ, яже  
пр-стѣйшимъ не пользующъ и небла-  
гочестно; но мы Латинамъ отнюдь въ  
томъ не подражаемъ, и подражать не  
хотимъ. Еще же и отъ имени Сумео-  
нова на б-е б-го Собора правило ссыла-  
ется сущій обманъ. Ибо правило оное,  
какъ-то приникая въ него всякъ видѣть  
можетъ, не о живописи законополз-  
гаетъ, но о бракѣ церковнослужи-  
телей (\*).

Кормчая  
Лис. 179.

### § 18.

#### О книгахъ.

#### Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Въ Россійской православной Церкви  
употреблять непременно должно ново-  
исправленные, а не древлеписанные,

(\*) Чти къ симъ Облич. непр. раск. гл. 9, раз. 5.

или до Никона Паптріарха старопечатныя либо съ сихъ нынѣ опщепенцами печатаемыя книги.

Понеже отъ Никона Паптріарха вшедшія книги въ печать исправленныя старыхъ писменныхъ и печатныхъ. Ибо сіи по неискусству переводчиковъ изложены весьма темно, и съ правилами грамматическими, либо и съ Греческимъ шекспомъ по многимъ мѣстамъ несогласно. Припомъ, по свидѣльству Максима Грека и Макарьевского собора, въ писменныхъ со спороны переписчиковъ допущены весьма многія описи, приписи и ереси; а въ рукописныхъ подобныя неисправности введены и въ печатныя старыя. Сверхъ того, судя по различнымъ оныхъ выходамъ, загляни, на примѣрѣ, во Евангелии, Окцоихи, Служебники, Требники и Уставы при Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ изданныя; то коликія между ими усмотришь несходства либо въ словахъ и спихахъ, либо въ чиноположеніяхъ церковныхъ. Чпожъ до новопечатныхъ книгъ, въ нихъ по своду съ Греческими недоставки тѣ выполнены, излишества исключены, погрѣшности и несогласія исправлены (\*).

Доводъ  
опъ не-  
правнос-  
ти.

Книга  
Максима  
сл. 11 и  
12, Стог.  
вопросъ  
5 и гл.  
27, 28.

(\*) Чпи къ симъ Розыска часть 1, гл. 8, ѡ 9;—Працицы ошвѣщъ 14;—Обличенія непр.

## Прошиволоженіе.

**Первое** I) Вы-де своими книгами исказили  
опъ из-  
мѣненія **спарую вѣру?**

**Вѣры.**

**Смопр. о**

**Иерон. и**

**Лук. у**

**испор.**

**К а в е я**

**уліел-**

**ма - подѣ**

**и м е н.**

**ихъ.**

*Отвѣтъ.* Никакъ; святое писаніе

у будучи отъ еретиковъ на Греческомъ  
расплѣнно, поправляемо было съ Еврей-  
скаго Иеронимомъ и Лукіаномъ пресви-  
терами Антіохійскими и другими нѣ-  
кими (\*); также и въ Россіи церков-  
ныя книги поисправлены Максимомъ  
Грекомъ: но чтожь опшуду? Вѣра  
тѣмъ не исказилась, а паче поправи-  
лась; подобно и нынѣ находящіяся у  
насъ, книги, поелику соглашены съ дре-  
внѣйшими Греческими; по чрезъ сіе  
старая вѣра съ преданіями, отъ иска-  
женія самаго спала бышь очищена, и  
болѣе утверждена въ своемъ суще-  
ствованіи, а не искажена или попор-  
чена, и аки бы перемѣнена.

**Второе**

**изъ Апо-**

**кал. 22**

**18, 19.**

**Второз.**

**4, 2.**

II) Аще де по писанію кто при-  
бавитъ или убавитъ, да будетъ про-  
клящъ?

раск. листъ 113, 127; и Полнаго Историче-  
скаго извѣстія о древнихъ Стригольникахъ,  
изданіе второе, часть 1, стран. 63, 64, 65.

(\*) Чши къ симъ о Иеронимѣ и прочихъ  
въ Обличеніи непр листъ 132; о Лукіанѣ  
же въ Миней Чешей Октября 15.

*Отвѣтъ.* Сими Св. Писанія словами воспрещаемся не иная какая прибавка и убавка, но шокмо писанію же прошивная. А гдѣ чпо въ сходстввенность онаго слѣдуешъ къ лучшему, тамъ опмѣна и перемѣна конечно и бышь можетъ, и дѣйствительна бываетъ, какъ и бышь должна. Тако Апостоли упразднили вешхозаконные обряды: тако Василій великій перемѣнилъ Литургію Апостола Іакова, а Злапоустъ сократилъ Василіеву. Тако на соборахъ опмѣнено, чпобъ ядшимъ причащанися, бышь при служеніи діаконамъ и прочая. Такимъ же образомъ въ 5-мъ сполѣтїи приняпо чпшашъ въ церкви велѣгласно Символъ вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣть Херувимскую, и единородный Сыне и Слове Божій: а окпоихъ Дамаскиновъ, прїодъ Θεодора Студита, каноны Мипрофановы, Космины и прочихъ вошли во упопребленіе болае уже въ седьмомъ, осьмомъ и девятомъ сполѣтїи (\*), какъ самыя имена оныя сочинителей изъвѣляющъ: да и въ книгѣ Вѣры показано, чпо каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по 7-мъ соборѣ приняты, и въ церковь повсюду

Кормчая  
лист. 74.  
на обо-  
ротѣ:  
Дѣян. 15,  
г. 29.  
Кормчая  
лис. 134.  
186; со-  
б о р а  
К а р.  
прав. 41;  
шестого  
вселен.  
прав. 29,  
лис. 40.  
99, 120,  
181; пер-  
ваго все-  
лен. со-  
бора пра-  
вил. 193.  
с о б о р а  
Халк. 15;  
К а р е.  
прав. 6,  
шестого  
вселен-  
скаго  
прав. 14,  
л и с т ѣ  
168-й

(\*) Розыскъ часть 1, гл. 10, 12: — Разныхъ сочиненій Платона Митрополища Моск. томъ 6, стран. 95, 100.

внесены (\*), и иная симъ подобная. Впрочемъ въ Рускихъ новоисправленныхъ книгахъ, какая учинена измѣна? Приложено по, чего въ нихъ противъ Греческихъ подлинниковъ недосповало, а опвяпо, что излишествовало. И пакъ убавка сія и прибавка не токмо благочестію непротивна, но и весьма была попребна

Но старопечатныя книги согласнѣйшія-де супъ древлехарашейнымъ Россійскимъ; убо и правѣ?

*Отвѣтъ.* О правотѣ Россійскихъ книгъ судить надобно главнѣе по сходству съ Греческими; поелику оныя и переведены съ Греческаго текста, а съ

(\*) Прежде, какъ Апостоли, пакъ и ихъ преемники въ церковнослуженіи при чтеніи прочаго Св. Писанія занимались одними Давидовыми Псалмами, что видѣшь можно изъ чиноположеній Апостольскихъ книги 2, гл. 57. А съ 4-го вѣка стали уже въ церкви открываться пропари и другіе стихи, да и то иногда въ сопровиленіе ерешикамъ. Ибо пишетъ въ Церков. повѣсти книгъ 3, гл. 16. Созоменъ, что когда ерешикъ Гармоній для распросраненія своей ереси, насочинялъ не мало стиховъ къ пѣнью, тогда препод. Ефремъ Суринъ шакожъ сочинялъ пѣсенныя стихи и предавалъ Церкви, чшобъ пѣмъ въ предосторожность ошъ неправовѣрныхъ умы православныхъ

симъ которыя книги согласнѣе, попому же и правѣе? Конечно новопечашныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечашныяжъ пусть бы и согласны были съ нѣкими древлехарашейными; но какая въ нихъ правопа, когда и самыя харашейныя по предреченному съ Греческими несходны, слѣдовашельно и неправы же? Иначе не для чего бы ни шѣхъ харашейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Митрополиту, ни купно старопечашныхъ прежнимъ Паптріархамъ, Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу? Но сіе ими (какъ самыя изданныя отъ нихъ книги въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и постановленіяхъ разнообразностію доказывающъ) чинено: а для чего? Шоколику запримѣчены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хопя при всемъ томъ, безъ сношенія съ Греческими Паптріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ ша поправка въ окончаніе приведена бытъ не могла. Почему старопечашныхъ книгъ издашели, при концѣ оныхъ, созная свое недоумѣніе, и просятъ въ шомъ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего неисправлено, поправленія (\*).

заняшь и благочестіе имъ вперить: шожъ дѣлали и другіе учители православные. —

(\*) Обличенія Непр. раск. листъ 115 на оборотѣ до 127.



Гречіе  
ошъ пер-  
ремъны  
въ Сум-  
волѣ рѣ-  
чи,

III) У васъ-де въ Символѣ вмѣсто, *нѣсть конца*, положено, *не будетъ конца*, припомѣ напечатано: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*, а истиннаго оставлено?

Отвѣтъ. а) Оныхъ словъ положеніе, *не будетъ конца*, въ Символѣ весьма есть справедливо. Ибо на Греческомъ чашается въ будущемъ времени *ѡκ ѣσαι не будетъ*, а не *нѣсть*; и сіе попому, что здѣсь не о настоящемъ Христовѣ благодатномъ царствіи говоритъ, да о царствѣ славы, которое по второмъ Его пришествіи бытъ уже имѣетъ, какъ изъ предвидущихъ словъ Символа явствуетъ: и у Луки Евангелиста, да и въ книгѣ мнимаго Кирилла сказано: Егоже царствію не будетъ конца б). Духа Святаго, такъ какъ Отца и Сына, почитаемъ мы Богомъ истиннымъ, но сей рѣчи въ Символѣ привносимъ не держимъ; понеже въ Греческомъ не должно оной на соборѣ, Символѣ сочинившемъ. Посмотрите сами древнія Греческія книги, пройдите всѣ предѣлы Греческія и Грузинскія; не узрите, ниже услышите, чтобъ въ Символѣ то имя, *истиннаго*, Духу Святому прилагалось. Тако и на двухъ Фотіевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Патриаршей ризницѣ имѣющихся, Символъ вышитъ Греческими безъ сей рѣчи, истин-

Гл. I, стр.  
33.  
Лист. I.

наго. Такимъ же образомъ писанъ онъ въ соборномъ дѣяніи отъ воспомычныхъ Патріарховъ о поставленіи Іова перваго Патріарха, 7101 года въ Москву присланномъ, и прочая; да и въ Рускихъ непокомо иныхъ древнѣйшихъ книгахъ; ко и въ большомъ Капихизисѣ гл. 24. и въ маломъ листъ 20; въ книгѣ Кирилловой гл. 37, листъ 428, 430, 554, и въ старой Кормчей гл. 48. (\*) во изображеніе вѣры напечатано: и въ Духа Святаго Господа животоворящаго, безъ прилогу, истиннаго.

А по вылопечанной гл. 27. подъ буквою А части и второй, лис. 7 8 и на оборотѣ.

IV) По старымъ-де книгамъ многіе спаслися?

Четвертое ошъ примѣра.

*Отвѣтъ.* Спаслися, но вѣрою и богоугоднымъ житіемъ, а не самыми лѣтми книгами. Ибо иные изъ нихъ и читають по книгамъ совсѣмъ не умѣли, а совершали краткія только молитвы изустно. Припомъ, ежелибъ спасеніе зависѣло отъ древности книгъ; побъ заключилось оно купно въ описяхъ и погрѣшностяхъ книжныхъ, чего однако допустить никакъ несовмѣстно (\*\*).

(\*) Увѣтъ Духов. лис. 161, 183; — Пращицы ошвѣтъ 240 въ среднѣхъ.

(\*\*) Обличеніе непр. рас. листъ 130, 133, 134.

## О брадобритіи.

## Положеніе испины.

Положе-  
ніе.

Брадобритіе и сприженіе усовъ благочестію Христіанскому ни мало не прошивно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подсприженіе.

Доводъ I  
по рас-  
пѣнію  
власовъ  
естпест-  
венному.

Понеже I. власы сущъ дѣло естпества, а не сила вѣры: они растушъ у насъ такъ, какъ права осока и прости на мѣсахъ влажныхъ; слѣдовательно сами по себѣ спасенія или свящности не соспавляюшъ. Можно и осприженному имѣть добрую душу, а напрошивъ съ бородою и съ усами бываюшъ нечеспивые и злодѣи. И такъ что за противность оные брить и подспригать? Сами брадоподвижники наши не считаюшъ за грѣхъ стричъ себѣ головы; по для чего бы не брить и бородъ и усовъ. Ежели вѣ нихъ состоипъ спасеніе; такъ не уже ли младенцамъ и женамъ, за то погибать надлежитъ, что они безъ бороды и безъ усовъ? О какое это глупое умствование!

Доводъ II  
по незап-  
рещенію  
въ писа-  
ніи.

II. Брадобритіе ни вѣ писаніи Нового Завѣта, ни опъ святыхъ Отецъ не запрещено. Что же до усовъ, оные, слишкомъ отпощены будучи, препяш-

ствують въ принятіи пищи и питія, а паче Святыхъ Таинъ. Ибо на нихъ, къ тяжкому согрѣшенію, могутъ оспавашься капли крови Христовой. Слѣдовательно въ такомъ случаѣ и пошребно оныя подспригашь.

Правда, въ книгѣ Левитъ не велѣно гл. 19, ст. 27. Іудеамъ бриши брадъ; но сія заповѣдь была обрядная, и нынѣ Церковь Христову не обязуетъ. Да и надлежало Дѣян. 15, 24—29. паче, какъ видно изъ оной же Левитской книги, до священниковъ и Левитовъ, Левитъ гл. 19, 1, 5, 6. въ опличность отъ жрецовъ Египетскихъ, кои, служа богинѣ Исидѣ, обривали себѣ главы и брадъ. А такое о небрадобритіи преданіе духовный чинъ, какъ для опличенія отъ свѣтскихъ людей, такъ и для подражанія Христу Первосвященнику, яко браду носившему, въ Греко-Россійской Церкви наблюдаешь и понынѣ.

Впрочемъ самымъ Іудеамъ не повелѣвалось либришь всего шѣла? Левитъ 14, 9. Числ. 8, 7; 6, 18. слѣдовательно шуть же браду и усы при очищеніи отъ проказы, при поставленіи Левитовъ, по исполненіи Назорейсва урочнаго, и во время печали. Убо брадобрише и усовъ сприженіе позволишь Іерем. 48, 37. но и нынѣ. (\*).

(\*) Чши къ симъ Розыска часшь 2, гл. 19 до половины 20.

## Прошивоположенія.

Первое  
опъ по-  
словицы.

I) Лучше-де намъ головы сѣки, нежели бороды брей?

*Отвѣтъ.* Какъ? не уже ли борода дороже головы? Голова, яко обипалище души, есть источникъ нашей жизни. Опсѣки голову, исходитъ душа и спруя жизни совсѣмъ пресѣкается; а власы сущъ мершвенны, и къ сохраненію нашему ненужны; обрей ихъ, человѣкъ живъ и благополученъ, да и они паки опраспакушъ. Для чегожъ бы за бороду жершвовашъ самую голову?

Второе  
опъ об-  
раза Во-  
жия.

II) Въ бородѣ, говоряшъ, состоитъ образъ Божій; убо въ нарушение шого и бритъ ее беззаконно.

Иоан. 4,  
24.

*Отвѣтъ.* Никакъ; ибо а) Богъ есть Духъ безшѣлесный, а по пому ни брадъ,

Лук. гл.  
24, 39.

ни усебъ не имѣещъ. *Духъ бо ни плоти, ни кости не имать,* глаголетъ Хрисосъ;

слѣдовашельно человѣкъ сообразенъ Богу по душѣ, а не по шѣлу, или по брадѣ. Именножъ Богъ есть суще-ство духовное, и душа наша есть шакова же: Богъ есть премудръ и прешвясшъ, и человѣкъ сотворенъ въ шомъ Ему подобенъ (\*). Вотъ въ чемъ состоитъ образъ Божій! По сему-шо

Колос. 3,  
12.

(\*) Чши къ симъ въ большомъ Кашихисѣ гл. 38, листѣ 156.

Апостолъ и велицѣ намъ обновлятися  
 въ разумъ по образу Создавшаго насъ, и  
 создашися по Богу, или по образу Его, Ефес. 4,  
#3.  
 въ правдѣ и преподобіи истины б. По-  
 ложимъ, аки бы образъ Божій заключа-  
 ся въ бородѣ; но какія отшуду выхо-  
 дящѣ заключенія? *Первое* извѣстно,  
 что образъ Божій во Адамѣ потерянь:  
 (всѣ бо естествомъ, по Апостолу,  
 сушь чада гнѣва, помрачени смысломъ Ефес. 2,  
3, 4, 18.  
 опчуждени жизни Божія) но Христосъ  
 паки обновилъ его исплѣвшій спрасъ- Догма-  
тѣкъ  
4-го гла-  
са.  
 ми; но изъ онаго мудрованія слѣдуетъ,  
 аки бы человекъ по согрѣшеніи лишился  
 бороды, а чрезъ искупленіе паки ею  
 украшенъ; да и Христосъ будшобъ для  
 бороды воплощался, и оказалъ свои за-  
 слуги. *Второе*, какъ младенцы и жены  
 бородѣ не имѣють, то аки бы они и  
 образа Божія непричасны. *Третье*, на-  
 добно бы Богу, чистѣйшему оному Духу  
 приписать съ Антропоморфитами, или  
 Человѣкообразниками (\*), въ прошив- Чти къ  
симъ ро-  
зыска  
часть 2,  
гл. 18.  
 носъ православной вѣры, составъ  
 плоской со всѣми человѣческими чле-  
 нами. Вотъ неѣности брадозащитни-  
 ковъ!

(\*) Богъ есть Духъ чистѣйшій, и ничего  
 тѣлеснаго не имѣющій. Почему хотя въ  
 Писаніи усвояются Ему члены и чувства,  
 какъ-то очи, уши, руки и прочее; но чрезъ

Третіе  
отъ об-  
раза Хри-  
стова.

III) Мы-де созданы по образу Хри-  
стову, а Христосъ Богочеловѣкъ былъ  
съ брадою: убо образъ Божій и соспо-  
итъ въ бородѣ?

Бытія I,  
26.

*Отвѣтъ.* Неправда; мы созданы  
паче по образу всея Святыя Троицы:  
ибо не сказалъ тогда Богъ Отецъ къ  
Сыну: сотворимъ человека по образу  
Твоему, но всѣ купно при лица, какъ

Филип.  
3, 7.

бы совѣпуюсь глаголющъ: *сотворимъ  
по образу нашему.* Къ семужъ при  
созданіи Сынъ Божій во плоти и съ  
брадою еще не былъ: ибо воплотился  
уже по паденіи человека, да и по въ  
кончину вѣковъ. При всемъ томъ, въ  
воплощеніи самъ Онъ *зракъ раба приимъ,  
въ подобіи теловѣстѣмъ бывъ, и обра-  
зомъ обрѣтется якоже теловѣкъ.* Почему  
исптиннѣе, что Христосъ былъ по об-  
разу человека, а не человекъ по Его  
образу.

---

очи должно разумѣть, какъ и въ большомъ  
Кашихизисѣ полкуется, всевѣденіе Его,  
чрезъ уши, милосердое принятіе моливъ,  
чрезъ руки, всемогущество, и шакъ далѣе.  
А какъ человекобразники все по, слѣдова-  
тельно и власы на главѣ и браду, припи-  
сывали Богу въ смыслъ вещественномъ: що  
они съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочтены  
ерешиками, и анаемъ преданы. Чпи о нихъ  
Феодорита испор, книг. 4, гл. 10; такожь  
Каспара Свицера Словарь церковный.

Правда, пишетъ нѣгдѣ Павелъ, что Рим. 8, Богъ, коихъ предвидѣлъ, шѣхъ и преду- 29. ставилъ сообразныхъ быти образу Сына Своего. Но здѣсь не о сотвореніи чело- вѣковъ говорится, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Хрісту по усыновле- нію Богу Отцу и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста яв- ствуетъ.

IV) У Бога, по Хрістовымъ словамъ, Четвер- и власы главы нашей вси-де, изочпени тое изъ сущъ; убо бришь бороды не должно? Лук. 18, 6.

*Отвѣтъ.* По этому не надлежало бы стричь своихъ вамъ головъ, а не бородъ; ибо Хріосъ говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ, вы, брадо- защитники, головы себѣ стрижете? а шѣмъ не опровергаете ли сами себя?

V) Бришь бороды и усы, такъ какъ Пятое носить Нѣмецкое платье и парики, изъ Кор- взяпо съ обычая иновѣрныхъ; а въ пра- мчей лис. вилахъ-де запрещается обращаться съ 44, 79. шаковымъ, кто сообщаетъ невѣрнымъ?

*Отвѣтъ.* Съ иновѣрными или не- вѣрными запрещается общеніе въ ере- сяхъ ихъ, въ молишвословіи и во нра- вахъ, благочестію противныхъ. Впро- чемъ по случаю или по нуждѣ сообща- тся съ ними предосудительно ли, когда самъ Хріосъ съ мытари и грѣшники, а по немъ Апостоли съ язычниками яли Лук. 10, и пили? Также, по примѣру ихъ, бришь 7-



бороду и носить плащъ и парики, отно-  
снудь не прошивозаконно; поколику сіе  
относится до однихъ проспыхъ обы-  
чаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ цер-  
ковныхъ (\*).

Шестое  
изъ Кор-  
мчей гл.  
47. печат-  
ни спа-  
рой.

Лист. 23.  
5.

VI) Никита Спудійскій въ словѣ  
къ Лапинамъ брадобрііе называетъ де  
еретическимъ преданіемъ иконоборнаго  
царя Кавалина, или Копронима: а въ  
Папахъ Римскихъ, по Филаретовскому  
Требнику, печатанному 7133 года,  
ереси шоя начальникъ есть незакон-  
ный Пепръ гугнивый; какъ и въ книгѣ  
Кирилловой сказуетъ Панагіотъ, яко  
брадобрііе въ Римскомъ духовномъ  
чинѣ начзпся отъ Папы?

*Отвѣтъ.* Никита монахъ шѣмъ въ-  
рояшя недостоинъ, что онъ а) ни во  
святыхъ, ни во учителяхъ церкви пра-  
вославныхъ не упоминается: да и есть,  
какъ изъ его памъ же словъ видно, по-  
слѣдователь Человѣкообразниковъ. А  
таковая же ересь и въ шребникѣ Филаре-  
товскомъ означается. б) Брадобрііе  
было во употребленіи отъ самыхъ древ-  
нихъ временъ. Ибо, по сказанію Плу-  
тарха, Александръ Македонскій велѣлъ  
нѣкогда воинамъ обрѣчь бороды для  
безопасности отъ непріятели. Еще же  
и великомученики Георгій и Димитрій

Алексан-  
жилъ до  
Хрісто-  
ва рож-  
дства  
за долго.

(\*) Разныхъ сочиненій Платона Митр.  
Моск. томъ 6, сырав. 66 на обор. до 70.

почто на иконахъ безбородыми пишутся, когда въ совершенныхъ уже лѣтахъ воинствовали? Конечно для того, что по тогдашнему обыкновению обривались. За тѣмъ-то, когда Іуліанъ отступникъ пришелъ во Антіохію съ долгою бородою, то былъ отъ народа осмѣянъ. А Діонъ историкъ повѣствуетъ, что первый изъ Римскихъ Царей началъ расшить себѣ бороду Адріанъ, для закрытія безобразныхъ язвъ; на лицѣ его бывшихъ. И такъ брадобрітіе отнюдь не лзя полагать преданіемъ Копронима, въ осьмомъ уже столѣтіи жившаго. е) Что до Петра гугниваго, онъ развѣ только для духовныхъ въ Римѣ уставилъ брадобрітіе; что самое и въ Панагіотовомъ по книгѣ лже-Кирилла безвѣстномъ, а по безвѣстному Папы необстоятельномъ повѣствованіи значится. Но какая намъ до этого нужда? У насъ духовный чинъ тому не послѣдуетъ. Припомъ Петра гугниваго и въ числѣ Папъ Римскихъ ни по какимъ иностраннымъ кашалогамъ не обрѣтается (\*).

VII) Въ синогланникѣ-де пишется, яко правило святыхъ Апостолъ глаголетъ: аще кто браду брѣшетъ, и преспа-

Бароніи  
361 года.  
Чти о  
семъ въ  
розыскѣ  
части 2.  
гл. 19  
2-е раз-  
смотрѣ-  
ніе

Седьмое  
изъ спо-  
глава гл.  
40.

(\*) Розыска часть 2, гл. 19 съ половины, 2-е разсмотрѣніе.

випись тако, не достоитъ надъ нимѣ  
служити, ни сорокоустія пѣти: — сѣ  
невѣрными да причтешся. О томъ же  
оспризаніи брадъ правило 11-е шестаго  
собора, иже въ Труллѣ, запрещаетъ

*Отвѣтъ.* Правила Апостольская на-  
печашаны въ Кормчей, но въ нихъ сѣ  
брадахъ нигдѣ не упоминается. А еже-  
ли есть гдѣ шаковыя правила, по оныя  
искажены, какъ о семъ почно въ Корм-  
чей и пишется. Да и правда ли по-  
чтѣнь Апостоли за обривіе бороды по-  
велѣли человекъ, хотя бы онъ былъ въ-  
рою запечатленъ и по житію правед-  
нъ, считашъ сѣ невѣрными, и шѣмъ  
душу безсмертную, богообразную и  
Христомъ искупленную за пуспош-  
ное опредѣляли къ погибели? Шестаго  
Вселенскаго Собора правило 11-е гово-  
ритъ о опрѣснокахъ Иудейскихъ и о про-  
чемъ, а не о бородахъ. Припомъ спогла-  
вникъ казуетъ, аки бы соборъ оный сѣ  
о небритіи бродъ правило писалъ про-  
тиву Кавалина. Но соборъ тотъ былъ  
680 года, а Кавалинъ родился 719; то  
не ужель писано оное прошивъ его пре-  
жде рожденія? Воишь какова истина при-  
водовъ раскольничьихъ (\*)!

Лис. 17,  
177, впо-  
рой ча-  
спи.

---

(\*) Тамъ же — въ Розыскѣ, какъ предъ  
симъ упомянуто.

VIII. Въ Іосифовскомъ-де служеб-  
никъ, печашанномъ 7155 года написано: яко грѣха брадобритія мученическая кровь загладити не можетъ. Да тамъ же Златоустъ нарицаетъ шо рапію церковною, а святыи Елифаній говоришь: яко сопрошивное ини творяще брады спригущъ?

Осьмое  
изъ Іосифовскаго  
служеб-  
ника  
лис. 626,  
627, 628,

*Отвѣтъ.* а) Мученическая кровь за-  
граждаетъ грѣхи наипягчайшіе, даже самое отъ Хрїста отверженіе, какъ явсшуетъ шо на Іаковъ Персянинъ и на другихъ. А брадобритіе какой-то грѣхъ важнѣйшій, чшобъ ко очищенію шого не довольно уже и-крове мученической? Вотъ безумные глаголы! Такъ по эштому борода человѣка спасаетъ, а не вѣра? за бороды спраждущъ мученики, а не за Хрїста? Но кшо изъ благомыслящихъ сказать сіе не устыдится?  
б) Аки бы Златоустъ писалъ гдѣ о брадобритіи, и назвалъ шо рапію церковною, въ чемъ на него солгано, и ни въ какой его книгѣ шого не сыщешь. Да и ссылка на Елифанія весьма сумнишельна; ибо отъ имени его шутъ же сказано, яко бы въ заповѣдяхъ Апостольскихъ глаголетъ Божіе слово, не плиши образъ брады ради. Но гдѣ таковыя заповѣди находятъся? Мы ни въ Апостольскихъ посланіяхъ, ни въ Кормчей оныхъ не видимъ. Припомъ пущъ бы

Чти по-  
кѣсть о  
святомъ  
Іаковѣ  
Ноемвриа  
27 дня.

и заподлинно писалъ по Епифаній; но какъ онъ произошелъ отъ Іудей, и утверждалъ о обрядахъ по Моусеову обрядному закону; по его воспрещенію до церкви, яже отъ языкъ, не принадлежитъ (\*).

И такъ доселъ утверждали мы положенія свои противъ общихъ догмъ раскольниковъ: теперь приступимъ уже къ возраженію частныхъ поспановленій, ихъ самихъ между собою на разныя толки раздирающихъ.

---

(\*). Тамъ же въ Розыскъ, какъ выше сказано.

## ГЛАВА II

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ  
РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ

## § 1.

*Противъ различныхъ толковъ вообще.*

## Положеніе истины.

Въ православной Христовой Церкви <sup>положе-</sup>надобно бытъ одинакому съ словомъ <sup>ніе.</sup>Божіимъ и святымъ Опець писаніемъ согласному ученію; а многоразличные толки опщепенческіе весьма суть съ православіемъ несходственны.

Понеже какъ Писаніе есть основа- <sup>Доводъ.</sup>ніемъ Христіанскаго благочестія, по увѣреніюжъ Писанія, единъ есть Господь <sup>Е ф е с.</sup>и едина вѣра (\*; по разнообразные отъ <sup>гл. 5.</sup>человѣкъ смышляемые, и отъ нихъ особо именуемые толки раскольничьи, что иное суть, развѣ, по миѣнію Злапо- <sup>Д э л и.</sup>уста и Аѳанасія великаго, прямое отъ <sup>нрав. 35;</sup>лбры опшупство, различные заблуж- <sup>крим-</sup>денія виды и ереси (\*\*)? <sup>жалъ оп-</sup> <sup>вѣтъ 45.</sup>

(\*) Чти къ симъ выше гл. I, § 2.

(\*\*) Чти къ симъ выше гл. I, 7, до-  
водъ I.

*Противу Поповщины вообще.*

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Въ Православной Церкви Священ-  
ники по всему должны зависѣть отъ  
управленія своихъ Архіереевъ; а укло-  
няющіеся отъ шого къ опщепенцамъ  
попы, каѣ сами нарушаютъ чрезъ сіе  
церковные законы, шакъ и священно-  
дѣйствіе ихъ есть противозаконно же.

Доводъ  
Кормч.  
лист. 10.

Понеже въ сходство правила Свя-  
тыхъ Апостолъ 39 го безъ воли Еписко-  
па своего Пресвитерамъ или Діаконамъ  
опнюдь ничего шворить не позволено;  
шакъ чшо Игнашій Богоносецъ все,  
кромѣ произволенія Епископа, являе-  
мое называетъ законопреступнымъ и

Послан.  
въ Маг-  
нисиан-  
номъ  
гл. 17.

Богу враждебнымъ А Сумсонъ Ѳесса-  
лоникскій, кромѣ архіерейства даже ни  
Таинъ, ни Христіанъ быти не при-  
знаетъ. Чшо же особенно до шѣхъ, кои  
опспушаютъ отъ своихъ Епископовъ  
и церквей, или и жершвенники водру-  
жаютъ; шакые по 3 и 5 правиламъ

Кормч.  
лист. 64,  
65.  
лист. 7,  
122.

помѣшного собора Антіохійскаго по-  
винны сунъ лишенію сана; а ештли  
за чшо уже лишены, шѣхъ правило  
Святыхъ Апостолъ 28-е и помѣшного

Кареегенскаго собора 10 и 11-е величїе совсѣмь-опнѣ церкви оплучашь, мучи-ши и подвергашь проклятію (\*).

## § 3.

*Противъ Аввакумовцевъ и Онофріе-щины.*

## Положеніе истины.

Святую Троицу, какъ напри су- Положе-  
ніе.  
Объ Ав-  
вакумѣ и  
Авваку-  
мовцахъ.  
на стр.  
19 и 27.  
щества со Аввакумомъ раздѣлять и  
каждой вполнѣ особое, а Христу и  
еще различное опредѣлять сѣденіе,  
есль злочесливо и богохульно: шакъ  
напротивъ исповѣдовашь ее бытъ еди-  
носущну и сопреспольну, есль благо-  
чесно и Богодѣпно.

Понеже, всевысочайшій Богъ нашъ, Доводъ.  
хотя проиченъ въ лицахъ, но по еспе-  
шву есль единъ, *сїи три едино суть*, 1 Іоан. 5,  
свидѣтельствуетъ Іоаннъ. Почему и 7.  
въ окшоихахъ, особливо же въ кано-  
нахъ проичныхъ, многожды именуется  
Троица единицею, единственною, едино-  
начальною, несѣкомою, нераздѣльною,

(\*). Чти къ симъ выше гл. 1, § 5. до-  
водъ III, § 7. доводъ II о Поповщинѣ, и  
доводъ III о Поповщинѣжъ.



Гл. 65, единосущною, и проч. да и въ большомъ  
 лист. 22. Капихизисѣ написано: въ трехъ (Божі-  
 ихъ) лицахъ едино есть существо, и три  
 лица во единомъ существѣ суть: какъ  
 совмѣстно ли чпобѣ единоестествовен-  
 ныя оныя лица имѣли особое порознь  
 сѣденіе? Совмѣстно ли, повторяю, ска-  
 зать, аки бы по Аввакумову глаголу, не  
 спряпавшись сидящѣ три Цари небес-  
 ныя: или какъ говоритѣ Лазарь попѣ,  
 будто Троица сѣдитѣ рядкомъ на раз-  
 ныхъ престолахъ яко царь съ дѣтьми: а  
 Хрісность, по ихъ же словамъ, сѣдитѣ  
 еще на особномъ, сцарешвуя Святѣй  
 Троицѣ? Вотѣ мужичье богословіе, или  
 паче буюсловіе! Вотѣ пустыя, но ереси  
 наполненныя брѣдни! По этому не уже  
 ли три, или чепыре суть Бога, и оныя  
 же плотью облеченныя и плотски вла-  
 дычествующія? Не уже ли Хрісность  
 отѣ Сына Божія впостасію раздѣленъ?  
 да и находящяся у Бога веществовен-  
 ныя какіе престолы? Никакоже. Мы  
 слышимъ изѣ Писанія, яко Господь Богъ  
 нашъ, Господь единъ есть и единъ  
 Господь Исусъ Хрісность. За силу сего  
 и Аѳанасій великій разсуждаетѣ: „Богъ  
 „Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ  
 „Святый, обаче не три бози, но  
 „единъ Богъ (\*).“ Паки слово Божіе  
 (\*). чти къ симъ въ началѣ Псалтири  
 символъ, режше исповѣданіе онаго Аѳанасія,

Второз.  
6, 42.

1 Кор. 8,  
6.

глаголѣнь: яко духъ есть Богъ; и духъ Иоан. 4, 24.  
 плоти и кости не и матъ: слѣдовашельно  
 троичный Богъ нашъ царшвуемъ Лук. 24, 39.  
 вкушъ прѣми лицами нераздѣльно и  
 духовно (\*)

### Противоположенія.

1) Хрісѡсъ, скажутъ Аввакумовцы, Первое.  
 имѣетъ челоѡческую плоть, и вознес-  
 шись, сѣде одесную Бога и прѣспола Его: Мар. 16, 29.  
 убо какъ Хрісѡсъ, такъ и Богъ  
 имѣютъ прѣсполы вещешвенные.

*Отвѣтъ.* Поелику Богъ по прѣжде-  
 реченному, есть духъ, ничего тѣлес-  
 наго неимѣющій: то десница Божія  
 означаешъ безконечную Его силу и  
 власть, а прѣсполь величештво и славу;  
 какъ точно оныя свѣйства, сила по Мат. 26, 64.  
 есть и величештво къ десницѣ и прѣ-  
 сполу въ Писаніи и прилагаются. Въ Евр. г. 3.  
 слѣдствіе чего Хрісѡсу присвоешся  
 также сѣденіе одесную Бога и прѣ-  
 спола Его не въ другомъ какомъ  
 смыслѣ, развѣ, чпо Онъ, по состоя-  
 ніи испощанія или смиренія возшедъ,

и въ Скрижали его 4-й отвѣтъ о Бже-  
 шствѣ стран. 148, 160.

(\*\*) Чши къ симъ Розыска часть 1, гл.  
 17 и 25;—Полное Истор. Извѣстіе о старо-  
 обряд. часть 1, стран. 25, 26.

Гл. 22  
листъ 9  
на обор

на превыспрення, принялъ человѣчскимъ естествомъ силу, величіе и власть Божескую, или во всѣхъ, какъ въ большемъ Капихизисѣ сказано, со Опцемъ Своимъ равночестіе. И пакъ, хотя Хрісосъ и имѣетъ плотъ, но она соединена во едино лице съ Божествомъ, и уже нынѣ прославлена и обожена, для того и престола вѣщеннаго къ сѣденію не пребуетъ.

Второе

II) Сынъ Божій воплощенъ де, отъ Дѣвы Маріи силою благодати, а не существомъ: убо Хрісосъ и сцарствуетъ Троицѣ особо.

*Отвѣтъ.* Се новаго Несторія умствование, который Хріста за протскаго приемень челоука! Но не Писаніе ли проповѣдуетъ, яко посла Богъ

Гал. 4, 4  
и Тим. 3  
16.

Сына Своего, раждаема отъ жены, и яко Богъ явился во плоти, а не благодать покмо, или сила Божія? Оп-

Книга 4  
о вѣрѣ  
гл. 15.

куду Св. Дамаскинъ ушверждаетъ: „родился изъ нея (Богородицы) Сынъ Божій воплощенъ, не богоносный челоукъ, но Сынъ Божій воплощенъ.“ Да и

Гл. 8, 10  
листъ 38.  
44.

въ большемъ Капихизисѣ показано: „вѣруемъ убо, еже Сынъ Божій естество

Листъ  
174, прав  
4. Кирилл  
ла Алек-  
сандр.  
о  
правой  
вѣрѣ.

человѣческое пріятъ отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, и проч; а въ Кормчей прокляпію шолъ подвергается, кпо дерзнетъ глаголати Хріста Богоносна (покмо) челоука, а не паче Бога пе-

исстинѣ быти (\*). Но что много? самыя всѣхъ другихъ секій раскольники оное плевельное Аввакумово учение, какъ о Троицѣ Святѣй, такъ и о Христѣ, признали за прошивное, и со спыдомъ отвергли, хопя по самага того лже-наставника не отверглись (\*\*).

## § 4.

*Противу Діаконовцевъ.*

## Положеніе истины.

Чти по-  
вѣсть о  
сихъ на  
стр. 20,  
и 27.

Четвероконачный крестъ, не токмо называшь крестомъ Христовымъ, но и почиташь его достоимъ, и покланяшися ему. положе-  
ніе.

Ибо когда крестъ сей есть истин- Доводъ.  
ный крестъ; то для чего бы его не по-  
читашь? Не древо (а попому и не  
концы) чпимъ, но образъ креста, го- Скри-  
жаль  
лист. 57.  
отвѣтъ  
11. Книга  
одусъ Св.  
гл. 18.  
воримъ Аѳанасій великій, и честь кре-  
сту воздаемая выходимъ, по словамъ  
Василія великаго, къ первообразному,  
що есть къ самому Христу, на немъ

(\*) Розыскъ часть 1, гл. 18, 30; часть 2, гл. 23.

(\*\*) Чти къ симъ Полное Истор. Извѣ-  
стіе о старообр часть 1, стр. 25, 26.  
часть 2, стр. 3, 7.

изображенноу. И пакъ, естли ты не почиша съ креста сего, шѣмъ самимъ не презираешь ли и Изображеннаго на немъ:

Въ полк.  
припчи  
о сѣю-  
щемъ.

Аще бо, глаголетъ Златоустъ, Цареву образу ругаешься, самаго Царя уничижаеши (\*).

## § 5.

О сихъ на  
страни.  
20 и 27.

*Противу Кадильниковъ.*

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябъ и некрестообразно, да проспо; сіе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей въ отношеніи къ Церкви пропивности и нешворящии кадиломъ креста опнюдь не подлежащъ проклятію или отвращенію.

Доводъ I.

Понеже I кажденіе само по себѣ догмата въры не составляетъ, а естъ только древнѣйшій Богослуженія обрядъ; да и обѣ обрядъ такомъ, чтообъ крестообразно совершашъ оное кажденіе нигдѣ во Святомъ Писаніи почно не ограничено. Слѣдовательно простымъ кажденіемъ какъ никакой заповѣди Божіей не нарушается, такъ и никакого не содѣвается грѣха.

Доводъ  
II.

II. Для чего кажденіе бываетъ, и что знаменуетъ? Кажденіе въ проспомъ

(\*). Чти къ симъ выше гл. I, § II и 17, доводъ II.

разумѣніи есть приношеніе **Ѹміама** въ благопріятную Богу жертву; а въ таинственномъ извѣялетъ возженіе нашихъ предъ Нимъ сердець, и Его духовное на насъ благоуханіе. „Кадилаица и огонь, пишется въ Скрижаляхъ, егда влагаемъ „Ѹміамъ“, дается онъ намъ яко даръ „благословенный Богу, образуемъ же Духа „Свяшаго, всѣмъ богаша дарованія дающаго.“ Почему мы, благословая кадила и говоримъ, что приносимъ оное Христу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, вознесослалъ намъ благодать Пресвяшаго Духа. Или Ѹміамъ, какъ сказано въ **Апокалипсисѣ** о старцахъ, **Агнцу** оной приносящихъ, сушь моливы свяшыхъ. А **Симеонъ** **Ѹссалоникскій** разсуждаетъ: „что „кажденіемъ чествуетъ Іерей Бога и „предспояція свящаетъ, и чрезъ каденіе-де благодать смлемъ.“ Впрочемъ, какъ и моливы наши къ Богу восходящъ, и благодать отъ Бога намъ преподается не крестнымъ, а проснымъ образомъ, но кадиломъ творимъ крестъ, оное дѣйствіе знаменующимъ не нужно.

Стран.  
36, 58.

Апок. 6.  
8.

гл. 95 и  
109.

### Противоположенія.

1) **Кадить крестообразно** показана-Первое. но-де, во всѣхъ уставахъ не токмо въ старыхъ, но и въ новыхъ?

*Отвѣтъ.* а) Совѣмъ пѣмъ и пресное кажденіе по предвизвѣненнымъ резонамъ ошнюдь непротивно, да и ни-гдѣ' точнаго на оное запрещенія не по-ложено. б) Крестообразное кажденіе опредѣлено, думать надобно, въ уставахъ для малыхъ кадилницъ, кои дѣлаются съ ручками, а кадиломъ съ цѣпми кадитъ на видѣ креста есть весьма неудобно, паче же и препящ-ственно. в) Всѣ другіе самыя расколь-ническіе толки кажденія прямого не ошвергающъ, и о томъ раздѣленія чи-нить зѣло воспреощающъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а некрестообразное по уставу (\*).

Въоро :

II) Какъ-де рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и ладонью людей знаменать должно крестообразно же?

*Отвѣтъ.* а) Въ семъ соравненіи великое находится неравенство. Ибо зна-меніе крестное, какъ всѣмъ безъ извѣ-стія есть свойственно, и по свободно-сти перстовъ способно; такъ и при всякомъ благочестивомъ поклоненіи шво-ришь намъ по приличествуешъ. А кажде-ніе предоспавлено одному священству,

---

(\*) Чти къ симъ Полное Истор. Извѣстіе о старообр. часть 2, стр. 7, 13; и часть 3, стр. 13, 14.

и поелику начертаніемъ крестнымъ производишь оное затруднительно; то довольно Архіерею или іерею благословить только кадило во образъ крестный, и силою креста сего просто уже разноситъ на предстоящихъ благоуханіе еуміамное. б) Когда изувѣры предлагають здѣсь о крестознаменіи ладономъ только людей; то сами, видно, сознають, что иконы можно кадить просто. А ежели для иконъ допустить можно простое каженіе; то непротивно конечно оное и для людей; паче же что шворить его крестообразно неудобно.

## § 6.

*Противъ Іезуитцевъ.*

Положеніе истины.

Чтиска-  
заніе о  
сихъ на  
стр. 20.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣсколь-  
ку набирать отнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины.

Положе-  
ніе.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи шаковый <sup>Доводъ</sup> женамъ промѣнъ, или шаковой оныхъ наборъ былъ дозволенъ? Напротивъ



Быт. 2, того еще при созданіи отъ Бога ска-  
 24. зано, чшобъ мужу и женѣ быть обоимъ  
 въ плоть едину. А шожъ и Хрістомъ  
 подшверждено съ такимъ къ оному при-  
 Матт. 19, полненіемъ, чшобъ того, еже Богъ со-  
 4, 6. чета, чловѣку не разлучашь. Такожъ  
 Апостоломъ повелѣно женѣ отъ мужа  
 1 Кор. 7, не разлучашия, и мужу, поелику онъ при-  
 10, 27. вязался женѣ, не искашь разрѣшенія. Да  
 Гл. 70, и въ большомъ Капихизисѣ написано,  
 Аис. 34г. чшо мужъ и жена въ нераздѣльное сожи-  
 тіе сопрягаются. Иначе, по свидѣтель-  
 Матт. 5, спшужь Спасителя, всякъ пущаяй жену,  
 3а. кромѣ вины любодѣйной, пворитъ ю  
 прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу  
 Аис. 13, пойметъ, прелюбодѣйствуетъ. Въ слѣд-  
 158. ствіе чего и въ Кормчей, по правилу  
 Святыхъ Апостолъ 48 му, и помѣст-  
 наго Карфагенскаго собора 102-му при-  
 суждающихся таковыя къ оплученію и  
 запрещенію, яко прелюбодѣи.

### Противоположенія.

Второз. 24, 1, 3. Моисей-де, скажутъ прошивники,  
 повелѣлъ отпустить свои жены; ша-  
 кожъ и многихъ женъ имѣли святыя  
 Праотцы?

Отвѣтъ. а) Моисей, глаголетъ Спа-  
 ситель, заповѣдалъ своихъ женъ от-  
 пустить Іудеамъ по жестокосердію ихъ.  
 Ибо какъ Іудеи, по Іеронимову на сіи  
 слова толкованію, изъ пристрастія

въ другимъ супружницамъ, первыхъ женъ лишали жизни, или ославляли имъ жить во всякой бѣдности; но Пророкъ за лучшее судилъ попустить имъ разводы брачные, нежели ненависти и убійства.

б) Многоженство терпимо было древле Праотцамъ для умноженія благочестиваго рода, и другихъ Богу извѣстныхъ причинъ. А въ Новомъ Заветѣ, какъ оное женъ отпорженіе, такъ и многоженство въ сообразность первоначальнаго въ раи о бракъ установленія, строго запрещены. Ибо Зиждисьель м а т е. двухъ только человекъ сотворилъ, и 19, 3, 9. двухъ, а не многихъ во едину совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ.

## § 7.

*Противъ Досифеевцевъ.*

о сихъ  
на стр.  
20 и 28.

## Положеніе истины I-е.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ Положе-  
ніе  
перво. есть у православныхъ Іереевъ повсегодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ приобщаться; а единожди лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ записаться, и прощальныя вмѣсто того брать отъ духовниковъ грамопы, отнюдь есть неправославно.

Доводъ I. Понеже во *первыхъ* извѣстно, что  
 1 Иоан 1, 9. мы исповѣдаемся для очищенія грѣ-  
 10ан. 6, 53, 58. жовъ нашихъ, а причащаемся для со-  
 единенія со Христомъ. и для приобрѣ-  
 шенія, какъ духовной, такъ и вѣчной  
 жизни (\*); но къ сему довольно ли учи-  
 1ак. 3, 2. нить по единожды? Никакъ; *мы, гла-*  
 голеть Іаковъ, *много согрѣшаемъ вси ;*  
 Екклес. 7, 21. *и еще Екклесіаспъ ; ѡбътъ теловѣкъ*  
 2 Петр. 3, 21. *праведнѣ на земли , иже сотворитъ*  
 10ан. 59, 2. *благое , и не согрѣшитъ.* Поколикужъ  
 грѣхи паки оскверняютъ душу на по-  
 добіе када шиннаго, и разлученіе дѣла-  
 ютъ между нами и Богомъ; по паки и  
 паки нужно потребно всяко му обнов-  
 ляпися покаяніемъ, и посредствомъ  
 Евхаристіи сочетавапися со Христомъ  
 во едино шѣло. Во *вторыхъ* обоє сіє  
 заповѣдалъ намъ самъ Спаситель, когда  
 самъ, начавъ свою проповѣдь ошъ по-  
 кающія, далъ потомъ Апостоламъ и  
 ихъ преемникамъ власть вязаць и рѣ-  
 1 Матт. 14, 17, 18. шить, оппускаць по есъ грѣхи и  
 10ан. 20, 22, 23. удерживать: и когда преподая учени-  
 камъ Своимъ тайнственный хлѣбъ и  
 1 Лук. 22, 19. чашу, сказалъ : *сіє творите въ мое*  
 10ан. 6, 53. *воспоминаніе ; аще же не съѣсте плоти*  
 1 Иоан. 1, 9. *Сына теловѣтскаго , ни піете крови Его,*  
*живота не имате въ себѣ.* Тождъ под-

(\*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Тайн-  
 ствахъ служащую ко увѣщанію старо-  
 обрядцевъ листъ 43, 47, 48, 59.

твердили и оныя Его посланники, изъ  
 коихъ св. Богословъ, внушая о испо-  
 вѣданіи грѣховъ нашихъ, увѣряетъ, 1 Кор. II,  
23, 26.  
 что Богъ за сіе оставитъ намъ оныя;  
 также и Евхаристическій хлѣбъ яси,  
 и отъ чаши пити убѣдительно со-  
 вѣтуетъ Павелъ, во извѣщеніе смерти  
 Христовой, дондеже придетъ (\*). А по-  
 сему неинако научаютъ о томъ и св.  
 Опцы. Тако о покаяніи разсуждаетъ  
 Златоустъ: „оплагати исповѣдь, бѣда 2 Кор. гл.  
II, пра-  
воуч. 22.  
 „бываетъ и страхъ, а не оплагати,  
 „спасеніе извѣстное и твердое; о При-  
 „чащеніи жъ Богоносный Игнатій завѣ-  
 „щаетъ: помщитесь частѣе собираши-  
 „ся къ Евхаристіи и хвалъ Божіей.“ А  
 св. Амвросій даже вседневно приступаетъ Послан.  
къ Ефес.  
Амвр. о  
спасеніи  
книг. 5,  
гл. 4.  
 къ оной повелѣваетъ: „аще говоритъ,  
 „насущенъ есть хлѣбъ, почто чрезъ  
 „годъ приемлеша оный? Приемли всегда,  
 „что всегда шебѣ можетъ пользоваць.“  
 Аще кровь во оставленіе грѣховъ про-  
 ливается, должно миѣ ее всегда при-  
 нимать, что бѣ всегда грѣхи мои от-  
 пускалися. Когда я всегда согрѣшаю,  
 всегда долженъ имѣть врачевство.  
 Равно попому положено и въ правилахъ  
 церковныхъ, какъ именно о исповѣди  
 написано. въ шребникѣ Іосифовскомъ: Листъ  
708 на  
оборотѣ.  
 „должны сущъ мужескій полъ и женскій  
 (\*) Въ той же о Церкви и Таинствахъ  
 книгѣ листѣ 43, 45, 54, 58.

Л и с т ь „по шести лѣтъхъ исповѣданіемъ ис-  
 718. „правлялися: и паки шамъ же о Евхари-  
 „синіи: должны суть правоживущи, и  
 „среду и пятокъ хранящии всего лѣта,  
 „причащалися Пречистыхъ Таинъ вѣ  
 „великую Пасху, вѣ день Рождества Хри-  
 „стова, вѣ праздники святыхъ Апо-  
 „столъ и Богородицы.“ А вѣ Кормчей о  
 исповѣди Анастасій Синайскій объ-  
 сняетъ: „аще-де ѿ шѣмаи согрѣшилъ  
 „еси, шѣмаи и покаяся:“ о Евхаристіи жѣ  
 вѣ правилѣ святыхъ Апостолъ 9-мъ, и  
 собора Антіохійскаго 2-мъ указано:  
 шѣхъ, кои, вѣ церковь входя, исходятъ  
 отпуду не причащаяся, сплучашъ.  
*Третіе*, не тако ли первенствующіе Хри-  
 стіане и поступали? Ибо по свидѣтель-  
 ству Августинову „иные-де всегда при-  
 „общаются шѣла и крови Господни,  
 „иные вѣ избѣетные дни приѣмлюшъ,  
 „индѣ вѣ субботу и вѣ день воскресный,  
 „а индѣ вѣ одинъ только воскресный;  
 подобно говоритъ и Василій великій:  
 „еже на всякъ день причащалися Бо-  
 „жественныхъ Таинъ, добро есть и  
 „полезно.“ Мы убо чепырежди во всякой  
 недѣли приобщаемся вѣ недѣлю, вѣ  
 среду, вѣ пятокъ, вѣ субботу, и во  
 иные дни, аще будетъ память святаго  
 нѣкогого (\*). Чпожъ? не должно

Послан.  
 гл. 18. ко  
 Таиннуа-  
 рію гл. 2.

Кормчей  
 гл. 21.  
 л и с т ь  
 258.

(\*). Чти къ симъ Іосифа Бингама древност  
 сти церковныя шомъб, кн. 15, гл. 9, § 1, 4,

ли сему вообразовашься и нынѣ право-  
вѣрнымъ людямъ? По крайней мѣрѣ  
надобно единожды въ годъ исповѣдію  
очищать свою совѣсть, и освящать  
себя брашномъ Божественнымъ.

II. Что же касается до проща-  
тельныхъ грамотъ, живымъ людямъ  
даемыхъ; оныя суть не иное что, какъ  
Папезская на обманъ простодушныхъ  
и на собраніе мзды выдумка. Ибо гдѣ  
въ Писаніи, или у св. Оцеѣ повелѣно  
вмѣсто законенной для Христіанъ  
исповѣди и причасія давать шаковья  
на многіе годы, или до самой кончины  
разрѣшительныя грамоты! Да и что  
оныя могутъ дѣйствовать къ испра-  
вленію челоѣка и освященію души,  
когда сердце неисправно и установлен-  
ныя къ тому отъ Бога средства пре-  
небрежены? Какую имѣютъ силу чело-  
вѣческаго слова, на бумагѣ написанна,  
чтобъ слабого смертнаго удержатъ  
впредь отъ беззаконій? Даже Самъ  
Христосъ учинилъ того не могъ, раз-  
рѣшая мыпарей и другихъ грѣшни-  
ковъ словомъ Своимъ Божествен-  
нымъ, а только приномъ внушалъ:  
*се здравъ былъ еси, ктому не согрѣшай;*  
*согрѣшшимъ же возглаголаше: покай-*  
*тея, и шедше, покажется священникоѣмъ.*

Доводъ II  
о грамо-  
тахъ.

оа 5, 14.

Мате. 4,

17

Лук. 17,

14.

## Противоположеніа.

Мы-де скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

*Отвѣтъ. а)* Таковой исповѣди для православныхъ отнюдь не довольно; ибо ежели бы довольно было, то бы ни Христосъ не заповѣдалъ ученикамъ вязать и рѣшить, ни Церковь извѣстныхъ нашо молиствѣ не предписала бы. Убо въ уреченное отъ церкви время надобно каяться и предъ служителями Божиими. Первое по тому, что сіе успавлено отъ самага Бога, и не токмо въ Новомъ, но и въ Ветхомъ Заветѣ было въ употребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левитъ гл. 4, 5, 6. Второе, поелику сія исповѣдь весьма способствуетъ къ наставленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ и къ ободренію отчаянныхъ. Третье, кающийся предъ Богомъ наединѣ не можетъ споль довольно увѣренъ быть совѣстію, простилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ священникомъ исповѣдуется свои пресупленія. Ибо тогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадеживается о прощеніи, слыша отъ устъ его: и азъ

данною мнѣ властію прощаю и разрѣшаю  
 тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ.  
 Подобно б) и духовное причастіе по  
 предреченнымъ въ доводѣ 1 мѣ обстоя-  
 тельствамъ должно быть довершаемо  
 непременно устнымъ.

## § 8.

*Противу тѣхъ же Досидѣевцевъ.*

## Положеніе истины.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ  
 Немъ естество, но лице не едино, а  
 три лица, по успасаемымъ свойствамъ  
 между собою различествующія, Отецъ,  
 Сынъ и Святыи Духъ.

Понеже а) въ Божествѣ почно по Доводж.  
 Писанію означаются три оныя лица,  
 Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ. Матф.  
 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Иоан.  
 5, 7; 2 Кор. 13, 13. б) Инымъ имя-  
 нуется Отецъ, и инымъ Духъ Свя-  
 тыи, а Сынъ посланнымъ отъ Отца.  
 Иоан. 5, 32, 37; 14, 17. в) Въ разсужде-  
 ніи успасей, Отцу присвоится без-  
 началіе и саможивотіе, или самобыт-  
 ность, Сыну отъ Отца рожденіе, Иоан.  
 5, 26; Псал. 2, 7. а Духу Святому отъ  
 Отца исхожденіе. Иоанна. 15, 26. г) Въ гл. 60.  
лис. 213.  
на обор.  
 сообразность сего, не упоминая о свя-  
 тыхъ Отцахъ, и въ большемъ Кашихи-



зисѣ напечатано: „Троица есть въ еди-  
 гл. 63, „номъ Божествѣ, Отецъ и Сынъ и Духъ  
 лис. 220. „Святой, Отецъ ни отъ коже сый, на-  
 „чалъ и источникъ Божества, отъ Него-  
 гл. 65, „же Сынъ родился и Духъ Святой исхо-  
 лис. 225. „дидъ, и раздѣляется къ каждому лицу свой-  
 „ствомъ упостаси своея, и прочая“ (\*).

### Противоположенія.

Какъ, скажутъ, во единомъ Богѣ  
 могутъ быть три лица? по этому и  
 три будутъ Бога?

*Отвѣтъ.* Никакъ; ибо оныя въ Богѣ  
 лица различествуютъ между собою по  
 упостаснымъ только свойствамъ, а  
 по существеннымъ суть едино. Какимъ  
 же образомъ это есть въ Богѣ, для  
 насъ непостижимо, и намъ должно по  
 сему плѣнять свой разумъ въ послу-  
 шаніе вѣры, и утверждаться на сло-  
 вахъ Христа Спасителя и ученика Его  
 Іоанна Богослова: ибо Спаситель у Ма-  
 тѳея въ главѣ 28-й ст. 19-мъ сказалъ:  
*идите, научите вся языки, крестяще ихъ  
 во имя Отца и Сына и Святаго Духа;*  
 а Апостоль въ 1-мъ своемъ посланіи  
 въ гл. 5. ст. 7-мъ: *три суть свидѣ-  
 тельствующие на небеси, Отецъ, Слово и  
 Святой Духъ, и сии три едино суть.*

(\*: Чши къ симъ въ томъ же Кашихи-  
 зисѣ гл. 59, листѣ 208, 209; гл. 60, лис-  
 212 на обор. гл. 63, листѣ 220, 221.

*Противъ Степановцевъ и Пасховърцевъ.* Сказаніе

О сихъ на

стр. 20.

Положеніе испины.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на день Пасхи приносимый, должно почипать благословеннымъ токмо хлѣбомъ; а принимать его со святою водою за Божественныя Тайны, есмь знакъ крайняго невѣжества и заблуденія.

Положе-  
ніе.

Чтѣн о

мнѣніи

сихъ на

стр. 28.

Понеже въ Тайнахъ подв видомъ хлѣба и вина преподается намъ тѣло и кровь Христова; но куличъ пасхальный и вода святая въ тѣло Его и кровь Его претворяются ли? Никакъ. Ибо не бывають они священнодѣйствуемы по примѣру Евхаристійческаго во олтари хлѣба и вина; не произносится надъ ними ни того Христова изреченія, установленіе Евхаристіи заключающаго; *примите, ядите; сіе есть тѣло Мое; и пите отъ нея вси; сія есть кровь Моя;* ни оныхъ словъ, къ совершенію тайны надлежащихъ: *и сотвори убо хлѣбъ сей тѣсное тѣло Христа Твоего,* и проч. Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ развратническихъ, не показано чпобъ это было тѣло и кровь Христова: но и приносятся не въ жертву Богу, а

Доводъ.

М и т о.

26, 28.

почію для благословенія намъ вѣ снѣдъ. А вода священися для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ моливъ, надъ оными читаемыхъ явсипуешъ. Приномъ сі куlichemъ приносяшъ на Пасху сыръ и яйца, а индѣще медъ, млеко, масло и мяса, или вѣ день Прображенія медъ, грозде, яблока и прочая; то не уже ли и сіе все почитать за таинственное брашно? Но сего не могушъ конечно допустить самые кривошолки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказать того несомѣстно же.

### Противоположенія.

Пасха, говоряшъ, священная намъ показася, но куличъ есѣ пасха; убо естъ священный и таинственный?

*Отвѣтъ.* Куличъ, а паче сыръ, съ нимъ приносимый, называется подлинно вѣ просионародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшительно. О семъ вѣ старопечатномъ требникѣ Петра Могилы да и вѣ самомъ еще Исифовскомъ написано: „яко сицева я принесенная брашна естъ Пасха, ниже Агнецъ, якоже нѣцыи де глаголюшъ и приемлюшъ, и ему со всякимъ говнїемъ, якоже нѣкоей священи причащаются, но простое приношеніе. Не акъ бо сіе вѣ жертву Богу приноситися имашь,

Т р е б-  
никъ 10-  
сиф. г.  
46. лк  
530 а  
сбор.

„но токмо да начинающимъ по постѣ  
 „брашно и сырѣ яспи ошѣ Іереа предло-  
 „женными молитвами въ сѣдѣ благосло-  
 „венно будетъ Пасха бо самъ Хриспосъ  
 „естъ, и Агнецѣ взямай грѣхи, на олапа-  
 „ри въ безкровной жерпвѣ, въ Пречис-  
 „ныхъ Тайнахъ чеснаго шѣла и живо-  
 „творящія крови Своея ошѣ Іереа Богу  
 „и Отцу приносимый; и попому dospой-  
 „но причащающіся истинную ядьяшѣ  
 „Пасху. И сего-де ради оные приносы,  
 „яко не сунъ пасха, во олшарѣ или въ цер-  
 „ковь не dospойшѣ вносити, но въ цер-  
 „кви, или въ припворѣ молитвою благо-  
 „словици, и прочая.“ Сверхъ сего тамъ  
 же выше указано ошѣ оныхъ принесен-  
 ныхъ брашенѣ, раздавъ нищимъ и убо-  
 гимъ, себѣ мало въ домѣ взимаши на бла-  
 гословеніе токмо, а не для причащенія.

Но по Іосафовскому шребнику и  
 старымъ служебникамъ, въ шрепшій-де  
 на Пасху благословенной молишѣ чи-  
 шаешя: Ты благослови и нынѣ, Владыко,  
 пасху сію, хлѣбѣ, и медѣ, и маслу, и  
 млеко, и сырѣ; и яйца, и мяса: убо хлѣбѣ  
 сей естъ пасха?

Еще пре-  
 к о сло-  
 вати Па-  
 с х о в ѣ р-  
 цы .

*Отвѣтъ:* Хлѣбѣ оный и прочее наз-  
 вано шак о пасхою конечно по народ-  
 ному мнѣнію. Но какъ такое наименова-  
 ніе просному хлѣбу не причествуешѣ;  
 шенное шѣ помѣнуемыхъ Пепра Могилы  
 и Іосифовскомъ шребникахъ и положено

запрещеніе, да и рѣчь сія, пасху, изъ-  
молитвы прѣшей выключена, и напе-  
чано такъ: благослови и нынѣ, Вла-  
дыко, сіе: хлѣбъ и медъ, и прочая.

## § 10.

Сказаніе  
о сихъ на  
стр. 20.

*Противъ Асафовцевъ.*

## Положеніе испины.

Положе-  
ніе.  
Мягкіе  
сихъ на  
ошр. 28.

Православіе пребуетъ, чтобъ умер-  
шимъ чинишь погребеніе надъ самыми  
ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею,  
изъ подъ нихъ къ Іерею присылаемою;  
по преставльшихся же въ опдаленно-  
сти довольно для поминовенія слу-  
жишь Липургія и пѣшь панихиды.

Доводъ.  
Чти  
прѣб-  
никъ 10-  
сиф лис.  
324.

Ибо по чиноположенію церковному,  
и въ старинныхъ требникахъ велѣно,  
повнегда скончашися кому отъ право-  
славныхъ, приходиши священнику въ  
домъ, идѣже умерый лежишь, и по опѣ-  
тіи надъ нимъ липи, взявше тѣло,  
отходишь въ церковь, и тамо надъ  
усопшимъ совершаютъ погребеніе. А  
чтобъ заочно оное творить, нигдѣ того  
Церковію, кромѣ обыкновеннаго у насъ  
православныхъ поминовенія, не предпи-  
сано (\*). И такъ Асафово поспанов-

(\*) Чти къ симъ Працицы отвѣшь 226.

леніе о присылкѣ къ себѣ земли изъ подѣ умершаго для оппѣвнїа не суще ли есть запѣйное, на корысполюбіи и суевѣрствѣ основаніе.

## § 11.

*Противу Вѣтковцевъ.*

Положеніе испины.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое есть истинное и по всему православное крещеніе: напроливъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секшы изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ муропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣсно какихъ по ересей, и чпеніе молитвъ аки бы отъ оскверненія, есть суемудренно, благочестію Христіанскому прошивно и весьма богохульно.

Понеже І. сущносць и сила крещенія состоить въ томъ, чтобъ человека, по успановленію Христову, во имя Святыя Троицы просвѣтитъ проинспвеннымъ погруженіемъ въ водѣ, съ произношеніемъ словъ: крещается рабъ Божій, и прочая, „Внегда бо, пишеться въ „большомъ Катихизисѣ, ко умовенію водою словеса сія Божія приложатся; погда съ сими словесы пайна Святаго кре-

Сказаніе  
о сихъ  
на стр.  
21.

Положе-  
ніе.

О мнѣніи  
сихъ на  
стр. 28.

Доводъ І  
отъ со-  
вершенія  
пависпї.  
Мат е.  
28, 19.

Велик.  
Катих.  
гл. 73,  
лис. 362,  
а по дру-  
гимъ 323.

гл. 75.

„шенія совершается, муропомазаніежъ  
 „исполнительно дѣйсвуется, онымъ  
 „при знаменіи Святаго мурозреченіемъ:  
 „печать дара Духа Святаго. Опъ сего бо,  
 „по свидѣтельству Сумеона Тессало-  
 „нитскаго, является, яко знаменіе есть  
 „Хрїстово хризма, понеже и кресто-  
 „образно мажешся мажемый, и даръ по-  
 „дается сему Святаго Духа.“ Притомъ  
 надобно, чтобъ сіи таинства отпра-  
 вляемы были священникомъ съ обыай-  
 нымъ молипрословіемъ, и узаконенными  
 издревле обрядами. Впрочемъ что ка-  
 сается до нашего Греко-Россійскаго  
 крещенія и муропомазанія, по тако-  
 вымъ точно чиноположеніямъ оныя и  
 производятся. Такъ почемужъ бы они  
 были неправильны и опметны? или для  
 чего бы ихъ повторять и переверши-  
 вать? Равно какіябъ у насъ въ сихъ та-  
 инствахъ яко бы заключались ереси,  
 коибъ проклятія были достойны? Опъ  
 какого будно оскверненія, и какіябъ мо-  
 литвы читать надлежало?

Доводъ  
 тѣ изъ  
 правилъ  
 церков-  
 ныхъ.

II. Перекрещивать опредѣлено пра-  
 вилами церковными Евноміанъ, Савел-  
 ліанъ, Павлініанъ, Николаитъ, Мани-  
 хѣевъ, Марконитовъ, Симоніанъ. и имъ  
 подобныхъ; муропомазывать Аріанъ,  
 Новаціанъ, Апполинаритовъ, и про-  
 чихъ съ ними сходныхъ, съ про-  
 клинаніемъ же шолько ересей, и съ мо-

лиштвами принимають въ правовѣрныхъ обществѣ Неспоріанъ, Евпихіанъ, Северіанъ и иныхъ таковыхъ же (\*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть еретики и крещеніе совершаютъ либо въ пері безначальныя начала, либо въ два, либо иначе въ противность правовѣрія. Такжеже муромъ либо совсѣмъ не освящены, либо благодать Духа тѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (\*\*). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ крестившихся второе крестити ошкюдъ запрещено подъ опасеніемъ изверженія ошъ сана (\*\*\*) ; такъ и муропомазывать не должно, разѣ кто по случаю, отвергшись Хрісна, паки въ нѣдра Церкви возвратится, какъ въ шолкованіи 47 го Святыхъ Апостолъ правила обясняется. Почему и въ большомъ Капихизисѣ напечатано о крещеніи: „Святое Крещеніе нелѣтъ де есть

Велик.  
Копія  
гл. 73.

(\*) Чти къ симъ Кермчей гл. 11 2-го Вселенскаго Собора правило 7, 8 е гл. 17, Собъ Вселенскаго жъ правило 95 гл. 21 великаго Василія прав. 1, гл. 70; Тимоееа чресвитера о приходящихъ ошъ ересей къ Церкви.

(\*\*) Чти къ симъ въ тѣхъ же правилахъ Снеон. гл. 1, правило Святыхъ Апостолъ 49-е, 50-е.

(\*\*\*) Чти правило святыыхъ Апостолъ 47-е помѣстнаго Карфагенскаго, собора прав. 48-е.



Лис. 366. „повпоряпи. Единою бо восприемлемо  
 а по дру- „есль въ души вѣчное начертаніе. Якоже  
 Г И М О „единъ естъ Богъ, едина вѣра, сице и  
 317. „едино естъ крещеніе. Якоже единости  
 „Христосъ умре, сице и единости съ Нимъ  
 „во крещеніи грѣху умираемъ: якоже  
 „единости раждаемъ плотски, сице и  
 „единости крещаемъ. Дерзнувый же впо-  
 „рицею креститься, хулитъ-де первую  
 „смерть Христову, и прочая.“ Далѣе:  
 чтожъ наша Греко-Россійская Церковь?  
 Нѣтъ въ ней вышеозначенныхъ мудров-  
 ваний еретическихъ, но чистое и непо-  
 врежденное православіе, какъ выше во  
 гл. 1-й въ § 6-мъ показано. Напротивъ  
 того по первой же гл. § 7. опщепенцы  
 ни вѣры правой, ни церкви истинной не  
 имѣютъ, припомъ по 8-му § той же главы  
 по доводу 11 естъ въ нихъ Донагисты,  
 Акефалиты, Армяне, Адамиты, Арпо-  
 мириты, Николаиты, и другихъ ересей  
 обновители. Слѣдовательно не наше  
 крещеніе, да опщепенческое раскрещи-  
 ваніе естъ еретическое или оскверне-  
 ніе (\*). А муромазаніе ихъ тѣмъ худ-  
 ше, поелику и муро ихъ ложное, не упо-  
 миная превратности и глупости тѣхъ,  
 кои за недостаткомъ онаго, мажутъ  
 приходящихъ къ нимъ масломъ про-  
 стымъ, либо и водою; не упоминая

(\*) Члн къ симъ Прашицы отъвѣтъ 1651  
 167, 221, 224.

сего, самое по муро какъ и кѣмъ у нихъ заготовляется? Прежде сварено чши къ уставщикомъ спарцомъ Аѳанасіемъ и симъ омолишвено роспригою Ѳеодосіемъ полнаго Истор. Извѣстія старо-обр. час. 2, стр. 11, при освященіи Покровской Церкви на Вѣткѣ (\*). Помомъ 1777 года настряпано онаго бѣглыми же попами на Москвѣ, да и нынѣ или вновь такимъ же образомъ они его дѣлаютъ, или еще добавляють масломъ. Но что сіе безъ воли и благословенія Епископскаго? Ничто. Кромѣ бо Архіерейства, глаголетъ Сумеомъ Ѳессалоникскій, ниже жершвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо Христіане.

### Противоположенія.

У васъ-де крещеніе не по старымъ опправляется книгамъ и обрядамъ, и попы шое шворящи суть предшечи антихристовы: убо оно бываетъ, во антихриста, и есть ерешическое, да и оскверненіе?

*Отвѣтъ.* а) Важность крещенія въ книгахъ ли и обрядахъ старыхъ заключается? Никакъ: но въ проекрашномъ погруженіи и въ словахъ, Христово о томъ установленіе содержащихъ,

(\*) Чши къ симъ Пращицы опвѣтъ 169.

Да и книги и обряды, по самой точности наши, а не оппеченческіе суть ревніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. б) Кто суть предпечи анпихриста онаго, то есть сопротивника Христовъ? Развѣ кой вооружаются проповиу Христа, и превращаютъ чины Христовой церкви, каковы суть и защитники перекрещиванія. А наши священники, поелику и сами вбрують во Христа и другихъ ко Христу приводятъ, крещяще во Него Христа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Святыя Троицы; то они служители суть Христовы, а не анпихристовы. Како убо крещеніе, сице совершаемое бываетъ во анпихриста? Почему такожъ есть оно и ерещическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовое догматистовъ Вѣтковскихъ глаголы! Се хула ихъ на святыню, и явное ихъ нечесіе!

## § 12.

*Противу Епифанцевъ.*

## Положеніе истины.

Сказаніе  
о сихъ  
на стр.  
21.

Положе-  
ніе.  
Мнѣніе  
Епифан-  
цевъ на  
страниц.  
29.

Епифанія монаха Кіевскаго, во епископа въ Яссахъ посвящившагося, непокмо вмѣнятъ во святыхъ, или имѣтъ за спрадальца, и вѣдичи для почитанія на гробъ его въ Кіевѣ есть для

ощепенцевъ постыдно, но и призна-  
вать настоящимъ Епископомъ весьма  
предосудительно. А бывши въ пеще-  
рахъ на поклоненіи Святыхъ мощей, и  
возвращаясь въ домъ, требовавъ очи-  
стительныхъ молитвъ, яко бы отъ  
оскверненія бышимъ у еретиковъ, есть  
знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Понеже І. по словамъ Апостола,  
подобаетъ быти Епископу непорочну,  
честну, свидѣтельствову добро имѣти и  
отъ вѣщнихъ; а выбору въ томъ санѣ  
положено правилами быть отъ Митро-  
поличевъ и Епископовъ (\*). Равно въ  
ликъ святыхъ вчиняющаея пѣ, кои про-  
славлены Богоугодною жизнью, неплѣ-  
ніемъ пѣлесъ и чудесами; страдальца-  
мижъ именуются, кои пострадали един-  
ственнo за Хрїста: но чпо до прежде-  
реченнаго Епифанія, каковъ онъ  
замѣченъ по своему поведенію? Языкомъ  
преступникомъ, поелику обличенъ въ  
любодѣяніи, и въ расхищеніи монашес-  
кой казны и имущества. Какъ досталъ  
себѣ Епископію? Своимъ плутовствомъ  
и обманомъ; ибо, будучи въ запрещеніи  
за свои вины, бѣжалъ за границу, и на-

Доводъ І  
по каче-  
ствамъ  
Епифа-  
ніа.  
І Тим. 3,  
1, 7.

Чти къ  
символ.  
Истор.  
Извѣс-  
тія  
старо-  
обряд-  
чашъ 2,  
стр. 31,  
51.

(\*) Чти къ симъ въ Кормч. гл. 9. помѣст.  
Антіох. собора В. 19 гл. 10; Лаодикійска-  
го правило 13, гл. 14, Сардикійскаго прав.  
5. гл. 8, седьмаго Вселенск. прав. 3.

писавъ отъ лица Кіевскаго Архіерея съложными на Святыишій Синодъ клеветными фальшивую своеручно прозбу, да еще отъ имени яко бы Чигиринцовъ воровскія письма, подвелъ пѣмъ Яскаго Митрополита къ своему пославленію. Далѣе, чѣмъ онъ прославился? Развѣ только зазорными оными поступками. За что паки Синодомъ былъ испязуемъ, заперченъ и изверженъ сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣстностей, и по достоинству дѣяній. И шакový ли беззаконникъ, свящотпатецъ Архіерейскаго, развратникъ и извергъ есть паспыреначальникъ истинный, въ чинѣ святыхъ и спрастомериецъ чесныишій? Самая другихъ полковъ Поповщина много въ томъ осмѣиваетъ чпшелей онаго лжеспрадальца.

Тогожъ  
извѣст.  
часть 3,  
стран.  
100.

Доводъ II  
по неос-  
кверке-  
нію.

II. Бывши въ пещерахъ на поклоненіи мощей, гдѣ и отъ чего бы отщепенцамъ получить оскверненіе? Отъ мощей ли Святыхъ? Но отъ нихъ приемлется благодать и освященіе. Отъ насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ, еретиками отъ нихъ тако порицаемыхъ? Но ересями, какъ видѣли не наша православная Церковь, да раскольничьи секты преисполнены. А хощябъ кому изъ самыхъ правобрныхъ и подлинно у еретиковъ какихъ бысть случилось,

но ниже оскорбляютьъ они собою пѣхъ,  
кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или луки 10,  
вещамъ. Даже съ невѣрнымъ прирѣчено 7.  
Самимъ Христомъ Спасителемъ, въ  
томъ же домѣ пребывати, ясни же и  
пиши предлагаемая; а очистишельнаго  
на по послѣдованія ни по какимъ пре-  
никамъ не предписано. И такъ Епифан-  
цы, не инымъ чѣмъ оскверняются, развѣ  
почипаніемъ своего мнимаго святишеля,  
якоже прочіи опщепенцы другими суе-  
вѣрными мыслями и презрѣніемъ право-  
славія; въ каковомъ случаѣ очищеніемъ  
для нихъ есть не что иное, какъ обра-  
щеніе къ церкви, отъ которой општу-  
пили несмысленно и по дѣвольскому  
наущенію.

## § 13.

*Противу Черноболецевъ.*

Положеніе Истины.

Кляпву и присягу въ дѣлахъ важ-  
нѣйшихъ чинить, также и въ службу  
Государеву идти, или дѣшей отдавать,  
не шолько православію не прошивно,  
но и весьма для общежитій человѣче-  
скихъ есть нужно.

Понеже І. въ клятвѣ и присягѣ всевы-  
сочайшій Господь справедливости нашей  
призывается во свидѣтеля, а жи во оп-

Мнѣніе  
сихъ на  
стр. 29;  
а откуда  
такъ о  
имену-  
ются на  
стр. 210.

Положе-  
ніе.

Доводъ І  
ошъ важ-  
ности  
присяги.

мспителя; по тѣмъ самимъ и совѣснѣ кленувшагося сильнѣе къ тому, что онъ утверждаетъ, обязывается, и утверждаемое отъ него для другихъ бываетъ дословѣрнѣе; якоже и Апостолъ глаголетъ: *всякому прекословію контина во извѣщеніе клятва есть.* А по сему не нужна ли въ особеннѣйшихъ обстоятельствахъ клятва и присяга? Не все конечно клялися иногда святостію знаменитые мужи. Быт. 47, 31; 1 Цар. 30, 16; 2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4, 1. Клянешся же для насъ маловѣровъ въ Своей непреложной истинѣ самъ Богъ. Быт. 22, 16; Исх. 45, 23; Евр. 6, 13, 18. Да и намъ, гдѣ необходимостъ пребудетъ, кляпсися повелѣно Его именемъ. Исх. 22, 11; Второз. 6, 13; Иерем. 4, 2.

Доводъ II  
отъ слу-  
чаевъ,  
воинска-  
го защи-  
щенія  
требую-  
щихъ.

II. Извѣстно, что царства земные подвержены зависп и нападѣніямъ непріятелей, общее спокойствіе нарушающихъ. Въ такомъ случаѣ не надобно ли сильною рукою отъ нихъ защищаться, усмиряя ихъ, и впредь отъ ихъ навѣстовъ обезопасить свои предѣлы? А къ сему то и способствуетъ военная служба Государева. Но право службы оной явствуетъ также и изъ Писанія: ибо самъ Богъ а) повелѣваетъ иногда на враговъ рашовати, какъ-то древле Моусею и Исусу Навину, Числ. 31, 2; Исус. Нав. 8, 1. Иудѣ и Гедсону,

Судей 1, 8; 6, 14. Саулу и Давиду, а Цар. 15, 3, 30, 9. Киру, Исаи 45, 1, 6, и прочимъ. б) Мужей ко брани способныхъ исполняетъ Духомъ Своимъ Господнимъ, и научаетъ ополченію; Судей 3, 10; 6, 34; 11; 29; 15, 14; Псал. 143, 1. в) даетъ имъ одолѣніе на сопостаты. Быт. 14, 20; Ис. Нав. 10, 19. г) Еще же и Хрісѡсъ опредѣляетъ воздавать Кесарева Кесареви, слѣдовательно платитъ дань и на содержаніе соспоящимъ въ службѣ Государевой. Матѣ. 22, 21. д) Креспитель такожде Іоаннъ внушаетъ только войнамъ довольствоваться своими оброками; а воинсповатъ опнюдь припомъ не запрещаетъ, Лук. 3, 14, и иная симъ подобная.

### Противоположенія.

Хрісѡсъ-де во Евангеліи научаетъ насъ а) не клятися всяко, и б) не противитися злу; а паче то-де въ службѣ прошивно, что брѣютъ борода?

Матѣ. 5,  
34, 39.

*Отвѣтъ.* а) Хрісѡсъ въ словѣ о клятвѣ обличаетъ только злоупотребленіе Іудеевъ. Они поставляли за грѣхъ одни лишь клятвы ложныя: впрочемъ клялися при всякомъ и даже маловажномъ случаѣ; да и клялися еще пваряи, самими собою и другими непозволенными образы, какъ изъ самаго

Тамъ же  
ст. 33  
до ст.  
38.



связи видно контекста. А сію-то заобычність  
 слово. Спаситель имъ и воспрещаетъ, не каса-  
 ясь чрезъ оное нужнымъ именемъ Божи-  
 имъ клятвъ и присягъ, но оставляя ихъ  
 въ своей силъ, яко по закону утвержден-  
 ныхъ. б) Когда также глаголетъ, чшобъ  
 не пропивися злу, не опноситъ того  
 къ правильной въ оборону опъ сопро-  
 тивныхъ войнъ, каковая и изъ Писанія  
 нами въ доводъ II-мъ показана но охуж-  
 даетъ и возбраняетъ чрезъ то за част-  
 нья обиды, гнѣвъ и негодованіе, злопо-  
 мнѣніе и мстительную на себя чрезъ  
 самагожъ себя духа наклонность. Та-  
 ковъ изреченія Хрістова разумъ мож-  
 но понять изъ самага сношенія шек-  
 сповъ, какъ-то, Римл. 12, 17; 1 Сол.  
 5, 15. гдѣ сказано, чшобъ ни единому  
 же зла за зло воздавать, но промышлять  
 добрая предъ всѣми, а мщеніе предавать  
 Божію правосудію. Римл. 1, 12, 19. в)  
 Касательножъ до брадобрисія, оно  
 какъ само въ себѣ грѣха и пропивно-  
 сти не заключаетъ, такъ и къ службѣ  
 Государевой опнюдь не препятствуетъ.  
 Георгій и Димитрій великомученики,  
 извѣстно, чшо были воины, да и боро-  
 ды себѣ бривали, почему и на образахъ  
 пишутся безбородыми, совсѣмъ тѣмъ  
 суть въ ликѣ Свяшыхъ, Богу благо-  
 угодившихъ (\*).

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 19.

*Противу тѣхъ же Черноболицевъ.*

Положеніе испины.

I. О здравіи Государевомъ всѣ вѣр- Положе-  
ноподданные какъ благо всегда мысли- ніе.  
ши должны, такъ и Бога молиши обяза-  
ны непременно; и по шворипи по из-  
даннымъ оиѣ Свяшѣйшаго Правитель-  
ствующаго Синода формамъ должен-  
ствуюшѣ

Понеже *первое* заповѣдано естѣ са- Доводъ о  
мимъ Богомъ, что и явствуетѣ во моленіи.  
святомъ Его Писаніи: *Бога бойтеся,*  
*царя чтите;* 1 Песр. 2, 17.\* а Хри-  
стосъ Сынъ Божій: *воздадите,* гово-  
ришѣ, *Кесарева Кесареви;* Матѣ. 22, 21.  
Павелъ Аносполъ, пиша къ Тимоѣею,  
заповѣдаешѣ, глаголя: *молю убо прежде* 1 Тим. 2.  
*всѣхъ творити молитвы, моленія, про-* 1, 2.  
*шенія, благодаренія, за вся теловѣки, за*  
*царя и за всѣхъ, иже во власти суть.*  
Какой же изъ шого плодъ быши  
являетѣ? *Да тихое де и безмоленное жи-*  
*тіе проживемъ во всякомъ благочестіи и*  
*чистотѣ.* А когда сіе Павелъ возлгалъ  
Тимоѣею, дабы онъ шворилъ тако  
со всѣми вѣрными; шогда на земли  
обладали цари идолопоклонники: шо  
ежели и о шакowychъ моленіе наше Богу

есть угодно, кольми паче приятно бывает о вѣрныхъ Царяхъ. Но святыи Павелъ, рекши молитися за царя, не явилъ того или другаго именемъ; а Иереміа Пророкъ явственнѣ повелѣваетъ по Божію изволенію за царя Вавилонскаго Навуходоносора и за всѣхъ, въ землѣ его сущихъ, Израильщанамъ плѣненнымъ пуды молитися; о чемъ и пишеть въ главѣ 29-й, книги своей въ стихахъ первыхъ: въ стихѣ же 7мъ говоритъ: *взыщите мира земли, на нюже преселилъ васъ тамо, и молитесь Господа за ня, яко въ мирѣ ихъ будетъ миръ вашъ.* Явственнѣ же показуется у Варуха Пророка въ 1й главѣ въ стихѣ 11. Онъ побуждаетъ тако тѣхъ же Израильщанъ: *молитесь за житіе Навуходоносора царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара сына его, да будутъ днѣ ихъ, якоже днѣ небесни на земли.* И прочая прилагаетъ, коль они Израильщане щасливы будутъ при благополучіи Навуходоносоровомъ.

Доводъ,  
чпонууж-  
ны фор-  
мы къ  
моленію.

*Второе,* чтобъ моленіе о Государяхъ нашихъ и Высочайшей Фамиліи ихъ, наипаче въ собраніяхъ церковныхъ, исправляемо было по формамъ, изданнымъ отъ Святейшаго Правительствующаго Синода, того требуетъ порядокъ лучшій. Ибо какъ въ предѣлахъ Россійскихъ священно и церковнослу-

жители большею частію суть неискусны и мало просвѣщенны; но сами собою Царскаго титула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ иногда и немаловажныхъ погрѣшностей; слѣдовательно необходимо попребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, чію самое формы и означаютъ.

II. Какъ бродить въ дальнія мѣста безъ пашпортовъ, данныхъ отъ командъ никому не должно, такъ и принимаешь безъ виду, писменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ.

Понеже благоустройство общесіва пребуетъ, дабы всякъ, по словамъ Апостольскимъ, *въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребывалъ, и творилъ повелѣнная ему*; совсѣмъ шѣмъ опытами узнано, чію бродящіе своевольно бываютъ не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой состояющіе; и еще иногда самозванцы въ высочайшемъ лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самоспавы; къ семужъ и ханжи, выманивающіе милостыню, сами будучи не нищіе; такожъ лѣспивые лицемѣры, свяшость наружно оказывающіе, внутри же сущіе ошчупники отъ православной вѣры, и другихъ въ свое нечестіе совращающіе. Сіи опыты лично доказывать здѣсь не нужно. Ибо

Положеніе II.

Доводъ  
въ опы-  
товъ.  
1 Кор. 7  
20.

сколько они извѣстны, сколько не мало  
 мошенниковъ изъ города въ городъ, изъ  
 села въ село, изъ деревни въ деревню  
 бываетъ переходящихъ; сколько такожь  
 не мало видно разоренныхъ домовъ, цер-  
 квей и селеній ворами и разбойниками, и  
 припомъ людей побиваемо? И опять,  
 Гришки отпрепьевы, и отъ таковыхъ съ  
 воинскими рангами являвшіеся, что ока-  
 зали, какъ не то, что они принимаемы  
 были безъ видовъ, откуда надлежало  
 симъ бытъ? А о похищителяхъ священ-  
 наго чина, и кои уже службы церковныя  
 отправляли, гремятъ дѣла по канцеляріи  
 Святѣйшаго Синода и по Епархіальнымъ  
 консиспоріамъ. Что же до льстивыхъ  
 лицемѣровъ, кои за святошъ себя пред-  
 ставляютъ, впрочемъ не иное въ себѣ  
 заключающіе, какъ развратную жизнь,  
 припомъ богопротивное умствование и  
 намѣреніе склонять на свою сторону  
 просподушныхъ: сихъ людей, о коль  
 многое множество по Россіи разсѣя-  
 лось, когда Аввакумъ, Никита и Лазарь  
 распопы и Соловецкое сборище учинили  
 опспускство отъ церковнаго правитель-  
 ства, и бунтовство завели! Сии окаян-  
 ніи люди, разсыпавшись въ дальніе  
 города и селы, и поелику не требо-  
 вано было отъ нихъ виду, что они  
 за люди, и откуда; толико зла надѣ-  
 лали, что исправиши оное, и пере-

мѣнить въ добро общества весьма стало  
быть прудно. Многіе же изъ нихъ и  
скипы составили, и сволочь бѣглыхъ  
и безчинниковъ совокупасть, разные  
полки отступничествомъ отъ Цер-  
кви подѣлали. Вотъ что причиняетъ  
безпашпортное волокитство!

А понеже оно таково есть въ своемъ  
существованіи, но издревле изданные нахо-  
дясь законы, и нынѣ отъ благоустроен-  
ныхъ обществъ поже чинишся. И во пер-  
выхъ отъ Апостольскихъ временъ пра-  
вила суть, чтобъ безъ вѣрющихъ писемъ  
не ходить въ другіе грады изъ духовнаго  
чина людямъ, и ихъ не принимать. Чпи  
въ Кормчей въ первой главѣ правила 15,  
16, съ ихъ толкованіями, паче же пра-  
вило 33 е, и въ главѣ пятой о первомъ  
въ Никеи бывшемъ соборѣ Вселенскомъ  
правила 15 и 16; въ Халкидонѣ собора  
правила 5, 11, 13, 20, 23, и въ Антіо-  
хіи бывшаго правила 3, 6, 7, 8, 11;  
въ Лаодикии правила 40 и 41. Новыхъ  
заповѣдей Іустиніана царя Греческаго  
въ главѣ 44, осьмая грани, глава 2,  
тожъ утверждаетъ положеніемъ, что  
въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда  
же шаковые законы о самихъ Епископахъ,  
о Священникахъ и клирикахъ изданы,  
что имъ не вольно въ другихъ градахъ  
и мѣстахъ являшися безъ писменныхъ  
видовъ; по не паче ли прочаго званія

Д о в о д ъ  
изъ за-  
коновъ.

людямъ шое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Опечесства Монархи весьма спасительнo уставили никуда никому изъ своего уроженнаго, и куда кшо командою опредѣленъ, општуду безъ пашпортовъ, или другихъ писменныхъ видовъ не исходити; безъ пашпортныхъ же имаши и опсѣлаши въ судебный мѣспа. Чши къ сему уложеня главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Петра Перваго Указъ, соспоявшійся 1719 года, Окшября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со страницы 145, и прочія, на которыхъ весь оный шакъ напечатанъ: въ немъ все изображаешся шо, чшо мы въ первомъ доводѣ напомнимъ.

### Пропи во положенія.

Оныя-де формы супъ новое преданіе, а на пашпортахъ есть печашь антихриспова?

*Отвѣтъ.* а) Поелику въ шитулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка шо есть или убавка лицъ и именъ; шо формы не могутъ не заключать чего либо новаго: но для сего никакъ опметать ихъ не слѣдуетъ. Ибо и въ спарину были конечно шакъ-выяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ шѣ, кои выходили послѣ въ-разсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнія новежъ по

особамъ Царскимъ содержали преданіе: совсѣмъ тѣмъ раскольники, уважая древность, уважаютъ и оную новизну, въ ней находящуюся. б) На пашпортахъ прилагается печать со изображеніемъ на ней двуглаваго орла, въ срединѣ коего всадникъ съ копіемъ, въ змѣя вонзеннымъ; но по ли есмь печать антихристова? Никакъ: антихристова печать будетъ при кончинѣ вѣка, начертается до Тайнозрителю, на деснѣй рукѣ или на челѣ поклонниковъ его, и имѣетъ означать имя звѣршаго, или число имени его  $\chi\zeta\varsigma$ . А двоглавнй орелъ со всадникомъ гдѣ печатается? На бумагѣ или сургучѣ. Сколь же давно въ Россіи спалъ бытъ употребителенъ? Еще отъ дней Царя Іоанна Васильевича, какъ и изъ печатей жалованныхъ его грамотъ видно, когда онъ Греко-Римской Имперіи присвоилъ того орла Московскому Государству по супружескому съ Греческою Царевною Софіею; а всадникъ и до сего Государя былъ гербомъ Россійскихъ Великихъ князей. Чпожъ наконецъ орелъ пошъ и всадникъ знаменуютъ? Всадникъ храбраго побѣдителя, а орелъ верховную царскую власть, предѣлы своя всюду обозрѣвающую и всѣми владычествующую (\*); но на пашпортѣ

Апок. гл. 16, 17, 18.

Ч т и краткую Московскую летопись. А Сумарокова стр. 12.

(\*) Чши къ симъ Ядро Россійской Исто-



еушь они знакомъ оппуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо даннаго. При всемъ эпомъ опщепенцы по своимъ смышленіямъ начли уже вмѣспо еди-  
 Апок. 13, ной, во Апокалиписѣ показанной, при  
 16. печати анпихрисовы, преперстное по еспъ наше сложеніе, четвероконачный крестъ, и сію на пашпортахъ печать: по изъ самыхъ таковыхъ разностей не обнаруживаепся ли ихъ вранье и пустословіе (\*)?

## § 15.

*Противу тѣхъ же Черноболецѣв.*

## Положеніе истины.

Положе-  
віе.

О времени кончины міра, и о дни страшнаго суда не токмо поминаемые нами кривополки, но ни въ православіи состоящіе, ниже святыя мужи вѣдати не могутъ.

Доводъ I  
отъ пи-  
санія.  
М а ш е.  
гл. 24,  
ст. 3, до  
ст. 44.

Понеже I. ни въ словѣ Божіемъ, ни въ книгахъ опеческихъ того намъ не открышо. Испышовали нѣкогда о семъ отъ Хріста Апостоли; однако Онъ предвозвѣспилъ имъ только нѣкіе рїи при самомъ концѣ прибавленіе о гербахъ державы Россійской.

(\*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 9, противопол. 9, § 11, и противопол. 3.

аъ тому знаки, впрочемъ объявилъ:  
*но не тогда есть кончина, и о дни томъ и*  
*часъ никтоже свѣсть, ни Ангели небеснїи,*  
*токмо Отецъ Мой единъ.* Да еще въ  
 укорѣ ихъ любопытства сказалъ: *нѣсть*  
*ваша разумѣти времена и лѣта, яже*  
*Отецъ положи во своей власти.* Въ слѣд-  
 ствіе сего и Запоустъ день Госпо-  
 день, изъ Пророка Амоса гл. 5, сп.  
 18. пьмою, а не свѣтомъ для шого  
 нарекъ, яко-де неизвѣстенъ.

1 Сол. 5.  
 Веств. 9.

II. Давно уже мнимые наши вдох-  
 новенники твердятъ, яко бы съ самага  
 поправленія книжнаго антихристъ на  
 Москвѣ воцарился, и настоитъ время  
 втораго пришествія Хрістова, пакъ  
 что иные по вся noci съ говѣинсп-  
 вомъ шого ожидаютъ, не спятъ до  
 куроглашенія, и вжигаютъ свѣщи, аки  
 бы на вспрѣшеніе жениху. Но не  
 суетная ли глаголютъ они ко искрен-  
 нимъ своимъ? и не пща ли вбра  
 ихъ? Хрісошь, по ихъ лживому про-  
 реченію, еще на судъ не пришелъ, и анти-  
 христа истиннаго не шокмо въ Москвѣ,  
 но и во Іерусалимѣ, гдѣ бышь, ему  
 опредѣляютъ полковники, до нынѣ не-  
 бывало, хощя предпечи его при Апо-  
 столахъ бышь начали (\*).

Д. воль II  
 опъ ска-  
 занія ра-  
 скольни-  
 чья,

1 Іоан. 2,  
 18.

(\*) Чши къ симъ Розыска часъ 2, гл. 5;  
 Пращицы ошавъшъ 240. Снеси и сего

Чпи о  
с е м ъ  
полнаго  
Истор.  
Извѣс-  
тія о  
спиро-  
обря-  
ц а х ъ  
часть 3,  
спр. 10.  
104.

Изрядную ролю сѣигралъ нѣкогда  
одинъ Чернобольскій монахъ въ деревнѣ  
Гуслицяхъ, что подъ Москвою, надъ по-  
слушавшими его. Онъ своею проповѣдикъ  
склонилъ ихъ бросить всѣ свои работы  
и имѣніе, закупить свѣчь и ладону, и  
во ожиданіи Хріста принялся за без-  
прерывную молитву. Помомъ измучивъ  
ихъ тако чрезъ нѣскольکو дней, яко  
мершвыхъ, и аки бы дѣйсѣвительно для  
грядущаго Хріста, велѣлъ имъ ложить-  
ся во гробы. Но какъ они възлягши, отъ  
труда крѣпко шамъ призаснули; по  
лжепророкъ, обравши ихъ оспанки,  
скрылся, а глупцы, вставши ничего въ  
событій не ощутили, кромѣ обмана и  
пщеты. Подобное нѣчто учинили надъ  
собою и Поморяне. Они по своей о ан-  
пихрискѣ выкладкѣ назначили также  
самый день и часъ пришествію Хрі-  
стову. Въ таковомъ умствованіи по-  
рыли себѣ ямы, наготовили гробы, и  
нарядившись полегли въ оныхъ. Чпожъ  
помомъ? Видятъ, что опредѣленный  
тому срокъ миновалъ, а міръ спокитъ  
по прежнему, и все въ немъ печетъ  
тѣмъ же порядкомъ: почему со сты-  
домъ паки разспались съ своими моги-  
лами. Вотъ чѣмъ оканчиваются суевѣр-  
ническія брѣдни!

Въпомъ  
же извѣ-  
с т і и  
часть 1,  
спр. 66.

шрактата гл. 1, § 6, прошивопол. 2, и §  
7, прошивопол. 3.

*Противъ Сусловцевъ.*

## Положеніе истины.

Сказаніе  
о сихъ на  
стр. 21.

Православная церковь хощя по древнѣйшему установленію погружапельное паче содержитъ крещеніе; совсѣмъ шѣмъ не опметаетъ, особливожь за нужду, и обливапельнаго: а попому и поповъ, Малороссійскими Архіереями рукоположенныхъ приемлетъ.

Положе-  
ніе.Мнѣніе  
сихъ оп-  
щеня-  
цевъ на  
стр. 29.

Понеже І. къ крещенію нужно по-  
требны сущъ главнѣйшіе вода и слова  
сіи: *крещается рабъ Божій* . . . Впро-  
чемъ непротивно совершаютъ его и  
чрезъ обливаніе или кропленіе. Поколикую  
а) крещеніе именуешъ Апостолъ омовеніемъ и банею, а Григорій Богословъ  
въ словъ 40-мъ и Климентъ Алексан-  
дрійскій книг. 1, Педагог. гл. 6. еще  
умывальницею. Но сіе все можетъ бысть  
и посредствомъ поливанія. б) Святыя  
мученики Упѣшій и Феодулъ, Гаведдай и  
Филимонъ крещены дождемъ, съ неба  
спадшимъ; убо и кропленіемъ. Еще мно-  
гіе Анѣимомъ Епископомъ крещены въ  
ш е м н и ц ѣ , гдѣ большой купѣли  
для погруженія и получишь не  
откуда, да и шворить того поущен-  
нобъ не было. О Ермогенѣжь Декабря

Доводъ І  
отъ со-  
верше-  
нія кре-  
щенія.Евр., 10  
22.  
Ефес. 5,  
26.Чти о  
сихъ въ  
Мин. че-  
твѣрихъ  
Іюня 18,  
Сентя. 29.  
Декабря  
14 днѣ.

сія по-  
вѣсть въ  
Мини  
Чешьм.

10 дня, явственнo пишеть, что Мина повелѣлъ ему преклонить главу, а Епископы возливали на него воду. 6) Упоминается въ древности Крещеніе Клиниковъ, или въ сходствo Греческаго Одренниковъ, по есмь больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Кшождь были шѣ Одренники? Суть шѣ, кои отлагая крещеніе да совершеннаго возраста, либо и до смерти, между шѣмъ однакождь по случаю нягчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасости кончины сущихъ, крестить инако не лъзя, развѣ на самомъ одрѣ (\*) обливаніемъ. Почему таковыя и назывались Одренники. А за шѣмъ и въ пребникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, пройственнымъ на главу возліаніемъ. 7) Сверхъ того, когда Цареградскіе Папріархи управляли Малороссійскою церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; совсѣмъ шѣмъ не воспрекословили, не воспретили того (\*\*).

(\*) Чти къ симъ св. Кипріана книг. 4. послан. 7, Евсевія Памф. церковныхъ повѣстей кн. 6, гл. 43; Послан. Корчилиа Епископа. Св. Злашоуста бесѣд. 89. къ приходящимъ ко просвѣщенію Бингама о древней церкви 4, книг. XI. гл. 11, § 5.

(\*\*) Чти ко всѣмъ симъ истинное оправданіе православныхъ Христіанъ крещеніемъ

I. Когда крещеніе поливательное для церкви непропивно, и за дѣйствительное почтено; то для чегожь бы не принимашь Іереевъ обливанцевъ, и Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣтъ инаго къ шому резону, кромѣ раскольническаго самоумнѣнія, выше мѣръ мудрствующаго, но въ бездну заблужденій низвергающагося.

### Противоположенія.

I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго, болѣзни ради (поливаниемъ) крестившемуся запрещаетъ-де быти пресвитеромъ, убо и всѣмъ обливанцемъ?

Первое  
изъ Кор-  
ичей гл.  
7, листь  
55.

*Отвѣтъ.* Запрещаетъ для того, чпо нуждою болѣзни къ крещенію привлеченъ; и по шому въ вѣрѣ еще сумнишеленъ, и для народа зазоренъ. Совсѣмъ шѣмъ, по толкованію онагожь правила, дозволено таковаго принимашь во священство, ештли онъ жишiemъ честенъ, или по учительству достоинъ явишся, либо недоспашокъ будетъ въ достпойныхъ.

II. Въ Іосифовскомъ-де шребникѣ въ соборномъ Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ

Второе  
изъ Іосифовс.  
шребника  
ка листь.  
588.

поливательнымъ крещаемыхъ Теофана проповича гл. I, 12.

въ Греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливаюшъ, совершенно крестипиши?

Купр. к  
4, по  
лан. 7.

*Отвѣтъ.* Повелѣніе оное, какъ безъ твердыхъ доказательствъ положено, въ законъ для насъ поставлено бытъ не можешъ. Ибо св. Куприанъ точно утверждаетъ, что крещеніе поливательное равносильно погружальному. Чего ради въ правилѣ Лаодикійскаго собора 46-мъ опредѣлено крестившемуся въ болѣзни (поливаніемъ) и послѣ исцѣлевшему научатися только вѣрѣ, а не перекрещивашъ его: иначе совсѣмъ не для чего бы тако въ болѣзни и крестипишъ.

Корм. гд  
10, лис.  
32.

Третіе  
опъ об-  
разова  
нія.  
Колос. 2,  
12.

III) Въ крещеніи обливальномъ не образуется-де сиче, якоже въ погружальномъ, ни Святыя Троицы, ни придневнога, по Апополу, погребенія и воскресенія Хрістова. Ибо въ помянутомъ Филаретовскомъ изложеніи сказано, не въ при погруженія у нихъ то шворятъ?

*Отвѣтъ.* Оное образование можешъ бытъ и въ обливаніи прикратно то есть шворимомъ. Да пусть и едино будетъ возліаніе; точію когда при исповданіи Троицы лицъ совершается во образъ смерти Хрістовой, или Божественнаго существа, отнюдь порицашъ того не должно; равно, какъ разсуждаетъ Свяшій Григорій бесѣдовникъ

о погруженіи единожды отъ нѣкихъ Книг. 4,  
посл. 41.  
въ сей образъ исправленіемъ (\*).

## § 17.

*Противъ Перемазанцевъ.*

О сѣхъ  
на стра-  
ницѣ 21.

## Положеніе испины.

Святаго муро безъ благословенія Положе-  
ніе.  
Архіерейскаго варить іереемъ не покло-  
бглымъ, но и никакимъ ошнюдь не Мнѣніе  
сѣхъ зри  
на стр.  
29.  
должно; равно мазать онымъ поповъ,  
яко бы въ утверженіе чина ихъ,  
весьма есть недоспойно

Понеже 1. какъ вообще по правилу Доводъ I  
отъ за-  
рещенія.  
Святыхъ Апостолъ 39-му пресвите-  
рамъ и діаконамъ безъ воли Епископа  
своего ничего шворити не повелѣно; а Кормч.  
гл. 1.  
Игнацій богоносный все, кромѣ произ-  
воленія Епископа являемое, именуешъ Послан-  
къ Маг-  
нис, гл.  
77.  
законопреступнымъ и Богу враждеб-  
нымъ: такъ въ особенностіи о мурѣ  
управдаешъ Свмеонъ Фессалоникскій,  
что кромѣ Архіерейства муро святое  
не бываетъ. А паче какъ его освящашъ  
бѣглые попы, когда сами благодати

(\*) Чши къ сѣмъ въ помѣ же оправданіи  
обливашельнаго крещенія Теофана Прокопо-  
вича гл. 12 и 13, спашья 6.



священія въ себѣ не имѣютъ? потому что правилами и изверженію священства и анафемѣ присуждаются (\*).

Доводъ  
II отъ  
свойства  
мвра.

II. Поколикѣ убо такое мвро ниже мвромъ святымъ можетъ нарециса, а есть простая и самодысленная мазь; по мазать онымъ и мазать уже мвропомазанныхъ, да еще поповъ, аки бы ушверждая ихъ въ своей степенн, что иное есть, развѣ поступашъ пропнву святѣйшихъ узаконеній Церковныхъ? коими по есть вчинено помазывать мвромъ, отъ Архіерея освященнымъ, и паки помазывать тѣхъ, кои прямо суть ерешн, и еще помазаніемъ симъ не ушверждены, либо благодать помазанія чрезъ отверженіе Хрїста погубнли (\*\*). Да и какую благодать мазь оная, законопреступными бѣглецами законопреступнѣ сопряпанная, подобнымъ себѣ бѣглецамъ придашь могла бы къ достоинству беззаконнаго священства ихъ? Сей какъ мвроваренія, такъ и мазанія поступокъ, яко нововводный, весьма опороченъ самыми другихъ сектѣ расколдержашелями.

Чти къ  
симъ  
полнаго  
Истори-  
чес. Из-  
вѣстія с  
старооб-  
рядцахъ  
час. 3,  
спран. 6,  
98.

(\*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ III, § 7, доводъ II, отдѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.

(\*\*) Чти выше гл. 2, § 11.

*Противъ Безпоповщины вообще.*

## Положеніе испины.

Весьма чуждо благочестію Хри- положеніе-  
стіанскому совсѣмъ не имѣтъ священ-  
ства, да и имѣтъ оное, но незаконное, Мнѣніе  
по естѣ неосвященныя лица, а про- снѣхъ заб-  
столюдины, естѣ дѣло злочестиво и лужда-  
и богоненавистно. шихъ на  
спра. 30.

Понеже для сословія вѣрныхъ необ-  
ходимо нужно а) поученіе въ законѣ  
Господни. б) принятіе священнѣйшихъ  
Таинствъ, в) совершеніе церковныхъ мо-  
литвословій, шакъ чщо, по свидѣтельствъ  
въ большаго Капихизиса, не опѣвинуду въ  
вѣрѣ челоуѣку сосояпи и укрѣпяпися  
можно, почію опѣ Божественныхъ про-  
чипаній. Паки шамъ же сказано: „кпо  
„шайнствѣ по чину церкви, восточныя Ел. 72,  
„не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, лис. 357,  
„той безъ нихъ блаженства сподоби- по инымъ  
„пися не можетъ“ (\*). Равно, кпо учипъ, 304.  
о Церквѣ Божіей нерадѣпи, ни собира- Кормч.  
пися въ ней во время молишвы на пѣ- гл 3,  
ніе, шонѣ Гангрскаго собора прави- лист. 38.  
ломъ 5-мъ подвергается даже про-  
кляпію. Но кому же чиноначально все

(\*) Чши къ симъ выше гл. 4, § 3.

оное исправлять надлежитъ? Самъ верховный законоположникъ Господь устави въ особенно къ тому священство, въ коемъ вручается власть, (какъ и въ помянутомъ Капихизисѣ означается) свящипелемъ, священникамъ и прочимъ строипелемъ и служителемъ церковнымъ, дабы строение и служение въ церквѣ Божіей они священнослужители благочиннѣ, благолѣпнѣ и законнѣ содѣвали и совершали. Чшождъ касаетъ до мірскихъ людей, имъ все то вовсе опречено. Учить имъ запрети въ шестомъ Вселенскій Соборъ правиломъ 64-мъ. Почему и большой Капихизисъ признаетъ тѣхъ даже ерешиками, кои, не призываемы, входятъ въ чинъ учительства. Также кромѣ священства священная дѣйствовати во Іосифовскомъ требникѣ сочтено за горшее самихъ бѣсовъ во Ангела свѣшла преобразующихся, но не сущихъ. Да и кто, кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается, и не радя о церквѣ, церковная хочетъ пворити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли Епископа, поимъ по 6-му правилу Ганграскаго собора оглашенъ проклятымъ же. А богоносный Игнапій еще глаголетъ: „иже“ внѣ жертвенника естъ, и безъ „Епископа и пресвитеровъ и безъ диаконовъ“ чшо либо пворитъ, таковый „невѣрнаго горшій естъ. Иже бо сихъ

Глав. 76.  
лис. 370.  
пожнымъ  
319.

Кормчей  
гл. 17.  
лис. 197.  
Капих.  
гл. 4, 27.

Требник.  
лис. 715.

Кормчей  
гл. 8.  
лнсп. 58.  
Игнап.  
посл. къ  
Тралланомъ.

„не слушаешъ, безбоженъ всячески  
„естъ и злочестивъ“ (\*).

### § 19.

*Противъ Поморянъ и другихъ имъ по-  
добныхъ Перекрещива-цевъ:*

#### Положеніе истины.

Сколько ни предосудительно естъ <sup>Положе-  
ніе</sup>чинимое въ Поповщинѣ перекрещива-  
ніе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо <sup>Доводъ  
отъ со-  
равне-  
нія.</sup>беззаконнѣе. Ибо ежели бѣглымъ попамъ,  
право священства по своевольству по-  
терявшимъ (\*\*), совершають оное естъ  
нечестиво, да и никому вообще истин-  
нымъ крещеніемъ измѣненныхъ впо-  
рое крестить не позволено (\*\*\*) ; то  
что уже сказать о мужичьемъ и бабьемъ  
дерзостномъ разкрещиваніи? Это естъ  
ересь, Армянскаго и Донапскаго пере-  
крещиванія худшая, какъ предуюмя-  
нуто нами выше въ гл. 1, § 8, въ до-  
водѣ 11-мъ подъ числомъ 111.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5.

(\*\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5, доводъ  
III, § 7, доводъ II и III, о Поповщинѣ  
пойже главы 2, § 2.

(\*\*\*) Чши гл. 2, § 11.

*Противъ Поморянъ же и иныхъ брако-  
отметателей.*

Положеніе истины.

Положе-  
ніе. Законнаго брака опнюдь никому  
изъ правовѣрныхъ гнушашься не дол-  
жнo, а паче уважашь его и свято хра-  
нишь надлежитъ. Ересіюжъ и блудомъ  
Мнѣніе оный порицашь, и рожденныхъ опъ  
Помо- значип- на  
ря и ъ ся спр. 30. шого дѣпей, почишашь лашшею анги-  
хриспovou, да еще и вѣчныхъ въ  
нашей Греко-Россійской церкви развод-  
ишь, жишь же припомъ любодѣино  
сколь есть суемудренно и злохульно,  
споль и душепагубно.

Доводъ  
опъ Пис-  
санія. Понеже а) бракъ еще въ раи отъ  
Самаго Бога уставленъ и благословенъ;  
Быш. 1, 27, 28; 2, 18, 22, 24. за симъ  
и опъ Хрїста Спасителя подпверж-  
денъ; Матѣ 19, 4, 5. б) бракъ име-  
нуется у Апостола шайною великою,  
Ефес. 5, 32. *тестною женитвою и ло-  
жемъ несквернымъ*; Евр. 13, 4. в) раж-  
дающіяся опъ брака чада называются  
свяши, шо есть законни, 1 Кор. 7, 14.  
и чадородія ради онаго женъ возвъ-  
щаешь спасеніе. 1 Тим. 2, 15. г) При-  
помъ Спаситель строго запрещаешь

по, еже Богъ сочеша, человекѹ разлучаши; Матт. 19, 4-9. такожь и Павелъ женѹ великѹ отъ мужа не разлучаши, ни мужу ископѣ разрѣшнѣя, да еще за лучшее судитѣ безбрачнымъ женишия, нежели разжизашия, 1 Кор. 7, 9, 10, 27. и вдовицамъ юнымъ посягати и чада раждаши. 1 Тим. 5, 14. д) Напротивъ блудничомъ, глаголетъ, и прелюбодѣмъ судитѣ Богъ, Евр. 13, 4 и чшо они царствія Божія не наслѣдятъ. 1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подъ правиломъ Василія великаго 26-мъ въ шолкованіи пишешся; „бракъ въ семъ имаѣ чистоту и честь, еже очищашися отъ блуда. И сего ради блудъ не бракъ-де, естъ, ни браку начало, но грѣхъ и пресупленіе закона Божія.“ И пакъ чшо же иное естъ, поносишь супружеское законное сожитіе ересію и блудомъ, а благословенное изъ шого порожденіе, какою-то (смѣху достойная выдумка!) лапшею антихристовою? чшо иное естъ, какъ распоргаѣ Богоучрежденное и правильно совершаемое сочетаніе, но при всемъ томъ сквернишия любодѣніемъ безсудно? чшо какъ не крайнее безуміе, какъ не ужасное на вышняго Законоположника злословіе, какъ незловредная Николаитская ересь (\*)?

Кормчей  
г. 1 а 1  
дис. 334.

(\*) Николаитская ересь изникла еще отъ Апостольскихъ временъ. Ибо о ней по-

и Тим. 4,  
г. 3.

Послан.  
къ Фила-  
дел.

Кормч.  
гл. 8,  
лс. 57  
на обор.

О сихъ-то поистиннѣ Апостолъ пред-  
рекъ: яко въ послѣдняя времена отсту-  
пятъ кѣцыи отъ вѣры, внемлюще духо-  
вомъ лестию и утѣшею бѣсовскимъ, въ  
лицемѣрии лжесловесникъ, возбраняющихъ  
женитися. О сихъ Игнацій богоносный  
говоритъ: „аще кто плѣнѣиъ и сквер-  
ною нарицаешъ законъ е супружество  
„и дѣтворждение, таковый жипеля  
„имашъ въ себѣ дракона ошшупника.“  
Да и правило Гангрскаго собора 1-е  
гремилъ на таковыхъ проклятиемъ,  
кпо законный бракъ порокуешъ, и жену  
смѣшающуюся съ мужемъ своимъ нена-  
видишъ, или глаголетъ, яко сія не мо-  
жетъ внити въ царство небесное.

### Пр о ш и в о п о л о ж е н і я.

Ваша-де церковь есть ерешическая,  
и попы ваши суть волки, а не попы; убо  
лучше жить съ блудницами, нежели  
брачипися въ церквѣ отъ поповъ?

*Отвѣтъ.* а) Никакъ; Греко-Россій-  
ская Церковь стойтъ на правошъ слова  
Божія и святоотеческаго писанія. Авъ  
спропотная своемыслія не ваши ли  
напротивъ, о кривошолки! уклонились

---

минается во Апокалипсисѣ гл. 4, ст. 14.  
Къ сему смотри Лексиконъ Гофмановъ  
подъ именемъ Николаиты.

сонмы какъ изо всѣхъ въ трактатѣ семъ написуемыхъ показаній явствуетъ (\*)? б) Чпо также до поповъ, они поспавляются отъ Епископовъ; а Епископы по шолкованію 14-го правила Неокесарійскаго собора суть во образъ двоюнадесять Апостолъ, и по сихъ даровано имъ и благодаць Свяшаго Духа инѣмъ раздавати: для чегожъ бы попы, благодаць отъ Епископовъ приємлющи, не были попы но волки? и чѣмъ вы доказываете свое мнѣніе непреподобное? Воиспинну отъ суепы.

Кормч.  
гл. 7  
лист. 56

Они-де не по правиламъ-рукоположены и суть развратны? — Но со всѣмъ шѣмъ по Номоканону самаго Іосифовскаго требника и чрезъ шаковыхъ дѣйствуетъ рукоположенія благодаць за приходящихъ спасеніе (совершаемая отъ нихъ) тайны вся суть тайны. Не человекъ-де дѣйствуетъ, но сквозѣ орудіе благодаць (\*\*). А по сему предпочитать ли беззаконное съ женами сопробываніе въ церквѣ по закону отъ поповъ совершаемому браку? Да не будетъ.

Т р е б-  
никъ лис.  
714.

(\*) Особенножъ къ симъ чпи выше гл. 1, § 6, 7 и 8.

(\*\*) Къ сему чпи въ номянущомъ § 6, прошмвоположеніе 5.



*Противъ Пломрянъ же.*

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Дурная  
мысль  
сія Пс-  
морянъ  
еже не-  
молиши-  
ся за Го-  
сударей  
описана  
на стр.  
30.

Доводъ  
отъ зна-  
менова-  
нія и  
древняго  
употре-  
бленія.  
Чли Ге-  
снеровъ  
Лекеи-  
конъ  
подъ рѣ-  
ченіемъ,  
Импера-  
торъ.  
Исторія  
Мило-  
шовой  
часъ III.  
Epocho.  
гл. I.  
Чли къ  
сему же  
житіе.

Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ не токмо молишися за Государей, какъ показано нами въ § 14; но и возносишь ихъ на службахъ отъ насъ Россіанъ Имперапорскимъ титуломъ, есть до-сподолжно.

Ибо, что въ обществѣ есть Государь? Есть верховный властелинъ и повелитель; а слово сіе, Имперапоръ, и означаенъ поль величественнаго владыку и повелителя. Да оноежъ наименованіе, какъ есть самое древнѣйшее, такъ почтеннѣйшее и важнѣйшее. Имперапорами назывались прежде у Римлянъ храбрые и славнѣйшіе полководцы; попомъ Августа Кесаря, яко главнѣйшій и полномощный войскъ распорядитель, шило сіе присвоидъ царскому своему достоинству; откуда Римскіе государи тако титуловались и начали.

А въ Россіи придано оное нарѣченіе во первыхъ Царю Іоанну Васильевичу отъ Римскагожъ Кесаря Максимиліана, въ присланной къ нему грамматѣ. Да и прочимъ съ того времени Россійскимъ

Государямъ приписывали шое въ своихъ Петра  
грамматахъ Венеціанская Республика, Велика-  
Англинскій и Гишпанскій короли. А го печатан. въ  
шоржеспвеннѣйшимъ образомъ принялъ С. Петербур-  
себѣ шопѣ шипуль Петрѣ Первый гѣ 1772,  
1721 года, по преданнѣйшему предспавленію Сенапа и всего Россійскаго народа, г о д а,  
и по согласію прочихъ державъ. кнѣга 6,  
Придано же Ему 'было шипулованіе сіе стр. 425,  
во уваженіе надѣ сопротивными знаменпныхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ 426, 429.  
ко благу Опечества свершенныхъ дѣяній. Въ слѣдствіе чего противно ли возглагошашъ намъ своихъ Государей, шо  
есть Петра, по дѣламъ Великаго, и преемниковъ Престола и славныхъ дѣлъ  
Его, Императорскимъ именемъ? Никакъ;  
но паче зѣло прилично и правильно.

### Пр о ш и в о п о л о ж е н і я.

Но сіе-де имя не Руское, и прежніе Россійскіе Цари такъ не назывались?

*Отвѣтъ.* Пусть оно не Руское, а Латинское есть, но назывались онымъ въ древности и благочестивые Цари Греческіе, какъ-шо первый Государь Христіанскій равноапостольный Константинъ, потомъ Θεодосій и Іустиніанъ великіе и прочіе. Да не имѣется ли Латинскихъ словъ и въ старыхъ Рускихъ книгахъ? какъ, на пр. Индиктъ

(начало новаго лѣта) Викторъ и Викентій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, которыя однако рѣченія словопрѣтели наши безспорно приємлютъ.

## § 22.

*Противу Θεодосіанъ.*

Чити о сихъ сказаніе на стр. 22 и 30  
Тутъ же и мнѣніе въ догматѣ ихъ.

*Примѣчаніе.* У сихъ важнѣйшій заблуденія пунктъ есть, что они за Государей совсѣмъ не моляцца. Но какъ на оное предвучинено уже возраженіе въ § 14; то здѣсь обнаружимъ другія ихъ догмы.

## Положеніе истины.

Положеніе.

I. Θεодосіане при прочемъ умствованіи заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу отъ нашихъ продавцевъ, яко бы нечестивыхъ, полагають предъ обѣдомъ по сѣмъ поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка есть пустая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію пропивная.

Доводъ ошъ пропивнаго.

Ибо хошябъ и отъ еретиковъ покупалъ кто себѣ пищу, но чшобъ полагать за то по сѣмъ поклоновъ, нигдѣ такого предписанія, развѣ только въ книгахъ или тетрадяхъ разврашническихъ, не находится. Напротивъ же Апостолъ

утверждаетъ: яко нитже скверно само Римл. 14. 20.  
 собою, но вся гиста. А на другомъ мѣ-  
 стѣ почно предписываетъ: все, еже на Кор. 10, 25.  
 торжищи продаемое ядите, нитже су-  
 мящся за совѣсть. Но даже и идоло-  
 жерпвенное величѣ почиташъ заничпо:  
 яко-де идолъ ничпоже есть въ мирѣ. Тамже гл. 8, ст. 4.  
 Почему и Богоносецъ Игнашій пишетъ: Посл. къ Филадельф.  
 „аще кто нѣкая отъ брашенъ сквер-  
 ная мнитъ, шаковый жипеля имаъ  
 „въ себѣ дракона отступника.“ Такъ  
 не уже ли спопоклонники оные по  
 сему взаконенію своему хошашъ бытъ,  
 невѣжды суще и грубы, умнѣ Апо-  
 стола, или первенспвующихъ Церкве  
 законоположниковъ? Но еще кого они  
 опщепенцы нечестивыми и ерепиками  
 порочашъ? Насъ православныхъ, когда  
 сами напрошивъ явно заблудили отъ  
 пуши испины.

II. А чтобъ еще во время тѣхъ Положе-  
 ніе.  
 поклоновъ открывашъ по Феодосіански  
 всякое судно съ кушаньемъ и пипьемъ  
 для освященія благодатию; шакже, дабы  
 оная при молишвѣ ихъ входила и въ  
 горшки, дѣлашъ на то въ печахъ дыры;  
 это доказываетъ ихъ совершенную  
 глупость и юродство. Благодать гдѣ  
 что освящаетъ, яко есть дѣйствіе  
 Духа, проходитъ и безъ дыръ и сквозь  
 всякую швердыню.

*Противъ . Теодосіанъ же на ихъ соборныхъ  
правила.*

Голоженіе истины.

Положе-  
ніе.

Какъ самый Теодосіанскій соборъ  
никакого уваженія не заслуживаетъ, за-  
служиваетъ же паче презрѣніе; такъ и  
правила, на шомъ изданныя не пріяшя,  
но опроверженія всякаго достойны.

Доводъ I  
о соборѣ.

Понеже 1. , соборъ по Святому Дамас-  
„скину, естъ сей, егда пять Патріарховъ  
„ушвердятъ едину вѣру и едино слово.

С о б о р -  
никъ въ  
недѣлю I  
поста.

„Аще ли же опъ нихъ поне единъ оску-  
„дѣетъ или не покорится собору, то со-  
„боръ шой нѣстъ соборъ, но сонмище и  
„раздоръ суешенъ и непокоривъ.“ Чпожъ  
надлежитъ до собора Теодосіанскаго,  
сколько тамъ присутствовало святѣй-  
шихъ митроносныхъ Патріарховъ, и кто  
они именно? Никпо, а одни шолько безмоз-  
глые толкуны, мужичья сволочь непро-  
свѣщенная и вся почти безграмапная.  
Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьихъ,  
по своему характеру дѣлахъ, да (какъ  
пишутъ сначала въ своемъ приговорѣ)  
о церковныхъ-де, вещахъ, и о пребыва-  
ніи Христіанскаго жительствова, о чемъ  
судитъ свойственнно естъ учрежденнымъ  
на то опъ Бога пастырямъ. Вотъ

преславный и въ свѣтѣ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное?

И. Касательно до самыхъ правилъ <sup>Доводъ</sup> соборныхъ (\*), что въ нихъ наплетено? <sup>II.</sup> Между прочимъ а) проклятое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилѣ сказано, чтобъ отъ иновѣрныхъ и отъ никоніанъ, отъ насъ то есть православныхъ образы писанныхъ и литыхъ не принимать и не поклоняясь (\*\*), кромѣ своихъ. б) Святому Писанію несогласное, и совсѣмъ противозаконное, паче же ерешическое какъ-то въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45-мъ опредѣлено, новоженовъ, о коихъ покажется ниже, разводись, а безъ роспуску и на покаяніе не принимать, ни жить съ ними, ни яспи, ни Христа у нихъ славись, ни дѣтей ихъ крестись, ниже погребать, какъ и самыхъ родителей. в) Нѣчто также самомнѣнное, вышемѣрное и крайнѣ странное, яко въ правилѣ 6-мъ покупающимъ у насъ на торгу и по нуждѣ пищу, полагать, какъ и въ § 22-мъ сказано, спо

(\*) Чти оныя правила въ Полномъ Истор. извѣстіи о старообр. часть 2, стр. 111 — 132.

(\*\*) Чти на то къ возраженію выше гл. 1, § 17.

Шанкахъ покलोंвъ; а въ Польскихъ градахъ и  
или базар-  
рахъ. кирмашахъ купующимъ, по правилу 7-му  
приспа покलोंвъ; піющимъ же вино и  
пиво отъ нашихъ, яко бы Жидовскихъ  
рукъ, по правилу 13 му, наложенъ постъ  
на 12 дней и по сту покलोंвъ. Въ пра-  
вилъ 21-мъ хддящихъ подв иновѣрной,  
сирѣчь къ намъ Христіанамъ, судъ по-  
ложено оплучать даже отъ Христіан-  
ства; а въ правилъ 44-мъ исходящихъ  
изъ церкви прежде конца пѣнія осуж-  
дашь, яко бы по писанію святаго Евсе-  
вія со Іудею. г) Слабоумное, пустошное  
и смѣшное! Ибо въ правилъ 9 мъ завѣ-

Шанкамъ  
или яр-  
мар-  
камъ. щается, чюбъ въ праздники юношамъ  
и дѣвамъ по кирмашамъ и въ лѣсъ за  
ягодами и за грибами и по чужимъ де-  
ревямъ не ходить; а для чегожъ и не  
спарикамъ? Ибо ежели грѣхъ это есть;  
то всѣмъ есть грѣхъ. Въ правилъ  
15 мъ растящихъ власы и носящихъ  
малахай и шляпы запрещать и въ мо-  
леніе не пущашь, а преслушныхъ отъ  
церкви оплучать. Въ правилъ 41 мъ  
юношамъ въ рубахахъ красныхъ и  
щпанахъ каламенковыхъ, а дѣвицамъ  
въ сапогахъ и плашкахъ красныхъ  
и въ повяскахъ золотыхъ на моленіи  
не стояшь, и поясами не подпоясы-  
вашься; преслушнымъ шворить при-  
ста покलोंвъ. Словомъ: чю ни  
правило, то почти вранье и сонная

грѣза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой чипая оныя самъ усмонрѣшь можешъ (\*). Правда, ныня изъ пѣхъ спашьи видятыя бышъ сходны и съ древними святыхъ Ошецѣ узаконеңіями, какъ правило 8 е, чѣобѣ въ праздники по шоргамъ и на конскихъ ристаніяхъ не ѣздишь; правило 19 е чѣобѣ къ волхвамъ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ, или бобомъ ворожачихъ исправляшь духовникамъ, и прочая симъ подобная. Но для чего перевирашь по своими рѣчьми, и примѣшивашъ къ шомужъ свои зашѣи, чѣо рѣшительно и благоразумно издавна Церковь ограничила? Впрочемъ здѣсь д) къ уличенію Θεодосіанъ сказаць еще надобно о самомъ ихъ первомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено крестъ съ шипломъ, І. Н. Ц. І. почипашъ за едино и покланяшъ ему яко и кресту съ надписью Іѣ. Хѣ. и шѣо справедливо, какъ ниже увидимъ въ § о Типловцахъ. Но чѣо по семъ? Нынѣ Θεодосіане сего правила опшупили, и шипла онаго І. Н. Ц. І. какъ и

---

(\*) Чѣи къ симъ возраженія на оныя правила въ Полномъ Испор. извѣстіи о старообрядцахъ часпъ 3 при самомъ концѣ, шпр. 155—170; а во второмъ изданіи шого извѣстія подѣ самими оными правилами.



Поморяне, ненавидятъ и проклинаютьъ.  
Таковы по мужичьи умспованія!

Замѣч о  
приня-  
тіи каж-  
деніа.

*Примѣчаніе.* У Θεодосіанъ, кромѣ  
другихъ забобонъ, заведено еще каждое  
ладонное принимають отъ лже наставника  
опверстыми дланьми, прижимая попомъ  
ихъ крестообразно къ персямъ, какъ  
напротивъ Поморяне вынимають для  
того изъ запазухи кресты и подносятъ  
къ кадилицѣ; но и сіе не что иное  
есть, развѣ пуспой также вымысль.  
Благодашь, чрезъ куреніе еиміамное пре-  
подаемую, надбно принимають душою,  
чрезъ благоговеніе опверстною; а безъ  
того руками ее не поймашь, и кре-  
стомъ къ сердцу не пригвоздишь.

### § 24.

Сказаніе *Противъ Мѣтосцевъ или Спасова согласія.*  
о сихъ на  
стр. 29.

### Положеніе истины.

Положе-  
ніе.  
Мѣтосце-  
въ дог-  
махъ нѣ-  
повцевъ  
на стр.  
31.

На Спасителя уповать подлинно  
всѣмъ православнымъ непрѣнно надо-  
бно: но припомъ и вѣришь неминуемо  
нужно, что есть на земли и пребудетъ  
до скончанія вѣка благодашь и святыня,  
Священство и Таинства; а на небо  
все о того не взято, и никогда въ  
вѣкъ сей совсѣмъ не возмется. Понеже

а) сказали мы выше во главѣ 1, § 1-мъ, Доводы чпо Церковь Христова и есць и пребу- опъ бы-  
 дешъ навсегда въ мѣрѣ семъ. Но Церкви тія Цер-  
 бзъ благодати и святыни, безъ Священ- кви ж  
 ства и Таинства, по извясненнымъ тамъ проч.  
 же въ § 3-мъ и 5-мъ обстоятельствомъ,  
 бытъ опнюдь не совмѣстно. Припомъ  
 б) въ § 6-мъ доказательно мы предста-  
 вили, чпо Церковь истинная обрѣщается  
 въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣ-  
 даніи: слѣдовательно и Священство и  
 Таинство, и благодать и святыня. в.)  
 Сверхъ того Самъ Спаситель во Еванге- Лук. 19  
 ліи засвидѣтельствовалъ, что Онъ пору- 13.  
 чивъ рабамъ Своимъ мнасы, сирѣчь ша-  
 ланты или дарованія, велѣлъ имъ куплю  
 дѣяти, дондеже придетъ. Чрезъ коихъ  
 рабовъ блаж. Оеофилактъ въ полкованіи  
 припчи сея разумѣлъ чины священныя,  
 именно жъ діаконовъ, Іереевъ и Архіере-  
 евъ. Да и общеніемъ тѣла и крове Хри- г Кор.  
 стовы смертъ Господняя будетъ возвѣ- 11, 24.  
 щаема до Его жъ впораго пришествія,  
 какъ нѣгдѣ выражаетъ Апостоль. По-  
 чему и Злапоустъ, толкуя сіе, говоритъ  
 показуя (по еспъ Павелъ) яко до скон- в е с ъ д.  
 чанія на пребывающъ, рече, донелъ же 27.  
 аще придетъ. Но то жъ написано о свя-  
 щенствѣ и въ книгѣ Вѣры: „кто сушь  
 „госпинницы? Апостоли-де, и по нихъ гл. 7  
 „преемницы ихъ паспыріе и учите- лист. 59.  
 „ліе, Архіепископы и Епископы,

„иже служителие сущь величеству сме-  
 „шрѣнія Его, имѣ же и спребывати даже  
 „до скончанія вѣка обѣщованіе сотвори.  
 „И по сему неложному обѣщованію благо-  
 „дашнѣе избираетѣ себѣ людей достой-  
 „ныхъ, и поставляетѣ и освящаетѣ ру-  
 „коположеніемъ чина духовнаго чрезъ  
 „Папріархи, Архіепископы и Епископы.“  
 И паки о Таинствахъ сказано въ книгѣ  
 Лис. 78. Кирилловой: „сія естъ жертва, которую  
 „церковь Христіанская приноситѣ во  
 „всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія  
 „вѣка приносити имать, и проч.“ И шакъ  
 когда и Священство и Таинства навсегда  
 въ вѣкѣ семъ пребыть имѣютъ; но не  
 ложь ли это и злорѣчіе, что аки бы  
 благодать и святыня взяты на небо (\*).

### Противоположенія.

Но антихристъ-де, въ мірѣ воца-  
 рившійся исребилъ всѣ таинства и  
 святыню?

*Отвѣтъ.* Какой то антихристъ?  
 Тотъ ли, которой царствуетъ въ мірѣ  
 несобственно лично въ подобныхъ то  
 естъ ему людяхъ, каковыхъ антихрис-  
 товъ, по свидѣтельствъ святаго Іоанна  
 Богослова, даже при самыхъ Апостолахъ  
 было много? Такъ не уже ли и тогда

(\*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 215.

Таинства и святыня были испреблены? Но сего о временахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона Папріарха бывшихъ, ниже самыя Нѣповцы допустить не согласяшя. Слѣдовательно ни о наспоющихся лѣпахъ утвердить того не можно, чпобъ оный мысленный антихристъ Таинства и святыню, до кончины міра отъ Бога уславленныя, могъ противъ воли Божіей испребить. Да и самому опыту то совсѣмъ противно; ибо мы видимъ въ Греко-Россійской церкви и правильный священства чинъ и Таинства, поржественно опправляемые \*), а по тому и святыню. Чпобъ касается до антихриста вещественнаго, онъ еще въ мірѣ не приходилъ и въ немъ не царствуетъ, какъ обстоятельнѣе покажешя о семъ въ слѣдующемъ §; но и по воцареніи его, когда придетъ, мнози, глаголетъ Ипполитъ, прелести его убѣгнутъ, и въ горы, и въ вершны скроются. Почему уповательно, чпо между многими шѣми будущъ и изб священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣстахъ могутъ совершашъ и Таинства.

---

(\*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 6.

Историческое  
сказаніе  
о сихъ на  
спр. 22.

*Противъ Авраамцевъ, Растригцины и  
Сувственниковъ.*

Положеніе истины.

Н

Положеніе. Кромѣ анпихриста мысленнаго  
надобно бытъ и чувственному или ви-  
димому анпихристу, который однако въ  
Мнѣніе Авраамцевъ на спр. 30. міръ еще не пришелъ, и настояще въ  
немъ не царствуетъ, также Илія и Енохъ  
за обличеніе того не спраждутъ.

Доводъ о анпихристѣ. Понеже первое, анпихристу су-  
щественному надлежитъ бытъ совсѣмъ  
отмѣнныхъ отъ мысленнаго качествъ.  
Онъ, по пошлованію св. Опець а) родится  
отъ жены блудницы, и отъ колѣна изъ  
Еврей Данова; б) яко противникъ Хри-  
стовъ будетъ Христа отрицать, и не  
пожметъ весь Его уничижать законъ, но и  
вбрующихъ въ Него мучити; а себя на-  
противъ имѣетъ проповѣдывать за ис-  
тиннаго Мессію. Иудеями ожидаемаго, и  
а Солун. 2, 4, 9. показывать, какъ говоритъ Павелъ, себе,  
яко Богъ есть; в) придетъ, по Апосто-  
лужъ, во всякой силѣ и знаменіихъ и чу-  
десѣхъ ложныхъ; да и огонь, по тайно-  
зрителю, сотворитъ сходити съ небесе  
апок. 13, 13. на землю предъ челоуѣки; г) будетъ  
воспріятъ отъ Жидовъ яко Мессіа,  
воцарится во Іерусалимѣ, и сядетъ, по  
Павлужъ, даже въ церкви (то есть Іеру-

салимской) яко Богъ, и превознесетсѣ  
 паче всякаго глаголемаго бога или чии-  
 лица; 4) дастъ поклонникамъ своимъ на  
 десной рукѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апо-  
 калипсису, начертаніе, по есть или имя  
 свое, или число имене своего  $\chi\psi\varsigma$ ; 6) про-  
 шивъ счеша Апокалипсическагожѣ бу-  
 депъ царствовать тысячу двѣсти  
 шестидесятъ дней или сорокъ два мѣся-  
 ца, что и соспавишь полчетверта шю-  
 чію года. Впрочемъ кпоже бы таковъ  
 былъ, и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ находился,  
 на коегобъ всѣ сии признаки точно пада-  
 ли? Раскольники говорятъ, аки бы анпи-  
 христъ царствуетъ на Москвѣ, и воца-  
 рился еще съ книжнаго при Никонѣ Па-  
 пшріархѣ поправленія. Но его царствова-  
 нію опредѣляютъ, какъ сказано, полко-  
 вники не индѣ бытъ, развѣ во Іерусали-  
 мѣ; да и ошѣ поправленія книжнаго про-  
 шло уже около полупораспа дѣшѣ; при-  
 помѣ въ Москвѣ какъ Цари, такъ и  
 Архіереи были и сущь иноспранные Хри-  
 спопочипатели, а не ошметники Его, и  
 Христіанѣ защитники, а не гонипели.  
 Никпо изѣ нихъ Мессією и Богомъ  
 себя не величалъ и не величаютъ; никпо  
 также знаменій и чудесъ, анпихри-  
 спу свойшвенныхъ, не шворилъ и  
 не шворилъ; никпо имени, или  
 числа онаго  $\chi\psi\varsigma$  никакъ не изо-  
 бражалъ и не  $\chi\psi\varsigma$  изображаетъ. И такъ

2 Солун.  
2, 4.  
Апок. 18,  
16, 18.  
Апок. 11,  
2, 3; 12,  
6; 13, 5.

A  
3

не врутъ ли умники наши мудрствую оная о антихриствѣ, когда и Писанію и опыту противная глаголютъ (\*)?

Доводъ о  
Енохѣ и  
Иліи.

Второе, что также касается до Еноха и Иліи, церковные учили вѣ сходство Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Матѣ. 17, 11; Апокал. 11, 3. полагають, что они Енохъ и Илія приидуть вѣ своемъ лицѣ, будутъ проповѣдовать на земли вѣру Христову чрезъ тысячу двести шестидесятъ дней, и отъ антихриста за обличеніе убіени будутъ.

Апок. 11,  
3.

Ч о а н.  
Дам. кн.  
4, гл. 27.  
• вѣрѣ.

„слется, глаголетъ Дамаскинъ Святый, Енохъ и Илія Освятянинъ, и обра- „, пять сердца отецъ на чада, и отъ не- „го (антихриста) убіются.“ Но кого же опщепенцы разумють Енохомъ и Илію нынѣ спраждущими? Конечно самихъ себя; поелику по есть за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихъ, или за бѣгство праведно по законамъ иногда бывають испязуемы. И сели Еноха и Иліи, яко бы за Христа и за истину его спраданіе? а не паче ли глупое самомнѣніе и поспыдное о себѣ велехвальство (\*\*)?

(\*) Чши къ симъ книжицу Преосвящ. Стефана Рязанскаго о знаменіяхъ пришествія антихристова, а паче гл. 4—9;—Розыска часть 2, гл. 5, и сего практаша гл. 2, 15.

(\*\*) Чши вѣ той же о антихриствѣ книжцѣ гл. 3.

*Противъ Сувственниковъ ж.*Сказаніе  
о сихъ на  
стр. 22.

## Положеніе истины.

Опщепенческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самую вещь сушь раздѣлы, а не разные почію яко бы спарой вѣры ихъ какіе-то виды; такъ и всѣ оныя вѣры въ какомъ бы толкѣ ни бысть имъ, зѣло ко спасенію препятственны.

Положе-  
ніе.Истиніе  
Чувствъ  
вѣднн-  
ковъ на  
стр. 31.

Понеже 1. что есть дѣйствительный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлы? Есть такое въ догматахъ несогласіе, по коему одни содержатъ то, другіе другое, и одни другихъ попому чуждаются. Касательно опщепенцевъ, коль великое множество толковъ у нихъ находится, и коликое между ими несходство и разногласіе! Каждой толкѣ имѣетъ свои, кромѣ общихъ нѣкихъ, особенныя постановленія; свои опъ лже-наставниковъ самосмышляемыя догмы утверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія другихъ опвращается; и носитъ по себѣ ересію, и проклинаетъ (\*). Чшо жъ это какъ не прямыя изувѣривъ раздѣлы? А старая вѣра такіхъ спранныхъ и раздорныхъ видовъ не токмо не имѣла и

Доводъ I  
о раздѣ-  
лахъ.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, §, 7, до-  
водъ. 1.



не имѣетъ, но и сущности ихъ не понимаетъ. Она, поелику основывается не на человѣческомъ, какъ опщепенцы, но на Евангельскомъ и Апоспольскомъ учении, которое по всему одинаково и опнюдь не разнообразно; по, конечно есть едина, и въ разсужденіи истинъ равнообразна. Подтверждаетъ сіе богоносный Игнашій, когда говоритъ: „едино „(есть) проповѣданіе и едина вѣра.“ Да и въ больщомъ Капихизисѣ сказано: „едина-де есть Церковь Божія во единой вѣрѣ, и во единыхъ (а немногоразличныхъ) догматахъ“ (\*).

Посланіе къ Филадельф. гл. 25. лис. 118.

Доводъ II о прелестивіи ко спасенію.

II. Поелику толки раскольничьи суть шаковы; по возможно ли сказать, ани бы при многомъ ихъ старовѣрствѣ нѣтъ ко спасенію препятствія, въ какомъ бы толкѣ кто ни стоялъ? Никакъ. Не упоминая того, что это есть смѣшеніе всѣхъ обрѣпающихся въ свѣтъ законовъ кое до всякаго нечестія и невѣрія приводитъ, раздѣлы и распри сами по себѣ въ Христіанствѣ весьма суть укоризненны. Коринѣяне особились нѣкогда между собою одними только по своимъ учителямъ наименованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполосовымъ, третій Кифинымъ: по и за сіе крайнѣ ихъ не похваляетъ

1 Коринѣ. 12; 3, 4.

(\*). Чти выше гл. 1, § 2.

Апостолъ , и называетъ плотскими. Но что речемъ о толкахъ отщепенческихъ? Кромѣ , что они между собою суть различны, кромѣ , что опѣ лже-начальниковъ своихъ оименованы; всѣ они назидаются почти на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключающъ премного богопропивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ спаровѣрство есть отъ вѣры и отъ Церкви православной отступство, какъ изъ всѣхъ написуемыхъ нами §§ явствуетъ. И такъ раздѣлы суетвѣрскіе, или, какъ говорятъ Чувственники, разные старой ихъ, по ихъ же мнѣнію, вѣры образы или виды, не препятствуютъ ли ко спасенію? Воистинну не токмо препятствуютъ, но и вредящъ и погубляютъ душу. *Понеже Богъ несть нестроения, но мира Богъ, по Апостолу, во всѣхъ церквахъ святыхъ; 1 Кор. 14, 33. а въ слѣдствіе сего говоритъ тойже Апостолъ о тѣхъ, кои Церковь развращаютъ: къ Филип. 3, 18 и 19. мнози бо ходятъ, ихъ же многожды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова: имъ кончина погибель, иже Богъ трево, и слава въ стыдъ ихъ, иже земная мудрствуютъ.*

**Историческое сказаніе на спра-  
щицѣ 23.** *Противъ Капитановцевъ и Подрешет-  
никовъ.*

**Положеніе истины I-е.**

**Положе-  
ніе.**

Хотя въ домѣхъ молиться намъ не токмо не возбранено, но и должно; со-всѣмъ тѣмъ въ праздники и въ другое свободное время для общаго молишвословія и поученія закону надобно приходиль въ церковь. А Евхаристию отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но всегда единственнно въ церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, по чію Іереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣть непременно нужно, и благословенія у нихъ шребовать приличествуетъ.

**Мнѣніе  
Капитановцевъ  
на стр.  
32: шуть  
же и Под-  
решет-  
никовъ.**

**Доводы I  
о хожденіи  
въ  
церковь.**

**Чп и  
оныя  
правила  
въ Корм-  
чей.**

Ибо I. св. Апостолы Петръ и Павелъ въ правилѣ 1-мъ почно повелѣвають въ субботу и въ недѣлю упражняться въ церковь поученія ради на благовѣріе. А кто о церкви нерадитъ, и собирается о себѣ, пошъ Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19 мѣ и Лаодикійскаго прав. 35-мѣ осуждается даже до прокляшнія. Еще же шестыи Вселенскій Соборъ въ правилѣ 80 мѣ опредѣляетъ того причешника извергать сана, а мірскаго оплучать, кто чрезъ при недѣли

не приходитъ въ церковь (\*). II. Емхристія какъ есть таинство великое и ершашное, въ коемъ священнодѣйствуется шѣло и кровь Христѣва; по совершашъ оную въ простыхъ избахъ, кромѣ священныхъ храмовъ, почитаетсѣ дѣломъ еретическимъ и даже проклятымъ (\*\*). III. Равно неосвященнымъ лицамъ спроиши тайны, или священная дѣйствовати не что иное есть, какъ по 2-му Святымъ Апостолѣ правилу, восхищати недарованная имъ (просшолодинамъ) и раздражати Бога по примѣру сыновъ Кореовыхъ. А въ Номоканонѣ Юсифовскаго пребника сказано: „что это есть невѣрие, и дѣло „горшее самыхъ нечеспивыхъ бѣсовъ, „во Ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и проч.“ (\*\*\*)  
IV. Какъ мы, по Писанію, *много согрѣшаша емъ вси; Іак. 3, 2. и аще рече мѣ, яко грѣха не имамы, себе прельщаша мѣ, и истыны нѣсть въ насъ: 1 Іоанн. 1, 8.* по не нужно ли для покаянія каждому изъ сущихъ Христіанъ имѣть духовниковъ Іереевъ, коимъ дана отъ Бога

II о совершеніи Евхаристіи.

III о мнѣраніяхъ тайны совершающихъ.

Кормч. лис. 30.

лис. 715.

IV о духовникахъ.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 4, доводъ I и II.

(\*\*) Чши тамже § 4, доводъ III.

(\*\*\*) Чши выше гл. 1, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.

власць вязать и рѣшити? Иоан. 20, 21, 23. \*) V. Припомѣ и благословеніе Іерейское не достойно уваженія, яко благочестивѣйшее Церкви преда- ніе? Іереи, благословляя перстами, подражаютъ тѣмъ Спасителю, при вознесеніи Своимъ руцѣмъ воздвигшему, и учениковъ Своихъ благословившему; да и Его Іисусъ Христово имя изображаютъ оными слагаемыми перстами какъ сказано выше въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно кпо благословенія Іерейскаго гнушается, томъ презритель есть древнѣйшихъ обычаевъ Христіанскихъ и самого имени Іисусъ Христовъ.

Положе-  
ніе II.

II. Изюмныя ягоды, дѣвкою избъ подѣ поля избянаго для Подрешенниковъ выносимыя не что иное суть, развѣ почію оправа для души и тѣла погибельная, и опнюдь не причастіе святое.

Доводъ.

Ибо Причастіе съ извѣстнымъ молитвословіемъ по закону, отъ Христа Спасителя, отъ Его Божественныхъ учениковъ и отъ святыхъ Опецъ предписанному угоповляется а) избъ хлѣба и вина, б) спройтелями Таинъ Іереями, в) въ священныхъ храмѣхъ торжественнѣйше. А изюмъ кпо опредѣлилъ на Евхариспію? кпо къ совершенію поя

(\*) Чти выше гл. 2, § 7.

предвизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ темное подполіе? Самовольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы старовѣрствѣ, мечтанію хотя шаковыхъ обыкновеній въ сущей старой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Пришомъ мужичьи оныя жрицы какъ молишвящѣ изюмъ для претворенія въ свои шайны? Наклавъ въ решето, напаяющѣ его, какъ объявляетъ Чудотворецъ Димитрій, нѣкимъ чарованіемъ; отъ чего вкусившіи волшебныхъ тѣхъ ягодъ дѣлаются на подобіе сумасшедшихъ. Ибо тошъ часъ желаютъ-де они, аки бы за Хріста; себе умершвишь, во огнѣ сожещися, или удавишися, или въ водѣ утопишися: да и дѣйствительно многіе-де тако себя погубили. И се ли животворящія Тайны? О! да не будешъ сея на Бога хулы! Это паче есть прелестъ древняго змія, чрезъ Евву Адама плодомъ умершвившаго, или удица князя тьмы, въ подполіяхъ суевѣрческихъ крыюцегося и во пшму преисподнюю уловляемыхъ влекуцаго. „Что бо, по Номо-

„канону Іосифовскаго прѣбника, сущъ  
 „чародѣи? Иже волшебствомъ бѣсы  
 „привлачаютъ на своя хотѣнія, и чаро-  
 „ванія, бѣсовъ зловорныхъ имущъ  
 „призванія, еже сотвориши нѣкое  
 „дѣяніе на вредъ инымъ.“

Чтм о  
 семъ Ре-  
 зыска  
 часть 3,  
 гл. 10.

Лк. 877  
 на обор-

## Противоположенія.

Древле, скажутъ, были у Христїанъ діаконы; убо-де и намъ для службы имѣть дѣвъ непротивно?

*Отвѣтъ.* Кое причастіе правдѣ кѣ беззаконію? Діаконы опредѣлялись въ званіе сіе изъ старѣйшихъ вдовиць по благословенію Епископскому; и паки въ 12-мѣ столѣтіи опмѣнены. Должность же ихъ была а) гоповящихся кѣ просвѣщенію женъ частно научать догматамъ вѣры, и при крещеніи ихъ испра-влять по, чего Іереемъ не позволяла стыдливость; б) въ Церкви назначать женамъ приспойныя мѣста, и внушать о благоговѣніи; в) посѣщать и призи-рать ихъ въ болѣзни; г) наконецъ при-носить мученикамъ и исповѣдникамъ, въ темницѣ заключенымъ попребная на пищу. Касательножь до священно-дѣйствія, отнюдь онѣ того не испра-вляли. Ибо пославлять женъ священни-цами, и шворить имъ Іерейская въ чи-ноположеніяхъ Апостольскихъ кн. 3, гл. 9. почитается обыкновеніемъ языче-скимъ; а у Елифанія ересію отъ Мон-панисповѣ Пепузїанскою и Коллириді-анскою (\*). Кольмижь паче волшебств-

Елифан.  
ересь 69.  
числ. 2.

(\*) Чти кѣ симъ Іосиф. Бингама дре-вностей церк. томъ 1, кн. 2, гл. 22.

вовати тако надъ изюмомъ, якоже у Под-  
решетниковъ дѣвки, еспь избъ ересей  
ересь злѣйшая и самое бѣсослуженіе.

„Иже, сказано во Іосифовскомъ шребни- и ересѣ  
„кѣ, чародѣйствующѣ, съ приѣмлющими 78, числ.  
„сихъ чарованія, анаѣема да будепѣ: сія- Лис. 741.  
„де бо вся идолослуженіе, еспь.“

## § 28.

*Противъ Мессалианъ и Богомиловъ.*

Положеніе испины.

Истор.  
извѣстіе  
о сихъ на  
стр. 23.

І. Едина молишва всего совершен-  
ства въ человекѣ опнюдь не соспа-  
вляетъ; а необходимо нужны къ тому,  
при другихъ многихъ принадлежно-  
стяхъ, Крещеніе и Евхаристія.

Положе-  
ніе 1-е.  
Мѣстѣ  
сихъ на  
стр. 32.

Ибо естлибъ одна токмо молишва Доводъ.  
довольна была къ нашему совершенству;  
то о ней бы единой въ писаніи намъ и  
преподавалось. Но не упоминая прочаго,  
вошъ что самъ Хрисосъ глаголетъ о  
Крещеніи: *аще кто не родится водою* Иоан. 3,  
*и духомъ, не можетъ внити въ цар-* 5, 6—53,  
*ствіе Божіе; и паки о Причащеніи: аще*  
*не съѣсте плоти Сына теловѣтскаго,*  
*ни пїете крове Его, живота не имате*  
*въ себѣ. И пакъ не важны ли и не нуж-*  
*ны ли для насъ сіи Тайны, когда толико*  
*самимъ Іисусомъ уважены (\*)?*

(\*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 3, доводъ 11.



Положе-  
ніе II-е.

II. При молитвѣ не должно оспав-  
лять также ручныя дѣла, и времени  
для восхищенія привидѣніями и для  
наставленія яко бы Духомъ Святымъ  
въ чрезмѣрномъ снѣ опнюдь не при-  
личествуешъ провождашь.

Доводы о  
ручныхъ  
дѣлахъ.

Понеже первое, какъ ручныя дѣла  
суть для насъ средствомъ къ приоб-  
рѣщенію всего, въ жизни потребнаго  
то оныя каждому назначены отъ Самаго

Выш. 3.  
19.  
Иск. 20,  
В.

Зиждишеля. *Въ потѣ, рече, лица твоего  
снѣси хлѣбъ твой; и, шесть дней дѣлай, и  
сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.* А въ  
праздности пребывающіе отъ Апо-  
стола даже пищи недостойны были  
судятся. Онѣ, представляя таковымъ  
себя и другихъ Апостоловъ въ при-  
мѣрѣ трудолюбія, такъ негдѣ глаго-  
летъ: *сами вѣсте, како лѣно есть вамъ  
подобитися намъ: яко не безгичновахомъ  
у васъ, ни туне хлѣбъ ядохомъ у кого, но въ  
трудѣ и подвижѣ, ношъ и день дѣлающе,  
не отягчимъ никого же отъ васъ. Яко  
аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да  
ястъ. Слышимъ бо, продолжаетъ, нѣкія  
безгично ходящія у васъ, нистоже дѣлаю-  
щія, но лукавно обходящія: таковымъ  
запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ  
Иисусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣла-  
юще, свой хлѣбъ ядятъ.*

в Сол. 3,  
7 и 8; 10,  
12.

Доводъ  
II о снѣ.

Второе, всему, говоритъ Екклеси-  
астъ, гл: 3, сш. 1, *есть время, слѣдо-*

вашельно и сну. Впрочемъ ни на что излишнее не должно оное упопрѣблять, а всячески его, по Сираху гл. 4, 23. *блостн* и по Апостолу, *искуплять*, упопрѣбляя, по есъ оное во благо. Чшожь надлежитъ до сна, полезенъ сонъ ко успокоенію тѣла и къ возобновленію упружденныхъ силъ, но когда токмо будеть умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вредитъ и разумокъ помрачаетъ; да еще сонъ и лѣность приводитъ человекъ до скудоспи и нищеты. Чего ради Соломонъ и запрещаетъ паче мѣры давати сна очима своимъ, но велитъ ревновати пущамъ прудолубивой пчелы, иначе *найдетъ-де тебѣ аки золъ путникъ убожество*.

Трешіе, касательнo также до привидѣній; надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ откровеній, сну излишне предаваться? Никакъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ Пророческихъ, не суть вдохновенія Духа Божія не бывають, по Злашоусту, отъ чувственнаго видѣнія и желанія. „Обыче бо, глаголетъ, многыжды сицевыми мечтани душа, яковая еще во дни хошетъ и желаетъ:“ да и производятся по часту отъ діавола. „Аще ли, пишетъ потъ же Злашоустъ, спимъ, якоже шашъ настпоймъ.“ Почему и Сирахъ, описывая суешу сновидѣній, говоритъ: *якоже смляйся*

Ефес. 5, 10.

Прит. 6, 11.

Доводъ II) опривидѣніяхъ.

I Солуш. гл. 4. правоуч. 5.

Тамъ же гл. 10. правоуч. 1.

Сирах. 134, 1, 6.

за тѣхъ и гоняи вѣтры, такожде  
смяли вѣру сномъ; многихъ бо прель-  
стиша соня, и отпадоша надвѣющіеся  
на ня.

Положе-  
ніе III-е

III. Неимущимъ дара воздержанія  
должно, по чиноположенію, непремѣнно  
бракомъ вѣнчаться въ церкви отъ  
Іереевъ; а имѣть плотское сожитіе не  
шукмо со сна блудницами, но и съ еди-  
ною, естъ дѣло незаконное; кольмижъ  
паче растлѣвать младый женскій воз-  
растъ естъ мерзосно и богоуцени-  
сно.

Доводъ.

Ибо, якоже бракъ отъ Бога успа-  
вленъ и благословенъ, тако напрошивъ  
блудное сожитіе строжайше запреще-  
но (\*), въ Ветхомъ Заветѣ даже камені-  
емъ таковыхъ побивать было предписа-  
но. Въ слѣдствіе сего Христовъ Цер-  
ковъ издревле на совершеніе брака  
опредѣлила особенное молишвословіе,  
каковое и по стариннымъ книгамъ естъ  
видимо: а на блудниковъ изданы въ  
Кормчей запрещительныя правила (\*\*).  
По Номоканону же Іосифовскаго пребни-

Ч п и  
Вшороз.  
яя съ  
стиха во  
до конца  
главы,

(\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 20.

(\*\*) Чши въ Кормчей Апостола Павла  
прав. 4 и 5-е листъ 25 Анкирскаго собора  
прав. 20, листъ 49; Василя великаго 26 и  
39, листъ 234 и 239; Георгия Нисск. 3,  
листъ 267; еще въ Іосиф. требникѣ листъ  
682 и 683.

ка, прелюбодѣи и блудникъ не приѣмлются и въ церковь, ниже приносы его, аще не оставитъ грѣха. Чпо пакже надлежитъ до расплипелей, имъ, по Іосифовскому же шребнику, положено запреценіе на 12 лѣтъ. Но даже и въ бракъ законный велѣно по Кормчей вступать двамъ по крайней мѣрѣ 12-ти лѣтъ, а не менѣе.

Т р е б-  
никъ лис.  
703.

Требникъ  
лис. 683;  
Кормч. о  
шайнѣ  
супруж.  
гл. 51.

### § 29.

#### *Противъ Потемищиковъ.*

#### Положеніе истины.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершать не противно и нощію, а паче въ нужныхъ обспоятельстввахъ; но кромъ сихъ гораздо приличнѣе творить по днемъ, нежели шолько ночью; такожь и оплагать онаго до самой кончины никакъ не должно.

Понеже І. благодаць крещенія для усердствующихъ всегда естъ гопова и изобильна. „Свое, говоритъ Василій великій, время сну и свое бодрствованію, свое брани и свое мира; ко спасительному же крещенію всякое время, благовременно или способно естъ, „нощъ ли будетъ, или день.“

Отъкого-  
сіи наз-  
вались,  
чпи на  
спр. 23.

Положе-  
ніе.

Мнѣніе  
сихъ на  
спр. 32.

Доводъ І  
о креще-  
ніи нош-  
номъ кн.  
2, бесѣд.  
13, увѣ-  
щан. ѿ  
св. Креще-  
нію.

Доводъ II  
о креще-  
ніи днев-  
номъ.

II. Поколикужь крещеніе есть обрядъ торжественнѣйшій вводящій челоуѣка въ просвѣщенное Христіанъ состояніе; по кромѣ нужды, для чего бы отпралять его въ темнотѣ единственно ноцной? Развѣ для того, что у Помещиковъ шворишъ оное мужикъ. Иоан. 3, *Всякъ бо, глаголетъ Христосъ, дѣлалъ злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ ко свѣту, да не облитатся дѣла его, яко лукава суть.* А въ прямомъ благочестіи крещеніе издревле производилося обыкновенно при свѣтѣ дневномъ, какъ явствуетъ изъ дѣяній Апостоловъ; гл. 2, ст. 40. изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче св. Пасхи, въ день Пяпъдесятицы и Богоявленія Господня (\*).

Доводъ III  
о неоплагани  
и крещеніи.

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемъ и во грѣсѣхъ раждаемъся, Псал. 50, 7. а потому естествомъ чада есьмы гнѣва; Ефес. 2, 3. за шѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчествѣ очиститися отъ грѣховъ и примиритися съ Богомъ, да и по не инако, развѣ посредствомъ крещенія, Марк. 16, 16; Иоан. 3, 5, 6. Ежелижъ отсрочивать крещеніе до послѣдняго жизни времени; по противно сіе а) повелѣнію Христову,

(\*) Чши къ симъ Іосиф. Бингама дрез. церков. томъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

копорый явственно дѣтямъ приходитъ къ Нему заповѣдуетъ; Марк. 10, 14. б) несогласно съ первенствующею Церковію, въ коей, какъ рожденные отъ Христіанъ, такъ и вѣровавшие во Христа со всѣми домашними, а по тому и самые младенцы вскорѣ были крещаемы (\*); в) не совмѣстно; яко злонамѣренное, съ православіемъ, коимъ хвалятся опщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо якоже крещаясь во Христа, дѣян. 19, 5 Гал. 3, 27. посвящаетъ себя челоуѣкъ на слушаніе Христу; Евр. 9, 14. тако, отлагая крещеніе, предприимлетъ болѣе работати грѣху: „да, по словамъ Василія же великаго, „представишь своя уды, орудіями первѣе „неправды беззаконію, потомъ нѣкогда „орудіями правды Богу;“ г) сомнительно ко исправленію, ибо какъ смерть есть неизвѣстна; шо не опасно ли, чшобъ тебѣ прежде крещенія ея не восхитишься (\*\*)?

ѡян. 16,  
15, 83,  
18, 8;  
1 Кор. 1,  
16. ↓

Книг. 2,  
б е с ѣ д,  
13.

### Противоположенія.

1. Самъ-де Христосъ крестился ночью; а при смерти самое бываешъ очищеніе, и всѣ шайны отправляются? Первое.

*Отвѣтъ.* а) Откуда сіе покажутъ

(\*) Чши къ сему тамъ же у Бингама гл. 4, отъ § 5 до гл. 5.

(\*\*) Чши къ симъ Василія великаго помянушую 13-ю бесѣду увѣщаш. ко съ. Крещенію.

ночной тьмы любители, яко бы Христосъ крестился ночью? и для чегобъ Христу чинить то во тьмѣ? Изъ Писанія паче видимо, что сіе славнѣйшее произшествіе совершилося днемъ, дабы тамо присутствовавшимъ при томъ народамъ болѣе ознаменовати Христово Божество опверстіемъ небесъ и сошествіемъ Духа Божія въ видѣ голубинѣ.

Матѣ. 3, 13. Ибо Евангелистъ Матѣей говоритъ, что Христосъ тогда пришелъ ко Іоанну крестити, когда Іоаннъ проповѣдовалъ и крестилъ народы во Іорданѣ; а сіе безъ сомнѣнія шворилъ онъ во дни.

Марк. 1, 9. Маркъ же явственнѣе пишетъ, яко во дниъ онѣхъ прииде Іисусъ, а не въ нощехъ. б) При исходѣ жизни для очищенія уставлено православною Церковію Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе.

А крещеніе сомнишельно, чтообъ воспользовало къ тому злонамѣренымъ онаго дошолъ презришелямъ. „Похваляемъ бо, „глаголетъ Василій великій, тѣхъ, кои „по произволенію суть благи, а не „тѣхъ, кои какою нуждою, то есть „старостію или болѣзнію и страхомъ „смерти, воспрещаемы бывають отъ „грѣха.“

Кн. 2, бѣсѣд. 13. Второе II) Въ уставахъ, скажутъ еще, на крещеніе Господне велѣно почерпати свящую воду изъ источниковъ въ полунощи; убо и Христосъ крестился въ шо

время: также крестился Онъ при-  
десяти лѣтъ; убо и намъ-де въ шѣ  
лѣта креститися надлежитъ?

*Отвѣтъ.* а) И въ успавахъ время  
оное, когда крестился Христосъ, име-  
нуется почно днемъ, а не ноцію; каса-  
тельно же до черпанія воды въ полуно-  
щи, какъ о семъ по порядку шамъ пи-  
шется? Первое сказуется изъ Іоанна  
Злапоуста, что Христосъ въ той день  
освятилъ водное еспесиво; потомъ при-  
дается: сего-де ради и въ полунощи на  
праздникъ сей вси, почерпше въ дома  
воду ошносятъ и хранятъ и прочая.  
Но чрезъ сіе не крещеніе Христово, яко  
бы въ полночь бывшее, означается, а  
спасительное и чудотворное онаго дѣй-  
ствіе. Понеже какъ день, въ который  
крестился Христосъ, еспесивно на-  
чинается съ полунощи, за тѣмъ въ на-  
чалѣжъ того, то есть въ полунощи  
для Христіанъ, бдѣніе совершающихъ, и  
водное еспесиво, силою крещшагося въ  
той день Христа освящается. Припомъ  
поелику Спаситель, крестившись въ  
струяхъ Іорданскихъ, сокрушилъ главы  
гнѣздящихся тамо зміевъ, или власть  
князя тьмы, въ полночь наипаче дѣй-  
ствующаго: то въ удостовѣреніе и вода  
въ полночь свящится, и учерплющихъ  
пребываетъ нерасплѣнна. б) Подобно  
опъ придесятилѣтія Христова можно



ли заключить къ оплательству нашего крещенія? Никакъ. Ибо Хрісѡсъ, яко Богочеловѣкъ, былъ совершеннѣйше непороченъ, и омовенія для себя не требовалъ; а для насъ, по естеству нечистыхъ очищеніе необходимо есть нужно. Хрісѡсъ крестился тридесяти полѣпенъ, но и обрѣзался осмодневенъ; а насъ отъ обрѣзанія свободилъ, и вмѣсто сего, самъ крестившись, успавилъ къ нашей пользѣ крещеніе, кое принимаемъ намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ. Хрісѡсъ въ опложеніи крещенія никакой для Себя не предвидѣлъ опасности; а паче имѣлъ въ томъ надобность, чтобъ по естѣ въ мужескомъ возрастѣ крестившись, тѣмъ открынѣе и мужеспвеннѣе начатъ проповѣдь Евангелія и подвигъ спраданія. А для насъ оплательство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдспвенными обстоятельствоми.

### § 30.

*Противъ Потемщиковъ же и другихъ,  
въ ястїи и питїи особлящихся.*

#### Положеніе испины.

Положе-  
ніе.

Правомыслящимъ Хрістіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными; кольмижъ паче не должно

имъ гнушаться въ томъ подобныхъ себѣ, хопябѣ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ.

Ибо когда Самъ Хрісто́съ съ мы- Доводъ.  
тари и грѣшники ялъ и пилъ; Матѣ. 9, 11. то какая бы была противность и намъ всѣмъ съ другими, хопябѣ и съ иновѣрными въ ястіи и пипіи общапіся? Ни брашно, ни пишіе отъ того не сквернитсѣ, но паче пребываетъ собою чисто, и ко употребленію невозбранно: ни ядушіе, ни піюшіе тѣмъ не заражаются, развѣ когда согласуютъ на превращенія другихъ мнѣнія и дѣла. (\*) Къ сему уже не упоминаю, что онаго съ другими сообщенія пребуютъ иногда отъ Христіанъ то взаимныя нужды, то какія ни есть приобрѣтенія, а паче душевныя.

### Противоположенія.

Апостолъ Павелъ точно-де запрещаетъ ясти съ идолослужителями и беззаконниками: Анкирскагожъ Собора Кор. 5, II. правило 7-е на два лѣта еписиміи Кормч. глава 6, лис. 48, того подвергаетъ, кпо съ погаными въ праздники ихъ ястѣ?

*Отвѣтъ. а)* Апостолъ не случайное со грѣшниками воспрещаетъ въ ястіи

(\*) Чпш къ симъ выше § 22, положеніе I-е.

общеніе, но тѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ нами обращеніе внѣшнимъ не подать соблазна къ порицанію Христіанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратиться, и имъ самимъ не сдѣлать бы повода къ горщему, но да оповращеніемъ нашимъ усраившись, исправятся, какъ

**2 Солув. 3, 14.** нѣгдѣ пишеть тойже Павелъ б: Помянутое же правило собора Анкирскаго говоритъ о тѣхъ Христіанахъ, кои, имѣя свой хлѣбъ, ядятъ съ язычниками, и по въ праздники ихъ на мѣстахъ, особливо онымъ посвященныхъ: слѣдовательно общаются съ ними оныя Христіане безъ нужды, и аки бы сопразднуютъ ихъ ложнымъ богамъ, что въ самомъ дѣлѣ для посвятившихъ себя Христу есть порочно.

## § 31.

*Противъ Розинщины.*

## Положеніе истины.

Истор.  
описаніе  
сихъ и  
мнѣнія  
на стр.  
33.

Положе-  
ніе.

Весьма смѣшное дѣло собираясь когда либо на молитву, споятъ розиняромъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отъбимаемую у церковей четвертою тайнствъ частію.

Ибо не крайнее ли это дурачество, Ара-  
 юродивымъ розинямъ свойственное,  
 чтобъ споятъ на моленіи безчинно ро-  
 зиню? Кто же видалъ или слыжалъ,  
 чтобъ сами Ангели опнимали для ша-  
 кихъ безумцевъ опъ церквей Тайны и  
 причащали ихъ? Или по какому въпра-  
 вдуновенію розини узнали, что Ангели  
 точно оныя опбемлютъ? И какъ сочли,  
 сколько именно опбемлютъ, часть си-  
 рѣчь четвертую? Притомъ на что Ан-  
 геламъ опбимаць Тайны опъ церквей,  
 когда церкви сами произвольно чрезъ  
 Іереевъ преподають ихъ приходящимъ?  
 Да и для чего причащать церковными  
 Тайнами розинь, церкви и Тайнъ гну-  
 шающихся? Наконецъ, ежели ихъ прича-  
 щаютъ Ангели, чувствуютъ ли они въ  
 своемъ розинутомъ ртѣ по причастіе  
 дѣйствительнымъ вкушеніемъ такъ,  
 чтобъ успно яли Евхаристическій  
 хлѣбъ и пили вино Тайнственное, по  
 обычаю, церквамъ извѣстному? Есть-  
 лижъ чувствено онаго не вкушаютъ;  
 по какое сіе безвѣстное и недомыслимое  
 причастіе? Врупъ конечно розини,  
 чтобъ причащали ихъ Ангели, и напрас-  
 но розввають рты, наподобіе вра-  
 новъ, пици и пипія чающихъ.

*Противъ Якулинцовъ.*

## Положеніе истины.

Отъ кого  
сія на-  
званы;  
чти на  
стр. 23.

Положе-  
ніе.

О мнѣніи  
сихъ на  
стр. 33.

Доводъ 1  
о не ра-  
сприже-  
ніи по-  
новъ и  
черн-  
цевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мужикамъ распригагы весьма есть незаконно; такъ, мнѣясь крестами и цѣлѹя икону, заводитъ между собою, даже и брачнымъ по разводу духовное какое-то братство, но жить при томъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго.

Понеже 1. попы издревле уставлены отъ самаго всевышняго Владыки, рукополагаются же отъ Архіереевъ, преимниковъ Апостольскихъ, чтобъ быть имъ строителями Тайнъ и пасти Христова стадо (\*); а монахи, по примѣру древнихъ же благочестивыхъ мужей (\*\*), особенно опредѣляютъ себя на житіе Богоугодное и поспригаются на то съ воли Епископовъ по чиноположенію церковному: какоюжъ имѣетъ власть выше власти Архіерейской баба и мужикъ

(\*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

(\*\*) Чти о семъ Бингама древностей церков. томъ 3, кн. 7.

разсвящашь своевольно Іереевъ и иноковъ? и по какому шо чиняишъ устави? За пресупленія ли какія окажѹтся они изверженія достойны? однако и тогда подлежаишъ не бабьему и мужичьему суду, но также Епископскому. Тому бо, какъ пишешся въ 39-мъ Св. Апостолъ правилъ, поручены сущь людіе Господни. Священство ли и монашество само въ себѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ освяшилъ и Церковь первенствующая узаконида, то свято есть и пречесно. Паче же священство есишъ поликой важности, что безъ него, по свидѣтельству большаго Капихизиса, человекъ спасися не можетъ. Подобно для чегожъ и попы учинены наспырями овецъ, сами повѣряюишя въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ свашѣишій Богу обѣщъ, и пакы онаго отснупая, не дѣлаюишъ ли чрезъ шо оскорбибельнаго предъ Господемъ и постыднаго предъ людьми измѣничества? Справедливо вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилъ 7-мъ прокляише износишъ на шѣхъ монаховъ и причепниковъ, кои, оставя монастырь или причепъ, и ризы измѣнивъ, въ воинскій чинъ внидушъ, или мірскій санъ приимушъ.

К о р м.  
гл. 1, лис.  
10.

Капих.  
гл. 12.

К о р м.  
гл. 13,  
лис. 96.

II. Въ браиспѣвъ духовномъ должны бышь плоды духовные. *Плоды же духовный, по словамъ Павловымъ, есть въра*

Доводъ  
12 о духовномъ  
б. р а п-  
ствѣ.

*и воздержаніе; но у Акулиновщины какое видимъ плодоприношеніе? Они упражняютъ священство, но вѣрѣ пребуемое (\*), испребляють монашество, воздержанію посвятившееся, распоргаютъ бракъ, Богомъ благословенный: но при всемъ томъ чиняють между собою любострастное смѣшеніе. И сели духовное браштво? а не паче ли незаконное плотскихъ людей скопище? Явлена бо суть, по Апостолужь, дѣла плотская, яже суть: прелюбодѣланіе, блудъ, нечистота, и проч.*

Гал.  
20.

5,

### Противоположенія.

Первое.  
Рим.  
14.

6, I) Мы-де нѣсмы подѣ закономъ, но подѣ благодашию.

*Отвѣтъ.* Истинные Христіане не сущь подѣ закономъ, но подѣ благодашию; поелику ищуть себѣ оправданія не закономъ, но заслугами Христовыми; и творяють повелѣнная имъ не по прещенію закона или принужденію, но по движенію Духа Святаго благоохотно. А чшобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла отъ исполненія заповѣдей, того опнюдь сказать не можно. Иначе ни Спаситель, ни Апостоли, ни свящые Опцы не предписывали бы намъ дѣль закон-

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5.

ныхъ. „По сему-то, рассуждаетъ нѣгдѣ въ толков. на псал. 1.  
 „Августинъ, мы нѣсмы подъ закономъ,  
 „но въ законъ, поколику произвольно,  
 „яко чада, не принужденно, яко рабы  
 „шворимъ то, что законъ шворитъ по-  
 „ведѣваетъ.“

II) Мы-де въ братствѣ нашемъ Второе:  
 шворимъ любовь Хрисову?

*Отвѣтъ.* Такова ли должна быть  
 Хрисова любовь? Хрисосъ есть учи-  
 шель супружеской по закону любви: *еже,*  
*рече, Богъ сотеа, теловѣкъ да не раз-* Матт. 19, 1.  
*лучаетъ.* Напротивъ любодѣйное даже 5, 28.  
 возрѣніе оуждаешъ, да и о самыхъ 15, 18, 20.  
 таковыхъ помышленіяхъ говоришь: *яко*  
*та сквернятъ теловѣка.*

## § 33.

*Противу Гитловцевъ.*

Мнѣніе  
 сихъ на  
 стр. 33.

Положеніе истины.

Крестъ Христовъ съ сею шишлою: Положе-  
 I. Н. Ц. I. равныя опъ насъ достоинъ че-  
 сти, какъ и съ оною надписью: *Іс Хг.* ніе.

Понеже 1. какъ крестъ нарицается  
 крестомъ Христовымъ прямо не по ши-  
 плѣ, но по изображенному на немъ Спа-  
 сителю; такъ и почитать его должно  
 для того же Исусова изображенія. А  
 шишла есть нѣчто случайное; можешъ  
 Доводъ 1  
 отъ изо-  
 браженія  
 Христо-  
 ва.



она на крестѣ бысть, да и бысть различная, можетъ же и не бысть; но однако крестѣ и безъ того естъ крестѣ Христовѣ.

Доводъ  
II ошъ  
справед-  
ливости.

II. Разсудимъ еще въ особенностяхи о шиплѣ сей: I. H. II. I. Что она заклю-  
чѣ етъ въ себѣ противнаго? Ничего, кро-  
мѣ одной справедливости. Ибо самая по  
истина, что Христосъ есть Исусъ, спас-  
шій люди Своѣ ошъ грѣхѣ ихъ, что Онъ  
есть Назарянинъ, яко въ Назаретѣ вос-  
пишанный, что Онъ естъ Царь, духовно  
царствующій, да и Царь Іудейскій, яко  
Іудеямъ обѣщанный и къ нимъ пришед-  
шій. Почему и волхвы Персидскіе назвали  
Его Іудейскимъ Царемъ: еще жѣ сказано  
и ошъ Ангела, что Онъ воцарился въ  
дому Іаковли. А когда такъ, то не пре-  
зритель ли испины и не врагъ ли креста  
Христова, или Самаго на немъ Распя-  
таго естъ шопъ, кто шиплу сію:  
I. H. II. I. ненавидитъ и ошмѣшаетъ?

Маше. 2,  
а Лук. 1,  
32.

### Противоположеніа.

Но это, говоряшъ, естъ ересь  
Латинская, Никономъ нововнесенная.

Отвѣтъ. Хришъ сіа надпись точ-  
но Папріархомъ Никономъ взята бы-  
ла ошъ Латинъ; но когда содержитъ  
въ себѣ сущую правду, то что она за  
ересь? Кольмижъ паче злохульно шакъ

ее порицать, когда на самомъ подлинномъ крестѣ Хриспѣвъ была возложена, и почто въ Евангеліи у Іоанна Богослова написана.

Іоан. 19,  
19.

## § 34.

*Противъ Осиповцевъ.*

## Положеніе истины.

Истори.  
сказаніе  
о сихъ  
на стр.  
23.

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принималъ весьма есть не богопріятно; такъ по умершимъ опправлять погребеніе поповское православію чуждо, равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество поспригати съ чиноволоженіями церковными несогласно.

Положе-  
ніе.

Мифіе  
сихъ на  
стр. 33.

Поуже I. для исповѣди уставлены отъ Бога и отъ Него посланныхъ законодателей единственнo Іереи, а не простые старцы или спарицы (\*).

Доводъ I  
о испо-  
вѣди.

II. Погребеніе поповское и въ старинныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ прѣбникахъ и служебникахъ древнихъ положено оппѣвать только надъ попами, а для мірянъ и иноковъ предписано особое моливословіе.

Доводъ II  
о погре-  
беніи.

(\*) Чти къ симъ выше гл. I, § 5, доводъ II, числ. 4, и § 7, пропивоположеніе V.

III. Постриженіє так же вѣ монаше-  
ство кому издревле предоставлено? Не  
спарицамъ, но игуменамъ, какъ изъ  
Іосифовскагожѣ шребника вѣ чинѣ о по-  
стриженіи явствуешѣ. Да вѣ томъ же  
лкс. 689. шребникѣ зашрещено да же и мѣрскому  
попу постригати инока; то колыми паче  
недостойтѣ сего чинитѣ старцамъ или  
шарицамъ.

## § 35.

Исш о-  
рич. ска-  
заніе о  
сихъ на  
ешр. 24.

*Противу Филиповцевъ и всѣхъ Мо-  
рельщиковъ или сожигателей.*

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.  
Мявнѣ  
сихъ на  
ешр. 83.

Самому себя на сожженіе преда-  
вати, или вѣ зашворахъ гладомъ моришь  
опнюдь никому не должно; напроливѣ  
каждому надобно всячески сохранять  
свою жизнь.

Деводы.

Понеже I. жизнь наша естѣ Божіе  
дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12;  
Дѣян. 17, 25, 28. слѣдовательно единѣ  
шокмо Онѣ, яко верховный Господѣ, ею  
располагають имѣють право, а нашѣ  
долгъ естѣ крайнѣ оную уважати и бе-  
речь. II. Жизнь естѣ руководство къ по-  
знанію преславныхъ дѣлѣ Творческихъ,  
случай къ оказанію заслугъ, основаніе

благоденствія, предуготовленіє кѣ вѣч-  
ности; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24,  
25; Гал. 6, 7, 10. по, дабы умножишь  
намѣ свои и инымѣ таланты, Матѣ.  
25, 20, 23. надобно, чѣтобѣ и дни лѣтъ  
умножились, а не пресѣкались произволь-  
но. III. Наконецѣ явственнѣо сказано: *яко  
никтоже когда плоть свою возненавидѣ ,  
но питаетѣ и зрѣетѣ ю.* Ефес. 5, 29.  
Пришомѣ отѣ опасностей велѣно даже  
бѣгствомѣ себя спасать, Матѣ. 10, 23.  
ниже печалію вредить своего здравія :  
Сирах. 30, 24, 26. еще же ближняго сво-  
его предписано любить яко самихѣ себе;  
Матѣ. 22, 29. да и ведомы на смерть изба-  
влять, и искуплять убиваемыхѣ, Припч.  
24, 11; а не покмо чѣтобѣ самимѣ себя  
убивать, или, чѣто поже естъ, сожигать и  
морить. Быш. 9, 6; Маш. 5, 26.

### Противоположенія.

I) За правду, говорятѣ, какѣ намѣ Первое.  
не умереть?

*Отвѣтъ.* И за самую правду должно  
умиратьъ только вѣ случаѣ необходимо-  
сти, и по отѣ другихѣ правды гоните-  
лей, а не отѣ самихѣ себя безрезонно.  
*Блаженнѣ бо, рече, изгнани правды ради, а* Матѣ. 5,  
10.  
не сами себя убивающіи. Чѣтожь до рас-  
кольниковѣ, какая у нихѣ правда? и какая  
кѣ лишенію себя жизни надлежитѣ  
имѣ нужда? Нѣтъ; они умираютѣ

за одно суевѣріе и по одному своему  
безнужеству

Второе  
опъ при-  
мѣра.

II) Многие-де изъ мучениковъ  
сами либо закалались либо бросались  
въ воду, или во огонь; убо и намъ не-  
противно по дѣлать?

Сие видно  
въ повѣ-  
стяхъ  
Миней  
Чешскихъ  
и въ II о-  
логѣ мѣ-  
сяца Ок-  
тobr. 4  
числа  
Домникѣ  
мучени-  
цѣ и дце-  
ряхъ ея.

*Отвѣтъ.* Мученики дѣлали сіе ино-  
гда при жестокихъ гоненіяхъ и усиль-  
номъ ихъ опъ вѣры опвращеніи. Паче  
же къ сей чрезвычайности присѣпали  
дѣвы и жены, когда видѣли неминуемое  
опъ мучителей насиліе дѣвству ихъ, кое  
они почитали дражае жизни, а лишеніе  
шого спрашиѣ смерти. Но суемудрени-  
камъ нашимъ какое и опъ кого гоненіе?  
Нынѣ въ Россіи, слава Богу, Церковь  
процвѣтаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ  
духомъ кротости спараюшся опъ за-  
блужденія вызвать и привести опъ суе-  
вѣрія въ вѣру, а не опврашнѣ (\*).

Третье  
изъ Авва-  
кума ра-  
споны.

III) Блаженъ, пишетъ распопа  
Аввакумъ, изволь сей о Господѣ.

*Отвѣтъ.* Кто блаженъ безумный  
онъ изволь? Одинъ православія развраш-  
никъ и губитель душъ и тѣлесъ: а  
слово Божіе, какъ видѣли, его воспре-  
щаетъ. Сверхъ того Іоаннъ Златоустъ  
о тѣхъ, кои насильною смертію разру-

(\*) Чти къ симъ разныхъ сочиненій  
Платона Митрополита Московскаго помъ  
6, стран. 78, 90.

нають жизнь свою, говоритъ, что Богъ таковыя мучитъ паче, нежели челоуѣкоубійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимофеа Архіеп. Александрійскаго и приношеніе за такихъ приносишь возбраняешь.

Галат. 1, 4. бс-сѣд. 1.

IV) Еще Апостолъ-де Павелъ глаголетъ: яко многими скорбьми подobaетъ намъ винни въ царствіе Божіе, и Самъ Спаситель изрекъ: иже погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю.

Кормч. гл. 32. Четвертое изъ Дѣян. 14, 22.

*Отвѣтъ.* Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ пруды и подвиги, нещасія и обиды, копорыя терпѣливо ради царствія сносишь намъ должно. Подобно Спаситель гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ богоненависномъ самоубійствѣ; но а) о неизбежномъ отъ мучителей спраданіи, б) объ отреченіи для спрастной плоти временныхъ удовольствій чрезъ что душа блаженную въ будущемъ вѣкѣ наследуя жизнь приобрѣщаетъ (\*).

(\*) Чти въ симъ Розыска часть 3, гл. 20.

Отъаго  
сіа, чши  
на сшр.  
25.

*Противу Самокрещенъ.*

Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Мнѣніе  
сихъ на  
сшр. 34.

Доводъ I  
о веса-  
мокре-  
щенскі-  
въ.

Крайняго неисповства знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажды, въ испсчникахъ перекрещивать; а паче вельми и глупо и смѣшно, чинить особливо то въ дождевой водѣ.

Понеже I. крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго ни для кого изъ Христіанъ повторять отнюдь не позволено (\*): да и впервые совершать оное въ прямомъ благочестіи препоручено только Іереямъ. А чшобъ самому себя креспить, или перекрещивать, ни въ какихъ Христіанскихъ церквахъ такового обычая не бывало; и никакого чинопослѣдованія къ тому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Эшо конечно есть пустая выдумка явныхъ отъ православія отступниковъ изъ самомечпательности и презорства къ древнимъ уставоположеніямъ возникшая.

Правда, было во употребленіи перекрещиваніе у Маркіонитовъ, у Новаціанъ, Евноміанъ и Аріанъ (\*\*): но что

(\*) Чши выше гл. 2, § 11.

(\*\*) Чши къ симъ Бингама древности. церк. нѣж. 4, кн. 12. гл. 5, § 2, 4.

они такое? Они суть ерешики, на соборахъ отъ свяпыхъ Отецъ анаемъ преданные. Припомъ у сихъ отпраля-ли шое ихъ пресвитеры, а не самъ собою каждый; слѣдовашельно поступокъ поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ шѣмъ самимъ ерешического онаго еспъ превратнѣе, злочеспивѣе и окаяннѣе.

II. Чшо жъ сказать еще о дождевой водѣ? Для чего Самокрещены предвизбрали ее къ своему обряду? Для шого, чшо всѣ яко бы моря, рѣки, озера и кладязи осквернены какимъ-шо анпихристовымъ прикосновениемъ; а чшпаде одна шолько вода, изъ облаковъ небесныхъ падающая. Но не глупость ли се къ глупости прилагаемая? Ибо а) анпихристъ, какъ мы сказали, въ мiръ еще не пришелъ (\*); да и когда придетъ, какъ онъ осквернитъ воды? и гдѣ о помъ въ Писанiи засвидѣтельствовано? А хощябъ и осквернитъ ихъ кзкимъ либо образомъ; но святая Церковь ко ошвященiю оныхъ предначерпала для Иереевъ молишвы, при крещенiи чшпаемыя. б) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены, то дабы ими не осквернишься, Самокрещенцамъ надлежало бы какъ на другiя надобности, такъ и въ пищу употребляшь дождевую шолько воду, съ пылью и

Доводъ  
и отъ  
некрещенiя въ  
дождевой  
водѣ.

(\*) Чши къ симъ выше § 25.



другими нечистотами смѣшанную, а припомѣ во время бездождя издыхашь отъ жажды и голоду, или въ предосторожнось пого, загошовляя оную для преду, въ ястїи и пиїи приним шь стую отъ долговременности согнившую и возсмердѣвшую. в) Отъ онаго оскверненія самая дождевая вода была бы также осквернена, поколику дождевыя капли скопляются въ облакахъ не отъ инуды, развѣ изъ паровъ, отъ наземныхъ водътуда восходящихъ.

## § 37.

*Противъ Нифонцевъ.*

## Положеніе истины.

Сказаніе  
отъ ко-  
го сіи  
произо-  
шли на  
спр. 24.

Положе-  
ніе  
Мнѣніе  
сихъ члн  
на спр.  
38.

Изъ Нифоновыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ успрояемыя у опщепенцевъ просфоры принимаютъ за истинное причастіе совсѣмъ противно благочестію, а паче надобно считать ихъ за просиый хлѣбный припасъ.

Доводъ.

Ибо кшо, гдѣ и какъ дѣлаешъ у нихъ по мнимое причастіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ шестянаго въ квашнѣ раствора, смѣшавъ его съ старинными, акибы до лѣтъ еще Никола Пашріарха какими ни есть крохами,

намѣко изтерпѣными: и перепекая оныи въ хлѣбцы или лепешки. Но такое ли должно быть строение причастія своемышенное и пропиво законное? и чѣмъ свящися? Пылю ли старинныхъ, и оныхъ же по многимъ обстоятельствомъ весьма безъ извѣстныхъ крохъ? А изъ Писанія явствуетъ, что орудіемъ къ сему предуставлена отъ Бога не пыль, да чинъ священства (\*).

## § 38.

*Противъ Погребателей.*

## Положеніе испины.

Сказаніе  
о сихъ  
на 24; а  
дѣтніе  
ихъ на 34  
страни.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи вѣраго пришествія Христова живымъ полагають себя во гробъ на подобіе мертвыхъ. Положе-  
ніе.

Ибо какъ время оное намъ въ Писаніи не открыто, и потому не извѣстно; по ожидать его во гробъ, яко бы уже наспоющаго, конечно не слѣдуешь (\*\*).

(\*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5 и 7, доводъ III.

(\*\*) Чти выше гл. 2, § 15.

Да и такому ли должно бытъ ожиданію грядущаго Иисуса? - Самъ Спаситель, припоминая во Евангелии о дни помѣ и часѣ, великъ только намъ бдѣть и молитися; а Сирахъ совѣтуетъ поминать всегда послѣдняя своя, дабы не согрѣшили. Полагають же во гробѣ опредѣлено Церковію не живыхъ, но мершвыхъ, и по сооправданію. Даже въ самое пришествіе Христово останутся, по Апостолу, живущіи на земли; но сръшеніе Господне гдѣ отъ нихъ будетъ? На воздухѣ, а не во гробѣхъ.

## § 39.

• *Противъ Христовщины.*

Сказаніе  
отъсихъ  
чши на  
спр. 24.

## Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

І. Именуемая у Отщепенцевъ секта Христовщина не что иное есть, какъ нѣкая антихристовщина, или христовборная, такъ сказать, бѣсовщина.

Мнѣніе  
сихъ на  
спр. 34.

Доводъ.

Ибо извѣстно, что Христосъ Спаситель міра есть единъ; 1 Тим. 2, 5. единъ Онъ верховный нашъ Учитель; Матѣ. 23, 8. единъ основаніемъ всего Христианскаго благочестія, 1 Кор. 3, 11 и едино о Немъ благовѣстіе, богодухновенными Апостолами Его проповѣданное, кромѣ котораго, еще что и Ан-

Галат. 1,  
8.

гелъ сѣ небесе благовѣститѣ намѣ, при-  
 нимаѣтъ запрещаѣтся. Въ слѣдствіе чего  
 же есмь ли потѣ антихристѣ, кто,  
 называя себя Христомѣ, Христа Спа-  
 сителя ученію противился? *Иже, рече, Маттѣ.*  
*нѣсть со Мною, на Мя естъ.* Впрочемѣ *ка, 30.*  
 касательно помянутой Христовщины,  
 какія слышатся въ ней спранныи и  
 несовмѣстности? Подлецѣ мужикѣ ве-  
 личаетъ христомѣ, непотребная дѣв-  
 ка богородицею; двѣнадцать грубіановѣ  
 мужиковѣ апостолами. Кпомужѣ пре-  
 окаянный потѣ лжехристѣ не велитѣ  
 имѣ слушать никакого писанія: я-де  
 вамѣ самѣ Евангеліе. Сверхѣ сего про-  
 вождаютѣ они ночи въ бражничествѣ и  
 въ богоненавистныхѣ плотской нечи-  
 стоты и свальнаго грѣха дѣлахѣ (\*).  
 Что же се естъ, какѣ не скопище лещи-  
 чему духу вѣрующихѣ и Христа Спа-  
 сителя опмещущихся? такѣ какѣ и са-  
 маго антихриста пришествіе будетѣ *г Солун*  
 по дѣйствию сзпанину- во всякой лъспи *в, 9, 10.*  
 неправды.

II. Подобно и тѣ весьма сѣ Хри- *Положе-*  
 стіанствомѣ несходственно, паче же *ніе.*  
 язычески поступаютѣ, кои, избравѣ себѣ  
 дѣвку, чтутѣ ее пятницею, и посыла-  
 ютѣ къ ней на услуженіе молодцовѣ.

(\*) Чти къ симѣ Обличенія Неправды  
 раскол. при концѣ въ объявленіи шолковѣ  
 схизмат. номерѣ 29-й.

Ибо что значитъ сіе диковинное ихъ чтилище? Преподобную ли, или мученицу образуемъ Параскеву, яже и пяшницею наречена въ нашихъ святцахъ? Но такое образование, кромѣ честныхъ иконъ, въ православной Церкви не извѣстно, и нигдѣ того ни въ словѣ Божіемъ, ни у святыхъ Отець въ писаніи, чтобъ образованъ Пяшницу или Параскевию двкою, не указано; а потому суешно, нечесливо и глупо вымыслено (\*). Пятый

---

(\*) Что касается до словъ, Параскева и Пяшница, то по собственности значенія ихъ, Параскева есть Греческое названіе, на нашемъ языкѣ переведено бытъ должно, приуготовленіе; а пяшница у насъ значитъ пятый день, въ седмицѣ. Почему жъ вошло Параскеву въ святцахъ нашихъ называть пяшницею? Потому первое, что у Евреевъ день приуготовленія къ шабашу, или къ субботѣ былъ шотъ самый, что у насъ пяшница. Почему они, навывнувъ Греческому языку, и называли день сей параскеви. Второе, у насъ гдѣ святцы взошелъ обычай Параскевию мученицу, которая повѣсть написана въ Миней Чешъ, Октоври: въ 28, называть пяшницею; поелику сама она предъ мучителями извѣстилась, чего ради наименована Параскевию; того-де ради, что родители ся почитали въ седмицѣ день шестый постомъ и молитвами спрасиши ради Христовыхъ, въ оный день подѣяныхъ

ли въ недѣли день па дѣвка знаменуешь? Но дни собою лично не сущеспвуютъ, а суть только послѣдованіе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядокъ исчисляемаго, яко-то вторникъ второй отъ воскресенія день, четвертокъ четвертый, а пятокъ или пятница пятый (\*), за шѣмъ и

---

за спасеніе наше, и въ сей же день даровалъ имъ Богъ ее дочь. Чти оную повѣсть, по пространіе увѣси. Пятницажъ пятый есть день съ понедѣльника, а шестой отъ воскреснаго дня. Вопъ, какъ надобно пятничный день чпшиши, по есть, постомъ и молишвою, воспоминая въ немъ спраданіе Хриса Спасителя. Тако чпшиши среду и пятокъ повелѣваетъ и правило Святыхъ Апостолю 69.

(\*) Выборъ дѣвокъ въ пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Христіанъ, хоша впрочемъ отъ Церкви неощепенныхъ, особенно почитаютъ пятки всего лѣта, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла для того, что будто мапушка пятница гнѣвается на тѣхъ, кои въ день ея работаютъ. Но сіе также не есть ли грубое невѣжество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый сирѣчь день, можетъ на кого гнѣваться, и за что, когда въ самомъ законѣ Божіемъ предписано поминишь токмо суббешный

образовать во дни пятокъ, лицомъ дѣвичимъ нѣчего, и чистишь его подъ шапкимъ видомъ; особливо же судя по служенію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ, крайне предосудительно. Ибо на чемъ оное основывается? Развѣ на однихъ по видимому также любострастныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и оная дѣвка естъ тоже, что кумиръ скверной богини, у язычниковъ именуемой Венеры.

## § 40.

*Противъ Дѣтубивателей.*

## Положеніе испины.

О сихъ на стр. 24 и 37, гдѣ показано и мнѣніе ихъ. Положеніе,

Вельми-Боготропно младенцевъ, хопя бы по незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо-вѣщнее естъ злочестіе, закалая вынимаешь изъ нихъ сердце, и исполокши его, очаровывая для привлеченія другихъ къ своему единомуслию.

---

день или воскресный, а въ прочія шесть дней, не исключая и пятницу, равно по-вѣбывается дѣлать, и шворишь въ нихъ вся дѣла своя?

Понеже I. гдѣ бы въ законѣ было предписано паковыхъ опрочатѣ живыхъ предаватьъ землѣ? Напротивъ того сказано тамъ вообще, чпобѣ никого не убивать: а по сему и въ нѣдра земныя опнюдѣ не зарывають живаго. Припомѣ какъ *Богъ есть даля всѣмъ животѣ и дыханіе жити по лицу земному;* то и незаконнорожденныя въ семѣ зависяють опѣ Него же. А когда самъ Господь во упробѣ маперни ихъ не умертвилъ, но жиши имѣ попустилъ; шо властенъ ли уже человекъ по своему произволу лишитѣ ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищелъ себѣ Божій судъ, и Его пѣмъ зѣло оскорбляетъ. Да и за чпо бы оный незрѣлый возрастъ тако опѣ среды людей попреблять? Сами они не шокмо важибѣйшихъ, но и никакихъ преступленій еще не дѣлають; а по рожденію зазорному виновцы единспвенно ихъ родившіе. Однакожъ и сіи беззаконіе шворящій не осуждаются Евангелиемъ на убіеніе или закопаніе, а только, долгошерпя имѣ благоспѣ Божія, на покаяніе ихъ ведетъ. Кольми убо паче невинныя дѣпища неповинны супъ какой либо насильной смерши (\*).

II. Чпо надлежитъ до закалашелей и очаровашелей младенческаго сердца;

Доводъ I  
о незаконнорожденіи  
младенцевъ.

Исх. 20,  
13.

Дѣян. 17,  
25, 26.

Иоа. 8,  
11.

Рим. 2,  
4.

Доводъ II

(\*). Чпи къ симъ выше гл. 2. § 35.



О заколе-  
нии мла-  
денцевъ.

по можетъ ли какое злодѣйство ужа-  
снѣе быть и отвратительнѣе? Грѣ-  
шатъ же сіи окаянніи а) шѣмъ, что  
убиваютъ неповинныхъ, а можетъ еще  
такихъ, кои и обществу были бы полез-  
ны и Богу угодны: слѣдовательно и добро-  
дѣтель обиждаютъ и благоденствію на-  
родному вредятъ; б) что творятъ вол-  
шебства силою непріязненною совер-  
шаемая, попомужь и отъ Бога и отъ  
благочестія совсѣмъ отлагаются; в) что  
очарованными изъ сердца порош-  
ками влекутъ протодушныхъ въ сѣти  
своей прелести и богоненавистнаго ихъ  
самовольнаго мученія; чрезъ сіе и себя  
и другихъ погубляютъ на вѣки.

### Пр о ш и в о п о л о ж е н і е .

Гдѣ-де такого младенца кормить?  
но и воскормясь однако, пойдетъ въ  
нечестіе; такъ лучше ему несогрѣ-  
шившему умереть?

*Отвѣтъ.* Когда кто рожденъ любо-  
дѣйно, то пусть любодѣйцы къ своему  
стыду его и кормятъ: а въ случаѣ со-  
вершеннаго неудобства, самое человѣче-  
ство обязываетъ другихъ къ его воспи-  
танію. О уклоненіи же такого незакон-  
норожденца въ нечестіе почему отще-  
пенцы вѣдаютъ? и о какомъ судятъ не-  
честіи? Можетъ, онъ въ точное нече-  
стіе и не пойдетъ, а паче отъ ихъ

раскольничья нечестія обратится къ прямому Греко-Россійской, Церкви благочестію. Припомъ подъ видомъ впредь чаемаго нечестія надлежало бы даже по закону раждающихся испреблять всѣхъ до единого, и тѣмъ весь родъ человѣческій въ конецъ уничтожишь. Вошъ коль безумно дѣшубивателей умспвованіе.

## § 41.

*Противъ Самостригошцевъ.*

Положеніе истины.

Сказаніе  
о сихъ и  
мнѣніе  
на стр.  
24 и 34.

Чтобъ самихъ себя въ монашество поспригашь, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернеческое платье, сприщи на главъ своей власы, и св преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно естъ не старовѣрческoe, паче новосуевѣрческoe, своемышленное и совсѣмъ оптверженія доспойное.

Ибо шакого, какъ бываетъ между доводъ-опщепенцами, самопроизводнаго посприженія ни по какимъ православной Церкви спариннымъ книгамъ не видно, а вчинено совершаешь оное кому? Однимъ шочію монастырскимъ насшоятелямъ.

## Противо положеніе.

Вси-де челоуѣцы опступиша отъ Бога и лестчу вѣру яша, то и посприци кому не спало?

*Отвѣтъ.* Не паче ли глаголющи сія сушь таковы? Они-то мужики лестчу яли вѣру, и, опступивъ отъ Церкви, опступили шѣмъ самимъ и отъ Бога.

Кирилл.  
слово о  
исходѣ  
души при  
концѣ.

„Иже бо, глаголетъ Кириллъ Александрійскій, Церкви и причасія себе удалиша, врази Богу бывающъ, а демономъ „друзи.“ Касательное до насъ, то въ чемъ наше опступленіе? Мы вѣруемъ слову Божию и святыхъ Отецъ писанію, привержены къ Церкви и чтемъ Господа по законъ; весьма довольно также въ Россіи и Монастырей, истинное благочестіе содержащихъ, гдѣ желающіи отъ насъ поспригаться должны спуюшъ.

## § 42.

Отъкого  
сіе сог-  
ласіе на  
стр. 24;  
а мнѣніе  
ихъ на  
стр. 35.

*Противъ Пастухова или Адамантива*

*согласія.*

Положеніе истины.

Положе-  
ніе.

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить

нимаю непротивно, а паче еще и  
нужно.

Понеже I. деньги заведены въ обще-  
жительствахъ для покупки вещей, къ  
жизни человѣческой непремѣнно нуж-  
ныхъ; такъ не самая ли и пребудетъ не-  
обходимость, чтобъ брать ихъ для  
того руками? Иначе ни пищи, ни одеж-  
ды, ни другаго чего нужнаго достать  
иногда себѣ не можемъ; и тако надле-  
житъ уже безвременно издыхать отъ  
хлада и голода. Сверхъ сего отъ прикос-  
новенія къ деньгамъ, каковое бы чело-  
вѣку прикоснулось беззаконіе или сквер-  
на, когда деньги суть металлъ неоду-  
шевленный, и сами собою ни добра ни  
худа не производятъ?

Доводъ I  
о взима-  
ніи де-  
негъ.

II. Подобно и камень что зла въ  
себѣ заключаетъ, чтобъ не ходить по  
дорогамъ въ устланной? Дорога все есть  
дорога, по камню не бываетъ она пу-  
темъ грѣховнымъ, какъ и безъ камня,  
или дровомъ намощенная не дѣлается  
путемъ святымъ, а бываетъ такова  
либо инакова по качеству хорошихъ или  
дурныхъ нашихъ поступковъ. При томъ  
камень есть дѣло рукъ Божіихъ; по-  
ежели считатьъ его за нечто осквернен-  
ное, не выходитъ ли изъ того явной  
на Создателя хулы?

Доводъ II  
о хоже-  
ніи по  
камен-  
ной до-  
рогѣ.

### Противоположеніе.

Тутъ-де, на деньгахъ, есть печать антихристова; сирѣчь змій на нихъ изображенный, поражаемый всадникомъ; и каменная мостовая выдуманна также во времена антихристовы?

*Отвѣтъ.* I. Печать антихристова начерпается, по Апокалипсису, на десныхъ рукахъ или челахъ, и будетъ или имя того сопроотивника, или число имени его  $\chi\zeta\varsigma$ , а деньги видъ суръ не руки ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется, слѣдовательно ни печати антихристовой. Чтожъ касается до змія, всадникомъ поражаемаго; по всадникъ означаетъ мужественнаго побѣдителя, самый же змій изъвѣщаетъ всякаго непріятеля, на общество враждующаго, и силою того ироя низлагаемаго: да и змій въ такомъ видѣ спалъ бытъ на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Іоанна Васильевича; по не уже ли даже и тогда царствовалъ антихристъ, изувѣрами повѣдаемый? не уже ли и тогда возлагалъ гдѣ либо свою печать? Но сами оныя велемудрыя о антихриствѣ толкуны времена шѣ, до лѣтъ Никона Патріарха почитаютъ благочестіемъ и православіемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое шѣмъ опровергаютъ мнѣніе, когда змию на

деньгахъ изображеніе, бывшее еще во дни неврежденнаго, по ихъ мнѣнію, благочестія, именуютъ печатію антихристовою (\*). II. Камень поелику былъ отъ начала міра, и по естеству своему естъ маперія твердая; по какъ для прочноспи, такъ и для украшенія употребляли его отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданія, между стѣмъ и на спроеніе городовъ, а потому и на мостовыя дороги, гдѣ путь свой совершали и святоспию прославившіеся люди, да и самыхъ священныхъ храмовъ не бывало ли въ древности каменныхъ гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣщающимъ, были каменные же. Сверхъ сего, до нынѣ, временъ прямо антихристовыхъ еще не настоитъ (\*\*); почему не сущее ли это вранье, чшобъ каменные мосты были выдумкою антихристовою.

## § 43.

*Противу Новоженъ.*

Положеніе истины.

Прямо Христианскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа

Сказаніе  
о снхъ и  
мнѣніе  
на стр.  
24 и 35.  
Положе-  
ніе.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 14, прошивополож. отвѣтъ 11.

(\*\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 15, 25.

и жены взаимнымъ согласіемъ, а неоп-  
мѣнно должно сочешавающимся вѣн-  
чаться въ церкви отъ Іереевъ, и вѣн-  
чавшись, о томъ однуды не расквашь-  
ся, ниже нарицать себя по тому прею-  
бодѣями; также и женъ своихъ не бро-  
сать, но жить съ ними до кончины не-  
разлучно.

Доводъ I  
о взаим-  
номъ  
брачу-  
щихъ  
согласіи.

Понеже I. когда бы все по брако-  
сочешанію однимъ совершалось согласі-  
емъ; но не для чего бы издревле пред-  
писывають въ книгахъ церковныхъ осо-  
бый къ вѣнчанію чинъ. Но какъ у Апо-  
стола бракъ именуется таинствомъ, по  
сему Іерейское молишвословіе нужно  
а) для того, чтобы самое по согласіе  
сочешались хотящихъ утвердить дѣй-  
ствительнѣе всенародно въ церкви;  
б) чтобы сильнѣе предъ оларемъ Гос-  
поднимъ обязать ихъ къ неразрывному  
союзу и къ вѣрности супружеской;  
в) чтобы извѣстивъ и преподавъ имъ  
Божеское къ тому благословеніе: иначе  
супружества, не съ благословеніемъ  
церковнымъ и чиннымъ отъ своего си-  
наспыря вѣнчаніемъ соваршаемая, счи-  
таются по Кормчей незаконными, и  
вмѣняются за ничто (\*).

Староп.  
Кормч.  
гл. 51, о  
тайнѣ  
супру-  
жества.  
Доводъ II  
о вѣнча-  
ніи,

II. Поелику бракъ отъ Бога благо-  
словенъ и по словамъ Павловымъ *естъ*

(\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 6 и 20.

*тестна женитва и ложе нескверно ;*

Евр. 13, 4. а въ Кормчей называемся А въ Кормч. гл. 51 о тайнѣ супружества, а н во- неч. гл. 50. оный вещь святая (\*); по вѣнчавшись симъ по закону церковному, раскаявшись въ шомъ, яко бы въ беззаконномъ дѣлѣ, и порицать себя прелюбодѣями, аки бы въ чуждей плоти уклонившимися, естъ весьма глупо и при шомъ злохульно.

III. Поколикы въ бракъ женихъ и Доводъ III о не разводѣ Капихиз. гл. 79. невѣста по благословенію Божию, какъ пишется въ большомъ Капихизисѣ, со-прягаются въ нераздѣлимое сожишіе; шо распуцаются имъ паки, кромѣ вины любодѣйной пакже возбранено (\*).

#### § 44.

*Противу Молоканъ.*

Положеніе истины.

Православныхъ Христіанъ долгъ естъ въ среды и пяпки всего лѣта, Начало сихъ на стр. 25, а мѣнѣе 35. Положеніе. включая уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яиць отнюдь не яспи, а постишися; напрошивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сырѣ и на мясо.

(\*) Чти къ симъ выше шомъ же § 6 и 20.

(\*\*) Чти шомъ же § 6 и 20.



Доводы  
изъ пра-  
вилъ.

Кормч.  
гл. 1,  
лнсп. 19.

Кормч.  
гл. 8, лнс.  
59.

Гал. ап.  
гл. 2 на  
сп. 17.  
сказаніе.

Иосиф.  
Требник.  
лнс. 69б.

лнс. 710.

Понеже среды и пятки къ поще-  
нію, а субботы къ разрѣщенію опредѣ-  
лены еще первенствующею Церковію,  
что самое явствуетъ изъ книги Кормчей;  
ибо какъ тѣхъ, кои въ среды и пятки не  
посіяпся правило Святыхъ Апостолъ  
69-е повелѣваетъ духовныхъ лишать  
чина, а мірянъ отлучать; такъ равно  
Апостольское же правило 64-е тойже  
епитиміи подвергаетъ и постящихся  
въ субботу. Опшуду Гангрскаго собора  
правило 17-е субботствующихъ пре-  
даетъ даже проклятію. А Златоустъ,  
возражая шаковымъ говоритъ: „аще и не  
„обрѣзуются нынѣ мнози, постятъ же  
„и субботу хранятъ со онѣми, сія  
„творятъ, отвращающе себе отъ  
„благодати.“ Ядущимъ же мясо или  
сыръ въ среду и пятокъ по Номока-  
нону Іосифовскаго требника предписано  
два именно лѣта не причащатся и  
полагають поклоны. Паки въ помѣ же ска-  
зано требникъ: „великій-де Аѳанасій  
„глаголетъ: разрѣшаяй среду и пятокъ,  
„сей распинаетъ Господа, якоже Іудее;  
„ибо-де въ среду предадеся, а въ пя-  
„токъ распялся.“

### Противоположеніе.

Кое, говорятъ, общеніе намъ  
православнымъ съ Никоніаны?

*Отвѣтъ.* Какъ! опщепенцы ли супъ православніи, а мы Греко-Россіане яко бы Никоніаны? Вопъ очевидная ложъ и порицаніе неправое! они, пропивники, разрѣшеніе и постъ узаконили себѣ по собственному смышленію; а мы поступаемъ въ помѣ по Апостольскимъ и святоошеческимъ правиламъ, кои и приняли не отъ Папріарха Никона, но отъ древнѣйшей Церкви. На чьей же споронѣ остается православіе? Конечно не у Молоканѣ, дерзостныхъ преданія онаго разорителей, а у насъ, шого блюстителей. И пакъ для чегожъ бы съ нами не сообщаться? Конечно не инако по бываетъ, какъ по одному отъ православія отступшву.

## § 45.

*Противъ Иконоборцевъ и Щелниковъ,*

## Положеніе истины.

Свяшья иконы чеспвовать и имъ поклоняться не шокмо благочестію Христіанскому не прошивно, но паче достолбно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяшья шокмо на востокъ, или молишья по Жидовски въ щели, естъ знакъ величайшаго развращенія и злочестія.

Сказаніе  
о сихъ на  
стр. 25.  
а мнѣніе  
ихъ стр.  
35.  
Положе-  
ніе.

Доводъ I  
о почи-  
таніи  
иконъ.

Понеже I. иконы суть изображенія благоугодившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; то за честь изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должноли чинить самыя изображенія? Сіе чествованіе какъ издревле у правобѣрныхъ было во употребленіи, такъ и для насъ, вѣры ихъ преемниковъ, древнимижъ благочестія ревнителями уставлено навсегда подъ прещеніемъ анаемы на презрители (\*).

Доводъ II  
о не  
моленіи  
на вос-  
покъ и  
въ щели.

II. Поеликужъ иконопочитаніе есть таково, то совмѣстнѣ ли, гнушаясь онымъ, покланяясь точію на воспокъ, или молишься смотря въ щели? Да и что сіи вещи образуютъ иконамъ подобнаго? или какую въ себѣ заключають святость и достоинство, чтобы предпочитать ихъ лику Святыхъ? Воспокъ есть такое на горизонтѣ небесномъ мѣсто, гдѣ по пмѣ ноцной восходитъ солнце, а щели суть стѣнныя разсѣлины, гдѣ обитають различные насѣкомые; такъ не уже ли чествовать надлежитъ оныхъ щельныхъ жилищей или богопворить свѣтило солнечное? Но это будетъ языческое шреклѣтое идолопоклонство. Правда, и въ православной Церкви есть обычай при моленіи обращаться на воспокъ; сооружать священные храмы олшаремъ на воспокъ

Чти къ симъ выше гл. 1, § 17.

же и кругообращеніе въ церковномъ обхожденіи чинишь такожь къ восточной странѣ: но сіе производится не по какому либо суевѣрію, и не чести ради оной сторонѣ, но имени ради Христова, яко восшокъ имя Ему. поется въ церковныхъ пѣсняхъ по Пророку Захарію. Захар. 3, 8.

### Противоположенія.

Отъ старыхъ, сказуютъ, иконъ благодать Божія отлетѣ, а вновь писаннымъ не дается; для того имъ поклоняешься и не должно.

*Отвѣтъ.* Такъ гдѣ же благодать вселилась? на восшокъ ли? въ щеляхъ ли? Иѣшь, о глупые пусшословцы! самъ Спаситель удосповѣрилъ насъ во Евангеліи, чпо Онъ пребудеть благодатно съ правовѣрными Своими до скончанія вѣка; а преблагословенная Матерь Его благодать Сына Своего, купно же и свою, обѣщала навсегда и съ ея иконами, Лукою Евангелистомъ написанными. Матѣ. 28, 20.  
Гти о семь въ Минеи Четви, Октябрѣ 18 въ повѣсти о Лукѣ святомъ

Нынѣ, возражаютъ, отъ иконъ знаменій и чудесъ не бываешь, убо онѣ благодати не имѣютъ.

*Отвѣтъ.* а) А отъ востока и щелей, чпобъ чпипть ихъ отщепенцамъ, происходятъ ли какія чудеса? Опнюдь ничего кромѣ пусшоши. б) Чудеса, какъ пишешь Апостоль къ Коринѣяномъ,

и въ Кормчей говоримъ Анастасій Св-  
 я Кор. 14, 21, и 22. найскій, бывають ради невѣрныхъ,  
 Корм. гл. 69, а по чшобъ по еспь обратишь ихъ ко-Хри-  
 новопеч. 68, воп- спу. За шѣмъ оныя нужно потребны  
 росъ и покмо были въ первыхъ по Христѣ  
 оспѣтъ опътъ вѣкахъ для разнасажденія Церкви. А  
 о знаме- нинѣ къ чему оныя служатъ, когда  
 шяхъ. свѣпая вѣра по вселенной уже распро-  
 спранена, безчисленными свидѣтель-  
 ствы доказана и ушверждена? Для кого  
 прежде бывшихъ чудесъ не довольно,  
 Лук. 16, потъ, аще кто и опъ мершвыхъ вос-  
 13. креснетъ, не иметъ вѣры.

## § 46.

Чши •  
 сихъ на  
 стр. 25.  
 и 36.

*Противъ Селезневщины.*

## Положеніе испины.

Положе  
 ніе.

Какъ Мессія, Пророками обѣщан-  
 ный уже пришелъ, и шой именно еспь  
 Исусъ Назарянинъ; за шѣмъ нынѣ по  
 благочестію испинному ни обрѣзывать-  
 ся Іудейски, ни субботствовать, ни  
 мясѣ свиныхъ гнушаться, ниже иныхъ  
 Моусейскихъ обрядовъ содержатъ  
 опнюдь не должно.

Доводъ I. Понеже I. какіе суть признаки, испин-  
 • пришелъ наго Мессію означающіе? Между про-  
 с ш в и чими множайшими наипаче суть сіи:  
 Мессіа. чими множайшими наипаче суть сіи:  
 \*) истинный Мессія долженъ спволавъ

пріипи по оскуденіи княженія Іудина, но однако отъ тогожъ царскаго племени; Быш. 49, 10. б) Родися отъ непорочной Дѣвы, Исаи 7, 14. в) въ Виѣлеемѣ, Мих. 5, 2. г) въ бытность втораго Іудейскаго храма: Малах. 3, 1. д) надлежало Ему быти во убожествѣ и презрѣніи, поспрадати за насъ, умерети и погребену быти; Псал. 21, 7, 19; Исаи 53, 12. е) но паче воскреснуть и вознеситися на небо во славу: Псал. 15, 10; 76, 19. ж) потомъ благодатию Его слѣдовало истребитися идолопоклонству и язычникамъ обратитися къ Богу; Исаи 2, 2, 3; 18, 20; Осии 2, 23. з) граду же Іерусалиму и священиществу предсказано конечное раззореніе, Дан. 9, 26: съ не возвращенымъ Израильянамъ изъ отечества изгнаніемъ; за проданіе Праведнаго на сребрѣ. Амос. 2, 6. Впрочемъ, что касается до Христа Іисуса, всѣ оныя примѣты не клонятся ли къ лицу Его почтѣннѣе? Онъ родился въ царствѣ иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа; однакожъ отъ колѣна Давидова и отъ Пречистой дѣвы: Матѣ. 1, 18-25; 2, 3. Лук. 1, 27-35; 2, 1. Родился же во градѣ Виѣлеемскомъ, и прославилъ Своимъ присѣченіемъ помянутый Сіонскій храмъ: да и жизнь проводилъ въ неизвестности, въ недостаткѣ и гоненіяхъ. На крестѣ распятъ на крестѣ умеръ, и

погребенъ, но въ третій день воссталъ, и возшелъ къ Отцу Своему въ славу Свою; какъ все сіе въ Евангельской исторіи яснѣйше показано. Потомъ мало по малу шьма идолослуженія благодатию Христовою на земли разсыпана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ отъ Типа Веопасіана; и Іудей, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее нѣкое злодѣяніе, за отверженіе по естѣ и убіеніе онаго Праведника. И такъ кто бы не призналъ Христа Іисуса за Мессію обѣщаннаго, развѣ кто не испытуесть Писанія, о Немъ свидѣтельствующая?

Иоан. 5,  
39.

Доводъ II  
о оста-  
вленіи  
Моусее-  
выхъ об-  
рядовъ.

II. Поеликужъ Мессія, вождѣлнѣйшій естества человѣческаго обновитель, во плоти уже явился: то не долженъ ли по семъ обрядный законъ Моусеевъ во все упраздниться? Ибо обряды оны были токмо таинственнымъ прообразованіемъ Христовыхъ высочайшихъ благодѣній; а внутренней доброты въ себѣ не заключающіе, и сами по себѣ къ наблюденію не нужны, иначе конечно предписаны были бы отъ Бога всему человѣческому роду, а не одному Еврейскому, да и отъ самаго начала свѣта, а не спуская около четырехъ тысячъ лѣтъ. По

такимъ обстоятельствомъ, что въ первой скиніи ни совершалось, какъ-то дары и жертвы, брашна и пишія, различные омовенія и оправданія плоти; все то было-де, разсуждаетъ Апостолъ только прищечю или предзнаменованіемъ къ настоящему времени, а оппюдь не могло по совѣсти совершити служащаго: *ниже кровь зонта и козлиа отпушала грѣхи: Христосъ же пришедъ Архіерей грядущихъ благъ Своєю-де кровію, вииде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый.* Паки вишетъ къ Колоссаемъ, чтобъ никто не осуждаѣ ихъ о яденіи или пишіи, о новомѣсячіяхъ или о субботахъ яже-де естъ стѣнь грядущихъ, шѣло же Христово. А о обрѣзаніи особенно такъ нѣгдѣ вѣщаетъ: *Яко аще обрѣзаетея, Христосъ васъ ниттоже пользуетъ.* О свиныхъ же мясахъ въ 28-мъ правилѣ Василія Великаго, и въ толкованіи на оное сказано: „аще кто обѣщается свиныхъ мясѣ не „ясти, посмѣшенъ естѣ таковой, яко „безумно моляся и обѣщаваяся. Ни единая „бо тварь Божія не опмѣтна со благо- „дареніемъ ядущимъ.“ Но не явствуетъ ли сіе и изъ Ветхаго Заваѣта? Пророкъ Данилъ, предвозвѣщая о Христѣ, увѣряетъ, что по пришествіи Его совѣмъ отвѣмется жертва и возліяіе. Да и Самъ верховный законоположникъ Господь гласитъ чрезъ Исаію, что

Евр. 9,  
9-18; 10,  
1-10.

Колос. 2,  
16, 17.

Галат. 5,  
2.

Кормч.  
гл. 21.  
лнѣ. 235.  
1 Тим. 4,  
4.

Дан. 9.

Исаіа 1,  
11, 18.



жертвы и всесоженія, новомѣсячія и субботы, посты и праздники Іудейскіе Ему непріятны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ приношеніями ихъ гнушается; а будутъ-де прославлять имя Его отъ востока до запада всѣ народы, и на всякомъ мѣстѣ приносятъ Ему еиміамъ и жертву чистую. Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣта сего, дастъ завѣтъ новый, общій всѣмъ народамъ.

Малах. і.  
10, 11.

Іерем.  
31, 31—  
33.

Доводъ  
III о  
томъ же  
по нача-  
лу Селе-  
зневцевъ.

III. Даи откуда Селезневцы то заняли, чтобъ, оставя Христіанскія постановленія, наблюдашь обычаи жидовскіе? Не извѣявляютъ ли они по самому происхожденію своему предосудительнаго на себѣ опшступства и соблаженія? Они конечно суть порожденія Россійскихъ древнихъ Спригольщиковъ, священства и Церкви, по предводитпельству нѣкопорога діакона Карпа спригольника, опшложившихся. Спригольникижъ сіи возникли отъ пѣхъ Новгородскихъ опмѣшниковъ, кой вѣ концѣ четвѣртаго-надесять по Христѣ сполѣшія, жидовиномъ Схоріемъ и другими нѣкіими, какъ сами отъ Христіанства совращены вѣ Жидовство, пакъ и иныхъ многихъ на Москвѣ вѣ шое соврашили. За что Новгородцы оные отъ Россійскаго духовенства и проклятію на соборѣ преданы, иные вѣ започеніе сосланы,

иные жъ огнемъ сожжены. Да еще прошиву ихъ же и Спригольщиковъ въ возраженіе преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ сочинена книга, подъ именемъ Просвѣпителя; также для обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во Псковъ отъ Цареградскихъ Папріарховъ Антонія и Филофея, и отъ Митрополита Кіевскаго Фотія поучительныя посланія (\*).

### Противоположенія.

I) Мессіино, скажутъ Селезневцы Первое.  
сбъ Жидами, пришествіе опложено за грѣхи людскіе?

*Отвѣтъ.* Гдѣ о томъ въ Писаніи предсказано, аки бы время оное за грѣхи будетъ отсрочено? Грѣхи паче преобладали, чтобъ Мессіа пришедши ихъ упразднилъ, и исцѣлилъ тлѣніе наше. А отсрочивать напротивъ лѣкарство зельнѣ въспраждающимъ, весьма есть не дѣльно.

II) Обрѣзаніе дано-де отъ Бога въ Второе.  
завѣтъ вѣченъ, Быш. 17, 7. и прочіе обряды уставлены бытъ вѣчными?  
Исх. 12, 17 : Левит. 23, 14.

---

(\*) Чти къ симъ полнаго истор. извѣстія о древнихъ Спригольщикахъ и новыхъ раскольникахъ, изданіе второе, часть I, стран. 1, 19.

*Отвѣтъ.* Вѣчность означаетъ здѣсь извѣстную времени продолжитель- ность. Ибо пока обществу Иудейскому опредѣлилъ Богъ стоять нерушиму до явленія, то есть, Мессіи; до тѣхъ только поръ, а не далѣе заповѣди оныя были непремѣняемы или вѣчны. Въ та- комъ, неизвѣстное время означающемъ, смыслъ вѣчнымъ именуется Самуилово предъ Господемъ пребываніе, 1 Цар. 1, 22. священство Финеесово, 1 Мак. 2, 54. право рабства, отъ одного Юбилеа до другаго чрезъ 50 имянно лѣтъ, проспиравшееся. Исход. 21, 6,

## § 47.

*Противу Суевныхъ.*

## Положеніе истины.

О снхъ  
чтнхъ на  
стран.  
25.

Положе-  
ніе.

Невѣждамъ и суеврамъ, а не пря- мымъ Христіанамъ свойственно естъ, оплучать другихъ отъ своего обще- ства, за какое либо съ нами право- славными въ нищѣ и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніи: кольмижъ паче пребезумно и суевно тѣмъ оплучае- мымъ, вдавшись опчаянію, почишашъ себя засуевившимися, и порабошашъся купно всѣмъ порскамъ.

Ибо I. по истинному благочестию отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія оплучать повелѣно величайшихъ преступниковъ, соблазнъ брашна своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣевъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣль общеніе въ пищи и въ иныхъ необходимостяхъ съ нами Христіанами, какое заключаетъ въ себѣ преступленіе? и чѣмъ оно отъ насъ сквернится? развѣ суетнымъ суетныхъ головъ своемысліемъ (\*).

Доводъ I  
о не оплученіи  
за общеніе съ  
нами.

II. Когдажъ общеніе съ нами Греко-Россіанами есть таково, то для чегобъ опщепенцамъ обв ономъ въ опчаяніе повергшисъ, пускаются во всякія мерзоспи? Се точная ослабленная суета! И ашо приличествуебъ дѣйствительнo язычникамъ, кои ходятъ, по Апостолу, въ суетѣ ума и помраченни смысломъ въ нечаяніе вложшеся, предаютъ себе спудодѣянію, въ дѣланіе всякія нечиспосы. А по наспоющему правовѣрїю хотябъ въ самой вещи учинилъ. кпо шягчайшее какое беззаконіе, не долженъ помѣ, какъ по слову Соломонову, нечестивый, зашедъ во глубину золъ, не радѣтъ; но во упованіи на благость Божію шопѣ часѣ принестъ Вышнему

Доводъ II  
о не оппчаяніи.

Къ Ефес.  
4, 17, 18,  
19.

Притч.  
18, 3.

(\*) Чти къ симъ выше 22, положеніе 1, и § 30.

свѣ раскаяніемъ покаяніе и показатъ себя  
 Сірахъ, 6, исправнѣйшимъ. *Не медли, говоришь*  
 8, 9. Сірахъ, обратитися ко Господу, и не  
*отлагай день отъ дне: внезапно бо изыдетъ*  
*гнѣвъ Господень, и во время мести погибнеши.*

## § 48.

Сказаніе *Противъ Сомнящихся и Познающихъ,*  
 и мнѣніе

по л к а  
 сего чти  
 на стр.  
 25 и 36,  
 Положе-  
 ніе:

## Положеніе истины.

Сомнящіеся и Познающіе, такъ  
 называемые раскольники, самымъ со-  
 мнѣніемъ и познаніемъ своимъ себя  
 обнаруживаютъ, что они въ величай-  
 шемъ пресмыкающаго заблужденіи опъ  
 правой вѣры, и вѣрно не лучше суть  
 предъмянутыхъ Суешныхъ.

Доводъ.

Ибо вѣра какъ основывается на  
 словѣ Божіемъ, Римл. 10, 17. которая  
 есть самая непреложная истина; Иоан.  
 17, 17. то и должна быть постоянна и  
 непоколебима. *Дане бываи мѣ,* завѣщаетъ  
 Павелъ, ктому младенцы: *влатошеса и*  
*скитающеса всякимѣ вѣтромѣ утенія;*  
 Ефее. 4, *но ходите,* пишеть индѣ, *во Христѣ,*  
 14. *укоренени и наздани во Мелѣ,* и извѣ-  
 2, 7. *ствовани вѣрою.* Впрочемъ что ка-  
 сается до шолпы Сомнящихся и  
 Познающихъ; они хопя по примѣру

Ефее. 4,  
 14.  
 Колос.  
 2, 7.

предъзначенныхъ Суешныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и Суешные ни къ шому, ни къ другому ошщепенцевъ сонмищу не пристають. Они вездѣ предвидящѣ для себя препрыканія: за шѣмъ проводятъ только время въ выборѣ лучшаго полка, котораго однако нигдѣ у подобныхъ раскольниковъ не находя, проклинаящѣ иногда даже шѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямого пути не показали. Чшо же се есть, какъ не заблужденіе отъ истины, какъ не суеша, прости всюду колеблемой подобная? *Сумняйся, глаголетъ Іаковъ, уподобися волненію морскому, вѣтры возметаему и развѣваему.* И ешълибъ прямымъ разумомъ искали они лучшаго, и самомибность ошкинули; по не усмотрѣли ли бы, что все лучшее сіяетъ въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренностію? А поелику не обращаются, то и не ищущѣ они лучшаго, и оспаются въ пагубномъ своемъ соспоянніи.

Іаков. I,  
6.

Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на прошивниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите, православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, зашѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія достойно. И какъ

1 Тим. 3, 15. Греко-Россійская Церковь есть, по Апостолу, столпъ и утверждение истины, какъ опщепенческія умспвованія суть песокъ, на коемъ мнимаго ихъ старовѣрства создана мрачная храмина. Вашъ впрочемъ долгъ, о возлюбленіи! внушашъ имъ, гдѣ откроется случай, слово утѣшенія и примиренія и въприломъ показанныхъ здѣсь истинъ рассыпашъ ихъ буйные приводы, дабы шакъ и помраченныя ихъ очи силою благодати Божіей просвѣтились, и они удаляющіеся отъ Церкви возвратились къ распростертымъ ея, яко матеремъ чадолубивѣшія, объятіямъ.

2 Кор. 6, 19.

Ж о н е ц ъ .



## ПОКАЗАНИЕ

вещей и именъ, въ наставленіи сѣмь  
содержащихся, достойныхъ особеннаго  
замѣчанія.

А.

	Стран.
<i>Авакумъ</i> расколыводитель	13.
<i>Авакумовщина</i> 19; мнѣнія ихъ	271
прошивъ ихъ положеніе	227.
<i>Аврамьевщина</i> 22; мнѣнія ихъ 31; про-	
шивъ ихъ положеніе	296.
<i>Адамантово</i> или Пастухово согласіе 24;	
мнѣнія ихъ 35; прошивъ ихъ положеніе	342.
<i>Адамиты.</i>	119.
<i>Акефалиты.</i>	118.
<i>Акулиновщина</i> 23; мнѣнія ихъ 33; про-	
шивъ ихъ положеніе	120.
<i>Аллилуя</i> должно говорить по прижды	
182; что оное значить, и что пѣмъ	
прославляется? <i>таже</i> ; оное удвоить	
къмъ введено 5; о удвоеніи погѣ	
ссылка опщепенцевъ на Максима Гре-	
ка 185, на Евфросиново житіе 186, на	
споголавный соборъ 189, на спасшихся.	190.
<i>Андреанъ</i> монахъ	5.
<i>Андрей</i> Денисовъ съ братомъ Семеномъ.	17.
<i>Андреевщина.</i> Смотри Перекрещиванцы.	
<i>Антиминсы</i> какъ полагаешь на пре-	
сшолъ, и что они значать?	85.
<i>Антихристъ</i> въремъ именуется 44;	
мысленный давно есть въ мірѣ, а	
вещественный еще не пришелъ 76.	
111. печаль онаго будуща имяго, или	
число имени $\gamma\delta\zeta$ , а не шреперстное сло-	



женіе 151; ни чешвероконачный крестъ	172.
Анфингенъ и Анфимъ самозванцы	- 96.
Анфроломорфиты	- - - 117.
Апостоли, не священники будучи, крестили почему?	- - - 107.
Ариане	- - - 120.
Армяне	- - - 118, 120.
Арсеній Суха въ 11; справедливо ли говорить о Грекахъ?	- - - 72.
Артомериты	- - - 119.
Архiereи суть по образу двоюнадесяти Апостоловъ 69; Смотри также Епископъ.	
Архiereйства поискъ опщепенцами	- 98.
Асафовщина 20; мнѣнія ихъ 28; прошивъ ихъ положеніе	- - - 248.

**Б**

Безлоловщина 19; частные въ ней толки 22, 95; проливъ оной положеніе 277. бабы и мужики у нихъ священнодѣйствію ющъ	- - - 30, 95, 119.
Благодать и святыня и нынѣ есть на земли, и пребудетъ навсегда	- 292.
Благословеніемъ Терейскимъ должно изображать сіи Спасители имена: Іс. Хр. 158; какъ въ ономъ имена сіи; Іс. Хр. Евреямъ на другихъ языкахъ въ безъ пышлы изъяснивъ можно гбо; двуперстное есть обычая Лашинскаго	- - - 158.
Блудъ строго запрещенъ 281, 310, и опнюдъ не есть любовь Христова	323.
Богъ единъ, но прощенъ въ лицахъ	243.
Богатство правосци въры не доказываетъ	114.

- Богомилы** 23 ; мѣнія ихъ 32 ; прошивъ ихъ положеніе - - - - - 307.
- Борода** образа Божія не составляетъ 222 ; оную бривали издревле между тѣмъ и великомученики Георгій и Димитрій 220.
- Брадобритіе** не богопротивно, иногда же и нужно 214 ; хотябъ взяшо было отъ невѣрныхъ, вѣры не вредитъ 219 ; есть ли оно преданіемъ Кавалина или Копронима царя, и Папы Пешра Гугниваго? 221 ; о небрадобритіи Моусеева заповѣдь была обрядная, и относилась паче къ священникамъ 215 ; объ ономъ Никиша Спудійскій, споглавникъ и служебникъ вѣрояшія недостойны 320.
- Бракъ** хулить не должно и распоргать его запрещено 228, 236 ; совершается вѣнчаніемъ въ церкви отъ Іерея, а не однимъ согласіемъ - 345.
- Братство** духовное заводитъ, но жить блудно есть пребеззаконно - - 320.
- Брашно** всякое само собою есть чисто 287 ; за оное на торгу покупаемое класъ по снѣ поклоновъ есть суевѣрная выдумка 286 ; для освященія же того благодатию дѣлать въ печахъ дыры, сущее дурачество - - 287.
- Бѣлые** попы суть незаконные - - 97.
- В**
- Валентіане.** - - - - - 119.
- Власы** распушь по естествоу и спасенія не заключающъ 214 ; изочтени суть у Бога, но симъ брадобритіе не опровергается - - - - - 219.
- Вода** дождевая - - - - - 331.

**Волосатозубина.**

37.

**Востокъ.** Для чего храмы ошаремъ къ шому поспавляющся, и круго-обращеніе къ церкви чинишся? 199; на оный, пренебрегая иконы, покланяшся заочесіпиво

349.

**Времени** во снѣ провождашь не должно

308.

**Вънзавшись** бракомъ въ церкви, раскаявашся, называшъ себя прелюбодѣями и бросашь своихъ женъ не надлежитъ

346. Смотри къ сему выше Бракъ.

**Вѣра** что есть? 121; навсегда перебу-  
дешъ и во второе: пришествіе 43; правая есть едина 44, и пребуешъ:  
а) таинствъ 48, б) храмовъ 53, в) священства 59 и 115; должна бытъ шверда и постпоянна 360; находишся въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи 68; во имя чело-вѣрка именуемая иѣсть Божія.

84.

**Вѣруй** во всяко мѣ азыцѣ пріятель Богу, какъ сіе разумѣшь?

48.

**Вѣтка** рѣка въ Польшѣ, при оной церковь къмѣ создана и священа? 16 и 17.

**Вѣтковцы** 21; мнѣнія ихъ 28; прошивъ ихъ положеніе

249.

**Выгоретскій** скитъ къмѣ построенъ и прославленъ?

18.

Г.

**Гностики.**

119.

**Головы** сѣчь лучше ли брадобришя?

210.

**Государь.** О Немъ должно молишся 284; и шо чинишь по формамъ 261; возносишь Его на службахъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ шипуломъ.

284.

<b>Гряды</b> и села заключають ли погибель, а горы и вершпы спасение?	118.
<b>Грамоты</b> прощальныя брашь, Папезская выдумка ешь	241.
<b>Греки</b> опспутили ли отъ вбры?	73.
<b>Гробъ</b> , живымъ вь него ложисься не должно.	333.

## Д.

**Даниловщина.** Смотри Перекрещиванцы.

**Двуперстное** для креста сложеніе ешь Армянское и Латинское крестознаменіе, и предполагаетъ во Христѣ два или три лица 134; оное утверждають раскольники изъ повѣсти о Мелетіи, таже, изъ Феодорита 138, изъ большаго шребника 139, отъ споглавнаго собора 141, изъ большаго и малаго Кашихизиса 143, изъ Максима Грека и книги Кирилловой 146: различіе вь шбхъ книгахъ 147; они же опщепенцы двуперстніе свое доказывають изъ Петра Дамаскина 152; отъ древнихъ иконъ и рукъ усопшихъ тамъ.

**Деньги** брашь вь руки непрошивно 342; ешь ли на нихъ печать апшихристова?
 344. |

**Десница** Божія что значить?
 229. |

**Диакоиссы** и должность ихъ
 306. |

**Диаконовщина** 20; мнвнія ихъ 27; проптивъ ихъ положеніе
 231. |

**Догматы** вбры что ешь, и гдѣ оныя содержатся?
 1. |

**Донатисты.** 118. |

**Досифевищина** 20; мнвнія ихъ 28; проптивъ ихъ положенія
 237 и 243. |

*Дѣву* чшутъ пшаницю 335. Смотри  
 шакже Пшаница.  
*Дѣтубиватели* 24 ; мнѣнія ихъ 34 ; про-  
 шивъ ихъ положеніе - - - 338.

## Е

*Евноміане.* - - - - - 339.

*Епископы* избираются не опъ мірянъ,  
 но опъ Епископовъ 106 и 255 ; оные  
 все совершаютъ 96 ; безъ ихъ воли  
 не шокмо мірянамъ, но и священ-  
 никамъ ничего шворишь не должно 62,  
 65, 226 и 275 ; они имѣютъ даръ благо-  
 дашь инымъ раздавать - - - 233.

*Елифаній* раскольничій епископъ кто  
 былъ и какъ посвященъ ? 255 ; его не  
 шокмо свяшымъ или шрадальцемъ,  
 но и еписколомъ почитать не должно 256.

*Елифановщина* 21 ; мнѣнія ихъ 29 ; про-  
 шивъ ихъ положеніе - - - 254.

*Ересь* что есть ? - - - - - 1 и 2.

*Еретики* кои суть ? 61 ; жершвенниковъ  
 не имѣютъ и жершвы не приносятъ 57 ;  
 именуются опъ своихъ начальниковъ 94.

*Ефремъ* Сиринъ что пишетъ о священ-  
 ствѣ, и что о крестѣ ? - 107 и 125.

*Евстафіане.* - - - - - 120.

*Еуфросиново* житіе баснословно - - 187.

*Евхаристію* отправлять должно въ  
 церкви и шочю іереемъ - - - 302.

## Ж

*Женаль* шворить іерейская есть язы-  
 ческій обычай и ересь - - - 306.

*Жемъ* своихъ другимъ отдавать не дол-  
 жно и чужихъ не брать ; а жить съ  
 вѣщанною неразлучно 235 ; для чего

- онихъ отпускатъ Моусеюмъ позво-  
лено? 236, Смѣрн. еще Бракъ.
- Жиды* разырашили Новгородцевъ и  
Москвишянъ. - - - 365.
- Жизнь* свою должно беречь. - 326.
- З.
- Законъ*. Нѣсьмы подѣ закономъ, какъ  
се разумѣть? - - - 322.
- Знаменіе* крестное, кругообращеніе въ  
служеніи и прочая надлежитъ до об-  
рядовъ, а не до вѣры 121; знаменіе  
оное должно бытъ преперстное, а не  
двуперстное 122; Мелешіево о помѣ  
засвидѣтельство 124, Софроніево,  
перваго Росс. Митроп. Михаила и  
прочихъ, также и Константина  
Панагіота; оное преперстное приня-  
то съ вѣрою отъ Грековъ. - 126.
- И.
- Изюмъ*, отъ дѣвки изъ подполья вино-  
симый принимающъ за причастіе  
100; чинитъ шо погибельно 304; изъ  
ересей ересь. - - - 307.
- Имя* и Енохъ еще не пришли и не  
спраждущъ. - - - 296.
- Ислюбды* старца пріята какимъ обра-  
зомъ? 109, 325; она безъ священника  
наединѣ не довольна. - - - *таже.*
- Ислюбдытсѧ* должно у священниковъ,  
и причащатсѧ повсягдно. - 237.
- І
- Иезавѣдница* 20; мнѣнія ихъ 28; прошивъ  
ихъ положеніе. - - - 235.
- Иереи* суть по образу седмидесяти Апо-  
столовъ 69; ихъ шочю духовникамъ

- имѣть и благословенія отъ нихъ  
 пребывашь должно 303; Малорос-  
 сійскими Арміерейми посвященные  
 орянія достойны . . . . . 273.
- Исусъ*. Правильно тако пишется и  
 произношится 175; есть слово Еврей-  
 ское, *также* и значить Спасителя,  
 а *исусъ*, съ Греческаго, равноухаго  
 177; *Ис.* на иконахъ и въ книгахъ  
 тако пишется сокращенно . . . . . 178.
- Иконы* и старыя и новыя почиташь  
 должно 202, 351; о непочитании но-  
 выхъ ссылака противниковъ на Апо-  
 словъ, на споголавный соборъ и  
 Сумеона Фессал. недѣйствишельна 205.  
 отъ *Иконъ* благодать отступила ли? 351.
- Иконборцы* 25; мнѣнія ихъ 35; про-  
 шивъ ихъ положеніе . . . . . 349.
- Императоръ* есть древнее Государей  
 наименованіе . . . . . 284.
- Горженцы*. Смотри Перемазанцы.
- К.
- Кавалинь* или Копронимъ царь . . . . . 220.
- Кадильники* 20; прошивъ ихъ положеніе 232.
- Кадить* такъ ли должно, какъ крестимся? 234.
- Кажденіе* есть обрядъ, а не догматъ  
 вѣры 232, и что оно знаменуетъ?  
 233; оное можетъ быть кресто-  
 образное и простое 234; какъ шое  
 приѣмлютъ Феодосіане и Помс, яне? *также*.
- Каменная* мостовая дорога, по ей  
 ходишь не Богопрощиво 342; она  
 во время ли ансихрисово выдумана? 344.
- Калитоновщина* 23; мнѣнія ихъ 32;  
 прошивъ ихъ положеніе . . . . . 302.



<i>Квaternарѣи</i>	- - - -	- 120.
<i>Клиники</i> кто были?	- - -	- 272.
<i>Клятва</i> и присяга нужна почему?	-	- 257.
<i>Клятися</i> и злу пропививися запрещено въ какомъ разумѣ?	- -	- 259.
<i>Книги</i> церковныя переведены съ Греческихъ начально когда? 7; неискренность рукописныхъ и старопечатныхъ 8; оныя были поправляемы Максимомъ Грекомъ, Макариемъ Митрополиномъ и другими Московскими Патриархами, <i>таже</i> : наилучшежъ съ Греческихъ и Рускихъ старинныхъ, изъ разныхъ мѣстъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Иоасафѣ 10; въ церкви должно употреблять новопечатныя, а не старопечатныя 20; новыми въбра не искажена 77, 208; прибавлено и убавлено въ нихъ нужное 209; оныя согласнѣ старинныхъ съ Греческими 13, 210; не старыя и новыя спасаютъ, но въбра и дѣла 213; когда книги церковныя въ Россіи начали печатаемы быти? 7.		
<i>Константинь</i> Панагіотъ какъ обличаетъ Дашинъ о крестѣ?	-	- 127.
<i>Концилы</i> міра чезвѣсна	- - -	- 208.
<i>Крестное</i> на себѣ изображеніе какъ пворитъ должно?	- - -	- 122.
<i>Крестъ</i> четвероконечный почиташъ должно 161 и 231; крестъ Христоуъ былъ подобенъ разбойничьимъ 162; найденъ царицею Еленою, <i>таже</i> ; былъ ли сосшавленъ изъ кипариса пегга и кедра? 163; и что сіи древа		



значашъ не собственно? *таже* и 164;  
къ существу онаго възглавіе и подно-  
жіе не надлежитъ 165; четвероконеч-  
ный былъ виденъ въ знаменяхъ небес-  
ныхъ 166; причастный, присостав-  
ный почему называется? 167; четверо-  
рочастнымъ совершаются Таинства  
168; четвероконечнаго видѣ представ-  
ляешъ самый міръ и человекъ 169;  
четвероконечный не кумиръ анти-  
христовъ, и не мерзость закусѣн-  
ія 172; ниже печать антихристо-  
ва; а паче Христова - - 127.

**Крестъ** съ надписью: I. H. C. I. по-  
чтенія достоинъ 323; ересь ли это? 324.

**Крещеніе**, въ нашей церкви совершаемое,  
есть истинное, 249, а не еретичес-  
кое, и бываетъ не во антихриста,  
но во Христа 253; оное приличіе  
совершаецъ днемъ, а не ночью 311 и  
312; оплакать того не должно до  
самой кончины, *таже* и 312; крещенія  
бываемаго во имя Св. Троицы по-  
чему ни для кого изъ Христіанъ  
повшерять не должно? 282 и 330.

**Крыжъ** что значить? - - 171.

**Кузминщина**. Смори Нѣповщина.

**Кули** 246. Смори также клѣбъ  
пасхальный:

Л.

**Левитское** служеніе продолжалось до  
Христа - - - 43.

М.

**Макарьевскій соборъ** 7; опредѣленія онаго

- служашъ подпорою раскола, *таже*:  
на другихъ соборахъ отверженъ 12.
- Максимъ*, Грекъ. - - - 8.
- Мартинъ* Армянинъ чему училъ 5;  
обличеніе его и оспашокъ всян-  
ныхъ отъ него плевелъ 6; сумните-  
ленъ ли бывшій на него соборъ? 5.
- Маркиониты*. - - - 119 и 330.
- Мессія* уже пришелъ и есть Онъ Іисусъ  
Назарянинъ 352; Его пришествіе  
за грѣхи ошложено ли? - - 357.
- Мессалиане* 23; мнѣнія ихъ 32; прошивъ  
ихъ положенія - - - 307.
- Мирянину* іерейская дѣйствовать запре-  
щено б1, б3; когда, и гдѣ учить можно? 67.
- Младенцевъ* незаконныхъ въ землю жи-  
выхъ закопывать есть Богопротив-  
но, а паче закалая ихъ, очаровы-  
вать сердце - - - 338.
- Молитва* едина къ нашему совершен-  
ству недовольна, а нужно къ тому  
Крещеніе и Евхаристія - - 37.
- Молитва* оная: Господи Іисусе Христе  
Боже нашъ, помилуй насъ, правильно  
нами приемлется 179; она отнюдь не  
еретическая 181, и предана для всѣхъ *таже*.
- Молиться* въ каѣши что значимъ? 58;  
собирашья для того должно въ  
церковь - - - 302.
- Молоканы* 25; мнѣнія ихъ 35; прошивъ  
ихъ положеніе - - - 347.
- Монашество* въ оное поспригашъ вѣдно  
только игуменамъ, а не другимъ 326,  
ниже самому себя - - - 341.

- Морельщики.* Смощри Филиповщица.  
*Моши,* бывши на поклоненіи оныхъ,  
 прѣбывашъ очистишельныхъ мо-  
 липъ не для чего - - - 255.  
*Мугеники* сами въ воду или въ огонь  
 когда бросались? - - 276 и 328.  
*Муро* какъ у раскольниковъ гоговиш-  
 ся 253; онаго безъ благословенія  
 Архидерейскаго не варить - - 275.  
*Муроломазини* раскольничье есшь про-  
 пивозаконно 249, и паче надъ по-  
 пами шворимое - - - 276.

## Н.

- Несторіане* - - - 120.  
*Никита* распопа какъ разврацалъ на-  
 родъ и Папріарха вызывалъ на прѣ-  
 ніе, за мяшежъ казенъ - 14, 15 и 16.  
*Николаиты,* - - - 281.  
*Нифоктовщина* 24; мнѣнія ихъ 34; про-  
 шивъ ихъ положеніе - - - 322.  
*Новатіане,* - - - 330.  
*Новожены* 24; мнѣнія ихъ 35; противъ  
 ихъ положеніе - - - 345.  
*Нѣтовщина* 22; мнѣнія ихъ 31; про-  
 шивъ ихъ положеніе - - 345.

## О.

- Обливательное* крещеніе не опмѣшает-  
 ся, и перекрещивашъ паковымъ не  
 должно 274; въ ономъ и Троицу и  
 смерть Христову образовашъ можно *таже*.  
*Образъ* Божій въ чемъ состоитъ? 216;  
 мы по образу Троицескому, а не  
 Христову созданы - - - 218.  
*Обряды* что сущъ? и что они прооб-  
 разовали въ Вешхомъ Завѣнѣ? 354;

- ихъ творить приличіе противъ  
солнца а не носолнцу, 199; Моусе-  
евы нынѣ содержать не должно 43 и 354.  
*Общеніе* съ иновѣрными въ ясти и въ  
прочемъ, благочестію не про-  
шивно - - - 74, 317, 359.  
*Общге* догмы раскольникыи - - - 26.  
*Одренники* кто были? - - - 272.  
*Онуфриевщина*. Смощри Аввакумовщина.  
*Осилъщина* 23; мнѣнія ихъ 33; про-  
шивъ ихъ положеніе - - - 325.  
*Отлучаю*. Кого вѣрно отлучать отъ  
сословія вѣрныхъ или отъ причастія? 359.  
*Отлучать* за ястіе съ другими, и отлу-  
чаемымъ предаваться въ пороки,  
есть весьма глупо - - - 317, и 369.

## II.

- Павловщина* - - - - 37.  
*Партеское* пѣніе непорочно - - - 82.  
*Пастухово* согласіе 23; шутъ же смощри  
Адаманшово.  
*Пасха* есть самъ Хрісшосъ, а не ку-  
личъ пасхальный. - - - 247.  
*Пасхотѣрцы*. Смощри Степановщина.  
*Пашпорты*. Безъ нихъ бродить и при-  
нимать не должно 263; есть ли на  
нихъ печать антихршсова? - - - 266.  
*Перекрещиванцы* Поморяне 22; мнѣнія ихъ  
30; противъ ихъ положеніе 279, 280 и 287.  
*Перекрещиваніе* раскольникые есть пре-  
беззаконно, а паче въ Безпоповщинѣ,  
да еще самими собою чинимое, и по  
въ дождевой водѣ - - - 330.  
*Перекрещивать* кого опредѣлено Церковію 250.

- Перемазанцы* 21; мнѣнія ихъ 29; прошивъ ихъ положеніе - - - 275.
- Петръ Гугнивый* - - - - 221.
- Печатъ* кругловидная на просфорахъ съ надписью нужна ли, и опшуду взята? 82.
- Погребатели* 24; мнѣнія ихъ 34; прошивъ ихъ положеніе - - - - 333.
- Погребеніе* исправляшь должно надъ усопшими, а не надъ землю заочно 248; поповскаго надъ мірянами не чинишь - - - - 325.
- Подръшетники* 20; мнѣнія ихъ 32; прошивъ ихъ положеніе - - - 302.
- Познающіе* и Сомнищіеся 25; мнѣнія ихъ 35; они суть въ заблужденіи 360.
- Половщина* 19; прошивъ оной положеніе 229; въ ней какіе находящся толки 19.
- Поль* раскольничьи каковы суть? 97 бѣглые 90; не суть законныя 97; бабамъ и мужикамъ разстригать ихъ не должно 320.
- Послѣднее* нынѣ время почему? - 111.
- Потемковщина* 23; мнѣнія ихъ 32; прошивъ ихъ положеніе - - 311; и 316.
- Правда*, за нее когда умирашь надлежишь? - - - - 327.
- Привидѣнія* и соня не суть опскровенія Божія - - - - 309.
- Пугастиа* неприемлющи, живота не имущъ 99; у раскольниковъ какъ заготовляется оно? 100, 305, 332; чѣмъ раскольники доспаютъ шакое причастіе 101; гдѣ они сіе ихъ причастіе храняшъ, и кто ихъ шаковымъ сподобляетъ? 103; мысленное не довольно - - 109 и 242.

**Просфоръ** должно въ служеніи быть  
цѣль, а нужна одна 191; откуда вошло  
седмопросфоріе? 193; седмопросфо-  
ріе не можно доказать ни хлѣбами  
Мелхиседекѣвыми, ни седми днями  
или вѣками 195, ни первопечатными  
служебниками 196, ни стоглавнымъ  
соборомъ ни Сумеонѣмъ Ѳессал.  
ниже примѣромъ Греческихъ Архи-  
ереевъ - - - - - 197.

**Просфоры** изъ Нифантовыхъ и Авраи-  
евыхъ даровъ за тайны считать  
не должно. - - - - - 332.

**Пятницу** почитать дѣвку весьма есть  
спранно. - - - - - 333 и 334.  
Р.

**Раздѣлы** опщепенческіе суть дѣйстви-  
тельные раздѣлы, и всѣ ко спасенію  
препятствуютъ. - - - - - 299.

**Вазинковщина** 23; мнѣнія ихъ 33; про-  
тивъ ихъ положеніе; яко розиня  
рошъ стояшъ на молитвѣ, яко бы  
для причащенія отъ Ангеловъ, есть  
сѣбѣхъ достойно. - - - - - 318.

**Расколь** что есть? 2; начался въ Россіи  
отъ монаха Андреяна 4, отъ Мар-  
шина Армянина 5; къмъ возстав-  
ленъ и распространенъ и въ какихъ  
мѣстахъ? - - - - - 6.

**Раскольники** правой вѣры и Церкви  
истинной не имѣють 116 и 252;  
не суть старовѣры и старообрядцы  
115; а обновители ересей 117; какъ  
богатѣють 114; каковы у нихъ  
учители. - - - - - 116.

- Растрнщна.** Смотри Аврамьевщина.
- Рогожники** или **Рубнщники** - - - 37.
- Россійская Церковь** когда и ошъ кого  
произникла 3; ошступила ли ошъ  
православія? 76; перембны въ кни-  
гахъ не значашъ ея ошступленія 78.
- Руки Апостола Андрея** и препод. Кум-  
неноса доказывающъ наше шрепер-  
снное сложене - - - 156.
- С.**
- Самокрещены** 24; мнбннн ихъ 33; про-  
шнв ихъ положенне - - - 330.
- Сатурннне** - - - - 119.
- Самострнщна** 14; мнбннн ихъ 34; про-  
шнв ихъ положенне - - - 341.
- Свнщеннннн** нашн носншъ на себъ образъ  
Хрншовъ 153; сушн истнннне 254;  
н чрезъ разврнннхъ благоданъ  
дбншвуешъ - - - 88.
- Свнщенство** ешъ необходимо 59. н пре-  
будешъ на всегда 292; онаго не  
нмбшъ злочешнво - - - 273.
- Свнщеннннн дбншвующн** безъ хнропо-  
ннн, ббсовъ сушъ горшнн 64 н 178.
- Свнщеннодбншвоватъ** въ мбспахъ про-  
снхъ ешъ Арннское преданне 56 н 104.
- Снннхъ мясб гнушнннн смбха** достоинб 355.
- Слово Божне** ешъ основаннемъ Хрнстннн-  
снва 48, н поученне онаго въ церквн  
пошребно - - - та же.
- Служба Государева** нужна - - - 357.
- Соворъ** изъ ннннн Папрннрховъ бнваетъ  
288; сннглавннн по кннб сннглав-  
ннну 9, н на чемъ онб основался. 189.
- Сожнгателн.** Смотри Фнлнповщнна.

<i>Сожигать</i> себя и другихъ, или морить не должно, и изволь сей Бого- ненависенъ - - - 326 и 327.	
<i>Соловецкй монастырь</i> занявъ бывъ рас- кольниками, кои взяшы отшуда усильно - - - - - 14.	
<i>Софонтьевщина</i> - - - - - 20.	
<i>Сласово</i> согласіе. Смопри Нѣшовщина.	
<i>Среды</i> и пяшки должно постить, а въ субботы разрѣшать на сыръ и мясо 347.	
<i>Старовѣры</i> и старообрядцы кто сушь? 115.	
<i>Стариковщина</i> - - - - - 20.	
<i>Стелановщина</i> 20; мнѣнія ихъ 28; про- шивъ ихъ положеніе - - - 245.	
<i>Старгескую</i> исповѣдь за Богопріятную считашь не лзя - - - - - 325.	
<i>Стригольники</i> отъ Жидовъ. - 356.	
<i>Субботники</i> 25. Смопри также молоканы 35.	
<i>Суетныя</i> 25; мнѣнія ихъ 35; прошивъ ихъ положеніе - - - - - 358.	
<i>Сусловщина</i> 21; мнѣнія ихъ 29; прошивъ ихъ положеніе - - - - - 271.	
<i>Сумволь</i> правильно тако о Христѣ чшется: Егоже царствію не будетъ конца; равно и о Дусѣ Святомъ: и въ Духа Святаго Господа живошво- рящаго, истиннаго ошавляется. 212.	
Т.	
<i>Табакъ</i> проклятъ ли? - - - 90.	
<i>Таинства</i> въ Церкви сушь нужны 50; и всегда пребудушь 292; ансихристѣ оныхъ не ишребилъ 294; совершашь ихъ почію іереемъ свойшвенно 61.	
<i>Титловщина</i> 23; мнѣнія ихъ 33; про- шивъ ихъ положеніе - - - 323.	



**Толки** раскольничьи суть различные 19; раздѣляются на Поповщину и Безпоповщину, *таже*; одинъ другому прошивны 47; и суть заблужденія виды 92; прошивъ ихъ положенія 225.

**Трелерстное** сложеніе. Смотри знаменіе крестное.

**Триесты.** - - - - - 120.

**Троица** при имѣетъ лица, а существо едино 227; царствуетъ духовно, и на различныхъ престолахъ не сѣдитъ *таже*.

## У.

**Усы** стрици нѣсть грѣха 214. Смотри еще брадобрише.

## Ф.

**Филиловщина** 24; мнѣнія ихъ 33; прошивъ ихъ положеніе - - - 326.

**Формосова** ли ересь приперстный крестъ? - - - - - 150.

**Формы** для моленія о Государяхъ нужны 262.

## Х.

**Хожденіе** посолонь что въ себѣ заключаетъ? - - - - - 199.

**Храмы** суть нужны 54; оныхъ ошцепенцы не имѣютъ 104; сущіе же у нихъ храмы не суть законные 105; какъ ошцепенцы называютъ наши храмы? - - - - - 104.

**Христосъ** какъ сѣдитъ одесную Бога? 229; воплотился существомъ, а не благодатию 230; ночью ли крестился? 314.

**Христианство** въ чемъ состоитъ? - 46.

**Христовщина** 24; мнѣнія ихъ 34; она естъ антихристовщина или бѣсов-

щина 334; въ ней мужикъ именуеш-  
ся Хриспосъ. - - - 335.  
Хлѣбъ Пасхальный не сущъ Тайны. 246.

## Ц.

Церковь есть собраніе вѣрныхъ; 41;  
есть вѣчна 41, 42, 43; истинна  
есть едина 44; и въ оной нѣспъ  
спасенія 46; въ ней нужнопотребны  
сущъ: а) Таинства и поученіе сло-  
ва Божія 48, б) храмы 53, в) за-  
конное священство 59; истина  
процвѣщаетъ въ Греко-Россійскомъ  
исповѣданіи 63; въ ребрахъ какъ со-  
стоишь? 57; Вышній въ нерукоотво-  
ренныхъ Церквахъ живешь, что сіе  
значишь? 58; раздирать ее не мень-  
ше ереси 93; о Церкви не брегущи  
прокляти 277 и 278; церковей освя-  
щеніе какъ быть должно? 84; соз-  
данная безъ воли Епископли неосвя-  
щенны сущъ 105; когда бывають  
простые храмы? - - - таже.

## Ч.

Чародѣйство есть идолослуженіе 305 и 307.  
Черницовъ и черницъ бабамъ и мужикамъ  
разсприганъ не должно - 320.  
Четвероконечный крестъ 231. Смощри  
пакже крестъ.  
Черноболицы 21; мнѣнія ихъ 29; про-  
шивъ ихъ положеніе. 257, 261 и 268.  
Число звѣрино и что оно значишь? 76.  
Чувственики 22; прошивъ ихъ положеніе 299.

## Щ.

Щельтики 25; мнѣнія ихъ 35; прошивъ

ихъ положеніе, и что въ щели  
молишься есмь знакъ развращенія 319.

## Я.

*Ясти* и пити не грѣшно и съ невѣр-  
ными 316; запрещено въ какомъ  
разумѣ? - - - - - 317.

## Ѳ.

*Ѳеодосѣевичина* 22; мнѣнія ихъ 30; противъ  
ихъ положенія 286 и 288; ихъ соборъ  
и правила пріятія недостойны *таже.*  
*Ѳеогностово* свидѣтельство о знаменіи  
крестномъ сумнительно ли? - 129.

## У.

*Улодіакона* Дамаскина Студита свидѣ-  
тельство о крестѣ достовѣрно 128.

# П О Г Р Ъ Ш Н О С Т И

Стран.	Стр.	Напечатано.	Читай.
33.	27.	перекрещивюш- ся,	перекрещива- юся,
47.	28.	Чшк	Чши
73.	24.	за крещеніе	за крещеніе,
92.	22.	ощепенцевъ	ощепенцевъ
100.	19.	а пече	а паче
161.	24.	древъ	древъ,
216.	18.	а попому	а потому
272.	8.	да совершен- наго	до совершен- наго



















