



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

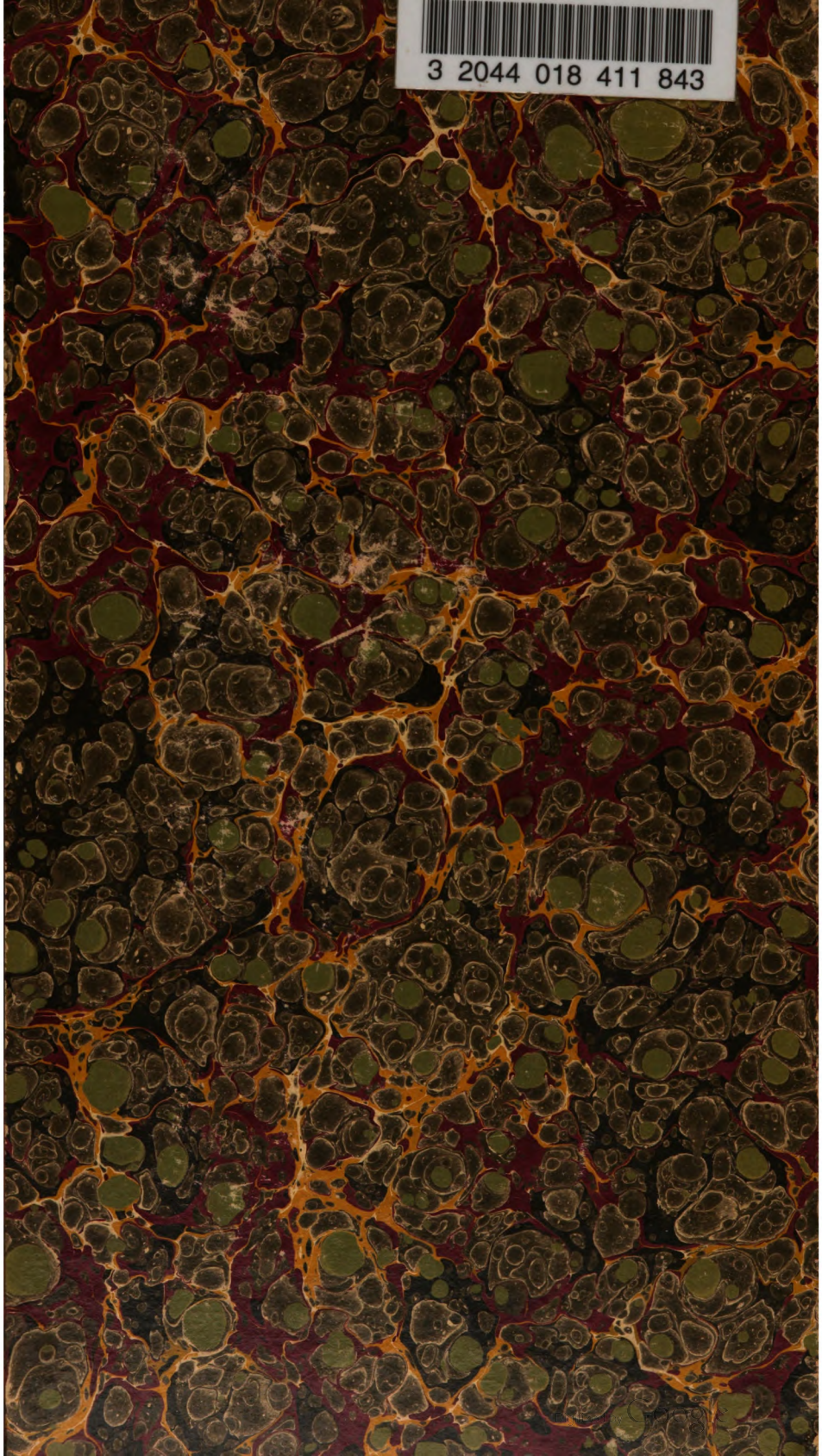
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 2044 018 411 843





Slaw

3035.235.

6

HARVARD COLLEGE LIBRARY



BOUGHT WITH THE INCOME  
OF A FUND LEFT BY  
GEORGE RAPALL NOYES

























# НАСТАВЛЕНИЕ

2  
H-32

ПРАВИЛЬНО СОСТЯЗАТЬСЯ

СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

СОЧИНЕННОЕ ВЪ РЯЗАНСКОЙ СЕМИНАРИИ  
ПО ПРЕДПИСАНІЮ ПОКОЙНАГО ПРЕ-  
ОСВЯЩЕННАГО СИМОНА, ЕПИСКОПА  
РЯЗАНСКАГО И ШАЦКАГО.

Издание шестое.

**МОСКВА.**

Въ Синодальной Типографіи,

**1839.**



Slav 3035: 235.61

✓



*Wayco*

## ПРЕДИСЛОВІЕ

отъ Епископа Рязанскаго Сімона, попомъ  
Архіепископа.

Какъ довольно уже книгъ, печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣствовательно и обличительно противъ развратниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви, названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей матери нашей расторгающихъ своемысліемъ: то, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудріе и обличать оное, не нужно было, скажетъ кто, сего сочиненія и издавать. Однако мы почли за нужное не столько для другихъ читателей, сколько для юношества, въ Семинаріи нашей Рязанской обучающагося: потому, первое, что сіи ученики должны выходить по совершеніи ученія школьнаго во Священники и къ такимъ церквамъ, гдѣ, ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываетъ однако иногда не мало потаенныхъ раскольниковъ, противъ которыхъ они имѣтъ будутъ нужду говорить, и отвѣчать на ихъ или вопросы или противоположенія. Поелику же при церквахъ книгъ таковыхъ, изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; то и при-нуждены будутъ остаться ничтоже во удовольствіе соперникамъ сказующими,

и тѣмъ постыдиться и порицанію подпасть. Второе, поелику они ученики пріобыкли, по порядку учебному, въ Семинаріи положительно сперва истины утверждать, а потомъ противоположеніямъ отвѣчать и оныя рѣшить; то и сей Трактатъ нарочно къ ихъ обученію такимъ образомъ сочиненъ, дабы и истины утвердительно знали выговаривать, и прекословія, на нихъ могущія быть, умѣли рѣшить. Третіе, поелику оныя развратники не токмо не стыдятся глупою своею и крикливою мудростію появляться, но и весьма хвалятся, и явно хулить православной нашей Церкви содержаніе отваживаются, сами напротивъ того смѣха достойные догматы выводя; то не должно и намъ молчать, но всѣ способы употребить нужно противъ клеветъ ихъ и противъ суетумудрія. А сего ради и преднамѣрено симъ Трактатомъ на всякій годъ чинить, по принятому обычаю въ училищахъ, прѣнія, и около тѣхъ положеній, кои здѣсь назначены, къ каковымъ прѣніямъ вольно и имъ самимъ противомудрствующимъ на истины православія, приходитъ, и въ состязаніе вступать, дабы на обѣ стороны полезное удовольствіе послѣдовать могло.

Христось Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ, да блеснетъ



лучею благодати Своея какъ на 'сердца  
всѣхъ вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко утверж-  
денію ихъ въ истинахъ православія, такъ  
и на отступничьи сердца къ познанію  
тѣхъ же истинъ, и ко обращенію заблу-  
ждающихъ въ православіе.

---

---

## У В Ъ Щ А Н І Е

погожъ Епископа Сімона учащимся въ  
Семинаріи Рязанской.

Предметъ вашъ, чада! во ученіи не пный есть, какъ истинны или въ естествѣ вещей усматривать и познавать, или по вѣрѣ въ благочестіи постигать и ими просвѣщаться: а по семъ, какъ самимъ вамъ утверждаться въ нихъ, такъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждать и укоренять; отъ противомыслящихъ же и прекословящихъ защищать столь сильно, чтобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ, привести возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ истинъ; такъ и своего ихъ неправомѣнія. А чтобъ успѣть въ томъ и другомъ дѣлопроизводствѣ, нужны необходимо три дѣянія: *первое*, самой души доброе расположеніе; безъ сего ниже первый шагъ совершиться можетъ съ пристойностію въ семъ начинаніи. Изъяснять, въ чемъ состоитъ доброе расположеніе, кажется, не нужно; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быти мнится. Да и кто не знаетъ, что оно есть ума напряженіе къ познаніямъ, воли постоянство къ благоповеденію, страстей же усмирненіе?

Сія въ душѣ населивши, во *отрыхъ*, нужно прилагать вниманіе: съ должнымъ вниманіемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающіе, въ постороннее возвращаются, и теряютъ все, чтобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ: такъ какъ ходящіе въ лѣсу за собраніемъ овощныхъ произрастѣній, не могутъ ничего собрать, ежели не туды ходятъ, гдѣ овощи растутъ, или не смотрятъ, какъ бываетъ нужно смотрѣть.

*Третіе*, дѣяніе, вездѣ успѣхъ возвышающее, есть прилѣжность къ дѣлу: безъ прилѣжанія ничто хорошаго конца не получаетъ. По прилѣжанію блюдетъ человекъ, какъ бы ни одного случая не опуститъ для выполненія его упражненій. Почему и днемъ и ночью бдитъ умомъ, и движенія тѣломъ не оставляетъ, пока наверхъ предлежащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ возрѣніямъ множайшіе предметы встрѣчаются, и всѣ нашъ умъ влекутъ на свою сторону: то здѣсь нужна разборчивость. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительно не можемъ мы ни познанія стяжать, ни говорить достаточно; слѣдуетъ убо, по силѣ осторожности, къ тѣмъ вещамъ и знаніямъ обратить большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внутреннимъ соразмѣрны, но не меньше

и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе потребны для свѣдѣнія и для употребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы, говорю, проходящіе ученіе въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ творити, когда очеса ваши зрятъ и ушеса слышатъ предметы разнообразныя. Вы, будучи дѣти духовнаго чина людей, и въ училищи къ тому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче подлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба, чтобъ была совершенна и съ плодомъ ей приличнымъ, надобно ее проходить челоуѣку снабденному полнымъ вѣденіемъ, какъ Святаго Писанія и церковнаго устава, такъ и благочестію противныхъ сторонъ, и отъ нихъ бываемыхъ споровъ. Итакъ коликаго прилѣжанія, коликаго вниманія требуетъ ваше нынѣ обученіе, чтобъ вы были во свое время и яко храбрые воины, и яко полководцы искусныя. Надобно вамъ и Писаніе откровенія Божія читать; надобно и Толковниковъ на оное пересматривать; надобно и противниковъ мнѣнія знать, и ихъ поведеніе обыскивать; дабы со всѣхъ сторонъ себя и святость православія защитить искусни вы были, и противорѣчія истинамъ онаго отражать сильни оказывались, заблуждающихъ же на путь правый руководить приуготовлени.

На сей конецъ и видимый теперь вами Трактатъ написанъ. Но онъ будетъ только васъ поощрять, и нѣкоторый видъ къ свѣденію подавать, и яко мечъ въ руки влагать для обороны противъ непріятелей истинъ, о коихъ въ немъ довольно напоминаніе учинено. Почему не пренебрегайте далѣе и тѣ книги читать, на кои здѣсь ссылка дѣлается, и мѣста приводятся въ подтвержденіе. Входите любопытствомъ и въ тѣ книги, на которыя уповаютъ развратники православія, и на нихъ при своихъ крикахъ говорятъ, что они старинныя, и старую якобы вѣру утверждаютъ. Ибо изъ тѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику или криво толкуютъ, принаравливая къ своему горделивому вчинанію; или не разумѣя понимаютъ иначе; или хотя и такъ, какъ они судятъ, будетъ написано, но изъ обстоятельствъ по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написаніе, можно привести къ лучшему объясненію надлежащей истины.

Сіе вамъ, любезнѣйшая чада, предлагаю, молю всеблагаго Бога и сладчайшаго Іисуса, надежду спасенія нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призритъ Онъ на васъ милостивымъ Своимъ окомъ, и будетъ яко стѣна противъ навѣтовъ на васъ вражійхъ, и яко огонь, пополающе предъ вами хвастіе страстей и мысленныхъ ополченій, и вѣчнаго вамъ спасенія



податель. Вы точно не будьте разслабленни, но бодри духомъ по благодати хотящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити.

Въ заключеніе же всего совѣтую вамъ, возлюбленніи, ежели когда приключится бесѣду имѣть и разглагольствовать съ оными заблуждающими, не можете имъ огорченія являть ни словами, ни поступками, хотя бы они и ярились. Ибо, первое, какъ не можно огнемъ огня угасить, тако острыми словами подобно произнесенныя: второе, намъ образъ Христовъ долженъ быть въ подражаніе. Онъ хотя вездѣ и всегда не обинулся истину предлагалъ Фарисеямъ горделивымъ и Саддукеямъ самомнѣннымъ; но изъ мѣры кротости никогда не выступалъ, а предлагалъ то, что къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предъ очи ихъ. Тако и мы, елико можно, должны съ нашими соперниками поступать. Впрочемъ здравствуйте и спасайтесь!

---

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стран.

Предувѣдомленіе о расколѣ вообще, и какая  
разность есть между ересію и расколомъ? - 1.  
Раздѣляющся книга сія на двѣ часпи.

Въ первой часпи включается прижды знакъ  
сей: §, параграфомъ именуемый. Въ первомъ  
параграфѣ повѣствуется о началѣ и распро-  
страненіи раскола. Подъ симъ параграфомъ  
числительныхъ знаковъ Римскихъ находится  
семнадцать, подъ всякимъ изъ сихъ знаковъ  
предсавляется въ краткости особое извѣ-  
стіе, что и когда расколомъ открывалось, и  
было ли оно уничтожено, или возрасло, и  
коя опщеницы злѣе усилились.

Подъ I, извѣствуется Церкви Россійской  
начальное бытіе, при какомъ Государѣ, и  
какими учителями она и паспырями основана  
и возрасла, и что напоследокъ въ ней же  
произникло. - - - - - 2.

Подъ II, показывается вшедшимъ въ Россію  
Маршинъ монахъ, родомъ Армянинъ, который  
первый къ расколу путь означилъ. - - - 4.

Подъ III, оный Маршинъ избличеннымъ на  
Соборѣ Кіевскомъ показуется. - - - *таже.*

Подъ IV, повѣствуется, что хотя около  
четырехъ вѣковъ, плѣлась она злая, Мар-  
шиномъ внесенная, искра; но не очень по  
Исторіямъ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе  
возгаралась въ пламя. Быложъ однако, что и  
ушшали ее Великіе Князья и Митрополиты  
Россійскіе. Но къ несчастію бывшій Соборъ  
въ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Споголав-  
ный, подаль случай наипаче усилиться оному. 5.

\*

Подъ V, представляешся повѣсть, когда въ Россіи и къмъ книги Греческаго языка спали бышь переводимы, и когда печатію выходить начали : и коль между шѣмъ оныя неяскусными переводчиками и переписчиками были искажены. - - - - - 6.

Подъ VI, о переводѣ Максимомъ Грекомъ книгъ, и что ему за шо клеветники причинили. - - - - - 7.

Подъ VII, что на Макарьевскомъ Соборѣ происходило, и что въ Споглавной книгѣ онымъ утверждено, и какъ въ печать вошло утвержденное, чѣмъ расколу велія подпора содѣлалась. - - - - - таже.

Подъ VIII, что при разныхъ Государяхъ и Паптріархахъ дѣлались разсужденія и предпріятія о поправленіи книгъ, а въ слѣдствіе того были и Соборы? - - - - - 8.

Подъ IX, откуда и сколько книгъ, для своду съ Рускими старыми и новыми, повелѣніемъ Государя изысканы и собраны. - - - - - 9.

Подъ X, ошъ бывшихъ двухъ на Москвѣ Соборахъ, при воспочныхъ Паптріархахъ 1655 и 1667 года, и что оными Соборами положено. - - - - - таже.

Подъ XI, упоминается, что шѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкоторые малопросвѣщенные соблазнились, а злобѣйшіе начали оглашать порчею вѣры. - - - - - 10.

Подъ XII, о начальникахъ ошпаденія ошъ Церкви, кои были изъ пропоповъ: Иванъ Нероновъ и Аввакумъ, изъ поцовъ же: Никиша и Лазарь, и другіе. - - - - - таже.

Стран.

Подъ XIII, о томъ, что мятежники далѣе причинили, и съ ними какъ поступлено; и что Соловецкій монастырь бунтовщики заняли, а попомъ оный приступомъ отъ войскъ Государевыхъ взяли. - - - 11.

Подъ XIV, о безчинствахъ, оказанныхъ Никишою попомъ, и о великомъ бунтовствѣ сонмища его, и что съ ними учинено. - 12.

Подъ XV, о попѣ Космѣ, какъ онъ, убоясь казни, бѣжалъ въ Спародубскую Малороссійскую область, и къ нему тамъ присоединился попъ Степанъ; и изъ сей области какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣтку въ Польшу. - - - 13.

Подъ XVI, о томъ, что по смерти Космы поселился въ Вѣткѣ бѣглый чернецъ Іоасафъ, котораго тамъ и основалъ церковь. - - 14.

Подъ XVII, что съ того времени, какъ разсыялись помянутые мятежники, и начали вездѣ учить по своему, то въ Россіи умножился расколъ до преизлишества, и породилось онаго полковъ безчисленно. Здѣсь же поминаются начальники расколоводства: Данило Викулинъ, Андрей и Семень Денисовы и дьячекъ Ѳедось Васильевъ. - - *таже.*

## § 2. О разныхъ полкахъ раскольническихъ.

Въ семь параграфъ числительныхъ знаковь Римскихъ чепыре: подъ сими знаками представляются разности полковъ раскольничьихъ и расколочальники.

Подъ I, одно объявленіе, кто первые были

Спран.

у Опщепенцевъ предводителей, и что разные по числу предводителей возникли полки. 15.

Подъ II, раздѣленіе полковъ на Поповщину и Безпоповщину. . . . . 16.

Подъ III, кто предводители, или началоводцы какого полка въ Поповщинѣ, и такихъ двѣнадцать показано числами Ариѣметическими: 1) Аввакумовщина, отъ Аввакума пропѣопа, они же и Онуфріевщина, отъ ученика Аввакумова Онуфрія; 2) Никитовщина, отъ распопы Никиты, и подобные имъ, Софоншіевщина и Стариковщина; 3) Діаконовщина и Кадиѣльники; 4) Іевлевщина, отъ игумена Іова; 5) Досиѣевщина, отъ чернаго попа Досиѣя; 6) Степановщина, отъ Степана попа и Пасохворцы; 7) Осиповщина, отъ Іосифа чернаго попа; 8) Вѣшковцы; 9) Епифановцы, отъ Епифанія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольцы, по мѣстечку Черноболъ; 11) Сусловщина отъ Ѳедора Сулова; 12) Перемазанцы, ониже и Юрженцы. . . . . съ 16 до 17-й

По сихъ числахъ слѣдуетъ знакъ IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ. Подъ симъ именованіемъ двадцать при Ариѣметическихъ числахъ: 1) означаются: Перекрещиванцы, Поморяне, Андреевщина, Даниловщина и Ѳедосіевщина; 2) Нѣшовщина, ониже согласіе Спасово и Кузмищина; 3) Аврамьевщина, Разстриговщина и Чувственники; 4) Капитановщина и Подрешетники; 5) Мессалиане или Мессалиане, ониже и Богомилы; 6) Пошемковщина;



## Спрам.

7) Розинковщина; 8) Акулиновщина; 9) Типловщина, опъ Типа чернца; 10) Осиповщина, опъ Юсифа чернца; 11) Филипповщина, опъ Филиппа; 12) Самокрещенцы; 13) Нифоншовщина; 14) Погребашели; 15) Христовщина, они же и Наговщина; 16) Дѣшубивашели; 17) Самостригольщина; 18) Пастухово или Адаманшово согласіе; 19) Новожены, они же Аршамоновщина; 20) Молоканы и Субботники; 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезевщина; 22) Суешные; 23) Познающіе и Сомнящіеся. - - - - - съ 17 до 20-й

§ 5. О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ или поспановленіяхъ:

Въ семь параграфѣ знаковъ Римскихъ пять.

Подъ I, сказывается, что догмы раскольничьи суть либо общія всѣмъ полкамъ, либо частныя, то есть у всякаго полку свои. 20.

Подъ II, показывающся общія догмы, коихъ и исчисляваешся двѣнадцать. *таже.*

Подъ III, исчисляются частныя поспановленія Поповщины, и ихъ обнаруживаешся дванадцать, по именамъ заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никишявъ, 3) Діаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досиоевцевъ, 6) Степановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вышковцевъ, 9) Епифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Суесловцевъ, 12) Перемзанцевъ. - - - - - съ 20 до 23 й.

Подъ IV, о ихъ полкахъ, кои къ Безповощинѣ надлежатъ, и инако мудрствуютъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сихъ полковъ

упоминается двадцать три, у коихъ раз-  
 нныя догмы суть: 1) Перекрещиванцы, Помо-  
 ряне и Ѳедосіанцы, 2) Ньповцы, 3) Аврам-  
 цы и Распригчина, къ нимъ причислюшя  
 и Чувшвенники, 4) Капионовцы и Подре-  
 шешники, 5) Меселіане и Богомилы, 6) По-  
 шемщики, 7) Розинщики, 8) Акулинцы, 9)  
 Тишловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы,  
 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Пюгре-  
 башели, 15) Христовщина, 16) Дѣтоубивцы,  
 17) Самоспригчина, 18) Паспуховы, 19) Но-  
 вожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и  
 Селезневцы, 22) Суешные, 23) Познающіе и  
 Сомнящіяся. - - - - - съ 23  
 до 29-й

Подъ V, общее воспоминаніе какъ о пока-  
 занныхъ выше полкахъ, такъ и еще о не-  
 споль извѣстныхъ, и о дурношѣ всѣхъ ихъ  
 заключеніе. И шѣмъ первая часть оканчи-  
 вается. - - - - - 29.

## Ч А С Т Ь II.

О несправедливости раскольниковских мудрованій. - - - - - 30.

Въ началѣ здѣсь написанъ приступъ къ тому, что и какъ будетъ шракшовашися во второй часпи; и положено въ разсужденіи общихъ мудрованій раскольниковскихъ и частныхъ бытъ двумъ на раздѣлъ главамъ; и въ обѣихъ для всякаго положенія объ испи- нѣ, и прошивъ оной, прекословія ради, осо- бые начертаваются параграфы сямъ зна- комъ: §.

## О Т Д Ъ Л Е Н І Е I.

Противу общихъ раскольниковскихъ догмъ. - - - - - 32.

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. *таже.*

Положеніе истины съ доказательствами, что какъ вѣра, такъ и Церковь Христова есть и пребудетъ въ мірѣ до скончанія вѣка. И по доводахъ рѣшашся противо- положенія. - - - - - съ 32 до 35-й.

Тако и во всѣхъ слѣдующихъ параграфахъ сперва положенія представляются, а по- томъ прошивоположенія рѣшашся.

§ 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истинная есть шолько едина, а не многія, и безъ присоеди- ненія къ оной вѣрѣ и Церкви ни Христіани- зомъ бытъ, ни спасшися не можно. 35.

§ 3. О необходимости и пользе Таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ: первое, чтобы для ней проповѣдуемо было слово Божіе и совершаемы Тайны. - 38.

§ 4. О поспрѣбности священныя храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію слова Божія и къ совершенію Таинствъ, а при томъ и къ общему молитвословію нужно поспрѣбны сущы, второе, священныя храмы. 42.

§ 5. О необходимости Священства.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поученія слову Божію и совершенія Таинъ, а кунно и для опправленія общия моливъ, непременно, прешіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ, то есть и Іереевъ, и прочій Духовный причетъ. - 3 - - - 47.

§ 6. О Греко-Россійской Церкви.

Яко вѣра и Церковь истинная процвѣшаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи. 55.

§ 7. О неимѣніи Церкви у Опщепенцевъ.

Раскольники напрошивъ ни вѣры правой, ни Церкви истинной опнюдь не имѣють. 75.

§ 8. О томъ, что разврапницы оныя называютъ себя Старовѣрами.

Оспадшіе отъ Греко-Россійской Церкви, ни Старовѣрами, ни Старообрядцами по справедливости нарицашия не могутъ. 96.

Сирая.

## § 9. О Крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не шакъ, какъ раскольники, соединять на то два средніе пальца, а большій совокуплять съ двумя послѣдними. 102.

## § 10. О благословеніи Священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно шакъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителяго имя: ІС. ХС. 134.

## § 11. О четвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, причастный, но и четвероконечный, или двусоставный, есть истинный крестъ; и для того почитать его опнюдь не прошивно, а паче весьма достойно, изъ какогубъ припомъ онъ вещества устроены не былъ. 137.

## § 12. О имени Іисусовомъ.

Имя Іисусово пишеть и произноситъ надобно съ буквою *и*, шако: *Іисусъ*, а безъ ѣго *и*, *Іусъ* пишеться и произносится опнюдь неправильно. 148.

## § 13. О молитвѣ Іисусовой.

Церковь православная хощя и оной молитвы: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*. не токмо не опметаетъ, но и учить выговаривать; со вѣсьмъ шѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ шакожъ

\*\*



говорить симъ образомъ: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.* 152.

§ 14. О Пѣсни *Аллилуіа*.

При концѣ Псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно чашать или пѣть по приждѣ тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ приглашать: слава Тебѣ, Боже; а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. - 154.

§ 15. О числѣ просфоръ въ литургіи.

Къ священнослуженію довольно естъ цѣль просфоръ, а не семь; паче же всѣхъ нужнѣе одна. 162.

§ 16. О хожденіи посолонь.

При крещеніи, вѣчаніи и при другихъ церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходишь, не заключаешь само по себѣ дальней противности: со всѣмъ пѣмъ къ воспоку солнца паче шое чинишь приличесивуешь. - - - - - 169.

§ 17. О иконахъ.

Иконы свящныя, не шокмо старыя, но и новыя, достойны опъ насъ подобающаго почшенія и поклоненія, шолько бы ишпово были написаны, и не представляли чего зашѣнаго. - - - - - 172.

§ 18. О книгахъ.

Въ Россійской православной Церкви употреблящъ непремѣнно должно новоиспраделенныя, а не древлецисанныя, или до Никола Пашріарха старопечашанныя, либо съ сихъ нынѣ опщепенцами печашаемыя книги. - 175.

§ 19. О брадобритіи.

Брадобритіе и сшриженіе усовъ благочестію Хриштіанскому ни мало не прошивно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подсприженіе. 181.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II.

ПРОТИВЪ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬ-  
НИЧЕСКИХЪ.

Стран.

Въ семь отдѣленіи параграфовъ сорокъ восемь.

§ 1. Противъ различныхъ толковъ во-  
обще.

Въ православной Христовой Церкви надоб-  
но бытъ одинакому съ словомъ Божиимъ и  
Святыхъ овецъ писаніемъ согласному уче-  
нію; а многоразличные толки опщепенче-  
скіе весьма суть съ православіемъ не сход-  
ственны. - - - - - 191.

§ 2. Противу Поповщины вообще.

Въ православной Церкви Священники по  
всему должны зависѣть отъ управленія сво-  
ихъ Архіереевъ: а уклоняющіися отъ того  
къ опщепенцамъ попы, какъ сами наруша-  
ющъ чрезъ сіе церковные законы, шакъ и  
священнодѣйствіе ихъ есть прошивозакон-  
но же. , - - - - - таже.

§ 3. Противъ Аввакумцевъ и Онуф-  
ріевщины.

Свящую Троицу, какъ на три существа со  
Аввакумомъ раздѣляшь, и каждой Впостаси  
особое, а Христу и еще различное опредѣ-  
ляшь сѣдѣніе, есть злочестиво и Богохуль-  
но: шакъ напрошивъ исповѣдоваль Ее бытъ  
единосущну и сопредстольну, есть благоче-  
стно и Боголюбно. - - - - - 192.

§ 4. Противу Діаконовцевъ.

Четвероконачный крестъ, не шокмо назы-  
валь крестомъ Христовымъ, но и почишашъ  
его достойшъ, и покланяшися ему. - - - 196.

## § 5. Противу Кадилъниковъ.

Какъ бы кто ни кадилъ, хотябы и не крестообразно, а просто; сіе не заключаешъ въ себѣ нималѣйшей въ отношеніи къ Церкви противности, и не шворящій кадиломъ креста, ошнюдъ не подлежащъ проклятію или отвращенію. - - - 196.

## § 6. Противъ Левлевцевъ.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ негодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирашь ошнюдъ не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины. - - - 199.

## § 7. Противъ Досиѣевцевъ.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть, у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ приобщаться; а единожды лѣшъ на десяшь, или на весь свой вѣкъ шѣмъ запасатися, и прощальныя, вмѣсто того, брать отъ духовниковъ грамоты, ошнюдъ есть не правильно. - 201.

## § 8. Противу тѣхъ же Досиѣевцевъ.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но Лице не едино, а три Лица по Упостаснымъ свойствамъ, между Собою различествующія, Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ. - - - - - 206.

## § 9. Противъ Степановцевъ и Пасховѣрцевъ.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на праздникъ Пасхи приносимый, должно почитать благословеннымъ только хлѣбомъ; а принимаешъ

Страц.

его со свяшою водою за Божественныя Таин-  
ны, естъ знакъ крайняго невѣжества и за-  
блужденія. - - - - - 207.

### § 10. Противъ Асафовцевъ.

Православіе пребуешъ, чшобъ умершимъ  
чинишь погребеніе надъ самими ихъ пѣла-  
ми, а не заочно надъ землею; по преславль-  
шимся же въ опдаленности довольно для  
поминовенія, служишь Литургію и пѣшь  
паннихиды. - - - - - 210.

### § 11. Противу Вѣтковцевъ.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Цер-  
кви совершаемое, естъ истинное и повсему  
православное крещеніе: напрошивъ расколъ-  
ническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ  
секты изувѣрамъ перекрещиваніе, шакожъ  
муропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ на-  
шихъ неизвѣстно какихъ-шо ересей, и чше-  
ціе молишь, аки бы отъ оскверненія, естъ  
сумудренно, благочестію Христіанскому  
противно, и весьма Богохульно. - - - 211.

### § 12. Противу Епифанцевъ.

Епифанія монаха Кіевскаго, во Епископа  
въ Яссахъ посвятившагося, не шокмо вмѣ-  
вляшь во Святыхъ, или имѣшь за спрадаль-  
ца, и ѣздишь для почитанія на гробъ его  
въ Кіевъ, естъ для ошценцевъ постыд-  
но, но и признавать настоящимъ Еписко-  
помъ весьма предосудительно. А бывши въ  
пещерахъ на поклоненіи святыхъ мощей, и  
возвращаясь въ домъ, шребовать очистишель-  
ныхъ молишь, аки бы отъ оскверненія

быіемъ у ерешиковъ, есъ знакъ ихъ суетрія и глупоси. - - - - 216.

§ 13. Противу Черноболецевъ.

Кляшву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинишь, шакже и въ службу Государеву идши, или дѣшей опдавашь, не только православію не прошивно, но и весьма для общешій челоувѣческихъ еснѣ нужно. - - 218.

§ 14. Противу тѣхъ же Черноболецевъ.

Два положенія: I, яко о здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданые, какъ благо всегда мысляши должны, шакъ и Бога молиши обязаны непремѣнно, и шо пворини по изданнымъ опъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода формамъ долженствуюшь. - - 221.

II, Какъ бродишь въ дальныя мѣста безъ пашпоршовъ, данныхъ опъ камандъ, никому не должно, шакъ и принимашь безъ виду писменнаго и вѣрояшнаго никого не надлежишь. 223.

§ 15. Противу тѣхъ же Черноболецевъ.

О времени кончины міра и о дни спрашнаго суда не шокмо поминаемые нами кривошолки, но ни въ православіи состоящіе, ни же Свяшые мужи вѣдаши не могушь. - 228.

§ 16. Прошивъ Сусловцевъ.

Православная Церковь хопя по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; со всѣмъ тѣмъ не опмешашь, особливожь за нужду, и обливашельнаго; а пошому и поповъ, Мало-Россійскими Архіереями рукоположенныхъ, приешь. - - - - 230.



## § 17. Пропивъ Перемазанцевъ.

Святаго мѣра безъ благословенія Архіерейскаго варить Іереемъ не токмо бѣглымъ, но и никакимъ опнюдь не должно; равно мазасть онымъ поповъ, яко бы въ утвержденіе чина ихъ, весьма есть не достойно. • 233.

## § 18. Пропивъ Безпоповщины вообще.

Весьма чуждо благочестию Христіанскому совсѣмъ не имѣть Священства, да и имѣть оное, но незаконное, шо есть несвященныя лица, а просполюдины, естъ дѣло злочестиво и Богоненависно. - - - 235.

## § 19. Пропивъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Сколько ни предосудительно естъ чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо еще беззаконнѣе. 237.

## § 20. Пропивъ Поморянъ же и иныхъ бракоопметашелей.

Брака законнаго опнюдь никому изъ православныхъ гнушаться не должно, а паче уважать его и свяшо хранишь надлежитъ. Ересіюжь и блудомъ оный порицать, и рожденныхъ отъ того дѣтей почитать запшею антихристовою, да еще и вѣнчаныхъ въ нашей Греко-Россійской Церкви разводить, жить же пришомъ любодѣйно сколь естъ суетуудренно и злохульно, сщоль и душепагубно. . . . . *иже.*

## § 21. Пропивъ Поморянъ же.

Долгъ вѣрноподданныхъ шребуешъ не токмо молитися за Государей, какъ показано въ § 14; но и возносиць Ихъ на

службахъ ошь насъ Россіанъ Императорскимъ Типуломъ, естъ досподолжно: 241.

### § 22. Противу Ѳедосіанъ.

По замѣчаніи, какое они Ѳедосіане имѣють заблужденіе, слѣдуютъ два положенія истины: I, они при прочемъ умствованіи; заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу ошь нашихъ продавцевъ, якобы нечестивыхъ, полагають предъ объдомъ по спу поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка естъ пустая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію противная. II, Чшобъ еще во время шѣхъ поклоновъ открывають всякое судно съ кушаньемъ и пишемъ для освященія благодатию; шакже, дабы она благодать при молишвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлають на шо въ печахъ дыры; это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать бо, гдѣ что освящаетъ, яко естъ дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ дыръ и сквозь всякую твердыню. 243.

### § 23. Противъ Ѳедосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Какъ самый Ѳедосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе: шакъ и правила, на томъ изданнѣи, не пріятія, но опроверженія великаго досшойны. - - - - - 244.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Ѳедосіане по суевѣрію своему каждене ладонное принимая, прижимають къ грудямъ длани, а Поморяне крестами. - 247

Стран.

§ 24. Пропивъ Нѣповцевъ или Спасова согласія.

На Спасители уповать подлинно вѣмъ православнымъ непремѣнно надобно; но припомъ и вѣришь неминуемо нужно, что еспь на земли и пребудеть до скончанія вѣка Благодать и Свяшныя, Священство и Таинства; а на небо всего шого не взяшо, и никогда въ вѣкъ сей совѣмъ не возметься. . 248.

§ 25. Пропивъ Аврамцевъ, Распригчины и Чувспенниковъ.

Кромъ антихриста мысленнаго надобно бышь и чувспенному, или видимому антихристу, который однако въ мѣръ еще не пришелъ, и наспоюще въ немъ не царствуетъ; шакже Илія и Енохъ за обличеніе шого не спраждуть. . . . . 251.

§ 26. Пропивъ Чувспенниковъ же.

Ошцепенческіе по шолкамъ раздѣлы, какъ самую вещью сушь раздѣлы, а не разные шочію яко бы шарой вѣры ихъ какіе-шо виды: шакъ и всѣ оныя, въ какомъ бы шолкъ ни бышь имъ, зѣло ко спасенію препятственны. . . . . 253.

§ 27. Пропивъ Капионовцевъ и Подрешепниковъ.

Положеній истины здѣсь два: I, Хотя въ домѣхъ молишися не шокмо не возбранено, но и должно; со вѣмъ шѣмъ въ праздники, и въ другое свободное время, для общаго молишвословія и поученія закону, надобно приходишь въ Церковь. А Еухаристию опправляшь надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но

\*\*\*

всегда единственно въ Церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, почію Іереемъ, коихъ правотѣрнымъ и духовниками имѣшь непременно нужно, и благословенія у нихъ требовашь приличествуетъ. 256.

II, О томъ, что изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подполья избянаго для Подрешетниковъ выносимыя, не что иное суть, развѣ почію ошрава для души и шѣла погибельная, а ошнюдь не Причастіе святое. 258.

§ 28. Пропивъ Меліанъ и Богомиловъ.

Здѣсь положеній чины при: I, Единая молитва всего совета епископа въ челоуѣкѣ ошнюдь не составляетъ, а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Еухаристія. 260.

II, При молитвѣ не должно оставлять также ручныя дѣла и времени, для восхищенія привидѣніями, и для наставленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ ошнюдь не приличествуетъ провождать. — III, Немушцимъ 261.

дара воздержанія должно, по чиноположенію, непременно бракомъ вѣнчались въ Церкви ошъ Іереевъ; а имѣшь плоское сожитіе не токмо со сна блудницами, но и съ единою, есть дѣло незаконное: кольми же паче расплѣвать младый женскій возрастъ есть мерзостно и Богоненавистно. 262.

§ 29. Пропивъ Потемщиковъ.

Хотя крещеніе надъ шѣми, кои еще того не сподоблены, по закону совершашь не прошивно и ноцію, а паче въ нужныхъ обшюяшельствахъ: но кромѣ сихъ гораздо

Спраи.

приличнѣ шворить шо днемъ , нежели поль-  
ко ночью: шакожъ и оплагашъ онаго до са-  
мой кончины никакъ не должно. - - - 264.

§ 30. Пропивъ Попемщиковъ же и дру-  
гихъ, въ яспіи и пипіи особящихся.

Правомыслящимъ Христіанамъ можно при  
случаѣ яспи и пипи даже съ невѣрными;  
вольми же паче не должно имъ гнушаться  
въ помъ подобныхъ себѣ, хопябъ сіи раз-  
личнаго исповѣданія были, Христіанъ. - 268.

§ 31. Пропивъ Розинщины.

Весьма смѣшное дѣло естъ , собираясь ко-  
гда либо на молитву , спояшь розина ротъ ,  
яко бы для причащенія опъ Ангеловъ , ошъ-  
имаемою у церкви чешвершою Таинствъ  
частію. - - - - - 270.

§ 32. Пропивъ Акулинцевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ, бабамъ  
или мущинамъ распригашъ весьма естъ без-  
законно: шакъ, мѣняясь крестами и цѣлуя  
икону, заводить между собою, даже и брач-  
нымъ по разводѣ, духовное какое-то браш-  
ство, но жить пришомъ блудно , естъ дѣло  
обычая спраннаго и злочестиваго. - 271.

§ 33. Пропивъ Типловцевъ.

Крестъ Христовъ съ сею шиплою: І. Н.  
Ц. І. равняя опъ насъ достоинъ чести ,  
какъ съ оною надписью: ІС. ХС. - - - 374.

§ 34. Пропивъ Осиповцевъ.

Какъ старческую исповѣдь за благопріят-  
ную принимаешъ весьма естъ не Богопріят-  
но, шакъ по умершемъ ошправляешъ погре-  
беніе поповское православію чуждо: равно и

старымъ монахинямъ женъ въ монашество поспригашь съ чиноположеніями церковными не согласно. . . . . 275.

§ 35. Пропиву Филипповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или Сожигапелей.

Самому себя на сожженіе предавашь или въ затворахъ голодомъ моришь опнюдь никому не должно; напрошивъ, каждому надобно всячески сохраняшь свою жизнь. . . . . 376.

§ 36. Пропиву Самокрещенъ.

Неисповства крайняго знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажды, во испочникахъ перекрещивашь; а паче вельми и глупо и смѣшно чинишь особливо шо въ дождевой водѣ. . . . . 279.

§ 37. Пропивъ Нифонпцевъ.

Изъ Нифоншовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ успроляемыя у опщепенцевъ просфоры совсѣмъ противно есть благочестію принимашь за истинное Причастіе, а паче надобно счишашь за просмый хлѣбный припасъ. . . . . 281.

§ 38. Пропивъ Погребашелей.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи втораго пришествія Христова, живымъ полагашь себя во гробъ на подобіе мертвыхъ. . . . . 282.

§ 39. Пропивъ Христовщины.

Здѣсь два положенія истины: I, О томъ, яко именуемая у опщепенцевъ секта, Христовщина, не что иное есть, какъ нѣкая аянихристовщина или христорборная, пакъ сказашь, бѣсовщина.—II, Подобно и шѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче

Спраи.

же изыскови поспуають , кои , избравъ себѣ дѣвку , чшуть ее пшвицею , и посылають къ ней на служеніе молодцовъ. - - 284.

При сихъ испинахъ примѣчанія приданы нужныя.

#### § 40. Пропивъ Дѣшубивашелей.

Весьма Богопрошивно младенцевъ , хошябы по незаконнорожденныхъ , живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вѣщшее естѣ злочестіе , закала , вынимашъ изъ нихъ сердце , и исполокши его , очаровывашъ для привлеченія другихъ къ своему единомыслію. - 286.

#### § 41. Пропивъ Самоспригонцевъ.

Самимъ себя въ монашесшво поспригать , сирѣчь , положивъ предъ иконою чернеческое платье , сприщи на главѣ своей власы , и съ предложеніемъ имени надѣвашъ на себя шу одежду; сіе мнимыхъ шаровѣрцевъ поспановленіе конечно естѣ не шаровѣрческое , да паче новосуевѣрческое своемышленное и со-всѣмъ опверженія достойное. - - 288.

#### § 42. Пропивъ Паспужова или Адамнпова согласія.

Какъ денегъ въ руки брашь , шакъ и по каменной мостовой дорогѣ ходишь нимало не прошивно , а паче еще и нужно. - 289.

#### § 43. Пропивъ Новоженъ.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неопшѣнно должно сочешавающимся вѣнчашься въ Церкви ошѣ Іереевъ , и вѣнчавшись , о помѣ ошнюдь не раскавашься , ниже нарицашъ себя пошому

прелюбодѣями; такъ же и женъ своихъ не бросашь, но жить съ ними до кончины неразлучно. - - - - - 292.

#### § 44. Противъ Молоканъ.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая Уставомъ разрешаемыя, сыра, млека и яиць опнюдъ не яспи, а нощипиися; напропивъ, въ субботы, кромь опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрешашь позволено имъ и на сыръ и на мясо. - - - - - 293.

#### § 45. Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.

Святыя иконы чеспвовашь и имъ покланяшья не шокмо благочестію Христіанскому не пропивно, но паче достолюбно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяшья шокмо на восшокъ, или молишья по жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія. - - - - - 295.

#### § 46. Противъ Селезневщины.

Какъ Мессіа, Пророкамъ обѣщанный, уже пришелъ, и Той именно есть Исусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзыватьсѣ Іудейски, ни субботствовать, ни мясь свинныхъ гушашья, ниже иныхъ Моусейскихъ обрядовъ содержашь опнюдъ не должно. - - - - - 298.

#### § 47. Противу Суевныхъ.

Невѣждамъ и суеврамъ, а не прямымъ Христіанамъ, свойственно есть оплучашь другихъ опъ своего общества, за какое-либо съ нами православными въ пищи и питіи,



Спраг.

ли въ нномъ чѣмъ сообщеніи: кольмижъ паче пребезумно и суетно шѣмъ ослучаемымъ, вдавшись ошчаянію, почиташъ себя засуешившимися, и порабощашъ купно всѣмъ порокамъ. - - - - - 303.

§ 48. Пропивъ Сомнящихся и Познающихъ.

Сомнящіеся и познающіе, такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ познаніемъ своимъ себя обнаруживающъ, что они въ величайшемъ пресмыкающемся заблужденіи отъ правой вѣры, и отнюдь не лучше сущъ предномянуемыхъ Суетныхъ. - 304.

Въ заключеніе же всего, приложено краткое наставленіе учащимся въ Семинаріяхъ, поощряющее ихъ къ свѣдѣнію истинъ, показанныхъ въ сей книгѣ; и чтобъ они старались умѣть съ развратниками говорить и обличать ихъ въ заблужденіяхъ, но не въ досаду, а паче къ привлеченію крошкимъ духомъ на путь истиннаго благочестія. 306.



# ПРЕДУВЪДОМЛЕНІЕ

## О расколъ вообще.

Ересь опъ раскола различеспвуетъ пакъ, какъ догмапъ вѣры опъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догмапами (успановленія) вѣры на- Что есть догмапъ вѣры? что естѣ пѣ испины, въ Писаніи намъ догмапъ вѣры? преданныя, коихъ вѣденіе и сердечное при- нятіе необходимо ко спасенію нужны. Та- ковыя догмапы крапко содержапся у насъ въ Символъ вѣры.

II. Обряды же церковные супъ дѣйсп- Обрядъ. вія, кои надлежапъ ко внѣшнему ея благо- чинію и успройспву, и возбуждаюпъ на благоговѣнспво: но однако сущеспва вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ; хотя впрочемъ презирапъ ихъ опнюдъ не должно, какъ на примѣрь, совершапъ молиш- вы и отправляпъ пашнспва по извѣспному Церкви чиноположенію.

III. И пакъ ересь (выборъ, своемысліе) Е р е с ь. состоипъ въ пакихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не токмо не со- гласны, но и защищаемы припомъ бываюпъ съ непреоборимою упорностію. Кпо, на при- мѣрь, опвергаепъ бытіе Божіе, или Боже- ство Хриспво и прочіе догмапы, поппъ естѣ ереспкь.

IV. А расколъ означаепъ мнѣнія внѣш- нымъ обрядамъ, всею православною Церковію принятымъ, пропивоборспвующія, хотя

догматовъ вѣры начадьяйшихъ, не отвергающъ. Такъ спанешъ ли кпо вводилъ при молишвословіи или совершеніи Таинъ новые обычаи, и пѣмъ другихъ опъ соединенія Церкви отвлекапъ; по онъ заслуживашъ имя раскольника (\*).

## Ч А С Т Ь I.

### § 1. О началъ и распространеніи раскола.

Начало  
Россійской  
Церкви.

I. Россійская Церковь приняла свое православіе опъ Греческой, а расколъ возшелъ въ нее опъ-инуду: имянножъ, начавши оная Церковь помалу, возникапъ опъ Восночній съ 863, дѣйствительнo открылаеъ въ 988 году. Пемаупаго 863 лѣна, изъ

(\*) Ересь, есть слово Греческое *Aἵρεσις*, значашъ въ семь смыслъ самонѣнный выборъ вновь догмата одного или мвогихъ къ вѣрованію: а расколъ, слово Руское, происходитъ отъ глагола—раскалываю одно цѣлое на двое и на прое и болѣе. И какъ наши въ Россіи ошцененцы церковную цѣлость дерзнули свою уменьвадеъ и буншвомъ нарушашъ, и опвлечъ мвожештво изъ прослонардія въ особое сборище, и противнымъ православію ученіемъ подѣлали несмашное число шоловъ; по правильно и названы они раскольниками, ако не шокмо добръшнюю цѣлость раскололи, но и расщепали на подѣшшія мѣкости отпадшую свою часть. Поеликужъ и всякіе ерешики шаккожъ цѣлостъ православія своєю мещешивою испушчивостію прешкаюшъ и раздираютъ, по и они пошому заслуживаютъ назвашъ раскольниками. Да какъ и наши ошцененцы самонѣнемъ своимъ новые догмы выдумывадъ по вѣрѣ, шо могутъ назвашъ они ерешиками. Обоишъ убо шпоронамъ и шо и другое прилчешшвуетъ, но шольно по разному отношенію вышолодіамъ.

Константинъ по дья, по требованію Славян-  
скихъ Князей, Святослава, Ростислава и  
Коцела, присланы были къ Славянамъ для  
наученія вѣрѣ два философа, сыновья Льва  
Солунянина, Социникъ, Меодій и Констан-  
тинъ, въ скитникахъ Кирилль, кои, соспа-  
вивъ Славянскую азбуку, и книги церков-  
ныя на ономъ языкѣ преложили. По томъ  
886-го присланъ ошпудакъ при Олѣгѣ, Кня-  
зѣ Киевскомъ, для обращенія Россіянъ Ми-  
прополиитъ Михаилъ, которій, положе-  
ніемъ Св. Евангелія во огонь, и чудеснымъ  
того неспальніемъ, доказавъ истину Хри-  
стіанскаго закона, прѣвъ самими многими къ  
оному преклонилъ. Далѣе, 955-го Княги-  
ня Ольга, крестившись отъ Патриарха По-  
левкпа въ Царь-Градъ, и возвратися въ  
Кіевъ, множайшихъ въ Россіи, особливо въ  
въ Псковской области, ея родинѣ, привела  
ко Христу. Наконецъ, 988-го Равноап-  
спольный Владиміръ, будучи крещенъ въ  
Херсонѣ пачомнимъ Епископомъ Іаковомъ,  
по возвращеніи на свое княженіе съ Мипро-  
полиитомъ Михаиломъ и со Пресвитеры, ис-  
провергъ шамъ идолы, и крестилъ Киев-  
лянъ въ рѣкѣ Почайнѣ: а по томъ обнов-  
лены крещеніемъ Новгородцы, Суздальцы и  
прочіе (\*).

Ч. ш и о  
семь по-  
лтствъ въ  
Мниси Че-  
шій Маія  
11 дн.

Смотри о  
семъ в ъ  
Чешіихъ  
Іюля 11  
дн.

Чпи па-  
мять его  
погожь  
числа.

Впрочемъ извѣстно, по словамъ Христіо-  
вымъ, что, гдѣ Господь съестъ доброе съмя,

Мат. 15,  
28.

(\*). Чпи къ сему о крещеніи Россіи въ Синод. Русск.  
стр. 65, 68, 69.—Кормчей печ. 7161. въ предисловіи,  
лствъ 8 и 9.—Крашкой Хронологіи Паллація Еписк.  
Ряз. сшр. 91—94 въ примѣчаніяхъ.

шущъ и врагъ челоуѣкъ бросаетъ между  
пшеницею плевелы. Воспѣаетъ около 1003  
Н а ч а л о раскола монаха Андреа-  
на. года нѣкій монахъ Андреанъ пропивъ покло-  
ненія иконъ, іерархіи и законовъ церков-  
ныхъ; однако вскорѣ приводишся въ разумъ  
испипны. Митрополиномъ Леоніемъ Киев-  
скимъ (\*).

А паче  
опъ Мар-  
шина Ар-  
мянина.

II. Попомъ въ 1149-мъ году приходишъ  
монахъ Маршинъ, родомъ Армянинъ, въ Ки-  
евскія спраны, и, написавъ шамъ спо кни-  
жиць, подъ именемъ *Правда*, раздаешъ ихъ  
шайнымъ образомъ. Въ ней начерпалъ онъ  
20 главъ, между коими училъ и шому,  
чшобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ хо-  
дишъ посолонъ; вмѣсно проекрапнаго Алли-  
луіа говоритъ шо дважды, и изображашъ на  
себѣ (по Армянски) крестъ указательнымъ  
и среднимъ перспомъ, и прочая. Се первалъ  
къ расколу дверь! Его ученіе распроспраня-  
лось около десяти лѣтъ, и нѣкими шой  
спраны жилиелями и церквами приняшо  
яко испипное, шѣмъ паче, чшо онъ назы-  
валъ себя Гречаниномъ (\*\*).

Обличеніе  
Маршина  
на соборѣ.

III. Маршиновъ обманъ изобличенъ под-  
линно: 1157 года Митрополиномъ Киев-  
скимъ Констаншиномъ соборнѣ; да и  
самъ онъ въ своей лжѣ на помъ соборѣ

(\*) Смотри къ сему о Митрополитѣ Леоніи, Москов. любопыш, Мѣсяцослова на 1776 годъ, стр. 50, о монахѣ же Андреанѣ, Исторіи Россійской книга Михаила Щербанова томъ I, стр. 286: — Книга Степен. ч. часть I, печаш. 1775 года, степени первой гл. 63, стр. 166.

(\*\*) Чши о семь Працици въ ошвѣтѣ 18.

признался съ раскаяніемъ (\*). Совсѣмъ тѣмъ душевредное его терніе у нѣкихъ по невѣденію погда осталось.

IV. Но кѣмъ по терніе и гдѣ въ послѣдующее за тѣмъ время около чепырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возраспаемо, или воспоргаемо было, о томъ за недоспапкомъ извѣстій, навѣрно сказаць не можно. Примѣчательно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не вкоренялось: ибо для того, кажется, и Трєбникъ харашейный, въ коемъ по многимъ пунктамъ утверждается православіе нашей Церкви противъ суемудрїа раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведень, и подписанъ опъ святаго Θεогноста, Митрополипа Московскаго 1329 года (\*\*). А въ книгѣ, Ядро Россійской Испорїи, листъ 138, почно упоминается, что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича, многіе начались въ Россїи расколы, но Великимъ Княземъ поисправлены. Да пожь самое видно и изъ вшедшихъ попомъ въ книги рукописныя и печатныя, Макарьевскїя и Іосифовскїя, погрѣшностей.

Оспашокъ  
его ученїя  
въ Россїи.

Далѣе, расколь, опъ онаго перваго извлекающа быпіе, нашель себѣ нѣкое по случаю, подкрѣвленіе 1551 года опъ Споглавнаго при ономъ Митрополипѣ Макаріи собора. Сей соборъ самъ по себѣ извинителенъ; его

(\*) Смощри въ концѣ Пращицыжъ, листъ 4—25.

(\*\*) Также въ концѣ Пращицы листъ 23 на оборотѣ до 31.

намѣреніе было, чшобъ церковныя книги исправишь.

Переводъ  
церков-  
ныхъ  
книгъ  
съ Грече-  
скаго.

Начало пе-  
чатанія  
книгъ.

Неисправ-  
ности и  
погрѣшно-  
сти въ  
книгахъ  
церков-  
ныхъ.

V. Книги, въ Россійской Церкви упот-  
ребляемыя, начально переведены съ Грече-  
скаго языка 863 года присланными опъ  
Цареградскаго престола къ Славянскимъ на-  
родамъ учипелями, Констанциномъ и Ме-  
ѳодіемъ; иныяжь при Великомъ Князѣ Вла-  
димірѣ, и послѣ его другими нѣкими. А  
какъ печатное искусство на свѣтъ изобрѣ-  
нено шолько въ 1440 году, а въ Россіи на-  
чалось уже 1553 года при Митрополитѣ  
Макаріи; да и послѣ, даже до Патриарха  
Филарета Никишича, печатныхъ книгъ въ  
церквахъ весьма мало находилось, по при-  
чинѣ различныхъ неуспроиспѣвъ и омяте-  
ній бывшихъ въ Россіи: по церковныя кни-  
ги нужда была переписывашь до шого ру-  
кописью, да и переписыванъ писцамъ, пе-  
часту неискуснымъ, и, за недоспанкомъ  
училищъ, грамматическаго разума невѣду-  
щимъ. Припомъ самыя иногда переводчики,  
пакже и прелагашели книгъ съ Малороссій-  
скаго, на примѣръ, или Сербскаго, или Бол-  
гарскаго нарѣчія на Великороссійское, были  
еще въ языкахъ и переносеніи словъ мало  
знающіи: опъ чего въ оныя книги входили  
многія, неисправности, описи, недописи, а  
индѣ и недѣльныя приписи; и шѣмъ еще  
паче, чшо переписывали, или прелагали  
съ книгъ, иногда уже погрѣшностями ис-  
полненныхъ (\*).

(\*) Чши Пращицы ошѣтъ и обличенія неправды



VI. Сіе закривѣша Князь Василій Іоанновичъ, по совѣту Митрополиша Варлаама, въ 1518-мъ году опть Свято-Аѳонскихъ ошцевъ испробоваль для исправленія того ученаго мужа, Вапопедскія обипели монаха Максима, родомъ Грека. Онъ, пребывая въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ Греческимъ исправиль: но, но соспоявшимся на него клеветамъ, аки бы онъ книги шолько чпо порпилъ, и вводилъ новую вѣру, въ десяпомъ году по своемъ прїѣздѣ посаженъ въ тюрьму, и шамъ скончался (\*).

Исправленіе книгъ Максима Греческимъ.

VII. Когда такимъ образомъ начаше Максимомъ дѣло пресѣклось, Царь Іоаннъ Васильевичъ собралъ въ Москвѣ 1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архіереевъ при Митрополишѣ Макарімъ соборъ Сноглавный, но книгъ Сноглавъ, или Сноглавникъ, именуемый. На семъ соборѣ опредѣлено паки, чпобъ неисправности въ церковныхъ книгахъ Протопопамъ и Священникамъ исправляшь. Но при всемъ томъ, какъ оный соборъ съ Греческою Церковію сношенія о разсуждаемыхъ тогда вещахъ не учинилъ, и съ древними книгами новыхъ не сличилъ: шо взошедшія въ нихъ погрѣшности, по невѣденію и проснотѣ, допустилъ и ушвердилъ своимъ зарученіемъ; какъ-шо

Случайное раскола подкрѣпленіе на Макаріевскомъ соборѣ.

раскольническія, лиспъ 116—122, и Розыска часпъ I, гл. 8 и 9.

(\*) Чпш къ сему книжицу; Историческое извѣстіе о раскольникахъ, печаш. въ Санктшербургѣ 1787 года, сшран. 9—11.

чипать Аллилуіа по дважды, и креспить-ся двумя перспы, и проч. Въ слѣдствіе чего и въ печать многія паковыя погрѣшности преданы, на коихъ донынѣ раскольники свои мудрованія, къ великому Церкви сожалѣнію, несмысленно основываютъ (\*).

Новыя къ поправленію книгъ предпріятія.

VIII. Попомъ оное о поправленіи книгъ съ древнихъ харашейныхъ дѣло взято на разсужденіе опъ Государя Михаила Ѳеодоровича и родителя его, Филарета Никипича, 1612 года на Папріаршій престолъ возведеннаго; почему опъ нихъ нѣкопоры въ книгахъ погрѣшности и исправлены. Но еще къ тому же присупали и послѣдующіе за симъ Іоасафъ I. Папріархи, Іоасафъ 1634 и Іосифъ 1642 года, въ пошъ санъ пославленные (\*\*).

Но какъ достохвальный и свяпый сей прудъ оспавался недокончаннымъ: по свершаешъ его Царь, Алексѣй Михайловичъ, своимъ попеченіемъ. Онъ 1654 года въ царскихъ своихъ палапахъ сдѣлалъ соборъ, въ соприсупствіи Папріарха Никона и всего знапнаго Россійскаго Духовенства. Здѣсь такъ же положено, церковныя книги съ спарыхъ Греческихъ и Славянскихъ исправитъ; но для большаго въ православіи упвержденія, Государь писалъ о томъ въ поже лѣпо ко Вселенскимъ Греческимъ

---

(\*) Пращицы опятъ 21 и 22. Обличенія невр. раскол. лнсп. 16—20.

(\*\*) Обличеніе невр. раскол. лнспъ 417, на оборотѣ. Разныхъ сочиненій Пресвященнѣйшаго Пашона, Митроп. Московскаго томъ 6: стр. 21—24.

Патріахамъ, на чпо и опвѣтствовано ему опть Цареградскаго Паксія за подписаніемъ всего, нарочно опть него созваннаго 1655 года, собора, чпобъ непремѣнно во всемъ слѣдовашь шѣмъ древнимъ книгамъ (\*).

IX. Къ исполненію намѣренія повелѣніемъ Самодержавца изысканы были изъ древнихъ Россійскихъ книгохранипельницъ, изъ Сергіевой Лавры, изъ Юрьева, Хушынскаго и прочихъ монаспырей древнія, предъ многими лѣты писанныя книги. Припомъ, по пребованію же Государя, и изъ Аѳонскихъ обипелей съ спроипелемъ Троицкаго Сергіева монаспыря, со спарцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, получено Греческихъ пяпъ сопъ различныхъ книгъ, въ числѣ коихъ одному Евангелію опть времени написанія 1050, другому 650, Псалпири и Служебнику по 600 лѣпъ, и прочія симъ древностию подобныя. Да еще опть Александрійскаго и Антіохійскаго Патріарховъ и иныхъ Греческихъ Архіереевъ, прислано до двухъ сопъ шаковыхъ же древнихъ книгъ (\*\*).

Собраніе книгъ старокарапейныхъ и на бумагѣ писанныхъ.

X. По такомъ приуготовленіи, было на Москвѣ еще два Собора 1655 и 1667 года. На первомъ присупствовали Патріархи: Макарій Антіохійскій, Никонъ Московскій, Гавріиль Сербскій, Россійскіе Архіепископы и проч: а на вшоромъ Вселенскіе

Окончательное правленіе на двухъ Соборахъ.

(\*) Увѣща Духоваго листъ 19—30, и Преосвященнѣйшаго Пашона шомъ 6, стр. 25 и 26.

(\*\*) Увѣща Духоваго листъ 31—33.

**Папріархи:** Александрійскій Паисій, Антиохійскій Макарій, имѣвшіе съ собою волю Цареградскаго и Іерусалимскаго, и Московскаго Іоасафа II. Іоасафъ съ прочимъ Россійскимъ Духовенствомъ. На обоихъ сихъ Соборахъ единогласно исправленіе книгъ опредѣлено, и сводя новопечатныя Московскія съ старыми харатейными Греческими и Славянскими, исключеніемъ многихъ съ пѣми несогласій, оное приведено въ совершенство. А припомъ и чиноволоженія Споглавнаго собора, съ древними преданіями несходственныя, опмѣнены (\*).

Соблазнъ о томъ не-просвѣщенныхъ и уклоненіе къ расколу.

**XI.** Какъ же сіе великое дѣло опъ другихъ приняло? Христова Церковь несказанно о помъ возрадовалась, а нѣкіе малопросвѣщенные до крайности пѣмъ соблазнились. Исправленіе книгъ почли и огласили порчею оныхъ, измѣненіемъ вѣры самой, и подъ предлогомъ православія и хранения отеческихъ преданій, опъ соединенія Церкви со всѣмъ началомъ оппадашь, и другихъ оппоргашь съ собою (\*\*).

Начальники раскола и предводители.

**XII.** Главные того оппаденія начальники были Пропопоны: Казанскій, чмо въ Москвѣ, Иванъ Нероновъ, Юрьевецкій, и бывшій въ Тобольскѣ Аввакумъ, Костромскій Даніиль и Діаконъ Теодоръ; Попы: Никиппа Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (\*\*\*) .

(\*) Увѣтажъ Духовн. листъ 34—45; Обличенія неправ. раскол. листъ 114 на обор. и 115.

(\*\*) Просвященнѣшаго Платона томъ 6, стр. 29—30.

(\*\*\*) Историческое извѣстіе о раскол. печаш. 1789

Никипта и Лазарь на соборных дѣяніях дѣлали въ это время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30-пунктахъ, а второй въ 70, кои книгою, Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною, и опражены 1666 года.

XII. Чтожь до самыхъ мятежниковъ, Распространеніе  
нныя тогда за нестерпимую хулу преда- раскола  
ны огню, другіе посланы въ заключеніе, въ обѣжавши-  
помъ числѣ и распопа Никипта. Нѣкіежь, ми изъ  
возмущивъ въ разныхъ мѣстахъ народъ, и, Москвѣ.  
присовокупя къ себѣ измѣнниковъ Аспра-  
ханскихъ изъ шайки Спеньки Разина,  
въ великомъ сонмѣ захватили Соловецкій  
монастырь, и обратили его въ свой вер-  
шецъ (\*). Царь Алексѣй Михайловичъ не  
однократно посылалъ къ нимъ многихъ изъ  
Духовныхъ властей для увѣщанія къ благо-  
покорливости, а 1670 года воеводу Игнація  
Волохова со оруженосцѣмъ для усрашенія.  
Но какъ они оказались Государю непослушны,  
и, зашворившись въ монастырь опть воевѣ,  
защищались рапоборно; по 1676 года, въ  
Генварѣ мѣсяцѣ опть воеводы Ивана Меще-  
рянова взяты сильною рукою, и большая  
возмущителей часть тогда же казнена, нѣ-  
кіежь изъ нихъ утекли въ Олонецкіе и по-  
морскіе края, разсѣвая тамъ свои плевы (\*\*).

---

года, стр. 15.— Новое полное Историч. извѣстіе о  
Старообрядцахъ, печатъ въ Санктпет. 1794. стр. 8.

(\*) Увѣща Духовнаго вѣнцъ 49.— Историч. извѣстія  
о раскол. стр. 16.

(\*\*) Взято изъ книги раскольничей, называемой Исторія

Попомъ  
Никишою  
во время  
Спрѣлец-  
каго бун-  
та.

XIV. Помянутый Никиша изъ започе-  
нiя чрезъ 40 дней, подѣ видомъ раскаянiя,  
писаль къ Государю, прося у него и у всего  
Собора прощенiя; но, получивъ оное, возбла-  
годариль напослѣдокъ еще вящимъ зло-  
дѣиспвомъ. Онъ 1681 года, во время Спрѣлец-  
каго бунта, по воспрiятiи скипепродер-  
жавспва Иоанномъ и Пепромъ Алексѣевича-  
ми, подговоря подобныхъ себѣ людей, ходиль  
въ Москвѣ по площадямъ и корчемнымъ до-  
мамъ для возмущенiя народа, и помалу споль  
усилился, чпо уже гласно вездѣ склоняль  
другихъ на свою спорону; даже, ворвавшись  
въ Кремль, при возслѣдованiи своего полчи-  
ща, близъ дворца и Архангельскаго собора  
поспавили налож, и на нихъ положивъ свои  
иконы, держали въ рукахъ возженныя свѣчи,  
а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на  
обольщенiе слушающихъ, чипали свои  
шепради. Какъ же Папприархъ Иоакимъ съ  
Россiйскимъ Духовенспвомъ совершалъ пог-  
да о уполенiи раздора молебное пѣнiе и  
липургiю; распопа вызываль его, и съ  
буйнымъ крикомъ пребоваль у Государей  
на пѣнiе о вѣрѣ, дабы принесль его въ  
жертву своему неисповству. А когда по  
повелѣнiю Ихъ Величеспвъ, Папприархъ со  
всѣмъ соборомъ пришли въ Грановишную  
Палату, взявши съ собою, для увѣренiя  
мяпжежниковъ, книги спарохарпейныя и

---

о опцѣхъ и спрадальцѣхъ Соловецкихъ. Чпи къ симъ  
полное Историческое извѣстiе о Старообрядцахъ  
стр. 10—12, печаш, какъ выше сказано, 1794 года,

на бумагѣ издавна писанныя, Греческія и Русскія; по они, бывъ шуда же впущены, вспутили съ своею креспopodobною церемоніею, гдѣ въ присушествіи Высочайшихъ, пакожъ духовныхъ и свѣшскихъ особъ, надѣлали множеспво безчинспвъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательспвамъ о ихъ заблужденіи не внимая. Они погда подали Государямъ книжный сверпокъ, въ коемъ укоряли своими умспвованіями Православіе Церкви, и претбовали на исправленія книжная суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Паптріархомъ Іоакимомъ Увѣшъ духовный. Впрочемъ, какъ упорспво ихъ и наглоспъ оказалась непреодолима и для общеспва не безопасна; Никипинъ подвигъ вершенъ казнию на Красной площади, союзникижъ его яныя разбѣглись, а другіе опданы Архіереямъ въ наиспрожайшее подначальспво (\*).

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мяшежниковъ попъ Косма опъ церкви всѣхъ Святыхъ, чпо на Кулишкахъ, боясь мспипельнаго жребія, 1668 года съ нѣскольکو десяпками человѣкъ, бѣжалъ изъ Москвы въ Спародубскую Малороссійскую обласпъ, въ село Попуровку, куда спекался къ нему народъ въ великомъ множеспвѣ. Вскорѣ попомъ пришелъ шудаже изъ Бѣлева попъ Стефанъ съ сыномъ Димитріемъ, и поселились

Попамижъ  
Космою и  
Сшефаномъ.

---

(\*) Увѣша духовнаго, листъ 49 на обор. до 70. — Историч. извѣстія о расколѣн. стр. 17—20. — полное Историч. извѣст. о Спарообрядахъ стр. 15—22 о сихъ книгахъ выше помянушо.

въ слободѣ Мишковкѣ. Но, послышавъ о Высочайшемъ повелѣніи, чѣмъ ихъ сысканіе и предсавили въ Москву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣпкѣ во владѣніи помѣщика Халецкаго (\*).

Чернцомъ  
Юасафомъ  
и роспри-  
гюю. Ѳеодо-  
сіемъ.

XVI. По смерти Космы учинился преемникомъ его бѣглый изъ Твери чернецъ Юасафъ, который положилъ памъ основаніе церкви, а докончалъ ее и освящалъ роспригюю Ѳеодосій изъ Рыльска (\*\*)

Данилою  
Викулинъ  
нымъ и  
Андреемъ  
Денисо-  
вымъ и  
проч.

XVII. Съ того времени умножился расколъ въ Россіи до безконечности, и тысячи проснодушныхъ разсыпалъ по дѣбрямъ и пущынямъ. Тогда-то Данила Викулинъ, дячекъ Шумскаго воевода, преклонилъ на свою сторону весь Олонецкій Уѣздъ, и основалъ, около 1694 года, Выгорецкій скипъ. Сей скипъ прославилъ паче преемникъ его Андрей Денисовъ съ братомъ своимъ Семеномъ. Семень сочинилъ, хитро изукрасивъ двѣ исторіи, одну о взятіи Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря, другую о лжеспрадаляцахъ Аввакумовскихъ (\*\*\*)

(\*) Историч. извѣстіе о раскол. стр. 21—23. — Полное историч. извѣст. о Старообрядцахъ стр. 28—33.

(\*\*) Тамъ же въ полномъ историч. извѣст. стр. 54—59.

(\*\*\*) Сія исторія и другія, какъ-то о бѣломъ клубкѣ, возложенномъ яко бы отъ Константина Императора на Папу Сильвестра, а потомъ чудными происшествіями яко бы въ Новгородъ, пересланнаго отъ Филофея Патріарха къ Архіепископу Василію, вымечашаны ухищреніемъ раскольниковъ, и надобно думать, что въ Польскомъ городѣ Гроднѣ, какъ и большой ихъ Капизисъ, о кошоромъ на концѣ припечатано, что шимъ-де медана сія книга



А въ 1706-мъ году Креспедкій дьячекъ Феодосій Гасильевъ распроспранилъ свое учене околѣ Новгородѣ и Пскова; чѣмъ заразились попомъ премногіе и въ Ригѣ, и въ Сибири, и въ Пенербургѣ, и въ Москвѣ, и шакъ далѣе. Вотъ какъ зміино суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось, возрастало и распроспранило свои зловредныя вѣтвы, ослѣпляющія слабое слабыхъ собравшій напихъ умное око!

## § 2. О различныхъ толкахъ раскольниковскихъ.

1. Сказано выше въ § 1, подъ числомъ XII, что у Опщепенцевъ Россійскихъ первоначальные предводители находились: Протпопъ Аввакумъ, Никиша пуспосвящъ и прочіе, а по нихъ изникали и другіе многіе наспоашели. Извѣстнѣе, что въ несправедливости и лжѣ согласія не бываетъ: изъ чего произошли у нихъ разныя полки, одніи другому проптивныя, коши то раскольники называютъ себя: *старовѣрами, старообрядцами и православными.*

Начало различія полковъ раскольниковскихъ.

въ типографіи его Королевскаго Величества Гроденской въ лѣта отъ созданія міра 7291. И послѣку оныя распушены здѣсь разврашниками въ простой народъ, то и нужно лжу ихъ и неспоснъ избличити шакъ, чшобъ самихъ издашелей постыдити, а просподушныхъ чшашелей предосперечь, ученикамъ же, сеи шрашнати имѣющимъ у себя, внушити, чшобъ они шѣми лжами ихъ же раскольниковъ могли уличать. Поселкужъ на семь мѣспѣ шакѣваго обличенія пишати не совмѣстно, то ошлагаемъ оное на конецъ сѣя книги и приложимъ, елико возможно будети, съ особливимъ шщаніемъ.

Раздѣленіе  
полковъ.

II. Толки раскольничьи справедливо можно вообще раздѣлить на *Поповщину* и *Безпоповщину*.

Поповщина.  
Чти положеніе прошивъ сихъ во 2-й ч. гл. 2, § 3 и 2.

Противъ сихъ положеній шѣже.

III. Въ Поповщинѣ состоятъ: 1) *Аввакумовщина*, оиѣ помянутаго пропопопа Аввакума 1656 года изникшіе, они же въ 1690 и *Онуфріевщина*, по ученику его Онуфрію, чернецу.

2) *Никитовщина*, оиѣ распопы Никишы бывшаго 1666 года, о коемъ показано въ § 1, подѣ числомъ XII и XIV, и подобныи имъ. *Софонтьевщина*, оиѣ чернаго попа Софонія, современника Онуфріева, ониѣ же и *Стариковщина*.

См. положеніе во 2. ч. гл. 2. § 4.

3) *Діаконовщина*, оиѣ Нерехтенскаго діакона Александра, посприженника Софоніева (въ бѣльцахъ Андреяна), управлявшаго Корженцами; оиѣ негожѣ, думаѣ надобно, съ 1706 года и *Кадильники*.

См. положеніе во 2 ч. гл. 2. § 6. О мнѣніи сказаніе на стр. 24.

См. во 2. ч. гл. 2, § 7 и 8. положенія о мнѣн. на стр. 24. О сихъ на стр. 24, а во 2-й час. гл. 2, § 9. Мнѣніе сихъ на стр. 24.

4) *Ювлевщина*, оиѣ Раковскаго Игумена Юва, который бѣжалѣ оиѣшуду на Украину въ Рышлину, гдѣ поспавивѣ монастырь Илговѣ, съѣхалѣ на Донѣ, съ Донужѣ на Кубанѣ.

5) *Досиѣевщина*, оиѣ Досиѣея, чернаго попа, жившаго по многимъ мѣстамъ и за рубежемъ Польскимъ и на Дону.

6) *Степановщина*, оиѣ Стефана бѣлаго попа, о коемъ упомянуо въ § 1, подѣ числомъ XV, и *Пасховпрцы*, оиѣ нихъ изшедшіе.

7) *Асафовщина*, оиѣ Иосафа Раковскаго чернаго попа, который поспроилѣ Копковскій монастырь; тамъ же § 1, знакъ XVI.

Къ симъ нынѣ до Поповщины же от-носятся 8) всѣ обще *Вѣтковцы* (\*).

9) *Епифановцы*, отъ Епифанія монаха Кіевскаго, который, бѣжавъ въ Яссы 1724 года, обманомъ посвятился тамъ отъ Митрополита во Епископа.

10) *Черноболыцы*, по мѣстечку Черноболъ такъ именуемые, отъ мужика Иларіона коровьи ножки, въ Польшѣ 1775 года явившіеся.

11) *Сусловщина*, отъ Ѳедора Григорьева Суслова, Орловскаго жителя.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде Вѣтковцами, 1771 года въ моровое повѣтріе на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подъ именемъ кладбища, построили себѣ монастырь, и 1777 года произникли отъ попа Василія, бѣлаго господскаго челоуѣка, они же и *Горженцы* (\*\*).

IV. Къ Безпоповщинѣ надлежитъ:

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, именованъ *Андреевщина*, отъ Андрея Денисова, *Даниловщина* отъ Данилы Викулина, а *Ѳедосьевщина* отъ Ѳедосія Васильева, въ перекрещенствѣ Діонисій; чти о сихъ § 1, число XVI.

(\*) Вѣтка есть островъ, въ дачахъ Польскаго Пана Калецкаго состоящій, гдѣ на пломъ и около него многіе изъ опщеницовъ [какъ и помянутые Степановцы съ Асафовцами] гнѣздились, кои поному и названы Вѣтковцы. Они по Монаршему Указу 1765 года переведены опшуду въ Спародубовщину, но Вѣтковское согласіе удержали; хопя-шо есть между ими и другія секшы.

(\*\*) Горженцы называются отъ Полковника Гурганскаго, который при Государѣ Петрѣ I, чинилъ на Вѣткѣ раскольникамъ перепись.

О мѣтніи Вѣтковц. стр. 22. Чти о семъ полн. Исп. извѣст. о старообр. ч. 3, стр. 99 и 100; и ч. 2, стр. 31 и пр. Мѣтніе ихъ въ семъ наставл. на стр. 25. Мѣтніе сихъ тамъ же.

Мѣтніе сихъ тамъ же.

Безпоповщина. Историч. извѣст. ч. I, стр. 49 и дал. а въ семъ насп. мѣтніи см. на стр. 25.

Мѣтніе ихъ 2) *Нѣтовщина*, они же *Согласіе спасово* и  
на спр. 24. *Кузминищина*, отъ Кузмы мужика неученаго.

Мѣтніе 5) *Аврамѣвищина*, отъ Аврамія чернеца  
с и х ъ на Троицкаго и бродяги по разнымъ мѣстамъ;  
спр. 25. съ нимижъ сходные *Растриговищина* отъ  
чернеца Печерскаго Іошля, чернечество  
скинувшаго, и *Чувственники* отъ Чудов-  
скаго бѣлаго монаха Венедикта.

О мѣтніи 4) *Капитоновщина*, отъ Ивана Иванова,  
сихъ памѣ желѣзнаго колпака, или отъ монаха Капи-  
же. тона самопостриженца, и *Подрешетники*,  
ихъ послѣдователи, отъ поселянина Под-  
решетникова.

О мѣтніи 5) *Мессалиане*, отъ начальника неизвѣ-  
сихъ памѣ стнаго; они же потомъ и *Богомиль* отъ  
же. Боголѣпа лжеучителя (\*).

Тамъ же. 6) *Потемковищина*, отъ простаго мужика.

Мѣтніе сихъ 7) *Розинковищина*, отъ мужикажъ Онисима  
на спр. 26. Волконскаго.

8) *Акулиновищина*, отъ Акулины бабы  
стрѣлчихи.

9) *Титловищина*, отъ Тита чернеца изъ  
Федосіанъ.

10) *Осиповщина*, отъ чернеца Іосифа.

---

(\*) Мессалиане еретики, онижъ *Молитвенники* и *Вдохновенники* были въ 4-мъ по Христѣ столѣтіи. Ошъ нихъ, думать надобно, произошли и *Богомиль* въ 12-мъ вѣкѣ бывшіе; назывались ошъ языка Мусіанъ, который народъ ошъ Славянъ естъ, и значить Богучедниковъ: а ошъ сихъ уже посѣянные пасвелы внесены, видно, и въ Россію. О Мессалианыхъ повѣствуетъ Испорникъ Феодорикъ Турскій въ книгѣ IV, гл. 2; о Богомилахъ, Іоаннъ Зонаръ и Матсей Властарь въ Синтагмѣ подъ буквою А; о обѣихъ же чти Кормчей листъ 295.

- 11) *Филиповицина*, отъ Филипа просто-Исп. нѣвѣ. 1  
людина (келейника Андрея Денисова) въ ч. стр. 95;  
Стародубѣ наченшееся: они же *Морель-*а въ семъ  
*щики* и *Сожигатели*. настав. см.  
стр. 26.
- 12) *Самокрещены*, отъ мужика Романа М и ѣ н і е  
Даниловца. снхъ шамъ  
же.
- 13) *Нифонтовицина*, отъ Нифонта устав-Ми. снхъ  
щика Раковского. на стр. 27.
- 14) *Погребатели*, неизвѣстно отъ кого. Тамъ же.
- 15) *Христовицина*, отъ стрѣльца Москов-Ми. снхъ  
скаго Прокофья Лупкина съ 1715 года, и шамъ же.  
отъ Касимовца Ивана Васильева Нагаго,  
по коему они же *Наговицина*.
- 16) *Дѣтоубиватели*, отъ кого? не М и ѣ н і е  
отысканы. снхъ шамъ  
же.
- 17) *Самостригольщица*, отъ Федора Рос-Ми. снхъ  
товца около 1700 года, и старицы Анѣисы, шамъ же.  
еще въ Безпоповщинѣжъ считаются.
- 18) *Пастухово* или *Адамантово соеласіе*, М и ѣ н і е  
коему заводчикъ есть скотникъ Андрея снхъ шамъ  
Денисова. же.
- 19) *Новожены*, отъ Федосьевца Ивана М и ѣ н і е  
Алексѣева; онижъ въ Москвѣ назывались снхъ на  
*Артамоновицина*, по наставнику своему стр. 28.  
Гавріилу Артамонову.
- 20) *Молоканы* и *Субботники*, отъ преж-М и ѣ н і е  
нихъ таковыхъ же, въ Новѣ-градѣ въ снхъ шамъ  
княженіе Іоанна Васильевича Шуйскаго же.  
воставшіе.
- 21) *Иконоборщица*, и подобныя имъ *Щел-*М и ѣ н і е  
*ниши*, обитающіе на Дону: также *Селез-*снхъ шамъ  
*невицина*, находящіеся въ Турціи, Польшѣ же.  
и около Кашина, Тулы и другихъ мѣсть.

Всѣ сии, надобно думать, отъ Жидовъ, какъ и Субботники.

Мнѣніе  
на стр. 28.

22) *Суетные*; 23) *Познающіе и Сомнящіеся*(\*)).

§ 3. *О мнимыхъ раскольническихъ догматахъ или постановленіяхъ.*

I. догмы раскольничьи суть либо общія, либо частныя.

Общія догмы Ошпенцовъ. См. полож. въ гл. 1, ч. 2.

II. Общія ихъ догмы суть: 1) крестить-ся двумя средними пальцами; 2) читать по старымъ до Патріарха Никона писанымъ или печатнымъ, либо съ тѣхъ старыхъ нынѣ у нихъ новопечатаемымъ книгамъ; 3) говорить Аллилуіа по дважды, а въ третій прилагать, Слава Тебѣ Боже; 4) въ молитвѣ: Господи Іисусе Христе, вмѣсто, Боже нашъ, помилуй насъ, говорить: Сыне Божій, помилуй насъ; 5) ходить при обрядахъ церковныхъ вокругъ посолонь; 6) служить на семи просфорахъ; 7) писать и произносить имя Христово безъ И, Ісусъ; 8) кланяться иконамъ только старымъ, или въ ихъ сектахъ новонаписаннымъ; 9) почитать осмоконечный токмо крестъ; 10) не признавать нигдѣ на земли церкви, а присвоять оную себѣ въ каждомъ толкѣ; и для того не ходить въ наши храмы, не слушать тамъ

---

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 1, гл. 20, и часть 3, гл. 8—13. Обличенія неправды раскол. при самомъ концѣ въ объявленіи о шолкахъ схисматическихъ. Полн. Испор. Извѣст. о Старообрядцахъ час. 1, стр. 42—105, 152—149; и часть 2, стр. 2 и 3.

ви чтенія, ни пѣнія; 11) не приниматьъ отъ нашихъ Священниковъ никакихъ святынь или таинствъ; не сообщаться съ ними, и не говорить о вѣрѣ; 12) не брить бородъ и не стричь усовъ, и прочая симъ подобная (\*).

III. Частныя ихъ постановленія суть, а именно въ Поповщинѣ, кои поповъ при-  
емлютъ, и нѣкія таинства церковныя совершаютъ: Частныя догмы у Поповщины.

1) *Аввакумы* Святую Троицу разсѣкаютъ на три существа, и опредѣляютъ Имъ особые для сидѣнія престола, а Христу, кромѣ Божества, четвертый и проч. См. къ сему положен. съ доводами во 2 час. гл. 2, § 3.

2) *Никитяне*, противились ученію Аввакумову, и *Софоняне* за тожь со Онуфріемъ имѣли распрю.

3) *Діаконоцы*, крестъ четвероконечный называютъ крестомъ Христовымъ, но поклоняются усумнѣваются; кадятъ крестообразно. Откуда кадилашки особливымъ образомъ держать кадило и кадятъ проклиная тѣхъ, кои инако то дѣлають. См. полож. съ доводами прошивъ сихъ подл. во 2 час. гл. 2, § 4 и 5.

4) *Иевлецы*, брали одинъ отъ другаго безъ вѣнчанія женъ такъ, что кому хотя своя и законная жена не нравится; то выведя ее въ собравшійся товарищей кругъ, говорили: кому угодна, то возми; почему Снеси къ сему подожженію съ доводами во 2 ч. гл. 2, § 6.

---

(\*) Взято изъ писемной Василія Флорова книги, Обличеніежъ на раскольниковъ именуемой гл. 2. Онъ самъ былъ въ расколъ Діаконова согласія; но, признавъ шого погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ прошивъ онаго нѣскольکو главъ, описавъ напередъ многіе ихъ шолки съ догмами.

охотники и набирали ихъ, сколько хотѣлось, до десяти и до двадцати.

См. положеніе во 2 ч. гл. 2, § 7 и 8. 5) *Досифеицы*, исповѣдавшися и причастясь у своего начальника однажды, живутъ съ тѣмъ лѣтъ до десяти, или до смерти, и берутъ отъ него прощательныя грамоты: въ Богѣ едино допускають лице.

См. положеніе съ доводомъ во 2 ч. гл. 2, § 9. 6) *Степановцы* и *Пасхостврыцы*, приносный хлѣбъ въ день Пасхи приемятъ за тайны, и имъ при смерти причащаются, и проч.

Положеніе про ошнвъ снхъ во 2 ч. гл. 2, § 10. 7) Асафъ умершихъ вдали раскольниковъ землю велѣлъ присыдаты къ себѣ, и отпѣвалъ надъ нею погребеніе.

На раэвращности снхъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 11. 8) *Вѣлковцы*, всѣхъ нашихъ къ нимъ переметчиковъ перекрещивали полнымъ крещеніемъ. Потомъ опредѣлено крестить ихъ безъ погруженія въ воду; инныжеъ заставляють только проклинать мнимыя ереси и мажутъ, кромѣ поповъ, своимъ мигромъ (\*). Другіе читають имъ одиъ отъ оскверненія молитвы, а прочіе и сіе опускають.

Противъ снхъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 12. 9) *Епифанцы*, за лжеепископа Епифанія, какъ за страдальца, молятся, вѣдять въ Кіевъ для поклоненія на его гробъ. Хотя же притомъ и въ пещерахъ бывають для почтенія святыхъ мощей, но, приѣхавши въ домъ, отъ поповъ своихъ требуютъ,

---

(\*) Оное муро сварено, сказывають, съ прибавкою масла, роспрыгою Феодосіемъ, когда онъ святилъ Покровскую церковь на Вѣлкѣ.



во примѣру прочей своей Поповщины, очистительныхъ молитвъ, якобы отъ оскверненія, бывши у еретиковъ.

10) *Черноболыцы*, отвергають присягу, по Христову запрещенію о клятвѣ. По причинѣ брадобритія не велятъ отдавать людей въ службу Государеву; хвалятся, аки бы вѣдаютъ день пришествія Христова. Приходящихъ съ паспортами не приемятъ, и паспорта раздирають, говоря: тутъ-де печать антихристова, и проч.

Положенія  
прошнвъ  
сихъ во 2 ч.  
гл. 2, § 13,  
14 и 15.

11) *Сусловцы*, отвергая обливательное крещеніе, принимаютъ къ себѣ приходящихъ поповъ тѣхъ только, кои рукоположены по линіи отъ Великороссійскихъ Архіереевъ; безъ примѣшенія къ тому Малороссійцевъ.

Прошнвъ  
сихъ поло-  
женіе во 2 ч.  
гл. 2, § 16.

12) *Перемазанцы*, по выдумкѣ попа Василія, 1777 года бѣглыми попами сваривши муро, тѣмъ подобныхъ имъ бѣглецовъ мажутъ, хотя-то прежде на вѣткѣ мазали только мірянъ.

См. про-  
шнвъ сихъ  
полож. во 2  
ч. гл. 2, §  
17.

IV. Въ Безпоповщинѣжъ, у коихъ непо- священныя мужики, или еще и бабы, священныя дѣйствуютъ, либо и совсѣмъ священства и таинствъ не приемятъ, частныя догмы суть:

у Безпо-  
повщины.

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, нынѣшнихъ поповъ отъ временъ Никона Патріарха, называя волками, и крещеніе ихъ оскверненіемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ и исповѣдуютъ. Бракъ на- рикають ересью и блудомъ, а живутъ

Прошнвъ  
сихъ раз-  
вращеніе  
ковъ см. во  
ч. гл. 2, § 18,  
19, 20 и 21.

любоострастно. О здравіи Государей хотя нынѣ молятся, только безъ Императорскаго титула; ибо-де сіе имя не Руское, а прежніе Цари такъ не назывались, и проч.

Пропивъ *Федосіанцы* же, за моленіе о Государяхъ сихъ положенія во 2 ч. гл. 2, въ § 22 и 23. отъ Поморянъ оторвавшись, полагають еще за покупаемое отъ нечестивыхъ, (такъ насъ православныхъ именуютъ) по нуждѣ брашно, предъ обѣдомъ по сту поклоновъ; и въ печахъ, для освященія благодатию яствъ, дѣлають дыры, и проч.

Сверхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ, на соборѣ выдали 46 правилъ, какъ-то юношамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходить, и по чужимъ деревнямъ не гулять, пьющимъ вино и пиво отъ жидовскихъ (такъ насъ же нарицають) рукъ, поститься 12 дней, и полагать по сту поклоновъ; растящихъ на головѣ волосы и носящихъ шляпы къ моленію не допускать; красныхъ рубахъ, платковъ и юбокъ коломенковыхъ на моленіи не имѣть, и прочая (\*).

Опъ кого с і и родились, см. на стр. 19, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 24. 2) *Нетовцы* говорятъ, что нѣтъ нынѣ ни въ чемъ благодати ни святыни на земли, а все взято на небо, и уповають на одного Спасителя; бракъ отмечаютъ же.

---

(\*) Федосіане 1771 года, подъ видомъ карантиннаго дома, близъ самой Москвы въ селѣ Преображенскомъ поставили свою киновію, гдѣ раскрещено ими наиблагошуда народа великое множество; между тѣмъ инные, особливо боляціе, купаны были въ ихъ крестильняхъ по неволѣ и съ пощереаніемъ жизни.

3) *Авраамы и Растригина*, антихриста чувственно уже въ миръ пришедшимъ признають, и Енохъ и Илія-де его обличили, и страждуть. А *Чувственники*, притомъ всѣ свои сливая законы, говорятъ: кто-де старину содержитъ, нѣтъ тому ко спасенію препятствія, снова ли онъ крестился, въ Нѣтовщинѣ ли будетъ, или въ Безпоповщинѣ.

О сихъ на стр. 18, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 25.

4) *Капитановцы*, въ домахъ молятся, священная дѣйствуютъ, женъ отъ мужей отлучая, блудное съ ними смѣшеніе имѣютъ, и прочая; а *Подрешетники* избираютъ еще себѣ дѣвку, которая, вынося изъ подполья въ решетѣ новорожденной изюмъ, тѣмъ ихъ причащаетъ.

О сихъ на стр. 18, а полож. во 2 ч. гл. 2, § 27.

5) *Мессалиане* тайну Крещенія и святое Причастіе почитали неважными, а только молитва-де прилѣжная и демоны отгоняетъ, и все совершенство въ челоуѣкѣ содѣлываетъ. Для того и учили ручныя дѣла оставлять, и препровождать время во снѣ, дабы привидѣніями восхищаться болѣе, и наставляться въ томъ случаѣ якобы Духомъ Святымъ. *Богомилы* же къ тому любодѣйно жить позволяютъ, растлѣвая даже семилѣтнихъ дѣвицъ, и говоря, что лучше со сто блудницами имѣть сожителство, нежели чтобъ нынѣшнимъ вѣнчаться бракомъ во антихриста, и отъ того родитися и креститися.

Противъ сихъ см. полож. во 2 ч. гл. 2, § 28.

6) *Потемщики* крестятъ по ночамъ; ибо-де и Христосъ крестился ночью, да еще

Противъ мнѣнія сихъ

см. полож. **инныхъ** при самой смерти: ибо-де тутъ  
во 2 ч. гл. 1. самое очищеніе и всѣ тайны отпра-  
я, § 29, 30. вляются. Съ другими толками не пьютъ  
ни ядятъ.

На мѣнїе **7) Розиница**, собираясь на молитву  
сихъ поло- въ Великій Четвертокъ, стоятъ розиня  
женіе см. въ Великій Четвертокъ, стоятъ розиня  
во 2 ч. гл. ротъ; насъ-де будутъ причащать Ангели,  
2, § 31. отнимая для насъ отъ церковей четвер-  
тую часть таинъ.

Ошкуд **8) Акулицы** изъ поповъ и чернцовъ  
сн, см. стр. растригаются, заводятъ какое-то духов-  
18, и полож. ное братство, цѣлуя икону и мѣняясь  
до 2 ч. гл. 2, крестомъ, а живутъ блудно.  
§ 32.

См. стр. 18, **9) Титловцы** креста Христова съ над-  
полож. во 2 писью **І. Н. Ц. І.** не приѣмлютъ какъ и  
ч. гл. 2, § 33. Поморяне, и называютъ его антихристо-  
вымъ.

Противъ **10) Осиповцы** старческую исповѣдь при-  
мѣнїя сихъ нимаютъ за Богопрїятную, погребеніе по  
полож. во 2 умершимъ отправляютъ поповское, ста-  
ч. гл. 2, § 34. рья монахини постригаютъ въ монаше-  
ство женщинъ, по наставленію ихъ за-  
водчика Осипа.

Положеніе **11) Филиповцы** бракъ отметають же, и  
противъ перекрещивая супруговъ, называютъ ихъ  
сихъ во 2 ч. духовными братїями. Подговоривъ кого  
гл. 2, § 35. либо къ мученическому вѣнцу, уморїють  
гладомъ, или сожигаютъ, а пожитки ихъ  
обираютъ себѣ.

Сказаніе о **12) Самокрещены**, сами входя въ воду,  
сихъ на перекрещиваются, да еще дважды и три-  
стр. 19, а жды. А иные изъ нихъ, по предводитель-  
полож. во 2 ству нѣкоего Павла, почитая другія воды  
ч. гл. 2, § 36.

оскверненными отъ сообщенія, аки бы анти-христовъ, избираютъ для того <sup>каждой оцн</sup> дождевую.

Искренне ...

13) *Нифонцы* причащаются отъ хлѣбовъ, изготовляемыхъ изъ раствора съ запасными дарами, кои принесены были аки бы изъ Соловецкаго монастыря чернцомъ Авраміемъ.

Сказаніе о сихъ на спр. 19, полож. 2 ч. гл. 2, § 37.

14) *Погребатели* во гробъ какъ мертвые полагаются, и проч.

Прошву снхъ 24. гл. 2, § 38.

15) *Христовщина*, мужика почитаютъ за Христа, скверную дѣвку за Богородицу, двѣнадцать мужиковъ за Апостоловъ; творятъ же ночью свальный грѣхъ. А есть еще такіе, кои избравъ себѣ дѣвку, почитаютъ ее за какую-то пятницу, и посылаютъ къ ней на служеніе молодыхъ.

О началѣ снхъ см. стр. 19, а положеніе прошивъ мнѣнія 2 ч. гл. 2, § 39.

16) *Дѣтубивцы*, рожденныхъ незаконно окрестивъ, живыхъ закопываютъ въ землю: а инные, закалая дитя, вынимаютъ изъ него сердце, и истолокши оное, очаровываютъ его на прельщеніе другихъ.

Противъ снхъ беззаконниковъ во 2 ч. гл. 2, § 40.

17) *Самостригина*, положа иноческое платье предъ иконою, остригаютъ себѣ голову, и переименовавшись, налагаютъ на себя оное.

О нач. см. стр. 19, а полож. 2 ч. гл. 2, § 41.

18) *Пастуховы* или *Адамантовы*, денегъ въ руки не берутъ: ибо де тутъ (въ срединѣ то есть орла змій всадникомъ поражаемый) печать антихристова. По каменной мостовой дорогѣ не ходятъ; ибо де она во время антихристово выдуманъ. Перекрещиванцовъ, къ нимъ пристающихъ, паки крестятъ, и проч.

О заводчикѣ сего шолка, см. стр. 19, а положеніе прошивъ ихъ во 2 ч. гл. 2, § 42.

О заводчикѣ сихъ см. на спр. 19; а полож. во 2 ч. гл. 2, § 43. 19) *Новоженъ*, признавъ нужду брака, инныя въ нашихъ церквахъ вѣнчаются, и возвращаются въ свое собраніе съ нѣкими раскаяніемъ; другіе безъ церковнаго обряда сами собою по согласію сходятся; третіе, вступя въ супружество, тѣмъ или симъ образомъ, нарицаютъ себя прелюбодѣями, и часто паки женъ своихъ бросаютъ.

О сихъ на спр. 19; а полож. 2 ч. гл. 2, § 44. 20) *Молоканы* по средамъ и пятницамъ вѣдятъ сыръ и молоко, а въ субботы постятся.

См. спр. 19, полож. 2 ч. гл. 2, § 45. 21) *Иконоборцы* кланяются только на востокъ; а *Щельники* молятся, смотря въ щели, по жидовски.

См. шамъ же полож. 2 ч. гл. 2, § 46. *Селезевцыжъ*, совершенными сдѣлавшись жидами, Христа укоряютъ, и содержатъ законъ Моисеевъ.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 47. 22) *Суетные*, будучи за кое либо въ пищи и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе съ Никоніаниномъ, то есть, съ православнымъ, либо съ ихъ же другаго толка еретикомъ, отъ своихъ отлучены, вездѣ въ отчаяніи шатаются, и во всѣхъ валяются порокахъ.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 46. 23) *Познающіе* и *Сомнящіеся*, уклоняясь въ расколъ, по размышленію о ихъ сектахъ, ни къ тому, ни къ другому сонмищу не пристають, а проводятъ время жизни въ выборѣ (\*).

(\*) Чпи къ симъ подѣ § 2 приведенные изъ Розыска и Обличенія неправды расколы. мѣста, и Полнаго Истор. Извѣсн. о Старооб. часть 1, стр. 67—150; часть 2, стр. 3—19; часть 3, стр. 63, 100, 108.

V. Означенныя здѣсь отщепенческія съ О полкахъ  
и догмахъ  
вообще. своими догмами секты по разнымъ мѣстамъ открывались отъ 1656 года. Но были еще, и нынѣ есть, кромѣ тѣхъ, другія многія, (хотя то, можетъ быть, и инныя изъ прежнихъ, или уже совсѣмъ, или только имена оныхъ исчезли,) кои либо отъ своихъ нарицаются лжеучителей, на примѣръ изъ Поповщины *Павлиновицина*, *Иосифовщина* и прочая; изъ Бозпоповщины и изъ Морельщиковъ *Серапіоновщина*, по чернцу Серапіону; изъ Сожигателей *Волосатовщина*, отъ Соколовскаго мужика Василя, волосовъ не стригшаго и не чесавшаго; либо по особымъ какимъ именуются дѣйствіямъ; яко то *Рогожники* или *Рубищники*, въ рубищахъ и рогожахъ по міру ходящіе; — перстный толкъ по мудрованію о сложеніи перстовъ, и проч. Словомъ, что ни мужикъ, то вѣра; что ни баба, то уставъ, какъ говоритъ въ книгѣ своей *Оближеніе неправды раскольнической* именуемой, *Θеофилактъ*, Тверскій Архіепископъ, при концѣ оной въ объявленіи разныхъ толковъ схизматиковъ, на страницѣ послѣдней (\*).

---

(\*) Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ, именемъ Иванъ Ивановъ сынъ Софоновъ, который, бывъ самъ нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, по обращеніи своемъ изъ онаго, написалъ прошивъ того 1785 года книгу, содержащую пятнадцать примѣчаній о Церкви, и шестынадесять о двоуперстномъ сложеніи;— оный, говорю, Софоновъ въ осьмомъ своемъ примѣчаніи съ клятвою увѣряетъ, что слышалъ отъ одного изъ полку Поповщины, яко-де въ Россіи ошпадныхъ

Но оставя изчислять таковыя бредни , приступимъ къ разсмотрѣнію и испроверженію раскольническаго суетумдрія.

---

## Ч А С Т Ь II.

### *О несправедливости раскольническихъ мудрованій.*

Сіи мудрствованія будемъ показывать съ нашей стороны представленіемъ истинъ, на обличеніе неправости раскольничей, сперва въ краткихъ словахъ, какъ обычай есть училищному порядку; потомъ оныя истины утверждать будемъ доказательствами; послѣ, какъ сіе учинимъ, станемъ выводить на среду противъ сказанныхъ истинъ возраженія, каковыя противомудрствующими или уже въ суесловныхъ тетрадахъ ихъ написаны, или устно носятя на развратъ простодушныхъ, и тѣ возраженія потщимся рѣшить такъ, какъ надобно къ большому противниковъ обличенію. Поколикужъ оныя мудрованія суть либо общія всѣхъ толковъ, либо частныя, какъ точно означены и тѣ и другія въ § 3, первой сего трактата части, подъ номеромъ III и IV; то раздѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы: въ первой, будемъ говорить противъ общихъ ихъ догмъ, во второй, противу частныхъ.

---

омъ Церкви болѣе спа полковъ находившея разнаго мудрованія. Такое-шо у Опшценцовъ нашихъ ужасное разногласіе! шакая-шо раздорная вѣра!



Притомъ, касательно догмъ общихъ, какъ важнѣйшія изъ оныхъ суть, что Отщепенцы, хвалясь своимъ старовѣрствомъ и старообрядствомъ, нигдѣ на земли не признають Церкви, а присвояють оную себѣ въ каждомъ толкѣ; и для того какъ сами не ходять въ наши храмы, не принимаютъ отъ нашихъ Священниковъ никакихъ Таинствъ, не сообщаются съ ними и не говорятъ о вѣрѣ; такъ и другимъ чинить то запрещаютъ на крѣпко. За тѣмъ сіи ихъ заблужденія напередъ открыты намъ, и слѣдуетъ, а далѣе обнаружить тѣ ихъ умствованія, въ коихъ поставляютъ они свое старообрядство: какъ-то, изображать на себѣ Крестъ двумя пальцами, указательнымъ и среднимъ, тако и благословляти; читать и пѣть *аллилуіа* по дважды, и прочіе чины и уставы, подъ вышеписаннымъ числомъ III припомянутые.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ I.

Противъ общихъ раскольническихъ догмъ.

### § I. О вѣчности вѣры и Церкви.

Положеніе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Христомъ насажденныя въ міръ, и есть и пребудуть до скончанія вѣка.

Доводъ I  
ошъ наиме-  
нованія  
Церкви.

I. Понеже какъ Христось, Начальникъ и Совершитель вѣры и Церкви Глава, существуетъ *вчера и днесь, Тойже и во вѣки*, по Апостолу, Евр. 13, 8: такъ и вѣрующихъ собраніе, Церковь именуется Царствомъ Его безконечнымъ, Луки 1, 33; дѣвою, во вѣкъ Ему обрученною, 2 Корин. 11, 2. Осіи 2, 19; домомъ Божиимъ, столпомъ и утвержденіемъ истины, 1 Тимоѳ. 3, 15, во вѣкъ пребывающія, 1 Петр. 1, 25; тѣломъ Христовымъ и исполненіемъ Его, Ефес. 1, 22, 23, которое потому никогда отъ Него не отъемлемо есть.

Доводъ II  
ошъ объ-  
шованія  
Божіихъ.

II. Церковь, по слову Христову, даже вратами адовыми есть неодолема, Матѳ. 16, 18; да съ нею же обѣщанъ быти до скончанія вѣка, Матѳ. 28, 20, и въ ней рабомъ Своимъ повелѣлъ куплю духовную дѣяти, дондеже придетъ, Луки 19, 13.

Доводъ III  
ошъ Учи-  
телей цер-  
ковныхъ.  
Маргарита  
лнш. 108.

III. Посему и Златоустъ Святый говоритъ: „аще паче небесе укоренилася Церковь, убо паче небесе и вѣчностію своею „продолжатися имать. И аще солнце

„неугасло, но освѣщаетъ вселенную, и освѣ-  
„щати имать до скончанія вѣка; множае  
„паче Церковь Христова, якоже пребысть,  
„и нынѣ пребываетъ, и пребыти имать  
„до пришествія Христова, и потомъ въ  
„безконечныя вѣки.“ И паки **Феофилактъ**  
**Болгарскій**, „понеже, глаголетъ, мятежи и  
„рати и измѣненію рече быти стихій  
„и вещей, да нещуютъ нѣщии, яко егда  
„Христіанство разорится. Ни, аще и вся  
„двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣтъ.—  
„Аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же  
„Церкви, и слова ея, и Евангеліе никог-  
„даже.“ Да и въ большомъ Катихизисѣ  
пишется, что **Духъ Святый**, пребывай  
въ Церкви, выну соблюдаетъ ю. Ещежъ  
и въ книгѣ именуемаго **Кирилла**: „Церковь  
„Христова православная и вѣра всегда пре-  
„бываютъ въ соединеніи неизмѣнно, по вся  
„дни до скончанія вѣка (\*).“

Въ шолко-  
ваніи Луки  
гл. 2, на  
спр. 31, 32.

Гл. 25  
лист. 118.

О Пресвя-  
тѣй Трои-  
цѣ, листъ  
93.

### Противоположенія.

А) Левитскому служенію-де, говорятъ  
отступники, обѣщаль Богъ быти во вѣки,  
также и во храмъ Соломоновомъ положить  
имя Свое во вѣки же, и призирать очима  
Своима на храмъ во вся дни. Но нынѣ-де  
служеніе то упразднилось, и храма онаго  
нѣсть; тако и обѣтованію о Церкви во-  
ленъ Христосъ, грѣхъ ради нашихъ, конецъ  
прежде времени сотворити.

Первое  
ошъ упраз-  
дненія Ле-  
витскаго  
служенія и  
проч. Лев.  
25, 14; 5  
Цар. 9, 3.

(\*) Чинъ къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, слу-  
жащую ко увѣщанію старообрядцевъ, въ Москвѣ  
печат. 1793 года, листъ 24—26.

**Отвѣтъ.** Служеніе Левитское было про-  
Дан. 9, 27. образованіемъ служенія Новозавѣтнаго, и  
Кол. 2. 17. обѣщано быть ему во весь тотъ именно  
Евр. 8, 13. вѣкъ, каковъ отъ Бога былъ предустанов-  
ленъ, до пришествія то есть Мессіина.  
Когдажъ Мессія уже во плоти явился, то  
Евр. 7, 15, и служенію оному купно съ храмомъ пре-  
20. стать надлежало. Что же до Церкви  
Христовой, она, какъ видѣли, установлена  
на всю вѣчность, и нигдѣ въ Писаніи  
окончательнаго предѣла ей не назначено.

Второе изъ Луки 18, 8. **В)** Сынъ человѣческой пришедъ, убо  
обращаетъ ли вѣру на земли? Самъ-де  
Христосъ тако свидѣтельствуеть.

**Отвѣтъ.** Христосъ сказалъ сіе о второмъ  
Своемъ пришествіи, а не о нынѣшнихъ  
временахъ. Да и тогда не такъ конечно  
оскудѣетъ вѣра, чтобъ Христосъ совсѣмъ  
ея не нашелъ во избранныхъ Своихъ. Ибо,  
1 Сол. 4, 17. по Апостолу, нѣкіе *живущіи восхитени*  
будутъ тогда съ воскресшими *на обла-*  
*цяхъ въ срѣтеніе Господне:* а сіи-то и суть  
безъ сомнѣнія вѣрующіе.

**В)** Иоаннъ-де Богословъ еще глаголетъ:  
Третіе изъ Апок. 13. 5. *чудися вся земля во слѣдъ звѣря, и покло-*  
*нишася змію.*

**Отвѣтъ.** И сіе также относится къ  
будущему при кончинѣ міра вѣку. Ибо  
подъ именемъ звѣря, по толкованію Андрея  
Неокесарійскаго на оныя слова, разумѣт-  
ся антихристъ, притти тогда имѣющій,  
коему, яко Богу поклонятся всѣ, на зем-  
ли обитающіе люди: однакожъ всѣ, не

Безъ изъятія, да изъ всякаго то есть языка, состоянія и возраста, или всѣ тѣ, коихъ имена не написаны суть въ книгахъ животныхъ. Тамъ же сш. 8.

## § 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

### Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная есть только едина, а не многія, и безъ присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви ни Христіаниномъ бытъ, ни спастися не можно.

I. Понеже едино есть ученіе Евангельское и единъ Спаситель и Господь, онымъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, 11; Ефес. 4, 5; едина Церкви Глава, Колос. 1, 18; едины для ней Таинства, Ефес. 4, 5; 1 Кор. 10, 11, 12, 13; единъ Духъ, ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина надежда благъ вѣчныхъ, Ефес. 4, 4; слѣдовательно, едина также есть вѣра и Церковь, Ефес. 4, ст. 3 и 5; Иоан. 10, ст. 16. Что самое означая Златоустъ, разсуждаетъ: „Церковь-де Божию

Доводъ I  
ошь едино-  
сти ученія  
и проч.

„нарицаеть (Апостоль), показуя, яко со-единиться ей достоинъ. Аще бо есть „Божія, соединися, и едина есть не точію „въ Коринѣѣ, но и во всей вселеннѣй. Ибо „Церкве имя не раздѣленія, но соединенія „и согласія есть имя.“ Ещежъ въ мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко, кромѣ единого „Божества, въ Троицѣ славимаго, иного „нѣсть Бога; тако и кромѣ единства

В сѣ д ы  
Апосш. на  
зачало 122.

Посланіе  
Констан.  
Острож-  
скаго, лис.  
194 на обор.

„истинныя вѣры, отъ Іерусалима насаж-  
денныя, нѣсть иныя вѣры.“ — И въ боль-  
шомъ Катихизисѣ: „едина есть Церковь  
Божія во единомъ Дусѣ Исусѣ—Христовѣ,  
во единой вѣрѣ и во единыхъ догматахъ,  
о той вѣрѣ и Святыхъ Тайнахъ учащихъ,  
и во единой Главѣ Господѣ нашемъ Исусѣ  
Христѣ, и подѣ единымъ чиномъ Его и  
рядомъ, правилъ же Апостольскихъ и  
вселенскихъ седми Соборовъ Святыхъ  
Отецъ, Пастырей и Учителей (\*).“

Дов. II о сущности вѣры и пр. II. Христіанство состоитъ въ правой во Христа вѣрѣ, а догматовъ вѣры хранительницею есть Церковь, столпъ и утвержде-  
ніе оной истины. 1 Тимоѳ. 3, ст. 15. Такъ,  
чтожъ есть не приобщаться вѣрѣ и Цер-  
кви? „Кто бы онъ таковъ не былъ, гово-  
рятъ Св. Киприанъ, Христіаниномъ его  
счесть не лзя, естли не состоитъ въ  
Христовой Церкви;“ да и Самъ Спаситель:  
*аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ,  
якоже язычникъ и мытарь. И какажъ тако-  
вымъ ко спасенію надежда? „Не удайся  
Церкви, витійствуетъ нѣгдѣ Златоустъ;  
ничтоже бо Церкви крѣпчайше. Упованіе  
твое Церковь, и спасеніе твое Церковь,  
ограда есть Церковь; аще еси внутрь,  
волкъ не входитъ; аще ли изыдеши вонъ,  
звѣремъ ядь бываеши.“* Также въ боль-  
шомъ Катихизисѣ: „кромѣ Церкви Божіей  
нигдѣже нѣсть спасенія. Якоже бо при

Гл. 25, лис. 118 на обор. О Ново-ш і а н а х ѣ посланіе 5, книга 4.  
Маше. 18, ст. 17.  
Маргарита слово 40.

---

(\*) Чти къ симъ въ тойже книгѣ о Церкви и Таин-  
ствахъ лисъ 12 на обор. 13 и 14.

„потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ  
„не бяху, истопоша; тако и въ день суд-  
„ный, вси, иже нынѣ въ Церкви Святѣй  
„не будутъ, тѣи въ езеро огненное всер-  
„жени будутъ (\*).“

### Противоположеніа.

А) Въ Хрістіанствѣ различныа-де имѣют-  
ся церкви, Римская, Лютеранская, Калвин-  
ская и прочія: то не уже ли и оныя суть  
ложныа? спросятъ, можетъ быть, такъ  
наши противники, особливожь чувстви-  
тели или сомнящіеся.

Первое ошѣ  
примѣра  
другихъ  
сектъ.

Отвѣтъ. О другихъ въ Хрістіанствѣ  
сектахъ судить здѣсь нѣтъ нашего на-  
мѣренія: намъ дѣло надлежитъ съ нашими  
собратіями, отпадшими отъ Греко-Россій-  
скаго православія. Поелику ихъ толки про-  
изникли отъ непослушанія къ сей Церкви,  
и заключаютъ въ себѣ странная нѣкая  
ученія, и оная же между собою противная;  
то отнюдь не составляютъ истинной  
Церкви. Ибо противники суть Хрістовы  
и антихрісты всѣ тѣ, кои отъ любви и  
единства Каѳолической Церкви отпали,  
сказалъ Св. Кипріанъ.

Св. Кипр.  
кн. пер. по-  
слан. 6, не-  
далеко ошѣ  
начала.

Б) Апостоль-де Петръ глаголетъ: *во*  
*всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду;*  
*пріятель Ему есть.*

Второе нѣ  
Дѣян. 10, 34.

Отвѣтъ. Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы  
всѣ по религіи въ мірѣ толки были Богу

---

(\*) Чти шамъ же въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ  
листѣ 27 и 28.

пріятны? Никакъ. Ибо Апостоль не говорить о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ то означаетъ, что и язычниковъ Богъ приметъ, толькобъ они приняли вѣру правую и присоединилися къ Церкви Христовой, какъ явствуетъ сіе той же главы 10 изъ стиховъ 15, 16, 22, 28, 33 и 43.

### § 3. О нуждѣ и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія Слова Божія.

Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная требуетъ первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было Слово Божіе и совершаемы Таинства.

Доводъ I  
ошъ пользы  
Слова Бо-  
жія.  
Іоан. 5, 39.

І. Понеже Слово Божіе есть основаніемъ всего Христіанскаго благочестія, Іоан. 20, 31; Рим. 10, 14, 17; Ефес. 2, 20; 2 Тимов. 3, 16: почему Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, *Писанія, яко вы мните въ нихъ имп-ти животь вѣчный: и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ.* Да и мнимый Кирилль пишетъ: „Церковь Христова, поминаючи „Христовы глаголы, идѣже написано: *овцы Моя гласа Моего слушаютъ, по нуждежъ „же гласъ не идуть, повелѣваетъ овцамъ „Христовымъ, еже бы некоторыхъ гласовъ „таковыхъ не слушати, иже суть про- „тивны гласу ученія Христова и Его „Святыхъ Апостоловъ;“* еще въ большемъ Катихизисѣ: „истинное-де Слово Божіе „утвержденіе вѣры есть. Ни откуду инуду

Лисш. 126.  
Іоан. 10, 5  
и 27.

Гл. 4, лис.  
20.



„о вѣрѣ истиннѣ чловѣку стояти и  
„укрѣплятися, но точію (отъ) Боже-  
„ственныхъ прочитаній, на нихъ же Цер-  
„ковъ Божія, аки на нѣкоторыхъ горахъ  
„основана есть.“ Иныя убо вѣры, спраши-  
„вается тамъ же, что суть? *Отвѣтъ.* „Не Листъ 21.  
„суть-де православніи: понеже не въ сло-  
„веси Божіи утверждаются, ниже по пре-  
„данію Святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ  
„Отець жительствоуютъ, но по воляхъ  
„и по преданіяхъ лъстивыхъ еретиковъ  
„шествуютъ.“ За тѣмъ книга Вѣры ве- Листъ 215  
„литъ тѣмъ, иже суть въ Хрістіанствѣ; на обор.  
прибѣгать точію къ Писанію и оттуду  
познавати правость вѣры и Церкви. „Аще Листъ 216.  
„бо-де на ино что взирати будутъ, со-  
„блзняются и логибнутъ, не разумѣюще, каа  
„бы была истинная Хрістова Церковъ (\*).

II. Таинства также церковныя (\*\*), кромѣ Доводъ II  
что именуются знаменіемъ православныя ошъ важно-  
Церкве, суть какъ по своему отъ Христа, сти Таин.  
или отъ Святыхъ Апостоловъ установ- Православ.  
ленію, необходимо нужны: Матѳ. 28, 19; Исповѣдан.  
Іоан. 3, 5; Дѣян. 8, 17; Луки 22, 19; 1 Кор. вѣры спр.  
II, 23, 26; Матѳ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6, 13;

(\*) Чѣмъ къ сѣмъ въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ  
листъ 17 на обор. до 22.

(\*\*) Таинствъ и въ большомъ Катихизисѣ гл. 72, листъ  
255 считается семь: Крещеніе, Мурономаніе,  
Священство, Причащеніе, Покаяніе, Бракъ Елео-  
освященіе. Но мы здѣсь будемъ говорить только о  
шести Тайнахъ, выключая Священство; ибо о семъ  
по расположенію нашихъ маперій, покажется особо  
ль § 5.

Иакова 5, 14 (\*); такъ и по дѣйствіямъ своимъ весьма важны и полезны. Ибо а) чрезъ *Крещеніе* получаемъ мы очищеніе грѣховъ, Ефес. 5, 26; отрожденіе вѣрою, Тит. 3, 5; и оправданіе, Дѣян, 2, 38; или,

Дѣян 5 прав. 40. какъ говоритъ Златоустъ: „главизну има-  
 „мы благихъ Крещенія ради, оставленіе  
 „согрѣшеній, освященіе духа, причастіе,  
 „сыноположеніе, животь вѣчный.“ При-  
 томъ крещеніемъ же прицѣпляемъ къ  
 Тѣлу Церкви, 1 Коринѣ. 12, 13; почему и

Гл. 74, лис. 375. въ большомъ Катахизисѣ скавано: „елма  
 „убо никтоже можетъ спастися кромѣ  
 „соединенія Церковнаго, якоже и при Нои,  
 „не сущи въ ковчегѣ, истопоща; то како  
 „здѣ соединятся съ Церковію, аще не  
 „Крещеніемъ внесутся въ ню?“ б) Чрезъ  
*Миропомазаніе* дѣлаемъ Христіанами, 1

Книга 3, гл. 17 и 18. ляемъ духомъ противу діавола; почему  
 оно въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ  
 называется утвержденіемъ вѣры, или испо-  
 вѣданія. А Златоустъ свидѣтельствуетъ:

Дѣян. прав. 53. „идѣже миро есть святое, удавляемъ бу-  
 „детъ демонъ; веселитъ и сущихъ съ  
 „нимъ, (то есть съ помазуемымъ.) прохлаж-  
 „дастъ душу и благоуханіе испущаетъ, в)

Поученіе Таин. 4, о шѣт. *Пригащеніе* соединяетъ насъ со Христомъ,  
 1 Кор. 10, 16, 17, такъ что, по сло-  
 вамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ мы

(\*) Чти къ симъ о установленіи Таинствъ въ книгѣхъ  
 о Церкви и Таинствахъ лисшъ 32, 41, 43 на обор.  
 44, 54, 72 и 76.

чрез то Христу стѣлесны и скровны, и  
 Христоносцы; или по Златоусту: „еди- Иоан. бесѣд.  
 „вымъ тѣломъ и удами отъ костей и отъ 46.  
 „Тѣла Его; а потому страшны діаволу, яко Тамъ же  
 „львы, огнемъ дышущіе:“ Сверхъ сего При- бесѣд. 45.  
 щаченіе есть залогъ блаженной жизни и  
 сѣмя нетлѣнія. Иоан. 6, 53, 58. г) *Покаяніемъ*  
 приедемъ отпущеніе грѣховъ, и прими-  
 ряемся съ Богомъ. 1 Иоан. 1, 9; Луки 15, 7.  
 Въ слѣдствіе чего нарицается оно и въ  
 большемъ Катихизисѣ второю дщицею по Глава 78,  
 разбиеніи крестильнаго корабля, въ ней лисш. 389.  
 же оставленіе грѣховъ отъ повинныхъ  
 испрошается. д) *Бракъ* ложе супружеское  
 творить честнымъ и несквернымъ: *блуд-*  
*никомъ же и прелюбодѣемъ судить Богъ.* Евр.  
 13, 4; Да оный же служить средствомъ  
 къ законному дѣторожденію, коего ради  
 жена спасется. 1 Тим. 2, 15. За силу сего  
 и въ большемъ Катихизисѣ написано: Глава 79,  
 „яко бракомъ женихъ и невѣста, по благо- лисш. 391,  
 „словенію Божию, во общее и нераздѣльное а по инымъ  
 „сожитіе сопрягаются:“ е) Въ *Елеосвяще-* изд. лисшъ  
*ніи* наконецъ, по большому Катихизису, 342,  
 три суть приобрѣтенія: первое здравіе Глава 80,  
 тѣлесное, вшегда глаголетъ (Апостоль лисш. 394.  
 Іаковъ 5, 15:) *и молитва вѣры спасетъ боля-* а по дру-  
*щаго;* второе, отчужденіе скорби и болѣз- гому изда-  
 ненныя тяжести, и огорченія, и смяте- нію лисш.  
 нія и страхованія, якоже глаголетъ Апо- 345.  
 столь: *и воздвигнетъ его Богъ;* третіе, от-  
 пущеніе грѣховъ, якоже глаголетъ тойже  
 Апостоль: *еще и грѣхи будетъ отвориль,*

опустятся ему. Да и о всѣхъ вообще Тайнахъ въ томъ же Катихизисѣ показана; но; „яко даютъ благодать Божию, освящающую и оправдающую приемящихъ я; „ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ, и „Богоугодною содѣваютъ; даровъ же Божиихъ различныхъ, ко спасенію потребныхъ „исполняютъ. Сихъ Тайнъ, аще кто по „чину Святыя Соборныя и Апостольскія „Церкви Восточныя не употребляетъ, но „пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ „извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго „блаженства сподобитися не можетъ (\*):“

Глава 72,  
лист. 557.

Глава 80,  
лист. 595.

#### § 4. О потребности священныя храмовъ.

##### Положеніе истины.

Для оной же вѣры и Церкви, къ поученію Слова Божія и совершенію Тайнствъ, а притомъ и къ общему молитвословію нужно—потребны суть, второе, священныя храмы.

Доводъ 1  
ошъ примѣ-  
ра Христо-  
ва, и проч.

І. Понеже Самъ Богъ повелѣлъ ихъ созидать, Исхода въ главахъ 25, 26 и 27: а къ нимъ и посвятить приказалъ въ священнослуженіе Аарона съ дѣтьми его, гл. 28 и 29; Самъ Спаситель и Его Божественныя Апостолы во храмѣ обыкновенно, либо на сонмищахъ, бывшихъ тогда вмѣсто

(\*) Чипы къ симъ въ книгѣ жъ о Церкви и Тайнствахъ листы 30, 34, 35, 36, 42, 43, 47, 48, 59, 73, 75 на обор. 77 на обор. Принадлежающія сюда противоположенія смотри въ слѣдующихъ параграфахъ.

храмовъ, сѣяли сѣмя Евангельской проповѣди: Матѳ. 28, 55; Іоан. 18, 20; Дѣян. 5, 20; — 11, 26; — 13, 5: по тому жь примѣру надобно конечно поступать и нынѣ; ибо поучать каждаго въ законѣ особо отнюдь несовмѣстно. А храмы какъ для общаго учреждаются собранія, такъ общее для всѣхъ преподается въ нихъ наставленіе и чтеніемъ и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ Златоустъ храмъ или Церковь нарицаетъ и судилищемъ, и врачебницею, и цѣломудрія училищемъ, и душъ наказательницею, и обученіемъ теченій, на небеса ведущихъ. Для того же и Павелъ Святый всѣмъ сынамъ Церкви повелѣваетъ не оставлять общихъ собраній; поелику на оныхъ во дни Господскіе издревле общее молитвословіе и Евхаристію предназначали всегда чтеніемъ Апостольскихъ книгъ или Пророкъ, и поучительнымъ на прочтенныя мѣста отъ Предстоятеля словомъ (\*).

II. Что также надлежитъ до молитвословія: гдѣ оно приноситъ пристойнѣе и пользнѣе, какъ не во храмахъ? Храмы опредѣлены быть домою молитвы еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, 3 Царствъ 8, 30; Исаи 56, 7; ознаменованы жь на то и въ Новомъ, Матѳ. 21, 13; Евр. 10, 25; притомъ исполнены особеннымъ Благодати присутствіемъ, 2 Парал. 6, 21; Матѳ. 18, 19, 20. Для того во храмѣ поклоняться Господу

2 Кор. гл. 7, ирм. 15.

Евр. 10, 25.

Доводъ II  
о ип т. Св.  
Писанія.

(\*) Чпи къ симъ Свяшаго мученика Юлиана Аполог. 2-ю къ концу.

и жрети Елкана съ женою своею ежегодно восходили изъ града своего въ Силомъ. I Цар. 1, 3. Да и Самъ Исусъ тожь чинилъ съ Матерію Своею и Иосифомъ во Иерусалимъ, Лук. 2, 41; а Даніиль, будучи еще въ плѣнѣ Вавилонскомъ, преклонялъ колѣна своя предъ Богомъ противу храма. Дан. 6, 10. Аннажь, дщерь Фануилова отъ храма даже не отходила, служащи постомъ и молитвою. Лук. 2, 37. *Апостоли* также *бяху выну въ Церкви, швалще и благословяще Бога*. Луки 24, 53; Дѣян. 26, 46. По такимъ обстоятельствамъ, не упоминая Маргаритш. Златоуста, общія въ Церкви молитвы слово 3, о непосниж. предъ домашними зѣло восхваляющаго (\*); листш. 8. самая книга Вѣры титлу сыновства составляетъ въ томъ, еже бы часто посѣщати Церковь святую и жити въ ней, и приходя съ Давидомъ молящися глаголати: Псал. 3, *вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму* сш. 8. *Твоему, въ страсть Твоемъ*. Возможно бо де и въ дому помолитися, но не такъ, якоже въ Церкви; идѣже бо соборъ общій Ангель и челоуѣкъ и Самаго Господа, ради пречистыхъ словесъ Его: *идѣже бо, рече, два или три собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ*; а наипаче при Божественной Литургіи, тенлѣйше молитвы на небо возносятся. А правило 5-е собора Гангрскаго Кормчей листш. 58. анаеомою поражаетъ того, кто учитъ о

---

(\*) Чпи къ снмъ Розиска часть 2, гл. 10, раземопрѣніе 4.

домъ Божиємъ не радѣти, ни собиратися въ немъ во время молитвы на пѣніе.

III. Таинства наконецъ церковныя, особливожъ Еухаристію, кромѣ священныхъ храмовъ совершать и совсѣмъ воспрепятсуются. Такъ о семъ пишется въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или Пресвитеръ въ дому просфоры да не приносятъ.“ А Преподобный Никонъ, черныя горы игумень, въ словѣ 29-мъ говоритъ: „яко службы, бываемыя просто въ мѣстѣхъ и въ горахъ и всюду безъ молитвенныхъ домовъ, Аріанское есть преданіе.“ Подобно и Требникъ Юсифовскій, въ 7160 печатанный „проклиная, говоритъ, всѣхъ еретиковъ, иже учатъ, кромѣ святыхъ Божиихъ Церквей, въ простыхъ домахъ службу жертвоприношенія возносить (\*).“ Еще именуемый Кириллъ: „два-де въ Церквахъ Христіанскихъ святая мѣста во олтари имать, жертвенникъ и престоль: едино есть на приношеніе жертвы, а другое на освященіе. — Еретицы же жертвенниковъ не имуть, и егда въ Церквахъ Христіанскихъ пребудуть, раззоряють и извергають жертвенникъ, и жертвы животнаго хлѣба не закалають, и хлѣба незлобиваго Агнца пречистаго Тѣла, и вина честныя Крове Христовы въ жертву не приносятъ (\*\*).“

Деводъ III  
опъ пра-  
вилъ цер-  
ковныхъ.  
Кормчая  
анш. 84.

Листъ 605.

Листъ 21.

Листъ 32.

(\*) Чпи къ симъ Прищницы отвѣсть 213.

(\*\*) Чпи къ симъ шой же книги о Церкви и Таинствахъ листъ 8—10:

Противоположенія.

Первое ошъ **А) Церкви, говорятъ наши отиѣтники,**  
внущренной не въ бревнахъ, да въ ребрахъ.  
Церкви.

*Отеть.* Подлинно, кто правовѣренъ есть  
1 Кор. 3, 16. и Богу угождаетъ во истинѣ, у того Цер-  
ковъ находится въ ребрахъ, сердце, то есть,  
его бываетъ храмомъ живущаго въ немъ  
Духа Божія. Но не сочтеть ли онъ себя за  
долгъ, по предъявленнымъ резонамъ, при-  
ходить и въ вещественные храмы? Самый  
Духъ, обитаяй въ немъ, возбудить его къ  
сему. Такъ-то благочестивѣйшій Давидъ  
желаніемъ скончалася во дворы Господни,  
Псал. 38, 5.

и веселился *о рекахъ* ему: *въ доль* Госпо-  
денъ поидемъ. Апостоли по вся дни пре-  
Ис. 18, 1.  
бывали *въ Церкви, оваля и благослова Бога.*  
Луки 4, 53.

Впорое изъ **Б) И по Писанію-де: Вышній не въ руко-**  
Дѣян. Анос. творенныхъ Церквахъ живетъ?  
7, 43.

*Отеть.* Вышній не живетъ въ руко-  
творенномъ храмѣ Ветхозаконномъ, о  
коемъ хвалилися Іудеи: поелику оный съ  
Левитскимъ жертвоприношеніемъ уничто-  
женъ. Что же до Христіанскихъ храмовъ,  
то не живетъ Вышній въ нихъ обятельно,  
и весь существомъ какъ бы включаяся;  
также не живетъ еще въ нихъ полною  
славою, какъ на небеси, однакъ живетъ  
Матт. 18, 20. *благодатию: и дѣже бо два или три соберут-*  
10. *ся во имя Его, тамъ Онъ посреди ихъ пре-*  
*бываетъ; колымъ же паче, гдѣ великое вѣру-*  
*ющихъ множество стекается (\*).*

(\*) Чши къ симъ Розыска часшь 2, гл. 9.



В) Христось повелѣваетъ-де молиться въ клѣти, затворивъ двери? Треш. изъ  
Маше. 6, 6.

*Отвѣтъ.* Сими словами Христа не за-  
прещаются церковныя всенародныя, но  
частныя, со тщеславіемъ на сонмищахъ  
и на стогнахъ отъ лицемѣровъ совершае-  
мыя молитвы: какъ тамъ же обнаружи-  
ваетъ ихъ намѣреніе, *яко да явятся-де* Тамъ же  
сп. 5.  
*человѣкомъ.* Притомъ велить входить въ  
клѣть внутреннюю сердца своего, и за-  
творять двери чувственныя отъ входа  
суетныхъ помышлений, благимъ внима-  
ніемъ, гдѣ бы ты ни стоялъ на молитвѣ.  
А отнюдь не то вводитъ Спаситель нашъ,  
якобы совсѣмъ, оставя Церкви, надлежало  
молитвы совершать въ клѣткахъ мужичь-  
ихъ, по раскольничью умствованію (\*).

### § 5. О необходимости Священства.

#### Положеніе истины.

Онаяжъ вѣра и Церковь, для поученія  
Слову Божію и совершенія Тайнъ, а купно  
и для отправленія общихъ молитвъ, не-  
премѣнно, третіе, должна имѣть законную  
Іерархію, Архіереевъ, то есть и Іереевъ и  
прочій духовный причетъ.

І. Понеже въ Церкви вся благообразно  
и по чину должны быть, і Кор. Доводъ і  
опъ благо-  
устройствъ  
ва проч.  
14, 40: но ежели дѣло учительства отдать  
на произволь всякому, то какое оттуда

(\*) Тамъ же Розыска часъ 2, гл. 10.

возникнетъ разстройство, какія заблужде-  
Евр. бесѣд. нія? „Зло есть, утверждаетъ Златоустъ,  
34. „вездѣ безначаліе, и многихъ бѣдъ вина и  
„начало безчинія и сліянія, наипаче же въ  
„Церкви. Якоже бо еще отъ полка воин-  
„ству воеводу отставивши, не ктому  
„правленіемъ и чиномъ, яже ополченія  
„будутъ; и отъ корабля кормчія еще отъ-  
„имеши, погрузиши корабль: тако, про-  
„должаетъ, и отъ стада пастыря еще  
„отставивши, вся развратилъ еси и погу-  
„билъ:“ Для того узаконено въ Писаніи:  
1 Корин. 7, *кійждо въ званіи, въ немже призванъ бысть,*  
20. *въ томъ да пребываетъ:* а право правити  
2 Тим. 2, слово истины опредѣлено особамъ един-  
15. ственно духовнымъ, какъ по Моисееву за-  
кону, Второз. 33, 10; Ізек. 44, 23; Малах.  
2, 7; такъ и по Евангельскому предписа-  
нію: Матѣ. 28, 19, 20; Дѣян. 13, 2, 3;—20,  
28; 1 Петр. 5, 2, 3; Ефес. 4, 11; 1 Тим. 4,  
14—16. Напротивъ міряне обязаны только  
что пастырямъ повиноваться, Матѣ. 18,  
Послан. къ 17; Лук. 10, 16; Евр. 13, 17; „иже бо симъ по-  
Ефес. „винуется,“ говоритъ возбуждая къ тому  
Игнатій Богоносець, „слушаетъ Христа,  
„учредившаго ихъ: а иже противляется  
„имъ, противляется Христу Іисусу, про-  
„тивляйся же Сыну, не узритъ жизни:“  
Шестагожь Вселенскаго собора правило  
64-е такъ о семъ въ толкованіи объ-  
ясняетъ: „всякъ убо долженъ есть свой  
„чинъ вѣдати, и не творити себѣ пастыря,  
„овца сый, и глава да не мнится, нога сый,

„но повинелатися преданию отъ Бога  
 „чину.“ Не вси бо Пророцы и не вси Апосто-<sup>1 Кор. 12.</sup>  
 столы; сего ради миротии чловѣцы да не <sup>50 и 51.</sup>  
 учать, тѣмъ сарь учительскій къ себѣ  
 привлекаще. А большой Катихизисъ при-<sup>Листъ 11</sup>  
 знаетъ тѣхъ за еретиковъ, кои „аще не  
 „признаваемы вьходятъ въ чинъ учитель-  
 „ства, и учать не тако. Аще противляютъ  
 „ся учению Церкви Христовой, яже есть  
 „утверженіе и столпъ правды истинныя,  
 „плодъ же житія ихъ и нрава отпаденіе  
 „отъ вѣры, и отлученіе отъ соборныя и  
 „Апостольскія Церкви, прѣіе между ими,  
 „имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ (\*).“

II. Паче же Божественныя Тайны строити, <sup>Доводъ II</sup>  
 за важность оныхъ, однимъ только до-<sup>о шъ раз-</sup>  
 стоитъ Архіереемъ и Іереемъ, кои по-<sup>личныхъ</sup>  
 тому именуются строители оныхъ, <sup>1 Кор.</sup>  
 4. 1. Имъ препоручено а) просвѣщать чело-  
 вѣка крещеніемъ, Матѣ. 28, 19, „а тотъ-де <sup>Писменный</sup>  
 „вводъ, сказано въ большомъ Катихизисѣ, <sup>Катихизис.</sup>  
 „отъ Латинскаго есть обычая, чтобъ <sup>при концѣ</sup>  
 „простому чловѣку, или иноку, младенца <sup>разговора.</sup>  
 „или какова чловѣка крестити: отнюдь  
 „не имать сего быти.“ б) Имъ присвоено  
 и помазывать крещаемыхъ миромъ, какъ <sup>Книга 7,</sup>  
 лвствуетъ изъ Чиноположеній Апостоль-<sup>гл. 22.</sup>  
 скихъ: а тожъ доказываетъ Златоустъ <sup>Дѣян. бесѣд.</sup>  
 изъ Дѣяній 8, 16, 17. „Почто, говорить, <sup>18.</sup>  
 „крестившіеся отъ Филиппа не бяху

(\*) Чинъ въ снмъ Розмскя чаетъ 2, гл. 1 и 2. — Пра-  
 щницы онвѣшъ 9, и книгу о Церкви и Таинстввахъ,  
 листъ 60, 63 до 68.

„пріемше Духа Святаго, (крязь положеніе,  
„то есть, рукъ, видѣго кресто уставлено  
„потомъ Метропомазаніе?) вѣда еже, отъвт-  
„ствуеть, не имѣти дерзванія сицеваго;  
„отъ седмихъ бо діаконѣхъ / бѣ. — Сей бо  
„даръ самѣхъ токо обанадсѣтихъ бѣ,  
„отнюду же и верховныхъ, (то есть,  
„Епископовъ или Іереевъ), а не имѣхъ ко-  
„ихъ видѣти есть сіе творящихъ.“ в) Ихъ  
однихъ право есть устроить для При-  
чащенія Вечерю Господню, Луки 22, 19;  
1 Кор. 11, 24. „И та, по словамъ Игнатія  
„Болоносца, извѣтна Евхаристія да бу-  
„детъ, аже отъ Епископа бываеть, или  
„ему же той повелить. Не мѣтъ же есть  
„безъ Епископа ни крестити, ни предло-  
„женія творити, ни жертвы проскомиса-  
„ти.“ Для того и правило 58-е шестаго  
Вселенскаго собора возбраняеть мрянину  
себя причащати. А перваго Вселенскаго  
Собора правило 18-е даже ни Діаконамъ  
позволяеть просфиръ проскомисати. г) Имъ  
даны ключи вязати и рѣшити вающихся,  
Іоан. гл. 20, ст. 21, 23. Еже сказуетъ  
Симеонъ Фессалонитский: „рѣшити и вяза-  
„ти челоуѣковъ намъ подаде мощь отъ  
„Себе Самаго, сей даръ первѣ Апостоломъ  
„вложивъ. И сіе весьма даже до нынѣ дѣй-  
„ствуется, и сія мощь Духа чрезъ Іереи  
„могущіи разрѣшенныя и по смерти знан-  
„ны всѣмъ творить.“ Напротивъ по Номо-  
канону Потребника Іосифовскаго: „иже  
„не суть Священницы, иноцы, паче же

Посланіе  
къ Смирня-  
номъ.

Кормчія  
лисп. 195  
на оборот.  
Тамъ же  
лисп. 39 на  
оборот.

О Священ-  
ствѣ гл. 51.

Производя-  
ся.

Лист. 730.

„немскуеніи, приедноци, и дѣкихъ, помышленія, и связующи, и рѣшати, да знаютъ, яко не по правиломъ, се творятъ, и имъ что же есть.“ Ибо Святимъ де Отцы ниже Священникомъ изволяють, безъ повелѣнія Архіерейска, примирити, кающихся, якоже в и 43-е правило, иже въ Карвагенъ Собора, (такоже и Святыхъ Апостольское правило 39-е), изъясняетъ. д) Ихъ также власть есть благословлять бракъ. „Потаенныя бо и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си Пастыря, си есть отъ Епископа, или отъ тоя парохіи (то есть прихода), Священника вѣнчаніемъ, при двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ, свершаемая, незаконна, паче же беззаконна, и ничтоже суть.“ е) Ихъ дѣло освящать и елеемъ. Іаковъ 5, 14. Проказу тѣлесную, глаголетъ Златоустъ, очищати, дана была власть священникомъ Іудейскимъ; нынѣшніе же нечистоту душевную очищати власть пріали.“ ж) Въ слѣдствіе сихъ учрежденій Симеонъ Фессалонитскій вообще о томъ разсуждаетъ: „что Священство, яко даръ особый и самое дѣло Божіе, хиротонією даруется, и никтоже въздѣйствовать, что священныхъ, аще и знаменосецъ, безъ хиротоніи.“ А потребникъ Іосифовскій изъ Номоканона тогожъ Симеона о Священствѣ, невѣріемъ то почитаетъ, „еже

Кормчал о  
щитъ су-  
пружества  
листъ 522.

Слово 3 о  
Священствѣ  
листъ 522.

Глава 66 о  
Крещеніи.

листъ 715.

„и священная дѣйствовать; сіе бо дѣло  
„горше-де есть и самыхъ нечестивыхъ  
„бѣсовъ, во Ангела свѣтла тоцію пре-  
„образующихся, но не сущихъ, таковимъ  
„мѣста примуть и за прельстившихся  
„отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или  
„рукоположенныхъ. Сіи бо ни хиротонисо-  
„вани, ни крещени суть: ничтоже бо  
„даетъ не имѣя, и никтоже приемиетъ  
„что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти.“  
Подобно всѣхъ Св. Апостоль правилу 2-е  
„восхищающіи, глаголетъ: недарованная  
„имъ, раздражаютъ Бога, якоже сынове  
„Кореовы и Іозія Царь. Ни Діакону убо  
„приносити жертвы нѣсть достойно, ни  
„крестити кого, ни благословенія мала  
„или велика сотворити; такоже ни Пре-  
„свитеру поставленія творити, якоже  
„дерзнувый такова не съ нами обрется,  
„но съ великимъ Архіереомъ Христомъ.“  
Глава 72, Тоже подтверждаетъ и большой Кати-  
лист. 358. хизисъ: „яко Тайны строити никтоже  
„можетъ, развѣ Святителей и хиротони-  
„санныхъ, имже дана есть власть отъ  
„Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣд-  
„никовъ Апостольскихъ. — Аще въ Вет-  
„сѣмъ законѣ никтоже дерзну неосвященъ  
„строити Тайны, множае паче у насъ не  
„достоитъ дерзати.“ Потомъ далѣ за-  
„ключаетъ: аще не всякъ долженъ есть  
„священствовати, но убо потребствовати  
„Священства всякъ долженъ есть, безъ него  
„бо спастися не можетъ.“ Въ туужъ силу

Кормчія  
лист. 50.

Глава 72,  
лист. 358.

Глава 72,  
лист. 510,  
а по дру-  
гимъ 359.

Богоносный Игнатій Свѣщенство называетъ всѣхъ бласть въ чловѣцкѣхъ верхъ; „на неже аще кто неистоно востаеъ, не чловѣка бесчестить, но Бога и Христа Исуса (\*).“

Послан. къ Смирномъ.

III. Что также надлежитъ до соборныхъ молитвъ; то изъ преддереченныхъ явствуеъ, что и оныя учреждатъ долгъ естъ Свѣщеннослужителей. Посему-то за вѣщаеъ тотъ же Игнатій Богоносецъ: „якоже Господь безъ Отца ничтоже творитъ; тако и вы безъ Епископа ни Пресвитерь, ни Діаконъ, ни простолудинъ, ниже чтолибо да явится вамъ благословно, кромѣ его преизволнїя: таковое бо законопреступно естъ и Богу враждебно. „Вси во едино на молитву: купно соби-райтеся; единая молитва да будетъ обща, единъ умъ, едино упованїе въ любви и вѣрѣ непорочно. — Вси, яко единъ, въ драмъ Божїи стекайтеся, яко, къ единому жертвеннику. И паки нужно естъ, елика аще творите, безъ Епископа ничтоже творити вамъ; замѣ Епископъ Бога Отца всѣмъ образъ естъ, Пресвитери же, яко сонмъ Божїи и союзъ Апостоловъ Христо-выхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть избранныя, ниже собранїе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ.“ Посему же и Гангрскаго собора правило 6-е проклятїю тѣхъ подвергаетъ,

Доводъ III изъ Игнатїа Богоносца. Послан. къ Магнисианомъ.

Послан. къ Трапезанамъ.

Кормчїа лисн. 58.

(\*) Чпи къ смѣхъ помянушую о Церкви и Таинствехъ книгу лиснъ 30, 31, 31, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 63 на обор. 69, 76.

ком кромѣ соборныя Церкви о себѣ собираются, и церковная створять, не, суау съ ними Пресвѣтеру, по: воли Епископим. А по всѣмъ таковымъ обстоятельствомъ и въ большемъ Катихизисѣ на вопросъ о Церкви отвѣтствуетъ: „Церковь де Божія собраніе: всѣхъ вѣрныхъ Божиихъ, иже непоколебиму держатъ православную вѣру, и въ любви пребываютъ и облобызають ученіе Евангельское непоколебимое; и иже суть достоянн примаѣи Святыхъ Божественныхъ Таинъ, и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ Исусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ.“

Противомоленіа.

Первое изъ Кормчей лисп. 26 на обор. 1 Кор. II, 19. Тамъ же еп, 36. I) Апостоль де Павелъ въ правилѣ 15-мъ мірскому челоуку учить повелѣваетъ? *Отвѣтъ:* Повелѣваетъ, но аще глаголетъ, *искусенъ естъ слову ученія и правомъ гистъ,* либо, по егожь словамъ, имѣхъ тогда откровеніе и пророчество; притомъ учить болѣе въ домѣ, а не въ Церкви, какъ и женамъ своимъ мужей вопрошати приказываетъ; или паче, гдѣ бы то ни было, повелѣваетъ учить не инако, а развѣ по вышереченному, съ вѣдома и благословенія Епископскаго.

Второе изъ Данила 3, 38. II) Нынѣ, по Пророку Данилу, нѣтъ де ни начальника, ни вожда, ни жертвы, ни приношенія, ни мѣста, еже пожретъ предъ Богомъ.



*Отвѣтъ.* Сіи слова относятся не къ настоящимъ нашимъ обстоятельствамъ, но къ Вавилонскому Израильтянъ плѣненію; ибо сказаны оныя тремя отроками; потому что Иерусалимъ съ храмомъ отъ Халдеевъ былъ разоренъ, жерцы побиты мечемъ, а инше съ Царемъ Седекіею отвѣдены въ Вавилонъ, гдѣ царствовало идолопоклонство! — они отроцы за благочестіе въ пещь ввержены. У насъ же напротивъ какъ благочестіе, такъ и все къ тому принадлежащее, хранится цѣло и невредимо (\*). О чемъ и имѣемъ теперь доказывать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

### § 6. О Грехороссійской Церкви.

#### Положеніе истины.

Вѣра правая и Церковь истинная про- Положеніе.  
цвѣтаетъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ  
исповѣданіи.

Понеже въ нашемъ Греко-Россійскомъ Доводъ ошъ  
исповѣданіи всѣ истинной вѣры и Церкви, принадлеж-  
вышеозначенныя въ § 2, 3, 4 и 5-мъ, при-  
надлежности находятся дѣйствительно.  
А имянно: а) нѣтъ въ немъ раздѣленія и  
распри, а по всему видимъ согласіе и  
единумудріе; б) сходствуетъ оно во всемъ 1 Кор. 1 10.  
съ проповѣдію Слова Божія, и приемиетъ Филип. 2. 2.  
Божественныя Таинства, содержа при-  
томъ Апостольскія и отеческія преданія.  
в) имѣетъ на славословіе Божіе и совершеніе

(\*). Чши къ симъ Розыска часть 2, тл. 6.

Тамнствъ священныя храмы; а) есть въ немъ также слуги Слова и строители Тамнъ, Архіерей, то есть, по образу двюнадесяти Апостолъ, какъ сказано въ Коричей, сущіе, и Іерей, отъ нихъ поставляемые по образу седмидесяти Апостоловъ же. О Греческой Церкви свидѣтельствуеъ сіе, кромѣ другихъ писаній, книга Вѣры, **Листъ 56.** когда говоритъ: „Святая Восточная во „Грецьхъ обрѣтенная Церковь, правымъ „царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче ни на право, ни на лѣво „съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, и „ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его Ученикъ и Святыхъ „Отець преданія, и седми Вселенскихъ „Соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, „уставъ не нарушаетъ, ни отъменяетъ, „и ни въ малѣйшей части не отступаетъ, не прибавляя, ни отъимая „что; но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, „свѣтитя правою вѣрою.“ Касательножъ Великоросіанъ, то благочестіе ихъ, отъ востока насажденное, восхваляется какъ православіемъ сіяющее среди земнаго круга, якоже солнце среди неба отъ Греческихъ Патріарховъ, Іереміи Цареградскаго въ 7097-е и Теофана Іерусалимскаго, въ 7127-е лѣто въ Москвѣ бывшаго. Да и совокупно о той и другой Церкви книга Вѣры утверждаетъ: „что Грецы и Рускіе

„ту правѣ Каеолическую вѣру, юже Св. Лисп. 226.  
Аванасій описуетъ, исповѣдуютъ.“ И паки:  
„единъ Господь нашъ, едина Глава, едино Лисп. 18.  
„Тѣло, сирѣчь Святая Церковь Восточная,  
„и по се время на востоцѣ благодатию  
„Его непорочно и нерушимо пребываю-  
„щая, и къ намъ Россіомъ, по благодати  
„Божіи, Святымъ Апостоломъ, Андреемъ  
„Первозваннымъ, и отъ истинныхъ на-  
„мѣстниковъ его Патріарховъ Цареград-  
„скихъ преданная, по разсѣяніи всѣхъ ере-  
„сей, въ цѣлости и нынѣ пребывающая.“  
Въ тужь силу еще индѣ пишетъ: „и тако- Лисп. 252.  
„де мы къ Церкви Константинопольстѣи  
„и Патріарховъ престоловъ восточныхъ,  
„полезныхъ ради правыя вѣры, прибѣгаемъ;  
„ктому же, слушаемъ Александрійскаго,  
„Антиохійскаго, Іерусалимскаго и великой  
„Русси, яко едиnorodныхъ Константино-  
„польскому, Архіереевъ почитаемъ и при-  
„нимаемъ.“

### Противоположеніа.

1) Восточная Церковь, говорятъ наши Первое изъ  
отступники, нынѣ не въ православіи: по- Кормчей  
неже-де предреченный Теофанъ, Патріархъ Лисп. 25, и  
Іерусалимскій, пишетъ въ своей грамматъ, книги Суха-  
нова.  
яко на востоцѣ и на полуднѣ отъ пога-  
ныхъ Аріанъ Святымъ Божіимъ Церк-  
вамъ запустѣніе, и православнымъ Хрстіа-  
номъ Греческаго закона бысть погубленіе.  
Ещежъ Сергіева монастыря старецъ, Арсе-  
ній Сухановъ, который, 7157 лѣта, отъ  
Государя Алексѣя Михайловича посланъ

Покло-  
нникъ.

былъ въ восточныя страны, для смотрѣ-  
нія чиновъ ихъ, въ книгѣ своей, Проскини-  
тарій именуемой, свидѣтельствуемъ,  
яко въ Грецѣхъ Апостольскимъ и отече-  
скимъ Уставомъ во множайшихъ нехра-  
неніе: а) обливаемое крещеніе творится;  
б) со Армяны и Франки у духовныхъ въ  
моленіи смѣшеніе, въ яденіи общеніе и  
бракомъ совокупленіе; в) Ектеніи и поли-  
елеосовъ Святымъ не бываетъ; г) на По-  
вечеріяхъ канона Богородицы не говорятъ;  
д) въ Великій постъ многихъ земныхъ по-  
клоновъ не исполняютъ; е) ови троютъ  
въ Церквахъ Аллилуіа; ж) въ Царѣ-градѣ  
знаменуются Греки тремя персты, и проч.

*Отвѣтъ.* Напротивъ того книга Вѣры,  
печатанная въ лѣто 7156, точно удосто-  
вѣряетъ: „якоже людіе Божіи, егда въ  
„работѣ Египетской были, вѣры не от-  
„падоша: и первіи Христіане, въ 500 лѣтъ  
„въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры не погу-  
„биша. Тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее  
„время, въ неволѣ Турецкой Христіане вѣру  
„православную цѣлу соблюдаютъ. Ничесо-  
„же бо Турци отъ вѣры и отъ церков-  
„ныхъ чиновъ отнимаютъ, тоцію дань  
„грошевую отъ Грековъ приемятъ; а о  
„дѣлахъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ  
„нимало не лежатъ, и не вступаютъ въ  
„то.“ А на другомъ мѣстѣ для того же  
конечно велитъ оная книга, ни въ чемъ  
не отступая отъ Святыхъ отецъ, своихъ  
Патріарховъ слушати Восточныя Церкве

и Патриарха Константинопольскаго и прочихъ четырехъ. — „Яко-де Руссія отъ Лист. 22“, „Бога, отъ собора Вселенскаго, отъ царей 25“, „и князей и королей, за правое строение „и Епархію, поддана есть Константино- „польскому и Апостольскому престолу и „Патриарху Вселенскому; къ нему же еже Лист. 226. „не привязатися сердечнѣ и во ученіи и въ „послушаніи его не пребывати, блудити „есть.“ Слѣдовательно Патриархъ Теофанъ говоритъ въ своей граматѣ не о запусѣніи Греческаго православія, да о притѣсненіи ихъ налогами и данію. А старецъ *Сухановъ* хотя бы подлинно посланъ былъ на востокъ, и посланъ для обозрѣніи Греческихъ обрядовъ; но однако въ своемъ о Грекахъ свидѣтельствѣ отнюдь вѣроятія не достоинъ. Ибо отъ напечатанія книги Вѣры, Греческое благочестіе одобряющей, до послылки къ нимъ Суханова, прошелъ одинъ только годъ: но въ толь краткое время не лзя, чтобъ православіе Грековъ въ своемъ существѣ совсѣмъ измѣнилось. Въ противномъ случаѣ открывались бы между ими великія о томъ несогласія и споры; и предано бы было то какъ отъ нихъ самихъ, такъ и отъ иностранныхъ любопытныхъ писателей подробнѣйшему повѣствованію: чего однако, поелику ни по какимъ исторіямъ не видно, то лжетъ Сухановъ, аки бы Греки Апостольскіе и отеческіе Уставы не хранятъ. При всемъ этомъ нехраненіе

показуемыхъ Сухановымъ чиневъ, отнюдь не означаетъ отпаденія Грековъ отъ православія. Поколикъ, а) хотябъ въ Греціи и обливательное крещеніе индѣ совершалось; но оному тожъ приписываютъ дѣйствіе,

Чли сіи новѣши въ Прологъ Февраля 3, Маія 2 дней.

какъ и Крещенію погруженіемъ. Ибо ежели Власіево, иже и Вуколь именуется, на вѣровавшихъ кропленіе водою отъ коноба, въ коемъ онъ былъ вверженъ; ежели Аеанасіево въ отрочествѣ на сверстниковъ своихъ пескомъ восыпленіе сочтено за истинное крещеніе; то для чего бы не вмѣнить обливанія за крещеніе, а паче въ случаѣ нужныхъ обстоятельствъ? Поколикъ въ обливаніи матерія и форма та же, что и въ погруженіи, вода то есть и слова оныя: *крещается рабъ Божій*, и проч. (\*). б) Смѣшеніе въ моленіи съ инославными, толькобъ было то въ священныхъ храмахъ и при благомъ души и тѣла расположеніи, и вниманіи ума, истинной религіи не смѣшивается также съ неправою; но вопреки, когда еще въ соборѣ православныхъ видеть, по выраженію Павлову, невѣрный или невѣжда; то иногда, слушая поученія, и взирая на ихъ благочиніе, умилившись сердцемъ и падъ ницъ, покланяется Богу. в) Кольмижъ паче общеніе съ инославными въ яденіи само собою

1 Кор. 14, 24 и 25.

---

(\*) Чли къ сему Истинное Оправданіе православныхъ Христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ, Феодана Прокоповича. Слеси сюда шрактата гл. 2, § 16.

не вредить, ежели не будетъ притомъ сообщенія въ ихъ еретическихъ мнѣніяхъ и поступкахъ нечестивыхъ? Ибо и Самъ Спаситель нашъ съ мытари и грѣшниками ялъ и пилъ, да и ученикамъ Своимъ, входя въ дома другихъ, ктобы они ни были, повелѣлъ ясти предлагаемая. А Учитель языковъ даже идоложертвенная ясти поставляетъ за ничто, толькобъ не соблазнялась тѣмъ немощнѣйшая братія. г) О бракъ съ инославными тотъ же Апостоль заповѣдуетъ, чтобъ ни мужъ жены невѣрной, ни жена мужа невѣрна не оставляла, аще благоволятъ жити вкупѣ: *святится бо, глаголетъ, мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ* (\*). д) Празднованія Святымъ и чтенія канонѣвъ представлены во Уставахъ на волю настоятелей; и оставленіе оныхъ, какъ и земныхъ поклоновъ въ постъ, не дѣластъ еще отступленія отъ вѣры, но развѣ иногда доказываетъ только холодность къ благочестію. е) Что до троенія Аллилуйи и троеперстнаго знаменія; то сіе самое и есть православное содержаніе, а отнюдь не нарушеніе древнихъ чиноположеній, какъ увидимъ о томъ ниже (\*\*).

Матѣ. 9, 11.  
Лук. 10, 7, 8.

1 Кор. 8,  
7, 8, 9.

Тамъ же  
гл. 7, сщ.  
12 и 14.

И) Россійская Церковь отъ своего православія также отступила; понеже книга

Вспросе мѣ  
нши о Вѣ-  
рѣ.

(\*) Чши къ симъ о бракахъ правѣрныхъ лицъ съ ино-  
вѣрными разсужденіе, въ Святейшемъ Правитель-  
ствующемъ Синодѣ сочиненное.

(\*\*) Чши къ симъ Обличенія несправды раскольническія,  
гл. 10, листы 53 и 54.

Глава 30,  
лнш. 272.

Вѣры, пиша о отпаденіи Рима отъ Восточной Церкви, и о жителяхъ Малой Россіи, къ Римскому костелу, (то есть церкви,) въ 595-е лѣто, по тысячи, при-  
ступившихъ, велить оберегаться, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ; и егда, говорятъ, сія лѣта исполнишася, отъ — тогда начася смятеніе быти въ Россійской Церкви, нѣкихъ ради перемѣненій. Убо то сказаніе паденія на ней и сбывается.

*Отвѣтъ.* Изъ сего о паденіи Велико-россіянь заключить отнюдь не можно. Ибо а) книга оная, по исполненіи тѣхъ 1666 лѣтъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ Полякамъ паденія нашей Церкви не предвѣщаетъ, но только велить православнымъ, какъ и всегда имъ то чинить можно, такового случая опасаться. б) Самое то о лѣтахъ предсказаніе весьма несправедливо; оныя взяты, по видимому, изъ

Апокал. 13, Апокалипсиса, гдѣ написано, что *число зѣрино*, то есть антихристова, 666; а творецъ книги о Вѣрѣ, разсуждая напереді о антихристѣ, въ сходство того показанія, въ сихъ лѣтахъ положилъ быти и его пришествію; почему къ 666 прибавилъ тысячу. Но въ Апокалипсисѣ тое число 666, по толкованію Андрея Неокесарійскаго, означаетъ по числу буквъ самое имя антихристова, а не лѣта его при-  
шествия. Сіе примѣтно и изъ того, что

Апокал. 13,  
18.



лѣта оныя, 1666, давно уже протекли; но антихриста до нынѣ еще въ мѣръ не видно, того истиннаго, каковаго описываетъ Святый Апостоль Павелъ въ 1 посланіи къ Солуняномъ, въ гл. 2, хотя-то предтечь его, или подобныхъ ему въ мысляхъ и нѣкоторыхъ богопротивныхъ поступкахъ, много уже было, и нынѣ есть, какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Іоанна Богослова въ посланіи 1, гл. 4, ст. 3. в) Бывшее въ Россіи смятеніе произошло за поправление книгъ; но сіе поправление началось въ 7164 отъ созданія міра, отъ рождества же Христова въ 1656, а не въ 1686 лѣто. Притомъ г) смятенію тому не сами ли противники наши виновны? Россійская Церковь только что книжныя погрѣшности исправила, и нововшедшія постановленія сообразила съ древлевозточными; а суемудрый Аввакумъ и Никита пустосвятъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ то за переменну вѣры, возмутили народъ различными на Патриарха Никона хулами, и со многими простодушныхъ сонмами оторвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Восточной. И такъ сами же они раскольщики суть и отступники, а не мы въ Греческомъ исповѣданіи оставшіеся (\*).

III) Въ вашей-де Церкви новопечатными книгами, противу старинныхъ Уставовъ,

Третье  
ошъ пере-  
мѣны чино-  
положеній.

(\*) Чти къ симъ Працицы отвѣтъ 240.

Потребниковъ и другихъ книгъ, многія учинены измѣненія. а) Въ Великій постъ, на Трисвятомъ, на Приидите поклонимся, на Аллилуа, по прочтеніи Псалмовъ, и на иныхъ мѣстахъ, отставлены земные поклоны, а положены поясные; б) на преждеосвященныхъ Литургіяхъ и на Вечерни пятьдесятый недѣли повелѣно молиться, стоя на колѣнахъ, а не лежа на головахъ; в) въ чинѣ Крещенія, во отрицаніи за крещаемого, вмѣсто: отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и проч. написано только: отрицаюся. Также, вмѣсто: обѣщаюся и обѣщахся Христу, положено только: сочетаваюся, сочетахся; г) въ Миропомазаніи прибавлено помазывать миромъ на ногахъ; д) на литургіяхъ въ Господскіе праздники, на третьемъ Антифонѣ Аллилуа припѣвать показано единожды, а не трижды: по Херувимской же пѣсни пѣть оное трижды, а не единожды; е) во Исповѣданіи отложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ, женатымъ, вдовцамъ, дѣвицамъ, властемъ, инокамъ и проч. ж) въ Вѣчаніи, обручая новоневѣстныхъ, указано на главѣ ихъ перстнемъ крестъ творити по трижды; да во Псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣвати: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; з) въ Маслоосвященіи отставлено по канонѣ другое начало Трисвятаго, Псаломъ 50 и Символь вѣры, и прочая премногая. Убо ваша Церковь точно отъ православія отпала.

**Отвѣтъ.** Уставы церковные какъ суть различные, яко-то, обители Саввы Освященнаго, Преподобнаго Евѣимія, церкви Иерусалимскія, Александрійскія и прочіе, съ коихъ переведены или выбраны и Рускіе различныежъ; то а) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго Устава, (толькобъ безъ раздора съ Церковію то было)! а паче, когда чиноположенія оныхъ не суть заповѣди Божіи или Соборныя правила, но только показанія о порядкѣ молитвосовершенія. Притомъ въ иныхъ Уставахъ поклоны оныя названы метаніями, что съ Греческаго означаетъ поясное поклоненіе, въ иныхъ просто о именованіи поклонами; поклоны же бываютъ великіе и малые, слѣдовательно и поясные. б) Не упоминая разногласнагожъ въ Уставахъ о моленіи чиноположенія, противноли оное совершать, преклоншисъ на колѣна? Отнюдь не противно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, Первомученикъ Стефанъ, и прочіе Апостоли, да и самъ Спаситель; Впрочемъ молись, какимъ хочешь видомъ: ибо сіе въ твоей волѣ состоитъ, только Церкви не удаляйся; понеже удалясь, погибнешъ вѣчно, яко овца изъ ограды изшедъ, волкамъ предався. в) На вопросы другихъ обыкновенно отвѣтствуется въ краткости; на примѣръ, *можета ли, вопрошаетъ Христось сыновъ Зеведеевыхъ, -пйти гашу, юже Азь пію,*

Чши къ  
с и м ъ 5  
Цар. 8, 54.  
Дѣян. 7, 60.  
и Гл. 20 36.  
Луки 22, 41.

Марк. 10,  
38 и 39.

и прочее? отвѣчаютъ: *можжева*. Таковыя же отвѣты и въ Крещеніи на вопросы священническіе быть должны. е) Въ старинныхъ книгахъ о помазаніи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сіе изъ Греческихъ Еухологіевъ. Притомъ, ежели руки запечатлѣваются даромъ Духа Святаго отъ прикосновенія къ нимъ нечистоты; то надобно онымъ же утвердить и ноги, *во еже ходити имъ по стопамъ заповѣдей*. д) Пѣть Аллилуіа на Антифонахъ единожды, а по Херувимской трижды, уставлено такъ же съ книгъ Греческихъ. е) Особые въ исповѣди вопросы отмѣнены, потому, что и глупы и блзнительны, камъ самъ читая оныя, всякъ примѣтитъ можетъ, и отнюдь не къ нуждѣ; можетъ же входить лучше въ совѣсть кающихся самъ Духовникъ разумный своими словами. ж) Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся вѣлно знаменовати свѣщами и вѣнцами; какаяжъ противность творить на нихъ крестъ и перстнями? Что же до 127-го Псалма, оный читается или поется такъ, какъ есть; а Слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣвають клирики, во изъясненіе радости о сочетавающихся; почему, какъ не опущено сіе славословіе изреченіемъ, такъ еще лучше большимъ возгласеніемъ увеличивается. з) Въ Елеосвященіи, начало по канонѣ и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находится; а старинныя книги, по вшедшимъ погрѣшностямъ, съ ними въ томъ не согласны.

И такъ весьма напрасно порочать противники нашу Велико-Россійскую Церковь отступленіемъ (\*).

IV. Сверхъ того у васъ-де въ Евхаристіи нѣтъ Тѣла и Крови Христовы: понеже а) попы, не двумя, а пятьми персты, совершая оную, благословляютъ; б) служатъ на пяти, а не на семи просфорахъ, да и то в) подъ печатію четвероконечнаго креста, а не осмиконечнаго кругловиднаго, съ копіемъ, тростію и надписью: се Агнецъ Божій вземлай грѣхъ міра.

Четвер-  
тое о ш. л.  
Тайнства  
Евхарист.

*Отвѣтъ.* Посему ли отвергать должно въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Христову? Никакъ: ибо а) тако Священники и благословляютъ пятьми перстами, слагая ихъ во изображеніе имени Иисуса Христа, тако и служатъ на пяти просфорахъ, въ разсужденіи толикагожъ числа потребностей должны. Притомъ и четвероконечный крестъ не истинный ли есть крестъ Христовъ, какъ увидимъ о томъ въ § 10, 11 и 15? Еще же, б) печать крестная (съ надписью), четвероконечная ли или осмиконечная она будетъ, означаетъ только, что сіи хлѣбы отъ простаго употребленія опредѣлены на священнодѣйствіе, а въ существо Евхаристіи она не входитъ, и тайны не совершаетъ; а совершаетъ то самъ Духъ Святой, молитвами Іерейскими призываемый: такъ какъ хлѣбъ, отъ Спасителя на Вечери

(\*) Чши къ симъ Обличенія несправды расколн. глава 9, листы 1, 9, 26—38.

ученикамъ преподанный, печати и надписи не имѣлъ, однакожь силою Христовою претворенъ былъ въ Тѣло Его. Да и нынѣ вино вливается въ потиръ безъ всякой печати, но духомъ Божиимъ въ Кровь Христову пресуществляется. в) Коніе и трость какъ не надлежатъ къ составу креста, такъ и къ печати крестообразной; а кругловидность печати отнюдь неприлична и самому священнодѣйствию, а развѣ четвероугольность. Ибо, какъ Агнецъ изъ просфоры вынимается четвероугольный; то вся печать четвероконечнаго креста съ словами при немъ идетъ въ вынятый Агнецъ, кругловидность же съ надписью остается на просфорѣ; почему въ Агнецъ не можетъ вмѣщена быть. Паче же, что кругловидная печать для украшенія въ Россію внесена отъ Римскихъ опрѣсноковъ, тако воображаемыхъ, какъ-то Константинъ, Митрополитъ Кіевскій, въ отвѣтахъ на 5 и 6-ю главу Мартина Армянина свидѣтельствуеъ и Требникъ Θεогностовъ. Согласно съ симъ, и Симеонъ Θεσσαλονитскій, въ 1410-мъ году жившій пишетъ:

Книга о  
Танисси-  
вахъ цер-  
ковн. гд. 87,  
„частень же хлѣбъ, но некругль же и  
„безквасень, яко у Латинъ жремый, зане  
„и совершенъ, яко режомъ, за еже совершенна  
„человѣка всего изъ души же и четырехъ  
„стихій Богу пріяти; и яко четверочастень  
„весь міръ, и само Слово, міра Содѣтель;  
„и яко изъ четырехъ стихій тѣло, еже прі-  
„яше Христостъ; и яко концы міра, вся о-

„святи воплотившееся Слово, и небесная и  
„наземная; и яко Сего образъ, Его образуетъ  
„крестъ, на немъ же пригвоздися, на томъ  
„и умеръ, насъ же и мѣръ весь исправи (\*).“

V) И церкви-де ваши освящаются не по Пятое ошъ  
освященія  
Храм овъ и  
проч. чиноположенію. а) Древле повелѣно анти-  
минсѣ пришивати на срачицу, и на инди-  
тію полагати литонѣ; а у васъ, говорятъ,  
антиминсы полагаются на верхъ индитіи;  
б) вмѣсто ежебы обходить церковь трижды,  
обходятъ единожды, да и то не посолонѣ,  
но противу солнца; у васъ же в) въ церквахъ  
читаютъ и поютъ по новопечатнымъ  
книгамъ, да и то борзо и не чинно; еще  
же г) отъ Никона Патріарха нововведеса  
въ оныя пѣніе партесное, многоусугублен-  
ное, съ движеніемъ всея плоти, съ поки-  
ваніемъ главы, и помаваніемъ рукъ, еже  
Святыми Отцами запрещается. Убо ваши  
церкви не церкви.

*Отвѣтъ.* а) Антиминсу непременно на  
индитіи быть и должно. Ибо на чемъ  
бы приличнѣе совершать Божественую  
Литургію? На чемъ падающія иногда съ  
дискоса крупицы, или изъ потира\* капли  
Крови Христовой, честнѣе собирать? Конеч-  
но не на литонѣ, но на антиминсѣ. Литонѣ,  
по самому словопроизводству, не иное  
что есть, какъ тонкій платъ; который  
служить для антиминса только что

(\*) Чши къ симъ же Жезль Правлен. листъ 65, 67;  
Увѣща Духовнаго лист. 214, 219; Розыска чѣст. 2,  
гл. 27. Пращицы ошвѣщъ 127—129; Обличенія не-  
правды расколн. 60—67.

обвертку: а антиминсъ значитъ вмѣсто-трапезникъ, единственно на приношеніе безкровныя жертвы, съ помазаніемъ Святаго мира, отъ архіерея освященный (\*). б) Трикратное храма обхожденіе ко освященію его есть не нужно, а довольно единократнаго; ибо храмъ не обхожденіемъ

(\*) Къ сему сказанію прилично свѣденіе имѣть и умникамъ раскольничьимъ, не выходящимъ въ истины шакъ, какъ надобно; и въ обличеніе ихъ предсавишь, что поуже церкви освящаютъ совершеннымъ освященіемъ естъ дѣло единыхъ Архіереевъ; и когда они шакъ освящаютъ оныя, то пресполъ особливо пригосовляютъ, и муромъ помазуютъ дску верхнюю и споабы кругомъ, и подъ пресполомъ въ ящичкѣ, угованномъ изъ олова чыстаго, полагаютъ мощи Угодниковъ Божіихъ по чинположенію: почему можно на ономъ пресполѣ безъ положенія антиминса службы Тайнъ Христовыхъ совершать. Но поелку всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархіи, самому Архіерею ошнюдь не возможно освящать; шо уставлено правилами бытъ антиминсамъ, шо естъ, вмѣсто оныхъ пресполовъ, самимъ архіереемъ освящаемыхъ, поаощающимъ трапезамъ, или пресполамъ; кои антиминсы освящаются же Архіереемъ шочно шакъ, какъ пресполы, и ошдаются шимъ Священнослужителями, коихъ Архіерей посылаетъ вмѣсто себя свящать церкви; и ничего того не дѣлать надъ пресполомъ заповѣдуетъ, шобы самъ дѣлалъ, для шого, что онъ антиминсъ уже освящавъ, кошорый положенъ бытъ на пресполѣ и помъ антиминсъ вмѣстѣ бытъ насшощій пресполъ для Исуса Христа, въ Свяшыхъ Тайнахъ сущешвуащаго. И какъ антиминсъ естъ Греческое слово, по Руски же значимъ вмѣстотрапезникъ, шо естъ (вмѣсто шого шпола, на кошоромъ совершается жершвденіе) полагаемое оное освященное шлодно: шо сіе уже естъ дѣйствительный пресполъ; а изъ древа сооруженный служить шолько для лучшаго удобшва въ священнослуженіи. Смотри къ сему Машеа Власшара Сыншага подъ буквою А главу VIII, и подъ буквою Е главу XII, издаанное Беверетіемъ въ пандекшахъ каншновъ во второмъ томѣ.



симъ освящается, но устроениемъ престола, при чтеніи молитвъ Святою водою окропляемаго, и положеніемъ на него антиминса. Обхожденіе же оное на видъ крестнаго хода отправляется для того, чтобъ тѣмъ о совершеніи дома Божія ознаменовать радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе в) обхожденію сему не инако, развѣ противу солнца къ востоку быть надлежитъ; также и книги въ церквѣ должны быть употребляемы не инныя, развѣ новопечатныя, яко исправнѣйшія, какъ показано будетъ о томъ въ § 16 и 18. г) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе оуждать ли самыя храмы и ихъ чуждаться прилично? Никакъ: виновны въ томъ такъ поступающіе Церкви служители, коихъ за то правители Духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергаютъ строжайшему истязанію. д) Что же до пѣнія, во ономъ запрещаются безчинныя вопли, чрезмѣрныя тѣлодвиженія и прилоги неподобныя, какъ-то и въ раскольничьемъ троестрочномъ и демественномъ пѣніи великіе съ надрывомъ крики чинятся и пустыя усугубленія, на пр: не, не, най, ги, ги, е, е, е, о, о, о, и симъ подобное: а въ партесѣ наблюдается стройность и умѣренность, и повторяются слова пристойныя, такъ какъ и Господи помилуй, или Аллилуія; противноежъ сему и у насъ непохвально (\*).

(\*) Чши къ симъ Обличенія неправды раскольн. глава 9, лист. 23 на обор. до 26, и 41 до 45.

Шестое  
о ш т по-  
спавленія  
Священни-  
ковъ и пр.

VI) Священники наконецъ ваши а) полу-  
чаютъ-де Священство домогательствомъ,  
и поставляются на мздѣ; б) живутъ раз-  
вратно, и в) нюхаютъ проклятую траву,  
табакъ, корень оный горести, выпрѣ  
Евр. 12, 15. прозябая, коимъ, по Апостолу, *оскверняют-  
ся мнози*. Такъ можно ли ихъ почитать  
за истинныхъ Священниковъ?

Чино семь  
въ Кормчей  
лиш. 319 и  
323, въ Шо-  
глав. гл. 86  
и 89.

Отвѣтъ. а) Священники поставляются у-  
насть по выбору приходскихъ людей, а не  
по своему домогательству. За поставле-  
ніежь ихъ берется съ нихъ пошлина, а не  
мзда, да и то по древнему Церкви узаконенію. А хотябъ при выборѣ употребилъ  
кто и собственное исканіе; но порочно ли  
оно, когда будетъ законное и по достоин-  
ству качество? *Аще кто*, говоритъ Апостоль, *епископства хощеть, добра дѣла  
желаетъ*. Или пусть бы кто и вшелъ въ  
степень Священства по какому домогатель-  
ству, или по проискамъ и святокупству:  
что намъ до того? Поставляя и поста-  
вляемый будутъ за сіе въ отвѣтъ: нашъ  
только долгъ есть уважать санъ Священ-  
ства, по Божескому онаго установленію.  
Равно, б) пусть нѣкоторые изъ Священни-  
ковъ, (нѣкоторые, говорю, ибо о всѣхъ того  
сказать не лзя,) были бы и развращеннаго  
поведенія; но благодать безъ сумнѣнія и  
чрезъ таковыхъ препосылается отъ Бога  
на пріемлющихъ отъ нихъ слово Жизни и  
Маше. 25, Тайнства. Не даромъ Спаситель нашъ даже  
1, 2. Фарисеевъ, на Моисеевъ сѣдалищи сѣдящихъ

слушать повелѣваетъ. А Златоустъ разсуждая потому, „ничимъ же, говоритъ; † Кор. гл. 3. „крещенія благодать отъ житія священ- Бесѣд. 8.  
 „ническаго повреждается. Ничто же бо „человѣкъ въ предлежація вводитъ, но все „Божія силы дѣло есть!“ И наки, „аще осломъ Колос. гл. 1  
 „и волхвомъ дѣйствоваше Божія благодать; Прав. 3.  
 „благоявленно, яко ниже нами отречется „дѣйствовати. Божія благодать есть и въ „недостойномъ дѣйствующа (\*):“ Еще же и Симеонъ Солунскій нѣгдѣ вопрошаетъ: „недостойнѣ священствующаго пріята ли Потребн.  
 „есть жертва, и крещеніе, и отъ него Іосифовс. о  
 „бываемая вся, или ни? или духовникъ Священств.  
 „бывъ, прощаетъ ли согрѣшенія? Якоже, лисн. 714.  
 „отвѣщаетъ, не всѣхъ убо избираетъ Духъ „Святый, всѣми же дѣйствуетъ (\*\*):“ При всемъ томъ, что сказать и о раскольничьихъ, каковыя у нихъ случаются, попахъ? Не бываетъ ли между ими весьма любочестивыхъ и искательныхъ, злонравныхъ Чпш къ  
 и высокоумныхъ, чрезвычайныхъ лице- симъ Пол-  
 мѣровъ и хитрецовъ, челоукогодниковъ, наго Исто-  
 и для собственной только корысти живу- рич. извѣ-  
 щихъ, тайну Причащенія въ куплю себѣ о Старооб.  
 обращающихъ, и инная творящихъ безза- ч. 2; стр. 20,  
 конія, каковы, на примѣръ, были Вѣтков- 21. ч. 3; стр.  
 скіе и Стародубскіе попы, Патрикій, Васи- 19, 20, 20,  
 лій, Михайло Калмыкъ, и проч? Даже сами 140, 141.

(\*) Чпш къ сему погоже Златоуста, в Тим. гл. 1, нравочен. 2.

(\*\*) Чпш къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ лисн. 69 и 70: Розыска часши 2, гл. 28 и 29.

Розыска ч.  
2, гл. 3.

Поповщина сознаются, что они никогда у себя других поповъ не имѣли. Но и изъ первѣйшихъ расколо-основателей, нарицавшій себе апостоломъ, попь Лазарь, не замѣченъ ли отъ дѣписателей изряднымъ питухомъ и бражникомъ? такъ, что весь городъ Тобольскъ былъ тому свидѣтель, какъ онъ шатывался тамъ по улицамъ пьяной, и какъ его люди подъ руки въ домъ вживали; притомъ слышали, какъ сидя въ гостяхъ хмѣльной, повираль срамныя бабимъ басни и загадки. И такъ не напрасно ли раскольщики, во извѣтъ своего отъ нашей Церкви отпаденія, упрекаютъ намъ не-исправными Священниками, когда и у нихъ таковыежь, или еще гораздо порочнѣйшіе находятся попы? Да они же ктому, какъ увидимъ въ слѣдующемъ §, яко бѣглецы, либо незаконно посвященные, и самозванцы, суть незаконные, и, по собственному Отщепенцевъ признанію, для спасенія Христіанскаго сумнительныя. А не хуже ли еще и того, когда Безпоповщина остаются вовсе безъ Священства, безъ коего никому, какъ выше въ концѣ § 5 изъ великаго Катихизиса сказано, спастися не можно? е) Табакъ духовнымъ нюхать подлинно не пристойно, да и для другихъ, ежели его будутъ употреблять чрезъ мѣру, или во Святыхъ храмахъ, есть предосудительно: но надлежитъ ли называть потому оную траву проклятою? Никакъ. Это будетъ злословіе на Самаго Создателя, Который въ числѣ

другихъ травъ и злака, на службу скотомъ и челоуѣкамъ устроенныхъ, произвелъ и сіе растѣніе. Касательножь до словъ Апостольскихъ, изъ сношенія разныхъ мѣстъ Писанія видно, что коренемъ горести, вверхъ прозлябающимъ, разумѣется у него не табакъ, а всѣваемый отъ лжеучителей развратъ и суевѣріе, коего онъ велитъ тамъ всячески остерегаться и истреблять. Или, по Златоусту, корень оный горести означаетъ грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся, а паче любодѣяніе и плотскую нечистоту, тамъ же у Апостола упоминаемую. Въ слѣдствіе чего, чтобъ ими не оскверниться, *невоздержныяся*, говорить, *и блудниковъ отспѣцайте*.

Снеси къ  
сему Вшо-  
розак. 29, 18.  
Гал. 5, 19.  
2 Тим. 2, 15.  
Евр. гл. 12,  
Бесѣд. 31.

## § 7. О неимѣніи Церкви у Отщепенцевъ.

### Положеніе истины.

Напротивъ того, отступившіе отъ насъ собратіе наши, извѣстные раскольницы, ни вѣры правой, ни Церкви истинной отнюдь не имѣютъ.

І. Понеже нѣтъ у нихъ достодожнаго, какъ и выше сказано въ § 2 мѣ, по благочестію единенія. Они, какъ извѣстно, имѣли весьма многихъ и различныхъ лжеучителей, различная по своимъ смышленіямъ мудрствовавшихъ, хотя—то ни силы Божія, ни Писанія не разумѣвшихъ: поелику всѣ были невѣжды, забѣглые, то есть, къ нимъ по суевѣрію, попы, безпутные дѣячки, либо

Доводъ І  
ошъ разли-  
чія ш о д-  
ковъ.  
Чши о семъ  
часш. 1 сего  
пракпаша  
§ 2 и 3.

и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего, *Евсс. 4, 17.* *влающаяся и скитающаяся всякимъ вътромъ ученія во лжи геловлгестый*, раздираются на весьма также многія и различныя партіи или толки, одинъ отъ другаго по выдумкѣ тѣхъ лженаставниковъ въ теченіи времени произникшіе, и отъ нихъ же особливо наименованные, такъ что даже въ одной у нихъ иногда семьѣ не одна, да многія водворяются религіи. Мужъ, на примѣръ, Ѳедосіанецъ, а жена Поморскаго, или Филипова, либо инаго согласія; дѣти также, или другіе сожители, инагожь: а за симъ всякъ своей сектѣ православіе, или церковь и приписываетъ. Относительножь къ прочимъ скопищамъ, они раскольщики по общимъ своимъ догмамъ, хотя всѣ почти между собою сходятствуютъ, но по частнымъ положеніямъ столь суть не согласны, что одни другихъ отвращаютъ, одни противу другихъ встаютъ, и сильно о своихъ умствованіяхъ препираются; одни другихъ проклинаятъ, и порицаютъ раскольниками, иновѣрцами, кривотолками и ерегиками; одни съ другими не молятся, ни ядятъ, ни пьютъ. На которой убо сторонѣ у Огщепенцевъ правота и истина, когда сами они только о семъ разногласятъ, и между собою рѣшиться не могутъ (\*). По сей конечно безвѣстности толкъ Познающихъ и Сомнящихся,

Примѣчанія  
достоинное

(\*) Чпи къ симъ Працицы, въ листѣ печаш, листѣ 50, въ опшвѣшъ 9.

принявъ ихъ суетную вѣру, ни къ кому смотри,  
изъ нихъ особенно не пристають, а про- читайшель.  
водятъ только жизнь въ выборѣ лучшаго  
у нихъ соборища. Для сего и Чувствен-  
ники ихъ содержатъ глупую свою нераз-  
личимость въ толкахъ. каждое въ нихъ  
скопище за безпретястvenное поставля-  
ю спасенію. Посемужь еще многіе у нихъ  
переметываются то въ ту, то въ другую,  
то въ третію шайку, и такъ далѣе. Да  
и по Писанію, кромѣ что выше въ § 2-мъ  
приведено, совмѣстны ли таковыя разсѣ-  
чія и раздоры въ прямомъ Христіанствѣ?  
Никакъ. Когда Апостоль Павелъ послы-  
шалъ о Коринѣянахъ, что иной изъ нихъ,  
хотя тѣже съ прочими содержатъ догматы,  
но, къ разрыву церковнаго общества, на-  
зывался, по немъ Апостоль, Павловъ, иной  
Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной Христовъ;  
то съ укоризною къ нимъ пишетъ: *еда* 1 Корин. 1,  
11, 12, 13.  
*раздѣлися Христосъ? еда Павелъ распятъ*  
*по васъ? или во имя Павлово креститесь?*  
И паки: *идѣже въ васъ зависти, и рвенія, и* Тамъ же гл.  
3, 3, 4.  
*распри, не плотстїи ли есте, и по челоуку*  
*зодите?* А Златоустъ, еже Церковь какимъ  
либо образомъ раздрати, не меньшее быти Ефес. пра-  
воуч. 11.  
почитаеть зло, отъ еже въ ересь впасти:  
названіяжь отъ челоукъ принимать, и въ  
странная и различная ихъ предлагатися  
наученія, вмѣняетъ уже за явное отступ-  
ство и точную ересь. „Они (еретицы), Дьян. пра-  
воуч. 33.  
„говорить, имуть нѣкихъ, отъ нихъ же  
„марицаются, самага того ересеначальника

„явъ именемъ, и каяждо ересь подобнѣ.  
„У насъ же ни единъ убо мужъ даде намъ  
Тамъ же. „имя, вѣра же сама токмо.“ И паки: „еда  
„отцѣпихомся отъ Церкви? еда бо ересе-  
„начальниковъ имамамы? еда бо отъ чело-  
„вѣкъ нареченіе пріяхомъ? еда бо вождь  
„кто намъ есть, якоже овому убо Маркіонъ,  
„овому же Манихей, овому Арій, другому  
„же инъ кто ересеначальникъ?“ Тоже под-  
тверждая и Аѳанасій Великій, вѣщаеть:  
Скрижали „всяка вѣра на земли, во имя челоувѣка  
ошвѣспъ на „именуема, глаголю же отъ Симона Симо-  
вопросъ 45. „ніане, отъ Маркіона Маркіониты, отъ  
„Арія Аріане и отъ Евномія Евноміане: сія  
„вся и прочая, яже суть челоувѣковъ имена,  
„и ихъ ради тако именуемыя вѣры, не  
„суть Божія, ниже Богъ въ нихъ. Аще бо  
„Божія суть, чего ради именами челоувѣ-  
„ковъ именуются и почитаются? Похвала  
„убо намъ похваль будетъ Соборная Цер-  
„ковъ, и еже проповѣдатися и именоватися  
„Христіаномъ, яко не отъ челоувѣка имено-  
„вавшеся, но отъ Бога просвѣтившеся.“

Доводъ II II. Отщепенцы не имѣють у себя нужно-  
ошвѣспъ не имѣ- потребнаго чина Священническаго. Ибо,  
нія Священ- первое, вся ихъ Безпоповщина не токмо  
сшва. Священства не пріемлють, но якобы за  
преселеніемъ благодати-хиротоніи на небо,  
совсѣмъ того и на земли быть не при-  
знають. Они вмѣсто сего ввѣряются по  
духу простымъ старцамъ и старицамъ,  
мужикамъ и бабамъ, кои, невѣжди суще и  
не званіи отъ Бога, самовольно взимають



на себя и санъ учительства, учаще, яже не подобаеть, и Іерейская дерзають творити, какъ-то: крестить новорожденныхъ, или перекрещивать приходящихъ къ нимъ, исповѣдывать, и прочія исправлять требы; а иные даже и Литургію священнодѣйствовать не страшатся. Не противно же ли это и Божескимъ и Церковнымъ, издревле уставленнымъ узаконеніямъ, вся оная дѣйствія духовенству токмо присвовающимъ, какъ предъявлено въ § 5-мъ? Второе, касательно Поповщины, они хотя, по признанію ихъ, Священства не отвергають, въ самой вещи у нихъ того нѣтъ: ибо лишаются они вопервыхъ въ благодать архіерейства облеченныхъ мужей, а сіи-то особы и суть начальнѣйшіе Апостольскаго строенія преемники, коимъ, какъ пишется въ Кормчей, поручены суть людіе Господни; и кои по Блаженному Теофилакту, священныя чины поставляютъ и совершаютъ. Какомужъ безъ сихъ Священства совершителей быть можно Священству? „Вся, говоритъ Симеонъ Θεссалонитскій, Божественныя Тайны во всѣхъ „священныхъ, Архіерейство дѣйствующее „естъ, и' кромѣ его ниже Жертвенникъ „будеть, ниже Хиротонія, ниже миро Святое, ниже Крещеніе, ниже убо Христіане!“

Правда, проявлялись на театрѣ Поповщины отъ 1724 до 754 года въ качествѣ Епископовъ: Епифаній, Анфиногенъ и Анѳимъ, кои и наставили имъ тогда

Чти о семъ  
Розыска  
ч. 1, гл. 23.

Листъ 10;  
правило  
Апост. 39.

Лук. на гл.  
19, сш. 15,  
въ шолкованіи.

Глав. 77.

Чти къ  
симъ полнаго  
Историческаго  
Извѣстія

о Старооб. нѣскольکو поповъ и дьяконовъ. Но кто они ч. 2, стр. 34, 54; и ч. 3, стр. 29—59. таковыя епископы? Первый изъ нихъ былъ Кіевскій монахъ, за преступленія лишенный Священства; санъ же Святительскій досталъ себѣ пронырствомъ въ Яссахъ, написавъ отъ лица Кіевскаго Преосвященнаго къ Молдовлахійскому Митрополиту о поставленіи себя, яко бы въ городъ Чигиринъ, своеручное письмо. А послѣдніе два были настоящіе самозванцы. Анфиногенъ, Ново-Іерусалимскаго монастыря іеродиаконъ, а Анеимъ простой чернецъ и мужикъ, именемъ Амвросій. Слѣдовательно они и не епископы, а лже-епископы и святотатцы, или паче разбойницы и волцы, кои не сътѣмъ въ толпы заблудшихъ овецъ приходили, да взыщутъ ихъ и да спасутъ, но развѣ да украдутъ, и убіютъ и погубятъ: а потому и рукоположенцы сихъ лжесвятителей, отнюдь не состояли также въ достоинствѣ Священства, но развѣ въ ряду простыхъ мірянъ. Ибо всѣ таковыя, по Іосифовскому Требнику, почитаются, не хиротонисани: „ничто же бо, рече, „даеть не имѣяй, и никто же приемень „отъ неимущаго:“

Листъ 475.

Впрочемъ есть индѣ въ полчищахъ Поповщинскихъ и законными архіереями рукоположенные попы, да какіе? Отъ Всероссійской Церкви, аки бы отъ ересей, къ нимъ бѣжавшіе, въ томъ числѣ иные запрещенію или изверженію за свои вины подлежащіе, либо уже изверженные. А таковыхъ ханжей,

яко власть своихъ Архипастырей презрѣвшихъ, ниже въ должность Священства, по правиламъ совсѣмъ принимать не слѣдуетъ, а возвращать на свои мѣста, и истязовать судомъ строжайшимъ (\*). При всемъ этомъ не рѣдко и между Поповцами открываются таковыя же, какъ и въ Безпоповцахъ, безстрашные продерзатели, кои, не священни суще, на священная однакожь простираются (\*\*).

Чли по-  
гожь извѣ-  
стія о Слѣ-  
рообр. ч. 2,  
спр. 20, 60.  
ч. 3, спр. 2,  
9, 20, 112,  
113 . 145 ,  
147.

И такъ самая Поповщина не есть ли дѣйствительно Безпоповщиною? Что же отсюда такая Церковь? Нѣсть, по Игнатію Богоносцу, избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ. Сіи крайности и недостатки сознають точно за собою и сами Раскольники не токмо Поповцы, но и Безпоповцы. Не даромъ они, кромѣ принятія означенныхъ лжеепископовъ, чинили неоднократные для Архіерейства къ сомнищу своему поиски: именно же, посылали для обрѣтенія себѣ Епископа въ Грецію, для поставленія въ Яссы, въ Москву, къ Грузинскому Архіепископу Аѳанасію, въ самую Грузію, въ Воронежъ, къ Тихону Преосвященному, къ Крымскому Митрополиту, къ Греческому Митрополиту Евсевію, въ Польшу и къ Олонецкому Епископу Іоанникію. Да еще 1765 года, намѣревались

Послан. къ  
Тралліа-  
намъ.

Чли въ  
томъ же  
извѣстїи о  
Спарообр. ч.  
3,спр. 131—  
136.

(\*) Чли къ симъ въ Кормчей правило Святыхъ Апостолъ 28, 32, 33. Перваго Вселен. Собора 15, 16. Помѣш-ныхъ, Антіохійск. 3, 4, 5 и Кароагенскаго 10, 11.

(\*\*) Чли къ симъ Працицы листъ 31, въ ошвѣстѣ 9, и Розыска часстъ 1, гл. 10.

поставить себѣ Епископа мощами Филиппа Митрополита, или другаго какого Святителя. Не даромъ, повторяю, сіе: но чтобъ Поповщинѣ стяжать лучшее Священство, а Безпоповцамъ сдѣлаться Поповщиною. Со всѣмъ тѣмъ, какъ таковыя ихъ покушенія были противозаконны, и къ своей старинѣ привязаны, то и остались безъ желаемого имъ успѣха.

Доводъ III III. Поколикъ у Отщепенцевъ нѣтъ правильнаго Священства; то нѣтъ и прочихъ Таинствъ чрезъ Архіереевъ и Іереевъ почину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ. А именно, что до Безпоповщины, многіе у нихъ по примѣру коснѣющихъ въ невѣріи язычниковъ, умираютъ безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабіе крещеніе и исповѣдь могутъ ли вмѣнитися за дѣйствительныя? Никакъ. (Чти къ сему такожь § 5). Миропомазаніе же за неимѣніемъ мѣра, отъ Архіереевъ освящаемаго, и надъ немощными елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оставлено въ небреженій. Отмечаютъ также они бракъ, и брачившихся противозаконно разводятъ большею частію, аки бы на чистое житіе; но при всемъ томъ сквернятся любодѣніемъ. Къ вящему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія Тѣла и Крове Христовы, безъ чего, по словамъ Самаго Спасителя, *и живота не могутъ имѣти въ себѣ*. Хвалятся они, какъ пишетъ Димитрій Митрополитъ Ростовскій, Безпоповцы,

Иоан. 6, 55.

Розыска

ч. 3, гл. 18.

яко бы есть у нихъ какое-то древнее причастіе, еще до Никона Патріарха освященное. Но какъ тое у нихъ до нынѣ ведется? Когда видать оное уже во умаленіи, то въ случаѣ потребномъ снова заготавливаютъ въ квашнѣ тѣсто, и посыпавъ или смѣшавъ его съ остальными своей Евхаристіи частями, намѣлко истертыми, пекутъ изъ того большія просфоры, и разсылаютъ ихъ яко святыню по своимъ толкамъ. И сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ самодѣліе, сія ли мужичья или бабья домашняя стряпня, есть древнее причастіе? И что уже здѣсь, кромѣ однихъ развѣ пылинокъ, да и то не во всемъ растворѣ, отъ толикихъ лѣтъ остается древняго? О слѣпоты заблуждающихъ! Вотъ до чего доводитъ горделивое своеуміе! И ежели, какъ выше объявлено доводами, все церковное, а паче таинственное освящается Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйствіемъ; то новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ и какъ, безъ благословенія Архіерейскаго, безъ молитвъ пресвитерскихъ, и безъ священныхъ жертвенниковъ, освящается? Отсюда обманъ единъ преподающихъ свою древность является, а приѣмлющихъ ослѣпленіе. Ещежъ въ Полномъ Историческомъ Извѣстіи о Старообрядцахъ упоминается, что у Безпоповцовъ Поморянъ такая древняя Евхаристія въ ихъ Выгорецкомъ монастырѣ напасена еще отъ 7184 года, старцемъ Авдѣемъ, бѣглецемъ Соловецкимъ,

о Безпопов-  
щинѣ.

Часть I,  
сшр. 46, 65.

Розыска ч.  
3, гл. 10.

изъ принесенныхъ оттуду отъ него даровъ; но и та-де уже оскудѣла, и крошекъ тѣхъ достаютъ себѣ одни богачи на смертный только часъ рублями и червонцами: а чтобъ разумножить оную, такого-де искусника не находится. Слѣдовательно, и оная древняя Евхаристія, какая впрочемъ ни буди, не вездѣ есть и не для всѣхъ. Сверхъ сего означенный Чудотворецъ Димитрій извѣщаетъ, что были и такіе, а можетъ и нынѣ есть имъ подобныя, кои вмѣсто Св. Даровъ принимали изюмныя волшебныя ягоды, отъ дѣвки изъ подполья, въ решетѣ выносимыя. Такъ и это стало быть причастіе? О коль велие заблужденіе и неистовство! и коль душепагубны суть плоды самомнѣнія и непокорства къ учрежденному отъ Бога Священноначалію!

Далѣе, что сказать и о Безпоповщинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ есть великое множество, и въ величайшемъ находятсѣя разсѣяніи, а слѣдующихъ за ними пастуховъ, набродныхъ, говорю, поповъ, не столь есть изобильное число: то не лъзя, чтобъ сіи бродяги на всѣ ихъ мѣста, и во всѣхъ потребностяхъ удовлетворить могли. Въ послѣдствіе чего и у нихъ многимъ младенцамъ надобно умирать безъ крещенія, а больнымъ и престарѣлымъ отправляться на тотъ свѣтъ безъ Исповѣди, безъ Причастія и другихъ Христіанскихъ снабдѣній. За симъ обстоятельствомъ нѣкоторые изъ нихъ приносятъ на Пасеху хлѣбы

употребляютъ за тайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные покаяніемъ и дарами единожды на весь свой вѣкъ напугуемы бываютъ отъ своихъ обманщиковъ; другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранятъ тое для переды въ своихъ гнусныхъ избахъ, въ бумажкѣ, или въ щели, гдѣ оно часто отъ небреженія у нихъ портится, истлѣваетъ, просыпается и пропадаетъ. Инымъ бабы и дѣвки изъ своихъ монастырей по городамъ и селамъ, подъ видомъ святости, для збору денегъ волочась, развозятъ тое со всеощными хлѣбами и Богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляютъ. А есть еще и въ Поповцахъ, кои Еucharистическое брашно для себя и для другихъ прислѣшничаютъ, по примѣру Безлоповщины, сами, старинные свои крохи передѣлывая въ хлѣбы, или лепешки. Да и пустосвяты ихъ попы не такимъ же ли иногда мастерствомъ довольствуютъ своихъ алкателей? Нѣкогда въ Стародубщинѣ попъ Іосифъ, устроивъ въ одномъ домѣ церковь, началъ было литургисать; невѣжды узнавъ, что попъ дѣлаетъ для нихъ тамъ причастіе, взволновавшись, кричали: нѣтъ, не хотимъ такого попа! у насъ, бывало, отецъ Патрикій (прежній ихъ попъ) всегда стариннымъ причацалъ; отъ чего старикъ и обѣдню свою оставилъ. Вотъ каковы таинства и у Поповщины! Къ сему судить ли объ оныхъ по самымъ

ихъ перебѣжщикамъ попамъ? Но какъ сіи, по преждереченному во II-мъ доводѣ объясненію, не составляютъ у нихъ законнаго Священства, и въ преслушность чиноположеній отеческихъ, творять Іерейская безъ воли Епископли; то и совершаемыя ими таинства отнюдь не суть Таинства. Что же впрочемъ и сія таинствъ превратность или небреженіе? не есть ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ установленіямъ Божескимъ, какъ видно изъ § 3 и 5 (\*)?

Доводъ IV  
о шъ ве  
имѣнія хра-  
мовъ.

IV. Наконецъ приникнемъ на Отщепенцевъ, по руководству § 4-го, со стороны священныхъ храмовъ.— Храмы, какъ въ ономъ § значится, по воли Самаго Создателя издревле предуставлены на общее Христіанъ собраніе, то для поученія въ законѣ, то для молитвословія, то для отправления Таинъ. Совсѣмъ тѣмъ особенники наши сего спасительнаго прибѣжища крайнѣ гнушаются, сей святыни кивоть злохульно поносятъ. Они наши молитвенные дома называютъ анбарами, стойлами конскими и клевами. Гдѣ же вмѣсто того они производятъ свои моленія? Обыкновенно въ своихъ мужичьихъ хижинахъ, даже и въ подполіяхъ (\*\*), а много, что въ сооруженныхъ ими часовняхъ. Такожъ, гдѣ совершаютъ свои службы или какія

(\*) Чини къ симъ Працицы ошвѣтъ 1674.

(\*\*) Чини къ симъ Розыска часшь 1, гл. 25, и часшь 3, гл. 40.



нибудь таинства? Въ тѣхъ же неосвященныхъ мѣстахъ, по обычаю Аріанъ и другихъ еретиковъ, жертвенника, какъ въ § 4-мъ упомянуто, неимущихъ. Гдѣ и отъ кого приѣмлютъ наставленія? Всякой мужикъ и баба умудряется въ своихъ тутъ же ущелинахъ, какъ кому вздумается, сами отъ себя или отъ подобныхъ себѣ мужиковъ и бабъ; либо пресмыкаются въ мракѣ невѣжества, и живутъ такъ, какъ нѣкогда Стародубскіе слобожане, скотски, ничего не зная, и ни о чемъ не помышляя, изъ коихъ иные во дни праздничные и воскресные даже лба перекрестить не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣткѣ, а нынѣ есть у нихъ въ Стародубовщинѣ для ихъ богослуженія и храмы: но кѣмъ и какъ оныя построены и освящены? Бѣглыми попами, въ томъ числѣ растригами и запрещенными; да и то на краденыхъ или еще неосвященныхъ антиминоскахъ, и безъ всякаго притомъ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовень поставять не позволено, а не токмо чтобъ храмы созидать и святить. „Кромѣ бо Архіерейства, по словамъ Симеона Θεссалонитскаго, ниже жертвенникъ, будетъ, ниже хиротонія, ниже муро „святое.“ А помѣстнаго Кареагенскаго Собора 84-е правило утверждаетъ, что церкви, безъ воли Епископскія созданныя, неосвященны суть; слѣдовательно и Богослуженіе въ нихъ исправлять, а паче

священнодѣйствіе, есть столь же, какъ и въ простыхъ домахъ, законопреступное дѣло. Такъ, вотъ, какая вездѣ у Отщепенцевъ правда и истина! Правда совершенно неправая, и истина неистовая (\*).

Противоположенія.

Первое ошъ  
недачи  
Архіерея.

1) Мы, говорятъ о себѣ наши противники, для того поповъ не имѣемъ, что не даютъ намъ Архіерея.

*Отвѣтъ.* Да развѣ мало въ Россіи Пресвященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ Архіерея, содержащаго старые чины и уставы, и кого мы сами изберемъ, и чтобъ онъ былъ по старинѣ освященъ. Вотъ Отщепенцевъ какое желаніе и затѣи! Но извѣстно, куды онѣ клонятся. Они особенники симъ предложеніемъ цѣляютъ къ тому, чтобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архіерея, тѣмъ самимъ приобрѣсть себѣ совершенную отъ Греко-Россійской Церкви независимость, и утвердительно отъ ней на вѣкъ оставаться въ своемъ суевѣріи, аки бы въ правовѣріи; но православная наша Церковь на такое ихъ отступство отнюдь согласовать не можетъ. Ея долгъ есть приводить всѣхъ къ себѣ въ соединеніе, а преслушающихъ, по Христову велѣнію, считать яко язычниковъ и мытарей. Да и вообще выборъ во Епископа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ

Маше. 18,  
17.

---

(\*) Чины къ симъ Прашицы въ ошвѣшѣ 9, лисшѣ 30, до 35, и ошвѣшѣ 169, 213, 215,

распоряженіе зависитъ, по правиламъ церковнымъ, не отъ мірянъ, а паче каковы суть раскольники; но отъ собора епископскаго, или, что тоже есть, какъ утверждено въ Россіи, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Ибо не избранъ епископъ, иже мірскими челоѡки избранъ будетъ (\*).

II) Ефремъ Сиринъ, возражаютъ Безпаче-  
повцы, о отцѣхъ, въ постѣ просіявшихъ, Преподобнаго Ефрема слово  
глаголетъ: „не законъ разоряють, не прие-  
млюще Священство держати, тепли суще  
„върою“. Подобно-де и мы, не имѣя у себе  
священства, законъ не разоряемъ? 107.

*Отвѣтъ.* Преподобный Ефремъ говоритъ, что древніе нустынники не принимали токмо Священство держати, а не священниковъ, то есть, не взимали они на себя сана священническаго, и не искали по смиренномудрію, чтобъ кто изъ нихъ былъ того сподобленъ: Священниковъ же на нужные случаи, а паче для приобщенія Святыхъ Таинъ, не токмо принимали, но и всегда призывали въ свои церкви, какъ явствуетъ все то изъ повѣсти о Преподобномъ Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ томъ же словѣ о отцѣхъ ниже сице объясняется: „егда же предстануть честию Священницы святѣй трапезѣ службу приносить, ти первѣе простирають руки своимъ, приемиюще съ върою Тѣло  
Чши сію повѣсть Маіа 15 въ Минеи чешин.

(\*) Чши о семъ въ Кормчей правило помѣстныхъ соборовъ, Антіохійскаго 19-с, Лаодикійскаго 13-с, Сардійскаго 5-с и 6-с, седьмаго Вселенскаго 3-с.

„тогожде Владыки.“ И такъ не самый ли приводимый раскольниками Ефремъ изобличаетъ ихъ лживое мнѣніе?

Трешіе  
опшъ при-  
мѣра Свя-  
шыхъ.

III) Вся-де Тайны могутъ отъ простолюдинъ совершатися, и вѣра безъ Священства стояти? Мнози Апостоли не Священницы быша, обаче крестиша, какъ-то Филиппъ Самарію и каженика, Ананія Павла, и прочее; Фекла сама крестилася и иныя крести, и проч.

*Отвѣтъ.* Апостоли крестили другихъ, бывъ освящены Духомъ Божиимъ, а иные Святыя по обстоятельствамъ необходимымъ. Но раскольники должны ли равняться Апостоламъ и другимъ Святымъ? и какая имъ необходимость, при довольствѣ Священниковъ, самимъ вступать въ ихъ достояніе? Притомъ отъ крещенія, по нуждѣ отправляемаго простолюдиномъ, не лзя имъ заключить тожъ ко всѣмъ другимъ Таинствамъ; не лзя, неосвященнымъ сущимъ, въ противность Божескихъ и церковныхъ постановленій, дерзать на совершеніе всего священнаго. И какъ же ихъ вѣра стоять можетъ безъ Священства (\*)?

Четверт.  
опшъ при-  
мѣражъ.

IV) Мы-де причащаемся духовнѣ чрезъ вѣру и усердіе ко Христу, яко Марія Египетская чрезъ 40 лѣтъ, Марко Браческій чрезъ 95 лѣтъ, и прочіе пустынножители?

2 Кор. 6,  
14, 15.

*Отвѣтъ.* Кое общеніе свѣту ко тьмѣ? или кая часть вѣрну съ невѣрнымъ? Пустынники,

(\*) Чпн къ симъ Облеченіе неправды Расколн. гл. 10, листъ 54 на обор. и 55.

поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко Святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли; за тѣмъ, не токмо духовнѣ оныхъ причищались, но и устно, то сами приходя для того во Святые храмы, то прося къ себѣ съ дарами Священниковъ, какъ и Марія Египетская преподобнаго Зосиму. Но отщепенцы ни Церкви во вселенной не исповѣдуютъ, ни Таинствъ, ни Священства: чего для, по примѣру искреннѣйшихъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащаться (\*).

V) Въ Потребникѣ Іосифовскомъ въ Номоканонѣ о доховницѣхъ также-де речено: яко старча исповѣдь пріята; убо и для покаянія Священство не нужно?

Пятое изъ Іосифов. шребника лисш. 750.

*Отвѣтъ.* Оный Номоканонъ позволяетъ не священнымъ инокамъ не вязать и рѣшить кающихся, а только помышленія другихъ принимать и исправлять; да и то не самимъ собою и безъ всякаго разбору, но а) инокамъ благоговѣйнымъ и вѣдущимъ законы Божіа; б) въ случаѣ необходимости; в) съ повелѣнія и наставленія Епископскаго. Иначе тотъ же Номоканонъ, по 6, 7 и 43-му правилу Карѳагенскаго собора, таковымъ даже и Пресвитерамъ, яко преступникамъ правилъ Божественныхъ, претить наказаніемъ и погибелію, а исповѣдавшихся у нихъ почитаютъ неисповѣданными, и связанныхъ или разрѣшенныхъ неисправленными. А Симеонъ Фессалонитскій,

Лисш. 730, шамъ же.

Тамъ же лисш. 668, 705, 715.

Въ ошвѣшт 86.

(\*) Тамъ же лисшъ 56 и 57.

попускаетъ простому монаху, по предписаннымъ обстоятельствамъ, принимать помышленія съ тѣмъ, да извѣститъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ нѣчто ищущему, а не во еже прощати и разрѣшати, еже-де Церкви чуждо есть (\*).

Шестое  
о шъ по-  
слѣдняго  
времени.

Соборн.  
листъ. 107  
и 116.

VI) Нынѣ, говорятъ уже послѣднее время, и антихрїстъ царствуетъ въ мірѣ: А о семъ Св. Инполитъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную глаголетъ: „Церкви Божія, якоже „простиі храмы будутъ.“ И паки: „мнози „прелестей его избѣгнутъ, и въ горахъ и „въ вертепахъ скрываются; и той (Богъ) „спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ, „и проч.“ Убо нынѣ церкви не церкви, но простые храмы и хлѣвы, и въ единыхъ-де нашихъ скитахъ крыющіеся Богъ спасаетъ; а вы, въ градѣхъ и селахъ пребывающіи, весьма погибли?

*Отвѣтъ.* а) Нынѣ время есть послѣднее не потому, аки бы наступила уже кончина вѣка; ибо давно раскольники объ этомъ твердятъ, но по ихъ мужичью прореченію не собывается. Оно послѣднимъ именуется по особенному, послѣди открывшемуся, о спасеніи нашемъ Божескому строенію. Ибо сначала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ Своихъ устнымъ преданіемъ, посемъ закономъ и обрядами жертвенными; нынѣ наконецъ, по воплощеніи Сына Своего, сталъ управлять Евангельскою о Немъ проповѣдію. И сія послѣдняя эпоха, какъ началась

Галат. 4, 4.

(\*) Чши къ симъ Прашицы ошѣшь 167.

отъ дней жизни Христовой, такъ онаяжъ Евр. 1, 2: будетъ продолжаться навсегда, а иной послѣднѣйшей, до послѣдняго и всемірнаго суда, въ вѣчность вводящаго, быть уже не имѣеть. Также и антихристъ въ мірѣ 1 Иоан. 2, 18: нынѣ царствуетъ мысленно въ своихъ предтечахъ, во всѣхъ ученію Христову противящихся, каковымъ образомъ началъ онъ царствовать даже со временъ Апостольскихъ. А вещественно въ своемъ лицѣ придетъ отъ Вавилона предъ преставленіемъ свѣта, и будетъ царствовать не въ Москвѣ, но во Іерусалимѣ, и то чрезъ краткое время. б) Отсюда и Церкви Божія будутъ яко простые храмы во владычество тогожъ чувственнаго антихриста. Ибо какъ онъ есть злѣйшій благочестія Христіанскаго ненавистникъ; то, по Ипполитовужъ сви- Лисп. 123 дѣтельству, Святые храмы опустошитъ, на обор. и службы въ нихъ уничтожитъ. Что же до настоящихъ временъ, нынѣ въ Церквахъ подобающее зрится благолѣпіе, гремитъ по вся дни славословіе Божіе, приносится безкровная Жертва, и прочія Христіанскія совершаются Таинства; то не безстыдно ли порицать оныя простыми храмами, да еще и хлѣвами? в) Равно и крыющіеся въ горахъ и въ вертепахъ разумѣются у Ипполита, въ явленіе онаго антихриста, угонзающіе отъ его жестокихъ гоненій и мучительствъ. Ибо тутъ же привноситъ Ипполитъ; „избѣгнутьъ, рече, отъ руки Лисп. 133. „его, и той (Богъ) покрываетъ ихъ рукою

„Своею.“ А отщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуютъ о своихъ скитахъ? Ибо отъ какого антихриста, и какое имъ належитъ гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суевѣрію уклоняются они отъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, поинѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо погибали? Никакъ. Даже при самомъ антихристѣ будутъ таковыя, иже тогда, по словамъ Ипполитовымъ, подвигнутся на мучителя, и коихъ, по тайнозрителю, *запечатлѣютъ Ангели печатію Бога жива.* Слѣдовательно, это суть исповѣдники, не въ пустыняхъ крыющіися, а во градѣхъ и селахъ обитающіи. Кольми паче нынѣ, когда мирное для Христіанъ въ Россіи настотитъ время, спасеніе при вѣрѣ правой отнюдь для насъ не возбранено. Ибо какъ на всякомъ мѣстѣ есть владычество Божіе, такъ вездѣ духомъ и истиною Ему кланяться, вездѣ отъ Него услышану и спасену быть можно (\*).

Лист. 132  
на обор.

Апок. 7, 2.

Псал. 102,  
22.

Но за ними-де, возражаютъ еще, дѣлаютъ поиски: убо есть намъ и гоненіе?

*Отвѣтъ:* Дѣлаютъ поиски не для мученія за вѣру, но для возвращенія отъ побѣговъ въ прежнія жилища, или для удержанія отъ разврата другихъ, и отъ мятежныхъ поступокъ, обществу вредныхъ.

Седьмое  
опъ примѣ-  
ровъ и проч. VII) Онуфрій великій, Павелъ Оливейскій и прочіи пустынножителі, спаслися безъ церквей; а великій Аванасій еще говоритъ:

---

(\*) Чпи къ симъ Розыска часлѣ 2, гл. 5 и 16.



„истиннии поклонницы, иже въ пустыняхъ Скриж. во-  
просъ 24. и горахъ, не требуютъ церквей, сами  
„себѣ храмы творяще благими дѣлы.“ Убо  
и мы-де можемъ спастися безъ церквей,  
не имѣя въ нихъ нужды?

*Отвѣтъ.* Оные Угодники Божіи спаслися  
безъ церквей, по недостатку тѣхъ въ  
пустыни, и не требовали ихъ за нужду  
гоненій мучительскихъ, а не изъ пре-  
зрѣнія, какъ-то дѣлаютъ поминаемые на-  
ми суевѣры.

VIII) Въ нашей-де, настоятъ при семъ, Оеъмое по  
богашству  
расколыи. вѣрѣ люди бываютъ богаты; такъ не  
правая ли она? и какъ въ нее не итти?

*Отвѣтъ.* По богатству ли судить о вѣ-  
рѣ? и для богатства ли вѣру принимать?  
Никакъ. Ибо а) вѣра есть отъ слышанія Рим. 10, 17.  
глагола Божія; то и правота ея познает-  
ся по ономужъ Божію глаголу. А богат-  
ство какъ до вѣры не надлежитъ, такъ  
могутъ его имѣть и имѣютъ не токмо  
неправовѣрные, но и совсѣмъ во Христа  
невѣрующіе, яко-то Иудеи, Турки и языч-  
ники. Православныхъ паче знаменіе есть  
*отвергаться*, по велѣнію Христову, Маше. 16,  
24; 26, 19;  
21, 29. себе,  
*оставляти вся, и подвизатися внити сквозъ*  
*узкая врата.* б) Приемлемъ также мы вѣру Лук. 15, 24.  
единственно для спасенія души. Касатель-  
ножъ до *непшующихъ приобрьтеніе быти бла-*  
*гогестіе, отступай,* глаголетъ Апостолъ, 1 Тим. 6, 5. *отъ*  
*таковыхъ* Для чего? Поелику, продолжаетъ,  
*хотящии богатитися, впадутъ въ напасти,*  
*и съти, и въ похоти многи несмысленны* 9.

10.

*и вреждающія, яже погружаютъ челоуки во всегубительство и погибель. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть, егоже нѣцѣи жающе, заблудиша отъ вѣры.* Особливо же объяснить надобно здѣсь объ раскольникахъ, какъ они болѣе накаплиютъ себѣ богат-

ство? Лицемерными поступками, низкими поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подговаривая къ себѣ богачей, и обирая ихъ дома, подъ предлогомъ гонимыхъ, получая щедрую отъ другихъ милостыню, и дѣлая даже тайныя и явныя убійства, грабежи и разбойническія вылазки. И въ таковыя ли постыдныя ради прибытка предаваться полчища? О глупаго и развращеннаго умствованія!

---

### § 8. О называніи себя старовѣрами.

Положеніе истины.

Положеніе. Въ слѣдствіе чего они, отпадшіе, ни старовѣрами, ни старообрядцами по справедливости нарицаться не могутъ.

Доводъ I о шъ раз-  
вращенія  
вѣры и об-  
рядовъ.

I. Понеже старовѣры и старообрядцы безъ сомнѣнія суть тѣ, кои вѣру и обряды содержатъ старые. А какъ старая вѣра съ таковыми же обрядами неразрывно сопряжена; то въ числѣ сихъ и должно полагать, чтобъ имѣть чинъ Священства, и чрезъ него отпращивать извѣстныя церковныя Таинства (\*), да еще устроить на Богослуженіе

---

(\*) Священство и прочія Таинства названы здѣсь обрядами по внѣшнимъ дѣйствіямъ и знакамъ видимымъ.

Святые храмы. Съ сими обрядами въра оная приняла свое начало отъ Самаго Христа, распространена въ концахъ земныхъ вдохновенными отъ Него Апостолами, утверждена на седми Вселенскихъ соборахъ Богоносными отцами. Догматы же въры оной съ предреченными обрядами преданы для насъ въ Евангельскихъ и Апостольскихъ книгахъ, къ коимъ ничего не прибавлять, ни убавлять, яко бы по первому, ко спасенію необходимо нужнаго, или по второму, совсѣмъ къ тому не принадлежащаго, отнюдь не позволено. Притомъ, старой вѣрѣ по тѣмъ же обстоятельствамъ, каковыя о правой во 2-мъ § показаны, должно быть единой. Впрочемъ, что касается до нашихъ противниковъ, толикò о себѣ, яко бы по благочестію велемудрствующихъ, кто суть вѣры ихъ начальники, разнасадители и поборники? Суть тѣ, кои, не бывши послани отъ Бога, *тегаху* и, не принявъ повелительнаго отъ Него глагола, *пророгествоваху*; суть тѣ, кои, отменясь правильно поставляемыхъ Наставниковъ, сами хотять быти законоучители, но сами же не разумѣютъ, *ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ; растлѣни умомъ и неискусни о вѣрѣ*: именножь толкуны мужики, и

Апок. 22,  
13 и 19

Іер. 25, 21.

1 Тим. 1, 7.

2 Тим. 5, 8.

Впрочемъ, поколику уставлены оныя отъ Господа, яко средспва къ испосланію на насъ невидимыя Божія благодати, и ко спасенію нашему служащія; шо относятся къ догматамъ вѣры, необходимо для насъ Христіанъ нужнымъ.

разскащицы бабы, дьячки безмозглые, и хажжи попы. Сии-то нетопыри, гордясь пред небопарными оными орлами, Богомудрыми пастырями и богословцами, силятся возлетѣть на высоту Евангельскаго свѣтозаренія, чтобъ открыть оное для своей собратіи, во мракъ невѣденія пресмыкающейся. Сии-то слѣпцы слѣпцамъ предводительствуютъ. И что же оттуду? И сами они и ихъ послѣдователи, не всѣ ли въ яму погибели падаютъ? Ибо какъ вож-

в Кор. 11, 13; 4, 2; 2, 17.

*дѣлатели лѣствицъ, превращающіи слово Божіе, и негнѣсто оное проповѣдающіи.* Поколику къ словеси, отъ Бога заповѣданному, иная, да еще пустошная и бесполезная, наподобіе важнѣйшихъ вѣры догматовъ, отъ своего смышленія пред-

Чпш къ  
симъ прак-  
шаша сего  
ч. 1, § 3.

лагаютъ, а иная, аки не нужная, отъемлютъ; то изъ ихъ примышленностей, или догмъ выходятъ ужасные тѣ чудовища, то есть, разнообразные толки, непримиримо ихъ же самихъ между собою раздрающіе; а изъ отъемлемостей ихъ породилось и къ законному Священству съ прочими купно Тайнствами и къ молитвеннымъ домамъ, а потому и къ самимъ древнѣйшимъ обрядамъ, отъ Самаго Господа вчиненнымъ, небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предъидущемъ § показано, превратность. А когда такъ, то старая ли у нихъ отступниковъ вѣра и обряды? Пусть сами о томъ посудятъ безпристрастно (\*).

(\*) Чпш къ симъ Розыска часшь 1, гл. 20—23. —

II. Мы, напротивъ, по сущей истинѣ сказать можемъ, что они вмѣсто того возставили паче у себя самую вещь древнія богоненавистныя ереси. Поколикѣ

Доводъ II  
опиѣ обнов-  
ленія спа-  
рыхъ ере-  
сей.

а) есть у нихъ горделивое Донатистовъ, въ 4-мъ вѣкѣ изникшихъ, мнѣніе, Ибо какъ сіи только свою въ Африкѣ церковь признавали православною, а всѣ прочія заблужденими: такъ и Отщепенцы наши, кромѣ своихъ сектъ, нигдѣ оной быть не исповѣдуютъ.

Чини испо-  
рію Люте-  
ра Кавеа  
Гуліель-  
ма подѣ  
именемъ  
Донашусъ.

б) Презирая церковное Священноначаліе, представляютъ они въ себѣ Акефалитовъ (безглавниковъ), отъ Севира еретика въ пятомъ столѣтіи произшедшихъ. в) Раз-

Ч и н кѣ  
симъ Розы-  
ска ч. 1,  
гл. 28.

крещивая въ нашей православной Церкви крестившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ 7-мъ столѣтіи воставшимъ, и помянутымъ Доматистамъ; да и оныхъ суть законопреступниѣ: потому что Армяне и Донатисты перекрещивали другихъ чрезъ своихъ епископовъ и поповъ; а отщепенцы творятъ сіе даже посредствомъ мужиковъ.

г) Когда за уничиженіемъ Священства и тайны Евхаристіи для себя не уважаютъ; то сходствуютъ съ древними оными 2-го и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамитамъ, въ Германіи бывшими, кои все оное ко спасенію вмѣняли недѣйствительнымъ. д) Когдажъ духовнымъ токмо причащеніемъ удовлетворяются, притомъ женамъ учить и исповѣдывать попускаютъ; то подобятся

---

Пращицы, ошвѣшь 14-й къ концу отъ буквы А до аі.

Артотиритамъ (\*), во 2-мъ столѣтїи отъ Монтана ересеначальника произшедшимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковыя себѣ присвоили, духовными себя нарицали, и женъ епископами и пресвитерами дѣлали. е) Когда, гнушаясь нашихъ Поповъ, отъ нихъ не вѣнчаются, и бракъ таковой считаютъ за нечистоту и непростительный грѣхъ, да и родившихся отъ того лапшею антихристовою порицають, а блудъ и въ беззаконїе не ставятъ, да и чинятъ взаимную женъ мѣну; то суть они Николаиты (\*\*), Гностики, Маркіониты, Сатурніане и Валентіане. ж) Отрицаясь бесѣдовать съ женатыми, быть на соборѣхъ церковныхъ съ вѣрными, обходя дома и предъщая къ себѣ женъ, да оставлять мужей, или сихъ отъ домовъ своихъ отлучая, и вымышляя особыя для себя законы; согласуютъ они чрезъ сіе 4-го столѣтїя съ Евстаѳіанами. з) Сожигая самихъ себя, и уморяя голодомъ, или инако убивая, суть общники Монтановы и также Донатовы. и) Не кланяясь нашимъ Святымъ иконамъ и ругаясь ими, суть 8-го столѣтїя иконоборцы, и прочая симъ подобная. Но есть же въ нихъ еще і) 6-го вѣка Тритеисты и Кватернарии, а имянно Аввакумовцы, Святую Троицу сѣкущи на трое, и на три престола Лица Ея

Чти о сихъ въ Кормчей лисн. 59 на обор.

Розыска ч. 1, гл. 17.

(\*) Арцотуриты, по ересь хлѣбосырники названы по тому, что въ Евхаристїи хлѣбъ и сыръ приносили.  
(\*\*) Николаиты были въ 1-мъ, а прочіе во 2-мъ вѣкѣ,

раздѣляющіи, а Христа сверхъ того на четвертомъ посаждающіи. к) По двоеперстію же крестному всѣ они разногласники изображаютъ 4-го столѣтія Аріанъ, 5-го Несторіанъ и Армянъ, какъ въ слѣдующемъ § увидимъ (\*). И такъ сіе ли обновленіе древнихъ еретическихъ мудрованій и поступковъ приличествуетъ старовѣрамъ и старообрядцамъ православной вѣры? Можно сказать, что они старовѣры и старообрядцы, но только по еретическимъ древнимъ онимъ преданіямъ. Да приникнуть убо, паки реку, и здѣсь, да приникнуть въ оныя сами отщепенцы: и ежели сіе учинять, воистинну сознаются въ своихъ заблужденіяхъ.

#### Противоположенія.

Мы-де говорятъ, крестимся старымъ крестомъ, по старинному ходятъ у насъ въ служеніи посолонь, литургисаютъ на семи просфирахъ, читаютъ аллилуіа по дважды, и прочая; такъ, какъ же мы не старовѣры?

*Отвѣтъ.* а) Хотябъ крестное знаменіе, обхожденіе посолонь, или противъ солнца, литургисаніе на извѣстномъ числѣ просфирь, и прочее таковое производилось подлинно по старинѣ нѣкакой; но не дѣлаетъ еще собою старовѣрія, да развѣ мнимое старообрядство. Поколку все оное

---

(\*) Или о всѣхъ онимъ еретикахъ въ Лексиконѣ Гошмановомъ подѣ ихъ именами, и въ Мозгеміевой Церковной Исторіи, кшо болѣе хочешь чего узнать.

надлежитъ ко обычаямъ церковнымъ, а не до вѣры; ибо вѣра, по выраженію Павлову, *относится къ вещамъ уповаемымъ и невидимымъ. Упованіе же видимое, нѣсть упованіе: еже бо видитъ кто, что и уповаеть (\*)?* При всемъ этомъ б) крестъ раскольничій *двуперстный и другое ими содержимое, отнюдь есть не старинное, аки бы изъ Святаго Писанія, или изъ нѣдръ первенствующей Церкви извлеченное, а точно нововводное; о чемъ и слѣдуетъ намъ теперь объяснить настоящимъ порядкомъ.*

### § 9. О крестномъ на себѣ изображеніи.

Положеніе истины.

**Положеніе.** Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать три первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони; а не такъ, какъ раскольники, соединять на то два средніе пальца, а большій совокуплять съ двумя послѣдними.

Доводъ I  
о нѣтъ Св.  
Ощещъ и  
Учителей  
церковныхъ.

I. Понеже тако тремя первыми персты ограждаться Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли отъ равноапостола Владиміра, Владиміръ отъ Грековъ, Греки отъ древнихъ Святыхъ Отець и Учителей церковныхъ, сіи отъ самихъ Апостоловъ устнымъ преданіемъ. „Еже знаменати крестъ „на лицѣ и персѣхъ, Апостольское есть

(\*) Чши къ снмъ Розыска часть 1, гл. 1—4.



„древнее преданіе поученіемъ, а не писме-  
ны намъ преданное,“ сказалъ Василій  
Великій (\*).

Правда, хотя такимъ образомъ обычай  
оній былъ уже во употребленіи, однако  
на перстосложеніе крестное, какимъ ви-  
домъ ему быть, точнаго постановленія и  
показанія у Христіанскихъ писателей въ  
первыхъ вѣкахъ не обрѣтается; а при-  
поминается только у нихъ либо о самомъ  
ручномъ знаменотвореніи, какъ во вто-  
ромъ вѣкѣ у Тертулліана; либо о силѣ и  
дѣйствиі онаго знаменія, какъ третіяго  
вѣка у Оригена, и у другихъ потомъ пре-  
многихъ (\*\*); ещежь и въ житіяхъ Свя-  
тыхъ, какъ-то: Іоанна Богослова, Сентября  
26, Апостоловъ: Филиппа и Матѳеа, Ноября  
14 и 16, и прочихъ безчисленныхъ (\*\*\*)  
Со всѣмъ тѣмъ въ 4-мъ столѣтіи тако-  
ваго о крестознаменіи положенія нѣкото-  
рые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣтель-  
ству Церковныхъ историковъ, Мелетій,  
Патріархъ Антиохійскій, утверждая въ сво-  
ей къ народу проповѣди перваго Вселенскаго

Книга о  
вѣщицѣ война  
гл. 5.  
Бесѣд. 6, на  
Исход.

Созомен.  
кн. 4, гл. 27.  
Никифора  
кн. 9, гл. 48  
и проч.

(\*) Чши о семъ въ книгѣ Василя Великаго о судѣ  
Святомъ гл. 27, не подалеку одѣ мацала; и въ  
Кормчей листѣ 249, правило 90.

(\*\*) Къ сему изволь, чишатель, прочесть изъ написан-  
ныхъ нами шестни обличеній прошивъ шестни рас-  
кольническихъ повѣствованій во второмъ обличеніи  
подъ числомъ осмымъ улику. Тамъ довольно писа-  
телей приведено.

(\*\*\*) Чши къ снмъ Розиска часш. 2, гл. 25.—Обличенія  
неправды расколн. лист. 22.— Камень вѣры. стр.  
29—222.

собора противу Аріанъ изложеніе, когда архидіакономъ Аріаниномъ во устахъ былъ заграждень; то, простерши руку, показаль три перста, изображая три Лица Божественныя, потомъ, совокупивъ оныя, одинъ точію показываль персть, едино изображая въ Троицѣ Божество. А что по Четии Минеи и по Прологу, онъ же Мелетій, когда на второмъ Вселенскомъ Соборѣ требовали отъ него правовѣрные скорога противу тѣхъ еретиковъ поученія, показаль во образъ тріехъ Святыя Троицы Лиць три перста, также два совокупль и единъ пригнувъ, яко бы благословиль люди; того въ написаніи у современныхъ ему Мелетію историковъ, Созомена и Θεодорита Кирскаго, не имѣтся. Когда же онъ три персты совокупивъ, потомъ одинъ выставиль; то провозгласиль тако: три убо разумѣваемъ, о единомъ же исповѣдуемъ. Слѣдовательно отцы тогдашнихъ временъ и устами и перстнымъ сложениемъ проповѣдуя Святую Троицу, и при крестномъ знаменіи то чинить всѣмъ православнымъ повелѣвали. Но сіе самое яснѣе видѣть можно изъ Преподобнаго Ефрема. Онъ, пиша нѣгдѣ о антихриствѣ, тако притомъ завѣщаетъ: „да не будемъ „удобъ плѣнени врагомъ, паче же плѣнени „будемъ силою крестною. Неизбытенъ под- „вигъ при дверехъ настоять: щитъ вѣры „воспримемъ вси, и почерпнемъ съ любовію „отъ Божія источника упование спасенія

Чти сію  
повѣсь  
Февраля 12  
дня.

Слово 105,  
листь 268.

„души нашей, несозданную, глаголю, Троицу  
„единосущну сущу, источникъ источающу  
„жизни. Аще бо оградится тацѣмъ оружі-  
„емъ душа наша, то погранъ будетъ змій  
„посредѣ.“ Что же здѣсь значить ограж-  
даться тацѣмъ оружіемъ, то есть Трои-  
цею? Ефремъ въ томъ же словѣ говоритъ  
напреди о силѣ знаменія крестнаго; такъ  
и сіе, ограждатися Троицею, то же конеч-  
но есть, что совокупа три перста во  
образъ единосущныя Троицы, знаменати-  
ся ими во имя Ея.

Далѣ Софроній, Патріархъ Іерусалим-  
скій, жившій въ началѣ седьмаго вѣка, въ  
словахъ о крестѣ прямо уже заповѣдуетъ  
Христіанамъ слагать три первые персты,  
и толкуетъ сіе сложеніе быти во изобра-  
женіе Святыя Троицы.

Тоже утверждаетъ а) первый Россій-  
скій Митрополитъ Михаилъ, отпущенный  
отъ Восточныхъ Патріарховъ въ Кіевъ по  
крещеніи Владиміровомъ, въ поученіи въ  
недѣлю Крестопоклонную; и по немъ Тео-  
пемптъ святой въ словѣ на Воздвиженіе  
Креста, такъ же и Константинъ въ собор-  
номъ дѣяніи на Мартина Армянина; при-  
томъ и Лука Константинопольскій съ  
Соборомъ, тогда бывшимъ, въ отвѣтномъ  
восписаніи къ Константину 1158 года. б)  
Иннокентій третій, Папа Римскій, бывшій  
1198 года, въ Требникѣ, книга 2, гл. 45.  
в) Требникъ харатейный, подписанный  
Митрополитомъ Теогностомъ 1329 года.

з) Петра Митрополита Могилы православное исповѣданіе, подписанное Восточными четырьмя Патріархи 1643 года. д) Соборъ Аѳонскихъ отцевъ, бывшій тамо на Сербянина Иеромонаха Дамаскина 1649 года. е) Уподіаконъ Дамаскинъ Студитъ, потомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ Сокровище, Гречески *Ἐπιστολὴ*, въ недѣлю Крестопоклонную въ словѣ 26-мъ; ж) Соборъ, Цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Константинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Патріарха Никона. з) Два Собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсутствіи Восточныхъ Патріарховъ. и) Краткое собраніе науки о артикулахъ вѣры, напечатанное въ Кіевѣ 1645, Глава 26, и во Львовѣ 1646 года. і) Константинъ Панагіотъ, самыми раскольниками уважаемый, который, въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Латинщика Кардинала Іоанна Азимата, говоритъ: „почто не согибаеши три персты, и не крестиши-ся десною рукою, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцомъ внѣшною строною, и образъ креста твоего зреть вонъ (\*)?“

Противоположеніе. Но мы, настоятъ здѣсь наши противники, согибаемъ три персты, палець и два послѣднія, а Латыни не согибаютъ; о томъ-де ихъ святой Панагіотъ обличаетъ.

---

(\*) Чпи къ симъ Працицы отвѣшъ 17, 68 и 81 къ концу; — Обличенія неправды раскол. лншъ 24, 28.

*Отвѣтъ.* Сгибаете оныя персты, но знаменаетесь двумя средними, а Грекъ Панагіотъ укоряетъ Латинщиковъ, что они не изображаютъ на себѣ креста тремя, то есть, первыми перстами, сложивъ оныя, а крестятся, какъ и вы противники, только двумя, за что и въ старопечатномъ Филаретовскомъ Требникѣ приходящимъ отъ ересей повелѣно ихъ проклинать. Слѣдовательно Панагіотъ, укоряя Римлянъ за несложеніе трехъ перстовъ и за ихъ двуперстіе, укоряетъ купно и ваше Латиноподобное двуперстіе съ троеперстіемъ (\*).

Лист. 600.

Также свидѣтельство иподіакона Дамаскина не есть-де достовѣрно: а) что онъ въ числѣ Святыхъ и церковныхъ учителей не упоминается; б) ученія своего о троеперстномъ сложеніи свидѣтельства Святыхъ не утверждаетъ.

Прекословіе въ шпорѣ.

*Отвѣтъ.* а) О церковныхъ настоящихъ обычаяхъ свидѣтельства пріемлются и не отъ Святыхъ; ибо нужно къ тому одно ихъ веденіе. б) Дамаскинъ и самолично, живъ будучи, училъ въ церкви правовѣрныхъ, и по смерти учитъ своею книгою, у Грековъ по воскреснымъ днямъ читаемою: такъ не учитель ли онъ Церкви? Учитель тѣмъ достовѣрнѣйшій, чѣмъ древнѣйшій; поколику былъ еще до взятія

---

(\*) Пращицы отвѣтъ 31, 32, 34. — Обличенія неперасколы. лист. 15 и 16.

Царяграда 1454 года Турками, да и книга его Гречески напечатана 1670 года г). Дамаскинъ училъ не нововводимому чему либо, но древній извѣстный обычай напоминая, увѣщавалъ только оный исполнять. Притомъ говорилъ о поклоненіи честнаго Креста, о знаменіи же крестномъ по случаю, чтобъ сіе люди чинно изображали; поколику запримѣтилъ въ томъ многихъ нерадѣніе. Такъ нужно ли тутъ утверждаться свидѣтельства Святыхъ (\*)?

Подозрѣніе на соборъ прошивъ Мартина Армянина у ошцепенцевъ. Еще соборъ на Мартина Армянина ошцепенцы подозрѣваютъ; поколику ни въ какихъ лѣтописяхъ о томъ-де не упоминается.

*Отвѣтъ.* Многіе помѣстные соборы, яко не знаменитые, въ томъ числѣ самый Маркаріевскій, раскольниками почитаемый, въ лѣтописяхъ не находятся, но за тѣмъ не отметаются. Такъ и тотъ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показываются въ немъ лѣта и обстоятельства порядочно и достовѣрно. Дѣяніе же онаго отыскано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ, въ монастырѣ Николая Пустынскаго, и отдано на печатной Московской дворъ (\*\*).

---

(\*) Працицы отвѣшъ 69, 72. — Обличенія неправды расколя. листъ 27. — Скрижали сир. 756, 789.

(\*\*) Чши въ Працицѣ повѣсть о семъ въ отвѣсахъ 85, 92, и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномъ со страницы 7 до 25.

Наконецъ сомнѣваются о Требникѣ Θεогнотовомъ, въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какая, вопрошаютъ, была нужда при Патріархѣ Никонѣ изыскивать старыя книги на утвержденіе троеперстія, ежели тотъ Требникъ находился гдѣ въ книгохранильницѣ Московской?

Сомнѣніе ихъ же опущенцевъ о Требникѣ Θεогнотовомъ.

*Отвѣтъ.* Онъ тогда во множествѣ книгъ не усмотренъ; довольно, что послѣ тамъ найденъ точно (\*).

II. Тремя первыми персты, по преданію Апостольскому, сначала крестились и нынѣ крестятся всѣ православные Греческіе и другіе одного съ нами исповѣданія народы.

Доводъ II ошъ едино-вѣрныхъ народовъ съ нами.

Но въ Греціи-де обычай, чтобъ тако персты слагать, есть испорченъ?

Возраженіе раскольни-че.

*Отвѣтъ.* Никакъ! ибо нигдѣ того не зна-чится, чтобъ когда сіе учинилось; да и статья тому не можно: поколику Греки едва не по всему свѣту разсѣяны. При-томъ пусть бы сложеніе перстное было повреждено въ Греціи собственно такъ называемой; то хранилось бы оно на ост-ровахъ Средиземнаго моря, гдѣ Греческой вѣры людей неисчислимое множество. Еже-ли же не такъ, то осталось бы въ Афри-кѣ, Египтѣ, или Аравіи; на Синайской горѣ, или въ Палестинѣ, во Іерусалимѣ, или въ Сирии и Анатоліи. А когда не здѣсь, то удержанобъ было у другихъ народовъ, кои

(\*) Пращицы ешевѣшь 84, 92.

закона также Греческаго, но съ Греками или сообщенія не имѣютъ, или весьма отъ нихъ отдалены: на примѣръ, у Болгаровъ, Молдавоу, Волоховъ, Далматовъ, Сербовъ, Кроатовъ, Славонъ, Грузинцовъ, также и у многихъ православныхъ, подъ властію Польскою обитающихъ. Но нѣтъ, всѣ оныя страны и народы въ изображеніи креста три первые персты, а не два средніе слагаютъ (\*);

Доводъ III  
ошъ благо-  
присшой-  
воспи.

III. Такого сложенія перстовъ для знаменія крестнаго требуетъ самая благоприсстойность. Треперстнымъ сложеніемъ изображаемъ мы Св. Троицу во единствѣ: и какими же то лучше перстами изобразить, какъ не первыми? Ибо въ Св. Троицѣ, глаголетъ Аванасій Александрійскій въ книгѣ Кирилловой листъ 547, ничтоже первое, или среднее, или послѣднее, ничтоже болѣе, или менѣе, но цѣлы Три Лица соприсносущны суть, и равны Себѣ; такъ и три оныя перста другъ ко другу соближны непосредственно, и имѣютъ въ предпочтеніи прочимъ равенство. Притомъ лучше образовать первое Лице первымъ перстомъ, второе вторымъ, нежели четвертымъ, третіе третьимъ, нежели пятымъ. Понеже тако и число Лицъ совокупнѣе означается, и порядокъ численія наблюдается (\*\*).

(\*) Чши къ сямъ Жезлъ Правленія листъ 57.—Разныхъ сочиненій Паш. Миср. Моск. томъ 6, стр. 47 и 48.

(\*\*) Жезлъ Правл. листъ 58. Скрижали стр. 795.



Но какая, говорятъ, Святая Троица въ щепоти? Нелѣное  
воображе-  
ніе.

*Отвѣтъ.* Подлинно, мы не поставляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣтъ же Ея и въ ващеиъ, особенники, перстосложеніи. Она обитаетъ въ сердцѣ, а умъ чрезъ сложеніе трехъ первыхъ перстовъ удобнѣе Ее только изображаетъ. Что же за противность изображать Святую Троицу съ благоговѣніемъ сею, такъ отъ васъ нарицаемою, щепотью (\*)?

Щепотью-де садятъ чеснокъ?

*Отвѣтъ.* Чеснокъ есть твореніе Божіе, на Подобное  
шому же.

снѣдь челоуѣкомъ отъ Господа устроенное; то сажденіемъ его пальцы препятствен-но къ изображенію Св. Троицы отнюдь не оскверняются: *занае всякое созданіе Божіе,* 1 Тим. 4, 4:  
Рима. 14:  
1\* по Апостолу, *добро, и ни то же скверно само собою, но еся суть чиста.* Да и двуперстїемъ не касаются ли чего тому подобнаго, или еще и гнуснаго? Такъ почто же онымъ изображать крестъ, а паче когда не согласнo сїе съ православною Церковію?

IV. Напротивъ весьма не прилично Св. Троицу изображать первымъ перстомъ и двумя послѣдними; а) ибо не имѣемъ мы Доводъ IV  
о шъ про-  
шивнаго. отъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ преданія; б) сїи персты въ сложеніи не образуютъ такъ, какъ первые Св. Троицу; ибо въ оныхъ большее неравенство, нежели въ трїехъ первыхъ: да между ими же есть

(\*) Платона Пресовъ. шомъ 6, стр. 45 и 56.

нѣкое разстояніе, посредствующимъ двумъ еще перстамъ. И для того чрезъ сіе мѣстомъ разсѣкаемое перстосложеніе въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе *У*постасей наводится, и одного Лица предъ другимъ преимущество показуется. *в*) Чрезъ сіе сложеніе и порядокъ Лиць Божественныхъ и численія способъ нарушается (\*).

Но мы-де лучше творимъ, двѣ тайнѣ изображающе двѣма перстома два естества Христова, трехъ совокупленіемъ: три Лица Божественныя?

*Отвѣтъ.* Никакъ! тремя первыми перстами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо знаменитѣе изъявляютъ собезначальное трехъ равночестныхъ Лиць, во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклонъши оныя изображать преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе (\*\*). Чтожъ до васъ отщепенцевъ, то не равное и растоящееся чрезъ два средніе пальца треперстіе походитъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ которой какъ Сынъ Божій поставляется меньшій и послѣде Отца, а Духъ Святой унижается еще предъ Сыномъ; такъ и единосущіе Троицы раздирается, а двуперстіе ваше есть Армянское и Латинское

---

(\*) Чши къ симъ Увѣшь Духовный, лисъ 124—136.  
Скрижали, спр 796—807.

(\*\*) Увѣша Духовнаго лисъ 138.

крестознаменіе. Да оно же, съ Несторіемъ; во Христѣ, единомъ Ходатаи нашемъ, два или паче три предполагаетъ Лица, едино, то есть, въ совокупленіи трехъ перстовъ, другое и третіе въ указательномъ и среднемъ. Понеже вы въ трехъ своихъ перстахъ воображаете Сыновню Упостась Божию нагу, или непричастну пріятія чловѣчества; въ указательномъ едино Божество нагоежъ; въ среднемъ едино чловѣчество, кромѣ соединеннаго Божества (\*).

#### Противоположенія.

1) Мелетій Антиохійскій, говорятъ дву-  
перстники, при своемъ поученіи о Св. Первое отъ  
Мелетія  
Антиохійскаго.  
Троицѣ, два перста совокупивъ, и три пригнувъ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе снугіемъ огня; и для насъ-де утверди въ крестное знаменіе?

*Отвѣтъ.* Въ Россійской повѣсти по Прологамъ написаю, что Мелетій, два перста совокупивъ и единъ пригнувъ, благослови люди. Но отщепенцы, пригибая три персты, повѣсть оную къ своему дуперстію превратили неправильно. Ибо Мелетій показалъ прежде для изображенія трехъ Упостасей не иные три перста, какъ по приличію и способности три первые, въ чемъ и сами противники съ нами согласны; потомъ два совокупивъ не иныежъ, по признанію ихъ же спорщиковъ, да развѣ указательный и средній; то къ симъ

---

(\*) Прашцы отвѣшь 21, 27, 28 и 30.

непремѣнно и палець, изображая единство въ Троицѣ, пригнуть ему надлежало. По-неже какъ три первые персты были въ показаніи Троицы Лиць; такъ тѣмъ же совокупно тремъ и въ показаніи единства Тоя же быть слѣдовало. Ибо какой резонъ былъ Мелетію, показавъ прежде Троицу Лиць тремя первыми, единство Тоя же означать другими, перенести палець къ двумъ отдаленнымъ перстамъ, прежде въ томъ не содѣйствовавшимъ? Да еще таковымъ перстовъ преложениемъ единство Троицы изобразилъ бы онъ пятію, а не тремя уже персты; поелику всѣ ихъ представилъ бы показаніемъ. Но сіе и съ намѣреніемъ Мелетіевымъ, чтобъ показать Троицу во единствѣ и тождествѣ естества, было не согласно, и для противной стороны не вразумительно. Сверхъ того по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, двоеперстіе в zakonяющимъ, о трехъ оныхъ перстахъ, пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не пишется, чтобъ они во время благословенія и знаменія крестнаго пригибались, но показываются сложными, а не пригнутыми, какъ точно въ самомъ дѣйствіи видѣть можно; иначе отъ пригнутія оныхъ вышло бы сложеніе перстовъ странное и необычайное, или сходственно съ сложеніемъ оныхъ, каковое наши Архіереи и Іереи чинятъ на благословеніе, даемое ими именемъ Іисуса Христа.

Еще престо- Но Мелетій, настоять, показа людямъ

три первые персты, и не бысть знаменія; словіє къ  
вышрече-  
ченнымъ.  
сіе же-де того ради, яко не тѣми персты  
три Гпостаси Божественныя вообрази (\*)?

*Отвѣтъ.* Неправда; не для того, но за не-  
окончаніемъ намѣренія. Ибо изобразивъ три  
Гпостаси несложенными перстами, надле-  
жало единство оныхъ показать тѣмижь  
сложенными, и благословить люди. И какъ  
скоро сіе совершилось, тогдажь явилось и  
знаменіе (\*\*).

Еще противорѣчатъ: аще-де сіе речеса  
о трехъ первыхъ перстахъ; то бы надле-  
жало написать: показа имъ три персты,  
потомъ тѣ же три совокупа, и благослови  
люди. Ибо, увидя трехъ чловѣкъ, всегда  
глаголется: три чловѣка стоятъ или  
сошлись, а не два да одинъ?

*Отвѣтъ.* О чловѣкахъ такъ мы гово-  
римъ потому, что они совокупаются  
сами по волѣ. Что же до перстовъ, какъ  
изъ нихъ указательный и средній между  
собою близки, а палець имѣеть отъ нихъ  
нѣкое разстояніе; то когда оныя два сово-  
купаются, палець не можетъ къ нимъ  
пріобщиться кромѣ пригнутія (\*\*\*) .

При всемъ этомъ, хотябъ Мелетій тако  
персты сложивъ, какъ умствують рас-  
кольщики, благословилъ люди, что намъ

---

(\*) Выбрано изъ книги Сьопинскаго купца Ивана Софо-  
нова [о космѣ упомянушо въ 4 часши сего практаша,  
на самомъ концѣ въ замѣчаніи] изъ его 16 примѣчанія:  
а къ симъ еще чши Скрижали спран. 807—812.

(\*\*) Изъ Софоноважъ означенаго примѣчанія.

(\*\*\*) Изъ того же примѣчанія Софорова.

до того? Не уже ли по примѣру благословенія Священническаго и креститься намъ должно? Архіереи и Іереи въ томъ Христу послѣдуютъ, и Его именемъ благословляютъ; то и перстами изображать тогда должны и имя Іисуса Христа, какъ увидимъ ниже въ § 10: но простолюдинамъ тако креститься и неспособно, и неприлично. Неспособно, понеже пальцы роговато и неукладно слагаются; неприлично, поколику вмѣсто Самаго Христа на другихъ благословеніе издавать есть дѣло, къ Священству относящееся: *Меншее бо отъ большаго благословляется.* Продерзатели же нарушаютъ уставленный отъ Бога чинъ, и восхищаютъ себѣ то, чего имъ не дано.

Евр. 7, 7.

Второе  
отъ Θεодо-  
риша.

II) Θεодоритъ, Епископъ Курскій, тако двѣма персты повелѣваетъ-де креститься?

*Отвѣтъ.* Гдѣ именно Θεодоритъ тому училъ? Книгъ его есть премного; а чтобы о сложении перстовъ по раскольниковъ гдѣ-либо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя Св. Θεодорита въ Москвѣ, въ Патриаршей ризницѣ, о такомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и тотъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Θεодорита, мужа великоученаго? И что сей листокъ, яко любителемъ расколическаго перстосложенія начертанный и подметный, важить противу тысячи другихъ достойнѣйшихъ

свидѣтельство во утверждение треперстнаго знаменія (\*)?

Да пусть бы оное о двуперстіи ученіе было подлинно и Θεодоритово, но должно ли на ономъ основываться? Никакъ. Ибо нѣкоторыя его писанія, по находящимся въ нихъ многимъ противностямъ и ересямъ, на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ отвержены. А посему таковую его книгу, соблазнами наполненную, и Максимъ Грекъ переводить, по повелѣнію Россійскаго Митрополита Даніила, съ Греческаго на Славянскій языкъ, отрекся (\*\*). Откуда видно, что означенное о двуперстіи ученіе, ежели точно есть Θεодоритово, взято изъ тѣхъ его отметныхъ писаній, хотя самой его оной книги въ народъ не выпущено. Ибо отъ лѣтъ Максима Грека до Патріарха Никона книжной печати пять было выходовъ, но книги Θεодоритовой ни въ которомъ не издано, да и въ реестрахъ церковныхъ оной не положено. Въ книгѣ мнимаго Кирилла всѣ книги, Россійскою Церковію пріемлемыя, исчислены, между тѣмъ и незнаменитыя, какъ-то: Синодикъ, Хронографъ, Бисеръ, Пчела, Діоптра, и прочія не нужныя; а Θεодоритовой ниже слѣду тамъ значится (\*\*\*).

Кормчал,  
лнш. 12.

(\*) Чпи къ симъ Обличенія неправды Расколя. лншѣ 11 и 12.— Пращцы опвѣтъ 18 къ концу.

(\*\*) Увѣтъ Духовный, лншѣ 254 и 255. Пращцы опвѣтъ 174, 176 и 177.

(\*\*\*) Выбрано изъ 16 примѣчанія помянушаго купца Софонова.

Трестіе изъ Трестника листъ 659. III) Еще въ большомъ-де Трестникѣ напечатано: аще кто не крестится двома персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ?

Ⲓ Отвѣтъ. Въ Трестникѣ напечатано: аще кто не крестить, а слогъ, *ся*, отъ нихъ раскольниковъ прибавленъ. Да и кромѣ сего, крестился ли Христось крестнымъ знаменіемъ? Слагаль ли какъ на то персты, яко бы къ довольству Своего всемогущества, заимствуя отъ креста Своего помощь? И было ли прежде страданія Его то знаменіе? Притомъ и крестиль ли кого двумя перстами по-раскольнически? Отнюдь всего того не было, и быть не приличествовало. Ибо Онъ есть Спаситель крестомъ намъ грѣшнымъ, а не Себѣ; намъ убо приличествуеть знаменатися крестомъ и себя и другихъ: да и то по страданіи Его и по воскресеніи принято во употребленіе вѣрными; поелику сила креста тогда открылась.

Глава 24,  
сп. 50.

Безспорно, что у Луки въ послѣднемъ зачалъ упоминается, яко Христось, *возносяся на небо, воздвигъ руцъ, благословилъ Апостоловъ*; но чтобъ сложеніе перстовъ было на ихъ раскольничей вкусъ, и тако повелѣнобъ было вѣрующимъ въ Него креститься; нигдѣ того ни у Апостоловъ, ни у отцевъ Святыхъ въ писаніи не находится. При всемъ этомъ Христось благословилъ Апостоловъ, *воздвигъ руцъ, а не руку*: такъ не уже ли и креститься намъ должно обѣими руками? Когдажь всего того



сказать не лъзя; то раскольникамъ стыдятся надобно своего на крестъ Христовъ ложнаго указанія, и отъ своей на насъ лжи съ безчестіемъ отступить (\*).

IV) Стоглавный соборъ тоже-де, изъ Мелетія и Θεодорита утверждая, глаголетъ: иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христоръ, да есть проклятъ?

Числвершое  
и эъ Сто-  
глав. гл. 31.

*Отвѣтъ.* а) „Соборъ, по словамъ Іоанна Дамаскина, есть сей, егда пять Патріарховъ утверждаютъ едину вѣру и едино слово. Аще ли же отъ нихъ поне единъ оскудѣеть, или не покорится собору; то соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище и раздоръ суетень и непокоривъ!“ Чтожъ до собора Стоглавнаго, онъ учинень Макаріемъ Митрополитомъ съ однимъ Россійскимъ Духовенствомъ самомнѣнно, безъ всякаго съ Патріархами Вселенскими согласія, и установленія его ни тѣми Вселенскими, ни Московскими Патріархами: Іовомъ, Ермогеномъ, Филаретомъ, Іоасафомъ не утверждены и не подписаны; а напротивъ другимъ соборомъ, въ соприутствіи Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ, 1667 года бывшимъ, яко нововодныя отвержены. Да и самыи стоглавныи отцами, книга ихъ *Стоглавъ*, смотря по всѣмъ таковымъ спискамъ, (въ чемъ и наши сознаются противники,) едва ли по

Соборникъ  
на недѣлю 1  
посла.

(\*) Чпи къ симъ Розыска часть 2, гл. 26, къ концу. Обличенія неправды расколн. лисп. 4, 5, 19 на оборотѣ и 20.

обыкновенію Соборныхъ дѣяній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много противностей отъ ея сочинителя, коему она, какъ видно, по великости и по приводимымъ изъ различныхъ мѣстъ свидѣльствамъ, особливо къ написанію была повѣрена. И таковыя ли безвѣстныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимать въ законъ? Да и самыя тѣ, кои о двуперстномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кирилловой и Максимовой, въ книгѣ о Вѣрѣ и въ прочихъ, ничего объ ономъ Соборѣ не упомянули, аки-бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явствуется, что книга Стоглавъ по свидѣтельству того оказалась имъ негодна. б) Притомъ, до Собора Стоглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи различное, двуперстное, то есть, и треперстное. Ибо въ заданныхъ оному (Собору) Царскихъ пунктахъ, подъ числомъ 26-мъ

Стоглавъ.  
Вопросъ 26.

гл. 3г:

пишется: „знаменіе-де крестное не по существу, а отцы духовные о томъ не радятъ и не поучаютъ.“ За силу сего и учинено въ Стоглавникѣ такое положеніе, чтобъ креститься двумя перстами; но чѣмъ то утверждено? Яко-бы отъ Святыхъ отецъ, Мелетія и Θεодорита, и отъ примѣра Христова взятыми, но ложными, какъ мы видѣли прежде, свидѣльствами. Слѣдовательно двоеперстіе оное, яко точнаго основанія не имѣющее, есть нововводное, отъ Мартина Армянина происшедшее:

а триперстіе наше ведетъ свое начало отъ самой древности (\*).

V) Въ большомъ-де Катихизисѣ, гл. 2 Пятое изъ великаго и малаго Катихизиса. отвѣт. 5, о двуперстіи крестномъ написано: „три персты равно имѣти, великій „съ двѣма малыми вкупѣ слагаемы, а два „перста имѣти наклонена, а не простер- „та.“ А сходно съ симъ научаеъ-де и малый Катихизисъ, да и книга о правой Вѣрѣ гл. 9, лист. 74.

*Отвѣтъ.* Въ большомъ Катихизисѣ, въ отвѣтѣ 3-мъ, сочинитель явственно указываетъ знаменатися тремя первыми персты, а не двумя. „Сице, рече, знаменаемъ: сложивше „три персты десныя руки, и возлагаемъ „на чело, таже на животъ, и на прочая.“ А отвѣтъ 5-й содержитъ въ себѣ къ тому изъясненіе, но оное точно приложено отъ прочитавшихъ ту книгу лицъ: понеже а) Примѣшь чиншашель. въ томъ 3-мъ отвѣтѣ, о сложеніи трехъ перстовъ и о знаменіи ими, весьма обстоятельно со означеніемъ на то извѣстныхъ мѣстъ изображено. А гдѣ по старымъ книгамъ упоминаются три перста безъ наименованія оныхъ; тамъ безпрекословно разумѣются три первые, а не палецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ перстахъ, при двоеперстномъ сложеніи, въ старыхъ книгахъ предлагается; то они не просто нарицаются тремя перстами, да ограниченно тако: три перста имѣти

(\*) Выбрано изъ погожъ примѣчанія Софонова. А къ симъ чинъ обличенія неправды Раскольн. листъ, 16, 20.

равно, палець и два послѣдніе, какъ и здѣсь въ отвѣтъ 5-мъ сказано. Притомъ сіи три перста отщепенцы слагають для единого токмо воображенія Троичнаго; а въ отвѣтъ 3-мъ три перста повельно не токмо слагать, но и знаменатися ими. Убо и разумѣются не иные три перста, а развъ первые. Потому-то въ отвѣтъ 5-мъ извѣстителъ перстовъ, перебравъ ихъ всѣ, не показаль, которыми именно креститися, дабы чрезъ то не произнести чего противнаго отвѣту 3-му, три перста для креста опредѣлившему. б) Послѣ объясненія въ отвѣтъ 5-мъ положенъ вопросъ, по всему съ отвѣтомъ третимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше три перста, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается: безъ такова же сложения трехъ перстовъ возможно ли знаменатися всѣми персты, или единымъ? Слѣдовательно, посредствующее между симъ вопросомъ и отвѣтомъ 3-е объясненіе о перстахъ въ отвѣтъ 5-мъ стоитъ напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ ни прежде въ отвѣтъ 3-мъ, ни здѣсь въ вопросъ 6-мъ нимало не упоминается (\*); в) о погрѣшностяхъ, въ ономъ Катихизисѣ обрѣтающихся, какъ-то сказано о Троицѣ, акибы Отець Сына и Духа Святаго равныхъ Себѣ собралъ, и раздѣленъ отъ Нихъ произволеніемъ, аки-бы Сынъ и Духъ Святой существа своя имуть: еще о Христвѣ, якобы

(\*) Изъ шогожь Софонова замѣчанія.

по рожденіи чelовѣчества, плоть умре, а по соединеніи Лица и Слово умре и погребено бѣ, страдало же и Божество, и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семъ уже не говоримъ, по коихъ оное о крестномъ дву-перстїи свидѣтельство столь же ложно и отрценовено, какъ и тѣ противныя Церкви мудрованія (\*).

Чтожь до малаго Катихизиса; оный тѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ, что есть малый, но при всемъ томъ много заключаетъ въ себѣ также неправого; да и догмы своей; о двоеперстїи ни чѣмъ не доказываетъ (\*\*). А для тѣхъ же резоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа, и вѣры не достойна (\*\*\*)).

VI) Двоеперстное сложеніе 'указано-де намъ еще въ книгѣ Максима Грека, гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Иерусалимскаго листъ 179 и 180.

Шестое изъ Максимовой и Кирилловой книги.

*Отвѣтъ.* Весьма напрасное на Максима и Кирилла слагательство. Поелику, *первое*, въ книгѣ Максимовой оное 40-е слово есть подложное. Ибо а) то о перстосложеніи ученіе помѣщено тамъ въ срединѣ безъ всякагожъ утвержденія: а Максимъ, яко жужъ ученѣйшїй, пишетъ твердословно, да и ничего безъ свидѣтельствъ Святыхъ Отецъ принять не велить. б) Максимъ

Глава 70, слово 12.

(\*) Чпи къ симъ Обличеніе неправды Расколыи. лисш. 147, 149.

(\*\*) Чпи въ Обличеніи расколыи. лисш. 150.

(\*\*\*) Въ Обличеніи же неправ. раскол. лисш. 141, 144.

Грекъ присланъ 'быль въ Россію отъ Вселенскихъ Патріарховъ, яко учитель, по благочестію засвидѣтельствованный, и во всемъ съ ними согласный; но отъ нихъ Патріарховъ никто такому перстосложению не училъ, какое Максиму причитается. в) Оное слово, по разнымъ съ тоя книги спискамъ, индѣ въ гл. 40-й, индѣ въ 32-й, а индѣ въ 33-й обрѣтается. Тамъ же г) къ Спасову плотскому смотрѣнію относится и Его отъ Отца прежде всея твари рожденіе: каковое умствованіе, Писанію и Церкви противное, конечно не Максима Богослова, а скрытаго нѣкоего буеслова. При всемъ томъ, д) когдабъ Максимово о крестѣ то было преданіе, безъ сумнѣнія бы Стоглавные Отцы на него Максима, яко извѣстнаго тогда Восточной Церкви Учителя, въ своемъ о двуперстіи постановленіи согласились (\*).

*Второе*, касательно до книги Кирилловой, она вся подкидывшъ подъ названіемъ честнымъ. Ибо истинный Кириллъ пишетъ къ новопросвѣщеннымъ о Богопознаніи и Вѣрѣ; а сей притворный о кончинѣ міра, аки-бы въ осьмомъ вѣкѣ быть имѣвшей. Оный Кириллъ преставился 386 года; а сей лже-Кириллъ упоминаетъ даже о Максимѣ Грекѣ и Стоглавникѣ, о Лютерахъ и Кальвинахъ, и о другихъ недавныхъ произшествіяхъ. Ктожь истинный оный сея книги творецъ?

---

(\*) Въ помѣ же Обличеніи неправды расколы. листы 15 и 14, и Ирацицы ошвѣшъ 178, 179 и 202.

По сказанію самихъ отщепенцевъ, Стефанъ Зизаній Бѣлорусецъ, который для того непременно и отитуловалъ ее именемъ Святаго Кирилла, чтобъ тѣмъ паче уловить невѣрующихъ въ свою прелесть. Да и двуперстіе свое чѣмъ укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелетіевымъ и Θεодоритовымъ, но свидѣтельствомъ столь же по предреченному обманчивымъ, какъ и самое книги сея наименованіе (\*).

VII) Тако-де креститися и во Псалтири Седьмое изъ Иосифовой всѣмъ повелѣно?

*Отвѣтъ.* Повелѣніе Псалтирное подтверждено тѣмъ же Мелетіемъ, Θεодоритомъ и Максимомъ Грекомъ. А какъ сіи свидѣтельства оказались къ принятію недостойны, то и заповѣдь оная купно отбрасывается (\*\*).

*Замѣчаніе.* Изъ всѣхъ вообще оныхъ раскольничьихъ книгъ неправота изъ двуперстія обнаруживается по самому того положенія различію. Ибо а) относительно къ узаконенію, въ Стоглавѣ написано, яко бы оное уставися отъ самаго Христа; — во Псалтири, яко-бы происходитъ отъ Святыхъ Апостолъ; — въ Θεодоритовой книгѣ, Святими-де Отцы указано. б) Касательно до сложенія перстовъ, въ Стоглавѣ, въ большемъ Катихизисѣ и письменномъ Θεодоритѣ повелѣно два перста

Общее замѣчаніе на всѣ оныя книги, копорымъ хвалыся наши естествошупники.

(\*) Въ пращицѣ отъѣшъ 179 къ концу, и въ обличеніи неправды расколн. листъ 135, 140.

(\*\*) Выбрано изъ примѣчанія же означеннаго Софонова.

имѣти наклоненна, а не простерта; — въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Катихизисѣ, и подѣ именемъ Максима Грека, два перста имѣти простерта, а не наклонна; но во Псалтири и Кирилловой книгѣ гдѣ и Θεодоритово писаніе напечатано, два перста, вышній да средній великій вмѣстѣ сложити и простерти, но великосредній притомъ имѣти мало наклонно. Сверхъ сего о Мелетіи въ Стоглавѣ показано: два перста совокупль, и три пригнувъ, благослови люди: а во Псалтири и Кирилловѣ; два совокупль, и единъ пригнувъ благослови.

в) Что касается до воображенія перстами Таинствъ, въ Стоглавѣ, въ большемъ Катихизисѣ и писаніи Θεодоритовомъ, наклоненные два перста образуютъ во Христѣ, вышній Божество, а нижній человѣчество; чрезъ согбеніежъ оныхъ толкуется преклоненіе небесъ и снитіе на землю. А тоже изъясненіе пальцамъ положено во Псалтирѣ и лже-Кириллѣ; хотя то оныя пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ Вѣры, и въ маломъ Катихизисѣ и у Максима простертымъ двумъ перстамъ сихъ таинствъ совсѣмъ не приписано, да и приписать не пристойно: ибо протяженными, а не наклонными пальцами сего таинства, преклонивъ небеса сниде, образовать уже не можно. г) Въ разсужденіи повелѣнія о самомъ крестѣ, въ Стоглавѣ, въ Кирилловой и во Псалтири креститися предписано двумя персты, а въ большемъ Катихизисѣ тремя.



Но по инымъ статьямъ въ тѣхъ же книгахъ, въ маломъ Катихизисѣ и подъ именемъ Θεодорита и Максима, всѣ персты перетолкованы, а коими креститися, не показано (\*), аки-бы то отдая на волю, двунерстіемъ ли креститися, или треперстіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласить? и сходно ли такое разнообразное и преплетенное ученіе съ истиною, которая должна быть едино-видна и явственна?

VIII) Треперстное сложеніе, возражаютъ Формосъ опть ереси Формосовой. далѣ двуперстники, есть-де ересь Формосова, ему же за то три усѣкошася отъ Стефана Папы перста?

*Отвѣтъ.* Треперстное наше есть древнѣйшее Греческой Церкви преданіе, а не Чши Филаретовъ шребникъ лист. 600 и 997. Формоса Римлянина. Ибо Римляне знаменуются не тремя, а единымъ, двумя, или всѣми пятьми перстами. Что же до отсѣченія Формосу перстовъ оное ему учинено за то, что онъ недостойнѣ осязалъ ими Тайны. Ибо Формосъ, при отсылкѣ своей отъ Иоанна Папы изъ Кардиналовъ въ заточеніе, далъ обязательство, никогда въ Римъ не возвращаться; но послѣ возвратившись, по Мартинѣ преемникъ его, учинился Папою (\*\*).

IX) Аще-де кто знаменаетъ лице свое Девятое опть печати аиши-христовой. щепотью, сирѣчь тремя персты, той

(\*) Изъ шогоже Софонова.

(\*\*) Чши къ симъ Жезль нравленія листъ 61. — Пращицы опшѣшъ 105 и 106.

отвержеса Христа, и предается сатанѣ, занеже есть то антихристова печать?

*Отвѣтъ.* Почему бы это было такъ? Мы треперстіемъ своимъ изображая на себѣ крестъ Христовъ, изъявляемъ чрезъ то свою паче ко Христу приверженность и преданность, а не отверженіе. Но то-де  
Въ толков. Апок. гл. 7, сш. 3. есть антихристова печать. Никакъ! Треперстное знаменіе по напечатлѣнію на насъ креста Христова, есть не антихристова, но Христова печать, во время того сопотивника отдѣляющая, какъ говоритъ Андрей Кессарійскій, отъ невѣрныхъ вѣрные, знаменіе Христова носящіе. А Іоаннъ  
Книга 4 о вѣрѣ гл. 12. Дамаскинъ глаголетъ: „сей (крестъ) намъ „знаменіе дадеса на челѣ. Симъ бо вѣрніи „отъ невѣрныхъ разстоимъ и знатель- „ствуемъ. Сей щитъ и оружіе и одолѣніе „на діавола; сей печать, да не коснется „насъ всегубительствуай.

Треперстіе-де нарицаетъ печатію антихристовою Святый Ипполитъ? Но Ипполитъ нигдѣ ни о треперстіи, ни о дву-перстіи не воспоминаетъ. И такъ лгутъ таковыя на свою душу (\*).

Десятое изъ Пешра Дамаскина. X) Еще-де Святый Петръ Дамаскинъ въ своей книгѣ говоритъ: яко два перста и едина рука являютъ распятаго Христа во двою естеству, во единомъ составѣ познаваема?

*Отвѣтъ.* Кто сей Дамаскинъ былъ, гдѣ и когда, о томъ неизвѣстно? Притомъ,

(\*) Чши къ симъ Розыжа часшъ 2, гл. 26.

можно ли заключить изъ его словъ о крестномъ двуперстїи, когда онъ въ нихъ того не объяснилъ? Не противно же оныя разумѣть и о нашемъ двуперстїи, къ ладони прилагаемомъ (\*).

ХІ) Наконецъ стараются двуперстники Первое догму свою доказать отъ иконописанїя и <sup>надесншь</sup> отъ рукъ усоншихъ Святыхъ. Но иконо- <sup>опь иконъ</sup> писаніе, по произволенію и искусству, или <sup>и рукъ</sup> невѣденію художниковъ, бываетъ весьма <sup>Святыхъ</sup> различно. Ту же икону иной напишетъ <sup>усоншихъ,</sup> такъ, иной иначе; да и напишетъ то, чего совсѣмъ не бывало. Такъ, на примѣръ, пишутъ невѣжды Павла Святаго съ прочими Апостолы, на вечери хлѣбъ Христа прїемлюща, когда онъ вѣрою былъ еще не просвѣщенъ, и былъ даже гонитель Христіанъ. Еще изображаютъ Самаго Господа по созданіи міра, аки бы отъ труда тѣлеснѣ на ложи опочивающимъ. А двоеперстное сложеніе приписываютъ даже тѣмъ Святымъ, кои были еще до страданїя Христова, и крестнаго знаменїя отнюдь не творили, какъ-то: Предтечи, Сумеону и Аннѣ пророчицѣ. Такъ симъ ли иконописцамъ вѣрить? Это будетъ крайняя глупость и невѣжество.

Со всѣмъ тѣмъ, не разсуждая сего, любители двоеперстїа списали на свое утвержденіе съ старыхъ иконъ болѣе ста рукъ.

---

(\*) Чпн къ симъ Обличеніе неправды расколынической  
лнспъ 13.

Но чтожь? Въ иныхъ изъ тѣхъ рукъ первый персть сложенъ съ четвертымъ, въ иныхъ положенъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣсколько простертъ, въ другихъ же оба послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; средніе также индѣ простерты и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И такъ кое бы изъ сихъ перстосложеніе наши суетные рукоизыскатели приняли себѣ за уставъ? Поистиннѣ и здѣсь встрѣчается для нихъ такая нерѣшимость, изъ которой ихъ ниже тѣ самыя мрлящіяся, такъ ими называемыя, руки вывести не могутъ (\*).

Но тѣ-де Святія древнія иконы съ двоеперстнымъ сложеніемъ суть чудотворныя; то не уже ли оныя презирать надлежитъ?

*Отвѣтъ.* Чудотворныя иконы мы чтимъ, и имъ поклоняемся; но чудеса, при нихъ бываемыя, не отъ рукъ, а отъ силы Божіей зависятъ; не перстосложенія ради дѣлаются, но ко утверженію иконопочитанія, и прославленія ради имени Божія, или угодииковъ Его. Въ слѣдствіе чего и въ знаменіи крестномъ не руки иконныя суть для насъ правиломъ, но восточная Церковь, на Апостольскомъ преданіи и Святыхъ Отець

Маше. 18, 17. ученіи основанная. Ибо Церковь во всемъ слушать мы обязаны; а чтобъ на рукахъ иконныхъ въ крестознаменіи утверждаться,

---

(\*) Въ помѣ же Обличеніи неправды раскольнич. лист. 5 до 9, а Пращицы отвѣшь 107—III.

того ниже въ книгахъ раскольничьихъ ни-  
гдѣ не предцисано (\*).

Замѣчанія  
достоинно.

Да опять: самыя ли тѣ иконы намъ нынѣ расколoderжатели показываютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены? На примѣръ, образъ Богоматери Тихфинскія, тотъ ли нынѣ существоенно есть и въ самомъ монастырѣ Тихфинѣ, который носимъ былъ по воздуху, какъ повѣствуется въ Миней Четви, 26-го дня, Іюнія мѣсяца, и по многимъ мѣстамъ останавлиался, а потомъ одержался, на Тихфинѣ? Тотъ ли, говорю, самый точно, или паче уже нѣсколько кратъ поновленный? Конечно, можетъ быть, не единожды уже поновленный: ибо тому, какъ первое явленіе было, прошло четыреста лѣтъ слишкомъ. Поелику оно учинилось 1583 года отъ Р. Х. а нынѣ идетъ 1839-й: то хотя единожды во сто лѣтъ былъ поновляемьмъ; былъ поновленъ четырежды. Убо въ самомъ поновленіи, а паче во время смятенія раскольническаго, смятенія же онаго сильнаго, бывшаго при Никонѣ Патриархѣ и по немъ, могли умствующие противная Церкви православной, по своему поправить и намалевать. Тожъ могло быть и съ другими Святыми иконами. Потому и разницы на нихъ то такъ, то инако написанныя оказываются. О чемъ виждь и въ книгѣ Облеченія на неправду Выгоцкихъ

---

(\*) Выбрано изъ примѣчанія Софонова.

пустосвятовъ. Въ такомъ убо хаосѣ неизвѣстности можно ли утвердительно положиться по иконному изображенію, творить перстосложеніе къ знаменію креста? да и бывають ли нынѣ отъ тѣхъ же иконъ, кои отъ отщепенцевъ считаются чудотворными, и кои по ихъ умствованію писаны, чудеса ко удостовѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыхано, а развѣ ими отщепенцами выдуманъ. И такъ отъ сумнительныхъ показаній нѣтъ ни на ту, ни на другую сторону твердаго увѣренія къ принятію.

О рукахъ  
усопшихъ  
Свящыхъ.

Далѣе, что до рукъ усопшихъ Свящыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ Преподобнаго Ѳеодосія, у Иліи Муромца, и многоболѣзненнаго Пимена персты сложены по раскольничью; но напротивъ того, сложеніе оныхъ усмотрено по обычаю православныхъ (\*).

Сверхъ того, служить намъ во увѣреніе нашего перстосложенія рука Святаго Апостола Андрея, которая прислана Пареемъ Патріархомъ Цареградскимъ къ Государю Михаилу Ѳеодоровичу, при Іосифѣ Патріархѣ, 1644 года, и нынѣ находится въ Москвѣ, въ Успенскомъ Соборѣ; да еще рука Преподобнаго Кумненоса, тамъ же въ Благовѣщенскомъ Соборѣ обрѣтающаяся.

Но естли, возражаютъ, Андреева рука прислана на показаніе треперстнаго сложения; то для чего-де Государь съ Патріархомъ не повелѣли тогда креститься

(\*) Чши къ симъ Обличенія неправды раскол. лѣоп. 20.

треперстіемъ , а паче утвердили на то двуперстіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ и другихъ книгахъ? И для чего Вселенскіе Патріархи о такомъ ея сложеніи не писали, и на Соборахъ не засвидѣтельствовали?

*Отвѣтъ.* Не повелѣли креститься а) для того, что оныя книги печатаны, и въ народъ распущены до полученія тоя руки; б) не вникнули такъ, какъ надлежало, разсмотрѣніемъ и руки оной и о сложеніи перстовъ на знаменіе креста; поелику споровъ о томъ тогда еще не открылось; в) притомъ Государево и патріаршее повелѣніе было только напечатать Псалтири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Патріархахъ такого заповѣданія, еже бы креститься двумя персты, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдовательно во Псалтири Іосифовскія и другія книги внесено то отъ кого нѣсть самоизвольно, безъ ихъ особеннаго утвержденія; иначебъ оное въ такомъ обстоятельствѣ точно было бы объяснено.

Касательно до Греческихъ Патріарховъ, они о троеперстномъ тоя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ отъ Россійскихъ Государей и Патріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ оная рука сама собою о томъ явственно извѣщаетъ (\*).

---

(\*) Пращицы ошвѣтъ 74—77.

## § 10. О благословеніи Священническаго.

### Положеніе истины.

**Положеніе.** Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими оное Спасителево имя: ІС. ХС.

**Доводъ I** I. Понеже Священники Христовъ на себѣ образъ носятъ, и во благословеніи другихъ Ему, учениковъ при вознесеніи Своемъ благословившему, подражаютъ; то какъ имъ сіе творить приличествуетъ? Не инако, развѣ Его Божественнымъ именемъ, начертывая оное сложеніемъ перстовъ. О Немъ бо, обѣтованномъ съмени, *благословляются*, по реченному, *вси языцы*. А именно, надобно тогда во изображеніе имени: ІС указательнымъ протяженнымъ представлять І, среднимъ наклоненнымъ С; во означеніе же ХС большой палець прелгать на подобіе: Х, чрезъ четвертый; а мизинець преклонять на видъ С.

**Доводъ II** II. Благословлять по раскольничью двумя персты есть обычай Латинскаго, а образъ благословенія, въ нашей употребляемаго, взять отъ восточной древнѣйшей. Тако именемъ Иисусъ-Христовымъ благословлять повелѣваетъ Леонтій (\*), Валсамонъ Патріархъ Цареградскій, Николай Малакъ Протопопъ Навилійскій, и Паисій Патріархъ съ начала.

(\*) Чли въ Працицѣ отвѣщъ епо павлѣ на вопросъ шого же числа.



Цареградскій, въ Соборномъ отвѣтѣ на вопрошенія Никона Патріарха. Притомъ есть въ Московской Патріаршей ризницѣ омефоръ; отъ лѣтъ шестаго Вселенскаго Собора, на немъ у возносящагося Христа персты на благословіе сложены такъ, какъ наши Архіереи и Іереи благословляютъ. Въ той же ризницѣ на двухъ саккосахъ, отъ лѣтъ Фотія Митрополита Московскаго, у Василя Великаго и Іоанна Златоустаго, такимъ же образомъ благословенныя руки вышиты. Еще въ Успенскомъ Соборѣ на сосудахъ Преподобнаго Антонія Римлянина, и на иконѣ Богородичной Іерусалимской, писанной Апостолами, тоже видится.

Чити о немъ  
повѣсть  
Авг. 3 дня.

А хотя на нѣкихъ древнихъ иконахъ наши мнимые мудрецы и противное сему перстовъ сложіеніе представляютъ; но сей видъ дали перстамъ невѣжды иконописцы, не внявше восточной Церкви преданію, или однимъ духомъ съ упорниками водимые (\*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкратцѣ правдѣю III. вильно перомъ пишется: то противно ли и перстами его тако начертать? Подобно, какъ что говорится устами, означается то и руками (\*\*).

Противоположенія.

1) Апостоли-де, возражаютъ отщепенцы, быша Евреи и къ Евреемъ бесѣдоваша, Первое отъ имени ХС.

(\*) Чити къ симъ Працицы, о отвѣтѣ 100, 101, 105 и 107.

(\*\*) Обличеніе несправды раскол. листъ 85 на обор.

а ХС, имя есть языка Еллинска; како убо  
можаху незнаемое имя Евреемъ изъяснити?

*Отвѣтъ.* Греческій языкъ у Евреевъ тогда  
былъ во употребленіи, и имъ извѣстенъ.  
Апостоли, Іосифъ Флавій и Филонъ были  
отъ жидовъ, но Гречески писали, какъ  
самыя книги, ими изданныя, свидѣтель-  
ствуютъ.

В по ро е  
о п я ъ пер-  
спосложе-  
нія.

II) Благословеніе ваше и естеству-де  
перстосложенія невмѣстимо. Ибо литеръ  
ІС. ХС. ни на Латинскомъ, ни на Нѣмец-  
комъ, ни на прочихъ языкахъ, за кудря-  
востію и прегбенностію буквъ, перстами  
изобразить не можно?

*Отвѣтъ.* Греческій языкъ, а иаче имя  
Спасителево, и другіе народы совершенно  
разумѣютъ, и чинъ благословенія нашего  
вѣдаютъ. Латини и Нѣмцы имя оное и  
въ печати на книгахъ, и на опрѣснокахъ  
своихъ употребляютъ тако: IHS.

Тремѣ олт  
пишлы.

III) Имя оное ІС ХС пишется подъ  
титлою. Персты же слагаемы надъ собою  
титлъ не имѣютъ; убо и имени того  
изъяснити не могутъ?

*Отвѣтъ.* Не уже ли безъ титлы и писать  
того не лзя? На хоругви Равноапостола  
Константина писалось, Христось, сок-  
ращенно тако: Х̄. Да и сами раскольники  
приводятъ изъ книги четвероевангелія  
имя Іисусово, Гречески написанное безъ  
титлы тако: ІУ (\*).

---

(\*) Обличенія несправды раскол. лиспъ 86 и 87.

## § 11. О четвероконечномъ Крестѣ.

### Положеніе истины.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконеч-Положеніе. ный, или по раскольничью четверослож- ный, трисоставный, тричастный, но и четвероконечный, или двусоставный есть истинный крестъ; и для того почитать его отнюдь не противно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ притомъ онъ веще- ства устроень не былъ.

І. Понеже на четвероконечномъ крестѣ Доводъ I ошъ изоб- раженія Хришова. тотъ же Распятый Господь изображает- ся, Который и на осмиконечномъ, изъ кипариса, пегга и кедра, какъ противники требуютъ, сдѣланномъ. Чего же ради мы почитаемъ честный крестъ? Не для четы- рехъ или осьми концевъ, ни для драгихъ оныхъ дровъ; но ради Распятого на немъ: безъ сего крестъ ни четвероконечный; ни осмиконечный почтенія не достоинъ. „Не Скрижали лисш. 57, на вопросъ 41. Книга 4 о вѣрѣ, гл. 12. „древо чтимъ, но образъ креста, говоритъ „святый Аѳанасій; и Іоаннь Дамаскинъ: „кланяемся, глаголетъ, образу честнаго кре- „ста, аще и изъ иныя вещи будетъ, не „веществующе, (или не вещество почита- „юще), но образъ, яко Христовъ символъ „(знаменіе, то есть, Его распятія).“ Когда же такъ, то осмиконечія чтители, отвергая четвероконечный крестъ, не отвергаютъ ли тѣмъ самимъ и образуемаго на немъ Господа (\*)?

(\*) Чши къ симъ Обличенія непр. раскол. лисш. 59, 60.

Доводъ II П. Видѣ креста Господня, на коемъ Онь  
 ошъ самаго распять, безъ сомнѣнія былъ четвероко-  
 креста нечный, а не осмиконечный. Ибо крестъ  
 Христова. оный былъ во всемъ подобенъ крестамъ  
 двухъ злодѣевъ, со Христомъ распятыхъ:  
 Чти о семь понеже какъ обрѣтенъ Царицею Еленою;  
 повѣспь въ то не могъ разпознанъ быть отъ злодѣй-  
 М и л е н скихъ, развѣ воскрешеніемъ умершаго чело-  
 Чешти 14 вѣка, и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смер-  
 Сенябрян вѣка, и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смер-  
 Созом. кн. ти болѣвшей, когда на нихъ былъ возло-  
 2, гл. 1. женъ. Но злодѣйскіе кресты были четверо-  
 конечные, какъ примѣчательно сіе а) изъ  
 заурещенія Константина Великаго, чтобъ  
 впредь, по древнему обычаю Римскому, ни-  
 кого смертію крестною не казнить; б) изъ  
 страданія Св. Апостола Андрея на крестѣ  
 четвероконечномъ: слѣдовательно и крестъ  
 Христовъ былъ таковъ же (\*).

Гл. 60. 13. Правда, написано у Исаи о кипарисѣ,  
 пегѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова  
 Іерусалиму придетъ: однако сіе не заклю-  
 чаетъ, какъ думаютъ раскольники, проро-  
 чества о крестѣ, изъ оныхъ дровъ состав-  
 ленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего быть  
 кресту только шестиконечному, а не осми-  
 конечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во пер-  
 выхъ, по разумѣнію Димитрія Ростовска-  
 го, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля хра-  
 ма Іерусалимскаго, о разореніи коего Наву-  
 ходоносоромъ предсказаль прежде. *Слава,*

Камень въры еспр. 249; Разныхъ сочиненій Платона  
 Машроп. Моск. пом. 6, еспр. 53, 54.  
 (\*) Въ Обличеніи же невр. раскол. лисш. 48, 49, 51.

рече, Ливанова къ тебѣ *придетъ кипарисомъ, пеггомъ и кедромъ: созиждется паки твой Иерусалимъ*, то есть храмъ, и украсится тѣми древами на подобіе Соломонова. Во вторыхъ, пророчествуетъ паче, какъ толкуетъ Кирилль Александрійскій, о Христовой Церкви. „Слава-де Ливанова означаетъ „туть иносказательнѣ благоуханіе даровъ „Духа Святаго, высоту добродѣтелей, и „мужи, Церковь украшающіе ученіемъ (\*).“

Въ шолкованіи оной 60-й главы

Еще въ пѣснопѣвнѣяхъ церковныхъ, а паче въ среды и пятки поется, яко Христось на кипарисѣ, пеггѣ и кедрѣ вознесся. Но сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе основано либо также на предреченныхъ Исаиныхъ словахъ, Часн. 2, гл. неправо понимаемыхъ, либо на приведен-<sup>24</sup>ной въ Розыскѣ о сотвореніи креста изъ таковаго, аки бы трерасленнаго древа безвѣстной повѣсти; либо на почитаніи креста Святаго. Ибо какъ при Царѣ Константинѣ крестъ Христовъ сталъ быть во уваженіи; то вѣрныя устроили его изъ сребра и злата, и изъ оныхъ трехъ честнѣйшихъ древъ; а притомъ поставляли во храмахъ и другихъ знаменитыхъ мѣстахъ. Пѣснопѣвцы, сочтя то дѣйствительнымъ подражаніемъ кресту Господню, и въ сходство словъ Исаиныхъ, взяли оттуда случай украшать онымъ троедревесіемъ свои тропари. Сверхъ сего древа оныя, кресту присвоаемыя, можно разумѣть въ смыслѣ

(\*) Чши къ сямъ Розыска часнѣ 2, гл. 24. Обличенія невр раскол. лнш. 35, 42.

таинственномъ; именножъ древо креста называется а) кедромъ, понеже силою Распешагося прогоняетъ діавола и злыя помыслы, яко кедръ змievъ своимъ благовоиeмъ; б) кипарисомъ, поелику укрѣпляетъ чeлoвѣка во искушeнiяxъ и печаляхъ, какъ кипарисъ невредимъ стоитъ противъ вѣтровъ; в) пеггомъ, поелику врачуетъ душевныя немощи, аки пеггъ внутреннiя болѣзни (\*).

Зри чыта-  
шесть.

Но пусть бы крестъ Христовъ состоялъ точно изъ кипариса, кедра и пегга, да и былъ осмиконечный; и со всѣмъ тѣмъ противно ли творить его инако, когда а) даже самые раскольники дѣлають оный изъ другихъ дровъ, или изъ сребра, мѣди и прочихъ металловъ? б) Возглавiе и подножiе къ существу креста отнюдь не надлежать. Ибо для Христа, на крестѣ простертаго, четыре токмо, а не осмь концовъ потребно было, какъ всякому разумѣть можно изъ протяженiя чeлoвѣческихъ рукъ на право и на лѣво. Возглавiе, или дщица съ надписью, и подножiе суть нѣкая ко кресту прибавка; именножъ дщица приложена къ нему уже по распятiи Христовѣ, во изъявление вины смерти Его. *Написа же, глаголетъ Иоаннь, и титла Пилать, и положи на крестъ.* А подножiе придѣлано къ тому мѣсту, до коего досягали Его нозѣ. Со всѣмъ тѣмъ крестъ и до распятiя именуется крестомъ Его (\*\*).

(\*) Обличенiя неспр. раскол. листъ 45, 47.

(\*\*) Обличенiя неспр. раскол. листъ 45, 48, — Розыска часъ 2, гл. 24.

III. Четвероконечный, а не осмиконечный Доводъ III  
 крестъ видѣнь былъ а) въ знаменіи небес- ошъ явле-  
 номъ во Іерусалимѣ 353 года; ибо описы- нійъ  
 вается только у Историковъ долгота его Чши по-  
 и широта, а подножія косаго и верхняго вѣсть сію  
 поперечника отнюдь не воспоминается; б) Мая 7-го  
 явился на небѣ Константину Царю, иду- дня. Созом.  
 щему на брань. в) Таковыя же кресты, по кн. 4, гл. 4.  
 подобію являшагося, по повелѣнію Цареву Сокращ.  
 на хоругвяхъ, щитахъ, на шлемахъ, ко- кн. 2, гл. 24.  
 нияхъ, знаменахъ и монетахъ 'были вообра- Чши о семъ  
 жаемы, какъ видно то изъ древностей и М а і я я  
 различныхъ повѣстей (\*). дня.  
 Созом. кн.  
 т. гл. 8.

Притомъ, пусть заглянуть наши кресто-  
 ненавистники въ древнія Греческія и Сла-  
 вянскія книги; пусть еще приникнуть на  
 старинныя омофоры, сосуды и главы цер-  
 ковныя: сами точно усмотрятъ во многихъ  
 мѣстахъ изображенія креста четвероконеч-  
 наго (\*\*).

IV. Отъ двою древу совокупляему, слѣд- Доводъ IV.  
 ственно и четвероконечному креста образу  
 повелѣваетъ намъ кланяться Аванасій Вели-  
 кій, на вопросъ 41; да и въ Соборни-  
 къ, у раскольниковъ, 1681 года въ Гранови- Скрижал.  
 той Палатѣ взятомъ, написано, яко крестъ лисш. 57;  
 отъ двою палиць составляется. Еще Іоаннъ Увѣш. Ду-  
 Дамаскинъ въ книгѣ 4-й о Вѣрѣ, въ гл. 12 ховн. лисш.  
 поминаетъ о четырехъ краяхъ креста. Къ 255 на обор.  
 сему, что Павелъ говоритъ о широтѣ, дол- Есс. 3, 18.  
 готѣ, высотѣ и глубинѣ, тое церковныя

(\*) Чши къ симъ Обличенія непр. раск. лисш. 49. 50.

(\*\*) Увѣш. Духов. лисш. 120, 122. Пращицы ошв. 119.

учители разумѣютъ о крестѣ же, который потому и будетъ четвероконечный (\*).

Сентября, 14 дня.  
Чши въ каноникѣ канонъ креста, пѣснь 8.

А хотя крестъ и нарицается индѣ въ службахъ церковныхъ, какъ-то на Воздвиженіе онаго, на литіи въ стихирѣ, тричастнымъ, въ канонѣ пѣсни 8-й, трисоставнымъ, и на цѣлованіи того, четверочастнымъ: но тако его наименовали пѣснописцы также отъ обычая древнихъ Христіанъ, кои творили иногда крестъ изъ трехъ помянутыхъ дровъ, да еще съ заглавіемъ и подножіемъ: Притомъ крестъ называется тричастнымъ и трисложнымъ; поколику носить образъ трисоставныя или трипоставныя Троицы: верхнимъ, то есть концемъ, знаменуетъ Отца, въ вышнихъ живущаго; нижнимъ Сына, на землю спешаго; поперечностію Духа Святаго, вездѣ

Въ помѣ же канонѣ и въ шолковемъ Евангеліи на Воздвижен.  
Въ помѣ же канонѣ и въ шолковемъ Евангеліи на Воздвижен.

сущаго. Почему мы крестяся и говоримъ: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Четверочастнымъ же именуется, поелику четыре имѣетъ конца, какъ-то и четвероконечною силою или образомъ крестнымъ, на четыре страны раздѣляемымъ (\*\*).

Доводъ у ошь знаменія крестнаго.

V. Четвероконечнаго креста твореніемъ совершаются церковныя Таинства; люди, лица и питіе благословляются; мы всѣ знаменуемъся и самые раскольники. Почему

---

(\*) Увѣра Духовн. лисш. 114, 115. — Обличенія непр. раскол. лисш. 52, 53. — Розыска часть 2. гл. 24, предъ вторымъ о крестѣ розыскомъ.

(\*\*) Чши къ снмъ Працицы ошв. 116. — Камень въры шр. 252, 253 — Обличенія непр. раск. лисш. 43, 45.



и въ ихъ лже-Кириллѣ Иларіонѣ, Епископѣ Меглинскій, обличая о крестѣ Армянъ, говоритъ : „яко рукою воображаемый крестъ „освящаетъ вся , на нихъ же полагается , „и воду крещенія, и масло, и миро, и лица „человѣча вѣрующимъ, и тайный хлѣбъ, и „священную чашу и ина вся.“ Еще же въ старопечатныхъ Службеникахъ указано ка- дить, и на Литургіи Святый Агнецъ, раз- дѣливъ на 4 части , полагать на дискосѣ крестообразно ( или, какъ показываетъ печат- ный въ Стратинѣ 1604 года , при Гедеонѣ Болобанѣ, Епископѣ Львовскомъ, и Іосифов- ской Службеникѣ ) крестнымъ знаменіемъ: ІС то есть на вышней странѣ дискаса , ХС отдолу , прочіяжъ двѣ части по странамъ: потомъ , взявъ верхнюю часть , творить съ нею крестъ верху потира. Такъ не истин- наго ли креста четвероконечнаго это есть воображеніе? Иначе бы осмиконечія защит- никамъ осмиконечно и креститься надле- жало. Именножъ въ протяженіе креста низводитъ руку отъ чела до пупа ; въ показаніе заглавія двигать ее отъ уха до уха ; для поперечности переносить на плеча ; а косое подножіе начертывать на чревѣ. Но кто такому не посмѣется юрод- ству (\*)?

Справ. 184,  
лишт. 161.

VI. Четвероконечія крестнаго подобіе Доводъ VI  
представляетъ видимый міръ сей , раздѣ- о шъ чеш-  
ляясь на востокъ, западъ, полдень и полночь; верочасія  
мира и про-  
спертія

(\*) Увѣща Духов. лист. 112.—Обличенія непр. раскол. рукт. гл. 9,  
лишт. 58. — Розыска часшь 2, гл. 24 при концъ. лист. 67,

68 и 69.

да и самый человекъ простертиемъ рукъ. Тоже утверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишетъ: „миръ сей крестообразно-де сотворенъ. Высота, глубина, и широта и долгота образъ креста содержитъ. Человекъ, по образу креста сотворенъ. Егда бо рука простретъ, то явъ креста образъ покажетъ.“ Посему тамъ же сказано, что Иаковъ праотець, благословляя сыны Иосифовы рукъ преложениемъ, Моисей, побѣждая Амалика простертиемъ оныхъ, также Данииль въ ровѣ, а Иона въ китѣ, крестъ прообразовали; какъ и на Воздвиженіе креста поется тоже о Моисеѣ въ стихирахъ, о Иаковѣ на литіи, о Иисусѣ Навинѣ въ сѣдалнахъ, о Іонѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скинии на четыре части раздѣлялъ

Глава 9, дванадцать племенъ сыновъ Израилевыхъ,  
лншъ 68. во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о четвероконечномъ крестѣ яснѣе и достовѣрнѣ (\*)?

#### Противоположенія:

Первое ошъ  
крыжа.

1) Такъ-де и сталь, пишетъ о четвероконечномъ крестѣ роспопа Аввакумъ, крыжъ Польской выблядокъ Римскаго Костела. А ученикъ его Ероеей, называя ксему крестъ оный сѣнью пустою, аще, говоритъ, назовешь его крестъ Спасителевъ, то попру его.

---

(\*) Розыска часшь 2, гл. 24; другая прообразованія креста Господня. — Обличенія неправды раскольн. лншъ 54 на обор.

*Отвѣтъ.* Какое въ сихъ словахъ невѣжество, безстыдство и хула! Крестъ четвероконечный называютъ а) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжь не то же ли у Поляковъ значить, что у насъ крестъ? А у Латинъ не крыжь, но крукъ именуется. б) Безчестять позорнымъ костела, или церкви Римской порожденіемъ; но она отпала отъ Греческой въ девятомъ столѣтїи; а крестъ отъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хотя же бы его Поляки и Римляне принимали: однако посему отвергать его и безчестить тако отнюдь не слѣдуетъ. в) Порицають пустою сѣнію; но развѣ не видятъ, что изображенъ на немъ Царь славы—Христось, ради Коего и крестъ почитается? Но Христось не на семь-де крестѣ распятъ? Да и не на вашемъ, злохульники! который вы нынѣ изъ трехъ и четырехъ дровъ, или изъ какихъ металловъ дѣлаете. д) Я-де попрю его! Такъ Христово изображение попирашь ты дерзаешь? Се Иудейское неистовство и злочестіе (\*).

И) Четвероконечный-де крестъ есть <sup>Второе</sup> кумиръ антихристовъ, и мерзость <sup>отъ кумира.</sup> запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ? Матѣ. 24, 15. О томъ же-де Златоустый глаголетъ къ 1 Коринѣ. зачало 108, яко антихристъ прежде пришествія своего учинить вездѣ жертвенники свои, и кумиръ

(\*) Розыска часть 2, гл. 24 съ начала, и претїи о крестѣ розыскъ.

свой поставитъ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь  
крыжъ Латинскій проклятый?

*Отвѣтъ.* Образъ ли Христовъ есть кумирь? Крестъ ли честный и Божественный есть мерзость? О! да заградятся уста глаголющихъ неправедная! Матѣ. въ гл. 24, отнюдь не о Россійской Церкви предвозвѣщается, но о разореніи Иерусалима, въ 40 лѣтъ по вознесеніи Господнемъ отъ Тита Веспасіана бывшемъ: и мѣстомъ святымъ разумѣется храмъ Іудейскій, мерзостію же запустѣнія идолъ царя Римскаго, въ тотъ храмъ внесенный. Тако толкуеть сіе самый Златоустъ и святыи Оеофилактъ. А на сторону нашихъ укорителей въ помянутомъ отъ нихъ зачалъ, да и нигдѣ у Златоуста никакихъ словъ не обрѣтается; напечатана же такая бредня въ ихъ лже-Кириллѣ (\*).

Листъ 52.

Трешіе опъ  
исчати ан-  
тихристо-  
вой.

III) Крестъ оный естъ-де антихристова печать? Апок. 13, 17.

*Отвѣтъ.* И сіе сколь ложно, стольже и нечестиво. Ибо а) какъ отщепенцы и троеперстное сложеніе наше печатію антихристовою порочать; то развѣ двѣ оныя будутъ печати? б) Когда ты знаменуешься крестомъ четвероконечнымъ; не уже ли крестишься печатію антихристовою? в) Печать оная будетъ, по Тайнозрителю, или имя звѣря, то естъ, антихриста, или число имени его; да и положится

Апок. 13, 17.

(\*) Розыскажъ часлѣ 2, гл. 24, чешвертый о крестѣ розыскажъ.

на поклонникахъ его, кои имѣя оную, одни только могутъ и купить и продати; а честнаго креста никтоже изъ нихъ, по св. Ипполиту, сотворить десною своею рукою на челѣ, не связана будетъ рука его. Касательножъ креста четвероконечнаго, сей крестъ, поелику Христовъ носить образъ и имя; то что въ насъ воображаетъ, какъ не Христа? и Христось на комъ воображается, какъ не на покланяющихся Ему? притомъ сей крестъ препятствуетъ ли намъ къ знаменію ручному? и одни ли также креста сего почитатели могутъ и купить и продавать, когда тоже творять и отметники онаго? Въ слѣдствіе чего, какъ по Ипполиту же, печать антихристова будетъ начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова; такъ крестъ ли сей будетъ печатію антихрисловою, а не паче ли Христовою? „Во время пришествія „антихристова, говоритъ св. Андрей Кесарійскій, наипаче будетъ (умноженіе вѣрныхъ) печати животворящаго креста, „отдѣляющей отъ невѣрныхъ вѣрныя.“ И паки Ипполитъ: „даде Господь знаменіе, иже въ Него вѣрующимъ, честный „крестъ.“ Да и въ книгѣ Вѣры пишется; „во время втораго пришествія Христова „вси Святіи знаменани будутъ знаменіемъ „креста.“

Слово въ недѣлю мясопусшную,

Тамъ же.

Въ толков. Апок. 1, 2.

Въ недѣлю же мясопусшную.

Гл. 9, лисш. 6).

Но Святіи, скажете, будутъ тогда знаменани крестомъ осмиконечнымъ?

*Отвѣтъ.* Никакъ! знаменіе сіе, Тайно-зрителемъ предвидѣнное, будетъ одинаково со упоминаемымъ Іезек. 9, 4. Еже, глаголетъ помянутый Архіепископъ Андрей, **Въ шолков. Апок. 7, 2.** Іезекіилю древле открыся, сіе здѣ божественному Іоанну Богослову указываетя. Что же открылося Іезекіилю? Видѣль онъ мужа, дающа знаменія на лица людей Божіихъ; **Марк. 14, 4, Вѣсѣда 14, Іезек. на гл. 9.** и знаменіе то, по Златоусту и Іерониму, есть Греческая буква Т, которая, по разуму тѣхъ же Учителей, подобіе и видѣ креста имѣетъ. Поколикъ же Т, съ прибавкою прямой къ верху линіи, составитъ четыре конца тако: **✠**, то печать Христова будетъ, безъ сомнѣнія крестъ четвероконечный, яко и въ Мвропомазаніи чинится. Сверхъ сего сказано выше, что печатью антихристовою будетъ связана рука у поклонниковъ его къ знаменію крестному. Извѣстножъ, что мы нынѣ знаменуемъ четвероконечно: слѣдовательно и тогда знаменани будемъ крестомъ четвероконечнымъ (\*).

## § 12. О имени Іисусовомъ.

### Положеніе истины.

**Положеніе.** Имя Іисусово писать и произносить надобно съ буквою *и*, тако: *Іисусъ*, а безъ сего *и*, *Іусъ* пишется и произносится отнюдь неправильно.

(\*) Розыскажъ часнь 2, гл 24, пятый о крестѣ р. зыскъ.

І. Понеже имя оное, съ литерою и изображаемое, соотвѣтствуетъ Греческому съ Еврейскаго переводу. Ибо на Еврейскомъ стоитъ יְהוֹשֻׁעַ *Iegoшуа*, или יֵשׁוּעַ *Iешуа*; на Греческомъ отъ 70 толковниковъ и Апостоловъ предложено оное о различныхъ *лицахъ* или *человѣкахъ* *Ἰησοῦς*; на Рускомъ же, яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны, *Иисусъ*. Такъ-то читается оно Гречески о Иисусѣ Навинѣ въ Библиахъ, въ его, то есть, Иисусовой книгѣ; о томъ же Навинѣ, Дѣя. 7, 45. Евр. 4, 8; еще о Левитѣ, сынѣ Азаріинѣ, Неэм. 10, 9; о первосвященникѣ, Захаріи 6, 11; такожь къ Колосс. 4, 11. А Самому Христу съ таковымъ начертаніемъ буквъ пишется въ Новомъ Завѣтѣ на мѣстахъ безчисленныхъ. Также Климентъ и Аванасій Александрійскіе, Василій Великій и другіе учителя Церковные, производя оное имя либо отъ Греческаго *Ἰαω*, *Ἰάωω*, врачу, либо отъ Еврейскаго *Iegoшуа* или *Iешуа*, либо просто о томъ упоминая, пишутъ его точно такъ *Ἰησοῦς*. Находится же оное всецѣло въ краестрочіи древнѣйшихъ стиховъ Ериѳрейской Сивиллы. Сверхъ сего и Латини изстари печатають его съ *и*, тако IHS. Да и въ Рускихъ старопечатныхъ книгахъ, на примѣръ: въ Златоустовыхъ бесѣдахъ, 2 Корин. гл. 11, ст. 4; Евр. 11, нравоученіе 27-е, и въ Евангеліи, печатанномъ при Іовѣ Патріархѣ, отъ Матѳея зачало 2, ст. 18; еще же

Доводъ І оиъ производшна.

Видѣ въ книгѣ по Евр. Иисуса Навин. гл. 1, ст. 1. Неэм. 10, 9. 10. Прор. Зах. 6, 11.

Въ Еврейскомъ Азаріинѣ.

Книга 5 Педагогъ на 1 Іоан. 2, 2. Слово 4 на Аполлинарія шомъ 5, въ Грамматикѣ. Евс. въ словѣ Консп. къ собранію гл. 18.

и въ харатейныхъ, какъ-то въ книгѣ Григорія Богослова, писанной въ Новѣгородѣ при Архїепископѣ Іоаннѣ; въ книгѣ Іоанна Дамаскина, и въ иныхъ множайшихъ, неоднократно то имя изображено съ буквою *и*, *ИѢСЪ*, либо безъ сокращенія *Иисусъ*.

Доводъ II  
отъ значенія.

Машн. 1, 91,

II. Имя Иисусово, съ *и* пишемое и произносимое, удерживаетъ свое знаменованіе. Ибо означаетъ, по Ангелову ко Іосифу предреченію, Спасителя: но отыми отъ того букву *и*, тогда составитъ оно изъ Греческихъ словъ: *ἴσος*, равный, и *οὖς*, ухо, и произведетъ уже не Спасителя, но равноухаго (\*).

#### Противоположенія.

Первое отъ производсва.

I) На Еврейскомъ, говорятъ, въ имени *ІС*. буквы *и* не имѣется?

*Отвѣтъ*. Многія имена съ Еврейскаго переносятся съ нѣккою отмѣнностію, на примѣръ, въ Еврейскомъ: *Іегуда*, *Іохананъ*, а по нашему, *Іуда*, *Іоаннъ* и прочее; то отнюдъ непротѣвно также съ Еврейскаго *Іегошуа*, или *Іешуа*, сказать *Иисусъ*, перемѣнивъ литтеру *е*, въ Еврейскомъ подъ *іодъ* стоящую, которая называется *шва*, на *и*, какъ на пр. въ Латынѣ говорится: *rhetoꝛ*, *Gregorius*, *Iesus*, а въ Рускомъ; *риторъ*, *Григорій*, *Иисусъ*, въ сходство Греческаго, которое *и* Латини перемѣняютъ на *е*. Паче же оное *и* въ семъ имени весьма есть нужно; поелику чрезъ него *Иисусъ*

(\*) Члн къ симъ Розыска часпъ 4, гл. 15. — Пращцы ошвѣтъ 146. — Облмченія испр. раскол. 77—81.



Спаситель нашъ различается отъ ісуса, то есть равноухаго.

II) На святыхъ-де чудотворныхъ иконахъ и крестахъ, еще же и въ древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгахъ, имя Спасителя писано сиде: ІС. ХС? В иное отъ иконъ и книгъ.

*Отвѣтъ.* Подъ сею сокращенностію, въ сходство Греческаго, подразумѣвается буква *и* такъ, какъ и сіи литеры: *с, у, ъ*, или какъ въ имени ХС, подъ титлою означаются: *р, и, с, т, о, ъ*, и въ словѣ, ГИ. *о, с, н, о, д, и* проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя писано-де также безъ *и*, тако: *Іоусъ* въ древле-харатейномъ Обиходѣ въ великій пятокъ на 9-мъ часѣ, во Евангеліи отъ Іоанна, въ бесѣдахъ Евангельскихъ древлеписанныхъ на Матѳея въ 69-й, на Іоанна въ 17 и 24-й, и въ прочихъ книгахъ?

*Отвѣтъ.* Писано по незнанію переписчиковъ, или по обыкновенію ихъ, чтобъ оставлять буквы: первую либо вторую. Такъ на примѣръ, въ старыхъ же книгахъ писано еще оное имя безъ *и*, *Іоусъ*, какъ-то: въ Библии Острожской печати. Матѳ. 2, 1; Луки 4, 1; Іоанна 12, 1; службы воскресной въ стихирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа, и въ прочихъ. А пишется оно еще и тако: ІУ, ІУ или и инако. Въ слѣдствіе чего, при такой разнообразности, должно намъ основываться на Греческомъ переводѣ, и на самомъ онаго имени знаменованіи (\*).

(\*) Обмѣненія мепр. раскол. лисш. 82—85.

### § 13. О молитвѣ Иисусовой.

#### Положеніе истины.

**Положеніе.** Хотя Церковь наша и оной молитвы: *Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, не токмо не отмечаетъ, но и учить выговаривать; со всѣмъ тѣмъ правильно утверждаетъ и повелѣваетъ такожь говорить ее симъ образомъ: *Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*.

**Доводъ I** 1. Понеже какъ Христось не токмо есть о ш ъ при-  
личности. Сынъ Божій, но и истинный Богъ нашъ; то  
1 Иоан. 5, 20. которое изъ сихъ названіе сильнѣе подтверждаетъ наше о Немъ православіе? Сыномъ Божіимъ называютъ Его и Аріане, кои впрочемъ почитаютъ Его тварію, а не Богомъ. Сыномъ Божіимъ по благодаги въ

Иоан. 1, 18. Писаніи нарицается и всякъ вѣрующій; такъ не пристойнѣ ли Христу въ молитвѣ оная титла: *Боже нашъ*, нежели только сказать: *Сыне Божій?*

**Доводъ II.** II. Сія молитва отнюдь не новая, а изъ древн. старая. Обрѣтается она всюду не токмо книжъ. въ Греческихъ, но и въ Славянскихъ древнихъ книгахъ, какъ-то: въ старинныхъ Службеникахъ: а) въ Говлевскомъ, въ тетради 18-й, на листѣ 4-мъ; тетр. 25, на листѣ 2; тетр. 41, на листѣ 6; тетр. 44, на листѣ 7-мъ: б) въ печатанномъ 7124-го лѣта, в) въ Филаретовскомъ, г) въ Иоасафовскомъ, д) въ Иосифовскомъ, въ концѣ

**Пролог.** Златоустовой и Василиевой литургіи. Еще Марта 21. имѣется она въ словѣ Космы пресвитера;

да и въ мнимомъ Кириллѣ напечатана съ Листъ 552  
пространнымъ на содержащіяся въ ней и 556.  
имена Христовы толкованіемъ; и паки по Глава 55.  
ложена она съ толкованіемъ же въ старо-  
писменныхъ Никона Черногорскаго прави-  
лахъ, и въ Соборникѣ, взятомъ у расколь-  
никовъ, который 1681 года приносили они  
въ Грановитую Палату. Сверхъ сего въ У в ѣ ш ѣ  
помянутыхъ Службеникахъ, также и въ Духовный,  
Іосифовскомъ Требникѣ, Спаситель Хри- листъ 160  
стомъ Богомъ нашимъ именуется, и въ и 253 на  
большихъ священническихъ молитвахъ, на обор.  
многихъ въ вечерню и литургію мѣстахъ,  
какъ самъ всякъ, читая тѣ книги, видѣть  
можетъ.

Противоположенія:

I) Сія-де молитва: *Господи Іисусе Христе, Первое изъ*  
*Сыне Божій, помилуй насъ,* во многихъ Рос- древнихъ  
сійскихъ древнихъ книгахъ обрѣтается? книгъ.

*Отвѣтъ.* Но прикиньте, о противники!  
въ предпоказанныя въ доводѣ I-мъ вами же  
уважаемыя старинныя книги: не усмотрите  
ли въ нихъ и той молитвы, о кото-  
рой мы утверждаемъ?

II) Вы-де въ своей молитвѣ Сына Божія В второе  
оставили, за тѣмъ она еретическая есть? отъ оспара-  
денія: Сыне

*Отвѣтъ.* Когда она и въ старинныхъ Божій.  
книгахъ находится: то не постыдно ли  
читателямъ старины называть ее ерети-  
ческою? Притомъ какая въ ней ересь? и что  
здѣсь противнаго правовѣрію заключается?  
Не истина ли то, Святымъ Писаніемъ за-  
свидѣтельствованная, что Христосъ есть

Богъ нашъ, какъ мы именуемъ Его въ своей молитвѣ? Да и наименованіе сіе, по предписаннымъ резонамъ, здѣсь и важнѣе и пристойнѣе. Касательножъ до названія Христа Сыномъ Божиимъ, мы какъ навсегда тое объ ономъ исповѣдуемъ, такъ и здѣсь проразумѣемъ въ самомъ реченіи семъ: Христось; ибо Христось не токмо есть Сынъ человѣческій, но и Божій.

Третье отъ  
усвоенія  
Священни-  
камъ.

III) Аще-де посему оная молитва есть и святая, точію предана глаголати Священникомъ единымъ?

Листъ 552  
и 556.

*Отвѣтъ.* Но въ помянутыхъ Службникахъ, въ чинѣ о артусѣ, кому ее указано говорить? Не Священнику, а трапезарю; также въ словѣ Космы пресвитера повелѣно ее глаголати по вся часы, при всякомъ дѣлѣ, всѣмъ вообще, не относя оной къ Священникамъ. Да и въ Рускомъ Кириллѣ для чего оная столь обширно истолкована? Не съ тѣмъ ли, чтобъ каждому внушить о ея важности и употребленіи (\*)?

### § 14. О пѣсни *Аллилуіа*.

Положеніе истины.

Положеніе.

При концѣ Псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно читать или пѣть по трижды тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ

(\*) Чпи къ снмъ Жезль Правленія листъ 87.— Увѣща Духов. лист. 157—160. Розыска часть 1, глава 14.— Пращицы опвѣштъ 240 съ половины. — Обличенія исправды расколнич. 88—90.

приглашать: слава Тебѣ, Боже; а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

I. Понеже тройственнымъ возгласеніемъ аллилуіа исповѣдается таинство Святыя Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство естества трехъ Лиць Божественныхъ. Поколику аллилуіа съ Еврейскаго אלהים по толкованію Іустина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на Псалмы гл. 7, и Августина въ словѣ о Пасхѣ и прочихъ, значить: хвалите Господа, или Бога. И такъ утроеніе аллилуіа есть для насъ возбужденіемъ къ прославленію Триличнаго Бога, по разуму помянутаго Григорія Нисскаго, яко-бы сказать: хвалите Бога Отца, хвалите Бога Сына, хвалите Бога Духа Святаго. А приглашеніе Славы есть по сему возбужденію наше признаніе и торжественное объявленіе, что во истинну подобаеть слава Триличному и Единосущному Богу.

Напротивъ того удвоеніемъ аллилуіа съ приглашеніемъ Славы, воспоминаются два только лица, и двоицѣ во единицѣ честь возсылается. Не противно же ли это православію, Троицу Лиць во единомъ естествѣ проповѣдающему, когда сходствуетъ съ мудрованіемъ Македонія духоборца (\*)?

II. Оное аллилуіа, съ приложеніемъ Славы во всѣхъ Греческихъ и Славянскихъ старохаратейныхъ книгахъ писано по трижды,

Доводъ II  
отъ древнихъ книгъ

---

(\*) Прашицы отвѣтъ гл.

а не по дважды. Такое точно аллилуйй утроеніе, кромѣ Требника Теогностова и другихъ книгъ, находится въ Тріоди цвѣтной, писанной 6852 года, и засвидѣтельствовавшей рукою Максима Грека, въ великую Субботу на утрени по тропаряхъ: *Ангельскій Соборъ*; и паки въ Часословѣ харатейномъ по псалмѣ: *благослови душе моя, Господа*. Да и въ Евфросиновомъ житіи, о коемъ будетъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуія трогали. Еще въ Макарьевскихъ Четвѣрехъ Минеяхъ, писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа, трегубоежь аллилуія истолковано, и съ прибавленіемъ Славы говорить

Чти о семъ указано. А еще во взятомъ у отщепенцевъ Увѣщ. Дух. Соборникѣ не токмо повелѣно глаголати лисш. 253. оное трижды съ приглашеніемъ: слава Тебѣ, Боже; но и протолкованожь, для чего тако глаголется; хотя-то сіе Славы приглашеніе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ,

Примѣчай, къ ихъ же посрамленію, и выскребено. Сверхъ чашаслю. того во Апокалипсисѣ сѣдящему на престолѣ Троичному Богу возглашается аллилуія Гл. 19, 1, трижды, и вмѣсто Славы, аминемъ заключается. Чрезъ что, по толкованію Андрея Кесарійскаго, также хвала Богу возсылается трижды, единого ради Тріипостаснаго Божества. А хотя тамъ же аллилуія, и въ 3, 4.

Стихъ 6. четвертый разъ упоминается; но оное согласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ возглашенію приемятъ соборы праведныхъ, какъ тотъ же Епископъ Андрей означаетъ.

III. Притомъ не поются ли у насъ и Доводъ III  
отъ подо-  
бля. у противниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу Троичнаго Бога, утворя, а не удвояя рѣчи? какъ на примѣръ: *святъ, святъ, святъ*, Исаи 6, 3. *святъ, святъ* Господь *Саваоѳъ*, и чтаки: *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ*? Такъ для чегожь бы съ вѣрою не согласно было утрать аллилуіа (\*)?

### Противоположенія.

I) Аллилуіа-де тожде есть, еже слава Первое по  
толкованію. Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое аллилуіа и третіе, слава Тебѣ, Боже, довольно славится Святая Троица?

*Отвѣтъ.* Пусть бы такое толкованіе аллилуіи не много различествовало отъ праваго разумѣнія; однакожь чтеніемъ онымъ славится только Троица Лиць, а не купно и единство Троицы (\*\*)

II) Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ В второе  
изъ книги  
Максимовой. въ гл. 28-й глаголетъ: таковому обычаю, еже дважды глаголати аллилуіа, первый Игнатій Богоносный ученъ бысть отъ самихъ безплотныхъ Ангель, егда явишася ему, поюще псалмы на два лика?

*Отвѣтъ* I) Сіе слово въ книгѣ Максимовой есть подметное. Ибо а) Игнатій пострадалъ во по-мъ году, а Максимъ жилъ внедавнѣ, и со Игнатиємъ бесѣдовать не

(\*) Чти къ симъ Жезль Правленія лисшъ 83—86. — Увѣша Духовн. лисш. 147—156. — Обличенія неправ. раскол. лисшы 94, 109 на обор. и по.

(\*\*) Увѣша Духовн. лисшъ 153.

Сократ.  
книга 6, гл.  
8.

Церк. Ис-  
торіи.

могъ. Откудажь взялъ онъ такую по-  
вѣсть? Сократъ историкъ пишетъ, что  
Игнатій видѣлъ Ангеловъ, Святую Троицу  
антифонными пѣніи славящихъ; отъ чего  
и антифоны пѣтъ на два лика прежде во  
Антиохійскую, потомъ и во всѣ Церкви  
обычай взошелъ; о сугубой же аллилуіи  
нимало тамъ не упоминается.

2) Лже-Максимъ въ упомянутомъ словѣ  
Церкви Римской приписываетъ возглаше-  
ніе аллилуіи по трижды; но Римляне гла-  
голють оное по единожды, по дважды,  
трижды и четырижды и болѣе, да и то  
безъ приглашенія Славы, а въ четыре-  
десятницу ниже единожды, какъ извѣстно  
изъ ихъ Чиновниковъ, и церковныхъ служе-  
ній. И такъ наше троичное аллилуіа от-  
нюдь не Латинское послѣдованіе, но вос-  
точной Церкви православное пѣснопѣніе (\*).

Троеніе ошъ  
повѣсти о  
Евѳросинѣ  
Маіа 15.

III) Пишется-де въ житіи преподобнаго  
Евѳросина Псковскаго, что онъ ходилъ въ  
Царьградъ для увѣренія своего о двоеніи  
или троеніи аллилуіа, и тамъ научень  
отъ Патріарха Іосифа глаголати оное по  
дважды: и писателю-де житія его являл-  
ся Преподобный по смерти во снѣ дважды,  
а въ третіе и сама Богородица, повелѣвая  
оное удвоять, а не утроять?

*Отвѣтъ.* Сія повѣсть не соплетеніе ли  
также есть басней? Ибо а) безымянный  
тотъ писатель привноситъ тамъ нѣчто

---

(\*) Обличенія несправды расколу. листъ 91, 95—98.



еретическое, когда съ стороны Евфросина Ипостасное Слово называетъ равнымъ Отцу и Святому Духу въ Божествѣ и челоуѣчествѣ; а отъ лица Богородицы единосущную Троицу и Богомъ и челоуѣкомъ: кромѣ того Духу Св. приписываетъ всынненіе, а Христу воскресеніе по Божеству. б) Отъ именижъ Богородицы ложно возводитъ на Поляковъ и Нѣмцовъ, аки-бы они воскресенію Христову не вѣруютъ; весьма также неправильно и глупо, аллилуіа, толкуеть на *Христось воскресе*, и вчиняеть оное двоить, яко-бы ради увѣренія Жидовъ и Еллиновъ; а того не проникнулъ, сколь его раскольническое двоеллилуіе къ обращенію оныхъ безуспѣшно. в) Устамижъ Богоматери повѣдаетъ, аки-бы гдѣ троится аллилуіа, тамъ приемятъсь богъ языческій: хотя то извѣстно, что у язычниковъ, не три, но многіе суть боги, да и аллилуіею никакой изъ нихъ не назывался. Притомъ самъ онъ списатель сказуетъ, что до его сновидѣнія аллилуіа троили, и многіе изъ тѣхъ просіали въ чудесахъ; такъ не уже ли и сіи чествовали чужихъ боговъ? г) Свидѣтельствуеть, будто бы Евфросинъ ходилъ въ Константинополь, за долго до взятія онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Патріархѣ Іосифѣ; и о томъ писалъ къ Евѣимію, Архіепископу Новгородскому. Но что то за Калянинъ? Таковаго Константинопольскаго Государя по

лѣтописямъ, совсѣмъ не значитя. При Іосифѣ же Патріархѣ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и то въ какую пору? Когда Турки плѣняли восточныя страны; и царь Іоаннъ боясь ихъ нападенія, искалъ съ Патріархомъ помощи въ Италіи отъ Папы, и Унію тамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Патріархъ на ономъ и скончался. Что же до писанія Евфросинова къ Евѣимію, оному по обстоятельствамъ надлежалобъ быть не токмо по взятіи въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновою. Ибо Евфросинъ скоро яко-бы по полученіи отвѣта на свое писаніе, и преставился; но какъ преставленіе его было гораздо послѣ Евѣиміева; ибо Евѣимій, прешель отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; то Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отвѣтъ получилъ съ того свѣта? Вотъ бредни писателя Евфросинова (\*):

Четвертое  
изъ Спо-  
главника  
гл. 42.

IV) Стоглавный-де Соборъ заповѣдалъ не трегубити, но сугубити аллилуіа, и о истинѣ писателя онаго Евфросинова засвидѣтельствова; еще и въ другихъ книгахъ дво—аллилуіе предписано?

*Отгьтъ.* Соборъ оный Стоглавный основался на одной мечтательной повѣсти писателя, не разсуждая написанныхъ въ ономъ безмѣстностей, а повѣсть самую

---

(\*) Пращицы омытъ 18. — Обличенія непр. расколн.  
лѣтшъ 99—106.

утверждаютъ раскольники онымъ Соборомъ: но можетъ ли одинъ немощный другаго поддерживать, и слѣпецъ хорошо водить слѣпца (\*)?

Что же до древнихъ книгъ; а) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ II-мъ доводѣ, вѣрно аллилуіа утroatъ, чему и должно паче послѣдовать. б) Книги, послѣ Стоглавнаго Собора въ свѣтъ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Евфросиновомъ, вѣроятія въ томъ не достойны. в) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважды, а индѣ ниже единожды, но токмо Слава; индѣжь оставлено и Слава Тебѣ, Боже, ради краткости. г) Гдѣжь именно написано читать оное по дважды; то сіе взято первоначально отъ Мартина Армянина, и внесено по самомнѣнію издателей тѣхъ книгъ. д) Изъ приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ, иныхъ и совсѣмъ въ книгахъ не найдено, либо усмотрено паче противное, какъ-то въ Макарьевскихъ Минеяхъ въ концѣ Іюня и Августа мѣсяца (\*\*).

В) По Макарьевскому-де православію многіе, двогубое аллилуіа содержавшіе, въ Россійствѣ Церкви спасошася, какъ-то: Макарій оный и Филиппъ, Митрополиты Московскіе, Гурій и Германъ, Казанскіе, и прочіе? Пятое отъ примѣра спасшихся.

(\*) Обличенія неправды раскол. лисшъ 107—109.

(\*\*) Пращицы описътъ 134—138, 143.—Обличенія невр. раскол. лисшъ 110 на обор. и 111.

*Отвѣтъ.* И до Собора онаго Стоглавнаго, многіе, въ Россіи трикратное аллилуіа пѣвшіе, спаслися, какъ объявляетъ означенный писатель Евфросиновъ; то въ двоеніи ли аллилуіа спасеніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное само по себѣ не спасаетъ; а развѣ живая во Христа вѣра и благочестивая жизнь. Притомъ набранные въ каталогъ раскольниками Святые всѣ ли удвоили аллилуіа, и всѣ ли точно въ ликѣ Святыхъ, того доказать не могутъ, и весьма тщетно о двоеніи аллилуіа подвизаются (\*).

Матѣ. 7, 24.

### § 15. О числѣ просфоръ.

#### Положеніе истины.

**Положеніе.** Къ священнодѣйствию довольно есть пять просфоръ, а не семь; паче же всѣхъ нужнѣе одна.

**Доводъ I** I. Понеже Евхаристіа уставлена отъ Христа Спасителя надъ единымъ только хлѣбомъ, а не надъ многими; по тому же примѣру и первенствующіе Христіане, собираясь для Причастія, хотя по своему усердію приносили не малое количество хлѣбовъ, кои потому назывались Греческимъ языкомъ *просфора*, Славянски, приношеніе. Но Священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершенія таинства; оставшіеся же хлѣбы, частію шли на нищихъ, частію на служителей

онъ успа-  
новленія  
Евхаристіи.  
Матѣ. 26.

(\*) Обличенія неправды раскол. листъ 414 и 412.

Церкви (\*). Посему-то и въ Номоканонѣ Иосифовскаго Требника показано: „что въ Листѣ 726 „нуждѣ и едина малая просфора къ литур- на обор. „гисанію довлѣть“. А сіе конечно для того, что какъ Агнецъ для причащенія готовится одинъ, такъ и изъ единой вынимается просфоры.

II. Потомъ Церковь Греческая опредѣ- Доводъ II  
лила совершать Литургію на пяти про- изъ спа-  
сфорахъ; а отъ Греческой сіе обыкнове- рыхъ Слу-  
ніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, принято и жбниковъ.  
Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Грече-  
скихъ, такъ и въ Рускихъ старинныхъ  
писменныхъ Службникахъ, какъ-то: Ан-  
тонія Римлянина, Варлаама Хутынскаго,  
и Иоанна и Серапіона, Архіепископовъ Ново-  
городскихъ, Кипріана Митрополита и Іова  
Патріарха Московскихъ, Сергія Радонеж-  
скаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же  
въ Требникѣ Θεогностовомъ, и въ печатанномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го, Свято-  
Аѳонскихъ отцевъ Номоканонѣ велѣно со-  
вершать Литургію точно на пяти, а не  
на семи просфорахъ.

Хотя же означенный Свято-Аѳонскій Номоканонъ 7147 и 7160-го года въ Москвѣ

(\*) Чти о семь въ Кормчей правило Св. Апостолъ 3-го Собора, иже въ Труллѣ, 28-е; Θεοφιλα Архіепископа Александрійскаго 7-е. Гдѣ хотя почно о хлѣбахъ по числу и по виду не упоминается, да и о различныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ шаковья приношенія оиъ православныхъ чинятся, наипаче для поминовенія; однако какъ для Евхаристіи потребны хлѣбы; по оныя и были къ совершенію іюа приносимы. Къ симъ же чипай разныхъ сочиненій Платона Мишр. Москов. помъ 6, стр. 55—57.

и напечатанъ въ Иоасафовскомъ и Иосифовскомъ Требникахъ съ семи просфорами; однако двѣ оныхъ отъ издателей того Требника прибавлены по самомнѣнію (\*).

Доводъ III  
опъ пош-  
ребностей.

III. Пятьми просфорами всѣ въ священнослуженіи потребности исполняются. Первая посвящается на Агнецъ, претворяемый въ Тѣло Христово, вторая въ честь Богородицы, третья въ память всѣхъ Святыхъ, четвертая за здравіе православныхъ, пятая за упокой преставльшихся: для какой бы еще надобности служила шестая и седьмая просфора (\*\*)?

Противоположенія:

Первое отъ  
недостатка  
двухъ за-  
здравныхъ  
просфоръ.

1) У васъ, говорятъ противницы, не достаетъ двухъ просфоръ, одной за Патриарха, другой за Царя.

*Отвѣтъ.* Сіи особы въ проскомидіи у насъ оставлены ли? Никакъ. Мы на просфоръ заздравной и Высокомонаршее Имя съ Фамиліею, и Святѣйшій Синодъ со Вселенскими Патриархи поминаемъ.

Да для чего, кричатъ, не по особенной для всякаго просфоръ?

*Отвѣтъ.* Не въ семь нужда, да въ поименованіи. Притомъ, ежели за Предтечу, за Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Святыхъ особенныхъ просфоръ не положено, да за всѣхъ едина; то не довольно ли и

(\*) Чши къ симъ Жезлъ Правленія лисц. 106.—Увѣща Духов. лисцъ 110—113. Пращицы отвѣщъ 126.—Обличенія неправы раскол. лисцъ 69 и 70.

(\*\*) Обличенія же непр. раск. лисц. 68 на обор. и 69.

за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуется вынимать особыя части; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по сту, по двѣсти и болѣе приносить не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ Требника Іосифовскаго Номоканонѣ напечатано; „пятая (просфора) за Царя и за Царицу и за чадъ Ихъ; а и дѣже будетъ къ Цареву Величеству послати, то вынимати по имяномъ всѣмъ, (сколько ихъ, то есть, ни было) по просфорѣ (\*):“

Правило 210.

II) Семь въ служеніи просфоръ должны-де быть а) во образъ семи хлѣбовъ, Мелхиседекомъ Аврааму изнесенныхъ; о чемъ и Святой Аѳанасій свидѣтельствуемъ; б) во образъ семи хлѣбовъ, коими Христосъ четыре тысячи народа насытилъ; в) во образъ семи вѣковъ, семи Соборовъ, семи дней и проч.

В шорое охъ хлѣбовъ Мелхиседековъхъ и пр.

Отвѣтъ. а) Хлѣбамъ Мелхиседековымъ въ Писаніи числа не означено, а показано о нихъ просто; да и на Аѳанасія солгано. б) Христосъ еще большее сдѣлалъ чудо, когда пятьми хлѣбами пять тысячъ насытилъ; то гораздо приличнѣе въ воспоминаніе сего на Литургіи быть пяти, а не семи хлѣбамъ, какъ и на всеночныхъ бѣдніяхъ для благословенія предлагаются. в) Что до образованій вѣковъ, Соборовъ и

Бышнія 14, 18.

Машо. 14, 19 и 21.

(\*) Разныхъ сочиненій Платона Мышр. Москов. помъ 6, стр. 59—62.

прочаго; сіе отъ раскольниковъ вымышлено и глупо приводится. Ибо откуда бы оное образованіе вошло, или къмъ введено въ толь важный обрядъ, они достовѣрныхъ свидѣтельствъ на то не имѣють. Обряды церковные заимствуемъ мы отъ древности, да и они противницы старовѣрствомъ хвалятся; такъ и должны утверждать свои сказанія отъ древности же (\*).

Третіе отъ первопечатныхъ Служебниковъ.

III) Первопечатные-де Служебники при Онисифорѣ Кіевскомъ, при Диогенѣ Львовскомъ, при Іовѣ Боретскомъ, и многіи Московскіе и Бѣлорускіе изданы съ семипросфорною службою?

*Отвѣтъ.* Пусть это было и такъ; но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Литургіи надобностямъ. Притомъ вотъ коликое въ оныхъ книгахъ о семь разнорѣчіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, Служебникахъ четвертая просфора положена въ приношеніе о Патріархѣ, о Епископствѣ и о всемъ духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи, боярь, воиновъ и всѣхъ Христіанъ. Шестая о Архимандритахъ, Игуменахъ, Пресвитерахъ, Діаконахъ и всей братіи. А въ Требникѣ Іосифовскомъ, четвертая просфора точію за Патріарха, пятая за Царя только съ Фамиліею, шестая вообще за живыхъ. Въ Служебникѣ же, печатанномъ въ Стратинѣ 1604 года, при Гедеонѣ

---

(\*) Жезль правленія лиспѣ 106.



Болобанъ, Епископъ Львовскомъ, на четвертой просфоръ вельно поминать Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя; на пятой всѣхъ, ихъ же имать живыхъ; на шестой усопшихъ, а на седмой самага себя. И такъ не лучше ли послѣдовать помянутымъ во II-мъ доводъ древнѣйшимъ Службникамъ, въ коихъ по единообразному восточной Церкви положенію вчинено на службу пять просфоръ (\*)?

IV) На соборѣ-де Стоглавномъ семь просфоръ въ Литургіи свидѣтельствуется?

Четвертое изъ Стоглава, гл. 15.

*Отвѣтъ.* Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя, суть для насъ не сильны. Притомъ въ Стоглавѣ о семи просфорахъ точно не упомянуто, а только по Агничной, Богородичной и Предтечевой вельно прочія просфоры вынимать о Епископствѣ православныхъ, за Царя, за князей и за вся Христіаны, и за упокой. А посему ежели по особой на каждаго просфоръ положить, то уже не семь, да осмь ихъ будетъ (\*\*).

V) Симеонъ Θεσσαλονитскій велить-де приносить частицы прежде о Архіереи, и о всемъ священномъ чинѣ, о Царѣхъ и о народѣ, о Игуменѣ и братіи, о храмоздателѣ и о принесшихъ дары, и прочая?

Пятое опъ Симеона Θεσσαλονискаго, гл. 94.

---

(\*) Пращицы опвъшъ 126.—Обличенія непр. расколя. листъ 70 на обор. и 72.

(\*\*) Въ Обличеніи же неправды расколя. листъ 70 на обор. 71 и 73.

*Отвѣтъ.* Симеонъ говоритъ только о частицахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣть чрезъ то просфоры, то всѣхъ ихъ начтется не семь, но семьнадцать (\*).

Шестое  
онъ примѣ-  
ра Грече-  
скихъ Архі-  
ереовъ.

VI) Іеремія, Патріархъ Константинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова перваго Патріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ изъясляютъ о томъ Служебники Патріаршіе рукописные, въ Россіи отъ него уставленные. Еще же, Гречестіи Архіереи, епископствовавшіи въ Россіи, Арсеній и Іосифъ въ Суздали, и Нектарій на Вологдѣ, служаху Литургію по старопечатнымъ Служебникамъ надъ седмію просфорами?

*Отвѣтъ.* Не токмо Патріархи, но ниже Архіереи сами не проскомисаютъ, а вынимаютъ токмо частицы о живыхъ и умершихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершаютъ Литургію на Агнцѣ, отъ Священника уже уготованномъ: слѣдовательно не знаютъ противницы сами про себя, что говорятъ. Что также до Служебниковъ Патріаршихъ, не ложь ли и въ семь раскольническая, будто ихъ Іеремія первый въ Россіи оставилъ? Ибо оныя Служебники ни чѣмъ не разнятся отъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іереміи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седьмопросфоріе, то чти къ сему отвѣтъ на III-е противоположеніе (\*\*).

(\*) Тамъ же въ Обличеніи листъ 71 и 74.

(\*) Въ Обличеніи же листъ 71 на обор. и 75.

§ 16. О хожденіи посолонъ.

Положеніе истины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ Положеніе.  
церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу  
или къ западу ходитъ, не заключаетъ  
само по себѣ дальней противности: со  
всѣмъ тѣмъ къ востоку солнца паче то  
чинить приличествуетъ.

I. Понеже ни Христось, ни Апостоли, ни Доводъ I  
первенствующіе Огцы о хожденіи томъ опъ неизмѣ-  
не предписали; да Апостоли и крестили нія предпи-  
вѣровавшихъ въ рѣкахъ и источникахъ,  
гдѣ такому кругообращенію быть не лзя:  
убо сіе хожденіе, какъ бы ни совершалось,  
важности не составляетъ (\*).

II) Въ воспоминаніе однакожъ рая, древ- Доводъ II  
ле на востоцѣ насажденнаго, отъ временъ опъ древ-  
Апостольскихъ и храмы олтаремъ на во- няго обы-  
стокъ поставляютъ, и молятся, и хожденіе чая.  
круговое чинить уставлено къ востоку,  
какъ пишется о томъ въ Чиноположеніяхъ Книга 2,  
Апостольскихъ. Еще во всѣхъ старопечат- гл. 57.  
ныхъ Уставахъ и Служебникахъ на вечер-  
ни съ кадиломъ, и на Литургіи со Еванге-  
ліемъ; паки въ Уставахъ же въ утреню  
на Пасху со кресты и иконы; Августа  
1-го, Сентября 14 дня, и въ недѣлю третію  
поста со крестомъ велѣно творить вы-  
ходъ сопреди Св. трапезы, окрестъ ея въ  
сѣверныя двери. Да въ оныхъ же Уставахъ,

(\*) Чти къ сѣмъ разныхъ сеченіи Платона Минир.  
Москов. помъ 6, стр. 64—66.

Глава 6, л. 24. какъ-то : въ Ермогеновскомъ 7118-го, въ Гл. 11, л. 26. Филаретовскомъ 7141-го и въ Иоасафовскомъ, 7149-го года напечатанныхъ, указано кадить первѣе, ставъ предъ Святою трапезою, такъ же отъ полуденныя strany, посемь отъ восточныя и полуночныя, а послѣ исходить сѣвернымижъ дверьми. А въ Требникѣ Теогностовомъ и на освященіе Церкви, исходя въ западныя двери, ходъ крестный совершать, и въ крещеніи младенцевъ обходить купѣль, и въ вѣнчаніи около наоя водить брачующихся показано идучи на полдень, на востокъ и на сѣверъ. Слѣдовательно во всѣхъ таковыхъ кругообращеніяхъ хожденіе будетъ на десно и противу солнца.

Доводъ III по преимуществу. III) Правая страна честиѣ лѣвой. Но въ Церкви правою стороною почитается южная: почему на оной и Царскіе престолы и сѣдалища Архіерейскія поставляются. Лѣваяжъ полуночная страна есть засѣданія Папежскаго, какъ пишется о томъ и Лист. 171. въ раскольничьей книгѣ Вѣры. По такимъ обстоятельствамъ, во отличность обычая Папежскаго, и должно намъ при церемоніяхъ церковныхъ обращаться къ сторонѣ южной (\*).

#### Противоположенія:

Первое изъ книгъ старыхъ I) Старопечатные Требники, Филаретовскій, листъ 61; Иоасафовскій, Иосифовскій, Февраля во 2 день; такожъ Служебники Ювлевскій, Филаретовскій и Иоасафовскій

(\*) Пращицы отвѣтъ 157.

повелѣваютъ-де на литіяхъ и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходить и обращаться посолонь: еще въ большомъ Уставѣ и Часословѣ, въ Краковѣ изданномъ 1403 года, указано воздвизать крестъ прежде на востокъ, потомъ на полдень, на западъ, и на сѣверъ и паки на востокъ?

*Отвѣтъ.* Таковыя въ старопечатныхъ книгахъ чиноположенія, поелику внесены въ оныя по самомнѣнію издателей, или паче суть плевы, Мартиномъ Армяниномъ всѣянныя; то не могутъ быть приняты въ законъ. Притомъ литіи по теченію ли солнечному отправляются? Никакъ; а по требованію обстоятельствъ. Когда, на примѣръ, бываютъ крестныя ходы отъ одной церкви къ другой, или случаются на источники для водоосвященія, то идутъ туда прямо, въ востоку ли то будетъ, или къ западу, къ югу, или сѣверу. Сверхъ сего въ Іоасафовскомъ Уставѣ на Сръте-Лист. 466. ніе Господне показано со кресты исходить изъ вратъ на десно; слѣдовательно и противу солнца.

II) Греческіи Архіереи, Іоасафъ Кизицкій при Макаріи Митрополитѣ, Арсеній Второе  
опъ при-  
мѣра. Галасунскій, Іосифъ Солунскій, Нектарій Вологодскій въ Россіи со кресты хождаху, и прочая совершаху по старопечатнымъ книгамъ Россійскимъ; явѣ, яко на посолонь хожденіемъ?

*Отвѣтъ.* Но откуда сіе знать? Оныя иностранныя Архіереи въ Россію съ своими

приходятъ Служебниками и Требниками , и Рускаго языка не разумѣють: то и не могли по Рускимъ служить и поступать. Дожно убо противницы сіе приводятъ, и только на показаніе своего невѣжества (\*).

§ 17. *О иконахъ.*

Положеніе истины.

Положенію. Иконы святыхъ, не токмо старыя, но и новыя, достойны отъ насъ подобающаго почтенія и поклоненія, только бы истово были написаны, и не представляли чего затѣйнаго.

Доводъ 1. И. Понеже еще въ храмѣ Моисеовомъ и опъ обычая Соломоновомъ по Божію велѣнію устроены дровняго. были Херувимы надъ кивотомъ, предъ ко- Исход. 25, 18—23; 33, имъ Израильтяне покланяясь Богу, почи- 40. тали и тѣ изображенія. Потомъ Спаси- 5. Цар. 6, тель, видъ лица Своего Самъ изобразивъ на 7 и 8. убрусѣ, послалъ образъ тотъ къ Авгарю, Чши къ князю Эдесскому. По Немъ Лука Еванге- симъ повѣ- листъ, написавъ иконы Богоматери, при- сши въ Ми- несъ къ Ней, съ коими Она благодать Сына цен Чешіи Своего и Свою пребыти навсегда обѣщала. Август. 16и А оттуду и начало быгъ у благочести- Октябр. 18. выхъ иконное писаніе и поклоненіе. Да Ноябрь 28, оно же точно одобрено намъ въ писаніи о репод. Церковныхъ учителей; утверждено на Спезаѣ. седмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено Кормчія лисш. 203.

(\*) Обличенія неправды расколи. гл. 3, расужд. 17.

многими чудесами (\*). И такъ почитати святыя иконы есть дѣло благочестивое (\*\*).

II. Иконы почитаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новости ихъ; но ради того, кто на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возходитъ, какъ пишетъ Василій Великій, къ первообразному; а Іоаннъ Дамаскинъ: „не пишу, глаголетъ, почитаю, ниже стѣну, ниже мшель (или вещество) шаровный; но воображеніе тѣла Христова и смотреніе Господне:“ Впрочемъ портретъ чей ни буди, всегда есть портретъ, старый ли онъ, или новый. Слѣдовательно и иконы, хотя бы были новыя, равно суть изображенія Святыхъ; и кто оныя не почитаетъ, тотъ не чтетъ самаго на нихъ написаннаго. „Не вѣси ли, говоритъ Златоустъ, яко аще Цареву образу ругаешия, самаго Царя уничижаеши (\*\*\*)?“

Доводъ II  
о первообразнаго.

Книга о  
Дусѣ Св. гл.  
18.  
Соборникъ  
лист. 325.

Въ толков.  
прищичи о  
сѣющемъ.

Противоположенія:

I) Нынѣшніе-де живописцы преданное отъ Святыхъ Апостолъ живописаніе изображенія, видъ плоти Христовой и прочіихъ Святыхъ одебелѣвая: Апостоли же и Святые Отцы изображали оныя въ умѣренной тонкости, умиленнымъ подобіемъ, якоже

Первое ошъ  
Апостолъ  
и собора.

(\*) О чудесахъ, бывшихъ отъ креста Христова, чии повѣсти Маіа 21-го; отъ Нерукошвор. Убруса. Августа 16-го; а о чудесахъ иконъ Богородичныхъ сполько есть повѣстей, сколько оныхъ почитаетъ чудотворными, и сколько онихъ есть празднованій: шабожъ и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(\*\*) Чии къ симъ Розыска часть 2, гл. 12—14.—Камень Вѣры, стр. 1—173. (\*\*\*) Розыска часть 1, гл. 5 м. 6.

Стеглавы.  
гл. 43.

древніи образы показываютъ: и Макаріевскій соборъ повелѣваетъ такожъ иконы писати, смотря на древнихъ живописцевъ, а сверхъ древняго ничего не затѣвать?

*Отвѣтъ.* Дѣло Апостольское было обращать въ вѣру проповѣдію Евангельскою; а чтобъ учили они иконному художеству, въ томъ на нихъ солгано, и отнюдь того въ Писаніи не значитя: да и у Святыхъ Отець нигдѣ также въ ихъ книгахъ сего наставленія не преподано. Что же до Стеглавнаго собора, его уставленіе, яко самомышленное, уваженія не заслуживаетъ, тѣмъ паче, что въ ономъ не объяснено, на какихъ именно древнихъ живописцевъ въ иконописаніи смотрѣть надлежитъ. Впрочемъ хотя бы живописцы писали нынѣ иконы и отмѣнно нѣсколько отъ древнихъ; но какая изъ того къ почитанію ихъ препона? На нихъ тѣ же досточтимыя лица Святыхъ изображаются, что и на древнихъ иконахъ. Касательножь до отмѣнности ихъ, поколику писатели всегда одни другихъ бываютъ свѣдущее и рачительнѣе; то приникни и на древнія иконы, кои ты представляешь въ примѣръ; не увидишь ли и здѣсь какого-нибудь въ краскахъ, либо въ начертаніи лицъ и въ соразмѣрности членовъ различія? Такъ не крайняя ли это грубость и безстыдство, за одно малое, ежелибъ какое и замѣчалось, въ иконописаніи измѣненіе, быть злочестивымъ иконоборцемъ?



II) Свмеонъ Фессалонитскій обличаетъ-де Латинъ, что Святые иконы кромѣ преданія и благоговенія живописуютъ и украшаютъ, еже противно 6-му правилу 6-го Вселенскаго Собора?

Второе изъ книгъ Свмеона Фессал. гл. 23.

*Отвѣтъ.* Свмеонъ обличаетъ Латинъ за изышнюю въ иконописаніи примышленность; какъ то украшаютъ они, по его же словамъ, иконы власы человѣческими и одеждами, не согласно съ первообразнымъ, и пишутъ, яже простѣйшимъ не пользуются и неблагочестно; но мы Латинамъ отнюдь въ томъ не подражаемъ, и подражать не хотимъ. Еще же и отъ имени Свмеонова на 6-е, 6-го Собора правило ссылка, есть сущій обманъ. Ибо правило оное, какъ приникая въ него всякъ видѣть можетъ, не о живописи законополагаетъ, но о бракъ церковнослужителей (\*).

Тамъ же.

Кормчія листъ 179.

### § 18. О к н и г а х ъ.

#### Положеніе истины.

Въ Россійской православной Церкви употреблять непременно должно новоисправленные, а не древлеписанные, или до Никона Патріарха старопечатные, либо съ сихъ нынѣ отщепенцами печатаемые книги.

Положеніе.

Понеже отъ Никона Патріарха вшедшія книги въ печать, исправнѣ оныхъ старыхъ письменныхъ и печатныхъ. Ибо сіи по неискуству переводчиковъ изложены

Доводъ отъ исправно-сти.

(\*) Чши къ симъ Облич. неспр. раск. гл. 9, рассуж. 5.

весьма темно, и съ правилами грамматическими, либо и съ Греческимъ текстомъ по многимъ мѣстамъ несогласно. При-  
 Книга Мак- томъ, по свидѣтельству Максима Грека  
 сима сл. 11 и 12, Стог. и Макарьевского собора, въ письменныхъ со-  
 вопросъ 5, стороны переписчиковъ допущены весьма  
 гл. 27 и 28. многія описи, приписи и ереси; а съ руко-  
 писныхъ подобныя неисправности введены  
 и въ печатныя старыя. Сверхъ того, судя  
 по различнымъ оныхъ выходамъ, загляни,  
 на примѣръ, во Евангелія, Октоихи, Служ-  
 жебники, Требники и Уставы, при Іовѣ,  
 Филаретѣ, Іоасафѣ изданныя; то коликія  
 между ими усмотришь несходства, либо  
 въ словахъ и стихахъ, либо въ чинополо-  
 женіяхъ церковныхъ. Чтожъ до новопечат-  
 ныхъ книгъ, въ нихъ по своду съ Грече-  
 скими недостатки тѣ выполнены, изли-  
 шества изключены, погрѣшности и не-  
 согласія исправлены (\*).

Противоположенія:

Первое ошл  
 измѣненія  
 вѣры.

1) Вы-де своими книгами исказили ста-  
 рую вѣру?

Смотри о  
 Иеронимѣ и  
 Лук. у ис-  
 стор. Кавей  
 Гулисма  
 подъ имена-  
 ми ихъ

Отвѣтъ: Никакъ. Святое Писаніе, будучи  
 отъ еретиковъ на Греческомъ растлѣно,  
 поправляемо было съ Еврейскаго Иерони-  
 момъ и Лукіаномъ Пресвитерами Антіо-  
 хійскими и другими нѣкими (\*\*); также

(\*) Чпи къ симъ Розыска часш. 1, гл. 8 и 9.—Прашцы  
 опѣштъ 14.—Обличенія невр. раск. лисш. 115—127. и  
 Полнаго Испорич. извѣст. о древнихъ Спримольник.  
 изданіе второе, часть 1, стр. 63, 64 и 65.

(\*\*) Чпи къ симъ о Иеронимѣ и прочихъ въ Облич. невр.  
 раск. лисш. 132. О Лукіанѣ же въ Мисен Чесніи Октябра 15.

и въ Россіи церковныя книги поисправлены Максимомъ Грекомъ: но чтожь оттуду? Вѣра тѣмъ не исказилась, а паче поправилась; подобно и нынѣ находящіяся у насъ книги, поелику соглашены съ древнѣйшими Греческими; то чрезъ сіе старая вѣра съ преданіями отъ искаженія самаго стала быть очищена, и болѣе утверждена въ своемъ существованіи, а не искажена или попорчена, и аки-бы перемѣнена.

II. Аще-де, по Писанію, кто прибавить или убавить, да будетъ проклятъ?

Второе изъ Апок. 22, 18, 19. Второз. 4, 2.

*Отвѣтъ.* Сими Св. Писанія словами воспрещается не иная какая прибавка и убавка, но токмо Писанію же противная. А гдѣ что въ сходственность онаго слѣдуетъ къ лучшему, тамъ отмѣна и перемѣна конечно и быть можетъ, и дѣйствительно бываетъ, какъ и быть должна. Тако Апостолы упразднили ветхозаконные обряды: тако Еасилій Великій перемѣнилъ Литургію Апостола Іакова, а Златоустъ сократилъ Василиеву. Тако на Соборахъ отмѣнено, чтобъ ядшимъ причащаться, быть при служеніи діакониссамъ и прочая. Такимъ же образомъ въ 5-мъ столѣтіи принято читать въ церкви велегласно Символь вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣть Херувимскую и Единородный Сыне и Слове Божій: а Октоихъ Дамаскиновъ, Тріодъ Θεодора Студита, каноны Митрофановы, Космины и прочихъ вошли во употребленіе болѣе уже въ седьмомъ, осьмомъ и девятомъ сто-

Кормчія лист. 74 на оборотѣ. Дѣян. 15, 1-29.

Кормчія листъ 434, 186, собора Карѣ. прав. 41; шестш. Всел. прав. 29, листъ 40, 99, 120, 181; Перваго Всел. собора прав. 19; Собора Халк. 15; Карѣ. прав. 6; Шестшаго Всел. прав. 14, лист. 168-й.

лѣтїи (\*), какъ самыя имена оныя сочи-  
ненья 168. телей изъясляютъ: да и въ книгѣ Вѣры  
показано, что каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по  
7-мъ Соборѣ приняты, и въ Церковь по-  
всюду внесены (\*\*), и иная симъ подобная.  
Впрочемъ въ Рускихъ новоисправленныхъ  
книгахъ, какая учинена измѣна? Приложено  
то, чего въ нихъ противъ Греческихъ под-  
линниковъ не доставало, а отъято, что из-  
лишествовало. И такъ убавка сія и прибав-  
ка не токмо благочестію не противна, но и  
весьма была потребна.

Но старопечатныя книги согласнѣйшія-  
де суть древлехаратейнымъ Россійскимъ;  
убо и правѣе?

*Отвѣтъ.* О правотѣ Россійскихъ книгъ  
судить надобно главнѣйше по сходству съ  
Греческими; поелику оныя и переведены  
съ Греческаго текста, а съ симъ которыя  
книги согласнѣе, потому же и правѣе?

---

(-) Розыска часеъ 1, гл. 10—12. — Разныхъ сочиненій  
Плафона Мышр. Москов. томъ 6, стр. 95, 100.

(\*\*) Прежде, какъ Апостоли, такъ и ихъ преемники  
въ церковнослуженіи при чтеніи прочаго Св. Писанія  
занимались одними Давидовыми Псалмами, что ви-  
дѣшь можно изъ чиноположеній Апостольскихъ кв.  
2, гл. 57. А съ 4-го вѣка спали уже въ Церкви ош-  
крывашься шропаріи и другіе стихи, да и по иногда  
въ сопротивленіе ерешикамъ. Ибо пишешъ въ церк.  
повѣсти кв. 3, гл. 16, Соземень, что когда ерешикъ  
Гармоній для распросхраненія своей ереси, насочи-  
нялъ не мало стиховъ къ пѣнію, тогда преподобный  
Ефремъ Суринъ шакожь сочинялъ пѣсенныя стихи  
и предалъ Церкви, чшобъ шѣмъ въ предосторож-  
ность ошъ неправовѣрныхъ умы православныхъ за-  
няшь и благочестіе имъ вперить: шожъ дѣлали и  
другіе училиши православныя.

Конечно новопечатныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечатныяжь пусть бы и согласны были съ нѣкими древлехарактерейными; но какая въ нихъ правота, когда и самыя характерейныя по предреченному съ Греческими не сходны; слѣдовательно и не правы же? Иначе не для чего бы ни тѣхъ характерейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Митрополиту, ни купно старопечатныхъ прежнимъ Патріархамъ: Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу. Но сіе ими (какъ самыя изданныя отъ нихъ книги въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и постановленіяхъ разнообразностію доказываютъ) чинено: а для чего? Поколикъ запримѣнены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хотя при всемъ томъ, безъ сношенія съ Греческими Патріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ та поправка въ окончаніе приведена быть не могла. Почему старопечатныхъ книгъ издатели, при концѣ оныхъ, созная свое недоумѣніе, и просятъ въ томъ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего не исправлено, поправленія (\*).

III) У васъ-де въ Символѣ вмѣсто, *нѣсть* Грешіеопъ *конца*, положено, *не будетъ конца*, притомъ перемѣнъ *напечатано: и въ Духа Святаго Господа* въ Символѣ *животворящаго, а истиннаго оставлено?* рѣчей-

*Отвѣтъ.* а) Оныхъ словъ положеніе, *не* *будетъ конца*, въ Символѣ весьма есть

---

(\*) Облич. непр. раск. лисш. 115 на обор. до 127.

справедливо. Ибо на Греческомъ читается въ будущемъ времени, *ѡх ѡтѡи, не будетъ*, а не нѣстъ; и сіе потому, что здѣсь не о настоящемъ Христовѣ благодатномъ Царствіи говорится, да о Царствѣ славы, которое по второмъ Его пришествіи быть уже имѣеть, какъ изъ предъидущихъ словъ Символа явствууетъ: и у Луки Евангелиста, **Гл. 14, ст. 33, да и въ книгѣ мнимаго Кирилла сказано: листъ 1.** Его же Царствію не будетъ конца. б) Духа Святаго, такъ какъ Отца и Сына, почитаемъ мы Богомъ истиннымъ, но сей рѣчи въ Символѣ привносить не дерзаемъ: понеже въ Греческомъ не положено оной на Соборѣ, Символъ сочинившемъ. Посмотрите сами древнія Греческія книги, пройдите всѣ предѣлы Греческіе и Грузинскіе; не узрите, ниже услышите, чтобъ въ Символѣ то имя, *истиннаго*, Духу Святому прилагалось. Тако и на двухъ Фотіевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Патріаршей ризницѣ имѣющихся, Символъ вышитъ Гречески безъ сей рѣчи, *истиннаго*. Такимъ же образомъ писалъ онъ въ соборномъ дѣяніи отъ восточныхъ Патріарховъ о поставленіи Іова, перваго Патріарха, 7101 года въ Москву присланномъ, и прочая; да и въ Рускихъ не токмо иныхъ древнѣйшихъ книгахъ; но и въ большомъ Катихизисѣ гл. 24, и въ маломъ листъ 20; въ книгѣ Кирилловой гл. 57, листъ буквою А, 428, 430, 554, и въ старой Кормчей гл. 48 (\*), часни 2, листъ 78 на обор. (\*) Увѣща Духовн. листъ 161—183.—Пращицы о пѣсть 240 въ срединѣ.

во изображеніи вѣры напечатано: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, безъ прилогу, истиннаго.

IV) По старымъ-де книгамъ многіе спаслись ?

Четверш.  
опъ при-  
мѣра.  
Маше. VII,  
21.

*Отвѣтъ.* Спаслися, но вѣрою и благоудобнымъ житіемъ, а не самими тѣми книгами. Ибо иные изъ нихъ и читать по книгамъ совсѣмъ не умѣли, а совершали краткія только молитвы изустно. Притомъ, ежелибъ спасеніе зависѣло отъ древности книгъ, тобъ заключилось оно купно въ описяхъ и погрѣшностяхъ книжныхъ; чего однако допустить никакъ не совмѣстно (\*).

### § 19. О брадобритіи.

Положеніе истины.

Брадобритіе и стриженіе усовъ благочестію Христіанскому нимало не противно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подстриженіе.

1. Понеже власы суть дѣло естества, а не сила вѣры: они растутъ у насъ такъ, какъ трава, осока и трости на мѣстахъ влажныхъ; слѣдовательно сами по себѣ спасенія или святости не составляютъ. Можно и остриженному имѣть добрую душу: а напротивъ съ бородою и съ усами бываютъ нечестивые и злодѣи. И такъ, что за противность оныя брить и подстригать? Сами брадоподвижники наши не считаютъ за

Положеніе.  
Доводъ I по  
распѣнію  
власовъ  
естественному.

(\*) Обличенія непр. раск. лнштъ 130, 153, 134.

грѣхъ стричь себѣ головы; то для чего бы не брить и бороду и усовъ? Ежели въ нихъ состоитъ спасеніе; такъ не уже ли младенцамъ и жемамъ за то погибать надлежитъ, что они безъ бороды и безъ усовъ? О! какое это глупое умствованіе!

**Доводъ II** Брадобритіе ни въ Писаніи Новаго Завета, ни отъ Святыхъ Отецъ не запрещено. **по незапрещенію въ Писаніи.** Что же до усовъ, оныя, слишкомъ отрощены будучи, препятствуютъ въ принятіи пищи и питія, а паче Святыхъ Таинъ. Ибо на нихъ, къ тяжкому согрѣшенію, могутъ оставаться капли Крови Христовой. Слѣдовательно въ такомъ случаѣ и потребно оныя подстригать.

**Гл. 19, ст. 27.** Правда, въ книгѣ Левитъ не велѣно

Иудеамъ брить бороды; но сія заповѣдь была обрядная, и нынѣ Церковь Христову не обязываетъ. Да и надлежала паче, какъ видно изъ оной же Левитской книги, до Свя-

**Дѣян. 15, 24—29.** щенниковъ и Левитовъ, въ отличность отъ жрецовъ Египетскихъ, кои, служа богинѣ Исидѣ, обривали себѣ главы и бороды. А такое о небрадобритіи преданіе духовный чинъ, какъ для отличенія отъ свѣтскихъ людей, такъ и для подражанія Христу Первосвященнику, яко браду носившему, въ Греко-Россійской Церкви наблюдаетъ и понынѣ.

Впрочемъ самымъ Иудеамъ не повелѣвалось **Левит. 14, 9.** ли брить всего тѣла? Слѣдовательно тутъ же браду и усы при очищеніи отъ проказы, **Числ. 8, 7, 6, 18.** при поставленіи Левитовъ, по исполненіи



Назорейства урочнаго , и во время печали. Иерем. 48, 37.  
Убо брадобритіе и усовъ стриженіе позво-  
лительно и нынѣ (\*).

Противоположенія:

1) Лучше-де намъ головы сѣки, нежели Первое ошъ  
бороды брѣй? пословицы.

*Отвѣтъ.* Какъ? не уже ли борода дороже головы? Голова, яко обиталище души, есть источникъ нашей жизни. Отсѣки голову, исходитъ душа, и струя жизни совсѣмъ пресѣкается; а власы суть мертвенны, и къ сохраненію нашему не нужны: обрѣй ихъ, человекъ живъ и благополученъ, да и они паки отрастають. Для чегожь бы за бороду жертвовать самую головою?

II) Въ бородѣ, говорятъ, состоитъ образъ Второе  
Божій; убо въ нарушеніе того и брить ея ошъ образа  
беззаконно? Божія.

*Отвѣтъ.* Никакъ; ибо а) Богъ есть Духъ Іоан. 4, 24.  
безтѣлесный, а потому ни брады, ни усъ не имѣеть. *Духъ бо ни плоти, ни кости не* Луки гл. 54, 39.  
*имать*, глаголетъ Христось; слѣдовательно человекъ сообразенъ Богу по душѣ, а не по тѣлу, или по брадѣ. Именножь Богъ есть Существо духовное, и душа наша есть такова же: Богъ есть премудръ и пресвятъ, и человекъ сотворенъ въ томъ Ему подобенъ (\*\*). Вотъ въ чемъ состоитъ образъ Божій! Посему-то Апостоль и велитъ намъ Колос. 3, 12.

(\*) Чти къ смѣъ Розыска часш. 2, гл. 19 до полов. 20.

(\*\*) Чти къ смѣъ въ большомъ Кашахизисѣ гл. 38, листъ 156.

обновлятися въ разумъ по образу Создателя. Ефес. 4, 23. шаго насъ, и созидатися по Богу, или по образу Его, въ правдѣ и преподобіи истины. б) Положимъ, аки бы образъ Божій заключался въ бородѣ; то какія оттуду выйдуть заключенія? *Первое*, извѣстно, что образъ Божій во Адамѣ потерянъ: ( всѣ бо Ефес. 2, 3, естествомъ, по Апостолу, суть чада гнѣва, 4, 18. помрачени смысломъ, отчуждени жизни Божія, ) но Христось паки обновилъ его истлѣвшій страстьми; то изъ онаго мудрованія слѣдуетъ, аки бы челоуѣкъ по прегрѣшеніи лишился бороды, а чрезъ искупленіе паки ею украсень; да и Христось будтобъ для бороды воплощался, и оказалъ Свои заслуги. *Второе*, какъ младенцы и жены бородъ не имѣють, то аки бы они и образа Божія не причастны. *Третіе*, надобно бы Богу, чистѣйшему Оному Духу, приписать съ Антропоморфитами, или челоуѣкообразниками (\*), въ противность православной вѣры, составъ плотской со всѣми челоуѣческими членами. Вотъ нелѣпости брадозащитниковъ!

Чши къ симъ Розыска часть 2, гл. 18.

(\*) Богъ естъ Духъ чистѣйшій, и ничего шѣлеснаго неимѣющій. Почему хоша въ Писаніи усвоются Ему члены и чувшва, какъ-шо: очи, уши, руки и прочее: но чрезъ очи должно разумѣть, какъ и въ большомъ Кашихизисѣ полкуется, всевѣдѣніе Его; чрезъ уши милосердое принятіе молитвъ; чрезъ руки, всемогущество, и шакъ далѣе. А какъ челоуѣкообразники все шо, слѣдовашельно и власы на главѣ и браду, приписывали Богу въ смыслѣ вѣщественномъ; по они съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочпены еретиками, и анаемѣ преданы. Чши о нихъ Феодорис. испор. книг. 4, гл. 10; — шакожъ Каспара Свицера Словарь церковный.

III) Мы-де созданы по образу Христову, а Христось Богочеловѣкъ былъ съ брадою: убо образъ Божій и состоитъ въ бородѣ?

Т р е т і е  
опъ образа  
Христова.

*Отвѣтъ.* Не правда; мы созданы паче по образу всея Святыя Троицы; ибо не сказалъ тогда Богъ Отецъ къ Сыну: сотворимъ челоуѣка по образу Твоему, но всѣ купно три Лица, какбы совѣтуясь глаголютъ: *сотворимъ по образу Нашему.* Къ семужъ при созданіи Сынъ Божій во плоти и съ брадою еще не былъ: ибо воплотился уже по паденіи челоуѣка, да и то въ кончину вѣковъ. При всемъ этомъ, въ воплощеніи Самъ Онъ *зракъ раба пріялъ, въ подобіи челоуѣгествѣмъ былъ, и образомъ обрѣтется якоже челоуѣкъ.* Почему истиннѣе, что Христось былъ по образу челоуѣка, а не челоуѣкъ по Его образу.

Выш. 1, 26.

Филпп. 2, 7.

Правда, пишетъ нѣгдѣ Павель, что Богъ, коихъ предвидѣлъ, *тѣхъ* и предъуставиль *сообразныхъ быти образу Сына Своего.* Но здѣсь не о сотвореніи челоуѣковъ говорится, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Христу по усыновленію Богу Отцу, и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста явствуеть.

Рим. 8, 29.

IV) У Бога по Христовымъ словамъ, и власы *главы* нашей *вси-де изогтени суть;* убо брить бороды не должно?

Четверто-  
изъ Лук. 12,  
6.

*Отвѣтъ.* По этому не надлежало бы стричь своихъ вамъ головъ, а не бородъ; ибо Христось говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ, вы брадозащитники,

головы себѣ стрижете, а тѣмъ не опровергаете ли сами себя?

Пятое изъ  
Кормчей  
листъ 44,  
79.

V) Брить бороды и усы, такъ какъ носить Нѣмецкое платье и парики, взято съ обычая иновѣрныхъ; а въ правилахъ-де запрещается обращаться съ таковымъ, кто сообщается невѣрнымъ?

Лук. 10, 1.

*Отвѣтъ.* Съ иновѣрными или невѣрными запрещается общеніе въ ересяхъ ихъ, въ молитвословіи и во нравахъ, благочестію противныхъ. Впрочемъ, по случаю или по нуждѣ сообщатися съ ними предосудительно ли, когда Самъ Христосъ съ мытари и грѣшниками, а по Немъ Апостоли съ язычниками яли и пили? Также, по примѣру ихъ, брить бороду и носить платье и парики, отнюдъ не противозаконно; поколику сіе относится до однихъ простыхъ обычаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ Церковныхъ (\*).

Шестое  
изъ Кормч.  
гл. 47, печатны  
старой.

Лист. 235.

VI) Никита Студійскій въ словѣ къ Латинамъ брадобритіе называетъ-де еретическимъ преданіемъ иконоборнаго царя Кавалина, или Копронима: а въ Папахъ Римскихъ, по Филаретовскому Требнику, печатанному 7153 года, ереси тоя начальникъ есть незаконный Петръ Гугнивый; какъ и въ книгѣ Кирилловой сказуетъ Панагіотъ, яко брадобритіе въ Римскомъ духовномъ чинѣ начатся отъ Папы?

---

(\*) Разныхъ сочиненій Платона Мишр. Моск. томъ 6, стр. 66 на обор. до 70.

**Отвѣтъ.** Никита монахъ тѣмъ вѣроятію не достоинъ, что онъ а) ни во Святыихъ, ни во Учителяхъ Церкви православныхъ не упоминается; да и есть, какъ изъ его тамъ же словъ видно, послѣдователь чело-вѣкообразниковъ. А такая же ересь и въ Требникѣ Филаретовскомъ означается. б) Брадобрітіе было во употребленіи отъ самыхъ древнихъ временъ. Ибо, по сказанію Плутарха, Александръ Македонскій велѣлъ нѣкогда воинамъ обрить бороды для безопасности отъ непріятеля. Еще же и Великомученики, Георгій и Димитрій, по-что на иконахъ безбородыми пишутся, когда въ совершенныхъ уже лѣтахъ воинствовали? Конечно для того, что по тогдашнему обыкновенію обривались. За тѣмъ-то, когда Іуліанъ отступникъ при-шелъ во Антіохію съ долгою брадою, то былъ отъ народа осмѣянъ. А Діонъ историкъ повѣствуетъ, что первый изъ Римскихъ царей началъ растить себѣ бороду Адріанъ, для закрытія безобразныхъ язвъ, на лицѣ его бывшихъ. И такъ брадобрітіе отнюдь не лзя полагать преданіемъ Колпронима, въ осмомъ уже столѣтіи жившаго. в) Что до Петра Гугниваго, онъ развѣ только для духовныхъ въ Римѣ уставилъ брадобрітіе; что самое и въ Панагіотовомъ по книгѣ лже-Кирилла безвѣстномъ, а по безымянству Папы не обстоятельномъ повѣствованіи значится. Но какая намъ до того нужда? У насъ

Александръ жилъ до Христова Рождества за долго.

Бароній 562 года. Чши о семъ въ Розыскѣ ч. 2, гл. 19, 2-е размошрѣніе.

духовный чинъ тому не послѣдуетъ. При-  
томъ Петра Гугниваго и въ числѣ Папъ  
Римскихъ ни по какимъ иностраннымъ  
каталогамъ не обрѣтается (\*).

Седьмое изъ  
Синодальна  
гл. 40.

VII) Въ Стоглавникѣ-де пишется, яко  
правило святыхъ Апостоль глаголетъ :  
аще кто браду брѣтъ, и преставится  
такъ, не достоитъ надъ нимъ служить,  
ни сорокоустія пѣти: — съ невѣрными да  
причтется. О томъ же остризаніи брады  
правило 11-е шестаго собора, иже въ  
Трулль, запрещаетъ?

Листъ 17,  
177, второй  
часни.

*Отвѣтъ.* Правила Апостольскія напеча-  
таны въ Кормчей, но въ нихъ о брадахъ  
нигдѣ не упоминается. А ежели есть гдѣ  
таковыя правила, то оныя искажены,  
какъ о семъ точно въ Кормчей и пишет-  
ся. Да и правда ли то, чтобъ Апостоли  
за бритіе бороды повелѣли челоуѣка, хотя  
бы онъ былъ вѣроу запечатлѣнъ и по  
житію праведенъ, считать съ невѣрными,  
и тѣмъ душу безсмертную, Богообразную  
и Христомъ искупленную за пустошное  
опредѣляли къ погибели? Шестаго Вселен-  
скаго Собора правило 11-е говорить о опрѣс-  
нокахъ Іудейскихъ и о прочемъ, а не о бо-  
родахъ. Притомъ Стоглавникъ сказуетъ,  
аки бы соборъ оный сіе о небритіи бородъ  
правило писалъ противу Кавалина. Но  
соборъ тотъ былъ 680 года, а Кавалинъ  
родился 719; то не ужель писано оное

(\*) Розыска часнь 2, гл. 19 съ половины, 2-е раз-  
смощрвіе.

противъ его прежде рожденія? Вотъ какова истина приводовъ раскольниковыхъ (\*):

VIII) Въ Иосифовскомъ-де Служебникѣ, печатанномъ 7155 года, написано: яко грѣха брадобритія мученическая кровь загладити не можетъ. Да тамъ же Златоустъ нарицаеть то ратию церковною, а святой Епифаній говоритъ: яко сопротивное инии творяще, брады стригутъ?

Осьмое изъ Иосифовскаго Служебника лист. 626, 627, 628.

*Отвѣтъ.* а) Мученическая кровь заглаждаетъ грѣхи наитягчайшіе, даже самое отъ Христа отверженіе, какъ явствуетъ то на Іаковѣ Персянинѣ и на другихъ. А брадобритіе какой-то грѣхъ важнѣйшій, чтобъ ко очищенію того не довольно уже и крове мученической? Вотъ безумные глаголы! Такъ по этому борода человѣка спасаетъ, а не вѣра? за бороды страждутъ мученики, а не за Христа? Но кто изъ благомыслящихъ сказать сіе не устыдится? Аки бы Златоустъ писалъ гдѣ о брадобритіи, и назвалъ то ратию церковною, въ семъ на него солгано, и ни въ какой его книгѣ того не сыщешь. Да и ссылка на Епифанія весьма сумнительна; ибо отъ имени его тутъ же сказано, якобы въ заповѣдяхъ Апостольскихъ глаголетъ Божіе слово, не глоти образъ брады ради. Но гдѣ таковыя заповѣди находятъся? Мы ни въ Апостольскихъ посланіяхъ, ни въ Кормчей оныхъ не видимъ. При томъ пусть бы и заподлинно писалъ то

Чти по-  
вѣсть о  
святомъ  
Іаковѣ  
Ноемврія  
27 дня.

(\*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ предъ симъ упомянушо.

Епифаній; но какъ онъ произшелъ отъ Иудей, и утверждалъ о брадахъ по Моисеову обрядному закону; то его воспрещеніе до Церкви, яже отъ языка, не принадлежитъ (\*).

И такъ доселѣ утверждали мы положенія свои противъ общихъ догмъ раскольниковыхъ; теперь приступимъ уже къ возраженію частныхъ постановленій, ихъ самихъ между собою на разные толки раздирающихъ.

---

(\*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ выше сказано.



## ОТДѢЛЕНІЕ II

### ПРОТИВЪ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ.

#### § 1. Противъ различныхъ толковъ вообще.

##### Положеніе истины.

Въ православной Христовой Церкви на-  
добно быть одинакому съ Словомъ Божиимъ  
и Святыхъ Отець Писаніемъ согласному  
ученію; а многоразличные толки отще-  
пенческіе весьма суть съ православіемъ  
несходственны.

Понеже какъ Писаніе есть основаніемъ  
Христіанскаго благочестія, по увѣреніюжъ  
Писанія, *единъ* есть *Господь* и *едина* *вп-*  
*ра* (\*); то разнообразныя отъ чело-  
вѣкъ смышляемыя, и отъ нихъ особо именуе-  
мые толки раскольничьи, что иное суть,  
развѣ, по мнѣнію Златоуста и Аванасія  
Великаго, прямое отъ вѣры отступство,  
различные заблужденія виды и ереси (\*\*)?

Положеніе.

Доводъ.

Евес. 4, 5.

Дѣян. прав.

33.

Скриж.

одвѣшь 45.

#### § 2. Противу Поповщины вообще.

##### Положеніе истины.

Въ православной Церкви Священники по  
всему должны зависѣть отъ управленія  
своихъ Архіереевъ; а уклоняющіися отъ  
того къ отщепенцамъ попы, какъ сами

Положеніе.

(\*) Чши къ смѣ выше гл. 1, § 2. (\*\*) Чши къ смѣ  
выше гл. 1, § 7, доводъ I.

нарушаютъ, чрезъ сіе церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть противозаконно же.

**Д о в о д ъ.** Понеже въ сходство правила Святыхъ Кормч. лис. Апостоль 39-го, безъ воли Епископа своего

пресвитерамъ или діаконамъ отнюдь ничего творить не позволено, такъ что Игнатій Богоносець все, кромѣ произволенія Епископа, являемое называетъ законопреступнымъ и Богу враждебнымъ. А Симеонъ Фессалонитскій, кромѣ Архіерейства, даже ни Тайнъ, ни Христіанъ быти не признаетъ. Что же особенно до тѣхъ, кои отступаютъ отъ своихъ Епископовъ и церквей, или и жертвенники водружаютъ; таковыя по 3 и 5 правиламъ

Послан. къ Магнисіаномъ. гл. 17.

Кормчей лисп. 64, 65.

Листъ 7, 122.

помѣстнаго Собора Антіохійскаго повинны сущи лишенію сана; а естли за что уже лишены, тѣхъ правило Святыхъ Апостоль 28-е и помѣстнаго Карѳагенскаго Собора 10 и 11-е велитъ совсѣмъ отъ Церкви отлучать, мучити и подвергать проклятію (\*).

### § 3. Противъ Аввакумовъ и Онофріевщины.

Положеніе истины.

Положеніе. Святую Троицу, какъ на три существа  
Объ Аввакумъ и Аввакумовцахъ со Аввакумомъ раздѣлять и каждой Упостаси особое, а Христу и еще различное  
на стр. 16 и 21.

(\*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 5; доводъ III, § 7; доводъ II, о Поповщинѣ, и доводъ III о Поповщинѣжъ.

опредѣлять сѣдѣніе, есть злочестиво и богоухульно: такъ напротивъ исповѣдовать Ее быть единосущну и сопрестольну, есть благочестно и боголѣпно:

Понеже всевысочайшій Богъ нашъ, хотя Доводъ. Троиченъ въ Лицахъ, но по естеству есть единъ, *Сии три едино суть*, свидѣтель-<sup>1</sup> Іоан. 5, ствуетъ Іоаннъ. Почему и въ Октоихахъ, 7-особливо же въ канонахъ троичныхъ, многожды именуется Троица единицею, единственнойю, единоначальною, несѣкомою, нераздѣльною, единосущною, и проч. Да и въ большомъ Катихизисѣ написано: въ Глава 65 трехъ (Божіихъ) Лицахъ едино есть Существо, и три Лица во единомъ Существомъ суть: такъ совмѣстно ли, чтобъ естественныя оныя Лица имѣли особое порознь сѣдѣніе? Совмѣстно ли, повторяю, сказать, аки-бы, по Аввакумову глаголу, не спрятавшись сѣдять три Цари небесныя; или какъ говоритъ Лазарь попъ, будто Троица сѣдитъ рядкомъ на разныхъ престолахъ, яко Царь съ дѣтьми: а Христось, по ихъ же словамъ, сѣдитъ еще на особномъ, сцарствуя Святѣй Троицѣ? Вотъ мужичье богословіе, или паче буюсловіе! Вотъ пустыя, но ереси наполненныя бредни! По этому не уже ли три, или четыре суть Бога, и оныя же плотію облеченныя и плотски владычествующіе? не уже ли Христось отъ Сына Божія Ипостасію раздѣленъ? да и находятсѣя у Бога вещественныя какіе престолы?

Никакоже. Мы слышимъ изъ Писанія, яко  
Вшороз. 6, *Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть,*  
и единъ Господь Исусъ Христосъ. За силу  
1 Кор. 8, 6. сего и Аванасій Великій разсуждаетъ:  
„Богъ Отець, Богъ Сынъ и Богъ Духъ  
„Святый, обаче не три бози, но единъ  
„Богъ (\*).“ Паки слово Божіе глаголетъ:  
Иоан. 4, 24. яко *Духъ есть Богъ; и духъ плоти и жости*  
Луки 24, 39. *не имать:* слѣдовательно Троичный Богъ  
нашъ царствуетъ вкупѣ трети Лицами  
нераздѣльно и духовно (\*\*).

Противоположенія:

Первсе. 1) Христосъ, скажутъ Аввакумовцы,  
Марк. 16, имѣеть человѣческую плоть, и вознес-  
19. шись, сѣде одесную Бога и престола Его:  
Евр. 12, 2. убо какъ Христосъ, такъ и Богъ имѣють  
престолы вещественные?

*Отвѣтъ.* Поелику Богъ, по преждеречен-  
ному, есть Духъ, ничего тѣлеснаго не имѣ-  
ющій; то десница Божія означаетъ беско-  
нечную Его силу и власть, а престоль  
Матт. 26, величество и славу; какъ точно оныя  
64. свойства, сила, то есть, и величество, къ  
Евр. 4, 3. десницѣ и престолу въ Писаніи и прила-  
гаются. Въ слѣдствіе чего Христу при-  
своается также сѣдѣніе одесную Бога и  
престола Его не въ другомъ какомъ смы-  
слѣ, развѣ что Онъ, по состояніи истоща-  
нія или смиренія, возшедъ на превыспренняя,

(\*) Чши къ симъ въ началѣ Псалшири Символь, рекше  
исповѣданіе онаго Аванасія, и въ Скрижаахъ егоже  
4-й ошвѣщъ о Божествѣ спр. 148, 160.

(\*\*) Чши къ симъ Розыска частъ 1, гл. 17 и 25.—Пол-  
ное Иешор. Извѣщ. о старооб. частъ 1, спр. 23, 26.

принялъ человѣческимъ естествомъ силу, величіе и власть Божескую, или во всѣхъ, какъ въ большомъ Катихизисѣ сказано, со Отцемъ Своимъ равночестіе. И такъ, хотя Христось и имѣеть плоть, но она соединена во едино Лице съ Божествомъ, и уже нынѣ прославлена и обожена, для того и престола вещественнаго къ сѣдѣнію не требуетъ.

II) Сынъ Божій воплотился-де отъ Дѣвы Маріи силою благодати, а не существомъ: убо Христось и сцарствуетъ Троицѣ особо?

*Отвѣтъ.* Се новаго Несторія умствование, который Христа за простаго приемень человѣка! но не Писаніе ли проповѣдуетъ, яко *посла Богъ Сына Своего, раждаема отъ жены, и яко Богъ явился во плоти, а не благодать токмо, или сила Божія?* Откуда Св. Дамаскинъ утверждаетъ: „родился изъ „Нея (Богородицы) Сынъ Божій воплощенъ, „не Богоносный человѣкъ, но Сынъ Божій „воплощенъ.“ Да и въ большомъ Катихизисѣ показано: „вѣруемъ убо, еже Сынъ Божій естество человѣческое приять отъ „Пречистыя Дѣвы Маріи“ и проч.; а въ Кормчей проклятію тотъ подвергается, кто дерзнетъ глаголати Христа Богоносна (токмо) человѣка, а не паче Бога по истинѣ быти (\*). Но что много? Самые всѣхъ другихъ сектъ раскольники оное плевельное Аввакумово ученіе, какъ о Троицѣ Святѣй, такъ и о Христѣ, признали

Глава 22.  
лист. 91 на  
обор.

Вспр. е.

Галат. 4, 4.  
1 Тим. 3, 16.

Книга 4 о  
вѣрѣ гл. 15.

Гл. 8, 10,  
листъ 38,  
44.

Лист. 277,  
прав. 4, Ки-  
риа. Алек-  
сандрійск.  
о правой,  
вѣрѣ.

(\*) Розыска часшь 1, гл. 18, 30.—часшь 2, гл. 23.

за противное, и со стыдомъ отвергли, хотя-то самаго того лженаставника не отверглись (\*).

---

#### § 4. Противу Діаконовцевъ.

Положеніе истины.

Чши по-  
вѣснъ о  
снхъ на  
спр. 16 и  
21.

Положеніе.

Доводъ.

Скрижалъ  
лншь 57.  
опвѣщ. 41.  
Книга о  
Душъ Св. гл.  
18.

Въ шолков.  
припчи о  
стѹщемъ.

Четвероконечный крестъ, не токмо называть его крестомъ Христовымъ, но и почитать его достоинъ, и поклоняться ему. Ибо когда крестъ сей есть истинный крестъ; то для чего бы его не почитать? Не древо (а потому и не концы) чтимъ, но образъ креста, говоритъ Аѳанасій Великій, и честь кресту воздаемая восходитъ, по словамъ Василія Великаго, къ Первообразному, то есть къ Самому Христу, на немъ Изображенному. И такъ, естли ты не почитаешь креста сего, тѣмъ самимъ не презираешь ли и Изображеннаго на немъ? Аще бо, глаголетъ Златоустъ, Дереву образу ругаешься, самого Царя уничижаешь (\*\*).

---

#### § 5. Противу Кадильниковъ.

Положеніе истины.

О свхъ на  
спр. 16 и  
21.

Положеніе.

Какъ бы кто ни кадиль, хотябъ и не крестообразно, да просто; сіе не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей въ отношеніи къ Церкви противности; и не творящій

---

(\*) Чши къ симъ полное Испор. Извѣст. о старообр. часть 1, стр. 25, 26. часть 2, стр. 3, 7.

(\*\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 11 и 17, доводъ II.

кадиломъ креста, отнюдь не подлежатъ проклятію или отвращенію.

Понеже I, каждое само по себѣ догма-Доводъ I. та вѣры не составляетъ, а есть только древнѣйшій Богослуженія обрядъ; да и о обрядѣ такомъ, чтобъ крестообразно совершать оное каждое, нигдѣ во Святомъ Писаніи точно не ограничено, слѣдовательно простымъ каденіемъ какъ никакой заповѣди Божіей не нарушается, такъ и никакого не содѣвается грѣха.

II. Для чего каждое бываетъ, и что Доводъ II. знаменуетъ? Каждое въ простомъ разумѣніи есть приношеніе еуміама въ благопріятную Богу жертву; а въ таинственномъ, изъявляетъ возжженіе нашихъ предъ Нимъ сердцецъ, и Его духовное на насъ благоуханіе. „Кадила и огонь, пишетъ, „ся въ Скрижали, егда влагаемъ еуміамъ, Спр. 36, 38. „дается отъ насъ яко даръ благовонный „Богу, образуетъ же Духа Святаго, всѣмъ „богатая дарованія дающаго.“ Почему мы, благословляя кадило, и говоримъ, что приносимъ оное Христу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, вознзпослалъ намъ благодать Пресвятаго Духа. Или еуміамъ, какъ сказано въ Апокалипсисѣ о старцахъ, Агнцу оной приносящихъ, Апок: 5. 8. *суть молитвы Святыхъ.* А Симеонъ Ос- гл. 95 и салонитскій разсуждаетъ: „что кажде- 309. „ніемъ чествуетъ Іерей Бога и предстоя- „щія священствуетъ, и чрезъ каденіе-де благо- „дать емлемъ.“ Впрочемъ, какъ и молитвы

наши къ Богу восходятъ, и благодать отъ Бога намъ преподается не крестнымъ, а простымъ образомъ; то кадиломъ творить крестъ, оное дѣйствіе знаменующимъ, не нужно.

Противоположенія:

Первое.

1) Кадить крестообразно — показано-де во всѣхъ Уставахъ не токмо въ старыхъ, но и въ новыхъ?

*Отвѣтъ.* а) Со всѣмъ тѣмъ и простое кажденіе по предъизъясненнымъ резонамъ отнюдь не противно, да и нигдѣ точнаго на оное запрещенія не положено. б) Крестообразное кажденіе опредѣлено, думать надобно, въ Уставахъ для малыхъ кадилицъ, кои дѣлаются съ ручками, а кадиломъ съ цѣпями кадить на видъ креста, есть весьма неудобно, паче же и препятственно. в) Всѣ другіе самые раскольническіе толки кажденія прямаго не отвергаютъ, и о томъ раздѣленія чинить зѣло воспрещаютъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а не крестообразное по Уставу (\*).

Второе.

II) Какъ-де рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и ладаномъ людей знаменать должно крестообразно же?

*Отвѣтъ.* а) Въ семъ соравненіи великое находится неравенство. Ибо знаменіе крестное, какъ всѣмъ безъ изъятія есть

---

(\*) Чти къ симъ полное Испов. извѣст. о шарообр. часть 2, стр. 7, 13. и часть 5, стр. 13, 14.



свойственно, и по свободности перстовъ способно; такъ и при всякомъ благочестивомъ поклоненіи творить намъ то приличествуеть. А кажденіе предоставлено одному Священству, и поелику начертаніемъ крестнымъ производить оное затруднительно; то довольно Архіерею или Іерею благословить только кадило во образъ крестный, и силою креста сего просто уже разносить на предстоящихъ благоуханіе еуміамное. б) Когда изувѣры предлагаютъ здѣсь о крестознаменіи ладномъ только людей; то сами, видно, сознають, что иконы можно кадить просто. А ежели для иконъ допустить можно простое кажденіе; то не противно конечно оное и для людей, паче же что творить его крестообразно не удобно.

### § 6. Противъ Іевлевцевъ.

#### Положеніе истины.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать отнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею не разлучно до своей кончины.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи таковой женамъ Доводъ. промѣнъ, или таковой оныхъ наборъ былъ позволенъ? Напротивъ того еще при созданіи отъ Бога сказано, чтобъ мужу и женѣ быть обимъ въ плоть едину. А тожъ

Чти сказаніе о сихъ на сгр. 16, 21.  
Положеніе.

Бышъ 2, 24.

и Христомъ подтверждено съ такимъ къ  
оному приполненіемъ, чтобъ того, еже  
Матѣ. 19, *Богъ согета*, челоѡку не разлучать. Та-  
4, 6. кожь Апостоломъ повелѣно, *женъ отъ*  
1 Кор. 7, *мужа не разлучатися*, и мужу, поелику  
10, 27. онъ *привязался женъ*, не искать '*разръше-*  
Глава 79, *нїя*. Да и въ большомъ Катихизисѣ напи-  
Лисшѣ 392. сано, что мужъ и жена въ нераздѣльное  
сожитіе сопрягаются. Иначе, по свидѣ-  
Матѣ. 5, 32. тельствужъ Спасителя, *всякъ пуцай же-*  
*ну*, кромѣ вины любодѣйной, *творитъ ю*  
*прелюбодѣйствовати*, и *уже пуценицу*  
*пойметъ, прелюбодѣйствуетъ*. Въ слѣдствіе  
Лисш. 15, чего и въ Кормчей, по правилу Свя-  
158. тыхъ Апостоль 48-му, и помѣстнаго Кар-  
еагенскаго собора 102-му, присуждаются  
таковыя къ отлученію, и запрещенію, яко  
прелюбодѣи.

Противоположеніа:

Вшороз. 24, Моусей-де, скажутъ противники, пове-  
1, 5. лѣлъ отпускати свои жены; такожь и  
могихъ женъ имѣли святые Праотцы?

Отвѣтъ. а) *Моусей*, глаголетъ Спаситель,  
Матѣ. 19, 8. заповѣдалъ своихъ женъ отпускать Іудеямъ  
*по жестокосердію ихъ*. Ибо какъ Іудеи, по  
Іеронимову на сіи слова толкованію, изъ  
пристрастіа къ другимъ супружницамъ,  
первыхъ женъ лишали жизни, или остав-  
ляли имъ жить во всякой бѣдности; то  
Пророкъ за лучшее судиль, попустить  
имъ разводы брачныя, нежели ненависти  
и убійства. б) Многоженство терпимо  
было древле Праотцамъ для умноженія

благочестиваго рода, и другихъ Богу извѣстныхъ причинъ: а въ Новомъ Заветѣ, какъ оное жень отторженіе, такъ и многоженство, въ сообразность первоначальнаго въ рай о бракѣ установленія, строго запрещены. Ибо Зиждитель двухъ только Матф. 19, 5—9. человекъ сотворилъ, и двухъ, а не многихъ во одну совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ.

§ 7. Противъ Досиѣевцевъ.

О сихъ на стр. 16 и 26.

Положеніе истины I-е.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть, Положеніе первое. у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ приобщаться; а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ тѣмъ зацѣпиться, и прощальныя, вмѣсто того, брать отъ духовниковъ грамоты, отнюдь есть не православно.

I. Понеже *вопервыѣ* извѣстно, что мы Доводъ I. 1 Іоан. 4, 9. 1оан. 6, 53—58. исповѣдаемся для очищенія грѣховъ нашихъ, а причащаемся для соединенія со Христомъ, и для приобрѣтенія какъ духовной, такъ и вѣчной жизни (\*); но къ сему довольно ли учинить то единожды? Никакъ. Мы, глаголетъ Іаковъ, Іак. 5, 4. много согрѣшаемъ вси; и еще Екклесіастъ: Екклес. 7, 21. *нѣсть чело-вѣкъ праведенъ на земли, аже сотворитъ благое, и не согрѣшитъ.* Поколикужь грѣхи паки

(\*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію Сшарообрядцевъ, листы 45, 47, 48, 49.

2 Петр. 2, 22. Исаи 59, 2. оскверняютъ душу наподобіе кала тиннаго, и разлученіе дѣлаютъ между нами и Богомъ ; то паки и паки нужно потребно всякому обновлятися покаяніемъ, и посредствомъ Евхаристіи сочетаватися со Христомъ во едино тѣло. *Восторыхъ*, обоє сіе заповѣдалъ намъ самъ Спаситель ; когда Самъ, начавъ Свою проповѣдь отъ покаянія, далъ потомъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ власть—вязать и рѣшить, отпускать, то есть, грѣхи и удерживать: и когда, преподавая ученикамъ Своимъ таинственнѣй Хлѣбъ и Чашу, сказалъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе; аще же не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ.* Тожъ подтвердили и оныя Его посланники, изъ коихъ Св. Богословъ, внушая о исновѣданіи грѣховъ нашихъ, увѣряетъ, что Богъ за сіе оставитъ намъ оныя; также и Евхаристическій хлѣбъ ясти, и отъ Чаши пити убѣдительно совѣтуетъ Павелъ, во извѣщеніе смерти Христовой, дондеже придетъ (\*). А посему не иначе научаютъ о томъ и Св. Отцы. Тако о покаяніи разсуждаетъ Златоустъ: „отлагати исповѣдь, бѣда бываетъ и страхъ, а не отлагати, спасеніе извѣстное и твердое: о Причащеніи жъ Богоносный Игнатій завѣщаетъ: потщитесь частѣе собиратися къ Евхаристіи и хвалѣ Божіей.“ А Св. Амвросій

Матт. 16, 19; 18, 18.  
 Иоан. 20, 22, 23.

Лук. 22, 19.  
 Иоан. 6, 53.

1 Иоан. 1, 9.  
 1 Кор. 11, 23—26.

2 Кор. 11, 11, правоуч. 22.

(\*) Въ той же о Церкви и Таинствахъ книгѣ, листъ 43, 45, 54, 58.

даже вседневно приступать къ оной поведѣваетъ: „аще , говоритъ , насущенъ есть Хлѣбъ, почто чрезъ годъ приемиши оный? Приеми завсегда, что всегда тебѣ можетъ „пользовать.“ Аще кровь во оставленіе грѣховъ проливается , должно мнѣ ее всегда принимать , чтобъ всегда грѣхи мои отпустилися. Когда я всегда согрѣшаю , всегда долженъ имѣть врачество. Равно потому положено и въ правилахъ Церковныхъ, какъ именно о Исповѣди написано въ Требникѣ Иосифовскомъ: „Должны суть мужескій полъ „и женскій по шести лѣтѣхъ, исповѣданіемъ исправлятися.“ И паки тамъ же о Евхаристіи: „должны суть правоживущіи , „и среду и пятокъ хранящіи всего лѣта , „причащатися Пречистыхъ Тайнъ въ великую Пасху, въ день Рождества Христова, „въ праздники Святыхъ Апостолъ и Бого- „родицы.“ А въ Кормчей о исповѣди Анастасій Синайскій объясняетъ: „аще-де и „тьмами согрѣшилъ еси, тьмами и покайся:“ о Евхаристіи же въ правилѣ Святыхъ Апостолъ 9-мъ, и собора Антиохійскаго 2-мъ указано: тѣхъ, кои , въ Церковь входя , исходятъ оттуду не причащаяся , отлучать. *Третіе* , не тако ли первенствующіе Христіане и поступали ? Ибо , по свидѣтельству Августиноу „иные-де всегда приобщаются Тѣла и Крови Господни, иные въ „извѣстные дни приемятъ , индѣ въ суб- „боту и въ день Воскресный , а индѣ въ „одинъ только Воскресный;“ подобно гово-

Послан. къ  
Ефес. Амвр.  
о Тайнсп.  
кн. 5, гл. 4.

Листъ 708  
на обор.

Листъ 712.

Послан. 118  
къ Іаннуа-  
рію гл. 2.

Кормч. гл. рить и Василій Великій: „еже на всякъ  
§4, дисшъ „день причащаются Божественныхъ Тайнъ ,  
§53. „добро есть и полезно. Мы убо четырежды  
„во всякой недѣли приобщаемся, въ не-  
„дѣлю, въ среду, въ пятокъ, въ субботу,  
„и во иные дни, аще будетъ память Свя-  
„таго нѣкоего (\*).“ Чтожь? не должно ли  
сему сообразоваться и нынѣ правовѣрнымъ  
людямъ? По крайней мѣрѣ надобно едино-  
жды въ годъ исповѣдію очищать свою  
совѣсть и освящать себя брашномъ Боже-  
ственнымъ.

Доводъ II е II. Что же касается до прощательныхъ  
грамошахъ. грамотъ, живымъ людямъ даемыхъ, оныя  
суть не иное что, какъ Папешская, на об-  
манъ простодушныхъ и на собраніе мзды,  
выдумка. Ибо гдѣ въ Писаніи, или у Св.  
Отецъ довелъно, вмѣсто законенной для  
Христіанъ Исповѣди и Причастія, давать  
таковыя на многіе годы, или до самой  
кончины разрѣшительныя грамоты? Да и  
что оныя могутъ дѣйствовать къ исправ-  
ленію челоука и освященію души, когда  
сердце неисправно и установленныя къ  
тому отъ Бога средства пренебрежены? ка-  
кую имѣютъ силу челоуцескія слова, на  
бумагѣ написанныя, чтобъ слабаго смерт-  
наго удержать впредь отъ беззаконій? Да-  
же Самъ Христось учинить того не могъ,  
разрѣшая мытарей и другихъ грѣшниковъ  
словомъ Своимъ Божественнымъ; а только

(\*) Чши къ симъ Іосифа Винагама древноости церков-  
ныя щомъ 6, кн. 15, гл. 9, § 1—4.

притомъ внушалъ: *се здравъ былъ еси*, Иоан. 5, 14.  
*ктому не согрѣшай*; согрѣшшимъ же воз- Матф. 4, 17.  
глашалъ: *покайтесь, и шедше покажитесь* Лук. 17, 14.  
*священникомъ.*

Противоположенія:

Мы-де, скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

*Отвѣтъ.* а) Таковой исповѣди для православныхъ отнюдь не довольно; ибо ежели бы довольно было, то бы ни Христось не заповѣдалъ ученикамъ вязать и рѣшати, ни Церковь извѣстныхъ на то молитвъ не предписала бы. Убо въ уреченное отъ Церкви время надобно каятися и предъ служителями Божиими. *Первое*, потому, что сіе уставлено отъ Самаго Бога, и не токмо въ Новомъ, но и въ Ветхомъ Заветѣ было въ употребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левить гл. 4, 5, 6. *Второе*, поколику сія исповѣдь весьма способствуетъ къ наставленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ и къ ободренію отчаянныхъ. *Третье*, кающійся предъ Богомъ наединѣ не можетъ столь довольно увѣренъ быть совѣстію, простилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ Священникомъ исповѣдуетъ свои преступленія. Ибо тогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадеживается о прощеніи, слыша отъ устъ его: и азъ данною мнѣ властію

прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ. Подобно б) и духовное Причастіе, по предреченнымъ въ доводъ 1-мъ обстоятельствомъ, должно быть довершаемо непременно устнымъ.

---

§ 8. *Противу тѣхъ же Досиѳеевцевъ.*

Положеніе истины II-е.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ естество, но Лице не едино, а три Лица, по Упостаснымъ свойствамъ между Собою различествующія, Отець, Сынъ и Святой Духъ.

Доводы.

Понеже а) въ Божествѣ точно по Писанію означаются три оныя Лица: Отець, Сынъ и Святой Духъ: Матѳ. 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Иоан. 5, 7; 2 Кор. 13, 13. б) Инымъ именуется Отець, и инымъ Духъ Святой, а Сынъ посланнымъ отъ Отца. Иоан. 5, 32, 37; 14, 17. в) Вразсужденіи Упостасей, Отцу присволяется безначаліе и саможивотіе или самобытность; Сыну отъ Отца рожденіе, Иоан. 5, 26; Псал. 2, 7; а Духу Святому отъ Отца исхожденіе. Иоан. 15, 26. г) Въ сообразность сего, не упоминаемая о святыхъ Отцахъ, и въ большомъ Катихизисѣ напечатано: „Троица есть въ единомъ Божествѣ, Отець и Сынъ и Духъ Святой; Отець ни отъ когоже сый, началъ и источникъ Божества: отъ Негоже Сынъ родися и Духъ Святой исходитъ,

Глава 60,  
лисцѣ 213  
на обор.

Глава 65,  
лисц. 220.

Глава 65,  
лисцѣ 225.



„и раздѣляется коеждо Лице собствомъ Ино-  
„стаси Своея, и прочая (\*).“

Противоположеніе.

Какъ, скажутъ, во единомъ Богѣ могутъ  
быть три Лица? по этому и три будутъ  
Бога?

*Отвѣтъ.* Никакъ; ибо онѣя въ Богѣ Лица  
различествуютъ между Собою по Ипостас-  
нымъ только свойствамъ, а по существен-  
нымъ суть едино. Какимъ же образомъ это  
есть въ Богѣ? Для насъ непостижимо, и  
намъ должно посему пльнять свой разумъ <sup>2 Коор. 10,</sup>  
въ послушаніе вѣры, и утверждаться на <sup>5.</sup>  
словахъ Христа Спасителя и ученика Его  
Іоанна Богослова: ибо Спаситель у Матѳеа  
въ главѣ 28-й, ст. 19-мъ сказалъ: *идите*  
*научите вся языки, крестяще ихъ во имя*  
*Отца и Сына и Святаго Духа;* а Апостоль  
въ 1-мъ своемъ посланіи, въ гл. 5, ст. 7-мъ:  
*трие суть свидѣтельствующи на небеси, Іоаннѣ.*  
*Отецъ, Слово и Святыи Духъ, и сіи три*  
*едино суть.*

§ 9. Противъ Степановцевъ и Пасхо- Сказаніе о  
вѣрцевъ. сихъ на  
стр. 16.

Положеніе истины.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на день Положеніе.  
Пасхи приносимый, должно почитать благо- Чши о мнѣ.  
словеннымъ токмо хлѣбомъ; а принимать его вѣн сихъ на  
со святою водою за Божественныя Тайны, стр. 22.

(\*) Чши къ симъ въ помъ же Кашихизисѣ гл. 59,  
лисп. 208, 209; гл. 60, листъ 212 на обор. гл. 65,  
лиспъ 220, 221.

есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія.

**Доводъ.** Понеже въ Тайнахъ подѣ видомъ хлѣба и вина преподается намъ Тѣло и Кровь Христова; но куличъ Пасхальный и вода святая въ Тѣло Его и Кровь Его претворяются ли? Никакъ. Ибо не бываютъ они священнодѣйствуемы по примѣру Евхаристическаго во олтарѣ хлѣба и вина; не приносится надъ ними ни того Христова изреченія, установленіе Евхаристіи заклю-

**Матт. 26, 26—28.** чающаго: *примите, ядите; сіе есть Тѣло Мое, и пійте отъ нея вси; сія есть Кровь Моя; ни оныхъ словъ, къ совершенію тайны надлежащихъ: и сотвори убо хлѣбъ сей вѣстное Тѣло Христа Твоего; и проч. Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ развратническихъ, не показано, чтобъ это было Тѣло и Кровь Христова, но и приносятся не въ жертву Богу, а точію для благословенія намъ въ снѣдъ. А вода святится для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ молитвъ, надъ оными читаемыхъ, явствуетъ. Притомъ съ куличемъ приносятъ на Пасху сыръ и яица, а индѣ еще медъ, млеко, масло и мясо, или въ день Преображенія медъ, гроздіе, яблока и прочая; то не уже ли и сіе все почитать за таинственное брашно? Но сего не могутъ конечно допустить самыя кривотолки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказать того несомнѣстно же.*

**Противоположенія:**

Пасха, говорятъ, Священная намъ показася; но куличъ есть пасха: убо есть священный и таинственный?

*Отвѣтъ.* Куличъ, а паче сыръ съ нимъ приносимый, называется подлинно въ простонародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшительно. О семъ въ старопечатномъ Требникѣ Петра Могилы, да ж въ самомъ еще Іосифовскомъ написано: „яко сицевая принесенная брашна нѣсть „Пасха, ниже Агнецъ, якоже нѣцымъ-де „глаголють и приѣмлють, и ему со вся- „кимъ говѣніемъ, якоже нѣкоей святыни „причащаются; но простое приношеніе. „Не аки бо сіе въ жертву Богу приносятся имать, но токмо да начинающимъ „по постѣ брашно и сыръ ясти, отъ Іерея „предложенными молитвами въ снѣдь благо- „словенно будетъ. Пасха бо Самъ-де Христось „есть, и Агнецъ взямляй грѣхи, на олтари „въ безкровной жертвѣ, въ Пречистыхъ „Тайнахъ честнаго Тѣла и животворящія „Крове Своея, отъ Іерея Богу и Отцу при- „носимый; и тому достойно причащаю- „щіися истинную ядятъ Пасху. И сего-де „ради оныя приносы, яко не суть пасха, „во олтарь или въ церковь не достойтъ „вносити, но внѣ церкви, или въ притворѣ „молитвою благословити, и проч.“ Сверхъ сего тамъ же выше указано отъ оныхъ принесенныхъ брашенъ, раздавъ нищимъ и убогимъ, себѣ мало въ домъ взимати

Требникъ  
Іосиф. гл.  
46, листъ  
530 на обор.

на благословеніе токмо, а не для причащенія.

Еще пре-  
кословящъ  
Пасхѣ  
цы.

Но по Іоасафовскому Требнику и старымъ Службеникамъ въ третіей-де на Пасху благословенной молитвѣ читается: Ты благослови и нынѣ, Владыко, пасху сію, хлѣбъ, и медь, и масло, и млеко, и сыръ и лица, и мяса: убо хлѣбъ сей есть пасха?

*Отвѣтъ.* Хлѣбъ оный и прочее названо тако пасхою конечно по народному мнѣнію. Но какъ такое наименованіе простому хлѣбу не приличествуетъ; то на оное въ помянутыхъ Петра Могила и Іосифовскому Требникахъ и положено запрещеніе, да и рѣчь сія, *пасху*, изъ молитвы третіей выключена, и напечатано такъ: благослови и нынѣ, Владыко, сіи хлѣбъ и медь, и прочая.

Сказаніе о  
с и х ѣ на  
спр. 18.

### § 10. Противъ Асафовцевъ.

#### Положеніе истины.

Положеніе.  
Мнѣн. сихъ  
на спр. 22.

Православіе требуетъ, чтобъ умершимъ чинить погребеніе надъ самими ихъ тѣлами, а не заочно надъ землею, изъ-подъ нихъ къ Іерею присылаемою; по преставльшимся же въ отдаленности довольно для поминовенія служить Литургіи и пѣть Панихиды.

Доводъ.  
Иши Тре-  
никъ Іосиф.  
лисп. 324.

Ибо по чиноположенію церковному и въ старинныхъ Требникахъ велѣно, повнегда скончатися кому отъ православныхъ, приходити Священнику въ домъ, идѣже умерый

лежить, и по отпѣтїи надъ нимъ Литїи, взявше тѣло, отходить въ Церковь, и тамо надъ усопшимъ совершать погребеніе. А чтобъ заочно оное творить, нигдѣ того Церковно, кромѣ обыкновеннаго у насъ православныхъ поминовенія не предписано (\*). И такъ Асафово постановленіе о присылкѣ къ себѣ земли изъ-подъ умершаго для отпѣванія, не суще ли есть затѣйное, на корыстолюбїи и суевѣрствѣ основаніе?

### § 11. Противу Вѣтковцевъ.

Положеніе истины.

Сказаніе  
о снхъ на  
стр. 17.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое, есть истинное и по всему православное крещеніе: напротивъ раскольническое, уклоняющимся отъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиваніе, такожъ миропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣстно какихъ-то ересей, и чтеніе молитвъ аки бы отъ оскверненія, есть суемудренно, благочестію Христіанскому противно и весьма Богохульно.

Положеніе.  
О мнѣніи  
снхъ на  
стр. 22.

I. Понеже сущность и сила крещенія состоитъ въ томъ, чтобъ челоуѣка, по установленію Христову, во имя Святыхъ Троицы просвѣтитъ тройственнымъ погруженіемъ въ водѣ, съ произношеніемъ словъ: *крещается рабъ Божій*, и прочая.

Доводъ I  
опъ совер-  
шенія Та-  
мшнспвъ.  
Маше. 28,  
19.

(\*) Чпи къ снмъ Пращицы опвѣштъ 226. 4,

Велик. Ка- „Внегда бо; пишется въ большомъ Кати-  
ших. гл. 75, „хизисѣ, ко умовенію водою словеса сія  
листѣ 362, „Божія приложатся, тогда съ сими сло-  
а по дру- „сы тайна Святаго крещенія совершает-  
гимъ 313. „ся; миропомазаніежъ исполнительно дѣй-

Глава 75.

„ствуется онымъ при знаменіи Святаго  
„мура изреченіемъ: *пегать дара Духа Свя-*  
„*таго.* Отъ сего бо, по свидѣтельству  
„Симеона Фессалонитскаго, является, яко  
„знаменіе есть Христово хризма, понеже  
„и крестообразно мажется мажемый, и  
„даръ подается ему Святаго Духа.“ При-  
томъ надобно, чтобъ сіи Таинства от-  
правляемы были Священникомъ съ обычай-  
нымъ молитвословіемъ, и законенными  
издревле обрядами. Впрочемъ, что касает-  
ся до нашего Греко-Россійскаго крещенія и  
миропомазанія, по таковымъ точно чино-  
положеніямъ оныя и производятся. Такъ  
почему жъ бы они были неправильны и от-  
метны? или для чегобъ ихъ повторять  
и перевершивать? Равно какіябъ у насъ  
въ сихъ таинствахъ яко бы заключались  
ереси, коибъ проклятія были достойны?  
отъ какого будто оскверненія, и какіябъ  
молитвы читать надлежало?

Доводъ II  
изъ правилъ  
церков-  
ныхъ.

II. Перекрещивать опредѣлено правилами  
Церковными Евноміанъ, Савелліанъ, Павли-  
ніанъ, Николаитъ, Манихеевъ, Марконитовъ,  
Симоніанъ, и имъ подобныхъ; миропомазы-  
вать Аріанъ, Новатіанъ, Македоніанъ, Апо-  
линаритовъ, и прочихъ съ ними сходныхъ,  
съ проклинаніемъ же только ересей, и

съ молитвами принимать въ правовѣрныхъ общество, Несторіанъ, Евтихіанъ, Северіанъ и иныхъ таковыхъ же (\*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть еретики и крещеніе совершаютъ либо въ три безначальныя начала, либо въ два, либо иначе въ противность правовѣрія. Также де миромъ либо совсѣмъ не освящены, либо благодать Духа тѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (\*\*). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ крестившихся вторсе крестити отнюдъ запрещено подъ опасеніемъ изверженія отъ сана (\*\*\*) ; такъ и миропомазывать не должно, развѣ кто по случаю, отвергшись Христа, паки въ нѣдра Церкви возвратится, какъ въ толкованіи 47-го Святыхъ Апостоль правила объясняется. Почему и въ большомъ Катихизисѣ напечатано о Крещеніи: „Святое Крещеніе, нелѣтъ-де есть повторяти. Единою бо, воспріемлемо есть въ души вѣчное начертаніе. Якоже единъ есть Богъ, едина вѣра, сице и едино есть крещеніе. Якоже еди-нощи Христось умре, сице и единощи съ Нимъ во крещеніи грѣху умираемъ: якоже, единощи раждаемся плотски, сице и еди-нощи крещаемся. Дерзнувыи же вторицею

Велик. Ка-  
ших. гл. 73,  
лисп. 366,  
а по дру-  
гимъ 317.

(\*) Чти къ симъ Кормчей гл. 1, 2-го Вселен. Собора правило 7, 8-е, гл. 17; Собора Вселенскагожъ прав. 95-е, гл. 21. Вел. Василія прав. 1, гл. 70. Тимофеа пресвитера о приходящихъ отъ ересей къ Церкви.

(\*\*) Чти къ симъ въ тѣхъ же правилахъ. Сисси гл. 4, правило Святыхъ Апостоль 49-е, 50-е.

(\*\*\*) Чти правило Святыхъ Апостоль 47-е, помѣшаніа Кароагенскаго собора прав. 42-е.

„креститися , хулить-де первую смерть „Христову, и прочая.“ Далѣ: чтожь наша Греко-Россійская Церковь? Нѣтъ въ ней вышеозначенныхъ мудрованій еретическихъ, но чистое и неповрежденное православіе, какъ выше въ гл. 1-й, въ § 6-мъ показано. Напротивъ того по первой же гл. § 7, отщепенцы ни вѣры правой, ни Церкви истинной не имѣютъ; притомъ по 8-му §, той же главы, по доводу II, есть въ нихъ Донатисты, Акефалиты, Армяне, Адамиты, Артотириты, Николаиты, и другихъ ересей обновители. Слѣдовательно не наше Крещеніе, да отщепенческое раскрещиваніе есть еретическое, или оскверненіе (\*). А миропомазаніе ихъ тѣмъ худше, поелику и миро ихъ ложное, не упоминная превратности и глупости тѣхъ, кои,

Чши къ симъ пол-и а г о Исшор. Извѣстія о спашрооб. частп. 2, стр. 11.

за недостаткомъ онаго, мажутъ приходящихъ къ нимъ масломъ простымъ, либо и водою; не упоминая сего, самое то миро какъ и къмъ у нихъ готовится? Прежде сварено уставщикомъ старцомъ Аѳанасіемъ и оомолтвено растригою Феодосіемъ при освященіи Покровской церкви на Вѣткѣ (\*\*). Потомъ 1777 года настряпано онаго бѣглыми же попами на Москвѣ, а нынѣ или вновь такимъ же образомъ они его дѣлаютъ, или еще добавляютъ масломъ. Но что сіе безъ воли и благословенія Епископскаго? Ничто. Кромѣ бо

(\* Чши къ симъ Прашцы отвѣтъ 165—167, 221, 224.

(\*) Чши къ симъ Прашцы отвѣтъ 169.



Архіерейства, глаголетъ Симеонъ Фессалонитскій, ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо Хрістіане.

Противоположеніе.

У васъ-де крещеніе не по старымъ отпращается книгамъ и обрядамъ, и попы тое творящіи суть предтечи антихристовы: убо оно бываетъ во антихриста, и есть еретическое, да и оскверненіе.

*Отвѣтъ.* а) Важность крещенія въ книгахъ ли и обрядахъ старыхъ заключается? Никакъ: но въ троекратномъ погруженіи и въ словахъ, Христова о томъ установленіе содержащихъ. Да и книги и обряды, по самой точности, наши, а не отщепенческіе суть древніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. б) Кто суть предтечи антихриста онаго, то есть сопротивника Христова? Развѣ кои вооружаются противу Христа, и превращаютъ чины Христовой Церкви, каковы суть и защитники перекрещиванія. А наши Священники, поелику и сами вѣруютъ во Христа, и другихъ ко Христу приводятъ, крестяще въ Него Христа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Святыя Троицы: то они служители суть Христовы, а не антихристовы. Како убо крещеніе, сице совершаемое, бываетъ во антихриста? Почему такожь есть оно и еретическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовые догматистовъ Вѣтковскихъ

глаголы! се хула ихъ на Святыню и явное ихъ нечестіе!

Сказаніе о  
с и х ѣ на  
стр. 17.

§ 12. *Противу Епифанцевъ.*

Положеніе истины.

Положеніе.  
Мнѣн. Епифанцевъ на  
стр. 22.

Епифанія монаха Кіевскаго, во епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнять во Святыхъ, или имѣть за страдальца, и ѣздить для почитанія на гробъ его въ Кіевъ, есть для отщепенцевъ постыдно, но и признавать настоящимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи Святыхъ мощей, и возвратясь въ домъ, требовать очистительныхъ молитвъ, аки бы отъ оскверненія бытіемъ у еретиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Доводъ I по  
качествамъ Епифанія.  
1 Тим. 3,  
2, 4.

I. Понеже по словамъ Апостола, *подобаетъ быти Епископу непорочну, гестну, свидѣтельство добро. имѣти и отъ вѣлѣнійъ*; а выбору въ тотъ санъ положено правилами быть отъ Митрополитовъ и Епископовъ (\*). Равно въ ликѣ Святыхъ вчиняются тѣ, кои прославлены Богоугодною жизнію, нетлѣніемъ тѣлесъ и чудесами; страдальцамижъ именуются, кои пострадали единственно за Христа: но что до преждедеченнаго Епифанія, каковъ онъ замѣченъ по своему поведѣнію? Явнымъ

Чпи къ  
симъ полн:  
Истор. Извѣстія о  
старообр.  
часль 2,  
стр. 34—51.

(\*) Чпи къ симъ въ Кормчей гл. 9. помѣст. Антіох. Собора В. 49. гл. 10; Лаодикійск. прав. 13, гл. 14; Сардинійскаго правило 5, гл. 8; седьмаго Вселенскаго правило 3.

преступникомъ; поелику обличень въ любодѣяніи, и въ расхищеніи монастырской казны и имущества. Какъ досталь себѣ епископію? Своимъ плутовствомъ и обманомъ; ибо, будучи въ запрещеніи за свои вины, бѣжалъ за границу, и, написавъ отъ лица Кіевскаго Архіерея съ ложными на Святѣйшій Синодъ клеветами фальшивую своеручно просьбу, да еще отъ имени яко бы Чигиринцовъ воровскія письма, подвель тѣми Яскаго Митрополита къ своему поставленію. Далѣе, чѣмъ онъ прославился? Развѣ только зазорными оными поступками. За что паки Синодомъ былъ истязуемъ, запрещень и извержень сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣстностей и по достоинству дѣяній. И таковой ли беззаконникъ, святотатецъ Архіерейства, развратникъ и извергъ есть пастыреначальникъ истинный, въ чинѣ Святыхъ и страстотерпецъ честнѣйшій? Самая  
Тогожъ Извѣст. ч. 3, стр. 100.

другихъ толковъ Поповщина много въ томъ осмѣиваетъ читателей онаго лже-страдальца.

II. Бывши въ пещерахъ на поклоненіи мощей, гдѣ и отъ чего бы отщепенцамъ получить оскверненіе? отъ мощей ли Святыхъ? Но отъ нихъ приеѣмлетъ благодать и освященіе. Отъ насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ, еретиками отъ нихъ тако порицаемыхъ? Но ересями, какъ видѣли, не наша православная Церковь, а раскольничьи секты преисполнены. А хотябъ кому

Доводъ II по неоскверненію

изъ самыхъ правовѣрныхъ и подлинно у еретиковъ какихъ быть случилось, но ниже оскверняютъ они собою тѣхъ, кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или вещамъ.

Лук. 10, 7. Даже съ невѣрными, приречено Самимъ Христомъ Спасителемъ, въ томъ же домѣ пребывать, ясти же и пити предлагаемая; а очистительнаго на то послѣдованія ни по какимъ Требникамъ не предписано. И такъ Епифанцы не инымъ чѣмъ оскверняются, развѣ почитаніемъ своего мнимаго святиителя, якоже прочіи отщепенцы другими суевѣрными мыслями и презрѣніемъ православія; въ каковомъ случаѣ очищеніемъ для нихъ есть не что иное, какъ обращеніе къ Церкви, отъ которой отступили несмысленно и по дьявольскому наущенію.

### § 13. Противу Черноболецевъ.

Положеніе истины.

Мнѣн. сихъ на сир. 23, а отсюда тако имѣнующся, на сир. 17. Положеніе.

Клятву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинить, также и въ службу Государеву идти, или дѣтей отдавать, не только православію не противно, но и весьма для общежитій человѣческихъ есть нужно.

Доводъ I отъ важности при-саги.

I. Понеже въ клятвѣ и присягѣ всевысочайшій Господь справедливости нашей призывается во свидѣтеля, а лжи во отмстителя; то тѣмъ самимъ и совѣсть клянушагося сильнѣе къ тому, что онъ утверждаетъ, обязывается, и утверждаемое отъ него для другихъ бываетъ достовѣрнѣе;

якоже и Апостоль глаголетъ: *всякому пре-* Евр. 6, 16.  
*кословію конгина во извѣщеніе клятва есть.*

А посему не нужна ли въ особеннѣйшихъ  
обстоятельствахъ клятва и присяга? Не  
всуе конечно клялися иногда святостію  
знаменитые мужи: Быт. 47, 31; 1 Цар. 30, 16;  
2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4, 1. Клянется же для насъ  
маловѣровъ съ Своей непреложной истинѣ  
Самъ Богъ: Быт. 22, 16; Исх. 45, 23; Евр. 6,  
13—18. Да и намъ, гдѣ необходимость тре-  
буется, клятися повелѣно Его именемъ:  
Исх. 22, 11; Второз. 6, 13; Іерем. 4, 2.

II. Извѣстно, что царства земныя под- Доводъ II  
вержены зависти и нападеніямъ непріате- ошъ случа-  
лей, общее спокойствіе нарушающихъ. Въ евѣ, воин-  
скомъ случаѣ не надобно ли сильною ру- ского за-  
кою отъ нихъ защищаться, усмирять ихъ, щипленія  
и впредь отъ ихъ навѣтовъ обезопасить требую-  
свои предѣлы? А къ сему-то и способ- щихъ. ;  
ствуетъ военная служба Государева. Но  
право службы оной явствуетъ также и  
изъ Писанія: ибо Самъ Богъ а) повелѣ-  
ваетъ иногда на враговъ ратовати, какъ-  
то древле Моисею и Іисусу Навину: Числ.  
31, 2; Іисус. Нав. 8, 1. Іудѣ и Гедеону: Суд. 1,  
8; 6, 14. Саулу и Давиду: 1 Цар. 15, 3; 30,  
8. Киру, Исаи 45, 1—6; и прочимъ. б) Мужей,  
ко брани способныхъ исполняетъ Духомъ  
Своимъ Господнимъ, и научаетъ ополче-  
нію: Судей 3, 10; 6, 34; 11, 29; 15, 14. Псал.  
143, 1. в) Даетъ имъ одолѣніе на сопоста-  
ты: Быт. 14, 20; Іисус. Нав. 10, 19. г) Еще  
же и Христосъ опредѣляетъ воздавать

Кесарева Кесареви; слѣдовательно платить дань и на содержаніе состоящимъ въ службѣ Государевой: Матѳ. 22, 21. д) Креститель также Іоаннь внушаетъ только воинамъ довольствоваться своими оброками, а воинствовать отнюдь притомъ не запрещаетъ: Луки 3, 14, и иная симъ подобная. ]

Противоположенія:

Матѳ. 5,  
34, 39.

Христось-де во Евангеліи научаетъ насъ а) не клятися всяко, и б) не противитися злу; а паче то-де въ службѣ противно, что брѣютъ бороды?

Тамъ же  
сп. 33  
сп. 38.

Отвѣтъ. а) Христось въ словѣ Своемъ о клятвѣ обличаетъ только злоупотребленіе Іудеевъ. Они поставляли за грѣхъ одни лишь клятвы ложныя: впрочемъ клялися при всякомъ и даже маловажномъ случаѣ; да и клялися еще тварями, самими собою и другими непозволенными образы, какъ изъ самаго видно контекста. А сію-то заобычность Спаситель имъ и воспрещаетъ, не касаясь чрезъ оное нужнымъ именемъ Божиимъ клятвъ и присягъ, но оставляя ихъ въ своей силѣ, яко по закону утвержденныхъ. б) Когда также глаголетъ: чтобъ не противитися злу, не относить того къ правильной въ оборону отъ сопротивныхъ войнѣ, каковая и изъ Писанія нами въ доводѣ II-мъ показана; но охуждаетъ и возбраняетъ чрезъ то за частныя обиды, гнѣвъ и негодованіе, злопомнѣніе и мстительную за себя чрезъ самагожь себя духа наклонность. Таковый изреченія Христова

связи  
словъ

разумъ можно понять изъ самаго сношенія текстовъ, какъ-то: Рим. 12, 17; 1 Сол. 5, 15, гдѣ сказано, чтобъ ни единому же зла за зло не воздавать; но промышлять добрая предъ всѣми, а мщеніе предавать Божію правосудію: Рим. 12, 19. в) Касательно же до брадобритія, оно какъ само въ себѣ грѣха и противности не заключаетъ, такъ и къ службѣ Государевой отнюдь не препятствуетъ. Георгій и Димитрій Великомученики, извѣстно, что были воины, да и бороды себѣ бривали, почему и на образахъ пишутся безбородыми, со всѣмъ тѣмъ суть въ ликѣ Святыхъ, Богу благоудившихъ (\*).

§ 14. Противу тѣхъ же Черноболъцевъ.

Положеніе истины.

1. О здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподанные какъ благо всегда мыслити должны, такъ и Бога молити обязаны непременно, и то творити по изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода формамъ долженствуютъ.

Понеже первое, заповѣдано есть Самимъ Богомъ, что и явствуетъ во Святомъ Его Писаніи: *Бога бойтеся, Царя чтите*; 1 Петр. 2, 17; а Христосъ Сынъ Божій, *воздадите*, говоритъ, *Кесарева Кесареви*; Матѣ. 22, 21. Павелъ Апостоль, пиша къ Тимоею, заповѣдаетъ, глаголя: *молю убо прежде всѣхъ*

Положеніе I.

Доводъ о моленіи.

1 Тим. 2, 1 и 2.

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 19.

*творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся челоуьки, за Царя, и за всьхъ, иже во власти суть. Какой же изъ того плодъ быти являетъ? Да тихое-де и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. А когда сіе Павелъ возлагалъ Тимооею, дабы онъ творилъ тако со всѣми вѣрными; тогда на земли обладали Цари идолопоклонники: то ежели и о таковыхъ моленіе наше Богу есть угодно, кольми паче пріятно бываетъ о вѣрныхъ Царяхъ. Но Святыи Павелъ, рекши молитися за Царя, не явилъ того или другаго именемъ; а Іереміа Пророкъ явственно повелѣваетъ, по Божію изволенію, за Царя Вавилонскаго Навуходоносора и за всьхъ, въ землѣ его сущихъ, Израильтянамъ плѣненнымъ туды, молитися, о чемъ и пишетъ въ главѣ 29-й книги своей, въ стихахъ первыхъ: въ стихѣ же 7-мъ говоритъ: *взыщите мира земли, на нюже преселихъ васъ тамо: и молитесь Господа за ня, яко въ миръ ихъ будетъ миръ вамъ.* Явственно же показуется у Варуха Пророка въ 1-й главѣ, въ стихѣ 11: онъ побуждаетъ тако тѣхъ же Израильтянъ: *молитесь за житіе Навуходоносора Царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара сына его, да будутъ дніе ихъ, якоже дніе небесніи, на земли.* И прочая прилагаетъ, коль они Израильтяне счастливы будутъ при благополучіи Навуходоносоровомъ!*

Доводъ, что Второе, чтобъ моленіе о Государяхъ



нашихъ и Высочайшей Фамиліи Ихъ, нужны формы къ моленію. иначе въ собраніяхъ церковныхъ исправляемо было по формамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, того требуетъ порядокъ лучшій. Ибо какъ въ предѣлахъ Россійскихъ священно-и-церковнослужители большею частію суть неискусны и мало просвѣщены; то сами собою Царскаго Титула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ, иногда и немало-важныхъ, погрѣшностей; слѣдовательно необходимо потребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, что самое формы и означаютъ.

И. Какъ бродить въ дальнія мѣста безъ Положеніе II. пашпортовъ, данныхъ отъ командъ, никому не должно, такъ и принимать безъ виду письменнаго и вѣроятнаго никого не надлежитъ.

Понеже благоустройство общества Доводъ изъ опышовъ. требуетъ, дабы всякъ, по словамъ Апостольскимъ, *въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребывалъ, и творилъ повелѣнная ему;* 1 Кор. 7, 20. со всѣмъ тѣмъ опытами узнано, что бродящіе своевольно бываютъ не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой составляющіе; и еще иногда самозванцы въ Высочайшемъ Лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самоставы; къ семужь и ханжи, выманивающіе милостыню, сами будучи не нищіе; такожь лъстивыя лицемѣры, святость наружно оказывающіе,

внутри же сущіе отступники отъ православнои вѣры, и другихъ въ свое нечестіе совращающіе. Сіи опыты лично доказывать здѣсь не нужно; ибо столь они извѣстны, сколь не мало мошенниковъ, изъ города въ городъ, изъ села въ село, изъ деревни въ деревню бываетъ переходящихъ: сколь такожь не мало видно разоренныхъ домовъ, церквей и селеній ворами и разбойниками, и притомъ людей побиваемо? И опять, Гришки Отрепьевы, и отъ таковыхъ съ воинскими рангами являющиеся, что оказали, какъ не то, что они принимаемы были безъ видовъ, откуда надлежало симъ быть? А о похитителяхъ священнаго чина, и кои уже службы церковныя отправляли, гремятъ дѣла по Канцеляріи Святѣйшаго Синода и по Епархіальнымъ Консисторіямъ. Что же до лстивыхъ лицемѣровъ, кои за святошъ себя представляютъ, впрочемъ не иное въ себѣ заключающіе, какъ развратную жизнь, притомъ Богопротивное умствование и намѣреніе склонять на свою сторону простодушныхъ: сихъ людей, о коль многое множество по Россіи разсѣялось, когда Аввакумъ, Никита и Лазарь распопы и Соловецкое сборище учинили отступство отъ Церковнаго правительства, и бунтовства завели? Сіи окаянніи люди, разсыпавшись въ дальніе города и селы, и поелику не требовано было отъ нихъ виду, что они за люди, и откуда? толико зла надѣлали,

что исправить оное и перемѣнить въ добро общества весьма стало быть трудно. Многіе изъ нихъ и скиты сѣставили, и сволочь бѣглыхъ и безчинниковъ совокупясь, разные толки отступничествомъ отъ Церкви подѣлали. Вотъ что причиняетъ безпачпортное волокитство!

А понеже оно таково есть въ своемъ существѣ, то издревле изданные находятся законы, и нынѣ отъ благоустроенныхъ обществъ тоже чинится. И во первыхъ отъ Апостольскихъ временъ правила суть, чтобъ безъ вѣрющихъ писемъ не ходить въ другіе грады изъ духовнаго чина людямъ, и ихъ не принимать. Чти въ Кормчей въ первой главѣ правило 15, 16, съ ихъ толкованіями, паче же правило 33-е, и въ главѣ пятой о первомъ въ Никей бывшемъ соборѣ Вселенскомъ правило 15 и 16; въ Халкидонѣ собора правила 5, 11, 13, 20, 23, и въ Антиохіи бывшаго правила 3, 6, 7, 8, 11; въ Лаодикии правило 40 и 41. Новыхъ заповѣдей Іустиніана царя Греческаго въ главѣ 44, осьмыя грани, глава 2, тожь утверждаетъ положеніемъ, что въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда же таковыя законы о самихъ Епископахъ, о Священникахъ и клирикахъ изданы; что имъ не вольно въ другихъ градахъ и мѣстахъ являтися безъ письменныхъ видовъ; то не паче ли прочаго званія людямъ тое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Отечества Монархи весьма спасительно оставили никуда никому изъ

Доводъ наъ  
законовъ.

своего уроженнаго, и куда кто командою опредѣлень, оттуда безъ пачпортовъ, или другихъ письменныхъ видовъ не исходити; безпачпортныхъ же имати и отсылати въ судебныя мѣста. Чти къ сему Уложенья главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Петра Перваго Указъ, состоявшійся 1719 года, Октября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со страницы 115, и прочія, на которыхъ весь оный такъ напечатанъ: въ немъ все изображается то, что мы въ первомъ доводѣ напомнимъ.

Противоположенія:

Оныя-де формы суть новое преданіе, а на пачпортахъ есть печать антихрестова?

*Отвѣтъ.* а) Поелику въ титулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка, то есть, или убавка лицъ и именъ; то формы не могутъ не заключать чего либо новаго: но для сего никакъ отметать ихъ не слѣдуетъ. Ибо и въ старину были конечно таковыяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ тѣ, кои выходили послѣ вразсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнія новежь по Особамъ Царскимъ содержали преданіе: со всѣмъ тѣмъ раскольники, уважая древность, уважаютъ и оную новизну, въ ней находящуюся. б) На пачпортахъ прилагается печать со изображеніемъ на ней двуглаваго орла, въ срединѣ коего всадникъ съ копіемъ, въ змѣя вонзеннымъ; но то ли есть печать антихрестова? Никакъ; антихрестова

печать будетъ при кончинѣ вѣка, начертается, по Тайнозрителю, на деснѣй рукѣ или Апок. 13, 16, на челѣ поклонниковъ его, и имѣеть озна- 17, 18. чать имя звѣря того, или число имени его хъз. А двоеглавный орель со всадникомъ гдѣ печатается? На бумагѣ или сургучѣ. Сколь же давно въ Россіи сталъ быть употребителенъ? Еще отъ дней Царя Іоанна Васильевича, какъ и изъ печатей жалованныхъ Его грамотъ видно, когда Онъ отъ Чши краш- Греко-Римской Имперіи присвоилъ того орла кую Мос- Московскому Государству по супружеству ковскую съ Греческою Царевною Софіею: а всадникъ лѣшонисъ а Суморокова сшр. 12. и до сего Государя былъ гербомъ Россійскихъ Великихъ Князей. Чтожъ наконецъ орель тотъ и всадникъ знаменуютъ? Всадникъ храбраго побѣдителя, а орель верховную Царскую власть, предѣлы своя всюду обозрѣвающую и всѣми владычествующую (\*); но на пачпортѣ суть они знакомъ отпуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо данаго. При всемъ этомъ отщепенцы по своимъ смышленіямъ начли уже вмѣсто единой, во Апокалипсисѣ показанной, три пе- Апок. 13, 16. чати антихристовы, треперстное, то есть наше сложеніе, четвероконечный крестъ, и сію на пачпортахъ печать: то изъ самыхъ таковыхъ разностей не обнаруживается ли ихъ вранье и пустословіе (\*\*)?

(\*) Чши къ симъ Ядро Россійск. Испор. при самомъ концѣ прибавленіе о гербахъ Державы Россійской.

(\*\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 9, прошивопол. 9. § 11, прошивопол. 3.

## § 15. Противу тлѣхъ же Черноболицевъ.

### Положеніе истины.

**Положеніе.** О времени кончины міра и о дни страшнаго суда не токмо поминаемыя нами кривотолки, но ни въ православіи состоящіе, ниже Святые мужи вѣдати не могутъ.

**Доводъ I** I. Понеже ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ опъ Писаніа. книгахъ Отеческихъ того намъ не открыто. Испытовали нѣкогда о семъ отъ Христа Апостоли; однако Онъ предвозвѣтилъ имъ только нѣкіе къ тому знаки, впрочемъ

**Матѣ. гл. 24, сш. 3, до сш. 44.** объявилъ: *но не тогда есть немоща, и о дни томъ и часть никтоже вѣсть, ни Ангели небесни токмо Отецъ Мой единъ.* Да еще

**Дѣян. 1, 7.** въ урокъ ихъ любопытства сказалъ: *нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во Своей власти.* Въ слѣдствіе сего и Златоустъ день Господень изъ Пророка **1 Сол. 5. Бесѣд. 9.** Амоса гл. 5, ст. 18, *тѣмоу, а не свѣтлоу* для того нарекъ, яко-де неизвѣстенъ.

**Доводъ II** II. Давно уже мнимые наши вдохновенныи твердятъ, яко бы съ самаго поправленія книжнаго антихристъ на Москвѣ воцарилсѣ, и настойтъ время втораго пришествія Христова, такъ что иные по вся ночи съ говѣнствомъ того ожидаютъ, не спятъ до куроглашенія, и вжигаютъ свѣщи, аки бы на срѣтеніе Жениху. Но не суетная ли глаголютъ они ко искреннимъ своимъ? и не тща ли вѣра ихъ? Христось по ихъ живому прореченію, еще на судъ не пришелъ и антихриста истиннаго не токмо

въ Москвѣ, но и во Іерусалимѣ, гдѣ бытъ ему опредѣляютъ толковники, до нынѣ не бывало, хотя предтечи его при Апостолахъ: Іоан. 2, 18. бытъ начали (\*).

Изрядную ролю сыгралъ нѣкогда одинъ Чернобольскій монахъ въ деревнѣ Гуслицахъ, что подъ Москвою, надъ послушавшими его. Онъ своею проповѣдію склонилъ ихъ бросить всѣ свои работы и имѣніе, закупить свѣчь и ладону, и, во ожиданіи Христа, приняться за непрерывную молитву. Потомъ, измучивъ ихъ тако чрезъ нѣскольکو дней, яко мертвыхъ, и аки бы дѣйствительно для грядущаго Христа, велѣлъ имъ ложиться во гробы. Но какъ они возлегши, отъ труда крѣпко тамъ призаснули, то лже-пророкъ, обравши ихъ останки, скрылся; а глупцы, вставши ничего въ событіи не ощутили, кромѣ обмана и тщеты. Подобное нѣчто учинили надъ собою и Поиоряне. Они, по своей о аятихристѣ выкладкѣ, назначили также самый день и часъ пришествію Христову. Въ таковомъ умствованіи порыли себѣ ямы, наготовили гробы, и, нарядившись въ саваны, легли въ оныхъ. Чтожъ потомъ? Видятъ, что опредѣленный тому срокъ миновалъ, а міръ стоитъ по прежнему, и все въ немъ течетъ тѣмъ же порядкомъ; почему со стыдомъ наки разстались съ своими моги-

Чти о семь полн. испор. извѣстія о Стариообр. ч. 3, стр. 103, 104.

Въ томъ же Извѣст. ч. 1, стр. 66.

(\*) Чти къ сямъ Розыска часть 2, гл. 5. Прашцы отвѣшь 240. Снеси и сего пракша гл. 1, § 6, прошивопол. 2; и § 7, прошивопол. 5.

лами. Вотъ чѣмъ оканчиваются суевѣрническія бредни!

§ 16. *Противъ Сусловцевъ.*

Положеніе истины.

Сказаніе о  
сихъ на  
спр. 17.

Положеніе.

Мнѣн. сихъ  
ошпенц.  
на спр. 23.

Доводъ I  
ошъ совер-  
шенія кре-  
щенія.

Евр. 10, 22.  
Ефес. 5, 26.

Чши о сихъ  
въ Мнн.  
Чешнхъ:  
Іюня 18,  
Септ. 29,  
Декабря 14  
дня.

Сія повѣст.  
въ Мнвен  
Чешн.

Православная Церковь хотя по древнѣйшему установленію погружательное паче содержитъ крещеніе; совсѣмъ тѣмъ не отмечаеть, особливожь за нужду, и обливательнаго: а потому и поповъ, Малороссійскими Архіереями рукоположенныхъ, пріемлетъ.

I. Понеже къ крещенію нужно потребны суть главнѣйше—вода и слова сіи: *крещает-ся рабъ Божій...* Впрочемъ непротивно совершать его и чрезъ обливаніе или кропленіе. Поколику а) крещеніе именуеть Апостоль *омовеніемъ* и *банею*, а Григорій Богословъ въ словѣ 40-мъ, и Климентъ Александрійскій кн. I, Педагог. гл. 6, еще умывальницею. Но сіе все можетъ быть и посредствомъ поливанія. б) Святые мученики Упатій и Θεодуль, Гаведдай и Филимонъ крещены дождемъ, съ неба спадшимъ; убо и кропленіемъ. Еще многіе Анѣимомъ Епископомъ крещены въ темницѣ, гдѣ большой купѣли для погруженія и получить не откуда, и да творить того поущеню не было. О Ермогенѣжь, Декабря 10 дня, явственно пишется, что Мина повелѣлъ ему преклонить главу, а Епископы возливали на него воду. в) Упоминается въ древности



крещеніе Клиняковъ, или, въ сходство Греческаго, Одренниковъ, то есть больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Ктожъ были тѣ Одренники? Суть тѣ, кои, отлагая крещеніе до совершеннаго возраста, либо и до смерти, между тѣмъ одакожъ по случаю тяжчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасности кончины сущихъ, крестить иначе не лзя, развѣ на самомъ одрѣ (\*) обливаніемъ. Почему таковыя и назывались Одренники. А за тѣмъ и въ Требникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, тройственнымъ на главу возліаніемъ. 2) Сверхъ того, когда Цареградскіе Патріархи управляли Малороссійскою Церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; со всѣмъ тѣмъ не воспрекословили, ни воспретили того (\*\*).

II. Когда крещеніе поливательное для Доводъ II. Церкви непротивно, и за дѣйствительное noctено; то для чегожъ бы не принимать Іереевъ обливанцевъ, а Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣтъ инаго къ тому резону, кромѣ раскольническаго самомянія, выше мѣрь

---

(\*) Чши къ симъ Св. Купріяна кн. 4, послан. 7; Евсев. Намф. Церкви. повѣстей кн. 6, гл. 43; послан. Корнилія Епископа. Св. Злашоуста бесѣд. 89, къ приходящимъ ко просвѣщенію. Вигама о древней церкви 4, кн. XI, гл. 11, § 5.

(\*\*) Чши ко всѣмъ симъ истинное оправданіе православныхъ Христіанъ, крещеніемъ поливальнымъ крещаемыхъ, Ософана Прокоповича гл. 1—12.

мудрствующаго , но въ бездну заблужденій низвергающагося.

### Противоположеніе.

Первое изъ **Кормч. гл. 7, листъ 55.** I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго , болѣзни ради (поливаніемъ) крестившемуся запрещаетъ-де быти Пресвитеромъ , убо и всѣмъ обливанцемъ?

*Отвѣтъ.* Запрещаетъ для того, что нужно болѣзни къ крещенію привлеченъ ; и потому въ вѣрѣ еще сумнителенъ , и для народа зазоренъ. Со всѣмъ тѣмъ , по толкованію онагожь правила , дозволено таковаго принимать во Священство , естли онъ житіемъ честенъ , или по учительству достоинъ явится , либо недостатокъ будетъ въ достойныхъ.

Второе изъ **Иосифовск. Тробанка листъ 588.** II) Въ Иосифовскомъ-де Треникѣ въ собраніи Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ въ Греческую вѣру , а въ крещеніи у нихъ обливають , совершенно крестити?

*Отвѣтъ.* Повелѣніе оное, какъ безъ твердыхъ доказательствъ положенное, въ законъ для насъ поставлено быть не можетъ. Ибо **Купр. кн. 4, Св. Купріанъ** точно утверждаетъ, что крещеніе поливательное равносильно погруженію. Чего ради въ правилѣ **Лаодикійскаго собора 46-мъ** опредѣлено крестившемуся въ болѣзни (поливаніемъ) и послѣ исцѣлѣвшему научатися только вѣрѣ , а не перекрещивать его: иначе совсѣмъ не для чего бы тако въ болѣзни и крестить.

III) Въ крещеніи обливальномъ не об- Третіе  
опъ обра-  
зованія.  
Колос. 2,  
12.  
разуется-де сице, якоже въ погружалномъ,  
ни Святыя Троицы, ни тридневнаго, по  
Апостолу, погребенія и воскресенія Хри-  
стова. Ибо въ помянутомъ Филаретов-  
скомъ изложеніи сказано: не въ три по-  
груженія у нихъ то творять?

*Отвѣтъ.* Оное образование можетъ быть  
и въ обливаніи, трикратно, то есть, тво-  
римомъ. Да пусть и едино будетъ возлія-  
ніе, точію когда при исповѣданіи Троицы  
Лиць, совершается во образъ смерти Хри-  
стовой, или Божественнаго существа, от-  
нюдь порицать того не должно; равно,  
какъ разсуждаетъ Святый Григорій Бесѣ- Книга 1,  
посл. 41.  
довникъ о погруженіи, единожды отъ нѣ-  
кихъ въ сей образъ исправляемомъ (\*).

### § 17. Противъ Перемазанцевъ.

Положеніе истины.

Повѣсть  
о сихъ на  
спр. 17.

Святаго мира безъ благословенія Архі- Положеніе.  
ерейскаго варить Іереемъ не токмо бѣг-  
лымъ, но и никакимъ отнюдь не должно; Мнѣн. сихъ  
зри на спр.  
23.  
равно мазать онымъ поповъ, яко бы въ  
утвержденіе чина ихъ, весьма есть не-  
достойно.

И Понеже какъ вообще по правилу Свя- Доводъ 1  
опъ запре-  
щенія.  
Кормч. гл.  
тыхъ Апостоль 39-му, Пресвитерамъ и  
Діаконамъ безъ воли Епископа своего ни-  
чего творити не повелѣно; а Игнатій <sup>1.</sup>

(\* ) Чли къ симъ въ шомъ же оправданіи обливашель-  
наго крещенія Осифана Прокоповича гл. 12 и 13,  
спашья 6.

Послан. въ  
Магнис.  
гл. 77.

Богоносный все, кромѣ произволенія Епископля являемое, именуеть законопреступнымъ и Богу враждебнымъ: такъ въ особенности о мврѣ утверждаетъ Сумеонъ Фессалонитскій, что кромѣ Архіерейства муро святое не бываетъ. А паче какъ его освящать бѣглые попы, когда сами благодати священія въ себѣ не имѣють? Потому, что правилами и изверженію священства и анаемѣ присуждаются (\*).

Доводъ II  
ошъ свой-  
ства мвра.

II. Поколику убо такое муро ниже муромъ святымъ можетъ нарецися, а есть простая и самомышленная мазь; то мазать онымъ и мазать уже муропомазаныхъ, но еще поповъ, аки бы утверждая ихъ въ своей степени, что иное есть, развѣ поступать противу святѣйшихъ узаконеній Церковныхъ? коими, то есть вчинено помазывать муромъ, отъ Архіерея освященнымъ; и паки помазывать тѣхъ, кои прямо суть еретики, и еще помазаніемъ симъ не утверждены, либо благодать помазанія чрезъ отверженіе Христа погубили (\*\*)? Да и какую благодать мазь оная, законопреступными бѣглецами законопреступнѣ сопрятанная подобнымъ себѣ бѣглецамъ придать могла бы къ достоинству беззаконнаго священства ихъ? Сей какъ муроваренія, такъ и мазанія поступокъ, яко

Чти къ  
снѣ Полн.  
Истор. из-  
вѣстія о  
спарообр.  
ч. 3, стр.  
66—98.

(\*) Чти къ снѣ выше гл. 4, § 5; доводъ III, § 7; доводъ II, отдѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.

(\*\*) Чти выше гл. 2, § 11.

нововодный, весьма опороченъ самыми  
другихъ сектъ расколдержателями.

§ 18. Противъ Безпоповщины вообще.

Положеніе истины.

Весьма чуждо благочестію Христіанскому Положеніе.  
совсѣмъ не имѣть священства, да и имѣть Мнѣн. снхъ  
оное, но незаконное, то есть, неосвящен- заблужд-  
ныхъ лица, а престолюдины, есть дѣло шихъ на  
злочестиво и богоненавистно. спр. 17 и  
25.

Понеже для сословія вѣрныхъ необходимо Доводъ оны  
нужно: а) поученіе въ законѣ Господни, б) совершенія  
принятіе священнѣйшихъ Таинствъ, в) со- Таинствъ  
вершеніе церковныхъ молитвословій; такъ и проч.

что по свидѣтельству большаго Катихи- гл. 4, лисп.  
зиса, не отъинуду въ вѣрѣ человѣку стоя- 24.

ти и укрѣплятися можно, точію отъ Бо-  
жественныхъ прочитаній. Паки тамъ же

сказано: „кто Таинствъ по чину Церкви Глава 71,  
; Восточныя не употребляетъ, но прене- лисп. 357,  
брегаетъ я, той безъ нихъ блаженства по инымъ  
„сподобитися не можетъ (\*):“ Равно, кто 30%.

учить о Церквѣ Божіей нерадѣти, ни со- Кормч. гл. 3,  
биратися въ ней во время молитвы на пѣ- лисп. 58.

ніе, тотъ Гангрскаго Собора правиломъ

5-мъ подвергается даже проклятію. Но  
кому же чиноначально все оное исправлять

надлежитъ? Самъ Верховный Законополож- Глава 76,  
никъ Господь уставилъ особенно къ тому лисп. 318,  
Священство, въ коемъ вручается власть по инымъ  
329.

(\*) Чини къ симъ выше гл. 1, § 5.

(какъ и въ помянутомъ Катихизисѣ означается) Святителемъ, Священникомъ и прочимъ строителемъ и служителемъ церковнымъ, дабы строеніе и служеніе въ Церкви Божіей они Священнослужители благочиннѣ, благолѣпнѣ и законнѣ содѣвали и совершали. Чтожъ касается до мірскихъ людей,

Кормч. гл. 17, лиспъ 197. имъ все то вовсе отречено. Учитъ имъ запретишь шестый Вселенскій Соборъ пра-

Каших. гл. 4, лисп. 27. виломъ 64-мъ. Почему и большой Катихизисъ признаетъ тѣхъ даже еретиками, кои не призываемы входятъ въ чинъ учитель-

Требника лисп. 715. дѣйствовать во Іосифовскомъ Требникѣ сочтено за горшее самихъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ.

Да и кто, кромѣ соборныхъ Церкви о себѣ собирается, и не радя о Церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ Пресвитеру по воли Епископа, тотъ по 6-му

Кормч. гл. 8, лиспъ 58. правилу Гангрскаго Собора оглашенъ проклятымъ Іже. А Богоносный Игнатій еще

Игнат. къ послан. Тралядиномъ. глаголетъ: „иже внѣ жертвенника есть, и „безъ Епископа и Пресвитеровъ и безъ Діа-

„коновъ что либо творитъ, таковой не „вѣрнаго горній есть. Иже бо сихъ не слушаеть, безбоженъ всячески есть и зло„честивъ (\*):“

---

(\*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 5.

§ 19. *Противъ Поморянъ и другихъ  
имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.*

Положеніе истины.

Сколь ни предосудительно есть чини-  
мое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Положеніе.  
Безпоповщинѣ оное гораздо незаконнѣе.  
Ибо ежели бѣглымъ попамъ право Священ- Доводъ ошъ  
ства по своевольству потерявшимъ (\*), со- соравненія.  
вершать оное есть нечестиво, да и ни-  
кому вообще истиннымъ крещеніемъ измо-  
венныхъ второе крестить не позволено (\*\*);  
то что уже сказать о мужичьемъ и бабѣ-  
емъ дерзостно раскрещиваніи? Это есть  
ересь, Армянскаго и Донатскаго перекре-  
щиванія худшая, какъ предъупомянуто  
нами выше въ гл. 1, § 8, въ доводѣ II-мъ,  
подъ числомъ III.

§ 20. *Противъ Поморянъ же и иныхъ  
бракоотметателей.*

Положеніе истины.

Законнаго брака отнюдь никому изъ Положеніе.  
правовѣрныхъ гнушаться не должно, а  
паче уважать его и свято хранить над- Мнѣн. По-  
лежитъ. Ересіюжь и блудомъ оный пори- морянь зна-  
цать, и рожденныхъ отъ того дѣтей по- чипся на  
читать лапшею антихристовою: да еще стр. 23.  
и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской  
Церквѣ разводить, жить же притомъ

(\*) Чини къ снмъ выше гл. 1, § 5: доводъ III, § 7; до-  
водъ II и III, о Поповщинѣ той же гл. 2, § 2.

(\*\*) Чини гл. 2, § 11.

любодѣнно, сколь есть суемудренно и злохульно, столь и душепагубно.

Доводы ошъ  
Писанія.

Понеже а) бракъ еще въ рай отъ Самаго Бога уставлень и благословень; Быт. 1, 27, 28; 2, 18, 22—24; за симъ и отъ Христа Спасителя подтверждень; Мате. 19, 4, 5. б) бракъ именуется у Апостола *тайною великою*, (Ефес. 5, 32; *честною женитвою и ложею несквернымъ*, Евр. 13, 4; в) раждающіяся отъ брака *када* называются *святи*, то есть законны, 1 Кор. 7, 14, и *кадородія ради* онаго женѣ возвѣщается спасеніе, 1 Тим. 2, 15. г) Притомъ Спаситель строго запрещаетъ то, *еже Богъ согета*, чловѣку разлучати; Мате. 19, 4—9; такожь и Павелъ женѣ велитъ отъ мужа не разлучатися, ни мужу искать разрѣшенія; да еще за лучшее судить безбрачнымъ *женитися, нежели разжизатися*: 1 Кор. 7, 9, 10, 27, и *вдовицамъ юнымъ посягати и када раждити*, 1 Тим. 5, 14. д) Напротивъ, *блудникомъ*, глаголетъ, и *прелюбодѣемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4, и что они *Царствіа Божія не наслѣдять*, 1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подѣ правиломъ Василия Великаго 26-мъ въ толкованіи пишется: „бракъ въ семь имать чистоту „и честь, еже очищатися отъ блуда. И „сего ради блудъ не бракъ-де есть, ни браку „начало, но грѣхъ и преступленіе закона „Божія!“ И такъ, что же иное есть, поносить супружеское законное сожитіе ересію и блудомъ; а благословенное изъ того порожденіе, какою-то (смѣху достойная

Корич. гл.  
21, аншъ  
234.



выдумка!) лашпею антихрисловою ? что иное есть, какъ расторгать Богоучрежденное и правильно совершаемое сочетаніе, но при всемъ томъ сквернитися любодѣянїемъ безстудно? что какъ не крайнее безуміе, какъ не ужасное на вѣшняго Законоположника злословіе, какъ не зловредная Николаитская ересь (\*)? О сихъ-то истиннѣ Апостоль предрекъ: *яко въ послѣд- 1 Тим. 4, нля времена отступятъ нѣщии отъ вѣры, смемлюще духовомъ лестнмъ и ученїемъ бѣсовскимъ, въ лицемерїи лжесловесникъ, возбраниющїиъ женитися.* О сихъ Игнатїй Богоносный говоритъ: „аще кто тѣвнїемъ и „скверною нарицаеть законное супруже- „ство и дѣторожденїе, таковой жителя „имать въ себѣ дракона отступника.“ Да и правило Гангрскаго Собора 1-е гремитъ на таковыхъ проклятїемъ, кто законный бракъ порокуеть, и жену смѣнающуюся съ мужемъ своимъ ненавидить, или глаголетъ, яко сія не можетъ внити въ Царство небесное.

4 Тим. 4, 4-5.

Послан. къ Финадею.

Кормч. гл. 8, лисп. 57 на обор.

### Противоположенїя:

Ваша-де Церковь есть еретическая, и попы ваши суть волки, а не попы; убо лучше жить съ блудницами, нежели брачитися въ церкви отъ поповъ?

*Отвѣтъ. а)* Никакъ! Греко-Россїйская

(\*) Николаитская ересь возникла еще отъ Апостольскихъ временъ: ибо о ней помнвается во Апокалипсисѣ гл. 4, ст. 14. Къ сему смотри Лексиконъ Гомаиновъ, подъ именемъ Николаитшы.

Церковь стоитъ на правотѣ слова Божія и Святоотеческаго писанія. А въ стропотная своемыслия не ваши ли напротивъ, о кривотолки! уклонились сонмы? какъ изъ всѣхъ въ трактатѣ семъ написуемыхъ показаній явствуетъ (\*)? б) Что также до поповъ, они поставляются отъ Епископовъ; а Епископы, по толкованію 14-го правила Неокесарійскаго Собора, суть во образъ двоюнадесять Апостоль, и по сихъ даровано имъ и благодать Святаго Духа имъ раздавати. Для чегожь бы попы, благодать отъ Епископовъ приемиющіи, не были попы, но волки? и чѣмъ вы доказываете свое мнѣніе непреподобное? Возстѣнну отъ суеты.

Кормч. гл.  
7, лист. 56.

Они-де не по правиламъ рукоположены и суть развратны? — Но со всѣмъ тѣмъ, по Номоканону самага Іосифовскаго Требника и чрезъ таковыхъ дѣйствуетъ рукоположенія благодать за приходящихъ спасеніе, и (совершаемыя отъ нихъ) Тайны вся суть Тайны. Не чловѣкъ-де бо дѣйствуетъ, но сквозъ орудіе Благодать (\*\*). А посему предпочитати ли незаконное съ женами сопрѣбываніе въ церкви по закону отъ поповъ совершаемому браку? Да не будетъ.

Требника  
лист. 71г.

---

(\*) Особножь къ семъ члнмъ выше гл. 4, § 6, 7 и 8.  
(\*\*) Къ сему члн въ помянутомъ § 6, противоположеніе 5.

---

§ 21. Противъ Поморянъ же.

Положеніе истины.

Долгъ вѣрноподданныхъ требуетъ не токмо молиться за Государей, какъ показано нами въ § 14; но и возносить Ихъ на службахъ отъ насъ Россіанъ Императорскимъ титуломъ, есть достождно.

Ибо, что въ обществѣ есть Государь? Есть верховный властелинъ и повелитель: а слово сіе, Императоръ, и означаетъ толь величественнаго Владыку и Повелителя. Да оноежъ наименованіе, какъ есть самое древнѣйшее, такъ почтеннѣйшее и важнѣйшее.

Императорами назывались прежде у Римлянъ храбрые и славнѣйшіе полководцы; потомъ Августъ Кесарь, яко главнѣйшій и полномощный войскъ распорядитель, титло сіе присвоилъ царскому своему достоинству: откуда Римскіе Государи тако титуловаться и начали.

А въ Россіи придано оное нареченіе во первыхъ Царю Іоанну Васильевичу отъ Римскагожъ Кесаря Максимилиана, въ присяжной къ нему грамматѣ. Да и прочимъ съ того времени Россійскимъ Государямъ приписывали тое въ своихъ грамматахъ Венеціанская Республика, Англинскій и Гишпанскій Короли. А торжественнѣйшимъ образомъ принялъ себѣ тотъ титулъ Петръ Первый 1721 года, по преданнѣйшему представленію Сената и всего Россійскаго народа, и по согласію прочихъ державъ. При-

Положеніе. Дурная мысль сія Поморянъ, еже не молилися за Государей, описана на спр. 44. Доводъ оупъ знаменованія и древняго упошребленія.

Чши Геснеровъ Лексиконъ подъ реченіемъ; Императоръ.

Исторіи Милошовой часть III, эпох. 10, гл. 1.

Чши къ сему же жиніе Пешра Великаго, печашанъ въ С. Пешерб. 1772 года, кн. 6, спр. 423, 426—429.

дано же Ему было титулованіе сіе во уваженіе надъ сопротивными знаменитыхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ ко благу Отечества совершенныхъ дѣяній. Въ слѣдствіе чего противно ли возглашать намъ своихъ Государей, то есть Петра, по дѣламъ Великаго, и Преемниковъ Престола и славныхъ дѣлъ Его, Императорскимъ именемъ? Никакъ; но паче зѣло прилично и праведно.

Противо положеніа:

Но сіе-де имя не Русское, и прежніе Россійскіе Цари такъ не назывались?

*Отвѣтъ.* Пусть оно не Русское, а Латинское есть, но назывались онымъ въ древности и благочестивые Цари Греческіе, какъ-то: первый Государь Христіанскій равно-Апостольный Константинъ, потомъ Θεодосій и Іустиніанъ—Великіе, и прочіе. Да не имѣется ли Латинскихъ словъ и въ старыхъ Русскихъ книгахъ? Какъ на прим. Индиктъ (начало новаго лѣта), Викторъ и Викентій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, которыя однако реченія словопрѣтели наши безспорно приемятъ.

---

§ 22. Противу Θεодосіанъ.

Чпи о сихъ  
сказаніе на  
спр. 17 и 24.  
Туть же и  
мнѣніе въ  
догмахъ  
ихъ.

*Примѣчаніе.* У сихъ важнѣйшій заблужденія пунктъ есть, что они за Государей совсѣмъ не молятся. Но какъ на оное предъ-учинено уже возраженіе въ § 14; то здѣсь обнаружимъ другія ихъ догмы.

### Положеніе истины.

I) Федосіане при прочемъ умствованіи за-  
повѣдь положили за покупаемое брашно на Положеніе.  
торгу отъ нашихъ продавцевъ, яко бы не-  
честивыхъ, полагають предъ объдомъ по сту  
поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка  
есть пустая и набожность суевѣрная, Боже-  
ственному Писанію противная.

Ибо хотябъ и отъ еретиковъ покушалъ Доводъ ошъ  
кто себѣ пищу, но чтобъ полагають за то прошвина-  
по сту поклоновъ, нигдѣ такого предписа- го.  
нія, развѣ только къ книгахъ или тетра-  
дяхъ развратническихъ, не находится. На-  
противъ же Апостоль утверждаетъ: *яко* Рим. 14, 14,  
*нигтоже скверно само собою, но вся миста.* 20.

А на другомъ мѣстѣ точно предписываетъ:  
*все, еже на торжищи продаемое, ядите,* 1 Кор. 10,  
*нигтоже сумнящся, за совѣсть.* Но даже 25.  
и идоложертвенное велитъ почитать за ни-  
что: *яко-де идолъ нигтоже есть въ мѣрѣ.* Тамъ же гл.

Почему и Богоносець Игнатій пишетъ: „аще 8, сп. 4.  
„кто нѣкая отъ брашенъ скверная мнитъ Послан. къ  
„таковый жителя имать въ себѣ дракона Филаделѣ.  
„отступника.“ Такъ не уже ли стопоклон-  
ники оныя по сему взаконенію своему хо-  
тятъ быть, невѣжды суще и грубы, умнѣ  
Апостола, или первенствующихъ Церкви  
законоположниковъ? но еще кого они от-  
щепенцы нечестивымъ и еретиками поро-  
чать? Насъ православныхъ, когда сами на-  
противъ явно заблудили отъ пути истины.

II. А чтобъ еще во время тѣхъ покло- Положе-  
новъ открывать по Федосіански всякое судно віе 21.

Доводъ. съ кушаньемъ и питьемъ для освященія благодатію; также, дабы оная при молитвѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлать на то въ печахъ дыры; это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать гдѣ что освящаетъ, яко есть дѣйствіе Духа, проходить и безъ дыръ и сквозь всякую твердыню,

§ 23. Противъ Федосіанъ же на ихъ соборныя правила.

Положеніе истины.

Положеніе. Какъ самый Федосіанскій соборъ на какаго уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на томъ изданныя, не пріятія, но отверженія всякаго достойны.

Доводъ I о соборѣ. I. Понеже, „Соборъ, по святому Дамаскину, „есть сей, егда пять Патріарховъ утвер-  
Соборникъ „даютъ едину вѣру и едино слово. Аще ли  
въ недѣлю „же отъ нихъ поне единъ оскудѣтъ, или  
I поста. „не покорится собору, то соборъ той нѣсть  
„соборъ, но сонмище и раздоръ суетенъ и  
„непокоривъ.“ Чтожъ надлежитъ до собора Федосіанскаго, сколько тамъ присутствовало святѣйшихъ митроносныхъ Патріарховъ, и кто они именно? Никто, а одни только безмозглые толкуны, мужичья сволочь, непросвѣщенная и вся почти безграматная. Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьяхъ, по своему характеру дѣлаяхъ, да (какъ

пишутъ сначала въ своемъ приговорѣ ) о церковныхъ-де, вещахъ, и о пребываніи Христіанскаго жительствова; о чемъ судить свойственно есть учрежденнымъ на то отъ Бога Пастырямъ. Вотъ преславный и въ свѣтѣ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное?

II. Касательно до самыхъ правилъ собор- Доводъ II. ныхъ (\*), что въ нихъ натолачено и наплетено? Между прочимъ а) проклятое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилъ сказано, чтобъ отъ иновѣрныхъ и отъ Никоніанъ, отъ насъ, то есть, православныхъ, образовъ писанныхъ и литыхъ не принимать и не покланяться (\*\*), кромѣ своихъ. б) Святому Писанію несогласное, и совсѣмъ противозаконное, паче же еретическое, какъ-то въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45-мъ опредѣлено, новоженоевъ, о коихъ покажется ниже, разводить, а безъ роспуску и на покаяніе не принимать, ни жить съ ними, ни ясти, ни Христа у нихъ славить, ни дѣтей ихъ крестить, ниже погребать, какъ и самыхъ родителей. в) Нѣчто также самомнѣнное, вышемѣрное и крайне странное, яко въ правилѣ 6-мъ, покупающимъ у насъ на торгу и по нуждѣ пищу, полагать, какъ и въ § 22-мъ сказано, сто поклоновъ; а въ Польскихъ градѣхъ и \*кир- \*Шипкахъ машахъ купующимъ, по правилу 7-му, триста или базарахъ.

(\*) Чти оныя правила въ полномъ истор. Извѣстіи о Старообр. часть 2, стр. 11—132.

(\*\*) Чти на шо къ возраженію выше гл. 1, § 17.

поклоновъ , піющимъ же віно и пиво отъ нашихъ, яко бы Жидовскихъ рукъ, по правилу 13-му, наложенъ постъ на 12 дней и по сту поклоновъ. Въ правилѣ 21-мъ ходящихъ подъ иновѣрной, сирѣчь къ намъ Христіанамъ, судъ положено отлучать даже отъ Христіанства; а въ правилѣ 44-мъ изходящихъ изъ церкви прежде конца пѣнія осуждать, яко бы по писанію святаго Евсевія, со Іудею. е) Слабоумное, пустошное и смѣшное! Ибо въ правилѣ 9-мъ завѣщается, чтобы въ праздники юношамъ и дѣвамъ по \*киркамъ, и въ лѣсъ за ягодами и за грибами, и по чужимъ деревнямъ не ходить; а для чегожь и не старикамъ? Ибо ежели грѣхъ это есть; то всѣмъ есть грѣхъ. Въ правилѣ 15-мъ растящихъ власы и носящихъ малахай и шляпы запрещать и въ моленіе не пущать, а преслушныхъ отъ Церкви отлучать. Въ правилѣ 41-мъ юношамъ въ рубахахъ красныхъ и штанахъ каламенковыхъ, а дѣвицамъ въ сапогахъ и платкахъ красныхъ и въ пояскахъ золотыхъ на моленіи не стоять, и поясами не подпоясываться; преслушнымъ творить триста поклоновъ. Словомъ: что ни правило, то почти вранье и сонная греза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой, читая оныя, самъ усмотрѣть можетъ (\*). Правда,

\*Шинкамъ  
или ярмар-  
камъ.

---

(\*) Чши къ снмъ возраженія на оныя правила въ полн. исшор. Извѣстіи о Старообр. часть 3, при самомъ концѣ, стр. 155 — 170; а во вшоромъ изданіи шого Извѣстіи подъ самыми оными правилами.



инья изъ тѣхъ статьи видятся быть сходны и съ древними Святыхъ Отець узаконеніями, какъ правило 8-е, чтобъ въ праздники по торгамъ и на конскихъ ристаніяхъ не ѣздить; правило 19-е, чтобъ къ волхвамъ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ, или бобомъ ворожащихъ исправлять духовникамъ, и прочая симъ подобная. Но для чего переверять то своими рѣчьми, и примѣшивать къ тому же свои затѣи, что рѣшительно и благоразумно издавна Церковь ограничила? Впрочемъ здѣсь д) къ уличенію Федосіанъ сказать еще надобно о самомъ ихъ первомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено: крестъ съ титломъ: І. Н. Ц. І. почитать за едино и поклоняться ему, яко и кресту съ надписью: ІС. ХС. и то справедливо, какъ ниже увидимъ въ § 33 о Титловцахъ. Но что посемъ? Нынѣ Федосіане сего правила отступили, и титла онаго: І. Н. Ц. І. какъ и Поморяне, ненавидятъ и проклинаютъ. Таковы-то мужичьи умствованія!

*Примѣчаніе.* У Федосіанъ, кромѣ другихъ замѣчан. о забобонъ, заведено еще каждое ладонное <sup>приниманіи</sup> принимать отъ лжецаства отверсты- <sup>каждешія.</sup> ми дланями, прижимая потомъ ихъ крестобразно къ персямъ; какъ напротивъ Поморяне вынимаютъ для того изъ-за пазухи кресты и подносятъ къ кадьницѣ; но и сіе не что иное есть, развѣ пустой также вымысль. Благодать, чрезъ куреніе еиміамное преподаемую, надобно принимать душею, чрезъ благоговѣніе отверстою; а безъ

того руками ее не поймашь, и крестомъ къ сердцу не пригвоздишь.

Сказаніе о § 24. *Противъ Нѣтовцевъ или Спасова*  
схъ на согласія.  
стр. 18.

Положеніе истины.

Положеніе. На Спасителя уповать подлинно всѣмъ  
Мнѣніе въ православнымъ непремѣнно надобно: но при-  
догмахъ. томъ и вѣрить неминуюемо нужно, что есть  
Нѣшовцевъ на земли и пребудеть до скончанія вѣка  
Благодать и Святыня, Священство и Таин-  
ства; а на небо всего того не взято, и  
никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возмется.

на стр. 24. Понеже а) сказали мы выше во главѣ 1, §  
Доводы отъ бышія Цер- 1-мъ, что Церковь Христова и есть и пре-  
кви и проч. будеть навсегда въ мірѣ семъ. Но Церкви  
безъ Благодати и Святыни, безъ Священ-  
ства и Таинствъ, по изъясненнымъ тамъ  
же въ § 3-мъ и 5-мъ обстоятельствамъ  
быть отнюдь не совмѣстно. Притомъ б) въ  
§ 6-мъ доказательно мы представили, что  
Церковь истинная обрѣтается въ нашемъ  
Греко-Россійскомъ исповѣданіи: слѣдова-  
тельно и Священство, и Таинство, и Бла-  
годать и Святыня. в) Сверхъ того самъ  
Спаситель во Евангеліи засвидѣтельство-  
валъ, что Онъ, поручивъ рабамъ Своимъ  
Луки 19, 13. мнасы, сирѣчь таланты или дарованія, ве-  
лѣлъ имъ куплю дѣяти, дондеже приидеть.  
Черезъ коихъ рабовъ Блаж. Теофилактъ въ  
толкованіи прптчи сего разумѣеть чины  
священные, именномъ: Діаконовъ, Кереевъ,

и Архіереевъ. Да и общеніемъ Тѣла и Крове Христовы смерть Господня будетъ возвѣ- 1 Кор. 11,  
щаема до Егожь втораго пришествія, какъ 24, 26.  
нѣгдѣ выражаетъ Апостоль. Почему и Зла-  
тоустъ, толкуя сіе, говоритъ: показуя Бесѣд. 27.  
(то есть Павелъ) яко до скончанія та пре-  
бываютъ, рече, донелѣже аще прїдетъ.  
Но тожь написано о Священствѣ и въ книгѣ  
Вѣры: „кто суть гостинницы? Апостоли- Глава 7,  
„де, и по нихъ преемници ихъ Пастырие апст. 59.  
„и Учителіе, Архіепископы и Епископы,  
„иже служителіе суть величеству смотре-  
„нія Его, имъ же и спребывати даже до  
„скончанія вѣка обѣтованіе сотвори. И по  
„сему неложному обѣтованію благодатнѣ  
„избираетъ Себѣ людей достойныхъ, и по-  
„ставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ  
„чина духовнаго, чрезъ Патріархи, Архі-  
„епископы и Епископы!“ И паки о Таин-  
ствахъ сказано въ книгѣ Кирилловой: „сія Листъ 78.  
„есть жертва, которую Церковь Христи-  
„анская приносить во всемъ мірѣ Господу  
„Богу, и до скончанія вѣка приносить  
„имать, и проч.“ И такъ когда и Священ-  
ство и Таинства навсегда въ вѣкѣ семъ  
пробыть имѣють; то не ложь ли это и  
злорѣчіе, что аки бы Благодать и Святы-  
ня взяты на небо (\*)?

### Противоположеніе:

Но антихристь-де, въ мірѣ воцарившій-  
ся, истребилъ всѣ Таинства и Святыню?

---

(\*) Чти, къ симъ Працицы отъвѣтъ 215.

*Отвѣтъ.* Какой то антихристъ? тотъ ли, который царствуетъ въ мірѣ несобственно—лично въ подобныхъ, то есть, ему людяхъ, каковыхъ антихристовъ, по свидѣтельству Святаго Іоанна Богослова, да-  
і Іоан. 2, же при самыхъ Апостолахъ было много? 18; 4, 5.  
такъ не уже ли и тогда Таинства и Святыня были истреблены? Но сего о временахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона Патріарха бывшихъ, ниже самые Нѣтовцы допустить не согласятся. Слѣдовательно ни о настоящихъ лѣтахъ утвердить того не можно, чтобъ оный мысленный антихристъ Таинства и Святыню, до кончины міра отъ Бога уставленныя, могъ противъ воли Божіей истребить. Да и самому опыту то совсѣмъ противно; ибо мы видимъ въ Греко-Россійской Церкви и правильномъ Священства чинѣ и Таинства, торжественно отправляемые (\*), а потому и Святыню. Чтожъ касается до антихриста вещественнаго, онъ еще въ мірѣ не приходилъ, и въ немъ не царствуетъ, какъ обстоятельнѣе покажется о семъ въ слѣдующемъ §; но и по воцареніи его, когда  
Собрн. въ недѣл. мясопущн.  
прійдетъ, мнози, глаголетъ Ипполитъ, прелести его убѣгнуть, и въ горы, и въ вертепы скроются. Почему уповательно, что между многими тѣми будутъ и изъ священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣстахъ могутъ совершать и Таинства.

---

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 6.

§ 25. Противъ Аврамцевъ, Растии-  
щины и Чувственниковъ

Положеніе истины.

Кромѣ антихриста мысленнаго надобно  
быть и чувственному или видимому ан-  
тихристу, который однако въ міръ еще  
не пришелъ, и настояще въ немъ не цар-  
ствуетъ; также Илія и Енохъ за обличе-  
ніе того не страдаютъ.

Понеже первое, антихристу существен-  
ному надлежитъ быть совсемъ отмѣнныхъ  
отъ мысленнаго качествъ. Онъ, по толко-  
ванію Св. Отець а) родится отъ жены  
блудницы, и отъ колѣна изъ Еврей Дано-  
ва; б) яко противникъ Христовъ будетъ  
Христа отрицать, и не токмо весь Его  
уничжать законъ, но и вѣрующихъ въ  
Него мучити; а себя напротивъ имѣетъ  
проповѣдывать за истиннаго Мессію, Іу-  
деями ожидаемаго, и показывать, какъ  
говоритъ Павелъ, себе, яко Богъ есть; в)  
придетъ, по Апостолу, во всякой силѣ  
и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ; да и  
огнь, по Тайнозрителю, сотворитъ сходи-  
ти съ небесе на землю предъ челоуки; г)  
будетъ воспріять отъ Жидовъ яко Мессія,  
воцарится во Іерусалимѣ, и сядетъ, по  
Павлу, даже въ церкви (то есть Іеру-  
салимской) яко Богъ, и превознесетъ паче  
всякаго глаголемаго бога или чтлища;  
д) дастъ поклонникамъ своимъ на десной  
руцѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апокалипсису,

Историч.  
Сказаніе о  
сихъ на  
спр. 19 и  
20.

Положеніе.  
Мнѣн. Авра-  
мцевъ на  
спр. 25.

Доводъ о  
антихри-  
стѣ.

2 Солун. 2,  
4—9.

Апок. 15,  
15.

2 Солун. 2,  
4.

Апок. 13, начертаніе, то есть, или имя свое, или  
16—18. число имене своего  $\chi\theta\zeta$ ; е) противъ счета

Апок. 11, 2, Апокалипсическагожь будетъ царствовать  
3; 12, 6; 15, тысячу двѣсти шестдесятъ дней, или  
5. сорокъ два мѣсяца, что и составитъ пол-

четверта точію года. Впрочемъ ктожь бы таковъ былъ и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ находился, на коегобъ всѣ сіи признаки точно падали? Раскольники говорятъ, аки бы антихристъ царствуетъ на Москвѣ, и воцарился еще съ книжнаго при Никонѣ Патріархѣ поправленія. Но его царствованію опредѣляютъ, какъ сказано, толковники не индѣ быть, развѣ во Іерусалимѣ: да и отъ поправленія книжнаго прошло уже около полтора ста лѣтъ; притомъ въ Москвѣ какъ Цари, такъ и Архіереи были и суть истинные Христопочитатели, а не отметники Его, и Христіанъ защитники, а не гонители. Никто изъ нихъ Мессіею и Богомъ себя не величалъ и не величаетъ; никто также знаменій и чудесъ, антихристу свойственныхъ, не творилъ и не творить; никто имени или числа онаго,  $\chi\theta\zeta$  ни на комъ не изображалъ и не изображаетъ. И такъ не врутъ ли умники наши, мудрствуя оная о антихриствѣ, когда и Писанію и опыту противная глаголють (\*)?

---

(\*) Чпи къ симъ книжицу Преосвящ. Стефана Рязанскаго о знаменіихъ пришествія антихристова, а паче гл. 4—9;— Розыска часть 2, гл. 5, и сего шракаша гл. 2, 15.

Второе, что также касается до Еноха и Иліи, Церковные Учители въ сходство Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Матѣ. 17, 11; Апок. 11, 3; полагають, что они, Енохъ и Илія приидуть въ своемъ лицѣ, будутъ проповѣдывать на земли вѣру Христову чрезъ тысячу двѣсти шестьдесятъ дней, и отъ антихриста за обличеніе убіени будутъ. „Послется, глаголетъ Дамаскинъ „Святый, Енохъ и Илія Освятянинъ, и „обратятъ сердца отецъ на чада—и отъ „него (антихриста) убіются!“ Но кого же отщепенцы разумѣють Енохомъ и Илією, нынѣ страждущими? Конечно самихъ себя; поелику, то есть, за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихъ, или за бѣгство праведно по законамъ иногда бывають истязуемы. И се ли Еноха и Иліи, яко бы за Христа и за истину Его страданіе? а не паче ли глупое самомнѣніе и постыдное о себѣ велехвальство (\*)?

Доводъ о Енохѣ и Иліи.

Апок. 11, 3.

Иоан. Дам. кн. 4, гл. 27 о Вѣрѣ.

§ 26. *Противъ Чувственниковъ же.* Сказ. о сихъ на спир. 18.  
Положеніе истины.

Отщепенческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самую вещь суть раздѣлы, а не разные точію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды; такъ и всѣ оныя, въ какомъ бы толкѣ ни быть имъ, зѣло ко спасенію препятственны, Положеніе. Мнѣніе Чувственниковъ на спир. 25.

(\*) Чши въ шойже о антихристѣ книжицѣ гл. 5.

Доводъ I о  
раздѣлахъ.

I. Понеже, что есть дѣйствительный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлъ? Есть такое въ догматахъ несогласіе, по коему одни содержать то, другіе другое, и одни другихъ потому чуждаются. Касательножь Отщепенцевъ, коль великое множество толковъ у нихъ находится, и коликое между ими несходство и разногласіе? Каждый толкъ имѣеть свои, кромѣ общихъ нѣкихъ, особенныя постановленія; свои отъ лженаставниковъ самосмышляемая догмы утверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія другихъ отвергаетъ, поноситъ то ересью, и проклиняетъ (\*). Чтожь это какъ не прямые изувѣровъ раздѣлы? А старая вѣра такихъ странныхъ и раздорныхъ видовъ не токмо не имѣла и не имѣеть, но и сущности ихъ не понимаетъ. Она, поелику основывается, не на человѣческомъ, какъ Отщепенцы, но на Евангельскомъ и Апостольскомъ ученіи, которое по всему одинаково и отнюдь не разнообразно; то конеч-

Послание  
къ Фила-  
делф. гл.  
25, листъ  
118.

но есть едина и въ разсужденіи истинъ равнообразна. Подтверждаетъ сіе Богоносный Игнатій, когда говоритъ: „едино (есть) проповѣданіе и едина вѣра.“ Да и въ большомъ Катихизисѣ сказано: „едина-де есть Церковь Божія во единой вѣрѣ, и во единыхъ „(а не многоразличныхъ) догматахъ (\*\*).“

Доводъ II  
о прспаш-  
ствіи ко  
спасенію.

II. Поелику толки раскольничьи суть таковы; то возможно ли сказать, аки бы

(\*) Чши къ симъ выше гл. I, § 7, доводъ I.  
(\*\*) Чши выше гл. I, § 2.



при мнимомъ ихъ старовѣрствѣ нѣтъ ко спасенію препятствія, въ какомъ бы толкѣ кто ни состоялъ? Никакъ! Не упоминая того, что это есть смѣшеніе всѣхъ обрѣтающихся въ свѣтѣ законовъ, кое до всякаго нечестія и невѣрія приводитъ: раздѣлы и распри сами по себѣ въ Христіанствѣ весьма суть укоризненны. Коринѣяне особились нѣкогда между собою одними <sup>1</sup> только по своимъ учителямъ наименованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполлосовымъ, третій Кифинымъ: то и за сіе крайнѣ ихъ не похваляетъ Апостоль, и называетъ плотскими. Но что речемъ о толкахъ отщепенческихъ? Кромѣ, что они между собою суть различны; кромѣ, что отъ лженачальниковъ своихъ оименованы; всѣ они назидаются почти на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключаютъ премного Богопротивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ старовѣрство есть отъ вѣры и отъ Церкви православной отступство; какъ изъ всѣхъ написуемыхъ нами §§ явствуется. И такъ раздѣлы суевѣрческіе, или, какъ говорятъ Чувственники, разные старой ихъ, по ихъ же мнѣнію, вѣры, образы или виды, не препятствуютъ ли ко спасенію? Воистинну, не токмо препятствуютъ; но и вредятъ и погубляютъ душу. Понеже *Богъ нѣсть нестроенія, но мира Богъ*, по Апостолу, *во всѣхъ церквахъ святыхъ*; 1 Кор. 14, 33: а въ слѣдствіе

<sup>1</sup> Коринѣ.  
1, 12; 3, 4.

сего говоритъ тойже Апостоль о тѣхъ, кои Церковь развращаютъ: къ Филип. 3, 18 и 19. мнози бо ходятъ, иже многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова: имъ кончина погибель иже богъ гревъ, и слава въ стыдъ ихъ, иже земная мудрствуютъ.

Историч. § 27. Противъ Капитоновцевъ и Под-  
сказаніе на решетниковъ.  
стр. 18.

Положеніе истины I-е.

Положе- I. Хотя въ домѣхъ молитися намъ не  
ніе I. токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ  
тѣмъ въ праздники и въ другое свободное  
время для общаго молитвословія и поуче-  
нія закону надобно приходитъ въ церковь.  
Мнѣн. Ка- А Евхаристію отправлять надлежитъ не  
питоновц. на стр. 25; А отправлять ея, какъ и прочія  
путь же и Подре- индѣ гдѣ либо, но всегда единственно въ  
и Подре- церкви, и отправлять ее, какъ и прочія  
шетни- Таинства, точію Іереемъ, коихъ правовѣр-  
ковъ. нымъ и духовниками имѣтъ непременно  
нужно, и благословенія у нихъ требовать  
приличествуеть.

Доводы. I о I. Ибѣ Св. Апостоли Петръ и Павелъ въ  
хожденіи правилѣ I-мъ точно повелѣваютъ въ суб-  
въ церковь. боту и въ недѣлю упражняться въ Церковь  
Чти оныя поученія ради на благовѣріе. А кто о цер-  
правила въ ккви нерадитъ, и собирается о себѣ, тотъ  
Кормчей. Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19-мъ и  
Лаодикійскаго прав. 35-мъ осуждается да-  
же до проклятія. Еще же шестый Вселен-  
скій Соборъ въ правилѣ 80-мъ опредѣляетъ

того причетника извергать сана, а мірскаго отлучать, кто чрезъ три недѣли не приходитъ въ церковь (\*). II. Евхаристія какъ II. О соверше-  
ніи Ев-  
харистіи. есть Таинство великое и страшное, въ ко-  
емъ священнодѣйствуется Тѣло и Кровь Христова: то совершать оную въ простыхъ избахъ, кромѣ священныхъ храмовъ, почитается дѣломъ еретическимъ и также проклятымъ (\*\*). III. Равно неосвященнымъ III. О мір-  
нѣхъ, тай-  
ны совер-  
шающихъ.  
Кормчей  
листъ 30. лицамъ строити Тайны, или священная дѣйствовать не что иное есть, какъ по 2-му Святыхъ Апостоль правилу, восхищати недарованная имъ (простолюдинамъ) и раздражати Бога по примѣру сыновъ Ко-  
реовыхъ. А въ Номоканонѣ Іосифовскаго Листъ 115. Требника сказано: „что это есть невѣріе, „и дѣло горшее самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ „во Ангела свѣтла точію преобразующихся, „но не сущихъ: и проч. (\*\*\*). IV. Какъ мы, по Писанію, *много согрѣшаемъ вси*, [Іак. 3, IV. Одухов-  
никахъ. 2. и *еще речемъ, яко грѣха не имамъ, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ:* 1 Іоан. 1, 8. то не нужно ли для покаянія каждому изъ сущихъ Христіанъ имѣть духовниковъ Іереевъ, коимъ дана отъ Бога власть вязать и рѣшати? Іоан. 20, 21, 23 (\*\*\*\*). V. Притомъ и благословеніе Іерейское не до- V. О благо-  
словеніи  
Іерей-  
скомъ. стойно ли уваженія, яко благочестивѣйшее Церкви преданіе? Іереи, благословляя пер-

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 4, доводъ I и II.

(\*\*) Чши шамъ же § 4, доводъ III

(\*\*\*) Чши выше гл. 1, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.

(\*\*\*\*) Чши вышеже гл. 2, § 7.

Лук. 24, 50. стами, подражаютъ тѣмъ Спасителю, при вознесеніи Своемъ руцѣмъ воздвигшему, и учениковъ Своихъ благословившему; да и Его Иисусъ—Христово имя изображаютъ оными слагаемыми перстами, какъ сказано выше въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно, кто благословенія Іерейскаго гнушается, тотъ презритель есть древнѣйшихъ обычаевъ Христіанскихъ и самаго имени Иисусъ—Христова.

Положеніе  
II-е.

II. Изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подъ поля избянаго для Подрешетниковъ выносимыя не что иное суть, развѣ точію отвѣтъ для души и тѣла погибельная, а отнюдь не Причастіе святое.

Ибо Причастіе съ извѣстнымъ молитвословіемъ по закону, отъ Христа Спасителя, отъ Его Божественныхъ учениковъ и отъ святыхъ Отецъ предписанному уготовляется а) изъ хлѣба и вина, б) строителями Тайнъ Іерейми, в) въ священныхъ храмѣхъ торжественнѣйше. А изюмъ кто опредѣлялъ на Евхаристію? кто къ совершенію тоя предъизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ темное подполіе? Самовольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы старовѣрствѣ, мечтанію; хотя таковыхъ обыкновеній въ сущей старой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Притомъ мужичьи оныя жрицы какъ молятъ изюмъ для претворенія въ свои тайны? Наклавъ въ решето, напаяютъ его, какъ объявляетъ Чудотворецъ Димитрій, нѣкимъ чарованіемъ; отъ

Чши о семь

чего вкусившіи волшебныхъ тѣхъ ягодъ Розыска ч. 3, гл. 10.  
дѣлаются наподобіе съумасшедшихъ. Ибо тотъ часъ желаютъ-де аки бы за Христа, себѣ умереть, во огнѣ сожецца, или удавиться, или въ водѣ утопитися: да и дѣйствительно многіе-де тако себя погубили. И се ли животворящія Тайны? О, да не будетъ сея на Бога хулы! Это паче есть прелесть древняго змія, чрезъ Евву, Адама плодомъ умертвившаго, или удица князя тмы, въ подполіяхъ суевѣрческихъ крыющагося, и во тму преисподнюю уловляемыхъ влекущаго. „Что бо, по Номоканону Іосифовскаго Лист. 877 на обор.  
„Гребника, суть чародѣи, иже волшебствомъ бѣсы привлекаютъ на своя хотѣнія и чарованія, бѣсовъ злотворныхъ имуть призыванія, еже сотворити нѣкое дѣяніе, на вредъ инымъ?“

Противоположеніа:

Древле, скажутъ, были у Христіанъ діакониссы; убо-де и намъ для службы имѣтъ дѣвъ непротивно?

*Отвѣтъ.* Кое причастіе правдѣ къ беззаконію? Діакониссы опредѣлялись въ званіе сіе изъ старѣйшихъ вдовиць по благословенію Епископскому; и въ 12-мъ столѣтіи отмѣнены. Должность же ихъ была а) готовящихся къ просвѣщенію женъ частно научать догматамъ вѣры, и при крещеніи ихъ исправлять то, чего Іереемъ не позволяла стыдливость; б) въ Церкви назначать женамъ пристойныя мѣста, и внушать о благоговѣніи; в) посѣщать и призирать ихъ

въ болѣзни ; в) наконецъ приносить мученикамъ и исповѣдникамъ, въ темницѣ заключеннымъ, потребная на пищу. Касательно до священнодѣйствія, отнюдь онѣ того не исправляли. Ибо поставляютъ женъ священницами, и творить имъ Іерейская въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ, кн. 3, гл. 9. почитается обыкновеніемъ языческимъ ; а у Епифанія ересію отъ Монтанистовъ Пепузіанскою и Колиридианскою (\*), кольмижъ паче волшебствовать тако надъ изюмомъ, якоже у Подрешетниковъ дѣвки, есть изъ ересей ересь злѣйшая и самое бѣгослуженіе. „Иже, сказано во Іосифовскомъ Требникѣ, чародѣйствуютъ, съ при-, „емлющими сихъ чарованія, анаеема да бу-, „детъ; сія-де бо вся идолослуженіе есть.“

Епифан.  
ересь 69,  
чюд. я.

И ересь 78,  
число 23.  
Лист. 74т.

Истор. из-  
вѣстіе о  
сихъ на  
свр. 18.

## § 28. Противъ Мессалианъ и Бого- миловъ.

Положеніе истины.

Положеніе  
І-е.  
Мнѣн. сихъ  
описано на  
свр. 25.

І. Единая молитва всего совершенства въ чловѣкѣ отнюдь не составляетъ ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія.

Доводъ.

Ибо естълибъ одна токмо молитва довольна была къ нашему совершенству ; то

---

(\*) Чши къ сѣмъ Іосифъ. Бивага древностей Церк. шомъ 1, кн. 2, гл. 22.

о ней бы единой въ Писаніи намъ и преподавалось. Но не упоминая прочаго, вотъ что самъ Христось глаголетъ о Крещеніи; *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*; и паки о Причащеніи: *аще не съѣсте плоти Сына чловчческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ*. И такъ не важны ли и не нужны ли для насъ сіи Тайны, когда толико самимъ Иисусомъ уважены (\*)?

Ц. При молитвѣ не должножь оставлять также ручныя дѣла, и времени для восхищенія привидѣніями и для наставленія яко бы Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ отнюдъ не приличествуеть провождать.

Понеже первое, какъ ручныя дѣла суть для насъ средствомъ къ пріобрѣтенію всего въ жизни потребнаго; то оныя каждому назначены отъ самага Зиждителя. *Въ потъ рече, лица твоего съѣси хлѣбъ твой; и шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя*. А въ праздности пребывающіе отъ Апостола даже пици недостойны быть судятся. Онъ, представляя таковымъ себя и другихъ Апостоловъ въ примѣръ трудолюбія, такъ нѣгдѣ глаголетъ: *Сами вѣсте, како льпо есть вамъ подобитися намъ: яко не безинновахомъ у васъ, ниже туне хлѣбъ ядохомъ у кого, но въ трудѣ и подвижѣ, ношъ и день дѣлающе, да не отягчимъ никогоже отъ васъ..... Яко аще кто не шоцетъ дѣлати,*

(\*) Чши къ снмъ выше гл. 1, § 3, доводъ ц.

ниже да ясть. Слышимъ бо, продолжаетъ ,  
нлкія безгинно ходящія у васъ , ни то же  
дѣлающія , но лукавно обходящія: Таковыиъ  
запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ  
Иисусъ Христѣ , да съ безмолвіемъ дѣлаю-  
ще , свой хлѣбъ ядятъ.

Доводъ II  
о снѣ.

Второе, всему, говоритъ Екклесіастъ, гл.  
3, ст. 1. *есть время, слѣдовательно и сну.*

Ефес. 5, 16.

Впрочемъ ни на что излишнее не должно  
оное употреблять, а всячески его, по Сираху,  
гл. 4, 23. *блжсти*, и по Апостолу, *искуп-*  
*лять*, употребляя, то есть, оное во благо.  
Чтожъ надлежитъ до сна, полезень сонъ ко  
успокоенію тѣла и къ возобновленію утру-

Примч. 6,  
4, 11.

жденныхъ силъ, но когда токмо будетъ  
умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вре-  
дитъ и разсудокъ помрачаетъ; да еще сонъ  
и лѣность приводитъ человѣка до скудости  
и нищеты. Чего ради Соломонъ и запре-  
щаетъ паче мѣры давать сна очима своимъ,  
но велитъ ревновать путямъ трудолюбивой  
пчелы, иначе *наидеть-де тебѣ аки золь*  
*пѣтнникъ — убожество.*

Доводъ III  
о привидѣні-  
яхъ.

Третіе, касательно также до привидѣній;  
надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ  
откровеній, сну излишне предаваться? Ни-  
какъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ  
Пророческихъ, не суть вдохновенія Духа  
Божія, но бываютъ, по Златоусту, отъ  
чувственнаго видѣнія и желанія. „Обыче бо,  
„глаголетъ, многажды сицевыми мечтати  
„душа, яковая аще во дни хоцетъ и же-  
„лаетъ.“ да и производятся почасти отъ

1 Солув гл.  
4. вправоуч.  
5.



діавола. „Аще ли, пишеть тотъ же Злато- Тамъ же  
„устъ, спимъ, якоже тать настоить.“ По- гл. 1. нра-  
чему и Сирахъ, описывая суету сновидѣній, воуч. 1.  
говорить: *якоже емляйся за тѣнь и гоняй Сирах. 34,  
вѣтры, такожде емляй вѣру сномъ; мно- 1, 6.  
гихъ бо прельстиша соня, и отпадоша  
надвѣющіяся на ня.*

III. Не имущимъ дара воздержанія долж- Положеніе  
но, по чиноположенію, непременно бракомъ III-е.  
вѣнчатися въ церкви отъ Іереевъ; а имѣтъ  
плотское сожитіе не токмо со ста блуд-  
ницами, но и съ единою, есть дѣло безза-  
конное; кольмижъ паче растлѣвать младый  
женскій возрастъ есть мерзостно и бого-  
ненавистно.

Ибо, якоже бракъ отъ Бога уставлень и Доводъ.  
благословень, тако напротивъ блудное со-  
житіе строжайше запрещено (\*); въ Вет- Чши Вто-  
хомъ Завѣтѣ даже каменіемъ таковыхъ по- роз. 22 съ  
бивать было предписано. Въ слѣдствіе сего еш. 20 до  
Христова Церковь издревле на совершеніе ковца гл.  
брака опредѣлила особенное молитвословіе,  
каковое и по стариннымъ книгамъ есть ви-  
димо: а на блудниковъ изданы въ Кормчей  
запретительныя правила (\*\*). По Номокано-  
ну же Іосифовскаго Требника, прелюбодѣй Требникъ  
и блудникъ не приѣмлются и въ Церковь, лисш. 703.  
ниже приносятъ его, аще не оставитъ грѣха.

(\*) Чши къ сямъ выше гл. 2, § 20.

(\*\*) Чши въ Кормчей Апостола Павла правил. 4 и 5-е  
лисшъ 25. Анкирскаго собора правило 20, лисш. 42;  
Василія Великаго 26 и 39, лисшъ 234 и 239; Григо-  
рія Нисск. 3, лисшъ 267; еще въ Іосиф. Требникъ  
лисш. 682 и 683.

Требникъ Что также надлежитъ до растлителей, имъ,  
 лисп. 683. по Юсифовскому же Требнику, положено  
 Кормчей о запрещеніе на 12 лѣтъ. Но даже и въ бракъ  
 шайнѣ су- законный велѣно по Кормчей вступать дѣ-  
 пруж. гл. 51. вамъ по крайней мѣрѣ 12-ти лѣтъ, а не  
 менѣе.

§ 29. *Противъ Потемщиковъ.*

Положеніе истины.

Извѣстіе  
 оъ кого  
 сіи назва-  
 лись, чшн  
 на сгр. 18.  
 Положеніе.  
 Мвѣн. снхъ  
 на сгр. 25.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того  
 не сподоблены, по закону совершать непро-  
 тивно и ноцію, а паче въ нужныхъ обстоя-  
 тельствахъ; но кромѣ сихъ гораздо при-  
 личнѣе творить то днемъ, нежели только  
 ночью; такожь и отлагать онаго до самой  
 кончины никакъ не должно.

Доводъ I о  
 крещеніи  
 ноцномъ  
 кв. 2, бесѣд.  
 13. увѣщан.  
 по Св. Крещенія.

I. Понеже благодать крещенія для усерд-  
 ствующихъ всегда есть готова и изобиль-  
 на. „Свое, говоритъ Василій Великій, время  
 „снѹ и свое бодрствованію, свое брани и  
 „свое мира; ко спасительному же креще-  
 „нію всякое время благовременно или спо-  
 „собно есть, ноцъ ли будетъ, или день.“

Доводъ II. о  
 крещеніи  
 дневномъ.

II. Поколикужь крещеніе есть обрядъ  
 торжественнѣйшій, вводящій челоѡвка въ  
 просвѣщенное Христіанъ состояніе; то кро-  
 мѣ нужды, для чего бы отправлять его въ  
 темнотѣ единственно ноцной? Развѣ для  
 того, что у Потемщиковъ творить оное

Іоан. 3, 20.

мужикъ? *Всякъ бо, глаголетъ Христось, дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта; и не при-  
 ходитъ ко свѣту, да не обличатся дѣла его,*

яко лукава суть. А въ прямомъ благочестіи крещеніе издревле производилося обыкновенно при свѣтѣ дневномъ, какъ явствуетъ изъ Дѣяній Апостоль гл. 2, ст. 40; изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче Св. Пасхи, въ день Пятдѣсятницы и Богоявленія Господня (\*).

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемъ, и во грѣсѣхъ раждаемъ, Псал. 50, 7, а потому *естествомъ гада* есмы *гнѣва*; Ефес. 2, 3. за тѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчествѣ очиститися отъ грѣховъ и примиритися съ Богомъ, да и то не иначе, развѣ посредствомъ крещенія? Марк. 16, 16; Іоан. 3, 5, 6. Ежелижъ отсрочивать крещеніе до послѣдняго жизни времени, то противно сіе а) повелѣнію Христову, Который явственно дѣтямъ приходитъ къ Нему заповѣдуетъ; Марк. 10, 14. б) несогласно съ первенствующею Церковію, въ коей, какъ рожденные отъ Христіанъ, такъ и вѣровавшіе во Христа со всѣми домашними, а потому и самыя младенцы вскорѣ были крещаемы (\*\*); в) несовмѣстно, яко злонамѣренное, съ православіемъ, коимъ хвалятся Отщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо, якоже крещаясь во Христа, Дѣян. 19, 5; Галат. 3, 27; посвящаетъ себя чловѣкъ на служеніе Христу; Евр. 9, 14; тако, отлагая крещеніе, предприемлетъ болѣе работати

Доводъ III. о неоплаги - нии креще - ния.

Дѣян. 16, 15.  
33; 18, 8.  
1 Кор. 1, 16.

(\*) Чши къ симъ Іосиф. Бингама Древн. Церков. помъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

(\*) Чши къ есму тамъ же у Бингама гл. 4, онъ § 5 до гл. 5.

Книг. 2, бесѣда. 15. грѣху: „да по словамъ Василия же Великаго, „представитъ своя уды орудіями первѣе „неправды беззаконію, потомъ нѣкогда орудіями правды Богу;“ г) сомнительно ко исполненію. Ибо какъ смерть есть неизвѣстна; то не опасно ли, чтобъ тебѣ прежде крещенія ею не восхититься (\*)?

Противоположенія:

Первое. I. Самъ-де Христось крестился ночью; а при смерти самое бываетъ очищеніе, и всѣ тайны отправляются?

Отвѣтъ. а) Откуда сіе покажутъ ночной тьмы любители, яко бы Христось крестился ночью? и для чегобъ Христу чинить то во тьмѣ? Изъ Писанія паче видимо, что сіе славнѣйшее произшествіе совершилося днемъ, дабы тако присутствовавшимъ при томъ народамъ болѣе означать Христово Божество отверстіемъ небесъ, и сошествіемъ Духа Божія въ видѣ голубинѣ. Ибо Евангелистъ Матѳеѣй говоритъ, что Христось тогда пришелъ ко Іоанну креститися, когда Іоаннъ проповѣдывалъ и крестилъ народы во Іорданѣ; а сіе безъ сомнѣнія творилъ онъ во дни. Матѳ. 3, 13. Маркъ же явственнѣе пишетъ: яко во *днехъ оныхъ прииде Исусъ*, а не въ ношехъ. б) При исходѣ жизни для очищенія уставлено православною Церковію Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе. А крещеніе сомнительно, чтобъ воспользовало къ тому

(\*) Чти къ снмъ Василия Великаго поманушую 15-ю бесѣду увѣщаш. ко Св. Крещенію.

злонамѣреннымъ онаго до толѣ презрите-  
лямъ? „Похваляемъ бо, глаголетъ Василій Кн. 2, бесѣ.  
„Великій, тѣхъ, кои по произволенію суть <sup>13.</sup>  
„благі, а не тѣхъ, кои какою нуждою (то  
„есть, старостию, или болѣзнію и стра-  
„хомъ смерти) воспрещаемы бывають отъ  
„грѣха:“

II. Въ Уставахъ, скажутъ еще, на Креще- Всперое.  
ніе Господне вельно почерпать святую воду  
изъ источниковъ въ полунощи; убо и Хри-  
стось крестился въ то время: также кре-  
стился Онъ тридесяти лѣтъ; убо и намъ-  
де въ тѣ лѣта креститися надлежитъ?

*Отвѣтъ.* а) И въ Уставахъ время оное, ко-  
гда крестился Христось, именуется точ-  
но днемъ, а не нощію; касательно же до  
черпанія воды въ полунощи, какъ о семъ по  
порядку тамъ пишется? Первое сказует-  
ся изъ Іоанна Златоуста, что Христось  
въ той день освятилъ водное естество;  
потомъ придается: сего-де ради и въ по-  
лунощи на праздникъ сей вси почерпше,  
въ дома воду относятъ и хранятъ, и про-  
чая. Но чрезъ сіе не Крещеніе Христово,  
яко бы въ полночь бывшее, означается, а  
спасительное и чудотворное онаго дѣй-  
ствіе. Понеже какъ день, въ который кре-  
стился Христось, естественно начинает-  
ся съ полунощи, за тѣмъ въ началѣжъ  
того, то есть, въ полунощи для Христі-  
анъ, бдѣніе совершающихъ, и водное есте-  
ство, силою крещшагося въ той день Христа  
освящается. Притомъ, поелику Спаситель,

крестившись въ струяхъ Иорданскихъ, сокрушилъ главы гнѣздящихся тамо змиевъ, или власть князя тьмы, въ полночь наипаче дѣйствующаго: то въ удостовѣреніе и вода въ полночь святится, и у черплющихъ пребываетъ нерастлѣнна. б) Подобно отъ тридесятилѣтія Христова можно ли заключить къ отлагательству нашего крещенія? Никакъ. Ибо Христось, яко Богочеловѣкъ, былъ совершеннѣйше непорочень, и омовенія для Себя не требоваль; а для насъ, по естеству нечистыхъ, очищеніе необходимо есть нужно. Христось крестился тридесятилѣтень, но и обрѣзася осмодневень; а насъ отъ обрѣзанія свободилъ, и вмѣсто сего, Самъ крестившись, оставилъ къ нашей пользѣ Крещеніе, кое принимать намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ. Христось въ отложеніи крещенія никакой для Себя не предвидѣлъ опасности; а паче имѣлъ въ томъ надобность, чтобъ, то есть въ мужескомъ возрастѣ крестившись, тѣмъ открытиѣе и мужественнѣе начать проповѣдь Евангелія и подвигъ страданія. А для насъ отлагательство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдственными обстоятельствами.

§ 30. *Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ястїи и питїи особлящихся.*

Положеніе истины.

Положеніе. Правомыслящимъ Христіанамъ можно при случаѣ ясти и пити даже съ невѣрными;

кольмижъ паче не должно имъ гнушаться въ томъ подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Христіанъ.

Ибо когда Самъ Христось съ мытари и Доводъ. грѣшники яль и пиль; Матѣ. 9, 11. то какая бы была противность и намъ всѣмъ съ другими, хотябъ и съ иновѣрными въ ястїи и питїи общатися? ни брашно, ни питїе отъ того не сквернится, но паче пребываетъ собою чисто, и ко употребленїю невозбранно: ни ядущїе, ни пїющїе тѣмъ не заражаются, развѣ когда согласуютъ на превратныя другихъ мнѣнія и дѣла (\*). Къ сему уже не упоминаю, что онаго съ другими сообщенїя требуютъ иногда отъ Христіанъ то взаимныя нужды, то какія ни есть прїобрѣтенїя, а паче душевныя.

#### Противоположенїя:

Апостоль Павелъ точно-де запрещаетъ 1 Кор. 5, и. ясти съ идолослужителями и беззаконниками: Анкирскагожъ Собора правило 7-е на два лѣта епитимїи того подвергаетъ, Кормч. г. 4. 8, кто съ поганами въ праздники ихъ ясть? лисшъ 42.

*Отвѣтъ.* а) Апостоль не случайное со грѣшниками воспрещаетъ въ ястїи общенїе, но тѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ ними обращенїе внѣшнимъ не подать соблазна къ порицанїю Христіанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратиться, и имъ самимъ не

---

(\*) Члн къ снмъ выше § 22, положенїе 1.

сдѣлать бы повода къ горшему; но да отвращеніемъ нашимъ усраившись, исправятся, какъ нѣгдѣ пишетъ тойже Павелъ. 2 Солун. 3, 17.

б) Помянутое же правило собора Анкирскаго говоритъ о тѣхъ Христіанахъ, кои, имѣя свой хлѣбъ, ядятъ съ язычниками, и то въ праздники ихъ на мѣстахъ, особливо онымъ посвященныхъ; слѣдовательно общаются съ ними оныя Христіане безъ нужды, и аки бы сопразднуютъ ихъ ложнымъ богамъ; что въ самомъ дѣлѣ для посвятившихъ себя Христу, есть порочно.

И с п о р.  
описание  
с и х ъ и  
мнѣнія на  
спр. 26.  
Положеніе.

### § 31. Противъ Розинщины.

Положеніе истины.

Весьма смѣшное дѣло, собираясь когда либо на молитву, стоять розиня ротъ, яко бы для причащенія отъ Ангеловъ, отънимаемую у церкви четвертою Тайнствъ частію.

Доводъ.

Ибо не крайнее ли это дурачество, юродивымъ розинямъ свойственное, чтобы стоять на моленіи безчинно розинею? Кто же видалъ или слыхалъ, чтобы сами Ангели отнимали для такихъ безумцевъ отъ церкви Тайны и причащали ихъ? или по какому вѣтра вдуновенію розини узнали, что Ангели точно оныя отъемлютъ? и какъ сочли, сколько именно отъемлютъ, часть сирѣчь четвертую? притомъ на что Ангеламъ отнимать Тайны отъ церкви, когда церкви сами произвольно чрезъ



Иереевъ преподають ихъ приходящимъ? да и для чего причащаютъ церковными Тайнами розинь, Церкви и Тайнь гнушающихся? Наконецъ, ежели ихъ причащаютъ Ангели, чувствуютъ ли они въ своемъ розинутомъ ртѣ то причастіе дѣйствительнымъ вкушеніемъ такъ, чтобъ устно яли Евхаристическій хлѣбъ и пили вино таинственное, по обычаю, церквамъ извѣстному? Естьлижъ чувственно онаго не вкушаютъ, то какое сіе безвѣстное и недомыслимое причастіе? Врутъ конечно розини, чтобъ причащали ихъ Ангели, и напрасно розѣваютъ рты, наподобіе врановъ, пищи и питія чающихъ.

### § 32. Противъ Акулинцевъ.

#### Положеніе истины.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ, бабамъ или мужикамъ разстригать весьма есть незаконно; такъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводитъ между собою, даже и брачнымъ по разводѣ, духовное какое-то братство; но жить притомъ блудно, есть дѣло обычая страннаго и злочестиваго.

I. Понеже попы издревле уставлены отъ Самаго Всевышняго Владыки, рукополагаются же отъ Архіереевъ — преемниковъ Апостольскихъ, чтобъ быть имъ строителями Тайнь и пасти Христова стадо (\*): а монахи, по примѣру древнихъ же

Ошъ кого сіи названы, чши на стр. 18. Положеніе.

О мнѣшн с м х ъ на стр. 26.

Доводъ I о неразсприженіи поповъ и чернцовъ.

(\*) Чши къ снмъ выше гл. 1, § 5.

благочестивыхъ мужей (\*), особенно опредѣляютъ себя на житіе Богоугодное, и постригаются на то съ воли Епископовъ по чиноположенію церковному. Какуюжь имѣть власть выше власти Архіерейской баба и мужикъ разсвящать своевольно Іереевъ и иноковъ? и по какому то чинять уставу? За преступленія ли какія окажутся они изверженія достойны? Однако и тогда подлежать не бабьему и мужичь-

Кормч. гл. 4,  
листъ 10.

ему суду, но также Епископскому: Тому бо, какъ пишется въ 39-мъ Св. Апостоль правилѣ, поручены суть людиѣ Господни. Священство ли и монашество само въ себѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ освятилъ и Церковь первенствующая узаконила, то свято есть и пречестно. Паче же Священство есть толикой важности, что безъ него, по свидѣтельству большаго

Катих. гл.  
12.

Катихизиса, человекъ спастися не можетъ. Подобно для чегожь и попы бывши учинены пастырями овецъ, сами повѣряются въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ святѣйшій Богу обѣтъ, и паки онаго отступаая, не дѣлаютъ ли чрезъ то оскорбительнаго предъ Господемъ и постыднаго предъ людьми измѣнничества? Справедливо Вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилѣ 7-мъ проклятіе износить на тѣхъ монаховъ и причетниковъ, кои, оставя монастырь или причеть, и ризы измѣнивъ,

Кормч. гл.  
15, листъ  
96.

(\*) Чти о семъ Бингама Древностей Церков. томъ 5, книгу 7.

въ воинскій чинъ видуть, или мірскій санъ пріимуть.

II. Въ братствѣ духовномъ должны быть Доводъ II о плоды духовные. *Плодъ же духовный*, по духовномъ брашствѣ. словамъ Павловымъ, *есть вѣра и воздержаніе*; но и Акулиновщины какое видимъ пло- Галаш. 5, 22. доприношеніе? Они упраздняють Священство, по вѣрѣ требуемое (\*), истребляють монашество, воздержанію посвятившееся; расторгають бракъ, Богомъ благословенный: но при всемъ томъ чинятъ между собою любострастное смѣшеніе. И се ли духовное братство? а не паче ли незаконное плотскихъ людей скопище? *Явлена бо суть*, по Гал. 5, 20. Апостолу, *дѣла плотская, яже суть прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, и проч.*

Противоположенія:

1) Мы-де нѣсмы *подъ закономъ*, но *подъ* Первое. *благодатію*. Рим. 6, 14.

*Отвѣтъ.* Истинные Христіане не суть *подъ закономъ*, но *подъ благодатію*; поелику ищутъ себѣ оправданія не закономъ, но заслугами Христовыми; и творятъ повеленная имъ не по прещенію закона или принужденію, но по движенію Духа Святаго благоохотно. А чтобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла отъ исполненія заповѣдей, того отнюдъ сказать не можно. Иначе ни Спаситель, ни Апостоли, ни Святые Отцы не предписывали бы намъ дѣль законныхъ. „Посему-то, разсуждаетъ нѣгдѣ Августинъ: Въ шолков. „мы нѣсмы *подъ закономъ*, но въ законѣ; на Псал. 4.

(\*) Чши къ смѣ выше гл. 1, § 5.

„поколику произвольно, яко чада, а не при-  
„нужденно, яко рабы творимъ то, что за-  
„конъ творить повелѣваетъ.“

Второе. II) Мы-де въ братствѣ нашемъ творимъ  
любовь Христову?

*Отвѣтъ.* Такова ли должна быть Христо-  
ва любовь? Христось есть Учитель супру-  
Мат. 19, 6, 5, жеской по закону любви; еже, рече, Богъ  
28. 15, 18, 20. *согета, челоуцькъ да не разлукаетъ.* Напро-  
тивъ, любодѣйное даже воззрѣніе оуждаеть;  
да и о самыхъ таковыхъ помышленіяхъ  
говорить: *яко та скверняютъ челоуцька.*

### § 33. Противу Титловцевъ.

Млѣн. снхъ  
на сшр. 26.

Положеніе истины.

Положеніе. Крестъ Христовъ съ сею титлою: I. H.  
Ц. I. равныя отъ насъ достоинъ чести, какъ  
и съ оною надписью. IC. XC.

Доводъ I *спшъ изобра-  
женіи Хри-  
стова.* I. Понеже какъ крестъ нарицается кре-  
стомъ Христовымъ прямо не по титлѣ, но  
по изображенному на немъ Спасителю; такъ  
и почитать его должно для того же Иису-  
сова изображенія. А титла есть нѣчто слу-  
чайное, можетъ она на крестѣ быть, да и  
быть различная, можетъ же и не быть;  
но однако крестъ и безъ того. есть крестъ  
Христовъ.

Доводъ II *спра-  
ведливости* II. Разсудимъ еще въ особенности о тит-  
лѣ сей: I. H. Ц. I. что она заключаетъ въ  
себѣ противнаго? Ничего, кромѣ одной спра-  
ведливости. Ибо самая то истина, что Хри-  
стось есть Иисусъ, спасшій люди Своя отъ

грѣхъ ихъ; что Онъ есть Назорянинъ, яко въ Назаретѣ воспитанный; что Онъ есть Царь, духовно царствующій, да и Царь Иудейскій, яко Иудеямъ обѣщанный и къ нимъ пришедшій. Почему и волхвы Персидскіе назвали Его Иудейскимъ Царемъ: ещежь сказано и отъ Ангела, что Онъ воцарится Маше. 2, 2. въ дому Іаковли. А когда такъ, то не пре- Лук. 1, 32. зритель ли истины и не врагъ ли креста Христова, или самага на немъ Распятаго есть тотъ, кто титлу сію: І. Н. Ц. І. ненавидитъ и отметаеть?

**Противоположеніа:**

Но это, говорятъ, есть ересь Латинская, Никономъ нововнесенная.

*Отвѣтъ.* Хотябъ сія надпись точно Патриархомъ Никономъ взята была отъ Латинъ; но когда содержитъ въ себѣ сущую правду, то что она за ересь? Кольмижь паче злохульно такъ ее порицать, когда она на самомъ подлинномъ крестѣ Христовѣ была Іоан. 19, 19. возложена, и точно во Евангеліи у Іоанна Богослова написана.

**§ 34. Противъ Осиповцевъ.**

**Положеніе истинны.**

Какъ старческую исповѣдь за благопріятную принимать весьма есть не богопріятно; такъ по умершимъ отправлять погребеніе поповское, Православію чуждо: равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригать, съ чиноположеніями церковными не согласно.

Историч. сказаніе о сихъ на стр. 18. Положеніе.

Млѣн. сихъ на стр. 26.

Доводъ I о Исповѣди. I. Понеже для Исповѣди уставлены отъ Бога и отъ Его посланныхъ законодателей единственно Іереи, а не простые старцы, или старицы (\*).

Доводъ II о погребеніи. II. Погребеніе поповское и въ старинныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ Требникахъ и Службеникахъ древнихъ положено отпѣвать только надъ попами, а для мірянъ и иноковъ предписано особое молитвословіе.

Доводъ III. III. Постриженіе также въ монашество кому издревле предоставлено? Не старцамъ, но Игуменамъ, какъ изъ Іосифовскаго Требника въ чинѣ о постриженіи явствуетъ. Да въ томъ же Требникѣ запрещено даже и мірскому попу постригать инока; то кольми паче не достойтъ сего чинить старцамъ или старицамъ.

---

Историч. сказаніе о с и х ѣ на сшр. 19. § 35. *Противу Филиповцевъ и встѣхъ Морельщиковъ или Сожигателей.*

Положеніе истинны.

Положеніе. Митр. снхъ на сшр. 26. Самому себя на сожженіе предавать, или въ затворахъ голодомъ морить отнюдь никому не должно; напротивъ, каждому надобно всячески сохранять свою жизнь.

Доводы. I. Понеже жизнь наша есть Божіе дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12; Дѣян. 17, 25, 28; слѣдовательно единъ токмо Онъ, яко верховный Господь, ея располагать

---

(\*). Чпн въ симъ выше гл. 1, § 5. Доводъ II, числ. 4, и § 7, прошивополож. V.

имѣть право; а нашъ долгъ есть крайне оную уважать и беречь. — II. Жизнь есть руководство къ познанію преславныхъ дѣлъ Творческихъ, случай къ оказанію заслугъ, основаніе благоденствія, предуготовленіе къ вѣчности; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24, 25; Гал. 6, 7, 10, то, дабы умножить намъ свои и инымъ таланты, Матѣ. 25, 20, 23, надобно, чтобъ и дни лѣтъ умножились, а не пресѣкались произвольно.— III. Наконецъ явственно сказано: *яко никтоже когда плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и ерѣетъ ю.* Ефес. 5, 29. Притомъ отъ опасностей вѣльно даже бѣгствомъ себя спасать. Матѣ. 10, 23. ниже печалію вредить своего здравія: Сирах. 30, 22, 26. еще же ближняго своего предписано любить яко самихъ себе; Матѣ. 22, 29. да и ведомыхъ на смерть избавлять, и искуплять убиваемыхъ, Притч. 24, 11; а не токмо, чтобъ самимъ себя убивать, или, что тоже есть, сожигать и морить. Быт. 9, 6; Матѣ. 5, 26.

Противоположенія:

1) За правду, говорятъ, какъ намъ не Первсе. умереть?

*Отвѣтъ.* И за самую правду должно умереть только въ случаѣ необходимости, и то отъ другихъ, правды гонителей, а не отъ самихъ себя безрезонно. *Блаженн бо*, Матѣ. 5, 40. рече, *изгнани правды ради*, а не сами себя убивающіи. Чтожь до раскольниковъ, какая у нихъ правда? и какава къ лишенію себя жизни надлежитъ имъ нужда? Нѣтъ;

они умирають за одно суевѣріе и по одному своему безпутству.

Второе опъ примѣра. II) Многіе-де изъ мучениковъ сами либо закалались, либо бросались въ воду, или въ огонь; убо и намъ не противно то дѣлать?

*Отвѣтъ.* Мученики дѣлали сіе иногда при жестокихъ гоненіяхъ и усильномъ ихъ отвѣры отвращеніи. Паче же къ сей чрезвычайности приступали дѣввы и жены, когда видѣли неминуемое отъ мучителей насиліе дѣвству ихъ, кое они почитали дражае жизни, а лишеніе того страшнѣе смерти. Но суемудренникамъ нашимъ какое и отъ кого гоненіе? Нынѣ въ Россіи, слава Богу! Церковь процвѣтаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ духомъ кротости стараются отъ заблужденія вызвать, и привести отъ суевѣрія въ вѣру, а не отвратить (\*).

Третье изъ Аввакума распопы. III) Блаженъ, пишетъ распопа Аввакумъ, изволь сей о Господѣ.

*Отвѣтъ.* Кто блажитъ безумный оный изволь? Одинъ Православія развратникъ и губитель душъ и тѣлесъ: а слово Божіе, какъ видѣли, его воспрещаетъ. Сверхъ того Іоаннъ Златоустъ о тѣхъ, кои насильною смертію разрушаютъ жизнь свою, говоритъ, что Богъ таковыя мучитъ паче, нежели челоуѣкоубійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимоеа Архіепископа Александрійскаго и приношеніе за такихъ приносить возбраняетъ.

Галаш. 1, 4;  
бесѣд. 1.

(\*) Чши къ снмъ разныхъ сочиненій Пашона Митрополиша Москов. шомъ 6, стр. 78—90.



IV) Еще Апостоль-де Павелъ глаголетъ: *яко многими скорбѣми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе*, и Самъ Спаситель изрекъ: *уже погубить душу свою Мене ради, обрящетъ ю?*

Кормч. гл. 3я  
Четвершое  
изъ Дѣян.  
14, 22.  
Маш. 10, 39.

*Отвѣтъ.* Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ труды и подвиги, несчастія и обиды, которыя терпѣливо ради царствія сносить намъ должно. Подобно Спаситель, гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ Богоненавистномъ самоубійствѣ; но а) о неизбѣжномъ отъ мучителей страданіи, б) объ отреченіи для страстной плоти временныхъ удовольствій, чрезъ что душа, блаженную въ будущемъ вѣкѣ наслаждающая жизнь, приобретается (\*).

### § 36. Противу Самокрещенъ.

Положеніе истины.

Ошъ чего  
снѣ чши на  
стр. 19.

Крайняго неистовства знакъ есть, Христіанину самому себя, да еще не однажды, въ источникахъ перекрещивать; а паче вельми и глупо и смѣшно чинить особливо то въ дождевой водѣ.

Положеніе.  
Мѣн. снѣхъ  
на стр. 26.

I. Понеже крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго, ни для кого изъ Христіанъ повторять отнюдь не позволено (\*\*): да и впервые совершать оное въ прямомъ благо-

Доводъ I о  
не самокрещенствѣ.

(\*) Чши къ симъ Розыска часть 3, гл. 20;

(\*\*) Чши выше гл. 2, § 11.

честіи препоручено только Іереймъ. А чтобъ самому себя крестить, или перекрещивать, ни въ какихъ Христіанскихъ церквахъ таковаго обычая не бывало; и никакого чиновослѣдованія къ тому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Это конечно есть пустая выдумка явныхъ отъ православія отступниковъ, изъ самомечтательности и презорства къ древнимъ уставоположеніямъ возникшая.

Правда, было во употребленіи перекрещиваніе у Маркіонитовъ, Новатіанъ, Евноміанъ и Аріанъ (\*): но что они такое? Они суть еретики, на Соборахъ отъ Святыхъ Отець анаѳемъ преданные. Притомъ у сихъ отправляли тое ихъ пресвитеры, а не самъ собою каждый; слѣдовательно поступокъ поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ тѣмъ самимъ еретическаго онаго есть превратнѣе, злочестивѣе и окаяннѣе.

Доводъ II  
ошъ некрещеній въ  
дождевой  
водѣ.

II. Чтожъ сказать еще о дождевой водѣ? для чего Самокрещенцы предъизбрали ее къ своему обряду? Для того, что всѣ яко бы моря, рѣки, озера и кладези осквернены какимъ-то антихристовымъ прикосновеніемъ; а чиста-де одна только вода, изъ облаковъ небесныхъ падающая. Но не глупость ли се къ глупости прилагаемая? Ибо а) антихристь, какъ мы сказали, въ міръ еще не пришелъ (\*\*); да и когда

---

(\*) Чши къ снмъ Бингама древност. церк. пом. 4, кн. 12, гл. 5, § 2; 4.

(\*\*) Чши къ снмъ выше § 25.

придетъ, какъ онъ осквернить воды? и гдѣ о томъ въ Писаніи засвидѣтельствовано? А хотябъ и осквернилъ ихъ какимъ либо образомъ; но святая Церковь ко освященію оныхъ предначертала для Іереевъ молитвы, при крещеніи читаемыя. б) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены; то, дабы ими не оскверниться, Самокрещенамъ надлежало бы какъ на другія надобности, такъ и въ пищу употреблять дождевую только воду, съ пылью и другими нечистотами смѣшанную; а притомъ во время бездождія издыхать отъ жажды и голоду, или въ предосторожность того, заготовляя оную для преду, въ ястіи и питіи принимать тую отъ долговременности согнившую и возмердѣвшую. в) Отъ онаго оскверненія самая дождевая вода была бы также осквернена, поколику дождевыя капли скопляются въ облакахъ не отъ инуды, развѣ изъ паровъ, отъ наземныхъ водъ туда восходящихъ.

§ 37. *Противъ Нифонцевъ.*

Положеніе истины.

Изъ Нифонтовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ употребляемыхъ у Отщепенцевъ просфоры принимать за истинное причастіе совсѣмъ противно есть благочестію, а паче надобно считать ихъ за простой хлѣбный припасъ.

Ибо кто, гдѣ и какъ дѣлаетъ у нихъ то Доводъ.

Сказаніе  
отъ кого  
сін произо-  
шли на  
спр. 19.  
Положеніе.  
Мнѣн. сихъ  
чти на спр.  
27.

мнимое причастіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ тѣстянаго въ квашнѣ раствора, смѣшавъ его съ старинными, аки бы до лѣтъ еще Никона Патріарха, какими ни есть крохами, намѣлко изгертными: и перепекая оный въ хлѣбцы или лепешки. Но такое ли должно быть строеніе причастія своемышленное и противозаконное? и чѣмъ святится? пылью ли старинныхъ, и оныхъ же по многимъ обстоятельствомъ весьма безызвѣстныхъ крохъ? А изъ Писанія явствуетъ, что орудіемъ къ сему предуставлена отъ Бога не пыль, да чинъ Священства (\*).

Сказаніе о  
е и х ъ на  
спр 49; а  
мѣнн. ихъ  
на спр. 27.  
Положеніе.

### § 38. *Противу Погребателей.*

Положеніе истины.

Весьма глупое дѣло есть, во ожиданіи втораго пришествія Христова, живымъ полагать себя во гробъ на подобіе мертвыхъ.

Доводъ.

Ибо какъ время оное намъ въ Писаніи не открыто, и потому не извѣстно; то ожидать его во гробъ, яко бы уже настоящаго, конечно не слѣдуетъ (\*\*).

Марк. 15,  
53.

Спр. 7, 59.

Да и такому ли должно быть ожиданію грядущаго Иисуса? Самъ Онъ Спаситель, припоминая во Евангеліи о дни томъ и гасъ, велитъ только намъ бдѣть и молитися; а Сирахъ совѣтуетъ поминать всегда послѣдняя своя, дабы не согрѣшить. Полагать же во гробъ опредѣлено Церковію не

(\*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5 и 7, доводъ ш.

(\*\*) Чши выше гл. 2, § 15.

живыхъ, но мертвыхъ, и то со отпѣваніемъ. Даже въ самое пришествіе Христо-  
во останутся, по Апостолу, *живущи на земли*; но *срътеніе Господне гдѣ отъ нихъ* 1 Солун. 4, 15, 17.  
будеть? *На воздухъ*, а не во гробѣхъ.

### § 39. Противъ Христовщины.

Положеніе истины.

Сказаніе о  
сихъ чинъ  
на стр. 19.

I. Именуемая у Отщепенцевъ секта Хри-  
стовщина, не что иное есть, какъ нѣкая  
антихристовщина, или христорборная, такъ  
сказать, бѣсовщина. Положеніе 1-е.  
Мѣст. сихъ на стр. 27.

Ибо извѣстно, что Христось Спаситель Доводъ.  
міра есть *единъ*, 1 Тим. 2, 5; *единъ* Онъ вер-  
ховный нашъ *Учитель*, Матѣ. 23, 8; *единъ*  
основаніемъ всего Христіанскаго благоче-  
стія, 1 Кор. 3, 11, и едино о Немъ благовѣ-  
стіе, Богодухновенными Апостолами Его  
проповѣданное, кромѣ котораго, *аще* что Галат. 1, 8.  
*и Ангелъ съ небесе благовѣститъ* намъ, при-  
нимать запрещается. Въ слѣдствіе чего  
не есть ли тотъ антихристъ, кто, назы-  
вая себя Христомъ, Христа Спасителя уче-  
нію противится? *Иже, рече, нльсть со Мною*, Матѣ. 12,  
*на Мя есть*. Впрочемъ, касательно помяну-  
той Христовщины, какія слышатся въ ней  
странности и несомвѣстности? Подлецъ  
мужикъ величается Христомъ; непотребная  
дѣвка Богородицею; двѣнадцать грубіановъ  
мужиковъ Апостолами. Ктомуужъ треока-  
льный тотъ лжехристъ не велитъ имъ  
слушать никакого писанія: я-де вамъ самъ 30.

Евангеліе. Сверхъ сего провождаютъ они ночи въ бражничествѣ и въ богоненавистныхъ плотской нечистоты и свальнаго грѣха дѣлахъ (\*). Что же се есть, какъ не скопище, лестчому духу вѣрующихъ и Христа Спасителя отмещущихся? Такъ какъ и самага антихриста *пришествіе* бу-  
1 Солун. 2, деть по дѣйстви сатанину во всякой лъсти  
9, 10. неправды.

Положеніе  
II.

II. Подобно и тѣ весьма съ Христіанствомъ несходственно, паче же язычески поступаютъ, кои, избравъ себѣ дѣвку, чтуть ее Пятницею, и посылаютъ къ ней на услуженіе молодцовъ.

Ибо что значить сіе диковинное ихъ чтилище? Преподобную ли, или Мученицу образуеть Параскеву, яже и Пятницею наречена въ нашихъ Святцахъ? Но такое образованіе, кромѣ честныхъ иконъ, въ православной Церкви неизвѣстно, и нигдѣ того ни въ словѣ Божіемъ, ни у Святыхъ Отецъ въ писаніи, чтобъ образовать Пятницу или Праскевию, дѣвкою не указано; а потому суетно, нечестиво и глупо вымыслено (\*\*). Пятый ли въ недѣли день та

(\*) Чпи къ симъ Обличенія неправ. раскол. при концѣ въ Объявленіи шолковъ Схизмаш. номеръ 29-й.

(\*\*) Чпо касаетса до словъ, Параскева и Пятница, по по собственности значенія ихъ, Параскева есть Греческое названіе, на нашемъ языкѣ переведено быль должно, приутоповленіе; а Пятница у насъ значитъ пятый день въ седмицѣ. Почемужъ вошло Параскеву въ Святцахъ нашихъ называль Пятницю? Пошому, первое, что у Евресвъ день приутоповленія къ шабашу, или къ суббошъ былъ шомъ самый, что у насъ Пятница. Почему они, навыкнувъ Греческому

дѣвка знаменуеть? Но дни собою лично не существуютъ, а суть только послѣдова- ніе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядкомъ изчисляемаго, яко-то вторникъ, второй отъ воскресенія день; четвертокъ, четвер- тый; а пятокъ или пятница, пятый (\*). За тѣмъ и образовать во дни пятокъ, ли- цемъ дѣвичимъ нѣчего, и чтить его подъ такимъ видомъ; особливо же судя по слу- женію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ,

---

языку, и называли день сей Параскеви. Второе, у насъ въ Святцы вошелъ обычай Параскевію муче- ницу, копорья повѣсть написана въ Минси Чепъи, Окшоврія въ 28, называшъ Пятницею, послѣду сама она предъ мучителями изъяснилась, чего ради на- именована Параскевію; того-де ради, что родители ея починали въ седмицѣ день шестый постомъ и молитвами спрасей ради Христовыхъ, въ оный день подъяшихъ за спасеніе наше: и въ сей же день даро- валь имъ Богъ ее дочерь. Чши оную повѣсть, по пространнѣ увѣси. Пятницажъ пятый естъ день съ понедѣльника, а шестый опъ воскреснаго дня. Вошь какъ надобно пятничный день чшиши, по ешь, постомъ и молитвю, вспомяная въ немъ спрданіе Христа Спасителя. Тако чшиши среду и пяпокъ повелѣваешъ и прав. Св. Апостоль 69.

(\*) Выборъ дѣвокъ въ Пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Христіанъ, хоша впрочемъ отъ Церкви не ошцелившихся, осо- бенно починающъ пятки всего лѣша, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла: для того, что будто ма- шушка Пятница гнѣвается на шѣхъ, кои въ день ея работающъ. Но сіе пакже не естъ ли грубое невѣ- жество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый си- рѣчь день, можетъ на кого гнѣваться, и за что? Ког- да въ самомъ законѣ Божіемъ предписано, поминишь токмо субшшный день или воскресный, а въ прочія шесть дней, не исключая и пятницу, явно повелѣ- вавши дѣлать, и творить въ нихъ вся дѣла своя.

крайне предосудительно. Ибо на чемъ оно основывается? Развѣ на однихъ по видимому также любострастныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и оная дѣвка есть тоже, что кумирь скверной богини, у язычниковъ именуемой Венеры.

§ 40. Противъ Дѣтоубивателей.

Положеніе истины.

О сихъ на стр. 19 и 27, гдѣ показано и мнѣ. віе ихъ. Положеніе.

Вельми Богопротивно младенцевъ, хотя бы то незаконорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вѣщнее есть злочестіе, закалая вынимать изъ нихъ сердце, и истолокши его, очаровывать, для привлеченія другихъ къ своему единомумыслию.

Доводъ I о незаконнываніи младенцевъ.

Исход. 20, 13.

Дѣян. 25, 26.

I. Понеже гдѣ бы въ законѣ было предписано таковыхъ отрочать живыхъ предавать землѣ? Напротивъ того сказано тамъ вообще, чтобъ никого не убивать: а посему и въ нѣдра земныя отнюдь не зарывать живаго. Притомъ какъ *Богъ есть* 17, *дай всѣмъ животъ и дыханіе жити по лицу земному*; то и незаконорожденные въ семь зависятъ отъ Него же. А когда Самъ Господь во утробѣ матери ихъ не умертвилъ, но жити имъ попустилъ; то властенъ ли уже человекъ по своему произволу лишить ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищаетъ себѣ Божій судъ, и Его тѣмъ зѣло оскорбляетъ. Да и за что бы оный



незрѣлый возрастъ тако отъ среды людей потреблять? Сами они не токмо важнѣйшихъ, но и никакихъ преступленій еще не дѣлають: а по рожденію зазорному виновны единственно ихъ родившіе. Однакожь и сіи беззаконіе творящіи не осуждаются Евангелиемъ на убіеніе или закованіе, а только, долготерпя имъ *благость* Иоан. 8, 11. Рим. 2, 4. *Божія, на проклятіе ихъ ведетъ*. Кольми убо паче невинныя дѣтища неповинны суть какой либо насильной смерти (\*).

II. Что надлежитъ до закалателей и очарователей младенческаго сердца; то можетъ ли какое злодѣйство ужаснѣе быть и отвратительнѣе? Грѣшатъ же сіи оканніи а) тѣмъ, что убиваютъ невинныхъ, а можетъ еще такихъ, кои и обществу были бы полезны и Богу угодны: слѣдовательно и добродѣтель обижаютъ и благоденствію народному вредятъ; б) что творятъ волшебства, силою неприязненною совершаемая, потомужъ и отъ Бога и отъ благочестія совсѣмъ отлагаются; в) что очарованными изъ сердца порошками влекутъ простодушныхъ въ сѣти своей прелести и богоненавистнаго ихъ самовольнаго мученія; а чрезъ сіе и себя и другихъ погубляютъ на вѣки.

**Противоположеніе:**

Гдѣ-де такого младенца кормить? но и воскормясь однако поидеть въ нечестіе; такъ лучше ему несогрѣшившему умереть?

(\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 55.

Доводъ II о закосніи младенцевъ.

*Отвѣтъ.* Когда кто рожденъ любодѣйно, то пусть любодѣйцы къ своему стыду его и кормятъ: а въ случаѣ совершеннаго неудобства, самое челоуѣчество обязываетъ другихъ къ его воспитанію. О уклоненіи же такого незаконнорожденца въ нечестіе, почему Отщепенцы вѣдаютъ? и о какомъ судятъ нечестіи? Можетъ онъ въ точное нечестіе и не поидеть, а паче отъ ихъ раскольничья нечестія обратится къ прямому Греко-Россійской Церкви благочестію. Притомъ, подъ видомъ впредь чаемаго нечестія, надлежало бы даже по закону рождающихся истреблять всѣхъ до единого, и тѣмъ весь родъ челоуѣческой въ конецъ уничтожить. Вотъ коль безумно дѣтубивателей умствование!

Сказаніе о  
сихъ и мнѣ-  
ніе на стр.  
19 и 27.  
Положеніе.

#### § 41. Противъ Самостригонцевъ.

##### Положеніе истины.

Чтобъ самихъ себя въ монашество постригать, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернеческое платье, стрищи на главѣ своей власы, и съ преложеніемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ старовѣрцевъ постановленіе конечно есть нестаровѣрческое, да паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ отверженія достойное.

Доводъ:

Ибо такого, какъ бываетъ между Отщепенцами, самопроизводнаго постриженія ни по какимъ православной Церкви

стариннымъ книгамъ не видно, а вчинено совершать оное кому? Однимъ точію монастырскимъ Настоятелямъ.

**Противоположеніе:**

Вси-де чловѣцы отступиша отъ Бога и лестчу вѣру яша, то и пострици кому не стало (\*)?

*Отвѣтъ.* Не паче ли глаголющии сія суть таковы? Они-то мужики, лестцу яли вѣру, и , отступивъ отъ Церкви , отступили тѣмъ самимъ и отъ Бога. „Иже бо, глаголють Кирилль Александрійскій, Церкви и „Причастія себе удалиша, врази Богу бы- „вають, а демономъ друзи:“ Касательножь до насъ, то въ чемъ наше отступленіе? Мы вѣруемъ слову Божію и Святыхъ Отець писанію, привержены къ Церкви и чтемъ Господа по закону; весьма довольно также въ Россіи и монастырей, истинное благочестіе содержащихъ, гдѣ желающіи отъ Настоятелей постригаться долженствуютъ.

Кирил.  
слово о ис-  
ходѣ души,  
при концѣ.

**§ 42. Противъ Пастухова или Адамантова согласія.**

**Положеніе истины.**

Какъ денегъ въ руки брать, такъ и по каменной мостовой дорогѣ ходить нимало не противно, а паче еще и нужно.

I, Понеже деньги заведены въ общежительствахъ для покупки вещей, къ жизни чловѣческой непременно нужныхъ; такъ не

Отъ кого сіе согласіе на сир. 19: а мнѣніе ихъ на сир. 27. Положеніе.

Доводъ I о взиманіи денегъ.

(\*) Чши къ сямъ выше гл 2, § 54, доводъ III.

самая ли требует необходимость, чтобъ взимать ихъ для того руками? Иначе ни пищи, ни одежды, ни другаго чего нужнаго достать иногда себѣ не можемъ; и тако надлежитъ уже безвременно издыхать отъ хлада и глада. Сверхъ сего, отъ прикосновенія къ деньгамъ, каковое бы человѣку прикоснулось беззаконіе или скверна, когда деньги суть металлъ неодушевленный, и сами собою ни добра, ни худа не производятъ?

Доводъ II  
о хожденіи  
по камен-  
ной дорогѣ.

II. Подобно и камень что зла въ себѣ заключаетъ, чтобъ не ходить по дорогѣ, тѣмъ устланной? Дорога все есть дорога: по камню не бываетъ она путемъ грѣховнымъ, какъ и безъ камня; или дровомъ намощенная не дѣлается путемъ святымъ; а бываетъ такова либо инакова по качеству хорошихъ или дурныхъ нашихъ поступковъ. Притомъ камень есть дѣло рукъ Божіихъ; то ежели считать его за нѣчто оскверненное, не выходитъ ли изъ того явной на Создателя хулы?

#### Противоположеніе:

Туть-де, на деньгахъ, есть печать антихристова; сирѣчь змій на нихъ изображенный, поражаемый всадникомъ: и каменная мостовая выдуманна также во времена антихристовы?

*Отвѣтъ.* I. Печать антихристова начертается, по Апокалипсису, на десныхъ рукахъ или челахъ, и будетъ или имя того сопротивника, или число имени его

666: а деньги видъ суть не руки, ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется: слѣдовательно ни печати антихристовой. Чтожъ касается до змія, всадникомъ поражаемаго; то всадникъ означаетъ мужественнаго побѣдителя, самый же змій изъявляетъ всякаго непріятеля, на общество враждующаго, и силою того ироя низлагаемаго: да и змій въ такомъ видѣ сталъ быть на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Іоанна Васильевича; то не уже ли даже и тогда царствовалъ антихристъ, изувѣрами повѣдаемый? не уже ли и тогда возлагалъ гдѣ либо свою печать? Но сами оныя велемудрые о антихриствѣ толкуны времена тѣ, до лѣтъ Никона Патріарха, почитаютъ благочестіемъ и православіемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое тѣмъ отвергаютъ мнѣніе, когда зміино на деньгахъ изображение, бывшее еще во дни неврежденнаго, по ихъ же мнѣнію, благочестія, именуютъ печатью антихристовою (\*).

II. Камень поелику былъ отъ начала міра, и по естеству своему есть матерія твердая; то какъ для прочности, такъ и для украшенія употребляли его отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданія, между тѣмъ и на строеніе городовъ, а потому и на мостовыя дороги, гдѣ путь свой совершали и святостію прославившіеся

(\*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 44, пропнвоположеніе, оцвѣтъ ц.

люди. Да и самыхъ священныхъ храмовъ не было ли въ древности каменныхъ, гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣ-щающимъ, были каменные же. Сверхъ сего, до нынѣ, времени прямо антихристовыхъ еще не настойтъ (\*); почему не сущее ли это вранье, чтобъ каменные мосты были выдумкою антихристовою?

Сказаніе о  
сихъ и  
мнѣніе на  
спр. 19 и  
28.

### § 43. Противъ Новоженъ.

Положеніе истины.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неотмѣнно должно сочетавающимся вѣнчаться въ церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о томъ отнюдь не раскаиваться, ниже нарицать себя потому прелюбодѣями; также и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно.

Доводъ I  
о взаим-  
номъ бра-  
чующихся  
согласіи.  
Ефес. 5,  
32.

I. Понсеже когда бы все по бракосочета-нію однимъ совершалось согласіемъ; то не для чего бы издревле предписывать въ книгахъ церковныхъ особый къ вѣнчанію чинъ. Но какъ у Апостола бракъ именуется таинствомъ; посему Іерейское молитво-словіе нужно а) для того, чтобъ самое то согласіе сочетатися хотящихъ утвердить дѣйствительнѣе всенародно въ церкви; б) чтобъ сильнѣе предъ олтаремъ Господнимъ обязать ихъ къ неразрывному союзу

(\*) Чши къ снмъ выше гл. 2, § 15, 25.

и къ вѣрности супружеской; в) чтобъ извѣститъ и преподать имъ Божеское къ тому благословіе: иначе супружества, не съ благословіемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си Пастыря вѣнчаніемъ совершаемая, считаются по Кормчей беззаконными, и вмѣняются за ничто (\*).

Старопеч.  
Кормч. гл. 51, о тайнѣ супружества.  
Доводъ II о вѣнчаніи. А въ Кормчей гл. 51. о шайнѣ супружества, а по новопеч. гл. 50.

II. Поелику бракъ отъ Бога благословенъ, и по словамъ Павловымъ *есть гестна женитва и ложе нескверно*; Евр. 13, 4. а въ Кормчей называется оный: вещь святая (\*\*); то вѣнчавшись симъ по закону церковному, раскаяваться въ томъ, яко бы въ беззаконномъ дѣлѣ, и порицать себя прелюбодѣями, аки бы въ чуждей плоти уклонившимися, есть весьма глупо и при томъ злохульно.

III. Поколику въ бракъ женихъ и невеста по благословію Божію, какъ пишется въ большомъ Катихизисѣ, сопрягаются въ нераздѣлимое сожитіе; то распущаются имъ паки, кромѣ вины любодѣйной, также возбранено (\*\*\*)).

Доводъ III о не разводѣ.  
Катихиз. гл. 79.

#### § 44. Противу Молоканъ.

##### Положеніе истины.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣта, исключая Уставомъ разрѣшаемыя, сыра, млека и яиць

Начало сихъ на сир. 19, а мнѣніена 28. Положеніе.

(\*) Чши выше гл. 2, § 6 и 20.

(\*\*) Чши къ симъ выше шопъ же § 6 и 20.

(\*\*\*) Чши шопъ же § 6 и 20.

отнюдь не ясти, а поститися; напротивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сыръ и на мясо.

Доводы  
изъ Пра-  
виля.

Понеже среды и пятки къ пощению, а субботы къ разрѣшенію опредѣлены еще первенствующей Церковію, что самое явствуетъ изъ книги Кормчей; ибо какъ тѣхъ, кои въ среды и пятки не постятся,

Корм. гл. правило Святыхъ Апостоль 69-е повелѣ-  
1, лисш. 19. ваеъ духовныхъ лишать чина, а мірянъ отлучать; такъ равно Апостольское же

Кормч. гл. правило 64-е тойже эпитиміи подвѣр-  
8, лисш. 59. гаеъ и постящихся въ субботу. Оттуду и Гангрскаго собора правило 17-е субботствующихъ предаеъ даже проклятію. А Златоустъ, возражая, таковымъ говоритъ:

Галаш. гл. „аще и не обрѣзуются нынѣ мнози, пос-  
2, на спр. „тятъ же и субботу, хранять со онѣ-  
17-й сказан. „ми, сія творять, отвращающе себя отъ

„благодати.“ Ядущимъ же мясо или сыръ въ среду и пятокъ по Номоканону Юсифовскаго Требника предписано два имянно лѣта не причащатися и полагать поклоны. Паки въ томъ же сказано Требникъ:

Дисш. 710. „Великій-де Аванасій глаголетъ: разрѣшаяй „среду и пятокъ, сей распинаеъ Госпо- „да, якоже Іудее; ибо-де въ среду преда- „деся, а въ пятокъ распялся.“

Противоположенія:

Кое, говорятъ, общеніе намъ православнымъ съ Никоніапы?



*Отвѣтъ.* Какъ! отщепенцы ли суть православніи, а мы Греко-Россіяне якобы Никоніаны? Вотъ очевидная ложь и порицаніе неправое! Они противники, разрѣшеніе и постъ узаконили себѣ по собственному смышленію; а мы поступаемъ въ томъ по Апостольскимъ и Святоотеческимъ правиламъ, кои и приняли не отъ Патріарха Никона, но отъ древнѣйшей Православной Церкви. На чьей же сторонѣ остается православіе? Конечно не у Молоканъ, дерзостныхъ преданія онаго разорителей, а у насъ, того блюстителей. И такъ для чегожь бы съ нами не сообщаться? Конечно не инако то бываетъ, какъ по одному отъ православія отступству.

§ 45. *Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.*

Положеніе истины.

Святѣя иконы чествовать, и имъ поклоняться не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче достолюбно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяться токмо на востокъ, или молиться по Жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія.

I. Понеже иконы суть изображенія благоудобившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; то за честь изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должно ли чтить самыя изображенія? Сіе чествованіе какъ издревле

Сказаніе о с ихъ на стр. 19; а мѣнѣ ихъ на стр. 28. Положеніе.

Доводъ I о почитаніи иконъ.

у правовѣрныхъ было во употребленіи, такъ и для насъ; вѣры ихъ преемниковъ, древнимижъ благочестія ревнителями у- ставлено навсегда подѣ прещеніемъ ана- емыхъ на презрителей (\*)

Доводъ II  
о немодер-  
низмѣ на вос-  
токъ и въ  
щели.

II. Поеликужъ иконопочитаніе есть та- ково, то совмѣстно ли, гнушаясь онымъ, поклоняться точію на востокъ, или мо- литься смотря въ щели? Да и что сіи вещи образуютъ иконамъ подобнаго? или какую въ себѣ заключаютъ святость и достоинство, чтобъ предпочитать ихъ лику Святыхъ? Востокъ есть такое на горизонтѣ небесномъ мѣсто, гдѣ по тмѣ ношней восходитъ солнце: а щели сѣтъ стѣнныя разсѣлины, гдѣ обитаютъ раз- личныя насѣкомыя; такъ не уже ли чест- вовать надлежитъ оныхъ щельныхъ жи- телей, или боготворить свѣтило солнеч- ное? Но это будетъ языческое треклятое идолопоклонство. Правда, и въ православ- ной Церкви есть обычай при моленіи обра- щаться на востокъ: сооружать священные храмы олтаремъ на востокъ же, и круго- обращеніе въ церковномъ обхожденіи чи- нить такожь къ восточной странѣ: но сіе производится не по какому либо суе- вѣрію, и не чести ради оной сторонѣ, но имени ради Христова, яко *востокъ имя Ему*, поется въ церковныхъ пѣсняхъ по Пророку Захарію.

Захар. 3, 8.

(\*) Чти къ симъ выше гл. 1, § 17.

Противоположеніе:

Отъ старыхъ, сказуютъ, иконъ благодать Божія отлетѣ, а вновь писаннымъ не дадеса; для того имъ поклоняться и не должно?

*Отвѣтъ.* Такъ гдѣ же благодать вселилась? на востокѣ ли? въ щеляхъ ли? Нѣтъ, о глупые пустословцы! Самъ Спаситель удостоивилъ насъ во Евангеліи, что Онъ Матѣ. 28, 20. пребудетъ благодатно съ правовѣрными Своими *до скончанія вѣка*: а Препоблагодатная Матерь Его благодать Сына Своего, купно же и Свою, общала навсегда и съ Ея иконами, Лукою Евангелистомъ написанными. Чинъ о семь въ Миней Честн, Октября 13, въ повѣсти о Лукѣ Святомъ.

Нынѣ, возражаютъ, отъ иконъ знаменій и чудесъ не бываетъ; убо онѣ благодати не имѣютъ?

*Отвѣтъ.* а) А отъ востока и щелей, чтобъ чтить ихъ Отщепенцамъ, происходятъ ли какія чудеса? Отнюдь ничего, кромѣ пустоши. б) Чудеса, какъ пишетъ Апостоль къ Коринѣяномъ, и въ Кормчей Кор. 14, 21 и 22. Кормч. гл. 69, а по нов. вѣсч. 68, говоритъ Анастасій Синайскій, бывають ради невѣрныхъ, чтобъ, то есть, обратить ихъ ко Христу. За тѣмъ оныя нужны потребны токмо были въ первыхъ по Христѣ вѣкахъ для разнасажденія Церкви. А вопросъ и отвѣтъ о знаменіяхъ. нынѣ къ чему оныя служатъ, когда Святая вѣра по вселенной уже распространена, безчисленными свидѣтельствами доказана и утверждена? Для кого прежде бывшихъ чудесъ не довольно, тотъ, аще

Луки 16, 31. *кто и отъ мертвыхъ воскреснетъ , не иметъ вѣры.*

Чши о снхъ  
на стр. 19  
и 28.

### § 46. Противъ Селезневщины.

#### Положеніе истины.

Положеніе. Какъ Мессія, Пророками обѣщанный, уже пришелъ, и Той именно есть Иисусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываются Іудейски, ни субботствовать, ни мясъ свиныхъ гнушаться, ниже иныхъ Моисейскихъ обрядовъ содержать отнюдь не должно.

Доводъ I о  
пришест-  
віи Мессіи.

I. Понеже какіе суть признаки, истиннаго Мессію означающіе? Между прочими множайшими наипаче суть сіи: а) истинный Мессія долженствовалъ прійти по оскуденіи княженія Іудина, но однако отъ тогожъ царскаго племени; Быт. 49, 10. б) родиться отъ Непорочной Дѣвы, Исаи 7, 14. в) въ Виелеемѣ, Мих, 5, 2. г) въ бытность втораго Іудейскаго храма: Агг. 2, 10. Малах. 3, 1. д) надлежало Ему быть во убожествѣ и презрѣніи, пострадать за насъ, умереть и погребену быть; Псал. 21, 7, 19; Исаи 53, 12. е) но паки воскреснуть и вознестися на небо во славѣ; Псал. 15, 10; 67, 19. ж) потомъ благодатію Его слѣдовало истребиться идолопоклонству, и язычникамъ обратится къ Богу; Исаи 2, 2, 3; 18 и 20; Осіи 2, 23. з) граду же Іерусалиму и святилищу предсказано конечное разореніе, Дан. 9, 26. съ невозвратнымъ

Израильтянъ изъ отечества изгнаніемъ , за проданіе Праведнаго на сребрѣ. Амос. 2, 6. Впрочемъ , что касается до Христа Исуса , всё оныя примѣты не клонятся ли къ лицу Его точнѣйше? Онъ родился въ царство иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа, однакожь отъ колѣна Давидова и отъ Пречистой Дѣвы: Матѣ. 1, 18—25; 2, 3; Луки 1, 27—35; 2, 1. Родился же во градѣ Ввелеемскомъ, и прославилъ Своимъ присѣщеніемъ помянутый Сионскій храмъ; да и жизнь проводилъ въ незнатности, въ недостаткѣ и гоненіяхъ. На послѣдокъ распятъ на крестѣ, умеръ и погребенъ; но въ третій день восталъ, и возшелъ, ко Отцу Своему—въ славу Свою; какъ все сіе въ Евангельской Исторіи яснѣйше показано. Потомъ мало помалу тѣмъ идолослуженія благодатию Христовою на земли разсыпана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ отъ Тита Веспасіана; и Іудеи, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее нѣкое злодѣяніе, за отверженіе, то есть, и убіеніе онаго Праведника. И такъ кто бы не призналъ Христа Исуса за Мессію обѣтованнаго, развѣ кто не испытуетъ Писанія, о Немъ свидѣтельствующая? Іоан. 5 39.

II. Поеликужь Мессія, вождельннѣйшій Доводъ II о естества человѣческаго обновитель, во оправленіи

Моисее-  
выхъ обря-  
довъ.

плоти уже явился; то не долженъ ли по семь обрядный законъ Моисеевъ вовсе упраздниться? Ибо обряды оныя были токмо таинственнымъ прообразованіемъ Христовыхъ высочайшихъ благодѣяній; а внутренней доброты въ себѣ не заключають, и сами по себѣ къ наблюденію не нужны; иначе конечно предписаны были бы отъ Бога всему человѣческому роду, а не одному Еврейскому, да и отъ самаго начала свѣта, а не спустя около четырехъ тысячъ лѣтъ. По такимъ обстоятельствомъ, что въ первой скиніи ни совершалось, какъ-то: дары и жертвы, брашна и питія, различныя омовенія и оправданія плоти; все то было-де, разсуждаетъ Апостоль, только притчею или предзнаменованіемъ къ настоящему времени, а отнюдь не могло по совѣсти совершити служазго: ниже кровь юнгая и козлія отпушала грѣхи: Христось же пришедь, Архіерей грядущихъ благъ, Своего-де кровію вниде единою во святая, вѣчное искупленіе обрѣтый. Паки пишетъ къ Колоссаемъ, чтобъ никто не осуждалъ ихъ о яденіи или питіи, о новомѣсяіяхъ или о субботахъ: яже-де есть стѣнь грядущихъ, Тѣло же Христово. А о обрѣзаніи особенно такъ негдѣ вѣщаетъ: яко аще обрѣзаетея, Христось васъ нигоже пользуетъ. О свиныхъ же мясахъ въ 28-мъ правилѣ Василія Великаго, и въ толкованіи на оное сказано: „аще кто обѣзаетея „свиныхъ мясь не ясти, посмѣшенъ есть

Евр. 9, 9, 12,  
10, 1, 10.

Кол. 2, 16,  
17.

Гал. 5, 2.

Комч. гл.  
21, листъ  
235.

таковий, яко безумно моляся и обѣща-  
„ваяся. Ни едина бо тварь Божія не от- 1 Тим. 4, 4.  
„метна со благодареніемъ ядущимъ.“ Но  
не явствуетъ ли сіе и изъ Ветхаго Завѣ-  
та? Пророкъ Даниилъ, предвозвѣщая о Хри- Дан. 9, 27.  
стѣ, увѣряеть, что по пришествіи Его  
совсѣмъ *отгьметса жертва и возліядіе*. Да  
и Самъ верховный Законоположникъ Гос-  
подь гласить чрезъ Исаію, что жертвы и  
всесоженія, новомѣсячія и субботы, пос- Исаіи 1, 11,  
ты и праздники Іудейскіе Ему неприя- 12.  
тны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ Малах. 1,  
приношеніями ихъ гнушается; а будутъ- 10 и 11.  
де прославлять имя Его *отъ востока до*  
*запада* всѣ народы, *и на всякомъ мѣстѣ*  
приносить Ему *вимиамъ и жертву чистую*.  
Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами  
Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣта сего, Іерем. 31,  
дасть *завѣтъ новый*, общій всѣмъ народамъ. 31—33.

III. Да и откуда Селезневцы то заняли, Доводъ III  
чтобъ, оставя Христіанскія постановле- о томъ же  
нія, наблюдать обряды жидовскіе? Не изъ по началу  
являются ли они по самому происхожденію Селезнев-  
своему предосудительнаго на себѣ отступ- цевъ.  
ства и соблажненія? Они конечно суть по-  
рожденія Россійскихъ древнихъ Стриголь-  
никовъ, Священства и Церкви, по пред-  
водительству нѣкотораго Діакона Карпа  
Стригольника, отложившихся. Стриголь-  
никижъ сіи возникли отъ тѣхъ Новгород-  
скихъ отметниковъ, кои въ концѣ четвер-  
таго — надесять по Христѣ столѣтія,  
жидовиною Схоріемъ и другими нѣкими,

какъ сами, отъ Христіанства совращены въ жидовство, такъ и иныхъ многихъ на Москвѣ въ тое совратили. За что Новгородцы оныя отъ Россійскаго Духовенства и проклятію на соборѣ преданы, инныя въ заточеніе сосланы, и инныя же огнемъ сожжены. Да еще противу ихъ же и Стригольщиковъ въ возраженіе Преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ сочинена книга, подъ именемъ Просвѣтителя; также для обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во Псковъ отъ Цареградскихъ Патріарховъ Антонія и Филоея, и отъ Митрополита Кіевскаго Фотія поучительныя посланія (\*).

Противоположенія:

Первое.

I) Мессіино, скажутъ Селезневцы съ жидами, пришествіе отложено за грѣхи людскіе?

*Отвѣтъ.* Гдѣ о томъ въ Писаніи предсказано, аки бы время оное за грѣхи будетъ отсрочено? Грѣхи паче требовали, чтобъ Мессія пришедши ихъ упразднилъ, и исцѣлилъ тлѣніе наше. А отсрочивать напротивъ лекарство зельнѣ страждущимъ, весьма есть не дѣльно.

Второе.

II) Обрѣзаніе дано-де отъ Бога въ завѣтъ вѣчень, Быт. 17, 7. и прочіе обряды уставлены быть вѣчными? Исход. 12, 17. Левит. 23, 14.

---

(\*) Чши къ симъ Полнаго Историч. Извѣстія о древнихъ Стригольщикахъ и новыхъ раскольникахъ, изданіе второе, части 1, стран. 1—19.



*Отвѣтъ.* Вѣчность означаетъ здѣсь извѣстную времени продолжительность. Ибо пока обществу Иудейскому опредѣлили Богъ стоять нерушиму до явленія, то есть, Мессіи: до тѣхъ только поръ, а не далѣе заповѣди оныя были непремѣняемы или вѣчны. Въ такомъ, неизвѣстномъ времени означающемъ, смыслѣ, вѣчнымъ именуется Самуилово предъ Господемъ пребываніе, 1 Цар. 1, 22. священство Финеесово, 1 Макк. 2, 54. право рабства, отъ одного Юбилеа до другаго, чрезъ 50 имьяно лѣтъ, простиравшееся. Исходъ. 21, 6.

§ 47. *Противу Суетныхъ.*

Положеніе истины.

О сихъ чти на стр. 20 и 28.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Положеніе.  
Христіанамъ, свойственно есть отлучать другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами православными въ пищѣ и питіи, или въ иномъ чемъ сообщеніе: кольмижъ паче пребезумно и суетно тѣмъ отлучаемымъ, вдавшись отчаянію, почитать себя засуетившимися, и порабощаться купно всѣмъ порокамъ.

Ибо I, по истинному благочестію отъ сословія вѣрныхъ или отъ причастія отлучать повелѣно величайшихъ преступниковъ, соблазнъ братіи своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣевъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣть общеніе въ пищахъ и въ иныхъ необходимостяхъ съ нами Доводъ I о неоплученіи за общеніе съ ними.

Христіанами, какое заключаетъ въ себѣ преступленіе? и чѣмъ оное отъ насъ сквернится? развѣ суетнымъ суетныхъ головъ своемысліемъ (\*)?

Доводъ II о  
не опчая-  
ніи.

II. Когдажь общеніе съ нами Гречо-Рос-сіанами есть таково, то для чегобъ Отщепенцамъ, объ ономъ въ отчаяніе повергшись, пускаться во всякія мерзости? Се точная ослѣпленная суета! И это приличествуеть дѣйствительно язычникамъ,

къ Евес. 4,  
17, 18, 19.

кои ходять, по Апостолу, *въ суетъ ума и помрачени смысломъ въ негаяніе вложшеся, предають себе студодѣянію, въ дѣланіе всякія нечистоты.* А по настоящему правовѣрію хотябъ въ самой вещи учинилъ кто тягчайшее какое беззаконіе, не долженъ о томъ, какъ по слову Соломо-

Притч. 18,  
3.

*нову: нечестивый, зашедь во глубину золь, нерадѣть; но во упованіи на благость Божію тотчасъ принестъ Вышнему съ раскаяніемъ покаяніе и показать себя исправ-*

Сирах. 5, 8,  
9.

*нѣйшимъ. Не медли, говоритъ Сирахъ, обратитися ко Господу, и не отлагай день отъ дне; внезапно бо изыдетъ гнѣвъ Господень, и во время мести погибнеши.*

Сказаніе и  
миѣн. шол-  
ка сего чти  
на спр. 20  
и 28.

§ 48. Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Положеніе истины.

Положеніе.

Сомнящіеся и Познающіе, такъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ

(\*) Чти къ симъ выше § 22, положеніе I и § 30.

и познаніемъ своимъ себя обнаруживаютъ, что они въ величайшемъ пресмыкаются заблужденіи отъ правой вѣры, и отнюдь не лучше суть предюманутыхъ Суетныхъ.

Ибо вѣра какъ основывается на словѣ Доволь. Божіемъ, Рим. 10, 17, которая есть самая непреложная истина; Іоан. 17, 17. то и должна быть постоянна и непоколебима. *Да не бываемъ,* завѣщаетъ Павелъ, *ктому младенцы, влающея и окитающея всякимъ вѣтромъ угенія; но ходите,* пишетъ индѣ, *во Христѣ, укоренени и наздани въ Немъ, и извѣствовани вѣрою.* Впрочемъ что касается до толпы Сомнящихся и Познающихъ; они хотя по примѣру предозначенныхъ Суетныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и Суетные, ни къ тому, ни къ другому Отщепенцевъ сомнищу не пристають. Они вездѣ предвидятъ для себя претыканія: за тѣмъ производятъ только время въ выборѣ лучшаго толка, котораго однако нигдѣ у подобныхъ раскольниковъ не находя, проклинаяють иногда даже тѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямого пути не показали. Что же се есть, какъ не заблужденіе отъ истины, какъ не суета, трости всюду колеблемой подобная? *Сумняйся,* глаголетъ Іаковъ, *1, 6. Іаковъ, уподобися волненію морскому, вѣтры възмѣтаему и развѣваему.* И естлибъ прямимъ разумомъ искали они лучшаго, и самомнѣнность откинули; то не усмотрѣли ли бы, что все лучшее сіяеть

въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренностію? А поелику не обращаются, то и не ищутъ они лучшаго, и остаются въ пагубномъ своемъ состояніи.

Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на противниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, затѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія достойно. И какъ Греко-Россійская Церковь есть, по Апостолу, *столпъ и утвержденіе истины*, такъ отщепенческія умствованія суть песокъ, на коемъ мнимаго ихъ старовѣрства создана мрачная храмина. <sup>1 Тим: 5,15.</sup> Вашъ <sup>2 Кор: 5,19.</sup> впрочемъ долгъ, о возлюбленніи! внушать имъ, гдѣ откроется случай, слово утѣшенія и примиренія, и вѣтриломъ показанныхъ здѣсь истинъ разсыпать ихъ буйные приводы, дабы тако и помраченны ихъ очи силою благодати Божіей просвѣтились, и они удаляющіеся отъ Церкви возвратились къ распростертымъ ея, яко матери чадолюбивѣйшія, объятіямъ.

К О Н Е Ц Ъ .

## ПОКАЗАНИЕ

вещей и имени, въ наставленіи семъ  
содержащихся, достойныхъ особеннаго  
замѣчанія.

### А

	Стран.
<i>Аввакумъ</i> расколовводитель. . . . .	10, 15.
<i>Аввакумовица</i> , 16, мнѣнія ихъ, 21; про- шивъ ихъ положеніе. . . . .	192.
<i>Авратъевича</i> , 18; мнѣнія ихъ, 25; про- шивъ ихъ положеніе. . . . .	251.
<i>Адалачново</i> или <i>Пастухово</i> согласіе, 19; мнѣнія ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. . . . .	289.
<i>Адачипы</i> . . . . .	99.
<i>Акефалиты</i> . . . . .	таже.
<i>Акуличовица</i> , 18; мнѣнія ихъ, 26; прошивъ ихъ положеніе. . . . .	271.
<i>Аллилуія</i> должно говорить по прижды, 154; что оно значить, и что шѣмъ прослав- ляется? 155; оно удвоить къмъ введено? 4; о удвоеніи того ссылка отщепенцевъ на Максима Грека, 157, на Евфросиново житіе, 158, на стоголавный соборъ 160, на спасшихся. . . . .	161.
<i>Андреанъ</i> монахъ. . . . .	4.
<i>Андрей</i> Денисовъ съ братомъ Семеномъ. . . . .	14.
<i>Андреевича</i> . Смори Перекрещиванцы.	
<i>Антихисы</i> какъ полагають на пресполь, и что они значать? . . . . .	69.
<i>Антихристъ</i> звѣрь именуется, 34; мыслен- ный давно естъ въ міръ, а веществен- ный еще не пришелъ, 62, 92: печать онаго	

Стран.

будеть имя его, или число имени—666, а не преперстное сложеніе, 127; ни чешвероконачный крестъ. - - - - -	146.
<i>Анфингенъ и Аноилъ</i> ; самозванцы. - - - - -	79.
<i>Антропоморфы</i> ны. - - - - -	184.
<i>Апостолы</i> , не Священники будучи, крестили почему? - - - - -	90.
<i>Аріане</i> . - - - - -	101.
<i>Армяне</i> . - - - - -	<i>таже.</i>
<i>Арсеній Сухановъ</i> , 9; справедливо ли говорить о Грекахъ? - - - - -	59.
<i>Артогуриты</i> . - - - - -	100.
<i>Архiereи</i> суть по образу двюнадесяти Апостоловъ, 56. Смощри также Епископы.	
<i>Архiereйствъ</i> поискъ опщепенцами. - - - - -	81.
<i>Асафовщина</i> , 16, мнѣнія ихъ, 22; прошивъ ихъ положеніе. - - - - -	210.

**Б.**

<i>Безпоповщина</i> , 16; часпные въ ней шолки, 17, 23; прошивъ оной положеніе, 235; бабы и мужики у нихъ священнодѣйствуютъ. 23, 78.	
<i>Благодать</i> и Свяшыня и нынѣ есшь на земли, и пребудеть навсегда. - - - - -	248.
<i>Благословеніемъ</i> Іерейскимъ должно изображашь сіи Спасителевы имена: ІС. ХС. 134; какъ въ ономъ имена сіи, ІС. ХС. Евреямъ на другихъ язкахъ и безъ шиплы изъявишь можно, 136; двуперстное есшь обычал Лашинскаго. - - - - -	134.
<i>Блудъ</i> строго запрещенъ, 263, и опнюдь не есшь любовь Христова. - - - - -	274.
<i>Богъ</i> единъ, но Троиченъ въ Лицахъ. - - - - -	206.
<i>Богатство</i> правосши вѣры не доказываетъ. 95.	

Стран.

- Богомилы*, 18; мнѣнія ихъ, 25; противъ ихъ положеніе. - - - - - 260.
- Богода* образа Божія не составляетъ, 183; оную бривали издревле, между шѣмъ и великомученики Георгій и Димитрій. - 187.
- Брадобритіе* не Богопротивно, иногда же и нужно, 181; хошябъ взято было опъ невѣрныхъ, вѣры не вредитъ, 186; есть ли оно преданіемъ Кавалина или Копронима Царя, и Папы Петра Гугниваго? 186; о не брадобритіи Мовсеева заповѣдь была сбрядная, и относилась паче къ Священникамъ, 182; объ ономъ Никиша Студійскій, Споглавникъ и Служебникъ вѣрояшія не достойны. - - - - - 186.
- Бракъ* хулишь не должно, и распоргатъ его запрещено, 41, 199; совершается вѣнчаніемъ въ церкви опъ Іереевъ, а не однимъ согласіемъ. - - - - - 292.
- Братство* духовное заводитъ, но жить блудно, есть пребеззаконно. - - - - - 273.
- Брашно* всякое само собою есть чисто, за оное, на торгу покупаемое, класъ по спу поклоновъ есть суевѣрная выдумка, 243; для освященія же шого благодатию дѣлашь въ печахъ дыры, сущее дурачесиво. 244.
- Бѣлые* попы сущъ незаконные. - - - - - 80.
- В.
- Валентиане*. - - - - - 100.
- Власть* распушь по еспешству и спасенія не заключаюшь, 181; изочтени сущъ у Бога, но симъ брадобритіе не опровергаешся. 185.
- Вода* дождевая. - - - - - 280.
- Волосатощина*. - - - - - 29.

- Востокъ.** Для чего храмы одтаремъ къ тому поспавляюшя , и кругообращеніе въ церкви чинишя? 169; на оный, пренебрегая иконы, покланяшяся, злочестиво. - 296.
- Времени** во снѣ провождать не должно. 262.
- Вѣнчавишя** бракомъ въ церкви , раскаявашяся , называшя себя прелюбодѣями и бросаешя своихъ женъ не надлежишя. 292.
- Смотри къ сему выше Бракъ.
- Вѣра** что есть? 132; навсегда пребудешя и во второе пришествіе , 33; правая есть едина , 35; и пребуешя: а) шайншва , 38; б) храмовъ , 42; в) священшва , 47 и 96; должна бышя шверда и поспоянна , 306; находишя въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи , 55; во имя челоуѣка именуемая, нѣсть Божія. - - - - - 77.
- Вѣруй** со всякоуи азыкѣ пріятенѣ Богу , какъ сіе разумѣшя? - - - - - 37.
- Вѣтка** рѣка въ Польшѣ , при оной церковъ кѣмъ создана и священа? - - - 14 и 17.
- Вѣтковицы** , 17; мнѣнія ихъ , 22; противъ ихъ положеніе. - - - - - 211.
- Выгорецкій** скишя кѣмъ построенъ и прославленъ? - - - - - 14.
- Г.**
- Гностики.** - - - - - 100.
- Головы** съчъ лучше ли брадобришя? - 183.
- Государь.** О Немъ должно молишяся , и шочинишя по формамъ , 221; возносишя Его на службахъ **ИМПЕРАТОРСКИМЪ** Тишуломъ. - - - - - 24.
- Градъ** и села заключаюшя ли погибель , а горы и вершпы спасеніе? - - - - - 92.



Стран.

<i>Грамоты</i> прощальныя брашь, Папежская	
выдумка есть.	204.
<i>Греки</i> опсшупили ли опъ вѣры?	58.
<i>Гробб</i> , живымъ въ него ложиться не должно.	282.

Д.

<i>Даниловицина</i> . Смотри Перекрециванцы.	
<i>Двуперстное</i> для креста сложение есть	
Армянское и Лашинское крестознаменіе, и	
предполагаешь во Христѣ два или при	
Лица, 112; оное утверждають раскольни-	
ки изъ повѣсти о Мелетіи, 113; изъ	
Ѳеодорита, 116; изъ большаго Требника,	
118; опъ споглавнаго собора, 119; изъ	
большаго и малаго Капихизиса, 121; изъ	
Максима Грека и книги Кирилловой, 123;	
разнорѣчіе въ шѣхъ книгахъ, 123; они же	
опщепенцы двуперстіе свое доказывають	
изъ Петра Дамаскіна, 128; опъ древнихъ	
иконъ и рукъ усопшихъ.	129.
<i>Деньги</i> брашь въ руки не прошивно,	289;
есть ли на нихъ печать ансихристова?	290.
<i>Десница</i> Божія чшо значишь?	194.
<i>Діакониссы</i> и должностъ ихъ.	177 и 259.
<i>Діаконовица</i> , 16; мнѣнія ихъ, 21; прошивъ	
ихъ положеніе.	196.
<i>Догматъ</i> вѣры чшо есть, и гдѣ оный со-	
держится?	1.
<i>Донатисты</i> .	99.
<i>Досиеващина</i> , 16; мнѣнія ихъ, 22; прошивъ	
ихъ положенія.	201 и 206.
<i>Дѣку</i> чшуютъ пшницею, 283. Смотри шакъ	
же Пшница.	
<i>Дѣтоубиватели</i> , 19; мнѣнія ихъ, 27; прошивъ	
ихъ положеніе.	286.

Е.

- Евноміане.* - - - - - 280.
- Епископы* избираются не отъ мирянъ, но отъ Епископовъ, 89 и 216; оныя все совершаютъ, 79; безъ ихъ воли не токмо мирянамъ, но и священникамъ ничего творить не должно, 53, 192, 233; они имѣютъ даръ, благодать инымъ раздавать. 199.
- Епифаній* раскольничій епископъ кто былъ, и какъ посвященъ? 216; его не токмо святымъ или спрадальцемъ, но и епископомъ почитать не должно. - - - 217.
- Епифановщина*, 17; мнѣнія ихъ, 22; противъ ихъ положеніе. - - - 216.
- Ересь* что есть? - - - - - 1 и 2.
- Еретики* кои суть? 45; жертвенниковъ не имѣютъ и жертвы не приносятъ, 46; именуется отъ своихъ начальниковъ. 76.
- Ефремъ* Сиринъ что пишетъ о священствѣ, и что о крестѣ? - - - - - 89 и 104.
- Егстагоіане.* - - - - - 100.
- Евфросичово* житіе баснословно. - - - 158.
- Еucharистію* отправлять должно въ церкви и поцію Іереемъ. - - - - - 257.

Ж.

- Женалъ* творить Іерейская, есть языческой. -  
обычай и ересь. - - - - - 284.
- Женъ* своихъ другимъ отдавать не должно и чужихъ не брать, а жить съ вѣнчанною неразлучно, 199; для чего оныхъ опускаетъ Моусеемъ позволено? 200. Смотри еще Бракъ.
- Жиды* развратили :Новгородцевъ и Москвитянъ. - - - - - 302.

- Страк.
- Жизнь* свою должно беречь. - - - 277.
- З.
- Законъ: Нѣсмь подъ закономъ*, какъ сіе разумѣшь? - - - 273.
- Знаменіе* крестное, кругообращеніе въ служеніи и прочая надлежитъ до обрядовъ, а не до вѣры, 101; знаменіе оное должно бытъ преперстное, а не двуперстное, 102; Мелешіево о томъ засвидѣтельство, 104, 113; Софроніево, перваго Росс. Миср. Михаила и прочихъ, также и Константина Понагіюша; оное преперстное принято съ вѣрою оупъ Грековъ. - - 105.
- И.
- Изюмъ*, оупъ дѣвки изъ подполья выносимый, принимаюупъ за причастіе, 84; чинитъ шо погибельно, 283; изъ ересей ересь. - - 258.
- Илія* и Енохъ еще не пришли и не страждушъ. - - - 251.
- Исловѣдъ* старча пріятша какимъ образомъ? 91, 275; оная безъ Священника наединѣ не довольна. - - - 272.
- Исловѣдаться* должно у Священниковъ, и причащаться повсягодно. - - - 201.
- І.
- Іевлевщина*, 16; мнѣнія ихъ, 21; прошивъ ихъ положеніе. - - - 199.
- Іереи* сушъ по образу седмидесяти Апостоловъ, 56; ихъ шочію духовниками имѣнъ и благословенія оупъ нихъ пребовашъ должно, 236; Малороссійскими Архіереями посвященные пріятія достойны. - - - 231.
- Іисусъ*, правильно тако пишешся и произношисся, 148; естъ слово Еврейское, 149;

и значить Спасителя, а Иисусъ, съ Греческаго, равноухаго, 150; ГС. на иконахъ и въ книгахъ тако пишется сокращенно.	151.
<i>Иконы</i> и старыя и новыя почитать должно, 172, 297; о непочитаніи новыхъ смылка противниковъ на Апостоловъ, на Сполгавный соборъ и Сумеона Фессалоникск. не дѣйствительна.	173.
Отъ <i>Иконъ</i> благодать отступила ли?	297.
<i>Иконоборщина</i> , 19; мнѣнія ихъ, 28; противъ ихъ положеніе.	295.
<i>Императоръ</i> , есть древнее Гоеударей наименованіе.	241.
<i>Горженцы</i> . Смощри Перемазанцы.	
<b>К</b>	
<i>Кавалитъ</i> или Копронитъ царь.	186.
<i>Кадильники</i> , 16; противъ ихъ положеніе.	196.
<i>Кадить</i> такъ ли должно, какъ крестимся?	198.
<i>Кажденіе</i> есть обрядъ, а не догма въ вѣры, 197; и что оно знаменуетъ? <i>таже</i> ; оное можетъ быть крестообразное и простое, 198, какъ шое пріемлютъ Фодосіане и Поморяне?	198.
<i>Каменная</i> мостовая дорога, по ней ходить не богопротивно, 280; она во время ли аншихристово выдумана?	281.
<i>Калитоновщина</i> , 18, мнѣнія ихъ, 25; противъ ихъ положеніе.	256.
<i>Квартарии</i> .	100.
<i>Клиники</i> кто были?	231.
<i>Клятва</i> и присяга нужна почему?	218.
<i>Клятися</i> и зду противитися запрещено въ какомъ разумѣ?	220.

- Книги церковныя переведены съ Греческихъ начальо когда? 6; неисправностъ рукописныхъ и старопечатныхъ, таже; оныя были поправляемы Максимомъ Грекомъ, 7; Макаріемъ Мишрополишомъ, таже; и другими Московскими Паптріархами, 8; наилучшежъ съ Греческихъ и Рускихъ старинныхъ, изъ разныхъ мѣстъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Іоасафѣ, 9; въ церкви должно употреблять новоисправленные, а не старопечатныя, 175, новыми вѣра не искажена, 63, 176; прибавлено и убавлено въ нихъ нужное, 177; оныя согласіе старинныхъ съ Греческими, 10, 179; не старыя и новыя спасають, но вѣра и дѣла, 181; когда книги церковныя въ Россіи начали печатаемы бышь? - - - 6.*
- Константинь Панагіошъ какъ обличаетъ Лашинъ о крестѣ? - - - - 106.*
- Континя міра неизвѣстна. - - - - 228.*
- Крестное на себѣ изображеніе какъ шворить должно? - - - - 102.*
- Крестъ чешвероконечный почиашъ должно, 137 и 196; крестъ Христовъ былъ подобень разбойничьимъ, 138; найденъ царицею Еленю, таже; былъ ли соспавленъ изъ кипариса, пегга и кедра? таже; и что сіи древа значашъ не собствено? 139, къ существу онаго возглавіе и подножіе не надлежишь, 140; чешвероконечный былъ видѣнъ въ замечаніяхъ небесныхъ, 141; причашный, присоспавный, почему называешся? 142; чешверочашнымъ совершающся Таинства, таже; чешвероконечнаго*

- видъ представляеть самый міръ и чело-  
вѣкъ , 143 ; чешвероконачный не кумиръ  
аншихристовъ , и не мерзосшь запусненія ,  
145 ; ниже печать аншихристова , а наче  
Христова. - - - - - 146.
- Крестъ* съ надписью: I. H. Ц. I. почшенія  
достоннъ , 247, 274 ; ересь ли это? - 275.
- Крещеніе* , въ нашей Церкви совершаемое  
естъ истинное , 211 ; а не ерешическое , и  
бываешъ не во аншихриста , но во Христа ,  
215 ; оное приличнѣе совершашъ днемъ , а  
не ночью , 264 ; ошлагашъ шого не должно  
до самой кончины , 265 ; крещенія , бываема-  
го во имя Св. Троицы , почему ни для кого  
изъ Христіанъ повторащъ не должно? 213, 279.
- Крыжъ* что значипшъ? - - - - - 144.
- Кузминщина*. Смощри Нѣшовщина.
- Кулпть*. 209. Смощри также хлѣбъ пасхальный.

Л.

- Левитское* служеніе продолжалось до Хри-  
ста. - - - - - 33.
- Макаръевскій* соборъ , 7 ; опредѣленія онаго  
служашъ подпорою раскола , *таже* ; на  
другихъ соборахъ оптверженъ. - - - - - II.
- Максимъ* Грекъ. - - - - - 7.
- Мартинъ* Армянинъ чему училъ? 4 ; обличе-  
ніе его и оспашокъ всѣянныхъ опъ него  
плевель , *таже* ; сумнишедень ли бывый на  
него соборъ? - - - - - 7.
- Маркіониты*. - - - - - 108 и 180.
- Мессія* уже пришелъ и есшь Онъ Іисусъ  
Назарянинъ , 298 ; Его приществіе за грѣхп  
ошложено ли? - - - - - 302.

Спрам.

- Мессалиане*, 18; мнѣнія ихъ , 25; противъ ихъ положенія. - - - - 260.
- Мирянину* Іерейская дѣйствовать запрещено, 47, 54; когда и гдѣ учить можно. - 54.
- Младенцевъ* незаконныхъ въ землю живыхъ закопывать есмь богопротивно , а паче закалая ихъ, очаровывать сердце. - 286.
- Молитва* едина къ нашему совершенству не довольна, а нужно къ шому Крещеніе и Евхаристія. - - - - 40.
- Молитва* оная: *Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*, правильно нами прие́млется , 152 ; она опшюдь не ерещическая, 153; и предана для всѣхъ. 154.
- Молиться* въ кльши чшо значишь? 47, собираешься для шого должно въ церковь. 256.
- Молокань*, 19; мнѣнія ихъ, 28; противъ ихъ положеніе. - - - - 293.
- Монашество*, въ оное поспригашь вѣдно шолько Игумена́мъ, а не другимъ, 276; иже самому себя. - - - - 288.
- Морельщики*. Смошри Филиповщина.
- Мощи*. Бывши на поклоненіи оныхъ, шребовашь очиснишельныхъ моливъ не для чего. 217.
- Мутеники* сами въ воду или въ огонь когда бросались? - - - - 278.
- Миро* какъ у раскольниковъ гошовиши, 214; онаго безъ благословенія Архіерейскаго не варить. - - - - 233.
- Муроломазаніе* раскольникы есмь противозаконно, 234, а паче надъ попами шворимос. 234.
- Н.
- Наговщина*. - - - - 19.
- Несторіане*. - - - - 101.

<i>Никита</i> распопа какъ развращалъ народъ, и Папріарха вызывалъ на прѣніе; за мятежъ казень.	- - - - -	11—13.
<i>Никитовщина</i> , 16; мнѣніе ихъ.	- - - - -	21.
<i>Николаиты</i> .	- - - - -	100, 214, 239.
<i>Нифонтовщина</i> , 19; мнѣнія ихъ; 27; противъ ихъ положеніе.	- - - - -	280.
<i>Новотіане</i> .	- - - - -	—
<i>Новоженъ</i> 19; мнѣніе ихъ, 28, противъ ихъ положеніе.	- - - - -	292.
<i>Нѣтовщина</i> , 18; мнѣнія ихъ, 24; противъ ихъ положеніе.	- - - - -	248.

О.

<i>Обливательное</i> крещеніе не опмешается, и перекрещивашъ шаковыхъ не должно, 231; во ономъ и Троицу и смерть Христову образовашь можно.	- - - - -	233.
<i>Образъ</i> Божій въ чемъ состоишь? 183; мы по образу Троицескому, а не Христову созданы.	- - - - -	185.
<i>Обряды</i> что суть, и что они прообразовали въ Вешкомъ Завѣтѣ? 300; ихъ шворить приличнѣе противъ солнца, а не по солнцу, 169; <i>Моисеевы</i> нынѣ содержашъ не должно.	- - - - -	33 и 300.
<i>Общеніе</i> съ иновѣрными въ яспіи и въ прочемъ благочестію не противно.	58, 268,	303.
<i>Общія</i> догмы раскольниковъ.	- - - - -	20.
<i>Одренники</i> кто были?	- - - - -	231.
<i>Онуфриевщина</i> . Смѣри <i>Аввакумовщина</i> .		
<i>Осиловщина</i> , 18; мнѣнія ихъ, 26; противъ ихъ положеніе.	- - - - -	275.
<i>Отлучаю</i> . Кого вѣдно отлучашъ отъ словія вѣрныхъ или отъ Причастія?	- - - - -	303.



Страп.

*Отлучать* за ястіе съ другими, и опла-  
чаемымъ предаваться въ пороки, есть  
весьма глупо. - - - - 269 и 304.

II

*Павлиновщина.* - - - - 29.

*Партесное* пѣніе непорочно - - - - 71.

*Пастухово* согласіе, 19; шуть же смотри  
Адаманшово, мнѣніе ихъ, 27; противъ ихъ  
положеніе. - - - - 289.

*Пасха* есть Самъ Хриосъ, а не куличъ  
пасхальный. - - - - 209.

*Пасховѣрцы.* Смотри Степановщина.

*Пашелорты.* Безъ нихъ бродить и принимать  
не должно, 223; есть ли на нихъ печать  
ансихрисова? - - - - 226.

*Перекрещиванцы, Поморяне,* 71; мнѣніе ихъ,  
23; противъ ихъ положеніе. - - 237—241.

*Перекрещиваніе* раскольничье есть пребеззакон-  
но, а паче въ Безпоповщинѣ, да еще  
самими собою чинимое, и шо въ дождевой  
водѣ. - - - - 279.

*Перекрещивать* кого опредѣлено Церковію? 212.

*Перемазанцы,* 17, мнѣнія ихъ, 23; противъ  
ихъ положеніе. - - - - 233.

*Петръ Гугнивыѣ.* - - - - 187.

*Печатъ* кругловидная на просфорахъ съ над-  
писью нужна ли, и опскуду взяпа? - 67.

*Погребатели,* 19; мнѣніе ихъ, 27; противъ  
ихъ положеніе. - - - - 282.

*Погребеніе* исправлять должно надъ усоп-  
шими, а не надъ землею, заочно, 210; по-  
повскаго надъ мірянами не чинишь. - 278.

*Подрешетники,* 18; мнѣнія ихъ, 25; противъ  
ихъ положеніе. - - - - 256.

Спран.

- Познающіе и Сомящіеся*, 20; мнѣнія ихъ,  
28; они суть въ заблужденіи. - - - 298.
- Поморяне*, зри Перекрещиванцы.
- Половина*, въ ней какіе находяшся шолки,  
16; прошивъ оной положеніе. - - - 191.
- Полы* раскольничьи каковы суть? 78; бѣгле,  
74; не суть законныя, 81; бабамъ и мужи-  
камъ разспригашъ ихъ не должно. - 271.
- Послѣднее* нынѣ время почему? - - 92.
- Потемковщина*, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ  
ихъ положеніе. - - - 264 и 268.
- Правда*, за нее когда умирашь надлежитъ? 277.
- Привидѣнія* и сонія не суть ошкрованія Божія. 262.
- Пригастія* неприемлющія живоша не имущъ,  
82; у раскольниковъ какъ заготовляешся  
оно? 83, 257, 281; чѣмъ раскольники доста-  
юуть такое причасіе? 83; гдѣ они сіе ихъ  
причасіе храняшь, и кто ихъ шаковымъ  
сподобляешъ? 85; мысленное не довольно. 90, 205.
- Просфоръ* должно въ служеніи бышь пяшь,  
а нужна одна, 162; ошкуда вошло седмо-  
просфоріе? 164; седмопросфоріе не можно  
доказашъ ни хлѣбами Мелхиседековыми,  
ни седми днями или вѣками, 165; ни Сто-  
главнымъ соборомъ, ни Сумеономъ Ѳессал-  
ниже примѣромъ Греческихъ Архіереевъ. 167.
- Просфоры* изъ Нифоншовыхъ и Аврааміевыхъ  
даровъ за Тайны счишашъ не должно. 281.
- Пятницею* почишашъ дѣвку, весьма ешь  
спранно. - - - 284.
- Р
- Раздѣлы* опщепенческіе суть дѣйствитель-  
ныя раздѣлы, и всѣ ко спасенію прспян-  
свуютъ. - - - 253.

Спраи.

- Разинковщина*, 18; мнѣнія ихъ, 26; прошивъ ихъ положеніе; яко разиня рошъ спояшъ на молишвѣ, яко бы для причащенія ошъ Ангеловъ, ешъ смѣха досшойно. - 270.
- Расколъ* чшо ешъ? 1; начался въ Россіи ошъ монаха Андреяна, 4; ошъ Маршина Армянина, *таже*; кѣмъ воспавленъ и распро-спраненъ и въ какихъ мѣспахъ? - 5.
- Раскольники* правой вѣры и Церкви истинной не имѣюшъ, 75 и 214; не сущъ спаровѣры и спарообрядцы, 96; а обновицели ересей, 108; какъ богатѣюшъ? 95; каковы у нихъ учители? - 96.
- Растригщина*. Смощри Аврамѣвщина.
- Рожьники* или Рубищники. - 29.
- Россійская* Церковь когда и ошъ кого про-изникла? 2; опсшупила ли ошъ правосла-вія? 61; перемѣны въ книгахъ не значашъ ея опсшупленія. - 63.
- Руки* Апостола Андрея и Преп. Кумненоса доказываюшъ наше шрепершное сложеніе. 132.

С.

- Самокрещены*, 19; мнѣніе ихъ, 26; прошивъ ихъ положеніе. - 279.
- Сатурніане*. - 100.
- Самостригольщина*, 19; мнѣніе ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. - 288.
- Священники* наши носяшъ на себѣ образъ Христовъ, 134; сущъ истинные, 215; и чрезъ развратныхъ Благодашъ дѣйствуюшъ. - 72.
- Священство* ешъ необходимо, 47; и пре-будешъ на всегда, 248; онаго не имѣшъ зло-чешиво. - 249.
- Священная* дѣйствующія безъ хиромоніи

бѣсовъ суть горшіи.	52 и 236.
<i>Священнодѣйствовать</i> въ мѣстахъ простыхъ есть Аріанское преданіе.	45 и 86.
<i>Свинныхъ</i> мясъ гнушайся смѣха достойнъ.	300.
<i>Селезневщина</i> , 19; мнѣніе, 28; положеніе.	298.
<i>Слово</i> Божіе есть основаніемъ Христіан- ства, 38; и поученіе онаго въ Церкви попрѣбно.	42.
<i>Служба</i> Государева нужна.	218.
<i>Соборъ</i> изъ пяши Пашріарховъ бываетъ, 244; Споглавный по книгѣ Споглавнику, 7, и на чемъ онъ основался?	160.
<i>Сожигатели</i> . Смощри Филиповщина.	
<i>Сожигать</i> себя и другихъ, или морить не должно, и изволь сей богоненави- сность.	276 — 278.
<i>Соловецкій</i> монастырь заняты были раскольни- ками, кои взяты ошпуда усильно.	11.
<i>Софонтіевщина</i> .	16.
<i>Сласово</i> согласіе. Смощри Нѣтовщина.	
<i>Среды</i> и пяшки должно поститься, и въ субботы разрѣшать на сыръ и мясо.	293.
<i>Старовѣры</i> и старообрядцы кто суть?	96.
<i>Стариковщина</i> .	16.
<i>Стелановщина</i> , 16; мнѣнія ихъ 22; противъ ихъ положеніе.	207.
<i>Старгескую</i> исповѣдь за Богопріятную считашъ не лъзи.	275.
<i>Стригольники</i> , опъ жидовъ.	301.
<i>Субботники</i> , 20; Смощри также Молоканы.	28.
<i>Суетные</i> , 20; мнѣнія ихъ, 28; противъ ихъ положеніе.	303.
<i>Сусловщина</i> , 17; мнѣнія ихъ, 23; противъ ихъ положеніе.	230.

Стран.

*Символь* правильно тако о Хрісті чнешя:  
*Егоже Царствю не будеть конца* : равно  
 и о Душь Святомъ: и въ *Духа Святаго*  
*Гослода животворящаго , истиннаго ,*  
 оставляешя. - - - - - 179.

Т.

*Табакъ* проклять ли? - - - - - 74.

*Таинства* въ Церкви сушь нужны, 39; и  
 всегда пребудушь, 248; аниихристь оныхъ  
 не истребилъ, 249: совершашъ ихъ почію  
 Іереемъ свойшвенно. - - - - - 49.

*Титловщина*, 48; мнѣнія ихъ, 26, прошивъ  
 ихъ положеніе. - - - - - 274.

*Толки* раскольниковъ сушь различные, 16;  
 раздѣляюся на Поповщину и Безпопов-  
 щину, *таже*; одинъ другому прошивны,  
 37; и сушь заблужденія виды, 191; прошивъ  
 ихъ положенія. - - - - - 191.

*Трелерстное* сложеніе. Смотри знаменіе  
 крестное.

*Тринеисты*. - - - - - 100.

*Троица* три имѣеть Лица, а существо  
 едино, 192; царсвуетъ духовно, и на  
 различныхъ престолахъ не сѣдишь. - 193.

У.

*Усы* стрици, нѣсть грѣха, 181. Смотри  
 еще брадобришіе.

Ф.

*Филиловщина*, 19; мнѣніе ихъ, 26; прошивъ  
 ихъ положеніе. - - - - - 276.

*Формосова* ли ересь треперстный крестъ? 127.

*Формы* для моленія о Государяхъ нужны. 221.

Х.

*Хожденіе* посолонъ что въ себѣ заключаешъ? 169.

Спрам.

- Храмы* суть нужны, 42; оныхъ Опщеницы не имѣюшъ, 86; сущіе же у нихъ храмы не суть законныя, 87; какъ Опщеницы называютъ наши храмы? - - - 86.
- Христосъ* какъ ѣдитъ одесную Бога? 194; воплотился существомъ, а не Благодатию, 195; ночью ли крестился? - - - 266.
- Христианство* въ чемъ состоитъ? - - - 56.
- Христовщина*, 19; мнѣнія ихъ, 27; оная есть антихристовщина или бѣсовщина, 283; въ ней мужикъ именуется Хрипосъ. - 283.
- Хлѣбъ* Пасхальный не суть Тайны. - - 207.

Ц.

- Церковь* есть собраніе вѣрныхъ, 86; есть едина, 35; и въ оной нѣсть спасенія, 36; въ ней нужно потребны суть: а) Тайнства и поученіе слова Божія, 39; б) храмы, 42; в) законное Священство, 47; истина процвѣпаетъ въ Греко-Россійскомъ исповѣданіи, 55; въ ребрахъ какъ состоитъ? 46; Вышній въ нерукопворенныхъ церквахъ живешъ, что сіе значить? таже; раздрашъ ее не меньше ереси, 77; о Церкви небрегаущи прокляти, 235 и 236; церковей освященіе какъ бытъ должно? 69; созданныя безъ воли Епископа неосвященны суть, 87; когда бываюшъ простыя храмы? 93.
- Чародѣйство* есть идолослуженіе. 259 и 260.
- Черницовъ* и черницъ бабамъ и мужикамъ распригашъ не должно. - - - 271.
- Четверокопелный* крестъ, 137. Смощри также крестъ.
- Черноболъзы*, 17; мнѣнія ихъ, 23; противъ ихъ положенія. - - 218, 221 и 228.

	Спраг.
Число звѣрино и что оно значить?	62.
Чувственники, 25; пропивъ ихъ положе- нія. - - - - -	2 1 и 253.

Щ

Щельники, 19; мнѣнія ихъ, 28; пропивъ ихъ положеніе, и что въ щели молишься, естъ знакъ развращенія. - - - - -	295.
--	------

Я.

Ясти и пити не грѣшно и съ невѣрными, 268; запрещено въ какомъ разумѣ. -	269.
---	------

Ю.

Юдосъевщина, 17; мнѣнія ихъ, 24; пропивъ ихъ положенія, 242; ихъ соборъ и правила пріятъ я недоспойны. - - -	244.
--	------

Юеогностово свидѣтельство о знаменіи крещ- номъ сомнишельно ли? - - -	109.
--	------

У.

Улодіакона Дамаскина Спудипа свидѣтель- ство о крестѣ досповѣрно. - - -	106.
--	------



























