



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.



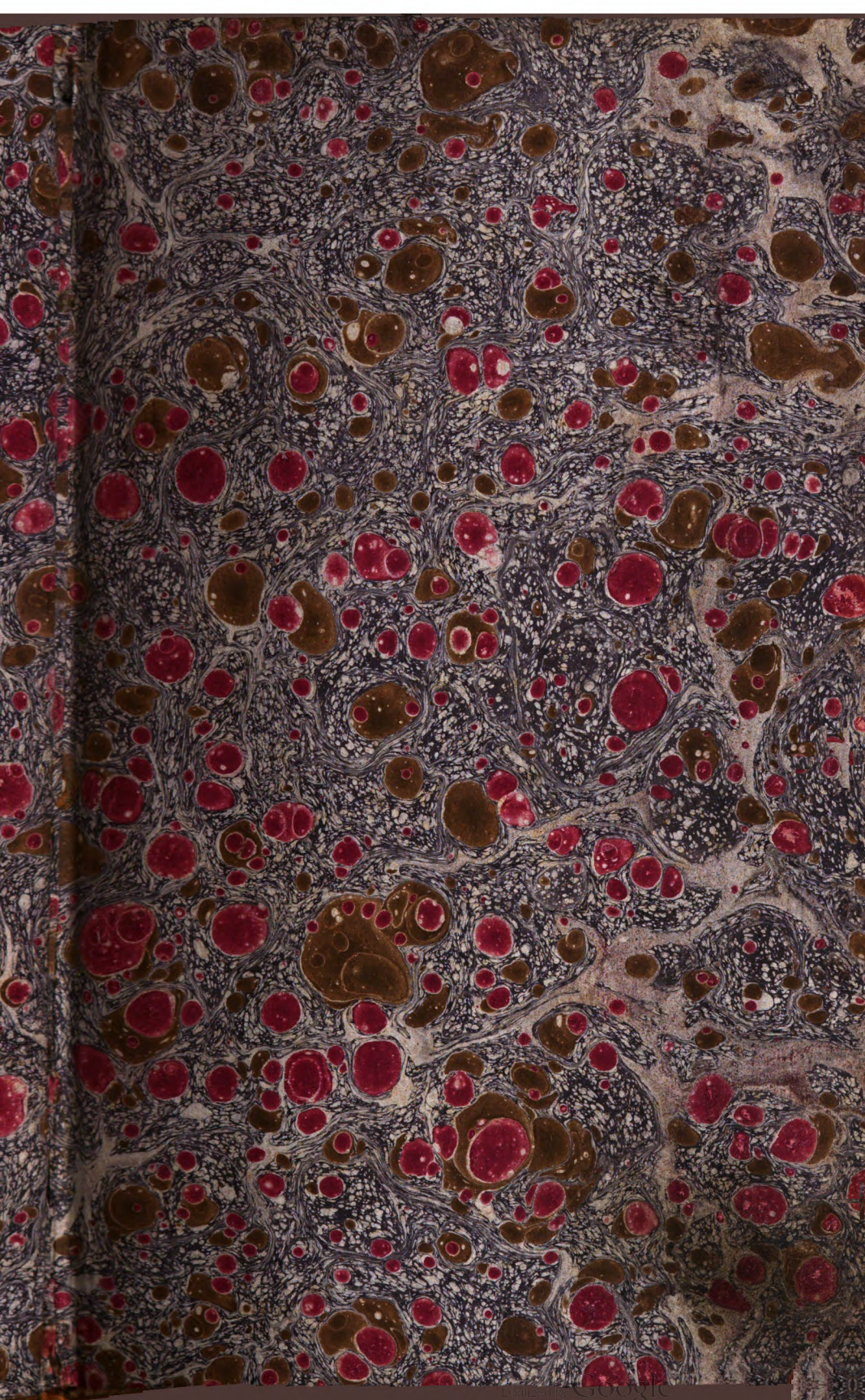


Slovanská knihovna

SLOVANSKÁ KNIHOVNA

3186230076





~~A. 21145 = n.c. 1.50~~

88926

$\frac{281}{253}$

1851

Ymby: ewyppund Geyndu lonyemman
A. N. Bhadracharya
22/1/1851
1851.

450x. cy.

НАСТАВЛЕНІЕ

ПРАВИЛЬНО

СОСТЯЗАТЬСЯ

СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ,

сочиненное

въ Рязанской Семинаріи по предписанію
покойнаго Преосвященнаго Симона, Епископа
Рязанскаго и Шацкаго.

Изданіе пятое.

МОСКВА

Въ Синодальной Типографіи,

1 8 3 0.

281

253

*По Указу Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.*



ПРЕДИСЛОВІЕ

отъ Епископа Рязанскаго Симона, помомъ
Архіепископа.

Какъ довольно уже книгъ, печатанныхъ вышло на свѣтъ и повѣсповашельно и обличительно пропивъ разврапниковъ, въ нашей православной Россійской Церкви, названныхъ правильно *раскольниками*, яко единство сей мапери нашей распоргающихъ своемыслиемъ; по, поелику можно изъ оныхъ книгъ узнать ихъ суемудріе и обличать оное, не нужнобъ было, скажешъ кпо, сего сочиненія и издавать; однако мы почли за нужное не сполько для другихъ чипапелей, сколько для юношества, въ Семинаріи нашей Рязанской обучающагося помому первое, что сіи ученики должны выходить по совершеніи ученія школьнаго во Священники и къ пакимъ церквамъ, гдѣ, ежели нѣтъ явныхъ по запискѣ, бываешъ однако иногда не мало попаенныхъ раскольниковъ, пропивъ копорыхъ они имѣшъ будущъ нужду говорить, и отвѣчать на ихъ или вопросы или пропивоположенія. Поелику же при церквахъ книгъ шаковыхъ, изъ коихъ они могли бы себѣ помощь взять, едва ли случается въ наличности; по и приуждены будущъ оспашься ничпоже во удовольствіе соперникамъ сказующими,

и шѣмъ поспыдишься и порицанію подпѣспь. Второе, поелику они ученики приобыкли, по порядку учебному, въ Семинаріи положишельно сперва испины утверждашь, а попомъ пропивоположеніямъ опвѣчаешь и оныя рѣшишь; по и сей Тракпапъ нарочно къ ихъ обученію такимъ образомъ сочиненъ, дабы и испины утвердипельно знали выговариваешь, и прекословія, на нихъ могущія бышь, умѣли рѣшишь. Третье, поелику оныя разврашники не шокмо не спыдяпся глупою своею и крикливою мудроспію появляпся, но и весьма хваляпся, и явно хулишь православной нашей Церкви содержаніе опваживающа, сами напрошивъ шого смѣха доспойные догмапы вывода; по не должно и намъ молчаешь, но всѣ способы упопробишь нужно пропивъ клеветъ ихъ и пропивъ суемудрія. А сего ради и преднамѣрено симъ Тракпапомъ на всякій годъ чинишь, по принятому обычаю въ училищахъ, прѣнія, и около шѣхъ положеній, кои здѣсь назначены; къ каковымъ прѣніямъ вольно и имъ самимъ пропивоудрспивующимъ на испины православія приходишь, и въ соспязаніе вступаешь, дабы на обѣ спороны полезное удовольствіе послѣдоваешь могло.

Хріспось Господь, свѣтъ сый истинный, просвѣщающій и освящающій всякаго челоуѣка, грядущаго въ мірь, да блеснетъ

лучею благодаши Своея какъ на сердца
всѣхъ вѣрныхъ Своихъ рабовъ, ко утверж-
денію ихъ въ истинахъ православія, такъ
и на опсшупничьи сердца къ познанію
пѣхъ же истинъ, и ко обращенію заблу-
ждающихъ въ православіе.

У В Ъ Щ А Н І Е

погожѣ Епископа Симона учащимся въ
Семинаріи Рязанской.

Предметъ вашъ, чада! во ученіи не инъи еспѣ, какъ испины или въ еспеспвѣ вещей усмапривать и познавать, или по вѣрѣ въ благочеепіи постигать и ими просвѣщапіся: а по семъ какъ самимъ вамъ утверждапіся въ нихъ, такъ и въ другихъ правымъ и яснымъ глаголаніемъ оныя всаждать и укореняпі; опѣ прошивомыслящихъ же и прекословящихъ защищать споль сильно, чшобъ по обличеніи заблужденія въ сихъ людяхъ, привеспі возможно было ихъ въ признаніе какъ самыхъ испинъ, такъ и своего ихъ неправомѣнія. А чшобъ успѣпі въ помѣ и другомъ дѣлопроизводспвѣ, нужны необходимо при дѣянія: *первое*, самой души доброе расположение; безъ сего ниже первый шагъ совершипіся можетъ съ приспойностію въ семъ начинаніи. Изъясняпі, въ чемъ состоиптъ доброе расположение, кажется, не нужно; ибо самое выраженіе сіе собою ясно быпи мнипіся. Да и кшо не знаептѣ, что оно еспѣ ума напряженіе къ познаніямъ, воли посшоянспво къ благоповеденію, спраспей же усмиреніе?

Сія въ душѣ населивши, во вторыхъ, нужно прилагать вниманіе: съ должнымъ вниманіемъ надлежитъ и учить и учиться. Невнимающіе, въ поспороннее совращаются, и шеряютъ все, чшобы имѣть могли въ пользу свою и другихъ; шакъ какъ ходящіе въ лѣсу за собраніемъ овощныхъ произраспѣній, не могутъ ничего собрать; ежели не шуды ходятъ, гдѣ овощи распутъ, или не смопрятъ, какъ бываептъ нужно смопрѣтъ.

Третіе, дѣяніе, вездѣ успѣхъ возвышающее, естъ прилѣжностъ къ дѣлу: безъ прилѣжанія ничшо хорошаго конца не получаептъ. По прилѣжанію блюдептъ человекъ, какъ бы ни одного случая не опуспитъ для выполненія его упражненій. Почему и днемъ и ноцію бдиптъ умомъ, и движенія шѣломъ не оспавляептъ, пока навершиптъ предлежащее къ его дѣлу.

Но какъ по разнымъ наукамъ и по разнымъ возрѣніямъ множайшіе предметы вспрѣчаются, и всѣ нашъ умъ влекутъ на свою сторону, шо здѣсь нужна разборчивостъ. Ибо по всѣмъ предметамъ удовлетворительнo не можемъ мы ни познанія спяжашъ, ни говоришъ доспапочно; слѣдуептъ убо, по силѣ оспорожности, къ шѣмъ вещамъ и знаніямъ обратишъ большее вниманіе, кои нашимъ дарованіямъ внупреннимъ соразмѣрны, но не меньше

VI

и должностямъ онымъ, къ коимъ себя мы посвящаемъ службою, паче же болѣе потребны для свѣдѣнія и для употребленія въ дѣло.

Теперь вы, вы, говорю, проходящіе учение въ Рязанской нашей Семинаріи, внявъ вышепереченному, воображайте, что вамъ предлежитъ шворити, когда очеса ваши зрятъ и ушеса слышатъ предметы разнообразные. Вы, будучи дѣпни духовнаго чина людей, и въ училищи къ тому званію относящемся обучаяся, конецъ наукъ не иной паче подлежащъ имѣете, какъ церковнослужительство. Сія служба, чтобы была совершенна и съ плодомъ ей причиннымъ, надобно ее проходить человеку снабденному полнымъ вѣденіемъ какъ Святаго Писанія и церковнаго Устава; такъ и благочестію проповѣдныхъ споронъ, и отъ нихъ бываемыхъ споровъ. И такъ коликаго прилѣжанія, коликаго вниманія пребуеетъ ваше нынѣ обученіе, чтобы вы были во свое время и яко храбрые воины, и яко полководцы искусные. Надобно вамъ и Писаніе откровенія Божія читать; надобно и Толковниковъ на оное пересмапривать; надобно и противниковъ мнѣнія знать, и ихъ поведеніе обыскивать, дабы со всѣхъ споронъ себя и святость православія защитити искусни вы были, и противорѣчія истинамъ онаго опражать сильни оказывались, заблуждающихъ же на путь правый руководити приугоповлени.

На сей конецъ и видимый шеперь вами Трапмашъ написанъ. Но онъ будетъ польско васъ поощряеть, и нѣкопорый видъ къ свѣденію подаваеть, и яко мечъ въ руки влагаеть для обороны прошивъ непріятелей испинь, о крйхъ въ немъ довольное напоминаніе учинено. Почему не пренебрегайте далѣе и пѣ книги чипашъ, на кои здѣсь ссылка дѣлается, и мѣста приводятся въ подтвержденіе. Входице любопытствомъ и въ пѣ книги, на копорыя уповаюеть разврапники православія, и на нихъ при своихъ крикахъ говоряеть, что они спаринныя, и спарую яко бы вѣру утверждаюеть. Ибо изъ пѣхъ же книгъ можно ихъ обличить, поелику или криво полкуюеть, принаравливая къ своему горделивому вчинанію, или не разумѣя понимаютъ инако; или хопя и шакъ, какъ они судяеть, будетъ написано, но изъ обстоятельствъ по погрѣшностямъ, вшедшимъ оное написаніе, можно привестъ къ лучшему объясненію надлежащей испины.

Сіе вамъ, любезнѣйшая чада, предлага, молю всеблагаго Бога, и сладчайшаго Иисуса, надежду спасенія нашего, и во всемъ ко благу помощника, да призриеть Онъ на васъ милоспивымъ Своимъ окомъ; и будетъ яко стѣна противъ навѣшовъ на васъ вражихъ, и яко огонь, попадающъ предъ вами хвраспие спраспей и мысленныхъ ополченій и вѣчнаго вамъ спасенія

VIII

подашеть. Вы спочію не будьте разслабленни, но бодри духомъ по благодати хопящаго всѣмъ спасися и въ разумъ испины приипи.

Въ заключеніе же всего совѣтую вамъ, возлюбленниі, ежели когда приключишя бесѣду имѣшь и разглагольспвовашь съ оными заблуждающими, не мोगише имъ огорченія являшь ни словами, ни поступками, хопя бы они и ярилися. Ибо первое, какъ не можно огнемъ огня угасишь, тако острыми словами подобно произнесенныя: вшорое, намъ образъ Хрісповъ долженъ бышь въ подражаніе. Оңъ хопя вездѣ и всегда не обинуяся истину предлагаль Фарисеямъ горделивымъ и Саддукеямъ самомнѣннымъ; но изъ мѣры кропоспи никогда не высшупаль, а предлагаль шо, чіло къ дѣлу надлежитъ прямымъ положеніемъ правды предѣ очи ихъ. Тако и мы, елико можно должны съ нашими соперниками поступашъ. Впрочемъ здравспвуйше и спасайшеся!

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стран.

Предъувѣдомленіе о расколѣ вообще,
и какая разность естъ между ересію
и расколомъ? - - - - - 1:

Раздѣляется книга сія на двѣ части.

Въ первой части включается прижды
знакъ сей, §, параграфомъ имянуемый. Въ
первомъ параграфѣ повѣспвуется о началѣ
и распроспраненіи раскола. Подъ симъ пара-
графомъ числительныхъ знаковъ Римскихъ
находится семнадцать; подъ всякимъ изъ
сихъ знаковъ предспавляется въ крапко-
спи особое извѣспіе, чпо и когда раско-
ломъ опкрывалось, и было ли оно уничпо-
жено, или возраспало, и кои опщепенцы
злѣе усилились.

Подъ I, извѣспвуется Церкви Россійской
начальное быпіе, при какомъ Государѣ, и
какими учипеллами она и паспырями осно-
вана и возрасла, и чпо напослѣдокъ въ ней
же пронзникло. 2.

Подъ II, показывается вшедшимъ въ Рос-
сію Марпинъ монахъ, родомъ Армянинъ, ко-
порый первый къ расколу пушь означиль. 4.

Подъ III, оной Марпинъ избличеннымъ
на соборѣ Кіевскомъ показуется. - таже.

Подъ IV, повѣспвуется, чпо хопя около
чепырехъ вѣковъ плѣлась оная злая, Мар-
пиномъ внесенная, искра; но не очень по
испоріямъ явно, сколь сильно и гдѣ болѣе
возгаралась въ пламя. Было же однако, чпо
и упушали ее великіе Князья и Митропо-
литы Россійскіе. Но къ несчастію бывшій

*

Соборъ въ Москвѣ 1551 года, нарицаемый Спюглавный, подалъ случай наипаче усилиться оному. - - - - - 5.

Подъ V, представляется повѣсть, когда въ Россіи и къмъ книги Греческаго языка спали бытъ переводимы, и когда печашю выходить начали, и коль между шѣмъ оныя съ неискусными переводчиками и переписчиками были искажены. - - - - - 6.

Подъ VI, о переводѣ Максимомъ Грекомъ книгъ, и что ему за шо клеветники причинили. - - - - - 7.

Подъ VII, что на Макарьевскомъ Соборѣ происходило, и что въ Спюглавной книгѣ онымъ ушверждено, и какъ въ печать вошло ушверженное, чѣмъ расколу велія подпора содѣлалась. - - - - - *таже.*

Подъ VIII, что при разныхъ Государяхъ и Патріархахъ дѣлались разсужденія и предпріятія о поправленіи книгъ, а въ слѣдствіе шого были и Соборы. - - - - - 8.

Подъ IX, откуда и сколько книгъ, для своду съ Рускими старыми и новыми повелѣніемъ Государя изысканы и собраны. - 9.

Подъ X, ошъ бывшихъ двухъ на Москвѣ соборахъ при воспочныхъ Патріархахъ 1655 и 1667 года, и что оными соборами положено. - - - - - *таже.*

Подъ XI, упоминается, что шѣмъ поправленіемъ книгъ нѣкопорые малопросвѣщенные соблазнили, а злобнѣйшіе начали оглашать порчею вѣры. - - - - - 10.

Подъ XII, о начальникахъ оппаденія ошъ Церкви, кои были изъ Пропоповъ: Иванъ

Нероновъ и Аввакумъ, изъ поповъ же: Никита и Лазарь и другіе. 10.

Подъ XIII, о томъ, что мятежники далѣе причинили, и съ ними какъ поспулено; и что Соловецкій монастырь буншовщики заняли, а попомъ оный присступомъ оный войскъ Государевыхъ взяшь. 11.

Подъ XIV, о безчинствахъ, оказанныхъ Никитию попомъ, и о великомъ буншовщивъ сонмища его, и что съ ними учинено. 12.

Подъ XV, о попѣ Космѣ, какъ оный, убоясь казни, бѣжалъ въ спародубскую Малороссійскую обласъ, и къ нему тамъ присоединился попъ Степанъ; и изъ сей обласи какъ они оба съ сонмищемъ своимъ бѣжали на Вѣтку въ Польшу. 13.

Подъ XVI, о томъ, что по смерти Космы поселился на Вѣткѣ бѣглый чернецъ Іоасафъ, копорый тамъ и основалъ церковь. 14.

Подъ XVII, что съ того времени, какъ разсѣялись помянутые мятежники, и начали вездѣ учить по своему; то въ Россіи умножился расколъ до преизлишества и породилось онаго полковъ безчисленно. Здѣсь же поминающся начальники расколоводства: Данило Викулинъ, Андрей и Семень Денисовы и дьячекъ Федось Васильевъ. тамъ.

§ 2. О разныхъ полкахъ раскольническихъ.

Въ семь параграфъ числительныхъ знаковъ Римскихъ чепыре: подъ сими знаками представляющся разноспи полковъ раскольничьихъ и расколочальники.

Подъ I, одно объявленіе, кто первые были у опшценцевъ предводители, и что разные по числу предводителей изникли полки. 15.

Подъ II, раздѣленіе полковъ на Поповщину и Безпоповщину. - - - - - 16.

Подъ III, кто предводители, или начальники какого полка въ Поповщинѣ, и пакихъ двѣнадцать показано числами Арифметическими. 1) Аввакумовщина отъ Аввакума Пропопопа, они же и Онуфріевщина отъ ученика Аввакумова Онуфрія; 2) Никитовщина отъ распопы Никипы, и подобныи имъ Софоніевщина и Спариковщина; 3) Діаконовщина и Кадильники; 4) Іевлевщина отъ Игумена Іова; 5) Досиѣевщина отъ чернаго попа Досиѣя; 6) Степановщина отъ Степана попа и Пасхотворцы; 7) Осиповщина отъ Іосифа чернаго попа; 8) Вѣшковцы; 9) Епифановцы отъ Епифанія монаха, бѣжавшаго изъ Кіева въ Яссы; 10) Чернобольцы по мѣстечку Черноболь; 11) Сусловщина отъ Ѳедора Суслова; 12) Перемазанцы, ониже и Іорженцы. - - - - - 16

и 17-я.

По сихъ числахъ слѣдуетъ знакъ IV. Здѣсь показаніе о Безпоповщинѣ. Подъ симъ именованіемъ двадцать при Арифметическихъ числахъ: 1) означаются Перекрещиванцы, Поморяне, Андреевщина, Даниловщина и Ѳедосѣевщина; 2) Нѣшовщина, онижъ согласіе Спасово и Кузминщина; 3) Аврамьевщина, Разсприговщина и Чувственники; 4) Капионовщина и Подрешепники; 5) Мессалиане или Меселіане, онижъ и Богомилы; 6) Поцемковщина;

Спран.

7) Розинковщина; 8) Акулиновщина; 9) Типловщина отъ Типа чернца; 10) Осиповщина отъ Юсифа чернца; 11) Филиповщина отъ Филиппа; 12) Самокрещенцы; 13) Нифонтовщина, 14) Погребашели, 15) Хрисповщина, они же и Наговщина, 16) Дѣпоубивашели, 17) Самосприговщина, 18) Паспухово или Адаманшово согласіе, 19) Новожены, они же Аршамоновщина, 20) Молоканы и Субботники, 21) Иконоборщина и Щельники, также Селезневщина, 22) Суешные, 23) Познающіе и Сомнящіеся. съ 17 до 20-й.

§ 3. О мнимыхъ раскольническихъ догмахъ или поспановленіяхъ:

Въ семь параграфъ знаковъ Римскихъ пяць.

Подъ I, сказывается, что догмы раскольничьи суть либо общія всѣмъ полкамъ, либо частныя, то есть у всякаго полку свои. 20.

Подъ II, показывается общія догмы, кои и исчисляются двѣнадцатью. *таже*.

Подъ III, изчисляются частныя поспановленія Поповщины, и ихъ обнаруживается дванадцать по именамъ заводчиковъ ихъ: 1) Аввакумцевъ, 2) Никишанъ, 3) Діаконовцевъ, 4) Іевлевцевъ, 5) Досиоевцевъ, 6) Степановцевъ, 7) Асафовцевъ, 8) Вѣпковцевъ, 9) Елифанцевъ, 10) Чернобольцевъ, 11) Сусловцевъ, 12) Перемазанцевъ. съ 21 до 23-й.

Подъ IV, о тѣхъ полкахъ, кои къ Безповщинѣ надлежатъ, и инако мудрствуютъ, нежели кои въ Поповщинѣ. Сякъ полковъ

упоминается двадцать три, у коихъ раз-
 ныхъ догмы суть: 1) Перекрещиванцы, Помо-
 ряне и Федосіанцы, 2) Нѣшовцы, 3) Аврам-
 цы и Распригчина, къ нимъ причисляются
 и Чувственники, 4) Капионовцы и Подреш-
 пенники, 5) Меселіане и Богомилы, 6) По-
 темщики, 7) Розинщики, 8) Акулинцы, 9)
 Типловцы, 10) Осиповцы, 11) Филиповцы,
 12) Самокрещены, 13) Нифонцы, 14) Погре-
 башели, 15) Хрістовщина, 16) Дѣшоубійцы,
 17) Самоспригчина, 18) Паспуховы, 19) Но-
 вожены, 20) Молоканы, 21) Иконоборцы и
 Селезневцы, 22) Суешные, 23) Познающіе и
 Сомнящіяся. - - - - - съ 23
 до 29-й

Подъ V, общее воспоминаніе какъ о пока-
 занныхъ выше полкахъ, такъ и еще о не-
 столь извѣстныхъ, и о дурномъ вѣсѣ ихъ
 заключеніе. И пѣнь первая часть оканчи-
 вається. - - - - - 29.

Ч А С Т Ь П.

О несправедливости раскольниковых мудрований. - - - - - 30.

Въ началѣ здѣсь написанъ приступъ къ тому, что и какъ будетъ практиковаться во второй части; и положено въ разсужденіи общихъ мудрований раскольниковыхъ и частныхъ бытъ двумъ на раздѣлы главамъ; и въ обѣихъ для всякаго положенія объ испи- нѣ и прошивъ оной, прекословія ради, осо- бые начертаваются параграфы симъ зна- комъ: §.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е І.

Противу общихъ раскольниковыхъ догмъ. - - - - - 32.

Въ сей главѣ параграфовъ 19.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви. *таже.*

Положеніе истины съ доказательствами, что какъ вѣра, такъ и Церковь Христова есть и пребудетъ въ мірѣ до скончанія вѣка. И по доводахъ рѣшатся пропиво- положенія. - - - - - съ 32
до 35-й.

Такъ и во всѣхъ слѣдующихъ параграфахъ сперва положенія представляются, а по- томъ пропивоположенія рѣшатся.

§ 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Яко вѣра правая и Церковь истинная естъ полько едина, а не многія, и безъ присоеди- ненія къ оной вѣрѣ и Церкви ни Христіани- номъ бытъ, ни спастися не можно. 35.

§ 3. О необходимости и пользе Таинствъ въ Церкви и поученія слова Божія.

Вѣра правая и Церковь истинная пребываетъ: первое, чтобы для ней проповѣдуемо было слово Божіе и совершаемы Тайны. - 38.

§ 4. О поспрешности священныаъ храмовъ.

Для вѣры и Церкви къ поученію слова Божія и къ совершенію Таинствъ, а припомъ и къ общему моливвословію нужно-поспрешны сушь, вшорое, священныае храмы. 42.

§ 5. О необходимости Священства.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поученія слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для отсправленія общиааъ моливвъ, непрешбно, прешіе, должна имѣшь законную Іерархію, Архіереевъ, шо ешь и Іереевъ, и прочій Духовный причешъ. - - - - - 47.

§ 6. О Греко-Россійской Церкви.

Вѣра и Церковь истинная процвѣтаешъ въ нашешъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи. 55.

§ 7. О имении Церкви у опщепенцевъ.

Раскольники напроливъ ни вѣры правой, ни Церкви истинной отнюдь не имѣюшь. 75.

§ 8. О томъ, что разврашницы оныа называютъ себя Старовѣрами.

Отпадшіе отъ Греко-Россійской Церкви ни старовѣрами, ни шарообрядцами по справедливости нарицашиа не могушь. 96.

§ 9. О крестномъ на себѣ знаменіи.

Православному Христіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первые правой руки персты, два же послѣдніе пригибать къ ладони, а не такъ, какъ раскольники, соединяшь на по два средніе пальцы, а большій совокупаешь съ двумя послѣдними. - - - - - 102.

§ 10. О благословеніи священническомъ.

Священному чину на благословеніе другихъ персты не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія, слагать, а изображать ими оное Спасителя имя: ІС. ХС. 154.

§ 11. О четвероконечномъ крестѣ.

Крестъ Христовъ не токмо осмиконечный, или по раскольничью четверосложный, прироставный, причастный; но и четвероконечный, или двусоставный, есть истинный крестъ; и для того почитаютъ его опноудъ не противно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ припомъ онъ вещества устроены ни былъ. - - - - - 157.

§ 12. О имени Иисусовомъ.

Имя Иисусово пишутъ и произносятъ надобно съ буквою и, тако: *Иисусъ*, а безъ сего и, *Исусъ* пишется и произносится опноудъ не правильно. - - - - - 148.

§ 13. О молитвѣ Иисусовой.

Церковь православная хощя и оной молитвы: *Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, не токмо не опмешаетъ, но и учить выговаривать; со всѣмъ шѣмъ правильно утверждаешь и повелѣваешь такожь

**

говоришь симъ образомъ: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.* - 152.

§ 14. О пѣсни *Аллилуіа*.

При концѣ Псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно чипать или пѣшь по шрижды, тако: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, потомъ приглашать: слава Тебѣ, Боже; а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже. - 154.

§ 15. О числѣ просфоръ въ Липсургіи.

Къ священнослуженію довольно естъ пяшь просфоръ, а не семь; паче же всѣхъ нужнѣе одна. 162.

§ 16. О хожденіи посолонь.

При крещеніи, вѣчаніи и при другихъ церковныхъ кругобращеніяхъ, по солнцу или къ западу ходишь, не заключаетъ само по себѣ дальней противности: со всѣмъ шѣмъ къ востоку солнца паче тое чинишь приличесливуетъ. - - - - - 169.

§ 17. О иконахъ.

Иконы свяшыя, не токмо старыя, но и новыя, доспойны опъ насъ подобающаго почпенія и поклоненія, только бы испово были написаны, и не предспавляли бы чего запѣйнаго. - - - - - 172.

§ 18. О книгахъ.

Въ Россійской православной Церкви употреблять непремѣино должно новоисправленныя, а не древлеписанныя, или до Никола Патріарха старопечашныя, либо съ сихъ нынѣ опщепенцами печашаемыя книги. - 175.

§ 19. О брадобрисіи.

Брадобрисіе и сприженіе усовъ благочестію Хріспіанскому ни мало не пропивно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подсприженіе. 181.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II.

ПРОТИВУ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬ- НИЧЕСКИХЪ.

Спран.

Въ семь отдѣленіи параграфовъ сорокъ восемьъ.

§ 1. Противъ различныхъ полковъ во-
обще.

Въ православной Христовой Церкви надобно бытъ одинаковому съ словомъ Божиимъ и Святымъ Опець Писаніемъ согласному учению; а многоразличные полки опшценческіе весьма супъ съ православіемъ не сходственны. - - - - - 191.

§ 2. Противу Поповщины вообще.

Въ православной Церкви Священники по всему должны зависѣть отъ управленія своихъ Архіереевъ; а уклоняющіися отъ погоекъ опшценцамъ попы, какъ сами нарушаютъ чрезъ сіе церковные законы, такъ и священнодѣйствіе ихъ есть пропиво законно же. - - - - - таже.

§ 3. Противъ Аввакумоцевъ и Онуфриевщины.

Святую Троицу, какъ на три-существа со Аввакумомъ раздѣлять, и каждой Упоспаси особое, а Христу и еще различное опредѣлять сѣдміе, есть злочестиво и Богохульно; такъ напротивъ исповѣдывають Ее бытъ единосущну и сопреспольну, есть благочестно и Боголѣпно. - - - - - 192.

§ 4. Противу Діаконовцевъ.

Четвероконачный крестъ, не токмо называють крестомъ Христовымъ, но и почишають его достоинъ и поклоняются ему. - 196.

§ 5. Пропиву Кадильниковъ.

Какъ бы кто ни кадилъ, хопябъ и, не крестообразно, а просно, сіе не заключаешъ въ себѣ нималѣйшей, въ отношеніи къ Церкви, прошивности, и не пворяціи кадиломъ креста опнюдъ не подлежатъ проклятію или отвращенію. - - 196.

§ 6. Пропивъ Іевлевцевъ.

По прямому благочестию ни своихъ женъ, въ случаѣ неугодности, другимъ отдавашъ, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирашъ, опнюдъ не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины. - - - 199.

§ 7. Пропивъ Досиѣевцевъ.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ естъ, у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдывашься и Святыхъ Таинъ приобщашься; а единожды лѣтъ на десяшь, или на десь свой вѣкъ пѣмъ запасшися, и прощальныя вмѣсто того брашъ отъ духовниковъ грамоты, опнюдъ естъ не правильно. - 201.

§ 8. Пропиву пѣхъ же Досиѣевцевъ.

Хотя единъ естъ Богъ, и едино въ Немъ естество, но Лице (особа) не едино, а три Лица (особы), по Упоспаснымъ свойствамъ, между собою различествующія, Отець, Сынъ и Свяшый Духъ. - - - 206.

§ 9. Пропиву Степановцевъ и Пасховцевъ.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на праздникъ Пасхи приносимый, должно почиташъ благословеннымъ шокмо хлѣбомъ; а принимаешъ

Спран.

его со свяшою водою за Божеспвенныя Тайны, еспъ знакъ крайняго невѣжесшва и заблужденія. - - - - - 207.

§ 10. Пропивъ Асафовцевъ.

Православіе шребуешъ , чшобъ умершимъ чинишь погребеніе надъ самыми ихъ пѣлами, а не заочно надъ землею; по преставльшихся же въ опдаленности довольно для поминования, служишь Литургіи и пѣшь паннихиды. - - - - - 210.

§ 11. Пропиву Въпковцевъ.

Крещеніе, въ нашей Греко-Россійской Церкви совершаемое, еспъ истинное и повсему православное крещеніе: напропивъ раскольническое, уклоняющимся опъ насъ въ ихъ секпы изувѣрамъ перекрещиваніе, шакожь муропомазаніе ихъ, съ проклинаніемъ нашихъ неизвѣсно какихъ-шо ересей, и чшеніе молитвъ, аки бы опъ оскверненія, еспъ суемудренно , благочеспію Хрістіанскому пропивно и весьма Богохульно. - - - 211.

§ 12. Пропиву Епифанцевъ.

Епифанія монаха Кіевскаго, во Епископа въ Яссахъ посвятившагося, не шокмо вмѣняшь во Свяшыхъ, или имѣшь за шпрадальца, и ѣздишь для почишанія на гробъ его въ Кіевъ, еспъ для опщепенцевъ поспыдно, но и признавашъ насшоящимъ Епископомъ весьма предосудишельно. А бывши въ пещерахъ на поклоненіи свяшыхъ мощей, и возвращаясь въ домъ, шребуашъ очистишельныхъ молишвъ, яко бы опъ оскверненія

бышіемъ у еретиковъ, естъ знакъ ихъ суетвѣрія и глупоспи. - - - - 216.

§ 13. Пропиву Черноболъцевъ.

Кляшву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинишь, также и въ службу Государеву идиши, или дѣшей отдавать, не только православію не пропивно, но и весьма для общезишій челоуѣческихъ естъ нужно. - - 218.

§ 14. Пропиву шѣхъ же Черноболъцевъ.

Два положенія: I, яко о здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподданные, какъ благо всегда мыслиши должны; такъ Бога молиши обязаны непремѣнно, и по швориши по изданнымъ опъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода формамъ долженствующъ. 221.

II, какъ бродишь въ дальныя мѣста безъ пашпортовъ, даемыхъ опъ командъ, никому не должно, такъ и принимаешь безъ виду писменнаго и вѣрояшнаго никого не надлежишь. 223.

§ 15. Пропиву шѣхъ же Черноболъцевъ.

О времени кончины міра и о дни спрашнаго суда, не шокмо поминаемые нами кривошолкъ, но ни въ православіи сосшощіе, ни же святые мужи вѣдали не могушь. - - 228.

§ 16. Пропиву Сусловцевъ.

Хотя православная Церковь по древнѣйшему усшановленію погружапельное паче содержишь крещеніе; со всѣмъ шѣмъ не опмешаешь, особливожь за нужду, и обливашельнаго; а пошому и поповъ, Мало-Россійскими Архіереями рукоположенныхъ, приемлешь. - - - - 230.

§ 17. Пропиву Перемазанцевъ.

Святаго мѣра безъ благословенія Архіерейскаго варипь Іереямъ не покмо бѣлымъ, но и никакимъ опнюдъ не должно; равно мазапъ онымъ поповъ, яко бы въ уптвержденіе чина ихъ, весьма еспь не достоино. - 233.

§ 18. Пропиву Безноповщины вообще.

Весьма чуждо благочестію Хрістіанскому совѣмъ не имѣпъ Священства, да и имѣпъ оное, но не законное, то еспь неосвященныя лица, а просполюдины, еспь дѣло злочестиво и Богоненависно. - - - 235.

§ 19. Пропивъ Поморянъ и другихъ имъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Сколько ни предосудительно еспь чинимое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Безпоповщинѣ оное гораздо еще незаконнѣе. 237.

§ 20. Пропивъ Поморянъ же и иныхъ бракоопмешалелей.

Брака законнаго опнюдъ никому изъ православныхъ гнушашься не должно, а паче уважашь его и свято хранипъ надлежитъ. Ересиюжъ и блудомъ оный порицапъ, и рожденныхъ опъ того дѣпей почиташь лишнею антихрісповою; да еще и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской Церкви разводипъ, живъ же припомъ любодѣино, сколь еспь суемудренно и злохульно, споль и душепагубно. - - - - - таже.

§ 21. Пропивъ Поморянъ же.

Долгъ вѣрноподанныхъ пребуешь не покмо молишися за Государей, какъ показано въ § 14, но и возносипъ Ихъ на

службахъ отъ насъ Россіанъ Императорскимъ Типуломъ, еспь досподолжно. 241.

§ 22. Противу Федосіанъ.

По замѣчанію, какое они Федосіане имѣють заблужденіе, слѣдуютъ два положенія испины: I, они при прочемъ умспвованіи, заповѣдь положили за покупаемое брашно на шоргу отъ нашихъ продавцевъ, якобы нечестивыхъ, полагають предъ обѣдомъ по спу поклоновъ земныхъ; но сія ихъ выдумка еспь пуспая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію пропивная. II, чпобъ еще во время тѣхъ поклоновъ открывають всякое судно съ кушаньемъ и пипьемъ для освященія благоданію; шакже, дабы оная благоданъ при моливѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлають на шо въ печакъ дыры; эшо доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благоданъ бо, гдѣ чшо освящають, яко еспь дѣйспвіе Духа, проходипъ и безъ дырь и сквозъ всякую швердыню. 243.

§ 23. Противъ Федосіанъ же на ихъ сборныя правила.

Какъ самый Федосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; шакъ и правила, на шомъ изданныя, не пріашія, но опшверженія великаго доспейны. - - - - - 244.

По доводахъ приложено еще замѣчаніе, какъ Федосіане по суевѣрію своему каждеіе ладонное принимая, прижимають къ грудямъ дланьми, а Поморяне кресшамі. - 247.

Спран.

§ 24. Пропивъ Нѣшовцевъ или Спасова согласія.

На Спасителя уповать подлинно всѣмъ православнымъ непременно надобно; но при томъ и вѣришь неминуемо нужно, что есть на земли и пребудетъ до скончанія вѣка Благодать и Святыня, Священство и Таинства; а на небо всего того не взято, и никогда въ вѣкъ сей всѣмъ не возмещя. - 248.

§ 25. Пропивъ Аврамцевъ, Разспригчины и Чувспенниковъ.

Кромѣ анхриспа мысленнаго надобно бытъ и чувспенному, или видимому анхриспу, который однако въ мѣръ еще не пришелъ, и настояще въ немъ не царствуетъ; также Илія и Енохъ за обличеніе того не спрадушъ. - - - - - 251.

§ 26. Пропивъ Чувспенниковъ же.

Ощепенческіе по толкамъ раздѣлы, какъ самую вещь суть раздѣлы, а не разные почію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды; такъ и всѣ оныя, въ какомъ бы полкѣ ни бышь имъ, зѣло ко спасенію препяшпенны. - - - - - 253.

§ 27. Пропивъ Капионовцевъ и Подрешепниковъ.

Положеній истины здѣсь два: I, Хопя въ домѣхъ молишися не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ шѣмъ въ праздники, и въ другое свободное время, для общаго молишвословія и поученія закону, надобно приходишь въ Церковь. А Евхаристию опправляшь надлежишь не индѣ гдѣ либо; но

всегда единственно въ Церкви, и, оправляя ея, какъ и прочія Таинства, почю Иереемъ, коихъ правовѣрнымъ и духовниками имѣшь непременно нужно, и благословенія у нихъ требовашь приличествуетъ. 256.

II, О помѣ, чпо изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подполья избянаго для Подрешешниковъ выносимыя, не чпо иное супъ, развѣ почю отправка для души и шѣла погибельная, а опниудь не Причастіе святое. - - 258.

§ 28. Противъ Мессалианъ и Богомиловъ.

Здѣсь положеній истины при: I, Единая молишва всего совершенства въ челоуѣкѣ опниудь не соспавляетъ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежностяхъ, Крещеніе и Евхаристія. - 260.

II, При моливѣ не должно оставлять также ручныя дѣла и времени, для восхищенія привидѣніями, и для наспавленія Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ опниудь не приличествуетъ провождать. — III, Неимущимъ 261. дара воздержанія должно, по чиноположенію, непременно бракомъ вѣнчаться въ Церкви опъ Иереевъ; а имѣшь плотское сожитіе не шокмо со спа блудницами, но и съ единою, естѣ дѣло беззаконное: кольми же паче расплѣвать младый женскій возрастъ естѣ мерзоспно и Богоненавистно. - 263.

§ 29. Противъ Полтемщиковъ.

Хошя крещеніе надъ шѣми, кои еще шого не сподоблены, по закону совершашь не прощивно и ношю, а паче въ нужныхъ обшполщельствахъ: но кромѣ сихъ гораздо

Спран.

приличнѣ пворипь по днемъ, нежели поль-
ко ночью; такожь и оплагашь онаго до са-
мой кончины никакъ не должно. - - 264.

§ 30. Пропивъ Пошемщиковъ же и дру-
гихъ, въ яспіи и пипіи особящихся.

Правомыслящимъ Хрістіанамъ можно при
случаѣ яспи и пипи даже съ невѣрными;
кольми же паче не должно имъ гнушались
въ помѣ подобныхъ себѣ, хопябъ сіи раз-
личнаго исповѣданія были, Хрістіанъ. - 268.

§ 31. Пропивъ Розинщины.

Весьма смѣшное дѣло естъ, собираясь ко-
гда либо на моливу, спояпъ розиня рощъ,
яко бы для причащенія опъ Ангеловъ, опъ-
имаемою у церкви чешвершою Таинспвъ
чашпію. - - - - - 270.

§ 32. Пропивъ Акулинцевъ.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ
или мущинамъ разспригашь весьма естъ без-
законно; шакъ, мѣняясь крестами и цѣлуетъ
икону, заводипъ между собою, даже и брач-
нымъ по разводѣ, духовное какое-по браш-
ство, но живъ припомъ блудно, естъ дѣло
обычая спраннаго и злочеспиваго. - 271.

§ 33. Пропивъ Тишловцевъ.

Креспъ Хрісповъ съ сею шиплою: І. Н.
Ц. І. равныя опъ насъ достоинъ чести,
какъ съ оною надписью: ІС. ХС. - - 374.

§ 34. Пропивъ Осиповцевъ.

Какъ спарческую исповѣдь за благопріят-
ную принимапъ весьма естъ не Богопріи-
но, такъ по умершемъ опсправляпъ погре-
беніе поповское православію чуждо: равно и

спарымъ монахинямъ женъ въ монашесство поспригашь съ чиноположеніями церковными не согласно. - - - - - 275.

§ 35. Пропиву Филиповцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или Сожигапелей.

Самому себя на сожженіе предавашь или въ заповорахъ голодомъ морить опнюдь никому не должно; напропивъ, каждому надобно всячески сохраняшь свою жизнь. - 276.

§ 36. Пропиву Самокрещень.

Неисповспва крайняго знакъ ешь, Хрістіанину самому себя, да еще не однажды во источникахъ перекрещивашь; а паче вельми и глупо и смѣшно чинишь особливо по въ дождевой водѣ. - - - - - 279.

§ 37. Пропивъ Нифонпцевъ.

Изъ Нифонпвыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ успроемя у Опщепенцевъ просфоры совсѣмъ пропивно ешь благочестію принимашь за истинное Причастіе, а паче надобно считашь за проспый хлѣбный припасъ. - 281.

§ 38. Пропивъ Погребашелей.

Весьма глупое дѣло ешь, во ожиданіи впо-раго пришеспвіа Хріспова, живымъ полагашь себя во гробъ на подобіе мертвыхъ. 282.

§ 39. Пропивъ Хрісповщины.

Здѣсь два положенія испины: I, О шомъ, яко именуемая у Опщепенцевъ секпа, Хрісповщина, не что иное ешь, какъ нѣкая аншихрісповщина или хріспоборная, шакъ сказашь, бѣсовщина.—II, Подобно и пѣ весь- 283.
ма съ Хріспіанспвомъ несходспвенно, паче

Стран.

же язычески поступають, кои, избравъ себѣ дѣвку, члупъ ея пшницею, и посылають къ ней на служеніе молодцовъ. - 284.

При сихъ испинахъ примѣчанія приданы нужныя.

§ 40. Противъ Дѣпоубивательей.

Весьма Богопрошивно младенцевъ, хопябы шо незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вящее естъ злочестіе, закалая, вынимають изъ нихъ сердце, и исполокши его, очаровывать для привлеченія другихъ къ своему единомыслию. - 286.

§ 41. Противъ Самоспригонцевъ.

Самимъ себя въ монашество поспригать, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернечское плашье, сприци на главъ своей власы, и съ преложениемъ имени надѣвать на себя шу одежду; сіе мнимыхъ спаровѣрцевъ поспановленіе конечно естъ не спаровѣрческое, да паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ опшверженія достпойное. - 288.

§ 42. Противъ Паспухова или Адаманнова согласія.

Какъ денегъ въ руки брать, пакъ и по каменной мостовой дорогъ ходить ни мало не прошивно, а паче еще и нужно. - 289.

§ 43. Противъ Новоженъ.

Прямо Хрістіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ; а неопшѣнно должно сочепавающимся вѣнчаться въ Церкви опъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о помъ опнюдь не раскаваться, ниже нарицать себя пошому

прелюбодѣями; также и женъ своихъ не бросають, но живутъ съ ними до кончины неразлучно. - - - - - 202.

§ 44. Противъ Молоканъ.

Православныхъ Христіанъ долгъ есть въ среды и пятки всего лѣва, исключая Успенномъ разрѣшаемыхъ, сыра, млеа и яицъ опнюдъ не яспи, а постыпшися; напрошивъ, въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшать позволено имъ и на сырѣ и на мясо. - - - - - 203.

§ 45. Противъ Иконоборцевъ и Щельниковъ.

Святыя иконы чествовать и имъ поклоняться не токмо благочестію Христіанскому не противно, но паче доспольно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяться токмо на воспокъ, или молишся по жидовски въ щели, есть знакъ величайшаго развращенія и злочестія. - - - - - 205.

§ 46. Противъ Селезневщины.

Какъ Мессіа, Пророками обѣщанный, уже пришелъ, и Той именно есть Исусъ Назарянинъ; за тѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываются Іудейски, ни суббопспововать, ни мясъ свиныхъ гнушаются, ни же иныхъ Моисейскихъ обрядовъ содержатъ опнюдъ не должно. - - - - - 208.

§ 47. Противу Суепныхъ.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Христіанамъ, свойственно есть оплучать другихъ отъ своего общества, за какое-либо съ нами православными въ пици и пипиіи,

Стран:

или въ иномъ чмъ сообщеніи: кольмижъ паче пребезумно и суешно тѣмъ оплучаемымъ, вдавшись ошчаянію, почипать себя засуешившимися, и порабошашья купно всѣмъ порокамъ. - - - - - 303.

§ 48. Пропивъ Сомнящихся и Познающихъ.

Сомнящіеся и Познающіе, пакъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ и познаніемъ своимъ себя обнаруживающъ, что они въ величайшемъ пресмыкающся заблужденіи отъ правой вѣры, и опнюдъ не лучше сушь предпомянутыхъ Суешныхъ. - 304.

Въ заключеніе же всего, приложено крапкое насавленіе учащимся въ Семинаріяхъ, поощряющее ихъ къ свѣденію истинъ, показанныхъ въ сей книгѣ; и чшобъ они спарались умѣшь съ разврашниками говорить и обличать ихъ въ заблужденія, но не въ досаду, а паче къ привлеченію кропкимъ духомъ на пушь истиннаго благочеспія. 306.

ПОКАЗАНИЕ

вещей и именъ, въ наставленіи семъ
содержащихся, достойныхъ особеннаго
замѣчанія.

А.

	Стран.
<i>Авакумъ</i> расколводитель.	10, 15.
<i>Авакумовщина</i> , 16; мнѣніе ихъ, 21; про- шивъ ихъ положеніе.	192.
<i>Аврамьевщина</i> , 18; мнѣнія ихъ, 25; про- шивъ ихъ положеніе.	251.
<i>Адамантово</i> или <i>Пастухово</i> согласіе, 19; - мнѣнія ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе.	289.
<i>Адамиты</i>	99.
<i>Акефалиты</i>	таже.
<i>Акулиновщина</i> , 18; мнѣнія ихъ, 26; про- шивъ ихъ положеніе.	271.
<i>Алмлуія</i> должно говорить по прижды 154; что оное значить, и что тѣмъ прослав- ляется? 155; оное удвоить къмъ введено, 4; о удвоеніи того ссылака отщепенцевъ на Максима Грека, 157, на Евфросиново житіе, 158, на споглавный соборъ 160, на спасшихся.	161.
<i>Андреанъ</i> монахъ.	4.
<i>Андрей</i> Денисовъ съ братомъ Семеномъ.	14.
<i>Андреевщина</i> . Смори Перекрещиванцы.	
<i>Антиминсы</i> какъ полагають на пресполь, и что они значать?	69.
<i>Антихристъ</i> звѣремъ именуется, 34; мы- сленный давно естъ въ міръ; а веществен- ный еще не пришелъ, 62, 92: печать онаго	

будеть имя его, или число имени—666, а не шреперспное сложеніе, 127; ни чепвероконачный креспъ.	146.
<i>Анфиногенъ и Анѳимъ</i> , самозванцы.	79.
<i>Антропоморфиты</i>	184.
<i>Апостоли</i> , не Священники будучи, крестили почему?	90.
<i>Аріане</i>	101.
<i>Армяне</i>	<i>таже</i> .
<i>Арсеній Сухановъ</i> , 9; справедливо ли говорить о Грекахъ?	59.
<i>Артогриты</i>	100.
<i>Архіереи</i> сущъ по образу двоюнадесяпи Апостоловъ, 56. Смотри также Епископъ.	
<i>Архіерейства</i> поискъ опщепенцами.	81.
<i>Асафовщина</i> , 16; мнѣніе ихъ, 22; прошивъ ихъ положеніе.	210.

Б.

<i>Безпоповщина</i> , 16; частные въ ней полки, 17, 23; противъ оной положеніе, 235; бабы и мужики у нихъ священнодѣйствуютъ. 23, 78.	
<i>Благодать</i> и Святыня и нынѣ естъ на земли, и пребудеть навсегда.	248.
<i>Благословеніемъ</i> Іерейскимъ должно изображать сіи Спасителевы имена: ІС. ХС. 134; какъ въ ономъ имена сіи: ІС. ХС. Евреямъ на другихъ языкахъ и безъ пишлы изъяснить можно, 136; дуперспное естъ обычая Латинскаго.	134.
<i>Блудъ</i> строга запрещень, 263, и опнюдь не естъ любовь Хрісова.	274.
<i>Богъ</i> единъ, но Троиченъ въ Лицахъ.	206.
<i>Богатство</i> правосли вѣры не доказываетъ. 95.	

Спран.

- Богомилы*, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ ихъ положеніе. - - - - - 260.
- Борода* образа Божія не соспавляетъ, 183; оную бривали издревле, между шѣмъ и великомученики Георгій и Димитрій. - 187.
- Брадобритіе* не Богопрошивно, иногда же и нужно, 181; хотябъ взяпо было онъ невѣрныхъ, вѣры не вредишь, 186; еспь ли оно преданіемъ Кавалина или Копронима Царя, и Папы Петра Гугниваго? 186; о не брадобритіи Моусеева заповѣдь была обрядная, и ошносилась паче къ Священникамъ, 182; объ ономъ Никита Спудійскій, Споглавникъ и Служебникъ вѣрояшія не доспойны. - - - - - 186.
- Бракъ* хулишь не должно, и распорганъ его запрещено, 41, 199; совершаенся вѣчаніемъ въ церкви онъ Іереевъ, а не однимъ согласіемъ. - - - - - 202.
- Братство* духовное заводишь, но живишь блудно, еспь пребеззаконно. - - - - - 273.
- Брашно* всякое само собою еспь чистпо, за оно, на шоргу покупаемое, класъ поспу поклоновъ еспь суевѣрная выдумка, 243; для освященія же шого благодатию дѣлать въ печяхъ дыры, шущее дурачештво, 244.
- Бѣглые* поцы шуть незаконные. - - - - - 80.

В.

- Валентиане*. - - - - - 100.
- Власы* распуть по естештву и шпасенія не заклочаюшь, 181; изочпени шуть у Бога, но симъ брадобритіе не опровергаешся. 185.
- Вода* дождевая. - - - - - 280.
- Волосатовщина*. - - - - - 29.

- Востокъ.** Для чего храмы олшаремъ къ шому
поставляюшся, и кругообращеніе въ цер-
кви чинишся? 169; на оный, пренебрегая
иконы, покланяшся, злочестиво. 206.
- Времени** во снѣ провождашь не должно. 262.
- Внчавшись** бракомъ въ церкви, раская-
вашся, называшь себя прелюбодѣями и
бросашь своихъ женъ не надлежишь, 292.
- Смопріи къ сему выше Бракъ.
- Вѣра** что есть? 132; навсегда пребудеть и
во второе пришествіе, 33; правая есть
едина, 35; и пребудеть: а) шайнства, 34;
б) храмовъ, 42; в) священства, 47 и 96;
должна бышь пверда и постоянна, 306;
находишся въ нашемъ Греко-Россійскомъ
исповѣданіи, 55; во имя челоувѣка именуе-
мая, нѣсшь Божіа. 77.
- Вѣруй** во всякомъ языкѣ пріятель Богу,
какъ сіе разумишь? 37.
- Вѣтка** рѣка въ Польшѣ, при оной церковь
къмъ создана и священна? 14 и 17.
- Вѣтковцы,** 17; мнѣнія ихъ, 22; прошивъ
ихъ положеніе, 211.
- Выгорецкій** скишь къмъ поспроенъ и про-
славленъ? 14.
- Г.
- Гностики,** 100.
- Головы** съчь лучше ли брадобритія? 183.
- Государь,** О Немъ должно молитъся, и по-
чинишь по формамъ, 221; возносишь Его
на службахъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ
пишуломъ. 241.
- Грады** и села заключаюшъ ли погибель, а
горы и вершепы спасеніе? 92.

Спран.

- Грамоты* прощальныя брашь, Папежская
выдумка есть. - - - - 204.
Греки опшнули ли опъ вѣры? - - - 58.
Гробъ, живымъ въ него ложисься не должно, 282.

Д.

- Данюловщина*. Смощри Перекрещиванцы,
Двуперстное для креста сложеніе есть
Армянское и Латинское крестознаменіе, и
предполагаетъ во Христѣ два или три
Лица, 112; оное ушверждаютъ раскольни-
ки изъ повѣсти о Мелетіи, 113; изъ
Феодорита, 116; изъ большаго Треника,
118; опъ споглавнаго собора, 119; изъ
большаго и маладо Капихизиса, 121; изъ
Максима Грека и книги Кирилловой, 123;
разнорѣчіе въ тѣхъ книгахъ, 123; они же
опщепенцы двуперстіе свое доказываютъ
изъ Петра Дамаскина, 128; опъ древнихъ
иконъ и рукъ усопшихъ. - - - 129.
Деньги брашь въ руки непрошивно, 289;
есть ли на нихъ печать анпихрестова? 290.
Десница Божія что значить? - - 194.
Діакоиссы и должностъ ихъ. - 177 и 259.
Діакоисщина, 16; мнѣнія ихъ, 21; прошивъ
ихъ положеніе. - - - - 196.
Догматы вѣры что есть, и гдѣ оный со-
держисься? - - - - 1.
Донатисты, - - - - 99.
Досивеевщина, 16; мнѣнія ихъ, 22; прошивъ
ихъ положенія. - - - - 201 и 206.
Дѣву чшущъ пшпницею, 283. Смощри такъ
же Пшпница.
Дѣтубиватели, 19; мнѣнія ихъ, 27; про-
шивъ ихъ положеніе. - - - - 286.

К.

- Евноміане.* - - - - - 280.
Епископы избираюся не оцъ мірянъ, но оцъ Епископовъ, 89 и 216; оные все совершаюшь, 79; безъ ихъ воли не шокмо мірянамъ, но и священникамъ ничего шворипшь не должно, 53, 192, 233: они имѣюшь даръ, благодать инымъ раздавать, 199.
Елифаній раскольничій епископъ кто былъ, и какъ посвященъ? 216; его не шокмо святымъ или спрадальцемъ, но и епископомъ дочитають не должно. - - - 217.
Елифановщина, 17; мнѣнія ихъ, 22; прощивъ ихъ положеніе. - - - 216.
Ересь что есть? - - - - 1 и 2.
Еретики кои супы? 45; жертвенниковъ не имѣюшь и жерщвы не приносять, 46; именуяюся бшъ своихъ начальниковъ. - 76.
Ефремъ Сиринъ что пишеть о священствѣ, и что о крестѣ? - - - 89 и 104.
Егстаѳіане. - - - - - 100.
Егросиново житіе баснословно. - - - 158.
Еухаристію опшправлять должно въ церкви и почію Іереемъ. - - - 257.

Ж.

- Женамъ* шворипть Іерейская, еспъ язычскій обычай и ересь. - - - 284.
Женъ своихъ другимъ опдавать не должно и чужихъ не брашь, а жившь съ вѣнчанною неразлучно, 199; для чего оныхъ оппускашь Моусеемъ позволено? 200. Смощри еще Бракъ.
Жиды разврашили Новгородцевъ и Москвитянь. - - - - - 302.

Жизнь свою должно беречь. - - - 277.

3.

Законъ. Нѣсьмы подъ законамъ, какъ сіе разумѣть? - - - 273.

Знаменіе крестное, кругообращеніе въ служеніи и прочая надлежитъ до обрядовъ, а не до вѣры, 101; знаменіе оное должно быть шреперспное, а не двуперспное, 102; Мелешіево о шомъ засвидѣтельство, 104, 113; Софроніево, перваго Росс. Миср. Михаила и прочихъ, также и Константина Панагіопя; оное шреперспное принято съ вѣрою опъ Грековъ. - - 105.

И

Изюмъ, опъ дѣвки изъ подполья выносимый, принимаюшъ за причаспіе, 84; чинишъ шо погибельно, 283; изъ ересей ересь. 258.

Илія и Енохъ еще не пришли и не спраж-душъ. - - - 251.

Исповѣдъ спарча пріяша какимъ образомъ? 91, 275; оная безъ Священника наединѣ не довольна. - - - 272.

Исповѣдаться должно у Священниковъ, и причащаться повсягодно. - - - 201.

I.

Иевлевщина, 16; мнѣнія ихъ, 21; пропиви ихъ положеніе. - - - 199.

Иерей сушь по образу седмидесяти Апостоловъ, 56; ихъ шочію духовниками имѣшъ и благословенія опъ нихъ шребовашъ должно, 236; Малороссійскими Архіереями посвященныя пріяшя достшойны. - - 231.

Исусъ. Правильно тако пишешся и произносится, 148; есшь слово Еврейское, 149;

- и значить Спасителя, а Ісусъ, съ Греческаго, равноухаго, Ісо; ІС. на иконахъ и въ книгахъ тако пишется сокращенно. 151.
- Иконы* и старыя и новыя почищать должно, 172, 297; о непочитаніи новыхъ ссылка противниковъ на Апостоловъ, на споглавный соборъ и Сумеона Фессалоникск. не дѣйсгвительна. 173.
- Опъ *Иконъ* благодащ опступила ли? 297.
- Иконоборщина*, 19; мнѣнія ихъ, 28; прошивъ ихъ положеніе. 295.
- Императоръ*, есщ древнее Государей наименованіе. 241.
- Иорженды*. Смощри Перемазанцы.
- К**
- Кавалии* или Копронимъ царь. 186.
- Кадильники*, 16; прошивъ ихъ положеніе. 196.
- Кадить* такъ ли должно, какъ крестимся? 198.
- Кажденіе* есщ обрядъ, а не догмащ въры, 197, и чшо оно знаменуешъ? таже; оное можетъ быть крестообразное и простое, 198; какъ шое приемлющъ Феодосіане и Поморяне? 198.
- Каменная* мостовая дорога, по ней ходищ не богопрошивно, 280; ова во время ли антихрісіяово выдумана? 281.
- Капитановщина*, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ ихъ положеніе. 256.
- Кватернари*. 100.
- Клиники* кто были? 231.
- Клятва* и присяга нужна почему? 218.
- Клятися* и злу ирошивилися запрещено въ какомъ разумѣ? 220.

Спран.

Книги церковныя переведены съ Греческихъ начальо когда? 6; *неисправность рукописныхъ и старопечатныхъ, таже;* оныя были поправляемы Максимомъ Грекомъ, 7; Макариемъ Мипрополипомъ, таже; и другими Московскими Паптріархами, 8; *наилучшежь съ Греческихъ и Рускихъ спаринныхъ, изъ разныхъ мѣспъ собранныхъ поправлены при Никонѣ и Иоасафѣ, 9;* въ церкви должно употребляшь новоисправленные, а не старопечатныя, 175; *новыми вѣра не искажена, 63, 176; прибавлено и убавлено въ нихъ нужное, 177; оныя согласнѣ спаринныхъ съ Греческими, 10, 179; не спарыя и новыя спасаюшь, но вѣра и дѣла, 181; когда книги церковныя въ Росіи начали печашаемы бышь? - - - 6.*

Константинъ Панагіошъ какъ обличаешъ
Лапинъ о крестѣ? - - - 106.

Кончина міра неизвѣсна. - - - 228.

Крестное на себѣ изображеніе какъ шворить должно? - - - 102.

Крестъ чепвероконечный почипашъ должно, 137 и 196; крестъ Хрісовъ былъ подобенъ разбойничымъ, 138; найденъ царицею Еленою, таже; былъ ли соспавленъ изъ кипариса, пегга и кедра? таже; и чпо сіи древа значашъ не собспвенно? 139; къ существу онаго возглавіе и подножіе не надлежшъ, 140; чепвероконечный былъ виденъ въ знаменіяхъ небесныхъ, 141; причасный, присоспавный, почему называешся? 142; чепверочаснымъ совершающся Таинства, таже; чепвероконечнаго

- видъ предспавляетъ самый мiръ и чело-
вѣкъ, 143; чепвероконечный не кумиръ
антихрiстовъ, и не мерзость запуспѣнiя,
145; ниже печать антихрiсова, а паче
Хрiстова. 146.
- Крестъ* съ надписью: I. H. Ц. I. почтенiя
достойнъ, 247, 274; ересь ли это? . . . 275.
- Крещенiе*, въ нашей церкви совершаемое
естъ испинное, 211; а не еретическое, и
бываетъ не во антихрiста, но во Хрiста,
215; оное приличнѣе совершашъ днемъ, а
не ночью, 264; отлагать шого не должно
до самой кончины, 265; крещенiя, бываема-
го во имя Св. Троицы, почему ни для кого
изъ Хрiстiанъ повторащъ не должно? 213, 279.
- Крыжъ* чпо значипъ. 144.
- Кузминщина*. Смопри Нѣповщина.
- Кулигъ*, 209. Смопри пакже хлѣбъ пасхальный.
- Л
- Левитское* служенiе продолжалось до Хрi-
спа. 33.
- М
- Макаръевскiй* соборъ, 7; опредѣленiя онаго
служашъ подпорою раскола, таже; на
другихъ соборахъ опвержень. 11.
- Максимъ* Грекъ. 7.
- Мартинъ* Армянинъ чему училъ? 4; обличе-
нiе его и оспашокъ всѣянныхъ опъ него
плевель, таже; сумнишелень ли бывшiй на
него соборъ? 7.
- Маркiониты*. 100 и 280.
- Мессiа* уже пришелъ и еспъ Онъ Исусъ
Назарянинъ, 298; Его пришеспвiе за грѣхи
ошможено ли? 302.

Спран.

- Мессалиане*, 18; мѣнія ихъ, 25; пропивъ ихъ положенія 260.
- Мірянину* Іерейская дѣйствовать запрещено, 47, 54; когда и гдѣ учить можно. . . 54.
- Младенцевъ* незаконныхъ въ землю живыхъ закопывать есть богопротивно, а паче закалая ихъ, очаровывать сердце. . . 286.
- Молитва* едина къ нашему совершенству не довольна, а нужно къ тому Крещеніе и Евхаристія, 40.
- Молитва* оная: *Господи, Исусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*, правильно нами пріемлется, 152; она опнюдъ не еретическая, 153; и предана для всѣхъ. . 154.
- Молиться* въ кльщи что значить? 47; собиращься для того должно въ церковь. 256.
- Молоканы*, 10; мѣнія ихъ, 28; пропивъ ихъ положеніе. 203.
- Моцашество*, въ оное поспригати велѣно только Игуменамъ, а не другимъ, 276; ниже самому себя. 288.
- Морельщики*. Смотри Филиповщина.
- Моши*. Бывши на поклоненіи оныхъ, пребывать очистишельныхъ молитвъ не для чего. 217.
- Мученики* сами въ воду или въ огнь когда бросались? 278.
- Муро* какъ у раскольниковъ готовился, 214; онаго безъ благословенія Архіерейскаго не варить. 233.
- Муромазаніе* раскольничье есть пропиво-законно, 234; а паче надъ попами творимое. 234.
- Н.
- Наговщина*, 19.
- Несторіане*, 101.

<i>Никита</i> распопа какъ разврацалъ народъ, и Паптріарха вызывалъ на прѣвнїе, за мяшежъ казненъ.	11—13.
<i>Никитовщина</i> , 16; мнѣніе ихъ,	21.
<i>Николаиты</i>	100, 214, 239.
<i>Нифонтовщина</i> , 19; мнѣнія ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе.	281.
<i>Новотіане</i>	280.
<i>Новожены</i> , 19; мнѣніе ихъ, 28; прошивъ ихъ положеніе.	292.
<i>Нѣтовщина</i> , 18; мнѣнія ихъ, 24; прошивъ ихъ положеніе.	248.

О.

<i>Обливательное</i> крещеніе не опмешается, и перекрещивашъ шаковыхъ не должно, 231; во оноѣ и Троицу и смершь Хрїстову образовашъ можно.	233.
<i>Образъ</i> Божій въ чемъ состоиптъ? 183; мы по образу Троическому, а не Хрїстову созданы.	185.
<i>Обряды</i> чпо сущъ, и чпо они прообразовали въ Вешхомъ Завѣштѣ? 300; ихъ швориптъ приличнѣе прошивъ солнца, а не по солнцу, 169; Мовсеевы нынѣ содержатъ не должно.	33 и 300.
<i>Общеніе</i> съ иновѣрными въ яспїи и въ прочемъ благочестїю не прошивно. 58, 268, 303.	
<i>Общїе</i> догмы раскольничьи.	20.
<i>Одренники</i> кпо были?	231.
<i>Онуфрїевщина</i> . Смопри Аввакумовщина.	
<i>Осиповщина</i> , 18; мнѣнія ихъ, 26; прошивъ ихъ положеніе.	275.
<i>Отлучаю</i> . Кого велѣно оплучашъ опъ словїа вѣрныхъ или опъ Причастїя?	303.

Сшран.

Отлучать за яспіе съ другими, и ошлучаемымъ предавашся въ пороки, еспь весьма глупо. - - - - 269 и 304.

II.

Павлиновщина. - - - - 29.

Партесное пѣніе непорочно. - - - - 71.

Пастухово согласіе, 19; впушь же емотри Адаманново, мнѣніе ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. - - - - 289.

Пасха еспь самъ Хрісшось, а не куличъ пасхальный. - - - - 209.

Пасховѣрды. Смотри Степановщина.

Пашепорты. Безъ нихъ бродишь и принимаешь не должно, 223; еспь ли на нихъ печать амшихрісова? - - - - 226.

Перекрещиванды, Поморяне, 17; мнѣніе ихъ, 23; прошивъ ихъ положеніе. 237—241.

Перекрещиваніе раскольничье еспь пребеззаконно, а паче въ Безпоповщинѣ, да еще самими собою чинимое, и по въ дождевой водѣ. - - - - 279.

Перекрещивать кого опредѣлено Церковію? 212.

Перемазанцы, 17; мнѣнія ихъ, 23; прошивъ ихъ положеніе. - - - - 233.

Петръ Гугнивый. - - - - 187.

Печать кругловидная на просфорахъ съ надписью нужна ли, и ошкуду взяша? - 67.

Погребатели, 19; мнѣніе ихъ, 27; прошивъ ихъ положеніе. - - - - 282.

Погребеніе исправляшь должно надъ усопшими, а не надъ землею, заочно, 210; поповскаго надъ мірянами не чинишь. - 278.

Подрешетники, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ ихъ положеніе. - - - - 256.

Спран.

- Познающіе и Сомнящіеся*, 20; мнѣнія ихъ, 28; они сушь въ заблужденіи. - - 298.
- Поморяне*, зри Перекрещиванцы.
- Половина*, въ ней какіе находяпся шолки, 16; прошивъ оной положеніе. - 191.
- Попы* раскольничьи каковы суны? 78; бѣглые, 74; не сушь законные, 81; бабамъ и мужикамъ разспригашъ ихъ не должно. 271.
- Послѣднее* нынѣ время почему? - - 92.
- Потемковщина*, 18; мнѣнія ихъ, 25; прошивъ ихъ положеніе. - - 264 и 268.
- Правда*, за нее когда умирашъ надлежишъ? 277.
- Присидѣнія* и сонія не сушь опкровенія Божія. 262.
- Причастія* непріемлющии живопа не имушь, 82; у раскольниковъ какъ загоповляешся оно? 83, 257, 281; чѣмъ раскольники достаюшь такое причастіе? 83; гдѣ они сіе ихъ причастіе храняптъ, и кпо ихъ шаковымъ сподобляешъ? 85; мысленное не довольно. 90, 205.
- Просфоръ* должно въ служеніи быптъ пяпъ, а нужна одна, 162; опкуда вошло седмопросфоріе? 164; седмопросфоріе не можно доказашъ ни хлѣбами Мелхиседековыми, ни седьми днями или дѣками, 165; ни споглавнымъ соборомъ, ни Сумеоиомъ Тессал. ниже примѣромъ Греческихъ Архіереевъ. 167.
- Просфоры* изъ Нифоншовыхъ и Авраміевыхъ даровъ за Тайны счишаптъ не должно. 281.
- Пятницею* почишаптъ дѣвку, весьма естп спранно. - - - - 284.

Р.

- Раздѣлы* опщепенческіе сушь дѣйствительные раздѣлы, и всѣ ко спасенію препяпспвуюптъ. - - - - 253.

Стран.

- Розинковщина*, 18; мнѣнія ихъ, 26; пропивъ ихъ положеніе; яко разиня ропъ спояпъ на молиштвѣ, яко бы для причащенія опъ Ангеловъ, еспъ смѣха доспойно. - 270.
- Расколь* что еспъ? 1; начался въ Россіи опъ монаха Андреяна, 4; опъ Марпина Армянина, таже; кѣмъ воспавень и распро- сбранень и въ какихъ мѣспахъ? - 5.
- Раскольники* правой вѣры и Церкви истинной не имѣють, 75 и 214; не супъ спаро- вѣры и спаробрядцы, 96; а обновители ересей, 108; какъ богашъють? 95; каковы у нихъ учители? - 96.
- Разстригщина*. Смотри Аврамьевщина.
- Рогожники* или Рубищники. - 29.
- Россійская* Церковь когда и опъ кого про- изникла? 2; онсшупила ли опъ правосла- вія? 61; перемѣны въ книгахъ не значапъ ея онсшупленія. - 63.
- Руки* Апостола Андрея и Преп. Кумненоса доказывающъ наше препершное сложеніе. 132.
- С.
- Самокрещены*, 19; мнѣніе ихъ, 26; пропивъ ихъ положеніе. - 279.
- Сатурніане*. - 100.
- Самостригольщина*, 19; мнѣніе ихъ, 27; пропивъ ихъ положеніе. - 288.
- Священники* наши носяпъ на себѣ образъ Хрістовъ, 134; супъ истинные, 215; и чрезъ разврашныхъ Благодашъ дѣйствуешъ. - 72.
- Священство* еспъ необходимо, 47; и пре- будешъ навсегда, 248; онаго не имѣпъ зло- чесливо. - 249.
- Священная* дѣйствующи безъ хиротоніи

	Стран.
бѣсовъ суть горшіи.	52 и 236.
<i>Священнодѣйствовать</i> въ мѣспахъ прос- пыхъ еспь Аріанское преданіе.	45 и 86.
<i>Свинныхъ</i> мясъ гнушайся смѣха достоинъ.	300.
<i>Селезневщина</i> , 19; мнѣніе, 28; положеніе.	298.
<i>Слово</i> Божіе еспь основаніемъ Хрістіан- спва, 38, и поученіе онаго въ церкви попрѣбно.	42.
<i>Служба</i> Государева нужна.	218.
<i>Соборъ</i> изъ пяши Паптріарховъ бываетъ, 244; Споглавный по книгъ Споглавнику, 7; и на чемъ онъ основался?	160.
<i>Сожигатели</i> . Смотри Филиповщина.	
<i>Сожигать</i> себя и другихъ, или морить не должно, и изволь сей богоненави- спень.	276—278.
<i>Соловецкій</i> монастырь занявъ былъ рас- кѣльниками, кои взяпы опшуда усильно.	11.
<i>Софонтіевщина</i>	16.
<i>Спасово</i> согласіе. Смотри Нѣшовщина.	
<i>Среды</i> и пяшки должно посписься, и въ субботы разрѣшати на сыръ и мясо.	293.
<i>Старовѣры</i> и старообрядцы кто сушь?	96.
<i>Стариковщина</i>	16.
<i>Степановщина</i> , 16; мнѣнія ихъ, 22; про- спивъ ихъ положеніе.	207.
<i>Старческую</i> исповѣдь за Богопріятную считати не лъзя.	275.
<i>Стригольники</i> опъ жидовъ.	301.
<i>Субботники</i> , 20. Смотри пакже Молоканы.	28.
<i>Суетные</i> , 20; мнѣнія ихъ, 28; проспивъ ихъ положеніе.	303.
<i>Сусловщина</i> , 17; мнѣнія ихъ, 23; проспивъ ихъ положеніе.	230.

Спран.

Символь правильно тако о Хріспѣ чшеться:
Егоже царствію не будетъ конца; равно
и о Дусѣ Святомъ: и въ Духа Святаго
Господа животворящаго, истиннаго,
оспавляешся. 179.

Т.

Табакъ проклять ли? 74.

Тайнства въ Церкви сушь нужны, 39; и
 всегда пребудушь, 248; антихріспѣ оныхъ
 не испребиль, 249; совершають ихъ почію
 Іереемъ свойспвенно. 49.

Титловщина, 18; мнѣнія ихъ, 26; прошивъ
 ихъ положеніе. 274.

Толки раскольничьи сушь различные, 16;
 раздѣляются на Поповщину и Безпопов-
 щину, таже; одинъ другому прошивны,
 37; и сушь заблужденія виды, 191; прошивъ
 ихъ положенія. 191.

Треперстное сложеніе. Смотри знаменіе
 креспное.

Тритексты. 100.

Троица шри имѣеть Лица, а существо
 едино, 192; царспвуеть духовно, и на
 различныхъ пресполахъ не съдишь. . . 193.

У.

Усы спици, нѣспъ грѣха, 181. Смотри
 еще брадобрише.

Ф.

Филиповщина, 19; мнѣнія ихъ, 26; прошивъ
 ихъ положеніе. 276.

Формосова ли ересь преперспный креспъ? 127.

Формы для моленія о Государяхъ нужны. 221.

Х.

Хожденіе посолонъ чшо въ себѣ заключаешь? 169.

- Храмы* суть нужны, 42; оныхъ Опщепенцы не имѣюшь, 86; сущіе же у нихъ храмы не суть законные, 87; какъ Опщепенцы называютъ наши храмы? - - - 86.
- Христосъ* какъ съдидъ одесную Бога? 194; воплотился сущесшвомъ, а не Благодатию, 195; ночью ли крестился? - - - 266.
- Христіанство* въ чемъ состоишь? - - - 56.
- Христовщина*, 19; мнѣнія ихъ, 27; оная есть анпихристовщина или бѣсовщина, 283; въ ней мужикъ именуется Хриосъ. - - - 283.
- Хлѣбъ Пасхальный* не суть Тайны. - - - 207.

Ц.

- Церковь* есть собраніе вѣрныхъ, 86; есть едина, 35; и въ оной нѣсть спасенія, 36; въ ней нужнопопробны сущь: а) Таинства и поученіе слова Божія, 39; б) храмы, 42; в) законное Священство, 47; истина процѣпашь въ Греко-Россійскомъ исповѣданіи, 55; въ ребрахъ какъ состоишь, 46; Вышній въ нерукопворенныхъ церквахъ живеть, что сіе значить? таже; раздирашь ее не меньше ереси, 77; о Церкви небрегущи прокляши, 235 и 236; церковей освященіе какъ бышь должно? 69; созданныя безъ воли Епископли неосвященны сущь, 87; когда бываюшь просшые храмы? 93.
- Чародѣйство* есть идолослуженіе. - 259 и 260.
- Черндовъ* и черницъ бабамъ и мужикамъ разспригашь не должно. - - - 271.
- Четвероконачный* крестъ, 137. Смотри также крестъ.
- Чернобольды*, 17; мнѣнія ихъ, 23; прошивъ ихъ положенія. - - - 218, 221 и 228.

<i>Число звѣрино и что оно значить?</i>	Спран.
	62.
<i>Чувственники, 25; противъ ихъ положенія.</i>	251 и 253.

Щ.

<i>Щельники, 19; мнѣнія ихъ, 28; противъ ихъ положеніе, и что въ щели молишься, естъ знакъ возвращенія.</i>	295.
---	------

Я.

<i>Ясти и пипи не грѣшно и съ невѣрными, 268; запрещено въ какомъ разумѣ.</i>	269.
---	------

Ө.

<i>Өедосъевщина, 17; мнѣнія ихъ, 24; противъ ихъ положенія, 242; ихъ соборъ и правила пріятія недоспойны.</i>	244.
---	------

<i>Өеогностово свидѣтельство о знаменіи крестномъ сомнительно ли?</i>	109.
---	------

V.

<i>Vподіакона Дамаскина Спудипа свидѣтельство о крестѣ досповѣрно.</i>	106.
--	------

ПРЕДУВЪДОМЛЕНІЕ

О расколѣ вообще.

Ересь ошъ раскола различествуетъ такъ, какъ догматы вѣры ошъ внѣшнихъ обрядовъ церковныхъ.

I. Догматами (установленія) вѣры называются тѣ исповѣданія, въ Писаніи намъ преданныя, коихъ введеніе и сердечное принятіе необходимо ко спасенію нужны. Таковыя догматы кратко содержащя у насъ въ Символѣ вѣры.

II. Обряды же церковныя суть дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и успройствію, и возбуждаютъ на благоговѣнство; но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ; хотя впрочемъ презираетъ ихъ опіюдь не должно, какъ на примѣръ, совершатъ молитвы и опправляя тайнства по извѣстному Церкви чиноположенію.

III. И такъ ересь (выборъ, своемысліе) соспоитъ въ такихъ погрѣшностяхъ, кои главнѣйшимъ вѣры членамъ не токмо несогласны, но и защищаемы припомъ бывають съ непреоборимою упорностію. Кто, на примѣръ, опвергаетъ бытіе Божіе, или Божество Хрісово и прочіе догматы, тотъ есть ерешикъ.

IV. А расколъ означаетъ мнѣнія внѣшнимъ обрядамъ, всею православною Церковію принятымъ, пропівоборствующія, хотя

догматовъ вѣры начальнѣйшихъ не опровергають. Такъ, спанелъ ли кто вводити при молитвословіи или совершеніи Таинъ новые обычаи, и пѣмъ другихъ опъ соединенія Церкви отвлекають; по онъ заслуживаетъ имя раскольника (*).

Ч А С Т Ъ I.

§ 1. О началѣ и распространеніи раскола.

Н а ч а л о
Россійской
Церкви.

I. Россійская Церковь приняла свое православіе опъ Греческой, а расколъ взонелъ въ нее опъ-инуду: имянножь, начавши оная Церковь помалу возникають опъ Воспощной съ 863, дѣйствительнѣно опкрылась въ 988 году. Помянушаго 863 лѣта, изъ

(*) Ересь, есть слово Греческое *Aeresis*, значить въ семь смыслѣ самомнѣнный выборъ вновь догмата одного или многихъ къ вѣрованію: а расколъ, слово Руское, происходитъ опъ глагола—раскалываю одно цѣлое на двое и на прое и болѣе. И какъ наши въ Россіи опщепенцы церковную цѣлость дерзнули своимъ умствованіемъ и буйствомъ нарушити, и опвлечъ множество изъ простонародія въ оное сболрище, и прошивнымъ православію ученіемъ подѣлали несмѣльное число полковъ; по правильно и названы они раскольниками, яко не токмо добрѣйшую цѣлость раскололи, но и разщепали на подлѣйшія мѣлкости оппадшую свою часть. Поеликужь и всякіе ерешки такожь цѣлость православія своею нечестивою наспущивостію пресѣкають и раздирають, по и они поітому заслуживають назваться раскольниками. Да какъ и наши опщепенцы самомнѣнемъ своимъ новые догмы выдумываютъ по вѣрѣ, по могутъ назваться они ерешками. Обоимъ убо споронамъ и по и другое приличествуетъ, но шолько по разному опношенію винсловіями.

Константинополя, по пребыванію Славянскихъ Князей, Свяпослава, Роспислава и Коцела, присланы были къ Славянамъ для наученія вѣрѣ два философа, сыновья Льва Солунянина, Сошника, Меодій и Константинъ, въ схимникахъ Курилль, кои, соспавивъ Славянскую азбуку, и книги церковныя на оный языкъ преложили. Потомъ 836-го присланъ опшудажъ при Олегѣ, Князь Кіевскомъ, для обращенія Россіянъ Мипрополипъ Михайль, который, положеніемъ Св. Евангелія во огонь, и чудеснымъ того неисплвнїемъ, доказавъ истину Хрістіанскаго закона, пѣмъ самимъ многихъ къ оному преклонилъ. Далѣе, 955-го Княгиня Ольга, креспившись опъ Папріарха Поліевкпа въ Царѣ-Градѣ, и возвращаясь въ Кіевъ, множайшихъ въ Россіи, особливожь въ Псковской обласпи, ея родинѣ, привела ко Хрісту. Наконецъ, 988-го Равноапостольный Владиміръ, будучи крещенъ въ Херсонѣ тамошнимъ Епископомъ Іаковомъ, по возвращеніи на свое княженіе съ Мипрополипомъ Михайломъ и со Пресвиперы, испровергъ шамъ идола, и креспилъ Кіевлянъ въ рѣкѣ Почайнѣ: а потомъ обновлены крещеніемъ Новгородцы, Суздальцы и прочіе (*).

Впрочемъ извѣстно, по словамъ Хрістіанскихъ писателей, что, гдѣ Господь сѣетъ доброе сѣмя,

Чти о
семь по-
вѣсть въ
Миней Че-
шии Маіа
11 дня.

Смотри о
семь въ
Чепіихъ
Юля 11
дня.

Чти па-
мять его
погожь
числа.

Матѣ. 13,
28.

(*) Чти къ симъ о крещеніи Россовъ Синопс. Руск. стр. 63, 68, 69. — Кормчей печ. 7161 въ предисловіи, листъ 8 и 9 — Краткой Хронологіи Палладіи Еписк. Ряз. стр. 91—94 въ примѣчаніяхъ.

пусть и врагъ челоѣкъ бросаетъ между
 пшеницею плевелы. Воспаешъ около 1003
 года нѣкимъ монахъ Андреанъ пропивъ по-
 клоненія иконъ, Іерархіи и законовъ цер-
 ковныхъ; однако вскорѣ приводился въ
 разумъ испины Митрополипомъ Леонпі-
 емъ Кіевскимъ (*).

А паче отъ II. Попомъ въ 1149-мъ году приходишь
 монахъ Маршинъ, родомъ Армянинъ, въ
 Кіевскія спраны, и, написавъ памъ спо-
 книжиць, подъ именемъ *Правда*, раздаешъ
 ихъ пайнымъ образомъ. Въ ней начерпаль
 онъ 20 главъ, между коими училъ и тому,
 чпобъ при крещеніи и другихъ случаяхъ
 ходишь посолонъ; вмѣсто проекрапнаго
 Аллилуіа, говоришь по дважды, и изобра-
 жашъ на себѣ (по Армянски) крестъ ука-
 запельнымъ и среднимъ перспомъ, и про-
 чая. Се первая къ расколу дверь! Его уче-
 ніе распроспранялось около десяти лѣтъ,
 и нѣкими той спраны жишелями и церк-
 вами принято яко истинное, пѣмъ паче,
 чпо онъ называль себя Гречаниномъ (**).

Обличеніе
 Маршина
 на соборѣ.

III. Маршиновъ обманъ изобличень под-
 линно 1157 года Митрополипомъ Кіев-
 скимъ Констанпиномъ соборнѣ; да и
 самъ онъ въ своей лжѣ на помъ соборѣ

(*) Смолр. къ сему о Митрополипѣ Леонпѣ, Москов.
 любовиш. Мѣсяцслова на 1776 годъ, стр. 50, о
 монахѣ же Андреанѣ, Исторія Россійской книга
 Михаила Щербашова томъ I, стр. 286; — Книга
 Спенен. часть I, печаш. 1775 года, спенени первой
 гл. 63, стр. 166.

(**) Чши о семъ Пращизы въ ошвѣтѣ 18.

признался съ раскаяніемъ (*). Совсѣмъ шѣмъ душевредное его терніе у нѣкихъ по невѣденію погда оспалось.

IV. Но кѣмъ по терніе и гдѣ въ послѣдующее за шѣмъ время около чептырехъ вѣковъ было разнасаждаемо и подкрѣпляемо, какъ и когда возрастаемо, или воспоргаемо было, о помъ за недоспапкомъ извѣспій, навѣрно сказапъ не можно. Примѣчательно, что оно никогда въ Россійской Церкви совершенно не вкоренялось: ибо для того, кажеться, и Требникъ харашейный, въ коемъ по многимъ пунктамъ ушверждается православіе нашей Церкви пропівъ суемудріа раскольническаго, по повелѣнію Князя Іоанна Даниловича съ Греческаго переведень, и подписанъ опъ свяшаго Теогноспа, Мипрополита Московскаго 1329 года (**). А въ книгѣ, Ядро Россійской Испоріи листъ 138, точно упоминаеться, что при Князѣ Димитріи, сынѣ Іоанна Даниловича, многіе начались въ Россіи расколы, но Великимъ Княземъ поисправлены. Да пожь самое видно и изъ вшедгихъ попомъ въ книги рукописныя и печапныя, Макарьевскія и Іосифовскія, погрѣшностей.

Далѣе, расколь, опъ онаго перваго извлека бипіе, нашель себѣ нѣкое, по случаю, подкрѣпленіе 1551 года опъ Споглавнаго при ономъ Мипрополитѣ Макаріи собора. Сей соборъ самъ по себѣ извинипелень;

(*) Смотри въ концѣ Працицыжъ, листъ 4—23.

(**) Такожде въ концѣ Працицы листъ 23 на оборотѣ до 31

Остатокъ
его 'ученія
въ Россіи.

его намѣреніе было, чѣмъ церковныя книги исправить.

Переводъ V. Книги, въ Россійской Церкви употреб-
церковныхъ книгъ ляемые, начально переведены съ Грече-
съ Грече- скаго языка 863 года присланными опѣ
скаго. Цареградскаго престола къ Славянскимъ

народамъ учителями, Конспанпиномъ и
Меодіемъ; иньяжъ при Великомъ Князѣ
Владимірѣ, и послѣ его другими нѣкими.

Начало пе- А какъ печатное искусство на свѣтѣ из-
чашанія обрѣтено только въ 1440 году, а въ Россіи
книгъ. началось уже 1553 года при Митрополитѣ

Макаріи; да и послѣ, даже до Паптріарха
Филарета Никипича, печатныхъ книгъ въ
церквахъ весьма мало находилось, по при-
чинѣ различныхъ неуспроисвѣ и смяте-
ній, бывшихъ въ Россіи: по церковныя
книги нужда была переписыванъ до того
рукописью, да и переписыванъ писцамъ,
почаспу неискуснымъ, и, за недоспапкомъ
училищъ, грамматическаго разума невѣду-
щимъ. Припомъ самые иногда переводчики,
шакже и прелагашели книгъ съ Малороссій-
скаго, на примѣръ, или Сербскаго, или Бол-
гарскаго нарѣчія на Великороссійское, были
еще въ языкахъ и переносеміи словъ мало

неисправ- знающіи: опѣ чего въ оныя книги входили
но сш и многія неисправности, описи, недописи, а
погрѣшно- индѣ и недѣльныя приписи; и шѣмъ еще
спи въ кни- паче, чѣмъ переписывали, или прелагали
гахъ цер- съ книгъ, иногда уже погрѣшностями
ковныхъ. исполненныхъ (*).

(*) Чши Пращицы опѣшъ 14 обличенія неправды

VI. Сіе запримѣня Князь Василій Іоанновичъ, по совѣту Митрополиша Варлаама, въ 1518-мъ году, оупъ Свято-Аѳонскихъ опцевъ испребоваль для исправленія того ученаго мужа, Вапопедскія обипели монаха Максима, родомъ Грека. Онъ, пребывая въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ, многія книги съ Греческимъ исправиль: но, по соспоявшимся на него клеветамъ, аки бы онъ книги полько чпо порпиль, и вводиль новую вѣру, въ десяпомъ году по своемъ прїѣздѣ посаженъ въ шюрму, и памъ скончался (*).

VII. Когда такимъ образомъ начатое Максимомъ дѣло пресѣклось, Царь Іоаннь Васильевичъ собралъ въ Москвѣ 1551 года изъ всѣхъ Россійскихъ Архіереевъ при Митрополишѣ Макаріи соборъ Споглавный, по книгѣ Споглавѣ, или Споглавникѣ, именуемый. На семъ соборѣ опредѣлено паки, ччтобъ неисправности въ церковныхъ книгахъ Пропопопамъ и Священникамъ исправляшь. Но при всемъ томъ, какъ оный соборъ съ Греческою Церковію сношенія о разсуждаемыхъ тогда вещахъ не учиниль, и съ древними книгами новыхъ не сличиль: по взошедшія въ нихъ погрѣшности, по невѣденію и проспомѣ, допустиль и ушвердиль своимъ зарученіемъ; какъ-по:

Исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ.

Случайное раскола подкрѣпленіе на Макаріевскомъ соборѣ.

раскольнической, листь 116—122, и Розыска часть 1, гл. 8 и 9.

(*) Чпи къ сямъ книжицу, Историческое извѣстіе о раскольникахъ, печаш. въ Санктпешербургѣ 1787 года, стран. 9—11.

читашь Аллилуіа по дважды, и креститсь двумя перспы, и проч. Въ слѣдствіе чего и въ печать многія шаковыя погрѣшности преданы, на коихъ донинѣ раскольники свои мудрованія, къ великому Церкви сожалѣнію, несмысленно основывають (*).

Новыя къ поправленію книгъ предпріятыя. VIII. Попомъ оное о поправленіи книгъ съ древнихъ харашейныхъ дѣло взяпо на разсужденіе опъ Государя Михаила Теодорича и родишеля его, Филарѣша Никипича, 1612 года на Паптріаршій пресполь возведеннаго; почему опъ нихъ нѣкопорыя въ книгахъ погрѣшности и исправлены. Но еще къ пому же приступали и по Иоасафъ I. слѣдующіе за симъ Паптріархи, Иоасафъ 1634 и Иосифъ 1642 года, въ помъ санъ поставленные (**).

Но какъ достохвальный и свяшый сей прудъ оспавался недокончаннымъ : по сѣршаешъ его Царь, Алексій Михайловичъ, своимъ попеченіемъ. Онъ 1654 года въ царскихъ своихъ палашахъ сдѣлалъ соборъ, въ соприсущствіи Паптріарха Никона и всего знашнаго Россійскаго Духовенства. Здѣсь шакке положено, церквныя книги съ старыхъ Греческихъ и Славянскихъ исправитсь; но для большаго въ православіи упвержденія, Государь писалъ о номъ въ шоже лѣпо ко Вселенскимъ Греческимъ

(*) Пращицы опвѣшъ 21 и 22. Обличенія непр. раскол. листь 16—20.

(**) Обличеніе непр. раскол. листь 117, на оборотѣ, — Разныхъ сочиненій Преосвященнѣйшаго Пашона, Мшпроц. Московскаго помъ 6, сшр. 21—24.

Папріархамъ, на что и опвѣдствовано ему отъ Цареградскаго Паисія за подписаніемъ всего, нарочно отъ него созваннаго 1655 года, собора, чѣмъ непременно во всемъ слѣдовать тѣмъ древнимъ книгамъ (*).

IX. Къ исполненію намѣренія повелѣніемъ Самодержавца изысканы были изъ древнихъ Россійскихъ книгохранилищъ, изъ Сергіевой Лавры, изъ Юрьева, Хушынскаго и прочихъ монастырей древнія предъ многими лѣты писанныя книги. Припомъ, по требованію же Государя, и изъ Аѳонскихъ обителей съ спорошелемъ Троицкаго Сергіева монастыря, со спарцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, получено Греческихъ пять сотъ различныхъ книгъ, въ числѣ коихъ одному Евангелію отъ времени написанія 1050, другому 650, Псалтири и Служебнику по 600 лѣтъ, и прочія симъ древностію подобныя. Да еще отъ Александрійскаго и Антіохійскаго Папріарховъ и иныхъ Греческихъ Архіереевъ прислано до двухъ сотъ шаковыхъ же древнихъ книгъ (**).

X. По такомъ приугоповленіи, было на Москвѣ еще два собора 1655 и 1667 года. На первомъ присутствовали Папріархи: Макарій Антіохійскій, Никонъ Московскій, Гавріиль Сербскій, Россійскіе Архіепископы и проч.: а на второмъ Вселенскіе

Собрание
книгъ
старокара-
пейныхъ и
на бумагахъ
писанныхъ.

Оконча-
тельное
книгъ по-
правление
на двухъ
соборахъ.

(*) Увѣща Духовнаго листъ 19—30, и Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 25 и 26.

(**) Увѣща Духовнаго, листъ 31—35.

Патріархи: Александрійскій Паисій, Антіохійскій Макарій, имѣвшіе съ собою волю Цареградскаго и Іерусалимскаго, и Московскаго Іоасафа II. съ прочимъ Россійскимъ Духовенствомъ. На обоихъ сихъ соборахъ единогласно исправленіе книгъ опредѣлено, и сводя новопечатныя Московскія съ старыми харашейными Греческими и Славянскими, изключеніемъ многихъ съ пѣми несогласій, оное приведено въ совершенство. А припомъ и чиноположенія Споглавнаго собора, съ древними преданіями несходственные, опмѣнены (*).

Соблазнъ въ томъ не-просвѣщенныхъ и уклоненіе къ расколу: XI. Какъ же сіе великое дѣло опъ другихъ принято? Хрістова Церковь несканно о томъ возрадовалась, а нѣкіе малопросвѣщенные до крайности пѣми соблазнились. Исправленіе книгъ почли и огласили порчею оныхъ, измѣненіемъ вѣры самой, и подъ предлогомъ православія и храненія отеческихъ преданій, опъ соединенія Церкви совсѣмъ начали отпадать, и другихъ оппорганъ съ собою (**).

Начальники раскола и предводители: XII. Главные того отпаденія начальники были Пропопы: Казанскій, что въ Москвѣ, Иванъ Нероновъ, Юрьевецкій, и бывшій въ Тобольскѣ Аввакумъ, Коспромскій Даніиль и Діаконъ Θεодоръ; Попы: Никита Суздалецъ, Лазарь и другіе ихъ единомысленники (***)).

(*) увѣщанъ Духовн. листъ 34—43; обличенія неправ. раскол. листъ 114 на обор. и 115.

(**) Преосвященнѣйшаго Платона томъ 6, стр. 29—30.

(***) Историческое извѣстіе о раскол. печаш. 1787

Никиша и Лазарь на соборныя дѣянія дѣлали въ то время свои, по ихъ мнѣнію, обличенія. Первый написалъ ихъ въ 30 пунктахъ, а второй въ 70, кои книгою, Жезломъ Правленія, соборнѣ изложенною, и опражены 1666 года,

ХІІІ. Чшожь до самыхъ мяшежниковъ, Распро-
 иные тогда за нестерпимую хулу преда-
 ны огню, другіе посланы въ заточеніе, въ с-
 помъ числѣ и распопа Никиша. Нѣкіежь, жавшими
 возмущивъ въ разныхъ мѣстахъ народъ, и, изъ Моск-
 присокоудя къ себѣ измѣнниковъ Аспрат-
 ханскихъ изъ шайки Спеньки Разина, вы.
 въ великомъ сонмѣ захватили Соловецкій
 монастырь, и обратили его въ свой вер-
 пецъ (*). Царь Алексѣй Михайловичъ не
 однократно посылалъ къ нимъ многихъ
 изъ духовныхъ властей для увѣщанія къ
 благопокорливости, а 1670 года воеводу
 Игнація Волохова со оруженосцы для
 устращенія. Но какъ они оказались Госу-
 дарю непослушны, и, затворившись въ
 монастырѣ опъ воевъ, защищались разо-
 борно; по 1676 года, въ Генварѣ мѣсяцѣ
 опъ воеводы Ивана Мещеринова взяты
 сильною рукою, и большая возмущителей
 часть тогда же казнена; нѣкіежь изъ нихъ
 ушкли въ Олонецкіе и поморскіе краи,
 разсѣвая дѣмъ свои клеветы (**).

года, стр. 15. — Новое полное Историч. извѣстіе о
 старообрядцахъ, печат. въ Санктпет. 1794. стр. 8.

(*) Увѣща Духоваго. листъ 49. — Историч. извѣстія
 о раскол. стр. 16.

(**) Взято изъ книги раскольниковъ, называемою Исторія

Попомъ Ни-
кипою во
в р е м я
спрѣлец-
каго бунта.

XIV. Помянутый Никиша изъ започенія чрезъ 40 дней, подъ видомъ раскаянія, писалъ къ Государю, прося у него и у всего собора прощенія; но, получивъ оное, возблагодарилъ, напослѣдокъ, еще вѣщшимъ злодѣйствомъ. Онъ 1681 года, во время спрѣлецкаго бунта, по воспріятіи скипетродержавспва Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами, подговоря подобныхъ себѣ людей, ходилъ въ Москвѣ по площадямъ и корчемнымъ домамъ для возмущенія народа, и помалу споль усилился, чпо уже гласно вездѣ склонялъ другихъ на свою сторону; даже, ворвавшись въ Кремль, при возслѣдованіи своего полчища, близъ дворца и Архангельскаго собора поспавили налои, и на нихъ положивъ свои иконы, держали въ рукахъ возженные свѣчи, а сами, сидя на принесенныхъ скамьяхъ, на обольщеніе слушающихъ, чипали свои шенради. Какъ же Папріархъ Іоакимъ съ Россійскимъ Духовенствомъ совершалъ погда о уполеніи раздора молебное пѣніе и литургію; распопа вызывалъ его, и съ буйнымъ крикомъ пребовалъ у Государей на прѣніе о вѣрѣ, дабы принесеть его въ жертву своему неисповспву. А когда по повелѣнію Ихъ Величествъ, Папріархъ со всѣмъ соборомъ пришли въ Грановишную Палату, взявши съ собою, для увѣренія мяшежниковъ, книги старохарашейныя и

о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. Чпи къ симъ полное Историческое извѣстіе о старообрядцахъ стр. 10—12, печаш. какъ выше сказано, 1794 года.

на бумагѣ издавна писанныя, Греческія и Русскія; по они, бывъ пуда же впущены, вступили съ своею крестоподобною церемонією, гдѣ въ присупспвіи Высочайшихъ, такожь духовныхъ и свѣпскихъ, особъ, надѣлали множество безчинствъ, никакимъ увѣщаніямъ и доказательствамъ о ихъ заблужденіи не внимая. Они погда подали Государямъ книжный сверпокъ, въ коемъ укоряли своими умствованиями православіе Церкви, и пребовали на исправленія книжная суда. Въ возраженіе чего изданъ вскорѣ Папріархомъ Іоакимомъ Увѣщъ Духовный. Впрочемъ, какъ упорство ихъ и наглость оказалась непреодолима и для общества не безопасна; Никипинъ подвигъ вершенъ казню на Красной площади, союзникижъ его иные разбѣглись, а другіе опданы Архіереямъ въ наиспрожайшее подначальство (*).

XV. Еще же изъ числа прежнихъ мяшежниковъ попъ Косма опъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, боясь мспипельнаго жребія, 1668 года съ нѣсколко десятками человѣкъ, бѣжалъ изъ Москвы въ Стародубскую Малороссійскую обласъ, въ село Попуровку, куда спекался къ нему народъ въ великомъ множествѣ. Вскорѣ попомъ пришелъ пудаже изъ Бѣлева попъ Спешанъ съ сыномъ Димипріемъ, и поселились

Попамижъ
Космою и
Спешаномъ.

(*) Увѣща Духовнаго, листъ 49 на обор. до 70. — Историч. извѣстія о расколѣ. стр. 17—20. — полное Историч. извѣст. о старообрядцахъ сш. 13—22. О сихъ книгахъ выше помянуто.

въ слободѣ Митыковкѣ. Но, слышавъ о Высочайшемъ повелѣніи, чпобъ ихъ сыскашь и представить въ Москву, ялися бѣгу въ Польшу, и водворилися при рѣкѣ Вѣлкѣ, во владѣніи помѣщика Халецкаго (*).

Черницомъ
Иоасафомъ
и ростпри-
гою Феодо-
сіемъ.

XVI. По смерти Космы учинился преемникомъ его бѣглый изъ Твери чернецъ Иоасафъ, копорый положилъ паче основаніе церкви, а докончалъ ее и освящалъ ростприга Феодосій изъ Рылска (**).

Данилоу
Викулинъ
и Андреемъ
Денисовымъ
и проч.

XVII. Съ того времени умножился расколъ въ Россіи до безконечности, и тысячи просподушныхъ разсыпалъ по дебрямъ и пустынямъ. Тогда-то Данила Викулинъ, дьячекъ Шумскаго погоспа, преклонилъ на свою спорону весь Олонецкій уѣздъ и основалъ, около 1694 года, Выгорецкій скипъ. Сей скипъ прославилъ паче преемникъ его Андрей Денисовъ съ братомъ своимъ Семеномъ. Семень сочинилъ, хипро изукрасивъ двѣ исторіи, одну о взятіи Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря, другую о лжеспрадаляцахъ Аввакумовскихъ (***)).

(*) Историч. извѣстіе о раскол. стр. 21—23. — Полное историч. извѣст. о старообрядцахъ стр. 28—33.

(**) Тамъ же въ полномъ историч. извѣст. стр. 34—39.

(***) Сии исторіи и другія, какъ-то о бѣдомъ клобукъ, возложенномъ яко бы отъ Конспантина Императора на Папу Сильвестра, а потомъ чудными произшествіями яко бы въ Новгородѣ пересланнаго отъ Филоея Патріарха къ Архіепископу Василию, выпечатаны ухищреніемъ раскольниковъ, и надобно думать, что въ Польскомъ городѣ Гроднѣ, какъ и большой ихъ Кашихизисъ, о кошоромъ на концѣ припечатаю, что шипомъ-де издана сія книга

А въ 1706-мъ году Крестецкѣй дьячекъ Ѳеодосій Васильевъ распространилъ свое ученіе около Новгорода и Пскова; чѣмъ заразились попомъ премногіе, и въ Ригѣ, и въ Сибири, и въ Пепербургѣ, и въ Москвѣ и пакъ далѣ. Вотъ какъ змінно суевѣрія сѣмя въ Россіи насаждалось, возраспало и распространило свои зловредныя вѣшвы, ослѣпляющія слабое слабыхъ собратій нашихъ умное око!

§ 2. *О различныхъ толкахъ раскольническихъ.*

І. Сказано выше въ § 1, подъ числомъ XII, что у опщепенцевъ Россійскихъ первоначальные предводители находились: протопопъ Аввакумъ, Никиша пупсвятъ и прочіе, а по нихъ изникали и другіе многіе наспоятелі. Извѣстножь, что въ несправедливости и лжѣ согласія не бываетъ: изъ чего произошли у нихъ разные толки, одинъ другому противные, хотя по раскольники называютъ себя: *старовѣрами, старообрядцами и православными.*

Начало различія толковъ раскольническихъ.

въ пѣнографіи его Королевскаго Величества Гроденской въ лѣта отъ созданія міра 7291. И поелику оныя распущены здѣсь развратниками въ простой народъ, то и нужно лжу ихъ и нелѣпость изобличить пакъ, чпобъ самихъ издашелей постыдитъ, а протподошнихъ чпшателей предостеречь, ученикамъ же, сей пракпашъ имѣющимъ у себя, внушитъ, чпобъ они пѣми лжами ихъ же раскольниковъ могли уличашъ. Поеликужь на семъ мѣспѣ шаковаго обличенія пишашъ не совмѣстно, по опслагаемъ оное наконецъ сея книги и приложимъ, елико возможно будешъ, съ особливимъ пщаніемъ.

Раздѣленіе II. Толки раскольниковъ справедливо можно вообще раздѣлить на *Поповщину* и *Безпоповщину*.

Поповщи- III. Въ поповщинѣ состоятъ: 1) *Авва-*
на. *кумовщина*, ошъ помянутаго пропопа
Чши поло- кумовщина, ошъ помянутаго пропопа
женіе про- Аввакума 1656 года изникшіе, они же въ 1690
пивъ сихъ и *Онуфріевщина*, по ученику его Онуфрію,
во 2-й ч. гл. 2, § 2 и 3. чернецу.

пропивъ 2) *Никитовщина*, ошъ распопы Никишы,
сихъ поло- бывшаго 1666 года, о коемъ показано въ
женія шѣ- § 1, подѣ числомъ XII и XIV, и подобныя
же. имъ, *Софонтьевщина*, ошъ чернаго попа,
Софонія, современника Онуфріева, онижъ
и *Стариковщина*.

См. поло- 3) *Діаконовщина*, ошъ Нерехпенскаго діа-
женіе во 2- кона Александра, посприженника Софроні-
ч. гл. 2. § 4. ева (въ бѣльцахъ Андреяна), управлявшаго
Керженцами; ошъ негожъ, думашъ надобно
съ 1706 года и *Кадильники*.

См. поло- 4) *Іевлевщина*, ошъ Раковскаго Игумена
женіе во 2- Іова, копорый бѣжалъ ошпуду на Украй-
ч. гл. 2, § 6. ну въ Рышлину, гдѣ поставивъ монаспырь
О мнѣніи Илъговъ, сѣхалъ на Донъ, съ Дону жъ на
сказаніе на Ильговъ, сѣхалъ на Донъ, съ Дону жъ на
спр. 21. Кубань.

См. во 2-й ч. 5) *Досиевщина*, ошъ Досиея, чернаго
гл. 2, § 7 и 8. попа, жившаго по многимъ мѣспамъ и за
положенія рубежемъ Польскимъ и на Дону.

спр. 22. 6) *Степановщина*, ошъ Стефана бѣлаго
О сихъ на попа, о коемъ упомянуто въ § 1, подѣ чис-
спр. 22, а попа, о коемъ упомянуто въ § 1, подѣ чис-
во 2-й час. ломъ XV, и *Пасховѣрцы*, ошъ нихъ изшедшіе.

гл. 2, § 9. 7) *Асафовщина*, ошъ Іоасафа Раковскаго
Мнѣніе на чернаго попа, копорый поспроилъ Копков-
спр. 22. ской монаспырь; тамъ же § 1, знакъ XVI.

Къ симъ нынѣ до Поповщины же оп- О мнѣніи]
носяся 8) всѣ обще *Вѣтковцы* (*). Вѣтковц.
спр. 22.

9) *Епифановцы*, опъ Епифанія монаха Чпи о семь
Кіевскаго, который, бѣжавъ въ Яссы 1724 полн. Исп.
года, обманомъ посвящился памъ опъ Извѣсп. о
Мипрополипа во Епископа. старообр.
ч. 3, спр. 99

10) *Черноболды*, по мѣспечку Черноболъ и 100; и ч. 2,
пакъ именуемые, опъ мужика Иларіо- спр. 31 и пр.
на коровьи ножки, въ Польщѣ 1775 года Мнѣніе ихъ
явившіеся. въ семь на-
спавл. на
спр. 23.

11) *Сусловщина*, опъ Ѳедора Григорьева Мнѣніе сихъ
Суслова, Орловскаго жипеля. памъ же.

12) *Перемазанцы*, кои бывъ прежде Вѣп- Мнѣніе сихъ
ковцами, 1771 года въ моровое повѣпріе памъ же.
на Москвѣ въ Ямской Рогожской, подъ
именемъ кладбища, соорили себѣ мона-
шпырь, и 1777 года произникли опъ попа
Василія, бѣлаго господскаго челоувка, они
же и *Горженцы* (**).

IV. Къ Безпоповщинѣ надлежашъ:

1) *Перекрещиванцы* Поморяне, имянножь, Безпопов-
Андревщина опъ Андрея Денисова, *Данилов-* щина.
щина опъ Данилы Викулина, а *Ѳедосьевщи-* Испорич.
на опъ Ѳедосія Васильева, въ перекрещен- извѣсп. ч.
спвѣ Діонисія; чпи о сихъ § 1, число XVII. 1. спр. 49 и
дал. а въ
семъ настп.
мнѣніа см.
на спр. 23.

(*) Вѣпка есть оспровъ, въ дачахъ Польскаго Пана
Калецкаго состоящій, гдѣ на шомъ и около того
многіе изъ опщепенцовъ (какъ и помянутые Спе-
пановцы съ Асафовцами) гнѣздились, кои попому и
названы Вѣпковцы. Они по Монаршему Указу 1765
года переведены опшуду въ Стародубовщину, но
Вѣпковское согласіе удержали, хошя-то есть
между ими и другія секты.

(**) Горженцы называются опъ Полковника Горган-
скаго, который при Государѣ Пепрѣ 1, чиниль на
Вѣпкѣ раскольникамъ перепись.

Мнѣніе ихъ 2) *Нѣтовщина*, они же *Согласіе спасово*, и
на стр. 24. *Кузминщина*, опъ Кузмы мужика неученаго.

Мнѣніе 3) *Аврамьевщина*, опъ Аврамія чернеца
с и х ъ на Троицкаго и бродяги по разнымъ мѣспамъ;
стр. 25. съ нимижъ сходные *Растроговщина* опъ
чернеца Печерскаго Іоіля, чернечество
скинувшаго, и *Чувственники* опъ Чудов-
скаго бѣлаго монаха Венедикта.

О мнѣніи 4) *Капитоновщина*, опъ Ивана Иванова,
сихъ памъ желѣзнаго колпака, или опъ монаха Капи-
же. пона самопосприженца, и *Подрешетники*,
ихъ послѣдователи, опъ поселянина Под-
решепникова.

О мнѣніи 5) *Мессалиане*, опъ начальника неизвѣ-
сихъ памъ стнаго; они же попомъ и *Богомилы* опъ
же. Боголѣпа лжеучителя (*).

Тамъ же. 6) *Потемковщина*, опъ простаго мужика.

мнѣніа сихъ. 7) *Розинковщина*, опъ мужикажъ Онисима
на стр. 26. Волконскаго.

8) *Акулиновщина*, опъ Акулины бабы
спрѣльчихи.

9) *Титловщина*, опъ Тита чернеца изъ
Федосіанъ.

10) *Осиповщина*, опъ чернеца Іосифа.

(*) Мессалиане ерешики, онижъ *Молитвенники* и *Вдохновенники* были въ 4-мъ по Хріспѣ сполѣпніи. Опъ нихъ, думашъ надобно, произошли и Богомилы, въ 12-мъ вѣкѣ бывшіе; назывались опъ языка Мисіанъ, который народъ опъ Славянъ есть и значитъ Богоугодниковъ: а опъ сихъ уже посѣянные плевелы внесены, видно, и въ Россію. О Мессалианяхъ повѣсшвуешъ Историкъ Феодоритъ Турскій въ книгѣ IV, гл. 2, о Богомилахъ, Іоаннъ Зонарь и Матпеей Власпаръ въ Синпагмѣ подъ буквою А, о обоихъ же чши Кормтей листъ 295.

- 11) *Филиповщина*, опъ Филиппа простолюдина (келейника Андрея Денисова) въ Стародубѣ наченшееся: они же *Морельщики* и *Сожигатели*. Исп. извѣ. пер. ч. стр. 95; а въ семь наспав. см. стр. 26.
- 12) *Самокрещены*, опъ мужика Романа Даниловца. Мнѣніе сихъ памъ же.
- 13) *Нифонтовщина*, опъ Нифонпа успащика Раковскаго. Мн. с ихъ на стр. 27.
- 14) *Погребатели*, неизвѣсно опъ кого. Тамъ же.
- 15) *Христовщина*, опъ спрѣльца Московскаго Прокофья Лупкина съ 1715 года, и опъ Касимовца Ивана Васильева Нагаго, по коему они же *Наговщина*. Мн. с ихъ памъ же.
- 16) *Дѣтоубиватели*, опъ кого, не опыскано. Мнѣніе сихъ памъ же.
- 17) *Самостригольщина*, опъ Ѳедора Росповца около 1700 года, и спарицы Анеисы, еще въ Безпоповщинѣжъ считающся. Мн. с ихъ памъ же.
- 18) *Пастухово* или *Адамантово согласіе*, коему заводчикъ ешь скопникъ Андрея Денисова. Мнѣніе сихъ памъ же.
- 19) *Новожены*, опъ Ѳедосѣевца Ивана Алексѣева; онижъ въ Москвѣ назывались *Артамоновщина*, по наспавнику своему Гавриилу Арпамонову. Мнѣніе с ихъ на стр. 28.
- 20) *Молоканы* и *Субботники*, опъ прежнихъ шаковыхъ же, въ Новѣ-градѣ въ княженіе Іоанна Васильевича Шуйскаго воспавшіе. Мнѣніе сихъ памъ же.
- 21) *Иконоборщина* и подобныя имъ *Щелники*, обипающіе на Дону: также *Селесневщина*, находящіеся въ Турціи, Польшѣ и около Кашина, Тулы и другихъ мѣспъ. Мнѣніе сихъ памъ же.

Всѣ сіи, надобно думашь, опть жидовь,
какъ и Суббошники.

Мнѣніе
на стр. 28.

22) *Суетные*; 23) *Познающіе и Сомнящіеся* (*).

§ 3. *О мнимыхъ раскольническихъ
догмахъ, или постановленіяхъ.*

I. Догмы раскольничьи сущь либо общія,
либо частныя.

Общія дог-
мы Отще-
пенцевъ.
См. полож.
въ гл. 1, ч. 2.

II. Общія ихъ догмы сущь: 1) крещишъ-
ся двумя средними пальцами; 2) чипашъ
по спарымъ до Папшріарха Никона писан-
нымъ или печашнымъ, либо съ пѣхъ спа-
рыхъ нынѣ у нихъ новопечашнымъ кни-
гамъ; 3) говоршъ Аллилуіа по дважды, а
въ прешій прилагашъ, слава Тебѣ Боже;
4) въ молишвѣ: Господи Исусе Хрісте,
вмѣспо, Боже нашъ, помилуй насъ, гово-
ришъ: Сыне Божій, помилуй насъ; 5) ходишъ
при обрядахъ церковныхъ вокругъ посо-
лонь; 6) служишъ на семи просфирахъ; 7)
писашъ и произносишъ имя Хріспово безъ
И, Исусъ; 8) кланяшъся иконамъ полько
спарымъ, или въ ихъ секшахъ ново-
написаннымъ; 9) почишъ осьмоконеч-
ный покмо крещъ; 10) не признавашъ
нигдѣ на земли церкви, а присвоашъ оную
себѣ въ каждомъ полкѣ; и для того не
ходишъ въ наши храмы, не слушашъ шамъ

(*) Чши къ симъ Розыска часть 1, гл. 20, и часть
3, гл. 8—19. Обличенія неправды раскол. при самомъ
концѣ въ объявленіи о полкахъ схисматическихъ.
Полн. Истор. Извѣст. о старообрядцахъ час. 1, стр.
49—105, 132—149; и часть 2, стр. 2—3.

ни чпенія, ни пѣнія; 11) не принимають опть нашихъ Священниковъ никакихъ свяпынь или шаинспвъ; не сообщаются съ ними, и не говоритъ о вѣрѣ; 12) не бриють бородь и не спричь усовъ, и прочая симъ подобная (*).

III. Частныя ихъ поспановленія сунъ, Частныя догмы у Поповщины. а именно, въ Поповщинѣ, кои поповъ при-емлють, и нѣкія шаинспва церковныя совершають.

1) *Аввакумды*, Святую Троицу разсѣкають на три существа, и опредѣляютъ имъ особые для сѣдвінія престолы, а Христу, кромѣ Божества, четвертый и проч. См. къ сему положен. съ доводами во 2 час. гл. 2. § 3.

2) *Никитяне*, проповились ученію Аввакумову, и *Софоняне* за пожь со Онуфріемъ имѣли распрю.

3) *Діаконовцы*, крестъ четвероконечный называютъ крестомъ Христовымъ, но поклоняются усумнѣвающимся; кадятъ крестнообразно. Откуда кадилники особливимъ образомъ держатъ кадило и кадятъ проклиная пѣхъ, кои инако то дѣлають. См. полож. съ доводами про шивъ сихъ шолк. во 2 час. гл. 2, § 4, 5.

4) *Иевлевы*, брали одинъ опть другаго безъ вѣнчанія женъ шакъ, что кому хопя своя и законная жена не нравилась; шо выведя ее въ собравшійся шоварищей кругъ, говорили: кому угодна, шо возми; почему Снеси къ сему положенію съ доводами во 2 ч. гл. 2, § 6.

(*) Взято изъ писмянной Василя Флорова книги, Обличеніежь на раскольниковъ именуемой гл. 2. Онъ самъ былъ въ расколѣ Діаконова согласія; но, признавъ шого погрѣшности, обратился къ православію, и 1737 года сочинилъ проповишь онаго нѣсколь-ко главъ, описавъ напередъ многіе ихъ шолки съ догмами.

охопники и набирали ихъ, сколько хотѣлось, до десяти и до двадцати.

См. положеніе во 2 час. гл. 2, § 7 и 8. 5) *Досиосевцы*, исповѣдавшись и причасья у своего начальника однажды, живутъ съ инѣмъ лѣтъ до десяти, или до смерти, и берутъ опъ него прощательныя грамошы; въ Богѣ едино допускаютъ лице.

См. положеніе съ доводомъ во 2 ч. гл. 2, § 9. 6) *Степановцы* и *Пасховѣрцы* приносятъ хлѣбъ въ день Пасхи приемятъ за шайны, и имъ при смерти причащаются, и проч.

Положеніе противъ сихъ во 2 ч. гл. 2, § 10. 7) *Асафъ* умершихъ вдали раскольниковъ землю велѣлъ присылать къ себѣ, и опъ пѣвалъ надъ нею погребеніе.

На развращенность сихъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 11. 8) *Вѣтковцы*, всѣхъ нашихъ къ нимъ перемелчиковъ перекрещивали полнымъ крещеніемъ. Потомъ опредѣлено крестить ихъ безъ погруженія въ воду; иные же заставляють только проклинають мнимыя ереси и мажутъ; кромѣ поповъ, своимъ миромъ (*). Другіе читають имъ однѣ опъ оскверненія молитвы, и прочіе и сіе опускають.

Противъ сихъ положеніе во 2 ч. гл. 2, § 12. 9) *Епифанды*, лжеепископа Епифанія, какъ за спрадальца, молятся; вѣдять въ Кіевъ для поклоненія на его гробъ. Хопя же припомъ и въ пещерахъ бывають для почтенія свяныхъ Мощей, но, приѣхавши въ домъ, опъ поповъ своихъ пребують,

(*) Оное миро сварено, сказывають, съ прибавкою масла, роспригою Феодосіемъ, когда онъ свяшилъ Цокровскую церковь на Вѣшкѣ.

по примѣру прочей своей Поповщины, очистишельныхъ молишвъ якобы опъ оскверненія, бывши у ерепиковъ.

10) *Черноболды* опшвергають присягу, по Хрісову запрещенію о кляпвѣ. По причинѣ брадобрипія не велять отдаватьъ людей въ службу Государеву; хвалятся, аки бы вѣдають день пришествія Хрісова. Приходящихъ съ паспортами не приємлють, и паспорта раздирають, говоря: плушь-де печашь анпихрісова, и проч.

Положенія
противъ
сихъ во 2 ч.
гл. 2, § 13,
14 и 15.

11) *Сусловды*, опшвергая обливапельное крещеніе, принимають къ себѣ приходящихъ поповъ пѣхъ полько, кои рукоположены по линіи опъ Великороссійскихъ Архіереевъ безъ примѣшенія къ пому Малороссійцевъ.

Противъ
сихъ положеніе во 2
ч. гл. 2, § 16.

12) *Перемазанды*, по выдумкѣ попа Василя 1777 года бѣглыми попами сваривши муру, пѣмъ подобныхъ имъ бѣглецовъ мажущъ, хопя-по прежде на Вѣпкѣ мазали полько мірянъ.

См. противъ сихъ
полож. во 2
ч. гл. 2, §
17.

IV. Въ Безпоповщинѣжъ, у коихъ непосвященные мужики, или еще и бабы, священная дѣйсвуютъ, либо и совсѣмъ священства и паинспвъ не приємлють, часпныя догмы сущъ.

у Безпоповщины.

1) *Перекрещиванды* Поморяне, нынѣшнихъ поповъ опъ времяъ Никона Папріарха, называли волками и крещеніе ихъ оскверненіемъ, сами приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ и исповѣдуютъ. Бракъ нарицають ересью и блудомъ, а живущъ

Противъ
сихъ развратни-
ковъ см. во 2
ч. гл. 2, § 18,
19, 20 и 21.

любоспраспно. О здравіи Государей хотя нынѣ молясь, только безъ Императорскаго шипула; ибо-де сіе имя не Руское, и прежніе Цари такъ не назывались, и проч.

Противъ
сихъ поло-
женія во 2
ч. гл. 2, въ
§ 22 и 23.

Федосіанды же, за моленіе о Государяхъ опъ Поморянъ опорвавшись, полагають еще за покупаемое опъ нечеспивыхъ, (пако насъ православныхъ именують) по нуждѣ брашно, предъ обѣдомъ по спу поклоновъ и въ печажь, для освященія благодапію яспвъ, дѣлають дыры, и проч.

Сверхъ того сіи 1751 года въ Польшѣ, на соборѣ, выдали 46 правилъ, какъ-по юношамъ, дѣвамъ и женамъ въ праздники за ягодами и грибами не ходить, и по чужимъ деревнямъ не гулять, пьющимъ вино и пиво опъ жидовскихъ (пако насъ же нарицають) рукъ, поспипъся 12 дней, и полагають по спу поклоновъ; распящихъ на головѣ волосы и носящихъ шляпы къ моленію не допускають; красныхъ рубахъ, плашковъ и юбокъ коломенковыхъ на моленіи не имѣть, и прочая (*).

Опъ кого
сіи роди-
лись, см. на
стр. 19, а
полож. во 2
ч. гл. 2, § 24.

2) *Нѣтовды* говорятъ, что нѣтъ нынѣ ни въ чемъ благодапіи ни свяпыни на земли, а все взято на небо, и уповають на одного Спасителя; бракъ опмепаютъ же.

(*) *Федосіане* 1771 года, подъ видомъ карантиннаго дома, близъ самой Москвы въ селѣ Преображенскомъ поставили свою киноію, гдѣ раскрещено ими на-бѣлаго шуда народа великое множествво; между пѣмъ иные, особливо болящіе, купаны были въ ихъ крестильняхъ по неволѣ и съ потеряніемъ жизни.

3) *Авраамы и Растригчина*, антихрiста о сихъ на чувшвенно уже въ мiръ пришедшимъ признають, и Енохъ и Илiя-де его обличили, и спраждуиуть. А *Чувственники*, припомъ всѣ свои сливая законы, говорятъ: кто-де старину содержишь, нѣтъ пому ко спасенiю препяшества, снова ли онъ крестился, въ Нѣшовщинѣ ли будеть, или въ Безпоповщинѣ.

4) *Капитановды* въ домахъ моляпся, О сихъ на священная дѣйсвующъ, женъ опъ мужей оплучая, блудное съ ними смѣшенiе имѣють, и прочая; а *Подрешетники* избирають еще себѣ дѣвку, копорая вынося изъ подполья въ решеть навороженной изюмъ, шѣмъ ихъ причащаетъ.

5) *Мессалиане* шайну Крещенiя и Святое Причастiе почитали неважными, а полько молишва-де прилѣжная и демоны опгоняетъ, и все совершенство въ челоуѣкъ содѣлываетъ. Для того и учили ручныя дѣла оставлять, и препровождать время во снѣ, дабы привидѣнiями восхищатся болѣе, и насавляться въ помъ случаѣ якобы Духомъ Святымъ. *Богомилы* же къ пому любодѣйно жишь позволяють, расплѣвая даже семилѣпныхъ дѣвиць, и говоря, что лучше со спо блудницами имѣшь сожительство, нежели чѣпобъ нынѣшнимъ вѣнчатся бракомъ во антихрiста, и опъ того родишься и крестисься.

6) *Потемдики* крестящъ по ночамъ, ибо-де и Хрiсось крестился ночью, да еще

см. полож. **жнѣхъ** при самой смерщи: ибо-де шупъ во 2 ч. гл. 2, § 29, 30. самое очищеніе и всѣ пайны опсправляющся. Съ другими полками не пьютъ ни ядѣть.

На мѣніе **7) Розинщина**, собираясь на молишву сѣхъ поло* въ Великій Четвертокъ, споятъ розиня женіе см. рошъ; насъ-де будущъ причащатъ Ангели во 2 ч. гл. 2, § 31. опнимаѣ для насъ опъ церквей четвертпую часъ пайнъ.

Ошкуда **8) Акулинды** изъ поповъ и чернцовъ сѣхъ, см. спр. 18, и полож. распригающся, заводящъ какое-по духовное брашство, цѣлуѣ икону и мѣняся во 2 ч. гл. 2, § 32. креспомъ, а живутъ блудно.

См. спр. 18. **9) Титловцы** креса Христова съ надписью І. Н. Ц. І. не приемлютъ какъ и Полож. во 2 ч. гл. 2 § 33. Поморяне, и называютъ его анпихристо-вымъ.

Противъ **10) Осиповцы** спарческую исповѣдь, при мѣніѣ сѣхъ нимающъ за Богоприѣпную, погребеніе по полож. во 2 ч. гл. 2, § 34. умершимъ опсправляютъ поповское, спарыѣ монахини поспригающъ въ монашество женщинъ, по наспавленію ихъ заводчика Осипа.

Положеніе **11) Филиповцы** бракъ опмешающъ же, и проши въ перекрещивая супруговъ, называютъ ихъ сѣхъ во 2 ч. гл. 2, § 35. духовными брапіями. Подговоривъ кого либо къ мученическому вѣнцу, уморяющъ гладомъ, или сожигаютъ, а пожипки ихъ обирающъ себѣ.

Сказаніе о **12) Самокрещены**, сами входя въ воду, сѣхъ на перекрещивающся, да еще дважды и при спр. 19, а жды. А инѣ изъ нихъ, по предводителъ-полож. во 2 ч. гл. 2, § 36. спву нѣкогого Павла, почиѣѣ другія воды

оскверненными опъ сообщенія аки бы анпихрїсова, избирають для того дождевую.

13) *Нифонды* причащаются опъ хлѣбовъ; Сказаніе о с ихъ на спр. 19, полож. 2 ч. гл. 2, § 37.
угоповляемыхъ изъ распвора съ запасными дарами, кои принесены были аки бы изъ Соловецкаго монастыря чернцомъ Аврамїемъ.

14) *Погребатели* во гробѣ какъ мершвые полагаются, и проч. Противу сихъ 2 ч. гл. 2, § 38.

15) *Хрїстоещина*, мужика почишаютъ за Хрїста, скверную дѣвку за Богородицу, двѣнадцать мужиковъ за Апостоловъ; шворятъ же ночью свальный грѣхъ. А О началъ сихъ см. спр. 19, а положеніе противъ мнѣнія 2 ч. гл. 2, § 39.
естъ еще такіе, кои избравъ себѣ дѣвку, почишаютъ ее за какую-по пяпницу, и посылають къ ней на служеніе молодцовъ.

16) *Дѣтубивцы*, рожденныхъ незаконно окрестивъ, живыхъ закапываютъ въ землю: Противъ сихъ беззаконниковъ во 2 ч. гл. 2, § 40.
а иные, закалая дѣтя, вынимають изъ него сердце, и исполѣкши оное, очаровываютъ его на прельщеніе другихъ.

17) *Самостригина*, положа иноческое плащѣ предъ иконою, оспригаютъ себѣ О нач. см. спр. 19, а полож. 2 ч. гл. 2, § 41.
голову, и переименовавшись, налагаютъ на себя оное.

18) *Пастуховы* или *Адамантовы*, денегъ въ руки не берутъ: ибо-де шупъ (въ срединѣ по естъ орла змїй всадникомъ поражаемый) печаль анпихрїсова. По О заводчикѣ сего шѣлка, см. спр. 19; а положеніе про шивъ ихъ во 2 ч. гл. 2, § 42.
каменной мостовой дорогѣ не ходятъ; ибо-де она во время анпихрїсово выдмана. Перекрещиванцовъ, къ нимъ приспающихъ, паки крестятъ, и проч.

О заводчикѣ 19) *Новожены*, признавъ нужду брака, сихъ см. на иныя въ нашихъ церквахъ вѣнчающіяся, и спр. 19; а возвращающіяся въ свое собраніе съ нѣкимъ возвращающіяся въ свое собраніе съ нѣкимъ раскаяніемъ; другіе безъ церковнаго ч. гл. 2, § 43. обряда сами собою по согласію сходящіяся; прешіе, всупя въ супружество, пѣмъ или симъ образомъ, нарицающъ себя прелюбодѣями, и часпо паки женъ своихъ бросающъ.

О сихъ на 20) *Молоканы* по средамъ и пятницамъ спр. 19; а вѣдьяшъ сыръ и молоко, а въ субботы полож. 2 ч. гл. 2, § 44. постыпаяся.

См. спр. 19, 21) *Иконоборцы* кланяющіяся только на полож. 2 ч. гл. 2, § 45. воспокъ; а *Щельники* молящіяся смотря въ щели по жидовски.

См. тамъ же Селезневдыжъ, совершенными сдѣлавшись полож. 2 ч. гл. 2, § 46. Жидами, Хріспа укоряющъ, и содержащъ законъ Моисеевъ.

Положеніе 22) *Суетныя*, будучи за кое либо въ пищи прошивъ и пипіи или въ иномъ чемъ сообщеніе съ сихъ во 2 ч. Никоніаниномъ, шо еспъ, съ православнымъ, либо съ ихъ же другаго полка гл. 2, § 47. ерепикомъ, опъ своихъ оплучены, вездѣ въ опчаяніи шапающіяся, и во всѣхъ валяющіяся порокахъ.

Положеніе 23) *Познающіе и Сомнящіеся*, уклонясь въ прошивъ расколъ, по размышленію о ихъ секпахъ, сихъ во 2 ч. ни къ пому, ни къ другому сонмищу не гл. 2, § 46. приспающъ, а проводящъ время жизни въ выборѣ (*).

(*) Чпи къ симъ подѣ 2 приведенныя изъ Розыска и Обличенія неправды расколн. мѣспа, и полнаго Истор. Извѣст. о старооб. часть 1, спр. 67—150, часть 2, спр. 319; часть 3, спр. 63, 100, 108.

V. Означенныя здѣсь опщепенческія съ О полкахъ и догмахъ вообще. своими догмами секшы по разнымъ мѣ-
спамъ открывались опъ 1656 года. Но
были еще, и нынѣ естѣ, кромѣ шѣхъ,
другія многія, (хотя шо, можешъ бышь, и
иныя изъ прежнихъ, или уже совсѣмъ, или
шолько имена оныхъ исчезли,) кои либо
опъ своихъ нарицаются лжеучителей, на
примѣръ, изъ Поповщины *Павлиновщина*,
Иосифовщина и прочая; изъ Безпоповщины
и изъ Морельщиковъ *Серапіоновщина* по
чернцу Серапіону; изъ Сожигапелей *Воло-
сатовщина*, опъ Соколовскаго мужика Васи-
лія, волосовъ не спригшаго и не чесав-
шаго; либо по особымъ какимъ именуяшся
дѣйспвіямъ, яко шо *Рогожники* или *Рубищ-
ники*, въ рубищахъ и рогожахъ по міру
ходящіе; — перспный полкъ по мудрова-
нію о сложеніи персповъ, и проч. Словомъ,
чшо ни мужикъ, шо вѣра; чшо ни баба,
шо успавъ, какъ говорипъ въ книгѣ своей
обличеніе неправды раскольнической именуе-
мой, Теофилакпъ, Тверскій Архіепископъ,
при концѣ оной въ объявленіи разныхъ
полковъ схизмапиковъ, на спраницѣ по-
слѣдней (*).

(*) Нѣкто изъ Скопинскихъ купцовъ, именемъ Иванъ
Ивановъ сынъ Софоновъ, кошорый, бывъ самъ нѣ-
сколько лѣтъ въ расколѣ, по обращеніи своемъ изъ
однаго, написалъ проптивъ того 1785 года книгу,
содержащую пѣнадцать примѣчаній о Церкви, и
шестнадцать о двоеперспномъ сложеніи; — оный,
говору, Софоновъ въ осьмомъ своемъ примѣчаніи съ
кляпвою увѣряешъ, чшо слышалъ опъ одного изъ
полку Поповщины, яко-де въ Россіи ошадшихъ

Но оставя изчислять шаковыя бредни, приступимъ къ разсмотрѣнію и испроверженію раскольническаго суетумудрія.

Ч А С Т Ь П.

О несправедливости раскольническихъ мудрованій.

Сіи мудрствования будемъ показывать съ нашей спороны представлениемъ испинь, на обличеніе неправоспи раскольничей, сперва въ краткихъ словахъ, какъ обычай есть училищному порядку; потомъ оныя испины утверждашь будемъ доказательствами; послѣ, какъ сіе учинимъ, спанемъ выводить на среду прошивъ сказанныхъ испинь возраженія, каковыя прошивомудрствующими или уже въ суесловныхъ шепрадахъ ихъ написаны, или успно носяпся на разврапъ просподушныхъ, и шѣ возраженія пошчимся рѣшить шакъ, какъ надобно къ большему прошивниковъ обличенію. Поколикужъ оныя мудрованія супъ либо общія всѣхъ шолковъ, либо частныя, какъ шочно означены и шѣ и другія въ § 3, первой сего шрактапа часпи, подъ номеромъ III и IV; шо раздѣлимъ мы свои положенія на двѣ главы: въ первой, будемъ говорить прошивъ общихъ ихъ догмъ, во второй, прошиву частныхъ.

опъ Церкви болѣе ша шолковъ находится разнаго мудрованія. Такое-шо у опщепенцовъ нашихъ ужасное разногласіе! шакая-шо раздорная вѣра!

Припомъ, касательно догмъ общихъ, какъ важнѣйшія изъ оныхъ суть, чію опщепенцы, хвалясь своимъ спаровѣрствомъ и спарообрядствомъ, нигдѣ на земли не признають Церкви, а присвояють оную себѣ въ каждомъ полкѣ; и для того какъ сами не ходятъ въ наши храмы, не принимаютъ опъ нашихъ Священниковъ никакихъ Таинствъ, не сообщаются съ ними и не говорятъ о вѣрѣ, шакъ и другимъ чинить то запрещаютъ накрѣпко. За тѣмъ сіи ихъ заблужденія напередъ опкрытъ намъ и слѣдуетъ, а далѣе обнаружитъ тѣ ихъ умствования, въ коихъ поспавляютъ они свое спарообрядство : какъ-то, изображатъ на себѣ Крестъ двумя пальцами, указательнымъ и среднимъ, шакъ и благословяши; читають и пѣють *аллилуіа* по дважды, и прочіе чины и уставы, подъ вышеписаннымъ числомъ III припомянутые.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е I.

пропивъ общихъ раскольническихъ догмъ.

§ 1. О вѣчности вѣры и Церкви.

Положеніе истины.

Какъ вѣра, такъ и Церковь, Хріспомъ насажденная въ міръ, и естъ и пребудеть до скончанія вѣка.

Доводъ I
опъ на иже-
нованія
Церкви.

I. Понеже какъ Хріспосъ, Начальникъ и Совершилель вѣры и Церкви Глава, сущеспвуешь *вчера и днесъ, Тойже и во вѣки*, по Апостолю, Евр. 13, 8: такъ и вѣрующихъ собраніе Церковь именуется Царспвомъ Его безконечнымъ, Луки 1, 33; дѣвою, во вѣкъ Ему обрученною, 2 Корин. 11, 2, Осии 2, 19; домою Божиимъ, сполпомъ и утвержденіемъ истины, 1 Тимое. 3, 15, во вѣкъ пребывающія, 1 Пепр. 1, 25; плѣмомъ Хрісповымъ и исполненіемъ Его, Ефес. 1, 22, 23, которое попому никогда опъ Него не опъемлемо естъ.

Доводъ II
опъ объ-
шваніи
Божіихъ.

II. Церковь, по слову Хріспову, даже врашами адовыми естъ неодолема, Матфе. 16, 18; да съ нею же общался Онъ быти до скончанія вѣка, Матфе. 28, 20, и въ ней рабомъ Своимъ повелѣлъ куплю духовную дѣяши, дондеже придесть, Луки 19, 13.

Доводъ III
опъ Учи-
телей цер-
ковныхъ.
Маргарита
лист. 108.

III. Посему и Злапоустъ Святый гово-ришь: „аще паче небесе укоренилася Цер-
„ковъ, убо паче небесе и вѣчноспію сво-
„ею продолжались имають. И аще солнце

„не угасло, но освѣщаесть вселенную, и освѣ-
 „щипи имасть до скончанія вѣка; множае
 „паче Церковь Хрістова, якоже пребыспь,
 „и нынѣ пребываесть, и пребыпи имасть
 „до пришествія Хрістова, и попомъ въ
 „безконечныя вѣки.“ И паки Теофилакть Въ толко-
 Болгарскій, „понеже, глаголетъ, мяпежи и ваніи Луки
 „рапи, и измѣненію рече быпи спихій гл. 2, на
 „и вещей, да нещуюпъ нѣци, яко егда спр. 31, 32.
 „Хрістіанство разорипся. Ни, аще и вся
 „двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣесть.—
 „Аще и шварь измѣнипся, вѣрныхъ же
 „Церкви, и словеса ея, и Евангеліе никог-
 „даже.“ Да и въ большомъ Капихизисѣ гл. 25,
 пишется, что Духъ Святый, пребывай лист. 118.
 въ Церкви, вѣну соблюдаесть ю. Ещежь
 и въ книгъ именуемаго Кирилла: „Церковь О Пресвя-
 „Хрістова православная и вѣра всегда пре- тѣй Тро-
 „бываюпъ въ соединеніи неизмѣнно, по вся ицѣ листъ
 „дни до скончанія вѣка (*).“ 93.

Про ш и в о п о л о ж е н і я .

А) Левитскому служенію-де, говоряпъ Первое отъ
 опспупники, обѣщаль Богъ быпи во вѣки, упраздненія
 шакже и во храмѣ Соломоновомъ положишъ Левитскаго
 имя Свое во вѣки же, и призирапъ очима служенія и
 Своима на храмъ во вся дни. Но нынѣ-де проч. Лев.
 служеніе шо упразднилось, и храма онаго 23, 14, 3
 нѣспь; тако и обѣщанію о Церкви во- Цар, 9, 3.
 лень Хрісошь, грѣхъ ради нашихъ, конецъ
 прежде времени сошвориши.

(*) Чти къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ,
 служащую ко увѣщанію старообрядцевъ, въ Москвѣ
 печат. 1793 года, листъ 24—26.

Отвѣтъ. Служеніе Левитское было про-
 образованіемъ служенія Новозавѣтнаго, и
 обѣщано бысть ему во весь попъ именно
 дан. 9, 27. вѣкъ, каковъ опъ Бога былъ предуслав-
 Кол. 2, 17. лень, до пришествія по еспъ Мессіина.
 Евр. 8, 13. Когдажъ Мессія уже во плоти явился, по
 и служенію оному кунно съ храмомъ пре-
 Евр. 7, 15, 20. ставъ надлежало. Чпо же до Церкви
 Хрїсповой, она, какъ видѣли, уставлена
 на всю вѣчностъ, и нигдѣ въ Писаніи
 окончательнаго предѣла ей не назначено.

Второе изъ *В) Сынъ* человѣческой пришедъ, убо
 Луки 18, 8. обрѣщеть ли вѣру на земли? Самъ-де
 Хрїспось тако свидѣтельствуетъ.

Отвѣтъ. Хрїспось сказалъ сіе о второмъ
 своемъ пришествіи, а не о нынѣшнихъ
 временахъ. Да и тогда не такъ конечно
 оскудѣеть вѣра, чпобъ Хрїспось совсѣмъ
 ея не нашель во избранныхъ Своихъ, Ибо,
 1 Солу. 4, 17. по Апостолу, нѣкіе живущи восхитени
 будутъ тогда съ воскресшими на обла-
 дѣхъ въ срѣтеніе Господне: а сіи-по и сущъ
 безъ сомнѣнія вѣрующіе.

В) Иоаннъ-де Богословъ еще глаголетъ:
 Третіе изъ *чудися вся земля во слѣдъ звѣря, и покло-*
 Апок. 13, 5. *нишася змію.*

Отвѣтъ. И сіе также опносится къ
 будущему при кончинѣ міра вѣку. Ибо
 подъ именемъ звѣря, по полкованію Андрея
 Неокесарійскаго на оныя слова, разумѣет-
 ся антихрїспъ, припши тогда имѣющій,
 коему, яко Богу поклонятся всѣ, на зем-
 ли обитующіе люди: однакожъ всѣ, не

безъ изъятія, да изо всякаго то естѣ языка, соспоянія и возраста, или всѣхъ тѣхъ, коихъ имена не написаны сущъ въ книгахъ живописныхъ. Тамъ же ст. 8.

§ 2. О единствѣ вѣры и Церкви.

Положеніе испины.

Вѣра правая и Церковь истинная естѣ только одна, а не многія, и безъ присоединенія ко оной вѣрѣ и Церкви ни Христіаниномъ быти, ни спасенія не можно.

I. Понеже едино естѣ ученіе Евангельское и единъ Спаситель и Господь, онымъ проповѣдуемый, 1 Кор. 3, II, Ефес. 4, 5; едина Церкви Глава, Колос. 1, 18; едины для ней Таинства, Ефес. 4, 5, 1 Кор. 10, II, 12, 13; единъ Духъ, ею управляющій, Филип. 1, 27; единъ ея въ любви союзъ, Колос. 3, 14; едина надежда благъ вѣчныхъ, Ефес. 4, 4; слѣдовательно, едина также естѣ вѣра и Церковь, Ефес. 4, ст. 3 и 5, Иоан. 10, ст. 16. Чшо самое означая Злапущь, разсуждаешъ: „Церковь-де Божию нарицаешъ (Апостоль), показуя, яко соединись ей достоишь. Аще бо естѣ „Божія, соединися, и едина естѣ не почію въ Коринѣ, но и во всей вселеннѣ. Ибо „Церкве имя не раздѣленія, но соединенія и согласія естѣ имя.“ Ещежъ въ мнимомъ Кириллѣ сказано: „яко, кромѣ единого „Божества, въ Троицѣ славимаго, иного нѣсть Бога; тако и кромѣ единства

Доводъ I
ошъ едино-
спи ученія,
и проч.

Бесѣды
Апост. на
зачало 122.

Посланіе
Констан.
Оспро ж-
скаго, лис.
494 на обор.

„Истинныя вѣры, опть Иерусалима насаж-
 „денныя, нѣспь иныя вѣры.“ — И въ боль-
 Гл. 25, лис. 118 на обор. шомъ Капихизисѣ: „едина естѣ Церковь
 „Божія во единомъ дусѣ Иисусъ Христовѣ,
 „во единой вѣрѣ и во единыхъ догматахъ,
 „о поий вѣрѣ и Свяпыхъ Тайнахъ учащихъ,
 „и во единой Главѣ Господѣ нашемъ Иисусѣ
 „Христѣ, и подѣ единымъ чиномъ Его и
 „рядомъ, правилъ же Апостольскихъ и
 „вселенскихъ седми Соборовъ Свяпыхъ
 „Опецъ, Паспырей и Учипелей (*).“

Дов. II о сущности вѣры и пр. II. Христіанство соспоишь въ правой во
 Христѣ вѣрѣ, а догматовъ вѣры хранишель-
 ницею естѣ Церковь, сполшь и упвержде-
 ніе оной испины. і Тимое. 3, сп. 15. Такъ,
 чпожь естѣ не приобщаешь вѣрѣ и Цер-

О Ново- шіа на хъ посланіе 5, книга 4. Маше. 18, сп. 17. „Кпо бы онъ шаковъ не былъ, гово-
 „ришь Св. Киприанъ, Христіаниномъ его
 „счеспь не дѣзя, естѣли не соспоишь въ
 „Христовой Церкви;“ да и Самъ Спаситель:
 „аще кпо Церковь преслушаетъ, буди тебѣ,
 „якоже язычникъ и мытарь. И какаязъ шако-

Маргарита слово 40. вѣмъ ко спасенію надежда? „Не удалийся
 „Церкви, випійспвуешъ нѣгдѣ Злапоустѣ;
 „ничпоже бо Церкви крѣпчайше. Упованіе
 „пвое Церковь, и спасеніе пвое Церковь,
 „ограда естѣ Церковь; аще еси внупръ,
 „волкъ не входипъ; аще ли изыдеши вонъ,
 „звѣремъ ядъ бываеши.“ Также въ боль-
 Гл. 25, лис. 121 и 122. шомъ Капихизисѣ: „кромѣ Церкви Божіей
 „нигдѣже нѣспь спасенія. Якоже бо при

(*) Чпи къ сѣмъ въ пойже книгѣ о Церкви и Тайн-
 ствахъ лисъ 12 на обор. 13 и 14.

„попопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ
„не бяху, испопоша; тако и въ день суд-
„ный, вси, иже нынѣ въ Церкви Свяшѣй
„не будушь, піи въ езеро огненное ввер-
„жени будушь (*).“

Противоположенія.

А) Въ Хрістіанствѣ различныя-де имѣюп- Первое отъ
ся церкви, Римская, Люперанская, Калвин- примѣра
ская и прочія: по не уже ли и оныя суть другихъ
ложныя? спросяшь, можетъ быть, такъ сектъ.
наши противники, особливожь чувствен-
ники или сомнящіеся.

Отвѣтъ. О другихъ въ Хрістіанствѣ
сексахъ судить здѣсь нѣтъ нашего на-
мѣренія: намъ дѣло надлежитъ съ нашими
собратіями, оппадшими отъ Греко-Россій-
скаго православія. Поелику ихъ толки про-
изникли отъ непослушанія къ сей Церкви,
и заключають въ себѣ странная нѣкая
ученія, и оная же между собою противная;
по ошнюдь не соснавляютъ испїнной
Церкви. Ибо противники суть Хрістовы Св. Кипр.
и антихрісты всѣ шѣ, кои отъ любви и кн. пер по-
единства Каѳолической Церкви оппали, слан. 6, не-
сказалъ Св. Кипріанъ. далеко отъ
начала.

Б) Апостоль-де Пепръ глаголетъ: *во Второе изъ
всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду, Дѣян. 10, 34.*
пріятель Ему есть.

Отвѣтъ. Слѣдуетъ ли изъ сего, аки бы
всѣ по религіи въ мірѣ толки были Богу

(*) Чпи тамъ же въ книгѣ о Церкви и Таинствахъ
листь 27 и 28.

пріятны? Никакъ. Ибо Апостоль не говоришь о всякомъ благочестіи, или исповѣданіи, но о всякомъ языкѣ. А чрезъ то означаешь, что и язычниковъ Богъ пріемлеть, полькобъ они приняли вѣру правую и присоединилися къ Церкви Хрісповой, какъ явспвуешь сіе пою же главы 10 изъ спиховъ 15, 16, 22, 28, 33 и 43.

§ 3. О нуждѣ и пользѣ Таинствъ въ Церкви и поученія Слова Божія.

Положеніе испины.

Вѣра правая и Церковь испинная пребуешь первое, чтобъ для ней проповѣдуемо было Слово Божіе и совершаемы Таинства.

Доводъ I
опъ пользы
Слова Божія.
Іоан. 5, 39.

I. Понеже Слово Божіе естъ основаніемъ всего Хріспіанскаго благочестія, Іоан. 20, 31, Рим. 10, 14, 17, Ефес. 2, 20, 2 Тимоѳ. 3, 16: почему Спаситель, *испытайте*, глаголетъ, *Писанія; яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный: и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ.* Да и мнимый Кирилль

Лист. 126.
Іоан. 10, 5
и 27.

пишетъ: „Церковь Хріспова, поминаючи „Хрісповы глаголы, идѣже написано: *сеуды Моя гласа Моего слушаютъ, по чуждемъ „же гласѣ не идуль, повелѣваешь овцамъ „Хрісповымъ, еже бы никопорыхъ гласовъ „паковыхъ не слушаши, иже супъ прошивны гласу ученія Хріспова и Его „Свяныхъ Апостоловъ;“ еще въ большомуъ*

Гл. 4, лист. 20.

Капихизисѣ : „испинное-де Слово Божіе „ушверженіе вѣры естъ. Ниопскуду инуду

„о вѣрѣ истиннѣй чловѣку стояти и
 „укрѣплятися, но поцію (опъ) Боже-
 „спвенныхъ прочипаній, на нихъ же Цер-
 „ковъ Божія, аки на нѣкопрыхъ горахъ
 „основана еспъ.“ Иныя убо вѣры, спраши-
 ваелся памъ же, чпо сущъ? *Отвѣтъ.* „Не Листъ 21.
 „сущъ-де православнїи: понеже не въ сло-
 „веси Божїи ушверждаюцца, ниже по пре-
 „данїю Свяпыхъ Апостоль и Богоносныхъ
 „Опець жипельспвуютъ, но по воляхъ
 „и по преданїяхъ льспивыхъ ерепиковъ
 „шествуютъ.“ За пѣмъ книга Вѣры ве- Лист. 215.
 липъ пѣмъ, иже сущъ въ Хрїстіанствѣ; на обор.
 прибѣгашъ поцію къ Лисанїю и опшуду
 познавати правостъ вѣры и Церкви. „Аще Лист. 216.
 „бо-де на ино чпо взираши будупъ, со-
 „блазняшся и погубнупъ, не разумѣюще, кая
 „бы была истинная Хрїстова Церковъ (*).

II. Таинспва пакже церковныя (**), кромѣ Доводъ II
 чпо именууются знаменїемъ православныя. опъ важно-
 Церкви, сущъ какъ по своему опъ Хрїста, сти Таин.
 или опъ Свяпыхъ Апостоловъ успанов- Православ.
 ленїю, необходимо нужны: Матѣ. 28, 19; Исповѣдан.
 Иоан. 3, 5; Дѣян. 8, 17; Луки 22, 19; і Кор. вѣры стр.
 II, 23, 26; Матѣ. 4, 17, 18, 19; Марк. 6, 13; 91.

(*) Чпи къ симъ въ книгѣ о Церкви и Таинспвахъ
 лист 17 на обор. до 22.

(**) Таинспвъ и въ большомъ Капихизисѣ гл. 72, лист.
 355 считаелся седмъ: Крещенїе, Мвропомазанїе,
 Священство, Причащенїе, Покаянїе, Бракъ, Елео-
 священїе. Но мы здѣсь будемъ говорить толькo о
 шести Тайнахъ, выключая Священство; ибо о семъ
 по р. сположенїю нашихъ матерїй, покажешся особо
 въ § 5.

- Иакова 5, 14 (*); такъ и по дѣйствіямъ своимъ весьма важны и полезны. Ибо а) чрезъ *Крещеніе* получаемъ мы очищеніе грѣховъ, Ефес. 5, 26; опрожденіе вѣрою, Тип. 3, 5; и оправданіе, Дѣян. 2, 38; или, какъ говоритъ Злапоуспъ: „главизну има- „мы благихъ Крещенія ради, оставленіе „согрѣшеній, освященіе духа, причастіе, „сыноположеніе, живопъ вѣчный.“ При- томъ крещеніемъ же прицѣпляемъ къ Тѣлу Церкви, 1 Коринѣ. 12, 13; почему и въ большомъ Капихизисѣ сказано: „елма „убо никпоже можеть спасися кромѣ „соединенія Церковнаго, якоже и при Нои, „не сущій въ ковчегъ, испопоша; по како „здѣ соединятся съ Церковію, аще не „Крещеніемъ внесутся въ ню?“ б) Чрезъ *Миропомазаніе* дѣлаемъ Хрістіанами, 1 Іоан. 2, 20, 2 Коринѣ. 1, 21, 22; и укрѣп- ляемъ духомъ пропіву діавола; почему оно въ чиноположеніяхъ Апостольскихъ называется ушверженіемъ вѣры, или испо- вѣданія. А Злапоуспъ свидѣтельствуетъ: „идѣже миро естъ святое, удавляемъ бу- „депъ демонъ; веселипъ и сущихъ съ „нимъ, (по естъ съ помазуемымъ,) прохладж- „даепъ душу и благоуханіе испуцаепъ.“ в) *Причащеніе* соединяепъ насъ со Хрістомъ, 1 Кор. 10, 16, 17, такъ чпо, по сло- вамъ Кирилла Іерусалимскаго, бываемъ мы
- Дѣян. нрав. 40.
Гл. 74, лис. 375.
Книга 3, гл. 17 и 18.
Дѣян. нрав. 53.
Поученіе Таин. 4, 0 шѣль.

(*) Чпи къ сямъ о успановленіи Таинствъ въ книгѣжъ о Церкви и Таинствахъ лиснѣ 32, 41, 43 на обор. 44, 54, 72 и 76.

чрезъ по Хрісту спѣлесны и скровны, и Хрістоносцы; или по Злапоусту: „единымъ пѣломъ и удами оупъ коспей и оупъ Тѣла Его; а попому спрашны діаволу, яко „львы, огнемъ дышушіе.“ Сверхъ сего Причащеніе еспъ залогъ блаженной жизни и сѣмя неплѣнія. Іоан. 6, 53, 58. 2) *Покаяніемъ* приедемъ опущеніе грѣховъ и примиряемъ съ Богомъ. 1 Іоан. 1, 9, Луки 15, 7. Въ слѣдствіе чего нарицаешся оно и въ большомъ Капихизисѣ впорою дщицею по разбіеніи креспильнаго корабля, въ ней же оставленіе грѣховъ оупъ повинныхъ испрошаешся. 3) *Бракъ* ложе супружеское пворипъ чепнымъ и несквернымъ: *блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ.* Евр. 13, 4; да оной же служишь средспвомъ къ законному дѣпорожденію, коего ради жена спасешся. 1 Тим. 2, 15. За силу сего и въ большомъ Капихизисѣ написано: „яко бракомъ женихъ и невѣспа по благо-„словенію Божию во общее и нераздѣльное „сожитіе сопрягаются.“ 4) Въ *Елеосвященіи* наконецъ, по большомужь Капихизису, при сунъ приобрѣпенія: первое здравіе пѣлесное, внегода глаголетъ (Апостоль Іаковъ 5, 15:) *и молитва вѣры спасетъ болящаго*; впорое, опчужденіе скорби и болѣзненныя тяжести, и огорченія, и смяпенія и страхованія, якоже глаголетъ Апостоль: *и воздвигнетъ его Богъ*; претіе, опущеніе грѣховъ, якоже глаголетъ пойма Апостоль: *еще и грѣхи будутъ сотворилъ,*

Іоан. бес.
46.
Тамъ же
бесѣд. 45.

Глава 78,
лисп. 389.

Глава 79,
лисп. 391,
а по инымъ
изд. листъ
342.

Глава 80,
лисп. 394,
а по дру-
гому изда-
нію лист.
345.

отпустятся ему. Да и о всѣхъ вообще Тайнахъ въ помъ же Капихизисѣ показана:

Глава 72, но: „яко дають благодаць Божию, освяща-
лист. 357. „ющую и оправдающую приѣмлющихъ я;
„ибо душу нашу очищаютъ опъ грѣхъ, и
„Богоугодною содѣвають; даровъ же Божи-
„ихъ различныхъ, ко спасенію пошребныхъ
Глава 80. „исполняютъ. Сихъ Тайнъ аще кпо по
лист. 395. „чину Святыя соборныя и Апоспольскія
„Церкви Воспочныя не употребляютъ, но
„пренебрегаютъ я; шой безъ нихъ, яко безъ
„извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго
„блаженства сподобилися не можеть (*).“

§ 4. О потребности священныя храмовъ.

Положеніе истины.

Для оной же вѣры и Церкви, къ поученію Слова Божія и совершенію Тайнствъ, а припомъ и къ общему молишвословію нужно, пошребны сущъ, впорое, священныя храмы.

Доводъ I I. Понеже самъ Богъ повелѣлъ ихъ сози-
опъ примѣ- даць, Исхода въ главахъ 25, 26, 27; а къ
ра Хрісто- нимъ и посвятитъ приказаль въ священно-
ва, и проч. служеніе Аарона съ дѣшми его, гл. 28
и 29; самъ Спаситель и Его Божеспвен-
ные Апостоли во храмѣ обыкновенно, либо
на сонмищахъ, бывшихъ тогда вмѣсто

(*) Чти къ симъ въ книгѣ же о Церкви и Тайнствахъ листъ 30, 34, 35, 36, 42, 43, 47, 48, 59, 73, 75 на обор. 77 на обор. Принадлежачія сюда противоположенія смотри въ слѣдующихъ параграфахъ.

храмовъ, сѣяли сѣмя Евангельской проповѣди: Матѣ. 26, 55, Іоан. 18, 20, Дѣян. 5, 20, — 11, 26, — 13, 5: по помужь примѣру надобно конечно поступать и нынѣ; ибо поучать каждого въ законѣ особо опшюдь несовмѣсно. А храмы какъ для общаго учреждаются собранія, такъ общее для всѣхъ преподается въ нихъ наставленіе и чпеніемъ и пѣніемъ и обрядами. По сей причинѣ Злапоуспъ храмъ или Церковь нарицаеть и судилищемъ, и врачебницею, и цѣломудрія училищемъ, и душъ наказательницею, и обученіемъ печеній, на небеса ведущихъ. Для того же и Павелъ Святый Евр. 10, 25. всѣмъ сынамъ Церкви повелѣваетъ не оставять общихъ собраній; поелику на оныхъ во дни Господскіе издревле общее молишвословіе и Евхаристію предназначали всегда чпеніемъ Апостольскихъ книгъ или Пророкъ, и поучительнымъ на прочтенныя мѣста опъ Предстоятеля словомъ (*).

II. Что также надлежитъ до молишвословія, гдѣ оное приноситъ приспойнѣе и полезнѣе, какъ не во храмахъ? Храмы опредѣлены бытъ домомъ молишвы еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, 3 Царствъ 8, 30, Исаи 56, 7; ознаменованы же на по и въ Новомъ, Матѣ. 21, 13, Евр. 10, 25; припомъ исполнены особеннымъ Благодапи присущствіемъ. 2 Парал. 6, 21, Матѣ. 18, 19, 20. Для того во храмѣ покланялися Господу

(* Чпи къ сямъ Святаго мученика Іустина Апологъ 1-й къ концу.

2 Кор. гл. 7, прав. 15.

Евр. 10, 25.

Доводъ II
о пѣ Св.
Писанія.

и жрепи Елкана съ женою своею ежегодно восходили изъ града своего въ Силомъ. 1 Цар. 1, 3. Да и самъ Исусъ пожь чиниль съ маперію Своею и Иосифомъ во Іерусалимъ, Луки 2, 41; а Даніиль, будучи еще въ плънѣ Вавилонскомъ, преклонялъ колѣна своя предъ Богомъ пропіву храма. Дан. 6, 10. Аннажъ, дщерь Фануилова опъ храма даже не отходила, служащи поспомъ и молишвою. Луки 2, 37. *Апостоли* пакже *бяху выну въ Церкви, хваляще и благословяще Бога.* Луки 24, 53, Дѣян. 26, 46. По такимъ обстоятельствомъ, не упоминая

Маргарит. слово 3, 0
непоспѣж.
лиш. 8.

Злапоуста, общія въ Церкви молишвы предъ домашними зѣло восхваляющаго (*), самая книга Вѣры пишло сыновства поспавляешъ въ шомъ, еже бы часпо поспѣщати Церковь свящую и жиши въ ней, и приходя съ Давидомъ молящеса глаголати:

Псал. ст. 8.

5, *вниду въ домъ Теой, поклонюся ко храму Твоему, въ страсть Твоемъ.* Возможно бо-де

и въ дому помолитися, но не тако, якоже въ Церкви; идѣже бо соборъ общій Ангель и челоувѣкъ и самага Господа, ради пре-

Матѣ. гл. 18, ст. 20.
Корм чей
лишъ 59.

чисныхъ словесъ Его: *идѣже бо, рече, два или три собрани во имя Мое, ту есмь по-средѣ ихъ;* а наипаче при Божественной Липургіи, теплѣйше молишвы на небо возносятся. А правило 5-е собора Гангрскаго анаеемою поражаетъ того, кто училъ о

(*) Чти къ есмь Розыска часть 2, гл. 10, раасмотрѣніе 4.

домъ Божиємъ не радѣши, ни собиращися въ немъ во время молишвы на пѣніе.

III. Таинства наконецъ церковныя, особливожь Евхаристію, кромѣ священныхъ храмовъ совершають и совсѣмъ воспрещаются. Такъ о семъ пишется въ правилѣ 57-мъ Лаодикійскаго собора: „Епископъ или Преподобный Никонъ, черныя горы Игумень, въ словѣ 29-мъ говоритъ: „яко службы, бываемыя проспо въ мѣстѣхъ и въ горахъ и всюду безъ моливенныхъ домовъ, Аріанское естъ преданіе.“ Подобно и Требникъ Іосифовскій, въ 716 печатанный „проклинаю, говоритъ, всѣхъ ерепиковъ, иже учають, кромѣ святыхъ Божиихъ церквей, въ простиыхъ домахъ службу жерпвоприношенія возносили (*).“ Еще именуемый Кириллъ: „два-де въ церквахъ Хрістіанскихъ святая мѣста во олтари имають, жерпвенникъ и пресполь: едино естъ на приношеніе жерпвы, а другое на освященіе. — Ерепицы же жерпвенниковъ не имуць, и егда въ церквахъ Хрістіанскихъ пребудуць, раззоряюць и извергаюць жерпвенникъ, и жерпвы живопнаго хлѣба не закалаюць, и хлѣба незлобиваго Агнца пречистаго Тѣла, и вина честныя Крове Хрістовы въ жерпву не приносяць (**).“

Доводъ III
опъ пр
вилъ цер
ковныхъ.

Кормчая
листъ. 94.

Листъ 105.

Листъ 21.

Листъ 32.

(*) Чти къ симъ Прищицы отвѣтъ 213.

(**) Чти къ симъ той же книги о Церкви и Таинствахъ листъ 8—10.

Противоположенія.

Первое отъ
внутреннiя
Церкви.

А) Церковь, говорятъ наши оппешники, не въ бревнахъ, да въ ребрахъ.

Отвѣтъ. Подлинно, кто правовѣренъ естъ и Богу угождаетъ во истинѣ, у того Церковь находилась въ ребрахъ, сердце по естъ его бываесть храмомъ живущаго въ немъ Духа Божiя. Но не сочпешъ ли онъ себѣ за долгъ, по предъявленнымъ резонамъ, приходилъ и въ вещественные храмы? Самый Духъ, обишая въ немъ возбудилъ его къ сему. Такъ-то благочестивѣйшiй Давидъ желанiемъ скончался во дворы Господни, и веселился о рекшихъ ему: въ домъ Господень пойдемъ. Апостоли по вся дни пре-
лукъ 24, 53. бывали въ Церкви, хваля и благословя Бога.

Второе изъ
Дѣян. Апос.
7, 48.

Б) И по Писанiю-де Вышнiй не въ руко-творенныхъ держахъ живетъ?

Отвѣтъ. Вышнiй не живетъ въ руко-творенномъ храмѣ ветхозаконномъ, о коемъ хвалилися Иудеи: поелику онъ съ Левитскимъ жертвоприношенiемъ уничтоженъ. Что же до Христiанскихъ храмовъ, по не живетъ Вышнiй въ нихъ обяпельно, и весь существомъ какъ бы включаяся; такъ же не живетъ еще въ нихъ полною славою, какъ на небеси, однако живетъ благодапiю: *идѣ же бо два или трie соберутся во имя Его, тамъ Онъ посредѣ ихъ пребываетъ: кольми паче, гдѣ великое вѣрующихъ множество спекается* (*).

(*) Чши къ симъ Розыска часть 2, гл. 9.

В) Хріспось повелѣваеть-де молишься въ клѣпи, зашворивъ двери? Трет. изъ Мате. 6, 6.

Отвѣтъ. Сими словами Хріспось не запрѣждаеть церковныя всенародныя, но частныя, со щеславіемъ на сонмищахъ и на спогнахъ опъ лицемѣровъ совершаемыя, молишвы: какъ памъ же обнаруживаеть ихъ намѣреніе, яко да являть-де Тамъ же ест. 5. *человѣкомъ.* Припомъ велишь входилъ въ клѣшь внушреннюю сердца своего, и зашворяетъ двери чувственныя опъ входа суешныхъ помышлений, благимъ вниманіемъ, гдѣ бы ты ни споялъ на молишвѣ. А опнюдь не по вводилъ Спаситель нашъ, якобы совсѣмъ, оспая церкви, надлежало молишвы совершатъ въ клѣпяхъ мужичихъ, по расколъничью умспвованію (*).

§ 5. О необходимости Священства.

Положеніе испины.

Онаяжъ вѣра и Церковь для поученія Слову Божію и совершенія Таинъ, а купно и для опправленія общихъ молишвъ, непремѣнно, прерпіе, должна имѣть законную Іерархію, Архіереевъ по есть и Іереевъ и прочій духовный причетъ.

І. Понеже въ Церкви вся благообразно и по чину долженствують быти, і Кор. Доводъ І опъ благо- устройств- ва и проч. 14, 40; но, ежели дѣло учительства опдашь на произволь всякому, по какоѣ опшуда

(*) Тамъ же Розыска часть 2, гл. 10.

возникнепть распроеиспво, какія заблуде-
 Евр. бесѣд. 34. нія? „Зло еспть, ушверждаешть Злапоуспть,
 „вездѣ безначаліе, и многихъ бѣдѣ вина и
 „начало безчинія и сліянія, наипаче же въ
 „Церкви. Якоже бо аще опть полка воин-
 „спву воеводу опспавиши, не кпому
 „правленіемъ и чиномъ, яже ополченія
 „будушть; и опть корабля кормчія аще опть-
 „имеши, погрузиши корабль: тако, про-
 „должаешть, и опть спада паспыря аще
 „опспавиши, вся развращиль еси и погу-
 „билъ.“ Для того узаконено въ Писаніи:
 1 Корин. 7, 20. *кїждо въ званїи, въ немже призванъ бысть,*
 2 Тим. 2, 15. *въ томъ да пребываетъ:* а право правили
 слово истины опредѣлено особамъ един-
 спвенно духовнымъ, какъ по Моисееву за-
 кону, Впороз. 33, 10, Іезек. 44, 23, Малах.
 2, 7; такъ и по Евангельскому предписа-
 нію: Матѣ. 28, 19, 20, Дѣян. 13, 2, 3, — 20,
 28, 1 Петр. 5, 2, 3, Ефес. 4, 11, 1 Тим. 4,
 14, 16. Напрошивъ міряне обязаны только
 чпо паспырямъ повиновалъся. Матѣ. 18,
 Послан. къ Ефес. 17, Лук. 10, 16, Евр. 13, 17. „Иже бо симъ по-
 „винуешся, говоришь возбуждая къ тому
 „Игнапій Богоносець, слушаешть Хріста,
 „учредившаго ихъ: а иже пропивляешся
 „имъ, пропивляешся Хрісту Іисусу, про-
 „пивляйся же Сыну, не узрипть жизни.“
 Шеспагожь Вселенскаго собора правило
 б4-е такъ о семъ въ полкованїи объ-
 ясняешть: „всякъ убо долженъ еспть свой
 „чинъ вѣдаши, и не пвориши себѣ паспыря,
 „овца сый, и глава да не мнишся, нога сый,

„но повиновашися преданному отъ Бога
 „чину.“ Не вси бо Пророцы и не вси Апо- 1 Кор. 12,
 споли; сего ради мирспии чловѣцы да не ^{29 и 31.}
 учапъ, шѣмъ санъ учительскій къ себѣ
 привлекаше. А большой Капихизисъ при- Листъ 21.
 знаепъ шѣхъ за ерешиковъ, кои „аще не
 „призываеми входяпъ въ чинъ учитель-
 „сва, и учапъ не шako. Аще пропивляющ-
 „ся учению Церкви Хрисповой, яже еспъ
 „уптверждение и столпъ правды испинныя,
 „плодь же жишя ихъ и нрава оппадение
 „отъ вѣры, и оплучение отъ соборныя и
 „Апостольскія Церкви, прѣвнѣ между ими,
 „имена ихъ отъ ихъ учителией новыхъ (*).“

II. Паче Божеспивенныя Тайны спроиши, Доводъ II
 о п ѣ раз-
 личны хъ
 писаній.
 за важность оныхъ, однимъ шолько до-
 спойшъ Архiereемъ и Iереемъ, кои по-
 шому именующся спроишли оныхъ, 1 Кор. Писменный
 Капихизис.
 при концѣ
 разговора.
 4, 1. Имъ препоручено а) просвѣщашъ чело-
 вѣка крещениемъ, Маше. 28, 19, „а шощъ-де Писменный
 Капихизис.
 при концѣ
 разговора.
 „вводъ, сказано въ большомъ Капихизисѣ,
 „отъ Лапинскаго еспъ обычая, чшобъ
 „просшому чловѣку, или иноку, младенца
 „или какова чловѣка креспини: опнюдь
 „не имапъ сего быши.“ б) Имъ присвоено
 и помазываетъ крещаемыхъ муромъ, какъ Книга 7,
 гл. 22.
 явспвуетъ изъ Чиноположений Апостоль-
 скихъ: а шожъ доказываетъ Злапоустъ Дѣян. бесѣд.
 18.
 изъ Дѣяній 8, 16, 17. „Почшо, говорипъ,
 „креспившіеся отъ Филиппа не бяху

(*) Чши къ сямъ Розыска частъ 2, гл. 1 и 2. — Пра-
 щицы отвѣпъ 9, и книгу о Церкви и Тайнствахъ
 листъ 60, 63 до 68.

„пріемше Духа Святаго, (через возложеніе
 „по естѣ рукъ, вмѣсто коего уставлено
 „попомъ Муропомазаніе?) За еже, опвѣш-
 „спвуешъ, не имѣши дарованія сицеваго;
 „опъ седьмихъ бо діаконовъ бѣ. — Сей бо
 „даръ самѣхъ покмо обанадесятѣхъ бѣ,
 „опнюду же и верховныхъ, (по естѣ,
 „Епископовъ или Іереевъ,) а не инѣхъ ко-
 „ихъ видѣши естѣ сіе шворящихъ.“ в) Ихъ
 однихъ право естѣ успроятъ для При-
 чащенія вечерю Господню, Луки 22, 19,
 1 Кор. II, 24. „И ша, по словамъ Игнація
 „Богоносца, извѣсна Евхаристія да бу-
 „дешъ, яже опъ Епископа бываешъ, или
 „ему же шой повелишъ. Не лѣшь же естѣ
 „безъ Епископа ни крестити, ни предло-
 „женія шворити, ни жертвы проскомиса-
 „ши.“ Для шого и правилѣ 58-е шестаго
 Вселенскаго собора възбраняешъ мірянину
 себя причащати. А перваго Вселенскаго
 Собора правило 18-е даже ни Діаконамъ
 позволяешъ просфиръ проскомисати. г) Имъ
 даны ключи вязати и рѣшити кающихся,
 Іоан. гл. 20, сп. 21, 23. Еже сказуешъ
 Симеонъ Фессалонитскій: „рѣшити и вяза-
 „ти человѣковъ намъ подаде мощъ опъ
 „Себе Самаго, сей даръ первѣ Апостоломъ
 „вложилъ. И сіе весьма даже до нынѣ дѣй-
 „спвуешся, и сія мощъ Духа черезъ Іереи
 „могущи разрѣшенныя и по смерти знан-
 „ны всѣмъ шворитъ.“ Напрошивъ по Номо-
 канону Потребника Іосифовскаго: „иже
 „не сущъ Священницы, иноцы паче же

Посланіе
 къ Смирня-
 номъ.

Кормчія
 лист. 195
 на оборотѣ.
 Тамъ же
 лист. 39 на
 обор.

О. Священ-
 ствъ гл. 51.

Производъ
 ся.
 лист. 730.

„неискусніи, приємлющіи нѣкихъ помыщленія, и связующіи и рѣшащіи, да знають, яко не по правиломъ сіе пворятъ и ни, вочпоже еспь.“ Ибо Святіи-де Опцы ниже Священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія Архіерейска примирити кающихся, якоже 6 и 43-е правило иже въ Карѣагенѣ Собора, (такожде и Святыхъ Апостоль правилу 39-е,) изъясняетъ. д) Ихъ также власъ еспь благословлять бракъ.

„Попаенныя бо и вся прочая супружества, яже не съ благословіемъ церковнымъ и чиннымъ опъ своего си Пастыря, сѣ еспь опъ Епископа, или опъ шоя парохіи (по еспь прихода) Священника вѣнчаніемъ, при двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ свершаемая, незаконна, паче же беззаконна и ничпоже сущь.“ е) Ихъ дѣло освящать и елеемъ. Іаков. 5, 14. Проказу тѣлесную, глаголетъ Злапоуспъ, очищати, дана была власъ священникамъ Іудейскимъ; нынѣшніе же нечистопу душевную очищати власъ пріяли.“ ж) Въ слѣдствіе сихъ учрежденій Симеонъ Ѳессалоническій вообще о томъ рассуждаетъ: „что Священство, яко даръ особный и самое дѣло Божіе, хиропонією даруется, и никтоже воздѣйсвиетъ что священныхъ, аще и знаменосецъ, безъ хиропоніи.“ А Потребникъ Іосифовскій изъ Номоканона погѣжь Симеона о Священствѣ, невѣрїемъ шо почищаетъ, „еже кромѣ Священства пріяши хиропонію

Кормчая о пайнѣ супружества лист, 522.

Слово 3 о Священствѣ.

Глава 66 о Крещеніи.

Листъ 715.

„и священная дѣйствовати. Сіе бо дѣло
 „горше-де есть и самыхъ нечеспивыхъ
 „бѣсовъ, во Ангела свѣпла поцію пре-
 „образующихся, но не сущихъ, паковіи
 „мѣспа пріимуть и за прельспившихся
 „опъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или
 „рукоположенныхъ. Сіи бо ни хиропонисо-
 „вани, ни крещени супъ: ничпоже бо
 „даешъ не имѣй, и никпоже пріемлешъ что
 „опъ неимуцаго, аще и мнишся имѣти.“
 Подобно всѣхъ Св. Апостоль правило 2-е,
 „восхищающіи, глаголешъ, недарованная
 „имъ, раздражаюшъ Бога, якоже сынове
 „Кореовы и Іозія Царь. Ни Діакону убо
 „приносиши жерпвы нѣспъ достойно, ни
 „креспиши кого, ни благословенія мала
 „или велика сотвориши; шакоже ни Пре-
 „свиперу поспавленія швориши, якоже
 „дерзнувый шаковая не съ нами борешся,
 „но съ великимъ Архіереомъ Хрісомъ.“
 Тоже подшверждаешъ и большой Капи-
 хизисъ: „яко Тайнъ спроиши никпоже
 „можешъ, разѣ Свяшпителей и хиропони-
 „санныхъ, имже дана есть власпъ опъ
 „Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣд-
 „никовъ Апостольскихъ. — Аще въ Веш-
 „сѣмъ законѣ никпоже дерзну неосвященъ
 „спроиши Тайны, множае паче у насъ не
 „достоишъ дерзати.“ Попомъ далѣ за-
 ключаешъ: аще не всякъ долженъ есть
 „священшповати, но убо пошребшповати
 „Священшва всякъ долженъ есть, безъ него
 „бо спасшся не можешъ.“ Въ шужъ силу

Кормчія
 лисп. 30.

Глава 72,
 лисп. 358.

Глава 72,
 лисп. 310,
 а по дру-
 гимъ 359.

Богоносный Игнацій Священство называетъ всѣхъ благъ въ челоуѣцѣхъ верьхъ; „на неже аще кпо неиспово воспашь, не „человѣка бесчеспашь, но Бога и Хрїста „Иисуса (*).“

Послан. къ
Смирномъ.

III. Чпо пажже надлежитъ до соборныхъ молиштвъ; по мзъ преждереченныхъ явспвуешъ, чпо и сныя учреждашъ долгъ ештъ Священнослужителей. Посему-по завѣщаешъ поштъ же Игнацій Богоносецъ: „якоже Господь безъ Опца ничпоже швориптъ; пако и вы безъ Епископа ни Пресвитерь, ни Діаконъ, ни простолоудинъ „ниже чполибо да явишся вамъ благословно, кромѣ его произволенія: паковое бо „законопреступно ештъ и Богу враждебно. „Вси во едино на молишту купно соби- „райшешя; едина молишта да будешъ обща, „единъ умъ, едино упованіе въ любви и „вѣрѣ непорочной. — Вси, яко единъ, въ „храмъ Божій спекайшешя, яко къ единому „жертвеннику. И паки нужно ештъ, елика „аще шворише, безъ Епископа ничпоже „швориши вамъ; зане Епископъ Бога Опца „всѣмъ образъ ештъ, Пресвитери же, яко „сонмъ Божій и союзъ Апостоловъ Хрїстовыхъ. Безъ нихъ Церковь нѣштъ избранныя, „ниже собраніе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ.“ Посему же и Гангрскаго собора правило 6-е проклятію шѣхъ подвергаетъ,

Доводъ III
изъ Игна-
ція Бого-
носца.

Послан. къ
Магниси-
номъ.

Послан. къ
Традіа-
намъ.

Кормчія
листъ. 58.

(*) Чпи къ симъ помянушюужь о Церкви и Таинстввахъ книгу листъ 30, 31, 37, 41, 44, 55 до 59, 62, 63, 68 на оборъ 69, 76.

кои кромѣ соборныя Церкви о себѣ собирающа, и церковная пворяща, не суща съ ними Пресвиперу по воли Епископли. А по всѣмъ таковымъ обспояшельспвамъ и въ больномъ Капихизисѣ на вопросъ о Церкви опвѣшпвуется: „Церковь-де „Божія собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, „иже непоколебиму держаща православную „вѣру, и въ любви пребывающа и обლობы- „зающа ученіе Евангельское непоколеби- „мое; и иже суща достойни приимаши „Святыя Божеспвенныя Тайны, и иже „суща подъ единою Главою Господемъ „нашимъ Исусъ Хрїспомъ, а подъ прав- „леніемъ совершенныхъ Святыхъ, опъ „Него носпавленныхъ.“

Пропивоположенія.

Первое изъ Кормчей лист. 26 на обор. I) Апосполь-де Павелъ въ правилѣ 15-мъ и мірскому человѣку учипи повелѣваешь?

Отвѣтъ. Повелѣваешь, но аще, глаголешь, *искусенъ естъ слову ученія и правомъ чистъ,* либо, по егожь словамъ, имѣлъ иногда опкровеніе и пророчеспво; припомъ учипи болѣ въ домѣ, а не въ Церкви, какъ и женамъ своихъ мужей вопрошаша приказываеша; или паче, гдѣ бы про ни было, повелѣваешь учипи не инако, а разивъ по вышереченному, съ-вѣдома и благословенія Епископскаго.

Второе изъ Данила 3, 38. II) Нынѣ, по Пророку Даниилу, нынѣ-де ни начальника, ни вожда, ни жертвы, ни принощенія, ни мѣста, еже пожрещи предъ Богомъ?

Отвѣтъ. Сія слова относятся не къ наслоящимъ нашимъ обспояшельспвамъ, но къ Вавилонскому Израильпнянъ плѣненію, ибо сказаны оныя према опроками; попому что Іерусалимъ съ храмомъ опъ Халдеевъ былъ разорень, жерцы побипы мечемъ, а иные съ Царемъ Седекіею опведены въ Вавилонъ, гдѣ царспвовало идолопоклонспво;— они опроцы за благочеспіе въ пещь ввержены. У насъ же напропивъ какъ благочеспіе, пакъ и все къ пому принадлежащее, храниспся цѣло и невредимо (*). О чемъ и имѣемъ теперь доказывапъ въ слѣдующихъ положеніяхъ.

§ 6. *О Грекороссійской Церкви.*

Положеніе испины.

Вѣра правая и Церковь испинная про- Положеніе.
цвѣтаепъ въ нашемъ Греко-Россійскомъ
исповѣданіи.

Понеже въ нашемъ Греко-Россійскомъ Доводъ опъ
исповѣданіи всѣ испинной вѣры и Церкви, принадлеж-
вышеозначенныя въ § 2, 3, 4 и 5-мъ, при- носпей.
надлежности находяпся дѣйспвитель-
но. А имянно: а) нѣптъ въ немъ раздѣленія и
распри, а по всему видимъ согласіе и
единомудріе; б) сходспвуепъ оно во всемъ т Кор. 1, 10.
съ проповѣдію Слова Божія, и приемлетъ Филип. 2, 2.
Божеспвенныя Таинспва, содержа при-
помъ Апоспольскія и опеческія преданія;
в) имѣепъ на славословіе Божіе и совершение.

(*) Чпип къ симъ Розыска часть 2, гл. 6.

Таинствъ священныя храмы; э) есть въ немъ также слуги Слова и спрошители Таинъ, Архіереи, по есть по образу двою-

Листъ 56. надєсяти Апостоль, какъ сказано въ Кормчей; сущіе, и Іереи, опъ нихъ поставляемые по образу седмидєсяти Апостоловъ же. О Греческой Церкви свидѣтельствуетъ сіе, кромѣ другихъ писаній, книга Вѣры,

Листъ 27. когда говоритъ: „Святая Воспочная во „Грецьхъ обрѣшенная Церковь, правымъ „царскимъ путемъ, аще и вельми шѣс- „нымъ, но обаче ни на право, ни на лѣво „съ пупи не совращаяся, къ горнему Іеру- „салиму сыны своя препровождаетъ, и „ни въ чемъ установленія Спасителя „своего, и блаженныхъ Его Ученикъ и „Святыхъ Опець преданія, и седми Вселен- „скихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собран- „ныхъ, успавъ не нарушаетъ, ни опмѣ- „няетъ, и ни въ малѣйшей часпи не оп- „сступаетъ, не прибавляя, ни опъимая „чпо; но яко солнце одинакою лучею прав- „ды всегда, аще и въ неволи пребывая, „свѣтлится правою вѣрою.“ Касательножъ Великороссіанъ, по благочестіе ихъ, опъ воспока насажденное, восхваляешся какъ православіемъ сіяющее среди земнаго круга, якоже солнце среди неба опъ Греческихъ Папріарховъ, Іереміи Цареградскаго въ 7097-е и Теофана Іерусалимскаго, въ 7127-е лѣпо въ Москвѣ бывшаго. Да и со- вокупно о той и другой Церкви книга Вѣры утверждаетъ: „чпо Грецы и Рускіе

„пу правѣ Каволическую вѣру, юже Св. Лист. 226.
 „Аѳанасій описуешъ, исповѣдуюшъ.“ И паки: Лист. 18.
 „единъ Господь нашъ, едина Глава, едино
 „Тѣло, сирѣчь Святая Церковь Воспочная,
 „и по се время на востоцѣ благодатию
 „Его непорочно и нерушимо пребываю-
 „щая, и къ намъ Россіомъ, по благодати
 „Божіи, Святымъ Апостоломъ, Андреемъ
 „Первозваннымъ, и опъ испинныхъ на-
 „мѣстниковъ его Папріарховъ Цареград-
 „скихъ преданная, по разсѣяніи всѣхъ ере-
 „сей, въ цѣлости и нынѣ пребывающая.“
 Въ пужь силу еще индѣ пишешъ: „и пако- Лист. 232.
 „де мы къ Церкви Констаншинопольспѣй
 „и Папріархамъ пресполовъ воспочныхъ,
 „полезныхъ ради правыя вѣры, прибѣгаемъ;
 „кпому же, слушаемъ Александрійскаго,
 „Анпіохійскаго, Іерусалимскаго и великой
 „Руссіи, яко едиnorodныхъ Констаншино-
 „польскому, Архіереовъ почиаемъ и при-
 „нимаемъ.“

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я .

1) Воспочная Церковь, говоряшъ наши Первое изъ
 опспунники, нынѣ не въ православіи: по- К. о р м ч е й
 неже-де предреченный Теофанъ, Папріархъ Лист. 25, и
 Іерусалимскій пишешъ въ своей граммашъ, книги Суха-
 нова.
 яко на воспокѣ и на полуднѣ опъ пога-
 ныхъ. Аріанъ Свялымъ Божіимъ церк-
 вамъ запуспѣніе и православнымъ Хрїстіа-
 намъ Греческаго закона быспъ погубленіе.
 Ещежъ Сергіева монаспыря спарець, Арсе-
 ній Сухановъ, копорый, 7157 лѣта, опъ
 Государя Алексѣя Михайловича посланъ

Поклон-
никъ. былъ въ восточныя страны для смотрѣ-
нія чиновъ ихъ, въ книгѣ своей, Проскини-
шарій именуемой, свидѣтельствуетъ,
яко въ Грецѣхъ Апостольскимъ и опече-
скимъ Уставомъ во множайшихъ нехра-
неніе: а) обливаемое крещеніе шворншся;
б) со Армяны и Франки у духовныхъ въ
моленіи смѣшеніе, въ яденіи общеніе и
бракомъ совокупленіе; в) Екпеніи и полі-
елеосовъ Свяшымъ не бываешъ; г) на По-
вечеріяхъ канона Богородицы не говорашъ;
д) въ Великій постъ многихъ земныхъ по-
клоновъ не исполняють; е) ови проашъ
въ церквахъ Аллилуіа; ж) въ Царь-градѣ
знаменующа Греки шремя перспы, и проч.

Отвѣтъ. Напротнвъ того книга Вѣры,
печатанная въ лѣшо 7156 почно удоспо-
вѣряешъ: „якоже людіе Божіи, егда въ
„работѣ Египетской были, вѣры не оп-
„падоша: и первіи Хріспіане, въ 300 лѣпъ
„въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры не погу-
„биша. Тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее
„время, въ неволѣ Турецкой, Хріспіане вѣру
„православную цѣлу соблюдаютъ. Ничесо-
„же бо Турци опъ вѣры и опъ церков-
„ныхъ чиновъ опнимають, почію данъ
„грошевую опъ Грекобъ пріемлютъ; а о
„дѣлахъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ
„нимало не лежатъ, и не вшупаютъ въ
„шо.“ А на другомъ мѣспѣ для того же
конечно велишъ оная книга, ни въ чемъ
не опспуная опъ Свяшыхъ опецъ, своихъ
напріарховъ слушатн Воспочныя Церкве

и паптріарха Констаншинопольскаго и прочихъ чешырежъ, — „Яко-де Руссія опъ ^{Лист. 225,} „Бога, опъ собора Вселенскаго, опъ царей ^{231.} „и князей и королей, за правое спроеіе „и Епархію, поддана еспъ Констаншино- „польскому и Апостольскому пресполу и „паптріарху Вселенскому; къ нему же еже ^{Лист. 226.} „не привязалися сердечнѣ и во ученіи и въ „послушаніи его не пребывати, блудити „еспъ.“ Слѣдовательно паптріархъ Тео- „фанъ говоришь въ своей грамматѣ не о „запустѣніи Греческаго православія, но о „припѣсненіи ихъ налогами и данію. А спарець Сухановъ хошя бы подлинно по- „сыланъ былъ на воспокъ, и посыланъ для „обозрѣнія Греческихъ обрядовъ; но однако въ своемъ о Грекахъ свидѣпельствѣ оп- „нюдь вѣрояшя не достоинъ. Ибо опъ на- „печашанія книги Вѣры, Греческое благо- „честіе одобряющей, до посылки къ нимъ Суханова, прошелъ одинъ шолько годъ: въ „поль же краткое время не лзя, чпобъ „православіе Грековъ въ своемъ существѣ „совсѣмъ измѣнилось. Въ прошивномъ случаѣ „опкрывались бы между ими великія о- „помъ несогласія и споры; и предано бы „было по какъ опъ нихъ самихъ, пакъ и „опъ иностранныхъ любопытныхъ писате- „лей подробнѣйшему повѣспованію: чего „однако, поелику ни по какимъ испоріямъ „не видно, по лжетъ Сухановъ, аки бы „Греки Апостольскіе и опеческіе Уставы „не хранятъ. При всемъ томъ нехраненіе

Чти сіи
повѣсти въ
Прологѣ
Февраля 3,
Маія 2 дней.

1 Кор. 14,
24 и 25.

показуемыхъ Сухановымъ чиновъ, опинюдь не означаешъ оппаденія Грековъ опъ православія. Поелику а) хошябъ въ Греціи и обливапельное крещеніе индѣ совершалось; но оному пожь приписываюпъ дѣйствіе, какъ и Крещенію погруженіемъ. Ибо ежели Власіево, иже и Вуколь именуешся, на вѣровавшихъ кропленіе водою опъ коноба, въ коемъ онъ былъ ввержень; ежели Аванасіево въ опрочешствѣ на сверспниковъ своихъ пескомъ посыпленіе сочпено за испинное крещеніе; по для чего бы не вмѣнипъ обливаніе за крещеніе, а паче въ случаѣ нужныхъ обспояпелъствъ? Поколику въ обливаніи маперія и форма та же, чпо и въ погруженіи, вода по еспъ и слова оныя: *крещается рабъ Божій*, и проч. (*). б) Смѣшеніе въ моленіи съ инославными, шолькобъ было по въ священныхъ храмахъ и при благомъ души и пѣла расположеніи и вниманіи ума, испинной религіи не смѣшиваешъ также съ неправую; но вопреки, когда еще въ соборъ православныхъ внидешъ, по выраженію Павлову, невѣрный или невѣжда; по иногда слушап поученія, и взирая на ихъ благочиніе, умилившись сердцемъ и падъ ниць, покланяешся Богу. в) Кольмижъ паче общеніе съ инославными въ яденіи само собою

(*) Чти къ сему Испинное Оправданіе правовѣрныхъ Хрістіанъ, крещеніемъ поливапельнымъ крещаемыхъ, Теофана Прокоповича. Снеси сюда шрапшаца гл. 2, § 16.

не вредить, ежели не будетъ припомъ сообщенія въ ихъ ерепическихъ мнѣніяхъ и поступкахъ нечестивыхъ? Ибо и самъ Мате. 9, 11. Спаситель нашъ съ мышари и грѣшники Луки 10, 7, ялъ и пиль, да и ученикамъ Своимъ, входя въ дома другихъ, кпобъ они ни были, повелѣлъ яспи предлагаемая. А Учитель 1 Кор. 8: языковъ даже идоложертвенная яспи по- 4, 8, 9. славляешъ за ничпо, полькобъ не соблаз- нялась пѣмъ немощнѣйшая брація. 2) О бракъ съ инославными попь же Апостоль заповѣдуешъ, чпобъ ни мужъ жены невѣр- ной, ни жена мужа невѣрна не оспавляла, аще благоволяшъ жиши вкупѣ: святится Тамъ же бо, глаголешъ, мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, гл. 7, сп. и жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ (*): 12 и 14. д) Празднованія Святымъ и чпенія каноновъ предославлены во Успавахъ на волю наспо- япелей; и оспавленіе оныхъ, какъ и зем- ныхъ поклоновъ въ поспъ, не дѣлаешъ еще опспупленія опъ вѣры, но развѣ иногда доказываешъ полько холодность къ благо- честію. е) Чпо до проенія Аллилуйи и проеперспнаго знаменія; по сіе самое и ешъ православное содержаніе, а опнюдъ не нарушеніе древнихъ чиноположеній, какъ увидимъ о помъ ниже (**).

II) Россійская Церковь опъ своего право- Второе изъ славія также опспупила; понеже книга книги о вѣ- рѣ.

(*) Чпи къ симъ о бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ ино- вѣрными разсужденіе, въ Святѣйшемъ Правитель- ствующемъ Синодѣ сочиненное.

(**) Чпи къ симъ Обличенія неправды раскольническихіа гл. 10, листъ 53 и 54.

Вѣры, пиша о оппаденіи Рима опъ Вос-
точной Церкви, и о жипеляхъ Малой
Россіи, къ Римскому коспелу, (шо еспъ
церкви,) въ 595-е лѣпо, по пысячи при-
спутившихъ, велишь оберегашися, егда
исполнишся 1666 лѣпъ, да не чпобы опъ
прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не
поспрадаци и намъ; и егда, говоряшь, сія
лѣпа исполнишася, опъ—шогда начася
смяшеніе быши въ Россійской Церкви, нѣ-
кихъ ради перемѣненій. Убо шо сказаніе
паденія на ней и сбиспъся.

Глава 30,
исп. 272.

Отвѣтъ. Изъ сего о паденіи Велико-
россіянъ заключишь опнюдь не можно. Ибо
а) книга оная, по исполненіи пѣхъ 1666
лѣпъ, подобнаго Римлянамъ и Малороссамъ
къ Полякамъ паденія нашей Церкви не
предвѣщаесть, но шокмо велишь православ-
нымъ, какъ и всегда имъ шо чинишь мож-
но, шаковаго случая опасашся. б) Самое
шо о лѣпахъ предсказаніе весьма неспра-
ведливо; оные взяпы, по видимому, изъ
Апокал. 13, Апокалипсиса, гдѣ написано, что *число*
звѣрию, шо еспъ анпихрїсово, 666; а
пворецъ книги о Вѣрѣ, разсуждая напереди
о анпихрїстѣ, въ сходспво того показанія
въ сихъ лѣпахъ положилъ бышь и его
пришеспвію; почему къ 666 прибавилъ
пысячу. Но въ Апокалипсисѣ шое число
666, по шолкованію Андрея Неокесарій-
скаго, означаесть по числу буквъ самое
имя анпихрїсово, а не лѣпа его при-
шеспвія. Сіе примѣтно и изъ того, что

Апокал. 13,
18.

лѣта оныя, 1666, давно уже пропекли, но анпихриста до нынѣ еще въ мѣрѣ не видно того истиннаго, каковаго описываетъ Святыи Апостолю Павелъ въ 1 посланіи къ Солуняномъ, въ гл. 2, хотя-шо предсечь его, или подобныхъ ему въ мысляхъ и нѣкоторыхъ богопротивныхъ поступкахъ, много уже было, и нынѣ естѣ, какъ и въ бытность еще самыхъ Апостоловъ было, по словамъ Апостола Іоанна Богослова въ посланіи 1, гл. 4, ст. 3. в) Бывшее въ Россіи смященіе произошло за поправление книгъ; но сіе поправление началось въ 1664 отъ созданія міра, отъ рождества же Христова въ 1656, а не въ 1666 лѣто. Припомъ 2) смященію пому не сами ли противники наши виновны? Россійская Церковь только что книжныя погрѣшности исправила, и нововшедшія постановленія сообразила съ древлевосточными; а суетудрый Аввакумъ и Никиша пуспосвятъ съ другими, имъ подобными, вмѣнивъ шо за перемѣну вѣры, возмутили народъ различными на Паппріарха Никона хулами, и со многими пресподушныхъ сонмами опорвались отъ соединенія Церкви не только Россійской, но и Воспочнои. И шакъ сами же они раскольщики супъ и опспунники, а не мы въ Греческомъ Исповѣданіи оставшіеся (*).

III) Въ вашей-де Церкви новопечатными книгами, прошиву спаринныхъ Успавовъ,

Третье
отъ пере-
мѣны чино-
положеній

(*) Чти къ сямъ Працицы отъвѣтъ 240.

Потребниковъ и другихъ книгъ, многія учинены измѣненія. а) Въ Великій постъ, на Трисвятомъ, на Приидише поклонимся, на Аллилуіа, по прочтеніи Псалмовъ и на иныхъ мѣстахъ, опсшавлены земные поклоны, а положены поясные; б) на преждеосвященныхъ Липургіяхъ и на Вечерни пятьдесятной недѣли повелѣно молишися, споя на колѣнахъ, не лежа на головахъ; в) въ чинѣ Крещенія, во оприцаніи за крещаемаго, вмѣсто, оприцаюся сапаны и всѣхъ дѣлъ его и проч. написано полько: оприцаюся. Также, вмѣсто: обѣщаваюся и обѣщася Хрісту, положено іполько: сочешаваюся, сочешася; г) въ Миропомазаніи прибавлено помазывать миромъ на ногахъ; д) на Липургіяхъ въ Господскіе праздники, на преспѣемъ Антифонѣ Аллилуіа припѣвать показано единожды, а не прижды, по Херувимской же пѣсни пѣль оное прижды, а не единожды; е) во Исповѣданіи опложены коемуждо чину особые вопросы міряномъ, женапымъ, дѣвицамъ, власпемъ, инокамъ и проч. ж) въ Вѣнчаніи, обручая новоневѣспныхъ, указано на главѣ ихъ перспнемъ креспъ пвориши по прижды; да во Псалмѣ 127-мъ ко всякому стиху припѣвати: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; з) въ Маслоосвященіи опсшавлено по канонѣ другое начало Трисвятаго, Псаломъ 50 и Символь вѣры, и прочая премногая. Убо ваша Церковь почно опъ православія опшала. ■

Отвѣтъ. Уставы церковные какъ суть различные, яко-то, обихтели Саввы Освященнаго, Преподобнаго Евѣимія, церкви Іерусалимскія, Александрійскія и прочихъ, съ коихъ переведены или выбраны и Рускіе различныя: по а) различно о поклонахъ и опредѣляютъ. Но православнымъ не возбранено держаться того или другаго Устава, полюбко безъ раздора съ Церковію то было, а паче, когда чиноположенія оныхъ не суть заповѣди Божіи или Соборныя правила, но полюбко показанія о порядкѣ молитвосовершенія. Припомъ въ иныхъ Уставахъ поклоны оныя названы мепаніями, что съ Греческаго означаетъ поясное поклоненіе, въ иныхъ просто о именованіи поклонами; поклоны же бывають великіе и малые, слѣдовапельно и поясные. б) Не упоминая разногласнаго въ Уставахъ о моленіи чиноположенія; пропивно ли оное совершають, преклоншись на колѣна? Опнюдь не пропивно. Тако молился Соломонъ по созданіи храма, Первомученикъ Стефанъ, и прочіе Апостоли, да и самъ Спаситель. Впрочемъ молись, какимъ хочешь, видомъ: ибо сіе въ швоей волѣ соспоишь, полюбко Церкви не удаляйся; понеже удалясь, погибнешь вѣчно, яко овча изъ ограды изшедъ, волкамъ предався. в) На вопросы другихъ обыкновенно опвѣствуешься въ краткоспи: на примѣръ, *можета ли, вопрошаешь Хриспосъ сыновъ Зеведеевыхъ, пити чашу, юже Азь пію?*

Чши къ
с и м ъ 3
Цар. 8, 54.
Дѣян. 7, 60,
и Гл. 20, 36.
Луки 22, 41.

Марк. 10,
38 и 39.

и прочее, опивѣчаютъ, *можева*. Таковые же опивѣпы и въ Крещеніи на вопросы священническіе бытъ должны. *г)* Въ старинныхъ книгахъ о помазаніи ногъ было опущено, а въ новыхъ дополнено сіе изъ Греческихъ Еххологіевъ. Припомъ, ежели руки запечатлѣваюцца даромъ Духа Святаго опъ прикосновенія къ нимъ нечистоты; по надобно онымъ же ушвердитъ и ноги, *во еже ходити имъ по стопамъ заповѣдей*. *д)* Пѣшь Аллилуіа на Анпифонахъ единожды, а по Херувимской прижды, успавлено пакъ же съ книгъ Греческихъ. *е)* Особые въ исповѣди вопросы опмѣнены, потому, что и глупы и блазнительны, какъ самъ, чипая оныя, примѣпитъ можешъ, и опнюдь не къ нуждѣ; можешъ же входитъ лучше въ совѣспъ кающихся самъ Духовникъ разумный своими словами. *ж)* Въ старинныхъ книгахъ вѣнчающихся велѣно знаменовати свѣщами и вѣнцами; какажь прошивность пворитъ на нихъ крестъ и перспнями? Чпо же до 127-го Псалма, оный чипается или поешся пакъ, какъ еспъ; а Слава Тебѣ, Боже нашъ, припѣваютъ клирики, во изъявленіе радости о сочетавающихся; почему, какъ не опущено сіе славословіе изреченіемъ, пакъ еще лучше большимъ возглашеніемъ увеличиваешся. *з)* Въ Елеосвященіи, начало по канонѣ и все прочее сходно съ книгами Греческими у насъ находипся; а старинныя книги, по вшедшимъ погрѣшностямъ, съ ними въ помъ не согласны.

И такъ весьма напрасно порочашь проповѣдники нашу Велико-Россійскую Церковь опшпупленіемъ (*).

IV. Сверхъ того у васъ-де въ Евхаристіи нѣтъ Тѣла и Крови Хрісповы: понеже а) попы, не двумя, а пятыми перспы, совершая оную, благословляють; б) служатъ на пяти, а не на семи просфирахъ, да и по в) подъ печашію чепыреконечнаго креспя, а не осмиконечнаго кругловиднаго, съ кошіемъ, проспію и надписью: се Агнець Божій, вземлай грѣхъ міра.

Четвертое о шъ Тайнства Евхарисп.

Отвѣтъ. Посему ли опшвергають должно въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Хріспову? Никакъ: ибо а) пако Священники и благословляють пятыми перспами, слагая ихъ во изображеніе имени Исуса Хріспа, пако и служатъ на пяти просфирахъ, въ разсужденіи шоликагожь числа пошребностей должны. Припомъ и чепвероконачный креспъ не испинный ли еспъ креспъ Хрісповъ, какъ увидимъ о томъ въ § 5, 10, 11 и 15? Еще же, б) печашь креспная (съ надписью), чепвероконачная ли или осмиконечная она будешь, означаешь шолько, чшо сіи хлѣбы опъ проспаго упошребленія опредѣлены на священнодѣйствіе, а въ сущестиво Евхаристіи она не входитъ, и шайны не совершаешь; а совершаешь по самъ Духъ Святый, молишвами Іерейскими призываемый: такъ какъ хлѣбъ, опъ Спасишела на вечери

(*) Чши къ симъ Обличенія неправды расколы. глава 9, листъ 1, 9, 16—38.

ученикамъ преподанный, печати и надписи не имѣлъ, однакожь силою Хриспвою преворень былъ въ Тѣло Его. Да и нынѣ вино вливаелься въ попиръ безъ всякой печати, но Духомъ Божиимъ въ Кровь Хриспову пресущеспвляелься. в) Копіе и проспись какъ не надлежашъ къ соспаву креса, шакъ и къ печати креспообразной; а кругловидноспись печати опшнюдь неприлична и самому священнодѣйствию, а развѣ чепвероугольноспись. Ибо какъ Агнецъ изъ просфоры вынимаелься чепвероугольный: по вся печать чепвероконечнаго креса съ словами при немъ идешь въ выняпый Агнецъ, кругловидноспись же съ надписью оспаелься на просфорѣ; почему въ Агнецъ не можешъ вмѣщена бышь. Паче же, чшо кругловидная печать для украшения въ Россію внесена опъ Римскихъ опрѣсноковъ, шако воображаемыхъ, какъ-шо Конспаншинъ, Мишрополишь Кіевскій, въ опвѣпахъ на 5 и 6-ю главу Маршина Армянина свидѣшельспвуелься, и Требникъ Теогносповъ. Согласно съ симъ, и Симеонъ Тессалоникскій, въ 140-мъ году жившій, пишешъ: „чепверо-

Книга о Тайнствахъ церковн. гл. 87. „часпенъ же хлѣбъ, но не кругль же и „безквасень, яко у Лапинъ жрѣмый, за еже „совершенна человекъ всего изъ души же „и чепырехъ спихій Богу пріяпи; и яко „чепверочаспенъ весь міръ, и само Слово, „міра Содѣшель; и яко изъ чепырехъ спихій „шѣло, еже пріяше Хриспосъ; и яко концы „міра вся освяпи воплопившееся Слово,

„и небесная и наземная; и яко сего образъ
 „Его образуешь крестъ, на немъ же при-
 „гвоздися, на помъ и умерь, насъ же и
 „миръ весь исправи (*).“

V) И церкви-де ваши освящаются не по Пятое отъ
освященія
Храмовъ и
проч.
 чиноположенію. а) Древле повелѣно анпи-
 минсъ пришиваша на срачицу, и на инди-
 шію полагаши липонъ; а у васъ, говорящъ,
 анпиминсы полагаюцца на верхъ индиши;
 б) вмѣсто ежебы обходили церковь прижды,
 обходящъ единожды, да и по не посолонъ,
 но пропиву солнца; у васъ же в) въ церквахъ
 читающъ и поющъ по новопечашнымъ
 книгамъ, да и по борзо и не чинно; еще
 же г) отъ Никона паптріарха нововведеша
 въ оныя пѣніе паршесное, многоусугублен-
 ное, съ движеніемъ всея плочи, съ поки-
 ваніемъ главы, и помаваніемъ рукъ, еже
 Святыми Опцами запрещаетца. Убо ваши
 церкви не церкви.

Отвѣтъ. а) Анпиминсу непременно на
 индиши бытъ и должно. Ибо на чемъ
 бы приличнѣе совершалъ Божеспвенную
 Липургію? На чемъ падающія иногда съ
 дискаса крупицы, или изъ попира капли
 Крови Хрісповой, чеснѣе собирашь? Конечно
 не на липонѣ, но на анпиминсѣ. Липонъ,
 по самому словопроизводспву, не иное
 что естъ, какъ понкій плащъ, который
 служишь для анпиминса только что об-

(*) Чши къ симъ же Жезль Правлен. листъ 65, 67;
 Увѣта Духовнаго лист. 214, 219. Розыска част. 2,
 гл. 27. Пращицы опвѣтъ 127—129. Обличенія не-
 правды расколн. 60—67.

верпкою: а аншиминсь значипь вмѣспо-
прапезникъ, единственнo на приношеніе
безкровныя жершвы, съ помазаніемъ Свя-
таго мира, опъ архіерея освященный (*).
б) Трикрапное храма обхожденіе ко
освященію его еспь не нужно, а довольно
единокрапного; ибо храмъ не обхожденіемъ

(*) Къ сему сказанію прилично свѣденіе имѣть и умни-
камъ раскольниковымъ, не вникающимъ въ истинны
шакъ, какъ надобно; и въ обличеніе ихъ предспа-
вишь, что понеже церкви освящаютъ совершеннымъ
освященіемъ еспь дѣло единыхъ Архіереевъ; и когда
они шако освящаютъ оныя, по престолъ особливо
пригошворяють, и муромъ помазуютъ дску верхнюю
и столбцы кругомъ, и подъ престоломъ въ ящикъ,
уговоранномъ изъ олова чистаго, полагають мощи
Угодниковъ Божіихъ по чиноположенію: почему и не
можно на ономъ престолѣ безъ положенія аншиминса
службы Тайнъ Хрістовыхъ совершашь. Но поелику
всѣхъ церквей, сущихъ въ Епархіи, самому архіерею
опнкоудь не возможно освящипь; шо уставлено прави-
лами бытъ аншиминсамъ, шо еспь, вмѣсто оныхъ
престоловъ, самимъ архіереемъ освящаемыхъ, по-
лошннннмъ прапезамъ, или престоламъ; кои анпи-
минсы освящаютъ же архіереемъ шочно шакъ,
какъ престолы, и опдаются шѣмъ Священно-
служителямъ, коихъ Архіерей посылаетъ вмѣспо
себя свящипь церкви; и ничего того не дѣлать надъ
престоломъ заповѣдуетъ, шобы самъ дѣлалъ, для
того, что онъ аншиминсь уже освящипь, который
положенъ бытъ на престолѣ и шопъ аншиминсь
имѣеть бытъ настоящій престолъ для Іисуса
Хріста, въ Святыхъ Тайнахъ существующаго. И
какъ аншиминсь еспь Греческое слово, по Руски
же значипь вмѣспопрапезникъ, шо еспь (вмѣспо
того стола, на кошоромъ совершается жершво-
дненіе) полагаемое оное освященное полошно: шо
сіе уже еспь дѣйствительный престолъ; а изъ
древа сооруженный служипь шолько для лучшаго
удобства въ священнослуженіи. Смощри, къ сему
Машеа Власшаря Сыншагма подъ буквою А главу
VIII, и подъ буквою Е главу XII, изданное Бевере-
гіемъ въ пандекшахъ канонозъ во шпоромъ шомѣ.

симъ освящается, но успроеніемъ престола, при чпеніи моливъ Святою водою окропляемаго, и положеніемъ на него анги-минса. Обхожденіе же оное на видъ крестнаго хода опсправляется для того, чшобъ пѣмъ о совершеніи дома Божія ознаменовашь радость, и возбудить народъ къ благодарствію и моленію. Далѣе в) обхожденію сему не инако, развѣ пропіву солнца къ воспоку бытъ надлежитъ; пакже и книги въ церквѣ должны бытъ упошребляемы не инья, развѣ новопечашныя, яко исправнѣшія, какъ показано будеть о помѣ въ § 5, 16 и 18. г) Но и за поспѣшное и неблагочинное служеніе оуждашь ли самыя храмы и ихъ чуждашься прилично? Никакъ: виновны въ помѣ пакъ поспушающіе Церкви служители, коихъ за то правители Духовенства въ извѣстныхъ случаяхъ и подвергають спрочайшему испязанію. д) Чшо же до пѣнія, во ономъ запрещающа безчинныя вопли, чрезмѣрныя пѣлдвиженія и прилоги неподобныя, какъ-то и въ раскольничьемъ проеспрочномъ и демеспвенномъ пѣніи великіе съ надрывомъ крики чиняпся, и пустыя усугубленія, на пр: не, не, нѣй, ги, ги, е, е, е, о,о,о, и симъ подобное: а въ паршесѣ наблюдаешя спройность и умѣренность, и повпоряюща слова приспойныя, пакъ какъ и Господи помилуй, или Аллилуія; пропивноежь сему у насъ непохвально (*).

(*) Чши къ симъ Обличенія неправды расколн. глава 9, лисш. 23 на обор. до 26, и 41 до 43.

Шестое VI) Священники наконецъ ваши а) полу-
 о п ъ по- чаюпть-де Свѣщенство домогательствомъ,
 спавленія и поспавляются на мздѣ; б) живупть раз-
 Священни- и врашно, и в) нюхаюпть прокляпую праву,
 ковь и пр. пабакъ, корень оный, гореспи, выспрѣ
 Евр. 12, 15. прозябая, коимъ, по Апостолу, *оскверняют-
 ся мнози*. Такъ можно ли ихъ почишашъ
 за испинныхъ Священниковъ?

Чти о семъ
 въ Кормчей
 лист. 319 и
 323. въ Сто-
 главѣ гл. 86
 и 89.

Отвѣтъ. а) Священники поспавляются у
 насъ по выбору приходскихъ людей, а не
 по своему домогательству. За поспавле-
 ніежь ихъ берется съ нихъ пошлина, а не
 мзда, да и по по древнему Церкви узаконенію.
 А хопябъ при выборѣ употребилъ кто и собсвенное
 исканіе; но порочно ли оно, когда будешъ законное
 и по достоинству качествъ? *Аще кто*, говоритъ
 Апостоль, *епископства хощетъ, добра дѣла
 желаетъ*. Или пуспъ бы кто и вшелъ въ
 спепенъ Свѣченства по какому домогательству,
 или по проискамъ и свѣшкупству; чпо намъ
 до того? Поспавляя и поспавляемый будупъ
 за сіе въ опвѣпть: нашъ полько долгъ еспъ
 уважашъ санъ Свѣченства, по Божескому
 онаго успановленію. Равно, б) пуспъ нѣкопорые
 изъ Священниковъ, (нѣкопорые, говорю, ибо
 о всѣхъ того сказапъ не лзя,) были бы и
 развращеннаго поведенія; но благодапъ
 безъ сумнѣнія и чрезъ шаковыхъ
 препосылаешъ опъ Бога на приемлющихъ
 опъ нихъ слово Жизни и Тайнства. Не даромъ
 Спаситель нашъ даже Фарисеевъ, на Моусеевъ
 сѣдалищи сѣдѣщихъ,

Матт. 23,
 1, 2.

слушаютъ повелѣваешъ. А Златоустъ раз-
суждая попому, „ничимъ же, говоришь, 1 Кор. гл. 3.
„Крещенія благодашь опъ жившя священ- Весѣд. 8.
„ническаго повреждаешся. Ничто же бо Колос. гл. 1.
„человѣкъ въ подлежащя вводишь, но все Нрав. 3.
„Божія силы дѣло ешь. И паки, аще осломъ
„и волхвомъ дѣйствоваше Божія благодашь;
„благоявленно, яко ниже нами опречешся
„дѣйствовати. Божія благодашь ешь и въ
„не достойномъ дѣйствующа (*).“ Еще же
и Симеонъ Солунскій нѣгдѣ вопрошаешъ:
„недостойнѣ священствующаго пріяша ли Потреби.
„ешъ жерпва, и крещеніе, и опъ него Иосифовс. о
„бываемая вся, или ни? или духовникъ Священсп.
„бывъ, прощаешъ ли согрѣшенія? Якоже, лиш. 714.
„опивѣщаешъ, не всѣхъ убо избираешъ. Духъ
„Свяшый, всѣми же дѣйствуетъ (**).“ При Чши къ
всемъ помъ, чпо сказашь и о раскольничь- симъ пол-
ихъ, каковыя у нихъ случающся, попахъ? наго испо-
Не бываешъ ли между ими весьма любо- рич. извѣс.
чеспивыхъ и искапельныхъ, злонравныхъ о Старооб.
и высокоумныхъ, чрезвычайныхъ лице- ч. 2, стр. 20,
мѣровъ и хипрецовъ, челоукоугодниковъ, 21. ч. 3, стр.
и для собспвенной полько корыспи живу- 19. 20, 29,
щихъ, пайну Причащенія въ куплю себѣ 140, 141.
обращающихъ, и иная пворящихъ безза-
конія, каковы, на примѣръ, были Вѣпков-
скіе и Стародубскіе попы, Палприкій, Васи-
лій, Михайло Калмыкъ, и проч? Даже сами

(*) Чши къ сему шогоже Златоуста. 2 Тим. гл. 1,
нравоучен. 2.

(**) Чши къ сямъ книгу о Церкви и Таинствахъ лиш.
69 и 76: Розыска часшь 2, гл. 28 и 29.

Розыска ч.
2, гл. 3.

Поповщина сознаюпся, что они чикогда у себя другихъ поповъ не имѣли. Но и изъ первѣйшихъ расколо-основапелей, нарицавшій себе апостоломъ, попь Лазарь, не замѣченъ ли опь дѣписапелей изряднымъ пишухомъ и бражникомъ? пакъ, что весь городъ Тобольскъ былъ пому свидѣпель, какъ онъ шапывался шамъ по улицамъ пьяной, и какъ его люди подъ руки въ домъ важивали; припомъ слыхали, какъ сидя въ гостяхъ хмѣльной, повираль срамныя баби басни и загадки. И пакъ не напрасно ли раскольники, въ извѣпъ своего опь нашей Церкви оппаденія, упрекаюпъ намъ не-исправными священниками, когда и у нихъ шаковыежь, или еще гораздо порочнѣише находяпся попы? Да они же кпому, какъ увидимъ въ слѣдующемъ §, бѣглецы, либо незаконно посвященные, и самозванцы супъ незаконные, и, по собшпенному опщепенцевъ признанію, для спасенія Хрисіанскаго сумнипельные. А не хуже ли еще и того, когда Безпоповщина оспаюпся вовсе безъ Священства, безъ коего никому, какъ выше въ концѣ § 5 изъ великаго Капихизиса сказано, спасися не можно? в) Табакъ духовнымъ нюхашъ подлинно не приспойно, да и для другихъ, ежели его будущъ употребляшъ чрезъ мѣру, или во Свяпыхъ храмахъ, еспъ предосудипельно: но надлежишъ ли называшъ пошому оную праву прокляпою? Никакъ. Эшо будешъ злословіе на самага Создашеля, Копорый въ числѣ

другихъ нравъ и злака, на службу скопомъ и челоуѣкамъ успроенныхъ, произвелъ и сіе распѣніе. Касательнужь до словъ Апостолю Снеси къ скихъ, изъ сношенія разныхъ мѣспъ Писанія сему Вшорозак. 29, 18; видно, что коренемъ горести, вверхъ про Гал. 5, 19. зябающимъ, разумѣлся у него не табакъ, а Тим. 2, 15. а всѣваемыи ошъ лжеучителей разврашъ и суевѣріе, коего онъ велишъ шамъ всячески осперегашься и испребляшъ. Или, по Евр. гл. 12. Злапоусту, корень оный горести озна- Везд. 31. чаешъ грѣхъ, къ соблазну другихъ клонящійся, а паче любодѣяніе и плопскую нечиспому, шамъ же у Апостола упоминаемую. Въ слѣдствіе чего, чшобъ ими не осквернишья, *невоздержныхъ*, говоритъ, см. 16. и блудниковъ отсѣдйтъ.

§ 7. О не имѣніи церкви у отщепенцевъ.

Положеніе истины.

Напропивъ того, опспупившіе ошъ насъ Положеніе. собратіе наши, извѣспные раскольниковы, ни вѣры правой, ни церкви истинной опнюдь не имѣютъ.

1. Понеже нѣшъ у нихъ досподолжнаго, Доводъ 1 какъ и выше сказано въ § 2-мъ, по благоче- ошъ разли- стію единенія. Они, какъ извѣспно, имѣли чія пол- весьма многихъ и различныхъ лжеучителей, ковъ. различная по своимъ смышленіямъ мудр- ствовавшихъ, хопя ни силы Божія, ни Писанія не разумѣвшихъ: поелику всѣ были Чшъ о семь нешѣды, забѣглые, шо ешъ, къ нимъ по часп. 1 сего суевѣрію попы, безпутныіе дѣячки, либо § 2 и 3. пракшапа

и грубые мужики. Въ послѣдствіе чего, **Ефес. 4, 14.** *влающея и скитающея вътромъ ученія во лжи чловѣчествѣй*, раздрающа на весьма пакже многія и различныя парпїи или шолки, одинъ опъ другаго по выдумкѣ пѣхъ лженаспавниковъ въ печеніи времени произникшіе, и опъ нихъ же особливо наименованныя, пакъ чпо даже въ одной у нихъ иногда семьѣ не одна, но многія водворяюща религіи. Мужъ, на примѣръ, Бедосіанецъ, а жена Поморскаго, или Филипова, либо инаго согласія; дѣти пакже или другіе сожипели инагожь: а за симъ всякъ своей секпѣ православіе, или церковь и приписываепъ. Оиносипельножь къ прочимъ скопищамъ, они раскольники по общимъ своимъ догамъ хопа всѣ почпи между собою сходспвующъ, но по часпнымъ положеніямъ споль супъ не согласны, чпо одни другихъ опвращающа, одни пропиву другихъ воспаяпъ, и сильно о своихъ умспвованіяхъ препирающа; одни другихъ проклинающа, и порицающа раскольниками, иновѣрцами, кривошолками и ерешиками; одни съ другими не моляща, ни ядяща, ни пьюща. На копорой убо споронѣ у опщепенцевъ правопта и испина, когда сами они шолько о семь разногласяпъ, и между собою рѣшипъса не могуща (*)? По сей конечно безвѣспноспни шолкъ Познающихъ и Сомнящихса,

Примѣчаніа
достойное

(*) Чпи къ симъ Пращицы, въ лесѣ пезаш. лесѣ 30, въ ошвѣщѣ 9.

принявъ ихъ суешную вѣру, ни къ кому смотри чиншатель. изъ нихъ особенно не приспашушь, а про-
 водяшь только жизнь въ выборѣ лучшаго
 у нихъ соборища. Для сего и Чувствени-
 ки ихъ содержатъ глупую свою нераз-
 личимоспъ въ полкахъ, каждое въ нихъ
 скопище за безпрепятственное поспавляя
 ко спасенію. Посему же еще многіе у нихъ
 перемешиваются по въ шу, по въ другую,
 по въ претію шайку, и такъ далѣе. Да
 и по Писанію, кромѣ чшо выше въ § 2-мъ
 приведено, совмѣспны ли таковыя разсѣч-
 нія и раздоры въ прямомъ Хрїстіанствѣ?
 Никакъ. Когда апосполь Павелъ послы-
 шалъ о Коринѣянахъ, чшо иной изъ нихъ,
 хопя пѣже съ прочими содержа догматы,
 но, къ разрыву церковнаго общеспва, на-
 зывался, по немъ апосполь, Павловъ, иной
 Аполлосовъ, иной Кифинъ, иной Хрїсповъ;
 по съ укоризною къ нимъ пишешъ: *еда* 1 Корин. 1: 11, 12, 13. Тамъ же гл. 3: 3, 4.
раздѣлися Хрїстосъ? еда Павелъ распятъ
по васъ? или во имя Павлово крестистеся?
 И паки: *идѣже въ васъ зависти, и рвенія, и*
распри, не плотстїи ли есте, и по человеку
ходите? А Злашоуспъ, еже Церковь какимъ
 либо образомъ раздрапи, не меньшее быши Ефес. нра- воуч. 11.
 почитаешъ зло, опѣже въ ересь внаспи:
 названія же опъ человекъ принимаешъ, и въ
 спранная и различная ихъ прелагашися
 наученія, вмѣняешъ уже за явное опспу-
 спво и почную ересь. „Они (ерепицы), Дѣян. нра- воуч. 33.
 „говоришь, имушь нѣкихъ, опъ нихъ же
 „нарицаюшся самага того ересеначальника

„явѣ именемъ, и кажда ересь подобнѣ.
 „У насъ же ни единъ убо мужъ даде намъ
 Тамъ же. „имя, вѣра же сама шокмо.“ И паки: „еда
 „опщѣпихомся опъ Церкви? еда бо ересе-
 „начальниковъ имамы? еда бо опъ чело-
 „вѣкъ нареченіе пріяхомъ? еда бо вождь
 „кпо намъ еспъ, якоже овому убо Маркіонъ
 „овому же Манихей, овому Аріій, другому
 „же инъ кпо ересеначальникъ?“ Тоже под-
 шверждая и Аванасій Великій, вѣщаепъ:

Скрижалъ. „всяка вѣра на земли, во имя челоуѣка
 опвѣпъ на вопросъ 45. „именуема, глаголю же опъ Симона Симо-
 „ніане, опъ Маркіона Маркіонипы, опъ
 „Арія Аріане и опъ Евноміа Евноміане: сіа
 „вся и прочая, яже супъ челоуѣкъ имена,
 „и ихъ ради шако именуемыя вѣры, не
 „супъ Божія, ниже Богъ въ нихъ. Аще бо
 „Божія супъ, чего ради именами челоуѣ-
 „ковъ именующся и почишающся? Похвала
 „убо намъ похвалъ будепъ Соборная цер-
 „ковъ, и еже проповѣдапися џ именованпися
 „Хрістіаномъ, яко не опъ челоуѣка имено-
 „вавшеса, но опъ Бога просвѣпившеса.“

Доводъ II Опщепенцы не имѣюпъ у себя нужно-
 опъ не имѣ- попребнаго чина Священническаго. Ибо,
 нія священ- первое, вся ихъ Безпоповщина не шокмо
 ства. свашенства не пріемлюпъ, но якобы за
 преселеніемъ благодаши-хиропоніи на небо,
 совсѣмъ шого и на земли быпъ не при-
 знаюпъ. Они вмѣсто сего ввѣряюпся по
 духу проспымъ спарцамъ и спарицамъ,
 мужикамъ и бабамъ, кои, невѣжди суще и
 не званіи опъ Бога, самовольно взимаюпъ

на себя и санъ учительства, учаще, яже не подобаешъ, и Іерейская дерзають шворипи: какъ-то крестили новорожденныхъ, или перекрещивають приходящихъ къ нимъ, исповѣдывають, и прочія исправляють шребы, а иные даже и Липургію священнодѣйствовать не спрашашся. Не прошивно же ли эшо и Божескимъ и Церковнымъ, издревле уславленнымъ узаконеніямъ, вся оная дѣйствія духовенству токмо присвояющимъ, какъ предъявлено въ § 5-мъ? Второе, касательно Поповщины, они хопя, по признанію ихъ, священства не отвергають, въ самой вещи у нихъ шого нѣтъ: ибо лишаются они вопервыхъ въ благодань архіерейства облеченныхъ мужей, а сіи-то особы и супъ начальнѣйшіе Апостольскаго шпроенія преемники, копмъ, какъ пишешся въ Кормчей, поручены супъ людіе Господни; но и, по Блаженному Теофилакпу, священныя чины пославляють и совершають. Какомужь безъ сихъ священства совершителей бытъ можно Священству? „Вся, говоритъ Симеонъ Θεссалоникскій, Божественныя Тайны во всѣхъ „священныхъ, Архіерейство дѣйствующее „естъ, и кромѣ его ниже Жертвенникъ „будешъ, ниже Хиропонія, ниже мѣро Свяшное, ниже Крещеніе, ниже убо Хрістіане.“

Правда, проявлялись на театрѣ Поповщины опъ 1724 до 1754 года въ качествѣ епископовъ, Епифаній, Анфиногенъ и Анеимъ, кои и наставили имъ шогда

Чти о семъ
Розыска
ч. 1, гл. 23.

Листъ 10,
правило 6.
Апост. 30.
Лук. на гл.
19, ст. 13.
въ шолкованіи.

Галат. 77.

Чти къ
симъ полнаго
историческаго
извѣстія

о Старооб. нѣскольکو поповъ и діаконовъ. Но кпо они
 ч. 2. стр. 31. шаковые епископы? Первый изъ нихъ былъ
 51; и ч. 3. Кіевскій монахъ, за преступленія лишен-
 стр. 29, 59. ный священства; санъ же Свяшпипельскій
 доспалъ себѣ пронырспвомъ въ Яссахъ, на-
 писавъ опъ лица Кіевскаго преосвященнаго
 къ Молдовлахійскому мипрополишу о по-
 спавленіи себя, яко бы въ городъ Чигиринъ,
 своеручное письмо. А послѣдніе два были
 наспоаяціе самозванцы. Анфиногенъ, ново-
 Іерусалимскаго монастыря іеродіаконъ, а
 Анеимъ просный чернецъ и мужикъ, именъ
 немъ Амвросій. Слѣдовапельно они и не
 епископы, а лже-епископы и свяшопашцы,
 или паче разбойницы и волцы, кои не съ
 пѣмъ въ шолпы заблуждшихъ овецъ при-
 ходили, да взыщутъ ихъ и да спасутъ,
 но развѣ да украдутъ и убіютъ и погубятъ:
 а попому и рукоположенцы сихъ лжесвя-
 тшпипелей, опнюдъ не соспоаяли шакже въ
 dospoinствѣ Священства, но развѣ въ
 ряду простыхъ мірянъ. Ибо всѣ шаковые,
 по Іосифовскому Требнику, почишакюся,
 листъ 175. не хирошонисанніи: „ничпо же бо, рече,
 „даешъ не имѣяй, и никшоже приемлешъ
 „опъ неимуцаго.“

Впрочемъ еспъ индѣ въ полчищахъ По-
 повщинскихъ и законными архіереями руко-
 положенные попы, да какіе? Опъ Всероссій-
 ской Церкви, аки бы опъ ересей къ нимъ
 бѣжавшіе, въ шомъ числѣ иные запрещенію
 или изверженію за свои віны подлежаціе,
 либо уже изверженные. А шаковыхъ ханжей,

яко власть своихъ Архипастырей презрѣвшихъ, ниже въ должностъ Священства, по правиламъ совсѣмъ принимають не слѣдуетъ, а возвращають на свои мѣста, и испязовають судомъ спрожайшимъ (*). При всемъ эпомъ не рѣдко и между Поповцами открываюся шакые же, какъ и въ Безпоповцахъ, беспрашные продерзатели, кои, несвященни суще, на священная однакожь проспираюся (**).

Чпи по-
гожь извъ-
стия о ста-
рообр. ч. 2,
стр. 20, 60.
ч. 3, стр. 2,
9, 20, 112,
113, 145,
147.

И такъ самая Поповщина не есть ли дѣйствительно безпоповщиною? Чпо же оисюду шакая церковь? Нѣспь, по Игнапю Богоносцу, избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Си крайности и недоспапки сознають почно за собою и сами раскольники не шокмо Поповцы, но и Безпоповцы. Не даромъ они, кромѣ при- нятія означенныхъ лжеепископовъ, чинили не однокрашные для Архіерейства къ сонмищу своему поиски: именно же, посылали для обрѣшенія себѣ Епископа въ Грецію, для поставленія въ Яссы, въ Москву, къ Грузинскому Архіепископу Аѳанасію, въ самую Грузію, въ Воронежъ, къ Тихону Преосвященному, къ Крымскому Митрополишу, къ Греческому Митрополишу Евсевию, въ Польшу, и къ Олонецкому Епископу Иоанникію. Да еще 1765 года, намѣревались

Послан. къ
Тралліа-
намъ.

Чпи въ
помъ же
извѣстїи о
Старообр. ч.
3, стр. 131,
136.

(*) Чпи къ симъ въ Кормчей правило Свяшыхъ Апостоль 28, 32, 33. Перваго Вселен. Собора 15, 16. Помѣстныхъ, Аншюхійск. 3, 4, 5 и Кареагенскаго 10, 11.

(**) Чпи къ симъ Пращицы листъ 31, въ отвѣщъ 9, ж Резыска часпъ 1, гл. 10.

поставить себя Епископа мощами Филиппа Митрополиша, или другаго какого Священителя. Не даромъ, повпоряку, сіе: но чпобъ Поповщинѣ спяжасть лучшее Священство, а Безпоповцамъ сдѣлалися Поповщиною. Со всѣмъ тѣмъ, какъ шаковыя ихъ покушенія были пропивозаконны, и къ своей спаринѣ привязаны, шо и оспались безъ желаемаго имъ успѣха.

Доводъ III
о п ъ не
имѣнія про-
чихъ Та-
инствъ.

III. Поколику у ошщепенцевъ нѣсть правильнаго Священства; шо нѣсть и прочихъ Таинствъ, чрезъ Архіереевъ и Іереевъ почину, какъ показано въ § 5, совершаемыхъ.

А именно, чшо до Безпоповщины, многіе у нихъ по примѣру коснѣющихъ въ невѣрїи язычниковъ, умирають безъ крещенія и безъ исповѣди. Да и самое ихъ мужичье и бабіе крещеніе и исповѣдь могутъ ли вмѣнилися за дѣйствительныя? Никакъ. (Чши къ сему шакожь § 5). Миропомазаніе же за неимѣніемъ мура, опть Архіереевъ освящаемаго, и надъ немощными елеосвященіе совсѣмъ у нихъ оспавлено въ небреженіи. Опмешаютъ шакке они бракъ, и брачившихся пропивозаконно разводятъ большею частію, аки бы на чистое житіе, но при всѣмъ томъ сквернялся любодѣніемъ. Къ вѣщшему же Церкви сожалѣнію лишаются они общенія Тѣла и Крове Хрісповы, безъ чего, по словамъ самаго

Іоанна 58. Спасителя, и живота не могутъ имѣти въ себѣ. Хваляся они, какъ пишешъ Димитрій митрополишь Ростовскій, Безпоповцы,

Розыска
ч. 5, гл. 18.

яко бы естъ у нихъ какое-то древнее при- о Безпопов-
 частіе, еще до Никона паптріарха освящен- щинѣ.
 ное. Но какъ шое у нихъ до нынѣ ведется?
 Когда видяпъ оное уже во умаленіи, шо
 въ случаѣ пошребномъ снова загошовля-
 юпъ въ квашнѣ шѣсно, и посыпавъ или
 смѣшавъ его съ оспальными своей Еухари-
 сшїи частшми, намѣлко испершыми, пекушъ
 изъ шого большія просфоры, и разсылаюпъ
 ихъ яко свяшыню по своимъ полкамъ. И
 сіе ли вымышленное неосвященныхъ рукъ
 самодѣліе, сія ли мужичья или бабья до-
 машняя спряшя, естъ древнее причастіе?
 И чшо уже здѣсь, кромѣ однихъ развѣ
 пылинокъ, да и шо не во всемъ распворѣ,
 опъ шоликихъ лѣпъ оспаешя древняго?
 О слѣпошы заблуждающихъ! Вопъ до чего
 доводитъ горделивое шоемысліе! И ежели,
 какъ выше объявлено доводами, все цер-
 ковное, а паче паинспвенное освящаешя
 Архіерейскимъ и Іерейскимъ дѣйспвіемъ;
 шо новое ихъ выдумщиковъ смѣшеніе чѣмъ
 и какъ безъ благословенія Архіерейскаго,
 безъ молишвъ пресвишерскихъ, и безъ
 священныхъ жершвенниковъ освящаешя?
 Опсюду обманъ единъ преподающихъ свою
 древностъ являешя, а прїемлющихъ ослѣп-
 леніе. Ещежъ въ полномъ испорическомъ
 извѣспїи о Старообрядцахъ упоминаешя, Часть I;
стр. 46, 65.
 чшо у Безпоповцовъ Поморянъ такая дре-
 ная Еухарисшїя въ ихъ Выгорецкомъ мона-
 спырѣ напасена еще опъ 7184 года, спар-
 цемъ Аврамїемъ, бѣглецемъ Соловецкимъ,

Розыска ч.
3, гл. 10.

изъ принесенныхъ опшуду опъ него даровъ; но и па-де уже оскудѣла, и крошекъ пѣхъ достаюпъ себѣ одни богачи на смертнѣйшій полько часъ рублями и червонцами: а чпобъ разумножитъ оную, тако-де искусника не находипся. Слѣдовапельно, и оная древняя Еухариспїя, какая впрочемъ ни буди, не вездѣ еспъ и не для всѣхъ. Сверхъ сего означенный Чудопворецъ Димитрій извѣщаепъ, чпю были и пакіе, а можепъ и нынѣ еспъ имъ подобныя, кои вмѣсто Св. Даровъ принимали изюмныя волшебныя ягоды, опъ дѣвки изъ подполья, въ решепѣ выносимыя. Такъ и эпо спало быпъ причаснїе? О коль веліе заблужденіе и неисповѣство! и коль душепагубны супъ плоды самоиѣнїя и непокорства къ учрежденному опъ Бога Священноначалію!

Далѣе, что сказатъ и о Безпоповщинѣ? Сихъ заблуждшихъ овецъ еспъ великое множеспво, и въ величайшемъ находяпся разсѣянїи, а слѣдующихъ за ними паспуховъ, набродныхъ, говорю, поповъ, не споль еспъ изобильное число: шо не лзя, чпобъ сіи бродяги на всѣ ихъ мѣста, и во всѣхъ попребностяхъ удовлетворитъ могли. Въ послѣдствїе чего и у нихъ многимъ младенцамъ надобно умирапъ безъ крещенїя, а большимъ и преспарѣлымъ опсправляпся на попъ свѣпъ безъ Исповѣди, безъ Причаснїя и другихъ Хрїстіанскихъ снабдѣнїй. За симъ обстоятельспвомъ нѣкошорые изъ нихъ приносные на Пасху хлѣбы

употребляющъ за шайны; почему и называются Пасховѣрцы; а иные покаяніемъ и дарами единожды на весь свой вѣкъ наупуспвуемы бывающъ опъ своихъ обманщиковъ, другіе, взявъ у нихъ причастіе, хранящъ шое для переду въ своихъ гнусныхъ избахъ, въ бумашкѣ, или въ щели, гдѣ оное часпо опъ небреженія у нихъ поршился, исплѣваешъ, просыпаешся и пропадаешъ. Инымъ бабы и дѣвки изъ своихъ монастырей по городамъ и селамъ, подъ видомъ святоспи, для збору денегъ волочаша, развозящъ шое со всеощными хлѣбами, и Богоявленскою водою, кои сами оныхъ суевѣровъ исповѣдывая и сподобляющъ. А еспъ еще и въ Поповцахъ, кои Еухариспическое брашно для себя и для другихъ приспѣшничаютъ, по примѣру Безпоповщины, сами, спаринные свои крохи передѣлывая въ хлѣбы или лепешки. Да и пуспосвящны ихъ попы не пакимъ же ли иногда масперспвомъ довольспвуютъ своихъ алкашелей? Нѣкогда въ Спародубщинѣ попь Іосифъ, успроивъ въ одномъ домѣ церковь, и началъ было липургисашъ; невѣжды узнавъ, чпо попь дѣлаешъ для нихъ шамъ причастіе, взволновавшись, кричали: нѣшъ, не хопимъ пакого попа! у насъ, бывало, опецъ Паприкій (прежній ихъ попь) всегда спариннымъ причащаль; опъ чего спарикъ и обѣдню свою оставиль. Вотъ каковы шайнспва и у Поповщины! Къ сему судишь ли объ оныхъ по самымъ

ихъ перебѣжщикамъ попамъ? Но какъ сіи, по преждедеченному въ II-мъ доводѣ объясненію, не соспавляютъ у нихъ законнаго Священства, и въ преслушность чиноволоженій опеческихъ, шворяпъ Іерейская безъ воли Епископли; шо и совершаемыя ими таинства опнюдъ не сунъ таинства. Чшо же впрочемъ и сія таинствъ превращенность или небреженіе не естъ ли знакомъ развращенія въ вѣрѣ и презорства къ уснановленіямъ Божескимъ, какъ видно изъ § 3 и 5 (*)?

Доводъ IV
о п ъ не
имѣніа хра-
мовъ.

IV. Наконецъ приникнемъ на опщепенцевъ, по руководству § 4-го, со спороны священныхъ храмовъ. — Храмы, какъ въ ономъ § значился, по воли самага Создателя издревле предуспавлены на общее Хрістіанъ собраніе, шо для поученія въ законъ, шо для молишвословія, шо для опправления Таинъ. Совсѣмъ пѣмъ особенники наши сего спасительнаго прибѣжища крайнѣ гнушающся, сей свяшынн кивошъ злохульно поносяпъ. Они наши молишвенные дома называютъ анбарами спойлами конскимі и клевами. Гдѣ же вмѣсто того они производяпъ свои моленія? Обыкновенно въ своихъ мужичьихъ хижинахъ, даже и въ подполіяхъ (**), а много, чшо въ сооруженныхъ ими часовняхъ. Такожъ, гдѣ совершающъ свои службы или какія

(*) Чши къ сямъ Прашицы опвѣтъ 167.

(**) Чши къ сямъ Розыска часшъ 1, гл. 23, и часшъ 3, гл. 10.

нибудь таинства? Въ тѣхъ же неосвященныхъ мѣспахъ, по обычаю Аріанъ и другихъ еретиковъ, жерпвенника, какъ въ § 4-мъ упомянуто, неимущихъ. Гдѣ и опъ кого приемлюшъ наспавленія? Всякой мужикъ и баба умудряется въ своихъ шупъ же ущелинахъ, какъ кому вздумается, сами опъ себя или опъ подобныхъ себѣ мужиковъ и бабъ; либо пресмыкаюшся въ мракъ невѣжества, и живушъ пакъ, какъ нѣкогда Спародубскіе слобожане, скопски, ничего не зная, и ни о чемъ не помышляя, изъ коихъ иные во дни праздничные и воскресные даже лба перекрестипъ не умѣли.

Были прежде у Поповщины на Вѣпкѣ, а нынѣ еспъ у нихъ въ Спародубовщинѣ для ихъ богослуженія и храмы, но кѣмъ и какъ оныя построены и освящены? Бѣглыми попами, въ помъ числѣ разспригами и запрещенными; да и по на краденыхъ или еще неосвященныхъ аншминсахъ, и безъ всякаго припомъ благословенія Архіерейскаго, безъ коего, какъ выше сказано, ниже часовень спспавляшъ не позволено, а не шокмо чпобъ храмы созидать и свяпипъ. „Кромѣ бо Архіерейства, по словамъ Суме-, она Тессалоникскаго, ниже жерпвенникъ „будетъ, ниже хирошонія, ниже миро „свяшое.“ А помѣснаго Кареагенскаго Собора 84-е правило ушверждаетъ, чпо церкви, безъ воли Епископскія созданныя, неосвященны сушъ; слѣдовашельно и Бого- служеніе въ нихъ исправляшъ, а паче

священнодѣшствіе, естѣ споль же, какъ и въ просныхъ домахъ, законопресупное дѣло. Такъ, вопъ какая вездѣ у опщепенцевъ правота и испина! Правота совершенно неправая, и испина неисповая (*).

Противоположенія.

Первое опъ
не да ч и
Архіерея. I) Мы, говорящъ о себѣ наши против-
ники, для того поповъ не имѣемъ, что не
даютъ намъ Архіерея.

Отвѣтъ. Да развѣ мало въ Россіи пре-
освященныхъ Архіереевъ? Но дай-де намъ
Архіерея, содержащаго спарые чины и
успавы, и кого мы сами изберемъ, и чпобъ
онъ былъ по спаринѣ освященъ. Вопъ
опщепенцевъ какое желаніе и замѣи! Но
извѣспно, куды онѣ клоняпся. Они особен-
ники симъ предложеніемъ цѣляптъ къ пому,
чпобъ, получивъ по своимъ мыслямъ Архі-
ерея, пѣмъ самимъ приобрѣсптъ себѣ совер-
шенную опъ Греко-Россійской Церкви не-
зависимостъ, и ушвердипельно опъ ней
на вѣкъ оспаваться въ своемъ суевѣрїи,
аки бы въ правовѣрїи; но православная
наша Церковь на паковое ихъ опспу-
спиво опнюдъ согласоватъ не можетъ. Ея
долгъ естѣ приводиптъ всѣхъ къ себѣ въ
соединеніе, а преслушающихъ, по Хрїспову
повелѣнію, счипаптъ яко язычниковъ и
мышарей. Да и вообще выборъ во Епи-
скопа, равно какъ и всѣхъ церковныхъ дѣлъ

Маше. 18,
17.

(*) Чпн къ симъ Пращицы въ опвѣстѣ 9, листъ 30,
до 35, и опвѣстѣ 169. 213, 215.

распоряженіе зависить, по правиламъ церковнымъ, не опъ мірянъ, а паче каковы сущъ раскольники; но опъ собора епископскаго, или, что поже еспъ, какъ ушвержено въ Россіи, опъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Ибо неизбранъ епископъ, иже мірскими человекѣи избранъ будепъ (*).

II) Ефремъ Сиринъ, возражають Безповцы, о опцѣхъ, въ постѣ просіявшихъ, глаголетъ: „не законъ разоряють, не приѣмлюще Священство держави, тепли суще „вѣрою“. Подобно-де и мы, не имѣя у себе священства, законъ не разоряемъ?

Второе изъ Преподобнаго Ефрема слово 107.

Отвѣтъ. Преподобный Ефремъ говоритъ, что древніе пустынники не принимали поклома Священства держави, а не священниковъ, то еспъ, не взидали они на себя сана священническаго, и не искали по смиренномудрію, что побъ кпо изъ нихъ былъ того сподобленъ: Священниковъ же на нужные случаи, а паче для приобщенія Святыхъ Таинъ, не поклома принимали, но и всегда призывали въ свои церкви, какъ явствуетъ все то изъ повѣсти о Преподобномъ Пахоміи. Да и у тогоже Ефрема въ томъ же словѣ о опцѣхъ ниже сиче объясняется: „егда же предпануть чеспни Священницы святѣи прапезъ службу „принимати; шии первѣе проспирають „руки свои, приѣмлюще съ вѣрою Тѣло

Чши сію повѣсть Маіа 15 въ Миссеи чешіи.

(*) Чши о семъ въ Кормчей правило помѣстныхъ соборовъ, Антиохійскаго 19-е, Лаодикійскаго 13-е, Сардійскаго 5-е и 6-е, седьмаго Вселенскаго 3-е.

„погожде Владыки.“ И пакъ не самый ли приводимый раскольниками Ефремъ изобрачаешъ ихъ лживое мнѣніе?

Третье
опъ при-
мѣра Свя-
шыхъ.

III) Вся-де пайны могушь опъ проспюлюдинъ совершашися, и вѣра безъ Священства спояпи? Мнози Апосполи не Священницы быша, обаче крестиша, какъ-то Филиппъ Самарію и каженника, Ананія Павла, и прочее, Фекла сама крестилася и иныя крести, и проч.

Отвѣтъ. Апосполи крестили другихъ, бывъ освящены Духомъ Божимъ, а иные Свяшые по обстоятельствомъ необходимымъ. Но раскольники должны ли равняшь ся Апосоламъ и другимъ Свяшымъ? и какая имъ необходимосшь, при довольствѣ священниковъ, самимъ вступашъ въ ихъ достояніе? Припомъ опъ крещенія, по нуждѣ опправляемаго проспюлюдиномъ, не лзя имъ заключишь пожь ко всѣмъ другимъ Таинствамъ; не лзя, неосвященнымъ сущимъ, въ проповносшь Божескихъ и церковныхъ поспановленій, дерзашъ на совершение всего священнаго. И какъ же ихъ вѣра спояпъ можешъ безъ Священства (*)?

Четверт.
опъ при-
мѣражъ.

IV) Мы-де причащаемся духовнѣ чрезъ вѣру и усердіе ко Хрїсту, яко Марія Египетская чрезъ 40 лѣшъ, Марко Фраческій чрезъ 95 лѣшъ, и прочіе пуспынножишели?

в Кор. 6,
14, 15.

Отвѣтъ. Кое общеніе свѣту ко тѣмъ? или какая часть вѣру съ невѣрнымъ? Пуспынники,

(*) Чпи къ симъ обличеніе неправды Расколн. гл. 10, листъ 54 на обор. и 55.

поелику соединены были духомъ съ Церковію, и ко Святымъ Тайнамъ весьма благоговѣли; за шѣмъ, не токмо духовнѣ оныхъ причащались, но и успно, шо сами приходя для того во Святыя храмы, шо прося къ себѣ съ дарами священниковъ, какъ и Марія Египетская Преподобнаго Зосиму. Но опщепенцы ни Церкви во вселенной не исповѣдуюшъ, ни Таинствъ, ни Священства; чего для, по примѣру искреннѣйшихъ Церкви сыновъ, ниже духовно могутъ причащатися (*).

V) Въ потребникѣ Іосифовскомъ въ Номоканонѣ о духовницѣхъ такъ же-де речено: яко спарча исповѣдъ пріятна; убо и для показанія Священство не нужно?

Отвѣтъ. Оный Номоканонъ позволяеть не священнымъ инокамъ не вязать и рѣшишь кающихся, а только помышленія другихъ принимають и исправляють; да и шо не самимъ собою и безъ всякаго разбору, но а) инокамъ благоговѣйнымъ и вѣдущимъ законы Божіа; б) въ случаѣ необходимости; в) съ повелѣнія и наставленія Епископскаго. Иначе пошъ же Номоканонъ, по 6, 7 и 43-му правилу Карѣагенскаго собора, такъ-вымъ даже и Пресвиперамъ, яко преспуникамъ правилъ Божественныхъ, прешпшъ наказаніемъ и погубелію, а исповѣдавшихся у нихъ почишають неисповѣданными, и связанныхъ или разрѣшенныхъ не исправленными. А Сумеонъ Фессалоникскій

Пятое изъ Іосифов. требника лисп. 730.

Лисп. 730, тамъ же.

Тамъ же лисп. 668, 705. 715.

Въ опшѣшъ 86.

(*) Тамъ же лиспъ 56 и 57.

попускаешъ простому монаху, по предписаннымъ обспояшельспвамъ, принимаютъ помышленія съ тѣмъ, да извѣспишъ Епископу, или да разсудитъ душеполезныхъ нѣчто ищущему, а не во еже прощати и разрѣшати, еже-де церкви чуждо еспъ (*).

Шестое
о шъ по-
слѣдняго
времени.

Собрнк.
лесп. 107
и 116.

VI) Нынѣ, говоряшъ, уже послѣднее время, и анпихріспъ царспвуешъ въ мірѣ. А о семь Св. Ипполитъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную глаголетъ: „Церкви Божія, якоже „проспїи храмы будутъ.“ И паки: „мнози „прелестей его избѣгнушъ, и въ горахъ и „въ вершелахъ скрїюпся; и шой (Богъ) „спаселъ ихъ ошъ соблазнъ его люпыхъ, „и проч.“ Убо нынѣ церкви не церкви, но проспые храмы и хлѣвы, и въ единыхъ-де нашихъ скипахъ крїющїеся Богъ спасаешъ; а вы, въ градѣхъ и селахъ пребывающїи, весьма погїбли?

Отвѣтъ. а) Нынѣ время еспъ послѣднее не попому, акї бы наспупила уже кончина вѣка; ибо давно раскольники объ эпомъ пвердяшъ, но по ихъ мужичью прореченію не собываешся. Оно послѣднимъ именуешся по особенному, послѣди опкрївшемуся, о спасенїи нашемъ Божескому спроенїю. Ибо сначала міра управлялъ Богъ вѣрныхъ Своихъ успнымъ преданїемъ; посемъ закономъ и обрядами жерпвенными; нынѣ наконецъ, по воплощенїи Сына Своего, спалъ управляшъ Евангельскою о Немъ проповѣдію. И сія послѣдняя эпоха, какъ началась

Галат. 4, 4.

(*). Чши къ симъ Пращицы ошвѣшъ 167.

опть дней жизни Хрісповой, пакъ онажъ Евр. 1, 2. будеть продолжаться навсегда, а иной послѣднѣйшей, до послѣдняго и всемірнаго суда, въ вѣчностъ вводящаго, бытъ уже не имѣеть. Также и антихрістъ въ мірѣ 1 Иоан. 2, 18. нынѣ царствуетъ мысленно въ своихъ предпечяхъ, во всѣхъ ученію Хріспову пропивающихся, каковымъ образомъ началъ онъ царствовать даже со временъ Апостольскихъ. А вещественно въ своемъ лицѣ придетъ опть Вавилона предъ преспавленіемъ свѣта, и будеть царствовать не въ Москвѣ, но во Іерусалимѣ, и по чрезъ краткое время. б) Опсюду и церкви Божія будутъ яко просныя храмы во владычество погожъ чувственнаго антихріста. Ибо какъ онъ есть злѣйшій благочестія Хрістіанскаго ненавистникъ; по, по Ипполиповужъ сви- Лист. 128 на обор. дѣпельству, Святыя храмы опустошатъ, и службы въ нихъ уничтожатъ. Что же до наспоющихъ временъ, нынѣ въ церквахъ подобающее зрится благолѣпіе, гремитъ по вся дни славословіе Божіе, приносится безкровная Жертва, и прочія Хрістіанскія совершаются Тайнства; по не безспыдно ли порицаютъ оныя просными храмами, да еще и хлѣвами? в) Равно и крющіеся въ горахъ и въ вершепахъ разумѣются у Ипполипа, въ явленіе онаго антихріста, угонзающіе опть его жестокихъ гоненій и мучительствъ. Ибо шупъ же привносятъ Ипполипъ: „избѣгнушь, рече, опть руки Лист. 133. „его, и шой (Богъ) покрываетъ ихъ рукою

„Своею.“ А опщепенцы не напрасно ли изъ сего велемудрствуюють о своихъ скипахъ? Ибо опъ какого анпихрїспа, и какое ихъ наддежишь гоненіе? Не по одному ли невѣжеству и суевѣрію уклоняются они опъ Греко-Россійской Церкви? и для чегобъ, по мнѣнію ихъ, во градахъ и селахъ всѣ неминуемо погибали? Никакъ. Даже при самомъ анпихрїствѣ будущъ шаковые, иже шогда, по словамъ Ипполиповымъ, подвигнуся на мучипеля, и коихъ, по шайнозрищелю, Апок. 7, в. *запечатлѣють Ангели печатію Бога жива.* Слѣдоващельно, эпо супъ исповѣдники, не въ пустыняхъ крыющіися, а во градѣхъ и селахъ обипающіи. Кольми паче нынѣ, когда мирное для Хрїстіанъ въ Россіи настопишь время, спасеніе при вѣрѣ правой опщелю для насъ не возбранено. Ибо какъ на всякомъ мѣстѣ естъ владычествиво Божіе, пакъ вездѣ духомъ и испиною Ему кланяпися, вездѣ опъ Него услышану и спасену бышь можно (*).

Но за ними-де, возражають еще, дѣлають поиски; убо естъ намъ и гоненіе?

Отвѣтъ. Дѣлають поиски не для мученія за вѣру, но для возвращенія ошь побѣговъ въ прежнія жилища, или для удержанія опъ развраша другихъ, и опъ мяшежныхъ поступокъ, обществу вредныхъ.

Седьмое *опъ примѣровъ и проч.* VII) Онуфрій великій, Павелъ Фивейскій и прочіи пустынножищели, спаслися безъ церквей; а великій Аѳанасій еще говорипъ:

(*) Чпц къ симъ Розыска частъ 2, гл. 5 и 16,

„испипнии поклонницы, иже въ пуспыняхъ Скриж. во-
просъ 24.
и горахъ, не пребуюшь церквей, сами
себѣ храмы шворяще благими дѣлы.“ Убо
и мы-де можемъ спасися безъ церквей,
не имѣя въ нихъ нужды?

Отвѣтъ. Оные Угодники Божіи спасися
безъ церквей, по недоспапку шѣхъ въ
пуспыни, и не пребовали ихъ за нужду
гоненій мучительскихъ, а не изъ пре-
зрѣнія, какъ-шо дѣлають поминаемые на-
ми суевѣры.

VIII) Въ нашей-де, наспоаятъ при семь, Осьмое по
богашеству
раскольн.
вѣрѣ люди бывають богашы; шакъ не
правая ли она? и какъ въ нее не ипши?

Отвѣтъ. По богашеству ли судипь о вѣ-
рѣ? и для богашества ли вѣру принимаешь?
Никакъ. Ибо а) вѣра еспь опъ слышанія Рим. 10, 17.
глагола Божія; шо и правота ея познаеп-
ся по ономужъ Божію глаголу. А богаш-
ство какъ до вѣры не надлежипь, шакъ
могутъ его имѣть и имѣють не шокмо
неправовѣрные, но и совсѣмъ во Хріста
невѣрующіе, яко-шо Іудеи, Турки и языч-
ники. Православныхъ паче знаменіе еспь
отвергатися, по велѣнію Хріспову, Матѣ. 16,
оставляти вся, и подвизатися внити сквозѣ 24; 26, 19;
узкая врата. б) Приемлемъ шакже мы вѣру 21, 29.
Лук. 13, 24.
единшвенно для спасенія души. Касашель-
ножь до *непшующихъ пріобрѣтеніе быти благо-* 1 Тим. 6, 5.
честіе, отступай, глаголетъ Апостоль, *отъ*
таковыхъ. Для чего? Поелику, продолжаепь,
хотящій богатитися, впадають въ напасты, 9.
и сѣти, и въ похоти многы несмысленны

и враждающія , яже погружаютъ человекѣ во
 10. всегубительство и погибель. Корень бо всѣмъ
 злымъ сребролюбіе есть, егоже нѣдѣи желаю-
 ще, заблудиша отъ вѣры. Особливо же объ-
 яснить надобно здѣсь объ раскольникахъ,
 какъ они болѣе накопляють себѣ богат-

Чти къ
 сямъ пол-
 наго испо-
 рит. извѣс.
 о Старооб.
 ч. 1, стр. 60.
 63, ч. 2, стр.
 57, 60, ч. 3.
 стр. 3, 140,
 148.

ство. Лицемѣрными поспупками, низкими
 поклонами и ложнымъ смиреніемъ, подго-
 варивая къ себѣ богачей, и обирая ихъ
 дома, подъ предлогомъ гонимыхъ, получая
 щедрую опъ другихъ милоспыню, и дѣлая
 даже пайныя и явныя убійства, грабежи
 и разбойническія вылазки. И въ шаковыя
 ли поспыдныя ради прибышка предавапи-
 ся полчища? О глупаго и развращеннаго
 умспвованія!

§ 8. О называніи себя старовѣрами.

Положеніе испины.

Положеніе. Въ слѣдствіе чего они, оппадшіе, ни
 старовѣрами, ни спарообрядцами по спра-
 ведливости нарицалися не могутъ.

Доводъ I
 о шъ раз-
 вращеніи
 вѣры и об-
 рядовъ.

I. Понеже спаровѣры и спарообрядцы
 безъ сомнѣнія суть шѣ, кои вѣру и обряды
 содержатъ спарые. А какъ спарая вѣра съ
 шаковыми же обрядами неразрывно сопря-
 жена; шо въ числѣ сихъ и должно полагашъ,
 чшобъ имѣшъ чинъ Священства, и чрезъ него
 опправляшъ извѣспныя церковныя Таин-
 ства (*), да ещѣ успрояшъ на Богослуженіе

(*) Священство и прочія Таинства названы здѣсь об-
 рядами по внѣшнимъ дѣйствіямъ и знакамъ видимымъ.

Святые храмы. Съ сими обрядами вѣра оная приняла свое начало опъ самаго Хріста, распроспранена въ концахъ земныхъ вдохновенными опъ Него Апостолами, утверждена на седми Вселенскихъ соборахъ Богоносными опцами. Догматы же вѣры оной съ предреченными обрядами преданы для насъ въ Евангельскихъ и Апостольскихъ книгахъ, къ коимъ ничего ни прибавляшь, ни убавляшь, яко бы по первому, ко спасенію необходимо нужнаго, или по второму, совсѣмъ къ шому не принадлежащаго, опнюдь не позволено. Припомъ, старой вѣрѣ по тѣмъ же обсипояшельспивамъ, каковыя о правой во 2-мъ § показаны, должно бышь единой. Впрочемъ, что касается до нашихъ проповниковъ, шoliko о себѣ, яко бы по благочестію велемудрспивующихъ, кшо супъ вѣры ихъ начальники, разнасадители и поборники? Супъ шѣ, кои, не бывши послани опъ Бога, *течаху*, и, не принявъ повелительнаго опъ Него глагола, *пророчествоваху*; супъ шѣ, кои, опмешаясь правильно спавляемыхъ наспавниковъ, сами хопяпъ были законоучители, но сами же не разумѣюпъ ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждають; *растлѣни умомъ и неискусни о вѣрѣ*: именножъ шолкуны мужики, и рас-

Впрочемъ, шоколикъ успавлены оныя опъ Господа, яко средства къ ниспосланію на насъ невидимыя Вожія благодати, и ко спасенію нашему служащія: шо опносясь къ догматамъ вѣры, необходимо для насъ Хрістіанъ нужнымъ.

кажчицы бабы, дьячки безмозглые, и ханжи попы. Сии-то непопыри, гордясь предъ небопарными оными орлами, Богомудрыми паспырями и богословцами, сисяпся возлешѣтъ на высоту Евангельскаго свѣшпоренія, чшобъ опкрытъ оное для своей собратіи, во мракѣ невѣденія пресмыкающейся. Сии-то слѣпцы слѣпцамъ предводипельспвуютъ, и что же опшуду? И сами они и ихъ послѣдователи, не всѣ ли въ яму погибели падають? Ибо какъ вожди, пѣ супъ двлатели льстивіи, превращающіи слово Божіе, и нечисто оное пропоствдающіи. Поколику къ словеси, опъ Бога заповѣданному, иная, да еще пустошная и бесполезная, наподобіе важнѣйшихъ вѣры догмашевъ, опъ своего смышленія предлагають, а иная, аки не необходимая, опъемлюють; шо изъ ихъ примышленностей, или догмъ выходящъ ужасные пѣ чудовища, шо еспъ, разнообразные толки, непримиримо ихъ же самихъ между собою раздирающіе: а изъ опъемлемостей ихъ породилось и къ законному Священствѣу съ прочими купно Таинспвами и къ молишвеннымъ домамъ, а пошому и къ самимъ древнѣйшимъ обрядамъ, опъ самага Господа учиненнымъ, небреженіе, или въ оныхъ, какъ въ предыдущемъ § показано, преврапность. А когда такъ, шо спарая ли у нихъ опспушниковъ вѣра и обряды? Пустъ сами о томъ посудящъ безприспрасшно (*).

2 Кор. 41,
43; 4, 2; 2, 17.

Ч ш и къ
спимъ прак-
шата сего
ч. 1. § 3.

(*) Чши къ сямъ Розыска часть 1, гл. 20, 23.—

II. Мы, напротивъ , по сущей истинѣ Доводъ II сказать можемъ , что они вмѣсто того опть обнов- возставили паче у себя самую вещью ленія спа- древнія богоненависныя ереси. Поколикъ рыхъ ере- сси.

а) естъ у нихъ горделивое Донаписовъ , Чпи исто-
въ 4-мъ вѣкѣ изникшихъ, мнѣніе. Ибо какъ рію лип-
сіи только свою въ Африкѣ церковь призна- шер. Каве-
вали православною, а всѣ прочія заблуждши- а Гуліель-
ми; такъ и опщепенцы наши, кромѣ своихъ ма подъ
сектъ, нигдѣ оной бытъ не исповѣдуютъ. именемъ
Донапусъ.

б) Презирая церковное Священноначаліе , Чпи къ
предспавляютъ они въ себѣ Акефалиповъ симъ розы-
(безглавниковъ), опть Севира ерепика въ ска ч. 1 ,
пяпомъ спольтій произшедшихъ. в) Раз- гл. 28.

крещивая въ нашей православной Церкви крестившихся, послѣдуютъ Армянамъ, въ въ
5-мъ спольтій воспавшимъ , и помяну- тымъ
тымъ Донаписамъ ; да и оныхъ сущъ законпресупнѣе:
законпресупнѣе: попому что Армяне и Донаписы
Донаписы перекрещивали другихъ чрезъ своихъ
своихъ епископовъ и поповъ ; а опщепенцы творятъ
творятъ сіе даже посредствомъ мужиковъ.
г) Когда за уничиженіемъ Священства и тайны
тайны Евхаристіи для себя не уважаютъ ; по
по сходспвуютъ съ древними оными 2-го и съ
и съ новѣйшими 15-го вѣка Адамиами, въ Германіи
Германіи бывшими, кои все оное ко спасе- нію
нію вмѣняли недѣйсвипельнымъ. д) Ког- дажъ
дажъ духовнымъ покмо причащеніемъ удов- ляюпся
ляюпся , припомъ женамъ учить и испо- вѣдывать
вѣдывать попускаютъ ; по подобяпся

Працицы опвѣтъ 14-й къ концу опть буквы А до 14.

Арпомуритамъ (*), во 2-мъ сполѣтіи
 опъ Монпана ересеначальника произник-
 шимъ, кои духовныхъ ради даровъ, каковые
 себѣ присвоили, духовными себя нарицали,
 и женъ епископами и пресвиперами дѣла-
 ли. е) Когда, гнушаясь нашихъ поповъ, опъ
 нихъ не вѣнчаются, и бракъ паковый щи-
 тають за нечиспопу и непроспипель-
 ный грѣхъ, да и родившихся опъ того
 лапшею аяпихрїсповою порицають, а
 блудъ и въ беззаконіе не спавяптъ, да и
 чиняптъ взаимную женъ мѣну; по сущъ
 они Николаишпы (**), Гностики, Маркіони-
 пы, Сатурніане и Валенціане. ж) Опри-
 цаясь бесѣдоваптъ съ женатыми, быптъ на
 соборѣхъ церковныхъ съ вѣрными, обходя
 дома и прельщая къ себѣ женъ, да оспа-
 вяптъ мужей, или сихъ опъ домовъ своихъ
 оплучая, и вымышляя особыя для себя за-
 коны, согласуюптъ они чрезъ сіе 4-го спо-
 лѣтія съ Евспаѳіанами. з) Сожигая самихъ
 себя, и уморяя голодомъ, или инако убивая,
 сущъ общники Монпановы и пакже Дона-
 повы. и) Не кланаясь нашимъ Святымъ
 Иконамъ и ругаясь ими, сущъ 8-го спо-
 лѣтія иконоборцы, и прочая симъ подоб-
 ная. Но естъ же въ нихъ еще і) 6-го вѣку
 Тришеистпы и Квапернарии, а имянно
 Аввакумовцы, Свяпую Троицу сѣкущии на
 прое, и на при преспола Лица Ея

Чши о семь
 въ Кормчей
 лисп. 59 на
 обор.

Розиска ч.
 1, п. 17.

(*) Арпомуриты, то естъ хлѣбосырники названы по-
 тому, что въ Евхаристіи хлѣбъ и сыръ приносили.

(**) Николаишпы были въ 1 мѣ, а прочіе во 2 мѣ вѣкѣ.

раздѣляющіи, а Хріста сверхъ того на чешвертомъ посаждающіи. г) По двоеперспію же крестному всѣ они разногласники изображаютъ 4-го столѣтія Аріанъ, 5-го Неспоріанъ и Армянъ, какъ въ слѣдующемъ § увидимъ (*) И такъ сіе ли обновленіе древнихъ еретическихъ мудрованій и пошупковъ приличествуетъ спаровѣрамъ и спарообрядамъ православной вѣры? Можно сказать, что они спаровѣры и спарообрядцы, но только по еретическимъ древнимъ онымъ преданіямъ. Да приникнуть убо, паки реку, и здѣсь, да приникнуть въ оныя сами опщепенцы: а ежели сіе учинятъ, воистинну сознаются въ своихъ заблужденіяхъ.

П р о ш и в о п о л о ж е н і я.

Мы-де, говорятъ, крестимся спарымъ крестомъ, по спаринному ходятъ у насъ въ служеніи посолонъ, липургисають на семи просфирахъ, чипають аллидуія по дважды, и прочая; такъ, какъ же мы не спаровѣры?

Отвѣтъ. а) Хошябъ крестное знаменіе, обхожденіе посолонъ, или пропивъ солнца, липургисаніе на извѣстномъ числѣ просфирь, и прочее таковое производилось подлинно по спаринѣ нѣкакой; но не дѣлаеть еще собою спаровѣрія, но развѣ мнимое спарообрядство. Поколику все оное над-

(*) Чши о всѣхъ оныхъ еретикахъ въ лексиконѣ Гофмановомъ подъ ихъ именами; и въ Мозгеіевой Церковной исторіи, кто болѣе хочеть чего узнать.

Евр. 11, 1.
Римл. 8, 24.

лежитъ ко обычаямъ церковнымъ, а не до вѣры; ибо вѣра, по выраженію Павлову, опносится къ вещамъ уповаемымъ и невидимымъ. упованіе же видимое, нѣсть упованіе: еже бо видитъ кто, что и уповаеть (*). При всемъ томъ б) крестъ раскольничій двуперспный и другое ими содержимое, опнюдь естъ не старинное, аки бы изъ Свяаго Писанія, или изъ нѣдръ первенствующей Церкви извлеченное, а почно нововводное; о чемъ и слѣдуетъ намъ теперь объяснитъ наспоющимъ порядкомъ.

§ 9. О крестномъ на себѣ изображеніи.

Положеніе истины.

Положеніе. Православному Хрїстіанину для знаменія крестнаго должно непременно слагать при первые правой руки перспы, два же послѣдніе пригибають къ ладони, а не пакъ, какъ раскольники, соединяють на то два средніе пальца, а большій совокупають съ двумя послѣдними.

Доводъ I
о шѣ Св.
Ошець и
Учителей
церков-
ныхъ.

I. Понеже тако према первыми перспы ограждають Россіане съ крещеніемъ и вѣрою приняли опъ Равноапостола Владимира, Владимірь опъ Грковъ, Греки опъ древнихъ Святыхъ Ошець и Учителей церковныхъ, сїи опъ самихъ Апостоловъ успнымъ преданіемъ. „Еже знаменати крестъ на лицѣ и персѣхъ, Апостольское естъ

(*) Чпи къ симъ Розыска часть 1, гл. 1, 4.

„древнее преданіе поученіемъ, а не писменны намъ преданное, сказалъ Василій Великій (*).“

Правда, хопя такимъ образомъ обычай оный былъ уже во употребленіи, однако на перспосложеніе креспное, какимъ видомъ ему бытъ, почнаго поспановленія и показанія у Хрїстіанскихъ писапелей въ первыхъ вѣкахъ не обрѣшается; а припоминается шолько у нихъ либо о самомъ рунномъ знаменопвореніи, какъ во вшпоромъ вѣкѣ у Терпуллїана; либо о силѣ и дѣйствіи онаго знаменія, какъ шрешяго вѣка у Оригена, и у другигъ допомъ премногихъ (**); ещезъ и въ житїяхъ Святыхъ, какъ-шо Іоанна Богослова, Сенпября 26, Апостоловъ Филиппа и Матѣеа, Ноября 14 и 16 и прочихъ безчисленныхъ (***). Со всѣмъ пѣмъ въ 4-мъ сполѣшїи таковаго о креспознаменїи положенія нѣкопорые слѣды находимъ. Ибо, по свидѣпелству Церковныхъ испориковъ, Мелетїи, Папїархъ Анпїохїйскїй, упвержда въ своей къ народу проповѣди перваго Вселенскаго

Книга о
вѣнцѣ воина
гл. 3, бесѣд.
6, на Исход.

Созомен.
кн. 4, гл. 27.
Никифора
кн. 9, гл. 48:
и проч.

(*) Чши о семъ въ книгѣ Василїа Великаго о судѣ Святомъ гл. 27, не подалеку отъ начала; и въ Кормей листѣ 249, правило 90.

(**) Къ сему изволь, чшпатель, прочестъ изъ написанныхъ нами шести обличенїй пропшвъ шести раскольническихъ повѣшпованїй во второмъ обличенїи подѣ числомъ осмымъ улику. Тамъ довольно писапелей приведено.

(***) Чши къ симъ Розыска част. 2, гл. 25.—Обличенїя неправды расколы. лист. 22.—Камень вѣры, стр. 29—222.

собора прошиву Аріанъ изложеніе, когда архидіакономъ Аріаниномъ во устахъ былъ загражденъ; но, простерши руку, показаль при перспа, изображая при Лица Божеспвенныя, попомъ, совокупивъ оныя, одинъ почію показываль перспъ, едино изображая въ Троицѣ Божеспиво. А что по Чепіи Миней и по Прологу, онъ же Мелеспій, когда на вшоромъ Вселенскомъ Соборѣ пребовали опъ него правовѣрныя скорого прошиву тѣхъ ереспиковъ поученія, показаль во образъ пріежъ Свѣпныя Троицы Лицъ при перспа, пакже два совокупль и единъ пригнувъ, яко бы благословиль люди; шого въ написаніи у современныхъ ему Мелеспію испориковъ, Созомена и Теодорипа Кирскаго, не имѣспся. Когда же онъ при дерспы совокупивъ, попомъ одинъ выспавилъ; но провозгласиль пакъ: при убо разумѣваемъ, о единомъ же исповѣдуемъ. Слѣдовательно опцы погдашнихъ временъ и устами и перспнымъ сложеніемъ проповѣдуя Свѣпую Троицу, и при креспномъ знаменіи по чиниль всѣмъ православнымъ повелѣвали. Но сіе самое яснѣ видѣпль можно изъ Преподобнаго Ефрема. Онъ, пиша нѣгдѣ о аспхресптѣ, пакъ припомъ завѣщаептъ: „да не будемъ „удобъ плѣнени врагомъ, паче же плѣнени „будемъ силою креспною. Неизбытенъ под- „вигъ при дверехъ настоиптъ: щиптъ вѣры „воспріимемъ вси, и почерпемъ съ любовію „опъ Божіа испочника упованіе спасенія

Чши сію
повѣспль
Фелрада 12
днл.

Слово 105,
амспль 268.

„души нашей, несозданную, глаголю, Троицу,
 „единосущну сущу, испочникъ испочающу
 „жизни. Аще бо оградися шацѣмъ оружі-
 „емъ душа наша, шо поцранъ будетъ змій
 „посредѣ.“ Чшо же здѣсь значить ограж-
 далися шацѣмъ оружіемъ, шо естъ Трои-
 цею? Ефремъ въ помъ же словѣ говоритъ
 напередѣ о силѣ знаменія креспнаго; шакъ
 и сіе, ограждалися Троицею, шо же конеч-
 но естъ, чшо совокупа при перста во
 образъ единосущныя Троицы, знаменали-
 ся ими во имя Ея.

Далѣ Софроній, Паптріархъ Іерусалим-
 скій, жившій въ началѣ седьмаго вѣка, въ
 словахъ о крестѣ прямо уже заповѣдуетъ
 Хрїстіанамъ слагашъ при первые персты,
 и полкуетъ сіе сложеніе быпи во изобра-
 женіе Святыя Троицы.

Тоже утверждаетъ а) первый Россій-
 скій Митрополитъ Михаилъ, оппущенный
 опъ Воспочныхъ Паптріарховъ въ Кіевъ по
 крещеніи Владиміровомъ, въ поученіи въ
 недѣлю Креспопоклонную; и по немъ Тео-
 петпъ святыи въ словѣ на Воздвиженіе
 Креспа, шакъ же и Констаншинъ въ собор-
 номъ дѣяніи на Маршина Армянина; при-
 шомъ и Лука Констаншинопольскій съ
 Соборомъ, шогда бывшимъ, въ опвѣшномъ
 восписаніи къ Констаншину 1158 года. б)
 Иннокентій прешій, папа Римскій, бывшій
 1198 года, въ Требникѣ, книга 2, гл. 45.
 в) Требникъ харашейный, подписанный
 Митрополитомъ Теогноспомъ 1329 года.

г) Петра Митрополита Могилы православное исповѣданіе, подписанное Воспочными чепырми Патріархи 1643 года. д) Соборъ Аѳонскихъ опцевъ, бывшій тамо на Сербянина Иеромонаха Дамаскина 1649 года. е) Уподіаконъ Дамаскинъ Спудисъ, попомъ Архіерей Селунскій, въ книгѣ сокровище, Гречески *Ἐπιστολὴς*, въ недѣлю Креспопоклонную въ словѣ 26-мъ. ж) Соборъ, Цареградскимъ Паисіемъ учиненный въ Конспанпинополѣ 1655 года, и восписаніе онаго на вопрошенія Патріарха Никона. з) Два Собора, бывшіе въ Москвѣ, 1655 и 1667 года въ соприсупствіи Воспочныхъ Патріарховъ. и) Крапкое собраніе науки о арпикалахъ вѣры, напечатанное въ Кіевѣ 1645, и во Львовѣ 1646 года. і) Конспанпинъ Панагіотъ, самими раскольниками уважаемый, копорый, въ ихъ мнимаго Кирилла книгѣ, обличая Лапинщика Кардинала Іоанна Азимапа, говоритъ: „почпо не „согибаеши при перспы, и не креспшиши „ся десною рукою, но пвориши креспъ „обоими перспы, и послѣди пальцомъ внѣшнюю спраною, и образъ креспта пвогого „зрипъ вонъ (*)?“.

Глава 26,
 лисп. 236.

Противоположеніе. Но мы, наснояптъ здѣсь наши пропиви-ники, согибаемъ при перспы, палець и два послѣднія, а Лапыни не согибаюптъ; о помъ-де ихъ свяпный Панагіотъ обличаетъ.

(*) Чпи къ симъ Прапцицы отпѣптъ 17, 68 и 81 къ концу; — Обличенія пеправды раскол. лиспъ 24, 28.

Отвѣтъ. Сгибаеши оныя персты, но знаменаетесь двумя средними, а Грекъ Панагіотъ укоряетъ Латинщиковъ, что они не изображаютъ на себѣ крестна шрема, то есть, первыми перстами, сложивъ оныя, а крестящися, какъ и вы прошивники, только двумя, за что и въ старопечатномъ Филаретовскомъ Требникѣ приходя- Лист. 600. щимъ опъ ересей повелѣно ихъ проклинать. Слѣдовательно Панагіотъ, укоряя Римлянъ за несложеніе трехъ персповъ и за ихъ двуперстіе, укоряетъ купно и ваше Лапыноподобное двуперстіе съ проеперстіемъ (*).

Также свидѣтельство вподіакона Дамаскина не есть-де достоверно: а) что онъ въ числѣ Святыхъ и церковныхъ учителей не упоминается; б) ученія своего о проеперстномъ сложеніи свидѣтельства Святыхъ не утверждаетъ. Прекословіе второе.

Отвѣтъ. а) О церковныхъ наслоящихъ обычаяхъ свидѣтельства пріемлются и не опъ Святыхъ; ибо нужно къ тому одно ихъ вѣдѣніе. б) Дамаскинъ и самолично, живъ будучи, училъ въ церкви правовѣрныхъ, и по смерти училъ своею книгою, у Грековъ по воскреснымъ днямъ читаемою; такъ не учитель ли онъ Церкви? Учитель тѣмъ достовернѣйшій, чѣмъ древнѣйшій, поколику былъ еще до взятія

(*) Пращицы опътъ 31, 32; 34. — Обличенія непрасколян. лист. 15 и 16.

Царяграда 1454 года Турками, да и книга его Гречески напечатана 1670 года. 2) Дамаскинъ училъ не нововводимому чему либо, но древній извѣстный обычай напоминая, увѣщавалъ только оный исполнять. Припомъ говорилъ о поклоненіи чеспаго Креста, о знаменіи же крестномъ по случаю, чпобъ сіе люди чинно изображали; поколику запримѣнилъ въ помъ многихъ нерадѣніе. Такъ нужно ли лупъ ушверждапья свидѣпельспвы Свяпыхъ (*)?

Подозрѣніе на соборъ про шивъ Маршина Армянина у опщепенцевъ.

Еще соборъ на Маршина Армянина опщепенцы подозрѣвають; поколику ни въ какихъ лѣтописцахъ о помъ-де не упоминаешся.

Отвѣтъ. Многіе помѣспные соборы, яко не знаменипые, въ помъ числѣ самый Макаріевскій, раскольниками почипаемый, въ лѣтописяхъ не находяпся, но за шѣмъ не опщешаюпся. Такъ и помъ на Армянина соборъ писанъ самъ собою, и показываюпся въ немъ лѣпа и обстояпельспва порядочно и досповѣрно. Дѣяніе же онаго опыскано подлинникомъ 1717 года въ Кіевѣ, въ монастырѣ Николая Пустынскаго, и опдано на печатной Московской дворъ (**).

(*) Працицы отвѣштъ 69, 72. — Облеченія неправды расколн. листъ 27. — Скрижали стр. 756, 789.

(**) Чпи въ Працищъ повѣсти о семъ въ отвѣсахъ 85, 92, и при концѣ книги въ предисловіи увѣщательномъ со страницы 7 до 23.

Наконецъ сомнѣваюся о Треникѣ Тео-гносповомъ, въ коемъ и слово Софронія Іерусалимскаго писано. Какая, вопрошаюшь, была нужда при Папріархѣ Никонѣ изыскивать старыя книги на утвержде-ніе проперспія, ежели пошъ Треникѣ находился гдѣ въ книгохранилищѣ Московской?

Сомнѣніе ихъ же опщепенцевъ о преникѣ о еогносповомъ.

Отвѣтъ. Онъ погда во множествѣ книгъ не усмопрень; довольно, что послѣ памѣ найдень почно (*).

II. Третья первыми перспы, по преданію Апостольскому, сначала крестились и нынѣ крестящяся всѣ православныя Греческія и другіе одного съ нами исповѣданія народы.

Доводъ II ошъ едино-вѣрныхъ народовъ съ нами.

Но въ Греціи-де обычай, чшобъ шако перспы слагать, еспѣ испорченъ?

Возраженіе раскольни-че.

Отвѣтъ. Никакъ! ибо нигдѣ шого не значился, чшобъ когда сіе учинилось; да и спашься шому не можно: поколику Греки едва не по всему свѣшу разсѣяны. Припомъ пусть бы сложеніе перспное было повреждено въ Греціи, собспвенно пакъ называемой; по хранилось бы оно на оспровахъ Средиземнаго моря, гдѣ Греческой вѣры людей неисчислимое множествво. Ежели же не шакъ, по оспалось бы въ Африкѣ, Египтѣ, или Аравіи, на Синайской горѣ, или въ Палестинѣ, во Іерусалимѣ, или въ Сиріи и Анаполіи. А когда не здѣсь, по удержанобъ было у другихъ народовъ, кои

(*) Пращицы отвѣтъ 84, 92.

закона также Греческаго, но съ Греками или сообщенія не имѣють, или весьма оныхъ никуда не сообщены: на примѣръ, у Болгаровъ, Молдавовъ, Волоховъ, Далматовъ, Сербовъ, Крошовъ, Славонъ, Грузинцовъ, также и у многихъ православныхъ, подъ властію Польскою обитающихъ. Но нынѣ, всѣ оныя страны и народы въ изображеніи креста при первые персы, а не два средніе слагають (*).

Доводъ III
отъ благо-
пристой -
ности.

III. Такого сложенія персповъ для знаменія крестнаго пребудеть самая благопристойность. Треперспнымъ сложеніемъ изображаемъ мы Св. Троицу во единствѣ: и какими же по лучше перспами изобразимъ, какъ не первыми? Ибо въ Св. Троицѣ, глаголетъ Аванасій Александрійскій въ книгѣ Кирилловой листъ 547, ничтоже первое, или среднее, или послѣднее, ничтоже болѣе, или менѣе, но цѣлы Три Лица соприносущны сущь, и равны Себѣ; такъ и при оныя перспа другъ ко другу соближны непосредственно, и имѣють въ предпочтеніи прочимъ равенство. При томъ лучше образовашь первое Лице первымъ перспомъ, впрочемъ вторымъ, нежели четвертымъ, третіе третьимъ, нежели пятымъ. Понеже тако и число Лицъ совокупнѣе означается, и порядокъ численія наблюдается (**).

(*) Чти къ симъ Жезль Правленія листъ 57. — Разныхъ сочиненій Плат. митр. Моск. томъ 6, стр. 47 и 48.

(**) Жезль Правл. листъ 58. Скрижали стр. 795

Но какая, говорящъ, Святая Троица въ щепоти? Нелѣпное
возраженіе.

Отвѣтъ. Подлинно, мы не поспавляемъ Троицы въ пальцахъ; нѣтъ же Ея и въ нашемъ, особенники, перспосложеніи. Она обипаешъ въ сердцѣ, а умъ чрезъ сложеніе прехъ первыхъ персповъ удобнѣе Ея полько изображаешъ. Чшо же за пропивноспъ изображашъ Святую Троицу съ благоговѣніемъ сею, такъ опъ васъ нарицаемою, щепотью (*)?

Щепотью-де сядящъ чеснокъ?

Подобное
шому же.

Отвѣтъ. Чеснокъ еспъ швореніе Божіе, на снѣдъ челоувкомъ опъ Господа успроенное; по сажденіемъ его пальцы препястпѣвно къ изображенію Св. Троицы опнюдъ не оскверняющъся; *зане всякое созданіе Божіе, по Апостолу, добро, и ничтоже скверно само собою, но вся суть чиста.* Да и двуперспіемъ не касающъся ли чего шому подобнаго, или еще и гнуснаго? Такъ почшо же онымъ изображашъ креспъ, а паче когда не согласно сіе съ православною Церковію?

1 Тим. 4, 4.
Римл. 14,
14.

IV. Напрошивъ весьма не прилично Св. Троицу изображашъ первымъ перспомъ и двумя послѣдними: а) ибо не имѣемъ мы опъ Апостоловъ и Святыхъ Опець преданія; б) сіи перспы въ сложеніи не образуютъ шакъ, какъ первые Св. Троицу; ибо въ оныхъ большее неравенспво, нежели въ пріехъ первыхъ: да между ими же еспъ

Доводъ IV
о шъ про-
спивнаго.

(*) Платова преосв. шомъ 6, стр. 45 и 56.

нѣкое распояніе, посредствующимъ двумъ еще перспамъ. И для того чрезъ сіе мѣстомъ разсѣваемое перспосложеніе въ нераздѣльномъ и единочестномъ Божествѣ раздѣленіе Упоспасей наводится, и одного Лица предъ другимъ преимущество показуется. в) Чрезъ сіе сложеніе и порядокъ Лиць Божественныхъ и численія способъ нарушается (*).

Но мы-де лучше шворимъ, двѣ тайнѣ изображающе двѣма перспома два естества Хрїстова, прехъ совокупленіемъ, Три Лица Божественныя?

Отвѣтъ. Никакъ! према первыми перспами, соединивъ ихъ яко другъ къ другу ближайшіе и честнѣйшіе, гораздо значительнѣе изъясляють собезначальное прехъ равночестныхъ Лиць во единствѣ естества пребываніе; а двумя послѣдними, преклонши оныя, изображають преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова воочеловѣченіе (**). Чпожь до васъ опщепенцевъ, то не равное и распоящееся чрезъ два средніе пальца прперспіе походитъ на Аріеву, Македоніеву и Армянскую ересь, въ которой какъ Сынъ Божій пославляешся меньшій и послѣде Отца, а Духъ Святый унижаешся еще предъ Сыномъ; пакъ и единосуціе Троицы раздираешся, а дуперспіе ваше естъ Армянское и Лапинское

(*) Чпи къ симъ Увѣшъ Духовный, лиспъ 134—136. Скрижали, стр. 796—807.

(**) Увѣша Духовнаго лиспъ 136.

крестознаменіе. Да оно же, съ Неспоріемъ; во Хріспѣ; единомъ Ходащай нашемъ, два или паче при предполагаемъ Лица, едино, по еспь, въ совокупленіи прехъ персповъ, другое и прездіе въ указательномъ и среднемъ. Понеже вы въ прехъ своихъ перспахъ воображаете Сыновню Упоспасъ Божию нагу, или не причастну пріяпія челоувѣчества; въ указательномъ едино Божество нагоежъ, въ среднемъ едино челоувѣчество, кромъ соединеннаго Божества (*).

Противоположенія.

1) Мелетій Антіохійскій, говорящъ дву-Первое отъ перспники, при своемъ поученіи о Св. Мелетія Антіохійскаго. Троицѣ, два перспа совокупивъ, и при пригнувъ, благослови люди, и прослави Господь сіе благословеніе снпшіемъ огня; и для насъ-де упверди въ крестное знаменіе?

Отвѣтъ. Въ Россійской повѣспи по Прологамъ написано, что Мелетій, два перспа совокупивъ и единъ пригнувъ, благослови люди. Но опщепенцы, пригибая при перспы, повѣспь оную къ своему двуперспію преврапили неправильно. Ибо Мелетій показалъ прежде для изображенія прехъ Упоспасей не иные при перспа, какъ по приличію и способносци при первые, въ чемъ и сами противники съ нами согласны; попомъ два совокупивъ не иныежъ, по признанію ихъ же спорщиковъ, да развъ указательный и средній; по къ симъ

(*) Працицы отвѣтъ 41, 47, 48, 50.

непремѣнно и палець, изображая единство въ Троицѣ, пригнуць ему надлежало. По-неже какъ при первые перспы были въ показаніи Троицы Лиць; такъ пѣмъ же совокупно премъ и въ показаніи единства тоя же бытъ слѣдовало. Ибо какой резонъ былъ Мелетію, показавъ прежде Троицу Лиць према первыми, единство тоя же означать другими, перенесши палець къ двумъ отдаленнымъ перспамъ, прежде въ томъ не содѣйствовавшимъ? Да еще таковымъ персповъ преложениемъ единство Троицы изобразилъ бы онъ пашію, а не шрема уже перспы; поелику всѣ ихъ предспавилъ бы показаніемъ. Но сіе и съ намѣреніемъ Мелетіевымъ, чпобъ показанъ Троицу во единствѣ и пождеспвѣ еспества, было несогласно, и для проотивной стороны не вразумительно. Сверхъ того до всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, двоеперстіе законяющимъ, о прехъ оныхъ перспахъ, пальцѣ и двухъ малыхъ, нигдѣ не пишешся, чпобъ они во время благословенія и знаменія креспнаго пригибались; но показываюшся сложными, а не пригнушыми, какъ почно въ самомъ дѣйствіи видѣти можно; иначе опть пригнушя оныхъ вышло бы сложение персповъ странное и необычайное, или сходствено съ сложениемъ оныхъ, каковое наши Архіереи и Іереи чиняшъ на благословеніе, даемое ими именовъ Иисуса Хрїста.

Еще прекс- Но Мелетій, наспоашъ, показа людемъ

при первые перспы, и не быспть знаменія; словіе къ
выше
рече-
ннымъ.
сіе же-де шого ради, яко не шѣми перспы
при Упоспаси Божеспвенныя вообразі (*).

Отвѣтъ. Неиравда; не для шого, но за не-
окончаніемъ намѣренія. Ибо изобразивъ при
Упоспаси несложенными перспами, надле-
жало единспво оныхъ показашь шѣмижъ
сложенными, и благословишъ люди. И какъ
скоро сіе совершилось, шогдажъ явилось и
знаменіе (**).

Еще прошиворѣчашь: аще-де сіе речеса
о прехъ первыхъ перспашъ; шю бы надле-
жало написашь: показа имъ при перспы,
попомъ шѣ же при совокупя, и благослови
люди. Ибо, увидя прехъ человѣкъ, всегда
глаголешся: при человѣка спояшъ или
сошлись, а не два и. одинъ?

Отвѣтъ. О человѣкахъ шакъ и мы гово-
римъ, попому чшо они совокупаются
сами по волѣ. Чшо же до персповъ, какъ
изъ нихъ указашельный и средній между
собою близки, а палець имѣешъ опъ нихъ
нѣкое распояніе; шю когда оныя два сово-
купаются, палець не можешъ къ нимъ
приобщиться кромѣ пригнушія (***)

При всемъ помъ, хопябъ Мелешій шако
перспы сложивъ, какъ умспвуютъ рас-
кольники, благословиль люди; чшо намъ

(*) Выбрано изъ книги Скопинскаго купца Ивана Софо-
нова, о коемъ упомянуто въ 1 частіи сего пракшапа
на самомъ концѣ въ замѣчаніи изъ его 16 примѣчанія:
а къ симъ еще чши Скрижали спран. 807—812.

(**) Изъ Софоноважъ означеннаго примѣчанія.

(***) Изъ шого же примѣчанія Софонова.

до того? Не уже ли по примѣру благословенія Священническаго и крестились намъ должно? Архіереи и Іереи въ помѣ Хріспу послѣдують, и Его именовъ благословляють; по и перспами изображашъ тогда долженспвуютъ имя Іисуса Хріспа, какъ увидимъ ниже въ § 10: но прсполюдинамъ тако крестились и неспособно, и неприлично. Не способно, понеже пальцы рогова по и неукладно слагаются; не прилично, поколику вмѣсто самого Хріспа на другихъ благословеніе издавашъ естъ дѣло, къ

Евр, 7, 7. Священспву опносящееся. *Меншее бо отъ большаго благословляется.* Продержашели же нарушашъ усшавленный опъ Бога чинъ, и восхищашъ себѣ по, чего имъ не дано.

Второе
опъ Теодори-
пта.

II) Теодоритъ, Епископъ Курскій, тако двѣма перспы повелѣвашъ-де крестились?

Отвѣтъ. Гдѣ именно Теодоритъ тому училъ? Книгъ его естъ премного; а чшобъ о сложеніи персповъ по раскольничью гдѣ-либо онъ писалъ, того не видно.

Правда, найденъ нѣкогда съ заглавіемъ на имя Св. Теодорипа въ Москвѣ въ Папріаршей ризницѣ о такомъ крестѣ одинъ листокъ, въ другую книгу различныхъ о Россіи повѣстей вложенный, да и шопъ неполный и нескладно написанный. Но се ли книга Теодорипа, мужа великоученаго? И чшо сей листокъ, яко любилемъ раскольническаго перспосложенія начертанный и подметный, важилъ прошиву тысячи другихъ достойнѣшихъ

свидѣтельство въ утверждение пререперстнаго знаменія (*).

Да пусть бы оное о двуперспіи ученіе Кормчая, было подлинно и Теодоритово, но должно лист. 12. ли на ономъ основывашься? Никакъ. Ибо нѣкоторыя его писанія, по находящимся въ нихъ многимъ противностямъ и ересямъ, на пяпомъ Вселенскомъ Соборѣ отвержены. А посему шаковую его книгу, соблазнами наполненную, и Максимъ Грекъ переводилъ, по повелѣнію Россійскаго Митрополища Данила, съ Греческаго на Славянскій языкъ, опрехся (**). Опкуду видно, что означенное о двуперспіи ученіе, ежели почно естъ Теодоритово, взято изъ тѣхъ его опменныхъ писаній, хотя самой его оной книги въ народъ не выпущено. Ибо опъ лѣтъ Максима Грека до Папприарха Никона книжной печати дѣль было выходовъ, но книги Теодоритовой ни въ копоромъ не издано, да и въ респражъ церковныхъ оной не положено. Въ книгѣ мнимаго Кирилла всѣ книги, Россійскою Церковію приемлемыя, исчислены, между тѣмъ и незнаменитыя, какъ-шо: Синодикъ, Хронографъ, Бисерь, Пчела, Діоппра, и прочія не нужныя; а Теодоритовой ниже слѣду шамъ значилъ (***)

(*) Чши къ симъ обличенія неправды Раскольников. листъ 11, 12. — Пращицы отвѣтъ. 18 къ концу.

(**) Увѣтъ Духовный, листъ 254, 255. Пращицы отвѣтъ 174, 176, 177.

(***) Выбрано изъ 26 примѣчанія помянушаго купца Софонова.

Третіе изъ Требника лист. 659.
 Еще въ большомъ-де Требникѣ напечастано: аще кто не крестился двома персты, якоже и Хріспось, да будеть проклятъ?

Отвѣтъ. Въ Требникѣ напечастано: аще кто не крестись, а слогу, *ся*, опъ нихъ раскольниковъ прибавленъ. Да и кромѣ сего, крестился ли Хріспось крестнымъ знаменіемъ? Слагаль ли какъ на по персты, яко бы къ довольству Своего всемогущества, заимствую опъ крестна Своего помощь? И было ли прежде спраданія Его по знаменіе? Припомъ и крестилъ ли кого двумя перстами по-раскольнически? Опнюдь всего того не было, и бытъ не приличесивовало. Ибо Онъ естъ Спаситель крестомъ намъ грѣшнымъ, а не Себѣ; намъ убо приличесивуетъ знаменати крестомъ и себя и другихъ; да и по по спраданіи Его и по воскресеніи принято во употребленіе вѣрными; поелику сила креста тогда открылась.

Глава 24,
 сп. 50.

Безспорно, что у Луки въ послѣднемъ зачалъ упоминается, яко Хріспось, *возносяся на небо, воздвигъ рудѣ, благословилъ Апостоловъ*; но чтобъ сложеніе персповъ было на ихъ раскольничей вкусъ, и тако повелѣнобъ было вѣрующимъ въ Него креститься; нигдѣ того ни у Апостоловъ, ни у опцевъ Святыхъ въ Писаніи не находимся. При всемъ томъ Хріспось благословилъ Апостоловъ, *воздвигъ рудѣ, а не руку*; такъ не уже ли и креститься намъ должно обѣими руками? Когдажъ всего того

сказать не лъзя; но раскольникамъ спы-
дись надобно своего на креспъ Хрісповъ
ложнаго указанія, и опъ своей на насъ лжи
съ безчестіемъ опспунипъ (*).

IV) Споглавныйъ соборъ поже-де, изъ
Мелешія и Феодориса ушвержда; глаго-
лешъ: иже кпо не знаменаешя двѣма пер-
спы, якоже и Хріспосъ, да еспъ прокляшъ?

Четверт.
изъ Сто-
глав. гл. 31.

Отвѣтъ. а) „Соборъ, по словамъ Іоанна
„Дамаскина, еспъ сей, егда пяшъ Папрі-
„арховъ ушвердяшъ едину вѣру и едино
„слово. Аще ли же опъ нихъ поне едино
„оскудѣшъ, или не покоритя собору; по
„соборъ шой нѣспъ соборъ, но сонмище и
„раздоръ суешень и непокоривъ.“ Чпожъ
до собора Споглавнаго, онъ учинешъ Мака-
ріемъ мипрополипомъ съ однимъ Россій-
скимъ духовенспвомъ самонѣино, безъ
всякаго съ Папріархами Вселенскими со-
гласія, и успановленія его ни шѣми Все-
ленскими, ни Московскими Папріархами
Іовомъ, Ермогеномъ, Филаретомъ, Іоаса-
фомъ не ушверженъ и и не подписанъ; а
напрошивъ другимъ соборомъ, въ сопри-
сущспвіи Вселенскихъ и Московскаго Пап-
ріарховъ, 1667 года бывшимъ, яко нововвод-
ныя оптвержены. Да и самыи споглавныи
Опцами, книга ихъ *Стоглавъ*, смопря
по всѣмъ шаковымъ спискамъ, (въ чемъ и
наши сознаюпся прошивники,) едва ли по

Соборникъ
на недѣлю і
поста.

(*) Чпи къ симъ Розыска часть 2, гл. 26 къ концу.
Обличенія неправды раскольн. лист. 4, 5, 19, на
оборотѣ 20.

обыкновенію Соборныхъ дѣяній заручена. И сіе конечно для того, что внесено въ нее много прошивишепей опъ ея сочи-нищеля, коему она, какъ видно, по велико-спи и по приводимымъ изъ различныхъ мѣспъ свидѣпельствамъ, особливо къ на-писанію была повѣрена. И таковыя ли безвѣспныя и съ Церковію несогласныя опредѣленія принимають въ законъ? Да и самыя тѣ, кои о двуперспномъ сложеніи писали, въ книгѣ Кирилловой и Максимо-вой, въ книгѣ о Вѣрѣ и въ прочихъ ничего объ ономъ Соборѣ не упомянули, аки-бы и совсѣмъ его не было. Изъ чего явспвуешь, что книга Споглавъ ко свидѣпельспву того оказалась имъ неугодна. б) Припомъ, до Собора Споглавнаго изображеніе креста было, какъ примѣчательно, въ Россіи раз-личное, двуперспное, то есть, и препер-спное. Ибо въ заданныхъ оному (Собору) Царскихъ пунктахъ, подъ числомъ 26-мъ пишешся : „знаменіе-де крестное не по „сущеспву, а опцы духовныя о помъ не-„радяшь и не поучаюпъ.“ За силу сего и учинено въ Споглавникѣ такое положеніе, чтопобъ крещишься двумя перспами; но чѣмъ то ушверждено? Яко-бы опъ Свя-тыхъ отецъ, Мелепія и Теодорипа, и опъ примѣра Хрїспова взяпыми, но ложными, какъ мы видѣли прежде, свидѣпельспвами. Слѣдовательно двоеперспіе оное, яко поч-наго основанія не имѣющее, еспъ нововвод-ное, опъ Марпила Армянина промшешее:

Споглави.
вопр. 26.

а приперстіе наше ведеть свое начало
опть самой древности (*).

V) Въ большомъ-де Капихизисъ, гл. 2, Пятое изъ
опивъпи. 5, о двуперстіи крестномъ напи- великаго и
сано: „при перспы равно имъпи, великій малаго Ка-
„съ двѣма малыми вкупѣ слагаемъ, а два шихизиса.
„перста имъпи наклонена, а не проспер-
„па.“ А сходно съ симъ научаемъ-де и
малый Капихизисъ, да и книга о правой
Въръ гл. 9, лист. 74.

Отвѣтъ. Въ большомъ Капихизисъ, въ опи-
вѣпи 3-мъ, сочинитель явспвенно указываетъ
знаменатися према первыми перспы, а не
двумя. „Сице, рече, знаменаемся: сложивше
„при перспы десныя руки, и возлагаемъ
„на чело, таже на живопъ, и на прочая.“
А опивъпи 5-й содержитъ въ себѣ къ тому
изъясненіе, но оное почно приложено опть Примѣнъ ;
прочитавшихъ ту книгу лицъ; понеже а) чипашель.
въ томъ 3-мъ опивъпи, о сложеніи прехъ
персповъ и о знаменіи ими, весьма об-
спояшельно со означеніемъ на по извѣсп-
ныхъ мѣспъ изображено. А гдѣ по спа-
рымъ книгамъ упоминаются при перста
безъ наименованія оныхъ; тамъ безпреко-
словно разумѣются при первые, а не па-
лецъ съ двумя малыми. Ибо гдѣ о сихъ
перстахъ, при двоеперспномъ сложеніи, въ
спарыхъ книгахъ предлагаются; по они
не просто нарицаются према перстами,
да ограниченно тако: при перста имъпи

(*) Выбрано изъ тогожъ примѣчанія Софонова. А къ
симъ чпи обличенія неправды Расколы. лист. 16, ад.

равно, палець и два послѣдніе, какъ и здѣсь въ опвѣстѣ 5-мъ сказано. Припомъ сіи при перспа опщепенцы слагають для единого шокмо воображенія Троичнаго; а въ опвѣстѣ 3-мъ при перспа повелѣно не шокмо слагать, но и знаменатися ими. Убо и разумѣются не иные при перспа, а развѣ первые. Пошому-шо въ опвѣстѣ 5-мъ изъяснителъ персповъ, перебравъ ихъ всѣ, не показаль, которыми именно крестипишя, дабы чрезъ шо не произнеспи чего прошивнаго опвѣсту 3-му, при перспа для креста опредѣлившему. б) Послѣ объясненія въ опвѣстѣ 5-мъ положень вопросъ, по всему съ опвѣстомъ прешимъ согласный. Ибо тамъ написано: сложивше при перспа, полагаемъ начало; а здѣсь спрашивается: безъ шакова же сложения прехъ персповъ возможно ли знаменатися всѣми перспы, или единымъ? Слѣдовашельно; посредспвующее между симъ вопросомъ и опвѣстомъ 3-е объясненіе о перспахъ въ опвѣстѣ 5-мъ спойшъ напрасно, а паче, когда о двухъ изъ нихъ ни прежде въ опвѣстѣ 3-мъ, ни здѣсь въ вопросѣ 6-мъ нимало не упоминается (*); в) о погрѣшноспяхъ, въ ономъ Капихизисѣ обрѣтающихся, какъ-шо сказано о Троицѣ, акибы Опецъ Сына и Духа Святаго равныхъ Себѣ собраль, и раздѣленъ опъ Нихъ произволеніемъ, аки-бы Сынъ и Духъ Святый сущеспва своя имупъ: еще о Христѣ, якобы

(*) Изъ погожъ Софопова замѣчанія.

по рожденіи челоѣчества, плоть умре, а по соединеніи Лица и Слово умре и погребено бѣ, спрадало же и Божество, и проч. О сихъ погрѣшностяхъ при семь уже не говоримъ, по коихъ оно о креспномъ дуперспѣ свидѣтельство споль же ложно и оприновенно, какъ и шѣ пропивныя Церкви мудрованія (*).

Чпожъ до малаго Капихизиса; оный шѣмъ меньше вниманія заслуживаетъ, чпо есть малый, но при всемъ помъ много заключаешъ въ себѣ также неправого; да и догмы своей о двоенерспѣи ни чѣмъ не доказываетъ (**). А для шѣхъ же резоновъ и книга о правой Вѣрѣ неправа, и вѣры недоспойна (***)).

VI) Двоенерспное сложеніе указано-де намъ еще въ книгѣ Максима Грека, гл. 40, и въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго, листы 179 и 180.

Шестое
изъ Макси-
мовой и Ки-
рилловой
книги.

Отвѣтъ. Весьма напрасное на Максима и Кирилла слагательство. Поелику, *первое*, въ книгѣ Максимовой оно 40-е слово есть подложное. Ибо а) то о перспосложеніи ученіе помѣщено тамъ въ срединѣ безъ всякагожъ утвержденія: а Максимъ, яко мужъ ученѣйшій, пишетъ швердословно, да и ничего безъ свидѣтельствъ Свяныхъ Опецъ принятъ не велишъ. б) Максимъ

Глава 70,
слово 12.

(*) Чпи къ симъ обличенію неправды расколн. лист. 147, 149.

(**) Чпи въ Обличеніи расколн. лист. 150.

(***) Въ Обличеніи же неправ. раскол. лист. 141, 144.

Грекъ присланъ былъ въ Россію опъ Все-
ленскихъ Папріарховъ, яко учипель, по
благочестію засвидѣтельствованный, и во
всемъ съ ними согласный; но опъ нихъ
Папріарховъ никпо такому перспсложе-
нію не училь, какое Максиму причипаеп-
ся, в) Оное слово, по разнымъ съ тоя книги
спіскамъ, индѣ въ гл. 40-й, индѣ въ 32-й,
а индѣ въ 33-й обрѣшается. Тамъ же г) къ
Спасову плопскому смепренію опноспся
и Его опъ Опца прежде всея пвари рожде-
ніе; каковое умспвованіе, Писанію и Цер-
кви пропивное; конечно не Максима Бого-
слова, а скрыпаго нѣкоего буеслова. При
всемъ помъ, д) когдабъ Максимова о кре-
спѣ по было преданіе, безъ сумнѣнія бы
Споглавные Опцы на него Максима, яко
извѣспнаго погда Воспочнои Церкви учи-
пеля, въ своемъ о двуперспіи поспанов-
деніи согласились (*).

Второе, касашельно до книги Кирилловой,
она вся подкидышь подъ названіемъ чесп-
нымъ. Ибо испинный Кирилль пишеть къ
новопроевѣщеннымъ о Богопознаніи и Вѣрѣ;
а сей припворный о кончинѣ міра, аки-бы
въ осьмомъ вѣкѣ бытъ имѣвщей, Оный
Кирилль преспавился 386 года; а сей же-
Кирилль упоминаеть даже о Максимѣ Грекѣ
и Споглавникѣ, о Люперахъ и Кальвинахъ,
и о другихъ недавныхъ произщеспвіяхъ.
Кпожь испинный оный сея книги пворецъ?

(*) Въ помъ же Облпченіи неправды расколн. лпстѣ
13 и 14, и Пращцы опашъ 178, 179 и 202.

По сказанію самихъ опщепенцевъ, Стефанъ Зизаній Бѣлорусецъ, копорый для того непремѣнно и опшпуловаль ея именемъ Святаго Кирилла, чшобъ шѣмъ паче уловишь невѣрующихъ въ свою прелеснь. Да и двуперстіе свое чѣмъ укрѣпляетъ? Свидѣтельствомъ Мелетіевымъ и Теодорисповымъ, но свидѣтельствомъ споль же по предреченному обманчивымъ, какъ и самое книги сея наименованіе (*).

VII) Тако-де креспинишия и во Псалпири Седьмое изъ Псалпири Иосифовск. Иосифовой всѣмъ повелѣно?

Отвѣтъ. Повелѣніе Псалпирное подпверждено шѣмъ же Мелетіемъ, Теодориспомъ и Максимомъ Грекомъ. А какъ сіи свидѣтельспва оказались къ приняпію недоспойны, то и заповѣдь оная купно опметаешся (**).

Замѣчаніе. Изъ всѣхъ вообще оныхъ раскольничьихъ книгъ неправота изъ двуперстія обнаруживаешся по самому того положенія различію. Ибо а) опносительнo къ узаконенію, въ Споглавѣ написано, яко бы оное уставися опъ самаго Хрїста; — во Псалпири, яко-бы происходишь опъ Святыхъ Апосполь; — въ Теодорисповой книгѣ, Святыми-де Отцы указано. б) Касательно до сложенія персповъ, въ Споглавѣ, въ большомъ Капихизисѣ и писменномъ Теодориспѣ повелѣно два перспа Общее замѣчаніе на всѣ оныя книги, копорыми хваляшся наши опспунники.

(*) Въ Працицѣ отвѣтъ 179 къ концу, и въ обличеніи неправды раскольн. листъ 135, 140.

(**) Выбрано изъ примѣчанія же означеннаго Софонова.

имѣти наклоненна, а не просперпа; — въ книгѣ Вѣры, въ маломъ Капихизисѣ, и подѣ именемъ Максима Грека, два перспа имѣти просперпа, а не наклонна; но во Псалпири и Кирилловой книгѣ, гдѣ и Теодорипово писаніе напечатано, два перспа, вышній да средній великій вмѣспѣ сложиши и просперпи, но великосредній припомѣ имѣти мало наклонно. Сверхъ сего о Мелешіи въ Споглавѣ показано: два перспа совокупль, и при пригнувъ, благослови люди; а во Псалпири и Кирилловѣ: два совокупль, и единъ пригнувъ благослови.

в) Чпо касается до воображенія перспами Таинспвъ, въ Споглавѣ, въ большемъ Капихизисѣ и писаніи Теодориповомъ, наклоненные два перспа образують во Хрѣспѣ, вышній Божеспво, а нижній человѣчеспво; чрезъ согбеніежъ оныхъ полкуешся преклоненіе небесъ и снпшіе на землю. А поже изъясненіе пальцамъ положено во Псалпирѣ и лже-Кириллѣ; хопя шо оныя пальцы и инако улажены. Но въ книгѣ Вѣры, и въ маломъ Капихизисѣ и у Максима просперпымъ двумъ перспамъ сихъ таинспвъ совѣмъ не приписано, да и приписашь не приспойно: ибо пропяженными, а не наклонными пальцами сего таинспва, преклонивъ небеса снпде, образовашь уже не можно. г) Въ разсужденіи повелѣнія о самомъ креспѣ, въ Споглавѣ, въ Кирилловой и во Псалпири креспшиися предписано двумя перспы, а въ большемъ Капихизисѣ шремя.

Но по инымъ спашьямъ въ пѣхъ же книгахъ, въ маломъ Капихизисѣ и подъ именемъ Теодорипа и Максима, всѣ перспы переполкованы, а коими креспипися, не показано (*), аки-бы по ошдая на волю, дуперспіемъ ли креспипися, или преперспіемъ, или всею рукою. Какъ же сіи несогласія согласить? и сходно ли такое разнообразное и преплененное ученіе съ истиною, копорая должна бысть единовидна и явственна?

VIII) Треперспное сложеніе, возражающъ далѣ дуперспники, еспь-де ересь Формосова, ему же за то при усѣкошася опъ Стефана Папы перспа? Осмое отъ ереси Формосовой.

Отвѣтъ. Треперспное наше еспъ древнѣйшее Греческой Церкви преданіе, а не Формоса Римлянина. Ибо Римляне знаменуются не према, а единымъ, двумя, или всѣми пяшми перспами. Чпо же до опсѣченія Формосу персповъ оно ему учинено за то, чпо онъ недостойнѣ осязалъ ими Тайны. Ибо Формось, при опсылкѣ своей опъ Іоанна Папы изъ Кардиналовъ въ започеніе, далъ обязашельство, никогда въ Римъ не возвращашься; но послѣ возвращившись, по Маршинѣ преемникѣ его, учинился Папою (**).

IX) Аще-де кпо знаменаепъ лице свое щепотью, сирѣчь према перспы, шой Девятое отъ печати авпихристовой.

(*) Изъ тогоже Софонова.

(**) Чпи къ симъ Жезль правленія листь 61. — Пращицы отвѣпъ 105 и 106.

отвержеса Хріста, и предається сатанѣ, занеже есць по анпихрісова печашь?

Отвѣтъ. Почему бы́ло было такъ? Мы, преперспіемъ своимъ изображая на себѣ крестъ Хрісовъ, изъявляемъ чрезъ по свою паче ко Хріспу приверженность и преданность, а не отверженіе. Но по-де

Въ полков.
Апок. гл. 7,
сн. 3.

есць анпихрісова печашь? Никакъ! Треперспное знаменіе по напечатлѣнію на насъ креста Хрісова, есць не анпихрісова, но Хрісова печашь, во время того сопрошвника опдѣляющая, какъ говоритъ Андрей Кесарійскій, опъ невѣрныхъ вѣрные, знаменіе Хрісово носящіе. А Іоаннь Дамаскинъ глаголетъ: „сей (крестъ) намъ „знаменіе дадеса на челѣ. Симъ бо вѣрніи „опъ невѣрныхъ разспоимъ и знапель- „спвуемся. Сей щипъ и оружіе и одолѣніе „на діавола; сей печашь, да не коснешся „насъ всегубительспвуяй.

Книга 4 о
вѣрѣ гл. 12.

Треперспіе-де нарицаешъ печашію анпихрісовою Свяшый Ипполипъ? Но Ипполипъ нигдѣ ни о проперспіи, ни о двуперспіи не воспоминаешъ. И шакъ лгупъ шаковые на свою душу (*).

Десятое
изъ Пептра
Дамаскина.

Х) Еще-де Свяшый Пептръ Дамаскинъ въ своей книгѣ говоритъ: яко два перспа и едина рука являютъ распяшаго Хріста во двою еспешспву, во единомъ соспавѣ познаваема?

Отвѣтъ. Кпо сей Дамаскинъ былъ, гдѣ и когда, о шомъ неизвѣсно. Припомъ,

(*) Чши къ симъ Розыска частъ 2, гл. 26.

можно ли заключить изъ его словъ о крестномъ двуперспіи, когда онъ въ нихъ поого не объяснилъ? Не противно же оныя разумѣть и о нашемъ двуперспіи, къ ладони прилагаемомъ (*).

XI) Наконецъ спараются двуперспіники догму свою доказатъ опъ иконописанія и опъ рукъ усопшихъ Свяпыхъ. Но иконописаніе, по произволенію и искусствву, или невѣденію художниковъ, бываетъ весьма различно. Ту же икону иной напишетъ пакъ, иной иначе; да и напишетъ по, чего совсѣмъ не бывало. Такъ, на примѣръ, пишупъ невѣжды Павла Свяпаго съ прочими Апостолами, на вечери хлѣбъ Хрїста приемлюща, когда онъ вѣрою былъ еще не просвѣщенъ, и былъ даже гонимель Хрїстіанъ. Еще изображаютъ самаго Господа по созданиі міра, аки бы опъ шруда тѣлеснѣ на ложи опочивающимъ. А двоеперспіное сложеніе приписываютъ даже тѣмъ Свяпымъ, кои были еще до спраданія Хрїстова, и крестнаго знаменія опнюдъ не пворили, какъ-то: Предпечи, Симеону и Аннѣ пророчицѣ; пакъ симъ ли иконописцамъ вѣришь? Эпо будетъ крайняя глупость и невѣжество.

Со всѣмъ тѣмъ, не разсуждая сего, любипели двоеперспія списали на свое утверждение съ старыхъ иконъ болѣе спа рукъ.

(*) Чти къ симъ Обличеніе неправды раскольнической листъ 13.

Но чтожь? Въ иныхъ изъ шѣхъ рукъ первый перспѣ сложенъ съ чепвершымъ, въ иныхъ положенъ сверхъ онаго, а послѣдній нѣскольکو простерпѣ, въ другихъ же оба послѣдніе пригнушы къ ладонѣ; средніе пакже индѣ простерпы и раздвоены, индѣ совокуплены, и единъ изъ нихъ, или оба мало преклонены; индѣ инако. И пакъ кое бы изъ сихъ перспосложеніе наши суепные рукоизыскашели приняли себѣ за успавъ? Поиспиннѣ и здѣсь вспрѣчаешся для нихъ шакая нерѣшимоспѣ, изъ копорой ихъ ниже шѣ самые молящіяся, пакъ ими называемыя, руки вывеспѣ не могуспѣ (*).

Но шѣ-де Свяшыя древнія иконы съ двоеперспнымъ сложеніемъ суспѣ чудопворныя; шо не уже ли оныя презирашѣ надлежиспѣ?

Отвѣтъ. Чудопворныя иконы мы чшимъ, и имъ покланяемъся; но чудеса, при нихъ бываемыя, не ошѣ рукъ, а ошѣ силы Божіей зависяшѣ; не перспосложенія ради дѣлаюшся, но ко упвержденію иконопочипанія, и прославленія ради имени Божія, или угодииковъ Его. Въ слѣдспвіе чего и въ знаменіи креспномъ не руки иконныя суспѣ для насъ правиломъ, но воспочная Церковъ, на Апоспольскомъ преданіи и Свяшыхъ Ошецъ мате. 16, ученіи основанная. Ибо Церковъ во всемъ слушашѣ мы обязаны; а чтообъ на рукахъ иконныхъ въ креспознаменіи упверждашѣся,

(*) Въ томъ же Обличеніи непр. раскол. лист. 5 до 9, и Пращцы ошвѣшѣ 107, 111.

того ниже въ книгахъ раскольниковыхъ нигдѣ не предписано (*).

Да опять, самыя ли икѣны намъ нынѣ ^{Замѣчанія} расколдержатели показываютъ чудотворными, кои подлинно чудомъ какимъ либо прославлены? На примѣръ, образъ Богомаперы Тихфинскія, пошь ли нынѣ ^{достоинно.} существоважно естъ и въ самомъ монастырѣ Тихфинѣ, копорый носимъ былъ по воздуху, какъ повѣствуется въ Миней Чепыи, 26-го дня, Юня мѣсяца, и по многимъ мѣсяцамъ оспановлялся, а попомъ одержался на Тихфинѣ? Тотъ ли, говорю, самый почно, или паче уже нѣсколько крапъ поновленный? Конечно, можесть бысть, не единожды уже поновленный: ибо пому, какъ первое явленіе было, прошло чепыреста лѣпъ слишкомъ. Поелику оно учинилось 1383 года опъ Р. Х. а нынѣ идесть 1830-й: то копя единожды во сто лѣпъ былъ поновляемъ; былъ поновленъ чепырежды. Убо въ самомъ поновленіи, а паче во время смяпенія раскольниковскаго, смяпенія же онаго сильнаго, бывшаго при Никонѣ Патриархѣ и по немъ, могли умспвующіе пропивная Церкви православнои, по своему поправитъ и намалевать. Тожъ могло бысть и съ другими Святыми иконами. Попому и разницы на нихъ по такъ, по инако написанныя оказываюпся. О чемъ виждь и въ книгѣ Обличенія на неправду Выгоцкихъ

(*) Выбрано изъ примѣчанія Софенова.

пустосвятовъ. Въ такомъ убо хаосѣ неизвѣспности можно ли утвердительно положиться по иконному изображенію, шворишь перспосложеніе къ знаменію крестна? да и бывають ли нынѣ опъ шѣхъ же иконъ, кои опъ опщепенцевъ считаються чудопворными, и кои по ихъ умшвованію писаны, чудеса ко удосповѣренію? Совсѣмъ ни видано, ни слыхано, а развѣ ими опщепенцами выдуманы. И шакъ опъ сумнишельныхъ показаній нѣшь ни на шу, ни на другую спорону швердаго увѣренія къ принятію.

О рукахъ
усопшихъ
Свяшыхъ.

Далѣе, чпо до рукъ усопшихъ Свяшыхъ, говорятъ, аки бы въ пещерѣ Преподобнаго Ѳеодосія, у Іліи Муромца, и многоболѣзненнаго Пимена перспы сложены по раскольничью; но напроливъ шого, сложеніе оныхъ усмошрено по обычаю православныхъ (*).

Сверхъ шого, служишь намъ во увѣреніе нашего перспосложенія рука Святаго Апостола Андрея, копорая прислана Парееніемъ Паптріархомъ Цареградскимъ къ Государю Михаилу Ѳеодоровичу, при Іосифѣ Паптріархѣ, 1644 года, и нынѣ находится въ Москвѣ, въ Успенскомъ Соборѣ; да еще рука Преподобнаго Кумненоса, шамъ же въ Благовѣщенскомъ Соборѣ обрѣшающаяся.

Но ештли, возражають, Андреева рука прислана на показаніе преперспнаго сложенія; шо для чего-де Государь съ Паптріархомъ не повелѣли шогда крестились

(*) Чпш къ сямъ Обличенія непр. раскол. лист. 80.

треперспіємъ, а паче ушвердили на по двуперспіе, какъ видно о томъ въ Іосифовскихъ Псалпиряхъ и другихъ книгахъ? И для чего Вселенскіе Паптріархи о паковомъ ея сложеніи не писали, и на Соборахъ не засвидѣтельствовали?

Отвѣтъ. Не повелѣли креспипсья а) для того, что оныя книги печатаны, и въ народъ распущены до полученія поя руки; б) не вникнули пакъ, какъ надлежало, разсмопрвнїемъ и руки оной и о сложеніи персповъ на знаменіе креса; поелику споровъ о томъ тогда еще не опкрылось; в) припомъ Государево и Паптріаршее повелѣніе было только напечатать Псалпири и прочія книги по прежнему обыкновенію, а при прежнихъ Государяхъ и Паптріархахъ такога заповѣданія, еже бы креспипсья двумя перспы, въ книгахъ печатаемо не было. Слѣдовательно во Псалпири Іосифовскія и другія книги внесено по опъ кого ни еспъ самоизвольно, безъ ихъ особеннаго ушверженія; иначе оное въ пакомъ обспояпельспвѣ почно было бы объяснено.

Касательно до Греческихъ Паптріарховъ, они о проперспномъ поя руки сложеніи умолчали для того, поелику имъ опъ Російскихъ Государей и Паптріарховъ вопрошенія о ней не было. Впрочемъ она рука сама собою о томъ явспвенно извѣщаетъ (*).

(*) Праціцы отвѣтъ 74, 77.

§ 10. О благословеніи Священническомъ.

Положеніе испины.

Положеніе. Священному чину на благословеніе другихъ перспы не должно такъ, какъ раскольники для крестнаго знаменія слагать, а изображать ими оное Спасителяво имя: ІС. ХС.

Доводъ I I. Понеже Священники Христовъ на себѣ отъ личности. образъ носятъ, и во благословеніи другихъ Ему, учениковъ при вознесеніи Своемъ благо- Луки 24, 50. словившему, подражаютъ; то какъ имъ сіе пворитъ приличествуетъ? Не инако, развѣ Его Божественнымъ именемъ, начерпавая Выш. 22, 18. оное сложеніемъ персповъ. О Немъ бо, обѣ- шованномъ съмени, благословляюща, по реченному, вси языцы. А именно, надобно погда во изображение имени ІС указатель- нымъ пропаяженнымъ представлятъ І, сред- нимъ наклоненнымъ С; во означеніе же ХС большій палець прелаютъ на подобіе Х, чрезъ четвертый; а мизинець преклонятъ на видъ С.

Доводъ II II. Благословятъ по раскольничью двумя отъ свидѣ- стельства. перспы еслъ обычая Лапінскаго, а образъ благословенія, въ нашей употребляемаго, взятъ отъ воспочной древнѣйшей. Тако именемъ Иисусъ-Христовымъ благословятъ

Чти къ повелѣваетъ Леонцій (*), Валсамонъ Пап- с имъ въ ріархъ Цареградскій, Николай Малакъ про- Скрижали стран. 742, шополь Навплійскій, и Паисій Папріархъ 743 и част.

съ начала. (*) Чти въ Пращицѣ отвѣтъ сто пятый на вопросъ того же числа.

Цареградскій, въ Соборномъ отвѣтѣ на вопрошенія Никона Патріарха. Припомъ естъ въ Московской патріаршей ризницѣ омофоръ, опъ лѣтъ шестяго Вселенскаго Собора, на немъ у возносящагося Хрїста, персты на благословеніе сложены шакъ, какъ наши Архіереи и Іереи благословляють. Въ той же ризницѣ на двухъ саккосахъ, опъ лѣтъ Фопія Митрополиша Московскаго, у Василя Великаго и Іоанна Злапоуспаго, шакимъ же образомъ благословенныя руки вышиты. Еще въ Успенскомъ Соборѣ на сосудахъ преподобнаго Антонія Римлянина, и на иконѣ Богородичной Іерусалимской, писанной Апостолами, поже видипся.

Чти о немъ
повѣстъ
Авг. 3 дня.

А хопя на нѣкихъ древнихъ иконахъ наши мнимые мудрецы проповное сему персповъ сложеніе представляють; но сей видъ дали перспамъ невѣжды иконописцы, не вняшіе воспочной Церкви преданію, или однимъ духомъ съ упорниками водимые (*).

III. Ежели оное имя ІС. ХС. вкратцѣ правдошь III. вильно перомъ пишуется: по проповно ли и перспами его шакъ начершавать? Подобно, какъ что говорипся усами, означаепся по и руками (**).

Противоположенія:

1) Апостоли-де, возражають опщепен- Первое отъ цы, быша Еврей и къ Евреемъ бесѣдоваша, имени ХС.

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 100, 101, 105 и 107.

(**) Обличеніе неправды Раскол. листъ 85 на обор.

а ХС. имя естъ языка Еллинска; како убо можаху незнаемое имя Евреемъ изъявити?

Отвѣтъ. Греческій языкъ у Евреевъ тогда былъ во упоупребленіи, и имъ извѣспенъ, Апостоли, Иосифъ Флавій и Филонъ были ошъ Жидовъ, но Гречески писали, какъ самыя книги, ими изданныя, свидѣпельспвуютъ.

Второе
ошъ пер-
спосложе-
нія.

II) Благословеніе ваше и еспеспвуде перспосложенія невмѣспимо. Ибо липерь ІС. ХС. ни на Лапинскомъ, ни на Нѣмецкомъ, ни на прочихъ языкахъ, за кудрявоспю и прегбенноспю буквъ, перспами изобразипъ не можно?

Отвѣтъ. Греческій языкъ, а паче имя Спасипелево, и другіе народы совершенно разумѣютъ, и чинъ благословенія нашего вѣдаютъ. Лапини и Нѣмцы имя оное и въ печати на книгахъ, и на опрѣснокахъ своихъ упоупребляютъ тако: IHS.

Третье ошъ
пиплы.

III) Имя оное ІС. ХС. пишется подъ пиплюю. Перспы же слагаемы надъ собою пипль не имѣютъ; убо и имени того изъявили не могутъ?

Отвѣтъ. Не уже ли безъ пиплы и писатъ того не лзя? На хоругви Равноапостола Конспанпина писалось, Хреспосъ, сокращенно тако: Х. Да и сами раскольники приводятъ изъ книги четвероевангелія имя Исусово, Гречески написанное безъ пиплы тако: ІУ (*).

(*) Облеченія неправ. раскол. листъ 85 и 87.

§ 11. О четвероконечномъ Крестѣ.

Положеніе испины.

Крестъ Хрісовъ не токмо осмиконеч-Положеніе. ный, или по раскольничью чепверослож- ный, присоспавный, причасный, но и чепвероконечный, или двусоспавный еспь испинный крестъ; и для того почипаеъ его опнюдь не пропивно, а паче весьма достойно, изъ какогобъ припомъ онъ веще- ства успроенъ не былъ.

І. Понеже на чепвероконечномъ крестѣ Доводъ І опъ изоб- ра же н і я Хрістова. пошь же Распятый Господь изображаеп- ся, Копорый и на осмиконечномъ, изъ кипариса, пегга и кедра, какъ пропивники пребують, сдѣланномъ. Чего же ради мы почипаемъ чеспный крестъ? Не для чепы- рехъ или осьми концевъ, ни для драгихъ оныхъ дровъ; но ради Распятаго на немъ: безъ сего крестъ ни чепвероконечный, ни осмиконечный почпенія не достоинъ. „Не Скрижали лист. 57, на вопросъ 41. Книга 4 о вѣрь, гл. 12. „древо чшимъ, но образъ креста, говорипъ „святый Аванасій; и Іоаннь Дамаскинъ: „кланяемъ, глаголетъ, образу чеспнаго „креста, аще и изъ мнѣя вещи будепъ, не „веществующе, (или не вещество почипающе) но образъ, яко Хрісовъ символъ „(знаменіе, шо еспь, Его распятія).“ Когда же такъ, шо осмиконечія чпипели, оп- вергая чепвероконечный крестъ, не оп- вергають ли шѣмъ самимъ и образуемаго на немъ Господа (*)?

(*) Чши къ симъ Обличенія непр. раскол. лист. 59, 60.

Доводъ II П. Видѣ креста Господня, на коемъ Онъ
 ошъ самаго распяты, безъ сомнѣнія былъ чепвероко-
 креста распяты, а не осмиконечный. Ибо крестъ
 Христовъ. оный былъ во всемъ подобенъ крестамъ
 двухъ злодѣевъ, со Христомъ распятыхъ:
 Чти о семъ понеже какъ обрѣшенъ Царицею Еленою;
 повѣсть въ по не могъ разпознанъ бытъ опъ злодѣй-
 Ми не и скихъ, развѣ воскрешеніемъ умершаго чело-
 Четы 14 вѣка, и исцѣленіемъ нѣкоей жены, къ смер-
 Сентябр. и пи болѣвшей, когда на нихъ былъ возло-
 Созом. кн. женъ. Но злодѣйскіе кресты были чепверо-
 2, гл. 1. конечные, какъ примѣчательно сіе а) изъ
 запрещенія Константина Великаго, чпобъ
 впредь, по древнему обычаю Римскому, ни-
 кого смертію крестною не казнишь; б) изъ
 спраданія Св. Апостола Андрея на крестѣ
 чепвероконачномъ: слѣдовательно и крестъ
 Христовъ былъ шаковъ же (*).

гл. 60, 13. Правда, написано у Исаи о кипарисѣ,
 пегѣ и кедрѣ, яко ими слава Ливанова
 Іерусалиму придепъ: однако сіе не заклю-
 чаепъ, какъ думаютъ раскольники, проро-
 чества о крестѣ, изъ оныхъ древъ состав-
 ленномъ. Иначе слѣдовало бы изъ сего бытъ
 кресту полько шестиконечному, а не осми-
 конечному. Но Исаія говоритъ здѣсь во
 первыхъ, по разумѣнію Димитрія Роспов-
 скаго, о возобновленіи чрезъ Зоровавеля хра-
 ма Іерусалимскаго, о разореніи коего Наву-
 ходоносоромъ предсказалъ прежде. *Слава*,

Камень вѣры стр. 249; Разныхъ сочиненій Платона
 Мипрон. Моск. пом. 6, стр. 53, 54.

(*) Въ Обличеніи же непр. раскол. лист. 48, 49, 51.

рече, Ливанова хъ тебѣ придетъ кипарисожъ,
 пергомъ и кедромъ: созиждется паки твой
 Иерусалимъ, по естѣ храмъ, и украсишя
 пѣми древами на подобіе Соломонова. Во
 вѣпорыхъ, пророчеспвуетъ паче, какъ пол-
 куешъ Кирилль Александрійскій, о Хріспо-
 вой Церкви. „Слава-де Ливанова означаешъ
 „путь иносказательнѣ благоуханіе даровъ
 „Духа Святаго, высоту добродѣтелей, и
 „мужи, Церковь украшающіе ученіемъ (*).“

Въ толко-
 ваніи оной
 60-й главы.

Еще въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ, а паче
 въ среды и пятки поешся, яко Хріспось
 на кипарисѣ, пергѣ и кедрѣ вознесся. Но
 сіе пѣснопѣвцевъ мнѣніе основано либо
 пакже на предреченныхъ Исаинныхъ сло-
 вахъ, неправо понимаемыхъ, либо на при-
 веденной въ Розыскѣ о сотвореніи креста
 изъ такового, аки бы прерасленнаго древа
 безвѣспной повѣспи; либо на почитаніи
 креста Святаго. Ибо какъ при Царѣ Кон-
 стантинѣ крестъ Хрісповъ спаль бышь
 во уваженіи; по вѣрныя успрояли его изъ
 сребра и злата, и изъ оныхъ прехъ чест-
 нѣйшихъ древъ; а припомъ поспавляли во
 храмахъ и другихъ знаменимыхъ мѣспахъ.
 Пѣснопѣвцы, сочпя по дѣйствительнымъ
 подражаніемъ кресту Господню, и въ сход-
 ство словъ Исаинныхъ, взяли опшуда слу-
 чай украшашъ онымъ проедревесіемъ свои
 пропари. Сверхъ сего древа оныя, кресту
 присвоаемыя, можно разумѣть въ смыслѣ

Част. 2, гл.
 24.

(*) Чти къ симъ Розыска часть 2, гл. 24. Обличенія
 невр. раскол. лист. 35, 42.

паинственомъ; именножъ древо креста называецся а) кедромъ, понеже силою Распеншагося прогоняеть дiавола и злые помыслы, яко кедръ змиевъ своимъ благово-
 ниемъ; б) кипарисомъ, поелику укрѣпляеть челоуѣка во искушенiяхъ и печаляхъ, какъ кипарисъ невредимъ стоить прошивъ вѣш-
 ровъ; в) пеггомъ, поелику врачуеть душевныя немощи, аки пеггъ внушреннiя болѣзни (*).

Зри чаша-
пель.

Но пусть бы крестъ Хрисповъ состоялъ почно изъ кипариса, кедра и пегга, да и былъ осмиконечный; и со всѣмъ пѣмъ пр-
 шивно ли шворить его инако, когда а) да-
 же самыя раскольники дѣлають оной изъ
 другихъ дровъ, или изъ сребра, мѣди и
 прочихъ металловъ? б) Возглавiе и подно-
 жiе къ существу креста опнюдь не над-
 лежатъ. Ибо для Хрiста, на крестѣ про-
 шпершаго, чешыре шокмо, а не осмь концовъ
 пошребно было, какъ всякому разумѣль
 можно изъ пропяженiя челоуѣческихъ рукъ
 на право и на лѣво. Возглавiе, или дщица
 съ надписью, и подножiе, сущъ нѣкая ко
 кресту прибавка; именножъ дщица прило-
 жена къ нему уже по распяшiи Хрiсовѣ,
 во изъявление вины смерши Его. *Написа же,*
глаголетъ Иоаннъ, и титла Пилатъ, и по-
ложи на крестѣ. А подножiе придѣлано къ
 шому мѣшпу, до коего досягали Его нозѣ.
 Со всѣмъ пѣмъ крестъ и до распяшiя
 именуецся крестомъ Его (**).

(*) Обличенiя непр. раскол. листъ 43, 44.

(**) Обличенiя непр. раскол. листъ 45, 48. — Розыска
 часть 2, гл. 24.

III. Четвероконачный, а не осмиконечный Доводъ III
 крестъ видѣнъ былъ а) въ знаменіи небес- опъ явле-
 номъ во Іерусалимѣ 353 года; ибо описы- ній.
 вается только у Испориковъ долгоша его Чти по-
 и широша, а подножія косаго и верхняго вѣсь сію
 поперечника опнюдъ не воспоминается; б) Маіа 7-го
 явился на небѣ Константину Царю, иду- дня. Созом.
 щему на брань. в) Таковыя же кресты, по кв. 4, гл. 4.
 подобію являшагося, по повелѣнію Цареву Сократ. кн.
 на хоругвахъ, щипахъ, на шлемахъ, ко- 2, гл. 24.
 пияхъ, знаменахъ и монетахъ были вооб- Чти о семъ
 ражаемы, какъ видно по изъ древностей Маіа 21
 и различныхъ повѣстей (*). дня.
 Созом. кн.
 1, гл. 8.

Припомъ, пусть заглянутъ наши крестоненависники въ древнія Греческія и Славянскія книги; пусть еще приникнутъ на старинныя омофоры, сосуды и главы церковныя: сами почто усмотрятъ во многихъ мѣстахъ изображенія креста четвероконачнаго (**).

IV. Опъ двою древу совокупаемъ, слѣд- Доводъ IV.
 ственно и четвероконачному креста об-
 разу повелѣвается намъ кланяться Аеана-
 сій Великій, на вопросъ 41; да и въ Соборни-
 кѣ, у раскольниковъ, 1681 года въ Гранови- Скрижал.
 той Палатѣ взяпомъ, написано, яко крестъ лист. 57 ;
 опъ двою палицъ соспавляется. Еще Іоаннъ Увѣш. Ду-
 Дамаскинъ въ книгѣ 4-й о Вѣрѣ, въ гл. 12 ховн. лист.
 поминаетъ о чепырежъ краяхъ креста. Къ 253 на обор.
 сему, что Павелъ говоритъ о широтѣ, дол- Ефес. 3, 18.
 готѣ, высотѣ и глубинѣ, пое церковныя

(*) Чти къ сямъ Обличенія непр. раск. лист. 49, 50.

(**) Увѣш. Духов. лист. 120, 122. Пращицы отв. 119.

учители разумѣють о крестѣ же, который попому и будетъ четвероконечный (*).

А хотя крестъ и нарицается индѣ въ службахъ церковныхъ, какъ-то на Воздвиженіи онаго, на липіи въ спихирѣ, причаснымъ, въ канонѣ пѣсни 8-й, присоспавнымъ, и на цѣлованіи пого, четверочаснымъ: но пако его наименовали пѣснописцы пакакже опгь обычая древнихъ Христіанъ, кои пворили иногда крестъ изъ прехъ помянутыхъ дровъ, да еще съ

заглавіемъ и подножіемъ. Припомъ крестъ называется причаснымъ и присложнымъ; поколику носить образъ присоспавныя или припоспасныя Троицы: верхнимъ, по еспь концемъ, знаменуепъ Опца, въ вышнихъ живущаго, нижнимъ Сына, на землю сшедшаго, поперечноспію Духа Святаго, вездѣ сущаго. Почему мы крестяся и говоримъ: во имя Опца, и Сына, и Святаго Духа. Четверочаснымъ же именуепся, поелику чепыре имѣепъ конца, какъ-то и четвероконечную силою или образомъ крестнымъ, на чепыре спраны раздѣляемымъ (**).

Чти въ канонникъ. канонъ креста, пѣснь 8.

Въ помъ же канонѣ и въ полковомъ Евангелии на Воздвижен.

Додовъ V опъ знаменія крестнаго. V. Четвероконечнаго креста пвореніемъ совершаюпся церковныя Таинспва; люди, пища и пипіе благословляюпся; мы всѣ знаменуемся, и самые раскольники. Почему

(*) Увѣша Духовн. лист. 114, 115. — Обличенія непр. раскол. лист. 52, 53. — Розыска часть 2, гл. 24, предъ вшорымъ о крестѣ розыскомъ.

(**) Чти къ симъ Працицы отв. 116. — Камень вѣры стр. 252, 253. — Обличенія непр. раск. лист. 43, 45.

и въ ихъ лже-Кириллѣ Иларіонѣ, Епископѣ Меглинскій, обличая о крестѣ Армянъ, говоришь: „яко рукою воображаемый крестъ „освящаетъ вся, на нихъ же полагается, „и воду крещенія, и масло, и миро, и лица „человѣча вѣрующимъ, и пайный хлѣбъ, и „священную чашу и ина вся.“ Еще же въ старопечатныхъ Службеникахъ указано кадишь, и на Лишургіи Свямый Агнецъ, раздѣливъ на 4 часпи, полагають на дискосѣ крестообразно (или, какъ показуешь печатный въ Спряшинѣ 1604 года, при Гедеонѣ Болобанѣ, Епископѣ Львовскомъ, и Іосифовской Службеникъ) крестнымъ Стран. 184,
лист. 161. знаменіемъ: ІС по еспѣ на вышней спрянѣ дискаса, ХС опдолу, прочіяжь двѣ часпи по сторонамъ: потомъ, взявъ верхнюю часть, творишь съ нею крестъ верху попира. Такъ не истиннаго ли креста четвероконечнаго эпо еспѣ изображение? Иначе бы осмиконечія защитникамъ осмиконечно и креститься надлежало. Именножь въ пропяхеніе креста низводитъ руку опъ чела до пупа; въ показаніе заглавія двигать ее опъ уха до уха; для поперечности переносить на плеча, а косое подножіе начертывать на чревѣ. Но кто таковому не посмѣется юродству (*)?

VI. Четвероконечія крестнаго подобіе. Доводъ VI опъ четверочастія міра и просертія

(*) Увѣта Духов. лист. 112. — Обличенія непр. раскол. рукъ, гл. 9, лист. 67, 68 и 69.

да и самый человекъ проспертиемъ рукъ. Тожь утверждаетъ и книга Вѣры, гдѣ пишеть: „миръ сей крестообразно-де сотворень. Высоша, глубина, и широша и дългоша образъ креста содержишь. Человекъ „по образу креста сотворень. Егда бо „руцѣ проспереть, то явѣ креста образъ „покажеть.“ Посему шамъ же сказано, что Иаковъ праошець, благословляя сыны Иосифовы рукъ преложениемъ, Моисей, побѣждая Амалика проспертиемъ оныхъ, также Даниль въ ровѣ, а Иона въ кипѣ, крестъ прообразовали; какъ и на Воздвиженіе креста поешся поже о Моисѣ въ спихирахъ, о Иаковѣ на липіи, о Исусѣ Навинѣ въ сѣдальнахъ, о Ионѣ въ 6-й пѣсни. Еще въ книгѣ же Вѣры напечатано, что Моисей окрестъ скиини на чепыре часпи

Глава 9 ,
лист. 68.

раздѣлялъ дванадесять племень сыновъ Израилевыхъ, во образъ креста, и Соломонъ церковь крестообразно создалъ. Что же всѣхъ сихъ свидѣтельствъ о чепверокочномъ крестѣ яснѣе и достовѣрнѣе (*) ?

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Первое ошъ
крыжа.

1) Такъ-де и спашъ, пишеть о чепверокочномъ крестѣ роспопа Аввакумъ, крыжъ Польской выблядокъ Римскаго Костела. А ученикъ его Ерошей, называя ксему крестъ оный сѣню пустою, аще, говоришь, назовешь его крестъ Спасишелевъ, шо попу его-

(*) Розыска часть 2, гл. 24; другая прообразованія креста Господня. — Обличенія неправды раскольн. листъ 54 на обор.

Отвѣтъ. Какое въ сихъ словахъ невѣжество, безспыдство и хула! Крестъ четвероконечный называють а) крыжемъ Польскимъ и Римскимъ; но крыжь не по же ли у Поляковъ значить, что у насъ крестъ? А у Латиновъ не крыжь, но крукъс именуется. б) Безчестяиъ позорнымъ коспела, или церкви Римской порожденіемъ; но оная оппала опъ Греческой въ девяпомъ спольшии, а крестъ опъ начала своего былъ, какъ видѣли, четвероконеченъ. Хопя же бы его Поляки и Римляне принимали; однако посему оппвергашь его и безчестияиъ пако оппнюдь не слѣдуетъ. в) Порицають пустою сѣнью; но развѣ не видяиъ, что изображенъ на немъ Царь славы-Христосъ, ради Коего и крестъ почитается? Но Христосъ не на семь-де крестѣ распяиъ? Да и не на нашемъ, злохульники! копорый вы нынѣ изъ прехъ и чепырехъ дровъ, или изъ какихъ металловъ дѣлаете. д) Я-де попру его! Такъ Христово изображение попираиъ ты дерзаешь? Се Иудейское неисповество и злочестіе (*).

II) Четвероконечный-де крестъ еспъ В ш о р о е
опъ куми-
ра. кумиръ анихристовъ, и мерзосиъ запустѣиія, споящая на мѣстѣ свяиъ? Матѣ. 24, 15. О помъ же-де Злапоустый глаголетъ къ і Коринѣ. зачало 108, яко анихристъ прежде пришествія своего учиниъ вездѣ жерпвенники свои, и кумиръ

(*) Розыска часъ 2, гл. 24 съ начала, и претій о крестѣ розыскъ.

свой поставишь на мѣстѣ святѣ, сирѣчь
крыжъ Лапинскій проклятый?

Отвѣтъ. Образъ ли Хрисповъ естъ кумирь? Креспъ ли честный и Божеспивенный естъ мерзосъ? О! да заградятся уста глаголющихъ неправедная! Матѣ. въ гл. 24, опнюдъ не о Россійской Церкви предвозвѣщается, но о разореніи Иерусалима, въ 40 лѣтъ по Вознесеніи Господнемъ опъ Типа Веспасіана бывшемъ: и мѣстомъ святымъ разумѣется храмъ Іудейскій, мерзосію же запустѣнія идоль царя Римскаго, въ попѣ храмъ внесенный. Тако полкуепъ сіе самый Злапоустъ и святыи Теофилакпъ. А на спорону нашихъ укорипелей въ помянупомъ опъ нихъ зачалъ, да и нигдѣ у Злапоуста никакихъ словъ не обрѣпается: на-

Листъ 32. печатана же шакая бредня въ ихъ лже-Кириллѣ (*).

Третіе опъ печати анпихрїсова
Третіе опъ печати анпихрїсовой.
III) Креспъ оный естъ-де анпихрїсова печать? Апск. 13, 17.

Отвѣтъ. И сіе сколь ложно, споль же и нечестиво. Ибо а) какъ опщепенцы и проеперспное сложеніе наше печатію анпихрїсвою порочашъ; шо развѣ двѣ оныя будупъ печати? б) Когда ты знаменуешся креспомъ чешвероконечнымъ; не уже ли креспишся печатію анпихрїсвою? в) Печать оная будепъ, по Тайнозришелю ,

Апок. 13, 17. или имя звѣря, шо еспъ, анпихрїста, или число имени его, да и положипся

(*) Розыска частъ 2, гл. 24, чешвертый о креспѣ розыскъ.

на поклонникахъ его, кои имѣя оную, одни полько могутъ и купить и продади; а честнаго креста никпоже изъ нихъ, по св. Ипполипу, сотворилъ десною своею рукою на челѣ, но свявана будетъ рука его. Слово въ недѣлю мясопустную.

Касательнѣжъ креста четвероконечнаго, сей крестъ, поелику Хрістовъ носилъ образъ и имя; по чшо въ насъ воображаешъ, какъ не Хріста? и Хрісошь на комъ воображается, какъ не на покланяющихся Ему? припомъ сей крестъ препящспвуетъ ли намъ къ знаменію ручному? и одни ли также креста сего почиташели могутъ и купить и продавати, когда поже пворятъ и ошметники онаго? Въ слѣдствіе чего, какъ по Ипполипу же, печать Тамъ же. антихрістова будетъ начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто живошворящаго креста Спасова; такъ крестъ ли сей будетъ печашію антихрістовою, а не паче ли Хрістовою? „Во время пришествія „антихрістова, говоритъ св. Андрей Кеса- Въ толков. Апок. 7, 2.

„рійскій, наипаче будетъ (умноженіе вѣр- „ныхъ) печати живошворящаго креста, „опдѣляющей опъ невѣрныхъ вѣрныя.“

И паки Ипполипъ: „даде Господь знаме- Въ недѣлю же мясопустную. Гл. 9, лист. 69.

„ніе, иже въ Него вѣрующимъ, честный „крестъ.“ Да и въ книгѣ Вѣры пишется: „во время вшораго пришествія Хрістова „вси Святіи знаменани будутъ знаменіемъ „креста.“

Но Святіи, скажете, будутъ погда знаменани крешомъ осмиконечнымъ?

Отвѣтъ. Никакъ; знаменіе сіе, Тайно-зрипелемъ предвидѣнное, будетъ одинаково со упоминаемымъ Іезек. 9, 4. Еже, глаго-

Толкован. *Апок.* 7, 2. лепъ помянутый Архіепископъ Андрей, Іезекіилю древле открыся, сіе здѣ блаженному Іоанну Богослову указываетъ. Чпо же открылося Іезекіилю? Видѣль онъ мужа, дающа знаменія на лица людей Божіихъ; *Марк.* 14, 4, *Бесѣда* 14, и знаменіе то, по Злапоусту и Іерониму, *Іезек.* на гл. 9. еспъ Греческая буква Т, копорая, по разуму пѣхъ же учителей, подобіе и видѣ креста имѣеть. Поколику же Т, съ прибавкою прямой къ верху линии, составишь чепыре конца тако: Γ , то печать Хрістова будетъ, безъ сомнѣнія крестъ чепвероконечный, яко и въ Миропомазаніи чинишся. Сверхъ сего сказано выше, чпо печатью анпихрістовою будетъ связана рука у поклонниковъ Его къ знаменію крестному. Извѣспножь, чпо мы нынѣ знаменуемъ чепвероконечно: слѣдовательно и шогда знаменани будемъ крестомъ чепвероконечнымъ (*).

§ 12. О имени Исусовомъ.

Положеніе испины.

Положеніе. Имя Исусово пишеть и произноситъ надобно съ буквою и, тако: *Исусъ*, а безъ сего и, *Исусъ* пишеться и произноситъ опшюдь неправильно.

(*) Розыскажь частъ 2, гл. 24, пятый о крестъ розыскъ.

I. Понеже имя оное, съ липерою и изображаемое, соопивъшпвуесть Греческому съ Еврейскаго переводу. Ибо на Еврейскомъ стоишь יְהוֹשֻׁעַ *Иегошуа*, или יֵשׁוּעַ *Иешуа*; на Греческомъ опъ 70 полковниковъ и Апостоловъ преложено оное о различныхъ *лицахъ* или *человѣкахъ*; на Рускомъ же, яко имя собственное, принято въ употребленіе съ Греческаго безъ всякой перемѣны, *Иисусъ*. Такъ-то чпшаенся оно Гречески о Иисусѣ Навинѣ въ Библиахъ, въ его по еспъ, Иисусовой книгѣ, о помъ же Навинѣ, дѣян. 7, 45. Евр. 4, 8; еще о Левинѣ, сынѣ Азаринѣ, Неэм. 10, 9; о первосвященникѣ, Захаріи 6, 11; шакожь къ Колосс. 4, 11. А Самому Христу съ шаковымъ начерпаніемъ буквъ пишущенся въ Новомъ Завѣшѣ на мѣспахъ безчисленныхъ. Также Климентъ и Аванасій Александрійскіе, Василій Великій и другіе училиши Церковные, производя оное имя либо опъ Греческаго Ἰᾶω , Ἰῆω , *врачую*, либо опъ Еврейскаго *Иегошуа*, или *Иешуа*, либо просто о помъ упоминая, пишущъ его почно шакъ Ἰησῦς . Находимся же оное всецѣло въ краеспрочіи древнѣйшихъ списховъ Ериѳрейской Сивиллы. Сверхъ сего и Латини изспари печатають его съ *и*, шако IHS. Да и въ Рускихъ старопечатныхъ книгахъ, на примѣръ: въ Злашоустовыхъ бесѣдахъ, 2 Корин. гл. 11, сп. 4; Евр. гл. 11, нравоученіе 27-е, и въ Евангелии, печатанномъ при Іовѣ Паптріархѣ, опъ Машея зачало 2, сп. 18; еще же

Доводъ I
 опъ произ-
 водства.

Виждь въ
 книгѣ по
 Евр. Иисуса
 Навин. гл.
 1, сп. 1.
 Неэм. 10, 9,
 10. Прор.
 Зах. 6, 11.

въ Еврей-
 комъ Аза-
 ринѣ.

Книга 3
 Педагогъ на
 1 Иоан. 2, 3.
 Слово 4 на
 Аполлина-
 ріа помъ 3,
 въ Грамма-
 тикѣ.

Евс. въ сло-
 въ Консп.
 къ собра-
 нію гл. 16.

и въ харашейныхъ , какъ-то въ книгѣ Григорія Богослова , писанной въ Новгородѣ при Архіепископѣ Іоаннѣ; въ книгѣ Іоанна Дамаскина , и въ иныхъ множайшихъ неоднократно по имя изображено съ буквою *и* , ИГСЪ , либо безъ сокращенія *Исусъ* .

Доводъ II
опъ значе-
нія. Маше.
1, 21.

II. Имя Исусово , съ *и* пишемое и производимое , удерживаетъ свое знаменованіе . Ибо означаетъ , по Ангелову ко Іосифу предреченію , Спасителя : но опыми опъ того букву *и* , и тогда соспавился оно изъ Греческихъ словъ : *ἴσος* , равный , и *ὄσ* ухо , и произведетъ уже не Спасителя , но равноухаго (*).

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Первое опъ
производ-
ства.

I) На Еврейскомъ , говорятъ , въ имени ИГС. буквы *и* не имѣется?

Отвѣтъ. Многія имена съ Еврейскаго переносятся съ нѣккою опмѣнностію , на примѣръ , въ Еврейскомъ : *Іегуда* , *Іохананъ* , а по нашему , *Іуда* , *Іоаннъ* и прочее ; по опнюдъ непротивно такъ же съ Еврейскаго *Іегошуа* , или *Іешуа* , скажутъ *Исусъ* , перемѣнивъ липперу *е* , въ Еврейскомъ подъ *іодъ* споящую , копорая называется *шва* , на *и* , какъ на пр. въ Лапынѣ говорится : *rhetor* , *Gregorius* , *Iesus* , а въ Рускомъ ; *риторъ* , *Григорій* , *Исусъ* , въ сходствѣ Греческаго , копорое и Лапыни перемѣняютъ на *е* . Паче же оное *и* въ семъ имени весьма есть нужно ; поелику чрезъ него *Исусъ*

(*) Чпи къ сѣмъ Розыска част. 1, гл. 15. — Пращицы отвѣтъ 146. — Обличенія непр. раскол. 77, 81.

Спаситель нашъ различается отъ ісуса, по естѣ равноухаго.

II) На святыихъ-де чудотворныхъ иконахъ и крестахъ, еще же и въ древнихъ рукописныхъ и спаропечатныхъ книгахъ, имя Спасителя писано сице: ІС. ХС? В ш о р о е
отъ иконъ
и книгъ.

Отвѣтъ. Подъ сею сокращенностію, въ сходствіи Греческаго, подразумѣвается буква и шакъ, какъ и сіи литеры: с, у, ъ, или какъ въ имени ХС, подъ пишлюю означаются: р, и, с, т, о, ъ, и въ словѣ, ГИ. о, с, п, о, д, и проч.

Но все цѣло и складомъ сіе имя писано-де также безъ и, шако: *Исусъ* въ древле-харашейномъ Обиходѣ въ Великій пяшокъ на 9-мъ часѣ, во Евангеліи отъ Іоанна; въ бесѣдахъ Евангельскихъ древлеписанныхъ на Матфея въ 69-й, на Іоанна въ 17 и 24-й, и въ прочихъ книгахъ?

Отвѣтъ. Писано по незнанію переписчиковъ, или по обыкновенію ихъ, чпобъ оставляшь буквы, первую либо вшорую. Такъ на примѣръ, въ старыхъ же книгахъ писано еще оное имя безъ і, *Исусъ*, какъ-по: въ Библии Острожской печати. Матфе. 2, 1; Луки 4, 1; Іоанна 12, 1; службы воскресной въ спихирахъ Евангельскихъ 2-го и 8-го гласа, и въ прочихъ. А пишется оно еще и шако: ІV. Іѹ или инако. Въ слѣдствіе чего, при шакой разнообразности, должно намъ основываться на Греческомъ переводѣ, и на самомъ онаго имени знаменованіи (*).

(*) Обличенія непр. раскол. лист. 82, 85.

§ 13. О молитвѣ Иисусовой.

Положеніе испины.

Положеніе. Хотя Церковь наша и оной молитвы: *Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, не токмо не опмѣшаетъ, но и учипъ выговаривашъ; со всѣмъ пѣмъ правильно утверждаешъ и повелѣваешъ шакожъ говоришь ее и симъ образомъ: *Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*.

Доводъ I. Понеже какъ Хришошь не токмо естъ ошь при- личности. *Сынъ Божій*, но и истинный Богъ нашъ; по 1 Иоан. 5, 20, которое изъ сихъ названіе сильнѣе подтверждаетъ наше о Немъ православіе? Сыномъ Божіимъ называютъ Его и Аріане, кои впрочемъ почитаютъ Его тварію, а не Богомъ. Сыномъ Божіимъ по благодати въ

Иоан. 1, 12. Писаніи нарицаешся и всякъ вѣрующій; шакъ не приспойнѣ ли Христу въ молитвѣ оная шипла: *Боже нашъ*, нежели шолько сказать: *Сыне Божій*?

Доводъ II. Сія молитва опнюдъ не новая, а изъ древн. книгъ. старая. Обрѣтаешся она всюду не токмо въ Греческихъ, но и въ Славянскихъ древнихъ книгахъ; какъ-то въ старинныхъ Службеникахъ: а) въ Іовлевскомъ, въ шепради 18-й, на листѣ 4-мъ; шепр. 25, на листѣ 2; шепр. 41, на листѣ 6; шепр. 44, на листѣ 7-мъ: б) въ печатанномъ 7124-го лѣша, в) въ Филаретовскомъ, г) въ Іоасафовскомъ, д) въ Іосифовскомъ, въ концѣ Злапоустовой и Василіевой липургіи. Еще имѣешся она въ словѣ Космы пресвипера; Пролог. Марта 21, лист. 55в, 55б.

да и въ мнимомъ Кириллѣ напечатана съ
 проспраннымъ на содержащіяся въ ней
 имена Хрисповы полкованіемъ; и паки по- Глава 55.
 ложена она съ полкованіемъ же въ спаро-
 писменныхъ Никона Черногорскаго прави-
 лахъ, и въ Соборникѣ, взяпомъ у расколь-
 никовъ, который 1681 года приносили они
 въ Грановишную Палату. Сверхъ сего въ у в ъ ш ъ
 помянутыхъ Службникахъ, пакже и въ Духовный,
 Иосифовскомъ Требникѣ, Спаситель Хри- листъ 160
 спомъ Богомъ нашимъ именуется и въ и 253 на
 большихъ священническихъ молитвахъ, на
 многихъ въ вечерню и литургію мѣспяхъ,
 какъ самъ всякъ, чипая шѣ книги, видѣнь
 можешъ.

Противоположенія:

I) Сія-де молитва: *Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*, во многихъ Рос- Первое изъ
 сійскихъ древнихъ книгахъ обрѣпается? Древнихъ
 книгъ.

Отвѣтъ. Но прикиньте, о проповидники!
 въ предпоказанныя въ доводѣ 1-мъ вами же
 уважаемыя спаринныя книги: не усмопри-
 те ли въ нихъ и той молишвы, о копо-
 рой мы ушверждаемъ?

II) Вы-де въ своей молишвѣ Сына Божія В второе
 оставили, за тѣмъ она ереспическая еспь? ошъ остав-
 ленія: Сыне

Отвѣтъ. Когда она и въ спаринныхъ Божій.
 книгахъ находишся: то не постыдно ли
 чипапелямъ спарины называшъ ее ерспи-
 ческою? Припомъ какая въ ней ересь? и что
 здѣсь проповиднаго правовѣрїю заключається?
 Не испина ли то, Святымъ Писаніемъ за-
 свидѣшельспвованная, что Хриспосъ еспъ

Богъ нашъ, какъ мы именуемъ Его въ своей молитвѣ? Да и наименованіе сіе, по предписаннымъ резонамъ, здѣсь и важнѣе и приспойнѣе. Касапельножь до названія Хріста Сыномъ Божиимъ, мы какъ навсегда пое объ ономъ исповѣдуемъ, такъ и здѣсь проразумѣемъ въ самомъ реченіи семъ: Хріспось; ибо Хріспось не покмо естъ Сынъ челоувѣческой, но и Божій.

Трепнеонъ
у своенія
Священни-
камъ.

III) Аще-де посему оная молитва естъ и святая, почію предана глаголати Священникомъ единымъ?

Отвѣтъ. Но въ помянутыхъ Служебникахъ, въ чинѣ о арпусѣ, кому ее указано говоритъ? Не Священнику, а прапезарю; также въ словѣ Космы пресвитера повелѣно ее глаголати по вся часы, при всякомъ дѣлѣ, всѣмъ вообще, не опнося оной къ Священникамъ. Да и въ Рускомъ Кирдлѣ для чего оная еполь обширно исполкована? Не съ шѣмъ ли, чпобъ каждому вну-

Листъ 55а,
55б.

шилъ о ея важности и употребленіи (*)?

§ 14. О пѣсни *Аллилуіа*.

Положеніе истины.

Положеніе. При концѣ Псалмовъ на словахъ: *аллилуіа*, должно чипашъ или пѣшъ по прижды тако: *аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, попомъ*

(*) Чпшъ къ сямъ Жезлъ Правленія листъ 87;— Увѣта духов. лист. 157—160. Розыска часть 1, глава 14 — Пращцы отвѣтъ 240 съ половины. — Обличенія негрѣв. раекол. лист. 88, 90.

приглашають: слава Тебѣ, Боже; а не тако: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.

I. Понеже происпвленнымъ возглашеніемъ аллилуіа исповѣдается таинство Святыя Троицы, а прибавленіемъ: слава Тебѣ, Боже, единство еспества прехъ Лиць Боже-спственныхъ. Поколикъ аллилуіа съ Еврейскаго לְלוּ לַיהוָה по толкованію Іустина мученика, вопросъ 50, Григорія Нисскаго на Псалмы гл. 7, и Августина въ словѣ о Пасхѣ и прочихъ, значить: хвалише Господа, или Бога. И такъ упроеніе аллилуіа естъ для насъ возбужденіемъ къ прославленію Триличнаго Бога, по разуму помянутаго Григорія Нисскаго, яко-бы сказають: хвалише Бога Отца, хвалише Бога Сына, хвалише Бога Духа Святаго. А приглашеніе славы естъ по сему возбужденію наше призна-ніе и торжественное объявленіе, что во-испину подобають слава Триличному и Единосуцному Богу.

Напрошивъ того удвоеніемъ аллилуіа съ приглашеніемъ славы, воспоминаются два полько лица, и двоиць во единиць честь возсылаются. Не противно же ли это православію, Троицу Лиць во единомъ еспествѣ проповѣдающему, когда сходспвуетъ съ мудрованіемъ Македонія духоборца (*) ?

II. Оное аллилуіа съ приложеніемъ славы во всѣхъ Греческихъ и Славянскихъ старохарашейныхъ книгахъ писано по прижамъ,

Доводъ II
отъ древ-
нихъ книгъ.

(*) Прашцы ешвътъ 21.

а не по дважды. Такое почно аллилуйя упроеие, кромѣ Требника Θεогносова и другихъ книгъ, находится въ Трїоди цвѣтн-ной, писанной 6852 года, и засвидѣтель-спванной рукою Максима Грека, въ вели-кую Субботу на упреди по пропаряхъ: *Ангельскій Соборъ* ; и паки въ Часословѣ харапейномъ по псалмѣ: *благослови душе моя, Господа*. Да и въ Евфросиновомъ жи-тїи, о коемъ будещъ ниже сказано, что до списателя онаго, мнози аллилуйя про-или. Еще въ Макарьевскихъ Чептїихъ Ми-неяхъ, писанныхъ 7061 года, въ концѣ Іюня и Августа, прегубоежъ аллилуйя исполко-вано, и съ прибавленїемъ славы говорить

Чпи о семь
увѣш. Дух.
лиш. 253.

указано. А еще во взяпомъ у опщепенцевъ Соборникѣ не покмо повелѣно глаголати оное прижди съ приглашенїемъ: слава Тебѣ, Боже; но и прополкованожъ, для чего пако глаголется; хопя-то сіе славы приглаше-нїе найдено у нихъ раскольниковъ въ книгѣ,

Примѣчай ,
чпшателью
гл. 19, 1,
3, 4,

къ ихъ же посрамленїю, и выскребено. Сверхъ того во Апокалипсисѣ сѣдящему на престо-лѣ Троичному Богу возглашаешся аллилуйя прижди, и вмѣсто славы, аминемъ заклю-чаешся. Чрезъ чпо, по полкованїю Андрея Кесарїйскаго, также хвала Богу возсылаешся прижди единого ради Трїепспаснаго Божеспа. А хопя памъ же аллилуйя, и въ

Стихъ 6.

чепвершый разъ упоминаешся; но оное со-гласуя Ангельскимъ ликамъ, вновь къ воз-глашенїю прїемлють собори праведныхъ , какъ пошъ же Епископъ Андрей означаешъ.

III. Припомъ не поюлся ли у насъ и Доводъ III
опъ подо-
бля. у пропивниковъ нашихъ другія церковныя пѣсни во славу Троичнаго Бога, упряя, а не удвоая рѣчи? какъ на примѣръ; сваяпъ, Исаи 6, 8. сваяпъ, сваяпъ Господь Саваоѣ, и паки: Свяпый Боже, Свяпый крѣпкій, Свяпый безсмерпный, помилуй насъ? Такъ для чегожь бы съ вѣрою не согласно было упряпъ аллилуа (*)?

Противоположенія:

I) Аллилуа-де пожде еспъ, еже слава Первое до
полкова-
нью, Тебѣ, Боже; убо чрезъ двое аллилуа и претпие, слава Тебѣ, Боже, довольно славыпса Свяпая Троица?

Отвѣтъ. Пуспъ бы шакое полкованіе аллилуи немного различеспвовало опъ праваго разумѣнія; однакожь чпеніемъ онымъ славыпса шолько Троица Лиць, а не купно и единспво Троицы (**).

II) Максимъ-де Грекъ въ словѣ своемъ В шорое
изъ книги
Максимо-
вой. въ гл. 28-й глаголепъ: шаковому обычаю, еже дважди глаголаши аллилуа, первый Игнапій Богоносный ученъ быспъ опъ самихъ бесплопныхъ Ангель, егда явиша-ся ему, поюще псалмы на два лика?

Отвѣтъ. 1) Сіе слово въ книгѣ Максимо-вой еспъ подмешное. Ибо а) Игнапій поспрадалъ во 110-мъ году, а Максимъ жилъ внедавнѣ, и со Игнапиемъ бесѣдовапъ не

(*) Чши къ симъ Жезль Правленія листъ 83, 86. — Увѣша Духовн. лист. 147, 156. — Обличенія непр. раскол. листъ 94, 109 на обор. и 110.

(**) Увѣша Духовн. листъ 153.

Сокращ.
книги 6, гл.
8.
Церк. ис-
торія.

могъ. Откудажь взялъ онъ такую по-
вѣсть? Сократишь историкъ пишетъ, что
Игнапій видѣлъ Ангеловъ, Святую Троицу
ангифонными пѣннн славящихъ; отъ чего
и ангифони пѣнь на два лика прежде во
Анпюхійскую, потомъ и во всѣ Церкви
обычай взошелъ; о сугубой же аллилуи
нимало шамъ не упоминается.

2) Лже-Максимъ въ упомянутомъ словѣ
Церкви Римской приписываетъ возглаше-
нн аллилуи по прижди; но Римляне гла-
голютъ оное по единожды, по дважды,
прижди и чепырижди и болѣе, да и по
безъ приглашенн славы, а въ чепыре-
десятициу ниже единожды, какъ извѣстно
изъ ихъ чиновниковъ, и церковныхъ служе-
ннн. И такъ наше проичное аллилуи оп-
нюдъ не Лапннское послѣдованн, но вос-
почной Церкви православное пѣснопѣнн (*).

Третнн отъ
повѣсти о
Евфросинѣ
Маиа 15.

III) Пишется-де въ житнн преподобнаго
Евфросина Псковскаго, что онъ ходилъ въ
Царьградъ для увѣренн своего о двоенн
или проенн аллилуи, и шамъ наученъ
отъ Папрнрха Юсифа глаголати оное по
дважды: и списателю-де житнн его являл-
ся Преподобннй по смертн во снѣ дважды,
а въ третнн и сама Богородица, повелѣвая
оное удвоить, а не упроить?

Отвѣтъ. Сн повѣсть не соплепенн ли
также есть басней? Ибо а) безъимянннй
шопъ списатель привносн шамъ нѣчто

(*) Облеченн непр. раскол. листъ 91, 95—98.

еретическое, когда съ стороны Евфросина Упоспасное Слово называетъ равнымъ Отцу и Святому Духу въ Божествѣ и чловѣчествѣ; а отъ лица Богородицы единосущную Троицу и Богомъ и чловѣкомъ: кромѣ того Духу Св. приписываетъ всынненіе, а Хрісту воскресеніе по Божеству. б) Отъ именижъ Богородицы ложно возводитъ на Поляковъ и Нѣмцовъ, аки-бы они воскресенію Хрістову не вѣруютъ; весьма также неправильно и глупо аллилуіа, поелкуеть на *Христось воскресе*, и пчиняеть оное двоить, яко-бы ради увѣренія Жидовъ и Еллиновъ; а того не проникнулъ, сколь его раскольническое двоеаллилуіе къ обращенію оныхъ безуспѣшно. в) Успамижъ Богоматери повѣдаеть, аки-бы гдѣ проишся аллилуіа, тамъ приелмется богъ языческій: хопя по извѣстно, что у язычниковъ, не при, но многіе супъ боги, да и аллилуіею никакой изъ нихъ не назывался. Припомъ самъ онъ списатель сказуетъ, что до его сновидѣнія аллилуіа проили, и многіе изъ тѣхъ просіяли въ чудесахъ; такъ не уже ли и сіи чествовали чужихъ боговъ? г) Свидѣтельствуеть, будто бы Евфросинъ ходилъ въ Конспантинополь, за долго до взяпя онаго Турками, въ добрую пору, при царѣ Калянинѣ и Патріархѣ Іосифѣ; и о томъ писалъ къ Евѣимію Архіепископу Новгородскому. Но что по за Калянинъ? Таковаго Конспантинопольскаго Государя по

лѣпописямъ совсѣмъ не значился. При Иосифѣ же Папріархѣ былъ царемъ Іоаннъ Палеологъ; и по въ какую пору? Когда Турки плѣняли восточныя страны; и царь Іоаннъ, боясь ихъ нападенія, искалъ съ Папріархомъ помощи въ Испаліи отъ Папы, и Унію шамъ на Флоренскомъ Соборѣ 1433 года принялъ, а Папріархъ на ономъ и скончался. Чшо же до писанія Евфросинова къ Евѣимію, оному по обстоятельствамъ надлежалобъ бытъ не токмо по взятіи въ 1453-мъ году Царяграда, но уже и предъ кончиною Евфросиновой. Ибо Евфросинъ скоро яко-бы по полученіи отвѣща на свое писаніе, и преставился; но какъ преставленіе его было гораздо послѣ Евѣиміева; ибо Евѣиміи прешель отъ здѣшняго жилища 1458, а Евфросинъ 1481 года; по Евфросинъ писалъ къ нему развѣ уже къ умершему, и отвѣщъ получилъ съ шого свѣща? Вошь бредни списателя Евфросинова (*).

Четвертое
изъ Сто-
главника
гл. 42.

IV) Споглавный-де Соборъ заповѣдалъ не прегубиши, но сугубиши аллилуіа, и о истинѣ списателя онаго Евфросинова засвидѣтельспвова; еще и въ другихъ книгахъ дво-аллилуіе предписано?

Отвѣтъ. Соборъ оный Споглавный основался на одной мечтательной повѣспи списателя, не разсуждая написанныхъ въ ономъ безмѣспносней, а повѣспъ самую

(*) Ирацицы отвѣщъ 18. — Обличенія непр. расколн. листъ 99—106.

уптверждаютъ раскольники онымъ Соборомъ: но можетъ ли одинъ немощный другаго поддерживашь, и слѣпецъ хорошо водить слѣпца (*)?

Что же до древнихъ книгъ; а) во многихъ изъ нихъ, какъ показано въ II-мъ доводѣ, вѣрно аллилуіа упроаятъ, чему и должно паче послѣдовать. б) Книги, послѣ Стоглавнаго Собора въ свѣтъ вышедшія, поколику аллилуіа свое назидаютъ на баснословномъ житіи Евфросиновомъ, вѣроятія въ помъ не достойны. в) Въ нихъ индѣ аллилуіа написано дважды, а индѣ ниже единожды, но шокмо слава; индѣжь оставлено и слава Тебѣ, Боже, ради краткости. г) Гдѣжь именно написано чипашь оное по дважды; по сіе взято первоначально опъ Маршина Армянина, и внесено по сомнѣнію издапелей пѣхъ книгъ. д) Изъ приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ, иныхъ и совсѣмъ въ книгахъ не найдено, либо усмотрено паче прошивное; какъ-то въ Макарьевскихъ Минейхъ въ концѣ Іюня и Августа мѣсяца (**).

У) По Макарьевскому православію мно- Пятое опъ примѣра спасшихся.
гіе, двогубое аллилуіа содержащіе, въ Россійскій Церкви спасошася, какъ-то: Макарій оный и Филиппъ, Митрополипы Московскіе, Гурій и Германъ, Казанскіе, и прочіе?

(*) Обличенія непр. раскол. листь 107, 109.

(**) Пращицы опвѣтъ 134—138, 143.—Обличенія непр. раскол. листь 110 на обор. и 111.

Отвѣтъ. И до Собора онаго Споглавнаго многіе, въ Россіи прикрапное аллилуіа пѣвшіе, спаслися, какъ объявляешъ означенный списашель Евфросиновъ; по въ двоеніи ли аллилуіа спасеніе? Аллилуіа ни двойное, ни тройное само по себѣ не спа-
 Маше. 7, 21. саешъ; а развѣ живая во Хріста вѣра и благочеспивая жизнь. Припомъ набранные въ кашалогъ расколъниками Святыя всѣ ли удвоили аллилуіа, и всѣ ли почно въ ликѣ Святыхъ, шого доказашъ не могутъ, и весьма щещпно о двоеніи аллилуіа под-
 визающа. (*).

§ 15. О числѣ просфоръ.

Положеніе испины.

Положеніе. Къ священнодѣйствію довольно естъ пяшь просфоръ, а не семь; паче же всѣхъ нужнѣе одна.

Доводъ I. Понеже Евхаристіа уставлена отъ
 отъ уста- новленія Евхаристіа. Маше. 26. Хріста Спасителя надъ единымъ полько хлѣбомъ, а не надъ многими; по шому же примѣру и первенспвующіе Хрістіане, собираясь для Причастія, хопя по своему усердію приносили немалое количество хлѣбовъ, кои пошому назывались Греческимъ языкомъ *просфора*, Славянски, приношеніе. Но Священникъ выбиралъ изъ оныхъ одинъ хлѣбъ для совершенія шашинства; оспавшіеся же хлѣбы частію шли на нищихъ, частію на служителей

(*) Облченія непр. раскол. листъ III, III.

Церкви (*). По сему-то и въ Номоканонѣ Листъ 726
 Іосифовскаго Требника показано: „что въ на обор.
 „нуждѣ и едина малая просфора къ литур-
 „гисанію довлѣеть.“ А сіе конечно для
 того, что какъ Агнецъ для причащенія
 готовишся единъ, такъ и изъ единой
 вынимается просфоры..

II. Попомъ Церковь Греческая опредѣ- Доводъ II
 лила совершать Литургію на пяти про- изъ спа-
 сфорахъ; а опъ Греческой сіе обыкнове- рыхъ Слу-
 ніе, съ просвѣщеніемъ вѣры, принято и жибниковъ.
 Россійскою Церковію. Ибо какъ въ Грече-
 скихъ, такъ и въ Рускихъ спаринныхъ
 письменныхъ Службеникахъ, какъ-то: Ан-
 тонія Римлянина, Варлаама Хупынскаго, и
 Іоанна и Серапіона, Архіепископовъ Ново-
 городскихъ, Кипріана Митрополипа и Іова
 Папріарха Московскихъ, Сергія Радонеж-
 скаго и Іосифа Волоколамскаго; еще же
 въ Требникѣ Θεогностовомъ, и въ печа-
 танномъ въ Кіевѣ лѣта 7132-го, Свято-
 Аеонскихъ опцевъ Номоканонѣ вѣлно со-
 вершаютъ Литургію почно на пяти, а не
 на семи просфорахъ.

Хотя же означенный Свято-Аеонскій
 Номоканонъ 7147 и 7160-го года въ Москвѣ

(*) Чти о семь въ Кормчей правило Св. Апостоль
 3-го Собора, иже въ Труллѣ, 28-е; Теофила Архіепископа
 Александрійскаго 7-е. Гдѣ хотя почно о хлѣбахъ
 по числу и по виду не упоминается, такъ же и о раз-
 личныхъ вообще ядомыхъ вещахъ, какъ и нынѣ ша-
 ковыя приношенія опъ православныхъ чинятся, на-
 ипаче для поминовенія: однако какъ для Евхаристіи
 пошребны хлѣбы; по оныя и были къ совершенію
 поя приносимы. Къ симъ же читай разныхъ сочине-
 ній Платона Митр. Москов. томъ 6, стр. 55—57.

и напечатанъ въ Иоасафовскомъ и Іосифовскомъ Требникахъ съ семи просфорами ; однако двѣ оныхъ опъ издашелей того Требника прибавлены по самомнѣнію (*).

Доводъ III
опъ пош-
ребностей.

III. Пящми просфорами всѣ въ священно-
служеніи пошребности исполняются. Пер-
вая посвящается на Агнець, претворяемый
въ Тѣло Хрисово, вторая въ честь Бого-
родицы, шрепя въ память всѣхъ Свящыхъ,
четвершая за здравіе православныхъ, пя-
тая за упокой преспавльшихся: для какой
бы еще надобности служила шесшая и
седьмая просфора (**)?

Противоположенія:

Первое опъ
недостат-
ка двухъ за-
здравныхъ
просфоръ.

I) У васъ, говорящъ противницы, не до-
стаешъ двухъ просфоръ, одной за Папрі-
арха, другой за Царя.

Отвѣтъ. Сіи особы въ проскомидіи у насъ
оставлены ли? Никакъ. Мы на просфорѣ
здравной и Высокомонаршее Имя съ Фа-
милією, и Свящѣйшій Синодъ со Вселенски-
ми Папріархи поминаемъ.

Да для чего, кричащъ, не по особенной
для всякаго просфорѣ?

Отвѣтъ. Не въ сѣмъ нужда, да въ поми-
новеніи. Припомъ ежели за Предшечу, за
Пророковъ, за Апостоловъ и прочихъ Свя-
тыхъ особенныхъ просфоръ не положено,
но за всѣхъ едина, шо не довольно ли и

(*) Чши къ сѣмъ Жезль Правленія листъ. 106.—Увѣща
Духов. листъ 110—113. Пращицы опѣвъшъ 126. —
Обличенія непр. раскол. листъ 69, 70.

(**) Обличенія же непр. раск. листъ. 68 на обор. и 69.

за всѣхъ православныхъ одной просфоры? А ежели за чье здравіе потребуется вынимать особыя часпи; въ такомъ случаѣ не токмо семь просфоръ, но и десять, двадцать, или по снгу, по двѣспи и болѣе приносить не запрещается. Какъ-то и въ помянутомъ Требника Іосифовскаго Номоканонѣ напечатано: „пятая (просфо-Правилора) за Царя и за Царицу и за чадъ Ихъ; а 210. „идѣже будешь къ Цареву Величеству по- „слапи, по вынимаши по имяномъ всѣмъ, „(сколькобъ ихъ, по естѣ, ни было) по „просфорѣ (*).“

II) Семь въ служеніи просфоръ должны-де Второе быть а) во образъ семи хлѣбовъ, Мелхи-опъ хлѣ-седекомъ Аврааму изнесенныхъ: о чемъ бовъ Мел-и Святой Аѳанасій свидѣтельствуетъ; хиседеко- б) во образъ семи хлѣбовъ, коими Христосъ выхъ и пр. чепыре тысячи народа насыпилъ; в) во образъ семи вѣковъ, семи Соборовъ, семи дней и проч.

Отвѣтъ. а) Хлѣбамъ Мелхиседековымъ въ Бытія 14, Писаніи числа не означено, а показано о 18. нихъ просто, да и на Аѳанасія солгано. б) Христосъ еще большее сдѣлалъ чудо, когда пятью хлѣбами пять тысячъ на-Мате. 19, 2. сыпилъ; то гораздо приличнѣе въ воспоминаніе сего на Липургіи быть пяти, а не семи хлѣбамъ, какъ и на всеночныхъ бѣднѣяхъ для благословенія предлагаются. в) Что до образованій вѣковъ, Соборовъ и

(*) Разныхъ сочиненій Платона Миср. Москов. томъ 6, стр. 59—62.

прочаго; сіе опть раскольниковъ вымышлено и глупо приводишся. Ибо откуду бы оное образованіе вошло, или кѣмъ введено въ поль важный обрядъ, они досповѣрныхъ свидѣпельспвъ на по не имѣють. Обряды церковные заимспвуемъ мы опть древности, да и они противницы спаровѣрствомъ хваляшся; пакъ и должны утверждашь свои сказанія опть древности же (*).

Третіе опть
первопечатныхъ
Служебникова.

III) Первопечатные-де Служебники при Онисифорѣ Кіевскомъ, при Діогенѣ Львовскомъ, при Іовѣ Борешскомъ, и многіи Московскіе и Бѣлорускіе изданы съ семипросфорною службою?

Отвѣтъ. Пусть эпо было и пакъ; но сіе учинено изъ угожденія человѣческаго, а не по особымъ какимъ въ Липургіи надобноспямъ. Припомъ вопъ коликое въ оныхъ книгахъ о семъ разнорѣчіе! Въ Московскихъ, на примѣръ, Служебникахъ чепвертая просфора положена въ приношеніе о Папріархѣ, о Епископствѣ и о всемъ духовномъ чинѣ. Пятая за Царя, Царицу и чады, за князи, боярь, воиновъ и всѣхъ Хрістіанъ. Шестая о Архимандрипахъ, Игуменахъ, Пресвитерахъ, Діаконахъ и всей брашціи. А въ Требникѣ Іосифовскомъ, чепвертая просфора почію за Папріарха, пятая за Царя полько съ Фамилією, шестая вообще за живыхъ. Въ Служебникѣ же, печатанномъ въ Спяршнѣ 1604 года при Гедеонѣ

(*) Жезль правленія листъ 106.

Болобанъ, Епископъ Львовскомъ, на четвертой просфоръ вельно поминашь Епископство со всѣмъ освященнымъ чиномъ, купно же и Государя; на пятой всѣхъ, ихъ же имашь живыхъ; на шестой усопшихъ, а на седьмой самага себя. И пакъ не лучше ли послѣдовать помянутымъ во II-мъ доводѣ древнѣйшимъ Службникамъ, въ коихъ по единообразному воспочной Церкви положенію вчинено на службы пять просфоръ (*)?

IV) На соборѣ-де Споглавномъ семь просфоръ въ Липургіи свидѣльствуется? Четвертое изъ Стоглава, гл. 15.

Отвѣтъ. Онаго собора опредѣленія, какъ съ древними преданіями несогласныя, суть для насъ не сильны. Припомъ въ Споглавѣ о семи просфорахъ почно не упомянуто, а только по Агничной, Богородичной и Предпечевой вельно прочія просфоры выминашь о Епископствѣ православныхъ, за Царя, за Князей и за вся Хрістіаны, и за упокой. А посему ежели по особой на каждаго просфоръ положить, то уже не семь, да осмь ихъ будетъ (**).

V) Сѣмеонъ Фессалонійскій велишь-де приносить частицы прежде о Архіереи, и о всемъ священномъ чинѣ, о Царѣхъ и о народѣ, о Игуменѣ и брашніи, о храмоздашелѣ и о принесшихъ дары, и прочая? Пятое отъ Сѣмеона Фессалонійскаго, гл. 94.

(*) Працицы отвѣтъ 126.— Обличенія непр. расколы. листъ 70 на обор. и 72.

(**) Въ обличенія же неправды расколы. листъ 70 на обор. 71, 73.

Отвѣтъ. Симеонъ говоритъ только о часницахъ, а не о просфорахъ; ежели же разумѣть чрезъ то просфоры, то всѣхъ ихъ начпешся не семь, но семнадцать (*).

Шестое
опъ примѣ-
ра Грече-
скихъ Архи-
еревъ.

VI) Іеремія, Папріархъ Конспантинопольскій, рукоположивый въ Москвѣ Іова перваго Папріарха, самъ-де проскомидію совершалъ на семи просфорахъ, какъ изъ-являющъ о томъ Служебники Папріаршіе рукописные, въ Россіи опъ него уславленные. Еще же, Гречестіи Архіереи, епископствовавшіи въ Россіи, Арсеній и Іосифъ въ Суздали, и Нектарій на Вологдѣ, служату Липургію по старопечатнымъ Служебникамъ надъ семію просфорами?

Отвѣтъ. Не токмо Папріархи, но ниже Архіереи семи не проскомисающъ, а вынимающъ токмо часницы о живыхъ и умершихъ въ пѣснь Херувимскую, и совершающъ Липургію на Агнцѣ, опъ Священника уже угошованномъ: слѣдовательно не знаютъ проповницы сами про себя что говорятъ. Что шакже до Служебниковъ Папріаршихъ, не ложь ли и въ семь раскольническая, будшо ихъ Іеремія первый въ Россіи уславиль? Ибо оные Служебники ни чѣмъ не разняшся опъ Архіерейскихъ, бывшихъ уже въ Россіи до Іереміи. Впрочемъ, ежели въ оныхъ положено седьмопросфоріе, то чпи къ сему опвѣвшъ на III-е проповположеніе (**).

(*) Тамъ же въ Обличеніи листъ 73, 74.

(**) Въ Обличеніи же листъ 71 на обор. 75.

§ 16. *О хожденіи посолонъ.*

Положеніе истины.

При крещеніи, вѣнчаніи и при другихъ Положеніе. церковныхъ кругообращеніяхъ по солнцу или къ западу ходитъ, не заключаеиъ само по себѣ дальней прошивности: со всѣмъ пѣмъ къ воспоку солнца паче по чинишь приличествуетъ.

I. Понеже ни Хриспось, ни Апосполи, ни Доводъ I опъ неимѣнія предписаній. первенствующіе Опцы о хожденіи помъ не предписали; да Апосполи и крестили вѣровавшихъ въ рѣкахъ и испочникахъ, гдѣ шакому кругообращенію бытъ не лзя: убо сіе хождение, какъ бы ни совершилось, важности не соспавляетъ (*).

II) Въ воспоминаніе однакожь рая, дре- Доводъ II опъ древнаго обычая. ле на воспоцѣ насажденнаго, опъ времяъ Апоспольскихъ и храмы олпаремъ на воспокъ поспавляетъ, и молишься, и хождение круговое чинишь усшавлено къ воспоку, какъ пишеліся о помъ въ чиноположеніяхъ Апоспольскихъ. Еще во всѣхъ спаропечатныхъ Успавахъ и Службникахъ на вечерни съ кадиломъ, и на Липургіи со Евангелиемъ; паки въ Успавахъ же въ упреню на Пасху со креспы и иконы, Августа 1-го, Сенпября 14 дня, и въ недѣлю препію поспа со креспомъ велѣно пворитъ выходъ сопреди Св. прапезы, окреспъ ея въ сѣверныя двери. Да въ оныхъ же Успавахъ,

(*). Чти къ симъ разныхъ сочиненій Платона Мшпр. Москов. помъ 6, стр. 64—66.

Глава 6, какъ-то: въ Ермогеновскомъ 7118-го, въ лист. 21. Филаретовскомъ 7141-го и въ Юасафов-
 Гл. 11, лист. 16, скомъ, 7149-го года напечатанныхъ, указа-
 Гл. 10, лист. 32, но кадиль первѣе, сплавъ предъ Свяшою
 прапезою, такъ же опъ полуденныя спра-
 ны, посемъ опъ воспочныя и полунощныя,
 а послѣ исходити съвернымижь дверьми. А
 въ Требникѣ Теогносповомъ и на освященіе
 Церкви, исходя въ западныя двери,
 ходъ крестный совершатъ, и въ крещеніи
 младенцевъ обходити купѣль, и въ вѣнча-
 ній около наоя водити брачущихся пока-
 зано идучи на полдень, на воспокъ и на
 съверъ. Слѣдовательно во всѣхъ таковыхъ
 кругообращеніяхъ хожденіе будетъ на
 десно и пропиву солнца.

Доводъ III III) Правая страна честнѣе лѣвой. Но въ
 по преимуществу Церкви правую спраную почитается юж-
 ная: почему на оной и Царскіе престолы
 и сѣдалища Архіерейскія поставляются.
 Лѣваяжь полунощная страна есть засѣда-
 нія Папежскаго, какъ пишется о томъ и
 лист. 171. въ раскольничей книгѣ вѣры. По такимъ
 обспоянелствамъ, во опличность обы-
 чая Папежскаго, и должно намъ при цере-
 моніяхъ церковныхъ обращаться къ спо-
 ронѣ южной (*).

Противоположенія:

Первое изъ I) Старопечатные Требники, Филаретов-
 книгъ списа- скій, листъ 61; Юасафовскій, Юосифовскій,
 рыхъ. Февраля во 2 день; такожь Служебники
 Юовлевскій, Филаретовскій и Юасафовскій

(*) Пращицы отвѣтъ 157.

повелѣвають-де на липіяхъ и другихъ церковныхъ дѣйствіяхъ ходитъ и обращашься посолонь: еще въ большомъ Успавѣ и Часословѣ, въ Краковѣ изданномъ 1403 года, указано воздвизашь крестъ прежде на воспокъ, потомъ на полдень, на западъ, и на сѣверъ и паки на воспокъ?

Отвѣтъ. Таковыя въ старопечатныхъ книгахъ чиноположенія, поелику внесены въ оныя по самомнѣнію издашелей, или паче сущь плевы, Марпиномъ Армяниномъ всѣянныя; по не могутъ бысть приняты въ законъ. Припомъ липіи по печенію ли солнечному отправляются? Никакъ; а по преобанію обспоятельствъ. Когда, на примѣръ, бываютъ крестные ходы отъ одной церкви къ другой, или случаются на испочники для водоосвященія, по идуть шуда прямо, къ востоку ли по будеть, или къ западу, къ югу, или сѣверу. Сверхъ сего въ Іоасафовскомъ Успавѣ на Срѣшешнѣ Господне показано со кресты исходитъ изъ вращъ на десно; слѣдовашельно и прошиву солнца.

II) Греческіи Архіереи, Іоасафъ Кизицкій при Макаріи Митрополишѣ, Арсеній Галасунскій, Іосифъ Солунскій, Некпарій Вологодскій въ Россіи со кресты хождуху, и прочая совершаху по старопечатнымъ книгамъ Россійскимъ; явѣ, яко на посолонь хожденіемъ?

Второе
отъ при-
мѣра.

Отвѣтъ. Но откуду сіе знашь? Оныя иностранные Архіереи въ Россію съ своими

приходящъ Службниками и Требниками, и Рускаго языка не разумѣють: по и не могли по Рускимъ служить и поскупать. Ложно убо противницы сіе приводятъ, и только на показаніе своего невѣжества (*).

§ 17. О иконахъ.

Положеніе иконы.

Положеніе. Иконы святыхъ, не только старыя, но и новыя, достойны опять насъ подобающаго почтенія и поклоненія, только бы иконы были написаны, и не представляли чего запѣйнаго.

Доводъ I И. Понеже еще въ храмъ Моисеовомъ и опять обычая Соломоновомъ по Божію велѣнію успроены Древяго. были Херувимы надъ кивотомъ, предъ ко- Исход. 25, 18—23; 33, имъ Израильяне, цокляясь Богу, почи- 3 Цар. гл. 19, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. спали и шѣ изображенія. Попомъ Спаси- тель, видъ лица Своего Самъ изобразивъ на убрूसѣ, послалъ образъ шопъ ко Авгарю, князю Эдесскому. По Немъ Лука Еванге- симъ повѣ- лислъ, написавъ иконы Богоматери, при- сипи въ Ми- несъ къ Ней, съ коими Она благодащъ Сына неи Четви Своего и Свою пребыли навсегда обѣщада. Август. 16, А опшуду и начало быль у благочеспи- Октябр 18. выхъ иконное писаніе и поклоненіе. Да Ноябрь 28, оно же почно одобрено намъ въ писаніи о препод. Церковныхъ учинелей; ушверждено на Сшефанъ. седьмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено Кормчія седьмомъ Вселенскомъ Соборѣ; прославлено лисп. 209.

(*) Обличенія непр. раскол. гл. 9, разсужд. 17.

многими чудесами (*). И шакъ почишати
святыхъ иконы естъ дѣло благочестивое (**).

II. Иконы почишаемъ мы не ради красокъ и письма, не ради древности или новостей ихъ; но ради того, кто на иконахъ написанъ, и поклоненіе онымъ воздаваемое возводитъ, какъ пишетъ Василій Великій, къ первообразному; а Іоаннъ Дамаскинъ: „не дску, глаголетъ, почишаю, ниже спѣну, ниже мшель (или веществво) шаровный; но воображеніе тѣла Хрїсова и смопреніе Господне.“ Впрочемъ порпретъ чей ни буди, всегда естъ порпретъ, старый ли онъ, или новый. Слѣдовательно и иконы, хотя бы были новыя, равно супъ изображенія Святыхъ; и кто оныя не почишаешъ, тотъ не чпешъ самага на нихъ написаннаго. „Не вѣси ли, говоритъ Злапоуспъ, яко аще Цареву образу ругаещися, самага Царя уничижаеши (***)?“

Доводъ II
отъ перво-
образнаго.

Книга о
Душѣ Св. гл.
16.
Соборникъ
лїст. 320.

Въ полков.
припчи о
сѣющемъ.

П р о ш и в о п о л о ж е н і я :

I) Нынѣшніе-де живописцы преданное отъ Святыхъ Апостоль живописаніе измѣниша, видъ плоти Хрїсовой и прочіихъ Святыхъ одебелъвая: Апостоли же и Святые Опцы изображали оныя въ умѣренной понкоспи умиленнымъ подобіемъ, якоже

Первое отъ
Апостоль
и Собора.

(*) О чудесахъ, бывшихъ отъ креста Хрїсова, чпи повѣстъ Маіа 21-го, отъ Нерукотвор. убруса, Августа 16-го; а о чудесахъ иконъ Богородичныхъ сполько естъ повѣстей, сколько оныхъ почишается чудопворными, и сколько оныхъ естъ празднованій: шакожъ и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

(**) Чпи къ семъ Розыска часть 2, гл. 12—14.—Камень Вѣры стр. 1—170. (***) Розыска часть 1, гл. 5, 6.

древніи образы показываютъ: и Макаріевскій соборъ повелѣваетъ шакожъ иконы писати, смотря на древнихъ живописцевъ, а сверхъ древняго ничего не запѣвать?

Споглавн.
гл. 43.

Отвѣтъ. Дѣло Апостольское было обращать въ вѣру проповѣдію Евангельскую; а чпобъ учили они иконному художеству, въ помъ на нихъ солгано, и опнюдь того въ Писаніи не значился: да и Свяшыхъ Опець нигдѣ шаже въ ихъ книгахъ сего наспавленія не преподано. Чпо же до Споглавнаго собора, его успавленіе, яко самомышленное, уваженія не заслуживаетъ, пѣмъ паче, чпо въ ономъ не объяснено, на какихъ именно древнихъ живописцевъ въ иконописаніи смопрѣшь надлежитъ. Впрочемъ хопя бы живописцы писали нынѣ иконы и опмѣнно нѣскольکو опъ древнихъ; но какая изъ того къ почипанію ихъ препона? На нихъ пѣ же доспочпимыя лица Свяшыхъ изображаются, чпо и на древнихъ иконахъ. Касательножъ до опмѣнности ихъ, поколику писатели всегда одни другихъ бываютъ свѣдущее и рачительнѣе; шо приикни и на древніи иконы, кои пы представляешь въ примѣрь; не увидишь ли и здѣсь какого-нибудь въ краскахъ, либо въ начерпаніи лицъ и въ соразмѣрности членовъ различія? Такъ не крайняя ли эшо грубость и безспыдство, за одно малое, ежелибъ какое и замѣчалось, въ иконописаніи измѣненіе, бышь злочеспивымъ иконоборцемъ?

II) Свмеонъ Фессалонипскій обличаетъ-де Второе изъ книги Свмеона Фессал. гл. 23. Лапинъ, что Свяшныя иконы кромѣ преданія и благоговѣнія живописують и украшають, еже пропивно 6-му правилу 6-го Вселенскаго Собора?

Отвѣтъ. Свмеонъ обличаетъ Лапинъ за излишнюю въ иконописаніи примышленность; какъ по украшають они, по его Тамъ же. же словамъ, иконы власы человѣческими и одеждами, несогласно съ первообразнымъ, и пишуць, яже проспѣйшимъ не пользуются и неблагочестно; но мы Лапинамъ опинюдь въ помъ не подражаемъ, и подражать не хопимъ. Еще же и опъ имени Свмеонова на 6-е, 6-го Собора правило Кормчія лист. 179. ссылка, есть суцій обманъ. Ибо правило оное, какъ приникая въ него всякъ видѣшь можешъ, не о живописи законополагаетъ, но о бракѣ церковнослужителей (*).

§ 18. О к н и г а х ъ.

Положеніе испины.

Въ Россійской православной Церкви упо- Положеніе. пребляшь непременно должно новоисправленныя, а не древлеписанныя, или до Никона Папріарха старопечашныя, либо съ сихъ нынѣ опщепенцами печашаемыя книги.

Понеже опъ Никона Папріарха вшедшія Доводъ опъ исправности. книги въ печать, исправѣ оныхъ старыхъ письменныхъ и печашныхъ. Ибо сіи по неискуству переводчиковъ изложены

(*). Чти къ симъ Облич. непр. раск. гл. 9, разсуж. 9.

Книга Мак-
сима с. 11
и 12, Синод.
вопросъ 3, и
гл. 27, 28.

весьма темно, и съ правилами граммапи-
ческими, либо и съ Греческимъ шекспомъ
по многимъ мѣстамъ несогласно. При-
шомъ, по свидѣтельству Максима Грека
и Макарьевского собора, въ письменныхъ со-
споронхъ переписчиковъ допущены весьма
многія описи, приписи и ереси; а съ руко-
писныхъ подобныя неисправности введены
и въ печатныя старыя. Сверхъ того, судя
по различнымъ оныхъ выходамъ, загляни,
на примѣръ, во Евангелии, Окноихи, Слу-
жебники, Требники и Успавы, при Іовѣ,
Филаретѣ, Іосафѣ издаанныя; по коликія
между ими усмопришь несходства, либо
въ словахъ и спихахъ, либо въ чинополо-
женіяхъ церковныхъ. Чпожь до новопечат-
ныхъ книгъ, въ нихъ по своду съ Грече-
скими недоспапки шѣ выполнены, изли-
шества исключены, погрѣшности и не-
согласія исправлены (*).

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Первое отъ
измѣненія
вѣры.

1) Вы-де своими книгами исказили спа-
рую вѣру?

Отвѣтъ. Никакъ; Святое Писаніе, будучи
отъ еретиковъ на Греческомъ расплѣнно,
поправляемо было съ Еврейскаго Іерони-
момъ и Лукіаномъ Пресвиперами Антіо-
хійскими и другими нѣкіими (**); также

Смотри о
Іероним. и
Лук. у не-
пор. Кавча
Гул іе ма
подъ имен.
ихъ.

(*) Чпи къ симъ Розыска част. 1, гл. 8 и 9.—Працицы
опвѣтъ 14.—Обличенія непр. раск. лисп. 113, 127, и
полнаго Историч. извѣст. о древнихъ Стригольник.
изданіе второе, часть 1, стр. 63, 64, 65.

(**) Чпи къ симъ о Іеронимѣ и прочихъ въ Облич. непр.
лисп. 132, о Лукіанѣ же Минеи Чешіи Октябръ 15.

и въ Россіи церковныя книги поисправлены Максимомъ Грекомъ: но чпожь опшуду? Вѣра пѣмъ не исказилась, а паче поправи- лась; подобно и нынѣ находящіяся у насъ книги, поелику соглашены съ древнѣйши- ми Греческими; шо чрезъ сіе спарая вѣра съ преданіями опъ искаженія самаго спала бышь очищена, и болѣе упверждена въ своемъ сущеспвованіи, а не искажена или попорчена, и аки-бы перемѣнена.

II) Аще-де, по Писанію, кпо прибавишь или убавишь, да будетъ прокляпъ?

† *Отвѣтъ.* Сими Св. Писанія словами вос- прещаешся не иная какая прибавка и убавка, но шокмо Писанію же пропивная. А гдѣ чпо въ сходспвенность онаго слѣдуешъ къ лучшему, шамъ опмѣна и перемѣна конечно и бышь можешъ, и дѣйспвительно бы- ваешъ, какъ и бышь должна. Тако Апоспо- ли упразднили вешхозаконныя обряды: ша- ко Василій Великій перемѣнилъ Липургію Апоспола Іакова, а Злапоуспъ сокращилъ Василюву. Тако на Соборахъ опмѣнено, чпобъ ядшимъ причащашися, бышь при служеніи діакониссамъ и прочая. Такимъ же образомъ въ 5-мъ сполѣтїи приняпо чи- шапъ въ церкви велегласно Символь вѣры; въ 6-мъ вѣкѣ пѣпъ Херувимскую и Едино- родный Сыне и Слове Божій: а Окпоихъ Дамаскиновъ, Тріодъ Феодора Спудипа, каноны Мишрофановы, Космины и про- чихъ вошли во упошребленіе болѣе уже въ седьмомъ, осьмомъ и девяпоиомъ спю-

Второе изъ
Апок. 22, 18,
19. Вшорос.
4, 2.

Кормчія
лиш. 74 на
оборотѣ.
Дѣян. 15,
1-29.

Кормчія
лиш. 134,
186, собора
Карс. прав.
41; шест.
Всел. прав.
29, лишъ
40, 99, 120,
181; Перваго
Вселен. со-
бора прав.
19; Собора
Халкид. 15;
Карс. прав.
6; Шестаго
Всел. прав.
14, лишъ
168-й.

лѣтїи (*), какъ самыя имена оныя сочи-
 лѣствъ 168. нишелей изъявляющъ: да и въ книгѣ Вѣры
 показано, что каноны по 34-хъ лѣтѣхъ, по
 7-мъ Соборѣ приняты, и въ Церковь по-
 всюду внесены (**), и иная симъ подобная.
 Впрочемъ въ Рускихъ новоисправленныхъ
 книгахъ, какая учинена измѣна? Приложе-
 но по, чего въ нихъ прошивъ Греческихъ
 подлинниковъ не доспавало, а опятъ, что
 излишествовало. И пакъ убавка сія и при-
 бавка не токмо благочестію не прошивна,
 но и весьма была пошребна.

Но старопечатныя книги согласнѣйшія-
 де супъ древлехарапейнымъ Россійскимъ;
 убо и правѣ?

Отвѣтъ. О правотѣ Россійскихъ книгъ
 судить надобно главнѣйше по сходству съ
 Греческими; поелику оныя и переведены
 съ Греческаго текста, а съ симъ копо-
 рья книги согласнѣе, пошому же и правѣ?

(*) Розыска часть 1, гл. 10—12. — Разныхъ сочиненій
 Плафона Миср. Москов. помъ 6, стр. 95, 100.

(**) Прежде, какъ Апостоли, такъ и ихъ преемники въ
 церковнослуженіи при чтеніи прочаго Св. Писанія
 занимались одними Давидовыми Псалмами, что ви-
 дѣть можно изъ чиноположеній Апостольскихъ кн.
 2, гл. 57. А съ 4-го вѣка спали уже въ Церкви оп-
 кривашься пропары и другіе стихи, да и шо иногда
 въ сопротивленіе ерешикамъ. Ибо пишеть въ церк.
 повѣсти кн. 3, гл. 16, Созомень, что когда ерешикъ
 Гармоній для распространенія своей ереси, насочи-
 нялъ не мало стиховъ къ пѣнію, тогда преподобный
 Ефремъ Суринъ пакожь сочинилъ гѣсенные стихи
 и предалъ Церкви, чтошбъ пѣмъ въ предосторож-
 ность ошъ неправовѣрныхъ умы православныхъ за-
 няшь и благочестіе имъ вперить: шошбъ дѣлали и
 другіе учители православные.

Конечно новопечатныя, яко съ Греческаго исправленныя; старопечатныяжь пусть бы и согласны были съ нѣкими древлехарашейными; но какая въ нихъ правота, когда и самыя харашейныя по предреченному съ Греческими не сходны; слѣдовательно и не правы же? Иначе не для чего бы ни шѣхъ харашейныхъ книгъ поправлять Максиму Греку и Макарію Мисрополипу, ни купно старопечатныхъ прежнимъ Паптріархамъ: Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу и Іосифу. Но сіе ими (какъ самыя изданныя оиѣ нихъ книги въ предисловіяхъ, и своею въ рѣчахъ и постановленіяхъ разнообразностію доказываютъ) чинено: а для чего? Поколику запримѣчены въ оныхъ многія неисправности и погрѣшенія, хошя при всемъ помѣ, безъ сношенія съ Греческими Паптріархами и книгами до лѣтъ Никоновыхъ ша поправка въ окончаніе приведена бытъ не могла. Почему старопечатныхъ книгъ издатели, при концѣ оныхъ, созная свое недоумѣніе, и просятъ въ помѣ, въ чемъ ими погрѣшено, прощенія, а чего не исправлено, поправленія (*).

III) У васъ-де въ Символѣ вмѣсто, *нѣсть* Третіе оиѣ *конца*, положено, *не будетъ конца*, припомѣ перемѣны *напечатано: и въ Духа Святаго Господа* въ Символѣ *животворящаго, а истиннаго* рѣчей. *оспавлено?*

Отвѣтъ. а) Оныхъ словъ положеніе, *не будетъ конца*, въ Символѣ весьма естъ

(*) Облич. непр. раск. лист. 115 на обор. до 127.

справедливо. Ибо на Греческомъ чшпаешся въ будущемъ времени *ὃ καὶ ἔσται* не будетъ, а не нѣспь; и сіе попому, чпо здѣсь не о наспоощемъ Хршстовѣ благодашномъ царспвіи говоршпся, да о царспвѣ славы, кошорое по вшоромъ Его пршшеспвіи бышъ уже имѣешъ, какъ изъ предъшдушхъ словъ Сшмвола явспвуешъ: и у Луки Евангелшсна, да и въ книгѣ мншмаго Кирилла сказано: Его же царспвію не будешъ конца. б) Духа Святаго, шакъ какъ Отца и Сына, почишаемъ мы Богомъ шспшннымъ, но сей рѣчи въ Сшмволѣ пршвноспшь не дерзаемъ: по-неже въ Греческомъ не положено оной на Соборѣ, Сшмволѣ сочшнвшемъ. Посмошршше самш древншя Греческшя книги, пршдшше всѣ предѣлы Греческше и Грузшнскше; не узршше, нше услышшше, чшсобъ въ Сшмволѣ по шмя, *шспшннаго*, Духу Свяшмому пршлагалось. Тако и на двухъ Фопшевыхъ саккосахъ, въ Москвѣ въ Папшршршей ршзшнцѣ шмѣющшхся, Сшмволѣ вышшпль Греческш безъ сей рѣчи, *шспшннаго*. Такшмъ же обрашомъ пшсанъ онъ въ соборномъ дѣяншн опъ воспочныхъ Папшршрховъ о посшавленшн Іова, перваго Папшршрша, 710г года въ Москву пршсланномъ, и прочая; да и въ Рускшхъ не шокмо шныхъ древнѣшшхъ книгашъ; но и

А по ново-въ большомъ Капшхшзшсѣ гл. 24, и въ маломъ печашной лшспѣ 20; въ книгѣ Кирилловой гл. 37, лшспѣ гл. 47, подѣ лшспѣ 20; въ книгѣ Кирилловой гл. 37, лшспѣ буквою А, 428, 430, 554, и въ спарой Кормчей гл. 48 (*), часпш 2, на обор. 78 (*). Увѣша Духовн. лшспѣ 161—183.—Пращшцы ошвѣшъ 240 въ средшнѣ.

во изображеніи вѣры напечатано: и въ Духа Святаго Господа живошворящаго, безъ прилогу, истиннаго.

IV) По старымъ-де книгамъ многіе спас- Четверт. ошь при- мѣра. Маше. VII, 21.
лисья?

Отвѣтъ. Спаслися, но вѣрою и благоугоднымъ житіемъ, а не самыми пѣми книгами. Ибо иные изъ нихъ и чипашь по книгамъ совсѣмъ не умѣли, а совершали крапкія шолько молишвы изуспно. Припомъ, ежелибъ спасеніе зависѣло ошь древности книгъ, шобъ заключилось оно купно въ описяхъ и погрѣшностяхъ книжныхъ; чего однако допустишь никакъ не совмѣсно (*).

§ 19. О брадобритіи.

Положеніе испины.

Брадобритіе и сприженіе усовъ благо-положеніе. чеспію Хрістіанскому нимало не прошивно, да еще иногда и нужно, паче же усовъ подсприженіе.

I. Понеже власы сущь дѣло еспесива, а Доводъ I по не сила вѣры: они роспущь у насъ пакъ, распънію в л а с о в ѣ какъ права осока и шроспи на мѣстахъ естест- венному. влажныхъ; слѣдовапельно сами по себѣ спасенія или свяпости не соспавляющъ. Можно и осприженному имѣшь добрую душу: а напрошивъ съ бородою и съ уса и бывающъ нечеспивые и злодѣи. И пакъ, чпо за прошивность оные бришь и подспригащъ? Сами брадоподвижники наши

(*) Облѣченія непр. раск. лѣсть 130, 133, 134.

не считающъ за грѣхъ стричь себѣ головы; но для чего бы не брились и бороды и усы? Ежели въ нихъ состоитъ спасеніе; такъ не уже ли младенцамъ и женамъ за то погибать надлежитъ, что они безъ бороды и безъ усовъ? О! какое это глупое умствование!

Доводъ II по незапрещенію въ Писаніи. Брадобритіе ни въ Писаніи Новаго Заваѣта, ни опъ Святыхъ Опець не запрещено. Что же до усовъ, оныя, слишкомъ опрощены будучи, препятствуютъ въ принятіи пищи и питія, а паче Святыхъ Таинъ. Ибо на нихъ, къ тяжкому согрѣшенію, могутъ оставаться капли Крови Христовой. Слѣдовательно въ такомъ случаѣ и попребно оныя подстригаются.

Гл. 19, ст. 27. Правда, въ книгѣ Левитъ не велѣно Иудеямъ бристи бороды; но сія заповѣдь была обрядная, и нынѣ Церковь Христову не обя-

дѣян. 15, 24—29. зываетъ. Да и надлежала паче, какъ видно изъ оной же Левитской книги, до Священ-

Левит. гл. 11, 1, 5, 6. никовъ и Левитовъ, въ опличность опъ жрецовъ Египетскихъ, кои, служа богинѣ Исидѣ, обривали себѣ главы и бороды. А такое о небрадобритіи преданіе духовный чинъ, какъ для опличенія опъ свѣтскихъ людей, такъ и для подражанія Христу Первосвященнику, яко бороду носившему, въ Греко-Россійской Церкви наблюдается и понынѣ.

Впрочемъ самымъ Иудеямъ не повелѣвалось **Левит. 14, 9.** ли бристи всего тѣла? Слѣдовательно шутя же бороду и усы при очищеніи опъ проказы,

при поставленіи Левитовъ, по исполненіи Числ. 8, 7;
 Назорейства урочнаго, и во время печали. 6, 18.
 Убо брадобритіе и усовъ сприженіе поз- Иерем. 48, 37.
 волишельно и нынѣ (*).

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

I) Лучше-де намъ головы сѣвки, нежели Первое отъ
 бороды брей? пословицы.

Отвѣтъ. Какъ? не уже ли борода дороже
 головы? Голова, яко обипалище души, естъ
 источникъ нашей жизни. Опсѣвки голову,
 исходишь душа, и спруя жизни совсѣмъ
 пресѣкается; а власы супъ мершвенны, и
 къ сохраненію нашему не нужны: обрей
 ихъ, человекъ живъ и благополучень, да
 и они паки опраспають. Для чегожь бы
 за бороду жершвовалъ самую головою?

II) Въ бородѣ, говоряшь, соспоишь образъ Второе
 Божій; убо въ нарушеніе того и бришь ее отъ образа
 беззаконно? Божія.

Отвѣтъ. Никакъ; ибо а) Богъ естъ Духъ Иоан. 4, 24.
 безплѣсный, а пошому ни брады, ни усъ
 не имѣешь. *Духъ бо ни плоти, ни кости не* Луки гл. 34,
имать, глаголетъ Хриспось; слѣдовапельно 39.
 человекъ сообразень Богу по душѣ, а не по
 плѣлу, или по брадѣ. Именножь Богъ естъ
 Сущеспво духовное, и душа наша естъ
 такава же: Богъ естъ премудръ и пре-
 свяпшь, и человекъ сошворень въ пошь Ему
 подобень (**). Вопъ въ чемъ соспоишь об-
 разъ Божій! Посему-шо Апосполь и велишь Колос. 3, 12.

(*) Чши къ сямъ Розыска част. 2, гл. 19 до полов. 20.

(**) Чши къ сямъ въ большомъ Кашихизисѣ гл. 38,
 листъ 156.

намъ обновлялися въ разумъ по образу
 Ефес. 4, 23. Создавшаго насъ, и созидашися по Богу,
 или по образу Его, въ правдѣ и преподобіи
 истины. б) Положимъ, аки бы образъ Божій
 заключался въ бородѣ; то какія опшуду
 выходятъ заключенія? *Первое*, извѣстно,
 чпо образъ Божій во Адамѣ попереянь:
 (всѣ бо еспешивомъ, по Апостолу, сушь
 Ефес. 2, 3; чада гнѣва, помрачени смысломъ, опчуж-
 4, 18. дени жизни Божія,) но Хрїспось паки об-
 Догматикъ новиль его исплѣвшій спраспъми; по изъ
 4-го гласа. онаго мудрованія слѣдуетъ, аки бы чело-
 вѣкъ по согрѣшеніи лишился бороды, а
 чрезъ искупленіе паки ею украшенъ; да и
 Хрїспось будшобъ для бороды воплощал-
 ся, и оказалъ Свой заслуги. *Второе*, какъ
 младенцы и жены бородъ не имѣють, по
 аки бы они и образа Божія не причаспны.
Третіе, надобно бы Богу, чистпѣйшему Оному
 Духу, приписатьъ съ Анпропоморфишами,
 или чловѣкообразниками (*), въ пропшв-
 носпъ православной вѣры, соспавъ площ-
 ской со всѣми чловѣческими членами. Вопш
 нелѣпоспш брадозащпшниковъ!

Чпш къ
 сшмъ Розы-
 ска часпъ
 2, гл. 18.

(*) Богъ еспъ Духъ чшпѣйшій, и ничего шѣлеснаго
 неимѣющій. Почему хопя въ Писаніи усвоются
 Ему члены и чувшва, какъ-шо: очш, ушш, рушш и
 прочее; но чрезъ очш должно разумѣшъ, какъ и въ
 большомъ Катшхшзисѣ толкуется, всевѣдѣніе Его;
 чрезъ ушш мшдосердое пршнпштіе мошшшвъ; чрезъ рушш,
 всемогущество, и такъ далѣ. А какъ чловѣко-
 образншкш все шо, слѣдовательно и власы на главѣ
 и браду, пршпшсывалш Богу въ смыслъ вещешвен-
 номъ; шо онш съ начальникомъ ихъ Авдіемъ сочпш-
 ны ерешшкшми, и анаемѣ преданы. Чпш о ншхъ
 Феодоршш. шпор. кншг. 4, гл. 10;—шакожъ Каспара
 Шшцера Словаръ церковный.

III) Мы-де созданы по образу Хріспову, а Хріспось Богочеловѣкъ былъ съ брадою: убо образъ Божій и соспоишъ въ бородаѣ?

Трежіе
отъ образа
Хріспова.

Отвѣтъ. Неправда; мы созданы паче по образу всея Святыя Троицы: ибо не сказалъ тогда Богъ Опець къ Сыну: сопворимъ челоуѣка по образу Твоему, но всѣ купно при Лица, какъ бы совѣшующь глаголюшъ: *сотворимъ по образу Нашему.* Къ семужъ при созданиіи Сынъ Божій во плоти и съ брадою еще не былъ: ибо воплотился уже по паденіи челоуѣка, да и по въ кончину вѣковъ. При всемъ помъ, въ воплощеніи Самъ Онъ *зракъ раба приимъ, въ подобіи челоуѣчествъ бывъ, и образомъ обрѣтесе якоже челоуѣкъ.* Почему испиннѣ, что Хріспось былъ по образу челоуѣка, а не челоуѣкъ по Его образу.

Выш. 1, 26.

Филип. 2, 7.

Правда, пишеть нѣгдѣ Павель, что Богъ, коихъ предвидѣлъ, *тѣхъ и предуспавиль сообразныхъ быти образу Сына Своего.* Но здѣсь не о сопвореніи челоуѣковъ говоритъся, но о вѣрныхъ, и о сообразности ихъ Хріспу по усыновленію Богу Опцу и по прославленію на небѣ, какъ изъ самаго контекста явспвуетъ.

Рим. 8, 29.

IV) У Бога, по Хрісповымъ словамъ, и власы главы нашей *вси-де изочтени суть;* убо бришь бородаы не должно?

изъ Лук. 12, 6.

Отвѣтъ. По этому не надлежало бы спричь своихъ вамъ головаы, а не бородаы; ибо Хріспось говоритъ о власахъ головныхъ. Но для чегожъ вы, брадозащипники,

голови себѣ сприжепе, а шѣмъ не опро-
вергаеше ли сами себя?

Пятое изъ
Кормчей
лист. 44,
79.

V) Бришь бороды и усы, пакъ какъ
носишь Нѣмецкое плашье и парики, взяпо
съ обычая иновѣрныхъ; а въ правилахъ-де
запрещается обращатися съ шаковымъ,
кто сообщается невѣрнымъ?

Отвѣтъ. Съ иновѣрными или невѣрными
запрещается общеніе въ ересяхъ ихъ, въ
моливословіи и во нравахъ, благочестію
пропивныхъ. Впрочемъ по случаю или по
нуждѣ сообщатися съ ними предосудитель-
но ли, когда Самъ Хриспосъ съ мышари и
лук. 10, 7. грѣшниками, а по Немъ Апостоли съ языч-
никами яли и пили? Также, по примѣру
ихъ, бришь бороду и носишь плашье и па-
рики, опнюдъ не пропивозаконно; поко-
лику сіе опносятся до однихъ проспыхъ
обычаевъ, а не до вѣры, или обрядовъ Цер-
ковныхъ (*).

Шестое
изъ Кормч.
гл. 47,печа-
ти старой.

VI) Никиша Спудійскій въ словѣ къ
Лапинамъ брадобрише называетъ-де ере-
пическимъ преданіемъ иконоборнаго царя
Кавалина, или Копронима; а въ Папахъ
Римскихъ, по Филареповскому Требнику,
печатанному 7133 года, ереси поя началь-
никъ ешь незаконный Пешръ Гугнивий;
лшп. 235. какъ и въ книгѣ Кирилловой сказуеть
Панагіопъ, яко брашобрише въ Римскомъ
духовномъ чинѣ начапся опъ Папы?

(*) Разныхъ сочиненій Платона Мишр. Моск. томъ 6,
стр. 66 на обор. до 70.

Отвѣтъ. Никиша монахъ пѣмъ върояпія не достоинъ, чпо онъ а) ни во свяпныхъ, ни во учипеляхъ Церкви православныхъ не упоминаешся; да и еспъ, какъ изъ его шамъ же словъ видно, послѣдовапель чело-вѣкообразниковъ. А шаковая же ересь и въ Требникѣ Филареповскомъ означаешся. б) Брадобрипіе было во упопробленіи опъ самыхъ древнихъ временъ. Ибо, по сказанію Плущарха, Александръ Македонскій велѣлъ нѣкогда воинамъ обривъ бороды для без-опасности опъ непріапель. Еще же и Великомученики, Георгій и Димипрій, по-чпо на иконахъ безбородыми пишуп-ся, когда въ совершенныхъ уже лѣпахъ воинствовали? Конечно для того, чпо по тогдашнему обыкновенію обривалися. За пѣмъ-то, когда Іуліанъ опспушникъ при-шелъ во Антіохію съ долгою брадою, то былъ опъ народа осмѣянъ. А Діонъ испо-рикъ повѣспвуешъ, чпо первый изъ Рим-скихъ царей началъ распивъ себѣ бороду Адріанъ, для закрыпія безобразныхъ язвъ, на лицѣ его бывшихъ. И шакъ брадобри-піе опнюдъ не лзя полагапъ преданіемъ Копронима, въ осьмомъ уже столѣшіи жившаго. в) Чпо до Пешра Гугниваго, онъ развѣ только для духовныхъ въ Римѣ успавилъ брадобрипіе; чпо самое и въ Панагіоповомъ по книгѣ лже-Кирилла без-вѣспномъ, а по безымянспву Папы не-обспояпельномъ повѣспвованіи значипся. Но какая намъ до того нужда? У насъ

Александръ жилъ до Хрїстова Рождества задолго.

Бароній 362 года. Чпи о семъ въ Розыскѣ ч. 2, гл. 19, 2-е разсмотрѣніе.

духовный чинъ пому не послѣдуетъ. Припомъ Пепра Гугниваго и въ числѣ Папъ Римскихъ ни по какимъ иноспаннымъ капалогамъ не обрѣшается (*).

Седьмое изъ
Споглава
гл. 40.

VII) Въ Споглавникѣ-де пишется, яко правило святыхъ Апостоль глаголетъ: аще кто браду брѣлетъ, и пресавишся тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія пѣти: — съ невѣрными да причтешся. О помъ же оспризаніи брады правило 11-е шестаго собора, иже въ Труллѣ, зепрещаетъ?

Листъ 17,
177, второй
частн.

Отвѣтъ. Правила Апостольскія напечатаны въ Кормчей, но въ нихъ о брадахъ нигдѣ не упоминается. А ежели есть гдѣ такоѳья правила, по оныя искажены, какъ о семь почно въ Кормчей и пишется. Да и правда ли по, чшобъ Апостоли за обрѣніе бороды повелѣли челоѳка, хотя бы онъ былъ вѣроу запечашлѣнъ и по житію праведенъ, считаешъ съ невѣрными, и шѣмъ душу безсмертную, Богообразную и Хриспомъ искупленную за пустошное опредѣляли къ погибели? Шестаго Вселенскаго Собора правило 11-е говоритъ о опрѣснокахъ Иудейскихъ и о прочемъ, а не о бородахъ. Припомъ Споглавникъ сказуетъ, аки бы соборъ оный сіе о небрѣтнн бородъ правило писалъ прошиву Кавалина. Но соборъ пошъ былъ 680 года, а Кавалинъ родился 719; по не ужель писано оное

(*) Розыска часть 2, гл. 19 съ половины, 2-е разсмошрѣніе.

противъ его прежде рожденія? Воптъ како-
ва испина приводовъ расколъничьихъ (*)!

VIII) Въ Іосифовскомъ-де Служебникѣ, печатанномъ 7155 года, написано: яко грѣха брадобріи́я мученическая кровь за-
гладити не можеть. Да шамъ же Злапо-
успѣ нарицаешъ по рапію церковною, а
святый Елифаній говоритъ: яко сопро-
шивное мнѣ иворяще, брады спригущъ?

Осьмое изъ
Іосифов-
скаго Служ-
жебника
лист. 626,
627, 628.

Отвѣтъ. а) Мученическая кровь заглаж-
даешъ грѣхи наипягчайшіе, даже самое
опъ Хрїста опроверженіе, какъ явспвуешъ
по на Іаковѣ Персянинѣ и на другихъ. А
брадобріи́е какой-то грѣхъ важнѣйшій,
чпобъ ко очищенію того не довольно уже
и крове мученической? Воптъ безумные
глаголы! Такъ по эпѣму борода челоуѣка
спасаешъ, а не вѣра? за бороды спраж-
дущъ мученики, а не за Хрїста? Но кпо
изъ благомыслящихъ сказапъ сіе не успы-
дится? Аки бы Злапоуспѣ писалъ гдѣ
о брадобріи́и, и назвалъ по рапію цер-
ковною, въ чемъ на него солгано, и ни въ
какой его книгѣ того не сыщешъ. Да и
ссылка на Елифанія весьма сумнипельна;
ибо опъ имени его шущъ же сказано, яко-
бы въ заповѣдяхъ Апоспольскихъ глаго-
лешъ Божіе слово, не шлипи образъ брады
ради. Но гдѣ шакковыя заповѣди находяш-
ся? Мы ни въ Апоспольскихъ посланіяхъ,
ни въ Кормчей оныхъ не видимъ. При-
помъ пусть бы и заподлинно писалъ по

Чпш по-
вѣсп о
святпомъ
Іаковѣ
Ноемвриѣ,
27 дня.

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ предъ симъ упомянушо.

Епифаній; но какъ онъ произошелъ отъ
Иудей, и утверждалъ о брадахъ по Моу-
сеову обрядному закону; по его воспреще-
ніе до Церкви, яже отъ языкъ, не при-
надлежитъ (*).

И такъ доселѣ утверждали мы положе-
нія свои противъ общихъ догмъ расколь-
ничьихъ : теперъ приступимъ уже къ
возраженію частныхъ постановленій, ихъ
самихъ между собою на разные полки
раздирающихъ.

(*) Тамъ же въ Розыскѣ, какъ выше сказано.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II

ПРОТИВЪ ЧАСТНЫХЪ ДОГМЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ.

§ 1. Противъ различныхъ толковъ вообще.

Положеніе истины.

Въ православной Христовой Церкви на-
добно бытъ одинакому съ Словомъ Божиимъ
и Святымъ Опець Писаніемъ согласному
ученію; а многообразныя толки опще-
пенческіе весьма супъ съ православіемъ
несходственны.

Понеже какъ Писаніе естъ основаніемъ
Христіанскаго благочестія, по увѣреніюжъ
Писанія, *единъ естъ Господь и едина вѣ-*
ра (*); по разнообразныя опъ челоувѣкъ
смышляемые, и опъ нихъ особо именуе-
мые толки раскольничьи, что иное супъ,
развѣ, по мнѣнію Злапоуста и Аѳанасія
Великаго, прямое опъ вѣры опспуспство,
различныя заблужденія виды и ереси (**)?

Дѣян. прав.
33, Скриж.
опвѣшь 45.

§ 2. Противу Половщины вообще.

Положеніе истины.

Въ православной Церкви Священники по
всему должны зависѣть опъ управления
своихъ Архіереевъ; а уклоняющіися опъ
того къ опщепенцамъ попы, какъ сами

(*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 2. (**) Чпи къ симъ
выше гл. 1, § 7, доводъ I.

нарушаютъ чрезъ сіе церковные законы, пакъ и священнодѣйствіе ихъ естъ пропиво законно же.

Д о в о д ъ.
Кормч. лис.
10.

Понеже въ сходство правила Свяпыхъ Апостоль 39-го безъ воли Епископа своего Пресвиперамъ или Діаконамъ опнюдъ ничего пворипшь не позволено, пакъ чпо Игнапій Богоносець все, кромѣ произволенія Епископля, являемое называесть законпреспупнымъ и Богу враждебнымъ. А

Послан. къ
Магнисіа-
номъ гл. 17.

Сумеонъ Тессалоникскій, кромѣ Архіерейства, даже ни Таинъ, ни Хрістіанъ быши не признаесть. Чпо же особенно до пѣхъ, кои опспунаюпшь опъ своихъ Епископовъ и церквей, или и жертвенники водружаютъ; паковые по 3 и 5 правиламъ

Кормчей
лист. 64,
65.

помѣспнаго собора Анпіохійскаго повинны сущъ лишенію сана; а естли за чпо уже лишены, пѣхъ правило Свяпыхъ Апо-

листъ 7,
122.

споль 28-е и помѣспнаго Кареагенскаго собора 10 и 11-е велипшь совсѣмъ опъ Церкви оплучапшь, мучипи и подвергапшь проклятію (*).

§ 3. Противъ Аввакумовцевъ и Онофріевщипныхъ.

Положеніе испипны.

Положеніе
объ Авваку-
мѣ и Авва-
кумовцахъ
на сшр. 17
и 23.

Свяпую Троицу, какъ на при существва со Аввакумомъ раздѣляпшь и каждой Упо-спаси особое, а Хріспу и еще различное

(*) Чши къ сямъ выше гл. 1, § 5; доводъ III, § 7; доводъ II о Поповщипнѣ, и доводъ III о Поповщипнѣхъ.

опредѣлять сѣдѣніе, естъ злочесливо и Богохульно: пакъ напрошивъ исповѣдовавъ Ее бытъ единосуцну и сопреспольну, естъ благочеспно и Боголѣпно.

Понеже всевысочайшій Богъ нашъ, хопя Доводъ. Троиченъ въ Лицахъ, но по еспеству естъ единъ, *Син три едино суть*, свидѣтель- Іоан. 5, ствуесть Іоаннъ. Почему и въ Окпоихахъ, 7. особливо же въ канонахъ проичныхъ, многажды именуется Троица единицею, единственною, единоначальною, несѣкомою, нераздѣльною, единосуцною, и проч. да и въ большомъ Капихизисѣ написано: въ Глава 65, прехъ (Божихъ) Лицахъ едино естъ Суще- листь 225. стиво, и при Лица во единомъ Существѣ сущь: пакъ совмѣспно ли, чпобъ единоеспешвенныя оныя Лица имѣли особое порознь сѣдѣніе? совмѣспно ли, повпоряю, сказащъ, аки-бы, по Аввакумову глаголу, не спряпавшись сѣдящъ при Цари небесные; или какъ говорищъ Лазарь попъ, будпо Троица сѣдищъ рядкомъ на разныхъ пресполахъ, яко Царь съ дѣпьми; а Хриспось, по ихъ же словамъ, сѣдищъ еще на особномъ, сцарспвуя Свяшѣй Троицѣ? Волъ мужичье богословіе, или паче буесловіе! Волъ пустыя, но ереси наполненныя бредни! По эпому не уже ли при, или чепыре сущь Бога, и оныя же плогію облеченныя и плошки владычеспвующіе? не уже ли Хриспось опъ Сына Божія Упоспасію раздѣленъ? да и находяпсяль у Бога вещеспвенныя какіе преспопы?

Вспороз. 6, 4. *Господь Богъ нашъ, Господь, единъ есть,*
 1 Кор. 8, 6. *и единъ Господь Иисусъ Хриспосъ. За силу*
 сего и Аеанасій Великій разсуждаешъ :
 „Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ
 „Свяшый, обаче не три бози, но единъ
 „Богъ (*).“ Паки слово Божіе глаголетъ :
 Иоан. 4, 24. *яко Духъ есть Богъ: и Духъ плоти и кости*
 Луки 24, 39. *не имать: слѣдовательно Троичный Богъ*
 нашъ царспвуешъ вкупъ преми Лицами
 нераздѣльно и духовно (**).

Противоположенія:

Первое. I) Хриспосъ, скажущъ Аввакумовцы,
 Марк. 16, 19. *имѣешъ челоѳческую плоть, и вознес-*
 Евр. 12, 2. *шисъ, сѣде одесную Бога и преспола Его:*
 убо какъ Хриспосъ, шакъ и Богъ имѣющъ
 престолы вещеспвенные?

Отеть. Поелику Богъ, по преждеречен-
 ному, еспъ Духъ, ничего плѣснаго неимѣ-
 ющій; шо десница Божія означаешъ беско-
 нечную Его силу и власшъ, а пресполь
 Матѳ. 16, 64. *величеспво и славу; какъ шочно оныя*
 Евр. 1, 3. *своиспва, сила, шо еспъ, и величеспво, къ*
 десницѣ и пресполу въ Писаніи и прила-
 гающа. Въ слѣдспвіе чего Хриспу при-
 свояеша шакже сѣдвіе одесную Бога и
 преспола Его не въ другомъ какомъ смы-
 слѣ, развѣ чшо Онъ, по соспоянніи испоща-
 нія или смиренія, возшедъ на превыспренняя,

(*) Чпи къ симъ въ началѣ Псалпири Символь, рекше
 исповѣданіе онаго Аеанасія, и въ Скрижали его же
 4-й отвѣшъ о Божеспвѣ стр. 148, 160.

(**) Чпи къ симъ Розыска часпѣ 1, гл. 17 и 25.—Пол-
 ное Истор. Извѣш. о старооб. часп. 1, стр. 23, 26.

принялъ челоѡѡческимъ еспеспвомъ силу, величіе и власпъ Божескую, или во всѡхъ, какъ въ большомъ Капихизисѡ сказано, со Глава 22, Олпцемъ Своимъ равночеспіе. И пакъ, хопя лист. 91 на Хрїспосъ и имѡепъ плосъ, но она соеди- обор. нена во едино Лице съ Божеспвомъ, и уже нынѡ прославлена и обожена, для того и преспола веспспвеннаго къ сѡдѡнію не требуепъ.

II) Сынъ Божїй воплопился-де олпъ Дѡвы Вшорое. Марїи силою благодаши, а не сущеспвомъ: убо Хрїспосъ и сцарспвуетъ Троицѡ особо:

Отѡтъ. Се новаго Неспорїя умсппованїе, копорый Хрїста за преспаго прїемлепъ челоѡѡка! но не Писанїе ли проповѡдуепъ, яко *посла Богъ Сына Своего, раждаема олпъ* Галап. 4, 4. *Жены,* и яко *Богъ явился во плоти,* а не 1 Тим. 3, 16. благодашъ шокмо, или сила Божїя? Олпкуда Св. Дамаскинъ упверждаепъ: „родился изъ Книга 4 о „Нея (Богородицы) Сынъ Божїй воплощепъ, вѡрѡ гл. 15. „не Богоносный челоѡѡкъ, но Сынъ Божїй „воплещепъ.“ Да и въ большомъ Капихи- гл. 8, 10, зисѡ показано: „вѡруемъ убо, еже Сынъ листъ 38, „Божїй еспеспво челоѡѡческое прїяпъ олпъ 44. „Пречиспья Дѡвы Марїи“ и проч.; а въ Кормчей прокляпїю шопъ подвергается, Лист. 274, кпю дерзнепъ глаголаши Хрїста Бого- прав. 4, Ки- носна (шокмо) челоѡѡка, а не паче Бога по- рил. Алек- испинѡ быти (*). Но чпю много? Самые сандрїяк. всѡхъ другихъ секпъ раскольникї оное о правсїй плевельное Аввакумово ученїе, какъ о Трои- вѡрѡ. цѡ Свясѡїй, пакъ и о Хрїспѡ, прїзнали

(*) Розыска частъ 1, гл. 18, 30.—частъ 2, гл. 23.

за пропивное, и со спыдомъ опвергли, хопя-шо самаго того лженаспавника не опверглись (*).

§ 4. Противу Діаконовцевъ.

Положеніе испины.

Чши по-
вѣспь о
сихъ на
спр. 26 и
35.

Положеніе.

Чепвероконачный креспъ, не покмо на- зывапъ креспомъ Хрисповымъ, но и почи- тапъ его достоипъ, и покланыпся ему.

Доводъ.

Ибо когда креспъ сей еспъ испинный креспъ; шо для чего бы его не почи- тапъ? Не древо (а пошому и не концы) чшимъ,

Скрижалъ
лиспъ 57,
опвѣш. 41.
Книга о
Дусъ Св.гл.
18.

но образъ креспа, говорипъ Аванасій Ве- ликій, и чеспъ креспу вязаемая восхо- дпшъ, по словамъ Василія Великаго, къ Первообразному, шо еспъ къ Самому Хри- спу, на немъ Изображенному. И пакъ, еспшли пы не почипаешъ креспа сего, пѣмъ самимъ не презираешъ ли и Изобра- женнаго на немъ? Аще бо, глаголетъ Зла- поуспъ, Цареву образу ругаешся, самаго Царя уничижаеш (***).

Въ полков.
припчи о
сѣющемъ.

§ 5. Противу Кадильниковъ.

Положеніе испины.

О сихъ на
спр. 18 и
23.

Положеніе.

Какъ бы кшо ни кадиль, хопябъ и не креспобразно, да проспо; сіе не заклю- чаепъ въ себъ ни малѣйшей въ опношеніи къ Церкви пропивности; и непворяціи

(*) Чши къ сямъ полное Испор. Извѣш. о старообр. часпъ 1, спр. 25, 26. часпъ 2, спр. 3, 7.

(**) Чши къ сямъ выше гл. 1, § 11 и 17, доводъ II.

кадиломъ креста, опнюдь не подлежащъ проклятію или опвращенію.

Понеже I, кажденіе само по себѣ догма- Доводъ I.
та вѣры не соспавляетъ, а еспь полько древнѣйшій Богослуженія обрядъ; да и о обрядѣ пакомъ, чшобъ крестообразно совершашъ оное кажденіе, нигдѣ во Святомъ Писаніи почно не ограничено: слѣдовашельно проснымъ каженіемъ какъ никакой заповѣди Божіей не нарушаелся, пакъ и никакого не содѣваелся грѣха.

II. Для чего кажденіе бываетъ, и чшо Доводъ II.
знаменуелъ? Кажденіе въ проспомъ разумнѣи еспь приношеніе еуміама въ благопріятную Богу жершву; а въ таинственномъ, изъявляетъ возжженіе нашихъ предъ Нимъ сердце, и Его духовное на насъ благоуханіе. „Кадильница и огонь, пишелп-
„ся въ Скрижали, егда влагаемъ еуміамъ, Стр. 36, 38.
„даелся опъ насъ яко даръ благовонный
„Богу, образуелъ же Духа Святаго, всѣмъ
„богашая дарованія дающаго.“ Почему мы, благословляя кадило, и говоримъ, чшо приносимъ оное Хріспу въ воню благоуханія духовнаго, дабы, принявъ его, вознеспослалъ намъ благодатъ Пресвятаго Духа. Или еуміамъ, какъ сказано въ Апокалипсисѣ о спарцахъ, Агнцу оной приносящихъ, Апок: 5, 8.
суть молитвы Святыхъ. А Симеонъ Оес- Гл. 95 и 309.
салонишпскій разсуждаелъ : „чшо кажде-
„ніемъ чеспвуелъ Іерей Бога и предспоя-
„щія сваяцаелъ, и чрезъ кажденіе-де, благо-
„дашъ емлемъ.“ Впрочемъ, какъ и молишвы

наши къ Богу восходяпъ, и благодать оупъ Бога намъ преподается не креспнымъ, а простымъ образомъ; по кадиломъ шворишъ креспъ, оное дѣйспвіе знамену ющимъ, не нужно.

Противоположенія:

Первое.

I) Кадишъ креспобразно показано-де, во всѣхъ Успавахъ не шокмо въ спарыхъ, но и въ новыхъ?

Отвѣтъ. а) Со всемъ пѣмъ и простое кажденіе по предьяизъсненнымъ резонамъ опнюдъ не противно, да и нигдѣ почнаго на оное запрещенія не положено. б) Креспобразное кажденіе опредѣлено, думапъ надобно, въ Успавахъ для малыхъ кадильницъ, кои дѣлаюпся съ ручками, а кадиломъ съ цѣпми кадишъ на видъ креспа, еспъ весьма неудобно, паче же и препяпшвенно. в) Всѣ другіе самыя раскольническіе шолки кажденія прямого не опвергаюпъ, и о томъ раздѣленія чинипъ зѣло воспрещаюпъ, сказуя, что оное бываетъ по обычаю церковному, а не креспобразное по Успаву (*).

Вшорое.

II) Какъ - де рукою ограждаемъ себя креспобразно, такъ и ладаномъ людей знаменать должно креспобразно же?

Отвѣтъ. а) Въ семь соравненіи великое находипся неравенспво. Ибо знаменіе креспное, какъ всѣмъ безъ изьяпнія еспъ

(*) Чпи къ симъ полное Истор. Извѣсп. о старообр. часть 2, стр. 7, 13. и часть 3, стр. 13, 14.

свойственно, и по свободности персповъ способно; такъ и при всякомъ благочестивомъ поклоненіи пворить намъ по приличествуесть. А каждеіе предоспавлено одному Священству, и поелику начерпаніемъ креспнымъ производить оное запруднительно; по довольно Архіерею или Іерею благословить полько кадило во образъ креспный, и силою креспта сего просто уже разноситъ на предспоящихъ благоуханіе еміамное. б) Когда изувѣры предлагають здѣсь о креспознаменіи ладонемъ полько людей; по сами, видно, сознають, что иконы можно кадитъ просто. А ежели для иконъ допуститъ можно простое каждеіе; по не прошивно конечно оное и для людей, паче же что пворить его креспобразно не удобно.

§ 6. Противъ Іевлевцевъ.

Положеніе испины.

Чпи сказаніе о сихъ на стр. 18.

По прямому благочестію ни своихъ женъ, Положеніе. въ случаѣ неугодности, другимъ отдавать, ни чужихъ себѣ по нѣскольку набирать опнюдь не должно; а надобно, вѣнчавшись съ единою каждому женою, жить съ нею неразлучно до своей кончины.

Ибо гдѣ бы въ Писаніи таковой женамъ Доводъ. промѣнъ, или таковой оныхъ наборъ былъ позволенъ? Напрощивъ того еще при созданіи опъ Бога сказано, чтообъ мужу и Быш. 2, 24. женѣ бытъ обоемъ въ плоть едину. А пожь

и Хрісомъ подшверждено съ такимъ къ
 оному приполненіемъ, чпобъ того, *еже*
 Маше. 19, *Богъ сочета*, чловѣку не разлучаѣь. Та-
 4, 6. кожь Апосполомъ повелѣно, *женѣ отъ*
 1 Кор. 7, *мужа не разлучатися*, и мужу, поелику
 10, 27. онъ *привязался женѣ*, не искаѣь *разрѣше-*
 Глава 79, *нія*. Да и въ большомъ Капихизисѣ напи-
 лисш. 3¹². сано, чпо мужъ и жена въ нераздѣльное
 сожишіе сопрягаюшся. Иначе, по свидѣ-
 Мае. 5, 32. шельспвужъ Спасишеля, *всякъ пущай*
жену, кромѣ вины любодѣиной, *творитъ*
ю прелюбодѣистеовати, и *иже пущеницу*
пойметъ, прелюбодѣистеуетъ. Въ слѣдствіе
 лисш. 13, чего и въ Кормчей, по правилу Свя-
 158. тыхъ Апосполь 48-му, и помѣспнаго Кар-
 еагенскаго собора 102-му, присуждаюшся
 шаковые къ оплученію и запрещенію, яко
 прелюбодѣи.

Противоположенія:

вспороз. 24, *Моисей-де, скажутъ прошивники, пове-*
 1, 3. *лѣль оппускаши свои жены; шакожь и*
многихъ женъ имѣли святые Праопцы?

Отвѣтъ. а) Моисей, глаголетъ Спасишель,
 Маше. 19, 8. *заповѣдалъ своихъ женъ оппускаѣь Іудеемъ*
по жестокосердію ихъ. Ибо какъ Іудеи, по
 Іеронимову на сіи слова полкованію, изъ
 приспраспія къ другимъ супружницамъ,
 первыхъ женъ лишали жизни, или оспав-
 ляли имъ жишъ во всякой бѣдноспи; по
 Пророкъ за лучшее судиль, попустишъ
 имъ разводы брачные, нежели ненависти
 и убивспва. б) Многоженспво шерпимо
 было древле Праопцамъ для умноженія

Благочестиваго рода, и другихъ Богу извѣстныхъ причинъ: а въ Новомъ Заветѣ, какъ оное же оппорженіе, такъ и многоженство, въ сообразность первоначальнаго въ рай о бракѣ, установленія, строго запрещены. Ибо Зиждидель двухъ только Матѣ. 19, 3—9. человекъ сотворилъ, и двухъ, а не многихъ во едину совокупилъ плоть неразрывнымъ союзомъ.

§ 7. Противъ Досноесцевъ.

Положеніе истины I-е.

Истинныхъ Церкви сыновъ долгъ есть, Положеніе первое. у православныхъ Іереевъ повсягодно исповѣдываться и Святыхъ Таинъ приобщаться; а единожды лѣтъ на десять, или на весь свой вѣкъ шѣмъ запаснися, и прощальныя, вмѣсто того, брашь онъ духовниковъ грамоты, опниудъ есть неправославно.

I. Понеже *вопервыхъ* извѣстно, что мы Доводъ I. исповѣдаемся для очищенія грѣховъ на- 1 Іоан. 1, 9. шихъ, а причащаемся для соединенія со Іоан. 6, 53—58. Христомъ, и для приобрѣтенія какъ духовной, такъ и вѣчной жизни (*); но къ сему довольно ли учинишь по единожды? Никакъ. *Мы, глаголетъ Іаковъ, много согрѣ-* Іак. 3, 2. *шаемъ вси; и еще Екклесіастъ: нѣсть чело-* Екклес. 7, 21. *вѣкъ праведенъ на земли, иже сотворитъ благое, и не согрѣшитъ.* Поколикужь грѣхи паки

(*) Дши къ симъ книгу о Церкви и Таинствахъ, служащую ко увѣщанію Старообрядцевъ, листы 43, 47, 48, 49.

- 2 Петр. 2, оскверняютъ душу наподобіе кала инин-
 22.
 Исаи 59, 2. наго, и разлученіе дѣлають *между* нами
 и Богомъ; по паки и паки нужно попребно
 всякому обновлятися покаяніемъ, и по-
 средствомъ Евхаристіи сочепаваяся со
 Христомъ во едино плѣло. *Вовторыхъ*, обоє
 сіе заповѣдалъ намъ Самъ Спаситель, ког-
 да Самъ, начавъ Свою проповѣдь опть по-
 Матт. 16, каенія, далъ попомъ Апостоламъ и ихъ
 19; 18, 18. преемникамъ власть, вязати и рѣшати,
 Иоан. 20, 22, оппускати, по естъ, грѣхи и удерживати:
 23. и когда, преподаая ученикамъ Своимъ пачин-
 Лук. 22, 19. священнѣй Хлѣбъ и Чашу, сказалъ: *сіе теб-*
 Иоан. 6, 53. *рите въ Мое воспоминаніе; аще же не ѣдите*
плоти Сына человѣческаго, ни пьете крове Его,
жизнота не имате въ себѣ. Тождь подтверди-
 ли и оныя Его посланники, изъ коихъ Св-
 1 Иоан. 1, 9. Богословъ; внушая, о исповѣданіи грѣховъ
 нашихъ, увѣряетъ, что Богъ за сіе *оста-*
 1 Кор. 11, *етъ намъ* оныя; также и Евхаристиче-
 23, 26. скій Хлѣбъ ясти, и опть Чаши пиши убѣ-
 дительно совѣщуетъ Павелъ, во извѣщеніе
 смерти Христовой, дондеже придетъ (*).
 А посему не инако научають о томъ и
 Св. Опцы. Тако о покаяніи разсуждаетъ
 2 Кор. гл. Злапоустъ: „оплагати исповѣдь, бѣда бы-
 11, нравоч. „ваешь и спрахъ; а не оплагати, спасеніе
 22. „извѣстное и твердое: о Причащеніи жъ
 „Богоноснѣй Игнацій завѣщаетъ: пощщи-
 „шеся часнѣе собиралися къ Евхаристіи
 „и хвалѣ Божіей.“ А Св. Амвросій даже

(*) Въ той же о Церкви и Тайнствехъ книгѣ, листѣ
 43, 45, 54, 58.

всѣдневно приступашь къ оной повелѣ- Послан. къ
 ваешь: „аще, говоришь, насущенъ еси Ефес. Амв.
 „Хлѣбъ, почи чрезъ годъ приемиши оный? о таинств.
 „Приемли завсегда, что всегда тебѣ мо- кн. 5, гл. 4.
 „жетъ пользоваться.“ Аще Кровь во остав-
 ление грѣховъ проливается, должно мнѣ ее
 всегда приниматьъ, чтобы всегда грѣхи мои
 отпускалися. Когда я всегда согрѣшаю,
 всегда долженъ имѣть врачевство. Равно
 поному положено и въ правилахъ церков-
 ныхъ, какъ именно о Исповѣди написано
 въ Требникѣ Юсифовскомъ: „должны супъ Листъ 708
 „мужескій полъ и женскій по шести лѣ- на обор.
 „тѣхъ, исповѣданіемъ исправлялися:“ и
 паки тамъ же о Евхаристіи: „должны
 „супъ правожиущи, и среду и пятокъ Лист. 712.
 „хранящи всего лѣна, причащашися Пре-
 „чисныхъ Таинъ въ великую Пасху, въ
 „день Рождества Христового, въ праздники
 „Святыхъ Апостоль и Богородицы.“ А въ
 Кормчей о исповѣди Анастасій Синайскій
 объясняетъ: „аще-де и тѣмаи согрѣшилъ
 „еси, тѣмаи и покайся:“ о Евхаристіи же
 въ правилѣ Святыхъ Апостоль 9-мъ, и
 собора Антіохійскаго 2-мъ указано: шѣхъ,
 кои, въ церковь входя, исходящъ отпуду
 не причащаяся, отлучашь. *Третіе*, не шако
 ли первенствующіе Христіане и послуша-
 ли? Ибо, по свидѣтельству Августину Послан. къ
 „иные-де всегда приобщаются Тѣла и Кро- ко Іаннуа-
 „ви Господни, иные въ извѣстные дни рію гл. 2.
 „приемлють, индѣ въ субботу и въ день
 „Воскресный, а индѣ въ одинъ только

Кормч. гл. „Воскресный;“ подобно говоритъ и Василиї
24, листъ Великій: „еже на всякъ день причащати-
253.

„ся Божеспвенныхъ Таинъ, добро естъ и
„полезно. Мы убо чепырежды во всякой
„недѣли приобщаемся, въ недѣлю, въ среду,
„въ пяпокъ, въ субботу, и во иные дни,
„аще будетъ память Святаго нѣкогого (*).“
Чпожь? не должно ли сему сообразоватъ-
ся и нынѣ правовѣрнымъ людямъ? По край-
ней мѣрѣ надобно единожды въ годъ испо-
вѣдію очищати свою совѣсть и освящати
себя брашномъ Божеспвеннымъ.

Доводъ II о
грамопахъ.

II. Чпо же касается до прощашельныхъ
грамопъ, живымъ людямъ даемыхъ, оныя
супъ не иное чпо, какъ Папешская, на об-
манъ просподушныхъ и на собраніе мзды,
выдумка. Ибо гдѣ въ Писаніи, или у Св.
Опецъ повелѣно, вмѣсто взаконенной для
Хрістіанъ исповѣди и причаспія, давати
паковыя на многіе годы, или до самой
кончины разрѣшашельныя грамопы? Да и
чпо оныя могутъ дѣйшвовати къ исправ-
ленію челоуѣка и освященію души, когда
сердце неисправно и успановленныя къ
пому опъ Бога средспива пренебрежены?
какую имѣютъ силу челоуѣческія слова, на
бумагѣ написанныя, чпобъ слабаго смерт-
наго удержати впредь опъ беззаконій? Да-
же Самъ Хріспось учинилъ пого не могъ,
разрѣшая мышарей и другихъ грѣшниковъ
словомъ Своимъ Божеспвеннымъ; а полько

(*) Чпи къ симъ Іосифа Вингама древности церковныя
шомъ 6, кн. 15, гл. 9, § 1—4.

приномъ внушалъ: *се, здравъ былъ еси*, Иоан. 5, 14.
кому не согрѣшай; согрѣшшимъ же воз-
 глашалъ: *покайтесь, и шедше покажитесь* Матв. 4, 17.
священникомъ. Лук. 17, 14.

Противоположеніа:

Мы-де, скажутъ суевѣрцы, исповѣдуемся во грѣхахъ своихъ Богу, и причащаемся духовнѣ?

Отвѣтъ. а) Таковой исповѣди для православныхъ опнюдъ не довольно; ибо ежели бы довольно было, то бы ни Хриспось не заповѣдалъ ученикамъ вязать и рѣшить, ни Церковь извѣстныхъ на то моливъ не предписала бы. Убо въ уреченное отъ Церкви время надобно каяться и предъ служителями Божиими. Первое, пошому, что сіе успавлено отъ Самого Бога, и не шокмо въ Новомъ, но и въ Вѣтхомъ Завѣнѣ было въ уношребленіи, какъ явствуетъ изъ книги Левитъ гл. 4, 5, 6. Вшорое, пошолу сіа исповѣдь вѣсьма способствуетъ къ наспавленію невѣдущихъ, къ обличенію заблуждающихъ, къ исправленію развратныхъ и къ ободренію опчаянныхъ. Грѣшнѣ, кающійся предъ Богомъ наединѣ не можетъ столь довольно увѣренъ быти совѣсною, просшилъ ли ему Господь Богъ грѣхи, и принялъ ли его покаяніе, какъ когда предъ Священникомъ исповѣдуетъ свои пресупленія. Ибо тогда, по силѣ данной оному власти, еже вязати и рѣшити грѣхи людскіе, безъ сомнѣнія обнадѣживается о прощеніи, слыша отъ успѣ

его: и азъ данною мнѣ властію прощаю и разрешаю шя опъ всѣхъ грѣховъ пвоихъ. Подобно б) и духовное Причастіе, по предреченнымъ въ доводѣ 1-мъ обспояпельспвамъ, должно бытъ довершаемо непременно успнымъ.

§ 8. Противу тѣхъ же Досгавеевцевъ.

Положеніе истины II-е.

Хотя единъ есть Богъ, и едино въ Немъ еспеснво, но Лице не едино, а при Лица, по Упоспаснымъ свойспвамъ между Собою различспвующія, Отець, Сынъ и Свяшый Духъ.

Доводы.

Понеже а) въ Божеспвѣ почно по Писанію означаюся при оныя Лица: Отець, Сынъ и Свяшый Духъ. Матф. 3, 16, 17; 28, 19; 1 Петр. 1, 2; 1 Иоан. 5, 7; 2 Кор. 13, 13. б) Инымъ имянуется Отець, и инымъ Духъ Свяшый, а Сынъ посланнымъ опъ Отца. Иоан. 5, 32, 37; 14, 17. в) Вразсужденіи Упоспасей, Отцу присвоается безначаліе и саможивопіе или самобыпность; Сыну опъ Отца рожденіе, Иоан. 5, 26; Псал. 2, 7; а Духу Свяшому опъ Отца исхожденіе. Иоан. 15, 26. г) Въ сообразность сего, не упоминая о

Глава 60 ,
листъ 213
на обор.

Глава 63 ,
листъ 220.

Глава 65 ,
листъ 225.

свѣтыхъ Отцахъ, и въ большомъ Капихизисѣ напечатано: „Троица еспъ въ единомъ Божеспвѣ, Отець и Сынъ и Духъ Свяшый; Отець ни опъ когоже сый, начало и Испочникъ Божеспва: опъ Негоже „Сынъ родися и Духъ Свяшый исходитъ;

„и раздѣляется Коеждо Лице собственымъ
„Впостаси Своея и прочая (*).“

Противоположеніе:

Какъ, скажутъ, во единомъ Богѣ могутъ
быть три Лица? по этому и три будуща
Бога?

Отвѣтъ. Никакъ; ибо оныя въ Богѣ Лица
различествуютъ между Собою по Впостас-
нымъ только свойствамъ, а по суще-
ственнымъ суть едино. Какимъ же обра-
зомъ это есть въ Богѣ? Для насъ непоспи-
жимо, и намъ должно посему пльнять свой ^{2 Кор. 10,}
разумъ въ послушаніе вѣры, и утвержда-^{5.}
даться на словахъ Хриспа Спасителя и
ученика Его Иоанна Богослова: ибо Спа-
ситель у Матфея въ главѣ 28-й, сп. 19-мъ
сказалъ: *идите научите вся языки, крестяще*
ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа;
а Апостоль въ 1-мъ своемъ посланіи, въ
гл. 5, сп. 7-мъ: *трие суть свидѣтельствующи*
и Си три едино суть.

§ 9. Противъ Стелановцевъ и Пасхо- вѣрцевъ.

Сказаніе о
сихъ на
спр. 18.

Положеніе истины.

Хлѣбъ или куличъ, во храмъ на день Положеніе.
Пасхи приносимый, должно почитать Чли о мнѣ-
благословеннымъ поклономъ; а при- ній сихъ на
нимаемъ его со святою водою за Боже- спр. 24.

(*) Чли къ симъ въ помъ же Капизисъ гл. 59,
листъ 208, 209; гл. 60, листъ 212 на обор. гл. 63;
листъ 220, 221.

спивенныя Тайны, есть знакъ крайняго невѣжества и заблужденія.

Доводъ.

Понеже въ Тайнахъ подѣ видомъ хлѣба и вина преподается намъ Тѣло и Кровь Христова; но куличъ Пасхальный и вода Святая въ Тѣло Его и Кровь Его превращаются ли? Никакъ. Ибо не бывающъ они священнодѣйствуемы по примѣру Евхаристическаго во олшари хлѣба и вина; не произносятся надъ ними ни того Христова изреченія, установленіе Евхаристіи заключающаго: *примите, ядите; сіе есть Тѣло Мое, и пійте отъ нея вси; сія есть Кровь Моя; ни оныхъ словъ, къ совершенію шайны надлежащихъ: и сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа Твоего, и проч.* Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ разврашническихъ, не показано, чпобъ это было Тѣло и Кровь Христова, но и приносятся не въ жертву Богу, а поцію для благословенія намъ въ снѣдь. А вода свящипся для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ моливъ, надъ оными чипаемыхъ, явспвуетъ. Припомъ съ куличемъ приносятъ на Пасху сыръ и яйца, а индѣ еще медъ, млеко, масло и мяса, или въ день Преображенія медъ, гроздіе, яблока и прочая; по не уже ли и сіе все почипаетъ за таинспвенное брашно? Но сего не могутъ конечно допустить самыя кривополки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказапъ того несомѣстно же.

Маттѣ. 26, *примите, ядите; сіе есть Тѣло Мое, и пійте отъ нея вси; сія есть Кровь Моя; ни оныхъ словъ, къ совершенію шайны надлежащихъ: и сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа Твоего, и проч.* Да и нигдѣ въ книгахъ, развѣ только въ разврашническихъ, не показано, чпобъ это было Тѣло и Кровь Христова, но и приносятся не въ жертву Богу, а поцію для благословенія намъ въ снѣдь. А вода свящипся для нашего и домовъ нашихъ освященія, какъ изъ самыхъ моливъ, надъ оными чипаемыхъ, явспвуетъ. Припомъ съ куличемъ приносяпъ на Пасху сыръ и яйца, а индѣ еще медъ, млеко, масло и мяса, или въ день Преображенія медъ, гроздіе, яблока и прочая; по не уже ли и сіе все почипаетъ за таинспвенное брашно? Но сего не могутъ конечно допустить самыя кривополки. Слѣдовательно и о куличѣ, яко о равномъ съ оными приношеніи, сказапъ того несомѣстно же.

28—26.

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Пасха, говоряшь, Священная намъ покаяся, но куличъ еспь пасха; убо еспь священный и таинственый?

Отвѣтъ. Куличъ, а паче сыръ, съ нимъ приносимый, называется подлинно въ проспонародіи пасхою; но весьма несправедливо и погрѣшительно. О семъ въ старопечатномъ Требникѣ Пепра Могилы, да и въ самомъ еще Іосифовскомъ написано: „яко сицевая принесенная брашна нѣспь пасха, ниже агнецъ, якоже нѣцыи-де глаголюшь и приємлюшь, и ему со всякимъ говѣніемъ, якоже нѣкоей свяпыни причащаются; но простое приношеніе. Не аки бо сіе въ жерпву Богу приносятся имашь, но токмо да начинающимъ по постѣ брашно и сыръ яспи, опъ Іерея предложенными молишвами въ снѣдь благо-словенно будетъ. Пасха бо Самъ Хрѣтосъ еспь, и Агнецъ вземлай грѣхи, на олтари въ безкровной жерпвѣ, въ Пречиспыхъ Тайнахъ честнаго Тѣла и животворящія Крови Своея опъ Іереа Богу и Опцу приносимый; Тому доспойно причащаются испинную ядяшь Пасху. И сего-де ради оныя приносы, яко не сущь пасха, во олшарь или въ церковь не достоитъ вносиши, но внѣ церкви, или въ припворѣ молишвою благословиши, и проч.“ Сверхъ сего шамъ же выше указано опъ оныхъ принесенныхъ брашенъ, раздавъ нищимъ и убогимъ, себѣ малѣ въ домъ взимаши

Требникъ
Іосиф. гл.
46, листь
53о на обор.

на благословеніе спокмо, а не для при-
чащенія.

Еще пре-
кословяшъ
Пасховър-
цы.

Но по Іосифовскому Требнику и старымъ
Службникамъ въ шрепией - де на Пасху
благословенной молившъ чипаеися : Ты
благослови и нынѣ, Владыко , пасху сію,
хлѣбъ, и медь, и масло, и млеко, и сыръ, и
яица, и мяса: убо хлѣбъ сей естъ пасха?

Отвѣтъ. Хлѣбъ оный и прочее названо
тако пасхою конечно по народному мнѣ-
нію. Но какъ таковое наименование про-
стому хлѣбу не приличесивуесть; то на
оное въ помянутыхъ Пепра Могилы и
Іосифовскомъ Требникахъ и положено за-
прещеніе, да и рѣчь сія, *пасху*, изъ молиш-
вы шрепией выключена, и напечатано
такъ: благослови и нынѣ, Владыко, сіе,
хлѣбъ и медь, и прочая.

Сказаніе о
с и х ъ на
стр. 18.

§ 10. Противъ Асафовцевъ.

Положеніе истины.

Положеніе.
Мнѣн. сихъ
на стр. 24.

Православіе требуесть, чѣтобъ умершимъ
чинить погребеніе надъ самими ихъ тѣла-
ми, а не заочно надъ землею, изъ-подъ нихъ
къ Іерею присылаемою; по преставльших-
ся же въ опдаденности довольно для
поминовенія служить Литургіи и пѣть
Паннихиды.

Доводъ.
Чши Треб-
никъ Іосиф.
лисн. 324.

Ибо по чиноположенію церковному и въ
старинныхъ Требникахъ велѣно, повнегда
скончатися кому омиъ православныхъ, при-
ходиши Священнику въ домъ, идѣже умерый

лежитъ, и по оппѣпїи надъ нимъ Липїи, взявше пѣло, опшодитъ въ церковь, и ꙗмо надъ усопшимъ совершатъ погребенїе. А чпобъ заочно оное пворитъ, нигдѣ этого Церковїю, кромѣ обыкновеннаго у насъ православныхъ поминовенїа, не предписано (*). И такъ Асафово поспановленїе о присылкѣ къ себѣ земли изъ-подъ умершаго для оппѣванїа, не суще ли естъ запѣйное, на корысполюбїи и суевѣрствѣ основанїе?

§ 11. Противу Вѣтковцевъ.

Положенїе испины.

Сказанїе
о сихъ на
спр. 18.

Крещенїе, въ нашей Греко - Россїйской Церкви совершаемое, естъ испинное и по всему православное крещенїе: напрошивъ раскольническое, уклоняющимся опъ насъ въ ихъ секты изувѣрамъ перекрещиванїе, такожь мвропомазанїе ихъ, съ проклинанїемъ нашихъ неизвѣспно какихъ-то ересей, и чпенїе молишвъ аки бы опъ оскверненїа, естъ суемудренно, благочестїю Хрїстіанскому пропивно и весьма Богохульно.

І. Понеже сущность и сила крещенїа соспоитъ въ томъ, чпобъ чловѣка, по успановленїю Хрїспову, во имя Свяпыхъ Троицы просвѣпитъ пройсшвеннымъ погруженїемъ въ водъ, съ произношенїемъ словъ: крещается рабъ Божїи, и прочая.

Доводъ І
опъ совер-
шенїа Та-
и н с п в ъ .
Матѣ. 28,
19.

(*) Чпив къ сїмъ Працицы отвѣтъ 226.

Велик. Ка- „Внегда бо, пишется въ большемъ Капши-
пих. гл. 73, „хизисѣ, ко умовенію водою словеса сія
листѣ 362, „Божія приложашся; погда съ сими словес-
а по дру- „сы шайна Святаго крещенія совершаеп-
гимъ 313. „ся, миропомазаніежъ исполнительно дѣй-

Глава 75.

„спвуется онымъ при знаменіи Святаго
„мира изреченіемъ: печать дара Духа Свя-
„таго. Опъ сего бо, по свидѣтельству
„Симеона Фессалонискаго, является, яко
„знаменіе еспъ Хрїсово хрїзма, понеже
„и крестообразно мажешся мажемый, и
„даръ подается ему Святаго Духа.“ При-
шомъ надобно, чпобъ сіи Таинства оп-
правляемы были Священникомъ съ обычай-
нымъ молипрословіемъ, и узаконенными
издревле обрядами. Впрочемъ, чпо касает-
ся до нашего Греко-Россійскаго крещенія и
миропомазанія, по таковымъ шочно чино-
положеніямъ оныя и производяшся. Такъ
почемужъ бы они были неправильны и оп-
мешны? или для чего бы ихъ повпоряшъ
и перевершивашъ? равно какіябъ у насъ
въ сихъ таинствахъ яко бы заключались
ереси, коибъ проклятія были достойны?
опъ какого будпо оскверненія, и какіябъ
молишвы чпшашъ надлежало?

Доводъ II
изъ правилъ
церков-
ныхъ.

II. Перекрещивашъ опредѣлено правилами
Церковными Евноміанъ, Савелліанъ, Павли-
ніанъ, Николаипъ, Манихеевъ, Маркониповъ,
Симоніанъ, и имъ подобныхъ; миропомазы-
вашъ Аріанъ, Новаціанъ, Македоніанъ, Апо-
линаришовъ, и прочихъ съ ними сходныхъ,
съ проклинаніемъ же шолько ересей, и

съ молитвами принимають въ правовѣрныхъ общество Несторіанъ, Евлихіанъ, Северіанъ и иныхъ паковыхъ же (*). А для чего? Понеже всѣ они въ самомъ дѣлѣ суть ерешки и крещеніе совершаютъ либо въ призначальныя начала, либо въ два, либо инако въ противность правовѣрія. Также и де миромъ либо совѣмъ не освящены, либо благодать Духа тѣмъ подаваемую изъ себя изгладили (**). Иначе какъ истиннымъ крещеніемъ крестившихся впорое крестити опнюдъ запрещено подъ опасеніемъ изверженія опъ сана (***) ; такъ и миропомазывать не должно, развѣ кпо по случаю, отвергшись Хрїста, паки въ нѣдра Церкви возвратишся, какъ въ полкованіи 47-го Свяшыхъ Апостоль правила объясняется. Почему и въ большемъ Капихизисѣ напечатано о Крещеніи: „Святое Крещеніе, нелѣль-де естъ повпорати. Единою бо, восприемлемо естъ въ души вѣчное начерпаніе. Якоже единъ естъ Богъ, едина вѣра, сице и едино естъ крещеніе. Якоже единости Хрїспось умре, сице и единости съ Нимъ во крещеніи грѣху умираемъ: якоже, единости раждаемъ плодски, сице и единости крещаемъ: Дерзнувый же впорицею

Велик. Капих. гл. 73, лист. 366, а по другимъ 317.

(*) Чпи къ симъ Кормчей гл. 11, 2-го Вселен. Собора правило 7, 8-е, гл. 17, Собора Вселенскагожъ прав. 95-го гл. 21. Вел. Василия прав. 1, гл. 70. Тимоееа пресвитера о приходящихъ опъ ересей къ Церкви.

(**) Чпи къ симъ въ тѣхъ же правилахъ Сумеона гл. 1, правило Свяшыхъ Апостоль 49-е, 50-е.

(***) Чпи правило Свяшыхъ Апостоль 47-е, помѣстнаго Кареагенскаго собора прав. 48-е.

„креснитися, хулишь-де первую смершь
 „Христову, и прочая.“ Далѣе: чпожь на-
 ша Греко-Россійская Церковь? Нынѣ въ
 ней вышеозначенныхъ мудрованій ерени-
 ческихъ, но чистое и неповрежденное пра-
 вославіе, какъ выше въ гл. 1-й, въ § 6-мъ
 показано. Напротивъ того по первой же
 гл. § 7, опщепенцы ни вѣры правой, ни
 Церкви истинной не имѣють; припомъ по
 8-му §, той же главы по доводу II, есть
 въ нихъ Донаписцы, Акефалипы, Армяне,
 Адамыпы, Ариопирипы, Николаипы, и
 другихъ ересей обновители. Слѣдовательно
 не наше крещеніе, да опщепенческое рас-
 крещиваніе есть ереническое, или осквер-
 неніе (*). А миропомазаніе ихъ тѣмъ худ-
 ше, поелику и миро ихъ ложное, не упоми-
 ная превращености и глупости тѣхъ, кои,
 за недоспапкомъ онаго, мажутъ входя-
 щихъ къ нимъ масломъ проснымъ, либо и
 водою; не упоминая сего, самое по миро
 какъ и кѣмъ у нихъ заготовляется? Пре-

Чти къ
 симъ пол-
 н а г о Ис-
 тор. Извѣ-
 стія о ста-
 рооб. част.
 2, стр. 11.

жде сварено успавщикомъ спарцомъ Ава-
 насіемъ и омоливено роспригою Θεодо-
 сіемъ при освященіи Покровской церкви
 на Вѣпкѣ (**). Попомъ 1777 года наспря-
 пано онаго бѣглыми же попами на Москвѣ,
 да и нынѣ или вновь такимъ же образомъ
 они его дѣлають, или еще добавляють
 масломъ. Но чпо сіе безъ воли и благо-
 словенія Епископскаго? Ничпо. Кромъ бо

(*) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 165, 167, 221, 224.

(**) Чти къ симъ Пращицы отвѣтъ 169.

Архіерейства, глаголетъ Симеонъ Тессалоникскій, ниже жертвенникъ будешъ, ниже хироніа, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо Хрістіане.

Пр о ш и в о п о л о ж е н і е :

У васъ-де крещеніе не по старымъ управляется книгамъ и обрядамъ, и попытое шворящи супъ предпечи анпихрісповы: убо оно бываешъ во анпихріспа, и естъ еретическое, да и оскверненіе.

Отвѣтъ. а) Важность крещенія въ книгахъ ли и обрядахъ старыхъ заключаешся? Никакъ: но въ проекрапномъ погруженіи и въ словахъ, Хріспово о помъ устанвленіе содержащихъ. Да и книги и обряды, по самой почности, наши, а не опщепенческіе, супъ древніе; поелику съ древнѣйшими Греческими справлены. б) Кпо супъ предпечи анпихріспа онаго, по естъ сопропивника Хріспова? Развѣ кои вооружаются пропиву Хріста, и превращаютъ чины Хрісповой Церкви, каковы супъ и защитники перекрещиванія. А наши Священники, поелику и сами вѣруютъ во Хріста, и другихъ ко Хрісту приводятъ, креспяще въ Него Хріспа, или паче по заповѣди Его, во имя всея Свяпья Троицы: по они служители супъ Хрісповы, а не анпихрісповы. Како убо крещеніе, сице совершаемое, бываешъ во анпихріспа? почему такажъ естъ оно и еретическое? и чѣмъ крещаемыхъ оскверняетъ? Се неистовое догматисповъ Вѣшковскихъ

глаголы! се хула ихъ на Святыню и явное ихъ нечестіе!

Сказаніе о
с ихъ на
стр. 18.

§ 12. Противу Елифанцевъ.

Положеніе испины.

Положеніе.
Мѣст. Епи-
фанцевъ на
стр. 25.

Епифанія монаха Кіевскаго, во епископа въ Яссахъ посвятившагося, не токмо вмѣнявъ во Святыхъ, или имѣвъ за спрадальца, и Ѳздинъ для почитанія на гробъ его въ Кіевъ, есть для опщепенцевъ поспыдно, но и признававъ наспоющимъ Епископомъ весьма предосудительно. А бывши въ пещерахъ на доклоненіи Святыхъ мощей, и возвращаясь въ домъ, требовавъ очиспительныхъ моливъ, аки бы опъ оскверненія бытіемъ у ерепиковъ, есть знакъ ихъ суевѣрія и глупости.

Доводъ I по
качествамъ
Епифанія.
Тим. 3,
2, 7.

I. Понеже по словамъ Апостола, *подобаетъ быти Епископу непорочну, честну, свидѣтельство добро имѣти и опъ вѣстна ихъ*; а выбору въ попъ санъ положено правилами быти опъ Мисрополишовъ и Епископовъ (*). Равно въ ликѣ Святыхъ вчиняюся пѣ, кои прославлены Богоугодною жизнію, неплѣніемъ плѣсь и чудесами; спрадальцамижъ именуяюся, кои поспрадали единспвенно за Хрїста: но что

Чти къ
симъ полн;
Истор. Из-
вѣстія о
старообр.
часть 2,
стр. 31—51.

до преждедеченнаго Епифанія, каковъ онъ замѣченъ по своему поведѣнію? Явнымъ

(*) Чти къ симъ въ Кормчей гл. 9. помѣст. Антіох. собора В. 19. гл. 10; Лаодикійск. прав. 13, гл. 14; Сардикійскаго правило 5, гл. 8; седьмаго Вселенскаго правило 3.

пресупникомъ; поелику обличень въ любодѣянїи, и въ расхищенїи монашеской казны и имущества. Какъ досталь себѣ епископію? Своимъ плутовствомъ и обманомъ; ибо, будучи въ запрещенїи за свои вины, бѣжалъ за границу, и, написавъ опъ лица Кїевского Архіерея съ ложными на Святѣйшій Синодъ клеветами фальшивую своеручно просьбу, да еще опъ имени яко бы Чигиринцовъ воровскія письма, подвель пѣмъ Яскаго Митрополипа къ своему поспавленїю. Далѣ, чѣмъ онъ прославился? Развѣ только зазорными оными поступками. За что паки Синодомъ былъ испязуемъ, запрещень и извержень сана? Не по иному, какъ по важности своихъ безмѣспностей и по достоинству дѣянїи. И таковой ли беззаконникъ, святошпапеецъ Архіерейства, развратникъ и извергъ еспъ паспыреначальникъ истинный, въ чинѣ Свяшыхъ и спрасшоперпеецъ честнѣйшїи? Самая другихъ полковъ Поповщина много въ томъ осмѣиваетъ чпипшелей онаго лжеспрадальца.

Тогожъ Извѣст. ч. 3, стр. 100.

II. Бывши въ пещерахъ на поклоненїи мощей, гдѣ и опъ чего бы опщепенцамъ получить оскверненїе? опъ мощей ли Свяшыхъ? Но опъ нихъ прїемлется благодать и освященїе. Опъ насъ ли Великороссіанъ и Малороссіанъ, ерешиками опъ нихъ шако порицаемыхъ? Но ересями, какъ видѣли, не наша православная Церковь, а раскольничьи секты преисполнены. А хопябъ кому

Доводъ II по неоскверненїю.

изъ самыхъ правовѣрныхъ и подлинно у ерешиковъ какихъ бытъ случилось, но ниже оскверняютъ они собою шѣхъ, кои не сообщаются ихъ мнѣніямъ, или вещамъ.

лук. 10, 7. Даже съ невѣрными, приречено Самимъ Христомъ Спасителемъ, въ шомъ же домѣ пребывать, яси же и пиши предлагаемая; а очистишельнаго на шо послѣдованія ни по какимъ Требникамъ не предписано. И шакъ Епифанцы не инымъ чѣмъ оскверняются, развѣ почитаніемъ своего мнимаго святишеля, якоже прочіи опщепенцы другими суевѣрными мыслями и презрѣніемъ православія; въ каковомъ случаѣ очищеніемъ для нихъ естъ не чшо иное, какъ обращеніе къ Церкви, опъ копорой опспутили несмысленно и по дѣвольскому наущенію.

Мнѣн. сихъ на стр. 25, а опкуда шакъ имемуюшся, на стр. 19. Положеніе.

§ 13. Противу Черноболицевъ.

Положеніе истины.

Кляшву и присягу въ дѣлахъ важнѣйшихъ чинишь, шакже и въ службу Государеву илпши, или дѣпей опдавать, не шолько православію не прошивно, но и весьма для общежитія чловѣческихъ естъ нужно.

Доводъ I опъ важности присяги.

I. Понеже въ кляпвѣ и присягѣ всевысочайшій Господь справедливости нашей призывается во свидѣшеля, а лжи во опмшисшеля; шо шѣмъ самимъ и совѣстъ клянушгагося сильнѣ къ шому, чшо онъ оптверждаетъ; обязывается, и оптверждаемое опъ него для другихъ бываетъ досповѣрнѣ;

якоже и Апостоль глаголетъ: *всякому пре- Евр. 6, 16.*
ксловію кончина во извѣщеніе клятва есть.

А посему не нужна ли въ особеннѣйшихъ
 обстоятельстввахъ клятва и присяга? Не
 всуе конечно клялися иногда святоспію
 знаменипые мужи. Бып. 47, 31; 1 Цар. 30, 16;
 2 Кор. 1, 23; 2 Тим. 4, 1. Клянется же для насъ
 маловѣровъ въ Своей непреложной испинѣ
 Самъ Богъ. Бып. 22, 16; Исх. 45, 23; Евр. 6,
 13—18. Да и намъ, гдѣ необходимостъ пре-
 буемъ, клятися повелѣно \Его, именемъ.
 Исх. 22, 11; Впороз. 6, 13; Иерем. 4, 2.

II. Извѣстно, что царства земныя под- Доводъ II
 вержены зависли и нападеніямъ непріятел-
 лей, общее спокойствіе нарушающихъ. Въ
 пакомъ случаѣ не надобно ли сильною ру-
 кою опъ ихъ защищаться, усмиряя ихъ, щихъ.
 и впредь опъ ихъ навѣшновъ обезопаситъ
 свои предѣлы? А къ сему-то и способ-
 ствуемъ военная служба Государева. Но
 право службы оной явспвуетъ пакже и
 изъ Писанія: ибо Самъ Богъ а) повелѣ-
 ваемъ иногда на враговъ раповати, какъ-
 по древле Моисею и Иисусу Навину, Числ.
 31, 2; Иисус. Нав. 8, 1. Иудѣ и Гедеону, Суд. 1,
 8; 6, 14. Саулу и Давиду, 1 Цар. 15, 3; 30,
 9. Киру, Исаи 45, 1, 6; и прочимъ. б) Мужей,
 ко брани способныхъ, исполняемъ Духомъ
 Своимъ Господнимъ, и научаемъ ополче-
 нію; Судей 3, 10; 6, 34; 11, 29; 15, 14. Псал.
 143, 1. в) Даетъ имъ одолѣніе на сопоста-
 пы. Бып. 14, 20; Иисус. Нав. 10, 19. г) Еще
 же и Христось опредѣляетъ воздавать

Кесарева Кесареви, слѣдовательно плашеть дань и на содержаніе состоящимъ въ службѣ Государевой. Матѣ. 22, 21. д) Креспитель шакожде Иоаннь внушаешъ полько воинамъ довольствоваться своими оброками, а воинствовашъ опнюдъ припомъ не запрещаешъ: Луки 3, 14, и иная симъ подобная.

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Матѣ. 5,
34, 39.

Хрiсось-де во Евангеліи научаешъ насъ а) не клятися всяко, и б) не противитися злу; а паче по-де въ службѣ прошивно, чшо брѣюшъ бородаы?

Тамъ же
сп. 33 до
сп. 38.

Отвѣтъ. а) Хрiсось въ словѣ Своемъ о кляшвѣ обличаешъ полько злоупотребленіе Іудеевъ. Они поставляли за грѣхъ одни лишь кляшвы ложныя: впрочемъ клялися при всякомъ и даже маловажномъ случаѣ; да и клялися еще пварями, самими собою и другими непозволенными образы, какъ изъ самаго видно контекста. А сію-то заобычностъ Спаситель имъ и воспрещаетъ, не касаясь чрезъ оное нужнымъ именемъ Божиимъ кляшвѣ и присягѣ, но оставляя ихъ въ своей силѣ, яко по закону утвержденныхъ. б) Когда также глаголетъ, чшобъ не прошивитися злу, не относить пого къ правильной въ оборону опъ сопротивныхъ войнѣ, каковая и изъ Писанія нами въ доводѣ II-мъ показана; но охудаетъ и возбраняетъ чрезъ то за часпныя обиды, гнѣвъ и негодование, злопомнѣніе и мспительную за себя чрезъ самагожь себя духа наклонностъ. Таковый изреченія Хрiспова

Связи
словъ.

разумъ можно понять изъ самаго сношенія шексповъ, какъ-шо: Рим. 12, 17; 1 Сол. 5, 15, гдѣ сказано, чшобъ ни единому же зла за зло не воздавашь; но промышляшь добрая предъ всѣми, а мщеніе предавашь Божію правосудію. Рим. 1, 12, 19. в) Касательножъ до брадобршпія, оно какъ само въ себѣ грѣха и пропшвности не заключаешь, шакъ и къ службѣ Государевой опшюдъ не препяшспвуешь. Георгій и Димитрій великомученики, извѣшно, чшо были войны, да и бороды себѣ бривали, почему и на образахъ пишущся безбородыми, со всѣмъ тѣмъ сущъ въ ликѣ Свяшыхъ, Богу благоугодившихъ (*).

§ 14. Противу тѣхъ же Чернобольцевъ.

Положеніе истины.

I. О здравіи Государевомъ всѣ вѣрноподанные какъ благо всегда мыслиши должны, шакъ и Бога молиши обязаны непременно, и шо пшвориши по изданнымъ опъ Свяшѣйшаго Правительспвующаго Синода формамъ долженспвующъ.

Положеніе 1.

Понеже *первое* заповѣдано естъ самимъ Богомъ, чшо и явспвуешь во Свяшомъ Его Писаніи: *Бога бойтешя, Царя чтите*; 1 Пепр. 2, 17; а Хріспось Сынъ Божій, *воздадите*, говоритъ, *Кесарева Кесареви*; Матѣ. 22, 21. Павелъ Апосполь, пиша къ Тимошею, заповѣдаешь, глаголя: *молю убо прежде всѣхъ*

Доводъ о моленіи.

1 Тим. 2, 1, 2.

(*). Чши къ сямъ выше гл. 1, § 19.

творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся чловѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть. Какой же изъ того плодъ быши являешъ? Да тихое-де и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. А когда сіе Павелъ возлагалъ Тимоеею, дабы онъ шворилъ тако со всѣми вѣрными; погда на земли обладали царцѣ идолопоклонники: по ежели и о наковыхъ моленіе наше Богу естъ угодно, кольми паче пріятно бываетъ о вѣрныхъ Царяхъ. Но Свяпый Павелъ, рекши молишися за Царя, не явилъ того или другаго именемъ; а Іереміа Пророкъ явспвенно повелѣваешъ, по Божію изволенію, за царя Вавилонскаго Навуходоносора и за всѣхъ, въ землѣ его сущихъ, Израильпянамъ пѣнненнымъ пуды, молишися, о чемъ и пишешъ въ главѣ 29-й, книги своей въ спихахъ первыхъ: въ спихѣ же 7-мъ говорипъ: *взыщите мира земли, на нюже преселихъ васъ тамо: и молитѣ Господа за ня, яко въ мирѣ ихъ будетъ миръ вамъ.* Явспвеннѣ же показуешся у Варуха Пророка въ 1-й главѣ, въ спихѣ 11: онъ побуждаешъ тако пѣхъ же Израильпянь: *молитѣся за житіе Навуходоносора царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара сына его, да будутъ дніе ихъ, якоже дніе небесніи, на земли.* И прочая прилагаешъ, коль они Израильпяне счастливы будутъ при благополучіи Навуходоносоровомъ!

Доводъ, что Второе, чтобъ моленіе о Государяхъ

нашихъ и Высочайшей Фамиліи Ихъ, нужны формы къ моленію. наипаче въ собраніяхъ церковныхъ, исправляемо было по формамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, того пребуешь порядокъ лучшей. Ибо какъ въ предѣлахъ Россійскихъ священно-и-церковнослужители большею часпію супъ не искусны и мало просвѣщенны; по сами собою Царскаго пипула со всею Высочайшею Фамиліею не могутъ изобразить на моленіяхъ безъ многихъ, иногда и немало-важныхъ погрѣшностей; слѣдовательно необходимо попребны для нихъ очевидныя къ тому правила или образцы, что самое формы и означающъ.

II. Какъ бродить въ дальнія мѣста безъ Положеніе II. пашпортовъ, данныхъ отъ командъ, никому не должно, такъ и принимающъ безъ виду письменнаго и вѣрояннаго никого не надлежитъ.

Понеже благоустройство общества пре- Доводъ изъ опытовъ. буешь, дабы всякъ, по словамъ Апостольскимъ, *въ званіи, въ немже призванъ, въ томъ пребывалъ, и творилъ повелѣнная ему;* 1 Кор. 7, 20. со всѣмъ тѣмъ опытами узнано, что бродящія своевольно бывающъ не токмо бѣглецы и обманщики, но и сущіе воры и разбой соспавляющіе; и еще иногда самозванцы въ высочайшемъ лицѣ, иные въ священныхъ чинахъ самоспавы; къ семужъ и ханжи, выманивающіе милоспыню, сами будучи не нищіе; шакожъ льстивыя лицемѣры, сваяпощъ наружно оказывающіе,

внупръ же сущіе опспупники опъ право-
 славной вѣры, и другихъ въ свое нечеспіе
 совращающіе. Сіи опыты лично доказы-
 вать здѣсь не нужно. Ибо споль они из-
 вѣспны, сколь не мало мошенниковъ, изъ
 города въ городъ, изъ села въ село, изъ
 деревни въ деревню бываепъ переходя-
 щихъ; сколь шакожъ не мало видно разо-
 ренныхъ домовъ, церквей и селеній ворами
 и разбойниками, и припомъ людей побива-
 емо? И опяпъ, Гришки Опрепьевы, и опъ
 шаковыхъ съ воинскими рангами являвшіе-
 ся, чпо оказали, какъ не по, чпо они при-
 нимаемы были безъ видовъ, опкуду над-
 лежало симъ быпъ? А о похипшпеляхъ
 священнаго чина, и кои уже службы цер-
 ковныя опсправляли, гремяпъ дѣла по Кан-
 целяріи Свяпѣйшаго Синода и по Епархі-
 альнымъ Консиспторіямъ. Чпо же до льспи-
 выхъ лицемѣровъ, кои за свяпощъ себя
 предспавляютъ, впрочемъ не иное въ себѣ
 заключающіе, какъ разврапную жизнь, при-
 помъ богопрспивное умспьваніе и намѣ-
 реніе склоняпъ на свою спорону прсппо-
 душныхъ: сихъ людей, о коль многое мно-
 жеспво по Россіи разсѣялось, когда Авва-
 кумъ, Никипша и Лазаръ распопы и Соло-
 вецкое сборище учинили опспущеспво опъ
 Церковнаго правипельспва, и буншповспво
 завели! Сіи окаянніи люди, разспавшись
 въ дальніе города и селы, и поелику не
 требовано было опъ нихъ виду, чпо они
 за люди, и опкуду; полико зла надѣлали,

что исправили оное и перемѣнили въ добро общества весьма спало, бытъ трудно. Многие изъ нихъ и скипы сославили, и сволочь бѣглыхъ и безчинниковъ совокупясь, разные полки опспунничесшвомъ опъ Церкви подѣлали. Вотъ что причиняетъ безпашпортное волокипспво!

А понеже оно шаково еспъ въ своемъ Доводъ изъ законовъ. сущесшвъ, шо издревле изданные находяпся законы, и нынѣ опъ благоучрежденныхъ общесшвъ шоже чинипся. И во первыхъ опъ Апоспольскихъ временъ правила сущъ, шпобъ безъ вѣрющихъ писемъ не ходипъ въ другіе грады изъ духовнаго чина людянь, и ихъ не принимапъ. Чпи въ Кормчей въ первой главѣ правило 15, 16, съ ихъ полкованіями, паче же правило 33-е, и въ главѣ пятой о первомъ въ Никей бывшемъ соборѣ Вселенскомъ правило 15 и 16; въ Халкидонѣ собора правила 5, 11, 13, 20, 23, и въ Антиохіи бывшего правила 3, 6, 7, 8, 11; въ Лаодикии правило 40 и 41. Новыхъ заповѣдей Иустиніана царя Греческаго въ главѣ 44, осьмыя грани, глава 2, шожъ ушверждаетъ положеніемъ, что въ реченныхъ правилахъ сказано. Когда же шаковые законы о самихъ Епископахъ, о Священникахъ и клирикахъ изданы; что имъ не вольно въ другихъ градахъ и мѣстахъ являпся безъ письменныхъ видовъ; шо не паче ли прочаго званія людянь шое надлежитъ узаконеніе? Почему и нашего Опечесшва Монархи весьма спасишельно ушавили

никуда никому изъ своего уроженнаго, и куда кпо командою опредѣленъ, опшуда безъ пашпортовъ, или другихъ письменныхъ видовъ не исходипи; безпашпортныхъ же имати и опсылапи въ судебныя мѣспа. Чпи къ сему Уложенья главу 6-ю, и въ книгѣ Указовъ Государя Пешра Перваго Указъ, состоявшійся 1719 года, Окпября 30 дня, о бѣглыхъ изъ службы, и о ворахъ и разбойникахъ, со спраницы 145, и прочія, на копорыхъ весь оный пакъ напечатанъ: въ немъ все изображается по, чпо мы въ первомъ доводѣ напоянули.

Пропиво положеніа:

Оныя-де формы супъ новое преданіе, а на пашпортахъ еспъ печать анпихрїсова?

Отвѣтъ. а) Поелику въ шипулахъ Царскихъ случаются иногда перемѣны, прибавка, по еспъ или убавка лицъ и именъ; по формы не могутъ не заключать чего либо новаго: но для сего никакъ опмешать ихъ не слѣдуешъ. Ибо и въ старину были конечно паковыяжъ формы издаваемы, и изъ оныхъ шѣ, кои выходили послѣ вразсужденіи прежнихъ, безъ сомнѣнїа новоежъ по Особамъ Царскимъ содержали преданіе: со всѣмъ пѣмъ раскольники, уважая древность, уважающъ и оную новизну, въ ней находящуюся. б) На пашпортахъ прилагаешся печать со изображеніемъ на ней двуглавнаго орла, въ срединѣ коего всадникъ съ копіемъ, въ змїа вонзеннымъ; но шо ли еспъ печать анпихрїсова? Никакъ;

антихрiстова печать будеть при кончинѣ вѣка, начерпается, до Тайнозрителью, на деснѣй рукѣ или на челѣ поклонниковъ Апок. 13, 16, 17, 18. его, и имѣеть означать имя звѣря того, или число имени его $\chi\delta\delta^{\prime}$. А двоголовой орель со всадникомъ гдѣ печатается? На бумагѣ или сургучѣ. Сколь же давно въ Россіи спалъ бытъ употребителенъ? Еще оупь дней Царя Іоанна Васильевича, какъ и изъ печатей жалованныхъ Его грамошъ видно, когда Онъ оупь Греко-Римской Имперіи Чпи краткую Московскую льшонию, а Суморокова спр. 12. присвоилъ того орла Московскому Государству по супружесиву съ Греческою Царевною Софіею: а всадникъ и до сего Государя былъ гербомъ Россійскихъ Великихъ Князей. Чпожь наконецъ орель поупь и всадникъ знаменуупь? Всадникъ храбраго побѣдителя, а орель верховную Царскую власть, предѣлы своя всюду обозрѣвающую и всѣми владычесивующую (*); но на паспортѣ супь они знакомъ оппуска, Монаршимъ изволеніемъ кому либо даннаго. При всемъ эпомъ опщепенцы по-своимъ смышленіямъ начли уже вмѣсто единой, во Апокалипсисѣ показанной, при печати антихрiстовы, преперспное, по еспь наше сложеніе, чепвероконечный креспъ, и сію на паспортѣхъ печать: по изъ самыхъ шаковыхъ разностей не обнаруживается ли ихъ вранье и пуспословіе (**)?

(*) Чпи къ симъ Ядро Россійск. Истор. при самомъ концѣ прибавленіе о гербахъ Державы Россійской.

(**) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 9, противопол. 9, § 11, противопол. 3.

§ 15. Протяву тѣхъ же Черноболицевъ.

Положеніе истины.

Положеніе. О времени кончины міра и о дни спрещаннаго суда не шокмо поминаемые нами кривополки, но ни въ православіи соспоющіе, ниже святыые мужи вѣдаши не могутъ.

Доводъ I
опъ Писанія.

I. Понеже ни въ словѣ Божіемъ, ни въ книгахъ Опеческихъ того намъ не опкрышо. Испышовали нѣкогда о семъ опъ Хрїспа Апостоли; однако Онъ предвозвѣспиль имъ шолько нѣкіе къ шому знаки, впро-

Матѣ, гл. 24, сп. 3, до сп. 44.

чемъ объявилъ: *но не тогда есть кончина, и о дни томъ и часть никтоже вѣсть, ни Ангели небесни, токмо Отецъ Мой единъ.* Да еще

Дѣян, г. 1, 7.

въ урокъ ихъ любопышсва сказалъ: *нвѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во Своей власти.* Въ слѣдствіе сего и Злашоуспъ день Господень, изъ Пророка

г Сол. 5. Везд. 9.

Амоса гл. 5, сп. 18, *тѣмою*, а не *свѣтомъ* для шого нарекъ, яко-де неизвѣспенъ.

Доводъ II
опъ сказа-
нія раскол.

II. Давно уже мнимые наши вдохновенники швердятъ, яко бы съ самага поправленія книжнаго анпихрїспъ на Москвѣ воцарился, и настощпъ время вшораго пришесшвія Хрїсшова, шакъ чшо иные по вся ночи съ говѣиншвомъ шого ожидають, не спяшъ до куроглашенія, и вжигають свѣщи, аки бы на вспрѣшеніе Жениху. Но не суешная ли глаголютъ они ко искреннимъ своимъ? и не шца ли вѣра ихъ? Хрїспось, по ихъ лживому прореченію, еще на судъ не пришелъ и анпихрїспа истиннаго

не токмо въ Москвѣ, но и во Іерусалимѣ, гдѣ бытъ ему опредѣляющъ полковники, до нынѣ не бывало, хопя предпечи его 1 Іоан. 2, 18. при Апостолахъ бытъ начали (*).

Изрядную ролю сыгралъ нѣкогда одинъ Чернобольскій монахъ въ деревнѣ Гуслицахъ, чпо подъ Москвою, надъ послушавшими его. Онъ своею проповѣдію склонилъ ихъ бросить всѣ свои работы и имѣніе, накупить свѣчъ и ладону, и, во ожиданіи Хріста, принявъ за безпрерывную молитву. Попомъ, измучивъ ихъ тако чрезъ нѣсколько дней, яко мертвыхъ, и аки бы дѣйствительно для грядущаго Хріста, велѣлъ имъ ложиться во гробы. Но какъ они возлягши, опъ пруда крѣпко шамъ при-заснули; по лжепророкъ, обравши ихъ оспанки, скрылся; а глупцы, вставши ничего въ событіи не ощутили, кромѣ обмана и шцеты. Подобное нѣчто учинилъ надъ собою и Поморяне. Они, по своей о анихрістѣ выкладкѣ, назначили также самый день и часъ пришествію Хрістову. Въ шаковомъ умствованіи порыли себѣ ямы, нагоповили гробы, и, нарядившись въ саваны, полегли въ оныхъ. Чпожъ попомъ? Видящъ, что опредѣленный пому срокъ миноваль, а міръ спойтъ по прежнему, и все въ немъ печеть тѣмъ же порядкомъ; почему со спыдомъ паки распались съ своими

Чпи о семъ полн. Истор. Извѣстія о ша- рообр. ч. 3, стр. 103, 104.

Въ томъ же Извѣст. ч. 1, стр. 66.

(*) Чпи къ симъ Розыска часть 2, гл. 5. Пращицы опѣтъ 240. Снеси и сего трактата гл. 1, § 6, прошивопол. 2; и § 7, прошивопол. 5.

могилами. Вопль чѣмъ оканчиваюпся суетвѣрическія брѣдни!

Сказаніе о
сихъ на
стр. 19.

§ 16. Противъ Сусловцевъ.

Положеніе испины.

Положеніе. Православная Церковь хопя по древнѣйшему уснановленію погружапельное паче Мнѣн. сихъ опщепенц. на стр. 25. содержишь крещеніе; со всѣмъ шѣмъ не опмешаешь, особливожь за нужду, и обливапельнаго; а попому и поповъ, Малороссійскими Архіереами рукоположенныхъ приѣмлешь.

Доводъ 1. Понеже къ крещенію нужно потребны опъ совершенія крещенія. **І.** Понеже къ крещенію нужно потребны опъ совершенія крещенія. сущь главнѣйше вода и слова сіи: *крещается рабъ Божій...* Впрочемъ непропивно совершашь его и чрезъ обливаніе или кропле-

Евр. 10, 22.
Ефес. 5, 26.

ніе. Поколику *а)* крещеніе именуешь Апостоль *омогеніемъ* и *банею*, а Григорій Богословъ въ словѣ 40-мъ, и Климентъ Александрійскій кн. I, Педагог. гл. 6, еще умывальницею. Но сіе все можешь бышь и посредствомъ поливанія. *б)* Святыи мученики

Чли о сихъ въ Мин. Чешіихъ :
Юня 18,
Сент. 29,
Декабря 14
дня.

Упатій и Θεодуль, Гаведдай и Филимонъ крещены дождемъ, съ неба спадшимъ; убо и кропленіемъ. Еще многіе Анѣимомъ Епископомъ крещены въ шемницѣ, гдѣ большой купѣли для погруженія и получишь не опкуду, да и пворишь того понущенобъ не было. О Ермогенѣжь, Декабря 10

Сіа повѣст. въ Минен Чешы.

дня, явспвенно пишешь, что Мина пове-дѣль ему преклонишь главу, а Епископы возливали на него воду. *в)* Упоминаешь

въ древности крещеніе Клиниковъ, или, въ сходствѣ Греческаго, Одренниковъ, по естѣ больныхъ, на одрѣ лежащихъ. Кпожъ были ли Одренники? Суть ли, кои, оплагая крещеніе до совершеннаго возраста, либо и до смерти, между тѣмъ однакожъ по случаю тяжчайшей болѣзни были крещаемы. Но больныхъ, въ опасности кончины сущихъ, крестить инако не лзя, развѣ на самомъ одрѣ (*) обливаніемъ. Почему пакыя и назывались Одренники. А за тѣмъ и въ Требникѣ Іовлевскомъ повелѣно больнаго младенца крестить не погруженіемъ, но во умывальницѣ посадивъ, происшвеннымъ на главу возліаніемъ. 2) Сверхъ того, когда Цареградскіе Папріархи управляли Малороссійскою Церковію, безъ сомнѣнія вѣдали издавна употребляемое въ ней крещеніе поливальное; со всѣмъ тѣмъ не воспрекословили, ни воспрещили того (**).

II. Когда крещеніе поливальное для Доводъ II. Церкви непрошивно, и за дѣйствительное почтено; по для чегожъ бы не принимають Іереевъ обливанцевъ, и Малороссійскими Епископами обливанцами посвященныхъ? Нѣтъ инаго къ тому резону, кромѣ раскольническаго сомнѣнія, выше мѣрь

(*) Чти къ сямъ Св. Купріана кн. 4, послан. 7; Евсев. Памф. церкви. повѣстей кн. 6, гл. 43; послан. Корнилія Епископа. Св. Златоуста бесѣд. 89, къ приходящимъ ко просвѣщенію. Вигама о древней Церкви 4, кн. XI, гл. 11, § 5.

(**) Чти ко всѣмъ сямъ истинное оправданіе православныхъ Хрістіанъ, крещеніемъ поливальнымъ крещаемыхъ, Теофана Прокоповича гл. 1—12.

мудрствующаго, по въ бездну заблуждений низвергающагося.

Противоположенія:

Первое изъ
Кормч. гл. 7,
лист. 55.

I) Правило 12-е собора Неокесарійскаго, болѣзни ради (поливаниемъ) креспившемуся запрещаетъ-де быти Пресвитеромъ, убо и всѣмъ обливанцемъ?

Отвѣтъ. Запрещаетъ для того, что нужно болѣзни къ крещенію привлеченъ; и потому въ вѣрѣ еще сумнишеленъ, и для народа зазоренъ. Со всѣмъ шѣмъ, по полкованію онагожь правила, дозволено таковаго принимають во Священство, еспли онъ живіемъ честенъ, или по учительству достоинъ явится, либо недоспапокъ будешъ въ достойныхъ.

Второе изъ
Иосифовск.
Требника
лист. 588.

II) Въ Иосифовскомъ-де Требникѣ въ соборномъ Филаретовскомъ изложеніи повелѣно Бѣлорусцевъ крещенныхъ въ Греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливають, совершенно креспити?

Отвѣтъ. Повелѣніе оное, какъ безъ швердыхъ доказательствъ положено, въ законъ для насъ поставлено быти не можеть. Ибо

Купр. кн. 4,
послан. 7.

Св. Купріанъ почно утверждаетъ, что крещеніе поливательное равносильно по-

Кормч. гл.
го, листъ
82.

гуженному. Чего ради въ правилѣ Лаодикійскаго собора 46-мъ опредѣлено креспившемуся въ болѣзни (соливаніемъ) и послѣ исцѣлѣвшему научатися только вѣрѣ, а не перекрещивать его: иначе совсѣмъ не для чего бы тако въ болѣзни и креспити.

III) Въ крещеніи обливальномъ не об- Третіе
 разується-де сице, якоже въ погружалномъ, опть обра-
 ни Святыя Троицы, ни придневнога, по зованія.
 Апостолю, погребенія и воскресенія Хри- Колос, а ,
 спова. Ибо въ помянутомъ филарешов- 12.
 скомъ изложеніи сказано: не въ при по-
 грузженія у нихъ по пворяшь?

Отвѣтъ. Оное образование можетъ бысть
 и въ обливаніи прикрапно, по естъ пво-
 римомъ. Да пущь и едино будеть возлія-
 ніе; почію когда при исповѣданіи Троицы
 Лиць совершається во образъ смерши Хри-
 сповой, или Божеспивеннаго сущеспва, оп-
 нюдь порицаць пого не должно; равно,
 какъ разсуждаеть Свяшый Григорій Бесѣ-
 довникъ о погруженіи, единожди опть нѣ-
 кіихъ въ сей образъ исправляемомъ (*).

Книга 1,
 посл. 41.

§ 17. Противъ Перемазанцевъ.

О сихъ на
 стр. 19.

Положеніе испины.

Святаго мѣра безъ благословенія Архі- Положеніе.
 ерейскаго варить Тереемъ не покло бѣг-
 лымъ, но и никакимъ опнюдь не должно; Мѣн. сихъ
 равно мазать онимъ поповъ, яко бы въ зри на стр.
 ушверженіе чина ихъ, весьма естъ не- 25.
 достоино.

I. Понеже какъ вообще по правилу Свя- Доводъ 1
 тыхъ Апостолю 39-му, Пресвиперамъ и опть запре-
 Діаконамъ безъ воли Епископа своего ни- щенія.
 чего пвориши не повельно, а Игнашій Кормч. гл.
 Кормч. гл. 1.

(*). Чини къ симъ въ томъ же оправданіи обливаель-
 наго крещенія Теофана Прокоповича гл. 12 и 13,
 спашья 6.

Богоносный все, кромѣ произволенія Епископля являемое, именуешь законопреступнымъ и Богу враждебнымъ: пакъ въ особеноси о мврѣ ушверждаешъ Симеонъ Оссалоникскій, что кромѣ Архіерейства мвро свяпое не бываешъ. А паче какъ его освяпашъ бѣглые попы, когда сами благодапи священия въ себѣ не имѣють? Попому, что правилами и изверженію священспва и анаемѣ присуждаются (*).

Доводъ II
опъ свой-
сва мвра.

II. Поколику убо пакое мвро ниже мвромъ свяпымъ можешъ нарещися, а еспъ проспая и самомысленная мазъ; по мазашъ онымъ и мазашъ уже мвропомазаныхъ, да еще поповъ, аки бы ушвержда ихъ въ своей спепени, что иное еспъ, развѣ поспупашъ пропиву свяпѣйшихъ узаконеній Церковныхъ, коими, по еспъ вчинено помазывать мвромъ, опъ Архіерея освященнымъ, и паки помазывать пѣхъ, кои прямо супъ ерепики, и еще помазаніемъ симъ не ушверждены, либо благодапъ помазанія чрезъ опшверженіе Хрїспа погубили (**)?

Чпи къ
симъ полн.
Испор. из-
вѣспя о
старообр.
ч. 3, сшр.
66, 98.

Да и какую благодапъ мазъ оная, законопреступными бѣглецами законопреступнѣ сопряпанная, подобнымъ себѣ бѣглецамъ придапъ могла бы къ достоинспву беззаконнаго священспва ихъ? Сей какъ мвроваренія, пакъ и мазанія поспупокъ, яко

(*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 5; доводъ III, § 7, доводъ II, опдѣл. второе, и еще гл. 2, § 2.

(**) Чпи выше гл. 2, § 11.

нововодный, весьма опороченъ самыми
другихъ сектъ расколдержашелями.

§ 18. Противъ Безполовщины вообще.

Положеніе истины.

Весьма чуждо благочестию Хрістіанскому совсѣмъ не имѣшь священства, да и имѣшь оное, но незаконное, по естъ неосвященныя лица, а просполюдины, естъ дѣло злочестиво и богоненавистно.

Положеніе.
Мѣн. сихъ заблудшихъ на стр. 25.

Понеже для сословія вѣрныхъ необходимо нужно: а) поученіе въ законѣ Господни, б) принятіе священнѣйшихъ Таинствъ, в) со-

Доводъ оъ совершенія Таинствъ и проч.

вершеніе церковныхъ молитвословій, шакъ чпо, по свидѣтельству большаго Капихи-зиса, не опъинуду въ вѣрѣ челоуѣку стоя-

гл. 4, лист. 24.

лпи и укрѣпляпися можно, почію оъ Божественныхъ прочипаній. Паки тамъ же сказано: „кпо Таинствъ по чину Церкви „Воспочныя не упошребляешъ, но пренебрегаешъ я, шой безъ нихъ блаженства

Глава 72, лист. 357, по инымъ 304.

„сподобипсися не можешъ (*).“ Равно, кпо учипъ о Церквѣ Божіей нерадѣпи, ни собирапися въ ней во время молитвы на пѣ-

Кормч. гл. 8, лист. 158.

ніе, шопъ Гангрскаго Собора правиломъ 5-мъ подвергаелся даже проклятію. Но кому же чиноначально все оное исправляшъ надлежипъ? Самъ Верховный Законоположникъ Господъ успавиль особенно къ шому Священство, въ коемъ вручаелся власпъ

Глава 76, лист. 378, по инымъ 329.

(*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 3.

(какъ и въ помянутомъ Капихизисѣ означаеся) Свяшпшелемъ, Священникамъ и прочимъ спромшелемъ и служшелемъ церковнымъ, дабы спроенше и служенше въ церквѣ Божией они Священнослужштели благочиннѣ, благолѣпнѣ и законнѣ содѣвали и совершали. Чпожъ касаеся до мѣрскихъ людей,

Кормч. гл. 17, лиспъ 197.

Каших. гл. 4, лисп. 27.

Требника лисп. 715.

Кормч. гл. 8, лиспъ 58. Игнаш. послан. къ Тралліаномъ.

имъ все по вовсе опречено. Учшпъ имъ запрешилъ шеспый Вселенскій Соборъ правиломъ 64-мъ. Почему и большой Капихизисъ признаеся пѣхъ даже ерепиками, кои не призываеми входящъ въ чинъ учшпельспва. Также кромѣ священспва священная дѣшспвоваши во Юсифовскомъ Требникѣ сочпено за горшее самихъ бѣсовъ, во Ангела свѣпла преобразующихся, но не сущихъ. Да и кпо, кромѣ соборныя Церкве о себѣ собираеся, и не радя о Церквѣ, церковная хоцешъ пворшпш, не сущу съ нимъ Пресвиперу по воли Епископа, попъ по 6-му правилу Гангрскаго Собора оглашенъ проклятымъ же. А Богоносный Игнашій еще глаголетъ: „иже внѣ жершвенника еспъ, и „безъ Епископа и Пресвиперовъ и безъ Діаконовъ чпо либо пворшпъ, шаковый не- „вѣрнаго горшій еспъ. Иже бо сшхъ не слу- „шаешъ, безбоженъ всячески еспъ и зло- „чеспивъ (*).“

(*) Чпш къ сшмъ выше гл. 1, § 5.

§ 19. Противъ Поморянъ и другихъ
и ихъ подобныхъ Перекрещиванцевъ.

Положеніе испины.

Сколько ни предосудительно естъ чини-
мое въ Поповщинѣ перекрещиваніе, но въ Положеніе.
Безпоповщинѣ оное гораздо беззаконнѣе.
Ибо ежели бѣглымъ попамъ, право Священ-
ства по своевольству поперявшимъ (*), со- Доводъ оныхъ
вершають оное естъ нечестиво, да и ни- сравненія:
кому вообще испиннымъ крещеніемъ измо-
венныхъ впорое крестить не позволено (**);
по чпо уже сказать о мужичьемъ и бабь-
емъ дерзоспномъ раскрещиваніи? Эпо естъ
ересь, Армянскаго и Донапскаго перекре-
щиванія худшая, какъ предупомянуто
нами выше въ гл. I, § 8, въ доводъ II-мъ,
подъ числомъ III.

§ 20. Противъ Поморянъ же и иныхъ
бракоотметателей.

Положеніе испины.

Законнаго брака опнюдь никому изъ Положеніе.
правовѣрныхъ гнушаються не должно, а
паче уважать его и свяпо хранишь над-
лежитъ. Ересіюжь и блудомъ оный пори- Мнѣн. По-
цають, и рожденныхъ оныхъ поого дѣлей по- морянь зна-
чишають лапшею англихрісповою, да еще чихся на
и вѣнчанныхъ въ нашей Греко-Россійской стр. 26.
Церквѣ разводить, жиють же припомъ

(*) Чши къ сямъ выше гл. I, § 5; доводъ III, § 7; до-
водъ II и III, о Поповщинѣ той же гл. 2, § 2.

(**) Чши гл. 2, § II.

любодѣнно сколь естъ суемудренно и зло-
хульно, споль и душепагубно.

Доводы опъ
Писанія.

Понеже а) бракъ еще въ рай опъ Самаго
Бога уславлень и благословень; Бып. 1, 27,
28; 2, 18, 22, 24; за симъ и опъ Хрїста
Спасителя подпвержденъ; Матѳ. 19, 4, 5.
б) бракъ именуется у Апостола *тайною*
великою, Ефес. 5, 32; *честною женитвою и*
ложемъ несквернымъ, Евр. 13, 4; в) раждаю-
щіяся опъ брака чада называюся свящи,
по естъ законны, 1 Кор. 7, 14, и чадородія
ради онаго женъ возвѣщаеця спасеніе, 1
Тим. 2, 15. г) Припомъ Спаситель спрого за-
прещаетъ по, *еже Богъ сочета*, челоуѣку
разлучаши; Матѳ. 19, 4-9; пакожь и Павель
женъ велипъ опъ мужа не разлучаши,
ни мужу искашь разрѣшенія; да еще за луч-
шее судипъ безбрачнымъ *женитися*, *неже-*
ли разжизатися: 1 Кор. 7, 9, 10, 27, и *вдо-*
вицамъ юнымъ посягати и чада раждати, 1
Тим. 5, 14. д) Напрошивъ, *блудникомъ*, глаго-
леть, и *прелюбодтемъ судитъ Богъ*, Евр. 13, 4,
и чпо они *Царствія Божія не наслѣдять*,
1 Кор. 6, 9, 10. За силу сего и подъ прави-
ломъ Василія Великаго 26-мъ въ полкованіи
пишется: „бракъ въ семь имапъ чиспопу
„и чеспъ, еже очищашися опъ блуда. И
„сего ради блудъ не бракъ-де естъ, ни браку
„начало, но грѣхъ и преспупление закона
„Божія.“ И такъ чпо же иное естъ, поно-
сипъ супружеское законное сожипіе ере-
сію и блудомъ, а благословенное изъ пого
порожденіе, какою-по (смѣху доспойная

Кормч. гл.
21, лиспъ
334.

выдумка!) лапшею анпихрiсповою? что иное естѣ, какъ распорганъ Богоучрежденное и правильно совершаемое сочетаніе, но при всемъ томъ сквернишися любодѣянiемъ беспудно? что какъ не крайнее безуміе, какъ не ужасное на Вышняго Законоположника злословіе, какъ не зловредная Николаипская ересь (*)? О сихъ-по поиспиннѣ Апостоль предрекъ: *яко въ послѣднѣя времена отступятъ нѣдѣи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лице вѣри лжесловесникъ, возбраняющихъ женитися.* О сихъ Игнапій Богоносный говоришь: „аще кто плѣниемъ и „скверною нарицаемъ законное супружество и дѣлорожденіе, шаковый жипеля „имать въ себѣ дракона описупника.“ Да и правило Гангрскаго Собора 1-е гремишь на шаковыхъ прокляшiemъ, кто законный бракъ порокуешъ, и жену смѣшающуюся съ мужемъ своимъ ненавидишь, или глаголешъ, яко сія не можешъ внити въ Царство небесное.

1 Тим. 4,
1—3.

Послан. къ
Филадел.

Кормч. гл.
8, лист. 57
на обор.

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Ваша-де Церковь естѣ ереспическая, и попы ваши сущъ волки, а не попы; убо лучше жишь съ блудницами, нежели брачипшися въ церкви ошъ поповъ?

Отвѣтъ. а) Никакъ; Греко-Россійская

(*) Николаипская ересь изникла еще ошъ Апостольскихъ времѣнь: ибо о ней поминаешся во Апокалипсисѣ гл. 4, сп. 14. Къ сему смошри Лексиконъ Гофмановъ подъ именемъ Николаипшы.

Церковь спойишь на правошъ слова Божія и Свяшоопеческаго Писанія. А въ спропошная своемыслия не ваши ли напропивъ, о кривополки! уклонились сонмы, какъ изо всѣхъ въ прапашъ семь написуемыхъ показаній явспвуешъ (*)? б) Чпо пакже до поповъ, они посшавляются опъ Епископовъ; а Епископы, по полкованію 14-го правила Неокесарійскаго Собора, сущъ во образъ двоюнадесять Апосполь, и по сихъ даровано имъ и благодашь Свяшаго Духа инѣмъ раздавати: для чегожъ бы попы, благодашь опъ Епископовъ приемлющи, не были попы, но волки? и чѣмъ вы доказываеете свое мнѣніе непреподобное? Восспинну опъ суепы.

Кормч. гл. 7, лист. 56.

Требника лист. 714.

Они-де не по правиламъ рукоположены и сущъ разврашны? — Но со всѣмъ шѣмъ, по Номоканону самаго Іосифовскаго Требника и чрезъ шаковыхъ дѣйствуешъ рукоположенія благодашь за приходящихъ спасеніе, и (совершаемыя опъ нихъ) Тайны вся сущъ Тайны. Не человѣкъ-де дѣйствуешъ, но сквозѣ орудія Благадась (**). А посему предпочипашъ ли беззаконное съ женами сопребываніе, въ церкви по закону опъ поповъ совершаемому браку? Да не будешъ.

(*) Особенножъ къ сямъ чпи выше гл. 1, § 6, 7 и 8.

(**) Къ сему чпи въ поманушомъ § 6, прошивепоположеніе 5.

§ 21. Противъ Поморянъ же.

Положеніе испины.

Долгъ вѣрноподданныхъ пребуешъ не покломо молишися за Государей, какъ показано нами въ § 14; но и возносишь Ихъ на службахъ ошь насъ Россіанъ Императорскимъ шишуломъ, ешь досподолжно.

Ибо, что въ обществѣ ешь Государь? Ешь верховный власпелинь и повелипелъ: а слово сіе, Императоръ, и означаешъ поль величеспвеннаго Владыку и Повелипеля. Да оноешъ наименованіе, какъ ешь самое древнѣйшее, такъ почтеннѣйшее и важнѣйшее. Императорами назывались прежде у Римлянъ храбрые и славнѣйшіе полководцы; попомъ Августъ Кесарь, яко главнѣйшій и полномощный войскъ распорядипелъ, шипило сіе присвоиль царскому своему доспоинспву; ошкуда Римскіе Государи шако шипуловашься и начали.

А въ Россіи придано оное нареченіе во первыхъ Царю Іоанну Васильевичу ошь Римскагожь Кесаря Максимиліана, въ присланной къ нему граммапѣ. Да и прочимъ съ того времени Россійскимъ Государямъ приписывали пое въ своихъ граммапахъ Венеціанская Республика, Англинскій и Гишпанскій Короли. А торжеспвеннѣйшимъ образомъ принялъ себѣ пошь шишулъ Пелпръ Первый 1721 года, по преданнѣйшему представленію Сенапа и всего Россійскаго народа, и по согласію прочихъ державъ. Придано же Ему было шипулованіе сіе во

Положеніе. Дурная мысль сія Поморянъ, еже не молишися за Государей, описана на стр. 46. Доводъ ошь знаменованія и древняго упошребленія.

Чти Геснеровъ Лексиконъ подъ реченіемъ, Императоръ.

Исторія Милошовой часпъ III, эпох. 10, гл. 1.

Чти къ сему же жиши Пепра Великаго, печатан. въ С. Пелмерб. 1772 года, кн. 6, стр. 423, 426—429.

уваженіе надъ сопрошивными знаменипыхъ Его побѣдъ, и иныхъ великихъ ко благу Ошечестива свершенныхъ дѣяній. Въ слѣдствіе чего прошивно ли возглашашъ намъ своихъ Государей, шо есть Пепра, по дѣламъ Великаго, и Преемниковъ Преспола и славныхъ дѣлъ Его, Имперапорскимъ именовемъ? Никакъ; но паче зѣло прилично и праведно.

Противоположеніе:

Но сіе-де имя не Руское, и прежніе Россійскіе Цари шакъ не назывались?

Отвѣтъ. Пуспъ оно не Руское, а Лапинское ешъ, но назывались онымъ въ древности и благочестивые Цари Греческіе, какъ-шо: первый Государь Хрїстіанскій Равноапостольный Констанпинъ, попомъ Θεодосій и Іуспиніанъ Великіе и прочіе. Да не имѣлся ли Лапинскихъ словъ и въ старыхъ Рускихъ книгахъ? какъ, на прим. Индиктъ (начало новаго лѣта), Викпоръ и Викенпій мученики, Венедиктъ преподобный, и прочіи, копорыя однако рѣченія словопрѣтели наши безспорно пріемлюшъ.

§ 22. Противу Θεодосіанъ.

Чши о сихъ *Примѣчаніе.* У сихъ важнѣйшій заблужденіа пунктъ ешъ, чшо они за Государей сказаніе на стр. 19 и 20. совсѣмъ не моляпся. Но какъ на оно Тупъ же и предъучинено уже возраженіе въ § 14; шо мнѣніе въ здѣсь обнаружимъ другія ихъ догмы. догмакъ ихъ.

Положеніе истины.

I. Ѳедосіане при прочемъ умствованіи положеніе, заповѣдь положили за покупаемое брашно на торгу опъ нашихъ продавцевъ, яко бы нечестивыхъ, полагають предъ обѣдомъ по спу поклоновъ земныхъ, но сія ихъ выдумка естъ пуспая и набожность суевѣрная, Божественному Писанію пропивная.

Ибо хопябъ и опъ ерепиковъ покупаль Доводъ опъ пропивнаго, кпо себѣ пищу, но чпобъ полагають за шо по спу поклоновъ, нигдѣ шакого предписанія, развѣ полько въ книгахъ или шепрадахъ разврапническихъ, не находитьсѣ. Напрошивъ же Апосполь упверждаешъ: *яко* Рим. 14, 14, *ничтоже скверно само собою, но вся чиста.* А ^{20.} на другомъ мѣспѣ шочно предписываетъ: *все, еже на торжици продаемое, ядите, ни-* 1 Кор. 10, *чтоже сумнящесѣ, за совѣсть.* Но даже и ^{25.} идоложертвенное велишь почиташъ за ничшо: *яко-де идоль ничтоже естъ въ мѣрѣ.* Тамъ же гл., 8, сп., 4. Почему и Богоносець Игнашій пишешъ: Послан. къ Филаделф. „аще кпо нѣкая опъ брашенъ скверная „мнишь, шаковый жипеля имають въ себѣ „дракона опспупника.“ Такъ не уже ли спопоклонники оные по сему взаконенію своему хопящъ бышь, невѣжды суще и грубы, умѣе Апостола, или первенспвующихъ Церкви законоположниковъ? Но еще кого они опщепенцы нечестивыми и ерепиками порочаль? Насъ православныхъ, когда сами напрошивъ явно заблудили опъ пуши истины.

II. А чпобъ еще во время шѣхъ поклоновъ Положеніе II.

открывать по Федосіански всякое судно съ кушаньемъ и пипьемъ для освященія благодатию; такъ же, дабы оная при моливѣ ихъ входила и въ горшки, дѣлашь на по въ печахъ дыры; это доказываетъ ихъ совершенную глупость и юродство. Благодать гдѣ что освящаетъ, яко естъ дѣйствіе Духа, проходитъ и безъ дыръ и сквозь всякую швердыню.

§ 23. *Противъ Федосіанъ же на ихъ соборныя правила,*

Положеніе испины.

Положеніе. Какъ самый Федосіанскій соборъ никакого уваженія не заслуживаетъ, заслуживаетъ же паче презрѣніе; такъ и правила, на помъ изданныя, не пріятія, но опроверженія всякаго достоины.

Доводъ 1 о соборѣ, **Соборникъ въ недѣлю 1 поста.** I. Понеже „соборъ, по Святому Дамаскину, „естъ сей, егда пять Папріарховъ упвердѣють едину вѣру и едино слово. Аще ли „же опъ нихъ поне единъ оскудѣеть или „не покорился собору, то соборъ пои нѣсть „соборъ, но сонмище и раздоръ суешень и „непокоривъ.“ Чпожь надлежитъ до собора Федосіанскаго, сколько тамъ присуствовало святѣйшихъ митроносныхъ папріарховъ, и кто они именно? Никто, а одни только безмозглые подкуны, мужичья сводочъ непросвѣщенная и вся почти безграмашная. Разсуждали же о чемъ? Не о мужичьихъ, по своему характеру дѣлахъ, да (какъ

пишуть сначала въ своемъ приговорѣ) о церковныхъ-де, вещахъ, и о пребываніи Христіанскаго жишельсства; о чемъ судишь свойственно естъ учрежденнымъ на поопъ Бога Паспырямъ. Вопъ преславный и въ свѣпъ неслыханный соборъ! и не паче ли сходбище площадное?

II. Касапельно до самыхъ правилъ собор- Доводъ II. ныхъ (*), чпо въ нихъ напoлмачено и наплетено? Между прочимъ а) проклятое иконоборство; ибо во 2-мъ и 3-мъ правилъ сказано, чпобъ опъ иновѣрныхъ и опъ Никоніанъ, опъ насъ, шо естъ, православныхъ, образоь писанныхъ и липыхъ не принимашь и не покланяшься (**), кромѣ своихъ. б) Святому Писанію несогласное, и совсѣмъ пропиво- законное, паче же ерепическое, какъ-шо въ правилахъ 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 42 и 45-мъ опредѣлено, новоженоь, о коихъ покажеп- ся ниже, разводишь, а безъ роспуску и на покаяніе не принимашь, ни жишь съ ними, ни яспи, ни Христа у нихъ славить, ни дѣшей ихъ креспить, ниже погребашъ, какъ и самыхъ родишелей. в) Нѣчто пакже само- мнѣнное, вышемѣрное и крайнѣ спранное, яко въ правилъ 6-мъ, покупающимъ у насъ на шоргу и по нуждѣ пишу, полагапъ, какъ и въ § 22-мъ сказано; спо поклоноь; а въ Польскихъ градѣхъ и кирмашахъ купую- щимъ, по правилу 7-му, приспа поклоноь, Ч. Шинкахъ или база- рахъ.

(*) Чши оныя правила въ полномъ Испор. Извѣспіи о старообр. часть 2, стр. 111—132.

(**) Чши на шо къ возраженію выше гл. 1, § 17.

пьющимъ же вино и пиво опъ нашихъ, яко бы Жидовскихъ рукъ, по правилу 13-му, наложенъ посипъ на 12 дней и по спу поклоновъ. Въ правилѣ 21-мъ ходящихъ подъ иновѣрной, сирѣчь къ намъ Хрістіанамъ, судъ положено оплучать даже опъ Хрістіансва; а въ правилѣ 44-мъ изходящихъ изъ церкви прежде конца пѣнія осуждають, яко бы по писанію святаго Евсевія со Іудое, г) Слабоумное, пустошное и смѣшное! Ибо въ правилѣ 9-мъ завѣщається, чпобъ въ праздники юношамъ и дѣвамъ по Чирмашамъ и въ лѣсъ за ягодами и за грибами и по чужимъ деревнямъ не ходитъ; а для чегожь и не спарикамъ? Ибо ежели грѣхъ эпо естъ; то всѣмъ естъ грѣхъ. Въ правилѣ 15-мъ распящихъ власы и носящихъ малахай и шляпы запрещають и въ моленіе не пуцають, а преслушныхъ опъ Церкви оплучають. Въ правилѣ 41-мъ юношамъ въ рубахахъ красныхъ и шпанахъ каламенковыхъ, а дѣвицамъ въ сапогахъ и плашкахъ красныхъ и въ пояскахъ золоныхъ на моленіи не спояють, и поясами не подпоясываються; преслушнымъ шворитъ прирспя поклоновъ. Словомъ: чпо ни правило, то почпи вранье и сонная греза, либо въ словахъ, либо въ самомъ содержаніи, какъ всякой, чпшая оныя, самъ усмопрѣшь можель (*). Правда, иныя изъ пѣхъ сплатьи

Шинкамъ
или ярмар-
камъ.

(*) Чпи къ симъ возраженія на оныя правила въ полн. Истор. Извѣстіи о старообр. часть 3, при самомъ концѣ, стр. 155—170; а во второмъ изданіи шого Извѣстія подъ самыми оными правилами.

видяшся бытъ сходны и съ древними свя-
тыхъ Опець узаконеніями, какъ правило
8-е, чшобъ въ праздники по споргамъ и на
конскихъ респаніяхъ не ѳздишь; правило
19-е, чшобъ къ волхвамъ ходящихъ, или къ
себѣ призывающихъ, или бобомъ ворожа-
щихъ исправляшь духовникамъ, и прочая
симъ подобная. Но для чего перевирашь
по своимъ рѣчьми, и примѣшивашъ къ
помужъ свои запѣи, чшо рѣщипельно и
благоразумно издавна Церковь ограничила?
Впрочемъ здѣсь *д)* къ уличенію: Ѳедосіанъ
сказашъ еще надобно о самомъ ихъ пер-
вомъ правилѣ. Въ немъ опредѣлено креспъ
съ шипломъ: *І. Н. Ц. І.* почишашъ за едино
и поклоняшся ему, яко и креспу съ над-
писью: *Г. С. Х. С.* и шпо справедливо, какъ ни-
же увидимъ въ § о Типловцахъ. Но чшо
посемъ? Нынѣ Ѳедосіане сего правила оп-
спушили, и шипла онаго: *І. Н. Ц. І.* какъ
и Поморяне, ненавидашь и проклинають.
Таковы-шпо мужичьи умспвованія!

Примѣчаніе. У Ѳедосіанъ, кромѣ другихъ Замѣчан. о
забобонъ, заведено еще кажденіе ладонное принятіи
принимають опъ лженаспавника опверспши- кажденія.
ми дланьми, прижимая попомъ ихъ креспо-
образно къ персямъ: какъ напрошивъ По-
моряне вынимають для шого изъ запазухи
креспы и подносять къ кадильницѣ; но и
сіе не чшо иное ёсть, развѣ пустой шакже
вымысль. Благодашь, чрезъ куреніе өиміам-
ное преподаемую, надобно принимають ду-
шею, чрезъ благоговѣніе опверспшою; а безъ

того руками ее не поймаешь, и крестомъ къ сердцу не пригвоздишь.

Сказаніе о сихъ на стр. 27. § 24. *Противъ Нѣтовцевъ или Сласова согласія.*

Положеніе истины.

Положеніе. На Спасителя уповать подлинно всѣмъ Мнѣніе въ православнымъ непремѣнно надобно: но при- догмахъ помъ и вѣришь неминуемо нужно, что естъ Нѣтовцев. на земли и пребудешь до скончанія вѣка на стр. 27. Благодать и Святыня, Священство и Таинство; а на небо всего того не взяло, и никогда въ вѣкъ сей совсѣмъ не возметсяя.

Доводы опъ быши Церк- хви и проч. Понеже а) сказали мы выше во главѣ 1, § 1-мъ, что Церковь Христова и естъ и пребудешь навсегда въ мірѣ семъ. Но Церкви безъ Благодати и Святыни, безъ Священства и Таинства, по изъясненнымъ тамъ же въ § 3-мъ и 5-мъ обстоятельствомъ быши опнюдь не совмѣсно. Припомъ б) въ § 6-мъ доказательно мы представили, что Церковь истинная обрѣтается въ нашемъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи: слѣдовательно и Священство, и Таинство, и Благодать и Святыня. в) Сверхъ того Самъ Спаситель во Евангеліи засвидѣтельствовалъ, что Онъ, поручивъ рабамъ Своимъ Луки 19, 13. мнасы, сирѣчь таланты или дарованія, велѣлъ имъ куплю дѣяти, дондеже приидеть. Чрезъ коихъ рабовъ бл. Теофилактъ въ толкованіи припчи сея разуметь чины священныя, именножъ: Діаконовъ, Іереевъ

и Архіереевъ. Да и общеніемъ Тѣла и Крове Хрісстовы смерпъ Господня будетъ возвѣ-
щаема до Егожь вѣпораго пришествія, какъ 1 Кор. 11, 24, 26.
нѣгдѣ выражаешъ Апостоль. Почему и Зла-
поуспъ, толкуя сіе, говоритъ: показуя Бесѣд. 27.
(по естѣ Павелъ) яко до скончанія ша пре-
бывають, рече, донелѣже аще приидешъ.
Но пожь написано о Священствѣ и въ книгѣ
Вѣры: „кто сущъ госпинницы? Апостоли-
„де, и по нихъ преемницы ихъ Паспыріе Глава 7, Лист. 59.
„и Учишеліе, Архіепископы и Епископы,
„иже служиліе сущъ величеству смопре-
„нія Его, имъ же и спребываши даже до
„скончанія вѣка обѣпованіе сотвори. И по
„сему неложному обѣпованію благодаши
„избираешъ Себѣ людей достойныхъ, и по-
„спавляешъ и освящаешъ рукоположеніемъ
„чина духовнаго, чрезъ Папріархи, Архі-
„епископы и Епископы.“ И паки о Таин-
спвахъ сказано въ книгѣ Кирилловой: „сія Листъ 78.
„естъ жершва, копорую Церковь Хріспі-
„анская приносишъ во всемъ мірѣ Господу
„Богу, и до скончанія вѣка приносиши
„имашъ, и проч.“ И пакъ когда и Священ-
ство и Таинспва навсегда въ вѣкѣ семъ
пребыль имѣють; по не ложъ ли эпо и
зорѣчіе, чпо аки бы Благодать и Свяпы-
ня взяпы на небо (*)?

Пр о ш и в о п о л о ж е н і е :

Но анпихріспъ-де, въ мірѣ воцарившій-
ся испребиль всѣ Таинспва и Свяпыню?

(*) Чпнъ къ сямъ Пращицы отвѣшь 215.

Отвѣтъ. Какой по анихристѣ? поплѣ-
ли, копорый царствуетъ въ мѣрѣ несоб-
ственно лично въ подобныхъ по естѣ ему
людяхъ, каковыхъ анихристѣ, по сви-
дѣтельствѣ Святаго Юанна Богослова, да-
1 Иоан. 2, же при самыхъ Апостолахъ было много ?
18; 4, 3. пакъ не уже ли и тогда Таинства и Свя-
тыня были испреблены? Но сего о време-
нахъ Апостольскихъ, и послѣ до Никона
Папріарха бывшихъ; ниже самые Нѣшовцы
допустили не согласяся. Слѣдовательно
ни о настоящихъ лѣтахъ утвердишь того
не можно, чѣтобы оный мысленный ани-
христѣ Таинства и Святыню, до кончины
міра отъ Бога уставленныя, могъ пропить
воли Божіей испребити. Да и самому опы-
ту по совсѣмъ пропить; ибо мы видимъ
въ Греко-Россійской Церкви и правильный
Священства чинъ и Таинства, порожес-
венно опправляемые (*), а потому и Свя-
тыню. Чѣтожь касаетъ до анихриста
вещественнаго, онъ еще въ мѣрѣ не при-
ходилъ, и въ немъ не царствуетъ, какъ
обстоятельно покажетъ о семъ въ слѣ-
дующемъ §; но и по воцареніи его, когда
Соборн. въ прїидетъ, мнози, глаголетъ Ипполитъ,
недѣл. мл- прелести его убѣгнутъ, и въ горы, и въ
сопусти. вершины скроются. Почему уповательно,
чѣто между многими шѣми будуще и изъ
священнаго чина, кои въ сокровенныхъ мѣ-
стахъ могутъ совершатъ и Таинства.

(*) Чѣти къ семъ выше гл. 1, § 6.

§ 25. *Противъ Авраамцевъ, Растриг-
щины и Чувственниковъ.*

Историч.
сказаніе о
с и х ѣ на
стр. 19 и
20.

Положеніе истины.

Кромѣ антихріста мысленнаго надобно бытъ и чувственному или видимому антихрісту, который однако въ міръ еще не пришелъ, и наспоюще въ немъ не царствуетъ; также Илія и Енохъ за обличеніе пого не спрадудушъ.

Положеніе.
Мнѣн. Авра-
амцевъ на
стр. 27.

Понеже первое, антихрісту сущесивенному надлежитъ бытъ совсѣмъ опмѣнныхъ опъ мысленнаго качествъ. Онъ, по шолкованію Св. Опець а) родится опъ жены блудницы, и опъ колѣна изъ Еврей Дано-ва; б) яко прошивникъ Хрістовъ будетъ Хріста отрицать, и не шокмо весь Его уничижать законъ, но и вѣрующихъ въ Него мучити; а себя папрошивъ имѣетъ проповѣдывать за истиннаго Мессію, Іудеями ожидаемаго, и показывать, какъ говоритъ Павелъ, себе, яко Богъ есть; в) придетъ, по Апостолужъ, во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ; да и огонь, по Тайнозрипелю, сотворитъ сходити съ небесе на землю предъ человекъ; г) будетъ воспріять опъ Жидовъ яко Мессіа, воцарится во Іерусалимѣ, и сядетъ, по Павлужъ, даже въ церкви (шо есть Іерусалимской) яко Богъ, и превознесетъ паче всякаго глаголемаго бога или чпилища; д) дастъ поклонникамъ своимъ на десной руцѣ ихъ и на челѣ ихъ, по Апокалипсису,

Доводъ о
антихрі-
ствѣ.

2 Солун. 2,
4-9.

Апок. 13,
13.

2 Солун. 2,
4.

Апок. 13, начертаніе, по еспѣ или имя свое, или
16—18.

Апок. 11, 2. Апокалипсическагожь будетъ царствовашъ
8; 13; 6; 13; тысячу двѣсти шестидесятъ дней, или
9.

сорокъ два мѣсяца, что и составишъ пол-
четверта почію года. Впрочемъ кпожь
бы шаковъ былъ и гдѣ бы въ мірѣ нынѣ
находился, на коегобъ всѣ сїи признаки
почно падали? Раскольники говоряшъ, аки
бы антихрїстъ царствуешъ на Москвѣ, и
воцарился еще съ книжнаго при Никонѣ
Папріархѣ поправленія. Но его царствованію
опредѣляюшъ, какъ сказано, толков-
ники не индѣ были, развѣ во Іерусалимѣ;
да и опъ поправленія книжнаго прошло
уже около полупорасна лѣтъ; припомъ
въ Москвѣ какъ Цари, такъ и Архіереи
были и сущъ истинные Хрїстопочина-
тели, а не опметники Его, и Хрїстіанъ
защипники, а не гонипели. Никпо изъ
нихъ месією и Богомъ себя не величалъ
и не величаешъ; никпо пакже знаменій и
чудесъ, антихрїсту свойспивенныхъ, не пво-
рилъ и не пворишъ; иикпо имени или чи-
сла онаго х̄г̄с̄с̄ нинакомъ не изображалъ и не
изображаешъ. И пакъ не врушъ ли умники
наши, мудрствую оная о антихрїстѣ, ког-
да и Писанію и опыпу прошивная глаго-
люшъ (*).

(*) Чши къ сими книжицу Пресвѣщ. Стефана Рязан-
скаго о знаменіяхъ пришествія антихрїстова, а паче
гл. 4—9;— Розыска часщъ 2, гл. 5, и сего шрактца:
ша гл. 2, 15.

Второе, что также касается до Еноха и Иліи, Церковные Училища въ сходствѣ Малахіи 4, 5, 6; Сираха 44, 15, и 48, 10; Маше. 17, 11; Апок. 11, 3; полагають, что они, Енохъ и Илія придуть въ своемъ лицѣ, будутъ проповѣдовать на земли вѣру Христову чрезъ тысячу двѣсти шестьдесятъ дней, и опъ антихриста за обличеніе убіени будутъ, „Послѣся, глаголетъ Дамаскинъ „Свяшій, Енохъ и Илія Ѳесвишянинъ, и „обрашятъ сердца овецъ на чада, и опъ „него (антихриста) убіюшя.“ Но кого же опщепенцы разумѣють Енохомъ и Илією, нынѣ спраждущими? Конечно самихъ себя; поелику по естѣ за хулу они на Христову Церковь, за развращеніе другихъ, или за бѣгство праведно по законамъ иногда бывають испязуемы. И се ли Еноха и Иліи, яко бы за Христа и за истину Его спрданіе? а не паче ли глупое самомнѣніе и поспыдное о себѣ велехвальство (*)?

Доводъ о
Енохѣ и
Иліи.

Апок. 11, 3,

Іоан. Дам,
кн. 4, гл.
27 о вѣрѣ.

§ 26. Противъ Чувственниковъ же.

Сказ. о сихъ
на снр. 29,

Положеніе истины.

Опщепенческіе по шолкамъ раздѣлы, какъ самую вещь супъ раздѣлы, а не разные почію яко бы старой вѣры ихъ какіе-то виды; такъ и всѣ оныя, въ какомъ бы шолкѣ ни бышь имъ, зѣдо ко спасенію прецпшспвенны.

Положеніе,
Мнѣн. Чув-
спвенни-
ковъ, на
снр. 27.

(*) Чши въ тойже о антихристѣ книжцѣ гл. 3.

Доводъ I о
раздѣлахъ.

I. Понеже, что есть дѣйствительный у дѣлающихъ по вѣрѣ раздѣлъ? Есть такое въ догматахъ несогласіе, по коему одни содержатъ это, другіе другое, и одни другихъ попому чуждаются. Касательно же опщепенцевъ, колы великое множество полковъ у нихъ находится, и kolikoе между ими несходство и разногласіе? Каждый полкъ имѣетъ свои, кромѣ общихъ нѣкихъ, особенныя поспановленія; свои опъ лженаспавниковъ самосмышляемыя доумы ушверждаетъ и повѣдаетъ; а ученія другихъ опврацаетъ, поноситъ свое ересею, и прокликаетъ (*). Чпожь это, какъ не прямые изувѣровъ раздѣлы? А старая вѣра пакихъ спранныхъ и раздорныхъ видовъ не токмо не имѣла и не имѣетъ, но и сущности ихъ не понимаетъ. Она, поелику основывается не на челоуѣческомъ, какъ опщепенцы, но на Евангельскомъ и Апостольскомъ ученіи, колорое по всему одинаково и опнюдь не разнообразно; по конечно есть едина и въ разсужденіи испиць

Посланіе
къ Фила-
делф. гл.
вѣ, дисцъ
118.

равнообразна. Подтверждаетъ сіе Богоносный Игнацій, когда говоритъ: „едино (есть) прѣповѣданіе и едина вѣра.“ Да и въ болышомъ Капихизисѣ сказано: „едина-де есть Церковь Божія во единой вѣрѣ, и во единыхъ „(а не многоразличныхъ) догматахъ (**).“

Доводъ II
Ф препяи-
ствіа ко
спасенію.

II. Поелику полки расколничьи суть шпакковы; по возможно ли сказать, аки бы

(*) Чпи къ симъ выше гл. I, § 7, доводъ I.

(**) Чпи выше гл. I, § 2.

при мнимомъ ихъ спаровѣрствѣ нѣтъ ко спасенію препяпствія, въ какомъ бы полкѣ кто ни соспоэль? Никакъ! Не упоминая того, что это есть смѣшеніе всѣхъ обрѣпающихъ въ свѣтѣ законовъ, кое до всякаго нечеспія и невѣрія приводитъ, раздѣлы и распри сами по себѣ въ Хрістіанствѣ весьма суть укоризненны. Коринѣяне особились нѣкогда между собою одними только по своимъ учителямъ наименованіями, когда иной называлъ себя Павловымъ, другой Аполлосовымъ, шрешій Кифинымъ: по и за сіе крайнѣ ихъ не похваляешь Апостоль, и называешь плопскими. Но что речемъ о полкахъ опщепенческихъ? Кромѣ, что они между собою суть различны, кромѣ, что опъ лженачальниковъ своихъ оименованы; всѣ они назидающъя почпи на однихъ заблужденіяхъ и суемудріяхъ; да и заключающъя премного Богопротивныхъ ересей, по коимъ самое ихъ спаровѣрство есть опъ вѣры и опъ Церкви православной опступство, какъ изъ всѣхъ написуемыхъ нами §§ явствуетъ. И такъ раздѣлы суевѣрческіе, или, какъ говорятъ Чувственники, разные спарой ихъ, по ихъ же мнѣнію, вѣры образы или виды, не препяпствуютъ ли ко спасенію? Воиспину, не шокмо преняпствуютъ; но и вредятъ и погубляють душу. Понеже *Богъ нѣсть нестроенія, но мира Богъ*, по Апостолу, *во ествѣ державъ святыхъ*; 1 Кор. 14, 33: а въ слѣдшіе

1 Коринѣ.
1, 12: 3, 4

сего говоритъ пойте Апостоль о тѣхъ ; кои Церковь развращаютъ: къ Филип. 3, 18 и 19. мнози бо ходять, ихже многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова, имъ кончина погибель, имже богъ чрево, и слава въ студѣ ихъ, иже земная мудрствуютъ.

Историч. сказаніе на стр. 20.

§ 27. Противъ Калитоновцевъ и Подрешетниковъ.

Положеніе истины I-е.

Положеніе I.

I. Хотя въ домѣхъ молилися намъ не токмо не возбранено, но и должно; со всѣмъ тѣмъ въ праздники и въ другое свободное время для общаго молишвасловія и поученія закону надобно приходитъ въ церковь. А Евхаристію отправлять надлежитъ не индѣ гдѣ либо, но всегда единственно въ церкви, и отправлять ее, какъ и прочія Таинства, по чію Іереемъ, коихъ правобѣрнымъ и духовниками имѣть непременно нужно, и благословенія у нихъ пребывать приличествуетъ.

Мѣст. Калитоновц. на стр. 27; тутъ же и Подрешетниковъ.

Доводы I о ходящихъ въ церковь. Чти оныя правила въ Кормчей.

I. Ибо Св. Апостолы Пётръ и Павелъ въ правилѣ I-мъ почно повелѣваютъ въ субботу и въ недѣлю упражняться въ Церковь поученія ради на благовѣріе. А кто о церкви нерадитъ, и собирается о себѣ, пошъ Гангрскаго собора правиломъ 5, 6 и 19-мъ и Лаодикійскаго прав. 35-мъ осуждается даже до проклятія. Еще же шестый Вселенскій Соборъ въ правилѣ 80-мъ опредѣляетъ

- того причетника извергають сана, а мір-
скаго оплучають, кпо чрезъ при недѣли не
приходипь въ церковь (*). II. Еухаристія II. О совер-
какъ еспь таинство великое и спраш- шеніи Ев-
ное, въ коемъ священнодѣйсвуецся Тѣло харистіи.
и Кровь Хрістова; по совершають оную въ
проспыхъ избахъ, кромѣ священныхъ хра-
мовъ, почиаепся дѣломъ ереническимъ и
ипакже проклятымъ (**). III. Равно неосвящен- III. О міря-
нымъ лицамъ спроиши таины, или священ- нѣхъ, тай-
ная дѣйсвовать не чпо иное еспь, какъ ны совер-
по 2-му Свяпыхъ Апостоль правилу, вос- шающихъ.
хищати недарованная имъ (просполуди- Кормчей
намъ) и раздражати Бога по примѣру сы- листъ 30.
новъ Кореовыхъ. А въ Номоканонѣ Іосифов- листъ 715.
скаго Требника сказано: „чпо эпто еспь
„невѣріе, и дѣло горшее самыхъ нечеспи-
„выхъ бѣсовъ, во Ангела свѣпла точію пре-
„образующихся, но не сущихъ: и проч.: (***)
IV. Какъ мы, по Писанію, много согрѣшаемъ IV. О духов-
еси, Іак. 3, 2. и аще речемъ, яко грѣха не никахъ.
и мамы, себе прельщамъ, и истины нѣсть въ
насъ: і Іоан. 1, 8. по не нужно ли для покая-
нія каждому изъ сущихъ Хрістіанъ имѣть
духовниковъ Іереевъ, коимъ дана опъ Бога
власть вязають и рѣшиють? Іоан. 20, 21, 23 (****).
V. Припомъ и благословеніе Іерейское не V. О благо-
доспойно ли уваженія, яко благочеспивѣй- словеніи Іе-
шее Церкви преданіе? Іереи, благословля рейскомъ.

(*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 4, доводъ I и II.

(**) Чпи тамъ же § 4, доводъ III.

(***) Чпи выше гл. 1, § 5, доводъ II, гл. 2, § 18.

(****) Чпи вышежь гл. 2, § 7.

лук. 24, 50. перспами, подражають пѣмъ Спасителю, при вознесеніи Своемъ руцѣмъ воздвигшему, и учениковъ Своихъ благословившему; да и Его Иисусъ Хрїспово имя изображаютъ оными слагаемыми перспами, какъ сказано выше въ гл. 1, § 10. Слѣдовательно кто благословенія Іерейскаго гнушается, тотъ презрипель естъ древнѣйшихъ обычаевъ Хрїстіанскихъ и самаго имени Иисусъ Хрїспова.

Положеніе
II-е.

II. Изюмныя ягоды, дѣвкою изъ подъ поля избянаго для Подрешетниковъ выносимыя не что иное суть, развѣ поцію оправа для души и пѣла погибельная, а опниудъ не причастіе святое.

Доводъ.

Ибо Причастіе съ извѣспнымъ молишво-словіемъ по закону, опъ Хрїста Спасителя, опъ Его Божеспвенныхъ учениковъ и опъ свяпыхъ Опецъ предписанному угошвлается а) изъ хлѣба и вина, б) спроишелями Таинъ Іереями, в) въ священныхъ храмѣхъ поржеспвеннѣйше. А изюмъ кто опредѣлил на Евхаристію? кто къ совершенію шоя предъизбралъ также дѣвокъ, и указалъ на сіе имъ шемное подполе? Самвольные мужики по слѣпому о своемъ, яко бы спаровѣрспвѣ, мечпанію; хопя шаковыхъ обыкновеній въ сущей спарой вѣрѣ нигдѣ и никогда не бывало. Припомъ мужичьи онья жрицы какъ молишвяпъ изюмъ для препворенія въ свои шайны? Наклавъ въ решето, напаяющъ его, какъ объяв-

Чпш о семъ ляешъ Чудопворецъ Димитрій, нѣкимъ

чарованіємъ; опть чего вкусившии волшеб- Розыска ч.
ныхъ пѣхъ ягодъ дѣлаются наподобіе сума- 3, гл. 10.
шешедшихъ. Ибо пошь часъ желаюшь - де
аки бы за Хрїста, себѣ умереть, во огнѣ
сожещися, или удавипися, или въ водѣ
ушопипися: да и дѣйспвительнo многіе
де шако себя погубили. И се ли живошво-
ряція Тайны? О! да не будешъ сея на Бога
хулы! Эшо паче еспъ прелешъ древняго
змїа, чрезъ Евву, Адама плодомъ умерпвив-
шаго, или удица князя шмы, въ подполїяхъ
суетѣрческихъ крыющагося, и во шьму пре-
исподнюю уловляемыхъ влекущаго. „Чшо лист. 677
„бо, по Номоканону Іосифовскаго Требни- на обор.
„ка, супъ чародѣи? Иже волшебспвомъ бѣ-
„сы привлекаюшь на своя хопѣнія и чаро-
„ванїа, бѣсовъ злопворныхъ имушь при-
„званїа, еже сопворипи нѣкое дѣянїе на
„вредъ инымъ.“

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Древле, скажушь, были у Хрїстіанъ діа-
кониссы; убо-де и намъ для службы имѣпъ
дѣвъ непрошивно?

Отвѣтъ. Кое причастіе правдѣ къ безза-
конїю? Дїакониссы опредѣлялись въ званїе
сіе изъ старѣйшихъ вдовиць по благосло-
венїю Епископскому; и паки въ 12-мъ спо-
лѣтїи опмѣнены. Должностъ же ихъ бы-
ла а) гоповящихся къ просвѣщенїю женъ
часпно научашъ догмапамъ вѣры, и при
крещенїи ихъ исправляшъ шо, чего Іереемъ
не позволяла спыдливорсть; б) въ Церквїи
назначашъ женамъ приспойныя мѣспа, и

внушашъ о благоговѣннїи; в) посѣщашъ и призирашъ ихъ въ болѣзни; г) наконецъ приносилъ мученикамъ и исповѣдникамъ, въ темницѣ заключеннымъ потребная на пищу. Касапельножь до священнодѣйствїя, опнюдь онъ того не исправляли. Ибо поспавляшъ женъ священницами, и пворилъ имъ Іерейская въ чиноположенїяхъ Апоспольскихъ, кн. 3, гл. 9. почитается обыкновенїемъ языческимъ; а у Епифанїа ересю опъ Монпанисшовъ Пепузїанскою и Коллиридїанскою (*), кольмижь паче волшебспвовашъ тако надъ изюмомъ, якоже у Подрешешниковъ дѣвки, еспъ изъ ересей ересъ злѣйшая и самое бѣсослуженїе. „Иже, „сказано во Іосифовскомъ Трешникѣ, чаро- „дѣйспвующъ, съ прїемлющими сїхъ чаро- „ванїя, анаема да будешъ: сїа-де бо вся „идолослуженїе еспъ.“

Епифан. ересъ 69, числ. 2.

И ересъ 78, числ. 23. Лисп. 74г.

§ 28. Противъ Мессалианъ и Богомилловъ.

Положенїе истины.

Положенїе 1-е. Мнѣн. сїхъ описано на спр. 25. **І. Едина молишва всего совершенства въ человекѣ опнюдь не составляетъ; а необходимо нужны къ тому, при другихъ многихъ принадлежноспяхъ, Крещенїе и Евхаристїя.**

Доводъ. **Ибо еспълибъ одна токмо молишва довольна была къ нашему совершенспву; то**

(*) Чши къ сїмъ Іосиф. Бингама древностей церк. шомъ 1, кн. 2, гл. 22.

о ней бы единой въ Писаніи намъ и преподавалось. Но не упоминая прочаго, вопъ чпо Самъ Хриспосъ глаголетъ о Крещеніи; *аще кто не родится водою и духомъ*, не Іоак. 3, 5. можетъ внити въ дарствіе Божіе; и паки о Причащеніи: *аще не съѣсте плоти Сына* 6, 53. *человѣческаго, ни піете Крове Его, живота не имате въ себѣ.* И пакъ не важны ли и не нужны ли для насъ сіи Тайны, когда полико Самимъ Іисусомъ уважены (*)?

II. При моливѣ не должножь оспавлять положеніе II-е. шакже ручныя дѣла, и времени для восхищенія привидѣніями и для наспавленія яко бы Духомъ Святымъ въ чрезмѣрномъ снѣ опнюдь не приличесвуешъ провождашь.

Понеже первое, какъ ручныя дѣла сущъ Доводы о Ручныхъ дѣлахъ. для насъ средствомъ къ приобрѣпенію всего, въ жизни попребнаго; по оныя каждому назначены опъ Самаго Зиждипеля. *Въ потѣ, рече, лида твоего съѣси хлѣбъ твой;* Выш. 3, 19; *и, шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ* Исх. 20, 9. *вся дѣла твоя.* А въ праздности пребывающіе опъ Апостола даже пици недоспойны бышь судяшся. Онъ, представляя шакывымъ себя и другихъ Апостоловъ въ примѣръ шрудолюбія, шакъ негдѣ глаголетъ: *сами вѣсте, како лѣпо есть вамъ подобити-* 2 Сол. 3, 7, *ся намъ: яко не безчинновахомъ у васъ, ниже* 8, 10, 12 *туне хлѣбъ ядохомъ у кого, но въ трудѣ и* и 12. *подвизѣ, ношь и день дѣлающе, не отягчимъ никогоже отъ васъ. Яко аще кто не хочетъ*

(*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 3, доводъ 11:

дѣлати, ниже да ясть. Слышимъ бо, продолжаешъ, нѣкія безчинно ходящія у васъ, ничтоже дѣлающія, но лукавнѣ обходящія: таковыми запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ.

Доводъ II
о снѣ.

Випорое, *всему*, говоритъ Екклесіаспъ, гл. 3, сп. 1. *есть время*, слѣдовательно и сну. Впрочемъ ни на что излишнее не должно оное упопреляшъ, а всячески его, по Ефес. 5, 16. Сираху, гл. 4, 23. *блѣсти*, и по Апосполу, *искуплять* упопреляя, шо еспъ оное во благо. Чшождъ надлежитъ до сна, полезень сонъ ко успокоенію плѣла и къ возобновленію упружденныхъ силъ, но когда шокмо будетъ умѣренный; а чрезмѣрный и здравію вредитъ и разсудокъ помрачаешъ; да еще сонъ и лѣноспъ приводитъ человѣка до скудоспи и нищесы. Чего ради Соломонъ и запрещаешъ паче мѣры даванъ сна очима своима, но велишъ ревновашъ пупямъ шрудолубивой пчелы, иначе *найдетъ* — *де тебѣ акн золь путникъ* — *убожество*.

Притч. 6,
4, 11.

Доводъ III о
привидѣні-
яхъ.

Третіе, касательно шакже до привидѣній; надобно ли для оныхъ, какъ для Божескихъ ошкровеній, сну излишне предавашъся? Никакъ. Привидѣнія и сонія, кромѣ бывшихъ Пророческихъ, не сущъ вдохновенія Духа Божія, но бывающъ, по Злапоусту, ошп чувспвеннаго видѣнія и желанія. „Обыче бо, глаголетъ, многажды сицевыми мечшапи душа, яковая аще во дни хоцешъ „и желаешъ:“ да и производашся почащпу

1 Солув.гл.
4. правоуч.
5.

опть діавола. „Аще ли, пишешть попть же Тамъ же
 „Злапоуспть, спимъ, якоже папть наспо- гл. 1. право-
 „ипть.“ Почему и Сирахъ, описывая суешу уч. 1.
 сновидѣннѣи, говоритъ: *якоже смляйся за Сирах. 34,
 тѣнь и гоняй вѣтры, такожде смляй вѣру* 1, 6.
*сномъ; многихъ бо прельстиша соня, и от-
 падоша надѣющися на ня.*

III. Неимущимъ дара воздержанія долж- Положеніе
 но, по чиноположенію, непременно бракомъ III-е.
 вѣнчались въ церкви опть Іереевъ; а имѣшь
 плопское сожипіе не покмо со сипа блуд-
 ницами, но и съ единою, еспть дѣло незакон-
 ное; кольмижъ паче расплѣвапть младый
 женскій возрастъ еспть мерзоспно и бого-
 ненависпно.

Ибо, якоже, бракъ опть Бога уставленъ и Доводъ:
 благословенъ, пако напропивъ блудне со-
 жипіе спрожайше запрещено (*); въ Веп- Члпн Вшо-
 хомъ Завѣспъ даже каменіемъ паковыхъ по- роз. 22 съ
 бивалпъ было предписано. Въ слѣдспвіе сего ст. 20 до
 Хрїстова Церковь издревле на совершение конца гл.
 брака опредѣлила особенное молипвосо-
 віе, каковое и по стариннымъ книгамъ
 еспть видимо: а на блудниковъ изданы въ
 Кормчей запрепипельныя правила (**). По
 Номоканону же Іосифовскаго Требника, Требникъ
 прелюбодѣи и блудникъ не приемлюся и лист. 703.
 въ церковь, ниже приносѣ его, аще не

(*) Члпн къ сямъ выше гл. 2, § 20.

(**) Члпн въ Кормчей Апостола Павла правил. 4 и 5-е
 листъ 25. Анкирскаго собора правило 20, листъ 49;
 Василія Великаго 26 и 39, листъ 234 и 239; Григорія
 Нисск. 3, листъ 267; еще въ Іосиф. Требникъ лист.
 682 и 683.

оставишь грѣха. Чѣмъ также надлежитъ
 Требникъ до расплипелей, имъ, по Іосифовскому же
 листъ 683. Требнику; положено запрещеніе на 12 лѣтъ.
 Кормчей о Но даже и въ бракъ законный велѣно по
 пайнѣ су- Кормчей вступать двѣмъ по крайней мѣрѣ
 ируж. гл. 51. 12-ши лѣтъ, а не менѣе.

§ 29. Противъ Потемщиковъ.

Положеніе истины.

Извѣстіе
 отъ кого
 сія назва-
 лись, чѣмъ
 на стр. 18.
 Положеніе.

Мнѣн. сихъ
 на стр. 25.

Доводъ I о
 крещеніи
 nocturno
 кн. 2, бесѣд.
 13. увѣщан.
 110 Св. Крещенія.

Доводъ II о
 крещеніи
 дневномъ.

Іоан. 3, 20.

Хотя крещеніе надъ тѣми, кои еще того
 не сподоблены, по закону совершаютъ не-
 пропивно и ноцію, а паче въ нужныхъ
 обстоятельстввахъ; но кромѣ сихъ гораздо
 приличнѣе шворить по дню, нежели
 только ночью; пакожь и оплагать онаго
 до самой кончины никакъ не должно.

I. Понеже благодать крещенія для усерд-
 ствующихъ всегда есть гонима и изобиль-
 на. „Свое, говоритъ Василій Великій, время
 „снущи и свое бодрствованію, свое браніи и
 „свое мира; ко спасительному же креще-
 „нію всякое время благовременно или спо-
 „собно есть, ночь ли будетъ, или день:“

II. Поколикужь крещеніе есть обрядъ
 шоржественнѣйшій, вводящій человека въ
 просвѣщенное Хрістіанъ сословіе; по кро-
 мѣ нужды, для чего бы отпралять его въ
 темношѣ единшвенно nocturno? Развѣ для
 того, что у Потемщиковъ шворить оно
 мужикъ. *Всякъ бо, глаголетъ Хріспось, дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта, и не при-
 ходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его,*

яко лукава суть. А въ прямомъ благочестіи крещеніе издревле производилося обыкновенно при свѣтѣ дневномъ, какъ явствуетъ изъ Дѣяній Апостоль гл. 2, ст. 40; изъ просвѣщенія оглашенныхъ, кои принимали оное во дни наипаче Св. Пасхи, въ день Пялдесятиницы и Богоявленія Господня (*).

III. Какъ всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемъ, и во грѣсѣхъ раждаемъ, Псал. 50, 7, а попому *естествомъ члди* есмь *гнѣва*; Ефес. 2, 3. за пѣмъ не надобно ли въ самомъ младенчествѣ очистишися опъ грѣховъ и примирисися съ Богомъ, да и то не иначе, развѣ посредствомъ крещенія? Марк. 16, 16; Иоан. 3, 5, 6. Ежелижъ отсрочивашъ крещеніе до послѣдняго жизни времени; то проповно сіе а) повелѣнію Христову, Который явственнo дѣлшямъ приходитъ къ Нему заповѣдуетъ; Марк. 10, 14. б) несогласно съ первенствующею Церковію, въ коей, какъ рожденные опъ Христіанъ, такъ и върoвавшіе во Христа со всѣми домашними, а попомъ и самыя младенцы вскорѣ были крещаемы (**); в) не совмѣстно, яко злонамѣренное, съ православіемъ, коимъ хвалялся Опщепенцы, и съ Христіанствомъ. Ибо якоже крещаясь во Христа, Дѣян. 19, 5; Галац. 3, 27; посвящаетъ себя человекъ на служеніе Христу; Евр. 9, 14; тако, оплагая крещеніе, предприемлетъ болѣе работаша

Доводъ III о неоплаганіи крещенія.

Дѣян. 16, 15
33; 18, 8.
1 Кор. 1, 16.

(*) Чти къ симъ Юсиф. Вигама древи. церков. помъ 4, кн. XI, гл. 6, § 7.

(**) Чти къ сему тамъ же у Вигама гл. 4, опъ-§ 5 до гл. 5.

Книг. 2. бѣ-
сѣд. 13.

грѣху: „да по словамъ Василія же Великаго, „предспавивъ своя уды, орудіями первѣе „неправды беззаконію, попомъ нѣкогда ору- „діями правды Богу;“ 2) сомнительно ко исполненію. Ибо какъ смерть естъ неизвѣспна; што не опасно ли; чшобъ тебѣ пре- жде крещенія ею не восхипишься (*)?

Пропшвоположенія:

Первое.

І. Самъ-де Хріспось креспился ночью; а при смерти самое бываетъ очищеніе, и всѣ пайны опправляющся?

Отвѣтъ. а) Опкуду сіе покажутъ ночной тьмы любилели, яко бы Хріспось креспился ночью? и для чегобъ Хріспу чинишь по во тьмѣ? Изъ Писанія паче видимо, что сіе славнѣйшее произшествіе совершилось днемъ, дабы пмамо присуписпвовавшимъ припомъ народамъ болѣе ознаменовашъ Хріспово Божество опверспіемъ небесъ, и сошеспвіемъ Духа Божія въ видѣ

Матѣ. 3, 13.

голубинѣ. Ибо Евангелиспъ Матѣей говоришь, что Хріспось погда пришелъ ко Іоанну креспитися, когда Іоаннъ проповѣдовалъ и креспилъ народы во Іорданѣ; а сіе безъ сомнѣнія швориль онъ во дни

Марк. 1, 9.

Маркъ же явспвенно пишешъ: яко *во днешъ онѣхъ приде Исусъ*, а не въ ношешъ. б) При исходѣ жизни для очищенія успавлено православною Церковію Покаяніе, Причащеніе и Елеосвященіе. А крещеніе сомнительно, чшобъ воспользовало къ тому

(*) Чши къ симъ Василія Великаго помянушую 13-ю бесѣду увѣщаш. ко Св. Крещенію.

злонамѣреннымъ онаго дополѣ презрише-
 лямъ. „Похваляемъ бо, глаголетъ Василій
 „Великій, пѣхъ, кои по произволенію сущъ
 „благы, а не пѣхъ, кои какою нуждою (по Кн. 2, Бесѣд.
 „естъ, спароспю, или болѣзнію и спра- 13.
 „хомъ смерти) воспрещаемы бывающъ опъ
 „грѣха.“

II. Въ Успавахъ, скажущъ еще, на Креще- Второе.
 ніе Господне велѣно почерпанъ свящую воду
 изъ испочниковъ въ полунощи; убо и Хри-
 спось крестился въ то время: такъ же кре-
 стился Онъ тридесяти лѣтъ; убо и намъ-
 де въ тѣ лѣта крестилися надлежитъ?

Отвѣтъ. а) И въ Успавахъ время оное, ко-
 гда крестился Христось, именуется поч-
 но днемъ, а не нощію; касательно же до
 черпанія воды въ полунощи; какъ о семъ по
 порядку тамъ пишется? Первое сказуютъ
 изъ Іоанна Златоуста, что Христось
 въ той день освятилъ водное естество;
 потомъ придаетъ: сего-де ради и въ по-
 лунощи на праздникъ сей вси, почерпше,
 въ дома воду ошносятъ и хранятъ и про-
 чая. Но чрезъ сіе не Крещеніе Христово,
 яко бы въ полночь бывшее, означається, а
 спасительное и чудотворное онаго дѣй-
 ствіе. Понеже какъ день, въ который кре-
 стился Христось, естествовенно начинаещъ
 съ полунощи, за лѣтъ въ началѣжь
 того, то есть, въ полунощи для Христи-
 анъ, бѣдніе совершающихъ, и водное есте-
 ство, силою крещшагося въ той день Христа
 освящается. Припомъ, поелику Спаситель,

крестившись въ струяхъ Иорданскихъ, сокрушили главы гнѣздящихся тамо зміевъ, или власпъ князя шьмы, въ полночь наипаче дѣйствующаго, то въ удосповѣреніе и вода въ полночь свящися, и у черплющихъ пребываетъ нерасплѣнна. б) Подобно опъ придесятилѣтія Хрістова можно ли заключитъ къ оплаганельству нашего крещенія? Никакъ. Ибо Хрісошь, яко Богочеловѣкъ, былъ совершеннѣйше непорочень, и омовенія для Себя не шребоваль; а для насъ, по еспешству нечистыхъ, очищеніе необходимо еспъ нужно. Хрісошь крестился придесяполѣтень, но и обрѣзался осмодневень; а насъ опъ обрѣзанія свободиль, и вмѣсто сего, Самъ крестившись, уставиль къ нашей пользѣ Крещеніе, кое принимапъ намъ должно какъ обрѣзаніе во младенчествѣ, Хрісошь въ опложеніи крещенія никакой для Себя не предвидѣль опасносни; а паче имѣль въ шомъ надобность, чшобъ, шо еспъ въ мужескомъ возрастѣ крестившись, шѣмъ опкрыпнѣе и мужесственнѣе начапъ проповѣдь Евангелія и подвигъ шраданія. А для насъ оплаганельство сопряжено съ боязнію смерти и другими бѣдшвенными обшпояпельствами.

§ 30. *Противъ Потемщиковъ же и другихъ, въ ясти и литіи особящихся.*

Положеніе истины.

Положеніе. Правомыслящимъ Хрістіанамъ можно при случаѣ ясти и ципи даже съ невѣрными;

кольмижъ паче не должно имъ гнушашься въ помять подобныхъ себѣ, хотябъ сіи различнаго исповѣданія были, Хрістіанъ,

Ибо когда Самъ Хріспосъ съ мышари и доводъ. грѣшники ялъ и пилъ; Мащѣ. 9, 11. шо какая бы была проповѣдностъ и намъ всѣмъ съ другими, хотябъ и съ иновѣрными въ яспии и питіи общались? Ни брашно, ни питіе опть того не сквернился, но паче пребываетъ собою чисто, и ко употребленію невозбранно; ни ядущіе, ни піющіе пѣмъ не заражаются, развѣ когда согласуютъ на превращенія другихъ мнѣнія и дѣла (*). Къ сему уже не упоминаю, что онаго съ другими сообщенія пребываютъ иногда опть Хрістіанъ шо взаимныя нужды, шо какія ни есць приобрѣщенія, а паче душевныя,

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Апостоль Павелъ почно-де запрещаетъ яспии съ идолослужителями и беззаконниками; Анкирскагожъ Собора правило 7-е на два лѣта епитиміи того подвергаетъ, кто съ поганами въ праздники ихъ ясптъ?

1 Кор. 5, 11.
Корм. гл. 6,
листв. 42.

Отвѣтъ. а) Апостоль не случайное со грѣшниками воспрещаетъ въ яспіи общеніе, но пѣснѣйшее содружество. А для чего? Дабы чрезъ дружеское съ ними обращеніе внѣшнимъ не подасть соблазна къ порицанію Хрістіанства; и дабы намъ примѣромъ ихъ не развратиться, и имъ самимъ не

(*) Чши къ симъ выше § 22, положеніе 1.

сдѣлашь бы повода къ горшему, но да оп-
 2 Солун. 3, вращеніемъ нашимъ усраившись, испра-
 1—4. вяшся, какъ нѣгдѣ пишелъ пойже Павелъ.

б) Помянутоежъ правило собора Анкир-
 скаго говоритъ о пѣхъ Хрістіанахъ, кои,
 имѣя свой хлѣбъ, ядятъ съ язычниками, и
 то въ праздники ихъ на мѣстахъ, особли-
 во онымъ посвященныхъ: слѣдовапельно
 общаются съ ними оныя Хрістіане безъ
 нужды, и аки бы сопряднуютъ ихъ лож-
 нымъ богамъ, чпо въ самомъ дѣлѣ для по-
 святившихъ себя Хрісту, естъ порочно.

Истор.
 описаніе
 сихъ и
 мѣнія на
 стр. 26.
 Положеніе.

§ 31. Противъ Розинщины.

Положеніе истины.

Весьма смѣшное дѣло, собираясь когда ли-
 бо на молитву, спояшь розиня рошъ, яко
 бы для причащенія опъ Ангеловъ, опъи-
 маемою у церквей чепвершою Тайнспвъ
 часпію.

Доводъ.

Ибо не крайнее ли это дурачество,
 породивымъ розинямъ свойспвенное, чпобъ
 спояшь на моленіи безчинно розинею? Кто
 же видалъ или слыхалъ, чпобъ сами Анге-
 ли опнимали для шакихъ безумцевъ опъ
 церквей Тайны и причащали ихъ? или по
 какому вѣпра вдуновенію розини узнали,
 чпо Ангели шочно оныя опъемлютъ? и
 какъ сочли, сколько именно опъемлютъ,
 часпъ сирѣчь чепвершую? припомъ на
 чпо Ангеламъ опъимашъ Тайны опъ цер-
 квей, когда церкви сами произвольно чрезъ

Іереевъ преподають ихъ приходящимъ? да и для чего причащаютъ церковными Тайнами розинъ, Церкви и Тайнъ гнушающихся? Наконецъ, ежели ихъ причащаютъ Ангели; чувспвуютъ ли они въ своемъ розинушомъ рлѣ по причастіе двѣспвипельнымъ вкушеніемъ шакъ, чпобъ успно яли Евхариспическій хлѣбъ и пили вино Тайншвенное, по обычаю; церквамъ извѣспному? Еспълижъ чувспвенно онаго не вкушаютъ; шо какое сіе безвѣспное и недомыслимое причастіе? Врушъ конечно розини, чпобъ причащали ихъ Ангели, и напрасно розѣвають рпы, наподобіе врановъ, пици и пиція чающихъ.

§ 32. Противъ Акулинцовъ.

Положеніе истины.

Какъ поповъ, чернцовъ и черницъ бабамъ или мущинамъ разспригаютъ весьма еспъ беззаконно; шакъ, мѣняясь крестами и цѣлуя икону, заводитъ между собою, даже и брачнымъ по разводѣ, духовное какое-шо брашпсво, но житъ припомъ блудно, еспъ дѣло обычая спраннаго и злочеспиваго.

Опъ кого сіи названы, чпи на спр. 18. Положеніе.

О мѣнни с и х ъ на спр. 26.

І. Понеже попы издревле успавлены опъ Самаго Всевышняго Владыки, рукоподагающя же опъ Архіереевъ, преемниковъ Алоспольскихъ, чпобъ бытъ имъ спроишелями Тайнъ и пашпи Хріспово снадо (*): а монахи, по примѣру древнихъ же

Доводъ І о не разсприженіи поповъ и чернцовъ.

(*) Чпи къ сямъ выше гл. 1, § 5.

благочестивыхъ мужей (*), особенно опредѣляютъ себя на жилие Богоугодное, и поспригаются на по съ воли Епископовъ по чиноположенію церковному: какоюжъ имѣетъ власть выше власни Архіерейской баба и мужикъ разсвящаютъ своевольно Іереевъ и иноковъ? и по какому по чиняпъ успаву? За пресупленія ли какія окажутся они изверженія доспойны? Однако и тогда подлежатъ не бабѣму и мужичь-ему суду, но пакже Епископскому. Тому бо, какъ пишется въ 39-мъ Св. Апостоль правилѣ, поручены супъ людіе. Господни Священство ли и монашество само въ себѣ заключаетъ какое зло? Но еже Богъ освящилъ и Церковь первенствующая узаконила, то свято естъ и пречестно. Паче же Священство естъ поликой важности, что безъ него, по свидѣтельству Большаго Капихизиса, человекъ спасися не можетъ. Подобно для чегожъ и попы учинены паспырями овецъ, сами повѣряются въ руки несмысленнымъ овцамъ? А монахи, давъ святѣйшій Богу обѣтъ, и паки онаго опсшупая, не дѣлаютъ ли чрезъ по оскорбительнаго предъ Господемъ и постыднаго предъ людьми измѣнничества? Справедливо Вселенскій Соборъ Халкидонскій въ правилѣ 7-мъ проклятіе износитъ на пѣхъ монаховъ и причетниковъ, кои, оставя монашество или причетъ, и ризы измѣнивъ,

Кормч. гл. 1,
листъ 10.

Капих. гл.
13.

Кормч. гл.
13, листъ
95.

(*) Чти о семь Вигама древностей церков. помъ 3, книга 7.

въ воинскій чинъ выдущь, или мірскій санъ приимущь.

II. Въ брашствѣ духовномъ должны бысть плоды духовные. *Плодъ же духовный, по словамъ Павловымъ, есть вѣра и воздержание;* но у Акулиновщины какое видимъ плодоприношеніе? Они упраздняющь Священство; по вѣрѣ пребуемое (*), испребляющь монашесство, воздержанію посвятившееся; разпоргающь бракъ, Богомъ благословенный: но привсемъ помъ чинящъ между собою любоспраспное смѣшеніе. И се ли духовное брашство? а не паче ли незаконное плотскихъ людей скопище? *Явлена бо сущь, по Апосполужь, дѣла плотская, яже сущь прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, и проч.*

Доводъ II о духовномъ брашствѣ. Галаш. 5, 22.

Гал. 5, 20.

Противоположенія:

I) Мы-де нѣсмы *подъ закономъ, но подь благодатію.* Первое. Рим. 6, 14.

Отвѣтъ. Испинные Хрістіане не сущь *подъ закономъ, но подь благодатію;* поелику ищущь себѣ оправданія не закономъ, но заслугами Хрісповыми; и шворящъ повеленная имъ не по прещенію закона или принужденію, но по движенію Духа Святаго благоохотно. А чшобъ благодать совсѣмъ насъ увольняла отъ исполненія заповѣдей, того опнюдъ сказащъ не можно. Иначе ни Спаситель, ни Апосполи, ни Святые Опцы не предписывали бы намъ дѣлъ законныхъ. „Посему-шо, разсуждаешъ нѣгдѣ „Августинъ: мы нѣсмы *подъ закономъ, но*

Въ полков. на Псал. 1.

(*) Чши къ сямъ выше гл. 1, § 5.

„въ законѣ: поколику произвольно, яко чада,
„а не принужденно, яко рабы шворимъ шо,
„что законъ шворипшъ повелѣваешъ.“

Второе.

II) Мы-де въ брашспвѣ нашемъ шворимъ
любовь Хриспову?

Отвѣтъ. Такова ли должна бышь Хриспо-
ва любовь? Хриспось еспь Учитель супру-
жеской по закону любви; еже, рече, *Богъ со-*
бета, человекъ да не разлучаетъ. Напропивъ
любодѣйное даже возрѣніе оуждаешъ; да
и о самыхъ шаковыхъ помышленіяхъ гово-
ришь: *яко та сквернятъ человекъ.*

Маше. 19,
6, 5, 28. 15,
18, 20.

Мѣн. свѣхъ
на стр. 126.

§ 33. Противу Титловцевъ.

Положеніе испины.

Положеніе.

Крестъ Хрисповъ съ сею шиплюю: I. H.
Ц. I. равныя опъ насъ достойнъ чеспи,
какъ и съ оною надписью: IC. XC.

Доводъ I
опъ из-
ображенія
Хриспова.

I. Понеже какъ крестъ нарицаешся крестомъ Хрисповымъ прямо не по шиплѣ, но по изображенному на немъ Спасителю; такъ и почиташъ его должно для того же Исусова изображенія. А шипла еспь нѣчто случайное, можешь она на крестѣ бышь, да и бышь различная, можешь же и не бышь; но однако крестъ и безъ того еспь крестъ Хрисповъ.

Доводъ II
опъ спра-
ведливо-
сти.

II. Разсудимъ еще въ особенноти о шиплѣ сей: I. H. Ц. I. что она заключаешъ въ себѣ противнаго? Ничего, кромѣ одной справедливости. Ибо самая шо истина, что Хриспось еспь Исусъ, спасшій люди

Своя опъ грѣхъ ихъ, чпо Онъ естъ Назарянинъ, яко въ Назаретѣ воспитанный, чпо Онъ естъ Царь, духовно царствующій, да и Царь Иудейскій, яко Иудеямъ обѣщанный и къ нимъ пришедшій. Почему и волхвы Персидскіе назвали Его Иудейскимъ Царемъ: ещежъ сказано и опъ Ангела, чпо Онъ воцарился въ дому Іаковли. А когда шакъ, шо не презрицель ли истины и не врагъ ли крестна Хрїспова, или Самаго на немъ Распятаго естъ попъ, кпо шиплу сїю: **І. Н. Ц. І.** ненавидишь и опшетаешь?

Матѣ. 2, 2.
Лук. 1, 32.

П р о ш и в о п о л о ж е н і я :

Но эшо, говоряшь, естъ ересь Лапинская, Никономъ нововнесенная.

Отвѣтъ, Хопябъ сія надпись почно Пап-рїархомъ Никономъ взята была опъ Лапинъ; но когда содержишь въ себѣ сущую правду, шо чпо она за ересь? Кольмижъ паче злохульно шакъ ее порицашь, когда она на самомъ подлинномъ крестѣ Хрїсповѣ была Іоан. 19, 19. возложена, и почно во Евангелїи у Іоанна Богослова написана.

§ 34. Противъ Осилонцевъ,

Положеніе истины.

Какъ старческую исповѣдь за благопрїятную принимаешь весьма естъ не богопрїятно; шакъ по умершимъ опправляешь погребеніе поповское православію чуждо; равно и старымъ монахинямъ женъ въ монашество постригаешь съ чиноположеніями церковными не согласно.

Историч.
сказаніе о
Ф и х ѣ на
стр. 18.
Положеніе.

Мѣн. сихъ
на стр. 26.

Доводъ I о исповѣди. I. Понеже для исповѣди успавлены отъ Бога и отъ Его посланныхъ законодатель единспвенно Тереи, а не проспые спарцы или спарицы (*).

Доводъ II о погребеніи. II. Погребеніе поповское и въ спаринныхъ книгахъ, яко-то въ Іосифовскихъ Требникахъ и Служебникахъ древнихъ положено оппѣвать только надъ попами, а для мірянъ и иноковъ предписано особое молишвословіе,

III. Постприженіе пакже въ монашество кому издревле предоспавлено? Не спарицамъ, но Игуменамъ, какъ изъ Іосифовскагожь Требника въ чинѣ о постприженіи явспвуешъ. Да въ помъ же Требникѣ запрещено даже и мірскому цопу постпригашъ инока; по кольми паче не доспоишъ сего чинишъ спарцамъ или спарицамъ.

Историч. сказаніе о с ихъ на стр. 19. § 35. *Противу Филиловцевъ и всѣхъ Морельщиковъ или Сожигателей.*

Положеніе испины.

Положеніе. Мнѣн. сихъ на стр. 26. Самому себя на сожженіе предавать, или въ замворахъ гладомъ морить опнюдь никому не должно; напрошивъ, каждому надобно всячески сохранять свою жизнь.

Доводы. I. Понеже жизнь наша еспъ Божіе дѣйствіе и благій Его даръ; Іова 10, 12; Дѣян. 17, 25, 28; слѣдовательно единъ шокмо Онъ, яко верховный Господь, ею располагають

(*) Чпи къ симъ выше гл. 1, § 5. Доводъ II, числ. 4, и § 7, прошивополож. V.

имѣешь право: а нашъ долгъ есть крайнѣ оную уважать и беречь. — II. Жизнь есть руководство къ познанію преславныхъ дѣлъ Творческихъ, случай къ оказанію заслугъ, основаніе благоденствія, предуготовленіе къ вѣчности; Рим. 14, 7, 8; 1 Кор. 9, 24, 25; Гал. 6, 7, 10, то, дабы умножилъ намъ свои и инымъ таланты, Матѣ. 25, 20, 23, надобно, чѣмъ и дни лѣтъ умножились, а не пресѣкались произвольно. — III. Наконецъ явственнѣе сказано: *яко никтоже когда плоть свою возненавидѣ, но ищетъ и беретъ ю*, Ефес. 5, 29. Припомъ оупь опасностей ведѣно даже бѣгствомъ себя спасаешь, Матѣ. 10, 23. ниже печалію вредишь своего здравія: Сирах. 30, 22, 26. еще же ближняго своего предписано любилъ яко самихъ себе; Матѣ. 22, 29. да и ведомые на смерть избавляешь, и искупляешь убиваемыхъ, Припч. 24, 11; а не шокмо, чѣмъ самимъ себя убиваешь, или, чѣмъ шже есть, сожигаешь и моришь. Бып. 9, 6; Матѣ. 5, 26.

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

I) За правду, говоряшь, какъ намъ не Первое. умереть?

Отвѣтъ. И за самую правду должно умирашь только въ случаѣ необходимости, и шю оупь другихъ, правды гонимелей, а не оупь самихъ себя безрезонно. *Влаженн бо*, Матѣ. 5; рече, *изгнани правды ради*, а не сами себя¹⁰ убивающіи. Чѣмъ до раскольниковъ, какая у нихъ правда? и какая къ лишенію себя жизни надлежитъ имъ нужда? Нѣтъ;

они умирають за одно суевѣріе и по одному своему безпушству.

Второе
опъ при-
мѣра.

II) Многіе-де изъ мучениковъ сами либо закалались, либо бросались въ воду, или во огонь; убо и намъ не прошивно шо дѣлать?

Отвѣтъ. Мученики дѣлали сіе иногда при жестокихъ гоненіяхъ и усильномъ ихъ опъ вѣры опвращеніи. Паче же къ сей чрезвычайности приступали дѣвы и жены, когда видѣли неминуемое опъ мучителей насиліе дѣвству ихъ, кое они почипали дражае жизни, а лишеніе шого спрашнѣ смерти. Но суемудренникамъ нашимъ какое и опъ кого гоненіе? Нынѣ въ Россіи, слава Богу! Церковь процвѣпаетъ въ мирѣ и тишинѣ, и ихъ духомъ кротости спараются опъ заблужденія вызвать, и привести опъ суевѣрія въ вѣру, а не опвращишь (*).

Третье изъ
Аввакума
расказы.

III) Блаженъ, шипеть распопа Аввакумъ, изволь сей о Господѣ.

Галаш. 1, 4;
бесѣд. 1.

Отвѣтъ. Кшо блажишь безумный оный изволь? Одинъ православія разврапникъ и губишель душъ и шѣлесь: а слово Божіе, какъ видѣли, его воспрещаетъ. Сверхъ шого Іоаннъ Злапоуспъ о пѣхъ, кои насильною смерпю разрушаютъ жизнь свою, говоритъ, что Богъ шаковыя мучипъ паче, нежели челошкѣубійцы; а въ Кормчей 14-е правило Тимоѣеа Архіеписк. Александрійскаго и приношеніе за шакихъ приносишь возбраняеть.

(*) Чши къ симъ разныхъ сочиненій Пашона Мипрополища Москов. шомъ 6, стр. 78—90.

IV) Еще Апостоль-де Павель глаголетъ: Кормч. гл. 32. Четвертое изъ Дѣян. гл. 22. Маше. 10, 39.
 яко многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе, и Самъ Спаситель изрекъ: иже погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю?

Отвѣтъ. Подъ именемъ скорбей у Апостола не что иное означается, какъ трудности и подвиги, несчастія и обиды, которыя терпѣливо ради царствія сносишь намъ должно. Подобно Спаситель, гдѣ о погубленіи души глаголетъ, не внушаетъ намъ о произвольномъ Богоненавистномъ самоубійствѣ; но а) о неизбѣжномъ отъ мучителей спрэданиі, б) объ отреченіи для спраспной плоти временныхъ удовольствій, чрезъ что душа, блаженную въ будущемъ вѣкѣ наслѣдуя жизнь, приобрящается (*).

§ 36. Противу Самокрещенъ.

Положеніе испины.

Крайняго неисповснства знакъ естъ, Хрістіанину самому себя, да еще не однажды, въ источникахъ перекрещивашъ; а паче Положеніе: Мѣн. сихъ на спр. 26. вельми и глупо и смѣшно, чинишь особливо шо въ дождевой водѣ.

1. Понеже крещенія, во имя Святыя Троицы бываемаго, ни для кого изъ Хрістіанъ повшорятъ опнюдъ не позволено (**): да и впервые совершашъ оное въ прямомъ Доводъ I е несамокрещенствъ.

(*) Чти къ сямъ Розыска часть 3, гл. 20.

(**) Чти выше гл. 2, § 11.

благочестіи препоручено шолько Іереемъ. А чпобъ самому себя крестипь, или перекрещивапъ, ни въ какихъ Хрістіанскихъ церквахъ шаковаго обычая не бывало; и г.какаго чинопослѣдованія къ пому нигдѣ въ книгахъ не предписано. Это конечно есть пустая выдумка явныхъ опъ православія опступниковъ, изъ самомечпательности и презорспва къ древнимъ успавоположеніямъ возникшая.

Правда, было во упопробленіи перекрещиваніе у Маркіониповъ, Новапіанъ, Евноміанъ и Аріанъ (*): но чпо они шакое? Они сущь ерешики, на Соборахъ опъ Свяпыхъ Опецъ анаемѣ преданные. Припомъ у сихъ опправляли шое ихъ пресвиперы, а не самъ собою каждый; слѣдовапельно поступокъ поминаемыхъ нами Самокрещенцевъ шѣмъ самимъ ерешическаго онаго еспъ преврапнѣе, злочеспивѣе и окаяннѣе.

Доводъ II II. Чпожъ сказапъ еще о дождевой водѣ? **О п ь не** для чего Самокрещены предъизбрали ее крещеній **въ дожде-** къ своему обряду? Для шого, чпо всѣ яко вой водѣ. бы моря, рѣки, озера и кладези осквернены какимъ-шо анпихрісповымъ прикосновеніемъ; а чиспа-де одна шолько вода, изъ облаковъ небесныхъ падающая. Но не глупоспъ ли се къ глупоспи прилагаемая? Ибо а) анпихріспъ, какъ мы сказали, въ мірь еще не пришелъ (**); да и когда

(*) Чпи къ симъ Бингама древносп. церк. шом. 4, кн. 12, гл. 5, § 2, 4.

(**) Чпи къ симъ выше § 25.

придесть? какъ онъ осквернишь воды? и гдѣ о томъ въ Писаніи засвидѣтельствовано? А хотябъ и осквернилъ ихъ какимъ либо образомъ; но святая Церковь ко освященію оныхъ предназначала для Іереевъ моливы, при крещеніи чинаемыя. б) Ежели нынѣ воды всѣ осквернены; по дабы ими не осквернишься, Самокрещенамъ надлежало бы какъ на другія надобности, такъ и въ пищу упошребляшь дождевую полько воду, съ пылью и другими нечистотами смѣшанную; а припомъ во время бездождія издыхашъ опъ жажды и голоду, или въ предоспорожностъ шого, загошворя оную для преду, въ яспіи и пипіи принимаешъ шую опъ долговременности согнившую и возсмердѣвшую. в) Опъ онаго оскверненія самая дождевая вода была бы такъ же осквернена, поколику дождевыя капли скопляющся въ облакахъ не опъ инуды, развѣ изъ паровъ, опъ наземныхъ водъ шуда восходящихъ.

§ 37. Противъ Нифонтцевъ.

Положеніе испины.

Изъ Нифонтовыхъ, или Авраміевыхъ, либо другихъ какихъ запасныхъ даровъ употребляемыя у Опщепенцевъ просфоры принимаютъ за истинное причастіе совсѣмъ пропивно благочестію, а паче надобно считашъ ихъ за проспый хлѣбный припасъ.

Ибо кто, гдѣ и какъ дѣлаешъ у нихъ по Доводъ.

Сказаніе
опъ кого
сіи произо-
шли на,
стр. 19.
Положеніе.
Мнѣн. сихъ
чти на стр.
27.

мнимое причастіе? Мужикъ и баба въ своей гнусной избѣ изъ пѣспянаго въ квашнѣ распвора, смѣшавъ его съ спаринными, аки бы до лѣпъ еще Никона Паптріарха, какими ни еспъ крохами, намѣлко изперпыми: и перепекая оный въ хлѣбцы или лепешки. Но шакое ли должно бытъ строеніе причастія своемышленное и пропиво-законное? и чѣмъ свящипся? пылью ли спаринныхъ, и оныхъ же по многимъ обспояшельспвамъ весьма безъизвѣспныхъ крохъ? А изъ Писанія явспвуемъ, что орудіемъ къ сему предспавлена опъ Бога не пылъ, да чинъ Свящеспва. (*).

Сказаніе о
с и х ѣ на
стр. 19; а
мнѣн. ихъ
на 27 стр.
Положеніе.

§ 38. Противъ Погребателей.

Положеніе испины.

Весьма глупое дѣло еспъ, во ожиданіи втораго пришеспвія Хрїстова, живымъ полагають себя во гробъ на подобіе мерпвыхъ.

Доводъ.

Ибо какъ время оное намъ въ Писаніи не опкрыпо, и попому не извѣспно; то ожидають его во гробѣ, яко бы уже настпоящаго, конечно не слѣдуемъ (**).

Да и шакому ли должно бытъ ожиданію грядущаго Исуса? Самъ Спаситель, при-
Марк. 13, поминая во Евангеліи *о дни томъ и частъ*,
32, 33. велипъ шолько намъ бдѣть и молипся;
Сир. 7, 39. а Сирахъ совѣшуетъ поминають всегда *послѣдняя* своя, дабы не согрѣшпть. Полагають же во гробъ опредѣлено Церковію не

(*) Чши къ симъ выше гл. 1, § 5 и 7, доводъ III.

(**) Чши выше гл. 2, § 15.

живыхъ, но мертвыхъ, и по со описаніемъ. Даже въ самое пришествіе Хрісто-
во остануся, по Апостолю, *живущи* на і Солун. 4,
земли; но *срѣщеніе* Господне гдѣ онъ нихъ 15, 17.
будеть? *На воздухѣ*, а не во гробѣхъ.

§ 39. Противъ Хрістовщины.

Сказаніе о
сихъ чпхъ
на стр. 19.

Положеніе испины.

I. Именуемая у Опщепенцевъ секта Хрі-
стовщина не чпо иное естъ, какъ нѣкая
анпихрістовщина, или хріسوبорная, пакъ
сказашъ, бѣсовщина. Положеніе
1-е.
Мнѣн. сихъ
на стр. 27.

Ибо извѣстно, чпо *Хрістось* Спаситель Доводъ.
міра естъ *единъ*, і Тим. 2, 5; *единъ* Онъ вер-
ховный нашъ *Учитель*, Маше. 25, 8; единъ
основаніемъ всего Хрістіанскаго благоче-
стія, і Кор. 3, 11, и едино о Немъ благовѣ-
стіе, Богодухновенными Апостолами Его
проповѣданное, кромѣ кощараго, *аще* чпо
и *Ангель съ небесе благовѣститъ* намъ, при- Галат. 1, 8.
нимаши *запрещается*. Въ слѣдствіе чего
не естъ ли полтъ анпихрістъ, кпо, назы-
вая себя Хрістомъ, Хріста Спасителя уче-
нію проповѣдана? *Иже, рече, нѣсть со Мною,* Маше. 12,
на Мя естъ. Впрочемъ, касательно помяну- 30.
той Хрістовщины, какія слышатся въ ней
спрранности и несомвѣстности? Подлецъ
мужикъ величается хрістомъ; непопретная
дѣвка богородицею; двѣнадцать грубіановъ
мужиковъ апостолами. Кшомужъ преока-
янный полтъ лжехрістъ не велишь имъ
слушашъ никакого писанія: я-де вамъ самъ

евангеліе. Сверхъ сего провождаютьъ они
ночи въ бражничествѣ и въ богоненависти-
ныхъ плотской нечистоты и свальнаго
грѣха дѣлахъ (*). Чпо же се еспь, какъ
не скопище, леспчему духу вѣрующихъ и
Хрїста Спасителя опмещущихся? пакъ
какъ и самага антихрїста *пришествіе* бу-
1 Солув. 2, депъ *по дѣйству сатанину во всякой лести*
9, 10. *неправды.*

Положеніе II. Подобно и пѣ весьма съ Хрїстіан-
спвомъ несходспвенно, паче же язычески
поступають, кои, избравъ себѣ дѣвку,
чпущъ ее пшницею, и посыдають къ
ней на услуженіе молодцовъ.

Ибо чпо значипть сіе диковинное ихъ
чпилице? преподобную ли, или мученицу
образуепть Параскеву, яже и Пшницею на-
речена въ нашихъ святцахъ? Но пакое об-
разованіе, кромѣ честныхъ иконъ, въ право-
славной Церкви неизвѣспно, и нигдѣ шго
ни въ словѣ Божіемъ, ни у Святыхъ Опець
въ Писаніи, чпобъ образовапть Пшницу
или Параскевію дѣвкою, не указано; а по-
тому суепно, нечестиво и глупо вымыш-
лено (**). Пшпый ли въ недѣли день па

(*) Чпи къ сямъ Обличеніа неправ. раскол. при концѣ
въ объявленіи полковъ Схизмаш. номеръ 29-й.

(**) Чпо касаетса до словъ, Параскева и Пшница,
шо по собственности значенія ихъ, Параскева еспь
Греческое названіе, на нашемъ языкѣ переведено
быть должно, приуготовленіе; а Пшница у насъ
значипть пшпый день въ седмицѣ, Почемужъ вошло
Параскеву въ святцахъ нашихъ называтъ Пшницею?
Пштому, первое, чпо у Евреевъ день приуготовленія
къ шабашу, или къ субботѣ былъ тотъ самый, чпо
у насъ Пшница. Почему они, навькнувъ Греческому

дѣвка знаменуешь? Но дни собою лично не сущесвуютъ, а суть только послѣдова- ніе времени, по восхожденію и захожденію солнца, отъ воскресныхъ дней порядкомъ изчисляемаго, яко-шо впорникъ, впорый отъ воскресенія день; четвертокъ, четвер- тый; а пятокъ или пятница, пятый (*). За пѣмъ и образовавъ во дни пятокъ, ли- цемъ дѣвичимъ нѣчего, и чпипъ его подъ шакимъ видомъ; особливо же судя по слу- женію молодцовъ, къ дѣвкѣ опредѣляемыхъ,

языку, и называли день сей параскеви. Второе, у насъ въ святцы вошелъ обычай Параскевію муче- ницу, которая повѣсть написана въ Миней Чепъи, Октоврія въ 28, называють пятницею; поелику сама она предъ мучителями изъяснилась, чего ради на- именована Параскевією; того-де ради, что родители ея почитали въ седмиць день шестый постомъ и молишвами спрасшей ради Хрістовыхъ, въ оный день подъятыхъ за спасеніе наше, и въ сей же день даро- валъ имъ Богъ ее дочь. Чпипъ оную повѣсть, по пространіи увѣси. Пятницажъ пятый естъ день съ понедѣльника, а шестый отъ воскреснаго дня. Вотъ какъ надобно пятничныи день чпипи, по естъ, постомъ и молишвою, воспоминавъ въ немъ спраданіе Хріста Спасителя. Тако чпипи среду и пятокъ повелѣваешь и прав. Св. Апостоль 69.

(*) Выборъ дѣвокъ въ пятницы ведетъ конечно свое начало отъ обычая простонароднаго. Извѣстно, что по селамъ многіе изъ непросвѣщенныхъ Хрістіанъ, хотя впрочемъ отъ Церкви не ошчепившихся, осо- бенно почитаютъ пятки всего лѣта, оставляя въ нихъ свои ручныя дѣла для того, что будто ма- нушка пятница гнѣвается на пѣхъ, кои въ день ея работаютъ. Но сіе шакже не естъ ли грубое невѣ- жество и суевѣріе? Ибо какъ пятница, пятый си- рѣчь день, можешь на кого гнѣваться, и за что? ког- да въ самомъ законѣ Божіемъ предписано помнишь щокмо субботныйи день или воскресный, а въ прочія шестъ дней, не исключая и пятницу, равно повелѣ- вается дѣлать, и творить въ нихъ вся дѣла своя;

крайне предосудительно. Ибо на чемъ оно основывается? Развѣ на однихъ по видимому также любострастныхъ и суевѣрныхъ какихъ либо совершеніяхъ, по коимъ и она дѣвка естъ поже, что кумиръ скверной богини, у язычниковъ именуемой Венеры.

§ 40. *Противъ Дѣтубивателей.*

Положеніе истинны.

О сихъ на стр. 19 и 27, гдѣ показано и мнѣніе ихъ. Положеніе.

Вельми Богопротивно младенцевъ, хотпя бы по незаконнорожденныхъ, живыхъ въ землю закопывать; но гораздо вѣщее естъ злочестіе, закалая вынимать изъ нихъ сердце, и исполокши его, очаровывая для привлеченія другихъ къ своему единомыслию.

Доводъ I о незаконнованіи младенцевъ.

Исход. 20, 13.

Дѣян. 17, 25, 26.

I. Понеже гдѣ бы въ законѣ было предписано таковыхъ опрочать живыхъ предавать землѣ? Напротивъ того сказано шамъ вообще, чпобъ никого не убивать; а посему и въ нѣдра земныя опинюдь не зарывають живаго. Припомъ какъ *Богъ естъ давая всѣмъ животъ и дыханіе жити по лицу земному*; по и незаконнорожденные въ семъ зависяють опъ Нѣго же. А когда самъ Господь во упробѣ маперни ихъ не умерщвилъ, но живи имъ попустилъ; по властенъ ли уже человекъ по своему произволу лишитъ ихъ жизни? Никакъ. Сей дерзко восхищаетъ себѣ Божій судъ, и Его пѣмъ зѣло оскорбляетъ. Да и за что бы оный

незрѣлый возрастъ тако отъ среды людей попреблять? Сами они не токмо важнѣйшихъ, но и никакихъ преступленій еще не дѣлають; а по рожденію зазорному виновны единспвенно ихъ родившіе. Одна-кожь и сіи беззаконіе шворящїи не осуждаются Евангеліемъ на убїеніе или зако- Іоан. 8, 17. паніе, а только, долгошерпя имъ *благость* Римл. 2, 4. *Божія, на покаянїе ихъ ведетъ.* Кольми убо паче невинныя дѣшща не повинны супъ какой либо насильной смерти (*).

II. Чпо надлежитъ до закалашелей и Доводъ II о очаровашелей младенческаго сердца; шо мо- заколени жеть ли какое злодѣйство ужаснѣе бытъ младенцевъ. и опврашипельнѣе? Грѣшашъ же сіи ока-яніи а) шѣмъ, чпо убивають не повинныхъ, а жожеть еще шакихъ, кои и общес-тву были бы полезны и Богу угодны: слѣ-довашельно и добродѣшель обиждають и благоденствію народному вредящъ; б) чпо шворящъ волшебства силою непрїязненною совершаемая, потому жъ и отъ Бога и отъ благочестїя совѣмъ оплагаются; в) чпо очарованными изъ сердца порош-ками влекущъ просподушныхъ въ сѣни своей прелести и богоненавистнаго ихъ самовольнаго мученїа; а чрезъ сіе и себя и другихъ погубляють на вѣки.

Про шиво положенїа:

Гдѣ-де шакого младенца кормить? но и воскормясь однако, поидеть въ нечесїе; шакъ лучше ему несогрѣшившему умереть?

(*). Чши къ симъ выше гл. 2, § 35.

Отвѣтъ. Когда кто рождень любодѣино, то пусть любодѣицы къ своему стыду его и кормящъ: а въ случаѣ совершеннаго неудобства, самое человѣчество обязываетъ другихъ къ его воспитанію. О уклоненіи же такого незаконнорожденца въ нечестіе, почему Опщепенцы вѣдаютъ? и о какомъ судящъ нечестіи? Можесть, онъ въ почное нечестіе и не поидесть, а паче опъ ихъ раскольничья нечестія обратихся къ прямому Греко-Россійской Церкви благочестію. Припомъ, подъ видомъ впредь чаемаго нечестія, надлежало бы даже по закону рождающихся испреблящъ всѣхъ до единого, и тѣмъ весь родъ человѣческій въ конецъ уничтожитъ. Вотъ коль безумно дѣлоубивашелей умспованіе!

Сказаніе о
сихъ и мнѣ-
ніе на стр.
19 и 27.
Положеніе.

§ 41. Противъ Самостригонцевъ.

Положеніе истины:

Чтобъ самихъ себя въ монашество поспригашъ, сирѣчь, положивъ предъ иконою чернеческое платье, сприщи на главѣ своей власы, и съ предложениемъ имени надѣвать на себя ту одежду; сіе мнимыхъ спаровѣрцевъ поспановленіе конечно есть неспаровѣрческое, да паче новосуевѣрческое, своемышленное и совсѣмъ опроверженія достойное.

Доводъ.

Ибо такого, какъ бываетъ между опщепенцами, самопроизводнаго посприженія ни по какимъ православной Церкви

спариннымъ книгамъ не видно, а вчинено совершають оное кому? Однимъ почію монашескимъ Наспояпелямъ.

Пропивоположенія:

Вси-де человекы опспушиша опъ Бога и лестичу вѣру яша, по и посприци кому не спало (*)?

Отвѣтъ. Не паче ли глаголющія сія суть паковы? Они-шо мужики чеспчу яли вѣру, и, опспушивъ опъ Церкви, опспушили пѣмъ самимъ и опъ Бога. „Иже бо, глаго- „леть Кирилль Александрійскій, Церкви и „Причастія себе удалиша, врази Богу бы- „вають, а демономъ друзи.“ Касашельножь до насъ, по въ чемъ наше опспушленіе? Мы вѣруемъ слову Божию и Свяпыхъ Опецъ Писанію, привержены къ Церкви и чпемъ Господа по закону; весьма добольно пакже въ Россіи и монашесрей, испинное благочеспіе содержащихъ, гдѣ желяющія опъ Наспояшелей поспригашься долженспвуюють.

Кирил.
слово о ис-
ходѣ души,
при концѣ.

§ 42. Противъ Пастухова или Адамантова согласія.

Положеніе истины.

Какъ денегъ въ руки брашь, пакъ и по каменной мостовой дорогѣ ходишь нимало непрошивно, а паче еще и нужно.

I. Понеже деньги заведены въ общежи- тельстввахъ для покупки вещей, къ жизни человекской непремѣнно нужныхъ; пакъ не

Опъ кого сіе согла- сіе на стр. 19; а мнѣ- ніе ихъ на стр. 27. Положеніе.

Доводъ I о взиманіи денегъ.

(*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 34, доводъ III.

самая ли пребуешь необходимость, чпобъ
взимашь ихъ для того руками? Иначе ни
пищи, ни одежды, ни другаго чего нужнаго
доспашь иногда себѣ не можемъ; и тако
надлежишь уже безвременно издыхашь опъ
хлада и глада. Сверхъ сего, опъ прикосно-
венія къ деньгамъ каковое бы человѣку
прикоснулось беззаконіе или скверна, когда
деньги супъ мешалль неодушевленный, и
сами собою ни добра, ни жуда не произ-
водяпшь?

Доводъ II
о хожденіи
по камен-
ной дорогѣ.

II. Подобно и камень чпо зла въ себѣ
заключаетъ, чпобъ не ходишь по дорогѣ,
пѣмъ успланной? Дорога все еспъ дорога:
по камню не бываетъ она пупемъ грѣхов-
нымъ, какъ и безъ камня; или древомъ на-
моценная не дѣлаепся пупемъ свяпымъ,
а бываетъ такова либо инакова по каче-
спву хорошихъ или дурныхъ нашихъ по-
спупковъ. Припомъ камень еспъ дѣло рукъ
Божіихъ; по ежели считашь его за нѣчто
оскверненное, не выходишь ли изъ того
явной на Создателя жулы?

Пр о ш и в о п о л о ж е н і я :

Тупъ-де, на деньгахъ, еспъ печать ан-
пихрїсова; сирѣчь змїй на нихъ изобра-
женный, поражаемый всадникомъ; и камен-
ная мостовая выдумана шакже во времена
анпихрїсовы?

Отвѣтъ. 1. Печать анпихрїсова на-
чертаепся, по Апокалипсису, на десныхъ
рукахъ или челахъ, и будешь или имя
того сопропивника, или число имени его

666; а деньги видъ сущъ не руки, ниже чела, и на деньгахъ ни имени, ни числа того не имѣется: слѣдовательно ни печати антихрiстовой. Чпожъ касается до змiя, всадникомъ поражаемаго; по всадникъ означаетъ мужеспвеннаго побѣдителя, самый же змiй изъясляетъ всякаго непрiятеля; на общество враждующаго и силую того ироя низлагаемаго: да и змiй въ пакомъ видѣ спалъ бытъ на деньгахъ печатаемъ еще во дни Царя Юанна Васильевича; по не уже ли даже и тогда царствоваль антихрiстъ, изувѣрами повѣдаемый? не уже ли и тогда возлагаль гдѣ либо свою печать? Но сами оныя велемудрые о антихрiстѣ полкуны времена шѣ, до лѣтъ Никона Папрiарха, почищаютъ благочеспiемъ и православiемъ цвѣтущими; слѣдовательно сами же они свое шѣмъ отвергаютъ мнѣнiе, когда змiино на деньгахъ изображение, бывшее еще во дни невреденнаго, по ихъ мнѣнiю, благочеспiя, именуютъ печатью антихрiстовою (*). II. Камень поелику былъ опъ начала мiра, и по естеству своему есть матерiя швердая; по какъ для прочности, такъ и для украшенiя употребляли его опъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ на различныя зданiя, между шѣмъ и на строенiе городовъ, а по тому и на мостовыя дороги, гдѣ пущъ свой совершали и святоспiю прославившiеся

(*) Чши къ симъ выше гл. 2, § 14, противоположенiе опшѣтъ 11.

люди; да и самыхъ священныхъ храмовъ не было ли въ древности каменныхъ, гдѣ и полы, по коимъ надлежало входить присѣ-щающимъ, были каменные же. Сверхъ сего до нынѣ; время прямо апостолскихъ еще не настало (*); почему не суще ли это вранье, чпобъ каменные мосты были выдумкою апостолскою?

§ 43. Противъ Новоженъ.

Положеніе истины.

Прямо Христіанскій бракъ совершается не однимъ между собою мужа и жены взаимнымъ согласіемъ, а неопимѣнно должно сочетаваящимся вѣнчаться въ церкви отъ Іереевъ, и вѣнчавшись, о помъ опнюдъ не раскаиваться, ниже нарицать себя попому прелюбодѣями; шакже и женъ своихъ не бросать, но жить съ ними до кончины неразлучно.

Доводъ I
о взаим-
номъ бра-
чующихся
согласіи.

I. Понеже когда бы все по бракосочета-нію однимъ совершалось согласіемъ; то не для чего бы издревле предписывать въ книгахъ церковныхъ особый къ вѣнчанію чинъ. Но какъ у Апостола бракъ именуется таинствомъ; посему Іерейское молившо-словіе нужно а) для того, чпобъ самое по согласіе сочетавшихся хощащихъ утвердить дѣйствительнѣ всенародно въ церкви; б) чпобъ сильнѣ предъ олпаремъ Господнимъ обязать ихъ къ неразрывному союзу

Ефес. 5,
32.

(*) Чти къ симъ выше гл. 2, § 15, 25.

и къ вѣрности супружеской; в) чпобъ извѣстипшь и преподашь имъ Божеское къ пому благословеніе: иначе супружества, не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ опть своего си Паспыря вѣнчаніемъ совершаемая, счипаюпшь по Кормчей беззаконными, и вмѣняюпшь за ничпо (*).

Староп. Кормч. гл. 51, о шайнѣ супружества. Доводъ II о вѣнчаніи. А въ Кормчей гл. 51. о шайнѣ супружества, а по новопеч. гл. 50.

II. Поелику бракъ опть Бога благословень, и по словамъ Павловымъ *естъ честна женитва и ложе нескверно*; Евр. 13, 4. а въ Кормчей называется оный вещь сваяпая (**); по вѣнчавшисъ симъ по закону церковному, раскаявашь въ шомъ, яко бы въ беззаконномъ дѣлѣ, и порицашь себя прелюбодѣями, аки бы въ чуждей площи уклонившимисъ, еспъ весьма глупо и припомъ злохульно.

III. Поколику въ бракъ женихъ и невеста по благословенію Божію, какъ пишешь въ большомъ Капихизисѣ, сопрягаюпшь въ нераздѣлимое сожипіе; шо распуцапшь имъ паки, кромѣ вины любодѣиной, шакже возбранено (***)).

Доводъ III о не разводѣ. Капихиз. гл. 79.

§ 44. *Противу Молоканѣ.*

Положеніе истины,

Начало сихъ на стр. 19, а мѣнше 28. Положеніе.

Православныхъ Хрістіанѣ долгъ еспъ въ среды и пяпки всего лѣша, исключая Успавомъ разрѣшаемья, сыра, млека и яиць

(*) Чпи выше гл. 2, § 6 и 20.
(**) Чпи къ симъ выше шомъ же § 6 и 20.
(***) Чпи шомъ же § 6 и 20.

опниюдъ не яспи, а постыпшися; напрошивъ въ субботы, кромѣ опредѣленныхъ Церковію постовъ, разрѣшашъ позволено имъ и на сыръ и на мясо.

Д о в о д ы
изъ пра-
виль.

Понеже среды и пятки къ пощенію, а субботы къ разрѣшенію опредѣлены еще первенствующею Церковію, что самое явспвуесть изъ книги Кормчей; ибо какъ пѣхъ, кои въ среды и цыпки не постыпаша, правило Святыхъ Апостоль 69-е повелѣваесть духовныхъ лишашъ чина, а мірянъ оплучашъ; такъ равно Апостольское же правило 64-е поуже эписипии подвергаесть и постыпшися въ субботу. Опшуду и Гангрскаго собора правило 17-е субботспвующихъ предаесть даже прокляшю. А Злапоустъ, возражая, таковымъ говорипъ:

Корм. гл.
1, лисп. 19:

Корм. гл.
8, лисп. 59.

Галат. гл.
2, на сп.
1-й сказан.

Г о с и ф.
Требникъ
лисп. 69б.

лисп. 71о,

„аще и не обрѣзуются нынѣ мнози, постыпашъ же и субботу, храняшъ со онѣми, сія шворяшъ, отвращающе себя отъ „благодати.“ Ядущимъ же мясо или сыръ въ среду и пятокъ по Номоканону Іосифовскаго Требника предписано два имянно лѣша не причащашися и полагашъ поклоны. Паки въ помъ же сказано Требникъ: „Великій-де Аѳанасій глаголетъ: разрѣшашъ „среду и пятокъ, сей распцнаесть Господь „да, якоже Іудее; ибо-де въ среду предадеся, а въ пятокъ распялся.“

П р о ш и в о п о л о ж е н і я :

Кое, говоряшъ, общеніе намъ православнымъ съ Никоніаны?

Отвѣтъ. Какъ! опщепенцы ли суть православніи, а мы Греко-Россіяне яко бы Никоіананы? Вопшь очевидная ложь и порицаніе неправое! Они, прошивники, разрѣшеніе и поспъ узаконили себѣ по собспвенному смышленію; а мы постушаемъ въ помъ по Апоспольскимъ и Свяпоопеческимъ правиламъ, кои и-приняли не опъ Паптріарха Никона, но опъ древнѣйшей Православной Церкви. На чьей же споронѣ осшаеется православіе? Конечно не у Молоканъ, дерзоспныхъ преданія онаго разорипелей, а у насъ, пого блюспишелей. И шакъ для чегожь бы съ нами не сообщатъся? Конечно не инако по бываетъ, какъ по одному опъ православія опспшупспву.

§ 45. *Противѣ Иконоборцевѣ и Щельниковѣ.*

Сказаніе о с ихъ на стр. 19; а мнѣніе ихъ стр. 28.

Положеніе истины.

Святныя иконы чеспивовашъ, и имъ покланяшъ не шокмо благочеспію Хрїспіанскому не прошивно, но паче досполѣнно и нужно: вопреки же, пренебрегая оныя, кланяшъ шокмо на воспокъ, или молишъ по Жидовски въ щели, еспъ знакъ величайшаго развращенія и злочеспія.

I. Понеже иконы суть изображенія благоудовившихъ Богу людей, или самаго Спасителя; по за чеспіе изобразуемыхъ на нихъ лицъ не должно ли чспішъ самыя изображенія? Сіе чеспивованіе какъ издревле

Положеніе.

Доводъ I о почитаніи иконъ.

у правовѣрныхъ было во употребленіи , пакъ и для насъ , вѣры ихъ преемниковъ , древнимижъ благочестія ревнипелями у-спавлено навсегда подъ прещеніемъ ана-еемы на презрипелей (*).

Доводъ II Поеликужъ иконопочипаніе еспъ ша-
 о немолени на вос-
 шокъ и въ щели.
 II. Поеликужъ иконопочипаніе еспъ ша-
 ково, по совмѣспно ли, гнушаясь онимъ,
 покланяпья почію на воспокъ, или мо-
 липья смопря въ щели? Да и что сїи
 вещи образуопъ иконамъ подобнаго? или
 какую въ себѣ заключаопъ свяпость и
 достоипство, чшобъ предпочипать ихъ
 лику Свяпыхъ? Воспокъ еспъ шакое на
 горизонтѣ небесномъ мѣспо, гдѣ по пмѣ
 ношной восходипъ солнце, а щели суопъ
 спѣпныя разсѣлины, гдѣ обипаюопъ раз-
 личныя насѣкомые; пакъ не уже ли чсп-
 вовали надлежипъ оныхъ щельныхъ жи-
 телей или богопворипъ свѣпило солнеч-
 ное? Но это будепъ азыческое прекляпое
 идолопоклоншво. Правда, и въ православ-
 ной Церкви еспъ обычай при молени обра-
 щатья на воспокъ; сооружатъ священныя
 храмы олпаремъ на воспокъ же, и круго-
 обращеніе въ церковномъ обхожденіи чи-
 нипъ шакожъ къ восточной спранѣ: но
 сїе производипся не по какому либо суе-
 вѣрїю, и не чспи ради оной споронѣ, но
 имени ради Хрїстова, яко *востокъ имя
 Ему*, поепся въ церковныхъ пѣспняхъ по
 Пророку Захарїю.

(*) Чши къ симъ гл. I, § 17.

Прошивоположенія:

Опть спарыхъ, сказують, иконъ благодать Божія оплепъ, а вновь писаннымъ не дадеса; для шого имъ покланяшся и не должно.

Отвѣтъ. Такъ гдѣ же благодать вселилась? на воспокѣ ли? въ щеляхъ ли? Нѣптъ, о глупые пуспословцы! Самъ Спаситель удосповѣрилъ насъ во Евангеліи, чпо Онъ Матѣ. 28, пребудешъ благодатно съ Правовѣрными 20. Своими до скончанія вѣка: а Преблагословенная Матерь Его благодать Сына Своего, купно же и Свою, обѣщала навсегда и съ Ея иконами, Лукою Евангелисіпомъ написанными. Чши о семь въ Миней Чепіи Октября 18, въ повѣспи о Лукѣ Святомъ.

Нынѣ, возражають, опть иконъ знаменій и чудесъ не бываешъ; убо онѣ благодати не имѣють.

Отвѣтъ. а) А опть востока и щелей, чшобъ чпишь ихъ Опщепенцамъ, происходятъ ли какія чудеса? Опнюдъ ничего, кромѣ пуспоши. б) Чудеса, какъ пишешъ Апостоль къ Коринѣяномъ, и въ Кормчей 1 Кор. 14, 21 и 22. говоришь Анаспасій Синайскій, бивають Кормч. гл. 69, а по новопеч. 68, ради невѣрныхъ, чшобъ, шпо еспъ, обратишь вопросъ и отвѣтъ о знаменіяхъ. ихъ ко Хріспу. За тѣмъ оныя нужнопопребны шокмо были въ первыхъ по Хріспігъ вѣкахъ для разнасажденія Церкви. А нынѣ къ чему оныя служатъ, когда Свяпая вѣра по вселенной уже распроспрана, безчисленными свидѣтельствы доказана и ушвержена? Для кого прежде бывшихъ чудесъ не довольно, шоптъ, аще

Луки 16, кто и отъ мертвыхъ воскреснетъ ; не
31. иметъ вѣры.

Чти о сихъ
на стр. 19
и 28.

§ 46. Противъ Селезневщины.

Положеніе испины.

Положеніе. Какъ Мессія, Пророками обѣщанный, уже пришелъ, и Той именно есть Иисусъ Назарянинъ; за пѣмъ нынѣ по благочестію истинному ни обрѣзываются Іудейски, ни суббоисповоапы, ни мясъ свиныхъ гнушаются, ниже иныхъ Моусейскихъ обрядовъ содержащъ опнюдъ не должно.

Доводъ I о
пришест-
віи Мессіи.

I. Понеже какіе супъ признаки, истиннаго Мессію означающіе? Между прочими множайшими наипаче супъ сіи: а) истинный Мессія долженспвоавль приипи по оскуденіи княженія Іудина, но однако опъ тогожь царскаго племени; Бып. 49, 10. б) родипися опъ Непорочной Дѣвы, Исаи 7, 14. в) въ Виѳлеемѣ, Мих. 5, 2. г) въ быпность впораго Іудейскаго храма: Малах. 3, 1. д) надлежало Ему быпъ во убожеспвѣ и презрѣніи, поспрадапъ за насъ, умереть и погребену быпъ; Псал. 21, 7, 19; Исаи 53, 12. е) но паки воскреснупъ и вознесипся на небо во славѣ; Псал. 15, 10; 76, 19. ж) попомъ благодатію Его слѣдовало испребипъся идолопоклонспву и язычникамъ обрапицися къ Богу; Исаи 2, 2, 3; 18, 20; Осии 2, 23. з) граду же Іерусалиму и святилищу предсказано конечное разореніе, Дан. 9, 26. съ невозвратнымъ

Израильскія изъ опечества изгнаніемъ, за проданіе Праведнаго на сребрѣ. Амос. 2, 6. Впрочемъ, что касается до Хріста Иисуса, всѣ оныя примѣны не клоняся ли къ лицу Его починѣйше? Онъ родился въ царствѣ иноплеменнаго Ирода и Кесаря Августа, однакожь опъ колѣна Давидова и опъ Пречистой Дѣвы: Матѣ. 1, 18—25; 2, 3; Луки 1, 27 — 35; 2, 1. Родился же во градѣ Виелеемскомъ, и прославиль Своимъ присѣщеніемъ помянутый Сіонскій храмъ; да и жизнь провождалъ въ незнапности, въ недостаткѣ и гоненіяхъ. На послѣдокъ распятъ на крестѣ, умеръ и погребенъ; но въ третій день воспалъ, и возшелъ ко Отцу Своему въ славу Свою; какъ все сіе въ Евангельской Исторіи яснѣйше показано. Попомъ мало помалу пѣма идолослуженія благодатію Хрістовою на земли разсыпана, и концы вселенныя озарены Его вѣрою. А градъ Іерусалимъ со храмомъ вскорѣ опустошенъ опъ Типа Веспасіана; и Іудеи, народъ особенно Богу прежде возлюбленный, по разнымъ мѣстамъ до нынѣ разсѣянъ, и разсѣянъ конечно за самое важнѣйшее нѣкое злодѣяніе, за опверженіе, что естъ, и убіеніе онаго Праведника. И такъ кпо бы не призналъ Хріста Иисуса за Мессію обѣщованнаго, развѣ кпо не испытуешъ *Писанія*, о Немъ *свидѣтельствующая*?

II. Поеликужь Мессія, вождельннѣйшій Іоан. 5, 39.
еспесства человѣческаго обновитель, во Доводъ II о
оспавленіи

• **Моисе-плоти** уже явился; по не долженъ ли
выхъ обря- по семь обрядный законъ Моисеевъ вовсе
довъ. упраздниться? Ибо обряды оныя были
 токмо таинственнымъ прообразованіемъ
 Христовыхъ высочайшихъ благодѣяній; а
 внутренней доброты въ себѣ не заклю-
 чаютъ, и сами по себѣ къ наблюденію не
 нужны; иначе конечно предписаны были
 бы опъ Бога всему человѣческому роду,
 а не одному Еврейскому, да и опъ самага
 начала свѣта, а не спуся около чепырехъ
 тысячъ лѣтъ. По такимъ обстоятельст-
 вамъ, что въ первой скинїи ни совершало-
 ся, какъ-то: дары и жертвы, брашна и
 пиїя, различныя омовенїя и оправданїя
 плоти, все то было-де, разсуждаеть Апо-
 споль, только припчею или предзнамено-
 ваніемъ къ настоящему времени, а опъ
 Евр. 9, 9, 12, *нюдь не могло по совѣсти совершити служа-*
 10, 1, 10. *щего: ниже кровь юнчая и козля отпушала*
грѣхи: Христось же пришедь, Архіерей грядущихъ благъ, Своею-де кровію вииде единою
во Святая, вѣчное искупленіе обрѣтый. Паки
 Кол. 2, 16, *пишеть къ Колоссаемъ, чтообъ никто не*
 17. *осуждалъ ихъ о яденїи или питїи, о ново-*
мѣсячїяхъ или о субботахъ: яже-де есть
ствнь грядущихъ, Тѣло же Христово. А о
 обрѣзанїи особенно такъ негдѣ вѣщаетъ:
 Гал. 5, 2. *яко аще обрѣзаетея, Христось васъ ничтоже*
пользуетъ. О свиныхъ же мясахъ въ 28-мъ
 правилѣ Василїя Великаго, и въ полкова-
 нїи на оное сказано: „аще кто обѣщается
 Корнч. гл. *„свиныхъ мясь не, яспїи, посмѣшенъ есть*
 21, *листь*
 235.

„шакový, яко безумно моляся и обща- 1 Тим. 4, 4.
 ,ваяся. Ни единая бо тварь Божія не оп-
 ,мешна со благодареніемъ ядущимъ.“ Но
 не явспвуетъ ли сіе и изъ Ветхаго Зава-
 ша? Пророкъ Данииль, предвѣщая о Хри- Дан. 9, 27.
 спѣ, увѣряетъ, что по пришествіи Его
 совсѣмъ *отъимется жертва и возліаніе. Да*
 и Самъ верховный Законоположникъ Гос-
 подь гласитъ чрезъ Исаію, что жертвы и
 всесоженія, новомѣсячія и субботы, пос- Исаія 1, 11,
 пы и праздники Іудейскіе Ему неприа- 12.
 ны. Также у Малахіи глаголетъ, что Онъ Малах. 1,
 приношеніями ихъ гнушаешся; а будущъ- 10, 11.
 де прославлять *имя Его отъ востока до*
запада всѣ народы, и на всякомъ мѣстѣ
 приносишь Ему *вѣнцѣ и жертву чистую.*
 Подобно и о обрѣзаніи говоритъ устами
 Іереміи, что Онъ на мѣсто завѣша сего, Іерем. 31,
 дастъ *завѣтъ новый*, общій всѣмъ народамъ. 31—33.

III. Да и откуда Селезневцы то заняли, Доводъ III
 чпобъ, оспавя Хрістіанскія послановле- о помъ же
 нія, наблюдають обряды жидовскіе? Не изъ по началу
 являють ли они по самому происхожденію Селезнев-
 своему предосудительнаго на себѣ опспу- цевъ.
 ства и соблажненія? Они конечно супъ по-
 рожденія Россійскихъ древнихъ Сприголь-
 никовъ, Священства и Церкви, по пред-
 водительству нѣкошораго Діакона Карпа
 Спригольника, опложившихся. Сприголь-
 никижъ сіи возникли опъ тѣхъ Новгород-
 скихъ опмешниковъ, кои въ концѣ чешвер-
 шаго — надесять по Хріспѣ спольшія,
 жидовиномъ Схоріемъ и другими нѣкіими,

какъ сами опъ Хрістіанства совращены въ жидовство, пакъ и иныхъ многихъ на Москвѣ въ тое соврапили. За что Новгородцы оные опъ Россійскаго Духовенства и проклятію на соборѣ преданы, инные въ започеніе сосланы, и иныежь огнемъ сожжены. Да еще пропіву ихъ же и Спригольщиковъ въ возраженіе Преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ сочинена книга, подъ именемъ Просвѣщителя; пакже для обличенія ихъ писаны въ Новгородъ и во Псковъ опъ Цареградскихъ Папріарховъ Антонія и Филоея, и опъ Митрополима Кіевскаго Фошія поучительныя посланія (*).

Противоположенія:

Первое. . I) Мессіино, скажутъ Селезевцы съ жидами, пришествіе опложено за грѣхи людскіе?

Отвѣтъ. Гдѣ о помъ въ Писаніи предсказано, аки бы время оное за грѣхи будетъ опсрочено? Грѣхи паче пребовали, чтобъ Мессія пришедши ихъ упразднилъ, и исцѣлилъ плѣніе наше. А опсрочивать напротивъ лѣкарство зельнѣ спраждушимъ, весьма еспь не дѣльно.

Второе. . II) Обрѣзаніе дано-де опъ Бога въ завѣпъ вѣченъ, Бып. 17, 7. и прочіе обряды уславлены быпъ вѣчными? Исход. 12, 17. Левип. 23, 14.

(*) Чпи къ симъ Полнаго Историч. Извѣстія о древнихъ Спригольщикахъ и новыхъ раскольникахъ, издаіе второе, частіа 1, стран. 1—13.

Отвѣтъ. Вѣчностъ означаетъ здѣсь невѣспную времени продолжительностъ. Ибо пока обществу Іудейскому опредѣлили Богъ спояшь нерушиму до явленія, то естъ, Мессіи; до тѣхъ только поръ, а не далѣ заповѣди оныя были непремѣняемы или вѣчны. Въ такомъ, неизвѣспное время означающемъ, смыслъ, вѣчнымъ именуется Самуилово предъ Господемъ пребываніе, 1 Цар. 1, 22. священство Финеево, 1 Макк. 2, 54. право рабства, отъ одного Юбилеа до другаго, чрезъ 50 имянно лѣтъ, проспиравшееся. Исход. 21, 6.

§ 47. Противу Суетныхъ.

Положеніе испины.

О сихъ члнхъ на стр. 20 и 28.

Невѣждамъ и суевѣрамъ, а не прямымъ Положеніе. Хрістіанамъ, свойспвенно естъ оплучають другихъ отъ своего общества, за какое либо съ нами православными въ пищѣ и пищии, или въ иномъ чемъ сообщеніи: кольмижъ паче пребезумно и суешно тѣмъ оплучаемымъ, вдавшись опчаянію, почипали себя засуелпившимися, и поработались купно всѣмъ порокамъ.

Ибо І, по испинному благочестію отъ сословія вѣрныхъ или отъ Причастія оплучають повелѣно величайшихъ преступниковъ, соблазнъ брагії своей наводящихъ, какъ-то прелюбодѣвъ, хищниковъ и симъ подобныхъ. Но имѣть общеніе въ пищии и въ иныхъ необходимостяхъ съ нами

Доводъ І о неоплученіи за общеніе съ нами.

Христіанами, какое заключаешъ въ себѣ пресупленіе? и чѣмъ оное опъ настъ сквернился? развѣ суешнымъ суешныхъ головъ своемысліемъ (*)?

Доводъ II о не опчаяніи.

II. Когдажъ общеніе съ нами Греко-Росіанами естъ таково, шо для чегобъ Опщепенцамъ, объ ономъ въ опчаяніе повергшись, пускашья во всякія мерзоспи? Се почная ослѣпленная суеша! И эшо приличеспвуешъ дѣйспвишельно язычникамъ,

къ Ефес. 4, 17, 18, 19.

и помраченни смысломъ въ нечаяніе вложшеся, предаюшъ себе студодвѣнію, въ двлание всякія нечистоты. А по наспоащему правовѣрію хопябъ въ самой вещи учинилъ кшо плагчайшее какое беззаконіе, не долженъ о шомъ, какъ по слову Соломо-

Пршш. 18, 3.

нову, нечестивый, зашедъ во глубину золь, нерадѣтъ; но во упованіи на благоспъ Божію шопчасъ принесешъ Вышнему съ раскаяніемъ покаяніе и показашъ себя исправ-

Сирах. 5, 8, 9.

нѣйшимъ. Не медли, говоришъ Сирахъ, обратитися ко Господу, и не отлагай день отъ дне; внезапно бо изыдетъ гнѣвъ. Господень, и во время мести погибнеши.

Сказаніе и мнѣн. подка сего чши на стр. 20 и 28.

§ 48. Противъ Сомнящихся и Познающихъ.

Положеніе испины.

Положеніе.

Сомнящіеся и Познающіе, пакъ называемые раскольники, самымъ сомнѣніемъ

(*) Чши къ симъ выше § 22, положеніе I, и § 30.

и познаніемъ своимъ себя обнаруживаютъ; что они въ величайшемъ пресмыкающемся заблужденіи оупъ правой вѣры, и опнюдъ не лучше супъ предпомянурыхъ Суепныхъ.

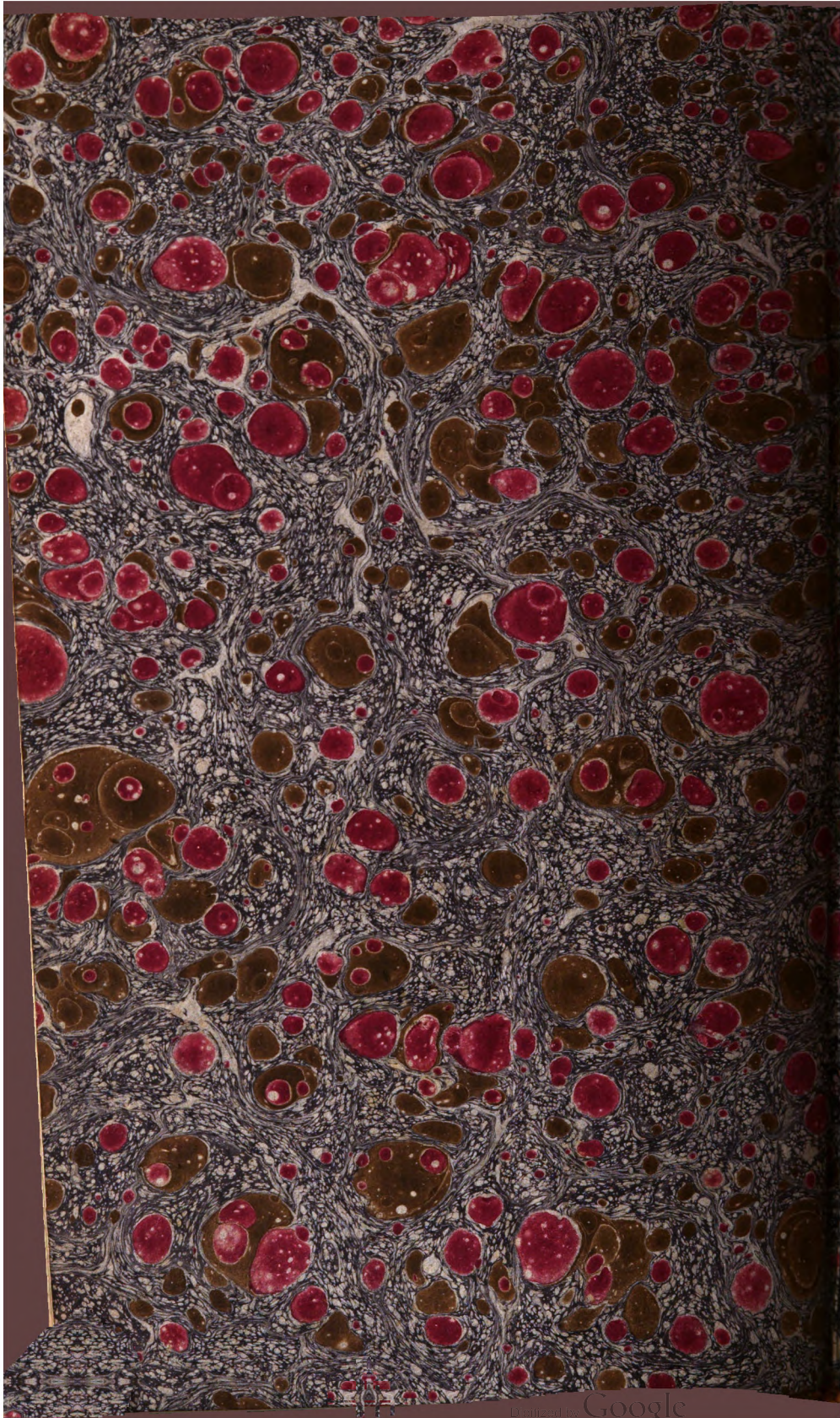
Ибо вѣра какъ основывается на словѣ Доводъ. Божіемъ, Рим. 10, 17. копорая еспъ самая непреложная истина; Иоан. 17, 17. то и должна бытъ постоянна и непоколебима. *Да не Ефес. 4, 14.* бываемъ, завѣщаетъ Павелъ, *тому младенцы, влажущая и скитающая всякимъ вѣтромъ ученія; но ходите, пищеть индѣ, во Колос. 2, 7.* Христѣ, укоренени и наздани въ Немъ, и извѣствовани вѣроу. Впрочемъ что касается до полны Сомнящихся и Познающихъ; они хопя по примѣру предозначенныхъ Суепныхъ не предаются всякому беззаконію, но, волнуясь мыслями своими, какъ и суепные, ни къ пому, ни къ другому Опщепенцевъ сонмищу не приспаютъ. Они вездѣ предвидятъ для себя прешыканія: за пѣмъ проводятъ только время въ выборѣ лучшаго полка, копорого однако нигдѣ у подобныхъ раскольниковъ не находя, проклинаятъ иногда даже пѣхъ, кои ихъ къ себѣ склонили, но прямого пущи не показали. Что же се еспъ, какъ не заблужденіе оупъ истины, какъ не суеша, проспи всюду колеблемой подобная? *Сумняйся, глаголеть Иакова 1, 6.* Иаковъ, *уподобися волненію морскому, вѣтры возметаему и развѣваему.* И еспьлибъ прямымъ разумомъ искали они лучшаго, и самомнѣнность опкинули; то не усмотрѣли ли бы, что всѣ лучшее сіяеть

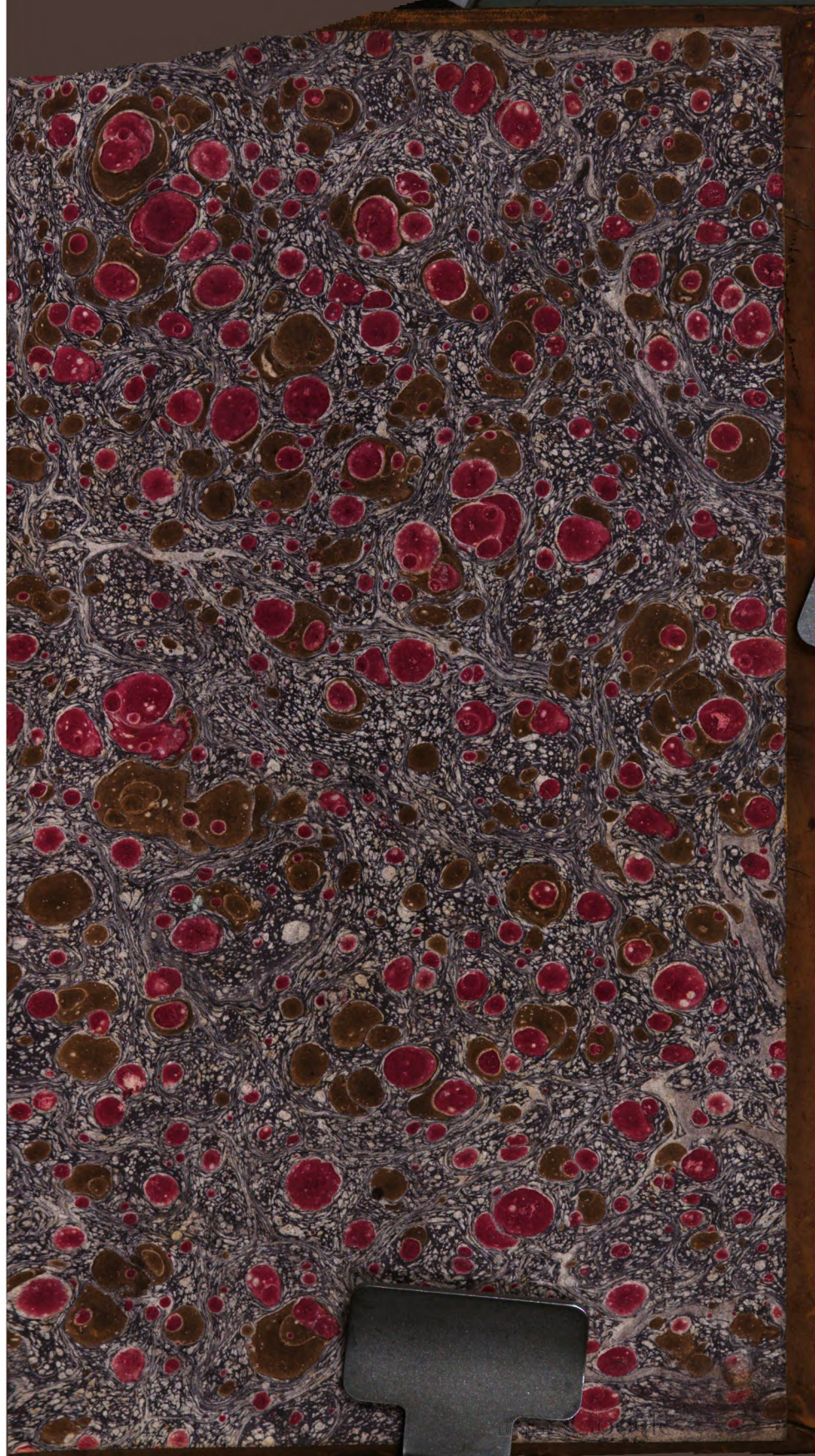
въ православной нашей Церкви, и конечно обратились бы къ оной съ искренностью? А поелику не обращаются, по и не ищутъ они лучшаго, и оспаютъ въ пагубномъ своемъ сословіи.

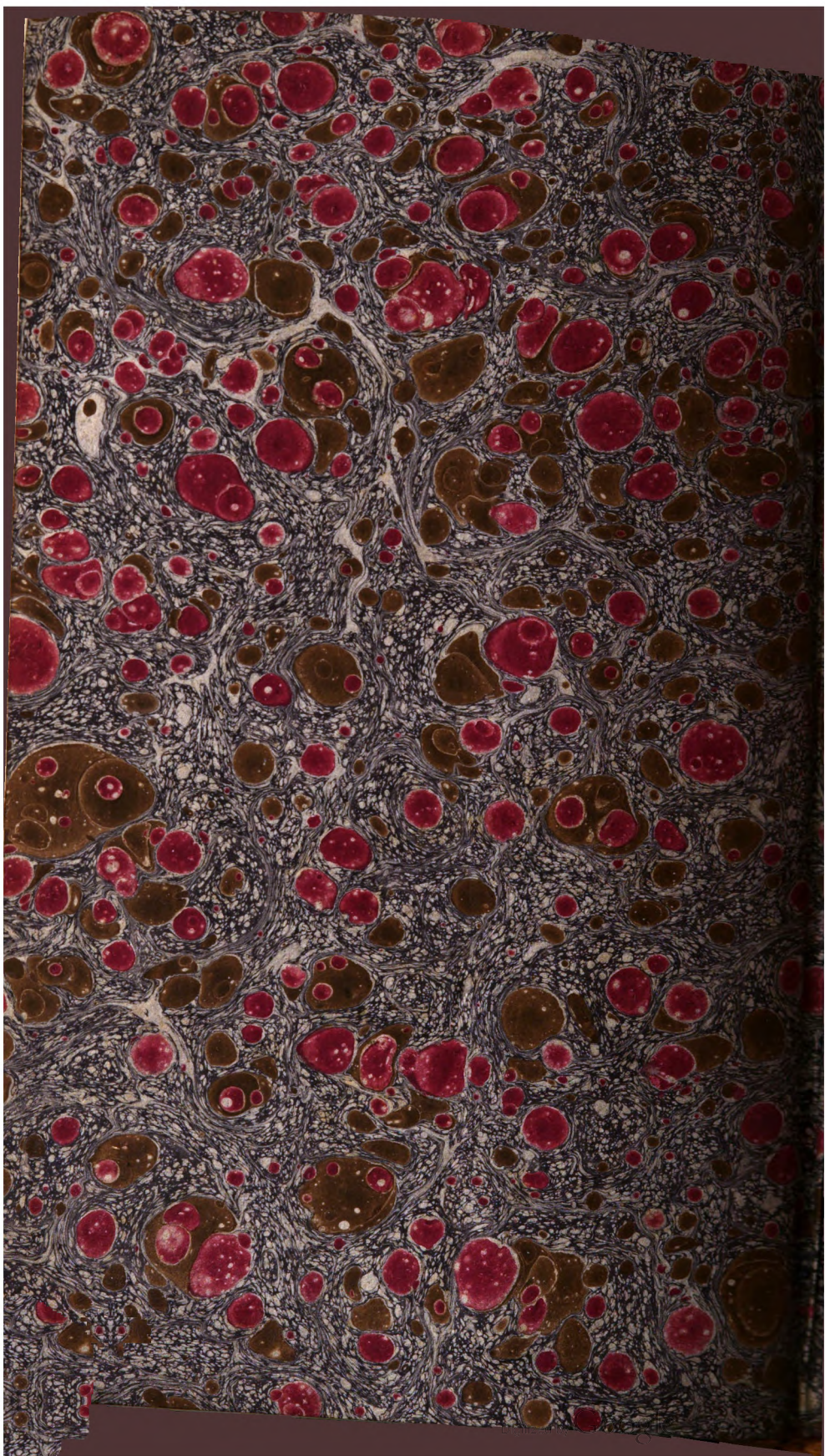
Но здѣсь положимъ уже конецъ своимъ на прошивниковъ нашихъ возраженіямъ. Вы видите православные питомцы наукъ, сколь догмы ихъ суевѣрны, зашѣи ничтожны, заблужденіе ужасно и сожалѣнія достойно. И какъ Греко-Россійская Церковь естъ, по Апостолу, *столъ и утверженіе истины*, такъ опщепенческія умспованія супъ песокъ, на коемъ мнимаго ихъ спаровѣрства создана мрачная храмина. Вашъ *впрочемъ долгъ, о возлюбленніи!* внушаютъ имъ, гдѣ опкроешся случай, слово утѣшенія и примиренія, и въприломъ показанныхъ здѣсь истинъ разсыпашъ ихъ буйныя приводы, дабы шако и помраченныя ихъ очи силою благодати Божіей просвѣтились, и они удаляющіеся опъ Церкви возвратились къ распроспершымъ ея, яко маперы чадолюбивѣйшія, объашіамъ.

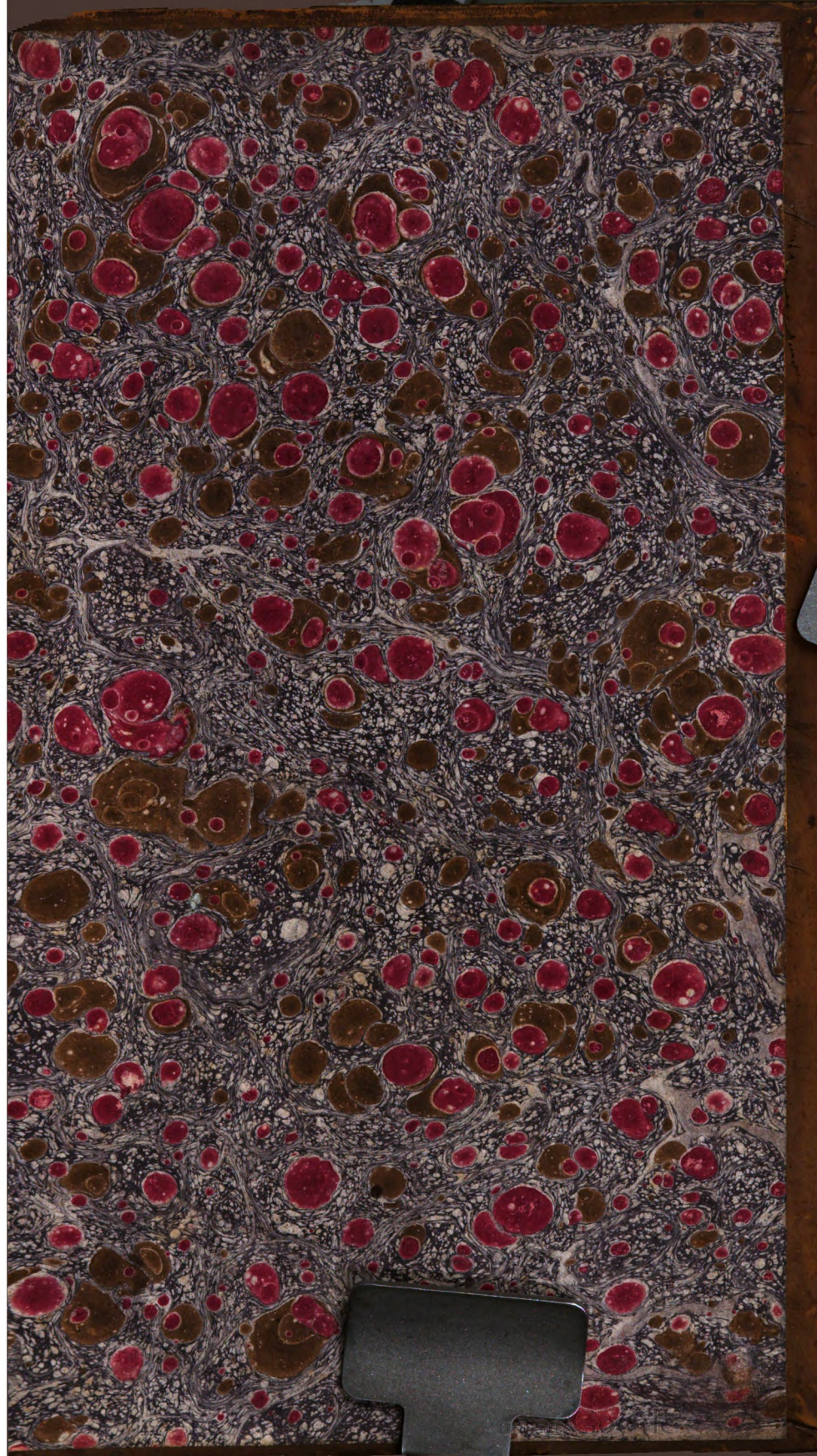
К О Н Е Ц Ъ.

Цѣна въ пепирадехъ руб. коп.









R $\frac{281}{253}$

