

Свято-Троицкой Сергиевой Лавры

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА.

Опись 1906 г.

ОТДЕЛЪ *1*

№ *244*

*FR*

0

Русское расколѣ.

Кр. № 45 § 4.

## Записки о Русскомъ расколе

Раскол и ереси, въ Россіи существующіе, можно раздѣлить на три главные разряда:

1) Рускомъ Поповицнскіимъ (Старобредичимъ), возникшимъ въ половинѣ XVII столѣтія вследствие несогласія значительнаго числа Архидіаконовъ и сѣтскихъ мѣръ, принявъ исправленія книги и обрядовъ, одобренныхъ Патриархомъ Никономъ.

2) Безпоповицнма (Стригольнички), начало которой относится къ XIV столѣтію и настоящее состояніе и развитіе ко времени исправленій, совершенныхъ Никономъ. Среднее между поповицнкой и безпоповицнкой — Спасова согласіе, образовавшееся въ концѣ XVII вѣка, по характеру своему ближе подходитъ къ безпоповицнкой; но некоторыя отрасли весьма близки къ поповицнкой.

3, Ереси, начало которых восходит  
еще до времени принятия Христиан-  
ской веры в Россию. Видоизменения  
их, появились в разныя времена. —  
Ныне существующая ересь разделила-  
ся на два главных отдаления: а) Мо-  
локане и б) пророкостроение.

Ереси и даже безпоповщина образова-  
лись вследствие идей, занесенных в  
Россию извне. Но раскол Поповщинский  
есть чисто русский самостоятельный раскол.

Этот русский раскол, то есть По-  
повщина, разделилась на 4 ектен: ~  
а) Вятковское или Тогоорское согласие,  
иначе перемазанцы. б) Дьяконовощина,  
в) Музиковское согласие или тайную цер-  
ковь и г) Сучловское согласие. В послед-  
нее десятилетие ест это ектен очень  
слабыми, что кажется можно безо-  
шибочно отнести къ влиянію учредив-  
шейся в течение этого периода Вило-  
крицкой (лоре) Митрополии, нахо-  
дилься въ Австрійской предьяав,  
и поставившей ее для России лор.  
Епископовъ. — Тиня (триня) Поповщина

получила самостоятельную организацию,  
сосредоточенную въ предьяав России.  
Конечно, некоторые изъ послѣдователей  
Поповщины не признаютъ права по-  
ста <sup>лор</sup> епископовъ, но такая не много,  
и вкратце число ихъ съ каждымъ го-  
домъ будетъ уменьшаться. Эта секта,  
самая многочисленная, отличается  
отъ другихъ тѣмъ, что имѣютъ твер-  
дую внутреннюю связь — теперь они едини-  
ца и у нея едина пастырь — Лор-  
митрополитъ Вилокрицкій.

Ставила другіе расколы и ереси, —  
малочисленные по своимъ послѣдова-  
телямъ сравнительно съ Старобряд-  
цами или поповщиной, но болѣе или  
менѣе вредные въ Государственномъ от-  
ношеніи и противное ученію истинной  
веры — обратились исключительно къ  
старобрядцамъ (поповщина, безпоповщина)  
Противъ византизма болѣе или менѣе неформы  
истинными Вери (Христианской) Пра-  
вoslавной.

Въ церковномъ отношеніи Попов-  
щинский расколъ (старобрядцы) едвали

Онаже может правильно назваться расколъ. Послѣдователю его глгя тою исповѣданіе еври, какъ и Православныи безусловно признаютъ все каноны и чины въ Восточной Киболитеской Церкви и совершаютъ тѣ самыя обряды, которыя со 1654 года совершала вся Россія, и которыя потомъ съ 1800 года предоставлено открыто совершатъ единопрескшныи священниками, въ подкрѣпленіе чего, сами православныи Митрополиты и Епископы, когда они служатъ въ Церквяхъ единопрескшныи, совершаютъ эти обряды.

Отличіе Поповщины отъ Православныи состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Поповщина требуетъ безусловнаго исполненія всего до единого преемства Апостольскаго, Соборнаго (7 Вселенскаго и 9<sup>ти</sup> помилетнаго соборовъ) и Св. Отцъ. Сіи преемства признаются глгя вѣчно Дѣйствующими, и въ теченіи времени не поддѣражены ни малѣйшимъ измѣненіемъ, потому что они писаны Духомъ Святимъ.

Церковь Православная содержитъ тѣ

правила, почитаетъ ихъ написанными Духомъ Святимъ и потому вѣчно Дѣйствующими и неизмѣнныими. Но въ послѣдніе 138 летъ отминила нѣкоторыя изъ нихъ и продолжаетъ отминять распоряженіями Св. Синода, частію по Высочайшимъ соизволеніямъ а частію по Синодальнымъ журналамъ не всадоблзныи на усмотрѣніе власти Императорской.

2) Послѣдователю Поповщины совершаютъ вселуженіе по обрядамъ, утвержденнымъ первыми тѣми Всероссійскими Патриархами и держатся книги того перевода, который существовалъ при славъ Патриархааъ. Православныи совершаютъ службу по книгамъ, исправленнымъ истиннымъ Патриархомъ Никономъ.

3) Послѣдователю Поповщины отправляютъ службу строго по уставамъ, содержимымъ Церковію; но нынѣ какъ уставная служба продолжительна, то Православная Церковь дозволила нѣкоторыя сокращенія въ ней, скоріи кантвѣ и т.д.

4) По Православнымъ предаіямъ Св. иконовъ

Самыми дити писаны по такъ называ-  
емому подлиннику (какия состави-  
ны еще въ Византии) и изображенны  
на нихъ предники должны бытъ предст-  
влены чертами строгими, въ положе-  
нїяхъ спокойныхъ, и безъ малѣйшаго на-  
мязанья выраженїя земныхъ страстей,  
помысловъ и характера, который имѣ-  
ли въ жизни своей изображенныя лица  
(Школа Византийская). Такія толь-  
ко иконы и почитаютъ старообрядцы.  
А Православные почитаютъ иконы и  
Италянскіи школы.

Б) Такъ какъ Старообрядцы, даже  
и при дозволенныхъ полахъ воспрещени  
было имѣти Антиминсы и снадова-  
тельно совершать митурїю; то они  
для освященїя запасныхъ даровъ совер-  
шали митурїю тайно; иногда раз-  
ными недозволенными способами при-  
обрѣтали, и даже похищали старин-  
ные антиминсы, а наконецъ стали  
похищать св. дары, антиминсы, миро,  
поповъ и даже Архїереевъ изъ Тѣлой Крѣ-  
пости.

292  
В) Послѣдователи Поповщины, строго  
приверженцы старинныя и Русской народно-  
сти, исполняютъ все постановленїя  
Православной Церкви, относящїяся до  
частнаго дѣла.

Единоверцы отличаются отъ послѣ-  
дователей Поповщины въ томъ только,  
что сіи послѣдніе не желаютъ подчи-  
нить себя и поповъ своей благословенїю  
и духовной власти Православныхъ Архи-  
ереевъ, на что согласились единоверцы.  
Въ основанїе этого сопротивленїя по-  
слѣдователи поповщины приводятъ  
слѣдующія.

По правиламъ Апостольскимъ, Все-  
ленскимъ и Поместнымъ соборамъ, и св.  
Отцѣмъ, весь клиръ Церковный долженъ  
имѣть не только единомыслие вери-  
но и единосеріе. По сему они счи-  
таютъ противнымъ своей совѣсти по-  
хищенїемъ Епископамъ совершающимъ  
серіе другіе недѣли какіе они и попы  
ихъ совершаютъ.

Такъ говорятъ съ этимъ послѣдо-  
вателями Поповщины.

« За содержание книг и обрядовъ бы-  
 шая до Никона, Московскій соборъ 1667,  
 наложилъ на предковъ нашихъ анаве-  
 стъ съ такими прибавленіемъ, что ско-  
 рѣе весь чинъ и порядокъ природы измѣ-  
 нится, чинъ проклятіе это снимется  
 (соборный опредѣлъ) Но Высочайше  
 утвержденными правилами Митро-  
 полита Платона 1800 г. Единовѣрцаиъ  
 разрѣшено совершать обряды по кни-  
 гамъ первымъ пяти Патриарховъ, ми-  
 бы только подлиннымъ или Велико-  
 Россійскимъ (т. е. Православнымъ) Епар-  
 хіальнымъ Архіереямъ. Сии Архіереи  
 и сами муржа въ церквахъ Единовѣрес-  
 кихъ, совершаютъ обряды, проклятые  
 соборомъ 1667 года. »

« Чинъ и порядокъ природы не изме-  
 нились, а проклятіе снято. Это же что  
 значитъ? спрашиваютъ послѣдовате-  
 ли поповщины. »

« Значитъ это то, говорятъ они, что  
 гми Соборъ 1667 года сдѣлалъ постано-  
 вленіе неправоильное, ибо оно отпущено прѣ  
 155 г. гми Архіереи Православные, а му-  
 жави »

въ Единовѣрскихъ Церквахъ по нашимъ  
 обрядамъ, подмешать анавилъ, наложен-  
 ной соборомъ 1667 года. »

А Павелъ Ап. сказалъ: « Подобаетъ  
 чѣо Епископу непорочно быти, единымъ  
 жеми муржа. » Мена же епископа Церковъ,  
 которыхъ посетилъ онъ и съ которою вѣнчалъ  
 ся при поселеніи, такъ что при этомъ  
 обрядѣ воспѣваются тѣ самыя пѣсни,  
 которыя поются и при таинствѣ брака.  
 Какъ же у Епископа стало быть жеми:  
 Церковь Великороссійская и церковь Едино-  
 вѣрская? »

Епископы сего дня совершаютъ, иже Боже-  
 ственно муржа по обрядамъ Никона, а  
 завтра по обрядамъ проклятымъ соборомъ  
 1667 г. не есть ли муржа Двоедупленъ, како-  
 воу по правиламъ Апостольскимъ; Со-  
 борнымъ и Св. Отецъ — неподобаетъ быти  
 Епископѣ. »

Можно ли спасти подъ духовною  
 властію Двоедупленнаго епископа, муржа  
 Двухъ жеми. ?

Могъ ли бѣжитъ Митрополитъ Пла-  
 тинъ сложитъ соборную клятву, наложен-  
 ную

трехъ Патриархами и цѣлыми сон-  
момъ Святителей? Нѣмочь. А самый  
Св. Синодъ немочь, хотя онъ и соборъ <sup>и свѣтъ</sup> ~~мен-~~  
ший, въ которомъ не застѣваетъ ни одно-  
го Патриарха. И дабы, если-бы мнѣ  
Патриаршескій въ Велико-Россійской  
Церкви сохранился, то и Патриархъ  
Московскій съ соборомъ Русскихъ Еписко-  
повъ не могъ бы снять клятвы 1667 г.  
наложенной соборомъ, въ которомъ краинъ  
Патриарха Московскаго застѣвали еще  
два старшихъ его Патриарха и въ томъ  
числѣ свѣтъ Вселенскій Кириъ Павскій Папа  
и Патриархъ Александрийскій.»

« Говорятъ намъ: не подобаетъ вамъ,  
мирскимъ людямъ и мирскимъ о та-  
комъ духовномъ дѣлѣ расцѣрпать. Да-  
вѣдъ у насъ пастырей законныхъ мнѣ,  
что хотя и просили мы ихъ, да най-  
мѣхъ не дадутъ. Кому же за насъ говорить? »

« А Велико-Россійскихъ пастырей  
имѣть не можемъ: они не наши па-  
стыри и въ этомъ становятся свѣдѣн-  
свого Дѣла.»

Такъ говорятъ поиндочувствованными попов-

щины. Въ этомъ и заключается при-  
чина того неустойчиваго воспріятія  
единоверія, на которое Государь Им-  
ператоръ изволилъ обратитъ свое  
вниманіе.

Къ сожалѣнію, пастырями Право-  
славной Церкви все эти доводы раскол-  
никовъ до сихъ поръ непроверенными съ  
такою силою, чтобы тѣ сознали свое  
заблужденіе, и правоту Церкви Православ-  
ной.

Достоинно замечанія, что расколъ  
Поповицкскій, совершенно единолича-  
ный съ нами въ вѣрѣ, и отишлагоуіиася  
отъ единовѣрцевъ единственно тѣмъ,  
что непризнаетъ надъ собою главен-  
ства нашихъ Архіереевъ, во все време-  
на подвергался несправедливо большому  
стѣсненіямъ и гоненіямъ, нежели вѣдо-  
ныя секты: на-пр. Молоканъ, Димисты,  
Скопцы и т. п. (Приморск. 1)

Образованіе и развитіе Поповицкскы,  
сего мнѣнствъ Русскаго раскола со-впадаетъ  
съ эпохою появленія и есдворенія у насъ  
Европейскихъ нововведеній въ государствен-  
номъ



устройствъ и народномъ бытѣ. Нововведенія это начали при царѣ Алексѣе Михайловичѣ и рѣшительно приняты при Петрѣ Великомъ. Русскій расколъ также начался при Алексѣе Михайловичѣ, а развился и укрѣпился при Петрѣ Великомъ. По силѣ уклоненія правительства отъ Русской народности уклонился и расколъ. Расколники, называющие себя старобрядцами въ церковномъ отношеніи, и въ гражданскомъ смысле старобрядцы. Словомъ, поповицкскій расколъ есть оппозиція старины противъ нововведеній правительства, которое, по неострашимой силѣ историческаго хода событій, должно было уклониться отъ встарѣвшихъ обычаевъ, чтобы вывести Россію изъ Китайскаго восточа. Расколническая оппозиція отличается во имя ереси: явленіе, которое составляетъ Духу Русскаго народа и не первое въ исторіи Русской. Оппозиція составлявшаяся противъ неучаившаго старины, любителя нововведеній Иоанна III, возстала на Папскаго легата,

235  
приглашаемаго въ Москву съ супругою Софью, и на Новгородскихъ еретиковъ, которые находились въ самомъ силѣ Государя. Народная оппозиція, составлявшаяся противъ неучаивности правленія царицы Димитрия, побудила его во имя ереси. Мининъ и Пожарскій, ставшіе во главе народа, отличалась противъ неучаивнаго правительства, провозгласили, что они ступаютъ за волю Пресвятыхъ Богородицы.

Нельзя не замѣтить, что образованіе поповицкскаго раскола было съ одной стороны результатомъ интригъ Двора Царя Алексѣя Михайловича. Этотъ Государь вошелъ на престолъ въ юности и отличался благоуміемъ и благоразуміемъ, не имѣлъ крѣпкой воли, и съ самаго начала царствованія подпалъ подъ влияние любимцевъ. Образовались партіи. Одна была за старинный порядокъ вещей, другая за нововведенія, начавшія вводиться въ Россію. Среди этихъ партій явилась человѣкъ —

небикновенный, поповский сын, Мордвин  
родомъ. Онъ отличался быстротою умомъ  
непреклонною силою воли и всеми каче-  
ствами человека государственнаго. ~  
То былъ Никонъ, которому Государь  
оказывалъ такую доверенность, что,  
судьями его Патриархомъ и даровавъ  
титлъ Великаго Государя, поставилъ  
его выше всѣхъ людей того времени, и  
тѣмъ возбудилъ въ царедворцахъ зависть  
и недоброжелательство къ своему лю-  
бимцу. Никонъ стоялъ за новый поря-  
докъ вещей и, неограничиваясь нововведе-  
ниями въ гражданскомъ устройствѣ  
государства, принималъ наипрѣднѣе испра-  
вить церковныя обряды и переводъ Бого-  
службныхъ книгъ. Подъ вліяніемъ своей  
непреклонной воли, онъ принималъ за это  
такъ не помышляя о послѣдствіяхъ. ~  
Исправляя книги, онъ исправилъ ихъ  
далеко не въ такой степени, чтобы онъ  
могли считаться непогрѣдимыми  
или противу подлинниковъ.

Нынѣ употребленные Православной  
церковію пѣсни столько дурно переведены,

какъ и пѣсенникія, употребленные  
расколниками. (наприм. Пѣсни на  
С. Ар. Людми что нашь и многія другія)  
А наравно какъ тѣ такъ и другія  
равно плохо понимаются. Особенной  
надобности въ исправленіяхъ не было.  
Никонъ только хотѣлъ поцеловать  
вмѣстѣ грамматики и Греческаго  
языка. И это целое порождено въ  
Россіи опасную, до нынѣ снѣдающую ее  
язву, представителю раскола.

Противъ Никона были все царе-  
дворцы: не противъ его нововведеній, къ  
которымъ были совершенно равнодуш-  
ны, а противъ него самого, противъ  
Царской къ нему доверенности. Незная,  
какъ погубить врага своего, волею ес-  
пользовались несчастною страстию его  
целовать нововведеніями и растущи-  
ми въ народѣ малю, что Никонъ вво-  
дитъ въ Россію новую вѣру, и губить  
старую. (Главными врагами Нико-  
на, распространившими такіе слухи  
въ царедворцовъ были Князь Мввовъ, Кн.  
Нрій Алексеевичъ Долгоруковъ, и Соколовъ)

ближний человек к Царице Марии  
Ивановичу). Монахи быстро распро-  
странялись по России, и народ вознена-  
видел Никона, будучи возбуждаемъ сво-  
ими попами, которые тогда не уважи-  
ли Патриарха за его строгость къ  
испорченному въ нравственномъ отно-  
шении духовенству того времени. Между  
ду только царедворцы и знатные положе-  
нии возмущались Государя къ Па-  
триарху. Дошло дело до того, что въ  
Москве были собраны два Патриарха  
Восточные съ синодомъ Святителей  
судить Никона. Народъ ожидалъ, что  
Синодъ, судивъ Патриарха, осудитъ и его  
нововведения; но къ изумлению узнавъ, что  
проданные Греки, низложивъ Никона,  
утвердили все его (нововведения) исправле-  
ния, о которыхъ спросили и судить не  
могли и во непонимании по Русски. (Са-  
мый судъ надъ Никонами Патриархъ  
Александрійскій подписалъ по Грецески,  
а Антиохійскій по Арабски. По Русски  
подписанъ 1<sup>е</sup> мѣсяца, не по Русски 10<sup>е</sup>  
Собр. Государств. грамотъ и договоровъ IV-182)

Изумленный народъ и такимъ образомъ  
его возмущение, что есть Царедворцы, и  
знатные и тѣмъ одну только гибель  
Никона, равнодушно и беззаботно при-  
знали все исправления Никона, Со-  
боромъ утвержденныя. (Изъ людей разо-  
словныхъ въ расколъ уклонившихся не  
много: Соколкинъ съ синодомъ и двумя  
Богоявленскими, Князь Илья Урусовъ и Морозо-  
вой, Салтыковъ, Потекинъ, Бона и  
Нарышкинъ, Князь Барятин-  
ская, некоторые изъ Милославскихъ,  
Князь Ловчанскій и Кн. Шенерскій.)  
Грозная опасность провозглашена бы-  
ла на всѣхъ, придерживавшихся  
тѣхъ обрядовъ, которые за 1<sup>е</sup> предъ  
тѣмъ мѣсяцъ содержала вся Россия  
отъ Царя до Патриарха и до посиль-  
наго нищаго. Народъ заговорилъ, и  
стали добывать до Царя челобитныя,  
въ которыхъ старообрядцы, излагая  
отступленія Никона отъ старинъ  
обрядовъ, просили для себя дозволенія  
свободно отправлять Богослуженіе по  
старинѣ книгамъ. Челобитныя грозно

отвергались, старообрядцы строго преследовались; терпимые нас истощало, и вспыхнул Соловецкий бунт. ~ (Бунт начался 10<sup>е</sup> Июля 1667 г. т. е. чрез полгода послѣ Собора 1667 г. Заметьте, что въ этой челобитной ~ раскольников просили того, что было дозволено имъ въ 1600 г. даже еще меньше. Но сколько было пролито слезъ и крови, сколько людей сожжено и зарыто въ эти 155 года и какое недоверіе къ Правительству развилось въ это время между Русскими людьми?).

Послѣ двенадцатилетней усилій успѣли кое какъ подавить это возмущеніе. Но въ то время, какъ усмирены раскольники на отдаленномъ островѣ Бѣлаго моря, расколъ распространился и укрѣпился внутри Россіи и укоренился въ самой Москвѣ. ~ Бѣглецы Соловецкіе сдѣлались основателями скитовъ, Керожскихъ, Чернораменскихъ и въ Поморьяхъ. Расколъ усиливался; требованія послѣдователей его упорно отвергались. И чрезъ шесть лѣтъ

по усмиреніи бунта Соловецкаго начались бунты Стрелецкіе, во время которыхъ раскольники съ бунтомъ проникли въ Грановитную Палату предъ лица малолѣтнихъ Царей и Царевны правительницы. Правительство было въ необходимости выказать слабость свою предъ этой пьяной и буйной толпою; потому что и народъ и войско сочувствовали ей.

Немалая вина Петра Великаго положила конецъ бунтамъ раскольниковъ, но не истребила раскола. ~ Напротивъ въ Царствованіе сего Государя онъ чрезвычайно усилился. ~ Историческое развитіе нашего Отечества довело его въ XVIII столѣтіи до того, Россія начинаемо водами была принять условія жизни Европейской, сбросить съ себя Татарскіе обычаи, вкравшіеся въ жизни Русскую въ несчастныя времена Монгольскаго ига, и замѣнить новыми формами восточныя Государственныя формы

умершей Византии; внесенными въ  
Русскую жизнь первыми Государями  
нашими. Преобразования такого рода  
вводились исподоволь, постепенно. Въ  
концѣ царствования Алексея Михай-  
ловича, особенно же при Сеодорѣ Алек-  
сеевичѣ, и государственной и частной  
быть измѣнились уже во многомъ. —  
Петръ I захотѣлъ равномъ поколотит-  
ся чуждыми намъ Татарскими и  
Византийскими обычаями. Ново-  
введенія Петра, его указы брать бо-  
роду и носить немецкое платье, чуж-  
дый Русскому духу названія шпѣ и  
Сѣнестей Администраціи, не наці-  
ональности многихъ правительствен-  
ныхъ шпѣ, а главное уничтоженіе  
Патріаршества и публичныхъ на-  
сѣдковъ этихъ сагомъ въ шпѣ Во-  
това и Бутурлина — все это не могло  
остатися безъ послѣдствій: и расколъ  
сдѣлался рѣшительной оппозиціей  
Петровскаго правительства. До сего-  
времени особа Царя для раскольниковъ  
была священна но на Петра Великаго

299  
они стали смотрѣть, какъ на Ан-  
тихриста. Приложение 2.

Петръ Великій выдѣлъ въ против-  
никахъ его нововведеній враговъ Оте-  
ства. И потому употребилъ противъ  
раскольниковъ мѣры жестокія. Но  
эти мѣры раскола не уничтожили,  
а только усилили фанатизмъ раскол-  
никовъ. Они стали софигать себя, мо-  
рять голодомъ, ограничивъ толпы насъ  
въжками съ Булавиными и Некрасовыми  
въ Турцію, и переселились въ Польшу.  
Большинство Русскихъ, неохотно при-  
нимающихъ Петровскія нововведенія,  
питало некоторое сочувствіе къ ра-  
скольникамъ, какъ оставшимся въ  
Россіи, такъ и тѣмъ, которые покида-  
ли родину велию и гробы отцовъ, что-  
бы сохранить родину старинную и стѣну  
предковъ.

При Петрѣ началась, по его велѣ-  
нію, полемика духовенства Православ-  
наго съ раскольниками. Но эта поле-  
мика, вмѣсто пользы, принесла вредъ.  
Когда раскольники читали ругательство

на дуперетное перста словоение, ко-  
торые Димитрій Ростовскій и други.  
Православные пастыри называли въ  
печатныхъ книгахъ и Армянскими  
кукишиемъ, и чертовскимъ предаишемъ, и  
другими подобными именами; то ко-  
нечно не могли поимитъ доверенно-  
сти къ утверждениемъ такого рода. Ко-  
гда же за величїемъ подлинныхъ  
доказательствъ о древности предпер-  
сого словаря и другихъ Никоновскихъ  
нововведеній ржались придумать ка-  
куюнибудь хитрости — къ состав-  
ленїю подложнаго Дьянїя невеликаго  
Совора на Мартина Армянина, тогда  
раскольники потеряли всякое дове-  
ріе къ Православнымъ пастыремъ.

Со стараго пергаментна соскоблени  
(и довольно не искусно) предстїл писан-  
на, и по черкамъ XVIII столїтїя, но-  
вымъ языкомъ написали на немъ Дя-  
нїе, вышше будтобы въ 1157 г. Этого  
полипнестъ напечатанъ при князѣ  
Нижегородскаго Архиепископа Тимѣ-  
рїна « Французъ » и по распоряженїю

360  
правительства были показываемы  
всенародно для удостовѣренїя раскол-  
никовъ. . . . Но раскольники Русскаго  
Исторїю, Русскїй языкъ и Русскїи Наме-  
ографїю знали несравненно лучше,  
чѣмъ составители подложнаго ма-  
нускрипта. Въ время ихъ съездъ Кер-  
женскихъ, Александръ Дьяконъ, основа-  
тель скита Дьяковичи разобравъ  
около 1790 г. это Дьянїе такъ, что кри-  
тическїй разборъ его сдѣлалъ — въ честь  
и современному Археологу. Три года  
во свѣдѣтельство многолѣтнею древ-  
ности Летописцевъ, Александръ Дья-  
конъ неопровержимо доказываетъ Ана-  
хронизмъ Дьянїя, и наконецъ соине-  
нїемъ самаго Димитрія Ростовска-  
го, при посредствѣ котораго будто-бы  
были отысканы это Дьянїе въ Кіевѣ,  
доказываетъ, что вышше на невели-  
комъ Соворѣ Великїи Князь Ростис-  
лавъ и Митрополитъ Константинъ  
не были современниками. За то чѣмъ  
Александръ дѣлаетъ разборъ орфо-  
логическїй, разбираетъ слова и выраже-  
нїя

Отъясняя, сравниваетъ ихъ съ древними  
памятниками, и не опровержимо до-  
казываетъ самый грубый подлогъ. По-  
тому онъ доказываетъ, что въ папи-  
рестъ и почеркъ новъ, и чернила но-  
вы, и переплетъ не такой, какіе вы-  
шли въ старину, и краевъ обрѣзаніе,  
а наконецъ прямо говоритъ, что подъ  
новымъ письмомъ мѣстами видно  
старое. Мы не за упорство не равно-  
душное, замечаетъ Александръ,  
не смеемъ упрекнуть толицу Отъяснѣ;  
но самое оно во многомъ подаетъ на-  
вѣны суринскія. После такого крити-  
ческаго разбора, подлогное Отъяснѣ за-  
печатано Царской печатью и спрята-  
но въ Синодальной Типографской би-  
бліотекѣ. Даже Карамзинъ, чрезъ сто-  
лѣтъ после подлога сего папириестъ  
не показалъ. Историкографъ нашъ вы-  
зываетъ рѣшительное сомнѣніе въ  
подлинности этого акта и говоритъ,  
что онъ действительно хранится въ  
Синодальной библіотекѣ за № 518, но за-  
печатанъ. (Ист. Г. Р. II прим. 415.)

301

Такое неосторожное дѣйствіе  
не могло не произвести сильного вне-  
пачтливнаго на раскольниковъ, и до сего  
поръ у нихъ есть множество списковъ  
Александрова разбора, который хотя  
и былъ присланъ къ Императору и пред-  
ставленъ Петру Великому, но доселѣ  
оставался со стороны Православной  
Церкви безъ отвѣта. Только въ позднѣй-  
шее время, въ 1849 году, Мелатій, Архи-  
епископъ Воронежскій, въ своей „Исто-  
риѣ о раскольничествѣ“, представилъ  
опроверженіе разбора Александра и  
словъ Карамзина, но это опроверже-  
ніе до того слабы и не научны, что  
распоряденіе съ изъятіемъ книги Пре-  
славнаго Мелатія изъ продажи  
было весьма благодушно, и во поав-  
щеніи къ раскольничеству экзекutori-  
восформировавъ пре по нѣкоторымъ мѣст-  
ностямъ новые толки и напутники  
надъ защитникомъ Отъяснѣ.

Другой ередъ отъ полемики про-  
исшедшій, состоялъ въ томъ, что ни-  
санны раскольниками по повелѣнію

Правительства ответы, утверди-  
ли въ нихъ спокойное, логическое употребле-  
ние въ правотѣ ихъ строгостей, тогда  
какъ предъ нами шло одно лишь  
фанатическое утверждение. Ответы  
Александра Дьякова сошлись со-  
всемъ утверждениямъ поповщины, ответы  
поморскіе сошлись утверждениямъ беспопов-  
щины. Ни тѣ ни другіе основатель-  
но не проверены, и раскольники  
придали имъ авторитетъ равноси-  
ной авторитету теоретич. Св. Отца.

Раскольники, преследуемые въ пер-  
вой половине XVIII столѣтія, плати-  
ли двойныя подати, носили особые  
платья, откупались у Правительства  
свою свободу, не имѣли права жить  
въ городахъ, имѣли всѣхъ почти  
гражданскихъ правъ, усиливались бо-  
льше и болѣе, и не находя въ отече-  
ствѣ спокойствія, съжались толпами  
за границу, унося съ собою большіе  
капиталы. Это въ понятіи какъ си-  
лы были эти люди, достаточно  
сказать, что изъ Нижегородскихъ

302  
калейниковъ раскольниковъ въ 46<sup>мѣ</sup> лѣтъ  
(1716-1762) вѣнчало  $\frac{1}{3}$  населенія (поим.  
собр. зак. ст. II. 435). Мыслимъ воору-  
женной силой возвратитъ ихъ въ  
Отечество изъ ослабшей Польши  
(въ 1733 г.), но эта мысль не имѣла  
ожидаемаго успѣха: на разорен-  
ныхъ мѣстахъ селенъ расколни-  
ковъ, прогнанныхъ въ Россію, явилась  
послѣдняя новыя мысли сектато-  
ровъ, лишь только войска наши вы-  
ходили изъ предѣловъ королевства  
Польскаго.

Со времени Петра III начинаются  
отличительныя стѣснительныя  
постановленія. Въ концѣ 1762 г. по-  
слѣдовалъ указъ Императрицы  
Екатерины, призывавшій въ Россію  
раскольниковъ въ Отечество. Но на  
этотъ указъ не была смотрѣна какъ  
на свѣту Государственную, собственно  
расколѣнъ вызванную. Она послѣдо-  
вала въ то время, когда началась ко-  
лонизація иностранцевъ въ Россію.

Въ указѣ 14<sup>го</sup> Декабря 1762 года рас-  
кольники



призывались вместе с иноземца-  
ми. Замкнутыми, и тогда и дру-  
гий самия были отведены в бо-  
ниах и тогда-же митрополитов: в  
Саратовскомъ, Ваволорви и потомъ  
въ Новороссійскомъ краѣ.

Число выселенныхъ расколник-  
ковъ было значительно, ибо, вызывая  
ихъ въ Отечество, Правительство  
кромя всепрощенія, разрешенія но-  
сить бороды и ходить въ неуказанныхъ  
платьяхъ, предоставило имъ подбирать  
родъ жизни по ихъ земанію.

Вскорѣ за тѣмъ поименовали ука-  
зы, имѣвшие цѣлью чрезъ прямо упо-  
коеніе умовъ расколниковъ посред-  
ствомъ дарованія имъ гражданскихъ  
правъ, которыми они были до того  
лишены. Сюда относятся указы 1769  
о дарованіи имъ права судоустро-  
ительства, 1782 г. объ уничтоженіи до-  
наго оклада и 1785 о дозволеніи имъ  
быти избираемыми въ общественныя  
должности.

Самыя важныя поименованія

сихъ распоряженій Правительства  
было воззрѣніе расколниковъ въ горо-  
дахъ, не исключая и столичныхъ, то-  
гда какъ прежде они не имѣли на-  
это права. Быстро развилась капи-  
таль въ рукахъ расколниковъ, что  
свидѣтельствуетъ вообще къ чрезвы-  
чайной ихъ долговѣстности и береж-  
ливости, а въ особенности къ той вну-  
тренней связи, которая скрѣпляетъ  
ихъ. Достоверно то, что въ XIX столѣтіи  
значительная часть Русскихъ капи-  
таловъ оказалась у расколниковъ.

За дарованіемъ расколникамъ  
правъ гражданскихъ поименовано да-  
рованіе имъ права свободного отправле-  
нія ихъ орудовъ. Виновикиамъ сего-  
днѣшней, доложенствовавшаго успоко-  
ить цѣли огромнаго числа Русскихъ  
подданныхъ, былъ Князь Потемкинъ-  
Тавричскій. По его ходатайству въ  
1789 г. дозволено было въ Новороссійскомъ  
краѣ расколникамъ свободное возмуще-  
ніе и разрешено имъ имѣть своихъ по-  
повъ. Это было началомъ единствѣнія

правила которого были утверждены  
в 1800 г.

Успехи единовѣрія не были значи-  
тельны и замечательно, что до 1800 г.  
присоединеніе къ единовѣрью еще не ор-  
ганизованному было не сравнительно сла-  
бо, чѣмъ послѣ. Такъ въ самой гнѣ-  
здѣ и раскольника Поповщины, въ Ни-  
жегородской губерніи — въ началѣ цар-  
ствования Императора Павла ми-  
сли челонокъ приступили къ едино-  
вѣрью, въ Черниговской губерніи то же,  
но послѣ 1800 г. единовѣрце такъ же  
цѣлѣхобѣ не шло. Такое слабое раз-  
витіе далеко отнеси къ сущую-  
щиму.

1) Раскольники обрѣдани, что кро-  
мѣ Священниковъ имъ дадутъ и Ар-  
хіереевъ единовѣрческихъ; но ошиблись  
въ своемъ обрѣданіи. что имъ подали  
была къ тому недобро доказывает-  
тѣмъ, что до 1800 г. было единовѣрцевъ  
мало цѣлѣхобѣ не имъ по утвержденіи  
правилъ Митрополита Платона.

2) Митрополитъ Платонъ, не соимъ  
сими

384  
простить вышедшихъ у раскольниковъ  
вплывшихъ поповъ и дозволятъ имъ от-  
правити богослуженіе.

3. Единовѣрце признано было, такъ  
скажутъ, переходною Церковью, средствомъ  
сближенія раскольниковъ съ Велико-  
Россійскою Церковью; и потому при дово-  
леніи поступаютъ въ единовѣрце ра-  
скольниками, строго воспрещалось пе-  
реходить въ иное тѣмъ, которые будучи  
раскольниками, ниимуть православ-  
ными въ клямахъ ведущихся Священ-  
никами, а также и тѣмъ кои по ду-  
маниямъ значатся Православными.

Такимъ теперь 1/2 всей массы раскол-  
никовъ. Примодк. 3.

По этому раскольники считаютъ  
церковь единовѣрческую неправильно обра-  
зованною, т. е. неимѣющею Архіереевъ,  
непрочною, ибо Правительство спо-  
тритъ на нее, какъ на сѣчу переход-  
ную, они называютъ ее ловушкою.

Въ царствованіе Императора  
Александра I раскольники продо-  
рали пользоваться гражданскими

правами, дарованными имъ Екатериною II. Свобода богослужения также оставалась не нарушенной, запрещались и преследовались только Англиканский фанатизм и изуверства. Раскольники Поповичской секты и много своих поповъ, на которыхъ указомъ 1803 г. велико было гражданскимъ Начальствомъ смотрѣть сквозь пальцы, а въ 1822 имъ дозволено было имѣть священниковъ.

Въ 1827 г. начались отипныя постановленія, сдѣланныя при Екатеринѣ и Александрѣ I. Было постановлено оставшихся у раскольниковъ Поповъ не преследовать, но новыхъ не дозволять. Моимтвенныя зданія вновь не строятъ и ветхихъ не чинятъ, а въ случаѣ какихъ либо поправокъ уничтожатъ. Многія сотни моимтвенныхъ зданій были уничтожены; десятки тысячъ Иконъ, сего древняго достоянія прадѣдовъ, были отобраны. Огромную библиотечку можно составить изъ богослужбныхъ и другихъ книгъ, вѣдущихъ въ часовни

и домашней расколничковъ и не всегда ересь была по своему содержанию.

Такия извѣстия книги, иконы и другія богослужбныя принадлежностей изъ употребленія у раскольниковъ, отняли и отняли все надлежало основанія, и разсматриваются Духов. Консисторіями или непрямой, или всѣмъ всякаго знанія отнята, что произвело отъ сильное и не мѣла несознательна, справедливого негодованія расколничковъ. Имѣла отобрать такъ называемыя запрещенныя вещи. Д. Консисторіи, опредѣливъ степень вреда каждой изъ нихъ, охраняютъ объективно вниманіе на три (изъ нихъ) обстоятельство. 1. Употребляются ли такъ книги и образы въ Православной Церкви? Если не употребляются, ихъ не возвращаютъ, хотя это самыя книги дозволены единовѣрцамъ, и наши Араіеры, сурфа въ Единовѣрскихъ церквяхъ, сурфатъ по этимъ самымъ книгамъ. 2. Имѣли ли на Иконахъ стариннаго перстослуженія, которое на-

ходится на еспах - иконахъ Божнобже-  
скихъ и на всехъ древнихъ, особенно на  
сихъ иконахъ Царкви Православной.  
3) Нѣтъ ли орфографическихъ ошибокъ  
противъ той грамматики, которая  
преподается въ Силлярияхъ: Максимъ  
образомъ весьма часто отбрасываетъ и  
сидитъ въ Консисторскихъ подвалахъ  
древнихъ рукописи, старинныя Иконы,  
и другія драгоценныя для науки оста-  
нки нашей старины, ибо въ глазахъ ду-  
ховенства, все, что писано не по Нико-  
новски, или не согласно съ орфографіей,  
которой учатъ въ Силлярияхъ, соста-  
вляетъ величайшую ересь. Съ другой сто-  
роны, при рассмотреніи Дѣйствитель-  
но вредныхъ книгъ, Консисторіи, по при-  
казу того-же не вниманія или невѣ-  
жества, возвращаютъ ихъ владыкамъ,  
и своимъ безсознательнымъ пригово-  
ромъ возмечаютъ Гражданинскія Наран-  
ства въ неправильныя Дѣйствія, такъ  
что иногда и некоторыя изъ вредныхъ  
по содержанию книгъ, и другіе подлестя-  
щіе запрещенно предметы напечатаны

306  
въ публичную продажу для пополненія  
казенныхъ издержекъ при производствѣ  
судебн. Вещи при отбратіи и  
рассмотреніи раскольниковскихъ книгъ  
и вещей обращается вниманіе не на  
содержаніе, а только на божу форму.  
Максимъ образомъ, не принося ни ка-  
кой существенной пользы, такого рода  
преследованія только разбрасываютъ  
раскольниковъ, которые смотрятъ на  
это Дѣйствіе какъ на лишнее ам-  
нало, и кромѣ того иногда распростра-  
няютъ въ народѣ Дѣйствительно вред-  
ныя сочиненія. Приложение 4.

Въ послѣдствіи 1857 г. стѣсни-  
тельными мѣрами противъ расколи-  
ковъ стали усиливаться. Сначала  
воспрещено было давать или награ-  
ды, потомъ во время ревизіи 1850 г.  
женъ ихъ вѣрно записывать въ от-  
дѣльныя отъ нихъ семейства, а  
Соктѣи считатъ незаконнорожденны-  
ми. Съ 1853 г. это стѣсненіе еще бо-  
лее усилилось. Часовни расколи-  
ковъ построены и снабжены драго

цткими Иконами на ихъ цети, и  
свѣдѣтельно, составивъ имъ част-  
ную ответственность правительствѣ ста-  
ло отсирати и отдавати Единствен-  
цамъ; не только поповъ, но и вассаловъ  
по своему влизию сирати безъ суда и  
свѣдѣній посылати въ ссылку. Потомъ  
раскольникамъ запрещено было зани-  
маться въ купцы; чужимъ срастимъ ихъ  
съ мѣщанами, подвергши ихъ рекрут-  
ской очереди, и возможности телеснаго  
наказанія. Такому ограниченію правъ  
подпали значительный капиталы-  
сты, лица торговыхъ домовъ, начавши  
свои обороты съ самаго изданія городово-  
го положенія, моды, - фабричнаго и тор-  
говскаго дѣятельности которыхъ корми-  
ла и кормитъ сотни тысячи поддан-  
ныхъ Имперіи. Наконецъ стали апо-  
трить на раскольниковъ какъ на ва-  
говщиковъ, нарушителей спокойствія  
государственнаго, чуждыя семейства въ по-  
номъ ихъ составъ подпали не выпом-  
ниному надзору Полиціи, системати-  
ческое соиздаіанство за ихъ поступками

307  
поверши въ уныніе и отчаяніе. Серо-  
ное число Русскихъ людей, вникшихъ  
только въ томъ, что они признають  
противъ своихъ соексти подчинителю  
гласенству (національныхъ Архіереевъ,  
и въ всяхъ бригахъ, собиодавшихъ имъ  
дозволенія въ церквахъ Единственскихъ).

Такиимъ образомъ для вѣднней  
формы дѣржеться спокойствіемъ оро-  
наго числа подданныхъ Имперіи. Кро-  
мѣ отнятія у нихъ правъ граждан-  
скихъ, за немилостивымъ свѣщенникомъ  
(которыхъ они просятъ, но которыхъ  
лишь не даютъ) они смѣли всякаго  
Судовнаго утѣмленія и находятся подъ  
Свѣтно-наизмыимъ страхомъ обискоитъ,  
суда и ссылки. Поситъ сего модно-ли  
непризнавать истиннаго Достоинства  
въ многострадаимомъ терпѣніи  
Русскихъ людей, которое видно въ на-  
шихъ раскольникахъ. Будь это на ва-  
падь - давно бы смилса токи крови,  
какъ смилса они во время революціи,  
тридцати-лтней войны религіо-  
ныхъ войнъ въ Англіи, и пр. Сравнвая

положение протестантовъ предъ нача-  
ломъ рингловнаго войнъ съ современ-  
нымиъ поборниками раскольниковъ, не-  
льзя не согласиться, что послѣдніе стѣ-  
сненіи, не сравненно болѣе, чѣмъ были  
стѣснены перые.

Стѣсненіи Старобрядцевъ алжуютъ,  
по справедливости, отнести главнѣйше  
къ неслыханному возмуду, и даже не  
совету безкорыстными виданъ нами  
Духовенства, о которыхъ упоминаетъ,  
какъ приведено выше, св. Андрейго-  
родскій Пресвященникъ, и которые извѣст-  
ны изъ опытовъ по Минист. Внут. Д.  
Былима въ разсмотрѣніи и св. Синода.  
Прилож. Б.

Разсматривая расколъ шибже, со-  
стороны политической, не мѣдя не со-  
знать, что это болѣе всего въ нашемъ  
отечествѣ явленіи, представляетъ силь-  
ное противъ насъ орудіе Государства  
(заграничннми) иновѣрными.

Раскольники поповизмскіе призна-  
ютъ, какъ и православныя, что та толь-  
ко церковь истинна, въ которой сохра-  
няются

три чина церковной іерархіи: Епископ-  
скій, Герейскій и Діаконскій. Поповъ и  
Оликовъ они шибютъ всегда вѣнчать  
отъ Православныхъ Церквей, но Архіере-  
къ нимъ не вѣнчалъ. Покушеніи Россіи  
Архіерея явилось у раскольниковъ  
еще въ послѣдніе годы царствованія  
Петра Великаго. Въ это время, послѣ  
трьехъ неудачныхъ попытокъ получить  
Епископа изъ Молдавіи и Грузіи, они  
наконецъ достигли своего желанія. ~  
Архидіаконъ Симфаній рукоположенъ  
былъ кнзъ Православными Молдо-Вла-  
дискими Митрополитомъ въ 1724 г.  
За тѣмъ они шибли епископовъ  
Анфимона и Анфима, да кромя  
того въ памятникахъ Нижегородскихъ,  
Владимирскихъ и Костромскихъ ра-  
скольниковъ встрѣчается рядомъ съ  
именемъ Симфанія еще имя какого-то  
епископа Рафаила. За снмъ было еще  
восемь попытокъ получить Епископовъ  
изъ Грузіи, Молдавіи, Грузіи, Крыма  
и Польши. Раскольники приглашали  
даже Пресв. Мисона Воронежскаго

и Франциска Слонимскаго перейти къ  
нимъ. Самые возношцы въ 1750 г. а по-  
томъ въ царствование Императрицы  
Екатерины II искали посвященія въ Ар-  
хіереи за границей, и даже рѣшились  
рукоположить въ Епископы кого-либо  
изъ своихъ настоятелей въ Успенскомъ  
Московскомъ Соборѣ рукою епископа Св. Соф.  
въ 1762 г. поиски Архіерейства прекра-  
тились, но раскольники настаивали,  
что когда осуществится это единство,  
начатого въ этомъ году, то они не  
спустятъ Епископовъ. Но правили въ 1800 г.  
Синодально шло было шло только Свя-  
щенниковъ подъ духовною властію Прави-  
славныхъ Архіереевъ. Не многие при-  
единились на сѣхъ условіяхъ подъ нава-  
нїемъ единства, а большинство оста-  
лось въ расколѣ, шло у себя, какъ прежде,  
не, отделивъ отъ церкви поповъ. Въ царст-  
вованіе Александра I старообрядцы не  
искали Архіерейства нигде преступ-  
ными, но въ числахъ шло однаде-  
сятниками, они спокойно обрѣданы  
того времени, когда шло можно будетъ

309  
получить нигде законнымъ. Но  
когда дозволены шло Священники  
перемени, новыхъ издавали, шло въ  
Свершатъ запрещали, то они потерявъ  
надежду на получение триахъ закон-  
ныхъ шло въ Іерархіи - при крайней  
отвѣтственности своего положенія - снова  
обратились къ прежнему образу Три-  
стїи и стали преступными нигде  
искали Архіерейства за границей.

На Московскій Соборъ въ Австрій-  
скихъ предѣлахъ устроены Монастыри  
Тымокриницкій, на Московскій Соборъ  
курлена благосклонность Австрій-  
скаго правительства и на Москов-  
скій Соборъ водворился въ Тымоу Кри-  
ницъ Митрополитъ Александрій, вы-  
шій префектъ въ Тоскан, а потомъ не  
шло епархіи. Лодитъ шло въ  
смерду раскольниками, что Папа,  
въ отпущеніе за воссоединеніе шло въ  
благословилъ Католическое Австрій-  
ское правительство устроить въ шло въ  
Русской границѣ раскольническую  
Митрополию.





смотрят на Правительство Оте-  
чественное. Въ 1855 г. найдено въ Богород-  
скомъ уездѣ Московской губерніи. Сказаніе  
о Тьмокрымизкой Митрополитѣ, въ  
мнение, въ послѣднее время весьма рас-  
пространившееся между раскольника-  
ми. Тамъ съ Австрійскимъ Импера-  
торомъ говорятъ съ великими увереньями,  
а облаженъ паче Николая I теми са-  
мыми выраженіями, которыя употре-  
бляются въ нашихъ четки-мненияхъ  
при повествованіи о Неронахъ и Деокли-  
тианахъ. Найденный экземпляръ ти-  
самъ четырнадцати святыхъ мана-  
шковъ, - следовательно и въ самомъ  
тономъ поколѣніи развиты мысли о  
благоденствіи въ Австріи и о тяжелой  
жизни въ Россіи. Въ вопросахъ при-  
формальныхъ свидѣній, раскольни-  
ки прямо говорятъ: «Мы бы все рады  
были въ Австрію уйти, да пропусти  
кряпки (Дело о мѣроуловн. Кочковъ 1855 г.)

Преданность Тьмокрымизкому ~  
Митрополиту, и вслѣдствіе того со-  
чувствіе покровительствующему Тьмо-

Крымизу Австрійскому Правитель-  
ству, съ каждаго года увеличивается  
между нашими раскольниками. ~  
Тьмолая Крымиза составляетъ намъ гор-  
дость, въ Тьмолой Крымизѣ все мы на-  
дежда, въ которыхъ они обманулись  
на родной землѣ, и въ Тьмолой Крымизѣ  
они ищутъ спасенія. Ассенисконы,  
которыя подозреваютъ теперь въ Россіи  
до четыреохъ, а можетъ быть и больше,  
и множество мѣроуловнъ поддержи-  
ваютъ сочувствіе Тьмоуловновъ пово-  
схизма раскольниковъ къ иновѣльному  
Правительству.

Что, если въ случаѣ разрыва съ Ав-  
стріей впереди Австрійскихъ войскъ  
пойдетъ Крымизъ (вдовый мѣроуловнъ Ки-  
рилъ Тьмоуловнъ рукоположенный  
Амьросіемъ 6<sup>го</sup> Января 1847 г. бывшій  
Митр. Тьмо. Крым.) облаченный въ древ-  
нія святительскія одежды? Успеніе-  
емъ своего осмысленнаго креста, онъ  
пригласитъ Россію во сто кратъ больше  
вреда, чѣмъ итмѣра и прики Ав-  
стрійскія. Но въ нѣдрахъ Россіи ва-

него могут возстать пять миллио-  
новъ людей, и кихкихъ свободъ? Тогда у ка-  
торыхъ въ рукахъ находится значи-  
тельная часть нашихъ капиталовъ.

Не достаточно ли подобнаго возвра-  
щенія на этотъ важный въ государствен-  
номъ смысле предметъ, чтобы удовлетво-  
рять; сколь необходимо успокоить умы-  
раскольниковъ — примирить въ насъ  
соучастіе къ Австрійскому правитель-  
ству, и возстановить въ насъ доброту  
и преданность къ Правительству От-  
чественному. Поддерживать же при-  
нятую систему гоненія и оставать-  
ся равнодушными къ настоящему  
положенію этого Дѣла, значило — вы-  
называть и усиливать видимую опа-  
сность.

Старосорядки въ формальныхъ во-  
просахъ говорятъ такъ: «Мы съ вами  
одного исповѣданія, одного Христа испо-  
ведываемъ, а если и есть между нами  
разность, то въ одной лишь перемѣнѣ  
книжъ и некоторыхъ обрядовъ. Великое  
Россійскія освященныя орудія мы счита-  
емъ»

312  
за святая, и Церкви не суримъ, а су-  
шимъ только несредствіе Велико-рос-  
сійскихъ Священниковъ, при совершеніи  
Божественной службы, и за то уважать  
и считать ихъ пастырями Церкви  
не можемъ. . . . Упомянутыми въ Ки-  
рилловской книгѣ и послѣдствіемъ  
и въ другихъ книгѣхъ важны личныя  
и разоймицы — суть Велико-россійскіе  
Архіереи, которые не въ Дверь входятъ,  
а въ Дыру, поставивъ поповъ изъ семи-  
наристовъ за Дверемъ или по сродоту. . .  
а наши Архіереи, (т.е. Австрійскіе)  
не то, что Велико-Россійскіе, за Дверь  
вмалодати съ Духа не пробаютъ. (Изъ  
о Конинъ 1855 г. Вопросъ Копона, рукопано-  
женнаго въ попи мѣжархіеріископомъ  
Владимірскимъ Антоніемъ.)

На утѣшенія обратителъ къ Пра-  
вославію, раскольники отвѣчали: «Да  
вы исправите Церковь — то придетъ, такъ  
и прогнать насъ нечего будетъ — сами  
пойдемъ. А на вопросъ, — какъ же ее ис-  
правитъ, отвѣчали: «по Аристотелю уче-  
нію. Только Аристотель — то кротостію

народъ привлекая, а Велико-россійскіе  
попы донесали до насъ обратнъ,  
(Это можетъ подтвердить Донесеніе  
Сверъ-Прокурору Секретаря Тверской  
Консисторіи, въ которомъ говорится, ~  
что Ржевскіе раскольниковы потому не  
обращаются въ единоверіе и не ходятъ  
въ Церковь, что Гражданское Началь-  
ство насъ за это не преслѣдуетъ.) Тотъ  
мать на раскольническомъ кладбищѣ  
похоронилъ, тотъ сына не при Церкви  
окрестилъ, этотъ въсталъ не у при-  
ходскаго попа. Вотъ и все насъ пропо-  
ведь. Но этой проповѣди Свѣтлиц-  
ской судъ найдетъ, вопросы, да оковы  
ставки напырятся. Правду станутъ  
говорить въ острогъ посаждать. Для  
того и беремъ на Душу грѣхъ - о прав-  
дѣ помалкиваемъ. Судъ же скоро не-  
отвѣчается: отъ Души торговать, отъ  
промысловъ отвлекать тебя года на  
четыре, потому что подсудимому по  
спорту нельзя дать. А кончится все  
Душо тѣмъ, что коли неправду на судъ  
скажемъ, то помилуютъ тебя три ра-

313

въ Консисторію на челуваніе, выслушавъ,  
известно, въ рабскую порчу, и за кажда-  
ую увѣщаніе возмущать чужихъ похва-  
А коли правду скажемъ въ острогъ на-  
сидимся, плетей отендалимъ и въ са-  
кавказскій край прогонимъ. Что же это  
за Церковь, что только воемъ, чтобы  
не пришли отъ нея чада ея? Доброю жи-  
вотью Свѣтлицы и Аристанской  
проповѣдью вышитою Церковь не мо-  
гутъ, такъ и напускаютъ на насъ то  
и другое Гражданское Правительство.  
А вѣдь плохая та Церковь, которая  
хочетъ (дурнаетъ) свою крепость шест-  
ми да ссылкою утвердить. Аристокъ  
не такъ умиль.

Таковъ взглядъ раскольниковъ на  
это дело. Провѣстие наше Дѣйстви-  
тельно ведетъ жизнь далеко не такую,  
чтобы можно приобрести уваженіе ра-  
скольниковъ. Самъ Св. Синодъ сознаетъ  
это. Въ немъ рассматривался состав-  
ленный по распоряженію Мин. Вн. Д.  
отчетъ о состояніи раскола въ Амурѣ  
городской губерніи, въ которомъ между

прочинив, изложено, что прилиною  
развитія и усмищенія раскола само  
Духовенство, «обратившее служение  
Богу въ доходящее для себя ремесло и  
алтари въ оброчныя станы.» И Свя-  
тейшии Начальства руководимыя  
не регламентами, а кривостекою и  
взятками, истребляющія въ Духовен-  
стве послѣдніе остатки правды, от-  
даныя церкви Божіей въ приданое во-  
поповскими дочерями, и пр. т. п.

По этому Св. Синодъ постановилъ  
такое заключеніе: Новгородскому Пр-  
освященному строго подтеердить и  
наблюдати, что въ приходскіе приходы  
повсюду не смѣютъ и Богобоязненно  
отправляемъ болослуженіе по уставу  
церкви. . . . и прииправъ благочести-  
вой зрѣнии содѣйствовали еще и не  
смирению со св. вѣрой раскольниковъ,  
то по крайней мѣрѣ жь ослабленію и  
умиленію надъ Церковію и ея часты  
рими. (Отношеніе Оверъ-Прокурора къ  
Мин. В. Д. 19<sup>го</sup> Мая 1854 г. № 3921.)

Раскольники, по свойственному

Русскому народу чувствъ, любятъ свое  
отечество. Если, сочувствуя прави-  
тельству иновѣльному, не доброжелат-  
ельно смотрятъ на Правительство  
Отечественное, то къ сему вызванъ ма-  
тематическимъ и неослабнымъ пре-  
сидециемъ, возбужденъ въ противъ  
нихъ. Вѣрно тяжело приходилось  
и приходится Русскимъ людямъ, что  
они, составивъ оппозицію неканони-  
чности, (Примор. в.) вынуждены  
на чужую землю возлагать свои на-  
дежды.

Важную ошибку Правительства  
съ половины XVIII стол. составило-то,  
что на всѣхъ раскольниковъ смотрѣ-  
ли одними глазами. А старообряд-  
ство въ сущности ни сколько не отли-  
чилось отъ Православнаго, и поученіе,  
вотрѣщеніе на царя какъ на вопио-  
щеніе Антихриста, и Молаканъ  
или Духоворезъ, проповѣдующій всеоб-  
щее равенство, и не законность верхов-  
ной власти, и Мюкальничъ, соверша-  
ющій убійства въ надеждѣ спасенія

и вкрупъ разрывающій вся связи общественнаго и семейнаго быта, и Скопецъ или думствъ признающій второе воплощеніе Бога въ лицѣ царя, который скоро свергнетъ съ Престола Царя законнаго, - все это разучилось подъ однимъ именемъ расколника, и на востокъ, столь разнородныхъ секторовъ наша Церковь, а по западнѣ ея и Правительство, смотритъ одинаково.

Въ началѣ строгаго преслѣдованія и шименія правъ грабсданскихъ обращены были на востокъ, немолочаи и не выгнавъ Старобрядцевъ.

Потомъ послѣдовали новыя ошибки. Грабсданскія права и привилегіи государства, возвращенныя вообще востокъ расколникамъ, обращены были и на западъ и востокъ, которые неоспоримо вредны и нетерпимы ни въ какомъ благоустроенномъ Государствѣ.

Впоследствии секты были разделены на вредныя и не столь вредныя. Къ первымъ отнесены Скопцы (а думствы не отнесены) Духосорцы и Моложники

(а оцые неотнесены), Духосорствоуцые, Думствяуцые и ваттны въ законѣ сказано: и проч. т. п. Это слова и проч. т. п. давали и дають широкій провозвъ исполнителямъ. Въ одной сторонѣ нестание и непониманіе сектъ низшими властями, какъ Духовными, такъ и грабсданскими, а съ другой стороны это широкое слово и т. п. служитъ истокникомъ значительныхъ поворовъ исполнителямъ законовъ, талостно мешать на народъ и дають возможность откупаться Думствяуцымъ вреднымъ сектаторамъ.

Въ отношеніи ерѣда для государства, для Общества и самой Господствующей Церкви, расколники, поименованныя въ Мин. Вн. Д. сепденіемъ, раздѣляются на четыре разряда.

1. Къ первому разряду принадлежатъ признающіе, что Государя Русскіе и Правительство были противны Богу съ самаго начала Руси, и что Св. Властимиръ принялъ не истинную вѣру

а ересь Богопротивную. Они отверга-  
ютъ всякую законную власть, ожи-  
даютъ скорого паденія Православія  
и испроверженія существующаго по-  
рядка Государственнаго. Сюда отно-  
сятся: Молоканы, Духоворизы, обизы,  
Судействования и секты Пророчес-  
твенныя (Скопцы, Лысты, Лаваревцы,  
на, Фарисеи, Адамиты, Наполео-  
нисты и др.)

2. Ко второму ряду принадле-  
жатъ раскольники, признающіе, что  
Русское Правительство со времени Ц.  
Александра Михайловича, стало Бого-  
борнымъ и полагаящія, будто Ан-  
тихристы царствуютъ въ Россіи види-  
мо олицетворяясь въ Верховной Вла-  
сти и что Правительство, составленное  
симилице служитъ Антихристу, прав-  
народомъ влечетъ его въ стѣны Діавола.  
Сюда относятся: Шугская нѣтовецкая,  
Дружиницки, Мокшаницки, Петров-  
крестьянскія, Ведостевскія, Филиповцы, Со-  
крещеницы, Сопкижеское согласие или  
вѣдунны и друг.

3. Ко третьему ряду относят-  
ся признающіе, что Русское прави-  
тельство со времени Ц. Александра Ми-  
хайловича стало Богопротивнымъ,  
и что Антихристы царствуютъ въ  
Россіи видимо, олицетворяясь въ ли-  
цѣ Православныхъ Архіереевъ и Свя-  
щенниковъ, что Государь и прави-  
тельство, покланяясь Антихристу  
сознательно творятъ волю Діавола  
при управленіи народомъ. Сюда при-  
надлежатъ: Поморцы, Невобрійцы и  
разныя отрасли Спасова согласия,  
Кузьминковичи.

4. Наконецъ къ четвертому ра-  
ряду принадлежатъ Старобрядцы,  
которые хотя ничѣмъ въ сущности  
не отпадаютъ отъ Православія,  
но находясь подъ вліяніемъ гоненій  
и преслѣдованій смотрятъ на Рус-  
ское правительство, какъ на вѣдма-  
годатное, а книжники ихъ и по-  
вѣры думаютъ, что и антихристы  
нынѣ царствуютъ не только духовно.  
Государь Императоръ и правитель-  
ство

по ихъ мнѣнію, стѣсняя ихъ, тво-  
рять безсознательно волю Діавола.

Изъ сего очерка видно, что Старо-  
обрядцы, или расколъ Поповицкій

1. Въ сущности не отличается  
ни чѣмъ отъ Православія кроме обр-  
доевъ, а отъ еднородія рѣшительно  
ни чѣмъ не отличается.

2. Что другіе расколы и ереси  
имѣютъ болѣе или менѣе против-  
ный Государственному порядку на-  
чала, но этихъ началъ въ ученіи Ста-  
рообрядцевъ нѣтъ нисколько.

3. Что безверные Старообрядцы,  
преследовавшись на расколъ съ самыми  
вреднѣйшими сектами, а въ послѣд-  
нее время даже сильнѣе сихъ послѣд-  
нихъ, и что отъ сего образовалась ер-  
етическая Старообрядцевъ за границей,  
и съ каждымъ годомъ стало усили-  
ваться сочувствіе ихъ къ иновѣрнымъ  
Правительствамъ, ихъ покровител-  
ствуящимъ.

4. Что такими образомъ изъ ве-  
днѣйшихъ людей, каковы Старообрядцы

постоянное учужденіе содѣлали ограм-  
ное общество, преземлано опасное и  
вредное въ политическомъ отношеніи.

5. Все мѣры Правительства  
противу раскола въ теченіи 20-  
лѣтъ не только не уменьшились ка-  
кимъ либо успѣхомъ, но число рас-  
кольниковъ болѣе и болѣе умно-  
жается, и потому:

6. Правительству необходимо  
принять рѣшительныя мѣры къ  
ослабленію вреда, отъ раскола про-  
исходящаго особенно же къ уничто-  
женію сочувствій къ иновѣрнымъ  
Правительствамъ Старообрядцевъ и  
съ тѣмъ вмѣстѣ успокоить умы  
огромнаго числа подданныхъ Им-  
періи.

## Приложения.

1. Сетки существующія въ Россіи, за исключеніемъ непоситны, по самому духу ученія своего болѣе или менѣе ередны въ гражданскомъ отношеніи, такими образомъ.

Скопцы: кромѣ уродованія, которому они подвергаютъ себя, признаютъ второе воплощеніе Сына Божіа въ лицѣ Императора Петра III и осмидаютъ пришествіе его изъ Сибіри въ Петербургъ, для изсѣрженія существа, называемаго по разряду Государственнымъ.

Альсты: также вступя во второе воплощеніе Сына Божіа, предаются грубому разврату, и великія своихъ Пророковъ, какъ - бы великіи они кабыли, ставятъ выше всякаго великія Земной власти, и по думаютъ, что великія пророковъ суть великія Сына Божіа. Изъ которыхъ отрасли Альстовиты (Азаревиты) отравляютъ людей.



Молоканы. Отвергая все вышние вериды, отвергают и законность Верховной Власти, проповедают равенство (акиндиевщина) подобно сектѣ Симонистамъ признаютъ все общимъ, почему и называются секты общимъ. Молоканы изжидаютъ времени, когда падетъ Ассуръ (т.е. Россія) и они соединятся въ царство Араратское.

Душманьцики, Тюкальцики, Сократильцики. Вмизкая къ смерти людей убиваютъ, полагая, что только тотъ войдетъ въ Царство небесное, кто умретъ насильственною смертью. Случается, что франатики убиваютъ и невинныхъ.

Тюгунь. Разрываютъ все общественныя связи и подъ личиною вѣри совершаютъ разнаго рода грабительскія преступленія.

Замышленно, что Профессоръ Кіевской Дух. Акад. Новицкій, по напечатаніи сочиненія своего „о Духоборцахъ“ иль прискороге принялъ

Депутатовъ отъ разнахъ толковъ Молоканства, которые благодарили его за то, что онъ въ своемъ сочиненіи сдѣлалъ разіональный сводъ изъ вѣрованій, чего они прежде не имѣли. Сведя въ систему духоборческія вѣрованія, Новицкій, конечно опровергаетъ ихъ; но къ сожалѣнію, система Духоборцевъ и молокановъ принята имъ не по силамъ. Молоканы купили все изданіе его книги. Книгу запретили, (и она теперь продается по 50 к. сер.) за экземпляръ, около 60 стр. въ 8<sup>в</sup> доли.

2. Но въ самомъ сказаніи „о антихристѣ“ все есть Петръ I раскольники вѣроповинныя толковъ стараются не касаться Царственной особы Петра. Какъ Русскіи модисты, иль не естественною кажется національность Государя и они объясняютъ это самозванствомъ Петра. Царь Петръ Алексеевичъ, говорятъ они, былъ царь

благочестивый. Показавъ онъ за моръ  
и тамъ пропасть безъ вѣсти, а вышло  
то его выказавъ принявшаго его обрече-  
дидовитъ отъ колѣна Давида, си-  
речь антихристу. И когда онъ при-  
ѣхавъ въ Ц. царство, Царичу зато-  
чилъ въ Монастырь, Царевича убилъ  
а самъ женился на Нѣмкѣ, и Нѣм-  
цями всю землю Русскую наполнивъ  
Патріарха уничтоживъ, вмѣсто  
его дидовскій Синодъ учредивъ,  
иже есть Духовный Синодъ. Вскла-  
воя и ратный строй обрлъ на  
Нѣмцовъ поворотилъ. И всѣ порядки  
савилъ Нѣмецкіе, и всѣхъ обратилъ  
въ свои пагубную много-преступную  
вѣру. Въ Императорскомъ титулѣ  
они отыскали Апокалипсическое  
число 666, а изъучери послѣдующаго  
времени нашимъ это число въ словахъ  
солстейныхъ и въ имени блаженнаго  
памяти Императора Николая  
Павловича. Все это впрочемъ от-  
носится до раскольниковъ безпопов-  
щическихъ. Поповщина чужда отъ

320  
неистинности. Но книжники иже та-  
куютъ, что Антихристъ царстуетъ  
въ Россіи Духовно и что прави-  
тельство бессознательно теоритъ  
волю Давида, разумѣя зорьсь распо-  
ряженія не въ духѣ карбонности со-  
вершаемыхъ другими словами:  
преследованіе Старообрядцевъ.

3. Въ дѣлахъ Мин. В. Д. есть мно-  
жество свидѣній объ этомъ. Сами  
Старообрядцы Архіереи сознаются  
въ этомъ. Такъ въ запискѣ Нижне-  
городскаго Преосвященнаго состав-  
ленной въ 1855 г. и доставленной въ  
Сенатъ 1857 г. Оберъ-Прокуроромъ Св.  
Синода Министру Внутреннихъ  
Дѣлъ, сказано: Предшественникомъ мо-  
имъ Преосвященнымъ Тихономъ  
за 1847 и 1848 г. въ отчетѣхъ доводило  
было до свѣденія Св. Синода о распоря-  
женіи его по Нижегородской Епархіи,  
чтобы не считать раскольниками  
тѣхъ, кои не были сдѣланы зако-  
ннаго увѣщанія, хотя бы они

несши несколько летъ у Исповеди  
и Св. Причастія и кои следовательно,  
но, Государственнымъ Начальствомъ  
не исключены изъ числа правосла-  
вныхъ прихожанъ. Слѣдствіемъ та-  
кого распоряженія было, что  
Священно-и-церковнослужителямъ  
небывшимъ несколько летъ на ис-  
поведи и у Св. Причастія за явнымъ  
или тайнымъ уклоненіемъ въ ра-  
скопъ, стали писать за перачени-  
емъ, или по упрямству.

Ужъ таковыхъ не вытѣшковъ не  
считаютъ въ малъ записанныхъ  
раскольниковъ та, что-бы они несо-  
вершено освободились отъ Духов-  
ной власти. Прямую приращенію  
раскольниковъ и не вытѣшковъ на  
исповеди и у Св. Причастія въ по-  
слѣдніе годы, было сроду еще осто-  
ятельство: Дознама мною и Кона-  
сторією, доказана многими опыта-  
ми и сознама Священно-и-церков-  
нослужителями неврность записей  
въ исповедныхъ распискахъ. Изъ Жема-  
тине-и

321  
показатися усердными пастыря-  
ми, некурившимся о ввѣрительномъ или  
словесномъ ставѣ, изъ гробовъ-ли сво-  
ими прихожанамъ и спасенія на-  
влечь на себя недовѣріе и подвер-  
нутая тайнымъ или явнымъ при-  
реканіемъ ихъ, или изъ какихъ либо  
видовъ корысти Священно-и-церков-  
нослужителямъ всегдашнихъ небыт-  
чиковъ показывали часто вытѣшка-  
ми у исповеди и св. причастія, если  
не за все годы, то по крайней мѣрѣ  
за многие. Дознама Пресс. Ни-  
жегородский не вѣрность запи-  
сыванія въ исповедныхъ распискахъ  
еще не спали дознама, какъ видно  
изъ свидѣній, имѣющихся въ виду  
Министерства и выписавъ въ раз-  
смотрѣнію Св. Синода. Просвѣщен-  
ный Нижегородскій въ 1854 г. пока-  
зываетъ 23323 записныхъ раскол-  
никовъ и 62414 чел. открытыхъ въ  
1852, 1853 и 1854 годахъ раскольниковъ,  
показанныхъ Священниками, вы-  
писанныхъ на исповеди, - всего 85737 чел.

Но по содействию Министерства, —  
всехъ левыхъ и тайныхъ раскольниковъ въ Нижегородской губернии 170.500  
челов. т. е. въ две Волге, чья откры-  
то Пресвященныи. По другимъ  
губернскимъ на основании свиданий,  
секретно собранныхъ Министер-  
ствомъ, действительное число рас-  
кольниковъ превышаетъ официаль-  
но показываемую цифру въ 5, 6, 8 и  
даже въ 10 разъ и болѣе.

4. Въ 1850 г. въ Арзамаскомъ уездѣ  
были взяты крестьянинъ Подосъ, на-  
звавший себя Исусомъ Аримомъ  
и имавший невинности крестьян-  
скихъ дѣтокъ, какъ былъ при арестѣ  
показывалъ, по внушению Св. Духа. —  
Сочиненія его, въ этомъ духѣ писан-  
ныя, Консисторіе признала непре-  
твенными Православію. Также Кон-  
систоріе, рассматривая подложныя  
моци (даже епистолярныя Про-  
роковъ), отобранныя у Раскольника  
Боговастикова, находившагося подъ

судомъ между прочимъ за фабрика-  
цію Св. Моцей изъ бараньихъ костей,  
сказала, что Моци происходятъ и  
судотворенія совершаются по вскры-  
ттицамъ и восератилла. Боговастик-  
кову. Когда же по вновь возникшему  
престъ 4 года агдестви, они опять  
были открыты, помѣстима ихъ  
въ Рязань, можетъ быть изъ —  
тнхъ - же видовъ користи, в кото-  
рыхъ какъ приведено выше упоми-  
наеть силъ Нижегородскій Пре-  
священныи.

Въ 1855 г. при рукоположенномъ  
архидіакономъ Антоніемъ  
лакеіеромонахъ Кочонъ взятъ: Мер-  
муртъ къ Епикризмскому Митро-  
политу, съ указаніями у кого и гдѣ  
детанавливаться, черновое донесеніе  
Архидіакону, въ которомъ заклю-  
чаются сведенія о степени влияния  
Епикризмскаго архимандрита  
на Рускихъ раскольниковъ; запи-  
сано съ указаніемъ, гдѣ архидіаконъ  
посвящаетъ архимандритовъ и проч. т. п.

Владимирская Консистория, признавъ вреднымъ православію и отечеству каждаго епископа, взявша у Католика, нашла все это бурными и неумеренными по совершению и положила возвратитъ владимирцу.

А судское мство на этомъ основаніи въ 1856<sup>мъ</sup> году рѣшило обратитъ ихъ въ публичную продажу для пополненія издержекъ казны на провозы сидователенъ. И много совершается такихъ дѣлъ и охранительными чистоты православія.

5. Въ силѣ отписки, между прочимъ изложено причины, почему наше Духовенство не только не уважается, но даже преслѣдуется насильниками. Тамъ сказано между прочимъ, что и расколъ возникъ и ровися по причинамъ того фанкаго состоянія, въ которомъ находится Православное Духовенство, далеко не соответствующее своему высокому

назначенію. Народъ потеряло советъ Священна находится въ рукахъ Священниковъ, по силе дѣльному имъ праву вѣзати и рѣшитъ, - этотъ народъ не уважаетъ Духовенства, преслѣдуетъ его насильниками и угрозами и тѣлится имъ. Въ рѣшомъ расказѣ заважнаго содержания народъ не имитѣся надъ попомъ, попадей и поповскими батракомъ, во всякъ народныхъ пословицахъ прискаскахъ и басняхъ, во всякъ неуродныхъ поговоркахъ и присловіяхъ, тамъ только говорится о Духовенствѣ, - говорится съ насильникомъ. Народъ преслѣдуется Духовенства и привагаетъ къ нему не по внутреннему вышеренію совети, а по неволѣ. Преслѣдуютъ насильникомъ поповъ своихъ, онъ преслѣдуетъ и весь родъ ихъ. Ни какіе подвиги, ни какіе заслуги не избавятъ поповскаго сына отъ браннаго прованія „кутейникъ“ онъ цуретъ съ этимъ насильникомъ и передастъ его дѣтиамъ своимъ. Въ этомъ

пробавиіи высказывается не любовь  
народа къ своему духовенству, но ве-  
дущимому все это мелочи. Но такъ,  
какъ это мелочи выражаютъ по-  
тѣи народа о духовенствѣ, то они  
перестаютъ быть мелочами. Скоро  
зловѣщія насмѣшки раскольникова  
надъ нашимъ духовенствомъ могутъ  
назвать мелочами, такъ это не-  
зловѣщія насмѣшки надъ нами  
православныхъ, доказывающія, что  
пастыри наши народомъ не ува-  
жаются. Эту слабую сторону пра-  
вославія знаетъ расколъ, и къ него-  
стѣи давно уже его воспоминали.

Отъ того духовенство наше  
уважаетъ народомъ, что слишкомъ  
отринуто отъ общества. Отъ то-  
го не уважаетъ, что получаетъ не-  
верное воспитаніе, не вноситъ оно  
въ жизнь народную живого ученія  
Свѣта, а остается при догматѣ мер-  
твыхъ формъ и тѣмъ образомъ  
доказываетъ пренебреженіе до-  
стоинства. Отъ того духовенство не уважаетъ

народомъ, что само оно представля-  
етъ безпрерывные примѣры не ува-  
женія къ еврею; отъ того не ува-  
жается, что служеніе Богу пре-  
вратило оно въ доходное для себя  
ремесло.

Можетъ ли народъ смотрѣть  
съ уваженіемъ на духовенство, мо-  
жетъ ли оно неуклоняться въ рас-  
колъ, когда то и другое слышитъ,  
какъ одинъ поповъ, исповѣывая чинъ  
ракоцаго, укралъ чужого изъ подъ по-  
душки денегъ; какъ другого народъ  
вытащилъ изъ непотребнаго дома,  
какъ третій окрестилъ собаку; какъ  
четвертого во время пасхальнаго  
Богослуженія вылезъ вытащилъ за  
волосы изъ Царскихъ дверей. Можетъ  
ли народъ уважать поповъ, которые  
не выходятъ изъ кабаковъ, пилуютъ  
кляузные прозвы, дерутся Крестомъ,  
вращаются скверными словами въ Ал-  
тарь. (Нѣсколько страницъ можно  
наполнить такого рода примѣра-  
ми, означая время и мѣсто каждаго

случаю и не выходя при томъ изъ  
предѣловъ Нижегородской (Тарасинъ)  
Можетъ ли народъ уважать Духовенство, когда по вступу въ средѣ его ви-  
дятся Свято-купилы, небрежность  
къ служению, безчестіе при совершеніи  
таинственныхъ обрядовъ. Можетъ  
ли народъ уважать Духовенство, ко-  
гда видятъ, что правда со естъ въ  
земля въ нелѣ; а потворство Конси-  
сторіи, руководимой не регламента-  
ми, а кумовствомъ и сватками по-  
требляетъ въ нелѣ и послѣдніе оста-  
тки правды. Если ко всему этому при-  
бавить торговлю за-олными важи-  
сками въ исповѣдныя ростисы и ме-  
трлическія книги, оброки, собираемыя  
священниками съ раскольниковъ, —  
превращеніе алтарей въ оброчныя  
статки, отдачу за поповскими дочер-  
ми въ приданое Церквей Божіихъ и  
проч. т. п. То вопросъ о томъ: можетъ  
ли народъ уважать наше Духовен-  
ство, и можетъ-ли за тѣмъ нужи-  
ваться въ расколѣ-рѣшился сино. сов.

125  
Несчастному положенію Право-  
славнаго Духовенства немало содей-  
ствовали образованіе касты и са-  
вислиность отъ народа въ матери-  
альныя средства. Сельскому при-  
ходу несравненно выдѣлѣе, если у него  
въ приходѣ раскольниковъ больше, чѣмъ  
православныхъ. За то, чтобы не  
исправлять у нихъ трески, отъ полу-  
чаютъ несравненно больше, чѣмъ отъ  
православныхъ за исправленіе трески.  
По опредѣленіи болшею или меншею  
выгодности прихода, всегда прини-  
маются въ соображеніе раскольники.  
Чѣмъ больше ихъ въ приходѣ, тѣмъ  
приходъ считается выдѣлѣе.

Распространенію и поддержанію  
раскола весьма много способствуетъ  
упадокъ нравственности Духовенства,  
корыстное потворство расколу, отсут-  
ствіе благочинія въ Церквахъ и прене-  
бреженіе устава Церковнаго.

6. Современный взглядъ раскольниковъ  
на ненаціональность выражается

между прочимъ въ свидѣннхъ сво-  
вахъ додиромонаха Конана (допр. 1  
Август. 1855 г.) „Почитаемъ неправиль-  
ною Велико-Россійскую Церковь еще  
потому, что нынѣ въ Церквахъ съ прѣ-  
вославленными молятся иновѣрцы, въ  
Церкви Божіи пускаютъ Нѣмцевъ,  
которые не высматываются изъ Церкви  
какъ осланины и не стоятъ на  
паперти, какъ-бы свидѣвало по Уста-  
ву Вселенскихъ Соборовъ, а итвуютъ въ  
предѣ. Да и Наламниковъ надъ нами  
ставятъ нѣмцевъ и они стоятъ пер-  
выми людьми. Нынѣ иныя господа,  
исповѣдая православною вѣру, исемят  
се на нѣмцахъ и нѣмцы тѣ остаются  
въ насъ поганой, еретической вѣры.  
Свидѣвало-бы по прѣвѣшамъ естъ и  
ступать такъ, какъ поступаютъ  
цари наши, которые, хотя и исе-  
нтвля на Нѣмцевъ, но предѣ святъ  
вою обрацаютъ насъ въ Православную  
вѣру.

Впрочемъ за это показаніе и въ  
Судіи подобный Конанъ, по приговору

Указной Палаты, сосланы въ отда-  
ленные мѣста Сибири и отъ нака-  
занія 30 ударами плетью чрезъ на-  
мла ему свидѣваннаго исемят  
по силѣ Всемилостивѣйшаго ма-  
ндреста 26<sup>го</sup> Августа 1856 г.

Мельниковъ.