

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях. Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Muccus Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

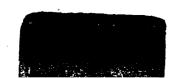
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



H.occl. 3182 F





40341/69

75.

Bayer. Staatsbibliothek

<36604961210016

<36604961210016

dom

 $\mathsf{Digitized} \; \mathsf{by} \; Google$



ИСТОРІЯ

РУССКАГО РАСКОЛА,

ИЗВЪСТНАГО

подъ иненемъ старообрядства.

Макарія,

ЕПИСКОПА ВИНИЦКАГО, РЕКТОРА С. ПЕТЕРВУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1855.

در - به ا ادر معط



исторія Русскаго раскола.

ИСТОРІЯ

РУССКАГО РАСКОЛА,

H3B&CTHATO

подъ именемъ старообрядства.

Макарія,



EMECROMA BENEMENATO, PENTOPA G. METEPSYPICKON ZYNOBEON ANAZEMIE.





САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1855.

A (74/ 1 Digitized by Google

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволается. Марта 31 дня, 1855 года.

Цензоръ Архимандрить Кирилль.

Digitized by Google

предисловів.

Русскій расколь, извъстный подъ именемъ старообрядства, какъ опредъленная секта, существуетъ только съ 1667 года. Но свмена раскола и его зародыши существовали гораздо прежде; они раскрывались тихо и медленно, созръвали постепенно, пока не принесли своего горькаго плода. Сначала это было самое небольшое, почти незамътное облачко на горизонтъ нашей отечественной Церкви; потомъ облако расло болве и болъе; увеличивалось въ объемъ и силахъ, превратилось въ громадную тучу и разразилось страшной грозой. Поэтому въ исторім русскаго раскола ръзко различаются два періода. Первый, обнимающій собою болье двухъ выковъ (1419 — 1667), представляеть, какъ мало по малу возникли и обнаружились, какъ постепенно усиливались и пріобратали себа посладователей, какъ наконецъ достигли высшей степени развитія и могущества тв странныя мизнія или заблужденія, которыя послужили главными началами Русскаго раскола. Вторый, продолжающійся такъже уже около двухъ стольтій (1667—1855), показываеть, какъ, на основаніи этихъ укоренившихся заблужденій, дъйствительно совершился Русскій расколь, извъстный подъ именемъ старообрядства, какъ открыто возсталъ онъ противъ Власти церковной и гражданской, какъ распространился и раздробился на мелкіе толки и согласія, еще болье удалившіе его отъ православной Церкви, и какъ наконецъ достигъ того положенія, въ Первый періодъ можно назвать собкакомъ находится нынъ. ственно исторією раскольнических мильній до происхожденія русскаго раскола; вторый — исторією самаго раскола и его мнљній.

Рвшившись, съ Божіею помощію, начертать исторію нащего раскола въ обоихъ его періодахъ, я имълъ въ виду двоякую цъль, — ученую: разъяснить и изобразить съ возможною върностію, отчетливостію и полнотою одно изъ замъчательнъйшихъ и многосложнъйшихъ событій нашей церковной исторіи, доселъ еще неразъясненное вполнъ; правственную: представить историческую картину раскола такъ, чтобы, смотря на нее, раскольники могли ясно видъть свои заблужденія и раскаявались въ нихъ, а православные могли получить правильныя понятія о расколъ и въ этихъ понятіяхъ находить для себя предостереженія отъ уклоненія въ расколъ.

Сообразно съ первою цълію я старался, сколько могъ, основывать мои показанія на самыхъ коренныхъ и достовърныхъ источникахъ и вообще удовлетворить современнымъ требованіямъ науки. Сообразно со второю цълію я не ограничивался однимъ изложеніемъ раскольническихъ мнтній и разсказомъ о событіяхъ, но часто, гдт находилъ нужнымъ, дълалъ замъчанія противъ мнтній глаголемыхъ старообрядцевъ, обличалъ ихъ неправыя сказанія и умствованія, произносилъ судъ о ихъ върованіяхъ и дълахъ, и такимъ образомъ сробіцилъ своей исторіи характеръ критическій.

Предоставляю другимъ судить, какъ я выполнилъ мой трудъ. Но съ своей стороны не могу не пожелать, чтобы этотъ трудъ, предпринятый съ чистымъ усердіемъ и любовію, достигъ своихъ цълей, по крайней мъръ, въ нъкоторой степени, и чтобы эта лепта, благоговъйно приносимая мною на алтарь Церкви и науки отечественной, не осталась безъ добрыхъ послъдствій для той и для другой.

первый періодъ

MCTOPIE PYCCEATO PACEGIA.

Мъноторыя изъ пынъшнихъ распольничеснихъ мыслей въ первый разъ внесены были въ Росско ерегиковъ Маркиновъ. пришедшимъ въ намъ имъ Арменіи около половимы XII вожа (4149 г.). Но съ текъ поръ, какъ все лисучение Мартина, представлявшее собою странную омесь армянства и латинства съ себственными заблужденіями оретика, было разсмотрино и осуждено кісисициъ соберомъ 1157 г. (1), эки первыя раскольническія мысли, чуждыя Русский и принесенныя якь нимъ совив, кажьбы изчезли въ нашей Церкви. Не прежде, какъ съ XV столетія онв стали обнаруживаться у насъ вновь. Сначала, въ продолжение всего XV въка, проявили себя только два раскольническихъ мивнія, не разомъ, а одно за другимъ, и имъ не приписывали великой важности. Потомъ въ первой половинъ XVI стольтія, особенно по случаю исправленія Богослужебныхъ книгъ преп. Максимомъ Грекомъ, обнаружилось уже нъсколько такихъ мненій почти вместе и съ большею силою, имея у себя жаркихъ приверженцевъ. Въ самой половинъ XVI въка на Стоглавомъ соборв или, точнее, въ книге: Стогласт некоторыя изъ этихъ мивній возведены были своими приверженцами на степень догматовъ, хотя и неутверждены подписомъ при-

⁽¹⁾ О Кієвскомъ соборѣ, бывшемъ на Мартина еретика, см. въ книгѣ покойнаго преосв. Игнатія Воронежскаго: Исторія о расколахъ Русской Церкен.

сутствовавшихъ на соборъ отцевъ. Наконецъ, въ періолъ печатанія церковно-богослужебныхъ книгъ, особенно при патріархахъ Филаретв (1619 - 1634) и Іосифв (1642 - 1652). главныя раскольническія мивнія незамьтно внесены были въ богослужебныя и учительныя книги некоторыми справщиками ихъ, приверженцами этихъ мнаній, и, чрезъ книги распространившись по всей Россіи, до того утвердились, что, едва стали потомъ исправлять церковныя книги и изключать изъ нихъ эти мивнія, последоваль расколь со стороны невеждь, которые не могли понять нужды въ исправленіи книгъ. Такимъ образомъ, первый періодъ исторіи русскаго раскола представляєть намъ слъдующія четыре постепенности: і) начало или первое обнаруженіе раскольническихъ мивній въ XV въкъ; п) умноженіе и усиленіе раскольническихъ мизній въ первой половинз XVI въка; ии) покушение возвести нъкоторыя изъ этихъ мнъній на степень догматовъ въ самой половинъ XVI столътія во дни Стоглаваго собора; іу) ошибочное внесеніе главныхъ раскольническихъ митий къ концу XVI и особенно въ первой половинъ XVII въка въ печатныя церковно-богослужебныя книги.

ГЛАВА І.

HAYARO PACKORLMEYRCENTS MESNIE BS IV BORG

І. Первое изъ раскольническихъ митній, обнаружившихся въ XV въкъ, есть митніе о сугубой аллилуіи. Въ 1419 году (Августа 12) митрополить Фотій, разръшая разные церковные вопросы псковскаго духовенства, между прочимъ отвъчалъ: «что ми пишете о аллилуіи и на славъхъ, — сице глаголи: слава Отцю и Сыну и св. Духу и нынъ и присно въ въки въкомъ, аминь: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тобе, Боже: аллилуіа, слава Тобе, Боже» (2). Значить, во Псковъ возникъ уже тогда вопросъ касательно употребленія аллилуіи, и нъкоторые или употребляли, или только хотъли употреблять ее не такъ, какъ здъсь научаетъ м. Фотій, т. е. не трижды, а, въроятно, дважды.

Догадка эта восходить на степень несомивнной истины, если только повъримъ, на сколько возможно повърить, житію преп. Евфросина, псковскаго чудотворца, составленному спустя около семидесяти лътъ по смерти его (+ 1481) клирикомъ Василіемъ (1547) (3). Въ житіи, между прочимъ, повъствуется: препод.

⁽²⁾ Это посланіе м. Фотія мы читали въ Сборникъ Румянц. Музеума конца XV или начала XVI въка, № 358, л. 382 об. (Востоков. Опис. рукоп. Рум. Муз., стр. 508, 512).

⁽³⁾ Мы пользовались спискомъ этого житія, помѣщеннымъ въ Сборникѣ Новг. Соф. библ., въ четверть, XVII вѣка, и заключающимъ въ себѣ 1) общежительный уставъ преп. Евфросина — не полный (л. 1—32) и 2) житіс его—полноє (л. 39—191).

Евфросинъ, въ міръ Елеазаръ, родившійся неподалеку отъ Пскова, и потомъ принявшій постриженіє въодномъ изъ псковскихъ монастырей, з изъ монастыря въ 1425 году (4) удалившійся въ пустыню въ 25 стадіяхъ отъ Пскова, въ которой и основаль впоследствій свою обитель, — еще до принятія монашества и по принятіи скорбъль и «сътоваль безмърною печалію предъ Богомъ о пресвятыя аллилуіа»: потому что видълъ будтобы «великъ расколъ посреди Христовы церкви и разногласіе, овъмъ бо двоящимъ, овъмъ троящимъ пресвятая аллилуіа». Многихъ спрашивалъ онъ изъ «старъйшихъ отъ церковныя чади о великой той вещи», и никто не могь ему «протолковати тайны о божественный аллилуія». Тогда онъ отправился въ Царыградъ, и достигъ туда «въ добрую пору», во дни царя Каліанина при патріархъ Іосифъ, «за долго лътъ» до взятія Константинополя Турками. Обратился прежде всего къ патріарху, - и патріархъ много бесъдовалъ съ нимъ «отъ божественнаго писанія о тайнъ пресвятыя аллилуія» и повельдь ему двоить аллилуію. Пошель въ соборную-софійскую церковь, и тамъ услышалъ «дважды глаголема пресвятая аллилуія». Обходилъ святыя мъста въ области царствующаго града и честные монастыри, вездъ спрашивалъ о тайнъ аллилуіи, и отъ всъхъ слышалъ одинъ наказъ «дважды глаголати пресвятая аллилуіа». Патріархъ благословилъ преподобнаго иконою Богородицы, далъ ему «писаніе о божественнъй тайнъ святаго аллилуія» и отпустилъ его съ великою честію во свояси. Возвратившись въ свой монастырь, препод. Евфросинъ предалъ брэтіи «писаніе отъ патріарха о пресвятьй алмилуіа и св. икону Богородичную», и уставиль въ своей обители «чинъ церковный дважды глаголати святая аллилуія» (5). Но едва только узнали объ этомъ во Исковъ, какъ на преподобнаго возстало псковское духовенство: потому что «утвердися обычай единъ всъмъ Псковичемъ по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ пресвятая троити алли-

^{(4) «}Всѣхъ лѣтъ житія его 95, якоже нѣціи повѣдаютъ въ его обители», говоритъ Василій (Жит. л. 136 об.). Слѣд., Евфросинъ родился въ 1386 г., и въ 1425 г. имѣлъ около 40 лѣтъ.

⁽⁵⁾ Жит. л. 78 — 81 и 105 — 108.

луія». Въ особенности вооружился противъ Евросина священникъ Іовъ, пользовавшійся за свою учепость величайщимъ уваженіемъ отъ всталь Псковичей — мірянъ и духовныхъ, которые называли его «столпомъ церковнымъ и твердымъ учителемъ и наставникомъ православію», и обыкновенно обращались къ нему съ вопросами «о всякомъ писаніи неразръщенъмъ и о церковномъ устроеніи, купно же и о законныхъ вещехъ». Этотъ-то Іовъ началъ разсуждать: «единъ Богъ въ Троицы, и троичнымъ гласомъ великолъпную славу вси воспъваемъ, добръ троящи пресвятая аллилуія; а оный чернецъ, иже въ пустыни пребываеть, откуду взять себв сіа, и гдв навыче, оть какова обычая, двоити пресвятая аллилуіа? И како изумъ селику вещь водрузити въ церковь Божію? А мы не въмы о сей вещи, кромъ обычай нашихъ, издревле уставленныхъ. Егда оный пустынникъ вящыше разумветъ пяти великихъ соборныхъ церквей нашихъ, отъ ниже и вся псковская страна ученіемъ просвъщается»? И всявдъ за темъ началъ говорить всемъ пяти соборамъ Пскова, всъмъ духовнымъ и мірянамъ на препод. Евфросина, что онъ «отъ своего самочинія обыкать бтв въ монастыртв своемъ двоити пресвятую аллилуію; твиже и вредилъ есть законное правило церковное, и истинныя уставы и обычея церковныя преложилъ есть нашего исправленіа, и писменныа вещи. и кром'в преданныхъ уставы святыхъ отецъ на свой обычай прелагаеть, самогласно мудроствующе, а не яко мы единонравенъ обычей, согласіе дръжаще святыа аллилуіи, по уставу писменну сматряюще, преданному отъ Соборъ святыхъ отець Божіа Церкви» (6). Тогда посланы были изъ Пскова въ обитель къ Преподобному на состязаніе Филиппъ діаконъ и нъкто священникъ, «оба мудра зъло философа». Они стали убъждать Евфросина оставить свой новый обычай, и говорили: «эты щадимъ съдины старости твоеа, да не когда паче до конца востанутъ на тя вси собори наши церковніи, съ ними же купно и все множество народа христолюбиваго града Пскова...; понеже вся церкви Божіа по всей земли нашей троять въ законъ

⁽⁶⁾ Жит. 81 — 87.

пресвятаа аллилуіа. Тако же благолівно есть всякому христіанину; а ты, не якоже мы дрыжимъ и церкви Божіа и законъ, но наче самочиніемъ в'вдомую отъ встать селику вещь церьковную смълъ еси дрьзнути и преложити на свой обычей» (7). Евфросинъ потребовалъ у присланныхъ въ нему объясненія, почему они троятъ алилуію. Они, между прочимъ, отвъчали: «Троицу славимъ, троащи пресвятую аллилую: понеже бо аллилуја Отцу, алдилуја Сыну, алдилуја Святому Духу, и паки единаго Бога воображающе на утроичное кождо аллилуіа вопіа: слава Тебъ, Боже». И еще: «издревле другъ на друга сматряюще, тако вси навыкохомъ троити святаа аллилуіа: понеже бо тако и лепо есть, занеже Богь въ Троицы славимъ есть. Идъже троится аллилуіа: ту соврышена есть Троица-Отецъ и Сынъ и Святый Духъ, неразлучное божество» (8). Евфросинъ съ своей стороны сказалъ имъ, что онъ не отъ своего самочинія ввель у себя обычай двоить аллилуію, а приняль его оть вселенской Церкви, отъ цареградскаго патріарха Іосифа, давшаго ему на то и свое писаніе; а потому рішительно отказался согласиться съ псковичами касательно троенія аллилуіи (°). Священникъ Іовъ и его единомышленники послъ сего еще болъе вооружили всъхъ псковичей на преп. Еворосина, такъ что его самаго начали называть въ Псковъ еретикомъ, на иноковъ его обители, при встръче съ ними, указывали пальцами, какъ на въроотступниковъ, монастырь преподобнаго лишился всякихъ приношеній и даже, проходя мимо церквей его, окрестные жители не хотъли предъ ними дълать поклона. Еворосинъ въ крайней горести обратился съ жалобою на юва къ новгородскому архіепископу Евенмію, и, изложивъ въ своемъ посланіи къ нему сущность спора и ходъ всего дела, писаль: «яко прискорбенъ, молютися, суди прю нашу и настави мя на истину... да егда, Святителю, судиши намъ верховною ти властію: то паче, Господа ради, возбрани ему (Іову) и запрети

⁽⁷⁾ Тамъ же л. 91-96.

⁽⁸⁾ Жит. л. 97 об. 98 и 108 обор.

^{(&}lt;sup>9</sup>) Тамъ же л. 104 — 108, 110 — 112.

суровству его» (10). Св. Евоимій будтобы «ничтоже вняль или разсудилъ о ключимъй скорби на св. отца», и вмъсто того. чтобы дъйствительно разръшить прю и сказать, должно ли двоить или троить аллилуію, будто бы только отвівчаль Евфросину: «увъси, отче, яко азъ немощенъ есмь таковому орудію уставити мъру, и не дръзну открыти запечатлънное сокровище Богомъ». Вследъ за темъ предоставилъ преподобному на совъсть двоить аллилую въ своей обители, замъчая: если «ты самъ своима очима и ушима видълъ еси то и слышалъ, паче мене, отъ патріарха царяграда Іосифа и отъ всего клироса вселенскія церкви» (11). Прочитавъ посланіе архіепископа, Евфросинъ уразумълъ, что «никтоже высшею властію ему помогаетъ», никто не ополчается за него противъ нападеній со стороны псковичей, въ особенности loba, и обратился съ молитвою къ Богу, въ которой одной и находилъ для себя утвшение до самой своей кончины, послъдовавшей въ 1481 году (12).

Въ своемъ мъстъ мы покажемъ, что это житіе преп. Евфросина, написанное съ явною цълію возвысить сугубую аллилуію однимъ изъ самыхъ жаркихъ поборниковъ ея, есть совершенный вымыслъ въ техъ частяхъ своихъ, которыя направлены жъ означенной цели, и потому не заслуживаетъ ни малейшаго довърія. А здесь заметимъ только, что сказанное жизнеописателемъ какъбы невольно, или по неосмотрительности противъ собственнаго намъренія, конечно, заслуживаетъ нашей въры въ некоторой степени и приводить насъ къ следующимъ заключеніямъ: 1) Если во дни препод. Евфросина и еще до постриженія его (слъд. около 1419 г., когда писаль м. Фотій извъстное посланіе свое въ Псковъ), нъкоторые во псковской области и двоили аллилуію, то развъ весьма не многіе: потому что едва только преп. Евфросинъ (допустимъ пока это за справедливое) ввелъ сугубую аллилуію въ свою обитель, какъ на него вовстало все псковское духовенство, всв пять соборовъ, отъ которыхъ вся страна псковская ученіемъ просвъщалась. 2) Попытка

⁽¹⁰⁾ Л. 113—123. (11) Жит. л. 124, 125. (12) Тамъ же л. 126—137.

этихъ нъкоторыхъ, весьма не многихъ, сугубить аллилуію была тогда во Псковъ совершенно нова: потому что, по словамъ самаго жизнеописателя, утвердися всемъ псковичамъ обычай единъ троити аллилуію. 3) Не только въ псковской, но и въ новгородской области дотолъ не употребляли сугубой аллилуіи; иначе новгородскій архіепископъ непремѣнно запретилъ бы священнику Іову возставать на преп. Евфросина, обличилъ бы Псковичей за ихъ неправый обычай и повельль бы имъ, по примъру Новгорода и обители преп. Евфросина, сугубить аллилуію. 4) И вообще по всей Россіи не употребляли тогда сугубой алмилуіи: преп. Евфросинъ, защищая свой обычай предъ Исковичами и новгородскимъ архіепископомъ Евфиміемъ. ни разу не сослался на примъръ Москвы или Кіева, или какой либо русской области, гдъ бы двоили аллилую, а указываетъ только на церковь цареградскую; сами Псковичи говорили: всъ церкви Божін по всей земли нашей троять аллилуію, — чему подтвержденіемъ можетъ служить и изв'ястное уже намъ посланіе всероссійскаго митрополита Фотія во Псковъ о троеніи аллилуіи. 5) Если допустить, что псковское духовенство въ жару споровъ своихъ съ преп. Евфросиномъ и считало его нововведеніе дъломъ очень важнымъ, противнымъ православной въръ: за то новгородскій архіепископъ Евенній отнюдь не приписывалъ ему такой важности, и, предоставивъ преп. Евфросину на совъсть двоить аллилуію, отнюдь не запретиль Псковичамъ троить ее.

Новымъ доказательствомъ мысли, что въ предълахъ новгородской архіепископіи былъ въ XV в. споръ о двоеніи или троеніи аллилуіи, и что этому спору не приписывали еще тогда важности, служитъ посланіе Димитрія Толмача изъ Рима къ новгородскому архіепископу Геннадію, писанное въ 1493 году. Димитрій писалъ: «велълъ ми, Господине, отписати къ себъ о трегубномъ аллилуіа. Высмотръвъ въ книгахъ, ино, господине, того и здъся въ книгахъ неописано, какъ говорити, трегубно ли, двугубно ли... Но мнъся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоя единако судили: занеже трегубное аллилуіа, а четвертое слава Тебъ, Боже, являетъ тріvпостастнаго Божества единосущнаго; а сугубое ал-

лилуіа являеть въ двъ естествъ едино Божество (надлежало бы сказать: въ двухъ естествахъ единое лице Христа-Бога). Ино какъ ни молвитъ человъкъ мыслію, такъ и добро». И самъ Геннадій въ своемъ сочиненіи о міротворномъ кругъ повторилъ эти слова Димитрія Толмача: «о трегубъй аллилуія иные убо единако судятъ: занеже трегубне аллилуіа, а въ четвертое — слава Тебъ Боже являетъ тріупостаснаго Божества и нераздъльнаго; а сугубое аллилуіа являеть въ двухъ естествахъ едино божество (единое Божеское лице Христа). Ино какъ молвитъ человъкъ тою мыслію, такъ и добро. Аллилуія же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго» (13).

Какимъ же образомъ въ XV в. могло возникнуть въ Псковъ мнѣніе о двоеніи аллилуіи, когда и въ Церкви русской, и во всей Церкви восточной православной всегда только троили, а не двоили аллилуію? Далѣе увидимъ, что нѣкоторые у насъ называли сугубую аллилуію прямо заимствованіемъ отъ Латинянъ: и это болѣе, нежели вѣроятно. Латиняне, дѣйствительно, имѣютъ обычай не только трегубить, но и, всего чаще, сугубить аллилуію и вообще употреблять ее болѣе или менѣе трехъ разъ (14). А псковское духовенство находилось тогда съ латин-

⁽¹³⁾ Послан. Геннадію, архієп. новгор., отъ Дмитрія Грека въ рукоп. Императ. Публ. Библ. (по Опис. рукоп. Гр. Толстова, отд. І, № 116, и отд. ІІ, № 254). Слова самаго Геннадія приводятся въ книгъ преосвящ. Изнат. Истина св. Соловецк. обит., стр. 106, Спб. 1844.

⁽¹⁴⁾ Св. Григор. велик. Liber responsalis sive antiphonarius, in Patrolog. curs. compl. Т. LXXVIII, р. 726—850, ed. Migne. Вотъ, напримъръ, антифоны на Рождество Христово—in Evangelio: Antiph. Gloria in excelsis Deo, et in terra pax hominibus bonae voluntatis, alleluia, alleluia. Ant. Ecce advenit dominator Dominus; et regnum in manu eius, et potestas, et imperium, alleluia, alleluia. Ant. Dum medium silentium tenerent omnia, et nox in suo cursu iter ageret, omnipotens sermo tuus, Domine, a regalibus sedibus venit, alleluia. Ant. Virgo verbo concepit. Ant. Nesciens mater Virgo. Ant. Beatus venter, qui te portavit, Christe; et beata ubera, quae te lactaverunt Dominum et salvatorem mundi, alleluia. Ant. Verbum caro factum est, et habitavit in nobis; et vidimus gloriam eius, gloriam quasi unigeniti a Patre, plenum gratiæ et veritatis. Alleluia, alleluia, alleluia (—pag. 735—736). Или вотъ антифоны въ другой день — in Matutinis: Antiph. Quem vidistis, allel., allel., allel., allel., allel., allel., allel.

скимъ въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ, —до того, что нѣкоторые псковскіе православные священники крестили дѣтей, по латинскому обряду, чрезъ обливаніе и даже муропомазывали крещенныхъ «латинскимъ муромъ», какъ видно изъ пастырскихъ посланій во Псковъ митрополита Фотія (прежде 1430 г.) (15). Слѣд., по крайней мѣрѣ, первая мысль о сугубой аллилуіи могла явиться въ Псковъ отъ Латинянъ. Потомъ эта мысль мало по малу могла усиливаться и пріобрѣтать себъ послѣдователей, особенно потому, что во Псковъ была тогда крайняя скудость въ Богослужебныхъ славянскихъ книгахъ, съ которыми можно было бы справиться для разрѣшенія недоумѣній (16). Когда же начались споры о сугубой и трегубой аллилуіи, тогда, по обыкновенію, ни одна, ни другая сторона не хотѣла уступить, и дѣлу приписали величайпую важность, хотя сторонніе наблюдатели разсуждали о немъ совсѣмъ иначе.

II. Другое раскольническое митніе, обнаружившееся въ XV въкъ, есть митніе о хожденіи по-солонь. Оно обнаружилось въ самой Москвъ. Въ 1478 году, по освященіи Москвъкаго Успенскаго собора митрополитомъ Геронтіемъ, говоритъ лѣтописецъ, ньщій прелестицы клеветаща в. князю Іоанну Васильевичу III на митрополита, что онъ не по солиечному всходу ходилъ съ крестами вокругъ церкви. В. князь прогитвался на святителя, сказавъ: «яко того ради гитвъ Божій приходитъ». Въ слъдующемъ (1479) году началось изслъдованіе дъла. Прежде всего

allel., allel., allel., allel., allel., allel., allel. Ant. Puer Iesus proficiebat, allel., a

^{(15) «}Слышю, что хотящихъ креститися во имя Отца и Сына и Св. Духа, вмѣсто святаго мура великаго, мажете муромя латынским» Акт. истор. 1, № 35, стр. 68.

⁽¹⁶⁾ См. посл. митроп. Кипріана въ Псковъ въ Акт. истор. 1, № 8, стр. 17 и сн. стр. 69.

обратились къ писаніямъ и богослужебнымъ книгамъ: но въ писаніяхъ ничего не нашли, по солнцу, или не по солнцу должно ходить при освященіи церкви. Стали говорить, — и многіе архимандриты и игумены говорили за митрополита, а одинъ, въроятно, бывшій на Авонъ, замътилъ, что и на св. горъ такъ же ходили противъ солнца со крестами при освящении церкви. Съ усиленіемъ спора князь позваль для состязаній чудовскаго архимандрита Геннадія и ростовскаго владыку Вассіана. Въ присутствіи ихъ митрополить, съ своей стороны, привель то свидетельство, что діаконь, когда кадить въ алтаръ вокругъ престола, начинаетъ обыкновенно съ правой стороны и идетъ противъ солнца; а они, ръшившись защищать сторону князя, не представляли никакого свидътельства, а только умствовали: «Солнце праведное — Христосъ на ада наступи, и смерть связа, и души свободи, и того ради исходять на Паску, тоже образують на утреніи» (17). И долго еще препирались, но «не обрътоша истины». Въ 1482 году, когда надлежало освятить въ Москвъ нъсколько новыхъ церквей и придъловъ, в. князь снова началъ прю съ митрополитомъ за то, что онъ при освящении соборной церкви ходилъ съ крестами вокругъ нея не по солнцу. Митрополотъ въ огорчении удалился въ Симонову обитель, принявъ намърение и вовсе отказаться отъ митрополіи, если князь не оставить своего требованія, чтобы ходить по солнцу. Целый годъ князь не дозволяль освящать новыхъ церквей и придъловъ, желая положить что-нибудь одно. Но «вси священники, и книжники, и иноки, и міряне по митрополить глаголаху, а по великомъ князь мало ихъ, единъ

⁽¹⁷⁾ Какъ понимать это умствованіе, трудно опредѣлить. Не такъ ли? — «Надобно ходить съ крестами при освященіи церквей по теченію солнца съ востока на западъ: потому что и солнце праведное—Христосъ—притекъ на западъ, именно — попраля адъ и связалъ смерть, которыя обыкновенно представляются на западъ, въ области темной. Того ради исходятъ на Пасху, т. е. выходятъ въ притворъ церковный на западъ для литіи или для начала утрени въ день Пасхи. Тоже прообразують на утрени, т. е. когда совершаютъ и на всякой утрени или всенощной выходъ для литіи въ притворъ, на западъ».

владыка ростовскій, князь Асафъ, да архимандрить чудовскій Генадей». Тогда в. князь послаль къ митрополиту сына своего съ приглашеніемъ возвратиться на канедру, а вскорт прибыль къ нему и самъ, созналь неправость своего митнія и представиль на волю митрополита ходить въ крестныхъ ходахъ, яко-же велить, какъ было въ старину; устава же не учинили. Митрополить возвратился на столь свой (18).

Изъ всего сказаннаго можно видеть — а) что до XV въка въ книгахъ вовсе не было опредълено, какъ ходить вокругъ церквей, при освященіи ихъ, по солнцу ли, или противъ солнца. — отъ чего и могла и произойти разность въ обычаяхъ. послужившая поводомъ къ спорамъ; б) что обыкновение ходить при этомъ противъ солнца было принимаемо и защищаемо тогда самимъ первосвятителемъ русской Церкви и всеми священниками, книжниками, иноками и мірянами, след. было повсемственнымъ и общеизвестнымъ, между темъ какъ мысль о хожденін по-солонь была внушена в. князю какими-то прелестниками, клеветавшими на митрополита, и защищаема только двумя духовными особами; слъд. хожденіе такого рода если и употреблялось уже въ нъкоторыхъ епархіяхъ, то весьма не многихъ, какъ обычай мъстный и частный; в) что въ защиту хожденія противъ солнца указывали въ XV въкъ на примъръ св. горы афонской и на живое свидетельство или примеръ діакона, который вокругъ самаго престола въ алтаръ ходить при кажденіи противъ солнца, — тогда какъ хожденіе по-солонь старались защитить не какими либо примърами, или свидътельствами, а только не ясными и не опредъленными умствованіями; г) что самъ князь призналь, наконець, хожденіе посолонь неправымъ и предоставилъ митрополиту совершать крестные ходы вокругъ церквей, какъ было въ старину, т. е. призналъ хожденіе противъ солнца древнимъ.

Такимъ образомъ впродолжение XV въка обнаружились только два раскольническихъ мнънія, и оба имъли противъ себя какъ

⁽¹⁸⁾ Соф. Времен., изд. Строссым, ч. II, стр. 202 и 224, Москв. 1821.

первосвятителей русскихъ, такъ почти все русское духовенство. Но къ концу пятнадцатаго, или точнъе — въ первой половинъ шестнадцатаго въка явились обстоятельства, которыя содъйствовали и умножению и усилению раскольническихъ мнъній.

ГЛАВА П.

YMHOWHEIR II JCHARHIR PACKOALHERICKHYS MESTIN BS HEPBON HOROBHUS XVI BSKA.

I Къ обстоятельствамъ, содъйствовавшимъ умноженію и усиленію раскольническихъ мнъній въ первой половинъ XVI въка, относятся:

1. Совершенный упадокъ просвъщенія и распространеніе грубаго невъжества не только въ простомъ народъ, но и въ духовенствъ. Въ XV стольтіи существовали еще по мъстамъ нъкоторыя училища въ Россіи (19); съ наступленіемъ XVI-го ихъ вовсе нестало. Около 1500 года новгородскій архіепископъ Геннадій горько жаловался митрополиту Симону, что нътъ школъ для приготовленія пастырей Церкви, что приходящіе къ нему для ставленія на священныя степени— совершенные невъжды, не умъютъ ни читать ни пъть, не хотятъ даже учиться, и что нельзя ручаться за ихъ православіе (20). Въ 1505 году игу-

⁽¹⁹⁾ Напримѣръ, въ житіи св. Евеимія, архіепископа новгородскаго (1430—1458), который родился и получилъ воспитаніе въ Новгородѣ, говорится: «отроку растущу и времени приспѣвшу, вданъ бываетъ учитися божественнымъ книгамъ» (Сборникъ моей библ., № 8, стат. 5). Равнымъ образомъ въ житіи преемника Евеиміева—св. Іоны (1458—1471), читаемъ: «вдану бывшу ему нѣкоему діакону наказатися священнымъ книгамъ..., аще когда отъ учителя отхождаше со множествомъ ученическимъ, улица града къ дому ему преходити бываше, и тогда всѣмъ, яко дѣтемъ, игранію радующимся, той вдалѣ отъ нихъ стояти обычай имяше». (Сборникъ моей библ., № 14).

^{(&}lt;sup>20</sup>) Акт. Истор. I, № 104, стр. 147 — 148.

менъ Елеазарова монастыря Памфилъ самыми яркими красками изобразилъ суевърія язычества и невъжества, господствовавшія въ странъ Псковской и заражавшія самое духовенство (21). Отцы стоглаваго Собора, бывшаго въ 1551 году, снова засвидътельствовали и совершенный недостатокъ училищъ въ Россіи и крайнюю степень суевърій въ народъ (22) и невъжества въ духовенствъ (23).

2. Распространеніе подложныхъ и поврежденныхъ писаній. Писцы—невъжды, по настроенію ли собственнаго ума, или по требованіямъ толпы, списывали разныя апокрифическія повъсти и сказанія, исполненныя самыхъ нелъпыхъ басенъ и суевърій,—и число такихъ книгъ въ XVI в. было уже чрезвычайно велико (24). Другіе невъжды сами составляли повъсти и слова,

(21) Дополн. къ Акт. Истор. I, № 22; Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № IV, отд IV, стр. 59.
(22) Стоглав. гл. 41 и 44. Выписку изъ этихъ главъ о народ-

⁽²²⁾ Стоглав. гл. 41 и 44. Выписку изъ этихъ главъ о народныхъ суевъріяхъ, см. у *Карамзина*. Ист. Гос. Рос., т. IX, примьч. 830.

⁽²⁵⁾ Стоглав. гл. 25: «О ставленикехъ хотящихъ въ дьяконы и въ попы ставитися, а грамотѣ мало умѣютъ, и святителемъ ихъ поставить, ино спротивно священнымъ правиломъ, а непоставить, — святыя церкви безъ пѣния будутъ... А о томъ ихъ святители истязаютъ с великимъ запрещениемъ, почему мало умѣютъ грамотѣ, и они отвѣтъ чинятъ: мы де учимся у своихъ отцовъ али у своихъ мастеровъ, а инде де намъ учится нѣгде; сколько отцы наши и мастеры умѣютъ, потому и насъ учатъ. А отцы ихъ и мастеры ихъ и сами потомужъ мало умѣютъ и силы въ божественномъ писаниі не знаютъ. А прежде сего въ россійскомъ царствѣ на Москвѣ и въ великомъ Новѣ городѣ и по инымъ градомъ многия училища бывали, грамотѣ и писать и пѣть и читать учили».

⁽²⁴⁾ Нѣкоторыя изъ такихъ книгъ именуетъ уже Стоглавъ (Карамзин. Ист. Гос. Рос. IX, прим. 830); но цѣлые десятки ихъ перечисляются въ статъѣ, составленной вскорѣ послѣ Стоглаваго Собора: о книгахъ истинныхъ (въ числѣ которыхъ поименованъ и Стоглавъ), ложсныхъ и еретическихъ, и доселѣ уважаемой самими раскольниками. Статъя эта встрѣчается въ спискахъ конца XVI и XVII вѣка (Сборникъ нашей Акад. библ., № 129; Сборникъ Новг. Соф. библ., Кирил. книгохр. въ четв., № 432, л. 264 — 269), и напечатана (въ 1644 г.) въ такъ-называемой книгъ Кирилловой, особенно уважаемой раскольниками (см. непосредственно послѣ предисловія) и въ другой разъ по списку XVII вѣка при книгѣ: Іоаннъ, Экзархъ Болгар., изд. Калайдовичемъ (стр. 208 — 212).

и, чтобы придать своимъ мивніямъ, часто крайне-суевърнымъ, болве важности въ глазахъ народа, выдавали ихъ подъ именами св. Пророковъ, св. Апостоловъ или св. Отцевъ, — на что такъ жаловался очевидецъ Курбскій (25), и на что доселъ сохранилось такъ много свидътельствъ (26). Третьи, переписывая кормчія книги, по произволу вносили въ нихъ дополнительныя статьи (27), иногда очень не удачныя и исполненныя лжи (28), иногда тол-

Въ статъв, кромв частнаго перечисленія ложныхъ книгъ, есть и общія замвчанія такого рода: «суть же между божественными писанми ложная писанія, насвяно отъ еретикъ на пакость невѣжамъ попамъ и діакономъ, толстые Зборникы сельскіе и худыя маноканонцы, по молитвенникомъ лживые молитвы, о трясавицахъ, и о нежидѣхъ и о недузѣхъ; еретицы были, исказили церковныя преданіа и правило Апостольско, пишуща ложная словеса». См. такъ же отзывъ Курбскаго у Восток. Опис. рук. Рум. Муз., № 193, стр. 242.

(35) Онъ говоритъ «противлюся лжесловесникомъ, преобразующимся въ истовые учители, и пишутъ повъсть сопротивъ Евангельскихъ словесъ, и имена своя скрывше, да необличены будутъ п подписуютъ ихъ на святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе пріемлется простыми и ненаучеными»... и т. д. (Рукоп. библіот.

Horod. № 208).

(26) Напримъръ: въ Сборникъ Новгор, Соф. библ. конца XV или начала XVI въка, № 522, находятся: а) Слово Ісаія пророка, истолковано святымь Іоанномь Златоустомь о ставящихь вторую трапезу роду и рожаницамь (л. 87.) б) Слово Святого Григорія Богословца, извобрътено въ толцъ его о томъ, како первое погани суще языцы служили идоломь и иже и нынь мнози творять (л. 88 об.) — оба славян, или русск, сочинения. Таковы же-въ Сборникъ нашей Акад. библ. конца XVI или начала XVII въка. № 129: а) слово святых в Апостоль и святых Отець о церковномъ приношении; б) сказание и заповъди святыхъ Отецъ о покаяніи поученіе; в) нісколько словь или поученій, подъ именами св. Григорія богослова, св. Василія великаго и св. Златоуста, къ попамъ; г) отъ Апостольскыхъ заповъдей правило св. Отець 318, иже въ Никеи, о написанных (т. е. о книгахъ истинныхъ и ложныхъ... см. примъч. 24), и друг. См. такъ же у Восток. Опис. рук. Рум. Муз., №№ 181, 182, 358, 406, 434 и др. (27) См. Розенкампф. Обозр. Кормч. книг. Индексъ подъ буквою Р (стр. 203 и слъд.) и *Приложе.* № VII (стр. 209).

(28) Каково, наприм., Сказаніе о Арменской ереси, въ которомъ содержатся превратные толки объ обычаяхъ Армянъ и излагается соблавнительная повъсть о женщинъ, сдълавшейся Патріархомъ

(Кормч. Рум. Муз., № 233).

кованіе на правило принимали за особое правило (29), пом'вщали даже подложныя правила (30), и позволяли себ'в д'влать произвольныя то сокращенія, то дополненія въ древнихъ статьяхъ (31), или, составляя житія Святыхъ, включали въ эти житія разныя басни (32).

3. Крайнее повреждение богослужебныхъ книгъ. Ошибки въ этихъ книгахъ бывали и прежде, какъ неизбъжное слъдствіе постояннаго списыванія ихъ и переписыванія. Но прежде, пока просвъщение еще поддерживалось въ Россіи, особенно межлу духовенствомъ, пока Церковію русскою правили, большею частію, митрополиты-Греки, и при нихъ всегда находились люди, знавшіе греческій языкъ, у насъ не считали гръхомъ и имъли полную возможность исправлять священныя и богослужебныя книги чрезъ сличение ихъ съ подлиннымъ текстомъ (33). половины XV стольтія, когда не стало въ Россіи митрополитовъ-Грековъ, когда вскоръ за тъмъ не стало школъ, и мракъ невъжества распространился между самымъ духовенствомъ, когда не стало и людей, знающихъ греческій языкъ, — порча богослужебныхъ книгъ быстро достигла высшей степени. Переписчики, частію по оплошности и нерадънію, частію по невъжеству, прибавляли опись къ описи, ошибки къ ошибкамъ, а иногда позволяли себъ поправлять смыслъ текста по самому темному своему разумънію. Эту крайнюю поврежденность бого-



⁽²⁹⁾ Восток. Опис. рук. Рум. Муз., № 235, стр. 309.

⁽³⁰⁾ Напримъръ, подъ именемъ 1-го правила VII вселенскаго Собора читается слъдующее: «аще кто мірскихъ властей, преобидивъ божественная церковная повельнія и посмъався церковнымъ уставомъ, дерзнетъ епископа бити или попа или діакона, или въ темницу всадитъ, или сплететъ никаку вину, да буди проклятъ». (Кормч. Рум. Муз., № 235.)

⁽³¹⁾ Напримъръ, въ статъв: «толкъ Божеств. службы» константинопольскаго патріарха Германа дѣланы были произвольныя то сокращенія, то дополненія изъ другихъ источниковъ, иногда дэже неправославныя (въ обоихъ видахъ статья эта въ Кормч. Рум. Муз. № 233, л. 188 и 200, у Восток опис. стр. 299).

⁽³²⁾ Таково житіе преп. Евфросина, псковскаго чудотворца, составленное клирикомъ Василіемъ въ 1547 году.

⁽³³⁾ См. Калайд. Іоаннъ, Экз. Болгар., примъч. 65, стр. 107.

служебныхъ книгъ въ XVI въкъ засвидътельствовали современники: преп. Максимъ-Грекъ (34), отцы стоглаваго собора (35) и издатели первопечатныхъ книгъ въ Москвъ (36).

- II. Посреди такихъ-то несчастныхъ обстоятельствъ въ первой половинъ XVI въка частію возникли вновь, а частію усилились слъдующія раскольническія мнънія:
- 1. Мнъніе о величайшей важности и неприкосновенности старых в богослужебных книго даже по буквь. Едва только препод. Максимъ-Грекъ, прибывній въ наше отечество, по приглашенію вел. кн. Василія Іоанновича, съ св. горы авонской въ 4506 году, приступилъ, по волъ князя, къ исправленію Тріоди, и, пересматривая также другіе богослужебныя книги, началъ оглащать замъченныя въ нихъ ощибки, требовавшія исправленія, — какъ на него вооружилось невъжество толпы и даже духовенства. Раздались возгласы: «онъ отмъняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму...; онъ отвергаетъ и порицаетъ всв наши св. книги, и темъ велію досаду прилагаетъ просіявшимъ отъ начала русскія земли Чудотворцемъ, которые сицевыми книгами благоугодища Богови». Напрасно Максимъ оправдывалъ себя и указывалъ на величайшія заблужденія, которыми были исполнены наши книги; напрасно говорилъ и писалъ: «я учу, что Сынъ Божій по Божеству не созданъ, а не то, что созданъ и сотворенъ, какъ богохульствоваль Арій и какъ вездъ проповъдують Его ваши тріоди, и вы правити ихъ не брежете... Я учу право мудрствовать о воплощшемся Словъ, т. е. не глаголати Его единого точію человька, какъ въ вашихъ часословцахъ..; псповъдую



⁽³⁴⁾ См. три слова преп. Максима Грека, напеч. въ концѣ II т. Русск. Церк. Ист. М. *Платона*.

⁽³⁵⁾ Стоглавн. гл. 27, 28.

⁽³⁶⁾ Въ послъсловіи Апостола, напеч. въ 1564 г., говорится, что когда по повельнію царя Іоанна Васильевича ІV, начали покупать на торжищахъ богослужебныя книги для снабженія ими церквей, то «въ нихъ мали обрьтошася потребни, прочіе же вси растлыни отъ преписующихъ, не наученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумъ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ (Строев. Опис. старопеч. книгъ Толстова, стр. 26).

всею душею того же Богочеловъка воскресцимъ изъ мертвыхъ. а не безконечною смертію умерша, какъ проповъдують Его вездъ ваши толковыя Евангелія... Я нашель въ 9 пъсни канона великаго четверга: пребезьначального Отца не суща естествомо не созданна воспъваема, и не стерпълъ такой хулы, и исправилъ» и проч. Напрасно преподобный старался объяснить, что «ни едина отсюду досада прибудеть препод. чудотворцамъ русскимъ исправленіемъ книжнимъ»: Максима не понимали или понять не хотели. Въ 1525 году, по воле митрополита Даніила, лично нерасположеннаго къ Максиму, его позвали на судъ соборный за мнимое повреждение книгь, судили и наконецъ осудили, какъ еретика, богодухновенныя книги растлъвающа, а не правяща. Согласимся, что исправленія Максима могли имъть и дъйствительно имъли, какъ и самъ онъ сознается, свои неточности и даже погръшности, особенно въ началъ, по недостаточному изученію имъ славянскаго языка; но, призывая Бога во свидътеля, онъ удостовърялъ, что описи эти произошли не намъренно, «не по ереси, а или по забвенію, или по скорби, или по нъкоторому иному обстоянію», и со слезами умолялъ судей своихъ даровать ему прощеніе. Его не простили, а сослали, какъ еретика, сперва въ Волоколамскій монастырь, потомъ въ Отрочь, наконецъ въ троицкій Сергіевъ, и, не смотря на всъ оправданія его, письменныя и словесныя, заставили умереть въ заточеніи, послъ тридцатильтнихъ страданій (въ 1556 r.).

Какъ объяснить эту странную привязанность къ старымъ богослужебнымъ книгамъ, въ первый разъ обнаружившуюся у насъ по дълу о Максимъ Грекъ? Съ одной стороны, причиною ея можно считать самую древность богослужебныхъ книгъ, которыя, употребляясь въ Церкви въ продолжении нъсколькихъ въковъ, естественно пріобръли особенную важность въ понятіяхъ народа: «по этимъ книгамъ, разсуждалъ онъ, служили Богу предки наши; по этимъ книгамъ спаслись русскіе чудотворцы». А съ другой стороны, главною причиною всего здъсь было грубое невъжество, которое одно только могло не видъть или не понимать величайшихъ погръшностей въ тогдашнихъ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, могло не чувствовать крайней потреб-

ности въ исправленіи ихъ, могло думать, будто спасеніе русскихъ чудотворцевъ сколько нибудь завистлю отъ самой буквы церковныхъ чинопоследованій, какъ бы они ни были переведены или переписаны — правильно или неправильно; могло наконецъ приписать нъкоторымъ незначительнымъ неточностямъ или погрешностямъ въ исправленіи этихъ книгъ препод. Максимомъ такую высокую важность, что осудило его навсегда, какъ еретика, какъ развратителя богодухновенныхъ писаній. Правда, были у насъ тогда люди, которые чувствовали и порчу церковныхъ книгъ и потребность въ ихъ исправленіи: потому что Максимъ не иначе и приступилъ къ этому дълу, какъ по волъ великаго князя и митрополита. Но такъ какъ преподобный имълъ несчастіе заслужить себъ нерасположенность - и народа, обличая его невъжество, суевърія, привязанность къ обрядовой внъшности и разные пороки, и духовенства, особенно монашествующаго, не ръдко укоряя его за то, что оно владъло богатыми помъстьями и крестьянами, и даже самаго великаго Князя и митрополита Даніила: то не удивительно, если и правильно понимавшіе дъло Максима не хотьли или не могли защитить ero (37).

2. Митніе, будто въ сумволт втры должно читать о Св. Духт: «и въ Духа Святаго истиннало»... Въ 1531 году, когда, по приказанію митрополита Даніила, преподобный Максимъ вновь потребованъ былъ въ Москву на судъ соборный за нткоторыя будтобы «хулы на Господа Бога и на пречистую Богородицу, и на св. чудотворцевъ русскихъ, и на церковные чины и уставы, и на монастыри, и на-самаго великаго Князя», и когда, во время суда, снова обличали преподобнаго въ разныхъ поврежденіяхъ богослужебныхъ книгъ, — крутицкій владыка Досифей, между прочимъ, спросилъ его: «въ здъшнихъ, въ нашихъ

⁽³⁷⁾ Три слова преп. Максима Грека (въ Русск. Церк. Ист. М. *Илатона*, ч. II, особенно, стр. 291—300, 303—307, 330—335); преніе Даніила митрополита съ инокомъ Максимомъ святогорцемъ (въ *Чтен*. Моск. Ист. Общ. 1847, VII, отд. II, стр. 1 — 13); о трудахъ Максима Грека (въ Ж. М. II. П. 1834, № VIII, стр. 243); о Максимѣ Грекѣ (въ Москвитян. 1842, ч. VI, стр. 45—96).

книгахъ написано: и въ Духа Святаго истиниаго, — и ты, Максимъ. истиниаго — загладилъ для чего?» На этотъ вопросъ. хотя Максимъ отвъчалъ, что онъ самъ «того не заглаживалъ и не зачеркивалъ и никому не въливалъ», Михаилъ Медоварцовъ. бывшій писцемъ при немъ, сказаль: «говориль ему Максимъ, что у нихъ того въ греческихъ книгахъ нътъ, и онъ потому загладилъ» (38). Какъ бы то ни было впрочемъ, только слъдуеть, что около 1531 года въ нъкоторыхъ нашихъ книгахъ читался уже сумволь въры съ прибавленіемъ слова: истиннаго. Когда появилось у насъ въ сумволъ это слово? Безъ всякаго сомнънія, не прежде XVI въка: потому что — а) въ извъстныхъ спискахъ сумвола XIII—XIV въка оно не встръчается (39); б) въ спискахъ сумвола XV въка такъ же не вствчается (40); в) въ нъкоторыхъ спискахъ сумвола даже XVI въка, на-прим. въ келейной книгь и въ требникь самаго митрополита Макарія, такъже не встрвчается (41); г) по свидетельству инока Зиновія, ученика Максима Грека, въ его время было еще разногласіе касательно этого слова. «Вопроси мя, —пишеть Зиновій, — Захарія клирикъ, глаголя: въ сумволь ови глаголють: и въ Духа Святаго, Господа, ови же глаголють: и въ Духа Святаго, ис-

⁽³⁸⁾ Преніе Даніила митрополита съ инок. Максим. (въ указан. Чтен., стр. 13).

⁽³⁹⁾ Такъ, въ спискъ Кормчей Рум. Муз. XIII в. (№ 230, Востоков. Описан. стр. 283 — 284, 289) читаемъ.... «и въ святый Духъ Господень и въ животворящій»... Въ спискъ Обихода Церковнаго Новгор. Соф. библ. (№ 13, м. 99) XIII или начала XIV въка: «и въ Духа святаго, Господа, животворящаго» (см. Христ. Чтеніе 1853, II, 219 — 221). Въ спискъ Слъдованной Псалтыри Олонецкой Семинарской библ. (№ 419, л. 59 об.) XIII или начала XIV въка: «Духа святаго, Господан, животворяща».

⁽¹⁰⁾ Наприм. въ Часословъ, пис при митрополитъ Фотіъ (1410—1431); въ келейной Псалтыри соловейкаго чудотворца Зосимы (1478); въ Требникъ, пис. въ 1481 г. (на всъ эти книги указывалъ еще патріархъ Іоакимъ въ Увътъ Духовномъ, л. 132 об. и 133, Москв. 1753); въ «Міротворномъ кругъ» новгор. архіепископа Геннадія (рукоп. Соловец. обител. №№ 479, 515, — у преосвящ. Изнатія истин. Сол обит., стр. 115).

 $[\]binom{41}{4}$ См. тамъ же въ Увете Дух. л. 32 об. и у преосв. Изнат. стр. 114.

тиннаю,—аще есть разньство некое во глаголехъ сихъ? Рекохъ же ему: иже право веруяй кто нелицемерне, мню, не много разньство зде, аще и мнится не едино-именно. Обаче есть страхъ въ селице, еже не глаголати: и въ Духа Святаго, Господа. Видехъ бо въ правилехъ древняго превода книги, преписаны же быша при Ярославе князе сыне Владимірове, и при епископе Іоакіме, въ начале крещенія нашея земли: во изображеніи православныя веры писано — и въ Духа Святаго Господа, а не написано — и въ Духа Святаго истиннаю, но написано Господа» (42).

Откуда же произопіло въ сумвол'в чтеніе истиннаго вм'єсто Господа? Первоначально, всего въроятиве, отъ недоразумънія или отъ самомнительнаго мудрованія: изв'ястно, что членъ сумвола о св. Духв въ подлинникв читается: καί είς το Πνεύμα το άγιον, τὸ κύριον, τὸ ζωοποιὸν; a κύριος значить и Γοςnode, и истинный. господствующій, главный. Первые переводчики сумвола на славянскій языкъ, хорошо знавшіе и греческій языкъ и глубокій смыслъ сумвола, перевели слово то хиргоу Господа, а какой нибудь поздивишій списитель, менте свъдущій въ томъ и другомъ, вздумалъ исправить ихъ переводъ и поставилъ истиннаго вмъсто Γ оспода (43). И это сдълано первоначально, по всей въроятности, не у насъ, а въ Сербіи: ибо въ первый разъ чтеніе: и въ Духа святаго истиннаго — встръчаемъ въ келейной псалтири митрополита Кипріана, прибывшаго къ намъ изъ Сербін (44). У насъ же съ наступленіемъ XVI въка оно могло войти въ нъкоторые списки сумвола непримътно, когда списываніемъ книгъ занимались большею частію люди-невъжды, которые, списывая всякія рукописи, и Сербскія, и Болгарскія, и свои Русскія, не вникали въ смыслъ ихъ, или не понимали его вовсе.

⁽⁴²⁾ Напеч. въ Скрижали, изд. патр, Никономъ, Москв. 1656, гл. 51, л. 830.

⁽⁴³⁾ Такъ изъяснями это еще въ «Жезят правленія», изд. противъ раскольниковъ въ 1666 году, л. 76—88.

⁽⁴⁴⁾ Въ его келейной Псалтыри, см. преосв. Филарета Истор. Русск. Цер. III, 163.

3. Митніе о двуперстиомъ сложеніи креста. Въ сборникъ, содержащемъ въ себъ 16 словъ митрополита Даніила (1522—1539), который извъстенъ уже намъ по своему суду надъ Максимомъ Грекомъ за исправленіе книгъ, есть слово подъ заглавіємъ: «яко пріяхомъ преданія писанная и неписаная и да знаменуемъ лице свое крестообразно» (45). Здъсь въ первый разъ излагается раскольническое ученіе о двуперстномъ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, и именно приводятся: а) свидътельство монаха Петра Дамаскина, жившаго въ XII въкъ (ок. 1157 г.), которое впрочемъ не имъетъ того смысла, какой хотятъ находить въ немъ раскольники (46), и б) слово или наставленіе Феодоритово, какъ должно слагать крестъ, — наставленіе, дъйствительно, ясное и отчетливое, благопріятствующее раскольникамъ, и потому доселъ особенно уважаемое ими (47).

⁽⁴⁵⁾ Сборникъ этотъ есть въ библ. Моск. Дух. Акад. (Pydnes. о ересяхъ и раск. въ Русск. Церкви, стр. 209, примѣч. 187).

⁽⁴⁶⁾ Вотъ оно: «два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа пащего Іисуса Христа, во двою естеству, а во единомъ составъ познаваема». Но о какихъ двухъ перстахъ здъсь рѣчь: о тѣхъ ли, которые раскольники протягиваютъ, или о тѣхъ, которые мы пригибаемъ къ рукъ въ ознаменованіе двухъ естествъ во Христь? Очевидно, свидътельство неопредъленное и обоюдное (Спес. преосв. Никифора отвъты старообр., стр. 131, М. 1821).

⁽⁴⁷⁾ Въ Сборникъ митроп. Даніила оно читается такъ: «Сице благословити рукою и креститися: три персты равно имъти вкупъ; большій да два послыдних, по образу Тропческу. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ святый не тріе Бози, но единъ Богъ въ Троици, лицы раздъляется, а Божество едино. Отецъ нерожденъ, а Сыпъ рожденъ, а не созданъ. Духъ же святый ни рожденъ, ни созданъ, но исходенъ. Тріс во единомъ Божествъ, едина сила, едина честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ Ангелъ же и человъкъ. Тако тъмъ перстомъ указъ. А два перста имъти наклопена, а непростерта: а тъмъ указъ тако. Преобразуютъ двъ естествъ Христовъ, Божество и человъчество, Богъ по Божеству и человъкъ по вочеловъчению, а во обоемъ совершенъ. Вышнийже перстъ образуетъ Божество, а нижний перстъ образуетъ человъчество, понеже сшедъ отъ вышнихъ и спасе нижняя; тожде и согбеню перста толкуетъ, преклонь бо небеса и спиде на землю, нашего ради спасенія. Да тако достоить креститися и благословити: тако святыми отцы указано и узаконено». (См. Руднев. о ерес. и раск. въ Русск. Церк., примъч. 187, стр. 53-54).

Откуда взялось это наставленіе Феодоритово? Безъ всякаго сомивнія, блаж. Осодориту, жившему въ V въкъ, оно не принадлежитъ: потому что, по всъмъ изысканіямъ, оно не находится ни въ печатныхъ изданіяхъ, ни во всехъ греческихъ рукописяхъ сочиненій блаж. Өеодорита, ни на востокъ, ни на западъ, и никто никогда въ Греціи не упоминаль объ этомъ. наставленін, не приводилъ его (48). Должно быть, слово Θ еодоритово о перстосложении составлено къмъ либо у насъ въ тотъ періодъ, когда у насъ такъ любили выдавать подложныя сочиненія подъ именами св. отцевъ и древнихъ учителей, т. е. къ концу XV или въ началъ XVI въка (49). И дъйствительно, въ первый разъ оно встръчается къ концу XV въка въ сборникъ, написанномъ для соловецкаго монастыря, по распоряжению тамошняго игумена Досиося; только здесь оно не имееть того смысла, въ какомъ является въ сборникъ митрополита Даніила, а вполнъ благопріятствуєть перстосложенію православному (50).

⁽⁴⁸⁾ Оно не упоминается ни въ одномъ изъ доселѣ извѣстныхъ каталоговъ греческихъ рукописей. Достойны при этомъ замѣчанія слова греческихъ натріарховъ Паисія александрійскаго и Макарія антюхійскаго (въ 1667 г.): «а Оеодоритъ о томъ (о крестномъ знаменіи) ничтоже писа; зане велико истязаніе о томъ было во святѣй горѣ Афонстѣй, въ лѣто 7156 (1648), подобнѣ якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ преосвященныхъ великороссійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, во святомъ Духѣ собравшихся въ лѣто 7174 (1666), и не обрѣтеся въ Оеодоритовѣ книзѣ таковое писаніе; но солгано на него, Оеодорита, отъ нѣкихъ суемудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ» (Допол. къ Акт. Ист. V, 502 — 503). См. такъ же преосв. Никифора Оеомокія Отв. старообр, стр. 133

⁽⁴⁹⁾ См. выше примъч. 25 и 26.

⁽⁵⁰⁾ Оно читается: «Сице благословити и креститися рукою: три персты равны импьти вкупе по образу троичьку. Богъ Отецъ, богъ Сынъ, богъ Духъ Святый, не тріе суть Бозѣ, но единъ Богъ въ Троици, имены раздѣляется, а божество едино; Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а Духъ святый ни роженъ, пи созданъ, но исходя; тріе во единомъ Божествѣ, едина сила, едина честь, едино покланяніе отъ всеа твари, отъ Ангелъ, отъ человѣкъ. Тако тѣмъ тремъ перстамъ указъ! А дея перста импъти наклонена, а неразпростерта, а тѣмъ указъ тако: то образуетъ двѣ естествѣ Божество и человѣчество, Богъ по Божеству, а человѣкъ по вочеловъченію, а въ обоемъ съвершенъ. Вышній же пръстъ образуетъ

След. это подложное Осодоритово слово въ начале XVI века еще къмъ-то повреждено, и въ поврежденномъ-то видъ уже савлалось извъстнымъ митрополиту Даніилу (51). Въ другихъ спискахъ оно представляется еще болъе различнымъ не только по выраженіямъ, но и по смыслу, съ нъкоторыми прибавленіями или сокращеніями (52): новое доказательство подложности. Еслибы слово принадлежало Осодориту и было переведено съ греческого: то въ разныхъ переводахъ оно могло бы иметь разность въ выраженіяхъ, но всегда сохранило бы единство смысла и содержанія. Въ нъкоторыхъ спискахъ къ концу этого слова приписаны, между прочимъ, слъдующія Греческія слова: να ειναι ἀφορισμένος, τ. e. будь тоть отлученъ (53). Но такъ не говорили и не писали въ У въкъ, когда жилъ и писалъ блаж. Осодорить, а начали выражаться уже на язык в новогреческомъ. образовавшемся послъ паденія Царяграда подъ власть Турокъ (1453 г.). Вообще должно замътить, что до самаго XVI въка не встрвчается ни одного письменнаго свидетельства, прямаго и яснаго, о томъ, чтобы въ Греціи или въ Россіи или гдъ либо на востокъ крестились двумя перстами; напротивъ есть ясныя свидътельства, что въ православной Церкви употреблялось троеперстное крестное знаменіе. Такъ Греческій философъ Никифоръ (Константинъ) Панагіотъ въ извъстномъ своемъ преніи съ Ла-

Божество, а нижній человівчество: понеже същедъ отъ вышнихъ и спасть нижняя. То съзбеніе пръсто утолкуєтъ: преклони бо небеса и сниде нашего ради спасенія. Тако святыми Отци указано, и узаконено Ему же слава Отцу и Сыну и Святому Духу нынть и присно и в: в: аминь» (Рук. Сборн. Сол. библ. № 858, Игнат. истина Сол. обит. 87—88).

⁽⁵¹⁾ Замѣчательно, что на Сборникъ митр. Даніила, какъ на древнъйшую рукопись, въ которой содержится Өеодоритово наставленіе о крестномъ знаменіи, указываютъ сами раскольники (Помор. отвѣты, отв. V. свидѣтельство 4).

⁽⁵²⁾ Такіе списки изъ Сборниковъ Соловецкой библ. представлены у пр. Игнатія въ истин. Солов. Обит. стр. 82—84, 88—93. Одинъ, очень обширный, списокъ находится въ рук. Сборн. нашей Акад. библ. № 129, гл. 87. См. такъ же Стогл. ѓд. 31; Большой Катих. л. 5—6; Кирил. кн. л. 180 обор.

⁽⁵³⁾ Помор. Отвът. 5, свидътельство 49; *Игнат*. истина Солов. обит., стр. 88.

тины въ 1256 г., обличая ихъ за разныя отступленія отъ православія, между прочимъ, спросилъ: «и чему, не якоже мы крестимся, прообразующе истиннаго креста тремя персты, на главъ и на сердцъ и на правомъ плечъ и на лъвомъ, въ силу его облачимся.... вы же (латиняне) творите крестъ двумя персты на земли?» (54). Или, какъ по другимъ, болъе полнымъ, спискамъ. Панагіотъ сказалъ азимиту: «почто не слагаеши три персты, и крестишась десною рукою, и не полагаеши на челъ твоемъ и на десную грудь, и одъваенися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ съ обоими персты, и въображение креста твоего вритъ вонъ; вмъсто еже быся снимъ одъяти, а ты ся съвлачишь животворящаго креста» (55). Еще прежде папа Иннокентій III (1198 г.), замічая, что ніжоторые изъ Латинянь дъйствительно начинали отступать отъ православнаго, прежде общепринятаго, обычая, въ начертании крестнаго знаменія, преподаль наставленіе: «знаменіе креста должно изображать тремя перстами, такъ чтобы оно съ верху шло къ низу и отъ правой руки къ лъвой» (56). Иподіаконъ Осссалоникійскій Дамаскинъ Студить, жившій до взятія Константинополя Турками, въ словъ въ недвлю крестопоклонную, обличая нъкоторыхъ православ-

⁽⁵⁴⁾ Такъ читаются слова Панагіота въ Сборникъ Рум. Музеума конца XV в., № 358, л. 277; только слово: тремя, очевидное по смыслу рѣчи, выскоблено здѣсь и на мѣстѣ его не написано ничего. Подобное же чтеніе находится въ макарьевской Чети-Минеи за мѣсяцъ Декабрь подъ 13 числомъ. «и рече Никифоръ Латинѣ: есть у васъ 70 и 2 ереси: и рече, се не яко же мы крестимся прообразяще истиннаго креста 3-ми персты, на главу и на сердце и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ» (Бесѣд. къ глаг. стар., стр. 202, изд. 3).

⁽⁵⁵⁾ Такъ слово-въ-слово въ Новгор. Софійск. Макар. Чети-Минеи (писанной прежде 1544 г.) за Іюнь, подъ 31 числомъ, на л. 327 об. и въ Моск. Сунодал. Макар. Чети-Минеи подъ тѣмъ же числомъ на л. 672. Должно замѣтить, что такое чтеніе принимаютъ и сами раскольники (Кириллов. книг. 236 об.).

⁽⁵⁶⁾ Signum crucis tribus digitis exprimendum est, ita ut a superiori descendat in inferius et a dextra transcat ad sinistram. А что папа имълъ въ виду отступление иъкоторыхъ, это видно изъ сдъланной непосредственно прибавки: quidam tamen signum crucis a sinistra producunt in dexteram (De mysteriis missæ lib. 11, c. 45)

ныхъ за небрежное начертаніе крестнаго знаменія, училь: «како долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой. Первъе убо да совокупитъ три своя персты, за святую Троицу: великій перстъ, и другія два сущая близъ его; таже первъе убо да положитъ ю на челъ своемъ, второе на чревъ своемъ, третіе на правъмъ рамъ, и четвертое на лъвомъ рамъ; егда творитъ тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ» (57). Не имъя письменныхъ древнихъ свидътельствъ о двоеперстіи. ясныхъ и непререкаемыхъ, раскольники обыкновенно ссылаются съ особеннымъ торжествомъ и настойчивостію на древнія иконы (58). Но эта ссылка тогдабы только могла имъть значеніе, — а) еслибы они могли доказать, что древнія иконы впродолжение въковъ не были поновляемы; б) еслибы сложение перстовъ на этихъ иконахъ было повсюду одинаковое — двуперстное, а не различное, и в) еслибы нъкоторыя несомнънно древнія иконы непредставляли ясныхъ примфровъ и троеперстія для крестнаго знаменія и именословнаго благословенія (59).

Какимъ же образомъ могла родиться мысль, что крестное знаменіе надобно полагать двумя перстами? Извъстно, что такое сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія имъетъ большое сходство съ перстосложеніемъ, которымъ благословляютъ пастыри церкви. Очень возможно, если во времена невъжества у насъ (XV—XVI) какой-либо простакъ-грамотъй, не понимая значенія троеперстнаго крестнаго знаменія, дотолъ употреблявшагося, и видя различіе его отъ того сложенія перстовъ, какимъ благословляютъ священники, вздумалъ разсуждать, что надобно намъ въ крестномъ знаменіи подражать своимъ пастырямъ, благословляющимъ насъ, надобно намъ и креститься такъже, какъ они насъ благословляютъ. А чтобы успъшнъе распростра-

⁽⁵⁷⁾ Скрижаль, изд. п. Никономв, стр. 773. По-Гречески эти слова Дамаскина приводятся у Льва Алляція (de cons. occid. ct orient. eccl. III, с. 18, п. 15, р. 1358).

⁽⁵⁸⁾ **Homop.** otb 5.

⁽⁵⁹⁾ См. преосв. Овофилакта облич неправды раск. гл. 1, разсужд. 2; преосв. Филарета Бесёл. къ глаг. старообр. стр. 205—213, 235—240, изд. 3; преосв. Григорія истинно-древн. и истинноправ. Хр. Церковь, стр. 133—141. Спб. 1854.

пить свою мысль между другими, и измыслиль подъ именемъ блаж. Өеодорита «слово, како благословити и како креститися», которое дъйствительно заповъдуетъ одно и тоже перстосложение и для благословения и для крестнаго знамения. Произносилъ ли или не произносилъ митрополитъ Даніилъ свои слова народу одно уже то, что наставленіе Өеодоритово о двуперстномъ сложеніи креста внесено было самимъ первосвятителемъ Русскимъ въ его слово, показываетъ, что наставленіе это довольно уже было распространено у насъ въ первой половинъ XVI въка, и двуперстное знаменіе креста имъло тогда не мало послъдователей, во главъ которыхъ стоялъ самъ митрополитъ.

4 Мивніе о сугубой аллилуін. Мивніе это появившееся въ ХУ въкъ въ Псковской области и нашедшее себъ на первый разъ такъ мало сочувствія, въ настоящемъ стольтіи начало болъе и болъе усиливаться въ тойже области и пріобрътать себв приверженцевъ. Одинъ изъ нихъ, нъкто Аванасій, ктиторъ обители св. Николая, во дни новгородскаго архіепископа Макарія (1526—1546), осмълился даже писать въ псковскіе соборы священникомь о св. Троиць, сирьчь аллилуія, и убъждать ихъ, что надобно сугубить аллилуію въ честь воскресшаго Христа. Тогда Макарій счелъ необходимымъ издать указь о трегубой аллилуіи, въ которомъ, обличая Аванасія, говорить, что чрезъ сугубую аллилуію раздирается св. Троица, что пъть такую алаилуйо въ честь воскресшаго Христа есть обычай римской церкви и принесенъ въ Россію митр. Исидоромъ (60); что, напротивъ, следуя Псалмамъ и Апокалинсису, надобно трегубить аллилуію, какъ и писаль объ этомъ во Псковъ еще митрополить Фотій свою грамату, «яже и до нынъ лежить во святьй Троиць». Наконецъ, дълаеть общее замъчаніе и наставленіе: «иже поютъ мнози по дважды: аллилуіа, а не трегубно, на гръхъ себъ и на осуждение поють. Тако подобаетъ пъти: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебъ, Боже. Аллилуіа жъ

⁽⁶⁰⁾ Римская церковь, дъйствительно, имъетъ обычай пъть аллилуно на праздникъ Пасхи въ честь воскресшаго Христа, и митрополитъ Исидоръ въ 1437 г. прожилъ во Псковъ до седми недъль (Полн. Собр. Рус. Лът. VI, 210).

речется: пойте Богу. То ти прывое речется: пойте Богу: то Отцу; а се второе: пойте Богу: 10 Сыну; а се третье: пойте Богу: то Святому Духу. Таже: слава Тебъ Боже. Первое пойте: алмилуіа трижды Пресвятой Троиць, Отцу и Сыну и Святому Духу. А се единому Богу въ Троицъ сущу: Слава Тебъ, Боже. Пойже всякій христіанить по трижды, а не дважды. Аще ли дважды: то разлучаетъ Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына» (61). Не смотря однакожъ на этотъ указъ новгородскаго Святителя, въ псковской области или, по крайней мъръ, въ псковской Елезаровой обители, основанной преп. Евфросиномъ, продолжали нъкоторые съ упорствомъ держаться сугубой аллилуіи. Въ 1547 г. изито клирикъ Василій, по убъжденію, какъ сымъ говорить, Игумена и братій Евфросинова монастыря, написаль новое житіе препод. Евфросина, частію на основаніи прежняго житія его, составленнаго неизв'ястнымъ еще при новгородскомъ архіепископъ Геннадів (1484 — 1504), а частію по устнымъ преданіямъ, и здъсь всеми мерами старался восхвалить и возвысить сугубую аллилуію. Съ этою целію онъ во-первыхъ, помъстилъ въ самомъ житіи извъстный уже намъ разсказъ о путешествіи преп. Евфросина на востокъ, гдв быдтобы самъ патріархъ научилъ и уполномочилъ его своею граматою сугубить аллилуію; а во вторыхъ, по окончаніи житія, при описаніи чудесъ помъстилъ другой разсказъ, будтобы первому списателю житія Евфросинова являлись, во время тонкаго сна его, сперва преп. Евфросинъ и сподвижникъ его Серапіонъ—двукратно и «глаголаху ему: опиши тайну святыя аллилуія», потомъ на третью ночь явилась даже сама Пресвятая Богородица съ Архангеломъ и тъми же преподобными, изъяснила ему тайну сугубой алмилуін и повельла написать ее для всеобщаго въдънія. Т. е. клирикъ Василій вздумалъ противопоставить авторитету русскихъ митрополитовъ: современнаго ему Макарія и прежде бывшаго Фотія, повелъвавшихъ трегубить алилуію, большій авторитетъ константинопольскаго патріарха Іосифа, и даже самой

⁽⁶¹⁾ Указъ митрополита о трегубой аллилуіи помѣщенъ въ его Чети-Минеи за Августъ подъ 31 числоиъ мѣсяца, хранящійся въ Моск. Сунод. библіотекѣ.

пресв. Богоматери, будтобы заповъдавшихъ сугубить аллилуію. Но оба расказа жалкаго клирика не заслуживаютъ никакого довърія.

- А) Въ первомъ изъ этихъ разсказовъ -
- а) Говорится, будто преп. Евфросинъ потому отправился на востокъ, что въ русской Церкви былъ тогда великій расколъ и разногласіе: одни двоили аллилуію, другіе троили, и никто не могъ объяснить преподобному, чему следовать: «никтоже возможе тайны сіа протолковати о божественнъй аллилуіи». А между тымь-аа) еще въ 1419 году русскій митрополить Фотій, при которомъ Евфросинъ и началъ свои подвиги въ псковской области, послалъ въ Псковъ свою грамату или указъ — трегубить аллилую, и эта грамата хранилась въ псковскомъ соборъ даже въ XVI вът; бб) по возвращени Евфросина съ востока, повъствуеть самъ жизнеописатель, оказалось, что всъ во Псковъ троили аллилуію, что даже утвердился Псковичанъ обычай троити аллилую, что Евфросинъ одинъ съ братіею своего монастыря защищаль сугубую аллилуію и никто ему не помогалъ $\binom{62}{1}$; гдѣ же дѣвался тотъ великій расколъ, который понудилъ преподобнаго странствовать въ Царьградъ?
- б) Повъствуется, будто преп. Евфросинъ былъ на востокъ въ добрую пору, въ самый благодатный цвътъ и во время прекрасныя тишины перушимыя въры во Христа, въ царство христолюбиваго царя Каліанина, при патріархъ Іосифъ, за долго льтъ до взятія Константинополя Турками (63). Но аа) при патріархъ Іосифъ былъ императоромъ въ Царьградъ не Каліанинъ, а Іоаннъ VII Палеологъ (64); бб) тогда была и для греческой имперіи и для православной въры вовсе не добрая пора: Турки наводняли, грабили и опустошали всъ области



⁽⁶²⁾ Житіе преп. Евфросина въ Сборн. новгор. Соф. библ., л. 78, 84.

⁽⁶³⁾ Тамъ же, л. 79, 105 об. и 122.

⁽⁶⁴⁾ Кало-Іоаннами, сколько извъстно изъ византійскихъ историковъ, назывались только императоры: Іоаниъ Комнипъ (XII в.) и Іоаниъ, сынъ Андрониковъ (XIV в.). (М. Евгенія Словар. о духов. писат., подъ именемъ: преп. Евфросинъ).

имперіи; султанъ распоряжался въ ней, какъ государь самовластный и набираль войска изъ Грековъ; императоръ владълъ почти однимъ Константинополемъ съ нъсколькими другими разоренными городами, и то лишь по благосклонности султана, которому платилъ дань; между темъ въ надежде получить помощь отъ западныхъ христіанъ противъ Туровъ и императоръ и патріархъ продолжали дъятельныя сношенія съ папою касательно соединенія Церквей, начавшіяся еще въ 1415 г. и окончившіяся флорентинскимъ соборомъ (1437 — 1439) (65); вв) вреп. Евфросинъ, если и былъ въ Константинополь, не мотъ видетъ патріарха Іосифа и беседовать съ нимъ о пресв. аллилуін: потому что патр. Іосифъ въ 1437 г. отправился на флорентійскій соборъ и въ 1439 г. скончался во Флоренціи; а преп. Евфросинъ ни какъ не могъ посътить Константинополя прежде 1437 года, судя по сказанію самаго клирика Василія. Въ 1425 году, говорить онъ, преп. Евфросинъ только-что удалился изъ монастыря въ пустыню, гдв и началъ подвизаться одинъ. Времени многу минувшу, провъдала о немъ его мать и пришла къ нему, чтобы убъдить его возвратиться въ міръ; но не имъла успъха. Потомъ пришелъ къ преподобному въ пустыню нъкто Серапіонъ и подвизался съ нимъ. Потомь, когда прослуся о немь повсюду, начали приходить къ Евфросину братія, и онъ принималь ихъ и позволяль имъ селиться по одиначкъ въ отдъльныхъ веліяхъ. Когда число братій умножилось, они упросили преподобнаго построить для нихъ церковь; онъ построилъ и открылъ общежительный монастырь (66). Спрашиваемъ: могло ли открытіе этого монастыря посл'ядовать прежде 1430 года? Далъе, — продолжаетъ Василій, — пришелъ къ преподобному изъ Пскова нъкто Игнатій и, еще ему юну сущу и плоти цвътущу, Евфросинъ принялъ его и постригъ; Игнатій предался подвигамъ благочестия и за эти подвиги, по ходотай-

⁽⁶⁵⁾ Hibbon. Hist. de décadence et de la chute de l'empire Romaine, traduite par Cantwel. t. XVII, ch. 64, p. 193 — 219, Paris 1795; Лоренц. Руковод. къ всеобщ. истор. ч. II, отд. II, стр. 394—415, Спб. 1846.

⁽⁶⁶⁾ Житіе преп. Евфросина, л. 46 об. 48, 52—54.

ству Евфросина, рукоположенъ вт јеромонаха новгородскимъ архіепископомъ Іоанномъ (67). Когда Игнатій былъ уже священноинокомъ, пришелъ въ тотъ же монастырь другой брать его, Харлампій, и такъ же быль принять Евфросиномъ, пострижень, и за свое благочестіе удостоенъ пресвитерскаго сана новгородскимъ архіепископомъ Евенміемъ. Потомъ пришелъ къ двумъ братьямъ своимъ Игнатію и Харлампію третій брать Памфилъ и, подобно имъ, былъ принятъ Евфросиномъ, постриженъ и возведенъ въ пресвитерскій санъ. Вследъ за этимъ поступили въ монастырь Евфросиновъ нъкоторыя другія лица, самъ Евфросинъ совершилъ нъкоторыя чудеса, и когда Игнатій, пришедшій къ нему юношею, былъ уже игуменомъ обители и духовникомъ его, след. достигъ уже эрелыхъ, если не преклонныхъ летъ, Евфросинъ рашился итти въ Царьградъ, поручивъ обитель свою игумену Игнатію (68). Спрашиваемъ: могло ли это быть прежде 1437 года?

в) О самомъ преп. Евфросинъ повъствуется весьма многое недостойное. Напримъръ: аа) будто онъ усвоялъ аллилуіъ чрезвычайное значеніе, какъ вещи великой и божественной (69), предполагалъ въ ней глубокую премудрость, сокровенную и никому недовъдомую (70), считалъ ее дъломъ крайне важнымъ

⁽⁶⁷⁾ Тамъ же, л. 54 об. и 55. Въ рукописи сказано: «властно архіепископа великаго Новаграда и Пскова, владыки *Иванна*». Тутъ грубая ошибка: послѣ 1425 г. ни въ XV, ни въ XVI вѣкѣ въ Новгородѣ не было архіепископа *Іоанна*.

⁽⁶⁸⁾ Тамъ же, л. 55 об. 78. «А наставникъ вамъ въ мое мѣсто, сказалъ будтобы преп. Евфросинъ братіи своей, отходя въ Царьградъ, отецъ мой духовной игуменъ Игнатие; того послушайте во всемъ» (л. 78 об.).

⁽⁶⁹⁾ Житіе преп. Евфросина, л. 78, **104** об. и др.

⁽⁷⁰⁾ Наприм., онъ будто бы вопросилъ посланныхъ къ нему изъ Пскова: «явъ рцыта ми: что есть сила, и что утаеннаа глубина пресвятыя аллилуіа? Коя есть премудрость—лежитъ въ ней, и запечатльнъ образъ тайно? Ониже умолчаху, невъдуще, чимъ отвъщати святому: яко глубина витійства ихъ изъсякну» (л. 109 об.). И далье: «нъсть се ваше ни мое любомудріе: понеже вещь сіа неписменна есть достовърно отъ святыхъ отецъ, ниже явлена тайна еа отъ пророкъ, паче же ни въ царствующемъ градъ достовърна сказателя не обрътохъ; но токмо красную мъру бытіе, и глаго-

для угожденія Богу и благочестія (71), и изъ-за сугубой аланлуіи неутышно скорбыть, терпыть гоненія и оскорбленія и проливалъ потоки слезъ до конца своей жизни (72); бб) будто онъ могъ разсуждать о тріупостасномъ Богь такимъ образомъ: «о семъ Бога моего молихъ наставити умъ мой въ разумъ истинный, да увъмъ извъстно, кая уста благословляють пріатно имя свершено Единосущило въ Троицы бес порока въ Божествь и человьчествь, двояща ли пресвятая аллилуія, или троящая, кое угодно есть предъ Богомъ»; или: «равное Слово Отцу и Пресвятому Духу въ Божествъ и человъчествъ, Богь Слово Богь единь въ Троицы прославляемый»; и еще: «да о семъ паче разумъютъ троегласницы силу тайнъ божественнаго аллилуіа въ кръности вещь, яко есть црисно сый Богъ и едино-чядо Его Слово плотію выну во Отць и въ Пресеятьме Дусь» (73); вв) будто Евфросинъ могъ такъ противоръчить самому себъ: въ посланіи къ архіепископу Евенмію сперва написаль: «мнъ же обычай есть отъ юности двоити божественная аллилуіа, а не троити сице»; потомъ чрезъ нъсколько строкъ: «но азъ не отъ своего обычая проумълъ есмь двоити божественнаа аллилуіа, но паче отъ вселенскіа Церкви взяхъ сіа, и навыкохъ ю тако глаголати; того бо ради быхъ въ царствующемъ градъ»; а, получивъ отъ Евоимія неудовлетворительный отвъть, началь слезно молить Пресв. Богородицу, чтобы она сама благоволила открыть ему великую тайну аллилуіи, какъ будто онъ еще ничего не слышаль объ этой тайнъ

лаху: то же есть истина предъ Богомъ, — рекоша ми двоити пресвятая аллилуіа. Выже не начинайте мудрити вещи сіа: выше мѣры вашеа есть се; но иже хощеть, Богъ единъ своими судбами можетъ открыти ю рабомъ своимъ, работавшимъ ему истиною.» (Л. 111 об.—112).

⁽⁷¹⁾ Тамъ же, л. 121 об. и 128 об.

^{(79) «}До исхода душа своея, егда хождаше или съдяще, или рукодълю прилежаще, или почиваще, или въ годъ молитвы и пъніа и бдъніа, единако стеня сердцемъ и хлипаще душею о искомъй вещи, и зъло сътоваще предъ Богомъ умною совъстно, и бользны на бользны прилагающе, отъ печяли дряхлость старости своей» (д. 130).

^{(&}lt;sup>73</sup>) Л. 105, 121 об. и 129.

отъ Церкви восточной и константинопольскаго патріарха (74). Кромъ того представляются слъдующіе вопросы: аа) если во дни преп. Евфросина, дъйствительно, быль великій расколь въ Церкви и разногласіе касательно двоенія или троенія аллилуіи. столько безпокоившее Евфросина: то почему онъ съ недоумъніемъ своимъ не обратился, какъ следовало бы, къ местному архіепископу новгородскому и псковскому, или къ всероссійскому митрополиту, а отправился прямо въ Парыградъ въ патріарху? Можно ли повърить, чтобы русскіе первосвятители не въ состояніи были решить вопроса объ аллилуін?.. бб) Если преп. Евфросинъ дъйствительно получилъ отъ цареградскаго патріарха грамату, повелъвавшую двоить аллилуію: почему онъ не предъявилъ этой граматы русскому митрополиту, чтобы чрезъ нее существовавшій въ русской Церкви расколь быль уничтоженъ? Тогда и самъ Евфросинъ не подвергался бы такимъ нападеніямъ со стороны Псковичей, и Псковичи не осмълились бы съ такою смълостію отстаивать трегубую аллилуію. Почему онъ даже умолчалъ объ этой граматв въ своемъ посланіи въ новгородскому архіепископу Евенмію, когда жаловался ему на псковское духовенство?.. вв) Если пр. Евфросинъ такъ высоко ценилъ сугубую алаилую, и за нее такъ много потрудился, такъ много пострадаль до самаго конца своей жизни: то почему опъ вовсе не упомянулъ о сугубой аллилуіи въ своемъ духовномъ завъщаніи? Могъ ли онъ нарочито не заповъдать о ней своей братіи, чтобы она, по смерти его, не увлеклась примъромъ всъхъ прочихъ псковскихъ монастырей и церквей, троившихъ аллилуію (75)? Все это невольно приво-

⁽⁷⁴⁾ Житіе преп. Евфросина, л. 121 об. 122, 128. «Открый,—такъ будтобы взывалъ онъ къ Пресв. Дѣвѣ, — крѣпостію дрьзновеніа твоего великіа тайны. Аще ли неблаговолиши явити Ты, Мати Господия, то уже и до исхода душа моеа отъ телеси въ сѣтованіи поживу, дондеже и во гробъ съ печалью вниду» (л. 129 об.).

⁽⁷⁵⁾ Подлинное завѣщаніе преп. Евфросина сохранилось и напечатано въ Акт. Арх. Эксп. 1, № 108, стр. 83. Нелья не замѣтить, что въ этомъ достовѣрномъ актѣ игуменомъ монастыря и духовнымъ отцемъ самаго Евфросина называется уже Харалампій; а клирикъ Василій пишетъ въ житіи, будто и при смерти Евфро-

дитъ къ заключенію, что разсказъ клирика Василія о препод. Евфросинъ, какъ жаркомъ поборникъ сугубой аллилуіи, есть или совершенный вымыслъ и клевета на преподобнаго, или имъетъ въ основаніи своемъ весьма мало исторической правды, которую трудно и отличить.

- г) Изрекается клевета на Церковь греческую, или на всю Церковь восточную православную, будто она въ XV в. двоила аллилуію, тогда какъ и по памятникамъ (76), и по свидътельству восточныхъ первосвятителей (77), она всегда троила аллилуію.
- д) Новгородскій архіепископъ Евеимій представляется въ самомъ странномъ видъ. Вмъсто того, чтобы, по просьбъ Евфросина, разръщить прю его съ священникомъ Іовомъ и прямо отвъчать, нужно ли двоить или троить аллилую, архіепископъ будто бы писаль: «увъси, отче, яко азъ немощенъ есмь таковому орудію уставити міру и не дрьзну открыти запечатлівнное скровище Богомъ: понеже вся тайны божія въ Бозв есть, азъ же, отче, не имамъ къ сему приставити вещи ключь премудрости разумьніа моего. Но иже, отче премудрый, ты самъ своима очима и ущима видълъ еси и слышалъ, паче мене, отъ патріарха царяграда Іосифа, купно же и отъ всего клироса вселенскія Церкви, такоже и отъ всёхъ живущихъ тамо внялъ еси мъру вещи тыя, аще оттуду взялъ еси, и толико время пребывая, навыкаъ еси Божественнаа двоити святая адмиуіа... Мене же недъй, отче, ни зазирай грубости моей, яко ничтоже открыхъ о вещи или управихъ о семъ полезная твоей святыни.

сина игуменомъ и духовникомъ его все еще былъ Игнатий: «и призва преподобный игумена Игнатія, и сказа ему, яже гласъ слыша», и далте: «и потомъ поручаю старъйшинство своему отцу духовному игумену Игнатію». (л. 134, 135). Можно ли върить такому жизнеописателю?

⁽⁷⁶⁾ Укажемъ, для примъра, вслъдъ за патр. Іоакимомъ на греческую цвътную Тріодь, писанную въ 1344 году и Лринадлежавшую нашему митрополиту Фотію, современнику пр. Евфросина,—такъ же на древній греческій Требникъ и харатейный Часословъ. (Увътъ Духов., л. 117—118).

^{(&}lt;sup>77</sup>) Дополн. къ Акт. Истор., V, 486, 500 — 504.

Но иже Богъ въсть тайну сію и въ того судбахъ лежитъ. Нынъ же, Отче, яко пріалъ еси отъ вселенскіа Церкви, тако твори по благословенію вселеньскаго, преосвященнаго патріарха Іосифа» (78). Можно ли согласиться, чтобы это посланіе сочинилъ не самъ клирикъ Василій, который, по невъжеству своему, приписывалъ такую высокую важность аллидуів? Вообще переписка новгородского архіепископа Евенмія съ преп. Еверосиномъ, кромъ странности своей, представляется вовсе неумъстною или излишнею, если судить о двяв по свидътельству мъстныхъ достовърныхъ лътописей. Изъ нихъ видно, что св. Евеимій нъсколько разъ лично посъщалъ Псковъ, напримъръ, въ 1450, 1452 и 1457 годахъ, проживалъ въ немъ довольно долго, самъ совершалъ разныя богослуженія въ псковскихъ храмахъ съ псковскимъ духовенствомъ (79): ужелижъ бы преп. Евфросинъ не могъ тогда лично явиться къ св. Евеимію, чтобы принести жалобу на священника Іова и другихъ псковскихъ духовныхъ, преслъдовавшихъ его за сугубую аллилую, и чтобы испросить у архипастыря разръщение, какъ надобно поступать — двоить или троить аллилую? И ужели св. Евоимій не могъ бы тутъ же — на мъсть сделать следствіе и законное распоряженіе, и не правый обычай обличить, а правый одобрить? Къ чемужъ еще нужна была особая переписка между преп. Евфросиномъ и его архипастыремъ?

е) Странности и противоръчія излагаются о псковскомъ священникъ Іовъ, главномъ преслъдователъ сугубой аллилуіи. Говорится, будто онъ, по смерти жены своей, сложилъ съ себя свящ. санъ и женился въ другой разъ, а по смерти второй супруги, поялъ третью: и однакожъ, не смотря на все это, будтобы «не умалися отъ Псковичь честію и славою вины ради роспопныя..., но паче овъхъ судяй, а овъхъ осужаай, и инъхъ уча, и овъхъ наказуай, и инымъ законы полагаа, и инъмъ заповъди, и священникомъ чинъ уставляа и сановъ церковнъй

⁽⁷⁸⁾ Житіе преп. Евфросина, л. 124 об. 125.

^{(&}lt;sup>79</sup>) Псков. перв. Лѣтоп., въ Полн. Собр. Русск. Лѣт., т. IV, стр. 214—217.

службв, яко изященъ вещемъ; купно же и черноризцъмъ бяше законодавецъ: не токмо бо во градъ учяще, но и окрестъ града, наче же и въ далныхъ пустыняхъ пребывающа» (80). Возможно ли, чтобы лишенный сана священникъ-троеженецъ могъ имътъ такую силу въ глазахъ православнаго народа и духовенства? Далъе повъствуется, будто Іовъ подвергся отъ Бога стращной казни, лютой болъзни, сведшей его въ могилу, —и за чтоже подвергся? Не за порочную жизнь, если онъ подлинно былъ таковъ, какимъ изображенъ, а за то, что онъ ратовалъ противъ сугубой аллилуіи!!...

- Б) Такія же и еще большія странности и неліпости заключаются въ разсказть о первомъ списатель Евфросинова житія и о явленіи ему Богоматери.
- а) Начавъ писать житіе преподобнаго, говорить онъ о себъ,-я написаль по порядку, какъ онъ родился, какъ воспитанъ и какъ достигъ въ мужа совершенна; но когда очередь дошла повъствовать мнъ о хожденіи его въ Царьградъ къ патріарху, который запов'ядаль ему двоить аллилуію, - я невольно остановился, объятый недоумъніемъ: «како напишу и слово изнесу о божественной тайнъ пресвятыя аллилуія..., невъдущу ми ни мало искуса о вещи»? И потому я началъ скоровть и печалиться и призывать на помощь св. Евфросина, «да милостивъ Богъ вразумитъ мя о вещи невъдънія». Вскоръ въ одну ночь преп. Евфросинъ и Серапіонъ явились мнв въ сонномъ видъніи и стали вразумлять меня, чтобы я не изнемогалъ отъ скорби и недоумвнія касательно тайны аллилуіи, но я не повърнаъ имъ и принялъ ихъ за духовъ-искусителей; въ слъдующую ночь они снова явились, повелъвали описать тайну пресв. аллилуін, — я опять имъ не повърилъ. «И мнъ гръшному зъло въ уныніи сущу и великимъ недоумъніемъ объяту, купно же и возмущену зелною бурею невъдъніемъ о тайнъ божественнаго аллилуіа, и сице въ недоумышленіи быхъ: и того ради развратияся помысломъ не вершити житія преподобнаго» (81). Откуда такое недоумъніе и невъдъніе въ пер-

(81) Тамъ же, л. 145 об. 150.

^{(&}lt;sup>80</sup>) Житіе пр. Евфрос., *л.* 83 на обор.

вомъ списатель житія Евфросинова касательно тайны сугубой аллилуіи? Онъ самъ принадлежаль, какъ видно изъ его же словъ, къ числу братіи Евфросинова монастыря, жилъ во дни новгородскаго архіепископа Геннадія (1484—1505), и слъд. началъ писать житіе преподобнаго спустя только не много по смерти его (ум. 1481), когда игуменомъ обители былъ еще Памфилъ, очевидецъ, ученикъ и сподвижникъ преп. Евфросина (62). Ужелижъ списатель не могъ имъть самыхъ достовърныхъ свъдъній о хожденіи Евфросина въ царствующій градъ и о принесенной имъ оттуда въ свой монастырь сугубой аллилуіи? Ужели немогъ нарочито спросить объ этомъ игумена Памфила? — Не могъ своими очами посмотръть грамату, принесенную Евфросиномъ отъ патріарха и, конечно, еще находившуюся въ цълости? За чъмъ же еще было домогаться особаго откровенія свыше?

б) На третью ночь, продолжаеть списатель, когда я находился въ великой скорби и разслабленіи, явились мить въ сонномъ виденіи сперва Архангелъ, потомъ сама пресвятия Дева Богородица, сопутствуемая преп. Евфросиномъ и Серапіономъ и, ставъ вивств съ ними, близъ возглавія моего, сказала: «нужу ми творять велію Христіане невъдъніемь своимъ». нужду? — спросилъ я. «Нужу ми творять, отвъчала Она, трояще божественная алминуіа. И сего ради воспиши тайну сію, еяже азъ, Богородица, тебъ повелъваю. И первіе вначале напиши о сей тайнъ, о нейже Пророцы молишася, и возжелъша ю хотъніемъ Святаго Духа. И напиши сице: да вскреснеть Богь... И сему плотскому Божественному въскресенію не имуть въры жестосердіи Жидове, и о семъ блазнятся Еллинъ, и сего ради Латынове безвъріемь недугують (?), и о семъ сумнятся варвары... И сего ради тъхъ дълма дважды да глаголется правовърными божественнаа аллилуја: понеже въ той есть тайна воскресеніа Христова, Сына и Бога. Тая же бо глаголють Жидове, купно же и вси языцы Латынстін, такоже и еретицы глаголють вещь сію, овъ дважды, а инъ трижды, а не въдять

⁽⁸²⁾ Житіе преп. Евфрос., л. 148 об. и 149.

тайны ея искомыя... И сего ради да двоится воистину правовърными божественная аллилуія. Перьвів дважды да глаголется въ прославление Отиу: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебъ, Боже. И сіа тайна: воскресе, воскресе въ божествь и человьчествь. и слава Ему, — яко Отецъ вседержитель есть, Богъ не отступенъ божествомъ своимъ едино-чада Слова, Сына своего Христа, и Христосъ не отступенъ сый въчеловъченіа святаго Духа (?), божества Отца. Идъже бо Отець, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонъ Ему есть; а идъже Сынъ — Слово Божіе, ту и существо Святаго Духа-Бога вочеловъченів (?). И се есть: соврьшенъ Отець, и всыненіемь Духа (?) единъ во Тронцы славится, и удвоеніемъ божественнаго алмилуіа познавается и славится. И паки же второе глаголется дважды божественная аллилую, въ славу единочадаго ради Слова Божіа: аллилуів, аллилуів, слави Тебъ, Боже. Тоже есть: воскресе въскресе Христосъ, Сынъ Божін. подобень (?) Отцу, -и слава Ему: яко и неразлучено съ Намъ божествомъ и человъчествомъ (?), и воплощеніа же ради Святаго Духа (?) Сынъ Божій наречется, а воскресеніа Ему ради Богъ съвершенъ познавается и славится. Идъже бо Сынъ, ту и Отець есть, и сими неразлучно уравнися и прославися пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ пресвятьй Троицы истиненъ Богь славится удвоеніемъ божественнаго аллилуіа, яко Богъ и человъкъ. Третицею же паки дважды глаголется божественная аллилуіа, глаголеть же ся въ прославленіе Святому Духу, яко да неработенъ будетъ Отцу и Сынови пресвятый Духъ. Понеже и Святый Духъ Богъ есть, и Того непреложное въчеловъчение, и всыновение Христосъ (?), и единочадо есть Слово безъ истлънія Отпу. Таже бо глаголется: ал лилуіа, аллилуіа, слава Тебъ, Боже. Сиръчь: въскресе, воскресе, слава Ему. Яко неразлучное двиство-всынение Святаго Духа (?), Христе въскресъ, воскресе Бого (?) и человъкъ, --и того ради равная слава Святому Духу, яко же слава Отцу и Сынови. И того дълма и тъмъ Святый Духъ Богъ совершенъ познавается, единъ въ Троицы не разлучнымъ Ему въчеловъченіемъ (?) и удвоеніемъ божественнаго алмилуіа познавается, и славится во двую естеству Богъ и человъкъ. А идъже убо сице троится божественная аллизуіа, ту есть прилагаемый чуждый богъ язы-

- ческій».... (83). Не продолжаемъ далъе.... Возможно ли, чтобы такъ могла говорить Пресв. Богородица? Сколько въ этихъ словахъ ошибокъ, странностей, нелепостей, которыя могли притти на умъ только самому жалкому невъждъ!...
- в) Наконецъ, когда Богородица удалилась, говоритъ списатель, - приступилъ ко мнъ Ангелъ и строго повелълъ мнъ написать все, что я отъ Нея слышалъ. Я убоялся и затрепеталъ, и со слезами сказалъ ему во умиленіи: «Господи, Ты въси, яко многи въ чюдесехъ просіяща и въ великихъ знаменіяхъ, троящій божественная аллилуіа! Онъ же, отвъщавъ, рече ми: невъдый тайны сея не судится ему; нынъ же въдый уже осуженъ будеть отъ Бога» (84). И заключаеть: «въсть Господь мой Іисусъ Христосъ, яко не солгахъ на Богородицю явльшуюмися со Святыми купно. Ей, воистину, множае сихъ глаголемы слышахъ словеса отъ Богородица, и отъ великихъ ея глаголъ мало нъчто въ растлънный памяти моей удержахь, и грубымъ разумомъ изнесохъ тоже, и написахъ искомое» (85). Не свидътельствуетъ ли этимъ самъ первый списатель житія Евфросинова, что прежде въ Россіи всв троили аллилуію? И какъ върить словамъ его, если бы и дъйствительно ему являлась Пресв. Богородица, когда онъ отъ великихъ глаголъ Ея только мало нъчто въ растлънный памяти своей удержалъ, и, безъ сомнънія, исказиль и низвратиль, по своему вкусу?

Мы съ намъреніемъ остановились на житіи преп. Евфросина, составленномъ клирикомъ Василіемъ въ 1547 г., чтобы показать, до какой степени нъкоторые у насъ были уже привержены къ сугубой алмилуіи еще прежде Стоглаваго собора. И — довольно обстоятельно раскрыли недостатки этого житія потому, что на немъ-то, главнымъ образомъ, Стоглавый соборъ, или справедливъе, составитель Стоглава, и утвердилъ свое постановленіе о сугубой аллилуіи.

⁽⁸³⁾ Житіе пр. Евфрос., л. 150 — 156.

⁸⁴) Жит. пр. Евфрос., л. 156 об.

⁽⁸⁵⁾ Жит. пр. Евфр., л. 156 об. 157.

ГЛАВА III.

HOMYMERIE BOSBECTE ESMOTOPHE ESS PACKONSHETECKENS MESELÉ HA CTERRES AOFMATORS OKONO HOMOBERN NYI BERA, BO MER CTOPHABARO COBOPA, E SHA-TRUIT KHEFE: CTOPHABS.

Стоглавый Соборъ вызванъ былъ обстоятельствами своего времени. Совершенный недостатокъ училищъ для образованія пастырей Церкви, распространение невъжества и гибельныхъ суевърій въ народъ и самомъ духовенствъ, усилившаяся порча богослужебныхъ книгъ и многія другія нестроенія и разногласія въ отправленіи службъ церковныхъ, недостатки и своеволія въ церковномъ управленіи и благочиніи, крайній упадокъ нравственности въ народъ и духовенствъ:--все это вмъстъ подвигло царя Іоанна Васильевича IV, который, после несчастных дней своей юности, хотълъ быть, какъ самъ выразился, «въръ поборникомъ, Богу служителемъ, славы Церкви рачителемъ», созвать въ Москвъ соборъ въ 1551 году (86). На Соборъ присутствовали, подъ предсвательствомъ митрополита Макарія, пастыря мудраго и просвъщеннаго, два архіепископа: новгородскій Феодосій и ростовскій Никандръ, семь епископовъ: сувдальскій Трифонъ, смоленскій Гурій, рязанскій Кассіанъ, тверскій Акакій, коломенскій Өеодосій, сарскій Савва и пермскій Кипріанъ, съ архимандритами, игуменами и прочимъ духовенствомъ. Слъд., это былъ соборъ архипастырей не всей



⁽⁸⁶⁾ Въ дъйствительности этого собора нынъ уже никто не можетъ сомнъваться, когда сдълались извъстными современные его памятники (см. далъе примъч. 89 и 92).

Церкви Русской, а только одной ея митрополіи съверной или Московской, и въ немъ не принимала никакого участія цълая половина Русской Церкви, митрополія ея южная или Кіевская, заключавиная въ себъ до осьми епархій (87). Предметы для разсужденій соборныхъ, соотвътственно вышеозначеннымъ современнымъ потребностямъ отечественной Церкви, указалъ самъ Царь кратко въ своихъ ръчахъ предъ началомъ собора и обстоятельно — въ вопросахъ своихъ, предложенныхъ собору, сперва въ числъ 37, потомъ еще въ числъ 32. Памятниками ръшеній соборныхъ, во-первыхъ, служатъ разные соборные приговоры и наказы, тогда же отдъльно изданные и обнародованные для всеобщаго руководства или отъ вмени собора, или отъ лица самаго Царя (88); во-вторыхъ, признается обыкновенно особая рукописная книга подъ заглавіемъ: царскіе вопросы и соборные отвыты о многоразличных церковных чиньжь, излагающая всъ дъянія и постановленія собора въ ста главахъ, и потому называемая Стоглавомъ или Стоглавникоме (89). Первые, т. е. соборные приговоры и наказы, от-

⁽⁸⁷⁾ Преосв. Филар. Ист. Рус. Церкви, III, § 3.

⁽⁸⁸⁾ Таковы: 1) Соборный приговоръ о запрещении духовенству пріобрѣтать отчины безъ доклада Царю (Акт. Эксп. 1, № 227); 2) соборные приговоры по жалобницамъ новгородскихъ священниковъ (тамъ же № 229); 3) окружный царскій наказъ объ обязанностяхъ поповскихъ старостъ (— № 231); 4) соборный приговоръ объ учрежденіи и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ (№ 232). Вѣроятно, что такимъ же образомъ изданы тогда отдѣльно и другіе соборные приговоры, которые только до нашего времени не сохранились, или еще остаются въ неизвѣстности. Напримѣръ, въ 1555 году старцы Сергіевой Лавры изгнали изъ своихъ волостей волхвовъ, скомороховъ и другихъ вредныхъ людей по соборному уложенію (Акт. Эксп. 1, стр. 267). Значитъ, указъ или уложеніе и объ этомъ предметѣ, упоминаемомъ въ Стоглавѣ (вопр. 10 изъ втор.), былъ изданъ соборомъ для общаго употребленія.

⁽⁸⁹⁾ Списки Стоглава встрѣчаются въ разныхъ нашихъ библіотекахъ, хотя не въ большемъ числѣ. Въ нашей академической находится два списка, оба XVII вѣка (одинъ отдѣльно за № 284, другой въ Сборникѣ № 277); въ моей собственной библіотекѣ есть списокъ XVI в. за № 38. Изъ этой-то книги обыкновенно и зачимствуются историческия свѣдѣнія о Стоглавомъ Соборѣ, о которомъ рѣшительно молчатъ всѣ наши лѣтописи.

дъльно изданные, по содержанію своему вполнъ достойны собора и, безъ сомнънія, были весьма полезны въ свое время для цёрковнаго благоустройства. Последняя, т. е. книга Стоглавь. кромъ многихъ, очень достойныхъ и полезныхъ для Церкви и отечества, постановленій (90), содержить въ себъ постановленія и недостойныя собора, особенно тв, въ которыхъ, вопреки древнимъ преданіямъ православной Церкви, нъкоторыя раскольническія мивнія возводятся на степень догматовъ. Мы остановимся, сообразно съ цълію своею, только на одной этой послъдней книгъ и покажемъ: і) что книга Стоглавъ вовсе не есть соборное каноническое законоположение, а если и содержить въ себъ черновыя записки Стоглаваго собора, то передъланныя частнымъ, неизвъстнымъ лицемъ послъ собора (91), -- почему и раскольническія митнія, возводимыя въ ней на степень догматовъ, отнюдь нельзя приписывать самому собору и защищать его именемъ; и) что эти мнънія возводятся въ книгъ Стоглавъ на степень догматовъ вовсе несправедливо и неосновательно, и пі) что, наконецъ, есть въ Стоглавникъ постановленія, касающіяся раскольническихъ мнъній, неблагопріятныя нынъшнимъ раскольникамъ.

- I. Книга Стоглавь не есть соборное каноническое законоположеніе. Ибо —
- 1) Книга эта не была утверждена подписью присутствовавшихъ на соборъ Отцевъ и разослана отъ имени Царя, или

⁽⁹⁰⁾ Таковы правила Стоглава: о святительскомъ судѣ (гл. 53—60), о церковномъ благочиніи (гл. 6, 27, 43), о распространеніи просвѣщенія (гл. 26), объ исправленіи богослужебныхъ книгъ (гл. 28), о дѣлахъ милосердія (гл. 71—73), объ искорененіи разныхъ злоупотребленій (гл. 44—48, 51, 52, 64, 75, 84), особенно при Богослуженіи (гл. 8, 10, 17, 18, 29, 88), о поведеніи духовенства бѣлаго — въ домахъ (гл. 24, 29, 36), монашествующаго — въ обителяхъ (гл. 49, 50), о поведеніи мірянъ при Богослуженіи (гл. 38, 57, 96), и въ общежитіи (гл. 37, 41—вопр. 17). Многія изъ этихъ правилъ кратко изложены въ исторіи Карамзина (т. ІХ, стр. 457—463, изд. 2).

⁽⁹¹⁾ Мысль эта въ первый разъ высказана ясно въ статът: *Нъсколько словь о книгь Стоглавъ*, помѣщ. въ Москвитянинъ 1845, ч. VI, № 12, отд. 1, стр. 136.

собора, или митрополита для руководства въ Церкви: по крайней мѣрѣ, сами даже раскольники доселѣ не въ состояніи указать ни одного списка съ такою подписью, хотя сохранились списки, почти современные собору (92), и представить доказательства на то, что книга была разослана для руководства. А соборныя постановленія какъ въ Церкви вселенской, такъ и въ нашей отечественной, тогда только и получали каноническое значеніе, когда были скрѣпляемы согласіемъ отцевъ Собора и обнародываемы законною властію для руководства (93).

2) Нъкоторыя постановленія стоглаваго Собора тогда же изданы были отдъльно въ качествъ наказовъ и приговоровъ отъ имени Царя, или собора, или митрополита (94), и эти постановленія, хотя по содержанію своему соотвътствуютъ нъкоторымъ главамъ Стоглава, но по изложенію и формъ представляются совсъмъ не въ томъ видъ, не въ той полнотъ, иногда даже не въ той силъ, какъ они изложены въ Стоглавникъ (95). Что же

⁽⁹²⁾ Археогр. Экспедиція и Коммиссія упоминаютъ о спискъ, современномъ собору, хранящемся въ библіотекъ Тронцкой Сергієвой Лавръ (Акт. Арх. Эксп. 1, стр. 219), и о спискъ XVI в., хранящемся въ Императорской Эрмитажной библіотекъ (Акт. Ист. Арх. Ком. 1, стр. 280). Два списка XVI въка, хотя не полные, находятся въ Рум. Муз. №№ 425 и 427, и еще списокъ того же въка полный въ моей библ. № 38.

⁽⁹³⁾ Такъ изданы были, наприм, около временъ самаго Стоглаваго Собора соборныя постановленія: въ 1503 г. — о невзиманіи мзды за хиротонію (Акт. Эксп. 1, № 382), и о вдовыхъ попахъ и діаконахъ (тамъ же № 383); въ 1547 году—о празднованіи новымъ Русскимъ Святымъ (Акт. Арх. Эксп. 1, № 213); въ 1564 году—о бъломъ клобукѣ (Акт. Ист. 1, № 173); въ 1571 году—о четвертомъ бракѣ царя Іоанна Васильевича (Акт. Эксп. 1, № 284); въ 1581 г.—о запрещеніи духовенству пріобрѣтать отчины (тамъ же № 308) и др. Такъ издано потомъ соборное уложеніе патріарха Филарета Никитича (см. Иноч. потребн., Москв. 1639).

^{(&}lt;sup>94</sup>) См. выше примѣч. 88).

⁽⁹⁵⁾ Сравн. соборный приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать отчины (Акт. Эксп. 1, № 227)—съ главами Стоглава 5 (вопр. 31) и 75; соборные приговоры по жалобницамъ новгородскихъ священниковъ (тамъ же № 229)—съ глав. 41 (отв. на вопросъ 14), 44—48; окружный царскій наказъ объ обязанностяхъ поповскихъ старостъ (— № 231) и соборный приговоръ объ учрежденій и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ (тамъ

это значить? Если книга Стоглавъ дъйствительно была утверждена и обнародована, какъ каноническое соборное законоположеніе: зачъмъ же еще нужно было издавать отдъльныя постановленія и какбы извлеченія изъ Стоглава? Или, если это почему либо нужно было: отъ чего отдъльныя постановленія собора изданы тогда же не въ томъ видъ, какъ они изложены и одобрены соборомъ въ Стоглавъ? Явный знакъ, что книга Стоглавъ въ цъломъ своемъ составъ не была утверждена и обнародована въ качествъ каноническаго уложенія, а если и содержитъ въ себъ записки собора, соображенія и уложенія, то развъ черновыя, изъ которыхъ только нъкоторыя, послъ новаго пересмотра, принятыя общимъ согласіемъ Отцевъ, были изданы ими для руководства въ Церкви.

- 3) Несомивно извъстно, что предсъдатель Стоглаваго собора, митрополить Макарій, ясно училь о трегубой аллилуіи и помъстиль въ своей Чети-Минеи ученіе о троеперстіи для крестнаго знаменія (96). Спрашивается: могь ли онъ, противъ собственнаго убъжденія, одобрить и подписать въ Стоглавникъ статьи о сугубой аллилуіи и о двоеперстіи?
- 4) Въ одной древней рукописи о соборъ 1554 года по дълу Висковатаго говорится, что на этомъ соборъ Царь, между прочимъ, разсуждалъ съ митрополитомъ Макаріемъ, и съ епископами, и боярами, и со всъмъ священнымъ чиномъ «о прежнемъ соборномъ уложении о многоразличныхъ дълъхъ и чинъхъ церковныхъ, и по книгъ соборной чли, которыя дъла исправилися и которыя еще не исправились»,—и Царь вслъдъ за тъмъ сказалъ: «чтобы Богъ помогъ впредь и прочіе дъла исправлены были» (97).

же № 232)—съ главами 6—8, 29 и 68. Оказывается, напримъръ, что въ послѣднемъ соборномъ приговорѣ: а) просвирнями повелѣно быть вдовамъ не менѣе 50 лѣтъ, тогда какъ въ Стоглавѣ—не менѣе 40 лѣтъ (гл. 8); б) великое славословіе повелѣно пѣть, а не рѣчью говорить, въ праздничные дни, тогда какъ въ Стоглавѣ хотя вопросъ объ этомъ изложенъ (33-й изъ первыхъ), но отвѣта пѣтъ, и проч.

⁽⁹⁶⁾ См. выше примъч. 54, 55 и 61.

⁽⁹⁷⁾ Рукопись находится въ библютекъ Волоколам. монастыря, полъ № 404.

Отсюда слъдуетъ — а) что въ 1554 году существовала накая-то книга, содержавшая въ себъ прежнее соборное уложеніе о многоразличных дылахь и чиньх церковныхь; б) что въ этой книгв изложены были дъла двоякаго рода: одни, которыя исправилися, т. е. были рышены и окончены соборомъ, а другія, которыя еще не исправилися, не были окончательно ръшены соборомъ, но требовали исправленія, и в) что, значить, книга эта содержала въ себъ собственно черновыя записки, черновое уложение соборное, изъ котораго могли быть изданы только нъкоторыя исправленныя и окончательно ръшенныя постановленія (вотъ объясненіе, почему, какъ мы замізчали, двиствительно и изданы только отдъльныя постановленія стоглаваго собора, и притомъ въ видъ исправленномъ!). Въ этой книгъ съ перваго взгляду не можемъ не узнать нынъшняго Стоглавника. который озаглавляется и разсуждаетъ именно «о многоразличныхъ въщехъ и чинъхъ церковныхъ», и потому должны согласиться, что онъ въ 1554 году, по суду самаго Царя и собора, заключалъ въ себъ нъкоторыя дъла еще неръшенныя, требовавшія исправленія, след. не считался каноническимъ законоположениемъ. Но съ другой стороны, можемъ думать, что нынышній Стоглавникъ въ цъломъ своемъ составъ уже — не та книга, которая была читана на соборъ 1554 года: въ той книгъ оставались нъкоторыя дъла неисправленныя и неръщенныя; а въ нынъшнемъ Стоглавъ, - видимъ, - всъ дъла ръшены, и ръшенія изложены въ такомъ тонъ, какъ будто они не требують никакого исправленія. Следовательно въ настоящій свой видъ книга эта приведена уже послъ 1554 года неизвъстнымъ, который, по своему усмотрънію, и ръшиль въ ней дъла, неръшенныя соборомъ.

5) Въ послъдней мысли убъждаемся изъ слъдующаго обстоятельства. Въ 1554 году на соборъ противъ Бакшипа и бывшаго Троицкаго игумена Артемія, между прочимъ, читано было письмо Іоны, также бывшаго игумена Троицкаго, что «онъ (Артемій) говорилъ хулу о крестномъ знаменіи: нътъ деи въ томъ ничего, преже деи сего на челъ своемъ знаменіе клали, а ныпъча своимъ произволеніемъ большіе на себъ кресты кладутъ, да и на соборъ деи о томъ крестномъ знаменіи слово

было, да не доспели ничего» (98). Артемій отрицался, чтобы онъ говорилъ Іонъ хулу про крестное знаменіе, а про соборъ сказалъ, что дъйствительно — говорилъ. И что же? Судившіе Артемія витнили ему въ вину — то, что онъ говорилъ пре крестное знаменіе, илив ден во томо мичего...; но не вменням въ вину и даже не поставили ему на видъ того, что овъ говорвать про соборъ: да и на соборъ ден о томь крестномь знаменіи слово было, да не доспили ничего. Значить, это была правда, которую не стали отвергать самъ митрополить Макарій и всв епископы, судившие Артемія. О какомъ бы соборъ Артемій здвеь им говориль, но необходимо допустить, что и на Стоглавомъ соборъ, бывидемъ въ 1551 г., не было постановлено викакого обончательнаго решенія о крестномъ знаменія и потомъ обнародовано въ формъ обязательнаго закона: иначе митрополить Макарій, бывшій председатель этого собора, непремвино обличиль бы Артемія въ неправдъ. Между-тамъ, обращаясь въ нынвишему Стогдавнику, накодимъ, что въ немъ (гл. 31) изложено прямое и рашительное постановление о крестномъ знамени, въ формъ обязательнаго закона. Не значить ли, что эта статья внесена въ Стоглавъ после 1554 года неизвестнымъ, отъ котораго Стоглавъ и получилъ свой настоящій видъ?

6) По раздъленію своему на ето главъ нынвшній Стоглавникъ есть видимое подражаніе Судебнику царя Іоанна Васильевича IV, состоящему изъ ста главъ. Но тогда какъ Судебникъ во встать своихъ главахъ излагаетъ собственно узаконенія, и потому имъють форму положительнаго законодательства, Стоглавъ излагаетъ въ иткоторыхъ главахъ и не узаконенія собора. Такъ, первая глава содержитъ въ себъ предисловіе къ книгъ: Стоглавъ, вторая — предисловіе къ дъяніямъ собора и краткую устную ръчь Царя: третья—письменную общирную ръчь Царя и замъчаніе объ изумленіи Отцевъ собора по выслушаніи ея; четвертая — новую письменную ръчь Царя къ Отцамъ собора; пятая — 37 царскихъ вопросовъ, предложенныхъ собору; шестая — предисловіе къ отвътамъ соборнымъ на эти вопросы и

⁽⁹⁸⁾ AKT. DECH. 1, No 239, CTP. 252.

начало ответовъ: 99-я говорить о пославіи соборныхъ решеній къ митрополиту Іоасафу, жившему на поков въ Сергіевой Лаврв, 100-я излагаетъ замъчанія Іоасафа на эти ръщенія. Но, что еще гораздо важите, — тогда какт въ Судебникт паждая изъ ста главъ по содержанно своему совершенно отличается отъ другихъ, въ Стоглавникъ главы раздълены только числами, а не содержаніемъ. Нъкоторыя главы безъ нужды разъединены: напримъръ, 6 и 34 о поповекихъ старостахъ; 27 и 28 объ исправленіи богослужебныхъ книгъ; 46, 48 и 69 о вънечной пошлянъ и др. Частныя мысли отрываются отъ одной главы и приставляются въ другой, отвъчающей совсъмъ на особый вопросъ: наприм. къ 24 главъ о четвертомъ бракъ присовокуплено правило о неупотребленіи вина прежде объда. Многія главы содержать въ себв только выписки изъ правиль церковныхъ прежнихъ временъ, какія приводились на соборѣ для основанія его ръшеній, а самыя рэшенія или заключенія изъ правиль составляють особыя главы. Все это приводить къ мысли, что нынвшній Стоглавникъ, по внышнему своему составу и раздъленію на главы, столько неправильному, неестественному, безотчетному, не есть дело целаго собора, имъ нарочито разсмотрвиное и одобренное, а двло-частного лица, необладавшаго ни достаточнымъ образованіемъ, ни строгимъ, свътлымъ смысломъ.

7) Содержаніе стоглавника такъ же показываеть, что онъ не есть книга двяній и опредвленій соборныхъ, писанная на соборв по тому порядку, какъ двянія и опредвленія происходили, а есть книга, составленная частнымъ лицемъ въ последствіи. Такъ, первая глава написана не въ началь собора, а уже по окончаніи его: потому что кратко излагаетъ содержаніе разныхъ опредвленій соборныхъ, помещенныхъ даже въ последнихъ главахъ. Она составлена въ виде предисловія къ Стоглаву, но не соборомъ или на соборв, а неизвестнымъ; потому что собственно предисловіе собора къ его двяніямъ изложено во второй главъ, начинающейся словами: «и о всемъ о томъ предисловіе сего собора имъя написаніе сице» (99). Шестая глава начи-

⁽⁹⁹⁾ Въ одномъ изъ нашихъ академическихъ списковъ Стоглава

нается особымъ следующимъ предисловіемъ: «Некогда ениде вслужы Боговеньчаннаго и Христолюбиваго Царя Государя, великаго князя Ивана Васильевича, всея Россіи Самодержца, что по многимъ святымъ Божіниъ церквамъ звонять и поють не во время, кромъ Божественнаго устава, и многіе церковные чины не сполна совершаются по священнымъ правиламъ и не по уставу. Онъ же, Боголюбивый Царь, о томъ таковая слыша, не просто вивни, но, разжегся Духомъ Святымъ, вскоръ посель исписати о твхъ о многоразличныхъ церковныхъ чинъхъ, которые не по уставу и несполна по священнымъ правиломъ совершаются. И едасть на соборе отцу своему Манарию, ми. трополиту всеа русіи, и повель ему о вськь о техь церковныхъ чинъхъ, разсудивъ, указъ учинити по божественному уставу и по священнымъ правиломъ. Онъ же соборне пріимъ отъ благочестиваго Царя со всяцемъ духовнымъ порадованиемъ, любовне прочитають, и о всехь о техь многоразличныхъ церковныхъ чинъхъ разсудивъ и возря въ божественныя правила, да о всемъ о томъ о Святомъ Дусъ, соборне уложили». Можно ли повърить, чтобы эти слова написаны были на соборъ свидътелемъ и описателемъ соборныхъ дъяній, а не позднъйшая вставка? Послъ того, какъ еще во второй главъ обстоятельно сказано, что Цэрь подвится святымъ желаніемъ, не только «о исправлении земскомъ, но и о многоразличныхъ церковныхъ исправленіяхъ», и возвъстиль о томъ митрополиту и собору,--какъ въ третьей главъ изложена письменная ръчь Царя объ этомъ предметв, а въ пятой представлены самые царскіе вопросы, въ письмени предложенные собору, --- здъсь снова говорится: мъкогда дошло до слуха Царя о разныхъ церковныхъ нестроеніяхъ, и онъ вскорю повельль о томъ написать и предложилъ собору... Въ первомъ изъ своихъ вопросовъ, изложенныхъ въ пятой главъ, Царь, обращая внимание собора на то, «чтобы по св. церквамъ звонили и пъли по божественному уставу и по священнымъ правиломъ», говоритъ: «нынь бо

^(№ 284) этими словами начинается вторая глава; а въ другомъ (№ 277)—оканчивается первая, такъ же и въ моемъ собственномъ спискѣ (№ 38).

видимъ и слышими кромъ божественнаго устава многія церковныя чины несполна совершаются, не по священнымъ правиломъ». А вдесь говорится: «покозда вниде ослужы Царя». Если же о томъ, что происходило во дни Стоглаваго собора, и на соборъ было представляемо, какъ настоящее, здъсь повъствуется, какъ о прошедшемъ, бывшемъ мекогда: то, бевъ сомнвнія, повътствователь писаль посль собора и спустя не мало времени. Нъкоторыя главы нынъшняго Стоглавника, по всей въроятности, не принадлежатъ подлинному уложенио Стоглаваго собора, а прибавлены неизвъстнымъ въ послъдствіи: потому что они излагають опредвленія о такихъ предметахъ, о которыхъ не было прямо упомянуто въ вопросахъ царскихъ, тогда какъ соборъ долженъ былъ составить ответы собственно на вопросы Царя, и самый Стоглавникъ надписывается: Царские вопросы и соборные отвъты о многоразличных церковныхь чиньств. Таковы: главы 9 — 11, опредвляющія уставъ совершенія литургін; гл. 14, о візнавнін, молебнахъ и памихидахъ; гл. 31, о сложеніи перстовъ для благословенія и крестнаго знаменія; гл. 42, о сугубой аллилуін, — хотя нельзя отвергать, что Отцы собора, по какимъ либо поводамъ, могли разсуждать и объ этихъ предметахъ (100). Глава 98 содержитъ въ себъ совъщание Царя съ м. Макариемъ о церковныхъ имъніяхъ, происходившее въ 15-й день Сентября 1551 года, сатад. еще до собора за пять мъсяцевъ: потому что соборъ начался, какъ говорится въ самомъ началв Стоглава, уже 23 Февраля означеннаго года. Значить, и эта глава не могла принадлежать подлинному уложенію собора, а прибавлена неизвъстнымъ. Въ нъкоторыхъ спискахъ Стоглава, и даже современномъ (хотя сотою главою очевидно заключаются всв двинія собора) приба-

⁽¹⁰⁰⁾ Напримъръ, о сложени перстовъ для крестнаго знамения, по поводу тому, что Царь въ одномъ изъ вопросовъ своихъ (гл. 5, вопр. 26) обратилъ внимание Отцевъ на небрежность, съ какою многіе тогда у насъ полагали на себъ крестное знаменіе; о сугубой аллилуів, потому, что на соборъ предложенъ былъ вопросъ (гл. 41, вопр. 5), какъ праздиовать преп. Евфросину псковскому чудотворцу, въ жити котораго, незадолго предъ тъмъ составленномъ, такъ восхваляется сугубая аллилуія...

влена еще 101-я глава, содержащая въ себв соборный приговоръ о запрещении духовенству пріобрътать отчины безъ доклада Царю, отдъльно изданный 11 Мая 1551 г. (101). Еще въ нъкоторыхъ прибавлена и 102-я глава, содержащая соборный приговоръ объ учрежденіи въ Москвъ поповскихъ старостъ, изданный Русскимъ патріархомъ Іовомъ въ 1594 году, т. е. спустя уже болье сорока лътъ послъ Стоглаваго собора (102).

8) По образу раскрытія мыслей и изложенію Стоглавъ представляєть много не достойнаго просвъщенныхъ архипастырей собора 1551 года, каковъ въ особенности быль предсъдательствовавшій на немъ митрополить Макарій; напротивъ прямо указываєть на частнаго человъка, мало образованнаго и даже невъжественнаго. Такъ, при раскрытіи нъкоторыхъ своихъ постановленій Стоглавъ пользуется свидътельствами вымышленными, подложными: напримъръ, въ 56 главъ приводитъ мнимое правило пятаго вселенскаго Собора, послъ котораго не осталось ни одного правила (103); въ 72 гл. заповъдь о милосердіи въ отношеніи къ бъднымъ основываєть на мнимыхъ словахъ праведнаго Еноха (104); въ 95 главъ совершенно новую заповъдь

⁽¹⁰¹⁾ См. въ Акт. Эксп. 1, стр. 219, примѣчаніе издателей объ актѣ № 227; Стогл. Рум. Муз. № 426, въ Опис. Восток. стр. 656. Такъ и въ одномъ изъ нашихъ Акад. списковъ (№ 277), и въ спискѣ моей библ. (№ 38); только въ обоихъ къ упомянутому соборному приговору присовокуплены еще нѣсколько краткихъ правилъ, по предмету своему вовсе не относлщихся къ приговору. Въ другомъ же нашемъ Акад. спискѣ (№ 284), вмѣсто этого приговора, помѣщены вслѣдъ за сотою главою два соборныхъ приговора по жалобницамъ новгор. священниковъ, изд. Іюня 26 и Іюля 15-го 1551 г. (снес. Акт. Эксп. 1, № 229, стр. 223).

⁽¹⁰²⁾ См. въ Акт. Эксп. 1, стр. 442, примѣчаніе издателей объ актѣ № 360.

⁽¹⁰³⁾ Правило это читается: «аще кто или самъ пріобидѣти начнеть, или суды восхощеть церковныя и оправданіе, или привлачить насиліемъ епископа, или попа, или діакона, или всякаго, просто рещи, священнаго чина..., да будетъ проклятъ». Подобное, хотя такъ же подложное, правило встрѣчается въ Кормчихъ XVI вѣка, но только подъ именемъ не пятаго, а седьмаго вселенскаго Собора (см. выше примѣч. 30).

^{(104) «}Якоже рече праведный Енохъ: не пощадите злата и сребра Бога ради, но искупуй его, да отъ Бога сторицею прининте».

«пять дней въ недъли дълати», а два—субботу и воскресенье праздновать (снес. гл. 41, вопр. 21), вопреки ясному ученію слова Божія и Церкви (105), утверждаеть на мнимомъ правилъ св. Апостолъ Петра и Павла. При раскрытіи другихъ своихъ постановленій Стоглавъ искажаеть свящ. текстъ Писанія (106), неправильно приводитъ правила св. соборовъ и св. Отцевъ (107) и впадаеть въ противоръчія (106). Въ изложеніи встръчаются постоянныя повторенія одного и тогоже, излишнія распространенія, утомительное многословіе, безсвязность и запутанность мыслей, безчйсленныя погръшности въ явыкъ и проч.

9) Еслибы книга Стоглавъ, въ цъломъ своемъ составъ, была утверждена соборомъ и разослана епископамъ для руководства, или еслибы всъ, изложенныя въ ней, постановленія тогда же были изданы соборомъ въ видъ отдъльныхъ указовъ: въ такомъ случать они вскоръ начали бы осуществляться въ дъйствительности. А между тъмъ оказывается противное. Напримъръ, постановленіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія, съ такою рышительностію изложенное въ Стоглавъ, не было дъйствующимъ и даже извъстнымъ въ 1554 году: иначе троицкій игуменъ Артемій не могъ

(107) Наприм., въ 71 гл. Стоглавъ говоритъ: «правило 67-е шестаго вселенскаго Собора возбраняетъ всемъ православнымъ Христіаномъ удавленины и крови ясти, спръчь колбасы».

⁽¹⁰⁵⁾ Слово Божіе заповъдуетъ *шесть* дней недъли дълати, а седьмой посвящать Господу Богу (Исх. 20, 8, 9), и 29-е правило лаодикійскаго собора повельваетъ: «не подобаетъ Христіаномъ іудействовати и въ субботу праздновати, но дълати имъ въ сей день».

⁽¹⁰⁸⁾ Вотъ какъ, напр., въ 68 гл. Стоглава читается Захаріи гл. 5, ст. 1—5: «Видъ Захарія серпъ огнянъ, сходящь съ небеси на землю, и вопроси: что есть, Господи, серпъ сей? И рече: гнъвъ Божій есть, посылается на тъхъ, иже ходятъ на криев ротв» и проч.

⁽¹⁰⁸⁾ Такъ въ одномъ изъ отвътовъ на первые царскіе вопросы Стоглавъ постановилъ вынимать изъ просфоры «Предтечеву часть такову эксе, яко Пречистыя» (гл. 9), а послѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ опредълилъ вынимать Предтечеву часть «мало поменши» Богородичной (отв. на 11 вопр. изъ втор.). Явный знакъ, что постановленія Стоглава не были нарочито пересмотрѣны соборомъ и соглашены между собою.

бы свазать или подтверждать, предъ лицемъ самаго митрополита Макарія, что на соборъ, хотя была ръчь о крестномъ знаменіи, да ничего не доспъли, и остаться необличеннымъ. Не было дъйствующимъ и въ началъ XVII въка: потому что, напримъръ, въ Евангеліи, напечатанномъ въ 1606 году при патріархъ Гермогенъ, мы видимъ изображеніе руки св. Іоанна Богослова, благословляющей именословно. Равнымъ образомъ постановленіе о сугубой аллилуіт не было дъйствующимъ ни къ концу XVI, ни въ началъ XVII въка: ибо въ богослужебныхъ книгахъ, писанныхъ въ это время, многократно встръчается правило: аллилуіл трижды, и ни разу не сказано: аллилуіл дважды (109), или даже: аллилуіа, аллилуіл, аллилуіа, слава Тебъ, Боже, — сіеже трижди глаголи (110).

Общее заключеніе о книгъ Стоглавникъ можно выразить такъ: эта книга, по всей въроятности, содержитъ въ себъ черновыя записки о дъяніяхъ и уложеніи московскаго собора, бывшаго въ 1551 году; но записки, частію измѣненныя, частію дополненныя, и вообще приведенныя въ настоящій свой видъ уже послъ 1554 года лицемъ неизвъстнымъ, хотя, быть можетъ, и присутствовавшимъ на соборъ. Нъкоторыя изъ постановленій, изложенныхъ въ Стоглавникъ, были дъйствительно утверждены и изданы самимъ соборомъ, только въ новомъ, исправленномъ видъ; другія, къ числу которыхъ относятся и статьи о крестномъ знаменіи и о сугубой аллилуіи, не были изданы и дъйствующими въ нашей Церкви, слъд. и не должны быть вмъняемы собору. Книга эта, какъ видно, составлена однимъ изъ самыхъ жаркихъ ревнителей раскольническихъ мнъній, который,

⁽¹¹⁰⁾ Такъ заповѣдуетъ Псалтырь Спб. Сунодальной библ. конца XVI в. (№ 4, л. 492 обор.) въ заключении пъсней: Благословенъ еси, Господи, научи мл....



⁽¹⁰⁰⁾ Указываемъ для примъра: а) на Уставъ Спб. Сунодальной библютеки № 8, писанный въ 1590 г. (см. стр. 13 вниау), въ частности на стр. 29, 34, 50, 1038, 1039; б) на уставъ той же библ. начала XVII в., № 12, л. 32, 83 и др.; в) на уставъ той же библ. начала XVII в., № 13, л. 26, 28 об., 36 об., 43, 50, 63 и др.; г) Слъдован. Псалтыръ той же библ. начала XVII в., № 18, ч. 11, л. 2, 21, 27, 32, 36, 39, 58, 78 и др.

прикрывая себя имейемъ собора, хотвлъ возвести нъкоторыя изъ нихъ на степень догматовъ и оградить анаеемою, но только весьма неразумно и неосновательно.

- II. Мивнія раскольническія, возводимыя въ Стоглавникъ на степень догматовъ, суть: 1) мивніе о томъ, что надобно благословлять и креститься двумя перстами (гл. 31); 2) мивніе о небритіи брады и нестриженіи усовъ (гл. 40); 3) мивніе о сугубой аллилуіи (гл. 42). На какихъ же основаніяхъ хотвлъ утвердить ихъ составитель Стоглава?
- 1. Мивніе о сложеній двухъ перстовъ для благословенія и крестнаго знаменія Стоглавъ старается утвердить въ качествъ догмата, во-первыхв, следующимъ грознымъ правиломъ: «аще нто двема персты не благословляеть, яко же и Христосъ, или не воображаеть крестнаго знаменія двема персты, да будеть проклять, святіи Отцы ръкоша». Но гдъ же св. Отцы изрекли такое проклятіе? Они изрекли его, отвъчають защитники Стоглава, въ «чинъ обращающимся отъ ересей», который встръчается въ древлеписанныхъ Кормчихъ и «видится не Россійскія Церкви твореніе бъ, но восточныя канолическія Церкве: тамо бо, въ восточнъй Церкви, свящ. соборами осуждены еретицы, тамо правила на нихъ изложена, тамо и чинъ обращенія на нихъ положенъ (111)». Правда, что «чинъ, аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый, и къ Богу обратится, любо хвалисинъ, любо жидовинъ, любо кый еретикъ», встрвчается въ нвкоторыхъ нашихъ древлеписанныхъ Кормчихъ (113); правда и то, что въ этомъ чинъ встръчается проклятіе, подобное, котя и не такое, какое приведено въ Стоглавъ. Но то не соясвиъ върно, будто этотъ чинъ, въ цъломъ своемъ составъ, есть твореніе восточной канолической Церкви; а то ръшительно не върно, будто означенное проклятіе положили въ немъ св. Отцы Церкви. Весь этотъ небольшой чинъ, по славянскимъ письменнымъ Кормчимъ, закиючаетъ въ себъ двъ составныя части. Первая излагаеть исповъдание обращающагося къ православной

⁽¹¹¹⁾ Помор. Отвът. 43. (112) Кормч. Новгор. Соф. библ. XVI в., № 437, л. 265 обор.; Кормч. Рум. Муз., № 231, л. 259.

Церкви; вторая — молитвы и действія надъ нимъ священника. Въ исповъданіи обращающійся къ православію: а) сначала поименно проклинаетъ древнихъ еретиковъ, осужденныхъ седмью вселенскими Соборами; б) потомъ безъименно проклинаетъ содержащихъ разныя ереси, древнія и новыя, перечисляя многія догматическія и обрядовыя отступленія отъ православія, преимущественно армянскія и латинскія; в) наконецъ кратко выражаетъ свою правую въру во св. Троицу. Священникъ, выслушавъ это исповъдание обращающагося: а) снова троекратно вопрошаеть его: «върчеши ли во Св. единосущиную Троицу», и получивъ троекратный утвердительный отвътъ, читаетъ молитву; б) потомъ помазуетъ обращающагося св. муромъ и читаетъ другую молитву; в) наконецъ налагаетъ на него небольшую епитимію. Проклятіе еретиковъ по именамъ, изложенное въ первой части, и вся вторая часть, излагающая молитвы и авиствія священника, заимствованы изъ греческаго чина: «отреченіе еретиковъ Армянъ», который составленъ въ XII векв по случаю извъстныкъ сношеній православной Церкви съ арминскою, на основании впрочемъ, въ изкоторыхъ статьяхъ, болъе древняго чина. Все остальное, заключающееся въ первой части, взято изъ того же греческаго чина и изъ обличительнаго слова на Армянъ Исаана каеоликоса, которое обыкновенно помъщалось у Грековъ вследъ за означеннымъ чиномъ (113). След. «чинъ обращающимся отъ ересей», на который указывають защитники Стоглава, составленъ собственно не въ Греціи, и не св. Отцами Церкви, а у насъ въ Россіи, хотя и на основаніи греческихъ источниковъ. Когда составленъ? По всей въроятности не прежде, какъ или къ концу XIV въка или въ XV (114), когда въ южныхъ городахъ Россіи начали селиться отъ моря хвалинскаго (каспійскаго) нъкоторые Армяне (хвалисяне), для

⁽¹¹³⁾ Чинъ отреченія еретиковъ Армянъ п обличительное на вихъ слово напечатаны у Комелерія въ 12 примітчаніи къ XIII гл. пятой книги Апостольскихъ постановленій (Pair. Apostol. Т. I, р. 317, 318, Amstel. 1724); боліте древній чинъ — у Говра (Eucholog. Graec., р. 894, Venet. 1730).

⁽¹¹⁴⁾ Въ извъстныхъ кормчихъ XIII века этого чина петъ.

которыхъ, судя по содержанію чина и заглавію, онъ преимущественно и написанъ (115). Обращаясь, въ частности, къ правилу о двуперстіи вивств съ проклятіемъ, помвиценному въ этомъ славянскомъ чинъ, мы должны скавать, что опо, по самомъ точномъ изысканіи, не находится ни въ одномъ изъгреческихъ сочиненій, изъ которыхъ заимствованъ весь чинъ; не находится даже и вообще ни въ какомъ чинъ Церкви восточной, каеолической. Значить, оно — сочинение Русское. Мало того: сначала и у насъ оно внесено въ чинъ съ мыслію православною и читалось: «иже не крестить (т. е. не благословляеть) двъма перстома, якоже и Христосъ, да будутъ прокляти» (116). Въ такомъ видъ оно ограждало именословное благословение нашихъ пастырей, которое, въ извъстномъ отношеніи, можно назвать и двуперстнымъ; не безъ основанія указывало на примъръ Христа Спасителя, о которомъ, по крайней мъръ, несомненно известно, что Онъ благословляль, хотя и неизвестно съ раздъльностію, какимъ образомъ, — и видимо направлено было противъ Латинянъ или ихъ пастырей, благословляющихъ не по нашему, не двумя перстами, а цълою рукою (117). Но потомъ невъжды-писцы начали писать это правило въ чинъ такъ: «иже не крестится двумя перстами, якоже и Христосъ, да будеть проклять» (118). Туть уже вышло совершенное искаженіе прежней мысли: какъ будто откуда либо изв'ястно, что

(118) Такъ въ рук. Кормчей г. Якослева.

⁽¹¹⁵⁾ Зубрицк. Повъст. Червон. Руси, стр. 156, М. 1845. Вмъстъ съ Армянами отъ моря хвалинскаго тогда же селились въ Галицкой Руси и Евреи или Жиды (тамъ же стр. 153), — а чинъ именно и озаглавляется: «Чинъ, аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый, и къ Богу обратится, любо хвалисинъ, любо жидовинъ...»

⁽¹¹⁶⁾ Такъ въ Кормч. Рум. Муз., № 231, и въ Кормч. Новгор. Соф. библ., № 437.

⁽¹¹⁷⁾ Въ Чинъ оно вставлено вслъдъ за словами: «ядущии мясо въ недълю сыропустную да будутъ прокляти» — которыя также направлены противъ Латинянъ. Въ статъъ о Фрязъхъ и прочихъ Латинъхъ, встръчающейся въ нашихъ рукописныхъ Кормчихъ (Рум. Муз., № 233, л. 248; Новг. Соф. библ., № 437, л. 222 обор.) и вошедшей въ составъ печатной (гл. 47), 16-е отступление Латинянъ изображается такъ: «пятию персты странно не како благословляютъ и посреди пальцемъ лице прекрещеваютъ».

Христосъ крестился, и именно двумя перстами? Какъ будто Онть имълъ нужду полагать на Себъ крестное знаменіе?.. Составитель Стоглава простерся еще далье, — онть оба чтенія этого правила по своему произволу совокупилъ и написалъ сначала: «аще кто двъма персты не благословляеть (т. е. не крестить), якоже и Христосъ, или не воображаеть крестнаго знаменія двъма персты, да будетъ проклять», но потомъ чрезъ нъсколько словъ: «иже кто не знаменается (т. е. не крестится) двумя персты, якоже и Христосъ, да есть проклять» (119).

Во-вторыхъ, въ основание этого правила Стоглавникъ указываеть на сказаніе о Мелетів, антіохійскомъ патріархв, который будто бы на антіохійскомъ соборъ благословилъ върующихъ двумя перстами и произвелъ чудо. «Бывшу собору о въръ единосущества, — читаемъ въ Стоглавъ, — и аріанамъ инако глаголющимъ, Мелетиі же Божественнаго правила показа явленіе. Людемже просящимъ скорое ученіе отъ Бога показати: онже показа три персты во Отецъ и Сынъ и Святый Духъ, и не бысть знаменіа. Посемже Мелетій, два совокупль, а три приину, благослови люди, и взыде отъ него огнь, яко молнія; достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо разумвемъ, о едіномже бестдуемъ, —и тако посрами еретикы». Но здъсь совершенное искаженіе исторической истины. Въ греческихъ источникахъ, изъ которыхъ единственно и могло быть заимствовано это сказаніе о Мелетів, оно читается иначе. У блаж. Өеодорита (V в.) — такъ: «наконецъ третьимъ (на соборъ послъ Георгія лаодикійскаго и Акакія кесарійскаго) возсталъ великій Мелетій и выразиль прямой смысль догматическаго ученія о Богъ: руководясь истиною, какъ отвъсомъ, онъ избъжалъ и преувеличенія, и недостатка. Народъ долго сопровождаль его рѣчь одобрительными восклицаніями и просилъ его повторить

⁽¹¹⁹⁾ И вопреки такой непререкаемой очевидности наставники Поморянъ не устыдились отвъчать іером. Неофиту: «а еже вопрошаении, что Христосъ двъма персты крестился: и сіе излишное стязаніе изволилъ вводити, не разсмотря разума словесъ, въ Стоглавъ нанисанныхъ: не написано тамо, еже бы Христосъ крестился персты когда!!!» (Помор. отв. 44).



вкратцъ свое ученіе. Тогда Мелетій, показавъ три перста, и потомъ два изъ нихъ признувъ (совокупивъ) и оставивъ одинъ, произнесъ следующее достохвальное изречение: «разумеемъ три, а бестауемъ какъ-бы о единомъ» (120). У Созомена (V в.) следующимъ образомъ: «(Мелетій) открыто исповедалъ Сына единосущным Отцу. Говорять, что, когда онъ еще произносилъ это, архидіаконъ тамошняго клира подбъжаль и заградиль ему уста рукою; но онъ яснъе, чъмъ голосомъ, выразилъ свою мысль посредствомъ руки: протянувъ предъ встми сначала тры отдъльные пальца, потомъ опять ихъ совокупиль (пригнулъ) и протянуль одинь, и этимъ видомъ руки изобразилъ народу то, что мыслилъ, и что препятствовали ему высказать. Когда же архидіаконъ схватиль его руку и чрезъ то открыль уста; то онъ, получивъ свободу языка, еще яснъе и громче объявилъ свою мысль, то есть, увъщеваль держаться опредъленій никейскихъ и внушалъ слушателямъ, что мыслящіе иначе отступаютъ отъ истины» (121). Наконецъ у Никифора Каллиста (XIV в.)совершенно согласно съ Созоменомъ (122). Итакъ, у греческихъ историковъ говорится собственно — а) что Мелетій показаль на соборъ сперва три перста, потомъ одинъ для изображенія таинства единосущной Троицы, но нътъ ни слова о благословении Мелетіемъ народа; б) что Мелетій, показавъ три перста, пригнулъ потомъ два изъ нихъ и оставилъ одинъ, или пригнулъ и всъ три, но снова протянулъ одинъ, а не наоборотъ, будто онъ пригнулъ одинъ или три перста и совокупилъ или протя-

(121) Созомен. Церк. Ист. кн. IV, гл. 28, стр. 299, Спб. 1851. Въ подлинникъ: ... και τρεῖς μόνους ἐις τὸ προφανές δακτύλους ἐκτείνων, ἐις ἀυτὸν δὲ πάλιν τούτους συνέλεγε, καὶ τόν ἔνα ώρθου.

⁽¹²⁰⁾ Θεοδορμπ. Церк. Ист. кн. II, гл. 31, стр. 192, Спб. 1852—1853. Въ подлинникъ мъсто это читается: ...τρεις ὑποδείξας δακτύλους, ειτα τους δύο συναγών και τὸν ενα καταλιπών, τὴν ἀξιέπαινον ἐκείνην ἀφήκε φωνὴν: τρία τὰ νοούμενα, ὡς ἐνί δὲ διαλεγόμεθα.

⁽¹²²⁾ Niciph. Callist. Eccles. Histor. lib. IX, cap. 48, p. 546, Francof. 1588. По этому изданію Исторіи Каллиста въ одномъ латинскомъ переводъ разсматриваемое нами мъсто читается: illum avtem (Meletium) manu magis, quam voce fidei sententiam indicasse, tres aperte digitos extendentem, eisque rursum leniter contractis, unum tantum directe erigentem.

нуль два; в) вовсе не упоминается объ исхождении отъ Мелетія молніеподобнаго огня вследствіе будто бы двуперстнаго благословенія. Въ Русскихъ прологахъ сказаніе о Мелетіъ явилось съ XIV въка; но читалось различно: въ однихъ близко къ Өеодориту: «два совожупль, а одинъ протянувъ» (123); въ другихъ согласно съ Созоменомъ и Каллистомъ (124); въ третьихъ уже близко къ Стоглаву: «два совокупль, а единъ пригну» (125). Наконецъ Стоглавникъ выражается: «два совокупль, и три пригнувъ» (126). Допустимъ впрочемъ, что сказаніе о Мелетів, какъ оно читается въ Стоглавъ, истинно: что оно гласитъ? Что Мелетій благословиль народь, два перста совокупль, а три пригнувъ, и что, слъдовательно, вообще такъ надобно благословлять пастырямъ Церкви? Да мы объ этомъ и не споримъ: потому что православные пастыри такъ именно и благословляють, два перста совокупль и три пригнувъ извъстнымъ образомъ. Но следуеть ли отсюда, что такъ именно надобно слагать персты и всемъ Христіанамъ для крестнаго знаменія? Въ сказанім о Мелетів, очевидно, объ этомъ нвть ни слова.

Въ третьихъ и наконецъ, Стоглавникъ ссылается на извъстное слово Феодоритово о сложении перстовъ для благословения и крестнаго знамения. Но мы уже замъчали — а) что блаж. Өеодориту это слово нимало не принадлежитъ, и что оно измышлено у насъ къ концу XV въка; б) что первоначально оно выражало, если только относить его къ одному крестному знаменію, мысль православную, а въ XVI въкъ уже повреждено, какъ и читается въ сборникъ митрополита Даніила (127). Теперь прибавимъ, что въ самомъ Стоглавникъ оно приведено въ своемъ

⁽¹²³⁾ Погодия. Прологъ XIV в. въ Импер. публ. библютекъ.

⁽¹²⁴⁾ Погодин. Прологь XV в., № 300, тамъ же.

⁽¹²⁵⁾ Преимущественно въ прологахъ XVI въка.

⁽¹¹⁶⁾ Такъ въ спискъ нашей Акад. библ. № 277, въ спискъ моей библ. № 38 и въ трехъ спискахъ Рум. Муз. №№ 1425—427. Но въ другомъ спискъ нашей Акад. библ. № 284, читается: «два совокупль, а третій (поправлено, вмъсто три) пригнувъ».

⁽¹⁹⁷⁾ См. выше примъч. 48 — 53 и самый текстъ, къ которому они относятся,

первоначальномъ видъ и съ православною мыслію въ разсужденіи крестнаго знаменія, хотя и направлено къ подтвержденію раскольнического мивнія. Здівсь читаемъ: «Сице благословити рукою и креститися: три персты равны имъти вкупъ, по образу троическому, — Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Святый Аухъ, не три Бози, но едінъ Богъ въ Троицы: имены раздъляется, а божество едино; Отепъ нерожденъ, а Сынъ рожденъ, а несозданъ. Духъ Святый ни рожденъ, ни созданъ, а исходя; тріе во едіномъ Божествъ, едіна сила, едіна Божеству честь, едінъ поклоняемъ отъ всея твари, отъ аггелъ и человъкъ. Тако и тъмъ тремъ перстомъ указъ! Два перета имъти наклонена, а не простерта, -- а тъмъ указъ тако: то образуетъ двъ естествъ, Божество и человъчьство, Богъ по Божеству, а человъкъ по вочеловъченію, а во обоемъ совершенъ. Вышній перстъ образуеть Божество, а нижній человізчьство, понеже сшедъ отъ вышнихъ, спасе нижняя; тоже говніе перстъ толкуется: преклопь бо небеса, и сниде нашего ради спасенія. Да тако достоить креститися и благословити, тако святыми Отцы указано и узаконено». Неправо только туть заповъдуется слагать персты для благословенія.

2. Мивніе и постановленіе свое о небритіи брады и нестриженіи усовъ Стоглавъ выражаеть такъ: «священная правила православнымъ християномъ всъмъ возбраняють не брити брадъ и усовъ не постригати. Таковая нъсть православныхъ, но латынская и еретическая предания греческаго царя Константина Ковалина. И о семъ апостольская и отеческая правила велми запрещаютъ и отрицаютъ» (гл. 40). Какія же это правила апостольскія и отеческія?

«Правило святых в Апостоль», продолжаетъ Стоглавъ, «сице глаголетъ: аще кто браду бръетъ, и преставися тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустья по немъ пъти, ни просвиры, ни свещи по немъ въ церковъ принести; съ невърными да причтется, —отъ еретикъ бо се навыкоша». Но такого правила между правилами Апостольскими никогда не было и нътъ, ни въ греческихъ спискахъ, ни въ славянскихъ, по всъмъ Кормчимъ, и старописьменнымъ и печатнымъ. Въ первый разъ встръ чается оно въ славянской сводной Кормчей уже XVI въка,

и не въ числъ правилъ (85-ти) Апостольскихъ, а при изъяснени 2 — 3 правилъ помъстнаго собора константинопольскаго, бывшаго въ храмъ св. Софіи, хотя къ изъяснению этихъ правилъ ръшительно не относится: потому что содержание ихъ совсъмъ другое (198). Слъд. правило это — подложное, мнимо-апостольское, появилось у насъ въ XVI въкъ, и въ такомъ видъ принято, составителемъ Стоглава.

Ивъ отеческих правиль онъ указываеть на «одинадцатое правило шестаго собора, иже въ Трулв полатнемъ», которое читаеть следующимъ образомъ: «Что же-о пострижении брады: не писано ли въ законе: не постригайте брадь вашихь? Се бо женамъ льпо; мужемъ же подобно создавый Богъ судилъ есть; Моиссови рече: постризало да не взыдеть на браду вашу. Се бо мервость предъ Богомъ: ибо отъ Костянтина царя Ковалина еретика, на томъ бо вси знаху, яко еретическия слуги суть, брады имъ постризаетъ. Вы же се творяще человъческаго ради угождения, противящеся закономъ, ненавидими будете отъ Бога, создавшаго насъ по образу своему. Аще убо хощете Богу угодити, отступите отъ зла». Но ни этого, ни даже подобнаго правила никогда не было между правилами трульскаго Собора, ни по греческимъ, ни по славянскимъ спискамъ (129). Отчасти оно могло быть заимствовано изъ одной главы такъназываемыхъ Постановленій Апостольскихъ (130), и въ искаженномъ видв явилось у насъ не раньше конца XV или начала XVI въка (131), можетъ быть, для вразумленія тъхъ Русскихъ,

⁽¹²⁸⁾ Розенкампф. Обозр. Кормч. кинги стр. 14, и въ прилож. № VII, стр. 313.

⁽¹²⁹⁾ Подлинное одиннадцатое правило трульского Собора читается такъ: «Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину, или изъ мірянъ, отнюдь не долженъ ясти опръсноки, даваемые Іудеями, ни вступати въ содружество съ ними, ни въ бользияхъ призывати ихъ и врачевства принимати отъ нихъ, ни въ баняхъ купно съ ними мытися. Аще же кто дерзнетъ сіе творити: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ».

⁽¹³⁰⁾ См. кн. 1, гл. 3 къ концу, apud Coteler. Patr. Apost. Т. I,

^{(&}lt;sup>131</sup>) Въ первый разъ встръчается въ Кормч. Рум. Муз. № 231, д. 234.

которые уже начали тогда подражать обычаямъ иновемнымъ и даже брить бороды (132). Въ славянскихъ Кормчихъ статья эта обыкновенно помъщалась между сочиненіями, направленными противъ Латинянъ (133), бевъ сомнънія, потому, что брадобритіе считали тогда однимъ изъ заблужденій латинскихъ (134), и писалась непосредственно вслъдъ за сочиненіемъ инока и пресвитера Студійскаго Никиты Стивата объ опръснокахъ, начинаясь иногда съ новой строки (135), а иногда даже на той самой, гдъ оканчивалась статья Стивата (136). А такъ какъ послъдняя статья оканчивалась именно одинадцатымъ правиломъ шестаго, трульскаго Собора: то нъкоторые, по невъжеству, сочли и статью о брадобритіи, писавшуюся непосредственно послъ правила, за это самое правило или за продолженіе его; не смотря на всю разность ихъ содержанія (137). Въ сводной Кормчей XVI

⁽¹³²⁾ Объ этомъ говоритъ самъ царь Іоаннъ Васильевичъ IV (Стогл. 5, вопр. 25).

⁽¹³³⁾ Кормч. Рум. Муз. №№ 231, 233, 234 и др., — въ Опис. Восток. стр. 282, 301, 311.

⁽¹³⁴⁾ Припомнимъ упрекъ царя Іоанна Васильевича IV Антонно Поссевину (Карамз. Ист. Госуд. Рос. IX, 362, примъч. 628). И еще прежде греческій философъ Никифоръ Панагіотъ въ извъстномъ «Преніи съ Азимитомъ» спрашивалъ его также съ упрекомъ: «чего ради папы ваши и вси церковници стригутъ брады свои, рцы ми» (помъщено въ новгор. Макар. Чети-Минеи, за ионь, подъ 31 числомъ, и въ «книгъ Кирилловой» гл. 26, л 235).

⁽¹³⁵⁾ Кормч. Рум. Муз. № 132.

⁽¹³⁶⁾ Кормч. Рум. Муз. №№ 133, 135 и Кормч. Новгор. Соф. библ. № 437.

⁽¹³⁷⁾ Правило это см. выше въ примъч. 129. Не принадлежитъ ли статья о брадобритіи самому Стивату? Въ рукописныхъ нашихъ Кормчихъ она связана съ его сочиненіемъ слѣдующимъ оборотомъ рѣчи: «но о опрѣсноцѣхъ довольно вамъ скязахомъ, якоже мощно. О стриженіи брады. Что же о стриженіи брады, не писано ли есть въ законѣ» и т. д. Но, по всей вѣроятности, эта связь двухъ совершенно разнородныхъ статей сдѣлана тѣмъ, кто внесъ ихъ въ составъ Кормчей, и статья о брадобритіи Стивату не принадлежитъ: потому что—а) сочиненіе его оглавляется во всѣхъ спискахъ только — о опресноцъхъ...; б) въ самомъ началѣ сочиненія онъ, перечисляя предметы, о которыхъ намѣренъ говорить противъ Латинянъ, не упоминаетъ о брадобритіи: «реку жъ о опресноцѣхъ и о субботнѣмъ постѣ и о брацѣ ерейстѣмъ, еже во время честнаго

въва статья о брадобритів уже приводится, даже отдъльно отъ сочиненія Стиватове, подъ именемъ 11 правила трульскаго Собора (138). Подъ темъ же именемъ, безъ всякихъ справокъ съ дъйствительными правилами этого Собора, она внесена и въ Стоглавъ съ небольшими измъненіями. Если обратимъ вниманіе на содержаніе статьи: то увидимъ, что она, кромъ странности своей основной мысли, заключаетъ еще двъ грубыя ногръщности: а) лежно приводить или низвращаетъ текстъ св. Писанія (139). и—б) заставляеть думать, будто Отцы трульскаго Собора постановили свое 11 правило о брадобритіи противъ царя Константина Ковалина (Копронима) — еретика, — тогда какъ трульскій Соборъ быль въ 680 году, а Константинъ Копронимъ родился въ 719 году и воцарился уже въ 741 г., т. е. чрезъ 60 лъть послъ собора (140).

Скажемъ, навонецъ, что мивніе о небритіи брады само въ себв не заключаетъ инчего страннаго, и особенно могло бы быть извиняемо понятіями и обычаями того времени. Но когда это мивніе о предметъ, совершенно безразличномъ въ дълъ въры и спасенія, составитель Стоглава хотвлъ возвести на степень догмата, когда брадобритіе назвалъ ересію и за брадобритіе опредълилъ отлучать отъ Церкви: то обнаружилъ въ себъ суевъріе и невъжество.

3) Глава (42) о сугубой аллилуіи въ Стоглавъ читается: «Что во Исковъ и во исковской земле по многимъ монастыремъ и по церквамъ, да и въ новгородской земли по многимъ же ивстомъ, до днесь говорять трегубную аллилуію, кромъ эпостольскихъ и отвческихъ преданій, — извъстно же увидъхомъ отв

9

поста творимыя отъ нихъ по вся дни службы свершенныя. Тако къ нимъ, свышнему дарованію св. Духа, слово творимъ, — начнемъ же сице».

⁽¹³⁸⁾ Розенкампф. Обозр. Кормч. книги, прилож. № VII, стр. 310.

⁽¹³⁹⁾ Въ Инсанін читаемъ: бритва да не взыдеть на главу его, т. е. Назорея (Числ. 6, 5); а въ стать в это приводится: «постризало да не взыдеть на браду вашу».

⁽¹⁴⁰⁾ Замъчаніе еще св. Димитрія Ростов. (Розыскъ, гл. 10, стр. 322, изд. 1824).

писателя жития преподобнаго отца нашего Ефросина, новаго чюдотворца псковскаго, какъ, его ради святыхъ молитвъ, извести и запрети Пречистая Богородица о трегубой аллилуія, и повель православнымъ христіяномъ говорити двоегубое аллилуия, а въ третій: слава тебв Боже, якоже святая, соборная, апостольская Церковъ имъя и предаде: а не трегубити аллилуія, яко же преже сего во Псковъ говорили и по многимъ мъстомъ. а въ четвертое приговаривали: слава тебв Боже. Сія насть православныхъ предания, но латынская ересь: не славятъ бо Троицу, но четверять, и Святаго Дука глаголють отъ Отца и отъ Сына исходяща, и твиъ рабольпна Святаго Духа творять. И того ради не подобаетъ святыя алмиуія трегубити, но дважды глаголати — аллилуіа, аллилуіа, а въ третій: слава тебв Боже. Понеже бо по-еврейски аллилуія, а по нашему по-руски слава тебъ Боже». Такимъ образомъ Стоглавъ, называя трегубую алмилуію ересью, утверждаеть свое постановленіе о сугубой аллилуіи на четырехъ основаніяхъ.

- а) На свидътельствъ нисателя житія преп. Евфросина, будто бы сама пресв. Богородица запретила православнымъ троитъ, а повелъла двоитъ аллилую. Но мы уже видъли, что этотъ безвъстный писатель не заслуживаетъ никакого довърія, что онъ влагаетъ въ уста пресв. Дъвы, будтобы являвшейся ему въ сонномъ видъніи, такія слова, которыя исполнены не только странныхъ, но даже еретическихъ мыслей, и что, по его собственному сознанію, онъ «отъ великихъ глаголъ Ея только мало иючто еъ растальниви своей паляти удержалъ». Замъчали также, что этотъ разсказъ о явленія пресв. Богородицы первому списателю житія преп. Евфросина помъщенъ собственно въ сочиненіи уже втораго жизнеописателя Евфросинова, клирика Василія, которое вообще содержитъ въ себъ много странностей, нельпостей, противоръчій (141). Можно ли върить такимъ свильтельствамъ?
- б) На преданіи святой соборной и апостольской Церкви. Но аа) самъ же Стоглавъ въ этой главъ свидътельствуетъ,

⁽¹⁴¹⁾ См. выше примъч. 60 — 85 и самый текстъ.

что по многимъ мъстамъ псковской и новгородской земли и по многимъ другимъ дотолъ троили аллилую; бб) изъ житія преп. Еворосина мы видъли, что и въ его время не только въ псковской и новгородской, но и во всей земль Русской троили аллилуію; вв) первосвятитель Русской Церкви Фотій (въ 1419 г.) и новгородскій архіепископъ Макарій (1526-1546), нарочито по вопросу объ алмиуів, заповъдали троить ее (142); гг) древнія Богослужебныя рукописныя книги, греческія и русскія, пожазывають, что въ православной Церкви всегда троилась аллилуія (143); дд) московскій Соборъ 1667 года, происходившій въ присутствін Первосвятителей восточныхъ, засвидательстовалъ: «Святая Христова, восточная Церковь отъ св. Апостоловъ и св. богоносныхъ Отцевъ и вселенскихъ учителей пріять сію апостольскую песнь, сиречь алмилуіа, въ божественнемъ пеніи, во учиненныхъ мъстъхъ, глаголати: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебъ, Боже. Сице трижды, якоже видится писано въ греческихъ и славянороссійскихъ древнихъ рукописныхъ харатейныхъ книгахъ» (144).

в) На томъ, будто трегубая аллилуія съ прибавленіемъ: слава тебъ, Боже, есть ересь Латынянъ, которые не славять, а четверятъ Троицу, и, въруя въ исхожденіе св. Духа и отъ Сына, тъмъ раболъпна творятъ св. Духа. Но здъсь все ложно: аа) трегубая аллилуія, будь она даже несправедлива, т. е. противна обычаямъ православной Церкви, не можетъ быть названа ересью: потому что аллилуія сама по себъ ни въ какомъ случать не относится къ догматамъ въры; бб) трегубая аллилуія вовсе не есть какая либо особенность церкви римской, которая, напротивъ, употребляетъ эту пъснь въ своемъ Богослуженіи и однажды, и повторяетъ дважды, трижды, пять разъ и гораздо болъе (146); вв) Латыняне отнюдь не четверять пресв. Троицы, а признаютъ, какъ и мы православные, только три лица во

⁽¹⁴²⁾ См. примъч. 2—13 и 61.

⁽¹⁴³⁾ См прим. 76, 77, 110.

⁽¹⁴⁴⁾ См. Дъян. Москов. Соб. 1667 г., напеч. въ Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 500.

⁽¹⁴⁵⁾ См. выше прам. 14.

единомъ Богъ: Отца и Сына и св. Духа, и гг) хотя невърно учатъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, но тъмъ ни мало не дълаютъ св. Духа рабольтинымъ, исповъдуя Его всегда совершенно равнымъ по Божеству и достоинству Отцу и Сыну, единосущнымъ съ Ними и нераздъльнымъ: все это извъстно изъ общественныхъ исповъданій римской церкви.

г) На предположеніи, будто аллилуія по-еврейски значить тоже, что по нашему — слава тебъ, Боже. Но алминија значитъ собственно: жвалить (или славьте, пойте) Бога (146). Такъ обыкновенно и изъяснялось это слово у насъ издревле прежде стоглаваго Собора. Въ статьъ: «Толкъ Божественныя службы», по рукописямъ XV и XVI стольтій, говорится: «аллуя, аки въ гусли ударяя, Давидъ вопість, глаголеть: грядеть, явися Богь,-жвалите и поите живаго Бога»; и еще ясные: «потомъ же святая алмія, иже толкуется: пошть Бога (147). Новгородскій архіепископъ Геннадій, слова котораго мы уже приводили. тавже замъчаеть: «аллилуія же толкуется: жеалите Господа или Сущаго». Другой новгородскій архіепископъ Макарій, тоже въ извъстномъ уже намъ его посланін, выражается: « сллимія жъ речется: повте Богу» (148). Чрезъ троевратное повтореніе алмилия — хвалите Бога Церковь какъ-бы призываетъ насъ славословить равно Бога Отца, Бога Сына, Бога Духа Святаго; а однократнымъ восклицанівмъ: слава тебь, Боже, върующіе, канъ-бы ответствуя на это призывание Церкви, действительно восхваляють, вмъсть съ нею, Троицу равночестную, единосущную и нераздъльную.

Теперь, думаемъ, очевидно для всякаго, безпристрастно разсуждающаго, что попытка неизвъстнаго реннителя раскольническихъ мизній возвести изкоторыя изъ нихъ въ Стоглавникъ на степень догматовъ крайне неудачна: все, что ни приводитъ онъ въ подтвержденіе своихъ любимыхъ постановленій, оказывается или совершенно ложнымъ, или неосновательнымъ, или

⁽¹⁴⁶⁾ יה וו жванил הלל מדס הללויה וותו הללויה кванил וו Богъ.

⁽¹⁴⁷⁾ Кормч. Рум. Муз. №№ 231 и 233.

⁽¹⁴⁸⁾ См. выше примъч. 13 и 60, равно какъ и самый текстъ.

запечатлено невъжествомъ. Если же, не смотря на все это, раскольники доселе продолжаютъ съ величайшимъ уваженіемъ смотрѣтъ на разсмотрѣнныя нами постановленія Стоглава и вообще ссылаться на Стоглавъ, какъ будто на книгу закона: то спрашиваемъ, почему же они не вполнъ слъдуютъ нъкоторымъ изъ этихъ самыхъ постановленій, а другія постановленія Стоглава даже вовсе нарушають?

III. Постановленія Стоглава, которыя или не вполнѣ соблюдаются, или и совершенно нарушаются раскольниками, суть слѣдующія:

1) Постановленіе о крестномъ знаменіи. Это постановленіе въ началв заповъдуеть: «ко крестному воображенію большой палецъ да два нижнія перста во единъ совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ, -тако благословити и крестное знаменіе рукою возлагати». А къ концу повелвнаеть: «сице благословити рукою и креститися: три персты равно имъти вкупъ по образу троическому..., два перста имъти наклонена, а не простерта». Раскольники исполняють только первую половину этого постановленія, именно они знаменаются и благословляють, соединивъ большой палецъ съ двумя нижними, а два остальные перста-верхній (или указательный) и средній совокупивъ, простерь и мало нагнувъ; но не исполняють другой половины наставленія, которое велить, чтобы православные, три перста равно имъя вкупъ, два остальные перста имъли не простерта, а наклонена, т. е. видимо внушаетъ перстосложение православное. Итакъ-одно изъ трехъ: или раскольники должны согласиться, что постановленіе Стоглава о крестномъ знаменіи заключаетъ въ собъ противоръчіе; или, вопреки всякой возможности, должны соблюдать это постановление сполна, т. е. имъть при крестномъ знаменіи два перста въ одно и тоже время и простерта и непростерта (149); или, наконецъ, должны



⁽¹⁴⁹⁾ Для устраненія этого противорьчія составители Поморскихъ отвытовь придумали слыдующее толкованіе: «егда повельваеть (Өеодорить) два перста сложити въ образь двухъ Христовыхъ естествъ, тая же два перста должно простерти мало наклонно, или рещи, наклонены имъти въ простертіи» (отв. 45). Но, увы, мнимый Өеодоритъ преясно заповыдаеть имыти два перста только наклонена, а не простерта: зачыть же искажать его мыслы?

принять и равно употреблять двоякій образъ перстосложенія: и свой, который заповъдуется въ началъ постановленія Стоглава о крестномъ знаменіи, и нашъ—православный, который заповъдуется въ концъ того же постановленія.

- 2) Постановленіе о сугубой аллилуін. Въ немъ весьма ясно говорится, что многіе въ Новгород'в и Псков'в употребляли трегубую аллилую, «кромъ (вопреки) апостольскихъ и отеческихъ преданій», что Пресв. Богородица «запрети о трегубой адлилуія», что трегубая алаилуія есть ересь Латынянъ, и что надобно «дважды глаголати аллилуія, а въ третій — слава Тебв, Боже». И это постановление раскольники исполняють только въ въ половину. Они дъйствительно дважды глаголють аллилую, когда вследъ за темъ присовокупляють: слава Тебв. Боже. Но они и трижды глаголють алилую, когда не прибавляють: слава Тебв, Боже (150). На какомъ же основании раскольники употребляють трегубую алмилуію, когда она въ Стоглавъ ръшительно имъ запрещена? Или воображають, будто, говоря: аллилуія, аллилуія, аллилуія, они произносять ее дважды, а не трижды, сугубять ее, а не трегубять? И справеданво ли они укоряють насъ православныхъ за трегубую аллилуію, когда и сами ее употребляють, и весьма часто?
- 3) Постановленіе касательно чтенія въ Сумволь въры члена о св. Духъ. Мы уже видъли, что еще прежде стоглаваго Собора этотъ членъ читался у насъ двояко. Одни, согласно съ древними образцами, писали и произносили его: «и въ Духа святаго, Господа, животворящаго»..; другіе начинали писать и читать: «и въ Духа святаго, истиннаго (вмъсто Господа) и животворящяго». Стоглавъ свидътельствуетъ, что нъкоторые простерлись еще далъе, и, совокупивъ оба чтенія, исповъдывали свою въру: «и въ Духа Святаго, Господа истиннаго и

⁽¹⁵⁰⁾ Наприм., въ Потребникъ филаретовскомъ (изд. 1633 г.) на л. 1 об. 32 об. 74 и др. повторяется: «аллилуія трижды». Въ служебникъ іосифовскомъ (изд. 1652) посль пъсни: «пріидите по-клонимся и припадемъ»... положено: «аллилуія трижды» (л. 128 об.), и въ «послъдованіи о усопшихъ» діаконъ, посль первой эктеніи, возглащаетъ: «аллилуія, аллилуія, аллилуія» (л. 309). См. такъ же л. 28, 423 об. и друг.

животворящаго»... По этому Стоглавъ и постановилъ: «тако же и върую во единаго Бога... суще и глаголется: и въ Духа святаго, истиннаго и животворящаго—ино то гораздо. Нъщи же глаголютъ: и въ Духа святаго, Господа истиннаго, — ино то не гораздо. Едино глаголати: или Господа, или истиннаго» (гл. 9). А между тъмъ раскольники нынъ, вопреки прямому запрещению Стоглава, читаютъ въ Сумволъ въры: «и въ Духа святаго Господа истиннаго»...

4) Постановленіе касательно исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. Самъ Царь въ одномъ изъ вопросовъ своихъ собору заметиль: «Божественныя книги писцы пішуть съ неправленныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, опись къ описи прибываетъ, и недописы и точки не прямые. И по тъмъ внигамъ въ церквахъ Божиіхъ чтутъ и поютъ, и учятся, и пишуть съ нихъ. Что о семъ небрежении, и о великомъ нащемъ нерадвии отъ Бога будеть по Божественнымъ правиломъ» (гл. 5, вопр. 5)? И отцы собора, по крайней мъръ, какъ увъряетъ Стоглавникъ, опредълили: а) протојереямъ и старвишимъ священникамъ въ каждомъ городъ по всъмъ церквамъ осматривать священныя и церковныя яниги; и если найдутся книги неправильныя и съ описами, то такія книги исправлять соборнъ по лучинить спискамъ: занеже свящ, правила о томъ запрещають и не повельвають неправленых книгь въ церковь вносыти, ниже по нымь пъти (гл. 27); б) приказывать писцамъ, которые по градамъ вниги пишутъ, чтобы они писали съ добрыхъ переводовъ и не иначе продавали книги, какъ послъ пересмотра и исправленій; в) впредь неисправленныхъ книгъ не продавать, а отбирать ихъ у писцовъ и у техъ, кто покупаеть такія книги, и потомъ, по исправленіи, отдавать въ церкви, которыя книгами скудны; г) священникамъ въ этомъ дълв имъть особенное тщаніе, чтобы совершить и исправить, елика ижь сила; за то имъ отъ Бога — награда, отъ Царя честь, отъ собора — благословение и отъ всего міра благодареніе (гл. 28). Такимъ образомъ Стоглавъ со всею ясностію засвидътельствовалъ и неисправность тогдашнихъ, слъд. старыхъ, употреблявшихся еще за стольтіе до патріарха Никона, богослужебныхъ книгъ, и крайнюю нужду въ исправленіи ихъ,

елика есть сила. А раскольники, вопреки столь ясному свидътельству Стоглава, утверждають, что старыя церковныя книги должны быть неприкосновенны и неизмъняемы ни въ чемъ, какъ книги истинныя и нравыя; или, что онъ будтобы исправлены еще преп. Максимомъ Грекомъ (значить, еще до Стоглава или во дни самаго Стоглава? Стоглавъ этого и не замътилъ!), и что вовсе не было нужды, при патріархъ Никонъ, начинать исправленіе этихъ книгъ снова (151).

5) Постановленіе касательно крестовъ, водружаемыхъ на храмахъ. Исправивъ и вновъ позолотивъ верхъ Успенскаго собора, много пострадавшій во время страшныхъ московскихъ пожаровъ, царь Іоаннъ Васильевичь поставиль на немъ кресть воздвизальный, какимъ обыкновенно тогда благословляли или освняли въ церквахъ. Крестъ этотъ, должно быть, по формъ своей отличался отъ крестовъ, дотолъ употреблявшихся на храмахъ, и отъ прежде стоявшаго на Успенскомъ соборъ: почему Царь и обратилъ внимание отцевъ стоглаваго собора на этотъ предметь и спросиль, какіе впредь должно ставить на церквахъ кресты? «И на церквахъ, говорилъ Царь, ставять кресты по древнему закону, — нынъ убо водруженъ крестъ животворящій на соборной церквъ Пресвятыя Богоородицы, честнато и славнаго Ея успения, на новопозлащенномъ версв, якоже есть въ перквахъ воздвизальный кресть, имьже благословляють: и о томъ разсудити и уложити на святомъ соборе, которымъ образомъ впередъ ставити кресты на церквахъ, и о твхъ крестахъ, которые кресты стоять на церквахь, достоить поразсудити». Отцы собора, по свидътельству Стоглава, опредълили: « якоже искоми на святыхъ церквахъ святые кресты водружены и поставлены и до днесь, такоже да пребывають неподвижими. Тако же и нынъ убо водруженъ бысть и поставленъ святый кресть благочестивымъ царемъ Іоаниюмъ на соборной церквъ Пресвятыя Богородицы, на повоповлещенномъ версв, якоже есть воздвизальный кресть, имъже благословляють: и мако достоить на славу Богу, и на умножение леть благочестивому

⁽¹⁵¹⁾ Поморск. отв. 38 и 50.

Царю Івану, и на сохранение его и всего россійскаго царьствия, — и таковыя святые кресты на церквахъ и впредь да поставляють» (гл. 41, вопр. 8.) Изъ всего этого вытекають два непререкаемыя слъдствія. Первое: во дни стоглаваго Собора въ нашихъ церквахъ употреблялись двоякаго рода кресты, изъ которыхъ одинъ назывался воздвизальнымь, и которые были различны между собою по виду: иначе, еслибы они не различались между собою по виду, къ чему бы Царю говорить, что онъ водрузилъ на Успенскомъ соборъ крестъ, якоже есть вы церквахь воздвизальный кресть, имь же благословляють, и къ чему бы спрашивать, какіе кресты впредь ставить на храмахъ? Второе: Стоглавъ равно одобриль для водруженія на храмахъ и такіе кресты, какіе прежде поставлялись, и кресты по подобію воздензального, какой поставленъ былъ вновь царемъ Іоанномъ Васильевичемъ на Успенскомъ соборъ. Согласимся (противъ чего, конечно, не станутъ спорить и раскольники,) что воздвизальный кресть, вновь поставленный Паремъ на Успенскомъ соборъ, быль осмиконечный (152); но и они должны согласиться, что кресты, прежде поставлявшиеся на храмахъ, были, следовательно, не осмиконечные, а другаго вида, т. е. четвероконечные (153), что эти четвероконечные кресты равно употреблялись тогда въ нашихъ церквахъ, какъ и осмиконечные воздвизальные, и что Стоглавъ равно повелвлъ водружать на храмахъ, и след. равно чтить те и другіе кресты, осмиконечные и четвероконечные. За чъмъ же нынъшніе послъдователи Стоглава чтутъ только осмиконечный кресть, а четвероконечный рвшительно отвергають?

⁽¹⁵²⁾ Это, безъ всякаго колебанія, утверждалъ (въ 1682 г.) предъ раскольниками и патріархъ Іоакимъ (Увътъ Дух., л. 94, Москв. 1753).

⁽¹⁵⁸⁾ Тотъ же патріархъ Іоакимъ утверждалъ предъ раскольниками: «На многихъ древнихъ церквахъ и до нынѣ четвероконечныя кресты, яко же видимъ здѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ. И въ великомъ Новѣградѣ, и во градѣ Кіевѣ, въ пречестной и великой Кіевопечерской Лаврѣ Антоніа и Өеодосіа, и во Псковѣ обрѣтаются всюду. Что тѣхъ свидѣтельствъ свѣтлѣе, или что вѣрнѣе быти можетъ» (тамъ же л. 93 обор.)?

Итакъ напрасно наши мнимые старообрядцы похваляются стоглавнымъ Соборомъ, и, чтобы возвысить его важность, указывають на мудрость и благочестіе присутствовавщихъ на немъ отцевъ (151): и мы вполнъ уважаемъ просвъщение и великія заслуги митрополита Макарія, предсъдателя Собора; не отвергаемъ достоинства и всвхъ прочихъ архипастырей, находияшихся на Соборъ. Но книга—*Стоглав*ъ имъ не принадлежитъ: они могли разсуждать и, можеть быть, двиствительно разсуждали о техъ самыхъ предметахъ, о которыхъ говоритъ она, могли выражать подобныя мивнія; но они не изложили встхъ этихъ мизній въ формъ особаго, цраостнаго уложенія, не утвердили его своимъ единодушнымъ согласіемъ и подписомъ, не обнародывали его для всеобщаго употребленія въ Церкви, — и Стоглавъ въ своемъ настоящемъ видъ - дъло частнаго лица, явившееся послъ Собора, хотя, по всей втроятности, заключаеть въ себъ черновыя записки Собора, только измъненныя. Напрасно, въ частности, раскольники стараются утверждать свои мнимые догматы о двуперстін, о брадобритін и о сугубой аллилуін на постановленіяхъ Стоглава: все, на чемъ думалъ утвердить ихъ самъ Стоглавъ, такъ шатко, такъ непрочно и такъ ничтожно,---не говоримъ уже, что эти постановленія, какъ изложенныя не Соборомъ, а частнымъ неизвъстнымъ лицемъ, не могуть имъть никакой обязательности. Напрасно, наконецъ, раскольники укоряютъ насъ-православныхъ за то, что мы не следуемъ ихъ любимому Стоглаву, погда и сами нарушили и нарушають изкоторыя изъ его постановленій, одни отчасти, а другія даже виолнъ.

Можно принять за несомивное, что Стоглавникъ, составленный неизвъстнымъ лицемъ послъ 1554 года, не былъ дъйствующимъ уложеніемъ не только въ православной Церкви или между православными чадами ея, какъ мы и замътили, но даже между самыми ревнителями раскола, которыхъ было у насъ тогда уже не мало, хотя они еще не отдълялись отъ православной Церкви. Они списывали Стоглавъ, какъ книгу благопріятную для ихъ

⁽¹⁵¹⁾ **Помор.** отв. 43 и др.

мивній, передавали его другъ другу, включили даже въ число книгъ, полезныхъ для чтенія (155). Но они не признавали надъ собою обязательной силы этой книги, въ смыслъ законоположенія, -- и потому-то не ограничивались только митніями, какія изложены въ Стоглавъ, а мало помалу присовокупляли къ нимъ другія, частію прежнія, частію новыя; не оставили и не хотьли соблюсти въ цълости даже мнаній, ясно изложенныхъ въ Стоглавъ, напротивъ, болъе или менъе отступили отъ нихъ и измънили ихъ. Такимъ образомъ въ остальной половинъ XVI въка, после стоглаваго Собора, и въ первой XVII-го окончательно образовались всв главныя мизнія и заблужденія, послужившія началами русского раскола, а вмъстъ съ ними образовалась и незаметно утвердилась мысль, что Стоглавникъ действительно принадлежитъ Собору, подъ именемъ котораго первоначально выданъ. Обстоятельства поблагопріятствовали внести исподоволь всв эти мивнія и эту мысль въ богослужебныя и учительныя книги, которыя у насъ тогда печатались; чрезъ церковныя книги они распространились по всей Россіи, получили какъ-бы освященіе въ глазахъ народа, и достигли последней степени своего развитія и могущества.

^{. (135)} См. выше примъч. 24.

ГЛАВА ІУ.

ONORGATERABIOE UTDEPREMIE FRADRICAS PACKORBERGEREZA MICARIE NA ROSEF XVI E OCOBENIO DA REPDOÈ HOROBRES XVII DANA SPERA BRECIRIE EXA DA RE-SATEMA REPRODRO-BOFOCRUMEBRIM KREFE E DAFRESA RA DEN CAMMA KREFE.

Досель раскольническія мивнія, какія успыли обнаружиться, были достояніемъ только частныхъ лицъ, и хотя по временамъ находили себъ жаркихъ приверженцевъ, за то встръчали и ревностныхъ обличителей. Попытка неизвъстнаго издателя Стоглава возвести некоторыя изъ этихъ мивній на степень догматовъ и сдълать ихъ отъ имени Собора обязательными для всъхъ, сама по себъ, не имъла бы успъха: потому что книга Стоглавникъ не была разослана отъ лица Собора для употребленія въ Церкви и могла быть списываема только людьми книжными и оставаться извъстною въ ихъ кругъ. Но когда началось у насъ печатаніе церковно-богослужебныхъ и учительныхъ книгъ-въ Москвъ вскоръ послъ стоглавато Собора (1553 — 1564), а въ нъкоторыхъ другихъ мъстахъ даже прежде, — продолжавшееся почти непрерывно при патріархахъ Іовъ (1589 — 1605), Гермогенъ (1606—1612), Филареть (1619—1634), Іоасафъ (1634— 1641) и Іосифв (1642 — 1652); когда въ эти книги мало по малу внесены были и прежнія и вновь возникшія раскольническія мивнія, а вмість съ ними — и мысль, будто Стоглевъ принадлежитъ самому стоглавому Собору; когда эти печатныя книги распространились по всей Россіи и стали употребляться въ церквахъ: тогда раскольническія мнънія пріобръли себъ то, чего доселв не имъли, - общеизвъстность и освящение въ глазахъ всего народа. Старопечатныя книги окончательно утвердили ихъ достоинство и силу, — почему и содълались въ послъдствіи главною основою русскаго раскола. Имъя въ виду эти двъ мысли, мы покажемъ, во-первыхъ, какъ мало по малу внесены были раскольническія мнтнія въ печатныя богослужебныя и учительныя книги, сообщившія имъ освященіе и важность; и, во вторыхъ, бросимъ взглядъ на эти самыя книги, послужившія въ началъ и доселъ остающіяся главною основою русскаго раскола.

- 1. Раскольническія митнія, появившіяся въ печатныхъ богослужебныхъ и учительныхъ книгахъ, суть двоякаго рода: одни, которыя сдѣлались извѣстными еще прежде печатанія книгъ; другія, которыя теперь только возникли или обнаружились въ первый разъ. Но тв и другія внесены въ печатныя книги не разомъ, а постепенно, — и замѣчательно, что прежде внесены митнія, неупомянутыя Стоглавомъ, или даже имъ запрещенныя, а уже послѣ и — митнія, которыя онъ пытался возвести на стецень догматовъ; еще болѣе замѣчательно, что иткоторыя митнія внесены не въ томъ смыслѣ, въ какомъ нынѣ хотятъ понимать ихъ раскольники, а другія—даже вмѣстѣ съ мыслями, имъ противоположными. Всѣ эти раскольническія митнія, по времени внесенія ихъ въ печатныя церковныя книги, представляются въ слѣдующемъ порядкъ.
- 1. Митине о поклоняемомъ имени Іисусъ, будто оно должно быть произносимо Ісусъ. Извъстно, что съ самаго начала нашей церковной письменности это спасительное имя Господа писалось у насъ, какъ и у Грековъ нашихъ учителей, различнымъ образомъ: сполна Інгвех, Ингвех, Ингремера (1886). Отъ двоякости писанія мало по малу не-



⁽¹⁵⁸⁾ Доказательства всякъ можетъ видъть въ остромировомъ Евангеліи—половины XI въка, недавно изданномъ въ свътъ съ буквальною точностію, и въ многочисленныхъ выпискахъ изъ рукописей XI—XIV в., представленныхъ въ «Бесъдахъ къ глаголемому старообрядцу» (бесъд. 1 и 4). А снимки съ древнихъ Греческихъ рукописей можно видъть въ палеографіи Монфокона и у Герберта (De cantatu et musica sacra. Т. I).

заметно произошло и двоякое произношение слова, и некоторые, по простоть или по небрежности и скорости произношенія, вм'ясто Інсись. стали говорить и писать — Ісись: въ такомъ именно видъ, и безъ титлы, оно встръчается въ нъкоторыхъ даже харатейныхъ рукописяхъ славянскихъ (157). Но не сохранилось никакихъ слъдовъ въ нашей древней исторіи, чтобы двоякость произношенія и писанія спасительнаго имени послужила поводомъ къ какимъ либо спорамъ, и ни до стоглавато Собора, ни на стоглавомъ Соборъ никто не обратилъ на это никакого вниманія; по всей в'вроятности, у насъ смотр'вли тогда на это безразлично, какъ и на двоякій образъ произношенія и нисанія однихъ и техъ же именъ: Іоанно-Ивано, Осодосів-Өедосій, Іоакимъ — Акимъ, Өеодоръ — Өедоръ, Иларіонъ — Ларіонь, Анастасів-Настась, Өеоктисть-Өектисть и др., употреблявшійся у насъ издревле (158). Когда церковныя книги начали печататься въ Россіи, тогда и въ печатныхъ повторилось тоже, что было въ рукописныхъ: имя-Іисусъ всего чаще печатали подъ титлою из или и, а къ концу XVI и въ началв XVII въка въ нъкоторыхъ книгахъ острожскаго, виленскаго и московскаго изданій появилось слово—Ісусь даже безъ титлы (159). Раскольники не безъ основаній ссылаются на всв эти книги для подтвержденія своего мивнія (160). Но несправедливо говорять они, будто «во встахь старопечатных в книгахъ имя коко,

⁽¹⁵⁷⁾ Если только справедливы указанія Поморскихъ отвътовъ (отв. 50, ст. 13), которыя мы не имѣли возможности повѣрить. Впрочемъ и съ своей стороны указываемъ на примѣры въ Лаврентьевской лѣтописи, пис. въ XIV столѣтіи (см. полн. собр. Русск. Лѣт., т. 1, стр. 43—45, 49, 51 и др.).

⁽¹⁵⁸⁾ См., напримъръ, въ полн. собр. Рус. Лът. т. I, стр. 47, 53, 62, 66, 67, 79, 88, 89, 243, 254; т. II, стр. 6, 9, 12, 19, 23, 28, 30, 33, 34 и др.

⁽¹⁵⁰⁾ См. напримъръ, въ Библін острожскаго изданія, кн. Числъ гл. 14, Неемін гл. 10 и др.; въ Служебникъ виленскаго изданія 1583 г. лист. 215; въ Служебникъ москов. изд. 1616 г. Мъсяцесл. Сент. 1, равно какъ Мъсяцесловы подъ тъмъ же числомъ и въ другихъ моск. служебн. и требникахъ.

⁻⁽¹⁶⁰⁾ Помор. отв. 50, ст. 13.

яво Наувина, тако и Христа Спасителя, и подъ титлою и безъ титлы, единою іотою ї (а не ійся) напечатано всюду зрится». Напротивъ, въ техъ же самыхъ книгахъ, на которыя они указывають, и даже въ твхъ самыхъ примврахъ, которые приводять, имя Івсусово встрачается нерадко начертаннымъ не іотою, а итою: не и а и (161). Еще гораздо важиве-то, что во многихъ первопечатныхъ книгахъ, изданныхъ въ нашемъ отечествъ, имя Імсусово напечатано даже сполна — Імсусь — імся или Ніс. Напримеръ, въ Евангелін, печатанномъ въ Вильне 1575 г., элчало второе отъ Матеея начинается такъ: «Ніс Хко ожтко сіще съ» (л. 3 об.); въ Евангеліи, напечатанномъ въ Москвъ при патріархъ Гермогенъ 1606 г., тоже зачало начинается: «Ніся Хко рожетко ещи ка (л. 15 об.). Въ книгв: Бесвды св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій св. апостола Павла, печ. въ Кіевъ 1623 г., на стр. 1374-й читаемъ: «аще бо убо грядый инаго Інсуса проповъдаеть»...; далье на стр. 3042-й напечатано: «образъ бяше Хотоко Інсвою имя. Сего ради убо, понеже сицевое наречение имяще во образъ, еже Тися: того самаго нареченія устыдъся тварь. Что убо, инъ ли наречеся Іисусъ»..., и такъ — на стр. 256, 483, 891, 2153, 2269, 3041, 3043, 3154. Вообще въ «Бесъдахъ къ глаголемому старообрядцу» указано до двадцати старопечатныхъ книгъ, изданныхъ въ Москвъ, Кіевъ, Вильнъ, Львовъ и другихъ мъстахъ къ концу XVI и въ первой половинъ XVII въка, въ которыхъ или однажды, или дважды, или многократно, или даже постоянно и исключительно святое имя нашего Господа напечатано: Іисуст — Înc или Ніс. а не їся или ис (182).

Что же отсюда следуеть? Следуеть: а) что и такое начертаніе и произношеніе спасительнаго имени у насъ тогда отнюдь ме порицалось, а уважалось; б) что наши глаголемые старообрядцы весьма неправы, когда принимають только одно сокращенное начертаніе имени Господа — Ісусь, находимое ими въ

⁽¹⁶¹⁾ См. тамъ же—примъры изъ харатейнаго Евангелія, Златой Чепи, харатейной Псалтыри, Кормчей и др.

⁽¹⁶²⁾ Бесья. 4, стр. 88-93, Москв. 1844.

нъкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ, а отвергаютъ другое, полное-Інсись, которое также находится во многихъ старопечатныхъ книгахъ; в) что, оставаясь върными своему началу, они должны, по крайней мере, равно уважать и употреблять и имя — Ісусь, и имя — Імсусь. Скажемъ болье: распольники неправы потому особенно, что, оставаясь върными своему началу, т. е. своей приверженности къ старопечатнымъ книгамъ, должны даже предпочитать имя—Іисусь имени—Ісусь: ни въ одной изъ этихъ книгъ не сказано нигдъ, чтобы имя Імсусь было неправильное; — напротивъ въ предисловіи къ Апостолу, изданному въ Львовъ 1639 г., ясно замъчено, что хотя старъ обычай — писать пресвятое имя — и, но должно писать его — Іисусь, а не — Ісусь, и что только въ полномъ своемъ начертаніи оно заключаеть въ себъ таинственное число — 888, которое и должно заключаться, по древнему чаянію, въ имени Mecciи (163).

2. Мильніе о седмипросфоріи. Въ древнъйшихъ нашихъ письменныхъ служебникахъ (XII — XV в.), какіе доселъ извъстны, число просфоръ для проскомидіи съ точностію не опредълено и представляется даже различнымъ (164): потому что собственно

XII въка, хранящемся въ московской патріаршей библіотекъ, послъ наставленія о вынутін Агица, сказано только: «и просеумисавъ

Digitized by Google

⁽¹⁶³⁾ Вотъ самыя слова предисловія: «тое мовлю, о исправленів того Апостола о собъ въдати даемъ жесныся сами исправляти въ тексть его ньчего не важили, надъ тестаменть Виленскій и Бесьды Златоустаго Кіевскій въ ореографій, илесмы могли, осторожности и пильности прилежилисмо въ имени збавенномъ и пресвятомъ и, звычай старый заховалисмо, любо собъ не невъдомо маючи, же ся маетъ писати Інсусъ, а не Ісусъ. Замыкаетъ або въмъ въ собъ и таемницу не малую, и личбу, осмъ сотъ, осмдесятъ и осмъ, на котораго имене, молитвы осмочисленны на каждый день, православные церкви святов Восточное сынове, публичне и приватне отправовати звыкну». Для ясности дела заметимъ, что одной изъ древнихъ сивиллъ (куманской) приписываютъ предсказаніе, будто въ имени Мессіи будетъ заключаться число—888. Это число въ полномъ имени Іпбоис — Інсоус дъйствительно и находятъ сывдующимъ образомъ: i=10, u=8, c=200, o=70, y=400, c = 200, — итого = 888 (Облич. неправды раскол. гл. 4, л. 80). (164) Въ Служебникъ св. Антонія Римлянина — первой половины

для тапиства Евхаристіи нужна только одна просфора, единь хльбь (1 Кор. 10, 17), изъ котораго вынимается Агнецъ (165). Въ наибольшей, однакожъ, части этихъ служебниковъ, хотя

просфоры». Въ служебникъ второй половины XII в., принадлежавшемъ монастырю Антонія Римлянина и хранящемся въ новгородской Соф. библютем в (№ 740), послъ наставленій о вынутіи Агица изъ просфоры, о другихъ просфорахъ вовсе не упоминается, а пишется только о вынутіи частицъ: «въ честь и въ славу святому», потомъ «въ здравие и въ спасение», наконецъ «за упокой». Въ Служебникъ нашей Академической библіотеки (№ 125), который списанъ, какъ засвидетельствовано подписью руки Митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго Гавріила, отъ слова до слова и изъ страницы въ страницу съ древнъйшаго харатейнаго Служебника, хранившагося въ новгородской Софійской ризницѣ, также посав вынутія Агица изъ просфоры упоминается только о вынутія частицъ: «а се проскумисая выемлетъ въ честь и славу святыя Богородица..., и святыхъ небесныхъ Силъ..., и святаго Предтеча... и проч.»; потомъ: «а се за живаго», наконецъ: «а се за мертваго». Въ Служебникъ новгородской Соф. библ. XIII въка (№ 744), также посль описанія вынутія Агнца, говорится: «и проскумисаеть нопъ глаголя: приими, Господи, приношение се въ честь и въ славу Владычица нашея Богородица..., св. Силъ небесныхъ..., Предтечи и Крестителя Господня Іоанна... и проч.»; потомъ: «а се въ здравие»; наконецъ: «а се за упокой». Въ служебникѣ XIV въка, хранящемся въ Рум. Мув. (№ 399), послъ наставленія о вынути Агица, читаемъ непосредственно: «а се проскурумисая въ честь и въ славу, имркъ, и всехъ святыхъ, ихже молитвами; а се за умершихъ помяни, Господи, душю усопшаго раба своего, имярекъ, на месте светле въ стране покойне, идеже просвещается светъ лица твоего, Господи; а се покрывая святыя дары». Въ другомъ Слумебникъ Рум. Муз. XIV въка (№ 398) такъ же читаемъ: «а се простуру вынимаетъ: привми, Господи, Інсусе Христе Боже наль, приношенье се въ честь и въ славу святьй Госпожи Владычици нашей Богородици и Приснодъвъ и Марии, ел же молитвави, Господи, спаси душа наша, також і святому; також и о сдравии:-принии, Господи, Інсусе Христе, приношенье се въ честь и въ славу за раба своего, имирекъ, о сдравьи и о спасении и отпущеньи; а се за упокой: принии, Господи, приношенье се въ честь и въ славу за раба своего усопъщаго, имярекъ, о отпущеньи граховъ вольныхъ и невольныхъ, и покой душю его въ маств светав, идеже присвщаеть светь лица твоего, — и по скончаньи просфурмисанья покадить».

(165) Св. Нифонтъ, епископъ новгородскій (въ перв. пол. XII в.) на вопросъ извъстнаго Кприка отвъчаль, что можно служить литургію и на одной просфоръ, если нельзя достать другой, а для за-

просфоры счетомъ не означены, но изъ самаго чина проскомидіи видны следующія пямь: а) для изъятія Агнца, б) въ
честь и память Пресвятой Богородицы, в) въ честь и память прочихъ Святыхъ, г) за здравіе живыхъ, д) за упокой
умершихъ (166). Не прежде, какъ уже около половины XVI
въка, во дни митрополита Макарія, встръчаются чины, которые упоминаютъ на проскомидіи о шесты просфорахъ, полагая именно за живыхъ, вмъсто одной четвертой, двъ: четвертую — за все епископство и весь священническій чинъ, и
иятую — за царей и всъхъ православныхъ Христіанъ и, если
въ монастыръ, за игумена, а шестую просфору за усопшихъ (167). Но напрасно раскольники утверждаютъ, будто
тогдаже, т. е. во дни митрополита Макарія, самый Стоглавъ
засвидътельствовалъ уже о седмипросфоріи (168): ни въ цяр-

упокойной литургіи назначаль только три просфоры: одну для Агнца и двѣ за упокой (Памятн. Рос. Слов. XII., стр. 173, 194). Въ Воскресенскомъ монастырѣ есть харатейный Служебникъ 1380 г., въ которомъ весь чинъ проскомидіи ограничивается только вынутіемъ Агнца.

(167) Такіе чины указаны въ Бестдахъ къ глаголемому старообрядцу (Бестд. X, подъ числ. 10, 12, 13).

(168) Помор. отв. 60.

⁽¹⁶⁶⁾ Въ Бестдахъ къ глаголемому старообрядцу указано илть танихъ служебниковъ XIII, XIV и XV в. (см. бесвд. X, подъ числ. 2, 3, 4, 5, 6). Можемъ указать еще на Служебникъ Рум. Муз. (№ 400), писанный, — что особенно важно, — на св. горъ Асонской въ 1386 году. Здесь читаемъ: «iepeй же приемъ въ руце вторую (послѣ агничной) просфору глаголетъ: въ честь и въ память прѣблагословенные Владычице нашее Богородице»... Далье: «на тетией просфорѣ глаголи: силою честнаго и животворящаго креста, честныхъ небесныхъ силъ безплотныхъ, честнаго и славнаго Пророка предтечи... (по именамъ) и всехъ святыхъ, ижже молбами посъти насъ Боже»... Непосредственно за тъмъ: «таже възмь другую (след. четвертую) просфору, глаголеть: о всякомъ епископствъ православномъ..., о благочестивыхъ и богохранимъхъ царъхъ нашихь, о рабъ Божіемъ, имярекъ, игумену, о братіи нашей..., таже глаголеть по имени, иже имать, живыхъ»... И вследъ за тъмъ: «на друзьй же (слъд. на пятой) просфоръ глаголеть сице: о блажений памети и оставлении грахом блаженных титорь святые обители сее... и всвхъ, иже о надежди въскресевиа... усыпшихъ православныхъ отець и братіе нашее»... Вотъ — и всъ просфоры!

скомъ вопросъ, ни въ соборномъ отвъть объ этомъ ничего ясно не опредълено. Въ первомъ хотя и исчисляются семь частипъ. вынимаемыхъ священнимомъ на проскомидіи; но, чтобы эти частицы вынимались именно изъ седми просфоръ, не сказано (169). А въ соборномъ отвътъ послъ трехъ первыхъ просфоръ — для агица, для части Богородичной и для части предтечевой, упоминаются вообще и прочія просфоры, изъ которыхъ заповъдуется вынимать еще пять частицъ, и слъд. всего полагается восемь частиць, а не семь (170). `извъстно, что-а) самъ предсъдатель стоглаваго Собора митрополить Макарій помъстиль въ своей Чети-Минеи чинъ проскомидіи, совершаемой на шести просфорахъ (171); б) по служебнику, употреблявшемуся тогда въ Соловецкомъ монастыръ при игумент Филиппт, въ последствии святителт московскомъ, проскомидія совершалась такъ-же на шести просфорахъ (172); в) еще въ служебникъ XVI въка, писанномъ при царъ Іоаннъ Васильевичв IV, положено на проскомидіи только три просфоры: одна для агица, другая — Богородичная, третья — крестовая, такъ названная или потому, что приносилась, какъ значится въ молитев, прежде всего «силою честнаго и животворящаго креста», или потому, что изъ нея вынимались частицы въ видъ креста (173). Впрочемъ не станемъ отвергать, что

(171) Чинъ этотъ показанъ въ Бесъдъ X къ глаголемому старо-

обрядцу подъ числомъ 12.

(172) Тамъ же подъ числомъ 13.

⁽¹⁶⁹⁾ Вотъ слова изъ царскаго вопроса: «токмо единъ агнецъ выимавъ, да Богородичну, да предтечеву и всъхъ святыхъ, да о святомъ епископьствъ православныхъ, да о благочестивомъ цари, да о всемъ православномъ христіанъствѣ, да за упокой, а иныхъ мало выимаютъ» (гл. 5, вопр. 11).

⁽¹⁷⁰⁾ Вотъ слова отвъта: «егдаже священникъ агнецъ закалаетъ святый, и потомъ из малые просфиры из другой пречистые часть выимаетъ, и кладетъ одесную страну агньца; таже ис третие просфиры из малые выимаетъ предтечеву чясть такоже, якоже пречистые, и полагаетъ на лъвой странъ агньца; таже и прочіа просфиры выимаетъ о всякомъ епископьствъ православныхъ, и за царя, и за князей, и за вся православныя христіане, и за упокой, и то приношение кладетъ на средъ под агньцемъ» (гл. 9).

⁽¹⁷³⁾ Служебникъ находится въ Рум. Муз. за № 402 и скрыпленъ

около половины XVI вака, когда явилось у насъ щестипросеоріе, могло явиться и седмипросфоріе: позволивъ себъ прибавить въ чинъ проскомидіи одну просфору, могли точно такъже прибавить и другую. Но, повторяемъ, самый безпристрастный взглядъ на наши древніе письменные служебники удостовъряетъ - а) что въ древности опредъленнаго постановленія о числъ просфоръ у насъ не было и, слъдовательно, не было причины строго держаться какого либо одного, извъстнаго числа: б) что пятипросфоріе есть обычай наиболье древній и общій, а седмипросфоріе новъе не только пятипросфорія, но н шестипросфорія, и в) что вообще предки наши не только до XVI стольтія, но и къ концу XVI и въ началь XVII вовсе не считали чемъ-либо важнымъ, догматическимъ, обязательнымъупотреблять на проскомидіи непремівню одно какое-либо число просфоръ: самъ первый нашъ патріархъ Іовъ пожаловаль въ одну сельскую церковь писанный на бумагь служебникъ, въ которомъ назначаются для проскомидіи только три просфоры: одна — для агица, другая — Богородичная, третья — крестовая (174).

внизу страницъ рукою патріарха Никона. Здёсь читаемъ: «и по семъ (по вынутіи агнца) приимъ просфиру Вогородичную и глаголеть: Господи Інсусе Христе, прінии приношеніе се въ честь.... Богородици». За тъмъ: «и по семъ пріимъ просфиру крестовую, на горней часть глаголеть: Господи Інсусе Христе, пріими приношение се, силою честнаго и животворящаго креста, заступленіемъ св. небесныхъ силъ безплотныхъ, честнаго и славнаго пророка и предтечи.... (перечисляются по именамъ разные классы святыхъ) и всвхъ Святыхъ молитвами пріими, Господи, жертву сію въ пренебесный твой жертвенникъ, и посъти насъ, Боже. И приими, Господи, приношеніе се (это продолжается на той же строкт, безъ всякой разстановки) о всемъ архіепископствъ православныхъ и о агхіспископъ нашемъ..., о здравіи и о спасеніи православныхъ царей ... и тако поминаетъ живыхъ, ихже хощеть и архіепископы и весь священническый чинъ помяни, Господи. О памяти (и это-на той же строкъ и безъ всякой разстановки) и оставлении гръховъ представльшихся православныхъ князей... поминаетъ имена ихъ, еликы хощетъ, ... и повсюду православныхъ. Учини духи ихъ въ селехъ праведныхъ, человъколюбче Господи. И вземъ часть

 $^(^{174})$ См. объ этомъ служебникѣ въ X бес $\pm z$ ѣ къ глагол. старо-обрядцу подъ числомъ 11.

При такомъ ввглядъ на назначение числа просфоръ, очень естественно, что, когда начали печататься наши служебники и другія книги, то и въ печатныхъ оказалось такое же несходство объ этомъ предметв, какое было въ рукописныхъ. именно-въ служебникахъ славянскихъ, изданныхъ въ Венеціи въ 1519 и 1554 году, положено для проскомидіи пять просфоръ, — равно какъ въ Номоканонъ, напечатанномъ въ Кіевопечерской Лавръ 1624 г., находится даже следующее решительное правило: «на святой проскомидіи Божественныя литургін, пять просфоръ да имаши. Первая за Господьскій хатьбъ: вторая пресвятыя Богородицы; третья за святыхъ; четвертая за живыхъ человекъ, ихже хощеши поминати; пятая за усоншихъ. - едино прямо единому особно, кождо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ указано и изображено имаши» (прав. 201). Въ служебникъ, изданномъ въ Вильнъ 1617 г., можно равличать шесть просфоръ, если только не менъе (175). Въ нъкоторыхъ другихъ церковныхъ книгахъ и, въ частности, служебникахъ стали печатать тогдаже и о седми просфорахъ, но печатать различно. Такъ, въ служебникахъ, изданныхъ въ Мосвев при первыхъ нашихъ патріархахъ — Іовь, Филареть, loacaeв и locueв, седмипросеоріе явилось не въ видв общаго правила для всехъ церквей, а въ виде частнаго постановленія для однихъ обителей. Ибо во встахъ означенныхъ служебникахъ, вмъсто одной или двухъ просфоръ за живыхъ, навначены три: четвертая — о патріархв и о всемъ священническомъ чинъ, пятая - о Царъ и о всъхъ православныхъ хрвстіанахъ и потомъ следуеть шестая, вновь прибавленная, о которой однакожъ предварительно замъчено: « аще будеть мо-

⁽¹⁷⁵⁾ Именно, послѣ просфоры—для агнца, упоминаются—первал просфора въ честь Богородицы, вторал въ честь святыхъ, и непосредственно говорится: «таже вземъ просфору (третью?) глагодеть: о всякомъ епископствѣ..., о благочестивѣмъ государи нашемъ..., о игуменѣ и поминаетъ всѣхъ, ихъже имать, живыхъ». Вслѣдъ за тѣмъ: «по сихъ глаголеть (надъ тою же ли, или надъ другою просфорою, не сказано): о блаженнѣй памяти и оставленів грѣховъ... всѣхъ, елико имать, усопщихъ»... Наконецъ: «таже пріемь просфору (какую? не ту же ли, изъ какой вынималъ уже за живыхъ?) глаголеть: помяни, Господи, ... и мое недостоинство»....

мастырь, іерей, пріємь шестую просеиру, глаголеть сине: о рабъ твоемъ, отцъ нашемъ архимандрить или игуменъ, имярекъ. и о всей братіи нашей» и проч. След., въ приходскихъ церввахъ, по этимъ служебникамъ, надлежало совершать проскомидію только на шести просфорахъ, а не на седми. Въ служебникъ, изданномъ въ Вильнъ 1583 г., говорится о селми просфорахъ безъ всякаго изключенія или ограниченія, но говорится другое: именно — пятая просфора назначается за вназей и всвув православных уристіанъ и, «аще будеть въ монастыри», за игумена и всю братію; щестая — за умершихъ; наконецъ «пріемь 7-ю просфору, (священникъ) глаголеть: помяни, Господи, ненавидящихъ и любящихъ насъ, и давшихъ намъ милостыня, и заповъдавшихъ недостойнымъ молитися о нихъ; помяни, Госполи, и мене недостойнаго»... Въ служебникахъ, изданныхъ въ Кіевъ 1620, 1629 и 1639 г. и во Львовъ 1637 г., полагается такъ же семь просфоръ, но съ новыми особенностями, именно послв просфоры для агица назначается первая просфора въ честь Богородицы, вторая въ честь святыхъ, третья о всякомъ епископствъ, о Царъ, о игуменъ и о всей братіи, четвертая за всехъ живыхъ, пятая за умершихъ, шестая только за самаго священнослужителя. Наконецъ, въ видв ръшительнаго правила о седмипросфоріи напечатано уже въ Номоканонъ, изд. при иноческомъ требникъ во время патріарха Іоасафа въ 1639 году. Здісь (въ 210-й статьв) читаемъ: «на святой проскомидіи Божественныя литургіи седмь просфоръ да имаши: первая за Господьскій хльбъ, вторая пресвятыя Богородица, третія за святыхъ, четвертая за патріаржа, пятая за царя и за царицу и за чадъ ихъ, а идъже будеть к цареву величеству послати, то выимати по имяномъ вству по просфорт, шестую же за вству православных за живыхъ человъкъ, ихже хощеши поминати, а седмую за усопшихъ, --едину прямо со другою особно, кождо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ указано изображено имаши». Но это правило не согласно однакожъ съ служебниками патріаршихъ изданій, на которые само ссылается. Тамъ положено поминать на пятой просфорт Царя и встать православныхъ христіанъ, а шестая назначена, гдв есть монастырь, за архимандрита или

игумена съ братією; здъсь — пятая приносится только за Паря съ его семействомъ, а шестая-за всвуъ православныхъ христіанъ живыхъ; за архимандрита же или пгумена съ братіею особой просфоры вовсе не полагается. Это правило о седмипросфоріи не заслуживаеть никакого уваженія, какъ несомивино испорченное: потому что весь Номожанонъ, гдв оно помъщено, изданный въ Москвъ при патр. Юасафъ въ 1639 году. буквально перепечатанъ съ Кісвопечерского Номоканона, изданнаго въ 1624 г., съ которымъ и согласенъ во всехъ правилахъ, промъ только одного извъстнаго уже намъ 210 о проскомидін. За чамъ же мнимые старообрядцы сладують однимъ старымъ книгамъ, а не другимъ, и притомъ предпочитаютъ менъе старыя и даже испорченныя болъе старымъ? За чъмъ, но-крайней-міррів, не принимають точно также и пятипросфорія и шестипросфорія, какъ принимають седмипросфоріе, когда и то, и другое, и третье равно заповъдуется въ старопечатныхъ книгахъ?

3. Мильніе о хожденіи по-солонь. Мы видели, что вопросъ объ этомъ предметь въ первый разъ возникъ у насъ еще во дни в. кн. Іоанна Васильевича III, по случаю освященія митрополитомъ Геронтіемъ московскаго успенскаго собора (1478 г.). и касался собственно одного: какъ совершать крестные ходы вокругъ церквей при освященіи ихъ, по солнцу ли или противъ солнца? Тогда въ книгахъ церковныхъ постановленія объ этомъ не нашли и, по внимательномъ разсмотреніи дела, по единодушному согласію «всехъ священниковъ, и книжниковъ, и иноковъ, и мірянъ», предоставили митрополиту ходить съ крестами при освящении церквей противъ солнца, каки было въ старину (176). Впродолжение всего XVI въка — вопросъ не повторялся. Самый Стоглавъ вовсе не упомянулъ о хожденіи посолонь. Но съ началомъ XVII въка оно уже упоминается въ нечатныхъ богослужебныхъ книгахъ и заповъдуется не при одномъ только, но при нъсколькихъ священнодъйствіяхъ. Въ

⁽¹⁷⁶⁾ См. выше примъч. 18 и самый текстъ, къ которому оно относится.

служебникахъ, изданныхъ при патріархахъ: Іовъ (1602). Фидаретв (1623, 1627 и др.), loacaes (1635, 1637 и др.), и locифв (1647, 1651, 1652), такъ же въ требникахъ, напечатанныхъ при Филаретв (1623, 1625, 1633), Іоасафв (1636. 1639) и Іосифъ (1647, 1651), въ чинъ вънчанія читаемъ: «и абіе пріемлеть ихъ (брачущихся) священникъ за десныя руки, держащимся имъ, обращаетъ ихъ кругомъ посолом трижды, преавизущимъ предъ ними свъщамъ горящимъ». Въ техъ же требникахъ патр. Филарета, Іоасафа и Іосифа — въ чинъ освященія перкви говорится: «и оставляють въ церкви павцовъ..., и исходять вси изъ церкви, и идуть со свещами вокруге на стверь (след. по-солонь), последуеть же причеть и моди темъ же образомъ, якоже со кресты». Въ уставъ большомъ, изданномъ при патр. Іоасафъ, полагается во 2-й день февраля, на Стратеніе Господне, исхожденіе вна монастыря съ литією такъ же по сольцу: ибо заповъдуется исходить изъ церкви на десно, и останавливаться съ иконами сперва противъ съверныхъ вратъ церковныхъ, потомъ повади алтаря, далве противъ южныхъ вратъ церковныхъ, наконецъ - предъ вратами западными.

Откуда вошло въ наши московскія первопечатныя книги это правило о хожденіи по-солонь? Извъстно, что онъ печатались съ рукописей славянскихъ, которыя были повъряемы только однъ другими, а не чрезъ снесеніе съ греческимъ текстомъ (177). Извъстно также, что во дни Іоанна Васильевича III, когда нарочито разсуждали объ этомъ предметв, хотя предоставили митрополиту ходить при освященіи церквей противъ солнца, постаринъ, но устава не учинили, какъ не былъ онъ учиненъ и прежде въ церковныхъ книгахъ. Потому не удивительно, если въ XVI въкъ, когда богослужебныя книги подвергались у насъ такимъ поврежденіямъ отъ переписчиковъ, кто либо изъ нихъ и внесъ по произволу въ нъкоторыя чинопослъдованія замъчаніе о хожденіи по-солонь, и подобные-то списки послужили потомъ основами для печатавшихся службъ церковныхъ. Во всякомъ случав то несомнънно, что хожденіе по-солонь, упоминаемое

⁽¹⁷⁷⁾ Это увидимъ въ последствии.

въ нашихъ первопечатныхъ внигахъ, есть нововведено въ нашей Церкви, явившееся въ XVI или даже въ началъ XVII въка: потому что къ концу XV столътія, какъ мы уже не разъ говорили, въ церковныхъ книгахъ нашихъ объ этомъ ничего не было опредълено, и все наше духовенство, вмъстъ съ В. Княземъ и народомъ, единогласно присудили совершать крестные ходы вокругъ церквей постаринъ, противъ солнца, а не по солнцу.

Съ другой стороны не можемъ не замътить: а) что въ старопечатномъ кіевскомъ требникъ 1646 г. ни въ чинъ вънчанія, ни въ чинъ освященія и ни въ какомъ-либо другомъ чинъ не говорится о хожденіи посолонь (178), — напротивъ въ чинъ на основаніе церкви читаемъ: «по пъніи же (священнослужитель) кадитъ вся ровы, или знаменаное мъсто идеже основаніе быти иматъ, наченъ отъ первыя стъны олтаревы, идый противо солицу окрестъ, дондеже пріидетъ, отмоду же нача» (179); б) что ни въ одномъ изъ служебниковъ и требниковъ, даже московскаго изданія, не положено въ чинъ крещенія совершать ходъ вокругь купъли посолонь, какъ хотятъ того нынъ раскольники; а во всъхъ сказано только: «по семъ обходитъ священникъ святую купъль, среди церкви стоящую, трижды, послъдующу сему и воспріемнику съ новокрещеннымъ», —слъд. раскольники поступаютъ нынъ самовольно (180); в) наконецъ,

(179) — ч. II, стр. 54. Къ сожалению мы не имели подъ руками требниковъ, напеч. въ Вильне, Остроге и др. Вероятно, и въ нихъ нетъ—о хождении посолонь: потому что раскольники на нихъ

не ссылаются (lloнор. отв. 50, ст. 32).

Digitized by Google

⁽¹⁷⁸⁾ Въ чинъ крещенія сказано только: «и по семъ съ воспріемпикомъ и новокрещеннымъ творить круга образь окресть амвона трижды» (ч. І, стр. 66). Въ чинъ вѣнчанія: «и обращается съ нима во образь круга, поя тропарь»... (ч. І, стр. 424). Въ чинъ освященія церкви: «совершаеть абіе малое освященіе водъ Августово, по совершеніи же освященія творять Литію окресть церкве мичто же носяще точію Кресты» (ч. ІІ, стр. 75).

⁽¹⁸⁰⁾ Они запівщають себя воть какъ: «аще въ тайнъ брака кругомъ хожденія посолонь указуетъ; убо и въ крещеніи, посолонь же кругомъ же ходіти являєтъ, еже обычаємъ содержащеся непремънно даже до Никона патріарха» (Помор. отв. 50, стр. 32). Но это только произвольное умничанье. Изъ того, что старопечата

что въ техъ же самыхъ, уважаемыхъ раскольниками, старопечатныхъ книгахъ положено нъкоторые другіе ходы во время священнодъйствій совершать противъ солица, а не по-солонь. Напримъръ, во время Литургіи малый выходъ съ Евангеліемъ священникъ и діаконъ должны, по этимъ книгамъ, начинать съ правой стороны престола, и, идя вокругь него (слъд. прямо противъ солнца), продолжать чрезъ съверныя двери алтаря и оканчивать, обратившись лицемъ къ востоку и вошедши чрезъ парскія двери (след. опять прямо противъ солнца) къ престолу. Равнымъ образомъ и великій выходъ съ св. дарами — должны начинать отъ жертвенника, продолжать чрезъ свверныя двери алтаря и оканчивать чрезъ царскія, идя прямо противъ солица къ престолу для поставленія на немъ св. даровъ (181). Во время рукоположенія кого либо въ санъ священства положено рукополагаемаго вводить чрезъ царскія двери къ престолу и потомъ, начавъ съ южной стороны престола, троекратно обводить вокругъ него, след. противъ солнца (182). Спрашиваемъ всякаго размышляющаго старообрядца: на какомъ же основанім одни ходы, напримъръ, при священнодъйствіи таинства брака или крещенія, должно непремънно совершать посолонь, а другіе, напримъръ, при священнодъйствіи важнъйшаго изъ таинствъ-Евхаристіи и таинства священства, можно и даже должно совершать противъ солнца? Не явная ли здъсь несообразность?

4) Мильніе, будто въ Стмволю въры надобно читать о Сынъ Божіемъ, «его же царствію ильсть конца», и о Св. Духъ: «и въ Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго». Мы

ные московскіе служебники и треблики указують въ чинт брака хожденіе посолонь, еще не следуеть, что они поломов таковое же хожденіе и въ чинт крещенія, когда напротивъ они говорять здітсь только вообще о хожденіи вокругь купітли, не опредёляя, какъ совершать его, —не следуеть темъ боле, что, какъ увидимъ сейчасъ, теже старыя книги въ чинахъ некоторыхъ другихъ священнодійствій даже прямо запов'єдують хожденіе противъ солица. А точно ли существоваль до патр. Никона неизмітный обычай хожденія посолонь при священнодійствій крещенія: это-то и требуется доказать, —и этого-то вы досель доказать ничемъ не можете.

⁽¹⁸¹⁾ См. старопечатные служебники и уставы.

⁽¹⁸²⁾ См. старые архіерейскіе чиновники.

vже замъчали, что Стоглавъ (въ гл. 9) ръшительно не одобрилъ последняго чтенія (о первомъ онъ вовсе не упоминаетъ), а повельть говорить что-нибудь одно: или — Господа, или — истиннаго. Не смотря, однакожъ, на такое постановление Стоглава. въ большомъ катихизисъ, изданномъ при патріархъ Филаретъ Никитиче въ 1627 г., въ требникахъ, изданномъ при томъ же патріархв и при патріархахъ Іоасафв и Іосифв, въ книгв такъназываемой Кирилловой, изданной въ 1644 г., и во многихъ другихъ богослужебныхъ и учительныхъ книгахъ, изданныхъ тогда въ Москвъ, Сумволъ въры читается уже съ словами: «его же царствію ильсть конца», и даже: «и въ Духа Святаго Господа истиннаго» (183): явный знакъ, что Стоглава тогда не уважали въ нашей Церкви, не руководствовались имъ, и слъд. не считали его каноническимъ соборнымъ законоположеніемъ! Эти-то оба чтенія, какъ находящіяся въ старопечатныхъ книгахъ, доселъ удерживаютъ раскольники, укоряя насъ за то, что мы, вивсто: мъсть, говоримъ: не будеть нонца, вивсто: «Господа истиннаго и животворящаго», говоримъ только: «Господа животворящаго». А между-темъ въ техъ же самыхъ и другихъ старопечатныхъ книгахъ, столько уважаемыхъ раскольниками, находятся и оба чтенія, которыя они отвергають. Напримірь, въ большомъ катихизисв на вопросъ: для чего написано въ Сумволъ — «его же царствію нъсть конца», двукратно дается отвыть, что это написано «нечестивых» ради еретиков», глаголавшихъ, еже Христосъ не во въки царствовати имать», и что мы «въруемъ паче Гавріилу чюдному архангелу, къ Дъвицъ чиствй Марін благовъствующу, иже глагола: и воцарится въ дому іаковли во въки, и нарствію его не будеть конца». Вопросъ объ осьмомъ членъ Сумвола въры предлагается такъ: «что убо намъ въщаетъ сіе осмое сложеніе: върую и въ Духа Святаго Господа и животворящаю, иже отъ Отца исходящаго»...? И отвътъ начинается: «не токмо глаголю есть Духъ Святый, и върую в онь, яко во свята, яко въ Господа, яко въ живо-

⁽¹⁸³⁾ Напримъръ, больш. катихиз. л. 32, по изд. гродненскому 1787 г., потребн. п. Филарета 1633 г., л. 164 и 227 об., книг. Кирил., л. 89 об. и др.

творящиго»... (184). Въ книгъ Кирилловой, въ самомъ заглавіи 4-й главы напечатано киноварью: «уставъ ко исповъданию и преданіе къ познавію въры, якоже Христосъ паки пріити имать судити живымъ и мертвымъ, его же царьствію не будеть коньца». Въ главъ 8-й, въ обличение еретиковъ, отвергавшихъ въчность царства Христова, замъчается между прочимъ: «и во Евангелія глаголеть: и воцарится въ дому Ияковли во въки, и царству его не бидеть конца». Въ толкованіи молитвы: Господи Інсусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, напечатано: «и святое изображение (Сумволь) въры нашея, христіяномъ рече: и въ Ауха Святаго Господа и животворящаго» (185). Въ маломъ катихизисв, изданномъ при патріархъ Іосифъ въ 1649 г., читаемъ: «вопросъ: который есть осмый артикулъ въры? Отвъть: И въ Духа Святаго Господа животворящаго, отъ Отца исходищаго». Въ Кормчей, изданной при патріархъ Іосифъ въ 1650 г., гл. 48, нашечатано о Латинахъ: «святому образу въры отъ Евангельскихъ речей сложену сущу, и явъ тако глаголющу о Святемъ Дусь: и въ Духа Святаго Господа и животворящаго, исходящаго отъ Отца, тін же приложища и отъ Сына, аль и блазнень». Не упоминаемъ уже о старыхъ, церковнославянскихъ книгахъ, изданныхъ въ Кіевъ. Вильнъ. Острогъ м другихъ мъстахъ и вовсе чуждыхъ тъхъ измъненій въ Сумволь, какія допускаются старообрядцами (186).

5) Миньніе о сложеній двухь перстоє для крестнаго знамемія. Какъ ни строго заповъдано это мивніе въ книть Стоглавъ (гл. 31), однакожъ въ печатныя наши книги оно внесено очень не скоро. Напротивъ, первыя, появившіяся у насъ печатныя наставленія о крестномъ знаменіи, были наставленія православныя. Такъ въ 1596 г. при азбукъ славянской, изданной въ Вильнъ православнымъ лятовскимъ протоіереемъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, помъщено въ концъ для руководства дътямъ краткое

⁽¹⁸⁴⁾ Гл. 23 и 24, л. 94 об. 110 и 113.

^{(185) —} л. 1, 64 об. и 554; снес. л. 131 и 430 об.

⁽¹⁸⁶⁾ Такъ, въ Часословъ Краковскомъ 1491 г., въ сумволъ читается: «и въ Духа святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго» (тетр. 3).

«изложеніе о православной върв» роднаго брата его Стефана Зизанія, и здісь пропов'ядуется творить на себі престь тремя перстами; а извъстно, что Стефанъ Зизаній, учитель виленскаго училища и клирошанинъ, былъ не только однимъ изъ ревностнейшихъ защитниковъ православія отъ Латинянъ, но и страдальцемъ аа него (187). Въ 1627 г. изданъ въ Москвъ большой катихизисъ самаго Лаврентія Зиванія, и здесь на обороть листа 5-го читаемъ: «сопросъ: како на себе достоитъ намъ честный кресть полягати, и знаменатися имъ? Отвъть: сице знаменаемся выъ: сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело; таже на животъ, и на десное и на извое рамо, глаголюние молитву Інсусову: Господи. Інсусе Христе. Сыне Вожій, помилуй мя грешнаго». Т. е. здесь ясно внушается не только слагать три перста, но и возлагать ихъ на чело, на животь, на десное и на левое рамо, след, креститься тремя перстани. Правда, почти вследъ за приведенною статьею въ томъ же катихизись Зизанія напечатана въ первый разъ статья и о двуперстіи; но, безъ сомитиля, она Зиванію не принадлежить, какь противоречущая первой его статье, а, по всей вероятности, внесена въ катихиансь лицами, которымъ поручено было въ Москвъ исправить и издать его (188), или даже первоначально и не была внесена въ катихизисъ, а помъщена въ немъ раскольниками уже при последующихъ гродненскихъ изданіяхъ его въ 1783 — 1788 г.: такъ-какъ экземпляровъ перваго изданія этой книги ныяв неизвестно, и нервоначально, судя по одному достовърному свидътельству, она заключала въ себв менве главъ, слъд. при позднъйшихъ изданіяхъ, болъе или менве, повреждена (189). Допустимъ, впрочемъ, что статья

⁽¹⁸⁷⁾ М. Евгенія Слов. дух. пис. II, стр. 3—4, изд. 2; Сахар. Обозр. Славяно-Рус. библ. стр. 31—34. Здівсь напечатанть самый актъ, свидітельствующій о ревности Стефана Зизанія по візріз православной.

⁽¹⁸⁸⁾ Это были Богоявленскій игуменъ Илія и кашжный сиравщикъ Григорій Онисимовъ, какъ видно изъ описанія самаго діла (Сборн. Солов. библ., № 870).

⁽¹⁸⁸⁾ Свидетельство принадлежить известному библюграфу XVII века Сильвестру Медведеву, который, приведени въ своемъ «Оглав-

о двоеперстіи внесена въ большой катихивись и первыми его ивдателями во дни патріарха Филарета: замвчательно, что они внесли ее какъ-то боязливо и нервшительно, не осмълнышись исключить статьи и о троеперстіи, которая ей предшествуеть, и вовсе не сосладись на Стоглавъ, гдъ двуперстіе заповъдуется съ такою грозною решительностію. Верно, двоеперстіе было еще очень ново и слабо, сравнительно съ троеперстіемъ. Замвчательно также, что въ соборномъ изложении п. Филарета, которое напечатано при требникв патр. loacaфа въ 1639 г., хотя помъщенъ извъстный намъ «чинъ, аще кто въ ереси бывъ крещенъ и обратится къ Богу, или хвалисинъ, или жидовинъ» ... но статья о перстосложении въ немъ читается такъ: «иже не крестить (т. е. не благословляеть) двъма перстома, яко Христосъ, да будетъ проклятъ» (л. 508 об), не сказано: иже не крестится... Наконецъ прямо и решительно начали печатать ученіе о двуперстіи для крестнаго знаменія занимавшієся изданіемъ книгъ въ Москвъ при патріархъ Іосифь, и статья эта явилась въ книгв такъ-называемой Кирилловой (1644) (гл. 14, л. 179), въ предисловіяхъ следованныхъ Псалтырей (1642, 1647, 1648, 1649) и Псалтыри учебной (1645, 1646 и др.), въ книгъ о въръ (1648) (гл. 9, л. 74), въ краткомъ катихивист (1649) (л. 16 об.). Но —

Во-первыхъ, и они ни разу не сослались на книгу Стоглавъ для подтвержденія своихъ мыслей, а ссылались только на подложныя сказанія о двуперстіи Оеодоритово, Мелетіево и Максима Грека: такъ, значитъ, не высоко цвнилось тогда свидътельство Стоглава!

. Во-вторыхъ, подложность слова Өеодоритова о двуперстіи мы уже видъли; поврежденность сказанія о Мелетіи также видъли: здъсь замътимъ, что и слово Максима Грека, на которое теперь

леніи книгъ, кто ихъ сложилъ» подъ № 113 первыя слова этого самаго катихизиса, замѣчаетъ: «катихизисъ изданъ въ Москвѣ, въ листъ, имать листовъ 346, главъ 67». (См. въ Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846, № III, отд. IV, стр. ххіv и 48). Между тѣмъ, по гродненскимъ изданіямъ, катихизисъ этотъ имѣетъ уже не 67, а 80 главъ. Ужели онъ не поврежденъ?

только начали ссылаться ревнители двуперстія, также, по всей въроятности, подложно или испорчено. Ибо, а) ни составитель Стоглава, писавшій вскорт по смерти преп. Максима и крайне. какъ видно, нуждавійійся въ свидетельстве для подтвержденія важности двуперстія, которое не устыдился основать даже на выдумкахъ, ни кто-либо другой изъ подобныхъ ревнителей до временъ самаго патріарха Іосифа ни разу не сосладся на это сочинение Максима; б) оно не находится въ спискъ сочинений Максимовыхъ, писанныхъ въ XVI въкъ, когда и жилъ преподобный, а встрвчается уже въ спискахъ XVII и XVIII стоявтій (190): знакъ, что оно прибавлено въ последствін чуждою рукою; в) и въ этихъ позднъйшихъ спискахъ написано не одинаново: въ однихъ, по-видимому, проповъдуется троеперстіе, въ другихъ такъ сбивчиво и темно, что почти нельзя понять смысла (191); г) въ томъ видъ, въ какомъ сочинение это обыкновенно печатается раскольниками, оно по содержанію своему совершенно недостойно преп. Максима, весьма просвъщеннаго богослова. Вотъ, наприм., самое главное мъсто: «совокупленіемъ триехъ персть, сирвчь пальца, и еже отъ средняго и малаго, тайну исповъдуемъ Богоначальныхъ тріехъ упостасей Отца и Сына и Святаго Духа, единаго Бога трое. Протяженіемъ же долгаго и средняго същедшася два естества во Христв, сирвчь, самого Спаса Христа исповъдуемъ совершена Бога и совершена человъка, во двою существу и естеству въруемаго и познаваемаго». Не говоримъ уже о неопредъленности и неточности выраженій: что такое совокупленіе тріехъ персть, сирвчь пальца и еже от средияго и малаго? Что такое богоначальныя упостаси... единаго Бога трое? А указываемъ на мысли: что за перстъ долгій, отличный отъ средияго, какъ будто не средній персть у насъ на рукъ есть самый долгій? И какимъ образомъ можно исповіздывать два сошедшася,

⁽¹⁹⁰⁾ См. списокъ XVI в. въ Рум. Муз., № 264 и списокъ XVII в. тамъ же № 265 (Опис. Восток. стр. 366 — 380). Снес. статью: о трудахъ Максима Грека, въ Ж. М. Н. П. 1834, № VII.

⁽¹⁹¹⁾ Евген. Слов. дух. писат. II, стр. 41, изд. 2.

т. е. соединившіяся во Христв естества протиженієм перстовъ — долгаго и средняго, протиженіемъ именно, а не соединеніемъ?

Въ-третьихъ, въ наставленіяхъ о двуперстіи, какія изложены въ означенныхъ печатныхъ книгахъ, находятся разнорвчія и даже противорвчія: тогда какъ большой катихивисъ повельваетъ два перста имъти наклоненна, а не простерта, катихивисъ малый и книга о въръ заповъдуютъ, напротивъ, два перста, вышній и средній, противичти, т. е. имъти простерта, а книга Кириллова и Псалтыри внушаютъ не только два перста, вышній и средній великій, въ мъсто сложити и противути, но притомъ средній персть мало преклонити. До такой степени тогда еще не установились и были сбивчивы и неопредъленны понятія о двуперстіи у самыхъ нововводителей!

Въ-четвертыхъ, въ техъ же самыхъ печатныхъ книгахъ московскаго изданія сохранились ясные следы древняго ученія и о сложеніи трехъ перстовъ для крестнаго знаменія и даже укоризны за двоеперстіе. Именно въ книгъ Кирилловой, въ гл. 26в латынских вересьхь, помещено известное преніе греческаго Философа Константина Панагіота съ Азимитомъ. Здесь, между прочимъ, защитникъ православія укоряетъ Латынника такимъ образомъ: «и почто не согбаеши три персты, и крестишися десною рукою, егда полагаещи на челъ твоемъ, и не одъваениея оружіемъ креста Господня, но твориши кресть обоими персты, и последи пальцомъ вънешнею страною, и воображение креста твоего зрить вонь, въ место еже бы имъ одеятиси, явоже мы Христіяне, а ты совлачишися животворящаго креста» (192). Какъ же не примвчають приверженцы старопечатныхъ книгъ, что эта укоризна древняго греческаго философа за двоеперстіе падаеть и на нихъ? Равнымъ образомъ въ уставъ церковиомъ московскаго изданія 1610 г. сказано, что если иноку случится одному, во время пути, совершать чинъ о панагіи, то онъ долженъ, выявъ хлъбецъ Пречистыя на правую руку, сложить

⁽¹⁹²⁾ Л. 236. Здѣсь, впрочемъ, нѣкоторыя слова и выраженія уже измѣнены. (Снес. выше примѣч. 55 и текстъ, къ которому оно относится).

три персты ея и потомъ, воздвигнувъ хлъбецъ во имя пресвят. Троицы, изобразить на себъ этими самыми перстами крестное знаменіе (193).

Въ-пятыхъ, въ книгахъ, печатавшихся тогда, и даже прежае патріарха Іосифа, въ нашей южной митрополіи защитниками православія отъ Уніатовъ, ясно проповъдуется троеперстіе для крестнаго знаменія. Такъ, изв'ястный ревнитель православія, кіевскій митрополить Петръ Могила въ своемъ большомъ катихизисъ или православномь исповъданіи, которое въ 1643 году было уже разсмотръно и одобрено соборами кіевскимъ и ясскимъ, а вскоръ и всъми восточными патріархами. говорить о перстосложеніи: «должно изображать кресть правою рукою. Полагая на чело три большіе перста, говори: во имя Отща; потомъ, низпустивъ руку въ томъ же видъ на перси, говори: и Сына; отселъ перенося руку на правое плечо и провождая до явваго, говори: и Святаго Духа. Сдвлавъ на себъ сіе святое знаменіе креста, заключи словомъ: аминь. Или, когда изображаещь кресть, можещь говорить: Господи Інсусе Христе, Сыне Божій! помилуй меня гръшнаго. Аминь» (ч. І, отв. на вопр. 51). Равнымъ образомъ въ маломъ катихизись того же первосвятителя кіевскаго, напечатанномъ въ Кіевъ 1645 г. и въ Львовъ 1646 г., читаемъ следующее: «пытанье: якимъ способомъ знакъ креста святого на собъ класти маемъ? Отповъдь. Рукою правою, три палци зложивши, знакъ креста святаго зачинай на челъ, а кладучи, мовъ: «во имя Отца; потомъ тый же палцв на перси, мовячи: и Сына; по-

Digitized by Google

⁽¹⁹³⁾ Вотъ самыя слова устава, впрочемъ, довольно неясныя: «аще не случится панагіи на пути, то выняти хлѣбець, на руку правую, глаголетъ: благословенъ Богъ милуя и питая насъ отъ юности нашея. Таже учинитъ руку, персты при, якоже іерей, крестъ дъетъ; а хлѣбець в руцѣ держа, крестъ своею рукою назнаменуетъ, і хлѣбець воздвигнувъ выспрь, глаголя: велико имя. А не будеть прочіи братіи, і онъ самъ глаголетъ: Пресвятыя Тронца,—і всюмъ в мъсте образъ свой креститъ рукою, ею же хльбець держитъ, глаголя: Пресвятая Госпоже,—і к челу руку; Богородице, къ персямъ руку; помогай, на правое рамо руку; намъ, на лѣвое рамо руку» (л. 120). Тоже повторено и въ уставѣ, изданномъ при патріархѣ Іоснъъ.

томъ на правое раме кладучи, мовъ: и Духа; потомъ на лввое раме кладучи, мовъ: Селтого; албо ведлугъ Златоустаго святого, кладучи на собъ крестное знаменіе, мовъ: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя гръшнаго, кончачи тымъ словомъ, аминь». Почему же мнимые ревнители старообрядства не уважаютъ свидътельства этихъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ истинными ревнителями православія?

Въ-шестыхъ, московские издатели богослужебныхъ и учительных в книгъ при патріарх в юсиф не заслуживають доварія и потому, что они намвренно позволяли себв повреждать въ этихъ книгахъ мъста, несогласныя съ ихъ мнъніями. При перепечатаніи, напр., малаго катихизиса Петра Могилы въ 1649 г. въ переводъ съ малороссійскаго языка на славянскій, они измънили приведенное нами мъсто о перстосложении такъ: «вопросъ: коимъ образомъ знаменіе, святаго креста имамы на себв полагати? Отвътъ: совокупити три персты правыя руки, сирљчь великаго и малаго, и третиаго, что подль малаго, въ нихъ же исповъдуемъ таинство божественныхъ тріехъ упостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, единого Бога въ тріехъ лицъхъ; два же перста протязнути, вышній и средній, и симъ показуемъ тайну самого Господа нашего Інсуса Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ человъкъ бысть нашего ради спасенія, и тако сложивше перъсты, полагаемъ первое руку на чело»... и проч. Равнымъ образомъ при переводъ съ малоророссійскаго языка на славянскій книги о въръ..., изданной въ Кіевъ Захаріємъ Копыстенскимъ въ 1619 г. (194), и при передъякъ са во многихъ мъстахъ, московскіе издатели этой книги въ 1648 году повредили въ ней статью о креств, привнесции сюда свое мнъніе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія (195). такими-то достойными средствами, то подлогомъ, то порчею сочиненій и книгъ, старались распространить и утвердить въ народъ любимое свое двоеперстіе!

⁽¹⁹⁴⁾ Сахаров. Обозр. Слав.-Рус. библюгр. стр. 59.

⁽¹⁹⁵⁾ *Ир.* Филар. Ист. Рус. Ц., стр. 263; снес. стр. 108 и 165, изд. 1-е.

6) Минию о небришін бряды и усовь. Это второе миние Стоглава, которое онъ хотълъ возвести на степень догмата. вошло въ старопечатныя книги при патріархахъ Іоасафъ и Іосифъ. Въ іоасафовскомъ потребникъ 1639 г. помъщено соборное изложение патріарха Филарета Никитича, ръшительно осуждающее брадобритіе Латинянъ (л. 443 об.). Въ составъ Кормчей, изданной при патр. Іосифъ въ 1650 г., вошло извъстное намъ сочинение Никиты Стивата объ опръснокахъ, заключающееся, какъ и въ нъкоторыхъ рукописныхъ славянскихъ Кормчихъ XVI въка, статьею противъ брадобритія (196). Но надобно сказать, что учение атихъ двухъ старопечатныхъ книгъ о брадобритіи не совству согласно съ ученіемъ другихъ книгъ. напечатанныхъ у насъ тогда же. Напримъръ, въ книгъ такъназываемой Кирилловой греческій философъ Панагіотъ укоряєть Латынянъ собственно за то, почему ихъ папы и вообще церковницы стригуть брады (л. 235), а отнюдь не за то, что стригутъ или бръютъ себъ брады и міряне, — между тъмъ, какъ въ означенныхъ двухъ книгахъ брадобритіе запрещается решительно всемъ христіанамъ, называется мерзостію предъ Богомъ и признается великою ересію. Равнымъ образомъ въ книгь о въръ говорится: «къ сему же и сіе безуміе западныхъ мнимыхъ духовныхъ воспомяну о голеніи усовъ и брадъ» (л. 257), а не поставляется это въ вину всемъ вообще христіанамъ. И такой ваглядъ на дъло, по крайней мъръ, согласенъ съ тъмъ, какой издавна имъли Греки. Еще въ XI въкъ константинопольскій патріархъ Михаилъ Керулларій, излагая разныя нововведенія Латинянъ, поставляль на видъ, что епископы ихъ бръютъ себъ бороды (197); потомъ къ концу XII стольтія Греки, при исчисленіи отступленій римской церкви, въ посла-

⁽¹⁹⁶⁾ См. выше примъч. 135-137.

⁽¹⁹⁷⁾ Хотя и тогда антіохійскій патріаруъ Петръ справедливо замьтиль въ письмь къ Михаилу Керулларію: «а намъ что за дьло, что епископы ихъ брыють себь бороды и носять кольцо въ знакъ обрученія съ Церковію? Мы сами дылаемъ себь гуменьцо на головь въ честь впостола Петра.... и носимъ золото на одеждахъ».... (Apud Coteler. Monum. Eccl. Græcæ T. II, р. 149, Lutet. 1681; Allat. de cons. eccl. orient. et occid. lib. 111, с. 12).

ніи къ папѣ Иннокентію III, такъ же не забыли упомянуть, что римскіе епископы бръютъ себъ бороды (198). А для мірянъ брадобритіе и стриженіе волосъ издревле позволено было у Грековъ по закону воинскому; слъдовательно этого они не могли ставить въ укоръ и мірянамъ церкви западной.

7) Митьніе о сугубой аллилуіи. Митьніе о сугубой аллилуін, какъ извъстно, по происхождению своему есть одно изъ древнъйшихъ раскольническихъ мнъній и принадлежитъ къ числу техъ, которыя съ такими настояніями и угрозами старался утвердить составитель Стоглава; но по внесенію въ старопечатныя книги мижніе это есть одно изъ поздижищихъ. Не только въ следованной Псалтыри 1577 г., напечатанной въ Москве при царъ Іоаннъ Васильевичъ IV, не только въ слъдованной Псалтыри 1603 г., напечатанной тамъ же при патр. Іовъ, но и во всъхъ служебникахъ (которые справедливо можно назвать вмъстъ требниками, хотя неполными: потому что они содержать въ себъ многіе чины и на разныя требы), — во всъхъ служебникахъ, изданныхъ при патріархахъ Іовъ, Филаретъ и Іоасафъ, во всъхъ потребникахъ, слъдованныхъ Псалтыряхъ и уставахъ, изданныхъ при тъхъ же патріархахъ, не встръчается ни разу наставленія: аллилуія дважды, и ни разу не напечатано: аллилуія, аллилуія, слава Тебв, Боже, а вездъ: аллилуія трижды; или: аллилуія, аллилуія, аллилуія; или просто: аллилуіа (199). Даже въ следованной Псалтыри, изданной при патріархъ Іосифъ въ 1646 г., ни однажды не напечатано: аллилуія дважды, или: аллилуія, аллилуія, слава

⁽¹⁹⁸⁾ Apud. Coteler. Monum. Eccl. Graec. T. III, p. 501.

⁽¹⁹⁹⁾ Мы нарочито пересмотрѣли для этого означенныя книги. См. напримѣръ, филаретовскій служебникъ 1630 г., л. 96 об., 137, 165 об., 166, 233 об., 253 об., 303 об., 454, 482; филаретовскій требникъ 1633 г.—л. 1 об., 32 об., 74, 112 об., 356, 359, 366 об., 371 об., 402 об., 412, 418, 419, 421 об., 432; филаретовскій уставъ 1634 г.—л. 9 об., 21 об., 23 об., 37, 38, 40, 41, 44, 187, 189 об., 194, 220 об.; потребникъ іоасафовскій 1639 г.—л. 1 об., 32 об., 75, 116, 282, 285 и др. А въ слѣдованныхъ Псалтыряхъ см. вообще псалмы избраны на праздники Господскіе и во дни нарочитыхъ Святыхъ.

Тебы, Боже, а заповъдуется тренубая алминуія (200). И этоне въ техъ только местахъ, где аллилуія читается или поется безъ прибавленія: слава Тебль Боже, но и въ техъ, где она употребляется съ прибавленіемъ, и гдв въ служебникахъ и часословахъ, изданныхъ при патр. Іосифъ (1648 — 1652), дъйствительно, начали печатать: аллилуія, аллилуія, слава Тебъ Боже. Возьменъ для примъра чинопослъдованіе объ усопшихъ. По служебникамъ и требникамъ патріарховъ Іова, Филарета и Іоасафа, такъ же по следованной Псалтыри и требнику (1647 г.) самаго патр. Іосифа положено въ этомъ чинъ-послъ псалма: «живый въ помощи»... читать: аллилуія трижды, и потомъ после «непорочныхъ» петь: аллилуія трижды (201); а въ служебникахъ патр. Іосифа напечатано въ первомъ случав: аллилуія, аллилуія, слава Тебіь Боже, дважды, а въ последнемъ, т. е. послъ «непорочныхъ»: аллилуія, аллилуія, слава Тебъ Боже, трижды (202). Итакъ вотъ когда, — уже во дни патріарха Іосифа, и притомъ къ концу его жизни (1648 — 1652), следовательно спустя почти столетіе после стоглаваго Собора, — сугубая аллилуія вошла въ печатныя московскія книги и заняла место тамъ, где въ прежнихъ печатныхъ книгахъ стояла трегубая аллилуія! За чемъ же мнимые ревнители старины предпочитаютъ менъе старыя книги болъе старымъ? Или,



⁽²⁰⁰⁾ Вообще всё псалмы избранные на праздники Господскіе и нарочитыхъ Святыхъ оканчиваются здёсь, какъ и во всёхъ предшествовавшихъ изданіяхъ след. Псалтыри, словами: «слава, и нынё, аллилуіа трижды» (см. л. 188—245). Заметимъ, что мы пользовались юсифовскою Псалтырью 1646 г., по изданію ея виленскому 1778 г.

⁽²⁰¹⁾ См. служебники: іовлевскій 1602 г. — гл. 21 (листы здісь не означены цыфрами); филаретовскій 1630 г. л. 303 и 309; іоасафовскій 1637 г.—л. 327 и 333; требники: филаретовскій 1633 г.—л. 356 и 359; іоасафовскій 1639 г. — л. 282 и 285; слідованная іосифовская Псалтырь 1646 г., по виленскому изданію 1778 г. — л. 275 и 283 об., іосиф. потребникъ 1647 г.—л. 196 и 202.

⁽²⁰²⁾ См. іосиф. служебникъ 1651 г. — л. 305 и 312 об.; служебникъ 1652 г. — л. 307 и 315. Таже сугубая аллилуія постоянно уже повторяется въ Часословъ 1652 г. — л. 4, 31, 57, 66 и др.

если не предпочитають: уже ли не видять, что последнія противоречать первымь касательно аллилуіи, внушая трегубить ее въ техъ самыхъ случаяхъ, когда первыя велять ее сугубить? Очевидно, что еслибы раскольники стали отправлять службы собственно по книгамъ, какія напечатаны при нашихъ патріархахъ до Іосифа: въ такомъ случать въ службахъ раскольническихъ вовсе не слышалось бы сугубой аллилуіи. Не можемъ, наконецъ, не заметить, что не только въ книгахъ, изданныхъ при первыхъ нашихъ четырехъ патріархахъ, но и въ техъ, какія напечатаны при патр. Іосифъ, весьма часто заповъдуется: аллилуія трижды, или напечатано: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, хотя безъ прибавленія: слава Тебю, Боже (203). Ужели жъ раскольники полагаютъ, будто здёсь имъ предписывается только двоить, а не троить, — сугубить, а не трегубить аллилуію?

8) Мнъніе о достоинствъ и подлинности Стоглава. Неоспоримо, что книга—Стоглавь со времени своего безвъстнаго происхожденія долго оставалась малоизв'єстною и вовсе не имъла силы закона въ нашей Церкви, какъ показываетъ самая исторія нашихъ первопечатныхъ церковныхъ книгъ. Стоглавъ. напримъръ, повелъваетъ, чтобы священникъ и діаконъ предъ началомъ литургіи читали входныя молитвы на паперти предъ дверьми церковными, потомъ уже вступали въ церковь, и перечисляетъ самыя молитвы (гл. 9). А во всъхъ нашихъ первопечатныхъ служебникахъ, даже іосифовскихъ, положено читать входныя молитвы въ церкви предъ царскими деерьми, и хотя въ числъ этихъ молитвъ находятся и указанныя Стоглавомъ, но находятся и многія другія, не-указанныя. Стоглавъ ръшительно заповъдуетъ при крещении дътей «не обливать ихъ водою, но погружати въ три погруженія» (гл. 17). А въ первомъ нашемъ печатномъ служебникъ, изданномъ при п. loвъ 1602 г., и во второмъ — 1616 г. повелено больныхъ детей крестить чрезъ обливаніе, поставивъ ихъ въ купівль по выю.

⁽²⁰³⁾ Напримъръ, служебн. 1651 г.—л. 306 об.; служебн. 1652 г.—л. 309.

Стоглавъ опредълилъ читать въ Сумволъ въры что-нибудь одно о Св. Духъ: или Господа, или истиниаго, и запретилъ читать: Господа истиннаго. А въ книгахъ, изданныхъ при патр. Филаретв и его двухъ преемникахъ, вездв въ Сумволв напечатаны эти запрещенныя слова. Стоглавъ съ особеннымъ усиліемъ старался утвердить, чтобы въ церквахъ употреблялась только сугубая аллилуія съ прибавленіемъ: слава тебъ Боже (гл. 42). А во встать служебникахъ, требникахъ, Псалтыряхъ и уставахъ, напечатанныхъ при первыхъ нашихъ патріархахъ до Іосифа, нътъ и слъдовъ этой аллилуіи. Съ такою же силою Стоглавъ изложилъ постановление свое о двуперсти для крестнаго знаменія (гл. 31). А между тъмъ прежде въ печатныхъ книгахъ у насъ явилось ученіе о троеперстіи, и мысль о двоеперстіи хотя внесена потомъ при патр. Филаретв (если только внесена) въ большой катихизисъ, но какъ-то еще не смъло и нервшительно; когда даже, во дни п. Іосифа, ее начали проповъдывать въ книгахъ ръшительно, --- то ни разу не указывали для подтвержденія ея на постановленіе Стоглава. Должно, однакожъ, съ другой стороны допустить, что чемъ более проходило времени отъ появленія книги — Стоглавъ, темъ более и болъе забывали объ ея безвъстномъ происхожденіи, и тъмъ не замътнъе привыкали къ мысли, при существовавшей тогда малообразованности и довърчивости, что книга эта дъйствительно принадлежигъ стоглавому Собору, какъ его каноническое уложеніе. Въ первый разъ упоминается о Стоглавъ въ соборномъ изложении патр. Филарета, бывшемъ въ 1620 г. и напечатанномъ при іоасафовскомъ требникъ 1639 г., и упоминается следующимъ образомъ: «и Макарія митрополита въ Стоглавникъ о томъ же свидътельство, еже не обливати» (гл. 5). Потомъ въ томъ же потребникъ помъщена (43) глава: «изъ Стоглавника Царя Ивана Васильевича съ соборомъ Макарія митрополита о тафьяхъ безбожнаго Моамеда». Въ книгъ Кирилловой (л. 3 об.) Стоглавъ поставленъ въ числъ книгъ, которыя «подобаеть чести православнымъ христіаномъ». Наконецъ въ служебникахъ и требникахъ, напечатанныхъ при патр. Іосифъ въ 1651 и 1652 годахъ, Стоглавъ со всею уже ясностію называется соборным уложеніемь, усвояется именно собору 1551 года, бывшему въ Москвъ при царъ Іоаннъ Васильевичъ IV и при митрополитъ Макаріи, и принимается даже за руководство для разныхъ церковныхъ исправленій (204). Съ этого времени мысль о подлинности Стоглава, какъ соборнаго уложенія, сдълалась общепринятою и, безъ всякой новой повърки, перешла къ послъдующимъ поколъніямъ.

Не упоминаемъ здъсь о нъкоторыхъ другихъ мизніяхъ, менъе важныхъ, которыя такъ же въ последствіи начали раскольники основывать на старопечатныхъ книгахъ. Не упоминаемъ и объ одномъ изъ весьма уважаемыхъ раскольниками мнъній, --именно касательно осьмиконечнаго и четвероконечнаго креста, будто одинъ только первый есть истинный крестъ Господень, достойный напего почитанія, и потому имъ только однимъ должно печатать просфоры, а последній — не есть кресть Господень. но крыжъ латинскій, и потому не долженъ быть ни чтимъ православными, ни употребляемъ для печатанія просфоръ: такого ученія рышительно ныть въ старопечатныхъ книгахъ. Напротивъ, въ соборномъ изложеніи патріарха Филарета Никитича, напечатанномъ въ 1639 г., гдъ съ особенною подробностію изчисляются заблужденія Латинянъ, отнюдь не ставится имъ въ вину, что они чтятъ крестъ четвероконечный, и даже этотъ самый кресть, этоть крыжь латынскій, называется крестомъ честными, Господними (205). Судя также по нъкоторымъ изображеніямъ креста, встрачающимся въ старопечатныхъ книгахъ, можно заключить, что тогда равно чтили и употребляли кре-

⁽²⁰⁴⁾ См. предисловія означенныхъ служебниковъ.

^{(205) «}Крестъ Господень во иныя убо вся дни въ церкви имуще, и почитаютъ и взираютъ нань, и покланяющеся ему, облобызаютъ; во святый же и великій постъ, ни покланяются ему ни взираютъ нань, но въ нѣкоемъ мѣстѣ темнѣ, плащаницею обвивше скрываютъ» (л. 246). «Проклинаю лицемѣріе латыньское, о честивля креств, его же всегда по вся дни въ церкви имуще, и лицемѣрствующе и почитаютъ, и взираютъ нань, и покланяющеся ему облобызаютъ; во святый же великій постъ, ни покланяются ему, ии зрятъ нань, но»... (л. 442).

сты — и четвероконечный (206), и шестиконечный (207), и осьмиконечный (208).

- II. Обратимся теперь къ самимъ старопечатнымъ книгамъ, которыя какъ-бы освятили собою и окончательно утвердили всъ главныя раскольническія мнѣнія, а потому и содълались коренною основою русскаго раскола. И чтобы составить справедливое понятіе о достоинствъ этихъ книгъ, равно какъ о внесеніи въ нихъ раскольническихъ мнѣній, разръшимъ слѣдующіе вопросы.
- 4) Къмъ и какъ совершалось изданіе старопечатныхъ, церковно-богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, уважаемыхъ нашими старообрядцами? Церковно-славянскія старопечатныя книги въ этомъ отношеніи можно раздълить на три класса: къ первому

⁽²⁰⁶⁾ На-примъръ, въ молитвенникъ или требникъ, нзд. въ Вильнъ 1617 г., на л. 18 въ началъ послъдованія св. крещенія изображено «крещеніе отрочатъ». Тутъ представлена и церковь, на которой крестъ четвероконечный. — Въ кіевскомъ большомъ требникъ 1646 г. на оборотъ заглавнаго листа представленъ гербъ митрополита Петра Могилы и въ гербъ, между прочимъ, находятся архіерейскій жезлъ, да два креста—оба четвероконечные: одинъ наперсный (какой, въроятно, носилъ Петръ Могила, какъ священо-архимандритъ Кіевопечерской Лавры), другой—съ весьма длинною рукою и съ изображеніемъ на немъ распятія (какой обыкновенно носимъ былъ предъ Кіевскимъ митрополитомъ, когда шествовалъ онъ для Богослуженія).

⁽²⁰⁷⁾ Такъ, въ кіевскихъ служебникахъ 1620, 1629 и 1639 г. и въ служебникъ Львовскомъ 1637 г. въ чинъ проскомидіи изображенъ на агицъ, вынутомъ изъ просфоры, крестъ шестиконечный — безъ верхней перекладины, какимъ слъдовательно печатались тогда просфоры, и — прибавимъ — безъ трости и копія и безъ падписи вокругъ печати: се агиецъ Божій, вземляй гръхи міра, — чего непремънно ныпъ требуютъ раскольники.

⁽²⁰⁶⁾ Такъ, въ кіевскомъ большомъ требникъ 1646 г. на стр. 216 изображено распятіе Спасителя на крестъ осьмиконечномъ; въ московскомъ уставъ 1610 г., въ чинъ о панагіи (л. 117), изображенъ крестъ осмиконечный, какимъ печатался хлъбъ панагійный, а въ требникахъ п. Филарета и Іоасафа представлено полное начертаніе осмиконечнаго креста, какое полагалось на антиминсахъ. Но,—замъчательно,—ни въ одномъ изъ старопечатныхъ служебниковъ до патр. Іосифа не представлено изображеніе осмиконечнаго креста въ чинъ проскомидіи,—откуда можно было бы заключать, что именно этотъ, а не четвероконечный крестъ употреблялся тогда въ Москвъ для печати просфоръ.

классу относятся книги, изданныя внв Россіи — въ Краковъ, Венеціи, Черногоріи, Угровлахіи, Сербіи, на которыя ссылаются раскольники весьма рѣдко или почти не ссылаются (209); ко второму — книги, изданныя въ предълахъ нашей югозападной митрополіи — въ Вильнъ, Острогъ, Львовъ, Кіевъ и проч., на которыя ссылаются раскольники довольно часто и вообще смотрятъ съ гораздо большимъ уваженіемъ (210); наконецъ къ третьему — книги собственно московскаго изданія, являвшіяся особенно при первыхъ нашихъ пяти патріархахъ, которыя почти исключительно и употребляются раскольниками и признаются за совершенно върныя, святыя, богодухновенныя, не требующія никакого исправленія (211).

Что касается до книгъ перваго рода—самыхъ старыхъ книгъ, нанечатанныхъ церковно-славянскими кирилловскими буквами: то печатаніе ихъ, какъ показывають послесловія, было деломъ только частныхъ лицъ, которыя, естественно, поступали при этомъ каждый по своему личному усмотрънію и средствамъ, и, можетъ быть, печатали первые, попадавшіеся имъ списки. Такъ, въ Краковъ напечатаны въ 1491 г. шестодневъ, часословъ, следованная псалтырь, октоихъ, тріоди постная и цветная нъкоимъ «мъщаниномъ краковскимъ Шванпольтомъ Фьоль (Фіолемъ) изъ Нъмець, измецкого роду Франкь — при державъ великого короля польскаго Казиміра» (212). Въ Венеціи изданы въ 1493 г. часословъ нъкоимъ магистромъ Андреемъ Торесанскимь; потомъ — въ 1519 г. служебникъ и въ 1520 г. псалтырь и часословъ іеромонахомъ Пахоміємь, повелівніемъ и иждивеніемъ воеводы Божидара Вуковича, выселившагося изъ своего отечества - Македоніи въ Италію; еще послъ, по повъленію того же Божидара, напечатаны: въ 1537 г. октоихъ іеромонахами Оеодосіємь и Геннадіємь, въ 1538 г. собор-

⁽²⁰⁹⁾ См. помор. отв. 5, 16 и др.

^{(&}lt;sup>210</sup>) См. тъже отвъты.

⁽²¹¹⁾ Помор отв. 28, 30, 34.

⁽²¹²⁾ Строев. опис. старопечати. книгъ Толстова, стр. 1; доп. къ опис. старопечати. книгъ—стр. 241 и въ концъ приложеніе 11.

никъ—іеродіакономъ Могсеемъ, въ 1546 г. слъдованная псалтырь—сыномъ Божидара, называвішимся Виценцо, въ 1554 г. служебникъ—іеромон. Нахоміємъ (213). Въ Черногоріи изданы осмогласникъ (1494 г.) и псалтырь слъдованная (1495) іеромонахомъ Макаріємъ, по повельнію черногорскаго воеводы Георгія Черноевича, при зетскомъ митрополить Куръ-Вавиль (214). Въ Угровлахіи напечатано Евангеліе (1512 г.) тъмъ же іеромонахомъ Макаріємъ, по повельнію господаря угровлахійскаго Іоанна Бессараба. Въ Бълградъ Сербскомъ также Евангеліе (1552) іером. Мардаріємъ, накладомъ княжатъ Радима Дмитровича и Траяна Гундуловича (215). И ни откуда не видно, чтобы, при печатаніи этихъ книгъ, онъ были предварительно или свъряемы съ греческими подлинниками, или сличаемы съ древними славянскими списками, или разсмотръны и одобрены высшею церковною властію.

Книги, напечатанныя въ предълахъ нашей югозападной митрополіи, нодобно подраздълить на частивйшіе отдълы. Одит изъ нихъ печатались такъ же, какъ и въ означенныхъ типографіяхъ заграничныхъ, частными лицами, безъ всякаго участія церковной власти, и неизвъстно — были ли или не были предварительно исправляемы по греческимъ или древле-славянскимъ спискамъ. Таковы изданныя въ Вильнъ: псалтыри 1586 и 1592 г. и Евангеліе 1600 г. — «промысломъ, проторы, труды и тщаніемъ скарбнаго пана Лукаша Ивановича Мамонича и брата его Козмы бурмистра виленскаго»; Евангеліе 1574 г. и псалтырь 1576 г. — Петромъ Тимовеевымъ Мстиславцевымъ «умышленіемъ и промышленіемъ пана скарбнаго Ивана Семеновича Заръцкаго и брата его пана Зенова»; октоихъ 1582 г. — трудами нъкоего Василія Михайловича Гарабурды; служебникъ 1617 г. — «коштомъ и накладомъ» канцлера литовскаго Льва

⁽²¹³⁾ Сахаров. Обозр. Славяно-Русск. библюгр. стр. 3 и 16; Строев. Дополн. къ опис. старопеч. книгъ стр. 1—19.

 $[\]binom{214}{}$ Сахаров. тамъ же стр. 3; Строев. Опис. староп. книгъ Толстова, стр. 3—5.

⁽²¹⁵⁾ Caxapos. тамъ же стр. 10.

Сапеги (216). Таковы же напечатанныя: въ Заблудовъ — Евангеліе учительное 1568 г. — Іоанномъ Осодоровымъ и Петромъ Тимоееевымъ по приказанію и на иждивеніи гетмана литовскаго Григорія Ал. Ходкевича; во Львовъ — Апостолъ 1573 г. — Іоанномъ Осодоровымъ на иждивении двтей Ходкевича; въ Острогвпсалтырь и новый Завътъ 1580 г. и маргаритъ 1596 г. «коштомъ, промышленіемъ и всъмъ накладомъ» князя Острожскаго Константина: въ Кіевъ Апостолъ 1630 г. «коштомъ и накладомъ пана Богдана Стеткевича (217). Другія книги печатались, хотя такъ же частными лицами, по крайней мъръ, съ благословенія и след. съ ведома церковной власти. Напримеръ, въ Вильнъ напечатаны — служебникъ 1583 г., за благословеніемъ митрополита кіевскаго Онисифора, и Апостолъ 1591 г., за благословеніемъ константинопольскаго патріарха Іереміи и кіевскаго митрополита Михаила Рагозы; во Львовъ — Апостолъ 1639 г., за благословеніемъ святвишихъ патріарховъ и митрополита кіевскаго Петра Могилы; въ Кіевъ — псалтырь 1624 г. за благословеніемъ кіево-печерскаго архимандрита Елисея Плетенецкаго и др. (218). Третьи книги были переводимы вновъ съ греческого и издаваемы, хотя также частными лицами, но при нъкоторомъ участіи церковной власти. Такъ переведены и напечатаны — въ Стрятинъ требникъ 1606 г. нъкоимъ Осодоромъ К..., по благословению львовскаго епископа Гедеона Болобана; во Львовъ — св. Іоенна Златоустаго о священствъ 1614 г., по благословенію львовскаго епископа Іереміи Тисаровскаго; въ Евю (близъ Вильны) св. Каллиста Евангеліе учительное 1616 г. трудами иноковъ виленскаго Святодуховскаго монастыря; въ самой Вильнъ — св. Макарія египетскаго бесъды 1627 г. стараніемъ иноковъ того же монастыря; въ Кіевъ св. Іоанна Златоустаго бестды на посланія св. ап. Павла 1623 г.,

 $^(^{216})$ Строев. Допол. къ опис. староп. кн. стр. 23, 38; опис. староп. кн. Толстова, стр. 41, 44, 61, 90; Сахаров. обозр. Славяно-Русск. библ. подъ означ. годами.

 $[\]binom{217}{}$ Опис. староп. кн. Толстова, стр. 29, 32—45, 49, 78, 179. $\binom{218}{}$ Тамъ же 168, 213; Дополн. къ опис. староп. книгъ 22, 53, 118.

бесъды на Дъянія св. Апостоловъ 1624 г., св. Андрея кесарійскаго толкование на Апокалипсисъ 1625 г., - трудами иноковъ Кіево-печерской лавры-Памвы Берынды, Лаврентія Зизанія и другихъ, за благословениемъ архимандритовъ лавры Елисея Плетенецкаго и Захаріи Копыстенскаго (219). Наконецъ, еще нъкоторыя книги, изданныя въ югозападной нашей митрополіи, печатались не иначе, какъ послъ исправленія ихъ съ греческаго подлинника, или сличенія не только съ греческими, но и славянскими списками, иногда даже съ печатными изданіями, и большею частію по благословенію церковной власти. Довольно указать на полную Библію острожскаго изданія 1581 г., на служебникъ стрятинского изданія 1604 г., по благословенію львовского епископа Гедеона Болобана, на октоихи 1630 и 1639, тріодь цветную 1642 г. и анеологіонъ 1643 г. — львовскаго изданія, по благословенію то константинопольскаго патріарха, то кіевскаго митрополита; на служебники 1629 и 1639 г., тріодь цвътную 1631 г. и требникъ 1646 г. - кіевскаго изданія, по благословенію или даже трудами митрополита Петра Могилы (220).

Почти на такіе же частные отдѣлы, какіе замѣтили мы между книгами, изданными въ югозападныхъ нашихъ типографіяхъ, можно раздѣлить и книги московскаго изданія. Самыя первыя изъ нихъ, напечатанныя еще при московскихъ митрополитахъ Макаріѣ, Аванасіѣ и Кириллѣ, изданы были частными лицами только по приказанію царя Іоанна Васильевича IV, именно: Апостолъ 1564 г. и часословъ 1565 г. — діакономъ Гоступскимъ Иваномъ Федоровымъ и Петромъ Тимовеевымъ Мстиславцевымъ; псалтырь 1568 г. — Никифоромъ Тарасієвымъ и Тимовеемъ Невѣжею, псалтырь 1577 г. — въ Слободѣ — Андро никомъ Тимовеевымъ Невѣжею. И ни откуда не видно, чтобы книги эти до напечатанія были исправлены по какимъ либо

⁽²¹⁹⁾ Сахаров. въ означен. обозр. 44, 51, 55, 68, 69, 74, 77.

 $[\]binom{220}{1}$ Сахаров. тамъ же 88, 92, 120; Строев. опис. кн. Толстова 50 — 56, 103, 184, 211, 215, 218, 223, 231, Дополн. къ опис. 78.

спискамъ греческимъ или славянскимъ, или печатались по благословенію и подъ надзоромъ самихъ митрополитовъ (221).

При первыхъ нашихъ патріархахъ, Іовъ и Гермогенъ, книги печатались иногда также безъ благословенія первосвятителей частными лицами, каковъ, напримъръ, уставъ 1610 г., изданный чернецомъ Логгиномъ, крылошаниномъ Троицкаго Сергіева монастыря (222). Но гораздо чаще печатались, по крайней мъръ, съ благословенія и съ въдома первосвятителей, хотя и частными лицами: такъ съ благословенія Іова изданы-Апостоль 1596 г., минея общая 1600 г., служебникъ 1602 г., псалтырь 1603 г.— Андроникомъ Тимоееевымъ Невъжею, тріодь цвътная 1604 г. Иваномъ Андрониковымъ Невъжинымъ, Евангеліе 1606 г. Онисимомъ Михайловымъ Радишевскимъ и др. (223). О нъкоторыхъ только книгахъ, напечатанныхъ въ то время, извъстно, что онъ были свидътельствованы при печатаніи нашими ісрархами, или, по крайней мъръ, къмъ-либо по ихъ избранію, именно: о цвътной тріоди 1591 года, свидътельствованной при патріархъ $lobb^{-}(^{224})$, о минеи общей, свидbтельствованной тогда же $(^{225})$,

^(\$21) Въ послъсловии къ Апостолу 1564 г. хотя сказано, что типографія заведена въ Москвъ, между прочимъ, по благословенію митрополита Макарія, но не сказано, чтобы самая книга эта напечатана была по его благословенію. А въ послъсловіи псалтыри 1577 г. вовсе не упоминается о Митрополитъ.

⁽²²²⁾ Какъ засвидътельствовалъ патріархъ Филаретъ Никитичъ (Акт. Эксп. 111, № 228).

⁽²²³⁾ См. предисловія или послъсловія означенных в книгъ.

⁽²²¹⁾ Въ послъсловии къ этой книгъ говорится, что царь Өсодоръ Ивановичъ, ревнуя «о святомъ книжномъ исправлении церковнаго благогласія», и благовърная супруга его Ирина возвъстили о томъ «отцу своему святъйшему Іову патріарху московскому и всея Русіи, и всему освященному собору, и всему синклиту своея царскія полаты, дабы въ богоспасаемомъ царствующемъ великомъ градъ Москвъ, въ соборной божествениъй велицъй церкви, и во всей Росіи, святыя книги свидътельствованы і исправлены были, и печатного дъла писмены исполнены; понеже во многихъ лътехъ отъ преписующихъ неученыхъ человъкъ неправлены», —и что въ слъдствіе этого «благословеніемъ святъйшаго Іова начата бысть печатати сія святая книга тріодь цвътная».

⁽²²⁵⁾ Потому что въ Минеи мъсячной 1699, изд. при п. Гермо-

и о минеи служебной за первые три мъсяца съ половиною, свидътельствованной патріархомъ Гермогеномъ (*2*6). Но въ чемъ состояло это свидътельствованіе, — въ снесеніи ли печатаемыхъ книгъ съ греческимъ текстомъ, или только съ славянскими древними списками, или даже въ одномъ наблюденіи за согласіемъ печатнаго текста съ избраннымъ рукописнымъ подлинникомъ, неизвъстно (*2*7).

По смерти п. Гермогена, въ періодъ между-патріаршества, у насъ ръшились было заняться исправленіемъ печатныхъ книгъ не только по славянскимъ спискамъ, но и по греческимъ. И

гень, замьчено уже, что она напечатана съ прежнихъ свидътельствованныхъ печатныхъ переводовъ.

⁽²²⁶⁾ Въ послъсловіи этой Минеи, за сентябрь 1607 г. сказано только, что царь Василій Ивановичъ возвъстилъ патр. Гермогену. чтобы соборив изсвидътельствовати всельтное обхождение книгъ дванадесять місяць Минти; отъ многихь бо літь сія книги, егда отъ Греческато языка на Словеньскій преложены, и мнози древніи преводницы и преписующей, или изронища, или смесища, или въ чемъ погръщища», и что въ слъдствие того свидътельство книгъ сихъ начало происходить. А въ послъсловіи Минеи за декабрь 1620 г. читаемъ: «начата бысть печатати сія богодухновенная книга, мьсяць декабрь, въ царствующемъ градь Москвь, въльто 7128-е м тсяца генваря въ 1 день. А свидътельствована бысть, отъ перваго числа да до третьягонадесять дени, святъйшимъ киръ Ермогеномъ, патріархомъ московскимъ и всея Росіи, въ льто 7118: отъ третьяго же надесять дени и до конца книги сея свидътельсвована бысть великимъ господиномъ и государемъ... святъйшимъ киръ Филаретомъ, патріархомъ московскимъ и всея Русіи. Совершена же бысть въ лето 7129-е, октября въ 15 день».

⁽²²⁷⁾ Последнее всего вероятнее. Ибо какъ въ представленной выписке изъ последовія къ Минеи за декабрь 1620 г., такъ и во всехъ последующихъ книгахъ, въ которыхъ только упоминается о свидетельствованіи ихъ, это обыкновенно выражается словами: «начата бысть печатати сія богодохновенная книга... такая-то въ лето...; а свидетельствована бысть великимъ господиномъ... Патріархомъ московскимъ и всея Россіи; совершена же бысть въ лето... такое-то... месяца... въ... день (см. такія послесл. въ Дополн. къ опис. староп. книгъ, стр. 59, 61, 81, 83, 88 и др.). Отсюда можно заключать, что книги свидетельствовались не прежде напечатанія ихъ, а во время самаго печатанія, и что следовательно свидетельствованіе состояло преимущественно, если не исключительно, въ наблюденіи за исправностію дела.

ато дъю, граматою царя Михаила Өвөдөрөвича отъ 8 Ноября 1617 г., поручено было извъстному архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Діонисію, визств съ старцами его обители-Арсеніемъ Глухимъ, знавішимъ хорошо и греческій языкъ, Антоніемъ Крыловымъ, чернымъ діакономъ Закхеемъ, священникомъ села Клементьева — Иваномъ Насъдкою и другими. Прежде всего на нихъ возложено было исправить служебникъ или требникъ, который хотъли тогда вновь напечатать. Аля сличенія исправители имъли у себя, кромъ прежде изданнаго московского служебника, до двънадцати славянскихъ списковъ, харатейныхъ и бумажныхъ, и пять греческихъ. Полтора года съ величайшимъ усердіемъ занимались они сличеніемъ этихъ списковъ и нашли въ позднейшихъ, особенно въ печатномъ, множество погръшностей — прибавленій и искаженій. Между прибавленіями, которыя они полагали исключить, находилось извъстное слово и огнемъ, въ молитвъ на освящение воды въ день Богоявленія: «самъ и нынъ, Владыко человъколюбче Царю, освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ «и оглемъ». Слова этого не оказалось ни во встхъ греческихъ спискахъ, ни въ древнихъ славянскихъ, а стояло оно только въ печатномъ да въ двухъ рукописныхъ славянскихъ, менве древнихъ, и при томъ такъ, что въ одномъ приписано было на полъ, въ другомъ надъ строкою. Въ числъ искаженій, которыя находили нужнымъ исправить, наиболъе важныя состояли въ томъ, что многія молитвы, обращенныя кълицу или одного Бога Отца, или одного Бога Сына, оканчивались общими возгласами къ пресв. Троицъ: «Тебъ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну и Св. Духу»..., очевидно, сливавшими Божескія упостаси. Вмість съ тімь исправители занялись пересмотромъ и другихъ Богослужебныхъ книгь и нашли множество погръшностей въ октоихъ, цвътной тріоди, въ минеяхъ общей и мъсячной, въ каноникъ и псалтыри. Но едва только архимандрить Діонисій съ исправленнымъ служебникомъ явился въ Москву, чтобы представить его тогдашнему мъстоблюстителю патріаршаго престола, митрополиту Сарскому и Подонскому Іову, — какъ тайная зависть и невъжество успъли огласить справщиковъ еретиками. Митрополитъ Іона, съ нъкоторыми духовными властями, бывшими въ Москвъ,

преимущественно по навъту самыхъ грубыхъ и невъжественныхъ обвинителей — уставщика Сергіева монастыря Филарета, ризничаго діакона Маркелла и головщика Лонгина, осудили (18 іюля 1618 г.) архимандрита Діонисія за то, что онъ «имя Св. Троицы велья въ книгахъ марать (т. е. велья исправить возгласы), и Духа Святаго не исповъдуетъ, яко огнь есть». Не смотря на всв справедливыя и разумныя оправданія преп. Діонисія и его товарищей, ихъ подвергли истязаніямъ и поруганіямъ, особенно перваго, заключили въ оковы и почти всъхъ разослали въ заключение по монастырямъ. Цълый годъ продолжались страданія осужденныхъ, пока прибывшій въ Москву патріархъ і русалимскій Ософанъ не убъдилъ новопоставленнаго имъ московскаго патріарха Филарета разсмотръть дъло страдальцевъ соборнъ и они не были признаны невинными. Патріархъ Филэретъ не прежде, однакожъ, ръщился изключить изъ требника слово: «и огнемъ», какъ уже получивъ (въ 1625 г.) отъ всъхъ греческихъ патріарховъ удостовъреніе, что этого слова нътъ въ древнихъ греческихъ подлинникахъ (228).

Такимъ образомъ попытка исправленія нашихъ Богослужебныхъ книгъ по древнимъ славянскимъ и вмѣстѣ греческимъ спискамъ не удалась. Но многочисленныя погрѣшности прежде напечатанныхъ книгъ, указанныя преп. Діонисіемъ и его сотрудниками, и волненія, произведенныя ихъ исправленіемъ, научили п. Филарета быть крайне внимательнымъ въ этомъ дѣлѣ на будущее время. По его совѣту и благословенію, повелѣніемъ великаго Государя Михаила Феодорича, нѣсколько разъ издана была «со всякимъ благимъ тщаніемъ и люботрудными подвиги книга Служебникъ къ согласію разстоящихся переводовъ» (229), хотя неизвѣстно, въ чемъ именно состояли это тщаніе и подвиги. По его совѣту и благословенію, повелѣніемъ того же

Digitized by Google

⁽²²³⁾ Обстоятельно о дѣлѣ арх. Діонисія и его сотрудниковъ, равно какъ о замѣченныхъ ими погрѣлностяхъ въ нашихъ старон. ки. можно читать въ статьѣ г. Казанскаго: Исправленіе церковнобогослужевн. книгъ ири патр. Филаретъ. (Чтен. Москов. Истор. Общ., № 8, отд. 1—26.

⁽²²⁹⁾ Это новторяется въ послъсловіяхъ всъхъ служебинковъ, изд. при патр. Филаретъ.

15

Государя, собраны были изъ разныхъ городовъ Россіи «харатейныя книги добрыхъ переводовъ» (230) и по нимъ исправлена была книга Требникъ (231), изданная также нъсколько разъ. хотя неизвъстно, къмъ и какъ была исправлена. Многія книги были свидътельствуемы лично Патріархомъ при печатаніи, хотя это свидътельствование ограничивалось, кажется, однимъ наблюденіемъ за върностію печатнаго текста съ избраннымъ спискомъ $(^{232})$, и предохраняло книги только отъ новыхъ какихълибо искаженій со стороны типографщиковъ. Такъ изданы были свидетельствованныя Патріархомъ минеи месячныя (начиная съ декабря), шестодневъ, октоихъ, Евангелія — напрестольное и учительное, уставъ церковный (233). Только нъкоторыя книги онъ благословляль печатать безъ его личнаго свидътельствованія, какъ издана, наприм., постная тріодь въ 1621 г. священникомъ Никономъ (234), и еще нъкоторыя довърялъ разсматривать и исправлять другимъ лицамъ, какъ довърилъ, наприм., разсмотръть большой катихизисъ Зизаніевъ Богоявленскому игумену Иліт и справщику Григорію Онисимову.

При патр. Іоасафъ I продолжалось печатаніе книгъ уже съ меньшимъ вниманіемъ. Онъ только благословлялъ издовать книги, но ни откуда не видно, чтобы какія-либо изъ нихъ самъ лично свидътельствовалъ, подобно предшественнику своему Филарету. Такъ, съ благословенія патр. Іоасафа, напечатаны Евангеліе, шестодневъ, тріоди постная и цвътная, служебникъ, требникъ, Апостолъ («снисканіемъ и труды Василія Бурцова»), минея общая, и другія (235). Нъкоторыя (наприм служебникъ 1635,

⁽²²⁰⁾ См. Опись этихъ книгъ, разпо какъ п тъхъ, которыя со-бираемы были потомъ при патр. Іоасафъ, Іосифъ п Никовъ, въ «Чтен. Москов. Истор. Общества» 1847, № 5 и 1848, № 6. Въ описяхъ показаны и годы собиранія кингъ.

⁽²²¹⁾ И это повторяется въ послъсловии всъхъ филаретовскихъ требниковъ 1624, 1625 и 1633 г.

^{(&}lt;sup>232</sup>) См. выше примъч. 227.

⁽²³³⁾ Строев. Дополн. къ опис. старопеч. книгъ 59, 61, 76, 81, 83, 85. (²³⁴) Тамъ же, 48.

⁽²³⁵⁾ Строев. Опис. старон. книгъ Толстова 195, 206; дополн. къ опис. 86, 90, 92; Caxapos. Опис. Cab.-Рус. библ. 124, 133.

1637 г., требникъ 1634, 1636 г.) позволялъ онъ только перепечатывать въ томъ видъ, какъ онъ были изданы при патр. Филаретъ; другія (октоихъ 1639 г., уставъ 1641 г., особенно требникъ 1639 г.) повелъвалъ предварительно исправлять, отъ чего въ нихъ произошла великая разность съ прежде напечатанными, хотя, какъ увъряютъ справщики въ послъсловіи требника, они пользовались при изданіи его тъми же харатейными книгами добрыхъ древнихъ переводовъ, собранными изъ разныхъ городовъ Россіи, какими пользовались издатели требника и при Филаретъ (236)-

Наконецъ во дни патріарха Іосифа, пастыря весьма ревностнаго, но престарѣлаго и слабаго, изданіе книгъ подверглось еще большему произволу справщиковъ, на которыхъ онъ совершенно полагался. Это были нарочито избранныя лица изъ бълаго духовенства, частію московскаго, частію другихъ городовъ, именно: Стефанъ Вонифатьевъ—протопопъ придворный и духовникъ царскій, Іоаннъ Нероновъ—ключарь успенскаго собора, потомъ протопопъ казанскаго собора въ Москвъ, Өеодоръ—діаконъ благовъщенскаго Московскаго собора, и изъ иногородныхъ: Аввакумъ — протопопъ Юрьевца повольскаго, Лазарь — священникъ Романовскій, Никита (прозванный пустосвять) — священникъ суздальскій, Логгинъ—протопопъ муромскій, Даніилъ — протопопъ костромскій и нъкоторые другіе. Пользуясь совершенною довъренностію Патріарха и уваженіемъ

⁽²⁵⁶⁾ Въ послъсловіи іоасафовскаго требника 1639 г. почти буквально сказано объ этомъ тоже самое, что и въ послъсловіяхъ филаретовскихъ требниковъ: «восхотъ (царь Миханлъ Федоровичъ) во святъй велицъй і апостольстъй церкви несогласная въ божественныхъ писаніяхъ согласіемъ исправити. Яко да союзъ мира церковнаго твердо въ дусъ кротости хранится, да не будетъ несогласія ради распря въ церковнемъ тълеси. Сего ради свыше свътомъ божественнаго Параклита осілваемъ, и повелъ отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собирати, и ко сви дътельству божественныхъ писаній благоразсудный совътъ предлагати. И отъ тъхъ древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе исправляти, яже неисправленіемъ отъ преписующихъ, и многольтныхъ обычаевъ погръщеная бышя. И сія вся исправити, и во единогласіе вся потребы и чины церковнаго священноначалія сочетати».

при дворъ и въ народъ, ограждаемые сильнымъ покровительствомъ боярина дворецкаго, князя Львова, начальника типографіи и единомысленника своего, эти справіцики (237) позволили себв слишкомъ много при исполнении возложеннаго нихъ дъла. Они исправляли вст издаваемыя ими книги, исправляли какъ хотвли, не по греческимъ спискамъ, а только по славянскимъ, печатнымъ и рукописнымъ (238), дълали въ книгахъ безчисленныя измъненія въ словахъ, оборотахъ ръчи, прибавки, убавки и под. Оттого напечатанныя при патр. Іосифъ книги, по сознанію самихъ старообрядцевъ, отличаются отъ прежде изданныхъ величайшими разностями (239), и въ одномъ сходны съ іовлевскими изданіями, въ другомъ съ филаретовскими, въ третьемъ съ іоасафовскими, въ четвертомъ разногласять со всеми. Но главное зло, какое совершили упомянутые справщики, состояло въ томъ, что они, принадлежа сами къ числу последователи Стоглава, решились наконецъ внести въ церковныя книги и, какъ мы видъли, дъйствительно внесли ученіе о сугубой аллилуіи и о двуперстномъ перстосложеніидва самые главные догмата русскаго раскола.

Изъ сдъланнаго нами очерка печатанія церковно-богослужебныхъ и учительныхъ славянскихъ книгъ до патріарха Никона можемъ вывести слъдующія два заключенія, неблагопріятныя для нашихъ раскольниковъ. Первоє: никакъ нельзя приписывать этимъ старопечатнымъ книгамъ, и въ частности московскимъ, потому только, что они старопечатныя, одинакаго достоинства. Книги, изданныя частными лицами, на основаніи какого-либо одного списка, безъ всякаго снесенія съ списками греческими и древними славянскими и даже безъ благословенія церковной

⁽²³⁷⁾ Инатія митр. Сибир. н Тобол., послан. III, гл. 11 (рук. нашей Акад. библ., № 164); Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 448—451, 457. Первый, между прочимъ, свидътельствуетъ: «святъйшій патріархъ московскій Іосифъ, мужъ престаржый, все оно исправленіе книгъ возложи на совътъ вышеупомянутыхъ протопоновъ и поповъ и ничтоже о семъ не печашеся; ввъришася убо ему».

⁽²³⁸⁾ Наприм., въ послъсловіи къ шестодневу 1651 года ясно сказано: «съ прежнихъ переводовъ печатахомъ, а греческихъ еще не видъхомъ».

⁽²³⁹⁾ См. Денисов. Виноград. Рос. въ предисловін.

власти, конечно, ниже въ глазахъ православнаго таковыхъ же книгь, но изданныхъ, по крайней мъръ, съ благословенія и въдома церковной власти. Книги втораго рода ниже тъхъ, которыя изданы не только съ благословенія, но и при засвидьтельствованіи церковной власти, хотя и на основаніи какоголибо одного списка. Книги третьяго рода ниже тахъ, которыя изданы не только съ въдома и подъ надзоромъ церковной власти, но еще по сличении со многими древними славанскими списками. А эти послъднія книги, безъ сомнівнія, ниже изданныхъ церковною властію, по сличеніи не только съ древними славянсками, но и греческими списками. Притомъ достоинство разныхъ изданій весьма много могло зависьть отъ самихъ лицъ, которые занимались этимъ дъломъ и, безъ сомнънія, были между собою различны и по уму, и по степени образованія и по другимъ свойствамъ. Второе: никакъ нельзя приписывать старопечатнымъ книгамъ, въ особенности московскимъ, изданнымъ до патр. Никона, такой исправности и непогръщимости, что будто бы впоследствіи оне вовсе не требовали исправленія. Наибольшая часть этихъ книгъ, московскія даже всъ, изданы были на основани только славянскихъ списковъ, то одного, то двухъ, то нъсколькихъ, а славянскіе списки богослужебныхъ книгъ, по непререкаемымъ свидътельствамъ XVI и XVII въка (240) и по уцвавещимъ донынъ многочисленнымъ памятникамъ (241), были весьма различны между собою и часто крайне неисправны. След. съ какимъ бы усердіемъ и тщаніемъ ни старались издатели этихъ книгъ исправить ихъ по однимъ славянскимъ спи-

⁽²⁴⁰⁾ Свидътельства объ этомъ преп. Максима Грека, стоглаваго Собора и первопечатнаго московскаго Апостола мы уже видъли (прим. 34—36). Теперь можемъ указать на такія же свидътельства другихъ кингъ старопечатныхъ (см. выше прим. 224, 226 и далъе примъчаніе 343, равно какъ и текстъ, къ которому они относятся). Также въ послъсловіи къ книгъ Іоанна Лъствичника, изд. въ Москвъ 1647 г., что царь Алексъй Михайловичъ видълъ «въ Божественныхъ словесъ писаніи многое неисправленіе, ово отъ преводчиковъ, ово отъ преписующихъ»...

⁽²⁴¹⁾ Для примѣра можемъ указать на старописьменные наши служебники XII—XVI в., которыхъ пересмотрѣли мы болѣе десяти (см. выше прим. 164—173).

скамъ, полнаго успъха они достигнуть не могли: надлежало предварительно повърить самые списки славянскіе по древнимъ греческимъ. Если же, съ другой стороны, нъкоторыя книги, напечатанныя въ Кіевъ, Острогъ, Львовъ, и были исправлены по греческимъ спискамъ: надобно помнить, что исправленіемъ занимались только или частныя лица, всегда несвободныя отъ заблужденій, или іерархи, которыхъ власть не простиралась на всю отечественную Церковь. Вполнъ благонадежное и обязательное для всей Церкви исправленіе богослужебныхъ нашихъ книгъ по греческимъ спискамъ могло быть одно то, которое было бы или совершено или, по крайней мъръ, засвидътельствовано соборомъ православныхъ іерарховъ... Но чтобы высказанныя нами заключенія о достоинствъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, не показались кому-либо несправедливыми, ръшимъ другой вопросъ:

2. Какъ смотръли на эти книги сами издатели ихъ и вообще современники ихъ изданія? Сами издатели старопечатныхъ славянскихъ книгъ отнюдь не приписывали имъ совершенной исправности и непогръшимости, напротивъ обыкновенно просили извиненія въ своихъ погръшностяхъ и снисходительнаго исправленія ихъ. Въ доказательство этого можно было бы представить безчисленное множество свидетельствъ; но довольно ограничиться накоторыми. Начнемъ съ славанскихъ книгъ древнъйшихъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ заграничныхъ. Такъ, въ послесловіи къ псалтыри следованной, напечатанной въ Цетинъ (въ Черногоріи) священноинокомъ Макаріемъ 1495 года, говорится: «твиже старцемь яко отцемь, сывызрастніимъ яко братіамь, юношамь яко чедомь, чьтущимъ, или поющимь, или преписующимь, молюсе и коленомь касаюсе, аще не рукою, нь езыкомь, любве ради Христове исправляти и нась усръдно трудившінхсе о семь благословляти». Въ предисловін къ октонху, изданному въ Венеціи 1537 г., читаемъ: «молю же вьсехь. отце и братію, чьтуще, или поюще, или првписующе: аще что будеть погръщено въ книгахь сіихь, исправляите любве ради Христове и мене гр \mathbf{b} шнаго \mathbf{b} ожидара, трудившасе о семь, усрьдно благословыте». Въ послъсловіи къ соборнику, изданному тамъ же въ 1538 г., читаемъ: «молю вы, отци и братіа,

и колвномь касаюсе, аще не рукою, нь езыкомь, аще будеть що погръшено, поюще, любве ради Христове исправляите и нась усръдно трудившіихсе о съмь благословите, а не кльнете». Тоже повторяется въ послъсловіяхъ къ слъдованной псалтыри 1546 г., служебника 1554 г. и другихъ книгъ венеціанскаго изданія (212).

Перейдемъ къ книгамъ, напечатаннымъ въ предвлахъ южной нашей митрополіи. Въ послъсловіи къ Апостолу 1573 г. львовскаго изданія говорится: «намь же непотребнымь, начинанія дерзнутымь, прощеніе и гръхомь простыню да просять, да и сами того же благословенія и простыни гръхомь сподобитеся: и аще что погръшено будеть, Бога ради исправляйте, благословите а не кленъте; понеже не писа Духъ святый, ни ангелъ, но рука гръшна и брена, якоже и прочіи ненаказанніи». Въ послъсловіи къ анеологіону 1643 г. львовскаго же изданія, о которомъ сами издатели замътили: «напечатана бысть, третицею уже, всеконечнъ изслъдованна, распространенна и исправленна, съ еллинскими истинными изводы, сія богодухновенная и святыми отци преданна книга», читаемъ: «молимъ со умиленіемъ, аще кая неблагоискусна словеса и неблагостройна или поползновенна нъкая погръшенія въ книзъ сей обрящутся, не посуждати, ни поносити, люботруждьшимся, слабостію скудоумія, гръхъ ради тъхъ обдержимыхъ бываемо. Понеже бо, превышши всъхъ, самыя токмо источныя премудрости Божіа, пресущественныя, совершенство сіе безъ преткновенія быти; человъческаго же бренія тинъ, не мощно сущей, невозможно есть». Въ послъсловіи въ октоиху 1582 г. виленскаго изданія: «молю вы, братіе, именемь Господа нашего Іс. Христа: аще кому прилучится прочитати или преписовати сію душеполезную книгу, эще будеть въ некоемь погрешено, моего ради небреженія или малоумътелства ума моего, милостиви и незазорыливи ми бы-



⁽²¹²⁾ Указываемыя здісь и даліе послісловія разных старопечатных княгь, которыя вообще рідки и мало доступны, желающій можеть видіть въ описаніях наших библіографовь: Сопикова (Опыт. Рос. библіогр.), Строева (Опис. староп. книгь Толстова, Царскаго, и Дополн. къ этому опис.), Сахарова (Опис. Слав -Рус. библ.) и др.

вайте, молюся вамь, чтите, а не кляните; понеже не писа Духъ Святый, а ни ангелъ, но рука гръшна и брена». Въ послъсловіи къ слъдованной псалтыри 1598 г. острожскаго изданія: «тьмъ же прилежно молю всякаго христолюбца, прочитающаго книгу сію, отпущеніа многымъ моимъ гръхомъ просити..., аще ли въ чемъ гдъ погръщено обрящется (понеже не ангелъ писа, но рука берна и гръщна), вы же христолюбцы, духомъ кротости исправляйте, не злоръчыте, молю .. Въ послъсловін въ служебнику 1604 г. стрятинскаго изданія: «твиъ же, аще въ чемъ погрешилъ есть исправитель священныя сея книги, или и тупографъ не преблюде коего мъста, молимся, прощенію сподобляйте, братіе: обыче бо нъчто сицево бывати въ таковъхъ, паче же въ началь, неураэсмотрившимъ се, якоже подобаетъ». Въ послъсловіи къ Евангелію учительному 1606 г., изданному въ Крилост (подъ Галичемъ): «молимъ встхъ, четущихъ или приписующихъ книгу сію: аще что обрящете въ ней безмъстно и неблагоугодно, вы, таковая духомъ кротости исправляюще, насъ труждавшихся въ тупарскомъ семъ художествъ, простъте, благословъте, а не кленъте».

Обратимся, наконецъ, къ книгамъ, напечатаннымъ въ Москвъ. Вотъ что, напримъръ, сказано въ послъсловіяхъ: а) къ тріоди постной 1589 г., изданной при п. Іовъ: «аще что кому въ ней помнитея непотребно, и вы Бога ради сами исправляйте съ совътомъ освященного собора, елико васъ свыше наставитъ святый Параклить; а насъ Бога ради благословите, а не клените. Понеже трудолюбьствова человъкъ гръшенъ, и писа рука берна, якоже и прочіи ненаказанніи»; б) къ Евангелію 1606 г., изданному при п. Гермогенъ: «всъмъ повсюду... раболъпно поклонение до лица земнаго умиленно сотворяю, отъ усердія души прилъжно молю: яко, хотяще святую сію книгу прочитати или преписывати, аще приключися нъкое погръщение, милостиви намъ будите и не зазориви ума нашего немощи и недоумънію; сами же, сподобльшеся отъ Богатодавца болшихъ дарованій духовныхъ, исправляйте»; в) къ минеи мъсячной за генварь, изданной при п. Филареть въ 1622 году (такъ же и за февраль): «отцы и братія, яко хотяще святую сію книгу глаголати или преписывати, любезно молимъ васъ, милостиви

намъ будите и незазорливи ума нашего грубости и неразумію. аще за немощь прегрышеній нашихъ и недоумьніемъ укратися. или приложися, или отменися, сами исправляйте, благоволеніемъ и дъйствомъ пресвятаго Дука»; г) къ требнику 1639 г., изданному при п. Іоасафъ: «молимъ вы, о Христоименитіи всякаго чина, отецъ и братію, егда поюще и славяще по симъ книгамъ Христа Бога нашего, и пречистую его Матерь, и всъхъ святыхъ, аще что уэрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невъдъніемъ просто что и неисправлено, или погръщенно отъ неразумія, то простите насъ грешныхъ, трудившихся о сихъ. а не клените, ниже уничижите; зане забвеніе и неразуміе надъ всеми хвалится»; д) къ книге Кирилловой 1644 г., изданной при п. Іосифъ: «о богособранная чета православія, модимъ вы трудившися книги сея, аще въникнувъ обрящете въ ней за недоумъніе грубости ума нашего погръщеное, благословите, а не клените, яко забвеніе и неразуміе надо всеми нами хвалится, о семъ бо прощенія просимъ»; е) къ поученіямъ св. Ефрема Сирина и Аввы Дорофея 1652 г., изданнымъ по благословенію тогоже патріарха: «тъмъ же вси православныхъ собори, елико освященныхъ, и елико отъ инокъ, и елико отъ мирскихъ, за скудость грубости ума нашего трудившихся въ дъл семъ, не непонуждаеть ны совъсть нашя, о богособранная чета православія, милости и прощенія съ моленіемъ и приклоненіемъ колънъ невъдънія нашего просити, паче же и скверная лица своя къ ногамъ преподобія вашего прекланяти, да не несподобите насъ худыхъ, во еже непреклонительнымъ вамъ къ нашему моленію прощеніе подати, аще вникнувъ въ сія книги обрящите что неисправно, или погръшено, но благъ въ совъсть разумъ пріимше, исправите, а не клените, человъческимъ бо и вы подлежите подобострастіемъ».

Но мало того, что сами издатели старопечатных внигъ, по скромности ли, или по чему другому, называли свои изданія нечуждыми погръшностей; были примъры, когда и другія лица современныя признавали эти изданія неисправными. Такъ, въ 1630 г. братство Львовское, по благословенію константинопольскаго Патріарха, въ первый разъ напечатало октоихъ. Въ предисловіи къ нему издатели говорятъ, что когда мы ръшились

Digitized by Google

напочатать эту книгу, то «обратохомъ ю ва разнетвін велиивив: зане, нерадъніемь, паче же неискуствомь многимъ въ насъ писцевъ, отъ антиграфовъ греческихъ и самаго разума далече отстоящу, во многихъ же тропарахъ и реченіахъ несогласующуся». А потому разсудили предварительно ее исправить. При исправлении за основание приняты были печатные экземпляры октоиха московского изданія 1594 г. и дерманьского 1604 г., и рукописные списки: древне-славянскій, присланный изъ Нямецкаго Молдавскаго монастыря отъ господаря Іо. Мирона Бернавскаго, и греческій, присланный отъ константинопольскаго патріарха Кирилла Лукаря (243). И что же? Черезъ девять льть (въ 1639 г.), когда братія тогоже Львовскаго братства рыпились вновь напечатать октоихъ, они напечатали его въ исправленномъ видъ и прежнее изданіе назвали неисправнымъ: «да испытаетъ кождо и испытно увъсть, говорили новые издатели, яко нужда велія сего церкви бысть, порокъ отъ многихъ носящи, о неисправлению прежднего избанія. Сего ради, звлнымъ тщаніемъ, пресловутыхъ втиторовъ, во богоспасаемомъ градъ Лвовъ, опасно съ еллинскими зводы (времены сими) разсужденна и исправленна, по чину церковномъ, вторицею изданна суть». Другой случай: кіевскій митрополить Петръ Могила въ предисловіи къ изданному имъ служебнику 4639 г. ясно осуждаеть книги, печатанныя тогда частными людьми въ львовскихъ типографіяхъ, какъ книги исполненныя погръшностями, и свидетельствуеть, что онъ потому запретиль своимъ духовнымъ чадамъ пользоваться служебниками львовскаго изданія (244). Третій случай: тотъ же митрополитъ Петръ Могила

^{(&}lt;sup>248</sup>) Опис. староп. книгъ Толстова, стр. 184.

^{(**4*) «}Еднакъ же ся знашли (нынъшнихъ дней) тыи людъ, ве Лвовъ, которые важатся, съ типографій своихъ, ерорами наполнивши, книги наши церковный, безъ въдомости позволенія и благословенія насъ пастыровъ, овечкомъ нашимъ духовнымъ, до уживанья подавати... Не замодчалихмо тоей смълости, лечь скорохмы взяли въдомость певную, ижъ, яко кивота Господия, книги, которая тайнъ Христовыхъ отправованья въ собъ маетъ, доткнулися, заразехмо вамъ, превелебнъйшимъ сослужителемъ, въдати дали; также неблагословеніе выдалихмо, на тыхъ, которые бы, съ паствы нашей,

въ предисловіи своего требника 1646 г., отвѣчая противникамъ православной Церкви, которые указывали на несогласіе и погрѣшности нашихъ требниковъ, изданныхъ въ Львовѣ, Стрятинѣ, Острогѣ и Вильнѣ, хотя говоритъ, что эти погрѣшности неважны, потому что онѣ касаются не существа таинствъ, а только обрядности, однакожъ отнюдь не отрицаетъ дѣйствительности самихъ погрѣшностей (245).

Подобные же случаи были и съ изданіями московскими. Въ періодъ между-патріаршества, по смерти патр. Гермогена, у насъ признали неисправнымъ служебникъ, напечатанный при патр. Іовъ, -- почему и поручили исправить его избраннымъ лицамъ, которые двиствительно нашли какъ въ служебникъ, такъ и въ другихъ печатныхъ книгахъ множество погрешностей: пусть эта попытка, по несчастнымъ обстоятельствамъ, не увънчалась успахомъ; но то несомнанно, что она предпринята была съ благословенія духовныхъ властей (которыя след. чувствовали потребность въ исправлении прежияго служебника), и что накоторыя изъ указанныхъ теперь погращностей были въ последствии исправлены (246). Патріархъ Филаретъ Никитичь въ 1633 году окружною граматою повелълъ отобрать по всъмъ мъстамъ Россіи и прислать въ Москву для сожженія экземпляры устава, изданнаго въ 1610 г. - въ патріаршество Гермогена: «для того, какъ сказано въ граматв, что тв уставы печаталь ворь, бражникь, Троецкаго Сергіева монастыря кры-

служебники друку Лвовскаго, Лутургіарія названый, куповати и на нихъ лутургисати смѣли, яко ширей тые листы выданый въ собѣ опѣваютъ».

^(*15) Онъ говоритъ: «до того помылки, въ тыхъ требникахъ предиреченныхъ, выникнули, частю съ простоты и нерозсудку корректоровъ, частю тѣхъ з неосторожности писаровъ, а особливе подъ небытность пастыровъ православныхъ въ Церкви Русской, въ который часъ тыи, которыи таковые книги ценсуровати и оные на свѣтъ выдавати важилися, не много вѣдомости около таковыхъ рѣчій мѣли и мало уважали, щобы въ сакраментахъ матеріею, олбо формою, было, постерегаючи барзѣй пожитку своего: для того много рѣчій потребныхъ опустили, а не потребныхъ придали».

^{(&}lt;sup>246</sup>) См. выше примъч. 228.

лошанинъ, чернецъ Логинъ, безъ благословенія святыйшаго брата его Ермогена, патріарха Московского и всеа Русіи, и всего священнаго собору, и многія въ техъ уставехъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому преданію, своимъ самоволствомъ» (247). Кромъ того о патріархъ Филаретъ въ послъсловіи требниковъ его говорится: «слышавше благочестивъйшіе пастыри они, Богомъ вънчанный Царь и отецъ его святьйшій патріархъ, много нъкое и преизлишно еже въ божественныхъ писаніяхъ разгласіе, еже къ заповъдемъ Господа нашего Інсуса Христа, несличное стихословіе, и сія разумно внемлюще, не малу вину быть благочестію, и помышляюще, ная и откуду есть вина толикаго разгласія божественныхъ писаній, церковнаго соединенія, и намнозъ испытующе, божественныхъ писаній извъщевахуся, яко ничимже міже въ житейскихъ вещехъ истинъ быти въ предреченнъй винъ, точію за небреженіе и лъность, и невъдъніе божественныхъ писаній, всяко несогласіе и разстояніе въ церковитьмъ соединеніи случашеся. И тако самовольнъ терніемъ небреженія путь правый покрывашеся. Тъмже таковая видъвше, честная и ізрядная двойца во благочестіи и правдв и святыни, иже всякія благодатныя премудрости любители, и древнихъ святыхъ премудрыхъ царей і архіреовъ изрядній ревнителіе, восхотвста во святьй велицъй апостольстъй Церкви несогласная въ божественныхъ писаніяхъ согласіемъ исправити, яко да союзъ мира церковнаго твердо въ дусъ кротости хранится, да небудеть несогласія ради распря въ церковнъмъ тълеси. Сего ради оболкъщеся свыше светомъ божественнаго Параклита, повелеста отъ градовъ харатейныя книги добрыхъ преводовъ древнихъ собирати, и ко свидътельству божественныхъ писаній благоразсудный свой совыть приподавати, и отъ тыхъ древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе исправляти, яже неисправленіемъ отъ преписующихъ, и многольтныхъ обычаевъ погръщена быша. Сія вся исправльше и во едіногласіе вся потребы и чины церковнаго священноначалія сочетаста».

⁽²¹⁷⁾ Акты Арх. Эксп. III, стр. 337.

дни патр. Іоасафа сначала перепечатали филаретовскій требникъ безъ перемъны; но потомъ, безъ сомнънія, признали его неоовсъмъ исправнымъ, когда ръшились вновь исправлять его по древнимъ славянскимъ спискамъ и издать въ видъ измъненномъ, равно какъ и другія книги. При патр. Іосифъ, безъ сомнънія, такъ же признали не совсъмъ исправными требники и другія книги, издававшіяся при всъхъ предшествовавшихъ патріархахъ, когда не захотъли печагать эти книги въ прежнемъ видъ, а всъ болъе или менъе измъняли и чрезъ то думали улучшить, исправить.

3) Каково дъйствительно достоинство старопечатныхъ книгъ, изданныхъ до п. Никона, если разсматривать ихъ по содержанію и сравнивать между собою? Сами раскольники сознаются, что въ уважаемыхъ ими книгахъ есть «накая разньства»; утверждають, что эти разньства не важныя, позволенныя, которыя нельзя назвать «несогласіемъ, распрею, враждою», и что первые наши патріархи «не отлагаху древлеправославныхъ церковныхъ уставовъ, не составляху нововводныхъ чиновъ, но яже печатаху въ книгахъ, съ древлеправославныхъ книгъ печатаху» (248). А мы съ своей стороны скажемъ, что въ старопечатныхъ книгахъ есть не нъкая только разньства, но безчисленное ихъ множество, что нъкоторыя изъ этихъ разностей по всей справедливости должно назвать разногласіемъ и распрею и что есть чины или части чиновъ, которые были или не были напечатаны въ внигахъ ири одномъ патріархъ, но потомъ отложены или прибавлены при другомъ. Не станемъ показывать безчисленныхъ разностей въ старыхъ книгахъ — разностей, дъйствительно, маловажныхъ, касающихся словъ, оборотовъ рвчи и под.: это прежде насъ сдвлали другіе (249), и чтобы убъдиться въ этомъ, стоитъ только сличить два, три экземпляра какой-либо книги, по разнымъ ея изданіямъ при цервыхъ нашихъ патріархахъ. Но остановимся на разностяхъ болъе важ-

⁽²¹⁸⁾ Помор. отв. 31 и 34.

⁽²¹⁹⁾ См. Преосв. Питирима Пращиц. отв. на вопр. 14, л. 37—54, Спб. 1721.

ныхъ, которыя нельзя не назвать разногласіями и противоръчіями. Мы уже видели, что въ однихъ старопечатныхъ внигахъ достопокланяемое имя нашего Господа напечатано Г, Ісусь, а въ другихъ или даже въ тъхъ же самыхъ ійс. Іисусь; въ однихъ положено совершать проскомидію на пяти просфорахъ, въ другихъ на шести, въ третьихъ на семи, и самое назначение посльднихъ просфоръ въ однихъ указано такое, въ другихъ другое. Видъли также, что въ однихъ книгахъ заповъдуется двуперстіе для крестнаго знаменія, а въ другихъ или въ тъхъ же самихъ это двуперстіе порицается, какъ неправославное, римское, въ третьихъ ясно проповъдуется троеперстіе: въ однихъ вездъ предписывается трегубая аллилуія, въ другихъсугубая; въ однихъ читается въ сумволъ въры: u ев Ayxaсвятаго, Господа животворящаго, въ другихъ или даже въ тъхъ же самыхъ: и въ Духа святаго, Господа истиннаго и животворящаго. Ужели жъ всв эти разности неважныя, особенно для раскольниковъ, когда онъ подрываютъ самыя основанія раскола?

Но вотъ еще изкоторыя подобныя. Въ служебникъ іовлевскомъ положено больныхъ младенцевъ крестить въ теплой водъ чрезъ обливаніе; въ служебникахъ и требникахъ последую. щихъ патріарховъ обливаніе ръшительно запрещено и повелъвается крестить всъхъ чрезъ троекратное погружение. Въ служебникъ іовлевскомъ въ молитвъ при освященіи въ день Богоявленія читается: «Самъ и нынъ, Владыко, освяти воду сію Духомъ твоимъ святымъ и огнемъ»; въ служебникахъ филаретовскомъ и последующихъ слово: и огнеме исключено, внесенное неправильно. Въ требникъ филаретовскомъ (1624 г., л. 102 об.) повелъно: «аще случится младенца два или три крестити, то коемуждо младенцу особо молитвы глаголати и все послъдование св. крещения и крестити»; а въ требникъ юасафовскомъ (1639 г., л. 103) положено напротивъ: «аще случится два или три крестити и множае, то глаголемъ молитвы обще всъмъ, а не особо всякому, и все послъдование св. крещенія, точію имя глаголемъ коемуждо свое». Во встхъ служебникахъ и требникахъ первыхъ четырехъ патріарховъ опредвлено въ чинъ крещенія, чтобы крещаемый, когда бываеть обращенъ къ западу и отрекается сатаны, имълъ руки свои воздвигнутыми горъ, а когда бываетъ обращенъ къ востоку и объщается Христу, держалъ руки свои долу; въ требникъ іосноовскомъ (л. 98) это дъйство совершенно измънено, и повелъвается крещаемому, когда онъ обращается къ западу и отрекается сатаны, держатъ руки долу, а когда обращается къ востоку и объщается Христу, имъть руки простертыми горъ.

Укажемъ еще накоторые чины или части чиновъ, которые въ старопечатныхъ книгахъ разныхъ изданій были или прибавлены, или отложены, или изменены. Въ требнике филаретовскомъ положенъ особый «чинъ погребенію священническому» (гл. 29); а въ требникв іоасэфовскомъ этотъ чинъ отмененъ. какъ еретическій (250). Ужели и это разности дозволенныя и не важныя? Въ іоасафовскомъ требникъ напечатанъ «указъ о церквахъ, въ которыя дни церковь святити»... и проч. (на десяти листахъ); въ филаретовскомъ этого указа нътъ. Въ чинъ освященія воды августа 1 по филаретовскому требнику положено двъ молитвы и въ великой эктеніи 16 проценій; по іоасафовскому три молитвы и 21 прошеніе. Въ чинъ св. крещенія по филаретовскому требнику положено въ великой эктеніи 13 прошеній; по іоасафовскому—21. Послв помазанія прещаемаго св. муромъ въ іоасафовскомъ требникъ повельно возложить на новопросвъщеннаго крестъ, потомъ положены: одъяние ризъ. ирмосъ, прокименъ, Апостолъ, Евангеліе и поученіе воспріемнику; въ филаретовскомъ всего этого нътъ. Въ чинъ обрученія по филаретовскому требнику положены одна эктенія великая наъ 11 прошеній, да двъ молитвы; по іоасафовскому двъ экте-

⁽²⁵⁰⁾ Объ этомъ замѣчено: «а поповское погребеніе отставлено, по повельнію великаго господина святьйшаго Іоасафа патріарха Московскаго и всеа русіи, потому что то погребеніе учинено отъ еретика, Еремья попа Болгарскаго; а въ Греческихъ переводьхъ его нътъ: тако же и въ старыхъ харатейныхъ и в писмяныхъ в старыхъ, и малыя росіи яже в киевскихъ нътже, и того ради положено здъ в сей книзъ погребати священника мирскимъ погребеніемъ» (л. 301 об.).



ніи, великая изъ 15 прощеній, да три молитвы. Въ чинъ вънчанія по первому требнику двъ эктеніи, великая изъ 15 прошеній; по второму три эктенін, великая изъ 16 прошеній; по первому положенъ указъ причащать вънчающихся св. Таинъ; по второму этого не положено; по первому при вънчаніи обоихъ вдовцевъ двъ эктеніи и одна молитва; по второму три эктеніи и три молитвы. Въ чинъ исповъданія въ филаретовскомъ требникъ напечатанъ «указъ, како јереомъ духовная своя чада вязати и ръшити», и въ немъ разръшено въ великій постъ, кром'в первой и страстной недъли, равно и въ другіе посты всего льта, всть мірянамъ рыбу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ каждой седмицы; въ іоасафовскомъ такого указа нътъ. Въ требникъ іосифовскомъ напечатаны «правила св. Отецъ, како подобаетъ крестити јерею, и о духовномъ сродствъ, и о второмъ духовномъ сродствъ»; во всъхъ прежнихъ требникахъ и служебникахъ этихъ правилъ нътъ. Въ іосифовскомъ служебникъ 1647 и 1651 г. положено, чтобы тв самыя молитвы, которыя произносить священникь при вынятіи частиць изъ просфорь: 2, 3, 4, 5, 6 и 7, произносилъ вмъстъ и діаконъ; во всъхъ прежнихъ служебникахъ этого не положено. Въ томъ же іосифовскомъ служебникъ, по вынятіи частицы изъ седьмой просфоры, положено или напечатано восемь указовъ относительно разныхъ дъйствій литургін; во всьхъ прежнихъ служебникахъ этихъ указовъ нътъ.

Говорить ли о разныхъ другихъ недостаткахъ въ старопечатныхъ книгахъ, уважаемыхъ нашими старообрядцами? Но этихъ недостатковъ столько, что перечисленіе ихъ потребовало бы у насъ слишкомъ много и времени и мъста. Въ однихъ служебникахъ мы можемъ безъ труда указать на слъдующіе. Въ чинъ литургіи св. Василія Великаго по всъмъ старымъ служебникамъ, даже іосифовскимъ, при освященіи св. Даровъ опущены самыя важныя слова: «преложивъ Духомъ твоимъ святымъ», и, вмъсто этихъ словъ, священникъ благословляя обол, т. е. св. дискосъ и св. потиръ, произноситъ: «изліянная за мірскій животъ», да тъмъ и оканчиваетъ все. Между молитвами «по рожденіи человъчестъмъ» положены двъ особыя молитвы «бабъ, младенцъ пріемшей», въ которыхъ упоминается

о какой-то Саломіи, будтобы бывшей «бабою» при рожденіи Спасителя. Въ первой изъ этихъ молитвъ допущено о Саломіи такое выраженіе: «...прославивый Матерь свою святымъ рождествомъ Ти, и благословивый Соломію, бабу свою, пріємшую Тя во изходю твоемь»...; въ последней молитвъ говорится еще страниве: «...изволивый родитися въ вертепв отъ пречистыя безмужныя Матери и въ яслъхъ полежавъ, и благословивъ пришедшую на увърение честнаго дъвства Соломію бабу»... (Служебн. 1637, л. 435 — 436). Въ отпустахъ на праздники Богородичны весьма странно упоминаются и сами празднуемыя событія. Наприм., отпусть на введеніе во храмъ пресв. Богородицы: «Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами пречистыя Его Матере, честнаго и славнаго Ея введенія и всъхъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ».... Отпустъ на Благовъщеніе: «Христосъ... молитвами пречистыя Его Матери, честнаго и славнаго Ен благовъщенія и всехъ святыхъ»... Отпусть на рождество Богородицы: «Христосъ... молитвами пречистыя Его Матери, честнаго и славнаго Ея рождества и всехъ святыхъ».... Въ числе пяти молитвъ, которыя произносить священникъ предъ началомъ проскомидіи, есть молитва «надъ виномъ, хотящимъ служити». А вотъ нъкоторыя погръшности относительно языка и смысла ръчи, особенно въ служебникахъ четырехъ первыхъ патріарховъ. Въ великой эктени говорится: «о благосостояніи св. Божінхъ церквахь»... «О патріархъ нашемъ, имярекъ, честнаго пресвитеретва, еже о Хриеть діаконства и всего причта, и о людехъ»... Въ эктеніи по Евангеліи: «о благов'врномъ и Богохранимомъ князъ, имярекъ, о державъ и о побъдъ пребыванія мира, здравія, спасенія и оставленія гръховь его». Въ молитвъ по возглась: благодаримъ Господа: «о сихъ всъхъ благодаримъ Тя и единородный Твой Сынь и Духь твой святый». Въ молитвь посль возглашенія: пріимите, ядите...: «поминающе убо Твою страсть и встав еже о нась бывшихь, креста, гроба, тридневнаго воскресенія, еже на небеса возшествія»... Въ молитвъ предъ возгласомъ: изрядно о Пресвятъй...: «еще приносимъ... о еже въ върв почившихъ, праотецъ, отецъ, патріарховъ, пророкъ, Апостоль, проповыдницько, благовыстицько... и о всякомь дусть скончавшемся». Въ слъдующей за тъмъ молитът: «еще молимъ... и всяко пресвитерство, еже о Христъ діаконство, и о всякомъ священническомъ чину». Сюда же можно отнести окончанія молитъть и возгласовъ: ...«и во въки епкомъ»; искаженія словъ: вмъсто «орарь» — уларь, вмъсто «оиміямъ» — оиміямъ и под. Нельзя также не упомянуть и о разности перевода однъхъ и тъхъ же пъсней въ одномъ и томъ же служебникъ. Такъ, тропарь Пасхи въ служебникъ 1637 г. (да и въ другихъ) на л. 356 читается слъдующимъ образомъ: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію на смерть наступи, и сущимъ во гробъхъ животъ дарова» (снес. л. 336 об.); на оборотъ того же листа: «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ»; на оборотъ 362 листа конецъ: «...и гробнымъ животъ дарова», тогда какъ на л. 357 этотъ же самый конецъ отдъльно же: «и сущимъ во гробъхъ животъ дарова».

4) Какъ судить вообще о недостаткахъ старопечатныхъ книгъ и о внесеніи въ эти книги главныхъ раскольническихъ митній? Разногласія и другіе недостатки старопечатныхъ книгъ, какъ мы видъли, дъйствительно весьма многочисленны и неръдко очень важны; но не будемъ ставить ихъ въ укоръ нашимъ предкамъ, занимавшимся печатаніемъ книгъ. Они трудились для доброй цъли и дълали все, что могли по своему времени и средствамъ, — а требовать большаго отъ кого бы то ни было несправедливо, «И сія, Государь, — писалъ еще старецъ Арсеній глухой, сотрудникъ преп. Ліонисія, къ царю Михаилу Осодоровичу касательно погръшностей въ прежнихъ изданіяхъ, -и сія, Государь, описи въ сихъ печатныхъ книгахъ священныхъ тебъ сказую, не понося трудившихся и свидътельства сихъ свящ. книгъ, ниже ересею тъхъ облагая-не буди то.... Труждшежеся принуждении царскою властию, якоже и мы, сколько ихъ разума стало, и сколько Богъ наставилъ, только и потрудищася, и за трудъ ихъ да подастъ имъ Господь маду небесную» (251). Печатая богослужебныя книги, у насъ имъли

⁽²⁵¹⁾ См. выше примфч. 229. Такъ же снисходительно смотрфлъ на погрфшности издателей книгъ кіевскій митрополитъ Петръ Могила (выше примфч. 245).

въ виду, по возможности, исправить въ нихъ безчислевныя погращности, вкравшіяся въ рукописи оть оплошности и неважества переписчиковъ, предотвратить дальнъйшее распространеніе подобныхъ ошибокъ и ввести согласіе и единообравіе въ отправленіи службъ церковныхъ (252): и всякъ согласится, что чрезъ печатныя книги цъль эта достигалась гораздо удобнъе и болъе, нежели чрезъ постоянное ихъ списывание. Если же, не смотря на все похвальное усердіе, издатели печатныхъ книгъ и сами не избъгли въ нихъ разногласій и погръшностей: то это завистью частію отъ того, что книги печатались разными лицами, въ разныхъ мъстахъ, при разныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ; еще болве отъ того, что книги были исправляемы и издаваемы преимущественно на основаніи однихъ славянсмихъ списковъ, хотя большею частію древнихъ и сравнительноисправнейшихъ, но также разногласныхъ между собою и не чуждыхъ погръшностей; наконецъ-отъ того, что сами справщики и издатели книгъ, хотя большею частію нарочито изби-

⁽²⁵²⁾ Эта мысль выражена въ послесловіяхъ весьма мнотихъ старопечатныхъ книгъ. Такъ въ послесловіи первопечатнаго московскаго Апостола говорится, что когда царь Іоаннъ Васильевичъ услышаль о крайней неисправности купленныхъ, по его повельню. рукописныхъ книгъ, изъ которыхъ только «мали обретощася потребни, прочін же вси растліни отъ преписующихъ, ненаученыхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумъ, овоже и неисправлениемъ пишущихъ», то началъ помышлять, какъ-бы имъть книги печатныя. дабы впредь святыя книги изложилися праведить, и вскорт дъйствительно завель вы Москвъ типографію. Въ Вильнъ напечатанъ служебникъ вт. 1583 году «ко очищенно и ко исправленно ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумъ книгописецъ», какъ сказано въ послесловін. Въ послесловіяхъ служебниковъ филаретовскихъ повторяется, что они печатаются «во укращеніе св. Божінить церквамъ и къ согласію разстоящихся переводовъ». Въ послесловіи трееологіона, напеч. въ Москвъ 1636 г. читаемъ: «и прежде убо много лътъ писавахуся книги писменными начертаньми, но не доконца было льпо таковое изображение, и не бъ мощно слову Божию прямо исправлятися и всякому, умъющему божественное писаніе, въ церкви Божіей ненесмутно и ненесумнънно пъти и глаголати: сего ради, его же божественнымъ смотръніемъ, вся благая содъваются и лучшее отъ хуждьшаго избирается, начашася книги быти печатнымъ воображениемъ».

рались на это двло, какъ болве другихъ знакомые съ книжною мудростію, не были однакожъ достаточно образованы для надлежащаго исполненія его (253), и не могли возвышаться надъ понятіями и суевъріями своего въка: всъ трудились по мъръ крайняго своего разумънія, исправляли книги, какъ умъли и какъ находили нужнымъ; но сами же чувствовали слабость своихъ силъ и неисправность своихъ изданій, сами просили прощенія допущенныхъ въ книги погръшностей и исправленія ихъ.

Извиняя такимъ образомъ справщиковъ и издателей старопечатныхъ книгъ, мы, тъмъ не менъе, не можемъ извинять самые недостатки этихъ книгъ, или признать недостатки совершенствами. Нътъ, погръщности и разногласія, встръчающіяся въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ, повторяемъ, такъ многочисленны и неръдко такъ велики, что необходимо требовалось исправить эти книги вновь, исправить не по славянскимъ только спискамъ, но и по греческимъ подлинникамъ, исправить и разсмотръть исправленія соборнь, и потомъ, съ одобренія высшей церковной власти, издать новоисправленныя книги для совершенно-единообразнаго и единогласнаго отправленія церковныхъ службъ по всей Россіи: такое только исправленіе книгъ могло быть благонадежнымъ и достойнымъ православной Церкви, и въ такомъ-то исправленіи, хотя смутно, чувствовали потребность сами справщики церковныхъ книгъ при патріархѣ Іосифѣ, когда въ послъсловіи къ Апостолу 1649 г. говорили: «васъ же,

⁽²⁵³⁾ Вотъ что наприм. говоритъ одинъ изъ нихъ Анисимъ Радошевскій въ послѣсловіи къ уставу 1610 года: «молимъ убо вы мы грубіи і немощніи, паче і ненаказаніи, і раболѣпно поклоненіе до лица земнаго умиленно сотворяемъ, яко хотяще сію святую книгу прочитати, или преписывати, і аще за немощь прегрѣшеній моихъ, іли мнѣ повинующихся дѣлателей недоумѣніемъ, укратися, или приложися, или отмѣнися, милостиви намъ будите и незазориви ума нашего немощи і недоумѣнію». И еще: «молю убо вы мене недостойнаго ненаученія ради невознаневидите, ни поносите, но паче яко праведницы покажите милостію, і обличите. Готовъ есмь пріяти паче нежели грѣшника елеомъ главу мою мастяща, ибо училища мало видѣхъ. Не своею бо волею дерзнухъ на сіе, і отрещися отнюдь невозмогохъ, и дѣлахъ елико могохъ, умаленіемъ си смысла».

о Богособранная чета православія, отецъ и братію, освященныхъ и причеть, паче же и простыхъ и всёхъ въ благочестіи преспъвающихъ, и въ божественыхъ писанія догматъхъ прилъжащихъ, мы грубіи, ни дълу ни слову искусніи, вси потрудившіися, припадающе, и къ земнаго праха персти съ купнокольнымъ наклоненіемъ лица своя прилагающе, и со усердіемъ молимъ, прощенія просяще,—и да не несподобимъся отъ вашего преподобія, елика убо вникнувъ обрящете въ сей книзъ погръщительная за недовъденіе наше разумнаго пошествія, яко да по совтту же соборныя апостольскія церкве исправите недоконченная или погръщенная въ разумъ».

Что касается, въ частности, до внесенія въ старопечатныя книги главныхъ раскольническихъ мнъній и заблужденій: то одни изъ нихъ, по всей въроятности, внесены въ книги не какъ нибудь намъренно, а потому только, что находились въ рукописяхъ, съ какихъ книги печатались. Сюда можно отнести начертаніе спасительнаго имени нашего Господа — Іс или Ісусь, прибавленіе въ Сумволь въры слова-истиннаю и др. Все это двиствительно встрвчается въ некоторыхъ нашихъ рукошисныхъ книгахъ XVI и XVII въка, - и не удивительно, если, безъ всякой повърки и безъ всякаго намъренія со стороны издателей, вошло и въ книги печатныя. Но другія раскольническія мивнія, несомнънно, внесены въ старопечатныя книги намъренно, каковы: мивніе о сугубой амилуіи и мивніе о двуперстіи для благословенія и крестнаго знаменія. Мы замізчали, что въ тіхъ самыхъ мъстахъ, гдъ по служебникамъ и требникамъ первыхъ четырехъ патріарховъ положено было: аллилуія трижды, справщики книгъ при патріархъ Іосифъ начали печатать: алмилуія, аллилуін, слава Тебпь, Боже, дважды. Явный знакъ, что дъло совершалось съ сознаніемъ и намереніемъ! Замечали также, что тъже справщики начали печатать при слъдованныхъ и учебныхъ Псалтыряхъ подробное наставление о двуперсти для крестнаго знаменія, — чего въ прежнихъ псалтыряхъ не бывало, и даже повредили извъстное мъсто касательно перстосложенія въ кіевскомъ маломъ катихизись и въ кіевской книгь о въръ при новомъ изданіи ихъ въ Москвъ. Ужели и здъсь не очевидна намъренность?..

Впрочемъ, безъ намвренія ли, или даже съ намвреніемъ виссены въ наши старопечатныя книги нъкоторыя раскольническія мнънія, - не будемъ осуждать виновниковъ этого дъла слишкомъ строго. Одни изъ нихъ, которые внесли въ старопечатныя книги такого рода мижнія безъ всякаго умысла, хотя конечно, ошибались, но не сознавали своихъ ошибокъ и дъйствовали по невъдънію, - а гръхи невъдънія извинительны. Другіе, именно справщики книгъ при патр. Іоснов, намеренно внесшіе известныя мити въ книги, безъ сомития, виновны въ томъ. влоупотребили довъріемъ къ нимъ Патріарха, поступали самовольно и дерзнули внести въ богослужебныя книги то, чего прежде въ нихъ не было, - по, по всей въроятности, въ началъ также не сознавали своего заблужденія, напротивъ были убъждены, что ревнують по истинъ. Окончательно же они сдълались виновными уже тогда, когда, бывъ обличены въ заблужденіи, не захотвли его оставить. Не будемъ также представлять, будто предки наши, пользуясь съ самаго начала старопечатными книгами, въ которыхъ находятся раскольническія мнънія, были уже раскольниками или неправославными. Въ собственномъ смыслъ раскольническія мнънія не были еще раскольническими, пока не были обличены и отвергнуты церковною властію и пока не нашлись люди, которые, вопреки голосу ея, удержали эти мивнія и отсъклись отъ Церкви: тогдато мнівнія эти дівйствительно сдівлались раскольническими; а до обличенія ихъ Церковію, они, какъ гръхи невъдънія, были извинительны, — тъмъ болъе, что вовее не касались существа догматовъ, и предки наши самую въру православную содержали во всей чистоть. Было время, когда въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, еще рукописныхъ, встръчались, по свидътельству Максима Грека, даже аріанскія и македоніанскія заблужденія (254), — однакожъ отправлявшіе по этимъ книгамъ церковныя службы не были ни аріанами, ни македоніанами; потому что они, по простоть или по невъдънію, не сознавали означен-

⁽²⁵⁴⁾ См. три слова преп. Максима въ Рус. Церк. Ист. М. Платона ч. II, въ концъ.

ныхъ погръшностей, вкравшихся въ книги. Такъ точно и теперь. пользуясь старопечатными книгами, въ которыхъ находятся погрешности, усвоенныя въ последствии раскольниками, но не сознавая еще, что это дъйствительно - погръшности, предки наши отнюдь не могли быть названы именемъ раскольниковъ. Но вотъ, когда во дни патріарха Никона богослужебныя книги наши были исправлены самымъ тщательнымъ образомъ и по древне-славянскимъ и по греческимъ рукописямъ и одобрены высшею церковною властію; когда раскольническія вкравшіяся, по невъдънію, въ прежнія печатныя книги, были обличены и соборнъ отвергнуты тою же властію; когда послушныя чада православной Церкви, повинуясь гласу своихъ пастырей, отреклись отъ этихъ мнъній, какъ отъ гръховъ своего невъдънія, и вмъсто прежнихъ книгъ стали пользоваться новоисправленными: тогда люди, которые решились упорно отстаивать эти, уже обличенныя, мнинія, а вмисть съ ними и старопечатныя книги, дерзнули возстать даже противъ самой Церкви и ея пастырей за новоисправленныя книги, и наконецъ открыто отдълиться отъ нея и называть ее заблудшею, неправославною, по истинв, явились раскольниками въ собственномъ смысле слова и ни мало не извинительными.

вторый періодъ

HCTOPIN PYCCKATO PACKOZA.

Къ концу первой половины XVII въка раскольническія митнія достигли у насъ высшей степени успъха. Будучи внесены въ печатныя богослужебныя и учительныя книги, которыя предки наши называли вообще богодуховенными или божественнымъ Писаніемь, и распространившись въ тысячахъ экземплярахъ печатныхъ книгъ по всъмъ концамъ Россіи, мнънія эти огласились теперь всюду и были принимаемы върующими съ уваженіемъ, какъ святыя. Въ особенности поразителенъ быль успъхъ мнънія о двоеперстіи, самаго главнаго изъ раскольническихъ мнъній, которое всего ревностнъе старались распространить справщики книгь при п. Іосифъ. Они внесли наставленіе о двоеперстіи, какъ мы видъли, въ пять различныхъ книгъ, наиболъе употребительныхъ или важныхъ (псалтырь слъдованную, псалтырь учебную, катихизисъ малый, книгу о въръ и книгу Кириллову), изъ которыхъ каждую издали въ числе тысячи двухъ сотъ экземпляровъ (255), —и едва прошло нъсколько лътъ, какъ двоеперстіе сдълалось господствующимъ во всей Россіи. Всв люди молодые, учившіеся граматв и закону Божію по означеннымъ книгамъ, всв люди книжные, любившіе читать ихъ, и пастыри Церкви, руководствовавшіеся ими въ отправленіи священнодъйствій и въ своихъ наставленіяхъ народу,

Digitized by Google

⁽²⁵⁵⁾ Объ этомъ свидътельствуетъ современникъ Изпатий, впослъдстви митрополитъ сибирскій и тободьскій, въ III своемъ посланіи противъ раскольниковъ гл. 11—13 (Рук. нашей Академич. библ., № 164, л. 59—62).

начали креститься двумя перстами. Самъ патріархъ Іосифъ крестился двумя перстами (256). Самъ Никонъ, сперва митрополить новгородскій и потомъ всероссійскій патріархъ, крестился точно такъ-же, и въ оправданіе себя ссылался именно на печатныя книги, не задолго предъ тъмъ изданныя (257). Одни только люди престарълые да многіе изъ людей простыхъ и неграматныхъ не хотъли принять нововведенія и твердо держались древняго обычая знаменаться тремя перстами (258). Чтоже оставалось дълать въ такихъ обстоятельствахъ? Оставить ли раскольническія мнънія въ печатныхъ книгахъ и тъмъ дать имъ возможность навсегда укорениться въ Церкви Русской, или исправить печатныя книги и изключить изъ нихъ эти мнънія?

Безъ всякаго сомитнія надлежало избрать послѣднее. Пусть раскольническія митнія не касаются самаго существа православной втры, а относятся только къ витиности церковной, за изключеніемъ прилога къ символу: истинисто, и слѣд. Церковь Русская могла бы и при нихъ оставаться православною, какъ была прежде. Но всё же это суть новизны и отступленія отъ древнихъ благочестивыхъ чиновъ или обычаевъ, завтщанныхъ намъ православною Греціею, а повизны и отступленія даже въ обрядахъ церковныхъ всегда опасны: потому что одни новизны

^{(256) «}И убо и освященный чинъ и превосходное достониство, глаголю же святвйшій патріархъ Іосифъ, и яко при немъ издава-хуся тін книги ис печати, тако персты своя два слагаше мужъ престарълый, невъдыйже, яко привнесеніе сіе еретическо арменско бяше» (Игнат. посл. III, гл. 14, л. 62 об.).

⁽²⁵⁷⁾ Когда восточные святители заметили, что Никонъ крестится двумя перстами, и стали его за это укорять: онъ «зельие оскорбися, и рече имъ: како вы глаголете на мя гордынею и уничиженемъ, азъ бо имено у насъ в россии о томъ сложении печатные книги» (Игнат. посл. III, гл. 19, л. 67—68).

^{(258) «}Едины точію зіло престарілые людіе того арменского ученія не пріяща и едва спасощася, и не внимаху прелести пововводнаго сего арменоподражательнаго двоеперстнаго сложенія, но троичнаго въ перстіхъ сложенія кріпці держахуся; повін же и се крати, спрічь млодіи пачаща на опыхъ книгахъ въ хулі арменской велемудрствовати» (тамъ же, гл. 13, л. 62). Спес. «Слово отвіщательно» патр. Никона, напеч. въ началь изданной имъ въ 1656 г. Скрижали, л. 2.

обыкновенно ведутъ къ другимъ и отъ обрядовыхъ отступленій, по свидвтельству исторіи, особенно для людей простыхъ и малообразованныхъ, весьма близокъ переходъ къ отступленіямъ догматическимъ. Съ другой стороны надобно помнить, что многія раскольническія мивнія внесены въ печатныя книги не въ качествъ обрядовыхъ постановленій, а въ качествъ догматовъ, каково прежде всего мизніе о двоеперстіи, и что предки наши вообще, по степени своего образованія, приписывали этимъ мивніямъ величайшую важность, такъ что изъ за нихъ многіе готовы были, какъ и показалъ опытъ, совершенно отпасть отъ Церкви. След. оставить печатныя богослужебныя книги неисправленными и тъмъ дать возможность раскольническимъ мнъніямъ навсегда укорениться въ Церкви Русской значило бы оставить вывсть возможность и всей Церкви Русской, рано или новдно, отдълиться отъ Церкви восточной-православной, которая не знала и не принимала этихъ нововведеній. Кто же могъ въ Россім рашиться на исправленіе печатныхъ книгъ и на очищеніе ихъ отъ разныхъ нововведеній, когда, казалось, всъ, даже верховные пастыри, были увлечены ими? Промыслъ Божій нашелъ къ тому средства.

Въ 1649 году прибылъ въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій. Онъ легко замътилъ разныя нововведенія, появившіяся въ Церкви Русской, особенно же новое сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, и тогдаже говорилъ, между прочимъ, Никону, посвященному имъ въ санъ новгородскаго Митрополита, а безъ сомнънія, и патріарху Іосифу, и самому царю Алексію Михайловичу, что все это—отступленія отъ чиновъ и обычаевъ Церкви восточно-православной (256). Царь и патріархъ, пораженные словами первосвятителя, немедленно отправили на востокъ (въ 1649 г.) троицкаго келаря Арсенія Суханова, чтобы онъ обозрълъ тамошніе чины церковные и представилъ объ нихъ свъдънія. Между тъмъ въ 1651 г. прибылъ съ востока въ Россію другой святитель, Гавріилъ, митрополитъ Назаретскій, и былъ новымъ обличителемъ нововведеній московскихъ. Въ 1652 г.

⁽²⁵⁹⁾ Патр. *Никона* Слов. отвѣщат. д. 1 об. Снес. собр. Госуд. грам., т. III, № 135.

прибылъ оттуда третій первосвятитель, святьйшій Аванасій. патріархъ константинопольскій (тоть самый, который на возвратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдв и почиваетъ не тлівнно), —и присовокупиль свой обличительный голост противь московскихъ нововведеній (260). Въ томъ же году пришла горестная въсть и съ Аоона: отцы зоонскіе писали къ царю Алекстю Михайловичу, что къ нимъ явился въ 1649 г. одинъ іеромонахъ сербскій Дамаскинъ съ московскими печатными книгами, содержавшими въ себъ ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи, и что они по этому случаю, съ благословенія константинопольского патріарха Пареенія, немедленно составили соборъ, на которомъ торжественно обличили Дамаскина, сожгли принесенныя имъ книги и предали анаоемъ тъхъ, кто сталъ бы креститься двумя перстами, а не тремя по древнему обычаю (361). Все это сильно тревожило нашего престарълаго патріарха Іосифа, до того, что онъ началъ опасаться, какъ бы его не лишили престола (262), можеть быть, за неосторожную довъренность его къ лицамъ, испортившимъ церковно-богослужебныя печатныя книги, — и онъ, въ горькихъ томленіяхъ, 15 апръля 1652 г. скончался (263). Въ следующемъ 1653 году возвратился въ

⁽²⁶⁰⁾ См. Выходы Государей-царей н дворцовыя записки подъозначенными годами. Снес. патр. Никона Слов. отвъщат. л. 1 об.

⁽²⁶¹⁾ Питирим. Пращица, отв. 68. Достовърности этого событія не отвергають и сами раскольники, какъ видно изъ существующей у нихъ въ рукописяхъ повъсти: «преніе соборнаго старца Арсенія съ Греки». Здѣсь именно говорится, что старецъ Дамаскинъ имѣлъ у себя «печатныя книги московскіа: книгу Кирилы іерусалимскаго и псалтырь со возслѣдованіемъ и многосложный свитокъ и другія по нихъ»,—которыя и сожжены (Рук. моей библ. № 15, л. 2),

^{(262) «}То и говорилъ: перемънить меня, скинуть меня хотятъ, а будетъ де и не отставятъ, и я де и самъ за соромъ объ отставкъ стану бить челомъ» (Акт. Арх. Эксп., т. IV, стр. 83).

⁽²⁶³⁾ Описаніе его предсмертныхъ томленій см. тамъ же, стр. 80—82. «Егда,—повъствуетъ такъже Игнатій митрополитъ тобольскій о патр. Іосифъ, — послъднюю ону книгу, Псалтырь глаголю учебную издаша, съ приложеніемъ онымъ арменскимъ, вскоръ умре: повъствуетьжеся, яко отъ грызенія внутренняго скончася» (Посл. III, гл. 14, л. 62 об.).

Москву старецъ Арсеній Сухановъ и (26 іюля) представиль свой отчетъ Государю и новому патріарху Никону. Записки Арсенія, названныя имъ проскинитаріємь (264), показывають, что онъ съ предубъжденіемъ смотръль на всъ чины и обряды греческіе, несходные съ нашими, и вмъсто того, чтобы описывать уставы восточной Церкви, какъ они излагались въ ея бо-

⁽²⁶⁴⁾ Мы имъли подъ руками два списка этой книги: неполный (Рук. нашей Акад. библ., № 317) и полный. Другое рукописное сочинение, существующее у раскольниковъ, не вместь, впрочемъ, съ Проскинитаріемъ, а отдельно, подъ заглавіемъ «преніе соборнаго старца Арсенія съ Греки... во 158 году» о крестномъ знаменій, о хропологій и проч., и извъстное намъ по тремъ, довольно несходнымъ между собою, спискамъ, безспорно самому Арсенію не принадлежить, а составлено лицемъ постороннимъ. Это видно уже изъ словъ предисловія по одному списку: «сего ради дивную ону повъсть со страхомъ и любовно предлагаю отцемъ и братіи, не своя убо воистину, но онаго соборнаго старца великаго Арсенія, рекомое, Суханова, и ревность о втрт и разумъ мужа явт сотворю въ пользу слышащимъ» (Рук. моей библ., № 15, л. 1 об.). Въ самомъ сочинении часто встръчаются ссылки на Арсенія въ родъ слѣдующихъ: «Латинци убо, покупающе убо православныя книги у Турокъ, да не имъ Грекомъ давали по свидътельству чуднаго онаго мужа и ревнителя благочестія, старца Арсенія» (тамъ же л. 21); или: «повельніемъ царевымъ посыланъ дивный онт мужет старецъ Арсеній въ Іерусалимъ, — свидітельство его истинно есть»... (--л. 54). Говорится, будто Арссий имъль неоднократиыя состязанія о крестномъ знаменіи съ іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ какъ во время странствованія ихъ изъ Москвы во Іерусалимъ, такъ и въ Іерусалимъ. Но самъ Арсеній въ своемъ Проскинитарін, въ которомъ онъ представилъ подробный дневникъ своего путешествія, вовсе не упоминаетъ объ этихъ состязанияхъ, тогда какъ другия свои бестды съ јерусалимскимъ и александрійскимъ патріархами налагаетъ обстоятельно. Наконецъ, въ одномъ изъ списковъ (въ Сбор. нашей Акад. библ., № 427) упоминается объ набраніи патріархомъ Никономъ Арсенія-Грека въ справщика книгъ и изрыгаются обыкновенныя раскольническія хулы на самаго Никона: но Никонъ сдълался патріархомъ не въ 1650, а въ іюль 1652 года, Арсеній Грекъ сдъланъ справшикомъ уже въ 1655 г.; противъ Никона начали вопіять раскольники не прежде 1654 г., и Арсеній Сухановъ не принадлежаль къ числу противниковъ Никона, который посы- . далъ его, какъ довъреннаго человъка, и въ 1654 г. на Авонъ и другія міста для собранія книгь, и въ послідствій — во Іерусалимъ для снятія мъстности іврусалимскаго храма Воскресенія Христова (Шушерин. жит. патр. Никона).

гослужебныхъ книгахъ, описывалъ только то, какъ они исполнялись и часто нарушались на самомъ дълв, забывая, что восточные христіяне, подъ тяжкимъ игомъ невърныхъ, не имъли и возможности вполнъ соблюдать всв обряды своей въры. Впрочемъ Арсеній не скрыль, что Греки двиствительно крестятся тремя, а не двумя перстами, употребляють трегубую, а не сугубую аллилую, творять крестные ходы противъ соляца, а не посолонь (265). Между твиъ нашлись и въ Москвъ люди, которые понимали неисправность новопечатныхъ книгъ, изданныхъ только по славянскимъ спискамъ, и желали лучшихъ изданій по греческимъ подлинникамъ: нъкто бояринъ Ртищевъ еще въ 1648 г. завелъ близъ Москвы пустынь, въ которую вскоръ вызвалъ изъ кіевскихъ и другихъ малороссійскихъ монастырей ученыхъ иноковъ съ цълію, чтобы они занимались переводомъ съ греческаго и изданіемъ разныхъ, полезныхъ для Церкви, книгъ. Во главъ этого ученого братства, дъйствительно издавшаго не мало такихъ книгъ, находился славившійся болъе встхъ другихъ своею ученостію іеромонахъ Епифаній Славеницкій, который смъло говориль самому патріарху Никону о неисправности прежнихъ изданій, указывая въ частности на служебникъ (266). Но Никонъ, безъ сомивнія, понимая всю важность дъла и всъ могущія произойти отъ него послъдствія, все еще не ръшался на исправление богослужебныхъ книгъ, и позволяль печатать ихъ почти въ томъ самомъ видъ, какъ онъ - печатались при патріархъ Іосифъ, -- отъ чего многія книги, изданныя при Никонъ, доселъ уважаются нашими раскольни-

⁽²⁶⁵⁾ Напримъръ, говоря о крестномъ ходъ въ день св. Цасхи, совершаемомъ въ іерусалимскомъ храмъ, Арсеній пишетъ: «взимаютъ върніи хоругви, идутъ творяще ходъ въ южныя врата и идутъ противъ солнца великаго олтаря и около гроба Христова трижды обходятъ, поюще стихиры». Объ аллилуіъ Арсеній нарочито спрашивалъ александрійскаго патріарха Іоанникія, и получилъ отвътъ, что ее должно не двоить, а троить съ прибавленіемъ: слава тебъ, Боже.

⁽²⁶⁶⁾ Житіе Өеод. Ртищева въ Древн. Рос. Вивл., ч. XVIII, стр. 401. Записка объ Епиф. Славен. въ Слов. Дух. писат. *Евгенія*, ч. 1, стр. 179.

ками (267). Наконецъ одно обстоятельство, по видимому, случайное, имъло ръшительное вліяніе на ходъ событія. Никонъ вздумаль пересмотръть свое патріаршее кингохранилище и занимался этимъ въ продолжение многихъ дней. Тутъ встретилъ онъ греческую грамату о учрежденіи патріаршества въ Россін, писанную въ 1589 году, и другую греческую грамату или книгу, присланную съ собора вселенскихъ патріарховъ, бывшаго по тому же случаю въ Константинополъ въ 1593 г. Читая последнюю, Никонъ особенно остановился на словахъ патріарховъ: «праведно есть и намъ всякую церковныхъ огражденій новину потребляти, видящимъ новины всегда виновны бывати церковнаго смятенія и разлученія, но уставомъ последовати святыхъ отецъ и яже наученная невредима, безъ приложенія же коего любо и отъятія, пріемлющимъ..., и яко да во всемъ великая Россія православная со вселенскими патріархи согласна будеть». Эти слова поразили нашего первосвятителя до глубины души, и онъ началъ опасаться, не допущено ли дъйствительно въ Россіи какихъ либо отступленій отъ православной Церкви греческой. Прежде всего онъ обратилъ внимание на Сумволъ въры и увидълъ, что два греческие списка его, одинъ, начертанный въ самомъ соборномъ актъ 1593 г., присланномъ восточными патріархами, - другой, - вышитый на архіерейскомъ саккосъ, который принесенъ былъ въ Москву еще митрополитомъ Фотіемъ (1407 — 1431), не заключали въ себъ слова: «истиннаго» въ членъ о Св. Духъ, между тъмъ какъ сумволы славянскіе, напечатанные въ нашихъ книгахъ, всв имъли это слово. За тъмъ патріархъ пересмотрълъ печатный нашъ служебникъ и нашелъ въ немъ, сравнительно съ греческимъ, «ово прибавлено, овоже отъято и превращенно». Сталъ разсматривать другія книги, и узръль такъ же многія несходства (268). Тогда, уже нимало не колеблясь, нашъ первосвятитель рашился

⁽²⁶⁷⁾ Такъ изданы: въ 1652 г. Апостолъ, цвътная тріодь, каноникъ, въ 1653 г. Евангеліе, общая минея, псалтырь и др.

⁽²⁶⁸⁾ Все это изложено въ предисловіи къ служебнику патр. Никономъ, изд. въ Москвъ 1655.

на великій и многотрудный подвигъ исправленія и перепечатанія церковно-богослужебныхъ книгъ.

Отселѣ начинается новый періодъ въ исторіи русскаго раскола: расколъ дѣйствительно отдѣляется и отсѣкается отъ православной Церкви, какъ опредѣленное общество, усвоившее себѣ извѣстныя мнѣнія, раскрывшіяся прежде; открыто вступаетъ въ борьбу съ Церковію и государствомъ, распространяется по разнымъ странамъ Россіи, раздробляется на многочисленныя секты и наконецъ достигаетъ того состоянія, въ какомъ находится нынѣ.

ГЛАВА І.

ECEPADATETE ESPECIENTS REETS E BAYAGO PACEOSA.

І. Патріаркъ Никонъ приступиль къ исправленію перковныхъ кимгь со всею осторожностію и благоразуміемъ. Прежде всего онъ открылъ свое намерение царю Алексио Михайловичу и просыль созвать настырей русской Церкви для разсужденія объ этомъ важномъ предметь. Соборъ составился въ 1654 г. въ царскихъ палатахъ (269). На немъ, подъ председательствомъ самого государя и патріарха, присутствовали пять митрополитовъ, четыре архіепископа, одинъ епископъ, одинадцать архимандритовъ и игуменовъ, тринадцать протојереевъ и царскій синклить (270). Никонъ произнесъ ръчь, въ которой сказаль. что изгъ пичего богоугодиве и благотвориве для Церкви и государства, какъ хранить заповъди Божіи, правила св. Апостолъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помъстныхъ и св. Отецъ, и что потому необходимо въ дълахъ церковныхъ потреблять всякія мосины, всегда бывающія причиною смятеній и раздъленій въ Церкви, напротивъ соблюдать, безъ всякихъ приложеній и отъ-

Digitized by Google

^(**9) Исторія этого собора изложена въ томъ же предисл. къ служебн. 1655 г. (См. Строева Дополн. къ опис. староп. книгъ стр. 151—156) и въ предисл. къ Увъту духовному патр. Іоакима. А самое Дъяніе собора напечатано къ концу первой части Скрижали, изд. Никономъ въ 1656 г.

⁽²⁷⁰⁾ Митрополиты: новгородскій Макарій, казанскій Корпилій, ростовскій Іона, крутицкій Силвестръ, сербскій Михаилъ; архіепископы: вологодскій Маркеллъ, суздальскій Софроній, рязанскій Мисаилъ, псковскій Макарій; епископъ коломенскій Павелъ.

ятій, все то, что постановили и древніе соборы, и свящ. соборъ, бывшій въ Константинополь, во дни благочестиваго царя Өеодора Іоанновича, по случаю учрежденія патріаршества въ Россіи. Всладъ за тамъ прочитано было вполна Даяніе этого последняго собора, особенно важнаго для Русскихъ, — и все присутствовавшие слышали, какъ читался въ Дъяніи Сумволъ въры безъ прибавленія слова: истиннаго, слышали и грозныя слова собора, столько устрашившія Никона, что Церковь русская должна во всемъ быть согласна съ греческою и съ четырьмя вселенскими патріархами, должна потреблять всякія новины, обыкновенно производящія смятеніе и раздъленіе между върующими. Тогда Никонъ продолжалъ: «итакъ, я обязанъ объявить вамъ нововводные чины церковные въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ», — и, указавъ для примъра на два, болъе извъстныя, нововведенія въ печатныхъ служебникахъ московскихъ (271), не находящіяся ни въ древлеписьменныхъ славянскихъ, ни въ греческихъ, заключилъ: «и о семъ прошу ръшенія, новымъ ли нашимъ печатнымъ служебникомъ последовати, или греческимъ и нашимъ старымъ, которыя купно обои единъ чинъ и уставъ показуютъ». Царь Алексій Михайловичъ, митрополиты, архіепископы и весь освященный соборъ единовласно отвъчали: «достойно и праведно исправити противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ». Никонъ указалъ еще на нъсколько нововведеній, появившихся въ Церкви русской (272), и спрашиваль, какъ должно поступать, — и каждый разъ слышалъ отвътъ собора: «добро есть исправити противъ старыхъ и греческихъ книгъ», или: «добро по уставу св. отецъ быти». Но когда, наконецъ, государь и патріархъ повельли написать все это соборное Дъяніе «ради совершеннаго укръпленія, чтобы впредь быти исправленію въ печатномъ тисненіи божествен-

(272) Между прочимъ, касательно времени совершенія литургін, св. мощей при освященіи храмовъ, поклоновъ во св. четыредесятницу, антиминсовъ и под.

Digitized by Google

⁽²⁷¹⁾ Именно: на разръшительную молитву, которую произносилъ священникъ самъ за себя предъ началомъ литургии, и на отпустъ, который возглашалъ священникъ на всю церковь, стоя въ царскихъ вратахъ, по окончании часовъ предъ литургию.

нымъ книгамъ противъ древнихъ харатейныхъ и греческихъ книгъ, уставовъ, потребниковъ, служебниковъ же и часослововъ», и предложили присутствовавшимъ скрвпить написанное Дъяніе подписьми: тогда открылось, что не всъ дотолъ искренно выражали свое согласіе на опредъленія собора. По крайней мъръ, между подписями не видимъ именъ: одного епископа — Павла коломенскаго, двухъ архимандритовъ, одного игумена и двухъ протоіереевъ, присутствовавшихъ на соборъ (273). А если върить сказаніямъ раскольниковъ, то Павелъ коломенскій, вмъсто подписи своего имени, будтобы даже начерталъ слова: «аще кто отъ обычныхъ преданій св. каеолическія Церкве отъиметъ, или приложитъ къ нимъ, или инако развратитъ, анаеема да будетъ», — думая тъмъ уязвить сердце Никона (274).

Какъ бы то ни было впрочемъ, только царь и патріархъ не остановились въ своемъ предпріятіи. Чтобы опредъленіе собора исполнилось, они повельли выслать въ Москву изъ разныхъ мъстъ Россіи самыя древнія славянскія книги, переведенныя съ греческаго языка и писанныя лътъ за пятьсотъ и болье, — и немедленно такія книги высланы были изъ монастырей Тро-ицко-Сергіева, Юрьева, Хутыня, Іосифова-Волоколамскаго и другихъ древнъйшихъ книгохранилищь русскихъ. Не довольствуясь этимъ и желая, «да не едина ихъ воля, но да и совътъ вселенскихъ патріарховъ оныхъ книгъ о исправленіи будеть», царь и патріархъ нашъ въ томъ же (1654) году отправили въ Константинополь Мануила Грека съ своими граматами, въ которыхъ предложили вселенскому патріарху Паисію до 26 вопросовъ касательно чиновъ церковныхъ и погръшностей, вкрав-

⁽²⁷⁴⁾ См. Сем. Денисова, Вертоградъ духовный или Виноградъ россійскій, статью: «о Павлѣ, епископѣ коломенскомъ» (Сборн. моей библ. № 31, л. 24).



⁽²⁷³⁾ Архимандритовъ: Троицко-сергіева монастыря — Адріана и Лужецкаго монастыря — Мисаила, игумена переяславскаго Борисо-глібскаго монастыря — Антонія, протопоповъ: благовъщенскаго собора — Стефана (Вонифатьева) и вознесенской церкви — Іоакима. Оба списка и присутствовавшихъ на соборъ и подписавшихся — напечатаны въ соборномъ Дъяніи при Скрижали.

шихся въ наши новопечатныя богослужебныя книги (275). Паисій немедленно созвалъ соборъ, на которомъ, подъ его предсъдзтельствомъ, присутствовали 24 митрополита, 1 архіепископъ. 3 епископа и прочее знативищее константинопольское духовенство. Соборъ подробно разсмотрълъ все, написанное въ граматакъ, и въ следующемъ (1655) году прислалъ въ Москву самое свое Авяніе вмъсто отвъта. Это Дъяніе, изложенное въ формъ письма отъ цареградскаго патріарха въ нашему, весьма замвчательно. Сначала, возблагодаривъ Господа, воздвигшаго въ Россіи такого ревностнаго архипастыря, и пожелавъ, да сохранить его благодать Божія на многія лета и да пасеть онъ до конца духовныя овцы своя богоугодно, какъ началъ. Пансій умоляетъ нашего первосвятителя: «да будемъ всегда соединени, якоже во единой въръ и во единомъ крещении, такожде да будемъ и во единомъ исповъданіи, тожде глаголюще всегда единъми усты и единъмъ сердцемъ, безъ еже разньствовати между собою въ нъкоей вещи». И непосредственно, однакожъ, продолжаеть: «твое преблаженство сильно жалуешься на несогласіе нъкоторыхъ чиновъ, замъчаемое въ нъкоторыхъ церквахъ, и полагаешь, что эти различные чины растлевають нашу ввру. Хвалимъ мысль: ибо вто боится преступленій малыхъ, тотъ предохраняетъ себя и отъ великихъ. Но исправляемъ намъреніе: ибо иное дъло еретики, которыхъ заповъдуетъ намъ Апостолъ убъгать по первомъ и второмъ наказаніи; и иное дъло раскольники, которые, хотя, по видимому, соглашаются въ главныхъ догматахъ православія, имъють однакожъ и свои ученія, чуждыя канолической Церкви; но если случится какой либо церкви разнствовать отъ другой въ нъкоторыхъ чинахъ неважныхъ и несущественныхъ, т. е. некасающихся членовъ и догматовъ въры, -- каково, напримъръ, время совершенія литургін и под.,-то это не дъласть никакого раздъленія, лишь бы только сохранялась непреложно таже въра. Церковь не отъ начала приняла все то чинопоследованіе, какое содержить ныне, а постепенно, и въ разныхъ церквахъ нъкоторые чины вводились

⁽²⁷⁵⁾ Предисл. къ Служеби. 1655 г. и къ Увът. духови.

разновременно, и прежде святыхъ-Дамаскина, Косьмы и другихъ пъснотворцовъ- мы не пъли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожъ не производило раздъленій между церквами, когда соблюдалась неизминно таже вира, м онъ не считались ни еретическими, ни раскольническими. Такъ и нынъ не должно думать, будто развращается наша въра православная, если одинъ кто-либо творитъ послъдование свое, не много различное отъ другаго — въ вещахъ несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ въры». Правило мудрое, которое было бы весьма полезно у насъ при тогдашнихъ обстоятельствахъ, если бы всъ его твердо помнили! Вслъдъ за тъмъ конставтинопольскій первосвятитель по порядку перебираеть всв вопросы, присланные отъ нашего, и даетъ на нихъ свои отвъты, между которыми наиболъе важны по тому времени первый, седьмый, осьмый, девятый, двадцать четвертый и двадцать пятый. Въ первомъ, самомъ общирномъ, отвътъ Пансій раскрываетъ кратко составъ и таинственное знаменование того чина божественной литургіи, какой содержался тогда на всемъ востояв, и который за образецъ предлагаеть и намъ. Въ седьмомъ говоритъ нашему патріарху: «вы пишете о распряхъ, происходящихъ у васъ касательно чина божественнаго тайнодъйствія. Молимъ именемъ Господа нашего Іисуса Христа, да утолитъ ихъ преблаженство твое разумомъ твоимъ: ибо рабу Господию пе подобаеть сваритися (2 Тим.), особенно въ вещахъ несущественныхъ и не относящихся къ догнатамъ въры. Увъщавай всвхъ принять тотъ чинъ, который содержится во всей восточной Церкви и дощелъ до насъ по преданію изначала безъ малтишей перемъны. Еслиже ваши чины окажутся несогласными съ нашимъ въ вещахъ нужныхъ, а не въ техъ, которыя уставъ оставляеть на волю настоятеля: пишите къ намъ, и разсудимъ объ нихъ соборнъ». Осьмый и девятый были посвящены дълу епископа коломенскаго Павла и протопола Іоанна Неронова, на которыхъ, следовательно, жаловались наши царь и патріархъ въ своихъ граматахъ: «о епископъ коломенскомъ Павлъ, -пишеть Паисій, -- и о протополв Іоаннъ Нероновъ вы говорите, что они не согласуются съ вами, содержать свои особыя кимги, свою литургію, свое крестное знаменіе, что они даже порицають наши патріаршія молитвы и литургію и стараются принести намъ новины своя и сокровенныя молитвы, какъбы исправленіе, -- отвъщаемъ: сія вся суть знаменія ереси и раздора. и который сицевая глаголеть и въруеть, есть чуждъ православныя нашея въры. Итакъ, или да пріимутъ нелицемърнъ, елика держить и догматствуеть православная наша Церковь. или по первомъ и второмъ наказаніи, пребывше неисправлени. да отвержете и разлучите ихъ извержениемъ отъ овецъ Христовыхъ, да не питають я смертною пажитію: и будете имьти и насъ, и весь о насъ соборъ таяжде мудрствующыя въ семъ». Въ 24 отвътъ ръшается вопросъ о крестномъ знаменіи и патріархъ пишеть: «мы вси имамы обычай древній по преданію поклонятися, имуще три первыя персты совокупленны вкупъ, во образъ Святыя Троицы, енже просвъщениемъ открыся намъ таинство воплощенного смотренія, и научихомся славити единаго Бога въ трехъ составъхъ, Отца, и Сына, и Святаго Духа, и распинатися вкупъ со крестомъ Господа нашего Іисуса, Сына Божія». Наконецъ 25 отвъть ръщаеть вопросъ: «которыми персты подобаеть начертавати архіерею или священнику благословеніе, еже даеть», и состоить въ следующемъ: «такъ какъ Богъ съ клятвою объщалъ Аврааму, да благословятся вси языцы земстіи о съмени его, которое есть Інсусъ Христосъ-Іс Хс.то Церковь благословляеть всъхъ, начертавая рукою священническою имя Мессіи: Іс Хс. Какими бы перстами кто ни изображалъ эти четыре буквы, разности не будетъ: только бы и благословляющій и благословляемый имъли въ мысли, что благословеніе нисходить отъ Інсуса Христа рукою священническою. Впрочемъ пристойнъе слагать персты въ томъ видъ, въ какомъ живописують самаго Христа благословляющимъ, т. е. слагать вторый и третій персты такъ, чтобы они образовали собою Іс, а первый, четвертый и пятый — такъ, чтобы они представляли Хс». Въ заключение всъхъ своихъ отвътовъ патр. Паисій говорить, между прочимъ: «Господь мира и утвшенія, иже разстоящая совокупляяй во едино и тожде соединеніе в'яры, да дастъ благодать, пребыти единомыслію сему церквей нашихъ даже до скончанія въка нерушиму, и прешедшая убо погръшенія да простить Господь нами, мальйшими своими рабы; во ис-

правленіе же да даруеть преспъяніе и ращеніе въ лучшая» (276). Кромв этого посланія или соборнаго Авянія, подписаннаго всеми присутствовавшими на соборъ, Паисій прислаль къ Никону еще свое частное письмо. Здъсь, снова возблагодаривъ Господа и восхваливъ Никона за его ревность по въръ православной, Паисій извъщаетъ, что отправляетъ къ нему соборный отвътъ, да очистятся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ неудобная и да исправятся, и просить, чтобы соборное деяние это предано было всвиъ священнымъ лицамъ, «да совершатъ послъдованіе и всякое священнодъяніе по чину великія Церкве, да ни едино разнство имамы, яко чада истинная единыя и тояжде матере, восточныя апостольскія соборныя великія Церкве Христовы, и да ни едину вину обрътаютъ скверная еретическая уста, оглаголати насъ о нъкоемъ разиствъ». «Вирочемъ, присовокупляетъ вселенскій патріархъ, я слыщалъ, что въ вашихъ церковныхъ чинахъ есть и еще нъкоторыя вещи, несогласныя съ чиномъ великой Церкви, и удивляюся, какъ ты не спрашиваешь объ нихъ. И прежде всего у васъ будтобы въ самомъ сумволъ въры сдвано прибавленіе, котораго у насъ нътъ... Отъ всего сердца желаемъ, чтобы это исправилось». Для сего патріархъ приложилъ къ письму своему и греческій сумволь, буквально списанный съ того, какой составленъ былъ Отцами перваго и втораго вселенскихъ Соборовъ (277).

Получивъ такой отвътъ отъ вселенскаго первосвятителя и прочитавъ соборное Двяніе, царь Алексъй Михайловичъ и патріархъ Никонъ подвиглись еще большимъ желаніемъ къ исправленію книгъ церковныхъ; но, считая, что древнія книги, греческія и славянскія, находящіяся въ Россіи, еще недостаточны для этой цъли, послали съ богатою милостынею старца Арсенія Суханова на Авонъ и въ другія мъста, чтобы онъ, не щадя никакихъ издержекъ, старался пріобръсть тамъ греческія

⁽²⁷⁶⁾ Все это Дъяніе константинопольскаго собора или посланіе константинопольскаго патріарха Пансія къ п. Никону напечатано въ Скрижали ч. І, стр. 639—760.

^{. (277)} Предисл. къ Служебн, 1655 г. и къ Увъту духовн.

рукописи. Вскор'в прислано въ Москву изъ асонскихъ монастырей во 500 греческихъ рукописныхъ книгъ, межау которыми одному Евангелію считали тогда 1050 леть, а другому 650, олной псалтыри 600, служебнику 600, другому служебнику 455. были и другія вниги, писанныя за 400, 500 и 700 леть прежде. Витесть от тъмъ патріархи элександрійскій, антіохійскій и сербскій, многіе митрополиты и архіепископы восточные, всявдствие просительныхъ писемъ изъ Мосивы, приследи въ нее не менъе 200 различныхъ древнихъ книгъ. Тогда государь и патр. Никонъ решились составить въ Москве новый соборъ, который темъ быль замечательнее, что на немъ, кроме нашего первосвятителя съ митрополитами, архіепископами, епископами, архимандритами, игуменами и прочимъ знативиштимъ духовенствомъ, присутствовали еще два сторонніе патріарха-антіохійскій Макарій и сербскій Михаилъ. Этотъ соборъ происходилъ въ 1655. г. и продолжался, судя по занятіямъ его, не мало времени. Засъданія его открылись чтеніемъ изъ Евангелія и изъ правиль св. Апостоловъ и св. Соборовъ вселенскихъ. Потомъ прочитаны были Дъянія соборовъ : московскаго 1654 г., которымъ опредълено было исправить новопечатныя московскія книги, и константинопольскаго, собраннаго патр. Паисіемъ и утвердившаго тоже опредвленіе. Новый соборъ вполнъ одобрилъ то и другое Авяніе, - и немедленно приступилъ въ разсмотрвнію самихъ инить, греческихъ и славянскихъ, собранныхъ въ такомъ огромномъ количествъ со всвхъ сторонъ православной Церкви; присутствовавшій на соберв патріархъ антіохійскій туть же присовокупиль въ книгамъ свой собственный служебникъ и нъкоторыя другія. Что же увидъли отцы собора? Они «обрътоша древнія греческія съ ветхими славенскими канигами во всемъ согласующася; въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ, съ греческими же и славенскими древними, многая несогласія и погръщенія». Когда несогласія и погръщенія были прочитаны во всеуслышаніе и обсужены, -- соборъ единогласно рашилъ: быть такъ, какъ постановлено на соборахъ, московскомъ 1654 г. и константинопольскомъ, за нимъ последовавшемъ. И чтобы положить начало великому двлу, отцы собора сами немедленно занялись испра-



вленіемъ служебника и, «во всемъ справя сію святую книгу и согласно сотворя древнимъ греческимъ и славенскимъ», повельли напечатать ее въ Москвъ въ томъ же 1655 году. Не желая ограничиться исправленіемъ одной этой книги, соборъ узаконилъ, чтобы и прочія св. книги, въ какихъ только обрътаются погръщности, были такъ же исправлены по древнимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ, — и закрылъ свои засъданія (278).

На кого же возложено было такое поручение? Вмъсто прежнихъ справщиковъ, бывшихъ при патр. Іосифъ, малообразованныхъ и вовсе незнавшихъ греческого языка, каковы : протопопы — Иванъ Нероновъ и Аввакумъ, священники — Лазарь и Никита, діаконъ Өедоръ Ивановъ и другіе, теперь избраны были люди ученые, знавшіе не только славянскій языкъ, но греческій и даже латинскій, именно: вызванные еще прежде изъ Кіева іеромонахи — Епифаній Славеницкій, Арсеній, Дамаскинъ и другіе (279); вызванные изъ соловецкаго монастыря іеромонахъ Арсеній Грекъ и «черный попъ Іаковъ, по прозванію философъ» (280); прибывшій съ св. горы авонской архимандрить Діонисій «со клевреты его», и бывшій едвали не главою справщиковъ, - потому что занимался свидътельствованіемъ и повъркою книгь, переведенныхъ съ греческаго самимъ Епифаніемъ Славеницкимъ (281). Новые справщики съ жаромъ принялись за переводъ и исправление книгъ, по указанию па-

⁽²⁷⁸⁾ См. въ тъхъ же предисловіяхъ.

⁽²⁷⁹⁾ Собр. Госуд. грам. ч. III, № 136. Реестръ малорос. дъламъ старыхъ и новыхъ лѣтъ въ «Молодикъ» 1844 года, стр. 225, 226.

⁽²⁹⁰⁾ *Сн. 18. Медвъд.* оглавл. книгъ, кто ихъ сложилъ № 99 (въ Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846, № III, отд. 4, стр. 43). Архив. Солов. монаст. по описи № 122.

⁽²³¹⁾ Въ заглавіи одного сборника изъ отеческихъ писаній, переведеннаго Епифаніемъ, сказано: «переведено изъ печатныхъ Еллиногреческаго языка на Славяно-россійскій въ ново, въ лѣто 1656-е, а свидѣтельствованы сіи богодохновенныя книги въ типографіи съ греческихъ старыхъ письменныхъ и печатныхъ переводовъ, святыя горы Люонскія архимандритомъ Діонисіемъ со клевреты его в (Сопиков. опытъ Рос. библ. ч. І, № 247, стр. 79).

тріарха Никона. Между темъ самъ патріархъ обратиль все свое внимание на важнъйшее заблуждение раскольниковъ, которое не только было внесено въ недавно-напечатанныя книги, но глубоко проникло и въ жизнь народа. Получивъ уже отъ константинопольскаго патріарха Паисія соборный отв'ять, что крестное знаменіе надобно творить тремя первыми перстами правой руки. Никонъ желалъ теперь воспользоваться присутствіемъ въ Москвъ другихъ православныхъ іерарховъ — Макарія патріарха антіохійскаго, Гавріила патріарха сербскаго, Григорія митрополита никейскаго, Гедеона митрополита молдавскаго, и слышать ихъ мнъніе о томъ же предметь. Съ этою цълію онъ, во первыхъ, написалъ къ нимъ посланіе, въ которомъ, сказавъ о своей крайне-отвътственной обязанности пасти ввъренныхъ ему овецъ духовныхъ и извъщая, что между ними «нъціи воздвизаютъ прю» касательно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, и одни крестятся тремя перстами десницы («ихъ же и мнимъ, замъчаетъ патріархъ, добръ творящихъ»), а другіе двумя, Никонъ умоляетъ означенныхъ іерарховъ возвъстить ему, на которой сторонъ истина. Святители единогласно отвъчали: «преданіе пріяхомъ съ начала въры отъ святыхъ Апостоловъ, и святыхъ отецъ, и святыхъ седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ треми первыми персты десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя Церкве, еже держа съ начала въры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель арменовъ. И сего ради имамы его отлучена отъ Отца, Сына и Святаго Духа, и проклята». И этотъ отвътъ всъ четверо подписали, каждый своею рукою. Потомъ, когда въ день памяти св. Мелетія, патріарха антіохійскаго случилось Царю со всъмъ своимъ синклитомъ и множествомъ народа быть въ Чудовъ монастыръ на заутрени, и тамъ же находился патріархъ антіохійскій Макарій съ другими архіереями: то, во время чтенія изъ пролога сказанія о св. Мелетіи, какъ онъ сначала показаль народу три перста, и не было знаменія, за тъмъ сложилъ два и къ нимъ пригнулъ одинъ, и отъ руки его произошелъ огонь, - Никонъ торжественно вопросилъ Макарія, что означаетъ это сказаніе. И Макарій отвъчаль: «мужіе всего православія, слышите: азъ,

преемникъ и наследникъ сего святаго Мелетіа престолу, въмъ взвъстно, яко сей святый Мелетій три первыя персты разлучены показа другь отъ друга, отъ ниже и знамения не бысть. Тыя же паки три и соединивъ, имиже и знаменіе показа. И аще кто сими треми персты на лицъ своемъ образъ креста не изобразуеть, но имать творити, два последнія соединя съ великимъ палцемъ, да два великосредняя простерта имъти. и тъмъ образъ креста изображати, таковый арменоподражатель есть, арменове бо тако воображають на себъ кресть». этого. Настала недъля православія; къ высокому торжеству собрались въ успенскій соборъ самъ Царь со встять своимъ сунклитомъ, всъ архіереи, бывшіе въ Москвъ, множество духовенства и безчисленное множество народа. Начался обрядъ православія, и въ то время, какъ св. Церковь возглашала въчную память всемъ, подвизавшимся за Христа, и анаеему -- сопротивнымъ, Макарій патріархъ антіохійскій, ставъ предъ Царемъ и его сунклитомъ и предъ всъмъ освященнымъ соборомъ и, показывая три первые перста правой руки, сложенные вивств, воскликнулъ: «сими треми первыми великими персты всякому православному христіанину подобаетъ изображати на лицъ своемъ крестное изображеніе. А иже кто по Өеодоритову писанію и ложному преданію творить, той проклять есть». Тоже проклятіе повторили Гавріилъ патріархъ сербскій и Григорій митрополить никейскій (282).

Наконецъ, въ 23 день апръля 1656 года Никонъ, съ соизволенія царя Алексія Михайловича, повелълъ собраться въ Москву всъмъ русскимъ архіереямъ. Соборъ онъ открылъ обширною ръчью. «Не разъ,—началъ патріархъ,—зазирали нашему смиренію приходившіе въ царствующій градъ Москву восточные святители: Аванасій константинопольскій, Паисій іерусалимскій, Гавріилъ назаретскій и прочіе, и много осуждали меня за неисправленіе свящ. книгъ и за другія церковныя вины, въ числъ которыхъ находится и та, что мы полагаемъ на себъ

⁽²⁸²⁾ Все это разсказываетъ самъ п. Никонъ въ «Словъ отвъщательномъ», которое напечатано въ началъ изданной имъ Скрижали.

крестное знаменіе двумя перстами, по Осодоритову писанію.тогда какъ оно внесено въ печатныя и рукописныя книги только невъдъніемъ, а не повельніемъ какого либо царя или патріарха, и не какимъ либо соборомъ архіереевъ. И прежде у насъ всъ крестились тремя первыми перстами во образъсв. Троины, какъ и нынъ еще можно видъть многихъ, невъдающихъ Өеодоритова писанія, простыхъ мужей и женъ, держащихся древняго обычая. Посему мы, патріархъ Никонъ, желая не себъ только пользы, но и спасенія духовнымъ чадамъ, и усмотръвъ, что нынъ дъйствительно у насъ многое, частію въ свящ. книгахъ, частію въ чинахъ церковныхъ несогласно тъмъ, что было древле при нашихъ предшественникахъ, ръшились дознаться истины на основаніи божественнаго Писанія». Упомянувъ за тъмъ о собраніи въ Москву безчисленныхъ ру: кописей, славянскихъ и греческихъ, для исправленія новопечатныхъ книгъ, и о томъ, что такое исправление уже совершается, Никонъ опять обратился въ частности къ ученію мнимыхъ Өеодорита и Максима Грека о крестномъ знаменіи и выразилъ свой судъ, свое митніе объ этомъ ученіи. «Оно повелъваетъ, --- сказалъ первосвятитель, -- три перста равно имъти вкунъ, великій да два послъднихъ-малыхъ, во образъ св. Троицы; остальные два перста-указательный да средній сложити вместв и простерти, средній притомъ мало наклонно, во образъ двухъ естествъ во I. Христв. Но такое преданіе не можеть быть принято Церковію: потому что неправо выражаеть оба таинства,--- тремя перстами, великимъ да двумя малыми, неправо исповъдуется таинство св. Троицы, и двумя перстами, указательнымъ да среднимъ, не точно возвъщается таинство воплощенія Бога-Слова. Тремя означенными перстами, очевидно, показывается неравенство между Лицами св. Троицы: если кто великій палецъ станетъ принимать за образъ Отца и два малые за образы Сына и св. Духа, то необходимо будеть исповъдывать Отца большимо Сына и св. Духа, и слъд. будеть послъдователемъ еретика Арія, который умалялъ Сына предъ • Отцемъ. Два остальные перста, указательный и средній, изъ которыхъ одинъ простертъ, а другой мало наклоненъ, отнюдь не выражають, что два естества во Христь упостасно соеди-

нены во единомь лицъ: напротивъ, показывая, что во Христъ соединены два естества, показывають вместь, что въ Немъ и деа лица, -- какъ и училъ еретикъ Несторій, которому дъйствительно помогалъ нъсколько времени Оеодоритъ (если только ему приписывать разсматриваемое предание о перстосложении) ... Послъ этого Никонъ изложилъ, какъ онъ спрашивалъ еще въ 1654 г. натріарха константинопольскаго Паисія, между прочимъ, о крестномъ знаменіи и получилъ отъ него соборный отвътъ, что надобно креститься тремя первыми перстами правой руки; какъ спрашивалъ въ 1656 г. прилучившихся въ Москвъ другихъ православныхъ іерарховъ — Макарія антіохійскаго. Гаврінла сербскаго, Григорія никейскаго и Гедеона молдавскаго и получиль отъ нихъ такой же письменный отвътъ; какъ потомъ въ Чудовъ монастыръ антіохійскій патріархъ Макарій на память св. Мелетія антіохійскаго изъясниль народу извъстное сказаніе объ немъ и заповъдаль креститься тремя перстами; какъ наконецъ тотъ же Макарій вмъсть съ святителями сербскимъ и никейскимъ торжественно подтвердили ученіе о троеперстіи въ недълю православія въ главномъ московскомъ храмъ. Отцы собора, выслушавъ ръчь патріарха Никона и внимательно разсмотръвъ представленные имъ — отвътъ патріарха Паисія о крестномъ знаменіи, таковой же отвътъ патріарха Макарія и прочихъ съ нимъ и еще выписку изъ слова уподіакона Дамаскина о кресть, изрекли слъдующее правило: «аще кто отселъ въдый не повинится творити крестное изображение на лицъ своемъ, якоже древле святая восточная Церковь пріяла есть, и якоже нынъ четыре вселенстіи патріарси, со встми сущими подъ ними Христіаны, повсюду вселенныя обрътающимися, имъютъ, и якоже здъ прежде православнии содержаща, до печатанія слова Өеодоритова во псалтиряхъ со возследованіемъ московскія печати, еже треми первыми великими персты десныя руки изображати, во образъ святыя и единосущныя, и нераздълныя, и равнопокланяемыя Троицы, но имать творити сіе непріятное Церкви, еже соединя два малыя персты съ великимъ палцемъ, въ нижже неравенство святыя Троицы извъщается, и два великосредняя, простерта суща, въ нихже заключати два Сына и два состава, по Несторіевъ ереси,

инако изображати крестъ: сего имамы, последующе святыхъ отецъ седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помествыхъ правиломъ и святыя восточныя Церкве четыремъ вселенскимъ патріархомъ, всячески отлучена отъ Церкве, вкупт и съ писаніемъ Оеодоритовымъ, якоже и на пятомъ прокляща его ложная списанія на Кирилла архіепископа александрскаго и на правую въру, сущая по Несторієвъ ереси, проклинаемъ и мы».

На томъ же соборъ патріархъ Никонъ предложилъ для разсмотрънія только-что переведенную съ греческаго и напечатанную, по повельнію его, книгу Скрижаль, которая была прислана ему еще въ 1653 г. јерусалимскимъ патріархомъ Пацсіемъ. Отцы читали книгу «соборнъ во многи дни, всяку вещь и всяко слово со опаствомъ разсуждающе», и нашли ее не только «безпорочну», но и достойною всякой похвалы и великаго удивленія. Въ подтвержденіе своей мысли они скръпили Скрижаль и все, въ ней заключающееся, равно какъ и помянутое правило о крестномъ знаменіи, -- каждый собственноручною подписью (283). Изданіе этой книги, составленной греческимъ іеромонахомъ Іоанномъ Наванаиломъ (284), было особенно важно для Русскихъ по современнымъ обстоятельствамъ: потому что она представляла изъяснение литургии и другихъ тайнъ церковныхъ въ томъ видъ, какъ содержала и разумъла ихъ тогда православная Церковь на востокъ, съ которою Церковь русская должна была согласоваться, и потому что въ приложеніяхъ къ Скрижали напечатаны Дъяніе московскаго собора 1654 г., опредълившаго исправить печатныя московскія книги и чины церковные; Дъянія константинопольскаго собора, подтвердившаго тоже опредъленіе; отвъть патріарховъ антіохій-

⁽²⁸³⁾ Соборъ окончился 2 іюня 1656 года. Діянія собора излояены въ томъ же «Слові отвіщательномъ». Подъ ними подписались, послі п. Никона, три митрополита: новгородскій Макарій, казанскій Корнилій, ростовскій Іона, четыре архіепископа: вологодскій Маркеллъ, тверскій Лаврентій, астраханскій Іосифъ, псковскій Макарій, одинъ епископъ—коломенскій Александръ, двадцать два архимандрита, девять игуменовъ, строителей, намістниковъ.

⁽²⁸⁴⁾ Переведсна она Арсеніемъ Грекомъ (Медельд. оглавл. кн., кто ихъ сложилъ, въ Чт. Моск. Ист. Общ. № 3, отд. 4, стр. 43).

скаго Макарія и сербскаго Гавріила о крестномъ знаменіи: слово о креств уподіакона Петра Дамаскина; еще слово вопросительное и увъщательное, направленное прямо противъ ревнителей двоеперстія; протоіерея Николая Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія; преп. Максима Грека и ученика его Зиновія о неприкосновенности сумвола въры и запрещеніи делать въ немъ измъненія и прибавленія, каково слово: истиннаго о св. Духъ; свидътельства древнихъ соборовъ и отцевъ о томъ же предметь и под. Такимъ образомъ и вторую книгу послъ служебника патріархъ Никонъ издалъ не самъ собою, а съ одобренія встать русскихъ епископовъ и всего священнаго собора! Эти двъ книги, на которыя, по важности ихъ, Никонъ обратилъ особенное вниманіе, послужили самымъ прочнымъ основаніемъ къ дальнъйшему исправленію разныхъ погръшностей и нововведеній, вкравшихся въ наши чины церковные и обычаи.

Кто послъ всего этого не увидить и не согласится, что патріархъ Никонъ ръшился на исправленіе книгъ церковныхъ не какъ нибудь самочинно, или безъ нужды, или съ элымъ намъреніемъ испортить въру, а какъ истинный пастырь, ревнующій о соблюдении въры и обрядовъ во всей ихъ чистотъ и неповрежденности? Его укоряли первосвятители востока, приходившіе къ намъ, за разныя новины, появившіяся въ Церкви русской; онъ слышалъ обличительный голосъ иноковъ авонскихъ, сжегшихъ нъкоторыя наши книги за ученіе о двоеперстіи; онъ, наконецъ, самъ лично убъдился изъ памятниковъ древности, что даже въ сумволъ въры и въ совершени божественной литургіи у насъ допущены были важныя измѣненія и нововведенія... Могъ ли же онъ не начать того, что началь? Могъ ли, какъ главный пастырь, допустить, чтобы ввъренная ему Церковь оставалась предметомъ пререканія и соблазна для всъхъ восточныхъ Христіанъ? Могъ ли не предохранить ее отъ опасности итти далъе путемъ нововведеній и совершенно отпасть отъ Церкви православной-каеолической? И какъ началъ онъ свое великое дъло? Не иначе, какъ съ согласія благочестивъйшаго государя Алексія Михайловича и соборнаго опредъленія русскихъ іерарховъ; не иначе, какъ съ благословенія и одобренія вселенскаго патріарха вмѣстѣ съ константинопольскимъ соборомъ, и при соучастіи прочихъ патріарховъ и святителей восточныхъ; не иначе, какъ собравъ предварительно безчисленное множество древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей, необходимыхъ для цѣли, и избравъ самыхъ надежныхъ и искусныхъ справщиковъ; не иначе, какъ подвергая новоисправленныя книги соборному разсмотрѣнію и исправленію...

II. Къ сожальнію, нашлись люди, которые рышились противодъйствовать п. Никону въ его святомъ предпріятіи и вмъств съ темъ, какъ онъ полагалъ начало исправлению книгъ церковныхъ, положили начало русскому расколу, извъстному подъ именемъ старообрядства. Еще на соборъ московскомъ 1654 г., признавшемъ нужду въ исправленіи чиновъ церковныхъ и книгъ, нъкоторые, какъ мы видъли, не подписались. Потомъ въ предисловіи къ Скрижали, изданной въ 1656 г., уже ясно упоминаются «нъкіе неискусные и самомудрые, паче же суемудрые безчинія рачители», которымъ дъло, предпринятое Никономъ, казалось «ненавистнымъ», и которые «злокозненнъ» дерзали роптать на патріарха (285). Кто же были эти люди? Во главъ всъхъ епископъ коломенскій Павелъ, котораго раскольники называютъ начальникомъ своего добраго воинства (286), и съ нимъ протојерей казанской церкви въ Москвъ Іоаннъ Нероновъ: они такъ дерзко возстали противъ Никона и московскаго собора, опредълившаго исправить книги, такъ упорно защищали прежнія книги и вкравшіяся въ нихъ нововведенія, такъ непочтительно отзывались о книгахъ греческихъ и вообще о православіи Церкви восточной, что Никонъ счелъ необходимымъ извъстить о всемъ этомъ патріарха вселенскаго Паисія, прося его разръшенія, а Паисій вм'ясть съ константинопольскимъ соборомъ, какъ мы видъли, - опредълилъ: если таковые не исправятся и не примутъ всего, что содержитъ православная восточная Церковь, — отствчь ихъ отъ Церкви и извергнуть. Къ нимъ

^{(&}lt;sup>285</sup>) Предисл. стр. 13—14.

⁽²⁸⁶⁾ Сем. Денисов. Виногр. Рос. въ статъв: о Павлв епископъ коломенскомъ (по моему списку, л. 23 об.).

вскоръ присоединились: Аввакумъ — протопопъ Юрьевца повольскаго (287), Даніилъ — протопопъ костромской, Логгинъ протопопъ муромскій и другіе, бывшіе справщиками книгъ при патріархъ Іосифъ. Чтоже они дълали, на что жаловались, чего требовали? Прежде всего они, собравшись вмъстъ, написали и подали царю Алекствю Михайловичу «общее прошеніе на многомятежнаго Никона», обвиняя его въ двухъ преступленіяхъ: въ томъ, что онъ, будтобы вопреки древнихъ чиновъ, запретилъ въ св. Четыредесятницу 1654 года земные поклоны въ церкви, а повелълъ творить поклоны поясные, кромъ четырехъ великихъ, и въ томъ, что онъ вводитъ троеперстное сложеніе въ крестномъ знаменіи, вмісто двоеперстнаго. Царь Алексій Михайловичъ, какъ понимавшій дело Никона и сочувствовавшій ему, оставилъ это прошеніе безъ вниманія (288). За тъмъ начали вопіять противъ двочастнаго или четвероконечнаго креста, которымъ Никонъ повелълъ печатать просфоры, и противъ трегубой аллилуіи, воторую онъ заповъдаль употреблять вивсто сугубой. Протопопъ Іоаннъ Нероновъ нарочито ходилъ ежедневно въ соборную церковь и не позволяль тамъ никому троить аллилуін, а иногда являлся къ самому Патріарху и вступалъ съ нимъ въ жаркія пренія. Но главная мысль, которую отстаивали, которую распространяли въ народъ и дерзко защищали предъ Никономъ, была та, что прежнія наши печатныя книги и чины церковные совершенно исправны и православны, что ихъ всячески должно удерживать и соблюдать; книги же и чины, исправленные Никономъ по греческимъ, неправославны, исполнены новинами и заблужденіями, и потому должны быть отвер-

⁽²⁸⁷⁾ Онъ, по прітздѣ своемъ изъ Юрьевца повольскаго въ Москву, проживалъ здѣсь у протопона Казанскаго собора Іоанна Неронова и нерѣдко вмѣсто него служивалъ въ Казанскомъ соборѣ, какъ самъ разсказываетъ въ «житіи» своемъ, имъ самимъ написанномъ (Рук. моей библ., № 33, л. 16).

⁽²⁸⁸⁾ Аввакум. въ житін своемъ (Сборн. л. 17); Денис. Виногр. Рос. въ предвар. статьт о Никонт (л. 14 об. н. 15). «Мы съ Даниломъ, говоритъ именно Аввакумъ, написавъ ис книгъ выписки о сложени перстъ и о поклонахъ, подали Государю: много писано было. Онъ же, не въмъ, гдъ скрылъ; мнится, Никону отдалъ».

гаемы. А такъ какъ, — что всъмъ было извъстно, — Никонъ дъйствовалъ не самъ собою, но съ согласія и при живомъ участіи греческихъ патріарховъ и вообще старался согласоваться съ Церковію восточною: то присовокупляли, что сами греческіе патріархи уже болъе не православны, что Церковь восточная, находясь подъ игомъ невърныхъ, уже потеряла или исказила истинную въру во Христа, что греческія церковныя книги повреждены Латинами, въ областяхъ которыхъ и печатаются, — слъд, имъ не должно слъдовать или съ ними согласоваться (289). Вотъ до чего дошли съ перваго разу и чего хотъли возставшіе противъ Никона! Не упоминаемъ уже о томъ, какъ поносили они самаго Никона, чтобы унизить начатое имъ дъло, какія клеветы выдумывали на своего первосвятителя и распространяли повсюду, какъ называли его не пастыремъ, а волкомъ, еретикомъ, богоотступникомъ, предтечею антихриста и под. (290).

Изъ-за чего же возстали эти люди, возстали именно они первые и возстали съ такою дерзостію, злобою, ожесточеніемъ?

⁽²⁸⁹⁾ Денис. Виногр. Рос. о Никонѣ (л. 15), о Павлѣ коломенск. (л. 24—26). Аввакумъ въ своемъ «сказаніи о превращеніи богомерзкихъ новыхъ книгъ»..., между прочимъ, пишетъ: «каковъ Никонъ мерзокъ Богу, таковы суть и книги его и догматы укрѣпляющихъ ихъ; ученицы его лживіи, учители гречестій и рустій, не со Христомъ собираютъ, но съ сатаною расточаютъ прежнихъ святыхъ отецъ вѣру Христову, и своими растлѣнными догматы антихристу путь уготовляютъ» (Сборн. моей библ. № 35, л. 33).

^(*90) Напримфръ, одна изъ статей у *Аввакума* оглавляется: «о Богоотмътникъ Никонъ достовърно свидътельство, иже бысть пастырь во овчей кожѣ, предотеча антихристовъ»..., и въ самой статьѣ онъ постоянно называется врагомъ Божіимъ, врагомъ Христовымъ, сосудомъ лукаваго діавола, проклятымъ отступникомъ, и разсказывается, будто онъ «Никонъ, поборая по отцѣ своемъ сатанѣ», настанвалъ, что при крещеніи «неподобаетъ плевати на сатану» и проч. (Сборн. моей библ. № 35, л. 37—41). А въ другой своей статьѣ или «книгѣ на крестоборную ересь» тотъ же Аввакумъ, между прочимъ, говоритъ о Никонѣ: «въ нашей Русской земли обрѣтеся большой ч . . . , емуже мѣра высоты и глубины адъ преглубокій... мы же со отцы и братіею, не умолчавъ, почали обличать еретика и предотечу антихристова» (тамъ же л. 51, 52). Оставляемъ другія, еще большія хулы Аввакумовы на Никона.

Ужели собственно изъ ревности по православію, положимъ. слепой, невежественной? Негъ, здесь только одна причина и не главная, - а главная заключалась въ ихъ личныхъ отношеніяхъ въ патріарху Никону. Коломенскій епископъ Павелъ былъ близкимъ родственникомъ Ананіъ, въ монашествъ Антонію, іеромонаху Юнгенскаго Козмодемьянскаго монастыря (въ нынъшней Казанской губ.), которому, по смерти патріарха Іосифа, выпальбыло жребій изъ числа трехъ кандидатовъ быть его преемникомъ, но который долженъ былъ отказаться отъ этого завиднаго жребія въ угожденіе царю Алексью Михайловичу, желавшему видъть на патріаршемъ престоль митрополита новгородскаго Никона. Сынъ Ананіи Иларіонъ, митрополить суздальскій, въ мірть Иванъ Ананьинъ, былъ женатъ на родной сестръ Павла. епископа коломенскаго. Павелъ по близости своей епархіи къ Москвъ и по родству съ Ананіею-Антоніемъ могъ надвяться на большее значение при его патріаршествъ, нежели при Никоновомъ. Потому какъ Иларіонъ суздальскій, такъ и Павелъ коломенскій питали глубокую непріязнь противъ Никона (291). Протопопы Іоаннъ Нероновъ, Аввакумъ, Даніилъ, Логгинъ и ихъ сотоварищи воспылали ненавистію къ Никону за то, что онъ съ безчестіемъ устранилъ всъхъ ихъ отъ должности справщиковъ, доставлявшей имъ столько почету, призналъ напечатанныя ими книги неисправными и началъ искоренять тъ самыя мнънія, которыя они первые внесли-было въ печатныя книги и надъялись укоренить въ русской Церкви. Не станемъ отвергать, что эти люди, равно какъ и Павелъ коломенскій, можетъ быть, и убъждены были, по жалкому невъжеству, въ правости своихъ мнъній и въ совершенной исправности книгъ церковныхъ, которыя ръшился исправлять Никонъ; но личная ненависть къ Никону воспламеняла ихъ слепую ревность по вере до религіознаго фанатизма и руководила встми ихъ дъйствіями. Итакъ, ненависть и невъжество — вотъ два самые начальные

⁽²⁹¹⁾ См. Погодина Замъчаніе о родинъ патріарха Никона и его противниковъ (Москвит. 1854, № 19, отд. 5).

источника русскаго раскола, по суду даже разумныхъ современниковъ $(^{292})!$

Какъ же поступилъ Никонъ съ своими ожесточенными врагами, которые, чтобы успъшнъе противодъйствовать начатому имъ дълу, не знали никакихъ границъ въ своихъ клеветахъ и ругательствахъ и на самаго Никона, и на восточныхъ патріарховъ, и на всю восточную Церковь? Сначала онъ желалъ убъдить заблудшихъ въ ихъ заблужденіи и образумить, призывалъ ихъ къ себъ, вступалъ съ ними въ состязанія (293). Но потомъ, когда увидълъ, что они остаются упорными до ожесточенія, стараются увлечь за собою народъ и произвести расколъ въ русской Церкви, а Церковь восточную-православную открыто называютъ сретическою, — ръшился употребить противъ нихъ мъры справедливой строгости. Епископъ коломенскій Павелъ, упорнъйшій изъ всъхъ, лишенъ сана и за тъмъ будтобы подвергся даже тълесному наказанію и сосланъ въ Палеостровскій монастырь (294); протопопъ Іоаннъ Нероновъ лишенъ скуеьи и

(293) Этого не отвергають и сами раскольники (Денис. Виногр. Рос. о Павлъ колом. л. 24 об.). См. также объ Іоаннъ Нероновъ

⁽²⁹²⁾ Епифаній Славеницкій въ Скрижали 1656 г. говорить о первыхъ расколоучителяхъ: «сіи бо, темнымъ умовредныя ненависти или дебелаго невъдънія мракомъ душевреднѣ омрачившеся, и мысленныя очеса своя, во еже на свѣтлую исправленій лучю не зрѣти, смѣживше..., на первопрестольнаго священноначальника... злокозненнѣ роптати дерзаютъ». И далѣе: «нѣціи, или умовредною завистію воздвижени, или дебелымъ невъжсествомъ помрачени, въ пагубную роптанія злобу устремляются» (— стр. 13 и 15).

въ Доп. къ Акт. Ист. V, 457.

(294) Денис. Виногр. Рос. о Павлѣ колом. л. 25, 26; Древн. Рос. Вивліов. III, 406 — 407. О смерти Навла коломенскаго раскольники говорятъ различно: Аввакумъ пишетъ, будто онъ сожженъ Никономъ въ новгородскихъ предѣлахъ (книга на крестоборн. ересь въ Сбор. моей библ. № 35, л. 52); въ одномъ рукописномъ «сказаніи о страданіи и о скончаніи священно—мученика Павла коломенскаго» сказано даже, что это случилось въ 1656 году (Сборн. моей библ. № 46, стат. 8); но Семенъ Денисовъ въ своемъ Виноградѣ Рос. повѣствуетъ, что Павелъ находился въ Палеостровскомъ монастырѣ не малое время, что потомъ новочинцы (а не Никонъ именно) перевели его въ новгородскія страны и здѣсь «по томленіи многомъ въ срубѣ огненнѣй смерти предаша» (—л. 26). Вообще должно замѣтить, что градскія казни надъ расколоучите—

сначала содержался въ московскомъ Симоновомъ монастыръ, потомъ сосланъ въ Спасо-каменный вологодскій и оттуда въ кольскій, наконецъ раскаялся и приняль на себя иноческій образъ съ именемъ Григорія (295); протопопъ Даніилъ лишенъ священства и по градскому суду сосланъ въ астраханскую темницу, гдъ и скончался; протонопъ Логгинъ также лишенъ священства и тъмъ же градскимъ судомъ сосланъ на заточение въ Муромъ, гдъ вскоръ отъ моровой язвы скончался; протопопъ Аввакумъ, хотя будто бы, по заступленію Царя (если върить сказанію самихъ раскольниковъ), и не лишенъ сана, но сосланъ въ 1656 г. со всемъ своимъ семействомъ въ глубину Сибири, въ страну Даурскую, разсвевая на всемъ пути своемъ съмена раскола (296). И надобно помнить, что Никонъ поступилъ такъ съ виновными, т. е. подвергъ ихъ заслуженной церковной казни не самочиню, а соотвътственно опредъленію константинопольскаго собора и вселенскаго патріарха Паисія, намъ уже извъстному; - поступилъ тогда, когда и прочіе православные патріархи, бывшіе въ Москвъ, и московскій соборъ 1655 года торжественно изрекли анавему на всъхъ упорныхъ послъдователей и защитниковъ двоеперстія.

Должно сказать, что дело, начатое Никономъ, встретило себе сопротивление не въ одной Москве, но и въ разныхъ другихъ местахъ России. Люди простые, необразованные, едва граматные, каковы были тогда у насъ не только міряне, но и почти все священнослужители, не могли понять ни нужды, ни сущ-

лями совершались градскимъ судомъ, по распоряжению гражданскаго начальства, а не по опредълению патріарха Никона или другихъ властей духовныхъ (Инат. тобол. три послан. противъ раскол. л. 71). А чтобы Павелъ коломенскій оставался въ живыхъ до московскаго собора 1667 г. и уже этимъ соборомъ сосланъ былъ въ Палеостровскій монастырь, какъ нъкоторые утверждаютъ,—на это мы не нашли нигдъ никакихъ свидътельствъ.

⁽²⁹⁵⁾ Аввак. въ житіи своемъ (Рук. № 33, л. 17); Доп. къ Акт. Ист. V, 457.

⁽²⁹⁶⁾ Ассак. въ книгъ на крестоборн. ересь (Сбор. № 35, л. 52) и въ житіи своемъ (— л. 17 об. — 207); Денис. Виногр. Рос. въ статьяхъ: о Даніилъ, Логгинъ и Аввакумъ (л. 26 — 30); Игнат, тобол. Три посл. противъ раск. (— л. 71 об.).

ности исправленій Никоновыхъ. Они видъли только, что прежнія богослужебныя книги, къ которымъ они привыкли, которыя считали за богодухновенныя, повсюду отбираются, какъ книги неисправныя, а въ замънъ ихъ разсылаются вновь напечатанныя, прежніе нъкоторые чины и обычаи церковные запрещаются. а на мъсто ихъ предписываются другіе. И вообразили, что Никонъ хочетъ искоренить старую въру и старые обряды, а вводить новины, новую въру не православную, еретическую... Во многихъ мъстахъ послыщался сильный ропотъ противъ Патріарха; нъкоторые священники не соглашались добровольно отдавать прежнихъ книгъ и принимать новыя, не соглашались служить по новымъ книгамъ. Необходимо было употребить мъры строгости, хотя ничъмъ нельзя доказать, чтобы онъ были такія, какими изображаются у раскольниковъ (297). Трудно ръшить. хорошо ли, или не совстви осторожно поступилъ Никонъ, когда приказалъ разомъ отбирать прежнія книги и на мізсто ихъ вводить новыя, а не предоставиль этого времени, не саблаль исподоволь. Теперь онъ встрътилъ сопротивленіе; но не встрътилъ ли бы еще больше сопротивленія, еслибы прежнія книги оставались въ рукахъ народа еще годъ, другой, третій, и народъ болъе успълъ къ нимъ привыкнуть? Притомъ Никонъ зналъ, что одинъ изъ предшественниковъ его, патріархъ Филаретъ Никитичъ точно такъ же повелълъ разомъ отобрать повсюду церковный Уставъ, напечатанный въ 1610 году, и даже сжечь его, -- и эта мъра имъла полный успъхъ, хотя встръчена была, по всей въроятности, не безъ нъкоторыхъ сопротивленій: не надвялся ли достигнуть такихъ же последствій и Никонъ, когда рвшился исторгнуть корень бользни разомъ, чтобы она не сдълалась отъ времени застарълою и неизлечимою? И, можетъ быть, надежда ревностного архипастыря осуществилась бы вполнъ; можетъ быть, онъ успъль бы предотвратить расколъ въ русской Церкви, уже возникавшій, мърами сильными и энергическими, при живомъ содъйствіи Государя, благоволеніемъ

⁽²⁹⁷⁾ Денис. Виногр. Рос. о Никонѣ (— л. 21 — 23). Вообще у Денисова преувеличено или искажено все, что говорится о патр. Никонѣ, какъ и въ другихъ писаніяхъ раскольниковъ.

котораго пользовался... Къ сожальню, послъдовала перемвна въ судьбъ самаго Никона. Едва прошло три, четыре года отъ начала его великаго предпріятія, едва пять, шесть книгъ онъ усиълъ исправить и разослать по церквамъ (298), какъ имълъ несчастіе лишиться милости своего добраго монарха, оставилъ патріаршій престолъ въ Москвъ и удалился въ свою воскресенскую Новоїерусалимскую обитель (1658 г.).

Враги Никона, и въ особенности ревнители мнимой старины перковной торжествовали: въ его паденіи они думали видеть паденіе и начатаго имъ дъла. Русскіе архіерен, во главъ которыхъ находился Питиримъ крутицкій, лично непріязненный къ Никону, хотя продолжали исправление и печатание книгъ (299), но уже не могли дъйствовать ни съ такою властю, ни съ такою ревностію, какъ дъйствовалъ самъ Никонъ. Мало по малу нъкоторые въ Москвъ начали открыто говорить противъ Никона и новопечатныхъ книгъ. Успъли убъдить царя Алексъя Михайловича, чтобы онъ помиловалъ сосланнаго при Никонъ въ Сибирь протопопа Аввакума, —и Аввакумъ, послъ шестилетняго изгнанія, возвратился въ Москву. Здесь онъ нашелъ себе большое сочувствіе даже между знатными и близкими ко Двору и пріобрълъ самыхъ ревностныхъ, готовыхъ на всъ пожертвованія и страданія, последователей, каковы были: Исаія, дворецкій и любимецъ боярина Салтыкова, боярыня Өеодосія Морозова одна изъ ближайшихъ къ царицъ и обладавшая огромнымъ богатствомъ, сестра ея княгиня Евдокія Урусова, еще благород. ная жена Марія Данилова, и вмъстъ съ ними, какъ постоянная ихъ наставница, инокиня Іустина (300). Аввакумъ распростра-

⁽²⁹⁸⁾ Кромѣ Служебника и Скрижали при п. Никонѣ изданы, до удаленія его изъ Москвы въ 1658 году: Сборникъ молитвъ и посная Тріодь (1656 г.), Ирмологій, вновь переведенный съ греческаго Епифаніемъ Славеницкимъ, и Евангеліе (1657 г.), Слѣдованная Псалтырь и Требникъ (1658 г.).

⁽²⁹⁹⁾ По ихъ соборному опредъленію напечатаны: цвътная Тріодь, исправленная Епифаніемъ Славеницкимъ, Анеологіонъ, Минеи общая и мъсячная и другія книги (см. Строев. Опис. староп. книгъ Толстова, Царскаго и Доп. къ этому опис.).

(300) Изнат. тоб. посл. III противъ раск. л. 70 об.; Аввакум.

⁽³⁰⁰⁾ Изнат. тоб. посл. III противъ раск. л. 70 об.; Аввакум. въ своей книгъ на крестоборн. ересь (Сборн. моей библ. № 35, л.

вяль свое лжеучение и словомъ и чрезъ послания. Онъ писалъ противъ исправленія сумвола віры, противъ троеперстія для крестнаго знаменія, противъ исправленія книгъ и церковнаго птвнія: клеветаль на священниковь московскихь, служившихь по новоисправленнымъ книгамъ, будто они не въруютъ во Христа вочеловъчившагося, не исповъдуютъ Его воскресенія, не именують Его совершеннымъ Царемъ на небеси вмъсть со Отцемъ, не исповъдують Духа Святаго истиннымъ, и запрещалъ отъ этихъ священниковъ пріобщаться св. Христовыхъ Таинъ (301). Но болве всего вооружался на самаго Никона, называль его антихристомъ, сыномъ геенны, другомъ сатаны, завйшимъ изъ всъхъ еретиковъ, когда-либо бывшихъ; наконецъ, чрезъ върныхъ своихъ, подалъ царю прошеніе, «да Никона отъ патріаршества отставитъ и древнее благочестіе уставитъ» (302). Дъйствія Авракума до того были дерзки и возмущали народъ, что, не смотря на своихъ покровителей, расколоучитель двукратно быль высылаемь изъ Москвы на заточеніе, по настоянію властей духовныхъ, сперва-въ поморскіе предълы на Мезень, гдв оставался полтора года, потомъ въ другой разъ въ боровскій **Паонутієвъ монастырь**, гдв былъ содержимъ въ узахъ годъ (303). Вывств съ Аввакумомъ тоже лжеучение распространялъ въ

⁵² об. 56), въ своемъ житіи (Сборн. моей библіот. № 33, л. 20, 43); Денис. Виногр. Рос. въ статьяхъ о всѣхъ означен. лицахъ (— л. 30, 60, 62). Въ писъмѣ къ Морозовой Аввакумъ говоритъ: «жена ты была боярская, Глѣба Ивановича Морозова, вдова честная, вверху чина царева близь царицы. Дома твоего тебѣ служащихъ было человѣкъ с триста, у тебя же было крестьянъ 8000, имѣнія въ дому твоемъ на 200,000, или на полтретьи было. У тебя же былъ всему сему наслѣдникъ сынъ Иванъ Глѣбовичь Морозовъ. Друговъ и сродниковъ въ Москвѣ множество много; Вздила къ нимъ на колесницѣ, еже есть въ корѣтѣ драгой и устроенной мусіею и сребромъ, и аргамаки многи 6 или 12, съ гремячими цѣпьми. За тобою же слугъ рабовъ и рабынь грядущихъ 100 или 200, а иногда человѣкъ и триста оберегали честь твою и здоровье» (Сбор. моей библ. № 34, л. 55).

⁽³⁰¹⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, 448. Снес. самыя письма Аввакума.

⁽³⁰²⁾ Аввак. въ житіи своемъ (— л. 44); Денис. Виногр. Рос. объ Аввакумъ (л. 31 об.).

⁽³⁰³⁾ Аввак. тамъ же (— л. 45); Денис. тамъ же (л. 32, 33).

Москвъ и другой изъ бывшихъ справициковъ при патр. Іссиюв. даконъ Успенскаго собора Осодоръ. Онъ съ жаромъ защищалъ старыя книги, при нихъ напечатанныя, и порицалъ новыя: порицаль троеперстіе въ крестномъ знаменіи, трегубую алмилуію, исправленіе сумвола; порицаль не только всехь русскихъ архіереевъ, но и восточныхъ патріарховъ, какъ уклонививихся отъ православія, и хотя, послів многократныхъ вразумленій, заточенъ былъ въ Покровскій монастырь, но и тамъ прододжаль свое двло, написалъ «обличение на Никонова новщества» и прошеніе къ Монарху, «дабы повельль Никонова отложити преданія, древнее же отеческое неизмѣнно держати благочестіе» (304). Главными соучастниками Аввакума и Өеодора въ Москвъ были: архимандрить Покровского монастыря Спиридонъ Потемкинъ, написавшій книгу о правой въръ, игумены: Осоктисть (Златоустовскаго монастыря), ученикъ Іоанна Неронова и также писавшій въ защиту суевтрія, Капитонъ и Досиесй (тихвинскаго Никольского монастыря), иноки: Іосифъ Истоминъ, Авраамій, Исаія, Корнилій, бывшій подъякъ Никона патріарха — Феодоръ и другіе. Накоторые изъ нихъ, напримаръ, Досивей и Корнилій, странствовали на Донъ къ казакамъ, въ предълы олонецкіе и другія мъста, разсъевая всюду свое лжеученіе, а монахъ Іссифъ Истоминъ, будучи сосланъ въ 1660 г. въ Сибирь, всявдъ за Аввакумомъ, сдълался тамъ главнымъ насадителемъ раскола (305).

Digitized by Google

⁽³⁰⁴⁾ Денис. Виногр. Рос. о діакон' Өеодор' (л. 37). Доп. къ Акт. Ист. V, 451.

⁽³⁰⁵⁾ Строев. матеріалы ист. литер. §§ 209—211; Доп. къ Акт. Ист. V, 457, 458; Денис. Виногр. Рос. о Спиридонѣ (л. 65—66); Рук. житіе инока Корнилія (Сбор. моей библ. № 32, ст. 7). Здѣсь, между прочимъ, Корнилій самъ разсказываетъ, что однажды въ Москвѣ собрались у нѣкоего «боголюбца, крыющагося гоненія ради: отецъ Спиридонъ, архимандритъ покровской отъ убогихъ, соборніи отцы: священно-протопопъ Аввакумъ, протопопъ Даніилъ, священно-игуменъ Досиоей, священно-игуменъ Капитонъ, соборный іерей Лазарь, священно-діаконъ Өеодоръ, иноки: Авраамій и Исаія и азъ грѣшный Корнилій, начаша совѣтъ творити о нынѣшнемъ никоніянскомъ еретическомъ крещеніи, по новопечатнымъ книгамъ бывающее » и проч. О чернецѣ Іосифѣ Истоминѣ подробно у Игнатія м. тобольскаго въ І и ІІІ посланіяхъ (л. 71—72).

Не молчали и прочіе справщики книгь, отставленные Никономъ: попъ Никита въ Суздали и попъ Лазарь въ Романовъ свободно убъждали жителей не принимать новыхъ книгъ и удерживать прежнія. Не довольствуясь этимъ, оба они составили и подали Царю челобитныя, Никита въ 30-ти, а Лазарь въ 70-ти пунктахъ, въ которыхъ старались показать мнимыя новшества и ереси Никоновыхъ книгъ (особенно Скрижали). влеветали на самаго Никона, будто онъ «остави совершенно въру христіанскую, пріять же зловъріе жидовское и ересь Аріеву, Несторіеву, Македоніеву, Діоскорову, Аполинаріеву. Маркіоницкую, Маркелову, и совершенно возлюби ересь богоотметную римскую»; хулили греческихъ патріарховъ, архіересет и јереевъ и весь народъ, какъ не имъющихъ св. крещелія, и греческія книги, какъ исполненныя ересей и поврежденій (306). Явились и въ другихъ мъстахъ расколоучители, усвоившіе мысли Аввакума, Осодора, Никиты и Лазаря: въ предълахъ костромскихъ — чернецъ Капитонъ, родомъ поселянинъ дворцоваго села Даниловскаго, который, не имъя, чъмъ питаться, удалился въ одно близъ-лежащее пустынное место (Колесниково) и своимъ наружнымъ постничествомъ до того увлекъ простой народъ, что вскоръ сдълался его учителемъ, хотя самъ не умълъ ни читать, ни писать, и открыто проповъдывалъ креститься двумя перстами, не покланяться новымъ иконамъ, не почитать священниковъ (307); въ Муромъ — архимандритъ Спасскаго монастыря Антоній, который и писаль въ защиту старыхъ книгъ противъ новопечатныхъ; въ Кирилловомъ монастырв старецъ Іоасафъ, который, оставивъ свою обитель, скитался по пустынямъ и всюду разсъевалъ лжеученіе; въ предвлахъ владимірскихъ-нъкто о. Іоаннъ, бывшій наборщикомъ печатнаго двора при патр. Іосифъ и теперь переходившій съ

⁽³⁰⁶⁾ Денис. Виногр. Рос. о Лазаръ и Никитъ (л. 45, 71); Доп. къ Акт. Ист. V, 449.

⁽³⁰⁷⁾ Игнат. м. тоб. посл. III, л. 63—66. Замъчательно, что отъ этого именно Капитона наши раскольники въ началъ были называемы вообще Капитонами (тамъ же посл. I, л. 5 об. и посл. II, л. 74).

мъста на мъсто, чтобы возбуждать всехъ противъ новопечатныхъ внигъ; въ предълахъ нижегородскихъ-постриженецъ Бизюковскаго монастыря-монахъ Ефремъ Потемкинъ, жившій въ пустынъ и своими внушеніями противъ новоисправленныхъ книгь увлекций многихъ отъ Церкви; постриженецъ юсифоваволоколамскаго монастыря — старецъ Авраамій, который нарочито пришелъ въ Москву и подалъ Государю челобитную на Никона (308); въ Соловецкой обители — јеромонахъ Осоктисть, жившій тамъ въ изгнаніи и написавшій слово «о антихриств и о тайномъ царствъ его» (309); старецъ Герасимъ Фирсовъ, написавшій посланіе къ брату о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія (310); старецъ Епифаній, который, покинувъ свой монастырь, странствоваль по разнымъ пустынямъ, чтобы всюду возбуждать противление церковной власти, и, достигнувъ Мосявы, подаль здъсь Государю прошеніе и жалобную книгу на мнимыхъ нововводителей (311). Мало того: даже одинъ изъ епископовъ русскихъ, именно Александръ вятскій, хотя самъ присутствовалъ и подписался на московскомъ соборъ 1656 г., одобрившемъ книгу Скрижаль и все, въ ней находящееся, прислаль однакожь въ 1663 г. къ царю Алексью Михайловичу жалобную грамату на Никона, охуждая въ ней исправление сумвола и вообще богослужебныхъ книгъ и благоустроеніе чиновъ церковныхъ (³¹²).

⁽³⁰⁶⁾ АКТ. ИСТ. V, 480; ДОП. КЪ АКТ. ИСТ. V, 452, 455, 458; Денис. Виногр. Рос. объ Іоасафѣ кирилловскомъ, Аврааміи нижогородскомъ и о. Іоаннѣ наборщикѣ (л. 57, 69, 89).

⁽³⁰⁹⁾ Опис. рук. гр. Толстова, стр. 517.

⁽³¹⁰⁾ Оно напечатано раскольниками въ одномъ Сборникъ безъ выхода начинающемся статьею: исторія о отщъхъ и страдальщъхъ Соловецкихъ (см. л. 92).

⁽³¹¹⁾ Денис. Вин. Рос. объ Епифаніи (л. 53).

⁽³¹²⁾ Денис. тамъ же л. 16 об.; Доп. нъ Акт. Ист. V, 447. Надобно замътить, что Александръ водился также личною ненавистно
къ п. Никону за то, что послъдній, съ соизволенія Государя, ръшился присоединить Коломенскую епархію къ своей патріаршей области, какъ близъ-лежащую и неимъвшую нужды въ особомъ архипастыръ, а Александра опредълилъ перевести на вновь открытую
въ 1657 году епархію Вятскую и Великопермскую (Дополн. къ

Такимъ-то образомъ, въ продолжение осьми летъ, пока Никонъ находился въ удаленіи отъ делъ церковныхъ и на место его не быль избрань другой патріархь, располь успыль распространиться въ Россіи повсюду (313), и если еще видимо влаотію духовною не быль отсвчень оть Церкви, за то внутренно оамъ собою уже совершенно отъ нея отделился. Самую верную картину тогдашняго состоянія у насъ раскола начертали современные архипастыри русскіе въ следующихъ словахъ: «понеже, гръхъ ради нашихъ, Божимъ попущениемъ, сопостота же нашего христівнского православнато рода и ненявистника діавола ратованіемъ, мнози невжжди не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, ови отъ многаго невъдънія божественныхъ писаній и разума растлівина, ови же и во образъ благоговънія и житія мнимаго добродътельнаго, являющеся быти постни и добродътелни, полни же всякого неомыслства и самомненнаго мудрованія, иже мнящеся бытимудри объюродъща, ови же мнящеся и отъ ревности и таковіи имуще ревность, но не по разуму, возмутища бо многикъ. душы неутвержденныхъ, ови убо устно, овиже и писменно, глаголюще и пишуще, якоже возшепта имъ сатана: нарицаху бо книги печатныя, новоисправленныя и новопреведенныя при.

тому III-му Дворц. Записокъ, стр. 110, Спб. 1854), гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ необходимъ былъ архипастырь. Александръ до того раздражился этимъ, что, вопреки воли Государя и своего Патріарха, долго не хотѣлъ ѣхать на новое мѣсто и скитался самовольно, говоря, что онъ пойдетъ развѣ «въ митрополиты или патріархи». О всемъ этомъ свидѣтельствуетъ самъ п. Никонъ въ своей рукописной книгѣ: «Возраженіе или раззореніе смиреннаго Никона, Божією милостію патріарха, противъ вопросовъ боярина Сумеона Стрѣшнева, еже написа Газскому митрополиту Паисію Лихаридіусу» (см. разореніе 15-го вопроса и отвѣта).

⁽³¹³⁾ Что именно въ этотъ періодъ расколъ у насъ усилился и распространился, — свидътельствуетъ современное «объявленіе о низложенія п. Никона», гдѣ; между прочимъ, говорится: «и яко оставленіемъ престола, сотвори Церковь святую вдовствовати осьмы лѣтъ и шесть мѣсяцевъ: въ неже между патріаршества время блазимшася его ради мнози, и явишася раскольницы и мятежницы православно-росийскія Церкве, лестными ученьми своими многихъ души людей погубявшіи» (Древн. Рос. Вивл. III, 404).

Никонъ бывшемъ патріархъ, быти еретическія и растивнны, и чины церковныя, яже исправищася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ, злословища, имены хулными нарицаща ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижища, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаща церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, и прочая ихъ таковая бляденія. И того ради ихъ діаволоплевелнаго лжесловія священницы вознерадіша о всякомъ церковномъ благочинии и попечении, о немже слово воздалутъ въ день страшнаго правосудія Божія, и книгами, новопреведенными и новоисправленными печатными при Никонъ бывшемъ патріархъ и по его отшествіи, начаша гнушатися и по нихъ божежественнаго словословія не исполняху, и просфоръ, на нихже изображенъ животворящій крестъ четвероконечный, по преданію восточныя святыя Церкве, въ божественое священнослужение не пріимаху, но отъ совершеннаго своего невъдънія пріимаху точію просфоры, на нихъже изображенъ бысть животворящій крестъ съ подножіемъ и со главою Адамлею и съ надписаніемъ сицевымъ: «се агнецъ Божій, вземляй гръхи всего міра»; не въдуще, яко не креста образъ агнецъ есть и не каяждо просфора предъ дъйствіемъ и по дъйствіи наречется агнецъ Божій, но изъятая часть единыя просфоры въ воспоминание Господне,.. оная точію часть агнецъ Божій наричется. И таковаго ради свищеннического многого невъжества и нерадънія о врученномъ имъ Христовъ стадъ, и неприлежанія дъля и непопеченія о церковномъ всякомъ благочиніи, и безчиннаго ихъ ради житія, мнови христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о гръсъхъ своихъ покаянія и исповъданія, и пріятія пречистаго тъла и врове Христовы лишишася; могущій же по домомъ: своимъ начаща держати вдовыхъ священниковъ безъ блатословенія и безъ свидътелства архіерейскаго, иніиже изъ тъхъ священниковъ мнози подъ запрещеніемъ и извержени отъ своегоимъ архіереа служаху по домомъ и угождаху непокорникомъ святыя восточныя Церкве, не хотящымъ слушати въ церквахъ пвнія, идъже совершается по исправленнымъ печатнымъ книгамъ по обычаю святыя восточныя Церкве; зане во многихъ отъ народа митие вниде, яко ересьми многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства, и послъдованія церковная; соблазнишася же и о исправленіи святаго сумвола, и о трегубой аллилуіи, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ, и о Іисусовъ молитвъ и прочихъ» (314)

Когда дъло дошло до этого, когда царь Алексъй Михайловичъ началъ получать со всъхъ сторонъ челобитныя противъ Никона и новопечатныхъ книгъ, когда увидълъ, что, не смотря ни на частныя убъжденія со стороны архипастырей, управлявшихъ Церковію, ни на частныя зэточенія и другія наказанія расколоучителей (315), въ нъкоторыхъ мъстахъ стали обнаруживаться открытыя возстанія противъ власти церковной и гражданской (316): тогда ръшился созвать соборъ архипастырей русскихъ въ царствующемъ градъ Москвъ «на новоявльшіяся раскольники и мятежники святыя православно - кэсолическія Церкве». Соборъ начался въ февралъ 1666 года и имълъ одинадцать засъданій (317). Въ первомъ засъданіи, на которомъ присутствовали одни только собравшіеся святители въ кресто-

⁽³¹⁴⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, 483.

⁽³¹⁵⁾ О чемъ пространно говорится, хотя по обычаю съ разными преувеличениями и прикрасами, у Сем. Денисова въ Вин. Рос., ч. І.

⁽³¹⁶⁾ Довольно припомнить случай, бывшій въ Ниловой пустыни, въ которой долго не соглашались принять исправленныхъ книгъ, а продолжали совершать богослужение по старопечатнымъ. Когда по этому обстоятельству прибыли туда посланные от властей и убъдили священника отправлять службу по исправленному служебнику на просфорахъ'съ четвероконечнымъ крестомъ: тогда иноки уговорились между собою не допустить до этого священника. Лишь только онъ началъ совершать проскомидію, - одинъ изъ иноковъ, по имени Корнилій, исправлявшій должность пономаря, дерзко сталъ возбранять ему начатое, и видя, что священникъ не останавливается, «удари кадиломъ со угліемъ разженнымъ священника онаго по главъ тако тяжко, яко и кадилу разбитися». Посланные извлекли Корнилія изъ олтаря; но вст иноки бросились на посланныхъ, кто съ подсвещникомъ, кто съ клюками и под., и «дотолику между собою біяхуся, яко и помосту церковному кровію обагритися», пока посланные не одольли (рук. житіе инока Корнилія въ Сборн. моей библ. № 32, ст. 7).

^{(&}lt;sup>317</sup>) Дъянія этого собора напечатаны въ Доп. къ Акт. Ист. V, № 102, стр. 439—467.

вой патріаршей палать (318), они условились не прежде начать сужденія о расколе и мятеже, какъ предварительно решивши, согласны ли сами они въ главныхъ основаніяхъ для сужденій объ этомъ предметв. И потому прежде всего прочитанъ былъ никеоцареградскій сумволь візры въ новоисправленномъ видъ. Когда оказалось, что въ принятіи этого сумвола согласны и единомысленны были всв : тогда предложены были на разсуждение три вопроса. Первый: какъ думать о святьйшихъ патріархахъ греческихъ, константинопольскомъ, александрійскомъ, антіохійскомъ, іерусалимскомъ, — православны ли они, живя подъ властію великаго гонителя имени Христіанскаго? Вторый: какъ смотръть на греческія книги, печатныя и древнія рукописныя, употребляемыя патріархами и всеми священниками въ богослуженіи, - праведны ли онъ и достовърны ли? Третій: какъ признавать соборъ, бывшій въ Москвъ при царв Алекств Михайловичв и патріархв Никонт въ 1654 г. (опредълившій начать исправленіе книгь и чиновъ церковныхъ),за праведный ли соборъ? На эти вопросы всв отвъчали единогласно и каждый изъ присутствующихъ написалъ и подписалъ своими руками, что онъ признаетъ православными и греческихъ патріарховъ, и греческія книги, ими употребляемыя. и московскій соборъ 1654 года. Въ концъ свитка, такимъ обраэомъ скръпленнаго, отцы начертали еще самый сумволъ въры, прочитанный въ началь засъданія. Во второмъ засъданіи происходившемъ уже въ 29 день апръля въ столовой царской палать, въ присутствіи самаго Государя и его сугклита, царь Алексъй Михайловичъ сначала произнесъ ръчь, въ которой, упомянувъ о новоявившемся расколъ и его успъхахъ, просилъ отцовъ обратить все свое вниманіе на это важное дело, и за твыть, прочитавть во всеуслышаніе, какть «преизрядное и преугодное орудіе на искорененіе расколовъ, книгу Хризовулъ», присланную четырымя вселенскими патріархами еще царю Оео-

⁽³¹⁸⁾ Именно — митрополиты: новгородскій Питиримъ, казанскій Лаврентій, ростовскій Іона, сарскій и подонскій Павелъ, сербскій Павелъ, архієпископы: вологодскій Симонъ, смоленскій Филаретъ, рязанскій Иларіонъ, тверскій Іоасафъ и псковскій Арсеній.

одору Іоанновичу по случаю учрежденія натріаршества въ Россіи, спросиль присутствующихь: такъ ли они содержать сумволь и прочіе догматы, какъ написано въ прочитанной книгъ? Питиримъ, митрополить новгородскій, отъ лица всъхъ отвъчаль: мы всъ такъ въруемъ и такъ содержимъ, какъ написали въ ней святьйшіе восточные патріархи и утвердили своими печатьми, и не имъемъ ни приложить къ сему что-либо, ни отъять, ни измънить.

Въ последующія заседанія, которыя происходили все въ крестовой патріаршей палать и на которыхъ самъ Царь не присутствоваль, соборъ исключительно занимался расколомъ и расколоучителями. Въ третье засъданіе предсталъ предъ лице собора епископъ вятскій Александръ, сознался, что опъ дъйствительно писалъ противъ новопечатныхъ книгъ, просилъ вразумленія и, увидъвъ истину, принесъ покаяніе и «ктому не по мятежницъхъ, но по истинъ побораше». Въ четвертое засъданіе явился протоцопъ Аввакумъ: этотъ, не смотря на всъ убъжденія отцевъ, не только не хотълъ покориться, но дерзко «укори въ лице весь священный соборъ, вся неправославными нарицая»,потому преданъ анаеемъ, лишенъ священства (въ 13 день мая) и, после новыхъ напрасныхъ увещаній къ обращенію, градскимъ судомъ сосланъ на заточение въ Пустоезерский острогъ. Въ пятое засъдание читана челобитная попа Никиты, самъ онъ быль убъждаемъ архіереями и наконецъ, какъ упорный и ожесточенный, преданъ анаеемъ, лишенъ сана и сосланъ въ Угръшскій-Николаевскій монастырь, откуда впрочемъ вскоръ прислаль на соборъ покаянную грамату и былъ принятъ въ церковное общение. Въ шестое засъдание предсталъ діаконъ Осодоръ, также напрасно быль убъждаемъ, преданъ анаеемъ, лишенъ сана и сосланъ въ Угръшскій-Николаевскій монастырь, откуда, по примъру Никиты, прислалъ-было «покаянное писаніе» (319), но



⁽³¹⁹⁾ Этотъ, или, можетъ быть, другой подобный случай сильно раздражилъ Аввакума, такъ что онъ писалъ о діаконѣ Өеодорѣ слѣдующее: «молодой щенокъ Федоръ дьяконъ, сынъ духовной мнѣ, учалъ блудить надъ старыми книгами и о святѣй Троицѣ преткнулся и о Христовѣ во адъ сошествіи, и о иныхъ догматствум

вскорь опять обратился къ расколу и после новыхъ увещаній. градскимъ судомъ лишенъ хульнаго языка и сосланъ въ Пустоезерскій острогъ. Въ седьмое засъданіе монахъ Ефремъ Потемкинъ принесъ искреннее покалніе въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и получиль разрышеніе оть отцевъ. Въ осьмое засвданіе также принесли покаяніе и получили разращеніе іеромонахъ Сергій и старецъ Серапіонъ, бывшій смоленскій протопопъ. Въ девятое засъдание читана была челобитная попа Лазаря. самъ онъ долго быль убъждаемъ обратиться къ истинъ и потомъ ему дано было изсколько масяцева для размышленія. Ва десятое принесли покаяніе-іеромонахъ Григорій (въ мірѣ Іоаннъ Нероновъ), игуменъ Заатоустовскаго монастыря Өеоктистъ, Соловецкій старенъ Герасимъ Фирсовъ, архимандрить Спасскаго муромскаго монастыря Антоній, іеромонахъ Авраамій изъ предъловъ нижегородскихъ и игуменъ Бизюковскаго монастыря Сергій Салтыковъ. Въ последнее, одинадцатое заседание отцы собора написали и подписали (2 іюля 1666 г.) общее наставленіе къ духовенству по случаю раскола, которое и разослали по всей. Россін. Завсь они прежде всего убъждали духовныхъ покаряться во всемъ безъ всякаго сомнения св. восточной Церкви и пользоваться при богослуженій книгами новоисправленными съ благословенія святвішаго Никона патріарха и послі него съ благословенія освященнаго собора; далве преподавали частныя правила касательно печатанія просфоръ четвероконечнымъ престомъ, касательно тавиствъ прещенія, муропомазанія, евхаристіи, касательно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и именословнаго благословенія, молитвы Іисусовой, трегубой ал-. РООП И ИГУКИК

Кром'в того этотъ же самый соборъ русскихъ святителей разсмотрълъ и напечаталъ (7 мая 1666 г.) собственно противъ

по никоніянской: нелѣпотно въ книге моей написано и послано к вамъ о Господѣ. Азъ же неутерпѣвъ безумію его, и слышати не могъ хулы на Господа Бога моего, отрѣзалъ его отъ себя и положилъ подъ клятвою, не ради внѣшнихъ досадъ, ни, никакоже, но ради безстудства его на Бога и хулы на старыхъ книгъ: буди омъв проклятъ, врагъ Божій» (книга инокѣ Өеодорѣ, въ Сборн. моейтбибл. № 34, л. 94).

раскольниковъ книгу «Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія. казненія», составленную Симеовомъ Полоцкимъ, въ которой по пунктамъ обличаются двъ главнъйшія челобитныя расколоучителей - попа Никиты и попа Лазаря, и издаль предоль или опредъление относительно новопечатныхъ книгъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: «мы, великороссійскаго государства вси архіерен, митрополити, архіепископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитии мужіе, архимандрити и игумени и протопопи, сошедшеся въ патріаршей крестовой палать, испытывахомь подробну, чрезь многое время, новоисправленыя н мовопреводныя печатныя вниги и старыя харатейныя славянороссійскія рукописныя, и ничтоже стропотно или развращено, или въръ нашей православнъй противно въ новоисправленыхъ новопреведеныхъ печатныхъ книгахъ обретохомъ, но все согласно со старыми славянороссійскими харатейными книгами: въ нихъже видъхомъ и святый сумволь безъ прилога (истиннаго), яко и въ новопечатныхъ исправлено и напечатася, и аллилуіа написано въ рядъ трижды, «аллилуіа аллилуіа аллилуіа». таже «слава Тебъ Боже», и о знаменіи честнаго креста (сиръчь о сложеній тріехъ первыхъ перстовъ десныя руки), и о Інсусовъ молитвъ, и о чинъ святыя литургіи, и прочая все согласно въ старыхъ славяно-россійскихъ харатейныхъ инигахъ обретохомъ, якоже и во исправленыхъ печатныхъ книгахъ. Зане Никонъ, бывшій патріархъ, повель книги исправляти и преводити не собою, но повельніемъ благочестивыйшаго государя нашего царя и великого князя Алексъя Михайловича, всеа великія и малыя и бълыя Росіи самодержца, благословеніемъ же и совътомъ и произволеніемъ святвишихъ вселенскихъ патріарховъ, и согласіемъ архіереевъ всего російскаго государства и всего освященнаго собора, съ греческихъ и древнихъ славянороссійскихъ харатейныхъ книгъ соборнъ изречеся исправляти я, которыя древнія славянороссійскія харатейныя книги и сами мы нынв испытахомъ и разсмотрихомъ подробну, при благочестивъйшемъ, тишайшемъ, великомъ государъ нашемъ царъ и великомъ князъ Алексів Михайловичь, всеа великія и малыя и бълыя Росіи самодержцъ, и при всемъ его царскомъ пресвътломъ сугклить, въ царскихъ его высочайщихъ полатахъ, предложихомъ и чтохомъ и свидътельствовахомъ; изъ нихъже нъкія и всъмъ священникомъ царствующаго града Мосявы соборнъ показахомъ въ патріаршей крестовой полать, въ нихъже написано и святый сумволъ безъ прилога (истиннаго), аллилуіа въ ряду трижды, таже «слава Тебъ Боже», и прочая вся, якоже и во исправленыхъ печатныхъ книгахъ» (320).

Такимъ образомъ судъ русской Церкви о новопечатныхъ книгахъ и новоявившемся расколъ былъ произнесенъ ясно и ръшительно соборомъ ея архипастырей и пастырей: Промыслу угодно было, чтобы этотъ судъ былъ еще подтвержденъ голосомъ архипастырей восточныхъ и содълался какъ-бы общимъ приговоромъ Церкви православно-каеолической. Чрезъ нъсколько мъсяцевъ (2 ноября 1667 г.) прибыли въ Москву патріархи александрійскій Пансій и антіохійскій Макарій, имъвшіе полномоче и отъ двухъ остальныхъ патріарховъ — константинопольсваго и іерусалимскаго. Они, вмъсть съ соборомъ святителей русскихъ и греческихъ, судили и осудили (декабря 1 — 12) патріарха Никона, вмізнили ему многія вины, за которыя онъ лишенъ сана; но никто не вмънилъ Никону, будто онъ испортилъ церковно-богослужебныя книги при печатаніи ихъ, повредилъ старую въру и старые обряды, хотя одна эта вина была бы достаточна для его осужденія. Мало того: чрезъ нъсколько времени соборъ московскій 1666 г. представиль восточнымъ патріархамъ всв свои опредъленія о расколь и новопечатныхъ книгахъ, -- и патріархи вполнъ одобрили эти опредъленія и сказали: «книги новопреводныя и исправленыя печатныя суть правы и согласны съ нашими греческими книгами». Избранъ былъ (февр. 10) для Москвы новый патріархъ Іоасафъ: представлены были и ему тъже опредъленія, -- и онъ, съ своей стороны, благословиль ихъ и утвердиль. Тогда соборъ всвяъ патріарховъ, бывшихъ въ Москвъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, греческихъ и русскихъ, и прочаго духовенства издалъ общее соборное повельніе и завъщаніе, которымъ запов'ядывалось православнымъ христіанамъ русскимъ: а) покаряться во

⁽³²⁰⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, 456, 484 — 585.

всемъ, безъ всякаго сомнънія и прекословія, св. восточной и апостольской Церкви Христовой, б) принимать и употреблять при богослужении книги, напечатанныя при Никонъ, бывщемъ патріархъ, и послъ отшествія его, за благословеніемъ освященнаго собора: «зане суть право исправлены»; в) употреблять св. сумволъ безъ прилога: «истиннаго»; г) произносить въ опредъленныхъ мъстахъ аллилуію трижды, съ прибавленіемъ: слава Тебъ, Боже; д) творить крестное знаменіе тремя первыми перстами правой руки: «тако бо имуть вси народи христіанстіи, иже суть въ православіи отъ востока до запада»; е) произносить молитву Іисусову въ церковномъ пъніи и общемъ собраніи такъ: «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», а на-единъ, кто какъ хочетъ; ж) печатать просфоры четвероконечнымъ крестомъ; з) хранить церковный и монастырскій чинъ по преданію св. Апостоловъ и св. Отцевъ; и) пастырямъ благословлять Христіанъ именословнымъ благословеніемъ. «Сіе наше соборное повельніе и завыщаніе, — сказано въ заключеніи, ко всъмъ вышереченнымъ чиномъ православнымъ предаемъ, и повелъваемъ всъмъ неизмънно хранити и покарятися святьй восточнъй Церкви. Аще ли же кто не послушаеть повелъваемыхъ отъ насъ и не покорится святьй восточный Перкви и сему освященному собору, или начнеть прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника, данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще будеть отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священно-дъйствія и благодати и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и провлятію и анасемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ Церкве Божія отсъкаемъ, яко гнилъ и непотребенъ удъ, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ». Вотъ когда произнесенъ окончательный приговоръ надъ русскимъ расколомъ и совершено всецълое отсъчение его отъ Церкви высшею церковною властію! Это было въ лето отъ сотворенія міра 7175, отъ воплощснія же Бога-Слова 1667, индикта 5, мъсяца маія въ 13 день. Актъ соборный, тогда же скръпленный подписью всвхъ присутствующихъ, былъ положенъ въ

московскомъ каеедральномъ соборъ «въ въчное утверждение и въ присное воспоминание» (321).

Не ограничиваясь общимъ повельніемъ и завыщаніемъ, отцы собора обратили внимание и на частности дъла. Такъ какъ расвольники свое ученіе о двоеперстіи и о сугубой аллилуін преимущественно основывали на книгъ-Стоглавникъ, которую общее мизніе тогда усвояло собору, бывшему при митрополить Макаріт, и на житіи преп. Еворосина псковскаго: то отцы настоящаго собора, не имъя никакого повода входить въ разбирательство подлинности или неподлинности означенной книги. опредвлили только: «соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ государъ царъ и великомъ князъ Іоаннъ Васильевичъ, всеа Росін самодержцв, отъ Макаріа митрополита московскаго. и что писаша о знаменіи честнаго преста, сирвчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи и о прочемъ, еже писано неразсудно простотою и невъжествомъ въ книзъ Стоглавъ, и илятву, юже безъ разсужденія неправедно положища, мы православніи патріарси... и весь освященный соборъ тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разръшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ и клятву нивочтоже вызняемъ, якоже и не бысть..... Къ симъ же заповвачемъ: и о еже писано въ житіи преподобнаго Еуфросина отъ соннаго мечтанія списателева о сугубой аллилуіа, да никтоже тому въруеть, зане все тое писаніе лживое есть отъ лстиваго и лживаго списателя писано на прелесть благочестивымъ народомъ». Для большаго утвержденія этихъ опредъленій и для вразумленія заблуждающихъ, соборъ издаль ответь, въ которомъ многими примърами изъ церковной исторіи показывалось, что последующие соборы нередко обличали и исправляли несовершенныя правила предшествовавшихъ, и что слъд. не должно соблазняться, если и теперь нъкоторыя постановленія стоглаваго собора обличены и исправлены, тъмъ болъе, что соборъ сей

⁽³²¹⁾ Напечатано тамъ же, стр. 485 — 487 и при служебникъ, изданномъ въ Москвъ 1668 г. На этомъ соборъ присутствовали: 3 патріарха, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ, 25 архимандритовъ, 8 игуменовъ и 13 протопоповъ.



происходиль, вопреки обычаю православной Церкви, безь въдома и безъ всякаго участія первосвятителей восточныхъ и не засвидътельствованъ ими. А патріархи Пансій и Макарій издали съ своей стороны толкование о аллилуин, о сложении перстовъ для крестнаго знаменія и о прочемъ, гдъ съ подробностію расярывали основанія православнаго ученія объ этихъ предметахъ и опровергали основанія раскольническія, и въ частности показывали нелепости житія Евфросинова и подложность свидьтельствъ, усвояемыхъ раскольниками Мелетію, Осодориту и Максиму греку (322). Въ дополнение къ этому тъже патріархи издали още нъсколько правиль и повельній, въ которыхъ, между прочимъ, заповъдывали творить крестные ходы противъ солица, а не посолонь (прав. 12), снова запрещали, какъ подложное, писаніе о двоеперстін, напечатанное при следованной псалтыри и другихъ книгахъ во дни патр. Іосифа (-22), и одобряли для употребленія служебникъ, исправленный при патр. Никонъ и теперь вновь свидътельствованный и отчасти исправленный встыть освященнымъ соборомъ и напечатанный въ 1668 г. (323), Скрижаль, изданную патр. Никономъ, посланіе константинопольского патріарха Паисія, напечатанное въ Скрижали, и книгу -- Жезлъ правленія, изданную противъ расколь-

⁽³²²⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, 487, 488, 500-504.

⁽³²³⁾ Въ чемъ состояли исправленія, — показано въ соборномъ свиткъ, напечат. при этомъ самомъ служебникъ. Тамъ же, между прочимъ, читаемъ следующія замечательныя слова: «всякое дело, тако рукъ, якоже и ума человъческого, не абіе совершенно обыче бывати (единаго бо пресовершеннаго Бога вся дъла суть абіе совершенна), но по малу въ совершенство приводится. Тъмъ же убо яко во греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во встхъ странахъ единогласно, ибо и до нынъ всякія страны церковь по обычаю си чины утверждаетъ, и въ совершенство возводитъ: тако и наша православнороссійская церковь отъ многихъ ихъ преводовъ, единъ хотящи сотворити совершенный, не весма своея страны чинъ обычай отставляющи, паче же любезно благольпая содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ служебника изданіи, совершеншаго исправленія ради ово по лучшымъ греческимъ преводомъ, ово по благохвалнымъ своимъ и греческія церкве обычаемъ, мало нъчто измъняетъ? Не обхуждаются симъ и прежияя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся».

никовъ (прав. 24—27). Что же касается самихъ расколоучителей, которыхъ судилъ и осудилъ еще соборъ московскій 1666 г., каковы протопонъ Аввакумъ и діаконъ Өеодоръ: то святвйшіе патріархи, вмъсть съ новымъ соборомъ, подтвердили осужденіе ихъ своимъ согласіемъ (прав. 27); а поны Никита и Лозарь, о которыхъ тогда дъло не было еще окончено, теперь одимъ (Никита) принятъ въ церковное общеніе, какъ принесшій раскаяніе, — другой лишенъ сана и преданъ анавемъ (17 іюля 1666), какъ нераскаянный, и потомъ градскимъ судомъ лишенъ хульнаго языка и заточенъ въ Пустоверскій острогъ (824).

Думаемъ, что всякъ, размышляющій безъ предубъжденія. согласится, на основании нами сказаннаго, принять следующе два неоспоримые вывода. Первый: отдъление русского раскола отъ православной Церкви происходило и совершилось совмъстно и нераздъльно съ исправлениемъ церковно-богослужебныхъ книгъ, начатымъ при патр. Никонъ. Первый голосъ раскола раздался въ Москвъ въ 1654 г. на соборъ, который призналъ нужду въ исправленіи книгъ и благословилъ его начало. Болъе открытое и обширнъйшее обнаружение раскола не только въ Москвъ, но и въ разныхъ странахъ Россіи последовало тогда, какъ только разосланы были первыя новоисправленныя печатныя книги: служебникъ, Скрижаль и другія (1655—1665). Торжественнов осужденіе раскола собственно русскою Церковію произнесено въ 1666 г. на соборъ, который произнесъ вмъсть и торжественное одобрение новопечатныхъ книгъ. Окончательное отсъченіе раскола отъ православной Церкви совершено въ 1667 г. общимъ соборомъ восточныхъ и русскихъ архипастырей, которымъ окончательно одобрены и новопечатныя книги. Выводи вторый: исправленіе книгъ и осужденіе раскола происходило и совершилось сэмымъ законнымъ, самымъ лучшимъ образомъ. Это было дъло не частнаго лица или јерарха, но цълыхъ соборовъ, и не однихъ только русскихъ соборовъ, но и греческихъ, — дъло, окончательно разсмотрънное и утвержденное

⁽³²⁴⁾ Доп. къ Акт. Ист., V, 451, 457, 467 — 475; Денисовъ о Лазаръ въ Виногр. Рос., д. 48 об.

такимъ соборомъ, на которомъ присутствовали представители всей Церкви православно-касолической.

Чтоже говорили и говорять противъ такого исправленія книгъ и осужденія раскола сами раскольники?

4. Прежде всего худили и хулять патріарха Никона, утверждая, будто онъ, отступникъ отъ православія, врагъ Христовъ, предтеча антихриста, намъренно старался съ своими учениками и единомышленниками испортить старо-отеческую въру и, подъ предлогомъ исправленія книгъ, внесъ въ нихъ разныя новины латинскія и другія еретическія на пагубу душъ человіческихъ (325). Но всв эти хулы совершенно несправедливы: а) Никонъ, какъ мы видъли, приступилъ къ исправленію книгъ по самому чистому побужденію, съ самою доброю цізлію, и началъ дъло самымъ законнымъ образомъ; б) продолжателями начатаго Никономъ, какъ только онъ удалился изъ Москвы, были не какіе-либо ученики его или преданные ему единомышленники, а большею частію недоброжелатели его и враги (во главъ всвхъ Питиримъ крутицкій), которые открыто возставали на него, хотвли лишить его сана, но не могли не сочувствовать начатому имъ исправленію книжному; в) Никонъ, какъ человъкъ, могъ имъть и дъйствительно имълъ разные недостатки, ва которые и осужденъ соборив; но никто даже изъ враговъ его не поставилъ ему въ вину, будто онъ отступилъ отъ пра-

⁽³²⁵⁾ Кромъ повъсти о Никонъ, составленной Аввакумомъ (Сбор. моей библ. № 35, л. 36 обор.), и еще болье злой, составленной Семеномъ Денисовымъ (въ началъ Виногр. Рос.), по рукамъ раскольниковъ ходятъ и другія подобныя же рукописныя повъсти. Одна изъ нихъ имъетъ заглавіе: повъсть о ерархъ нашемь Никонь, чудна зъло, достояна слышанію..., и начинается: «что сей ерархъ — сынъ сопротивника діавола отца, вижайшаго сатаны» (Сбор. моей библ. № 46, стат. 4). Другая носитъ название повъсть о рожденіи и воспитанін, и о житін и о кончинь Никона, бывшаю натріарха московскаю..., и начинается: «понеже убо по древлецерковивиъ отеческомъ благочестіи аще и горячею жалостію сивдаемъ есмь»... Всв эти повъсти повторяють одив и тъже главныя выдумки съ разными прикрасами и нъкоторыми прибавленіями. Въ последней, самой новой, повести о Никоне замечено, что онъ «едино точно въ разумъ имълъ-древнее отеческое благочестіе истребити, а инославное римское нечестіе утвердити».

вославія, испортиль старую въру и старыя книги; напротивъ тотъ же соборъ, который осудилъ Никона, одобрилъ всъ новоисправленныя книги; г) Никонъ и словомъ и дъломъ доказалъ, что онъ ни мало не сочувствовалъ латинству или армянству и тому под., напротивъ строго вооружался противъ всего, что носило даже тънь латинства и вообще неправославія (326); д) Никонъ заботился только о томъ, чтобы уничтожить въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ разныя новины, вкравшіяся въ нихъ по невъжеству, и вообще согласить эти книги во всемъ съ книгами греческими, православными, а не о томъ, чтобы привнести въ нимъ новины датинскія или какія-либо другія. Укоряютъ Никона за то, что онъ, при исправлении книгъ, избралъ себв въ помощника и переводчика Арсенія Грека, человъка будтобы крайне развращеннаго и трикраты отступавшаго отъ православія (327). Но — а) каковъ бы ни былъ Арсеній Грекъ по върв и нравственности, отъ переводчика требуется собственно. чтобы онъ умъль хорошо и правильно переводить, - а Арсеній въ совершенствъ зналъ и греческій и славянскій языки; б) Ар-

Digitized by Google

⁽³²⁶⁾ Архидіаконъ Павелъ, находившійся въ Москвѣ при антіохійскомъ патріархъ Макаріъ во время суда надъ Никономъ, пишеть о немъ: «въ Москвъ множество Франковъ изъ народа Немсе, Шведовъ и Англичанъ. Это все купцы; до того они жили съ своими семействами въ саномъ городъ, но патріархъ (Никонъ) изгналъ ихъ отсюда, потому что ненавидитъ всякаго рода ерегиковъ... Онъ вытребоваль у царя, чтобы тотъ высламъ ихъ изъ всъхъ православныхъ городовъ и кръпостей и чтобы они впередъ жили за городскими ствиами, исключая тъхъ, которые перекрестятся. Онъ вельть уничтожить церкви и церковки, которыя они здъсь издавна имели, какъ и мечети татаръ. Более всехъ пострадали Армяне, особенно живше во множествъ въ Астрахани. Вельно было разрушить ихъ церкви, и имъ запретили носить московское платье» (Странств. арабскаго патр. Макарія изъ Алеппа въ Москву, напеч. въ Библ. для Чт., т. XV, отд. III, стр. 101). По свидътельству другаго современника (Олеарія), Никонъ вооружался въ Москвъ противъ всего иностранцаго, какъ то: платья, музыки и под., называя все это обычаями латинскими (Берха царств. царя Алексъя Михайловича, примъч 134, 135). Нерасположенность свою къ латинству Никонъ ясно выразнать и въ извъстномъ послани своемъ къ цареградскому патріарху Діонисію въ 1666 году. (327) Денис. Вин. Рос. о Никонъ (л. 14).

сеній не могь ничего злонамъренно испортить въ книгахъ и привнести въ нихъ отъ себя что-либо еретическое: потому что переведенная имъ при Никонъ книга — Скрижаль разсмотръна была со всвиъ вниманіемъ цълымъ соборомъ и одобрена: в) Арсеній не одинъ избранъ былъ въ справіцика и переводчика книгь, но вытесть съ нимъ къ томуже призваны были Епифаній Славеницкій, Дамаскинъ и другіе, мужи по истинъ православные и благочестивые; г) переведенныя или исправленныя при патр. Никонъ книги важны и приняты Церковію не потому, что онъ переведены и исправлены Арсеніемъ Грекомъ или къмъ-либо другимъ, благочестивымъ или неблагочестивымъ, а потому, что онв были разсмотрвны и одобрены соборами. Чтобы болве унизить Никона и выставить его какимъ-то страшилищемъ, повторяють про него различныя басни, которыя не заслуживають ни мальишаго довърія. Говорять, напримъръ, будто однажды, когда Никонъ, бывшій еще іеромонахомъ въ Анзерской обители, совершалъ литургію, то преп. Елеазаръ Анзерскій увидаль вокругь шеи его обвившуюся змію и воскликнуль: «о какова смутителя и мятежника Россія въ себъ питаетъ»! (328), между твиъ какъ въ житіи самаго Елеазара сказано напротивъ, что онъ увидълъ тогда не змію, а омофоръ вокругъ выи Никона, и предсказалъ ему назначение къ святительскому сану. Разсказывають также, будто новгородскій митрополить Афооній, жившій на поков въ Хутынь монастырь, до того не любиль преемника своего — Никона, провидя въ немъ будущаго въроотступника, что «и по преставленіи своемъ Никону не повель своего погребсти твла, но псковскій архіепископъ, по приказу его, погребъ его» (329). А между тъмъ достовърно извъстно изъ письма самаго царя Алексъя Михайловича, что Никонъ тогда, какъ скончался Афооній, и не быль въ Новгородъ, будучи отправленъ въ Соловецкій монастырь за мощами святителя Филиппа, и что царь повелель псковскому архіепископу Макарію

⁽³²⁶⁾ Денис. тамъ же, л. 8 об. и въ другихъ повъстанъ о Ни-конъ (снес. прим. 325).

⁽³²⁹⁾ Денис. тамъ же, л. 9.

ногребсти Аффонія потому только, что ждать Никона было бы долго (330). Еще разсказывають, будто Никонъ до того не уважалъ осмиконечный крестъ, что попиралъ его ногами, повелълъ сдълать изображение его на подошвахъ своихъ бархатныхъ башмаковъ (331). А между твиъ посмотрите на собственныя письма Никона: вы увидите неръдко въ началъ или въ концъ ихъ равно и осьмиконечный и четвероконечный кресты (332). Посмотрите на патріаршую печать Никона, которую онъ два раза отпечатлълъ въ самой своей Скрижали, столько ненавистной раскольникамъ: вы и здъсь увидите осьчиконечный крестъ. Наконецъ кому неизвъстно, что доселъ еще въ Крестномъ монастыръ. созданномъ Никономъ у Бълаго моря, существуетъ большой кипарисный крестъ со множествомъ мощей, который устроилъ Никонъ, уже будучи патріархомъ въ 1656 г.? И этоть кресть осьчиконечный! И на немъ начертаны Никономъ, между прочимъ, слъдующія молитвенныя слова: «Христе Боже! Помилуй и спаси душу мою силою честнаго и животворящаго твоего креста» (³³³).

2. Хулили и хулятъ восточныхъ первосвятителей и вообще восточную Церковь, утверждая, будто они, находясь подъ игомъ невърныхъ, потеряли православную въру. Но замъчательно, что первые начали распространять эту хулу бывшіе

⁽³³⁰⁾ Царь Алексъй Михайловичъ извъщалъ Никона: «да буди тебъ въдомо: бывшего повгородцкого митрополита Аффонія пе стало на шестой недъли во вторникъ великого поста; и я пиштоль, владыко святый, писалъ ко архіепископу исковскому и изборскому Макарію, велълъ его погресть, гдъ онъ изволилъ себя погресть; а тобя дожидаться, владыко святый, долго, а ему стоять до тъхъ мъстъ долгожъ» (Акт. Эксп. 1V, 75).

⁽³³¹⁾ Именно будто бы въ одномъ башмакѣ вышитъ былъ осьмиконечный крестъ золотомъ, а въ другомъ — изображеніе Богородицы серебромъ. О другой же парѣ башмаковъ никоновыхъ разглашали, будто въ нихъ тѣже самыя изображенія вылиты были изъ серебра во всю стопу (Ассак. пов. о Никонѣ, въ Сборн. л. 37; также повѣсть о ерархѣ нашемъ Никонѣ...).

⁽³³²⁾ См. арх. Аполлоса начертаніе житія и ділній Никона, патр. московск. и всея Россіи, стр. 147, 148, Москв. 1845.

⁽³³³⁾ Mcr. Poc. iepapx. IV, 828.

справщики книгъ при п. Іосифъ-Аввакумъ, Никита, Осодоръ и другіе, - и начали именно тогда, когда увидвли, что въ восточной Церкви отнюдь не признаются тв новины, какія внесля они въ печатныя московскія книги, и восточные первосвятители прямо отвергають эти новины и совершенно сочувствують Никону въ его исправленіи книжномъ. А прежде эти же самые справщики совствъ другое говорили о восточной Церкви и въ книгь о въръ, изданной ими въ 1648 г., напечаталя о ней слъдующее: «якоже древле, тако и нынъ церковь іерусалимисточникъ есть ученію христіанскому и мати всъхъ перквей... Аще же речеть кто сопротивляяйся, яко тако бяше отъ начала, а нынъ одержащу вся та святая мъста поганину. и вся уже попрана быша. На сія словеса съ пророкомъ Исаіею отвътъ творю: за гнювъ бо мой поразихъ тя, и милости ради возлюбих в тя... По симъ словесемъ противныхъ, по вознесеніи Господни, даже до великаго Константина, чрезъ 300 леть, истинныя церкве во Герусалимъ и ниже въ Римъ не бъ, одержанія ради мучителей царей. Но сіе есть всему святому Писанію противно: погибели бо ради мірскія власти, Церковь и святая мъста не погибоща... Сего ради да всякъ въсть о семъ; яко иже нынъ не пріобщается сіонскому исповъданію и сродныхъ во Герусалимъ въ въръ не имать, таковый неподобенъ будетъ и небеснаго имъти» (гл. 1, л. 12 и 14 об.). И далъе: «святая восточная во Грецъхъ обрътенная Церковь, правымъ царьскимъ путемъ, аще и вельми теснымъ, но обаче, отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслъдниковъ утлаченымъ, ни направо, ни на лъво, съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданомъ отъ Господа Бога крестномъ терпъніи; и ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ Отецъ преданія, и седьми вселенъскихъ Соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмъняетъ, и въ малъйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отъимая что, но яко солнце единакою лучею правды всегда, яще и въ неволи пребывая, свътится правою върою. А чтобы лучше, православный христіанине, въ той мъръ въдомость моглъ имъти, яко стадо Божінхъ овецъ, во Гре-

ши живущихъ, аще тълесную чювственую, отъ тълесного и чювьственнаго врага неволю терпить, но въру истинную и совъсть свою чисту и нескверну Царю надъ всеми цари и Богу сохраняеть: ничесоже бо Турци отъ въры и отъ церковныхъ чиновъ отъимають, точію дань грошовую отъ Грековъ пріемлють, а о дъгъхъ духовныхъ и о благоговъинствъ ни мало належать и не вступають въ то. И якоже людіе Божіи, егда въ работв египетской были, въры не отпадоша, и первіи Христіане, въ триста летъ въ тяжкой неволе будучи, веры не погубища: твиже образомъ и въ нынвшнее время, въ неволь турецкой, Христіане въру православную цълу соблюдають. А кто бы хотвль сіе лучше разумвти, прилагаю здв слова отъ посланія святыя памяти Мелетіа патріарха александрійскаго, до границъ нашихъ въ лето 1597 писаныя, которыи таковую о постановленіи нынъшнемъ Церкве Божіи, въ Греціи будущей, въдомость истинную сими словесы свидетельствуеть: или не имате удивлятися сему, яко на востоцв, аще и царство опровержено есть, обачеже въра православная, волею Божіею стоить и пребываеть нерушима? Въруемъ бо, яко Богь милосердый николиже оставляеть рабъ своихъ, наиначе свътлъйше и яснъйше сіяеть благочестіе христіянское, и наипаче во искушенівхь безъ царства распространяется, коли благодать Божія совершенъ господьствуетъ, посредъ безбожныхъ мучителей, и яко вринъ процевтаетъ межи терніемъ, силу пріемля не человъческою мудростію, якоже ухищряя утвержають, не богатьствы, ни силою укръплено, но самою рукою Божією защищена. Или недостойна удивленію сія превеликая вещь видится вамъ? До вав словеса Мелетіа патріарха» (гл. 2, л. 27 об.—29). Завсь самый лучшій отвіть всімь раскольникамь, древнимь и новымъ, дерзающимъ порицать Церковь восточную! Съ другой стороны, сами же раскольники утверждають, что патріархи константинопольскій Іеремія, поставившій (въ 4589 г.) нашего перваго патріарха Іова, и іерусалимскій Өеофанъ, поставившій (въ 1619 г.) нашего третьяго патріарха Филарета, были совершенно православны (334). Но, въдь, и эти патріархи, вмъ-

⁽³³⁴⁾ См. челоб. соловецк. царю Алекстю Михайловичу.

ств съ подчиненными имъ церквами, страдали подъ игомъ техъже неверныхъ, а при томъ приходили къ намъ одинъ только за 64 года до Никона, другой только за 33. Какъ же могли Іеремія и Ософанъ оставаться въ православіи, хотя Церковь восточная уже около полутора выка находилась подъ игомъ магометанства, а ближайшіе преемники ихъ, и въ такой малый промежутокъ времени, успъли сдълаться неправославными отъ тогоже самаго ига? Наконецъ сами раскольники сознаются, что константинопольскій патріархъ Аванасій, приходившій въ Москву даже при Никонъ, былъ совершенно православенъ, что онъ обличалъ новины Никоновы, а не какъ преемникъ его патріархъ Паисій, сочувствовавшій Никону, и не какъ патріархи антіохійскій и сербскій, вполнъ раздълявшіе его мысли. Изъ чего же видно, что обличаль? Изъ того, отвъчають, что Никонъ не приглашалъ Аванасія на свои соборы, гдв надлежало ему председательствовать, какъ следовало бы, хотя онъ находился еще въ Москвъ въ 1655 году, а приглашалъ только единомысленныхъ себъ патріарховъ знтіохійскаго и сербскаго (335). Такъ, слъдовательно, раскольники чувствують потребность, чтобы хотя одинъ восточный первосвятитель быль на ихъ сторонъ! Но, увы, они и здъсь ошибаются. Никонъ не приглашалъ Аванасія на свои соборы, бывшіе въ 1655 и въ 1656 г., а приглашаль только патріарховъ антіохійскаго и сербскаго по самой простой причинъ, - потому, что перваго уже не находилось тогда въ Москвъ, а послъдніе находились: изъ современной Дворцовой записи видно, что цареградскій патріархъ Аванасій, скончавшійся потомъ въ Лубнахъ, быль у царя Алексъя Михайловича на отпускъ въ 13 день декабря 7162 г. (1653-4) (336). При томъ надобно помнить, что св. Аванасій, когда прівзжаль въ Россію, уже не занималь цареградской каеедры и на мъстъ его возсъдалъ другой патріархъ-Пансій; слъд. приглашеніе Аванасія на соборы для предсъдатель-

⁽³³⁵⁾ Денис. Виногр. Рос. о Никонъ (л. 17 об.).

⁽³³⁶⁾ Выходы Государей царей и вел. князей: Михаила Өеодоровича, Алексъя Михайловича и Өеодора Алексъевича, стр. 302, Москв. 1844.

ствованія было бы противно церковнымъ канонамъ и оскорбительно для дъйствительнаго патріарха константинопольскаго Паисія, къ которому Никонъ и обратился, какъ къ законному первосвятителю восточной Церкви, послъ московскаго собора 1654 г.

3. Хулили и хулять самыя книги греческія, по которымъ при Никонъ справляемы были наши русскія, утверждая, будто древнія греческія книги, по взятіи Царяграда Турками, увезены въ Римъ и сожжены Латинами, а поздивищія, - такъ какъ печатались въ Венеціи и другихъ римскихъ городахъ. — повреждены и наполнены латинскими заблужденіями (337). еслибы и дъйствительно (чего впрочемъ нельзя доказать) какія-либо книги греческія, даже многія, по взятіи Константинополя Турками, сыли сожжены въ Римъ: всеже нельзя допустить, чтобы тогда могли быть нарочито собраны въ Римъ есъ книги, по которымъ до нашествія Турокъ совершалось богослужение во встать предълахъ церкви греческой, чтобы миллюны Грековъ, оставшихся подъ игомъ невърныхъ, не сохранили у себя многочисленныхъ списковъ этихъ книгъ, безъ которыхъ невозможно было бы имъ отправлять своего богослуженія. Патр. Никонъ самымъ дъломъ засвидътельствовалъ, что во дни его у Грековъ находилось еще весьма много древнихъ рукописей, когда чрезъ Арсенія Суханова и другими средствами успълъ собрать на Аеонъ и въ разныхъ странахъ востока болве 700 греческихъ книгъ, между которыми нъкоторыя восходили за 500, 600 и даже 1000 леть. Еслибы, наконецъ, печатныя книги греческія, и притомъ всѣ (чего такъ-же нельзя доказать) были дъйствительно повреждены Латинами при печатаніи: изъ этого не могло бы произойти никакого вреднаго вліянія на исправленіе нашихъ славянскихъ книгъ. Никонъ исправлялъ ихъ не по печатнымъ греческимъ, а по древнимъ рукописнымъ, которыя собраль въ такомъ количествъ, и вмъсть по древнимъ рукописнымъ славянскимъ, которыя не могли быть повреждены Латинами.

⁽³³⁷⁾ Денис. Виногр. Рос. о Павлъ колом. (л. 25) и челобити. соловецк.



4. Утверждали и утверждають (раскольники), будто на ихъ сторонъ во дни Никона, кромъ Павла коломенскаго, находились еще три іерарха: Макарій митрополить новгородскій. Маркелль архіспископъ вологодскій и Алексанрдъ епископъ вятскій (338). Но Макарій подписался не только подъ дъяніями собора 1654 г., признавшаго нужду въ исправлении книгъ, но и подъ опредвленіями собора 1656 г., одобрившаго книгу Скри жаль и вев напечатанныя въ ней статьи противъ раскольниковъ, въ частности — внаему на ревнителей двоеперстія въ крестномъ знаменіи; Маркеллъ подписался подъ опредъленіями тогоже собора 1656 г. (339), — и какъ первый, такъ и послъдній находились въ церковномъ общеніи съ Никономъ, получали отъ него патріаршія граматы, въ которыхъ онъ называль ихъ сынами и сослужебниками своими о Св. Дусь и преподаваль имъ свое благословение (340). «Они, — говорять, — подписались подъ двяніями соборными только изъ страха, а потомъ тайно въ своихъ епархіяхъ покровительствовали последователямъ старой въры и обрядовъ» (341). Но чъмъ же все это доказать? Докавательствъ не представляютъ. И что это за ревнители старой въры, которые боллись открыто говорить за нее и обманывали и однихъ и другихъ?... Александръ епископъ вятскій, какъ мы видвли, действительно сначала даже писалъ противъ Никона и исправленія книгь, но потомъ, когда быль вразумленъ на соборъ 1666 г., раскаялся чистосердечно, сталъ поборать по истина и подписался подъ опредалениями собора 1667 г., окончательно осудившаго расколъ и одобрившаго новонсправленныя книги (342).

Digitized by Google

⁽³³⁸⁾ Рукоп. «сказаніе о страданіи и о скончаніи священномуч. Павла, епископа коломенскаго» (Сбор. моей библ., № 46, стат. 8): Денис. Виногр Рос. о Никонѣ (д. 16).

⁽³³⁹⁾ Дъянія обоихъ соборовъ съ подписями лицъ присутствовавшихъ напеч. при Скрижали, изд. п. Никономъ.

⁽³¹⁰⁾ См. Акт. Эксп. VI, 120, 147, 157 и др.

⁽³¹¹⁾ Денис. Вин. Рос. о Никонъ (л. 16).

⁽³⁴²⁾ Доп. къ Акт. Ист. У, 447, 475.

5. Восхваляли и восхваляютъ своихъ первоучителей: Аввакума, Лазаря, Логгина, Оеодора и другйхъ, называя ихъ мудрыми наставниками, дивными ревнителями староотеческой въры, великими страдальцами, невинно вкусившими отъ Никоніанъ лютыя мученія и смерть (343). Но если безъ всякаго предубъжденія судить объ этихъ лицахъ на основаніи иткоторыхъ, сохранившихся отъ нихъ, писаній и достовърныхъ историческихъ извъстій, надобно сознаться, что это были жалкіе, полуграматные невъжды, имъвшіе самыя сбивчивыя, или совершенно ложныя понятія объ истинахъ въры и другихъ предметахъ (344), и между тъмъ воображавшіе себя великими мудрецами (345); что они въ слъпотъ своей ревновали не за староотеческую въру, а только за свои любимыя, недавно возникшія, митнія, которыя

(848) Это открыто выражали они сами, когда призываемы были на соборъ предъ лице архіореевъ (Доп. къ Акт. Истор. V, 448, 450, 452 и др.).

Digitized by Google

⁽³⁴⁸⁾ См. у Денис. въ Виногр. Рос. о всъхъ этихъ лицахъ.

⁽³⁴⁴⁾ Какъ умствоваль или, точнъе, безумствоваль о пресвятой Троицъ, о воплощении Сына Божія и о сошествіи Его во адъ Аввакумъ, можно видъть въ Розыскъ святителя Димитрія (ч. 1, ст. 2, гл. 17 — 19 и 25). Вотъ еще образчики мудрости Аввакума: «въ новыхъ книгахъ объявилася мудрость, савеліева ересь, сліяніемъ лицъ святыя Тронцы, — глаголють: поемъ Отца и Сына и Святаго Духа, и благословимъ Отца и Сына, — и тутъ сливають два лица во едино лице (?), сыноотечество славятъ. И въ томъ имъ судитъ святая Троица. Колико святыхъ книгъ проидохомъ, а сея богомерзкія ереси не обрътохомъ» (сказаніе о превращ. богомерак. новыхъ книгъ, въ Сбор. моей библ. № 35, л. 22). Или: «охъ, окъ, бъдная Русь, чево-то тебе захотълось немецкихъ поступокъ и обычаевъ? А Пиколъ чюдотворцу ими немецкое Николай; въ немцахъ пемчинъ быль Пиколай, а при апостолькъ еретикъ былъ Николай, а во святыхъ нъсть нигде Николан. Толко су с ними стало, Никола чюдотворецъ териитъ» (посл. Аввакума, въ томъ же Сбор. л. 79 об.). Доказательства мудрости попа Лазаря — въ его челобитной, гдв, наприм., осуждая выражение новыхъкингъ: два естества Бозочеловъка, утверждаетъ: «достоитъ намъ имъти совершенна Бога и совершенна человъка, а не Богочеловъка (?!) (Жезлъ правл. ч. II, облич. 58); или пишегъ: «да въ новыхъ же кингахъ напечата» но во встхъ молитвахъ и въ возгластхъ: пынт и присно и во втки евжеев (вибсто прежило: во въки евжомв); и та ръчь еретическая» (!!) (- Обл. 70). Не приводимъ многихъ другихъ примъровъ, которые легко видъть въ тойже челобитной.

не умъли отличить отъ догматовъ и внесли-было въ печатныя книги; ревновали притомъ не столько изъ привязанности къ мнъніямъ, сколько изъ ненависти къ п. Никону, который отставилъ ихъ отъ должности справщиковъ и охулилъ напечатанныя ими книги. — Надобно сознаться, что это были люди, въ высшей степени дерзкіе и упорные, которые оскорбляди своего патріарха самымъ наглымъ образомъ, поносили открыто всъхъ первосвятителей восточныхъ и русскихъ, какъ еретиковъ и учениковъ антихриста, не слушались никакихъ наставленій, убъжденій, повельній, ни соборныхъ, ни царскихъ (346) позволяли себъ безстыдно оскорблять святыню (347), возмущали народъ противъ власти церковной и гражданской и за все это понесли вполнъ заслуженныя наказанія. На строгость казней жаловались и жалуются несправедливо: надобно помнить важность преступленій, упорство и нераскаянность преступниковъ, а съ другой стороны-духъ времени, грубость тогдашнихъ нравовъ и дъйствовавшіе тогда градскіе законы, по которымъ собственно и совершался судъ надъ этими несчастными, по отлученіи ихъ Церковію.

И такимъ-то людямъ, оставшимся до конца въ ослъплении и упорствъ, послъдуютъ глаголемые старообрядцы! А не котятъ послъдовать другимъ, болъе достойнымъ своимъ первоучителямъ, которые ревновали въ началъ не менъе Аввакума или Лазаря по мнимой старинъ, но потомъ, вразумленные соборомъ пастырей, искренно покаялись и скончали дни свои въ общении съ православною Церковію, каковы были: протопопъ Іоаннъ Нероновъ, въ иночествъ іеромонахъ Григорій, архимандритъ

⁽³¹⁶⁾ См. тамъ же стр. 448—452; такъ же сочиненія Аввакума, челобитныя Лазаря и Никиты пустосвята и др.

⁽³⁴⁷⁾ Напримъръ, попъ Логгинъ, когда во время великаго выхода его разстригли по повелънію патр. Никона, былъ столько дерзокъ, что, какъ говоритъ Аввакумъ, «черезъ порогъ въ олтарь въ глаза ему (патріарху) плевалъ, распоясався, схватя съ себя рубашку, въ олтарь въ глаза Никону бросилъ, и рубашка покрыла дискосъ на престолъ»... (Житіе Аввак., рукоп. моей библ. № 33, л. 19).

Спасскаго муромскаго монастыря Антоній, игуменъ Бизюковскаго монастыря Сергій Салтыковъ, игуменъ Златоустовскаго монастыря Оеоктистъ, старецъ Соловецкаго монастыря Герасимъ Оирсовъ и многіе другіе (348). О, далъ бы Богъ, чтобы по примъру этихъ людей, вразумились и нынъшніе послъдователи Аввакума!

⁽³¹⁸⁾ Доп. къ Акт. Ист. V, 452—158.

ГЛАВА II.

OTEPHTOS BORGTASIS PAGEORA SPOTEDE BRACTE SEPRODEOÙ E FPAMAARCROÙ: MATEME CORODESKIÙ E CTPRESKUÙ.

Расколъ, по самому существу своему, есть уже противление власти церковной, а иногда вместе и гражданской, действующей за одно съ церковною. И наши раскольники, едва только появились, и еще прежде, нежели были осуждены соборами, уже противились власти церковной и гражданской: потому что не хотъли принять новоисправленныхъ книгъ, которыя издаваемы были властію церковною и разсылались при указахъ царскихъ. Но сначала предводители раскола воображали, что они возстаютъ собственно противъ одного патр. Никона, котораго считали въроотступникомъ, замыслившимъ исказить старую въру, а отнюдь не вообще противъ власти церковной или гражданской: потому и челобитныя свои направляли прямо на Никона и подавали ихъ царю Алексъю Михайловичу въ той надеждъ, что онъ, съ другими іерархами, осудить Никона, какъ развратителя старой въры, и отмънитъ новыя книги. Теперь же, когда оказалось, что соборъ русскихъ святителей 1666 г., созванный царемъ Алексвемъ Михайловичемъ для разсмотрвнія раскола и его челобитныхъ, осудилъ самыя челобитныя и расколоучителей, напротивъ вполнъ одобрилъ новоисправленныя книги; когда увидъли, что и великій соборъ 1667 г., состоявшій изъ іерарховъ не только русскихъ, но и греческихъ, подтвердилъ тоже самое опредъление и окончательно осудилъ расколъ съ его последователями: раскольники дерзнули открыто возстать противъ власти церковной и царской и дъйствовать силою. Такія возстанія обнаружились преимущественно въ двухъ мъстахъ: на съверъ Россіи—въ Соловецкомъ монастыръ и потомъ въ самой Москвъ.

1. Начало возстанія въ Соловецкомъ монастыръ восходить еще къ 1656 г., когда присланы были въ монастырь, при указв царскомъ, первыя новоисправленныя богослужебныя книги (349). Увлекшись ложными слухами, какіе распускали тогда повсюду сообщники Аввакума объ испорченности этихъ книгъ, иноки Соловецкіе ръшительно не хотъли принять ихъ, и потомъ, хотя приняли по убъжденію своего настоятеля, архимандрита Иліи, но, запечатавъ ихъ въ сундукахъ, поставили въ монастырской оружейной палатъ, а сами продолжали совершать службы по старымъ книгамъ (350). Такъ протекло около десяти лътъ, и эта первая искра раскола, можетъ быть, мало по малу погасла бы сама собою и въ Соловецкомъ монастыръ, какъ погасла она въ нъкоторыхъ другихъ мъстахъ, еслибы здъсь не поблаго-

⁽³⁴⁹⁾ Главными источниками для этой исторіи служать: 1) оффиціальные акты, относящіеся къ дълу объ осадъ Соловецкаго монастыря (Акт. Эксп: IV, . № № 160, 168, 171, 191; приб. къ Акт. Ист. V, № 67); 2) показанія выходцевъ изъ Соловецкаго монастыря, во время его осады, про тамоппихъ мятежниковъ (Акт. Ист. IV, № 248); 3) краткое сказаніе о томъ же Макарія, бывшаго архимандритомъ въ Соловецкомъ монастыръ вдругъ по очищения его отъ мятежниковъ, помъщенное въ предисловіи къ соловецкому ириологу 1678 г. (Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846, № 3, отд. 1, стр. 34 — 39); 4) такое же сказаніе Игнатія, бывшаго въ тоже время три года экклезіархомъ Соловецкаго монастыря, а въ последствіи митрополитомъ сибирскимъ и тобольскимъ (см. III посл. его, гл. 38-41); 5) краткій літописецъ соловецкій (рукоп. и печатн.); 6) исторія о отцъхъ и страдальцъхъ соловецкихъ, соч. Семена Денисова (изд. въ 8-ю, въ Супраслъ 1788 г., и въ 4-ю безъ означения года и мъста). Это, впрочемъ, послъднее сочинение, какъ написанное, спустя долго послѣ осады Соловецкаго монастыря, только по слухамъ, однимъ изъ предводителей раскола и въ видъ похвальнаго слова соловецкимъ мятежникамъ, не заслуживаетъ полнаго довърія въ разныхъ подробностяхъ.

⁽або) Солов. летоп. подъ 1656 годомъ. Денисовъ не сознается, что книги были запечатаны въ сундукахъ; напротивъ пишетъ, будто оне тогда же были отданы ведущимъ людямъ для разсмотрения въ нихъ новинъ (л. 20 Супрасл. изд.).

пріятствовали ей особыя обстоятельства. Сюда сосланы были въ то время, частію въ наказаніе, частію для увъщанія, до 150-ти лицъ, противившихся разнымъ гражданскимъ преобразованіямъ царя Алексъя Михайловича и исправленію книгъ церковныхъ (351): въ числъ сосланныхъ находились князь Львовъ, бывшій начальникомъ печатнаго двора при п. Іосифв, главнъйшій единомышленникъ Аввакума съ братією, и старецъ Осоктистъ, который даже написалъ здъсь, въ пользу раскола, книгу о антихристь и его царствь (352). Сюдаже стекались и сами собою, какъ въ болъе отдаленное и безопасное убъжище, нъкоторые другіе ученики Аввакума и Лазаря, каковъ быль архимандрить Саввина монастыря Никаноръ, пришедшій въ обитель Соловецкую на покой, а между тъмъ сдълавшійся однимъ изъ ревностивинихъ участниковъ въ ея возмущении (353). Здъсь появились и собственные иноки, которые не только сочувствовали мыслямъ раскола, но даже писали въ ихъ защиту, каковы намъ уже извъстные старцы—Герасимъ Фирсовъ и Епифаній (354). Наконецъ, сюда же прибъжали изъ Астрахани многіе казаки изъ шайки злодъя Стеньки Разина, скрываясь отъ преслъдованій закона. Эти последніе, какъ только вошли въ обитель, отняли всю власть у братства, иноковъ и бъльцевъ; поставили себъ начальниковъ Оаддея Кожевника Бородина да Ивана Сарафанова и, встрътивъ между насельниками обители многихъ недовольныхъ на Царя и пропитанныхъ мыслями раскола, «начаша быти во всемъ противны не только святой Церкви хулами, но и благочестиваго Царя не восхотыша себы въ Государя имыти». Ревнуя, повидимому, о старой отеческой въръ, другимъ они

⁽³⁵¹⁾ Это видно изъ дълъ соловецкаго архива (Игнат. истина солов. обит. стр. 12). О такихъ же ссыльныхъ упоминается и въ одной царской граматъ (приб. къ Акт. Ист. V, 344).

⁽³⁵²⁾ Солов. лътон подъ 1667 г. Опис. рукоп. гр. Толстова, стр. 517.

^{(353) «}Отъ оныхъ же Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ... учениковъ пребъгоша нъціи на море, во страны съверныя, на островъ Соловецкій» (Или. тобол. посл. 111, гл. 38). О Никаноръ—у Денисов. въ ист. о отц. соловецк. л. 21.

⁽³⁵⁴⁾ См. выше примъч. 310 и 311.

льстиво говорили: «постойте, братіе, за истинную въру и не креститесь тремя перстами»; а сами только выжидали случая, какъбы перебить всю братію монастыря, завладъть его древними, богатыми сокровищами и убъжать, кто куда можеть (355). Вотъ какіе люди, похитившіе себъ всю власть надъ Соловецкою обителію, были первыми и главными виновниками Соловецкаго бунта. Изъ иноковъ пристали къ нимъ только немногіе; а прочіе лишены были всякой возможности имъ сопротивляться.

Услышавъ о такихъ безпорядкахъ въ Соловецкой обители. царь Алексти Михайловичъ потребовалъ (въ 1666 г.) настоятеля ея, архимандрита Варооломея въ Москву, гдв происходилъ тогда соборъ на раскольниковъ (356): братія, или точнъе, казаки, управлявшие всемъ въ монастыръ, отправили вмъсть съ Вареоломеемъ и архимандрита Никанора, надъясь, что онъ, какъ бывшій духовникъ царевъ, укротитъ справедливый гнавъ Монарха противъ обители и испроситъ жителямъ ея позволеніе держаться старыхъ церковныхъ книгъ и не принимать новыхъ. Вареоломея въ Москвъ назначили перевести въ другую обитель (Свіяжскую Богородицкую), а на его мъсто поставили архимандритомъ изъ соловецкихъ же постриженниковъ строителя Іосифа, проживавшаго въ Москвъ на Соловецкомъ подворьъ. Никаноръ сначала, действительно, будтобы ходатайствоваль предъ Царемъ за Соловлянъ и о дозволеніи имъ не принимать новоисправленныхъ книгъ; но вскоръ, будучи потребованъ на происходившій тогда въ царствующемъ градъ соборъ патріарховъ и епископовъ, самъ раскаялся предъ ними въ заблужденіи и даль объщание впредь поборать по истинъ. Когда за тъмъ Варволомея и Іосифа отправляли въ Соловки, - одного, чтобы онъ

⁽³⁵⁶⁾ Денисовъ именно говоритъ, что Царь, по навъту архіереевъ противъ соловецкихъ ревнителей стараго благочестія, потребовалъ въ себъ ихъ архимандрита (Ист. о отц. солов. л. 21 об.). Но въ концъ одного списка соловецкой челобитной, въ припискъ, которая въ печатныхъ экземпларахъ этой челобитной не помъщена, сказано: «и по нашему Богомольцевъ твоихъ прошенію пожаловалъ ты, милостивый великій Государь, ево Вареоломея перемънить изволилъ» (Сборн. моей библ., № 10, л. 48 об.).



⁽³⁵⁵⁾ Игнат. тобол. посл. 111, гл. 38.

слаль обитель, а другаго, чтобы приняль: Никаноръ упросиль послать и его туда же, «во еже увъщавати соловецкія отцы къ покоренію патріарха и пріятію новопечатныхъ книгъ». Что же оказалось? Едва только три архимандрита прибыли въ Соловки (отправились изъ Москвы 10 іюня 1667 г.), и тамошнів жители узнали, что новому настоятелю велвно служить по новымъ служебникамъ: тотчасъ они выгнали изъ обители архимандритовъ Вареоломея и Іосифа; а Никаноръ, вмъсто того, чтобы увъщевать непокорныхъ къ принятію новопечатныхъ книгъ, какъ самъ объщался, перешелъ на сторону раскола и сталъ во -главъ мятежниковъ. Непринятые архимандриты должны были возвратиться въ Москву; Царь требовалъ указомъ въ Москву и архимандрита Никанора: этотъ не захотълъ вхать, и Соловляне его не выдали царскому посланному (357). Въ тоже время пріъзжали въ Соловецкій монастырь, по указу государеву и отъ имени священнаго собора, архимандрить Спасскаго ярославскаго монастыря Сергій (358) и съ нимъ священникъ московскаго собора Василій Өедоровъ и нъкоторыя другія, духовныя и свътскія лица, для убъжденія жителей принять новоисправленныя книги: соловецкіе возмутители не послушались и новыхъ увъщателей, - вследствіе чего и взяты были изъ обители нарочно присланнымъ стрълецкимъ головою Иваномъ Лопатинымъ, для отправленія ьъ Москву, изв'єстный князь Михайло Львовъ да «въ государевъ дълъ» келарь Авраамій Абрютинъ, которыхъ, въроятно, считали въ Москвъ главными виновниками соловецкаго возмущенія. Отсель, по выраженію мьстнаго льтописца, «почала смута быть въ Соловкахъ больше прежняго». Отвазавцись отъ повиновенія власти не только церковной, но и царской, мятежники самовольно поставили на мъсто Абрютина келаремъ монаха Азарія, бывшаго дотолъ простымъ будильникомъ, а казначеемъ јеромонаха Геронтія, и ръшились запе-

⁽³⁵⁷⁾ Лът. солов. подъ 1666 и 67 г.; Денис. Ист. о отц. солов. л. 24—27. См. далъе прим. 363.

⁽³⁵⁴⁾ Указъ о немъ въ Соловки посланъ былъ еще отъ 14 августа 1666 г. и хранится въ солов. архивъ № 113 (Изнат. истина Солов. обит., стр. 21).

реться въ монастырт (359). Новоизбранные самовольствомъ келарь и казначей, съ своими единомышленниками, поспъшили написать, какъ-бы отълица всей братіи монастыря, челобитную къ царю Алекстью Михайловичу, въ которой старались показать мнимыя уклоненія отъ истинной втры въ новопечатныхъ книгахъ; умоляли его не присылать къ нимъ новыхъ учителей и новыхъ книгъ, и угрожали сопротивляться ему даже до смерти, если не будетъ исполнено ихъ желаніе: эта челобитная, которую составлялъ собственно казначей Геронтій и читалъ по частямъ въ собраніи своихъ соумышленниковъ, величавшихъ его за нее вторымъ Златоустомъ, и прочей братіи, присутствовавшей по неволъ (360), отправлена въ Москву въ 22 день сентября или октября 1668 г. съ соборнымъ старцемъ Кирилломъ и двумя служвами (361).

Прочитавъ челобитную и огорченный до глубины души упорствомъ мятежниковъ, царь Алексъй Михайловичъ послалъ въ Соловки слъдующую грамату: «Отъ Царя и великого князя Алексъя Михайловича, всеа великія и малыя и бълыя Росіи самодержца,

Digitized by Google

⁽³⁵⁹⁾ Обо всемъ — лѣт. солов. подъ 1667 г. Въ частности о заключеніи монастыря здѣсь сказано: «и монастырь заперся того же 7073 году и былъ въ запорѣ 9 лѣтъ». Но надобно думать, что въ это время положено только начало къ заключенію Соловецкаго монастыря, — приступили, можетъ быть, только къ починкѣ стѣиъ и вооруженію башенъ на случай осады: потому что собственно заключился монастырь уже въ 1668 или въ 1669 г.

⁽³⁶⁰⁾ Одинъ изъ выходцевъ соловецкихъ, старецъ Варлаамъ показалъ: «а какъ де ихъ воровские сонмища бывали, и братью де и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезъ запирали силно, и черной де священникъ Геронтей въ то время становился на скамью и имъ ворамъ показывалъ писма, и самъ имъ ворамъ говорилъ: «выпискамъ де моимъ вы върите ли»? И воры де ему говорили, что они выпискамъ его върятъ, и вторымъ Златоустомъ его называли» (Акт. Ист. IV, стр. 536—537).

⁽³⁶¹⁾ Солов. челобитная напечатана два раза вмѣстѣ съ исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ (см. прим. 349). Въ печатныхъ наданіяхъ ея сказано, въ самонъ оглавленіи, что она послана къ великому государю «во 176 (1668) году въ октябръ мѣсяцѣ»; а въ двухъ, имѣющихся у насъ, рукописныхъ спискахъ ея сказано: «во 176 году сентября съ 22 денъ» (Сборн. моей библ., № 10, л. 1; № 12, л. 11). Разность, впрочемъ, неважная!

въ Соловецкой монастырь, соборнымъ и рядовымъ стариомъ, которые святьй соборный и аностольской Церкви непротивны и намъ великому Государю послушны. Въдомо намъ великому Государю учинилось, что Соловецкаго монестыря нововыбранные самоволствомъ, безъ нашего великого Государя указу, желарь Азарій и казначей и ихъ единомышленники нашего великого Государя указу и по духу отецъ нашихъ, во православіи сілющихъ, святъйшихъ вселенскихъ, киръ Паисъя, паны и патріарха александрійского и судін вселенского, и киръ Макаріи, патріарха Божія града Антіохіи и всего востока, и киръ Іоасафа, патріарха московского и всеа Русіи, благословенія и изложенія ихъ и всего освященнаго собора не послушали, святви соборнъй и апостольской Церкви учинились противны, и архимандрита Іосифа, которой, по нашему великого Государя указу и по благословенію ихъ, святьйшихъ вселенскихъ патріарховъ, посланъ наъ Москвы въ тотъ монастырь, принявъ въ архимандритъхъ въ томъ монастыръ быть ему не дали и прислали къ Москвъ съ заручною челобитною соборнаго старца Кирила да двухъ служекъ. И мы великій Государь указали: за противность нововыбранныхъ своеволствомъ келаря и казначея и ихъ единомышленниковъ ко святьй соборный и апостольской Церкви, и за непослушаніе къ намъ великому Государю и ко святвйшимъ воеленскимъ патріархомъ, того Соловецкаго монастыря вотчинные села и деревни, и соляные всякіе промыслы, и на Москвъ и въ городъхъ дворы, со всякими заводы и съ запасы, и соль, отписать на насъ великого государя, и изъ твхъ селъ и изъ деревень и ото всякихъ промысловъ денегъ, и хлюбныхъ и всякихъ запасовъ, и соли, и всякихъ покупокъ, съ Москвы и изъ городовъ въ тотъ монастырь пропускать не вельли до машего великого Государя указу. Да по нашему великого Государя указу посланъ въ Соловецкой монастырь, къ эрхимандриту Іосифу съ братьею, съ нашею великого Государя и святвишихъ вселенскихъ петріарховъ грамотами, о обращеніи твхъ же противниковъ, сотникъ московскихъ стрълдовъ Василій Чадуевъ, да съ нимъ же отпущены съ Москвы Соловецкаго монастыря соборной старецъ Кирило да служекъ два человъка, которые присланы были къ Москвъ съ заручною челобитною.

И нанъ они въ Соловецкой монастырь съ нашего великого Государя и овятыщихъ вселенскихъ цатрарховъ съ грамотами прівдуть, и вы бъ, намятуя свое иноческое объщаніе, Соловенного монастыря новообранныхъ самоволствомъ неларю и казначею и ихъ единомышленникомъ говорили, чтобъ они отъ противности недоуманія своего и отъ нелослушанія отстали и у архимандрита были въ послушании; а буде они отъ противности своей не отстанутъ и нашему великого Государя указу учинатся непослушны, и вы бъ ихъ ни въ чемъ не слушали. а имъ противникомъ и непослушникомъ келарю и казначею и ихъ единемыциленникомъ нациъ великого Государя указъ, за ихъ непослушанье и противность, будеть вскоръ. Писанъ на Москвъ, лъта 7176 декабря въ 27 день» (362). Мятежники и на этотъ разъ не приняли архимандрита юсифа; не послушались никакихъ увъщаній; составили сказку, почему они не принимаютъ новопечатныхъ книгъ, и послали съ сотникомъ Василіемъ Чадуевымъ краткую отмиску царю Алексвю Михайловичу, въ которой извъщали, что не принимаютъ архимандрита потому, что ему вельно служить по новымъ служебникамъ; просили оставить ихъ при старой въръ и присовокупляли: «аще ли ты, великій Государь нашъ, помазанникъ Божій, въ прежити святыми отцы въ преданнъй въръ быти не благоизволишь, и книги переменить наволинь, милости у тебя Государя просымъ, милуй насъ, не вели, Государь, больши того къ намъ учителей присылати напрасно, понеже отнюдь не будемъ прежней своей православной въры измънити и преданія апостольская и чину преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія нарушить, но вели. Государь, на насъ свой царской мечь прислать и отъ сего мятежнаго житія преселити насъ на оное безмятежное и въчное житіе» (363). Были посылаемы въ Соловки и еще многіе увъ-

⁽³⁶²⁾ Акт. Эксп. IV, 211—212.

⁽³⁶³⁾ Обѣ — и сказна и отписна находятся въ рукоп. сборникъ моей библ. № 12. Сказка инсана «во 176 году февраля въ 20 день» и издагаетъ, только покороче, почти тѣ самыя мнимыя новины, какія изложены и въ челобитной (л. 1 — 9). Отписка очень небольшая (л. 2 об.—11), и начинается словами: «въ нынѣщиѣмъ

щатели отъ Царя и особенно отъ новгородскаго митрополита Питирима, который приглашалъ даже самаго казначея Геронтія къ себъ, объщая показать ему достовърныя свидътельства изъ древнихъ харатейныхъ книгъ о крестъ и другихъ предметахъ спора; но Геронтія изъ монастыря не отпустили, и вообще всъ увъщанія оставались суетными (364).

Тогда отправленъ быль изъ Москвы стряпчій Игнатій Волоховъ съ нъкоторыми начальными людьми, чтобы онъ, взявъ съ собою отрядъ изъ ста двинскихъ стрвльцовъ, по крайней мъръ, страхомъ оружія расположилъ соловецкихъ мятежниковъ покориться волъ Царя и патріарха и принять въ монастырь законнаго настоятеля, архимандрита Іосифа. Мятежники составили общій сов'ять, на которомъ положили, чтобы немощные и боязливые заблаговременно удалились изъ обители (въ следствіе чего нъкоторые и удалились); а сами объявили Волохову, ни за что не согласятся покориться его требованіямъ, и, надъясь на свое многолюдство, на кръпкія ствны монастыря, на великіе запасы продовольствія, на множество пороха и 90 пушекъ, находившихся въ обители, окончательно заключились въ ней (въ 1668 или въ 1669 г.), и открыли стръльбу по царскому войску. Зачинщиками бунта были келарь Азарій, архимандритъ Никаноръ да служка Өаддей Кожевникъ Бородинъ съ товарищи (365). Надобно замътить, что въ бунтъ этомъ не

во 176 году сентября въ 15 день, по твоему великаго государя и царя и великаго князя Алексъя Михайловича, всея великія и малыя и бълыя Росіи самодержца, указу, и по благословенію и грамотамъ святьйшаго патріарха Іоасафа московскаго и всея Русіи, и преосвященнаго Питирима митрополита новгородскаго и великолуцкаго, присланъ къ намъ въ Соловецкой монастырь во архимандриты на Вареоломъево мъсто архимандрита нашего же монастыря постриженикъ священноинокъ Іосифъ, а вельно ему служить у насъ по новымъ служебникамъ, а мы богомолцы твои преданія апостольская и святыхъ отецъ измѣнить отнюдь не смъемъ»...

⁽³⁶⁴⁾ Акт. Ист. IV, 535; Денис. Ист. о отц. солов. л. 27 об. н 28.

⁽³⁶⁵⁾ Денис. ист. о отц. солов. л. 28 — 30. О числъ заключившихся, о запасахъ продовольствія, порохъ, пушкахъ, зачинщикахъ бунта—показанія выходцевъ (Акт. Ист. IV, 532—535). Денисовъ

участвовали, кром' многихъ, какъ увидимъ, находившихся въ монастыръ, всъ черноризцы и послушники, которые проживали въ монастырскихъ вотчинахъ, — а такихъ людей находилось тогда — въ Сумскомъ острогв: соборный приказный старецъ, да келарь, да служебниковъ шесть; въ Кемьскомъ городкв и въ 22 усольяхъ: старцевъ прикащиковъ 26, келарей 16, служекъ и служебниковъ 181 (366). Царь Алексви Михайловичъ, услышавъ объ открытомъ соловецкомъ возмущении, повелълъ, чтобы архимандрить соловецкій Іосифъ, временно проживавшій (по указу отъ 20 марта 1668 г.) въ Вологдъ на соловецкомъ подворьт, переселился въ Сумскій острогъ и завъдывалъ встми вотчинами Соловецкаго монастыря: Сумскимъ острогомъ, Кельмскимъ городкомъ, 22-мя усольями и всякими въ нихъ промыслами (367). Повелълъ также указами воеводамъ на Двинъ, въ Кольскомъ острогъ и въ Вологдъ и на имя архимандрита Іосифа, чтобы никто ни изъ монастырскихъ вотчинъ, ни изъ другихъ окрестныхъ мъстъ въ Соловецкій монастырь не вздилъ, даже подъ видомъ богомолья, и не доставлялъ мятежникамъ ни рыбы, ни соли, ни хатоныхъ, ни какихъ-либо другихъ припасовъ. А Волохову было предписано (отъ 1 сентября, 1669 г.): «и

(366) Приб. къ Акт. Ист. V, 360, \$61. Работныхъ же людей въ означенныхъ монастырскихъ вотчинахъ находилось въ 1668 году: соловаровъ и дрововозовъ 827, женъ ихъ и дътей 1485, дровосъ-ковъ 316 (тамъ же).

(367) Тамъ же, стр. 339, 342, 343.

Digitized by Google

говорить, будто монастырь заперся въ 1670 году (тамъ же). Но это несправедливо: а) въ самомъ началѣ 1669 года (сентября 1) былъ уже указъ на нмя Волохова, зачѣмъ онъ стоитъ на Заяцкомъ островѣ, а не идетъ прямо на Соловецкій, для промыслу надъ не-послушниками (приб. къ Акт. Ист. V, стр. 340); б) въ сентябрѣ и нолѣ того же года одни бъжали изъ Соловецкаго монастыря, вѣроятно, уже заключившагося, другіе были высланы (тамъ же 344); в) въ началѣ (октября 15) 1670 г. келарь Азарій и служка Фаддей Кожевникъ, которые первые открыли стрѣльбу по царскому войску (Акт. Ист. IV, 532 — 535), слѣд. когда монастырь былъ заключенъ, были уже схвачены и находились въ Сумскомъ острогѣ (Акт. Экси. IV, 223). Соловецкій архимандритъ Макарій замѣчаєть, что бунтъ соловецкій начался именно 7 марта 1669 г., не упоминая, когда монастырь затворился (Чт. Моск. Ист. Общ. 1846, № 3, отд. I, стр. 36).

ты бъ съ полуголовами и съ стръщами надъ непослушимами промышляль, смотря по тамошнему жьлу, всякими мерами съ Заецкого острова (отстоящаго, отъ. Соловецкаго монастыра въ ияти верстахъ), з буде пристойно, и съ того бы острова перевхаль совствъ на Соловецкой островъ; и которые стариы и мірскіе люди изъ Соловецного монастыря учнуть приходить нъ вамъ, и вы бъ ихъ принимали по нашему великого Государа указу и распрашивали, кто имяны въ томъ монастыръ нывъ пущіе непослушники и ихъ совітники, и которые съ ними въ совъть быть не хотять, и по сколку ихъ человъкъ на объ стороны, и въ чомъ межъ ими рознь, и есть ли у нихъ хлабные и иные навіе съвстные запасы, и сколко и насколко имъ того будеть, и отъ чего имъ чаять скудости и вскоръль? И довъдався отъ нихъ про то допряма, приказывать въ монастырь о обращении и обнадеживать ихъ всякими мърами, чтобъ оми отъ непослушанья и отъ противности отстали, и святой соборной и апостольской Церквы были не противны и намъ великому Γ осударю послушны» (368).

Между тъмъ, въ самой обители происходили горестныя событія. Еще въ началъ осады нъкоторые, стращась быть непокорными власти предержащей, открыто возставали противъ мятежниковъ, ръшившихся заключить обитель и стрълять по царскому войску; даже назначей Геронтій, писавшій нъкогда соловецкую челобитную, написалъ теперь «приговоръ, чтобы противъ государевыхъ ратныхъ людей не биться и моизстыря не запирать»: Геронтія и подобныхъ ему заключили въ темницы и мучили (369). Другіе, «священницы и старцы и служебники», не желая пристать къ мятежу, просили выпустить ихъ изъ монастыря: мятежники ихъ не выпускали (370). Нъкоторые пытались тайно бъжать: ихъ ловили и держали въ неволъ (371). Келарь Азарій и служка Фаддей Бородинъ съ товарищи, собравъ множество печатныхъ книгъ: евангелій, апостоловъ, псалтырей,

⁽³⁶⁸⁾ Тамъ же, стр. 340, 341; Акт. Экси. IV, 220-221.

⁽³⁶⁹⁾ ART. Het. IV, 534, 535.

⁽³⁷⁰⁾ Тамъ же, стр. 532.

^{(&}lt;sup>371</sup>) Тамъ же, стр. 533.

часослововъ, служебщиковъ и другихъ московскаго и кіевскаго изданий, такъ же греческихъ евангелій, апостоловъ, служебниковъ и прочихъ книгъ—числомъ болѣе двухъ сотъ, все это разтерзали, потопили въ морѣ и частію ножгли (372). Въ оставшихся, старописанныхъ и печатныхъ, книгахъ, за исключеніемъ немногихъ, сдѣлали разныя приписки въ своемъ раскольмическомъ духѣ и поврежденія, которыя видѣли и засвидательствовали современники и доселѣ еще можно видѣть въ нъюторыхъ памятникахъ соловецкой библіотеки (373). Служка Озддей Кожевникъ съ своими единомыниленниками почему-то вооружился противъ древнихъ крестовъ, имѣвшихъ на себѣ только обрѣмсъ на Соловецкомъ островѣ, посъкъ и пожегъ. Иноки и старцы, которые дерзали обличать такіе неистовства, заключаемы были въ оковы и темницы (374).

Волоховъ провелъ то въ Сумскомъ острогѣ во 120 верстахъ отъ Соловецкаго монастыря, то на Заяцкомъ островѣ, куда обыкновенно пріважалъ съ стрѣльцами на три лѣтнія мѣсяца, оволо четырехъ лѣтъ и почти безъ всякаго успѣха; а къ самому монастырю, по малочисленности ли своей дружины и по недостатку большихъ орудій, или по безпечности и нерадѣнію, все не приступалъ (375). Только въ декабрѣ 1669 г. прибыли

⁽³⁷²⁾ Макар. архим. солов въ Чт. Моск. Ист. Общ. 1846, Л3 3, отд. 1, 36 — 37. Сатд. жгли и топили не одит только новопечатныя книги, но и другія: почему? Не нотому ли, что находили въ нихъ горькія обличенія себта?

⁽³⁷³⁾ Макар. тамъ же, стр. 37; Инат. истии. солов. обит. 17—18.

⁽³⁷¹⁾ **Макар**. тамъ же, стр. 37.

⁽³⁷⁶⁾ Въ Сумскомъ острогъ и въ Кельмскомъ городкъ паходилось въ 1669 г. всего: «4 пищали желъзныя десятипядныя, 4 пищали желъзныя турского дъла, 4 пушки дробовыя, 2 пищали мъдныя полуторныя, 2 пищали мъдныя скорострълныя, у пихъ по двъ вкладки желъзныхъ, 4 пищали желъзныя скорострълныя съ клиньемъ и со вкладками, 3 пищали желъзныя хвостуши; въ оружейной казиъ: 13 пищалей затинныхъ, 3608 ядеръ, да пулекъ мушкетныхъ свинцовыхъ и дробу съченого 7 пудъ, 4000 дробу желъзного въсомъ полъ—6 пуда, мелкого ружья и самоналовъ съ замками: 84 мушкета съ жагры безъ замковъ, 35 пища—

въ Сумскій острогъ обжавшіе изъ Соловецкаго монастыря одинадцать человъкъ чернецовъ да девять обльцовъ; въ іюль того же года высланы изъ монастыря въ Сумскій острогъ самими мятежниками двънадцать человъкъ (376), и въ октябръ 1670 г. пойманы были на моръ и заключены въ Сумскомъ острогъ двое изъ главнъйшихъ мятежниковъ—келарь Азарій да служка Фаддей Кожевникъ, съ тринадцатью другими иноками и 23 обльцами, которые отважились было на вооруженныхъ лодкахъ отплытъ изъ гавани для ловли рыбы (377). Волоховъ, за свою безуспъщность въ исполненіи порученія, за разныя своевольства и злоупотребленіе монастырскою казною, особенно же за несправедливости и жестокости противъ зрхимандрита Іосифа, въ концъ 1672 г. вызванъ былъ въ Москву (378). Такъ кончилась первая попытка къ усмиренію соловецкихъ мятежниковъ!

Не менте неудачна была и вторая. На мтото Волохова присланть быль въ исходт 1672 г. голова московскихъ стртльцовъ Клементій Іовлевъ. Ему дано было 600 двинскихъ стртльцовъ, и онъ, присовокупивъ къ нимъ еще 125 стртльцовъ сумскихъ и кемскихъ, тогда же отправился къ Соловецкому монастырю. Прежде открытія военныхъ дтйствій, онъ хоттлъ испытатъ мторы убъжденія. Для того послалъ къ мятежникамъ стртлецкаго сотника Никифора Порошина съ письмомъ, увтряя ихъ, что, если они покорятся Государю и св. восточной Церкви, начнутъ совершать службы по новоисправленнымъ печатнымъ книгамъ и принесутъ Государю и всему освященному собору раскаяніе, то вст вины ихъ будутъ имъ прощены. Мятежники не втрили и стояли упорно, говоря, что для удостовтвренія въ этомъ они

лей съ замками, у стръдовъ 119 пищалей, 125 копей, 6 рогатинъ, 10 лубья саадачные, 6 луковъ, 8 самостръловъ, а къ нимъ по 25 стрълъ, 62 порошницы къ затиннымъ пищалемъ да малыхъ 18, зелья ручного и пушечного 71 пудъ съ четью, свинцу 35 пудъ съ четью» (Приб. къ Акт. Ист. V, 360).

⁽³⁷⁶⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 344.

⁽³⁷⁷⁾ Акт. Эксп. IV, 223. О взятін при этомъ Өаддея Кожевника — Акт. Ист. IV, 535.

⁽³⁷⁸⁾ Лътон. солов. подъ 1667 г.; Приб. къ Акт. Ист. V, 346—348, 354.

желали бы граматы самаго Государя. Вовлевъ велълъ начать стральбу: но вскоръ у его служилыхъ людей не стало пороху и свинцу, и онъ удалился съ войскомъ отъ монастыря въ Сумскій острогь, гдв потомъ и проживаль обыкновенно всю осень и зиму, отпуская до весны 500 двинскихъ стръльцовъ на ихъ родину. Изъ острога Іовлевъ поспъпилъ извъстить (отъ 19 сент. 1673 г.) Государя о желаніи и требованіи мятежниковъ; а о себъ писалъ, что на весну онъ итти къ монастырю со всвии ратными людьми не въ состояни: потому что «пушекъ и пороху, и свинцу, и фителя, и для приступнаго дела гранатнаго мастера, и гранатъ нътъ» (379). Царь (отъ 12 мая 1673 г.) прислалъ свою грамату къ недостойнымъ мятежникамъ, въ которой торжественно удостовърялъ, что простить всв вины ихъ, если только они покорятся ему и освященному собору (380). Между тъмъ Іовлеву (отъ того же числа) данъ быль указь: буде мятежники не обратятся и начнуть стоять, по прежнему, упорно, чинить имъ всякую тесноту, устроить вокругь монастыря самыя крыпкія заставы, чтобы отнюдь изъ монастыря никто ни съ чъмъ, такъ же и въ монастырь, тайно и явно не вадилъ; впрочемъ изъ пушекъ по оградъ не стрълять и никакого воинского дела надъ монастыремъ не творить; разорить только всякое зданіе и промысель, отъ которыхъ осажденные получають пользу. Въ томъ же указъ Царь писалъ Іовлеву, что пуріки и гранаты, свинецъ и порохъ будуть ему доставлены вскоръ (381). Мятежники не послушались и царской граматы, - и Іовлевъ истребилъ все ихъ имущество, находивпреся внъ монастырской ограды: рабочій скотъ съ скотнымъ дворомъ, строенія, въ которыхъ помъщались монастырскіе прислужники, и хижины рыболововъ со всеми рыболовными сиастями (382). Вскоръ своевольное вмещательство Говлева въ монастырскія дала, управленіе которыми, по перемъщеніи архимандрита Іосифа (въ 1673 г.) въ казанскій Спасо-преобра-

^{(&}lt;sup>379</sup>) Приб. къ Акт. Ист. V, 248 — 251.

⁽³⁸⁰⁾ ART. ЭКСП. VI, 245.

⁽³⁶¹⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 252.

⁽³⁸²⁾ Денис. Ист. о отц. солов. л. 36 и 37.

женскій монастырь, поручено было царскимъ указомъ соборному старцу Іоилю, проживавшему въ Сумскомъ острогѣ, а такъ же сильная цинготная болѣзнь, которой подвергся Іовлевъ, послужили поводомъ къ тому, что къ концу 1673 года и этотъ начальникъ отозванъ былъ въ Москву (383).

Въ сентябръ слъдующаго года назначенъ былъ для осады Соловенкаго монастыря третій начальникъ, воевода князь Иванъ Мещериновъ, которому предписано было находиться у Соловецкаго монастыря неотступно, чтобы «мятежъ искоренить вскорв». Мещериновъ, какъ только прибылъ на островъ, имъя въ своемъ распоряженій около 700 стръльцовъ и ствнобитныя орудія, немедленно приступиль къ дълу. Онъ окопаль свое войско шанцами, устроилъ иъсколько городковъ или батарей и открылъ съ нихъ нальбу противъ монастыря. Но съ наступленіемъ 1675 г. (не прежде впрочемъ октября) онъ самовольно снялъ осаду; самъ разорилъ шанцы и городки и удалился въ Сумскій острогъ, къ крайнему огорченію Государя. Мещеринову посланы были новые и самые строгіе указы, чтобы онъ находился у Соловецкаго монастыря неотступно (381). Между темъ въ монастыръ дъла пили своимъ чередомъ. Тамъ, кромъ архимандрита Никанора, главными предводителями мятежа были теперь — новый келарь Наоанаилъ Тугинъ да сотники Исачко Воронинъ и Кемлянинъ Самко съ товарищи. Архим. Никаноръ безпрестанно ходилъ по монастырскимъ башнямъ, кадилъ пушки и кропилъ ихъ водою, приговаривая: «матушки де мои галаночьки, дежа де у насъ на васъ, вы де насъ обороните». Прочіе стръляли по царскому войску, дълали вылазки и неръдко разрушали разныя его предпріятія противъ обители. Не довольствуясь этимъ, мятежники вздумали выразить свое противленіе Монарху и другимъ образомъ: въ 28 декабря 1674 г. они составили соборъ, на которомъ положили -- впредь не молиться за Царя съ его фамиліею, и вообще «говорили про великаго Государя такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно».

⁽³⁸³⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 353 — 356; Денис. Ист. о отц. солов. л. 37.

⁽³⁸¹⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 357—369.

Казначей Геронтій, іеромонахъ Павелъ и другіе прямо этому воспротивились ѝ сказали, что они и въ церкви и въ кельяхъ не перестанутъ молиться за Госудоря: ихъ мучили, называли еретиками, томили голодомъ въ тюрьмъ. Менъе, нежели черезъ годъ (16 сент. 1675 г.), мятежники снова составили соборъ. на которомъ сотники Исачько и Самко съ товарищи объявили келарю Насанами, положивъ свои ружья на стену, что они болъе не станутъ служить монастырю: потому что «они за великого Государя священникомъ Бога молить не велъли, а священницы-де ихъ не слушаютъ и за великого Государя Бога молять» (значить, никто изъ священнослужителей обители, даже во время самой осоды ея, не забылъ своего долга молиться за своего Царя!). Насанаилъ съ трудомъ уговорилъ бунтовщиковъ продолжать свою службу, объщавшись исполнить ихъ волю. Вслъдствіе сего два іеромонаха Митрофанъ и Амвросій, не хотъвшіе измънить своему долгу къ Государю, въ туже ночь ушли изъ монастыря, съ бъльцомъ Іюдкою Рогуевымъ, и явились въ Мещеринову; двухъ другихъ іеромонаховъ, вполнъ върныхъ тому же долгу, именно казначея Геронтія и Павла, съ товарищами Варлаамомъ, Діонисіемъ и Манасією, выслали на другой день (17 сент.) изъ монастыря сами мятежники; наконецъ, еще два іеромонаха Леонтій и Сильвестръ, какіе только оставались въ монастырв (такъ, следовательно, мало было тогда священнослужителей въ обители!), ръщительно отказали въ церковной службъ, чтобы не исполнять воли мятежниковъ. Архимандритъ Никаноръ утвшалъ соумышленниковъ еловами: «мы де и безъ священниковъ проживемъ, а священницы де намъ не нужны». И дъйствительно, по показанію очевидцевъ, достойные сотоварищи сотниковъ Псачька да Самки въ церковь вовсе не ходили, къ духовнымъ лицамъ не обращались, всвуъ священниковъ проклинали, называя ихъ ерети-. ками и богоотступниками, исповъдывались промежъ собою у бъльцовъ, жили содомски, умирали безъ покаянія и причастія, были погребаемы безъ отпъванія священническаго. Самъ архи-. мандрить Никаноръ, впродолжение уже пяти лътъ, не былъ ни разу у причастія св. Христовыхъ таинъ. Въ монастыръ открылась смертоносная цынга, отъ которой умерло около тридцати

человъкъ: мятежники однакожъ не вразумлялись. Между осажденными образовались двъ партіи: партія сильная, состоявщая преимущественно изъ бъльцовъ (всъхъ бъльцовъ было тогда въ монастыръ 300 человъкъ), которые сражались противъ царскаго войска, требовали, чтобы никто не молился за Царя, и угрожали умертвить всякаго, кто будетъ несогласенъ съ ними; и партія слабая, состоявщая преимущественно изъ иноковъ (ихъ оставалось еще до 200), которые не хотъли ни сражаться противъ царскаго войска, ни прекратить своихъ молитвъ за Государя, и выжидали только случая, какъ-бы удобнъе перебить своихъ противниковъ и освободиться изъ-подъ ихъ власти.

Узнавъ обо всемъ этомъ отъ вышедшихъ изъ монастыря въ сентябръ 1675 г. (385), Мещериновъ, какъ только наступила весна тогоже года, отправился (въ 31 день мая), со 185 находившимися при немъ стръльцами, изъ Сумскаго острога на Соловецкій островъ, и началъ осадныя работы. Въ августъ къ нему пришли еще около 800 стръльцовъ двинскихъ и холмогорожихъ (386), и онъ провелъ съ ними у монастыря въ трудахъ всю осень и начало зимы. Наконецъ, когда все было приготовлено, Мещериновъ рышнася въ 23 день декабря 1676 г. сдълать общій приступъ противъ обители, — къ сожальню, не имъвшій успъха. Впрочемъ дня черезъ два явился къ воеводъ изъ монастыря одинъ иновъ, по имени Осоктисть изъ: партіи техъ, которые не желали противиться Государю, и объявиль, что въ монастырь можно войти чрезъ тайный проходъ, находившийся въ стъпъ и теперь только легко, заваленный камнями. Тихія и свътлыя ночи долго препятствовали воинамъ воепользоваться этимъ указанісмъ; наконецъ, въ ночь на 22 января, когда случилась сильная буря и мятель, нъсколько воиновъ вместь съ проводникомъ выдомали камни, заграждавщіе проходъ въ ствив, и воими одинъ за другимъ въ ограду монастыря, незадолго предъ разствтомъ, когда бунтовщики послъ ночной стражи разошлись

⁽³⁸⁵⁾ ART. MCT. IV, 531-538.

⁽³⁸⁶⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 370 — 371.

всь по келліямь для отдыха, оставивь на башняхь только по одному человъку. Немедленно замки на воротахъ были разбиты, ворота отперты, и самъ воевода Мещериновъ съ ратниками встушиль въ обитель. Пробужденные шумомъ мятежники бросились-было съ оружіемъ въ рукахъ къ монастырскимъ воротамъ; но многіе изъ нихъ туть же были порублены. потомъ, самые главные и упорные виновники возмущенія, какъ то: сотникъ Самко и архимандритъ Никаноръ, были казнены смертію; третьи, менъе виновные, разосланы въ Кольскій и Пустоверскій остроги. А всъ тъ, которые съ раскояніемъ покорились власти Государя и постановленіямъ св. православной Церкви, прощены и оставлены жить въ Соловкахъ (387). Такъ кончилась осада Соловецкого монастыря, продолжавшаяся собственно не десять леть, а два последніе года, потому что дотолв прямой осады вовсе не было, — и укрощено возмущение, вы которомъ участвовали не столько иноки соловецкіе, сколько разные насельники монастыря — бъльцы, не столько изъ слъпой: привязанности къ мнимой старой въръ, сколько по личнымъ страстямъ и упорнвишему сопротивлению царской власти. Правительство истощило съ своей стороны всв меры кротости, вравумленія, убъжденія; выжидало цълые годы, чтобы мятежники раскаялись, и употребило противъ нихъ силу уже тогда, котда не оставалось никакого другаго средства. Твмъ, следовательно, виновиве были мятежники въ своемъ противленіи, и твиъ справедливъе понесли они заслуженныя казни.

Не такъ смотрятъ на это событіе наши раскольники. Они съ полнымъ довъріемъ читаютъ и перечитываютъ сочиненіе одного изъ главныхъ вождей своихъ, Симеона Денисова подъ заглавіемъ: «Исторія о отцъхъ и страдальцъхъ соловецкихъ, иже за благочестіе и св. церковныя законы и преданія великодушно пострадаща», хотя эта исторія, исполненная лжи и вообще историческихъ невърностей, не заслуживаетъ никакой въры.



⁽³⁸⁷⁾ Лът. солов. подъ 1676 г.; Игпат. тобол. посл. 111, гл. 39; Ленис. Ист. о отп. солов. л. 46 — 54.

- 1. Желая, напримеръ, восхвалить ревность по вере иноковъ Соловецкаго монастыря, Денисовъ говорить, что, когда новошечатныя книги были разсылаемы п. Никономъ по всемъ градамъ и весямъ, по всемъ монастырямъ и церквамъ, то «никтоже обрътеся противу стоящь, никтоже оная новшества возражающь, ни единъ отъ великихъ монастырей и градовъ мало постоя, страху царьскаго указа вся колеблющему..., но вси книги новопечатныя и нехотяще пріяша, и службы по онымъ новодъйствующе совершаху... Одни только соловецкіе отцы, вси совътъ сотворше, не хотыпа сихъ отнюдь пріяти» (л. 19). А между твиъ - а) въ житіи старца Корнилія, которое составлено раскольникомъ же, повъствуется, что и въ Ниловой пустыни эже олибохой огар и члина схиндельновон иге интриници эн олгой до возмущенія (388); б) изъ оффиціальныхъ актовъ извъстно, что и въ нъкоторыхъ селахъ священники долго не соглашались совершать службы по новопечатнымъ книгамъ, а совершали по старымъ (389); в) самъ Денисовъ въ другомъ своемъ сочиненіи «Виноградъ Россійскомъ» говорить: «новыхъ книгъ пріяти всюду не хотяху, старопечатныхъ же держати запрещахуся частыми указами и посылками: но обыкции народи и священници много исперва ревноваху стояти и мужествовати въ древлецерковивмъ благочестіи: аще и не зъло постоятелно, обаче держаху древлецерковныя законы: мнози же отъ священнаго чина и явственно сопротивишася Никону въ новопремънахъ, не токмо не пріемлюще, но и обличающе его законопреступленіе и дерзооть, яко предозначенній, архіерей Павелъ съ прочими, яко соловецтін отци, яко велицін пустыннін старци, и иніи многочисленніи, иже кръпко держахуся благочестія не уступающе въ неуступаемыхъ, и въ постоятелныхъ крвико стоятелно стояху» (390). Чему же послѣ этого върить?
- 2. Далъе Денисовъ нишетъ, что, когда царь Алексъй Ми-хайловичъ потребовалъ къ себъ соловецкаго архимандрита Вареоломея, въ это самое время, т. е. въ 1666 г., соловецкіе

(390) Въ статът о Никонт, по нашему списку л. 20 об.

⁽³⁸⁸⁾ См. выше примъч. 305.

⁽³⁸⁹⁾ ART. DRCH. IV, No. 184, 188; ART. HCT. IV, No. 203.

отцы отправили къ Царю свою челобитную чрезъ соборнаго старца Александра Стукалова (л. 21—24). А между тъмъ—а) въ самомъ заглавій этой челобитной, какъ она встръчается въ рукописяхъ, сказано, что она послана къ великому Государю «во 176 г. (т. е. въ 1668 году) сентября мъсяца въ 22 день съ соборнымъ старцомъ Кириломъ», или, какъ въ печатныхъ экземилярахъ, «во 176 году въ октябръ мъсяцъ» (391); б) самъ царь Алексъй Михайловичъ въ своей граматъ въ Соловецкій монастырь свидътельствуетъ, что челобитную къ нему прислали соловецкіе мятежники уже послъ того, какъ не приняли присланнаго къ нимъ изъ Москвы, на мъсто Вареоломея, новаго архимандрита Іосифа, и прислали именно съ старцемъ Кирилломъ (392). Другая историческая неправда Денисова!

3. Третья еще гораздо важнъе: онъ пишетъ, будто, не прииявъ архимандрита Іосифа, соловецкіе отцы отправили въ Москву старца Герасима Фирсова, мужа весьма искуснаго въ писаніи, чтобы онъ умолиль Самодержца, да оставить ихъ жить въ прежней въръ; но «власти духовніи его (Фирсова) до Самодержца не допустиша, а на пути, яко извъстніи глаголють. задушиша» (л. 27). Между тъмъ въ подлинномъ дъяніи московскаго собора 1666 г. говорится о Герасимъ Фирсовъ слъдующее: «точнъ случися Соловецкого монастыря старцу Герасиму Фирсову: сей бо, о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ возрыдавъ горцв, предста преосвященному собору въ лъто 7174-е мъсяца іюля въ 12 день, умоли слезами прощеніе и послася наставленія ради въ монастырь Іосифовъ, натже въ миръ уснувъ и почи о Господъ» (393). Какъ же могли соловецкіе отцы отправлять Фирсова въ Москву въ 1668 году, когда еще съ іюля 1666 г. онъ жиль въ Іосифовомъ монастыръ? И не гнусная ли клевета, будто онъ задушенъ?

^{(&}lt;sup>391</sup>) См. выше прим. 361.

⁽³⁹²⁾ Акт. Эксп. IV, 212. А Іосифъ прибыль въ Соловецкій монастырь 15 сентября 1668 г., какъ говорятъ сами Соловляне въ своей отпискъ царю Алексию Михайловичу (см. выше прим. 363).

⁽³⁹³⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 458.

4. Ленисовъ утверждаетъ, что число запершихся въ Соловецкомъ монастыръ, иноковъ и быльцовъ «до тысячи и пяти сотъ восхождаше» (л. 30), — что потомъ, когда въ обители случился великій моръ отъ цынги, то изъ нихъ «яко до седмихъ сотъ преставищася» (л. 39 об.), и что, наконецъ, по ваятіи монастыря Мещериновымъ, число отъ него «пострадавщихъ различными казньми вящше трехъ сотъ и къ четыремъ стомъ приближащеся, или до пяти сотъ, яко націи глаголаща, дохождаще» (л. 65 об.). Но люди, которые сами жили тогда въ Соловецкомъ монастыръ по нъскольку лътъ сряду и, освободившись изъ него, не имъли побужденій ни увеличивать ни уменьшать числа осажденныхъ, засвидътельствовали: «братън де въ монастыръ двъсти человъкъ, да бъльцовъ триста человъкъ; а въ осаду де отъ цынги въ Соловецкомъ монастыръ померло и на башняхъ и по городу отъ пушечныя и мушкетныя стрълбы побито тридцать три человъка» (394). Слъд., и по взятіи монастыря Мещериновымъ, никакъ не могло пострадать отъ него до 500 человъкъ, когда, по свидътельству тъхъ же очевидцевъ, тамъ находились многіе, которые не участвовали въ бунтъ, не хотъли противиться Государю и потому естественно были пощажены Мещериновымъ, и когда самъ же Денисовъ въ своей исторіи не разъ упоминаетъ объ отцахъ, оставшихся живыми или предавшихся Мещеринову (л. 65 об. и 68). Замъчательно, что и въ сунодикахъ раскольничьихъ по именамъ упоминаются только до 33-хъ «страдальцевъ соловецкихъ», и въ числъ ихъ, кромъ одного архимандрита (Никанора), ни одного іеромонаха или священника, ни одного іеродіакона, а только 16 простыхъ иноковъ да 16 бъльцовъ (395). Вотъ какіе были защитники мнимой старой въры!

⁽³⁹¹⁾ AKT. HCT. IV, 533.

⁽³⁹⁶⁾ Иначе и не могло быть: потому что еще въ сентябръ 1675 г. во всей обители оставалось только два священника или јеромонаха, которые притомъ не принадлежали къ числу мятежниковъ, а возставали противъ нихъ (Акт. Ист. IV, 538). Вотъ именно какихъ миниыхъ—страдальцевъ соловецкихъ поминаютъ раскольники въ своихъ суподикахъ: «священно-архимандрита Никанора, Иснатия, Іоанна, Іоакима, инока Харитона, Осодора, инока Маркела,

- 5. Говоря о начальник стръльцовъ Іовлевъ, который только и сдълалъ зла Соловецкой обители, что истребилъ вокругъ нея разное ея имущество и потомъ подвергся тяжкой цынготной бользни, Денисовъ намвренно замвчаетъ, что это Богъ наказалъ Іовлева за его жестомостъ (л. 37). А повъствуя далъе, какъ отъ той же стращной бользни въ самомъ монастыръ скончалось будтобы до 700 человъкъ, не прибавляетъ, что это Богъ наказалъ мятежниковъ за ихъ противление св. Цервви и законному Государю и для возбуждения ихъ къ разскаянию (л. 39). Гдъже тутъ справедливость?
- 6. Утверждаеть, будто, во время осады обители Мещерино. вымъ, находившјеся въ ней тамъ только и занимались, что день и мочь молились въ церкви Богу со слезами, служили молебны (л. 38), и потомъ превозносить всякими похвалами святость и благочестіе этихъ минмыхъ страдальцевъ (л. 87-99). Но, по свидвтельству очевидцевъ, какъ мы уже упоминали, мятежники, предводительствуемые сотниками Самкою и Исачкою, въ церковь вовсе не ходили, духовныхъ отцевъ знать не хотван, священниковъ вообще называли еретинами и богоотступниками, жили содомски, грабили монастырскую казну и имущество, мучили, заключали въ темницы, морили голодомъ твхъ, кто съ ними не соглащался и имъ противоръчилъ, умирали безъ покаянія и причастія св. Христовыхъ таюнъ (396). И это святость жизни? И такихъ-то людей, каковы сотникъ Самко и ему подобные, этихъ мятежниковъ, справедливо казненныхъ смертію, называть мучениками за въру?

инока Епифанія, инока Макарія, Самоила, Хрисаньфа, инока Ілкова, инока Іоасафа, Іякова, Кирилла, инока Кипріана, Симеона, Стефана, Трофима, инока Оомы, инока Митрована, Стефана, Іоанна, Іова, Иларіона, инока Димитрія, Фаддея, инока Тихона, инока Симона, инока Гурія, инока Герасима, инока Іоны, инока Гурія и прочихъ иже въ Соловецкой обители пострадавшихъ 500». Въ другомъ, имъющемся у насъ, свискъ порядокъ именъ нъсколько вамъненъ и лаже нъкоторыя имена замънены другими (Сборн. моей библ. № 47).

⁽²⁹⁶⁾ AKT. Het. IV, 532-538.

- 7. Увъряетъ, будто Соловецкій монастырь взятъ Мещериновымъ 29 января въ первый часъ мясопустныя суброты, а въ осьмый часъ тогоже самаго дня скончался царь Алексъй Михайловичъ, какъбы въ наказаніе за обитель (л. 72—73). Но, по свидътельству современниковъ, бывшихъ иноковъ соловецкихъ, обитель взята Мещериновымъ 22 января (397), а царь Алексъй Михайловичъ, какъ извъщалъ въ своей окружной граматъ сынъ и преемникъ его царь Феодоръ Алексъевичъ, скончался «во 184 (1676) году генваря противъ 30 числа въ четвертомъ часу ночи» (398).
- 8. Выдаеть за чудо то, что твла казненныхъ Мещериновычъ оставались на льду въ губъ предъ монастыремъ «отъ субботы мясопустныя всю якоже четыредесятницу, тако и пятидесятницу и вящиную часть поста св. Апостоловъ», и что не только твла сохранились во все это время, но и самый ледъ подъ ними не таялъ, пока они не были погребены (л. 76—80). Если бы даже это и было справедливо: чуднаго тутъ нътъ ничего. Нетровъ постъ въ 1676 г. начался съ 21 мая; а Бъломорскія губы обыкновенно начинаютъ вскрываться отъ льда только въ концъ мая или началъ поня, и по свидътельству мъстнаго жителя: «Бъломорское устье по большей части до конца поня, а иногда до начала поля заперто бываетъ наносимыми полосными льдами, съ коихъ въюще вътры на всю страну наносятъ хладъ и мравъ». Йотому-то иногда тамъ и убитый медвъдь сохраняется цълъ до самаго поля (382).

Не упоминаемъ о разныхъ откровеніяхъ, чудесахъ, пророчествахъ, которыми Денисовъ наполнилъ свою исторію объ отцъхъ и страдалыцъхъ соловецкихъ, и которыя, какъ ни на чемъ не основанныя, не заслуживаютъ и опроверженія.

⁽³⁹⁷⁾ Макар. архим. солов. въ предисловін къ прмологу 1678 г. (Чт. Моск. Ист. Общ. 1846, № 3, отд. 1, стр. 38); Игнат. тобол. посл. III, гл. 39; лѣтоп. солов. подъ 1676 г.

⁽³⁹⁸⁾ Собр. госуд. грам. IV, № 104, стр. 336.

⁽³⁹⁹⁾ Оомин. опис. Бълаго моря, стр. 53 и др. Спб. 1797 года.

III. Паденіе Соловецкаго монастыря и справедливыя казни. постигшія мятежниковъ, сильно поразили последователей раскола. которые много надвялись на возстание этой обители, продолжавшееся нъсколько льть и ожидали отъ него для себя добрыхъ носледствій. Впрочемъ суеверы не упали духомъ; напротивъ еще съ большею злобою и ожесточениемъ выжидали только случая, чтобы снова возстать противъ правительства и отстоять глаголемое старообрядство. Казнь самихъ расколоучителей: Аввакума. Лазаря, Өеодора и Епифанія, которые, хотя содержались въ Пустоверскомъ острогв, но не переставали и оттуда нодлерживать расколъ своими письмами и дерзко оскорблять Царское величество, -- послъдовавшая въ 1 день апръля 1681 г.. еще сильные воспламенила страсти суевыровы (400). Случай къ возстанию вскорв имъ представился. Въ Москвъ, по смерти царя Осодора Алексвевича (1682 г.), едва только наследникомъ престола названъ былъ отрокъ Петръ, взбунтовались стръльцы: нъсколько дней сряду (мая 15 — 21) они губили бояръ, грабили, неистовствовали, пока не объявили Царями обоихъ малолътнихъ царевичей Петра и Іоанна, а соправительницею ихъ царевну Софію. При этихъ-то обстоятельствахъ, когда все еще находилось въ страхв отъ буйства мятежниковъ, когда вся воинская сила была въ ихъ рукахъ, а во главъ ихъ стоялъ временщикъ князь Хованскій, упорный последователь раскола, они ръшились требовать возстановленія мнимо-старой въры. Ходъ событія (401) быль следующій.

(400) См. о всёхъ этихъ расколоуч. у Денис. въ Виногр. Рос., л. 35, 45, 53, 57. Современникъ Матвеевъ прямо говоритъ, что они «за великія на царскій домъ хулы созжены были» (см. его записки, изд. Сахаровымъ, стр. 38).

⁽⁴⁰¹⁾ Извъстія о немъ сохранились въ сказаніяхъ пяти современниковъ: а) въ рукописи подъ заглавіемъ: «Исторія о въръ и челобитна о стръльцахъ», Саввы Романова — раскольника, который прежде былъ келейникомъ у архимандрита Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, а потомъ, сдълавшись посадскимъ одной подмосковной слободы, принималъ дъятельнъйшее участіе въ этомъ самомъ событіи (Сбори. моей библ., №№ 54 и 60); б) въ предисловіи къ «Увъту духовному», изд. патріархомъ Іоакимомъ; в) въ запискахъ Матвъева (изд. Сахаровымъ въ книгъ: «записки рус-

Спустя три дня посяв возмущемія, въ Титовомъ стрънецкомъ приказъ происходила дума, какъбы въ царствующемъ гралъ Москвъ возстановить старую въру, бывшую до п. Никона: и начали искать въ своемъ полку людей, которые бы въ состояніи были написать челобитную и дать ответь предъ духовными властьми въ защиту этой въры; но не нашли им одного. Знавъ. что слепцы замышляли отстанвать то, чего сами не понямаля! Тогда пригласили въ приказъ одного чернослободца изъ Гомчарной слободы, по имени Семена Калашникова, и спрашивали его, нать ли у нихъ въ посада такихъ искусныхъ людей. Онъ отвідаль, что есть, и возвізстиль о намівреній стрівльцовь братій своей: Никить Борисову, Ивану Курбатову и Саввъ Романову, который прежде быль келейникомъ у архимандрита Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, и впоследствии описаль настоящее событие. Эти, въроятно, не полагаясь только на собственную премудрость, избрали себв въ руководителя инока Сергія, бродившаго въ Москвъ, котораго Савва величаеть новымъ Илією за его ревность по отеческимъ преданіямъ, и вывств съ нимъ въ домъ Борисова совокупными силами составили челобитную «отъ лица всехъ полковъ и чернослободцевъ», котя о челобитной хлопотали собственно стрельцы только одного Титова нолка, а не всъхъ полковъ, и въ составлении ея принимали участіе только три чернослободца! Какъ только челобитная была каписана. Калашнивовъ жавъстилъ пятисотеннаго Титова полку. по имени Ивана, который съ двумя другими стръльцами поспвшиль въ его домъ. Здесь они выслушали челобитную, которую читалъ Савва по приказанію Сергія, и съ удивленіемъ скавали: «мы де во днахъ своихъ не слыхали такого слогу и толика описанія ересей въ новыхъ книгахъ», и, взявъ челобитную съ собою, отправились въ свой приказъ. Немедленно собраны были стръльцы Титова полка и вслъдъ за ними пришло много посадскихъ. Велъли читать челобитную сперва своему полковому сотскому, а потомъ за его малограматностію тому же

скихъ людей»); г) въ запискахъ Медавдова (напеч. тамъ же); д) въ III посланіи сибирскаго митрополита Игнатія) гл. 44—47).

Саввъ, и, выслушавъ, единогласно возопили: «надобио, братіе, лучше всего постоять за старую православную христіанскую въру и кровь свою проліяти за Христа». Челобитную взяли въприказъ и, списавъ, возвратили составителямъ.

Стръльцы возвъстили о всемъ случившемся своему начальнику, боярину князю Ивану Андреевичу Хованскому. Онъ крайне обрадовался и спросиль: есть ли у васъ кому дать отвъть противъ властей, — на это нужны люди ученые. Ему указали на инока Сергія и посадскихъ людей, принимавшихъ участіе въ составленіи челобитной. Бояринъ вельль привести ихъ къ себъ, и, когда они явились, сказаль: «я и самъ, гръщный, весьма желаю, чтобы въ церквахъ все было по старому; я неизменно держу старое благочестіе, читаю по старымъ книгамъ, полагаю крестное знаменіе двумя перстами», и прочелъ сумволъ візры съ прибавленіемъ: истинного. Сергій предложиль князю выслушать челобитную. Онъ выслушаль и, узнавъ, что составитель ея самъ Сергій съ братією, заметиль ему: «вижу, что ты инокъ смиренный и немногословный, и не станеть тебя на такое великое дело; надобно противъ нихъ человеку ученому ответъ держать». Сергій вздумаль было защищаться, прилагая къ себь обвтование Спасителя Апостоламъ: не пецытеся, како или что возглаюлете: дастбося вамь вь той чась, что возглаголете: не вы во будете глаголющім, но Духь Отца вашего глаголяй въ васъ (Мате. 10, 19. 20). Но прочіе, туть находившіеся, сочли нужнымъ напомнить князю о священникъ Никитъ суздальскомъ. Тогда князь съ радостно воскликнулъ: «змаю я хорошо того священника; противъ него нъчего имъ говорить; онъ заградить уста, и прежде никто изъ нихъ не могъ противустоять ему. Я, братіе, радъ вамъ помогать, да мнв не за искусъ сіе дъло. А того не думайте, что по прежнему будуть васъ казнить, да въшать, да въ струбахъ жечь: я вамъ въ томъ Бога свидътеля представляю, что за то радъ стоять». Сергій и выборные стрелецкіе стали просить князя, чтобы онъ устроилъ для нихъ на лобномъ мъстъ предъ всъмъ народомъ, или въ Кремлъ у краснаго крыльца, соборъ, на которомъ бы присутствовали Цари-государи, царица Наталья Кирилловна и цатріархъ съ архіереями, и чтобы этоть соборъ быль именно въ

слъдующій пятокъ. Напрасно бояринъ утверждаль, что въ пятокъ собору быть нельзя, потому что въ воскресенье назначено быть коронованію Государей, — ему отвъчали: «намъ того-то и хочется, чтобы Цари-государи вънчались царскими вънцами въ истинной православной въръ, а не въ ихъ латыно-римской», и что дъло это можно отложить до другаго воскресенья. Напрасно бояринъ объяснялъ, что коронованія отложить нельзя, что все приготовлено, всъ уже повъщены, и ручался, что Царигосудари будуть вънчаться по старому и служба будетъ совершаться по старому, —ему говорили: «не статное то дъло, чтобы патріархъ сталъ вънчать Царей по старому и служить литургію по старымъ служебникамъ, а не по новымъ»... Бояринъ долженъ былъ уступить и назначилъ быть собору въ пятокъ.

Въ назначенный день, въ семь часовъ утра, по приказанию Хованскаго, мнимые ревнители старой въры, отслушавъ молебенъ, явились къ красному крыльцу, сопутствуемые множествомъ народа: разстриженный попъ Никита Пустосвятъ (402) съ крестомъ въ рукахъ, инокъ Сергій съ евангеліемъ, а недавно присоединившійся къ нимъ волоколамскій инокъ Савватій съ иконою страшнаго суда. Хованскій велълъ имъ войти въ отвътную палату и, спустя немного явившись туда же самъ со множествомъ дьяковъ и подьяковъ, притворно спросилъ: «зачъмъ пришли вы, честные отцы»? Никита отвъчалъ: «мы пришли сюда побить челомъ великимъ Государямъ о старой православной въръ, чтобы они повелъли патріарху и властямъ служить по старымъ книгамъ, на семи просфирахъ, а не на пяти, и употреблять на просфирахъ трисоставный кресть, а

⁽⁴⁰²⁾ Суадальскій попъ Никита Пустосвять до этого времени уже три раза приносиль покалніе въ своемъ расколь: въ первый разъ предъ московскимъ соборомъ 1666 — 1667 г., посль того, какъ быль разстриженъ за свою челобитную (Приб. къ Акт. Ист. V, 451, 473); въ другой разъ — спустя немного, предъ патріархомъ Іоакимомъ; въ третій — предъ московскимъ соборомъ 1681 г., — и каждый разъ быль прощаемъ, хотя священство ему не было возвращаемо. Объ этомъ свидътельствуетъ патріархъ Іоакимъ въ своемъ поученіи, какое напечаталь онъ во время стрълецкаго бунта и высылаль для прочтенія народу (см. далье прим. 413).

не крыжъ двочастный. Если же патріархъ не изволить служить по старымъ книгамъ: то повелъли бы ему дать съ нами праведное разсмотръніе отъ Божественныхъ писаній, почему онъ на это несогласенъ и за что предаетъ проклятію и казнить модей, держащихся старой въры, какъ недавно казнилъ Соловецкій монастырь». Хованскій сказаль: «я и самъ желаю узнать истину, и чту и пою и върую по старымъ книгамъ». За тъмъ спросиль: «есть ли у васъ челобитная? Государи-цари вельли ее представить имъ и прочесть». Ему отвъчали: «есть и двъ»: но отдать ихъ не хотвли, опасаясь, что онъ не возвратить, и нечего будетъ подать на соборъ. Бояринъ увърилъ клятвою, что челобитная будетъ возвращена; получилъ ее; отнесъ вверхъ къ Государямъ и чрезъ нъсколько времени дъйствительно возвратилъ, говоря: «противъ этой челобитной будетъ дъла недъли на три...; но патріархъ упросилъ государей отложить дело до среды; въ среду же после обедни приходите сюда снова». Такимъ образомъ упорное требование раскольниковъ, чтобы соборъ былъ именно въ пятокъ, окончилось ничжиъ. и Хованскій видимо старался только ихъ обмануть. Туть Никита Пустосвять хотвль добиться, по крайней мере, одного, чтобы коронованіе Государей въ наступавшее воскресенье совершилось по старымъ инигамъ. Хованскій отвівчаль: «я уже говориль вамъ, что Царей-государей будутъ вънчать по старому..; велите изпечь просфоръ съ изображениемъ стараго креста: я самъ поднесу ихъ патріарху и велю служить по старому; а ты, отецъ Никита, будь тутъ же». Суевъры удалились, не подозръвая, что въ словахъ боярина скрывалась новая хитрость: потому что, когда въ воскресенье Никита, взявъ съ собою семь просфоръ, которыя нарочито заказывалъ нъкоей искусной вдовъ, отправился въ соборъ, -- то, за чрезвычайнымъ стеченіемъ народа и тъснотою, не только не пробрался до боярина, но и до соборной церкви, и со стыдомъ возвратился къ своимъ.

Доселѣ мы говорили только словами раскольника Саввы: потому что онъ одинъ изъ современниковъ описалъ начало событія. И говорили съ полнымъ довѣріемъ потому что онъ самъ участвовалъ въ событіи и не имѣлъ еще побужденій искажать истину. Теперь мы должны принять во вниманіе сказанія и другихъ современниковъ, изображающихъ дальнайший ходъ того же событія, и не можемъ довърять во всемъ Саввъ: полому что, какъ только начались дъйствительныя сношенія и состязанія раскольниковъ съ православными, онъ видимо наклоняетъ все въ пользу раскольниковъ; объ одномъ умалчиваетъ, что служило къ ихъ безчестію; о другомъ, чего самъ не видълъ, передаетъ только басни и клеветы, какія распускались тогда мятежниками въ народъ противъ патріарха и вообще властей духовныхъ.

Со дня коронованія Государей, т. е. съ 25 іюня, возмутители раскола изсколько дней сряду буйствовали въ Москвз. Они ходили по улицамъ, по торжищамъ и другимъ мъстамъ, и смело проповедывали: «постойте, православные, за истиниую въру; нынъ нътъ истинной церкви на земли, ни въ Греціи, ни въ Россіи, ни въ другихъ странахъ; только мы еще содержимъ истинную въру... Не ходите въ церкви: они всъ осквернены; не принимайте никакой святыни и молитвъ отъ священниковъ; не повланяйтесь новописаннымъ икомамъ; не почитайте четвероконечнаго креста: это печать антихристова... и под. ». И нося съ собою старыя иконы, старыя вниги и разныя тетрадки, въ которыхъ говорилось, будтобы уже настаетъ кончина міра, увлекали за собою толпы народа. Предводителями были разстриженный попъ Никита Пустосвять да пать иноковъ бродягъ: Сергій, Савватій, намъ уже извъстные, и еще присоединившіеся къ нимъ (24 іюня) выходцы изъ Волоколамскихъ пустынь: Доровей, другой Савватій и Гавріилъ (403).

^(**03*) О приходѣ этихъ людей въ означенный день говоритъ Савва въ своей исторіи о вѣрѣ. А патріархъ Іоакимъ всѣхъ этихъ предводителей раскола и стрѣлецкаго возмущенія перечисляєть и описываетъ такъ: «Никита проклятый суждалецъ изверженный, да бродяги и ростриги чернцы, Сергій нижегородскаго уѣзда, Савватій рострига боярской холопъ москвитинъ, и другій Саватій костромитинъ постриженъ въ Ярославлѣ въ мірскомъ дому такимъ же волочагою чернцомъ, Дороеей поселянинъ, Гавріилъ поселянинъ же. Вси по мирскихъ дворѣхъ волочащися и по многихъ монастырѣхъ бродящін своевольно, иже отнюдъ не вѣдятъ, что есть монашество или отсѣченіе воли своея: яко подъ началомъ въ монастырѣ нигдѣ не живяху (сіе убо ихъ распросныя рѣчи свидѣтельствуютъ), — и иніи невѣжди міряне, и пеучи самыя худыя люди и ярыжныя съ кабаковъ пропойцы... и проч.» (Пред. къ Увѣту дух. л. 47).

А подъ предводительствомъ ихъ не только люди сколько инбуль граматные, но и совершенные неучи, мужики и бабы, собираясь кучами на площадяхъ, толковали о старой въръ и разсуждали, какъ-бы ее утвердить. Если же кто изъ священииковъ, јеромонаховъ и другихъ ревнителей истиннаго провославія старался ихъ вразумить и наставить: они устремлялись на него съ неистовствомъ, били немилосердо и оставляли едва живаго, такъ, что страхъ и трепетъ объяли всехъ въ Москве и все съ недочивниемъ ожидали, что-то будеть (404). Между твиъ стрвльны Титова полка, ватвявшіе все двло и видя, что другіе полки, по убъжденіямъ патріарха, не совству соглащаются съ иими, держали между собою совять, и, избравъ четырекъ старыхъ стральцовъ, послали ихъ съ челобитною по всамъ приказамъ для собранія подписей, да Савву съ ними, чтобы онъ прочитываль челобитную неграматнымъ. На первый день подписались четыре принава, на другой три, потомъ еще два; а пушкари, составлявшіе десятый приказъ, не показали такого согласія, и сделалась между ними великая распря: одни хотели прикладывать руки, другіе не хотыли, говоря: «за чемъ руки прикладывать, когда мы не умвемъ отвътъ держать за челобитную противъ патріарха и властей? Да и сами старцы съумъютъ ли отвъчать противъ такого собора? Пожалуй, смутивъ насъ, они самиже уйдутъ. Не наше все то дъло, а патріаршее. Мы и безъ рувоприкладства ради тутъ присутствовать да стоять за православную въру, — смотръть, гдъ правда». Послъднее мнъніе приняли всъ: и ръшено было подписанную уже многими челобитную положить въ Титовъ приказъ за печатью, а подать другую большую челобитную отъ лица всвхъ православныхъ христіанъ, которая была написана на 20 столпцахъ (⁴⁰⁵).

3-го іюля, въ понедъльникъ (406), Хованскій, медовольный «смятеніемъ и непостоянствомъ» стръльцовъ, собравъ всъхъ

⁽⁴⁰⁴⁾ Патр. Іоак. пред. къ Увъту дук. л. 40 — 43; Меделд. записк. стр. 18; Изнат. тобел. посл. III, гл. 44.

⁽⁴⁰⁵⁾ Обо всемъ этомъ—одивъ Савва въ свеей рукеп. ноторіи. (406) На это число ясно указываетъ Медвѣдевъ (зависк. стр. 19).

выборныхъ ихъ въ ответную палату, троекратно спрашиваль ихъ какъ-бы отъ имени Государей: «всв ли вы согласно хотите постоять за православную христіанскую віру», и, получивъ троекратный утвердительный отвътъ, пошелъ вверхъ какъбы для доклада о томъ Государямъ. Нотомъ возвратившись, отправился вместе съ стрельцами и многими посадскими людьми, тоже будтобы по повельню Государей (407), къ патріарху требовать отъ него возстановленія стараго благочестія и отвъта противъ челобитной. Когда всв вошли въ патріаршую крестовую (408): патріархъ Іоакимъ встретиль ихъ со властями, и, услышавъ наглыя требованія мятежниковъ, началъ кротко убъждать ихъ, что они, какъ міряне, не имъють права судить своихъ архіереевъ, и, какъ неискусные въ въръ, не должны сами мудровать о въръ, а обязаны повиноваться своимъ законнымъ настырямъ и учителямъ, --что п. Никонъ не еретикъ, не испортилъ въры и книгъ, напротивъ исправилъ ихъ по греческимъ и славянскимъ харатейнымъ рукописямъ, и что эти книги одобрены потомъ соборнъ вселенскими патріархами. Выборные, — такъ какъ съ ними не было на этотъ разъ ни попа Никиты Пустосвята, ни прочихъ ихъ отцовъ, -- поставили

Но Савва пишетъ, будто еще въ среду, т. е. 28 іюня, стръльцы отправлялись къ Хованскому, чтобы итти на соборъ; только не опредъляетъ съ точностію, въ тотъ или въ другой день Хованскій потребовалъ къ себъ для этой цъли стрълецкихъ выборныхъ.

^{(&}lt;sup>307</sup>) Сами Государи въ своей грамотѣ отъ 17 Сент. 1682 г. засвидѣтельствовали: «князь Иванъ Хованскій, будучи въ приказѣ надворныя пѣхоты, всякія дѣла дѣлалъ по своимъ прихотямъ, не докладывая насъ Великихъ Государей..; приходя къ намъ, приносилъ многія лживыя слова.., а отъ насъ выходя говорилъ многісжъ слова на смуту, чего у насъ Великихъ Государей не бывало» (Акт. Ист. У, № 94, стр. 146).

⁽⁴⁰⁸⁾ Савва говоритъ, будто, пока бояринъ Хованскій ходилъ одинъ впереди въ крестовую палату, а «выборныхъ и посадскихъ оставиша въ сѣнехъ, патріархъ выборныхъ всѣхъ велѣлъ взять на погребъ и приказалъ поить довольно водками и краспымъ питіемъ и медомъ; они же, напившеся зѣло, пришли въ сѣни къ патріарху и вѣрнымъ рекоша: да какъ станете отвѣщать патріарху и властемъ». Если это правда: можно судить, каковы были эти ревнители старой вѣры, и какъ много они заняты были мыслію о томъ, за чѣмъ приходили.

на отвътъ предъ патріархомъ трехъ слободскихъ: Павла Даниловца, Павла Захарьева и Савву Романова, которые другъ за другомъ говорили самыя дерзкія ръчи. Порицали въ глаза поведеніе своихъ архипастырей, ихъ жестокость и неправость въ въръ; утверждали, что Никонъ съ еретикомъ Арсеніемъ испортилъ всъ книги, — что и греческія книги однъ созжены въ Римъ, другія испорчены, — сами греческіе патріархи неправославны и т. п. (409). Вообще, по словамъ одного современника, раскольники, полагаясь на князя Хованскаго, «яко на кръпкаго имъ въ томъ помощника, въ крестовой начаща шумъти безстрашно, и говорити о святой Церкви, и о патріархъ, и о всемъ священномъ чинъ словеса нелъпая, ихъже не подобаеть и писати» (410). Кончилось тъмъ, что патріархъ, для успокоенія мятущихся, назначилъ быть собору чрезъ день въ слъдующую среду, и они удалились.

Въ этотъ краткій промежутокъ времени между раскольниками распускаемы были разные слухи. Говорили, напримъръ, будто сама царица Наталья Кирилловна, у которой такъ недавно еще стръльцы звърски умертвили роднаго брата, теперь принимала ихъ сторону и три раза присылала сказать, чтобы они требовали собора непремънно на лобномъ мъстъ или на площади между соборными церквами въ присутствіи Государей, да и ее пригласили, а ни за что не ходили въ соборную церковь или въ грановитую палату: потому что противъ нихъ есть злой умыселъ. Разсказывали также, будто патріархъ, боясь итти на соборъ, предлагалъ боярину Хованскому такое средство: «если угодно стръльцамъ, пусть принесуть они свои старыя книги—

⁽⁴⁰⁹⁾ Обо всемъ этомъ одинъ Савва. Самаго себя и своихъ двухъ товарищей, говорившихъ противъ патріарха, онъ представляетъ, какъ и естественно, побъдоносными и торжествующими, а патріарха и архіеревъ—совершенно побъжденными и неумъющими, что отвъчать. Судя по длиннотъ и искуственности ръчей, какія влагаетъ Савва въ уста своихъ товарищей и свои, можно навърное полагать, что ръчи эти сочинены имъ уже въ послъдствій при начертаніи исторіи, а не были произносимы предъ патріархомъ.

^(*10) **Медельд**. записк. стр. 19.

евангеліе и служебникъ, а мы примесемъ свои новыя, и положимъ тъ и другія въ раму св. Петра. Церковь запечатаємъ царскими печатьми да патріаршею и выборныхъ; назначимъ всеобщій постъ и будемъ молиться, да авятъ намъ св. чудотворцы, какія книги правы и какія неправы». Стръльцы и ихъ руководители совсёмъ-было на это согласились: но опять будто бы «пришла отповёдь съ верху», т. е. изъ дворца, чтобы, когда патріархъ станетъ власть книги въ раку св. Петра, запечатали самую раку Чудотворца, а не церковныя двери, и поставили вокругъ церкви на карауль человёкъ по сту въ сутки: потому что и здёсь скрывается замыселъ, — хотятъ войти потаенными дверями въ церковь и старыя книги выкинуть изъ раки вонъ. Узнавъ объ этомъ, патріархъ будтобы отложилъ свое намёреніе (411).

Когда настала среда, 5-е Іюля: предводители раскола въ шесть часовъ угра, отслуживъ молебенъ, безъ всякаго повволенія и відома начальства, а только съ благословенія разстриженнаго попа Никиты (который, слъдовательно, не имълъ права благословлять), взявъ съ собою кресть, евангеліе, икону страшнаго суда, икону Богородицы и старыя книги, съ возженными свъчами отправились изъ-за Яузы въ Кремль, сопровождаемые безчисленнымъ множествомъ стральцовъ и народа. этой толпъ были уже пьяны и имъли за пазухой камни. Вошедши въ Кремль, всъ приблизились къ Архангельскому собору и въ виду царскихъ палатъ поставили амалои; положили на нихъ крестъ, евангеліе, и предълими вожитли свъчи. Попъ Никвта Пустосвять и его товарищи, ставь на скамейки, начали читать народу свои тетрадки; убъждали всъхъ постоять за старую въру и возбуждали противъ патріарха и властей духовныхъ. Было восемь часовъ утра. Въ это время патріархъ съ архіереями, архимандритами и со всемъ духовенствомъ столицы, при многочисленномъ стечении правовърныхъ, служилъ молебенъ въ Успенскомъ соборъ: и страхъ отъ пришедшихъ въ Кремль мятежниковъ былъ такъ великъ, что всв слу-

⁽⁴¹¹⁾ Слухи эти передаетъ такъ же одинъ Савва.

живыне плакали: въ самыхъ палатахъ царскихъ раздавались вопан, и всъхъ объялъ ужасъ (412). По окончании молебна, патріархъ выслаль изъ церяви Спасскаго протоіерея Василія прочитать народу напечатанное въ ту ночь отъ имени его -патріарха поученіс, въ которомъ онъ увъщаваль православныхъ повиноваться своимъ законнымъ пастырямъ и не слушаться обольстителей: бродять иноковъ и разстриги — Никиты Пустосвята, три раза уже приносившаго покаяніе въ расколв и оцять обратившагося къ тому же (413). Но едва протојерей началь читать, какъ стральцы вырвали у него тетрадь, схватили его самаго, представили своимъ отцамъ и хотъли предать смерти; только инокъ Сергій съ трудомъ спасъ его и доставиль ему возможность возвратиться въ церковь (414). Прошло уже два часа, и шумъ на площади не только не уменьшался, но болъе и болъе усиливался; толим народа непрестанно увеавчивались и наконецъ наполнили весь Кремль. Патріархъ после молебна отслужиль литургію, и вместе съ архіереями и прочимъ духовенствомъ удалился въ свою крестовую палату. Тогда Хованскій нъсколько разъ сряду посылаль къ патріарху, будтобы отъ имени Государей, чтобы онъ шель на площадь для состязанія о въръ; но патріархъ, зная истинную волю Государей, не соглашался, говоря: пусть для этого приходять распольники въ грановитую палату, потому что и Государыницаревны желають присутствовать на соборъ и слушать челобитную; а на площади между народомъ имъ быть неприлично. Хованскій решился на другую хитрость: вздумаль уговаривать

 $^(^{412})$ Патр. Јоак. въ предисл. къ Увѣту духов. л. 43 — 44; Медевд. записк. 19; Игнат. тобол. посл. III, гл. 44, Савва въ своей исторіи о вѣрѣ.

⁽⁴¹³⁾ Это поучение очень рѣдко (Строво, приб. къ опис. староп. книгъ, стр. 201). Оно напечатано, если вѣрить Саввѣ, только въ числѣ 160 тетрадей или экземиляровъ и состоитъ изъ 16 листковъ въ 8-ю. Одинъ экземиляръ сохранился въ нашей Академической библ. (въ рукоп. Сборн. № 427).

^(*14) Савва прибавляетъ, что это видъла изъ грановитой палаты наревна Софія и похвалила Сергія за то, что онъ «не далъ попа народу убить».

Государей и царевну Софію, чтобы они съ патріархомъ не ходили на соборъ, объявляя за тайну, что народъ, убивъ патріарха, лишитъ и ихъ жизни. Софія, призвавъ къ себъ выборныхъ стрълецкихъ, къ которымъ не благоволилъ Хованскій. узнала отъ нихъ, что стрвльцы не имвють такого запысла. Хованскій уже открыто предъ всеми боярами началь говорить, чтобы Государи и Царевны въ грановитую палату съ патріархомъ и со властями не ходили; и, если пойдутъ, то имъ отъ народа живыми не остаться. Софія отвъчала: «если и такъ. пойду, да будеть воля Божія; но не оставлю св. Церкви и ея пастыря». Хованскій обратился къ боярамъ съ словами: «умолите ея царскую милость не ходить въ грановитую палату съ патріархомъ, — иначе, при Царяхъ, и насъ всъхъ побыотъ, какъ побили недавно нашихъ братьевъ». Бояре, приведенные въ ужасъ, напрасно умоляли Царевну отказаться отъ своегонамъренія. Она осталась непреклонною и послала самаго Хованскаго возвъстить патріарху, чтобы онъ шель на верхъ къ Государямъ ризположенскою лъстницею. Хованскій, передавая это повельніе, сказаль напротивь патріарху, будто ему вельно итти именно чрезъ красное крыльцо, гдв собралось тогда множество изступленныхъ раскольниковъ, которые готовы были умертвить первосвятителя и встхъ архіереевъ (415). Но святвишій Іоакимъ, проникая злой умыселъ, поступилъ иначе: онъ повелълъ взять множество древнихъ рукописныхъ книгъ, греческихъ и славянскихъ (416), и итти съ этими книгами на красное крыльцо архіепископу холмогорскому Аванасію, да епископамъ тамбовскому Леонтію и воронежскому Митрофану (святому), также архимандритамъ, игуменамъ и священникамъ

^{(415),} О намъренін раскольниковъ убить патріарха и архієпископовъ говорятъ: самъ патр. Іоакимъ, также Игнатій тобол., Матвъевъ и Медвъдевъ.

⁽⁴¹⁶⁾ Объ нихъ патр. Іоакимъ замѣчаетъ: «и книги старыя, писаныя на хартіи и бумагѣ, греческія, инымъ больше 1000, инымъ же по 700, по 600, по 500 и по 300 лѣтъ, егда писаны; такожде и россійскія книги славенскія старыя, нашихъ древнихъ Святыхъ, иже еще при великихъ Князѣхъ писаны, множество» (Пред. къ Увѣту дух. л. 45 об.).

всвхъ московскихъ церквей, чтобы народъ, видя множество древнихъ книгъ, понялъ, что готовы показать ему правду, и хотя насколько укротился: самъ же патріархъ съ прочими властями пошель въ верхъ лъстницею ризположенскою. книги были принесены и патріархъ пришелъ въ царскія палаты: Хованскій снова началь съ дерзостію говорить патріарху въ присутствіи Государей: «народъ сильно кричить и просить тебя, чтобы ты немедленно шелъ къ нему на площадь или въ грановитую палату для состязанія о въръ; а Государямъ, по ихъ молодости, тамъ съ тобою быть не позволяеть». И, обращаясь ко всвиъ присутствующимъ, сказалъ: «если же патріархъ со властями скоро къ народу не пойдетъ, - народъ хочетъ, какъ случилось и прежде, вторгнуться съ оружиемъ въ парскія палаты для убіенія патріарха и всего освященнаго чина; и тогда будетъ опасность, чтобы и самимъ Государямъ и всвиъ боярамъ не быть побитымъ». Святвищій Іоакимъ, безъ Государей, итти къ народу не соглашался.

Видя всеобщій ужасть и трепетъ, царевна Софія ръшилась итти съ патріархомъ въ грановитую палату: а вмъстъ съ нею пошли царица Наталія Кирилловна и царевны Татьяна Михайловна и Марья Алексъевна (417). Пришедши въ палату, царственныя особы съли, Софія Алексъевна и Татьяна Михайловна на двухъ государственныхъ мъстахъ, прочія вокругъ нихъ въ креслахъ; тутъ же въ креслахъ занялъ мъсто и патріархъ, и потомъ съли по степенямъ своимъ восемь митрополитовъ, пять архіепископовъ и два епископа (418). Архимандриты, игумены

⁽⁴¹⁷⁾ Все изложенное подробнъе другихъ передаетъ Медвъдевъ (записк. стр. 20 — 24).

⁽⁴¹⁸⁾ Такъ описывають дъло самъ патр. Іоакимъ и Медвъдевъ, а о присутствіи на соборъ малольтнихъ царей Іоанна и Петра Алекстевичей вовсе не упоминають: не упоминаетъ и Савва. Изъ духовныхъ властей, по свидътельству патріарха, присутствовали именно митрополиты: Корнилій новгородскій, Никифоръ астраханскій, Павелъ сибирскій, Іона ростовскій, Маркеллъ псковскій, Варсонофій сарскій, Филаретъ нижегородскій, Павелъ рязанскій, архіепископы: Симонъ вологодскій, Сергій тверскій, Никита коломенскій, Аоанасій холмогорскій, Геласій устюжскій, епископы: Леонтій тамбовскій, Митрофанъ воронежскій (— л. 46).

и весь освященный соборъ, равно весь царскій сугрлить, бояре, окольничіе, думные люди, стольники, стряпчіе, жильцы, дворяне и выборные встахъ полковъ стояли. Хованскій съ трудомъ уговорилъ расколоучителей, чтобы они согласились итти на соборъ въ грановитую палату: они никакъ не хотвли разстаться съ площадью, на которой чувствовали себя сильнъе посреди буйной черни. Наконецъ, взявъ крестъ, евангеліе, иконы, книги съ аналоями, скамьями и возженными свъчами, они отправились къ красному крыльцу (419) и, вошедши въ грановитую палату съ великимъ безчиніемъ, крикомъ и буйствомъ, самовольно поставили свои аналои и скамьи, положили на нихъ иконы и книги, держа зазженныя свъчи. Такая дерзость и наглость поразили встхъ, и соправительница Государей, царевна Софія вопросила мятежниковъ: «за чамъ такъ неважливо и необычно они вошли въ палату къ царскимъ величествамъ, какъ будто къ иновърнымъ и Бога не знающимъ, не уваживъ ни государскія, ни архіерейскія чести, и сотворили безчинство, накого прежде никто не дерзалъ совершать»? Они отвъчали: «мы пришли утвердить старую въру; у насъ нынъ принята новая въра; всв вы пребываете въ новой въръ, въ которой нельзя спастись; нужна старая». «Что же есть въра? и какая старая и новая»? — снова спросила Царевна. Они ничего не . отвъчвли и подали свою челобитную. Думный дьякъ, по повеминю Царевны, началъ читать челобитную громко и внятно. Во время этого чтенія, погть Никита Пустосвять, которому Царевна еще прежде запретила говорить и вельла стоять въ сторонъ, напившись пьянъ, сталъ кричать, какъ бъсноватый, и оскорблять словами патріарха и весь освященный соборъ. Холмогорскій архіепископъ Аванасій хотьль воспретить разстригь; а онъ въ присутстви всъхъ бросился бить и терзать

^(*1*) Савва разсказываетъ, что, едва Никита Пустосвятъ сталъ на первую ступень краснаго крыльца, какъ одинъ изъ приходскихъ священниковъ, которыхъ находилось тутъ будто бы до 300, бросился на разстригу и схватилъ его за волосы, но, по приказанию Хованскато, былъ скованъ и отосланъ въ стрѣлецкій приказъ.



архіепископа (490). Выборные съ трудомъ оборонили святителя. Царевна Софія несколько разъ повторяла мятежникамъ, чтобы они хранили молчание и били челомъ, какъ подобаетъ: криги не умолкали. Тогда патріархъ, взявъ евангеліе, писанное рукою Алексъя, митрополита московскаго, и соборное дъяніе **жареградскаго** патріарха Іереміи о учрежденіи патріаршества въ Россіи, началъ со слезами и умиленіемъ вразумаять прелстоящихъ людей, что они напрасно мятутся на св. Церковь. и показываль имъ многочисленныя свидетельства изъ старыхъ внигь васательно спорныхъ предметовъ. Не зная, что отвъчать, пристыженные раскольники, Никита Цустосвять и за нимъ другіе сложили персты свои по своему обычаю для крестного знаменія и, поднявъ руки вверхъ, долго и неистово кричали: «воть такь, воть такь!» Услышавъ такіе безчинные крики глупыхъ мужиковъ, приведшіе всякъ въ ужасъ, царевна Софія и съ нею другія царственныя особы со слезами на глазахъ встали съ своихъ месть и хотели удалиться, говоря, что они скоръе оставять царство, нежели предадуть на попраніе безумнымъ невъждамъ свое царское величество и благочестіе. Патріархъ и бояре и выборные всъхъ полковъ едва умолили ихъ возвратиться и дослушать челобитную. По окончаніи челобитной, когда день склонился уже къ вечеру и всв крайне устали, не было ничего сказано раскольникамъ отъ царскаго величества; а только объявлено, что указъ имъ будеть данъ въ другой день (⁴²¹).

Digitized by Google

⁽⁴⁹⁰⁾ Это утверждаютъ всѣ современные описатели событія, кромѣ одного Саввы, который говоритъ, что Никита вовсе не билъ архіепископа Аванасія, а только «отведе его мало рукою».

⁽⁴²¹⁾ Такъ излагаютъ весь ходъ состязаній въ грановитой палать: самъ патр. Іоакимъ, Игнатій тобол., Матвѣевъ и съ подробностію Медвѣдевъ. Савва напротивъ повѣствуетъ, будто расколоучители постоянно торжествовали на соборѣ, такъ что патріархъ и прочіе архіереи со стыдомъ не находили, что отвѣчать, —будто выборные стрѣлецкіе дерзко оскорбили саму паревму Софію, защящавшую патріарха, и излагаетъ разныя подробности состязаній, многіе

Вышелши изъ царской палаты, расколоучители съ своимъ безумнымъ сонмищемъ, охраняемые сотнею стрвльцовъ, которыхъ далъ имъ Хованскій, кричали въ Кремль: «побъдихомъ, побълихомъ», и, поднимая руки вверхъ, говорили всемъ: «такъ слагайте персты». Достигнувъ лобнаго места, поставили аналон и скамьи, положили на нихъ иконы и стали учить простой народъ, будтобы уже по царскому повельнію, овоимъ раскольническимъ бреднямъ, восклицая: «тако въруйте, - мы всъхъ архіереевъ препръхомъ и посрамихомъ, -- тако творите». Никита и его достойные товарищи до того кричали и неистовствовали, что въ изнеможени падали на землю, какъбы мертвые, и точили изъ себя пвну (422). Продолжая путь отъ лобнаго места до Яузы съ своими иноками, въ сопровождени безчисленнаго множества народа, громко пъли Богородичны и другія свящ. пъсни. За Яузой вошли въ церковь всемилостиваго Спаса, находившуюся близъ Титова приказа; отслужили молебенъ Богородицъ, и, приказавъ звонить во всв колокола цълые три часа, разошлись всв по домамъ своимъ (423).

Царевна Софія, понявъ ожесточенное упорство расколоучителей и опасаясь мятежа стрвльцовъ, въ туже ночь (424) потребовала къ себъ выборныхъ всъхъ полковъ и всячески убъждала ихъ не поддерживать раскола, не промънять всего Русскаго государства на шестерыхъ бродягъ-чернецовъ. Выборные всъ, кромъ выборныхъ Титова приказа, главныхъ зачинщиковъ смятенія, отвъчали: «намъ, Государыня-царевна, до того дъла нътъ, чтобы стоять за старую въру; не наше то дъло, а святъйшаго патріарха и всего освященнаго собора». Царевна велъла выборныхъ щедро наградить и угостить. Когда они воз-

частные вопросы и отвъты, которые, безъ сомивнія, не могъ подслушать во время происходившаго на соборѣ шума, а навърное сочинилъ впослъдствіи самъ, когда писалъ свою исторію о върѣ.

⁽⁴²²⁾ Такъ всъ, кромъ Саввы.

⁽⁴²³⁾ Такъ-въ особенности Савва.

⁽⁴²⁴⁾ Отсель заимствуемъ извъстія преимущественно у Саввы.

вратились въ свои полки, -- рядовые возстали на нихъ, какъ на измънниковъ, многихъ перевязали и посадили въ тюрьму, говоря: «нынче вы Титовъ приказъ выдали руками безъ нашего въдома, а потомъ выдадите и другіе». Не смотря на это, въ вечеру следующаго дня выборные, какіе не были заключены, держали совътъ въ Стремянномъ приказъ и положили: во всемъ отказать старцамъ-чернецамъ и посадскимъ. И немедленно, отправивщись къ Царевнъ, возвъстили ей, что, хотя сами они твердо решились остаться верными данному объщанію, но рядовые на нихъ возстали, многихъ заключили въ темницу, могуть всъхъ перебить и замышляють произвесть всеобщій бунть. Царевна нашлась и въ этомъ случаъ. Она велъла разослать повъстку по всъмъ приказамъ, чтобы изъ всякаго полка шли по сту человъкъ на опасный карауль къ Троицъ, что на рву. Когда вст собранись и разсуждали между собою, какъ выборныхъ перебить за неправду ихъ, а къ натріарху по прежнему итти съ барабанами, — явился какой-то посланный и сказалъ: «Цари-государи жалують вась погребомь, на десять человъкъ по ушату пива и меду». Стръльцы, оставивъ всъ свои разсужденія, бросились каждый десятокъ за своимъ ушатомъ къ погребу, приговаривая: чего еще намъ надо? Чъмъ насъ великіе Государи не пожаловали? И, упившись совершенно, продолжаетъ Савва, «правовърныхъ, братію нашу, возми да бъй: вы де бунтовщики и возмутили всъмъ царствомъ», — такъ что эти мнимо-правовърные всъ разбъжались, кто куда могъ. На другой день такъже изъ каждаго полка по сту человъкъ перепоили, на третій такъже, пока не перебрали всъхъ рядовыхъ. Тогда стрвльцы всв единогласно принесли повинныя за руками, что до состязаній о старой въръ имъ дъла нътъ и впредь они не будуть въ это мешаться; да послали сто человекъ схватить прежнихъ своихъ отцовъ и привели ихъ на Лыковъ дворъ за карауломъ. Виновнъйшій изъ нихъ Никита Пустосвять былъ казненъ во вторникъ (21 іюля) отсъченіемъ главы; остальные чернецы отданы были архіереямъ подъ строгія начала порознь, да научатся не хулить св. Церкви, и разосланы были-Сергій въ ярославскій монастырь, а прочіе по другимъ монастырямъ.

Воть какъ ревновали стръльцы о мнимо-старой въръ и за какую ничтожную цъну продали ее! Вся эта исторія показываєть, что туть собственно ревнителями и приверженцами раскола были, вмъстъ съ Никитою Пустосвятомъ, пять бродягъниноковъ да нъсколько посадскихъ людей, а всъ прочіе только временно были увлечены по невъжеству и легкомыслію.

ГЛАВА ІІІ.

PACEPOCTPANINI PACHOSA, PARAMENIE EFO NA CENTRE E ECTOPIS CENTRE PROMODORNIMICANO.

І. Не въ одной Соловецкой обители и Москвъ существовалъ тогда расколъ, когда происходили бунты соловецкій и стрълецкій, и обнаружиль себя въ такихъ недостойныхъ двлахъ. Нътъ, онъ существоваль уже и потомъ еще болъе распространился во многихъ другихъ мъстахъ Россіи, даже внъ Россіи, и вездъ проявлялъ себя въ подобныхъ же дълахъ. Осужденные законами церковными и государственными и не смея открыто исновадывать свое учение и совращать другихъ, раскольники разсъевались повсюду, гдв думали найти для себя безопасное убъжніце: селимись въ пустыняхъ поморскихъ, костромскихъ, нижегородскихъ и отдаленной Сибири; заводили свои скиты въ лесахъ брынскихъ, вязниковскихъ, стародубскихъ и многихъ другихъ; отжали за границу — въ предтлы Польши, Швеціи, Пруссіи, Австріи, въ Крымъ въ Татарамъ, на Кавказъ въ состаство Горцевъ. Но надобно замътить, что расколъ почти съ самаго происхожденія своего уже раздівлился на толки, и тогда какъ въ однихъ мъстахъ распространялся и утверждался одинъ толкъ, въ другихъ утверждался и процветалъ другой. А потому, чтобы удобнъе прослъдить исторію распространенія и существованія нашего раскола, считаемъ необходимымъ изложить предварительно какъ общія или основныя мысли раскола, такъ и толки, на какіе раздълился онъ съ самаго начала и которые несомивнио имъли вліяніе на его дъла и судьбу въ разныхъ мъстахъ.

II. Главныя мысли раскола, за которыя онъ и осужденъ. подробно изложены въ челобитныхъ Лазаря. Никиты Пустосвята и Соловецкой. Кратко ихъ можно выразить такъ: «должно въровать и совершать службу Богу по старымъ книгамъ, а не по новымъ: потому что въ старыхъ книгахъ содержится въра истинная, православная, та самая, которую приняль изъ Греціи св. Владиміръ, по которой спаслись всв русскіе чудотворцы и которая одна только можеть вести всякаго ко спасенію; а новыя книги, изданныя патріархомъ Никономъ и после него, наполнены безчисленными заблужденіями и заключають въ себъ въру испорченную, новую, еретическую, которая можетъ приводить только къ въчной погибели. Въ частности должно, согласно съ старыми книгами и вопреки новымъ, произносить спасительное имя Господа Ісусъ, а не Інсусъ, креститься двумя перстами, а не тремя, употреблять сугубую аллилую, а не трегубую, осмиконечный кресть, а не четвероконечный, совершать литургію на седми просфорахъ, а не на няти, творить крестные ходы посолонь, а не противъ солнца, читать въ сумволь о св. Духь: истиннаго и проч. Посему истинную православную Церковь составляють нынт во всемъ мірт только они одни — распольники, а Церковь русская, которая со временъ Никона отвергла старыя книги и содержить новыя, есть церковь еретическая, никоніанская; ея ученіе — душевредное, ея службы-не службы Богу, ея таинства - не таинства, ея настыри-не пастыри, а волки, всв ея члены - неправославные, а еретики; не должно ходить къ нимъ въ церкви, не должно имъть общение съ ними ни въ молитвъ, ни въ пищъ; и проч. » (425).

⁽⁴²⁵⁾ Кромъ означенныхъ челобитныхъ тъже мысли изложены и во многихъ другихъ раскольническихъ сочиненияхъ. Напримъръ, еще о Павлъ коломенскомъ повъствуется въ сказании о страдании и скончании его, будто онъ «приходящихъ отъ великороссійской Церкви новокрещенныхъ покрещевати истиннымъ крещеніемъ зановъдаще, новорукоположенныхъ отъ Никона не примати іереовъ и не примати отъ таковыхъ ниединыя тайны» (Сборн. моей библ. № 46). Въ житіи старца Корнилія говорится, будто еще въ началь раскола расколоучители: Аввакумъ, Лазарь, Даннилъ, Өсодоръ—діаконъ, архимандритъ Спиридонъ, игумены Доспеей и Капитонъ

Въ послъдствіи къ мнимымъ отступленіямъ русской Церкви отъ въры, къ мнимымъ ересямъ раскольники отнесли вообще всъ новые обычаи, вошедшіе въ Россію, неизвъстные у насъ прежде, котя они вовсе не касаются въры, каковы: куреніе и нюханіе табаку, празднованіе новаго года въ 1 день января, употребленіе чая, нъмецкаго платья, италіанскаго пънія и живописи, стриженіе или бритіе брады и усовъ, анатомированіе и бальзамированіе мертвыхъ тълъ и многое подобное (*26).

При такомъ общемъ взглядѣ на православную Церковь, раскольники вскорѣ начали неодинаково смотрѣть на свое отношеніе къ ней и раздѣлились на двѣ главныя секты. Извѣстно, что первыми распространителями раскола были, кромѣ одного епископа, Павла коломенскаго, только нѣкоторые священники и іеромонахи, а большею частію простые чернецы и міряне. Но Павелъ коломенскій, который одинъ могъ бы рукоположить пастырей для своихъ послѣдователей, скончался еще въ 1656 г., едва расколъ зачинался (427); священники и іеромонахи, хотя считали себя въ правѣ учить и совершать службы, не могли однакожъ не сознавать, что некому, въ случаѣ ихъ смерти, поставить имъ преемниковъ въ пастырствѣ (428); наконецъ

и инокъ Корнилій держали въ Москвъ соборъ, на которомъ торжественно предали анавемъ вообще никоніанскую въру и присудили, чтобы «никоніанское нынъшнее крещеніе за крещеніе не принимати», и что «по нуждъ мощно и простолюдину крестить» (Сборв. моей библ. № 32).

⁽⁴²⁶⁾ До семидесяти такихъ новинъ изчислено въ раскольнической статьѣ: «предъизвѣстіе о нынѣ въ велицѣй Россіи состоящихся обычаехъ, еллинскихъ, калвинскихъ, люторскихъ и латынскихъ, жидовскихъ, калмыцкихъ и агарянскихъ и прочая» (Сборн. моей библ. № 10, л. 87).

⁽⁴²⁷⁾ Этотъ годъ кончины Павла ясно указанъ въ сказаніи о его страданіи и кончинѣ (примѣч. 425) и двукратно въ статьѣ: «требующимъ доказательство, отъ кого и съ коихъ временъ пріяша благословеніе простыя и нерукоположенныя, по паденіи отъ лѣтъ Никона патріарха, новокрещенныхъ покрещевати и на покаяніе пріимати» (Сборн. моей библ. № 20).

⁽⁴⁰⁸⁾ Потому-то они будто бы и спрашивали епископа коломенскаго Павла, какъ повъствуется въ сказаніи объ его кончинъ, цълымъ соборомъ: «аще твоя святыня отъ насъ сирыхъ въ будущая

простые чернецы и міряне должны были понимать, что они сами ни учить другихъ, ни совершать таинства не имъють права. Необходимо было решиться на одно изъ двухъ: наи оставаться вовсе безъ священниковъ (поповъ) и предоставить право учить и священнодвиствовать лицамъ непосвященнымъ, или принимать священниковъ, посвященныхъ епископами въ Церкви русской и потомъ переходящихъ въ расколъ. Такъ дъйствительно и случилось. Многіе міряне и иноки, неимъвшіе свящ, сана, еще при первомъ распространении раскола козволили себв учить другихъ въръ, совершать таинства крещенія, поканнія и вообще церковныя требы; а въ накоторыхъ мастахъ сами даже священнослужители, руководившие расколомъ, завъщавали, при смерти своей, мірянамъ совершать впредь всв эти требы (429), и такимъ образомъ положили начало секты безпоповщинской или безпоповщины. Другів, спустя изсколько времени, когда священники ихъ, рукоположенные до патріврха Никона, перемерли, решились принимать къ себе беглыхъ поповъ, переходящихъ къ нимъ изъ Церкви русской, и такимъ образомъ основали секту поповщинскую или поповщину (480).

преселится, — угаснетъ святая и безкровная жертва и священство до конца погибнетъ: кто намъ возжетъ священства свътильникъ святыя Божія службы»?..

⁽⁴²⁹⁾ Мысль эта нарочито респрыта въ означенной статьть: «требующимъ доказательство, отъ кого и съ коихъ временъ...» (прим. 427). Здісь говорится, будто самъ Павель коломенскій «нерукоположеннымъ подаяще благословение на строение душеспасительныхъ таинъ»; за тымъ представляется рядъ священноиноковъ и священниковъ, которые будтобы могли преподать мірянамъ то же благословеніе, и рядъ учителей изъ мірянъ, которые, «простіи суще и рукоположенія іерейства неим'єюще, прівща отъ прежнихъ страдальцевъ и посвященныхъ мужей благословение и власть еже отъ Великоросіи новокрещенныхъ покрещевати и на покаяніе върныя христіане пріимати и другъ другъ наставляти и исправляти». Припомнимъ также, что во время осады Соловецкаго монастыря архимандритъ Никаноръ проповъдывалъ: «мы де и безъ священниковъ проживемъ, они намъ ненужны», и бъльцы-мятежники, дъйствительно отвергая священниковъ и всъ церковныя тайны, исповъдывались другъ у друга и проч.

^(*30) См. рукописную «Исторію о бъгствующемъ священствъ», составленную раскольникомъ Иваномъ Алексъевымъ въ 1755 году.

Вследъ за этимъ кореннымъ различіемъ двухъ секть неизбежно последовали другія. Иоповщина, принимая къ себе беглыхъ священниковъ, рукоположенныхъ въ Церкви православной русской, хотя при этомъ помазуеть ихъ масломъ и заставляеть отрежаться отъ никоніанскихъ ересей, но очевидно признаеть силу хиротоніи православной Церкви; слід. находится въ нівкоторой, хотя незаконной, связи съ нею, чувствуеть некоторую зависимость отъ ней, и потому, хотя обыкновенно называетъ Церковь русскую еретическою, никоніанскою, но вообще смотрить на нее не такъ враждебно, какъ безполовщина, не перекрещиваеть переходящихъ въ расколъ отъ православія, и молится за православныхъ Государей, защитниковъ и покровителей Церкви. Напротивъ безпоновщинская секта, прервавъ всякую связь съ Церковію русскою, называеть ее прямо церковію антихристовою, утверждая, что она, съ 1666 г. отпадши отъ Христа, Спасителя міра, начала въровать въ антихриста, покланяться антихристу, служить антихристу, что всв таинства ея суть сиверны, чада ея-чада діаволо, самая глава ея есть антихристь, царствующій на земль съ 1666 г. мысленно, духовно, который, какъ духъ богомерзкаго отступленія, духъ въчной погибели, живеть и дъйствуеть преимущественно въ лицахъ правительственныхъ (властодержцахъ) (431),—вследствіе чего секта эта перекрещиваетъ переходящихъ къ ней отъ православія и долго не молилась, а въ нъкоторыхъ толкахъ своихъ досель не молится за православныхъ Государей. Въ секть поповщинской совершаются, кромъ священства, всв таинства, хотя совершаются незаконно — священниками бъглыми и большею частію лишенными сана; въ частности совершается таинство брака, почему поддерживается и уважается жизнь супружеская. Въ сектъ безпоновщинской, кромъ крещенія и испо-

Digitized by Google

⁽⁴³¹⁾ Всѣ такого рода мысли подробно раскрыты въ многочисленныхъ раскольническихъ сочиненіяхъ объ антихристѣ, изъ которыхъ поименуемъ два, наиболѣе замѣчательныя. Одно оглавляется: «о антихристѣ свидѣтельство отъ Божественнаго писанія» и состоитъ изъ 35 статей (см. особенно статьи 4 — 6); другое, безъ заглавія, начинается словами: дътми, послъдняя година есть..., и состоитъ изъ 18 раздѣловъ. Оба сочиненія рукописныя.

вваи, совершаемыхъ мірянами, часто даже женщинами, всв прочін таинства вовсе не совершаются, почему нъкоторые, сознавая, на-примъръ, нужду въ Евхаристіи, думали замънять ее для себя своимъ, самоизмышленнымъ причастіемъ; другіе наибольшая часть безпоповцевъ, отвергая вовсе бракъ будтобы за прекращеніемъ православнаго священства, требують отъ всвуъ своихъ единовърцевъ, мужей и женъ, жизни безбрачной, а между тъмъ позволяють имъ предаваться гнусному разврату и даже неръдко называють эту преступную любовь мужей и женъ святою любовію, братскою, христіанскою. Наконецъ еще одна замъчательная черта въ ученіи безпоповцевъ. Будучи убъждены, что антихристь уже пришель и царствуеть въ Церкви русской, и что близка кончина міра, они, особенно въ началъ раскола, сильно запов'ядывали своимъ последователямъ самосожигаться, чтобы чрезъ то спасать себя отъ гоненій антихриста и его влевретовъ, называя это самосожигательство огненнымъ крещеніемъ, очищающимъ всъ гръхи, или морить себя голодомъ, запоститься, чтобы скорве перейти въ царство небесное, — и всяхъ такихъ самоубійцъ называли и называютъ св. мучениками (⁴³²).

III. Изложивъ главныя начала и отличія двухъ главныхъ раскольническихъ сектъ, замътимъ, что каждая изъ нихъ мало по малу раздробилась на мелкіе толки, которые, удерживая общія положенія своей секты, имъли и свои особенности, и обратимся къ самой исторіи этихъ сектъ, сперва безпоповщинской, какъ прежде образовавшейся, потомъ поповщинской.

⁽⁴³²⁾ Еще Аввакумъ, въ книгъ своей на крестоборную ересь писалъ: «иные ревнители закона суть уразумъща лесть отступленія, да не погибнутъ влѣ духомъ своимъ, собирающеся во дворы съ женами и дѣтками и сожигахуся огнемъ своею волею: блаженъ изволь сей о Господъ» (Сборн. моей библ. № 35 л. 53 об.). Замѣчательно, однакожъ, что сами раскольники этихъ самоубійцъ и инимыхъ мучениковъ поминаютъ въ своихъ сунодикахъ (см. статью 3-ю), не какъ сожетшихся своею волею, а какъ сожеменныхъ блавочестия ради, хотя ихъ никто не сожигалъ, напротивъ всячески даже старались удерживать отъ этого.

1. Первые начатки безпоповщинской секты положены были въ предълахъ костромских и вязниковских (владимірской губерніи) чернецомъ Капитономъ, по имени котораго всв наши раскольники долго называемы были Капитонами (433). Онъ былъ родомъ поселянинъ дворцеваго села Даниловскаго, костромскаго увада. По крайней бъдности не имъя, чъмъ питаться, онъ удалился изъ роднаго села, приняль, неизвестно отъ кого, постриженіе и сталь жить въ пустына Колесниковой по образу пустынножителей. Молва объ его подвигахъ вскоръ привела къ нему и другихъ поселянъ, которые, собравшись вокругъ него для сожительства, избрали его своимъ наставникомъ, не смотря на то, что онъ былъ совершенно безграматный. Это происходило еще при жизни царя Михаила Өеодоровича. Сначала Капитонъ всего болве заботился о постничествъ - до того, что даже въ праздники Рождества Христова и Пасхи не хотълъ разрѣшать на сыръ, масло и рыбу, а вкушаль съ учениками своими только клюбъ, ягоды и другіе плоды, и въ день Пасхи, вместо красныхъ яицъ, раздавалъ братіямъ красныя луковицы. Потомъ гордость обуяла его. Возмнивъ о себъ, какъ о великомъ подвижникт и учитель, онъ началъ презирать духовный чинъ. внушаль ученикамъ своимъ чуждаться пастырей Церкви, не принимать отъ нихъ благословенія, а чрезъ то чуждаться и единенія съ Церковію, не покланяться новымъ св. иконамъ, а однимъ старымъ, и такъ какъ въ то время едва только вышли книги іосифскаго изданія съ разными вставками о сложеніи двухъ перстовъ для крестнаго знаменія, сдвлался самымъ жаркимъ проповъдникомъ двоеперстія, увлекъ за собою многихъ, особенно молодыхъ людей, и упорно противодъйствовалъ усиліямъ властей духовныхъ, заботившихся объ исправлении этого за-



⁽⁴⁵³⁾ Такъ называются они въ посланіяхъ Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго, противъ раскольниковъ (рукоп. нашей акад. библ. № 164, посл. І, л. 5; посл. ІІІ, л. 74), въ запискахъ Матвъева, изд. Сахаровымъ (стр. 40), въ запискахъ Медвъдева, изд. тъмъ же (стр. 17), въ Увът Духовн. патр. Іоакима и друг.

блужденія и другихъ подобныхъ (434). Изъ пустыни Колесниковой Капитонъ, въроятно для большей безопасности, переселился въ близъ лежавшіе лъса вязниковскіе, которые тогда наполнены были бъжавшими раскольниками, и вдъсь пріобрълъ себъ еще больше учениковъ. Напрасно посылаемы были за нимъ указы и даже воины, чтобы взять его и представить въ Москву: онъ постоянно укрывался и умеръ тихо въ вязниковской пустынъ, гдъ надолго оставались съмена раскола, имъ посъянные (435).

Одинъ изъ последователей Капитона, поселянинъ Подрешетниковъ, ясно раскрылъ мысли своего учителя, основавъ неподалеку отъ Костромы, въ предълахъ кинешемскихъ и решемскихъ, особое раскольническое общество. Онъ заповъдывалъ не ходить въ церковь, не имъть отцевъ духовныхъ, не братъ у священниковъ благословенія. Послъдователи его, названные по имени его подрешетниками, не имъя священнаго сана, сами совершали въ домахъ своихъ церковныя службы, крестили младенцевъ, исповъдывали, и, не дерзая совершать таинства тъла и крови Господней, вздумали замънить его для себя другимъ причастіемъ. Для этого избираема была дъвица, которая наряжалась въ цвътное платье и скрывалась въ подполье избы; чрезъ нъсколько времени, когда изба наполнялась множествомъ собравшихся мужей, женъ и дътей, дъвица выходила изъ под-

⁽⁴³⁴⁾ Все это о Капитонъ передаетъ Игнатій, митрополитъ тобольскій, какъ современникъ (посл. III гл. 13—17, л. 63—66), котораго свидътельство тъмъ болъе заслуживаетъ въры, что онъ самъ въ 1687 г., будучи еще новоспасскимъ архимандритомъ, отправляемъ былъ патріархомъ Іоакимомъ въ костромскій и кинешемскій уъзды, гдъ дъйствовалъ тогда Капитонъ, для увъщанія раскольниковъ, и написалъ «историческое извъстіе» объ этомъ путешествіи (Евг. Слов. истор. о писат. дух. чина 1, 195).

⁽⁴³⁵⁾ Денисов. Виногр. Рос. въ статъѣ: о отщъхъ вязниковскихъ (рук. моей библ. № 31, л. 77). Что Капитонъ, обитавшій, по словамъ Денисова, въ пустыняхъ вязниковскихъ, есть одно лице съ Капитономъ, о которомъ говоритъ Игнатій митрополитъ тобольскій, это, кромѣ современности, видно изъ того, что, и по свидѣтельству Игнатія, «сій жительство имуще во предѣлѣхъ костромскихъ и вязниковскихъ» (посл. III, гл. 26, л. 74).

полья, неся на главъ своей решето, наполненное изюмомъ и покрытое чистымъ платомъ, и произнося троекратно, по подобію іерейскому, слова: «всъхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, нынъ и присно и во въки въковъ». Получивъ отъ присутствующихъ троекратный отвътъ: «аминь», она начинала причащать ихъ, раздавая имъ ягоды. Такое причастіе жалкіе суевъры считали, въроятно, за напуствіе къ самовольной смерти: потому что многіе изъ нихъ, тотчасъ послъ причастія, сами сожигали себя или умерщвляли другимъ образомъ, — знакъ, что секта эта знала уже ученіе о самосожигательствъ и вообще самоубійствъ и считала его дъломъ богоугоднымъ (436).

2. Другимъ, еще болъе общирнымъ, поприщемъ для распространенія безпоповщинской секты служила Сибирь. после протопопа Аввакума, не успъвшаго впрочемъ основать особой секты, дъйствовали пять расколоучителей почти въ одно и тоже время. Первый — лжечернецъ Оська (Іосифъ) Астоменъ или Истоминъ. Онъ происходилъ изъ Казани, былъ родомъ Армянинъ и въ царствованіе Михаила Осодоровича, вместе съ родителями своими, обратился къ православію; въ мір'в назывался Иваномъ, потомъ принялъ монашество съ именемъ Іосифа. Когда вышли изъ печати церковныя книги съ ученіемъ о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, Іосифъ явился самымъ жаркимъ ревнителемъ двоеперстія, которое привыкъ употреблять еще въ армянствъ, - и за свое упорство и противленіе власти, лишенный чернечества, сосланъ былъ въ 1660 г. на ваточение въ Енисейскъ. Проважая туда изъ Казани черезъ сибирскіе города Верхотурье, Туринскъ и Тюмень, лжечернецъ вездв проповъдывалъ свое любимое ученіе и вездв увлекъ многихъ простыхъ людей, показывая это ученіе въ печатныхъ церковныхъ книгахъ, на которыя смотрели тогда, какъ на бого-



⁽⁴³⁶⁾ И о подрешетникахъ говоритъ тотъ же Игнатій тобольскій (посл. III, гл. 27, л. 74—75), — свидѣтель вполнѣ достовѣрный, какъ современникъ и очевидецъ, дѣйствовавшій въ уѣздѣ кинешемскомъ противъ раскольниковъ (см. прим. 434).

духновенныя, и говоря, что кто крестится тремя перстами. тотъ запечативнаетъ себя печатію антихристовою. Въ Енисейскъ впродолжение двадцати четырехъ летъ Іосифъ не переставалъ съять съмена раскола чрезъ устныя наставленія и чрезъ писанія. Будучи вызванъ въ Тобольскъ въ 1684 г. митрополитомъ сибирскимъ Павломъ, хотя принесъ предъ нимъ покаяніе и получилъ отъ него разръщение носить монашеския одежды, но покаяніе только притворное: потому что, и проживая въ Знаменскомъ тобольскомъ монастыръ подъ присмотромъ, продолжалъ еще девять леть тайно учить простой народъ расколу, пока наконецъ въ 1693 г., по убъжденіямъ новаго митрополита сибирскаго Игнатія, искренно не раскаялся въ своемъ заблужденін (437). Изъ числа обольщенныхъ Іосифомъ на Тюмени былъ попъ Дометіанъ. Покинувъ свою паству, онъ убъжалъ въ горы и лъса, встрътилъ здъсь какого-то чернеца Иванища (Ивана), тоже раскольника, принялъ отъ него пострижение съ именемъ Даніила и началь проповъдывать поселянамъ, чтобы всъ оставляли церкви и домы свои и бъжали къ нему въ пустыню: потому что настало уже царство антихриста и скоро будеть второе пришествіе Христово. Простаки цвамии сотнями стекались къ расколоучителю (438). Вскоръ нашелся ему помощникъ, какой-то жидовинъ венгерскій лжечернецъ Аврамко (Авраамъ), о которомъ почти ничего болъе неизвъстно (439). Совокупныя наставленія встав этихъ трехъ лжеучителей — Іосифа, Дометіана и Авраама образовали четвертаго проповъдника раскола Якушку (Якова) Лепехина, бывшаго прежде служивымъ атаманомъ въ Верхотурьв. Онъ также захотвлъ иметь у себя учениковъ, самъ назвалъ себя попомъ и началъ отправлять іерейскія службы, не смотря на то, что быль двоеженець и убійца первой своей жены; крестиль младенцевь, испов'ядываль приходящихъ, давалъ имъ, неизвъстно какое, причастіе, которое

 $^(^{437})$ Игнат. тобол. посл. II, л. 20-21; посл. III, гл. 24, 25, 31, 48-51. Объ этомъ, какъ и о другихъ сибирскихъ расколоучителяхъ, Игнатій говорить, какъ современникъ и очевидецъ.

⁽⁴³⁸⁾ Тамъ же, посл. III, гл. 26.

^(*39) Тамъ же, посл. I, л. 6 и др.

будто бы получаль откуда-то издалека, постригаль желающихъ въ иночество, надъ больными совершалъ таинство елеосвященія, погребалъ мертвыхъ и читалъ надъ ними разръшительную молитву. Будучи самъ иконописцемъ, онъ изобразилъ на листв церковь и вокругь нея обвившимся діавола въ образв змія, извергающаго ядъ свой на св. Христовы тайны: такіе листы въ большомъ количествъ разсылалъ окрестнымъ поселянамъ, чтобы возбуждать въ нихъ отвращение отъ православной Церкви и отъ преподаваемаго ею святъйшаго таинства (440). Наконецъ пятымъ расколоучителемъ въ Сибири явился нъкто Васка (Василій) Шапошникъ; онъ пропов'ядывалъ жителямъ Томска, чтобы они не ходили въ церкви, говоря: «ходяй въ нынъшнія церкви осквернится и антихристу будеть рабъ» и т. под. Этотъ Васка быль одинь изъ учениковъ Дометіана Тюменскаго (441). Такимъ образомъ всв пять сибирскихъ расколоучителей находились въ связи между собою и проповъдывали одно и тоже ученіе. По свидътельству современника, они вообще говорили, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ русской Церкви, и потому необходимо бъжать отъ нея, не должно ни вънчаться, ни исповъдываться, ни причащаться отъ ея пастырей; сами объщавали совершать всв церковныя требы для своихъ последователей; заповъдывали также креститься двумя перстами и добровольно предавать себя на огненное сожжение. Впрочемъ были между ними и разногласія: жидовинъ Авраамъ венгерскій не одобрялъ самосожигательства - будтобы за въру и, тогда какъ Лепехинъ утверждалъ, что антихристъ явился мысленно или духовно, училъ напротивъ, что антихристъ пріидетъ чувственно. Вследствіе последняго разноречія ученики Лепехина назвали себя правовърцами, а учениковъ жидовина венгерскаго чувственниками (442).

Соотвътственны ученію были и дъла сибирскихъ раскольниковъ. Не уважая церковнаго брака, они не знали супружества,
жили бевъ стыда блудно и предавались всякому разврату.

⁽⁴⁴⁰⁾ Тамъ же, посл. I, л. 8; посл. III, гл. 53.

⁽⁴⁴¹⁾ Тамъ же, посл. III, гл. 33.

⁽⁴⁴²⁾ Тамъ же, посл. I, л. 6 об.; посл. III, гл. 54.

Думая быть мучениками, уходили въ пустыни и леса, строили себъ хижины и вмъстъ съ ними сожигали сами себя (443). Поразительны особенно два случая. Попъ тюменскій Дометіанъ, въ иночествъ Даніилъ, увлекши за собою до 1700 человъкъ, писалъ къ постригшему его чернецу Иванищу: «собрались ко мнв въ пустыню добродетельные мужи и жены, девы и отроки и всв просять втораго неоскверняемаго крещенія огнемь; что повелить твоя святыня»? Иванище отвъчаль: «завариль кашу,--ну и вшь ее, какъ хочешь». Тогда Дометіанъ началъ приготовляться къ сожжению себя и своихъ учениковъ, велълъ наносить въ избы разныя удобосгараемыя вещества: смолу,бересть, ленъ, съру и порохъ. Напрасно митрополить сибирскій Павелъ (1678 — 1692 г.), услышавъ объ этомъ, писалъ увъщательное посланіе и посылаль іереевь и другихъ разумныхъ мужей для наставленія заблудшихъ; напрасно ко многимъ изъ нихъ приходили родители и чада, сродники и друзья и убъждали ихъ не губить себя: ничто не дъйствовало. Отвъчая на всв убъжденія только разными хулами противъ Церкви, Царя и архіереевъ, несчастные, по голосу своего наставника, зажгли приготовленные горючіе матеріалы въ своихъ жилищахъ, и всъ, въ числь 1700 человъкъ, погибли въ пламени. Такъ же поступилъ и Васка Шапошникъ въ томскомъ увздв. Удалившись съ учениками своими въ пустое и лесное место, онъ велелъ поставить три большія деревянныя зданія и обложить ихъ горючими веществами, а неподалеку устроилъ подземный проходъ, чтобы, когда сожжеть другихъ, самому убъжать съ ихъ драгоциными пожитками. Посланные митрополитомъ сибирскимъ Павломъ и воеводою тобольскимъ княземъ Стефаномъ Путятинымъ священники и воины для предотвращенія злодъянія и здъсь не могли ничего сдълать. Васка, взлъзши на верхъ храмины, кричалъ имъ: «мы горимъ здъшнимъ огнемъ, а вы и нынъ горите огнемъ въчнымъ, - отойдите подальше: иначе, когда зажжемъ зданія, порохъ и селитра размечутъ бревна и перебьють всвхъ васъ». Воины и священники дъйствительно

 $^(^{443})$ Тамъ же, посл. I, л. 7; посл. II, л. 16, 19.

убоялись и отступили, а Васка, сошедши въ храмину, заперъ ее и сказалъ своимъ: «я вылезу отсюда чрезъ окошко и когда зажту приготовленное вещество, опять сюда войду». Но ученики, догадываясь, что онъ хочетъ только погубить ихъ, а самъ убъжать, насильно удержали его, выпустили чрезъ окно небольшую дъвочку, чтобы она подожгла приготовленные матеріалы, и погибли вмъстъ съ своимъ обольстителемъ (444).

3. Третьимъ мъстомъ, гдъ наиболъе распространился и утвердился расколъ безпоновщинской секты, было Поморые предълахъ олонецкихъ (446). Въ этихъ странахъ являлось много расколоучителей. Во главъ всъхъ-Павелъ, епископъ коломенскій. Будучи лишенъ сана и сосланъ въ 1655 г. въ Палеостровскій монастырь (на Онежскомъ озеръ), онъ около года (ум. 1656) поучаль окрестныхъ жителей оставаться твердыми въ мнимодревнихъ отеческихъ преданіяхъ и, между прочимъ, будто бы заповъдывалъ не принимать отъ русской Церкви никакихъ таинствъ и священнодъйствій, приходящихъ отъ нея новокрещенныхъ перекрещивать, не принимать новопоставленныхъ въ ней священниковъ, утверждая, что не только священноиноки, еще находившіеся между ними (т. е. раскольниками), но и иноки и простые благочестивые мужи могутъ совершать тайны и удовлетворять другимъ въ духовныхъ нуждахъ, - мысль, чисто безпоповщинская (446). Вторымъ послъ Павла называютъ Досивея, бывшаго игумена Никольского Бесъдовского монастыря не подалеку отъ Тихвина. Оставивъ свою обитель, онъ скитался по разнымъ мъстамъ съ проповъдію о расколъ и чаще всего любилъ привитать въ Курженской обители близъ Повенца, куда стекались къ нему жители обонежской страны и по-

⁽⁴⁴⁴⁾ Игнат. тобол. посл. III, гл. 31, 33

⁽⁴¹⁵⁾ Главнымъ источникомъ свъдъній о расколь поморскомъ служитъ общирная рукописная исторія выовской пустыни, сочиненная однимъ изъ бывшихъ въ ней настоятелей, около 1744 года (см. заключеніе или надсловіе этой исторіи, рукоп. моей библ. № 16). Другіе, болье частные источники укажемъ въ своихъ мѣстахъ.

⁽⁴⁴⁶⁾ Истор. выгов. пустыни гл. 1; сказаніе о страданіи и скомчаніи Павла коломенскаго (снес. прим. 425 и 429).

учались мнимо-старому благочестію (447). Третьимъ быль инокъ Корнилій. Онъ родился въ Тотьмъ оть земледъльца, принялъ постриженіе въ вологодскомъ Корниліевомъ монастыръ, исправляль должность пономаря въ московскомъ Симоновъ монастыръ, эконома или ключаря при патріархъ Филаретъ, хлъбопека при патріархъ Іоасафъ и новгородскомъ архіспископъ Аффоніъ, надвирателя за узниками изълицъ духовнаго званія при патріархъ Іосифъ. Потомъ, приставъ къ расколу, удалился вмъстъ съ бывшимъ игуменомъ тихвинскимъ Досифеемъ на Донъ. По возвращеніи исправлялъ пономарскую службу въ Ниловой пустыни и, сдълавшись здъсь виновникомъ открытаго возмущенія иноковъ противъ начальства (448), бъжалъ въ олонецкіе предълы, въ городъ Пудогу, гдъ было уже тогда много послъдователей раскола. По указанію ихъ избравъ для себя безопасную пустынь, поселился въ ней и жилъ два года вмъстъ съ извъстнымъ соловецкимъ

⁽⁴⁴⁷⁾ Тамъ же. Въ сказаніи о страданіи и скончаніи Павла коломенского повъствуется еще, будто въ Курженской обители при Досинеть былъ великій соборъ расколоучителей, за благословевіемъ Павла епископа коломенскаго, Макарія митрополита новгородскаго, Маркелла архіепископа вологодскаго, Александра епископа вятскаго, Никанора архимандрита соловецкаго и многихъ другихъ; будто на этомъ соборъ читаны были граматы всъхъ означенныхъ архіереевъ и соловецкая, содержавшія въ себъ анаоемы на никоніаны и ихъ новые догматы, и составлено опредъленіе: приходящихъ отъ русской церкви перекрещивать и рукоположения ея не принимать; будто это опредъление одобрено потомъ и скръплено подписью всъхъ упомянутыхъ архіереевъ и проч. Но все это — неразумная выдумка: а) Павелъ коломенскій, какъ утверждаетъ тоже самое сказаніе о немъ, умеръ еще въ 1656 г., когда Никонъ только что началъ исправление книгъ и встрътилъ себъ противниковъ пять, шесть въ Москвъ, - когда расколъ еще необразовался, нераспространился; б) Александръ епископъ вятскій въ 1656 г. еще не былъ вятскимъ, а былъ только что рукоположенъ въ Коломну (см. прим. 312); в) Макарій новгородскій и Маркеллъ вологодскій, какъ мы видъли, подписались въ 1656 г. подъ опредълениями московскаго собора, одобрившаго Никонову скрижаль и всъ напечатанныя въ ней статьи противъ раскольниковъ (прим. 339); г) архимандритъ Никаноръ сдълался ревнителемъ раскола въ Соловецкомъ монастыръ уже въ 1667 г., когда начался и соловецкій бунтъ (см. прим. 357 и текстъ, къ которому оно относится).

^{(&}lt;sup>448</sup>) См. выше прим. 316.

инокомъ Епифаніемъ, около полутора года съ инокомъ Филиппомъ, котораго присылали къ нему изъ пустозерской темницы Аввакумъ и Лазарь; потомъ нъсколько разъ переселялся съ мъста на мъсто, изъ пустыни въ пустыню, принималъ къ себъ для сожительства приходившихъ мужей и женъ, самъ перекрещивалъ и постригалъ въ монашество, хотя не имълъ священнаго сана, пока наконецъ не утвердился на ръкъ Выгу и не сдълался первымъ насадителемъ выгоръцкой пустыни, столь знаменитой въ исторіи раскола (449).

Но болье всъхъ распространению раскола въ странахъ поморскихъ содъйствовали выходцы соловецкіе. Одни изъ нихъ вышли изъ обители въ началъ осады ел, другіе по окончаніи осады (450). Разсъявшись по всему поморью, они всюду разглашали, что никоніане стараются истребить старую въру и вводить новую, душепагубную, что они мучать правовърныхъ всякими томленьми, узами, ранами, заточеніемъ, отръзываніемъ языковъ, сожиганіемъ въ срубахъ и под. Разглашали, съ другой стороны, о необычайной твердости въ въръ, мужествъ и страданіяхъ расколоучителей — Аввакума, Лазаря, Осодора, Епифанія и другихъ, о разныхъ чудесахъ, какія Богъ совершаль въ нихъ и чрезъ нихъ къ посрамленію еретиковъ, такъ же о страданіяхъ соловецкихъ отцевъ, о ихъ будтобы мученической кончинъ, о нетлъніи ихъ тълъ, о чудесахъ и пророчествахъ, бывшихъ во время осады монастыря и проч. $(^{451})$. Подобными разсказами суевъры легко обольщали простодушныхъ поселянъ, многихъ увлекали въ пустыню, заводили скиты и позволяли себъ разныя безчинства. Такъ, извъстнъйшій изъ

⁽⁴⁴⁹⁾ Житіе инока Корнилія, составленное въ 1731 году однимъ изъ Выговцевъ, по совъту ученика Корниліева Пахомія, мже, какъ выражается самъ составитель, и понуди повъсть сио списати (Сбор. моей библ. № 32, статья 7). Снес. Ист. выгов. пуст. гл. 1 и 5.

⁽⁴⁵⁰⁾ Ленис. Ист. о отц. солов. л. 99 об.

⁽⁴⁶¹⁾ Изъ этихъ-то разсказовъ, страшно искаженныхъ и преувеличенныхъ, съ теченіемъ времени еще болѣе исказившихся въ устахъ народа, Семенъ Денисовъ и составилъ въ послѣдствіи свои книги: ноторію о отцьхъ и страдальцехъ соловецкихъ и Россійскій Виноградъ, столько уважаемыя раскольниками.

этихъ бродягь-иноковъ діаконъ Игнатій, поселившись въ пустынъ близъ Каргополя, вскоръ собралъ вокругъ себя множество мужей, женъ и дъвицъ и, по наружности сохраняя видъ строгаго подвижника, тайно заповъдываль имъ безъ всякаго заэрвнія жить блудно, говоря, что это не грахъ, а любовь, лишь бы только они не вънчались между собою и не получали церковнаго благословенія на супружество. Чтобы усившиве пріобрътать себв последователей, онъ вздумаль прибегнуть къ глупому и безчеловъчному волхвованію: вельль заръзать одного незаконно. рожденнаго младенца, вынуть изъ него сердце, изсушить, столочь, и потомъ, разсыпавъ столченное въ бумажки, призвалъ нъкоторыхъ послушниковъ своихъ и сказалъ имъ: «возмите эти бумажки съ святынею и идите въ грады и веси, проповъдуя, чтобы православные отнюдь въ церкви не ходили, отъ нынъш нихъ поповъ благословенія не принимали, не испов'ядывались у нихъ и никакой святыни отъ церкви не причащались, крестъ на себв полагали двумя перстами, а не тремя, потому что троеперстное перстосложение есть печать антихристова. слушають ли вась или не послушають, вы тайно вбрасывайте частицы даннаго вамъ порошка въ брашна и въ питіе людей; какъ только они вкусять отъ такой шищи и питія, непремънно обратятся къ намъ». Когда одинъ Каргополецъ, который также пришелъ было въ пустыню искать спасенія душть своей, и котораго Игнатій, ради предварительнаго искуса въ подвигь поста, заключилъ въ одну изъ темныхъ келлій, по сосъдству съ своею, увидълъ съ ужасомъ все это злодъйство сквозь скважины хижины и нашелъ возможность разсказать о немъ случайно проважавшимъ неподалеку купцамъ: тогда расколоучитель, опасаясь, чтобы въсть не достигла начальства, посиъшно выжегь всю свою пустыню и бъжаль съ своими последователями на островъ Палью, на озеръ Онежскомъ. Къ нимъ вскоръ присоединилась другая подобная шайка подъ предводительствомъ расколоучителя Емельяна Иванова изъ Повънца, и всъ вмъсть въ сентябръ 1687 г. овладъли цалеостровскимъ монастыремъ и утвердились въ немъ. Напрасно присланы были изъ Новгорода увъщатели и воины для вразумленія заблудшихъ и предотвращения новыхъ злодъйствъ, — раскольники (4 марта

1687 г.) зажгли зданія монастыря, и Игнатій будтобы съ 2700 человъть сгоръль въ пламени, а Емельянъ Ивановъ, ограбивъ монастырскую казну, успыть скрыться (458). Другой соловецкій инокъ Германъ, двукратно сидъвшій въ острогахъ, собраль также себъ многочисленныхъ послъдователей, которые, соединившись съ тъмъ же повънчаниномъ Емельяномъ Ивановымъ, снова (23) сентяб. 1689 г.) вторглись въ Палеостровскій монастырь съ ружьями, пищалями, бердышами и подобнымъ оружіемъ, схватили игумена съ десятью иноками и тремя прислужниками, заключили ихъ въ погребъ, и сами завладъли обителію. Присланы были и въ этотъ разъ увъщатель - изъ Олонца протополъ и воины, чтобы безъ кровопролитія какъ-нибудь схватить предводителей бунта; но ничего не могли сдълать. Чрезъ девять недъль по овладъни монастыремъ, злодъи зажгли его и въ немъ сгоръли сами почти до 500 человъкъ, воодушевляемые инокомъ Германомъ, и погубили игумена съ десятью иноками и тремя прислужниками (453). Третій соловецкій инокъ — бродяга Іосифъ съ толпою вооруженныхъ крестьянъ, своихъ учениковъ, сдълалъ (въ 21 день іюля 1693 г.) нападеніе на церковь Пудожского погоста. Они прежде всего ударили въ колокола, чтобы собрать народъ, потомъ вломились въ самую церковь, выгнали изъ нея священниковъ, пересвятили ее по сво-

число погибших в основываемъ на современномъ показании самихъ иноковъ палеостровскихъ .(- стр. 260). Но Денисовъ (ист. о отц. солов. л. 106) и раскольническій сунодикъ увеличивають это число

до 1500 человъкъ.

⁽⁴⁵²⁾ Игнат. тобол. посл. III, гл. 29 и 30; Денис. ист. о отц. солов. л. 104 — 105 Падобно впрочемъ замътить, что Игнатій м. тобольскій не опредъляеть числа погибших в и не называеть по имени инока, предводительствовавшаго ими; а описываетъ только, какъ онъ действоваль въ пустыне, ез Каргополью и из морю, и наконецъ сгорълъ въ палеостровскомъ монастыръ. Но Денисовъ свидътельствуетъ, что инокъ этотъ былъ Игнатій соловецкій, что онъ-то обонежские и каргопольские предълы утвердилъ въ правовърін, хотя умалчиваетъ о его тамъ злодъйствахъ, и что онъ сгоръль въ палеостровскомъ монастыръ съ 2700 человъкъ. Тоже находимъ и въ сунодикахъ раскольническихъ. Объ Емельянъ повъ-нецкомъ см. Акт. Ист. V, № 151, стр. 254. (453) Акт. Ист. V, № 151, стр. 254—256, 260. Приблизительное

ему, обмывали водою иконы и кресты, многихъ простаковъ крестили вновь и предъ церковію приводили другь друга къ присягв, чтобы всвиъ имъ стоять за одно. Въ следующіе дни они служили въ церкви вечерни и утрени, сделали вокругъ нея крестный ходъ и 1 августа выходили для освященія воды. Наконецъ 12 августа, ограбивъ церковь, взявъ изъ нея Евангеліе и книги, удалились въ деревню Строкину и заперлись въ четырехъ большихъ избахъ и дворахъ. Когда явился сотникъ съ стрельцами и съ понятыми людьми и начали суеверовъ уговаривать, чтобы они образумились и принесли раскаяніе, — оми, изрыгая хулы на св. Церковь и на четвероконечный крестъ, стели изъ избъ стрелять въ стрельцовъ и понятыхъ. Эти бросились-было рубить избы; но изуверы сами зажглись въ нихъ, имъя на готове все горючія вещества, и погибли все въ числе 800 человъкъ (464).

По благословенію и при содвйствіи такихъ-то святыхъ отцевъ (!!!), которыхъ мы поименовали, въ особенности Корнилія и Игнатія, основался и утвердился пресловутый между раскольниками поморскій Выгоргоцкій общежительный монастырь или Выговская пустынь. Главныя лица, которымъ монастырь этотъ наиболье одолженъ своимъ устроеніемъ и процвътаніемъ, были, какъ выражаются поморцы, «богоизбранніи мужіе: Даніилъ—златое правило Христовы кротости, Петръ— устава церковнаго бодрое око, Андрей—мудрости многоцънное сокровище, и Симеонъ — сладковъщательная ластовица и немолчная богословіи уста, — четверица богосочетанная и четыремъ Евангелистомъ равночисленніи, благочестія учители и церковныхъ преданій столпи непреклонніи» (486). Даніилъ Вику-

⁽⁴⁸⁴⁾ Акт. Ист. V, № 223, стр. 386, 388—390. Денисовъ и здъсь преувеличиваетъ число 800, основанное на современномъ показаніи (—стр. 389, 390), до 1200 человъкъ (ист. о отцахъ солов. л. 107).

⁽⁴⁵⁵⁾ Ист. выгов. пуст. гл. 1. Въ послѣдствіи всю эту четверицу Выговцы, вѣроятно, причли къ лику святыхъ: каждому изънихъ существуетъ особая служба, Даніилу — въ 31 день декаб., Андрею—въ 19 день авг., Петру—въ 16 день янв., Симеону—въ 24 мая, гдѣ всѣ они величаются преподобными отщами и под. (Сборн. моей библ. № 32, ст. 3—6).



личь или Викуловъ былъ прежде церковнымъ дьячкомъ Щумскаго погоста, потомъ сдвлался ученикомъ тихвинскаго игумена Досивея — расколоучителя и, по его указанію, избраль себв въ руководителя соловецкаго инока Игнатія. Не задолго предъ твмъ, какъ Игнатій и за нимъ Германъ — соловецкіе погибли въ Палеостровскомъ монастыръ, Даніилъ удалился отъ нихъ на свверъ, пять летъ скитался съ несколькими братіями изъ пустыни въ пустыню, пока не прибылъ на ръку Выгъ, гдъ находилось уже нъсколько и другихъ насельниковъ съ цълыми семействами. Тутъ нашелъ онъ новаго себъ руководителя старца Корнилія и, пользуясь его наставленіями, основаль въ 7203 (1695) г. выговскій скить, въ которомъ и быль настоятелемъ или киновіархомъ около 40 леть (ум. 1734 г.), и который по имени его назвался Даниловыми (456). Петръ Прокопіевъ, совращенный въ расколъ Игнатіемъ соловецкимъ въ самой ранней молодости, пришелъ въ Даніилу Викуличу изъ Повънца еще до основанія монастыря въ 1692 г., будучи девятнадцати леть отъ роду; за темъ, по основании монастыря, какъ искусный въ чтеніи и півніи церковномъ и знатокъ церковнаго устава, сдъланъ первымъ екклезіархомъ обители, завель въ ней строгій чинъ въ отправлении службъ церковныхъ и праздновании праздниковъ, и болъе тридцати лътъ (ум. 1727 г.) былъ вообще дъятельнъйшимъ сотрудникомъ Даніила въ устроеніи пустыни (487). Два брата Андрей и Симеонъ Діонисьевичи, родственники Петра Прокопіева, происходили изъ рода князей Мышецкихъ, бывшихъ помъщиковъ новгородскихъ, жили съ родите-

⁽⁴⁵⁶⁾ Ист. выгов. пуст., ч. 1. гл. 1, 2, 4 и 33. Въ послѣдней главѣ замѣчено: «житія же его: сперьва смлада живяще въ великомъ Новгородѣ и въ шумскомъ погостѣ и у церквей во дьячкахъ, всего двадесять девять лѣтъ; со отцемъ Игнатіемъ лѣто едино въ выговской пустыни скитащеся и бѣгая; у моря скитаяся по пустынямъ пять лѣтъ; пришедъ отъ моря жилъ въ выговской пустыни на сароозерѣ и на рязани и на старомъ заводѣ пять лѣтъ безъ мала. Общимъ житіемъ на семъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ благодатію Божіею монастырь стоитъ, какъ съ Захаріемъ сложилися, поживе сорокъ лѣтъ, и всего житія его осмъдесятъ лѣтъ».

⁽⁴⁵⁷⁾ Тамъ же, га. 2 и 17.

лемъ своимъ въ Повънцъ, гдъ еще въ юности оба совращены въ расколъ Игнатіемъ соловецкимъ. Старшій братъ Андрей до того воспламенился внушеніями бродяги, что, оставивъ міръ (на 17 году отъ рожденія), съ однимъ только другомъ своимъ Іоанномъ скрылся въ пустынъ (въ 1692 г.), а за тъмъ похитилъ туда же и родную сестру свою Соломонію, къ крайнему огорченію родителя. Вскоръ сошелся Андрей съ Даніиломъ Викуличемъ и вмъстъ съ нимъ основалъ Выговскую обитель, вмъств съ нимъ оставался и настоятелемъ ея впродолжение 35 леть (ум. 1730). Во время настоятельства Андрей не разъ странствовалъ по разнымъ городамъ Россіи подъ видомъ купца, въ Кіевт и Москвт учился «грамматическому и риторическому разуму» и, при своихъ богатыхъ способностяхъ, отъ частныхъ сношеній съ людьми пріобръль много житєйской опытности, хитрости, изворотливости, которыя и употребиль въ пользу своего общества. Симеонъ переселился въ выговскую пустынь вмъсть съ своимъ родителемъ Діонисіемъ и третьимъ братомъ Іоанномъ въ 1697 г., когда имълъ только четырнадцать лътъ отъ роду. Не уступая брату Андрею въ природныхъ дарованіяхъ, Симеонъ также странствоваль съ нимъ по Россіи, и въ тъхъ странствованіяхъ «грамматику, риторику, пінтику и часть философіи довольно изучивши», не переставалъ заниматься книгами и въ самой обители. Будучи ближайшимъ помощникомъ Андрею во время его продолжительнаго настоятельства, Симеонъ, по смерти брата, единогласно избранъ былъ въ преемника ему и еще десять леть посвящаль свои способности для поддержанія выговской обители и распространенія раскола (умеръ 1740 г.) (458). Вообще можно сказать, что никто столько не сдълалъ для раскола и выговской обители, какъ два брата Андрей и и Симеонъ Денисовы — Мышецкіе.

Какъ же устроилась при такихъ вождяхъ эта обитель? Какъ возвысилась и какую имъла судьбу при нихъ и послъ? При

⁽⁴⁵⁸⁾ Тамъ же, гл. 1, 3, 4, 14, 23 и 24. Свѣдѣніе о Симеонѣ Денисовѣ помѣщено въ началѣ его Винограда Россійскаго (въ моемъ спискѣ).

самомъ основаніи выговской пустыни въ 1695 г., въ ней находилось всего до сорока человъкъ мужескаго пола и женскаго. Они построили изъ дерева двъ, три келліи, хлъбную и столовую; въ послъдней собирались и на богомолье, братія становились по одной сторонъ, а сестры по другой, раздъляясь между собою завъсою. Потомъ начали принимать въ обитель цълыми семействами, мужей, женъ и дътей всякаго возраста, и вскоръ число насельниковъ возрасло болъе полутораста. Построены были новыя келліи, столовыя и часовня съ трапезою, которая раздълена была уже деревянною перегородкою на двъ половины. чтобы на одной присутствовали во время богомолья мужчины; а на другой женщины. Сначала, особенно семейные, жили всъ вмъсть, мужи и жены и дъти, въ однихъ и тъхъ же келліяхъ. которыя иногда были только раздъляемы перегородкою для мужескаго пола и женскаго. Но когда число братій еще умножилось, по самой срединъ монастыря, обнесеннаго уже оградою. проведена была ствна, такъ что по одной сторонъ опредълено жить братіямъ, по другой сестрамъ, а для необходимыхъ свиданій сдъланы были въ стънъ келейка и оконце. Когда и это. какъ естественно было ожидать, не могло воспрепятствовать усиленію распутства, не смотря на всв увъщанія старшихъ: тогда ръшились (въ 1706 г.) устроить женскую обитель особо, на разстояніи двадцати поприщъ отъ мужской, въ зависимости впрочемъ отъ нея, — и явилось два монастыря: мужскій — Богоявленскій на ръкъ Выгу и женскій Крестный на ръкъ Лексъ. гдв настоятельницею около тридцати льть была родная сестра Андрея и Симеона Денисовыхъ — Соломонія (+ 1735). Кромъ того, особенно съ 1703 г., когда хитрые расколоучители успъли выхлопотать себв указъ свободно отправлять свое богослужение. въ выговской пустыни, по ръкъ Выгу и другимъ ръкамъ и озерамъ основалось множество частныхъ скитовъ, гдв селилися нъкоторые по одиначкъ, другіе цълыми семействами, и устрояли часовни для молитвословія. Главныя церковныя требы въ монастыръ сначала отправлялъ старецъ Корнилій: онъ крестилъ или перекрещиваль, исповъдываль, постригаль иноковъ и инокинь. Потомъ тоже совершали соловецкій старецъ Пафнутій, старцы Павелъ, Варлаамъ и другіе, равно какъ и сами настоятели: Даніилъ, Андрей и Симеонъ (459). Въ обоихъ монастыряхъ старались все завести по чину монастырскому: поставили екклезіарха, дали ему помощниковъ, пъвцовъ, псаломщиковъ, канонарховъ; учредили келарей, подкеларей, старостъ, надсмотрщиковъ и под. Въ часовняхъ или молитвенныхъ храмахъ отправляли вечерни, утрени, часы, иногда всенощныя, пъли молебны, слушали чтенія назидательныхъ книгъ, а настоятели Андрей и Симеонъ Денисовы, равно какъ и другіе, болъе граматные, неръдко говорили къ братіи собственныя поученія (460).

⁽⁴⁵⁹⁾ Тамъ же гл. 4, 5, 7, 13. Въ одномъ мѣстѣ исторіи выговской обители изчисляются следующимъ образомъ пособники этихъ настоятелей: «предреченнымъ настоятелемъ пособствоваху во общежительствъ благоревностніи мужіе: Исакій, Евоимій, Захарій Стефановъ, Леонтій Осодосієвъ, Трифонъ Петровъ, Гавріилъ и Никифоръ Семеновы, Лука Оедоровъ, Яковъ повенецкой, Иванъ Германовъ, Маркъ Оефиловъ, Михаилъ Павловъ; да иноцы-Пафнутій колской, Прокопій нижегородской, Серапіонъ руской, Өеодосій устюжской, Ияковъ ковачьнижской, Никола руской; Антоній, Симеонъ и Гавріилъ: сін три старцы съ самыхъ первыхъ лѣтъ пришедшін, двое съ Толвуйскаго села, а третій съ Фоймогубы, и Давыдъ и Іосифъ поморскіе пустынножители... И въ скитьхъ же духовному сему правленію силніи бяху помощницы иноцы: Сергій помяновенный, и Серапіонъ московскій, и Варлаамъ, и Павелъ торомскій, и Питиримъ помяновенный; и бъльцы: Петръ Ануфріевъ, Іосифъ и Иванъ Давыдовъ тихвинцы, Леонидъ щелтопорожской инокъ, дворянивъ Евстафій Яковлевъ и ладожонинъ, Моисей Ивановъ толвуйской, Даніиль Ивановъ, Семенъ Ереміевъ олончанинъ, Захарій Менодіевъ съ сыномъ Титомъ, Иванъ Акиндиновъ, Симанъ Іовлевъ, Иванъ Бълоутовъ, Гаврінлъ Ефремовъ съ братіями, Михаилъ Шелеховъ, Иванъ Дмитріевъ сумлянинъ, въ Ладоскомъ скитв инокъ Өеодосій» (ч. І, гл. 1).

⁽⁴⁶⁰⁾ Есть цёлые сборники проповёдей Андрея и Симеона Денисовыхъ, а также и другихъ, неизвёстныхъ по имени. Напримёръ: а) слово на память премудраго отца нашего Киновіарха Андрея Діонисьевича, б) слово на воздвиженіе вновь молитвеннаго храма выгорёцкой пустыни во имя Богоявленія Господня, въ 7296 году и проч. (Сборн. моей библ. № 16, кн. III, ст. 1 и 2). Въ частности объ Андреё Денисове раскольники говорятъ: «велій сказатель бысть словесъ Божіихъ безъ книги изъ устъ, свободнымъ уча гласомъ всегда братію; и толь сладостно бе ученіе его, яко вси послушающе прилежно внимаху... толико бо хитръ и сладостенъ бе словомъ, яко никто инъ таковъ обретается въ нынёшнихъ христіанехъ; о перковныхъ же догматехъ и о православіи тако знаяще

Въ столовыхъ, во время объдовъ и ужиновъ, совершалось чтеніе книгъ, которому обязаны были молча внимать всв присутствующіе. Для содержанія обоихъ монастырей и скитовъ вырубали льсъ, обработывали пашни, завели многочисленный скотъ, построили мельницу, содержали рыбныя ловли. Не разъ случался въ этомъ крав неурожай, такъ что многіе, покидая выговскую пустынь, бъжали въ нижегородскія: тогда Андрей и Симеонъ Денисовы отправлялись сами въ Москву и въ Нижній. а другихъ посылали, кого въ Новгородъ, кого въ Псковъ и въ низовые города, чтобы всюду между своими единомышленниками собирать поданнія деньгами, клюбомъ и, где сходнее, закупать провіанть для доставленія въ свою обитель. Въ 1710 г. они съумъли взять на откупъ за самую незначительную цъну огромную пашню, простиравшуюся на 16 версть во всв стороны, въ каргопольскомъ ужив по ръкъ Чаженгъ, построили тамъ нъсколько келлій, развели въ значительномъ количествъ хльбопашество и скотоводство. Вместь съ темъ начали заниматься торговлею: закупали въ низовыхъ городахъ хлебъ и на многочисленныхъ судахъ доставляли въ Петербургъ, отъ чего обитель вскорт весьма обогатилась (461). Одинъ выходецъ соловецкій (нъкоторые называють его Авраміемъ, другіе иначе) придумалъ еще особое, святотатственное средство для обогащенія обители: онъ огласиль, будто принесь съ собою изъ Соловковъ древніе запасные дары Евхаристіи, и такъ какъ ихъ было мало, то и растворилъ ихъ въ кващив, испекъ новые клюбы, отъ которыхъ крохи и стали продавать богачамъ, неръдко за самыя огромныя суммы, какъ напутствіе на часъ смертный (462). Но главная заслуга, какую оказали Денисовы

Божественная писанія, тако въ конецъ видяще, яко і впредь нечается таковъ быти, и просто рещи, домъ бѣ премудрости, и жилище философіи христіанскія, подобенъ Іоанну Златоусту» (Ист. выгов. пуст., ч. І, гл. 23).

⁽⁴⁶¹⁾ Ист. выгов. пуст. гл. 4, 13, 14.

⁽⁴⁶²⁾ Прот. Андрея Іоаннова полн. истор. извъстіе о древн. стригольн. и новыхъ раскольн. стр. 120, Спб. 1799. По этому изданію мы будемъ и впредь указывать страницы настоящаго сочиненія.

выговской пустынъ и вообще расколу, состояла въ томъ, что они, странствуя по Россіи, собрали изъ разныхъ библіотекъ и ризницъ частію за деньги, частію хитростію и обманомъ множество старинныхъ книгъ, столько важныхъ и необходимыхъ для раскола, — книгъ, неръдко драгоцвиныхъ, скръпленныхъ подписью древнихъ благочестивыхъ князей и архипастырей, множество старинныхъ евангелій, крестовъ, иконъ и всякой церковной богатой утвари (463); - что, будучи довольно образованы, они, вмъстъ съ родственникомъ своимъ Петромъ Прокофіевымъ, написали для утвержденія раскола такія сочиненія, историческія, догматическія и нравственныя, какихъ прежде онъ не имълъ, и которыя доселъ считаются у раскольниковъ лучшими (464); — что они образовали въ выговской пустыни школу искусныхъ писцевъ для списыванія и распространенія раскольническихъ книгъ, школу пъвцовъ для снабженія ими раскольническихъ часовенъ и молитвенныхъ домовъ, школу иконописцевъ для приготовленія иконъ въ раскольническомъ духѣ (465); что, зная сами риторское и грамматическое искусство и изучивъ расколъ до послъднихъ основаній, они научили тому же многихъ изъ своихъ братій (466), которые потомъ, по примъру своихъ

⁽⁴⁶³⁾ Ист. выгов. пуст. гл. 14: Іоаннов. полн. ист. изв. о раск. стр. 117.

⁽⁴⁶⁴⁾ Таковы: а) поморскіе отвіты, составленные преимущественно Андреемъ и Симеономъ Денисовыми (объ этой книгъ подробніве сказано будеть въ своемъ місті); б) Виноградъ Россійскій, соч. Симеона Денисова; в) исторія о отціхъ и страдальціхъ соловецкихъ, соч. егоже; г) многія догматическія посланія Андрея Денисова въ защиту раскольническихъ мнітій; д) многія проповіди обоихъ братьевъ догматическія и нравственныя; е) посланіе Петра Прокофіева къ Даніилу Викуличу о самоубійственній смерти (сборн. моей библ. 28, ст. 1); ж) двітадцать книгъ Четьихъ-Миней, собранныхъ тімъ же Петромъ Прокопіевымъ: «которыя книги, его собранія, говорить историкъ поморскій, и ныніт въ монастыріт читаются по вся дни» (Ист. выїг. пуст. гл. 17).

⁽⁴⁶⁵⁾ Ист. выг, пуст. гл. 4 и 14.

⁽⁴⁶⁶⁾ Объ Андрет Денисовт читаемъ: «изучися добрт грамматическому и риторскому учению, таже и прочихъ учаше: брата своего Симеона и Трифона Петрова, и Мануила Петрова, и иконника Данила, и Никифора Симеонова, и прочихъ, иже изучищася отъ

наставниковъ, сдълались столпами и распространителями его чрезъ свои сочиненія (467) и путешествія, и насадили свою секту во многихъ городахъ Россіи и, между прочимъ, въ самой Москвъ и С. Петербургъ. Такимъ-то образомъ утвердилась и процвъла пустынь выговская, которая къ концу прошлаго въка заключала въ себъ до 2000 человъкъ мужескаго полу и болъе 1000 женскаго (468).

Были и для нея несчастные случаи, изъ которыхъ впрочемъ настоятели ея умъли выпутываться весьма искусно. Такъ въ 1715 г. Семенъ Денисовъ, отправившись въ Новгородъ по дъламъ монастырскимъ, выданъ былъ двумя бывшими своими единомышленниками новгородскому митрополиту Іову и, какъ упорный расколоучитель, четыре года содержался въ темницв; но, по смерти loba, подкупивъ стражей, благополучно бъжалъ во свояси. Не успълъ еще Симеонъ прибыть въ пустынь, какъ одинъ изъ выговскихъ же братій сделаль правительству доносъ о ихъ различныхъ непотребствахъ, и, по царскому указу, самъ Данило Викуличь съ нъсколькими другими взять быль на петровскіе заводы и посаженъ подъ стражу, для производства розыска. Но раскольники съумъли расположить начальника заводовъ Гейнинга въ свою пользу такъ, что онъ послалъ Государю объ нихъ весьма благопріятный отзывъ, — и Даніилъ съ своими былъ освобожденъ, розыскъ прекратили (469). Въ 1739 г.,

него тому же художеству, кійждо по силъ своей, чтобъ право писати и добръ глаголати, знати силу святаго писанія и въдати догматы церковныя, и укръпляти и прочихъ братію въ православной христіанской въръ» (Ист. выг. пуст. ч. І, гл. 23).

⁽⁴⁶⁷⁾ Извъстнъйшія изъ нихъ: а) Слъдованіе правиль о крещеніи и священствъ, соч. Трифона Петрова (сборн. моей библ. № 27, ст. 2); б) книги объ антихристъ (см. выше прим. 431); в) Сборникъ «о познаніи церкви православно-кафоличестъй, въ какомъ смыслъ оная стоитъ», или: «Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій есть основаніе св. церкви», соч. неизвъстнаго (сборн. моей библ. № 41); г) книга, глаголемая Мечь Духовный,—общирное сочиненіе, составленное неизвъстнымъ въ 1761 г. (сборн. моей библ. № 6); д) книги о случаехъ послъдняго времени, — также больщое сочиненіе неизвъстнаго.

⁽⁴⁶⁸⁾ Іоаннов. ист. изв. о раскол. стр. 118—119.

⁽⁴⁶⁹⁾ Ист. выгов. пуст. гл. 15 и 16.

въ царствование Императрицы Анны Іоанновны, другой Выгорецъ, по фамиліи Круглый, сдълалъ новый доносъ на своихъ пустынныхъ сожителей, въ которомъ, между прочимъ, показалъ что они не молятся за Государыню Императрицу и вообще парствующий Домъ. Семенъ Денисовъ и съ нимъ прочіе граматные люди, едва только услышали объ этомъ, тотчасъ на совъть положили, чтобы впредь, «какъ гдъ напечатано въ книгахъ. Ел Императорское Величество поминать вездъ по нынъшнему обыкновенію, хотя у первыхъ отцевъ се просто было, о томъ нужды не было до сего времени, и о томъ неспросилося ни отъ кого», и по общему совъту написали даже тропарь: Спаси, Господи, люди твоя... и положили во всехъ часовняхъ на случай осмотра (470). Между темъ изъ С. Петербурга прибыла въ пустынь коммиссія подъ председательствомъ чиновника Самарина, — и настоятель Семенъ Денисовъ съ многими братіями взять быль подъ стражею для допроса въ городъ Шунгу. Но хитрые раскольники успвли уговорить доносчика Круглаго, чтобы онъ на допросв отказался отъ своего перваго показанія, и онъ отказался, утверждая, что только изъ мщенія оклеветалъ добрыхъ людей; успъли также послать въ Петербургъ своего стряпчаго и челобитныя и все устроить такъ, что Денисовъ съ товарищами былъ отпущенъ въ свою пустынь, и она осталась въ прежнемъ положеніи (471). Случались въ выговской пустыни и пожары: такъ въ 1727 г. совершенно выгоръла Лексинская обитель со встви, принадлежащими къ ней строеніями, а 1785 г. много пострадала отъ огня обитель Богоявленская, мужеская. Но, при богатыхъ средствахъ, какими владъли Выговцы, это служило только поводомъ къ сооруженію новыхъ и лучшихъ молитвенныхъ храмовъ и другихъ зданій (472).

(4⁷⁰) Отселѣ выговцы начали даже писать «о моленіи за царей» (Сборн. моей библ. № 28, ст. 7; № 41, гл. 53).

(472) Ист. выг. пуст. гл. 21 и 22; снес. примъч. 460.

⁽⁴⁷¹⁾ Есть особая «повъсть о злоключении на выговскую пустыню чрезъ злаго безчинника Ивана Круглаго», которая служитъ продолжениемъ истории выговской пустыни, хотя въ нъкоторыхъ рукописяхъ имъетъ особый счетъ главъ (Сборн. моей библ. № 16, кн. III, см. особенно гл. 1, 7, 16, 18 и 21).

Выговская пустынь имветь еще то важное значение въ расколь, что здъсь образовался самый первый по времени изъ существующих досель толковъ безпоповщинской секты-толкь поморянь или поморскій, иначе Даниловщина, по имени Данінла Викулича. Сущность этого толка, кромъ общихъ положеній раскола, содержить въ себв следующія мысли: 1) антихристь уже пришель и мысленно царствуеть въ Церкви русской отъ лътъ Никона патріарха, истребилъ въ ней всв таинства и священство. А потому поморцы, зная изъ книгъ, что антихристу царствовать недолго, не разъ принимались вычислять время, опредъляли самый день и часъ, когда Христу надлежало притти на землю судить живыхъ и мертвыхъ, вырывали себв могилы, приготовляли гробы, ложились въ нихъ съ ожиданіемъ пришествія Христова. Но срокъ проходилъ, и неразумные со стыдомъ возвращались къ своимъ дъламъ. 2) Приходящіе отъ русской Церкви должны быть перекрещиваемы, — и крестить, исповъдывать, равно какъ совершать нъкоторыя другія христіанскія требы, за упраздненіемъ православнаго священства, могутъ люди непосвященные, даже женщины. 3) Такъ какъ бракъ могли бы совершать только священники, а священство упразднено: то супружеское состояние должно отвергать. всв обязаны жить дъвственно и вънчавшихся въ русской Церкви, по перекрещиваніи, должно разводить. Со временемъ впрочемъ поморцы въ этомъ отношеніи стали снисходительнъе. 4) Иноковъ, приходящихъ отъ русской Церкви, по перекрещени ихъ, признавать иноками же; они, хотя бы и не имъли сана священства, могутъ постригать другихъ въ монашество и по преимуществу имъютъ право быть наставниками и совершителями службъ церковныхъ. 5) За Государей, какъ принадлежащихъ къ русской, неправославной Церкви, Бога не молить. Впрочемъ со временъ коммиссіи Самарина выговцы начали молиться за Государей, называя ихъ только Царями, а не Императорами. 6) На престахъ не должно дълать титлы: І. Н. Ц. І. (Іисусъ Назарянинъ, Царь Іудейскій): потому что это будтобы есть «ересь латинская, Никономъ нововнесенная; надписывати же подобаетъ: Царь славы 1с Хс Сынъ Божій, — какъ во время благочестія въ Россіи до Никона дълали». 7) Пищу, покупаемую на торгу, не считать за оскверненную. 8) Должно быть готовымъ на самосожжение за истинную въру (473). И Выговцы еще въ 1702 г., когда Императоръ Петръ великій проходилъ изъ Архангельска съ войскомъ чрезъ ръку Выгъ, опасаясь, чтобы на нихъ не было сдълано доноса, приготовили-было въ своей часовнъ все, чтобы въ ней сожечься. Равнымъ образомъ, когда прибыла къ нимъ коммиссія подъ начальствомъ Самарина, начали-было приготовляться къ самосожженію и съ трудомъ были уговорены своими старъйшинами, а нъсколько человъкъ въ шуйскомъ погостъ дъйствительно сожгли себя въ одной избъ (474).

Каковы быди жизнь и дѣла Выговцевъ, для показанія этого довольно привести свидѣтельство одного изъ настоятелей ихъ, писавінаго въ 1744 году: «и у насъ, говорить онъ, въ выговской пустыни, умножишася грѣхи и беззаконія и всякія неправды, ихъ же и писати невозможно срама ради» (475). Какъ съ самаго начала своего, такъ и нынѣ поморское согласіе преимущественно держалось и держится въ олонецкой губерніи; но имѣетъ послѣдователей своихъ въ столицахъ и, простираясь по восточнымъ губерніямъ, переходитъ въ Сибирь. Двѣ древнія обители этого согласія, выговская мужеская съ женскимъ отдѣленіемъ и лексинская женская, существуютъ доселѣ, — хотя далеко не въ прежнемъ видѣ и переименованы въ селенія (476).

4. Въ тоже время, какъ расколъ распространялся въ странахъ почорскихъ, онъ распространялся въ предвлахъ мовго-

(474) Ист. выгов. пуст. гл. 4; повъсть о заключ. на выг. пуст. гл. 7, 10 и 25.

⁽⁴⁷⁸⁾ Кромѣ цѣлыхъ сочиненій, написанныхъ для подтвержденія каждаго изъ означенныхъ пунктовъ, краткій очеркъ поморскаго ученія можно видѣть въ посланіи Андрея Денисова о Өеодосіаньхъ, начинающемся словами: «Господь нашъ Ісусъ Христосъ, Сынъ Божій, во святомъ своемъ Евангеліи»... Снес. Іоаннов. ист. изв. о раскол. стр. 121 — 124. Въ частности касательно титлы припомнимъ, что еще въ Соловецкомъ монастырѣ, во время бунта, нѣкоторые мятежники вооружились противъ нея и истребили всѣ кресты, на какихъ только ее находили (прим. 374).

⁽⁴⁷⁵⁾ Повъсть о злоключ. на выг. пуст. гл. 1. (476) Рукопись о безпоповщинскомъ расколъ (Сборн. нашей библ. № 60).

родскихь, псковскихь и сопредъльныхъ имъ шведскихь и польскижь. И эдъсь, какъ въ поморіи, раскольники сначала не составляли никакого опредъленнаго толка, а держались общихъ мнъній раскола; но малу по малу образовался здъсь и сдълался господствующимъ особый толкъ безпоповщинской секты, извъстный подъ именемъ Осодосісва. Самыми первыми отцами, учителями и мнимыми страдальцами за древнее благочестіе признаются въ странахъ новгородскихъ и псковскихъ: старецъ Варлаамъ, бывшій прежде протопопомъ псковскаго собора, потомъ принявшій постриженіе въ псковскомъ Печерскомъ монастыръ и наконецъ, когда открылся расколь, бродившій съ проповъдію о расколь по разнымъ мъстамъ новгородской области; Іоаннъ Дементьевъ, ученикъ Варлаама, названный имъ при перекрещиваніи Карпомъ, великолуцкій купецъ; Василій Лисицынъ, другой ученикъ Варлаама, поселянинъ изъ яма крестецкаго; Григорій, бывшій казначей Антоніева новгородскаго монастыря; Сампсонъ поповичь, сынъ священника крестецкаго Иліи, и нъкоторые другіе (477). Пропов'тдуя расколъ, эти лжеучители зановъдывали своимъ последователямъ и самоубійство, будтобы ради въры, такъ что многіе изъ нихъ въ новгородской области, по свидътельству очевидца, закапывались живыми въ могилахъ и погибали, а другіе, собираясь по нъскольку человъкъ вмъстъ, сожигались въ овинахъ (478). За шведскій рубежъ первый изъ расколоучителей пришель, сколько извъстно, какой-то Тимошка съ пятидесятью или болве человъкъ крестьянъ, которыхъ онъ перекрестилъ и увлекъ съ цълыми семействами за собою; потомъ въ 1684 — 5 г. туда же бъжали многіе другіе крестьяне и бобыли изъ разныхъ волостей и погостовъ новгородскихъ, увлеченные расколомъ (479). Удалившись за границу, они однакожъ не прерывали сношеній съ новгородскими своими со-

Digitized by Google

 $^(^{477})$ Денис. Виногр. Рос. въ статьяхъ объ означенныхъ лицахъ, л. 99 — 117; сказаніе о преждебывшихъ начальныхъ отцехъ нашихъ (Сборн. моей библ. № 20, ст. 12).

⁽⁴⁷⁸⁾ Іоаннов. ист. изв. о раскол. стр. 106; Акт. Ист. V, № 127, стр. 220.

⁽⁴⁷⁹⁾ AKT. Ист. V, № 127.

братіями и поддерживали другъ друга. Потому, когда около 1692 г. нъкто Иванъ коломенскій изъ числа раскольниковъ. поселившихся неподалеку отъ Нарвы на Солдиной или Черной мызъ, обратился и самъ, убъдилъ и многихъ другихъ обратиться къ православной Церкви, зарубежскіе учители поспъшили **УВЪДОМИТЬ ООЪ ЭТОМЪ НОВГОРОДСКИХЪ, а НОВГОРОДСКІЕ ОТПРАВИЛИ** отъ себя духовнаго человъка Осодосія Васильева съ товарищи для обличенія отступниковъ, и, когда Өеодосій возвратился, постановили на общемъ сходбищъ, бывшемъ 3-го іюня 1694 г., «Съ отпадшими ни пити, ни ясти, ни на молитвъ стояти и ни въ чемъ сообщенія не имети». Нельзя оставить безъ вниманія, что въ томъ же своемъ постановлении новгородские раскольники сами показали слабую сторону своей жизни, опредъливъ: «въ келліяхъ на уединеніи съ зазорными лицы и съ духовными дочерьми, съ дъвицами и женами, не жити и тъмъ житіемъ православныхъ несоблажняти, какъ прежде было у насъ недосмотрение слабо попущено, дабы намъ яко содомляномъ проклятымъ не быть. Но подобаетъ намъ старъйшихъ женъ средняго житія себв на послуженіе изобрать, а молодыхъ женъ и дъвицъ въ стряпухахъ отнюдь не держати и за келейницъ ихъ не почитати... А которые люди, юноши или мужи послъ сего нашего приговора возмуть къ себъ женъ на сожительство и единокелейное пребываніе, и естьли окажутся у нихъ дъти съ теми девами и женами, техъ явственныхъ единокелейныхъ людей встать намъ разводить, и никому ихъ изъ насъ не принимать, и на моленіе и на яденіе не пускать, и имъ въ томъ не потакать. А которые до того совъта братскаго духовныхъ людей приняты на покаяніе мужи и жены, а вънчалися въ невъдъніи, или до нашего христіанскаго крещенія, и тъхъ людей положили на покаяніи иміть, и епитиміи исправлять и проч. (480).

Вскоръ Осодосій Васильевъ, котораго новгородскіе раскольники посылали къ бъжавшимъ за шведскій рубежъ, удалился съ братомъ и со всъмъ семействомъ своимъ въ Польшу, гдъ и

⁽⁴⁸⁰⁾ Іоаннов. нет. нзв. о раск. стр. 89—97.

сдвлался основателемъ особаго толка безпоповщинской секты, назвавшагося его именемъ. Этотъ Осодосій происходиль изъ рода бояръ Урусовыхъ, былъ дьячкомъ крестецкаго яма и при перекрещеній въ расколь названъ Діонисіемъ. Быстро сбъжались къ нему раскольники изъ разныхъ странъ Россіи, и онъ устроилъ двъ обители, мужескую и женскую (481). Проповъдуя ученикамъ своимъ общее ученіе безпоповщины, согласно съ поморцами, о пришествіи антихриста и воцареніи его въ русской Церкви, о неприняти отъ нея священниковъ, о необходимости перекрещиванія для приходящихъ отъ нея въ расколъ и проч., Осодосій училь витесть и несогласно съ поморцами: а) на креств Спасителя дълать надпись: І. Н. Ц. І.; б) бракъ двухъ лицъ, заключенный еще въ русской Церкви до обращенія ихъ къ расколу, признавать за бракъ законный и не разсторгать (эту статью, какъ увидимъ, въ последствіи осодосієвцы измѣнили); в) брашно, покупаемое на торгу, считать оскверненнымъ и потому очищать молитвами и поклонами. чего поморцы не соблюдають; г) иноковъ, постриженныхъ въ русской Церкви, не оставлять, по переходъ ихъ въ расколъ, въ томъ же старческомъ образъ и не позволять имъ совершенія духовныхъ требъ, какъ оставляютъ и дозволяютъ то поморцы, а признавать овлыцами (482). Кром'в того, къ соблазну поморянъ, Оеодосій, будучи только дьячкомъ, надъвалъ на себя священническія поручи, когда крестилъ кого-либо; читалъ священническія молитвы по рожденіи младенца, при исповъди и погребеніи; настоятелей раскольническихъ называлъ епископами; мнимыхъ страдальцевъ палеостровскихъ, Игнатія соловецкаго и бывшихъ съ нимъ, признавалъ незаконно-пострадавшими. Впрочемъ это не помъшало Өеодосію постить выговскую пустынь, тогда только-что основавшуюся, а выговскимъ отцамъ принять его съ подобаю-

⁽⁴⁸¹⁾ Сказаніе о преждебывш. начал. отцехъ (прим. 477).

⁽⁴⁸²⁾ Эти и другіе пункты своего ученія, въ отличіе отъ поморскаго, Оеодосій изложиль въ своемъ посланіи къ Андрею Денисову или «предложеніи о догматѣхъ и титлѣ», начинающемся словами: «вѣдомо буди вашей братской о Христѣ къ намъ грѣшнымъ любви»... Въ частности о бракахъ см. въ этомъ посл. ст. 2.

щею честію. Долго беседовали они о предметажь взаимнаго несогласія: Осодосій объщался неупотреблять впередъ священническихъ поручей и разотались въ миръ. Но когда Осодосій возвратился въ Польшу и разсказалъ своимъ ученикамъ, какъ его укоряли поморяне, тотчасъ обнаружилась непріязнь къ нимъ. Къ этому присоединилась зависть; какой-то поморскій учитель, Леонтій Оедосвевичь, будтобы весьма мудрый, проповъдуя расколъ въ Новгородъ, неоднократно обличалъ и посремляль тамъ учителей ееодосіева толка и увлекъ на свою сторону твхъ самыхъ людей, къ которымъ важалъ прежде Өеодосій и ученики его. Тогда Осодосій написаль къ настоятелю поморцевъ Андрею Денисову «предложение о догматъкъ и о титль», въ которомъ указалъ тринадцать отступленій поморскаго толка (483). Но недовольствуясь этимъ, ръшился еще въ другой разъ съ шестью старъйшинами своими отправиться въ выговскую пустынь (въ 1706 г.) и, послъ новыхъ преній съ отцами поморскими, удаляясь изъ ихъ обители, отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ и произнесъ: «не буди намъ съ вами имети общение ни въ семъ въцъ, ни въ будущемъ». Отселъ началась открытая вражда между двумя толками.

Өеодосія постигли за тъмъ несчастія. Однажды внезапно польскіе воины (жолнеры), ища себъ добычи, напали на его обители и однихъ изъ братій поранили, другихъ даже умертвили, и это начало повторяться неръдко. Чтобы избъгнуть отъ насилій, Өеодосій, послъ девятильтняго пребыванія въ Польшъ, возвратился съ сообщниками своими въ Россію, и здъсь также основаль-было для нихъ два общежительства въ великолуцкомъ увздъ, въ волости вязовской; но въ общежительствахъ открылась смертоносная язва и истребила почти всъхъ обитателей мужескаго и женскаго пола. Өеодосій захотълъ переселиться на новое мъсто съ оставшимися братіями, на Ряпину мызу, въ увздъ Юрья Ливонскаго, и съ этою цълью отправился въ Новгородъ; но тутъ былъ схваченъ, посаженъ въ темницу и скончался въ ней въ 1711 году. Впрочемъ послъдователямъ Өео-

⁽⁴⁸⁸⁾ См. предъидущее примъчаніе.

досія отдана была для поселенія Ряпина мыза; они построили на ней двъ обители, мужескую и женскую, пользовались всъми житейскими удобствами и весьма быстро умножились въ числъ. Андрей Ленисовъ писалъ къ нимъ (въ 1716 г.) посланіе, въ которомъ увъщавалъ помириться съ поморцами; писалъ о томъ же и къ сыну Осодосія Евстрату Осодосієвичу (484); но не имълъ успъха. На Ряпиной мызъ обнаружились внутреннія несогласія и раздоры: «поселившися ту, скажемъ словами поморца, начаща жити житіемъ многозаворнымъ; піянственныя и всякихъ безчинствъ умножилися сонмы, и всякая возрасте нечистота, подавляющая совсемъ чистую ниву», такъ что многіе удалялись въ другія мъста для жительства, нъкоторые переходили въ поморцамъ, а самъ настоятель, по имени Константинъ Өедоровъ съ товарищи обратился въ православію (въ 1718 г.), и, будучи сдъланъ протојереемъ въ Ямбургъ, привлекъ къ православію и многихъ другихъ изъ прежнихъ своихъ сожителей. Ряпина мыза опустыла (въ 1719 году). Өеодосіевцы пытались после того ваводить свои общежительства въ Стародубщинъ и Польшъ, но не надолго, — и они утвердились въ разныхъ городахъ русскихъ: Новгородъ, Ярославлъ, Старой Русъ, Псковъ, Ригъ и другихъ, также за границей: въ Австріи Пруссіи, Польшъ. Было не мало новыхъ попытокъ къ примиренію ееодосіевцевъ съ поморянами, но почти безъ всякаго успъха: примирялись на нъсколько лъть, и за тъмъ снова расходились (485). А когда поморцы, вследствіе коммиссіи Сама-

⁽⁴⁸⁴⁾ Посланіе ко всімъ оеодосієвцамъ начинается словами: «ничто же тако исконному врагу навітовати потщательно, яко»...; посланіе къ Евстрату Оеодосієвичу—словами: «понеже наче бури сладчайшая тишина»...

⁽⁴⁸⁵⁾ Все доселѣ о судьбѣ ееодосіевщины заимствовано: а) изъ сказанія о преждебывш. отцехъ... и б) изъ рукописной повѣсти, составленной неизвѣстнымъ поморцемъ: «о началѣ раздора ееодосіевыхъ съ выгорѣцкимъ общежительствомъ и о причинѣ того, чего ради оный бысть». Въ первомъ сочиненіи перечислены по именамъ многіе отцы Феодосіева согласія: новгородскіе, исковскіе, московскіе, ярославскіе, польскіе и стародубскіе. Объ обращеніи Константина Федорова съ товарищи и о желаніи его обратить и дру-

рина, начали молиться за Государя, Өеодосіевцы еще болве ихъ возненавидъли, назвали еретиками и самарянами по имени Самарина, которому они покорились (486).

5. Наконецъ осодосієвцамъ удалось завести свое общежительство въ Москвъ, извъстное нынъ подъ именемъ Преображенскаго кладбища, которое и содълалось главнымъ средоточіемъ и разсадникомъ оеодосіевщины (487). Основателемъ и первымъ начальникомъ этого общежительства впродолжение 38 лътъ былъ московскій купецъ Илья Алексвевичъ Ковылинъ, торговавшій кирпичемъ и виноградными винами, — неловъкъ, при ничтожномъ своемъ образованіи, въ высшей степени хитловкій, который весьма искусно ум'влъ пользоваться встми обстоятельствами для своей цтвли и сдтвлалъ для осодосіевой секты столько же, сколько братья Денисовы для выгоръцкой, и больше, нежели самъ Өеодосій Васильевъ. Начало московской оеодосіевой общины или преображенскаго кладбища восходить къ 1771 году. То былъ страшный годъ для Москвы: чума и голодъ совокупно поражали жителей древней столицы. и бъдные, такъ какъ привозъ съъстныхъ припасовъ совершенно прекратился, толпами бъжали въ сосъдніе города и села. Когда всв казенные карантинные дома наполнились зараженными: тогда Ковылинъ, вмъсть съ другимъ купцомъ московскимъ и единомышленникомъ своимъ Зеньковымъ, придумали, будтобы изъ усердія къ отечеству и любви къ ближнему, обратиться къ правительству съ просьбою, чтобы имъ дозволено было на свой счеть устроить карантинъ на одной изъ московскихъ дорогъ для осмотра всвхъ выходящихъ изъ столицы и при карантинъ учредить кладбище для погребенія умершихъ

гихъ прежнихъ своихъ единовърцевъ говорится и въ Собран. Зак. т. V, № 3161.

⁽⁴⁸⁶⁾ Іоаннов. Ист. изв. о раскол. стр. 129.

⁽⁴⁸⁷⁾ Послѣдующія извѣстія о Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ заимствуемъ отчасти изъ ист. изв. о раск. *Пр. Іоаннова*, стр. 130 — 143 и 183, а преимущественно изъ рукоп. исторіи этого кладбища (Сборн. моєй библ. № 60).

отъ чумы. Позволеніе было дано: и просители, нанявъ у крестьянъ села Черкизова, у самаго пограничнаго московскаго земляного вала при ръкъ Хапиловкъ, землю, чрезъ которую пролегала дорога, устроили заставу и шалаши, чтобы задерживать въ нихъ всъхъ выходящихъ изъ столицы. Завсь было употребляемо все для совращенія голодныхъ, больныхъ и умиравшихъ въ есодосіевскій расколъ. Ковылинъ, вспомоществуемый Зеньковымъ и всеми ееодосіевцами, которыхъ было тогда въ Москвъ до 20 дворовъ, истощалъ все стараніе, чтобы прокормить однихъ, успокоить другихъ, утвшить третьихъ, --- и слухъ объ этомъ, разнесшійся по Москвъ, привлекалъ къ нему новыя толпы несчастныхъ. Понимая, какъ драгоцвины для подобныхъ людей утвшенія въры, онъ въ особомъ шалашь предъ древними иноками отправлялъ безвозмездно молебствія, вечерни, всенощныя, и въ тоже время не переставалъ внушать всемъ, что страшныя бъдствія Москвы отъ язвы и голода суть наказанія Божій за никоніанскую ересь, что надобно покаяться, надобно обратиться въ православной въръ, т. е. въ расколу. Умершихъ, если они дъйствительно принимали расколъ, напутствовалъ исповъдію, отпъвалъ и погребалъ съ приличіемъ. изнуряемые голодомъ и язвою, слепо покорялись голосу лжеучителя: чаны и кадки безпрестанно наполнялись водою для перекрещиванія ихъ. Многіе были такъ слабы, что во время самаго перекрещиванія умирали. Умиравшіе и больные, по убъжденію ажеучителей, жертвовали имъ всемъ своимъ достояніемъ, и сто лошадей Ковылина, которыхъ содержалъ онъ для перевозки кирпича, теперь употребляемы были для перевозки всего имущества изъ домовъ жертвователей въ кладовыя Ковылина и Зенькова. Когда моровое повътріе миновало и нъноторые изъ перекрещиванцевъ хотъли возвратиться въ свои домы: Ковылинъ нашелъ средство удержать ихъ. Однимъ онъ говорилъ: «вы вънчаны въ церквахъ русскихъ еретиками, браки ваши предъ Богомъ блудъ, который будетъ наказанъ въчнымъ огнемъ, и потому, если вы возвратитесь въ міръ и вступите въ брачныя связи, --- вы погибли; одно расторжение ихъ и посвящение себя Богу можеть спасти васъ». Такъ началъ учить Ковылинъ для своей цъли, -- можетъ быть впрочемъ не первый, а вслъдъ

за прежними ееодосіевцами, — вопреки основателю своей секты Өеодосію Васильеву, который, какъ мы видъли, не соглашаясь съ поморцами, утверждалъ, что браки перекрещенцевъ, заключенные ими еще до перекрещенія, должны быть признаваемы законными и не должны быть расторгаемы. Другимъ, которые во время болъзни пожертвовали-было на общину все свое достояніе, Ковылинъ объяснялъ: «принесенное однажды въ жертву Богу не можетъ быть возвращено; оно принято Богомъ и какъ-бы сгоръло, какъ сгараетъ, напримъръ, свъча, поставленная отъ усердія предъ Его иконою».

За тъмъ Ковылинъ немедленно приступилъ къ устроенію общины, согласившись быть настоятелемъ ея по просьбъ знатнъйшихъ оеодосіевцевъ. Безчисленное имущество, свезенное изъ домовъ жертвователей, онъ превратилъ въ деньги или слитки золота и серебра; вмъсто бъдныхъ шалашей построилъ избы, свободно пользуясь для этого покинутыми зданіями опуствлой Москвы; соорудилъ трапевныя, молельни сперва для мущинъ, потомъ для женщинъ, украсивъ особенно первую, древними иконами, частію найденными въ домахъ жертвователей, а преимущественно пріобратенными обманомъ изъ бывшей церкви св. Анастасіи, что на Неглиной. Желая дать своей общинъ видъ иноческой обители, онъ назвалъ ее монастыремъ и повельть такъ называть ее всемъ своимъ последователямъ; установиль употреблять въ ней только постную пищу, назначиль особаго рода одежду для мужчинь и для женщинь, хотя не монашескую, завелъ опредъленный порядокъ въ трапезъ и молельняхъ; самъ отправлялся въ выгоръцкій монастырь, чтобы заимствовать оттуда правила общежитія для своей обители, хотя при этомъ не захотълъ имъть общенія съ поморянами ни въ молитвъ, ни въ пищъ; потомъ (въ 1798 г.) замънилъ эти правила другими, которыя заимствоваль у отшельниковъ осодосіева толка, обитавшихъ на Въткъ. Мужчинъ и женщинъ помъстилъ на двухъ особыхъ дворахъ, но такъ, что ихъ раздълялъ только невысокій досчатый заборъ, нимало не препятствовавшій взаимнымъ сношеніямъ обитателей, отъ чего вскоръ появилось въ обители новое поколеніе такъ называемыхъ воспитанниковъ Ильи Алексвевича, которые въ последствии, бывъ воспитаны въ понятіяхъ своего толка, сдълались главнъйшими наставниками его и защитниками. Обольщеніе распутствомъ, безопасность убъжища и разныя удобства жизни, какія представляло новоучрежденное общежитіе, привлекали туда многихъ охотниковъ; а разныя вспомоществованія, какія обитель доставляла изъ своихъ сокровищъ послъдователямъ своей секты; пріобрътали ей многихъ прихожанъ въ Москвъ, особенно между купечествомъ. Къ концу прошлаго въка Преображенское кладбище вмъщало въ своихъ пріютахъ 500 человъкъ обоего пола да имъло 3000 прихожанъ въ Москвъ, посъщавшихъ его молельни; а въ началъ нынъшняго число первыхъ возрасло до 1500, послъднихъ до десяти тысячь, изъ которыхъ болъе зажиточные имъли въ домахъ своихъ молельни; кромъ того, въ дътской палатъ кладбища считалось 200 воспитанниковъ.

Чтобы болъе обезпечить существование обители на будущее время, Ковылинъ испросилъ, въ помощь себъ, товарищей подъ именемъ попечителей ея, которые избрались изъ среды богатьйшихъ прихожанъ московскихъ и должны были заботиться объ ея нуждахъ. Слухъ о богатствъ и видимомъ благоустройствъ этой обители, о достоинствахъ и многихъ весьма успъщныхъ дъйствіяхъ Ковылина въ пользу осодосісвой секты, о его связяхъ съ людьми знатными и сильными, возвысилъ Ковылина въ глазахъ всъхъ иногородныхъ осодосіевскихъ общинъ, -- и онъ почти всъ, одна за другою, спъщили искать себъ его покровительства. Мало по малу сделались въ зависимости отъ Преображенского кладбища оеодосіевскія общины, находившіяся: въ Ярославль, Новгородь, Вышнемъ-Волочкь, Ригь, Туль, Саратовъ, Нижнемъ-Новгородъ, Казани, Симбирскъ, на Дону, Кубани, въ Стародубьт и другихъ мъстахъ. Вст онт получали себъ наставниковъ и пъвчихъ отъ Преображенскаго кладбища; тамъ покупали себъ служебныя книги и иконы, и всъ присылали кладбищу ежегодныя пожертвованія. Ковылинъ умълъ войти въ тъсную связь и съ оеодосіевцами петербургскими, малочисленными, но весьма богатыми, и вмъстъ съ ними, для выгодъ своей секты, постановилъ, чтобы чрезъ каждые три года происходило въ Москвъ общее совъщание объихъ общинъ, петербургской и московской, на которомъ присутствовали бы мудрые

наставники и иногородныхъ общинъ и соборомъ разръщаемы были всв недоумвнія и пренія касательно ввры: Ковылинъ скончался 19 августа 1809 г., оставивъ послъ себя всъ средства къ дальнъйшему существованію Преображенскаго кладбища. Кромъ изложенныхъ уже особенностей осодосісной секты послъдователи ея имъють и нъкоторыя другія, на-примъръ: а) для освященія пищи, купленной на торгу, которая считается у нихъ оскверненною, они полагають по сту поклоновъ и нарочито дълають отверстіе въ печахъ своихъ, чтобы удобнъе во время поклоновъ сходила благодать Божія на приготовляемую яству, а предъ объдомъ открываютъ для тойже цъли самые сосуды съ пищею и питіемъ; б) иконамъ чужимъ не молятся, а только тъмъ, которыя пріобрътають у мастеровъ своего согласія, не молятся также иконамъ въ кіотахъ за стеклами; в) ходить въ общенародныя торговыя бани считають за скверну и на ходящихъ полагаютъ тяжкую епитимію. Нъкоторые изъ осодосієвцевъ, особенно московскіе, посл'я долговременных в споровъ съ поморянами, согласились наконецъ съ ними (ок. 1780 г.) не употреблять на креств Христовомъ титлы: І. Н. Ц. І. Но другіе, именно новгородскіе осодосіане, никакъ не согласились на это, назвали первыхъ отступниками и крестоненавистниками; отдълились отъ нихъ и составили особое согласіе въ осодосіевщинть: титловщину.

6. Третій главный толкъ безпоповщинской секты образовался чрезъ отдъленіе отъ поморскаго и извъстенъ подъ названіемъ филиповщины (488). Основателемъ его былъ бъглый стрълецъ новгородскій Фотій, который сначала жилъ келейникомъ у выговскаго настоятеля Андрея Денисова, потомъ, принявъ постриженіе съ именемъ Филиппа отъ какого-то поморскаго скитника Давида, нъсколько времени оставался въ услуженіи у него. Когда киновіархъ выгоръцкій Даніилъ Викуличь скончался: то Филиппъ вздумалъ присвоить себъ всъхъ бывшихъ духовныхъ



⁽⁴⁸⁸⁾ Источники: а) рукописное «извъстіе о Филиппъ старцъ, отъ котораго и согласіе Филиппово именуется» (сборн. моей библ. № 20), б) Ізаннов. ист. изв. о раскол., стр. 143—148.

дътей покойнаго и сдълался ихъ духовникомъ, на что, по свидътельству нъкоторыхъ, и Даніилъ предъ смертію будтобы изъявилъ свое согласіе. Но не довольствуясь этимъ однимъ, Филиппъ захотълъ занять самую должность Даніила въ монастыръ, требовалъ себъ отъ всвяъ такогоже почтенія и послушанія и не покарялся избранному обществомъ настоятелю Семену Денисову. Напрасно последній и вся братія киновіи уговаривали Филиппа образумиться: онъ не переставалъ своевольничать, называлъ Семена Денисова папою, какъ похитившаго себъ власть и духовную и гражданскую, поносилъ и все братство. Тогда (14 дек. 1737 г.) составился въ выговской обители соборъ старцевъ: Филиппъ торжественно жаловался на разныя неповиновенія ему въ киновіи и особенно на помъщательство, какое творилъ ему Семенъ Денисовъ; последній держаль ответь предъ соборомъ, — и всъ присутствовавшіе Денисова оправдали, а Филиппа обвинили, скрвпивъ свое опредвление собственноручными подписями. Филиппъ въ страшномъ гнѣвѣ оставилъ монастырь, началь укорять выговцевь въ неправославіи и, увлекши за собою до 50 человъкъ, построилъ себъ особый скитъ въ нъсколькихъ верстахъ отъ выговской обители. Денисовъ нарочито вздилъ съ нъкоторыми братіями къ Филиппу, чтобы съ нимъ примириться; но встратиль только упорную злобу и ругательства. Въ это время наряжена была коммиссія Самарина къ поморцамъ, -- и выговцы, вслъдствіе ея, ръшились молиться за Государя: Филиппъ за такую уступку возсталъ на нихъ еще съ большимъ ожесточениемъ, какъ на въроотступниковъ. Коммиссія, обътважая поморскіе скиты, случайно напала и на Филипповъ скить; но филипповцы, совершенно запершись, не впустили ее къ себъ, изрыгали разныя хулы на православную Церковь и сказали, что они скоръе умрутъ за въру, нежели примутъ такое нововводство, какое приняли выговцы. Самаринъ велълъ выломать калитку на дворъ; но едва выломали, какъ увидъли, что вся изба въ пламени, а на верху ея до 38 мужиковъ, обрекшихъ себя на смерть. Бросились къ колодцу, чтобы тушить пожаръ; но колодецъ былъ заваленъ дровами; отбили дверь въ избу, но встрътили другую стъну, въ которой двери извнутри забраны были бревнами. Изувъры все приготовили, чтобы погибнуть въ пламени, и погибли (въ 1742 г.). По смерти Филиша проповъдниками его толка остались постриженникъ его Терентій и старецъ Матеей. Они такъ ненавидели выговцевъ. что сначала неиначе принимали ихъ въ свое согласіе, какъ чрезъ перекрещиваніе; потомъ смягчились и стали принимать чрезъ сорокодневный постъ. Нашлось много последователей и этому толку, - и они, распространившись по разнымъ губер. ніямъ, утвердились особенно въ архангельской и въ Финляндіи. Филипповцы, содержа общее ученіе безпоповщины, -а) чтуть осмиконечный крестъ безъ титлы, б) иконамъ, кромъ своихъ, не покланяются, в) за Государей не молятся, г) мужа и жену перекрещенныхъ разводять на чистое житье, называя ихъ братьями и сестрами; д) самосожжение и голодную смерть считаютъ мученичествомъ за въру и въ этомъ превосходятъ всъ прочія безпоповщинскія согласія. Въ 1765 году толіга филипповцевъ ворвалась въ Зеленецкій монастырь новгородской губерніи, выгнала изъ него монаховъ и сама въ немъ сожглась. Въ 1781 г. одинъ житель слободы Злынки кіевской губерніи, филипповецъ, перекрестивъ свою беременную жену и троихъ дътей, въ ту же ночь умертвилъ ихъ — сонныхъ, чтобы скоръе они вошли въ рай, а поутру самъ объявилъ начальству о своемъ злодъяніи, надъясь вкусить за то омерть, чтобы достигнуть небеснаго царствія. Были прим'яры, что филипповцы, склонивъ новоприходящихъ къ нимъ на сорокодневный постъ, не выпускали несчастныхъ изъ заключенія, не смотря на вст ихъ вопли, и заставляли ихъ умирать ужасною голодною смертію. Потому-то эти сектанты извъстны были прежде подъ именемъ сожигателей и морельщиковъ (³⁸⁹).

7. Кромъ трехъ главныхъ толковъ или согласій, поморскаго, есодосієвскаго и филипповскаго, безпоповщина раздълилась еще на нъкоторыя другія, болъе мелкія, согласія. Таковы:

Пастухово или Адамантово согласіє. Основателемъ его былъ какой-то пастухъ выгоръцкаго монастыря при Андрев Денисовъ, неизвъстный по имени. Онъ училъ: а) не должно брать въ

⁽⁴⁸⁹⁾ Снес. Розыскъ, стр. 585, 591, 605.

руки нынвшнихъ русскихъ денегъ и пашпортовъ, потому что на нихъ изображенъ двуглавый орелъ со всадникомъ, поражающимъ змія, — а это есть печать антихриста, царствующаго нынв въ русской Церкви; б) не должно ходить по каменной мостовой, потому что она выдумана уже въ антихристово время; в) отвергалъ самосожигательство и вообще самоубійство, столько уважаемое филипповцами; г) не позволялъ расторгать брака, гдѣ бы онъ ни былъ заключенъ, вопреки поморцевъ, феодосіевцевъ и филипповцевъ; д) осуждалъ вообще тъхъ мнимыхъ старообрядцевъ, которые записались въ двойный раскольническій окладъ, наложенный на нихъ по указу Императора Петра великаго, и тъмъ сами признали себя раскольниками и сдълались будто бы отступниками отъ православной вѣры (400).

Спасово согласів, иначе нътовщина или кузминовщина. Кузминовщиною согласіе это называлось по имени основателя своего Кузьмы, безграматнаго мужика. Нътовщиною доселъ называется потому, что учило и учить: «нътъ нынъ въ міръ ни православнаго священства, ни таинствъ, ни благодати». Спасовымъ еогласіемъ - потому, что утверждаеть: «какъ нътъ нынъ на эемли никакой святыни, то желающимъ содержать старую въру остается только прибъгать къ Спасу, который самъ въдаеть, какъ спасти насъ-бъдныхъ». Послъдователи нътовщины переходящихъ въ нимъ не переврещиваютъ, иногда не врестятъ даже собственныхъ дътей въ томъ упованіи, что Спасъ и безъ крещенія можеть спасти, имъють иноковь, и бракь, гль бы онъ ни былъ совершенъ, почитаютъ нерасторжимымъ. Спасово согласіе преимущественно занимаетъ нынъ даниловскій утадъ ярославской губерніи, и, переходя въ костромскую губернію, сохраняетъ свое господство въ нижегородской (491).

Новожены. Запрещение вести брачную жизнь, какое проповъдуютъ поморцы, осодосиевцы и филипповцы, а съ другой стороны гнусный развратъ, какому неизбъжно предаются они въ своихъ общинахъ, сдълались для нъкоторыхъ безполовцевъ

⁽⁴⁹⁰⁾ Іоаннов. ист. изв о раск. стр. 149.

 $^(^{491})$ Іоаннов. тамъ же 148 и рукоп. записк. о безпоповщинскомъ расколъ (Сборн. моей библ. N_2 60).

невыносимыми. И воть одинъ изъ нихъ есодосіева согласія. нъкто Иванъ Алексъевъ началъ доказывать во всеуслышаніе. что брачное сожитіе человъку необходимо, а дъвственная жизнь предоставлена только на произволение тахъ, кто въ состоянии понести ее. - почему должно жениться для избъжанія плотской нечистоты (492). На голосъ Алексвева отозвались многіе изъ всвуъ безпоповщинскихъ толковъ; не соглашались только на счеть образа вступленія въ бракъ. Одни говорили, что, за неимъніемъ православнаго священства, можно вънчаться въ Церкви русской съ тъмъ только, чтобы по обвънчаніи у еретиковъ покаяться предъ своимъ собраніемъ и понести епитимію: такъ и поступали (493). А другіе разсуждали, что сила таинства брака не заключается собственно въ вънчаніи церковномъ отъ священника; но что какъ самъ Богъ, отецъ первыхъ людей, освятилъ и утвердилъ ихъ бракъ своимъ благословеніемъ, такъ и благословеніе земныхъ родителей на супружеское сожитіе ихъ дътей, при взаимномъ согласіи послъднихъ, можеть имъть ту же силу для брачнаго союза: и слъдовали этому правилу (494). Долго новожены находились въ презръніи у всъхъ безпоповщинскихъ согласій, особенно у ееодосіевцевъ. Послъдніе еще въ 1751 году на общемъ сходбищъ положили: съ новоженами не жить въ одномъ домъ, не пить и не всть вмъств и дътей ихъ не крестить; если же новожены принесуть покаяніе, то

Digitized by Google

⁽⁴⁹²⁾ Въ послѣдствіи (въ 1762 г.) самъ ли Алексѣевъ, или кто другой изъ его секты написалъ огромное сочиненіе «о тайнѣ бра-ка», раздѣленное на двѣ части, изъ которыхъ первая заключаетъ въ себѣ 20 главъ, а послѣдняя 7.

⁽⁴⁹³⁾ Епитиміи новобрачные подвергались неодинаковой: по-петербургски они отлучались на три года отъ общества своихъ единовърцевъ, а по-московски только на сорокъ дней. Это видно изъ сильныхъ посланій неизвъстнаго ееодосіевца, направленныхъ противъ новоженовъ (Сборн. моей библ. № 30, ст. 2, 3 и 4).

⁽⁴⁹⁴⁾ Въ подтверждение этого умствования написано неизвъстнымъ: «разсуждение о таинствъ законнаго супружества, изданное на мнъние тъхъ людей, кои по невъжеству подтверждаютъ, что будто за неимъниемъ согласнаго имъ священства и браковъ составлять невозможно; а содержится въ немъ истинное доказательство того, что бракъ въ нуждъ и безъ священнословия состоять можетъ» (Сборн. моей библ. № 48).

разводить ихъ съ женами въ разныя деревни и снова перекрешивать (495). Подобныя же правила противъ новоженовъ постановили и поморцы въ пяти статьяхъ, на которыя въ 1794 году присланы были опроверженія изъ Москвы въ выговскую пустынь (496). До 1765 г. новожены не могли къ себъ залучить ни одного наставника; но съ этого времени въ Москвъ осодо. свевецъ Гаврило Артамоновъ согласился наконецъ исправлять у нихъ церковныя требы, крестить, заключать браки, исповъдывать и отпъвать: по имени его новожены назвались артамоновщиною (497). Нынъ наставники безпоповщинскихъ согласій. особенно поморскіе, не гнушаются новоженами, и хотя не впускають ихъ въ свои молельни присутствовать при общественной службъ, однакожъ позволяють имъ молиться въ это время въ отдъльныхъ коридорахъ, находящихся при молельняхъ. Многіе новожены, достигнувъ старости, обыкновенно разлучаются съ своими женами и вступають или въ прежнее согласіе, въ которомъ находились до брака, или въ какое либо другое, по склонности или по внушеніямъ отъ наставниковъ (498).

Странники или Скитальцы. Основателемъ секты странниковъ признается нъкто старецъ Евеимій. По словамъ однихъ,
онъ былъ изъ крестьянъ помъщика Мотовилова переяславскаго
увзда Владимірской губерніи, а по другимъ — переяславскій
мъщанинъ. Отлучившись самовольно изъ своего города, Евеимій скрывался въ Москвъ у старцевъ Филипповскаго согласія,
принялъ ихъ ученіе, крестился и названъ Евстафіемъ. Когдаже его поймали въ Москвъ и переслали въ г. Переяславль, то
мъщанское общество отдало его въ солдаты. Бъжавъ изъ военной службы, Евеимій снова скрылся у Филипповцевъ въ Мо-

⁽⁴⁹⁵⁾ Всв эти правила напечатаны у *Іоаннова* въ ист. изв. о раск. стр. 156—175.

⁽⁴⁹⁶⁾ Опроверженія эти кратко изложены въ письмѣ «почтенному человѣку и благоразумному мужу Архиппу Дементьевичу со всею общею братіею» (Сборн. моей библ. № 48, ст. 5).

⁽⁴⁹⁷⁾ Вообще о новоженахъ см. у *Іоаннова* ист. изв. о раскол. стр. 150—155.

⁽⁴⁹⁸⁾ Рукописн. записк. о безпоповщ. расколь (Сборн. моей библ. № 60).

сквъ, принялъ отъ нихъ пострижение и отправленъ старцами въ поморскій скить, куда взяль съ собою бъглую крестьянку Тверской губерніи кашинскаго увзда Ирину Оедорову, послвдовательницу того же Филипповского толка. Поссорившись въ скить съ настоятелемъ, возвратился, вмъстъ съ спутницею своею, въ Москву, жаловался на него старцамъ; но, неполучивъ удовлетворенія, ръшился отдълиться отъ нихъ и, перевхавъ въ г. Ярославль, прислалъ къ нимъ оттуда посланіе, обличавшее разные недостатки ихъ толка. Изъ Ярославля Евоимій переселился съ Ириной Оедоровой въ деревню Малышево (Яросл. увада близъ села Сопелокъ) къ крестьянину Петру Оедорову, и здъсь около 1784 г. положилъ начало новой секты странияковъ, окрестивъ сначала самаго себя въ странничество, а потомъ спутницу свою Ирину и еще пять человъкъ. Послъ этого Евеимій съ своими новокрещенными последователями удалился въ Галичьскіе лъса и началъ жить въ кельъ. Спустя два года возвратился съ спутницею своею въ Ярославль, и завсь Коровницкой слободъ около 1792 г. скончался и погребенъ въ Ямскомъ лъсу (499). По смерти Евеимія Ирина Оедорова перешла на жительство въ село Сопелки въ крестьянину Петру Семенову Крайнему, окрестила его въ свое согласіе и назвала Севастьяномъ. За нимъ также окрестились многіе другіе жители села Сопеловъ, и съ того времени село это сдълалось главнымъ притономъ секты странниковъ, откуда начала распространяться она во всв стороны, почему странники и называются въ простомъ народъ Сопелочными, а секта ихъ Сопелковскою.

Странники, принимая всв начала безпоповщины, смотрять на Церковь русскую, какъ на отступническую, еретическую, и върують, будто антихристь уже пришель и царствуеть на землъ. Но тогда, какъ прочіе безпоповцы допускають, что ан-

⁽⁴⁹⁹⁾ Отъ Евений осталось нѣсколько сочиненій, въ которыхъ онъ выразилъ ученіе своей секты, именно: 1) Разглагольствіе, писанное въ 1784 г.; 2) Посланіе, писанное въ 1787 г.; 3) Цвѣтникъ, 4) Толкованіе на слово Ипполита, папы римскаго, объ Апокалипсисѣ: 5) О злополучиѣхъ послѣднѣхъ временѣхъ и о внаменияхъ антихристовыхъ.

тихристь, пришедшій на землю, царствуєть невидимо и печать его есть употребляемое православными троеперстное крестное знаменіе, странники препов'ядують, что антихристь царствуєть видимо на землі, а печатію антихриста признають повиновеніе предержащей Власти. Посему единственнымъ путемъ ко спасенію эти сектанты почитають не только совершенное отчужденіе отъ русской Церкви, но вм'ясть совершенное непризнаніе надъ собою царской и всякой земной власти и, при невозможности бороться съ нею, б'ягство отъ антихристова владычества, удзленіе отъ семейства, общества, отъ подчиненія какимъ бы то ни было гражданскимъ законамъ и странствованіе въ л'ясахъ и пустыняхъ; почему и называются странниками.

Секта странниковъ состоить изъ двоякаго рода членовъ: изъ дъйствительныхъ странниковъ и такъ-называемыхъ жиловыхъ христіанъ или страннопріимцевъ. Дъйствительными странниками признаются тв, которые, разорвавъ уже всъ узы семейныя и общественныя, бродять изъ мъста въ мъсто, проживають въ льсахъ, пустыняхъ, а часто въ городахъ или селеніяхъ, только скрытно, и считають такое странничество единственнымъ условіемъ для спасенія въ настоящее злополучное время антихристова владычества. Отъ желающаго поступить въ согласіе странниковъ требуется: а) прежде всего, чтобы онъ бъжаль изъ того общества, къ которому принадлежаль; б) потомъ, чтобы истребиль свой пашпорть или документь о званіи, который считается выдумкою антихриста; в) наконецъ, чтобы принялъ новое крещеніе. Санъ свой странники считають саномъ иноческимъ, и потому всв, мужчины и женщины, обязуются вести жизнь безбрачную и цъломудренную, питаться только постною пищею и вообще поступать по древнему уставу Соловецкаго монастыря. Бракъ странняки совершенно отвергають и признають его большимъ грехомъ, чемъ блудъ, говоря, что общенія съ законною женою не осудять, потому съ нею легче и грвшить, а блудъ осуждають, и твмъ отчасти искупляется грвхъ. Впрочемъ, за блудъ полагается епитимія, состоящая, кромъ строгаго поста, во множествъ земныхъ поклоновъ при братской трапезв. Странники-мужчины обыкновенно называются между собою братьями и старцами, а женщины -- сестрами 36

и старицами. Эти сектаторы, постоянно скрывалсь, даже при простой встръчъ съ къмъ-либо не объявляютъ своето званія, слъдуя правилу: «эще кто вопроситъ: откуда, — отвътствуй: граду не имъю, но грядущаго взыскую». Если изъ странни-ковъ кто умираетъ, его одъваютъ въ чистый саванъ, завертываютъ въ новую рогожу и зарываютъ въ лъсу или въ полъ, а часто и въ домашнихъ сараяхъ, совершая обрядъ погребенія большею частію ночью.

Жиловыми христіанами или страннопріимцами и Христолюбимцами называются тв, которые, еще не вступивъ въ странничество, только приготовляются къ нему, живуть въ мірт и принимають у себя странниковъ, раздвляя ихъ вврованія. Какъ находящіеся еще во власти антихристовой, страннопріимцы могутъ притворно записываться въ ревизскихъ книгахъ или раскольниками разныхъ сектъ или даже православными; записываются же всего чаще православными, чтобы удобные укрываться отъ наблюденій начальства; несуть общественныя повинности и наружно подчиняются всемъ узаконеніямъ правительства. Они не оставляють ни своихъ домовъ, ни семействъ и не отвергають брачнаго сожитія. Для укрывательства у себя странниковъ они устраивають въ своихъ домахъ потаенныя помъщенія, подпольныя кельи съ скрытыми входами. У страннопріимцевъ странники складывають все свое имущество, захватываемое ими при побъгахъ изъ общества; сюда же стекаются разныя подаянія, производимыя часто въ большихъ размърахъ богатыми людьми для содержанія странниковъ. Подъ конецъ жизни страннопріимцы и сами уходять въ странство; въ случать же тяжкой бользни ихъ выносять изъ домовъ куданибудь въ лесъ или пустыню для того только, чтобы зачислить ихъ состоящими въ бегстве и дать имъ возможность умереть въ званіи странниковъ, хотябы оди скончались и въ самомъ близкомъ разстояніи отъ собственнаго дома.

Секта странниковъ, какъ одна изъ сектъ безпоповщинскихъ, не признастъ церковной ісрархіи и не имъстъ у себя никакихъ священниковъ. Но изъ среды себя сектанты эти избираютъ наставниковъ и наставницъ. Первые обязаны навъщать и объъзажать свою паству, толковать св. Писаніе и всъ върованія

секты, отправлять богослужение въ молельняхъ, крестить, исповъдывать, погребать и производить судъ. Послъднія, т. е. наставницы отправляють службы только въ малыхъ собраніяхъ, за отсутствіемъ наставниковъ и по ихъ назначенію. На раскольниковъ всвхъ другихъ согласій странники смотрять, какъ на еретиковъ за то, что они повинуются предержащей Власти, записываются въ ревизію, несуть общественныя повинности, молятся за Государя, употребляють пашпорты, поступають въ военную службу, и вообще за всв двиствія, въ которыхъ они выразили и выражають свое подчинение гражданской власти и сближение съ русскою Церковію. Лжеученіемъ странниковъ наиболъе заражены: а) Ярославской губерніи — Ярославскій увзать, особенно окрестности села Сопелокъ; Романоборисогавбскій утадъ, преимущественно сторона, называемая Шахотью; лвеная сторона Пошехоньского увзда и часть Даниловского; б) Тверской губерніи, увады: Корчевскій и Колязинскій; в) Вологодской губерніи — Вологодскій уводъ; г) Владимірской губернін — Шуйскій увздъ; д) Костромской губернін — Нерехотскій, Костромской и Кинешемскій увады; е) Олонецкой губерніи мъста, лежащія около Тонь-озера близъ г. Кеми. Есть такъ-же последователи страннической секты въ Сибири и другихъ местахъ (500).

8. Были и отчасти до нынъ остаются и другія, еще болье мелкія, согласія въ безпоповщинъ. На-примъръ: а) самокрещенцы, которые, не довольствуясь не только крещеніемъ православной Церкви, но и перекрещиваніемъ всъхъ безпоповщинскихъ толковъ, какъ нечистыхъ, вздумали креститься сами въ ръкахъ или въ источникахъ; б) стефановщина, основанная діакономъ Стефаномъ, который училъ гнушаться бракомъ, житъ въ наружномъ дъвствъ и блудъ считать любовію, — если же родятся дъти, бросать ихъ въ лъсу на снъденіе звърямъ и птицамъ; в) осиповщина, произшедшая отъ чернеца Осипа, который заповъдывалъ исповъдываться предъ непосвященными

⁽⁵⁰⁰⁾ Свъдънія о сектъ странниковъ заимствованы изъ рукописи моей библютеки, № 61.

старцами, монахинямъ постригать женщинъ и по всемъ умершимъ отправлять погребеніе священническое; г) онисиловщина отъ мужика Онисима, или согласіе разиней, которые, собравшись на молитву въ день установленія Евхаристіи, въ великій четвертокъ, стоятъ, разиня ротъ, въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ ангелы; д) акулиновщина — согласіе, основанное простою бабою Акулиною, въ которомъ мущины и женщины, при вступленіи, мѣняются крестами и цѣлуютъ иконы, попы и чернецы разстригаются и потомъ всѣ, безъ разбора и стыда, живутъ блудно (501), и проч. Но о всѣхъ этихъ и другихъ подобныхъ мелкихъ сектахъ безпоповщины, о ихъ началъ и судьбѣ не сохранилось почти никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній.

- IV. Оканчивая здъсь историческое обозръніе безпоповщинскихъ толковъ, не можемъ не сдълать нъкоторыхъ общихъ замъчаній о безпоповщинъ, къ какимъ приводитъ ея исторія.
- 1. Безпоповщину нельзя назвать церковію, а твить болье истинною церковію Христовою, какъ она сама любить величать себя. Ибо безпоповщина не имъетъ у себя самаго главнаго условія, необходимаго въ Церкви, — священства, іерархіи, не имъетъ тъхъ пастырей и учителей, которыхъ самъ Богъ даль къ совершенію святыхь, въ дпло служенія, въ согиданіе тпла Христова, т. е. Церкви, и которые должны действовать въ ней до твхъ поръ, дондеже достигнемь вси вы соединение выры и погнанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мъру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 11 — 13); слід. не прекратятся до самой кончины міра въ благодатномъ царствъ Христовомъ. Безпоповщина не имъетъ у себя таинства Евхаристіи, которая также не прекратится въ Церкви до кончины міра (1 Кор. 11, 26) и совершенно необходима для спасенія (Іоан. 6, 53); не имъетъ и другихъ таинствъ: муропомазанія, брака, елеосвященія, учрежденныхъ Богомъ въ Церкви для сообщенія върующимъ разнообразныхъ даровъ благодати. Если же и совершаются въ безпоповщинъ два таинства, крещение, исповъдь

⁽⁵⁰¹⁾ Св. Димитр. Ростов. Розыск. стр. 605, 609 и др.; Іоаннов. ист. изв. о раск. 175 и др.

- и общественныя службы: вечерни, утрени, часы, молебны, нанихиды: то все это совершается самовольно и самочинно людьми непосвященными, неприаванными отъ Бога, и часто даже женщинами, вопреки ясному ученю слова Божія (1 Кор. 12, 28, 29; Евр. 5, 4; Кол. 2, 23; 1 Тим. 2, 11, 12). Навонецъ, истинная Церковь Христова должна быть едина, какъ единое тъло единой Главы—Господа Іисуса (1 Кор. 12, 12, 20, 27; Еф. 1, 22), едина по единству въры, священноначалія и таинствъ (Еф. 4, 3—5; 1 Кор. 12, 12). А безпоповщина раздробилась на столько различныхъ толковъ, и эти толки до того враждебны одинъ другому, что не только внутренняго, но и внъщняго единства между собою не представляють.
- 2. Раздробленіе безпоповщины на множество толковъ естественно и неизбъжно: она отвергла богоучрежденную іерархію, не имъетъ пастырей и учителей, которые получили власть учительства отъ самаго Христа Спасителя и даны Имъ Церкви именно для того, да не бываемь ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимь вытромь ученія, во лжи человычестый, въ коварствъ когией лиценія (Еф. 4, 11, 14). Беть этихъ законныхъ наставниновь, которымъ върующіе обязаны повиноваться и покаряться (Евр. 43, 17), въ безпоповщинъ естественно всякъ считаетъ себя въ правъ быть учителемъ: и вотъ и какой-нибудь полу-граматный дьячекъ, и чернецъ-бродяга, и бъглый солдатъ, и безграматный мужикъ или пастухъ, и даже баба Акулина выдумываютъ свои жалкіе толки и основываютъ свои согласія. Простота и крайнее невъжество большей части последователей раскола въ высшей степени благопріятствують тому, что всякій толкъ находить себъ сочувствіе и увлекаеть многихъ.
- 3. Безпоповщина (и особенно секта странниковъ), по духу своему, крайне-непріязненна въ отношеніи къ православной отечественной Церкви и къ самому государству: потому что одинъ изъ основныхъ догматовъ безпоповщины тотъ, будто русская Церковь въруетъ въ антихриста, будто онъ уже пришелъ и мысленно или видимо царствуетъ въ ней, дъйствуя преимущественно чрезъ «властодержцевъ» духовныхъ и гражданскихъ, которые такимъ образомъ представляются какъбы его орудіями.

Вслъдствіе сего безпоповцы не только не молятся за православныхъ іерарховъ, но, за исключеніемъ поморянъ, не молятся и за Государей и если одни, по крайней мъръ, наружно повинуются существующимъ властямъ и узаконеніямъ, исполняютъ гражданскія повинности, за то другіе, именно странники, неповиновеніе существующимъ властямъ и узаконеніямъ считаютъ первымъ для себя долгомъ, и потому, разрывая узы общественныя и семейныя, предаются странничеству или, точнъе, бродяжничеству. На всъхъ православныхъ русскихъ безпоповцы смотрятъ, какъ на чадъ діавола, съ которыми не должно имъть общенія ни въ молитвъ, ни въ пищъ, ни въ питіи.

4. Безпоповщина крайне неблагопріятна быту семейному и общественному. Она, въ главнъйшихъ своихъ толкахъ, расторгаетъ и запрещаетъ бракъ — первое условіе счастія семейнаго и благоустройства общественнаго; требуетъ, чтобы всѣ ея послѣдователи, мужчины и женщины, жили безбрачно, думая завести цѣлый міръ отшельниковъ. И въ тоже время позволяетъ какъ въ мірѣ живущимъ, такъ и подвизающимся въ общинахъ или монастыряхъ, блудное сожитіе, къ общему соблазну согражданъ и крайнему несчастію незаконнорожденныхъ дѣтей. Кромѣ того, при множествѣ существующихъ въ безпоповщинѣ толковъ, часто случается, что члены одного семейства, вступая въ разныя согласія, не только не молятся, не пьютъ и не ѣдятъ вмѣстѣ, но и смотрятъ другъ на друга съ отвращеніемъ, почитаютъ другъ друга еретиками, нечистыми. Какое, потрясающее душу, зрѣлище!..

ГЛАВА ІУ.

HETOPIA CINTRI HOMOBILHECKOÑ.

- I. Не менъе мрачную картину представляетъ исторія и секты поповщинской. Секта эта образовалась не вдругь, или точнве, не вдругь усвоила себв то правило, котораго держится нынъ и которое составляеть ея главное отличіе оть безпоповщины. Сначала поповцы принимали къ себъ священниковъ, рукоположенныхъ только до патріарха Никона, а последующее рукоположение русской Церкви, какъ и всъ прочія таинства, въ ней совершаемыя, отвергали, подобно безпоповцамъ. Вся разность между одними и другими обнаруживалась только въ томъ, что поповцы предоставляли у себя право совершать церковныя требы преимущественно лицамъ посвященнымъ, за весьма немногими частными изключеніями; а безпоповцы предоставляли это право большею частію лицамъ непосвященнымъ, хотя не отвергали и приходившихъ къ нимъ священниковъ. Но когда всв священники стараго рукоположенія одинъ за другимъ скончались, и безпоповцы остались совершенно безъвсякаго священства, поповщинская секта рашилась принимать къ себъ бъглыхъ священниковъ русскихъ, рукоположенныхъ уже послъ п. Никона, и такимъ образомъ получила свой настоящій видъ.
- II. Первыя съмена поповщины посъяны были въ нъсколькихъ мъстахъ разомъ. Но мы начнемъ исторію этой секты съ предъловъ нижегородскихъ, гдъ образовался самый древній изъ частныхъ поповщинскихъ толковъ, когда другіе толки еще не существовали.

1. Насадителями раскола въ нижегородской области, сколько извъстно, были: іеромонахъ Авраамій, монахъ Ефремъ Потемкинъ и старецъ-нижегородецъ Сергій. Всъ они дъйствовали еще во дни патр. Никона, едва расколъ возникалъ, и хотя два первые, Авраамій и Ефремъ, принесли покаяніе предъ московскимъ Соборомъ 1666 г., но оставленные ими ученики успъли уже умножиться и утвердиться въ нижегородскихъ пустыняхъ. особенно въ чернораменскихъ лесахъ (Балахновскаго увзда), которые представляли всв удобства для укрывательства суевъровъ (602). Здесь мало по малу устроилось несколько скитовъ поповщины, такъ-называемыхъ керженскихъ, и въ числъ ихъ сдълался наиболъе извъстнымъ (около 1690 г.) скитъ старца Онуфрія, основателя авванумовщины или онуфрівещины. Этотъ старецъ случайно получилъ отъ другаго старца Сергія нъкоторыя догматическія письма Аввакумовы. Перечитывая ихъ со всъмъ своимъ братствомъ, Онуфрій увлекся мыслями пресловутаго расколоучителя, совершенно еретическими: а) о пресв. Троицъ, будто Она трисущна, разсъкается на три равныя естества, и Отецъ, Сынъ и Св. Духъ имъютъ каждый особое съдъніе, какъ три царя небесные; б) о воплощенів, будто «Богъ Слово излія себе во утробу Дъвы не себе самаго, но силу существа своего естественну», и воплотился отъ Нея только благодатію своею, а не упостасію; в) о Христь Спаситель, будто Онъ «сидить на престоль, соцарствуя св. Троиць», накъ Богъ особый; г) о соществии Его во адъ, будто «Христова душа отъ креста на небо ко Отцу пошла, воскресши же отъ гроба. Христосъ сниде во адъ съ теломъ по воскресения изъ мертвыхъ» и проч. (503). Онуфрій и его братія не только сами усвошли себъ эти безразсудныя мысли, но старались еще распространять ихъ и защищать. Жители другихъ скитовъ керженскихъ многократно вразумаяли Онуфрія, но онъ оста-

⁽⁵⁰²⁾ Дополн. къ Акт. ист. V, 453, 458; Питирим. предисловіе къ «Пращицъ Духовной»; Іоаннов. Полн. ист. изв. о раск. 206;

 $^(^{503})$ Выписки изъ этихъ писемъ Аввакума у св. Димитр. въ Розыскъ ч. I, гл. 17 — 19, стр. 50 — 64, и Јоаннов. Ист. изв. о раск. 82 — 85.

вался непреклоненъ. Тогда они вздумали дълать сходки или собранія, чтобы соборна обличать еретика. Первое такое сходбище было въ 1693 году, въ присутствіи некоего боярина **Феодора Токмачева** (504), но оставалось безплоднымъ; второе вскорт за тъмъ при старцъ Евфросинъ, такъ же безуспъшное; третье — въ 1698 году: на этотъ разъ Онуфрій согласился отказаться отъ писемъ Аввакумовыхъ только условно, сказавъ: «аще въ нихъ обрящется противность Церкви, то и мы не пріемлемъ оныхъ». Вскоръ последовало и четвертое, еще более многолюдное собраніе для тойже цъли при старцъ Никодимъ; но все напрасно. Наконецъ, видя безуспвшность попытокъ вразумить еретика, старцы и обльцы всехъ скитовъ собрались все вивств и, разсмотревъ письма Аввакума, которыя писаль онъ противъ діакона Өеодора, о пресв. Троицъ, о воплощеніи Бога Слова, о соществии Его во адъ и проч., единогласно признали ихъ противными слову Божію и написали общее опредъленіе: «отвергаемъ и держати оныя всякому подъ церковною клятвою запрещаемъ». Опредъленіе состоялось 28 ноября 1699 года (505).

⁽⁵⁰⁴⁾ Родомъ былъ изъ Пошехони. Подробнъе о немъ см. у Денис. Виногр. Росс. стр. 73—75.

⁽⁵⁰⁵⁾ Іоаннов. Ист. изв. о раск. 206 — 208. Стыдясь этихъ писемъ Аввакума, Денисовъ утверждаетъ, будто они подложны и именно будто «Димитрій ростовскій и пращицы списатель неправедными поношеньми не истинныя баснословія сшили на вседоблаго» (Виногр. статья объ Аввак. л. 35). Но какъ же св. Димитрій и Питиримъ могли выдумать эти письма, когда вотъ еще въ концъ XVII въка, гораздо прежде написанія Розыска и Пращицы, они были извъстны самимъ раскольникамъ и для нъкоторыхъ составляли святыню? Какъ назвать письма подложными, когда всь керженскіе скиты, спорившіе объ нихъ около десяти льтъ и спустя не болье дясяти льть по смерти Аввакума, при жизни еще многихъ знавшихъ его руку, вовсе не думали отвергать подлинность писемъ (что всего скорве могло бы поръщить споръ), а называли ихъ письмами Аввакума къ діакону Өеодору, только неправославными? Въ 1717 г. тъже скитники вновь осудели эти самыя письма Аввакумовы, какъ неправославныя, неотвергая ихъ подлинности (Іоаннов. тамъ же 208 — 210). Денисовъ указываетъ на то, что ни Никонъ, ни книга: «Жезлъ правленія» не обличали Аввакума въ еретическихъ мыслахъ, какія находятся въ мнимыхъ его пись-

Но аввакумовщина успъла уже широко распространить свои вътви: въ началъ XVIII-го стольтія она господствовала не только на Керженцъ, но и въ лъсахъ брынскихъ (калужской губернія) и во многихъ городахъ ростовской епархіи (506). Сильнъйшій ударъ этому еретическому толку нашесли сами обитатели Онуфріева скита, по смерти своего наставшика въ 4747 г., когда, собравшись вмъстъ съ обитателями другихъ скитовъ, торжественно отвергли Аввакумовы письма, какъ неправославныя, просили прощенія въ своемъ прежнемъ заблужденіи и упорствъ, и постановили отлучать отъ церкви всякаго, кто сталъ бы читатъ тъ письма и по нимъ мудрствовать и учить. Имя аввакумовщины и онуфріевщины начало мало по малу исчезать, хотя самые слъды лжеученія между раскольниками сохранились еще надолго (507):

Всв керженскіе скиты принимали къ себв въ началь поповъ, только поставленныхъ до патр. Никона, и перекрещивали переходившихъ къ нимъ отъ русской Цервви; но съ первыхъ лътъ XVIII стольтія, по примъру, какъ увидимъ, другихъ своихъ единовърцевъ, стали принимать и бъглыхъ поповъ, рукоположенныхъ послъ Никона, и мало по малу отмънили перекрещиваніе. Въ частности жители Онуфріева скита и ихъ послъдователи отличались еще тъмъ, что почитали расколоучителя Аввакума во святыхъ, покланялись его иконъ, отправляли ему службу и, слъдуя его ученію о самосожигательствъ, любили предаваться самовольной смерти и всъхъ такихъ самоубійцъ называли св.

махъ. Но — а) письма, адресованныя къ частнымъ лицямъ, могли быть неизвъстными ни Никону, ни составителю кинги Жезла, тъмъ болъе — б) что Никонъ обличалъ Аввакума въ 1654 — 1656 г., Жезлъ правленія изданъ въ 1666 г., а Аввакумъ оставался живъ и писалъ свои письма еще до 1681 г. Можетъ быть, въ послъдствія Аввакумъ и самъ отказался отъ еретическихъ мыслей, изложенныхъ имъ въ этихъ писъмахъ, когда былъ обличенъ діакономъ Оеодоромъ, или къмъ либо другимъ, какъ между ними случалось не ръдко; но письма тъмъ не менъе могли остаться подлинными.

⁽⁵⁰⁸⁾ По свидътельству тогдашняго архипастыря ел св. Димитрія (Розыск. 600, М. 1824).

⁽⁵⁰⁷⁾ Іоаннов. Ист. изв. о раск. 208—211.

мучениками. Оттого въ области нижегородской и другихъ сосъдственныхъ, гдъ распространилась аввакумовщина, многія тысячи людей сожглись въ овинахъ и избахъ, а другіе погибли въ морильнахъ голодною смертію, будучи заперты своими лжеучителями (508).

2. Весьма рано также появилась поповщина на Дону, Кубани и въ другихъ окрестныхъ мъстахъ, куда занесена двумя старцами Іовомъ и Досинеемъ. Іовъ родился въ Литвъ отъ благородныхъ родителей и вывезенъ въ Россію ростовскимъ митрополитомъ Филаретомъ Никитичемъ, когда послъдній возвратился изъ литовскаго плена. Несколько времени Филаретъ, уже натріархъ, держаль Іова при себъ келейникомъ, потомъ постригь его въ монашество, рукоположилъ въ священника и отпустиль отъ себя на пустынное жительство. Іовъ, поселившись въ тверскомъ убядь, основалъ ядьсь одинъ за другимъ два монастыря: Раковъ и Никольскій. Но во дни патр. Никона, приставъ къ числу самыхъ жаркихъ расколоучителей и опасаясь за это преследованія, удалился въ рыльскій уездъ (курской губернін), гдв въ 1669 г. основаль третій монастырь, по имени Льговъ. Не считая себя безопаснымъ и на новомъ мъсть, Іовъ вскоръ бъжаль на Донъ: здъсь также собралось къ расколоучителю множество последователей, и онъ при реке Чире построиль четвертый монастырь, поставиль въ немъ церковь, но не успълъ освятить ее за смертію своею, скончавшись ста льтъ. **Посль Іова** прибыль сюда извыстный уже намъ тихвинскій итумень Досиоси, столько содъйствовавшій распространенію раскола въ странахъ поморскихъ вокругъ Курженской обители, и потомъ (ок. 1683 г.) скрывшійся отъ поисковъ начальства. По просьбв учениковъ Іова онъ освятилъ имъ церковь, вмъсть съ діакономъ Герасимомъ, и служилъ въ ней впродолженіи пяти лътъ: это была первая собственно раскольническая церковь, и потому въсть о ней быстро разнеслась по окрестнымъ странамъ между раскольниками. Страшась быть открытымъ, Досиеей (въ

⁽⁵⁰⁸⁾ Св. Димитр. Розыск. стр. 76, 573, 585, 600—603; Іоаннов. Ист. изв. о раск. 106. 211; Изнат. тобол. восл. III, гл. 28.

1688 г.) бъжалъ съ двумя другими священниками, Пафнутіемъ и Өеодосіемъ, и съ нъкоторыми изъ своихъ послъдователей за Астрахань въ глубовую степь, гдъ поселился на ръвъ Кумъ близъ Черкесовъ, а покинутыя имъ на Чиръ церковь и обитель были разорены. Другіе изъ его послъдоваталей тогдаже утвердились на ръвъ Медвъдицъ, а многіе (больше 500 человъвъ) близъ Тамбова и Козлова въ кръпостяхъ, откуда производили разбои. Когда Досиеей скончался: оставшіеся послъ него ученики отправились съ ръки Кумы на Кубань, взявъ съ собою тъло своего учителя и подсыпавъ подъ него множество сребра; но хищные Татары, напавъ на нихъ во время пути, отняли сребро, какъ и другіе пожитки, а тъло разсъкли на части и размътали по полю на снъдъніе звърямъ (509).

Не знаемъ, кто были преемниками Іова и Досиеся: но извъстно, что посъянный ими расколъ уже никогда въ тъхъ мъстахъ не прекращался,—что въ 1692 г. раскольники жили по ръкамъ Кумъ, Сулакъ, Кубани и Аграхани, откуда нъкоторые пытались-было бъжать въ Крымъ; съ 1693 по 97 г., соединяясь по временамъ съ Крымцами, производили разбои по Волгъ и вокругъ Каспійскаго моря, нападали даже на города; въ 1698 г. многіе поселились за Терекомъ въ гребняхъ, т. е. въ горахъ и ущельяхъ большой и малой Кабарды, откуда чрезъ нъсколько времени переселились по эту сторону Терека и основали пять станицъ (510). Извъстно, что въ 1705 г. когда число раскольниковъ на Дону увеличилось отъ сосланныхъ туда изъ столицы за мятежи многихъ стръльцевъ и отъ бъглыхъ людей, они произвели бунтъ въ самой Астрахани, думая ратовать за старую

⁽⁵⁰⁹⁾ Все объ Іовѣ и Досиееѣ мы заимствовали — а) изъ рукоп. исторіи о бѣгствующемъ священствѣ, соч. раскольник. Иваномъ Алексѣевымъ въ 1755 г.; — б) изъ такой же исторіи, съ нѣкоторыми впрочемъ прибавленіями, сочиненной впослѣдствіи, вѣроятно, керженскимъ инокомъ Іоною Курносымъ (снес. Іоаннов. Ист. изв. о раск. 212 — 225 и 321, изд. 3), и — в) изъ царской граматы донскимъ атаманамъ и казакамъ, данной 14 авг. 1688 г. Собр. закон. т. II, № 1310.

^{(&}lt;sup>510</sup>) Акт. ист. V, №№ 215, 220, 221, 241, 254; Ризельман. истор. о донскихъ казакахъ стр. 74, 79, 139, Москв. 1846.

въру и бороду, которую не хотъли стричь; а въ 1708 г. новый бунть, после котораго главнейшій бунтовщикь Игнатій Некрасовъ, ограбивъ Саратовъ, Царицынъ, Дмитревскъ, бъжалъ съ семействомъ своимъ и со многими последователями за Кубань, отдался въ подданство Хану крымскому и основалъ общество такъ называемыхъ некрасовцевъ, остававшихся до 1777 г. въ подданствъ Хана, потомъ нерешедшихъ въ Турцію и въ недавнее время возвратившихся въ недра отечества (511). Извъстно, что и Пугачевъ (1771-1774) принадлежалъ къ числу донскихъ раскольниковъ и весьма много пользовался ими въ своихъ разбояхъ (512). Наконецъ, не подлежитъ сомнънію, что донскіе и кубанскіе раскольники, какъ сейчасъ увидимъ, находились въ постоянныхъ сношеніяхъ съ своими единовърцами, поселившимися въ Стародубьв и особенно на Въткъ (513), и, какъ принадлежавшіе съ ними къ одному согласію, по всей въроятности, по примъру ихъ, съ начала XVIII в. принимали къ себъ бъглыхъ русскихъ священниковъ для отправленія церковныхъ требъ.

3. Въ Стародубье (черниговской губерніи) расколь занесень бывшимъ московскимъ священникомъ при церкви всъхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, Косьмою, который, не желая покориться опредъленіямъ московскаго собора 1667 г., бъжалъ съ двадцатью прихожанами къ другу своему, стародубскому полковнику Гавріилу Иванову. Полковникъ принялъ бъглецовъ милостиво и приказалъ куркувскому атаману Ламакъ отвести имъ для жительства мъстечко Понуровку, гдъ они въ 1669 г. и поселились при ръкъ Ревнъ. Быстро сбъжалось къ нимъ изъ Россіи множество послъдователей раскола, и населили въ стародубскихъ лъсахъ и пустыняхъ четыре слободы: Бълый колодезь,

 $^(^{511})$ Ризельман. тамъ же 80 - 81, 95, 140; Голиков. Дъян. Петра вел. II, 188.

 $[\]binom{512}{1}$ Иушкин. Ист. Пугачев. бунта, приложение 1.

⁽⁵¹³⁾ Извъстно на-примъръ, что самъ Пугачевъ не мало проживалъ у раскольниковъ сперва въ Польшъ, т. е. на Въткъ, потомъ въ селеніяхъ черниговскихъ, т. е. стародубскихъ (Пушкин. тамъ же прилож. 10).

Синій колодезь, Зам'вшево и Шелому. Въ числе прочихъ пришель сюда изъ Бълева другой священнивъ стараго поставленія, Стефанъ съ сыномъ своимъ Димитріемъ, который основаль еще слободу Митьковку. Оба священника отправляли для своихъ пасомыхъ всв службы, кромв литургін-за неимвніемъ храма; приходящихъ отъ русской Церкви перекрещивали и новопоставленных поповъ не принимали. Такъ продолжалось до смерти царя Осодора Алексвевича (1682). Съ воцареніемъ Іоанна и Петра Алексвевичей присланъ былъ указъ отъ соправительницы ихъ Софін на имя черниговскаго архіерея и стародубскаго полковника Симеона, чтобы быглых людей, живущих въ стародубснихъ слободахъ, возвратить на мъсто ихъ родины и обращать къ православію: раскольники разбъжались, и, хотя чрезъ нъсколько времени возвратились въ Стародубье, но многіе вывств съ священниками своими Косьмою и Стефаномъ для большей безопасности удалились въ Польшу. Здесь поселились они на островъ Въткъ (простирающемся въ окружности не болъе двухъ версть) во владеніяхъ пана Халецкаго. За первыми бъглецами последовали многіе другіе изъ разныхъ странъ Россіи и въ несполькихъ верстахъ около Вътки населили большія слободы: Косецкую, Романово, Леонтіево. Попы Косьма и Стефанъ отправляли и здъсь свои службы и принимали приходящихъ точно также, какъ было въ Стародубьв. Но вскорв пришли между собою въ несогласіе: Косьма досталь колокола и началь совывать къ службв звономъ, а Стефанъ называлъ это тщеславіемъ и говорилъ, что звонъ можетъ только скорфе открыть ихъ убъжище, -- почему и удалился изъ Вътки въ Лоевъ -- въ слободу Карповку, гдв и умеръ, заповъдавъ своимъ духовнымъ чадамъ оберегаться вообще новинъ и не принимать новаго рукоположенія. Въ девятое льто по населеніи Вытки основалась еще въ двадцати верстахъ отъ нея раскольническая слобода Былевъ. Чрезъ годъ пришелъ сюда изъ льговской обители јеромонахъ Іоасафъ, бывшій келейникомъ у старца Іова, скончавшагося на Дону, и поселился въ пяти верстахъ отъ слободы. Народъ не уважалъ пришельца и называлъ его Асапомъ, вмъсто Іоасафа, за то, что онъ имълъ только крещение старое, а рукоположение новое, хотя самъ Іоасафъ увърялъ, будто тверскій архіерей, по

просьов Іова, рукоположнять его по старымъ книгамъ, по древнему чину. Непринятый отправился на Донъ въ тихоинскому игумену Досиеею и спрашиваль его, что делать. Досиеей бросвять жребій, который будтобы указаль Іоасафу священнодъйствовать. Тогда Іоасафъ снова прибылъ въ Былеву и уже сами жители просили его поселиться близь слободы и отправлять для нихъ службы. Въ это время умеръ на Въткъ попъ Косьма, и Вътковцы, по случаю наступленія Пасхи, упросили Іовсава прибыть къ нимъ и совершить торжественное богослужение. Ісасафъ согласился и всявдъ за темъ, по просъбе Ветковцевъ, переселился къ нимъ совершенно. Видя, что запасные дары Ввхаристін, принесенные прежними священниками, истощились, Іоасаоть убъднать своихъ прихожанть построить церковь, но не успълъ освятить ее, скончавшись чрезъ пять легь по переселеніи на Вътку. Преемникомъ Іоасафа быль і еромонахъ Осодосій изъ города Рыльска, последній священникъ стараго крещенія и поставленія, рукоположенный будтобы самимъ патріархомъ Іосиомъ. Держась раскола, Осодосій бъжалъ изъ рыльскаго Нинольского монастыря въ пустыню на Донецъ; будучи схваченъ разсыльными бълогородскаго архіерея, отправленъ въ Москву; оттуда, лишенный сана и монашества, сосланъ въ Кирилло-Бълоезерскій монастырь на заточеніе; здъсь чрезъ семь льть обратился-было къ православію, но притворно: потому что вскоръ бъжаль на поморье, за тъмъ въ керженскіе скиты, гдъ нъсколько времени отправляль церковныя требы; наконець прибыль въ Калугу, и въ одной праздной церкви, въ великій четвертовъ, ночью совершилъ литургію для приготовленія запасныхъ даровъ. Какъ только услышали о Осодосів Ветковцы, немедленно пригласили его въ себъ. Осодосій охотно явился на зовъ и повелълъ имъ церковь, построенную Іоасафомъ, распространить въ длину и ширину, досталъ изъ Калуги старый икомостасъ съ царскими дверьми будтобы временъ царя Іоанна Васильевича IV, и, призвавъ къ себв изъ Рыльска брата своего Александра, священника новаго рукоположенія (т. е. послъ патр. Никона), и изъ Москвы такого же священника Григорія, освятилъ вмъсть съ ними Вътковскую церковь (въ 1695 г.) во имя покрова Пресв. Богородицы на ветхомъ антиминсъ, который

похитила изъ нъкоторой церкви старица Меланія Бълевская, а подписалъ тогда же уставщикъ основаннаго на Въткъ скита Асанасій (514).

Съ этого времени начинается новая эпоха въ исторіи Вътки и въ исторіи всей поповщины. Вътка стала быстро возвышаться и сдълалась какъбы главою поповщины. Сюда спъшили суевъры цълыми толпами со всъхъ концевъ Россіи, привлекаемые разсказами о безопасности убъжища и разныхъ удобствахъ жизни, а еще болве въстію о-новоустроенной церкви, которая была тогда у поповцевъ единственная: вокругъ Вътки населилось до четырнадцати слободъ, въ которыхъ число жителей, во второй четверти прошлаго стольтія, простиралось отъ тридцати до сорока тысячь (515). Отсюда, по благословению настоятеля Өеодосія и его преемниковъ, бъглые попы, монахи, монахини разносили запасные дары во вст прочіе поповщинскіе скиты нижегородскіе, донскіе и въ самые отдаленные города и селенія Россіи, и производили святотатственную продажу для обогащенія Вътки. Только по указанію или съ одобренія вътковскаго настоятеля принимаемы были во встхъ прочихъ скитахъ и прілотахъ поповщины священники для отправленія требъ церковныхъ (516). А что всего важнъе, только со временъ Өеодосія, который первый призваль къ себв на помощь священниковъ

 $[\]binom{514}{1}$ См. объ рукописн. исторіи о бъгствующемъ священствъ (примъч. 509); такъ же *Іоаннов*. ист. изв. о раск. 102 — 103.

⁽⁶¹⁵⁾ Алексъев. ист. о бъгств. священствъ; Іоаннов. ист. изв. о раск. 212, 221, 244. Имена вътковскихъ слободъ: 1) слобода Косецкая, 2) Дубовый Логъ, 3) Папсуевка, 4) Марьина, 5) Миличи, 6) Красная, 7) Костюковичи, 8) Буда, 9) Крупецъ, 10) Гродня, 11) Нивки, 12) Грабовка, 13) Тарасовка, 14) Спасовка (тамъ же).

⁽⁵¹⁶⁾ Напримъръ въ посланіи своемъ въ керженскіе скиты Осодосій писалъ: «авъ, отецъ Осодосій, дътямъ моимъ духовнымъ
благословенія не даю итти къ тому Софонтію, и принимати его во
священника не велю; потому что онъ причастія отъ церькви нашея и отъ насъ смиренныхъ не требуетъ... Къ Герасиму попу
благославляю итти на духъ, и всякую святыню ему исправляти, того
ради, что въ писаніи, къ намъ присланномъ и рука его приложена,
что отъ насъ смиренныхъ прощенія проситъ и благословенія требуетъ, и отъ церькви..... нашея пріемлетъ, мы же послахомъ къ
нему таинствъ» (Іоаннов. тамъ же 275, 276, сн. 219).

новаго рукоположенія, брата своего Александра, принявшаго вскор'в монашество, и за т'вмъ изъ Калуги Бориса, у поповщевъ начался обычай принимать къ себ'в такихъ священниковъ, и поповщина образовалась въ настоящемъ смысл'в слова, р'взко отд'влившись отъ безпоповщины (517). Но съ другой стороны, съ этого же времени начали возникать въ поповщинъ разные споры, и, кром'в толка Аввакумова или Онуфріева, еще существовавшаго, явились одно за другимъ три новыя согласія.

Вътковское согласіе. Вътковское согласіе имъетъ два главныя отличія. Первое: Вътковцы употребляютъ собственное муро, которое сварилъ имъ, за оскудъніемъ древняго мура, настоятель ихъ Феодосій, соединивъ для сего вмъстъ росной ладонъ, мастику, корицу, гвоздику и другія благовонныя вещи (518). Этимъ муромъ они помазуютъ крещаемыхъ младенцевъ и варослыхъ, переходящихъ къ нимъ изъ русской Церкви. Второе отличіе состоитъ въ образъ принятія священниковъ и другихъ, приходящихъ изъ русской Церкви. Сначала до самаго Феодосія включительно, Вътковцы перекрещивали всѣхъ приходящихъ и однажды перекрестили даже бъглаго попа, а чтобы онъ не лишился при этомъ священства, погружали его въ воду въ полномъ священническомъ облаченіи. Потомъ начали совершать перекрещиваніе только для виду, а не самымъ дъломъ. Пменно, приходящій священникъ, послъ предварительнаго при-

⁽⁵¹⁷⁾ Алексвевъ о Осодосів замівчаєть: «похваляють его нівцым нравы, яко бяще смиренъ и благопріятенъ, простъ, зависти лищенъ, мира церковнаго хранитель. Единъ порокъ токмо имівя, во еже отъ немощи долготемныя темницы для свободы къ новымъ догматомъ пристати, при семъ же и новорукоположеннымъ дверь отверсти и начало подати онымъ священнодъйствовати, откуду поступающій по немъ уже и новокрещенныхъ, и новорукоположенныхъ поповъ пріемлютъ и даютъ власть священныя діяти, не яко іереи прежніи» (ист. о бітств. свящ.).

⁽⁵¹⁸⁾ Объ оскудъни древняго мура при Осодосіи говорить Алексьевъ: «показуется отъ граматы Александра діякона, яко во дни Осодосія и муро древнее окончася, о чемъ пространное имъется посланіе» (тамъ же). А о томъ, что Осодосій свариль новое муро, засвидътельствоваль современный ему вътковскій уставщикть веанасій (Іоаннов. тамъ же 213).

готовленія постомъ и нокальнемъ, являлся въ неоковь или часовню въ полномъ священии ческомъ облачемии: туть находились уже купель съ водою, кумъ и кума и раскольническій попъ. Последній совершаль маде первыме но порядку весь чинъ крещенія отъ мачала до конца, не погружаль только крещаемаго въ воду, обводилъ его вокругъ кунели по-солонь, помазывалъ члены его своимъ воображаемымъ иуромъ, отворачивая для этого и принодимая на немъ ризы, по отподь не снимая ихъ, чтобы не снямось самое священство, и тъмъ оканчивалъ принятіе. Подобнымъ же образомъ принимаемы были и міряне, съ темъ только равличісмъ, что ихъ обынновенно перекренивали безъ ногружения и муропомазывали по ивскольку человъкъ разомъ, поставляя предъ каждымъ, вместо купели, особый горнюкъ съ водою (519). Еще поздиве стали принимать, по мъстамъ, мірянъ чрезъ одно муропомазаніе, а быслыхъ поповъ даже безъ мурономазанія, заставляя мхъ только проклясть минимыя сресм русской Церкви (520). Кром'в того достойно замъчанія, что Вътковцы --- а) самосоживательство отвергають: по крайней мъръ, отвергалъ настоятель ихъ Осодосій (521); б) принимають иконы, писанныя и не единовърными имъ художниками; в) сообщаются въ пинта и пити съ православными, не подвергаясь за это епитими, и не считають гръхомъ ходить вместе съ ними въ бани (522); г). попы ихъ,

⁽⁵¹⁹⁾ Гоаннов. тамъ же 245 — 217. Тоже подтверждаютъ рукоп. Вопросы Вътковцеми, числожи 261, предложенные неизвъстнымъ безпоповцемъ въ носледней четверти прошлаго въка, см. вопр. 213 (рук. моей библ., № 59).

⁽³²⁰⁾ Вопр. Вътковц. 30 в 32; Разговоры е разиствін жежду пріємлющими настолщихъ ієреєвъ и непріємлющими (Сбори. моей библ., № 25, ст. 1). Здѣсь поповець, между прочимъ, говоритъ: «образъ пріятія таковыхъ явленъ еств въ насъ, яко по обѣту и отрицаніи подобательномъ, новоприщедита ієреа старшій ієрей въ насъ благословитъ: и повемитъ ему ієрейская дѣйствовати, и дѣйствустъ».

⁽³²¹⁾ Запрещая Керженцемъ принимать попа Софонтія, Оводосій замітиль: «еще и то сназываеть онъ, что и модей житаль, и опоестворить не по уставу церковному» (Говинов. 275).

⁽⁵²²⁾ Вопр. Вътковцамъ 215, 216, 219.

на время отсутствія изъ прихода, избирають простыхъ мужей, поторымъ предоставляють власть принимать приходящихъ отъ русской Церкви, исповъдывать умирающихъ и гръхи послъднихъ, изложенныя на бумагь, повельвають пересылать къ себъ для разръшенія; д) свадьбы вънчають въ избахъ и кльтихъ; е) запасные дары даютъ старщамъ и старицамъ и простымъ мужамъ, женамъ и дъвицамъ, которые не только сами себя причащають этими дарами, но причащають и другихъ (523). Этого согласія держались не только всв, обитавшіе собственно на Въткъ, съ ея окрестными слободами, но держались и держатся весьма многіе на Керженцъ, на Дону, въ Стародубьъ и другихъ мъстахъ.

Лідконово согласів или діаконовщина. Основателемъ діаконовщины быль діаконь Александрь, жившій въ одномъ изъ керженскихъ скитовъ. Съ одной стороны онъ возсталь противъ Вътковцевъ, говоря, что они-а) несправедливо употребляютъ незаконное муро, которое сварилъ для нихъ настоятель Осодосій, и б) неправильно совершають во время службы троекратное кажденіе, кадя дважды прямо, а третій разъ поперегъ, тогда какъ по уставу будтобы надобно кадить крестообразно, т. е. разъ прямо, потомъ поперегъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рукою. Съ другой стороны, вопреки встахъ раскольниковъ, онъ началъ учить согласно съ православными, что-в) должно 110читать и четвероконечный кресть, кокъ осмиконечный, и г) можно употреблять молитву: «Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», какъ и молитву: «Господи Іисусе Христе. Сыне Божій, помилуй мя грешнаго». Съ этими мыслями, которыя знали еще весьма немногіе, діаконъ въ 1706 г., самый день крещенія Господня, при многочисленномъ стеченін народа, когда совершался крестими ходъ на воду, решился кадить крестообразно: народъ, замътивъ это, взволновался и едва не лишилъ новокадильника жизни; но Александръ спасся бъгствомъ, склонивъ на свою сторону попа своего скита Димитрія и многихъ другихъ последователей, безъ всякаго сно-

⁽⁵²³⁾ The Bonp. 70, 72, 76, 108.

шенія съ Въткою (524). Начались жаркіе споры между керженскими скитниками: одни защищали мысли діакона и даже писали въ защиту ихъ книги (525), другіе опровергали и мазывали новое ученіе еретическимъ (526). Самъ Өеодосій писалъ къ керженцамъ посланіе (прежде 1717 г.), въ которомъ убъждаль, чтобы попы Герасимь, Тихонь, Димитрій и діаконь Александръ перестали кадить крестообразно, а кадили бы «по древнему церковному обычаю ради усмиренія и соединенія церковнаго», угрожая имъ, въ случат неповиновенія, отлученіемъ отъ церкви (527); но было уже поздно. Діаконовщина утвердилась не только въ одномъ изъ керженскихъ скитовъ, но и въ Стародубьъ и во многихъ городахъ и селеніяхъ. Отвергая муро, приготовленное на Въткъ, діаконовцы-а) говорили, будто имъютъ муро древнее, освященное отъ архіерсевъ, бывшихъ до Никона патріарха, и что къ этому муру они «за оскудъніе приливають масла по правилу св. Матеея іерусалимскаго» (528); б) мірянъ, приходящихъ отъ русской Церкви, принимали въ свое согласіе чрезъ помазаніе этимъ муромъ;

(525) Писалъ нъкто Тимовей Матвъевъ Лысенинъ, который называется даже учителемъ самаго попа Димитрія. См. сборн. моей библ., \mathcal{N}_2 44, ст. 6—о томъ, како подобаетъ кадити, и ст. 7—

о четвероконечномъ кресть.

(⁵²⁷) Посланіе напеч. у *Іоаннов*. стр. 274.

⁽⁵²⁴⁾ Керженскіе или діаконовы отвъты (рукоп.), поданные въ 1719 г. нижегор. епископу Питириму, отв. 57, 90, 91; Іоаннов. 213, 214.

Матвъевымъ да съ ученикомъ его Васильемъ Власовымъ и со ихъ единовольники». Изъ этого пренія видно, что первые діаконовцы воздавали четвероконечному кресту совершенно равное почтеніе, какъ и осмиконечному, — говорили напримѣръ: «у никоніанъ на просфорахъ напечатанъ истинный и животворящій святый крестъ Христовъ, на немъ же распятъ Господь нашъ Інсусъ Христосъ»...; пли: «мы де о крестъ Христовъ съ никоніаны согласны» и под. (Это преніе въ Сборн. моей библ. № 44, ст. 8). Есть еще «слово возразительно во увѣщаніе новокадильниковъ», предложенное въ четырнадцати вопросахъ діаконовцамъ (въ томъ же Сборн. ст. 9). О Василіть Власовъ, какъ «зломъ раскольникъ и учителѣ», упоминается въ Указъ 27 окт. 1722 г. (Собр. Зак., т. VI, № 4109).

^{(&}lt;sup>528</sup>) Кержен. отв. Питириму 42—45.

в) иногда также принимали и бытлыхъ поновъ; впрочемъ въ принятии поновъ и діаконовъ опредъленнаго чина не держались; г) св. дары принимали отъ церкви Вътковской, не смотря на свое несогласіе въ Вътковцами; д) мало по малу ослабили свое уваженіе къ четвероконечному кресту, говоря, что «сицевый крестъ по всему первообразному Христову кресту подобенъ быти не можетъ» (529). Діаконовцы, соотвътственно главному отличію своему, извъстны еще подъ именемъ новокадильниковъ.

Епифаніво согласів или впифаніввщина, такъ названная по имени лжеепископа Епифанія Яковлева (530). Этотъ Епифаній быль сначала простой монахъ Козельского монастыря кіевской епархіи. Будучи обличенъ въ нечистой жизни, забравъ не мало монастырской казны и раздавъ монастырское имущество своимъ роднымъ, онъ выпросилъ себъ въ кіевской канцеляріи пашпортъ будтобы для провзда до Триполя на домовую вотчину, но, пройдя караулъ, бъжалъ черезъ Дивиръ за границу. Анвиромъ, въ городъ Сорокъ, Епифаній составилъ два подложныя письма: одно отъ лица кіевскаго владыки къ ясскому митрополиту съ просьбою, чтобы последній посвятиль его-Епифанія во епископа для Чигирина; письмо было подписано именемъ кіевскаго архіерея и скръплено Кіево-Софійскою печатью, выръзанною самимъ Епифаніемъ; другое — отъ жителей Чигирина, выражавшихъ желаніе имъть у себя епископомъ Епифа-Съ этими письмами, которыя при томъ наполнены были клеветами противъ св. Сунода будтобы отълица всего украинскаго духовенства, Епифаній явился въ Яссы. Митрополить повърилъ письмемъ, и 22 іюля 1724 г. рукоположилъ обманщика во епископа на Украйну въ городъ Чигиринъ. Новопоставленный тогда же писаль письма въ уніатскимъ епископамъ львовскому и володимірскому, прося у нихъ себв поврови-



⁽⁵²⁹⁾ Three ots. 34, 46, 51, 52, 59.

⁽⁵³⁰⁾ Весь послъдующій разсказъ объ Епифанів заимствованъ изъ оффиціальныхъ бумагъ, напечатанныхъ въ ист. изв. о раск. *Іоаннов*. стр. 228—243.

тельства и позволенія жить въ ихъ епархіяхъ для производства клириковъ. Прибывъ на Украйну, Епифаній посвятиль въ ісподіаконы и въ попы болье четырнадцати человькъ раскольниковъ; но вскоръ былъ схваченъ и отправленъ въ С. Петербургъ, гдъ, по случаю кончины Императрицы Екатерины I (6 мая 1727 г.), опредълено было освободить виновнаго отъ розыска и тълеснаго наказанія, не лишать его даже монашескаго имени и одъянія, а сослать только въ Соловецкій монастырь на всю жизнь, чтобы тамъ онъ употребляемъ былъ на работы, къ какимъ окажется годенъ. Въ 1729 году Епифаній успълъ бъжать изъ Соловецкаго монастыря и, пробираясь за границу въ Польшу, достигъ-было уже Кіева подъ именемъ іеромонаха Софійской каоедры Антонія; но на кіевскомъ форпоств случайно быль узнань намъстникомъ Золотоношскаго монастыри, схваченъ и заключенъ въ Кіево-михайловской обители. Бъжалъ и отсюда; но снова пойманъ въ вотчинъ одного кієвскаго монастыря, гдв называль себя уже епископомъ, и въ ноябръ 1731 г. препровожденъ въ Москву. Здъсь до укава содержался при сунодальной конторъ, дерзко позволяя себъ благословлять приходящихъ и отправлять часы въ епитрахили. Въ январъ 4733 г. послъдовалъ указъ: монаха Епифанія, послъ тълеснаго наказанія, отослать за крънкимъ карауломъ въ Соловецкій монастырь и тамъ постоянно содержать въ оковахъ; вскоръ впрочемъ этотъ указъ замъненъ другимъ: Епифанія лишить монашества и, по свътскому суду, сослать въ горные сибирскіе заводы на въчную работу. Но едва только ссыльный отправленъ быль въ дорогу, какъ отбить быль у посланныхъ съ нимъ солдать и ямщиковъ въ коломенскомъ лъсу воровскими людьми съ Вътки. Въ слъдующемъ году преосвященный кіевскій Рафаилъ доносилъ св. Суноду, что лишенный монашества Епифаній дъйствительно находится у раскольниковъ на Въткъ и отправляеть службы, какъ епископъ, въ саккосъ и омофоръ. Наконецъ, въ 1735 г. лжеепископъ пойманъ на Въткъ, привезенъ въ кіевскую кръпость, здъсь тяжко занемогъ и, по просьбъ его, исповъданъ православнымъ духовникомъ, пріобщенъ св. таинъ, соборованъ масломъ и, по смерти, погребенъ, какъ мірянинъ, при церкви преп. Оеодосія въ кіевской кръпости. Когда вся

исторія Епифанія огласилась, раскольники многіе признали его обманщикомъ и отреклись отъ него и рукоположенныхъ имъ священнослужителей. Аругіе, напротивъ, упорно продолжали признавать Епифанія настоящимъ епископомъ, рукоположенныхъ имъ священниковъ и діаконовъ — законными и православными, предоставляли имъ у себя отправлять вст требы и такимъ образомъ образовали изъ себя особое согласіе въ поповщинъ. Согласіе это ничемъ не отличается отъ ветковскаго, кроме стравной привязанности последователей своихъ къ Епифанію: опи молятся за него въ своихъ часовняхъ, какъ за истиннаго еписпопа, поминають его не только какъ епископа, но даже какъ страдальца, ходять на могилу его въ Кіевъ для повлоненія, не смотря на всв насмъщки за это со стороны другихъ раскольниковъ. Последователи Епифанія, хотя не были многочисленны, но успъли утвердиться въ разныхъ мъстахъ, на самой Въткъ и въ слободахъ стародубскихъ, гдъ имвли даже къ концу прошлаго въка свои церкви и монастырь (531).

Исторія Епифанія много повредила Вътковцамъ. Давно уже русское правительство недовольно было Въткою, которая служила притономъ для бытлыхъ русскихъ поповъ, солдатъ, крестьянъ, преступниковъ: дъло Епифанія обратило на нее еще болье вниманія. Императрица Анна Іоанновна въ 1733 г. Высочайшимъ манифестомъ приглашала Вътковцевъ возвратиться въ Россію на свои жилища, объщая простить всвуъ виновныхъ: Вътковны не согласились. Въ следующемъ году приглашение было повторено неоднократно, и танъже осталось безъ отвъта. Тогда (въ 1735 г.) дано было повельніе полковнику Сытину окружить Вътку войскомъ и возвратить въ отечество бъглецовъ подъ стражею. Сытинъ, напавъ на Вътку внезапно съ пятью полками, нашелъ въ ней до сорока тысячь человъкъ всякаго сброду. Опредвлено было: а) встхъ вттювскихъ монаховъ и монахинь разослать по русскимъ монастырямъ на покаяніе, -- почему, напримъръ, іеромонахъ Іовъ, много лътъ начальствовавшій на Выткъ, послъ Осодосія, брата его Александра и Антонія, со-

⁽³³¹⁾ Іопинов. тамъ же 337, 352; Вопр. вътковц. 145, 450.

сланъ въ Иверскій валдайскій монастырь, а другой іеромонахъ Варсоновій-въ Спасопреображенскій переяславскій; б) мірянъ, которые поважуть сами, откуда бъжали, возвратить на прежнія мъста ихъ жительства; в) а тъхъ, которые утверждали, будто не знають, откуда и какъ явились на Въткъ, отправить для поселенія въ Ингерманландію подъ надзоромъ начальства (532). Сытинъ провелъ цълый годъ надъ исполнениемъ этого указа: Вътка опустъла; ея жилья и скиты были сожжены. упросили только полковника, чтобы имъ дозволено было перевести свою Покровскую церковь въ Стародубье. Разобравъ ее, сдваали изъ бревенъ плоты и пустили ихъ по ръкъ Сожъ въ слободу Святскую, а иконостасъ и прочія мелкія части отправили туда сухимъ путемъ. Но буря разбила плоты такъ, что дубъ весь погибъ въ ръкъ, а привезенныя уже на мъсто мелкія части сожжены молнією; остались царскія врата, боковыя двери да четыре иконы. Вътковцы говорили еще о мощахъ своихъ прежнихъ настоятелей: Іоасафа, Осодосія, Александра и Антонія: Сытинъ вельлъ выкопать всв четыре гроба, запечаталъ ихъ и отпустилъ съ вътковцами, извъстивъ о томъ правительство. Близъ Новгорода Съверскаго получено Высочайшее повельніе открыть гробы предъ всьми: тогда жалкіе суевыры увидъли въ гробахъ, вмъсто неглънныхъ мощей, одни кости, сознали свой обманъ и перестали хвалиться мнимыми угодниками. Гробы были сожжены. Этимъ, однакожь, не окончилось существованіе Вътки.

Не прошло двухъ лвтъ, какъ она снова населилась бъглецами, а чрезъ пять лвтъ достигла почти прежняго состоянія. Со всъхъ сторонъ посыпались къ Вътковцамъ отъ послъдователей раскола разныя подаянія и милостыни, какъ къ мнимымъ страдальцамъ за въру. Сначала они построили себъ большую часовню, которую богато украсили иконами на подобіе церкви: потомъ чрезъ двадцать лътъ (въ 1758 г.) соорудили близъ часовни новый храмъ, также во имя Покрова Пресв. Богоро-

^{(&}lt;sup>532</sup>) Указъ 3 сент. 1735, спес. указъ 23 февр. 1738, въ Собр. Зак., т. X, № 7521.

дицы, только еще благольшите прежияго. Явились былые попынастоятели: попъ Ліонисій, начальствовавшій десять льтъ, за нимъ попъ Иванъ Өеодоровъ, попъ Лазарь (въ монашествъ и схимъ Лаврентій), схимникъ Григорій, іеромонахъ Валеріанъ и наконецъ замъчательнъйшій попъ Михайло родомъ изъ калмыковъ. Вокругъ церкви составились двъ обители: мужеская, въ которой находилось до 1200 монаховъ, кромъ непостриженныхъ бъльцовъ и прислужниковъ, и черезъ дорогу отъ мужеской на разстояній двадцати шаговъ женская, заключавшая въ себъ. кромъ многочисленныхъ бълицъ, до ста постриженныхъ монахинь: сношенія между насельниками той и другой обители были ежедневныя, постоянныя, и совершались безъ всякаго надзору и зазору. Снова простые монахи и монахини начали разъвзжать по разнымъ городамъ и деревнямъ русскимъ празвозили отъ вътковской церкви запасные дары евхаристіи, просвиры, благословенные хльбы, освященную воду; по мъстамъ, гав приходилось, сами крестили, исповъдывали, причащали,--и съ богатою добычею возвращались на Вътку. Въ окрестностяхъ ея по лъсамъ и кустарнивамъ развелись многочисленные скиты, укрывавшие въ себв разныхъ бытлецовъ и злодъевъ, которые ночью и даже днемъ производили грабежи и разбои по русской границь, такъ что путь сдълался непроходимымъ. Желая прекратить такіе безпорядки, Императрица Елисавета Петровна въ 1760 г. издала манифесть, которымъ приглашала вътковскихъ обглецовъ возвратиться въ отечество, объщая имъ полное прощеніе; но безъ успъха. Тоже повторили Императоръ Петръ III при своемъ вступленій на престолъ и Императрица Екатерина II двукратно- въ 1762 и 1763 годахъ. Въ послъднихъ указахъ не только прощались бъглецамъ всъ ихъ вины, безъ всякаго истязанія, но и предоставлялось не брить бородъ и носить свое платье; возвращаться по произволу къ прежнимъ помъщикамъ, или записываться въ купечество и государственные крестьяне; селиться, гдв угодно, цвлыми слободами не только въ Сибири и другихъ отдаленныхъ мъстахъ, но и въ губерніяхъ: Курской, Воронежской и Казанской; сверхъ того давались льготы на шесть леть, освобождавшія оть всякихъ податей и рекрутства. Но и эти условія не подъйствовали на Вътковцевъ. Тогда дано было Высочайшее повелъніе генералъ-маіору Маслову, чтобы онъ, взявъ военную команду, вступилъ въ Польшу, забралъ тамъ всъхъ бъглецовъ русскихъ и возвратилъ въ отечество. Масловъ въ 1764 г. съ двумя полками внезапно окружилъ Вътку, подобно Сытину, нашелъ въ ней до 20,000 человъкъ обоего пола, и черезъ два мъсяца отправилъ всъхъ, по указанію начальства, большею частію въ Сибирь на поселеніе. Такъ совершилось второе, окончательное паденіе Вътки, служившей около семидесяти лътъ главнъйшимъ гнъздомъ и опорою поповщины (533)!

4. Место Ветки заняло на время Стародубье, находившееся отъ нея въ осмидесяти верстахъ, куда тогдаже перещелъ и настоятель Вътки, попъ Михайло калмыкъ, съ нъкоторыми другими, и, что гораздо важнъе, перевезена вътковская Покров-Но прежде, нежели изобразимъ это послъднее ская Церковь. событіе и последующее возвышеніе стародубскихъ слободъ, коснемся предшествовавшаго ихъ состоянія, когда онв, какъ-бы закрываемыя Въткою, оставались въ тъпи. Со времени удаленія изъ Стародубья на Вътку (ок. 1682 г.) первыхъ поповъ Косьмы и Стефана, вмъсть со многими послъдователями, стародубские предълы не опустъли, напротивъ начали еще болъе наполняться безчисленными бъглецами изъ Россіи, особенно въ первые годы царствованія Іоанна и Петра Алексвевичей. Непроходимые по всей Стародубщинъ лъса много способствовали укрывательству бъглецовъ-раскольниковъ, которые смъло селились въ нихъ и вскоръ основали до семнадцати слободъ или посадовъ (534). Въ началъ XVIII въка (въ 1708 г.), когда

⁽⁵³³⁾ Іоаннов. тамъ же 243-260.

⁽⁵³⁴⁾ Вотъ имена этихъ посадовъ и слободъ: 1) Климовской, 2) Зыбковской, 3) Клинцовской, 4) Лужковской, 5) Злынской, 6) Митьковской, 7) Шеламовской, 8) Еленской, 9) Добрянской, 10) Воронковской, 11) Деменка, 12) Чуровичи, 13) Тимошкинъ перевозъ, 14) Свяцкая, 15) Ардонь, 16) Млинка, 17) Радуль (Гоаннов. 222).

Карлъ XII, пользуясь изминою Мазепы, вступиль въ Малороссію и достигь стародубскаго края, здъщніе поселяне показали примъръ върности Государю. Вооружившись, кто чъмъ могъ. они въ разныхъ мъстахъ нападали на непріятелей, нъсколько сотъ ихъ побили, а другихъ взяли въ плънъ и представили самому Монарху, находившемуся въ Стародубъ. Государь Петръ І былъ столько доволенъ этимъ, что простилъ всъхъ стародубскихъ бъглецовъ, предоставилъ имъ земли, на которыхъ они самовольно поселились, въ потомственное владение и даровалъ разныя льготы. Но по отношенію къ въръ стародубскіе раскольники долго находились въ крайнемъ невъжествъ и самомъ жалкомъ состояніи. Не было у нихъ ни молитвеннаго дома или часовни, ни постоянныхъ пастырей. По временамъ только приходилъ какой-либо попъ съ Вътки или монахъ и совершалъ у нихъ христіанскія требы, обыкновенно же это отправляли коекакъ старики. Такъ, въ лучшей изъ слободъ, по имени Зыбковской, одинъ бъдный старикъ вздумалъ отправлять службы въ своей хижинъ по Часослову и Псалтыри, -- для чего повъсилъ у хижины доску, въ которую ударялъ по праздникамъ, приглашая народъ на молитву. Мало по малу слобожане до того привыкли въ службамъ старика, что пожелали имъть его своимъ духовникомъ, и, исповъдуясь у него, просили и причастія. Старикъ сначала отказывался; потомъ, какъ самъ говорилъ, нашелъ будтобы какія-то старинныя крохи евхаристіи, запекаль ихъ въ новыя лепешечки тъста, и тъмъ причащалъ народъ многіе годы. Когда нъкоторые изъ слобожанъ достали себъ гдъ-то бъглаго попа: старикъ сильно вооружился. «Какіе нынв попы, говориль онь, и гдв ихъ взять? Я вашъ отецъ духовный»..., и многихъ слабоумныхъ удержалъ за собою. Въ другой слободъ, Злынкъ, старики также привыкли отправлять службу только по Часослову и Псалтыри, вооображая, что другихъ книгъ и нътъ на свътв. Когда одинъ изъ нихъ, кунивъ въ Москвъ старопечатный Октоихъ, привезъ въ свою слободу и велълъ читать по нему канонъ, то, едва только начали первую пъснь: «колесницегонителя Фараона»..., между присутствующими поднялся крикъ: «что это за книга? за чъмъ она здъсь? Это по новой въръ... Что въ ней за колеса да Фараонъ написаны? Въ печь ее, да сжечь». Никто не могъ увърить простаковъ, что книга была старая (535).

Первый изъ поповъ, известный по имени, явился въ Стародубщинъ (не прежде 1740 г., слъд. уже послъ перваго разоренія Вътки) попъ Патрикій, — человъкъ въ высшей степени хитрый, лицемърный, пронырливый. Онъ жилъ въ слободъ Зыбковской, держался діаконова согласія и во всей діаконовщинъ пользовался такою властію и славою, какой лін прежде ни послъ него никто не имълъ. Онъ разсылалъ свои посланія по встиъ діаконовцамъ, находившимся не только въ Россіи, но и за границею въ Австріи, Польшіт; разсылаль и одобряль въ ихъ общины бытыхъ священниковъ, и вообще всь дъла въ діаконовщинъ впродолжение многихъ лътъ зависъли отъ его ръщения. Внашиня важность и сэновитость, балые волосы и борода, достигавшіе едва не до колівнь, возбуждали нь нему еще болъс уваженія въ пародъ. Но Патрикій былъ столько самолюбивъ и своекорыстенъ, что вовсе не заботился о духовныхъ нуждахъ народа и во всей Стародубщинъ не позволялъ быть другому священнику. А какъ самъ не могъ одинъ отправлять всъхъ христіанскихъ требъ въ семнадцати слободахъ, то и попускалъ разныя нестроенія. Старики и старухи, съ въдома его, исповъдывали больныхъ и причащали, и для этого нервако остатки запасныхъ даровъ растворяли въ новой квашить, испекали хлтбы и запасались новымъ причастіемъ.

Съ другой стороны, какъ ни былъ хитръ Патрикій, но однажды дался-было въ обманъ, изъ котораго съ трудомъ выпутался. Іеродіаконъ новоіерусалимскаго монастыря Амвросій, человъкъ еще молодой, по ловкій и честолюбивый, опасаясь наказанія за разныя свои вины, особенно за хищеніе церковнаго имущества, бъжалъ въ слободу Зыбковскую подъ именемъ іеромонаха Леиногена и просилъ Патрикія принять его въ свое согласіе. Патрикій приняль его съ радостію, полюбилъ и вскоръ отправиль въ качествъ священника съ великими похвалами въ разные діаконовскіе скиты и селенія, находившісся за грани-

⁽⁵³⁵⁾ Ioannos. 223, 346-348.

цей по берегамъ Дивпра, а потомъ въ 1750 г. въ слободу Борскую, въ предвлахъ Польши. Остановившись въ мъстечкъ Гомель, Аонногенъ вельлъ построить въ слободъ Борской церковь, освятилъ се во имя знаменія Пресв. Богородицы и началь отправлять службу къ величайшей радости всего населе-Не довольствуясь саномъ священства, самовольно похищеннымъ, обманіцикъ захотълъ воспользоваться легковъріемъ и невъжествомъ окружающаго его народа и выдать себя за архісрея. Съ этою целію онъ признался на исповеди своему духовнику, какому-то бъглому попу, что онъ — Леиногенъ есть епископъ, получилъ архісрейство отъ сибирскаго митрополита Антонія (какого никогда не бывало), епархін не имвать, а находился тайно при какомъ-то весьма важномъ преступникъ, и потомъ, узнавъ старую въру, оставилъ свою честь и рашился ради Бога скрытно странствовать. Въ тоже время Авиногенъ устроилъ себъ омофоръ и полагалъ его въ своей келліи такъ, чтобы приходящіе могли видеть, а по временамъ, какъ будто забывшись, благословляль народъ объими руками. Молва о новомъ архіерев распространялась болье и болье. И когда Авипогенъ, прибывъ въ Валахію, открыто назвалъ себя архіереемъ: ему повърили всъ, самъ митрополитъ и господарь, -- и раскольники всъхъ согласій поповщины обратились къ нему съ просьбою о рукоположеній для нихъ священнослужителей. генъ раздавалъ священство щедрою рукою, произвелъ множество поповъ и діаконовъ и объщаль суевърамъ поставить даже другаго епископа, -- для чего приглашалъ къ себъ именно попа Патрикія. Но Патрикій, не обольстясь этимъ предложеніемъ, а болве смущенный славою своего ученика, ръшился собрать о немъ достовърныя свъдънія, отправиль въ Москву и Петербургъ нарочитаго человъка и узналъ, что мнимый епископъ Авиногенъ есть просто промотавшійся ісродіаконъ Амвросій. Новый посолъ, отправленный тудаже Стародубцами, только подтвердилъ сдъланное открытіе. И слухъ о самозванствъ Авиногена началь быстро распространяться и достигь Валахіи. Патрикій даже писаль къ нему и требоваль объясненія и откровеннаго сознанія. Но письмо уже не застало Абиногена въ Валахій: узнавъ, что обманутый имъ господарь хочетъ схватить его и предать казни, самозванецъ поспъшно бъжалъ въ Польшу, скрывался цълый постъ и въ самый великій четвертокъ 1753 года, вступилъ въ королевскую службу оффиціаломъ, обривъ бороду и усы и облекшись въ военную одежду.

Примъръ одного самозванца увлекъ-было и другаго. Нъкто Аноимъ-инокъ изъ простыхъ мужиковъ, проживавшій въ поповшинскихъ скитахъ, вздумалъ выдавать себя за священника: люди, очень хорошо его знавшіе, не втрили сумасброду. Онъ обратился къ Авиногену, еще епископствовавшему, и просилъ у него прямо архимандріи. Лжеепископъ приняль принесенный подарокъ и, безъ всякаго разбирательства, сдалалъ Анеима Тогда всв ему повърили, стали просить у архимандритомъ. него благословенія, -- и мнимый архимандрить, поселившись въ Польше между Гомелемъ и Веткою при реке Соже, создалъ себъ обитель. Вскоръ захотълось ему и архіерейства: снова онъ обратился къ Аеиногену, послалъ ему въ Валахію двънадцать червонцевъ и просилъ посвятить его заочно во епископа. Аоиногенъ согласился, назначилъ для того день великаго четверга и даже часъ, такъ чтобы, когда одинъ будетъ читать заочно посвятительныя молитвы, другой возлагаль на себя архіерейскія одежды. Пришелъ назначенный день и часъ, Аноимъ поспъшилъ возложить на себя архіерейское облаченіе, не воображая, что въ этотъ самый день Аоиногенъ былъ уже польскимъ воиномъ. Когда истина открылась: Анеимъ не хотълъ разстаться съ архіерействомъ, и, встръчая мало довърія къ себъ на прежнемъ мъстъ, удалился въ дальнія страны и всюду поставляль для поповцевъ священниковъ и діаконовъ. Съ особенною честію приняли его некрасовскіе казаки; онъ освятиль имъ церковь и рукоположилъ нъсколько поповъ. Но спустя немного казаки узнали, кто такой былъ Анеимъ, связали его безъ милосердія и бросили въ Днъстръ, гдъ и погибъ самозванецъ. Къ изумленію, не смотря на явный обманъ обоихъ лжеепископовъ, многіе поставленные ими попы не хотъли сложить съ себя мнимаго священства и, разсъявшись по разнымъ мъстамъ, обольщали простыхъ людей, выдавали имъ Авиногена и Анвима за истинныхъ епископовъ и такимъ образомъ основали-было, хотя не на долго, два новые толка въ поповщинъ: авиногеновщину и

анеимовщину. Только нъкоторые изъ рукоположенныхъ Аеиногеномъ, болъе совъстливые, напримъръ — въ слободъ Борской, оставили поповство и, вмъстъ съ прочими жителями, прибъгли опять къ попу Патрикію, какъ «во отцъхъ отцу», съ униженною просьбою прислать имъ законнаго пастыря (536).

Долго еще настоятельствовалъ Патрикій въ стародубскихъ слободахъ, но не дожилъ до того времени, когда Вътка пала вторично и Покровская церковь ея перевезена въ Стародубье. Стародубскія слободы, послъ двукратной переписи (въ 1758 и 1761 г.). управлялись тогда волостною конторою, находившеюся въ слободъ Климовой, подъ предсъдательствомъ главнаго начальника. назначаемаго правительствующимъ Сенатомъ, и при соучастіи бурмистровъ, со стороны самихъ слобожанъ-раскольниковъ (537). Одинъ изъ такихъ бурмистровъ Алексъй Хрущовъ, ловкій и смълый, пользуясь своею властію, и былъ главнымъ виновникомъ перенесенія церкви съ Вътки въ Стародубье. Онъ подговорилъ первостатейныхъ слобожанъ, чтобы они общимъ голосомъ просили о томъ генерала Маслова, разорявшаго Вътку, и Масловъ согласился. Церковь была перевезена сухимъ путемъ, съ большими хлопотами и издержками, построена въ глухомъ льсу между деревнями Митьковкою и Климовою, богато украшена и 18 декабря 1765 г. освящена семью попами, изъ которыхъ четверо были пришедшіе съ Вътки (главный - Михайло калмыкъ) и три стародубскіе. Съ этого времени вся поповщина обратилась въ Стародубью, какъ прежде обращалась въ Въткъ. Въ послъдней четверти прошлаго стольтія здъсь находилось, кромъ двухъ безпоповщинскихъ монастырей — мужескаго и женскаго, четыре поповщинскихъ монастыря разныхъ согласій, до семнадцати церквей, монастырскихъ и приходскихъ, которыя большею частію освящены были попомъ Михайлою калмыкомъ, и шестнадцать публичныхъ часовенъ въ слободахъ и посадахъ. Главный монастырь (вътковскаго согла-

⁽⁵³⁶⁾ Ioannos. 278. 285-306.

^{(&}lt;sup>537</sup>) Указъ 1761 г. Февр. 15, въ Собр. Закон., т. XV, № 11, 205.

сія) мужескій Покровскій, вокругъ церкви, перевезенной съ Вътки, заключалъ въ себъ до ста иноковъ и пятидесяти бъльповъ: два другіе мужескіе монастыря — Островскій (діаконова согласія) и Никольскій (епифаніевскаго согласія) имъли въ себъ, кромъ бъльцовъ, по нятидесяти монашествующихъ; въ монастырв женскомъ Казанскомъ, находившемся въ трехъ верстахъ отъ Покровскаго мужескаго, число инокинь и бълицъ восходило до семи сотъ, преимущественно изъ допскихъ казачекъ. Двумя монастырями Покровскимъ и Казанскимъ управлялъ одинъ и тотъ же настоятель, нопъ Михайло калмыкъ, котораго вообще признавали верховнымъ отцемъ во всей поповіцинъ. крайне корыстолюбивъ, онъ не хотълъ имъть себъ помощниковъ, самъ совершалъ всв требы въ томъ и другомъ, даже безъ діакона; постригалъ особенно женщинъ безъ всякаго разбирательства, такъ что, по собственному его сознанию, впродолжение своего настоятельства постригъ до шести тысячь; нозволяль въ обоихъ монастыряхъ, особенно въ женскомъ, самую нечистую, соблазнительную жизнь; терптлъ то, что простые иноки и старцы исповъдывали и причащали своимъ причастьемъ, хотя въ Стародубы было не мало бъглыхъ священниковъ. Эти послъдніе, впрочемъ, находились здъсь вообще въ жалкомъ состоянии. Ихъ обыкновенно напимали слобожане за извъстную илату, потомъ заставляли дълать все по своему и неръдко, если тотъ или другой попъ не правился, перепродавали его въ другія слободы. Уваженія къ несчастнымъ бъглецамъ, большею частію запрещеннымъ или разстриженнымъ за дурную жизнь, народъ не имълъ почти никакого, а держалъ ихъ только по необходимости для службъ церковныхъ. Потомуто почти каждый поповецъ старался имъть у себя запасные дары, чтобы, въ случав нужды, самому причаститься и причастить своихъ ближнихъ, а не обращаться къ попу (538). Въ Стародубщинъ, какъ прежде на Въткъ, получили начало два новыя согласія поповщины. Именно:

⁽⁵³⁸⁾ Іоаннов. 260—263, 348—356, 364—376.

Согласів Чернобольцевь. Основателями его были три простые и почти безграматные мужика: Иларіонъ, по прозванью коровьи ножки. Никифоръ Ларіоновъ и Павелъ Григорьевъ. Они переселились въ Стародубье съ Вътки послъ послъдняго разоренія ея и сначала жили съ слобожанами въ единовъріи довольно долго. Но потомъ, замъчая между ними постоянныя распри касательно предметовъ въры, безпорядки и развращение нравовъ. начали говорить: «въ стародубскихъ слободахъ пропала въра и епастись невозможно, потому что слобожане живуть вблизи еретиковъ, хохловъ и москалей, съ которыми неприметно перемышались и сообщились». Такое умствование нашло много послъдователей, иноковъ и мірянъ, которые всъ въ 1775 г., оставивъ Стародубье, удалились въ Польшу въ мъстечко Черноболь, принадлежавшее пану Хаткввичу, основали тамъ свою церковь и монастырь и сделались известными подъ именемъ Чернобольцевъ. Кромъ ненависти къ Стародубцамъ, новые сектанты отделились отъ нихъ еще некоторыми особенными мненіями. Чернобольцы—а) отвергають присягу, говоря: Христосъ вапретилъ клясться иначе, какъ только словами-ей, ей, ни, ни; б) не покланяются и осмиконечному кресту, если на немъ нътъ изображенія распятаго Спасителя; в) твердо върять въ близость кончины міра и увъряють, будто знають самое время этой кончины; г) не молятся за Государя и за возо Высочайшую фамилію по формамъ, изданнымъ отъ св. Сунода; д) считая величайшимъ гръхомъ брадобритіе, утверждаютъ: погибъ и тотъ, кто отдаеть другаго, и тоть, кто пойдеть въ Государеву службу, гдв требуется брадобритіе; е) приходящихъ къ нимъ съ пашпортами не принимають, и едва увидять гдв пашпорть, рвуть его, говоря: тутъ де печать антихристова. Это ученіе свое Чернобольцы успъли распространить не только въ Польшъ, Валахіи, но и въ некоторыхъ местахъ Россіи между простымъ **на**родомъ (539).

^{(&}lt;sup>539</sup>) *Іоаннов*. 338 — 341. Тамъ же два разсказа о жалкомъ невъжествъ Чернобольцевъ.

Суслово согласів. Въ стародубской слободъ Злынкъ поселились насколько купцовъ изъ Орла и Коломны, вступили въ діаконову секту и жили между собою въ тесной дружбъ. Мадо по малу ихъ стало соблазнять то, что въ діаконовщинъ, какъ и вообще въ стародубской поповщинъ, принимаемы были бъглые попы не только изъ Великороссіи, но равно изъ Малороссіи, гдъ тогда по мъстамъ совершалось крещение поливательное. Не признавая такого крещенія двиствительнымъ, купцы на общемъ совъть между собою положили: принимать къ себъ только тъхъ священниковъ, которые поставлены не малороссійскими епископами, а великороссійскими, и которые притомъ въ состояніи доказать. что и рукоположившій ихъ епископъ имъль на себъ рукоположеніе, преемственно перешедшее на него въ низходящей линіи отъ московскихъ патріарховъ Филарета и Іосифа. Этимъ однимъ мниніемъ купцы отделились отъ діаконовщины, завели свое особое согласіе, которое по имени одного изъ нихъ Оеодора Суслова и названо Сусловымъ. Число последователей этого согласія всегда было не велико (540).

5. Въ то время, какъ Вътка клонилась къ своему окончательному паденію, а Стародубье начинало заступать ея мъсто, поповщина нашла для себя еще два пристанища, въ которыхъ достигла цвътущаго состоянія:.по ръкъ Иргизу въ саратовской губерніи и въ Москвъ.

Вскорт послт манифеста 1762 г., которымъ раскольники приглашались возвратиться изъ Польши въ свое отечество, нтсколько семействъ ихъ переселились въ саратовскую губернію въ числт 120 дворовъ. Здесь основали они въ лесныхъ мъстахъ три небольшія селенія: первое — Мечетное на ръкт Иргизъ, гдт въ послтдствіи возникъ городъ Николаевскъ, второе — на тойже ръкт въ урочищъ Каменкъ, третье—Балаково нъсколько выше Иргиза на берегу Волги. Немедленно, по обычаю своихъ единовърцевъ, они завели въ окрестныхъ лъсахъ небольшіе скиты или землянки, куда начали сходиться на богомолье. Мало по малу образовалось три главныхъ скита: верхній — Николь-

⁽⁵⁴⁰⁾ Іоаннов. 342—343.

скій противъ села Мечетнаго, средній противъ Каменки и нижній недалеко отъ села Балакова — въ Криволучьи. Но первоначально состояніе иргизских скитовъ было незавидное: они не имъли ни одной часовни, ни священника, хотя принадлежали въ сектв поповщинской. Уже въ 1770 г. успъли они выписать себв изъ Стародубья быглаго попа, постриженнаго въ монашество тамошнимъ настоятелемъ Михаиломъ калмыкомъ полъ именемъ Іакова, который и поставилъ имъ въ верхнемъ монастыръ первую часовню во имя введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Впрочемъ и послъ этого скиты мало улучшались, имъли въ себъ самое ограниченное число насельниковъ и не пользовались почти никакою извъстностью до тъхъ поръ, пока не явился здъсь инокъ Сергій (541). Онъ быль старшій сынъ московскаго купца Петра Юршева, одного изъ главныхъ виновниковъ страдальческой кончины московского архіепископа Амвросія (1771 г.), и въ міръ назывался Симономъ. Опасаясь участи, постигшей отца, Симонъ скрылся въ дремучіе лъса, принадлежавше Лопухину, гдъ тайно привитало тогда множество раскольниковъ и всякаго сброду, и въ одномъ изъ скитовъ принялъ пострижение съ именемъ Сергія. Когда многочисленные безпорядки этихъ скитниковъ обратили на себя вниманіе правительства: тогда, въ числв прочихъ, схваченъ былъ и инокъ Сергій и посаженъ въ московскій острогь. Но изъ острога онъ успълъ уйти и бъжалъ въ Польшу. Спустя немного, захотълъ возвратиться въ отечество и при переходъ черезъ границу показалъ, что онъ уроженецъ русскій но не помнитъ, гдъ родился и къмъ завезенъ въ Польшу. Тутъ же Сергій употребилъ и другую хитрость, которая впоследствіи ему очень пригодилась: онъ заблаговременно накупилъ и навилъ на палки много холста, который и несъ съ собою; на распросы пограничныхъ стражей, что это такое, онъ отвъчалъ, что это полотняная походная церковь, и даже упросиль ихъ упомянуть объ ней въ его пашпортв. Съ такимъ пашпортомъ Сергій отправился не на свою родину въ Москву, а прямо въ иргизскіе скиты, о кото-

^(*41) Рукоп. Серия о зачаль приизскихъ скитовъ.

рыхъ, безъ сомивнія, слышаль прежде. Скитовъ было уже пять: Нивольскій, Верхненикольскій, Преображенскій, Воскресенскій и Успенскій неподалеку отъ города Волжска, хотя во всяхъ ихъ обитателей, мужчинъ и женщинъ, не было и ста человъкъ. Сергій избралъ для водворенія своего скитъ Успенскій, куда въ слъдъ за нимъ прибыла изъ Москвы и мать его Марина съ младшимъ сыномъ и дочерью и примяла здъсь монашество съ именемъ Макрины.

Какъ уроженецъ Москвы и сынъ знаменитаго между раскольниками ревностію по старинъ отца, какъ человъкъ граматный, начитанный, трезвый и ловкій, Сергій не замедлиль пріобресть себв между грубыми населенцами скита общее уважение. Случилось такъ, что въ скоромъ времени начальникъ Успенскаго скита померъ: тогда всв единогласно избрали Сергія своимъ настоятелемъ, не смотря ни на молодость его, ни на то, что и самъ онъ и мать его на это долго не соглашались. Принявъ начальство надъ старцами, которыхъ было не болве двадцати. Сергій приняль оть нихь и присягу, что они во всемь будуть ему повиноваться и жить по-христіански, по-иночески; самъ написалъ имъ правила, какъ вести себя и что дълать, и устроилъ общую трапезу. Молва о достоинстахъ новаго настоятеля успенскаго быстро разнеслась между окрестными раскольниками; всв желали видъть о. Сергія и въ короткое время сдълалось такое стеченіе народа въ Успенскій скить, что небольшая часовня его не могла уже вивщать приходящихъ. Часовня эта почемуто скоро сгоръла почти до основанія, --и Сергій воспольвовался случаемъ исходатайствовать у начальства дозволение будтобы только починить ее после пожара, а между темъ выстроилъ новую обширнъйшую, великолъпную часовню, или точнъе, церковь о пяти главахъ съ колокольнею, и въ тоже время умълъ достать откуда-то іеромонаха и былаго священника. Еще болье начали уважать о. Сергія окрестные одновърцы, саратовскіе, волгскіе и другихъ мъстъ; еще въ большемъ количествъ стали степаться въ его монастырь на богомолье, такъ что іеромонахъ и священникъ не успъвали отправлять требъ для приходящихъ. Доходы монастыря умножались отъ посттителей; число обитателей въ немъ возрастало болъе и болъе. Сергій ръшился наконецъ осуществить давно задуманную мысль: явился къ мъстному начальству и отъ лица всехъ скитниковъ просилъ, чтобы дозволено было имъ поставить въ своей часовить только на время имъющуюся у него — Сергія полотняную церковь и отслужить въ ней нъсколько объдень для заготовленія запасныхъ даровъ. Для успъха въ предпріятіи Сергій представиль свой пашпорть, съ которымъ пришелъ онъ изъ Польши въ Россію и въ которомъ дъйствительно было прописано о находившейся при немъ полотняной церкви. Позволеніе было дано, --и часовня обратилась въ церковь не временную, а постоянную: въ Успенскомъ скиту открылось служение литургіи. Въсть о такомъ необычайномъ событіи огласилась на Дону, на Ураль, по всему поволжью и отвеюду стали стекаться къ о. Сергію. Настоятели прочихъ иргизскихъ скитовъ, по его примъру, устроили у себя церкви, сыскали священниковъ, открыли общественныя службы. Скиты превратились въ богатыя и многолюдныя обители. По Иргизу основались новыя раскольническія селенія и хутора, которые наполнялись большею частію бъжавшими отъ господъ крестьянами и другими преступниками. Число обглыхъ поповъ до того умножилось здесь, что иргизскіе обители начали снабжать ими своихъ единовърцевъ на Дону и Уралъ. Такимъ-то образомъ въ самое короткое время поповщина усилилась на Иргивъ въ высшей степени, преимущественно дъятельностію одного человъка — Сергія, принявшаго титулъ строителя Успенскаго монастыря (542).

6. Въ Москът были послъдователи поновщинской секты издавна; но до 1771 г. они оставались незамътными. Въ этомъ году, когда безпоновцы Осодосіева согласія, пользуясь бъдствіями столицы, успъли подъ благовиднымъ предлогомъ основать въ Преображенскомъ селъ свое общежительство, названное скромнымъ именемъ кладбища, поповцы вътковскаго согласія, проживавшіе въ Москвъ, основали подъ тъмъ же благовиднымъ предлогомъ въ Рогожской ямской слободъ свою общежительную

⁽⁵⁴²⁾ О поповщ. сектв на Иргизъ (рукоп. Сборн. моей библ., \mathfrak{N}_2 60).

обитель, названную кладбищемъ. И чемъ явилось въ последствіи преображенское кладбище для безпоповщины, твмъ же содълалось мало по малу рогожское кладбище для поповіцины. На этомъ кладбищъ воздвигнуты были двъ молельни: одна великолъпная во имя Покрова Пресв. Богородицы, по подобію Покровской церкви, перенесенной съ Вътки въ Стародубье, другая теплая для зимы, и построены были обширныя зданія для келлій. Новая обитель, при богатыхъ средствахъ своихъ, быстро населилась бъглыми попами, монахами и монахинями, а преимущественно бъльцами -- мужчинами и женщинами, и имъла огромное вліяніе на усиленіе поповщины въ Москвъ. Число обитателей рогожского кладбища восходило до нъсколькихъ сотъ, а число прихожанъ въ Москвъ къ концу прошлаго въка считалось до двадцати тысячь. Сначала Рогожцы всъ, будучи вътковскаго согласія, находились въ единомысліи съ стародубскою Покровскою обителію, которую называли своею матерію, и съ настоятелемъ ея Михаиломъ калмыкомъ, котораго признавали за общаго своего отца. Но спустя шесть льть по основаніи рогожскаго кладбища бъглые попы его положили начало новому толку поповщины, извъстному подъ именемъ перемазановщины. Они начали учить, что непремънно нужно священниковъ, обращающихся отъ русской Церкви къ мнимому старообрядству, перемазывать, т. е. вновь помазывать св. муромъ, что въ Стародубщинъ тогда не дълалось. А такъ какъ мура у нихъ не было никакого, то и придумали, что по нуждъ можно имъ самимъ, безъ архіерея, составить и освятить свое муро. Съ этою цалію (въ 1777 г.) купили огромный самоваръ, налили въ него деревяннаго масла, вложили разныя благовонныя масти и растенія и истолченныя частицы св. мощей, и варили эту смъсь отъ лазаревой субботы до великаго четверга. Главнымъ зачинщикомъ и распорядителемъ всего дъла былъ попъ Василій Чебоксарскій изъ бъглыхъ господскихъ людей, умъвшій своею чрезвычайною человъкоугодливостію и лицемъріемъ заслужить у Рогожцевъ величайшее уваженіе. Онъ самъ читалъ надъ кипъвшимъ масломъ архіерейскія молитвы, прочіе священники стояли вокругъ самовара, а бывшій дьячекъ Өеодоръ Михайловъ, хотя уже приписанный въ московское мъщанство, въ

стирахъ мъщалъ самоваръ большою мъщалкою (543). Когда случившійся при этомъ игризскій строитель Сергій спросилъ Василія, почему онъ опустиль одну молитву, Василій отвівчаль: потому что она очень важна и приличествуеть только архіереямъ. Сергій замътиль: да въдь и все это дъйствіе приличествуеть только архіереямъ, — и услышаль отъ Василія такія . слова: ты, о Сергій, сталь отдаляться отъ благочестія, а прежде былъ ревностнъе; прошу помолчать о семъ, чтобы простымъ людямъ не подавать повода къ соблазну. Но дъло скоро огласилось по неосторожности самихъ Рогожцевъ: они продали самоваръ, въ которомъ варили муро, на рынкъ, не позаботившись вычистить сосудъ отъ прикипъвшихъ къ нему остатковъ благовонныхъ мастей, — что послужило къ немалому стыду суевъровъ (544). Всего мура наварили они два пуда и шестнадцать фунтовъ, перелили эту смъсь въ двъ стеклянныя бутылки: но одна изъ нихъ лопнула и все, заключавшееся въ ней, погибло.

Когда въсть о новомъ рогожскомъ муръ пронеслась въ поповщинъ: не вездъ приняли ее одинаково. Поповцы керженскіе, иргизскіе, донскіе почти всъ согласились съ Рогожцами; въ нъкоторыхъ городахъ и селеніяхъ одни соглашались, другіе нътъ; а настоятель Стародубья попъ Михайло калмыкъ вмъстъ съ инокомъ Никодимомъ, человъкомъ очень начитаннымъ и разсудительнымъ, открыто возсталъ противъ московцевъ и писалъ

⁽⁵⁴³⁾ *Іоаннов*. ист. изв. о раск. 308—311.

⁽⁵⁴⁴⁾ Обо всемъ этомъ свидътельствуетъ самъ Сергій иргизскій въ своемъ сочиненіи: Зерцало для старобрядцевъ, Спб. 1799, стр. 73 и слъд. Онъ же еще разсказываетъ о себъ: «я и самъ вытерпълъ тогда превеликій стыдъ. Однажды, какъ шелъ я рядами, то нъкоторые изъ купцовъ зазвали меня въ лавку въ лапотный рядъ. Я не успълъ оглядъться, какъ набралось ихъ человъкъ съ десять, а потомъ вижу, двое тащатъ огромный тотъ самоваръ. Одинъ его видъ поразилъ меня; но тутъ купцы спрашивали, не знакомъ ли мнъ этотъ котелъ? И когда я молчалъ, то они, показывая въ немъ оставшееся, говорили: отецъ Сергій, не признаешь ли? Нечего было дълать, принужденъ былъ закрывшись бъжать: но они меня не забывали проволить самыми ядовитыми насмъщками. Когда же расказалъ я о семъ на кладбищъ, то получилъ въ отвътъ; кому же, какъ не монахамъ, и терпъть, на то отреклись отъ міра».

къ нимъ съ великою строгостію, убъждая ихъ оставить свои затъи. Московцы не хотъли уступить и отвъчали калмыку гордо и отважно, чтобы онъ самъ, если желаетъ остаться въ единомысліи съ ними, присылаль къ нимъ за свареннымъ муромъ: иначе угрожали разрывомъ союза. Наконецъ решено было съ обоихъ сторонъ сойтись вместе и разсмотреть дело общимъ советомъ. Такимъ образомъ въ Москве составился соборъ поповцевъ, подробно описанный однимъ изъ присутствовавшихъ на немъ, инокомъ Никодимомъ (545). Всехъ заседаній собора было десять: первое 1-го Ноября 1779 г., последнее 7-го Января 1780 г. Засъданія происходили поперемънно въ домахъ разныхъ купцевъ московскихъ и на нъкоторыя являлось человътъ триста, на другія-двъсти, сто и даже менъе. Главными двиствователями на соборъ были со стороны стародубцевъ: попъ Михаилъ калмыкъ съ нъсколькими своими иноками и въ особенности инокъ Никодимъ, а со стороны московцевъ: попъ Василій съ своими иноками, а болве накоторые избранные купцы. Въ первомъ засъданіи разсуждали: какъ смотръть на нъкоторыя дъйствія предковъ; могутъ ли они быть приняты во всегдашнее правило? Напримъръ-то, что на Въткъ попы Косьма и Стефанъ перекрещивали приходящихъ отъ русской Церкви, въ другихъ мъстахъ перевънчивали, священниковъ принимали безъ муропомазанія, а мірянъ чрезъ муропомазаніе и вожденіе вокругъ купели съ водою? На вопросъ Никодима: «законны ли таковыя дъйствія предковъ? » — представитель московскаго общества Димитрій Өедоровъ отвъчаль: «незаконны». Тогда положено было: «разсуждать впередъ на основаніи Божественнаго писанія, а не обычаевъ предковъ, между собою несогласныхъ». Никодимъ прибавилъ: «если что и дълалось отцами несогласно съ законами церковными, то дълалось по невъдънію и ревности: буди имъ въчная память, яко върнымъ рабамъ Божіимъ». Рогожцы сильно огорчились на своего представителя и тотчасъ смѣнили его: они поняли, что ихъ новая затъя ничъмъ теперь не мо-

⁽⁵⁴⁵⁾ Сочиненіе Никодима, излагающее по порядку всё діянія собора, напечатано въ подлинникт у *Іодинов*. въ ист. изв. о раск. 313—335.

жеть быть оправдана. Въ последующія заселанія были два главные вопроса спора: а) перемазывать ли, или натъ священииковъ, приходящихъ отъ русской Церкви, ---б) принимать ли. или не принимать вновь сваренное муро за муро законное? Рогожны отвъчали утвердительно; Стародубцы отрицательно. Николимъ приводиль древнія церковныя правила и приміры, показывающія, что священниковъ, обращающихся отъ ереси или раскола. вновь муропомазывать не должно, а если вновь муропомазывать. то надобно вновь и рукополагать, и что муро, сваренное простыми попами безъ архіерея, есть муро незаконное. Представители московской стороны, не имъя такихъ доказательствъ, читали посланія изъ Керженца, принесенныя иргизскимъ строителемъ Сергіемъ, изъ Дунилова и изъ Городца къ отпу Михаилу калмыку, убъждавшія его следовать будтобы древнему. отеческому обычаю перемазыванія священниковъ, а старца Никодима не слушать и отлучить отъ Церкви. Читали потомъ посланіе изъ стародубскихъ слободъ Климовой и Митьковки, въ которомъ Михаилъ калмыкъ и Никодимъ обличались, какъ еретики, возставшіе противъ перемазыванія. Наконецъ читали исторію «о быствующемь на Керженцы священствы», писанную находившимся на соборъ инокомъ Іоною Курносымъ, въ которой говорилось, будтобы самъ Павелъ коломенскій запов'ядаль священниковъ изъ русской Церкви принимать чрезъ вторичное муропомазаніе, безъ повторенія надъ ними рукоположенія. Споры были жаркіе и упорные, весьма часто переходившіе въ неистовый крикъ, брань, драку. Особенно нападали Рогожцы на Никодима, котораго не въ состояніи были оспорить, и иногда не допускали его даже на засъданія, иногда открыто грозили ему побоями. Соборъ кончился непримиримою враждою спорившихъ: объ стороны ръшились остаться каждая при своемъ мнъніи и совершенно разторгли связь между собою. Рогожцы слълались извъстными подъ именемъ перемазанцевъ и нашли себъ последователей въ скитахъ керженскихъ, иргизскихъ и отчасти даже между Стародубцами. Попъ Михаилъ калмыкъ и инокъ Никодимъ, возвратившись въ Стародубье, едва не были убиты своими перемазанцами, которые, не умъя, что отвъчать на ихъ обличенія, говорили только: «мы самой старой в'вры, мы Іорэменцы (отъ имени полковника Іоргальскаго, двлавшаго еще при Петръ великомъ перепись слободамъ стародубскимъ); мы той церкви, что въ водъ потонула (при перевозкъ съ Вътки въ Стародубье); нътъ старъе нашей въры». Надобно впрочемъ замътить, что въ послъдствіи Рогожцы сами устыдились своего муроваренія, и часть мура зарыли въ землю, а остальную вылили въ ръку. Съ тъхъ поръ одни мажутся простымъ гнилымъ масломъ, которое потому только и называютъ старымъ, что оно гнило; другіе берутъ простое масло изъ лампады, вливаютъ въ сткляночку, въ которой, по преданію, будтобы находилось когдато древнее св. муро, и воображаютъ, что масло чрезъ это освящается; третьи прямо сознаются: «мы нынъ по нуждъ, вмъсто настоящаго мура, помазываемъ простымъ и неосвященнымъ масломъ, а по въръ нашей вмънитъ Богъ сіе вмъсто св. мура» (546).

7. Нельзя не упомянуть еще объ одной странъ, гдъ поповщинская секта утвердилась издавна и весьма сильно распространилась, именно о Сибири, хотя историческихъ свъдъній о состояніи тамъ этой секты мы почти не имвемъ. Извъстно только, что некоторые поповцы быжали въ Сибирь въ самомъ началь раскола цълыми семействами, вмъсть съ своими священниками, и поселились преимущественно при желфаныхъ заводахъ и на частныхъ и казенныхъ золотыхъ промыслахъ. Въ послъдствіи многіе другіе поповцы бъжали тудаже сами, а другихъ ссылало правительство въ наказаніе. Въ 1722 г. число сибирскихъ раскольниковъ до того увеличилось, что нашли нужнымъ не ссылать болве раскольниковъ въ Сибирь и дать «кръпкіе указы, дабы тамъ по городамъ и по утадамъ бъглыхъ раскольщиковъ не принимали, и которые тамъ поселились, твхъ бы выслали на старыя мъста съ наказаніемъ». Въ 1735 г. на заводахъ одного Демидова оказалось 1250 раскольниковъ мужескаго пола и 611 женскаго, которые въ окрестныхъ лесахъ имъли свои пустыни и скиты, монаховъ и монахинь. На дру-



⁽⁵¹⁶⁾ Іоаннов. тамъ же 336; *іеросхим. Іоанна—Дукъ муд*рованія раск. толковъ, стр. 44, 87.

гихъ заводахъ даже прикащики и сами промышленники едва не всв держались раскола. Сибирскіе поповцы имъли по мъстамъ свои молитвенные домы и добывали себв бъглыхъ священниковъ, по примъру своихъ единовърцевъ. Со времени появленія иргизскихъ скитовъ такіе священники преимущественно доставаемы были съ Иргиза. Главою и какъбы средоточіемъ сибирской поповщины считался Екатеринбургъ, гдъ этой секты держались весьма многіе купцы и мъщане. Въ началъ нынъшняго стольтія, если върить показаніямъ самихъ сибирскихъ поповцевъ, ихъ было въ губерніяхъ оренбургской, пермской и тобольской болье 150 тысячь, и они хлопотали о томъ, чтобы построить себв въ Екатеринбургъ каменную церковь и освятить ее по примъру церквей, существовавшихъ на Иргизъ (547).

- III. Заключимъ и исторію поповщинской секты двумя, тремя общими о ней зам'вчаніями, какъ прежде заключили исторію безпоповіцины.
- 1. Поповщинская секта не можетъ быть названа истинною Церковію Христовою. Ибо, во-первыхъ, не имъетъ у себя епископовъ, которые совершенно необходимы въ Церкви: потому что одни только получили отъ Бога право рукополагать прочихъ вастырей и учителей и преподавать имъ власть освящать върующихъ ученіемъ въры и св. таинствами (1 Тим. 5, 22; Тит. 1, 5; правил. Апостол. 2; Собор. Антіох. 9); слъд. безъ спископовъ—Церковь вообще безъ священства и безъ освящения. Эту необходимость въ Церкви епископовъ сознаютъ и сами ноповцы, когда, не имъя возможности поставлять у себя пастырей, стараются добывать себъ священниковъ, рукоположенныхъ нашими православными архипастырями. Во-вторыхъ, поповщинская секта не имъетъ у себя и законныхъ священни-

⁽⁵¹⁷⁾ Краткія эти свѣдѣнія о состояніи поновщинской секты въ сибирскомъ краѣ заимствованы нами: а) изъ Собр. Законовъ т. VI, № 4109, т. IX, № 6835, т. X, № 7663, и — б) изъ рукописи, подъ заглавіемъ: «копіи Сибирцевъ», содержащія въ себѣ разныя прошенія и вообще переписку екатеринбургскихъ раскольшиковъ въ 1817—1821 г. по дѣлу объ ихъ церкви и священникахъ (Сбори. жоей библ. № 21, ст. 4).



ковъ: тв бъглые попы, какихъ она принимаеть, обыкновенно или бывають запрещены своимъ епископомъ и даже вовсе лишены сана, или по крайней мъръ самовольно, вопреки воли архипастыря, оставивъ свою паству, переходятъ въ другую, и во всякомъ случав, при переходъ въ расколъ, получаютъ разрвшеніе священнодъйствовать отъ такихъ же былыхъ поповъ, прежде обратившихся къ расколу. Но по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ: а) пресвитеры запрещенные, или низверженные епископомъ, вовсе не имъютъ права священнодъйствовать нигдъ; б) пресвитеры, переселяющіеся для жительства изъ своего предъла въ другой безъ воли своего епископа, уже за одно это запрещаются священнодъйствовать, а если останутся въ своемъ безчиніи, то даже лишаются сана, низводятся на степень мірянъ; в) принимать къ себв и разрвшать такихъ пресвитеровъ, запрещенныхъ или низверженныхъ, не имъетъ права не только какой либо священникъ, но даже епископъ другой епархіи, —иначе онъ самъ отлучается отъ Церкви (прав. Апост. 15, 16; Антіох. 3, 6; Сард. 13; І всел. 15, 16; VI всел. 17 и др.). Въ-третьихъ, таинства Церкви, какія совершаются въ поповщинской сектъ, совершаются незаконно: ибо совершаются священниками, не имъющими права священнодъйствовать и принятыми незаконно. Наконецъ въ этой сектв нътъ въ строгомъ смыслъ двухъ таинствъ: таинства священства или рукоположенія, потому что нътъ епископовъ, и тайнства муропомазанія, потому что нътъ освященнаго епископами мура, а употребляется простое масло, или незаконно освященное. тогда какъ въ истинной Церкви Христовой непремънно должны быть и совершаться вст седмь Христовыхъ таинствъ, которыя равно установлены самимъ Богомъ: въ чемъ убъждены и поповцы.

2. Поповщинская секта сама произнесла о себъ приговоръ, если не словомъ, то дъломъ, какъ о сектъ заблуждающей. Первые насадители и руководители этой секты держались двухъ главныхъ правилъ: а) принимали къ себъ священниковъ, только рукоположенныхъ до п. Никона, и строго запрещали принимать рукоположенныхъ послъ; б) принимали всъхъ приходящихъ отъ русской Церкви непремънно черезъ перекрещиваніе, какъ ве-

личайшихъ еретиковъ. Послъдующіе поповцы, напротивъ, стали принимать къ себъ священниковъ, рукоположенныхъ послъ п. Никона, и, отмънивъ перекрещиваніе, принимають приходящихъ отъ русской Церкви — мірянъ чрезъ помазаніе масломъ, а священниковъ чрезъ одно отреченіе ихъ отъ ересей, или также чрезъ помазаніе масломъ. Слъд. по суду первоначальной поповщины — послъдующая очевидно отступила отъ истины; а послъдующая поповщина прямо осудила и обличила въ заблужденіи первоначальную.

3. Такой же точно приговоръ произнесли о поповщинъ ея собственныя согласія, когда - либо существовавшія и существующія: ибо каждое изъ нихъ, считая только себя истиннымъ, признавало и признаетъ всъ прочія заблуждающими или еретическими. Не говоримъ уже о томъ, что дъйствительно всъ эти согласія, кромъ общихъ для нихъ, имъютъ и особыя заблужденія, а нъкоторыя, какова онуфріевщина, впадали въ величайшія ереси.

ГЛАВА Y.

MOPEL BRACTE MEPROBEOÙ E FPAMAAHCKOÙ RPOTEDS PACKORA, COSHAHIE CAMBINE PACKORISERRAME RYMAN DS ERECKOUS E CHORES SARRYMARHIÙ, MEPRODI EANDOSPPERGAR.

Горестную картину представляеть намъ расколъ въ обоихъ его видахъ и во всъхъ частнъйшихъ подраздъленіяхъ. Но она, безъ сомнънія, была бы еще горестнъе, еслибы власти, духовная и гражданская, не употребляли всъхъ мъръ къ пресъченію этого зла, къ уврачеванію этой заразительной и смертоносной бользни. Мъры начались съ самаго начала раскола и продолжались непрерывно, хотя, по ходу обстоятельствъ и по духу самаго раскола, болье или менъе измънялись и разнообразились, такъ что обозръніе ихъ, для удобности, можетъ быть раздълено на три отдъла. Первый обойметъ время отъ начала раскола до конца XVII въка или до Государя Петра Великаго (1667 — 1700); вторый — отъ начала XVIII въка до Императрицы Екатерины II (1700 — 1762); третій — послъдующее время до начала XIX въка.

І. Большой московскій Соборъ 1767 г., окончательно одобрившій исправленіе книгъ, начатое патр. Никономъ, и окончательно осудившій расколъ, употребилъ и указалъ три слъдующія общія мъры противъ раскола: а) написалъ соборное повельніе и завъщаніе, въ которомъ, съ одной стороны, убъждалъ всъхъ православныхъ, въ особенности пастырей, безпрекословно повиноваться св. восточной каволической Церкви и слъдовать новоисправленнымъ книгамъ, а съ другой — изрекъ

анавему на всякаго, кто осмълится не покаряться св. восточной Церкви и послъдовать расколу; б) одобрилъ для всеобщаго употребленія въ Россіи книгу «Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія, казненія», въ которой подробно опровергнуты челобитныя двухъ главныхъ расколоучителей, поповъ Лазаря и Никиты, или, точные, опровергнуты самыя коренныя начала раскола; в) опредълилъ, на основании древнихъ примъровъ вселенской Перкви. что «еретики и раскольники не токмо церковнымъ наказаніемъ имутъ наказатися, но и царскимъ, сирвчь градскимъ закономъ н казненіемъ» (518). Соотвътственно этому царь Алексъй Михайловичъ многихъ изъ первыхъ раскольниковъ, которые, послъ всвуъ наставленій и убъжденій со стороны духовенства, не только не покаялись, но дерзко продолжали хулить св. Церковь, животворящій четвероконечный кресть Господень, пречистыя Христовы тайны и прочія св. таинства, однихъ «во оземствованіе посла и въ темницы заточи, а иныхъ хульниковъ повель огню предати за нестерпимыя ихъ богомерзкія жулы» (549): такъ какъ, по дъйствовавшему тогда уложенію, дерзавшій изрекать худу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа или на честный Его кресть, подлежаль именно этой казни, т. е. сожжению (550). Епархіальные архіереи находили нужнымъ повторять строгія наказы, чтобы священники отправляли божественную службу по новоисправленнымъ книгамъ и на просфорахъ съ четвероконечнымъ крестомъ, а виновныхъ въ нарушении этого предавали суду, лишали мъстъ, или повелевали смирять жестоким смиреніем (551).

Когда окончился соловецкій бунтъ (1676 г.), вполнъ обнаружившій духъ раскола, враждебный не только Церкви, но и государству, и получены были извъстія о умноженіи раскольниковъ въ отдаленной Сибири, также въ городахъ: Путивлъ,

⁽⁵⁴⁸⁾ Приб. къ Акт. Ист. V, 472. 486—487; Полн. Собр. Эак. т. I, № 412, стр. 706.

⁽⁵¹⁹⁾ Предисл. къ Увъту дух., л. 36 об., изд. 2.

⁽⁵⁵⁰⁾ Уложеніе царя Алексъя Мих. гл. I, въ Собр. Зак., т. I, стр. 3.

⁽⁵⁵¹⁾ ART. DECH. IV, 235. 242; ART. Her. IV, 436.

Съвскъ, Галичъ, Костромъ и многихъ другихъ: тогда царь Өеолоръ Алексвевичь прислалъ отъ себя на Соборъ, составившійся въ Москвв (въ Ноябръ 1681 г.) подъ предсъдательствомъ патріарха Іоакима, письменныя предложенія, между прочимъ, касательно мъръ прстивъ раскола. И Соборъ, соотвътственно этимъ предложеніямъ, просилъ благочестиваго Монарха: а) чтобы въ нъкоторыхъ мъстахъ, гдъ оказывалось нужнымъ, открыты были новыя епархіи для удобнъйшаго наблюденія архипастырями за состояніемъ въры между Христіанами; б) чтобы раскольники, которые «по многомъ церковномъ ученіи и наказаніи» остаются нераскаянными и противными св. Церкви, отсылаемы были, какъ было во дни царя Алексъя Михайловича, къ градскому суду на разсмотръніе, кто чего достоинъ; в) чтобы воеводамъ и приказнымъ людямъ предписано было во встать городахъ оказывать полное содъйствіе духовенству по деламъ о расколе, а вотчинникамъ, помещикамъ и ихъ прикащикамъ — слъдить внимательно за раскольниками и объявлять о нихъ мъстнымъ архіереямъ и воеводамъ. Вмъсть съ тъмъ Соборъ опредълилъ; г) пустыни и часовни, которыя завели-было нъкоторые расколоучители въ лъсахъ, увлекши за собою послушниковъ изъ монастырей и многихъ поселянъ, упразднить, иноковъ перевести въ монастыри, а для мірскихъ людей, поселившихся въ техъ местахъ, устроить приходскія церкви; д) строго наблюдать и преслъдовать, чтобы не были продавземы въ Москвъ, какъ было дотолъ, разныя тетради, листы и столбцы съ выписками будтобы изъ божественнаго Писанія, для совращенія простолюдиновъ въ расколь; е) книги старыхъ изданій отбирать на печатный дворъ и вмісто ихъ безденежно выдавать новоисправленныя книги каждому, кто только принесетъ старыя (⁵⁵²).

Но едва только мъры эти начали приводить въ исполненіе (553), какъ послъдовалъ новый бунтъ раскольниковъ въ самой Москвъ, еще болъе страшный и враждебный Церкви и

⁽⁵⁵²⁾ AKT. Mct. V, No. 75, ctp. 108-118.

^{. (&}lt;sup>558</sup>) Тамъ же, № 93, стр. 145.

госуларству, нежели бунть соловенкій, и нотому естественно вызвавшій новыя меры противъ мятежниковъ. По укрошения мятежа (Іюля 5, 1682 г.), патріархъ Іоакимъ: а) немедленно разослаль по всемь нерквамь государства печатныя тетрали съ соборнаго изложенія по случаю казни главнаго бунтовщика Никиты Пустосвята, чтобы эти тетради еженедально были читаны во храмахъ для убъжденія православныхъ Христіанъ повиноваться св. Церкви и не следовать расколу (554); б) составиль и издаль (Сент. 6, 1682 г.), «во утверждение благочестивых» людей, во увърение же и обращение къ покаянию отъ предести раскольниковъ св. Церкве», цълую книгу: Увъть дужовный, въ которомъ после краткой исторіи раскола, после трогательныхъ архипастырскихъ увъщаній къ народу, подробно опровергъ всв статьи челобитной Никиты Пустосвята: книга также была разослана новсюду (355). Вслъдъ за тъмъ составилъ и напечаталь: в) на нользу и утверждение правовърнымъ - «слово благодарственное Господу Богу, за Его великую милость, яно благоволиль, чудоснымъ своимъ промысломъ, Церковь свою святую, отъ тоя отстунимновъ и злыхъ наватниковъ, въ лато 7190, мъсица Іуліа въ день 5, избавити» (1683 г.); г) слово увъщательное въ раскольникомъ о соединении икъ къ православной Церкви (безъ означенія года); д) слово на суздальскаго попа Никиту Пустосвята, соборомъ осужденнаго и маверженияго, и на Капитоновъ-раскольниковъ, съ показаніемъ, что въра икъ неправая и проч. (1684 г.) (556). Не ограничи-

Digitized by Google

⁽⁵⁵⁴⁾ Тамъ же, № 91, стр. 144.

⁽⁵⁵⁵⁾ Tamb me, № 98, crp. 154.

⁽⁵⁵⁶⁾ Строев. опис. старопечат. кингъ гр. Толстова № 168, стр. 346; Донолн. въ опис. старопеч. вингъ Толстова и Царсваго № 116, стр. 201; М. Евземія слов. истор. о дух. писат. І, стр. 226, изд. 2. Крожѣ того натр. Іоакимъ издалъ — 1) «павѣщеніе чудесе о сложенів тріехъ первыхъ перстовъ въ зидиеміе преста на челѣ», напеч. еще въ 1667 г., гдѣ, разсказавъ о чудѣ, случив—шемся отъ троеперстнаго знаменія креста, излагаетъ кратко самия основанія этого перстоложенія и убѣждаетъ раскольниковъ обратиться къ истинѣ; 2) «клятвенное объявленіе на ругатели св. иконъ, дерзнувшыя въ Чудовѣ монастырѣ образъ Пресв. Троицы вожами

ваясь изданіемъ сочиненій противъ раскола, патр. Іоэкимъ еще въ 1682 году открылъ четыре новыя епархіи въ мъстахъ, гдъ наиболъе дъйствовали раскольники, двъ на съверъ: холмогорскую и устюжскую или тотемскую, и двв на юго-востокв: воронежскую и тамбовскую (557), и по временамъ посылалъ нарочитыхъ увъщателей для вразумленія заблуждающихъ. Такъ, въ 1687 г. посланъ былъ архимандритъ московскаго Новоспасскаго монастыря Игнатій (изъ рода Римскихъ-Корсаковыхъ) въ увзды Костромскій и Кинешемскій, служившіе главнымъ притономъ послъдователей извъстнаго Капитона (558). Другіе архіереи ревностно содъйствовали своему первосвятителю. Павелъ митрополитъ сибирскій (1678 — 1692) разсылаль по своей обширной епархіи благонадежныхъ священниковъ и іеродіаконовъ для увъщанія раскольниковъ, а иногда отправлялъ и собственныя архипастырскія посланія (559). Преемникъ его Игнатій Римскій-Корсаковъ (1692 — 1699) написаль три окружныя посланія по всемъ православнымъ Христіанамъ своей паствы, стараясь предохранить ихъ отъ обольщеній раскола, - посланія драгоцънныя и потому, что здъсь собраны весьма важныя историческія свъдънія о началь русскаго раскола и о первыхъ сибирскихъ расколоучителяхъ (500). Этотъ же митрополитъ всенародно, въ соборномъ храмъ, обличалъ и вразумляйъ, и наконецъ довелъ до покаянія одного изъ упорнайшихъ расколоучителей, Іосифа Истомина-армянина, а вслъдъ за нимъ обратилъ къ православію и многихъ его последователей (561). Холмогорскій архіепископъ Аванасій (1682 — 1702) своими дівнствіями въ новоучрежденной епархіи противъ поморянъ оста-

колоти и дехтемъ зловоннымъ съ смолою мазати, изображаемаго ради сложенія перстовъ, (раскольникомъ противнаго), благословящихъ рукъ» (см. рукоп. нашей академ. библ., № 423, ст. 4). (567) Ист. Росс. іерархіи І, стр. 34—35, изд. 2.

⁽⁵⁵⁸⁾ M. Евгенія слов. истор. о дух. писат. І, 195, изд. 2.

⁽⁵⁵⁹⁾ Изнат. м. тобол. посл. III, гл. 31. 33; Акт. Ист. V, No. 166.

⁽⁵⁶⁰⁾ Рук. нашей академ. библ. № 164.

⁽⁵⁶¹⁾ Объ этомъ пищетъ самъ Игнатій въ III своемъ посланіи гл. 51.

вилъ о себъ память, какъ о самомъ искусномъ между современниками и весьма ревностномъ обличителъ раскола (562). Казанскій митрополитъ Адріанъ (1686—1690) написалъ для своей паствы: «о древнемъ преданіи св. Апостолъ и св. Отецъ, како подобаетъ всякому православному Христіанину на знаменіе креста руки своея персты и кія слагати, и како на себъ оный изображати» (563). А будучи уже патріархомъ, разослалъ въ 1697 г. всъмъ старостамъ поповскимъ инструкцію, въ которой, между прочимъ, изложилъ правила, какъ дъйствовать противъ раскола (564).

Въ тоже время цари Іоаннъ и Петръ Алексвевичи, полтвердивъ архіереямъ — отыскивать раскольниковъ, судить ихъ по правиламъ церковнымъ, и въ случаяхъ нужды, предавать градскому суду, а воеводамъ оказывать въ этомъ дълъ всякое содъйствіе духовенству (365), издали (7 Апр. 1685 г.) въ дополненіе къ прежнимъ узаконеніямъ противъ раскола двънадцать новыхъ статей следующаго содержанія: а) раскольниковъ, которые хулять св. Церковь, производять въ народъ соблазнъ и мятежъ и остаюття упорными, «по трикратному у казни допросу, буде не покарятся, жечь въ срубъ; б) если же у казни покарятся св. Церкви, отсылать въ монастыри подъ строгій надзоръ и, по окончаніи испытанія, молодыхъ и не женатыхъ не выпускать изъ монастыря до конца жизни, чтобы они снова не увлеклись въ расколъ, а женатыхъ отпускать на поруки, и когда окажется, что они снова предались расколу, казнить тою же смертію; в) изувъровъ, которые увлекли простолюдиновъ съ ихъ женами и дътьми къ самосожженію, жечь самихъ; г) тъхъ, которые перекрещивали взрослыхъ и дътей, называя прежнее ихъ крещеніе неправымъ, казнить смертію; д) техъ, которые сами у раскольниковъ перекрещивались съ своими дътъми, если раскаются, бить кнутомъ и отсылать для исправленія къ мъст-

^{(&}lt;sup>362</sup>) *М. Евгенія* слов. ист. о дух. писат. 1, 58; архангельск. губерн. вѣдом. 1847, № 27, въ статьѣ объ арханг. іерархахъ.

⁽⁵⁶³⁾ M. Евгенія слов. ист. о дух. писат. 1, стр. 20.

⁽⁵⁶⁴⁾ Собр. Зак. III, № 1612, ст. I, 2 и слъд.

⁽⁵⁶⁵⁾ Акт. ист. V, №№ 93 и 100.

нымъ архіереямъ, а если останутся унорными, казнить смертію; е) недавно совратившимся въ расколь, сели они начнуть каяться и говорить, что совратились по невъдънію или по принужденію и другихъ не совращали, чинить наказаніе, смотря по винъ, и отсылать ихъ на патріаршій дворъ для исправленія, а потомъ отдавать за порукою отцамъ духовимъ подъ строгій надзоръ; ж) обвиняемыхъ въ расколь, если они станутъ оправдываться и невинность ихъ будетъ эасвидътельствована ихъ духовными отцами, отдавать подъ строгій присмотръ последнимъ, а если будутъ запираться притворео и будутъ обличены, бить кнутомъ, хотя бы и раскаялись, и ссылать въ дальніе города; з) обличенных въ укрывательства у себя раскольниковъ, въ доставленіи имъ пищи, питія и под., если сознаются, однихъ, судя по винъ, бить только кнутомъ, а другихъ и ссылать въ дальне города; и) съ тъхъ, кто держалъ у себя раскольниковъ съ порукою, не въдая объ ихъ расколъ, брать пъни по пяти рублей за каждаго человъка; а кто держаль ихъ безъ поруки, -- брать по 50 рублей за каждаго человъка; если же кто держалъ у себя раскольниковъ, хотя и съ порукою, но зналъ объ ихъ расколъ и не извъстилъ начальства, такихъ бить инутомъ и ссылать, а съ поручниковъ брать пвии по 50-ти рублей за каждаго человъка; і) за раскольниками, сосланными въ разные города, имъть строгій надзоръ мъстному начальству, и если они опять окажутся виновными въ расколъ, доносить объ немъ правительству, а самихъ брать подъ караулъ и судить по изложеннымъ здесь статьямъ; если обвиняемые въ расколъ станутъ запираться, ставокъ дать имъ будеть не съ къмъ, то распрашивать объ нихъ состдей и отцевъ духовныхъ, и если по розыскъ оправдаются, освобождать ихъ на поруки; если же будуть обличены, судить ихъ по изложеннымъ статьямъ; л) имъніе раскольниковъ и недобросовъстныхъ поручителей, которые будутъ сосланы въ ссылки, продавать въ пользу казны: потому что на прогоны имъ и на жалованье сыщикамъ идетъ много государевой казны (566).

Digitized by Google

⁽⁵⁶⁶⁾ ART. DRCH. IV, № 284; Coop. Bar. 11, № 1102.

Кромъ этихъ общихъ правилъ издаваемы были и честныя узаконенія насательно раскола по требованію обстоятельствъ. Такъ, когда въ. 1687 — 1689 г. поморскіе раскольники разбойнически овладъли палеостровскимъ монастыремъ, велено было «заказъ учинить старостамъ и целовальникамъ и сотскимъ и всёмъ окольнымъ престыянамъ, чтобы они такимъ ворамъ распространяться не давали; а буде кто объявится, ловили бы и отводили ихъ въ городъ; въ случав ихъ многочисленности, доносили бы о томъ боярину и воеводамъ, подъ опасеніемъ жестокаго наказанія за укрывательство» (567); вельно также было «смотрыть накръпко, чтобы раскольники въ лъсахъ и въ волостяхъ не жили, а гдв объявятся, самихъ имать, пристанища ихъ разорять, имущество продавать и деньги присылать въ Москву» (568). Когда въ 1688 г. донскіе раскольники начали производить разбом, предписано было «воровъ твхъ взять, пристанища ихъ пожечь и разорить, а имъ за воровство учинить войсковое наказаніе и казнь, а пущихъ воровъ и заводчиковъ прислать въ Москву» (569).

Такимъ образомъ со времени происхожденія раскола до вожца-XVII въка мъры противъ него, собственно гражденскія, были еще хотя не многочисленныя, но, сравнительно съ последующими, самыя строгія. Расколь рышительно быль запрещень въ Россій, и никто ни въ городахъ, ни въ селеніяхъ, не смълв. открыто держаться его. Потому раскольники или таили свою. ввру, или убъгали въ пустыни и лъса, гдъ зоводили для осбя приоты. Но и тамъ ихъ отыскивали, жилища ихъ разоряли, ач самихъ приводили къ духовнымъ властямъ для убъщденій, и въ случат нераскаянности предавали градскому суду и часто смерти. Мъры эти вызваны были необходимостію. Расколъ въ началь своемъ, какъ обыкновенно бываетъ, отличался величайшимъ фанатизмомъ и ненавистію къ православной Церкви, такъ что наставленія и убъжденія духовенства не оказывали почти нинакого дъйствія на тогдашнимъ изувъровъ и они позволяли

^{(&}lt;sup>567</sup>) Акт. ист. V, № 151, стр. 253. (⁵⁶⁸) Тамъ же № 223, стр. 379.

⁽⁵⁶⁹⁾ Coop. 3am. II, № 1310, crp. 942.

себъ изрыгать самыя дерзкія хулы на св. крестъ и другія святыни православной Церкви, — за что, по дъйствовавшему уложенію, опредълена была смертная казнь. А съ другой стороны расколъ въ первые годы существованія своего явился величайшимъ зломъ не только для Церкви, у которой похищалъ безчисленное множество чадъ, но и для государства, въ которомъ производилъ непрерывный рядъ возмущеній, даже страшныхъ бунтовъ, и погубилъ безчисленное множество несчастныхъ поселянъ, увлекая ихъ къ самосожигательству и другимъ видамъ самоубійства.

II. Съ начала XVIII въка или, точнъе, съ того времени, какъ Государь Петръ Великій, посль побъды надъ Карломъ XII, обратилъ свое вниманіе на внутреннее благоустроеніе Россіи. мвры противъ раскола значительно измвнились, смягчились и оразнообразились. Прежде всего Государь повельлъ (въ Февр. 1714 г.) переписать всвуъ раскольниковъ мужескаго пола и женскаго, гдъ бы они не обитали, и положить на нихъ двойный податный окладъ, такъ что раскольники могли уже открыто, подобно другимъ подданнымъ Государя, жить въ селеніяхъ и городахъ безъ всякаго сомнънія и страха, -- только бы объявляли о себъ въ приказахъ церковныхъ дълъ и записывались въ платежь двойнаго оклада (570); постановление это сколько облегчительное для раскольниковъ, - потому что признавало, по врайней мере, гражданское бытіе ихъ, -- столько же и действительное противъ раскола, подтверждаемо было неоднократно и впоследствін (571). Вместе съ темъ какъ самъ Петръ Великій, такъ и преемники его, продолжатели его дъйствій, до Императрицы Екатерины II, издали весьма многія узаконенія про-

⁽⁵⁷⁰⁾ Собр. Зак. V, № 2996; снес. № 2991 и VI, № 3547. Въ послѣднемъ указѣ сказано: «буде ко св. Церкви (раскольники) не обратятся, а похотятъ быть въ своей раскольнической прелести: и такіе бъ приходили и записывались въ платежъ двойнаго оклада, объявляя доношеніями о себѣ по домашнимъ своимъ въ приказахъ церковныхъ дѣлъ безъ всякаго сомнѣнія и страха и невнимая нѣкоторыхъ пустошнему совѣту».

^{(&}lt;sup>571</sup>) Собр. Зак. т. VI, №№ 3662 и 4009, п. 17. 22; т. VII, №№ 4162, 4526; т. VIII. № 5349; т. XI, № 8644 и др.

тивъ раскола, изъ которыхъ довольно обозначить наиболее замъчательныя (572). Раскольникамъ, объявившимъ о себъ и записавинимся въ двойный окладъ, строго было запрещено обращать въ расколъ своихъ домашнихъ и другихъ людей; а потаенныхъ и неээписавшихся предавали суду, взыскивали съ нихъ за прошедшее время двойную подать, или отсылали ихъ на каторгу. Къ общественнымъ должностямъ никто изъраскольниковъ не допускался, и свидетельства отъ нихъ на правовърныхъ принимаемо не было (573). Вст раскольники должны были носить особое платье, по которому тотчасъ же были узнаваемы всюду (574). За право носить бороду, которую они не соглашались брить, положена была особая подать; если кто вънчался тайно не у пастырей Церкви, платиль также особую подать (575). Раскольничьимъ наставникамъ и попамъ строго запрещено было совершать требы и вообще поддерживать расколь, а виновныхъ въ этомъ немедленно отсылали къ мъстнымъ архіереямъ или въ св. Сунодъ для увъщаній (576). По временамъ у раскольниковъ отбираемы были харатейныя и старопечатныя книги и отправляемы въ св. Сунодъ (577). За совращение въ расколъ и за распространение его ссылали на галеры, или въ горную тяжкую работу (578). Строить скиты раскольникамъ не повылялось (579). Ихъ монаховъ и монахинь иногда разсылали по монастырямъ подъ строгій надзоръ, а иногда осуждали на горныя работы подъ крвпкимъ карауломъ (580). Православные священники обязаны были вести въ своихъ приходахъ точныя

⁽⁵⁷²⁾ Подробный перечень ихъ можно видъть въ алфавитномъ указателъ къ Собр. законовъ подъ словомъ Расколъ.

⁽⁵⁷³⁾ Собр. Закон. т. VI, стр. 342, № 4009, п. 6, 12, 16, 17, 18, 20; №№ 4052, 4526, 4750, 7430.

^{(&}lt;sup>574</sup>) Тамъ же №№ 3944, 3962, п. 4, 4596, 9155, 10053.

^{(&}lt;sup>575</sup>) Tamb же №№ 3340, 4875, 4900.

^{(&}lt;sup>576</sup>) Тамъ же, №№ 4022, п. 20, 4052, 6415.

^{(&}lt;sup>577</sup>) Tamb we, №№ 3784, 4578.

⁽⁵⁷⁸⁾ Тамъ же, №№ 4052, 5554, 6928.

^{(&}lt;sup>579</sup>) Тамъ же, № 4022, п. 44.

⁽⁵⁸⁰⁾ Tamъ же, №№ 4153, 6835, 7172.

испольдныя книги и списки раскольниковъ безъ всякой утайки. а также совершать для раскольниковъ церковныя требы по чинамъ православнымъ (581). Если же оказывались виновными въ утайкъ раскольниковъ, то лишались мъста; если отправляли священнодвиствія по раскольничьему обряду, - лишались свяпценства и были предаваемы суду гражданскому (582). Дети отъ браковъ раскольниковъ съ привовърмыми получали крещение въ Церкви православной; воспреемниками ихъ могли быть тольке православные, а родители въ тоже время обязывались подписками, что не будутъ совращать двтей своихъ къ расколу; раскольники не иначе могли вступать въ бракъ съ правовърными, какъ по отречения отъ раскола (583). Обличенные въ намъренномъ и упорномъ укрывательствъ раскольниковъ наказываемы были, какъ противники власти (584). Обращающіеся отъ раскола къ православію освобождались отъ двойнаго оклада, положеннаго на раскольниковъ, и отъ взысканія недопмокъ; не обазывались ваносить подать за право носить бороду и не тольно были заприщаемы отъ всякихъ обидъ, но и получали всякое вспомоществование (585). Если же кто снова впадаль въ расколь, то предаваемь быль градскому суду (586). Гражданскія начальства должны были, подъ опасеніемъ суда, представлять раскольниковъ къ духовному начальству, по его требованиямъ, и приводить въ исполнение меры противъ раскола, положенныя закономъ (587). А епархівльные архісрен обязывались постинать и учить свои паствы, чтобы не было въ нихъ раскола, и всячески заботиться объ обращеніи раскольни-КОВЪ (588).

^{(&}lt;sup>581</sup>) Тамъ же, №№ 4052, 4601.

⁽⁵⁸²⁾ Тамъ же, № 4009, п. 25, 26; 4022, п. 15—17.

⁽⁵⁸³⁾ Tanta see, № 4009, п. 3—7.

⁽⁵⁸⁴⁾ Тамъ же, 8963.

^{(&}lt;sup>585</sup>) Тамъ же, №№ 3161, 3340, 4121. 5998, 6442.

^{(&}lt;sup>586</sup>) Тамъ же № 4009, п. 13.

^{(&}lt;sup>587</sup>) Тамъ же, №№ 4144, 10,**35**3.

⁽⁵⁸⁸⁾ Тамъ же, № 2985, п. б.

Въ числъ русскихъ архипастырей, еще въ царствованіе Государя Петра I, болье другихъ сдълались извъстными по своей ревности противъ раскола: мъстоблюститель патріаршаго престола Стефанъ Яворскій, новгородскій митрополить Іовъ, ростовскій святитель Димитрій и нижегородскій епископъ Питиримъ.

Стефанъ, едва вступилъ въ управленіе патріаршими дълами (1702 г.), какъ услышалъ, что въ Москвъ тайно распространняется мнъніе, будто близка кончина міра и антихристъ пришелъ, будто Москва—царство его, Вавилонъ, а жители ея слуги антихриста. Въ опроверженіе этой основной мысли безпоповцевъ, которая было уже не нова, но могла сдълаться опасною особенно потому, что суевъры, не понимая преобразованій Петра Великаго, направляли ее противъ свящ. особы самаго Государя, Стефанъ поспъшилъ написать и издать (1703 г.) книгу: «знаменія пришествія антихриста и кончины въка отъ писаній Божественныхъ», а главнаго виновника, старавшагося о распространеніи этой мысли въ народт, отыскалъ и обличилъ предъ Царемъ и сигклитомъ. Книга была издаваема неодно-кратно и въ послъдствіи (589).

Новгородскій митрополить Іовъ долженъ быль вооружиться противъ тойже мысли. Въ 1707 г. появилась въ Новгородъ раскольническая тетрадка: «о рожденіи антихриста», переходившая изъ рукъ въ руки и смущавшая народъ. Архипастырь, въ опроверженіе ея, немедленно составилъ «увъщательный отвътъ отъ Писаній», и въ спискахъ разослалъ по своей епархіи, а по указу Государеву этотъ отвътъ тогда же былъ напечатанъ въ Москвъ для всеобщаго употребленія. Кромъ того Іовъ много препирался съ самыми предводителями раскола: Семеномъ Денисовымъ и Өеодосіемъ Васильевымъ, хотя и не могъ обратить ихъ, и имъя въ виду, что расколъ поддерживается преимущественно невъжествомъ народа, завелъ въ своей епархіи до четырнадцати училищъ (590).

⁽⁵⁸⁹⁾ М. Евген. Слов. ист. о дух. писат. II, 255.

^{(&}lt;sup>590</sup>) Тамъ же I, 302—304; истор. выгов. пуст. гл. 15; сказаніе о преждебывш. отцехъ (Сборн. моей библ. № 20, ст. 12).

Св. Димитрій, митрополить ростовскій, прибывъ (въ 1702) на свою епархію, нашелъ ее обуреваемою разными раскольническими толками, распространителями которыхъ были проповъдники, выходивше изъ глубины лесовъ брынскихъ. Движимый ревностію по въръ, онъ ръшился изучить расколь, съ которымъ прежде мало былъ знакомъ, во всъхъ подробностяхъ; часто объезжаль свою епархію, говориль проповеди, нередко направляя ихъ противъ заблужденій раскола, и написаль противъ него два сочиненія. Первое: «разсужденіе объ образъ Божіи и подобіи въ человъцъ»—написано по тому случаю, что многіе суевъры въ ростовской епархіи, какъ и въ другихъ, не соглашались, вопреки указу Государеву, брить себъ бороды, думая, будто чрезъ бритіе брады и усовъ искажается образъ Божій въ человъкъ и онъ можетъ лишиться въчнаго спасенія. Святитель опровергь эту грубую мысль, объяснивъ, въ чемъ состоить въ насъ образъ Божій, и въ 1705 г. разослаль сочиненіе свое по спархіи. Другое, несравненно обширнъйшее сочиненіе, подъ названіемъ: «розыскъ о раскольнической брынской въръ», направлено вообще противъ заблужденій раскола и состоитъ изъ трехъ частей; въ первой доказывается, что въра раскольниковъ неправа; во второй, что ученіе ихъ- душевредно; въ третьей, что дъла ихъ небогоугодны. Эту книгу святитель составилъ въ пособіе священникамъ своей епархіи и успълъ разослать къ нимъ незадолго предъ своею смертію (въ 1709 г.): такъ какъ прежде изданныя книги противъ раскола, говоритъ онъ, именно-«жезлъ правленія» и «увътъ духовный» въ ростовской епархіи почти не встръчались и были истреблены раскольниками. Оба сочиненія св. Димитрія были печатаемы многократно (⁵⁹¹).

Питиримъ (592), сынъ поселянина, въ молодыхъ лътахъ былъ самъ увлеченъ въ расколъ, проживалъ на Въткъ и тамъ принялъ

⁽⁵⁹¹⁾ Предпол. къ Розыску; Евген. слов. о дух. писат. I, 123, 126—127.

⁽⁵⁹²⁾ См. о немъ также въ Словаръ М. Евгенія II, 168—175.

даже монашество. Но вскоръ, при своихъ свътлыхъ способностяхъ, при своей любви къ чтенію богословскихъ книгъ и изученію церковныхъ древностей, онъ ясно увидъль заблужденія раскола, изучилъ духъ и привычки раскольниковъ, и, обратившись къ православію, темъ съ большимъ успехомъ могъ действовать на жалкихъ суевъровъ. Великій Петръ, узнавъ Питирима, бывшаго уже строителемъ переславскаго Никольскаго монастыря, и оцвнивъ его дарованія и сведенія, поручиль ему (указомъ 1706 г.) заняться обращениемъ раскольниковъ въ нижегородской области. Питиримъ съ ревностію принялся за святое двло, обходиль ихъ жилища и скиты, проникалъ въ леса и пустыни и всюду кротко бестдоваль съ заблуждающими, однихъ наставлялъ словомъ, другимъ раздавалъ обличительныя и увъщательныя свои тетрадки. Въ 1715 г. онъ уже доносилъ Государю, что успълъ, при помощи Божіей, обратить изъ раскола въ увадахъ юрьевскомъ и балахновскомъ болъс двухъ тысячь душъ, хотя и присовокуплялъ, что мъстныя гражданскія начальства не только не содъйствують ему, но и препятствують. Государь (отъ 13 Марта) строго подтвердилъ оказывать Питириму всякое содъйствіе, угрожая смертію за каждое препятствіе, — и Питиримъ еще съ большимъ усердіемъ началъ продолжать свое служеніе. На самомъ Керженцъ, вблизи раскольническихъ скитовъ, онъ основалъ православный Успенскій монастырь, гдв и поставленъ быль первымъ архимандритомъ, для приготовленія будущихъ дъятелей противъ раскола, а въ 1716 г. написалъ и отослалъ чернораменскимъ раскольникамъ діаконова согласія 130 вопросовъ, на которые они должны были отвъчать. Раскольники изъявили согласіе, но, вмъсто отвътовъ, въ Августъ того же года прислали Питириму своихъ 240 вопросовъ. Въ следующемъ году Питиримъ далъ знать, что его отвъты готовы, и требовалъ, чтобы діаконовцы представили ему свои. Ліаконовцы медлили и прислали въ нему сперва старца Варсонофія, а потомъ самаго діакона Александра и другихъ съ просьбою освободить ихъ отъ необходимости отвъчать, - такъ какъ они чувствовали себя неспособными къ тому. Прошелъ годъ; повторилось требование со стороны Питирима, - и едва въ 1719 г., когда Питиримъ былъ уже возведенъ въ санъ нижегородскаго епископа, они представили ему свои отвъты, извъстные подъ именемъ діаконовыхь, которые, впрочемъ, писаль не кто либо изъ діаконовцевъ, а тайно составиль, по просьбъ ихъ и за деньги, предводитель совству другаго раскольническаго толка Андрей Денисовъ, не смотря на взаимную непріязнь обоихъ толковъ (593). Получивъ эти отвъты, Питиримъ пригласилъ къ 1 Октября представителей всвхъ чернораменскихъ скитовъ и многихъ жителей окрестныхъ волостей въ село Пафнутьево балахновского увада. Здвсь, послв торжественной литургін, архипастырь въ полномъ облаченіи вышелъ съ крестнымъ ходомъ на особо приготовленное близъ церкви возвышенное мъсто и всенародно, въ присутствии православныхъ и раскольниковъ, началъ бесъду съ представителями діаконова согласія касательно ихъ ответовъ и вручиль имъ свои ответы. Старецъ Варсоновій и діаконъ Александръ съ товарищами подали владыкъ прошеніе, которое и было прочитано во всеуслышаніе, и въ которомъ они сознавались, что, прочитавъ его отвъты, они увидъли свою неправду и свои поданные сму отвъты считаютъ ни во что. За тъмъ поверглись они къ стопамъ святителя и со слезами умоляли не испытывать ихъ долбе, потому что они не въ состояній отвізчать. Питиримъ обратился къ выборнымъ другихъ чернораменскихъ скитовъ — Софонтіева, Онуфріева и одного безпоповскаго: тв такъ-же отказались отъ отвътовъ діаконовыхъ и умоляли владыку оставить ихъ безъ испытанія и простить ихъ безотвътность. Торжество православія было полное: расколъ самъ и торжественно сознавался въ своей неправости и безсили! Питиримъ немедленно донесъ обо всемъ этомъ Государю Петру 1, и Государь повелълъ (въ 1720 г.) донесение преосвященнаго, вмъстъ съ Высочайшимъ манифестомъ, напечатать въ особой книжкъ и разослать повсюду. Вскоръ два самыхъ главныхъ предводителя діаконовщины, старецъ Варсонофій и діаконъ Александръ, убъжденные отвътами Питирима въ своихъ заблужденіяхъ, подали ему (27 Ноября) прошеніе о

⁽⁵⁹³⁾ Рукоп. житіе Андрея Денисова, гл. 17.

принятій ихъ въ православную Церковь, къ которой и были присоединены исповъдію и причащеніемъ св. Таинъ. А по указу Государеву они, вместе съ Питиримомъ, явились въ С. Петербургъ; но здъсь оказалось, что діаконъ снова отступилъ отъ православія, началь возмущать народь противь св. Церкви и указовъ царскихъ, и потому, какъ клятвопреступникъ и оскорбитель власти, казненъ смертію (594). Отвъты Питирима на 240 раскольническихъ вопросовъ, показывающіе умъ свътлый и здравый, общирныя свъдънія въ словъ Божіемъ и писаніяхъ св. Отцевъ и необыкновенное знакомство съ древними славянскими, рукописными и печатными, книгами, были изданы въ 1721 г. подъ именемъ Пращицы для всеобщаго употребленія. Преосвящ. Питиримъ не переставалъ и послъ этого трудиться въ обращении раскольниковъ; часто посъщалъ самъ ихъ керженскіе скиты, построилъ вблизи раскольническихъ селеній много православныхъ церквей, поставлялъ въ нихъ благонадежныхъ священниковъ. Ревность преосвященнаго и усившныя дъйствія противъ раскола были такъ несомнанны, что въданію его поручаемы были нъкоторыя мъста и другихъ епархій, гдъ свиръпствовалъ расколъ, именно города: Ярополчь, Гороховецъ, Арзамасъ, Юрьевецъ-Повольскій, слобода Вязниковская, Галицкій увадъ и др. (595). Въ 1732 г., еще за шесть лътъ до своей кончины, преосвящ. Питиримъ имълъ радость видъть, что въ чернораменскихъ лъсахъ осталось едва 2249 скитниковъ обоего пола, тогда какъ въ 1716 г. ихъ было до 8,000 и болъе, а всъхъ записныхъ раскольниковъ въ нижегородской губерніи считалось до 40,000 (⁵⁹⁶).

⁽⁵⁹⁴⁾ Собр. закон. т. VI, № 3522.

⁽⁵⁹⁵⁾ Собр. закон. т. VIII, № 5564.

⁽⁵⁹⁶⁾ Собр. Зак. т. VIII, № 6134; т. XV, № 11,435. Должно присовокупить, что въ этотъ же періодъ времени написаны противъ раскольниковъ еще два сочиненія: а) *Рафаиломъ*, архіепископомъ холмогорскимъ «изъявленіе о двоперстномъ и триперстномъ знаменіи честнаго креста», собранное въ 1711 году (рукоп. архангел.

Св. Сунодъ съ самаго учрежденія своего обратилъ полное вниманіе на раскольниковъ. Въ Январъ (27) 1722 г. онъ издалъ псчатное воззвание, въ которомъ, съ одной стороны, увъшавалъ православныхъ сжедневно молиться Богу, «да умягчатъ Онъ и обратитъ Духомъ своимъ Святымъ упорныхъ суевъровъ къ доброхотному слышанію, свътлому уразумьнію и благосердному пріятію здраваго ученія», а съ другой — убъждаль раскольниковъ являться съ своими сомнъніями въ св. Сунодъ безъ всякой боязни, чтобы получать себъ здъсь вразумление (597). Чрезъ два съ небольшимъ мъсяца (3 Апр.) издано было новое воззваніе св. Сунода, обращенное собственно къ расколоучителямъ, которымъ приглашались они являться въ св. Сунодъ для кроткихъ собесъдованій о предметахъ несогласія, и для этого назначены были разные сроки (598). Въ томъ же году св. Сунодъ издалъ еще «объявление съ увъщаниемъ о продерзателяхъ, неразсудно на мученіе дерзающихъ», направленное въ убъждению тъхъ раскольниковъ, которые охотнъе соглашались терпъть всякія наказанія, нежели остричь себъ волосы и перемънить одежду (599).

Но такъ какъ никто изъ раскольниковъ для устныхъ собествдованій въ св. Сунодъ не являлся: то, по указу Импера-

дух. Сем. № 572), и б) бывшимъ ученикомъ Питирима нижегородскаго, Андроникомъ, игуменомъ Алексвевскаго углицкаго монастыря, также о сложении перстовъ для крестнаго знаменія оконч. въ 1713 г. (Восток. опис. рукоп. Румянц. Муз., № 7).

⁽⁵⁹⁷⁾ Собр. Зак. VI, № 3891.

⁽⁵⁹⁸⁾ Тамъ же № 3925, «Срокъ же онымъ, сказано въ указъ, явиться хотящимъ, полагается сего 1722 года Марта отъ первыхъ числъ московскимъ и пріъжимъ къ Москвъ; отъ всѣхъ странъ за двѣсти верстъ Маія по первыя числа; а прочимъ, которые за пять сотъ, по Іюль; а которые за тысящу верстъ, по Августъ, а дальнимъ всѣмъ по Мартъ будущаго 1723 года».

⁽⁵⁹⁹⁾ М. Евгенія Слов. о дух. писат. II, 305, Какъ это, такъ п прежнія объявленія пли воззванія св. Сунода къ раскольникамъ написаны преосвящ. Өеотаномъ Прокоповичемъ.

тора Петра Великаго, св. Сунодъ отправилъ въ олонецкія страны для собесъдованій съ раскольниками на мъсть ихъ житель. ства іеромонаха Неофита, одного изъ учениковъ нижегородскаго епископа Питирима. Объ этомъ сообщено было гражданскому начальству Петрозаводска, чтобы оно оказывало Неофиту нужное пособіе. А самому Неофиту дана изъ св. Сунода подробная инструкція въ 17 пунктахъ, гдъ, между прочимъ, предписывалось: а) чтобы онъ велъ разглагольствіе съ расколоучителями въ присутствіи мъстнаго духовенства, свътскихъ властей и простаго народа — православныхъ, раскольниковъ и колюблющихся; б) чтобы поступаль при этомъ «умъренно и усмотрительно»; в) болъе важные вопросы и отвъты приказывалъ записывать и потомъ, по скрвилении ихъ своею подписью и подписями расколоучителей, представляль въ св. Сунодъ; г) чтобы о вопросахъ трудныхъ, которыхъ самъ решить будетъ не въ состояніи, доносиль св. Суноду; д) чтобы, если во время разглагольствій расколоучители явятся дерэкими и наглыми, просилъ гражданское начальство останавливать ихъ и умърять (600). Неофитъ прибылъ въ Петрозаводскъ въ последнихъ числахъ Сентября 1722 г. и, написавъ 106 вопросовъ, отправилъ ихъ чрезъ канцелярію начальника петровскихъ заводовъ въ началь Декабря въ выговскимъ расколоучителямъ съ тъмъ, чтобы они къ концу того же мъсяца явились къ нему съ своими отвътами. Неофитъ, очевидно, имълъ въ виду отвъты краткіе, на основаніи которыхъ можно было бы уже обстоятельно разсуждать при устныхъ собесъдованіяхъ. Но выговцы поняли дъло иначе: они отвъчали, что въ такое короткое время отвътовъ написать не могуть, а будуть писать ихъ, какъ успъють. Прошель Де-

⁽⁶⁰⁰⁾ Высочайшее повелѣніе Государя Императора объ отправленій Неофита въ Петрозаводскъ дано 22 Апр. 1722 г.; указы о томъ же изъ св. Сунода на имя начальника петровскихъ заводовъ Муравьева 5 Іюля, — изъ Сената на имя того же начальника 11 Іюля; инструкція Неофиту подписана 8 Августа (всѣ эти указ. и инструкц. см. въ Сбори. моей библ. № 21, ст. 1).

кабрь и Январь новаго 1723 г., а выговцы съ отвътами не являлись. Тогла Неофитъ потребовалъ, чтобы они явились, по крайней мъръ, для устныхъ состязаній, -и въ началь Февраля присланы были изъ пустыни два грамотъя — Мануилъ Петровъ и Иванъ Акиндиновъ, которые впродолжение многихъ дней, въ присутствіи мъстныхъ властей и народа, разсуждали съ Неофитомъ о креств, о печатяхъ на просфорахъ и о другихъ предметахъ, повторяя съ настойчивостію тв самыя доказательства, которыя давно уже были опровергнуты въ Жезлъ правленія, Увът духовномъ, Розыскъ и Пращицъ. Изъ этого ясно открылось, что выговцы вовсе не имъютъ желанія слышать голосъ вразумленія и наставленія, а ръшились съ упорствомъ отстаивать свои върованія. Прошло еще насколько масяцевь: отватовъ все не было. Изъ канцелярін петровскихъ заводовъ посланы были расколоучителямъ одинъ за другимъ три указа объ ускореніи дъла; они объщались представить отвъты къ Троицыну дню, но не сдержали слова. Неофить доносиль объ этомъ св. Суноду (отъ 21 Іюня) (601). Наконецъ уже въ 28 день Іюня, т. е. чрезъ семь мъсяцевъ, какъ даны были вопросы, десять избранных в поморцевъ явились въ Петрозаводскъ и представили цвлую, огромную книгу своихъ ответовъ въ двухъ экземплярахъ. Надъ этою книгою трудились преимущественно Андрей Денисовъ, братъ его Симеонъ, включившій въ нее свои пять статей, написанных еще гораздо прежде (602),

⁽⁶⁰¹⁾ По этому случаю былъ еще указъ изъ св. Сунода къ начальнику петровскихъ заводовъ Муравьеву отъ 24 Іюня 1723 г. (Сбори. моей библ. № 21, ст. 1).

^{(602) «}Много потрудися, говоритъ о немъ его біографъ, съ премудрымъ Андреемъ въ написаніи отвѣтовъ, поданныхъ іеромонаху Неофиту, а чрезъ него и всему всероссійскому духовному Синоду. Его труды пять оныхъ статей: 1) о крестномъ персты знаменованіи, 2) о благословеніи іереовъ, 3) о пѣсни ангельской, 4) о крестѣ четвероконечномъ, 5) о имени Іисусовъ, —писанныя въ 1713 году, въ заключеніи темничномъ въ Новѣградъ, въ немже четыри лѣта пребысть» (біографія эта помѣщ. въ началѣ Вин. Росс., въ Сбори. моей библ. № 31).

и Трифонъ Петровъ. Они старались помъстить въ ней все, что только впродолжение многихъ лътъ успъли собрать изъ разныхъ книгъ и измыслить отъ себя въ защиту своихъ върованій и въ укоризну русской Церкви: не устыдились повторить то, что уже не разъ было опровергнуто въ прежнихъ книгахъ, изданныхъ нашими архипастырями противъ раскола, и наполнили свое сочинение многословиемъ, лжеумствованиями, неправильными ссылками и произвольными толкованіями приводимыхъ свидътельствъ. Получивъ эту книгу отвътовъ, Неофитъ увидълъ, что теперь однихъ устныхъ собестдованій было бы недостаточно. но что для опроверженія ея надобно написать такую же книгу, -- о чемъ просили и сами составители отвътовъ въ предисловін. Посему, хотя, приготовивъ на ніжоторые отвіты обличенія, Неофить и имель въ Сентябрв несколько состязаній съ расколоучителями; но такъ какъ они постоянно ссылались на свои письменные отвъты и требовали только ихъ чтенія: то Неофить счель лучшимъ прекратить безполезныя состязанія. Написаль только въ краткихъ чертахъ сущность разглагольствій, какія имъль съ расколоучителями, и когда это начертаніе было скрвплено имъ самимъ, мъстными властями и расколоучителями, отпустиль последнихъ изъ Петрозаводска, а самъ возвратился въ св. Сунодъ (903). Немедленно поручено было преосвя-

⁽⁶⁰³⁾ Главныя черты разсказа о пребывани Нео-ита въ Петрозаводскъ и о сношенихъ его съ поморцами мы заимствовали изъ
ихъ сочинения: «история краткая о отвътъхъ, чесо ради и како отвъты сіи и разглагольство о сихъ, и когда, и гдѣ, и съ кимъ сія
содѣяшася». Исторія эта составляетъ собственно 20 главу исторіи
выговской пустыни, но иногда переписывается раскольниками и
отдѣльно (Сборн. моей библ. № 21, 3). Здѣсь, какъ и естественно было ожидать, раскольники чрезвычайно восхваляютъ мудрость своихъ учителей, представляютъ ихъ постоянно торжествующими надъ Неофитомъ въ состязаніяхъ, а Неофита — побѣжденнымъ на каждомъ шагу, уничиженнымъ, незнающимъ, что дѣлать
и что отвѣчать. Не излишне присовокупить, что эта исторія объ
отвѣтѣхъ (одна изъ главъ исторіи выговской пустыни) составлена
уже въ 1744 г., т. е. спуста 22 года послѣ событія.

щенному тверскому и кашинскому Өеофилакту написать обличеніе на поморскіе отвъты, и вскоръ явилась книга подъ заглавіемъ: «неправда раскольническая, которую на себе объявили выгоцкій пустосвяты въ неправыхъ своихъ отвътахъ на вопросы, поданные имъ отъ честнаго іеромонаха Неофита, посланнаго къ нимъ на увъщание и призывание къ святъй Церкви отъ святвищаго правительствующаго Сунода; — возобличенная вкратцв повельніемъ того же св. Сунода въ льто отъ воплощенія Бога Слова 4723» (604). Преосв. Ософилактъ обратилъ преимущественное вниманіе на 50-й отвъть, какъ самый важный: потому что здъсь въ 28 статьяхъ изчислены всв мнимыя новины и ереси русской Церкви, ради которыхъ раскольники удалились отъ нея. Разсмотрению этихъ статей посвящена почти вся книга. Что же касается прочихъ отвътовъ: то авторъ въ последней главе заметиль, что они «сами себе показують быти неправыми: иныя бо ложными доводами утверждаются, иныя суетнымъ многословіемъ и приборными рачми покрывають силу вопросовъ; иныя мимо вопросовъ колобродятъ, иныя многократными древлероссійскія Церкве и чудотворцевъ похвалами съ продервыми восклицаніями ухищряются». И все это подтвердилъ многими примърами. Къ сожалънію это умное и основательное сочинение долго оставалось въ рукописи и уже въ 1745 году, пересмотренное ярославскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Мацвевичемъ, издано въ свътъ подъ названіемъ: «обличеніе неправды раскольническія, показанныя въ отвітахъ выгоцкихъ пустосвятовъ» (605).

Въ 1725 году св. Сунодъ издалъ еще «увъщаніе къ невъждамъ», т. е. къ раскольникамъ, составленное преосв. Өеофаномъ Прокоповичемъ, и вмъстъ «увъщаніе къ православнымъ»,

⁽⁶⁰⁴⁾ Подъ такимъ заглавіемъ книга эта существуєть въ рукошиси, находящейся нынѣ въ библ. архангел. дух. Сем. за № 532, а прежде принадлежавшей преосв. архангельскому Варсонофію (1740—1759 г.).

⁽⁶⁰⁵⁾ М. Евгенія Слов. ист. о дух. пис. 1, 57; 11, 326.

въ которомъ, извъщая, что раскольники не захотъли явиться въ св. Сунодъ для устныхъ собесъдованій, — чъмъ ясно показали свою слабость, — и продолжаютъ предаваться самосожигательству, убъждалъ православныхъ блюстися расколоучителей, обличать ихъ и объявлять объ нихъ гражданскому начальству (606). Пастыри Церкви не переставали писать сочиненія противъ раскола, каково «обличепіе на раскольниковъ» ростовскаго митрополита Арсенія Мацъевича, къ сожальнію, оставшееся въ рукописи (607). Одинъ изъ діаконовцевъ, обращенныхъ преосв. Питиримомъ, Василій Флоровъ написалъ въ 1737 г. пространное «обличеніе раскольникамъ» (608). При св. Сунодъ составлено неизвъстнымъ въ 1745 году дополнительное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ выгоръцкихъ отвътовъ (609).

Надобно замѣтить, что въ этотъ періодъ раскольники начали уже сознавать нужду въ епископъ, и это сознаніе разомъ обнаружилось между поповцами и безпоповцами. Поповцы, какъ толькостали принимать къ себъ бъглыхъ поповъ новаго посвященія, чувствовали, что поступаютъ незаконно, и пришли къ мысли, что они не иначе могутъ поправить дъло, какъ если пріобрътутъ себъ особаго епископа, который бы поставлялъ имъ священниковъ по старымъ книгамъ. Съ этою мыслію въ 1730 г. вътковцы вмъстъ съ діаконовцами обратились къ ясскому митрополиту Антонію, прося его рукоположить имъ изъ среды ихъ епископа, а въ 1731 г. игуменъ вътковскаго монастыря Власій отъ лица всего собора писалъ о томъ же ясскому Господарю. Въ то время случилось быть въ Яссахъ самому цареградскому Патріарху, который, услышавъ о прошеніи раскольниковъ, сказалъ, что одинъ безъ совъта съ прочими патріархами ничего ръшить не

⁽⁶⁰⁶⁾ Собр. Зак. VII, № 4635; М. Естенія Слов. истор. о дух. пис. 11, 308.

y (607) Eesen. тамъ же 1, 57.

⁽⁶⁰⁸⁾ Симона наставл. состязаться съ раскольниками, стр. 21.

⁽⁶⁰⁹⁾ Калайд. и Строев. опис. рукоп. Толстова, отд. IV, № 60.

желаеть и объщался немедленно прислать отвъть свой изъ Константинополя. Отвътъ дъйствительно скоро былъ присланъ въ 12-ти пунктахъ, главное содержаніе которыхъ состояло въ томъ. чтобы желающій получить санъ епископа даль исповъданіе хранить догматы православной Церкви и такъ въровать, учить и другихъ во спасеніе. Когда, по приказанію митрополита, патріаршій отвътъ былъ переведенъ на славянскій языкъ: одинъ изъ вътковцевъ похитилъ переводъ и бъжалъ на Вътку. Ліаконовцы, не зная о сдъланномъ переводъ, просили митрополита, чтобы онъ приказалъ перевести для никъ патріаршій отвать. Митрополить, подозравая туть умысель, гнавно отослаль ихъ отъ себя и они ни съ чъмъ возвратились въ отечество (610). Еще замвчательные, что и суровые поморцы въ томъ же 1730 году положили между собою избрать изъ своихъ последователей достойнаго человека и отправить его къ восточнымъ Патріархамъ для поставленія въ митрополита; если же они откажутъ, -- то обратиться въ патріарху сербскому. Такой человъкъ, по имени Яковъ Сидоровъ, былъ уже избранъ; только онъ, прежде отправленія на востокъ, отправился съ своими товарищами странствовать по Россіи, чтобы собрать между своими единовърцами вопомоществованія на дальній путь. Безпоповцы, обольщенные надеждою имъть у себя своего архипастыря, давали пожертвованія щедрою рукою. Но неизвъстно, вслъдствіе ли возникшихъ несогласій, или по какой-либо другой причинъ, когда Сидоровъ съ богатою добычею возвратился въ Поморье, онъ не былъ посланъ на востокъ и намърение поморцевъ о епископъ осталось безъ исполнения (611). Послъ этого поморцы, вътковцы и діаконовцы, съ общаго согласія, отправили своихъ выборныхъ на востокъ отыскивать себъ стариннаго архіерея; но посланный поморцами Михаилъ Виша-

 $^(^{610})$ Алексњев. рукоп. исторія о бѣгств. священствѣ; моняха Виталія о церкви и раскольник. гл. 14, л. 78 об. (рукоп. моей библ. № 24).

⁽⁶¹¹⁾ Іоаннов. полн. истор. изв. о раскол. 195, изд. 3.

тинъ скончался за границею, а прочіе посланные возвратились ни съ чъмъ въ отечество. Тъ же сектанты, по общему совъту, отправили изъ слободы Спасовой іеромонаха Варлаама казанскаго въ Яссы для поставленія въ епископа. Но когда въ Яссакъ узнали о зломъ умыслъ раскольниковъ и несогласіи ихъ съ православною Церковію, то Варлаама съ товарищами приказали задержать и въ поруганіе остригли ему волосы (612).

Сознавая нужду въ епископъ, раскольники сознавали по временамъ и свои недостатки и заблужденія. Одинъ изъ стародубскихъ діаконовцевъ писалъ въ 1745 году: «кто насъ воздвигнеть, долу лежащихъ, или утвшить во тьмв печали свдящихъ? Нъсть воздвизающаго, нъсть утвшающаго, нъсть руководящаго, изсть въ насъ о общей пользв пекущагося.... зайде отъ очей нашихъ красота матери нашея? Гдъ витаеши родилая насъ? Гдъ пребываещи питавшая ны?.. Многоскорбный народъ, присная печаль, изъ начала предводителей добрыхъ мало имяху, но точію виновныхъ печали и претыканія. Возницаху проповъдающіи Троицы трисущное и многобожіе, возницаху самосожигатели, возницаху учащій самоубійству гладомъ, воставаху крестохульницы, появляхуся священствующій безъ священства. Таковыми печальми, таковыми смущеньми, многобъдственный народъ бяше смущаемъ, въ равенствъ ученія о истинъ недоумъващеся, и на многія части раздиращеся, междоусобная брани воздвизащеся.... Священникомъ присутствующимъ простцы врещаху, и жены сіе творяху, другіи по первомъ врещени уже паки крещаху; и непріемлющихъ священства, браку не сущу блудъ воцарися, и отъ того детогубленіе учинися. О спорби и бъдствія!... И сіе все, якоже видимъ, уже и до нашихъ временъ достиже. Къ сему же еще скорбнъйшее ны срътаетъ; присутствующее бо священство насъ оставляеть, или паче рещи, нерадъніе наше священства и

 $^(^{612})$ Мон. Вніталія о церкви и о раск. гл. 14, л. 75 об. и 80.

таинъ насъ устраняетъ. Неразумъща цвнити народъ нашъ седмь таинствъ и святительство паче торговъ и земледъльства» (613). Другой раскольникъ въ 1755 году такъ описываетъ свое священство: «въ коликое уже безобразіе и нелвиотьство настоящее іерейство прінде! Оныи (первоначальные) іереи быща ревнители благочестія мірскаго, оніи утвшающеся въ дусв, сіи же въ брюхъ; оніи упованіе свое имуще на Бога, сіи же на злато и откупники свои; оніи прилежаще бестдамъ духовнымъ, сіи же бестдамъ мірскимъ; оніи втру праву и догматы истинны храняху, сій же трапезамъ въру непреложну имутъ. И что о сихъ реку? Оніи іереи истинніи бяху, сіи же истинныхъ іереевъ токмо имена содержать, а достоиньствъ правильныхъ далече отстоять; оніи аки пчельныя матки быша, сій же шершни жалы свои на готово имуще, да кого-либо противныхъ себв уязвять, уранять, изгонять. О іерейства сего чуждеименнаго и своеволнаго! Всуе хвалится отцами, всуе во устахъ имя обноситъ... Не въмъ же воистину, что хощетъ быти и насъ, яко всякое раченіе преста, а плотьскій покой верхъ воспріемлеть..., а исправляющихъ о томъ нъсть: мнимін бо духовній вивсто законовъ церковныхъ сами сребролюбію и твлеснымъ прибыткомъ раби быша, желающе въ семъ въцъ покоя и славы, и суще враги креста Христова сотворишася» (614).

III. Съ воцаренія Императрицы Екатерины II мітры противъ раскола сдітались еще мягче и снисходительніте. Бітлымъ раскольникамъ объявлено полное прощеніе, если возвратятся въ отечество, предоставлено селиться въ любыхъ мітстахъ, избирать родъ жизни, какой пожелаютъ, дарованы разныя льготы, разрішено носить бороды и ходить не въ указномъ плать (618). Вслітать за тітмъ и всіт вообще раскольники освобождены отъ

⁽⁶¹³⁾ Іоаннов. ист. изв. о раск. стр. 280—283.

 $^(^{614})$ Алекствев. истор. о бъгств. священствъ (см. къ концу сочиненія).

⁽⁶¹⁸⁾ Собр. Зак. XVI, № 11725.

необходимости брить бороду и носить указное платье и постановлено въдать ихъ въ общихъ присутственныхъ мъстахъ безъ всякаго притъсненія (616). Мало по малу раскольники начали быть допускаемы по тяжебнымъ дъламъ къ присятъ и свидътельству, если только они люди неподозрительные; освобождены отъ двойнаго оклада, и даже разръшено было выбирать ихъ на общественныя службы (617). Еслиже употреблялись еще мъры строгости: то собственно противъ раскольниковъ тайныхъ и упорныхъ, и особенно противъ тъхъ, которые увлекали другихъ къ безразсудному самосожигательству (618).

Церковь съ своей стороны стала дъйствовать противъ заблулшихъ еще съ большею кротостію и любовію, нежели прежде. Когда въ 1765 году насколько раскольниковъ, насильно овладъвъ Зеленецкимъ монастыремъ, выгнали изъ него монашествующихъ, пожгли въ немъ иконы, книги, и, не смотря на присланныхъ увъщателей, сожглись сами: то, по Высочайшему повельнію, св. Сунодъ поручилъ архимандриту Платону, бывшему тогда законоучителемъ Наследника престола, написать увъщание къ раскольникамъ. И это увъщание, изданное въ 1766 году отъ лица православно-канолической Церкви, дышетъ самою сердечною материнскою скорбію о заблудшихъ чадахъ и исполнено самыми трогательными убъжденіями къ нимъ. Прежнія сочиненія, изданныя противъ раскола, написаны большею частію тономъ строгимъ, тономъ обличенія, по самой обширности своей и ученымъ изысканіямъ, были мало доступны для большинства раскольниковъ. Сочинение Платона, необщирное и проникнутое духомъ кротости и убъжденія, нашло себъ доступъ къ сердцамъ многихъ, желавшихъ познать истину (619). Другой достойный пастырь, преосв. Никифоръ Феотокій, родомъ Гревъ, едва только прибылъ (1779 г.) въ свою славен-

⁽⁶¹⁶⁾ Тамъ же, №№ 11989, п. 19, 12067.

⁽⁶¹⁷⁾ Tamb me XVIII, No 13255; XXI, No 15581; XXII, No 16238.

⁽⁶¹⁸⁾ Тамъ же XVI, №№ 12067, 12272, 12281.

⁽⁶¹⁹⁾ М. Евгенія слов. ист. о дух. пис. II, 182.

скую и херсонскую епархію, какъ почелъ первымъ долгомъ написать окружное посланіе ко всъмъ, находившимся въ его епархіи, мнимымъ старообрядцамъ и воззвать ихъ къ обращенію въ издра Церкви. Посланіе написано съ пастырскою ревностію, кротостію и любовію; препровождено было къ двумъ протоіереямъ, елисаветградскому и бахмутскому, чтобы они прочитали это посланіе въ собраніи раскольниковъ, и имъло слъдствіемъ своимъ то, что въ елисаветградскомъ увздъ двъ слободы, Знаменская поповщинскаго толку и Злынка толку безпоповщинскаго, ръшились присоединиться къ православной Церкви и дъйствительно присоединились. Раскольники же бахмутскаго уззда, вмъсто отвъта, подали преосвященному соловецкую челобитную въ 20-ти главахъ, на которыя онъ подробно отвъчалъ съ тъмъ же духомъ кротости и пастырскаго убъжденія (620).

Между тымь раскольники главныйщихъ толковъ продолжали отыскивать себъ архіерея съ величайшею настойчивостію. Въ 1765 г. они вздумали-было рукоположить его для себя самы. Совъщание происходило въ Москвъ, въ домъ одного купца. Участниками въ двав были со стороны поморцевъ Андрей Борисовъ съ товарищи, со стороны есодосіянъ и новоженовъ Василій Емельяновъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Өедоровъ Ершъ и прочіе, со стороны вътковцевъ извъстный уже намъ монахъ Никодимъ съ братією и нъкоторые московскіе купцы. Для будущаго епископа заблаговременно приготовили саккосъ, омофоръ, митру и прочія облаченія. Во время совъщаній одни подали голосъ, что можно поставить епископа главою св. Іоанна Златоустаго, находящеюся въ Успенскомъ соборъ, какъ поставленъ былъ митрополитъ кіевскій Климентъ главою Климента папы римскаго. Другіе говорили, что, такъ какъ тайна эта называется хиротонією, т. е. руковозложеніємъ, то гораздо лучше поставить епископа рукою св. Іоны митрополита московскаго, или другаго святителя; нужно только, чтобы, когда рука свя-

⁽⁶²⁰⁾ См. предувѣдомленіе къ отвытами преосвящ. Никифора, изд. въ Москвъ 1821 г., стр. 3—7.

тителя будеть возложена на главу избраннаго, прочитаны были молитвы поставленія и онъ постепенно облеченъ былъ во всв архіерейскія одежды. Последнее мненіе было одобрено всеми и быстро огласилось. Раскольники радовались, что вотъ наконецъ они будуть имъть у себя архипастыря, который собереть всъхъ ихъ во едино и дастъ ихъ обществу видъ Церкви. Но среди всеобщей радости нъкто, болъе разсудительный, предложилъ два следующие вопроса: кто намъ поручится, что святитель, руку котораго мы возложимъ на главу рукополагаемаго, будетъ согласенъ съ нами и одобрить все то, что мы будемъ дълать? Кто изъ насъ при этомъ станетъ читать хиротонійныя молитвы, которыя не могуть и не должны быть читаны никъмъ, кромъ архіерея? Вопросы смутили встать. Втовцы настаивали, что молитвы можетъ читать ихъ попъ; поморцы хотъли, чтобы молитвы были читаны ихъ старикомъ. Наконецъ, по довольномъ разглагольствій, всв сознались, что такое поставленіе епископа былобы несогласно ни съ словомъ Божіимъ, ни съ правилами св. Отцевъ, и потому оставили свое предпріятіе (621). Въ слъдующемъ 1766 г. московскіе поповцы обратились съ просьбою къ грузинскому архіепискому Аванасію, находившемуся въ Москвъ, чтобы онъ поставилъ имъ епископа; но Аванасій безъ разръшенія св. Сунода на это не согласился, а присовътовалъ имъ ъхать для сего въ Грузію. Почему и отправлены были туда вътковцами монахи Никодимъ и Іоакимъ и купецъ Иванъ Кузнецовъ съ товарищи. Но получивъ на пути извъстіе, что въ Грузіи произошли замъщательства и нътъ въ нее проъзда, посланные возвратились безъ успъха. За тъмъ посылали раскольники изъ Москвы одного саратовскаго купца къ преосв. Тихону воронежскому, жившему на покоъ, и приглашали святителя къ себъ; но онъ ръшительно отказался. Жившіе на Дивиръ раскольники отправляли отъ себя пословъ къ крымскому

⁽⁶²¹⁾ Мон. Виталія рукоп. о церкви и о раск. гл. 16, л. 75 обор. и 105 — 108; Іоаннов. ист. изв'єст. о раск. стр. 197 и 362.

Митрополиту, и просили у него себв епископа; но Митрополить, безъ воли цареградскаго Патріарха, не даль имъ епискова, а будтобы произвелъ только одного игумена, священника и діакона. Стародубцы вътковского и діаконова согласій, услышавъ, что на Волыни въ мъстечкъ Немировъ проживаетъ греческій митрополить Евсевій, который будтобы изъявляль согласіе поставить имъ епископа, отправили къ нему въ 1781 г., по совъту монаха Никодима и первостатейныхъ слобожанъ, јеромонаха Рождественскаго монастыря Іосифа для рукоположенія во епископа. Но отправленные не застали уже въ Немировъ греческого митрополита, который за десять дней предъ тъмъ отъвхалъ въ Грецію. Монахъ стародубскаго Цокровскаго монастыря Іоасафъ, завидуя богатству и почестямъ настоятеля своего попа Михаила Калмыка, захотыть добыть для себя высщій санъ епископа. Съ этою мыслію онъ притворно обратился къ тому же Михаилу Калмыку и купцу Ивану Кузнецову, чтобы они послали его въ Грецію, будтобы для отысканія стариннаго архіерея. Тъ охотно согласились и снабдили Іоасафа не одною тысячею червонцевъ. Онъ отправился съ товарищемъ своимъ монахомъ Рафаидомъ сперва въ Константинополь, потомъ на Леонскую гору, и въ 1781 г. рукоположенъ былъ здесь епископомъ Герасимомъ во іеромонаха. Съ Аеона онъ перевхалъ въ Іерусалимъ, гдв получилъ санъ архимандрита отъ антіохійскаго патріарха Даніила, который, отпуская его въ Россію, будтобы сказалъ, что, если онъ привезеть тысячу червонныхъ для выкупа планныхъ изъ турецкой неволи, то получить и санъ епископа. Іоасафъ возвратился въ Стародубье въ Ноябръ 1782 г. и тайно проживаль у своихъединовърцевъ, совершая для нихъ церковныя требы. Наконецъ въ 1782 г. новоторжскіе раскольники огласили, будтобы согласенъ перейти къ нимъ бывщій олонецкій епископъ Іоанникій; но на деле оказалось, что онъ вовсе несогласенъ (622).

 $^(^{622})$ Мон. Виталія тамъ же, л. 77—78, 108—120; Іодинов. тамъ же, стр. 362 — 363.

Когда такинъ образонъ всв попытки мнимыхъ старообрядневъ достать себъ епископа незакошными путями не приводили ни къ чему: одинъ изъ стародубцевъ, болве другихъ принимавшій участія въ этихъ попыткахъ, болье другихъ разсудительный и начитанный, именно монахъ Никодимъ, имъвшій свой монастырь (Успенскій) близъ слободы Злынки на ръкъ Каменкъ, рвинися искать для своихъ единовврцевъ епископа у православной русской Церкви и возсоединиться съ нею. Первую мысль о томъ подаль Никодиму графъ Румянцевъ-Залунайскій. бывшій тогда наместникомъ Малороссіи. Однажды (въ 1781 г.) случилось Никодиму быть у графа въ слободъ Вишенкъ виъстъ съ настоятелемъ Покровскаго монастыря Михаиломъ Калмыкомъ. Графъ, еще прежде наслышавшись о Никодимъ съ хорошей стороны, совътоваль ему оставить расколь, довольствующійся бытлыми попами, а просить у Всемилостивыйшей Государыни и у св. Сунода закомнато священства, которое бы только совершало старообрядцамъ службы по ихъ старымъ книгамъ, и при этомъ объщался самъ ходатайствовать объ уситаль предпріятія предъ Государънею Императрицею и св. Сунодомъ. Никодимъ съ радостію согласился; но предварительно хотъль приготовить къ тому слободскій народъ, буйный и упорный въ своихъ заблужденіяхъ. Съ этою цвлію онъ, указывая на изданное св. Сунодомъ «увъщание къ раскольникамъ» м. Платона, гдъ, между прочимъ, напечатано было, чтобы всякъ изъ нихъ небоязненно подаваль письменно и словесно мивніе свое пастырямь Церкви, и что все, требуемое ими, будеть устроено по ихъ желанію,---**УВВ**ОЯТЬ СВОЯХЪ СДИНОВЫСЛЕННИКОВЪ, ЧТО НЕСОМНВНЕО ИМЪ ДЗНО будеть отъ св. Сунода законное священство по воль и желанію ихъ. Услышавъ, что монахъ Рождественскаго монастыря Герасимъ Князевъ, такъже имъвшій намъреніе присоединиться къ нравославной русской Церкви, отвравляется на родину свою въ Москву и потомъ въ С. Петербургъ, Никодимъ умолялъ Герасима, что бы онъ обратился тамъ прямо къ членамъ св. Сунода и просиль у нихъ наставленія, какъ имъ-старообрядрамъ приступить къ исполнению своего предпріятія. Герасимъ, прабывь въ Москву, явияся въ преосвящ. Платону, открылъ ему свое намерение и услышаль отъ архипастыря похвалу. Достигнувъ Петербурга, открылъ здъсь свое намърсніе митрополиту Гавріилу, псковскому архіепископу Иннокентію и князю Потемкину-Таврическому: вст одобрили желаніе стародубцевъ и единогласно объщали, что имъ будетъ дано законное священство, для совершенія службъ по старопечатнымъ книгамъ. Тронутый милостями и списхожденіемъ архипастырей Церкви, Герасимъ возвратился въ Стародубье и въ присутетвіи встать братій обители Никодимовой и самаго Никодима расказалъ все то, что видълъ и слышалъ въ обоихъ столицахъ отъ преосвященныхъ и отъ князя Потемкина.

Возрадовался Никодимъ съ единомысленною братію, и началъ возвъщать о томъ во всъхъ прочихъ обителяхъ, и въ слободахъ стародубскихъ, а съ другой стороны началъ открыто обличать слобожанъ въ заблужденияхъ раскола и уговаривать, чтобы согласились принять благословенное священство отъ православной русской Церкви. Когда открылось, что накоторые изъ простаго народа озлобились за это противъ Никодима и его товарищей и ръшились всъхъ ихъ умертвить: тогда Никодимъ съ монахами Герасимомъ и Арсеніемъ и бъльцомъ Яковомъ Бълневымъ дали другъ предъ другомъ присягу, чтобы ни въ чемъ имъ не ослабъвать и стоять твердо въ своемъ намъреніи. За тъмъ Никодимъ писалъ частныя письма къ митрополиту Гавріилу, князю Потемкину (въ Сент. 1781 г.) и графу Румянцову-Задунайскому (въ Марть 1783 г.), въ которыхъ извъщаль о началь своего предпріятія и просиль ихъ ходатайства и содъйствія. Писаль также во вст страны, гдт только находились старообрядцы, увъщанія, въ которыхъ доказываль изъ слова Божія и правиль соборныхъ, что безъ іерархіи Церковь существовать не можетъ, и убъждалъ принять священство отъ св. Сунода. Многіе изъ раскольниковъ последовали Никодиму и, изложивъ въ 12 пунктахъ условія, на которыхъ они соглашались просить себъ епископа у св. Сунода, подали ихъ вмъсть съ проценіемъ (18 Апр. 1783 г.) князю Потемкину во время проъзда его чрезъ слободу Добрянку. Въ пунктахъ этихъ, между прочимъ, требовалось -- а) чтобы разръшена была клятва, положенная прежде соборами на двуперстное перстосложение и другие обряды, сохраняемые мнимыми старообрядцами; б) чтобы присланъ былъ

къ нимъ въ слободскій Успенскій монастырь изъ св. Сунода Хоръ-спископъ, который бы подлежалъ непосредственно въдънію св. правительствующаго Сунода; в) чтобы этотъ епископъ освятилъ имъ церкви и поставлялъ постырей по древнему чиноположеню, и какъ самъ, такъ и рукоположенные имъ отправляли всъ службы по старопечатнымъ книгамъ; г) чтобы св. муромъ снабдили ихъ изъ св. Сунода; д) чтобы всъхъ, желающихъ состоять подъ паствою этого епископа, непринуждать къ бритію бородъ и ношенію нъмецкаго платья. Видя успъхъ начинанія Никодимова и будучи довольны условіями, изложенными въ 12 пунктахъ, раскольники въ числъ 1500 человъкъ доли Никодиму довъренность, чтобы онъ явился въ св. Сунодъ и просилъ о присоединени ихъ къ русской Церкви соотвътственно этимъ 12-ти пунктамъ. Никодимъ въ Октябръ 1783 г. подалъ графу Румянцову-Задунайскому прошеніе, въ которомъ извъщаль о данной ему единовърцами довъренности, о числъ лицъ, подписавшихся подъ нею, и какого они званія, изложиль самые 12 пунктовъ и просилъ у графа содъйствія своему предпріятію. Румянцевъ немедленно сообщилъ прошеніе Никодима въ св. Сунодъ и донесъ о томъ правительствующему Сенату. Въ слъдующемъ мъсяцъ Никодимъ отправился въ С. Петербургъ и на пути въ Москвъ подалъ прошение о своемъ дълъ, вмъстъ съ 12 пунктами, преосвящ. Платону, а прибывъ въ С. Петербургъ, подалъ такое же прошеніе сперва митрополиту Гавріилу, потомъ князю Потемкину и наконецъ св. Суноду. Всв ласкали Никодима въ столицъ, и особенно князь Потемкинъ, который неоднократно докладываль объ немъ самой Императрицъ. Государыня удостоила принять Никодима лично и бесъдовала съ нимъ о его дълъ. Вслъдствіе сего 11 Марта 1784 г. данъ былъ на имя новгородскаго митрополита Гавріила Высочайшій указъ, въ которомъ Императрица выражала желаніе, чтобы преосвященный сообщилъ архіепископамъ могилевскому и славянскому о дарованіи старообрядцамъ священниковъ согласно ихъ прошенію и о дозволеніи имъ отправлять службу по ихъ обрядамъ. Вскоръ послъ этого князь Потемкинъ, который самъ собирался въ свои малороссійскія помъстья, посовътоваль Никодиму возвратиться въ Стародубье, объщаясь на пути посътить его обичель. Никодимъ съ радостію поспівниль къ своей братій и прибыль къ ней въ самый день Пасхи. Но отъ поспівниюсти ли мутеннествія, или отъ долговременныхъ трудовъ и хлопотъ, омасно занемотъ и 12 Мая 1784 г. скончался, будучи только 30 лівть отъ роду.

Впрочемъ, начатое имъ дъло не осталось неоконченнымъ. Братіл его обители чрезъ своего назначел Виталін посившила вывстить князя Потемкина о смерти Никодина и, по завъщанию пожойнаго, просили его Свътлость принять эту обитель подъ евое высокое покровительство (Мая 20). Слобожане и иноки другихъ обителей съ своей стороны отправили, съ разръшенія намыстника края графа Румянцева, повъренныхъ свояхъ, монаховъ Іоасафа (получившаго въ Греціи санъ архимандрита) и Евдокима и бъльца Ивана Кузнецова въ С. Петербургъ съ прошеніями по начатому двлу на имя митрополита Гавріпла я вилзя Потемкина (Авг. 8). Іоасафъ, по прівздів въ столицу, подаль превсв. Гаврінлу и отъ себя лично письмо, въ которомъ, изъленивъ, что опъ чтитъ Грекороссійскую Церковь, какъ единую, свитую, соборную и апостольскую, и, пріемли самъ всв тайнства ей и преданія, желаль бы возбуждать къ тому же прочихъ своихъ единовърцевъ, просилъ для этой цъли оставить его, согласно завъщанию покойнаго старца Никодима, строителемъ Никодимовой пустыни и разрышить ему свищеннодыйствовать въ ней (Ислор. 12). Чрезъ нъсколько мъслиевъ киязь Потемвинъ эбъяваль Высочайній указь-а) что всв старообрядам, которые добровольно поселятся на земляхь таврической области по лувую сторону Дивира и пожелають соединения съ православною Церковію, получать священниковь оть таврическаго аркіерея я будуть всегда пользоваться обрядами и чиномъ церковнымъ по d. в обычаю; б) что для этихъ переселениевъ повелено соорудить на упомянутой земль каменный монастырь и и вскольно приходскихъ церквей; в) что впрочемъ и для тъхъ, которые останутся на прежнихъ мъстахъ жительства, если только пожелають прибытнуть къ православной Церкви, даны будуть такте же священники отъ того же архіерея, - для чего раскольжическія слободы, лежащія въ чернитовскомъ и новгородстверскомъ напестничествахъ, должны быть принисаны къ тавричесвой епархів (27 Авг. 1785 г.). Съ этимъ радостнымъ объявленіемъ возвратились изъ столицы повъренные слобожанъ я
представили копію съ него графу Румянцеву-Задунайскому при
благодарственномъ письмъ за вст его заботы по ихъ дълу (24
Янв. 1786 г.). Архимандритъ Іоасафъ, которому повелено было
«въ начатокъ благословеннаго священства» исправлять для старообрядцевъ духовныя требы въ Успенскомъ Никодимовомъ
монастыръ и даровано было св. муро, извъстивъ о всемъ этомъ
графа Румянцева, просилъ его покровительства себъ и своимъ
единомысленникамъ, чтобы не было имъ притъснсній отъ упорныхъ раскольниковъ, — и графъ повельлъ разослать во вст раскольническія ратуши предписанія, чтобы Іоасафъ и последующіе
ему не терптам ни отъ кого притъсненій (26 Окт. 1786 г.).
Такимъ образомъ мало по малу началось единовъріе въ слободахъ стародубскихъ (823).

Въ следующемъ году архимандритъ Іоасафъ вызванъ былъ гъ св. Сунодъ и назначенъ настоятелелемъ вновь устроявщагося въ таврической области близъ слободы Знаменки единовърческаго монастыря во имя корсунской иконы Божіей Матери. Іоасафъ немедленно испросилъ у таврическаго архіспископа Амвросія благословенную грамату на построеніе церкви в келлій (31 Дек. 1787 г.), и когда все было готово, семь писковъ съ пятью бъльцами переселились изъ Никодимовой пустыни въ новую обитель (Мая 3, 1788 г.). Между тамъ елисаветградскіе старообрядцы изъявили желаніе присоединиться къ православной Церкви на условіяхъ единовърія, испросили себъ у преосвящ. Амвросія священника и позволеніе построить церковь, которая потомъ, съ благословеція того же ар-

⁽⁴³³⁾ Все, сказанное нами о старцѣ Никедимѣ и о началѣ единовѣтрія въ Стародубьѣ, подробно изложено : а) въ книгѣ монаха Вителлія о церкви и о раскольникахъ, гл. 14, л. 122—142, и б) въ перепискѣ старца Никодима и его единомысленниковъ съ разными лицами по дѣлу о единовѣрів (Сборн. моей библ., № 60). Спессобр. Зак. XXII, № 16239, п. 9.



хипастыря (отъ 24 Мая 1788 г.), и освящена соборнъ архимандритомъ Іоасафомъ. Въ это время злонамъренные раскольники распустили слухъ, будто слобожане потому не переселяются въ таврическую область, не смотря на все желаніе правительства, что имъ даютъ благословенное священство, а иначе они давно бы вст переселились. Преосв. Амвросій остановился посвятить въ Никодимову пустынь для слобожанъ іеромонаха, на мъсто переселившагося въ таврическую область Іоасафа, и сколько слобожане ни настаивали въ своей просьбъ, не соглашался исполнить ихъ желанія. Тогда обратились они съ самымъ трогательнымъ прошеніемъ къ митрополиту новгородскому и санктпетербургскому Гавріилу (отъ 4 Ноября 1787 г.), и доблестный архипастырь немедленно подаль имъ руку. помощи (624). По соглашению съ преосвящ, екатеринославскимъ Амвросіемъ, онъ послалъ къ нимъ (въ 1788 г) изъ С. Петербурга охтенскаго священника Андрея Іоаннова, который самъ нъкогда находился въ расколъ и по опыту зналъ, какъ успъшнъе дъйствовать на сердца раскольниковъ. Прибывъ въ стародубскія слободы, Іоанновъ прежде всего обратилъ къ единовърію многихъ купцевъ и мъщанъ въ посадъ Климовскомъ, и, съ благословенія преосв. Амвросія, освятивъ имъ (въ 1789 г.) приходскую церковь во имя Успенія пресв. Богородицы, самъ священствоваль въ ней два года и восемь мъсяцевъ. Въ томъ же 1789 г. онъ основалъ еще двъ единовърческія церкви-въ посадъ Злынскомъ во имя Вознесенія Господня и въ посадъ Зыбковскомъ во имя Преображенія Господня, изъ которыхъ первая освящена въ 1794 г., а послъдняя въ 1795 г. православными священниками. Въ 1791 г. Іоанновъ освятилъ новую церковь во имя живоначальныя Троицы въ Успенской Никодимовой пустыни, которая съ того времени начала называться обителію Святотроицкою. Преосвящ. Амвросій въ 1791 г. рукоположилъ для посада Климовскаго новаго священника, избран-

⁽⁶²⁴⁾ Мон. Витал. тамъ же, л. 114 — 118; переписка старца Никодима по дълу о единовъріи (см. предыдущее примъч.).

наго самими слобожанами, Михаила Иларіонова, а священнодъйствовавшаго тамъ дотолъ Андрея Іоаннова, возведши за его ревностные труды и подвиги въ дълъ обращенія раскольниковъ въ санъ протојерея, съ честію отпустиль въ съверную столицу къ его паствъ. Нельзя при этомъ не замътить, что Іоанновъ, пользуясь своимъ пребываніемъ между раскольниками. собраль эдвсь много потаенныхъ ихъ преданій, записокъ и писемъ, на основаніи которыхъ и составилъ полное «историческое извъстіе о старообрядцахъ, ихъ ученіи, дълахъ и разгласіяхъ», изданное въ первый разъ въ 1794 г. и досель сохраняющее свою цвну. По отъвздв Іоаннова изъ Стародубья, въ 1794 и 95 г. освящено или только заложено, съ благословенія новаго преосвящ екатеринославскаго Гавріила, еще шесть единовърческихъ церквей, три въ слободахъ стародубскихъ и три въ области таврической, и для всъхъ этихъ церквей рукоположены православные священники (625).

Вследъ за темъ, какъ знаменитый инокъ Никодимъ положилъ своими трудами первые начатки единовърія въ стародубскомъ крат, другой, не менте извъстный предводитель раскола, иргизскій строитель Сергій желаль основать единовъріе на Иргизъ. Позорная, соблазнительная жизнь бытлыхъ поповъ привела его къ мысли просить себъ у св. Сунода законныхъ пастырей, которые бы, отправляя для старообрядцевъ службы по старопечатнымъ книгамъ, подлежали постоянному надзору и суду мъстнаго архіерея. Намъреніе свое Сергій сначала открыль другу своему, богатейшему вольскому купцу Василію Злобину и уставщику своей обители иноку Прохору, которыхъ и успълъ склонить на свою сторону. Случилось такъ, что, когда Сергій замышляль о своемъ предпріятіи, на астраханскую епархію прибыль (въ Ноябръ 1786 г.) новый архипастырь, ученый Никифоръ Феотокій, который и здівсь, какъ въ Тавриді, первымъ долгомъ своимъ счелъ разослать окружное посланіе къ расколь-

Digitized by Google

⁽⁶²⁵⁾ Мон. Витал. тамъ же, л. 142—144; Іоаннов. полн. ист. изв. о раск., стр. 395—397.

никамъ, исполненное ревности и любви апостольской по вставъ заблудшимъ, и призывавшее ихъ возвратиться къ православной **Церкви**. Посланіе сильно подъйствовало на Сергія, и овъ, составивъ 45 вопросовъ, на которые намеревался просить ответовъ у преосвященнаго, предварительно прочиталъ эти вопросы предъ своимъ братствомъ и предъ настоятелями и уставщиками прочихъ монастырей. Старцы одобрили вопросы, согласились, чтобы они поданы были отъ лица всвхъ преосв. Никифору, и объщались, что, если получать удовлетворительные отвъты, то непременно последують имъ. Вопросы были поданы въ 1790 году и въ скоромъ времени получены были отвъты за подписью и скрепою владыки (626). Сергій разослаль ответы въ спискахъ по всвиъ иргизскимъ монастырямъ и въ общества своихъ единовърцевъ, находившіяся въ Москвъ и С. Петербургв. А самъ между твиъ продолжалъ тайно совъщаться съ купцомъ Злобинымъ о мерахъ къ осуществлению задуманнаго предпріятія. Въ одно изъ такихъ сов'ящаній жена купца Злобина Пелаген подслушала разговоръ Сергія съ ея мужемъ, и вообразивъ, что они замышляютъ совершенно изменить староотеческой въръ чрезъ принятіе накого-то благословеннаго священства, воспламенилась фанатическою венавистію противъ Сергія и ръшилась его погубить. Эту мысль она открыла сестръ Сергія Александръ, бывшей игуменьею одного женскаго скита, съ тъмъ, чтобы послъдняя предварила своего брата объ угрожающей ему опасности, если онъ не оставить своего злаго намъренія. Сергій успокоиль сестру и увъриль ее, что омъ вовсе не думаетъ измънять старой въръ. Не теряя времени, Сергій отправился въ С. Петербургъ, а жена Злобина разставила по всвых дорогамъ своихъ тайныхъ караульныхъ, чтобы они на пути схватили Сергія и умертвили. Богь не допустиль совершиться злодвянію, и Сергій благополучно прибыль въ сто-

⁽⁶²⁶⁾ Ответы эти печатаются вместе съ окружнымъ посланіемъ его къ старообрядцамъ и съ ответами его на соловенкую чело-битную.

лицу, куда всатать за нимъ пріткаль и Злобинъ. Затсь прежле всего они явились къ преосв. митрополиту Гавріилу, который выслушаль ихъ съ архипастырскою любовію, и, но совъту его. подали прошеніе въ св. Сунодъ о томъ, чтобы имъ въ монастыри на первый разъ дарованы были два православные јеромонаха съ јеродјакономъ, которые бы совершали службы по старонечатнымъ книгамъ. Св. Сунодъ опредълилъ взять этихъ іеромонаховъ и іеродіакона изъ тихвинскаго монастыря, а Сергій немедленно отправиль ихъ на Иргизъ. Принесши за тъмъ благодарность св. Суноду и получивъ отъ него необходимыя наставленія, Сергій съ радостію отправился черезъ Москву въ свою обитель. Но въ Москав совершенно неожиданно подвергсябы ю величайшей опасности. Жена Злобина, неуспъвшая прежле въ своемъ преступномъ намърении, написала къ одному московскому купцу, изъ членовъ Рогожского кладбища, извъстному ей своею слепою приверженностію къ расколу, будто Сергій замыслиль погубить старую въру и предать иргизскіе монастыри во власть еретиковъ, и потому умоляла этого купца погубить Сергія и тамъ спасти вару. Изуваръ охотно согласился исполнить просьбу Злобиной. Едва только Сергій прибыль въ Москву и остановился въ домъ стараго благодътеля своего Григорія Ямщикова, какъ упомянутый купецъ явился въ Сергію, поздравиль его съ прівздомъ и убъдительныйше просиль въ домъ свой. Сергій не хотьль огорчить отказомъ почетивищаго члена Рогожского кладбища и повхалъ съ нимъ вывств, объщавшись Янщикову возвратиться скоро. Между тыпь прошелъ вечеръ, прошла и ночь, а Сергій не возвращался. Яміциковъ повхаль распросить купца, - тотъ отвъчаль, что о. Сергій отправился отъ него въ такомъ-то часу, хотьлъ зайти - въ такому-то и такому-то, а гдъ дввался, онъ не знаетъ. Прошель день, другой и третій, а Сергія нигдъ не могли отыскать. Уже вечеромъ третьяго дня часу въ десятомъ пришелъ къ Ямщикову создать и подаль ему заниску, написанную карандашемъ рукою Сергія: «я посаженъ въ отдаленную тюрьму и три дня сижу, не пивши и не ввши, --- спасите меня». Ямщиковъ немедленно поспъшилъ съ запискою къ главному начальнику Москвы князю Проворовскому и объясниль ему все дъдо.

Князь въ ту же минуту потребовалъ въ себъ полуживаго арестанта, узналъ виновниковъ злодъянія и хотълъ ихъ строго казнить. Но Сергій упаль къ ногамъ князя и умоляль его именемъ Божіимъ простить виновныхъ, какъ онъ самъ ихъ про-По приказанію князя, назначенъ быль чиновникъ для сопровожденія о. Сергія до самой его обители на Иргизъ. Пріъхавъ на Иргизъ, Сергій увидьль, что эдьсь всь противъ него вооружились, даже тв, которые прежде изъявляли согласіе на его предпріятіе. Присланные имъ впередъ два православные іеромонаха и іеродіаконъ, будучи не приняты въ его Успенскій монастырь, жили вив монастыря у жены брата Сергіева безъ всякаго дъла. Не смотря на это, Сергій поселился-было, по прежнему, въ своихъ настоятельскихъ келіяхъ; но черезъ день въ самую полночь къ нему буйно ворвались келарь и еще два монаха и, называя его еретикомъ, отступникомъ, осквернителемъ обители, начали его душить. Племянникъ Сергія бросился въ городъ Вольскъ къ исправнику и просилъ его, чтобы посившиль избавить Сергія оть смерти. Исправникь немедленно прибыль въ монастырь и нашель Сергія заключеннымь въ чуланъ, откуда тотчасъ же его освободилъ. Собравъ всъхъ иноковъ, исправникъ старался ласково уговорить ихъ, чтобы они согласились на принятіе законныхъ іеромонаховъ, и чтобы виновные испросили прощеніе у обиженнаго ими отца строителя; но братія возмутилась и съ шумомъ и крикомъ рышительно отказалась повиноваться отцу Сергію, на мізсто котораго туть же избрала уставщика Прохора. Послъ такихъ тяжкихъ испытаній Сергій, оставивъ свою Успенскую обитель на Иргизъ, со встми своими родственниками отправился въ стародубскія слободы, и принявъ единовъріе, самъ съ племянникомъ поступилъ въ Никодимовъ монастырь, а сестру свою и жену покойнаго брата съ ея дочерью помъстилъ въ Новозыбковкъ при единовърческой Преображенской церкви. Чрезъ нъсколько времени Сергій рукоположенъ быль въ ісромонаха и сдъланъ настоятелемъ единовърческаго Успенскаго монастыря въ Бълоруссіи (627).

⁽⁶²⁷⁾ Весь разсказъ объ отцѣ Сергіѣ заимствованъ изъ рук. статьи: «о поповщинской сектѣ на Иргизѣ» (Сборн. моей библ., № 60).

Явились въ концу прошлаго въка благонамъренные раскольники и въ нижегородской епархіи, числомъ до 1000 человъкъ, которые чрезъ мъстнаго епископа своего Павла просили себъ у св. Сунода благословенныхъ священниковъ и получили желаемое. Явились такіе же и въ Москвъ между членами Рогожскаго кладбища. Они желали принять къ себъ православныхъ священниковъ и построить единовърческую церковь на нъкоторыхъ условіяхъ, которыя смиренно и предложили митрополиту Платону. Архинастырь подробно разсмотръль эти условія и съ своимъ мнъніемъ, выраженнымъ въ «пунктахъ о единовъріи», представилъ въ св. Сунодъ. Св. Сунодъ вполнъ одобрилъ мижніе своего достойнаго члена, а Государь Императоръ Павелъ I Высочайше утвердилъ въ 27 день Октября 1800 года. Отсель раскольники, присоединяющиеся къ православной Церкви съ сохраненіемъ своихъ прежнихъ обрядовъ, начали постоянно называться единовърцами, а церковь ихъ единовърческою, и установились правила для дальнийшаго существованія и утвержденія единовърія (628).

Къ чести обращавшихся къ единовърію надобно сказать, что нъкоторые изъ нихъ, болье другихъ сильные словомъ, ревнуя о въръ и спасеніи ближнихъ, написали сочиненія какъ для утвержденія своихъ единовърцевъ, такъ и для вразумленія раскольниковъ. Такъ, одинъ изъ иноковъ никодимовой Троицкой обители, бывшій въ ней впослъдствій настоятелемъ, отецъ Виталій составилъ книгу: «о Церкви и о раскольникахъ», гдъ, собравъ свидътельства слова Божія и св. Отцевъ о Церкви и необходимости принадлежать къ ней для спасенія, о необходимости въ ней богоучрежденной іерархіи и въ особенности епископовъ, изложилъ потомъ многія историческія свъдънія о раскольникахъ, о ихъ попыткахъ найти себъ епископа, о ихъ несогласныхъ между собою сектахъ, и наконецъ заключилъ, что одна только есть во всемъ свътъ святая соборная Церковь, а отдълившіяся отъ нея секты не могутъ называться ея име-

⁽⁶²⁸⁾ Собр. Зак. XXV, N_2 18428; XXVI, N_2 19621.

немъ (629). Другой, послушнякъ тойже обителя, Яковъ Бъляевъ написалъ три книги, изъ которыхъ послъдняя, наиболъе замъчательная, называется: «путь истинный, пресвътлый и пелестный, ведущій любимца старинныхъ обрядовъ къ познанію единыя, святыя, соборныя и апостольскія Церкве», и собрана вся «изъ свящ. Писанія, соборныхъ правилъ и св. Отецъ и учителей церковныхъ» въ 1789 г. (630). Третій, Сергій иргизскій, по обращеніи своємъ къ единовърію, написалъ сочиненіе: «зеркало для старообрядцевъ, непокаряющихся православной Церкви», о которомъ самъ выразился въ предисловіи: «сіє пишу единственно въ ихъ (старообрядцевъ) пользу, желая, да и они узрятъ тотъ истинный свътъ, который меня осіялъ, и да обратятся на путь правды» (631).

⁽⁶⁸⁹⁾ Книга существуетъ въ рукописи (рук. моей библ. № 24). Тољко первыя 13 главъ недавно напечатаны въ Хр. Чтеніи 1854, 1, 396—436.

⁽⁶³⁰⁾ Эта третья книга извъстна намъ (рук. моей библ. № 18). Она состоитъ изъ 16 главъ и разсуждаетъ о соборной Церкви, о пяти старообрядческихъ церквахъ, о священствъ, о его неоскудъваемости въ Церкви до скончанія міра, о въчности безкровной жертвы, о епископъ и его значеніи въ Церкви, о въчности соборной Церкви и проч. Что касается двухъ первыхъ книгъ, — то мы знаемъ объ пихъ только по слъдующему замъчанію самаго автора въ заключеніи третьей книги: «первая книга у мене — о внутремнихъ еретикахъ; вторая — о четырехъ родахъ соборной Церкви, а имянно — а) о родъ гръховъ простъ, б) о родъ гръховъ, называемыхъ ересію; в) о родъ святомъ, г) о родъ проклятомъ... посемъ же третія сія наша книжица «путь познанія истинный» издана ради многоколеблющихся изъ братій нашихъ старообрядцевъ и смущающихся о соборной Церкви»... (л. 177 об.—179).

⁽⁶³¹⁾ Сочинение это напечатано въ Санктиетербургъ въ 1799 году.

Не говоримъ о послъдующей судьбъ раскола и единовърія въ нашемъ отечествъ: этотъ предметъ столько близокъ къ намъ по времени, что почти еще не можетъ быть предметомъ безпристрастной исторіи. Но, обращая последній взоръ на минувшую судьбу раскола, которую мы изобразить старались, не можемъ не выразить самаго искренняго сожальнія о заблуждающихъ братіяхъ нашихъ по въръ и отчизнъ: исторія ихъ върованій и дълъ такъ мрачна, что невольно напоминаетъ собою свитокъ книжный, показанный одному изъ Пророковъ, въ которомъ вписано бяше только рыданіе, и жалость, и горе (les. 2, 10). Не можемъ не пожелать отъ всей души, чтобы эти несчастные, уже около двухъ въковъ ходящіе во тымъ и сти смертной, узрвли наконецъ свътъ истины, возчувствовали свое жалкое положеніе и съ любовію обратились къ своей матери-единой, святой, соборной и апостольской Церкви, отъ которой нъкогда отторглись. Не можемъ не заключить словъ своихъ сердечною, пламенною молитвою къ Богу, да подастъ Онъ самъ заблуждающимъ братіямъ нашимъ духа премудрости и откровенія въ познание Его и Его спасительной въры (Еф. 1, 17), да привлечетъ всъхъ ихъ къ Себъ своею благодатію и да возсоединитъ ихъ съ нами въ единое духовное стадо единаго пастыря -Господа нашего Іисуса Христа.

оглавление.

предисловіе	CTP.
первый періодъ	
нсторін русскаго раскола.	
вступлене	3
ГЛАВА І. Начало раскольнических виненій въ XV веке	5
1) Митніе о сугубой алянауін	_
2) Митие о хожденів по-солонь	22
ГЛАВА 11. Умноженіе в усиленіе раскольническихъ мизній	
въ первой половинъ XVI въка	16
4. Обетоятельства, содъйствовавшія этому умно-	
женію и успленію раскольнических мити	
2. Самыя мизнія, вновь возникшія или усилившіяся:	
а) Мивніе о величайшей важности и неприкосно-	
венности старыхъ богослужебныхъ книгъ даже по	
буквъ	20
б) Мићије, будто въ Сумволћ вћры должно читать	•
о св. Духъ: «н въ Духа святаго истиннаго».	22
в) Мићніе о сложенін двухъ перстовъ для бла-	
гословенія и крестнаго знаменія	25
г) Мивије о сугубой аданауји	30

TIADA	III. Покушеніе возвести нѣкоторыя изъ раскольниче-
1 JADA	скихъ митий на степень догматовъ около половины
	XVI въка, во дин Стоглаваго собора, и значеніе
	книги: Стоглавъ
	1. Краткія свъдънія о Стоглавомъ соборъ
•	2. Книга: Стоглавъ не есть соборное канониче-
	ское законоположение
	3. Въ этой книгъ несправедливо возводятся на
	степень догматовъ мнѣнія:
	а) О сложенін двухъ перстовъ для благословенія
	и крестнаго знаменія
	б) О небритін и нестриженін брады и усовъ .
	в) О сугубой аллилуін
	4. Постановленія Стоглава, которыя или не вполит
	соблюдаются или совершенно нарушаются расколь-
	никами :
	а) Постановленіе о крестномъ знаменів
	б) Постановленіе о сугубой алмауін
	в) Постановленіе касательно чтенія въ Сумвол'в
	въры члена о св. Духъ
	г) Постановленіе касательно исправленія церковно-
	богослужебныхъ книгъ
	д) Постановленіе касательно крестовъ, водружае-
	мыхъ на храмахъ
ГЛАВА	IV. Окончательное утвержденіе главныхъ расколь-
	ническихъ митий къ концу XVI и особенно въ
	первой половинъ XVII въка чрезъ внесение ихъ въ
	печатныя церкозно-богослужебныя книги и взглядъ
	на эти самыя кинги
	1. Митнія раскольническія, мало по малу вне-
	сенныя въ печателя богослужебныя в учительныя
	CCUUDIN DE HEAGINES ONINCAMENTE E L'ABICADIMIA

	CTP.
а) О поклоняемовъ внени Іисусь, будто оно	
должно быть произноснио — Ісусь	77
б) О сединиросфоріц	80
в) О хожденів по-солонь	87
г) Будто въ Сумволъ надобно читать о Сынъ	
Божівиъ: «его же царствію <i>пъсть</i> конца», н о	
ев. Духъ: «Госнода истиннаго»	90
д) О сложенів двухъ перстовъ для крестнаго зна-	
менія	92
е) О небритін брады в усовъ	99
ж) О сугубой залилуін	100
з) О достоянству и поддинности Стоглава	102
2. Взгдядъ на самыя староцечатныя книги:	
а) Къмъ и какъ совершалось изданіе этихъ кингъ,	
уважаемыхъ мащими раскольниками?	105
6) Канъ смотрван на эти книги сами издатели	
и вообще современники ихъ изданія?	118
в) Каково дъйствительно достоянство старопечат-	
ныхъ киягъ, изданныхъ до цатр. Никона?	125
г) Какъ судить вообще о недестаткахъ старопе-	
чатных жимгь и о виросрий въ эти книги глав-	
ныхъ раскольническихъ мивній?	130
вторый періодъ	
исторів русскаго раскола.	
ВСТУПЛЕНІЕ	137
ГЛАВА I Исправление церковныхъ книгъ и начало раскоза.	,
1. Исиравление церковных кингъ, начатое патр.	
11	

а) Московскій соборъ 1654 г., признавшій нужду	
въ исправления церковныхъ книгъ	145
б) Собраніе древнихъ рукописей въ Москву изъ	
разныхъ мъстъ Россін, отправленіе къ цареград-	
скому патріарху Пансію вопросовъ касательно чи-	
новъ церковныхъ и соборный отвътъ патріарха .	147
в) Пріобрътеніе древнихъ Греческихъ рукописей	
на Авонт и въ другихъ мъстахъ востока; соборъ	
Московскій 1655 г., исправившій и одобрившій	
Служебникъ къ печатанію	151
г) Новые справщики церковныхъ книгъ; итры	
патр. Никона и находившихся въ Москвъ Святите-	
лей восточныхъ противъ двоеперстія въ крестномъ	
энаменін; Московскій соборъ 1656 г., осудившій	
это двоеперстіе, разсмотръвшій и одобрившій ново-	
переведенную книгу Скрижаль, изданную патр.	
Никономъ	153
2. Начало Русскаго раскола:	
а) Лица, возставшія противъ Никона и исправ-	
ленія книгъ церковныхъ; ихъ дъйствія въ Москвъ	
и другихъ мъстахъ Россін; первыя съмена раскола;	
посъянныя ими	160
б) Московскій соборъ 1666 г., осудившій расколъ	
н главныхъ расколоучителей, издавшій противъ нихъ	
книгу Жезль правленія и одобрившій новоисправ-	•
денныя книги	174
в) Великій Московскій соборъ 1667 г въ при-	
сутствін восточныхъ патріарховъ, окончательно осу-	
дившій расколъ и одобрившій новоисправленныя книги	
н кингу Жезль правленія	179
3. Разборъ того, что говорять противъ исправ-	
ленія книгь и осужденія раскола сами раскольники.	184

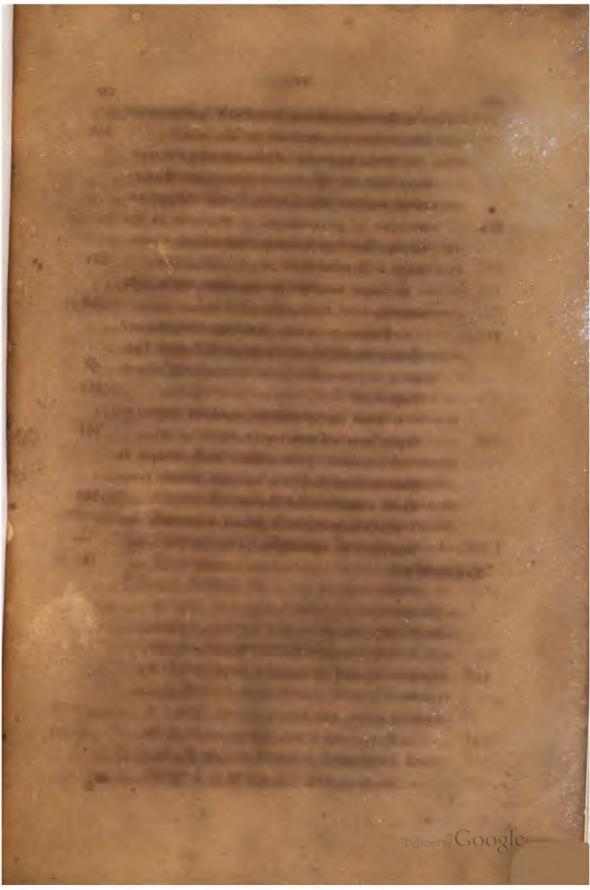
	CIP.
Г. Г	
ной и гражданской: мятежи соловецкій и стрълецкій.	196
1. Мятежъ соловецкій и изры правительства	
протявъ него	197
2. Разборъ раскольническихъ сказаній объ этомъ	
событін	213
3. Матежъ стрълецкій въ Москвъ и мъры пра-	
вительства протявъ него	219
ГЛАВА III. Распространеніе раскола, разделеніе его на секты	
и исторія секты безпоповщинской	237
1. Общій взглядъ на распространеніе раскола .	_
2. Основныя начала раскола, раздъленіе его на	
двъ главныя секты: безноповщину и поповщину и	
различіе между ними	238
3. Распространеніе и судьба безпоповщины:	
а) Въ предълахъ Костронскихъ и Вязниковскихъ.	243
б) Въ Сибири	245
в) Въ поморън-въ предълахъ Олонецкихъ: Вы-	
говская пустынь, первый безпоповщинскій толкъ или	
согласіе — Поморскій, иначе — Даниловіцина .	249
г) Въ нредълахъ Новгородскихъ, Псковскихъ и	
сопредваьныхъ инъ Польскихъ и Шведскихъ: вторый	
бегиоповщинскій толкъ — Өеодосіевщина	264
л) Въ Москвъ: Преображенское кладонще того же	
Өеодосіева толка; быстрое возвышеніе и значеніе	
этого кладбища въ безпоповщинъ	270
е) Третій безпоповщинскій толкъ — Филипов-	
щипа	274
ж) Болъе нелкіе толки безпоповщины: Пасту-	
хово согласів, Спасово соглавів, Повожены,	
Странники, Самокрещенцы и проч	276
4. Краткія замічанія о безпоповішнив	284

•	CTP.
ГЛАВА IV. Истерія секты поповіднискей	287
1. Замъчаніе о происхожденія моновщины	_
2. Распространеніе и судьба поповщины:	
а) въ предълахъ Нижегородскихъ: первый попов-	
. шинскій толкъ — Авванумовщина изи Онуфріев-	
щина	288
6) на Дону, Кубани и окрестныхъ мъстахъ.	291
в) въ Стародубьи и на Въткъ; возвышение Вът-	
ни; три новые толка или согласія: Впиковщина,	
Діаконовщина, Епифанісвщина; палонів Вътки.	293
г) опять въ Стародубън; жалкое состеяне здась	
раскола и јерархические безпоридки; возвышение и	
процевтаніе Стародубья; еще два новыя согласія:	
согласів Чернобольцевь в согласів Суслово.	306
д) по ръкъ Иргизу въ Саратовской губернін.	314
е) въ Москвъ: Рогожское владоние; его возвы-	
шеніе и значеніє въ поповщинъ; новый толкъ	
Перемазановщина	317
ж) въ Сибири	322
2. Краткія замітанія о поцевщиці	323
ГЛАВА У. Меры Власти, церковной и гражданской, противъ	
раскола; совнаніе самими раскольниками мужды въ	
епископъ и своихъ заблужденій; церковь одиновър-	
76CK25	326
1. Время отъ начала раскола до конца XVII въка.	
а) Мъры противъ раскола, какія унотребиль и	
указалъ большой Московскій соборъ 1667 года;	
дъйствія царя Алексъя Михайловича; распораженія	
енархіальныхъ архіереевъ	_
б) Предзоженія о томъ же предметь царя Өео-	
дора Алекстевича и соотвътствующія ниъ поста-	
HORSCHIS MOCHANCKARO COGONA 1681 r	327

в) Дъйствія патріарха Іоаквия: поданію книгь-	
Увъта Духовнаго и др., открытие новыхъ епар-	
мій, посылка увъщателей къ раскольникамъ; другіе	
ревностные архипастыри: Павель Сибирскій, Игнатій	
Спопрекій-его три окружныя посланія о рас-	
колъ и др	329
r) Уваконеніе царей Іоанна и Петра Алексѣе-	
вичей 1685 г. и послъдующія ихъ распоряженія	
относительно раскольниковъ	331
д) Характеръ мъръ, какія доселъ употреблялись	
противъ раскола	333
2. Время отъ начала XVIII въка до Импера-	
трицы Екатерины II (1762).	
а) Главивншія узаконенія Петра Великаго и его	
пресиниковъ до Инператрицы Екатерины касательно	
раскольниковъ	334
6) Извъстивние архинастыри, дъйствовавше	
противъ раскола въ первой четверти промлаго въка:	
Стефанъ Яворскій, Іовъ Новгородскій, св. Димитрій	
Ростовскій — его Розыско о раскольнической	
Брынской выръ, Питиринъ Нижегородскій — его	
Пращица	337
в) Воззванія св. Сунода къ раскольникамъ; от-	201
правленіе іеромонаха Неофита въ поморцамъ; По-	
морскіе отвъты и Обличеніе ихъ арх. Ософи-	
лактомъ Лопатинскимъ; новыя воззванія св. Сунода	
	210
и обличительныя сочиненія противъ раскольниковъ.	342
г) Попытки раскольниковъ найти себъ епископа	
н сознаніе нъкоторыми изъ нихъ своихъ заблужде-	.
ній и своего жалкаго положенія	347
3. Время отъ воцаренія Императрицы Екате-	
MODERNI II SO MARGAS VIV PAPE	

vIII

а) Замъчательнъйшія гражданскія постановлені	Я
относительно раскольниковъ	. 350
б) Мъры церковныя: Увљщаніе къ раскольни	-
намь Платона, впоследствін митрополита Москов	_
скаго, изданное отъ лица св. Сунода; <i>Окружно</i>	
послание въ раскольникамъ и Отвъты на на	
вопросы Никифора Осотокія, архіспископа Славля	
скаго и Херсонскаго	. 354
в) Новыя попытки раскольниковъ найти себ	
ецископа	
г) Ръшниость монаха Никодина Стародубскаг	
принять единовъріе отъ православной Русской Цег	
кви и начатки единовърія въ Стародубьи и област	
Таврической.	
д) Такая же рашимость строителя иргизска	
Сергія, мало имінавная успіка	. 361
е) Обращеніе раскольниковъ къ единовърію в	
, -	
Нижегородской епархін и въ самой Москвъ; утвер	
жденіе единовърческой Церкви	. 365
ж) Сочиненія противъ раскола, написанныя обра	l-
тившився къ единовърію.	. —
ВАКЛЮЧЕНІЕ. '	. 367



Цъна съ пересылкою 2 рубля серебромъ.



