



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

БИБЛИОТЕКИ
А. М. Троицкого

№

2-50
c

Columbia University
in the City of New York

THE LIBRARIES



2-50

КАТАЛОГЪ

ИЛИ

БИБЛІОТИКА

СТАРОБОРГЧЕВСКОЙ ЦЕРКВИ,

СОБРАННЫЙ ТЩАНИЕМЪ

ПАВЛА ЛЮБОПЫТНАГО,

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГЪ 1829 ГОДА.

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. ГРАЧЕВА И КСМЦ.

1861.

Printed in Russia.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ
УНИВЕРСИТЕТСКАЯ
БИБЛІОТЕКА

947.03
L 743

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, 6 декабря 1861 года.

Ценсоръ *Н. Гилляровъ-Платоновъ.*

Изъ журнала:

«Библиографическія Записки.» 1861 года.

ALBINO

YTSBIVNU

YRABU

38-36278
1894/1941. 07.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ ОПЫТЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ. *)

Въ рукописи, съ которой мы печатаемъ этотъ опытъ, онъ имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Каталогъ, или Библиотика Старовѣрческой Церкви, собранный тщаніемъ Павла Любопытнаго, въ С. Петербургѣ, 1829 года.»

О составитель «каталога» Павлѣ Ануфриевѣ Любопытномъ мы получаемъ нѣсколько свѣдѣній только изъ краткой замѣтки въ самомъ каталогѣ, куда онъ внесъ полное исчисленіе и своихъ собственныхъ твореній,

*) Имѣющійся у насъ списокъ *раскольнической библиографіи Павла Любопытнаго* и списки видѣнные нами у Н. С. Т—ва и В. М. У—го не имѣютъ ни малѣйшей разницы въ содержаніи противъ печатаемаго нами, обработаннаго и библиографически пополненаго г. С—нъ. Мы предпочли печатаніе труда Павла Любопытнаго въ настоящей редакціи, потому что она несравненно болѣе удовлетворяетъ библиографическимъ требованіямъ. Библиографы и библиофилы не только не поставятъ намъ въ упрекъ опущенія всего нестрившаго каталогъ и затруднявшаго только его чтеніе, но и, думаемъ, будутъ вѣстѣ съ нами благодарны г. С—ну, взявшему на себя трудъ пополнить, привести въ порядокъ и такимъ образомъ сдѣлать болѣе удобнымъ для справокъ и изслѣдованій сочиненіе *Любопытнаго*.

Ред.

и изъ самаго этого исчисленія, которое даетъ нѣкоторое понятіе о дѣятельности и характерѣ сочинителя. Онъ былъ, по собственнымъ словамъ его, «отличный членъ Поморской Церкви обѣихъ столицъ—Петрополя и Москвы», и самъ же называетъ себя «примѣрнымъ защитникомъ церкви». Сколько можно судить по одному исчисленію его сочиненій, онъ, дѣйствительно, былъ весьма дѣятельнымъ членомъ своего общества, — принималъ самое живое участіе во всемъ, что тамъ происходило. Дѣятельность его главнымъ образомъ была сосредоточена въ Петербургѣ, гдѣ раскольники Поморской секты имѣли двѣ часовни, одну на Моховой улицѣ, великолѣпно украшенную, которой онъ составилъ подробное описаніе, другую — на Малой Охтѣ. Любопытный принадлежалъ, какъ видно, къ этой послѣдней: онъ принималъ самое горячее участіе во всѣхъ ея интересахъ, — сильно хлопоталъ о ея устроившій и процвѣтаніи. «Съ 1816-го года, по настоящее (1829) лѣто», говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ каталога, «издано мною 20 разныхъ твореній въ пользу и покровительство Малой Охты Поморской церкви». Онъ-то именно и говорятъ объ особенномъ его участіи въ судьбѣ Малоохтенской часовни. Онъ пишетъ воззванія къ Петербургскимъ Поморцамъ о скорѣйшемъ выборѣ попечителей къ этой часовнѣ, потомъ о необходимости скорѣе построить (возобновить) эту часовню и при ней больницу, конечно, для своихъ единовѣрцевъ; составляетъ проектъ объ отысканіи источниковъ

къ поддержанію ея, — планы для упроченія въ ней внутренняго порядка, пишетъ для этого особый уставъ, хлопочеть о выборѣ попечителей, даетъ наставленія главному попечителю купцу Пѣшневскому, и при открытіи часовни говоритъ «трогательное и витійствомъ украшенное слово». При губернаторѣ Безобразовѣ Малоохтенскую часовню постигло несчастье, — она была разорена: начинаются новыя хлопоты, — новыя воззванія къ Петербургскимъ единовѣрцамъ, и даже иногороднымъ, съ рѣзкими укоризнами за равнодушіе къ несчастію собратій, — новыя наставленія попечителямъ, въ которыхъ раскрывается главнымъ образомъ мысль объ особенной осторожности, или, какъ онъ выражается, «о вождельной тайнѣ отъ владыкъ міра.»

Впрочемъ, такъ сильно заботясь объ интересахъ общества, принадлежавшаго къ Малоохтенской Поморской часовнѣ, Павелъ Ануфриевъ не переставалъ дѣйствовать и въ пользу всѣхъ вообще своихъ единовѣрцевъ петербургскихъ и иногородныхъ. Достоинно замѣчанія, напр. то, что онъ писалъ воззваніе къ петербургскому «пастырю Поморской церкви» Фед. Бабушкину объ учрежденіи училища при часовнѣ, вѣроятно, что на Моховой, какъ имѣвшей болѣе средствъ къ тому. Быть можетъ для этого училища и предположилъ онъ написать въ видѣ учебника, «краткую исторію старовѣрческихъ церквей, для изученія оной малолѣтнихъ дѣтей». Но преимущественно, дѣятельность его въ пользу Поморской секты выразилась въ горячемъ за-

щищеніи ученія ея, и еще болѣе горячихъ нападеній ихъ на всѣхъ противниковъ этого ученія, какъ въ обществѣ православномъ, такъ и въ обществахъ раскольническихъ, — и особенно противъ этихъ послѣднихъ, между которыми всего больше возбуждаютъ его негодование раскольники безоповщинской секты, выдѣлившіеся изъ самаго Поморскаго согласія. Таковы были именно Фодосѣевцы, еще при Андреѣ Денисовѣ ставшіе во враждебное отношеніе къ Поморской сектѣ. Въ концѣ прошедшаго столѣтія и началѣ нынѣшняго, вражда эта особенно усилилась по поводу новаго разногласія въ ученіи о бракѣ. Извѣстно, что Фодосѣевцы упорно настаиваютъ на незаконности браковъ, требуютъ жизни безбрачной; а Поморцы (по крайней мѣрѣ большая часть изъ нихъ) сдѣлали уступку въ пользу брака: съ той и другой стороны началась полемика, — въ этой-то полемикѣ Павелъ Ануфриевъ и принималъ самое горячее участіе. Изъ многочисленныхъ полемическихъ сочиненій его, между которыми есть и направленные противъ православія, и противъ единовѣрческой церкви, и противъ Поповщинцевъ, самая большая часть написаны противъ Поморцевъ, и особенно противъ ихъ ученія о бракѣ, — «бракоборства», какъ онъ обыкновенно выражается. На бракоборцевъ онъ ополчается не только полемическими разсужденіями о бракѣ, но и «сатирами», «пасквелями», — даже пишетъ «духомъ сатиры и критики исполненныя поэмы въ ямбическихъ стихахъ.»

Итакъ Павелъ Ануферіевъ служилъ обществу Поморцевъ, къ которому принадлежалъ, преимущественно своимъ перомъ. Онъ придавалъ, кажется, большое значеніе своимъ литературнымъ трудамъ и, какъ писателя, цѣнилъ себя очень высоко. Мало того, что онъ внесъ «въ каталогъ», не только всѣ написанныя имъ сочиненія, но и тѣ, которыя еще предположилъ написать, называя ихъ притомъ прекрасными, занимательными, безпристрастными и т. п.; онъ написалъ даже нѣсколько сочиненій въ восхваленіе своихъ талантовъ, — какъ напр. «Образъ живыхъ и блестящихъ чертъ характера, существуемаго въ духѣ Павла Любопытнаго», — или: «Занимательная, живая, и въ блестящемъ видѣ изображенная картина со стихами славы писателя сего каталога или библіотики.» Но не всѣ цѣнили авторскіе таланты Любопытнаго такъ высоко, какъ онъ самъ цѣнилъ ихъ. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ, принадлежавшіе къ черни, по выраженію Павла (ниже мы увидимъ кого онъ называетъ этимъ именемъ), видѣли въ его твореніяхъ много «жестокости и надмѣннѣя», — упрекали ихъ за неумѣренно рѣзкій тонъ, и, вѣроятно, слишкомъ высокое изложеніе, — изысканность выраженія. По этому поводу онъ писалъ сочиненіе въ свою защиту, гдѣ оправдывается свойствомъ предметовъ, о которыхъ пишетъ, и своею горячею ревностію по вѣрѣ. Однакоже, въ замѣчаніи тѣхъ, кого Павелъ называетъ чернію, есть весьма значительная доля правды. Любопытный принадлежитъ къ числу тѣхъ

раскольническихъ писателей, которые воспитались въ школѣ Денисовыхъ, — подѣ вліаніемъ ихъ сочиненій, пользующихся такимъ уваженіемъ у раскольниковъ. Получивъ отчасти школьное образованіе, познакомившись нѣсколько съ науками, Денисовы произвели, если можно такъ выразиться, переворотъ въ раскольнической литературѣ, — сообщили ей новый характеръ и новую форму. До нихъ, въ раскольническихъ сочиненіяхъ господствовало безусловное уваженіе къ авторитету древности и строжайшій догматизмъ: слово, выраженіе старой книги служило неопровержимымъ свидѣтельствомъ истины, котораго не могли поколебать никакія доказательства защитниковъ Никоновскаго исправленія книгъ и обрядовъ; мнѣнія какого-нибудь Аввакума, или Лазаря, не смотря на явную ихъ нелѣпость, приносились съ полной рѣшительностію и имѣли значеніе приговора, недопускавшаго никакихъ возраженій; былъ готовый кругъ доказательствъ въ защиту главныхъ положеній раскола, — доказательства постоянно повторяемыхъ съ одинаковымъ убѣжденіемъ въ ихъ силѣ и дѣйствительности, хоть онѣ и были опровергнуты уже нѣсколько разъ. Достаточно прочесть однѣ раскольническія челобитныя XVII вѣка, чтобы увидѣть все это. Такому духу раскольническихъ сочиненій XVII в. соответствовала и самая ихъ форма: всѣ онѣ отличаются неизысканностію, простотою старинной русской рѣчи, которая порой доходитъ до грубаго цинизма, за то въ другихъ мѣстахъ носитъ

очевидные слѣды искренности и убѣжденія. Лучшимъ образцомъ въ этомъ отношеніи можетъ служить автобіографія Аввакума, представляющая удивительную смѣсь разсказовъ грубыхъ до омерзѣнія съ такими, въ которыхъ видно и чувство и даже искреннее убѣжденіе, нѣсколько примирающія читателя съ этою въ высшей степени оригинальною личностію. Такимъ образомъ раскольническая литература въ XVII вѣкѣ имѣла свой особенный характеръ. Частію по требованію самыхъ обстоятельствъ времени, частію подъ вліяніемъ своего школьнаго образованія, Денисовы въ своихъ сочиненіяхъ должны были далеко отступитъ отъ этого характера. Потребности самаго раскольническаго общества, различные вопросы въ немъ возникавшіе, указывали нужду внести нѣкоторую свободу въ ученіе и учрежденія, — иное отвергнуть, иное принять вновь, не стѣсняясь слишкомъ авторитетомъ предковъ: такой характеръ носить ихъ административная и литературная дѣятельность собственно въ кругу ихъ общества. Съ другой стороны они видѣли неудобнымъ въ полемикѣ съ православными ограничиваться бездоказательнымъ повтореніемъ готовыхъ свидѣтельствъ. Правда, что въ сущности они немного нашли новыхъ доказательствъ въ защиту раскола; за то они ввели въ полемику ту особенную, чисто раскольническую діалектику, блестящимъ образцомъ которой навсегда останутся «Поморскіе отвѣты», — это искусство одно и тоже доказательство представлять со множества сторонъ,

изъ одного и того же свидѣтельства извлекать въ нужныхъ случаяхъ доказательства и рго и софта, не стѣняясь противорѣчїями, въ какія приходится впадать при этомъ. Понятно, что и прежняя форма выраженїя была уже теперь неудобна: «довольно изучивъ грамматику, риторику и лѣтику», Денисовы стали писать витіеватымъ языкомъ школы. Что касается Андрея Денисова, то онъ умѣлъ сдерживать въ предѣлахъ порывы краснорѣчїя, — языкъ его, несмотря на латинскую конструкцію, довольно ясенъ и всегда выражаетъ мысль такъ и на-столько, какъ и сколько хотѣлъ онъ выразить ее (доказательствомъ служатъ опять тѣ же знаменитые «Поморскіе отвѣты»). Но братъ его Семень уже витіевать до напыщенности, — у него являются некстати дотолѣ неслыханные у раскольниковъ, Омиръ съ ироями, аеръ, оеатръ и т. п. Вліяніе Денисовыхъ было сильно, особенно въ обществѣ безпоповцевъ и именно Поморянъ; сочиненїя ихъ породили подражателей, которые, не имѣя ихъ талантовъ, естественно довели данное ими направленіе до уродливыхъ крайностей. Любопытный былъ именно изъ числа такихъ писателей. Горячо защищая законность браковъ вопреки ученїю родоначальниковъ безпоповщины, онъ проповѣдывалъ нужду «философїи», разумнаго сужденїя въ дѣлѣ вѣры, и возставалъ противъ тѣхъ, которые рабски слѣдовали авторитетамъ, — строго держась буквы ихъ писанїй: для такихъ людей онъ придумалъ особое названїе, — звалъ ихъ «бу-

квалистами», а иногда «литералистами»; — имъ же усвоилъ онъ и названіе «черни». Но главнымъ образомъ вліяніе Деяисовыхъ отразилось на вышней формѣ сочиненій Павла Ануфриева: требуя отъ писателя непремѣннаго знакомства съ «философіей» и даже «священными музами», онъ до крайности любитъ употребленіе новыхъ, большею частію иностранныхъ словъ, въ родѣ догматизма, буквализма, тиранизма, апостатства, и т. п., и нерѣдко доходитъ до такого нелѣпаго витійства, что среди безтолковыхъ фразъ трудно бываетъ уловить слѣды какой либо мысли. Нельзя оставить безъ вниманія и того, что его полемическія сочиненія отличаются крайне неумѣреннымъ тономъ, «жестокостію», какъ говорила «чернь». Но это, въ большей или меньшей степени, свойство всѣхъ раскольническихъ (а иногда и нераскольническихъ) полемическихъ сочиненій.

Однакожь, не смотря на все это, Павелъ Любопытный принадлежитъ къ числу довольно замѣчательныхъ раскольническихъ писателей. Почетное мѣсто между ними выдѣляетъ ему уже самое количество его сочиненій: онъ насчитываетъ ихъ болѣе 140. (Мы вносимъ въ это число и тѣ, которыя въ 1829 году онъ «поставилъ за непремѣнный долгъ написать»). Правда, въ этомъ числѣ немало мелкихъ и ничтожныхъ по содержанию, — надписи къ портретамъ, эпитафій, анекдоты, сатирическія описанія разныхъ лицъ, «съ пылинки въ ямбахъ стихами» и т. п. Но читая каталогъ

его сочиненій нельзя не замѣтить, что большая часть ихъ вызвана была потребностями и обстоятельствами Поморскаго общества, которыя слѣдовательно онъ умѣлъ угадывать, что придаетъ уже особенное значеніе и самымъ сочиненіямъ. При скудости нашихъ свѣдѣній о расколѣ мы должны усвоить еще болѣе цѣны его историческимъ трудамъ, которые свидѣлствуютъ объ усердіи, съ какимъ собиралъ онъ извѣстія о прежнихъ и современныхъ ему событіяхъ въ обществѣ раскольниковъ: онъ собиралъ свѣдѣнія для старовѣрческаго патерика всѣхъ церквей, для обозрѣнія всѣхъ частныхъ раскольническихъ библіотекъ въ Москвѣ и Петербургѣ; предполагалъ составить сборникъ всѣхъ царскихъ указовъ противъ раскола и благопріятствующихъ расколу; сборникъ всѣхъ раскольническихъ соборовъ и соборныхъ посланій и т. п.; наконецъ онъ написалъ историческій словарь знаменитыхъ особъ старовѣрческой церкви и каталогъ раскольническихъ сочиненій, на который мы обращаемъ здѣсь вниманіе читателей.

Этому труду сочинитель предпосылаетъ вѣтливое предисловіе, въ которомъ изъясняетъ причины, побудившія его «сочинить сію изящную библіотику». Онъ указываетъ два побужденія: 1) чтобы тѣмъ, которые говорятъ, будто, «старообрядцы сушіе невѣжи, о своей вѣрѣ и ея обрядахъ не имѣютъ никакого понятія, не знаютъ никакихъ наукъ словесности и чужды образованія ума и сердца», показать, что они говорятъ

неправду, — что у старообрядцевъ было «довольно просвѣщенныхъ мужей въ словесной письменности»; 2) чтобы самимъ «сочленамъ старовѣрческой церкви» указать этихъ просвѣщенныхъ мужей и какія творенія принадлежатъ каждому изъ нихъ: «ибо сочиненія писателей нашей церкви», прибавляетъ онъ, «находятся въ разныхъ мѣстахъ, ими многіе пользуются, и полагаютъ ихъ началомъ своего догматизма во многихъ мудрованій (?); по творца оныхъ отнюдь не вѣдаютъ, или опредѣляютъ ихъ какой-нибудь извѣстной имъ особѣ по нѣкоторымъ знакамъ или намекамъ». Объ цѣли, предположенная авторомъ, вполне достигнута имъ, — и именно въ отношеніи къ намъ.

И у насъ, во многихъ нашихъ библіотекахъ, находятся разные сборники раскольническихъ сочиненій, и наши писатели о расколѣ пользуются этими сочиненіями, но также не зная авторовъ большей части изъ нихъ, или опредѣляя ихъ по какимъ-нибудь знакамъ и намекамъ, а еще болѣе по собственнымъ соображеніямъ ¹⁾. Слѣдовательно каталогъ и насъ во многихъ случаяхъ избавляетъ отъ труда посредствомъ не всегда вѣрныхъ соображеній опредѣлять творца того, или другаго раскольническаго сочиненія.

¹⁾ Доказательство этого можно видѣть въ недавно изданной книгѣ: «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола», гдѣ по поводу начальныхъ буквъ имени и фамиліи самаго творца каталога (П. Л.), сочинитель дѣлаетъ разныя соображенія (ч. II, стр. 305—306), — и даже заподозрилъ подлинность одного несомнѣнно ему принадлежащаго сочиненія (стр. 332).

Достигаетъ составительъ библіотеки и другой цѣли, показывая въ какихъ широкихъ размѣрахъ происходитъ литературная дѣятельность въ раскольническомъ обществѣ, въ которомъ доселѣ еще нѣкоторые предполагаютъ совершеннѣйшій застой и неподвижность; ошибается онъ только въ одномъ, — что, показывая эту литературную дѣятельность, думаетъ убѣдить въ просвѣщеніи раскольниковъ; напротивъ то и придаетъ его каталогу особенную важность въ нашихъ глазахъ, что сообщая свѣдѣнія о трудахъ раскольническихъ писателей, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ знакомитъ насъ съ печальнымъ характеромъ ихъ дѣятельности, и съ самою жизнію, которая невидимо для насъ совершается тамъ, въ самомъ темномъ уголкѣ темнаго царства. Считаемо нужнымъ сказать объ этомъ нѣсколько подробнѣе.

Въ каталогъ Павла Ануферова нѣтъ ни одного изъ раскольническихъ писателей XVII вѣка, равно какъ нѣтъ ни одного писателя поповщинской секты. Въ него вошли только писатели, жившіе съ начала XVIII столѣтія до времени составленія каталога, — и притомъ одни писатели — безпоповщинцы, преимущественно Поморскаго согласія. Этыхъ писателей поминано въ каталогѣ 43; а число принадлежащихъ имъ сочиненій восходитъ до 650. Если къ этому числу присоединить всѣхъ раскольническихъ писателей XVII вѣка, также поповщинскихъ писателей позднѣйшаго времени и тѣхъ изъ писателей безпоповщинцевъ,

большую часть не принадлежащих къ Поморскому согласію, которые не вошли въ каталогъ; то можно судить какъ велика должна быть общая цифра всѣхъ раскольническихъ сочиненій и кака, слѣдовательно, усиленная литературная дѣятельность происходила въ замкнутомъ раскольническомъ обществѣ. Здѣсь писались сочиненія во всѣхъ родахъ, — болѣе всего, разумѣется, полемическія, потомъ историческаго содержанія, разные правила, постановленія, службы, письма, воззванія, церковныя слова, поученія и т. п. Само собою разумѣется, что между этими сочиненіями весьма многія не заслуживаютъ никакого вниманія, по ничтожности своего содержанія и отсутствію всякой литературной формы; но достаточно назвать сочиненія братьевъ Денисовыхъ, Ивана Алексѣева и нѣкоторыхъ другихъ, чтобы отдать раскольнической литературѣ дань должнаго вниманія. Впрочемъ, какъ мы замѣтили выше, обзорѣніе многочисленныхъ раскольническихъ сочиненій, указанныхъ въ каталогъ, представляется намъ особенно важнымъ съ той стороны, что раскрываетъ предъ нами внутреннюю жизнь раскольниковъ (только къ сожалѣнію, одной почти безпоповщинской секты) въ XVIII и первой четверти нынѣшняго столѣтія, — въ эпоху весьма важную для раскола и мало намъ извѣстную, — знакомить съ ея характеромъ и послѣдовавшими въ ней измѣненіями. Прежде всего, какъ свидѣтельство перемѣны въ характерѣ раскола, послѣдовавшей въ началѣ XVIII в.,

заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что раскольники не съ такимъ уже рьянымъ усердіемъ занимаются нападками на православную церковь и провозглашеніемъ своей исключительной вѣрности древнему православію, какъ это было въ XVII вѣкѣ. Число сочиненій, написанныхъ съ общою цѣлю доказать неправославіе Россійской церкви, равно какъ въ защиту основныхъ ученій раскола—о крестѣ, перстосложеніи и проч., весьма ничтожно въ общемъ числѣ сочиненій, названныхъ въ каталогъ. Напротивъ, большая часть полемическихъ сочиненій противъ церкви православной и притомъ важнѣйшія изъ нихъ написаны или по прямому вызову самихъ православныхъ, какъ напр. дьяконовскіе и поморскіе отвѣты, или же вызваны какими-нибудь явленіями въ православной церкви, имѣвшими болѣе или менѣе близкое отношеніе къ расколу, даже такими, которыя, повидимому, не имѣютъ къ нему никакого отношенія: ко всѣмъ подобнымъ явленіямъ раскольники чутко прислушивались и не оставляли ихъ безъ отвѣта. Выходила ли книга противъ раскольниковъ: у нихъ являлись на нее опроверженія. Въ каталогъ мы видимъ сочиненія написанныя и противъ старыхъ книгъ: *Жезла*, *Узвта*, и еще больше противъ новыхъ, — противъ сочиненія Стефана Яворскаго объ Антихристѣ, противъ *Розыска*, противъ Теофилактова опроверженія Поморскихъ отвѣтовъ, противъ замѣчаній М. Гавріила о имени Іс. и др. Издавались ли правительственныя распоряженія,

стѣснительныя для раскольниковъ: у нихъ начиналась и по этому случаю усиленная дѣятельность. Въ каталогѣ мы находимъ и протесты, поданныя правительству, и просительныя письма къ вельможамъ, особенно же воззванія къ самимъ раскольникамъ, съ убѣжденіями къ терпѣнію и съ подробными наставленіями, какъ держать себя въ такія тяжкія времена въ отношеніи къ правительству, также особыя въ такихъ случаяхъ постановленія, которыя иногда встрѣчали опроверженія со стороны нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ, и такимъ образомъ возбуждали полемику въ расколическомъ обществѣ. Здѣсь особенно важно для характеристики раскола, въ разсматриваемое время, съ одной стороны то обстоятельство, что раскольники требуютъ особенной осторожности въ отношеніи къ правительству, — особенной таинственности относительно всего, что происходитъ въ ихъ обществѣ, — съ другой то, что они дѣлаютъ разныя уступки правительству, не стѣсняясь при этомъ противорѣчіями даже кореннымъ началамъ своего ученія. Такъ Поморцы, по извѣстному случаю дѣлаютъ постановленіе молиться за царей, не смотря на свое ученіе объ Антихристѣ, — въ каталогѣ мы встрѣчаемъ даже сочиненіе, написанное въ доказательство того, что при этомъ можно почитать царей «благочестивыми и православными», — сочиненіе, о которомъ Любопытный съ своей стороны замѣтилъ, что оно «слабо и омрачено предразсудкомъ»; такъ нѣкоторые изъ старообрядцевъ соглашаются при-

нать «по насилію міра» имя «раскольника», равно какъ за «внѣшними» признать названіе «православнаго», и утверждаютъ, что въ обществѣ этихъ послѣднихъ вообще возможно даже благочестіе, независимо отъ вѣры. Известно, что постановленіе молиться за царя много усилило вражду Ѳедосѣевцевъ съ Поморянами: каталогъ представляетъ немало доказательствъ происходившей между ними по этому случаю полемики. Каталогъ показываетъ также, что и принятіе имени раскольника, равно какъ усвоеніе Никоніанамъ имени православныхъ и благочестивыхъ имѣло противниковъ и защитниковъ между раскольническими писателями. Наконецъ, раскольники не оставляли безъ вниманія и такія явленія въ православной церкви или въ общественной жизни русскаго народа, которыя повидимому не имѣли близкаго отношенія къ расколу: въ каталогъ мы находимъ сочиненія и о новомъ характерѣ иконной живописи въ православныхъ храмахъ, и объ измѣненіи лѣтосчисленія, и о нѣмецкомъ платьѣ, о модной прическѣ, о табакѣ и т. п., а между сочиненіями Андрея Денисова встрѣчаемъ даже «Нравственную повѣсть о громкой въ Москвѣ встрѣчѣ Персидскаго слона». Очевидно, прежняя вражда раскольниковъ къ православной церкви и теперь не утратила своей силы, проявляла себя при удобномъ случаѣ; но съ тѣмъ вѣстѣ ихъ отношенія къ православнымъ пріобрѣтають характеръ особенной скрытности, двусмысленной уклончивости и уступчивости, — въ самую

полемику они вступаютъ большею частію по вызову какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ. Это явленіе между прочимъ объясняется тѣмъ, что отъ исключительнаго вниманія къ православной церкви раскольниковъ немало отвлекали теперь другіе, болѣе близкіе къ нимъ интересы,—разногласія въ рѣшеніи разныхъ вопросовъ, возникавшихъ въ обществѣ самихъ раскольниковъ,—разногласія, которыя вызвали множество мелкихъ сектъ, ставшихъ во враждебныя другъ къ другу отношенія, и породили между ними полемику, тѣмъ болѣе жаркую, чѣмъ тѣснѣе въ прежнее время соединены были раздѣлившіяся теперь секты, и чѣмъ болѣе въ нее замѣшаны были личные интересы спорящихъ. Такимъ образомъ въ рассматриваемое время раскольниковъ сильнѣе занимали свои домашнія дѣла, нежели отношенія къ православію, уже ясно опредѣлившіяся. И на это мы находимъ доказательства въ каталогѣ. Самое большое количество упоминаемыхъ въ немъ сочиненій относится именно къ этой внутренней полемикѣ, происходившей въ средѣ самаго раскола, такъ что за ними полемическія сочиненія противъ православной церкви отодвигаются на второй планъ. Здѣсь мы находимъ много сочиненій противъ поповщинской секты и, направленныхъ противъ нея же, имѣющихъ предметомъ раскрытіе основныхъ началъ безпоповщины,—ученія объ Антихристѣ, о таинствахъ и проч. Но все больше, какъ и надлежало ожидать, находимъ въ каталогѣ сочиненій, относя-

щихся къ полимикѣ между Поморскою и Федосѣевскою сектами, къ которымъ, какъ мы уже сказали, принадлежатъ всѣ помѣщенные въ каталогъ писатели. Эти сочиненія касаются всѣхъ главныхъ пунктовъ разногласія между двумя сектами, — моленія за царей, надписи на крестѣ и проч., преимущественно же — ученія о бракѣ. Разногласіе между ними касательно этого предмета возникло довольно поздно. Денисовы писали сочиненія противъ брака, согласно съ Федосіемъ Васильевымъ, хотъ Любопытный и старается (весьма неудачно) заподозрить подлинность этихъ сочиненій. Но во время литературной дѣятельности этого послѣдняго происходили уже самыя жаркіе споры о бракѣ между Поморцами и Федосѣевцами: тогда были написаны Попорцами не только обширныя изслѣдованія о необходимости брака, подробныя опроверженія доказательствъ противной стороны, но и много рѣзкихъ сатиръ на «бракоборцевъ», въ родѣ «критической житеральной дѣвственницы» или *псалмы, поражающей злочестивое бракоборство*. Къ сожалѣнію, въ каталогѣ очень немного указано сочиненій о бракѣ, написанныхъ Федосѣевцами, отвергавшими его необходимость и нужду, такъ какъ и самыхъ писателей этой секты въ немъ находится весьма незначительное число. Несмотря на то, по сочиненіямъ, исчисленнымъ въ каталогѣ, можно составить ясное понятіе объ этихъ спорахъ о бракѣ между двумя сектами; равно какъ можно найти въ немъ много свѣдѣній вообще о ходѣ

возникшей между ними вражды, — какія мѣры были употребляемы къ прекращенію ея, какъ мало имѣли онѣ успѣха и какіе случаи особенно усиливали взаимную вражду.

Итакъ, бібліотека Павла Алуфріева, знакомя насъ съ литературною дѣятельностію раскольниковъ одной изъ самой значительныхъ сектъ, въ тоже время знакомитъ насъ и съ характеромъ ихъ жизни. Въ какой мѣрѣ это знакомство съ литературою и жизнію раскольниковъ можетъ вести къ убѣжденію въ ихъ «просвѣщеніи», какъ надѣялся этого Павелъ Любопытный, объ этомъ нѣтъ нужды говорить здѣсь. Дѣлая краткій очеркъ литературной дѣятельности раскольниковъ и внутренней жизни раскола въ XVIII и въ первой четверти XIX вѣка, на сколько знакомитъ съ ними каталогъ, мы только имѣли цѣлю показать, что изданіе его будетъ небезполезно для занимающихся изслѣдованіями о русскомъ расколѣ и его исторіи. Притомъ мы должны прибавить, что въ каталогъ можно найти не мало положительныхъ историческихъ извѣстій, особенно о Выгорѣцкомъ монастырѣ и, вообще, о Поморской сектѣ, какъ напр. относительно составленія поморскихъ отвѣтовъ, о различныхъ безпорядкахъ происходившихъ въ монастырѣ, о раздорахъ выгорѣцкимъ Поморянъ съ московскими, о поморскихъ соборахъ на Выгѣ и въ Петербургѣ и т. п.

Считаемъ нужнымъ, наконецъ, сдѣлать нѣсколько замѣчаній о самомъ каталогѣ и относительно его изданія.

Писатели размѣщены въ каталогѣ по алфавиту; въ исчисленіи же писателей, помѣщенныхъ подъ одною литерою, Любопытный держался большею частію хронологическаго порядка, помѣщая выше тѣхъ писателей, которые прежде жили. О каждомъ писателѣ онъ сообщаетъ сначала извѣстіе къ какой сектѣ принадлежалъ онъ, при чемъ дѣлаетъ также замѣчанія объ его характерѣ и дѣятельности; потомъ перечисляетъ его сочиненія, при чемъ излагаетъ кратко и содержаніе ихъ, а въ началѣ непременно дѣлаетъ о каждомъ сочиненіи свой отзывъ одобрительный, или не одобрительный, въ концѣ онъ обыкновенно дѣлаетъ замѣчаніе, что были и другія сочиненія такого-то писателя, но, «къ сожалѣнію ученыхъ», утрачены по невѣжеству или истреблены «тиранизмомъ», — и въ заключеніе указываетъ годъ смерти писателя, или же, если писатель живъ, сколько ему лѣтъ.

Мы сохранили порядокъ каталога въ исчисленіи писателей; исчисленію же сочиненій сочли нужнымъ дать новый порядокъ, такъ какъ въ каталогѣ сочиненія, очевидно, размѣщены не въ хронологическомъ порядкѣ и не по единству и сходству содержанія, а такъ, какъ онѣ приходили на память составителю, или попадали подъ руку, что не мало припятствуетъ тому, чтобы составить общее понятіе о литературной дѣятельности писателей и съ удобствомъ пользоваться самымъ каталогомъ. Мы старались размѣстить сочиненія (разумеется тѣхъ писателей, которые оставили ихъ значительное количество)

по содержанію, указывая въ началѣ и самый порядокъ, котораго держались при этомъ. Кромѣ того Любопытный присоединилъ къ своему каталогу (съ особеннымъ счетомъ) списокъ сочиненій Андрея и Семена Денисовыхъ, Андрея Борисова, и Ивана Алексѣева, не вошедшихъ въ каталогъ при общемъ исчисленіи ихъ сочиненій; мы присоединили ихъ къ этимъ послѣднимъ подъ общимъ счетомъ. Замѣтимъ здѣсь кстати, что этотъ добавочный списокъ составленъ тщательно каталога: въ немъ точнѣ обозначены названія сочиненій, указано, какъ велико каждое изъ нихъ, и даже какъ начинаются нѣкоторыя. Къ списку сочиненій самого Павла Любопытнаго мы присоединили и тѣ его сочиненія, которыя онъ предположилъ непременно написать: онъ исчисляетъ ихъ въ концѣ каталога.

Предварительныя, слишкомъ краткія, замѣчанія о писателяхъ, особенно мало извѣстныхъ у насъ, мы нѣсколько дополнили свѣдѣніями, заимствованнымъ частію изъ другаго сочиненія того же автора: «Историческій словарь старовѣрческой церкви». Но похвальные и неодобрительные отзывы о сочиненіяхъ и заключительныя замѣтки мы исключили совсѣмъ. Послѣднія ничтожны и притомъ совершенно однообразны; если же что встрѣчается въ нихъ новаго, или довольно любопытнаго,—все это мы внесли въ предварительныя извѣстія о сочинителяхъ. А что касается одобрительныхъ и не одобрительныхъ отзывовъ Павла Ануфріева, они только пестрятъ каталогъ и затрудняютъ его

чтеніе, въ сущности же не даютъ ни малѣйшаго понятія о достоинствѣ или недостаткахъ того или другаго сочиненія. У него всѣ писатели составляютъ сочиненія одинаково «занимательныя, важныя, высокія, тонкія, разительныя, убѣжденіемъ исполненныя, духомъ благочестія дышущія, краснорѣчіемъ парящія, и даже обоюдностію мышленія прикрытыя» (это также относится къ числу хорошихъ качествъ сочиненія); или же—«сбивчивыя и невысокія, предосудительныя, злочестивыя, духомъ пасквела исполненныя, суевѣріемъ, предразсудкомъ и невѣжествомъ дышущія». Въ этой раздачѣ похвалъ и порицаній составитель каталога вполне обнаружилъ исключительность своего раскольническаго взгляда на творенія своихъ единовѣрцевъ: все что согласно съ его собственными понятіями, направлено противъ православія, противъ частнаго ученія поповщинцевъ, въ защиту брака и т. п.,—все это выше всякой похвалы;—наивность его въ этомъ отношеніи простирается до того, что и свои собственныя сочиненія, при исчисленіи ихъ, онъ сопровождаетъ тѣми же пышными и изысканными похвалами, образчикъ которыхъ мы показали выше; но какъ скоро встрѣчается, хотябы у восхваляемаго имъ писателя, сочиненіе противорѣчащее его собственнымъ понятіямъ, или, что тоже, исключительному ученію его секты, онъ осыпаетъ его всевозможными порицаніями. Вотъ почему мы почли нужнымъ совершенно исключить изъ каталога его одобрительныя и порицательныя отзывы о сочиненіяхъ,—

за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда онѣ представляются почему либо особенно оригинальными. А для образца представляемъ здѣсь одинъ отрывокъ изъ каталога, который можетъ дать объ нихъ полное понятіе. Исчисляются сочиненія Алексѣя Яковлева:

а) «Ясный и занимательный, духомъ благоразумія и свѣтыхъ отецъ озаренный, въ цѣлой книгѣ состоящій—Епитемейникъ изражающій грѣхи по родамъ всякаго званія, возраста и пола, о ихъ удовлетвореніи.»

б) «Мрачныя и необразованныя, духомъ пасквела и суетвѣрія пылающія два обличенія на книги Павла Любопытнаго: «брачное исповѣданіе» и врачество».

в) «Ясное и убѣдительное постановленіе о церковномъ благочиніи, собранное изъ положеній свѣтыхъ Отцевъ разныхъ вѣковъ.»

г) «Слабыя и необразованныя, страсти и предразсудки, исполненныя три обличенія на нѣкоторыя постановленія и дѣянія поморской церкви.»

Само собою разумѣется, что названія сочиненій, и даже самое, иногда впрочемъ не совсѣмъ понятное, изложеніе ихъ содержанія въ каталогѣ мы оставили неприкосновеннымъ; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ считали нужнымъ сдѣлать къ нимъ объясненія и примѣчанія.

Н. С—ва.

КАТАЛОГЪ,

ИЛИ

БИБЛИОТИКА СТАРОВЪРЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,

собранный тщаніемъ Павла Любопытнаго,

въ Санктпетербургѣ 1829 г.

А.

1. *Андрей Денисовъ* — известный Киновіархъ Даниловскаго Выгорѣцкаго монастыря, — «Патріархъ Поморской церкви», какъ называетъ его составитель каталога, «созидатель и главный старѣйшина Выгорѣцкой киновіи». Онъ былъ ея вторымъ настоятелемъ, послѣ Данилы Викулова; настоятельствоваъ 27 лѣтъ (1703—1730); умеръ 1 марта 1730 г., на 56 г. жизни.

Своею литературною дѣятельностію Андрей Денисовъ оказалъ весьма важныя услуги расколу; его сочиненія безспорно лучшія изъ всѣхъ написанныхъ раскольниками. Писалъ же онъ весьма много и во всѣхъ родахъ. Многія изъ его сочиненій, какъ сказано

въ каталогѣ, погнѣли, въ томъ числѣ любопытныя «посланія къ царскимъ лицамъ, великимъ вельможамъ, и Архипастыремъ внѣшней церкви». Въ числѣ сохранившихся и внесенныхъ въ каталогъ находятся: 1) полемическія сочиненія противъ православной церкви, — и это важнѣйшія изъ всѣхъ его сочиненій; 2) сочиненія, вызванныя возникшимъ при немъ отдѣленіемъ Феофаномъ отъ Поморскаго согласія, — частью полемическія, частью примирительныя; 3) сочиненія, написанныя для упроченія внутренняго устройства и порядка въ кииовѣ, — церковныя службы, правила общежитія, нравственныя наставленія, такъ же поученія и посланія нравственнаго содержанія; 4) слова на разные праздники и по разнымъ случаямъ, — Денисовъ написалъ очень много поученій, вообще былъ, по свидѣтельству раскольниковъ, замѣчательнымъ проповѣдникомъ и больше говорилъ наизусть, безъ приготовленія; 5) значительное число посланій къ разнымъ лицамъ, рѣчи и панегирики; 6) нѣсколько сочиненій историческаго содержанія.

1. 1. «Поморскіе отвѣты». Андрей Денисовъ «былъ главнѣйшій *творецъ и исправщикъ* всѣхъ выгорѣцкихъ отвѣтовъ, писанныхъ по монаршей волѣ іеромонаху Неофиту въ 1723 году».

2. 2. «Дьяконовскіе отвѣты», — «писалъ по сильному убѣжденію поповщины, или старообрядцевъ *) от-

*) Любопытный отличаетъ поповщинецъ отъ своего согласія названіемъ «старообрядцевъ», усвоивъ себѣ названіе «старовѣровъ».

вѣты, называемые Діаконовыми, нижегородскому епископу Питуриму» (1719 г.).

3. 3. «Показаніе ревностнымъ защитникомъ догматизма и обрядовъ Никона патріарха, что истинное благочестіе, или полное правовѣріе святыхъ Апостолъ и всѣхъ богоносныхъ отецъ церкви, до Никона патріарха московскаго во всемъ російскомъ государствѣ совершенно во всемъ блескѣ мира (?), а по наступленіи Никона патріарха оное нарушили, тотъ блескъ своей святости (?), и помрачилась церковь во всѣхъ частяхъ суевѣріемъ и слѣпостію ересей».

4. 4. «Обличеніе Никоніанъ, гласящихъ, что всѣ христовой церкви (т. е. раскольнической) догматы и обряды есть новость въ Россіи; а никоніанскія введенія есть—древле святыхъ отецъ». 6 тетрадей въ 4.; начало его: «Безмѣстно видится, яже вводятъ новое мудрованіе» и проч.

5. 5. «Отвѣтъ ревностному защитнику и обожателю никоновыхъ догмата и обряда, изражаясь въ цѣломъ пространномъ словѣ: что всѣ никоновы постановленія въ церкви есть чужды духа христовой церкви, всѣ своемысленны и всѣ есть злочестивы и пагубны нравственному миру».

6. 6. «Объясненіе нѣкоторыхъ изъ Апокалипсиса стиховъ, изражающее точное паденіе Царьграда, убо и всей турецкой державы».

7. 7. «Отвѣтъ на богословскіе вопросы». 6 лист. въ 4.

8. 8. «О таинствѣ двуперстнаго сложенія христовой церкви и триперстїи Никона патріарха; что первое просто изражаетъ въ себѣ божественное дѣйствіе, Бога и человѣка Ісуса Христа, искупившаго весь міръ въ двухъ естествахъ; а послѣднее очевидно изъявляетъ еретичество, страсть божества и устраненіе того искупленія».

9. 9. «О крестѣ христовомъ трисоставномъ и двучастномъ латинскомъ: что на первомъ образѣ креста распялся сынъ Божій Ісусъ Христосъ, освятилъ онъ его божественною своею кровію, и симъ искупилъ весь міръ, освободилъ тѣмъ невинныхъ отъ ада и даровалъ имъ вѣчную жизнь; а послѣдній видъ креста того оныхъ достоинствъ или силы отнюдь въ себѣ не имѣетъ, какъ только одну жидовскую сѣнь, или простое вещество».

10. 10. О бытіи послѣдняго времени и противникѣ божіемъ Антихристѣ: что существующее время по всѣмъ обстоятельствамъ самое послѣднее, о коемъ Духъ Божій гласитъ вездѣ сынамъ человѣческимъ въ горестныхъ образахъ и плачевидно. Писано противъ заблужденія Стефана архіепископа рязанскаго *).

11. 11. «О православномъ и еретическомъ крещеніи, продолжающемся въ міръ вѣчно до страшнаго

*) Речь идетъ о известномъ сочиненіи Стефана Яворскаго: «Знаменія пришествія антихристова и кончины вѣка», написанномъ противъ лжеучителя Григорья Талицкаго и его послѣдователей, проповѣдывавшихъ, что антихристъ уже пришелъ въ міръ и видимо царствуетъ. Книга Яворскаго издана, по повелѣнію Петра, въ 1703 году.

суда. Писано сократически (?), на обличеніе существовавшихъ тогда тайныхъ и тонкихъ бракоборцевъ» *).

12. 12. «Отвѣтъ ревностнымъ любителемъ Никона патріарха догматизма, изражающій убѣдительно, о дѣйствиюемомъ крещеніи по обряду никоновыхъ книгъ, что оное первородный грѣхъ не очищаетъ и наитіе св. Духа въ себѣ не имѣеть»

13. 13. «Трактатъ на заблужденіе Федосіанъ: писанный витійственно и христіанскою любовію».

14. 14. «Апология о надписи креста христового: что на немъ по предѣлу христовой церкви должно оную писать такъ: царь славы Ісѣ Христосъ; а изображеніе на томъ крестѣ литеръ: І. Н. Ц. І. есть догмать злочестивыхъ папистовъ и тонкій духъ аріанства, выражающій Ісуса Христа человѣкомъ».

15. 15. «Опроверженіе на доказательства Пилатовой на крестѣ титлѣ. 3 лист. въ 4».

16. 16. «Увѣщательное посланіе на Ряпину мызу къ Федосію Васильевичу, отцу Федосіанъ, и всей братіи его, тамъ живущей, о прекращеніи ихъ вражды съ Поморскою церковію: глаголя, что они, Федосіанцы,

*) Непонятно, какимъ образомъ сочиненіе о крещеніи могло быть направлено противъ бракоборцевъ. Вѣроятно, это патапутая догадка самаго составителя каталога, ревностнаго защитника браковъ, тѣмъ болѣе, что Денисовъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ его сочиненій (ЖЕ № 84 и 85) не признавалъ ихъ необходимости.

по крайней своей грубости, попирая любовь и страхъ Божій, нарушаютъ единство христовой церкви, раздирая тѣмъ злочестиво и дерзко тѣло христово на части, не зная, бѣдныя, что дѣлаютъ и что злобствуютъ на церковь христову, искупленную божественною кровію Ісуса Христа».

17. 17. «Послание къ Евстрату Фодосіевичу, сыну патріарха Фодосіанъ: дабы онъ съ Помѣрскою церковію, по невѣжеству своему, не враждовалъ и единства церкви христовой не нарушалъ; сей поступокъ нечестивъ и мерзокъ есть Богу и его, по изреченію святаго мужа, и мученическая кровь загладить не можетъ».

18. 18. «Мирное посланіе ко всѣмъ Фодосіанцамъ *), дабы они попрали вражду съ христовою церковію и не погубляли себя тѣмъ навѣчно, раздирая единство церкви христовой.

19. 19. «Образъ моленія по Давыдовымъ псалмамъ, съ поклонами, во весь годъ по кельямъ, въ небытіи церковнаго клира».

20. 20. «Двадцать девять статей, или правила нравственности, касательныхъ всей киновіи его и окружающихъ оную скитовъ».

*) Отрывокъ изъ этого посланія приведенъ у пр. Андрея Іоаннова, въ полномъ историческомъ извѣстіи о раскольникахъ (изд. 1795, ч. II, стр. 19—20).

21. 21. «Собрание въ цѣлый составъ приведенное отъ разныхъ святыхъ отецъ, о строгомъ соблюденіи святаго поста въ среду и пятокъ».

22. 22. «Наставленіе братіи, въ стихахъ, о исполненіи церковнаго правила. Начало того: о боголюбивіи церковніи дѣти».

23. 23. «Воззваніе ко всей Выгорѣцкой киновіи о строгомъ наблюденіи соборнаго въ братствѣ совѣта издаваемаго имъ, — разныхъ правилъ о устройствѣ церкви и всемъ ея благочестіи».

24. 24. «Слово о твердомъ и ровностномъ соблюденіи православной вѣры и ясномъ ея понятіи».

25. 25. Разсужденіе: что всевышній творецъ міра, рано ли, поздно ли, впрочемъ отмститъ бунтующему міру за тѣсноту и наглость его, чинимую избраннымъ его, сынамъ божіимъ».

26. 26. «Бесѣда къ старовѣрству, о судьбѣ христовой церкви, существующей въ настоящее, послѣднее время въ горестномъ положеніи».

27. 27. «Слово о правой вѣрѣ. Начало его: праведный отъ вѣры живъ будетъ и проч.».

28. 28. «Слово поучительное къ братіи о твореніи добродѣтели. Начало ему: блажени алчущіи и жаждущіи правды ради, и проч.».

29. 29. «Слово о подвигѣ добродѣтели. Начало ему: блажени алчущіи и жаждущіи, и проч.» *)

*) Объ этомъ словѣ въ каталогѣ замѣчено, что оно написано для братіи, «а паче учащимся словесности, чрезъ осмелитную форму реторики (?)».

30. 30. «Слово къ братіи о подвигахъ святой и богоугодной молитвы о церковномъ мирѣ. Начало его: Богъ же не имашъ ли сотворити отмщенія».

31. 31. «Слово поучительное о тщательномъ достиженіи благоразумія во всемъ. Начало его: всякое дѣло настоящаго сего житія. 7 лист. въ 4.

32. 32. «Слово поучительное, о подвигѣ добродѣтели, ко всей Выгорѣцкой киновіи братіи и окружающихъ ее скитовъ. Начало его: отъ отецъ съ братією братіемъ нашимъ. 9 лист. въ 4. Въ коемъ исчисляеть имъ твореніе добродѣтелей во 100 и 60 и 30 плоды».

33. 33. «Поученіе о наказаніи нечестивцевъ здѣсь въ мѣрѣ отъ Бога, коль паче въ будущности. Начало его: колико человекъ отступника». 7 лист. въ 4.

34. 34. «Похвала честному и высокому дѣвству, израженная въ пространномъ словѣ къ подвигу его».

35. 35. «Слово всему киновійскому братству о терпѣннѣи Бога ради во всѣхъ родахъ ненависти отъ міра».

36. 36. «Слово поучительное ко всей его киновіи о всегдашнемъ правосудіи и чистотѣ сердца».

37. 37. «Почительное слово ко всей его киновіи о строгомъ наблюденіи правосудія и удаленіи всякаго зла».

38. 38. «Слово ко всей киновіи о строгомъ и всегдашнемъ воздержаніи отъ пищи, питія и грѣха».

39. 39. «Разсужденіе о краткости настоящаго времени въ сравненіи будущей вѣчности».

40. 40. «Слово увѣщательное ко всей Выгорѣцкой братіи и всѣхъ скитовъ, о твердомъ храненіи святаго поста и пустынныхъ обычаевъ. Начало его: благовѣрнымъ пустынно-скитскаго пребыванія, и проч.».

41. 41. «Слово поучительное ко братіи о благо-разуміи. Начало его: сотове медовни словеса добра, и проч.».

42. 42. «Слово о покаяніи. Начало его: яко же помраченнѣй и темнѣ ноци. 4 лист., въ 4».

43. 43. «Пятдесятъ пять нравоучительныхъ посланій, прозою и стихами, въ разныхъ родахъ добродѣтели, образованія ума, и утѣхи въ бѣдствіяхъ, мужамъ, женамъ и юношамъ. По листу въ 4., по два и не болѣе трехъ, и то мало» *).

44. 44. «Посланіе нравоучительное къ трудникамъ: по празднику Успенія Божіей Матери. Начало ему, мимоиде празднику Пресвятыя Богородицы, и проч.».

45. 45. «Посланіе къ пустынножителямъ о храненіи мира и любви, и о прилежномъ чтеніи святыхъ книгъ. Начало: вышняго Іеросалима гражданиномъ, — именуя начальныхъ всѣхъ лично. 3 листа въ 4».

46. 46. «Почительное посланіе къ братіи о любви и смиреніи. 10 лист. въ 4».

47. 47. «Посланіе нравственно къ своему ученику въ 12 стихахъ рифмами».

*) Здѣсь, надобно думать, разумѣется цѣлый сборникъ мелкихъ сочиненій А. Девисова въ этомъ родѣ

48. 48. «Два слова на Рождество Христово,—паящія и витійствомъ украшенныя».

49. 49. «Слово на Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста христова».

50. 50. «Слово на Преображеніе Христово».

51. 51. «Рѣчь, говоренная, отлично, имъ на святую Пасху».

52. 52. «Рѣчь, говоренная о Пасхѣ всей братіи въ соборѣ. 2 листа въ 4».

53. 53. «Рѣчь, говоренная на Преображеніе Христово».

54. 54. «Слово на Срѣтеніе Господне.» Начало его: понеже убо ваше боголюбивое сословіе и проч».

55. 55. «Слово на Воскресеніе Христово». Начало его: всемирнаго благополучія и проч. 2 листа въ 4».

56. 56. «Слово на Воскресеніе Христово. Начало его: боголюбивый соборъ, и проч. 2 листа въ 4».

57. 57. «Слово на Рождество Іоанна Предтечи. Начало его: великій сей, нами празднуемый, день Предтечи. 15 лист. въ 4».

58. 58. «Слово второе на Рождество Іоанна Предтечи. Начало его: Авраамъ праотець велику почестъ прія. 11 лист въ 4».

59. 59. «Третіе слово такое же. Начало: сего рождества въ рожденныхи болѣе. 11 лист. въ 4».

60. 60. «Поученіе въ недѣлю мясопустную, о второмъ христовомъ пришестіи на землю судити живымъ и мертвымъ».

61. 61. «Похвальное слово Иоанну Богослову, наперснику Христову».

62. 62. Похвальное слово Николѣ чудотворцу Мирликійскому».

63. 63. «Похвальное слово Зосимѣ и Саватию, Соловецкимъ чудотворцамъ».

64. 64. «Слово похвальное преподобному отцу Саватию Соловецкому. Начало: Праведникъ яко финикъ процвѣтетъ, и проч.».

65. 65. «Слово похвальное Алексѣю Свирскому. Начало его: понеже убо многа ваша любовь и усердіе, и проч. 4 листа въ 4».

66. 66. «Похвальное слово о мужественномъ и примѣрномъ страданіи и исповѣданіи благочестія Семёна Діонисьевича, роднаго брата его, отъ грубаго (?) и предъ злонравнымъ изувѣромъ Іовомъ митрополитомъ Новгородскимъ *)».

67. 67. «Благодарственное слово всей Выгорѣцкой киновіи и окружающимъ ее скитамъ, за ихъ неусыпныя и героическія молитвы къ Творцу небесъ, пречистой Его матери, святымъ безплотнымъ силамъ и всѣмъ святымъ о избавленіи Симіона Діонисьевича

*) Известно, что въ 1715 г. Семень Денисовъ былъ взятъ въ Новгородъ, куда ѣздилъ по дѣламъ монастыря, и четыре года содержался въ архіерейскомъ домѣ подъ стражею, по смерти же Іова успѣлъ бѣжать, подкупивши стражу. Слово произнесено по случаю его прибытія въ монастырь и въ его присутствіи (см. о семъ у А. Иоан. ч. II, стр. 9. Здѣсь приведенъ и отрывокъ изъ похвальнаго слова.). Къ тому же событію относится и слѣдующее за симъ соч. Андрея Денисова.

отъ тиранской руки необразованнаго изувъра Юва митронолита Новгородскаго».

68. 68. «Похвальное слово всѣмъ пустыннымъ жителямъ, израженное живыми, трогательными красками».

69. 69. «Похвальное слово всей братіи и своему другу о добродѣтельномъ подвигѣ. Начало ему: еже бо есть чувственнымъ зеницамъ, и проч.».

70. 70. «Похвальное слово Ѳедору Кузьмину (?). 1 листъ въ 4».

71. 71. «Слово похвальное Петру Прокофьевичу, епископу Выгорѣцкому *)». Сочинено 1729 г.

72. 72. «Надгробное слово Петру Прокофьевичу, отличному епископу славной Выгорѣцкой киновіи».

73. 73. Надгробное слово сожителю киновіи его, благочестивому и тщательному трудолюбцу Даміану».

74. 74. «Надгробное слово обитателемъ его киновіи мужамъ благочестивымъ и ревностію украшеннымъ, Димитрію и Алексію новгородскимъ уроженцамъ».

75. 75. «Слово надгробное Исакию на Лексъ **). Начало его: что се, боголюбивіи и проч. 4 листа въ 4. Здѣсь утверждаетъ, что всѣ пострадавшіе отъ Никоніанъ есть святы, и въ равной степени древнимъ. Сочинено 1721 г. окт. 16».

*) См. о немъ ниже подъ лит. П.

***) Лекса-рѣка, на которой устроены были женскій монастырь, гдѣ настоятельствовала сестра Денисовыхъ Соломонія, скиты и кельи: въ одной изъ нихъ, вѣроятно, и жилъ Исаакій.

76. 76. Слово противъ тайныхъ его (Денисова) враговъ, говоренное имъ въ праздничный день соборно».

77. 77. «Слово, говоренное имъ публично, о явныхъ его врагахъ, готовящихъ ему и всей киновіи хитрѣя и пагубныя сѣти, погибель; но Творецъ небесъ всѣ ихъ адскія козни разрушилъ и попралъ ***)».

78. 78. «Слово огоненіи и судьбѣ христовой церкви, писанное нашетъ тиранскихъ указовъ, изданныхъ противъ старовѣрства и старообрядцевъ, и по нихъ исполненія».

80. 80. «Сожалительное слово, возвѣщающее всему окружающему киновію христіанству о паденіи ладожскихъ скитянь, и строгій имъ наказъ о несообщеніи съ ними въ богомоліи и трапезѣ, доколѣ придуть въ чувство благочестія и исцѣлятся отъ своего пагубнаго недуга (?)».

81. 81. «Бесѣда, увѣщающая всю колеблющуюся Поморскую церковь, что принятіе на себя званія, по насилію міра, имя (ени) раскольника, святости православной вѣры не нарушаетъ, и церковь Христова чрезъ такую хулу и поношеніе не только не участвуетъ въ томъ грѣхѣ, но и очищаются ей сугубо грѣхи, въ будущности же удостоена будетъ небесныхъ вѣнцевъ».

*) На Выговскихъ раскольниковъ были неоднократные доносы правительству отъ некоторыхъ изъ ихъ же общества, но Выговцы умѣли большею частію выпутываться изъ бѣды. Объ нихъ, конечно, и идетъ здѣсь рѣчь.

79. 79. «Бєсѣда ко всей Поморской церкви о точномъ бытіи скорбныхъ и страдательныхъ дней послѣдняго времени, по откровенію тайновидца Іоанна Богослова. Писана насчетъ изданія тиранскихъ указовъ о старовѣрствѣ и старообрядцевъ (ахъ)».

82. 82. «Слово, очевиднаго бытія исполненное, о тѣснотѣ и гоненіи христовой церкви отъ буйности міра, никоніанъ».

83. 83. «Плачь христовой церкви о согрѣшающихъ и погибшихъ сынахъ ея».

84. 84. «Посланіе къ Ѳедосею Васильевичу, патріарху Ѳедосіанъ, о уничтоженіи брачнаго таинства во всемъ мірѣ» *).

85. 85. «Посланіе къ Ѳедосею Васильевичу Польскому о безбрачіи, или о уничтоженіи супружеской тайны въ христовой церкви» **).

86. 86. «Посланіе ко всей киновіи предъ открытіемъ на оную бури тиранизма и паденіе (?) ея отъ злобы міра».

*) Составитель каталога отвергаетъ подлинность этого посланія; по его словамъ, оно написано, подъ именемъ Андрея Денисова «вѣкотрымъ изувѣромъ и глупцомъ на прелесть простодушнымъ сердцамъ». Но самъ же онъ не отвергаетъ слѣдующаго за симъ посланія Денисова, точно такого же содержанія, и даже почелъ нужнымъ написать сочиненіе противъ его ученія о бракѣ. (См. ниже въ соч. Любопытн.).

**) Объ этомъ посланіи въ каталогѣ замѣчено только, что оно «краткое, простое, на предразсудкѣ основанное и писано Денисовымъ до знакомства его съ священными музачи».

87. 87. «Окружное извѣщеніе, въ стихахъ, ко всей киновіи и всѣмъ окружающимъ ее скитамъ, о прибытіи въ петровскіе заводы іеромонаха Неофита и о стяжаніи благочестія его отъ Выгорѣцкой киновіи о православіи ея исповѣданія и разныхъ отвѣтовъ изготовленныхъ имъ, приглашая тѣмъ убѣдительно всѣхъ къ посту и усерднымъ молитвамъ о благомъ во всемъ томъ своемъ успѣхѣ ко всемогущему Богу, пречистой его матери, святымъ ангеламъ и всѣмъ угодникомъ Богу» *).

88. 88. «Посланіе ко всѣмъ скитамъ о прилежной молитвѣ къ Богу о мудромъ и скорѣйшемъ сочиненіи отвѣтовъ на вопросы іеромонаха Неофита. Начало его: понеже нынѣ по указу императорскаго величества и проч. 2 листа въ 4.

89. 89. «Поздравительное посланіе на Пасху, чрезъ Давида Викульнича, всѣмъ братіямъ и сестрамъ. Начало ему: Христосъ воскресъ и проч.»

90. 90. «Извѣщательное посланіе ко всей братіи о дерзкой клеветѣ начальству о Даниилѣ Викульевичѣ, отъ своего послушника, яко Іуда предатель, и о молитвѣ (за) того. 4 листа въ 4» **).

91. 91. «Слово извѣщательное всей братіи о отступникѣ православной вѣрѣ и клеветникѣ къ высшему

*) Неофитъ прибылъ въ Петрозаводскъ въ 1722.

***) Велѣствіе доноса одного изъ Выговцевъ Давида Викуловъ взятъ былъ подъ стражу.

начальству, бывшемъ выгорѣци (?) ихъ собратѣ. 7 лист. въ 4».

92. 92. «Похвальное и благодарственное посланіе своему ученику Т. А. съ прочими, о ревностномъ состояніи ихъ въ отысканіи православнаго священства».

93. 93. «Извѣщательное посланіе въ Тихвинскій скитъ, изражая витійственно обновленіе бывшего въ немъ молитвеннаго храма Пресвятыя Богородицы».

94. 94. «Посланіе къ нѣкому брату, любящему вѣчное блаженство, о живомъ и всегдашнемъ чувствованіи страха божія».

95. 95. «Посланіе къ трудолюбцу Леонтію Ѳедоровичу о терпѣніи всякихъ напастей. Начало его: въ міръ скорбь. 4 листа въ 4».

96. 96. «Посланіе къ любомудруму священныхъ книгъ (?) и похвала мудрости. Начало его: яко же бо пчельное любомудріе, и проч.

97. 97. «Отвѣтное посланіе Прасковѣ Ѳедоровнѣ о написаніи внѣшними святыхъ иконъ и убавленіи ихъ 8 лѣтъ отъ Рождества Христова.»

98. 98. «Утѣшительное посланіе къ мудрому господину о умершей женѣ его, кою онъ (Денисовъ) признаетъ въ немъ законною супругою и удостоиваетъ ея царствованія небснаго *) 35 листовъ въ 4. Писано 1726, августа 23 дня».

*) Замѣчаніе это сдѣлано, очевидно, съ цѣлю показать, что Денисовъ не отвергалъ брака, напротивъ признавалъ его силу, что подтверждаетъ прежде указаннымъ его сочиненіямъ №№ 84, 85.

99. 99. «Благодарственное посланіе къ Михаилу Ивановичу Вышатиу, съ прочими, о общей пользѣ, съ нравоученіемъ. 1 листъ въ 4.»

100. 100. «Нравственное и ободряющее посланіе путешествующему брату Михаилу Вышатиу ради церковной и благочестивой пользы, о хиротоніи *). 3 листа въ 4.»

101. 101. Поздравленіе господину (?) съ праздникомъ Срѣтенія Господня, въ 20 стихахъ, рифмами».

102. 102. «Нравственное и поощрительное посланіи къ юношѣ о наукахъ, въ рифмахъ. 98 статья (?).

103. 103. «Посланіе на Петровскіе заводы къ господину Геону, **) главному воеводѣ, просяего, искренно и смиреннымъ духомъ, о защитѣ и помощи отъ притѣсненій гражданскаго начальства, а паче насилій іеромонаха Неофита и всего бывшаго съ нимъ духовенства, пылающихъ отлично злобою своего изувѣрства на всю Выгорѣцкую киновію».

*) Вотъ какія свѣдѣнія о Вышатиѣ сообщаются въ «Словарѣ»: онъ былъ житель Выгорѣцкаго Березовскаго скита; былъ человекъ талантливый и ученый, зналъ греческій и латинскій языки, составилъ нѣсколько сочиненій, и былъ искуснымъ иконописцемъ, умеръ въ Палестинѣ, 1732 г., 65 лѣтъ. «По духу тогдашняго времени онъ убѣдился отъ старѣйшинъ своея церкви долговременно странствовать въ Палестинѣ и тамъ искать христовой хиротоніи; но все было тщетно» (Ист. Слов. 1. 60). Объ этомъ путешествіи въ Палестину, надобно думать, и говорится въ посланіи. Вероятно къ одному изъ спутниковъ его писано и посланіе подъ № 92.

**) г. е. Гейнингу, который былъ благосклонно расположенъ къ Выгорѣцкому монастырю: по его ходатайству предъ царемъ освобожденъ былъ изъ-подъ стражи Давида Викуловъ. См. Еп. Мак. ист. раск. стр. 261.

104. 104. «Благодарственное и похвальное посланіе графу, бывшему при дворѣ царя. 2 листа въ 4».

105. 105. «Благодарственное и просительное о церковной пользѣ посланіе къ высокопревосходительному господину. 2 листа въ 4».

106. 106. «Хвалебныхъ 14 стиховъ на Рождество Христово».

107. 107. «Панегирикъ, заключающійся въ десяти резонахъ, витійственно изражающій высоту, отличие въ російскихъ вѣнценосцахъ перваго императора Петра Алексѣевича, и особенное его покровительство старовѣрческихъ церквей и всѣхъ старообрядцевъ, отъ тиранской руки Никона патріарха московскаго (?)».

108. 108. «Даніилу Викульевичу на тезоименитство его поздравительная рѣчь».

109. 109. «Краткія повѣсти о разныхъ страдальцахъ, мужески претерпѣвшихъ за благочестіе отъ зловѣрной руки никоніазма, во время его (?) патріаршества и проч».

110. 110. «Исторія о Павлѣ епископѣ коломенскомъ, мужески пострадавшемъ за благочестіе отъ грубаго изувѣрства Никона патріарха московскаго, возмутившаго своимъ зломудріемъ всю Руссію».

111. 111. «Описаніе перваго и общаго собора благочестивыхъ и ревностныхъ мужей, бывшаго въ предѣлахъ Олонца града отъ всѣхъ страдальцевъ и блаженныхъ отецъ разныхъ странъ, запечатлѣвшихъ (?)

многими знаменіи: относительно Никона патріарха московскаго, новыхъ его догматовъ и обряда постановленій: что всѣ церковныя таинства, чинимыя по образу оныхъ, есть нечестивы и мерски и Духа Святаго неимуція, приходящихъ же отъ никоновой церкви въ православную, паки должно таковыхъ крестить, и принять хиротонію по обряду благочестивой церкви, то есть по книгамъ до Никона патріарха печатаннымъ».

112. 112. «Повѣсть о бывшемъ источеніи слезъ отъ образа Пресвятыя Богородицы Тихвинскія, что на Лексѣ, въ Выгорѣцкіи».

113. 113. «О чудеси бывшемъ отъ иконы Пресвятыя Богородицы; поученіе и о постѣ. Начало его: вострубимъ трубою и проч.».

114. 114. «Повѣсть отягощенному бѣдствіями его другу, о громкой въ Москвѣ встрѣчѣ персидскаго слона».

115. 115. Исчисляя сочиненія Денисова, Любопытный упоминаетъ о слѣдующемъ его трудѣ: «онъ сократилъ важно и ясно Романдолюма *) философію и богословія его положеній.»

2. *Андрей Борисовъ* — «громкій членъ поморской церкви и главный киноіархъ выгорѣцкой киноіи».

*) Вероятно Мирандола, ученаго, жившаго во второй половинѣ XV вѣка, писавшаго богословскіе и философскіе трактаты, съ которыми Денисовъ могъ познакомиться въ школахъ, гдѣ, надобно думать, изучалъ и господствовавшій въ нихъ латинскій языкъ.

Онъ былъ седьмымъ по счету настоятелемъ монастыря и управлялъ имъ 11 лѣтъ (1780—1791 г.), а всего прожилъ въ Выгорѣцкомъ монастырѣ 34 года. Ум. 19 февр. 1791 г. на 57 году.

Андрей Борисовъ, дѣйствительно, принадлежалъ къ числу замѣчательнѣйшихъ членовъ Поморскаго согласія. По свидѣтельству Любопытнаго, онъ былъ знаменитъ не только у старообрядцевъ, но и у «владыкъ міра, поименованъ отъ послѣднихъ печатію словарей (?): патриархъ старовѣрческой церкви». Ко многимъ изъ «вельможъ — царедворцевъ» онъ писалъ посланія, — «множественно же къ высокому извѣстнѣйшему князю Потемкину, его благодѣтелю и другу». Извѣстно, что Потемкинъ любилъ богословскіе споры и особенно съ раскольниками; неудивительно, по-этому, что и Борисовъ былъ знакомъ ему и находился съ нимъ въ сношеніяхъ. Какъ человекъ умный и смѣлый онъ старался извлечь пользу для раскола изъ своихъ связей съ вельможами, особенно съ такимъ всесильнымъ вельможею, каковъ былъ Потемкинъ. Въ Словарѣ Любопытнаго ему приписываются два слѣдующіе подвига въ пользу раскола: онъ «свергъ съ старообрядцевъ тяжкое бремя двойнаго оклада, носимое ими за благочестіе слишкомъ 50 лѣтъ *)»; онъ уничтожилъ изъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ хульное имя раскольникъ, употре-

*) Указъ о снятіи съ раскольниковъ двойнаго оклада состоялся въ 1782 г. См. Собр. Зак. т. XXI № 15581.

бляемое по изувѣрству надъ правовѣрными и связалъ буйный языкъ міра.»

Въ своемъ обществѣ Борисовъ былъ, по выраженію Любопытнаго, «тщательный попечитель о благоустройствѣ церкви», и горячій ревнитель ученія и выгодъ Поморской секты. Онъ ввелъ въ Выгорѣцкомъ монастырѣ лучшій противъ прежняго напѣвъ (Знаменный), «прекрасно, ясно и удобно изразивъ вновь знаки церковнаго пѣнія, такъ какъ существовавшіе дѣлали въ томъ многія затрудненія и неудобства». По дѣламъ секты онъ состоялъ въ сношеніяхъ съ многими иногородными членами ея, изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаютъ сношенія его съ Васильемъ Емельяновымъ и Гавриломъ Даріоновымъ Скачковымъ, двумя знаменитыми членами московскаго общества Поморянъ *).—Что касается наконецъ его литературной дѣятельности, то Любопытный правильно опредѣляетъ ее въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «онъ не разъ поражалъ писменно и словесно заблужденія *Федосіанъ* (особенно по вопросу о бракѣ, такъ какъ споръ объ немъ былъ уже возбужденъ въ это время), грубый *никоніазмъ* и буйство натуралистовъ (?), былъ знатный писатель нравственности, на великіе праздники *проповѣдей* и *церковной исторіи*.»

116. 1. «Разсужденіе о имени благочестія, изражаемаго въ церковныхъ книгахъ, что оно въ случаяхъ

*) См. объ нихъ ниже подъ литерами В. и Г.

распространяется и на внѣшнихъ, ознаменуя ихъ имъ нравственность, безъ отношенія ихъ религіи, или вѣры.»

117. 2. «Остроумное возраженіе противъ богословіи московскаго митрополита Платона, о израженіи въ ней: Богъ одаренъ волею и разумомъ.»

118. 3. «Слово о тщетномъ украшеніи одеждъ и о послѣднемъ времени: что нынѣ то самое есть, о коемъ гласитъ слово Божіе въ откровеніи, и о которомъ пишутъ св. отцы Ефремъ Сиринъ, Ипполитъ Папа и проч.»

119. 4. «Обличеніе Федосіанскихъ заблужденій, чинимыхъ по ихъ необразованію.»

120. 5. «Апология противъ злочестія бракоборцевъ въ старовѣрствѣ, нагло отвергающихъ въ церкви христовой вѣчность брачнаго бытія, и вѣрующихъ по суевѣрію черни, что существо сей тайны состоитъ въ пресвитерскомъ вѣнчаніи, а не въ вѣчномъ обѣтѣ сожитія сопрягающихся лицъ.»

121. 6. «Десять вопросовъ къ грубымъ бракоборцамъ, увѣряя тѣми ихъ, что таинство законнаго брака пребудетъ въ церкви вѣчно и оно свято можетъ совершаться въ ней кромѣ хиротоніи, единою сущностію, вѣчнымъ обѣтомъ брачащихся и обрядомъ нерукоположенныхъ лицъ.»

122. 7. «Увѣщаніе грубыхъ и упрямыхъ Федосіанъ, дабы они заблужденія свои оставили, прекратили пагубную вражду съ поморскою церковію и учинили съ

ней единство христовой церкви, славяще Творца всяческихъ единымъ, чистымъ духомъ.»

123. 8. «Сужденіе о силѣ начала, полагаемаго невѣждами поморской церкви, въ случаѣ присоединенія ихъ къ Фодосіанамъ и Филиповской церкви». 2 тетр. въ 4.

124. 9. «Книга, состоящая въ 30 главахъ, о христіанской любви, писанная насчетъ оскудѣнія оной во всѣхъ старовѣрческихъ церквахъ.»

125. 10. «Разсужденіе о перемѣнѣ закона въ нуждѣ;—уклоненное духа христовой церкви и откровенія.»

126. 11. «Цѣлая пространная книга перенисокъ съ московскимъ пастыремъ Гаврииломъ Ларіоновымъ Скачковымъ, состоящая изъ богословскихъ и философскихъ состязаній и вопрооотвѣтовъ касательно всей церкви и міра, ясно изражающая существующій духъ нашей системы во всѣхъ отношеніяхъ церковныхъ таинствъ и свободы вѣры.»

127. 12. «Слово на славный и великаторжественный день тріединого Отца, Сына и св. Духа 8 года (?)».

128. 13. «Похвальное слово Іоанну Дамаскину, высокому богослову.»

129. 14. «Исторія, изображающая выгорѣцкую киновію. Выражалъ трогательнымъ и духомъ благочестія исполненныхъ пять словъ, на обновленіе священныхъ храмовъ, выстроенныхъ послѣ бывшаго ужаснаго пожара въ выгорѣцкой киновіи 1788 г.»

130. 15. «Полное историческое описаніе житія славнаго киновіарха Андрея Діонисевича выгорѣцкаго.»

3. *Алексій Самойловъ* — учитель Θεодосіанской церкви въ Новѣ-городѣ, гдѣ и умеръ въ 1772 году, 80 лѣтъ.

По свидѣтельству «Словаря», онъ былъ «сынъ новгородскаго попа, студентъ семинаріи (?) сего града, сотоварищъ Димитрію митрополиту Ростовскому». Последнее извѣстіе, очевидно, несправедливо: святитель Димитрій не могъ быть его сотоварищемъ ни по времени, ни по мѣсту воспитанія, даже не можетъ быть названъ и его современникомъ († 1709). Въ Новгородѣ Самойловъ подвергся преслѣдованію, вѣроятно, за распространеніе раскола и жилъ тамъ 15 лѣтъ «тайно».

Послѣ него остались четыре большія сочиненія полемическаго содержанія,—два противъ церкви православной и противъ поповщинцевъ, одно противъ, такъ называемыхъ, Морельщиковъ, и одно въ защиту Θεодосіевскаго чтенія о титулѣ. «Были и другія его мелкія сочиненія», говоритъ Любопытный, «но по невѣжеству тиранизмъ тогдашнихъ временъ, изувѣрство міра и его сынъ, обожатель того, всѣ истребили.»

131. 1. «Пространная книга, именуемая: *мечь духовный*. Онъ изражаетъ, что церковь старовѣрческая, въ существующемъ своемъ образѣ вѣры есть святая и

Христова увѣнчивающая навсегда отъ небесъ вѣчнымъ блаженствомъ, и кромѣ хиротоніи, посредствомъ необходимыхъ церковныхъ таинствъ; а Никона патріарха догматизмъ и обряды всѣ есть чужды Бога, чужды и духа Христовой церкви, слѣдственно есть пагубны и удалены вѣчныхъ благъ.» *)

132. 2. Цѣлый сборникъ статей, направленныхъ противъ православной церкви въ защиту основныхъ пунктовъ раскольническаго ученія, также противъ ученія поповщинцевъ, отличающаго ихъ отъ безпоповщины. Содержаніе сборника Любопытный излагаетъ слѣд. образомъ: «Пять разныхъ твореній, ясно доказывающихъ: 1) что точно есть догматъ Христовой церкви а) двперстное сложеніе для изображенія на себѣ животворящаго креста, б) трисоставный крестъ в) имя Христа Спасителя двугласное: Іісусъ, и прочее, что въ древлепечатныхъ книгахъ изображено есть свято и божественно; а Никона патріарха московскаго триперстіе, благословляющій его образъ чрезъ х и оу, двучастный крыжъ, четверо сугубое аллилуія, троегласное имя Христа и проч. и проч. въ новыхъ книгахъ поставленное, есть чуждо духа христовой церкви, очевидно всѣ тѣ постановленія есть еретическія и слѣдственно есть душепагубны всему христіанству.

*) Объ этомъ сочиненіи упоминаетъ епископъ Макарій въ своей исторіи раскола (см. прим. 467): онъ говоритъ, что сочиненіе написано въ 1764 году, но сочинитель былъ ему не извѣстенъ и несправедливо причисленъ имъ къ Поморской сектѣ.

2) Всѣ церковныя таинства, дѣйствуемая посредствомъ Никона патріарха обрядовъ, отнюдь не имѣютъ въ себѣ Св. Духа, и слѣдственно они есть игрища, или одинъ только видъ дѣйствія, занимающаго воображеніе непросвѣщенныхъ и предосудительныхъ умовъ. 3) Поповщина, или старообрядство явно а) заблуждаютъ въ мудрованіи священства, что будто безъ него церковь Христова быть не можетъ, и она безъ него не въ состояніи получить вѣчныхъ благъ; б) очевидно слѣпотствуютъ въ принятіи хиротоніи отъ внѣшнихъ, никоніанъ, за правильную и святую, будучи злочестивую. Онъ въ семъ разсужденіи и прочаго касается ихъ церкви. 4) Разсужденіе о тайнѣ ихъ прощенія, что они тоже очевидно безумствуютъ и въ догматизмъ сего таинства, признавая его, дѣйствуемое по обряду никоновыхъ книгъ, за правильное и святое, будучи неимѣюще въ себѣ наитіе Св. Духа. 5) Тракать, опровергающій остроумно всѣ ихъ мнѣнія и глупыя мышленія и обычаи, противныя церковному закону и благочестивому разуму.»

133. 3. «Книга противъ самовольно умерщвляющихся разноразно для своего спасенія, безъ побудительной причины вѣры, именуемая: возбранныхъ (неніе?) заблуждающихъ въ вѣрѣ

134. 4. «Апология, утверждающая мудрованіе еедосіанской церкви, что на крестѣ Христовомъ должно изображать пилатову титулу, четыре буквы: і. н. ц. і., а по началамъ чистой богословіи и духу Христо-

вой церкви: царь славы *ісх* *хс* ника, отнюдь не писать.» По поводу этого сочиненія Любопытный замѣтилъ о сочинителѣ, что онъ «ослѣпленный бѣднякъ, не зналъ того, что оныя буквы по реченнымъ началамъ, изразжить *ісх* христа простымъ человѣкомъ и не творца всаческихъ, а при томъ забылъ, что сей догматъ есть зловѣрныхъ папистовъ и Аріанъ».

4. *Алексій Родіоновъ* — «апостать, бывшій знатный членъ Поморской церкви». Ум. 1780 г. 70 лѣтъ. Онъ происходилъ изъ духовнаго званія «внѣшнихъ», какъ сказано въ Словарѣ Любопытнаго; фамилія его была—Поповъ *); живя въ Выгорѣцкомъ монастырѣ, былъ удостоенъ тамъ какого-то «начальства» и за свои таланты и дѣятельность пользовался общимъ уваженіемъ «въ Выгорѣціи и окрестностяхъ ея и даже въ Петрополѣ;» но, прибавляетъ Любопытный, «по долговременномъ ношеніи таковыхъ лавръ, сдѣлался отступникомъ благочестія и былъ протопопомъ въ Новѣградѣ (въ монастырѣ), гдѣ и кончилъ жизнь свою въ горести и слезахъ о потерѣ своей первобытности.»

Съ этимъ послѣднимъ замѣчаніемъ согласиться нельзя: по свидѣтельству Андрея Іоаннова Родіоновъ составилъ описаніе Выгорѣцкаго монастыря, съ такими отзывами о характерѣ и ученіи Поморскихъ наставниковъ, которыя никакъ не позволяютъ думать, чтобъ

*) Андр. Іоан. пол. извн. о раск. ч. II, стр. 5.

онъ жалѣлъ о потерѣ своей «первобытности». Отрывокъ изъ этого описанія приведенъ у Иоаннова *).

Находясь въ расколѣ Родіоновъ написалъ слѣдующія сочиненія:

135. 1. «Апология о двуперстномъ сложеніи ради крестнаго знаменія, израженная въ разнообразномъ изслѣдованіи: что оная форма двоперстія, точно есть христова апостольская и божественный символъ христовой церкви, а триперстіе Никона патріарха очевидно есть, что оное новое, чуждо всего означеннаго достоинства и явный догматъ злочестія, изражающій страсть божества;—утверждая все то началами богословіи, духомъ христовой церкви и разумомъ.»

136 2. «Слова на всѣ дванадесятые праздники.»

137 3. «Слова на всѣ, бываемые въ выгорѣцкой киновіи, храмовые праздники.»

138 4. «Три посланія къ пастыремъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и о истребленіи нѣкоторыхъ погрѣшностей.»

139. 5. «Преобразовалъ въ сокращенной формѣ на вселенской панихидѣ большую и малую статью, употребляемая нынѣ во всѣхъ церквахъ старовѣрства.»

5. *Андрей Михайловъ Жуковъ*—ярославскій мѣщанинъ и житель архангельскихъ скитовъ); принадлежалъ первоначально къ Поморской сектѣ, но потомъ отделился отъ Поморянъ за то, что они согласились

*) Тамъ же, стр. 6—7.

принять имя раскольниковъ, и основалъ отдѣльное «согласіе благочестивыхъ, непріавшихъ указаго званія раскольникъ.» По этому случаю Любопытный замѣчаетъ о немъ, что «онъ былъ непокорнаго духа, порабощенъ гордостію и погруженъ въ самодвѣніе.» Ум. въ 1798 г. Его сочиненія:

140. 1. «Пространная книга, состоящая въ разныхъ отдѣленіяхъ, подъ названіемъ: *благочестиваго и ревностнаго христіанина на принявшихъ христіанъ, по царскимъ указомъ, во всѣхъ гражданскихъ случаяхъ имя раскольника.*—Впрочемъ не озарена ни богословскимъ ни философскимъ духомъ, какъ только однимъ относительнымъ буквализмомъ къ случаямъ нѣкоторыхъ вѣковъ.»

141. 2. «Апология противъ бракоборцевъ, отвергающихъ въ христовой церкви вѣчность брачнаго бытія и не признающихъ въ немъ по суетвѣрію своему, вѣчный обѣтъ брачавшихся, за существо сей тайны.»

142. 3. «Три посланія къ мѣстнымъ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и огражденіе отъ враговъ.»

6. *Алексѣй Яковлевъ Зайцевскій* — зарайскій купецъ принадлежалъ къ московскому обществу Поморянъ; «былъ рѣдкій зодчій и пѣвецъ своей церкви», — «писалъ планы для созиданія нѣкоторыхъ важныхъ зданій, изъ числа коихъ въ Москвѣ Поморской церкви часовня въ Покровскомъ». Онъ писалъ сочиненія про-

тивъ православныхъ противъ поповщины, противъ Феодосѣевцевъ и даже противъ членовъ своей секты, по поводу несогласія въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Ум. въ 1803г.

143. 1. «Двадцать отвѣтовъ ревностнымъ любителямъ догматизма и обрядовъ Никона патріарха, и содружиномъ московскаго митрополита Платона, не разъ обозрѣвавшаго оныя съ изумленіемъ» *).

144. 2. «Объясненіе московскому митрополиту Платону, о законномъ бракосочетаніи московскаго купца Васидья Феодорова Мониина, учиненнаго (номъ) по обряду поморской церкви: что жена его есть ему точно законная супруга по началамъ того таинства; хотя и не вѣнчана въ господствующей церкви пресвитеромъ, впрочемъ сіе препятствіемъ законнаго супружества отнюдь не служить и она отъ союза Мониина отрѣшена быть не можетъ. По силъ того объясненія въ Синодъ все дѣло кончено въ пользу Мониина.»

145. 3. «Разсужденіе о упорствѣ старообрядцевъ, ихъ суевѣрномъ благоговѣніи и привязанности къ бѣгствующему священству, нечестивой и ложной хиротоніи внѣшнихъ.»

146. 4. «Пространная книга: *о святомъ и еретическомъ крещеніи*, въ разныхъ родахъ расположенная, подлинными израженіи святыхъ отецъ и духомъ христовой церкви разныхъ вѣковъ, противъ зловѣр-

*) О такомъ же сочиненіи упоминается въ численіи твореній Гавриилъ Скачкова (см. ниже № 242). Какъ и этотъ послѣдній, Зайцевскій, вѣроятно, былъ участникомъ въ составленіи отвѣтовъ, которые у Любопытнаго названы отвѣтами купца Феодора Мониина (Мониина?).

ныхъ вралей и глупцовъ настоятельно утверждающихъ что крещеніе, произведенное или каволическою формою, или еретическимъ образомъ, отъ оныхъ церквей (?), впрочемъ оба они имѣютъ въ себѣ наитіе святаго Духа, и ими первородный грѣхъ очищается.»

147. 5. «Краткое и мрачное сужденіе о бытіи въ мірѣ антихриста и нѣкоторыхъ его отношеній, клонящихся болѣе обоюднаго мышленія, духовнаго и чувственнаго (?)»

148. 6. «Апология противъ заблужденія злочестивыхъ бракоборцевъ отвергающихъ въ христовой церкви вѣчность брачнаго бытія, и утверждающихъ настоятельно по грубости своей, что существо супружеской тайны состоитъ въ презвитерскомъ вѣчаніи, а не въ вѣчности объта сочетавающихся лицъ.»

149. 7. «Пять отвѣтовъ Павлу Ануфріеву Любопытному усвоющихъ израженіе: благочестивый не единственно каволику, но и внѣшнимъ.»

7. *Андрей Ивановъ Крыловъ*—архангельскій мѣщанинъ; принадлежалъ къ Поморской сектѣ; былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ Выгорѣцкимъ настоятелемъ Андреемъ Борисовымъ; находился въ близкихъ сношеніяхъ съ Петербургомъ. По словамъ Любопытнаго, его правота и чистое сердце содѣлали съ Федоромъ Бабушкинымъ (настоятелемъ петербургской Поморской часовни, что на Моховой) *) вражду и проклятіе. О вра-

*) См. о немъ ниже подъ буквою Ф.

ждѣ этой составитель Словаря выражается весьма неопредѣленно, хотя и очень витіевато: «презрѣніе міра и лести подвергли его (Андрея Иванова) участи древняго Ира, и онъ сіе бремя по кончину свою сносилъ великодушно, яко философъ. Ум. въ Спб. въ 1810 г.

Сочиненія его состоятъ главнымъ образомъ изъ посланій къ разнымъ лицамъ, вызванныхъ современными ему спорами въ безпоповщинскихъ сектахъ.

150. 1. «Возраженіе противъ заблужденія бракорборцевъ, суевѣрно утверждающихся не на началахъ откровенія и разума, а на нѣкоторомъ несомвѣстномъ буквализмѣ (?) и не на просвѣщенномъ мышленіи своихъ предковъ.»

151. 2. «Семь вопросовъ къ знаменитому начетчику книгъ и отличному мужу во всѣхъ скитахъ монаху Іону и всѣмъ, въ Архангельскѣ живущимъ, скитянамъ, о таинствѣ законнаго брака, —непризнающимъ, по невѣжеству своему, вѣчности его бытія въ христовой церкви и заключающимъ, по своему суевѣрію, существо того въ презвитерскомъ вѣчаніи, а не вѣчномъ обѣтѣ брачащихся лицъ.»

152. 3. «Посланіе во всѣ архангельскіе скиты о таинствѣ законнаго брака: что онъ по духу откровенія и мудрованія св. отецъ, долженъ быть въ христовой церкви вѣченъ, и по тѣмъ же началамъ бытія его, онъ можетъ существовать совершеннымъ и святымъ кромѣ хиротоніи, коль паче того въ нынѣшное положеніе христовой церкви можетъ быть.»

153. 4. «Посланіе къ ученому мужу Тимоѳею Андрееву, жителю выгорѣцкой киновіи, о глумомъ, безразсудномъ и невинномъ выгорѣцкомъ отлученіи отъ своей церкви московскаго отличнаго пастыря Василья Емельяновича по предмету брачной тайпы *): вѣруя о ней, что она въ церкви христовой бытіемъ своимъ есть вѣчна, и существо ея состоитъ въ вѣчномъ обществѣ сочетавающихся лицъ, а не въ принадлежности презвитерскаго вѣччанія, по мнѣнію черни, и при той быть и не быть можетъ (?), впрочемъ совершенства своего нарушить отнюдь не можетъ.»

154. 5. «Одиннадцать вопросовъ по вѣсѣмъ старовѣрческимъ церквамъ: что онѣ въ обрядѣ богослуженія многія чинятъ дѣйствія, которыя свойственны токмо хиротоніи; то онѣ такъ поступаютъ по силѣ какихъ началъ, доказать могутъ ли?—неуповательно.» **)

155. 6. «Посланіе, съ важными стихами, Андрею Михайлову Жукову, противъ заблужденія его о раздѣленіи съ христовою церковію поморскою и порицаніи ея, за принятіе на себя званія, или имени, по насилію міра, слово: раскольникъ» ***).

*) Оба упомянутыя лица были, въ свое время самими вліятельными членами въ своихъ обществахъ (см. объ нихъ ниже, подъ лит. В. и Т.), Сообщаемое здѣсь извѣстіе объ отлученіи Емельянова Выгорѣцкимъ братствомъ заслуживаетъ вниманія, какъ свидѣтельство о существовавшемъ нѣкоторое время раздѣленіи между Поморанами касательно вопроса о бракѣ.

***) Такъ какъ сочиненіе подобнаго содержанія не могло поврѣдяться Любопытному, то онъ и занялся объ этихъ вопросахъ, что они «необразованны, слабы и предрасудкомъ буквализма утверждены.»

***) См. выше № 140.

156. 7. «Увѣщаніе къ Фодосіанамъ и Филиповымъ о церковномъ мирѣ: дабы они вразумились о своихъ погрѣшностяхъ, перестали бѣ враждовать съ христовою церковію и раздирать ее на части, по безумію проклятаго Арія, не зная, бѣдныя, и сами, за что такъ дерзко и глупо поступаютъ, или хотя и знаютъ, но ложно и недѣло о томъ мыслятъ; заключая изъ того разныя несовмѣстныя отношенія ко всей церкви, что собственно касается одной личности дѣятелей.»

8. *Алексій Яковлевъ Балчужный* — «въ Москвѣ Филиповой церкви главный пастырь и учитель». Онъ вызванъ былъ въ Москву, для утвержденія здѣсь Филиповской общины, изъ Кимры, извѣстнаго раскольниковскаго селенія въ Кашинскомъ уѣздѣ *), и дѣйствительно пользовался большимъ значеніемъ въ своемъ обществѣ: «отличное его вѣдѣніе церковнаго писанія,» сказано въ Словарѣ Любопытнаго, «строгая жизнь и скудное платье **) прославляли его въ Москвѣ, Архангельскѣ и прочихъ странахъ его церкви и онъ имъ служилъ свѣтилищемъ и столпомъ ихъ церкви». Но такъ какъ Балчужный, по самому характеру секты, находился въ сильной враждѣ и съ Фодосѣевцами и съ

*) Свѣд. о московск. безпоповщ. (рукоп.).

**) Извѣстно, что Филиповцы, вопреки Фодосѣевцамъ, старались соблюдать во всемъ простоту жизни, доходившую нерѣдко до грубого динизма.

Поморянами и писалъ противъ нихъ сочиненія*), то отзывъ о немъ Павла Любопытнаго не отличается благосклонностію: «онъ былъ», по его словамъ, «рѣдкій суевѣръ, прекословець и непокорнаго духа, высокомеренъ и презритель ближнихъ. Онъ долгое время находясь виѣ ума**), дѣлалъ разныя безобразія и гнусности и въ томъ горестномъ положеніи скончалъ жизнь свою въ Москвѣ 1815 г.

157. 1. «Цѣлая книга: Епитемейникъ, изражающій грѣхи по родамъ всякаго званія, возраста и пола, о ихъ удовлетвореніи.»

158. 2. «Постановленіе о церковномъ благочиніи, собранное изъ положеній святыхъ отцевъ разныхъ вѣковъ.»

159. 3. «Пять посланій къ разнымъ своимъ церквамъ о назиданіи и благолѣпії ихъ.»

160. 4. «Три обличенія на нѣкоторые постановленія и дѣянія поморской церкви.»

161. 5. «Два обличенія на книги Павла Любопытнаго: Брачное исповѣданіе и Врачество.»

*) ... «Онъ не разъ обращалъ на себя вниманіе Федосіанскихъ пастирей и главы ихъ Ильи Ковылина, не разъ съ ними о своемъ догматизмѣ состязался» (Слов. П. Любоп.). Поморцы же были такъ вооружены противъ Балчужнаго за его сочиненія, что говорили, будто онъ «писалъ ихъ съ помощію діавола, который его моталъ на колеса», что будто бы выдали нѣкоторые изъ Поморянъ (пред. о московск. безповщ. рук.).

**) Онъ дѣйствительно сошелъ съ ума, но Филиповцы говорятъ, что это случилось съ нимъ отъ «безвѣрнаго истощенія силъ и прилежанія къ чтенію и ученію» (тамъ-же).

162. 6. «Посланіе къ московскимъ начальникамъ Фодосіанской церкви о церковномъ съ ними мирѣ, не разъ просимомъ Фодосіанцами.»

9. *Андрейъ Сергѣевъ*—московскій мѣщанинъ, «знаменитый членъ поморской церкви.»

Онъ находился въ родствѣ съ настоятелемъ, такъ называемой, Мониной часовни въ Москвѣ, купцомъ Скачковымъ, который предоставилъ ему завѣдываніе книгой для записыванія браковъ всѣхъ прихожанъ часовни. Въ исторіи московскихъ Поморцевъ Сергѣевъ замѣчательнъ особенно тѣмъ, что въ 1827 г. сдѣлалъ попытку ввести въ часовнѣ новый напѣвъ, безъ повышенія и пониженія голоса, которая произвела сильныя несогласія между прихожанами, сопровождавшіяся бранью и драками во время церковныхъ службъ и кончившіяся отдѣленіемъ большой части прихожанъ, вмѣстѣ съ Сергѣевымъ, отъ Мониной часовни: отдѣлившіеся устроили новый молитвенный домъ и приняли даже новое названіе: пожившихся, въ отличіе отъ Поморцевъ, принадлежавшихъ къ старой часовнѣ*).

Любопытный находился въ близкихъ отношеніяхъ къ Андрейну Сергѣеву; это, однакоже, не помѣшало ему сдѣлать невыгодный отзывъ о его личномъ характерѣ, хотя, въ то же время, онъ превозноситъ напыщенными похвалами его авторскія способности: «онъ

*) Пред. о московск. безпоповц. (рук.).

будучи ознаменованъ живымъ краснорѣчіемъ, ловкостію израженій, и твердостію началъ (?), плѣняетъ всѣхъ и приводитъ въ свое послушаніе. Его просвѣщеніе, защита правовѣрныхъ отъ міра и рачительное устройство церкви увѣнчиваются лаврами высокихъ похвалъ въ Москвѣ, Калугѣ, Нижнемъ градѣ и прочихъ странахъ благочестія. Впрочемъ, при всѣхъ таковыхъ доблестяхъ, онъ вспыльчивъ и невеликодушень, часто бываетъ нетерпѣливъ, презритель ближнихъ и поставляетъ въ своихъ дѣяніяхъ букву: я.»

Сочиненія его, соотвѣтственно самой его дѣятельности, направлены главнымъ образомъ въ защиту брака, противъ Феодосіанскаго объ этомъ таинствѣ ученія, которое въ его время особенно поддерживалъ и распространялъ знаменитый наставникъ Преображенскаго кладбища—Гнусинъ, почему Сергѣевъ и питалъ къ нему непримиримую вражду.

163. 1. «Всеобщій старовѣрческихъ церковей трактатъ по вѣрѣ и дѣламъ ихъ достоинствъ.»

164. 2. «Два отвѣта Петропольскимъ уніатамъ на ихъ вопросы о причинѣ, не позволяющей съ ними быть благочестивымъ въ единой вѣрѣ и богослуженіи.»

165. 3. «Показаніе о Феодосіанскихъ незаконныхъ епитиміяхъ, постановленныхъ ими, догматомъ церкви ихъ, за чадородіе брачавшихся христіанъ и виѣшнихъ супружныхъ.»

166. 4. «Возраженіе на отвергающихъ, по грубости и буйству суетвѣрія, брачный канонъ, сочиненный отъ

мудрыхъ и благочестивыхъ мужей, на совершение супружеской тайны обряда.»

167. 5. «Лицевая картина отличныхъ и родовыхъ твореній міра (?), очевидно поражающая злочестивыхъ бракоборцевъ Федосіянъ: что законный бракъ въ Христовой церкви вѣчно пребудетъ, доколѣ существуетъ сей міръ.»

168. 6. «Цѣлая книга въ прозѣ и стихахъ: *о церковномъ зломудрїи*, противъ злочестія существующихъ въ Москвѣ бракоборцевъ.»

169. 7. «Книга въ стихахъ подъ именемъ: *критическая митеральная дѣвственница*, на зломудріе бракоборцевъ.»

170. 8. «Подробное описаніе Филимона Федорова, московскаго купца, о явленіи нетлѣннаго его тѣла въ Москвѣ, лежавшаго долговременно въ землѣ, и бывшаго ревнителемъ поморской церкви.»

171. 9. «Критическіе стихи на великолѣпный памятникъ упомянутаго Филимона Федорова со изясненіемъ его славы, нетлѣніемъ своимъ очевидно поражающаго бракоборное и нечестивое заблужденіе упорныхъ и грубыхъ Федосіянъ.»

172. 10. «Стихи на великолѣпный памятникъ Гавріила Ларіоновича Скочкова, славнаго пастыря въ Москвѣ поморской церкви, съ ядовитой критикой на злобныхъ и зломудренныхъ Федосіянцовъ бракоборство.»

173. 11. «Окружное посланіе по всѣмъ старовѣрческимъ церквамъ въ Петрополѣ, о хитромъ и хищномъ

отъѣздъ изъ Москвы въ упомянутый градъ, московскихъ возмутителей и развратниковъ благочестія Ваньки Ѳедотова съ его лукавымъ и непотребнымъ товарищемъ (вѣроятно, Гнусинимъ), и для той же пагубы и зла, какія и Москва отъ нихъ претерпѣла: то дабы каждый умный и благочестивый человекъ, при первомъ ихъ появленіи, будучи враговъ Богу, природѣ, и гражданскихъ законовъ, всячески ихъ гнушались, бѣгали и удалялись, яко наглыхъ и явныхъ лжецовъ, прелестниковъ и супостатовъ *).

174. 12. «Возвѣщатель всей поморской церкви въ Петрополь о пораженіи небомъ враговъ и супостатовъ Богу, природѣ и Христовой церкви, Сергѣя, или Михаила Гнусы **), и Ваньки Ѳедотова, Ѳедосіанцевъ, развратниковъ истины и бунтовщиковъ народа.»

*) *Ив. Ѳедотовъ*, по словамъ Любопытнаго, былъ значительнымъ лицомъ на Преображенскомъ кладбищѣ; онъ хлопоталъ въ судебныхъ мѣстахъ по известному дѣлу о выборѣ попечителей, происходившему въ 1816 г. и, безъ сомнѣнія въ пользу Грачева (быть можетъ по этому дѣлу онъ ѣздилъ и въ Петербургъ, ибо известно, что кладбище отправляло сюда людей хлопотать о рѣшеніи дѣла); характеръ его Любопытный изображаетъ самыми черными красками. Впоследствии, онъ былъ взятъ и содержался въ Соловецкомъ монастырѣ (Слов. Люб.). Гнусинъ, какъ наставникъ, пользовался еще большимъ значеніемъ на кладбищѣ; за безнравственное ученіе и особенно по одному уголовному дѣлу онъ подвергся преслѣдованію правительства и былъ сосланъ также въ Соловки (тамъ же. Подробности въ пред. о московск. безпоповщ. рук.).

**) Здѣсь намекъ на то, что Гнусинъ принималъ различныя имена, почему Любопытный и называетъ его «семиименною особою». Въ «Возвѣщатель» рѣчь идетъ, вѣроятно, о преслѣдованіи, которому подвергся Гнусинъ съ товарищемъ.

175. 13. «Обличеніе Ѳсдора Петрова Бабушкина, петропольскаго пастыря поморянъ *) исповѣданія его о тайнѣ законнаго брака, даннаго имъ въ Москвѣ поморской церкви 1823 года».

176. 14. «Посланіе къ главнѣйшему изъ Ѳедосіанъ пастырю Петру Ѳедоровичу **) о церковномъ мирѣ съ поморскою церковію».

177. 15. «Цѣлая книга подъ названіемъ: *Руководство къ церковному миру поморской церкви съ ведосѣвской*».

178. 16. «Рѣчь о церковномъ мирѣ Ѳедосіанъ съ поморскою церковію, говоренная имъ въ Москвѣ на преображенскомъ кладбищѣ, при великомъ собраніи оныхъ церквей».

179. 17. «Слово при погребеніи московскаго пастыря поморской церкви Гавріила Ларіоновича Скочкова».

180. 18. «Десять прекрасныхъ посланій къ Павлу Ануфріевичу Любопытному о назиданіи церкви, ея благолѣпіи и дѣянія церкви ихъ (?)».

181. 19. «Критическая переписка по дѣламъ вѣры и ея отношеній московскихъ купцовъ».

*) См. о немъ ниже подъ лит. Ѳ.

**) Въ Словарь Любопытный пишетъ о немъ, что по своему значенію между московскими, петербургскими и стародубскими Ѳедосѣвцами онъ былъ соперникомъ Ильи Ковылина; хвалитъ его за то что, расположенъ былъ къ союзу съ поморскою церковію (вотъ почему и Сергѣевъ писалъ къ нему это посланіе); но упрекаетъ за бракорбство. Ум. въ Стародубѣ 1811 г.

182. 20. «Критическіи стихи на модный покрой платья церквей (?)».

183. 21. «Систематическая краткая хронологія всѣхъ церквей, отличныхъ ихъ дѣяній съ самаго начала ихъ по 1825 годъ».

10. *Ануфрій* — монахъ, родомъ изъ дворянъ, холмогорскій житель, принадлежалъ къ поморской сектѣ. За распространіе раскола 12 лѣтъ содержался въ Соловецкомъ монастырѣ. Въ 1829 г. ему было 90 лѣтъ отъ роду.

184. 1. «Апология, изражающая духомъ св. Отець, что вѣнчавшіеся христіане бракомъ въ внѣшней церкви, у никоніанъ, законными браками таковой быть не могутъ, и, въ случаѣ ихъ обращенія къ христовой церкви, они безъ расторженія приняты быть не могутъ, или устроая оный по обряду христовой церкви».

185. 2. «Двадцать разныхъ посланій о церкви и ея благоустройствѣ къ мѣстнымъ пастырямъ и благочестивымъ мужамъ».

186. 3. «Двадцать два отвѣта по предметамъ вѣры старовѣрческихъ церквей, на вопросы Даніила монаха свято-троицкой Сергіевой Лавры, бывшаго отличнаго Ѳедосіанца, потомъ горестнаго апоста *).

*) См. ниже подъ буквою Д.

В.

11. *Василій Емельяновъ*, «государственный крестьянинъ, славный пастырь и учитель Поморской церкви въ Москвѣ.» Ум. 1797 г. 68 лѣтъ.

Онъ былъ въ Москвѣ главою Поморскаго общества, какъ Илья Кавылинъ главою Ѳедосѣвцевъ, и «первый, по словамъ Любопытнаго, открылъ здѣсь начало брачнаго чина»; онъ же первый подалъ мысль, по примѣру Преображенскаго кладбища, основать Поморскую часовню въ Москвѣ, которая и была устроена, подъ именемъ Покровской, или Монинской; Емельяновъ былъ при ней настоятелемъ *).

Онъ состоялъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Выгорѣцкимъ монастыремъ, «былъ усердный и почти единственный (въ Москвѣ) попечитель лавры и другъ сей киновіи патріарха Андрея Борисовича». Изъ Выгорѣцкаго монастыря получалъ онъ уставныя книги и заимствовалъ пѣніе **).

Съ Ѳедосѣвцами и раскольниками другихъ сектъ въ Москвѣ онъ имѣлъ нерѣдко состязанія, и, по словамъ Любопытнаго, «торжественно поражалъ ихъ.»

187. 1. «Апология, или краткая выписка сущими словами святыхъ отецъ, въ разныхъ родахъ израженная, о бытіи антихриста въ мірѣ, и о разныхъ его отношеніи (?) колеблющихъ хитростію прелестей ихъ

*) Пред. о московск. безпоповщ.

**) Тамъ же.

Христову церковь, утверждающія во всемъ неопредѣленность и противорѣчіе того *)».

188. 2. «Два исповѣданія о таинствѣ святаго брака, писанныя имъ нащеть увѣренія его колеблющейся своей паствѣ о семь предметъ.»

189. 3. «Многія выписки сущими словами святыхъ отецъ, на уврачеваніе Θεодосіанскихъ заблужденій и обличеніе бракорборной ихъ ереси.»

190. 4. «Показаніе о положительномъ дѣйствіи святаго крещенія нерукоположенныхъ мужей.»

191. 5. «Показаніе причинъ о разгласіи Поморской церкви съ Θεодосіанской и сихъ съ Поморцами, и Филиповыхъ обратно съ ними.»

192. 6. «Объясненіе (разногласій?) Филиповой церкви съ Поморскою и обратно.»

193. 7. «Сорокъ разныхъ посланій о назиданіи церкви, о разрѣшеніи на вопросы вѣры, обрядовъ оной, писанныхъ имъ въ славную Выгорѣцкую киновию, къ мѣстнымъ пастырямъ душъ, любителемъ благочестія и священныхъ музъ.»

12. *Василій Даниловъ*—«государственный крестьянинъ, въ Выгорѣціи Тихвинскаго скита житель, членъ Поморской церкви». Ум. 1783 г. 70 лѣтъ.

*) Содержаніе этого сочиненія, такъ темно указанное здѣсь, нѣсколько уясняется слѣдующимъ замѣчаніемъ въ Словарѣ Любопытнаго: «Относительно бытія антихристова въ мірѣ чувственно, или духовно, онъ (Емельяновъ) твердо держалъ неутрагитетъ и признавалъ за излишнее о томъ и спорить, яко не до вѣры принадлежащій предметъ». Осторожность, весьма замѣчательная въ раскольникъ-Поморцѣ!

Объ немъ Любопытный съ упрекомъ говорить, что онъ былъ «лютый бракоборецъ и тщательный писатель глупыхъ и суетѣрныхъ статей на Выгорѣцкомъ соборѣ, бывшемъ 1770 года, противъ читателей законныхъ браковъ московской церкви *)».

Къ числу литературныхъ трудовъ его онъ относить составленіе «многихъ каталоговъ» на книги св. отцевъ, также на книги писателей Поморской церкви; кромѣ того—«сатиры на нѣкоторые пороки и критическія разсужденія на (какія-то) два творенія внѣшнихъ». Эти послѣднія сочиненія «невѣжество утратило»; сохранились же слѣд. его творенія:

194. 1. «Апология о бракоборствѣ: что супружество въ Христовой церкви нынѣ не существуетъ и оно безъ пресвитерскаго вѣнчанія законнымъ быть не можетъ.»

195. 2. «Обличеніе Фодосіанца Ильи Алексѣева Кавылина, на явныя и упорныя его заблужденія въ церковномъ мудрованіи и дѣянїяхъ.»

196. 3. «Критическое слово на развратъ и злодѣяніе выгорѣцкихъ старшинъ и своевольныхъ ихъ крылошанъ.»

167. 4. Слово о блудномъ сынѣ, израженное въ евангельской притчѣ.»

198. 5. «Исторія о Исаи Богомолломъ, мужески пострадавшемъ отъ безстыдныхъ тирановъ и любн-

*) См. выше № 153.

телей зловѣрнаго Никоніазма, геройски защищавшаго благочестіе.»

Г.

13. *Григорій Яковлевъ*. Принадлежалъ къ астраханскому обществу Феодосіанъ. Ум. въ 1757 г. 67 лѣтъ.

Въ Словарѣ Любопытнаго сказано, что онъ «былъ поповскій сынъ, Новгородской семинаріи отличный студентъ, сотоварищъ Тихону епископу Воронежскому». Здѣсь очевидная ложь: новгородская семинарія открыта только въ 1740 году, когда и поступилъ въ нее святитель Тихонъ, имѣя отъ роду 16 лѣтъ (род. 1724 г.); а Яковлеву въ это время было уже 50 лѣтъ.

Сочиненія его написаны главнымъ образомъ въ защиту основныхъ раскольническихъ мнѣній, которыми во времена Любопытнаго безпоповщины уже не столько дорожили, сколько своими новыми, частными ученіями: поэтому-то, вѣроятно, онъ и сдѣлалъ объ Яковлевѣ замѣчаніе, что «онъ ограничивался въ своихъ подвигахъ буквализмомъ древнихъ вѣковъ и философія не озаряла его (хоть онъ и былъ, по его же словамъ, отличный студентъ семинаріи.).»

199. 1. «Обличеніе противъ лжи и явнаго заблужденія книги Розыска, печатаннаго страстно не разъ.»

200. 2. «Возобличеніе на глупую дерзость и упорную слѣпоту заблужденія Теофилакта, епископа Тверскаго, на его обличеніе Выгорѣцкихъ 16 отвѣтовъ, писанныхъ по волѣ монаршей 1722 года іеромонаху Неофиту.»

201. 3. Разсужденіе о формѣ трисоставнаго креста Христова и двучастнаго латинскаго креста: что первый имѣеть въ себѣ силу божественную и оиъ единственно виновникъ есть искупленія всего міра; а послѣдній не что иное значить, какъ простой предметъ и жидовская сѣнь.»

202. 4. «Нравственность, выбранная имъ въ разныхъ родахъ отъ святаго писанія, для своей паствы.»

203. 5. «Пять разныхъ посланій къ мѣстнымъ пастырямъ мужамъ о назиданіи церкви и ея благочестіи.»

14. *Гаврила Андреевъ*—архангельскій житель; сначала принадлежалъ къ Федосѣевской сектѣ, потомъ перешолъ въ Поморскую. Ум. 1771 г. 68 лѣтъ.

204. 1. «Показаніе о вѣчности брачнаго бытія въ Христовой церкви, заключающаго свое существо въ вѣчномъ обѣтѣ сопрягающихся лицъ, а не въ вѣчаніи пресвитера, по молвѣ суетврія и черни.»

205. 2. Ясное и краткое показаніе о нравственности, собранное отъ святыхъ отецъ, въ разныхъ того родахъ.»

206. 3. «Краткая исторія о старообрядческихъ обществахъ: а.) поповщины, б.) дьконовщины, г.) онуфріевщины, д.) федосіанахъ: о всѣхъ ихъ не нравственности, соблазнительныхъ поступкахъ своихъ ближнихъ и міра (?), частію и о ихъ заблужденіи.»

15. *Германъ*—монахъ. Первоначально принадлежалъ къ сараговскому обществу Поморянъ и тогда,

какъ видно изъ его сочиненій, сильно ратовалъ въ защиту моленія за царей; въ послѣдствіи онъ оставилъ расколъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Любопытный въ своемъ Словарѣ: «лютая злость міра, угнѣтавшая долговременно въ Соловецкой лаврѣ, убѣдила его быть апостатомъ благочестія и кончить тамъ жизнь свою неутрально въ святыхъ и никоновыхъ догматахъ», т. е. онъ присоединился къ церкви на началахъ единовѣрія.

207. 1. «Показаніе о богомоліи за внѣшнихъ владыкъ міра, о ихъ благоденствіи и побѣдѣ враговъ: писанное противъ заблужденія Ѳедосіанцевъ и Филиповыхъ».

208. 2. «Апология, основанная на чудесахъ (?): что по долгу христіанства и началамъ разума должно непремѣнно молить Бога за внѣшнихъ владыкъ міра, о ихъ благоденствіи и всякомъ ихъ благѣ.»

209. 3. «Полное показаніе: что владыкъ міра, не разбирая ихъ вѣры, по гласу Христову и его церкви, немременно должно воздавать имъ законную дань и достойную честь каждому званію оныхъ.»

210. 4. «Апология, собранная имъ буквально изъ откровенія и церковныхъ исторій: что именовать внѣшнихъ свойственными именами православныхъ не есть противно Богу и духу Христовой церкви: употребленныхъ (?) тамъ по разнымъ причинамъ; а притомъ, не зная, бѣди какъ, естества природы, что предметы міра именуются не по бытію какой либо части, въ составъ того по случаю входящей, но по свойству предмета всегда существующему и неизмѣняющемуся въ цѣломъ или недѣлимомъ.»

211. 5. «Наставленіе своей паствѣ о нравственности, выбранное изъ святыхъ отецъ.»

212. 6. «Десять посланій въ разныя мѣста пастырямъ душъ, благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви, ея благоустройствѣ и защитѣ отъ міра.»

16. *Григорій Ивановъ*—романовскій мѣщанинъ; принадлежалъ къ ростовскому обществу Поморянъ. Ум. въ Москвѣ 1796 г. 48 лѣтъ.

Любопытный, въ своемъ Словарѣ, отзывается съ великою похвалою о его ревности и литературныхъ трудахъ въ пользу раскола; но такъ какъ онъ не раздѣлялъ его ученія о бракѣ и кромѣ того держался какого-то особеннаго мнѣнія о Божіемъ милосердіи, то нашъ авторъ непреминулъ къ похвальному отзыву о немъ присоединить слѣд. замѣчаніе: «впрочемъ при всѣхъ доблестяхъ, онъ въ кругу своихъ умствованій поставлялъ началомъ церковный буквализмъ: не внемля гласу откровенія и силѣ философіи зломудествовалъ исключительно о милосердіи Божіемъ и существуемъ въ христовой церкви бракъ безъ хиротоній.»

213. 1. «Показаніе о перемѣнѣ догматовъ и обрядовъ Христовой церкви въ Россіи Никономъ патріархомъ, и вмѣсто оныхъ помѣщены Никономъ лишенные святости и здраваго разума, злочестивые и еретическіе.»

214. 2. «Цѣлая книга подъ названіемъ: разговоръ православнаго со вѣшнимъ, о догматахъ и обрядахъ Христовой церкви и Никона патріарха московскаго.»

215. 3. «Цѣлая книга обоюдныхъ посланій, или переписка правовѣрнаго со внѣшнимъ студентомъ, о догматахъ вѣры и обрядахъ Христовой церкви, и Никоновыхъ новыхъ и страстныхъ и чуждыхъ святости.»

216. 4. «Обличеніе поповщины, или старообрядцевъ о грубомъ ихъ заблужденіи въ хиротоніи и крещеніи російской церкви, вѣруя въ оныхъ таинствахъ бытіе Св. Духа».

217. 5. «Пятдесятъ шесть вопросовъ къ тѣмъ же необразованнымъ старообрядцамъ о израженныхъ таинствахъ: что оныя старообрядцы ясно слѣпотствуютъ и злочестиво вѣруютъ объ нихъ, противясь Богу и духу Христовой церкви; ибо должно вѣровать, что церковь Христова безъ Хиротоніи можетъ быть христовою и она, по праву святости своей, всѣ еретическія тайны за святыя не пріемлетъ; а паче крещеніе, хотябъ оно было производимо формою православныхъ, впрочемъ есть нечисто и скверно.»

218. 6. «Апология о внѣшнемъ, или еретическомъ крещеніи: что оно, хотябъ было произведено отъ нихъ и точно по обряду Христовой церкви, но за небытіемъ въ себѣ духа благодати, первородный грѣхъ не очищаетъ; а потому оно есть скверно.»

219. 7. «Цѣлая книга о противникѣ Божіемъ антихристѣ, состоящая въ 36 словахъ: о его бытіи и о всѣхъ отношеніяхъ изражающихъ антологически (?).»

220. 8. «Показаніе Филиповой церкви о должномъ и непремѣнномъ богомоліи о благоденствіи и всякихъ благъ внѣшнимъ владыкамъ міра.»

221. 9. «Поэма въ стихахъ на заблужденіе и раз-
вратъ грубыхъ Федосіанъ.»

222. 10. «Возраженіе противъ исповѣдающихъ ны-
нѣ бытіе законныхъ супружествъ въ Христовой церкви
безъ пресвитерскаго вѣнчанія, состоящаго (щихъ?)
изъ сущности того и нѣкотораго обряда нехирото-
нисанныхъ.»

223. 11. «Апология о исключительномъ Божіемъ
милосердіи.»

224. 12. «Нравоученіе къ романовской церкви и
прочимъ, существовавшимъ подъ его паствою, о под-
вигѣ благочестія и любви.»

225. 13. «Чинъ исповѣданія нехиротонисанныхъ
мужей, расположенный въ разныхъ родахъ *)»

*) Объ этомъ сочиненіи упоминается въ раскольнической рукописи
«Измсканіе древльстинныя православныя церкви, существующей по
лѣтъ 1666-иъ». Авторъ этого любопытнаго сочиненія—раскольникъ
поповщинской секты, и особенно порицаетъ безпоповщичевъ за то,
что они, не имѣя священниковъ, предоставили простоядицамъ совер-
шать различныя церковныя службы и требы и для сей цѣли составили
особенныя чинопослѣдованія, которыя и изчисляетъ въ своемъ сочи-
неніи. Здѣсь-то упоминается и о «чинѣ исповѣданія нехиротонисанныхъ»,
который приписывается также Григорью Иванову, ростовскому учите-
лю Поморской секты. Здѣсь же говорится объ Андрѣе Денисовѣ, что
онъ «написалъ уставъ поморской службы церковной и келейной, пе-
рекрещиваніе въ ихъ церковь приходскихъ утвердилъ обширнымъ
писаніемъ, еще нововздалъ разныхъ 29 правилъ для существованія
всего безпоповскаго сборища»; объ Алексѣе Радіоновѣ, — что онъ
«сочинилъ на павихидахъ большую и малую статью употребляемую во
всѣхъ безпоповскихъ сборищахъ (см. выше № 148). Другія, упоми-
наемыя здѣсь сочиненія, укажемъ въ своемъ мѣстѣ. Свидѣтельство
упомянутой рукописи для насъ важно въ томъ отношеніи, что подтвер-
ждаетъ указанія каталога.

226. 14. «Витійства, жестокости и высокой силы исполненный канонъ Господу Богу и Творцу міра.»

227. 15. «Канонъ Зосимъ и Савватію, соловецкимъ чудотворцамъ.»

228. 16. «Тропари и кондаки вѣсьмъ россійскимъ святымъ.»

229. 17. «Похвальное слово на Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.»

230. 18. «Похвальное слово Іоанну Златоусту.»

231. 19. «Похвальное слово Николѣ чудотворцу Мирликійскому.»

232. 20. «Похвальное слово Димитрію царевичу Углицкому.»

233. 21. «Надгробное слово Андрею Діонисьевичу, славному киноіарху Выгорѣцкой киноіи.»

234. 22. «Два надгробныхъ слова: а) Ивану Ѳедорову, его образователю ума и сердца *), б) отличному мужу и ревнителю благочестія Василю Дмитриеву.»

235. 23. «Повѣсть въ стихахъ, о страданіи углицкаго младенца.»

17. *Гаврила Ларіоновъ Скочковъ* — «славный пастырь въ Москвѣ Поморской церкви». Ум. 1821 г. 68 лѣтъ.

По смерти Алексѣя Яковлева (см. о немъ выше), Скочковъ былъ настоятелемъ при Поморской (Монинской)

*) См. о немъ ниже, подъ лит. И.

часовиѣ въ Москвѣ; въ своемъ обществѣ онъ пользовался большимъ уваженіемъ, какъ человекъ основательно знавшій правила секты и какъ творецъ многочисленныхъ сочиненій въ ея защиту,—особенно ратовалъ онъ противъ православія и противъ Федосѣевцевъ. По словамъ Любопытнаго, многія «важныя» сочиненія Скочкова, «къ горести ученыхъ погибли въ бытность нашествія на Москву Наполеона Бонапарта 1812 г.»—«Замѣчая въ церковномъ положеніи нѣкоторые недостатки касательно сочиненій и благотнія, славы и образованія», прибавляетъ Любопытный, все то предоставилъ онъ окончить и усовершенить своему ученому и благочестивому потомству, которое довольно и образовано посредствомъ Лавпа Гонатпы-болю (нехитрая анаграмма, подъ которою слѣдуетъ разумѣть Па-в-ла Лю-бо-пы-т-на-го) *).

Сочиненія оставшіяся послѣ Скочкова:

236. 1. «Критическое показаніе въ стихахъ и прозѣ, о бытіи въ Россіи трехъ церквей: никоновой, униатской (единовѣрческой) и старообрядческой, или поповщины, что сіи—хоть дѣлаютъ и разноту, но славятъ всѣ одну лишь пустоту.»

*) Любопытный описалъ наружность Скочкова (какъ и всѣхъ, кто помещенъ въ его каталогъ): «онъ былъ росту средняго, остовомъ широковатъ, лицомъ былъ и круглъ, брану имѣлъ окладистую, кругловатую и нѣсколько рыжую, украшенную сѣдиною». Есть литографированный портретъ Скочкова: судя по нему, наружность Гаврилы Ларивонова была очень замѣчательна,—умные, пронизательные глаза, орлиный носъ, и великолѣпная борода съ огромными усачи.

237. 2. «Изображеніе стихами бытія російско-уніатской церкви, или, по простонародному званію, благословенной.»

238. 3. «Богословская и философская переписка о догматахъ вѣры и церковныхъ обрядахъ Христовой церкви и никоновой, во всей свободѣ израженная, съ Андреемъ Борисовичемъ, киновіархомъ Выгорѣцкии.»

239. 4. «Показаніе о перемѣнѣ догматовъ и обрядовъ Христовой церкви Никономъ патріархомъ Московскимъ, опредѣлившимъ вмѣсто оныхъ свои глупые, страстные и совсѣмъ противные духу оной церкви.»

240. 5. «Обличеніе противъ печатнаго показанія Гавріила митрополита санктпетербургскаго, о имени Ісусовъ, что оное будто изображено и въ древлѣхъ-ратейныхъ и письменныхъ книгахъ и прочемъ, двѣма гласными буквами тако: Ісусъ, а не Ісусъ, съ одной, по мнѣнію старообрядцевъ.»

241. 6. «Московского купца Федора Минина (Монина?) отвѣты ревнителямъ и усерднымъ защитникамъ Никоновыхъ догматовъ и обрядовъ, обозрѣваемые неразъ съ изумленіемъ московскимъ митрополитомъ Платономъ *)». По свидѣтельству Любопытнаго, Скочковъ былъ первымъ участникомъ въ составленіи этихъ отвѣтовъ.

242. 7. «Разговоръ проповѣдника съ юношею о формѣ двуперстнаго сложенія христовой церкви и

*) См. выше № 143.

триперстїи Никона патріарха московскаго для крестнаго знаменія началахъ своихъ (?): что первое, будучи предѣлъ Христовой церкви, означаетъ все искупленіе міра; а послѣднее, будучи чуждо оной устава, есть безумное и еретическое, изражающее по Никонову символу, трїединаго страсть божества, по Севиру еретику.»

243. 8. «Опроверженіе противъ невѣжества никоніанъ, утверждающихъ новое свое триперстное сложеніе преданіемъ христовой церкви, текстомъ древльпечатнаго катихизиса.»

244. 9. «Опроверженіе противъ тѣхъ же враговъ истины утверждающихъ крестить себя (?) пятию перстами, основываясь въ таковой наглой глупости на томъ же большомъ катихизисѣ.»

245. 10. «Опроверженіе грубаго невѣжества, неправо мудртсвующаго въ расположеніи Іеусовой молитвы, при крестномъ изображеніи на себѣ перстами.»

246. 11. «Показаніе зловѣрныхъ послѣдствій, происходящихъ отъ неточнаго знаменія на себѣ перстами креста Христова.»

247. 12. «Показаніе о существѣ христовой церкви, что сей предметъ состоитъ въ духѣ откровенія и христовой церкви, изражающіяся (?) въ рою и дѣлами.»

248. 13. «Апология о святомъ и еретическомъ крещеніи, противъ явнаго заблужденія грубаго никоніазма и нѣтовщинской церкви, приѣмлющихъ всѣ формы крещенія за святая. Онъ изражается въ ней: что

крещеніе есть токмо то свято и очищающее перво-родный грѣхъ, которое совершается по предѣлу христовой церкви и единственно въ ней; совершая же напротивъ того, не есть святое и очистительное, но нечестивое и скверное и чуждо оной силы.»

249. 14. «Апология о святомъ крещеніи: что сія тайна, по суетвѣрію черни, въ своемъ дѣйствіи отнюдь не можетъ ограничиваться хиротонією, но она свободно навсегда имѣеть совершаться каждымъ благочестивымъ мужемъ, коль паче того можетъ она производиться отъ оныхъ во время прекращенія священства.»

250. 15. «Показаніе о существѣ трехъ таинствъ: крещенія, помазанія и брака, противъ невѣжествъ и суетвѣрія внѣшнихъ, — никоніанъ, старообрядцевъ и Ѳедосіанъ, заключающихъ сущность ихъ въ случайной хиротоніи.»

251. 16. «Увѣщаніе къ грубымъ Ѳедосіанцамъ и Филиповымъ о явномъ ихъ заблужденіи въ бракоборствѣ, что сія тайна въ Христовой церкви имѣеть вѣчно пребывать, доколѣ міръ сей существуетъ, и она можетъ совершаться свято кромѣ хиротоніи, по обряду непосвященныхъ мужей.»

252. 17. «Богословская псалма въ стихахъ: Богъ творецъ всеилентъ, поражающая злочестивое бракоборство Ѳедосіанцевъ и прочихъ.»

253. 18. «Красная, прикровенная и съ нѣкоторою сатирую смѣшенная, отъ лица бракоборцевъ, исторія о началѣ бытія въ Москвѣ торжественно установленнаго брачнаго обряда въ Поморской церкви.»

254. 19. «Исповѣданіе о тайнствѣ законнаго брака.
255. 20. «Разсужденіе, противъ Фодосіанскаго заблужденія въ галлействѣ, о богомоли за римскаго папу: что Богъ и Христова церковь повелѣвають молить Творца всяческихъ о благоденствіи, не токмо о внѣшнихъ владыкахъ міра, но и за самаго злаго апостата римскаго папу, что если жъ онъ существуетъ въ кругу челоѣчества.»
256. 21. «Канонъ Господу Богу на обрядъ бракосовершенія нерукоположенными мужами Поморской церкви.»
257. 22. «Чинъ приѣма въ Поморскую церковь отъ Фодосіанской и Филиповой.»
258. 23. «Чинъ церковнаго исповѣданія, изражающій грѣхи людей въ родахъ народнаго званія *).
259. 24. «Чинъ, или обрядъ очищенія жены родившей отроча и всѣмъ окружающимъ ея предметамъ.»
260. 25. «Показаніе о ложной исторіи въ Николинѣ житійникѣ написанной о бытіи папы римскаго, будучи еретика, на принесеніи мощей Николы чудотворца въ Баръ градъ вкупѣ съ православными.»
261. 26. «Соборное посланіе отъ лица московской церкви въ славную Выгорѣцкую киновію, къ главному оной старѣйшинѣ Архипу Дементьеву **) и всей той братіи, о возстановленіи церковнаго мира, разрушеннаго въ нѣкоторое время.»

*) Это и слѣдующее сочиненія упоминаются, какъ сочиненія Скоцова, въ рукоп. «Изысканіе древлѣистинна церкве».

**) Онъ былъ Выгорѣцкимъ киновіархомъ съ 1794 по 1809 г. (Слов. Любоп.).

262. 27. «Статьи Поморской церкви въ Москвѣ, о прекращеніи ея раздора съ главнымъ того начальникомъ, съ грубою невѣждою Никифоромъ Петровымъ.»

263. 28. «Ему жъ Петрову, начертанные отъ лица мудрыхъ и благочестивыхъ, личныя ему положенія о церковномъ мирѣ.»

264. 29. «Стихи—подъ животворящій крестъ, и—подъ личныя изображенія Даниила Викульевича, строителя киновіи, и сей обители славныхъ мужей Андрея и Симіона Діонисевичей.»

265. 30. «Критическіе стихи о нерадѣнн и глупости Поморской церкви въ Москвѣ, не пріобрѣтавшей общественнаго дома ради богослуженія и прибѣжища христіанъ.»

266. 31. «Стихи на модный и несовмѣстный покрой платья старовѣрческихъ церквей.»

—
Д.

18. *Данила Матвеевъ*—«житель Выгорѣцкой киновіи, членъ Поморской церкви.» Ум. 1776 г. 89 лѣтъ.

267. 1. «Цѣлая пространная книга: обличающая всѣ зломудренныя, буйствомъ изувѣрства и постыднаго невѣжества израженныя догматы и обряды Никономъ патріархомъ и его послѣдователями въ книгахъ: Скрыжали, Жезлъ, Увѣтъ и Обличенія на выгорѣцкіе отвѣты.»

268. 2. «Форма, изображающая тонкую и разительную критику (на) внѣшнихъ всю церковь, ихъ храмы, богослужебные обряды, служащихъ и молящихся въ нихъ лицъ, въ ихъ торжественномъ и модномъ платьѣ.»

269. 3. «Критическая въ спорномъ видѣ книга съ Трифономъ Петровымъ (см. о немъ подъ бук. Т.), о трисоставномъ христовѣ крестѣ и двучастномъ латинскомъ крѣжѣ: что первый вина есть всѣхъ благъ спасенія человѣческаго, а послѣдній есть жидовская сѣнь, святилище зловѣрныхъ папистовъ и никоніанъ, будучи простой предметъ, святымъ безумцами.»

270. 4. «Слово о мудроумъ обращеніи христіанъ со внѣшними, во всѣхъ церковныхъ отношеній (ніяхъ).»

271. 5. «Слово о тщательномъ и мудроумъ обращеніи христіанъ со внѣшними, о церковныхъ тайнахъ, о благочестіи и всей церкви, писанное на случай тогдашнихъ тиранскихъ обстоятельствъ.»

272. 6. «Слово о наблюденіи мира, любви и благосклонности ко всѣмъ званіямъ людей.»

273. 7. «Апология о позволеніи нарицать внѣшнихъ властей міра въ богослуженіи свойственными именами православныхъ: благочестивый, благовѣрный и проч.

274. 8. «Показаніе о бытіи въ міръ Антихриста и его лестныхъ и чудныхъ знаменій.»

275. 9. «Цѣлая книга о богомоліи за внѣшнихъ владыкъ міра, противъ заблужденія Фодосіанцевъ: озаренная откровеніемъ, духомъ христовой церкви и опытомъ древнихъ вѣковъ христіанства.»

276. 10. «Показаніе о богомоли за вѣнчаныхъ владыкъ.»

277. 11. «Обличеніе Фодосіанъ о ложной ихъ клеветѣ на Поморянъ о мудрованіи брака: что будто оныя не признають браки законными у обращенныхъ христіанъ.»

278. 12. «Отвѣты о таинствѣ брака въ Москву Поморской церкви: что будто оная тайна нынѣ въ христовой церкви бытія своего не имѣеть, и ея существо состоитъ въ вѣнчаніи пресвитера.»

279. 13. «Тридцать посланій въ разныхъ мѣстахъ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ, о назиданіи церкви ея благолѣпіи и упорномъ настояніи пагубнаго бракоборства. Онъ въ оныхъ нагло суевѣріемъ съ чернію кричить: что супружеству въ церкви безъ пресвитера быть нельзя.»

280. 14. «Двадцать четыре статьи, или основанія, дерзко отвергающія въ христовой церкви таинство брака и утверждающія существо сей тайны пресвитерское вѣнчаніе, какъ чернь гласить, а не въ вѣчномъ обѣтѣ брачащихся, по заключенію мудрыхъ и духу христовой церкви.»

281. 15. «Отзывъ, или обличеніе на 19 статей, или страстныхъ и глупыхъ изувѣровъ (?), Ильи Алексѣева Кавылина, столпа, Фодосіанъ: представленнымъ имъ въ бытность его въ Выгорѣцкой Киновіи» *).

*) Ковылинъ, какъ извѣстно, ѣздилъ туда за общежительнымъ уставомъ, котораго однакоже не принялъ.

282. 16. «Отвѣты на 21 вопросъ Ильи Алексѣева Кавылина, зазирающаго въ оныхъ много ложно Выгорѣцкую киновію въ церковныхъ мудрованіи (ніяхъ) и дѣянїяхъ.»

283. 17. «Изображеніе формы всѣми пишущаго (?) образа всѣхъ россійскихъ святыхъ.»

284. 18. «Форма ужасныхъ и горестныхъ семи грѣховъ, съ надписью: изражающая важно и убѣдительно на каждый изъ оныхъ въ свойственномъ имъ видѣ.»

19. *Данїилъ* монахъ *Битюговскій*, «апостать»; изъ московскихъ мѣщанъ; принадлежалъ къ Фодосѣевскому согласію; ум., присоединившись къ церкви, въ Троицкой Сергіевой лаврѣ въ 1811 г. 48 лѣтъ.

Приводимъ подлинныя слова Любопытнаго о обращеніи Данїила къ православію, которымъ, разумѣется, нельзя вполнѣ вѣрить: «Данїилъ монахъ Фодосѣевской церкви знатный членъ, славился за свои доблести въ Москвѣ, Петрополѣ и прочихъ странахъ благовѣрія, потомъ былъ общій членъ старовѣрческихъ церквей (?), послѣ того положенія учинился отступникъ благочестія, никоніанинъ, и монахъ Сергіевой лавры, что близъ Москвы; наконецъ сдѣлался вольнодумецъ и рабъ страстей. Послѣ таковыхъ гнустныхъ превратностей, возчувствовавши бѣдственное свое паденіе, въ слезахъ и горести стоналъ и воздыхалъ, рассказывая предъ небомъ и желая быть паки членомъ

христовой церкви (общая участь, по мнѣнію Любопытнаго, всѣхъ тѣхъ, кого онъ называетъ апостатами); но критическія и строгія его обстоятельства (?) пресѣкли событію его желанія.»

285. 1. «Книга, состоящая изъ 120 главъ, именуемая: Оплоть христовой церкви, противъ заблужденія и злобы внѣшнихъ. Она объясняетъ всѣ начала нынѣшняго положенія старовѣрческой церкви: что она существуетъ въ духѣ откровенія и христовой церкви.»

286. 2. «Двадцать два вопроса о вѣрѣ, догматахъ и дѣяніи всѣхъ церквей старовѣрства.»

287. 3. «Поэма о совершенномъ и вѣчномъ паденіи въ благочестіи російской церкви.»

288. 4. «Буквальный составъ основанія, ясно опредѣляющій бытіе Антихриста въ мірѣ и отвращающій отличныя (отличительныя?) его знаменія.»

289. 5. «Апология о вѣчномъ бытіи въ мірѣ монашества, и его священныхъ дѣяній въ церкви.»

290. 6. «Уставъ всего года о качественномъ яденіи пищи каждадневно и разрѣшеніи вина и елея въ назначенные дни.»

291. 7. «Два соборныхъ посланія отъ московскихъ Ѳеодосіанъ къ петербургскимъ о назиданіи церкви и ея благолѣпіи.»

292. 8. «Двадцать разныхъ посланій къ мѣстнымъ пастырямъ, Ануфрію Холмогорскому монаху, страда-

ніемъ за благочестіе увѣнчанному (см. о немъ выше), и прочимъ благочестивымъ и мудрымъ людямъ.»

293. 9. «Описаніе знаменія, бывшаго въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ отъ чудотворной иконы Іоанна Предтечи.»

—

Е.

20. *Евстратъ Федосъевъ*—«сынъ патріарха Феофанъ и ревностный членъ его церкви». Онъ былъ настоятелемъ построеннаго отцемъ его монастыря въ польскихъ предѣлахъ, гдѣ и ум. въ 1768 г. 76 лѣтъ.

294. 1. «Показаніе отъ древнихъ вѣковъ и отцевъ церкви о таинствахъ крещенія и хиротоніи российской и старобрядческихъ церквей: что оныя въ дѣйстви реченныхъ тайнъ наитія Св. Духа въ себѣ не имѣють, убо свойственныхъ отношеній вѣры они отнюдь не совершаютъ.»

295. 2. «Исповѣданіе о вѣрѣ и благочестіи, данное имъ въ Польшѣ своей паствѣ торжественно.»

296. 3. «Разсужденіе о надписаніи на крестѣ христовомъ Пилатовой титлы: что она по мышленію буквализма святыхъ отецъ должна на немъ полагаться,—оставя по невѣжеству своему богословскія начала и духъ Христовой церкви, строго воспрещающія такое злочестіе употреблять.»

297. 4. «Пятнадцать отвѣтовъ къ московскому пастырю Поморской церкви Михаилу Григорьеву (см. о немъ под. бук. М.), о ихъ разгласіяхъ въ церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ.»

298. 5. «Пятнадцать разныхъ посланій о церкви, ея благолѣпіи и о истребленіи нѣкоторыхъ пороковъ и погрѣшностей, къ мѣстнымъ пастырямъ и благочестивымъ мужамъ.»

299. 6. «Исторія житія и разныхъ дѣяній Фелосѣя Васильева, отца его, и о первомъ разрывѣ Фелосіанъ отъ Поморской церкви и всѣхъ ихъ разгласій (яхъ?).»

—
21. *Егоръ Ларивоновъ Кузинъ*—«въ Вытегдѣ славный членъ Поморской церкви.» Ум. въ Спб. 1827 г. 63 лѣтъ.

300. 1. «Обличеніе, въ трехъ пространныхъ книгахъ, сущими словами св. отецъ: что Никона патріарха догматы и обряды противны есть духу христовой церкви, противны и всѣхъ вѣковъ отцамъ церкви, и они въ своихъ дѣйствіяхъ не имѣютъ наитія св. Духа.»

301. 2. «Показаніе, заключающееся въ цѣлой пространной книгѣ, о семи церковныхъ таинствахъ, сущими словами святыхъ: что Никонъ патріархъ положилъ предѣль о сихъ тайнахъ весьма несходно мудрованію и постановленію православныхъ древлегреческой и Россійской церковей, святящимися миллионами христіанъ многіе вѣка во всѣхъ концахъ міра, а онъ

Никонъ патріархъ, напротивъ того, все то изящное и святое разрушилъ, опровергъ и опозорилъ своимъ-шленіемъ и еретичествомъ.»

302. 3. «Пять большихъ и пространныхъ книгъ, сущими словами св. отецъ, о бытіи Антихриста въ міръ и всѣхъ его дивныхъ знаменіяхъ въ христовой церкви.»

И.

22. *Иванъ Ивановъ Москвитинъ* — «Московского Успенскаго собора поповъ сынъ, отличный житель Выгорѣцкой киновіи и знатный членъ Поморской церкви». Онъ славился въ своемъ обществѣ, какъ искусный пѣвчій и по словамъ Любопытнаго, «тщательно устроилъ въ легкомъ и удобномъ видѣ во всѣхъ книгахъ богослужбенаго пѣнія помѣты подъ знаменами тоновъ: удъ, ре, ми, фа и проч. дотолѣ несуществующія въ оныхъ и причинявшія (?) великое отягощеніе и трудъ въ пѣніи». Ум. 1755 г. 85 лѣтъ.

303. 1. «Апология о святомъ крещеніи, чинимомъ по обряду древлепечатныхъ книгъ и Никона патріарха: что первое, говоритъ онъ, очищаетъ первородный адамовъ грѣхъ и усыновляетъ оное крещаемого Богу и Отцу; а послѣднее не токмо оное достоинство и силу не совершаетъ, но паче сквернитъ и удаляетъ Бога, яко еретическое.»

304. 2. «Описаніе въ стихахъ житія Андрея Діонисевича, киновіарха Выгорѣцкіи.»

23. *Иванъ Филиповъ*—Киноіархъ Выгорѣцкаго монастыря. Въ должность эту онъ вступилъ послѣ Семена Денисова (въ 1740 г.), который предъ смертію самъ назначилъ его своимъ преемникомъ. Иванъ Филиповъ принималъ живое участіе въ дѣлахъ Выгорѣцкаго общежитія, особенно во время извѣстныхъ розысковъ Самарина. Какъ писатель онъ извѣстенъ особенно своими историческими сочиненіями, между которыми важнѣйшее мѣсто занимаетъ «Исторія Выгорѣцкаго общежитія»^{*)}. Онъ излагаетъ событія обстоятельно и языкомъ довольно правильнымъ и яснымъ, хотя нечуждымъ витійства Денисовыхъ. Ум. въ 1744, г. 83 лѣтъ.

305. 1. «Полная исторія Выгорѣцкой киноіи, съ самаго ея начаднаго основанія и по его, писателя, времѣ.»

306. 2. «Краткая хронологія о важныхъ произшествіяхъ, случившихся въ Выгорѣцкой киноіи во всѣ ея бытія до его кончины.»

307. 3. «Полное описаніе всей комиссіи, бывшей по волѣ высшаго начальства, непрерывно 7 лѣтъ въ Выгорѣціи, изнуряя и насилуя оную тирански»^{*)}.

308. 4. «Краткія повѣсти о страданіи мужей и жещъ, въ разныхъ мѣстахъ Россіи мужески за бла-

^{*)} Подробное изложеніе содержанія этого сочиненія см. въ Опис. вѣкот. раскол. рукоя. т. 4. стр. 194—262. Здѣсь же и біографическія свидѣнія о Филиповѣ.

^{**)} Сочиненіе это, существующее и въ отдѣльныхъ спискахъ, составляетъ часть полной исторіи Выгорѣцкой киноіи (№ 305).

гочестіе пострадавшихъ отъ изувѣрства Никона Патріарха и его усердныхъ тирановъ.»

309. 5. «Краткія повѣствованія о случившихся въ разныхъ странахъ Россіи на старовѣрческія церкви гоненіяхъ отъ Никоновыхъ обожателей и о разныхъ тиранствахъ благочестивыхъ, мужески претерпѣвшихъ за правовѣріе и получившихъ за то отъ небесъ неуязвимые вѣнцы мученичества.»

310. 6. «Полное описаніе житія Выгорьцкаго киноіарха Андрея Діонисьевича, патріарха старовѣрческихъ церквей.»

311. 7. «Показаніе, или врачество злочестивымъ бракоборцамъ, увѣряя ихъ Духомъ Божіимъ, гласящимъ вездѣ, что законный бракъ въ христовой церкви будетъ существовать вѣчно и онъ совершаться можетъ навсегда свято единымъ того существомъ, кромѣ хиротоніи, будучи предметъ случайной принадлежности, и благословеніемъ сопрягающихся родителей.»

24. *Иванъ Алексѣевъ*—«Стародубскій житель, славный членъ Поморской церкви и учитель своей окрестности.» Ум. въ Стародубь 1776 г. 67 лѣтъ.

Иванъ Алексѣевъ принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ раскольническихъ писателей. Живя въ Стародубь, главнымъ гнѣздѣ раскольниковъ поповщинской секты, и входя съ ними въ частыя столкновенія, онъ писалъ преимущественно противъ поповщинцевъ и особенно противъ главнаго ихъ заблужденія—принятія бѣглыхъ священниковъ отъ православной цер-

кви. Въ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ», онъ сохранилъ любопытныя преданія о первыхъ поповщинскихъ священникахъ. Иванъ Алексѣевъ написалъ нѣсколько сочиненій и противъ ученія Фодосѣевцевъ о бракѣ; Андрей Іоанновъ называетъ его даже «зачинщикомъ и сочинителемъ секты Новоженовъ» *); но съ этимъ едва ли можно согласиться,—по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что и раньше Алексѣева были писаны сочиненія въ защиту браковъ противъ Фодосѣевцевъ: такъ у Ивана Филипова, бывшаго Выгорѣцкимъ киновіархомъ послѣ Семена Денисова, находимъ уже сочиненіе въ защиту брака противъ Фодосѣевцевъ (№ 311), въ которомъ изложены основныя мысли, обыкновенно развиваемыя Новоженами въ борьбѣ съ такъ называемыми бракоборцами. Иванъ Алексѣевъ славился еще, какъ хорошій пѣвчій и искусный иконописецъ и каллиграфъ, — «онъ былъ рѣдкій и сладкій пѣвецъ, говоритъ о немъ Любопытный; «важный

*) Полн. ист. изв. о раск. ч. 1 стр. 48. На основаніи этого свидѣтельства Еп. Макарій предположительно приписалъ Ивану Алексѣеву сочиненіе «О тайнѣ брака». (Ист. раск. прил. 492.); а сочинитель книги: Описаніе нѣкот. раск. рукоп. постарался это предположеніе подтвердить разными соображеніями и даже заимствуетъ изъ упомянутаго сочиненія біографическія свѣдѣнія о Иванѣ Алексѣевѣ (Ч. 1. стр. 265 и слѣд.). Но между сочиненіями послѣдняго Любопытный совсѣмъ не упоминаетъ сочиненія «О тайнѣ брака» (Соч. под № 335 очевидно, отлично отъ него) и принадлежать ему оно не могло уже потому только, что сочинитель книги о тайнѣ брака въ 1728 (1728) г. былъ въ Поморскихъ странахъ для объясненія о разныхъ церковныхъ дѣлахъ съ Андреемъ Денисовымъ (Опис. нѣк. раск. рук. стр. 267); а Ивану Алексѣеву тогда было не больше 11 лѣтъ.

изографъ святыхъ иконъ и чистописанія уставомъ, украшавшій онымъ Москву, Стародубъ и прочія страны благочестивыхъ.»

312. 1. «Цѣлая книга, именуемая титинъ (?), противъ грубыхъ началъ изувѣрства и слѣпоты въ нихъ и о двуперстномъ сложеніи и триперстіи Никона патриарха и прочихъ ихъ догматахъ.»

313. 2. «Апология о хриstopреданномъ двоперстномъ сложеніи на благословеніе и знаменованіе христіанства.» 5 тетрадей въ 4. Сочинено 1760 г. Юля 31.

314. 3. «Вторая полная апология о знаменіи на себѣ двуперстнаго хриstopреданнаго сложенія. 8 тетрадей. Сочинена 1764 г. Окт. 4.»

315. 4. «Разсужденіе о старовѣрческой церкви и старообрядцахъ: что первая основана во всѣхъ частяхъ своего исповѣданія на духѣ христовой церкви, а послѣдняя на явномъ невѣжествѣ и суевѣріи, ибо въ ихъ таинствахъ Духъ святой отнюдь участіе не имѣеть.»

316. 5. «Опроверженія по разговору на всѣ основанія старообрядцевъ о ихъ явномъ заблужденіи въ приѣмъ пресвитерства отъ Никоновой церкви вѣруя бытъ оному правильному и святому и Духа Божія въ ихъ дѣйствіи бытіе имущему.»

317. 6. «Опроверженіе всѣхъ глупыхъ и суевѣрныхъ старообрядческихъ доводовъ о ихъ бѣгствующемъ незаконномъ іерействѣ и прочемъ.»

318. 7. «Отвѣты на вопросы старообрядцевъ, или поповщины о конечности Христова священства и Евхаристіи. 5 тетр. въ 4. Сочинены 1756 года, Іюля 22 кончены.»

319. 8. «Возраженіе на всѣ поповщинскія основанія о бѣгствующемъ священствѣ. 4 тетр. въ 4. Сочинено 1760 г. Іюля 3.»

320. 9. «Предложенія и отвѣты старообрядцамъ о ихъ заблужденіи въ священствѣ. 8 тетр. въ 4. Сочинены 1762 г. Сент. 15.»

321. 10. «Исслѣдованіе о Христовомъ священствѣ и опроверженіе бѣгствующаго іерейства старообрядцевъ. 9 тетр. въ 4. Сочинено 1762 г. Іюля 30.»

322. 11. «На вопросы поповщины отвѣты о покаяніи, дѣйствующемъ простолюдинами.» 2 тетр. въ 4. Сочинены и окончены 1759 г. Дек. 20.

323. 12. «Показаніе о постриженіи въ иночество нерукоположенными мужами, (что) есть законно. 3 тетр. въ 4. Сочинено и окончено 1705 (?) г. Мая 4.»

324. 13. «Показаніе о силѣ вѣчныхъ завѣтовъ и приказаній Божіихъ. 30 тетр. въ 4. Сочинены 1757 года, Дек. 30.»

325. 14. «Цѣлая книга по разговору о существенномъ бытіи Антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ происшествіи (яхъ).»

326. 15. «Апология о нарѣчномъ пѣніи. 9 тетр. въ 4. Сочинена и окончена 1760 г. Маія 31.»

327. 16. «Разговоръ съ Езуитомъ о хриstopредадномъ тpeпoгpужательномъ крещеніи христіанству. 2 тетр. въ 4. Сочиненъ 1764. г. Нoяб. 30.»

328. 17. «Разсужденіе о свойствахъ благовѣрія и церковныхъ таинствахъ. 8 тетр. въ 1757. Февр. 30 докончено.»

329. 18. «Апология о ненужныхъ поповскихъ молитвахъ очищенія раждающей женѣ дѣтей. 7 тетр. въ 4. Сочинена 1758 г. и кончена Апр. 25.»

330. 19. «Вторая апология о семъ предметѣ по вопросамъ и отвѣтамъ. 12 листовъ въ 4. Сочинена и кончена 1758 г. Маія въ послѣднихъ числахъ.»

331. 20. «Показаніе о явныхъ заблужденіяхъ грубыхъ Ѳедосіянъ, заключающееся въ 24 статьяхъ.»

332. 21. «Показаніе о Ѳедосіянскихъ злочестіяхъ, воскресившихъ своимъ нечестіемъ и пагубнымъ поступкомъ многія ереси древнихъ еретиковъ и развратниковъ.»

333. 22. «Показаніе о возобновленіи древнихъ нѣкоторыхъ ересей Ѳедосіянами и прочихъ. 5 тетрадей въ 4. Сочинены и докончены 1758 г. Февр. 27.»

334. 23. «Разговоръ съ монахомъ Ѳедоромъ Ковашевскимъ о таинствахъ хиротоніи и брака: что первая тайна въ христовой церкви вѣчно быть не можетъ, впрочемъ церковь Христова и въ ней союзъ законнаго брака пребудетъ до страшнаго суда; ибо онъ гласитъ, что хиротонія начало вѣчности своей имѣетъ нравственность, а бракъ—откровеніе и природу;

по силѣ таковыхъ началъ супружество можетъ быть совершеннымъ и кромѣ священства, въ единой сущности, безъ пресвитерскаго вѣнчанія; еслижъ кто хочетъ быть невѣждою и вѣровать суетвѣрно, то пусть признаетъ и кричитъ вмѣстѣ съ чернью, что оный безъ вѣнчанія хиротоніи быть не можетъ.»

335. 24. «Цѣлая книга разсужденій о бракахъ, что многіе благочестивые свои браки (вѣнчаютъ) въ російской церкви, частію по своему невѣжеству, частію по слѣпотѣ постыднаго суетвѣрія, а паче страшась существуемаго тогда на православныхъ тиранства; впрочемъ они признавали и вѣруютъ вѣнчаніе то не благодатнымъ, а гражданскимъ предметомъ и не священное обязательство вѣры; но будучи имѣютъ они въ таковыхъ супружествахъ сущность ихъ, то беззаконными отнюдь быть не могутъ; пусть на нихъ не была рука православныхъ іереевъ; но сія принадлежность того и случайная пышность права законности отнюдь нарушить не можетъ.»

336. 25. «Возгласительное слово на дѣвственное общество Федосіанцевъ, лжемудрственно по невѣжеству своему и суетно дѣвство святящихъ и повергающихъ чрезъ то въ глубокую пропасть тѣлесной нечистоты и зловѣрія.»

337. 26. «Краткое описаніе старообрядческой церкви нѣкоторыхъ церковныхъ мудрованій и ея въ сихъ отношеніи распръ; о началѣ бытія Анофріевой церкви, илисогласія, тоже Діаконовщинѣ и скопищѣ Нѣтовщины.»

338. 27. «Исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрядцевъ, или, по простонарѣчію, поповщины, съ самаго его начала.»

339. 28. «Десять посланій въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и ея украшеніи.»

25. *Иванъ Ѳедоровъ Ершизъ*; происходилъ изъ казаконъ; принадлежалъ къ саратовскому обществу Поморянъ. Ум. 1755 г. 60 лѣтъ.

Любопытный отзывается съ величайшими похвалами объ авторскихъ и другихъ талантахъ Ивана Ѳедорова. По его словамъ, это былъ «рѣдкій писатель, человекъ весьма отважный, забавный и дивной остроты ума, знатный пѣвецъ по знаменамъ, услаждавшій всѣхъ слушающихъ.» Въ его жизни было какое-то темное обстоятельство, о которомъ Любопытный пишетъ довольно глухо: «онъ, платя долгъ человечеству, по пылкости свободы своего духа, въ послѣднія лѣта своей жизни впалъ въ мірское преступленіе и за него довольно пострадалъ; впрочемъ, паки исправясь, скончалъ жизнь свою примѣрно въ благочестіи, удалясь міра, въ монашествѣ.»

340. 1. «Обличеніе въ 12 статьяхъ Ѳедосіанскихъ заблужденій и нечестія ихъ, явно оживляющихъ древнихъ и позднихъ вѣковъ грѣси и расколы.»

341. 2. «Показаніе нѣкоторыхъ древнихъ ересей, которыя очевидно существуютъ въ Ѳедосіанской цер-

кви; и содержащихъ оныя нещадно подвергаетъ паки крещенію благочестивымъ Поморянамъ.»

342. 3. «Одиннадцать вопросовъ къ главнымъ московскимъ пастырямъ душъ Василию Емельяновичу и Гаврилу Ларионовичу Скочкову *), что Федосіанцы по своему зломудрію есть сущіе еретики, за что достойны они отъ Поморской быть крестимы вторительно.»

343. 4. «Семь отвѣтовъ въ Москву Ивану Кузмину мѣднику о тайнѣ брака: что онъ въ христовой церкви пребудетъ вѣчно и онъ по разуму и духу христовой церкви можетъ совершаться свято и кромѣ хиротоніи, сущностію того и благословіемъ родителей сопрягающихся лицъ.»

344. 5. «Дванадцать отвѣта грубой и суетвѣрной Нѣтовщинѣ, или, по ихъ ложному израженію, Спасовщинѣ, ясно открывающіе имъ истинный путь спасенія, чистоту и непорочность Поморской церкви, а ихъ явное заблужденіе и слѣпое изувѣрство.»

345. 6. «Двадцать семь вопросовъ въ Выгорѣцкую киновію о назиданіи церкви, ея разныхъ предметахъ и нѣкоторой погрѣшности оной.»

346. 7. «Пятнадцать посланій о назиданіи церкви, ея благодѣіи и нѣкоторыхъ исправленіяхъ въ погрѣшности, писанныя въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ.»

*) См. объ нихъ выше подъ лит В и Г.

26. *Иванъ Васильевъ*, или *Венедиктъ*, «Чугуевскій монахъ, славный членъ Поморской церкви и учитель окрестности означеннаго града.» Ум. 1811 г. 67 лѣтъ.

Ивана Васильева должно причислить къ замѣчательнымъ раскольническимъ писателямъ: онъ обладалъ большою начитанностью и выражался свободнымъ и правильнымъ языкомъ (что большая рѣдкость въ раскольническихъ сочинителяхъ), не чуждыхъ оригинальнаго остроумія. Любопытный говоритъ, что «Московскій ученый кругъ благочестивыхъ всегда его (Ивана Васильева) поставлялъ на степени мудрецовъ и давалъ ему особенное преимущество въ его витійствѣ и ловкости; Андрей Борисовичъ, киновіархъ Выгорѣцкій и Алексѣй Яковличъ Зайцевскій (см. объ нихъ выше) его твореніямъ удивлялись и плѣняли ими свой умъ». Онъ же передаетъ извѣстіе объ Иванѣ Васильевѣ, «что въ послѣдніе лѣта жизни, яко человекъ, онъ впалъ въ пропастъ зломудрія о вѣчномъ бытіи хиротоніи; впрочемъ, прибавляетъ, «при послѣднихъ дняхъ жизни раскаялся»,—извѣстіе тѣмъ болѣе любопытное, что лучшія сочиненія Ивана Васильева были написаны именно противъ Поповщины (см. напр. подъ №№ 348 и 349.).

347. 1. «Показаніе, въ двухъ столбцахъ, противоположности догматовъ и обрядовъ христовой церкви и Никона патріарха московскаго, сущими словами печатныхъ книгъ о всѣхъ предметахъ, расположенныхъ по родамъ ихъ.»

348. 2. «Разговоръ подъ именемъ Тарасія съ Трифилліемъ, опровергающій начала старообрядческихъ заблужденій, касательно ихъ бѣлаго священства, мудрованія о нынѣшней россійской церкви, ересей и обычаевъ ея» *).

349. 3. «Пятнадцать вопросовъ къ старообрядцамъ о ихъ суетвѣрномъ заблужденіи по предметамъ хиротоніи и крещенія россійской церкви.»

350. 4. «Шестнадцать вопросовъ разной противоположности въ духѣ церковнаго буквализма, о бытіи Антихриста и его дивныхъ отношеній въ мірѣ и церкви.»

351. 5. Двадцать разныхъ показаній сущими словами святыхъ отецъ о существованіи противника Божія Антихриста въ мірѣ и его чудныхъ знаменій въ церкви.»

352. 6. «Чинъ, или обрядъ обращающимся отъ внѣшней церкви, Никоновой, къ православію старообрядческой церкви.»

353. 7. «Критическое описаніе прибытія къ богослуженію въ Успенскомъ въ Москвѣ соборѣ московскаго митрополита Платона и положеніе при ономъ всѣхъ молящихся съ нимъ народа.»

*) Подлинное заглавіе и начало этого сочиненія такое: «Извѣщеніе разглагольствія. Въ прошломъ 1768 году, въ Сибирскихъ странахъ, была бесѣда духовная у Поморянъ съ Поповщиною слѣд. содержанія: отъ стороны Поповлянъ говорилъ старецъ Трифиллій, а отъ Поморянъ протестъ Тарасій». Рук. in 4^o, около 100 стр. обывновеннаго уставнаго письма.

354. 8. «Остроты исполненный, на случай его спра-
са, отзывъ московской полиціи о званіи и бытіи его
въ сей столицѣ.»

355. 9. «Тридцать разительныхъ разнovidныхъ по-
эмъ въ разныхъ стихахъ.»

356. 10. «Двадцать разныхъ посланій къ пастырямъ
душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви,
ея боголѣпнiи и истребленіи нѣкоторыхъ погрѣшно-
стей.»

27. *Иванъ Ивановъ*. Принадлежалъ къ астрахан-
скому обществу Поморянъ. Ум. въ Астрахани 1784 г.
90 лѣтъ.

357. 1. «Разговоръ о православной церкви и внѣ-
шнемъ, Никоновомъ крещеніи: что первое очищаетъ
первородный грѣхъ и усыновляетъ крещаемого Богу
и Отцу, а послѣднее той силы и достоинства отнюдь
въ себѣ не имѣеть, а паче сквернить крестившагося.»

358. 2. «Разсужденіе, чинимое имъ съ разныхъ
сторонъ сократически (?), о многихъ формахъ брака,
существующихъ по невѣжеству и суевѣрію въ старо-
вѣрческихъ церквахъ, какъ и въ настоящее время
многіе безумцы тожъ самое суетно производятъ въ
разныхъ странахъ.»

359. 3. «Увѣщаніе ко всей астраханской церкви
о немедленномъ ея обращеніи вниманія на таинство
брака, находящейся (?) въ ней въ большомъ нерадѣ-
нiи и грубомъ суевѣрiи: будучи, говорить, предметъ
важный, существующій въ союзѣ міра нравственнымъ,

первѣйшій предметъ міра, слѣдовательно онъ есть вѣченъ, какъ и сей чудный міръ.»

360. 4. «Четырнадцать вопросовъ, тожъ ко всей астраханской церкви старовѣровъ, о разныхъ церковныхъ предметахъ, назидającychъ оную и доставляющихъ ей образованіе и красоту.»

28. *Иванъ Филиповъ*—«московскій мѣщанинъ, членъ Поморской церкви». Ум. 1798 г. 73 лѣтъ.

361. 1. «Показаніе о нѣкоторыхъ догматахъ и обрядахъ христовой церкви и внѣшней: что первая церкви постановленія доставляютъ христіанству вѣчное и немерцаемое блаженство, а послѣдней оныя той силы и достоинства отнюдь не имѣютъ.»

362. 2. «Показаніе о формѣ законныхъ браковъ отъ ветхой церкви и христіанскихъ вѣковъ многихъ исторій: что тайна брака въ христовой церкви можетъ исключительно свято совершаться навсегда и кромѣ хиротоніи, сущностію сопрягающихся лицъ и благословіемъ ихъ родителей; не взирая на гнусный вздоръ, суевѣріе и крикъ глупой черни, гласящей, что безъ поповскаго вѣнчанія бракъ законный быть не можетъ.»

363. 3. «Показаніе о ложныхъ правилахъ и превратномъ обычаѣ грубыхъ Федосіянъ, вовлекшихся ими въ пропасть пагубнаго бракорбства и злоумія.»

364. 4. «Описаніе соборной и состязательной бесѣды Поморцевъ и Федосіянъ о царствованіи противника Божія Антихриста въ мірѣ и образѣ бытія въ

ономъ святыхъ пророковъ Илии и Еноха, которая бесѣда была въ великомъ множествѣ въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ въ молитвенномъ храмѣ.»

365. 5. «Посланіе въ Выгорѣцкую киновію, истинно и строго обличающее глупый и незаконный соборъ сей киновіи, бывший на отличнаго пастыря Москвы Василя Емельяновича (см. выше подъ бук. В.) по предмету таинства брака, настоятельно утверждающаго вѣчность бытія сей тайны въ христовой церкви, кромѣ хиротоніи.»

366. 6. «Показанія грубымъ Ѳедосіянцамъ о богомолии за внѣшнихъ владыкъ міра, глася, что откровеніе и духъ христовой церкви непременно повелѣваетъ молить Бога каждому христіанину о благоденствіи и побѣдѣ ихъ враговъ.»

367. 7. «Наставленія всѣмъ на путяхъ нравственности, а паче въ любви ближнихъ и чистотѣ тѣлесной.»

—
К.

29. *Козьма Ивановъ*—«житель Выгорѣцкой киновіи, членъ Поморской церкви». Ум. 1783 г. 73 лѣтъ. *)

Онъ, по словамъ Любопытнаго, «въ тайнѣ брака не озаряясь откровеніемъ и разумомъ, мыслилъ по сферѣ буквализма и духу всей черни, что оная безъ

*) Въ спискахъ Н. С. Т—ва и нашихъ значится: «кончилъ жизнь свою честно въ киновіи 1783 г., отъ рожденія своего 62 лѣтъ».

хиротоніи совершаться не можетъ». Видно, что въ его время, въ Выгорѣцкомъ монастырѣ мыслящихъ такимъ образомъ было не мало, что показываетъ и примѣръ современника его Данилы Матвѣева (см. его сочиненія подъ №№ 278 и 279). Въ 1773 году, при киновіархѣ Никифорѣ Семеновѣ, тамъ составленъ былъ даже «соборъ на опроверженіе бытія въ христовой церкви таинства брака, противъ московской церкви, настоятельно утверждающей существованіе онаго»: «бракоборныя» статьи для этого собора сочинялъ Кузьма Ивановъ. Остальныя его сочиненія состоятъ изъ проповѣдей на праздники и другіе случаи въ Выгорѣцкомъ монастырѣ, также стиховъ и надписей.

368. 1. «Семь проповѣдей на именитые праздники его киновіи.»

369. 2. «Три слова на обновленіе молитвенныхъ храмовъ его киновіи.»

370. 3. «Пять надгробныхъ проповѣдей Никифору Симеоновичу, Выгорѣцкому старѣйшинѣ *), Даниилу Матвѣевичу, отличному жителю оной киновіи **), Алексѣю Тимошееву, той же Выгорѣцкіи старѣйшинѣ ***) и проч.».

*) Былъ киновіархомъ Выгорѣцкимъ 1759—1774.

**) См. объ немъ выше подъ лит. Д. и въ Опис. нѣк. раск. соч. ч. 1. стр. 80.

***) Былъ Выгорѣцкимъ киновіархомъ послѣ Никифора Семенова 1774—1780 г.

371. 4. «Надписи въ разнородныхъ стихахъ, на три часовни, выстроенныя на кладбищахъ той Выгоръци.»

—

М.

30. *Михаилъ Григорьевъ*—«въ Москвѣ знатной пастырь Поморской церкви». Ум. 1775 г. 90 лѣтъ.

372. 1. «Повѣсти о церковныхъ происшествіяхъ, бывшихъ въ разныхъ мѣстахъ у старовѣрческихъ церквей.»

373. 2. «Исторія о раздѣленіи Ѳедосѣевской церкви съ Поморскою».

374. 3. «Описаніе бывшихъ въ Москвѣ у Поморянъ съ Ѳедосіанцами церковныхъ соборовъ, разныхъ духовныхъ бесѣдъ, о ихъ распряхъ и положеній послѣ ихъ.»

375. 4. «Краткія наставленія своей паствѣ въ путяхъ вѣры и нравственности.»

376. 5. «Пять посланій о назиданіи христовой церкви, ея благолѣпіи и о исправленіи нѣкоторыхъ погрѣшностей къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ.»

—

Н.

31. *Никита Марковъ*—«славный пастырь Ѳедосіанской церкви въ городѣ Вышнемъ-Волочкѣ». Ум. 1805 г. 63 лѣтъ.

Любопытный, въ словарь, хвалитъ его за то, что онъ поддерживалъ «миръ своей и Поморской церкви,

согласуясь въ тайнѣ брака мысленію мудрыхъ, что оной сущность есть вѣчный объѣтъ брачащихся лицъ, а не вѣчаніе»; однакожъ, въ каталогъ, самъ помѣстилъ его сочищеніе противъ брака (№ 378), которое называетъ «исполненнымъ плача, збивчивости и суетвѣрія.»

377. 1. «Шестидесять пять отвѣтовъ старообрядцамъ, или поповщинъ во всѣхъ ихъ заблужденіяхъ, въпшней хиротоніи, крещеніи и проч.»

378. 2. «Отвѣтъ о явномъ и невозратномъ паденіи римской церкви благочестія и небытіи въ мірѣ брачной тайны въ христовой церкви.»

379. 3. «Пятнадцать посланій къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви, ея украшеніи и о исправленіи нѣкоторыхъ погрѣшностей, соблазнявшихъ ближнихъ.»

II.

32. *Петръ Прокофьевъ*—«славный членъ Поморской церкви и Екклесіархъ Выгорѣцкой киновіи»; одинъ изъ главныхъ сотрудниковъ Данилы Викулова и братьевъ Денисовыхъ въ устроеніи монастыря. Ему, какъ хорошему знатоку церковнаго устава, было поручено главнымъ образомъ наблюденіе за правильнымъ устройствомъ и ходомъ богослуженія въ монастырѣ почему и назывался онъ Екклесіархомъ. Онъ участвовалъ также въ составленіи Поморскихъ отвѣтовъ,

именно — «приготовленіемъ доказательствъ, святаго писанія мѣстъ. Ум. 1719 г. 46 лѣтъ. Послѣ него остались сочиненія:

380. 1. «Отвѣтъ, въ обширномъ видѣ, Даниилу Викульевичу, строителю Выгорѣцкой лавры, о разныхъ смертяхъ, по убѣжденію благочестія самовольно получившихъ за оное въ противоположныхъ обстоятельствахъ: что оныя несомнѣнно доставляютъ пострадавшимъ вѣнцы мученичества и блаженную жизнь святыхъ»^{*)}).

381. 2. «Изящные каталоги святыхъ отецъ и своей собратіи книгъ»^{**}).

382. 3. «Наставленія въ разныхъ путяхъ нравственности, а паче о любви ближнихъ и чистотѣ тѣлесной.»

383. 4. «Пятнадцать посланій къ мѣстнымъ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и о украшеніи ея въ разныхъ отношеніяхъ.»

33. «*Павелъ Ануфриевъ* господинъ *Любопытный*». Сочиненія, написанныя имъ до 1829 года:

384. 1. «Разговоръ юноши съ пресвитеромъ о догматахъ и обрядахъ христовой и Никоновой церкви.»

385. 2. «Отвѣтъ Михаилу Петрову Каллистратову о точномъ изданіи въ свѣтъ Іоакимомъ патріархомъ

^{*)} Объ этомъ соч. см. Ист. раск. еп. Мак. прим. 464.

^{**}) Сюда относятся, вѣроятно, и 12 четыхъ-миней, по свидѣтельству исторіи Выговской пустыни, собранныхъ Прокофьевымъ (см. тамъ же).

московскимъ клятвенной присяги пресвитерамъ, ужасно и злочестиво хулящей догматъ и обряды христовой церкви.»

386. 3. «Отвѣтъ христовой церкви внѣшнимъ о существѣ креста христова: что оное состоитъ въ точной формѣ неотъемлемаго свойства, искупившаго и освятившаго весь міръ, а не въ уклоненіи того, какъ двучастный латинскій крыжъ, весьма чуждъ той божества и блага міра»(?).

387. 4. «Отвѣтъ внѣшнимъ, что церковь христова исключительно можетъ быть навсегда съ тремя таинствами: крещеніемъ, покаяніемъ и бракомъ, кромѣ прочихъ церковныхъ таинствъ.»

388. 5. «Отвѣтъ внѣшнимъ во всѣхъ ихъ сатанинскихъ оборотахъ пагубнаго брадоборства.»

389. 6. «Бранноносная картина хульныхъ и поносныхъ изображеній, или критическая противоотвѣтственность христовой церкви съ злобою міра, о внѣшнемъ образѣ чловѣка.»

390. 7. «Книга: избличенный кривовѣръ: что имя благочестія, въ своемъ существѣ, свойственно токмо членамъ христовой церкви, а внѣшнимъ оное нарицаніе отнюдь не надлежитъ, по праву естества знанія вещей.»

391. 8. «Отвѣтъ петропольскимъ уніатамъ о несовмѣстности соединенія съ ними въ вѣрѣ христовой церкви.»

392. 9. «Духовный бичь, или разительное опроверженіе страстныхъ и глупыхъ основаній старообрядцевъ о бѣгствующемъ ихъ внѣшнемъ священствѣ.»

393. 10. «Апология о конечности вѣчнаго въ христовой церкви священства.»

394. 11. «Показаніе сугубаго образа христовой церкви спасенія, въ положительномъ видѣ: что она всегда спасается и святою бываетъ въ здѣшнемъ мірѣ и получаетъ славу святыхъ Ангелъ посредствомъ свободныхъ и нужныхъ узаконеній, ею предписанныхъ во спасеніе избранныхъ.»

395. 12. «Символь христовой церкви о послѣднемъ времени міра.»

396. 13. «Догматъ богословскихъ законовъ.»

397. 14. «Двадцать вопросовъ ко всѣмъ старовѣрческимъ церквамъ о необходимости бытія въ католической церкви христовыхъ ключей, существующихъ у нихъ въ глупомъ хаосѣ» (?).

398. 15. «Догматъ католической церкви о христовыхъ ключахъ» *).

399. 16. «Двадцать вопросовъ о израженныхъ выше ключахъ къ старовѣрческимъ церквамъ, а паче къ грубымъ невѣждамъ, отвергающимъ настоятельно бытіе ихъ нынѣ въ христовой церкви.»

400. 17. «Отвѣтъ отличному мудрецу о безпредѣльности простыхъ существъ и о концѣ видимаго міра.»

*) Изложеніе содержанія этого сочиненія можно видѣть въ Опис. пѣкот. раск. рукоп. ч. II. стр. 331—338.

401. 18. «Отвѣтъ философу о опредѣльности(?) анти-христовой печати.»

402. 19. «Обозрѣніе богословскихъ винъ, содержащихся въ семи церковныхъ таинствахъ, со изображеніемъ ихъ началъ откровенія и опредѣленности ихъ существа.»

403. 20. «Краткое показаніе о лжемудріи древнихъ вѣковъ и нынѣшняго времени мужей, будто бы весь нравственный міръ имѣеть въ себѣ тлѣющуюся искру первороднаго грѣха.»

404. 21. «Апологія о таинствѣ святаго крещенія, что оно въ небытіи православной хиротоніи, по разуму и духу христовой церкви положительно и свято можетъ совершать его каждый благочестивый и опытный христіанинъ и кромѣ священства.»

405. 22. «Отвѣтъ христовой церкви вѣмъ внѣшнимъ о положительномъ правѣ по духу христовой церкви: что каждый православный христіанинъ, въ небытіи благочестивыхъ пресвитеровъ, можетъ навсѣгда свято совершать святое крещеніе.»

406. 23. «Обзоръ на началахъ откровенія о божественной евхаристіи, что оно въ семъ таинствѣ исключительно каждаго христіанина не обязываетъ и слѣдовательно, въ небытіи оной духовный чловѣкъ нарушить союза съ Богомъ и достоинства своего отнюдь не можетъ, и онъ есть сынъ божій и наследникъ вѣчныхъ благъ, будучи онъ всегда въ Богъ и Богъ въ немъ.»

407. 24. «Показатель христовой церкви о формѣ браковъ ветхой и новоблагодатной церквей: что существо сей тайны, по разуму и духу христовой церкви, состоитъ въ вѣчномъ обѣтѣ сожитія сочетавающихся лицъ, а не въ вѣчаніи чрезъ пресвитера, (по) молвѣ черни и воплю суевѣрія, омрачающихъ истину небесъ.»

408. 25. «Камень брака, или неоспоримость вѣчности его въ христовой церкви и что сущность онаго есть вѣчный обѣтъ сожитія сопрягающихся лицъ, а не вѣчаніе пресвитера, по заключенію черни и гласу суевѣрія.»

409. 26. «Показаніе о образѣ существа въ законномъ бракѣ.»

410. 27. «Брачное исповѣданіе христовой церкви, съ картиною и стихами.»

411. 28. «Отвѣтъ христовой церкви суевѣрамъ и внѣшнимъ церквамъ, о формѣ бракосовершенія нехиротонисанныхъ мужей, что оныя, по праву разума и духу христовой церкви, таинство брака, въ небытіи священства, свято могутъ совершать.»

412. 29. «Отвѣтъ философу о времени сошествія Святаго Духа на чету, во время совершенія священнаго ея обряда.»

413. 30. «Объясненіе брачныхъ правилъ, или видовъ, по коимъ церковь Христова признаетъ брачный союзъ законнымъ.»

414. 31. «Обозрѣніе мудрованія о таинствѣ брака старовѣрческихъ патріарховъ Андрея Діонисіевича киноіарха славной Выгорѣцїи и Ѳедосіа Васильевича Польскова»*).

415. 32. «Обличеніе всѣхъ главнѣйшихъ заблужденій Ѳедосіанской церкви.»

416. 33. «Брачное врачество врагамъ супружеской тайны Ѳедосіанцамъ и прочимъ, съ приличной къ тому картиною и стихами»**).

417. 34. «Обличеніе сорока бракоборныхъ основаній московскаго изувѣра Алексѣя Яковлева, пастыря и учителя Филиповской церкви въ Москвѣ на Балчугѣ»***).

418. 35. «Отвѣтъ всѣмъ нечестивымъ бракоборцамъ о вѣчномъ бытіи въ христовой церкви трехъ церковныхъ таинствъ: крещенія, покаянія и брака.

419. 36. «Критическая картина противъ грубаго и нечестиваго заблужденія бракоборцевъ.»

420. 37. «Противъ слѣпотствующихъ въ томъ же зломудріи Ѳедосіанцевъ критическая картина со стихами подъ именемъ кинопса.»

*) См. о немъ ниже подъ лит. Ѳ.

**) Изложеніе этого сочиненія можно видѣть въ Опис. пѣкот. раск. рук. ч. II. стр. 305—318. На это сочиненіе Любопытнаго и на другое, подъ № 410, писалъ опроверженіе Алексѣй Яковлевъ Балчужный (См. выше № 161.).

***) См. выше подъ лит. А.

421. 38. «Двадцать вопросовъ къ грубымъ бракоборцамъ и колеблющимся въ семь таинствъ православнымъ.»

422. 39. «Посланіе отъ лица христовой церкви къ любящему истину и чистоту вѣры, впрочемъ колеблющемуся о вѣчности брачнаго бытія и его сущности и мудрствовавшему суетвѣрно и по формѣ глупой черни, что таинства онаго сущность есть вѣнчаніе презвитера, а не вѣчное сожитіе брачащихся.»

423. 40. «Тридцать вопросовъ Ѳедосіанцамъ и Филиповымъ о врачеваніи и обличеніи ихъ заблужденія въ пагубномъ галилействѣ.»

424. 41. «Книга: Молотокъ, или истинное обличеніе Ѳедосіанской и Филиповской церкви основаній, въ ихъ злочестивомъ галилействѣ, о немоленіи Бога о благоденствіи внѣшнихъ владыкъ міра и побѣдъ ихъ враговъ.»

425. 42. «Апология о богомоліи за внѣшнихъ владыкъ міра, написанная противъ галилейства Ѳедосіанцевъ и прочихъ.»

426. 43. «Всеобщій уставъ старообрядческой церкви.»

427. 44. «Символическій статейникъ старовѣрческихъ церквей, открывающій всѣ постановленные ихъ догматы и правила, существующія въ неизмѣнномъ храненіи отъ нихъ.»

428. 45. «Повсемѣстный уставъ старовѣрческихъ церквей, для благоустройства и мирнаго жительства оныхъ.»

429. 46. «Законъ сужденія о всѣхъ церковныхъ правилахъ и дѣяній (?), поставляющій онымъ цѣну и прочее.»

430. 47. «Положительный образъ ежедневнаго богослуженія каждому христіанину поклонами, въ небытность церковнаго клира.»

431. 48. «Внѣшній и внутренній обрядъ брачнаго устава, съ приличною ему картиною и стихами.»

432. 49. «Чинъ обрученія старовѣрческой церкви брачащимся.»

433. 50. «Чинъ, или обрядъ вѣнчанія, украшенный славою и честію.»

434. 51. «Чинъ или обрядъ постановленія пастыря душъ.»

435. 52. «Чинъ благословенія снѣдей въ день святой и великаторжественной пасхи.»

436. 53. «Уставъ Поморской церкви о устройствѣ и благочиніи малой Охты въ Петрополь.»

437. 54. «Три чина принятія христовой церкви обращающихся христіанъ отъ внѣшнихъ паки въ нѣдра своей матери.»

438. 55. «Форма клятвы приходящимъ отъ внѣшнихъ церквей въ православную вѣру.»

439. 56. «Историческое ядро всѣхъ старовѣрческихъ церквей.»

440. 57. «Историческое и критическое описаніе освященія старообрядческой церкви въ Москвѣ у купца Дмитрія Федорова, бывшаго Октября 3 дня 1794 года.»

441. 58. «Историческое описаніе о началѣ секты петербургскаго купца Василья Кузмина Арестова и всѣхъ его заблужденій, съ пылками въ ямбѣ стихами»^{*)}).

442. 59. «Историческій словарь 83 отгѣнныхъ и важныхъ мужей старовѣрческихъ церквей»^{**)}).

443. 60. «Важный, занимательный, духомъ истины и благочестіемъ озаренный сей каталогъ, или библіотика писателей старовѣрческой церкви.»

444. 61. «Исторія о существующемъ въ Петрополѣ великолѣпномъ храмѣ, или часовнѣ Поморской церкви, что на Моховой, принадлежащей Выгорѣцкой кинновіи.»

445. 62. «Описаніе упомянутаго храма Выгорѣцки всѣхъ безъ изъятія священныхъ его вещей.»

446. 63. «Ясное и полное историческое описаніе житія творца сей библіотеки.»

^{*)} Объ Арестовѣ находимъ въ словарѣ Любопытнаго только общія замѣчанія, состоящія въ рѣзкихъ порицаніяхъ его характера и образа мыслей, не объясняющихъ впрочемъ, какихъ именно отличительныхъ мнѣній онъ держался: «это былъ человекъ поработенный глубокимъ суевѣріемъ и непокорностію духа просвѣщеннымъ мужамъ, самонаправленный, тщетный святоша»... Секта, основанная Арестовымъ (Арестовщина), заботится соблюдать во всей строгости основное ученіе безпоповщины—объ Антихристѣ, видимо царствующемъ на землѣ, въ приложеніи его къ частнымъ обстоятельствамъ религіозной и общественной жизни. Браки она отвергаетъ, какъ неприличныя въ скорбныя времена антихристово владычества (Прел. о безпопов. рук.). Вотъ почему Любопытный и вооружается такъ сильно противъ Арестова и его секты.

^{**)} Здѣсь ошибка въ указаніи числа лицъ, помѣщенныхъ въ Словарь,—ихъ не 83, а 86.

447. 64. «Отвѣтъ высшему начальству о несовмѣстной подпискѣ Поморской церкви о непросвѣщеніи ея внѣшнихъ въ понятіи истинъ благочестія.»

448. 65. «Восемь разныхъ посланій къ пастырямъ душъ, благочестивымъ и мудрымъ мужамъ о назиданіи христовой церкви, ея благолѣпніи и наставленіи о вожделѣнной тайнѣ отъ владыкъ міра и враговъ благочестія.»

449. 66. «Гласъ истины, вопіющій о общемъ благѣ христовой церкви.»

450. 67. «Воззваніе отъ лица московской церкви всему благочестивому христіанству Поморской церкви о приглашеніи ихъ въ Москву къ совершенію обряда брачнаго таинства.»

451. 68. «Критическое воззваніе ко всѣмъ старо-вѣрческимъ церквамъ и ихъ пастырямъ, о грубомъ ихъ нерадѣніи, постыдномъ и нечестивомъ презрѣніи единовѣрцевъ своихъ, люте страждущихъ за православную вѣру ея благочестія отъ злобы міра и пагубныхъ духовъ.»

452. 69. «Воззваніе къ петропольскому пастырю Поморской церкви Ѳедору Петрову Бабушкину *) о возстановленіи въ оной столицѣ при молитвенномъ домѣ для старовѣрческой церкви и училища.»

453. 70. «Воззваніе къ петербургскимъ гражданамъ Поморской церкви о возбужденіи ихъ къ поспѣ-

*) См. о немъ подъ лит. Ѳ.

пнѣйшему выбору попечителей на малую Охту къ часовнѣ и больницѣ.»

454. 71. «Воззваніе, съ приличными ему стихами и картиною, ко всей Поморской церкви въ Петрополѣ, о должномъ устройствѣ и содержаніи малоохтенской часовни и больницы, начертанное въ собирательной книгѣ, за подписаніемъ попечительскихъ рукъ, кое сохраняется въ библиотекѣ того мѣста.»

455. 72. «Общее воззваніе ко всей въ Петрополѣ Поморской церкви о непремѣнномъ и нужномъ подвигѣ въ созиданіи на малой Охтѣ молитвеннаго дома и больницы, о ихъ благоустройствѣ и славѣ.»

456. 73. «Планъ о средствахъ возвышенія, чистоты и уваженія малоохтенской часовни и того (?) жилища въ Петрополѣ.»

457. 74. «Проектъ о изобрѣтеніи источниковъ на изобильное содержаніе малоохтенской въ Петрополѣ Поморской часовни и больницы.»

458. 75. «Извѣщеніе Поморской церкви о первобытномъ положеніи малоохтенской часовни, богослуженія и больницы, послѣ десятидневнаго облежанія военнаго и охтенскаго караула и насильственнаго испытанія о вѣрѣ, благочестіи и дѣлахъ Поморской церкви, а также и Θεодосіанской, отъ гражданскаго губернатора Безобразова. При ономъ изражено воззваніе къ упомянутой Петропольской церкви о новомъ и ревностномъ пособіи и покровительствѣ израженныхъ мѣстъ.»

459. 76. «Наставленіе попечителямъ Поморской церкви малой Охты, состоящее въ 13 статьяхъ.»
460. 77. «Наставленіе существующему въ старовѣрствѣ на малой Охтѣ, Поморской церкви, Григорью Григорьевичу, въ правленіе его на ономъ.»
461. 78. «Слово на день святаго и славнаго Пророка Іліи Фезвитянина.»
462. 79. «Слово на обновленіе Малоохтенской часовни въ градѣ святаго Петра.»
463. 80. «Рѣчь, на поздравленіе Варварѣ Ефимовнѣ Грачевой отъ лица малой Охты Поморской церкви на прибытіе ея въ Петрополь, за что пожертвовали оной 200 рублей.»
464. 81. «Поздравительная рѣчь Артемію Петрову Пѣшневскому, говоренная ему на выборѣ его въ попечители на Охту къ часовнѣ и больницѣ Поморской церкви.»
465. 82. «Епитафія въ критическихъ стихахъ Николаю Петрову.»
466. 83. «Разительное зрѣлище заблужденія аникшбуба (т. е. Бабушкина) и черты его характера.»
467. 84. «Живыя, разительныя и ясныя черты не нравственности радоее аникшбуба» (Федора Бабушкина).
468. 85. «Объясненіе на таинственную картину Іоанна Θεолога, изданную печатію.»
469. 86. «Символическая картина 19 вѣка христовой церкви, съ приличными ей стихами.»

470. 87. «Занимательная, живая и въ блестящемъ видѣ изображенная картина со стихами славы писателя сего каталога, или библіотеки.»

471. 88. «Разсужденіе о мнимой у черни жестокости и надмѣнія въ твореніяхъ Павла Любопытнаго, израженныхъ по свойству предмета и ревности благочестія противъ грубыхъ заблужденій бракоборцевъ и сихъ порицаній на мудрыхъ и благочестивыхъ, защищающихъ о семъ предметъ духъ христовой церкви.»

472. 89. «Образъ живыхъ и блестящихъ чертъ характера, существуемаго въ духъ Павла Любопытнаго.»

473. 90. «Догматическій и критическій картоноот- носитель, съ приличными къ онымъ стихами (?).»

474. 91. «Живая, разительная и полная епитимія (?) въ представленіи сатирической картины, со изображеніемъ сатирическихъ стиховъ, петербургскому купцу Алексѣю Осипову Бумажникову» *).

475. 92. «Стихи подъ изображенные патреты Выгорѣцкихъ киноіарховъ Андрея Діонисевича и Андрея Борисовича и московскаго пастыря Василья Емельяновича» **).

*) Въ словарь Любопытнаго о Бумажниковѣ говорится слѣдующее: «онъ былъ отщепенецъ Θεодосіанской церкви, ея презритель и главный участникъ въ основаніи Арестовой церкви въ Петропавлѣ... былъ отличный суевѣръ, лютый гонитель законныхъ браковъ и отродышъ скареднаго николаизма, читатель галилейской ереси и представлявшій въ себѣ духъ преобладанія.»

**) См. объ нихъ выше.

476. 93. «Духомъ сатиры и критики исполненная
воема въ ямбическихъ стихахъ о московскомъ купцѣ
Петръ Матвѣевъ.»

477. 94. «Епитафія московскому пастырю Василью
Емельянову, отличному мужу.»

478. 95. «Восемь епитафій разнымъ московскимъ
жителямъ и отличнымъ особамъ.»

479. 96. «Трогательный, живаго чувства и убѣжденія
исполненный анекдотъ о бородѣ к. п. ц. г. р. б. л. к. н.

*Книги, назначенныя въ 1829 году «къ непремѣнному
сочиненію:»*

480. 97. «Духовный бичъ христовой церкви, пора-
жающій откровеніемъ, духомъ божіей церкви и ра-
зумомъ всѣ заблужденія, явныя упорства, злохитрѣя
клеветы и насилія никоніанизма и его обожателей».

481. 98. «Истинное разсужденіе христовой церкви
о формѣ покровѣ платья, какая положительно, по
духу разуму, должна существовать въ христовой
церкви.»

482. 99. «Воззрѣніе на табакъ, чтѣ онъ, позволи-
теленъ ли Богомъ и разумомъ нюхать и курить.»

483. 100. «Истинное разсужденіе христовой церкви
о всѣхъ спорныхъ и несогласныхъ мнѣній (яхъ) ста-
ровѣрческихъ церквей, вшедшихъ по разнымъ при-
чинамъ послѣ Никона патріарха московскаго.»

484. 101. «Показаніе христовой церкви, изъ откровенія и духа святыхъ отецъ, что настоящій образъ положенія старовѣрческой церкви есть точно по предопредѣленію воли Творца всяческихъ и Ему онъ есть благоугодный.»

485. 102. «Показаніе отъ священнаго писанія и духа святыхъ отецъ, что благословеніе божіе, данное Адаму и Еввѣ, бытія гл. 1 ст. 22 (?), можно доказать, чтобъ стекло въ общеніи вѣнннихъ изражало преграду (?); а въ кіотахъ предъ святыми образами отвергало оную (?); или существо разрушаетъ имя, или мѣсто (?).»

486. 103. «Догматъ христовой церкви о спасеніи христіанства въ настоящее положеніе: что православный христіанинъ можетъ спастись и вѣчное блаженство получить кромѣ хиротоніи. При немъ картина и стихи.»

487. 104. «Старовѣрческій катихизисъ Поморской церкви. Съ картинами и стихами» *).

488. 105. «Разговоръ Андрея Діонисьевича, Выгорѣцкаго киноіарха съ Гавріиломъ Ларіоновичемъ Скочковымъ, московскимъ пастыремъ, о предметъ брачной тайны и обстоятельствеахъ Поморской церкви настоящихъ временъ» **).

*) Объ этомъ соч. упоминается въ рукоп. «Изысканіе древленст. церкви.»

**) Здѣсь Любопытный не думалъ ли написать нѣчто въ родѣ разговора въ царствѣ мертвыхъ?—иначе Скочковъ нигдѣ не могъ имѣть бесѣды съ Андреемъ Денисовымъ, жившимъ ранѣе его цѣлымъ столѣтіемъ; или вмѣсто Андрея Денисова, не должно ли читать здѣсь Андрея Борисова?—съ нимъ, дѣйствительно, Скочковъ состоялъ въ сношеніяхъ (см. выше. №№ 126 и 238).

489. 106. «Плачевный гласъ христовой церкви о злочестивомъ мудрованіи пагубнаго бракорборства старовѣрческихъ церквей и о горестномъ того послѣдствіи, происходящемъ всегда въ нихъ и внѣ оныхъ въ злбномъ мірѣ.»

490. 107. «Обличеніе суевѣрныхъ и глупыхъ 17 соборныхъ статей Федосіанской церкви, ясно утверждающихъ пагубное бракорборство и злочестивый раздоръ съ Поморскою церковію.» *)

491. 108. «Ясное и тонкое изслѣдованіе христовой церкви о цѣли, или точномъ бытіи церковныхъ тайнъ: евхаристіи, хиротоніи и миропомазанія, признаваемыхъ нѣкоторыми неправильно за необходимые предметы христіанъ.»

492. 109. «Отвѣтъ на свой вопросъ: можетъ ли быть Христова церковь въ разномысленныхъ обществахъ и не подъ однимъ ихъ именемъ?»

493. 110. «Отвѣтъ на вопросъ: Богъ можетъ ли святить, установленныя въ христовой церкви непосвященными мужами и внѣ ея, догматы и образъ всякаго богослуженія?»

494. 111. «Отвѣтъ на вопросъ: для чего Богъ и церковь Христова строго и даже съ клятвою не позволяютъ установленныя ими догматы и священные обряды нарушать, а вмѣсто ихъ новыя полагать?»

*) См. ниже № 643.

495. 112. «Отвѣтъ на вопросъ: для чего Богъ и духъ христовой церкви гласятъ, что естественный человѣкъ спасается и получаетъ блаженство вѣчныхъ благъ токмо въ христовой церкви, а внѣ ея всѣ погибаютъ и предаются навѣчно въ тартаръ.»

496. 113. Духъ христовой церкви о всякомъ бого-служеніи и священнодѣйствіяхъ непосвященныхъ мужей.»

497. 114. «Трактатъ о неправильномъ и явно глупомъ чиноположеніи и дѣйствиіи приемовъ Поморской церкви и прочихъ обращающихся христіанъ отъ внѣшнихъ церквей паки въ нѣдро первобытности своей.»

498. 115. «Трактатъ о приѣмѣ обращающихся къ Поморской церкви отъ прочихъ старовѣрческихъ церквей.»

499. 116. «Разговоръ христіанина со внѣшнимъ о совокупномъ яденіи христіанъ съ Поморскими и употребленіи ихъ посуды въ кушаньѣ и питіи христіанамъ.»

500. 117. «Отвѣтъ на вопросъ: какое правило имѣютъ нерукоположенные мужики учредить въ церкви христовой священныя обряды и правила въ непремѣнное оной исполненіе?»

501. 118. «Книга потребникъ, или чиновникъ Поморскій. Въ немъ: а) чинъ постановленія пастырей словесныхъ овецъ; б) чинъ святаго крещенія; в) чинъ таинства святаго покаянія; г) три чина приня-

тія христовой церкви обращающихся христіанъ отъ виѣшнихъ паки въ нѣдро своей матери; д) чинъ (принятія) обращающихся къ Поморской церкви отъ всѣхъ старовѣрческихъ церквей; е.) чинъ обрученія брака; ж) чинъ вѣнчанія супружества; з) чинъ очищенія родившей женѣ отроча; и) чинъ благословенія вербы въ недѣлю свѣтлой ваіи; і) чинъ благословенія снѣдей въ день святыхъ и великихъ Пасхи; к) чинъ освященія осквернившейся посудѣ, или чему иному, отъ всякихъ нечистотъ; л) чинъ освященія омірчившейся всякой посудѣ, или яствѣ и жидкости» *).

502. 119. «Чины всѣмъ богослуженіямъ непосвященныхъ мужей и женъ.»

503. 120. «Чины нехиротонисанныхъ для отправленія святыхъ таинъ—крещенія, брака и покаянія.»

504. 121. «Чинъ для постановленія пастырей словесныхъ овецъ.»

505. 122. «Ясное и благочестивое наставленіе оглашенныхъ къ принятію святаго крещенія.»

506. 123. «Старовѣрческой церкви капонникъ, излагаемый послѣ тайны покаянія исправленія кающихся грѣшниковъ.»

507. 124. «Чинъ Поморской церкви благословенія въ недѣлю ваіи.»

508. 125. «Чинъ освященія омірчившимся и сихъ всякой посудѣ.»

*) Объ этой книгѣ Любопытнаго упоминается въ рукописи: «Изысканіе древле«стинныя церкви». Слѣдующіе за симъ отдѣльные чины, вѣроятно, тѣже, которые вошли и въ составъ «Потребника.»

509. 126. «Форма покроя платья и покрѣтія головы пастырю душъ и всему церковному причту.»

510. 127. «Планъ и наставленіе церковной комиссіи Поморской церкви о составленіи оной законовъ и правилъ церкви ради ея блага.»

511. 128. «Воззваніе ко всѣмъ старовѣрческимъ церквамъ отъ лица христовой церкви, о нужномъ и необходимомъ возстановленіи народныхъ училищъ для ученія оныхъ дѣтей и образованія юношей, служащихъ къ общему благу всей церкви и ея славы.»

512. 129. «Планъ образованія всѣхъ старовѣрческихъ церквей и соединенія ихъ въ одну церковь.»

513. 130. «Книга: гласъ божій, или руководство къ примиренію всѣхъ старовѣрческихъ церквей въ единство мышленія и къ познанію (?) виѣшнихъ ко священной истинѣ, ими попираемой.»

514. 131. «Старовѣрческій патерикъ всѣхъ церквей.»

515. 132. «Краткая хронологія старовѣрческой церкви о возшедшихъ въ нее послѣ Никона патріарха всѣхъ церковныхъ обычаевъ (якъ) и нѣкоторыхъ мнѣній (якъ).»

516. 133. «Краткая и ясная исторія о началѣ старовѣрства, всѣхъ того церквей, въ Петрополѣ.»

517. 134. «Тоже о началѣ въ сей столицѣ старообрядцевъ.»

518. 135. «Полная исторія о началѣ существованія поселившейся предосудительной униі, или, по изра-

женію черни, *благословенной* церкви, въ Москвѣ, Петербургѣ и прочихъ мѣстахъ Россіи.»

519. 136. «Составъ всѣхъ російскихъ государей указовъ и законовъ, въ ихъ подлинникѣ, покровительствующихъ старовѣрческія церкви.»

520. 137. «Тождь составъ оныхъ законовъ, въ оригиналѣ, враждующія (щихъ) онымъ церквамъ и дѣлающія (щихъ) разныя насилія и гоненія.»

521. 138. «Составъ всѣхъ церковныхъ соборовъ, въ подлинникѣ, бывшихъ во всѣхъ старовѣрческихъ церквахъ послѣ Никона патріарха и по настоящее время.»

522. 139. «Составъ всѣхъ соборныхъ посланій, бывшихъ послѣ Никона патріарха и по настоящее время, во всѣхъ старовѣрческихъ церквахъ».

523. 140. «Краткое обозрѣніе всѣхъ частныхъ библиотекъ старовѣрческихъ церквей въ обѣихъ столицахъ и Выгорѣцкой киновіи.»

524. 141. «Характерическій словарь старовѣрческой церкви ученыхъ и знаменитыхъ мужей.»

525. 142. «Краткая исторія о началѣ яснаго, чистаго и свободнаго мудрованія о брачной тайнѣ и торжественнаго ея отправления въ Поморской церкви.»

526. 143. «Краткая исторія старовѣрческихъ церквей для изученія оной малолѣтнихъ дѣтей.»

527. 144. «Полное историческое описаніе, съ самаго начала и по настоящее время, всей Выгорѣцкой киновіи и всѣхъ священныхъ ея вещей.»

528. 145. «Такой же силы и любопытства историческое описаніе всѣхъ существующихъ въ Россіи старовѣрческихъ церквей.»

С.

34. *Семенъ Денисовъ*, братъ Андрея, бывшій послѣ него киновіархомъ Выгорѣцкаго монастыря, которымъ управлялъ 11 лѣтъ (1730—1741). Ум. въ 1741 году 59 лѣтъ.

По словамъ Любопытнаго, «Семень Денисовъ былъ мужъ ученый, высокихъ талантовъ и дивной памяти». Какъ писатель, онъ, дѣйствительно, не уступалъ талантами своему брату; но не имѣлъ его основательности, образованія и осторожности въ сужденіяхъ; увлекаясь слишкомъ живымъ воображеніемъ и горячимъ чувствомъ, онъ постоянно впадаетъ въ крайности, что особенно ясно обнаруживается въ его историческихъ твореніяхъ, въ которыхъ его вымыслы часто выходятъ за предѣлы всякаго вѣроятія и правдоподобія; во внѣшней формѣ своихъ сочиненій онъ до крайности витіевать и напыщенъ. Любопытный довольно вѣрно разграничиваетъ по родамъ его сочиненія: «онъ былъ знаменитый и разительный писатель многихъ книгъ въ защиту христовой церкви и обличеніе враговъ ея; рѣдкій и плодovitый изража-

тель нравственности и высокихъ мыслей богословіи; первый писатель исторіи старообрѣческой церкви; главнѣйшій участникъ въ твореніи отвѣтовъ злохитрому іеромонаху Неофиту.»

Въ Поморскихъ отвѣтахъ, Семену Денисову принадлежать статьи: о крестномъ персты знаменованіи, о благословеніи іереовъ, о пѣсни ангельской, о крестѣ четвероконечномъ, о имени Исусовъ, написанныя имъ еще въ 1713 г. Между остальными его сочиненіями можно различать, дѣйствительно, а.) полемическія въ защиту раскола и частныхъ мнѣній Поморской секты, также излагающія положительно нѣкоторые предметы раскольническаго ученія, б.) статьи нравственнаго содержанія,—преимущественно проповѣди, наставленія, посланія, в.) сочиненія историческія; кромѣ того, онъ писалъ сочиненія для церковнаго употребленія, пѣсни, уставы.

529. 1. «Апология о формѣ креста христова, что оный по духу христовой церкви и разуму, состоитъ единственно въ трехъ составахъ, четырехчастный, по которымъ собственно сынъ Божій Ісх Христосъ искупилъ весь міръ и освятилъ его божественною своею кровію, а не двочастнымъ, римскимъ крестомъ и жидовскою сѣнію».

530. 2. «Показаніе о святости вишняго крещенія никонова, что оное посредствомъ того обряда первородный грѣхъ крещаемого не очищаетъ, съ Богомъ

примиренія не чинить; и ему никого не усыновляетъ, а паче сквернить и дѣлаетъ врагомъ Всевышнему.»

531. 3. «Обличеніе на книгу: Жезлъ правленія, изданную Іоакимомъ патріархомъ (?) въ печаль для обмана и прелести глуныхъ и простодушныхъ людей.» *)

532. 4. Опроверженіе новоявленной лживой руки Андрея Апостола, хранящейся въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ, приводимой Никоніанами въ основаніе на знаменованіе триперстнаго сложенія.» **)

533. 5. «Четыре посланія къ Іову митрополиту новгородскому о догматахъ и обрядахъ христовой и никоновой церкви: что первой освящены небомъ и вѣками, соединяющіе человѣчество съ Богомъ и удостоиваютъ сіе вѣчныхъ благъ; а послѣднія, будучи чужды всего онаго, то они доставляютъ участвующимъ токмо одну лютую горестъ, вѣчное злое и ужасъ ада. При нихъ 15 краткихъ главъ, обличающихъ нещадно Никона патріарха догматы и обряды, яко ученіе и преданіе ихъ есть еретическое, а не христовой церкви.»

534. 6. «Посланіе къ Теофану архіепископу о православіи, о догматахъ и обрядахъ христовой и никоновой церкви: что бытіе въ первыхъ положеніяхъ человѣка увѣнчиваетъ благомъ вѣчности; а въ послѣд-

*) Не должно ли разумѣть здѣсь, вмѣсто книги «Жезлъ правленія» — «Увѣтъ духовный», изданный патріархомъ Іоакимомъ въ 1786 г.?

**) О рукѣ Апостола Андрея писалъ патр. Іоакимъ въ «Увѣтъ духовной» (л. 250), — и Пигирій въ «Прашицѣ», въ отвѣтъ на 73 вопросъ кержеспскихъ раскольняковъ.

немъ отношеніи, того отнюдь получить онъ не можетъ».

535. 7. «Отвѣтное слово внѣшнимъ о разныхъ ихъ насиліяхъ и явномъ тиранствѣ, чинимыхъ ими по своей буйной дерзости и постыдному невѣжеству благочестивымъ старовѣрамъ и старообрядцамъ, за вѣрованіе ихъ по духу христовой (церкви) и свашеніе его (?) догматовъ и обрядовъ.»

536. 8. «Вопросы и отвѣты въ разныхъ родахъ, или сторонъ, о римской церкви благочестіи. 10 тетр. въ 4.»

537. 9. «Пять вопросовъ и отвѣтовъ богословскихъ, лежащихъ въ древлепечатныхъ книгахъ. 8 тетр. въ 4.»

538. 10. «Разсужденіе о чудной природѣ чловѣка и его дивномъ существѣ.»

539. 11. «Цѣлая книга о нравственности, направляющая на всѣ роды неправственности его киновіи.»

540. 12. «Слово на великоторжественный и гремящій день святаѣ Пасхи.»

541. 13. «Пять словъ на торжественные богородичные дни, празднуемые въ Выгорѣцкой киновіи отлочно.»

542. 14. «Слово на торжественный день рождества Ісуса Христа.»

543. 15. «Похвальное слово животворящему кресту христову трисоставному.»

544. 16. «Похвальное слово Савватию, соловецкому чудотворцу.»

545. 17. «Похвальное слово **Иосимъ** и **Саватію.**»
546. 18. «Рѣчь на торжественный праздникъ **Введенія Божія Матери** въ священный храмъ.»
547. 19. «Слово ко всей его братіи о подвигахъ поста и усердной молитвѣ о благѣ церкви и его благоденствіи.»
548. 20. «Слово о ревностномъ и твердомъ соблюденіи православной вѣры и любви къ ближнимъ.»
549. 21. «Слово о краткости настоящаго времени и отличной славѣ будущихъ благъ.»
550. 22. «Слово о тѣсныхъ и скорбныхъ обстоятельствахъ христовой церкви, старовѣрчества.»
551. 23. «Слово о подвигѣ къ добродѣтели и послушаніи братскомъ.»
552. 24. «Слово о будущемъ упованіи небесныхъ благъ.»
553. 25. «Слово о достиженіи духовной и мірской премудрости.»
554. 26. «Слово о подвигѣ всякой добродѣтели.»
555. 27. «Слово о отверженіи міра и всѣхъ его суетъ.»
556. 29. «Слово о особенномъ благоволеніи Божіемъ, живущимъ въ киновіи и пустыняхъ.»
557. 29. «Увѣщаніе къ **Федосіанской** въ **Польпѣ** церкви о прекращеніи междоусобной ихъ вражды по церковнымъ предметамъ и скоромъ воздвиженіи ихъ мира и любви.»

558. 30. «Два слова о церковномъ мирѣ къ грубымъ Феодосіанцамъ: что они по своему невѣжеству и рабству суевѣрія раздирають церковь христову весьма нечестиво и дерзко, не боясь Бога, искушившаго оную Божественною своею кровію.»

559. 31. «Слово о нечувствованіи нѣкотораго брата, погрязшаго въ гнусныя беззаконія.»

560. 32. «Прощеніе царюющей Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ о крайномъ насиліи и разореніи, бывшемъ въ Выгорѣцкой киновіи отъ изувѣрства и необразованія седмолѣтней (?) компаніи отъ вышняго начальства злобнаго міра.»

561. 33. «Два надгробныя слова славному киновиарху Андрею Діонисіевичу Выгорѣцкому.»

562. 34. Исповѣданіе его предъ Богомъ и всей киновіи о святомъ и непорочномъ его содержаніи православной вѣры во все его бытіе жизни, начертанное имъ при концѣ его житія.»

563. 35. «Посланіе, ублажающее всю его братію, въ превосходномъ видѣ, о ихъ общихъ трудахъ и горячихъ молитвахъ къ Богу о благоустройствѣ и вождедѣнномъ мирѣ и всей Выгорѣцціи.»

564. 36. «Похвальныя слова царюющимъ и великимъ особамъ.»

565. 37. «Историческій и новый вертоградъ христовъ, или плачевныя и горестныя повѣсти о мужественно пострадавшихъ за православную вѣру и благочестіе отъ тиранской и злочестивой руки Никона

патріарха Московскаго и ревностныхъ его изуверовъ и защитниковъ.»*)

566. 38. «Соловецкой киновіи славная исторія, о злочестивомъ и варварскомъ поступкѣ къ ней лютаго (?) и тиранскомъ опустошеніи оной лавры отъ догматовъ и обрядовъ христовой церкви и ея благочестія, и о мужественно пострадавшихъ отъ того за все то правовѣріе, утверждая законное ихъ страданіе небомъ и законами природы.» **)

567. 39. «Похвальная пѣснь всѣмъ чудотворцамъ и святымъ, просіявшимъ въ Россійскомъ государствѣ. Сія изящная книга не разъ издаваема была печатію и прославляется она своею высотой не только отъ всѣхъ старовѣрческихъ церквей, но и виѣснихъ.»

568. 40. «Уставъ Богослуженія, изражающій настоящее положеніе христовой церкви непосвященныхъ мужей.»

569. 41. «Уставъ о благочиніи Выгорѣцкой киновіи и окружающимъ ее скитамъ.»***)

570. 42. «Книга: Зитуменось, или изслѣдованіе о началѣ бытія двуперстнаго сложенія, нѣкоторыми при-

*) Содержаніе этого сочиненія, подлинное названіе котораго: «Виноградъ російскій», изложено въ Опис. нѣк. раск. рук.

**) Это сочиненіе, подъ названіемъ: «Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ соловецкихъ», вошло въ составъ печатнаго раскольническаго сборника, начинающагося соловецкой челобитной (известно изданіе его, напечатанное въ Супраслѣ 1788 г). Содержаніе изложено тамъ же.

***) Упоминается въ рук. «Изъясненіе древленст. церкви». Тамъ же Семену Денисову приписывается составленіе «Чина исповѣди простолюдннчъ.»

писываемая ему; впрочемъ она сочинена 1744 года, а Симіонъ Діонисьевичъ скончался 1741 года, следовательно кто нибудь другой сочинилъ, а не онъ.»

35. *Семенъ Петровъ*—«славный членъ Поморской церкви и старѣйшина Выгорѣцкой киновіи». Любопытный, восхваляя его таланты и подвиги, замѣчаетъ между прочимъ, что «вѣнценосцы Петръ III и мудрая Екатерина, почитавши его дарованія и подвиги, удостоили его быть важныхъ отличій». Ум. 1787 г. 72 лѣтъ.

571. 1. «Богословское и философское сужденіе о догматахъ и обрядахъ христовой церкви и вѣншей, Никоновой: что первые есть святые, исполнены божественности, доставляющіе христіанству немерцающую славу святыхъ ангель; а послѣдніе того достоинства и силы отнюдь не имѣютъ, поелику они не есть предѣлъ Божій и очевидное упорство противъ духа христовой церкви, убо доставляютъ употребляющимъ оныя токмо одну горестъ вѣчной тьмы и ужасъ ада.»

572. 2. «Обличеніе на письмо Ильи Алексѣева Кавылина, столпа Федосіанской церкви, буйно и глупо зазрѣвшаго соборъ, по духу тогдашнихъ обстоятельствъ, въ Выгорѣцкой киновіи отъ старѣйшинъ, по предметамъ церкви.»

573. 3. «Слово на торжественный день Богоявленія Господня.»

574. 4. «Слово на день Знаменія Пресвятыя Богородицы.»

575. 5. «Проповѣдь на день святаго Апостола Фомы.»

576. 6. «Похвальное слово Божіей Матери.»

577. 7. «Слово Александру Свирскому.»

578. 8. «Надгробное слово Даніилу Матвѣвичу, отличному жителю Выгорѣцкой киновіи.»

579. 9. «Надгробное слово на день четыредесятницы, кончины Никифора Семенова, старѣйшины Выгорѣцкой киновіи.»

36. *Семенъ Матвѣевъ*—«Зарайскій купецъ, знатный членъ Поморской церкви, и отличный житель Выгорѣцкой киновіи». Любопытный въ Словарѣ пишетъ о немъ слѣдующее: «онъ, оставя прелесть сего міра, посвятилъ себя уединенію въ Выгорѣцци, благоговѣвая въ ней долговременно евангеліе христово и научая люди своею жизнію слѣдовать его стопамъ. Онъ въ такомъ положеніи находясь непрерывно 15 лѣтъ, пожертвовалъ сной киновіи своего имущества тридцать тысячъ рублей. Выгорѣцци, смотря на его благочестіе, вѣру и таланты, всегда приглашала его къ важнымъ совѣтамъ въ дѣлахъ церкви и критическихъ обстоятельствахъ міра; Москва, Зарайскъ, Астрахань и прочія страны благочестивыхъ нерѣдко приглашали его въ свои совѣты.» Ум. 1786 г. 62 л.

580. 1. «Преогромная книга о судьбѣ христовой церкви послѣдняго времени, о бытіи въ мірѣ противника Божія Антихриста и его хитрыхъ и ложныхъ

знаменій въ мірѣ, и что законный бракъ нынѣ существуетъ и продолжаться въ ней (?) будетъ до страшнаго христова суда; что жъ относительно бракоборцевъ, отвергающихъ по крайнему своему невѣжеству о бытіи онаго, то они прямо упорствуютъ противъ закона Божія и духа христовой церкви, явно порабощаются духомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, 1 Тим. гл. 4. часть 1., прямо нечестивствуютъ и дѣлаются чрезъ то чадами тьмы.»

581. 2. «Краткая апологія о святомъ крещеніи: что оно по духу христовой церкви каждый православный христіанинъ можетъ свято совершать.»

582. 3. «Показаніе о законномъ бракѣ, что онъ въ христовой церкви существуетъ и будетъ продолжаться въ оной, дондѣже сей міръ со тлѣніемъ стоитъ, и онъ въ ней, церкви христовой, можетъ свято совершаться кромѣ хиротопіи, сущностію сочетавающихся лицъ и обрядомъ непосвященныхъ мужей.»

583. 4. «Наставленіе жителямъ Выгорѣцкой киновіи въ разныхъ родахъ нравственности.»

37. *Степанъ Артемьевъ*—«цѣховой мастеръ Петрополя, Поморской церкви частный пастырь и учитель сей столицы и Вышняго Волочка окрестностей.» Въ Петербургѣ онъ завѣдывалъ часовней Пѣшневскаго. Къ замѣчательнымъ подвигамъ его Любопытный относитъ то, что «онъ отважно и смѣло объяснилъ на бумагѣ духовному министру (князю Голицыну) о пагубѣ скареднаго бракоборства и просилъ средствъ

о прекращеніи того, открывая себя въ томъ старо-вѣрческой церкви пастыремъ». Писалъ преимущественно противъ Федосѣевцевъ. Изъ его сочиненій, по свидѣтельству Любопытнаго, утрачены «выписки изъ книгъ святыхъ отецъ относительно покровительства христовой церкви отъ враговъ ея.» Ум. 1823 г. 59 л.

584. 1. «Обличеніе Федосіанскихъ заблужденій въ разныхъ ихъ отношеніяхъ.»

585. 2. «Обличеніе Федосіанцовъ въ заблужденіи ихъ злочестиваго галилейства, о немоленіи Бога о благоденствіи владыкъ міра и о побѣдѣ ихъ враговъ.»

586. 3. «Показаніе о печати Антихриста и о принимающихъ ее враговъ (гахъ) христовыхъ нравственно (?) Федосіанъ (нахъ)».

587. 4. «Относительное показаніе о принятіи Федосіанъ антихристовой печати.»

588. 5. «Нравственное наставленіе отъ святыхъ отецъ о подвигѣ благочестія и удаленія всякихъ развратовъ и нечестности.»

589. 6. «Четыре посланія къ мѣстнымъ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви, ея благолѣпіи и врачеваніи враговъ истины.»

590. «Отважное прошеніе къ министру духовныхъ дѣлъ, господину Голицыну, поданное имъ 1817 г., о свободномъ становленіи, по примѣру внѣшнихъ церквей, въ старовѣрческихъ церквахъ совершать законные браки въ ихъ часовняхъ, изъясняя при томъ, что, за неимѣніемъ таковыхъ правъ отъ высшаго на-

чальства, происходить въ оныхъ ужасныя и богопротивныя злодѣянiя.»

Т.

38. *Трифонъ Петровъ*—«знатный членъ Поморской церкви, житель Выгорѣцкой кнновiи», одинъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ Денисова въ составленiи «Поморскихъ отвѣтовъ» Ум. 1766 г. 96 лѣтъ.

591. 1. «Разсужденiе о формѣ креста Христова трисоставнаго и двучастнаго, латинскомъ крыжѣ: что первый по силѣ ума и духу Христовой церкви есть точно четвероконечный (?), освященный въ искупленiи мiра кровiю Иисуса Христа, и сей-то образъ креста очевидно есть божественъ, принося церкви Христовой вся священная и вся благая; доказывая такую неоспоримость всѣми вѣками Христіанства, изражающими отъ него всегдашнiя чудеса смертнымъ; а послѣдній, римскій крыжъ, по всѣмъ означеннымъ обстоятельствамъ, израженнаго достоинства и силы отнюдь не имѣеть, убо онъ есть ничто, или простой предметъ священства.»

592. 2. «Обозрѣнiе отъ мудрованiя святыхъ отецъ и разума о седми церковныхъ тайнахъ, что онѣ, хотя ко спасенiю и всѣ потребны, впрочемъ въ своей силѣ онаго имѣють разныя степени, и потому, въ случаѣ небытiя хиротонiи, церковь Христова навсегда можетъ непорочна, свята быть вѣчно и съ тремя:

крещеніемъ, покаяніемъ и бракомъ кромѣ прочихъ, поелику тѣ не есть необходимый предметъ церкви, какъ упомянутыя.»

593. 3. «Слово на срѣтеніе Господа во храмъ его.»

594. 4. «Похвальное слово на рождество Пресвятыя Богородицы.»

595. 5. «Слово на день святаго пророка Іліи Физвитанина.»

596. 6. «Нравственное слово о подвигѣ добродѣтели и возданіи за ея вѣчныхъ благъ.»

39. *Тимоей Андреевъ*—членъ Поморской церкви, житель Выгорѣцкой киновіи.» Ум. 1808 г. 63 л.

Восхваляя его благочестіе и подвиги для утвержденія раскола, особенно посредствомъ сочиненій, Любопытный замѣчаетъ, что «при всѣхъ своихъ отличіяхъ къ сожалѣнію, онъ былъ порабощенъ предразсудкомъ буквализма и суевѣріемъ въ тайнѣ брака, признавая ее безъ вѣнчанія быть незаконною и существо одной—хиротонію». Унего, дѣйствительно, есть сочиненія противъ браковъ въ раскольническомъ обществѣ (№№ 604—606), показывающія, что въ его время ученіе Новоженовъ о семъ таинствѣ не было господствующимъ въ Выгорѣцкомъ монастырѣ, какъ и прежде, при Данилѣ Матвѣевѣ и Кузьмѣ Ивановѣ (см. объ нихъ выше), которые, быть можетъ, въ настоящемъ случаѣ, и были наставниками Тимоея Андреева.

597. 1. «Цѣлая книга, именуемая Стоглавъ, по содержанію числа оныхъ, объясняющая всѣ начала вѣры и благочестія настоящаго положенія старовѣрческихъ церквей: что ихъ существованіе точно основано на духѣ христовой церкви и всѣ ихъ дѣянія, по отношенію церкви, есть исполненіе воли Божіей.»

598. 2. «Показаніе о бытіи Антихриста въ мірѣ и нѣкоторыхъ ложныхъ его знаменій.»

599. 3. «Въ трехъ показаніяхъ разсужденіе о вѣнчаніи крещеніи, никоновомъ, и старообрядцевъ: что оныя въ совершеніи ихъ (?) наитія Святаго Духа не имѣютъ, первородный грѣхъ не очищаютъ и съ Богомъ всыновленія не чинятъ.»

600. 4. «Въ цѣлой книгѣ обличенія на книгу Дмитрія митрополита Ростовскаго, въ полной свободѣ разрѣшающаго въ христіанствѣ чинить богопротивное и гнусное брадобритіе» *).

601. 5. «Апология о неношеніи большихъ и неблагопристойныхъ волосъ на главахъ христіанамъ, подобно тѣмъ безсуднымъ язычникамъ, или злочестивымъ иновѣрцамъ.»

602. 6. «Апология о неношеніи платья, устроеннаго по формѣ иноземцовъ, будучи развращенныхъ и разстроивающихъ ясно святость нравственности.»

*) Здѣсь разумѣется разсужденіе святителя Дмитрія «о образѣ Божіи и подобіи въ чловѣцѣ» написанное имъ въ 1705 г. противъ защитниковъ брадоношенія и не одинъ разъ печатавшееся при Петрѣ, именно въ 1707, 1714 и 1717 г. г. Разсужденію «о брадахъ» посвящена также обширная XIX гл. въ «Розыскѣ» св. Дмитрія.

603. 7. «Цѣлая пространная книга отвѣтовъ, именуемая: Духовный щитъ христовой церкви, противъ поповщины, или старообрядцахъ (цевъ), явно заблуждающихъ во многихъ частяхъ церковныхъ догматовъ и обычаевъ церкви.»

604. 8. «Отвѣтное слово московской церкви, на отверженіе и укоръ, или сатиру, утверждаемаго въ оной бытія законныхъ браковъ въ христовой церкви.»

605. 9. «Возразительное слово противъ той же благочестивой въ Москвѣ церкви, опровергающее во всемъ мірѣ бытіе законныхъ браковъ; критика въ немъ гласовъ изувѣрства и черни, что она тайна безъ хиротоніи быть отнюдь не можетъ.»

606. 10. «Подкрѣпленіе на злочестивую статью о бракахъ, отвергающее въ христовой церкви бытіе законныхъ супружествъ.»

607. 11. «Слово на день Знаменія пресвятыя Богородицы.»

608. 12. «Надгробное слово Андрею Борисовичу, киновіарху Выгорѣцкой лавры.»

609. 13. «Посланіе къ главному пастырю Фодосіанской церкви Петру Фодорову*), объясняя въ немъ свое мнѣніе о прекращеніи распръ старовѣрческихъ церквей и о бывшихъ прежде въ ихъ разныхъ происшествіяхъ, по предмету церковныхъ мысленій.»

*) См. о немъ въ прил. къ соч. подъ № 176.

610. 14. «Два посланія о церковныхъ предметахъ и нѣкоторыхъ извѣщаній, случившихся въ старовѣрческой церкви, ученому мужу Андрею Крылову *), члену Поморской церкви, и Ѳедосіянцу Ивану Петрову Даниловскому» *).

611. 15. «Исторія о раздѣленіи Ѳедосіанской церкви съ Поморскою съ самаго ихъ начала.»

612. 16. «Исторія о начальникѣ, или основателѣ Ѳедосіанской (Филиповской) церкви, монахѣ Филипѣ, и его расколѣ съ Поморскою церковію.»

613. 17. «Пространный каталогъ по алфавиту, всѣхъ бывшихъ въ новой благодати еретиковъ и раскольниковъ, объясняющій всѣ ихъ глупыя затѣи и гнусныя ихъ дѣянія; изъ числа оныхъ зломудрій и обычаевъ многія нынѣ воскресли и царствуютъ во внѣшнихъ, участвуя имъ довольно русскіе уніаты и старообрядцы.»

*) См выше подъ лит. А.

**) «Иванъ Петровъ Коржавинъ, Даниловскій уроженецъ, московскій купецъ, отличный членъ Ѳедосіанской церкви; тонкій буквалистъ, хорошаго ума, любитель просвѣщенія и мудрыхъ; особенный предсѣдатель на Ѳедосіанскихъ соборахъ и уважаемый у нихъ во всѣхъ церковныхъ совѣтахъ. Мужъ былъ благочестивый и благосклонный, рѣдкій собиратель священныхъ предметовъ древности и твореній своихъ предковъ; тѣсный содружникъ славному учителю Выгорядской киевомъ Тимоею Андрееву и отличному пастырю Ѳедосіанъ Петру Ѳедорову. Ум. въ Москвѣ, честно, 1810 г. отъ «рожденія своего 65 л.» (Словарь Люб.).

Θ.

40. *Θеодосій Васильевъ* — основатель раскольническаго толка *Θеодосіанъ*; у *Любопытнаго* называется иногда *Польскимъ*, потому что жилъ нѣсколько времени въ *Польшѣ*. Краткія свѣдѣнія о его жизни см. въ *Ист. раск. еп. Макарія*, стр. 265—266. Словарь поставляетъ ему въ особенную заслугу, что онъ «не разъ состязался съ *Андреемъ (Денисовымъ)* киноіархомъ (*Выгорѣцкимъ*) о тайнѣ брака (т. е. защищалъ его нужду и законность, независимо отъ вѣнчанія, вопреки *Денисову*), а паче своей апологіей» (№ 614). Т. о. *Любопытный* еще разъ признается, что при *Андрѣ Денисовѣ* *Поморцы* браковъ не признавали. *Θеодосій Васильевъ* ум. въ *Новгородѣ*, въ заключеніи, 1711 г. 55 лѣтъ.

614. 1. «Посланіе въ *Выгорѣцкую* киновію о вѣчномъ бытіи въ *христовой* церкви законныхъ браковъ, и что они свято могутъ совершаться и кромѣ *хиротоніи*. Это посланіе есть разительное и тонкое обличеніе на ложное и малодушное посланіе *Андрея Діонисьевича Выгорѣцкаго* киноіарха къ оному *Θеодосею*, о торжественномъ отверженіи въ міръ существованія законныхъ браковъ.»

615. 2. «Краткое посланіе къ *Выгорѣцкому* киноіарху *Андрею Діонисьевичу* о брачномъ таинствѣ, что она по началамъ откровенія и духа *христовой* церкви, хотя и относительно впрочемъ, она должна

быть въ христовой церкви вѣчно, и кромѣ хиротоніи, по формѣ, открытой церковію благочестивыхъ» *).

616. 3. «Начертанный имъ въ Польшѣ церковный соборъ, въ разныхъ предположеніяхъ о назиданіи своей церкви, ея чистотѣ, и уничтоженіи въ ней нѣкоторыхъ безобразій.»

617. 4. «Три посланія мѣстнымъ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о благоустройствѣ церкви, о исправленіи нѣкоторыхъ погрѣшностей.»

41. *Федоръ Аникинъ*—«Московскій купецъ, Цоморской церкви знаменитый членъ»; пользовался большимъ уваженіемъ въ своемъ обществѣ и даже въ Выгоръ-ци, которая «въ дѣлахъ критическихъ имѣла съ нимъ, частое сношеніе.» По словамъ Любопытнаго, онъ «не разъ сражался съ главою и столпомъ Фодосіанъ, Ильею Алексѣевымъ Кавылинымъ и вездѣ его торжественно стыдилъ и поражалъ.» Илья Алексѣевъ былъ не такой человекъ, чтобы можно было торжественно стыдить его и поражать; но, что Аникинъ, дѣйствительно, имѣлъ споры съ Фодосіанами, это доказываютъ его сочиненія, направленные преимущественно противъ ихъ секты. Не смотря на такую, повидимому, упорную вражду къ Фодосіанамъ, подъ конецъ жизни онъ самъ присоединился къ ихъ обществу, «по слабости своего ума», говоритъ Любопытный, «отступилъ отъ своей церкви и сдѣлался суевѣрный Фодосіанецъ.» Ум. 1796 г. 75 л.

*) См. выше №№ 84 и 85.

618. 1. «Восемь тетрадей въ 4, подъ разными заглавіями, сущими словами святыхъ отецъ, разителью обличающія всѣ по родамъ зломудрія и своевольство Никона патріарха догматовъ, обряда и обычаевъ, помѣщенныхъ имъ въ російскія церковныя книги отъ разныхъ еретиковъ и раскольниковъ.»

619. 2. «Пятнадцать разныхъ тетрадей въ 4 противъ старообрядцевъ, обличающія ихъ заблужденія въ крещеніи и хиротоніи, признаваемыя ими, внѣшнія, еретическія, благодатными и спасительными христовой церкви.»

620. 3. «Пять разсужденій, съ разныхъ сторонъ, о законномъ бракѣ: что оный въ христовой церкви долженъ быть вѣчно, и кромѣ хиротоніи, ея (его) существомъ и благословеніемъ сочетавающихся родителей, или по формѣ чинимой въ Поморской церкви.»

621. 4. «Пятнадцать пространныхъ показаній въ разныхъ отдѣленіяхъ, сущими словами древлепечатныхъ книгъ и церковныхъ исторій, противъ явнаго заблужденія Ѳедосіанъ въ пагубномъ галилействѣ; что по разуму и духу христовой церкви должно непременно молить Бога о благоденствѣ владыкъ міра и побѣдѣ ихъ враговъ, не разбирая ихъ качества вѣры и прочихъ отношеній.»

622. 5. «Пять плодovitыхъ посланій къ Ѳедосіанскимъ мѣстнымъ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о церковномъ мирѣ съ Поморскою церковію

и о ихъ врачеваніи въ грубомъ и явномъ ихъ заблужденіи по разнымъ родамъ мудрованія и въ дѣйствіи ихъ обычаевъ.»

623. 6. «Двадцать тетрадей въ 4 къ главному пастырю Фодосіанской церкви Петру Фодорову *) о церковномъ мирѣ и врачеваніи въ заблужденіяхъ его паствы.»

624. 7. «Нещадно обличающія тѣхъ же упрямыхъ Фодосіанцевъ, въ ихъ разныхъ заблужденіяхъ, двадцать пять тетрадей, сущими словами святыхъ отецъ, поданныя имъ Ильѣ Алексѣеву Кавылину, главѣ Фодосіанъ.»

625. 8. «Сто тетрадей въ 4 листа, сущими словами святыхъ отецъ, къ мѣстнымъ пастырямъ и благочестивымъ мужамъ Фодосіанской церкви, частію о церковномъ мирѣ, частію обличающія богопротивныя ихъ мудрованія и глупые обычаи, частію доказываетъ открывающіяся всегда отъ ихъ догматизма соблазнительныя и пагубныя послѣдствія, наносящія невинно всѣмъ старовѣрческимъ церквамъ несносный стыдъ и великій позоръ.»

626. 9. «Три пространныхъ посланія къ главнымъ ревнителямъ Фодосіанской церкви и защитникамъ: а) Ильѣ Алексѣеву Кавылину, б) Ивану Петрову Данилову (Даниловцу?) или Коржавину **), и в) Пимену

*) См. выше въ прим. къ соч. подъ № 609.

**) См. въ прим. къ соч. подъ № 610.

Алексѣеву, о церковномъ мирѣ, о исправленіи Федосіанцевъ въ заблужденіи и въ разныхъ ихъ порокахъ (причиняющихъ) міру всякій соблазнъ и претыканіе въ вѣрѣ старовѣрческихъ церквей, и наконецъ о наблюденіи ихъ, данныхъ на бумагахъ и на словахъ, честныхъ словъ Поморской церкви о разныхъ церковныхъ исполненіяхъ (исправленіяхъ?).

627. 10. «Семь посланій въ разныхъ родахъ о надписаніи на крестѣ христовомъ: что на ономъ, по силѣ Богословіи и духу христовой церкви должно писать: царь славы, Ісусъ Христосъ, ника; а не титулу Пилатову, по зломудрію безумныхъ папистовъ, и прочихъ нечестивцевъ: І. Н. Ц. І.; оныя буквы, очевидно, лишаютъ божества Ісуса Христа и дѣлаютъ его простымъ человѣкомъ, что будетъ изражать крайнее нечестіе и пропасть папизма.»

628. 11. «Исслѣдованіе, по разговору, о сбивчивомъ и ложномъ понятіи многихъ невѣждъ о званіи и временахъ греческихъ царей Константина и Констанція.»

629. «Занимательная, дива и любопытства исполненная повѣсть о возхищеніи въ рай Ильи Алексѣева Кавылина, главы Федосіанской церкви, и о видѣніи его въ ономъ единовѣрцевъ и любимыхъ его въ чудной славѣ» *).

*) Объ этомъ сочиненіи упоминается въ рукоп. «Изысканіе древлеистинныя христіанскія церкви», при чемъ замѣчено, что рассказъ о возхищеніи Кавылина въ рай ходилъ между Федосѣвцами, которые

42. *Федоръ Петровъ Бабушкинъ*—«петербургскій мѣщанинъ, славный пастырь и учитель въ Петрополѣ Поморской церкви.» Онъ былъ главою петербургскихъ Поморянъ съ 1803 г.; въ 1829 г. ему было отъ роду 66 лѣтъ. Приводимъ здѣсь изъ словаря Любопытнаго не лишеныя занимательности и значенія его сужденія о характерѣ и дѣятельности Бабушкина, современнаго и ближайшаго къ нему ревнителя раскола. «Онъ по своимъ качествамъ есть хранилище прошедшихъ временъ церковныхъ происшествій, душа въ Петрополѣ церковнаго тѣла и сильная опора Выгорѣцкой киновіи, украшающей своимъ пастырствомъ церковь свою 26 годъ... Онъ, любя славу церкви и благолѣпіе святилища, умножилъ въ Петрополѣ служителей алтара и народное бытіе при Выгорѣцкой часовнѣ; ее вновь преобразовалъ и украсилъ, дополнивъ оное устройствомъ къ богослуженію благовѣста. Онъ, видя сей храмъ зыблущимся, исходатайствовалъ ему 1811 г. крѣпостный актъ, предоставляющій Выгорѣцкой киновіи навѣчно полное владѣніе. Мужъ подвижный въ церковныхъ дѣлахъ и рачитель ихъ благочинія; но жаль, что онъ хладнокровно взираетъ на священныя музы и мысленія ученыхъ, озаренныя откровеніемъ и разумомъ, чѣмъ онъ много помрачаетъ свои доблести и славу; онъ любя свою самость стро-

простодушно ему вѣрили; «повѣсть» же, составленная Аникинымъ, «написана въ другомъ смыслѣ съ колкими насмѣшками Фодосіанамъ, гдѣ причисляется сіе (возхищеніе) къ прочимъ Фодосіанскимъ суевѣріямъ.»

го хранить ея неприкосновенность.» Изъ замѣчанія этого видно, что Бабушкинъ неблагосклонно смотрѣлъ на ту, странную въ раскольникѣ, свободу мысли, въ известномъ впрочемъ направленіи, которой, подъ именемъ уваженія къ священнымъ музамъ и философіи, требовалъ Любопытный; напротивъ, съ самостоятельной настойчивостію требовалъ уваженія къ старымъ раскольничьимъ авторитетамъ и ихъ ученію (что у нашего автора значило быть буквалистомъ): это, безъ сомнѣнія и вызвало тѣ сатиры на Бабушкина, прикрытыя довольно прозрачною анаграммою, которая мы встрѣчаемъ между сочиненіями Любопытнаго (см. №№ 466 и 467). Кромѣ того, въ каталогъ Любопытнаго находимъ указаніе, что Бабушкинъ расходился съ нимъ и другими Новоженами, въ ученіи о бракѣ (см. выше № 175).

630. 1. «Уставъ богослуженія, изражающаго всѣ дѣйствія имени благочестія того (?).»

631. 2. «Проновѣдъ на обновленіе молитвеннаго Выгорѣцкаго храма въ Петрополѣ, бывшее 1802 года.»

632. 3. «Каталогъ всѣхъ въ Россіи просіявшихъ чудесами мужей и женъ и отъ оныхъ уклонившихся, признаваемыхъ христовою церковію и блаженствующихъ на небѣ.»

633. 4. «Десять посланій къ мѣстнымъ пастырямъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви, о ея благолюбіи и нѣкоторыхъ извѣщеній, касательно церковныхъ дѣяній и совѣтовъ ея блага.»

Я.

43. *Яковъ Васильевъ Холинъ*— «Московский купецъ, славный учитель Фодосіанской церкви въ Петрополь и Ригѣ, старѣйшина и монахъ стародубскаго монастыря.» По свидѣтельству Любопытнаго, «онъ былъ въ Петрополь у Фодосіанъ свѣтилище, защита отъ враговъ ихъ церкви и критикъ заблуждающихся своихъ предковъ и настоящаго времени погрѣшностей его церкви (здесь имѣется въ виду сочиненіе Холина въ защиту моленія за царей). Любопытный не хвалить его только за то, что онъ «имѣлъ въ брачной тайнѣ совѣщное понятіе и дѣлалъ въ ней отѣнки суетврія.» Умеръ въ Стародубѣ 1820 г. 67 лѣтъ.

634. 1. «Показаніе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія: что двуперстное сложеніе, бывшее до Никона патріарха въ Россіи у христовой церкви слишкомъ семь вѣковъ, есть очевидно преданіе Іюса Христа и его святыхъ Апостолъ, и точно есть догматъ христовой церкви; а щепоть, триперстное сложеніе, явившееся въ Россіи отъ Никона патріарха, есть не христово и святыхъ Апостолъ преданіе, и не духа христовой церкви, но страстное, безумное и дышущее явнымъ еретичествомъ и ужаснаго ада.»

635. 2. «Показаніе въ 4 главахъ о формѣ креста Христова, что оный, по духу христовой (церкви) и всѣхъ вѣковъ христіанства, есть точно трисоставный, а не двучастный латинскій крѣжъ, или жидовская сѣнь.»

636. 3. «Апология о сокрытіи христовой хиротони въ церквахъ всего міра.»

637. 4. «Разсужденіе о седмицахъ Даниила Пророка.»

638. 5. «Показаніе о исполненіи всѣхъ пророчествъ послѣдняго времени и о выполненіи всѣхъ ужасныхъ золь того ради на Россію.»

639. 6. «Метафизическое показаніе о бытіи въ мірѣ святыхъ Пророковъ Іліи и Еноха.»

640. 7. «Слабая, на предразсудкѣ и воображеніи глупой черни основанная апология, что Наполеонъ Бонапарте, врагъ міра и бичъ Европы есть, по его заключенію, самый противникъ Божій, Антихристъ, о коемъ гремятъ міру съ плачемъ и ужасомъ откровеніе и духъ христовой церкви отцевъ.»

641. 8. «Обозрѣніе, или обличеніе Фодосіанскихъ церквей предковъ въ разныхъ ихъ заблужденіяхъ и погрѣшности, чинимыхъ ими долговременно; и нѣкоторыя оставили, а въ другихъ упорно стоятъ и слѣпоствуютъ.»

642. 9. «Отвѣтъ въ Петропѣль Филиповской церкви о пидатовой титлѣ, что она по образу первобытнаго креста должна изображаться на крестахъ христовыхъ трисоставныхъ;—оставя притомъ, бѣднѣтъ, каеолитическую богословію и духъ христовой церкви, въ первобытность формы въ томъ изражающую и отвергающую оное зловѣріе и напещскую наглость.»

643. 10. «Окружное посланіе въ Москву, Петрополь, Ригу и прочія отличныя мѣста къ Ѳедосіанскимъ пастырямъ, благочестивымъ мужамъ и всей ихъ церкви о должномъ и непремѣнномъ богомоліи за внѣшнихъ властей міра, о благоденствіи и побѣдѣ ихъ враговъ.»

644. 11. «Плающее суетвѣріемъ сужденіе брачащихся христіанъ, что оныя, будучи не имѣя на себѣ нравственнаго вѣнчанія, то буквально законными быть не могутъ.»

645. 12. Семнадцать статей, касательно презрѣнія Поморской церкви и браковъ, утвержденныя Ѳедосіанцами соборно въ Петрополь 1809 г.» *).

646. 13. «Подкрѣпленіе на предосудительныя 17 статей, вышеизображенныя.»

647. 14. «Занимательное и умное, солию любви и убѣжденіемъ горящее разсужденіе о бракахъ, совершаемыхъ формою благочестивыхъ и внѣшнихъ: что предки ихъ церковей, то есть Поморской и Ѳедосіанской, соборно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ браки признавали законными, равно и святые отцы соборами и частно, внѣ церкви совершаемые браки были признаваемы отъ нихъ навсегда законными по началу ихъ сущности; слѣдственно и мы, говорить онъ, будучи ихъ чада, должны имъ ревностно подражать всегда.»

*) На эти статьи Любопытный писалъ опроверженіе: см. выше № 490

648. 15. «Показаніе сущими словами святыхъ отецъ, о вѣчномъ бытіи въ христовой церкви законныхъ браковъ и о ихъ формѣ, состоящей въ вѣчномъ объѣтѣ сожитія брачащихся кромѣ хиротоніи.»

649. 16. «Посланіе къ Ярославской церкви Ѳедосіанъ о отверженіи бытія въ христовой церкви законныхъ браковъ.»

650. 17. «Посланіе къ главному пастырю Ѳедосіанъ Петру Ѳедорову Польскому (?), извѣщая, онимъ, о разгласномъ мудрованіи Ефима Пышневскаго о бракахъ и прочемъ.»

651. 18. «Соборное посланіе отъ Петербургской церкви Ѳедосіанъ къ Московской оныхъ, извѣщая оную, что пастырь Пышневской часовни Ефимъ Артемьевъ началъ признавать существующіе нынѣ у Поморцевъ браки законными и проч., сталъ мудрствовать и дѣйствовать съ ихъ церковію не согласное; по симъ причинамъ они его отъ церкви отлучаютъ и отлучили; при томъ просятъ его поврачевать отъ того заблужденія святымъ писаніемъ.»

652. 19. «Соборная грамота о церковномъ соединеніи Ѳедосіанской и Филиповой церкви въ Петрополь въ 11 статьяхъ.»

653. 20. «Пространная апологія о церковномъ мирѣ Ѳедосіанъ съ Филиповыми въ Петрополь: что Богъ и духъ христовой церкви прощаетъ и предаетъ забытію ради любви и церковнаго союза всѣ малыя распри въ

мышленіи, или обычаѣ, бывшія между церковію не разъ, въ разные вѣка, по разнымъ причинамъ.»

654. 21. «Два соборныхъ посланія отъ Петербургской церкви къ Московской и обратно: о назиданіи оныхъ и о исправленіи нѣкоторыхъ погрѣшностей, явно поселившихся въ нихъ.»

655. 22. «Удобный образъ изображенныхъ статей церковнаго совѣта для благоустройства истины старовѣрческихъ церквей, утвержденныхъ правилами святыхъ отецъ.»

656. 23. «Слабое, буквализмомъ и воображеніемъ черни исполненное разсужденіе о употребленіи сахара: что оный христіанствомъ не долженъ быть употребляемъ въ кушанье и прочія приготовленія.»

657. 24. «Апология о запрещеніи и строгомъ опроверженіи всѣхъ иноплеменныхъ лицъ, поработившихъ Россію галстуки, панталоны, брюки и проч.».

658. 25. «Пространное показаніе о непозволеніи и сильномъ запрещеніи растить долгіе волосы на главахъ христіанамъ.»

Конецъ всѣмъ подвигамъ,

или

библіотики старовѣрческихъ писателей.

**ОГЛАВЛЕНІЕ ПИСАТЕЛЕЙ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ
КАТАЛОГѢ ПАВЛА ЛЮБОУИТНАГО.**

1.	Андрей Денисовъ	стр.	24.
	Андрей Борисовъ	—	42.
	Алексѣй Самойловъ	—	47.
	Алексѣй Родіоновъ	—	50.
5.	Андрей Михайловъ Жуковъ	—	51.
	Алексѣй Яковлевъ Зайцевскій	—	52.
	Андрей Ивановъ	—	54.
	Алексѣй Яковлевъ Балчужинъ	—	57.
	Андреянъ Сергѣевъ	—	59.
10.	Ануфрій монахъ	—	64.
	Василій Емельяновъ	—	65.
	Василій Даниловъ	—	66.
	Григорій Яковлевъ	—	68.
	Гаврила Андреевъ	—	69.
15.	Германъ монахъ	—	—
	Григорій Ивановъ	—	71.
	Гаврила Ларіоновъ Скоцковъ	—	74.
	Данила Матвѣевъ	—	80.
	Данилъ (монахъ) Битюговскій	—	83.
20.	Евстратъ Θεодосеевъ	—	85.
	Егоръ Ларивоновъ Кузнецъ	—	86.
	Иванъ Ивановъ Москвитинъ	—	87.
	Иванъ Филиповъ	—	88.
	Иванъ Алексѣевъ	—	89.
25.	Иванъ Θεодоровъ Ернъ	—	95.
	Иванъ Васильевъ (Вепедякъ)	—	97.
	Иванъ Ивановъ	—	99.
	Иванъ Филиповъ (Московскій)	—	100.
	Козьма Ивановъ	—	101.
30.	Михаилъ Григорьевъ	—	103.
	Никита Марковъ	—	—
	Петръ Прокофьевъ	—	104.
	Павелъ Ануфріевъ Любоуитный	—	105.
	Семенъ Денисовъ	—	123.
35.	Семенъ Петровъ	—	132.
	Семенъ Матвѣевъ	—	133.
	Степанъ Артемьевъ	—	134.
	Трифонъ Петровъ	—	136.
	Тимофей Андреевъ	—	137.
40.	Θеодосій Васильевъ	—	141.
	Θеодоръ Аникинъ	—	142.
	Θеодоръ Петровъ Бабушкинъ	—	146.
	Яковъ Васильевъ Холинъ	—	148.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ПИСЬМЕННЫЙ КАТАЛОГЪ ПИИСАМЪ И ПОМЪ-
ЩЕННЫХЪ ВЪ КАТАЛОГЪ ПАВЛА ЛЮБОВИТНАГО.**

- | | |
|-----|--------------------------------|
| 1. | Феодосій Васильевъ. |
| | Иванъ Филиповъ. |
| | Иванъ Ивановъ (Московитинъ). |
| | Трифонъ Петровъ. |
| 5. | Петръ Прокосевъ. |
| | Андрей Денисовъ. |
| | Семень Денисовъ. |
| | Михаилъ Григорьевъ. |
| | Данила Матвеевъ. |
| 10. | Григорій Яковлевъ. |
| | Алекой Самойловъ. |
| | Евстратъ Фодесевъ. |
| | Иванъ Ивановъ. |
| | Иванъ Фодоровъ Ершъ. |
| 15. | Гаврила Андреевъ. |
| | Иванъ Алексеевъ. |
| | Германъ монахъ. |
| | Алексвй Родионовъ. |
| | Фодоръ Аникинъ. |
| 20. | Василій Даниловъ. |
| | Семень Петровъ. |
| | Иванъ Филиповъ (Московский). |
| | Козьма Ивановъ. |
| | Семень Матвеевъ. |
| 25. | Василій Емельяновъ. |
| | Андрей Михайловъ Жуковъ. |
| | Андрей Борисевъ. |
| | Тимосей Андреевъ. |
| | Никита Марковъ. |
| 30. | Андрей Ивановъ. |
| | Алексвй Яковлевъ Балчужный. |
| | Иванъ Васильевъ (Введенскій). |
| | Григорій Ивановъ. |
| | Яковъ Васильевъ Ходинскій. |
| 35. | Гаврила Дарионовъ Скоцковскій. |
| | Алекой Яковлевъ Зайцевскій. |
| | Данилъ (монахъ) Битюговскій. |
| | Степанъ Артемевъ. |
| | Егоръ Ларивоновъ Кудинъ. |
| 40. | Ануфрій монахъ. |
| | Андреянъ Сергеевъ. |
| | Фодоръ Петровъ Вабужскій. |
| | Павель Ануфрисъ Любимитинъ. |

УКАЗАТЕЛЬ СОЧИНЕНІЙ, УПОМИНАЕМЫХЪ ВЪ КАТАЛОГѢ
ПАВЛА ЛЮБОПЫТНАГО, ПО ИХЪ СОДЕРЖАНІЮ *).

- I. Сочиненія, направленныя противъ церкви православной:
- 1) — Содержанія въ себѣ общія разсужденія объ отступленіи церкви русской отъ православія въ вѣрѣ и обрядахъ:
1—6. 131. 132. 143. 213—216. 238. 239. 241.
300. 312. 347. 361. 384. 480. 533. 534. 571. 618.
 - 2) — о четвероконечномъ крестѣ:
9. 201. 269. 386. 529. 591. 635.
 - 3) — о перстосложеніи:
8. 135. 242—246. 313. 314. 570. 634.
 - 4) — о бранобритіи:
388. 389.
 - 5) — о таинствахъ православной церкви:
12. 184. 218. 249. 250. 294. 301. 303. 327—
330. 357. 387. 530. 599.
 - 6) — вызванныя сочиненіями православныхъ учителей противъ раскола:
199. 200. 240. 267. 385. 531. 532. 600.
 - 7) — вызванныя правительственными распоряженіями касательно раскола:
116. 140. 149. 155. 210. 271. 273. 390. 535.
560. 564.
 - 8) — вызванныя разными явленіями въ религіозной и общественной жизни Русскаго народа:
97. 117. 118. 268. 481. 482. 601. 602. 656—658.

*) Цифры указываютъ общій счётъ сочиненій въ каталогѣ.

II. Противъ единовѣрія: 164. 391.

III. О расколѣ вообще и мнимои правотѣ его:

126. 163. 186. 285. 286. 380. 394. 483. 484. 597

IV. Противъ поповщины:

1) — вообще о несостоятельности поповщинцевъ въ
ученіи о православной догмѣ и ея таинствахъ:
132. 216—218. 294. 315. 349. 377. 397—399.
603. 619.

2) — противъ ученія о священствѣ:

145. 316—321. 348. 349. 392. 393.

V. — Раскрывающія основное ученіе безпоповщинцевъ —

1) — объ Антихристѣ:

10. 147. 187. 219. 274. 288. 302. 325. 350.
351. 364. 395. 401. 487. 580. 598.

2) — о таинствахъ вообще:

402. 406. 491. 492.

3) — о крещеніи мірянъ:

11. 146. 190. 404. 405. 581.

4) — о священнодѣйствіи непосвященныхъ:

323. 486. 496. 636.

5) — о добаяніи престолюдинамъ: 322.

VI. Сочиненія Поморцевъ противъ Фодосѣевцевъ:

1) — общія обличенія Фодосіанъ въ разныхъ отступленіяхъ:

13. 119. 195. 281. 282. 331—333. 340—342.
344. 415. 572. 584. 586. 587. 624. 625.

2) — о моленіи за царей:

207—209. 220. 255. 275. 276. 366. 423—425.
585. 621.

3) — о титулѣ на крестѣ:

14. 15. 134. 627.

4) — о бракѣ — а) положительное ученіе Новоженовъ
о бракѣ:

84. 85. 188. 204. 254. 277. 334. 335. 343.
358. 359. 362. 404—410. 412. 413. 588. 620.

б) противъ бракоборцевъ:
120. 124. 141. 146. 150—153. 165—169. 189.
234. 311. 336. 363. 365. 411. 414. 416—422.
490. 580.

в) въ защиту бракоборства:
104. 278. 280. 378. 604—606.

5) —направленныя къ примиренію съ **Ведоствецами**:
16—18. 122. 136. 162. 176—178. 557. 558.
622. 623. 625. 626.

VII. Сочиненія **Ведоствецевъ**:

1) —въ защиту собственного ученія и противъ дру-
гихъ сектъ:

133. 160. 161. 297.

2) —противъ недостатковъ ихъ собственного обще-
ства: 641. 643.

3) —противъ брака: 644. 645. 646. 649.

4) —въ защиту брака: 222. 614. 615. 647. 648.

5) —направленныя къ примиренію съ другими секта-
ми: 652. 653.

VIII. Сочиненія нравственнаго содержания:

1) —поучительныя слова о разныхъ добродѣтеляхъ:
24. 28—42. 272. 547—556. 559. 596.

2) —слова на церковныя праздники:
48—65. 127. 128. 136. 137. 197. 229—232. 368.
369. 461. 540—546. 573—577. 593—595. 608.

3) —слова надгробныя, похвальные и на разныя случаи:
66—82. 179. 233. 234. 370. 462.—464. 561.
564. 578. 579. 631.

4) —наставленія, посланія письма:
21. 22. 43—47. 86—105. 124. 138. 142. 159.
180. 185. 202. 203. 205. 211. 212. 224. 291.
292. 298. 339. 345. 346. 356. 360. 367. 375.
376. 379. 383. 448—460. 539. 562. 583. 588.
589. 609. 610. 616. 617. 633. 654.

COLUMBIA
UNIVERSITY
LIBRARY

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES

This book is due on the date indicated below, or at the expiration of a definite period after the date of borrowing, as provided by the rules of the Library or by special arrangement with the Librarian in charge.

	DATE BORROWED	DATE DUE	DATE BORROWED	DATE DUE
IX	BRITTLER DO NOT PHOTOCOPY			
X				
XI				
XII				

CS20(1140)M100

7. 25—27. 123. 125. 154. 191. 192. 223. 247.
260. 289. 295. 324. 326. 400. 403. 488. 492—
495. 497—500. 510. 536—538. 628. 638—640.

2)—Надписи, псалмы, сатиры въ прозѣ и стихахъ
и проч. 83. 106—108. 114. 168. 171. 172. 181.
182. 196. 221. 235.—237. 252. 253. 264—266.
268. 287. 304. 353—355. 371. 465—469.

PRESERVATION MICROFILMED

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES



0055662684

947.03

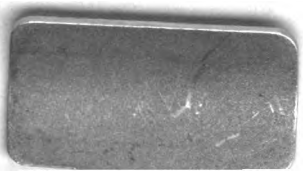
L743

Liubopytari

947.03

L743

4/6/2



MAY 28 1942

