

***Н.О. Лосский***

Историческое рассмотрение  
деятельности православного  
духовенства в отношении к расколу  
от его возникновения до учреждения  
Синода

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1887. № 9-10. С. 467-476.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия ([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)),  
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии  
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

# Новое изслѣдованіе по расколу.

(Критическая замѣтка).

Мы хотимъ сказать нѣсколько словъ не объ отдѣльномъ изданіи, а о журнальной статьѣ, помѣщенной въ „Православномъ Обзорѣнн“ за май—іюнь 1887 г. — „Историческое разсмотрѣніе дѣятельности православнаго русскаго духовенства въ отношеніи къ расколу отъ его возникновенія до учрежденія Св. Синода. М. Чистякова“. Сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія на эту статью мы считаемъ далеко неизлишнимъ и даже необходимымъ: статья г. Чистякова, довольно обширная по объему (6 печ. л.), по словамъ ея автора, представляетъ „изслѣдованіе“ (190 стр. „Пр. Об.“ II т. 1887 г.) съ очевидною попыткою самостоятельнаго рѣшенія вопроса и помѣщена въ почтенномъ и распространенномъ духовномъ журналѣ, вѣроятно будетъ прочтена многими и, какъ отличающаяся многими историческими погрѣшностями, можетъ дать читателямъ ложное представленіе о первыхъ временахъ раскола. Дѣйствительно, изслѣдованіе, о которомъ мы говоримъ, не принадлежитъ къ числу удачныхъ, а помѣщеніе его на страницахъ „Прав. Обзорѣнн“ послѣ обстоятельныхъ и любопытныхъ статей Н. Ѳ. Каптерева не можетъ не показаться нѣсколько страннымъ...

Начиная свое изслѣдованіе, г. Чистяковъ заявляетъ, что избранная имъ „задача — насколько интересная, настолько же и трудная. Различныхъ статей, сборниковъ, изслѣдованій, относящихся къ области раскола, такъ много, что въ настоящее время трудно перечислить ихъ“ (190 стр.). Это вполнѣ вѣрно; справедливо и то, что „документы XVII вѣка еще не всѣ

изданы“ (191 стр.), однако и изданные дают богатый материал для историка раскола. Г. Чистяковъ общаетъ собрать „все относящееся“ къ предмету имъ задуманному (ibid.); но какъ и откуда собрать?

Прочитывая его изслѣдованіе, просматривая цитаты, невольно замѣчаешь, что авторъ почти вовсе незнакомъ съ новѣйшими изслѣдованіями по расколу, не знаетъ многихъ уже напечатанныхъ драгоценныхъ матеріаловъ для исторіи раскола, свои свѣденія часто беретъ не изъ первоисточниковъ, а изъ вторыхъ рукъ. У г. Чистякова не находится, напримѣръ, указаній даже на капитальные труды пр. Макарія; ему неизвѣстны, „матеріалы“ изданные Н. И. Субботинымъ, безъ которыхъ крайне трудно обойтись изслѣдователю раскола; о знакомствѣ автора съ журнальными статьями, имѣющими отношеніе къ его изслѣдованію, съ матеріалами, разбѣянными въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и говоритъ нечего; но за то авторъ хорошо знакомъ съ сочиненіемъ Щанова („Русскій расколъ старообрядства“), пользуется имъ вмѣсто первоисточниковъ (см. 198, 205, 208 стр.); а извѣстнаго раскольническаго писателя Денисова часто беретъ себѣ въ руководители (см. 220, 222, 226, 232 стр.), забывая объ исторической недоброкачественности сообщаемыхъ этимъ писателемъ свѣденій. Довѣріе къ такому ненадежному источнику, какъ „Виноградъ Россійскій“, незнакомство съ необходимымъ матеріаломъ для раскола и съ лучшими изслѣдованіями по этому предмету, какъ естественно, слишкомъ неблагопріятно отразились на изслѣдованіи г. Чистякова.

Впрочемъ авторъ какъ будто даетъ понятіе о причинѣ своего незнакомства съ матеріалами и новѣйшими изслѣдователями по расколу. Сказавъ, что изъ многихъ попытокъ къ объясненію происхожденія раскола въ русской церкви самая односторонняя принадлежитъ тѣмъ, которые „причину происхожденія раскола видятъ въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ, въ характерѣ администраціи и личномъ хатактерѣ п. Никона“, г. Чистяковъ продолжаетъ: „взглядъ этотъ, впервые высказанный раскольническимъ исторіографомъ Денисовымъ, раздѣляли Голиковъ и Арцыбашевъ

и въ послѣднее время съ особенною силою защищалъ его г. Нильскій“ (192 стр.). Это послѣднее время—1861 г., когда появилась статья И. Ѳед.: „Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола“. Слѣдилъ ли авторъ за литературою по расколу за послѣднія 25 лѣтъ, — неизвѣстно. Можно предположить, что онъ писалъ свое изслѣдованіе вскорѣ послѣ появленія въ печати статьи И. Ѳ. Нильскаго, съ которымъ ведетъ довольно обширную полемику (255—265 стр.). Но если изслѣдованіе писано давно, то зачѣмъ оно появилось въ печати лишь въ 1887 г. неисправленное на основаніи новыхъ данныхъ, наполненное историческими погрѣшностями, которыя, при настоящемъ состояніи науки о расколѣ, являются непростительными?

Съ цѣлію возстановить истину, мы и рѣшаемся указать болѣе важные замѣченные нами недостатки изслѣдованія г. Чистякова.

Высказавъ свое мнѣніе, что „главная и единственная причина происхожденія раскола въ русской церкви — это упадокъ просвѣщенія“ (193—194 стр.), г. Чистяковъ начинаетъ рѣчь о крайнемъ невѣжествѣ въ древней Руси, восходя постепенно отъ временъ монгольскаго ига до іосифовскихъ справщиковъ. Этыхъ послѣднихъ нашъ авторъ называетъ малообразованными, недобросовѣстными (218 стр.), говорить, что они „злонамѣренно“ вредили текеть книгъ, „стараясь возвести на степень догмата и истины церковной свои частныя суевѣрныя мнѣнія“ (201 стр.) и раскольническія убѣжденія (223), что, бывъ удалены отъ книжной справы и замѣнены другими, они произвели въ церкви расколъ, огласили исправленіе ересью, ввели своею проповѣдью смущеніе въ народъ (218 и 223 стр.). Эти невѣжественные справщики — протопопы І. Нероновъ, Аввакумъ, свящ. Лазарь и Никита и дякъ. Ѳеодоръ (218 стр.). Авторъ, кажется, не причисляетъ къ справщикамъ Стефана Вонифатьева, прот. Логгина и др. (220 стр.). Однако такія свѣденія объ іосифовскихъ справщикахъ въ настоящее время должны считаться совершенно невѣрными и замѣчательно, что невѣрность эта была указана въ нынѣшнемъ же 1887 г. на страницахъ того же „Прав. Обзорнія“, которое помѣстило и статью г. Чистякова. Въ февральской книжкѣ этого журнала Н. Ѳ. Кап-

теревъ обстоятельно доказываетъ, что Нероновъ, Аввакумъ, Лазарь и другіе не только не были справщиками при патр. Іосифѣ, но и не могли быть (см. стр. 322—330). Въ справедливости вывода, къ которому пришелъ почтенный авторъ статьи: „Патр. Никонъ, какъ церковный реформаторъ, и его противники“ едва ли можно усомниться. Въ настоящее время извѣстенъ списокъ іосифовскихъ справщиковъ съ точнымъ обозначеніемъ, когда и кто занимался книжною справою и сколько получалъ за трудъ, и въ этихъ спискахъ именъ Неронова, Аввакума и друг. вовсе нѣтъ. Было сдѣлано предположеніе, что упомянутыя лица, не будучи простыми справщиками, имѣли высшій надзоръ за книжными исправленіями, но и это предположеніе при повѣркѣ оказалось не выдерживающимъ критики. „Въ дѣйствительности іосифовскіе справщики, говоритъ г. Каптеревъ, во всемъ были предшественниками Никона, готовя для его реформы почву и относительно книжныхъ исправленій были съ нимъ вполне единомышленны“ („Пр. Обр.“ 1887 г. I, 325 стр.). Думать послѣ этого, что Аввакумъ, Нероновъ и др. были справщиками при Іосифѣ, по мнѣнію г. Каптерева, „значить допускать слишкомъ вопіющую несообразность, нѣчто рѣшительно невозможное“. Этотъ строгій приговоръ вполне относится и къ г. Чистякову. Обращаемъ особенное вниманіе на слѣдующее совершенно справедливое замѣчаніе г. Каптерева: „какъ ни бѣдна была древняя Русь образованными людьми, все-таки дѣло въ этомъ отношеніи не доходило до того, чтобы у насъ справщиками книгъ дѣлали лицъ не могущихъ читать грамотно, не могущихъ замѣтить въ книгѣ простой опечатки и не имѣющихъ правильнаго представленія даже о св. Троицѣ“ (что несомнѣнно извѣстно объ Аввакумѣ). „Думать такъ значило бы слишкомъ уже злоупотреблять представленіемъ о всеобщемъ невѣжествѣ въ древней Руси и слишкомъ уже унижать, въ ущербъ истинѣ, нашу древнюю церковную жизнь“ (ibid. 327 стр.). Грѣхъ такого злоупотребленія всецѣло лежитъ на совѣсти г. Чистякова. Положимъ, онъ, составляя свое изслѣдованіе, не могъ знать статьи Каптерева, но списокъ справщиковъ XVII в. былъ напечатанъ гораздо раньше 1887 г. (ст. приб. къ Твор. св. от. 1883 г.

IV кн.), въ частности о І. Нероновѣ еще д. Ѳеодоръ свидѣтельствовалъ, что онъ (Нероновъ) „у книжныя sprawy на печатномъ дворѣ не сиживалъ никогда и въ наборщикахъ не бывалъ“, и въ свидѣтели выставлялъ „всю Москву“ (Матер. для ист. раск. VI, 198—199). Правда, мы знаемъ, что г. Чистяковъ незнакомъ съ „матеріалами для ист. раскола“, но приведенныя слова д. Ѳеодора были напечатаны еще въ 1859 г. въ „Правосл. Собесѣдникъ“ (II, 469 стр.).

Такъ какъ Нероновъ, Аввакумъ и друг. въ дѣйствительности не были іосифовскими справщиками, то всѣ толки объ ихъ невѣжествѣ, о злонамѣренной порчѣ книгъ и т. под. не должны имѣть мѣста, и самое объясненіе происхожденія раскола, сдѣланное г. Чистяковымъ, является уже не вполне вѣрнымъ, какъ основанное на невѣрныхъ данныхъ.

Несправедливо признавъ Неронова, Аввакума и др. іосифовскими справщиками, г. Чистяковъ сообщаетъ и другія невѣрныя свѣденія о нихъ. Такъ, онъ говоритъ, что эти невѣжественные іосифовскіе исправители при патр. Никонѣ были замѣнены другими, „получившими школьное образованіе и знающими въ совершенствѣ не только греческій, но даже и латинскій языкъ“ (218); но къ какому времени относить авторъ эту перемену?—Сказавъ о соборахъ 1654 и 1655 г., объ изданіи исправленныхъ служебника (1655 г.) и скрижали (1656 г.), о способахъ исправленія книгъ посредствомъ сличенія ихъ съ греческими печатными, древними греческими и русскими харатейными, г. Чистяковъ продолжаетъ: „но чтобы и при такихъ громаднхъ средствахъ не вкралось въ исправленныя книги какихъ-либо ошибокъ, патріархъ Никонъ замѣнилъ старыхъ... справщиковъ новыми...“ (28 стр.). „По отпечатаніи служебника и скрижали, говоритъ г. Чистяковъ въ другомъ мѣстѣ, ученіе раскольническое увеличилось новыми пунктами, раскольническое общество — новыми членами. На сторону раскола стали всѣ іосифовскіе справщики и недовольные патріархомъ“... (220 стр.). На основаніи этихъ словъ слѣдуетъ думать, что замѣна Неронова, Аввакума, Лазаря и др.—этихъ мнимыхъ справщиковъ—новыми лицами состоялась не только послѣ соборовъ по

поводу книжнаго исправленія, но и послѣ отпечатанія служебника и скрижали, т. е. не ранѣе 1656 г. — Въ другихъ мѣстахъ своего изслѣдованія г. Чистяковъ передаетъ, что іосифовскіе справщики присутствовали на соборѣ 1654 г., хотя и не подписали его опредѣленія (258); впрочемъ неизвѣстно всѣ ли они были на этомъ соборѣ, несомнѣнно только, что Нероновъ присутствовалъ (см. 219 и 226 стр.), значить, если первые расколуचितели были высланы изъ Москвы, то это могло быть уже послѣ собора 1654 г. Однако на стр. 221 г. Чистяковъ даетъ понять, что іосифовскіе справщики—эти первые вожди раскола—были удалены изъ Москвы до моровой язвы (1654 г.); а въ самомъ началѣ изслѣдованія (въ 5 прим. на 193 стр.) говоритъ ясно, что Аввакумъ и его сообщники были разсланы еще въ 1653 (сл. 211 стр.) Разобраться во всей этой замѣчательной хронологической путаницѣ не только трудно, но и рѣшительно невозможно. Несомнѣнно извѣстно, что вожаки раскола были удалены изъ Москвы еще до начала книжнаго исправленія при Никонѣ. Такъ, прот. Аввакумъ былъ сосланъ въ Сибирь въ сентябрѣ 1653 г., какъ это ясно видно изъ письма священника Казанскаго собора Ив. Данилова къ Неронову, писаннаго 29 сентября того же года (Брат. Сл. 1875 г. 31 стр. I). Еще раньше Аввакума подверглись опалѣ Даниилъ костромской и Иванъ Нероновъ: первый былъ сосланъ въ Астрахань, а второй 4 августа 1653 г. въ Спасо-Каменный монастырь (Бр. Сл. 1875 г. I, 134—135), слѣдов. ни которое изъ этихъ лицъ не могло присутствовать на соборѣ 1654 г. Если бы г. Чистяковъ внимательно прочиталъ хотя житіе Аввакума, которое онъ знаетъ въ изданіи Кожанчикова, то и тогда онъ могъ бы узнать, что Нероновъ поплатился ссылкой въ монастырь раньше Аввакума (см. Мат. для ист. раск. V, 19 и дал.), слѣд. не могъ явиться на соборѣ 1654 г., да еще съ правомъ голоса („П. Обоз.“ 1887 г. II, 219). Впрочемъ нашъ авторъ, вѣроятно, въ доказательство своего мнѣнія, что Нероновъ на соборѣ 1654 г. возражалъ противъ книжнаго исправленія, ссылается на грамоты царя Алексѣя Михайловича и патр. Никона и отвѣты константинопольскаго патріарха и собора (291 стр.), но изъ этихъ доку-

ментовъ совсѣмъ не видно, чтобы Нероновъ присутствовалъ на соборѣ и подавалъ свой голосъ противъ исправленія; а если бы г. Чистяковъ былъ лучше знакомъ съ памятниками XVII в., то зналъ бы, что въ подлинныхъ отвѣтахъ константинопольскаго патріарха, напечатанныхъ въ „Христ. Чт.“, даже нѣтъ и имени Неронова, а стоитъ имя протопопа Исаи („Хр. Чт.“. 1881 г. I, 448). Какъ попало въ славянскій текстъ имя Ивана Неронова—сказать трудно.

Такъ какъ главные вожди раскола были удалены изъ Москвы еще въ 1653 г., то нѣкоторыя проявленія дерзости ихъ, то, напр., какъ „Аввакумъ ходилъ въ церковь учить народъ (съ проповѣдію о расколѣ) и однажды во время всеобщаго бдѣнія произвелъ открытый бунтъ“ (220 и 230 стр.), нужно полагать до ссылки, а не въ то время, къ какому относить Чистяковъ,—во время послѣ отпечатанія служебника и скрижали (220 стр.). О самомъ „бунтѣ“ Аввакума нашъ авторъ имѣетъ очевидно смутное представленіе и невѣрныя свѣденія, хотя событіе это подробно описано священникомъ Даниловымъ въ письмѣ къ Неронову (Мат. для ист. раск. I, 26—34 стр.).

Относительно собора 1654 г., г. Чистяковъ дѣлаетъ и еще ошибку кромѣ вышеуказанной, касающейся Ивана Неронова. Авторъ не разъ утверждаетъ, что Павелъ Коломенскій не подписался подъ дѣяніями собора 1654 г. и подаль свой голосъ противъ исправленія книгъ (214, 219 и 258 стр.); но это совершенно несправедливо. Дѣяніе собора Павелъ коломенскій несомнѣнно подписалъ вмѣстѣ съ прочими архіереями и тѣмъ выразилъ свое полное согласіе на исправленіе книгъ и только по поводу одного изъ предложенныхъ Никономъ вопросовъ—о поклонахъ въ чотырдесятницу при чтеніи молитвы Ефрема Сирина—коломенскій епископъ не согласился съ патріархомъ, что и говорилъ въ подписи подъ соборнымъ дѣяніемъ (приб. къ Твор. св. от. 1882. I, 39).

Говоря о ссылкѣ расколоучителей, г. Чистяковъ повторяетъ въ слѣдъ за другими изслѣдователями невѣрное мнѣніе, будто и дьяконъ Θεодоръ былъ сосланъ изъ Москвы въ Тобольскъ еще при патр. Никонѣ (223 стр. 92 пр.); между тѣмъ нынѣ не можетъ



быть сомнѣнія въ томъ, что дьяконъ Ѳеодоръ не былъ посланъ въ заточеніе, а жилъ въ Москвѣ до собора 1666 г. и былъ взятъ впервые для допроса 9 декабря 1665 г. прямо изъ своего дома (Мат. для ист. раск. VI, 232).

Дѣяніе Константинопольскаго собора 1654 г. г. Чистяковъ цитуетъ не разъ, приводитъ изъ него значительныя выписки (см. 215 и 225 и 264 стр.); но, къ удивленію, говоритъ, что патріарху Паисію было предложено 26 вопросовъ (слѣд. столько же было и отвѣтовъ), а между тѣмъ подлинное дѣяніе заключаетъ 28 вопросо-отвѣтовъ, изъ которыхъ послѣдній былъ предложенъ на словахъ подателемъ вопросовъ („Хр. Чт.“ 1881 г. I, 571), слѣдов. письменю было изложено 27 вопр.; въ скрижали вопросо-отвѣтовъ помѣщено всего 27 (26 пропущенъ); а въ служебникѣ 1858 г. еще меньше—25 (пропущены 8, 9 и 26 воп.) („Хр. Чт.“ 1881 г. II, 409).

Полемизируя съ Голяковымъ, Чистяковъ говоритъ, что „дѣло исправленія нельзя назвать дѣломъ поспѣшнымъ. Прежде исправленія книгъ, какъ извѣстно, было три собора — два въ Москвѣ и одинъ въ Константинополѣ; а такой способъ веденія дѣла нельзя назвать поспѣшнымъ (254 стр.). Но такое мнѣніе далеко нельзя назвать правильнымъ; къ сожалѣнію, нужно согласиться, что въ началѣ исправленіе при патр. Никонѣ шло, какъ говорятъ, на скорую руку. Такъ, въ предисловіи къ новоисправленному служебнику говорилось, что соборъ 1655 г. повелѣлъ напечатать „сію святую книгу во всемъ сирава и согласну сотворя древнимъ греческимъ и славянскимъ (37—38 стр.), а между тѣмъ при каждомъ новомъ изданіи служебникъ являлся съ новыми и новыми исправленіями до 1667 г., что и дало раскольникамъ поводъ говорить, что „шесть выходовъ ево Никоновыхъ служебниковъ... межъ собою разгласуются и не одинъ (служебникъ) со другимъ не согласуются“ и что если бы „Никонъ истину снискалъ, тобъ во всѣхъ своихъ служебникахъ единочинно и постоянно велѣлъ печатать“ (Мат. для ист. раск. IV, 108 — 109). Такое дѣло, какъ исправленіе книги, признанной во всемъ исправленною, нельзя не назвать спѣшнымъ и нѣсколько неосмотрительнымъ...

Недостатки изслѣдованія г. Чистякова въ родѣ указанныхъ нами выше основываются главнымъ образомъ на недостаточномъ знакомствѣ автора съ послѣдними данными науки о расколѣ и съ новыми матеріалами для его (раскола) исторіи; но есть основаніе предполагать, что г. Чистяковъ не вполне хорошо воспользовался свѣденіями, которыя должны быть ему извѣстны.

Такъ, напр., г. Чистяковъ въ 5 прим. (193) говоритъ, что Никонъ посвященъ въ санъ патріарха 25 іюля 1652 г., а на стр. 211 передаетъ, что онъ (Никонъ) рукоположенъ въ санъ патріарха 22 іюля 1652 г., между тѣмъ какъ 22 іюля было только избраніе патріарха, а посвященіе въ санъ дѣйствительно совершено 25 іюля (см. „Хр. Чт.“ 1885 г. I, 331).

Не сомнѣваемся, что г. Чистяковъ знакомъ съ „житіемъ“ Аввакума, однако, касаясь „выписки, о поклонѣхъ и о сложеніи перстовъ“, поданной протопопомъ царю, онъ говоритъ, что выписка эта была составлена Аввакумомъ съ нѣкоторыми другими, между тѣмъ какъ самъ протопопъ Аввакумъ удостовѣряетъ, что трудился надъ упомянутой выпиской вмѣстѣ съ Даниломъ костромскимъ (Мат. для ист. раск. V, 18). По словамъ г. Чистякова, Нероновъ, послѣ извѣстнаго распоряженія патріарха Никона о троеперстїи для крестнаго знаменія и о поклонахъ на молитвѣ Ефрема Сирина, ходилъ молиться въ часовню; а Аввакумъ ясно говоритъ, что Нероновъ удалился на недѣлю въ Чудовъ монастырь (ср. П. Об. 1887 г. II, 212 и Мат. для ист. раск. V, 18 стр.). Г. Чистяковъ говоритъ, что Никонъ еще въ санѣ новгородскаго митрополита установилъ единогласное пѣніе и чтеніе въ церкви“ (211 стр.) и при этомъ ссылается на Шушерина, а Шушеринъ говоритъ, что „въ томъ богоспасаемомъ дѣлѣ (введеніи единогласія)“ Никонъ былъ только, „велий поборникъ и помощникъ царю“, который дѣйствовалъ по совѣту и благоволенію къ своему духовнику Стефану. Но довольно!.. И сдѣланныхъ замѣчаній, полагаемъ, достаточно для того, чтобы видѣть, какія иногда неточныя и невѣрныя свѣденія сообщаются въ изслѣдованіи г. Чистякова; а между тѣмъ эти неточности и невѣрности легко можно бы исправить на основаніи новыхъ изслѣдованій и новыхъ матеріаловъ для исторіи раскола. Вмѣстѣ съ такимъ исправ-

«Христ. Чтен.», № 9—10, 1887 г.

леніемъ ошибокъ автору пришлось бы иначе высказать свои нѣкоторыя мысли, иначе формулировать нѣкоторыя положенія, а, пожалуй, нѣсколько иначе объяснить и происхожденіе раскола. Полагаемъ, что представленное авторомъ посильное объясненіе по этому вопросу едва ли можетъ вполне удовлетворить читателя, интересующаго знать, гдѣ же находится истинная причина возникновенія раскола. По справедливому замѣчанію Н. Ѳ. Каптерева „окончательное рѣшеніе вопроса о Никонѣ въ связи съ возникновеніемъ у насъ раскола“ должно предоставить будущему историку, подготовивъ ему по мѣрѣ силъ путь разработкою многихъ частныхъ вопросовъ (Пр. Обзор. 1887 г. I, 145 с.) на основаніи вновь открываемыхъ матеріаловъ. И г. Чистяковъ поступилъ бы гораздо лучше, если бы вмѣсто повторенія старыхъ свѣденій, оказавшихся неточными и невѣрными, обосновалъ свои выводы на новыхъ несомнѣнныхъ данныхъ, отъ этого изслѣдованіе автора только выиграло бы въ точности и достовѣрности...

Н. Л—скій.

---



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки