



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.


- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slaw 3035.50.5

**Harvard College
Library**



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY

НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРИИ РАСКОЛА

НА

ВѢТКѢ И ВЪ СТАРОДУБЬѢ

XVII—XVIII ВВ.

СОБРАНЫ

М. И. ЛИЛЕЕВЫМЪ.

КИЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская у., домъ № 4.

1893.

НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ
ДЛЯ
ИСТОРИИ РАСКОЛА

НА

ВѢТКѢ И ВЪ СТАРОДУБЬѢ

ХVII — ХVIII ВВ.

СОВРАНЫ

М. И. Лилеевымъ.



КИЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Невицкаго, Михайловская у., домъ № 4.

1893.

Slav 3035.50.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
29 OCT 1925

L

Печатано съ разрѣшенія Конференціи Института Кн. Безбородко.
И. д. Директора Института, Инспекторъ А. Доблашъ.

Предисловіе.

Издаваемые „Матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII в.“ собраны изъ разныхъ центральныхъ и мѣстныхъ архивовъ и рукописныхъ собраній, а именно прежде всего Московскихъ—Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, министерства юстиціи, Румянцовскаго Музея и рукописнаго собранія Хлудовской бібліотеки, потомъ новообразованнаго Харьковскаго историческаго архива при университетѣ, Кіевскаго центрального, рукописнаго собранія церковно-археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи, и, наконецъ, черниговскихъ—архива духовной консисторіи и рукописнаго собранія при губернскомъ статистическомъ комитетѣ. Всѣ собранные матеріалы, относящіеся по времени отъ первыхъ проявленій въ указанныхъ мѣстахъ раскола до временъ Екатерины II, раздѣлены на два неравныхъ по количеству матеріаловъ отдѣла: это, съ одной стороны, небольшія статьи, извлеченныя изъ раскольничьихъ рукописныхъ сборниковъ и заключающія въ себѣ разнаго рода историческія указанія, таеъ или иначе характеризующія вѣтковскихъ и стародубскихъ раскольниковъ и ихъ руководителей поповщинской и безпоповщинской фракціи, а съ другой документы и письма, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи и религіозно-бытовой жизни указанныхъ раскольниковъ въ данное время. Къ первому отдѣлу отнесены всего четыре статьи,

изъ которыхъ три извлечены изъ раскольничьихъ рукописей Хлудовской библіотеки (№№ 341 и 352, по Описанію Хлудовскихъ рукописей А Попова) и одна изъ раскольничьей же рукописи церковно-археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи (О. 8° 41, лл. 57—64). А именно сюда относятся слѣдующія статьи: „Описаніе пренія старца Θεодосія Ворыпина съ нѣкимъ Тимоѳеомъ Матвѣевымъ да съ ученикомъ его Василиемъ Власовымъ и съ ихъ единоволники о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ Господни... 7217 году іюня въ 9 день“; „Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ“; „Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи“, написанное по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардони Чернецкой; „Артикуль, то есть наука отговорная противъ новшественнаго увѣщанія, увѣщавающаго ко пріятію новодѣйственнаго священства“, относящійся по времени написанія къ 1759 г., какъ видно изъ предисловія къ нему, или „вины и случая сочиненія его“, какъ выражается самъ авторъ Артикула. Имена авторовъ этихъ раскольническихъ сочиненій намъ неизвѣстны.

Относительно втораго отдѣла прежде всего замѣтимъ, что наиболѣе ранніе по времени и важныя по своему историческому содержанію документальныя матеріалы дали, какъ и слѣдовало ожидать, архивы Московскіе, потомъ Харьковскій историческій архивъ, Кіевскій центральный и наконецъ архивъ Черниговской духовной консисторіи. Такъ изъ М. Г. А. М. И. Д. извлеченъ нами обширный и многолѣтній судный процессъ о наслѣдствѣ (№№ 5—10) слободскаго раскольника Никиты Михайлова Шелковникова, иногда называемаго въ судномъ дѣлѣ Чуговцомъ (Чугуевцомъ) и просто Никитой капитономъ, москвича по своему происхожденію, вывезеннаго изъ Москвы еще ребенкомъ до 1675 г. своею матерью и жившаго потомъ въ разныхъ мѣстахъ южно-русской Украйны—Харьковѣ, Чугуевѣ, Полтавѣ, потомъ въ Стародубскомъ полку и за

польско-литовскимъ рубежомъ — Понуровкѣ, Замышевѣ, Вѣткѣ и Деменкѣ. Многія данныя этого замѣчательнаго процесса о наслѣдствѣ, начатаго еще въ началѣ гетманства Мазепы и законченнаго только приблизительно въ половинѣ гетманства Скоропадскаго, осложнившася въ своемъ теченіи сопряженными къ нему разными побочными мелкими дѣлами, весьма цѣнны и интересны какъ въ смыслѣ важности заключающихся въ нихъ историческихъ указаній, такъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь наглядно представляются бытъ и нравы первоначальныхъ великороссійскихъ поселенцевъ-раскольниковъ на краю Вѣлороссіи и Малороссіи, отношеніе къ нимъ польской шляхты и малороссійскихъ державцевъ съ гетманами и полковниками во главѣ. Подлинное дѣлопроизводство по этому процессу сохранилось въ дѣлахъ Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ, черезъ которые вообще шла вся переписка и велись сношенія по всѣмъ дѣламъ, касающимся такъ или иначе Малороссіи во время гетманщины въ концѣ XVII и самомъ началѣ XVIII в.

Изъ донскихъ дѣлъ того же М. Г. А. М. И. Д. извлечены нами показанія въ Посольскомъ Приказѣ подъячаго Петра Ахматова и священниковъ Ермолая и Ивана о раскольнической дѣятельности въ 1684—1686 гг. на Дону Рыльскаго чернаго попа Θεодосія Ворыпина (№ 1), бывшаго потомъ однимъ изъ видныхъ и дѣятельныхъ организаторовъ раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ, именно съ 1695 г., когда онъ въ первый разъ появился на Вѣткѣ. Этими показаніями въ существенныхъ чертахъ первый воспользовался В. Г. Дружининъ въ своемъ изслѣдованіи: Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка. Спб. 1889 г., стр. 80 и др.

Еще важнѣе по своей исторической цѣнности матеріалы, хотя необширные и немногочисленные, извлеченные изъ Московскаго же архива министерства юстиціи. Особеннаго вниманія здѣсь заслуживаетъ сохранившаяся

переписка о раскольникахъ, хотя и далеко не въ полномъ составѣ, съ одной стороны—между польскимъ шляхтичемъ Казиміромъ Халецкимъ, старостою Мозырскимъ и Ливскимъ, и стародубскимъ полковникомъ Семеномъ Ивановичемъ Самойловичемъ, съ другой—между сыномъ-полковникомъ и отцомъ-гетманомъ, а также инструкція послѣдняго отправляемому имъ въ Москву старшему войсковому канцеляристу Василью Леонтьевичу Кочубею по разнымъ пограничнымъ вопросамъ, касающаяся между прочимъ и поселенія великорусскихъ раскольниковъ въ Стародубѣ и сѣдной Литвѣ (№№ 2—4). Вся эта переписка по времени относится къ 1684—1685 г. Письмо Халецкаго, отъ 9-го августа 1684 г., по поводу обидъ, причиненныхъ въ Стародубѣ порубежнымъ его подданнымъ, великороссійскимъ людямъ, даетъ намъ нѣкоторыя указанія о тѣхъ пограничныхъ столкновеніяхъ, которыя происходили при первоначальномъ поселеніи раскольниковъ за польско-литовскимъ рубежомъ и въ сѣверной Малороссіи между польскими и малороссійскими державцами. Между прочимъ въ особой припискѣ къ письму, прося стародубскаго полковника жить съ нимъ по-дружески, Халецкій такъ высказывается объ этихъ отношеніяхъ: „Пусть насъ не рознитъ въ доброй дружбѣ та Москва, которая знатно ничего зла не учинивъ на Москвѣ, перешла къ намъ; понеже и договоры межъ пресвѣтлѣйшими монархами не запрещаютъ людямъ переходить жить за рубежомъ... О семь и десятирицею молю, чтобы лошади пограбленные московскіе отданы были; а я, за прибытьемъ моимъ, готовъ прислужиться твоей милости гнѣздомъ собакъ борзыхъ преизрядныхъ“. Существеннымъ дополненіемъ и уясненіемъ смысла письма Халецкаго служить дальнѣйшая переписка о тѣхъ же раскольникахъ между сыномъ-полковникомъ и отцомъ-гетманомъ и инструкція послѣдняго Кочубею. Въ своемъ письмѣ отцу-гетману, отъ 2-го сентября 1684 г., по поводу предъидущаго письма Халецкаго, полковникъ-гетманичъ писалъ,

что онъ по его „явственной волѣ и указу“ какъ прежде того, такъ въ особенности въ послѣднее время присматривался къ поселившимся въ его полку „вѣры проклятой капитонской москалямъ“, а наконецъ ихъ „и добръ притиснуть, не токмо заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ“, въ виду того, что они начали убѣгать въ ляцкую сторону и селиться въ Халетчинѣ, возлѣ самой границы, т. е. на Вѣткѣ, во владѣніяхъ Халецкаго и другихъ представителей тамошней польской шляхты. Вмѣстѣ съ тѣмъ полковникъ писалъ, что капитоны-москали поселились и въ „пустыни“ укоренились „поганымъ своимъ гнѣздомъ“ раньше его полковничества, и что нѣкоторые изъ простыхъ малороссіянъ также явились послѣдователями „вѣры капитонской“. Въ своей инструкціи Кочубею, отъ 12-го января 1685 г., по вопросу главнымъ образомъ о разграниченіи сѣверной Малороссіи съ Польшей рѣкою Сожемъ, говоря о составѣ населенія посожскихъ селъ, гетманъ упоминаетъ между прочимъ и о поселившихся при границѣ великороссійскихъ раскольникахъ, „которые съ ихъ царскаго пресвѣтлаго величества державы поушли, а еще капитонскою ересію повреждены“, ссылаясь при этомъ на переписку Халецкаго съ полковникомъ стародубскимъ. Вотъ почему къ этой инструкціи и были приложены письма Халецкаго и полковника-гетманича, чему и обязаны своимъ сохраненіемъ.

Указанные три документа, вмѣстѣ съ процессомъ Шелковникова, даютъ нѣсколько новыхъ вполне достоверныхъ данныхъ, освѣщающихъ намъ положеніе раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ въ первое время его появленія здѣсь. Съ другой стороны, они въ значительной степени пополняютъ и уясняютъ тѣ немногія свѣдѣнія объ этомъ времени, которыя обращались и обращаются еще въ нашей исторической литературѣ по расколу почти единственно на основаніи „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“ Ивана Алексѣева, безпоповщинскаго стародуб-

скаго историка, написавшаго свою исторію въ 1755 г., и „Полнаго историческаго извѣстія о раскольникахъ“ единовѣрческаго петербургскаго протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева, сочиненіе котораго написано еще въ концѣ прошлаго вѣка. Вдобавокъ оба эти сочиненія далеко не всегда свободны отъ преднамѣренной тенденціозности ихъ авторовъ, каждаго въ своихъ видахъ, а потому далеко не всегда отличаются и „самою точною справедливостію“, какъ о нихъ обыкновенно говорили и говорятъ еще нерѣдко наши историки раскола. Къ сожалѣнію, письма Халецкаго и полковника-гетманича къ отцу-гетману о своемъ преслѣдованіи мѣстныхъ стародубскихъ раскольниковъ, какъ и гетманская инструкція Кочубею, сохранились не въ подлинникахъ и не въ точныхъ болѣе или менѣе копіяхъ съ подлинниковъ, а въ необстоятельныхъ переводахъ съ нихъ московскихъ подъячихъ, какъ видно затруднявшихся пониманіемъ тогдашняго письменнаго малороссійскаго языка. Гораздо лучше сохранился вышеуказанный интересный процессъ Шелковникова, по большей части въ подлинныхъ актахъ. Письма Халецкаго и полковника Самойловича, а также и гетманская инструкція сохранились въ столбцахъ Малороссійскаго Приказа № 5901.

Для исторіи мѣстнаго Стародубскаго и Вѣтковскаго раскола заслуживаютъ вниманія и слѣдующія дѣла, извлеченныя изъ того же архива министерства юстиціи, весьма любопытныя какъ въ бытовомъ, такъ и религиозно-церковномъ отношеніи. Это, во 1-хъ, дѣло 1701 г. о разграбленіи въ Москвѣ за Смоленскими воротами бывшаго пятисотнаго въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровкова, въ которомъ принимали участіе и стародубскіе слобожане-раскольники, по большей части бывшіе стрѣльцы,—дѣло, имѣющее связь съ послѣднимъ бунтомъ московскихъ стрѣльцовъ 1698 г. (№ 11); во 2-хъ, дѣло о переписи раскольническихъ слободъ жителей въ Стародубскомъ и

Черниговскомъ полкахъ 1729 (№ 21); въ 3-хъ, дѣло 1737 г. о сынѣ Петровскаго генераль-рекетмейстера Александрѣ Павловѣ, бывшемъ гвардейцѣ Семеновскаго полка, а потомъ Вѣтковскимъ чернецѣ, захваченномъ русскими войсками во время первой Вѣтковской выгонки (№ 23). Первые два дѣла извлечены изъ книгъ Малороссійскаго Приказа, №№ 83 и 118, а послѣдніе изъ книги Правит. Сената по св. Синоду № 25/1787.

Въ Московскомъ Румянцовскомъ Музеѣ, въ извѣстномъ рукописномъ собраніи Н. А. Маркевича, богатомъ въ особенности малороссійскими подлинными актами, также сохранилось не мало подлинныхъ документовъ и писемъ, относящихся къ исторіи Вѣтковаго и Стародубскаго раскола и извлеченныхъ въ 40-хъ годахъ Н. А. Маркевичемъ по большей части изъ дѣлъ архива генеральной канцеляріи, хранившася тогда еще въ Черниговѣ¹⁾. Всѣмъ раскольническимъ документамъ этого рукописнаго собранія сдѣлана довольно подробная опись, нерѣдко съ обширными изъ нихъ извлеченіями, извѣстнымъ московскимъ ученымъ Е. В. Барсовымъ, и напечатана въ Чт. Моск. Общ. ист. и древн. Росс. 1884 г., кн. 11. Въ виду этого въ составъ издаваемыхъ Матеріаловъ изъ этого рукописнаго собранія вошли только два документа, наиболее важные для нашей цѣли и не довольно обстоятельно описанные г. Барсовымъ. Это — донесеніе гетману Скоропадскому стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 21-го ноября 1717 г., объ усиленіи раскольниковъ и насиліяхъ ихъ „всѣмъ полчаномъ“ въ Стародубщинѣ (№ 18), и письмо іеромонаха Юсифа Рѣшилова къ Черниговскому полковнику и наказному гетману Павлу Леонтьевичу Полуботку, отъ 21-го мая 1723 г., въ которомъ

¹⁾ Нѣкоторыя подробности о собираніи Маркевичемъ архивныхъ матеріаловъ и дальнѣйшей судьбѣ ихъ до поступленія въ Румянцовскій Музей см. въ книгѣ А. М. Лазаревскаго: Опис. Старой Малороссіи. Т. I. Предисловіе, IV. Кіевъ. 1888 г.

между прочимъ указывается на построение послѣднимъ перкви въ раскольничьей слободѣ Радули (№ 20),—фактъ, совсѣмъ не отмѣченный г. Барсовымъ ¹⁾.

Къ сравнительно болѣе позднимъ документальнымъ матеріаламъ относятся тѣ, которые извлечены нами изъ Харьковскаго историческаго архива, Кіевскаго центрального, архива Черниговской духовной консисторіи, какъ и рукописнаго собранія Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета. Во всѣхъ этихъ архивахъ нѣтъ ни одного документа изъ конца XVII в., который бы прямо или косвенно относился къ исторіи мѣстнаго раскола. За то богаты они раскольническими дѣлами XVIII в., хотя и не всѣ въ одинаковой мѣрѣ. Болѣе значительнымъ богатствомъ въ этомъ отношеніи обладаетъ Харьковскій историческій архивъ, главную и цѣнную составную часть котораго составляетъ архивъ, давно извѣстный подъ неточнымъ названіемъ архива малороссійской коллегіи, въ которомъ въ свое время были сосредоточены архивы нѣсколькихъ упраздненныхъ малороссійскихъ учреждений, а именно: гетманской и генеральной канцелярій, собственно малороссійской коллегіи и правленій Черниговскаго и Новгородсѣверскаго намѣстничествъ и пр. Впрочемъ и въ этомъ архивѣ немного сохранилось документальныхъ данныхъ для исторіи мѣстнаго раскола изъ первой четверти XVIII в., да и то не въ подлинникахъ, а въ позднѣйшихъ копіяхъ съ нихъ. Таковы по всей вѣроятности уцѣлѣвшіе единственно въ копіяхъ и имѣющіе

¹⁾ Снятіемъ точныхъ копій съ двухъ подлинниковъ указаннаго рукописнаго собранія мы обязаны ученому посредству С. Н. Брайловскаго, учителя Новгородсѣверской гимназій, которому и приносимъ за то нашу искреннюю благодарность. Намъ лично, во время двухмѣсячныхъ архивныхъ занятій въ Москвѣ лѣтомъ 1890 г., не удалось познакомиться съ раскольническими бумагами Маркевича, въ виду обычнаго прекращенія занятій въ Румянцовскомъ Музеѣ въ лѣтніе мѣсяцы...

свой смысл въ историческомъ отношеніи документы: 1) осадный листъ на поселеніе слободы Митьковки, отъ 20-го сентября 1709 г., выданный гетманомъ Скоропадскимъ осадчому Семену Савельеву, которому поручалось въ новозаводимой слободѣ „всякіе порядки тамо устраивати“ (№ 13); 2) универсалъ того же гетмана, отъ 17-го января 1710 г., о разграниченіи спорныхъ земель между Чолховскими жителями и Климовскими слобожанами (№ 14); 3) универсалъ стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 19-го іюля 1715 г., о непродажѣ по селамъ и деревнямъ, кромѣ города, пеньки, меда, воска и пр., московскимъ людямъ, т. е. главнымъ образомъ слободскимъ раскольникамъ (№ 15); 4) указъ кievскаго губернатора князя Димитрія Михайловича Голицына, отъ 28-го февраля 1716 г., объ изъятіи „великороссійскаго народа раскольщиковъ“, поселившихся слободами въ Малой Россіи, изъ непосредственнаго управленія малороссійскихъ властей и подданства поселившихъ ихъ державцевъ (№ 17); 5—6) универсалы гетмана Скоропадскаго стародубскому полковнику Жоравкѣ, отъ 28-го ноября 1716 г. и отъ 5-го февраля 1719 г., воспреещающіе слободскимъ раскольникамъ торговлю въ Малороссіи (№№ 17 и 19).

Всѣ эти документы весьма характерны и типичны для своего времени. Первые два даютъ явственное указаніе на условія поселенія нашихъ сектантовъ на земляхъ малороссійскихъ державцевъ, такъ и на то, что послѣдніе всячески на первыхъ порахъ покровительствовали слобожанамъ, даже въ ущербъ мѣстнымъ посполитымъ, стараясь оградить отведенные имъ грунты отъ захвата сосѣдей войсковаго и посполитаго званія, и вообще смотрѣли на нихъ какъ на выгодныхъ поселенцевъ, удобныхъ колонизаторовъ ихъ пустопорожныхъ земель. Послѣдніе два вмѣстѣ съ третьимъ отзываются уже инымъ тономъ—перемѣной отношеній со стороны мѣстныхъ властей и державцевъ къ слобожанамъ-раскольникамъ, сначала въ

виду возможности изъятія послѣднихъ изъ ихъ непосредственнаго управленія и державскаго послушенства, а затѣмъ и дѣйствительнаго изъятія. Это послѣднее случилось, когда поселившіеся въ Малороссіи раскольники положены были въ окладъ по резолюціи Петра Великаго, сдѣланной на представленіи кіевскаго губернатора князя Д. М. Голицына о томъ, что „въ Стародубскомъ уѣздѣ поселены слободы великороссійскаго народа раскольщики, и комиссаръ пишетъ (Ергольскій, посланный „для сыску и выводу“ великороссійскихъ бѣглецовъ изъ сѣверной Малороссіи), что въ оныя слободы ѣхать опасенъ, дабы не разбѣжались за границу“ ¹⁾. На основаніи указанной резолюціи Петра Великаго и именнаго царскаго указа на имя кіевскаго губернатора, однако не сохранившагося, княземъ Голицынымъ и сдѣлано было 28-го февраля 1716 г. общее распоряженіе о новомъ устройствѣ положенія слободскихъ раскольниковъ въ Малороссіи, по которому, „гдѣ явятся великороссійскаго народу раскольщики (въ малороссійскихъ городѣхъ), и оныхъ велѣно переписать всѣхъ на лицо подворно, и кто на какихъ грунтахъ и за кѣмъ живутъ въ подданствѣ, и велѣно имъ жить на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владѣльцамъ ими, раскольщиками, отнюдь не владѣть, и подати съ нихъ не имать, и никакими дѣлами не вѣдать, и обидѣ имъ не чинить... А жить имъ, раскольщикамъ, на тѣхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями и всякими угоды владѣть тѣми, которыми владѣли до состоянія вышепомянутаго Его Величества указу, и во излишнія угоды не интересовались, и пришлыхъ великороссійскаго народа людей никого къ себѣ не принимали, подѣ опасеніемъ жестокаго истязанія“.... Вмѣстѣ

¹⁾ П. С. З. V, № 2889. Срав. также № 22 въ издав. нами «Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод.», именно «Выписку кіевогуб. канцеляріи о раскольникахъ», стр. 121—124.

съ тѣмъ слободскіе малороссійскіе раскольники были выдѣлены и изъ состава общаго малороссійскаго управленія и подчинены въ административномъ и судебномъ отношеніяхъ Кіевской губернской канцеляріи. Такъ начался новый періодъ въ жизни слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ.

Гораздо болѣе въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ сохранилось документальныхъ данныхъ, относящихся къ исторіи мѣстнаго раскола, изъ второй и начала третьей четверти прошлаго вѣка, какъ и послѣдующаго времени, и по большей части въ подлинникахъ или въ копіяхъ современнаго имъ дѣлопроизводства, на что обыкновенно кратко въ немъ и указывалось.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ здѣсь тѣ расколическія дѣла, документы и письма, которыя характеризуютъ отношеніе малороссійскихъ властей и державцевъ къ слободскимъ раскольникамъ со времени гетманства Данила Апостола и въ особенности со времени графа К. Г. Разумовскаго. При Петрѣ II, во время гетманства первого, какъ извѣстно, слободскіе раскольники были выдѣлены изъ состава управленія и суда Кіевской губернской канцеляріи и снова переданы въ составъ общаго малороссійскаго управленія и суда (№ 22); но эта перемѣна не сопровождалась для малороссійскихъ державцевъ ни возстановленіемъ правъ ихъ на тѣ земли, которыя заняты были расколическими слободами, ни возстановленіемъ прежнихъ отношеній слобожанъ къ державцамъ, въ силу которыхъ они до 1716 г. отдавали послѣднимъ „належитое подданское послушенство“. Въ виду этого, какъ во время гетманства Апостола, такъ и потомъ въ промежутокъ времени между гетманствомъ послѣдняго и графа Разумовскаго, малороссійскія власти и державцы не разъ предпринимали попытки, съ одной стороны—возвратить тѣ земли, на которыхъ сидѣли слобожане—раскольники, а съ другой—ихъ самихъ, какъ своихъ „подданныхъ“. Осо-

бенно энергичной въ этомъ направленіи была попытка во второй половинѣ сороковыхъ годовъ, при разрѣшеніи вопроса о возстановленіи гетманства въ Малороссіи, когда малороссійская депутація съ Н. Д. Ханенко во главѣ, во время своего почти пятилѣтняго пребыванія въ Петербургѣ (1745—1749 г.г.), настойчиво добивалась тамъ и черезъ сенатъ и черезъ великаго канцлера графа Алексѣя Петровича Бестужева—Рюмина того, чтобы слободскіе раскольники были отданы „помѣщикамъ въ равной силѣ, какъ онимъ (раскольникамъ) въ слободахъ Свяцкой, Ордонъ и въ Тимошкиномъ Перевозѣ Кіево-печерской Лаврѣ отдача учинена“ (№ № 30 и 31). Эти послѣднія слободы отданы „въ подданство лаврѣ“ по сенатскому рѣшенію 1741 г. ¹⁾ Не смотря повидимому на благопріятныя обстоятельства времени, когда малороссійское вліяніе было еще сильно при дворѣ, благодаря невѣроятному „случаю“ А. Г. Разумовскаго, регистроваго козака, попытка возвратить слободскихъ раскольниковъ „въ подданство“ малороссійскихъ державцевъ потерпѣла неудачу и на этотъ разъ. Мало того, какъ бы въ отвѣтъ на указанное ходатайство малороссійской депутаціи, 5-го іюля 1750 г. состоялся изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ указъ графу И. С. Гендрикову, бывшему въ Глуховѣ представителемъ правительства при выборѣ гетмана, о передачѣ описныхъ раскольничьихъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнія упраздненной канцеляріи министерскаго правленія въ Глуховѣ снова въ вѣдѣніе Кіевской губернской канцеляріи (№ 26). Позже, а именно 7-го марта 1754 г., былъ назначенъ сенатомъ особый управитель въ Стародубскія и Черниговскія раскольническія слободы секретарь Василій Морозовъ, подчиненный „вѣдомству Кіевской губернской канцеляріи“ (№ № 35—37).

Безрезультатными остались и попытки о томъ самого графа—гетмана, начавшіяся еще въ Петербургѣ, задолго

¹⁾ Сенат. Архивъ. III, стр. 102—103.

до перваго его прибытія въ Малороссію: ему не удалось ни возвратить „въ подданство“ державцамъ слободскихъ раскольниковъ, ни подчинити ихъ мѣстной малороссійской администраціи и суду, не смотря на всѣ старанія его самаго и генеральной канцеляріи (№ № 29, 33—34, 38—40, 42—43, 46). Но то, чего не успѣли добиться въ царствованіе Елизаветы Петровны, готово было осуществиться въ кратковременное царствованіе Петра III. 23-го мая 1762 г. этотъ государь пожаловалъ своему любимцу генераль-адъютанту Андрею Гудовичу въ вѣчное владѣніе 6 раскольническихъ слободъ въ Черниговскомъ и Стародубскомъ полкахъ, а именно: Добрянку, Радуль, Еленку, Климову, Зыбкую и Клинцы, и только благодаря восшествію на престолъ Екатерины II Кіевской губернской канцеляріи удалось затормозить дѣло передачи этихъ слободъ Гудовичу, какъ пожалованныхъ „въ бывшее правленіе“ (№ № 47—48).

Не осуществились и владѣльческія вожделѣнія графа—гетмана о вызовѣ зарубезныхъ польскихъ раскольниковъ и поселеніи ихъ на пустопорожныхъ его земляхъ, пожалованныхъ ему „въ вѣчнопотомственное владѣніе въ Почеповской и Батуринской волостяхъ“, какъ и въ другихъ малороссійскихъ его деревняхъ. Въ представленіи императрицѣ Елизаветы Петровнѣ, отъ 31-го августа 1760 г., раскрывая свой планъ относительно вызова и поселенія зарубезныхъ раскольниковъ въ Малороссіи, именно „на порожнихъ мѣстахъ“ ему принадлежащихъ, онъ находилъ даже возможнымъ построить для ихъ церковь и совершать въ ней богослуженіе съ соблюденіемъ всѣхъ старинныхъ особенностей, излюбленныхъ ими. „И ежели имъ дозволенія въ томъ nebudeтъ“, писалъ далѣе гетманъ, „то не токмо въ прежнія великороссійскія мѣста, откуда отцы ихъ или сами они вышли, возвращенія, но и въ Малую Россію выходу къ поселенію надѣяться не можно, и, слѣдовательно, не безъ ущерба государственнаго въ чу-

жомъ краю они останутся. Отъ поселенія же ихъ въ Малой Россіи, подъ владѣніемъ моимъ, интересамъ В. И. В. приращеніе воспослѣдуетъ, яко жъ сколько оныхъ раскольниковъ, выходящихъ изъ Польши, во владѣніи моемъ поселится, двойной подушный сборъ въ казну В. И. В. за нихъ отъ меня плаченъ будетъ..., и они бы, при вышеупомянутыхъ государственныхъ оброкахъ, обыкновенную крестьянскую повинность мнѣ отпращивали...“ При этомъ графъ-гетманъ принималъ на себя предъ правительствомъ и другія обязательства, какъ напр. возвращеніе великороссійскимъ помѣщикамъ бѣглыхъ ихъ крестьянъ, если бы таковые явились среди выходящихъ изъ Польши раскольниковъ, а также и „наикрѣпчайшее смотрѣніе“ за тѣмъ, чтобы „отнюдь ни подъ какимъ образомъ вновь бѣгающихъ великороссійскихъ помѣщичьихъ, купецкихъ и изъ военныхъ людей къ тому поселенію не принимано, кромѣ однихъ суще выходящихъ изъ Польши“. Любопытно, что гетманъ принималъ на себя также и миссіонерскія обязанности, именно стараться о томъ, чтобы не только раскольническая ересь не распространялась въ Малороссіи, но чтобы и самихъ раскольниковъ „отъ того заблужденія увѣщевать и исправлять и отъ того заблужденія отводить“. Мало того, теперь гетманъ находилъ даже весьма полезнымъ болѣе широкое поселеніе раскольниковъ въ Малороссіи, вопреки прежнимъ своимъ совершенно противоположнымъ утвержденіямъ, высказывавшимся имъ неоднократно въ представленіяхъ въ сенатъ и коллегію иностранныхъ дѣлъ: „черезъ умноженіе въ Малой Россіи народа въ указноположенныхъ вистатченіяхъ облегченіе быть слѣдуетъ“ (№ 45).

Изъ другихъ документальныхъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ того же Харьковскаго историческаго архива и отгѣняющихъ ту или другую сторону религіозно-бытовой жизни слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ, можно отмѣтить здѣсь какъ болѣе любопытные и инте-

ресные слѣдующіе. Таково наприм. прежде всего дѣло „о ереси проклятыя лжехристовщины“ 1747—1748 г. въ слободѣ Воронкахъ, богатое религіозно-бытовыми данными (№ 25); потомъ дѣло 1751—1753 г.г. о добровольномъ обращеніи изъ раскола въ православіе Еленскихъ раскольниковъ Дядькина и др. и вынужденномъ Данила Кухтина (№ 28), и наконецъ дѣло 1755 г. о шведскихъ кладахъ въ Малороссіи, розыскиваемыхъ слободскими раскольниками (№ 41) и т. д.

Довольно значительнымъ архивнымъ богатствомъ, относящимся къ исторіи мѣстнаго раскола, обладаетъ и Кіевскій центральный архивъ, въ которомъ сохранились дѣла бывшей Кіевской губернской канцеляріи, по большей части однако изъ второй половины XVIII в. Особенно здѣсь много сохранилось дѣлъ о переселеніяхъ зарубѣжныхъ раскольниковъ въ описныя малороссійскія раскольничьи слободы, о земельныхъ спорахъ слобожанъ съ мѣстными жителями и державцами, какъ и разныхъ собственно раскольничьихъ судныхъ дѣлъ, характеризующихъ бытъ и нравы этихъ новыхъ насельниковъ Малороссіи ¹⁾. Относительно зарубѣжныхъ польскихъ раскольниковъ, кромѣ дѣлъ бывшей Кіевской губернской канцеляріи, нѣкоторыя документальныя данныя можно находить и въ сохранившихся *Пограничныхъ книгахъ* Кіевского воеводства за XVIII в., напр. въ книгахъ подъ № № 192—193, 195, 202—203, 206 и 208.

¹⁾ Къ сожалѣнію, дѣла бывшей Кіевской губернской канцеляріи соединены съ дѣлами другихъ мѣстныхъ архивовъ и разбиты на болѣе или менѣе однородныя группы, напр. на дѣла религіозныя, дѣла о колонизаціи, бытовыя, юридическія и пр., и заключены въ многочисленныя громадныя связки, пользоваться которыми чрезвычайно трудно безъ болѣе обстоятельной описи каждой связки въ отдѣльности. Менѣе было бы затрудненій при пользованіи дѣлами Кіев. губ. канцеляріи, если бы они занимали особое положеніе въ этомъ архивѣ.

Въ составъ издаваемыхъ „Матеріаловъ“ изъ этого архива вошли только три документа, а именно: 1, осадный листъ на поселеніе слободы Зыбкой, выданный въ 1701 г. стародубскимъ полковникомъ М. А. Миклашевскимъ (№ 12); 2, дѣло 1763 г. о переселеніи польскихъ раскольниковъ и некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ (№ 49); 3, прошеніе раскольниковъ съ изложеніемъ условій поселенія въ м. Чернобыль и резолюціи на него графа Яна Ходкевича, отъ 27-го декабря 1771 г. (№ 51). Наиболѣе цѣннымъ изъ нихъ въ историческомъ отношеніи является послѣдній, хотя и позднѣйшій актъ, наглядно отражающій общественное и церковное положеніе раскольниковъ въ Польшѣ, сравнительно съ таковымъ же въ малороссійскихъ расколическихъ слободахъ. По своей внѣшней формѣ актъ этотъ состоитъ изъ 15 пунктовъ расколичьяго прошенія относительно условій поселенія и резолюцій на нихъ графа Ходкевича. Прежде всего здѣсь рѣчь идетъ о свободномъ и безпрепятственномъ исповѣданіи старовѣрства, о правѣ имѣть своихъ поповъ, чернецовъ и черницъ, устраивать церкви и монастыри, пустыни и скиты. Графъ Ходкевичъ согласился на всѣ главные пункты расколичьяго прошенія и положилъ противъ нихъ такія резолюціи: 1) „Вольно будетъ поповъ держать. 2) Церкви въ монастыряхъ и по слободахъ безъ всякаго препятствія становить вольно будетъ. 3) Поцамъ, чернцамъ и черницамъ въ мѣстѣ (Чернобыль), по селахъ и по слободахъ ѣздить, ходить вольно будетъ, а что касается всякаго торгу збожья, меду, воска, холста, то все по обыкновенію обывательскому состоятъ маеть съ мѣщаны чернобыльскими ровно“ и. т. д. Не менѣе любопытны и другія условія, на которыхъ селились раскольники и расколичьи черницы въ обширныхъ маетностяхъ Ходкевича. Словомъ, раскольники, ихъ попы и черницы могли жить здѣсь, какъ они и просили, „безъ всякаго утѣсненія отъ пановъ, и отъ ксіонзовъ, и отъ поповъ, и отъ

жидовъ, и отъ мужиковъ, и отъ всякаго чина“, какъ они жили на Чонкѣ и на Вѣткѣ, „безъ всякаго поруганія и порицанія“ ¹⁾. Подобныя отношенія къ поселившимся раскольникамъ со стороны державцевъ были не мыслимы въ гетманской Малороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., и ничего подобнаго мы и не находимъ въ „осадныхъ листахъ“ и другихъ относящихся къ поселенію раскольниковъ въ Малороссіи актахъ.

Въ первый разъ обращено было серьезное вниманіе на раскольническія дѣла Черниговскаго консисторскаго архива въ началѣ 60-хъ годовъ, когда при архіепископѣ Филаретѣ Гумилевскомъ составлялось „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“. Въ составъ этого описанія, на ряду съ другими цѣнными матеріалами для исторіи Черниговской епархіи, вошли также и матеріалы для исторіи мѣстнаго раскола, извлеченные изъ архивнаго богатства Черниговской консисторіи. Матеріалы эти изданы частію въ цѣломъ видѣ, частію въ краткихъ извлеченіяхъ изъ архивныхъ дѣлъ, при чемъ преслѣдовалась главнымъ образомъ болѣе цѣль „назиданія мѣстнаго раскола“, чѣмъ научное и безпристрастное изученіе его (кн. I, стр. 123—152; кн. VII, стр. 201—231). Не имѣя въ виду обстоятельнаго изученія всего архивнаго матеріала, заключающагося въ консисторскомъ архивѣ для исторіи мѣстнаго раскола, сотрудники преосв. Филарета опускали обыкновенно всѣ тѣ факты, которые не соответствовали указанной цѣли, и выдвигали болѣе „безпорядки,

¹⁾ Подъ „Чонкой“ здѣсь разумѣется раскольничья слобода, находившаяся въ 10 в. отъ Гомеля, на берегу р. Сожа, гдѣ былъ и раскольничій Чонскій Успенскій монастырь. Въ 1797 г. послѣдній былъ присоединенъ къ единовѣрью. Въ настоящее время онъ управляется православнымъ настоятелемъ, но службы въ монастырѣ совершаются по старопечатнымъ книгамъ; число монашествующихъ менѣе 10 человекъ. Оп. опис. Могилев. губ. Кн. I. Могилевъ. 1882 г. стр. 678.

роившіеся въ расколѣ отъ недостатка правленія святительскаго“. Кромѣ указанной цѣли, естественно ограничивавшей выборъ архивнаго матеріала, ученые сотрудники преосвящ. Филарета почему-то имѣли въ виду главнымъ образомъ раскольничьи дѣла первой половины XVIII в., преимущественно 40-хъ годовъ, игнорируя большею частью все то, что выходило за предѣлы даннаго времени. Между тѣмъ и позднѣйшія раскольничьи дѣла не могли быть имъ неизвѣстны, такъ какъ всѣмъ дѣламъ консисторскаго архива составлена весьма обстоятельная канцелярская опись еще въ 1816 г., „а въ 1818 г. переревизованная“ ¹⁾). Изъ предѣловъ намѣченнаго нами времени изученія мѣстнаго раскола, т. е. до временъ Екатерины II, напр. пройдены молчаніемъ два крупныхъ факта изъ жизни мѣстнаго поповщинскаго раскола—объ опредѣленіи въ стародубскія раскольничьи слободы православныхъ священниковъ въ 1757 и 1761—1762 г.г.

Въ первомъ случаѣ дѣло было такъ. Бывшій ардонскій безпоповецъ Никита Кореневъ, обратившійся въ православіе въ 1741 г. ²⁾), потомъ крупный стародубскій «заводчикъ», вошелъ съ прошеніемъ въ Св. Синодъ „о присылкѣ къ нему, Кореневу, священниковъ двухъ великороссійскихъ челоуѣкъ, изъ которыхъ одному быть при его, Коренева, заводѣ, а другому въ слободѣ Климовой, гдѣ волостная контора, въ коей де, кромѣ раскольниковъ,

¹⁾ Замѣтимъ встаети, что еще въ 1768 г. заботились о „описаніи при консисторіи Черниговской архивы“. Дѣло Черн. дух. конс. № 1855.

²⁾ Въ 1741 г. Никита Кореневъ явился въ прав. Сенатъ съ прошеніемъ, чтобы раскольниковъ, поселившихся на земляхъ кіевопечерской лавры, по состоявшемуся Е. И. В. апрѣля 29 указу въ, подданство тому монастырю не отдавать, вслѣдствіе чего изъ Сената онъ былъ отосланъ въ св. синодъ при вѣдѣніи подъ карауломъ. Сенат. Арх. IV, стр. 389. По прошенію, поданному въ синодъ 28 дек. 1741 г., онъ возвратился въ православіе. Дѣло конс. 1742 г., № 58.

имѣются православные, а по слободамъ де оныя священники временемъ будутъ прїѣзжать и потребности исправлять, отчего де православіе можетъ распространиться, а раскольничьимъ де потаеннымъ помамъ чрезъ то можетъ учиниться пресѣченіе; ибо де раскольники, живущіе въ описныхъ слободахъ, нѣкоторые склонны священниковъ имѣть православныхъ, только оныя были бѣ великороссійскіе. Св. Синодъ предписалъ черниговскому епископу Ираклію Комаровскому удовлетворить требованіе Коренева и опредѣлить въ слободы „священниковъ искусныхъ“, а имъ раскольниковъ „увѣщевать, изъясняя при томъ, что все единное какъ великороссійскимъ, такъ и малороссійскимъ священникамъ чрезъ благодать св. Духа священство данное“... Въ свою очередь черниговская консисторія предписывала стародубскому протопопу Григорію Подлужскому избрать „священника искуснаго, благочиннаго и трезвеннаго житія, кто пожелаетъ изъ звонаріевъ, буде же тѣхъ не имѣется, то и изъ настоящихъ“... Дальнѣйшее движеніе этого дѣла остановилось на вопросѣ о содержаніи двухъ священниковъ съ причетниками, хотя повидимому Кореневъ и принималъ на себя обязательство „учинить о всемъ томъ довольствіе“ (№ 44).

Во второмъ случаѣ вопросъ объ опредѣленіи въ описныя раскольничьи слободы православныхъ священниковъ возбужденъ былъ самими раскольниками, именно слободы Клинцовъ жителемъ Ѳеодоромъ Ѳеодоровымъ Поповымъ и крѣпости св. Елизаветы казацкой службы ротмистромъ Дмитріемъ Матвѣевымъ Поповымъ, бывшимъ Еленскимъ раскольникомъ, дѣти котораго жили въ Еленкѣ и оставались раскольниками. Были, по ихъ словамъ, и многіе другіе слободскіе раскольники, желавшіе соединиться съ православною церковію, повѣренными которыхъ и являлись вышеозначенныя лица. Въ своемъ доношеніи Св. Синоду, отъ 13 марта 1761 г., повѣренные въ видахъ соединенія съ православною церковью всѣхъ слободскихъ раскольниковъ,

предлагали, во 1-хъ, выбрать изъ нихъ же, „для обращенія находящихся въ тѣхъ раскольничьихъ слободахъ затвердѣлыхъ раскольниковъ и невѣждъ божественнаго писанія, двоихъ человекъ, людей къ тому пристойныхъ, которые бы тщательный искусъ св. письменъ имѣли къ принятію хиротоніи“; во 2-хъ, позволить имъ „дѣйствовать по старопечатнымъ книгамъ“ и снять съ нихъ лежащую „за двоеперстное креста сложеніе клятву“; въ 3-хъ, опредѣлить „тѣмъ двумъ человекамъ для повсемѣстной проповѣди и труда на дневную пищу и одежду и на прочіе расходы изъ сборныхъ той волости оброчныхъ повсягодныхъ денегъ по сту рублей каждому на годъ“; въ 4-хъ „для состоянія и порядковъ къ возбужденію, учредить къ оному дѣлу теплаго ревнителя и поборника православно-каеолическія церкви“ при волостной конторѣ, въ званіи президента или духовныхъ дѣлъ управителя, вышепомянутаго ротмистра Дмитрія Матвѣева Попова. Такимъ образомъ, со стороны слободскихъ раскольниковъ, это была первая формальная попытка соединенія съ православною церковію при сохраненіи ими излюбленныхъ старопечатныхъ книгъ и обрядовъ,—попытка, кончившаяся также неудачею, такъ какъ Св. Синодъ не нашелъ въ то время возможнымъ удовлетворить просьбу слободскихъ раскольниковъ по существу. Хотя и посланъ былъ по распоряженію Св. Синода въ слободы священникъ троїцкаго Вѣлогородскаго собора ключарь Семень Логиновъ съ діакономъ и двумя церковниками, а сенатъ для устройства церкви въ слободѣ Климовой опредѣлилъ отпустить 500 рублей изъ доходовъ кievской губернской канцеляріи и жалованье священнику положилъ до 300 рублей изъ собираемой съ слобожанъ погодной суммы, тѣмъ не менѣе и на этотъ разъ дѣло кончилось ничѣмъ. При появленіи означеннаго священника въ Климовой, раскольники заявили, „что отцы ихъ, а инные и сами изъ Великороссіи, оставя дома и имущество, бѣжали не отъ чего иного,

какъ только соблюсти по ихъ раскольническому суевѣрiю древнiе обряды, и иначе приступить не могутъ, какъ если имъ позволятъ построить церковь стариннымъ обычаемъ и въ священники посвящать, кого они изберутъ изъ среды ихъ народа, которому и въ грамотѣ прописано было бѣ, чтобы исправлять всякiя духовныя требы по старопечатнымъ книгамъ, не противнымъ св. восточной церкви, а лежащую имѣющуюся клятву на двоеперстное сложенiе снять и разрѣшить“ (№ 47). Послѣдовавшая вскорѣ затѣмъ вторая Вѣтковская выгонка и перенесенiе съ Вѣтки Покровской церкви въ описную раскольничью слободу Климову, устройство въ слободахъ многихъ раскольническихъ монастырей и пустынь, по крайней мѣрѣ лѣтъ на 20 приостановили дальнѣйшее движенiе среди мѣстныхъ старообрядцевъ къ соединенiю съ церковiю, именно до начала 80-ыхъ годовъ, когда инициатива новаго движенiя вышла изъ среды Вѣтковскихъ и Дiаконовскихъ раскольничьихъ иноковъ и повлекла за собою такъ называемое единовѣрiе¹⁾.

Какъ иногда въ прошломъ вѣкѣ Черниговскiе архiereи относились къ дѣлу обращенiя раскольниковъ въ православiе, даетъ наглядное представленiе резолюцiя еп. Ираклiя Комаровскаго на докладѣ „о принятiи раскольниковъ Даниломъ Кухтинымъ православной грекороссiйскаго исповѣданiя вѣри“. Между прочимъ епископъ здѣсь писалъ: „Въ знакъ же его, Данила, отрицанiя отъ раскола и принятiя имъ, Кухтинымъ, православной грекороссiйскаго исповѣданiя вѣри, ему, Кухтину, бороду обрить и волоса на головѣ постричь по малороссiйску“... (№ 28, ст. IV).

¹⁾ Именно въ 1798 г. Св. Синодъ, снисходя къ немощной совѣсти старообрядцевъ, снялъ прежде положенныя клятвы на двоеперстное сложенiе и другiе подобныя обряды и допустилъ существованiе единовѣрческой церкви, разрѣшивъ богослуженiе по старымъ книгамъ и старымъ обрядамъ.

Изъ жизни безпоповщинскаго раскола въ этомъ архивѣ заслуживаетъ вниманія дѣло о совращеніи въ расколь православнаго малороссіянина „Лавръна Иваненка“, женившася на дочери Ардонскаго раскольника Зябкина, краткое извлеченіе изъ котораго сдѣлано и въ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи“ (кн. I, стр. 139). Изъ него мы извлекли „Запросныя и отвѣтныя пункты“ Ардонскаго войта Василья Тепикина, по поводу этого совращенія, сдѣланные и данныя въ канцеляріи Кіевопечерской лавры 20-го іюля 1753 г. ¹⁾ (№ 32). Эти „Пункты“ служатъ пока единственнымъ документальнымъ источникомъ, открывающимъ намъ обряды мѣстной безпоповщины поморскаго толка, какъ вышеупомянутое „Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи“ даетъ намъ единственное документальное свидѣтельство о времени появленія этого толка и дальнѣйшемъ его распространеніи въ стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ.

Изъ рукописнаго собранія Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета, именно изъ хранившейся въ немъ до послѣдняго времени Румянцовской описи Малороссіи (т. т. CXVI и CXVII), а въ прошломъ году переданной въ Императорскую Академію Наукъ, извлечены нами свѣдѣнія изъ войтовскихъ вѣдомостей 1767 г. о слободскихъ частныхъ и общественныхъ кельяхъ, часовняхъ, попахъ и раскольничьихъ въ слободахъ чернецахъ и черницахъ (№ 50). Изъ этихъ свѣдѣній открывается, что до начала 60-хъ было весьма незначительно въ Стародубѣ число раскольничьихъ пустынь и скитовъ, чернцевъ и черницъ, и что съ измѣненіемъ отношеній правительства къ рас-

¹⁾ Дѣло это вмѣстѣ съ другими передано въ Черниговскую консисторію изъ архива Кіевопечерской лавры въ іюль 1770 г., вслѣдствіе указа Св. Синода, отъ 12 го марта 1769 г., по которому предписывалось „церквямъ и при нихъ священно и церковно-служителямъ и мірскаго всякаго званія людямъ, въ лаврскихъ вотчинахъ находящимся, по духовнымъ дѣламъ быть вѣдомымъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ“. Дѣло консист. № 484.

колу, начавшимся уже въ царствованіе Елизаветы Петровны, послѣдовало болѣе сильное передвиженіе раскольниковъ изъ за рубежа въ малороссійскія раскольничьи слободы, именно въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ. Между прочимъ въ 1763 г. вышелъ первоначально въ слободу Зыбкую, вмѣстѣ съ другими, извѣстный бѣглый черный попъ Михаилъ Калмыкъ, одинъ изъ самыхъ видныхъ и дѣятельныхъ представителей поповщинскаго раскола въ Стародубѣ въ концѣ XVIII в., какъ показываетъ справка о немъ, учиненная 17-го ноября 1778 г. въ Астраханской духовной консисторіи, по запросу конторы описныхъ раскольничьихъ слободъ (№ 52). Эта послѣдняя (справка) извлечена изъ рукописной „Лѣтописи Вѣтковской церкви“ Якова Вѣляева, принадлежащей намъ.

Всѣми издаваемыми матеріалами, какъ и другими архивными данными, мы пользуемся въ своемъ историко-критическомъ изслѣдованіи о расколѣ на Вѣткѣ и въ Стародубѣ до временъ Екатерины II, имѣющемъ въ непродолжительномъ времени появиться въ печати. При каждомъ издаваемомъ документѣ указанъ архивъ или рукописное собраніе, изъ котораго онъ извлеченъ, въ отдѣльныхъ же случаяхъ сдѣланы въ примѣчаніяхъ необходимы разьясненія и дополненія. Въ концѣ приложенъ указатель личный, предметный и географическій.

М. Лилевъ.

Г. Нѣжинъ.
7 апрѣля 1893 г.



I.

Описаніе пренія старца Θεодосія съ нѣкоимъ Тимоееомъ Матѣевымъ да со ученикомъ его Василиемъ Власовымъ и съ ихъ единоволнники о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ Господни, отъ трехъ дровъ сложенномъ сице ⋈ , отъ кипариса, и пѣвга, и кедра..., и о двучастномъ, ⋈ сложеномъ сице ⋈ , въ лѣто 7217 году, юня въ 9 день.

(Изъ рукописнаго сбора. Хлудовской библ., № 341, л. 126 — 143).

О имени Господа нашего I. Хр. Сына Божія настоящаго скита грѣшнїи старцы и православнїи, такожде и отъ священнаго чина и мирскихъ людей множество собравшеса о томъ, что было преніе у старца Θεодосія съ нѣкоимъ миряниномъ Тимофеомъ Матѣевымъ Лысиненымъ о крестѣ отъ двучастей сложеномъ сице ⋈ . И онъ, Тимофей, истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ его называлъ, и равна и единочестна трисоставному кресту Христову величествомъ связуетъ, и поклонятися и цѣловати повелѣваетъ. Старець же той вышереченный исповѣдуетъ истинный и животворящїи крестъ Христовъ, на немъ же распять бысть Господь нашъ I. Х., отъ трехъ дровъ сложеніе иматъ сице ⋈ , отъ кипариса, и пѣвга, и кедра, егоже бысть подножіе по ⋈ гу его, во истинну святость; сему покланяется и лобызаетъ и почитаетъ. Здѣ же повѣдаемъ, отъ него же преніе и несогласіе учинилось.

Былъ у того старца Θεодосія ученикъ того Тимофея Лысенина нѣкто Василій именемъ, и, сложивъ на крестъ два угарка лучиновыя и перекрестивъ, цѣловалъ ихъ, и еще перекрестился, и поклонился имъ. А исповѣдалъ истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ, и единочестна и единуде славу имѣеть съ трисоставнымъ, и, поклоняся и исповѣдавши

истиннымъ крестомъ Христовымъ, кинулъ на землю. Старець же сія видѣвъ и слышавъ его исповѣданіе, поиде къ нѣкоему старцу и повѣда вещь сію. И видѣвъ у того старца книгу вышепомянутого Тимофея, а въ ней писано его Тимофеево мудрованіе и отъ божественнаго писанія сбирано развращено, по его снизшедшему разуму и по еретическому обычаю, еже о нихъ божественный Златоустъ въ Маргаритѣ пишетъ, въ словѣ на крещеніе, острожскія печати, листъ 42, сице о нихъ рече: яко же мышь огризая писмена многаца отъемлетъ обличеніе, тако и сіи еретицы огризавше нещуютъ избѣжати обличенія; но и та оставляема наказуетъ тѣхъ навѣтъ и неистовство. Такожде и сей Тимофей. А еже о крестѣ Господни, честнѣмъ и животворящемъ, пророческія и апостольскія глаголы святіи богодохновенніи отцы и учителіе вселеннѣй откровенныя, явственныя и сокровенныя въ единому кресту Христову трисоставному разумѣваше и писали въ своихъ книгахъ,—Тимофей же не тако: откровенное писаніе оное напереді оставляше, оное же въ срединѣ обхождаше, иное же послѣди оставляше, сокровенныя пророческія и апостольскія и св. отецъ (глаголы?) во свѣдѣтельство въ двучастному сему **+** кресту приводяще. Сія же видѣвъ вышереченный старецъ **+** въ книгѣ той, начаша смотрити со старцемъ тѣмъ, иже у него была книга Тимофеева, оное писаніе, иное же листы помѣчати, дабы ему книгу на соборѣ предъ отцы сличити съ божественнымъ писаніемъ. Предреченный же Тимофей, увидѣвъ сія, нача старца Θεодосія отметникомъ креста Христова называти при многихъ отцехъ и мирскихъ людехъ во многія времена. Старець же нача отцемъ и братіямъ извѣщати. Мы же, сія слышавше отъ старца, яко же выше рѣхомъ, собравшеса и того Тимофея со учениви призвахомъ, ежебы ево книги, о ней же было преніе со старцемъ, досмотрити и съ божественнымъ писаніемъ сличить. Тимофей же книги на соборѣ отецъ не привнесъ.

Вопросъ отеческой. Мы же старца о крестѣ Христовѣ вопросихомъ, како онъ о крестѣ Христовѣ разумѣетъ, отъ божественнаго ли писанія или своимъ мудрованіемъ. Онъ же предъ всѣми нами исповѣда сице.

Исповѣданіе о крестѣ Христовѣ старца Θεодосія, како онъ вѣруетъ и мудрствуетъ о крестѣ.

Крестъ Христовъ, нанемъ же распятыя Господь нашъ І. Х., отъ трехъ деревьевъ сложеніе имать: отъ кипариса, и пѣвга, и

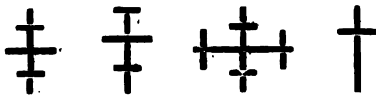
ведра, иже бысть подножію ногу его, во истинну свято. есть; ему же азъ покланяюся и почитаю, на немъ же Христось распятся; но и всякому кресту, иже во образъ и подобіе сотворенному оного Христова животворящаго креста, поклоняюся я самому оному, на немъ же Христось пригвоздися. А что на ризахъ, и на патрахиляхъ, и на уларяхъ крестное ображеніе, на поясѣхъ священническихъ, гдѣ како положено въ церкви, вся та приѣмлю по церковному преданію и обычаю. Да еще во священнодѣйствіи, что дѣйствуется въ крещеніи челоуѣковъ, что помазуется масломъ и муромъ, вся та дѣйства, съ каковыми словесы дѣйствуется, съ тѣми же словесы и азъ приѣмлю, а иныхъ словесъ къ тѣмъ тайнамъ не прилагаю. То мое о крестѣ Христовѣ исповѣданіе и вѣра.

По исповѣданіи же семь отцы и братія вси купно възгласиша: и мы тако вѣруемъ вси, яко же и сей старецъ.

Посемъ нѣкій отъ иновъ старѣйшій вземъ крестъ Христовъ съ распятіемъ, и положилъ на столѣ, и рече старцу: понеже словомъ и писаніемъ исповѣдалъ еси вѣру о крестѣ Господни, покажи намъ дѣломъ поклоненіе кресту Христову. Старецъ же, знаменався крестнымъ знаменіемъ, поклонился кресту Христову животворящему, и, поклоняся, цѣловалъ его. Рекоша же отцы Тимофею мирянину: Дай вино, почто ты называлъ старца Θεодосія крестоотметникомъ? Мы старца спрашивали, что онъ по исповѣди своей право вѣруетъ о крестѣ Господни. Онъ же Тимофей умолча, и нача бумажицу дати старцу, на ней же написанъ крестъ трисоставный, а подъ нимъ втайнѣ иные кресты. И рече старцу: скажи имя кресту? Старецъ же, увидѣвъ его коварство, рече ему: имя кресту Христову во исповѣданіи моемъ сказано. Да еще прежде съ тобою сидѣлъ я и показалъ ты мнѣ иные кресты, и я тебѣ отвѣтъ далъ, елико Богъ меня наставилъ. Что мя искушаеши?

По семъ рекоша вси отцы и братія: нѣсть тебѣ дѣла до старца. За что ты называлъ ево крестоотметникомъ, а книги ты на соборъ отецъ и братія не принесть, въ ней же у васъ преніе учинилось?

Вопросъ отеческой. Потомъ же отцы начаша ево Тимофея съ ученикомъ Василіемъ вопрошати о тѣхъ крестахъ, иже у него написаны въ бумажицѣ сими образомъ:



Исповѣданіе Тимофеево со ученикомъ его Василиемъ о крестѣ Христовомъ, како вѣрують и мудрствуютъ, и тако исповѣдаша.

Нѣкто отъ инокъ, озаряемъ десницею Вышняго Бога, первое вопросы ученика его Василия, рече: вси ли сіи кресты истинни и животворящіи? Онъ же рече: истинни и животворящіи. Старець же рече: мощно ли на истинномъ и животворящемъ крестѣ плоть Христову воображать? Онъ же молчаше. Той же старецъ множицею вопросы его; онъ же рече: азъ не мощны пришелъ шити. Потомъ же вопросы той же старецъ Тимофей, якоже и Василия: истинные ли животворящіи сіи кресты? Онъ же рече: истинные и животворящіе. Рече же старецъ: мощно ли на истинномъ крестѣ распятіе Господне писать? Онъ же отвѣта не даде ему. Тогда старецъ указа ему на сій крестъ ⊕ : мощно ли на семъ крестѣ плоть Христову воображать? ⊕ Онъ же рече: мощно. Потомъ же старецъ указа на сій крестъ ⊕ : а на семъ мощно ли? Онъ же рече: ни. Старець же рече: ⊕ чего ради? Онъ же отвѣта не даде ему. Старець же рече: видите ли, отцы святіи, несогласіе ихъ! Оба исповѣдаша истинные и животворящіе кресты, едину де честь и поклоненіе имѣють, и плоть Христову воображать на семъ ⊕ мощно, а на семъ ⊕ не мощно.

Еще же старецъ рече: разумѣйте, святіи отцы, единъ крестъ во всѣхъ исповѣдаша, а во отвѣтѣхъ сотвориша два.

Еще же здѣ скажемъ. Нѣкто мирянинъ Федоръ Нефедьевъ на стѣнѣхъ сѣней начертавъ почтемъ руки своя крестъ сицевымъ образомъ ⊕ , и рече Василию: како нарицаеши? Василий же исповѣда: ⊕ истинный и животворящій Христовъ крестъ. Рече ему мирянинъ: поклонишися ли ему? Онъ же, перекрестя лице свое рукою, поклонился ему. Сія же слышавъ нѣкто священноерей Василий именемъ, рече Василию: съ симъ мудрованіемъ поклонитесь и на картахъ. Василий же рече: здѣ нѣсть картовъ. Василий же рече: картовъ нѣсть и поклонитесь нечему. Старець же рече: виждь образы Божіи и кресты стоятъ, а ты глаголешь: поклонитесь нечему.

Той же Василий исповѣда и на нечистыхъ мѣстѣхъ лежащему на крестъ отъ каковыя либо вещи, древесъ или соломы: поклоняюся. Да онъ же Василий разбойничьи кресты Христовою кровію освящены исповѣдалъ. Сіе же слышавши, мнози

отъ ученикъ Тимофеевыхъ неидоша съ Тимофеомъ, но отвратися отъ него, глаголюще: не правѣ разсудиша Василю, еже на картахъ и на нечистыхъ мѣстѣхъ лежащему на крестѣ поклонитися. По семъ пришедше предъ отцы, за молитвъ пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи и просвѣщеніемъ креста Господня, покаяніе Господу Богу принесоша и отъ отецъ прощеніе испросиша, се же и получиша. Тимофей же и Василій во своемъ осташихся. Отцы же и правобѣрніи вси купно возгласиша: не имѣти съ ними общенія и со единомысленники ихъ.

Здѣ же достоитъ вспоманути и сіе. Вышереченные, иже воспомануто, что прежде сидѣлъ той же старецъ Феодосій съ Тимофеомъ Лисенинымъ у нѣкогого господина въ дому, и показа тому старцу той Тимофей пять крестовъ сицевымъ образомъ:

 . И вопрошаше старца о первомъ крестѣ: како ты его нарицаеши? Старецъ же рече о первомъ крестѣ: сей  крестъ образъ честнаго и животворящаго креста Господня,  на немъ же распятъ бысть Господь нашъ І. Х. Потомъ же рече Тимофей старцу о второмъ крестѣ: сей же что? Старецъ рече: а сей крестъ  водружальной, на освященіе церкви поставляется. Потомъ  же рече старцу о третьемъ крестѣ: сего како наречеши? Старецъ же рече: сей крестъ  Господь показа на небеси благобѣрному царю Константину, звѣздами сложенъ и съ надписаніемъ сицевымъ: симъ оружіемъ побѣждай враги. Еще же вопроси старца о четвертомъ крестѣ: сей же  что? Старецъ же рече: о семъ крестѣ не вѣмъ, что отъ  вѣщати. Вопрошенъ бысть старецъ о пятомъ крестѣ: сего како именуеши? Старецъ же рече: симъ образомъ крестъ  видимъ въ церкви на ризахъ, и на патрахиллахъ, и на порочахъ, и на уларяхъ діаконскихъ нашиваютъ. Мирянинъ же рече: откуду взять и на тѣхъ первореченныхъ мѣстѣхъ повелѣнъ нашиватися? Старецъ же отвѣща: азъ о семъ не вѣмъ, токмо вѣрую по церковному обычаю; како церковь пріять и содержать, тако и я пріемлю и почитаю. Мирянинъ же рече: како церковь воспѣваетъ, еже креста начертавъ, нарицаетъ его Моусей оружіемъ непобѣдимымъ? Рече старецъ: вѣмъ и я, что церковь воспѣваетъ, креста начертавъ Моусей выпрямъ жезломъ, черное море пресѣче и разступися вода, Израиль

привде еквозъ моря немокрено, и по прошествіи Иеранамъ обратяся Моусей на Фарона въпречи начертавъ, токмо прообразовалъ непобѣдимое оружіе, иже Христосъ ада плѣнивъ и узники свободы, и указа старецъ на сій крестъ † : тѣмъ Христа воспоемъ, избавителя, Бога нашего, яко † прославися. Мирянинъ же рече: сій крестъ † како называемъ? Христовъ, или Петровъ, или инако како? † Старецъ же рече: никако, токмо прообразование креста Христова нарицаю. Мирянинъ же рече: рцы отъ обою едино: Христовъ или чортовъ? Старецъ же отвѣща: ты рече, азъ о семъ глаголю твоемъ potreбы неимамъ навикнути. Мирянинъ же во второе рече: отъ обою едино рцы: Христовъ или того же? Старецъ же отвѣща: время глаголати, время и молчати. Мирянинъ же възъярився рече третіе: глаголю ти, отъ обою едино рцы...? Старецъ же рече: азъ съ тобою о семъ въ словопреніе невамся, но еже что отъ писанія увижу, то ти реку.

По семъ рече старецъ о Василии, ученицѣ ево, яко онъ совѣта требоваше отъ отецъ, еже бы на дву дровѣхъ распятіе писати. Сія же слышавъ Тимофей мирянинъ рече старцу: самъ ли ты слышалъ отъ Василія, или инъ кто ти рече? Старецъ же отвѣща, яко онъ сице рече. Мирянинъ же слышавъ сія рече: аще истина сія глаголанная, ересь латынская, еже на дву дровахъ распятіе писати. По семъ разыдошася.

И на соборѣ Тимофей говорилъ предъ отцы: ересь латынская, еже на дву дровахъ распятіе Господне писати.

Къ нѣкоему писалъ ты сице: да изволте при многихъ книгъ мою соборомъ о крестѣ прочитати, еже и меня исправите не на словахъ, но зря разумъ и исповѣданіе; азъ же отъ души желаю исправитися не лицемѣрно. Инъ же нѣкто видѣвъ твое писанейце, возрадовася зѣло и написахъ тебѣ глаголанное отъ притчей противу твоему писанію сице. Первое: не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебѣ. Второе: обличай премудра, и возлюбитъ тя. Третіе: дай премудрому вину, премудрѣе будетъ. Четвертое: скажи праведному, и приложитъ пріимати. Аще изволишь въ послѣднихъ тріехъ пребывати, силенъ Богъ и тебя врачевати и намъ любимъ бывати. Аще ли кто сихъ тріехъ послѣднихъ на первое возвратится, и Богъ отъ него отвратится и во вѣки неизцѣльно разболится; не стыдися лица человѣча, но убойся суда Божія. Зѣло ми желаетъ душа видѣти тебе и духовно съ тобою бесѣдовати; по семъ

тебѣ поклонъ по силѣ моей, елико могу. Зри и внимай зѣло отъ притчей. А твое писаніе вышеписанное у того, кто тебѣ сіе написалъ.

Василій Власовъ на письмѣ далъ сице: у Никоніанъ на просфирахъ напечатанъ истинный и животворящій крестъ Христовъ, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ І. Х. Да онъ же Василій Власовъ предъ Феодосіемъ отцемъ тако говорилъ и на письмѣ далъ сице. Мы о крестѣ Христовѣ съ никоніанъ согласны; а въ преданіи церковномъ и въ догматѣхъ множицею съ ними несогласуемъ, и того ради не общаемся имъ. Да еще онъ же Василій далъ на письмѣ сице: еже кому своимъ разумомъ вводити таковое, еже на дву древахъ писати распятіе, и то ересь латынская. А какъ сіе письмо писалъ, въ то время былъ Стефанъ Васильевъ Балахонецъ, Родивонъ Алексіевъ Шормгинъ, Алексій Логиновъ съ Козленца, портной Игнатій, старецъ, ученикъ Феодосіевъ, Симеонъ Леонтьевъ. А Тимофея онъ съ собою во всемъ согласна сказалъ: како де я вѣрую, такоже и Тимофей. И написавъ своею рукою, и далъ Феодосію, старцу Ворышину.

Тимофей Афанасьевъ дворянинъ о себѣ сказалъ сице: я бороды ради пошолъ изъ двора, а двоичастный крестъ и въ сердцы моемъ и въ души самый совершенный, божественный и животворящій крестъ Христовъ, и по сей часъ вси знайте.

Василій Власовъ сказалъ: трисоставный крестъ не апостольское преданіе, но царя Ивана Васильевича новая затѣя..., и съ Тимофеемъ де у насъ едино согласіе.

II.

Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ.

(Изъ рукоп. церковно-археологическаго музея Кіев. Д. Ак. О. 8^о—41, лл. 57—64).

Не малыя убо зари истиннаго разума надѣмся воспріяти, аще прочитаемъ благоразумно вѣтковскихъ отецъ здѣ положенная посланія; познаемъ добрѣ, каковы главы сіи, едина другой не покоряющыися; уразумѣемъ не твердое ихъ быти основаніе; научимся зыблющихся основаній удалитися и изыскивати твердое основаніе. Аще бо сіи знаменитыхъ и первосѣдателныхъ отецъ своихъ повелѣнія не хранятъ: что о прочемъ надѣяться?

Вопрошахомъ убо не единого послѣдующихъ имъ, на коемъ соборныя церкви преданіи толикая ваша вѣрность, толикая надежда отцемъ своимъ в послѣдованіи утверждается? Отвѣщеваютъ: отцы наши такъ творили и творити насъ научили сице. И егда на сей паки вопросъ задаемъ имъ: отцы ваши сіе и сіе по коему писанію творили? Отвѣщеваютъ: мы сего не вѣмы; токмо вѣмы, яко Богъ тѣлеса ихъ по смерти въ нетлѣніи прославилъ. Аще бы они не писменно себе и прочихъ водили, то како бы нетлѣніемъ симъ почтили; а яко тако Богомъ прославлени, несумѣнно имъ послѣдуемъ. Что же они творили и како научили: ни единъ взладъ на се имуть.

Представляютъ убо мощи отца Θεодосія, и тѣми свое согласіе выхваляютъ; а что Θεодосій предаеть, то ни зачто кладутъ. Аще бо похвала васъ и отецъ вашихъ, древнихъ отецъ вашихъ, нетлѣніе: то чего ради преданная ими не храните? Почто в тѣхъ веліе презорство имате? Хвалите убо словомъ, вещь же хулите; гладите единою рукою, а другою биете. Почто инъ путь вы и отцы ваши, по Θεодосіи бывшіи, возъмѣсте и ино разсужденіе воспріаєте? Древній отецъ вашъ

Θεодосій отъ общаго разсужденія научалъ послѣдующихъ себѣ смиренію и доброму согласію, дабы діаконovýchъ ни в чемъ не гнушались, но якоже вѣтковское, тако и діаконovo согласіе во всемъ равно бы имѣли; а отдѣляющихся ихъ и гаждающихъ осуди дерзости погрѣшительныя быти, о чемъ посланіе его, писанное в нижегородскія скиты лѣта 3311 съ подписаніемъ рукъ, вѣдати подаеть.

Послѣ же сего, в лѣто 3311-ѣ вѣтковскій архимандритъ, по совѣту братіи, в разныя слободы о діаконovýchъ, ни единъ взглядъ на Θεодосія имѣя, писа, но гаждая. Подобнѣ же еще отъ всего вѣтковского монастыря писаша посланіе в лѣто 3311-ѣ, за подписаніемъ же рукъ, далече отступающе отъ разума Θεодосіева, діаконovýchъ злѣйше арианъ нарицающе. А наипаче сихъ еще полное посланіе, писанное в лѣто 3311-ѣ во Избынь, съ тяжкимъ отъ Вѣтки приказомъ, дабы до конца діаконovýchъ, послѣдующіи имъ, облюдалися.

И по сихъ всѣхъ предложенныхъ явѣ есть, яко не томы вы, но еще отцы ваши въ послѣдованіи отца древняго Θεодосія ученіе и повелѣнія отринуша и ни во что положиша. И отъ лѣта 3311 донинѣ, аки по лѣствицѣ отъ разума Θεодосіева еъ земнымъ сходяще, в долния вещи снисдете и токмо имя, а не дѣло Θεодосіево обнесите, яко же и сами себе дознати можете; ибо единъ другаго предваряете въ вещехъ земныхъ: въ славѣ, въ любоначалии, въ сребролюбіи, въ роскошахъ мірскихъ, въ покои и небреженіи и прочая, въ нихъ же наипаче духовніи ваши погружены, аже сущія вины ересей. И еще Θεодосія отца своего глаголетъ! Дѣло васъ показуеть, яко нѣсте сынове онаго Θεодосія, о чемъ внятно прочтеніемъ посланія ваша являютъ.

Оконченіе. Предложивше собранная посланія главнѣйшихъ членовъ вѣтковского согласія, на нихъ же народи сіи уповаютъ, просимъ коегождо читателя и слышателя благоразумна, да скажетъ намъ коего отецъ здѣ правое ученіе: Θεодосія ли, или по немъ бывшихъ? Аще же кто обоя возглаголетъ праваго ученія, неразуменъ явится; ибо благословляти и проклинати, почитати и безчестити нѣсть едино, но далече едино другаго. Не просто полагали выше положенная; ибо въ основаніе кладется вѣрнымъ, да всякъ разумѣй и творяй тако спасетса; аще ли кто оная словеса аки в зимѣ мотыку положить: не потреба и глаголати ихъ наставниками и отцами своими, самоотеченъ и

самоучитель пребывая. Аще ли глаголати ихъ: отцы наши, отцы наши,—то покажи отца своего дѣломъ, а не словомъ на реченіе. Но отцы ваши разное ученіе показаша. Θεодосій повелѣ вамъ діаконовыхъ, якоже каженіе, тако и вся священнодѣйствія равно с вѣтковскими вмѣнати. По Θεодосіи же бывшіи отцы ваши вопреки написаша, повелѣвающе діаконовыхъ якоже каженіе, сице и вся ихъ священнодѣйства отринувенна вмѣнати и еретически быти глаголаша. И зрите коль велие между Θεодосіемъ и между по немъ бывшими отцы разнство въ преданіихъ ихъ обрѣтается: ибо единъ отецъ о діаконовыхъ учить народъ православными вмѣнати, а по немъ бывшіи отцы учать той же народъ діаконовыхъ за еретиковъ вмѣнати. И не единою, но многожды, отъ лѣта 331-го до самаго разоренія Вѣтки, единъ надъ другою гажденіемъ на діаконовыхъ взимашеся.

И стало быть сіе преданіе обдержное, а не мимо идущее, но подтвердительное руками. Здѣ дадите намъ слово: коего разнства во ученіи отцы ваши? Онѣ ли, иже діаконовыхъ за православныхъ вмѣнати повелѣша; или тѣи, кои сихъ за еретиковъ вмѣнати повелѣша: не можетъ бо здѣ, имѣяи чувство разсудительное, глаголати: одинаково ученіе. Ибо по наученію коея страны: аще кто правовѣрныхъ вмѣнати будетъ за еретиковъ потребится, такоже и еретиковъ вмѣняи правовѣрными, умреть, съ еретики будетъ. Нѣсть бо се мало разнство во ученіи, но велико и самое души касаемое,—вещь во истину ужасна. Ибо по симъ выкладамъ: аще право есть ученіе Θεодосіево, то Вѣтки отъ лѣта 331-го ученіе наста неправо, а Θεодосіевъ разумъ погибе. И послѣдуяи второму ученію, всеу Θεодосіевымъ нетлѣніемъ хвалится, его же Θεодосій за ино ученіе ненавидитъ; ибо сицева похвала и у Барянъ о мощехъ Николинныхъ; но не сея ради вещи и равни суть Баряне Николѣ. Вѣтковская церковь, яко нѣкое зеркало, всѣхъ въ себѣ воображаетъ, сама же себѣ не видитъ; всѣхъ согласій судитъ, каково діаконово, каково Епифаніево, сказуетъ и учитъ; а себе, яко древнихъ отторжеса обычаевъ, не разсматриваетъ. Той не вѣритъ сему, что творитъ не хочетъ, да извѣтомъ невѣрованія свободенъ отъ того дѣла будетъ.

На одномъ изъ бѣлыхъ неисписанныхъ листовъ въ концѣ рукописи находится приписка: „1757 году преставился отецъ

Патрикій мѣсяца февраля, въ великій постъ, во вторую недѣлю, на память священномученика Поликарпа, епископа Змирскаго“ (Смирнскаго), т. е. 23 февраля.

Примѣчаніе къ № II. «Предисловіе» къ Вѣтковскимъ посланіямъ извлечено нами изъ «Книжицы о каженіи», принадлежащей церковно-археологическому музею при кiev. дух. Академіи, и составлено, какъ видно изъ его содержанія, однимъ изъ представителей діаконскаго толка на Вѣткѣ или въ Стародубѣ. О характерѣ Вѣтковско-діаконскихъ споровъ см. въ VII гл. нашего изслѣдованія. По «Опис. рун. церковно-археол. музея» проф. Н. И. Петрова, в. I (Кіевъ, 1875 г.), указанная рукопись помѣщена подъ № 273 въ 8°, на 64 л., и писана полууставомъ, переходящимъ въ скоропись. На передней сторонѣ бумажнаго переплета ея написано: «Книжица о каженіи». Этимъ заглавіемъ опредѣляется и общее ея содержаніе, за исключеніемъ отчасти «Предисловія»... Изъ помѣтокъ на первыхъ листкахъ рукописи видно, что она принадлежала Злынковскому купцу и иконописцу Алексѣю Савинову, пріятелю извѣстнаго Якова Бѣляева, слободскаго лѣтописца второй половины прошлаго вѣка, а потомъ и перешла къ этому послѣднему, именно въ 1792 г., и значилась въ его собранія рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ подъ № 89. О Савиновѣ упоминается и въ Лѣтописи Вѣтковской церкви Якова Бѣляева, лл. 74 и 202. По времени написанія указанная рукопись относится къ концу первой половины прошлаго вѣка: последнее событіе, упоминаемое въ ней, собственно въ «Предисловіи къ Вѣтковскимъ посланіямъ», какъ особой статьѣ этой рукописи, есть первое разореніе Вѣтки (1735 г.). Послѣдняя приписка о смерти попа Патрикія написана другою рукою и почеркомъ, чѣмъ вся остальная рукопись, и, очевидно, есть позднѣйшая приписка.—Самыхъ Вѣтковскихъ посланій въ указанной академической рукописи нѣтъ; не приходилось ихъ встрѣчать и въ другихъ извѣстныхъ рукописныхъ собраніяхъ и книгохранилищахъ.

III.

„Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи“, написанное по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова. поморскаго наставника въ Ардони.

(Изъ рукоп. сборн. Хлудовской библ., № 352, лл. 286 об. — 290).

Предложивше убо отеческій разумъ о крещаемыхъ ново-рукоположенцами (выше въ сборн. приведено въ сокращеніи посланіе Спиридона Иванова съ представленіемъ отеческихъ „разныхъ судовъ о еретическомъ крещеніи“), чего ради не подобааетъ ихъ второкрестити, и своевольство неповорныхъ сказавше, нынѣ же нужду имамъ явити самое дѣло, како случися сей раздоръ. Даже разумно будетъ оно, не токмо настоящимъ, но и грядущимъ родомъ, да познавше се, блюдутся раздорниковъ тѣхъ и въ свѣтлости разума прочитываютъ посланіе сіе: есть бо зѣло потребно.

Во прошлыхъ убо лѣтѣхъ до настоящаго 1731и года (времени написанія посланія) въ Чернецкой слободѣ, глаголемой Ардони, людіе великой теплотѣ вѣры христіанская и любви общей правимы быша, по благосовѣтію отецъ поморскихъ и въ тѣхъ совѣтахъ. Но яко умножающуся вѣрныхъ и нужди настоящей многой явися въ дѣлахъ духовныхъ, соблаговолиша отцы дати чернеца отъ своего обители Саватія, такожде и отъ бока своего мужа добрѣ вѣдяща правильный разумъ и совѣты отецъ, сего Спиридона Иванова, (соблаговолиша) послати въ правленіе тамо дѣлъ церковныхъ, который бывъ иногда довольная времена на Низу (въ Поволжьи) и между многими учителя неззорный бяше диспутъ (sic), его же словесъ, не вѣмъ, кто стояти противный возмогъ бы. Егда же сей, по благосовѣтію премудраго Андрея (Денисова), прибылъ во Ардонъ, истину глаголю, просвѣти лице церковное (въ) ученіи аки солнце, и во многія страны лучи своего разума

простре, и отъ многихъ странъ за предивное ученіе оти къ себѣ обрати и вся внѣшнія церкви посрами. О коликая тогда весна въ людѣхъ показася, яко и лѣнивѣи тогда многія плоды благія приношаху! Кій же тогда духъ радости въ ревнителяхъ пребываша! Во всѣхъ бо духовная благодать расташе; вси въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточныхъ того словесъ и насладитися пиршества духовнаго.

И сицеваго благополучія церковнаго нестерпѣвъ діаволь, воздвиже нѣкоихъ безумцевъ, прибывшихъ на той часъ отъ Понизовскихъ пустынь, а именно (прибыли) Макарь, Иванъ Осиповы, Аванасій Стрѣлковъ, Петръ Кривой и иніи, и аки врагами темными хотя помрачити благолѣпіе церковное. И тако отъ сихъ граканія смятошася чувства многихъ, и сладкихъ пѣсней истинныхъ славіевъ не возмогоша добрѣ разумѣти,— мнози во слѣдъ безумныхъ словъ ихъ отвратилися.

Ибо, по совѣту вышнихъ въ разумѣ мужей, обще положено исперва, яко поморскихъ тако и понизовскихъ, чтобы до числа 443 отъ числа 447-го крещеныхъ (аще и въ новинахъ обаче) не второкрестити отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены... По сему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены, крещеныхъ отъ сихъ на твердо не повелѣша премудріи мужіе второкрестить. Сіи же, аки совы дневнаго свѣта отеческаго совѣта не могуще ясно видѣти, въ себѣ несогласуяся, паче же рещи, на ся восташа и поворницами себѣ быша, вопіюще на сего предивнаго учителя Спиридона, почто не второкрещаетъ таковыхъ. Но суетни суще и буи: не видятъ, яко сами отъ новорукоположенцевъ и анаематисующихъ истину до числа предъявленнаго крещеныхъ не второкрестя приемятъ; а отъ бѣгствующихъ сихъ и истины ради страждущихъ крещеные второкрестити хотятъ. Благоумный же оный мужъ Спиридонъ, до полно прося и моля, увѣщавая ихъ отеческими прежде бывшими совѣты, но аки огонь въ терніяхъ возженныхъ не возможе сердца ихъ вѣрными утолити, и елико далѣе увѣщаваше ихъ и писаніе предлагаше, толико паче аки бѣснїи свирѣпствующе.

И сего ради наста ему нужда писати до поморскихъ и до понизовскихъ отецъ, да утолятъ ихъ мятежъ и умирять церковь. И тїи разная посланія мудрая до нихъ писаша, гаждающе ихъ дѣло мятежа церковнаго; но ни что же и тїи успѣша. И тако

отскочиша отъ исполненія церковнаго и устроиша самочинну свою церковь, крестяще не повелѣнныхъ имъ. Видяще же друзи развращеннѣйшіе и безумнѣйшіе сихъ, нѣкто на той часъ тамо бывшій чернецъ... и другіи отъ купилища и Осифъ Андреяновъ и учитель ихъ товарь Клиновскій, яко сіи крещенія ради оныхъ рукоположенцевъ отдрашася церкви Христовы, начаша ихъ укоряти, нарицающе общниками никоніанскихъ новинъ, яко до числа 4000 крещенныхъ невторокрестисася приѣмлютъ, и подобаетъ (глаголюще) за сей приѣмъ и васъ самихъ второкрестити, яко съ новокрещенными оными соединилися. И тако таковіи второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себе отдѣляюще, въ толику дебрь сомнѣнія заблудиша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ недостигоша крещеніемъ, зане... за грѣхи не крестиша, а за малое нѣкое умышленіе въ себѣ новокрещася. Тѣмъ же многожды крещася, нѣцыи въ нихъ не токмо трикратно, но и четверократно крещаемы быша, коего ради беззаконія яко сонія востающаго погибоша сіи и память ихъ погibe.

Вышепомянутый же Макаръ и Стрѣлковъ съ товарищи со многими отдравшеся пребывающе, прибылъ же въ нимъ отъ Нижнева нѣкто уставщикъ Іаковъ Семеновъ, мужъ свирѣпъ и упрямаго обычая. На него же взирающе еще многіе отдѣлишася, яко быти имъ до тріехъ сотъ.

По семъ въ лѣто 1728 г. присланъ отъ Поморья для церковныхъ нѣвоихъ смотрѣній мужъ премудръ, зная ученія риторско, Леонтій Θεодосіевичъ. Сей кононно (!) ихъ на соборѣ истяза, и, разумѣ раздора ихъ грубость, отвратися ихъ, Іаковъ же предреченныхъ разсуди,—а таковаго мужа и старца не послушати богопротивно,—увѣщавъ своихъ си, съ большею (частію съ) своими примирившеся на то, чтобы не второкрестити отъ тѣхъ рукоположенцевъ. Спиридона уже на сей часъ не баше ту, яко отъ лѣтъ Грѣшилова гоненія со многими въ Волохи отлучишася. Тіи же Макаръ и Иванъ Іосифовы, Ѳедоръ Ивановъ, Ѳедоръ Фоминъ съ подобными во своемъ осташа. И времени нѣкоему минувшу, по малу и малу наставники добрые во Ардони оскудѣша; тогда Іакова оного превзяся рогъ и обѣтъ свой преступи въ крещеніи: паки нача отъ оныхъ новорукоположенцевъ второкрестити, и въ сіе не токмо съ нимъ пришедыхъ, но и до него бывшихъ привлече, и въ томъ безъ раскаянія умре. Прежде же его Иванъ Іосифовъ и Петръ Кривой раздорнически умроша въ безвѣстномъ упованіи. А братъ Іоанновъ

Макаръ и Стрѣлковъ въ чувство доброе приидоша, по отеческимъ совѣтамъ ходяще, Макаръ бѣлескимъ, а Стрѣлковъ чернецкимъ образомъ, сѣтующе на преступство и мятежъ тѣхъ, скончашася. Прочіи же у партіи и донинѣ пребываютъ, велий соблазнъ въ правительствѣ и поносъ доброму окормленію устрояюще... Славѣ сущихъ отецъ нашихъ здѣ прииде умалятися, церкви оскудѣвати и многое препятіе в ню приходити сихъ ради суеумій явися. И яко древле гностики подѣ именемъ христіанскимъ предѣ внѣшними истинныхъ христіанъ порочныхъ творяху, за злая Еллиномъ гнусныхъ вмѣняху..., тако и нынѣ отъ оскудѣнія добрыхъ пастырей... замрачена есть церковь, и око взирающихъ на тѣхъ безцѣльные порядки недосагаетъ видѣти правильную церковь. Ибо сіи обои Ѳеодоры внѣшнимъ видомъ воздержницы, суще житіе безженное ведутъ, мясъ яденія удаляются, питія хмѣльного зѣло ненавидятъ, сладкихъ пищей не имуть, одеждами худыми уловляются (?), и, сихъ ради внѣшнихъ ихъ винъ, сотѣсняеми нуждею мнози очи свои на ня обратиша. Но суетно; ибо по внутреннему достойни суще отвращенія, яко невѣжества въ разумѣ великаго исполнени, суще бо породы поселянскія и нѣкоихъ неугъ отроды, истиннаго разума въ писаніи неискусенны, и далече суще того лица: обои бо быша держаци рало; но Ѳеодоръ Ивановъ прѣрлѣ и ковачь баше, въ великомъ уже возрастѣ часовникъ и псалтырь изучи, и ради чистаго его единаго житія во отцы духовные таковіи же слѣпо и нужно введоша. А самъ сей мнимый духовникъ отъ многихъ уже лѣтъ духовнаго отца себѣ не имать, по сущему свидѣтельству благоразумнаго старца, мужа добля Ивана Иванова, извѣстнаго вѣдателя, такожде и по сказанію Ивана Макарова, бывшаго у того Ѳеодора за страхъ смерти на исповѣди, яко при символѣ вѣры слышалъ его вопрошающа: бракъ настоящій за отступленіе ли вмѣняетъ вѣры? Прочіе же его поступки въ церковныхъ дѣлахъ описаны суть выше въ предложенныхъ здѣ вопросахъ ѿ и единомъ. (въ Хлудовскомъ сборникѣ этихъ вопросовъ нѣтъ). Позываеми же многократно, а наипаче въ сіе настоящее лѣто ^{зѣд-} на соборъ, да дадутъ въ дѣлахъ своихъ отвѣтъ, или до вышшихъ отецъ для разсужденія отъ собора ето пошлется, и невозмогаша принти, итако во своемъ упорствѣ остаются. Два оные Ѳеодора и склонилися бы уже на совѣтъ сущихъ поморскаго разума, но, стыдящася непокоровыхъ подѣ ними грубіанъ перваго своего ученія ради,

такое не возмогаша сотворити, да не воздвигнуть на ся послѣдующихъ себѣ, и крамолы и вражды свою братію упорную (упорную) да не исполнять. И сея ради вины, аще и познавають уже дѣло свое быти непорядочно, обаче изволиша показати себе въ ученіи своемъ постоянными, нежели измѣненіемъ сего правды законныя держателями. Ты же, о любезный желателю истины, не пребывай въ таковыхъ суетныхъ учителяхъ безпеченъ; но остро имѣй умъ и сердце въ сихъ, да (въ) познанной правдѣ животъ твой скончаеши. Блюдися злыхъ дѣлателей, блюдиися татей, блюдиися раскола, да никтоже ты прельщаетъ во ангельскаго житія образѣ, ниже притворною святынею. Егда бо таковіи къ тебѣ приходятъ ангели и скажутъ себе посланниками Божиими, сожди очи, да не суетное озареніе ихъ на ты помрачитъ твои умніи зѣницы; егда же труба святаго писанія въ сущемъ разумѣ гласитъ ти, въ сущемъ повелѣніи святыхъ увѣщаетъ ты, отверзи слухъ, отверзи очи, зри прилежно, пригводи ту сердце; ибо истинное спасеніе благовѣствуется. Блуди, да ни коихъ ради плотскихъ вещей презриши то; не рече бо намъ Христосъ: испытайте чисто живущихъ; но испытайте писаніе, яко ту животъ вѣчный обрячете. Сего ради приложихъ сей настоящій мой трудъ, да крющееся такового въ писаніи мужа посланіе, аки искра (у) въ пеплѣ небреженія на свѣтъ произведемъ и на насвѣщницѣ въ храмѣ церковномъ поставимъ, да открьетъ злыхъ дѣлателей и явитъ татей, крадущихъ умы воздержнымъ житіемъ и спящихъ въ разумѣ отеческое богатство отъемлють. Притецы убо любезнѣ во свѣтъ сей церковныхъ обычаевъ и святыхъ преданій; виждь разумъ св. церкви; познай отецъ нашихъ богомудрыхъ приближице ко оной, и како неизступно ограничиши себе св. церкви преданіи, полагайся и ты на тѣхъ единыхъ преданіихъ разумѣ, смышленно-совѣтно да возможеши истинный сынъ св. церкви быти. Аминь.

Въ именахъ же въ началѣ грамотеи положенныхъ (т. е. въ посланіи Спиридона Иванова) вѣдомо буди: Іаковъ и Никифоръ баху черноризцы и духовницы многихъ въ Понизовьи и житія зѣло добродѣтельна. Симеонъ Іеремеевъ, Іоаннъ Михайловъ Чупловъ, Елисей, Емеліанъ, Максимъ Ивановъ, Ермолай Ѳедотьевъ иконописецъ, Василій Іаковлевъ—люди зѣло вѣдущіи писанія. Къ нимъ же писа Спиридонъ аки къ главнѣйшимъ сихъ раздорниковъ, и тые ихъ хулили писанія своими много.

IV.

Артикуль, то есть наука отговорная противъ новшественнаго увѣщанія, увѣщающаго ко пріятію новодѣйственнаго священства.

(Изъ сборн. Хлудовской библ., № 352, писаннаго Е. Г. Броиной, лл. 159—179).

Вина и случай сочиненія сего.

Въ лѣто 7267 іюня присланъ указъ изъ кievской губернской канцеляріи въ волостную контору старовѣрцевъ, такоже и къ подполковнику Шмакову, на той часъ при комисіи ему бывшу, кой по тому указу собралъ со всѣхъ слободъ въ іюлѣ того же лѣта волостную съѣзду, и вычиталъ имъ съ указа выписку, въ ней же сидевъ положенъ вопросъ: желаютъ ли старовѣрцы по старымъ книгамъ поставити кого себѣ въ попы, дабы той у нихъ службу по старымъ книгамъ служилъ, и звонъ бы имѣлъ какъ въ Великой Россіи къ службѣ? Кой вопросъ слышавше собраніи, отпросишася о томъ у подполковника межъ собою подумать, и собирахуся о томъ якобы рещи съ седмицу. И овѣи убо на томъ собраніи склоняющеса на сіе, овѣи же на ино, и прочіи на прочая; баше же и сидевыхъ много, яко аще по древнимъ книгамъ поставятъ и велятъ по старымъ книгамъ служить, то что намъ вредное: ибо и сихъ кроющихся поповъ, отъ нихъ же поставленныхъ, содержимъ обаче подъ страхомъ, а сихъ, конхъ намъ вновь поставятъ, безъ страха будемъ содержать, и древнее въ насъ преданіе пребудеть. Того ради нужду воспріяхъ науку сію отговорную сочинити, да самую причину неприятія нашего отъ новшества явимъ.

Предъ извѣщеніе.

Вѣдомо ти буди, ревнителю благочестивый, яко вѣдъ отговорки сея артикуль сицевымъ образомъ предложити намѣренъ есть нами въ дву лицахъ, двѣ страны къ себѣ противоборствующія изъяснити, яко едина страна новшественныхъ догматовъ, а другая древнихъ. Новшественная страна увѣщавающимъ лицемъ въ пріятіе священства персональнаго отъ архіереевъ, древняя же страна въ лицѣ увѣщаваемого, отзывающаяся нестатечными причинами того увѣщанія, начертати умыслися.

Тѣмъ же знай: увѣщающее лице страны есть новыхъ догматовъ, а увѣщаемое лице страны есть древнихъ догматовъ, отговаривающее, яко нестатечнаго разума того увѣщателя слова, а наипаче или по незнанію церковныхъ и градскихъ законовъ и естественныхъ, или сицевыми благими обѣты хотящи привести въ то, изъ чего и хотящу изыти неудобно.

Сицевымъ образомъ придумася написати неразумѣвающимъ обычая сего, во уясненіе должественнаго разума святаго церкви, каковымъ путемъ вводится степень священства хотяи рукоположитися.

И такъ извѣстивъ, въ самый сей артикуль словомъ приступаю, увѣщавай ко пріятію священства нова и отзыванія того.

Увѣщай. Нѣкто убо отъ честныхъ особъ, владѣющихъ нами, призвавъ мя въ храмъ своего жилища, рече ми: исперва намѣреніе заключено имѣхъ въ сердцы моемъ—совѣтъ дати вамъ въ пользу вашу, но не получахъ то. Нынѣ же, настоящія ради причины, хошу открыти словомъ, въ благоустроеніе вашего общества.

Увѣщаемый. Слушати я готовъ, что ты мнѣ изволишь говорить, и аще то ко благу концу пристоятъ, обязуюсь я за то ти благодарить.

Увѣщай. Присно я тебѣ желаю того блага, дабы ты сынъ св. соборныя и апостольскія церкви былъ, во еже тоя примиреніемъ.

Увѣщаемый. Не по малу я дивлюся сему твоему предложенію словесе увѣщанія, для того, что я извѣстно себѣ знаю сына быти св. соборныя и апостольскія церкви и весьма той примирена.

Увѣщай. Какъ ты такъ о себѣ смѣло говоришь, а самое дѣло на васъ всѣхъ вопіеть, что удалени есте св. соборныя и

апостольскія церкви, понеже у васъ, по преданію св. церкви сея, священства нѣсть. А хотя кое священство въ васъ и есть, но то неправильное и негодное есть, для того, что архіерейскаго благословенія на немъ нѣсть; убо и ни коея святыни оно въ васъ не можетъ сотворити. Того ради желаю я вамъ всѣмъ обще, да воспримете сущее священство персонально отъ нашихъ архіереевъ, по законамъ и уставамъ св. соборныя и апостольскія церкви, да вы вси по сему сынове тоя не притворно будете, и вся ваша отъ онаго священства будутъ освящена, и сами вы во извѣстномъ спасеніи пребудете.

Увѣщаемый. Прошу твоея любви, скажи ми, что есть св. соборная и апостольская церковь?

Увѣщай. Св. соборная и апостольская есть церковь, въ ней же непремѣнно и чиновно священство отъ Христа Бога преданное на Апостолы пребываетъ. И якоже Апостоловъ Христосъ во священство свое освяти, а Апостолы епископовъ во священство главными освятиша, епископы же вся чины церковныя—попы и діаконы—власть пріяша освящати, и нынѣ по сему освящаютъ: и се есть соборная церковь знаменіе. Новы епископствы не держитесь, и попы у себѣ отъ епископовъ, бѣгле и своевольные, и никакого благословенія епископскаго требующіе имате. Убо дѣло ваше не есть св. соборная и апостольскія церкви: посему и вы нѣсте сынове св. соборныя и апостольскія церкви, яко преданія и чиноположенія тоя въ священствѣ до конца презрѣте.

Увѣщаемый. Много ты изволилъ словеса мя стѣснати и усумнѣвати, что я за неприятія сего настоящаго священства не есть сынъ св. церкви. Тѣмъ же прошу тя: кій есть главнѣйшій членъ преданія св. соборныя и апостольскія церкви, или кая должность первая спасенія нашего?

Увѣщай. Первая должность спасенія нашего есть вѣра правая во Отца и Сына и Св. Духа, кая вѣра св. сею соборною и апостольскою церковію во весь міръ уяснена и внушена, во еже Отца вѣдати начало всего Божества, Сына же отъ Него безлѣтно рождена, и Духа Св. исходна отъ Отца превѣчно, о чемъ самая Богословія прямая научаетъ. По сей наступаетъ должность храненія закона Божія, десятословія, евангельскаго заповѣданія. Потомъ наступаетъ должность отъ самаго Христа уставленныя и св. церковію утвержденныя семь таинъ церковныхъ (хранити), глаголю же: крещеніе, мѣросвященіе, свя-

тѣйшая евхаристія, священство, покаяніе, бракъ и маслоосвященіе. Но вси 7 таинствъ церковныхъ повелѣны суть священству творити: тако убо самъ Хрислосъ священство свое во Апостолѣхъ оставивъ, повелѣ имъ обращенные народы крестити и прочія тайны творити. Апостоли же в сіи тайны вмѣсто себе епископовъ посвятиша, кой чинъ какъ на Востоцѣ, таеъ и въ Великой Россіи и во всей поднебеснѣй неизмѣнно хранится, точію въ васъ сіе Божественное установленіе не пріятно и отвержено. Аще бо вы во Отца и Сына и Св. Духа и право вѣруете, но въ сихъ тайнахъ церковныхъ весьма заблудисте, яко начала священнаго удобренія Архіерея не пріемлюще, въ немъ же вси дары благодатныя заключены суть, и безъ него священная не освящаетъ, и благословляя не благословляетъ. Тѣмъ же должно есть вамъ, аще хотите сынови св. церкви быти, отъ главы священство пріяти, по установленію Христову и св. церкви, а не ложно, да не суетно спасеніе ваше будетъ.

Увѣщаемый. Что убо: аще кто право вѣровати будетъ въ Бога, якоже и сказалъ ми еси, въ прочихъ же не по преданію св. соборныя и апостольскія церкви творити и учити будетъ, можетъ ли его чиновное того священства храненіе спасти?

Увѣщай. Оставляю о семъ разсуждати святѣй церкви пастыремъ, ихъ же Господь Богъ избра и постави пастыри церковь люди своя. Аще же рече и намъ, что о томъ не по преданію церкви ученіи и твореніи, но многія сего вины прощаемыя обрѣтаемъ: и простоту, и недоумѣніе и иныя вины, малыя и великія, вмалѣ являемыя и протяженно пребывающія. И немощно о томъ рещи, якобы тѣхъ ради и спасеніе всѣхъ погибнетъ. Безъ 7 таинъ церковныхъ все христіанство не спасется.

Увѣщаемый. Изрядную похвалу имаши въ седми тайнахъ церковныхъ, яко архипастырство, и главное лице въ себѣ зриши, насъ же низлагаеши въ томъ, яко священство, аще имѣемъ, но не съ волею того архіерея, о чемъ не спорю. Но прошу тя: сіи семь таинъ христовыхъ чѣмъ освящаются? И съ чего въ совершенство приходятъ, во еже бы надежду спасенія своего неложну въ нихъ имѣти, яко источники суть вѣрныхъ спасенія тїи?

Увѣщай. Не малого разума на сіе краткое твое заданіе ищется, и требовательно бы не намъ на сіе глаголати. Но понеже пріидомъ въ таинственная словеса, за полезное настоящего ти увѣщанія и о семъ возглаголемъ. Слыши, яко вси

тайны церковныя отъ креста освященіе пріемлютъ, понеже и начало сихъ тайнъ съ того есть. Тако бо св. Златоустъ глаголетъ: „аще возродится потреба, крестъ присутствуетъ. Аще тайнъ святыхъ напитатися, аще хиротонисатися, аще и иноую отъ тайнъ сотворити, всюду крестное знаменіе предстоитъ. Аще и Духа святаго благодать въ совершенство священнодѣйствъ призвати, креста потреба“¹⁾.

Увѣщаемый. Благодаренъ я за сіе твое отвѣщаніе; но прошу тя: крестъ сей чимъ начертати подобаеъ?

Увѣщай. Аще и различными вещми въ тайнахъ знаменованіе креста творится, овогда свѣщами, кадиломъ, дуновеніемъ, кистию и иными; обаче въ главнѣйшихъ дѣлахъ, наприм., въ таинствѣ хиротоніи, правопречнымъ положеніемъ рукъ со слогами персть крестъ изобразуется, якоже на главѣ рукополагаемаго, егда рукополагаеъ архіерей, глагола: благодать все-святаго Духа чрезъ нашу мѣрность поставляетъ... Здѣ явѣ благодати дѣло поставленія отдается, и чрезъ крестное на главѣ положеніе рукъ, и при слогахъ персть: слогами убо благословляетъ, преложенными же руками крестъ образуеъ, ихъ же ради Духъ Святый чрезъ Христа даръ благодатный подаеъ, совершая образъ, во что чрезъ архіерейская словеса кто поставляетъ.

Увѣщаемый. Слогъ же тѣхъ персть, каковымъ подобіемъ на знаменіе креста въ благословеніе тогда предаеъ церковъ имѣти, скажи.

Увѣщай. Обычно убо есть сіе сложеніе персть и всѣмъ вѣдомо, какъ архіерей и священницы Восточни и Великоросійстии и прочіи десныя руки персты на благословеніе слагають: указательный со среднимъ мало наклоненнымъ, во знаменованіе имени Іс̄; а большій персть чрезъ четвертый преложень, мизинецъ же мало наклонень, во знаменованіе имени Хс̄; изъ коихъ двухъ сношаемо бываеъ единаго лица Господа нашего имя Іс̄ Хс̄; имъ же всяко колѣно и всяеъ языкъ благословится и освятится, якоже пишеть...

Увѣщаемый. Сяцево сложеніе персть, на благословеніе и на освященіе употреблять всякому языку и колѣну, отведу я признать могу, что оно св. соборная и апостольская церковъ преда? Прошу доводами сей подтвердить ми слогъ, да извѣстенъ буду.

¹⁾ Камень вѣры, стр. 199. Прологъ марта 12.

Увѣщай. Многая имать себѣ подтвержденія сей перстовъ слога. **а**: подтверждается сіе сложеніе персть отъ святыхъ и чудотворныхъ иконъ, яко отъ Іерусалимскаго образа, что въ Успенскомъ соборѣ, такъ и отъ Знаменія Пресвятыя Богородицы Новгородскаго образа и прочихъ. **б**: подтверждается сіе сложеніе и отъ повсемственнаго содержанія: такъ во всемъ Востоцѣ, какъ и въ Великой и Малой Россіи содержится. Прочая же хотяи увѣдати яснѣе о семъ, да чететь книгу Жезль, Увѣтъ, Скрижаль, Розыскъ, Пращицу, соборной свитовъ и пр.

Увѣщаемый. Сія твоя доводы намъ не увѣщательны суть; ибо вѣра во Христа не Россіи единой, но всей поднебесной проповѣдася, а наипервѣе жидамъ и прочимъ по нихъ языкомъ, коимъ жидамъ, вѣрующимъ во Христа, по осми лѣтъ Вознесенія Христова Матвѣй святой апостоль и Евангеліе написа. И како тѣмъ жидамъ, а наипаче и самимъ Апостоламъ, того же рода жидовска сущимъ, въ сложеніи персть имя Спасова своими литеры изобразити, да тѣмъ именовемъ жидовскій народъ бы благословлять, больше же рещи—тайны церковныя освящать. Ибо жидовская письмена иначе суть, тѣмъ же и весьма неудобно имъ есть имене Спасова перстами изъяслять. Что же о всѣхъ языкахъ, елико подъ небесемъ, рещи? Не сообразное сіе и отъ всѣхъ странное будетъ, чтобы чрезъ литеры имя Спасова въ перстахъ изъяслять по славенски. И яко ни въ апостолѣхъ, ни въ прочихъ жидакъ, вѣрныхъ во Христа, ни въ другихъ языкахъ немощно сему перстовъ слогу по имени Спасителю употреблятися, убо и вѣроятія не суть достойны предложенныя отъ тебе доводы, доводящія аки бы чрезъ **Іѣ**: и чрезъ **Хѣ**: Востокъ, Западъ и вся поднебесная благословляли.

И аще ни на Востоцѣ, ни Западѣ, ни на полудни, ни на полуночи не воспріяша отъ Апостолъ и прочихъ св. церкве тайны сими слоги освятитися, то откуда я разумѣю, что тайны сими слоги освящаются и Духа св. сподобляются? Не откуду сице умствовать. Аще ты изволилъ привести въ доводъ чудотворные образы Іерусалимскія и Знаменія Богородицы; но и сіи недостовѣрны въ доводъ намъ, понеже сіи уже вновь преписаны. А кои мѣста около Іерусалимской не преписаны, на тѣхъ двоеперстное сложеніе явѣ показуется, и на Іерусалимскомъ образѣ у Спаса, на Превѣчномъ младенцѣ, тоже въ срединѣ до преписанія было, какъ и на поляхъ, двома персты благословеніе: зане сіе двоеперстное сложеніе древній эсть обычай на

образахъ писати. Подтверждаетъ же сіе древній быти обычай и образъ Богородицы Тихвинскія, на немъ же превѣчный написанъ младенець руку имѣя на благословеніе простерту двома персты, о чемъ и исторія свидѣтельствуесть, яко сей образъ Лукою евангелистомъ писанъ бысть. Но Лука евангелистъ тако на образъ Христа благословляюща не безъ случая написа, но отъ самовидѣнія св. апостолъ: каковымъ слогомъ отъ Христа святіи Апостоли при Вознесеніи на небо воздвиженіемъ рукъ благословени быша, тако и написа. Ибо благословеніе оно Христово въ догматъ бѣше Апостоломъ и всему христіанству. Зри о семъ Камень вѣры въ догматѣ о крестѣ, стран. 195.

Сіе двоперстное сложеніе древнѣе быти и учителя церковніи свидѣлствуютъ, яко св. Кирилль, Амвросій, Петръ Дамаскинъ, и тое на крестное знаменіе употреблять потреба. А Максимъ грекъ сіе сложеніе персть наричетъ (!) тайное апостольское преданіе и Христово дарованіе. Подтверждается же сіе сложеніе двоперстное апостольскаго быти преданія неписаннаго и отсюда. Пишетъ бо Рязанскій въ догматѣ о преданіи во извѣщеніи въ вѣдѣніи третіимъ сиде: „егда (рече) вся соборная церковь содержитъ нѣчто аки догматъ вѣры, еже во священныхъ писанихъ не обрѣтается: сіе Апостольское преданіе“. Зри стран. хѳѳ. Но двоперстное сложеніе до настоящихъ сихъ временъ аки догматъ вѣры повсемственно св. церковь содержаше: свидѣлствуютъ учителя церковніи и написаніе всѣхъ древнихъ образовъ. Убо сіе двоперстное сложеніе во употребленіи крестнаго знаменованія достовѣрно есть Апостольское быти преданіе, самимъ Христомъ наученное. Тѣмъ же и во всякое благословеніе, во всякое освященіе и даровъ духовныхъ поданіе, двоперстнымъ слогомъ крестъ воображати треба.

Увѣщай. Крестъ единъ въ тайнахъ назнаменати нужно есть, но креста знаменованіе чимъ ни вообразите, аще единымъ перстомъ, аще свѣщею, аще кистію, аще духовеніемъ,—все то едино крестъ пишется, чрезъ него же освященіе и благодатные дары отъ Духа св. приходятъ.

Увѣщаемый. Крестъ здѣ во исполненіи символическомъ, а не историческомъ точію требуется, его же ради и въ немъ же тайны сія, занеже крестъ до Христа ничто бысть. А егда Христосъ възде на нѣбъ, тогда прославися крестъ честію, величествомъ силы, побѣды и освященія. Сего ради и долженствуетъ исторія сія въ символѣ таинственномъ (въ главныхъ дѣлахъ) изобра-

жатися, дабы ясно и отверсто того пригвожденнаго дѣло живописалося. Но сіе живописати нѣсть мощно чимъ инымъ, точію двома персты крестъ вообразивше; ибо Христосъ на крестѣ во двою естеству бысть, каа два Христова естества два персти исповѣдають, а осѣненіе креста двома персты исповѣданіемъ Христова на крестѣ пригвожденія. Итако изъ двоперстнаго знаменованія креста ясная исторія, и тайны символъ священства и жертвы Христовы, бывшія на крестѣ, живописется.

Аще же сичево качество изображенія отложиши, и чимъ инымъ начертаеши крестъ, наприм., всѣми персты, кулакомъ, единымъ перстомъ, или четырьми,—неясенъ и темень символъ тайны, сущаго Христова страданія. Сима же аще негдѣ и видимъ нѣкоихъ, перстомъ, жезломъ и иными крестъ пишущихъ,—обаче се нѣсть догматъ; но случай нѣкій позывательный времени, а не догматъ. Аще же и кистию рещи, вошемъ и свѣщю гдѣ въ тайнахъ крестъ вообразается; но сіе въ знакъ страстей Христовыхъ полагается, а не совершенная дѣйства исторія. Како бо хоташе совершенство того быти, идѣже дву естествъ не знаменаея. Аще же и трети свѣщами нѣгдѣ крестъ вообразается; но въ знакъ сей, яко креста ради познася святая Троица.

Но вся сія многословія оставльше, разумѣвати то должно, какъ гдѣ св. церковь творити въ Дусѣ повелѣ, такъ и творимъ ничто собою, что паче разсуждающе.

Увѣщай. Но аще вы омышляетея въ томъ, чтобы васъ не инако како архіерей на рукоположеніи благословлялъ, точію двома персты, и ставленный отъ архіерея нашего также бы васъ двома персты благословлялъ,—буди и такъ по вашему желанію. Надѣмся, что св. Синодъ, ради вашего обращенія ко святѣй церкви, и уступитъ въ томъ, чтобы по воли вашей въ попы поставитися, и церковь съ старымъ антиминомъ имѣти, и въ литургіи седмицу просфоръ содержать, и по старымъ книгамъ служити, и самѣмъ вамъ двома персты креститися, и къ новшеству не принуждаться, точію да не будете св. Восточной и Великороссійской церкви противни.

Увѣщаемый. Не малаго удивленія всѣ твои обѣты исполненніи: зане увѣщаеши насъ къ соединенію, купно и къ раздѣленію, яко св. Синодъ въ соединеніи на воли по древнимъ уставамъ какъ въ домѣ, такъ и въ церкви службы намъ творити попуститъ. И кое то есть соединеніе и общество

можетъ быть—не вѣмы; ибо соединеніе то едино вѣмы, кое едиными усты и единымъ сердцемъ, во единомъ разумѣ сходящися славити и воспѣвати Бога. Се же кое единство наше и кое общество Восточной и Великороссійской церкви быть можетъ, егда овии по новоустановленнымъ службу творити будутъ, овии же по староустановленнымъ книгамъ? Нѣсть се единство, но горшее разныство. Обаче буди и тако по твоему обѣту. Но аще тако истинно хотяще быть изволится, то просимъ о сихъ въ насъ обрѣтаемыхъ понахъ, да пребудутъ въ насъ свободно. Ибо и они отъ тѣхъ же архипастырей рукоположены суть, съ нихъ же нынѣ рукоположитися во священство истязуемся,—точію усумнившися новшества, безъ воли своихъ архіереевъ, кромѣ оныхъ причинъ, ихъ же ради священства извергаются, изъ опредѣленныхъ мѣстъ избѣгоша, и чтобы паче сихъ изязоватися намъ, да прочихъ по воли нашей требовати.

Но яко на сіе ищется въ насъ не сіе, да по соединенію нашему въ насъ изволенію быти; не сіе, чтобы, по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ ставитися хотящаго въ священство, не пытати о вѣрѣ и о достоинствѣ житія, якоже и кареагенскаго собора 81 (пр.) хотящему поставитися епископу или презвитеру повелѣваетъ вѣру и вся церкви заповѣданія въ слухи пріять и хранить. Или якоже и ап. Павелъ повелѣ ученику своему Титу ставитися хотящихъ искушать, аще кто непороченъ, чада имый вѣрна, пособствующа вѣрному словеси въ ученіи, да силенъ будетъ утѣшати здоровымъ ученіемъ и вопреки глаголющіе обличати. И паки къ Тимоѳею такова повелѣ на сіе избирати: Домъ свой добрѣ правящаго, чада имуща въ послушаніи. Аще бо (рече) кто дому не вѣсть правити, како о церкви Божіи прилежати возмозетъ. И паки: руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхамъ. И таково испытаніе Павелъ и вся св. церковь и гражданство и самое естество вещи требуетъ. Слыши бо по указу Императорскаго Величества Петра Алексіевича въ лѣто 1722-е Синодъ приговорили, чтобы предъ посвященіемъ ставитися хотящій публично въ церкви вся именно раскольническая согласія съ присягою да провлянетъ и да обѣщается поставленный: ежели коихъ раскольниковъ въ приходѣ своемъ усмотритъ, не будетъ укрывать молчаніемъ, но подаетъ о нихъ на письмѣ епископу своему свѣдѣніе. И при такой присягѣ и при такомъ обязательствѣ посвящать подъ опасеніемъ не малаго штрафа.

И паки указомъ Императрицы Екатерины Алексіевны въ лѣто 1726 духовной коллегіи повелѣно, чтобы по Регламенту всякія духовныя дѣла въ Великороссійской церкви управляли. А въ Регламентѣ, кой печатанъ въ лѣто 1722-е при Петрѣ Первомъ повелѣвается не токмо, чтобы всякій пощъ парафію опасно во всякомъ духовномъ наставленіи хранилъ; но и дабы самъ архіерей на всяко лѣто свою епархію назиралъ и изязовалъ бы благочиніе поповъ, и какъ поступаетъ съ народомъ, потому ли какъ обѣщался въ ставленіи,—натвердо велѣно назирати. Такъ же назираетъ ли во всемъ приходѣ назначенныхъ людей чрезъ удаленіе причастія, въ коемъ признакъ долженъ пробовать ихъ, аще проклинаютъ именно расколническая слова, гдѣ ни есть. Глаголетъ же: расколниковъ покрывать—дѣло безбожіемъ смердящее, о томъ епископомъ должно ревновать, и на укрывающихъ господь духовной коллегіи доносить и неповорниковъ анаѣемѣ предавать. И по симъ всѣмъ повелѣніемъ и указомъ о поставляющихся въ чинъ священства какъ то мощно, чтобы въ началѣ ставитися хотящаго наипервѣе изязать, какъ вѣруеть, какъ о Великороссійской церкви разумѣтъ, вси ли тоя тайны седмъ во спасеніе пріемлетъ, и не имѣтъ ли въ себѣ какаго раскола, и будетъ ли во всемъ послушенъ Великороссійской церкви архипастыремъ, и вся ли заповѣди своего архіерея во вся дни сохранять будетъ, дабы безъ того воли не творити ничтоже,—не будетъ ли инако учити люди развратно, и будетъ ли единоголасенъ церкви, никого не укрывая, но всѣхъ въ то приводити, какъ мудрствуетъ нынѣ Восточная и Великороссійская церковь.

Къ сему вси законы церковныя и гражданскіе налагають, яже рѣхъ. И какъ то можно вся сія прелѣзше епископу, по нашему мизерству, не такъ какъ онъ учить и творить, но въ сопротивное и сопротивно церкви своея кого въ священство поставить: ибо вся на него апостольская и отеческая правила вопити будутъ, обычаи церкви повсемственная воспретятъ, царскіе указы вознегодуютъ, четверопрестольный Востокъ извержетъ, иногласніи зарятъ, и самое естество совѣсти не попуститъ. Узѣщай. Но сія аще и тако законы церковными и законы гражданскими, дабы своихъ внутръ сущихъ вслѣ архіерей въ поставленіи изязовалъ; но вамъ иначе сотворить Синодъ изволитъ. Не повелитъ бо вамъ расколы проклинать, и не будутъ чимъ обязовати васъ въ поставленіи, ради вашего обращенія.

Наипаче порадовавшеся Синодъ и вся Россія о вашемъ возвращеніи къ церкви, во всемъ и въ правилахъ церковныхъ и гражданскихъ уступку содѣлаеть.

Увѣщаемый. Что же въ томъ обращеніи явится? Кій миръ и каѧ радость? Толи вамъ отъ насъ требуется, да въ церковь вашу только что ходить будемъ, а знаменатися рувою по своему, такъ же и седмицу просфиръ и прочая по старымъ преданіямъ, а архипастыри по новшеству знаменатися и благословлять и на пяти просфирахъ служить. Раздоръ нѣкій дикій въ позволеніи семъ хочетъ быти, а не миръ, и другая вражда. Аще бо мы пришедше въ церковь будемъ двома персты знаменоватися, а другіе тремя; мы будемъ хвалить двоперстный слогъ, а другіе триперстный. Наше желаніе требовать старыя книги, а другихъ новыя; наши книги проклинають некрестящіеся двома персты, а новыя проклинають крестящіеся двома персты. Мы будемъ отвращатися новыхъ книгъ, а иные отвращатися старыхъ. Мы отвращатися имаы тайнъ новыхъ, а другіе пріятствовать новыя; мы отвращатися будемъ новаго благословенія, другіе пріятствовать и на всякое освященіе оныхъ въ дома требовать. Мы едино трикратное крещеніе въ водѣ погруженіе (мъ) пріятствовать, иніи же и обливаніе. И кій то хочетъ миръ быти и радостное соединеніе? Вѣмы бо, вѣмы, яко отъиѣ приходящимъ еретикомъ и раскольникомъ бывали отъ св. церкви уступки, но хотящимъ по всему соединитися, и пришедше не инако, како тѣи мудрствовали, но такъ, какъ св. соборная церковь мудруетъ, къ ней же тѣи приступиша. Тако же аще рещи и о уступкахъ или осмотрительныхъ случаѣхъ—оныхъ до времени нѣкоего снисходящихъ, якоже Василій Великій снисходъ сотвори въ прав. 1—воздержныхъ еретиковъ, винъ ради благословныхъ, до времени. Подобнѣ и о прочихъ, не во сбиду св. преданій Бяше же донатистомъ св. отцами нѣкое уступленіе во обращеніи, но съ сидевымъ намѣреніемъ: ежели той новообратившійся епископъ умретъ, иногo епископа изъ донатистовъ донатистомъ не поставлять; но изъ людей соборныя церкви, къ ней же тѣи донатистіи придоша, человѣка во епископы поставить.

Зри Кареагенскаго собора прав. 49, отъ коего новелѣніа св. собора явѣ есть, яко донатистомъ новообращеннымъ власть дадеся святыми свои епископы; но дотолѣ, дондеже тѣи живи будутъ; а по умертвіи сихъ—иныхъ изъ себе во епископы не ставити.

Никонъ же Черногорскій пишетъ: аще бо (рече) и быша такіе случаи новоприходящихъ къ вѣрѣ абіе поставляти въ причетъ; но нынѣ божественная правила не повелѣвають сему быти. Зри, яко правила таковыхъ и въ причетъ не велятъ нововодити.

Тѣмъ же отъ сихъ предъуказаній глаголати лѣпо есть, яко сицевымъ дѣйствомъ на своевольство во ино согласіе не мощно кого изъ тѣхъ же въ священство ставити. А наипаче отъ архіерея сего, намъ омыслительнаго, поставитися, яко на своевольное согласіе, безъ подданства архіерейска, къ тому и не истязательно.

Но правила св. апостоль и св. отецъ отвнѣ приходящаго паче своего вѣдати повелѣвають, о чемъ въ кормчей зри прав. ѿ св. ап. Павла, и помѣстнаго собора новыя Кесаріи прав. 45, и соб. кареаг. прав. ѿ, и въ Потребникѣ большомъ въ соборномъ изложеніи..., и у Бароніа въ лѣтѣ Господнемъ 248. Во всѣхъ сихъ опасно новоприходящихъ испытovati архіереомъ повелѣвается. Перваго же вселенскаго собора правило 9 отъ аріанъ (павликіанъ—въ подлинникѣ) обратившихся повелѣваетъ испытovati, и, по испытаніи, аще кой епископъ или презвитеръ достоинъ явится, отъ соборныя церкви епископа да поставлени будутъ кійждо въ свой чинъ; аще ли недостойни обращутся, да и отъ того, въ немъ же быша, извергнутся. Подобнѣ же и о прочихъ.

Видь убо, како св. церковь отвнѣ приходящихъ, аще въ малыхъ нѣвиихъ уступаетъ, а въ большихъ весьма истязуетъ и обѣтами обязуетъ. А мы еще и не имамы ереси, но (отъ) Великороссійской церкви такъ въ отверженіи, что ею на всяко лѣто и на всяко время провлинаемса, и въ прихожденіи нашемъ уступили бы и не истязали отъ Васъ челоуѣка поставитися хотящаго—не суть сія законна, не суть. И во уступкѣ сей ни мало добра можетъ быть, и не подлежить. Кое бо то добро и кое то обращеніе кого? Что поставитса отъ такова, а потомъ поставленній отвратившися ставившаго и бысть паки таковоу, какъ и былъ,—игра сія есть нѣбая. Но вонми, какъ и посланіе Константина града въ Мартирію отъ еретикъ въ соборной церкви пріимати повелѣваетъ. Аріаны бо (рече) и прочіи, дабы приходяще къ церкви написаніе подавали, проклинаящее свою ересь и иныя ереси не мудрствующія, какъ соборная церковь мудрствуетъ...

Зри убо, яко и сей соборъ, не токмо свою ересь, но и прочія ереси новоприходящимъ велить проклинати и по проклятїи муромъ помазовати, и тогда добронравныхъ усмотря и тщательныхъ велить поставляти въ санъ прежде бывшїй ихъ. Но аще въ насъ и никакія ереси не обрѣтаются, однакоже Великороссійская церковь дѣла наши, какъ двоими персты знаменатися и благословляти, такъ и седмицу просфиръ и двойственную аллилуїю и прочая по древнимъ книгамъ дѣйства, за сущую ересь вмѣняетъ и дѣйствующихъ тако проклинаетъ и анаемѣ предаетъ. И како бы сія вся противныя Россійской церкви и архипастырству тоя уступлено въ насъ было? Никако убо, никако.

Слыши же, что и Карѣагенскаго собора правило 117 повелѣваетъ: отъ Донатъ обратившихся ко престолу того епископа въ повиновеніе приводить, кая епархїя близъ тѣхъ обрѣтается. Видь убо, како и се правило не на свое прежнее обратившихся отпускаетъ, но къ престолу ближнїя тѣхъ епархїи причиняетъ. Виновное же сему се есть, да ни единъ своевольствуетъ въ священныхъ, но вси единъ другому подчинены бывше, подъ едину главу ведутся Христа. Тѣмъ же правило св. апостоль и повелѣваетъ: безъ воли своего епископа презвитеры или діаконы да не творятъ ничтоже: тому бо людіе Господни поручены суть. Въ правилѣ же 39 св. апостали ни самому епископу безъ воли своего митрополита, ни митрополитъ безъ воли всѣхъ епископовъ, что излише творити не попускають, полезнаго ради всѣмъ соединенїя.

Того ради на правило 43 помѣстнаго собора, иже въ Карѣагенѣ, толкователь и глаголетъ: презвитеръ безъ повелѣнїя епископа ни умножити, ни умалити запрещенїя не можетъ, ни кающихся въ заповѣди разрѣшить, ни божественныхъ (тайнъ) сподобити ихъ, аще и отшелъ будетъ епископъ.

Дается же власть нѣкая въ семъ страха ради смертнаго и презвитеру, и то съ вопрошенїемъ епископа же, о чемъ на прав. 7 карѣагенскаго собора толкователь яснѣе глаголетъ...

Тѣмъ же отъ сихъ всѣхъ правилъ явѣ есть, яко ни самому епископу безъ митрополита, а митрополиту безъ епископовъ неможно что излише творить. Кольми паче презвитеру, въ немъ же вся сила и онъ самъ отъ епископа пребываетъ, безъ него же ни алтаря можетъ имѣти, ни принести (?), но вся силою того епископа дѣлаетъ, аще и не присуствующъ

оному. И како мощно тому быти, чтобъ отъ епископа въ презвитеры или во епископа поставившися, да и всяко послушества ставившихъ отсочить? Никако; ибо по правиламъ св. апостоль и св. отецъ и по градскимъ законамъ всяко въ того власти епископа поставленному должно есть быти, отъ него же поставися. Убо воздолженствуетъ, то и творить, что и епископъ его. Сирѣчь: епископъ его знаменается тремя персты, и ставленному отъ него тоже творити подобаетъ. Епископъ во имени Іѣ Хѣ персты слагая благословляетъ люди и тайны,— убо и ставленному такожде. Епископъ по новоустановленному въ новопечатныхъ книгахъ вся службы и вси тайны совершаетъ въ церкви: такожде творити и ставленному по предложеннымъ. И тако съ волею своею епископа поставленный соединится.

Аще же бы намъ простолюдиномъ и уволилося на нѣкое время двома персты знаменоватися, обаче присяжному попу неотмѣнно такову долженствуетъ какъ и епископъ его быти, чтобы онъ знаменался и благословлялъ, какъ и епископъ его. По времени же возрастетъ и всѣмъ къ тому неволя, какъ и донатистомъ, чтобы ставилися попы Великороссійскія церкви, ради извѣстныхъ надежды во увѣщаніи прочихъ, и ради соблазновъ, и ради новотворныхъ уставовъ, и ради согласія Восточныя и Великороссійскія церкви и самаго естественнаго закона. Тѣмъ же туне обѣты сія снисходныя изволилъ еси мнѣ предлагати, по нихъ же ни во снѣ быти мощно, развѣ древняго отложеніемъ; а найпаче аще едину сію тайну священства отъ новшества пріять, не отмѣнными степенями во вси тайны вступить нужда приведетъ. Внимаи. Ибо аще пріяти священство съ архіерея, пріяти послѣдуетъ отъ него и церковь, для того, священства есть дѣло въ церкви, въ ней же тайны тѣмъ совершаться уставлено. Церковь же покажетъ требованіе архіерея того, его же есть епархія, или да присутствіемъ своимъ благословитъ и освятитъ ю, или самымъ освященнымъ антиминсомъ присланнымъ подастъ той совершенство. Потомъ наступаетъ тайна крещенія. Но крещенію потреба муро, а муро есть дѣйство архіерейское. И паки: потреба явится тайна покаянія; но священникъ безъ власти архіерейскія вазати и рѣшити не можетъ: потреба и ту силы архіерейскія. При семъ прискренная нужда архіерею наступитъ церковь свою посѣтити и осмотрѣтъ благочиніе дѣйства церковнаго и людского и благочестія епархїи своея.

И тако воспріявши священство, чимъ кто выключится всего исполненія новотворныхъ тайнодѣйствъ не пріяти; ибо сіе священство само доведеть во вся новодѣйства.

Здѣ убо точію на прагъ тайнъ церковныхъ вступивше, толико неудобство на вхожденіе къ новодѣйственнымъ тайнамъ обрѣтохомъ, яко не по чему ни въ едину тайну попуститися, за отсутствіе двперстнаго сложенія въ знаменованіе креста. Что же бы было, аще о коейждо тайнѣ возглаголати? Но яко прага сего не прелѣзше оставляемъ, Богу благодареніе въ семъ смыслѣ дающу возсылаемъ. Аминь.

V.

Документы и письма.

№ 1.

Показанія подъячаго Петра Ахматова и Донскихъ священниковъ Ермолая и Ивана о дѣятельности чернаго попа Θεодосія Ворыпина въ 1684—1686 гг. на Дону.

(М. А. М. И. Д. Д. св. XV и XVI, №№ 6 и 14).

Подъячій Петръ Ахматовъ, посланный на Донъ съ царской грамотою и милостивымъ словомъ, по возвращеніи оттуда въ Посольскомъ Приказѣ 24 февраля 1684 г. сказалъ: „какъ онъ ѣхалъ за Донъ, и въ донецкомъ въ Боровскомъ городкѣ извѣщаль станичному атаману Якову Черному и всей его станицѣ, и ему, Петру, черной попъ Памва, который живетъ блиско того городка Боровского (говорилъ),—что де на рѣкѣ Жеребцѣ, отъ Маякахъ въ двадцати верстахъ, черной пришлый попъ Θεодосій со учениками своими въ службѣ своей, на яктеньяхъ и въ молитвахъ, за великихъ государей и за святѣйшаго патриарха Бога не молятъ, и говорятъ непристойныя слова, и многихъ старыхъ казаковъ перекрещиваетъ и учитъ своимъ ученьемъ противно соборной апостольской церкви.

Въ дѣлѣ о пріѣздѣ въ іюнѣ 1686 г. въ Москву съ Дона поповъ Ермолая и Ивана и казаковъ Онисима Яковлева съ товарищи въ докладъ выписано: „Въ нынѣшнемъ во 194-мъ году іюня въ 30 день къ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и къ великой государинѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ

Софіи Алексѣевнѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ, пріѣхали зъ Дону 2 человекъ священниковъ—Ермолай да Иванъ, да донскіе козаки Анисимъ Яковлевъ съ товарищи 5 человекъ, а съ собою привезли расколника старца Θεодосія.

А что имъ великихъ государей жалованья на пріѣздѣ и на отпускѣ дать ли и по чему поденного корму и питья давать,—о томъ великіе государи какъ укажутъ.

А донскимъ козакомъ, которые пріѣзживали къ великимъ государемъ къ Москвѣ съ отписки въ лехкихъ станицахъ, давано великихъ государей жалованья рядовымъ:

На пріѣздѣ.

По 9 рублевъ, по сукну аглинскому.

На отпускѣ.

По 7 рублевъ, по сукну амбурскому человекъ.

Поденного корму и питья давано съ пріѣзду до отпуску, и которые отпускиваны съ Москвы вскорѣ, и тѣмъ давано на недѣлю:

По 10 денегъ, по 2 чарки вина, по кружкѣ меду, по кружкѣ пива человекъ.

Да въ дорогу поденного корму на мѣсяцъ противъ московской дачи.

194 г. іюля въ 1 день великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы, пожаловали донскаго войска священниковъ Ермолая да Ивана, да козаковъ Анисима Яковлева, Лазаря Матвѣева, Антона Колесникова, Ларіона Иванова, Григорья Ефремова: велѣли имъ давать своего великихъ государей жалованья, поденного корму и питья, съ пріѣзду ихъ іюня съ 30-го числа покамѣста они на Москвѣ побудутъ—священникомъ по два алтына, по три чарки вина, по кружкѣ меду, пива потому жъ человекъ на день. Да имъ же дать за ихъ службу, что они привезли къ Москвѣ вора и церкви Божіи противника и расколника старца Θεодосія, на пріѣздѣ денегъ по девяти рублевъ, по сукну аглинскому; на отпускѣ—по 7-ми рублевъ, по сукну амбурскому—по 5 аршинъ, да по парѣ соболей—по три рубли пара человекъ; денги дать изъ Большіе казны, соболи—изъ Сибирскаго приказа, сукна—изъ Государственнаго Посольскаго

приказу отъ расходу; да имъ же дать въ дорогу поденного корму отъ Москвы до Волуйка на мѣсяцъ противъ московской дачи, и отпустить на подводахъ.

Думной діакъ Емельянъ Украинцовъ.

194 г. іюня въ 3-й день въ Государственномъ Посольскомъ приказѣ донского войска попъ Ермолай сказалъ тайно: есть де у нихъ на Дону на рѣчкѣ Чиру, отъ Дону рѣки въ 50 верстахъ, часовня деревянная, а строилъ де тое часовню раскольникъ и церкви Божіи противникъ старецъ Іевъ тому лѣтъ съ 15 и отправлялъ въ той часовнѣ божественную службу безъ антимиаса лѣтъ съ пять, и при той часовнѣ умре тому лѣтъ съ семь, а послѣ его пришло къ той же часовнѣ съ Волги иной старецъ, лѣтами древень, имянемъ Досиеей, прошлого году, и пришедъ въ той же часовнѣ отправлялъ только вечерню да утренни по нынѣшней по 194 годъ. А въ нынѣшнемъ во 194-мъ году пріѣзжалъ онъ, Досиеей, въ Черкасской съ иными такими жъ церкви Божіи противниками-старцами, и выступали въ трехъ кругахъ въ разныхъ числахъ, и просили у войска, чтобъ поволели имъ тое часовню освятить и въ ней службу Божію отправлять. А у него, Досиеея, есть старой антимиасъ и благословенная грамота, и войскомъ де ему въ томъ поволели, а сказали: когда де у тебя есть такая грамота и власть такую имѣешь,—освящай и служи,—и онъ де Досиеей за недѣлю до Вербнаго воскресенья тое часовню святилъ и службу Божію отправлялъ и нынѣ служить. А на освященіе де съѣзжались изъ Черкаского, з' Дону и изъ иныхъ городковъ многіе козаки, да и Пафнудей и Феодосій, которые и нынѣ на Дону; на томъ освященіи и иные многіе старцы были жъ

194 г. іюня въ 29 день въ Государственномъ Посольскомъ приказѣ явились з' Дону попъ Ермолай да попъ же Иванъ, да донскихъ козаковъ 5 человекъ—Анисимъ Яковлевъ съ товарищи, а въ допросѣ сказали:

Въ нынѣшнемъ де во 194-мъ году присланы къ нимъ въ войско въ Черкасской великихъ государей грамоты: велѣно по Дону рѣкѣ и по рѣчкамъ, по Медвѣдицѣ, и по Хопру, и по Чиру, и по Донцу, и по всѣмъ полнымъ рѣчкамъ искать раскольниковъ, которые противны чинятца Соборной Апостольской церкви, а поймавъ-привести къ Москвѣ.

И по тѣмъ великихъ государей грамотамъ изъ войска для тѣхъ воровъ и разколщиковъ не посылали и не искали, а они

священницы, слыша тотъ государской указъ и видя такую бо-гомерскую отъ тѣхъ воровъ противность и привращеніе къ такому жъ злему дѣлу простолюдиновъ и лехкомысленныхъ людей, взявъ съ собою онъ, Ермолай, изъ Бесергенева городка, въ которомъ онъ служить, трехъ человѣкъ козаковъ: Анисима Яковлева, Лазаря Матвѣева, Антона Колесникова, а другой попь Иванъ изъ Мелехова городка дву человѣкъ козаковъ: Ларіона Иванова, Григорья Ефремова, и, межъ себя посовѣтовавъ, пошли изъ тѣхъ городковъ за тѣми росколники, и нашли ихъ на Донцѣ на проѣздѣ. И поймали старца Θεодосія, а Пафнугія не застали, для того, что ушолъ до ихъ пріѣзду на Донъ. И взявъ его, повезли къ Москвѣ. И ѣхали они степью на Волуйку, и на Волуйкѣ, взявъ у воеводы отписку, поѣхали къ Москвѣ; а на Дону де они не были для того, опасаясь, чтобъ у нихъ того вора не отбили и ихъ бы за то въ воду не посажали.

И въ погоню де за ними з' Донца изъ Айдара городка козаковъ, гонясь до Волуйки, 25 человѣкъ, чтобъ у нихъ, настигши, того вора, старца, отбить.

А тотъ де старецъ Θεодосій по рѣкѣ Дону многимъ козакомъ отецъ духовной.

А какъ они пріѣхали съ тѣмъ старцомъ на Волуйки, и, пріѣхавъ на Волуйкѣ, объявили того старца столнику и воеводѣ Мелентю Лупандину, и воевода де велѣлъ того старца у нихъ принять и посадить за рѣшетку. И были де они на Волуйкѣ полтретья дни. И во время де бытія ихъ на Волуйкѣ приходили къ нимъ, священникомъ и къ козакамъ, волуйченя-ямщизъ Алешка Мароновъ да посадцкой человѣкъ того жъ города Петрушка Сераціоновъ, и говорили имъ втайнѣ, что они того старца Θεодосія имъ отдали, для того что онъ имъ отецъ духовной, а они имъ за то хотѣли дать восемьдесятъ рублевъ, а воеводѣ де за отпускъ его давали полтора ста рублевъ. Да и воевода де Мелентей Лупандинъ о томъ, что ему за отпускъ того старца даютъ сто пятьдесятъ рублевъ, имъ, священникомъ и козакомъ, въ приказной избѣ говорилъ самъ.

Да будучи на Волуйкѣ воевода сажалъ ихъ за караулъ невѣдо(мо) для чего, и въ то время взялъ у нихъ евангеліе, оболочено бархатомъ, евангелисты и посредники серебряные золочены, — на престолное, которое они взяли у того расколника.

Да оны же воевода взял у них насилно: у него, священника Ермолая, кобылу нагайскую да два сѣдла червескихъ, да бурку, да епанчу бѣлую, да пицаль завѣсную, съ костью, оправлену серебромъ; у священника Ивана—арчагъ нагайской, у козака Анисима—коня нагайского жъ да луъ турской, кибить золотная, да арчагъ, да потники, да 2 оловеника. Да они жъ, сложась вмѣстѣ, поднесли ему двадцать пять рублевъ денегъ, для того что оны, воевода, хотѣлъ ихъ, оковавъ, послать на Донъ.

И у сего допросу иопы Ермолай и Иоаннъ и донскіе козаки били челомъ великимъ государемъ словесно, чтобъ великіе государи пожаловали ихъ,—указали про обиды ихъ и великую тѣсноту, что имъ учинилъ на Волуйкѣ столникъ и воевода Мелентей Лупандинъ и по розыску свой государской милостивой указъ учинить, чтобъ впредь ихъ братьѣ, донскимъ козакамъ, для ихъ государскихъ нужныхъ дѣлъ и сворыхъ какихъ неприятельскихъ вѣстей или съ такими жъ пойманными ворами и расколниками ѣздить было свободно въ городѣхъ; а что оны, Мелентей, у нихъ пограбилъ, и то бѣ великіе государи пожаловали,—указали у него взять и дать имъ.

.

№ 2.

Письмо Казимира Жалецкаго, старосты Мозырскаго, въ полковнику Стародубскому С. И. Самойловичу, отъ 9-го августа 1684 года.

(М. А. М. Ю., столб. Малоросс. приказъ № 5901, лл. 10—13).

Милостивый господине, полковнику Стародубскій, мой зѣло милостивый господине и брате.

По истиннѣ скоро, какъ вижу, не токмо чрезъ листъ, но и чрезъ слугу моего Пузовскаго объявленное вашей милости обѣщаніе обмануло, что подданнымъ моимъ, паче же порубежнымъ, безъ всякой помѣшки, ото всякого спокойно и безопасно въ тамошнемъ краю жить было, какъ и у насъ люди сѣверскіе и украинскіе бываютъ. А нынѣ инако дѣлается, когда не токмо Москву на слободахъ моихъ живущую безъ вины отягчаютъ, но и дѣдичныхъ подданныхъ халчанскихъ неприятельскимъ утѣс-

няють способомъ. Дошло до меня въ обозѣ челобите отъ мѣщанъ халчанскихъ на нѣкова же Брачинского, которой, незнаемо по какому домыслу, не токмо сусѣдскаго не соблюдая покою, но, сверхъ того, постановленные межъ пресвѣтлѣйшими монархами нашими ни во что вмѣняя договоры, дерзнулъ подданныхъ моихъ, по добровольной дорогѣ возвращающихся съ сѣвѣду стародубского празничного, перенимая битъ немилосердо и драть и въ тюрьму сажать, что есть ли пристойно, твоему подаю разсужденію. Будучи тогда таково отягченъ (?), хотя бы вѣдалъ, какъ и гдѣ доходить моего безчестія; но когда о презрѣдствѣ твоемъ общею славою имѣю похваленіе, совершенно показалося мнѣ не инако, токмо прежде донести твоей милости, яко тому, въ которово власти таково належитъ хвастунъ, и потомъ просить совершенныя управы, въ которой не сумнося, что буду успокоенъ. По семъ отдаю себя вашей милости пріятству.

Изъ обозу изъ подъ Големья августа в 14 день по новому 4414.

Казимеръ на Халцю Халецкій, староста Мозирскій и Ливскій, полковникъ королевского величества.

Милостивый господине полковнику, прошу яко брата, изволь со мною жить по дружески. Пусть насъ не рознить въ доброй дружбѣ та Москва, которая знатно ничего зла не учинивъ на Москвѣ, перешла къ намъ; понеже и договоры межъ пресвѣтлѣйшими монархами не запрещають людямъ переходити жить за рубежомъ. А къ тому не умолчено бы было и на комисіи бывшой, если бы тѣ люди надобны были царскому величеству, при иныхъ отчизны нашей домоганіяхъ..., чтобъ бѣдные люди подданные могли быть въ покоѣ. Погадай же, какъ и самъ кавалеръ честенъ и израденъ. О семъ и десятирицею молю, чтобъ лошади пограбленные московскіе отданы были; а я, за прибытьемъ моимъ, готовъ прислужитися твоей милости гнѣздомъ собаекъ борзыхъ презрѣдныхъ.

№ 3.

Письмо Семена Ивановича Самойловича, полковника Стародубскаго, въ отцу-гетману, отъ 2-го сентября 1684 года.

(Ibid. лл. 8—9).

Ясне велеможный, милостивый господине гетмане, мнѣ зѣло милостивый родителю и благодѣтелю.

По явственной воли и указу велможности вашей еще прежь сего, а наипаче сихъ временъ, когда я вѣры провлятой капитонской москалей, такъ сихъ въ Стародубовщинѣ в пустыни укороненныхъ еще преже мене поганымъ своимъ гнѣздомъ, и нѣкоторые отъ нашихъ имъ же послѣдующихъ, началъ присматриваться и добрѣ притиснулъ, не токмо заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ. Такъ способомъ такимъ же и на тѣхъ, которые отсюда преже времени въ ляцкую сторону убѣжавъ, поселились недалече в Халетчинѣ отъ рубежа нашего вездѣ, по примѣтнымъ мѣстамъ, заставамъ своимъ, приказалъ прилежно стеречь, оберегая, дабы ни одинъ человекъ отъ тѣхъ провлятыхъ оттуду сюды не былъ пропущенъ, наипаче таковъ, чтобъ пойманъ и задержанъ былъ, для того что безпрестанно оттуду сюды подѣзжая, будто для исправленія какова нарочного дѣла, изъ иныхъ нашихъ уже подговариваютъ къ себѣ людей и тайно вывозятъ. Панъ Халецкій, староста Мозырскій, у которого въ державѣ та вѣра капитонская слободами поселилась, писалъ ко мнѣ нынѣ листъ съ нарочнымъ своимъ случаемъ изъ обову, предлагая обиду всѣхъ капитоновъ будто дѣдичныхъ своихъ подданныхъ, на который листъ, не отписывая я безъ воли и указу родительского..., къ нему ничего не писалъ, тотъ же листъ къ велможности вашей нынѣ посылаю, высокой велможности вашей разсужденію вручая и сыновски покорственно прося себѣ родительского наученія, какъ бы въ томъ дѣлѣ поступить. Понеже мнитца, что опять о томъ дѣлѣ будетъ писать, а я о томъ добродѣтелского дожидаюсь указу, пилность мѣю сыновне съ нижайшимъ поклоненіемъ у ногъ родительскихъ. Предаюсь велможности вашей усердственно всѣхъ благъ желателный сынъ и подножіе.

Симеонъ гетманичъ, полковникъ войска ихъ царскаго пресвѣтлаго величества запорожскаго Стародубовской рукою.

Изъ Стародуба сентября въ 5 день 1684 году.

№ 4.

О посожскихъ селахъ и поселеніи въ нихъ раскольниковъ. Извлеченіе изъ инструкціи гетмана Самойловича старшему войсковому канцеляристу Василю Кочубею, отправленному въ Москву 12-го января 1685 г.

(М. А. М. Ю., столб. Малор. прик. № 5901, лл. 23—29)

А о селахъ по Сожѣ рѣкѣ, не токмо на сей сторонѣ рѣки Днѣпра, но и по сей сторонѣ рѣки Сожа будущихъ, которые мы, по древнимъ належитостямъ своими имянуя, отъ ляховъ вновь завладѣли, покорственное къ пресвѣтлымъ великихъ государей нашихъ престолу чинимъ донесеніе, что, сыскалися въ древнихъ письмахъ совершенные доводы, объявляющіе то, что они исконно къ войску запорожскому належали и гетманы, прежде насъ бывшіе, ими владѣли, которые письма Богдана Хмельницкаго и иныхъ древнихъ объявить ихъ вышепоманутой нашъ посланной. А что прежде сего поволены были отъ насъ тѣ села во владѣніе Ляцкое, то мы уступить ихъ принуждены по укѣзу монаршескому, святой памяти отца ихъ великихъ государей, е. ц. п. в., съ такимъ обѣщаніемъ, что вскорѣ имѣли съ обоихъ сторонъ съѣхатися порубежные судьи и учинити по пристойному разсужденію размежеваніе рубежамъ. А къ тому не могли есмь мы въ то время за ними стояти, для того, что имѣли есмь воинское дѣло, понеже по указу его же пресвѣтлаго монарха съ турки и съ татары и зъ Дорошенкомъ раздѣлку чинили есмь, надежны однакожъ того были есмь совершенно, что въ размежеваніе рубежа при насъ они соблюдены будутъ. А понеже то граничное размежеваніе продолжилось, тогда заѣхали есмь ихъ въ надежду крѣпкой и высокой руки монаршеской, великихъ государей нашихъ, и въ надежду ихъ же царскаго пресвѣтлаго величества премилосердой къ намъ милости. А что польская и литовская сторона тѣ села тѣмъ доводомъ себѣ присвоаетъ, что будто отъ исконныхъ временъ къ повѣту Рѣчицкому належали, тогда и то присовокупляютъ они непристойно; ибо порубежныхъ повѣтовъ размежеванія войною помѣшались, и близкае тѣ села къ Черниговскому и къ Стародубскому полкомъ на одной будучи землѣ, а никакою

рѣкою опредѣленія не содержа, а ниже до Рѣчицы обрѣтаются: ибо Рѣчица не токмо на той сторонѣ Сожа, но на семь берегу рѣки Днѣпра мало не насколько десять миль отъ тѣхъ имѣеть свое положеніе. А хотя польская и литовская сторона дѣло свое подтвержая предлагаетъ Андрусовскія договорныя статьи премирныя, въ которыхъ, какъ иныя воеводства и староства, такъ и то Рѣчицкое староство всторонѣ ихъ написано, однакожъ тому Рѣчицкому староству иманного рубежа не написано, и тѣхъ сель самими явственными словесы и стороны ихъ царскаго пресвѣтлаго величества отъ полковъ нашихъ помянутыхъ не отлучены, что видѣли есмы въ статейныхъ премирныхъ спискахъ, которые показывалъ намъ нѣкій капитанъ отъ подскарбія литовского, къ намъ о тѣхъ селахъ присланный. А написано что въ третьей статьѣ, то себѣ для вѣдома списали есмы. И для того како пристойнѣе рѣками, а нежели лѣсами и пустошами быти рубежу, такъ пристойно рѣка Сожъ отъ того староства Рѣчицкого села тѣ намъ къ полкомъ помянутымъ отдѣляетъ. И если уже на тѣхъ премирныхъ договорѣхъ польской и литовской сторонѣ чрезъ Днѣпръ по рѣкѣ Сожъ поступленъ рубежъ, тогда хотя чтобъ они чрезъ Сожъ въ наши земли не всвоилися и о селахъ тѣхъ трудности не вносили. А когда бъ они тѣмъ доводомъ тѣ села, на сей сторонѣ рѣки Сожа обрѣтающіяся, къ староству Рѣчицкому нынѣ завладѣти имѣли, что земля подъ ними обрѣтающаяся исконно къ тому повѣту належала, тогда бъ такимъ способомъ привратили бъ было они тѣмъ же договоромъ и мѣстечко Городню съ селы близъ Чернигова обрѣтающееся, которое такожъ, какъ они сказываютъ, къ тому повѣту належало. А понеже того мѣстечка тѣмъ договоромъ отъ полку Черниговскаго не могли они оторвати, то непристойно и къ тѣмъ селамъ присвоются. А можетъ то быти, что и рубежи старинныя воеводства Черниговскаго или чрезъ Днѣпръ или чрезъ Сожъ въ сторону ихъ ляцкую перешли, однако жъ мы того на нихъ не ищемъ, что за рѣками части земли не содержатъ, тѣмъ же способомъ ихъ сторонѣ черезъ рѣку Сожъ рубежа своего не подобаетъ расширять.

А въ тѣхъ листахъ древнихъ является, что не токмо тѣ села до войска запорожскаго належали и въ городѣхъ Быховѣ, Чаусахъ, высоко надъ Днѣпромъ обрѣтающихся, а наипаче въ Гомилу, Пропойску и в иныхъ блиско Сожа лежащихъ власть

регенту войска Запорожскаго распостиралась, полковники, сотники и иные начальники по чину войска Запорожскаго въ нихъ бывали, а нынѣ въ тѣхъ селахъ всѣ обрѣтающіеся люди власти нашей ради и о томъ завадѣ радуются. А въ тѣхъ селахъ отнюдь каменныхъ и деревянныхъ костеловъ и никакихъ шляхецкихъ строеній знатныхъ нѣтъ же, и болши въ нихъ пустошей, неже людскихъ поселеній обрѣтается. Да и то является, что по томъ мирномъ договорѣ болши тѣхъ сель за службы шляхтѣ роздано, неже кто дѣдичнымъ употребляетъ ихъ правомъ. А что и *подданные съ тѣхъ селцахъ обрѣтаются, тогда по большей части межъ ими суть таковы, которые съ ихъ царскаго пресвѣтлаго величества державы поушли, а аще капитонскаго ересію повреждены*, откуда и сюды въ города и села регенту нашего приходя, они тайно простыхъ людей общихъ прельщаютъ, которымъ тамошняя шляхта для подданской должности была рада и имѣла ихъ въ своей оборонѣ. Которыхъ капитоновъ, что въ тѣ прошлые времена (приходили), велѣли мы беречь и задерживать. Тогда писалъ къ сыну моему, полковнику Стародубскому, шляхтичъ Халецкий, прося, дабы изъ его маетности, что надъ Сожемъ, для торговъ и иныхъ потребъ такимъ людямъ сюда пріѣзжати было волно, чего мы, соблюдая покой людцевой, не поволити.

Примѣчаніе къ №№ 2—4. Письма Халецкаго и полковника С. И. Самойловича, напечатанныя нами подъ №№ 2 и 3, сохранились не въ подлинникахъ и не въ точныхъ копіяхъ съ подлинниковъ, а въ переводахъ съ нихъ московскихъ подъячыхъ. Это обстоятельство отчасти объясняетъ нѣкоторыя неровности и шероховатости въ ихъ изложеніи, хотя смыслъ содержанія писемъ повидимому и выдержанъ въ переводахъ, въ особенности это нужно сказать относительно письма Халецкаго. Тоже нужно сказать и о гетманской инструкціи, данной старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею, отправленному въ Москву 12 января 1685 г. Инструкція касалась разныхъ пограничныхъ вопросовъ, и, между прочимъ, вопроса о необходимости разграниченія съ Польшей по рѣку Сожь и сель по ней, населявшихся въ то время раскольниками. По поводу послѣднихъ высказывается въ ней и гетманъ, указывая въ то же время на напечатанныя нами письма Халецкаго къ полковнику Стародубскому и послѣдняго къ нему—гетману, которые и были имъ приобщены къ дѣлу. Изъ обширной гетманской инструкціи мы извлекли здѣсь то (№ 4), что непосредственно относится къ поселявшимся въ Халетчинѣ и въ Стародубѣ раскольникамъ; въ цѣломъ гетманская

инструкція Кочубею будетъ напечатана въ другомъ мѣстѣ. Всѣ «списки» съ писемъ какъ по дѣлу о посаженыхъ селахъ, такъ и по другимъ пограничнымъ дѣламъ Кочубей «193 года генваря въ 19 день въ приказѣ Малыя Россіи подалъ боярину князю Василью Васильевичу Голицыну». Ibidem, л. 36. Ср. Дополн. къ Акт. Ист. XI, 16—17. Бактышъ-Каменскій, 11, 173. Костомаровъ, Руина, 640.

№ 5.

Выписъ изъ дѣла Шелевникова въ приказѣ Малыя Россіи 1713—1714 гг.

Въ приказѣ Малыя Россіи выписано: Въ прошломъ во 197 году генваря въ 24 день Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, билъ челомъ дворцоваго села Покровскаго крестьянинъ Микита Михайловъ: отецъ де его жилъ на Москвѣ въ Стрѣтенской сотнѣ и въ прошлыхъ годѣхъ отца его не стало, а послѣ смерти его осталась мать его вдова съ нимъ, Никитою, сама третья, да купленной ихъ работникъ Павелъ Федоровъ, да работница Кристина, и онъ де Павелъ подговорилъ мать его со всѣми пожитками и свезъ жить въ малороссійскій городъ Стародубъ, и въ Стародубѣ мать его умре. А онъ, Никитка, послѣ смерти матери своей, съ братомъ своимъ большимъ Кузмою остался въ малыхъ лѣтѣхъ, и мать ихъ при смерти своей написала духовную, и приказала его, Никиту, съ братомъ ему, Павлу, поить и кормить, и беречь до возросту ихъ, да на соблюденіе имъ Микитѣ съ братомъ до возросту дала ему, Павлу, 400 золотыхъ червонныхъ да 100 рублевъ мелкихъ денегъ, oprичъ иныхъ ихъ пожитковъ, на что свидѣтельствуеъ духовная матери ихъ за рукою отца ея духовнаго, которая духовная у него, Никиты. И онъ де Павелъ, умысля воровски, видя мать ихъ умершу и что они остались послѣ матери своей въ малыхъ лѣтѣхъ и несмысленны, брата его Кузму спалилъ порохомъ, а его, Никиту, оставилъ въ Стародубѣ, а самъ онъ, Павелъ, съ женою своею Кристиною, побравъ всѣ животы отца и матери, ихъ золотые и деньги и всякіе пожитки, изъ Стародуба бѣжалъ за Литовской рубежъ за шляхтича Халецкаго, и отъ того числа живетъ за нимъ Халецкимъ въ мѣстечкѣ Халчу, отъ Стародуба въ ближнихъ мѣстѣхъ. И какъ

онъ, Никита, пришелъ въ возрастъ и пріѣхалъ жить въ Москвѣ, и съ Москвы ѣздилъ за рубежъ въ Польскую сторону для торгового промыслу и про него Павла провѣдалъ, что онъ живетъ въ мѣстечкѣ Халчу за шляхтичемъ Халецкимъ, и онъ де Никита по духовной матери своей на него, Павла, билъ челомъ Халецкому, старостѣ Мозырскому, и по его челобитью онъ, Павелъ, сысканъ и допрашиванъ. А въ допросѣ своемъ онъ сперва въ томъ во всемъ запырался, и Халецкой далъ ему, Никитѣ, съ нимъ судъ, и въ судѣ онъ, Павелъ, винился, и Халецкой его, Никиту, съ суда по духовной матери его оправилъ, а его, Павла, обвинилъ и далъ ему, Никитѣ, для оправданія всего подлинного дѣла выпись, и его, Павла, отдалъ ему головою. И онъ де Павелъ, видя вину свою, далъ ему по себѣ поруки, что было ему по духовной матери его, отдалъ всѣ его золотыя и деньги и пожитки отца его, въ чемъ онъ, Павелъ, обвиненъ, и въ томъ де по немъ, Павлѣ, ручались многіе рускіе люди и тамошніе жители, которые за Халецкимъ живутъ, торговые люди. И давъ по себѣ поручную запись, онъ, Павелъ, животовъ ему ничего не отдалъ, и въ Москвѣ не поѣхалъ, и нынѣ де онъ, Павелъ, живетъ въ томъ же мѣстечкѣ Халчу и пожитками отца его и до нынѣ владѣетъ, а ему, Никитѣ, ничего не платитъ. А порутчики де его Павловы, Халчанскіе жители, такъ же и онъ, для торгового промыслу пріѣзжаютъ и за рубежъ въ Стародубъ всегда, и въ Стародубѣ торгуютъ. А какову шляхтичъ Халецкой далъ ему, Никитѣ, на него, Павла, съ судного дѣла выпись, изъ той выписи и зъ поручной записи, подалъ въ приказѣ Малыя Россіи переводъ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ съ той правой выписи и зъ поручной записи тѣ переводы принять, и съ того его челобитья и съ правой выписи дать ему къ гетману грамоту, какъ тотъ его работникъ Павелъ или порутчики его (будутъ) въ Стародубѣ, полковнику и старшинѣ расправу учинить, и тотъ его искъ на немъ, Павлѣ, доправить и отдать ему, Никитѣ.

А въ переводѣ съ приговору написано: Въ прошломъ въ 197 году генваря въ 19 день въ Халчу Казимеръ Халецкой, староста Мозирской, по духовной матери его Никитиной Акилины MCCXCV году октября 27-го дня: приказала она, Акилина, по смерти своей, отцу своему духовному Стефану Иванову, а дѣтей своихъ Кузму и Никиту благословила образомъ Пресвя-

тыя Богородицѣ въ окладѣ золотомъ съ каменьемъ драгимъ, съ жемчугомъ, въ кіотѣ образъ Пресвятыя Богородицы въ окладѣ золотомъ, образъ Воскресенья Христова окладъ золотой, образъ Спаса Нерукотвореннаго съ иными иконами, ꙗ́ко крестовъ серебряныхъ золоченыхъ, двои серги золотыя двойчатки съ алмазы, 2 цѣпочки серебряныя, 20 перстней серебряныхъ золоченыхъ, вершокъ шапошной женской, низанъ жемчугомъ, 4ѣ червонныхъ золотыхъ, 10 (?) рублей денегъ, а Павлу съ женою его Крестиною свобода на волю. А буде онъ, Павелъ, съ женою учнутъ вступатись въ тѣ ея пожитки и дѣтей ея Кузму и Никиту стануть обижать, и на нихъ вѣчное проклятіе. Да къ той духовной отецъ ея духовный попь Стефанъ руку приложилъ.

И истецъ Никита уличалъ его, Павла, разными свидѣтели, знатными людьми, что тѣ всѣ вышеномянутыя пожитки у него Павла остались, и донныѣ у него. А какъ братъ его, Никитинъ, Кузма выросъ въ лѣта свои и пріѣзжалъ отъ него, Павла, къ Москвѣ и продалъ 4 лавки и дворъ отца своего съ каменными полаты, взялъ 1200 рублей, и тѣ деньги привезъ къ нему жъ Павлу и самъ скоро порохомъ сожженъ въ избѣ умре, а тѣ деньги остались у него, Павла.

И онъ, Павелъ, выслушавъ челобитье его Никитино и съ духовною, во всѣхъ тѣхъ животахъ запирался, и по свидѣтельству многихъ людей, онъ, Павелъ, въ тѣхъ животахъ у вѣры приличился, и во всемъ ему, Никитѣ, винился, и тѣ его животы заплатить ему обѣщаль. И онъ, Павелъ, съ женою по тому суду отданъ ему, и послѣ отдачи онъ пошолъ, собралъ по себѣ поруку въ томъ, что ему тотъ вышеписанный искъ ему, Никитѣ, заплатить, а порукою писались въ томъ платежѣ по немъ, Павлѣ, слободъ Московскихъ и мѣщанъ Халчанскихъ лѣи чловѣкъ и написали въ поручной записи,—если онъ, Павелъ, за ихъ порукою не станетъ платить ему, Никитѣ, денегъ, или за ихъ порукою сбѣжить, и на нихъ поручикахъ весь его искъ.

И генваря въ 31-й день 197-го году, по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на челобитной думнаго дьяка Емельяна Украинцова, послана Великаго Государя грамота въ гетману Мазепѣ: велѣно по тѣмъ вышепомянутымъ вѣрѣностямъ, по судному дѣлу и по поручной записи дать на тѣхъ людей, которые тому Покровскому крестьянину должны, въ Стародубѣ полковнику и городской старшинѣ судъ, и по тому суду учинить розыскъ и расправу по указу Великаго Государя, и по уло-

женью, и по войсковымъ правамъ, и по учиненному договору вѣчного миру съ Королевскимъ Величествомъ и съ Рѣчью Посполитою.

И что по той грамотѣ учинено, о томъ октября по 25 число 198-го году не писывано.

И ноября въ 7 день 198-го году билъ челомъ Великому Государю онъ же Никита Михайловъ: по челобитью его послана Великого Государя грамота къ гетману, велѣно по крѣпостямъ его, по судному дѣлу и по поручной записи дать на тѣхъ людей, которые ему должны, въ Стародубѣ полковнику и городово(й) старшинѣ судъ, и по тому суду учинить розыскъ и расправу. И по той грамотѣ гетманъ въ Стародубѣ къ полковнику и старшинѣ писалъ съ посланнымъ своимъ съ Прокофеемъ Марковымъ, и какъ онъ, Никита, съ тѣмъ посланнымъ въ Стародубъ пріѣхали, и въ то время тѣ его порутчики въ Стародубѣ были, и Стародубовской войтъ Спиридонъ Яковлевъ собралъ всѣхъ налицо, и тѣ порутчики при томъ присланномъ съ нимъ, Никитою, мирились, и хотѣли тотъ его иску заплатить сполна, и онъ, войтъ, тѣхъ порутчиковъ со всѣми ихъ товары, взявъ съ нихъ взятки, отпустилъ за рубежь, а оставилъ только 4-хъ человекъ. И онъ, Никита, ѣздилъ на него, войта, бить челомъ гетману, и гетманъ о томъ къ нему, ойту, прислалъ указъ: буде онъ, войтъ, тѣхъ порутчиковъ не сыщеть и иску не доправитъ, и тотъ искъ доправленъ будетъ на немъ, войтѣ, а какъ онъ, Никита, тотъ указъ въ Стародубѣ привезъ, и онъ, войтъ, укрылся и ему расправы никакой не учинилъ. А нынѣ де вышешепянутого войта Спиридона Яковлева пріѣхали къ Москвѣ челядники съ его войтовымъ товаромъ, и тотъ его товаръ на гостинѣ дворѣ—въ амбарѣ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ тотъ его войтовъ товаръ пересмотрѣть и переписать, а переписавъ запечатать до указу, покажѣсть съ нимъ войтомъ ему, Никитѣ, указъ учиненъ будетъ.

И декабря въ 9 день рѣчи году, по указу Великого Государя, по помѣтѣ на челобитной думного дьяка Емельяна Украинцова, послана Великого Государя другая грамота къ гетману: велѣно противъ вышешепяннаго челобитя Микиты Михайлова розыскать и росправу учинить, по указу Великого Государя и по новосостоятельнымъ статьямъ и по войсковымъ правамъ.

А въ статейномъ списку Ивана Цыклера прошлого рѣчи-го году апрѣля 3-го дня написано:

Говорилъ Гетманъ Мазепа при иныхъ дѣлѣхъ, что по указу Великаго Государя писалъ онъ за рубежъ къ Халецкому, прося, дабы для сосѣдственной дружбы, а наипаче для братскія монаршеской Его Великаго Государя, Его Царского Величества съ Королевскимъ Величествомъ, любви, учинилъ дворцовому крестьянину Микитѣ Михайлову въ обидахъ его людьми заграничными правду. И съ тѣмъ листомъ, по приказу его гетманскому, посылалъ Стародубской полковникъ нарочныхъ людей къ нему, Халецкому, въ Варшаву, и изъ Варшавы тѣ посланные возвратились и подали ему, гетману, того Халецкого листъ, въ которомъ написано: врученъ ему листъ его гетманской со искательствомъ справедливости, въ которой виненъ быть знаетъ; однакожъ по прїѣздѣ своемъ на первое прошеніе его гетманское справедливости на виноватого, по правомъ содержа соссѣдскую дружбу съ нимъ, гетманомъ, всяческую общаетъ учинить со удовольствомъ, хотя зѣло удивляется, что по первому приговору на Павлѣ Оедоровѣ отъ Никиты то дѣло конца не восприняло; просить его, гетмана, дабы то дѣло отложить изволилъ, понеже на сеймикѣ объявительно въ тѣхъ странахъ онъ будетъ, а покажѣтъ самъ прїѣдетъ, чаеть, что онъ гетманъ, права ради сосѣдского, сосѣдственно съ нимъ содержитъ прїятство, о которомъ онъ всякими способами радѣть готовъ.

Юля въ 11 день 199-го году Великому Государю билъ челомъ онъ же Никита Михайловъ, что по его Великаго Государя указу посланы двѣ грамоты къ гетману: велѣно по челобитью его и по крѣпостямъ и по ручной записи учинить справедливую росправу, и Стародубской войтъ, по присланнымъ отъ Гетмана указамъ, справедливости никакой не учинилъ, и порутчиковъ его изъ Стародуба отпустилъ за рубежъ. И какъ онъ, Никита, былъ въ Стародубѣ, и жилъ на постояломъ дворѣ у вдовы Устины Кузминой дочери, и что было съ нимъ, товары его и лошадей и платья и ружья,—всего на 325 рублей съ полтиною,—и то все у нея вдовы на дворѣ пропало. А по тѣмъ грамотамъ гетманъ писалъ за рубежъ къ Халецкому, старостѣ Мозырскому, чтобъ онъ въ томъ его иску учинилъ розыскъ и расправу, и тотъ Халецкой къ нему, гетману, писалъ, что какъ онъ съ сейма возвратится, хотѣлъ во всемъ учинить справедливость, и для того хотѣлъ быть нарочно на границу, и чтобъ онъ, гетманъ, для того прислалъ кого-нибудь изъ старшины. И по тому письму онъ, гетманъ, посылалъ къ нему, Ха-

лецкому, на границу Захарья Шуйкеева, и тотъ Захарій прїѣхавъ на границу, а онъ Халецкой на рубежъ не бывалъ. А въ пропаломъ товарѣ и въ лошадахъ и въ ружьѣ со вдовою Устиньей былъ судъ, и по тому суду и по розыску отданъ ему, Никитѣ, въ тотъ его искъ ея вдовинъ дворъ со всякимъ дворовымъ строеніемъ и съ шиневою посудю, и дано ему на тотъ дворъ съ того судного дѣла владѣтельная выпись за полковою печатью, и въ той выписи написано, что волно ему тѣмъ дворомъ владѣть и продать и заложить. И онъ, Никита, тѣмъ дворомъ владѣлъ съ полгода, а послѣ того тотъ дворъ полковникъ у него отнял, а данная и нынѣ у него. И чтобъ Великій Государь пожаловалъ его, велѣлъ противъ вышеписаннаго его челобитья къ гетману послать третью грамоту, чтобъ ему, волочасъ за тѣмъ дѣломъ, не разориться, а который дворъ въ Стародубѣ отданъ ему, Никитѣ, въ иску его, по суду и по розыску, и тѣмъ дворомъ по выписи, какова ему дана съ судного дѣла, владѣть или продать поволною цѣною.

И мая во 2 день 200 году къ Великому Государю писалъ гетманъ Мазепа:

Что въ прошлыхъ годѣхъ присланъ въ нему его, Великого Государя, указъ, по челобитью села Покровскаго крестьянина Никиты Михайлова, велѣно ему приложить тцаніе свое о томъ, чтобъ его Никитинъ искъ на нѣсколько тысячъ рублевъ денегъ могъ быть сыскать, котораго иску онъ, Никита, по вѣрностямъ на писмѣ у него будучи, ищетъ въ державѣ королевского Величества въ границѣ княжества Литовскаго, въ маестности Халецкаго, старосты Мозырскаго, въ селѣ Халчѣ, на крестьянинѣ тамошнемъ Павлѣ Ѳедоровѣ. И онъ, гетманъ, по тому его, Великого Государя, указу, имѣлъ прилежное о томъ попеченіе, какъ мочно тотъ искъ оттоль отыскать, о чемъ вышепомянутого старосту Мозырскаго вскорѣ писаніемъ обвѣстивъ, желалъ, дабы на того крестьянина своего, на Павла Ѳедорова, учинить Никитѣ належашую управу, понеже его старосты Мозырскаго судомъ и декретомъ тотъ искъ Микитѣ на немъ, Павлѣ, взять приказано. И онъ де Мозырской староста по инымъ своимъ маестностямъ и по отъѣздомъ въ Польшу житіе имѣя, а въ селѣ Халчу мало бываючи, обѣщаль ему своимъ отвѣтомъ то, что имѣлъ нарочно для того дѣла прїѣхать въ Халчъ, въ маестность свою, учинить доволство. Хотя въ тѣхъ двухъ прошлыхъ лѣтѣхъ онъ, староста Мозырской, дважды, а сее зимы въ третей въ то

село Халчъ прїѣзжалъ будто для того дѣла, однако въ тѣхъ своихъ двухъ первыхъ прїѣздахъ и видѣти себя посланному его не далъ; ибо, не дожидаясь отъ него посланного челоуѣка, вскорѣ оттоль возвращался. А потомъ въ третіе прїѣхавъ, хотя и дождался отъ него, гетмана, посланного, однако того дѣла по декрету своему не хотѣлъ кончити, и иску вышепомянутого на крестьянинѣ своемъ Павлѣ не допустилъ Никитѣ взять, и его, Павла, Никитѣ не выдалъ, и мириться ему за тотъ искъ съ Никитою не велѣлъ, но только нѣкоторыхъ своихъ врестьянъ обиды грабежами, чрезъ Никиту дѣющіяся, предлагалъ напередъ всего тѣмъ заплатить. А онъ, гетманъ, какъ сначала отъ себя для того дѣла посылалъ знатного войскового Захарья Шійкевича, такъ и во всѣ его, старосты Мозырского, на пограничныя прїѣзды его, Захарія, посылалъ онъ, а какъ де онъ, Захарей, въ тѣхъ трехъ своихъ отъ него гетмана послыкахъ поступалъ и исправлялся, и что въ третьемъ прїѣздѣ у него, старосты Мозырского, сдѣлалъ, о томъ о всемъ своею запискою учинилъ ему, гетману, донесеніе. И онъ тое записку прислалъ въ Приказъ малыя Россіи для вѣдома ему, Великому Государю, то покорственно донося, что вышеименованный искъ пришелъ въ такую великую трудность, что за тою границею подъ такими твердыми властями, которыя и въ недавныхъ обидахъ державы ихъ монаршеской людемъ справедливости чинити не хотятъ и сыскати того ему невозможно, развѣ вы, Великій Государь, премилосердымъ своимъ разсмотрѣніемъ изволитъ на то сыскати способъ. А задерживать за то заграничныхъ людей непригоже, потому что изъ сей его, Великого Государя, стороны всякіе торговые люди за границу ѣздятъ безпрестанно, и еслибъ здѣсь задерживать заграничныхъ, то и за границу здѣшнихъ могутъ сугубо задерживать, и тогда великія отъ такого задержанія уростутъ ссоры и побранки. И о томъ донося, далъ онъ сей листъ свой къ нему, Великому Государю, въ руки челоуѣка Никиты Михайлова.

И маія въ 17 день 207 году Великому Государю билъ челомъ Преображенскаго полку бывшей капитанъ Иванъ Гумеръ, да дворцоваго села Покровскаго оброчной крестьянинъ Никита Михайловъ.

Въ прошлыхъ де во 197-мъ и во 198-мъ годѣхъ, по его Великого Государя указу, а по еву Никитину челобитью, посланы Великого Государя грамоты къ гетману Мазепѣ: велѣно

по крѣпостямъ и по поручной записи прїѣзжихъ изъ польскія стороны, изъ мѣстечка Халчу, торговыхъ людей, которые ему, Никитѣ, ручались по бѣглому его человѣку, по Павлѣ Федоровѣ, въ платежѣ вышписанного иску его... И онъ, гетманъ, посылалъ отъ себя въ Стародубъ къ полковнику къ Тимоѳею Алексѣеву да въ войту къ Спиридону Яковлеву свои указы, чтобъ тотъ его Никитинъ искъ доправить на порутчикахъ, а буде они того иску не доправятъ, и тотъ искъ доправленъ будетъ на нихъ—полковникѣ и на войтѣ. И нынѣ онъ, Никита, вышписаннымъ искомъ за долгъ свой, за 7885 рублей 25 алтынъ 2 денги, поступился Преображенскаго полку капитану Ивану Гумерту, которые денги онъ бралъ взаймы въ разныхъ годѣхъ по двумъ роспискамъ руки своей разными товарами, и на тотъ искъ онъ, Никита, ему, капитану, и поступное письмо далъ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ на той его поступкѣ ему, капитану, Ивану Гумеру о взятѣ того иску съ прежнихъ отпусковъ Великаго Государя грамоту послать въ гетману, чтобъ которые порутчики его изъ Халчу будутъ въ малороссійскихъ городѣхъ для торговыхъ своихъ промысловъ, и на нихъ бы тѣ денги править.

Юля въ 12 день 1700-го году, по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Михаила Родостамова, послана Великаго Государя грамота къ гетману Мазепѣ,—велѣно противъ вышписаннаго челобитья ему, гетману, учинить справедливость и показать тщательное къ Великому Государю радѣніе, чтобъ впредь отъ вышпепомянутыхъ челобитчиковъ челобитья не было и вышписанные золотые червонные и денги отысканы и отданы были имъ безо всякіе волокиты.

И юля въ 18 день 1700-го году билъ челомъ Великому Государю онъ же Никита Михайловъ: въ прошломъ де въ 207 году былъ онъ въ малороссійскомъ городѣ въ Стародубѣ, а прїѣхавъ, поставилъ на сбереженіе того города у казака—у Аѳонасія Звнченва пожитки свои многіе, и тѣми де его пожитками онъ, Аѳонасей, хотѣлъ завладѣть, и онъ, Никита, въ неотдачѣ тѣхъ пожитковъ на него, Аѳонася, въ Стародубѣ билъ челомъ. И по тому его челобитью полковникъ Михайло Миелашевскій по тѣ пожитки для взятія ихъ посылалъ, и оныя пожитки отъ него, Аѳонася, взяты были къ нему, полковнику, на дворъ, и ему оказывалы и печать снята и пожитки его не въ цѣлости. И онъ, Никита, тѣхъ пожитковъ не взялъ для того, что не всѣ

цѣлы, и онъ, подковникъ, тое коробку съ пожитками отослалъ въ ратушу, а его посадили безвинно въ тюрьму, и били и мучили и голодомъ морили недѣль съ десять и больше, и просили изъ за мученія у него письма, чтобъ онъ о пропаляхъ своихъ пожиткахъ не билъ челомъ. И тѣ его досталныя пожитки нынѣ въ Стародубѣ въ ратушѣ, а по цѣнѣ на 150 рублей; а что всего съ пропалями по цѣнѣ, и то явно въ ратушѣ Стародубской въ прежнемъ его челобитѣ. Да въ прошломъ же 207-мъ году того полковника Михайла Милосшевскаго подданные его, московскіе бѣглецы люди: Максимъ Аеонасьевъ сынъ Пузевской съ дѣтьми своими—съ Тимошеемъ и съ Иваномъ и съ Артемьемъ и съ ѳными многими людьми, невѣдомо по чьему наученю, въ слободѣ Деменѣ на дворѣ его пограбили его, Никиту, а грабежемъ взяли складни о семи цѣкахъ, и платье, и всякія письменныя крѣпости и книги, и посуду мѣдную и желѣзную, и скотину, и коней и коровъ, да хлѣба грабежемъ взяли—пшеницы 100 чети, ржи 100 чети, конопля 102 чети съ осминою,—всего по цѣнѣ зъ дѣтьми и съ товарищи онъ, Максимъ, взяли на 535 рублей съ полтиною. И о томъ онъ, Никита, ему, полковнику, билъ челомъ, и онъ, полковникъ, указу никакого не учинилъ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ остальные пожитки, которые поставлены въ Стародубовской ратушѣ, отдать ему, а въ достальныхъ, которые онъ, Аеонасей Зѣнченко, побралъ, также и подданныхъ полковниковыхъ, бѣглыхъ людей, за поруками выслать къ Москвѣ въ Приказъ Малыя Россіи.

И іюня въ 18 день, по помѣтѣ на челобитной дьяка Бориса Михайлова, послана Великаго Государя грамота къ гетману,—велѣно противъ вышесаннаго челобитья ему, гетману, указъ учинить, по указу Великаго Государя и по поставленнымъ статьямъ и по войсковымъ правамъ и по свосму разсмотрѣнію.

А нынѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ онъ же села Покровскаго крестьянинъ Никита Михайловъ: въ прошлыхъ де годѣхъ отецъ его Михайло жилъ на Москвѣ въ Стрѣтенской сотнѣ и волею Божіею умре, а послѣ смерти отца его осталась мать его Акилина, а онъ съ братомъ былъ въ то число въ малыхъ лѣтѣхъ, да купленной работникъ Павелъ Ѳедоровъ. И онъ, Павелъ, подговорилъ мать ихъ со всѣми пожитками въ Малороссійской го-

родъ Стародубъ, и въ Стародубѣ мать ихъ умре, а послѣ смерти своей приказала ему ихъ, и на соблюденіе имъ, покажѣсть они будутъ въ возрастѣ, приказала 1500 червонныхъ золотыхъ да 10000 мелкихъ денегъ, oprичъ иныхъ ихъ многихъ пожитковъ, о чемъ свидѣтельствуесть духовная матери ихъ за рукою отца ея духовного. И онъ, Павелъ, послѣ смерти матери ихъ, видя ихъ въ малыхъ лѣтѣхъ, съ женою своею и со всѣми пожитки, изъ Стародуба бѣжалъ за Литовской рубежъ за шляхтича Халецкого, и отъ того числа живетъ онъ, Павелъ, за нимъ Халецкимъ въ мѣстечкѣ Халчю, отъ Стардуба въ ближнихъ мѣстѣхъ. А какъ онъ, Никита, сталъ быть въ возрастѣ, и жилъ на Москвѣ, и ѣздилъ для торговаго своего промыслу въ польскую сторону за рубежъ, и провѣдалъ про него Павла, что онъ живетъ въ тамошнихъ краяхъ за Халецкимъ, билъ челомъ по духовной матери своей ему, Халецкому, старостѣ Мозырскому, и онъ, староста, по той духовной его оправилъ, а Павла обвинилъ, и для подлинного свидѣтельства данъ ему со всего дѣла списокъ и его, Павла, отдалъ ему. И онъ, Павелъ, видя свою вину, далъ ему по себѣ поруку, что было ему по той духовной матери ихъ вышписанные червонные и деньги и пожитки отца ихъ отдать ему, а ручались въ томъ по немъ добрые поруки, торговые люди, и поручную записъ дали, которые живутъ за нимъ Халецкимъ въ мѣстечкѣ Халчю, и тѣхъ червонныхъ и денегъ и пожитковъ ничего ему не отдалъ, и остался въ томъ мѣстечкѣ Халчю. И онъ, Павелъ, непрестанно оттуда прїѣзжаетъ съ тѣми Халецкими съ торговыми своими промыслами въ Стародубъ. А въ прошломъ 207 году прїѣхалъ онъ, Никита, въ Стародубъ, и поставилъ на сбереженіе въ томъ градѣ у козака у Аѳонася Зѣиченка пожитки свои, и тѣми пожитками хотѣлъ онъ, Аѳонасій, завладѣть, и онъ, Никита, въ тѣхъ пожиткахъ на него, Аѳонася, въ Стардубѣ полковнику Михайлу Миклашевскому билъ челомъ, и тѣ пожитки отъ него козака взяты къ нему полковнику на дворъ и ему отказаны. А по осмотру у коробки замки отломаны, и печать снята, и пожитки его не цѣлы. И онъ, полковникъ, тое воробку отослалъ въ ратушу, а его безвинно посадилъ въ турму, и били, и морили голодомъ недѣль съ десять и больше, и просили изъ-за мученія письма, чтобъ онъ о пропавшихъ своихъ пожиткахъ на него, Аѳонася, не билъ челомъ, и нынѣ тѣ его достальные пожитки у него Аѳонася Зѣиченки,—всего на 150 рублей. А что онъ

къ нему, Аеонасю, пожитвовъ поставилъ, и то явно въ чолобитьѣ его и въ иску въ Стародубовской ратушѣ, и по тому чолобитью послана была къ бывшему гетману Мазепѣ Великого Государя грамота, и по той грамотѣ онъ, Гетманъ, указу никакого не учинилъ.

И Великій Государь пожаловалъ бы его,—велѣлъ тѣ его червонне, и денги, и пожитви отца его, по духовной матери его, такожь и по судному Халецкого дѣлу, что онъ его, Павла, обвинилъ, доправить, а буде его не получить, чтобъ на поручикахъ его, которые по немъ ручались, или кто подданные его Халецкого будутъ въ прїѣздѣ въ Малороссійскихъ городѣхъ допривити же. А которыми пожитками его завладѣлъ Аеонасїй Зѣнченкокъ з' дѣтми, такожде и подданныхъ полковничьихъ, бѣглыхъ людей, Максима Пузевского з' дѣтми жъ, въ вышписанномъ его грабежу для подлиннаго розыску взять къ Москвѣ, и о томъ о всемъ послать къ гетману Его Великого Государя грамоту, чтобъ ему оттого не быть во всеконечномъ разоренїи.

На подлинномъ дѣлѣ помѣта дьяка Михайла Радостамова такова:

1713 г. іюля въ 22-й день, по указу Великого Государя, слушавъ вышписанного челобитья и выписки, Государственной канцлеръ и кавалеръ графъ Гаврило Ивановичъ Головкинъ да Государственный подканцлеръ Петръ Павловичъ Шафировъ приказали: съ того челобитья и съ сея выписки прежнихъ отпусковъ съ грамотъ послать къ гетману, къ Ивану Ильичу Скоропадскому, четвертую грамоту, велѣтъ ему въ той обидѣ сему челобитчику учинить справедливость, по указомъ Великого Государя и по полковымъ правамъ и по своему благому и мудрому разсмотрѣнїю, дабы впредь о томъ отъ сего челобитчика болши челобитья не было, а что учинено будетъ, о томъ велѣтъ господину гетману писать въ посольской привазъ.

На поляхъ: Секретарь Михайло Шафировъ;
Секретарь Михайло Ларіоновъ.

1714 г. генваря въ 18 день писалъ къ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россїи Самодержцу войска Запорожского обѣихъ сторонъ Днѣпра гетманъ Иванъ Ильичъ Скоропадскій.

А въ листу его гетманскомъ написано:

Преинапокорственно доносить онъ, гетманъ, что въ той его Великого Государя грамотѣ изображено, дабы онъ въ Ма-

малороссийскихъ городѣхъ подданныхъ Халецкаго бывающихъ велѣлъ заарештовать, также и Стародубскихъ жителей Аѳонася Зѣнченка и Максима Пузевского о забранныхъ по розыску учинилъ управу. И подданныхъ де Халецкаго удерживать въ малороссийскихъ городѣхъ и заарештовать нельзя, понеже малороссийскихъ жителей, за промыслы своими въ Польшу ходящихъ, задержано немало безвинно; а когда бъ нынѣ Халецкаго подданныхъ задерживать, то и болши отъ нихъ учинится задержаніе. Но понеже Халецкій не въ Халчѣ обрѣтается,—сказываютъ,—подъ Гродномъ—и то переѣзжая съ мѣста на мѣсто.

А дѣло де сіе чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ продолжилось, и, Богъ вѣсть, есть ли оно правдивое или нѣтъ, ибо челобитье его и на Стародубскихъ жителей Аѳонася Зѣнченка и Максима Пузевского явилось ложное, понеже перво посылалъ онъ въ Стародубовскому полковнику, повелѣвая учинить розыскъ, а потомъ, когда имъ обоимъ велѣлъ для лучшаго розыску стать въ Глуховъ, тогда оные каждой явили о себѣ оправданья. Аѳонасей Зѣнченко—декретъ суду войскового генеральнаго, за подписаніемъ руки и печати судовой, еще за измѣнника Мазепы выданный, въ которомъ ясно изображено, что Микитка Михайловъ напрасно его за нѣкакіе свои пожитки, будто въ сохраненіе данные, трудилъ и всякими не довелъ того свидѣтелями, чтобъ Зѣнченко чтѣ себѣ изъ оныхъ утаилъ. Однако жъ, для лучшей впредь отъ той напасти очистки, судъ генеральный повелѣлъ Зѣнченку присягою обвестися, которою, какъ не надлежало, и учинилъ. А Максимъ Пузевскій объявлялъ письмо, власною Микиткиною рукою писанное, въ которомъ, договорясь за нѣкоторы запасы хлѣбные съ нимъ Пузевскимъ, писать, что ни самъ онъ Никитка, ни жена, ни дѣти его впредь не имѣютъ Пузевского трудить. Особливо майстратъ Стародубскій объявляли за рукою его жъ Микиткиною письмо себѣ и цѣлому мѣсту въ очистку данное; ибо Микитка того жъ времени нападалъ на нихъ, явобы они поручиковъ, подданныхъ Халецкаго, которые ручались ему, Микитѣ, по Павлѣ Фѣдоровѣ, хотя и были приарештованы въ Стародубѣ, взявъ тайно 84 золотыхъ, отпустили ихъ, о чемъ при грамотахъ Великаго Государя билъ челомъ измѣннику Мазейѣ. И когда майстратовые и иные полковые особы стали съ нимъ Микиткою у суду генеральнаго, тогда не токмо та вина на нихъ явилась, но и самъ Никитка повинился и признался, что какъ напрасно и несправедно Его

Царского Величества трудилъ нѣсколькократно маестать, такъ и на майстратъ Стародубовскій нанесъ пеню, и чтобы уже впредь не вчинати своими ложными челобитьями Его Царскому Величеству, положилъ въ томъ же письмѣ на себя неустойки 6 тысячъ рублей въ приказъ малороссійской, которыя всѣ письма подлинныя присланы подъячей видѣль. Подъячей нивакой съ грамотою по его Никитину челобитью къ гетману не посылаеъ, а та грамота послана съ челобитчикомъ, и со оныхъ велѣль оныъ, гетманъ, списки учинити для разсмотрѣнїя въ подлинность напастованныхъ Стародубскихъ жителей Аеонася Зѣнченка и Максима Пузевского, и при листѣ своемъ прислалъ списки.

№ 6.

Листъ гетмана Скоропадского въ посольскій приказъ,
отъ 29 іюля 1714 г.

Божією милостію Пресвѣтлѣйшому Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу всеа Вел. и М. и Б. Россіи и проч.

Иванъ Скоропадскій гетманъ з' войскомъ Вашего Царского Величества запорожскимъ, повергши себе предъ Пресвѣтлѣйшимъ Императорскимъ Вашего Величества маестатомъ, у стоипногъ монаршихъ смиренно чоломъ бію.

Изволили вы, Великій Государь, Ваше Царское Величество у прошломъ 1713-мъ году въ мѣсяцю августу прислать ко мнѣ свою монаршую премоцнѣйшую грамоту з' подъячимъ малороссійского приказу Матвѣемъ Максимовимъ, въ которой тако-вій Вашего Величества по чолобитю дворцового Покровского села крестьянина Никитки Михайлова изображенъ указъ, аб' ѣмъ за пожитки истца его, которіе Павелъ Федоровъ, крестьянинъ ихъ, по смерти матки его въ червонихъ, мелкихъ деньгахъ и иннихъ рѣчахъ завладѣвши, мѣшкаеть подъ шляхтичемъ Халецкимъ, хочъ на немъ Павлу, альбо на поручикахъ, которіе за имъ ручались или на Халецкого подданихъ, якіе въ малую Россію прїѣздятъ, что надлежитъ, иску доправитъ. Такожде по своему разсмотрѣнїю и по правамъ войсковимъ з' Аеанаса Зѣнченка и Максима Пузевского, здѣшнихъ обывателей, за пограбленіе помянутого жъ Никитки животи учинитъ справедливость. Теди я, по должности моеи подданской, исполняя тое Вашего

Царскаго Величества повелѣніе, посылалемъ тогдажъ черезъ помянутого жъ подъячого и самого Никитку указъ до полковника Стародубовскаго, чтобы тамъ подлугъ премоцной Вашего жъ Царскаго Величества грамоты, а по чолобытью Никитчиномъ учиненъ былъ розыскъ, потомъ и самимъ сину змерлого Аонаса Зѣнченка и Максиму Пузевскому велѣлемъ стать для очной з' Никиткою росправи предъ судъ войсковій енеральной въ Глуховъ, гдѣ за прибытемъ своимъ всякъ отъ себѣ показывали очистки. Такъ декретъ, еще за измѣнника Мазепи въ Батуринѣ выданный, яко и писма едни з' подписомъ руки Никитчиной, а другія самого его жъ рукою писаніе, якіе всѣ очистки видѣлъ самъ присланный одъ Вашего Царскаго Величества подъячій малороссійскаго приказу. И любо онъ Никитка тихъ своихъ руководанныхъ писемъ запирался, однакъ когда при томъ же подъячомъ велѣли ему написать для имовѣрія на иномъ паперѣ своею рукою, и такъ заразъ рука з' рукою зійшлася и письма показались быти его власніе, и въ тотъ часъ Никитка при тому жъ подъячомъ до оныхъ признался, которыхъ копій въ отвѣтномъ моемъ на премоцную Вашего Царскаго Величества грамоту писаніи послалемъ для вѣдѣнія въ приказъ маля Россіи, только знатно же тотъ мой отвѣтъ и списки Никитчинихъ писемъ, стародубовскихъ жителей оправдаючіе, доселѣ Вашему Царскому Величеству не доношени. Въ чомъ Никитка, видя явную свою неправду, а къ тому почувши, же Халецкій, искаючи его, прислалъ своего человѣка з отвористою Вашего жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества грамотою, въ которой изображенъ указъ, гдѣ бы кольвекъ его, Никитку, можно зискать, же бы, якъ вора, было ему видано, тайно въ тотъ часъ з' Глухова усторонился, остановивши и подъячого.

А нынѣ, понеже онъ, Никитка, не устаючи въ своей пенѣ и не мѣючи инакшого способу, якимъ бы образомъ оную обновити, поступился тимъ своимъ неправеднымъ искомъ ближнему Вашего Царскаго Величества стольнику Князю Ивану Алексѣевичу Голицину, и по чолобытью его жъ ближнего стольника прислана ко мнѣ въ нынѣшнемъ 1714-мъ году, прошедшого мѣсяца мая 12-го числа отправленная з' Москвы повторная Вашего Величества монаршая грамота о доправѣ на Халецкого подданныхъ того его Никитчиного иску, о присилцѣ къ Москвѣ Аонасіа Зѣнченка. Теди я, хочай по первыхъ свѣдѣтельствъ и певнихъ отводахъ гюдзкихъ, за его жъ Никитчиною

рукою виписанныхъ, узнаемъ быти явную Никитчину пеню, однакъ для сущаго его обличенія, иже бы уже большею не держаль турбовати своимъ неправеднымъ чолобытьемъ монаршого Вашего Царского Величества маестату, велѣлемъ еще полковниковѣ Стародубовскому и тамошнему майстрату повольній учинити розискъ и все подробно, якъ matka его Никитчина з' крестьяниномъ Павломъ Федоровимъ пришла въ малую Россію, гдѣ жила и гдѣ скончила свое житіе, и якъ онъ, Никитка, волочачись по рознихъ мѣстцахъ справовался, и якіе были его поступки, и що мѣлъ за пожитки якъ прійшоу въ полкъ Стародубовскій на мѣшкане, и гдѣ черезъ якіи часть знать давался, виписати, которій розискъ, якъ праведно есть, за рукою и печатью полковника Стародубовского и майстратовихъ за руками и печатями исправленъ и написанъ. Такъ я оній въ приказъ Вашего Царского Величества малія Россіи въ семь же моемъ подданскомъ писаніи посылаю, зъ якою неправость и пеня Никитчина, же онъ на даремно тихъ людей турбуеть, латво можетъ быти узнана. А и сіе на документъ его ложного чолобытя покорне Вашему Царскому Величеству предлагаю, что онъ же Никитка доносилъ Вашему Царскому Величеству, якъ въ теперешной повторной Вашего жъ Величества грамотѣ изображено, будто полковникъ Стародубовскій при моемъ казаку, которого з' Глухова при подъячомъ до Стародуба для розиску посилалемъ, виправовалъ з' имъ Микиткою своихъ козаковъ въ рубежу польскому для поимки Халецкого подданихъ, и якобы по сю сторону рубежа поймали оныхъ двоухъ челоувѣкъ, и, приведши въ Стародубъ, доправили тамъ на ихъ въ исць его Никитчинъ тысячу триста рублей денегъ и двоухъ лошадей, тое все ему, Никитцѣ, отдали. Теди и всѣмъ явная его есть неправда, понеже а нѣ я о томъ не знаю, и полковникъ Стародубовскій нѣкого зъ имъ не посилалъ, а з' якими онъ людьми и куда ѣздилъ, и кого поймалъ, и чи узялъ у нихъ що, альбо нѣтъ,— въ томъ же розиску, до Вашего Величества посылаючомся, пространно есть виражено.

З' тихъ пре то причинъ явнихъ документовъ и одводовъ синъ Аванаса Зѣнченка, любо не въ чомъ, якъ прошлого году не оказался быти, и теперъ не есть винній; однакъ по премоцнѣйшомъ Вашего Царского Величества, моего все милостивѣйшого Государя, повелѣнію, для очевистого оправданія посылаю его къ Москвѣ въ приказъ малія Россіи, и при нижайшомъ

моемъ рабскомъ повлоненіи, падши до ногъ Вашего Царского Величества пренаипокориѣе прошу явити на его, Зѣнченка, яко не въ чомъ въ неправедномъ наносѣ Никитчиномъ невинного, монаршее свое милосердіе, чтобы уже впредь тотъ Никитка въ своей лжѣ и злобѣ попересталъ невинныхъ людей напаствовать и тимъ монаршіи Вашего Величества Императорскій Маестатъ турбовати. При семъ скипетродержавную Вашего Царского Пресвѣтлого Величества духомъ любизаю десницу.

Вашего Царск. Величества вѣрній подданный и наинижайшій рабъ Иванъ Скороподскій, гетманъ войска Вашего Царского Пресвѣтлого Величества запорожского.

З' Глухова іюля 29-го, року 1714-го.

1714 года, августа въ 20-й день, подалъ въ Государственномъ Посольскомъ приказѣ сей гетманской листъ, да въ немъ включенные: списокъ Его Царского Величества з' грамоты 1703 году да выпишь съ книгъ мѣскихъ Стародубовскихъ, да цыдулу, Стародубовскій козакъ Алексій Бышевской. И сей листъ и при немъ присланные письма переписать на словенской языкъ съ переводу бѣлорусского языка переводчика. Тотъ же присланной объявилъ отвѣтчика Стародубца Прохора Силина, сына Зѣнченка.

№ 7.

Выписъ изъ книгъ мѣскихъ стародубовскихъ права магдебургскаго.

Року Божого тысяча семьсотъ чотырнадцатого, мѣсяца іюля третого дня.

По премоцномъ пресвѣтлѣйшаго и державнѣйшаго Великаго Государя нашего, Царя и Великаго Князя, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя, и Б. Р. Сам. увазу, въ Монаршихъ Его Царскаго Величества грамотахъ, по чолобитю Никитки Михайлова, села Покровскаго крестьянина (яко самъ пишется), прозваніемъ прежде Чуговца, а ниначе Шолковникова, о интересахъ его, выраженномъ, ясневельможній его мил. панъ Іоаннъ Іліичъ Скоропадскій, войскъ Его Царского Пресвѣтлаго Величества запор:, обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ, изволилъ поважнимъ своимъ рейментарскимъ насъ полковника

стародубовского и майстратовій урядъ заслати писаниємъ, повелѣваючи рейментарско, чтобъ противъ монаршихъ Царского Величества грамотъ розискъ учинити и его, Никитки, откуда онъ въ Стародубовъ явился, и есть ли праведно и неложно на товарища полку стародубовского Аванаса Зѣнченка и на синовъ его, на подданнѣхъ пана Халецкого и на Деменскихъ жителей Максима Пузевского билъ чоломъ Великому Государеву, виписати его поступковъ початокъ. Убо понеже у року тысяча семьсотъ первого, за присланнемъ змѣннику Мазепѣ преможней Его Царского Пресвѣтлого Величества грамоти з' малороссійскаго приказу, по чолобитю Микитчиному виданной, совершенно и довольно о его Никитчинихъ пожиткахъ въ Стародубовѣ и въ деревнѣ Деменцѣ и въ Халчу чиненъ билъ розискъ, и по розиску окончено zostало дѣло и въ Малороссійскій приказъ при Ягорку подъячому тогожъ приказу, подлугъ обивновенія, есть отослано. Для таковыхъ теды вишей писаннихъ причинъ вкратцѣ о немъ Микитцѣ теперь, поневажъ еще въ року тысяча семьсотъ первомъ за трикратними змѣннику Мазепѣ монаршими поданими грамотами, яко и въ прошломъ тысяча семьсотъ тринадцатомъ году противъ монаршой Царскаго Величества грамоти нынѣшнему ясневельможному Его Милости пану гетманови присланной, одъ початку его Никиткино розисканое и виписаное въ малороссійскій приказъ подано есть дѣйствіе.

Овдовѣвши Акилина Михайлова, матка Никиткина и Кузмина, съ Павломъ Федоровимъ, которій породю былъ з' лядскихъ браевъ, а вѣрне служилъ покойному Михайлу, вишла з' Москвы до города Чугова (Чугуева) и его Никитку въ пеліошкахъ тамо принесла, гдѣ з' своими синами и Павломъ помянутимъ прожили немалое время и оттуду до Полтави вишли и, тамъ изживши часъ немалій, со всею семью своею пришли въ стародубовщину и жили въ селѣ Понуровци за покойного Рословца полковництва, а за полковництва Сумеона Гетманича преселилися з' села Понуровки до села Замѣшова полковничого и тамъ Акилина, мати Кузмина и Никиткина, по кончинѣ житія своего погребена zostала.

А когда на капитоновъ было гоненіе отъ Сумеона Гетманича, полковника стародубовского, тогда онъ, Павелъ Федоровъ, з' Кузмою и Никиткою ушли на Вѣтку на житло подъ пана Халецкого, и тамъ Никиткинъ братъ Кузма опалился по-

рохомъ на самій праздникъ Воскресенія Христова, по утрени пришовши въ дворъ, стрѣлили з' мушкета окномъ, свѣчка з' огнемъ упала з' стѣни на бочку пороху,—порохъ загорѣлся, и онъ, Кузма, Никиткинъ братъ, таковымъ случаемъ згорѣлъ до смерти на Вѣткѣ.

Микитка з' Вѣтки билъ на Москвѣ и понялъ себѣ дочеръ за жену у Явима Лисичникова; изъ Москви з'жоною своею приѣхалъ на Вѣтку къ Павлу, опекуновѣ своему, на житло, и тамъ о пожитки свои, ссоръ учинивши з'опекуномъ своимъ Павломъ, билъ на него чоломъ пану своему Халецкому, по которого суду одержалъ на опекуна своего Павла декретъ въ томъ, чтобъ Павелъ тотъ платился Никитцѣ въ его забранихъ пожиткахъ. Потомъ мучилъ Павла безмѣрно и самую Павлову мордовалъ безъ милости; Павелъ, сколько могъ чого мѣти въ то время, и свое отдалъ ему, Микитци, а въ досталь далъ по себѣ поруку тридцать осмъ человекъ Халчанскихъ жителей.

На Вѣтцѣ живучи проворовался онъ, Никитка, и для воровства перешелъ за покойного Миклашевского, полковника стародубовскаго, и отъ него держалъ перевозъ на рѣвѣ Ипутѣ недѣль съ пять, а въ томъ времени, когда перевозилъ людей за рѣку Ипутъ, зворовалъ у нихъ мѣхъ жита для своего проворму.

З' Деменки хаживалъ на Вѣтку и до Халча, воровавъ лошадей; Халчане на воровствѣ з' лошадьми зловили были его и посадили въ Халчу до турми, но онъ оттоль утекъ съ турми на Деменку, и на Деменцѣ живучи, воровствомъ же забавлялся и за воровство сидѣлъ въ турмѣ отъ пана своего покойного Миклашевского въ Стародубовѣ, чого Халчане, Вѣтковци и Деменцѣ досонале свѣдоми. Послѣ того, въ нуждѣ живучи на Деменцѣ, нанялъ себѣ извозчика за полкопи и ѣздилъ до Свѣнска на арморокъ; въ Свѣнску не мѣлъ чимъ заплатити подводнику: отдалъ оному въ полукопѣ свои о осми дскахъ складнѣ, а погода тѣжъ укралъ у подводника и запилъ въ кабаки на винѣ. Подводникъ довѣдался о тихъ складняхъ и выгушилъ: далъ копу кабачному и къ собѣ взялъ складнѣ.

Потомъ былъ на Москвѣ и вывозилъ монаршіе грамоти по своемъ челобитю и Мазепѣ на полковника Стародубовского, на покойнаго Тимофея Алексѣевича о поручнихъ по Павлу Халчанахъ.

Въ року тежъ тысяча семьсотномъ еще по своемъ челобитю вывезлъ до змѣнника Мазепи съ приѣзду малороссійскаго

премощніе уже двѣ монаршіе Царского Пресвѣтлаго Величества грамоти объ отдачѣ осми десяти и двоухъ тысячей золотихъ на поручнихъ взятого черезъ урядѣ полковій и майстратовій иску. А когда передѣ Мазепою призваніе—войтъ Стародубовскій съ прочіими на судѣ станули и противъ грамотъ монаршихъ отвѣтовали, тогда по розиску совершенномъ, въ суду виведенномъ, явилося Никиткино ложное на нихъ чолобитѣ, потому чтобъ такъ великій искъ—осмьдесятъ тысячей мѣлъ бити, взявъ на поручнихъ, не довелося тое.

И тое жѣ еще не довелося, чтобъ для взятку поручнихъ по Павлу людей мѣлъ съ турми выпустити урядѣ стародубовскій. На Зѣнченка и на деменскихъ людей повинился своею неправостию и доброволне безъ всякой нужды з' урядомъ стародубовскимъ росписался своею рукою и деменскихъ жителей тожѣ квитоваль. Въ чомъ всемъ розискѣ порядне о ложномъ его Микитки челобитю обширно и совершенно выписавши, одославъ Мазепа до царствующаго града Москвы въ приказъ малороссійскій, отъ его Микитки на очищеніе тогдашнему стародубовскому урядовѣ и прочіимъ данни росписи, сирѣчь квѣтаци, для крѣпчайшаго вѣроятія и обличенія микиткиной неправости. Къ сему жѣ розиску въ тіе слова присовокупляются.

„Я, Микитка Михайловъ Чуговецъ, москвитинъ, чиню извѣстно симъ добровольнимъ и т. д.

Росписѣ отъ Микитки Михайлова Максиму Аѳанасіеву данніе зъ книгъ столповихъ стародубовскихъ выписуются:

Первая роспись.

На майстратѣ его Царского Пресвѣтлаго Величества стародубовскомъ передѣ нами Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ войтомъ, Микитою Потаповичомъ и Малахіемъ Ѳоминичомъ бурмистрами, райцами, лавниками и всеми рочне засѣлими радными ставши очевисто, Тимошко Максимовъ, житель деменскій, подалъ ку записанню росписокъ двѣ, отъ Микитки Михайлова Чуговца собѣ даннихъ, которіе такъ ся въ собѣ мѣють. Тысяча семьсотъ первого году, Марта въ пятнадцатій день, села Покровского крестьянинъ Микитка Михайловъ далъ сее мировое письмо на себе стародубовцу Максиму Аѳанасіеву въ томъ, что въ прошломъ тысяча семьсотомъ году билъ челомъ Великому Государю, а съ Москвы, съ приказу Малія Россію Его Царского Пресвѣтлаго Величества подданному войска запорожского обо-

ихъ сторонѣ Днѣпра Гетману и славного чина святого ап. Андрея кавалеру, Ивану Стефановичу Мазепѣ, подалъ Великого Государя грамоту по поручѣ въ долговихъ своихъ деньгахъ, что ручился онъ, Максимъ, по Павлу Федорову; а нынѣ я, Микитка, съ нимъ, Максимомъ, поговори межъ себя, помирились полюбовне. А по сему письму взялъ я, Микитка, у него, Максима, мирового три рубля денегъ, польского дѣла чеховъ, и чтобъ мнѣ, Микитки Михайлову, и женѣ моей, и дѣтемъ моимъ, и сродникомъ, и впередъ Великому Государю по порукѣ на него, Максима Аванасіева, и на жону его, и на дѣтей, и на сродниковъ не бити чоломъ, въ томъ я и жона моя и дѣти мои ему, Максиму, и женѣ его, и дѣтемъ сіе мировое письмо далъ, и въ чомъ билъ чоломъ на Тимоея Максимова и въ складняхъ и въ пшеници. А сіе мировое письмо писалъ стольника и полковника Григоріева полку Григорія Ивановича Анненкова сотенной Митка Петровъ. Подпись руки теми слови.

Къ сему мировому письму Микитка Михайловъ руку приложилъ.

Другая роспись.

Тисяча семьсотъ первого году марта 15 села Покровского крестьянинъ Никитка Михайловъ далъ сіе мировое письмо и т. д.

И отъ року теди семьсотъ первого, якъ росписался зъ урядомъ стародубовскимъ и прочими, ажъ до семьсотъ третогонадцать году, онъ, Микитка, черезъ такъ немалое время уже нѣкого з' уряду стародубовского и прочихъ нѣ о чемъ не турбовалъ, потому что нельзя вже било ему противнимъ явитися оконченному и совершенно закрѣпленному своему напастному дѣлу.

А въ минушемъ тисяча семьсотъ третомънадцать году, чая и надѣяся на то, что зъ стародубовского уряду нѣкоторые особы уже въ живихъ не обрѣтаются, такъ съ поруччиковъ нинѣ мало кого въ живихъ осталось, и на свои очистки, въ росписѣ даннія, не памятая, дерзнулъ еще по своей злобѣ бити чоломъ Всероссійскому Монаршѣ, Великому Государевѣ, обновляя оконченное и закрѣпленное дѣло, и по томъ своемъ чолобиттю одержалъ Великого Государя грамоту ясневельможному его милости пану Іоанну Ілїичу Скоропадскому, войскѣ Его царского Пресвѣтлого Величества запорожскихъ обохъ сторонъ Днѣпра

Гетману присланную, чтобы его милости пана Халецкого подданных съ торговими товари и во всѣмъ арештовати, понеже по прежнихъ грамотахъ онъ, панъ Халецкій, з' своихъ подданныхъ не учинилъ справедливости.

Такъ же и на Аванасу Зѣнченку и деменскихъ жителей и дѣтехъ ихъ доправить его Никиткиной насильно позавладѣлой худобы и на дворѣ вдови Устиніи доискать триста двадцать рублей з' полтиною, ему отъ пана Миклашевского присуженомъ, а на потимъ его жъ Миклашевского властью отъ него жъ Микитки отнятомъ, яво есть обширно выражено въ монаршой грамотѣ о томъ, з' которою онъ, Микитка, з' посольского приказу поддѣячимъ Матвѣемъ Максимовичомъ, прѣбавши въ Стародубовѣ, въ Погару и коло Ипути, по селахъ шукаючи пана Халецкого подданныхъ, ѣздилъ. А потомъ хотячися въ своемъ намирению исправить лучше и помочи себѣ искаючи, подѣ сѣятельнѣйшого князя его мил. господина Ивана Θεодоровича Борятинского полковника, тутъ въ Стародубовѣ на квартирѣ стоячого, поддадся протекцию, минувши урядъ полковничій и майстратовій, и слышно было, что онъ, Микитка, съ приданными собѣ отъ князя его мил. деньщиками ѣздилъ по селехъ коло рубежа, подданныхъ пана Халецкого обискуючи.

По чолобитью Никиткиномъ доложено тое въ монаршой грамотѣ, чтобъ онъ, Микитка, будто двоихъ подданныхъ Халецкого близко рубежа поймалъ и взялъ тысячу триста рублей на нихъ, а къ тимъ еще деньгамъ, якобы по указу рейментарскомъ, отдано ему еще и двое лошадей, и тутъ ложное его Микитки явилося чолобитье. Поневажъ онъ безъ вѣдома уряду полковничого з' деньщиками, а не казаками, на пана Халецкого подданныхъ, на калуженина посадского челоуѣка Михея Масленикова, разбойническо напавши на дорогѣ подѣ рубежомъ, узалъ у него двое коней з' двома возами и товаромъ (которій ѣхалъ до пристани Бѣшенковичѣ къ своему пеньковому товару), и препровадилъ оноу калуженина съ теми возами и товарами къ его м-ти князю Борятинскому въ Стародубовѣ, и что з' нимъ калужениномъ тамъ дѣялося: взятоли у него деньги и лошади, о томъ полковниковѣ стародубовскому а нѣ урядовѣ майстратовому не доношено; но есть извѣстно о томъ, что у его милости сѣятельнѣйшого князя виручалъ Михея Масленкова калуженинъ же Григорій Лукинъ Овсяниковъ.

По его жъ Микитиномъ чолобитю въ прошлогодной и сегогодной грамотахъ монаршихъ, до ясневельможного его мил. пана Гетмана писаннихъ, выражено тое есть, что всѣ пожитки тысячу и пятьсотъ червонихъ, десять тысячей рублей по духовной матери Микиткиной Павелъ Федоровъ до возрасту Микиткина, яко опекунъ, въ себѣ приналъ, да зверхъ того и рублей тысячу за проданніе каменіе лавки взяти жъ у него опекуна zostалися, и за тѣ всѣ пожитки отческіи свои опекуна Павла, пришовши до лѣтъ совершеннихъ, Микитка по декрету пана Халецкого мучилъ и щось мало денегъ вимучилъ, а кромѣ тѣхъ нѣчого иного и не взялъ на немъ, Павлу, пожиткавъ отцовскихъ. А написано въ грамотѣ монаршой, по его чолобитю, что посуды серебряннїе, жемчуги и каменье дорогое и прочіе вещи положилъ въ сохраненіе Аванасу Зѣнченку; тамъ же сказуетъ, же всѣ животи отца его Михайла опекунъ Павелъ будто забралъ и на Павлу онъ, Микитка, вимучилъ, мало тилко щось денегъ. А тутъ доложилъ, что посуды серебряннїе, жемчуги и каменїи дорогое положеннїи быти всѣ у Зѣнченка. И отсюда его Микитки, явилася ложь, якожъ въ року семьсотномъ за Мазепи, по суду войсковому енеральному, присягою въ церкви Божественной въ Святой Живоначальной Троицы въ Батуричѣ, на святомъ евангелїи виконанною, одійшоль отъ пенѣ и напасти Микиткиной освобожденъ, и синъ его, Аванаса Зѣнченка, Сила маєт на тое собѣ з' суду войскового енерального виданнїи декретъ. Откуда жъ уже посуды серебряннїе и жемчуги взялися положеннїе у Зѣнченка, понеже онъ, Микитка, з' Халча, чи з' Вѣтки, знѣцимъ пришоль на Деменку.

И тое по чолобитю Микиткиномъ въ монаршей грамотѣ есть написано, что покойного пана Миклашевского подданнїи Максимъ Аванасїевъ Пузеевской з' синами своими пограбили складнѣ о осми доскахъ на Деменцѣ деревнѣ, въ дворѣ его Микиткиномъ, а къ тому платьє всякое, писменнїе крѣпости, всякіе посуды, мѣднїе и желѣзнїе, скотини и лошади, забралъ пшеницѣ сто четвертей, жита толео жъ, конопель сто и двѣ четвертей з' осминою,—всего взято по цѣнѣ на пятьсотъ тридцать пять рублей з' полтиною, и тутъ ложного есть его чолобитя. Поневажъ з' Вѣтки зайшовъ до Деменки нищетно; порома не здержалъ, чимъ бы мѣлъ прокормитися; на поромѣ зворовалъ мѣхъ жита; не пахатнїй былъ человекъ, бо тамъ у Деменцѣ бори и земля вся пещаная: негдѣ на хлѣбъ пахати,—вупече-

скихъ промисловъ не мѣвъ, и жилъ мало лѣтъ въ Деменци, складнѣ въ Свѣнсу пропилъ. За чимъ власная въ томъ есть его пеня и поклепъ на людей невинныхъ, и для такового на людей нанесеннаго поклепу въ тысяча семьсотъ первомъ году Максима Пузевского з' синами его въ томъ, что несправедно на нихъ билъ чоломъ Великому Государевъ, яко з' розиску, въ то время чиненного, довелось, своею рукою росписавшись, очистилъ и квитовалъ онихъ вѣчне по вишей писанныхъ свѣдѣтельствующихъ росписахъ. И такъ закрѣпленное своею рукою дѣло, отновляя несправедно, дерзнулъ превисочайшую монаршую Царскою Пресвѣтлого Величества подвизати державу, и тѣ жъ рукою его, Никитки, закрѣпленнѣ росписки суть его жъ неправости обличеніемъ.

Доложено тежъ въ Монаршей Царского Пресвѣтлого Величества грамотѣ и тое по Микитеиномъ челобитью, что Сила Аванасовъ Зѣнченко, въ прошломъ году въ Глуховѣ будучи, будто повинился во все Микитцѣ вернуть, призваннѣ на судѣ войсковомъ енеральномъ, а про женчуги и сребреннѣ посуды и прочая, будто онъ же Зѣнченко сказалъ: тому всему найдоватися въ своей мачохи да въ сведенного брата Максима.

Намъ о томъ совершенное есть вѣдѣніе и самъ онъ, Зѣнченко, являлъ тутъ нашему Стародубовскому урядовѣ, что въ очахъ его, Микитки, передъ судомъ войсковымъ енеральнымъ ставши въ Глуховѣ, заградилъ уста Микитеѣ деверетомъ, въ 1700-мъ году з' суду войкового енерального батюшку его покойному Аванасу Зѣнченку даннымъ, дѣло заприсяжное, и онъ Сила Зѣнченко тимъ же деверетомъ оправился у суду енерального; а Микитцѣ ни въ чомъ не винился и на мачуху свою не говорилъ про сребро и перли и одного слова.

Но онъ, Микитка, не хотѣлъ болѣй ждати въ Глуховѣ управи, оставивши малороссійскаго приказу поддѣячаго Матвѣя Максимова, которій съ нимъ въ его жъ дѣлѣ прїѣздилъ, крился и отай избѣжалъ з' Глухова, для того что провѣдалъ о пану Халецкомъ, что мѣеть на него, Микитку, премоцную монаршую Ц-го В-ва грамоту—невозбранно вездѣ взяти его, Микитку, якъ вора къ себѣ, и що хотя з' нимъ учинити, зачимъ и о Зѣнченку явная ся овазала его Микиткина ложь.

О томъ, что покойнѣ Милешевскій, полковникъ стародубовскій, будто его, Микитку, былъ, морилъ и вимучилъ на немъ письмо на товариша Зѣнченка квитовое, яко въ монаршой

грамотѣ есть доложено; но Зѣнченко не квитовое письмо только, декретъ мѣеть, покойному его отцу данній судомъ енеральнимъ.

А когда Мазепа змѣнникъ разисканное противъ грамотъ монаршихъ все дѣло Микитчино, окончивши судомъ енеральнимъ, въ малороссійскій отослалъ приказъ з' подьячимъ того времени въ Батуринѣ бывшимъ, Ягоркомъ именно, тогда Микитка обачившися въ пенѣ своей бити виноватимъ, повинился не битій, а не мордованій, з' доброй своей волѣ, не только Максима Пузевского з' дѣтми его, но и урядъ полковій и мѣскій стародубовскій з' нанесенной пенѣ квѣтоваль и очистилъ во вѣчное время,—нѣ на кого з' стародубцевъ впреди не бити чоломъ, яко въ вишей написаннихъ росписокъ его есть доложено обширнѣй.

Понеже въ тое время, яко росписовался з' Стародубовомъ и деменцами Микитка не насильно и не нуждею, у него, Микитки дворъ его, въ своей деревнѣ Деменцѣ стоячій, взялъ покойній Миклашевскій, но купилъ за рублей десять, и купчія въ книгахъ столповихъ стародубовскихъ въ року тысяча семьсотъ первомъ мая 20-го числа есть записана въ тѣ слова.

На майстратѣ Его Царск. Пресв. Величества стародубовскомъ передъ нами Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ войтомъ, Микитою Потаповичомъ и Малахіемъ Ѳоминичомъ бурмистрами, райцами, лавниками и всѣми рочне засѣлими радними, ставши очевисто, Микита Михайловичъ Чуговецъ, Москвитинъ, неигдись житель деменскій, явне, ясне и добровольне, а не примушоне, до книгъ мѣскихъ стародубовскихъ зозналъ, ижъ дворъ свой власній, никому ни въ чомъ не пенній и незаведенній, въ деменской слободцѣ стоячій з' одной стороны отъ двора Василева Ивановича Ржавца, а з' другой стороны—отъ двора Данилова Тютюнова зятя, съ пляцемъ и зо всѣми до того двора принадлежностіома (sic), якъ самъ мѣлъ въ своемъ держанню, завіолю, продалъ и поступилъ въ моць и держанне урожонному его мил. пану Михайлу Миклашевскому, полковниковѣ войска Его Царск. Пресв. В-ва запорожского стародубовскому, за суму певную исполне руками его одобранною, то есть за рублей десять, личби литовской монети доброй. Вольно его мил., пану полковниковѣ, по немъ малжонцѣ и потомкомъ ихъ милостей, тимъ дворомъ, яко своимъ власнимъ, спокойно владѣти и пожитковати, кому колвекъ продати, даровати, з' еѣмъ замѣнити и яко хочачи къ улешному пожитковѣ своему оборочати вѣчными часи. А помененній Микитка уже отъ сего числа, яко

добровольне себе самого, жону, дѣтей и покровникъ своихъ близкихъ отъ того двора отдалилъ Такъ тое казалисмо въ потомность до книгъ мѣскихъ стародубовскихъ записати, и есть записано при подписѣ самого продавца руки; теми слови подписалъ самъ Микитка: „Микита Михайловъ руку приложилъ“.

А вольно бѣ ему было, яко пану з' крестьяниномъ своимъ, що хотя учинити и дармо взяти дворъ, и однакъ того ему не учинилъ насилія.

Но въ то время, якъ живалъ Микитка на Деменцѣ за крестьянина за покойнимъ Миклашевскимъ, бывало тое, что за воровство наказовалъ его, Микитку, туремнимъ вязеннемъ и боемъ покойній Миклашевскій, яко своего крестьянина, а росписоватся Микитки не примушалъ и не мучилъ.

О дворѣ Устиніи Кузьминихи вдови, уже змерлой, въ грамотахъ монаршихъ, до змѣнника Мазепи по чолобитю Никитиномъ присланныхъ, не довлдаю, и онъ, Микитка, въ то время, когда з' нимъ у суду енерального расправляючися, о дворѣ не упоминался. И жеби ему, Микитцѣ, тотъ дворъ, въ его шкодѣ присуженій, мѣлъ бити, о томъ нѣкто не знаетъ и въ книгахъ столповихъ стародубовскихъ негдѣ не знайшлося записано судовое узнанне. Въ тое тежъ время, когда еще била не спалена посада за городомъ, таковихъ дворовъ дорогихъ по цѣнѣ триста рублей и двадцать, жеби тамъ мѣли стояти, гдѣ ей дворъ удовинъ стоялъ, не бывало, а теперъ на томъ мѣсцу и ни единой клѣти не машь: спалено посаду, многихъ людей дворы въ шведскій рокъ погорѣли и нѣкому з' мѣщанъ и козаковъ за тіе двори и мѣсца не плачено, и тіе мѣсца всѣ, понеже подъ валомъ близко будовалися, на румъ и майданъ оставлени и нѣкому не допущено знову тамъ дворъ будовати для того, чтобы румъ билъ коло города.

Въ року тысяча семьсотномъ, по преможныхъ Царского Пресвѣтлого Величества грамотахъ до змѣнника Мазепи писанныхъ, совершенно виведеннимъ розискомъ въ весь интересъ Микитчинъ оконченъ zostалъ: Аѳанасъ Зѣнченко покойній судомъ енеральнимъ войсковимъ декретованій отъ пенѣ и напасти Микитиной отприсяглся; Максима Аѳанасовича Пузевского и дѣтей его за своею рукою, яко невѣнне напоствовалъ, квитовалъ вѣчне. Що взглядомъ поручникахъ Халчанскихъ по Павлу Ѳеодорову жителей на стародубовскихъ урядниковъ, которіе вже въ живихъ не обрѣтаются, изъ тихъ поруччиковъ уже много

померло, и самъ Павелъ, его опекунъ, уже не живетъ, яко з' Вѣтки и з' Халча наводилъ,—въ томъ самъ оставши з' розиску уличенъ и въ пенѣ своей поконанъ, доброволне всѣхъ, тогда на власти застающихъ, вѣчне квитоваль и зрелся впредь нѣ на кого з' стародубовцовъ Великому Государевѣ не бить чоломъ; съ поручними по Павлу на потомъ видался, пиваль и ѣдалъ, самъ до того знался, яко въ вишей написанныхъ его росписѣхъ и квѣтаціяхъ за его рукою есть выражено. О чомъ всемъ розискъ въ року вишей писанномъ въ приказъ малороссійскій отъ Мазепи зміѣнника обширнѣй опѣваеъ. Онъ, Микитва, межъ семьсотъ первымъ и семьсотъ тринадцатимъ годами гултаилъ, а на потимъ въ солдатахъ былъ, и подчасъ Свѣтлѣйшого князя Его Милости Господина Александра Даниловича Меньшикова з' полками въ Пропойску битности, до турми виданій, посаженъ билъ по чолобитю пана Халецкого, а оттоль по вторѣ з' турми уйшолъ, яко халчане и вѣтковцы свѣдательствуютъ. А теперъ закрѣпленное дѣло и оконченное отновля напрасно, важился Царского Пресвѣтлого Величества подвизати державу и тутъ невинныхъ людей обнапастовати до трудности и убитковъ не поеднократне приводити. Отчасти теди (поневажъ давно уже дѣялося) отъ людей съ вѣдомости, яко и изъ Микитчиникъ росписей виразумѣнія виписавши, сей розискъ до високого разсмотрѣнія рейментарского и уваги отсилаеъ. Писанъ въ Стародубовѣ року и дня вишей писанныхъ.

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска запороз: полковникъ стародубовскій

Прокопъ Силенко судія полку стародуб.

Павель Дублянскій писарь поле. стар.

Семень Оедоровскій асауль полковій стар.

Григорій Отвѣновскій писарь майстратовій Стародубовскій з' актами скоринговаль.

Лукіанъ Журавко.

Его Царского Пресвѣтлого В-ва майстрату стародубовского войтъ з' бурмистрами и райцами Демьянъ Ермолаевичъ.

Списокъ грамоты Царскаго Величества пану Михайлу Халецкому, старости Мозирскому данной.

Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца воеводамъ нашимъ и приказнымъ людямъ. По нашему Великаго Государя указу и по прошенію Великаго князства Литовскаго Рѣчи Посполитой пословъ, господина Михайла Халецкаго, старости Мозирскаго, дано ему позволеніе, что гдѣ въ нашихъ Великаго Государя государствахъ на Украинѣхъ ищется его, господина Халецкаго, ушедшій купецъ, именуемый Никита, который, многое имѣніе унесши, живетъ на Украинѣхъ и ихъ пріѣжджающихъ людей грабить, и когда гдѣ изиманъ, и объ отдачѣ его бояромъ нашимъ и воеводамъ учинить по договорамъ вѣчнаго миру безъ всякаго задержанія, о чемъ и подданному нашему гетману и кавалеру Ивану Степановичу Мазепѣ наша Великаго Государя грамота послана. И какъ кто сею нашею Великаго Государя грамотою употребленъ будетъ, и имъ онога вора, есть ли въ которомъ городѣ или мѣстѣ ищется, отдавать присланному для того иску отъ него, Халецкаго, и чинить по вышеписанному нашему Великаго Государя указу. Сія наша Великаго Государя грамота дана ему, Халецкому, за нашею Великаго Государя отворчатою сургучевою печатью.

Писанъ въ нашемъ Великаго Государя походѣ въ Санктъ-Петербургѣ. Юня 3-го дня 1703 году.

Смотрѣль Василій Степановъ.

Р. S. Тутъ же и о семъ покорно Вашему Царскому Величеству доношу, что въ той же Вашей Великаго Государя грамотѣ, по челобитью князя Ивана Алексѣевича Голицина, стольника Вашего Царскаго Величества, до мене присланной, изображенъ таковой премоцнѣйшій Вашего Величества указъ, дабымъ я Халецкаго подданихъ въ Малую Россію пріѣжджающихъ въ Никитчиномъ иску заарестовалъ и онога на нихъ доправилъ. Но того мнѣ чинить трудно было, понеже онъ, Халецкій, еще прошлаго году дочувшись о прибытіи Никитчиномъ въ Глуховъ для неправеднаго своего иску, черезъ нарочнаго

своего посланнаго писалъ до мене и прислалъ Вашего Царскаго Величества грамоту, въ Сантъ-Петербургу ему выданную, зъ тимъ премоцнымъ Вашего Царскаго Величества указомъ до воеводъ и до мене вираженнымъ, чтобъ его, Никитку, гдѣ можно, зловивши, видать ему, Халецкому, и того ради я ни подданныхъ Халецкаго не смѣлемъ въ ложномъ иску Никитчиномъ грабѣти, ни Никитки ему, Халецкому, выдавати не дерзалеми; якогъ теперъ монаршой Вашего Царскаго Величества грамоти, помянутому Халецкому на Никитку данной, и списокъ для вѣдѣнїя посылаю. (1714 г.).

№ 9.

Роспросныя рѣчи передъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ Капитонѣ, увезенномъ въ дѣтствѣ изъ Москвы.

Року отъ Рождества Христова тысяча семисотнаго, мѣсяца Септеврїа первого дня.

Роспросныя рѣчи передъ судомъ войсковымъ генеральнымъ, говоренныя о Микитѣ Михайловѣ Капитонѣ, яко онъ зъ Москвы въ дѣтскихъ лѣтахъ вынесенъ и яко уведенъ въ подданство заграничному шляхтычу Халецкому, старостѣ Мозырскому, подъ мѣстечко Халчу, и яко завзялъ собѣ зъ ложныхъ вымысловъ зсору зъ Пашкомъ Федоровымъ, зятемъ своимъ, по змышленной духовницѣ, и яко его судылъ Халецкїй зъ тымъ же его зятемъ и о грабежахъ его, заграничнымъ людямъ чыненныхъ. А сказовалъ тое наочне Микитѣ Тимохъ Максимовъ, который зъ нимъ Микиткою рослъ и зъ нимъ вкупѣ жылъ. О чомъ инныя люди зъ Стародубова зъ паномъ полковникомъ стародубовскимъ и войтомъ говорили и подтвердили своими словами, почавшы зъ доводовъ отъ року 1689 до року нынѣшняго звышъ поменованнаго.

Въ царство Богомъ хранимой державы благословенной памяти Великаго Государя Царя и В. Кн. Алексѣя Михайловича, бывшу расколу отъ ересей начинниковъ, смутившихъ церковь Божию, изыде преобладающее отъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества повелѣнїе, по совѣту строителей Таинъ Божїихъ пастырей и старецъ, благочестїя великаго Таинства искусныхъ

и правовѣрныя рачительныхъ, по разуму ревность имущихъ и право правящихъ слово Божіа истины,—о ишпытаніи ересеначальниковъ и подражающихъ имъ соучениковъ.

Въ то убо время многыи о вѣрѣ неискусныи соблазвившыся мнимого рады отъ ныхъ благочествія, по различныхъ окрестныхъ, не только христіанскихъ, но и языческихъ разсѣяшася странахъ.

А Микитка Михайловъ виведенъ zostанетъ матерію своею Акулиною Ѳоминою дочкою въ возрастѣ юношескомъ з' странъ Великороссійскихъ въ города слободскіе, именно въ Харьковъ, з' Пашкомъ Ѳедоровымъ, выхованцемъ и зятемъ, да з' Кузмою сыномъ надъ Микиткою старшымъ.

Воевода Харьковскій, извѣстывшись о томъ, что они суть бѣглецы, разграбитъ ихъ тамъ въ Харьковѣ, озметъ всѣ животы ихъ, з' Москвы вынесеннія, а ихъ самыхъ, уже нищетныхъ, свободно отпустить въ бѣгствѣ томъ.

Отъ Харькова она, матка Микитчина, уже разграбленная, изшедши, живетъ нѣкое время, бѣгая при послѣднемъ убожествѣ,—перва въ Чугуевѣ, но и тамъ тояжь де рады вины, бывшу многу испытанію, непоживетъ.

Преселится оттолъ въ Стародубовъ въ нищетѣ послѣдней на двоихъ худихъ коникахъ; жыла тутъ въ слободѣ Понуровской, въ ключу томъ же Стародубовскомъ, питаючыся отъ трудовъ своихъ. Пашко з' дѣтми вожоваль до города на продажу деревню, а жены, матка Микитчина з' невѣсткою, шывали на людей плате и иному женскому прилежали руководлію. И въ бѣгствѣ томъ, питаючыся нищетно, часъ не малый прожила въ той слободѣ з' своими сопутниками и сожытелми.

А когда о томъ же церковномъ раздорѣ повелѣно было испытанье и разсмотрѣніе въ городахъ малороссійскихъ, а барзѣ въ Стародубовѣ, идѣ церковного рады смущенія многыхъ з' посполитого народа, клеветы рады раскольнической, з' церквій Божіихъ блазилися, тогда побѣгла она, матка Микитчина, до границъ полскихъ или литовскихъ. Осѣли на границѣ въ селѣ Замішовѣ, гдѣ жыли тожь барзо нищетно: то саны на продажу робячы, то иному руководлію прилежачы; въ томъ селѣ матка Микитчина згончится, а сыновъ своихъ з' Пашкомъ въ нераздѣльномъ zostавитъ соузѣ при томъ убожествѣ.

По смерти матки Микитчины Пашко Ѳедоровъ, выхованецъ и пѣстунъ ихъ, уйшелъ з' ними за границу лядскую на

слободы теперешніи Халецкаго, тогда еще ненаселенія, идѣ Пашко Ѳедоровъ з' Кузмою да з' Микиткою першыми тыхъ слободъ Халецкаго zostали осадцами, призываючи едновѣрныхъ собѣ въ сожитіе; но и тамъ на многѣ времени живутъ нището, обаче мирно, безъ жадного зсору.

Въ тыхъ числахъ Пашко Ѳедоровъ Кузму, брата Микиткина старшого, выправить на Москву продати тамъ отчыстки ихъ лавки; Кузма тѣи лавки продасть; привезетъ часть грошей нѣсколькось сумми готовой, а за часть купить казолбаскихъ китаекъ, и всѣмъ тые заразъ такъ грошми, яко и товарами, на тры часты ровныя з' собою раздѣлится, собѣ два брати взявши по часты,—часть третюю ровную дадутъ Пашкови, а отъ того уже времени начнутъ слыты богатыми и заможными.

Микитка достойную часть собѣ того подѣлу взявши, начнетъ купчить и заразъ щось много промарнотравить, а игды з' безпутнымъ тымъ своимъ торгомъ и многимъ опилствомъ въ дорогѣ забавился. Того часу, въ небытности его Микиткиной дома, Кузма, братъ старшій Микиткинъ, сожженный порохомъ, и въ третій день по язвѣ той умираетъ, а свою часть животовъ оставляетъ обомъ имъ, Пашку и Микитцѣ, на ровніи двѣ часты. Микитка и тую часть въ свою область взявши, заразъ начнетъ расточовать. Пашко Ѳедоровъ, вихованецъ и пѣстунъ ихъ, того жалуетъ и о направи его горливой на той часъ чинячи промисль, чимъ бы его завстягнути отъ тоей розрути и природного ему опилства, виправуетъ его на Москву женитися и даетъ ему своихъ уже грошей копъ сто. Микитка на Москву пойдетъ и тамъ оженится, а виживши на Москвѣ полтора року приидетъ до Павла Ѳедорова,—живетъ и з' нимъ полтора лѣта жонатій при всякомъ смиреніи прежномъ. А когда онъ, Микитка, часть свою то женячися, то марне все утрачаючи, въ вонецъ разорилъ, и Павелъ большъ его спомагати чимъ не могъ и не мѣлъ, бо що было бѣдное, то все безъ промислу, то на семью, то на шляхты прійманы, яко осадца витратилъ, на той часъ сподѣваючися Микитка въ Павла, яко ижъ колвецъ сумми грошей шукалъ на Павла напастного промыслу безбожнаго, якъ той, которій, въ глубину золь пришедшы, начинается не радити и всего запоминати.

Микитка безбожній намовитъ осмого року по смерти матерней нѣякую безсовѣстную дѣвицу, именовъ Марѳу, дочку попа Капитонскаго престарѣлого, же бы ему отъ лица матери

его, вмѣсто отца своего, написала, яко писати умѣющая, духовницу, по ложному его учению, гдѣ велѣвши написати вусемьдесятъ тысячъ и двѣ тысячи сумми готовой злишкомъ, просить ей соблюсти то до времени, и просить, же бы тою своею духовницею послѣдній помрачила умъ отцу своему, ни зрѣнія, ни слуха совершенного не маючому, то есть, же бы сказала, що она помнитъ, якъ отецъ писалъ тую матери Микиткиной духовницу. Тая дѣвва тому прошенію досить учинить,—духовницу напишетъ и ложнымъ извѣщеніемъ безсовѣстнымъ своимъ, по навожденію Микиткиномъ учиненнымъ, превратитъ удобъ превлоняющийся изнемогшій умъ отца престарѣлого своего утвердить, сказать во время потребное, що онъ писалъ тую духовницу матцѣ небожницѣ Микиткиной, и написавши держалъ до времени въ книзѣ, нарицаемой прологъ.

Попъ той Капитонскій любо и престарѣлій и знемоцелій, еднакъ поки могъ, пречилъ дочцѣ своей, же того не писалъ; однакъ, уведенъ будучи извѣщеніемъ дочкинимъ ложнымъ, которому лѣпшъ вѣрылъ, нѣжъ собѣ самому, повинулся дочкинному извѣщенію, сказать такъ, акъ дочка кажетъ.

Въ тыхъ числахъ Микитка Халецкогo на судъ подійметъ з' околичною знатною затраничною шляхтою, который ничего болшъ не уважаючи, же Павлу такая сумма никогда не во снѣ не являлась, и жадныхъ не было знаковъ такихъ, кромѣ мелкого ихъ житія, же бы такіе они были тысячники, феруетъ Халецкій декретъ з' ложной духовници и слова попа Капитонского, подъ ерействомъ допрошеного, лубавствомъ злочитрой дочки его утвержденного, ни зрѣнія, ни слуху, ни ума людского ужъ не маючого. А подійметъ Микитка Халецкогo з' патысотъ таларей на судъ тотъ. Халецкій по невидѣнію тую справу судивши и семь тысячій пересуду нараховавши, декретъ свой и Павла головою выдасть Микитцѣ Михайлову самому на муку въ домъ его Микиткинъ, бо тамъ не было ни мистра, ни секвестру особливого.

Микитка Павла з' суду одобравши, нанялъ з' межи тамошнихъ же своихъ сожителей раскольщиковъ Капитоновъ за мистра Ивана Евфимова, кажетъ тому различно его Павла мучити, то бючи великими нагайками нещадно, то горѣлку на тѣлѣ цалачи оковитую, то соллю и оцтомъ раны его потираючи, то на морозъ выводячи, то на голову лисоватую воду холодную сиплючи, то ноги скрозъ помость путемъ заковуючи и бервномъ всѣ

члонки на землю растагаючи и всякимъ образомъ выше всѣхъ штукъ катовскихъ на мнозѣ времени безчеловѣчно его питаючи чрезъ недѣль сорокъ злишкомъ. Въ тыхъ смертоносныхъ язвахъ Павелъ изнеможеть и полъмертвымъ останется, опадеть на немъ все тѣло на ногахъ и на плечахъ; Микитка повонтпить собою, же человекъ змучилъ и ничего не вимучилъ, а на остатокъ самъ боялся казны подобной собѣ, Микитка и мислил чимъ бы платить пересудъ и зѣздъ, что ничего не мажъ ни въ его, ни въ Павла.

Врозумѣвши пре то Павелъ, чога Микитка боится, просить Микитки, же бы отпустилъ его до пана ихъ Халецкого з' таковымъ выговоромъ: пусти правѣ мене до пана до Варшави, уважиты правѣ можетъ панъ Халецкій на раны мои, дармо отъ тебѣ утерпѣнныи и отпустить тобѣ денгы пересуднии и зѣзднии и тое простить тобѣ, что дармось мене змучылъ; къ тому же и я никогда не стану поминать тобѣ злобы твоея, рады милосердыя матери твоея и моея, которая якъ тебе, такъ и мене мѣла въ сына мѣсто.

Микитка ни сякъ, ни такъ Павла отпустить встидается, а потомъ зрозумѣвши, же южъ ничего тотъ Павелъ не маеть и нѣ на що болшъ его держаты и вязыти, отпускаеть его Микитка за порукою до пана Халецкого въ дорогу. Поручатся по немъ сорокъ человекъ тамошнихъ халчанскихъ сожителей розныхъ. Пишетъ опасно тую поручную Алексѣй Чижовъ, а подпишетъ руку на мѣстцу своемъ поводный заграничный шляхтичъ Епимаховичъ з' опаснымъ того докладомъ, же по особѣ ручатся, чтобы за поворотомъ на лице поставить Микитцѣ Павла. Павелъ въ тую дорогу отѣдетъ и пана Халецкого подъ Варшавою ласкавого къ собѣ найдетъ, которій самъ гледѣлъ по трикротъ з' малжонкою на раны его. Уразится тамъ Халецкій на судъ свой; уразится и на безчеловѣчнаго Микитку, уразится и на слобожанъ, що допустили Микитцѣ такового тиранства; потомъ за грѣхъ собѣ то почитавши, свободного уже Павла, куда мовить, отпустить, дебяровавши ни виеладу, ни зѣзду на нихъ не править.

Павель, истецъ Микиткинъ, з' тимъ повернувшись, отдаеться поручниками Микитцѣ въ лице на руки, но уже свободный и совершенно отъ Халецкого за принятую муку уволенный. А Микитка вонтпить и не вѣжитъ (?), же бы такъ великій его експесъ былъ ему прощенный, и же бы когда не открылась его

ложь. А тимъ же часомъ открытѣся Микиткина ложная и духовница, за которую достойно было ему тамъ быть или спалену, или повѣшену. Теды заразъ онъ, Микитка, ночью порою одтоль утіокъ з' слободъ Халецкого, з' декретомъ и з' поручною записью, яко многокозненный врагъ и искатель подлежащихъ бѣдъ людскихъ. А пробравшись на Москву и начавшись писать уже не капитономъ и расколщикомъ, но дворцового села Покровского крестьяниномъ.

Виправить онъ, Микитка, по вселожномъ и вселукавомъ челобитью своемъ преможную монаршую Его Царского Пресвѣтлого В-ва грамоту до ясне велможного Его Мил. пана Гетмана о иманю въ Стародубови Павла Федорова, истца его бывшего и поручниковъ его, которіе здали ему Павла за поворотомъ з' тракта Варшавского отъ Халецкого на руки.

Панъ Тимошей Алексѣевичъ, бывшій того часу полковникъ стародубовскій, принявши тое з' Батурина отъ ясневелможного его милости пана Гетмана въ листѣ панскомъ написанное роказанье о повелѣнїи и прежомомъ указу монаршомъ, изображеномъ въ грамотѣ, знесхися з' старшиною полковою и значнымъ товариствомъ, а тамъ же з' паномъ войтомъ стародубовскимъ Спиридономъ Яковлевичомъ и з' майстратовими, з' которихъ едны суть живи, а другіе померли, и яко въ монаршомъ и заграничномъ дѣлѣ опасно всѣхъ подданныхъ Халецкого, на ярмарку Зборницкомъ будучихъ въ Стародубови, казали прирештовати.

Того часу купецкимъ стародубовскимъ людямъ великіи подѣялись убытки, бо тіи люди Халецкого, въ бѣгствѣ живучи, подъ фури понаймались подъ пенку многимъ людямъ, а не зрозумѣвши же Микитцѣ указъ истца искать и поручниковъ его, но положивши въ разумѣ, яко раскола рады указано на нихъ испытаніе, куда кто очима стоялъ, туда, товаръ покинувши на дорозѣ, и скочилъ, и тамъ товари покрадены по путехъ многіе. А Микитка межи всѣми тѣми запиненими, кромѣ тихъ, которіе з' дорогъ поутекали, знайшовши и познавши, яко свойственниковъ ему сожителей чтирохъ человекъ поручниковъ: Ивана Васильева Старикова, да Ивана Васильева жъ Саловского, Дороеѣя Данилова Скоробагатого и Ивана Максимова сына Поручникова, не контентоваль ся тыми, лечъ просилъ и грозилъ, же бы всѣ и винные и невинные были прирештованы. Урядъ ему того не допустилъ и поручниковъ самихъ до вязеня

далъ, а Микитка тихъ поручниковъ въ вязеню оставивши, яко з'убожалихъ, въ которыхъ взяти было ничего, знову на Москву отъехалъ, саміи конѣ побравши въ нихъ з' хомутами.

А по ложномъ и вселукавомъ чолобитю своемъ выправить такую монаршую Его Царского Пресвѣтлого В-ва онъ, Микитка, грамоту повторную, что будто панъ Тимошей Алексіевичъ, полковникъ бывшій стародубовскій, и Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, войтъ стародубовскій, поручниковъ его Микиткиныхъ отпустили и увесь искъ на нихъ доправили, которого иску ведлугъ декрету, по невидѣнію написаного, ведлугъ ложной составной духовницѣ Микиткиной вусѣмдесять двѣ тысячи золотихъ з' лишкомъ.

Панъ Тимошей Алексѣевичъ, бывшій тогда полковникъ стародубовскій, и Спиридонъ Яковлевичъ, войтъ стародубовскій же, за засланьемъ отъ яленевельможного его милости пана Гетмана значного и благоразумного товарища войскового, пана Захарія Шійкевича, выведуться и совершенно оправдаться совершеннымъ свѣдѣствомъ всенароднымъ, же и поручниковъ его не пускали и пѣнзаци ни единого ни в' кого жаднымъ способомъ не брали.

А Микитка Михайловъ тогда во всей лжи и неправдѣ зостанеть достойнымъ казны за потурбоване Маестату монаршого ложною и вселукавою своею челобитною и за потварь людей невинныхъ, отъ него потваренныхъ.

Тымъ часомъ тыи чтиры поручики Микиткины з' турми, пры иншихъ вязняхъ многихъ, высвердлилися свердломъ, черезъ его жъ Микиткиныхъ свойственныхъ сожытелей принесеннымъ, яко послѣди о томъ вчинылось извѣстно, толко Микитка о тыхъ поруччыкахъ не радилъ, яко о убогихъ, а прыкочовался всенапаственными и многокозненными своими прилогами до тыхъ, которіе що мають.

По тыхъ своихъ напастехъ и потварехъ и злокозненныхъ неудобъ з' пысаныхъ злодѣянїяхъ и развращенномъ ку многимъ злобы полномъ житыи своемъ, ни вѣры, ни дѣлъ христіанскихъ не маючомъ, началъ оный отчаянникъ Микитка красты въ людей уконѣ на розныхъ траетахъ; а то по томъ времени, вгды першъ ему забираты винныхъ и невинныхъ Халецкого подданныхъ было позволено, потомъ заказано и заборонено.

З' тыхъ пре то мѣрь, же нѣгдѣ чого взяти, обнищавшы, покралъ конѣ ночью порою въ халчанъ з' стада, гдѣ былъ

пойманнымъ и zostалъ раненъ въ голову, много сидѣлъ у вязенню и сужонъ былъ на горло, толкожь утѣоъ.

Укралъ двое коней въ Тимошка Максимова, жытеля деменского, одного чалого, а другого гнѣдого. Чалого жъ замѣнявъ на Орлѣ Петру Иванову з' товарищы его, а гнѣдого невѣдать гдѣсь запропастылъ. И за тое много въ Стародубови въ турмѣ сидѣлъ, и на шыбеницю былъ осужонъ, толкожь за слезами жени и дѣтей пушонъ zostалъ на повайнные.

Потомъ тотъ же Микитка видѣнъ былъ на дворѣ Олешка, зятя Дерябына, з' конми краденими, толкожь тые здѣсь безвѣстно позаводилъ и попродалъ. Тотъ же Микитка въ Кузми Андрѣева Слизнева, жытеля Нижневского, з' коморы укралъ ночью пороку двѣ салѣ, тры серпанкѣ и за тое былъ караннымъ. Онъ же, Микитка, безчеловѣчный и безсовѣстный, потварылъ всѣмъ явне побожную невѣсту вдовицю, именемъ Устинию, въ изступленіи ума будущую, же будто не дозрѣла нѣякихъ съ жывотовъ его покраденыхъ, кгда стоялъ въ ее на господѣ. А тая вдовиця умираючи послѣднымъ твердыла тестаментомъ, же жадныхъ жывотовъ Микиткиныхъ въ себѣ не мѣла, а дворъ свой на церковь Божую лекговала. Теды онъ, безбожный Микитка, и церковныхъ грошей кошъ пятьдесятъ вырвалъ и напастно вытягаль.

Тотъ же Микитка потварылъ бывшего полковника стародубовского, пана Тимооея Алексѣевича, и Спирыдона Яковлевича, войта стародубовского, же будто нарочно на згубу его выдали до Халецкого; а довелоса, что тамъ его надъ конми поймано и повѣсыты было осужоно.

Потварылъ Дмитре Зурмана, обозного полку стародубовского, что будто невинне нѣякогось коня въ его взять; а обозный за нѣякуюсь крамолу его, Микиткину, далъ коня его челоуѣкови, жалуючому на него, за которого коня мусилъ обозный ему, Микитцѣ, заплатитъ золотихъ сорокъ, а то для того самого, же за розными справами ярмарковими не написалъ обозный крамолы Микиткины

Онъ же Микитка заперся того, что два днѣ былъ в' него на Деменцѣ Павелъ Оедоровъ, истецъ его, а третій день былъ у Тимошка Максимова; тамъ же и даровалъ Микитцѣ кажанъ и опанчу. Потомъ за доводомъ признался къ тому Микитка, же былъ и гулялъ въ него Павелъ, его истецъ: „только жъ, мовитъ, заборонилъ мнѣ взяти его панъ полковниекъ стародубовскій“.

По указу ясневельможного его милости пана гетмана, прибывши панъ полковникъ стародубовскій съ Стародубова до Батурина и ставши на судѣ выводилъся, же ни знаетъ, ни вѣдаетъ о гостинѣ Павловой въ Микитки.

Микитка, тое чуючи, снову заперся: „и я, мовить, ни знаю, ни вѣдаю, чтобъ у мене былъ когда Павелъ, истецъ мой, въ Деменцѣ“.

Тотъ же Микитка явне отперся руки своей, подписаной на квитаціи, данной поручнику одному Максиму Аванасову нищому.

Тотъ же Микитка отперся и того, что поквитовался з' поручиками своими, именно з' Алексѣемъ Чыжемъ и прочими его жъ товарищи.

Онъ же Микитка билъ челомъ на Тимоха Максимова, что будто въ годъ голодный заграбилъ у него сто осмачокъ пше-ницѣ, сто осмачокъ жита и сто осмачокъ да чтиры осмачки конопель.

А противъ того чолобитія Микиткина довелоя з' досто-вѣрныхъ свѣдѣтельствъ, же въ тотъ годъ голодный такъ былъ зѣло скуденъ и нищъ онъ, Микитка, что пухнулъ з' голоду, въ околичныхъ сусѣдъ своихъ просячы по ковшу муки; розмѣшовалъ овсяніи высѣвки з' макухами и живился з' великою нужею, ѣдалъ и жмаки овсяніи и макушніи горькіи и што бѣд-ного мѣлъ убожества, тогда послѣднего, все позастаулялъ и попродавъ.

А що онъ, Микитка, о иконахъ складныхъ въ семи дос-кахъ билъ челомъ, будто при иныхъ грабежахъ взялъ оны въ него Тимошко жъ, теды довелоя, что Микитка тыи складнѣ пропилъ шынкарцѣ, прозываемой Ребриковской; а въ шынкарєи выкупилъ фурманъ Микиткинъ Стефанъ Овдокимовъ, который возылъ его до Свинска; въ того фурмана выкупилъ Тимохъ предречоный.

Тамъ же Микитка въ чолобитной своей домовлялся, что будто Деменцѣ всѣ животы его разграбили, которыхъ было въ него на колко сотъ рублей.

А противъ того довелоя, что Микитка на Деменцѣ ни животовъ уже жадныхъ, ни грошей, ни хлѣба не мѣлъ, бо прежде сего времени животы послѣдныи позаставовалъ и по-продавъ, а часть самыхъ послѣднѣйшихъ животовъ, женской одежи, сорочокъ и холстинъ съ коробочкою застановилъ въ зо-

лотыхъ сту Аванасу Звнченкови, товаришови войсковому полку Стародубовского, который много помогаль его и многочастнѣ втираль его слезы.

А теперь за тое онъ же Микитва и того казака Аванаса потварыль, будто дванацеть полумискивъ срѣбрныхъ з' иншимъ срѣбромъ своимъ столовымъ многимъ и з' бисерами различными на килка тысячій золотыхъ до схованья даль.

А противъ того довелося з' достовѣрныхъ свѣдательствъ, же в' его Микитки уже ничего не было, окромѣ воробки, котрую заставиль. Еднакъ тотъ человекъ статочный и вѣры годный, подлугъ права святого, отприсягнулся отъ тоей напасти з' декрету судового енерального

Всѣ теды Микитки Михайлова постуки о составной духовницѣ, тутъ преднаписанной, Тymoшкo Максимовъ, житель осѣдлый села Деменки выговоруючы, не толко голову свою ставиль, же то есть истинная правда, але и всѣ тамошны волосты Халецкого во свѣдательство ставиты подыймовалися. А рѣчы воровскіе и потвары довелися на него, Микитку, по розыскахъ, тутъ же описанныхъ.

Що все яко предъ судомъ войсковомъ енеральнымъ з' уполнымъ говорено и розысквано, и писарь майстратовый Стародубовскій тое писалъ, и ясне велможному его милости пану гетману отъ мала и до велика тоежъ донесено и предложено. Таковое писане печатю судовою есть измоцненно и подписомъ рукъ затвержено.

Сава Прокоповичъ, судия войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожского енеральный.

Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска запорожского енеральный судия Василій Кучубей.

И: Оедоровичъ Подлескій писарь мѣскихъ Стародубовскихъ.

№ 10.

Розысѣкъ предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ по дѣлу захватѣ разного имущества Шелковникова войсковымъ товарищемъ Аванасіемъ Звнченкомъ 1700 г.

Року тысяча семьсотнаго, августа тридцатого дня.

Ведлугъ преможное Государское Его Царскаго Пресвѣтлого Величества грамоты, по указу ясневельможнаго его ми-

лости пана Іоанна Мазепы, гетмана войска Его жь Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожскаго, въ справѣ нижеименованной межи Мивиткою Михайловимъ Чуговцемъ поводомъ, а межи Аванасомъ Зѣнченкомъ, козакомъ полку Стародубовскаго, жителемъ села Людковщины, розискъ передъ судомъ войсковимъ енеральнимъ съ пилностью учиненный.

На помененномъ Аванасу Зѣнченку речоній Микитка Михайловъ такъ много худобы своей, будто до сховація ему, Аванасу, одъ его, Мивитки, данной и положенной, ищетъ, то есть: полмисковъ сребрнихъ дванадцеть, стакановъ сребренихъ трохъ, кружки сребрное одное, чароць трохъ, а именуеть всѣмъ тимъ сребрнимъ сосудамъ цѣни сто семьдесятъ пять рублевъ съ полтиною.

Цѣновихъ полмисковъ дванадцеть, тарелокъ дванадцеть, стакановъ дванадцеть,—на тихъ цѣновихъ сосудахъ владеть цѣни рублей три.

Перель великихъ сто тридцеть пять золотниковъ, владучи цѣну каждому золотнику по три рублей, чинить сумми шестьсотъ семьдесятъ и пять рублей.

А на всей той будто пропалой худобѣ своей владеть онъ, Микитка, и быти именуеть сумми восьмьсотъ семьдесятъ и три рублей съ полтиною, повѣдаючи, будто тое сребро, перла и цинь з' скрини его Микитчиной, двома замками внутрь и внѣ будучими замкнуеной и печатью запечатаной, поламавши тіе замки и печать разоривши, покралъ онъ, Аванасъ, а вмѣсто сребра, перель и цѣни фанты его жь микитчины, которіе не въ скринѣ, лещь особливе были, зложилъ въ тую скриню.

На такое его микитчино чоломъ битье помененній Аванасъ Зѣнченко передъ судъ енеральной зисканій и персонально постановленій будучи, приревѣдованю скриню з' платіемъ Мивитчинимъ въ реестрѣ передъ маестратомъ Стародубовскимъ спораженномъ, а теперъ на судѣ презентованномъ, виразне вписанномъ, сказалъ: же сее, мовитъ, плате з' скринею въ заставѣ у мене у сту и тридцати зототихъ одъ его, Мивитки, положено есть, а не въ сховање дано, якъ онъ, Мивитка, теперъ на мене кажетъ, и на доводъ того презентовалъ онъ, Аванасъ, Мивитки письмо передъ судомъ, одъ его, Мивитки, себѣ въ року 1696 сентября 4-го въ селѣ Деменцѣ при Ивану Артемову и при Тимошу Максимову данное на томъ, же сіе фанты въ скринѣ, передъ судомъ презентованіе, въ заставѣ ему, Аванасу, Микитка далъ, а не въ сховање положилъ, яко повѣдаеть.

А въ которого писанья онъ, Микитѣа, не признается и за-
пирается оно, и до того долгу ста и тридцати золотыхъ не-
виннымъ себе быти именуеть, а тую скриню з' платьемъ будто
въ схованье ему, Аванасу, а не въ заставѣ постановилъ.

Поменній зась Аванасъ отказовалъ ему, Микитѣ, на судѣ
такъ: далемъ я, мовить, ему Микитѣ перше десять таларей
готовыхъ грошей въ помычку, потомъ коня въ десяти копахъ
цѣною на боргъ, знову корову въ десяти золотыхъ, сало у пяти
золотыхъ, пшеницѣ три четверти, запомнелъ якою цѣною, чотири
осмачки конопляного сѣмя, цѣною по чотири золотихъ осмачка,
которое сѣмя двома вози онъ, Микитѣа, приѣхавши забралъ,
соли два безмени жонѣ его микитчиной далъ на долгъ: за тое
теди все тотъ долгъ сто и тридцать золотихъ урослъ.

А Микитѣа противъ того сказалъ: же я, мовить, у его,
Аванаса, тихъ десяти таларей не позичалъ и коня на боргъ
не бралъ, а що кольвекъ, мовить, у его бралъ, то за готовіе
гроши торгомъ куповалъ и заразъ платилъ; що зась тинеться
вишь помененнихъ срибрнихъ и циновихъ сосудовъ и сто трид-
цати и пяти золотниковъ перель, будто при тихъ помененнихъ
въ реестрѣ маэстратовомъ, виразне описаннихъ фантахъ въ
той скринѣ за двома замками, а за третю печатью, будто въ
схованье отъ его, Микитки, у его, Аванаса, положенихъ,—того
всего, а нѣ въ реестрѣ реченымъ Стародубовскимъ не написано,
а нѣ въ скринѣ приревѣдованью фантавъ не вѣдѣлисмо, а нѣ
тѣжъ въ Стародубѣ передъ паномъ полковникомъ и въ ратушѣ
передъ маэстратомъ,—того всего въ той скринѣ не було, и въ
письмѣ томъ, якимъ Аванасъ теперь защищается, сребра, пе-
рель и цѣни не написано.

Ягдисмо Аванаса питали, якъ бралъ тую скриню початку
одъ Микити въ заставѣ, чи объявлялъ ему, Микити, що въ той
скринѣ сребро, цинь и перла есть, чили нѣтъ. Теды Аванасъ
сказалъ: же мнѣ, мовить, онъ, Микита, а нѣ сребра, а нѣ
цинѣ, а не перлъ не объявлялъ, а нѣ тѣжъ словомъ споми-
налъ, бо не о чомъ было ему споминати,—же того нѣчого не
было у него.

Притомъ и тое онъ, Аванасъ, сказалъ, что онъ, Микитка,
приѣждаючи самъ з' дороги, а часомъ жона его по два рази
на ровъ пересушovali, мовить, въ дому моемъ тое свое платье,
а сребра того и тихъ перель такъ я, мовить, самъ яко и жона,
дѣти и всѣ мои домови не вѣдали. И на тотъ часъ онъ, Ми-

вѣтка, мнѣ, жонѣ моеї, дѣтямъ и домовимъ моимъ о томъ срибрѣ и о перлахъ не объявляли и не споминали. И тихъ причинъ онъ, Аѳанасъ, очищаючи себе, передъ судомъ енаральнимъ такъ мовилъ: „що жъ мнѣ, милостивіе панове судіи, красти было, чого въ скринѣ не было, а нѣ око мое, жони моеї, дѣтей и домовихъ моихъ не видѣло того срибра и перель и цѣни, а нѣ руки наши не осязали, а нѣ тежъ ухо мое, возячи до Стародуба тую скриню, покилька рази, не чуло отъ сребра жадного брезву“.

Противъ того сказаль Микитка: же я, мовить, ставлючи тую скриню у его, Аѳанаса, объявилъ словесно, тое срибро и тіе перла и цѣнь ему, Аѳанасу, не показуючи лицемъ на очи и скринѣ не одмиваючи, которое, мовить, сребро, перла и цѣнь за двома замками и запечатью въ той скринѣ были, а фанти не въ скринѣ, лечъ такъ у его, Аѳанаса, положилямъ, которіе фанти на жертцѣ въ коморѣ своей велѣлъ Аѳанасъ будто повѣшати.

Вишь поменеиній Аѳанасъ не признается до того, чтобъ тіе фанти его микитчини на жертцѣ висѣли, лечъ сказаль: же въ скринѣ зложени были и замкнени зоставали.

Сторони засъ замковъ, у тоей скринѣ будучихъ и при печати ведля верхняго замка притиненное, тіе два замка и третей печать разоренніе были тогда, когда тую скриню до пана полковника въ Стародубъ припрывадилъ.

Взглядомъ якихъ замковъ и печати сказаль онъ, Аѳанасъ, передъ судомъ: же я, мовить, якъ передъ паномъ полковникомъ въ Стародубѣ допрошваній будучи, говорилемъ, такъ и теперь передъ вами, панове судѣ, тое жъ мовлю: же тіе замки и печати разорилися, возячи тую скриню черезъ осмь миль часто до Стародуба.

Противъ тихъ словъ Аѳанасовихъ онъ, Микита, передъ судомъ сказаль такъ: ижъ на той часъ въ Стародубѣ, якъ приносили тую скриню передъ пана полковника и якъ питано его, Аѳанаса, для чого суть замки и печати разоренніе, теды, мовить, сказаль онъ, Аѳанасъ, будто жона моя, пріѣжджаючи на веселе и тихъ фантъ пересуповати, замки поодривала и печать разорила.

Того ся Аѳанасъ запѣраеть: же не такъ, говорить, яко онъ, Микитка, важетъ, але такъ, якося вишь поменило, и въ томъ зослался до пана полковника Стародубовскаго и що не

хотѣлъ з' початку на розказанье пана полковника онъ, Аѳанась, пренести тоей скринѣ предъ очи его полковниче. На тую рѣчь такъ одповидель Аѳанась: для того си, мовить, не хотѣлъ нести тоей скринѣ, же просилъ мене Микита самъ и человекѣа, прозываемого Сметану, прислалъ до мене одъ себе просити, щобъ я тоей скринѣ не ніось до пана полковника, боячися, же бы за его Микитино злодѣйство, на тотъ часть прилично на его показавшагося, не взялъ до себе панъ полковникъ тоей скринѣ, и для того еще отягалемяся нести, же бы мой долгъ, сто и тринадцать золотихъ, на немъ, Микитѣ, не загинулъ.

А Микита до того не признается, одказуючи: же а нѣ самъ я, мовить, его, Аѳанаса, о тое, щобъ не ніось тоей скринѣ до пана полковника, не просилъ, а нѣ того человекѣа Сметани о тое его просити не посылалъ.

И такъ онъ, Аѳанась, готовъ будучи на того Сметану зослатися и при тихъ своихъ помененнихъ отвѣтахъ и одводахъ, невинность свою оказуючи и присягою одъ того ложного микитчиного чоломъ битья одвестися забираючи, просилъ у суду справедливости святое, за которою бъ моглъ быти свободнимъ одъ его микитчиной напасти.

Судъ тоди войсковій енеральній, ведлугъ преможное Государское его Царского Пресвѣтлого Величества грамоти, по злеценю ясневельможного его мил. пана гетмана, вислухавши обосторонніе спори и добре разискавши и внимательно уваживши, а стосуючися до права посполитого въ порадку въ третьей части, на листѣ девять десять третомъ описанного въ той сенсъ: овшелякіе кривди, на которіе доводъ есть, жаденъ не можетъ присягою одвести, але гдѣ бы не было жадного доводу, теды обвиненій можетъ присягою одвестися, нѣжъ бы его поводъ поконати причина того есть, же право прихильнѣйшое повинно быти сторонѣ обвиненной, нѣжлѣ поводной, ведлугъ которого права допускаеть ему, Аѳанасу, яво нѣбигди нѣ въ чомъ не подеызронному человекѣу свою невинность очистити присягою, такую ротою:

Я, Аѳанась Зенченко, возакъ полку Стародубовского, присягаю Господу Богу, въ Троици Святой Единому на томъ, якъ у мене Микитка Михайловъ скриню свою щекгульне з' фантами мужецкими и Бѣлоголовскими Московского строю, а не з' иными нижеименованными рѣчами въ заставѣ за сто и

тринадцать золотихъ положилъ, а не въ сховане (яко мене теперъ винуеть) далъ, и якъ въ той скринѣ жаднихъ иншихъ рѣчей, а нѣ перель, а не срибра, а нѣ цѣнѣ не было, и мнѣ онъ, Микита, ставляючи тую скриню з' тими фантами въ заставѣ, жаднихъ перель, жадного срибра и жадное цѣнѣ не объявлялъ. Бо трудно ему было що объявляти, поневажъ нѣчого того въ той скринѣ, опрочъ тихъ фантъ, не было, и якъ я самъ з' жоною, з' дѣтми и зо всѣми домовими своими тихъ перель, срибра и цѣни очима нашими не видѣли, и возячи по килько разъ тую скриню з' дому моего до Стародуба жаднаго брезку отъ срибра (если бы въ ней было) не слыхалъ и руками своими не тилько не бралъ, але и не осязалъ, и якъ я тими перлами, сребромъ и цѣнью не користовалъ и напотомъ користовати не буду, и якъ за двоухъ замковъ, внутрь и внѣ у той скринѣ будучихъ, и печати при тихъ замкахъ запечатанное з' умислу своего не разоралъ, лечъ сами оніе тогда, когда вожувалъ тую скриню до Стародуба, же слабіе были—разорилися, и якъ я тіе фанти з' самого початку въ той скринѣ, а не особливе (яко Микитка повѣдаеть) принялъ до себѣ въ заставѣ, на що и письмо Микитино есть, которіе фанти ажъ по сіе время въ той скринѣ зостають. И якъ тіежъ фанти въ комори на жерцѣ не игди у мене не висѣли, тилько оніе фанти самъ онъ, Микита, и жона его, пріѣжджаючи часто до мене, изъ скринѣ беручи, пересушovali, и якъ я на всемъ томъ щире и справедливе присягаю, такъ мнѣ Всемогущій Боже и невинній страсти Христа Збавителя нашего помози. Амѣнь.

Которой той присязѣ зложенъ былъ ведлугъ права терминъ до септемврія мѣсяца седмнадцатого числа, а игди онъ терминъ приспѣлъ, теди выше помененій Аванасъ Зѣнченко, передъ судомъ ставши, до церкви Божественные ити и тую присягу виконивати готовъ былъ, а предъ реченній Микита, любо также передъ судомъ станолъ, еднакъ до церкви Божое Святое живоначальное Троицы увойти внутрь отягался поти, ажъ поки ему примовкою взглядомъ *капитонское ереси* не примовлено, по которой примовцѣ любо увойшолъ въ церковь Божую, еднакъ а не роти ему, Аванасу, въ руки оддати, а не до присяги его вести отнюдь не захотѣлъ, одказуючи разъ: „нехай, мовить, все мое пропадаеть“. А въ другій разъ похваляючися еще маестать монаршій Его Царского Пресвѣтлого Величества ложнимъ своимъ чоломъ битьемъ въ томъ же дѣлѣ молестовати. Зачимъ судъ

помененній войсковій енеральній запобѣгаючи того, жеби въ позній вѣкъ високій маестать Великаго Государя, Его Царского Пресвѣтлого Величества, черезъ ложное его микитчино чоломъ битье не былъ молестованъ, и жеби ясне велможній его милость панъ гетманъ посполу з судомъ своим енеральнимъ черезъ его микитчини плутовскія и ложнія чоломъ битья не мѣлъ турбацій и клопотовъ, допустилъ вишь помененному Аванасу преднаписанною ротою въ Церкви Божественной передъ Святимъ Евангеліемъ Господнимъ, на звикломъ мѣстцу приготованнимъ skutкомъ, ведлугъ права святого, виконати присягу. А по виконанью тоей присяги, яко южь онъ, Аванасъ, одъ ложного микитчиного взглядомъ срибра, перель и цини чоломъ битья чистъ и воленъ вечисто ведлугъ права zostалъ, такъ жеби южь одселъ самого его, Аванаса, жену и потомковъ его жъ неигди онъ, Микитка, турбовати не важилься подъ виною тысячи таларей, судъ того варуетъ, зъ такимъ еще докладомъ: же бы тіе фанти микитчини, за сто и тринадцать золотихъ въ заставѣ положенніе, больше у его, Аванаса, не ваковали, поневажъ онъ, Микитка, того долгу заплатити не мѣеть чимъ. Що все судъ при вишь помененнимъ розиску въ семь декретѣ виразивши, оній же, при звиклой печати и зъ подписомъ руки, сторонѣ потребуючой на зашитъ видаеть. Въ Батуринѣ року и дня вишеименованного.

Сава Прокоповичъ, судія войска Его Царского Пресвѣтлого Величества Запорожского енеральній. (Мѣсце печати судовой).

Мы нижей на подписѣ менованній слобожане Деменскіе подъ сумлѣніемъ, якъ Богу душу отдати, зознаемо тимъ нашимъ свѣдательствующимъ писаніемъ всѣмъ, кому тилько о томъ вѣдати належатиметь, ижъ всѣ ми, якъ една особа, добре того ёстесжо вѣдоми Микиткина Михайлова Чугувцова пожитія: бывалъ онъ, Микитка Михайловъ Чуговецъ, въ подданствѣ на вѣтцѣ за паномъ Халецкимъ, старостою Мозирскимъ, такъ тежъ живалъ и на Москвѣ, а потомъ, приповши до слободи Деменки въ подданствѣ въ Богу зейшого пана Михайла Миклашевского, полковника Стародубовского, и поселился зъ нами въ сусѣдствѣ убого и голодно. Игди жъ зъ собою до Деменки не привезъ нѣчого, кромѣ тилько-што на хребтѣ мѣлъ одежи, и своего двора ёще до сихъ часъ не виплатилъ, которій коштомъ и стараніемъ былъ Тимошеи Максимова, сусѣда нашего. А поселившися въ селѣ Деменцѣ, на долгъ узялъ коня и корову въ за-

кладъ у Апанаса Зѣнченка, товариша войскового; а потомъ паромъ закупилъ былъ у покойного пана Миклошевского за таларей двадцать, а не могучи чого одколь взять, пустилъ своему свояку Ягору Микипорову, жилъ тежъ лѣтъ вилько на Деменцѣ же браниною бавячися, гдѣ въ кого якую четверку якого збожа випросилъ, альбо на боргъ узялъ, тимъ ситъ былъ. А что по его чолобитью ложномъ, въ преможной монаршой грамотѣ есть написано, жебы онъ мѣлъ осмачоу сто жита, сто пшеницы, а сто осмачеу конопель, и яко би тое все збоже его Микити порабовано и животы его забрано, того неигди не било, — бо на поромъ мало бивало ѣзди, у проѣжджого челоуѣка силомоцы отнялъ полтора четверика ярицѣ и тамъ поль лѣта живился. Потимъ онъ, Микитка, зайшолъ до Деменки, не тилько жеби осмачу якую жита, але и четверика едного своего не мѣлъ жита, а не пшеницѣ: тилько бывало випросить, albo вишалверуетъ якій ковшъ, альбо четверикъ и на плечахъ тое самъ бивало носитъ до млина. А потомъ много воровства задѣявши, яко то сала въ Нѣжномъ селѣ покралъ, лошадей двое у сусѣда своего укралъ и замѣнилъ орляномъ, а своей лошади не мѣвши, токмо едни телѣги, з' Деменки нанявши у Василя Аѳанасева лошадь, виѣхалъ зо всѣмъ, що тилько могли мѣти на тотъ часъ. А его, Микитки, яко жаденъ з' насъ работалъ и жадной наименной рѣчи не бралъ, бо онъ Микитка и не чого не мѣлъ, тажъ на томъ сее свѣдительствующое видаемъ наше писаніе.—Писанъ въ Деменцѣ року 1700 Октября 21-го.

Стефанъ Володимировъ
бывшій войтъ Деменскій.

Василь Аѳанасіевъ, кото-
рій отвозилъ Микитку въ Ста-
родубъ.

Василій Ивановичъ Сар-
жовець.

Константинъ Аѳанасіе-
вичъ.

Архипъ Елисеєвъ.

Яковъ Кузминъ.

А я, Василь Аѳанасіевъ, тилько его, Микитку, з жоною и з' чотирма оробіонками з' Деменки до Стародуба едною лошадью отвозилъ и тамъ у голована оного оставилъ на господѣ, а в' него болшъ нѣчого животовъ Микитки не бачилъ, тилько

Димитрій Наумовичъ.

Оникій Ивановъ.

Артемій Максимовъ.

Аѳанасій Романовъ.

Данило Гришковъ зять

Тютюновъ.

Сава Тимофѣевъ Ближав-

скій.

Стефанъ Овдовимовъ зо

всѣми прочими жителями Де-
менскими.

его дѣти. И онъ, Микитка, въ Стародубѣ, не мѣючи чимъ за фуру оддати, упросилъ, а бимъ ему подаль до часу, а такъ и до сихъ часъ не отдалъ мнѣ ничего.

Зовналь Овдокимовъ.

Теперь живучи за границую за п. Красѣнскимъ, а прежде сего живши въ Деменцѣ, игди ѣхалъ до Свѣнска з' товаришомъ своимъ Захаріемъ Аванасьевимъ Бѣлевскимъ уѣзди, волости Евхаруцкой, наѣхали Микитку Михайлова Чуговца, межи Игарцевомъ и Ивантіонками, пѣша, з' кіемъ идучого. И тамъ Микитка просилъ мя, аби его подвести до Свѣнска, а за зѣздъ умоваль Овдокимовѣ дати золотихъ два; а игди питали Микитки, для чого би ишолъ до Свѣнска, повѣдалъ, что дѣти помѣрають правѣ голодомъ,—иду, мовить для того, а занѣякое полукоше випрошу в' знакомого москаля; а ижъ онъ, Микитка, билъ добре з' своими достатками онимъ знаеми,—не хотѣли его безъ грошей на возокъ взяти. Теди онъ, Микитка, винавши складнѣ з' за пазухи, давъ въ двоухъ золотихъ Овдокимовѣ въ закладъ, абы его звезли до Свѣнска, а такъ тіе складнѣ Овдокимъ принявши, всадиль его на возокъ и до Свѣнска привезлъ, гдѣ онъ, Микитка, потаенне тіе свои складнѣ з' саковоу Овдокимовихъ винавши, запилъ шинкарцѣ Ребриковской за шаговъ пять. А не знаючи Овдокимъ, гдѣ Микитка, шукаль его по всемъ ярмарку Свѣнскомъ, а игди нашолъ Микитку у шинкарки Ребриковской, питалася Овдокима, если его товаришомъ есть Микитка, и мовила: „викупите вы у мене складнѣ Микиткини, бо я его не пуцу“; а такъ Овдокимъ мусѣлъ викупити складнѣ. А приѣхавши до Деменки, обвѣщаль войтовѣ Артемію Камлаку и допоминался у его, Микитки, абы грошей копу оддалъ, а складнѣ до себѣ узялъ; теди Микитка полкопи переказалъ Назарью Аванасіеву, а въ полкопи зоставилъ складнѣ; а такъ тіе складнѣ Тимофей Максимовъ въ копѣ до себѣ викупилъ.

1701 году Марта 15-го села Покровского крестьянинъ Микита Михайловъ далъ сіе мировое писмо на себе Стародубцамъ Максиму Аванасіеву и дѣтемъ его, Ивану и Тимоею, и всѣмъ сродникомъ его, жителемъ Деменскимъ, въ томъ, что я, Микита Михайловъ, билъ челомъ Великому Государю въ приказѣ Малія Россіи въ складняхъ, которія о седми цкахъ, оправа

мѣдная, и въ пшеницѣ, и во ржи, и въ вонопляхъ, и томъ въ всемъ помирился, поговоря между собою полюбовно и мене, Мивитѣ, на него, Максима, на дѣтей его и на всѣхъ сродниковъ его не бить челомъ и ни которими дѣли не всчинать, въ томъ я, Мивита, и женѣ моей, и дитемъ моимъ, и сродникомъ не бить челомъ, въ томъ я, Мивита, и росписку далъ.

А росписку писалъ я, Мивита Михайловъ, своею рукою.

Свѣдомъ и я, Феодоръ поповичъ, сей списцѣ и прошенію Мивитиному, я руку свою прикладаю, и дѣлося тое въ Батуричѣ року и дня вышъписанного.

При сей роспискѣ свѣдители были стольника и полковника Григорова полку Ивановича Анненкова стрѣльцы: Гарасимъ Ероѣевъ, Андрей Усъ, да каменщики: Василей Ермолаевъ, Яковъ Иллѣвъ синъ Морозъ.

Я, Микитка Михайловичъ Чуговецъ, Москвитинъ, чиню извѣстно симъ добровольнымъ, а непримушонимъ вечистимъ писаньемъ, кому въ томъ теперь и въ потомніе лѣта вѣдати належати метъ, ижъ що я за декретомъ пана Халецкаго, старости Мозирскаго, подлугъ духовницѣ небожичи матки моей Авилини Оминични Михайловы, на Пашку Феодорова, моего опекуна виданимъ, маючи при томъ поручную записъ, которая поручниковъ по Пашку въ собѣ виражоніе содержить имена, былемъ чоломъ Великимъ Государемъ и Великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, гдѣ ихъ Царское Пресвѣтлое Величество по чолобытью моему премоцную свою монаршую розказали видати грамоту, потому чтобъ вездѣ не возбранно было мнѣ самого истца Пашку помянутого и поручниковъ его забирати и на нихъ подлугъ поручниковъ записъ суммы въ декретѣ сказанной на Пашку осмьдесяти и двоухъ тысячехъ золотихъ доходить. Зъ такимъ преобладающимъ монаршимъ указомъ з' царственного града Москвы въ року 1689-мъ, прибывшу мнѣ въ Стародубовъ, малороссійскій городъ, въ ярмарку зборничкомъ, засталемъ москалей заграничныхъ помянутого пана Халецкаго подданныхъ поручниковъ, которіе приѣздили въ фури подъ пеньку найматися, тыхъ абы мнѣ волно было подлугъ грамоты Государской забирати, былъ о томъ чоломъ пану Тимоѣеви Алексѣевичу, того часу полковниковъ Стародубовскому. Не важился панъ Тимоѣй Алексѣевичъ безъ указу и

вѣдома рейментарского, ясневельможного добродѣя его милости, пана Іоанна Мазепа, гетмана войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожского, того мнѣ допустити; еднакъ тихъ всѣхъ москалей подѣ арештомъ до указу рейментарского и моего з' Батурина повороту розказалъ въ Стародубовѣ держати. Игди жѣ повернулъ зѣ Батурина въ приданимъ мнѣ козакомъ рейментарскимъ Процкомъ Марковичомъ въ Стародубовѣ, теди панъ Тимоѣй Алексѣевичъ, на тотъ часъ полковникъ Стародубовскій, за оказаньемъ себѣ монаршой грамоти и за поданьемъ рейментарской информации, гдѣ выражено самого Пашку истца, поручниковъ его, гдѣ колвекъ постигши имати и до везеня давати, зсилалъ одѣ боку своего на майстратѣ ихъ Ц. П. В. Стародубовскомъ для розыску тихъ подѣ арештомъ зостаючихъ заграничнихъ москалей полковыхъ особъ, именно: пана Дмитра Зурмана обознаго, пана Самойла Ивановича судію, Николая Чернолузкого сотника, полковыхъ Стародубовскихъ, и пана Якова Завадовского, значного товариша войскового, при которыхъ то бытности присутствовали майстратовіе особы: панъ Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, войтъ, Тимоѣй Игнатовичъ Нагаска и Мыкита Потаповичъ—бормистри зо всѣми радными майстрату Стародубовского. По злеценю теди пана Тимоѣя Алексѣевича, на тотъ часъ полковника, передъ засѣліе на майстратѣ царскомъ вишей помененніе полковіе и майстратовіе особы, подѣ арештомъ будучіе москали зисканіе, кождй з' нихъ особно былѣ допрашованій, если есть по Пашку мнѣ поручникомъ. Тутъ з' межи тихъ москалей допросомъ чотири ихъ поручники (яко есть въ поручной написано) тилько власне оказались именами и отъ мене познанемъ з' стану, то есть: Иванъ Старикъ, Иванъ Васильевъ, Дорошъ Даниловъ, да Иванъ Максимовъ, которыхъ, якъ що мѣли на тотъ часъ при собѣ зо всѣмъ, мнѣ видано ихъ; я, що они мѣли, тое все отъ нихъ отобразши, въ еднихъ тилько рубашкахъ въ турму въ Стародубовѣ повкидалемъ онимъ. А самага Павла истца и по немъ мнѣ поручниковъ з' тихъ арештованихъ москалей, нѣ одного подлугъ поручной мнѣ даной записѣ не нашлося, а невиннихъ арештованихъ москалей до сихъ чинити преобладаючому монаршому указу, въ грамотѣ ихъ Ц. П. В. выраженному мнѣ, на тое изволившу, волно опустити ихъ во своя. Тіе тежъ чотири посажоніи до турми поручники, именно уже вы-

шей вираженіе, терпѣвши вязеня отъ зборницѣ ярмарку Стародубовского недѣль пятнадцать, ажъ до дня Святителя Христова Николая вешнаго, за подданемъ собѣ свердла, потае-мне черезъ Данила Скоробогатаго, заграничного человѣка, ночью порою, висвердѣвшиися з' турми, повтекали прочѣ. Я тежъ уважаячи собѣ тое, што на самомъ истпу Пашку и по немъ мнѣ поручникахъ не скоро чого мѣлемъ дойти иску . . . що на нихъ способу уживши, былемъ чоломъ повторе великимъ государемъ на пана Тимоѣя Алексѣевича, того часу полков. Стародубов., на пана войта стар: Спиридона Яковлевича Ширая и на всихъ и по нихъ поручнихъ въ томъ, что будто они з' собою согласившиися, якобы и не давши мнѣ з' поручниковъ справедливости, узяли на нихъ увесь искъ собѣ золотихъ тысячъ осмьдесятъ и двѣ тысячи, самихъ волно отпустили, мимо грамоту Царскую и увазъ рейментарскій за границу въ дворѣ ихъ. Въ такое намѣреніе свое, по чолобытю своемъ, одержалемъ повторную монаршую грамоту, которой ясневельможній добродѣй панъ гетманъ до сихъ чинячи зсилалъ отъ боку своего для розисковъ межи мною и Стародубовомъ на границу лядскую до пана Халецкого Захарія Шійкевича, з' которыхъ розисковъ, ясневельможній его милость панъ гетманъ собѣ до нихъ виразумѣвши невинность Стародубцовъ помененныхъ, а пеню мою одличивши з' теми розисками на Москву отписалъ въ царственный градъ до Малороссійскаго приказу. Еднажъ я и на томъ еще не уконтентовавшиися, а виждавши коло лѣтъ десятка тому своему завзятію въ року 1700 важилемъся о томъ Великому Государю Петру Алексѣевичу бити чоломъ о презисканьѣ помененной сумми и одержалемъ по чолобытю моемъ преможнихъ грамотъ двѣ монаршихъ до ясневельможного его милости пана гетмана, за которій мій заказаній мандатомъ рейментарскимъ до суду з' верхнего войскового передъ самого ясне вельможного пана гетмана. И игди станули очевисто панъ Дмитро Зурманъ, обозный полковый Стародубовскій, и панъ Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, войтъ Стародубовскій, въ особахъ на початку помянутихъ на пункта преможнихъ монаршихъ грамотахъ написаніе по моемъ чолобытю отвѣтовати, теди точившимися межи нами многими контроверсіями, ясними доводами и правдивими документами, яко то на самомъ початку инквизиціею черезъ пана Захарію Шійкевича, висланного отъ боку рейментарского, чиненного тимъ, яко по одер-

жанью первыхъ монаршихъ грамотъ на имане самихъ Павла истцу и поручниковъ его, Максима Аванасовича и з' синами его, а особливо сына его Ивана Максимова и Чижа поручниковъ, взявши отъ нихъ нагороду, квѣтовалемъ своею властною рукою, написавши записъ тимъ, яко з' самимъ истцемъ Павломъ Феодоровимъ въ дворы своемъ на Деменцѣ гулювалъ и пивалъ з' нимъ и из' инними поручниками не раз видилъ-ся въ Стародубовѣ и въ Деменцѣ селѣ, гдѣ было ихъ мощно удержати и до вязеня вдати, а я ихъ не удержувалъ и до ураду якъ полковничаго, такъ и до майстратового не давалъ знати и не объявлялъ... А на остатокъ по вырку рейментарскомъ и поручниковъ тихъ, которіе з' турми вивертѣлися и повтекали, зымавши ихъ, до вязеня дали въ Стародубовъ, и мнѣ ихъ выдавали, именно: Ивана Салоскаго, Дороша Данилова, Ивана Максимова, да Ивана Старика... Я теди, Микитка Чуговецъ, духовницѣ матчиной, декрету пана Халецкого на небожчика Пашка истцу ферованого и поручной записѣ, яко и всего того, що по чолобытью моемъ въ монаршихъ грамотахъ есть доложено, зрекшися такъ его милость пана Михайла Миклашевского, полк. в. Е. Ц. П. В. З. С., пана Тимооея Алексѣевича, бывшого полк. Стародубовского, пана Спиридона Яковлевича Ширая войта, зо всѣми подручными ихъ и увесь градъ Малороссійскій Стародубовъ, якъ и помененнихъ чотирохъ поручниковъ, тутъ въ Стародубовѣ у вязеню бывшихъ, вѣчными часи кветую и во всемъ увольняю, и уже мнѣ, Микитцѣ, по сее число по тому декрету и поручной записѣ и що колвезъ по чолобытью моемъ въ монаршихъ грамотахъ есть доложено, а нѣ жонѣ моей и потомкамъ, и всѣмъ ближнимъ и дальнимъ сродственникамъ впередъ не якими дѣли Великому Государеву не быть чоломъ и грамотъ монаршихъ не вивозить подъ завладомъ вини на Малороссійскій Е. Ц. П. В. приказъ шесть тысячей рублей и до шкатули Его Милости пана гетмана тысячей чотири рублей. Тутъ же и тое докладается, же зъ такой моей завзятости віѣздами на инвизиціи, накладами правними въ тратахъ Малороссійскій градъ Стародубовъ поносить шкоди на рублей пятьсотъ, яко теди того всего, щось наводило на въ весь Стародубъ, городъ Малороссійскій, пенемъ зрекаюся, также нѣкогда жадными дѣли того поновляти... даю на себе... добровольне вишей менованнимъ особомъ сіе

мое писаніе з' подписомъ власной руки моея и подписомъ ихъ мене упрощонихъ особъ.—Писанъ въ Стародубовѣ року 1701 мая 22-го дня.

Микита Михайловичъ къ сей росписѣ руку приложилъ.

По прошенію Микиты Михайловича Чуговца за придаемъ его руки для свѣдѣтельства до сеей квитациі доброволне данной подписуюся Андрей Есинскій, священникъ Невозоровскій.

При томъ были и того свѣдомы, якъ Микитка Михайловъ руку свою подписовалъ и просилъ велебного отца Андрея о подписѣ и руку придавалъ ему Степанъ Мартиновичъ Кухаенкоъ, Невозоровскій житель, и Ярема Карповичъ з' слободы Зибкой.

Примѣчаніе къ №№ 5—10. Обширный и многолѣтній «судный» процессъ Шелковникова по отдѣльнымъ своимъ частямъ хранится въ разныхъ связкахъ М. А. М. И. Д. Важнѣйшіе акты изъ него отнесены во 2 отдѣленіе старого архива къ малороссійскимъ подлинникамъ и хранятся подъ №№ $\frac{1282}{129}$, $\frac{1284}{1361}$ и $\frac{1285}{1362}$. Подъ первымъ № находится розыскъ предъ генеральнымъ судомъ между Ник. Мих. Шелковниковымъ, войсковымъ товарищемъ Аванасіемъ Звнченкомъ и Деменскимъ слобожаниномъ Тимоѳ. Максимовымъ; подъ вторымъ—распросныя рѣчи предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ капитонѣ, увезенномъ съ дѣтства изъ Москвы. Оба эти документа напечатаны нами. Подъ послѣднимъ № находится «прошеніе гетману Мазепѣ отъ бывшаго полковника Тимоѳея Алексѣева, обозного полкового Дм. Зурмана и войта Стародубскаго Ширая о защитѣ ихъ въ несправедливомъ искѣ Никиты Михайлова Шелковникова», писанное въ сентябрѣ 1700 г. Болѣе точно время его написанія опредѣляется канцелярской помѣтой на немъ: «подано отъ бывшаго полковника Стародубскаго Тимоѳея Алексѣева, отъ обозного полкового Дмитра Зурмана въ товариствомъ и отъ войта Ширая Стародубскаго во всѣмъ майстратомъ тамошнимъ року 1700, мѣсяца сентеврія въ числахъ середнихъ». Прошеніе приложено было къ дѣлу въ 1713—1714 г. въ подлинникѣ; но по своему содержанію оно не представляетъ для насъ интереса, почему и не печатается. Розыскъ и распросныя рѣчи хотя и отнесены московскими архивистами къ подлиннымъ малороссійскимъ актамъ, но по самомъ дѣлѣ это копія, сдѣланная въ генеральной канцеляріи въ 1713 г. съ подлинниковъ 1700 г., и при томъ не въ точномъ видѣ. Такъ въ показаніи Деменскихъ слобожанъ «о позитіи» Шелковникова на Вѣткѣ и въ Деменкѣ, которое помѣчено 21 октября 1700 г., говорится о полковникѣ М. А. Миклашевскомъ какъ уже умершемъ, чего не могло быть

въ подлинномъ актѣ 1700 г. Мвѣлашевскій былъ убитъ шведами въ Несвижѣ 19-го марта 1706 г. (Черниг. Лѣтоп.). Остальное изъ напечатаннаго извлечено изъ другихъ связокъ того же архива: св. 34, № 13, св. 35, № 2 (по второму реестру Малороссійскихъ дѣлъ съ 1700 г.).

№ 11.

Изъ дѣла о разграбленіи въ Москвѣ, за Смоленскими воротами, бывшаго „пятисотнаго“ въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровцова, 1701 г.

(М. А. М. Ю. Изъ кн. Малор. прик. № 83, лл. 803—820).

I.

Списокъ съ листа Бѣлоруского письма, каковъ писалъ въ великому Государю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ и славного чина святаго апостола Андрея кавалеръ Иванъ Стенановичъ Мазепа, въ нынѣшнемъ 1701 г., мая въ 28 д., Стрѣлецкаго приказу съ подъячимъ съ Бѣимомъ Коворевымъ.

Божіею милостію пресвѣтлѣйшему и державнѣйшему великому Государю.

Иванъ Мазепа гетманъ съ войскомъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества запорожскимъ, падъ до лица земнаго предъ пресвѣтлымъ вашего царскаго величества престоломъ, у стоны ногъ монаршескихъ смиренно челомъ бью. По грамотамъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества и многократно изображенномъ въ нихъ многомогущемъ вашемъ монаршескомъ указѣ, по должности моей подданской, радѣль прилежно: воровъ и разбойниковъ оговоренныхъ, именно Ѳедку Трофимова Чернова, Ѳедку Степанова, Гришку Леонтьева, Васку Толстопятова, Ивашку Петрова, бывшихъ стрѣльцовъ полку Михайловскаго Протопопова, въ полку Стародубскомъ живущихъ, сыскать и накрѣпко съ пытокъ допросить о разбоѣ и о разграбленномъ животѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, за Смоленскими вороты, въ Чубаровскомъ полку, бывшего пятисотнаго Родіона Боровцова вынятыхъ, также и о разбоѣ подводчиковъ, невѣдомо чьихъ, съ селитрою идущихъ во время

Свинской ярмонки, на дорогѣ, на которой изловлены на Москвѣ воры—Гришка Ананьинъ Алексѣевской слободы, да Елистратко Сулаевъ Переславля Рязанского, Стенка Ивановъ танбовець и на пыткѣ сказали, что съ ними были на томъ разбоѣ въ товарищахъ. Тогда Ѳедку Степанова и Васку Толстопятова въ Стародубскомъ полку сыскали и привезли ко мнѣ въ Батуринъ, которые, что въ роспросѣ и на пыткѣ сказали о помянутомъ воровскомъ дѣлѣ повинившись, ту я ихъ сказку выпиравъ и рухлядь Боровкову сысканную и привезенную изъ Стародуба ко мнѣ въ Батуринъ на собинной росписи списавъ посылаю для вѣдома вамъ, великому государю, въ приказъ малыя Россіи съ подъячимъ стрѣлцеого приказу съ Еюимомъ Коворевымъ. А иные ихъ воры товарищи, Ѳедка Чорной, Гришка Леонтьевъ да Ивашко Петровъ, бывшіе стрѣльцы, того жъ полку Протопопова, понеже еще предъ указомъ объ нихъ вашемъ моноршескомъ розбѣжались: Ивашко Петровъ въ Изюмъ или въ Бѣлгородъ, Гришка Леонтьевъ за Литовской рубежъ, а Ѳедка Чорной въ Сѣвску изловленъ и держатъ за карауломъ, и сыскать было ихъ не мочно. Однакожъ я приказалъ вездѣ начальнымъ городовымъ ихъ прилежно искать, и какъ скоро которой явится, чтобъ ихъ изловить и ко мнѣ прислать въ Батуринъ. Присемъ отдаю съ наипокорнѣею премилосердной Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества благоденствію. Писанъ въ Батуринѣ марта 19 дня 1701 году.

Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества вѣрный подданный и нижайшій слуга Иванъ Мазепа, гетманъ и кавалеръ Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго.

II.

Въ листу къ гетману и кавалеру къ Ивану Степановичу Стародубского полковника Михаила Миклашевского написано:

По указу вельможности вашей, господина моего милостиваго, посылавъ я на жильѣ Толстопятова вора нарочныхъ людей своихъ, приказавъ имъ то сдѣлать, какъ въ поважномъ regimentарскомъ листѣ есть изображено о опасномъ испытаніи рухлядей ихъ воровскихъ и о забраніи сродниковъ ихъ воровскихъ же, однакожъ воровского ничего не сыскалось. А жену Толстопятова з' двѣма сыновьями и жену Ѳедку замучоного и съ старицею сестрою Ѳедкиною посылаю въ Батуринъ, и еще посылаю человекъ Ивана, ихъ же сожителя, которого жена

схоронила сундукъ воровской безъ вѣдома мужа своего, вмѣстѣ посылаю и сундукъ воровской запечатаной по сей росписи. А жонку ту, которая держала сундукъ, для малыхъ дѣтей я хотѣлъ здѣсь задержать въ тюрьмѣ, и мужа ея посылаю. А того человѣка Ивана Петрова, бывшего стрѣльца, которой живаль прежде въ Глуховѣ и въ Погарѣ ни коимъ поведеніемъ не могли сыскать, о чемъ о всемъ извѣстивъ вельможности вашей, милости господской отдаюся и пребываю вельможности вашей, господина моего милостиваго, низайшій слуга и подножіе Михайло Миклашевскій, полковникъ Стародубскій. Изъ Стародуба марта 9 дня 1701 году.

III.

Списокъ съ роспросу.

Лѣта 1701 г., мѣсяца февраля, 23-го числа.

По указу великаго Государя нашего, Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества, и по приказу ясновельможнаго его милости господина гетмана, передъ нами его жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества стольникомъ и полковникомъ Григоріемъ Ивановичемъ Анненковымъ, и его жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго ясауломъ генеральнымъ Ивановъ Ломиковскимъ, Захаріемъ Шійкевичомъ, товарищомъ войсковымъ, и Василиемъ Чуйкевичомъ, старымъ канцеляристомъ войсковымъ, при бытности Евѣмія Ивановича Кокорева, подъячего приказу Стрѣлецкаго, съ государскими грамотами въ настоящемъ дѣлѣ писанными присланного, въ нижеписанномъ дѣлѣ въ замку въ Батуринскомъ сѣдшими, приведенъ изъ заключенія въ Батуринѣ, будучей обвиненный, Оедка Степановъ допрашиванъ. А въ роспросѣ сказалъ, что я москвитина Конюшенной слободы Елисейка Борисова Хлыщова, Михайловскаго полку Протопопова бывшего стрѣльца, и Петрушки Козмина, прозваніемъ Туленева, и Алексѣевской слободы Тришку Ананьева, изъ Переславля Рѣзанскаго Елистратка Сулаева и тамбовца Стенки Иванова не знаю, и на разбоѣ съ нимъ, за Смоленскими воротами, въ великій постъ прошлаго 1700 году, не разбивалъ въ Чюбаровскомъ полку бывшаго пятисотнаго Родіона Боровкова, и ничего въ книгахъ и въ платяхъ мужскихъ и женскихъ и въ иныхъ вещахъ, въ росписи изъ Приказу Малыя Россіи присланной именованныхъ, не бралъ я, и подѣ Свин-

свимъ монастаремъ на лѣсу подводниковъ, съ селитрою идучихъ, зъ Ѳедкою Трофимовымъ Чернымъ, зъ Гришкою Леонтьевымъ, съ Васкою Толстопятымъ и съ Андрюшкою не розбиваль я, и съ ними на томъ розбоѣ селитреномъ не бываль; однако жъ Гришку Леонтьева и Васку Толстопятова и Ѳедку Трофимова Чорного знаю, а Андрюшки не знаю. А знаюся съ ними такимъ поведеніемъ, что я живу въ Стародубовскомъ полку, въ селѣ Ивана Михайловича Рубца, называемомъ Еленку, о тридцати лѣтъ, а Ѳедко Трофимовъ Чорной въ селѣ Игната Рубца, называемомъ Лужки, миля отъ Еленку, а Гришка Леонтьевъ жилъ въ Стародубѣ дворомъ своимъ, тому годъ какъ видѣлся съ нимъ, а нынѣ не знаю въ Стародубѣ ли пребываетъ, или нѣтъ. А Васка Толстопятой тамъ же въ Стародубщинѣ, въ селѣ Понурахъ, маестности полковничьей, живетъ, въ 10-ти верстахъ отъ того села, гдѣ я жилъ, и часто на торгахъ въ Стародубовѣ съ нимъ, кромѣ Андрюшки, видался. А хлѣба и соли съ нимъ не ѣдалъ, на бесѣдахъ никакихъ не бываль, понеже они солью, а я масломъ въ Стародубѣ торговаль; а нынѣ я по указу государскому и по приказу ясневельможного его милости господина гетмана съ Васкою Толстопятымъ взятъ и приведенъ въ Батуринь. А Ѳедко Трофимовъ Чорной, крестьянинъ Игната Рубца, слышалъ я, что отъ ярмонки Свинской въ домѣ не обрѣтается, понеже господинъ его, Игнатъ Рубецъ послалъ до Орла города ради сысканія долгу за коня отъ жителя тамошняго (котораго жителя имени не знаю) за 20 рублей, у Игната въ селѣ ево Курозновѣ купленного, котораго Ѳедку на дорогѣ не знаю кто изловилъ, назадъ ли возвращающагося или туда ѣдучаго, и въ Сѣвскѣ привезенъ и тамъ будто умеръ. О томъ о всемъ я, Ѳедка, отъ жены полковника Стародубскаго роспросъ объ мужѣ ея слушалъ, понеже таможь я при роспросѣ стоялъ; а по роспросѣ его Ѳедкина жена Чорнова отпущена, понеже ея Игнатъ Рубецъ взялъ къ себѣ въ домъ. Да и то на роспросѣ сказалъ тотъ же Ѳедка: знаю объ томъ, что Чорной Ѳедка десятой пятницы въ Стародубовѣ въ тюрьмѣ сидѣлъ, за какую вину и прегрѣшеніе, того не знаю, токмо знаю подлинно, что не за то воровское дѣло былъ посаженъ, понеже и я съ войтомъ Иваномъ Дерабою села Понурова и съ иными людьми тремя понуровскими жъ ручался. Да онъ же Ѳедка Степановъ въ томъ же роспросѣ сазавалъ, что я былъ на ярманкѣ тогожь прошлого году въ

Свинскѣ; а ѣздилъ я для покупки съ деньгами вмѣстѣ съ Парфенкою Григорьевымъ, мѣщаниномъ Стародубскимъ, затемъ Игнатя Рубца, да съ Семеномъ племянникомъ Зорнова, обочного полку Стародубского, которые ѣздили отъ полковника Стародубскаго для покупки жести на церковь. Да и то сказаль, что родомъ изъ Ярославскаго уѣзду, изъ деревни Богинной, Ѳедора Васильевича Салтыкова, изъ котораго села отецъ мой еще Стенка Галахтионовъ и съ маткою моею и съ родными своими дѣтьми уже тому лѣтъ съ 30 уходомъ въ Стародубщину пришли, и жили мы въ самомъ городѣ, при полковничествѣ умершихъ Петра Рославца, Григорья Карповича, при которомъ полковничествѣ вышолъ отецъ мой на житье подѣ Халчу, въ Косицкую волость, и жили мы подѣ Халецкимъ лѣтъ съ 12, а оттолъ отецъ мой вышолъ съ нами паки въ Стародубщину въ село Еленку, маестности Рубцовой.

Васка Микитинъ Толстопятой въ роспросѣ словесно такъ говорилъ, што онъ родомъ Болховскаго уѣзду, изъ села Строчова, крестьянинъ стольника Ивана Ивановича Ржевскаго; сказываетъ, что изъ села онъ уходомъ уже тому лѣтъ блиско дватцати какъ зѣ женою своею и съ сыномъ своимъ малымъ вышелъ за рубежъ литовскій, въ Гомельской уѣздѣ, въ слободу Городню, три мили отъ Гомля, и жилъ тамъ лѣтъ зѣ десять, а потомъ изъ того села въ Стародубщину въ село Понуровъ, маестности Михаила Мивлашевскаго, полковника Стародубскаго, пришелъ на житье, гдѣ и теперь живетъ. А сказаль онъ, что Ѳедку Трофимова Чорного не зналъ, а Ѳедку Степанова знаю, ибо отъ Понурова, гдѣ я живу, за милю онъ живетъ, въ деревнѣ Еленѣ, маестности Рубцовой; а знакомство мнѣ съ нимъ такое было: тамъ съ нимъ видался и въ шинку съ нимъ пиваль. Да онъ же сказаль, что Гришку Леонтьева зналъ въ Стародубѣ, на торгахъ видѣлся; а жилъ онъ Гришка въ Стародубѣ въ сосѣдѣхъ у Муращенка, казака стародубскаго, а имени его не знаетъ; а знаю, что тотъ Гришка такъ прошлогодной зимы изъ Стародуба вышелъ за рубежъ въ Литву, а тамъ въ какомъ городѣ или въ селѣ живетъ—не знаю. Ивашки Петрова, что живаль въ Глуховѣ въ наемномъ дворѣ, сказаль, что не знаю, и съ нимъ нивакова знакомства не имѣлъ. А про Елисейку Борисова, сына Хлыщова, Петрушки Козмина Туленева, Тришки Ананьина, Елистратки Сураева, Степки Иванова тапбовца, на томъ же роспросѣ сказаль онъ, Васка, что ихъ

не знаетъ, и съ ними никакова знакомства напредъ сего не имѣлъ и нынѣ не имѣетъ, и съ ними на Москвѣ на разбоѣ въ домѣ Родіона Боровкова, бывшего пятисотного полку Чюбаровскаго, не бывалъ, и никакихъ пожитковъ Родіоновыхъ не биралъ, также и на разбояхъ съ ними жъ на томъ мѣстѣ, гдѣ селитрениковъ разбивали подъ Свинскимъ монастыремъ въ лѣсу, не бывалъ. А когда на вѣрѣшко былъ на роспросѣ словесномъ отъ особъ вышеписанныхъ, у того дѣла сидящихъ, роспрашиванъ, послѣ всѣхъ рѣчей своихъ также Васка повинился и добровольно самъ сказалъ, что на Москву изъ Стародуба съ Федкою Чернымъ и съ Гришкою Леонтьевымъ и съ Ивашкою Петровымъ стрѣльцомъ въ купѣ поѣхалъ, и вмѣстѣ на Москвѣ съ ними на одномъ дворѣ стоялъ и на разбоѣ былъ, и сказалъ онъ, Васка, что будто его Федка Черной и Гришка Леонтьевъ съ товарищи наняли въ подводчики; а изо взятыхъ во дворѣ Боровкова животовъ сказалъ, что ему ничего помянутые разбойники не дали.

IV.

Списокъ съ роспросу.

Лѣта 1701 г. мѣсяца марта 18 дня. Послѣ словеснаго обвиненныхъ распросу, по тому жъ Великаго Государя нашего, Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества указу и по приказу ясновельможнаго его милости господина гетмана, мы Его жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества стольникъ и полковникъ Григорій Ивановичъ и Его-жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго асаулъ генеральной Иванъ Ломиковской, Захарій Шыйкевичъ, знатный товарищъ войсковой, Василій Чюйкевичъ, старшій канцеляристъ войсковой, Дмитрей Нестеренко, сотникъ Батуринской, при бытности Евфимія Ивановича Коворева, подъячего приказу стрѣлецкаго, съ Москвы присланнаго, ходили въ застѣнокъ для учиненья пытки надъ тѣми выше и ниже писанными обвиненными людьми, гдѣ напередъ Васка Толстопятой изъ Понурова села на дыбу подыманъ. И многое время на оной вися и съ тряскою притисненъ и кнудомъ удареннымъ разовъ 36, на остатокъ клещами вельми разжеными печенымъ трижды, сказалъ, что тѣ-де всѣ пожитки въ коробкѣ изъ Стародуба привезенные, которые мнѣ нынѣ объявлены, я знаю и вѣдаю оныя, которые де пожитки въ паи

достались мнѣ, Васкѣ, Ѳедкѣ Черному, Ивашкѣ Петрову да Елисейку Хлыщову и пятому товарищу, котораго де имени не вѣдаю; однако мнѣ, Васкѣ, изъ тѣхъ пожитковъ товарищи паю не дали, а тѣ пожитки на насъ пяти человекъ зъ дѣлу належали. Да тотъ же Васка сказывалъ, что онъ на розбоѣ во дворѣ Боровковомъ не былъ, но стоялъ передъ ворота у лошадей и саней; да онъ же Васка съ пытокъ сказалъ, что Ѳедка де Степановъ былъ въ товарищахъ со мною и съ иными товарищами на розбоѣ Боровковомъ и ровной въ разбойническихъ добычахъ пай бралъ, какъ я и иные товарищи.

И сказалъ тожъ, что одинъ человекъ, именемъ Алешка Кириловъ, въ мельницѣ господина Миклашевскаго, полковника стародубовскаго, жилъ, къ которому де Алешкѣ не поединократнѣ я, Васка, съ иными товарищи изъ Стародуба бывало приѣзжали и тамъ въ дому его совѣтовали о разбойническихъ промыслахъ. И онъ, Алешка, вѣдалъ добрѣ о нашемъ совѣтѣ; изъ его дому все поѣхали мы на разбой къ Москвѣ, о чемъ о всемъ онъ, Алешка, вѣдалъ. Да онъ же, Алешка, того времени съ той мельницы ушолъ, какъ насъ сюда въ Батуринъ побралаи.

И сказалъ онъ же, Васка, что на Москвѣ товарищи его, Ѳедка Чорной и Гришка Леонтьевъ, одну шубу бѣлую обьяринную и иные шубы и пожитки, разбойническимъ промысломъ въ дому Родіона Боровкова бывшаго пятисотного взятые, розпродали на Москвѣ. А когда его, Васку, на крѣпко на пытѣ пытали, чтобъ сказалъ кому на Москвѣ тѣ пожитки испродали, тогда онъ сказалъ, что не вѣдомо кому продано.

А и то сказалъ на пытѣ онъ же, Васка, что какъ подъ Свинскимъ монастыремъ въ лѣсу на пути, во время прошлой ярмонки, когда розбили подводчиковъ съ селитрою ѣдучихъ, не былъ, такъ и на иныхъ розбоахъ не бывалъ же. А что на спинѣ явились знаги кнутовые давные, то его будто господинъ его, Иванъ Никитичъ Зиновьевъ, билъ за уходъ. Потомъ, когда Ѳедку Степанова (на котораго Васка сказалъ и въ очи ему говорилъ, что съ ними въ товарищахъ въ разбойническихъ бывалъ промыслахъ и пай изъ разбойническихъ пожитковъ биралъ) поднимали на дыбу, на которой не малое время вися и страсткою зѣло притисненъ и кнутомъ безъ пощады ударовъ 55 ударенъ, а послѣ разженными клещами по битымъ кнутомъ ранамъ печенъ, тогда великимъ гласомъ кричалъ, отнюдь въ

разбойническихъ дѣлѣхъ виннымъ себя быти не объявлялъ, и сказалъ, что въ товарищахъ со оними въ тѣхъ разбояхъ не бывалъ и никакого паю изъ добычи оной розбойной у нихъ не бралъ. Только то сказалъ онъ, Оедка, что въ Стародубѣ, въ шинковомъ сходясь дому съ вышепомянутыми товарищами своими, наказывалъ ихъ и гонялъ, что они ни купечествомъ, ни инымъ какимъ промысломъ не промышляютъ и въ Москвѣ и съ Москвы ѣдя никакого товару не возять, а такъ прохладно поступаютъ и подбиваютъ.

Да и то съ пытокъ сказалъ, что я, Оедка, съ ними къ Москвѣ вмѣстѣ не ѣхалъ, но на третьей недѣлѣ послѣ Рождества Христова, самъ собою, для купецкаго промыслу, ѣздилъ, взявъ деньги въ Стародубѣ у Строгонова прикащика, у Петрушки Ларионова Мукина, рублей съ 30 занявъ, я товару тамъ накупа, здѣсь въ Стародубѣ чтобъ могъ себѣ прибыль и добычу учинити, понеже и прежде того такимъ же промысломъ кормился.

А когда де пріѣхалъ къ Москвѣ, сталъ я себѣ господою въ Басманной, на большой улицѣ, на лѣвой сторонѣ, у Алешки Оедорова хлѣбника; а воровство его, Оедкино, тотъ Алешка не вѣдалъ. И случилось мнѣ у воротъ Покровскихъ, идучи въ городъ, съ Оедкою Чорнымъ и Гришкою Леонтьевымъ встрѣтитися и привитатися съ ними, которые и меня на свои санки взяли и поѣхали въ нѣмецкую слободу пиво пить, изъ которой слободы меня пьяного взявши на тѣхъ сани положили, на которыхъ я уснулъ и ни о чемъ не вѣдалъ; а какъ привезли меня соннаго на дворъ Родіоновъ, гдѣ розбой учинили, такъ меня соннаго на санкахъ покинули, а сами пошли розбой чинити. А какъ крикъ тамъ на дворѣ учинился, въ то время я обудился, а товарищи мои сказали: стой, не вричи; то выемка дѣлается, а не розбой. И хотѣлъ ихъ покинути, но боялся, чтобъ меня не убили.

А когда на той же пытѣ спрашиванъ былъ, для чего того не объявилъ ни въ приказѣ, ни инымъ людямъ о томъ ихъ разбоѣ, тогда сказалъ: также боялся, чтобъ меня не убили.

А послѣ того розбою въ дому Родіоновомъ учиненнаго, всѣ товарищи мои со мною поѣхали въ городъ черезъ Москву рѣку и меня на той же Москвѣ рѣкѣ покинули, давъ мнѣ 2 руб. денегъ Оедка Чорной и Гришка Леонтьевъ. И я ихъ спрашивалъ: для чего мнѣ даете? такъ они отвѣщали: за ра-

боту тебѣ даемъ. И я, боясь ихъ, деньги взялъ и нищимъ роздалъ; а самъ пошелъ къ Москворѣцкимъ воротамъ къ харчевнику Гараскѣ, а какого чину тотъ харчевникъ я не знаю, и у него ночевалъ по знакомству. А отъ того Гарасима харчевника переночевавъ, пошелъ на дворъ свой, гдѣ стоялъ. Да онъ же Оедка на пыткахъ сказалъ, что передъ разбоемъ и послѣ разбою въ сараѣ не былъ, и какъ они, товарищи его, тамъ въ сараѣ дѣлилися пожитками розбойническими, не зналъ и не вѣдалъ. А потому Оедкѣ, какъ во время пытки на дыбѣ висѣлъ, дважды приведенъ былъ Васка Толстопятой, которой очевидно уличалъ его, Оедку, тѣмъ, что онъ, Оедка, на разбоѣ былъ товарищемъ, и въ сараѣ дважды былъ передъ разбоемъ и послѣ разбою, и пай взялъ съ иными товарищи того разбою, при которой уликѣ онъ, Оедка Стефановъ, на крѣпко кнutomъ и съ тряскою и разженными клещами допрашиванъ—не повинился. Да онъ же Оедка Степановъ на той же пыткѣ сказалъ, что я прежде сего въ молодыхъ и старыхъ лѣтѣхъ нигдѣ на разбою и въ воровскомъ дѣлѣ не бывалъ, и для того на спинѣ моей никакіе знаки не обрѣтаются, кромѣ нынѣшняго дѣла, которое дѣло товарищемъ своимъ какъ въ Стародубѣ хулилъ, такъ и на Москвѣ въ тому дѣлу къ нимъ не приставалъ, но взяли меня въ домъ Боровкова для разбою пьяного, о чемъ я не помню.

V.

Да по тому жъ Великого Государя нашего, Его Царского Пресвѣтлого Величества указу и по приказу ясневельможного господина гетмана полковникъ стародубовскій прислалъ Ивашка Яковлева съ женою его Оленою и зъ дитяткомъ, жителей села Залужа, маестности господина Игната Рубца, которого, Ивашки, жена Алена въ роспросѣ сказала: Мужъ мой Ивашко былъ на жнитвѣ въ слободахъ гетманскихъ, а я въ домѣ была у себя; пришла ко мнѣ Оедки Чорного жена Каптелина и принесла ко мнѣ сундукъ, то есть скрину окованую московскую, а запечатана ль была, того не доглядѣла, потому что тотъ сундукъ принесла по захожденіи солнца въ ночномъ часу, и та жъ Каптелина сама, поднявъ доску подпольную, сундукъ на полу поставила и тою доскою прикрыла, а въ той скринѣ что было, того она мнѣ не оставила, и о той скринѣ мужъ мой Ивашка не зналъ, понеже безъ него принесено и безъ него отъ меня и взято. А для того де она, Каптелина, указала тое скрину

той Ивановой женѣ поставила, что она боялася своего малова, чтобъ безъ ея мужа скрыны той не укралъ, что она, Каптелина, Ивановой женѣ свазала, что мужъ ея Федка Чорной сидитъ въ тюрьмѣ въ Стародубѣ. И была та скрына у меня въ береженіи отъ Ильина дни до посту Спасова; а предъ постомъ Спасовымъ въ нѣсколькихъ дняхъ стародубской полковникъ выпустилъ изъ тюрьмы Федку Чорного, который въ томъ же селѣ, гдѣ и я, жилъ, о которомъ Федкиномъ приходѣ Рубецъ дождавшись самъ прѣхалъ въ то село и сталъ во двору у Федки Чорного. А отъ Федкинова двора прислалъ ко мнѣ слугу своего Романа, чтобъ я ему тую скрыню отдала, которую скрыню у меня Романъ взявши и пошолъ до Игната Рубца, а я въ домъ осталася.

Тутъ же передъ нами, вышеименованными особами, жена Федки Чорного, имянемъ Каптелина, въ роспросѣ слово въ слово также сказала, какъ и Олена Иванова, что она, Каптелина, къ ней принесла и велѣла схоронить, а что въ той скрынѣ было, я о томъ, Каптелина, не вѣдала. А тотъ сундукъ въ домъ нашъ до мужа моего Гришка Леонтьевъ на телѣгѣ привезъ, и, снявъ съ телѣги, въ сѣняхъ поставилъ, давъ на руки мужу моему, который сундукъ я безъ мужа моего, въ тюрьмѣ въ Стародубѣ сидящаго, къ Оленѣ поставила, того ради, что опасалася малого моего, чтобъ не своровалъ. А какъ господинъ Рубецъ прѣхалъ въ домъ нашъ, посылалъ Ромашку челядника своего къ Оленѣ, а тотъ сундукъ взялъ Ромашка и господину своему привезъ, котораго сундука не отпиралъ у меня въ дому, съ собою взялъ, а изъ дому своего, какъ мнѣ сказывано въ Стародубѣ, самъ отвезъ, и тамо въ ратушѣ отомкнувъ тотъ сундукъ, тѣмъ вещамъ роспись написалъ. А въ дому своемъ господинъ Рубецъ отмыкалъ ли тотъ сундукъ или нѣтъ, про то не вѣдаю. Да и то Каптелина сказала, что тотъ сундукъ безъ мужа ей Оленѣ схоронить дала и безъ мужа ея Ромашка, слуга господина Рубца, тотъ сундукъ взялъ, по его жъ указу.

И какъ мужъ вышепомянутой Олены, какъ она, Олена и Каптелина сказывали слово въ слово,—тожъ сказалъ передъ нами на томъ словесномъ роспросѣ. И то сказала Каптелина, что тотъ Гришка Леонтьевъ, кромѣ того сундука, больше къ мужу моему иныхъ вещей прежде сего и потомъ не приваживалъ и иные такожде люди не привозили, а за му-

жемъ моимъ никакова воровства не бывало и не знаю. А то сказываю, что мужъ мой, Федка Чорный, прошлого году послѣ Крещенія ѣздилъ къ Москвѣ для сысканія долговъ, какъ онъ сказывалъ, а возвратился мужъ мой съ Москвы въ великій постъ и ничего съ собою не привезъ. Да и то сказала, что слышала я отъ Федки Степанова, которой жилъ на Оленкѣ, что онъ, Федка, прежде мужа моего тое жъ зимы къ Москвѣ ѣздилъ, а съ Москвы такожде прежде мужа моего приѣхалъ въ домъ; да и то сказала, что Федка у мужа моего бывалъ въ домѣ предъ поѣздомъ къ Москвѣ, а воровства никакова за нимъ, Федкою, не знаю. А Васку Толстопятого не знаю и про него ни отъ кого не слыхала.

VI.

Роспись вещамъ воровскимъ, сысканнымъ Игнатъемъ Рубцемъ и явленнымъ за вѣдомомъ господина полковника стародубского, предъ судъ принесеннымъ и переписаннымъ, сколько чего было въ томъ воровскомъ сундуѣ, 1701 г. ноября въ 2 день. Въ первыхъ—Золотного кружева широкого 12 локтей.

Лоскутъ кружева серебряного, локотного жъ, а вѣсу во всемъ томъ кружевѣ жъ фунтъ безъ 8 золотниковъ.

Собольихъ хвостовъ 5 локоть.

Жемчугу самого мелкого 5 золотниковъ.

Шубка атласная безъ подкладки.

Мѣхъ лисій лапчатой.

Сукна вишневаго 16 локоть.

2 стаканчика серебряныхъ, вѣсу фунтъ 5 золотниковъ.

№ 12.

Осадный листъ на поселеніе слободы Зыбкой, выданный въ 1701 г. стародубскимъ полковникомъ М. А. Миелашевскимъ.

(Кіев. центр. арх., св. дѣлъ по колонизаціи Малороссіи).

Пану обозному, судіи, асауломъ, сотникови, полковымъ стародубовскимъ, а особливе пану сотникови Топальскому, чинимъ извѣстно: Ижъ мы къ помочи мѣской хотячи въ сотни топальской на урочища Зыбкой, межи Тростаню и иными

селцы помежними найдуючимися, надъ рѣчкою Корною, у вершинѣ на дубровѣ, вновь слободку до ласки войсковою осадити людьми, зсылалисмо отъ боку нашего певнихъ особъ для отвѣденья и ограниченья на тую слободку грунту, аби тоей слободѣ поселеніе было безъ обиди людской и помежнихъ селець. Высланніе отъ насъ, узавши собѣ стариннихъ людей зъ селець: Тростани Ѳедора атамана, Тимоха Василковича Борща, со Внуковичъ войта Михаила Сердюка, Семена Козина съ старой Тростани и иныхъ зъ товарищества войскового, якъ и тяглихъ людей не мало, отвели и ограничивши грунтъ на слободку такъ намъ подали: почавши отъ урочища Зыбкой, по рѣкѣ Корнѣ правымъ берегомъ, въ вершину идучи ку Тростани чрезъ лѣсъ до Убеди дубровы, а отъ Убеди дубровы шляхомъ деменскимъ, по обополь шляху дуброва волная по раскопанный курганъ, оттоль чрезъ рѣчку Глубочку въ старое хуторище; отъ того футорища еловымъ логомъ въ дуброву, которая межи Зыбкой и Людковщины началась отъ рѣчки Корны, копчами тую дуброву предѣляючи мы вполъ до тоей же рѣчки Корны. Якъ теи чрезъ стариннихъ людей и посланнихъ нашихъ на поселеніе помеченной слободки есть объѣханъ и опредѣленъ грунтъ, такъ аби некто помежнихъ зъ товариства войскового и посполитихъ людей не важился слободки той въ грунтахъ ограниченихъ ей жадного чинити пренагабанья и наименшой перешкоды. То же и слобожане аби чрезъ опредѣленій собѣ грунтъ и помежнихъ селець не втручались грунта, а особливе Апанасови Зѣнченкови; якожь и онъ самъ Апанасъ зъ сынами своими не важился на грунта опредѣленіе находити и наименшой слобожаномъ чинити кривди и перешкоди, подъ виною до шкатулки войсковой тысячи золотихъ, симъ нашимъ подъ печатію даннымъ писаніемъ варуемъ.

Примѣчаніе къ № 12. Осадный листъ на поселеніе сл. Зыбкой былъ уже разъ напечатанъ въ Ист. стат. опис. черн. еп. кн. VІІ, стр. 199—200. Откуда заимствованъ текстъ осаднаго листа—тамъ не указано, хотя и видно изъ сдѣланныхъ тамъ нѣкоторыхъ замѣчаній къ тексту, что при редакціи его имѣлось даже два списка. Нѣкоторыя исправленія въ текстѣ сдѣланы нами по позднѣйшему списку осаднаго листа въ одномъ изъ дѣлъ кіево-губернской канцеляріи второй половины XVIII в., хранящихся теперь въ связкахъ кіевского центрального архива.

№ 13.

Осадный листъ на поселеніе слободы Митьковки, отъ 20 сентября 1709 г.

(Х. И. А. Д. М. № 3125).

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска запорожского обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ Иванъ Скоропадскій.

Всѣмъ, кому колъвекъ о томъ вѣдати надлежить, особливе дозорцы добръ нашихъ Ропскихъ, симъ уневерсалнимъ писаніемъ нашимъ ознаймуемъ: поневажъ въ слободѣ нашей Митьковской, въ уѣздѣ Ропскомъ, знайдучойся, которая недавно почала осѣдати, не машъ осадчего; теды вручались и приказали всякіе тамо порядки устраивати Семену Савелеву, которой мѣтеъ всѣхъ грунтовъ по Ирпу и по за Иршю будучихъ, до той же слободки надлежащихъ, досматривать. За тимъ, абы никто зъ войсковыхъ и посполитыхъ полку стародубовского обывателей, также и дозорца нашъ Ропскій не мѣлъ и не важился во осѣданіи людей на той вышепомянутой слободѣ и завѣдываніи грунтовъ, до оной належачихъ, и въ строеніи порядковъ Семену Савелеву наименшой чинити перешгоды и трудности, пилю повагою сего нашего уневерсалу приказуемъ.

Данъ въ Глуховѣ року 1709 г., сентября въ 20 день.

У подлиннаго написано: Звыше именованный гетманъ рукою власною.

Съ копию читалъ писарь волостной Юрей Ѳедоровъ.

№ 14.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго, отъ 17 января 1710 г., о разграниченіи спорныхъ земель между Чолховскими жителями и Климовскими слобожанами.

(Х. И. А. Д. М. № 3125).

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска запорожского гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.

Всѣмъ, кому колъвекъ вѣдати надлежить, а особливе дозорцы добръ нашихъ Ропскихъ, симъ уневерсаломъ ознаймуемъ: Ижъ прекладалъ намъ Климъ Ермолаевичъ, осадчей слободы

нашей, что жители челховскіе, подданные наши жъ, не допускаютъ имъ во владѣніе а ни мало грунту волного, къ слободци прилеглого, и тымъ ихъ не помалу обижаютъ и утѣсняють. За тымъ, хотячи мы, абы такъ челховскіе яко и слободскіе подданные наши не чинили спору межи собою, опредѣляемъ грунтъ до слободки границею ниже выраженной, взявши по рѣчку Горбачъ, изъ рѣчки Горбача въ рѣчку передѣль, дуброву съ пужнями противъ самой слободки будучею, и сильно варуемо, абы отселя жители ропскіи жадной имъ слобожаномъ въ заживанью тыхъ опредѣленныхъ грунтовъ не чинили трудности и не важились себѣ привлацати оныхъ. Тутъ же пилно прикладаемъ, абы до осадчого слобоцкого Клима Ермолаевича никто зъ дозорцовъ нашихъ не мѣлъ дѣла и подь свое послушество не потегать, лечь онъ маеть самъ отъ себя зъ жителями слободскими до двору нашего всякія отдавати повинности, повторне приказуемъ.

Данъ въ Глуховѣ генваря въ 17 день, року 1710.

У подлинного универсала въ концѣ написано: Звышъ именованный гетманъ рукою власною.

Примѣчаніе къ № 14. Копія этого универсала приложена къ дѣлу о причиненіи Климовскими и Митьковскими раскольниками обидъ, разореній и завладѣніи грунтами разныхъ обывателей, подчиненныхъ ропскому вотчинному правленію А. Г. Разумовскаго. Вся переписка по этому дѣлу относится къ 1752—1757 гг. Послѣ текста универсала замѣчено: «на той подлинной копіи, такожъ и на прочихъ копіяхъ же, въ концѣ написано: Сіи (двѣ) копіи списывалъ съ подлинныхъ комисарскихъ дѣлъ подъячей Григорей Іевлевъ вѣрно. Ниже того: Сіи вышеписанныя копіи даны климовскимъ жителямъ впредь для владѣнія того ради, что подлинныя у нихъ универсалы отобраны х комисарету и посланы въ кіево-губернскую канцелярію, а по листамъ подписаніе тако: полковникъ Ергольской. Читалъ писарь волостной Юрей Ѳедоровъ». Послѣдняя приписка указываетъ, что копія этого универсала, какъ и другихъ копій, писана въ началѣ 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, когда волостнымъ писаремъ былъ Юрій Ѳедоровъ, извѣстный слободской дѣлецъ, пользовавшійся большимъ авторитетомъ у слобожанъ.

№ 15.

Универсалъ стародубскаго полковника Лукияна Журавки, отъ 19 іюля 1715 г., о непродажѣ по селамъ и деревнямъ, еромѣ города, пеньки, меда, воска и пр., московскимъ людямъ ¹⁾.

(Х. И. А. Д. М. № 1633).

Его Царского Пресвѣтлаго Величества войска запорожскаго полковникъ стародубовскій Лукьянъ Журавка.

Всѣмъ обще и каждому, кому бы колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, а меновите въ уѣздѣ стародубовскомъ атаманинѣ курѣнной зъ товариствомъ и войтомъ зъ посполитими людьми. Ознаймуемъ симъ нашимъ писанемъ, ижъ зайшолъ насъ указъ ясневелможнаго добродѣя его милости п. гетмана, абы всякъ зъ жителей селскихъ, товаришъ войсковой и посполитый отнюдь не важился по селлахъ издичимъ великороссійскимъ торговымъ людямъ продавати пенки, воску и иного товару, але въ торгъ для продажи оногo привозили бы до города въ Стародубовъ. Якому указовѣ рейментарскому всякъ зъ помянутого товариства и посполитыхъ людей селскихъ чинячи задосить (?), неповиненъ смѣти и важитися вишъвыраженнихъ товаровъ по селлахъ нѣкому за московскихъ торговыхъ людей продавати. А если бѣ кто дерзнулъ, не везучи въ Стародубовъ, продавати въ селлахъ, таковой не толко товаровъ своихъ будетъ чюждѣ, лечь и войсковой карности не увойдетъ.

Данъ въ Стародубовѣ іюля 19, року 1715.

Вышей менованній полковникъ рукою власною.

¹⁾ Тотъ же универсалъ въ копіи приводится и въ дѣлѣ 1775 г. того же Х. И. А., № 15901, л. 9. Ср. у Васильчикова: Сем. Разумовскихъ, т. I, стр. 187.

№ 16.

Указъ кievскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, отъ 28-го февраля 1716 г., о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ.

(Х. И. А. Д. М. № 3125).

Его Освященнѣйшаго Царскаго Пресвѣтлаго Величества, Царя и Государя Петра Алексѣевича, самодержца всероссійскаго и протчая.

Кіевскій губернаторъ господинъ князь Голицынъ съ товарищи объявляемъ.

По именному Царскаго Величества указу велѣно великороссійскаго народа всякаго чина бѣглыхъ людей, которые живутъ въ малороссійскихъ городѣхъ и въ слободскихъ полкахъ, сыскивая выдавать въ великороссійскіе города, гдѣ кого надлежитъ. А гдѣ явятся великороссійскаго жъ народу раскольщики, и оныхъ велѣно переписать всѣхъ на лицо подворно, и кто на какихъ грунтахъ и за кѣмъ живутъ въ подданствѣ, и велѣно имъ жить на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владѣльцамъ ими, раскольщиками, отнюдь не владѣть, и подати съ нихъ не имать, и никакими дѣлами не вѣдать, и обидъ имъ не чинить. И для того опредѣлены какъ изъ Кіева, такъ и отъ господина гетмана Скоропадскаго, нарочные комиссары—полковникъ Ергольской съ товарищи. И того ради объявлено Его Величества указомъ, дабы онымъ раскольщикамъ никто обидъ не чинилъ и никакими дѣлами ихъ не вѣдалъ, и во владѣніи грунтовъ ихъ, которыми они владѣли, никто не интересовался, подъ опасеніемъ штрафа. А жить имъ, раскольщикамъ на тѣхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями и всякими угоды владѣть тѣми, которыми владѣли до состоянія вышепоманутаго, Его Величества, указу, а во излишнія угоды не интересовались, и пришлыхъ великороссійскаго народа людей никого къ себѣ не принимали, подъ опасеніемъ жестокаго истязанія. Чего ради сей листъ во свидѣтельство рукою моею подписанъ и печатію утвержденъ въ киевопечерской крѣпости, февраля 28 дня 716 году.

Въ подлинномъ подписано такъ: Князь Дмитрей Голицынъ.

Примѣчаніе къ № 16. Обстоятельства, при которыхъ явилась копія указа князя Д. М. Голицына въ указанномъ архивномъ дѣлѣ,

объясняются въ томъ же дѣлѣ такъ: «Таковъ подлинный листъ (т. е. князя Голицына) отъ нихъ раскольниковъ въ кievской губернской канцеляріи взятъ и отправленъ изъ оной губернской канцеляріи при доношеніи въ правит. сенатъ іюня 21 дня 1752 году. Съ подлиннымъ свидѣтельствовалъ секретарь Алексѣй Фотѣевъ. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Иванъ Черняковъ. Читалъ писарь волостной Юрей Федоровъ». Въ извлеченіи этотъ указъ давно извѣстенъ. См. П. С. З. № 8365.

№ 17.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Лувьяну Жоравѣ, отъ 28-го ноября 1716 г., воспреещающій слободскимъ раскольникамъ торговать въ сѣверной Малороссіи.

(Х. И. А. Д. М. № 1633).

Мой ласковый пріятелю, пане полковнику Стародубовскій.

З присланного отъ вашей милости вѣдѣнія извѣстно намъ: много въ полку Стародубовскомъ осталось, по выходѣ полку господина Хлопова, зложено овса, которій прикажи ваша милость тому, в чѣмъ оный остается досмотрѣ, в цѣности держать. А що доносишь ваша милость, что многіе великороссійскіе люде, едны, явихъ полковникъ Ергольскій запровадилъ былъ на давніе жилищи, знову за его жъ позволенемъ возвратившись въ Стародубъ на житло, а другіе, до увазу оставленіе, понаймавши у мѣщанъ Стародубовскихъ коморѣ и продаючи всякіе товари, также чинять враморамъ тамошнимъ убытокъ, чого ради доучають вашей милости они враморѣ, ижбы имъ, великороссійскимъ людемъ, того промыслу возбранити. Прето яко з початку не позволати было вашей милости мѣщанамъ Стародубовскимъ коморѣ тимъ пришедшимъ москалямъ наймовати, такъ и теперь наказавши ихъ за тое, же безъ вѣдома вашей милости кого важились наймовати помянутіе комори, вели назадъ поодбирати и болшь жадною мѣрою наименшихъ имъ, расколщикамъ, гендліовъ одправовати не доускай ваша милость, не смотрячись полковника Ергольскаго, которому теперь и дѣла жадного до сего нѣтъ, але нехай тамъ

собѣ мешкають и одправують гендлѣ, куда оныхъ выведено. Притомъ значимъ вашей милости добраго здоровья.

3 Ромни. Ноеврія 28 дня, року 1716.

Вашей милости значливій пріятель Іванъ Скоропадскій, гетманъ войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества Запорожского.

Примѣчаніе къ № 17. Натоящій гетманскій універсалъ взмеченъ изъ дѣла 1765 г. о дозволеніи раскольникамъ торговать въ Малороссійскихъ городахъ. Здѣсь собраны разнаго рода акты и грамоты о торговлѣ въ Малороссіи какъ при польскомъ владычествѣ, такъ и при русскомъ.

№ 18.

Донесеніе гетману Скоропадскому Стародубскаго полковника Лузьяна Жоравки, отъ 21-го ноября 1717 г., о усиленіи раскольниковъ и насиліяхъ ихъ въ Стародубщинѣ.

(Румянц. Музей: арх. Маркевича, № 294).

Ясневелможный мосцѣ пане гетмане, премилостивѣйшій мой пане и добродѣю.

Крайное стиснене и разорене полку моего принуждаеть турбовати вашу вельможность, пана моего, въ томъ, что расколщики, по розиску господина маіора Протасова з зосланными отъ вельможности вашей ш. Корецкимъ и Покорскимъ, прошлой сеей весни чиненномъ, где бы мѣли смѣратися, а не розширатися. Еще тогда заводячійся ихъ строятся монастырець, теперъ нѣякійся расколщикъ Сергій, перейшовши з под Гомля з заграницы, з своими врагопостриженными черноризци (о томъ чрез умислаго посланного моего увѣдомилемся заповне) обширне реставруеть и фундуеть, и о семь целихъ построили, трапезу скончили, на часовню много дерева навозили и приготовилися закладати стайнѣ, инбари оподаде поставили, и дуброви людской не мало растратили. Такъ кричко представелемъ своимъ дияволомъ укореняются, же всѣ угодия лѣсовыя и дуброви оволичнихъ сель, барзей села Засухи и Тростень отежтають и заобладати тщатся. За чимъ, даби подселившоюся ихъ вражою прелестію, въ конецъ полкъ мой не узналъ

зрицены, всепокорственно прошу вашей панской вельможности милостивимъ крепкимъ своимъ заступствомъ дать намъ реиментарскую руку помощи, на которую едину надежду полагаючи, туте же себе его милостивой панской навсегда вручаю ласцѣ, будучи

Велможности вашей и пану моему и милостивому добродѣви, всего добри щирезичливый и низжайшій слуга.

Ево Царского Пресвѣтлаго Величества войска запорозкого полковникъ Стародубовской Лукянъ Жоравко.

З Стародубова ноября 21 року 1717.

На самомъ же листѣ приписано: „Если и се не явная кривда дѣется всимъ полчанамъ: грунтовъ собѣ отъ часу расколщики привлащаютъ и насилемъ, а жолнѣровъ Пресвѣтлѣйшого монарха ни мало не хотятъ контентовати, служебничо предлагаю“.

Примѣчаніе къ № 18. По внѣшней формѣ, донесеніе Жоравки—листъ въ видѣ письма съ печатью. На адресѣ написано: «Пресвѣтлѣйшого и Велико-Державнѣйшаго Государа нашего, Его Царскаго Священнѣйшого Величества, войскъ запорозскихъ і обонхъ сторонъ Днѣпра гетману, асневельможному его милости пану гетману Скоропадскому, моему вельце милостивому пану и добродѣви належитъ». Въ сокращенномъ видѣ этотъ документъ былъ уже напечатанъ Е. В. Барсовымъ въ Чт. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1884 г., кн. 11, стр. 2, въ «Опис. актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи Стародубскихъ скитовъ».

№ 19.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Жоравкѣ, отъ 5-го февраля 1719 г., подтверждающій прежнее запрещеніе слободскимъ раскольникамъ торговать въ сѣверной Малороссіи¹⁾.

(Х. И. А. Д. М. № 1633).

Пану полковниковъ Стародубовскому з старшиною его полковою, тутже войтови тамошнему з майстратомъ и кому о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ унѣверсаломъ ознаймуемъ:

¹⁾ См. № 17 и примѣчаніе къ нему.

писанемъ ижъ многократне доносилося намъ вѣдати, что многіе великороссійскіе люде ухилившись отъ податей зъ своихъ жилищъ и поселившись въ новоосѣлихъ межи расколнниками слободахъ, а инніе, двори и комори въ городѣ Стародубѣ понаймавши и розными товарами понаполнявши, разпространяють свои промысли безъ жадной мѣсту помощи, и тѣмъ Стародубскихъ купеческихъ людей, которіе всякіе до ратуши подати отбываютъ и великороссійскихъ жолнѣровъ безпрестанно кормятъ, весьма утиснули, черезъ що до крайнего приходятъ разоренія. Особливе зъ городовъ Калуги, Брянска, Трубчевска и изъ иннихъ мѣсть промышленники, ездячи по селахъ полку Стародубовскаго, скуповують по пуду и по полпуда, по безмѣну и на фунтъ, воски, меди, пенку, луй и иншіе рѣчи, одъ чего тимъ же Стародубовскимъ промышленникомъ чинится препятіе и до ратуши ваговое не доходитъ. И любо предъ симъ былъ намъ выданъ таковой універсалъ, же бы расколнники и иншіе великороссійскіе торговіе люде жадною мѣрою не важились дворовъ и коморъ въ Стародуби наймати и промысловъ торговыхъ заводити и кромѣ ярмарковъ оними гендлювати, такожъ по селахъ лоѣ, пенки, воску и меду скоповувати; однакъ и по сей часъ одъ тихъ своихъ промысловъ не поскротились, и овшемъ оніе, якъ намъ донесено, розширають. Теди мы, видячи въ семъ явную купцамъ Стародубовскимъ наносячуюся перешкоду, а послѣдователно крайнее разореніе, же узнаючи убель въ купечествѣ, не здолѣють кормити великороссійскихъ жолнѣровъ и до ратуши одбувати податей, черезъ сей універсалъ крайне приказуемъ, а бы панъ полковникъ Стародубовскій зъ старшиною полковою и войтъ тамошній зъ майстратомъ вишепомянутимъ расколнникамъ и иншимъ великороссійскимъ людемъ всеконечно запретили и не допустили болшь въ Стародубѣ одправляти гендлювъ жадныхъ, кромѣ ярмарковъ зъ дворовъ и изъ коморъ, пречъ выбиратися велѣли и впредъ онихъ наймати заборонили. А же бы тие ихъ гандлѣ искоренити, упоминаемъ пилно и сурово грозимъ, абы никто зъ войскового и посполитого чина обывателей Стародубовскихъ, подъ неопустнимъ каранемъ, не важилися великороссійскимъ промышленникамъ дворовъ и коморъ наймати, такожъ и по селахъ, и жители пріежжающимъ купцамъ, кромѣ здѣшнихъ, лою, пенки, воску и меду не продавали. А если хто сіе наше повеленіе преслушаетъ, такового позволяемъ пану полковниковѣ турем-

нимъ и кievимъ наковзати каранемъ. Данъ въ Глуховѣ, февраля 5 дня, року 1719.

Въ подлѣнномъ подписъ таковъ: звышь менованій гетманъ рукою власною.

№ 20.

Письмо іеромонаха Іосифа Рѣшилова къ Черниговскому полковнику и наказному гетману Павлу Леонтьевичу Полуботку, отъ 21-го мая 1723 г.

Велможный милостивый пане полковникъ Черниговскій и гетмане наказный со всею еверальною старшиною, велце мосцѣ панове и благонадежныіе добродѣи.

Благоизволили велможность ваша до мене писати поважнимъ своимъ листомъ, взглядомъ раскольщиковъ, под секвестромъ в Глуховѣ держачихся, которіе не такъ держатся за свое зловѣріе раскольническое, яко за интересъ. И о оныхъ прехитрецахъ писали до преосвященнѣйшого архипастыря нашего въ Черниговъ, и каковую получили отъ его преосвященства резолюцію, въ томъ немедленно по должности нашей учинили до вашей велможности вѣденіе. За ревность же по церкви святѣй грекороссійской, яко благоразсужденіемъ своимъ ктиорство воспріали, своимъ же иждивеніемъ въ слободѣ Радулѣ церковь Божественную построити, за что отъ всемогущаго творца сторицею въ спасеніе пріймете мздовоздачіе, монаршую милость, святѣйшого правительствующаго синода благословеніе, а отъ насъ ни что иное толко мое з благодареніемъ пренижайшее поклоненіе велможности вашей. При семъ въ дальшій респектъ и разсмотрѣніе въ дѣлахъ мнѣ порученныхъ полецаю пребываю.

Велможности вашей смиренный богомолецъ вашъ іеромонахъ Іосиѣъ Рѣшиловъ.

Зъ Стародубова мая кѣ 1723 году.

Примѣчаніе къ № 20. Подлинникъ этого письма Рѣшилова хранится въ Московскомъ Румянцовскомъ Музеѣ въ архивѣ Маркевича, № 295. На внѣшней сторонѣ письма надписанъ слѣдующій длинный адресъ: «Его Императорскаго Всепресвѣтлѣйшаго Величества

войска запорожскаго полковниковъ Черниговскому, его милости пану Павлу Полуботку и наказному гетмановъ во всею енеральною старшиною, велце мосцѣ всему панству и благонадежнымъ добродѣмъ моимъ. Поворне». Въ верху самого письма сдѣлана такая надпись получателемъ: «полученъ мая 23, року 1723, од отца Решилова обявляючи, что писалъ онъ до преосвященнаго о расколщивахъ, хотящихъ въ греческій законъ вступить». Далѣ съ боку замѣчено: «отвѣту не требуетъ». Объ этомъ письмѣ краткое замѣчаніе сдѣлано Е. В. Баровымъ въ указанномъ выше его «Опис. актовъ арх. Маркелча» ..., стр. 3.

№ 21.

Изъ дѣла о переписи раскольническихъ слободъ жителей въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ 1729 г.

(М. А. М. Ю. Кн. Малорос. Приказа № 118).

А.

Доношеніе въ канцелярію министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ капитана Глуховскаго гарнизона Ивана Брянчанинова, отъ 9-го августа 1729 г., о произведенной имъ переписи раскольниковъ, живущихъ въ слободахъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ.

По данной изъ оной канцеляріи инструкціи велѣно мнѣ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полку раскольническія слободы переписать и освидѣтельствовать и чинить по нижеслѣдующимъ пунктамъ.

1. Взять въ каждой слободѣ у бурмистровъ, у выборныхъ и у войтовъ за ихъ руками, подъ смертною казнію, сказки, что у нихъ нынѣ раскольническихъ старыхъ по переписи полковника Ергольскаго и вновь прибылыхъ и которыхъ лѣтъ слободъ, селъ и деревень, и въ нихъ двороваго числа, расчисляя новые отъ старыхъ порознь по именамъ и въ тѣхъ слободахъ по приложенной при оной инструкціи о тѣхъ расколщивахъ вѣдомости, которая взята изъ кievской губернской канцеляріи, освидѣтельствовать, толикое ль ихъ число во оныхъ слободахъ, селахъ и деревняхъ дворовъ нынѣ имѣется на лицо, и пересмотря переписать въ каждой слободѣ порознь по именамъ,

сколько въ которомъ дворѣ мужеска и женска пола душъ имѣется, и во сколько кто лѣтъ и откуда и какихъ чиновъ, или помѣщичьи и другихъ владѣльцовъ, и купецкіе, и въ которыхъ годѣхъ въ тѣ слободы пришли жить, и по сколько кто въ годъ окладу платятъ и съ чего именно, такожь кто по именамъ и откуда сверхъ прежней 1715 г. Ергольскаго переписи въ тѣ слободы прибыли, и какими торгами торгуютъ или промыслы имѣютъ, и съ тѣхъ своихъ торговъ и промысловъ оныя новоприбылыя сверхъ положеннаго отъ Ергольскаго окладу какой окладъ платили каждый порознь.

2. Осмотря и переписавъ оныхъ раскольщиковъ, объявить имъ Е. И. В. указъ, дабы они по окладу деньги въ казну Е. И. В. платили въ Глуховѣ въ канцелярію министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ сполна, безъ доимки, по третямъ года.

На 1.

Въ раскольническіе слободы въ Стародубскій и Черниговскій полкъ ѣздилъ, и оныхъ раскольническихъ 16 слободъ у бурмистра Андрея Панова, у выборнаго Григорья Невенницы и войтовъ 16 человекъ за ихъ руками подъ смертною казнію взялъ сказки, что въ тѣхъ слободахъ старыхъ по переписи 1715 и по окладу 1718 г. и вновь послѣ той переписи Ергольскаго прибылыхъ дворовъ и откуда кто и въ какія лѣта пришли, и по взятіи тѣхъ сказокъ тѣ жители свидѣтельствованы. А что въ которой слободѣ дворовъ и въ нихъ мужеска и женска полу душъ, и во сколько кто лѣтъ, и откуда, и какихъ чиновъ, о томъ изъ оныхъ сказокъ учиненныя книги и тѣ самыя сказки предлагаю при семъ доношеніи. А какой окладъ оныя раскольщики порознь напередъ сего по положенію Ергольскаго, а потомъ вновь нынѣ, и какіе кто торги и промыслы имѣютъ, и откуда кто и въ которыхъ годѣхъ въ тѣ слободы пришли, и сверхъ Ергольскаго переписи вновь откуда прибыли, о томъ явно изъ сказокъ и въ тѣхъ книгахъ имянно объявлено. А оныя бурмистръ, выборной и войты въ сказкахъ своихъ написали, что окладъ платятъ они съ земли, на которой живутъ и хлѣбъ сѣютъ, а вновь поселенныхъ слободъ у нихъ нѣтъ.

На 2.

По взятіи въ тѣхъ слободахъ сказокъ и по свидѣтельству оныхъ раскольническихъ слободъ бурмистру, выборному,

войтамъ и всѣмъ жителямъ Е. И. В. указъ объявленъ съ подпискою, дабы они по окладу деньги въ казну Е. И. В. платили въ Глуховѣ въ канцелярію министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ сполна, безъ доимки, по третямъ года, которое объявленіе сообщаю при семъ же доношеніи.

Въ тѣхъ раскольническихъ слободахъ бурмистръ и войты сказками показали и по свидѣтельству моему явилось: въ слободѣ Тимошкинѣ перевозѣ черезъ рѣку Ипутъ перевозъ на откупъ той слободы за жителемъ Кузмою Донцомъ, за которой откупъ платилъ въ Кіевъ по 11 руб. на годъ, и платилъ тѣ откупныя деньги по сей 1729 г. сполна.

Близъ слободы Клинцовъ кожевенной заводъ Москвитина, посадцаго человѣка Барашевской слободы, Ивана Собољщичкова. Окладъ платитъ онъ, Собољщичковъ, съ земли, на которой тотъ заводъ построенъ, въ слободу въ годъ по 12 руб., и заплатилъ тѣ деньги по сей 1729 г.

Далѣе слѣдуютъ приложенія къ доношенію Бранчанинова, лл. 158—164.

В.

„Вѣдомость Ергольскаго съ прошлаго 1715 по 1718 г., въ которыхъ слободахъ сколько дворовъ и душъ мужеска пола и коликое число въ годъ положено во взятые окладу“...

Въ Стародубоскомъ полку въ слободѣ *Еленикъ*:

Окладныхъ 65 дв.

Бобыльскихъ 2 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 266, ж. 254.

Въ слободѣ *Воронки*:

Окладныхъ 43 дв.

Бобыльскихъ 4 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 188, ж. 173.

Въ слободѣ *Лужжакаъ*:

Окладныхъ 64 дв.

Бобыльскихъ 12 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 219, ж. 247.

Въ слободѣ *Климовой*:

Окладныхъ 41 дв.

Бобыльскихъ 5 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 163, ж. 175.

Въ слободѣ *Митыковой*:

Окладныхъ	26 дв.
Бобыльскихъ	4 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 113, ж. 96.	

Въ слободѣ *Деменкѣ* (Городище):

Окладныхъ	14 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 80, ж. 53.	

Въ слободѣ *Злынкѣ*:

Окладныхъ	12 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 37, ж. 29.	

Въ слободѣ *Тимошкинѣ* *Перевозѣ*:

Окладныхъ	16 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 51, ж. 40.	

Въ слободѣ *Свяцкой*:

Окладныхъ	20 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 75, ж. 54.	

Въ слободѣ *Шеломажѣ*:

Окладныхъ	35 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 155, ж. 140.	

Въ слободѣ *Зыбкой*:

Окладныхъ	70 дв.
Келей	3 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 267, ж. 232.	

Въ слободѣ *Клинцахѣ*:

Окладныхъ	17 дв.
Бобыльской	1 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 62, ж. 44.	

Въ слободѣ *Ардоны*:

Окладныхъ	15 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 136, ж. 118.	

Въ селѣ *Курковичахѣ*:

Окладной	1 дв.
Въ немъ душъ м. п. 6, ж. 7.	

Въ селѣ *Понуровкѣ*:

Окладной	1 дв.
Въ немъ душъ м. п. 6, ж. 7.	

Въ *Новгородкѣ-Сѣверскою*:

Окладной	1 дв.
Въ немъ м. п. 1.	

Въ слободѣ *Чуровичахъ* (Чюрковичахъ):

Окладныхъ 25 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 144, ж. 116.

Въ Черниговскомъ полку въ слободѣ *Добрянкѣ*:

Окладныхъ 20 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 110, ж. 112.

Въ слободѣ *Радуль*:

Окладныхъ , . . . 12 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 53, ж. 59.

Всего въ вышеписанныхъ слободахъ окладныхъ 498 дв., бобыльскихъ 28, келей 3. Въ нихъ м. п. 2097, ж. 1957. Окладу на нихъ положено въ казну Е. И. В. по сей 1729 г. по 1519 рублевъ на годъ. Л. 165—166.

Примѣчаніе къ № 21. Дѣло о переписи раскольниковъ слободъ жителей стародубовскаго и черниговскаго полковъ 1729 г., какъ и самыя переписныя книги капитана Бранчанинова не сохранились въ полномъ составѣ. Большая сравнительно часть этого дѣла и «переписныхъ книгъ», именно описаніе 6 раскольниковъ слободъ: Еленки, Воронка, Лужковъ, Зыбой, Климовой и Клинцовъ—сохранилась въ М. А. М. Ю. въ книгѣ Малороссійскаго Приказа № 118, (по описи 117). Въ дѣломъ видѣ, какъ видно изъ оглавленія книги Малор. Прик. № 118, все дѣло вмѣстѣ съ переписными книгами должно было состоять изъ 211 л., теперь же на лицо только 134 (съ 158 л. по 292 л.). Описаніе одной слободы черниговскаго полка, именно Радули, сохранилось въ спискѣ, сдѣланномъ 15-го іюня 1741 г., и хранится теперь въ М. А. М. И. Д. См. по второму реестру малорос. дѣлъ съ 1700 г., св. 71, № 3. По какому поводу сдѣланъ этотъ списокъ—тамъ не указано. Въ «переписныхъ книгахъ» 1729 г. сохранились отчасти и «переписныя книги» полковника Ергольскаго 1715 г., такъ какъ Бранчанинову по данной инструкціи повелѣвалось «переписать» и «освидѣлствовать» какъ тѣхъ раскольниковъ, которые были уже переписаны Ергольскимъ, такъ и вновь поселившихся, «расчисляя новыхъ (поселенцевъ и ихъ дворы) отъ старыхъ порознь по именамъ. Въ М. А. М. Ю. сохранились и нѣкоторые документы, касающіеся переписи раскольниковъ населенія въ 1729 г.: это, во-первыхъ, доношеніе капитана Бранчанинова въ канцелярію министерскаго правленія Малороссійскихъ дѣлъ, отъ 9-го августа 1729 г., о исполненіи возложеннаго на него порученія, и во вторыхъ—«вѣдомость Ергольскаго съ прошлаго 1715 по 1718 г., въ которыхъ слободахъ сколько дворовъ и душъ м. п. и коликое число въ годъ положено во вьятьѣ окладу»... Оба

эти документа и напечатаны нами. Кромѣ того, тамъ же находятся и слѣдующіе документа: 1) Доношеніе князя А. И. Шаховскаго въ Государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ, отъ 22 мая 1729 г., о посылкѣ въ раскольническія слободы для переписи Брянчанинова; 2) его же доношеніе отъ 21 октября о исполненіи Брянчаниновымъ порученія и подачѣ имъ «переписныхъ книгъ»; 3) указъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, отъ 14 ноября, о томъ, чтобы князь Шаховской прислалъ въ коллегію точныя копии какъ съ присланныхъ изъ Кіева переписныхъ книгъ, т. е. Ергольскаго, и вѣдомостей о откупныхъ статьяxъ, такъ и съ переписныхъ книгъ капитана Брянчанинова; 4) доношеніе въ коллегію князя Шаховскаго, отъ 26 января 1730 г., по содержанію предыдущаго указа.

«Переписныя книги» раскольничьихъ слободъ, имѣя важное административное значеніе, являются замѣчательнымъ памятникомъ и въ научномъ отношеніи. Въ нихъ мы находимъ точныя свѣдѣнія о началѣ раскольническихъ слободъ, осадчихъ, первоначальныхъ ихъ поселенцахъ, кто они были и откуда, о числѣ слободскихъ жителей, данныя касающіяся правъ землевладѣнія, управленія, податей, промысловъ, торговли, исторіи колонизаціи и пр. «Переписныя книги» по 7 указаннымъ раскольническимъ слободамъ будутъ со временемъ напечатаны вмѣстѣ съ другими матеріалами, собранными нами въ архивахъ и относящимися къ исторіи сѣверной Малороссіи XVII—XVIII в.

№ 22.

Отвѣтное письмо гетману Даниилу Апостолу бригадира и кіевскаго оберъ-коменданта Григорія Яковлевича Наумова, отъ 21 декабря 1731 г., съ обстоятельной выпиской „о раскольщикахъ“ изъ кіевогубернской канцеляріи, поданной послѣдней въ томъ же году въ коллегію иностранныхъ дѣлъ.

(Х. И. А. М. Д. № 1674).

Ясневельможній и превосходителній господинъ гетманъ и кавалеръ.

В писмѣ вашей ясневельможности из Глухова, сего декабря 14 дня отпущенномъ, а 19 числа здѣсь полученномъ, ко мнѣ написано, что, по поданному вашей ясневельможности извѣстію, в кіевогубернской канцеляріи обстоятельная о раскольщикахъ имѣется выписка, в которой якобы на чемъ имъ жить

явствует именно, и дабы с оной до вашей ясневельможности прислать копію. На что покорне доношу: с первобытія онихъ расколщиковъ в здѣшней экспедицѣи, по розличію дѣлъ ихъ, розличніе были выписки, токмо ни с которой не вижу во осѣдлости ихъ фундамента, кромѣ прежде даннихъ имъ отъ малороссійскихъ помѣщиковъ или владѣльцовъ позволительныхъ писемъ, каковы каждая слобода у себе имѣть должна, на которыхъ грунтахъ и указомъ имъ жить позволено, что кому отъ помѣщиковъ ихъ дано, не привлекая къ себе излишнихъ грунтовъ. И въ послѣдѣ вашей ясневельможности с выписки копіи иной не употребилъ, токмо что какова в нынѣшнемъ году послана въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, такова жъ копія до вашей ясневельможности при семъ сообщена. Кіевъ. 21 Декабря 1731 года.

Въ подлинномъ подписѣ: Вашей ясневельможности покорній слуга Григорій Наумовъ.

Канцеляристъ войсковій Тимофій Закровіецкій.

Выписка кіево-губернской канцеляріи „о расколщикахъ“.

Прежде всего въ ней приводятся царскіе указы о сыскѣ и выводѣ бѣглыхъ изъ Малороссіи 1714 г., именно указы отъ 17-го марта и 9-го октября.

... „И по тѣмъ вышеписаннымъ указамъ, для сыску и выводу изъ Малороссіи всякаго чина великороссійскихъ бѣглецовъ и для правезу на владѣльцахъ за пожиліе годи положенныхъ по указомъ денегъ, послани были изъ Кіева во всю Малую Россію комиссари, полковникъ Григорій Ергольской да дворянинъ Кузма Безобразовъ, и по данному имъ наказу велѣно чинить, какъ о томъ вышеписаніе Е. И. В. указы повелѣвають, обще зъ опредѣленными отъ г. гетмана Скоропадскаго комиссари. А въ вѣдомостяхъ за руками ихъ комиссарскими присланнихъ написано:

По наѣзду и по описѣ комиссарской явилось въ стародубовскомъ и черниговскомъ уѣздахъ за г. гетманомъ Скоропадскимъ и за стародубовскимъ полковникомъ Журавкою и за другими стародубовскими помѣщиками и за кіевопечерскимъ и черниговскимъ монастырями 14 слободъ, въ которыхъ поселени изъ великороссійскихъ городовъ расколщивы, а въ нихъ жилихъ 377 дворовъ. Да в доношеніи ихъ комиссарскомъ при другихъ дѣлѣхъ, въ 6 пунктѣ, февраля 3 дня 1715 году написано: в Стародубовскомъ уѣздѣ слободы многіе поселени ве-

ликороссійскихъ городовъ людьми и оніе поселенцы в вѣрѣ расколничуть с поселенію ихъ близъ границы, а многіе из онихъ поселенцевъ являются другихъ губерній и отдаются на росписки онимъ же владѣльцамъ, за кѣмъ они живутъ въ поселеніи с принужденіемъ. А оніе владѣльцы бьютъ челомъ, чтоб ихъ взять и перевести въ великороссійскіе города всѣхъ до одного человѣка. Того ради имѣють опаску, чтоб они не ушли за рубежъ въ полскіе или литовскіе города, и ежели де указъ Е. И. В. о перевозкѣ онихъ людей состоитца, что ихъ повелѣно будетъ на своихъ подводахъ, за дальностію невозможно того ради, что ихъ поселено множество, имѣють о нихъ въ противности опасеніе, чтобъ чего не учинилось.

Февраля во 18 день того жъ 1715 году въ докладныхъ пунктахъ блаженный и вѣчнодостойнія памяти Петру первому.... господина кіевскаго губернатора, что нынѣ тайній дѣйствительній совѣтникъ и кавалеръ, князя Дмитрія Михайловича Голицына

въ 4 статьѣ написано:

В стародубовскомъ уѣздѣ поселени слободы великороссійскаго народа расколники, а комиссари пишутъ, что в оніе слободы ѣхать опасно, дабы не разбѣжались за границу.

На онихъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою: посему обложить в окладъ.

И по посланнимъ изъ Кіева къ онимъ комиссарамъ февраля 27 дня да сентября 29 чиселъ 1715 году указомъ велѣно ихъ, расколниковъ, переписавъ, обложить годовимъ настоящимъ окладомъ зъ добрымъ свидѣтельствомъ, что кому платить возможно, а что положено будетъ, о томъ писать и окладніе книги прислать въ Кіевъ, а имъ, расколщикамъ, объявить Его Величества указомъ, дабы они тотъ положенный на нихъ окладъ, собравъ на 1715 годъ, заплатили въ казну сполна, тако жъ и на предбудущіе годи платили безъ доимки. А для сбора бы онихъ окладныхъ денегъ выбрали они, расколщики, между собою кого похотятъ общимъ приговоромъ, и жили бъ на прежнихъ своихъ осадбахъ и земляхъ и всякими угодіями владѣли, которіе даны имъ отъ владѣльцовъ прежь сего.

А въ окладныхъ книгахъ, какови поданы въ кіевогубернскую канцелярію за ихъ комиссарскими и тѣхъ слободъ войтовъ и выборныхъ людей за руками, написано: онихъ раскол-

никовъ по перепискѣ 1715 году в стародубовскомъ и чернѣговскомъ полкахъ 16 слободъ, в нихъ жилихъ дворовъ 377, на нихъ положено годового оклада 1519 рублей.

А кромѣ вышеписаннаго Его Величества указу о расколщикахъ, чтобъ о нихъ отдача помѣщикамъ воспрещена была, ни откуда въ присылкѣ нѣтъ.

И за тѣмъ положеніемъ на нихъ окладу оніе расколщичи на прежніе ихъ жилища ни куда не виважевани, и по челобитю прежнимъ ихъ помѣщикамъ по крѣпостямъ изъ кіевогубернской канцеляріи отдачи не было.

А коликое число ихъ расколщиковъ нынѣ на лицѣ, и хто и какихъ чиновъ, изъ которыхъ городовъ и уѣздовъ бѣжали, что послѣ прежнихъ переписокъ ихъ прибыло или убыло, и то явно по переписки 1729 году глуховского гарнизона капитана Бранчанинова.

Примѣчаніе къ № 22. Письмо Наумова и «Выписка кіевогубернской канцеляріи о расколщикахъ» 1731 г. печатаются съ копій, представленныхъ гетману Разумовскому генеральной канцеляріей, согласно его ордеру отъ 15-го мая 1752 г., которымъ повелѣвалось въ подлежащихъ мѣстахъ «учинить вѣрную и акуратную справку» о поселившихся въ Малороссіи расколщникахъ. По всей вѣроятности эта «акуратная справка» нужна была гетману для бунчуковаго товарища Журмана, отправляемаго въ то время въ Петербургъ «депутатомъ по національнымъ дѣламъ» (Архивъ сената, III, № 99659), какъ это доказывается и письмомъ гетмана къ Журману отъ 24 мая 1752 г. Ордеръ и письмо гетмана къ Журману печатаются ниже.

Относительно «Выписки кіевогубернской канцеляріи о расколщикахъ» нужно замѣтить, что она сдѣлана по указу коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 21-го іюля 1731 г. къ кіевскому вице-губернатору Штоку о учиненіи справки, когда и по какимъ указамъ п. Ергольскій переписывалъ поселившихся въ стародубскомъ полку расколщниковъ. Указъ этотъ былъ вызванъ доношеніемъ въ коллегію князя Шаховского отъ 29 декабря 1730 г., въ которомъ онъ писалъ между прочимъ, что «нынѣ въ Глуховѣ являются многіе челобитчики изъ великороссійскихъ помѣщиковъ и бьютъ челомъ объ отдачѣ имъ изъ вышеозначенныхъ расколщическихъ слободъ бѣглыхъ ихъ людей и крестьянъ, и онимъ, такожъ и впредь кто будетъ бить челомъ помѣщикамъ, изъ расколщическихъ слободъ бѣглыхъ людей и крестьянъ отдавать ли, и пожилые деньги по указамъ править ли», и требовалъ на то указа. Въ виду этого колле-

гія ин. дѣлъ предписывала Штоку: «А понеже тѣхъ раскольщиковъ п. Ергольскій переписываль по посылѣхъ изъ Кіева, того ради вамъ, генераль-маіору и вице-губернатору велѣть, въ кіевской губернской канцеляріи справясь подлинно, выписать, въ которомъ году и по какому указу п. Ергольскій оныхъ раскольниковъ переписываль, и при томъ или послѣ той переписи объ отдачѣ изъ тѣхъ раскольническихъ слободъ вотчинниковыхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ и о пожилыхъ за тѣхъ бѣглыхъ деньгахъ какіе указы были ль, да тое выписку за секретною рукою при доношеніи прислать въ коллегію ин. дѣлъ». Копія съ этого указа хранится въ М. А. М. И. Д. св. 67. № 16.

Въ «Описаніи актовъ архива Маркевича» (Чт. въ Общ. ист. и др. Рос. 1834 г., кн. 11) г. Е. В. Барсовымъ указаны два письма Наумова къ Апостолу о томъ же вопросѣ: одно отъ 26 ноября и другое издаваемое нами отъ 21 декабря. Содержаніе послѣдняго письма передано г. Барсовымъ неточно и даже съ искаженіемъ прямого его смысла. Стр. 4, № 9. Небрежно описано имъ и содержаніе перваго письма; изъ описанія его выходитъ даже такая несообразность, что г. Скоропадскій дѣйствовалъ еще въ качествѣ гетмана въ 1731 г. Ibidem, № 10.

№ 23.

Изъ дѣла о сынѣ генераль-рекетмейстера Александрѣ Павловѣ, бывшемъ гвардейцѣ Семеновскаго полка, а потомъ Вѣтковскомъ чернецѣ (1737).

(М. А. М. Ю. Изъ кн. прав. Сената по св. Синоду № $\frac{25}{787}$).

А.

Въ кабинетъ Е. И. В. изъ св. Синода.

При сообщеніи изъ кабинета Е. И. В. присланъ въ св. Синодъ пойманный въ польской области, въ раскольническомъ Вѣтковскомъ монастырѣ, чернецъ, бывшаго генерала рекетмейстера Павлова сынъ Александръ, служивый напередъ сего въ гвардіи солдатомъ, и бѣжалъ. По вопросу отъ собранія Синода и во обстоятельномъ допросѣ объявилъ: отъ роду ему 26-й годъ, женатъ не бывалъ, и тому де назадъ лѣтъ съ семь въ маѣ мѣсяцѣ, —а котораго году не упомнить, —по подданной отъ него челобитной бывшему фельдмаршалу князю Василью Долгорукову записанъ былъ гвардіи въ Семеновской полкъ въ третью роту

въ солдаты, и былъ въ томъ полку въ Москвѣ года съ три; а въ походахъ нигдѣ не бывалъ; виновныхъ притчинъ въ томъ полку не чинивалъ, и изъ того полку бѣжалъ на Вѣтку, для того, что тамъ пребываютъ раскольники, съ человѣкомъ своимъ Сергѣемъ Терентьевымъ, который согласія былъ съ нимъ единого жъ. И постриженъ де онъ въ отстоящей отъ Вѣтки въ 100 в. пустынѣ Городнѣ іеромонахомъ Власіемъ, и въ бытность де свою на Вѣткѣ о Всероссійской имперіи противной сторонѣ извѣстія никакого никому не преподавалъ, и для того къ Москвѣ и никуда для полученія къ тому извѣстія онъ ни тайно, ни явно не пріѣзжалъ и не прихаживалъ, и про другихъ никого не вѣдаетъ. А что де онъ имѣлся и нынѣ имѣется въ заблужденіи раскольниковъ, того уже нынѣ и впредь чинить не желаетъ, а желаетъ быть въ истинной православной христіанской вѣрѣ и еретическія и всѣ раскольническія заблужденія отмѣщать; что же починилъ, въ томъ во всемъ у св. Синода просилъ прощенія. А въ духовномъ регламентѣ о мірянѣхъ, поелику подлежатъ они къ духовному правленію, въ 6-мъ пунктѣ, напечатано: если кто въ подозрѣніи будетъ раскольниковъ, хотя бъ и видъ на себя являлъ православія, и того первѣе привести къ присягѣ купно съ клятвою на себя и оныхъ, что онъ не есть и не думаетъ быть раскольщикъ, и объявить ему жестокое наказаніе, если бы послѣ противное на немъ показалось, и подписать ему въ томъ своеручно. Да въ состоявшемся св. Синода съ правит. Сенатомъ на конференціи въ 735 г. опредѣленіи о Вѣтковскихъ раскольникахъ между прочимъ объявлено: буде кто изъ таковыхъ отъ расколу обратится, оныхъ по обычаю церковному пріобщать къ правовѣрнымъ и къ св. церкви допускать. И св. Синодъ, разсуждая о немъ, мнимомъ чернцѣ Александрѣ Павловѣ, опредѣлили: по желанію его ко обращенію отъ раскольническаго заблужденія, къ соединенію церкви правовѣрныхъ, снявъ съ него чернеческое платье яко незаконное, то есть, отъ противной правовѣрныхъ церкви раскольнической стороны воспріятое, по содержанію, какъ выше объявлено, духовнаго регламента и по конференціи утвержденного опредѣленія, сообщить его, Павлова, во усновленіе св. православно-восточной правовѣрныхъ церкви, по вегда имъ все надлежащее исполнится, и св. божественныхъ таинствъ тѣла и крови Христа Господа причастникомъ быти. А по томъ исполненіи впредь остереженія взять у него, Павлова, письменное,

подъ жестокимъ наказаніемъ, если бы послѣ противное на немъ показалось, и довольнымъ подкрѣпленіемъ, обязательство, и по взятіи у него такого обязательства его, Павлова, для надлежащаго о побѣгѣ ево изъ солдатской службы разсмотрѣнія и паки въ солдацкую службу опредѣленія, отослать въ военную коллегію, объявляя и объ ономъ ево въ расколѣ бывшемъ житіи, и привнесше для предостерегательства и сіе, дабы надъ нимъ, Павловымъ, въ пребываніи его, гдѣ оная коллегія быть ему разсудить, содержано было пристойнымъ образомъ, чтобъ онъ повсягодно исповѣдывался и св. таинъ сподоблялся, неослабное наблюдательство. А для лутчаго о томъ Павловѣ разсмотрѣнія и не воспослѣдуетъ ли о немъ каковаго и еще разсужденія, во первыхъ въ кабинетъ Е. И. В. Синодъ симъ сообщаетъ и ко исполненію о немъ Павловѣ вышеписаннаго ожидаетъ рѣшительнаго разсмотрѣнія.

Сообщеніе подписали: Питиримъ, архіеп. нижегородскій. Амвросій, еп. Вологодскій. Никодимъ, архим. Новоспасскій. Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій.

В.

1737 г., маія 11 дня, въ журналѣ прав. Сената записано: допущенъ былъ св. Синода секретарь Алексѣй Васильевъ и доносилъ, что св. Синодъ приказалъ прав. Сенату донести, чтобъ по поданному изъ Синода въ кабинетъ Е. И. В. сообщенію, которое прислано для разсмотрѣнія въ Сенатъ,—о пойманномъ въ польской области, въ раскольническомъ Вѣтковскомъ монастырѣ, бывшаго генерала речетмейстера Павлова сынѣ Александрѣ, которой прежде служилъ въ гвардіи . . . и нынѣ желаетъ быть во истинной православной христіанской вѣрѣ, и по разсужденіи св. Синода опредѣлено онаго Павлова сообщить во усыновленіе св. церкви и . . . отослать въ военную коллегію...,—учинено было разсмотрѣніе и рѣшеніе, понеже онъ нынѣ содержится подъ карауломъ. И то сообщеніе слушано и съ тѣмъ св. Синода разсужденіемъ прав. Сенатъ согласны, и при томъ ему, секретарю Васильеву, отъ собранія объявлено, чтобъ онаго Павлова для опредѣленія въ службу св. Синодъ въ военную коллегію отослалъ отъ себя....

№ 24.

Доношеніе стародубскаго полковника Ѳедора Максимовича генераль-лейтенанту Ив. Ив. Бибикову, отъ 20 апрѣля 1743 г., о присылкѣ изъ генеральной войсковой канцеляріи образца указноположеннаго раскольническаго платья.

(Х. И. А. М. Д. № 309).

Высочордному господину, Высокопревосходительному господину, генералу лейтенанту и кавалеру Ивану Ивановичу, Его Высокопревосходительству Бибикову

Доношеніе.

Въ указѣ Е. И. В. с. в., зъ войсковой енеральной канцеляріи въ полковую стародубовскую канцелярію сего 1743 г. апрѣля 8 дня присланномъ, изображено: въ присланной де прав. Сената изъ конторы расколническихъ дѣлъ въ е. в. в. промеріи написано, яко прошлаго февраля 19 дня 1743 г. прав. Сената изъ конторы въ расколническую контору указѣ объявлено: прав. де Сената контора, по доношеніямъ оной расколнической конторы и московской губерніи и по учиненномъ экстракту изъ состоявшихся имянныхъ блаженія и вѣчностойнія памяти Государя Императора Петра Великаго указовъ и изъ приговоровъ прав. и высочаго Сената, приказала: по силѣ оныхъ прежде состоявшихся . . . указовъ, всякаго званія російскаго народа людемъ, кромѣ духовныхъ чиновъ и пашенныхъ крестьянъ, носить плате противъ чужестранныхъ нѣмецкое, и бороди и уси брить, какъ въ тѣхъ указѣхъ изображено неотмѣнно; а русскаго платя и черкасскихъ каптановъ и протчихъ неуказныхъ уборовъ отнюдь никому не носить и въ рядахъ не торговать подъ жестокимъ наказаніемъ. А расколникамъ и бородачамъ, какаго оны званія ни были, носить же указное расколническое плате, чтобъ оны потому во всѣхъ мѣстахъ явни были, и ни подъ какимъ предлогомъ нигдѣ прикриться и отъ положенныхъ зъ ныхъ денегъ минутъ никакъ не могли. А ежели такыя расколники и бородачи, которые хотя изъ крестьянъ, а имѣють не малые торги, промыслы, подряди и откупы, находится будутъ въ судебныхъ мѣстахъ, а наипаче въ ратушѣ и таможняхъ, такожъ и кромѣ Москвы въ другихъ гу-

берніяхъ и провинціяхъ и городѣхъ, особливо же въ Малой Россіи въ войсковой канцеляріи или гдѣ подчинени, за какиѣмъ челобитемъ и торговимъ промысломъ, не въ указномъ раскольническомъ плати и зъ бородами, таковыхъ въ тѣхъ мѣстахъ, по силѣ 1721 г. априля 6 имянного жъ указа, поймавъ для записки въ оладъ и съ платежа указныхъ денегъ и наложенныхъ штрафовъ, ловить безъ всякаго упущенія, и пойманныхъ къ Москвѣ отсылать въ раскольническую контору, и въ другихъ городѣхъ взявъ зъ нихъ указной штрафъ и въ раскольническую контору дать знать, и о томъ наикрѣпчайше подтвердить. А ежели въ такихъ судебныхъ мѣстахъ, и въ ратушахъ, и въ таможняхъ, и въ протчіихъ городѣхъ оные раскольники и бородачи, по прошеніямъ или по торгамъ и протчіимъ обрѣтающимся ихъ дѣламъ, и за симъ запрещеніемъ въ такомъ не указномъ плати зъ бородами явно покажутся, а тѣ судебныя мѣста ихъ не поймаютъ и безъ привоуду для положенія въ оладъ и штрафа упустятъ и слабо поступать, то въ тѣхъ мѣстахъ присутствующіе, отъ кого такое упущеніе произойдетъ, осудятся, яко неисполнители Е. И. В. указовъ, а наипаче въ томъ по собственной своей должности оной раскольнической конторѣ прилежное и неоплошное смотрѣніе, а въ зборѣ зъ раскольниковъ и бородачей радѣтельное стараніе имѣть. И во исполненіе де оногo Е. И. В. указа въ конторѣ раскольнической опредѣлено: въ обрѣтающіяся въ Москвѣ коллегіи, канцеляріи, конторы и приказы и въ малороссійскую войсковую канцелярію изъ конторы раскольнической послать промеморіи, а въ московскія ратушу и таможни, такоже въ губерніи и провинціи указы, дабы во всѣхъ присутствующихъ мѣстахъ исполненіе чинено было по силѣ вышеобъявленнаго присланнаго прав. Сената изъ конторы указу во всемъ непремѣнно, а въ приучасныя къ тѣмъ губерніямъ и провинціямъ города въ воеводскія канцеляріи, и въ ратуши, и въ таможни объ ономъ исполненіи послани бѣ были указы изъ тѣхъ губерній и провинцій безъ замедленія, и сколько человекъ не въ указномъ плати, а бородачей въ бородахъ поймано и зъ нихъ штрафовъ взыскано будетъ, о томъ репортовать и тѣ деньги прислать въ контору раскольническую съ имянными реестры безъ замедленія

И . . . за силу оногo Е. И. В. указу съ полковой стародубовской канцеляріи якъ въ городѣ Стародубѣ, такъ и во

всѣхъ стародубовскаго полку сотняхъ публиковано. А потому великороссійскіе и малороссійскіе обыватели, кои здѣсь жительствомъ и пріѣздомъ нынѣ находятся, содержать вѣру греческаго исповѣданія, а запущенніи бороди брѣютъ безспорно; раскольники же, которыхъ какъ въ самомъ городѣ Стародубѣ, яко и въ описныхъ слободахъ въ полку стародубовскомъ доволное число имѣется, хотя нѣкоторые, явхъ можно было въ самомъ городѣ Стародубѣ сыскать, по опублѣкаціи оного Е. И. В. указа, и начали ходить зъ знаками, а именно: ковиѣри зеленого сукна пришивать, а инныя толко пристегать къ прежнему ихъ платю, въ которомъ оны доселѣ хожовали, какъ то къ жупанамъ и шубамъ; да сверхъ тѣхъ ковиѣрей ковиѣрцѣ жъ къ онымъ ковиѣрамъ пришитыя носятъ красного сукна маленькіе. Однакъ, чтобъ тѣ знаки сходни были съ платемъ расколничимъ, яко имъ показано носить въ имянномъ указѣ . . . 1722 года априля 6 дня состоявшагося, въ которомъ указѣ повелѣно носить имъ, раскольникамъ, старое плате, а именно: зипунъ зъ стоячимъ клеенимъ козиремъ, фѣязи и однорядку съ лежачимъ ожерелемъ, у оныхъ возири красного сукна,—сумнительно. А образца такова въ полковой стародубовской канцеляріи не имѣется, и вѣдать въ оной полковой канцеляріи, за невиданіемъ оного образцоваго платя, невозможно. Расколники же, хотя нѣкоторые знатнѣйшіе, въ Стародубѣ живучіе, а именно Василій Крупениковъ и Федосей Терентіевъ въ полковой здѣшней канцеляріи и спрашиваны, съ какого образца они вышеизображенные знаки начали носить, и таковое ли ихъ расколничье старое имѣлось плате, толко жъ они сказкою показали: какимъ де образцомъ старое расколники нашивали плате, кое по указу блаженна и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго . . . повелѣно носить, они не вѣдаютъ, и сами де оного не нашивали и у другихъ, братіи своей, ни у кого де видали; а нынѣ де съ публѣкаціи указа начали они носить знаки новыя суконныя съ червонными козирами до далшаго указу, для того, чтобъ можно было ихъ знать, каковой они вѣры. Надежно же, что, кромѣ живущихъ въ полку стародубовскомъ раскольщиковъ многихъ, за промысломъ купеческимъ въ полку стародубовскомъ раскольщики могутъ являться, и съ нихъ должно будетъ указныя штрафы взимать, ежели не въ указномъ расколничомъ платѣ будутъ являться. А за неимѣніемъ образца указнаго расколничяго старога платя и

штрафа взыскивать на ихъ расколщикахъ, когда въ платѣ зъ знаками по нынѣшнему образцу являться будутъ, не безусловно будетъ; а какимъ образцомъ то указное старое плате было, отнюдь, за невидѣніемъ оного, какъ выше показано, сирываться невозможно. Того ради Вашему Высокопревосходительству въ енералную войсковую канцелярію о всемъ вышеписанномъ представляя, такъ присилки образца старого расколнического платя, какое имъ повелѣно вышеизображеннымъ . . . Петра Великаго указомъ носить, яко и съ тѣхъ раскольниковъ, кои новый образецъ начали, какъ выше показано, носить до указу, съ того резону, якобы оны про старое расколничое плате не вѣдаютъ, и кои живутъ въ описныхъ полку стародубовскаго слободахъ, каковыя слободы подъ вѣдѣніемъ находятся канцеляріи министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ и зъ прочими владѣльцами живутъ, и со всѣхъ ли такъ промышленниковъ яко и пашенныхъ указній штрафъ взимать, и всѣмъ ли имъ расколническое плате носить, якоже въ выше изображенномъ прав. Сената изъ конторы показано..., — точной резолюціи изъ войсковой енеральной канцеляріи указа въ скорости ожидать имѣю, дабы за не скоримъ оного полученіемъ и не присилкою старого указного расколничого платя образца во взысканіи съ нихъ указного штрафа упущенія послѣдовать не могло, и то бъ на мнѣ и полковой здѣшной канцеляріи не было взыскано. И каковы знаки начали нынѣ раскольники здѣсь носить, съ тѣхъ еденъ при семъ образецъ ко благоусмотрѣнію, таже и именній реестръ, сколько съ таковыми образцами въ городѣ Стародубѣ сыскалось раскольниковъ, приложены.

Вашего превосходительства, милостивого Государя, поворнѣйшій слуга Федоръ Максимовичъ.

Стародубъ. Апрѣля 20 дня 1743 года.

№ 25.

О „ереси проклятыя лжехристовщины“ въ слободѣ Воронкахъ (1747—1748 г.).

(Х. И. А. Д. М. № 21299)

I.

Доношеніе стародубскаго полковника Федора Максимовича въ канцелярію министерскаго правленія, отъ 11-го іюля 1747 г.

Прошлого іюня 30 дня сего 1747 г. заводчикъ Нивита Кореневъ поданнымъ мнѣ доношеніемъ представилъ: понеже де по проповѣданію является, что въ раскольнической слободѣ Воронку ереси проклятія лжехристовщины имѣются люде: Семень Моисеевъ и у него двѣ сестры дѣвки, живущія въ особой хатки; такожь и къ онимъ пріѣзжаютъ зъ Великороссіи такового заблужденія. И прошедшой де зими нѣкакой отставной солдатъ кривой въ него Моисеева былъ, о которомъ въ печатномъ указѣ о той ереси въ реестрѣ написано, и оного Моисеева съ помянутымъ солдатомъ войтъ Матвѣй Гребенниковъ да Иванъ Гребенниковъ держали въ колодахъ, о чемъ де извѣстенъ той слободы десятникъ Яковъ Ковалевъ. И того де ради, для розвѣданія подлѣннаго, отъ него, Коренева, былъ посланъ нарочной съ обѣщаніемъ награжденія, и о томъ же де подлѣнно объявляетъ. И требоваль онъ, Кореневъ, тѣмъ доношеніемъ помянутымъ Моисеева съ сестрами сискать; а въ домахъ ихъ, поколь подлинно о нихъ явится, быть аресту и команди, когда на другихъ показаніе отъ нихъ будетъ, дабы не учинили побѣгу; а пожитки за силу указу арестовать и о томъ содержать въ секретѣ. И по оному доношенію, того жъ іюня 30 дня, сотнику новомѣскому Андрею Силевичу данною отъ мене инструкцією, велѣно ѣхать въ вышепоказанную слободу расколничую Воронокъ, а прибывъ туда оного Семена Моисеева, такожь сестеръ его дву дѣвокъ, да войта слободы Воронка Матвѣя Терентіева взять и прислать въ полковую стародубовскую канцелярію подъ крѣпкимъ карауломъ, а въ домахъ ихъ Моисеева и дѣвокъ пожитки арештовавъ описать, и тамо въ слободѣ Воронку самому ему сотнику побуть несѣздно до далшого къ нему зъ полковой старод. канцеляріи указу, и то ему содержать подъ секретомъ.

А сего іюля 4 дня показанный сотник Силевичъ зъ Воронка прислалъ при доношеніи одного Семена Моисеева и дѣвокъ, какъ въ оной инструкціи прописано, ереси проклятой лжехристовщины раскольниковъ, да бывшаго въ Воронкѣ войта Матвѣя Терентіева. Доношеніемъ же представилъ, что тѣ дѣвки сестри не его Семена Моисеева, но жени его; а живутъ на одномъ дворѣ въ немъ Моисеевымъ, только въ особливой хатки, которые С. Моисеевъ и сестри жени его, Агаѳія и Анастасія, взяти порознь подъ караулъ и порознь же допрашивани. А что въ допросѣ показали, тѣ ихъ саміе подлинныя допроси безъ подпису при семъ въ канцелярію министерскую ко усмотрѣнію посылаются. Въ тѣхъ допросѣхъ такъ оный Семень, яко его жени вышписаннія сестри, а особливо въ своихъ допросѣхъ войтъ бывший Воронковский Матвѣй Терентіевъ и десятникъ Яковъ Ивановъ, сынъ Ковалевъ,—якіе ихъ Терентіева и Коваля подлинныя допроси при семъ же въ канцелярію министерскую сообщены,—показали, что прошлаго 1746 г., въ прошедшій филиповъ постъ, у одного С. Моисеева въ дворѣ его въ Воронку зъ Москви отставной отъ артилеріи сержантъ Сергѣй Нифонтовъ, ѣдучи въ Кіевъ и изъ Кіева, булъ дней съ пять. и за то, что оный Семень объ нему войту Терентіеву не объявлялъ, подъ карауломъ въ слободѣ Воронку онымъ войтомъ Матвѣемъ Терентіевымъ Гребенникомъ и Иваномъ Гребенникомъ такъ оный Семень, яко и оный Сергѣй Нифонтовъ держани. А съ подъ караулу освобожденъ показанный Нифонтовъ предписаннымъ войтомъ Терентіевымъ за поручною роспискою отъ одного С. Моисеева, ему Терентіеву данною, который де по отпускѣ опять уѣхалъ въ Москву, якая поручная одного Моисеева и объявленный оному войту вышписаннымъ Нифонтовымъ паспортъ, съ котораго взята воронковскимъ раскольниковъ, бывшимъ писаремъ волостнымъ Ильею Андреяновымъ, копія, имѣются, и при допросѣ имъ, Терентіевымъ, въ полковой Ст. К. явлены, якіе поручная одного Моисеева и показанная копія паспорта при семъ въ канцелярію министерскую посланы.

Да сего жъ іюля 6 сотникъ же новомѣскій Андрей Силевичъ доношеніемъ, зъ Воронка въ П. С. К. присланнымъ, представилъ: исполняя де данную ему зъ П. С. К. инструкцію, егда сталъ онъ чинить опись имуществу слободы Воронка жителя, вышписанного раскольника С. Моисеева и дву сестеръ дѣвокъ, якіе предъ симъ имъ въ П. С. К. при доношеніи пред-

ставлены, то между пересмотромъ разныхъ вещей вынайшолъ онъ, сотникъ, по разнымъ сосудамъ въ томъ строеніи, гдѣ на-мѣненные дѣвки жили, нѣкоторіе позаверчеванные и поза-шиваніе въ сувно злѣпки, числомъ шесть, и стружекъ нѣякихся нѣсколько, да и другое въ бумажки члось, что все при томъ доношеніи за печатью,—ибо де оное есть сумнительное,—во мнѣ прислалъ. И по вишеписанному отъ него, сотника, при-сланному доношенію зъ оныхъ дѣвокъ оная Анастасія о тѣхъ злипкахъ и о прочемъ много вопрошивана, только жъ тому всему ни въ чемъ не зналась, якобы того она ничего не знаетъ. И послѣ того вскорѣ, якъ бы годинъ въ двѣ, будучи отведени подъ караулъ, сама себѣ, отославши караульнаго за водою, якъ оный караульный возакъ сотиѣ топальской Герасимъ Навоенко сказкою показалъ, имѣющимся на себѣ на шиі крестомъ горло пробила, и якъ скоро караульніе постерегли и учинили криеѣ, она, Анастасія, тую пробитую рану руками своими роздирала, хотя сама себе умертвить, въ чему онъ, Навоенокъ, не допу-щая съ товарищи своими, едва въ силу руки ей отъ той рани оторвали. Другая жъ ей сестра Агаѣя, тожъ много о тѣхъ злипкахъ вопрошиванная, показывала разно: первѣе сказывала, якобы и она о томъ невѣдаетъ, а потомъ сказала, якобы въ тѣхъ злипкахъ воскъ отъ свѣщей, что при иконахъ палатъ; а про заверченны въ бумажни такъ, какъ бы часточки хлѣба, и сказала, якобы то шматки мила; а потомъ сказала, якобы то частки праничныя. А сего іюля 8-го допросомъ о томъ всемъ показала особливо, якъ вышенамѣненный повторный ея допросъ явствуетъ, который подлѣнный безъ подпису при семъ сообщенъ.

Да сего жъ іюля 9 дня показанный сотникъ Силевичъ доношеніемъ представилъ: прописанныхъ де Моисеева и дѣвокъ пожитки, кои ему указомъ Е. И. В. велѣно отдать на росписку сл. Воронка войта и тамошнимъ жителямъ знатнѣйшимъ для содержанія впрעדъ до указу, а ежели якія въ домѣ оного С. М. и дѣвокъ сыскались бы книжки или печатныя или писанныя и другія письма, оныя самому бъ ему сотнику привозить,—имъ сотникомъ отданы за роспискою Сл. Воронка войту Андрею Крылу съ тамошними жителями; а сколько тѣхъ пожитковъ, о томъ опись, такожъ оного войта зъ жителями росписку при томъ сообщилъ. Особенно онъ же сотникъ въ томъ доношеніи написалъ, что въ домѣ оного Моисеева и дѣвокъ никакихъ книгъ печатныхъ и писанныхъ не сискалось; а письма, якія въ

домѣ одного Моисеева имѣ сотникомъ сискаки, такожь мѣдныя иконы, числомъ десять, да особливо и деньги сребрія копѣйки, коимъ въ народѣ ходить указами запрещено, рублей восемь и сорокъ шесть копѣекъ, да мѣдныхъ еденъ рубль и 50 к., что де все вынайшолъ въ домѣ реченного Моисеевѣ и дѣвокъ; да кромо того сискалъ онъ сотникъ еще въ томъ же строеніи, гдѣ дѣвки жили, зъ верхъ присланныхъ отъ него, еденъ зашитый въ сукно злѣпокъ и нѣякуюсь въ бумажкѣ шерсть, и то все въ П. С. К. представилъ.

И понеже зъ вышеписанныхъ дѣвокъ Агаѳіа о присланныхъ отъ сотника Новомѣскаго злѣпкахъ, зашитыхъ въ сукно блакитное, которыхъ числомъ имѣеть семь, и про заверченныя въ бумажкахъ такъ якъ бы часточки хлѣба разна показывала, а сестра ея Анастасія, послѣ того заразъ, якъ о томъ вопрошвана, крестомъ горло себѣ ранила и сама руками своими тую рану роздирала, хотячи себе умертвити; въ тому жъ и въ допросѣхъ оней С. М.—въ и показанная дѣвка Агаѳіа, что ихъ въ сл. Воронку называютъ Христовщиною, говорили, а въ допросѣхъ о ереси лжехристовщины не показываютъ ничего; зъ присланныхъ же вышеписаннымъ сотникомъ злѣпкахъ, такъ же заверченныхъ въ бумажки такъ якъ бы часточкахъ хлѣба и стружкахъ и волосяхъ сумнительство не малое есть, что тое по ихъ суетвѣрїю есть; да якъ явствуетъ зъ данного пашпорту отъ бывшого бурмистра Безчаснова, оней Семень Моисеевъ въ Москву съ женою ѣздилъ: того ради болѣе я одного С. М. не вопрошуй, для обстоятельнѣйшаго допросу и куда надлежить отсылки такъ его самого, яко и вышеписанныхъ дѣвокъ, Агаѳію и Анастасію, при семъ въ канцелярію министерскаго правленія посылаю подъ крѣпкимъ карауломъ при нарочномъ значковомъ полку Стародубовскаго Аванасіѣ Довгомъ. А при семъ и вышенамѣненные злѣпки, числомъ семь, въ сукнѣ маленькомъ блакитномъ зашитіе, да въ бумажки заверченныя такъ якъ бы часточки хлѣба, да въ бумажки весьма маленькой и особливо волоссе нѣкоторое, что все ведневи камчастой жовтой и кусенки запечатано печатю П. С. канцеляріи; а особливо запечатанныя П. С. К. печатю въ бумажки нѣкоторыя стружки—туда жъ въ канцелярію министерскаго правленія посланы. Да изъ представленныхъ отъ сотника Новомѣскаго пожитковъ тутъ же послано, по описѣ одного сотника Новомѣскаго, а именно: иконы и крести и пашпортовъ 4, денегъ сребныхъ

мелкихъ 8 р. 46 к. Да съ моей же описѣ оному нарочному вручено для довольства тѣхъ посылаемыхъ, колодника и колодницъ, въ пути, мелкихъ мѣдныхъ денегъ 1 р. 50 к., съ которыхъ денегъ сколько издержитъ, остальные деньги оной нарочный имѣеть представить въ канцелярію министерскаго правленія. А прочіе съ моей описѣ, а именно: разные реестра, числомъ 10, разныхъ ордеровъ на имя сина оного С. М—ва Василя съ волостного раскольникового правленія писанныхъ, и именно за руками бурмистра Сырейщикова 14, бурмистра Безчастнаго 19, выборнаго Пискунова 12, квитанцій бурмистра Безчастнова 5, квитанцій выборнаго Пискунова 2, ордеръ за рукою наказнаго бурмистра Сухарева 1, ордеръ за рукою выборнаго Злуницына 1, ордеръ за рукою наказнаго бурмистра Хрущова 1; да данные оному Василию Семенову объ войтовствѣ отъ жителей сл. Воронка выборъ и квитанція; разныхъ облѣговъ и записей 9 отдани будутъ оного С. М—ва сыну Василию Семенову съ роспискою, которыя подлѣнные описѣ объ: 1) сколько въ дворѣ около Семена сискалось иконъ и разныхъ писемъ; 2) сколько жъ его Моисеева и своячинъ его дѣвокъ пожитковъ.

При семъ въ канцелярію министерскаго правленія доношу, что, по увѣщанію оного С. М—ва первѣе попомъ Стародубовскимъ соборнымъ Григоріемъ Винницкимъ, а потомъ и протопопою здѣшнимъ Григоріемъ Подлужкимъ, оный С. М—въ склонился, чтобъ ему быть по прежнему вѣри православной христіанской. 1747 г. іюля 11 дня.

У подлинномъ подписано тако: полковникъ Стародубовскій Ѳеодоръ Максимовичъ.

II.

Показаніе Семена Моисеева.

1747 г. іюля 4 дня житель раскольниковской сл. Воронка С. М. въ п. с. к. допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: Отъ роду ему С. М—ву лѣтъ 80, родился онъ, С. М., въ малой россіи, въ сотнѣ глуховской, въ Будѣ Марчиной; отецъ его Моисей Ивановъ сынъ былъ захожій съ литвы, съ г. Могилева, и оной отецъ его и мать Марія Харитоновна дочь тамъ же на Будѣ Марчиной померли въ давнихъ годѣхъ, лѣтъ будетъ болѣе 40. По смерти отца своего остался онъ, Семень, лѣтъ

20, и зъ оной Буди Марчихиной перейшолъ онъ, Семень, на житло рыльсваго уѣзда въ с. Неплюевку, которое тогда во владѣніи находилось подъ княземъ Меньшиковымъ, гдѣ онъ, С., и женился на дѣвкѣ малороссійцѣ Аннѣ Мелентіевой дочери, который тесть его Мелетій Ермолинъ сынъ тамъ же въ с. Неплюевкѣ жилъ... И вѣнчанъ онъ, С., попомъ малороссійскимъ Трофимомъ, а чей онъ сынъ не вѣдаетъ, и на Неплюевѣ жилъ онъ лѣтъ 20 слишкомъ, гдѣ прижилъ двое дѣтей, Василю да дочь Наталію, которые обое тамъ тѣмъ же попомъ Трофимомъ и крещены... А назадъ тому болѣе будетъ 20 л. самъ тесть его онѣй Мелетій оныхъ дѣвокъ Агаѳію и Анастасію, за увѣтчемъ ихъ, отпустилъ, любъ въ черницы, любъ гдѣ хотя жить, почему оныя дѣвки съѣхали въ сл. Воронокъ; а свезлъ ихъ житель сл. Воронка Иванъ Игнатіевъ сынъ. Зъ которыхъ дѣвокъ въ Воронку жили, а именно: Агаѳія у тамошняго жителя Ивана Иванова сына Воронова, по самую его смерть, а Анастасія у Кузмы Иванова Воронова жъ. А по отбѣздѣ тѣхъ дѣвокъ въ Воронокъ въ годъ зъ оногo с. Неплюевки, зашолъ онъ, Семень, и самъ зъ оною своею женою и зъ сыномъ Василюемъ въ раскольничую сл. Воронокъ на житло, за бурмистра раскольничихъ слободъ, жителя зыбковскаго, Еремѣя Карпова, по такому знакомству, что, живучи на Неплюевцѣ, онъ, С., зъ тамошними жителями обознался, и съ того времени живетъ онъ, С., въ сл. Воронку по нынѣ дворомъ своимъ. И тамо въ Воронку сынъ его Василь женился на дочери воронковскаго жителя Матвѣя Терентіева сына Гребенникова Домнѣ, тому лѣтъ 11, и вѣнчанъ онъ *попомъ* тутъ же въ сл. Воронку *Иваномъ Дубкою*, который гдѣ нынѣ обрѣтается, онъ, Семень, не вѣдаетъ. У сына его имѣется дѣтей, а именно дочери: Ѳедосія, Меланія, сыни: Павелъ и Марко, которые крещены тутъ же въ сл. Воронку *попомъ Семеномъ*, якій поцъ въ недавнемъ времени взятъ въ Глуховъ.

Вышечисаннія дѣвки, Агафія и Анастасія, живутъ съ нимъ, Семеномъ, а именно: Агаѳія по смерти Ивана Воронова, лѣтъ тому назадъ съ 6, а Анастасія прежде, а именно лѣтъ 10, какъ она отъ Кузмы Воронова отошла къ нему Семену. А живутъ у него С. въ особливой хатцѣ, которую онъ, С., имъ, яко сестрамъ роднымъ жени его, поставилъ. Онъ, Семень, какъ живалъ на Неплюевѣ, то крестился крестомъ, слагая первые три персты, а какъ перешелъ въ сл. Воронокъ, то въ Воронку

крестился разво крестомъ слагая: и первые три персты и первые да послѣдніе два персты, какъ и прочіе раскольники въ сл. Воронку крестятся. Въ часовню жъ въ сл. Воронку имѣючуюсь не часто хаживаль за тѣмъ, что прочіе раскольники ихъ не любили за вышеписанное трехъ первыхъ перстовъ крестосложеніе; а къ попамъ, имѣвшимся въ сл. Воронку, а именно—*Борису*, который давно уже умре, да *Кузьмъ*, который въ давнихъ годахъ сойшоль, а куда именно неизвѣстно, ходиль онъ, Семень; а къ *Ивану Дубки* не ходиль, да и у *Семена* попа на духу только одиножди булъ, въ домѣ его, въ прошедшій великій постъ, а прежь сего неодиожди у сего попа не булъ. И онъ, попъ, къ нему Семену въ дворъ не хаживаль, ибо назадъ тому года съ три, когда оная дѣвка Агафія була больна, хоча и Семень Моисеевъ показаннаго попа Семена къ себѣ звалъ неодиожди, только жъ онъ не пошоль, сказуя, что де они съ нимъ, попомъ, не согласны въ крестѣ. Таковымъ же крестомъ такъ жена его, яко и вышеписанныя дѣвки Агафія и Анастасія крестятся; а сынъ его Василь крестится такъ, какъ прочіе раскольники: сложениемъ перваго перста зъ послѣдними двома перстами.

Прошлого 1746 г. предъ Филиповими запусти приѣзжалъ къ нему зъ Москвы отставной отъ артилеріи сержантъ Сергѣй Нифонтовъ сынъ, ѣдучи въ Кіевъ для поклоненія; а заѣхаль оной сержантъ по знаемости таковой: назадъ тому третій годъ вышенамѣненный Кузьма Вороновъ и онъ, Семень Моисеевъ, нанялись для свозу, мещовскаго уѣзда, помѣщика Ивана Алексѣева сына Обухова, крестьянина его Логвина Наумова сына, въ деревню Маклаки,—которой булъ въ слободахъ Воронку и Лужку для сиску должныхъ ему денегъ,—котораго они и свезли зимнею дорогою, послѣ праздника Рожества Христова. А отоль, зъ Маклаковъ, тогда жъ зъ онимъ Кузьмою ѣздили въ подмосковскую деревню Григорову для свиданія зъ родственниками онаго; а зъ д. Григоровой ѣздили они оба зъ Кузьмою Вороновымъ и въ городъ Москву къ вышенамѣненному отъ артилеріи сержанту Сергѣю Нифонтову, который ему, Кузьмѣ Воронову, доводится въ свойствѣ, и тамъ у него, С. Нифонтова, гостили дней съ четири, гдѣ онъ, Семень, зъ тѣмъ С. Нифонтовымъ и обозмался. А живетъ оной С. Нифонтовъ своимъ дворомъ въ Москвѣ, ведль Сухаревой башни, на Срѣтенкѣ, и предъ масленими запусти отъ него, Нифонтова, отѣхали они

оба и прїѣхали въ сл. Воронокъ. И заѣхалъ и гостилъ (С. Ниф.) у него дней съ 5, а потомъ какъ жителя сл. Воронки Михаила Котловскаго (нанялъ) для свозу его въ Кіевъ, зъ тѣмъ Котловскимъ отѣхалъ въ Кіевъ; а зъ Кіева уже недѣль въ пять возвратился въ сл. Воронокъ житель сл. Чернецкой,— а хто онъ таковъ, онъ, Семень, его не вѣдалъ; ибо онъ, привезши его (С. Ниф.) къ воронковскому жителю Стефану Горедуцкому,—который тому Чернецкому человѣку доводится въ свойствѣ,—зсадилъ его, С. Нифонтова. И отъ оного Стефана Горедуцкаго пришолъ онъ, С. Нифонтовъ къ нему, Семену, пѣшо, и жилъ у него съ недѣлю, и за то, что онъ, Семень, объ ономъ С. Нифонтову войту сл. Воронка Матвѣю Терентіеву Гребенникову не объявлялъ, оной войтъ Гребенниковъ да писарь волостной Иванъ Михайловъ Гребенниковъ взяли ихъ обохъ подъ карауль, сказуючи, для чего онъ, Семень, якобы бѣглого у себе держить. И держали подъ карауломъ сутокъ двое, а потомъ, какъ онъ, С., за него, С. Нифонтова, поручился, а тотъ Нифонтовъ объявилъ свой пашнортъ, то такъ оного Н—ва яко и его Семена съ подъ караулу освобождено, и онъ, С. Н—въ, послѣ того заразъ уѣхалъ въ Москву. А отвозилъ его зъ Воронка въ Стародубъ житель сл. Воронка Артемій Ивановъ, сынъ Деревянка; а зъ Стародуба оной С. Н—въ отѣхалъ зъ матросомъ, а съ какимъ именно—онъ, Семень, не знаетъ; ибо такъ ему Деревянка сказывалъ. Будучи же у него, С. М—ва, показанный С. Н—въ никакова ученія не разсѣвалъ, и онъ самъ Семень и жена его и вышеписанныя дѣвки тожъ никакова ученія въ сл. Воронку не учили и зборища такъ днемъ яко и ночею у нихъ никакова не имѣлось. Христовщиною жъ въ сл. Воронку называютъ его С., М—ва, звать потому, что онъ, С., и вышеписанныя дѣвки въ часовню не ходятъ, а молятся въ дому. Кузьма Вороновъ зъ нимъ Семеномъ живетъ въ согласіи, и въ часовню ходить ли или не ходитъ—онъ, С., не вѣдаетъ, только временемъ ходитъ къ нему, С., онъ, Кузьма Вороновъ, и, какъ (с)лучится, то вмѣстѣ съ нимъ, Кузьмою Вороновымъ, Богу молятся. Тожъ и онъ, С., къ нему Воронову ходитъ же, и какъ (с)лучится Богу молятся съ нимъ вмѣстѣ.

Показаніе Агаѣи Мелетіевой.

Агаѣи Мелетіева дочь сказала. Отъ роду ей, А., лѣтъ съ 60, родилась она рыльскаго у. въ с. Неплюевѣ, гдѣ отецъ ея Мелентей и мать Евдокія жителство имѣли за владѣнія тогда Неплюевкою князя Меньшикова, а тамошніе родимцы ль или нѣтъ—она не знаетъ и отъ оныхъ отца и матери не слыхала... А назадъ буде тому годъ близь тридцати, предписанный отецъ ея Мелентей, вида ея Агаѣю и оную Анастасію зъувечену, позволилъ имъ любъ въ черницы или куда бъ пожелали итять и гдѣ небудь имъ прожить, почему она, А., зъ показанною Анастасією съ того с. Неплюевки пошли въ раскольничую сл. Ворононь, намѣрвая, живя тамъ, кормиться, прося по міру, милостынею, потому что, ей, А., предъ тѣмъ, пріѣзжая въ Неплюевку съ лыбами съ Воронка раскольникъ Григорій Овечка, кой уже умре, хвалилъ: добре-де въ Воронку жить. И по приходѣ въ Ворононь ея, А., тамошній раскольникъ Иванъ Ворононь къ себѣ во дворъ взялъ жить, объявля такъ: живи де ты въ мене Христа ради, потому что она, А., зуетчена и въ работу никакову не годится, въ которого она жила годовъ четыре. А сестру ея Анастасію тожъ взялъ Кузьма Ворононь же, въ которого Воронова сестра ея жила годовъ зъ двѣнадцать. Куда въ Ворононь послѣ того съ Неплюевки и прописанный зять ея Агафѣи Семень Мойсеевъ, поживя въ Неплюевѣ съ годъ безъ нихъ, А. и А., съ женою своею Анною и съ сыномъ Василемъ, на житло пріѣхалъ, оставя своего тестя и ея, А., отца Мелентія въ Неплюевѣ; а мать предъ тымъ еще, до отходу ихъ зъ Неплюевки, умерла годовъ за шесть... И когда оный С. М—въ разжился и дворъ свой сталъ имѣть въ Воронку, то она, А. и А., выпрося себѣ въ оного Семена на его дворѣ поставитъ избу, якую по его позволенію и поставивъ, въ оной и послѣ, чему уже буде назадъ лѣтъ зъ двадцать, особенно живутъ. И тамъ въ Воронку сынъ его, Семена, Василь женился на дочери Воронковскаго жителя Матвѣя Терентіева, дѣвкѣ Домнѣ, чему будетъ лѣтъ зъ двѣнадцать, зъ которою вѣнчался онъ тамъ же въ Воронку попомъ *Иваномъ Дудкою* (Дубкою) во дворѣ показанного Матвѣя Терентіева; а гдѣ послѣ оной поць обрѣтается—она не вѣдаетъ. Оной Василь прижилъ дѣтей съ помянутою Домною четыре: сыновъ—Павла и Марка,

да дочерей—*Феодосію* и *Меланію*, зъ которыхъ дѣтей сына *Марку* крестилъ въ *Воронку* *попъ Семенъ*, якій недавно взятъ въ *Глуховъ*. А другіе вышеписанные сынъ *Павель* и дочери его *Василія*, гдѣ и кажимъ именно попомъ крещены, она, *Агаеія*, не вѣдаетъ; только вѣдаетъ она, *А.*, что онымъ *Василемъ* дѣти скоро зъ рожденія явится сынъ или дочь, то важивано зъ слободы *Воронка* зъ попу, а куда именно—она не слыхала и сестрою ея *Анною* ей не объявлено. Она жъ, *А.*, какъ жила на *Неплюевкѣ*, то крестилась крестомъ слагая первые три перста, а какъ перешла въ *Воронокъ*, то начала креститься крестомъ слагая первый да послѣдніе два персты, какъ и раскольники *Воронковскіе* крестятся тѣмъ крестомъ..., и къ тому превратилась смотря на то, что и показанные *Воронковскіе* раскольники всѣ также крестятся. И въ часовню, въ *Воронку* имѣвшуюсь, хаживала неоднократно, въ которой часовнѣ въ отправленіи служенія случалось ей видѣть поповъ—*Бориса*, кой уже давно умре, да *Кузьму Воронаева*, которой зъ *Воронка* давно невѣдомо куда сышолъ, и дьячки раскольники отпращивали пѣніе, и съ оныхъ поповъ—у *Бориса*, *Воропая* и *Семена*, кой, якъ вышеписано, взятъ въ *Глуховъ*, не одинажды на духу була.

Прошлого 1746 г. осеннею порою, а якого числа она, *А.*, не упомнить, къ показанному зятю ея *С. М.*—ву зъ *Москвы* *Сергѣй*, а прозванія его она не вѣдаетъ, ѣдучи въ *Кіевъ*, заѣзжалъ и былъ во дворѣ его, *Семена*, дней съ три или болѣе—она не упомнить. А изъ *Кіева* знову ѣдучи тожъ заѣздилъ къ нему, *Семену*, въ *Воронокъ* съ подводчикомъ сл. *Чернецкой* жителемъ, — а какъ оный подводчикъ прозваніемъ—она не вѣдаетъ; ибо скоро оного *Сергѣя* взвезъ къ *Семену* на дворъ, то вскорѣ онъ зъ двора безъ спросу и розговору отѣхалъ въ *Чернецкую*. Оный же *Сергѣй* въ *Воронку* во дворѣ *Семена* былъ дни съ четыре и болѣе, и опять зъ *Воронка* въ *Москву* уѣхалъ. Будучи жъ у него, *Семена*, оный *Сергѣй* ученіе каково разсѣвалъ ли оному *Семену*, или нѣтъ, про то она, *А.*, не вѣдасть, и она, *А.*, сама зъ сестрою *А.* отъ него, *Сергѣя*, ни въ чемъ не училась, и зборища днемъ и ночью тамъ въ оного *Семена* дворѣ, яко и въ слободѣ *Воронку*, ни у кого другого не вѣдала, и въ ей самой того не було, и ни отъ кого о томъ не чула, и въ семъ допросѣ показала, она, *Агаеія*, праведно.

Показаніе Анастасіи Мелетіевой.

Анастасія Мелетіева жъ сказала: отъ роду ей, Анастасіи, лѣтъ съ 50. Она, Анастасія, о жительствѣ отца и матери въ с. Неплюевкѣ... показала во всемъ противъ сестры своей Агаѳіи допросу сходно. Она жъ, А., въ Неплюевкѣ жила при показанномъ отцу своемъ и матери лѣтъ за двадцать, гдѣ и показанный Семень Моисеевъ по женитьбѣ жилъ, а сколько годъ—не упомянуть. А назадъ тому буде годъ близко 30, предписанный отецъ ея Мелентій, видя ее, А., зъветчину, позволилъ ей, А., куда хотя итить и кормиться, почему она, А., съ сестрою своею зъветченою Агаѳіею зъ Неплюевки зайшла въ слободу раскольничую Воронокъ, гдѣ въ Воронку тамошній житель раскольникъ Кузьма Вороновъ, случившись быть на улицѣ и усмотря ее, А., взялъ къ себѣ въ дворъ, въ которого она жила годовъ зъ 12, а сестра ея Агаѳія у Ивана Иванова Воронова жила года 4. Въ Воронокъ послѣ того зъ Неплюевки и прописанный зять ея С. Моисеевъ, поживя въ Неплюевкѣ зъ годъ съ женою своею Анною и сыномъ Василемъ, на житло пріѣхалъ, оставя своего тестя, а ея, А., отца Мелентія въ Неплюевкѣ; а мать предъ тымъ еще до отходу ея, А., зъ Неплюевки въ Воронокъ годовъ за 4 умерла.... Въ предписанномъ Воронку сынъ оного Семена Василь женился на дочерѣ Воронковскаго жителя..., чему буде годъ близко 13, и вѣнчанъ онъ, Василь..., въ Воронку попомъ *Дубкою*,—а имя его не вѣдаетъ,—о которомъ она попу Дубки слыхала, что оной уже померъ. По женитьбѣ оный Василь прижилъ дѣтей четыре..., которые гдѣ и какимъ именно попомъ крещены—она, А., не вѣдаетъ; а вѣдаетъ она, А., что въ Воронку предъ симъ въ прошедшихъ годѣхъ былъ попь *Борисъ*, кой давно уже умре, да попь *Семень*, кой недавно взятъ въ Глуховъ. Она жъ, А., живя въ слободѣ Воронку, крестится крестомъ слагая первые три персты, какъ она и въ Неплюевкѣ крестилась; въ часовню жъ, въ слободѣ Воронку имѣющуюсь, она, А., хаживала, только жъ и въ оной часовнѣ крестилась слагая первые три персты. И въ оной часовнѣ случалось ей видѣть поповъ въ прошедшихъ годовъ: *Дубку*, *Кузьму Воропая* да вышеписаннаго жъ *Семена*, кой взятъ недавно въ Глуховъ, и дьячковъ:

Ивана Гребенникова и Тимоѳея Андреева Безчаснова, отправляющихъ въ оной часовнѣ пѣніе. Она жъ, А., въ прописанныхъ поповъ Дудки, Воропая и Семена на духу не единожды была, а особливо у онаго жъ Семена въ прошедшій великій постъ сего 1747 г. тожъ на духу была. И оныя попы къ ней, А., временно хаживали.

Прошлого жъ 1746 г. въ Филиповъ постъ зъ Москвы Сергѣй Нифонтовъ къ С. Моисееву, ѣдучи въ Кіевъ, заѣхалъ и былъ дней съ три, отѣхалъ въ Кіевъ. А послѣ и изъ Кіева возрастая въ нѣсколько тыждней,—а сколько она неупомнить,—былъ же въ онаго С. тожъ дней съ три. А почему онъ, Нифонтовъ, Семену знакомъ и въ дворъ его заѣзжалъ—она, А., о томъ не вѣдаетъ. Будучи жъ у онаго Семена, показанный С. Нифонтовъ никакова ученія не разсѣваль, и она, А., никакого ученія въ сл. Воронку не училась, и зборища такъ днемъ яко и ночью въ сл. Воронку никакова она не чула, и въ ей того не имѣлось, и въ семъ допросѣ показала она, А., праведно

V.

Дополнительное показаніе Агаѳи Мелетіевой.

1747 г. іюля 6 дня, по присланному отъ сотника новомѣскаго Андрея Силевича доношенію, дѣвка Агаѳи Мелентіева дочь въ полковой стародубовской канцеляріи допрашивана, а въ допросѣ сказала: якіе въ домѣ ихъ сысканы позаверчеванные и позашиванные въ сукнѣ синемъ злипки, числомъ шесть, тіе достались ей таковымъ способомъ: назадъ тому лѣтъ зъ 20 старица Евѳимія, Ерислаева дочь, которая, будучи въ свѣдкихъ, жила на Неплюевкѣ, а потомъ зъ Неплюевки сойшла въ Вѣтку, гдѣ и черницею пострижена; а зъ нею, Агаѳіею, возникла знаемость еще въ то время, когда жила на Неплюевкѣ. Приѣзжая зъ Вѣтки въ сл. Воронокъ къ Ивану Воронову, при которомъ она, А., тогда еще жила, дала ей тѣ злипки въ выискненіи(?) матеріальной желтой луданной, кругомъ краснымъ луданомъ обшитой; а сколько тѣхъ злипокъ всѣхъ числомъ имѣлось—она, А., за давностью упомнить не можетъ. А даючи сказывала оная старица Евѳимія ей, А., яко въ тѣхъ злипкахъ зашить воскъ, а въ томъ воску волоски святыхъ Божіихъ, а какихъ святыхъ именно—неказывала. И казала оная старица Евѳимія тѣмъ святымъ молиться и носить на шеѣ на крестѣ, почему она и

носила; а про тѣ злики никто, кромѣ одной ей, А., не вѣдалъ.

Про заверченное въ бумажки сказала тако, яко то ситній хлѣбъ; а купила она ситницу въ Семіоновкѣ годъ тому будетъ пять или шесть. Да синего каменю жъ купила за денежку, и тоей ситницы мякишъ потерши, въ тѣмъ синимъ каменемъ покатила въ сухарики, и тѣ сухарики высушила и держала у себе сохранно. А про тѣ сухарики никто не вѣдалъ. Которые сухарики ѣла она, А., тогда, когда ей приключалась болѣзнь—ломъ въ рукахъ и ногахъ, и какъ она, А., тотъ сухарикъ съѣстъ, то ей въ той болѣзни свободнѣе бывало. Итакъ тѣ сухарики почти всѣ съѣли, а остальные нынѣ въ полковую старод. канцелярію представлены.

Стружки же деревянные, тожъ у ней, А., найденные, дала ей помянутая старица Евѣимія для униманія зубной болѣзни, сказую, яко тѣ стружки отъ гробовъ, робленныхъ на Вѣткѣ, на тѣла умершихъ старцовъ и старицъ, которыя жили чисто и непорочно, и надъ ними служеніе было тожъ. И якіе заверченніе въ бумажки волосы сѣдые, то и тѣ оная жъ старица Евѣимія ей, А., дала, сказую, что тѣ волоски тѣхъ старцовъ и старицъ, которыя въ Вѣткѣ жили чисто и непорочно. Которая старица Евѣимія уже умре такъ же въ Вѣткѣ. Христовщиною жъ въ слободѣ Воронку называютъ ее, А., да сестру ея, А. и Семена Моисеева, потому что она, А., въ часовню весьма мало хаживала, а молилась Богу особливо, и зъ дому ни къ кому не хаживала и горѣлки не съ кѣмъ ни пивала.

VI.

Опись пожиткамъ Моисеева и дѣвокъ Мелетіевыхъ.

Раскольничей сл. Воронки жителя С. Моисеева и своячинъ его дѣвокъ пожиткамъ опись:

Коровъ дойныхъ двѣ, бычовъ двухлѣтній еденъ, телушка двухлѣтняя една, овецъ старыхъ 5, молодыхъ 4, свинья кормленая една, подсвиноеъ еденъ.

На верху анбарца: муки пшеничной три четверика, пшена третникъ, чашка красная, кубки два старіе цинованіе; коробки, а въ ней пряжи два клубки; вѣнчикъ дитячій старій сребній; исподокъ рукавичныхъ двѣ пари; клубокъ суконный синій; шапка зеленая съ черными барашками новая; поясъ суконній

синей; рукавицы новыя, майка китаевая, зайцемъ подшитая; кругъ ліону; серповъ 5, замашокъ повѣсомъ 8, ильняной пражы клубочковъ 6 да суконной еденъ, чересло одно порожнее; ковнѣрь красній раскольничій; клубы пражы ильняной два большихъ, клубковъ ильняныхъ 6 небольшихъ; въ мѣху ліону вулюкъ и мѣшечокъ да ильняніе пачески; вовни съ пятерихъ овецъ въ коробѣ; капаница желѣзная; соли полъ безмѣна; въ кулькѣ мѣдяная мѣска, да деревянныхъ мѣсокъ 4 и талерокъ 9, ложекъ 8 и 2 чашечки, пляшечка 1, чарка цинованая 1 и штопка скляная; шапка старая куничная женская; нитокъ мотковъ 3, рѣшето 1, подушка 1, 2 потнива, новій и старій: кожуховъ старихъ 2; поясъ суконній зеленій, ночовокъ 2; въ коробѣ муки гречаной полчетверика; въ мѣху сарафановъ крашенныхъ 2; мужскихъ рубахъ 4 пары, женскихъ рубахъ 3, ручниковъ 2, скатерть 1, платковъ бѣлыхъ 4, наволоба малая 1, мѣшечокъ новій 1, нитокъ мотокъ 1, рубахъ мужскихъ пара 1, шнурка краснаго немного, чулковъ 2 пары, чоботи новіе одни, старихъ чоботовъ паръ 4, халяви старіе 1, башмаковъ паръ 6; въ мѣшечку пузументу старого аршинъ; въ коробѣ рубахъ мужскихъ 2, портковъ 4, мѣшечокъ 1, платокъ 1 билій, поясъ синей; замокъ безъ ключа, вердель 1; масла горщокъ большой и 2 малыхъ; яицъ горщокъ; веревокъ 2 и уздечка порваная, барило порожнее.

Въ особливой хатѣ, гдѣ дѣвки жили: 2 гребенѣ, глечокъ маленькій шклянній, сольница деревянная; въ коробѣ: ручникъ, 2 сорочки мужскихъ и 1 портки; жита 5 четвериковъ, гороху четверикъ 1; жита въ сѣндахъ кѹфа большая полная полтретѣ четверти, ведро 1...

Въ клѣтѣ въ коробѣ: полотно бѣлого трубокъ 2, рубахъ женскихъ 7, нитокъ 4 мотка, поясовъ красныхъ 2, крашанины шматокъ, сарафанъ крашаниный новій, хустокъ бѣлыхъ 6, чулки 1, повязокъ женскихъ 7, мѣшечковъ порожнихъ 4, сукна бѣлого шматокъ, нитокъ мотковъ 4, шелковыхъ черныхъ 3 стонжки, ватнучковъ матеріальныхъ 3, китаевыхъ 2. Жита 3 бочки, въ коихъ 6 четвертей находится; ячменю бочку четверти полторы; гороху бочка четвериковъ 5; муки бочка, четверти 2; конопель въ бочѣ 4 четверика; ильняного сѣмя полчетверти, крупъ гречанихъ 2 четверика; пшена въ разныхъ посудахъ 2 четверика; пшена въ разныхъ посудахъ 2 четверика; ліону круговъ 10, заматокъ круговъ 5, коробка ліону..., мѣхъ большихъ начесокъ; у дежечки дра безмѣна соли.

Въ скринкѣ круглой: толстого полотна трубокъ 8 и шматовъ 1, мужскихъ 5 рубашокъ, платковъ бѣлихъ 13, поясовъ краснихъ 2, подзатилокъ старій съ позументомъ невеликимъ, пуговокъ мѣднихъ 42, оловянныхъ 7, мѣднихъ піострихъ 2; пуговиць мѣднихъ большихъ 7; нитокъ бѣлихъ полмотеа; кашпучокъ суконній красній, кашпучокъ ременній, въ коемъ пуговиць мѣднихъ большихъ 5, оловянныхъ маленькихъ 5. Въ другой скринкѣ: большія мѣднія серьги, рубахъ новыхъ женскихъ 4, скатерть 1, ручникъ 1, чашочокъ круглихъ 2, ложеъ 3, нитокъ мотокъ...

Въ коробкѣ: полотна трубокъ 2 и шматовъ, рубашекъ женскихъ 5, сарафановъ 3, крашаннинихъ шапокъ женскихъ триуховъ 3, ножъ простой 1, повязокъ женскихъ 3, ручниковъ 2, поясовъ 7, завязокъ 2; масла горшковъ 5.

Въ лукошку: клубочокъ суконній, рубахъ желтихъ 4, крашанины 2 шматка, игольниковъ 3, заболочи 2 мотка, невеликихъ фартокъ 2 аршина, мѣшечокъ суконній.

Въ другомъ лукошку: нитокъ клубочекъ, серпъ 1, нитокъ мотковъ 2, посконного полотна 2 шматка, мѣшечковъ 2, поясъ красній, платковъ 4, пушечка деревянная, нитокъ синихъ мотокъ, игольникъ, суконная скатерть 1, запонка 1, рубахъ женскихъ 5, сукна трубка, чулки 1, поясъ зеленій суконній, манка 1, чашочокъ бѣлихъ 3, красная 1, ложокъ краснихъ 2 и 1 бѣлая да карачокъ; платокъ 1, повязка 1, олен фляшокъ 2, сарафанъ крашенинный, рубаха женская, ножъ большой простой, ложокъ краснихъ 2, сковорода 1.

Въ коробкѣ: рубаха женская новая; въ дежки соли безмѣна зъ 2, свить новыхъ 2, новыхъ кожуховъ 4, балахонъ полотняной 1, сарафанъ крашенинной; пряжи 2 мотка въ мѣху, а третій на мотовилѣ; сѣчка 1, овчинъ 8 новыхъ, пшена въ мѣшечку четверичокъ, муки 2 четверика овсяной. Въ дежечки четверикъ гороху, опонча новая повстаная, подушокъ 2. Въ мѣшечку: 2 трубки полотна посконного, сарафанъ крашенинной новій, мужскихъ 2 пары рубахъ, женскихъ рубахъ 2, чулки новые 1, чоботъ 2 пари, нитокъ мотковъ 8, пряжи клубковъ маленькихъ 5.

Во дворѣ: возъ муки ржаной четвертей 2; въ амбарцѣ въ засѣкѣ жита четвертей 2, овса полтори четверти.

Къ сей описѣ сотникъ новомѣскій стародубовскій Андрей Силевичъ подписался.

1747 г. іюля 7 дня, по вышепроеписанной описи, всѣ вышеписанные пожитки отъ сотника Новомѣскаго Андрея Силевича войтъ слободы Воронка Андрей Крыловъ со жители той же слободы Матвѣемъ Гребенниковымъ, Васильемъ К... принявъ и имѣемъ оныя пожитки содержать въ своемъ смотрѣніи безъ утраты... до полученія отъ полковой старод. канцеляріи указа, въ томъ и подписался... во мѣсто вышеписаннаго войта и жителей сл. Воронка неграмотныхъ, по ихъ прошенію, ... Василій Гребенниковъ.

VII.

Опись, сколько въ дворѣ раскольника Семена Моисеева сыскалось иконъ и писемъ.

1. Иконы:

1) съ распятіемъ Спасителя крестъ большой; 2) крестъ средней; 3) крестъ невеликій, крестовъ малихъ 3, складнѣ двѣ; въ срединѣ на еднихъ изображеніе Спасителя зъ синєю оправою, на другихъ чудотворца Николая. Една икона Богородична, другая зъ двома тваричеами, а какими именно увознать невозможно. Чотовъ трое.

2. Письма.

1) Пашпортъ данній означенному Семену Моисееву въ 1723-мъ году за рукою бывшаго Стародубскаго полковника Пашкова для поѣздки ему, С. Моисееву, для купечества; 2) пашпортъ съ титуломъ принца Іоанна данной ему, Моисееву, въ 1741 г. за рукою раскольничихъ слободъ бурмистра Сырейщикова для поѣздки намѣненнымъ Моисеевымъ за нуждою по великороссійскимъ и малороссійскимъ слободамъ; 3) пашпортъ данній ему Моисееву въ 1743 г. за рукою бурмистра Безчастнова для поѣздки тожъ за нуждою; 4) пашпортъ данній оному жъ С. Моисееву въ 1745 г. за рукою бурмистра Безчастнова для поѣздки ему зъ женою его въ Москву. Копія указа въ кievской гарнизонной канцеляріи состоявшася¹⁾. Разніе реестри и записки числомъ 10; разніе ордери къ сыну прописан-

¹⁾ О заготовкѣ провіанта на 1743 г. въ «запасные магазейны», въ томъ числѣ въ кievскій 40 т. п. муки, въ бѣлогородскій — 10 т. и проч.

ного Моисеева Василию, зъ волосного раскольниковъ слободъ правленія писаніе, а именно: за рукою бурмистра Сырейщикова ордеровъ 14; за рукою бурмистра Безчастнова ордеровъ 19; за рукою выборнаго Пискунова ордеровъ 12; квитанцій за рукою бурмистра Безчастнова 5; квитанцій за рукою выборнаго Пискунова 2; ордеръ за рукою наказнаго бурмистра Сухарева 1; ордеръ за рукою выборнаго Злуницына 1; ордеръ за рукою выборнаго Злуницына 1; ордеръ за рукою наказнаго бурмистра Хрущова 1; означеннаго Семена Моисеева сыну Василию данныя о войтовствѣ выборъ и квитанція. Разныхъ облѣковъ и записей.

Къ сей описѣ сотникъ Новомѣскій Андрей Силевичъ.

Примѣчаніе къ № 25. Кромѣ указанныхъ въ доношеніи полковника Максимовича въ канцелярію министерскаго правленія приложений, въ обширномъ дѣлѣ о Воронковской лжехристовщинѣ находятся еще слѣд. приложения: показанія Воронковскаго войта Матвѣя Терентьева и десятника Якова Ив. Ковалева, подтверждающія только фактъ бытности Нифонтова въ Воронкѣ у Моисеева и предъявленіе первымъ пашпорта, а послѣднимъ дачи поручной записи, по которой онъ, въ случаѣ надобности, «повиненъ Нифонтова представить безъ всякихъ отрицаній», при чемъ приложены копія съ пашпорта и поручной. Затѣмъ въ дѣлѣ имѣются еще слѣдующія приложения: 1 и 2) опредѣленіе и доношеніе канцеляріи министерскаго правленія въ московскую контору св. Синода, отъ 21 іюля 1747 г., объ отсылкѣ въ послѣднюю Моисеева съ свояченицами и съ реестромъ найденныхъ у нихъ «сумнительныхъ» вещей—частокъ хлѣба, волосень вътковскихъ сватыхъ, стружекъ и пр., препровождаемыхъ въ контору; 3) инструкція отправленному съ колодниками глуховскаго гарнизоннаго полка капралу Аѳонасію Иванову; 4) росписка копіиста синодальной конторы въ пріемъ колодниковъ, отъ 8-го августа; 5) указъ конторы св. Синода въ канцелярію минист. правленія, отъ 17 августа, для вѣдѣнія, что присланные канцеляріей колодники для надлежащаго изслѣдованія отосланы въ слѣдственную въ Москвѣ о раскольникахъ комисію; 6) промеморія изъ слѣдств. о раскольникахъ комисіи въ канцелярію министерскаго правленія, отъ 3 декабря 1747 г., съ требованіемъ, «чтобъ соблаговолено было въ канцеляріи заводчика Никиту Коренева разспросить со обстоятельствомъ объ артиллерійскомъ сержантѣ Сергѣѣ Нифонтовѣ, съ чего онъ показалъ, якобы онъ въ публичномъ указѣ написанъ, и почему признанъ его подозрительна, а его С. Моисеева ереси лжехристовщины, и кто еще къ нимъ пріѣзжали изъ Великой Россіи такова заблужде-

нія люди имянно, и не знаетъ ли гдѣ сыскать Нифонтова и другихъ Моисеева согласниковъ».... 7 и 8) Опрежденіе и промеморія канцеляріи министерскаго правленія въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію, отъ 24 декабря, по содержанію предыдущей промеморіи комиссіи, въ которой сообщалось, что заводчикъ Никита Кореневъ, по силѣ указа изъ конторы тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, посланъ въ послѣднюю 15 декабря 1747 г., а о розысканіи согласниковъ Нифонтова и Моисеева посланъ указъ къ стародубскому полковнику Максимовичу. 9) «Дубликатная» промеморія въ канцелярію минист. правленія изъ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи, отъ 12 февраля 1748 г., съ повтореніемъ требованія о обстоятельномъ расиросѣ заводчика Коренева и сыскѣ согласниковъ Нифонтова и Моисеева. 10) Отвѣтная на предыдущую «дубликатную» промеморію комиссіи промеморія канцеляріи мин. правленія, отъ 28 февраля, съ увѣдомленіемъ, что приняты мѣры къ сыску согласниковъ Нифонтова и Моисеева, но что они еще не присланы полковникомъ Максимовичемъ и бурмистромъ описныхъ раскольническихъ слободъ Василиемъ Малинниковымъ, и что Кореневъ отправленъ въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Этой промеморіей в оканчивается процессъ о Воронковской лжехристовщинѣ въ дѣлѣ Х. И. А. М. Д. за № 21299. Результатъ этого процесса не извѣстенъ. Продолженія его намъ не удалось найти въ дѣлахъ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи.

№ 26.

Указъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ графу Гендрикову, отъ 5-го іюня 1750 г., о передачѣ описныхъ раскольничьихъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнія упраздненной канцеляріи министерскаго правленія въ вѣдѣніе кіевской губернской канцеляріи.

(Х. И. А. М. Д. № 6608).

О имѣющихся въ вѣдомствѣ министерской канцеляріи живущихъ въ Малой Россіи раскольщикахъ, по той причинѣ, что министерская канцелярія имяннымъ Е. И. В. высочайшимъ указомъ отставлена, представлено было отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ правит. сенатъ, чтобъ, за отрѣшеніемъ упомянутой министерской канцеляріи, определено было тѣхъ раскольщиковъ принять въ вѣдомство кіевской губернской канцеляріи и деньги съ нихъ собирать въ тое жъ канцелярію. На которое представленіе въ указѣ изъ правит. сената, отъ 2-го числа сего

іюля, въ коллегію иностранныхъ дѣлъ писано, что находящимся въ Малой Россіи раскольщикамъ до воспослѣдованія на поданной объ нихъ Е. И. В. отъ сената докладъ резолюціи велѣно быть въ вѣдомствѣ кievской губернской канцеляріи, чего ради и положенной на тѣхъ раскольщиковъ окладъ собирать въ ту же кievскую губернскую канцелярію и съ нихъ окладные по 1519 рублевъ на дачи рейтарамъ, переводчикамъ, толмачамъ и ружникамъ оставлять въ той губернской канцеляріи, а достальныя съ новоприбылыхъ раскольщиковъ по 891 руб. по 10 коп., кои оставались въ министерской канцеляріи и употреблялись на тамошніе расходы, оныя отсылать изъ той кiev. губ. канцеляріи въ штатъ—контору, о чемъ во оную въ губернскую канцелярію и штатъ—контору и указы изъ сената посланы. Вслѣдствіе чего имѣете вы, господинъ генералъ маіоръ, приказать: находящіеся въ министерской канцеляріи объ оныхъ раскольщикахъ дѣла и всякія извѣстія, собравъ сколько ихъ есть всѣ съ рестраами, отослать въ кievскую губ. канцелярію съ нарочнымъ, для отдачи тѣхъ дѣлъ подъячимъ безъ замедленія, а онымъ раскольщикамъ о томъ вѣдомствѣ ихъ въ кievской губ. канцеляріи и чтобъ они надлежащія съ нихъ деньги отвозили туда, дать знать. Іюля въ 5 день 1750 года.

Въ подлинномъ подписано тако: Графъ Алексѣй Бестужевъ Рюминъ. Графъ Михайло Воронцовъ. Секретарь Алексѣй Пуговишниковъ. Канцеляристъ Яковъ Тимофеевъ Леонтьевъ. Канцеляристъ Алексѣй Авсеновъ.

1750 г. іюля 24 полученъ.

№ 27.

Указъ черниговской духовной Консистеріи изъ конторы св. Синода, отъ апрѣля 1751 г., о поимевъ въ слоб. Добрянкѣ раскольничьихъ монаховъ: Іова, бывшаго строителя высоогогорской пустыни, Пафнутія—монаха Троице-Сергіевской лавры и колодниковъ—чернцевъ: Анѳимеи, Осѣи и Абрамѣи „съ утепшимъ“ съ ними прапорщикомъ Яевомъ Чайновымъ.

(Х. И. Х. М. Д. № 7312).

Указъ Е. И. В. с. в. св. прав. синода изъ конторы въ черниговскую дух. консистерію, по слѣдующемуся въ конторѣ

св. прав. синода нѣкоторому самонужнѣйшему и немаловажному дѣлу.

Бѣглый изъ святотроицкія Сергіевы лавры монахъ Серафимъ Ремезовъ въ конторѣ св. синода допросомъ между прочимъ показалъ, что онъ изъ оной святотроицкой Сергіевой лавры, по подговору пріѣзжающаго во оную лавру изъ за польскаго рубежа бѣглаго жъ, бывшаго высокогорской пустыни строителя Іова, бѣжалъ, и, бывъ въ разныхъ мѣстахъ, пріѣхалъ въ Нѣжинъ, и въ Нѣжинѣ торгующій калужскій купецъ, записной раскольникъ Алексѣй Кашинъ, отыскалъ ему попутчика, жительствоющаго за форпостомъ, имѣющимся межъ Кіева и Чернигова, въ слободѣ Добрянкѣ, отстоящей отъ Чернигова верстъ съ 30, съ которымъ попутчикомъ въ той слоб. Добрянкѣ и взѣхалъ къ тамошнему жителю Петру Аѳонасьеву, коего просилъ о препровожденіи чрезъ форпостъ, токмо онъ отрекся. Однакожъ, по разговорамъ онаго Аѳонасьева работниковъ, въ томъ же домѣ жительствоющихъ, онъ, Серафимъ, находящимся въ томъ домѣ старикомъ Иваномъ Ивановымъ за границу мимо форпоста чрезъ болото препровожденъ, и, прошедъ форпостъ, пріѣхалъ до раскольнической слободы Гоміи, отстоящей отъ того форпоста 40 верстъ и взѣхалъ къ тамошнему черному попу Варлааму въ домъ, только его не получилъ. А сказалъ трудникъ его, что онъ отѣхалъ въ реченную слободу Добрянку ради требъ, и въ домѣ ночевалъ онъ, Серафимъ, одну ночь, и чрезъ онаго трудника увѣдомился о предписанномъ Іовѣ, что и онъ жительствоетъ въ той слободѣ Гоміи въ монастырѣ; но и его тогда въ той слободѣ онъ, Серафимъ, не получилъ же, а отѣзжалъ тогда въ Вѣтковскую слободу. Однакожъ его Іевлеви послушники трое пришедъ, взяли въ келью ко Іову, въ которой до пріѣзду его ночи съ двѣ и ночевалъ, куда и оный Іовъ пріѣхалъ. А изъ Гоміи оной Іовъ перешелъ жить въ раскольническую слободу Косицкую, и оной Серафимъ, пришедъ до оныя жъ, жилъ у тамошняго чернаго попа Пафнутія, который напредъ сего былъ оной же лавры іеромонахъ и бѣжалъ. Онъ же Серафимъ былъ и въ слободѣ Вѣткѣ, гдѣ видѣлъ бывшаго въ конторѣ св. синода офицера Якова Иванова сына Чаюнова, которой изъ конторы св. синода бѣжалъ, и ему, Серафиму, онъ, Чаюновъ, сказывалъ, что онъ въ Вѣткѣ пріѣхалъ самъ третей, а Анѳимъ де остался въ Москвѣ. И зъ Гоміи поѣхалъ онъ, Серафимъ, обратно къ форпосту та-

мошнаго раскольниковскаго попа Евстратія зъ зятемъ, а имени не упомянуть, которой и чрезъ Добрянской форпостъ его, Серафима, провель; а изъ Добрянки ѣхалъ съ тамошнимъ жителемъ, а имени не упомянуть же.

При томъ же онъ, Серафимъ, объявилъ: ежели де на форпостъ въ Добрянскую слободу послать вѣроятія достойнаго человѣка и жить тамо секретно, то де, уповаетъ онъ совершенно, Іова или кого другаго изъ бѣглыхъ поймать свободно можно; ибо де изъ за границы тотъ Іовъ и прочіе тамошніе духовные для исправленія требъ въ той Добрянской слободѣ,—ибо живутъ въ ней раскольники и мірскіе,—за нуждами своими нерѣдко пріѣзжаютъ. Того ради св. прав. синода контора приказали: оной черниговской духовной консисторіи, по близости отъ Чернигова мѣсторазстояніемъ находящейся, на форпостъ слоб. Добрянки пристойнымъ образомъ секретно развѣдать, совершенно ли она въ російской сторонѣ находится и въ чьемъ точно вѣдомствѣ, и буди въ вѣдомствѣ той черниговской консисторіи, то изъ оной, если же не въ черниговской, но въ другой,—то, по сношенію секретному съ свѣцкою командою, отправить въ ту слоб. Добрянку вѣроятія достойнаго человѣка, которому, тайно пріѣхавъ, объявить о себѣ, яко бы онъ пріѣхалъ откуда для купечества, или же и самъ желаетъ отѣхать въ тамошнія раскольниковскія слободы, но прочихъ товарищей своихъ ожидаетъ, или же, какъ по обстоятельству дѣла, тѣмъ посланнымъ къ лучшему и вѣрнѣйшему способу усмотрѣно будетъ. И въ ту бытность наиприлежнѣйше наблюдать и предостерегать: если изъ раскольниковскихъ слободъ въ ту слободу Добрянку для исправленія требъ бѣгле—чернецъ Іовъ и чернецъ же Пафнуцій и прочіе раскольниковскіе попы чернцы, тако жъ и бѣгле изъ конторы св. синода раскольниковскіе чернецы Аниѳимка, Оська и Абрамка и съ ними утекшей прапорщикъ Яковъ Чайновъ пріѣдутъ, то и ихъ, немедленно поймавъ и сковавъ въ ручные и ножные кандалы, отправить въ Москву св. синода въ контору подъ вѣрчайшимъ карауломъ. И оное все, какъ оной черниговской духовной консисторіи, такъ и тому, кто отправленъ будетъ, исполнять секретнымъ образомъ, отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ не разглашая, но яко долгъ присяги повелѣваетъ, и что будетъ происходить, въ контору св. синода секретнымъ образомъ немедленно репортовать, и черниговской дух. консисторіи о вышеписанномъ учинить по сему Е. И. В.

указу, а онымъ бѣлымъ посылается съ примѣтами при семъ реестрѣ.

Въ подлинномъ подпись: протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ.
Канцеляристъ Провопій Лукинъ.

Апрѣля дня 1751 года.

№ 28.

О обращеніи изъ раскола въ православіе слободы Еленки жителей Георгія Степанова Дядькина, Дан. Кужтина и др., 1751—1753 гг.

(Х. и. А. Д. М. № 12937.).

I.

Доношеніе гетману Разумовскому стародубскаго полковника Ѳедора Максимовича, отъ 11 ноября 1751 г.

Прошлаго мая, отъ 6 и 11 чисель сего 1751 г., доношеніемъ въ войсковую генеральную канцелярію съ полковой стародубовской канцеляріи, о чинимыхъ отъ волостного раскольниковичаго правленія обратившимся отъ расколу къ православію жителямъ описной раскольниковичой слоб. Еліонки Евдокиму, Никифору и Кондрату Исидорову обидяхъ и о недопусканю къ такому же обращенію бурмистромъ раскольниковичимъ, раскольниковомъ Тимоѳеемъ Смирновымъ, жителя еліонскаго, раскольника Георгія Стефанова и о бои его за то имъ же бурмистромъ и держеніи въ волостномъ правленіи подъ карауломъ, представляно. А прошлаго жъ сентября 23 дня зъ правленія духовного протопопіи стародубовской въ полковую ст. канцелярію представлено, яко означенній житель описной слоб. Еліонки Георгій Стефановъ сынъ Дядькинъ поданнымъ своимъ въ правленіе духовное протопопіи стародубовской того сентября 10, 1751 году, доношеніемъ объявилъ: назадъ де тому 23-й годъ, якъ отецъ и мать его, въ правовѣрїи будучи, жителство имѣли въ великороссїи въ у. П., въ с. Сартовѣ, въ которомъ онъ, Георгій, родился въ правовѣрїи и правословно окрещенъ правословнымъ священникомъ, а какъ его имя за малолѣтствомъ тогда не упомянуть. Зъ вышепомянутого же уѣзда с. Сартова отецъ и мать его зъ сестрами его двома и съ нимъ малолѣтнимъ зайшли въ малую россію, полку стародубовского

въ слободу Еліонку, гдѣ отъ правовѣрія, по наущенію тамо жилихъ раскольниковъ, за простоту свою, въ расколъ сами отецъ и мать и сестры его дѣвки превратились, и его малолѣтнего тому жъ суевѣрію соединили, въ якомъ де расколѣ мать и сестра его большая померли, а меньшая сестра Матрона въ замужество за раскольника Савелія Архипова, жителя еліонскаго жъ, вышла, и нынѣ тамъ жительствуетъ. Онъ де Георгій съ малолѣтства своего зъ женою своею и дѣтьми четверима по нынѣ въ расколѣ въ слоб. Еліонкѣ находился и жилье имѣлъ; нынѣ же де онъ, Георгій, чувствуя явное заблужденіе раскольниковскаго суевѣрія и прямую души погибель, пожелалъ истинно и православно грекороссійской церкви присоединиться, и просилъ де тѣмъ своимъ доношеніемъ, дабы его, Георгія Стефанова, за силу правилъ святыхъ и указовъ высокомонаршихъ, отъ раскола къ церкви святой соборной каеолической присовокуплено было. На якое де его, Георгія, желаніе, по опредѣленію духовнаго правленія протопопіи стародубовской, онъ, Георгій Стефановъ, въ силѣ правилъ святыхъ и Е. И. В. всемилостивѣйшихъ о обращеніи отъ раскола къ соединенію св. церкви людѣхъ указовъ, по изданному и напечатанному отъ св. синода въ 1742 г. сентября 11 дня чину о приниманіи отъ расколовъ и отступниковъ къ православной вѣрѣ входящихъ, по взятіи съ него, Георгія, въ правленіи духовномъ обязательной о твердомъ и непревратномъ его въ православіи состояніи и къ злочестному пави раскольникаго суевѣрія мудрованію о не обращеніи и о прочемъ подписки, въ церкви соборной Рождества Христова стародубовской сего 1751 г. сентября 15 дня къ церкви святой грекороссійскаго исповѣданія каеолической присовокупленъ. Указами де высокомонаршима, Е. И. В. блаженія и вѣчно достойна памяти государя Петра первого печатными, состоявшимися,—едномъ 1722 г. мая 5 дня, въ 20 пунктѣ велѣно: которіе раскольники двойного овладу не плативши обратятся отъ расколу, тѣмъ оной окладъ оставить; другимъ 1722 году сентября 24 дня велѣно: которіе раскольники отъ расколу обратятся, и съ нихъ положенной двойной окладъ сложить, а имать съ нихъ только такія подати, какія съ правовѣрныхъ положены. Сверхъ же де того онъ, Георгій Стефановъ сынъ Дядькинъ, въ правленіи духовномъ объявилъ, что жить ему въ слободѣ Еліонки отъ раскольниковъ за обращеніе къ церкви св. не безъ опасенія, просилъ защищенія такова,

чтобъ бурмистру раскольниковъ слободъ накрѣпко притверждено было о безопасномъ его, Георгія, и непорицательномъ за православіе отъ раскольниковъ прожитіи, яко де прежде сего тамошній раскольникъ Данило Кухтинъ, забывъ страхъ Божій, въ отмѣнность высокомонаршихъ указовъ, блядословилъ на св. вѣру, называя геретическою, католицкою, въ едино поруганіе, и его, Георгія, въ отвращеніе отъ православія, за кое де и билъ его нещадно съ товарищемъ своимъ, обволя на землю, ногами; а послѣ березовую плаху вхvatилъ было и замахнулъ, хотя въ смерть забить. Но тамошній де раскольникъ Петръ Игнатовъ зъ женою своею прискоча оборонили, отъ якого безчеловѣчнаго бою тогда не мало въ его, Георгія, крови вышло зъ рта, о чемъ де оній же Петръ зъ женою своею и другіе могутъ засвидѣтельствовать. Котораго раскольника Данила Кухтина онымъ представленіемъ въ полковой старод. канцеляріи требуется, въ оную полковую канцелярію сыскавъ, за хулу вѣры святой и послѣдовавшій ему, Георгію, бой, въ силѣ высокомонаршихъ указовъ,—дабы и другіе на то смотря, такихъ дерзостей чинить не смѣли,—дать сатисфакцію, и впредь ему, Георгію Дядькину, да и прежде къ церквѣ святой обратившимся Евдокиму Никифорову, Тимофею Исидорову велѣтъ въ вѣдомствѣ собственномъ быть и въ касающемся случаѣ судимымъ въ полковой старод. канцеляріи, а не въ волостномъ раскольниковомъ правленіи, и о чемъ раскольниковому бурмистру и другимъ указомъ притвердить же; войта же еліонскаго да жителей еліонскихъ самихъ, сыскавъ въ полковую старод. канцелярію, дабы ему, Георгію, отъ кого либо зъ нихъ жадного порицанія, обидъ и озлобленій и отягощеній никакихъ въ противность высокомонаршихъ указовъ впредь не воспослѣдовало, обовязать подписками. Что же де войтъ еліонскій грунтъ его, Георгія Дядькина, поле пахатное, сѣнокосы и другія угодія безвинне поотнималъ, и зятю его, Георгія, Савелію Архипову вручилъ, а его, Георгія, подъ арестомъ въ правленіи волостномъ раскольниковомъ въ желѣзахъ да въ губернской кievской канцеляріи чрезъ 20 недѣль приклепавъ на него, Георгія, якобы воровство, а прямо за освѣдомленіемъ, что къ православію желалъ пристать, якожь и паспортъ зъ губернской кiev. канцеляріи ему, Георгію, данній о невинности его, Георгія, въ поклещи воровства свидѣтельствуеть, держалъ за согласіемъ бурмистра раскольникового, отъ чего онъ, Георгій, въ конецъ разо-

рился, и препитанія нынѣ ни откуда, понеже земледѣлію время прошло, съ женою и дѣтьми своими малолѣтними не имѣть. И требовано тѣмъ представленіемъ о сложеніи и съ него, Георгія, двойнаго окладу, въ силѣ наминенныхъ указовъ о защищеніи его въ безопасному прожитію въ слободѣ Еліонки; такожь за хуленіе вѣры святой и бой его, за держаніе подъ арестомъ и отнятіе грунта и крайнемъ его въ препитаніи разоренніи, о учиненіи по Е. И. В. указамъ.

По второму представленію, а по опредѣленію полковой старод. канцеляріи, посланъ съ оной полковой канцеляріи въ волостное раскольничье правленіе указъ, дабы отъ онаго раскольничяго правленія съ онаго обратившагося отъ расколу Георгія Стефанова, сына Дядькина, двойнаго окладу не взимаю противъ раскольниковъ и до него ни въ чемъ дѣла не имано, а долженъ онъ, такожь и прежде обратившіеся дабелѣ и прочее отбывать противъ православныхъ греко-россійскаго исповѣданія обывателей, а не противъ суевѣрныхъ раскольниковъ, и вѣдомимъ имъ быть въ полковой старод. канцеляріи, а не въ раскольничьомъ правленіи. Жительствующимъ же въ слободѣ Еліонки и въ другихъ раскольничьихъ слободахъ раскольникамъ отъ волостнаго раскольничяго правленія строго воспрещено бѣ было, чтобъ такъ ему нынѣ обратившемуся отъ расколу въ православную вѣру, Георгію Дядькину, яко и другимъ прежде сего тожь отъ расколу обратившимся, ни подъ какимъ видомъ обидѣ и озлобленій и порицанія чинено не было, подпискою обовязано и тую подписку при доношеніи прислано въ полковую старод. канцелярію; раскольника жъ Данила Кухтина самого выслано въ полковую старод. канцелярію для поступленія съ нимъ за хуленіе вѣры православной и за бой его, Георгія Дядькина, въ силѣ высокомонаршихъ указовъ и малороссійскихъ правъ. А грунта его, Георгія, пахотные и сѣнокосные, войтомъ еліонскимъ отобранные и зятю его отдавнне, всѣ въ цѣлости съ снятыми сего году прибельми, по прежнему ему, Георгію, возвращено, и ни въ чомъ до оныхъ никто не интересовался бѣ, и у его не отнималъ и другимъ никому самовольно во владѣніе не отдавано бѣ. Токмо по тому указу отъ волостнаго раскольничяго правленія ничего исполненіемъ не учинено; онъ же, обратившійся отъ расколу, поданнымъ въ полковую старод. канцелярію сего ноября 1 дня доношеніемъ представляя, проситъ о рассмотрѣніи и опредѣленіи. О чемъ

ясновельможности вашей низжайше доношу съ ожиданіемъ, что о томъ отъ ясневельможности вашей о таковыхъ противностяхъ и чинимыхъ обращающимся отъ расколу людемъ обидяхъ повелѣно будеть высокоповелительной резолюціи...

Ясневельможности вашей низжайшій слуга полковникъ стародубовскій Федоръ Максимовичъ.

1751 году, ноября 11 дня. Стародубъ.

II.

Доношеніе того же полковника гетману Разумовскому, отъ 27 ноября 1751 г.

Ясневельможному высокоповелительному господину гетману и проч.

Низжайшее доношеніе.

Сего ноября отъ 5 дня ясневельможности вашей доношеніемъ я съ полковой старод. канцеляріи представлялъ о нечиненіи волостнымъ, описныхъ раскольниковыхъ слободъ, правленіемъ, по предложеніямъ полковой старод. канцеляріи, исполненія, и о не высылки въ полковую старод. канцелярію потребныхъ по дѣлу обратившагося отъ расколу слободы Еліонки жителя Георгія Стефанова, сына Дядькина, той же слободы войта и тамошнихъ жителей раскольниковъ Данила Кухтина съ товарищи, и о чинимыхъ обращающимся отъ расколу къ православію людемъ отъ онаго жъ правленія и отъ раскольниковыхъ обидяхъ. А сего ноября 26 дня онихъ раскольниковыхъ слободъ бурмистръ раскольникъ Тимошей Смирновъ и выборній раскольникъ Алексѣй Хрущовъ доношеніемъ въ полковую старод. канцелярію, на посланіе къ нимъ зъ полковой старод. канцеляріи предложенія о высылкѣ еліонского жителя Данила Кухтина къ отвѣту въ боѣ имъ обратившагося отъ расколу Георгія Дядькина и поношеніи имъ, Кухтинымъ, православной, греческаго исповѣданія, вѣры, представили: яко де оной раскольникъ Кухтинъ по сиску въ волостное правленіе, по силѣ указу изъ кіевской генераль-губернаторской канцеляріи, чтобъ въ оную полковую старод. канцелярію описныхъ обывателей ни по какимъ дѣламъ, безъ вѣдома кіевской генераль-губернаторской канцеляріи, не отсилано, сего ноября 19 дня, съ приобщеніемъ указа полковой канцеляріи точной копіи, при доношеніи въ кіевскую генераль-губернаторскую канцелярію посланъ. Почему

одни только ослушности полковой старод. канцеляріи въ неисполненіи по предложеніямъ оной п. с. в. отъ нихъ бурмиистра и выборного раскольничихъ чинятся, какъ съ того ихъ доношенія видно; ибо оній бурмиистръ и выборній, не послая требуемыхъ людей въ полковую старод. канцелярію, отправили въ Кіевъ въ генераль-губернаторскую канцелярію умышленно на оную полковую канцелярію представленіе, о чемъ ясневельможности вашей донося, что о томъ повелѣно будетъ, высокоповелительной отъ ясневельможности вашей резолюціи ожидать долженствую.

Ясневельможности вашей нижайшій слуга полковникъ стародубовской Ѳеодоръ Максимовичъ.

1751 г. ноября 27 дня. Стародубъ.

III.

Письмо кіевскаго генераль-губернатора Леонтьева гетману Разумовскому, отъ 14 декабря 1751 г.

Ясневельможный господинъ и высокопревосходительнѣйшій господинъ Малыя Россіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ и пр.

Милостивый государь мой, сіятельнѣйшій графъ Кирила Григорьевичъ.

Сего ... декабря вашего графскаго сіятельства письмо изъ Глухова отпущенное я здѣсь сего же мѣсяца 12 числа получилъ, и по оному, по посланному изъ кіевской генераль-губернаторской канцеляріи, описныхъ раскольническихъ слободъ къ бурмиистру Смирнову да выборному Хруцову, указу, велѣно имъ отобранные у обратившагося отъ расколу описной раскольнической слободы Еленки жителя Георгія Дядькина грунта и другіе угодья въ прежнее владѣніе ему, Дядькину, возвратить и какъ ему, такъ и прежде обратившимся отъ расколу свободное въ тѣхъ же слободахъ, гдѣ они дома свои имѣютъ, прожитіе имѣтъ не воспрещать, и никому никакихъ имъ обидъ и озлобленія отнюдь не чинить. А какъ нынѣ, такъ и впредь съ таковыми обратившимися отъ расколу людьми поступать и указные окладные деньги съ нихъ имати и гдѣ имъ жительство имѣтъ—въ раскольническихъ ли слободахъ, въ какихъ нынѣ они находятся по прежнему, или въ другихъ какихъ мѣстахъ, и гдѣ имъ судомъ и расправою вѣдомымъ быть, о томъ по-

сланнымъ изъ кievской генераль-губернаторской канцеляріи въ прав. сенатъ доношеніемъ представлено и требовано повелительнѣйшаго Е. И. В. указа. А требуемаго, какъ прежде, въ полковую старод. канцелярію, такъ и нынѣ въ духовное старод. протопопіи правленіе раскольника Данилу Кухтина, за подлинно ли онъ поносилъ православную католическую греческаго исповѣданія вѣру, и его, Дядькина, нещадно билъ, опредѣлено: въ волостномъ раскольническомъ на крѣпко и всякую сущую правду допросить и тѣ допросныя рѣчи оригинальныя въ старод. полковую канцелярію, а копію съ нихъ въ духовное правленіе отправить немедленно. Ибо, хотя оной Дядькинъ то хуленіе на него, Кухтина, и показалъ, но надлежащаго постороннего о томъ свидѣтельства и подлиннаго доказательства не показано, а безъ того, на однихъ его, Дядькина, рѣчахъ, утвердиться невозможно, и о томъ къ нимъ же, бурмистру и выборному, на крѣпко предложено, и что воспослѣдуетъ, о томъ впредь вашему графскому сіятельству сообщить не премину.

Вашего графскаго сіятельства, милостивого государя моего, покорнѣйшій слуга Леонтьевъ.

Кіевъ. 14 декабря 1751 года.

IV.

Докладъ каведральной іеромонаха Иродіона черниговскому епископу Ираклію Комаровскому и резолюція послѣдняя на докладъ 1753 г.— „о принятіи раскольникомъ Даниломъ Кухтиннымъ православно-восточной католической церкви греческаго исповѣданія вѣры“.

(Арх. черниг. дух. консист. № 673).

Великому господину ясне въ Богу преосвященнѣйшему кирь Ираклію Комаровскому, еп. Чернѣговскому и Новгородка сѣверскаго

Докладъ.

Сего 1753 году марта 19 дня, по опредѣленію Вашего ясне въ Богу Пресвященства, велѣно мнѣ нижайшому раскольника Данилу Кухтина, по его усердному желанію о принятіи къ православно восточной католической церкви греческаго исповѣданія вѣры, наставлятъ надлежащихъ должностей зъ за свидѣтельствомъ писменнымъ о немъ. А яко зъ вопросовъ онъ, Данило Кухтинъ, объявилъ: всего де отмѣненія съ пра-

вославіемъ только и вѣдалъ онъ Кухтинъ: 1) гнушался въ брадобритіи, съ которыми де какъ съ піаницами и табашниками ясти, пити и молитися возбранено; 2) въ знаменіи креста о сложеніи большого перста зъ меньшими двома, какіе заповѣди обѣ отъ ихъ суевѣрныхъ учителей онъ, Кухтинъ, крѣпко содержалъ и многихъ утверждалъ; 3) небесумнителенъ же и въ обливаніи младенцевъ при крещеніи. А болѣе съ православіемъ разликованій онъ, Кухтинъ, яко простолудинъ совершенно признавъ не умѣеть, и по увѣщаніи моемъ низайшаго намѣренія онъ, Кухтинъ, отъ сего времени полагаетъ въ брадобритіи не гнушаться, особливо же въ знаменіи крестномъ во изображеніе равенства пресв. Троицы одоужается онъ, Кухтинъ, великіе три персты слагати, еже наричутся зъ нихъ большой, указательній и великосредній. А о погруженіи вѣдаетъ онъ же Кухтинъ, что его и другихъ отцы зъ великой Россіи давнихъ лѣтъ сошли въ бѣгахъ и тамъ де обыкновенно священники правильно опредѣляемые младенцевъ при крещеніи погружаютъ. А въ здѣшнихъ раскольническихъ слободахъ, гдѣ онъ, Кухтинъ, обываетъ, хотя де погружаютъ и причащаютъ въ возрастѣ многихъ раскольническіе попы тамошніе; по яко де оные ихъ попы все бѣгле, а инные неправильно рукоположенные, и обѣднѣ, какъ водится у христіанъ православныхъ, не служатъ никогда, и чѣмъ де раскольниковъ причащаютъ, онъ, Кухтинъ, о томъ не вѣдаетъ же, и проситъ Вашего ясне въ Богу Пресвященства оной Данило Кухтинъ греко-россійскому исповѣданію православныхъ вѣры его сообщить. А по св. отецъ правиламъ и указамъ онъ, Кухтинъ, отрицанія учинить все охотно желаетъ; по отрицаніи же Погарской протопопи села Соловы до священника Алексія, которой де и младенцевъ при крещеніи умѣеть погружать, съ протчими обратившимися отъ раскола, за близость оного прихода, во всѣхъ парохіальныхъ требахъ снискуеть онъ у Вашего ясне въ Богу Пресвященства милостиво повелительнаго опредѣленія зъ рѣшеніемъ обѣ отпустить его, Данилы Кухтина, въ домъ. При томъ же затвердилъ онъ, Кухтинъ, яко простолудинъ, Отче нашъ и Богородица Дѣво радуйся благодатная Маріе, а инныхъ молитвъ никакихъ не умѣеть. Съ почтеніемъ докладоваю.

Иеромонахъ Іродіонъ.

Резолюція на докладъ.

Понеже зъ сего доклада является, что показаній въ семъ же докладѣ Данило Кухтинъ, желающій отъ содержанного имъ раскола обратиться къ вѣрѣ православной грекороссійскаго исповѣданія, уже іеромонахомъ Иродіономъ къ принятію той православно восточной грекороссійскаго исповѣданія вѣры по его простонародству, сколь мощно наставленъ: для того ему, Кухтину, за приготовленіемъ въ церквѣ катедральной первопрестольной префекту нашему іеромонаху Сильвестру учинить надлежащее по печатной 742 года сентября 11 дня книжици отрицаніе, и по учиненіи оного очистить ему предъ духовнымъ совѣсть свою и за приготовленіемъ по должности христіанской приобщить его, Данила, св. тайнамъ. Въ знакъ же его, Данила, отрицанія отъ раскола и принятія имъ, Кухтиномъ, православной грекороссійскаго исповѣданія вѣри, ему, Кухтину, бороду обрить и волоса на головѣ постричь по малороссійску, и утвердить его къ непревратному содержанію вѣри довольнымъ наставленіемъ, а затѣмъ особливимъ доношеніемъ отпуску въ домъ ему требовать.

№ 29.

Изъ дѣла о собраніи точныхъ справокъ гетманомъ Разумовскимъ въ 1752 г. о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ.

I.

Ордеръ гетмана К. Г. Разумовскаго генеральной войсковой канцеляріи, отъ 15 мая 1752 г., объ отысканіи въ дѣлахъ бывшей министерской канцеляріи и коллегіатскихъ указа Петра I объ описи поселившихся въ Малороссіи раскольниковъ, положеніи ихъ въ окладъ, указа князя Голицына 1716 г. и пр.

(Х. И. А. Д. М. № 13319).

Графъ Кириллъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ, господамъ генеральной старшинѣ въ нашей генеральной канцеляріи присутствующимъ.

Понеже потребно намъ вѣдать, не имѣется ль во оной генеральной канцеляріи или подъ видѣніемъ ее между дѣлами

бывшей министерской канцеляріи и коллегіатскими: 1) указу въ 715 году состоявшаго отъ Е. И. В., блаженныя и безсмертнославныя памяти Великаго Государя, Петра I, самодержца всероссійскаго, объ описи поселившихся въ Малой Россіи вишедшихъ изъ-за границы раскольниковъ и о положеніи ихъ въ окладъ; 2) отпуску изъ кіевской губернской канцеляріи даннаго въ 716 году за рукою бывшаго въ Кіевѣ губернатора открытаго листа, чили другаго какаго писменнаго вида: о жите онымъ раскольникамъ на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, а владѣльцамъ бы тѣхъ расколщивовъ не вѣдать и податей съ нихъ не имать, и изъ чего оной открытій листъ написанъ и данъ. Того ради повелѣваемъ вамъ, кому подлежитъ, приказать учинить вѣрную и акуратную справку нашей генеральной канцеляріи, такоужъ и зъ дѣлами оной же и бывшой министерской канцеляріи и особливо и съ коллегіатскими, и по справкѣ, что явится, о томъ ясній экстрактъ и копии съ указовъ или другихъ писменныхъ, буди явие сискатись имѣли бѣ, видовъ, къ намъ съ нарочнымъ прислать въ немедленномъ времени.

Въ подлинномъ тако:

Гетманъ графъ К. Разумовскій.

1752 г. 15 мая. Батуринъ.

II.

Ордеръ о томъ же въ судѣ войсковой генеральной, отъ 19 мая 1752 г.

Въ судѣ войсковой генеральной.

Понеже потребно намъ вѣдать, не имѣется ль между коллегіатскими дѣлами: 1) указу въ 716 году состоявшаго отъ Е. И. В. объ описѣ поселившихся въ Малой Россіи, вишедшихъ изъ за границѣ раскольникахъ, и о положеніи ихъ въ окладъ; 2) отпуску изъ кіевской губернской канцеляріи даннаго въ 716 году за рукою бывшаго въ Кіевѣ губернатора открытаго листа, чили другаго какаго писменнаго вида, о жите онымъ раскольникамъ на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, а владѣльцамъ бы тѣхъ расколщивовъ не вѣдать и податей съ нихъ не имать, и изъ чего оной открытій листъ написанъ и данъ. И яко оніе коллегіатскіе дѣла подъ содержаніемъ суда генеральнаго, того ради оному суду генеральному

повелѣваемъ, кому надлежать, тотъ часъ приказать учинить между ними коллегіатскими дѣлами акуратную выправку, и ежели между ними зъ таковыхъ писемъ копіи, чили другой какой видъ сисванъ будетъ, и отъ оныхъ точнія копіи за справою прислать въ нашу генералную канцелярію при репортѣ, а конечно сего мая на 21 число. 1752 г. мая. По повелѣнію ясневелможного.

III.

Репортъ суда войскового генеральнаго по содержанию предыдущаго гетманскаго ордера.

Ясневелможному высокоповелителному. . . . (полный титулъ гетмана). Отъ генералнаго войскового суда нижайшій репортъ.

Сего мая 19 дня въ высокоповелителномъ вашей ясневелможности ордерѣ, въ судѣ войсковомъ енералномъ полученомъ, изображено И во исполненіе оногъ вашей ясневелможности высокоповелителнаго ордера судъ войсковой енеральной нижайше репортуетъ, что по справкѣ въ оногъ енералномъ судѣ зъ имѣющимся подъ содержаніемъ оногъ енералнаго суда коллегіатскими дѣлами показоннаго указа, такожь и отпуску изъ кіевской губернской канцеляріи и никакихъ о вишеписанномъ писемъ не сискалось. Михайло Скоропадскій. Николай Ханенко. Даниилъ Заболотній.

IV.

Канцелярская справка генеральной войсковой канцеляріи.

По справкѣ зъ дѣлами бывшей министерской канцеляріи указа 1715 году не сискались и не имѣется: поже всѣ дѣла, которые до расколниковъ касались, отослани зъ бывшой министерской канцеляріи въ кіевскую генераль-губернаменскую канцелярію. А какова виписка справочная по архивѣ генеральной войсковой канцеляріи о расколникахъ сискалась, которая на требованіе покойнаго гѣсподина гетмана и кавалера Апостола отъ брегадира и оберъ коменданта Кіевскаго Наумова въ 1731 годѣ прислана, съ оной виписки и писма оригиналнаго, при котормъ таковая въ оригиналѣ виписка прислана, при семъ сообщается. 1752 года, мая 20 дня. Канцеляристъ войсковій Тимофій Закровіецкій.

V.

Доношеніе гетману генеральной канцеляріи.

Высокоповелителнимъ ясневелможности вашей ордеромъ, въ генеральную войсковую канцелярію присланномъ, велѣно, по учиненіи по оной ген. в. в. и въ архивѣ, такожь между дѣлами бывшей министерской канцеляріи и коллегіатскими справки, о поселившихся въ Малороссіи расколникахъ, прислать онія въ ясневелможности вашей. По силѣ високого я. в. вашей повелѣнія, каковы при г. в. к. по архивѣ о тихъ расколникахъ писменния види сискались, съ онихъ точною копіею при семъ посылаемъ. На посланный въ судъ войсковой генеральной ордеръ о учиненіи съ коллегіатскими дѣлами справки, отъ оногo суда доношеніемъ представлено, яко по справкѣ между коллегіатскими дѣлами никакого писменного вида о поселеніи расколщиковъ не имѣется. 1752 году, мая дня.

VI.

Письмо гетмана Разумовскаго къ бунчуковому товарищу Ильѣ Васильевичу Журману, отъ 24-го мая 1752 г.

(Х. И. А. Д. М. № 1674).

По писму вашему зъ собраннихъ въ нашей генеральной войсковой канцеляріи о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ писменнихъ видовъ точніе копіи при семъ къ вамъ посылаются, которыхъ вы, за увидѣніемъ и внятїемъ, если что можете усмотрѣть въ какой либо пользѣ, о томъ не оставьте гдѣ и кому надлежитъ внушительно представить.

Гетманъ графъ Разумовскій. 1752 года мая 24 дня.
Борзна. № 20.

Письмо генеральнаго писаря Андрея Безбородки къ бунчуковому товарищу Василию Гудовичу, отъ 14 іюля 1753 г., о сообщеніи точныхъ справокъ по ходатайствамъ малороссійской депутаціи 1745—1749 гг. въ С.-Петербургъ и Москвѣ о поселившихся въ Малороссіи раскольникахъ.

(Х. И. А. М. Д. № 21165).

Сердечный братъ и добродѣй мой.

Въ нынѣшнюю здѣ бытность его ясновельможности, милостиваго нашего гетмана и кавалера, потребно учинить докладъ о поселившихся на малороссійскихъ земляхъ въ Чернѣговскомъ и Стародубовскомъ полкахъ раскольничихъ слободахъ, и что жительствующие въ тѣхъ слободахъ расколщики отъ малороссійскихъ судовъ ухиляются, отъ нихъ же малороссійскимъ обывателемъ чинятся несноснія обиды отнятіемъ земель, боями, грабительствами и прочимъ; да они жъ бѣгающихъ отъ службы солдатъ и рекрутъ укриваютъ и проводятъ за границу тайно. А имъ какъ по земству, такъ и по криминальнымъ и прочимъ дѣламъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, височайшими імянными Ея И. В. грамотами подтвержденными, судимымъ быть надлежитъ въ малороссійскихъ судахъ. Но понеже нынѣ неизвѣстно, в бытность вашего панства в Сантъ Петербургъ в депутаціи, до опредѣления въ Малую Россію гетмана, отъ вашего панства, или за височайшею Е. И. В. конфирмаціею его ясновельможности въ гетманскомъ достоинствѣ, отъ его ясновельможности об нихъ расколщикахъ подавано ль буда какое прошеніе, и, ежели подавано, то по тому былъ ли отъ правит. сената, или отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ Е. И. В. докладъ, и въ какой силѣ. Того рады рекомендую вашему панству, об ономъ приказать справясь ко мнѣ отписать, и, буди подавано каково прошеніе, то ис того прошенія, и, ежели есть, и из доклада вѣрныя копіи сообщить в скорости. Буди же о томъ никакова прошенія не подавано, то надлежитъ приказать, по генеральной канцеляріи справясь, и учинить экстрактъ з указовъ копіи. Велѣно было онихъ расколщиковъ вывести въ великороссійскія мѣста, а послѣ, не вывода их из Малороссіи, оставить на ихъ осадбахъ; такожъ и из указовъ, которыми ве-

лбно оселившихся на монастырскихъ кіевопечерской лаври і троецкого ильинского чернѣговского монастыря земляхъ расколщиковъ отдать тѣмъ монастырямъ в поданство; а особливо о чинимихъ малороссійскимъ обивателямъ и смежнымъ владѣльцамъ обидахъ.

Въ подлѣнномъ подписъ таковъ: „Вашего паяства сердечныхъ добродѣевъ моихъ вседоброжелателній братъ, покорній слуга Андрей Безбородко. Юля 14 дня, 1753 года, въ Москвѣ“.

Р. S. Об онихъ же расколщикахъ і при жизни блаженія памяти Государини Императрицы Анни Іоановни, самодержицы всероссійской, імѣлась грамота об отдачи онихъ помѣщикамъ, то із той грамоти, ежели сыскатся можетъ, выписать же привазѣте.

№ 31.

Отвѣтное письмо Гудовича генеральному писарю Безбородѣ, отъ 25 іюля 1753 г.

Высокородній и высокопочтеннѣйшій господинъ писарь войсковій генералній, милостивій добродѣю мой.

Вашего Высокородія писмо с требованіемъ увѣдомленія, въ бытность господина хоружаго енералного, его высокородія Ханенка, со мною въ Санктъ-Петербургѣ в депутаціи, до опредѣленія въ Малую Россію гетмана, от насъ, или, зъ височайшего Е. И. В. конфѣрмаціею его ясневелможности въ гетманскомъ достоинствѣ, отъ его ясневелможности, о поселившихся на малороссійскихъ земляхъ, в чернѣговскомъ и стародубовскомъ полкахъ, расколщикахъ подавано ль куда какое прошеніе, и, ежели подавано, то по тому былъ ли отъ правит. сената, или отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ Е. И. В. докладъ, и въ какой силѣ, и, чтобъ с того прошенія, а, ежели есть, и из доклада къ вашему высокородію вѣрніе копіи сообщить, сего юля 21 дня нами получено. На оное, за отъѣздомъ его, господина хоружаго енералного, объявляю, яко за депутаціи нашей в Санктпетербургѣ, по прошенію нашему, отъ правит. сената с прочими поданными Е. И. В. доклады, поданъ докладъ и о помянутыхъ расколщикахъ в равной силѣ, какъ онимъ в слободахъ Свяцкой, Ордонѣ и въ Тимошкиномъ перевозѣ кіево-

печеркой лаврѣ отдача учинена, о якихъ докладахъ, на которіе височайшая Е. И. В. аппробація еще не воспослѣдовала. Таможъ и о показанныхъ расколникахъ въ 1749 году, во время отпуску нашего из Москвы в Малую Россію для избранія гетмана, і когда уже всѣ малороссійскія дѣла ис правит. сената в коллегію иностранныхъ дѣлъ перенесены, великому канцлеру, его сіятелству графу Алексѣю Петровичу Бестужеву Рюмину доношеніе отъ насъ подано, зъ якого отпускъ между депутатскими нашими дѣлами вашему высочородію отданъ. А в 1751 году, апрѣля 15 дня, въ якой силѣ подано Е. И. В. въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ его ясневелможности о тѣхъ же раскольникахъ прошеніе, онаго съ отпуску, каковъ при дѣлахъ е. я. бывшей походной манцеляріи сисканъ, а особливо из указовъ правит. сената 1736 и 1741 годовъ, о помянутыхъ же расколникахъ въ генеральной войсковой канцеляріи полученныхъ, справочніе копіи при семъ къ вашему высочородію посылаются. А болѣе о томъ ничего приличного нынѣ не сискалось. Впрочемъ с должнѣйшимъ почтеніемъ пребываю вашего высочородія, милостивого добродѣя моего, покорнѣйшій слуга Василій Гудовичъ.

1753 года, іюля 26 дня. Глуховъ.

№ 32.

„Запросные и отвѣтные пункты“ ардонскаго войта Василія Тепикина, безпоповца, по дѣлу о совращеніи въ безпоповщинскій расколъ и бѣгствѣ изъ сл. Ардони православнаго „хохла Лаврѣна Иваненка“, сдѣланные и данные въ канцеляріи кіевопечерской лавры 20 іюля 1753 года.

(Арх. Черн. дух. Конс. № 484. л.л. 21—24).

В. Ты Василей Тепикинъ гдѣ родился и сколько отъ роду лѣтъ, чей сынъ и якого званія и исповѣданія родители были и гдѣ жили, и ты гдѣ отъ рожденія чрезъ якое время жилъ, и какимъ случаемъ и когда в слободу Ардіонъ пришолъ?

О. Гдѣ онъ, Василій Тепикинъ, родился, того неупомнить, затѣмъ же, что з малолѣтства в слободѣ Ардіони живетъ; от роду ему пятьдесятъ лѣтъ. Слыхалъ же онъ отъ отца своего,

что родился онъ, Василей, бѣлевскаго уѣзду, в селѣ Кобелевѣ монастыря Андрея Коначалнаго (?), отецъ его былъ именемъ Михайло Тепикинъ, крестьянинъ онаго Андрея Коначалнаго монастыря, греческаго исповѣданія вѣры, и матка Евдокія того жъ исповѣданія. Когда же, назадъ тому будетъ годовъ с пятьдесятъ, тамо въ с. Кобелевѣ учинился недородъ хлѣбу и голодъ, в то время отецъ его и мать принесли его, Василю, кіевопечерскія лавры въ сл. Ардіонъ у свивкахъ, крещеннаго тамо жъ въ с. Кобелевѣ попомъ греческаго исповѣданія...

В. Отецъ твой и матка въ живихъ ли имѣются, и гдѣ живутъ, и какое исповѣданіе содержатъ; а когда умерли, то якое исповѣданіе содержали по смерть?

О. Отецъ его, Василю, и матка и братья, пришедши въ сл. Ардіонъ, крестились в расколъ безпоповщину отъ будущихъ тамо поморскихъ учителей стариковъ; а когда именно крестились, того ѡнъ, Василей, за малолѣтствомъ не знаетъ, токмо уже запомнить отца своего и мать и братьевъ в томъ безпоповщины расколѣ. И родились у отца его у Ардіони еще дочерей четверо, кои уже крещены поморскими стариками в расколъ, ис которыхъ братъ Яковъ и сестры всѣ четыре умерли... и погребены не попами, но стариками расколниками.

В. Ты же, В. Тепикинъ, какой расколъ содержишь, и отъ кого изученъ, и какъ вѣру исповѣдуешь, и отъ какихъ родителей имѣешь жену, и кто с нею тебя вѣнчалъ, и ты з женою исповѣдуешься ль гдѣ и св. таинъ приобщаетесь ли, или нѣтъ?

О. Содержитъ онъ, Василей, расколъ безпоповщину, по изучению отца своего и отъ стариковъ поморскихъ, кои уже за его памяти, въ то время, *какъ былъ иску о расколничихъ понахъ*, опасаясь, чтобъ и за ними иску такого жъ не послѣдовало, походили, и у тѣхъ старичковъ ѡнъ, Василей, учился азъ-буки, часослова, и псалтиры, и писать, исповѣданіе жъ вѣры, символъ, вѣрую во единаго Бога, какъ напечатано в книгѣ, точно изучился и содержитъ. А креститись изученъ, большой перстъ приложивши в двумъ мезинымъ перстамъ, двома перстами: указательнымъ, сложа ѡной з среднимъ, что близъ крайнего. Доводятъ же старики, учителя безпоповщины, что какъ на иконахъ Спасительной и св. Николая рука благословящая сложена написана, такъ и креститись надлежитъ. Да к тому жъ и у псалтирѣ слѣдованой напечатано: аще кто не крестится двома перстами, то проклятъ будетъ. И оной псал-

тиры онъ, Василей, не выдалъ, и в часовнѣ ихъ такой нѣтъ, токмо тое слыхалъ отъ поморскихъ стариковъ, коихъ стариковъ было в слободѣ Ардіонѣ четыре человекъ безъ женъ. Будучи жъ ему, Василию, отъ роду двадцати пяти лѣтъ, женился онъ той же слободы на дочери расколника безпоповщины Гаврила Антонова, Матренѣ, кою Матрену, отецъ ея Гаврило, когда пришелъ з нижегородского уѣзду, а зъ якого мѣста не знаетъ, будетъ тому лѣтъ съ 35, з собою привелъ. И онъ, Гаврило, пришедъ у Ардіонъ, уже содержачи расколъ безпоповщину; а гдѣ того расколу учился, и отъ коего времени содержать, и кѣмъ его, Василия, жена крещена, не вѣдаетъ. А вѣнчалъ ихъ, Василия съ женою, в слободѣ Воронкѣ попъ расколничій Симеонъ, еще прежде выгонки онихъ поповъ з слободъ, будетъ тому съ 25 лѣтъ. Исповѣдуется онъ, Василей, ежегодно у старичковъ безпоповщины, на тое опредѣленныхъ з совѣту всѣхъ стариковъ, токмо не причащается ничѣмъ...

В. Для чего жъ ты, Василей, состоячи въ расколѣ безпоповщинѣ, къ попу, въ противность своей уставы, вѣнчались ходилъ?

О. Старики, ихъ учителя безпоповщины, обыкновенія неимѣютъ вѣнчать и не вѣнчаютъ; а хто захочетъ жениться, то отсылаютъ для вѣнца на Вѣтку къ попу, и ходятъ туда къ попамъ всѣ желающіе жениться, а не вѣнчанные попомъ у безпоповщинѣ не живутъ. А для чего та отсылка къ попамъ для вѣнца, въ противность безпоповской уставы, дѣлается, то онъ, Василей, не знаетъ; ежели бъ же хто для вѣнца къ попу не хотѣлъ пойти, то тому жениться безъ попа не велятъ. А послѣ вѣнца хто захочетъ жить въ поповщинѣ или в безпоповщинѣ, того не запрещаютъ, токмо уже женившихся обоихъ персонъ въ часовню внутрь не пустятъ дотоль, пока будутъ у нихъ дѣти родитися; а когда дѣтей уже не стане, и они не стануть ни с кѣмъ, кромѣ безпоповщиковъ ясти и пити, въ то время опять в часовню ходить допустятъ. И таковыя женатыя люде всѣ, на молитву пришедши въ часовню, стоятъ въ сѣнцахъ часовнѣ и подъ окошками, а внутрь имъ входить нельзя.

В. Какое въ часовнѣ вашей имѣется моление, и хто отправляетъ и хто мирскіе требы исправляетъ, яко то—дѣтей твоихъ хто крестилъ и оныхъ умершихъ, такожь и отца твоего и братовъ и сестеръ хто погребалъ, и протчихъ раждающихся хто крестить, и исповѣдуетъ, и причащаетъ, и умирающихъ погребаетъ?

О. Моленіе въ часовнѣ: утрення, часы и вечерня; а отправляютъ на то избранные, по совѣту тѣхъ стариковъ, кои въ часовню внутрь входятъ, грамотные и постоянные старички, между которыми еденъ главный, мѣсто попа имѣется, которой главный старичокъ раждающихся крестить въ часовнѣ такимъ порядкомъ, какъ въ требникѣ напечатано, точию муромъ не помазуетъ. Въ слободѣ жъ Ардіони такова старичка не было и нынѣ нѣтъ; токмо бывало призываютъ зъ слободы Клинцовъ, и у него, Василія, четверо дѣтей бывшій у слоб. Клинцахъ старичокъ Ѳеодоръ Коваль такъ же крестилъ. Оной же Ѳеодоръ бывало въ Ардіонѣ и служить утреню, часы и вечерню, и ихъ расколниковъ всѣхъ во всѣ поста исповѣдуетъ, токмо не причащаетъ ничимъ, и за грѣхи покуту налагааетъ, такожь при смерти исповѣдуетъ и мертвихъ погребааетъ такимъ порядкомъ, какъ въ требникѣ напечатано, точию воды святой нѣтъ и оливою очей не заливаютъ. И по погребеніи панахиды онъ, старичокъ, служить. А дѣтей его, Василія, крестилъ и отца погребаль прежде Ѳеодора бывшій на Клинцахъ старичокъ Иванъ Семеновъ, коего, Семенова, по смерти дѣтей погребаль уже означенный Ѳеодоръ Коваль. А прошлаго 1752 года и онъ, Ѳеодоръ, умре.

В. Кто нынѣ у васъ таковымъ старикомъ есть?

О. Нынѣ такова старика нѣтъ, и прежде, по выходѣ поморскихъ старичковъ, кромѣ вышепоказанныхъ, что съ Клинцовъ прихаживали, Ивана и Ѳеодора, не было, и въ часовнѣ уже, по смерти одного Ѳеодора, другой годъ не служится. А избрать изъ ардіонскихъ жителей такого старичка не можно, затѣмъ, что тѣ старики, кои въ часовню внутрь уходятъ, всѣ неграмотные, а грамотные послѣ женидбы еще внутрь въ часовню не входятъ. А какіе требы мирскіе нынѣ есть, такожь и на молитву, то ходятъ люде до Клинцовъ, и для немощныхъ исповѣдывать призываютъ оттуду съ Клинцовъ имѣющегосъ старичка, коего имени и прозванія онъ, Василей, не знаетъ, въ Ардіони. А временемъ бываетъ, что и простые умершаго погребаютъ, да уже у Клинцахъ отправляетъ старичокъ опосля погребеніе и панахиды.

В. Подговаривалъ ли ты зъ стариками своими, какъ слободы Ардіони житель Константинъ Зябкинъ показываетъ, зятя его Лаврѣна зъ женою у безпоповщину, и выдѣлъ ли ты когда у часовнѣ или край часовнѣ своей его, Лаврѣна, или жену, и

давалъ ли имъ милостиню или выдѣлъ кого подавающаго? И съ хаты его выгонишь ли за то, что попъ Голубовскій у него дитя крестилъ, и вѣдаешь ли ты, гдѣ нынѣ тотъ Зябиновъ зять зъ женою живеть, и по какой причинѣ и куды зъ слободы онъ сышолъ?

О. Зябинова зятя Лаврѣна и жены его у безпоповщину онъ, Василей, не подговаривалъ де и въ часовнѣ и подъ часовнею, и чтобъ кто имъ изъ безпоповщины подавалъ милостиню—не видалъ, потому что онъ, Василей, и самъ отъ самой женидбы у часовню и подъ часовню во время молитвы и жена его не ходять, кромѣ, что случилось ему быть, уже послѣ побѣгу Зябинова зятя зъ слободы, въ 1752 году на свѣтлое воскресеніе во время отправки часовъ и вечерни у сѣнцахъ, что при часовнѣ, отъ женидбы одинъ разъ. Старикъ жъ тые, что въ часовню внутрь, когда служилось, хаживали, такожь и два псаломщиви, кои прежде женидбы своей туда же хаживали, можетъ быть когда его, Зябинова, зятя въ часовнѣ или подъ часовнею и выдѣли, про то, онъ, Василей, не знаетъ. А имена тѣхъ, что въ часовню хаживали, стариковъ, Купріянь Винокуровъ, Захаръ Макарьевъ, Иванъ Довгой, Павелъ Разумеевъ, Андрей Мохоткинъ, Борисъ Шавира, да бывшіе псаломщиви Семень Смирной, Михайла Лазаревъ. И съ хаты жъ его, Зябинова зятя Лаврѣна, что была прежде дана, онъ, Василей, выслалъ не за то, что у него, Лаврѣна, попомъ Голубовскимъ дитя крещено, но потому, что ему, Лаврѣну, была та хата дана общая отбѣзкая зъ грунтомъ на время, а въ ней онъ жилъ бобилемъ. Когда жъ въ ту хату новопришедшій изъ-за-границы зъ билетомъ, даннымъ отъ форпостнаго офицера, расколникъ безпоповщины Василей Ѳедоровъ сталъ проситись, чтобъ жить на грунтѣ за тяглою, и для общей мирской ползы онъ въ ту избу опредѣленъ жить, а Зябиновъ зять, яко бобиль, съ той прежней хаты переведенъ имъ, Василюмъ Тепикинымъ, на дворъ его, Лаврѣнова тестя, Зябина, въ другую хату. Когда жъ сталъ было Зябинъ, невѣдомо за что, его, Лаврѣна, зъ своего двора сгонить, то Тепикинъ ему, по жалобѣ Лаврѣновой, за совѣтомъ громадскимъ, запретилъ, для того, что и Зябинъ своего двора не строилъ; но дали ему пустовскій, и въ другую хату, что на дворѣ имѣется, бобиля для прожитія на время упустить и дозволить прожить дѣло громадское. Когда же, по чиемуся доносу, бывший Лищицкій управитель Никаноръ, бу-

дучи въ Ардіони, послалъ, чтобъ одного Зябкинова зятя Лаврѣна подѣ караулѣ, невѣдомо за что, взять, то въ то время его и жены незнашли, а взяли подѣ караулѣ заставши Зябкинову жену, а на другой день оную и отпустили; зятя жѣ Зябкинова и жены его отъ того часу не стало. А гдѣ они дѣвались, и гдѣ нынѣ живутъ, онѣ, Василей Тепикинѣ, не знаетъ. И въ семѣ допросѣ показалъ въ сущую правду; а буди въ чемѣ сказалъ неправильно, и то на него довелось бы, то за то подвергаетъ себе, дабы учинено было съ нимѣ безъ всякаго пощаждѣнія, какъ указы повелѣваютъ. Къ сему отвѣту слободы Ардіони войтѣ расколникѣ Василей Тепикинѣ руку приложилъ.

Примѣчаніе къ № 32. Дополненіемъ къ отвѣтамъ войта Васи́лія Тепикина относительно обрядовъ безпоповщины служатъ показаніе Константина Степанова Зябкина (онѣ же по отчиму назывался и Вапаловымѣ), тестя совращеннаго въ безпоповщину «Лаврѣна Иваненка», данное въ канцеляріи же Кіевопечерской лавры 28 апрѣля 1753 г. Онѣ между прочимъ показалъ: «Расколѣ поповщину содержащихъ... безпоповщину содержащіе въ часовню не допускаютъ, и купно съ ними ни ядятъ, ни пьютъ; а дѣтей обонѣхъ расколовъ вѣнчаютъ и крестятъ попи расколничіе за границею. А погребаютъ мертвыхъ сами собою, только *взимають зѣ гробовѣ землю и къ заграничнимъ расколничимъ помамъ для помяновенія и разрѣшенія умершихъ возать, и обратно тую на гроби привезши посылаютъ*, и всему в ту пору народу случившемуся, смѣкая по имуществамъ, денги и пироги роздаютъ. Особливо жѣ по умершемъ въ безпоповщинѣ того расколу людямъ денги на помяновеніе по домамъ разносятъ, и по окошкахъ покладатъ со объявленіемъ умершаго имени; тожѣ чинятъ на третини, шестини, девятини и сорочини». Ibidem, л. 10 об. Здѣсь же отмѣтимъ и то, что войтѣ Тепикинѣ, прежде чѣмъ отвѣчать на предложенные вопросы, «обовязалъ себе подпискою въ томѣ, что по дѣлу, за чимъ я призванъ, по доносу той же слободы Ардіони жителя Константина Зябкина, въ кіевопечерскую лавру, въ канцеляріи оной лавры, чего буду спрашиванъ, все въ сущую правду сказать имѣю, и того въ домѣ и на сторонѣ нягдѣ никому, чего спрашиванъ буду, объявлять не стану. А ежели бы что сказалъ хотя мало неправедно, или, чего спрашиванъ буду, кому въ домѣ или на сторонѣ объявилъ бы, и то на мене довелось бы, то за то подвергаю себе безъ всякаго пощаждѣнія *смертною казни*, въ томѣ и подписуюсь». Ibidem, л. 20.

№ 33.

**Изъ дѣла о вѣдѣніи слободскихъ раскольниковъ
не въ полковыхъ канцеляріяхъ и сотенныхъ
правленіяхъ, а въ генеральной канцеляріи.**

(Х. И. А. Д. М. № 4571).

I.

Представленіе гетмана Разумовскаго въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію о томъ, чтобы раскольническимъ слободамъ быть въ вѣдѣніи генеральной войсковой канцеляріи, отъ 7 сентября 1753 г.

Предъ симъ Вашему Императорскому Величеству отъ мене между инымъ всеподданѣйше донесено, съ прошеніемъ Высочайшаго В. И. В. указу на поданной отъ правит. сената В. И. В. докладъ, о раскольщикахъ изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ, сель и деревень, въ малороссійскихъ черниговскомъ и стародубскомъ полкахъ на земляхъ малороссійскихъ владѣльцовъ слободами поселившихся. Да особливо въ прошедшемъ 751 годѣ апрѣля отъ 15 дня донесено жъ отъ мене съ прошеніемъ В. В. И. В. указу о высылки оныхъ раскольниковъ, въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ на малороссійскихъ владѣльческихъ земляхъ слободами населившихся, на прежнія ихъ жилища въ Великороссію, въ тѣ мѣста, откуда они бѣжали; а пока высланы будутъ, о бытіи имъ во владѣніи тѣхъ малороссійскихъ владѣльцовъ, на чихъ они земляхъ живутъ, чтобъ они, раскольники, были во всемъ вѣдоми по судамъ малороссійскимъ. Но на то В. В. И. В. указу еще не послѣдовало. А понеже, какъ и до сего представлявано, что многи имѣются дѣла въ малороссійскихъ судахъ, касающіися до ихъ раскольниковъ, по оныхъ оговорюемыхъ ворами и бѣглецами раскольниковъ подлежатъ сискивать къ допросамъ, очнимъ ставкамъ, распросамъ и розискамъ. Къ тому жъ, что оные раскольники живутъ на малороссійскихъ земляхъ, то за смежныя землі з владѣльцами, козаками и обивателями разніе происходятъ ссоры, и о томъ должны быть судніе процессы. А кіевская губернская канцелярія ихъ отъ малороссійскихъ судовъ защищаетъ, по причинѣ посланнаго въ ту кіево-губернскую канцелярію изъ правит. сената указа, коимъ велѣно онымъ расколничимъ сло-

бодамъ собираніемъ съ нихъ денежнаго збору вѣдомимъ быть въ той губернской канцеляріи, и въ полковую стародубскую канцелярію предлагала до онихъ раскольниковъ ничемъ не касаться; а ежели де до нихъ надобность будетъ, то представлять въ ту к. г. в. Буди же по касающимся до нихъ раскольниковъ дѣламъ писать всегда въ ту к. г. к., то за далекимъ разстояніемъ ни съ нихъ надлежащей справедливости обидимимъ, паче убогимъ людямъ, ниже по криминальнымъ дѣламъ потребныхъ къ слѣдствіямъ и розыскамъ сискать не возможно; да и пока отъ к. г. к. послѣдовала бѣ резолюція, виновніе могутъ сискать случай къ побигу и сохраненію себе отъ подлежащаго наказанія или штрафа. Паче же то и въ отмѣнность было бѣ В. В. И. В. указамъ и малороссійскимъ правамъ, утвержденнымъ В. В. И. В. грамотами, за собственно-ручнымъ В. И. В. подписаніемъ на избраніе гетмана и на утвержденіе чина гетманскаго состоявшимися, надлежитъ всѣмъ въ Малой Россіи жительствовающимъ и землѣ свои имѣющимъ судомъ и расправою вѣдомымъ быть въ малороссійскихъ судахъ и общенародные повинности несть равно зъ протчими малороссійскими жителми; почему и со онихъ расколничихъ слободъ, по чинимимъ въ генеральной войсковой канцеляріи генеральнымъ распоряженіямъ, чрезъ полковые канцеляріи какъ на консистентовъ, такъ и на чиновниковъ и канцелярскіе расходи, на содержаніе почтъ по кievскому трактату состоящихъ и на другіе указы дачи, чинится противъ протчихъ малороссійскихъ обывателей. А к. г. к. по одному токмо тому, что, какъ вишеписанно, указомъ правит. сената онымъ расколничимъ слободамъ собираніемъ съ нихъ денежнаго окладу велѣно быть вѣдомимъ въ той к. г. к., въ касающесь до нихъ нѣкоторыя росправки вступаетъ ненадлежаще, о чемъ съ тою к. г. к. частіе продолжаютъ переписки, и отъ того въ настоящемъ произвожденіи такихъ расправъ бываетъ не безъ остановки и какъ челобитчикамъ зъ убитками, во пресѣченіе чего и сами они, расколнники, чрезъ поданное мнѣ доношеніе просятъ, дабы ихъ въ единственное генеральной войсковой канцеляріи принять видѣніе. Того ради В. И. В. всеподданнѣйше прошу, покуда на више объявленій, поднесеній В. И. В. отъ прав. сената, докладъ о выводѣ ихъ изъ Малороссіи на прежніе жилища, откуда кто бѣжалъ, или объ отдачѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чихъ они земляхъ поселились, по примѣру тому, какъ и кievо-печерской лаврѣ нѣ-

которые слободы отданы, Высочайшій В. И. В. воспослѣдуетъ указъ, Высочайше указать онимъ расколничимъ слободамъ вѣдомимъ быть во всемъ генеральной войсковой канцеляріи, и что принадлежитъ до взисванія съ нихъ денежнаго окладу, то г. в. к. оной взискивать изъ нихъ имѣеть и отсылать погодно въ к. г. в. Черезъ что и въ дѣлахъ суднихъ и росправнихъ, касающихся до нихъ, нивакихъ излишнихъ переписокъ, такъ и имъ самимъ расколникамъ будучи во всѣхъ зборахъ какъ консистентскихъ и другихъ, такъ и положенихъ съ нихъ окладнихъ, в одномъ мѣстѣ вѣдомимъ затрудненіемъ происходить не будетъ, и на сие отъ В. И. В. должность имѣя ожидать высочайшей резолюціи.

На копии таковъ подпись: старшій войсковой канцеляристъ Василій Туманскій.

II.

Ордеръ о томъ же генеральной войсковой канцеляріи гетмана Разумовскаго, отъ 17 сентября 1753 г.

Графъ Кирилъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ, нашей генеральной войсковой канцеляріи.

О жительствующихъ въ Малой Россіи, въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ, поселившихся на владѣльческихъ малороссійскихъ земляхъ слободами расколничихъ, по собраннымъ здѣсь и присланнымъ изъ оной генеральной войсковой канцеляріи справкамъ, каково отъ насъ въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію учинено представленіе, съ прошеніемъ Высочайшаго Е. И. В. указу, чтобы оные расколничіе слободы до воспослѣдованія на учиненный отъ прав. сената о выводѣ ихъ изъ Малой Россіи на прежніе жилища, откуда кто бѣжалъ, или объ отдачѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чьихъ они земляхъ поселились, по примѣру, какъ кіевопечерской лаврѣ нѣкоторыя слободы отданы, вѣдоми были во всемъ въ г. в. к., изъ оногo при семъ въ г. в. к. къ видѣнію прилагается вѣрная копія А яко оніе расколники поданнымъ намъ доношеніемъ просили, чтобы ихъ принять въ единственное видѣніе г. в. к., такъ какъ они были вѣдоми въ бывшей министерской канцеляріи,—для того оной г. в. к. предлагаемъ, до воспослѣдованія на оное наше представленіе резолюціи, нынѣ къ господамъ полковникамъ, стародубовскому и черниговскому, ордерами

предложить, чтобъ они и сотенныя правленія до показанныхъ раскольничьихъ слободъ, кромѣ татейныхъ, разбойныхъ и секретныхъ дѣлъ и что принадлежитъ до взисканія на консистентовъ и другихъ вистатченій, какія бываютъ по чинимымъ въ г. в. в. генеральнымъ расположеніямъ, ни чѣмъ не касались; но онія, послушающимъ между ими самими спорамъ и по постороннимъ на ихъ искамъ и въ другихъ подобныхъ тому дѣлахъ, вѣдоми бѣ были въ нашей г. в. к. И ежели отъ г. в. в. дозволено будетъ, гдѣ въ полковой канцеляріи касаются до нихъ дѣло слѣдовать, то при томъ имѣть имъ отъ волостного правленія повѣреннаго позволять, о чемъ тѣхъ раскольничьихъ слободъ въ волостное правленіе предложить. И ежели тѣхъ слободъ жители имѣти муть нужду ѣхать куда внѣ Малороссіи, тѣ для полученія на свободный проѣздъ пашпортовъ являлись въ той генеральной канцеляріи з письменными отъ волостнаго правленія свидѣтельства, что они суть тѣхъ слободъ жители. А на свободной пропускъ внутрь малороссійскихъ полковъ дозволить давать пашпорты оному жъ волостному правленію; безъ пашпортовъ же тѣхъ раскольничьихъ слободъ жители отнюдь никуда ни для чего не ѣздили бѣ. Да и въ партикулярныхъ между ими самими раскобниками маловажныхъ спорахъ чинить расправы въ ихъ волостномъ правленіи не возбранять. 1753 г. сентября 17. Москва.

Въ подлинномъ подписано тако: гетманъ графъ К. Разумовскій.

Войсковой канцеляристъ Гавричевскій. Таковъ подлинный ордеръ принялъ въ архиву канцеляристъ Петрашевичъ.

III.

Предложеніе генеральной войсковой канцеляріи Стародубскому полковнику, отъ 28 октября 1753 г., объ исполненіи предъидущаго гетманскаго ордера.

Сего октября 24 дня отъ Его ясневельможности полученъ въ г. в. в. ордеръ, въ которомъ велѣно, до восполнѣдованія отъ Е. И. В. на представленіе его я. в. резолюціи изъ оной канцеляріи ордеромъ предложить, чтобъ вы и сотенныя правленія до жительствующихъ въ полку вашемъ слободами расколниковъ, кромѣ татейныхъ, разбойныхъ и секретныхъ дѣлъ и что принадлежитъ до взисканія на консистентовъ и другихъ вистатченіихъ, какіе бываютъ по чинимымъ въ г. в. к. распо-

женіямъ, ничѣмъ не касались; но оніе, по случаючимся между ими самими спорамъ и по постороннимъ на ихъ искамъ и въ другихъ подобныхъ тому дѣлахъ, вѣдомы бѣ были въ г. в. к., и ежели отъ г. в. к. дозволено будетъ гдѣ въ полковой канцеляріи касающоеся до нихъ дѣло слѣдовать, то при томъ имѣтъ имъ отъ волостного правленія повѣреннаго позволять, о чемъ тѣхъ расколничихъ слободъ въ волостное правленіе предложить и въ сей силѣ ордеръ написать въ волостное расколничое правленіе. И ежели тѣхъ слободъ жители имѣти муть нужду ѣхать куда внѣ Малороссіи, тѣ для полученія на свободной проѣздъ пашпортовъ являлись би въ г. в. к. з писменными отъ волостного правленія свидѣтельства, что они суть тѣхъ слободъ жители; а на свободной проѣздъ внутрь малороссійскихъ полковъ дозволить давать пашпорты оному волостному правленію; безъ пашпортовъ же тѣхъ расколничихъ слободъ жители отнюдь никуда ни для чего не ѣздили бѣ. Да и въ партикулярныхъ между ими самими расколниками маловажныхъ спорахъ чинить расправы въ ихъ волостномъ правленіи не возбранять. И во исполненіе оного е. я. в. высокоповелительнаго ордера, по опредѣленію г. в. к., чрезъ сіе вамъ предлагается чинить неотмѣнное исполненіе и слѣдовать, какъ предложено онимъ ордеромъ. Вашего высокоблагородія доброжелательніе слуги.
1753 г. 28 октября.

IV.

Доношеніе въ генеральную войсковую канцелярію бурмистра расколническихъ слободъ Гаврилы Карпова, отъ 8 ноября 1753 г., о томъ, чтобы дозволено было слобожанамъ давать пашпорты волостному правленію къ ближайшія великороссійскія мѣста, а въ болѣе отдаленныя—Стародубскому и Черниговскому полковникамъ.

Минувшаго сентября 17 дня 1753 г., по состоявшемуся въ Москвѣ е. я. высокоповелительному ордеру, каковъ присланъ въ г. в. к., повелѣно: расколничихъ слободъ жители, ежели имѣтъ будутъ нужду ѣхать куда внѣ Малой Россіи, то для полученія на свободный проѣздъ пашпортовъ являться въ генеральной канцеляріи съ писменными отъ волостнаго правленія свидѣтельства, что они тѣхъ слободъ жители, а на свободный пропускъ внутрь малороссійскихъ полковъ дозволить давать пашпорты волостному правленію; безъ пашпортовъ же

тѣхъ расколничихъ слободъ жители отнюдь никуда ни для чего не ѣздили бѣ. А понеже расколничихъ слободъ жителемъ, которымъ пашпорты дани бывають отъ волостного правленія внутрь Малой Россіи, и съ тѣми пашпортами часто прилучается, работая въ наймѣ и подѣ извозомъ у разныхъ купцовъ, которые купцы, будучи въ разныхъ малороссійскихъ городѣхъ для отправленія купеческого своего промыслу, нанимають для отвозу товаровъ своихъ въ великороссійскіе города по разнымъ трактамъ. А другіе описныхъ расколничихъ слободъ жители имѣють, по крайней своей необходимости, отлучки въ ближайшіе отъ Малороссіи въ Великороссію—въ Брянской, Рилской и Путимской уѣзды и въ протчія приближенныя мѣста, для продажи приуготовленныхъ ими отъ своихъ работъ лубя и ликъ и дегтю и поупки въ тѣхъ мѣстахъ на свои домовыя надобности хлѣба. А протчіи, за скудостію и крайнимъ убожествомъ, въ тѣ мѣста отлучаютца для зажину и замолоту хлѣба и другою черной работы. Хотя де оніе слободскіе жителѣ, имѣя пашпорты, данніе отъ волостного правленія только внутрь Малой Россіи, и съ тѣми пашпортами въѣзжаютъ въ великороссійскіе города, состоятъ въ немалой опасности; а для взятія пашпортовъ въ генеральную в. в. или въ Стародубовскую полковую канцелярію означеннымъ расколническихъ слободъ жителемъ, будучи въ наймѣ подѣ извозами или съ продажею дегтю и протчего и зажину хлѣба, за далностію и своимъ крайнимъ убожествомъ, воспослѣдуетъ не малая волокита. Того ради г. в. в. всепокорнѣйше прошу, сіе доношеніе принявъ записать; а о дачѣ описныхъ расколничихъ слободъ обывателямъ какъ внутрь Малой Россіи мѣста, такъ и въ ближайшія отъ Малой Россіи въ великороссійскія мѣста отъ волостного описныхъ слободъ правленія пашпортовъ, дабы отъ г. в. в. для вышеписанныхъ резоновъ дано было волостному правленію безпрепятственное позволеніе. А въ отдаленныя въ Великороссію города и мѣста, чтобъ повелѣно были оныхъ слободъ жителямъ, по даннымъ изъ волостного правленія свидѣтельствамъ, которымъ трактъ чрезъ Глуховъ ѣдучимъ въ Великороссію принадлежать не имѣеть, пашпорты давать Стародубовскому и Черниговскому господамъ полковникамъ за подписаніемъ рукъ своихъ однихъ, дабы волостнымъ обывателямъ далнего затрудненія не происходило. И о вышеписанномъ о всемъ милостивое разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить (прошу).

На подлинномъ подписался: О семъ всеповорнѣйше до
нося, просить Стародубовскихъ и Черниговскихъ расколнничихъ
слободъ бурмистръ Гаврило Карповъ.

V.

Доношеніе генеральной канцеляріи гетману, отъ 16 но-
ября 1753 г., по содержанію доношенія бурмистра Карпова.

Ордеромъ Вашей ясневелможности, прошлаго октября 27
дня въ г. в. к. полученнымъ, между инымъ велѣно: ежели
расколнничихъ слободъ въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ
полкахъ состоящихъ жители имѣти муть нужду ѣхать куда
въ Малороссіи.

А сего ноября отъ 8 дня оныхъ расколнничихъ слободъ бур-
мистръ Гаврило Карповъ подалъ въ г. в. к. доношеніе, пока-
зую, яко расколнническихъ слободъ жителемъ часто прилучается
быть въ наймѣ у купцовъ къ отвозу въ Великороссію товаровъ;
а иные де по крайней своей необходимости отлучаются въ
ближайшіе отъ Малой Россіи великороссійскіе—Брянской, Рил-
ской и Путимской—уѣзды для работизнъ и промысловъ, для
покупки себѣ хлѣба и другихъ домовихъ надобностей: за дал-
ностію де и крайнимъ убожествомъ ѣхать имъ во взятію паш-
порта въ г. в. к. неудобно; просилъ отъ г. в. к. дозволенія о
дачѣ оныхъ описныхъ расколнничихъ слободъ обывателемъ, каеъ
внутри Малой Россіи, такъ и въ ближайшія отъ Малой Россіи
въ великороссійскія мѣста отъ волостного описныхъ слободъ
правленія пашпортовъ, а въ отдаленніе великороссійскіе города
и мѣста велѣно бѣ взимать пашпорты отъ полковниковъ Ста-
родубовскаго и Черниговскаго. А понеже г. в. к. на данный
Вашей ясневелможности повелителный ордеръ въ прошеніи выше-
реченнаго расколнничихъ слободъ бурмистра Карпова опредѣ-
ленія собою учинить не можетъ, для того оное его расколни-
ческихъ слободъ бурмистра Карпова доношеніе къ високому
Вашей ясневелможности благоразсмотрѣнію при семъ приля-
гается, и, что соблагоизволено будетъ, имѣетъ ожидать повели-
тельной резолюціи. Вашей ясневелможности нижайшіе слуги.
1753 года, 16 ноября.

VI.

Ордеръ гетмана Разумовскаго генеральной канцеляріи, отъ 7 декабря 1753 г., по содержанию предъидущаго доношенія.

Графъ Кириль Разумовскій, гетманъ и кавалеръ. Нашей генеральной войсковой канцеляріи.

Оная г. в. в., при доношеніи своемъ, представила къ намъ разсмотрѣнію поданное въ ту г. в. в. отъ бурмистра расколничихъ слободъ Гаврила Карпова доношеніе, въ которомъ онъ, показуя, яко расколничихъ слободъ жителямъ часто прилучается быть въ наймѣ у купцовъ къ отвозу въ Великороссію товаровъ. А понеже въ присланной къ намъ изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи прошедшаго 751 году октября 18 дня состоявшей грамотѣ между инымъ выражено: въ Малой Россіи публѣвовать, чтобъ кто пожелаетъ изъ Малой Россіи за какими либо нуждами своими или для прокормленія ѣхать въ великороссійскіе города и мѣста, тѣ бѣ брали пашпорты въ Глуховѣ изъ г. в. в., а въ другихъ мѣстахъ изъ полковыхъ и сотенныхъ канцелярій. Того ради предлагаемъ нашей г. в. в. описныхъ расколничихъ слободъ жителямъ, кто изъ нихъ въ великороссійскіе города и мѣста ѣхать пожелаетъ, дозволить брать пашпорты и въ полковыхъ Стародубовской и Черниговской канцеляріяхъ, гдѣ вому будетъ заспособнѣе. А расколничому правленію на дачу пашпортовъ въ великороссійскіе мѣста дозволить не можно, и о томъ къ полковникамъ Черниговскому и Стародубовскому, такожъ и въ правленіе описныхъ расколничихъ слободъ ордерами предложить.

На подлинномъ подписъ таковъ: Гетманъ графъ К. Разумовскій.

Москва. Декабря 7 дня 1753 г.

VII.

Ордеръ генеральной канцеляріи полковникамъ Черниговскому и Стародубовскому, отъ 14 декабря 1753 г., по содержанию предъидущаго гетманскаго ордера.

Высокоблагородный г. полковникъ. На внесенное предъ симъ зъ г. в. в. къ е. я. доношеніе, при которомъ сообщено поданное въ г. в. в. отъ бурмистра расколничихъ слободъ Гаврила Карпова доношеніе жъ, въ которомъ онъ показываетъ Въ присланномъ сего декабря 12-го дня отъ е. я. высокоповелительномъ ордерѣ изображено: понеже де въ присланной къ

е. я. изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи прошедшаго 751 году. И о томъ, какъ къ вамъ къ полковнику, такъ и въ правленіе описныхъ расколничихъ слободъ ордерами предложить, и по содержанію оного е. я. повелительнаго ордера, по опредѣленію еeneralной канцеляріи, предлагается вамъ чинить должное исполненіе, за силу вишеизображеннаго е. я. повелительнаго ордера. А о семъ же до г. полковника предложено и въ правленіе расколничихъ слободъ ордеръ зъ г. в. в. посланъ.

Вашего высокоблагородія доброжелательные слуги.

1753 г. декабря 14 дня.

№ 34.

Доношеніе въ генеральную канцелярію бурмистра расколничихъ слободъ, отъ 8-го ноября 1753 г., о дозволеніи свободной покупки въ Малороссіи слобожанамъ жита, конопель и пр.

(Х. И. А. Д. М. № 11690).

Имѣемъ мы нижайшіи жительства свои въ описныхъ расколничихъ слободахъ, въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ, гдѣ всякія малороссійскія повинности (несемъ) съ малороссяны обще, такожъ когда стародубовскихъ и черниговскихъ крѣпостей прилучается быть починка, то отправляемъ безостановочно. А когда оныхъ расколничихъ слободъ жителемъ прилучается быть въ городѣ Стародубѣ и въ другихъ мѣстечкахъ на торги пріѣзжать, и, по востребованію нужды, для препитанія своего покупать хлѣбные припасы—жито, ячмень, овесъ и конопли и прочее, чего покупать мѣщане и другого званія люди не допускаютъ, и тѣмъ приключаютъ описныхъ расколничихъ слободъ жителемъ напрасную обиду и изнуреніе. Того ради войсковую генеральную канцелярію всепокорнѣйше прошу о вышепоказанномъ учинить милостивое разсмотрѣніе и о запрещеніи недопусканія, а о свободномъ къ покупкѣ позволеніи описныхъ расколничихъ слободъ жителемъ хлѣба, конопель и прочего, куда подлежить, изъ войсковой генеральной канцеляріи предложить.

О семь всепокорнѣйше доносить малороссійскихъ стародубскихъ и черниговскихъ раскольничьихъ слободъ бурмистръ Гаврило Карповъ.

Ноября 8 дня 1753 года.

№ 35.

Сенатскій указъ о назначеніи въ Стародубскія и Черниговскія раскольническія слободы управителемъ секретаря Василія Морозова, отъ 7-го марта 1754 года.

(Х. И. А. М. Д. № 11622).

Присланнымъ въ правит. сенать кіевская губернская канцелярія доношеніемъ объявляла: понеже описныхъ раскольническихъ слободъ бурмистръ Гаврило Карповъ да выборный Алексѣй Хрущовъ присланными въ кіевскую губернскую канцелярію доношеніями съ крайнею жалобою неоднократно представляли, что оныхъ описныхъ слободъ обывателямъ малороссійскаго стародубскаго полку какъ отъ полковой, такъ и оногo полку отъ сотенной Топалской канцелярії и отъ тамошней малороссійской старшины всегдашнія чинятся обиды и несносныя утѣсненія, и черезъ нарочно присылаемыхъ изъ тѣхъ малороссійскихъ канцелярій по инструкціямъ тѣхъ раскольническихъ слободъ обыватели въ тѣ канцелярії забираются, и въ тюрьмахъ между ворами и разбойниками подъ крѣпкимъ карауломъ содержаны бывають и за недопущеніемъ къ нимъ никого, ниже служителей ихъ, не малое изнуреніе и ругательство претерпѣвають безъ всякой ихъ виновности. А наконецъ того и сами они, бурмистръ и выборной, какъ главные тамошніе управители, въ прошломъ 1753 году взяты и въ той малороссійской Стародубовской полковой канцелярії подъ карауломъ содержаны были, и въ такомъ случаѣ просятъ они, бурмистръ и выборной, чтобъ для охраненія ихъ и со обывателями отъ таковыхъ обидъ опредѣлить къ нимъ въ тѣ описныя раскольническія слободы одного штабъ-офицера. А понеже хотя тѣ земли, на которыхъ оныя раскольническія слободы въ поселеніи состоятъ, были и малороссійскія; но въ прошломъ 1715-мъ году, по Высочайшему имянному блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго и самодержца всероссійскаго указу, тѣ раскольники

переписаны и въ окладъ положены, а потомъ, по рѣшительнымъ въ прошломъ 1728-мъ году въ верховномъ тайномъ совѣтѣ пунктамъ, тѣ раскольническія слободы отъ жительствовавшихъ въ Малой Россіи разночинцевъ особливо отличены и вѣдать ихъ велѣно тому, кто при гетманѣ будетъ. Да и съ начала переписи и до сего тѣ раскольническія слободы подъ малороссійскимъ судомъ не состояли, но находились по всѣмъ дѣламъ въ вѣдомствѣ сперва въ кievской губернской канцеляріи, а потомъ въ Глуховѣ въ бывшей министерской канцеляріи. А по отрѣшенію оной министерской канцеляріи, по указу изъ правитель. сената, отъ 2-го іюля прошлого 1750 году отпущенному, а въ Киевской Губернской Канцеляріи того жъ іюля 20-го числа полученному, повелѣно тѣмъ раскольническимъ слободамъ быть въ вѣдомствѣ К. Г. К. И о вышеписанномъ К. Г. К. доносить: не соизволить ли правит. сенатъ повелѣтъ, для охраненія показанныхъ описныхъ расколническихъ слободъ обывателей, опредѣлить изъ отставныхъ или изъ кievскихъ гарнизонныхъ полковъ одного штабъ-офицера съ перемѣною, дабы оныя обыватели, не стерпя таковыхъ обидъ, за границу побѣговъ чинить (не могли) и оттого въ интересѣ Е. И. В. ущербу приключиться не могло. Къ тому жъ, егда таковыя безобидной тамо порядокъ учредится. то и жительствоващія нынѣ за границую въ разныхъ польскихъ мѣстахъ бѣгле великороссійскаго народа люди, которые тамо многочисленно слободами въ жительство находятся, извѣстясъ о такомъ добропорядочномъ учрежденіи и охраненіи, охотнѣе изъ за границы въ Россію въ оныя описныя раскольническія слободы на поселеніе переходить будутъ, и оттого въ высочайшемъ Е. И. В. интересѣ польза быть имѣеть. А особливо оной штабъ-офицеръ, будучи въ тѣхъ описныхъ раскольническихъ слободахъ, и приходящихъ туда бѣглыхъ изъ разныхъ Россійскихъ мѣстъ драгунъ, солдатъ и прочихъ чиновъ, такожъ и помѣщичьихъ крестьянъ предостерегая, ловить и тѣмъ ко уходу прочимъ таковымъ же своевольнымъ людямъ поводъ пресѣчь можетъ. Такожъ отнынѣ впредь гдѣ тѣмъ раскольническимъ слободамъ по всякимъ криминальнымъ и по исцовымъ дѣламъ судомъ и расправою въ вѣдомствѣ быть, и о томъ она К. Г. К. требовала указа. А по справкѣ въ сенатѣ въ 1752-мъ году, марта 18 дня, по опредѣленію прав. сената, велѣно представленному изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, бывшему при дѣлахъ въ Малой Россіи въ комиссіи экономіи,

секретарю Василью Морозову, о которомъ еще въ 1746-мъ году отъ канцеляріи министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ въ правит. сенатъ о награжденіи за добропорядочные его поступки Ассессоромъ представлено. Такожъ и отъ обрѣтающагося въ Малой Россіи министра, генерала маіора, Е. И. В. лейбъ—компаніи подпорутчика и Ея Императорскаго Величества камергера и кавалера, графа Гендрикова, и отъ бывшихъ въ Малой же Россіи въ генеральной войсковой и въ комиссіи экономіи членовъ данными атестатами о добропорядочныхъ его поступкахъ засвидѣтельствовано быть у дѣлъ въ Адмиральтейской коллегіи. А послѣ онъ, Морозовъ, поданнымъ въ правит. сенатъ прошеніемъ, показывая резоны и разныя болѣзни, просить, чтобы ево отъ той секретарской должности уволнить и опредѣлить къ другимъ дѣламъ. И по указу Е. И. В. правит. сенатъ приказали: по вышеуказанному Кіевской Губернской Канцеляріи доношенію, для объявленныхъ въ немъ резоновъ описныхъ раскольническихъ слободъ обывателей, быть оному секретарю Морозову управителемъ, подъ вѣдомствомъ той Кіевской Губернской Канцеляріи, и какимъ образомъ будучи ему, Морозову, при томъ управленіи поступать, подлежить дать изъ той К. Г. К., на основаніи указовъ, инструкцію съ полнымъ наставленіемъ, и отослать ево для отправленія въ тѣ раскольническія слободы въ К. Г. К. при указѣ (который при томъ указѣ и отосланъ).

О семъ для вѣдома и въ адмиральтейскую коллегію послать указъ же. А слѣдуетъ ли онъ, Морозовъ, по вышеозначеннымъ представленію и достоинствамъ къ награжденію ассессорскимъ чиномъ, и нѣтъ ли кого старѣе его, о томъ справясь, предложить къ разсмотрѣнію правит. сената особо отъ герольдмейстерскихъ дѣлъ, о чемъ въ герольдмейстерскую контору дать со опредѣленія копію (которая и дана). Что же та К. Г. К. требуетъ, гдѣ тѣмъ раскольническимъ слободамъ впредь по всякимъ криминальнымъ и по исцовымъ дѣламъ судомъ и роправою въ вѣдомствѣ быть, о томъ выписавъ изъ указовъ къ слушанью предложить немедленно и коллегіи иностранныхъ дѣлъ о томъ вѣдать, а въ адмиральтейскую коллегію для вѣдома указъ изъ сената посланъ. Марта 7 дня 1754 года.

У подлиннаго подписано такъ:

Статскій Совѣтникъ Дмитрій Невѣжинъ.

Секретарь Иванъ Рѣзанцовъ.

Регистраторъ Семенъ Ждановъ.

№ 36.

Письмо Семена Васильевича Кочубея къ генеральному писарю Андрею Везбороджу, отъ марта 1754 г., по поводу слуховъ о назначеніи Морозова управителемъ раскольническихъ слободъ.

(X. И. А. М. Д. № 11006).

Высокородній и высокопочтенній господинъ писарь войсквой генеральной, сердечній добродѣю мой!

Посторонно извѣстно здѣсь, что секретарь Морозовъ, которій былъ въ Малой Россіи при комисіи экономіи, нынѣ ищетъ, и будто обнадеженъ, быть управителемъ надъ имѣющимися въ Малой Россіи расколничими слободами, и чтобы ихъ исключить зъ вѣдомства Кіевогубернской канцеляріи и подчинить самому ему, ему жъ бы быть въ единственномъ видѣніи правит. сената. А понеже имѣется по канцеляріи здѣшней тотъ видъ, что о раскольникахъ поднесенъ отъ сената докладъ и отъ его ясневелможности, милостиваго нашего гетмана и кавалера, подано прошеніе о виводѣ отсель ихъ расколниковъ или объ отводѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чіихъ земляхъ они поселились, по примѣру тому, какъ и печерскимъ законникамъ отданы нѣкоторые слободы въ подданство, резолюціи же на тотъ докладъ и прошеніе еще не послѣдовало: того ради я предварительно даю знать объ ономъ вашему высокородію, и вы можете предпріять пристойніе мѣри къ пресѣченію онихъ слѣдствъ. А въ прочемъ пребываю ис надлежащимъ почтеніемъ. Вашего Высокородія моего сердечнаго брата и добродѣя, поворнѣйшій слуга Семень Кочубей.

1754 г. марта. Глуховъ.

№ 37.

Отвѣтное письмо генеральнаго писаря Везбородки генеральному обозному С. В. Кочубею.

Милостивый государь Семень Васиіевичъ.

Писмо Вашей Велможности, съ требованіемъ предпріятія пристойныхъ мѣръ къ недопущенію бывшаго въ Глуховѣ ком-

миссии экономии секретаря Морозова быть управителем надъ имѣющимися въ Малой Россіи расколными слободами, я получилъ, и на оное въ отвѣтъ служу. Хотя объ ономъ до получения писма Вашей Велможности здѣсь извѣстно было, и въ пресѣченію того возможна прилагани старательства, и по внесенному отъ его ясневелможности въ коллегію иностранныхъ дѣлъ объ оныхъ расколныхъ писму резолюціи еще не воспослѣдовало, а нинѣ, какъ извѣстно, помянутый секретарь Морозовъ, по опредѣленію правит. сената, управителемъ надъ расколными слободами уже опредѣленъ и въ Малую Россію отпущенъ, а на какомъ основаніи—еще знать не дано. Впрочемъ съ подлежащимъ почтеніемъ пребываю Вашей Велможности, милостиваго государя моего . . .

Марта 1754 г. Москва.

№ 38.

Письмо генеральнаго писаря Безбородки къ тому же Кочубею, отъ 24 марта 1754 г., о сообщеніи обстоятельнаго экстракта о расколныхъ слушаніяхъ малороссійскимъ судамъ.

(Х. и. А. Д. М. № 6673).

Высокочелобудный и велможный господинъ обозный войсковый генералный, милостивый государь мой.

Не безъпотребно здѣсь имѣть извѣстные, расколныхъ слободъ жители и тамошныя ихъ управители по какимъ дѣламъ въ генеральную войсковую канцелярію, такожъ въ судъ войсковый, генералный, въ полковую Стародубовскую и въ сотенную Топалскую канцеляріи, со времени отрѣшенія бывшей министерской канцеляріи, по многократно посланнымъ къ нимъ ордерамъ, какъ-то и въ прошломъ 753 годѣ за недопущеніе ко взятію ихъ расколного попа и за бои посланной команды, ссылаваны нарочными. Яко-же не безъизвѣстно есть, что оныя расколныхъ слободъ правители какъ до прибытія еще ясневелможности изъ Санктъ Петербурга, такожъ и за прибытіемъ уже въ Малую Россію по много посланнымъ ордерамъ явились быти ослушны. Того рады благоволите велможность ваша приказать, справясь по дѣламъ, что касается до ихъ ослушанія и по во-

торымъ оны сискиваны были, и учиня обстоятельны экстрактъ, прислать ко мнѣ для доклада его ясне велможности, не соизволено ль будетъ, куда подлежить, предъставить.

Москва. Марта 24 дня 1754.

Велможности вашей, милостиваго государя моего, покорнѣйшій слуга Андрей Безбородко.

№ 39.

Экстрактъ изъ разныхъ дѣлъ генеральной канцеляріи о непослушаніяхъ расколничьихъ слободъ жителей и ихъ управителей малороссійскимъ властямъ. 1754 года.

(Х. И. А. Д. М. № 6673).

Въ письмѣ генералнаго войскового писаря господина Безбородка прошлаго апрѣля сего 1754 года въ генералную войсковую канцелярію, съ Москвы полученномъ, написано: не безпотребно де имѣть извѣстіе, расколничихъ слободъ жители и тамошніе ихъ управители по какимъ дѣламъ въ генералную войсковую канцелярію, такожь въ судъ генералній, въ полковую Стародубовскую и въ сотенную Топальскую канцелярію, со времени отрѣшенія бывшей министерской канцеляріи, по многократно посланнымъ ордерамъ (какъ-то и въ прошломъ 753 г. за недопущеніе ко взятю ихъ расколничого попа и за бой посланной команды), сискиваны нарочными. Якоже не безизвѣстно есть, что оніе расколничихъ слободъ правители какъ до прибытія еще его ясневелможности изъ Санктъпетербурга,—такожь и за прибытіемъ уже въ Малую Россію, по многопосланнымъ ордерамъ, явились быть ослушни. Того ради требоваль, онъ господинъ писарь генералній, приказать справитъся по дѣламъ, что касается до ихъ ослушанія, и, учиня обстоятельны экстрактъ, прислать къ нему, господину писарю генералному, для доклада его ясневелможности: не соизволено ль де о томъ, куда надлежить, предъставить.

А по справкѣ въ генеральной войсковой канцеляріи явилось:

1. Прошлаго 751 года іюня 12 дня полковая Стародубовская канцелярія генеральной войсковой канцеляріи доношеніемъ представляла: по имѣючомуся де во оной полковой канцеляріи

дѣлу бунчукового товарища Ивана Бороздни заводному зъ расколщиками слободы Клинцовъ, о самовольномъ ими завладѣніи грунтами, сверхъ опредѣленного имъ отцемъ его, Бороздни, и о пустошеніи пуши вывозного разного, такожъ и о порубки бортного залозного дерева, по которому дѣлу велѣно указомъ суда генералнаго учинить во оной полковой Стародубовской канцеляріи за силу указовъ и малороссійскихъ правъ. Хотя де зъ той полковой канцеляріи къвойту расколничой слободы Клинцовъ зъ расколщиками двоими позовними указами велѣно имъ въ судъ на правніе сроки явится, точию де они ни по одному указу на тѣ сроки не явились, и для того де приговоромъ суда полкового, за силу малороссійскихъ правъ, обвинени. И по тому де приговору, какъ за dopravкою съ нихъ расколщиковъ за вину нестанную пяти правнихъ вопъ, таеъ и для отказу имъ, расколщикамъ, отъ завладѣнныхъ ими грунтовъ послани били нарочніе отъ полковой канцеляріи; но расколщики де оніе во всемъ противъ ихъ явились ослушни.

А оніе расколщики противъ того въ поданномъ отъ нихъ въ полковую Стародубовскую канцелярію челобити, которое при ономъ доношеніи приложено, представили, что по тому дѣлу не явка ихъ, расколщиковъ, къ суду по посланкамъ во оную полковую канцелярію послѣдовала якобы не чрезъ ихъ какое упрямство или ослушаніе; но токмо по силѣ указу въ полковую Стародубовскую канцелярію изъ Кіево-губернской канцеляріи присланнаго, коимъ де повелѣно въ судъ по Бороздинскому прошенію имъ самимъ впредъ до указу не вступать. Помянутой же бунчуковый товарищъ Бороздна челобитемъ показалъ: оніе де расколщики тотъ указъ зъ Кіево-губернской канцеляріи исправили послѣ позовнихъ сроковъ.

И по разсмотрѣніи посланнимъ зъ генеральной войсковой канцеляріи того жъ 751 году іюня дня въ полковую Стародубовскую канцелярію указомъ велѣно прислать о томъ зъ дѣла экстрактъ, доказавъ въ ономъ, когда, какіе были онымъ расколщикамъ давани сроки и когда зъ Кіево-губернской канцеляріи полученъ указъ. Почему тотъ экстрактъ и присланъ въ генеральную войсковую канцелярію при доношеніи іюля 3 дня, въ которомъ показано:

Указомъ де бывшой министерской канцеляріи, въ полковую Стародубовскую канцелярію 750 году іюля 13 дня присланномъ, велѣно, по посланному съ оной министерской канцеляріи въ ту

полковую Стародубовскую канцелярію при указѣ оного Бороздни на расколщиковъ Клинцовскихъ о завладѣніи ими его Бороздни грунтами и о протчомъ челобыту, поступать такъ, какъ з генералнаго суда указами будетъ повелѣно.

И потому де, на представленіе оной полковой канцеляріи въ судъ генеральной съ требованіемъ резолюціи того жъ 750 году сентября 28 дня присланнымъ, з оного генералнаго суда въ полковую канцелярію указомъ велѣно, о предписанномъ Бороздни зъ расколщиками заводному дѣлу, учинить въ той полковой канцеляріи за силу указовъ и малороссійскихъ правъ.

А по слушаніи де въ полковой канцеляріи вишшеписанныхъ суда генералнаго и бывшой министерской канцеляріи указовъ, тогожъ года октября 15 дня опредѣлено: онимъ расколщикамъ дать судъ по указамъ.

Почему де въ посланныхъ съ полковой Стародубовской канцеляріи чрезъ нарочныхъ двоихъ позовныхъ указовъ, по врученіи ими нарочными самоперсонално тѣхъ указовъ тамошнему расколщичому слободи Клинцовъ войту, правніе позовніе сроки онимъ расколщикамъ по тому дѣлу и явка въ судъ назначивани были четверонедѣлно, то есть въ 1-мъ октября зъ 19 дня ноября на 15-е 750 году, а во 2-мъ того жъ года декабря зъ 28 дня генваря на 25 число 751 года.

Указъ же де изъ Кіево-губернаменской канцеляріи, на представленіе расколщичого волостнаго правленія 751 году февраля 20 дня въ ту Кіево-губернаменскую канцелярію поданное, въ полковой Стародубовской канцеляріи получено того же 751 года апрѣля 2 дня. И онимъ де указомъ велѣно: покуда на представленіе оной Кіево-губернаменской канцеляріи, гдѣ онимъ расколщикамъ по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ точно вѣдомимъ и судомимъ быть, изъ правит. сената воспослѣдуетъ резолюція, какъ Клинцовскаго и Воронковскаго войтовъ съ обывателми, такъ и другихъ никого и ни по какимъ дѣламъ онихъ расколщиковъ собою той полковой Стародубовской канцеляріи не сискивать и не требовать, и безъ точнаго прав. сената повелѣнія ни чемъ до нихъ расколщиковъ не интересоваться; буде же де какая либо до нихъ расколщиковъ касаться будетъ надобность, о томъ съ показаніемъ той надобности изъ той полковой Стародубовской канцеляріи представлять въ Кіево-губернаменскую канцелярію.

И понеже то все подлежало къ разсмотрѣнію суда генералнаго, для того имѣвшееся въ той генеральной войсковой канцеляріи дѣло все по описѣ отослано при ордерѣ его ясневелможности въ судъ генералній 751 году сентября отъ 14 дня, и велѣно, по оному разсмотря, учинить рѣшеніе въ силѣ Малороссійскихъ правъ въ самой скорости.

2. Того жъ 751 году декабря 21 дня присланными въ генералную войсковую канцелярію отъ полковника Стародубовскаго господина Максимовича тремя доношеніями представлено: отъ полковой де Стародубовской канцеляріи послани били нарочіе по инструкціямъ для изслѣдованія, по искамъ разныхъ владѣльцовъ на расколщиковъ въ той канцеляріи имѣющимся, яко то: бунчуковаго товарища Ивана Жоравки о порубки въ пуци его Злинскими, Деменскими и Зыбковскими расколщиками отчинного на машти годного дерева, не малимъ числомъ; такожь о заборѣ зъ мельницъ приарестованныхъ полковою Стародубовскою канцеляріею, по указу бывшой министерской канцеляріи, расколщиками—бурмистромъ Хрущевымъ да Гавриломъ Карповымъ, розмѣроваго хлѣба; да значковыхъ товарищей Зѣнченковъ и Бетулѣнскаго—о завладѣніи поселившимися въ слободѣ ихъ Шоломахъ расколщиками явъ грунту оныхъ значковыхъ товарищей и о пустошеніи оногo не малимъ числомъ, токожь и о чиненіи многихъ обыдѣ. Но оніе де расколщивы явились ослушными, при тѣхъ слѣдствіяхъ бытъ не похотѣли и въ полковую Стародубовскую канцелярію по многимъ требованіямъ и посланкамъ къ подлежащему отвѣту не явились, отговариваясь тѣмъ, что оны безъ указу Кіево-губернской канцеляріи по требованіямъ Стародубовской канцеляріи исполненія чинить не будутъ.

И по тѣмъ представленіямъ, того жъ года декабря 7 дня, писано отъ его ясневелможности къ господину генералъ-аншефу Кіевскому генералъ-губернатору и кавалеру Леонтьеву (кой уже умре), объявляя сіе, что жителствующіе въ Малой Россіи расколщивы Кіево-губернаторской канцеляріи вѣдоми однимъ толко положеніемъ на нихъ окладомъ, а что принадлежитъ по касающимъ къ онымъ расколщикамъ криминальнымъ и другимъ росправнимъ дѣламъ, то они, яко на Малороссійской землѣ живущіе, по силѣ указовъ Е. И. В. и Малороссійскихъ правъ, по которимъ дана его ясневелможности отъ Е. И. В., за собственноручнимъ Высочайшимъ Ея жъ И. В.—ва подписаніемъ, грамота, всемилостивѣйше

повелѣно поступать,—должны во всемъ вѣдоми и судими быть равно такъ, какъ Малороссіане и прочіе разночинцы въ Малой Россіи поселившіеся, въ Малороссійскихъ полковыхъ и сотенныхъ судахъ. И требовано онимъ писмомъ въ расколничое правленіе предложить, чтобъ впредь всѣ расколщики, жителствующіе въ Малой Россіи, по всѣмъ дѣламъ, какъ по криминальнымъ, такъ и по другимъ расправнымъ, полковымъ и сотеннымъ судамъ были послушни и предложенія полковой Стародубовской канцеляріи въ разныхъ биваемыхъ указныхъ вистатченіяхъ безотговорочно исполняли, и которые по вышеписаннымъ полковника Стародубовского представленіямъ подлежатъ къ расправѣ судовой, тѣхъ бы тотчасъ вислано въ полковую канцелярію.

А къ полковнику Стародубовскому въ резолюціи посланъ . . . ордеръ, и велѣно, въ случаѣ какова отъ нихъ расколщиковъ ослушанія, по предложеніямъ полковой канцеляріи о каковыхъ либо указныхъ исправленіяхъ, сискивать таковыхъ подъ карауломъ нарочными командами, и за такія ослушанія виновныхъ наказывать, а въ истцевыхъ дѣлахъ поступать съ ними во всемъ по силѣ малороссійскихъ правъ. И забратой самовольно расколщиками съ приарестованныхъ мельницъ розмѣровой хлѣбъ велѣно полковнику, съ кого подлежитъ, взыскать и отдаться въ прежнее содержаніе, и до рѣшенія дѣла онихъ мельницъ и хлѣба никому не отдавано бѣ.

И о семъ до полковника въ посланномъ ордерѣ и въ писмѣ до одного господина генераль-аншефа и кавалера Леонтьева отправленномъ упомянуто, и что по тому писму послѣдуетъ, требовано увѣдомленія; но отвѣту на то не получено.

3. Прошлого 753 году мая 10 дня полковникъ Стародубовскій представилъ въ генеральную войсковую канцелярію, поданное ему отъ атамана Топальского Лемешевича, которой отъ полковой Стародубовской канцеляріи посланъ билъ *для сиску и взятя расколничого попа Петрика*, доношеніе.

А въ ономъ доношеніи тотъ атаманъ Лемешевичъ показаль: расколничій де бурмистръ Карповъ съ многими расколщиками не допустилъ взятъ одного расколничого попа, а его, Лемешевича, и бывшихъ съ нимъ козаковъ били нещадно, и взявъ его, Лемешевича, держали въ тюрьмѣ, а козаковъ подъ карауломъ, и забытыхъ въ колодки посилали подъ карауломъ къ стоящему у Тимошкина Перезова на форпостѣ порутчику Сирякову, и его де Лемешевича и козаковъ ограбили.

А полковникъ при томъ объявилъ, что бурмистръ оной и вибирной расколничіе сискани въ полковой канцеляріи и слѣдствіемъ о томъ производится.

И на то въ резолюціи посланъ до полковника ордеръ и велѣно оное слѣдствіе какъ наискорѣе докончевать, безъ жадного послабленія, не спуская ихъ съ подъ караулу; а расколничого попа, если бурмистръ доброволно не велитъ видать, стараться престерегать, и, сискавъ прислать въ Глуховъ. И о томъ представлено было къ его ясневелможности.

На что въ резолюции полученной отъ его ясневелможности іюня 11 дня ордеромъ предложено: велѣтъ полковнику Стародубовскому—расколничому бурмитру Карпову и съ нимъ содержащомуся виборному и прочимъ, кто виновенъ явится, за продерзость ихъ и цобои нарочно посланныхъ и за починенія ограбленія и другіе обыди, во прекращеніе такихъ продерзостей, а въ страхъ другимъ, учинить при полковой Стародубовской канцеляріи наказаніе плетьюми и приказать бурмитру пограбленное все отискавъ и возвратитъ, да и расколничого попа представить. Повамисть же расколничій попъ и заграбленіе посланныхъ вещи представлены не будутъ, дотоль оного бурмиистра и виновныхъ держать въ тюрмѣ скованныхъ.

И въ силѣ оного Его ясневелможности ордера къ всенепремѣнному по тому исполненію къ полковнику Стародубовскому ордеръ посланъ.

А прошедшого октября 4 дня, по доношенію расколничого бурмиистра Карпова, присланнымъ отъ его ясневелможности ордеромъ велѣно: имѣющеся объ ономъ въ полковой Стародубовской канцеляріи произвожденіе, ежели еще не докончено, сискивъ въ генералную канцелярію и въ чемъ надлежитъ до слѣдовавъ рассмотреть, и буде кто изъ оныхъ расколщиковъ виновни найдутся въ отъемѣ попа и о прочемъ, то съ ними поступитъ въ силѣ прежняго его ясневелможности ордера.

И потому дѣло оное, по посланному зъ генеральной войсковой канцеляріи, въ силѣ оного високого его ясневелможности ордера, къ полковнику Стародубовскому ордеру, въ генералную канцелярію съ полковой Стародубовской канцеляріи прислано и бурмистръ расколничій самъ явился. А по оному дѣлу явилось.

Атаманъ Лемешевичъ и бывшіе съ нимъ козаки жаловались и въ доказательство говорили, что за прибитіемъ ихъ, по

данной инструкціи атаману Лемешевичу, въ слободу Зибкую для взятя расколничого попа, напавъ оній расколничій бурмистръ Карповъ съ множествомъ расколщиковъ и оглобыли ихъ не милостиво дручемъ, булавами и другими орудіи, отобрали въ Лемешевича инструкцію, попа взятъ не допустивъ, вязали ихъ и атамана держали въ тюрьмѣ, а казаковъ подъ карауломъ, и забывъ въ колодки послали къ состоящему у Тимошеина Перевоза порутчику Сирикову, пограбыли въ нихъ разные пожитки.

Противъ того допросами бурмистръ Карповъ и другіе расколщики сискиваніе показали, что атаманъ Лемешевичъ пянь наѣздилъ ночью на слободу Зибкую съ казаки, и, напавъ на домъ расколщика Ларіона Михайлова, палили съ ружья и взяти были въ волостное правленіе, и послани къ состоящому на форпостѣ у Тимошкина Перевозу офицеру, а кто его былъ—незнають. И въ протчемъ во всемъ потаилися и говорили, что попа Петрикя не отбивали, и билъ ли онъ въ то время въ слободѣ Зибкой—не вѣдаютъ. А нѣкоторые изъ нихъ объявили, что показанній попь расколничій жилъ въ слободѣ Зибкой до того времени, когда полковникъ Стародубовскій Радичевъ въ раскольническихъ слободѣхъ поповъ проискивалъ; а отъ того времени былъ ли когда въ слободѣ Зибкой тотъ попь—не вѣдаютъ, и въ томъ по распросамъ утвердились.

А въ 12 день августа того жъ года атаманъ Лемешевичъ съ козаками и бурмистромъ Карповымъ съ расколщиками подали въ полковую Стародубовскую канцелярію мировое доношеніе, въ которомъ написали, что они по сему дѣлу не хотя въ болшій судовой процессъ вступать, поговоря между собою любовно, помирились, и на чемъ еденъ другому дали росписки и впредъ по тому дѣлу зъ нихъ никто ни въ какомъ судѣ не истци и нечелобытчики.

№ 40.

Запросъ экономической канцеляріи въ генеральную о томъ, дозволено или не дозволено живущимъ въ Малой Россіи раскольникамъ покупать недвижимыя имѣнія, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, отъ 21-го іюня 1755 года.

(Х. И. А. Д. М. № 15842).

Въ генеральную его ясновельможности высокоповелительнаго господина гетмана и многихъ орденовъ кавалера войсковую канцелярію.

Въ экономической канцеляріи по нѣкоторому дѣлу потребно вѣдать, живущимъ въ Малой Россіи слободами раскольникамъ дозволено ли, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, покупать въ малороссійскихъ обывателей недвижимыя имѣнія, и ежели дозволено, то когда и отколь. Для того, по опредѣленію оной канцеляріи, чрезъ сіе въ генеральную войсковую канцелярію сообщается, дабы благоволено было, буды имѣется въ той генеральной канцеляріи о вишписанномъ отколь указъ, съ оного прислать въ экономическую канцелярію справочную копію.

Въ подлинномъ подписано: Павелъ Ломѣковскій.

1755 года, іюня 21 дня.

№ 41.

О Шведскихъ владахъ въ Малороссіи, разыскиваемыхъ слободскими раскольниками (1755 г.).

(Х. И. А. Д. М. № 12848).

I.

Доношеніе о томъ въ генеральную канцелярію Клинцовскаго раскольника Ѳедора Попова съ товарищами.

Въ прошломъ 1745 году, бывши мнѣ нижайшему за границею, въ вляшторѣ езуицкомъ въ Онопріевскомъ, для покупки горѣлокъ, который вляшторъ въ десяти верстахъ отъ мѣста судового Мстиславля. Въ ономъ вляштеру начальной ксендзъ, име-

немъ Ерентей, по случаю со мною въ разговорахъ, объявилъ мнѣ нижайшему, якобы онъ короля шведскаго Фридриха былъ главнымъ адютантомъ и во время полтавской баталіи съ королемъ шведскимъ были на полѣ баталіи, съ прочими шведами въ полонъ взятъ и держаны въ арештѣ въ Архангелогороцкой губерніи до двадцатого году, въ которомъ году съ онымъ шведскимъ королемъ мирной и вѣчной трактатъ учредился, и всѣ оныя шведы были по указу распущены во свою землю. Которой отютантъ, по той свободѣ прибывши въ Сантъ Петербурхъ, подалъ въ высокоучрежденномъ сенатѣ доношеніе о взысканіи поклажъ шведской денежной суммы, по которому ево доношенію данъ ему былъ блаженной и высокославной памяти государя императора и самодержца всероссійскаго указъ въ Стародубскомъ бывшему полковнику Кокошкину о взысканіи тѣхъ поклажъ. Для котораго взысканія въ тѣхъ мѣстахъ поклажъ въ стародубовскомъ полку, въ мглинской сотнѣ, села Ляличъ отаманомъ Хилковымъ и прочими обыватели и грунта, по показанію ихъ, отведени, да за неимѣніемъ примѣтъ не нашель, и, въ близости того мѣста выровши двѣ ямы пятисаженныя, не нашедъ отъѣхалъ. Которой аютантъ, а нынѣ ксензъ въ разговорахъ со мною нижайшимъ объявилъ мнѣ, что де въ малороссійскомъ Стародубовскомъ полку, въ мглинской сотнѣ, подъ селомъ Ляличами, въ казацкихъ грунтахъ, въ которомъ мѣстѣ была и сосна съ примѣтами, а вскорѣ по прошествіи шведа тая сосна отъ молніи згорѣла и примѣты пропали. Оной же бывшій отютантъ во второмъ мѣстѣ мнѣ нижайшему показалъ у бакланской сотнѣ, подъ селомъ Юдинымъ (Юдиновымъ),—примѣты въ цѣлости, въ грунтѣ пани Гамалѣй, подлѣ млина. Той же бывшей аютантъ, нынѣ ксензъ, въ третьемъ мѣстѣ показалъ подъ Полтавою за пять верстъ, подъ селомъ Пушкаревкою и Рибцами, въ верховѣ балки, примѣты згублени. Той же аютантъ, нынѣ ксензъ, въ четвертомъ мѣстѣ показалъ тутъ же подъ Полтавою, за три и за двѣ версты отъ города,—примѣты имъ есть, а имъ згублени. Той же бывшій аютантъ въ пятомъ мѣстѣ показалъ въ Переяславскомъ полку, въ мѣстѣчкѣ Золотоношѣ,—примѣты въ цѣлости,—въ грунтѣ чіехъ я нижайшій не свѣдомъ. Хотя же оной аютантъ и показалъ вышеизображеніи мѣста якобы съ поклажами, а настоящей тонкости какъ ихъ найти, тое не объявилъ и не открылъ, точію далъ пароль такой: ежели де возьмешь, гдѣ надлежитъ, повелительный указъ о сыску тѣхъ по-

вѣлажъ и привезя ко мнѣ, чтобъ я ево видѣлъ, то дамъ тебѣ знать письменно о многихъ покладахъ, токмо же при томъ общайся дать въ нашъ Онопрѣвской вѣлшторъ зъ онога найденного часть, вакая будетъ вами опредѣлена. Однакоже я нижайшій къ таковому дѣлу съ товарищами своими той волости Ермолаемъ Чистяковымъ, Аѳонасіемъ Григоріевымъ съ прочими, по присяжной нашей должности, вышепрописанныя поклажи въ показанныхъ мѣстахъ точію въ той же Малороссіи искать намѣрены и желаемъ; а что будетъ нами нижайшими, на своемъ кошту ищучи, найдено, то повинны мы, нижайшіе, оное найденное объявить доношеніемъ, гдѣ повелѣно будетъ. А изъ того найденного староположенія, чтобъ было уволено генеральною войсковою канцеляріею ордеромъ намъ нижайшимъ взять половину, а другую половину будемъ отдавать, куда войсковая генеральная канцелярія ордеромъ опредѣлитъ, въ силѣ правъ малороссійскихъ. Того ради войсковою генеральною канцеляріею покорственно просимъ, дабы соблаговолила в. г. в. въ смыслѣ вышеписанныхъ поклажъ намъ, нижайшимъ, дать высокоповелительнѣйшій открытый ордеръ, понеже мы, нижайшіе, съ товарищи и съ работники къ оному сыску староположенныхъ поклажъ приложимъ стараніе и трудъ на своемъ коштѣ.

Въ подлинномъ подписано тако:

О семъ доносятъ дворцовой описной Е. И. В. волости раскольничой жителѣ: слободы Клинцовъ Федоръ Поповъ, слободы Еленки Аѳонасій Чистяковъ, слободы Шеломовъ Ермолай Чистяковъ.

Къ сему доношенію Федоръ Поповъ и вмѣсто товарища Ермолая Чистякова неграмотнаго по его прошенію и за себя руку приложилъ.

Къ сему доношенію Аѳонасій Григорьевъ руку приложилъ.

II.

Ордеръ гетмана Разумовскаго въ генеральную канцелярію, отъ 17-го ноября 1755 г., по содержанію доношенія Федора Попова съ товарищами.

Графъ Кирилъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ.

Нашей генеральной войсковою канцеляріею.

Изъ оной генеральной войсковою канцеляріею прислано къ нашему разсмотрѣнію сего ноября 3 дня въ оригиналѣ доношеніе расколниковъ, малороссійскихъ слободъ жителей, Федора По-

пова съ товарищи, котрымъ они просятъ дозволенія къ сиску имъ, якобы по объявленію полской области вляштора Езувицкого Онопріевскаго ксензя, именовъ Еронтя, будто положенныхъ во время бывшей шведской войны отъ шведскихъ войскъ въ полкахъ Полтавскомъ, Стародубовскомъ и Переяславскомъ въ разныхъ мѣстахъ, денежныхъ клажъ. И хотя оное расколничое прошеніе признается за неосновательное, ибо сему вѣрить невозможно, чтобъ въ какихъ малороссійскихъ мѣстахъ сохраненія отъ шведскихъ войскъ денежныя влады доселѣ находится могли; но подъ симъ прошеніемъ можетъ быть оніе расколники имѣють какое другое умилшеніе. Да и малороссійскимъ обывателемъ могло-бъ послѣдовать тое обидою, потому что оніе расколники, имѣя дозволеніе искать скарбовъ, могли бъ владѣльческія и обывателскія землѣ и напрасно разрывая негодными сдѣлать. Однако, понеже въ ономъ расколничемъ доношеніи упомянуто, якобы при жизни блаженнаго и вѣчной славы достойнаго памяти великаго государя Петра перваго, императора и самодержца всероссійскаго, данъ былъ изъ сената дозволительный указъ реченному ксензю Еронтю къ бывшему полковнику Стародубовскому Ковошкину, о чемъ по генеральной канцеляріи неизвѣстно; то, по учиненію о томъ, гдѣ надлежитъ, выправки подлинной, такожъ, какъ въ томъ доношеніи показано, дозволительный указъ данъ былъ когда и въ какой точно силѣ, и если бъ могъ таковъ указъ быть, то бъ съ оного сообщено къ намъ копію. Съ повелѣнія нашего отъ походной нашей канцеляріи при канцелярской цидулѣ представлено копію оного расколничого доношенія въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Въ подлинномъ подпись:

Гетманъ графъ К. Разумовскій.

Сантъ Петербургъ, ноября 17 дня 1755 года.

Читалъ съ подлѣннымъ канцеляристъ войсковій Андрей Мирговскій. .

Письмо кievскаго вицегубернатора Ив. Ив. Костюрина членамъ генеральной канцеляріи, отъ 26 іюня 1756 г., о томъ, что слободскіе раскольники подлежатъ вѣдомству и управленію кievской губернской канцеляріи, а не стародубской полковой.

(Х. И. А. М. Д. № 15323).

Высокородные и Высокопочтенные господа, генеральной войсковой канцеляріи члены, государи мои.

Въ прошломъ 1755 году, іюня 6 числа, къ Вашимъ Высокородіямъ я писалъ, что описныхъ государевыхъ расколническихкихъ слободъ раскольниковъ, за показанными въ томъ моемъ письмѣ обстоятельства, малороссійскаго стародубскаго полку на бывшего полковника Максимовича и на протчую онаго полку старшину подозрѣиємъ, въ малороссійскую стародубскую полковую канцелярію по дѣламъ въ отвѣту выслать и тамо имъ расправу имѣть не подлежитъ, для того, что оныя раскольники, по высочайшему Е. И. В. изъ правит. сената указу, по отрѣшеніи бывшей въ Глуховѣ министерской канцеляріи, точно въ вѣдомство поручены кievской губернской канцеляріи. А для порядочнаго оныхъ раскольниковъ содержанія отъ правит. сената въ тѣхъ расколническихкихъ слободахъ учреждена особливая волостная контора. Да и прежде, сначала оныхъ расколническихкихъ слободъ, по высочайшему блаженныя и вѣчной славы достойныя Государя Императора Петра Великаго имянному указу, описныя тѣ расколническія слободы подъ малороссійскимъ судомъ не состояли, но находились по всѣмъ дѣламъ въ в. г. к., а потомъ въ Глуховѣ, въ бывшей министерской канцеляріи. А по отрѣшеніи оной министерской канцеляріи, какъ и выше упомянуто, по указу Е. И. В. изъ правит. сената, оныя расколническія слободы паки въ вѣдомство поручены кievской губернской канцеляріи. Что же касаетца до выше объявленнаго на бывшаго полковника Максимовича и на протчую малороссійскаго стародубскаго полку полковую старшину подозрѣнія, то, по силѣ высочайшихъ имянныхъ 1723 октября да 1724 годовъ ноябрю 13 чиселъ, ихъ расколниковъ, для показаннаго въ тѣхъ высочайшихъ указѣхъ обстоятельства, въ малороссійской стародубской полковой канце-

ляріи судить не слѣдуетъ, о чемъ неоднократно и напередъ сего отъ меня къ вашимъ высочородіямъ писано. Но ежели до нихъ расколниковъ имѣтца отъ кого исеть, тѣмъ являться и суда искать въ реченной указной раскольнической волостной канцеляріи, о чемъ неоднократно отъ меня къ вашимъ высочородіямъ съ пространнѣйшимъ изъясненіемъ писано жъ и требовано, дабы для единственнаго разобранія произшедшихъ съ обоихъ сторонъ обидныхъ спорныхъ дѣлъ и о смертноубивствахъ учредить особливую комиссію мимо той стародубской полковой канцеляріи, или предать къ разобранію и успокоенію малороссійской черниговской полковой канцеляріи, при опредѣленномъ отъ кіевской губенской канцеляріи депутатѣ, а той стародубской полковой канцеляріи и тогожъ полку сотенному топалскому за посегательнымъ подозрѣніямъ и за законными причинами ничѣмъ до описныхъ раскольническихъ слободъ инресоватца не велѣть. А іюля 17 числа, того жъ 1755 года, въ присланномъ отъ вашихъ высочородей отвѣтномъ ко мнѣ писмѣ объявлено, что по ордеру его ясневелможности, господина малороссійскаго гетмана и разныхъ орденовъ кавалера, графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, велѣно по такимъ дѣламъ, по коимъ отъ расколниковъ на стародубскаго полковника и на кого изъ старшинъ полковыхъ показаны будутъ правилные пороки и въ томъ они изболчатся, то имъ, полковнику и старшинѣ, не присудствовать; но оныя дѣла разсмаривать и рѣшеніе въ силѣ указовъ и правъ чинить другимъ не подозрительнымъ старшинамъ или сотникамъ въ той же стародубской канцеляріи, въ присутствіи коллежскаго ассессора и управителя Морозова. И по тому вашихъ высочородей писму, а по содержанію его ясневелможности высокоповелительнаго ордера, по писанному изъ кіевской губернской канцеляріи къ оному ассессору и управителю Морозову указу, велѣно ему по всѣмъ обидимымъ и спорнымъ о земляхъ, такожъ и смертноубивственнымъ дѣламъ, какія описныхъ раскольническихъ слободъ у обывателей съ малороссійскими владѣтельными произошли и впредь произойдутъ, при разсматриваніи и рѣшеніи тѣхъ дѣлъ въ полковой стародубской канцеляріи присудствовать и крайнѣйше того наблюдать и смотрѣніе имѣть, дабы оныя всѣ дѣла произведены, разсмотрѣны и рѣшены были въ силѣ Е. И. В. указовъ и малороссійскихъ правъ, безъ всякой ни на которую сторону понаровки и посягательства, но по самой сущей справедливости.

вості. А сего іюня 21 числа означенной ассессоръ и управитель Морозовъ присланнымъ въ к. г. к. доношеніемъ представлялъ, что минувшаго де мая, въ послѣднихъ числѣхъ, сего 1756 году, въ бытности ево ассессора и управителя Морозова въ Стародубѣ, во первыхъ словесно отъ присутствующихъ въ стародубской полковой канцеляріи ему объявлено, чтобъ быть при тѣхъ дѣлахъ яко адвокату или депутату, а потомъ и на письменное ево сообщеніе при писмѣ прислана къ нему съ присланного изъ войсковой канцеляріи въ бывшему полковнику стародубскому ордеру копія, въ которой тожъ гласить, чтобъ, при означенныхъ дѣлахъ, касающихся до раскольниковъ, слѣдуетъ де ему, ассессору и управителю Морозову, въ полковой стародубовской канцеляріи присутствіе имѣть яко адвокату. А понеже, по вышеозначенному его ясневелможности, господина гетмана и разныхъ орденовъ кавалера, графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, ордеру, точно повелѣно ему, ассессору и управителю Морозову, быть въ присутствіи, а не адвокатомъ и не депутатомъ, почему, и, сверхъ того, и въ силѣ высочайшихъ Е. И. В. узаконеній, ему ассессору, яко имѣющему штабъ-офицерскій чинъ, при такихъ слѣдственныхъ о происшедшихъ у раскольниковъ съ малороссіянами ссорахъ, дѣлахъ, надлежитъ неотмѣнно присутствіе имѣть; ибо ежели ему, управителю, при такихъ слѣдствіяхъ быть только адвокатомъ, а рѣшеніемъ не подписыватца, то присутствіе имѣть быть только съ одной малороссійскихъ владѣльцовъ стороны. И, какъ усмотрѣно, будетъ какое отъ полковой стародубовской старшины на описныхъ слободъ обывателей посягательство, чего упустить не надлежитъ,—и съ того слѣдовать будутъ многія переписки и дальнія затрудненія, и, затѣмъ, къ окончанію такихъ дѣлъ править ни какъ будетъ вскорѣ невозможно. И, того ради, вашихъ высочайше прошу приказать, во избѣжаніе всѣхъ происходимыхъ до сего почти безпрерывныхъ о томъ переписокъ и затрудненій, для разобранія тѣхъ спорныхъ земельныхъ и смертноубивственныхъ дѣлъ, единственно учредить особливую комиссію, мимо стародубской полковой канцеляріи, въ которой опредѣлить со стороны малороссійской въ присутствіи особливыхъ персонъ, съ которыми со стороны раскольниковъ для присутствія имѣетъ быть означенной коллежской ассессоръ и раскольническихъ слободъ управитель Морозовъ, или поручить оныя дѣла разсмотрѣнію и надлежащее рѣшеніе учинить мало-

россійской полковой черниговской канцеляріи, въ присутствіи ево жъ управителя Морозова. И оной стародубской канцеляріи и того жъ Стародубского полку сотенному Топальскому правленію, за посегательнымъ подозрѣніемъ и законными причинами, ничѣмъ до тѣхъ описныхъ раскольническихъ слободъ касатца запретить; ибо оныя раскольническихъ слободъ жители, въ силѣ Е. И. В. указовъ, единственно состоятъ и припоручены въ вѣдомство и управленіе к. г. к., и за тѣмъ оныхъ слободъ жителей подъ судъ той полковой стародубской канцеляріи подвергнуть кievская губернская канцелярія безъ особливаго о томъ изъ правит. сената повелительнаго Е. И. В. указа не можетъ. Буде же и за симъ со стороны малоросійской инако поступлено будетъ, то уже принуждено будетъ дальнѣйше о томъ представить, куда надлежитъ, и, во ожиданіе на сіе увѣдомленія, со особливымъ моимъ почтеніемъ пребыть имѣю на всегда, государи мои, вашихъ высочорудей покорный слуга Иванъ Костюринъ.

Кіевъ. 26 іюня, 1756 года.

№ 43.

Отвѣтное письмо Костюрину отъ генеральной канцеляріи, отъ 26-го іюля дня 1756 г.

Высокородній и превосходительнѣйшій господинъ, тайной совѣтникъ и кievскій вице-губернаторъ, господинъ мой, Иванъ Ивановичъ.

Отъ Вашего Превосходительства получено въ генеральной войсковой канцеляріи письмо, отъ 26 прошлаго іюня состоявшееся, по доношенію въ к. г. к. коллежского ассессора и управителя расколничихъ слободъ Морозова, съ объявленіемъ, что де отъ присутствующихъ въ полковой стародубовской канцелярѣ объявлено ему, ассессору, чтобъ быть ему при расколничихъ дѣлахъ въ полковой канцеляріи яко адвокату, или депутату; а потомъ де и на писменное его сообщеніе прислано къ нему, Морозову, изъ полученнаго отъ генеральной войсковой канцеляріи ордера копія, въ которой тое жъ гласить. А по ордеру де его ясневѣлможности точно повелѣно ему, ассессору и управителю Морозову, быть въ присутствіи, а не адвокатомъ и не

депутатомъ, почему, и, сверхъ де того, и въ силѣ высочайшихъ Е. И. В. узаконеній ему, ассессору, яко имѣющему штабъ-офицерскій чинъ, при такихъ слѣдственныхъ въ произшедшихъ у расколниковъ съ малороссіянами ссорахъ, дѣлахъ, надлежитъ неотмѣнно присудствіе имѣть, для показанныхъ въ томъ Вашего Превосходительства писмѣ обстоятельствъ. И требовали, В. П., чтобъ для разобранія оныхъ спорныхъ земляныхъ и смертоубивственныхъ дѣлъ, единственно учредить особливую комиссію, мимо полковой стародубовской канцеляріи, или поручить оне дѣла къ разсмотрѣнію и рѣшенію полковой черниговской канцеляріи, въ присутствіи онаго жъ управителя Морозова, а полковой стародубовской канцеляріи и сотенному Топалскому правленію ничемъ до тѣхъ описныхъ раскольническихъ слободъ касатся запретить; ибо де оныхъ раскольническихъ слободъ жители подъ судъ той п. с. к. подвергнуть в. г. в. безъ особливаго ись правит. сената Е. И. В. указа не можетъ. На оное В. П. требованіе симъ служу, что какъ на прежіе В. П. о семъ въ генералную канцелярію письма къ В. П. сообщено, такъ и нынѣ тожъ отъ генеральной канцеляріи Для многихъ указныхъ резоновъ къ разобранію земельныхъ споровъ особихъ комиссій учреждать не возможно и не слѣдуетъ; ибо въ Малой Россіи учрежденія суть въ силѣ Высочайшихъ Е. И. В. указовъ суди для такихъ расправъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, коимъ и они (раскольники) въ такихъ земскихъ дѣлахъ подлежать въ силу указовъ же должны. Да и для какихъ обстоятельствъ, мимо полковой стародубовской канцеляріи, оне расколничіе всѣ дѣла въ полковую черниговскую канцелярію переносить не слѣдуетъ. О томъ же въ прошедшемъ 754 году октября отъ его сіятельства ясневелможности къ В. П. пространно писано, какъ о томъ въ присланномъ отъ е. я. въ генералную войсковую канцелярію ордерѣ объявлено; однакъ, за всѣмъ тѣмъ, і нынѣ еще о семъ къ высовому е. я. разсмотрѣнію изъ г. в. к. представлено и ожидается резолюція. Въ прочемъ съ подлежащимъ почтеніемъ есть навсегда Вашего Превосходительства, государя моего, покорнѣйшій слуга.

1756 года іюля дня.

№ 44.

Изъ дѣла объ опредѣленіи въ Стародубскія раскольничи слободы въ 1757 г. двухъ православныхъ священниковъ.

(Арх. Черв. Духов. Консист. № 1033).

I.

Указъ изъ конторы св. Синода Ираклію, еп. Черниговскому, отъ 7-го іюня 1757 г.

По указу Е. И. В. св. правит. синода контора слушавъ обрѣтающагося въ Стародубѣ заводчика Никиты Коренева доношенія: о присылкѣ къ нему, Кореневу, священниковъ великороссійскихъ двухъ человекъ, изъ коихъ одному быть при его, Коренева, заводѣ, а другому въ слободѣ Климовой, гдѣ волостная контора, въ коей де кромѣ раскольниковъ имѣются православныя, а по слободамъ де оныя священники временемъ будутъ пріѣзжать и потребности исправлять, отчего де православіе можетъ распространиться, а раскольническимъ потаеннымъ попамъ чрезъ то можетъ учиниться пресѣченіе; ибо де раскольники, живущіе въ описныхъ слободахъ, нѣкоторые склонны священниковъ имѣть православныхъ, только оныя были бѣ великороссійскіе. А понеже Стародубъ состоитъ духовнымъ правленіемъ въ вѣдомствѣ вашего преосвященства, приказано: означенному заводчику Никитѣ Кореневу священниковъ искусныхъ, чтобы были благочиннаго и трезваго житія, требовать отъ вашего преосвященства, и когда опредѣлены будутъ, то живущихъ токмо въ описныхъ слободахъ раскольниковъ, чтобы оныя тѣмъ священникамъ отдавали достойное безъ всякаго презрѣнія почтеніе, увѣщевать, изъясняя при томъ, что все единое какъ великороссійскимъ такъ и малороссійскимъ священникамъ чрезъ благодать св. Духа священство данное и церковь великороссійскаго народа съ малороссійскимъ ни чѣмъ не разствууетъ, но во всемъ есть правовѣріе и православіе сходственно. Когда же означенный заводчикъ Кореневъ священниковъ отъ вашего преосвященства будетъ требовать, тогда онихъ вашему преосвященству опредѣлить, о чемъ къ нему, заводчику Никитѣ Кореневу, св. правит. синода изъ конторы указъ посланъ же.

Преосвященному Ираэлю, епископу Черниговскому и Новгородѣ сѣверскаго, учинить о томъ по сему Е. И. В. указу.

Юня 7-го дня 1757 года.

II.

Отвѣтъ на промеморію Стародубскаго духовнаго правленія управителя раскольническихъ слободъ Василя Морозова.

Пречестный отецъ протопопъ Стародубовскій, благодѣтель мой.

Присланною изъ духовнаго Стародубовскаго правленія промеморіею требовано извѣстія, именно основаніи и довольствѣ быть въ слободѣ Климовой при волостной конторѣ священнику, имѣется ль для жилья его дворъ. А понеже оный священникъ при волостной конторѣ быть потребенъ, токмо на какомъ оному священнику довольствѣ быть, такой суммы и для житія его двора не имѣется; а чтобъ находящимся при волостной конторѣ служителямъ онаго священника съ причетниками на своемъ коштѣ содержать, за малоимѣніемъ жалованья не можно. А на волостной сходеѣ, какъ бурмистру, такъ всѣхъ слободъ войтамъ и людямъ содержаніе того попа объявлено, точію они на содержаніе онаго денегъ и хлѣба дать отказались.

Вашей пречестности всегдашній слуга Василій Морозовъ.

III.

Доношеніе въ консисторію епископіи Черниговской заводчика Никиты Коренева, отъ 11 декабря 1760 г.

Прошлаго ноября дня сего 1760 г. получилъ онъ, Никита, изъ консисторіи Черниговской ордеръ, въ которомъ написано, что протопопъ Стародубовскій при своемъ доношеніи въ консисторію сообщилъ кошію присланнаго отъ раскольническихъ слободъ управителя г. Морозова письменнаго отвѣту о священникѣ, требуемомъ Никитою Кореневымъ въ слободу Климову, на чемъ священнику жить, имѣется ли для него дворъ, и описныхъ слободъ жители священника не желаютъ и о прочемъ, какъ въ томъ отвѣтѣ показано, и дабы, въ силу Е. И. В. указа конторы св. синода, прислалъ я отъ себя въ консисторію изъясненіе о упомянутыхъ священникахъ въ слободу Климову и ко мнѣ въ домъ. И на оное же въ отвѣтъ доношу, что указъ Е. И. В. изъ конторы св. синода мною полученъ,—велѣно мнѣ двухъ священниковъ требовать отъ Черниговской епископіи,

почему отъ меня преосвященному епископу Черниговскому, господину отцу Ираклію, доношеніемъ было представлено, и на оное же отъ его преосвященства резолюція мною получена, дабы таковыхъ священниковъ требовать отъ протопопа Стародубовскаго, о чемъ де въ оную протопопію письменно предложено, почему отъ меня отъ протопопа Стародубовскаго неоднократно требована письменно присылка ко мнѣ двухъ священниковъ: одного въ Климову, а другаго ко мнѣ въ домъ; токмо де не вѣдаю, зачѣмъ не присылаются. А въ оныхъ состоитъ крайняя надобность . . . , отчего я принужденъ былъ прибывшаго ко мнѣ изъ раскольниковъ ко увѣщанію отправить въ Каташинскій монастырь къ отцу игумену при письмѣ, объявля, чтобы оному посланному отъ меня никакого принужденія и отягощенія не было учинено, дабы и другимъ впредь приходитъ было поваднѣй; токмо де отъ него, отца игумена, съ нимъ поступлено инымъ образомъ: отосланъ въ Стародубъ подъ карауломъ, отчего де и другіе, страхъ возымѣвъ, намѣреніе свое оставили. И за не присылкою таковыхъ священниковъ въ порученномъ мнѣ дѣлѣ учинилась остановка и время упущается вгунѣ, безъ всякого дѣйствія. Что же въ перепискахъ отца протопопа съ управителемъ упоминается о дворѣ священнику и о пропитаніи, едва ли оное не лишнее, ибо де когда бъ оны священники присланы ко мнѣ были, то бъ о всемъ томъ учинено было и довольствіе; а нынѣ за неприсылкою о томъ и требовать нечего. Да буде же непрестанно отъ протопопа священниковъ таковыхъ мнѣ требовать на всякія надобности и нарочно священники присланы не будутъ, то не точію начатое дѣло съ переписками исполнить невозможно и непотребно, и принужденъ будешь трудить прошеніемъ контору св. Синода, буде же не учинено будетъ отъ консисторіи Черниговской резолюціи, коей же я ожидать имѣю безъ замедленія.

О семъ доносить заводчикъ Никита Кореневъ.

1760 года, декабря 11 дня.

Примѣчаніе: Кромѣ напечатанныхъ нами, заслуживаютъ вниманія и другіе документы изъ того же дѣла: а) указъ изъ Духовной Консисторіи протопопу Стародубскому Григорію Подлузкому, по содержанию Синодскаго указа отъ 7-го іюня 1757 г., въ которомъ поручалось протопопу избрать «священника искуснаго, благочиннаго и трезвеннаго житія, кто пожелаетъ изъ звонаріевъ, буде же тѣхъ не имѣется, то и изъ настоящихъ, въ коей церкви по два и по три

имѣется священника», подѣ условіемъ «письменнаго утвержденія» отъ волостной конторы содержанія священника. б) Доношеніе Стародубскаго протопона Подлузскаго, по содержанію предыдущаго консисторскаго указа и дополнительнаго доношенія заводчика Коренева еп. Ираклію, отъ 12 октября 1757 г., о присылкѣ одного только священника въ слободу Климову, въ которомъ онъ доноситъ, что отъ волостной конторы не прислано «обстоятельнаго письменнаго утвержденія и именного реестра находящихся при той конторѣ и въ описныхъ слободахъ православныхъ людей», съ приложеніемъ «письменнаго отвѣтствія» на промеморію духовнаго правленія отъ управителя раскольниковскихъ слободъ, нами напечатаннаго (ст. 2).

№ 45.

Изъ дѣла 1760 г., по прошенію зарубежныхъ раскольниковскихъ монаховъ и другихъ лицъ, объ условіяхъ поседенія въ малороссійскихъ раскольниковскихъ слободахъ и другихъ мѣстахъ Малороссіи.

(Х И. А. Д. М. № 6673).

I.

Прошеніе о томъ зарубежныхъ раскольниковскихъ монаховъ. Θεодосія и Филарета, поданное гетману Разумовскому 19 августа 1760 года.

Нынѣ мы низжайшіе и недостойные нарециса сыны Россійскаго отечества своего, зашедшіе изъ давнихъ лѣтъ, ради имени І. Христова, въ наученной и преданной отъ св. отецъ и своихъ родителей старинной греческой православной христіанской вѣрѣ, по старопечатнымъ книгамъ прежнихъ св. православныхъ патріарховъ, въ польскую область, священноиноки, священники, иноки и инокини и мірскіе духовные и простые народы, живущіе въ разныхъ монастыряхъ и пустыняхъ, въ разныхъ слободахъ и деревняхъ, за разными польскими владѣльцами, слыша неоднократно Е. И. В. милостивые указы, сожалѣя насъ яко милостивая мати всея великія и малыя Россіи, собирая насъ яко кокошь птенцы подѣ крылѣ своя, милосердуя о нихъ, и грѣя и питая ихъ,—также и о насъ недостойныхъ нарециса отечества своего (сынами), милоуя насъ и сожалѣя своею матернею милостію и ожидая насъ на возвращеніе ко своему Россійско-

му отечеству,—соизволила къ выходу изъ Польши въ Россію еще сроку прибавити на годъ. Такожде и мы, низжайшіе, слышимъ и Ваше Высокографское сіятельство милосердіе отеческое ко всякому народу, и въ ту надежду вашему высокографскому сіятельству съ великою надеждою преклоняемъ главы къ стопамъ ногъ вашего сіятельства, и, слезами очесъ своихъ облиавши и власы главъ своихъ отерши, съ сердечною жалостію умильно просимъ, дабы повелѣно указомъ именнымъ Е. И. В. намъ, низжайшимъ, было выходить въ Малую Россію въ Стародубовской полкъ, или гдѣ кто пожелаетъ. А мы, низжайшіе, съ покорностію просимъ, дабы повелѣно было выходить, въ томъ Стародубовскомъ полку на пустой Е. И. В. грунтъ, лежащей близъ польской границы между рѣками Цатою и Вагою на устьѣ. Да къ тому же государеву пустому грунту находится излишняго описной слободы старыхъ Чуровичъ грунту, которой отнять насилствомъ у сумержника бунчуковаго товарища Петра Чернолуцкаго, приткнувшійся однимъ берегомъ рѣкѣ Ваги, близъ пустой государевъ грунтъ до рѣки Цати внизъ берегомъ, а другимъ берегомъ мало граничить до грунту означенного г. Чернолуцкова, рѣки Ваги на урочище зовомо Чуровъ логъ вверхъ до урочища двудегтянихъ майдановъ, напротивъ урочища Островскаго болота, которое состоитъ въ дачахъ описной слободы старыхъ Чуровичъ, и узъ берегъ того болота внизъ до рѣки Цати. И на ономъ отнятомъ старыхъ Чуровичъ обывателями грунтъ поселена вновь указомъ изъ кievской губернской канцеляріи слобода зовомая новы Чуровичи, на которой слободѣ поселились, по силѣ указу, перешедшіе со означенными слободы старыхъ Чуровчъ обыватели, вольные природные поляки, которые по своей родительской и прародительской присяги на вѣрность записались въ Россійскомъ государствѣ во вся дни живота своего жить и радѣть непремѣнно, а именно: Логинъ, Семенъ, Тихонъ, Савелій Гуленцикіе, Трофимъ Жуковъ съ братьями. И о томъ съ низжайшею покорностію просимъ, чтобы означенной излишней, отнятой Чуровскими обывателями, Чернолуцкова грунтъ, въ живущими на томъ грунтѣ обывателями и Жуковыми, соблаговолено было бы указомъ Е. И. В. отъ слободы старыхъ Чуровичъ отрѣштить и намъ, низжайшимъ, къ большому вмѣщенію и удовольствію отдать. Да еще жъ съ низжайшею покорностію просимъ: вѣдомо намъ, низжайшимъ, учинилось неложное, что находится малороссійскихъ бунчуковыхъ товарищей господъ Борозень, Ивана и Якова и Гри-

горія оставшійся изъ давныхъ годовъ по нѣзакону случаю въ польской области, въ староствѣ Гомельскомъ, не малой ихъ грунтъ, со многими въ тому грунту угодіями, которой сошелся сумежно съ вышеозначеннымъ государевымъ пустымъ грунтомъ, дабы соблаговолено было увазать Е. И. В. тотъ завладѣнной польскими владѣльцами грунтъ отъ нихъ Поляковъ отрѣшнить въ Россію. И егда оный грунтъ отрѣшенъ будетъ въ Россію, то не токмо сколько слободамъ быть, но и граду бы быть не малу возможно, и на оныхъ грунтахъ намъ, низайшимъ, чтобы жить подъ вѣдѣніемъ вашего высокграфскаго сіятельства, и не запрещено бы было отъ тамошнихъ близъ къ тѣмъ грунтамъ малороссійскихъ владѣльцовъ, также и близъ къ тѣмъ грунтамъ находящейся слободы старыхъ Чюровичъ обывателей какова препятствія послѣдовать бы не могло. А ежели намъ, низайшимъ, на означенныхъ грунтахъ селиться будетъ невозможно, то хотя бы повелѣно было гдѣ и въ другихъ вашего графскаго сіятельства грунтахъ поселиться, подъ вѣдѣніемъ вашего сіятельства.

Да при семъ же нашемъ низайшемъ доношеніи съ сердечною жалостію слезно просимъ, дабы повелѣно было именнымъ указомъ Е. И. В. намъ, низайшимъ, жить на такомъ основаніи, какъ наши издревле родители и прародители наши живали, и преданную отъ св. отецъ православную греческую христіанскую вѣру по старопечатнымъ книгамъ содержали, и намъ также предали содержати и вѣровати безъ нарушенія, по старопечатнымъ прежде бывшихъ московскихъ и всея Россіи св. патріарховъ, Филарета, Іосифа, также и прежде бывшихъ сихъ патріарховъ книгамъ послѣдовать. Чтобы за собственною Е. И. В. рукою, того мы, низайшіе, весьма желаемъ, и на показанныя таковыя мѣста выходить и жить готовы, и за Е. И. В., также и за ваше высокографское сіятельство и за Христолюбивое воинство будемъ всецѣдраго Господа Бога и Спаса нашего І. Христа, также и пречистую его Богоматерь и всѣхъ святыхъ просить и молить о здравіи и о спасеніи. А ежели такового милостиваго указа совершенно не будетъ, то уже намъ, богомольцамъ вашимъ, лутче здѣсь въ порабоженіи жизнь свою со всякою тѣснотою провождати, токмо бы намъ отъ преданной родителями старинной вѣры зъ догматами ея, положенной святыми отцы, отлученнымъ не быть. О чемъ и вашему высокографскому сіятельству довольно извѣстно, что за таковую

нашу преданную отъ св. отецъ старинную вѣру зъ догматы ея многіи въ заточеніи отъ духовныхъ властей и до смерти пострадали, а иныя безвѣстно поразсыланы и въ незнаемыя мѣста. Того и мы нынѣ нижайшіе весьма опасаемся, чтобы и намъ въ таково же порабощеніе за преданіе св. отецъ не впасть и таковой же нужды и безгодной смерти не поучиться. Да еще же вашему в. с. съ покорностію доносимъ, дабы повелѣно было указомъ Е. И. В. польскимъ владѣльцамъ всякаго чина и званія священноиноковъ, священниковъ, также иноковъ и инокинь и простой народъ, желающихъ (выходить) въ Россію, у себя ихъ не удерживать и отпущать со всѣми ихъ пожитки. А ежели означенные владѣльцы духовного чину изъ Польши хотящихъ выходить выпущать не стануть, то уже и простому народу безъ духовного чину отнюдь выходить и жить нигдѣ невозможно. И нынѣ затѣмъ къ выходу изъ Польши никого не является, что духовной чинъ изъ Польши не выходитъ, а имѣеть о томъ великое опасеніе, что учинилось въ прошлыхъ 1738 и 1739 годѣхъ въ описныхъ государевыхъ слободахъ: за нерадѣніемъ и недоумѣніемъ волостныхъ командировъ весь духовной нашъ чинъ, священниковъ, также иноковъ и инокинь изъ оныхъ слободъ—безъ остатку всѣ разобраны и разосланы по разнымъ и незнаемымъ монастырямъ и скитамъ, а иныхъ многихъ разстригали и въ службы опредѣляли. А иныя въ заточеніи и до смерти за древлецерковное преданіе и содержаніе догматовъ и животь свой скончали, отъ чего оныхъ описныхъ государевыхъ слободъ обыватели въ духовности какъ въ крещеніи, такъ и въ смертномъ случаѣ, и понынѣ претерпѣвають великую нужду, и токмо имѣють въ той скорби отраду, что въ польской области. И намъ, нижайшимъ, по выходѣ нашемъ изъ Польши, уже будетъ исправится нѣгдѣ, ежели духовной чинъ наша старинныя вѣры изъ Польши не выйдетъ. А когда и выйдутъ, и паче чаянія по указу куды употреблены будутъ, якоже было и прежде сего, то простой народъ отъ духовнаго глада во все истоощаетъ, и будетъ въ томъ гладѣ ходить къ дальнимъ странамъ и искать себѣ сытости духовныя.

Да еще же съ порекоюстію доносимъ, дабы по указу Е. И. В. повелѣно было по выходѣ нашемъ изъ Польши и поселившимся въ Малой Россіи на означенномъ мѣстѣ, пустомъ государевомъ грунтѣ, или гдѣ повелѣно будетъ указомъ, а съ насъ, нижайшихъ, свѣдѣихъ людей, всякихъ поборовъ къ служ-

бѣ Е. И. В. какъ солдатства, такожде и козаковъ не брать бы, какъ прежними блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Е. И. В. Петра перваго и самодержца всероссійскаго указами запрещено: зъ живущихъ въ Малой Россіи, въ полкахъ Стародубовскомъ и Черниговскомъ, съ описныхъ слободъ обывателей наборовъ никакихъ не бывало и понынѣ не бываетъ, кромѣ годового двойного оброку и всякихъ общенародныхъ повинностей въ равенствѣ съ малороссіянами. А ежели, чего не даждь Владыко Христе, паче чаянія какового внезапнаго нападенія, какового непріятели, то мы, низжайшіе, сыны отечества своего Россійскаго, за домъ пресвятыя Богородицы и за вѣру христіанскую, такожде и за державу Е. И. В. кровь свою проліять и главы свои яко едину вси ровно положить готовы будемъ безотступно. А что выше сего отъ насъ, низжайшихъ, въ прошеніи объявлено, чтобы насъ въ службу никакихъ наборовъ не было, того ради, что намъ, низжайшимъ, по своей старинной вѣрѣ въ службахъ никакихъ наборовъ быть не послѣдовало; того ради намъ, низжайшимъ, въ воинствѣ быть невозможно, понеже наша старинная вѣра отложена, какъ и вашему в. с. о томъ въ тонкость извѣстно, что за старовѣцовъ въ службахъ въ наборахъ ни въ какихъ въ наличности нигдѣ не является. Того ради мы, низжайшіе, весьма опасаемся, чтобы за противностію побѣговъ съ насъ, низжайшихъ, не послѣдовало бы быть солдатство или козачество.

Да при семъ же мы, всенижайшіе, иноки и мірскіе духовные люди, вашему в. с. съ покорностію доносимъ и слезно просимъ, дабы высокоповелительному старанію и къ намъ, низжайшимъ, великому отеческому милосердію вашимъ стараніемъ повелѣно было бы указомъ Е. И. В., по выходѣ нашемъ изъ польской области, имѣющуюсь въ нашей пустынѣ церковь чтобы намъ перевести и поки въ показанномъ мѣстѣ у насъ поставить. Такожде и имѣющемуся при оной церквѣ священнику, а нашему духовнику, жить бы ему съ нами вкупѣ было невозбранно и служить по старопечатнымъ книгамъ незапрещено, безъ всякаго опасенія, такожде и прочимъ нашимъ священникамъ и всякому духовному чину изъ Польши выходящимъ съ нами жить было бы повелѣно безъ опасенія. Да еще же ваше в. с. съ покорностію просимъ, дабы какъ великороссійскимъ, такожде и малороссійскимъ, духовного и всякаго чина начальникомъ, такожде и свѣцкимъ людямъ всякаго чина и званія, въ

соблюденіи древнія нашен вѣры и догматовъ церковныхъ, отъ св. отецъ преданныхъ намъ, по старопечатнымъ книгамъ прежнихъ св. патріарховъ служить и содержать невозбранно, дабы, какъ намъ нижайшимъ инокамъ, такожде и мірскимъ людямъ и трудникомъ нашимъ монастырскимъ въ сей старинной вѣрѣ пребывающимъ, не понести бы какового въ духовности глада и неподнять бы намъ каковаго расточенія, какъ было и прежде сего въ прошломъ 1738 году, по выслаѣ изъ Полши всякаго народа, духовныхъ и мірскихъ людей, которыхъ выгнавши въ Россію, позасылали по разнымъ монастырямъ и скитамъ, и отъ того расточенія священники и инови, такожде и мірскіе люди пріяли себѣ въ разныхъ заточеніяхъ до скончанія живота своего не малую нужду и безгодную смерть. Того же нынѣ и мы, нижайшіе, всегдашніе ваши богомольцы, весьма боимся и трепещемъ и опасаемся своего отечества, дабы и намъ, нижайшимъ, такожде не пострадати за древлецерковное св. отецъ преданіе, якоже и братія наша пострадаша.

Въ подлинномъ подписались такъ:

Къ сему доношенію Вѣтковскія обители инокъ Θεодосій руку приложилъ.

Къ сему доношенію Лаврентіевой пустыни инокъ Филаретъ руку приложилъ.

Къ сему доношенію, вмѣсто Еремивой слободы жителя Ипата Стефанова, слободы Грабовки жителя Якова Антонова, слободы Лукьяной жителя Якова Лазарева, слободы Нивокъ Егора Григорьева, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, описной слободы новыхъ Чюровичъ Тихонъ Яковлевъ сынъ Гуляницкій руку приложилъ.

Къ сему доношенію слободы новыхъ Чюровичъ житель Логвинъ Ивановъ сынъ Гуляницкій, вмѣсто жителя той же слободы Трофима, Осипа, Данилы, Якова Жуковыхъ, по ихъ прошенію, неграмотныхъ, и за себя руку приложилъ.

Къ сему доношенію слободы новыхъ Чюровичъ житель Тихонъ Гуляницкій, вмѣсто братьевъ своихъ Семена и Савелія, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, и за себя руку приложилъ.

Къ сему доношенію Логвинъ Гуляницкій, вмѣсто Чюровическихъ жителей Емельяна Новикова съ сыномъ Филаретомъ, съ племянникомъ Иваномъ Петровымъ, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, руку приложилъ.

Къ сему доношенію инокъ Филаретъ вмѣсто своего игумена Лаврентіевой пустыни инока схимника Досиея зъ братією, по его велѣнію, подписался.

II.

Сказка монаховъ Θεодосія и Филарета о зарубежныхъ раскольничьихъ поселеніяхъ.

1760 году, августа 27 дня, явившіеся изъ за границы польской вышедшіе монахи Θεодосій и Филаретъ данною сказкою показали, что въ польской сторонѣ близъ границы российской, подъ владѣніемъ старосты Гомельскаго князя Черторижскаго, имѣется населенныхъ великороссійскими людьми до 30 слободъ, въ которыхъ отъ 50 до 100 и болѣе дворовъ въ каждой слободѣ есть. Да подъ владѣніемъ подкоморого кіевскаго Халецкаго имѣется жъ слободъ зъ 20, въ томъ числѣ м. Вѣтка. Да и подъ владѣніемъ разныхъ многихъ польскихъ шляхтичовъ въ княжествѣ литовскомъ много населено слободъ одними великороссійскими людьми, и какъ они слышали, что только по рѣву Березу имѣется слободъ до 70, въ другихъ же мѣстахъ полскихъ по всей великой Полци даже до границы турецкой, на Подольѣ и около Волоцины, весьма многое число слободъ населено одними жъ великороссійскими людьми. Къ тому жъ и въ волоской землѣ весьма многое жъ число поселилось слободами великороссійскихъ же людей.

Къ сему показанію инокъ Θεодосій руку приложилъ.

Къ сей сказкѣ инокъ Филаретъ руку приложилъ.

III.

Пашпортъ, выданный гетманомъ Разумовскимъ монаху Θεодосію.

Е. И. В. Малороссіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ.

Объявитель сего старовѣрской монахъ Θεодосій, вышедшій изъ Полци въ силѣ публѣкованныхъ Е. И. В. указовъ, явился у мене добровольно, представилъ мнѣ доношеніемъ, что онъ по усердію своему и другихъ зашедшихъ въ Полшу изъ Россіи людей въ возвращенію на жительство въ Россію склоняеть стараться будетъ, и просилъ о дачѣ ему свѣдѣтельства. И, сего ради, въ наблюденіе высочайшихъ Е. И. В. указовъ, коими повелѣно российскихъ подданныхъ, ушедшихъ въ Полцу на жи-

телство, въ Россію вызывать, оному монаху Θεодосію сей мой паспортъ къ объявленію онаго, гдѣ въ томъ ему надобность будетъ, данъ. Онъ же монахъ Θεодосій долженъ у мене явиться отъ сего числа впредь чрезъ два мѣсяца. 1760 года, августа, въ Батуриинѣ.

IV.

Представленіе раскольническихъ монаховъ Θεодосія и Филарета по тому же дѣлу Г. Н. Теплому.

Высокородному и высокопочтенному г. статскому совѣтнику Григорію Николаевичу (Теплову)

нижайшее представленіе.

Вашему высокородію доносимъ мы нижайшіи ваши богомольцы, иноки Θεодосій и Филаретъ. По силѣ поданнаго отъ насъ, нижайшихъ, къ его высокографскому сіятельству о выходѣ нашемъ изъ за границы въ Россію на житье, старатися и слѣдовать о томъ доношеніи домовою его высокографской канцелярії даемъ сіе вѣрующее письмо повѣренному вашего высокородія Иларіону Яковлеву сыну Орленкову въ томъ, что онъ, Орленковъ, человекъ доброй и всякія по нашему дѣлу письменныя и неписьменные дѣла какъ по своему старанію, такъ и по нашему прошенію изслѣдовать можетъ, понеже намъ, нижайшимъ, за таковымъ дѣломъ ходить необыкновенно, понеже находимся въ дальнемъ разстояніи. Ибо не токмо мы ему, Орленкову, повѣряемъ, но и вся братія наша и всѣ мірскіе народы во всемъ повѣрны, и насъ, нижайшихъ, съ нимъ купно къ вашему высокородію о томъ послали, и вѣрять ему намъ во всякихъ нашихъ дѣлахъ повелѣно.

Къ сему вѣрующему представленію инокъ Θεодосій руку приложилъ.

Къ сему вѣрующему представленію инокъ Филаретъ руку приложилъ.

Къ сему вѣрующему представленію Чюровскій житель Логвинъ Гуляницкій руку приложилъ.

Къ сему вѣрующему представленію Чюровскій житель Тихонъ Яковлевъ руку приложилъ.

V.

Представленіе гетмана Разумовскаго Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, отъ 31-го августа 1760 г., о дозволеніи выхо-

дящимъ изъ за рубежа раскольникамъ селиться на пожалованныхъ ему въ Малороссіи земляхъ и устроить имъ у себя церковь.

Божією споспѣшествующею милостію, всепресвѣтлейшей и проч.

Вашего Императорскаго всепресвѣтлѣйшаго Величества вѣрнѣйшій подданный Малой Россіи обѣихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ челомъ бью.

Въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ сего года явился у меня великороссійскій человѣкъ Илларионъ Яковлевъ сынъ Орленковъ и добровольно показалъ о себѣ, что онъ крестьянинъ статскаго совѣтника Теплова, Кромскаго уѣзда, села Молодовой, а за шесть лѣтъ оттуда бѣжавъ, жилъ въ Польшѣ, и, услышавъ о публикованныхъ всемилостивѣйшихъ В. И. В. указахъ, коимъ къ возвращенію въ Россію разбѣжавшимся за границу російскимъ подданнымъ назначенъ послѣдній срокъ съ отпущеніемъ винъ, вышелъ изъ за границы и при томъ объявилъ, что многіе живущіи за границею польскою російскіе подданные желаютъ выдти на жительство въ Малую Россію, токмо бы отведена имъ была къ поселенію земля. Но на такомъ его объявленіи не увѣряясь, велѣлъ ему о томъ желаніи къ выходу въ Россію многихъ въ Польшѣ живущихъ російскихъ подданныхъ сыскать достовѣрное свидѣтельство, почему онъ же крестьянинъ Орленковъ сего августа 11 дня, являсь съ двумя монахами заграничныхъ раскольничьихъ монастырей, подали мнѣ доношеніе за подписомъ своимъ и игумна Досифея съ братіею, да отъ слободъ въ Польшѣ жъ великороссійскими людьми—раскольниками населенныхъ, слободы Еремеевой, слободы Грабовки, слободы Лукьяновой и слободы Нивокъ. А въ томъ доношеніи просятъ объ отводѣ имъ на поселеніе въ Малой Россіи земли, близъ границы польской имѣющейся, лежащей въ Стародубовскомъ полку, между рѣчками Цатою и Вагою на устьѣ; а ежели де тамо за чѣмъ поселиться отведено быть не можетъ, то на другихъ земляхъ въ малороссійскихъ моихъ деревняхъ, съ тѣмъ же токмо основаніемъ, чтобъ имъ въ содержаніи закона ихъ по преданіямъ и старопечатнымъ книгамъ ни отъ кого возбраненія не чинено, и дозволено бъ имъ содержать у себя своихъ священниковъ и церкви, при томъ же съ нихъ не брано бъ въ солдаты и не употреблено бъ къ службамъ съ козаками, какъ де и отъ жительствовавшихъ нынѣ въ Малой Россіи въ описанныхъ раскольничьихъ слободахъ того

не требуется, кромѣ двойнаго годового оброку и всякихъ общественныхъ повинностей равно съ малороссіянами. А безъ такого де дозволенія они и протчіе живущіе въ Польшѣ россійскіе люди выходить опасаются, дабы де съ ними такъ, какъ въ прошлыхъ 738 и 739 годахъ въ описныхъ государевыхъ слободахъ весь духовный чинъ ихъ разобранъ и разосланъ по неизвѣстнымъ мѣстамъ, и нынѣ поступлено не было; а безъ духовнаго де ихъ чина и простой народъ ужить не можетъ, какъ о томъ всѣмъ изъ приложеннаго здѣсь въ оригиналѣ доношенія ихъ усмотрѣть соизволено будетъ. При томъ же для любопытства, сколь великое число народа великороссійскаго раскольниковъ въ Польшѣ и другихъ мѣстахъ населено слободами, взята у оныхъ, изъ Польши вышедшихъ монаховъ, сказка, съ которой для извѣстія въ правит. сенатѣ включаю при семь копію.

Я, признавая таковое желаніе великороссійскаго народа къ выходу изъ Польши на поселеніе въ Малой Россіи, для Высочайшихъ В. И. В. интересовъ полезнымъ, за должность почель всякое къ тому приложить стараніе и не оставилъ учинить справокъ объ оной землѣ въ Стародубовскомъ полку, между рѣками Цагою и Вагою, о которой они просятъ. И по справкамъ, хотя еще не въ полности собраннымъ, нашлось, что оная земля отъ нѣсколькихъ лѣтъ была спорная съ поляками, а теперь, при дѣланіи за силу указовъ В. И. В. пограничнаго укрѣпленія и засѣлкъ, осталась въ границахъ малороссійскихъ надлежащею къ Стародубскому полку и еще безъ всякаго поселенія, токмо на оной по малому ея пространству немного людей поселеніемъ вмѣститься можетъ. А въ малороссійскихъ моихъ деревняхъ, Всевысочайше отъ В. И. В. мнѣ въ вѣчнопотомственное владѣніе пожалованныхъ, въ Почеповской и Батуринской волостяхъ, по дозволенному свободному здѣшнимъ людямъ переходу, не мало пустыхъ мѣстъ является. Того ради В. И. В. всеподданнѣйше прошу, оныхъ желающихъ выходить изъ Польши зашедшихъ туда великороссійскихъ людей раскольниковъ, какъ въ малороссійскихъ моихъ деревняхъ на порожнихъ мѣстахъ, такъ и на оной отобранной изъ за владѣнія польскаго землѣ, лежащей въ Стародубскомъ полку, между рѣками Цагою и Вагою, поселить подъ владѣніемъ моихъ Всевысочайше дозволить, на томъ основаніи, какъ они просятъ. Хотя же построеніе для нихъ церкви и соблазненно видится, однако для приласканія ихъ къ жительству на первый случай мнится весьма быть на-

добно; ибо по опубликованнымъ В. И. В. указамъ, хотя многіе сроки назначиваны къ возвращенію ушедшимъ въ Польшу россійскимъ людямъ, какъ то уже нынѣ и послѣдній срокъ окончился, но выходъ оныхъ людей, а особенно раскольниковъ, весьма чаятельно малъ, по одному, какъ видно, твердому содержанію церковныхъ ихъ старовѣрческихъ обрядовъ и духовныхъ своихъ, коихъ они лишаться и оставить въ Польшѣ не хотятъ. И ежели имъ дозволенія въ томъ не будетъ, то не токмо въ прежнія великороссійскія мѣста, откуда отцы ихъ или сами вышли, возвращенія, но и въ Малую Россію выходу къ поселенію надѣяться не можно, и, слѣдовательно, не безъ ущерба государственнаго въ чужомъ краю они останутся. Отъ поселенія же ихъ въ Малой Россіи, подъ владѣніемъ моимъ, интересамъ В. И. В. приращеніе воспослѣдуетъ, яко жъ сколько оныхъ раскольниковъ, выходящихъ изъ Польши, во владѣніи моемъ поселится, двойной подушный сборъ въ казну В. И. В. за нихъ отъ меня плаченъ будетъ, съ таковымъ при томъ опредѣленіемъ: чтобъ до нихъ, кромѣ меня, яко помѣщика моихъ деревень, никакой другой управитель не интересовался, и они бы, при вышеупомянутыхъ государственныхъ оброкахъ, обыкновенную крестьянскую повинность мнѣ отправляли. А ежели кто изъ великороссійскихъ помѣщиковъ, за поселеніемъ оныхъ людей, признаетъ и докажетъ кого изъ нихъ своимъ крестьяниномъ, такого безъ всякаго затрудненія получить себѣ можетъ. Да малороссійскимъ жителямъ чрезъ умноженіе въ Малой Россіи народа (въ) узноположенныхъ вистатченіяхъ облегченіе быть слѣдуетъ. За Высочайшимъ же отъ В. И. В. на сіе дозволеніемъ наискрѣпчайшее смотрѣніе отъ меня устроится, дабы отнюдь ни подъ какимъ образомъ вновь бѣгающихъ великороссійскихъ помѣщичьихъ, купецкихъ и изъ военныхъ людей къ тому поселенію не принимано, кромѣ однихъ суще выходящихъ изъ Польши. Да и что принадлежитъ до раскольничьей ереси, то не токмо до наималѣйшаго распространенія недопускать, но сколько возможно самихъ ихъ отъ того заблужденія увѣщевать и исправлять прилежное стараніе употребляемо будетъ. До воспослѣдованія же на сіе Высочайшей В. И. В. резолюціи онымъ явившимся у меня двумъ раскольничьихъ монахамъ даны паспорта со срокомъ въ явкѣ у меня отъ сего времени въ два мѣсяца. 1760 года августа 31 дня.

Примѣчаніе къ № 45. Представленіе гетмана было уже напечатано въ Архивѣ князя Воронцова, IV, 421—425, но безъ приложений, которыхъ не нашлось тамъ. Невидно, чтобы на это представленіе гетмана Разумовскаго была сдѣлана требуемая резолюція. Императрица въ то время была слишкомъ занята войною; да и силы ея къ тому же видимо слабѣли...

№ 46.

Представленіе гетмана Разумовскаго въ сенатъ, отъ 31 марта 1761 г., о томъ, чтобы раскольничьи съ малороссіянами обидныя, спорныя и смертоубійственныя дѣла производить, разсматривать и рѣшать въ Малороссійскихъ судахъ съ депутатомъ съ раскольничьей стороны изъ офицеровъ или управителей, а не въ Кіевской губернской канцеляріи.

(Х. И. А. Д. М. № 2478).

Вашего Императорскаго Всепресвѣтлѣйшаго Величества вѣрноподанный, Малыя Россіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ, челомъ бью. Въ Высочайшей В. И. В. грамотѣ, въ прав. сенатѣ въ 6 день ноября прошлаго 760 года ко мнѣ состоявшейся, на всеподданѣйшіи мои къ В. И. В. представленіи о живущихъ въ Малой Россіи расколнникахъ, что онымъ ради показанныхъ въ тѣхъ моихъ представленіяхъ многихъ ясныхъ и доводныхъ обстоятельствъ отъ вѣдомства судовъ малороссійскихъ исключеннымъ быть не слѣдуетъ, изображено: по имянному де указу блаженна и вѣчной славы достойна памяти Государя Императора Петра Великаго 1715 г. повелѣно тѣхъ расколнниковъ обложить въ овладѣ, и съ того де времени они вѣдомы были въ Кіевской губернской канцеляріи, а въ бывшаго де тогда гетмана Скоропадскаго, на основаніи котораго я учрежденъ, вѣдомы не были, а токмо рѣшеніемъ верховнаго тайнаго совѣта 1728 г. 22 августа въ 16 пунктѣ велѣно было, кому изъ Малороссіянъ тѣ расколнники чинить будутъ обиды, тѣхъ судить и по сыску указъ чинить бывшему тогда гетману Апостолу обще съ тѣмъ, кто при немъ отъ Е. И. В. будетъ, почему де и вѣдомы были тѣ расколнники въ бывшей въ Малой Россіи министерской канцеляріи.

А по учрежденіи де мене, по отрѣшеніи той министерской канцеляріи, по учиненному отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ представленію, опредѣленіемъ Правит. Сената 1650 г. іюня 18 дня велѣно имъ раскольникамъ быть въ вѣдомствѣ Кіевской же губернской канцеляріи, и для того велѣно онымъ раскольникамъ судимыхъ быть и имѣющіяся у нихъ съ малороссійскими владѣльцами обидніа и спорніа и смертноубійственныа дѣла по челобитью на нихъ раскольниковъ производя, какъ по указамъ подлежить, разсматривать и рѣшать въ Кіев. губер. канцеляріи, для чего къ производенію оныхъ дѣлъ съ Малороссійской стороны и депутата, по силѣ прежде посланной ко мнѣ изъ Правит. Сената грамоты, опредѣлить. А яко, по силѣ малороссійскихъ правъ, которіе Высочайшими свято усопшихъ великихъ всероссійскихъ государей, предковъ В. И. В., грамотами малороссійскому народу въ ненарушиму содержанію утверждены, какъ протчіе разныхъ націй въ Малую Россію пришлецы, такъ и раскольниковыхъ слободъ жители, яко на малороссійскихъ земляхъ живущіе, малороссійскимъ по порядку судамъ подлежать, какъ о семъ въ прежнихъ моихъ представленіяхъ довольно объяснено; слѣдов., за силу тѣхъ же малороссійскихъ правъ, оныя раскольниковыхъ слободъ жители отъ судовъ малороссійскихъ исключены быть не должны. Ежели же, по выше изображенному Высочайшему В. И. В. повелѣнію, онымъ раскольникамъ исключеннымъ быть отъ вѣдомства судовъ малороссійскихъ и состоять имъ судомъ и расправою по иску на нихъ отъ малороссійскихъ обывателей въ в. г. к., то чрезъ таковыя обстоятельства малороссійскія права подвержены могутъ быть нарушенію, а малороссійскимъ обывателямъ единая исъ того напрасная волокита, излишнее затрудненіе и невозвратныя убытки послѣдовать могутъ. Якожь дѣла малороссійскихъ обывателей съ расколниками болѣе спорныя суть за землѣ, и нѣкоторыя съ нихъ, по произведеніи суда и за учиненіемъ слѣдствій въ малороссійскихъ судебныхъ мѣстахъ, и рѣшены и уже въ моей апробаціи были, и за тѣмъ онымъ рѣшеннымъ уже, такожь и вступившимъ въ суда малороссійскіе и на одномъ судовомъ процессѣ пріостановленнымъ дѣламъ, подверженнымъ быть повелѣваемому разсмотрѣнію и рѣшенію въ в. г. к., удобства невидится, и малороссійскимъ обывателямъ искать своего удовольствія съ расколниковъ въ в. г. к. невозможно, потому найпаче, что убогіе люди, будучи несостоятельными, за даль-

нимъ разстояніемъ въ к. г. к. продолжать судныхъ процесовъ, а можнѣйшіе отъ нихъ владѣльцы, убѣгая долговременной тяжбы и разорительныхъ убытковъ, принуждены будутъ и справедливые свои къ нимъ расколникамъ претензіи оставить и претерпѣвать исъ того несносную себѣ обиду. По доволному же моему свѣдомству, изъ происходящихъ между расколниками дѣлъ, кромѣ, что оныя расколники дѣлаютъ многіе грабежи и разбои, но многія смертныя убійства надъ проѣзжими, и въ великое безстрашіе приходятъ, видя себя свободными отъ ближнихъ малороссійскихъ судовъ. Яко же оныя не токмо для одного расколу изъ за границы пришедшіе люди, — которыхъ не великое число, — но и подъ разными вымыслами: болшая часть бѣжавшихъ изъ Великой Россіи за продерзости, или отъ помѣщиковъ своихъ, или бывши уже въ судахъ великороссійскихъ содержаны за воровство, кроющіеся только подъ видомъ раскола, въ такомъ нынѣ привольномъ имъ мѣстѣ великое ободреніе имѣютъ. Слѣдов. не токмо по криминальнымъ къ нимъ дѣламъ, всеневно случающимся и времени иногда не терпящимъ, но и по спорамъ земскимъ столь великое отдаленіе управы . . . всегда имъ будутъ къ дальнимъ продерзостямъ и лучшимъ убѣжищемъ многимъ великороссійскимъ отъ помѣщиковъ своихъ, а земскимъ судамъ, которыхъ всегдашняя и лучшая удобность для разобранія межъ и границъ на мѣстѣ и отъ ближнихъ урядовъ, происходитъ должны великая и всекрайнѣйшая неудобность. Маловажныя же обиды или надъ бѣдными грабежи и разоренія и вовсе останутся безъ удовольства, когда всего того доискиваться въ одномъ мѣстѣ отдаленномъ надобно будетъ бѣдному челоуку за триста и болѣе верстъ: а криминаліи и времени иногда не терпяція дѣла, за такими же неудобностями, слѣды свои теряютъ, вмѣсто того, что надъ оными расколниками, на обширномъ пространствѣ живущими, въ малихъ дѣлахъ сотенные многіе уряды, а въ важнѣйшихъ полковыя канцеларіи по способности всякого дѣла удобнѣе и скорѣе доискаться могутъ справедливости. А малороссійскимъ обывателямъ, по свѣдѣнію своихъ правъ, скорѣйшее послѣдуетъ удовольствіе, чего к. г. в. никакъ учинить за отдаленіемъ своимъ не можетъ; самимъ же расколникамъ ободреніе къ шалостямъ ихъ пресѣчется, и можетъ быть великороссійскимъ крестьянамъ прибѣжище не столь удобное окажется; ибо во всякомъ судѣ продолженіе времени и отда-

ленная переписка есть наилучшій иногда способъ къ избѣжанію казни или наказанія, а обидимому къ неудовлетворенію.

Итакъ исключеніе онихъ бѣглецовъ отъ малороссійскихъ судовъ не токмо по земству есть въ отмѣнность малороссійскихъ правъ, свято постановленныхъ; но и В. И. В. интересу бесполезно и подданнымъ В. И. В. какъ великороссійскимъ такъ и малороссійскимъ владѣльцамъ обидно и разорительно, слѣдовательно и съ извѣстнымъ всему свѣту правосудіемъ и милосердіемъ В. И. В. несходно. А сверхъ того и мнѣ, яко по высокопожалованному отъ В. И. В. характеру надъ всѣми малороссійскими дѣлами и судами по земству и криминаламъ единственно ввѣренная до сего управа, за собственноручнымъ подписаніемъ, нынѣ отнимается, яко бы по нѣкоей недовѣренности. Ибо, хотя въ Высочайшей В. И. В. Правит. Сената грамотѣ, какъ выше значить, изображено, яко тѣ расколники по указу 715 года обложены въ окладъ и съ того времени они вѣдомы были въ к. г. к., а въ бывшаго тогда гетмана Скоропадскаго, на основаніи котораго по Высочайшей воли и милости В. И. В. я учрежденъ, вѣдомы не были; но и въ то время, за бытія гетманомъ антецессора моего Скоропадскаго, тѣ расколники отъ вѣдомства судовъ малороссійскихъ исключены не были, а въ к. г. к. какъ тогда состояли, такъ и нынѣ находятся они, расколники, въ вѣдомствѣ однимъ токмо зборомъ окладныхъ съ нихъ денегъ, какъ и въ прежнихъ моихъ представленіяхъ довольно предписано, и они, расколники, съ малороссійскими владѣльцами и обывателями въ . . . обидныхъ, спорныхъ и смертоубійственныхъ дѣлахъ, по челобитію на нихъ расколниковъ, въ оной к. г. к. судимы никогда небыли, да и не слѣдуетъ быть въ отмѣну малороссійскихъ правъ. Сего ради подъ Высочайшее В. И. В. Правит. Сената благоразсмотрѣніе о вышеписанномъ доношу и низжайше прошу повелѣть онымъ расколникамъ, яко живущимъ на малороссійскихъ земляхъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, утвержденныхъ Высочайшими В. И. В. имянными, за собственноручнымъ В. жъ И. В. подписаніемъ, грамотами, вѣдомимъ и судимыхъ быть въ судахъ малороссійскихъ, подъ которыми грунта тѣ, на якихъ они, расколники, живутъ, положеніе имѣють, въ разсужденіи предписанныхъ обстоятельствъ, что за далнимъ разстояніемъ малороссійскимъ обывателямъ искать своего удовольствія съ расколниковъ и судимымъ быть съ ними въ к. г. к. въ дѣлахъ вышепро-

писанныхъ удобства крайне не видится, и что съ того малороссійскимъ правамъ съ отмѣною, а истцамъ съ крайною обидою слѣдовать будетъ. А способиѣ къ отвращенію ихъ расколничого объ малороссійскихъ судахъ сумнѣнія приказать быть при дѣлахъ ихъ въ полковыхъ канцеляріяхъ, отъ стороны ихъ расколничей, кому изъ офицеровъ или управителей ихъ расколничихъ депутатомъ, чрезъ что имъ же самимъ расколникамъ расправу имѣть въ ближайшимъ мѣстѣ полезнѣе быть можетъ, на что въ резолюцію Высочайшого В. И. В. указа ожидать къ себѣ долженствую, а до полученія резолюціи опредѣленіе нынѣ къ слѣдствію по расколничьимъ дѣламъ отъ малороссійской стороны депутата, для вышедонесенныхъ обстоятельствъ, пріостановлено.

31 Марта 1761 года.

№ 47.

Изъ дѣла 1761—1762 гг. объ устроении въ слободѣ Климовой церкви и о назначеніи туда изъ Вѣлгородской епархіи „единого изъ великороссійскихъ священника“ съ діакономъ и двумя церковниками.

(Арх. Черниг. Духов. Консист. № 1408).

I.

Указъ св. Синода преосвящ. Кириллу, еп. Черниговскому и Новгородка сѣверскаго, отъ 30 марта 1762 г.

Прошло 1761 г., марта 13 дня, св. прав. Синоду подано доношеніе, по окончанію котораго значить, что оное состоитъ вѣдомства кіево-губернской канцеляріи и расколническихъ слободъ конторы, слободы Клинцовъ отъ жителя и повѣреннаго отъ желающихъ сущаго благовѣрія Ѳедора Ѳедорова сына Попова, которое св. Синоду подаль пріѣхавшей въ С.-Петербургъ изъ крѣпости св. Елисаветы козацкой службы ротмистръ Дмитрей Поповъ. А подъ отдачѣ, предъ собраніемъ св. Синода, на словесные вопросы, утверждая себе быть правовѣрнымъ, объявилъ, что де ему, по указу правит. Сената, препоручено выводить изъ заграничѣ въ крѣпость св. Елисаветы желающихъ быть въ казачей службѣ людей, коихъ де имъ и выведено че-

ловѣкъ до пятисотъ, и за что де онъ, Поповъ, въ 1758 г. бригадиромъ Алексѣемъ Глѣбовымъ, по сношенію съ генераль-лейтенантомъ Хорватомъ, пожалованъ въ казацкую службу въ ротмистры. А въ минувшемъ де февралѣ 1761 г. мѣсяцѣ изъ вѣрности св. Елисаветы поѣхалъ онъ, Поповъ, для подлежащей о томъ, что гдѣ повелѣно будетъ означенныхъ выходцовъ селить, въ прав. Сенатѣ прозвы въ С.-Петербургѣ; а при отъѣздѣ де Попова, вышепоказанной Клинцовой житель Ѳеодоръ Ѳеодоровъ сынъ Поповъ и съ нимъ еще человекъ до десяти объявляя ему, ротмистру Попову, о себѣ, что и они, уразумѣвъ правость православныя вѣры, все то, что всероссійская церковь одолжаетъ, съ радостію приѣмлютъ и содержатъ. Да и еще де таковыхъ изъ всѣхъ стародубскихъ раскольниковскихъ слободъ жителей, коихъ исчисляется до десяти тысячъ душъ, сыщется до нѣскольکو человекъ, желающихъ соединитися св. православной всероссійской церкви. Но за крайнимъ де протчихъ всѣхъ вышеписанныхъ жителей невѣжествомъ и затвердѣлымъ расколомъ, какъ имъ самымъ откровенно приступить, такъ и протчихъ вдругъ въ правовѣріе обратить неудобно и невозможно, кромѣ какъ на первой случай выбрать изъ нихъ же грамотныхъ двоихъ въ попы, которые бъ могли имъ проповѣдуя св. вѣру, всѣ ея догматы подробно внушить, и построить бы тамо въ Климовой слободѣ близъ раскольниковской конторы ихъ коштомъ церковь, въ которой бы де все, что до догматовъ вѣры касается, исправляемо было какъ оное и во всей всероссійской церкви происходить. Точію бъ де удобнѣе было оныхъ раскольниковъ въ ту церковь привлечь, позволить бы исправлять службу по старопечатнымъ книгамъ, и не запрещать бы двоеперстнаго креста сложеніе, почему де упователно, что со временемъ, навывнувъ и въ протчихъ церемоніяхъ, всѣ тѣ раскольниковскихъ слободъ жители согласиться могутъ. И притомъ де оной житель Ѳеодоръ Поповъ отдалъ ему о томъ означенное для подачи св. Синоду доношеніе. А кто де имяны желающіе соединитися православной вѣры люди, о томъ онъ имѣетъ у себя реестръ, которой въ канцеляріи св. Синода имъ, Поповымъ, при пополнительной ево о вышепоказанномъ показаніи сказкѣ, и объявленъ. А вышеозначенное слободы Клинцовъ отъ жителя Попова доношеніе состоитъ о томъ: 1) о позволеніи имъ, выбравъ изъ нихъ, для обращенія находящихся въ тѣхъ раскольниковскихъ слободахъ затвердѣлыхъ раскольниковъ и невѣждъ Божественнаго

писанія, двохъ человѣкъ, людей къ тому пристойныхъ, которые бѣ тщательной искусъ св. писменъ имѣли къ принятію хиротоніи; 2) о дозволеніи имъ дѣйствовать по старопечатнымъ книгамъ и о снятіи съ нихъ лежащей за двоеперстное креста сложеніе клятвы; 3) о опредѣленіи тѣмъ двумъ человѣкомъ для повсемѣстной проповѣди и труда на дневную пищу и одежду и на прочіе расходы изъ сборныхъ той волости оброчныхъ повсягодныхъ денегъ по сту рублей! каждому на годъ; 4) чтобъ для состоянія и порядковъ къ возбужденію учредить бы ко оному дѣлу теплаго ревнителя и поборника православно-каѳолическія великороссійскія церкви, быть при волостной государственныхъ раскольниковскихъ слободъ конторѣ президентомъ или духовныхъ дѣлъ управителемъ тоя слободы жителю, вышеупомянутому ротмистру Дмитрію Матвѣеву сыну Попову.

По которому доношенію и означенной сказкѣ, того жъ 1761 года, іюня 1 дня, учинено св. прав. Синода опредѣленіе на такомъ основаніи: что хотя все вышеозначенное требованіе и слѣдовало бѣ въ разсмотрѣніе поручить епархіальному по близости къ тѣмъ раскольниковскимъ слободамъ состоящему архіерею; но понеже показанные люди прозбою своею адресовались св. Синоду: того ради за лутчій и ближайшій къ склоненію тѣхъ раскольниковъ въ правовѣріе усмотрѣнъ способъ, чтобъ послать туда на первый случай отъ св. Синода изъ великороссійскихъ священниковъ хотя въ школахъ неученаго,— ибо обучавшіеся въ школахъ, по затвердѣлому въ расколникахъ упрямству, уповательно имъ не весьма будутъ пріятны,— но православныя церкви нашея догматы и преданіи довольно знающаго, житія и состоянія добраго и ко образованію раскольниковъ въ правовѣріе способнаго, которой бы одноличнымъ своимъ тамо бытіемъ всѣ ихъ состоянія разсмотрѣть и пристойными изъясненіями и средствами къ правовѣрію тѣхъ раскольниковъ соединить удобнѣе могъ. Но онаго отправления, за неположеніемъ на такія чрезвычайности по синодальному штату суммы, св. Синоду учинить, и помянутаго ротмистра Попова, яко въ свѣтской командѣ состоящаго, при волостной раскольниковскихъ слободъ конторѣ духовныхъ дѣлъ управителемъ, безъ совѣшенія съ прав. Сенатомъ, собою опредѣлить не можно. Того ради опредѣлено прав. Сенату сообщить вѣдѣніе, и сообщено, коимъ требовано увѣдомленія, что если таковаго, о каковомъ вышеупомянуто, одного на первый случай священника въ по-

казанныя раскольническія слободы, для вышеписанной въ богоугодномъ дѣлѣ надобности, отправить, то оный священникъ въ тамошнее ево пребываніе изъ собираемыхъ въ помянутой волостной конторѣ по оному повѣреннаго Попова объявленію, жалованьемъ до двухъ или до трехъ сотъ рублей въ каждый годъ удовольствованъ быть можетъ ли, и какимъ образомъ онаго священника туда отправить приличнѣе. О бытіи жъ показанному ротмистру Дмитрію Попову, по объявленному объ немъ въ доношеніи повѣреннаго Федора Попова жъ одобренію и желанію, и по его самого оказуемому ко обращенію тѣхъ раскольниковъ въ правовѣріе рачительству и усердію, для лучшаго оному священнику вспоможенія, а обратитца желающихъ отъ раскола и обратившихся въ правовѣріе людей отъ раскольниковъ защищенія, при волостной государевыхъ раскольническихъ слободъ конторѣ президентомъ или духовныхъ дѣлъ управителемъ, хотя св. Синодъ и за непротивное признаеть, однако оное оставлено на разсмотрѣніе прав. Сената. А что слѣдуетъ до построения въ слободѣ Климовой православной вновь церкви, то когда изъ оныхъ раскольниковъ знатное людей число обратится и церковь православную тамо имѣть пожелаютъ, тогда какъ о позволеніи къ тому, такъ и о прочемъ до церкви принадлежащемъ, надлежащее опредѣленіе учинено быть имѣеть.

А августа 27 того же 1761 года въ сообщенномъ св. Синоду вѣдѣніи объявлено онаго прав. Сената опредѣленіе въ такой силѣ. Дабы для означенныхъ желающихъ сущаго благовѣрія и другихъ къ лутшему обращенію и приведенію въ правовѣріе раскольниковъ, о построеніи въ малороссійской раскольнической слободѣ Климовой православнокаеолической церкви и объ отправленіи туда священника способнаго, отъ св. прав. Синода опредѣленіе учинено было непродолжительно; ибо де та церковь и для находящихся надъ тѣми раскольниками управителей и служителей въ томъ мѣстѣ потребна, коими паче для обращенія тѣхъ раскольниковъ. Чего ради на строеніе той церкви опредѣляется казенныхъ денегъ пятьсотъ рублей, кои отпустить кievской губернской канцеляріи изъ тамошнихъ доходовъ, а жалованья священнику съ причетники, пока на то сумма отъ умножившихся въ правовѣріе людей сыскана будетъ, производить до трехъ сотъ рублей въ годъ изъ собираемой съ тѣхъ раскольническихъ слободъ въ к. г. к. погодной суммы. И для обращенія и приведенія въ правовѣріе раскольниковъ

означенному ротмистру Попову въ тѣхъ слободахъ быть подѣ смотрѣніемъ опредѣленныхъ надъ тѣми раскольниками управителей позволить, о чемъ уже въ к. г. к. и указъ изъ Сената посланъ.

И по указу Е. И. В. и по опредѣленію св. прав. Синода велѣно Вашему преосвященству, для вышепредписаннаго раскольниковъ къ правовѣрію обращенія, въ показанную раскольническую слободу отправить, истребовавъ чрезъ надлежащее сношеніе изъ Смоленской или Бѣлоградской епархіи, единого изъ великороссійскихъ хотя въ школахъ неученаго, но православныя церкви нашей догматы и преданія довольно знающаго, и житія и состоянія добраго и къ тому способнаго священника, и при немъ таковыхъ же діакона и двоихъ церковниковъ, коимъ вышеупомянутое прав. Сенатомъ опредѣленное трехсотнорублевое годовое жалованье разпредѣлить такъ, чтобъ изъ онаго числа половину оной священникъ, а другую діаконъ съ причетники, каждой по пропорціи получать, и тѣмъ безнужное содержаніе имѣть могли. Какимъ же образомъ тому священнику и діакону при исправленіи должности своей въ обращеніи поминаемыхъ раскольниковъ въ правовѣріе поступать, о томъ Вашему преосвященству по долгу своему дать надлежащее наставленіе, и до будущаго впредь состояній тѣхъ раскольниковъ и о имѣемыхъ изъ нихъ обращаться въ правовѣріе разсмотрѣнія, тѣмъ священно и церковнослужителямъ состоять надъ собственнымъ Вашего преосвященства вѣдомствомъ и надсмотрѣніемъ. Чего ради какъ о имѣющихъ обращаться въ правовѣріе, такъ и о всѣхъ тамошнихъ поведеніяхъ, а особливо о могущихъ случиться каковыхъ трудностяхъ и недоумѣніяхъ означеннымъ священно и церковнослужителямъ писать и наставленія требовать отъ Вашего преосвященства. А Вашему преосвященству немедленныя по таковымъ ихъ отзывамъ чинить разсмотрѣнія и распоряженія, дабы въ такомъ полезномъ дѣлѣ остановки быть не могло, и что происходитъ имѣеть, о томъ за извѣстіе, а въ случаѣ надобности и съ требованіемъ резолюціи представлять Вашему преосвященству св. Синоду чрезъ полгода, или когда каковая въ чемъ потребность настоять будетъ. А въ прочемъ, о построеніи въ той слободѣ церкви, означеннымъ священнослужителемъ, по своему въ ту слободу вступленіи, всевозможное стараніе приложить, дабы онымъ вышеупомянутымъ пр. Сенатомъ опредѣленнымъ казеннымъ кош-

томъ безъ дальняго продолженія построена, и по построеніи съ благословенія Вашего преосвященства освящена быть могла. И преосвященному Кириллу, епископу Черниговскому и Новгородка сѣверскаго, учинить о томъ по сему Е. И. В. указу. А въ преосвященнымъ епископамъ—Паренію Смоленскому, Иоасафу Бѣлоградскому и въ кіевскую губернскую канцелярію, о чемъ надлежало, указы изъ св. Синода посланы и для вѣдома прав. Сенату сообщено.

Марта 30 дня 1762 года.

II.

Письмо по тому же предмету епископа Черниговскаго Кирилла къ управителю раскольниковскихъ слободъ Титову, отъ 5-го августа 1762 г.

Благородный господинъ малороссійскихъ раскольниковскихъ слободъ управитель, благопослушный о Христѣ синь и благодѣтель мой!

По поданному св. прав. Синоду, вѣдомства кіево-губернской канцеляріи и раскольниковскихъ слободъ конторы, слободы Клипцовъ отъ жителя и повѣреннаго, желающихъ сущаго благовѣрія, Федора Федорова сына Попова, чрезъ ротмистра Дмитрія Матвѣева Попова доношенію, о построеніи въ слободѣ Климовой православной церкви и о опредѣленіи туда священника и причетниковъ, для обращенія находящихся въ раскольниковскихъ слободахъ раскольниковъ къ правовѣрію, и по сообщенному изъ св. прав. Синода въ прав. Сенатъ вѣднію, прошлаго 1761 г. августа 27 дня въ сообщенномъ же изъ Сената въ св. прав. Синодъ вѣдніи объявлено: дабы, для желающихъ сущаго благовѣрія и другихъ къ лучшему обращенію и приведенію въ правовѣріе раскольниковъ, о построеніи въ оной слободѣ Климовой православной католической церкви и объ отправленіи туда священника способнаго отъ св. прав. Синода учинено опредѣленіе непродолжительно; ибо де та церковь и для находящихся надъ тѣми раскольниками управителей въ томъ мѣстѣ потребна, колыми паче для обращенія тѣхъ раскольниковъ. Чего ради на строеніе той церкви опредѣляется казенныхъ денегъ пятьсотъ рублей, кои де отпустить кіево-губернской канцеляріи изъ тамошнихъ доходовъ, а жалованья священнику съ причетники, пока на то сумма отъ умножившихся въ правовѣріе людей сискана будетъ, производить до

трехъ сотъ рублевъ въ годъ изъ собираемой зъ тѣхъ расколничихъ слободъ въ к. г. к. погодной сумми, и для обращенія и приведенія въ правовѣріе расколниковъ означенному ротмистру Попову быть въ тѣхъ слободахъ подъ смотрѣніемъ опредѣленныхъ надъ тѣми расколниками управителей.

И по оному правит. сената вѣдѣнію, присланнымъ ко мнѣ изъ св. правит. Синода указомъ, велѣно мнѣ, для предписанного расколниковъ къ правовѣрію обращенія, въ показанную слободу Климову отправить, истребовавъ чрезъ надлежащее сношеніе изъ Смоленской или Бѣлоградской епархіи, одного изъ великороссійскихъ священника, и при немъ діакона и двоихъ церковниковъ, коимъ вышепомянутое правит. сенатомъ опредѣленное трехсотрублевое годовое жалованье распределить такъ, чтобъ изъ оного числа половину священникъ, а другую діаконъ съ причетники, каждой по пропорціи, получать и тѣмъ безнужное содержаніе имѣть могли. А въ прочемъ о построеніи въ той слободѣ церкви означеннымъ священнослужителямъ, по своему въ ту слободу вступленію, всевозможное стараніе приложить, дабы она вышепомянутымъ прав. сенатомъ опредѣленнымъ казеннымъ коштомъ безъ дальняго продолженія построена, и по построеніи зъ благословенія моего освящена быть могла. И по силѣ оного св. прав. Синода указа, по требованію консисторіи моея, для таковаго въ означенную слободу Климову, ради показанного расколниковъ къ правовѣрію обращенія, отправленія, зъ консисторіи Бѣлоградской священникъ Троицкаго Бѣлоградскаго собора включарь Семеонъ Логиновъ, діаконъ бѣлоградскаго уѣзда села Муромъ Николаевской церкви Данилъ Насѣтвинъ, дячокъ, оного включаря Логинова сынъ, подьякъ Алексѣй и пономарь бѣлоградскаго Троицкаго собора Леонъ Романовъ при промеморіи въ консисторію мою сего 1762 года іюля 31 дня и прислани. І яко означенному священнику съ причетниками, прибывъ въ оную слободу Климову і невѣдая хто зъ расколниковъ къ правовѣрію сущое имѣетъ желаніе, къ таковому ихъ обращенію вступить слѣда взять будетъ претрудно; ему же и о возбудителяхъ въ таковому богоугодному дѣлу, показанныхъ Θεодора Θεодорова и Димитрія Матвіева Поповыхъ, довѣдаться безъ пособія вашего благородія будетъ невозможно. Особливо же что поки устроится церковь, не имѣя ему, священнику, къ отправленію надлежащихъ въ церкви православной отправляемыхъ церемоній, благопристойнаго мѣста, къ таковому обращенію приступить будетъ тя-

жестно. Того для вашего благородія богомолчески прошу въ семь яко богоугодномъ дѣлѣ потрудиться, означенныхъ Поповыхъ ему, опредѣленному священнику, объявить и, пристойнымъ образомъ отъ означенныхъ Поповыхъ извѣдавъ, хто зъ расколниковъ описныхъ слободъ къ сущему правовѣрїю имѣеть желаніе, тѣхъ представить ему, священнику, съ чего ему возимѣть способъ къ наставленію ихъ и протчихъ въ православіи, и для удобнѣйшого къ нему, священнику, приходу расколниковъ для наставленія опредѣлить пристойное, пока устроится церковь, для отправленія надлежащихъ церковныхъ церемоній и поученія Божественного писанія, мѣсто. А особливо прошу вашего благородія: если хто къ правовѣрїю настояще окажетъ доброхотство, то не токмо отъ нежелающихъ сего благочестія благопристойно сохранять, но і всякое имъ показывать къ возбужденію къ сему и протчихъ удовольствие, за что несумѣнно получите ваше благородіе вѣчно въ грядущемъ вѣцѣ возмездіе. О выдачѣ же сумми той на строеніе церкви, яко и для священно и церковно причетниковъ, Киевскую губернскую канцелярію изъ консисторіи моей писано, объявляю. Зъ почтеніемъ моимъ.... остаюсь вашего благородія всѣхъ благъ желающій пастырь и богомолецъ.

Августа 5 дня 1762 года.

III.

Отвѣтное письмо управителя Григорія Титова къ еп. Черниговскому Кириллу, отъ 25 сентября 1762 года.

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивой мой Архипастырь.

Въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ чрезъ присланного отъ Вашего Преосвященства, истребованнаго отъ консисторіи Вашего Преосвященства, въ силѣ св. Синода указа, Бѣлоградской соборной Троицкой церкви ключаря священника Симеона Логина, получено Вашего Преосвященства архипастырское писаніе, которое нами съ подобающимъ почтеніемъ принято, такъ и присланной священникъ съ крайнею радостію, въ коемъ, между протчимъ, Ваше Преосвященство писать изволите, яко означенному священнику съ причетники, прибывъ въ слободу Климову и не вѣдая, кто съ расколниковъ къ дравовѣрїю сущее имѣеть желаніе, къ таковому ихъ обращенію вступить слѣда взять будетъ притрудно. Ему же и о возбудителехъ къ таковому богоугодному дѣлу, показанныхъ въ указѣ св. Синода Федора Федорова и Дмитрея Матвѣева Поповыхъ, довѣдати безъ пособія

къ тому будетъ невозможно. Особливо же, что пока устроится церковь, не имѣя ему, священнику, къ отправленію надлежащихъ въ церквѣ православной отправляемыхъ церемоній благопристойнаго мѣста, къ такому обращенію приступить будетъ тяжело. Того для напоминать изволите во ономъ же писмѣ, дабы въ семъ яко богоугодномъ дѣлѣ потрудиться, и означенныхъ Поповыхъ ему, опредѣленному священнику, объявить, и пристойнымъ образомъ отъ означенныхъ Поповыхъ извѣдавъ, кто съ расколниковъ описныхъ слободъ къ сущему правовѣрію имѣеть желаніе, тѣхъ представить ему, священнику, съ чего бѣ ему возымѣть способъ къ наставленію ихъ и протчихъ въ православіи, и, для удобнѣйшаго къ нему, священнику, приходу расколниковъ для наставленія, опредѣлить пристойное, пока устроится церковь, во отправленію надлежащихъ церковныхъ церемоній и поученія Божественнаго писанія, мѣсто. А особливо ежели кто къ правовѣрію настоящее окажетъ добротство, тѣхъ не токмо отъ нежелающихъ сего благочестія благопристойно сохранять, но и всякое имъ показывать къ возбужденію къ сему и протчихъ удовольство. На что Вашему Преосвященству съ покорностію моею доношу, первое: елико касается до объявленія присланному священнику вышереченныхъ Поповыхъ, охотно бѣ то учинилъ, но отсутствіе ихъ отсюда препятствуетъ; ибо ротмистръ находится въ Кіевѣ подъ слѣдствіемъ, а какъ на малое время сюды отпущенъ былъ, то въ свиданіи съ священникомъ разговоръ нѣсколько имѣлъ, о чемъ отецъ ключарь Вашему Преосвященству донести имѣеть. Ѳедоръ же Ѳедоровъ еще съ весны прошедшей отлучился, и гдѣ нынѣ находится неизвѣстно. Второе: что слѣдуетъ до отводу особаго и способнаго мѣста для исправленія церковныхъ церемоній и поученія Божественнаго писанія ко обращенію отъ расколу въ правовѣріе, и для удобнѣйшаго къ нему, священнику, приходу, о томъ вѣрно Вашему Преосвященству доношу, что такового во всей слободѣ сыскать невозможно, и, кромѣ ихъ расколнической часовни, нивакого порозжего строенія не имѣется, въ чемъ и отецъ Симеонъ Вашему Преосвященству засвидѣтельствовать можетъ. Что жъ принадлежитъ до охраненія тѣхъ, кои приступаютъ къ сущему благочестію, въ томъ имѣю долгъ, яко правовѣрный христіанинъ, и еще до прибытія священника получаю о строеніи церкви изъ К. Г. К. указъ, старался всячески о таковыхъ желающихъ сущаго благочестія провѣдать, и для того

збиралъ волостной съѣздъ, объявляя всѣмъ, чтобъ безъ всякаго опасенія о себѣ объявили; ибо намъ таковыя въ покункѣ на строеніе церкви подлежащихъ матеріаловъ зѣло были бѣ потребны, но ни единого не сыскалось. Единогласно почти объявляютъ, что отцы ихъ, а инныя и сами изъ Великороссіи, оставя дома и имущества, бѣжали не отъ чего иного, какъ только соблюсти по ихъ расколническому суевѣрію древніе обряды, и иначе приступить не могутъ, какъ если имъ дозволятъ построить церковь стариннымъ обычаемъ и въ священники посвятить, коего они изберутъ изъ среды ихъ народа, которому и въ грамотѣ прописано было бѣ, чтобы исправлять всякія духовныя требы по старопечатнымъ книгамъ, непротивнымъ святой восточной церкви, а лежащую имѣющуюся клятву на двоеперстное сложене снятъ и разрѣшить. А кромѣ сего объявляютъ, предавъ себе во власть и высокомонаршее благоволеніе, къ нынѣшнимъ церковнымъ обрядамъ приступить не похотятъ и склоняемы не будутъ. Словомъ сказать, Владыка Преосвященнѣйшій, развѣ съ благословенія Вашего Преосвященства построятся здѣсь въ слободѣ церкви, и егда невидимая десница Господня тронетъ ихъ окамененіе сердца и отверзетъ ихъ ослѣпленныя очи, то они склоняемы будутъ, а не иначе; ибо они себя считаютъ правовѣрными, по преданію св. апостолами ходящими, и за грѣхъ почитаютъ молиться и отправку всякую духовную исправлять по новоисправнымъ книгамъ.

Я было желалъ, въ проѣздъ мой въ Кіевъ и оттуда возвратно, какъ получить Вашего Преосвященства архипастырское благословеніе, такъ и персонально о всемъ вышеписанномъ Вашему Преосвященству покорно донести; но, по нещастію моему, въ оба мои пути, за отсутствіемъ Вашего Преосвященства, того получить не удостоился. Нынѣ же отецъ ключарь Симеонъ отправится отсюда для донесенія Вашему Преосвященству своего здѣсь бытія и полученія настоящаго о себѣ опредѣленія, которому и его причету о постройкѣ свободнаго жилища покорнѣе прошу соблагоизволить истребовать чрезъ сношеніе изъ в. г. к. въ волостную кантору указъ. А въ волостной канторѣ, кромѣ какъ о собраніи на строеніе церкви пяти сотъ такъ и на содержаніе его священника съ причетомъ трехъ сотъ рублевъ, никакого повелѣнія о ихъ жилищахъ не имѣется. А понеже слобода Климова съ протчими пятью слободами бывшимъ Императоромъ пожалована господину Гудо-

вичу и объ отказѣ оныхъ изъ Прав. Сената указъ ко мнѣ при-
сланъ; но по извѣстной пережнѣ тотъ отказъ остановленъ, и
представлено отъ волостной канторы о томъ въ в. г. в., при
чемъ требовано резолюция и о строеніи церкви, которая и
ожидается, и о священникѣ съ причетомъ быть ли имъ здѣсь,
или до времени соизволите отпустить на прежнія жилища ихъ.

Предая во благословеніе Вашему Преосвященству, прося
архипастырскаго благословенія, зъ глубочайшимъ моимъ почи-
таніемъ есмь.

Преосвященнѣйшій Владыко, Вашего Преосвященства, Ми-
лостиваго моего Архипастыря, всеповорный слуга

Григорій Титовъ.

Сентября 25 дня 1762 года. Изъ Климовой.

Примѣчаніе къ № 47. Кромѣ напечатанныхъ нами, въ консистор-
скомъ дѣлѣ подъ № 1408 объ устроеніи въ слободѣ Климовой пра-
вославной церкви находятся въ копіяхъ еще слѣд. документы, отно-
сящіеся къ тому же дѣлу: 1) рапортъ св. Синоду еп. Кирилла, отъ
30-го апрѣля 1762 г., о полученіи Синодскаго указа отъ 30-го марта;
2) промеморія изъ Бѣлоградской консисторіи въ Черниговскую, отъ
15 мая 1762 г., о назначеніи еп. Иосафомъ «для обращенія расколь-
никовъ въ православіе» въ слободу Климову священника Семеона Ло-
гинова съ другими церковниками; 3) паспортъ о. Логинову съ бра-
тѣй, отъ 4-го іюля, для слѣдованія въ Черниговъ; 4) промеморія
изъ Черниговской консисторіи въ Киевскую губернскую канцелярію,
отъ 5 августа, объ отпускѣ изъ послѣдней потребныхъ суммъ для
построенія въ Климовой православной церкви, для содержанія свя-
щеннослужителей и для возвращенія въ Бѣлогородскую консисторію
50 руб., данныхъ свящ. Логинову съ причетомъ на проѣздъ въ Чер-
ниговскую епархію; 5) письмо Черниговскаго епископа Кирилла, по
содержанію предъидущей промеморіи въ в. г. в., къ генералъ-ан-
шефу и кавалеру и Киевской губерніи губернатору Ив. Федоровичу
Глѣбову, съ извиненіемъ о позднемъ поздравленіи «съ пожалованіемъ
Кіевскимъ губернаторомъ»; 6) промеморія Киевской губернской кан-
целяріи въ Черниговскую консисторію, отъ 28-го августа, о затруд-
неніяхъ относительно отпуска денегъ на устроеніе церкви въ Кли-
мовой и содержаніе священника съ причетомъ, между прочимъ и по-
тому, что въ силу именного указа, отъ 20 мая 1762 г., 6 расколь-
ничьихъ слободъ, въ томъ числѣ и Климову, велѣно отдать гене-
ралъ-адъютанту Андрею Гудовичу, который и долженъ заботиться
объ устроеніи тамъ церкви, съ указаніемъ однако, что Высочайшій
указъ о передачѣ слободъ Гудовичу не приводится пока въ исполне-

ніе, какъ послѣдовавшій «въ бывшее правленіе»; 7) постановленіе Черниговской консисторіи, отъ 13-го сентября, по содержанію предыдущей промеморіи к. г. к., съ представленіемъ на благоусмотрѣніе еп. Кирилла дѣла о невыдачѣ к. г. к. денегъ на строеніе церкви и содержаніе священника съ церковниками; 8) вторичная промеморіи Чернигов. консисторіи въ к. г. к., отъ 11-го декабря, съ повтореніемъ прежнихъ требованій; 9) доношеніе св. Синоду еп. Кирилла, отъ 18 декабря 1762 г., съ изложеніемъ всего дѣла 1761—1762 гг. объ устроеніи въ слободѣ Климовой православной церкви и назначеніи туда священника съ причтомъ и съ требованіемъ резолюціи о томъ, оставаться ли имъ при данныхъ обстоятельствахъ въ слоб. Климовой «и на какомъ и отколь довольствѣ и гдѣ жительствѣ» и пр.

Объ инициаторахъ этой неудачной миссіонерской пощты—Федоръ Федоровъ и Дмитрій Матвѣевъ Поповыхъ—имѣются слѣд. свѣдѣнія. Первый извѣстенъ какъ розыскиватель шведскихъ кладовъ въ Малороссіи; прошеніе его о позволеніи розыскивать ихъ въ Малороссіи и ордеръ гетмана Разумовскаго по содержанію его прошенія напечатаны нами выше. Второй—въ сказкѣ, отъ 2 іюня 1767 г., поданной «въ комиссію о сочиненіи въ Стародубскомъ полку генеральной описи», показалъ, «что за приращеніе къ Е. И. В. Всероссийскому престолу . . . російскихъ бѣглыхъ изъ Польши народовъ», пожалованъ въ 1758 г. по указу Е. И. В. бригадиромъ и комендантомъ Глѣбовымъ «при крѣпости св. Елизаветы надъ выходящи изъ Польши бѣглыми людьми ротмистромъ», и что «до того состоялъ въ слободѣ Елонкѣ между прочими обывателями въ подушномъ окладѣ, и изъ ревизіи и подушного оклада исключенъ». Въ своей сказкѣ онъ писалъ, что «за усердное попеченіе и впредь отъ Е. И. В. ожидаетъ награжденія, а особливо о бытіи мнѣ яко правовѣріе имѣющему по обращенію раскольниковъ въ правовѣріе жъ, для защищенія таковыхъ желающихъ отъ раскола въ правовѣріе людей при Государевыхъ раскольническихъ слободахъ, для чего и жительство въ той же слободѣ Елонкѣ имѣю» Показаніе Попова подтвердилъ и Еленскій войтъ Иванъ Красилинъ въ своемъ «извѣщеніи» въ комиссію, что Дмитрій Поповъ «до 1758 г. въ ревизіи съ прочими обывателями въ слоб. Еленкѣ состоялъ, а по отбытіи его въ крѣпость св. Елизаветы изъ ревизіи исключенъ», и что дѣти его «и по нынѣ по ревизіи со обывателями въ той слободѣ счисляются». Румянц. Опис. т. СХVII, приложеніе къ вѣдомости Еленскаго войта, лл. 104—105.

О всемилостивѣйшемъ пожалованіи генераль—адъютанту Андрею Гудовичу въ вѣчное владѣніе 6 раскольническихъ слободъ въ Черниговскомъ и Стародубскомъ полкахъ: Добрянки, Радули, Еленки, Климовой, Зыбкой и Клинцовъ.

(Х. И. Х. Д. М. № 20741).

I.

Высочайшая о томъ грамота гетману Разумовскому, отъ 23 мая 1762 г.

Божію милостію мы Петръ третій, Императоръ и Самодержецъ всероссійскій

Высокоблагоурожденному, намъ любезно вѣрному, нашему подданному малороссійскому, войска запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра гетману, дѣйствительному камергеру, Академіи Наукъ президенту, нашей гвардіи Измайловскаго полку подполковнику и кавалеру, графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому и всему войску запорожскому Наше Императорское милостивое слово.

Въ имянномъ нашемъ указѣ, за подписаніемъ собственныя нашея руки, марта 11 дня сенату данномъ, написано: всемилостивѣйше пожаловали мы нашему генераль—адъютанту Андрею Гудовичу, за вѣрныя и усердныя къ намъ ево службы, состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободы, имянно: Добрянку, Радуль, Еленку, Климову, Зыбку, Клинцы и деревню Чертовичи съ имѣющимися въ нихъ великороссійскими крестьянами и жителями въ вѣчное и потомственное владѣніе, съ пашенными и не пашенными землями, съ пустошами и сѣнными покосы, съ рѣками, озерами, съ лѣсами, мельницами, рыбными ловлями и со всякими угодіи и со всѣми къ онымъ слободамъ и деревнѣмъ издревле принадлежностями и чѣмъ оныя нынѣ владѣютъ. И во исполненіе онаго имянного нашего всемилостивѣйшаго указа и по поданномъ отъ объявленнаго бригадира, камергера и генераль адъютанта Андрея Гудовича сего мая доношенію въ нашемъ сенатѣ опредѣлено: вышепрписанныя въ ономъ нашемъ указѣ состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободы и деревню со всѣми къ нимъ

принадлежностями, какъ въ томъ нашемъ указѣ изображено, въ вѣчное и потомственное владѣніе показанному нашему генералъ адъютанту Андрею Гудовичу отдать обрѣтающемуся въ раскольниковыхъ слободахъ главному управителю, надворному совѣтнику Григорію Титову, придавъ къ нему для той отдачи, по прошенію объявленнаго генералъ адъютанта Андрѣя Гудовича, обрѣтающагося нынѣ при герольдіи не у дѣлъ бывшаго въ тѣхъ же раскольниковыхъ слободахъ управителемъ коллежскаго assessора Василія Морозова, яко состояніе оныхъ слободъ совершенно знающаго. И ту отдачу учинить имъ, Титову и Морозову, при депутатѣ съ малороссійской стороны, во всемъ по силѣ вышеписаннаго нашего высочайшаго указы непремѣнно, и при той отдачѣ имъ, Титову и Морозову, учинить онымъ пожалованнымъ слободамъ и деревнѣ Чертовичамъ и принадлежащимъ къ онымъ землямъ и разнаго званія угодіямъ обстоятельныя описанія и планы, и сколько въ тѣхъ же раскольниковыхъ слободахъ мужеска и женска полу, а въ деревнѣ Чертовичахъ и на грунтахъ оныхъ, поелику тамо имѣютъ не раскольники, а малороссійской народъ свои поселенія, сколько есть двороваго числа, имянную перепись. И, по учиненіи всего того, оное описаніе и планы и съ имянною переписью имъ, надворному совѣтнику Титову и assessору Морозову, за ихъ, такожь и будущаго при томъ съ малороссійской стороны депутата руками, для внесенія въ жалованную грамоту, представить при репортѣ въ нашъ сенатъ, а для учиненія объявленнаго описанія и плановъ дать онымъ Титову и Морозову, гедеозиста изъ кievской губернской канцеляріи. Объ отдачѣ жъ деревни, въ силѣ вышеписаннаго именного нашего высочайшаго указа, помянутому генералъ адъютанту Андрею Гудовичу, яко оная деревня малороссійскаго вѣдомства, къ вамъ, нашему гетману, послать съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ вамъ, какъ для отдачи оной деревни, такъ и всѣхъ вышеписанныхъ слободъ къ объявленнымъ надворному совѣтнику Титову и assessору Морозову съ малороссійской стороны депутата немедленно (назначить). А вышеозначенному посылаемому нынѣ assessору Морозову, въ бытность ево тамо, жалованье производить по чину ево, о чемъ въ кievскую губернскую канцелярію, такожь и онымъ надв. совѣтникамъ Титову и assessору Морозову указы посланы.

С.-Петербургъ, мая 23 дня 1762 года.

II.

Ордеръ гетмана Разумовскаго въ генеральную канцелярію, отъ 25 мая 1762 г., о назначеніи для передачи раскольниковыхъ слободъ и д. Чертовичи Гудовичу депутата съ малоросійской стороны.

Графъ Кирилль Разумовскій, гетманъ и кавалеръ.

Нашей генеральной войсковой канцеляріи.

Въ полученной нами сего мая 23 дня высочайшей Е. И. В. изъ прав. сената грамотѣ изображено: Яко въ имянномъ Е. И. В. указѣ, за подписаніемъ собственнія Е. И. В. руки, марта 11 дня сенату данномъ, написано, что Е. И. В. всемилостивѣйше пожаловали генералъ адъютанту Андрею Гудовичу за вѣрнія и усердія Е. И. В. ево службы состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободы, а именно: Добрянку, Радуль, Еліонку, Климову, Зибку, Клинци и д. Чертовичи, съ имѣющимися въ нихъ великоросійскими крестьянами и жителями въ вѣчное и потомственное владѣніе съ пашенными и не съ пашенными землями, и пустошами и сѣнными покоси, съ рѣками, съ лѣсами, озерами, мельницами, рыбными ловлями и со всякими угодіи и со всѣми къ онимъ слободамъ и д. Чертовичамъ издревлѣ принадлежностями и чѣмъ оніе нынѣ владѣють. И во исполненіе де онаго имянного Е. И. В. всемилостивѣйшаго указа и по поданному отъ объявленнаго бригадира, камергера и генералъ адъютанта Андрея Гудовича доношенію въ прав. сенатѣ опредѣлено: вишепрописанія въ ономъ Е. И. В. указѣ, состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободы и деревню со всѣми къ тѣмъ принадлежностями, какъ въ томъ Е. И. В. указѣ изображено, въ вѣчное и потомственное владѣніе объявленному генералъ адъютанту Андрею Гудовичу отдать обрѣтающемуся въ раскольниковыхъ слободахъ главному управителю надв. совѣт. Григорію Титову, придавъ къ нему для той отдачи обрѣтающагося нынѣ при герольдіи не у дѣль, бывшаго въ тѣхъ же раскольниковыхъ слободахъ управителемъ, коллежскаго ассессора Василя Морозова. И ту отдачу имъ, Титову и Морозову, учинить при депутатѣ съ малоросійской стороны во всемъ противъ вишеписанного. Намъ же оною высочайшею Е. И. В. грамотою повелѣно для отдачи деревнѣ Чертовичи, яко оная малоросійскаго вѣдомства, такъ какъ и всѣхъ вишеписанныхъ слободъ, во объявленнимъ

надв. сов. Титову и ассес. Морозову опредѣлить съ малороссійской стороны депутата, чего ради съ оной высочайшей Е. И. В. грамоты у сего прилагая за справкою копію, нашей генеральной войсковой канцеляріи приказываемъ: для отдачи объявленному г. генералъ адъютанту Гудовичу вишеписанныхъ пожалованныхъ отъ Е. И. В. въ вѣчное и потомственное владѣніе раскольниковыхъ слободъ и д. Чертовичъ опредѣлить депутатомъ хоружаго полкового Стародубовскаго Григорія Гаевского, которому на основаніи оной высочайшей грамоти отъ генеральной канцеляріи дать наставленіе, а для извѣстія о семъ въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ, въ коихъ вишеписанніа пожалованніа слободы и деревня состоятъ, изъ генеральной войсковой канцеляріи сообщить изъ оной Е. И. В. грамоты точніа копіи при ордерахъ въ полевые канцеляріи.

Подлинный подписалъ:

Гетманъ графъ К. Расумовскій.

Канцеляристъ войсковой Василь Рословець.

С.-Петербургъ. 1762 году мая 25 дня.

№ 49.

О переселеніи польскихъ раскольниковъ и Некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ (1763 г.).

(Кіев. центр. арх. св. дѣлъ о колонизаціи).

Указъ Е. И. В. с. в. изъ прав. сената г: генералу аншефу, Кіевской губерніи генералъ губернатору и кавалеру Глѣбову.

По указу Е. И. В. прав. сенатъ, по доношенію коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 23-го минувшаго сентября, воимъ объявлено: во оную де коллегію лейбъ-гвардіи капитанъ князь Грузинскій доношеніемъ отъ 18 того жъ сентября представилъ, что въ бытность его въ крѣпости св. Елисаветы приходили къ нему отъ живущихъ въ Польшѣ бѣглыхъ россійскихъ раскольниковъ повѣренные 25 человекъ, между которыми находятся главные: Иванъ Колесниковъ, Алексѣй Батраковъ и Семень Васильевъ, и просили отъ всего ихъ общества, какъ отъ живущихъ въ Польшѣ, такъ и отъ тѣхъ, кои находятся въ Балтѣ и на Кубани и называются Некрасовцами, которыхъ всѣхъ,

по объявленіи сихъ повѣренныхъ, якобы до 70 тыс. дворовъ быть имѣется, дабы онъ, князь Грузинскій, гдѣ надлежитъ, представилъ, о позволеніи имъ поселиться на степи между Дона, Терека, Кубани и другихъ рѣкъ, которая отъ Кавказскихъ горъ граничитъ съ Кабардами и назыв. Можары¹⁾, по бывшему тутъ въ старія времена поселенію сербовъ. Обѣщались при томъ оные раскольники, когда дозволеніе въ томъ получить, платить и подати, какими обложить ихъ будетъ повелѣно, только чтобы при первомъ случаѣ, какъ они селиться будутъ, для закрытія ихъ дать имъ до тысячи человекъ Донскихъ козаковъ, а потомъ они сами таковыхъ козаковъ по нѣскольکو тысячъ имѣть будутъ, поселяя ихъ между Кабардою и своего поселенія для содержанія границы. Помянутый князь Грузинскій при томъ прибавляетъ, что онъ на такое о семъ представленіе поступилъ не въ другомъ какомъ разсужденіи, какъ тожко будучи убѣжденъ къ тому отъ оныхъ раскольниковъ слезнымъ прошеніемъ и точнымъ желаніемъ ихъ возвратиться въ свое отечество, и что для лутчаго въ томъ увѣренія можно и самихъ тѣхъ повѣренныхъ взять сюда; ибо они въ ожиданіи на прошеніе ихъ отвѣта въ крѣпости св. Елисаветы остались.

Прав. Сенатъ изъ приложенной при томъ копии съ промеморіи, отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ военную коллегію посланной, усмотрѣвъ изволить, что и напредъ сего представленіе уже было въ 1744 г. отъ статского совѣтника и бывшего астраханскаго губернатора Татищева о заведеніи на Кумѣ рѣвѣ оволо урочища Можаръ поселенія изъ козаковъ, для пресѣченія тамъ за границу прогоновъ изъ калмыцкихъ улусовъ лошадей и отвоза на продажу туды же людей, со описаніемъ двойной во всемъ удобности тамошнихъ мѣстоположеній. А нынѣ подобное о заведеніи въ той же сторонѣ поселеній представленіе учинилъ чрезъ бывшего астраханскаго губернатора, дѣйствительнаго статского совѣтника Неронова, тамошняго козачьего коннаго полку полковникъ Голицынъ. Но въ той промеморіи обстоятельно изъяснено, что коллегіа иностранныхъ дѣлъ, какъ изъ представленія тайнаго совѣтника Татищева

¹⁾ На этомъ урочищѣ Донскіе раскольники селились еще въ 1688 г. Доп. къ А. И., т. XII, № 17, стр. 242. В. Г. Дружининъ: Расколъ на Дону, стр. 196.

видно, никакой пользы не находила по сумлѣнію, чтобъ на оныя неподручныя и отдаленныя мѣста Донскіе и Гребенскіе козаки множествомъ переходить не стали, и тѣмъ въ сихъ оныхъ козацкихъ войскахъ уменьшенія не произошло, а сверхъ того и съ тамошними степными народами ссоръ не умножилось. Такъ и нынѣ не могла согласиться на представленіе астраханскаго козацкаго полковника Голицына о заведеніи новыхъ поселеній въ степи, отъ Кумы рѣки въ Кабардѣ простирающейся, въ минованіе могущихъ быть изъ того затруднительныхъ и великихъ хлопотъ съ сосѣднимъ турецкимъ государствомъ, не будучи по тамошней степи учинено ни какого разграниченія. Коллегія же иностранныхъ во всемъ томъ за невѣроятное поставляетъ, дабы толикое множество раскольниковъ собраться могло для поселенія на оныхъ же мѣстахъ; особливо сумнительно о Неврасовцахъ, которые издавна, то есть съ 1708 г., по истребленіи на Дону Булавина бунта, ушли въ турецкую сторону и донныѣ при устьи рѣки Кубани живутъ, гдѣ уже и переродились. А ежели нѣкоторые изъ нихъ, также и изъ прочихъ раскольниковъ на оныхъ въ самомъ дѣлѣ поселиться хотятъ, то сіе не иначе какъ развѣ въ такой надеждѣ, дабы и при томъ свободными остаться, по неподручности оныхъ мѣстъ и отдаленію отъ здѣшнихъ настоящихъ городовъ и крѣпостей. При чемъ при всемъ, однакоже, по изъясненномъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ промеморіи въ военную коллегію резонамъ, не обошлось бы безъ великаго затрудненія съ Портою Оттоманскою. Итакъ не соизволить ли прав. Сенатъ заблагоразсудить перезывать ихъ чрезъ командира крѣпости св. Елисаветы, въ которой нѣкоторые изъ нихъ въ ожиданіи резолюціи находятся, на поселеніе въ другія мѣста, назначенныя въ публикованномъ Е. И. В. отъ 25-го іюня сего 1763 г. манифестѣ, и къ поселенію же по нагорному берегу рѣки Волги, между городами Царицына, Чернаго, Енотаевской крѣпости и Астраханью и далѣй оной по Кизлярской дорогѣ на урочище Башъ-Мочаче, гдѣ могутъ довольствоваться рыбною ловлею и скотоводствомъ, также сѣять просо, арбузы и дыни и разводить виноградъ, по способности тамошнихъ земель, чѣмъ и тамошнія пограничныя мѣста усилиться могутъ. Приказали: о перезываніи оныхъ раскольниковъ, чрезъ командира крѣпости св. Елисаветы, на поселеніе въ назначенныя въ публикованномъ отъ 25-го іюня сего году манифестѣ и реестрѣ, или поселеніи

по нагорному берегу р. Волги между городовъ Царицына-Астрахани и протчихъ, учинить по писанному коллегіи иностранныхъ дѣлъ представленію, изъясняя имъ о довольномъ плодородіи тамошнихъ мѣстъ. Посему и что происходитъ будетъ, въ сенатъ репортовать, и господину генералу-аншефу, Кіевской губерніи генераль-губернатору и кавалеру Глѣбову о томъ дать знать, и учинить по сему Е. И. В. указу. Посланной изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ военную промеморіи прилагается копія. Генералу порутчику Мельгунову съ приложеніемъ таковой же копіи указъ послали, тажъ и онимъ коллегіямъ указами знать дано.

Ноября 17 дня 1763 года.

№ 50.

Свѣдѣнія изъ войтовскихъ вѣдомостей 1767 г. о слободскихъ частныхъ и общественныхъ кельяхъ, часовняхъ, попахъ и раскольничьихъ въ слободахъ чернцахъ и черницахъ.

(Изъ Румянцов. описи Малороссіи, тт. СХVI и СХVII).

а) *Изъ вѣдомости Митьковского войта (т. СХVI).*

Въ одной избѣ жила монахиня Дороея, 80 л., умерла въ 1766 г.

Въ другой живетъ монахиня Анисія, 70 л., уроженка города Черкаскаго, бывшаго генерала маіора Ивана Матвѣева Краснощочкова жена; да при ней сестра ея Пелагея 69 лѣтъ.

Да при ней же послушницы живутъ въ четырехъ кельяхъ: въ одной вдова Пелагея Семенова, 59 л.; въ другой монахиня Наталія, 45 л.; въ третьей монахиня Прокля, 70 л.; въ четвертой монахиня Пелагея, 50 лѣтъ. Всѣ уроженки города Черкаскаго.

Двѣ кельи съ сѣнными и чуланомъ; въ нихъ живетъ монахъ Оекла, 42 л., уроженка рыльского уѣз., с. Ольшанки, вотчины вн. Ивана Юрьевича Трубецкаго; бѣжала въ Польшу въ 1756 г. и жила въ слоб. Огороднѣ, гдѣ пострижена въ монахини іеромонахомъ Петромъ; въ слоб. Митьковку пришла въ 1764 г.

Да при нихъ же имѣется часовня для ихъ безъ волокольніи.

Двѣ кельи, а въ нихъ живетъ монахъ. Вѣра, 42 л., уроженка польской націи слоб. Огородни, въ которой пострижена іеромонахомъ Лаврентіемъ; въ сл. Митьковку пришла въ 761 г. Пропитаніе имѣетъ мирскимъ подааніемъ. Келья пустая; жила до сего монахъ. Анисія; бѣжала въ нынѣшнемъ 767 г. безвѣстно.

Двѣ кельи, а въ нихъ живетъ монахъ. Анисья, 57 л., бывшая калужскаго у., д. Крутой, помѣщика Ив. Мих. Коломнина, бѣжала въ Польшу въ 746 г. и жила въ слоб. Вѣтѣ; пострижена іером. Макаріемъ; въ Митьковку пришла въ 761 г.

Келья одна; въ ней живетъ монахъ. Катерина, 57 л., уроженка калужскаго у., с. Лавы, помѣщика кн. Черваскаго; бѣжала въ Польшу въ 745 г., жила на Вѣтѣ, пострижена іером. Сергіемъ; въ Митьковку пришла въ 762 г. Пропитаніе имѣетъ мирскимъ подааніемъ.

Одна пустая келья; въ ней жила мон. Екатерина, умерла въ 766 г.

Одна келья; въ ней живетъ монахъ. Екатерина, уроженка г. Могилева; пострижена на Вѣтѣ іером. Аврааміемъ; въ Митьковку пришла въ 761 г.

Одна келья, а въ ней живетъ монахъ. Анфиса, 42 л., уроженка мещовскаго у., д. Дѣтковой, помѣщ. Еропкина; бѣжала въ Польшу въ давнихъ годахъ и жила въ слоб. Спасовой; пострижена іером. Варлаамомъ, пришла въ Митьковку въ 762 г.

Одна келья; въ ней живетъ монахъ. Авасія, была курскаго уѣзда, с. Тарасова, однодворческаго дочь; бѣжала въ давнихъ годахъ и жила въ Вѣтѣ; пострижена іеромон. Макаріемъ; въ Митьковку пришла въ 761 г.

Одна келья; въ ней живетъ монахъ. Екатерина, 47 л., уроженка слоб. Спасовой; пострижена іером. Макаріемъ; въ Митьковку пришла въ 764 г.

Изба монахъ. Екатерины, 70 л., уроженка ярославскаго у.; отецъ ея былъ крестьянинъ помѣщ. Як. Григорьева Кафтырева, и оттоль вышелъ въ Митьковку тому назадъ 59 л.

Одна келья; въ ней живетъ монахъ. Марфа, 42 л., уроженка сѣвскаго у., дворцовой комарицкой волости, с. Гломадина; бѣжала въ 738 г., жила въ Вѣтѣ, пострижена іером. Валеріаномъ, въ Митьковку пришла въ 762 г.

Монахи пришли въ слободу и жившіе надъ рѣчкою Ирпою.

Одна келья; въ ней живетъ мон. Іоасафъ, 32 л., уроженецъ г. Костромы, посадкой; бѣжалъ въ Польшу въ давнихъ го-

дахъ, жилъ на Вѣткѣ, постриженъ іером. Сергіемъ; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

Монахъ Макарій, 52 л., уроженецъ польской націи слоб. Тарасовки, постриженъ іером. Лаврентіемъ тому лѣтъ 20; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

М. Харлампій, 47 л., уроженецъ польскій, постриженъ въ Вѣткѣ; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

М. Матвѣй, 42 л., уроженецъ ростовскаго у., посацкой, въ Польшу бѣжалъ въ 752 г., жилъ въ Вѣткѣ, постриженъ іером. Макаріемъ; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

М. Никола, 42 л., урож. Малого Ярославца, посацкой, бѣжалъ въ давнихъ годахъ въ Польшу, жилъ въ Іоасафовомъ монастырѣ, постриженъ іеромон. Варлаамомъ; въ Митьковку пришло въ 760 г.

М. Авраамій, 32 л., бывшій смоленскаго у., д. Некрасовой, помѣщицы Ан. Ив. Черкасской; бѣжалъ въ Польшу въ 753 г., жилъ въ Іоасафовомъ монастырѣ, постриженъ іеромон. Варлаамомъ; въ Митьковку пришло въ 760 г.

М. Иринархъ, 39 л., урож. московскаго у., Чюдова монастыря крестьянинъ; бѣжалъ въ Польшу въ 751 г., жилъ на Вѣткѣ, постриженъ іером. Михаилою; въ Митьковку пришло въ 763 года. Л. 80—83.

b) *Изъ вѣдомости Зыбковскаго войта.*

При той слободѣ Зыбкой имѣются двѣ обывательскія часовни съ колокольнями съ пріѣзду отъ старой Тростани.

Первая часовня: при ней построенныхъ обывателями для престарѣлыхъ и увѣчныхъ людей вмѣсто богодѣленъ 25 келей, изъ оныхъ жилыхъ 11, при одной кельѣ свѣтелка; пустыхъ ветхихъ 14 келей; амбарчиковъ для поклажи хлѣба два, погребъ съ погребницею. А кто въ вышеписанныхъ жилыхъ кельяхъ жительство имѣютъ, о томъ явствуетъ въ нижеписанныхъ статьяхъ.

Въ 1 к. живетъ мон. Ираида, уроженка Болховскаго уѣз., вотчины кн. Оед. Васил. Мещерскаго, д. Ребрина, крест. дочь. Оттолъ сошла въ Польшу въ 744 г. и жила тамо въ слоб. Вѣткѣ, гдѣ и пострижена въ монахини іеромон. Валеріаномъ; и изъ Польши въ слоб. Зыбскую вышла въ 762 г.

Въ 2 к. живетъ Явовъ Кириловъ Овечкинъ, 69 л., хворъ, урож. дмитровскаго у., изъ д. Малаховой, кн. Вас. Ник. Реп-

нина; оттоль сошелъ въ Польшу въ 715 г., а изъ Польши въ Россію въ слоб. Зыбку въ 740 г.

Въ 3 к. живетъ вдова Агафья Дмитрева, 66 л., дряхла. Мужъ ея бывалъ Коширскаго у., Жерновской дворцовой волости, изъ д. Акуловой, крест.; оттоль пришелъ въ слоб. Зыбку тому нынѣ 72 г.

Въ 4 к. живетъ Ив. Нефедовъ сынъ Готилинъ, г. Орла посадкой человѣкъ; живетъ по паспорту.

Въ 5 к. живетъ мон. Елена; отецъ и она уроженцы были г. Путивля посадкіе люди; сошли оттоль въ Польшу въ 740 г. и жили въ слоб. Вѣткѣ, гдѣ она Елена и пострижена въ монахини іером. Кипріяномъ. А изъ Польши вышла собою чрезъ Вышковской форпостъ съ письменнымъ видомъ.

Въ 6 к. живетъ Ив. Михайловъ сынъ Третьяковъ, 66 л., дряхль, уроженецъ костромскаго у., дворцовой волости, изъ дер. Хабаровой.

Въ 7 к. живетъ вдова Василиса Парфентьева дочь, 56 л., дряхла, уроженка г. Москвы.

Въ 8 к. живетъ мон. Анѣиса. Дѣдъ ея бывалъ костромскаго у., дворцовой волости, изъ д. Кушугиной; оттоль пришелъ въ слоб. Зыбку тому нынѣ 52 г., гдѣ Анѣиса и родилась. А въ 762 г. въ слоб. Вѣткѣ пострижена въ монахини іером. Михаилою.

Въ 9 к. живетъ мон. Улея, урож. козельскаго у., двоцовой волости, с. Слаговица, крест. дочь. Оттоль сошла въ Польшу тому лѣтъ 30, а въ которомъ году не знаетъ, и жила тамо въ слоб. Вѣткѣ. А изъ Польши вышла въ слоб. Свяцкую въ 735 г.

Въ 10 к. живетъ мон. Полинарья; отецъ ея уроженецъ бывалъ калужскаго у., изъ д. Балабоновой, помѣщ. Дан. Вас. Полтева, крест.; оттоль пришелъ въ сл. Зыбку тому лѣтъ съ 80, а она Полинарья родилась въ слоб. Зыбкой. А въ 762 г. въ сл. Вѣткѣ пострижна іером. Валеріаномъ.

Вторая часовня съ колокольнею. При ней велей:

1 к. съ сѣньми для служенія зимнимъ временемъ.

2 к. съ сѣньми и свѣтелкою, съ боку простѣнецъ, повѣтъ съ сушиломъ для поклажи, мшеникъ и клѣтушка. Оное стоитъ все впускъ, а жилъ въ ней напередъ сего іером. *Михаилъ*, которой имѣетъ нынѣ жительство въ монастырѣ при церкви.

3 к. съ сѣньми и свѣтелкою: въ ней живетъ мон. *Сергій*, бывалъ г. Кашина посадкой человѣкъ; оттоль зашолъ въ Польшу

въ 724 г., гдѣ и постриженъ въ маестности шляхтича Халецкаго въ слоб. Вѣткѣ, а въ 763 г. явился собою при Вышковскомъ форпостѣ и волостною конторою присланъ на жительство въ слоб. Зыбкую.

4 к. съ сѣвными и свѣтелкою съ перерубомъ: живетъ въ ней м. Акинфѣ. Отецъ его урож. бывалъ костром. у., с. Домнина, Спаса новаго москов. мон. крест. Оттоль зашолъ Польшу въ 736 г. и жилъ въ маестности шляхт. Халецкаго въ помянутой Вѣткѣ, гдѣ и постриженъ въ Асафовой пустыни бывшимъ іером. Сергіемъ. А въ 762 г., явясъ собою при Вышковскомъ форпостѣ..., присланъ на жительство въ сл. Зыбкую.

5 к. съ сѣвными и ипшеникомъ; оная келья стоитъ впусть; а жилъ въ ней до сего мон. Тихонъ, которой нынѣ жительство имѣетъ въ монастырѣ при церкви. Л.Л. 147—149.

с) *Изъ свѣдомости Климовскаго войта.*

Въ Климовой жили слѣд. монахи и монахини:

Монахъ Ефремъ, называвшійся до постриженія Елисеемъ Константиновымъ, 80 л.; отецъ его бывалъ польской націи, а отколь — незнаеть.... Въ монахи постриженъ за границею въ Польшѣ, въ сл. Вѣткѣ, іером. Макаріемъ, въ 761 г.

М. Гаврила, называвшійся до постриженія Герасимомъ Михайловымъ, бывалъ костром. у., с. Даниловскаго, дворцовой волости крест. Пришолъ оттоль въ слоб. Климову тому нынѣ лѣтъ 50, а въ монахи постриженъ въ показанной слоб. Вѣткѣ вышеупомянутымъ іером. Макаріемъ, въ 762 г.

М. Евникая, до постриженія называвшаяся Екатерина Тимофѣева дочь, 70 л., уроженка Малороссійскаго города Борзны, козацкая дочь; пострижена въ монастырѣ за границею въ Польшѣ, въ сл. Вѣткѣ, іером. Михаилою, въ 756 г.

М. Евимія, называв. до постриженія Еленою Васильевою дочерью, 81 г., изъ еврейскаго рода; пострижена въ монахини за границею, въ Польшѣ, въ слоб. Спасовой, іером. Пименомъ.

М. Таисія, называв. до постриженія Татьяною Кириловою дочерью, 63 л., урож. ростовск. у., с. Деболя, крест. Троицы Сергіева монастыря; а въ монашество пострижена въ сл. Вѣткѣ іером. Макаріемъ въ 760 г.

Да сверхъ того имѣются на жительство въ сл. Климовой попы: Якимъ Дементьевъ, 60 л., урож. обоянскаго у., изъ с. Нѣм-

чина, поповъ сынъ, бѣжалъ за границу съ дѣдомъ своимъ тому будетъ 45 л. Семенъ Мухинъ, 48 лѣтъ. Лис. 8.

d) *Изъ вѣдомости Клинцовскаго войта (т. CXVII).*

При слободѣ Клинцахъ имѣются три обывательскія часовни: 1) съ прїѣзду слободскаго отъ мѣста старого часовня безъ колокольни. При ней сѣни двустѣнные и поперегъ стоитъ изба крайне ветхая; въ ней живетъ Ив. Ѳедоровъ малоумной и престарѣлой. Внизъ онаго изба съ сѣнями и полѣточка тыновая и сарай: все крайне ветошное; въ ней живетъ дѣвка сирота Анна Васильева дочь Ляхова, 35 л., здорова, природна слоб. Клинцовъ, кормится мирскимъ подаваніемъ. Къ верху онаго изба съ сѣнями, сарайчикъ,—все ветхое. Да при ономъ же три ветхихъ стоящихъ впускъ избъ же съ особливими сѣнями. Въ вышписанной избѣ живетъ вдова Авдотья Савельева дочь, жена Ляхова, 61 г., дряхла, вышедшая изъ Польши въ 735 г.; кормится мирскимъ подаваніемъ.

2 Прощедъ торговое мѣсто часовня съ колокольнею. При ней въ погостѣ изба съ небольшими сѣнями; противъ ея другая небольшая изба жъ и погребница съ погребомъ; въ ней живетъ монахъ Досиѳей престарѣлый. Да внизъ онаго всего съ боку въ огородѣ стоятъ впускъ три избы съ сѣнями, въ которыхъ жили монахи Антоней да Іосифъ. Оные отлучились въ монастырь, состоящій по близости къ слоб. Климовой.

3 Часовня жъ новая съ перерубами; изба съ топлюшкою, сѣни съ перерубомъ, въ нихъ чуланъ; противъ избы другая изба жъ нежилая, безъ печи, анбаръ, а при немъ повѣтъ. Да внизъ онаго стоитъ впускъ небольшая ветхая изба съ сѣнями, и при ней анбарушечка небольшая. Въ ней живетъ вмѣсто пономаря Яковъ Ивановъ сынъ Нечаевъ, холостъ. Л. 185.

№ 51.

Прошеніе раскольниковъ, съ изложеніемъ условій поселенія въ м. Чернобылѣ и резолюціи на него графа Яна Ходкевича, отъ 27 декабря 1771 г.

(Изъ дѣлъ религіозныхъ Киев. Центр. Архива).

Резолюціи.

1) Поповъ намъ своихъ и по нашему закону и вѣрѣ примать, чтобъ было невозбранно.

2) Церкви въ монастыряхъ и по слободахъ становить по нашему закону и вѣрѣ безъ всякаго утѣсненія отъ пановъ, и отъ есіоновъ, и отъ поповъ, и отъ жидовъ, и отъ мужиковъ, и отъ всякаго чина, якоже у насъ въ Чонки и на Вѣтки, безъ всякаго поруганія и утѣсненія и порицанія.

3) Попамъ и чернцамъ и черницамъ въ мѣстѣ, и по селахъ, и по слободамъ, ходить и ѣздить, и въ торгахъ и ярмонкахъ, или, гдѣ прилучится, куповать и продавать збожье всякое—воскъ, и медъ, и масло, и рыбу, и холстъ и всякую рѣчь про свою нужду монастырскую безъ торговаго, и безъ перевозовъ, и безъ объѣздовъ.

4) Рыбу ловить всякимъ (временемъ) по рѣкахъ и всякимъ посудомъ, и всякую рыбу, въ Припети и въ Упи и озерахъ и въ забовахъ и по ямахъ, лѣтомъ и зимою и всякимъ часомъ, про свою нужду невозбранно ни отъ кого и повсямѣстно.

5) Гдѣ присмотрится мѣсто угодное ко млину, чтобъ млинъ поставитъ пан-

вольно будетъ поповъ держать.

Церкви въ монастыряхъ и по слободамъ безъ всякаго препятствія становить вольно будетъ.

Попамъ, чернцамъ и черницамъ въ мѣстѣ, по селахъ и по слободахъ ѣздить, ходить вольно будетъ, а что касаетъ всякаго торгу збожья—меду, воску, холста, то все по обыкновенію обывателскому состоять маеть съ мѣщанами чернобыльскими ровно.

Рыбу ловить всегда вольно по обыкновенію здѣшнихъ обывателей.

Млинъ поставитъ вольно своимъ кош-

скимъ приговоромъ въ выплатку отъ себя подь монастырь: можно ли?

6) Подводъ и пригоновъ и вартовъ намъ не имѣть вѣчно.

7) Гдѣ прилучится въ мѣстѣ или на торгу или на ярмонкахъ, когда мы станемъ часомъ, то чтобъ жидъ или мѣщанинъ цѣну не повышалъ и не перебывалъ

8) Грунту и сѣножати и лѣсу было бы въ вольности.

9) По близости того Никольскаго острову есть озеро, прозывается Синее, подь монастырь къ закоту рыбной ловли, а чтобъ никому, кромѣ монастыря, не ловить.

10) Во Ушѣ рѣкѣ ѣзы и по заливахъ закоты, для рыбной ловли челны или дубовки, для своихъ нуждъ монастырскихъ, держать можно-бъ.

11) При такомъ островѣ Никольскомъ съ сѣножатию и грунтомъ довольнымъ и Синимъ озеромъ и совсѣмъ вышешпаннымъ прошеніемъ, на сколько лѣтъ будетъ слободы?

12) По прошествіи льготныхъ лѣтъ, что за оной островъ будетъ платы, сколько бѣ на немъ будниковъ и людей не было, о томъ не счислять.

13) Въ будникахъ, въ которыхъ мы сами не исправимся, панскимъ коштомъ выплатку можно ли помоществовать?

14) Гаты или мосточки, гдѣ тамъ по близости имѣются нужныя, пригономъ можно ли исправить или нѣтъ?

томъ, а можетъ быть помочь з двора.

Подводъ и пригоновъ не требуется, ибо здѣсь много на деньгахъ людей жить.

Такой звичай во всемъ купечествѣ, что одинъ другому перешкоды чинить не можетъ.

Сколько могутъ себѣ здѣлать.

То озеро будетъ монастырское съ закотою безъ перешкоды.

Езы и закоты держать вольно по обыновенію обывательскому.

Слободы на то все лѣтъ десять.

За то сдѣлать договоръ.

Оплотниковъ трудно для того, что будетъ ся мѣсто.

Гаты и мосточки можно пригономъ исправить.

И о томъ всемъ вышеписанномъ Ваше графское сіятельство какъ вы соблаговолите, и что можно въ тому подтвердить, и что не можно, то пожалуйте намъ по своей милости, резоною намъ объявите къ объявленію нашего наставника игумена и для прочихъ.

15) Еще же во извѣстіе вамъ буди и сіе. Есть у насъ и такіе люди: единъ чернецъ или два, или три, или сколько по совѣту между собою восхотятъ жить особливе, гдѣ изберутъ себѣ мѣсто или островъ, кромѣ монастыря, въ вашей маетности, чтобъ въ томъ же резонѣ, можно ли будетъ?

Такимъ вольно будетъ здѣлать пустинки и жить по своему закону.

На подлинномъ подписано тако:

Takowa kapitulacia czrzcow y slobodzianow poki mieszkać będą w dobrach mych że dotrzymana ma być we wszelkich punktach na to się podpisują. Datum 27 D-bra 1771 roku. W Czarnobilu.

Jan Hrabice Chodkiewiczze.

S. G. X. Z.

Съ оригинальнымъ вѣрно: Засѣдатель Савичъ.

№ 52.

Справка, учиненная 17-го ноября 1778 года въ астраханской духовной консисторіи, по запросу конторы стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, о бѣгломъ черномъ попѣ Михаилѣ Калмыкѣ.

(Изъ „Дѣтописи Вѣтковской церкви“ Якова Бѣллева, л. 146).

По указу Е. И. В. Астраханская духовная консисторія слушавъ присланнаго государевыхъ описныхъ малороссійскихъ слободъ изъ конторы доношенія, коимъ представлено, что, по производившемуся въ оной конторѣ слѣдствію, находящійся въ слободскомъ Покровскомъ монастырѣ строитель іеромонахъ Михаилъ показалъ о себѣ, что онъ былъ астраханскаго Спасопреображенскаго монастыря на Учугѣ при рѣкѣ Чурѣ у церкви

Николаевской священникомъ и назывался въ бѣличествѣ Матѳеємъ, а по смерти жены ево Гликеріи Ивановой, живучи объявленнаго монастыря у архимандрита Меѳодія, который былъ послѣ астраханскимъ епископомъ, въ ево кельи полтора года всякое священнослуженіе исправлялъ. А въ 752-мъ году возымѣлъ намѣреніе странствовать, и, оставя ставленную свою грамоту въ чуланѣ архимандричьей кельи, бѣжалъ сперва въ городъ Уральскъ, а потомъ и въ польскую область, въ поселенную великороссійскими людьми слободу Вѣтку, гдѣ по ево желанію принять въ тамошней раскольничей Покровской монастырь, постриженъ въ монашество и нареченъ Михайломъ, и отправлялъ съ прочими іеромонахами всякое священнослуженіе. А въ 763 году, по силѣ всемилостивѣйшихъ указовъ, возвратился въ Россію въ описную слободу Зыбкую, въ которой и въ бывшую ревизію написанъ, и оставался въ тамошнемъ Покровскомъ монастырѣ въ должности строительской; а въ подзвѣніяхъ ни въ какихъ и во изверженіи изъ священническаго чина никогда не бывалъ. Точію описная контора, на ономъ показаніи ево не увѣряясь, требовала отъ здѣшней консисторіи увѣдомленія, какимъ образомъ онъ, Матѳеѳей, изъ Астрахани отлучился и когда имянно и отчего, и жена ево подлинно ли умерла и не былъ ли онъ за что во изверженіи отъ священства, и ставленная ево грамота оставлена имъ въ чуланѣ, состоящемъ при кельи преосвященнаго Меѳодія, и нынѣ гдѣ находится. А по справкѣ въ консисторіи: означенной іеромонахъ Михайлъ, въ бѣличествѣ звавшейся Матѳеѳей Васильевъ, подлинно былъ астраханской епархіи, состоящей на Учугѣ, что при рѣкѣ Чуркѣ, Николаевской церкви священникъ, гдѣ какъ ево жена Гликерія Иванова волею Божіею померла и погребена въ Николаевской пустыни (о чемъ и самъ покойной преосвященный Меѳодій, епископъ астраханскій, въ посланномъ къ нему, Матѳеѳею, отъ 24 маія 775 года, увѣщаніи, чтобы онъ, Матѳеѳей, для обращенія отъ расколу къ православной церкви къ нему, преосвященному, возвратился, засвидѣтельствовавъ), то онъ, Матѳеѳей, взять былъ въ Астраханскій Спасопреображенскій монастырь и жилъ у преосвященнаго Меѳодія, бывшаго тогда архимандритомъ, при кельи. А 1752 года, сентября 7 дня, отпросясь у оного архимандрита съѣздить вверхъ рѣкою Волгою до Енотаевской крѣпости для взысканія на верховомъ кушцѣ долгу, обратно оттолѣ уже въ Астрахань не возвращался...



УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЧНЫЙ, ПРЕДМЕТНЫЙ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ.

А.

- Абрамъ, Абрамка, рск. черноць. 149, 153.
Авраамій, Вѣтъ. іеромонахъ. 239.
Авраамій, рск., мон. въ сл. Митьковѣ. 240.
Агаѳя Мелетіева, Воронковская рск. 132, 133, 134, 136, 137,
139, 140, 143.
Агаѳя Дмитріева, Зыбковская рск. 241.
Айдаръ (Айдарская ст.), г. 37.
Анасіа, рск. мон. въ Митьковѣ. 239.
Акинѣъ, рск. мон. въ Зыбкой. 242.
Аксеновъ, Алексѣй, канцеляристъ. 149.
Анумова, д. Жерновской вол., Коширскаго уѣзда. 241.
Алексѣвская слобода, въ Москвѣ. 95—96.
Аленсѣй Кирилловъ, стародуб. рск. 100.
Аленсѣй Логиновъ, зарубѣж. рск. 9.
Аленсѣй Мионовъ, Валуйскій ящикъ. 37.
Аленсѣй Михайловичъ, царь. 41, 71.
Аленсѣй Оедоровъ, хлѣбникъ въ Москвѣ. 101.
Аленсѣй, свящ. с. Соловы. 159.
Амвросій, св. 25.
Амвросій, еп. Вологодскій. 126.
Анастасія Мелетіева, Воронков. рск. 132, 133, 134, 136,
139, 141.
Андрусовскія договорныя статьи. Упомянаніе о нихъ. 42.
Анисимъ Яковлевъ, Донской казакъ. 34, 35, 37.

- Анисія, рск. мон. въ Митьковѣ. 238.
 Анна Іоанновна, Императрица. 165.
 Анна Мелетіева, Воронков. рск. 136, 140.
 Анненковъ, Григорій Ивановичъ, стольникъ и полковникъ. 63,
 89, 96, 99.
 Антоній, рск. мон. въ Клинцахъ. 243.
 Анеимъ, рск. чернецъ. 149, 150, 151.
 Анеиса, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
 Анеиса, рск. мон. въ Митьковѣ. 249.
 Аполлинарія (Поливарья), рск. мон. въ Зыбкой. 241.
 Апостоль, Даниль, гетманъ. 120, 124, 162, 216.
 Ардонъ (Чернецкая) слобода. 14, 118, 138, 140, 165, 166,
 167, 169, 171.
 Артемій Максимовъ, Демен. рск. 87.
 Артикуль, раскольничье сочиненіе. 19—43.
 Архангельская губернія. 194.
 Архивы: князя Воронцова, 216. Генеральной канцеляріи: упоминаніе
 о немъ 163, 165, 175. Кіев. центр. арх. 104—105,
 235, 244. Арх. Маркевича, 111—112, 114—115, 124.
 Моск. арх. мин. ин. д. 34, 93—94, 119, 124. Моск. арх.
 Мин. Юст. 38, 40, 41, 94, 115, 119, 124. Архивъ
 Сената 123. Харьк. ист. арх. 106, 108, 109—110, 112,
 120, 127, 131, 148—149, 152, 160, 163—164, 172,
 180—181, 184—186, 193, 197, 215, 232. Чернигов.
 дух. Консист. 158, 166, 202, 220, 230—231.
 Арчагъ Ногайскій. 38.
 Асафова пустынь за рубежомъ. 242.
 Астрахань, г. 237, 238, 247.
 Атаманы куренные. 108.
 Ахматовъ, Петръ, подъячій. 34.
 Аеанасій Ивановъ, капралъ Глухов. гарнизоннаго полка. 147.
 Аеанасій Романовъ, Демен. рск. 87.

В.

- Балабанова, д., Калужскаго у. 241.
 Балта, г. 235.
 Бантышъ-Каменскій, Н. Н., авторъ. 44.

- Барашевская слобода въ Москвѣ. 117.
 Бароній, кардиналъ. 30.
 Барсовъ, Е. В., авторъ. 112, 115, 124.
 Басманная слобода въ Москвѣ. 101.
 Батрановъ, Алексѣй, зарубѣж. рск. 235.
 Батуриный, г. 57, 65, 67, 76, 79, 86, 89, 90, 95, 97,
 100, 161.
 Батуринскій замокъ, 96.
 Безбородно, Андрей, генерал. писарь. 164, 165, 184, 185, 186.
 Безобразовъ, Кузьма, комиссаръ. 121.
 Безпоповщина. 14—18, 166—171.
 Безчастновъ, бурмистръ опис. слободъ. 134, 135, 146, 147.
 Безчастновъ, Тим. Андреевъ, дьячокъ при Воронков. часовнѣ. 142.
 Береза, р. 211.
 Бесергеновъ, г. 37.
 Бестужевъ-Рюминъ, Алексѣй Петровичъ, графъ, канцлеръ. 149, 166.
 Бетулинскій, значковый товарищъ. 189.
 Бибимовъ, Ив. Ив., генералъ-лейтенантъ, правитель Малороссіи. 127.
 Ближавскій, Савва Тимоѣевъ, Деменскій рск. 87.
 Бобыли. 117, 120, 170.
 Богино, д., Ярославскаго у. 98.
 Болховскій у. 98, 240.
 Борзна, г. Черн. губ. 163, 242.
 Борисъ, рск. попь въ сл. Воронкахъ. 137, 140, 141.
 Боровновъ Родіонъ, пятисотный Чубарова полка. 94, 95, 96, 99.
 Боровскій городокъ на Дону. 34.
 Бороздна, Григорій, бунч. товарищъ. 206.
 Бороздна, Иванъ, бунч. товарищъ. 186, 187, 206.
 Бороздна, Яковъ, бунч. товарищъ. 206.
 Борщъ, Тимохъ Васильевичъ, житель Тростанскій. 105.
 Барятинскій, Иванъ Ѳедоровичъ, князь, полковникъ. 64.
 Брачинскій: жалоба на него Мозырскаго старосты Халецкаго полковнику С. И. Самойловичу. 39.
 Бронина, Е. Г. 19.
 Брянскъ, г. 113.
 Брянчаниновъ, Иванъ, капитанъ Глуховскаго гарнизона. 115,
 117, 119.

- Буда-Марчихина, с. Глухов. у. 135, 136.
 Булавинскій бунтъ. Упомянаніе о немъ. 237.
 Бурмистры описныхъ рск. слободъ. 62, 67, 90, 93, 116, 135, 136,
 147, 148, 152, 156—157, 176, 178—181, 189,
 190—192, 203. Наказные бурмистры. 147.
 Бурмистры Стародуб. 62, 67, 69, 90.
 Быховъ, г. 42.
 Бышевскій, Алексѣй, Стародубскій казакъ. 59.
 Бѣгле люди въ Малороссіи. 52, 54, 109, 121, 123, 151, 172,
 183, 218—219, 235.
 Бѣлгородъ, г. 95, 220.
 Бѣлевскій у. 88, 167.
 Бѣляевъ, Михайль, протоколистъ. 152.
 Бѣляевъ, Яковъ Степановъ, слободской рск. лѣтописецъ. 13, 246.
 Бѣшенковичи, торговая пристань. 64.

В.

- Вага, рѣка. 206, 213—214.
 Валеріанъ, Вѣтковскій іеромонахъ. 239, 240, 241.
 Валуйка (Волуйка), г. 35, 37, 38.
 Варлаамъ, черный попъ въ рск. слободѣ Гоміи (Спасовой). 150,
 239, 240.
 Варшава, г. 48, 75.
 Василиса Парфентьева, Зыбковская колейница. 241.
 Василий Аванасьевъ, Деменскій рск. 87.
 Василий Власовъ, діаконовець. 3, 5, 6, 7, 8, 9.
 Василий Ермолаевъ, каменщикъ въ Батуринѣ. 89.
 Василий Семеновъ, Воронь. рск. 135, 136, 139, 141.
 Василий Яковлевъ, Понизовскій рск. безпоповецъ, „вѣдатель пи-
 санія“. 18.
 Василий, Вѣтк. священноіерей. 6.
 Васильевъ, Алексѣй, секретарь св. Синода. 126.
 Виницкій, Григорій, соборный свящ. въ Стародубѣ. 135.
 Винокуровъ, Кипріанъ, безпоповщинскій „старикъ“ въ Ардови. 170.
 Власій, рск. іеромонахъ въ заруб. слободѣ Городнѣ. 125.
 Внуковичи, с. 105.
 Волга, р. 36, 237, 238, 247.

- Волости:** Батуринская, 214. Даниловская, дворцовая, 241—242. Евхаруцкая, 88. Жерновская, 241. Комарицкая, 239. Косицкая, 98. Почеповская, 214.
- Волостная контора описныхъ рек. слободъ.** 19.
- Волостная съѣздка.** 19.
- Волохи, Волощина.** 16, 211.
- Вороновъ, Иванъ Ивановъ, Воронковскій рек.** 136, 139, 141—142.
- Вороновъ, Кузьма Ивановъ, Воронков. рек.** 136—139, 141—142.
- Воронковъ, слоб.** 117, 119, 131—133, 135—139, 141, 143, 147, 168.
- Воронцовъ, Мих., графъ, вицекаплеръ.** 149.
- Воропай, Воропаевъ, Кузьма, рек. попъ въ сл. Воронкѣ.** 137, 140, 142.
- Ворыпинъ Θεодосій. См. Θεодосій.**
- Высокогорская пустынь.** 149—150.
- Вышковскій форпостъ.** 241—242.
- Выборные въ описныхъ раскольничьихъ слободахъ.** 136, 147, 156—157, 181, 191.
- Вѣра, рек. монах. въ Митьковѣ.** 239.
- Вѣнчимъ дитячій старый сребный.** 143.
- Вѣтна, заруб. рек. слобода.** 10—13, 60—61, 65, 69, 86, 93, 125, 142—143, 150, 168, 211, 239—242, 244, 247.
- Вѣтковскіе святые.** 10, 142—143, 147.
- Вѣтковскій архимандритъ.** 11.
- Вѣтковскій монастырь.** 11, 124, 126.
- Вѣтковскія посланія.** 10—13.
- Вѣтковское согласіе.** 11.

Г.

- Гаврило Антоновъ, Ардонскій безпоповецъ.** 168.
- Гаврило, рек. мон. въ Клинцахъ. См. Герасимъ Михайловъ.**
- Гавричевскій, войсковою канцеляристъ.** 175.
- Гаевскій, Григорій, хорунжій полковой.** 235.
- Гамалѣя, владѣлица грунта подъ с. Юдиновымъ.** 194.
- Гарасьна, харчевникъ въ Москвѣ.** 102.
- Гарцевъ, с.** 88.
- Гедезистъ Кіев. губ. канцелярія.** 233.

- Гендриковъ, Ив. Симоновичъ, графъ, генераль-маюръ. 148—149, 183.
- Герасимъ Ероѣевъ, стрѣлецъ Анненкова полка въ Батуринѣ. 89.
- Герасимъ Михайловъ, крест. дворц. Данилов. волости. 242.
- Гломазино с., Сѣвскаго у., Комарицкой волости. 239.
- Глубочка, р. 105.
- Глуховская сотня. 135.
- Глуховъ, г. 55, 57—58, 66, 70, 96, 98, 106—107, 113, 116—117, 120, 123, 136, 140—141, 157, 166, 177, 184, 191, 197.
- Глѣбовъ, Алексѣй, бригадиръ и комендантъ. 221, 231.
- Глѣбовъ, Иванъ Федоровичъ, генераль-аншефъ, Кіев. генераль-губернаторъ. 230, 235, 238.
- Големье, м. 39.
- Голицынъ, Василій Васильевичъ, князь. 44.
- Голицынъ, Дмитрій Михайловичъ, князь, Кіев. губернаторъ. 109, 122, 160.
- Голицынъ, Иванъ Алексѣевичъ, князь, ближній стольникъ. 57, 70.
- Голицынъ, полковникъ Астраханскаго коннаго казачьяго полка. 236—237.
- Головкинъ, Гаврилъ Ивановичъ, графъ, государственный канцлеръ. 54.
- Голубовна, с. 170.
- Гомель (Гомій), г. и у. 42, 98, 111, 150.
- Гомельское староство. 207, 211.
- Горбачъ, р. 107.
- Городище, слобода. 118.
- Горедуцкій, Степанъ, Воронковскій рск. 138.
- Городня, м. близъ Чернигова. 42.
- Городня, зарубежная рск. слобода съ пустынью. 98, 125.
- Готилинъ, Иванъ Нефедьевъ, Зыбковскій рск. 241.
- Грабовка, зарубежная рск. слобода. 210, 213.
- Гребенниковъ, Василій, Воронков. рск. 146.
- Гребенниковъ, Иванъ Михайловъ, волостной писарь и дьячокъ въ Воронковской часовнѣ. 131, 138, 142.
- Гребенниковъ, Матвѣй Терентьевъ, Воронковскій войтъ. 131—132, 136, 138—139, 146—147.

- Григорій Ефремовъ, Донской казакъ. 35, 37.
 Григорій Леонтьевъ, стрѣлецъ-рск. 94, 95, 97—99, 101—103.
 Григорово, д. подъ Мосевою. 137.
 Гродно, г. 55.
 Грузинскій, князь, капитанъ лейбъ-гвардіи, 235—236.
 Гудовичъ, Андрей, генераль-адъютантъ. 229—230, 232—235.
 Гудовичъ, Василій, бунч. товарищъ. 164—166.
 Гуленицкій, Логиянъ Ивановъ, рск. слоб. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210, 212.
 Гуленицкій, Савелій Яковлевъ, рск. сл. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210.
 Гуленицкій, Семенъ Яковлевъ, рск. сл. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210.
 Гуленицкій, Тихонъ Яковлевъ, рск. сл. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210, 212.
 Гумертъ, Гумеръ, Иванъ, бывшій капитанъ Преображенскаго полка. 50—51.

Д.

- Дамаскинъ Петръ. См. Петръ Дамаскинъ.
 Данило Гришковъ, Деменск. рск. 87.
 Даниловская дворц. волость, Костром. у. 241.
 Деболье, с. Ростов. у. 242.
 Деменна, слобода. 52, 60—62, 64—68, 78—79, 81, 86—88, 92—93, 118, 189.
 Деменскій шляхъ. 105.
 Демьянъ Ермолаевичъ, войтъ Стародуб. 69.
 Денисовъ, Андрей. 14.
 Деревянка, Артемій Ивановъ, Воронков. рск. 138.
 Деряба, Иванъ, войтъ с. Понурова. 78, 97.
 Діаконовцы на Вѣткѣ. 3—9, 11—13.
 Дмитрій Наумовъ, Деменскій рск. 87.
 Дмитрій Петровъ, сотенный Анненкова полка. 63.
 Днѣпръ, р. 41—42.
 Добрянка, слобода. 119, 149, 150—151, 232, 234.
 Добрянскій форпостъ. 149—151.
 Довгой, Аванасій, значк. товар. Стародуб. полка. 134.
 Довгой, Иванъ, безпоповщ. „старикъ“ въ Ардоніи. 170.
 Дозорцы. 106—107.

- Долгоруковъ, Василій Лукичъ, князь, фельдмаршалъ. 124.
 Домнино, с. Костром. у. 242.
 Донецъ, Кузьма, рск. Тимошкина Перезова. 117.
 Донецъ, р. 37.
 Донскіе раскольники. 36, 37, 236.
 Донъ, р. 34, 36, 235—237.
 Дорошенко, гетманъ. 41.
 Дорошъ Даниловъ, зарубеж. рск. 90.
 Дороея, рск. монах. въ Митьковѣ. 238.
 Досиеей, рск. мон. въ Клинцахъ. 243.
 Досиеей, игуменъ рск. Лаврентьевой пустыни. 210, 213.
 Досиеей, рск. старецъ съ Волги. 36.
 Дубна, Дудна, Иванъ, рск. понъ въ Воронѣ. 136—137, 139,
 141—142.
 Дублянскій, Павелъ, писарь полк. Стародуб. 69.
 Духовная, Духовница. 44—45, 53, 65, 71, 76—77, 80, 89.
 Дѣтково, д. Мещовскаго у: 239.
 Дядьнинъ, Георгій Степ., Еленскій рск. 152—157.

Е.

- Евдокимъ Исидоровъ, Елен. рск., обратившійся въ православіе. 152.
 Евдокимъ Никифоровъ, Елен. рск., обратившійся въ правосла-
 віе. 154.
 Евникея, рск. мон. въ Климовой. 242.
 Евстратій, рск. понъ въ сл. Гоміи (Спасовой). 151.
 Евхаруцкая волость, Бѣлев. у. 88.
 Евоимія, Вѣтков. старица. 142—143.
 Евоимія, рск. мон. въ Клинцахъ, изъ евреевъ. 242.
 Егоръ Никифоровъ, Демен. рск. 87.
 Езы (о рыбной ловлѣ). 245.
 Екатерина I, императ. 28.
 Екатерина, рск. мон. въ Митьковѣ. 239.
 Екатерина Тимоѳ., рск. изъ малороссіянокъ 242.
 Еленка Васильева, рск. изъ евреевъ въ Климовой. 242.
 Елена, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
 Елена, рск. слоб. 97—98, 117, 119, 152—153, 155—157,
 195, 231—232, 234.

- Елизавета Петровна, императ. 172, 212—213.
 Крѣпость св. Елизаветы. 220—221, 231, 235—237.
 Елисей, Понизовскій безпоповецъ и „вѣдатель писанія“. 18.
 Елисей Константиновъ, Кликов. рск. 242.
 Емельянъ, Понизовскій безпоповецъ. 18.
 Енотаевская крѣпость. 237, 247.
 Епархіи: Астраханская. 247. Бѣлогородская. 220, 224, 226. Смоленская. 224, 226. Черниговская. 158, 202—205, 220, 224, 227, 230—231.
 Епимаховичъ, заграничный шляхтичъ. 75.
 Епифаніево согласіе. 12, 18.
 Ергольскій, Григорій, полковникъ. 107, 109, 110, 115—117, 119—121, 123—124.
 Еремѣева (Еремина), заруб. рск. слоб. 210, 213.
 Ерентей (Еректей), ксендзъ. 194, 196.
 Ерислаева дочь. 142.
 Ермолай, свящ. Бесергенева городка. 34—38.
 Ермолай Ѳедотьевъ, Понизовскій безпоповецъ, иконописецъ. 18.
 Еропкинъ, помѣщ. Мещов. у. 239.
 Есинскій Андрей, свящ. с. Невзорова. 93.
 Ефремъ, рск. мон. въ Климовой. 242.

Ж.

- Ждановъ, Сем., регистраторъ. 183.
 Жезль, книга. 24.
 Жеребецъ, р. 34.
 Жерновская (Жерковская) волость, Кошир. у. 241.
 Жоравна, Ив., бунч. тов. 189.
 Жоравна, Лукьянъ, Старод. полковникъ. 69, 108, 110—12, 121.
 Журманъ (Зурманъ), Дм., обозн. полк. Старод. 78, 90—91, 93.
 Журманъ, Илья Вас., бунч. тов. 123, 163.
 Журманъ (Зорновъ), Сем., обозничій. 98.
 Жуковъ, Дав., Чуров. рск. 210.
 Жуковъ, Ос., Чуров. рск. 210.
 Жуковъ, Як., Чуров. рск. 210.
 Жуковъ, Троф., Чуров. рск. 206, 210.

В.

- Забоки (о рыбной ловлѣ). 244.
 Заболотный, Даниль, канцеляристъ. 162.
 Завадовскій, Як., значк. тов. 90.
 Закоты (о рыбной ловлѣ). 245.
 Закровіецкій, Тим., войск. канцел. 121, 162.
 Залужье, с. См. Лужки.
 Замишево (Замѣшево), с. 60, 72.
 Засуха, с. 111.
 Захаръ Афанасьевъ, заруб. рек. 88.
 Захаръ Макаровъ, Ардон. безпоп. наставникъ. 170.
 Сборнищная ярмарка въ Стародубѣ. 76.
 Зиновьевъ, Ив. Никит., помѣщикъ. 100.
 Злуницынъ, слоб. выборный. 135, 147.
 Злынка, рек. слоб. 118, 189.
 Золотоноша, м. 194.
 Зорновъ, Журманъ. См. Журманъ.
 Зыбкая, рек. слоб. и урочище. 93, 104—105, 118—119, 189,
 192, 232, 234, 240—242, 247.
 Зѣнченни, знач. тов. 189.
 Зѣнченко, Аѳан., зн. войск. товар. 51—60, 62, 64—65, 68,
 80—87, 93, 105.
 Зѣнченко (Зинченко), Прохоръ Силинъ, стародубецъ. 59.
 Зѣнченко, Сила Аѳан. 65, 66.
 Зябкинъ, Конст. Степ., Ард. рек. 169—171.

И.

- Иваненко, Лавр., Ардон. безпоп. изъ малороссіянь. 166, 169—171.
 Иватіонки (Ивайтенки), с. 88.
 Иванъ Артемовъ, Демен. рек. 81.
 Иванъ Ефимовъ, рек. мистръ на Вѣткѣ. 74.
 Иванъ Ивановъ, Добрян. рек. 150.
 Иванъ Ивановъ, безпоповецъ. 17.
 Иванъ Игнатьевъ, Воронк. рек. 136.
 Иванъ Макаровъ, безпоп. 17.
 Иванъ Осиповъ, безпоп. въ Ард. помор. толка. 15.
 Иванъ Петровъ, стрѣлецъ—рек. 94—96, 98, 100.

- Иванъ Семеновъ, Клинец. безпоп. настав. 169.
 Иванъ Федоровъ, Клинец. рек. 243.
 Иванъ Яковлевъ, рек. Лужковскій. 102.
 Иванъ, свящ. Мелехова г. 34—38.
 Игнатій, Вѣтвов. рек. 9.
 Избынь, заруб. рек. слоб. 11.
 Изюмъ, г. 95.
 Иконы: Іерусалимскій образъ въ Успен. соборѣ въ Москвѣ. Новгородскій образъ Знаменія Пресв. Богородицы. 24.
 Илья Андреевичъ, Воронк. рек., волост. писарь. 132.
 Ипать Степ., заруб. рек. 210.
 Ипать, р. 61, 64, 117.
 Ираида, рек. мон. въ Зыбкой. 240.
 Ираклій Комаровскій, еп. Черниг. 158, 202—205.
 Ирринархъ, рек. мон. въ Митьковѣ. 240.
 Иродіонъ, Черн. кафедр. іеромонахъ. 158—160.
 Ирма, Иргъ, р. 106. 236.

I.

- Іановъ, черноризецъ, Позизовскій безпоповецъ. 18.
 Іоаннъ Алексѣевичъ, царь. 34—35, 89.
 Іоаннъ Антоновичъ, имп. 146.
 Іоаннъ Васильевичъ Грозный, царь. 9.
 Іоаннъ Златоустъ. 4, 23.
 Іоаннъ, протоп. Благовѣщенскій въ С. Петербургѣ. 126.
 Іевлевъ, Григ., подъячій. 107.
 Іоасафовъ заруб. рек. монастырь. 240.
 Іоасафъ, еп. Бѣлоградскій. 225, 230.
 Іоасафъ, рек. мон. въ Митьковѣ. 239.
 Іовъ, игум. Чирской рек. пустыни. 36.
 Іовъ, рек. мон., быв. строит. Високогорской пуст. 149—151.
 Іосифъ Андріановъ, рек. помор. толпа въ Ардоні. 16.
 Іосифъ, патр. 207.
 Іосифъ, раск. мон. въ Клинцахъ. 243.
 Іосифъ, бѣглый чернецъ. 149, 151.

К.

- Набарда, **Набарды**. 236—237.
 Назани: Гребенскіе. 237. Донскіе. 34, 236—237.
 Налмынъ, **Михайль**. См. **Михайль Балмынъ**.
 Калуга, г. 113.
 Камень въры, книга. 23, 25.
 Намланъ, **Артекій**, Дешен. войтъ. 88.
 Назолбаскія **китайки**. 73.
 Канцеляріи: **Кіевская Гарнизонная**. 146. **Кіев. генераль-губернат.**
 156—158, 169, 181—184, 187, 188—189, 206,
 216—217, 219—220, 223, 225, 227—230, 233. **Гене-**
ральная войск. 123, 127—128, 130, 152, 160—164, 166,
 177—779, 183, 185—186, 193, 195, 197, 200, 244.
Кіев. губернска. канцел. 19, 107, 110, 120—124, 148, 149,
 154—56, 161—162, 172—173, 181—189, 197—198,
 200, 206. **Экономическая канц.** 193. **К. Кіевопеч.-Лавры.**
 166, 171. **К. Минист. правленія.** 117, 130—132, 134,
 147—149, 161—163, 174—175, 183, 185—188, 197,
 216. **Полков. Стародуб.** 127—132, 134, 142—143, 146,
 154—158, 162, 173, 177, 181, 185—190, 197—201.
Походная гетман. канц. 166, 196. **Сотенная Топаль-**
ская. 181, 185—186, 198, 200—201. **Полк. Чернигов-**
ская. 179—180, 198, 200—201.
Капитоны, капитонская въра. 40, 43, 60 71, 73—74, 76, 85.
Каптань Черкасскіе. 127.
Карповичъ, Григ., Старод. полковникъ. 98.
Карповъ, Гавр., слобод. бурмистръ. 176, 178—181, 189—92.
Карповъ, Еремѣй, первый опис. рск. слоб. бурмистръ. 93, 136.
Катнучни матеріальные. 144.
Кашинъ, Алексѣй, Калуж. купецъ. 160.
Кашинъ, г. 241.
Нафтыревъ, Як. Григ., Яросл. помѣщ. 239.
Квитовое письмо. 66—67.
Кибить золотная. 38.
Кизлярская дорога. 137.
Кирилль Александрійскій. 25.

- Кирилль, еп. Черниг. и Новгородсѣвъ. 220, 224, 227, 230—231.
- Кіевъ, г. 109, 117, 120—122, 124, 132, 137, 140, 150, 158, 161, 200, 228.
- Шведскіе Влады (повлажи) въ Малороссіи. 193—196, 231.
- Климова, рск. сл. 106—107, 117, 119, 202—205, 220, 223, 225—227, 22—232, 234, 242—243.
- Климъ Ермолаевичъ, осадчій сл. Блимовой. 106—107.
- Клинцы, рск. сл. 16, 117—119, 169, 187—188, 195, 220—221, 232, 234, 243.
- Ключъ Стародубовскій. 72.
- Книги мѣскія Стародуб. 59, 67.
- Книги переписныя и обкладныя. 116, 119—120, 122—124.
- Книги Столповія Стародуб. 62, 67—68.
- Книжица о каженіи. 13.
- Кобелево, с., Бѣлев. у. 167.
- Ковалевъ, Як. Ив., Воронковскій десятникъ. 131—132, 147.
- Коваль Федоръ, клинц. безпоп. наст. 169.
- Ковтѣры, ковтѣрцы раскольничьи. 129, 144.
- Козельскій у. 241.
- Козинъ, Сем., Трост. житель. 105.
- Козленецъ, заруб. рск. слоб. 9.
- Кокоревъ, Евѣ., подъячій Стрѣлец. приказа. 94—96, 99.
- Кокошкинъ, Стародуб. полков. 194, 196.
- Колесниковъ, Антонъ, донской казакъ. 35, 37.
- Колесниковъ, Иванъ, заруб. раск. 235.
- Коллегіи: Адмиралтейская. 183. Военная. 126, 236—238. Иностран. дѣль. 120—121, 123—124, 148, 164—166, 172, 179, 182, 185, 191, 235—238. Малороссійская. 161—163.
- Коломнинъ, Ив. Мих., помѣщ. Калуж. у. 239.
- Комарицкая вол. С. Волости.
- Коммиссары. 121—122.
- Коммиссіи: о раскольникахъ въ Москвѣ. 147—148. О сочин. въ Стародуб. полку генер. оп. 231. Ком. экономіи въ Малороссіи. 183—185. Коммиссія по земельнымъ спорамъ слобод. рск. съ малорос. владѣльцами. 19.
- Кондрать Исидоровъ, Елен. рск., обрат. въ правосл. 152.
- Консистенты. 173, 175.
-

- Консистеріи: Астраханская. 246. Бѣлгородская. 226, 230. Черниговская. 149, 151, 203—204, 230—231.
- Константинъ Афон., Дем. рск. 87.
- Константинъ Великій. 7.
- Конторы: волост. оп. слоб. 19, 127—128, 202—203, 205, 221, 229, 242, 247. Герольдъмейстерская. 183. Москов. контора св. Синода. 147. Раскольнич. контора 127—128. К. Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. 148.
- Конюшенная слоб. въ Москвѣ. 96.
- Копы правныя. 187.
- Кореневъ, Никита, слобод. заводчикъ. 131, 147—148, 202—205.
- Корецкій, панъ. 111.
- Кормчая, кн. 30.
- Косицкая вол. см. волости.
- Косицкая, заруб. рск. слоб. 150.
- Костомаровъ, Н. И., историкъ. 44.
- Кострома г. и у. 239, 241—242.
- Костюринъ, Ив. Ив., Бѣв. вице-губернаторъ. 197, 200.
- Котловскій Мих., Воронк. рск. 138.
- Кочубей, Вас., старшій войск. канцел. 41, 43, 44.
- Кочубей, Сем. Вас. 184—185.
- Коширскій у. 241.
- Красилинъ, Ив., Елен. войтъ. 231.
- Красинскій, польск. шляхтичъ. 88.
- Краснощекова, Анисія, рск. мон. въ Митьковѣ, жена генераль-маіора. 238.
- Краснощенокъ, Ив. Мих., генераль-маіоръ. 238.
- Кромскій у. 213.
- Крупениковъ, Вас., „знатный“ рск. въ г. Стародубѣ. 129.
- Крутая, д. Калуж. у. 239.
- Крыло, Крыловъ, Андрей, Воронк. войтъ. 133.
- Кубань, р. 235—237.
- Кума, р. 237.
- Курганъ раскопанный. 105.
- Курковичи, с. 118.
- Курозново, с. Топальск. вол. 97.
- Кухаенковъ, Степ. Март., житель с. Невзорова. 93.

Нухтинъ, Дан., Елен. рск., обрат. въ правосл. 152, 154—160.
Кушугина, д., Костр. у. 241.

Л.

Лава, с., Калуж. у. 239.
Лаврентій, рск. заруб. іеромонахъ. 239—240.
Лазаревъ, Мих., безпон. псаломщикъ въ Ардони. 170.
Лазарь Матвѣевъ, донской казакъ. 35, 37.
Ларионовъ, Мих., секретарь. 54.
Ларионъ Ивановъ, донск. казакъ. 35, 37.
Ларионъ Мих., Зыбк. рск. 192.
Лемешевичъ, Топал. атаманъ. 190—192.
Леонтій Федосѣевъ, поморскій наставн. въ Ардони. 16.
Леонтьевъ, генераль-аншефъ, кiev. ген. губ. 157—158, 189—190.
Леонтьевъ, Яв. Тим., канцеляристъ. 149.
Лжехристовщина. См. Христовщина.
Лисичниковъ, Якимъ, Москвичъ. 61.
Литва, литов. рубежъ. 41—42, 44, 49, 53, 70, 72, 95, 98, 122, 135.
Лищичи, с. Кіевопеч. лав. 170.
Логиновъ, Алексѣй, поддьякъ Троице. Бѣлогород. собора. 226.
Логиновъ, Сем., свящ. Троиц. Бѣлог. соб., влючарь. 226—230.
Логинъ Наумовъ, крест. Мещов. у. 137.
Ломиковскій, Ив., генер. асаулъ. 96, 99.
Луники, рск. слоб. 97, 102, 117, 129, 137.
Лунинь, Прокопъ, канцеляристъ. 152.
Лукъ Турской. 38.
Луньянова, заруб. рск. слоб. 210, 213.
Лупандинъ, Мелентій, стольникъ, воевода Валуйскій. 37—38.
Лысенинь, Тим. Матв., діаконовець. 3—9.
Лѣтопись Вѣтков. церкви. 13, 246.
Людковщина, с. Топал. сотни. 81, 105.
Ляличи, с. Мгл. сотни. 194.
Ляхова, Авд. Сав., Клинц. рск. 243.
Ляхова, Ан. Вас., Клинц. рск. 243.

М.

Мазепа, Ив. Ст., гетманъ. 46—48, 51, 54—55, 57, 60—63,
65, 67—68, 70, 81, 90, 94—95.

- Майна китаевая, одежда. 144.
 Макарий, Вѣтков. іером. 239—240, 242.
 Макарий, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
 Макарь Осиповъ, Ард. рск. померецъ. 15—17.
 Маилани, д., Мещов. у. 137.
 Максимовичъ, Ѳед., Старод. полк. 127, 130—131, 135, 147—
 148, 152, 156—157, 189, 197.
 Максимовъ, Матв., подъячій Малорос. Прик. 56, 64, 66.
 Максимъ грекъ. 25.
 Малахій Ѳоминичъ, бурм. Стародуб. 62, 67.
 Малахово, д., Дмитров. у. 240.
 Малинниковъ Вас., бурм. опис. слоб. 148.
 Малороссійскій Приказъ. См. Приказы.
 Малый Ярославецъ, г. 240.
 Маргаритъ, кн. Острож. печ. 4.
 Маркевичъ, Н., ист. 112, 114, 124.
 Марковичъ, Процко, казакъ. 90.
 Мартирій, еп. 30.
 Марфа, рск. мон. въ Митьковкѣ. 239.
 Масленниковъ, Михай, Калуж. посад. челов. 64.
 Матвѣй, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
 Маяки, г. 34.
 Мглинская сотня. 194.
 Медвѣдица, р. 36.
 Мелетій Ермолинъ, крест. 136, 139, 141.
 Мелеховъ, г. 37.
 Мельгуновъ, генераль-поручикъ. 238.
 Меньшиковъ, Ал. Дан, свѣтл. кн. 69, 136, 139.
 Мещерскій, В., кн. 240.
 Мееодій, еп. Астраханскій. 247.
 Миклашевскій, Мих., полковникъ. 51—53, 61, 65—68, 86—87,
 92—96, 98, 104.
 Мирновскій, Андрей, войск. канцел. 106.
 Мистръ на Вѣткѣ. 74.
 Митьковна, слоб. 106, 118, 238—240.
 Михайловъ, Богданъ, дьякъ. 52.
 Михаилъ Калмыкъ, Вѣтк. и Климов. іером. 240—242, 246—247.

Могилевъ, г. 135, 239.

Можары, урочище. 236.

Молодово, с. Бром. у. 213.

Монастыри православные: Астраханскій Спасопреображенскій. 246—247. Андреевскій монастырь, въ Вѣлевс. у. 167. Каташинскій. 204. Киевопечерскій. 121, 164—165, 167, 171, 173, 184. Свѣнскій. 97, 99, 101. Московскій Спаса Новаго. 242. Троицко-Сергіевъ, 242. Чудовскій. 240. Черниговскій Троицко-Ильинскій. 121, 164.

Монастыри раскольничьи: 111, 124—126, 150, 205, 209, 211, 213, 240—244, 246—247.

Морозовъ, Вас., слоб. управитель. 181, 183—185, 198—201, 203, 233—235.

Морозъ, Як. Ил., каменщикъ въ Батуричѣ. 89.

Москва, г. и у. 34—35, 43—44, 46, 57, 72, 86, 89, 91, 94—95, 99—102, 104, 125, 127, 132, 134, 137—138, 147, 150, 164—166, 179, 185—186, 240—241.

Мохотинъ, Андрей, безпоп. наст. въ Ардони. 170.

Мстиславль, м. судовое. 193.

Музей церковно-археолог. Киев. Дух. Акад. 10, 13.

Мукинъ, Пет. Лар., прикащикъ Строгановыхъ въ Стародубѣ. 101.

Муращенко, казакъ Старод. 98.

Мурома, с. Вѣлог. еп. 226.

И.

Навоенно, Герас., казакъ. 133.

Нагаска, Тим. Игн., Стародуб. бурмистръ. 90.

Назаръ Ав., Дем. рск. 88.

Настѣтинъ, Дан., діаконъ. 226.

Наталія, рск. мон. въ Митьковеѣ. 238.

Наумовъ, Григ. Як., бригадиръ и кiev. оберъ-комендантъ. 120—121, 123—124, 162.

Невенница, Григ., слоб. выборный. 116.

Невзорово, с. 87.

Невѣжинъ, Дм., ст. сов. 183.

Некрасово, д., Смол. у. 240.

Некрасовцы, раскольники. 235, 237.

- Неплюевка, с. Рыл. у. 136, 139, 141—142.
 Нероновъ, дѣйст. ст. сов., Астр. губернаторъ. 236.
 Несвижъ, г. 94.
 Нестеренко, Дм., сотникъ Батуриискій. 99.
 Нечаевъ, Як. Ив., пономарь рск. 243.
 Нивни, заруб. рск. слоб. 213.
 Нижегородскіе скиты. Упомянутіе о нихъ. 11.
 Нижегородскій у. 168.
 Нижнее, с., Старод. полка. 87.
 Никаноръ, мон., Лищицкій управитель. 170.
 Никита Потаповичъ, бурм. Старод. 62, 67, 90.
 Никифоръ Исаидоровъ, Елен. рск., обрат, въ правосл. 152.
 Никифоръ, безпоповецъ-черноризецъ. 18.
 Никодимъ, архим. Новоспасскій. 126.
 Никола, рск. мон. въ Митьковѣ. 240.
 Никольскій островъ въ Чернобыл. маѣтности графа Ходкевича. 245.
 Никонъ Черногорскій. 30.
 Новгородъ-Сѣверскъ, г. 118, 158, 203.
 Новиковъ, Емел., Чуров. рск. 210.
 Новиковъ, Ив. Пет., Чуров. рск. 210.
 Новиковъ, Фил., Чуров. р. 210.
 Ногайскіе кони. 38.
 Нѣжинъ, г. 150.
 Нѣмецкая сл. въ Москвѣ. 101.
 Нѣмчиново, с. Обоян. у. 242.

О.

- Обоянскій у. 242.
 Обуховъ, Ив. Алексѣев., помѣщ. Мещов. у. 137.
 Овечка, Григ., Воронк. рск. 139.
 Овечкинъ, Як. Кир., Зыбк. рск. 240.
 Овсянниковъ, Гр. Лук., калуженинъ, торговый чел. 64.
 Огородня, заруб. рск. слоб. 238—233.
 Окладныя книги. 122.
 Ольшанка, с., Рыл. у. 238.
 Онопріевскій кляшторъ, іезуит. 193, 195—196.
 Оникій Ив., Демен. рск. 87.

- Ордонъ, см. Ардонъ.
 Орель, г., орляне. 78, 187, 97, 241.
 Орленковъ, Ил. Як., повѣренный Г. Н. Теплова. 212—213.
 Осадчій, осадчіе листы. 73, 104, 107.
 Островское болото. 206.
 Отвѣновскій, Григ., писарь майстрат. Старод. 69.

II.

- Павель Ѳедоровъ, Вѣтк. рск. 44, 46, 48—49, 51—56, 58,
 60—61, 65, 68, 71—76, 78—79, 89—92.
 Павловъ, Алекс., гвардеецъ и Вѣтк. чернецъ. 124—126.
 Павловъ, генераль-рекетмейстеръ при Петрѣ Вел. 124.
 Памва, черный попь на Дону. 34.
 Пановъ, Андрей, бурм. оп. р. сл. 116.
 Патриній, рск. попь діакон. толка. 13, 190, 192.
 Парфеній, оп. Смоленскій. 235.
 Парфенка Григорьевъ, мѣщ. Старод. 98.
 Пафнутій, рск. старецъ на Дону. 36—37.
 Пафнутій, черный рск. попь въ Косиц. слоб. 150.
 Пафнутій, мон. Троицы-Серг. лавры. 149—151.
 Пашковъ, Старод. полков. 146.
 Пелагея. рск. мон. въ Митьковкѣ. 238.
 Переяславль Ряз. 95—96.
 Переяславскій полкъ. 194.
 Петербургъ. 70—71, 123, 164—165, 185—186, 194, 196,
 221, 233, 235.
 Петрашевичъ, канцеляристъ. 175.
 Петровъ, Н. Ив., проф. 13.
 Петръ I, Имп. 27—28, 34—35, 44, 48, 50—52, 55—56,
 59, 62, 70, 89, 91, 109, 122, 127, 129—130, 153,
 160—161, 181, 196—197, 209, 216.
 Петръ Аеонасьевъ, Добр. рск. 151.
 Петръ Дамаскинъ. 25.
 Петръ Игнатьевъ, Елен. рск. 154.
 Петръ кривой, Ард. поморянинъ. 15.
 Петръ Сераціоновъ, Валуйс. посад. чел. 37.

- Петръ Ш, Импер. 229, 232.
 Петръ, рек. заруб. монахъ. 238.
 Пимень, рек. іером. въ сл. Спасовой. 242.
 Пискуновъ, слоб. выборный. 135, 147.
 Питиримъ, архіеп. Нижегородскій. 126.
 Пищаль завѣсная. 38.
 Платье рек. 127, 129—130. Нѣмецкое. 127.
 Поволжскіе рек. См. Понизовскіе.
 Погаръ, г. 64, 96.
 Подлuzскій, Григ., протоп. Старод. 135, 204—205.
 Подлѣскій, Ив. Ѳед., писарь кѣскій Старод. 80.
 Подолія. 211.
 Покорскій, панъ. 111.
 Покровское, с., Моск. губ. 44, 46, 49—56, 59, 62—63, 76, 88.
 Покровскій Климов. рек. монастырь. 246—247.
 Поликарпъ, еп. Смирнскій. 13.
 Полки: Астрах. кон. каз. 236—237; Анненкова стрѣлецкій. 63,
 89. Глуховской гарнизонный. 147. Преображенскій. 50—51.
 Протопопова стрѣлецкій. 94. Семеновскій гвард. 124. Старо-
 дубскій казачій. 134. Чубаровскій стрѣлецкій полк. 94, 96, 99
 Полтава, г. 60, 194.
 Полтевъ, Дан. Вас., Калуж. помѣщ. 241.
 Полуботокъ, Пав. Леон., Черн. полк. и наказ. гетм. 114—115.
 Польша, польскій рубежъ 42—43, 47, 49, 55, 70, 72, 122,
 205—206, 208—213, 215, 235, 238—243.
 Поморье, поморскіе учителя. 14—18, 166—171.
 Понизовскіе раскольники. 15—16.
 Понуры, Понуровна, с. и сл. 60, 72, 97—99, 118.
 Поповъ, Дм. Матв., ротм. казачкій. 220—221, 223—228, 231.
 Поповъ, Ѳед., Клинц. рек. 193, 195, 220—221, 222, 225—
 228, 231.
 Попы раскольничьи. Упомянутое о ихъ выгонкѣ изъ Стародубья
 при Анивѣ Іоанновѣ. 167—168, 192.
 Поруки, поручники, поручныя записи. 45—46, 53, 63, 76, 89,
 90, 92, 132.
 Посадскіе люди. 37, 64, 117, 239—241.
 Посольскій Приказъ. См. Приказы.

- Поступное письмо. 51.
 Потребникъ большой, кн. 30.
 Почты по Кіевскому тракту. 173.
 Правленія: Сотенныя. 172, 174, 176, 200. Протопопін Стародуб.
 152, 158, 202—203, 205. Оп. рек. слоб. 135, 152, 154—
 156, 175, 177, 180, 188, 190.
 Правные позовные сроки и указы. 187—188.
 Пращица, книга. 24.
 Приказы: Большія казны. 35. Малороссійскій. 38, 40—41, 44—45,
 50, 52, 56—57, 60—62, 67—68, 91, 94, 96, 115,
 119. Посольскій. 34—36, 54, 56, 59, 64. Сибирскій. 35.
 Стрѣлецкій. 94—96, 99.
 Припеть, р. 244.
 Прокоповичъ, Савва, судья генерал. 80, 86.
 Прокопъ Марковъ, канцеляристъ. 47.
 Прологъ, книга. 23.
 Пропойскъ, г. 42, 69.
 Протасовъ, маіоръ. 111.
 Протопопін: Стародуб, Погарская. 152, 159.
 Протопоповъ, Мих., полковникъ. 94.
 Псалтырь слѣдов., книга. 167.
 Пуговишниковъ, Алексѣй, секретарь. 149.
 Пузеевскій, Арт. Макс., Дем. рек. 52.
 Пузеевскій, Ив. Максим., Дем. рек. 52, 76, 88, 92.
 Пузеевскій, Макс. Аeon., Дем. рек. 52, 54—57, 60, 62—63,
 65—68, 79.
 Пузеевскій, Тим. Макс., осадчій Тимош. Перѣвоза. 52, 63, 71,
 78—79, 180—181, 186, 188, 193.
 Пузовскій, слуга старосты Мозырскаго К. Халецкого. 38.
 Пустыни раскольничьи. 40, 125, 209—210—211, 213, 242.
 Путивль, г. 241.
 Пушкарева, с. Полт. губ. 194.
 Пытні въ застѣнкѣ. 99—100, 102.

Р.

- Радищевъ, Старод. полков. 192.
 Радуль, слоб. 114, 119, 232, 234.

- Разумовскій, А. Г., графъ. 107.
 Разумовскій, К. Г., гетманъ. 123, 152, 156—157, 160—161,
 163, 172, 174—175, 179, 195—196, 198—199, 205,
 211—212, 216, 231, 232, 234—235.
 Разумѣевъ, Пав., безоповщ. настав. въ Ардони. 170.
 Ратуша Старод. 52—54, 82.
 Ребриковская, шинкарка въ Свѣнскѣ. 79, 88.
 Ребрино, д., Болхов. у. 240.
 Регламентъ духовный. 28.
 Ремезовъ, Серафимъ, бѣглый мон. Троиц. лавры. 150.
 Репнинъ, Вас. Ник., кн. 240.
 Ржавецъ, Вас. Ив., Дем. рск. 67.
 Ржевскій, Ив. Ив., стольникъ. 98.
 Рибци, с. въ Полтав. п. 194.
 Родостамовъ, Мих., дьякъ. 51, 54.
 Розыскъ о Брын. вѣрѣ, книга. 24.
 Романовъ, Леонъ, пономарь. 226.
 Романъ, слуга Игната Рубца. 103.
 Ропскъ, с. 106—107.
 Рославецъ, Вас., войск. канцел. 235.
 Рославецъ, П. И., Старод. полковникъ. 60, 98.
 Ростовскій у. 240, 242.
 Рубецъ, Игнатъ. 97—98, 102—104.
 Рубецъ, Ив. Мих. 97.
 Румянцовскій Музей. 111, 114.
 Румянцовская опись Малороссіи. 231, 238.
 Рѣзанцевъ, Ив., секретарь. 183.
 Рѣчица, г., повѣтъ, староство, 41—42.
 Рѣшиловъ, Іосифъ, іеромонахъ-миссіонеръ. 16, 114—115.

С.

- Савватій, чернецъ-поморянинъ. 14.
 Савелій Архипов., Елен. рск. 153—154.
 Савиновъ, Алексѣй, Злынков. рск., иконописецъ. 13.
 Савичъ, засѣдатель. 246.
 Саловскій, Ив. Вас., Вѣтк. рск. 76, 92.
 Салтыковъ, Фед. Вас., двор. 98.

- Самойло** Ивановъ (Кольничій), судья полк. Старод. 90.
Самойловичъ, Ив. Степ., гетманъ. 40—41, 43.
Самойловичъ, С. И., полковникъ. 38, 40, 43, 60.
Саржовецъ, Вас. Ив., Демен. рск. 87.
Сартово, с. 152.
Свитокъ соборный. 24.
Свѣнскъ, **Свѣнскій** монастырь. 61, 66, 79, 88, 97—99, 101.
Свяцкая, слоб. 118, 165, 241.
Семеновка, с. 143.
Семеновскій полкъ. См. Полки.
Семень Васильевъ, заруб. рск. 235.
Семень Еремѣевъ, Понизов. безоповецъ. 18.
Семень Леонтьевъ, старецъ, ученикъ Феодосія Ворыпина. 9.
Семень Моисеевъ, Воронк. рск. 131—137, 139, 141, 143,
 146—148.
Семень Савиновъ, осадчій слоб. Митьковки. 106.
Семень, Воронк. рск. попъ. 136—137, 140—142, 168.
Сенать. 126—128, 130, 148. 172—174, 181—182. 184,
 188, 194, 197, 213. 216—217. 221, 225—226, 230,
 231, 237.
Сербы; ихъ поселеніе на уроч. Можарахъ. 236.
Сергій, рск. іером. въ Асафовой пустыни. 242.
Сергій, Вѣтков. іером. 239—240.
Сергій, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
Сергій, рск., строить монастырецъ въ Стародубѣ. 111.
Сергій Нифонтовъ, сержантъ. 132, 137—138, 140, 142,
 147—148.
Сергій Терентьевъ, заруб. рск. 125.
Сердюкъ, Мих., войтъ с. Внуковичъ. 105.
Силевичъ, Андрей, сотникъ Новомѣскій. 131—133, 142, 145—147.
Силенко, Прок., судья поле. Стародуб. 69.
Сильвестръ, іером., префектъ Черн. 160.
Синее озеро въ Чернобыльской маестности графа Ходкевича. 245.
Св. Синодъ. 26, 29, 124, 126, 147, 149—151, 202—204,
 220—221, 222—225, 230.
Сириновъ, поручикъ. 190, 192.
Сназаніе о раздорѣ въ крещеніи—безпоповщинское сочиненіе. 14—18.

- Скиты рек. 3, 11.
 Складни. 61, 65—66, 88, 146.
 Скоробогатый, Дороей (Дорошъ) Даниловъ, заруб. рек. 76, 92.
 Скоропадскій, Ив. Ил., гетманъ. 54, 56, 59, 63, 106, 108—
 112, 121, 124, 216, 219.
 Скоропадскій, Мих., подскарб. генер. 162.
 Скрижаль, книга. 24.
 Слаговище, с., Козельск. у. 241.
 Слизовъ, Куз. Андр., житель с. Нижнего. 78.
 Слободы гетманскія. 102.
 Слободы (зарубежныя) Халецкаго. 73, 76.
 Сметана, прозвище. 84.
 Смирной, Петръ, псаломщикъ при безпопов. часовнѣ въ Ардони.
 170.
 Смирновъ, Тим., слоб. бурмистръ. 152, 156—157.
 Собољщиновъ, Ив., посад. чел. 117.
 Сожь, р. 41—42.
 Солова, с. 159.
 Софія Алексѣевна, царевна. 35.
 Спасова, заруб. рек. слоб. 239, 242.
 Спиридонъ Ивановъ, Поморскій настав. въ Ардони. 14—17.
 Стариновъ, Ив. Вас., заруб. рек. 76, 90, 92.
 Стародубъ, г. и Стародубскій п. 40, 41, 44—45, 47—49,
 51—52, 58, 60—61, 64, 67, 69, 71—72, 76, 79, 82—
 83, 85, 87—93, 95—103, 108, 110, 112—113, 115,
 121—122, 128—130, 138, 152, 156—157, 164, 172,
 174, 176, 178, 180—181, 194, 199, 202, 204—205, 209,
 214, 231—232, 235.
 Статейный списокъ. См. Цыклеръ, Ив.
 Стенна Галактіоновъ, Елен. рек. 98.
 Степка Ивановъ, тамбовецъ, разбойникъ. 95, 96, 98.
 Степановъ, Вас. 70.
 Степанъ Васильевъ, Балахонецъ, Вѣтков. рек. 9.
 Степанъ Владиміровъ, войтъ Демонскій. 87.
 Степанъ Евдокимовъ, Дем. рек. 79, 87, 88.
 Стефанъ Ив., заруб. рек. попъ. 45—46, 53, 73—74.
 Стовчово, с., Болхов. у. 98.

- Строгановъ. Уполн. о его прикащикѣ въ Стародубѣ. 101.
 Стрѣльцовъ, Ао., рск. поморецъ въ Ардони. 15—17.
 Стрѣльцы москов. 89, 94—95, 97—102, 104.
 Стрѣтенская сотня въ Москвѣ. 42, 52.
 Стрѣтенна, ул. въ Москвѣ. 137.
 Судъ войск. енерал. 55, 57, 66—67, 80—81, 83—86, 161.
 Сулаевъ (Сураевъ), Елистратъ. 95—96, 98.
 Сухарева башня въ Москвѣ. 137.
 Сухаревъ, слоб. бурм. 135, 147.
 Сырейшиковъ, слоб. бурм. 135, 146—147.
 Сѣвскъ, г. 95, 97.

Т.

- Тамсія, рск. моп. въ Блимовой. 242.
 Тарасовна, заруб. рск. слоб. 240.
 Тарасово, с., курск. у. 239.
 Татищевъ, астрах. губернаторъ. 236.
 Тварички у иконъ, 146.
 Тепининъ, Вас., ард. войтъ. 166—166, 169—171.
 Тепининъ, Мих., рск. 167.
 Тепининъ, Як., рск. 167.
 Тепловъ, Гр. Ник., стат. сов. 212—213.
 Терекъ, р. 235—36.
 Тимошкинъ Перевозъ, слоб. 117—118, 165, 190, 192.
 Тимошей Алексѣевъ, старод. полковн. 51, 61, 76—78, 89—93.
 Тимошей Анастасевъ, вѣтк. рск. дворянинъ 9.
 Тимошей Исидоровъ, елен. рск., обратив. въ православіе. 154.
 Титовъ, Гр., надв. сов., управ. оп. рск. слоб. 225, 227, 230,
 232, 234—235.
 Толстопятовъ, Вас., стрѣлецъ. 94—95, 97—102, 104.
 Топальская сотня, топальскій сотникъ. 104. 133, 200—201.
 Торговля въ Малороссіи. 45, 50—51, 53, 64, 73, 76, 89, 97,
 101, 108, 108, 110, 110—113, 129, 177—180.
 Требнинъ, кн. 167.
 Третьяковъ, Ив. Мих., зѣбк. рск. 241.
 Тришна Анастасинъ, разбойникъ. 95—96, 98.
 Троицко-Сергіева Лавра. 149, 150.

- Тростань, с. 104—105, 111, 240.
 Трофимъ, свящ. с. Неплюевки. 136.
 Трубецкой, Ив. Юр., князь. 238.
 Трубчевскъ, г. 113.
 Туленевъ, Петръ Кузм., стрѣлецъ 96, 98.
 Туманскій, Вас., старш. войск. канцел. 174.
 Турки, Турція. 41, 237.
 Тютюновъ, Дав., Демен. рск. 67, 87.

У.

- Убедь, дуброва. 105.
 Увѣтъ, книга. 24.
 Украинцовъ. Емел., думный дьякъ. 36, 46—47.
 Улея, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
 Универсалы, 106—108, 110, 112—113.
 Уральскъ, г. 247.
 Урядъ полковой и мѣскій, Старод. 62—64, 66—67. 76, 92.
 Устинья, Кузьмина, вдова. 48—49, 64, 68, 78.
 Усь, Андрей, стрѣлецъ. 89.
 Учугъ. 246—247.
 Уша, р. 244—245.

Ф.

- Фанты (мужичкіе и бѣлоголовскіе москов. строу). 81—85.
 Филареть, патр. 207.
 Филареть, инокъ заруб. Лаврент. пуст. 205, 210—212.
 Фатѣевъ, Алексѣй, секретарь кiev. губ. канц. 110.
 Форпосты: Вышковскій. 241—242. Добрянскій. 149—151, 170.
 У Тимошкина Перевоза. 190, 192.

Х.

- Хабарова, д., востром. у. 241.
 Халецкій, Казимиръ, староста мозырскій и ливскій. 38—40, 43—
 45, 48—49, 53—55, 57—58, 60—61, 65—66, 69, 71,
 74—76, 86, 89, 92, 98, 242.
 Халецкій, Мих., стар. мозырскій. 70, 76.
 Халецкій, подкоморный кiev. 211.

- Халетчина, Халчь 39—40, 43—45, 49—53, 60—61, 65,
71, 96.
Ханенно, Н. Д., хор. ген. 162, 165.
Харлампій, рек. мон. въ Митьковѣ. 240.
Харьновъ, г. 72.
Хилновъ, атаманъ. 194.
Хлоповъ, полковникъ. 110.
Хлудовская библиотека. Упомян. о ея рукоп. сборникахъ. 14, 19.
Хлынцовъ, Елисей Борис., стрѣлецъ. 96, 98, 100.
Хмельницкій, Богд., гетманъ. 41.
Ходковичъ, Янъ, графъ. 244, 246.
Хоперь, р. 36.
Хорватъ, генераль-лейтенантъ. 221.
Христовщина, 131—132, 134, 138, 143, 147—148.
Хрущовъ, Алексѣй, слоб. бурм. 144, 147, 156—157, 181, 189.

Ц.

- Царицынъ, г. 237—238.
Цата, р. 206, 213—213.
Церкви: Николаевская Астрах. Преображ. мон. 247. Рожд. соборная въ Стародубѣ. 153. Троицкая въ Батуринѣ. 65, 85. Троицкій соборъ въ Бѣлгородѣ. 226. Успенскій соб. въ Москвѣ. 24. Чернигов. кафедральный соборъ. 160. Въ слоб. Радулѣ. 114.
Цыдула канцелярская. 69, 196.
Цыклеръ, Ив. Упом. о его статейномъ спискѣ. 47.

Ч.

- Часовни рек. 111, 137—138, 141—142, 168—170, 238,
240—243.
Чаусы, г. 42.
Чаяновъ, Як. Ив., прапорщикъ. 149—151.
Чернаскъ, г. 36, 238.
Чернасская, Анна Ив., помѣщ. 240.
Чернасскій, вл., помѣщ. с. Лавы. 239.
Чернецкая слоб. См. Ардонь.
Чернецы рек. 111, 150—151, 208—209, 238.

- Черниговъ, г. и Черниговскій п. 41—42, 114—115, 121, 150,
164, 172, 174, 176, 178, 180, 209, 230—231, 234—235.
- Черницы рск. 208, 236. 238—239, 242.
- Чернобыль, м. 244, 246.
- Черной, Оед. Троф., рск. стрѣлецъ. 94—95, 97, 99, 101,
103—104.
- Черной, Яковъ, атаманъ станничный. 34.
- Чернолуцкій, Ник., сотникъ старод. 90.
- Чернолуцкій, Петръ, бунч. тов. 206.
- Черный, г. 237.
- Черняновъ, Ив., канцеляристъ. 110.
- Чертовичи, д. 232—235.
- Черторижскій, кн., староста Гомельскій. 211.
- Чехи польскаго дѣла (монета). 63.
- Чижевъ (Чижь), Алексѣй, Вѣтк. рск. 75, 79, 92.
- Чирь, р. 36.
- Чистяковъ, Аѳ. Григ., Елен. рск. 195.
- Чистяковъ, Ермолай, рск. сл. Шоломовъ. 195.
- Чолховскіе жители. 106—107.
- Чонки, рск. заруб. поселеніе. 244.
- Чубаровскій стрѣлец. полкъ. См. полки.
- Чуговецъ. См. Шелковниковъ, Н. М.
- Чугуевъ (Чуговь), г. 60, 72.
- Чудовъ мон. См. монастыри.
- Чуйневичъ, Вас., старш. войск. канц. 96, 99.
- Чупловъ, Ив. Мих., понизовскій безпоповецъ, „вѣдатель писанія“. 18.
- Чурна, р. 206.
- Чуровичи, сл. 119, 206—207, 210.
- Чуровъ логъ. 206.

III.

- Шавира, Борисъ, безпоп. наст. 170.
- Шафировъ, Мих., секретарь. 54.
- Шафировъ, Петръ Павл. 54.
- Шаховской, А. И., кн. 120, 223.
- Шведскіе влады. См. Влады.
- Шведскій король, шведскій рокъ. 68, 194.

- Шелковникова, Акулина. 45, 60, 73, 89.
 Шелковниковъ, Буз. Мих. 44—46, 60—61, 71, 73.
 Шелковниковъ, Мих. 52, 60.
 Шелковниковъ, Ник. Мих. 44—52, 55—59, 62, 64, 66—68,
 70—71, 73—78, 80—89, 92—93.
 Шийкевичъ, Зах., знат. войск. тов. 49—80, 77, 91, 96, 99.
 Ширай, Спирид. Яковл., стародуб. войтъ. 37—48, 51, 62, 67,
 76—78. 90—93.
 Шляхъ деменскій. 105.
 Шмаковъ, подполковникъ. 19.
 Шоломы, слоб. 118, 189, 195.
 Шорыгинъ, Род. Алек., Вѣтк. рск. 9.
 Штатсъ-контора. 149.
 Штокъ, генераль-маіоръ, кiev. вицегуб. 123—124.

Ю.

- Юдиново, с. 194.
 Юрій Федоровъ, писарь оп. рск. слоб. 106—107, 110.

Я.

- Яворскій, Стефанъ, митроп. Рязанскій и Муромскій. 25.
 Ягорно, подъячій Малорос. Приказа. 60, 67.
 Якимъ Дементьевъ, рск. попъ въ Климовой. 242.
 Яковъ Антоновъ, заруб. рск. 210.
 Яковъ Кузьминъ, Демен. рск. 87.
 Яковъ Семеновъ, уставщикъ поморскаго толка въ Ардони. 16.
 Ярмарки: Сборницкая (Зборницкая) въ Стародубѣ. 76, 89, 91.
 Свѣнская. 61, 88, 95, 97, 100.
 Ярославскій у. 89.

Ѳ.

- Ѳеодосій Ворыпинъ, вѣтковскій игумень. 3—10, 34—35, 37.
 Ѳеодосій, рск. старецъ на Дону. 36.
 Ѳеодосій, вѣтков. рск. мон. 205, 210—212.
 Ѳеодосій Терентьевъ, знатный рск. въ г. Стародубѣ. 129.
 Ѳеодоровскій, Сем., асаулъ полк. старод. 69.
 Ѳедоръ Ивановъ, безпопов. настав. въ Ардони. 16—17.

Федоръ Нефедьевъ, вѣтк. рск. 6.

Федоръ Степановъ, елен. рск., бывшій стрѣлецъ. 94—98, 100—
102, 104.

Федоръ Фоминъ, безпоп. настав. въ Ардонн. 16—18.

Федоръ, атаманъ Тростанскій. 105.

Федоръ, поповичъ въ Батурии. 238.

Фенла, рск. мон. въ Митьковѣ. 238.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе.

- I. Описаніе пренія старца Θεодосія съ нѣкомъ Тимоеемъ Матвѣевымъ да съ ученикомъ его Василиемъ Вла-
сомъ и ихъ единовольники о честиѣмъ и животворящемъ
крестѣ Господни 3 — 9.
- II. Предисловіе къ Вѣтвовскимъ посланіямъ 10 — 13.
- III. «Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи», написанное по
поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго
наставника въ Ардони. 14 — 18.
- IV. Артикулъ, то есть наука отговорная противъ нов-
шественнаго увѣщанія, увѣщающаго ко пріятію новодѣй-
ственнаго священства 19 — 33.
- V. ДОКУМЕНТЫ И ПИСЬМА.
- № 1. Показанія подъячачаго Петра Ахматова и свя-
щенниковъ Ермолая и Ивана о раскольнической дѣятель-
ности чернаго поца Θεодосія въ 1684—1686 гг. на Дону. 34 — 38.
- № 2. Письмо Казимира Халецкаго, старосты Мозыр-
скаго и Ливскаго, къ полковнику Стародубскому Семену
Ивановичу Самойловичу, отъ 9-го августа 1684 г. 38 — 39.
- № 3. Письмо С. И. Самойловича къ отцу-гетману,
отъ 2 сентября 1684 г. 40.
- № 4. О посожскихъ селахъ и поселеніи въ нихъ рас-
кольниковъ. Извлеченіе изъ инструкціи гетмана Самойло-
вича старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею,
отправленному въ Москву 12 января 1685 г. 40 — 44.
- № 5. Выпись изъ дѣла Шелковникова въ Привазѣ
Малыя Россіи 1713—1714 гг. 44 — 56.
- № 6. Листъ гетмана Скоропадскаго въ Посольскій
Привазъ, отъ 29-го іюля 1714 г. 56 — 59.
- № 7. Выпись съ книгъ мѣскихъ Стародубовскихъ
права магдебургскаго 1714 г. 59 — 69.

	Стран.
№ 8. Грамота Петра I старостѣ Мозырскому Михайлу Халецкому, отъ 3-го іюня 1703 г.	70 — 71.
№ 9. Распросныя рѣчи предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ капитонѣ, увезенномъ въ дѣтствѣ изъ Москвы, 1700 г.	71 — 80.
№ 10. Розыскъ предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ по дѣлу о захватѣ разнаго имущества Шелковникова войсковымъ товарищемъ Аванасіемъ Зѣнченкомъ, 1700 г., съ приложеніями къ нему	80 — 94.
№ 11. Изъ дѣла о разграбленіи въ Москвѣ, за Смоленскими воротами, бывшаго «пятисотнаго» въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровкова, 1701 г.	94—104.
№ 12. Осадный листъ на поселеніе слободы Зыбкой 1701 г.	104—105.
№ 13. Осадный листъ на поселеніе слободы Митьковки, отъ 20 сентября 1709 г.	106.
№ 14. Универсалъ гетмана Скоропадскаго, отъ 17 января 1710 г., о разграниченіи спорныхъ земель между Чолховскими жителями и Климовскими слобожанами и пр.	106—107.
№ 15. Универсалъ Стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 19 іюля 1715 г., о не продажѣ московскимъ людямъ по деревнямъ, кромѣ города, ценки, меда, воска и пр.	108.
№ 16. Указъ Кіевскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, отъ 28-го февраля 1716 г., о поселившихся въ Малой Россіи раскольниковъ	109—110.
№ 17. Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Лукьяну Жоравкѣ, отъ 28 ноября 1716 г., воспреещающій слободскимъ раскольниковъ торговать въ сѣверной Малороссіи и пр.	110—111.
№ 18. Донесеніе гетману Скоропадскому Стародубскаго полковника Жоравки, отъ 21 ноября 1717 г., объ усиленіи раскольниковъ и насиліяхъ ихъ въ Стародубщинѣ	111—112.
№ 19. Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Жоравкѣ, отъ 5-го февраля 1719 г., подтверждающій прежнее запрещеніе слободскимъ раскольниковъ торговать въ сѣверной Малороссіи	112—114.
№ 20. Письмо іеромонаха Іосифа Рѣшилова къ Черниговскому полковнику и наказному гетману Павлу Леонтьевичу Полуботку, отъ 21-го мая 1723 г.	114—115
№ 21. Изъ дѣла о переписи расколическихъ слободъ жителей въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ 1729 г.	115—120.

- № 22. Отвѣтное письмо гетману Данилу Апостолу бригадира и кievскаго оберъ-коменданта Григорiя Яковлева Наумова, отъ 21 декабря 1731 г., съ обстоятельной выпиской «о раскольникахъ» изъ Кiево-губернскаго канцелярiи, поданной послѣдней въ томъ же году въ Коллегию иностранныхъ дѣлъ 120—124.
- № 23. Изъ дѣла о сынѣ генераль-рекетмейстера Александрѣ Павловѣ, бывшемъ гвардейцѣ Семеновскаго полка, а потомъ Вѣтковскомъ чернецѣ (1737 г.) 124—126.
- № 24. Доношенiе Стародубскаго полковника Федора Максимовича генераль-лейтенанту Ив. Ив. Бибикову, отъ 20 апрѣля 1743 г., о присылкѣ изъ генеральной войсковой канцелярiи образца узвнположеннаго раскольниковскаго платья 127—130.
- № 25. О «ереси проклятыя лжехристовщины» въ слободѣ Воронкѣ, 1747—1748 гг. 131—140
- № 26. Указъ изъ Коллегию иностранныхъ дѣлъ графу Ив. Симоновичу Гендрикову, отъ 5-го iюня 1750 г., о передачѣ описныхъ раскольниковыхъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнiя упраздненной Канцелярiи министерскаго правленiя въ вѣдѣнiе Кiевскаго губернскаго канцелярiи 148—146.
- № 27. Указъ Черниговскаго духовной консисторiи изъ конторы св. Синода, отъ апрѣля 1751 г., о поимкѣ въ слоб. Добрянкѣ раскольниковыхъ монаховъ: Iова, бывшаго строителя Высокогорскаго пустыни, Пафнутiя, монаха Троицко-Сергiевой лавры и володниковъ—чернецовъ: Аннiеми, Оськи и Абрамки «съ утекшимъ» съ ними прапорщикомъ Яковомъ Чайновымъ 149—152.
- № 28. О обращенiи изъ раскола въ православiе слободы Еленки жителей—Георгiя Степанова Дядьвина, Дан. Кухтина и др., 1751—1753 гг. 152—160.
- № 29. Изъ дѣла о собранiи точныхъ справокъ гетманомъ Разумовскимъ въ 1752 г. о поселившихся въ Малой Россiи раскольникахъ 160—163.
- № 30. Письмо генеральнаго писаря Андрея Безбороденъ къ бунчуковому товарищу Василю Гудовичу, отъ 14 iюля 1753 г., о сообщенiи точныхъ справокъ, по ходатайствамъ малороссiйскаго деуатацiи 1745—1749 гг. въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, о поселившихся въ Малороссiи раскольникахъ 164—165.
- № 31. Отвѣтное письмо Гудовича генеральному писарю Безбородкѣ, отъ 28 iюля 1753 г. 165—166.

- № 32. «Запросные и отвѣтные пункты» Ардонскаго войта Василя Тепикина, безпоповца, по дѣлу о совращеніи въ безпоповщинской расколъ и бѣгствѣ раскольника — «хохла Лаврена Иваненко», сдѣланные и даные въ канцеляріи Кіево-печерской лавры 20-го іюля 1753 г. . . . 166—171.
- № 33. Изъ дѣла о вѣдѣніи слободскихъ раскольниковъ не въ полковыхъ канцеляріяхъ и сотенныхъ правленіяхъ, а исключительно въ Генеральной канцеляріи, 1753 г. 172—180.
- № 34. Доношеніе въ Генеральную канцелярію бурмистра раскольниковыхъ слободъ Карпова, отъ 8-го ноября 1753 г., о дозволеніи свободной покупки въ Малороссіи слобожанамъ жита, конопель и пр. 180—181.
- № 35. Сенатскій указъ о назначеніи въ Стародубскія и Черниговскія раскольническія слободы управителемъ секретаря Василя Морозова, отъ 7-го марта 1754 г. . . . 181—183.
- № 36. Письмо Семена Васильевича Кочубея къ генеральному писарю Андрею Безбородкѣ, отъ марта 1754 г., по поводу слуховъ о назначеніи Морозова управителемъ раскольническихъ слободъ 184.
- № 37. Отвѣтное письмо генеральнаго писаря Безбородки къ генеральному обозному С. В. Кочубею. 184—185.
- № 38. Письмо генеральнаго писаря Безбородки къ тому же Кочубею, отъ 24 марта 1754 г., о сообщеніи обстоятельнаго экстракта о раскольниковыхъ ослушаніяхъ малороссійскимъ судамъ 185—186.
- № 39. Экстрактъ изъ разныхъ дѣлъ Генеральной канцеляріи о непослушаніяхъ раскольниковыхъ слободъ жителей и ихъ управителей малороссійскимъ властямъ, 1754 г. 186—192.
- № 40. Запросъ экономической канцеляріи въ генеральную о томъ, дозволено или не дозволено живущимъ въ Малой Россіи раскольникамъ покупать недвижимыя имѣнія, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, отъ 21-го іюня 1755 г. 193.
- № 41. О шведскихъ владахъ въ Малороссіи, розыскиваемыхъ слободскими раскольниками (1755 г.). 193—195.
- № 42. Письмо Кіевскаго вице-губернатора Ив. Ив. Костюрина членамъ Генеральной канцеляріи, отъ 26-го іюня 1756 г., о томъ, что слободскіе раскольники подлежатъ вѣдомству и управленію Кіевской губернской канцеляріи, а не Стародубской полковой. 197—200.
- № 43. Отвѣтное письмо Костюрину отъ генеральной канцеляріи, отъ 26 іюля 1756 г. 200—201.

- № 44. Изъ дѣла о опредѣленіи въ Стародубскія раскольничьи слободы въ 1757 г. двухъ православныхъ священниковъ 202—205.
- № 45. Изъ дѣла 1760 г. по прошенію зарубежныхъ раскольничьихъ монаховъ и другихъ лицъ объ условіяхъ поселенія въ малороссійскихъ раскольническихъ слободахъ и другихъ мѣстахъ Малороссіи 205—216.
- № 46. Представленіе гетмана Разумовскаго въ сенатъ, отъ 31 марта 1761 г., о томъ, чтобы раскольничьи съ малороссіянами обидныя, спорныя и смертоубійственныя дѣла производить, разсматривать и рѣшать въ малороссійскихъ судахъ, съ депутатомъ съ раскольничьей стороны изъ офицеровъ или управителей, а не въ Кіевской губернской канцеляріи 216—220.
- № 47. Изъ дѣла 1761—1762 г. объ устроеніи въ слободѣ Климовой православной церкви и о назначеніи туда изъ Бѣлгородской епархіи «единого изъ великороссійскихъ священника» съ діакономъ и двумя церковниками. 220—231.
- № 48. О всемилостивѣйшемъ пожалованіи генераль-адъютанту Андрею Гудовичу въ вѣчное владѣніе 6 раскольническихъ слободъ въ Черниговскомъ и Стародубскомъ полкахъ: Добринки, Радули, Еленки, Климовой, Зыбкой и Клиновъ. 232—235.
- № 49. О переселеніи польскихъ раскольниковъ и Некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ (1763 г.). 235—238.
- № 50. Свѣдѣніе изъ войтовскихъ вѣдомостей 1767 г. о слободскихъ частныхъ и общественныхъ кельяхъ, часовняхъ, поцахъ и раскольничьихъ въ слободахъ черницахъ и черницахъ 238—243.
- № 51. Прошеніе раскольниковъ съ изложеніемъ условій поселенія въ м. Чернобылѣ и резолюціи на него графа Яна Ходкевича, отъ 27 декабря 1771 г. 244—246.
- № 52. Справка, учиненная 17 ноября 1778 г. въ Астраханской духовной консисторіи, по запросу волостной конторы стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, о бѣгломъ черномъ попѣ Михаилѣ Калмыкѣ 246—247.

Важнѣйшія замѣченныя опечатки.

<i>Стран.</i>	<i>Стр. сверху.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Читать.</i>
4	39	Кресь	Крестъ.
6	26	ночтемъ	ногтемъ.
7	26	вопроси	вопроси.
13	4	Вятковскимъ	Вѣтковскимъ.
13	28	приходилось	приходилось.
22	3	Хрислось	Христось.
34	11	панъ	нопъ.
37	28	Мароновъ	Мирововъ.
41	18	по указу	по указу.
44	6	Бактышъ	Бактышъ.
47	22	ойту	войту.
48	26	по ручной	поручной.
65	11	пожатывъ	пожитковъ.
70	2	староста	старостъ.
74	21	заграничною	заграничною.
74	29	холодную	холодную.
80	13	поступи	поступки
95	16	монаршескомъ	монаршескомъ.
98	38	Стѣнки	Стѣнки.
110	17	в цѣлости	цѣлости.
111	7	настоащій	настоащій.
118	17	Въ слободѣ	Въ слободѣ.
138	2	Воронки	Воронка.
152	38	правословнымъ	православнымъ.
155	14	расвольниковъ	раскольниковъ.
163	1	Доношеніе	Доношеніе.
166	13	манцеларіи	канцеларіи.
172	3	въ генеральной	а въ генеральной.
172	21	малороссійскихъ	малороссійскихъ.
174	16	Разумовскво	Разумовскаго.
174	25	указу	указу.
175	21	раскольниками	раскольниками.
192	18	Зибной	Зибкой.
192	27	погоря	поговоря.
205	11	раскольническаго	раскольническихъ.
205	13	другихъ, лицъ	другихъ лицъ,
210	25	Лукьяной	Лукьяновой.
219	34	судимыхъ	судимыхъ.
231	17	гетмана	гетмана.
231	23	Елизаветы	Елизаветы.
231	26	огладѣ	огладѣ.
232	40	Черняговскомъ	Черняговскомъ.
238	7	коллегій	коллегій.
240	39	Явовъ	Яковъ.

с 7210^с - -

Х. с. 17.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1) Краткій историческій очеркъ царствованія Александра I. Черниговъ. 1877 г.

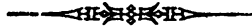
2) По вопросу о народномъ образованіи. Изъ Прибавленія къ Черниговскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ. 1878 г.

3) Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. Оттискъ изъ „Чт. въ общ. ист. и древ. Росс.“ М. 1880 г.

4) Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Черниговской Духовной семинаріи. Изд. общ. древ. письм. Спб. 1880 г.

5) Къ вопросу о времени происхожденія Стародубскихъ раскольничьихъ слободъ. Оттискъ изъ „Кіев. Старины“. Кіевъ, 1889 г.

6) Церковно-государственное служеніе Русской землѣ преп. Сергія и основанной имъ обители. Оттискъ изъ XII т. „Изв. историко-филологич. Института князя Безбородко“. Кіевъ, 1893 г.



18