

Н. Левитский

Несколько данных касательно
некоторых сочинений первых
расколоучителей об антихристе

Опубликовано:
Христианское чтение. 1890. № 11-12. С. 695-738.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Нѣсколько данныхъ касательно нѣкоторыхъ сочиненій первыхъ расколоучителей объ антихристѣ.

(По поводу матеріаловъ, изданныхъ г. Бороздинымъ и проф. Субботинымъ).

Изученіе раскола въ послѣднее время сдѣлало очень замѣтный шагъ впередъ. Расколомъ теперь интересуются, его изучаютъ и—не только писатели духовные, въ видахъ полемическихъ (какъ большею частію бывало прежде), но и свѣтскіе. Возбужденію любопытства, оживленію интереса къ этому предмету не мало способствовало, конечно, обнародованіе такихъ документовъ для исторіи раскола, которые до напечатанія могли быть доступны развѣ очень немногимъ.

Въ исторіи раскола, безъ сомнѣнія, если не самый важный, то одинъ изъ важнѣйшихъ—первый его періодъ: отъ возникновенія раскола при патр. Никонѣ, по поводу исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ,—до стрѣлецкаго бунта включительно. И для изученія именно этого-то интереснаго періода мы имѣемъ драгоценное пособіе въ изданныхъ проф. Субботинимъ „Матеріалахъ для исторіи раскола за первое время его существованія“. Особенную важность пріобрѣтаетъ изданіе сочиненій первыхъ расколоучителей, главныхъ виновниковъ печальнаго раздѣленія въ русской церкви. Благодаря проф. Субботину, мы имѣемъ собранія сочиненій такихъ видныхъ дѣятелей раскола, какъ Аввакумъ (т. V матеріаловъ), діаконъ Феодоръ (VI т. матеріаловъ), инокъ Авраамій (VII т. матеріаловъ) и др. ¹⁾.

¹⁾ Приступая къ изданію матеріаловъ для исторіи раскола, проф. Субботинъ обѣщаль во второмъ отдѣлѣ ихъ («Историко и догматико-полемическія сочиненія первыхъ расколоучителей») напечатать, между

Конечно, собранные въ этихъ томахъ матеріалы далеко не обнимали собою всего богатства раскольнической литературы первыхъ дней ея существованія; проф. Субботинъ не задавался и не могъ задаваться цѣлію издать *всѣ* сочиненія первыхъ расколоучителей, — подобная задача представляла бы трудъ, кажется, рѣшительно невозможный; но возможность постепеннаго дополненія изданныхъ матеріаловъ составляла лишь вопросъ времени, и проф. Субботину самому удалось отыскать въ раскольническихъ сборникахъ нѣсколько новыхъ и интересныхъ сочиненій Аввакума, которыя и вошли въ VIII, дополнительный къ прежде изданнымъ, томъ матеріаловъ для исторіи раскола. Конечно, и этимъ дополненіемъ отнюдь не исключалась возможность отысканія иныхъ, еще неизвѣстныхъ произведеній первыхъ расколоучителей: для этого нужно было лишь повнимательнѣе порыться въ нашихъ замѣчательныхъ книгохранилищахъ...

И, дѣйствительно, г. Бороздину, вслѣдъ за изданіемъ VIII т. „Матеріаловъ“ проф. Субботина, посчастливилось открыть любопытныя, до того времени неизвѣстныя, сочиненія Аввакума ¹⁾ и Елифанія или же не важные варианты къ прежде изданнымъ произведеніямъ. За сообщеніе этихъ интересныхъ матеріаловъ, напечатанныхъ на страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ (№№ 5—6, 9—10 1888 г., № 1—2 1889 г.), можно только принести благодарность г. Бороздину; но почтенному издателю, какъ намъ кажется, въ своемъ изданіи не удалось избѣжать ошибки, которую, по нашему мнѣнію, не излишне исправить въ предотвращеніе погрѣшностей со стороны лицъ, пользующихся этими матеріалами.

прочимъ, и сочиненія Спиридона Потемкина (I т. 16 стр.). VIII томъ второй отдѣлъ законченъ; но ни одного сочиненія Потемкина не издано (см. VIII, пред. XIX стр.). Общаніе издателя, слѣд., осталось и останется не исполненнымъ. Очень жаль!..

¹⁾ Свѣденія о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Аввакума, теперь пока неизвѣстныхъ, находятся въ письменныхъ памятникахъ, — въ произведеніяхъ самого Аввакума и его современниковъ. Проф. Субботинъ въ предисловіи къ V т. «Матеріаловъ» перечисляетъ эти сочиненія вождя раскола; но этотъ перечень крайне не полонъ. Г. Жежеленко, кажется, послѣдній біографъ Аввакума, исчисляя произведенія послѣдняго, повторяетъ лишь то, что сказано Субботиннымъ (См. «Стран.» 1883 г. II, 531 стр. 2-е прим.).

Въ числѣ вновь найденныхъ и неизвѣстныхъ въ печати сочиненій Аввакума г. Бороздинъ издалъ „Отрывокъ изъ посланія къ нѣкому Григорію“¹⁾, отысканный имъ въ сборникѣ бібліотеки Дружинина, давшемъ издателю, какъ новость, только этотъ именно „отрывокъ“²⁾. А между тѣмъ нельзя сказать, чтобы это произведеніе Аввакума было неизвѣстно до изданія его г. Бороздинымъ; оно уже напечатано проф. Субботинымъ въ VШ т. „Матеріаловъ“, но не какъ отрывокъ и — изъ посланія, адресованнаго не къ Григорію, а къ Исидору съ братіей (впрочемъ, въ рукописи заглавія нѣтъ). Есть полное основаніе думать, что посланіе это цѣльное, и отрывокъ, напечатанный Бороздинымъ, составляетъ его окончаніе (VШ, 102), будучи буквально сходнымъ со спискомъ, изданнымъ Субботинымъ³⁾. Г. Бороздинъ, несомнѣнно, хорошо знакомъ съ двумя посланіями Аввакума къ Исидору съ братіей, изданными въ VШ т. „Матеріаловъ“ и непонятно только, почему отъ его вниманія ускользнуло, что найденный имъ „отрывокъ“ уже напечатанъ!

Впрочемъ, наша рѣчь будетъ не объ этомъ, вновь открытомъ произведеніи Аввакума, а о другомъ, именно—о „Посланіи къ вѣрнымъ объ антихристѣ“, найденномъ г. Бороздинымъ въ сборникѣ черниговской духовной семинаріи. Однако и это посланіе, начинающееся словами: „Неключимый рабъ Пресвятыя и Животворящія Троицы...“ рѣшительно не составляетъ какой-нибудь новости: оно все почти (кромѣ самаго конца, со словъ: „а что люди же называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ, плюнь брате!“) извѣстно уже занимающимся исторію раскола, какъ напечатанное

¹⁾ Хр. Чт. 1888 г. I, 769 стр.

²⁾ Ibid. 733 стр.

³⁾ Между указанными списками находятся лишь слѣдующія различія: у Бороздина: «и молебень отпойте Спасу и Богородицы..»; у Субботина: «и Богородицѣ». Въ «Матеріалахъ»: «отраднѣ о живомъ еретикѣ молить»; въ Хр. Чт.: «и отраднѣ о живомъ еретикѣ молить Бога». Въмѣсто: «а впрелъ о *таковомъ* не стужай Божеству», у Бороздина ошибочно: «а впретъ о *таковомъ*...» Наконецъ, въ Хр. Чтен: «Господи аще достоинъ *поминанію*, помилуй».. Въ списокѣ Хлудовской бібліотеки: «Господи аще достоинъ *поми*...». Слово не окончено. Субботинъ чтаетъ: «*помилованія*»; но по связи съ предыдущимъ, кажется, правильнѣе чтать по списку Дружинина: «*поминанію*».

въ VI т. „Матеріаловъ“ (261—268 стр.), гдѣ оно значится между сочиненіями д. Θεодора.

На какомъ основаніи г. Бороздинъ усволяетъ Аввакуму посланіе объ антихристѣ, — находилось ли на то указаніе въ сборникѣ или это—догадка самого издателя, — неизвѣстно ¹⁾. Но профъ Субботинъ, помѣщая „посланіе“ между сочиненіями д. Θεодора, имѣлъ для этого уже достаточное основаніе въ самомъ надписаніи по списку А. В. Горскаго. Полное заглавіе сочиненія такое: „Посланіе Θεодора діакона, еже имать сказаніе по писаніихъ о антихристѣ, когда явится и гдѣ быти ему. Тутъ же и о пророцѣхъ Ильи и Еносѣ и Богословѣ Іоаннѣ, и вкратцѣ о истинныхъ законѣхъ церковныхъ и о имени Іесусовѣ, и о крестѣ тричастномъ и двосложномъ, и отъ коего колѣна антихристъ будетъ“ (VI, 25 стр.) ²⁾.

Въ виду того, что два издателя одного и того же посланія усваиваютъ его разнымъ авторамъ, естественно можетъ возникнуть вопросъ: кому же на самомъ дѣлѣ принадлежитъ разсматриваемое нами произведеніе — Аввакуму или д. Θεодору? Согласно съ Субботинымъ и съ надписаніемъ посланія по списку А. В. Горскаго, мы полагаемъ, что оно написано не первымъ, а вторымъ, т. е. д. Θεодоромъ. Разсмотрѣніе посланія объ антихристѣ и ознакомленіе съ нимъ приводятъ именно къ этой мысли. Начало его слѣдующее: „Неключимый рабъ Пресвятя и Животворящя Троицы ...юзникъ по вѣрѣ и церкви Христовѣ, возлюбленнымъ святымъ братіямъ, сіонскимъ чадамъ, всѣмъ православнымъ христіаномъ афетороссійскаго рода, радоватися и утверждатися, вкупу же и здравствовать въ непорочнѣй вѣрѣ Спасителя нашего...“ (VI, 261 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 761). Прот. Аввакумъ, если начинаетъ свои посланія привѣтствіемъ отъ своего лица (что, впрочемъ, бываетъ рѣдко), то любитъ дѣлать это съ достоинствомъ и торжественностію, по примѣру новозавѣтныхъ посланій, съ указаніемъ на свое посланничество свыше, при чемъ называетъ себя по-

¹⁾ Г. Бороздинъ говоритъ лишь, что онъ желаетъ издать нѣкоторыя сочиненія Аввакума и Епифанія. Хр. Чт. 1888 г. I, 733 стр.

²⁾ Когда мы указываемъ только томъ и страницу, то въ этихъ случаяхъ цитуемъ «Матеріалы для исторіи раскола».

имени. Напримѣръ: „Протопоць Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа...“ (V, 181). „Рабъ и посланникъ Ісусъ Христовъ, волею Вожію земляной юзникъ, протопоць Аввакумъ...“ (V, 231; VIII, 67).

Напротивъ, одно изъ посланій д. Θεодора, несомнѣнно ему принадлежащее, начинается такими словами, которыя рѣшительно напоминаютъ начало посланія объ антихриствъ: „Неключимый рабъ великаго Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, діаконъ...“ (VI, 60 стр.). Но особенно замѣчательно слѣдующее. Аввакумъ, одобрившій (VI, 79) и отъ себя переписавшій начало сейчасъ упомянутаго посланія д. Θεодора къ какому-то Іоанну, вмѣсто того, чтобы переимѣнить только имя пишущаго, совсѣмъ выпустилъ первыя слова письма („неключимый рабъ“ и т. д.), можетъ быть по сознанию, что ихъ могъ писать „молодой щенокъ Θεодка“, какъ называетъ діакона самъ Аввакумъ (V, 175); но не онъ, протопоць, посланникъ Божій, имѣющій безграничную власть надъ своими послѣдователями, — власть, данную отъ Ісуса Христа (VIII, 95) вязать и рѣшить, проклинать и прощать (V, 176; VIII, 95, 96—97 и др.). Вычеркнувъ первыя слова изъ посланія д. Θεодора, Аввакумъ пишетъ тому же Іоанну: „Брату вѣрну о Господѣ...“ (V, 224). Этимъ именно поступкомъ, полагаемъ, онъ даетъ понять, что не желаетъ начинать посланіе подобно Θεодору и дѣйствительно не начинаетъ, кажется, ни одного изъ своихъ писемъ.

Затѣмъ и главнымъ образомъ, языкъ посланія объ антихриствъ (кромя вышеуказаннаго приставленнаго конца), изложеніе и вообще литературныя приемы не Аввакумовы. Кто хотя нѣсколько ознакомился съ сочиненіями этого вождя раскола, тотъ, принимаясь читать раскольническія произведенія первыхъ дней существованія раскола, кажется, безъ труда съумѣетъ выдѣлять изъ нихъ принадлежащія Аввакуму. Онъ самъ говоритъ, что привыкъ выражаться „просто“, любить „свой русской природной языкъ, виршами философскими не обыкъ рѣчи красить“, не заботится „о краснорѣчїи“ и „не унижаетъ своего языка русскаго“ (Хр. Чт. 1888 г. II, 579 стр. Ср. VIII т. 44 стр.), и его языкъ, дѣйствительно,

вполнѣ русскій, не книжный, а простой, народный, характерный, образный, иногда очень мѣткій, нерѣдко циничный. Рѣчь Аввакума большею частію отрывочная, мало стройная; переходы отъ одного предмета къ другому часты и быстры (что иногда сознаетъ и самъ Аввакумъ, V, 345, 351; VIII, 57); предложенія коротки... Аввакумъ, видимо, не можетъ сосредоточиться на одномъ предметѣ и обсуждать его съ должнымъ вниманіемъ и, насколько возможно полно. Во всемъ, и въ литературныхъ приѣмахъ видна его страстная, увлекающаяся натура. Тонъ Аввакума чуждъ спокойствія и раздражителенъ особенно тамъ, гдѣ задѣваются живыя струны его души, гдѣ онъ касается своихъ враговъ—никоніанъ. Въ этихъ случаяхъ вмѣсто доказательствъ и опроверженій онъ начинаетъ изрыгать хулы на православную церковь, испускать ругательства ¹⁾, иногда такія площадныя, что оказываются неудобными для печати (см. VIII, 31—32; V, 137), и при всемъ томъ Аввакумъ кое-что еще стѣняется говорить, находить „блаженнымъ“ (VIII, 32). А когда рѣчь касается антихриста, т. е. того самаго предмета, о которомъ идетъ разсужденіе и въ указанномъ нами посланіи, то несдержанныя выраженія Аввакума, его брань доходятъ, кажется, до послѣднихъ границъ...

Между тѣмъ въ „посланіи объ антихристѣ“, о которомъ мы говоримъ, вышеуказанныхъ признаковъ Аввакумова авторства не замѣчается: рѣчь логически достаточно стройная, языкъ, нимало не напоминающій языкъ Аввакума, чуждый клеветъ и рѣзкихъ ругательствъ; тонъ спокойный, не раздражительный; авторъ заботится не о томъ, чтобы вслячески чернить нikonіанъ, а о томъ, чтобы разъяснить возникшее среди старообрядцевъ недоумѣніе касательно пониманія словъ ап. Павла въ посланіи къ Солунянамъ объ антихристѣ.

Вотъ, наприм., для сравненія мѣста изъ „посланія“ и изъ сочиненій Аввакума:

¹⁾ Желая доказать неправильность словъ Скрижали: «умно услышимъ, да не прелцаемъ сугуба быти Христа», Аввакумъ говоритъ: «Скажытко, нikonіанъ, скажи; какъ не сугубъ? Богоборцы, воры, блядины дѣти!» Вотъ почти все его опроверженіе (см. V, 187 стр.). См. письма Аввакума къ д. Θεодору. VIII, 219—222 стр.

„Еже глаголете о Никонѣ,—говорить авторъ посланія объ антихристѣ,—бывшемъ патріархѣ, иже святую церковь разодра..., родшася его отъ нечистыя дѣвки татарки, и сего ради мните его самаго антихриста быти,—ни, братіе, ни!“ И далѣе авторъ спокойно старается доказать, что Никонъ не можетъ быть антихристомъ, совѣтуетъ испытывать „писанія съ великимъ опасствомъ“ и не прельщаться „бабьими баснями отъ лжесловесниковъ“ (VI, 267—268; Хр. Чт. 1888 г. I, 764—765 стр.).

Аввакумъ о томъ же самомъ предметѣ, что Никонъ не послѣдній антихристъ, пишетъ въ такихъ выраженіяхъ: „А Никонъ веть не послѣдней антихристъ, такъ шишъ антихристовъ, бабо...ъ, плутишко, изникъ изъ земли нашей. А которые... антихристомъ послѣднимъ Никона называютъ, то все плутня, а не со Святымъ Духомъ разсужденіе“. (Хр. Чт. 1888 г. I, 748 стр.). „А что люди, говоритъ Аввакумъ въ другомъ мѣстѣ, называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ, плюнь брате. Какой послѣдній такой блудяга, блядивый сынъ, бабоблудиска! Послѣднеетъ не на тѣхъ саяхъ поѣдетъ, но постень будетъ и милостивъ, а сія брюханы блудодѣи жрутъ и блудятъ, сколько хотять“ (ibid. 765 стр.).

Сравнивая Никона съ антихристомъ, Аввакумъ пишетъ: „исперва (антихристъ) будетъ казатися людямъ кротокъ и смиренъ, и милостивъ и челоувѣколюбивъ: слово въ слово какъ и Никонъ, ближній предотека его, плакать гораздъ. Я ево высмотрилъ сукинова сына до мору того еще,—великій обманщикъ, блядинъ сынъ“ (VIII, 31).

Авторъ „посланія“ убѣждаетъ спрашивающихъ его, что „самаго еще антихриста нѣсть, не видимъ и не слышимъ,—не ужасайтесь,—предотеки его быша мнози и нынѣ есть, и по сихъ еще и иніи будутъ до сына погибельнаго“ (VI, 264 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 763 стр.).

Туже самую мысль неоднократно высказываетъ и Аввакумъ, но въ слѣдующихъ, наприм., выраженіяхъ: „о послѣднемъ антихристѣ не блазнитесь: еще онъ послѣдней чортъ не бывалъ: нынѣшнія бояре ево комнатныя, ближнія дружья возятся, яко бѣси, путь ему подстилаютъ и имя Христова выгоняютъ. Да какъ вычистятъ вездѣ, такъ Илія и Енохъ обличители прежде будутъ, по-

томъ антихристъ въ свое ему время. А тайна уже давно дѣлается беззаконія, да какъ распухнетъ, такъ и треснетъ“ (V, 250). „Знаю я по писанію о Христъ и безъ показанія (въ видѣніи, о которомъ рассказываетъ Аввакумъ): скоро ему (антихристу) быть. И выблядковъ тѣхъ его уже много, бѣшеныхъ собакъ“ (V, 363 стр. Ср. VIII, 33; V, 361 стр.).

„Антихристъ пріиде ко вратомъ двора, и народилась выблядковъ его полна поднебесная. И въ нашей Русской земли обрѣтется чортъ большой, ему же мѣра высоты и глубины адъ преглубокой“... (V, 261 стр.) Таковъ выразительный языкъ Аввакума! Представленныхъ нами выписокъ, полагаемъ достаточно для характеристики грубаго тона и рѣзкихъ, несдержанныхъ выраженій, которыя употребляетъ Аввакумъ въ рѣчи объ антихристъ, и которыхъ, однако, не позволяетъ себѣ авторъ разбираемаго „посланія“. Напротивъ, манера изложенія и даже выраженія „посланія“ могутъ убѣждать, что авторомъ его былъ именно д. Ѳеодоръ.

Начиная объясненіе словъ ап. Павла къ Солунянамъ: „да никтоже васъ прелстить“... (2 Солун. 2), авторъ посланія объ антихристъ пишетъ: „Тогда, при Апостолѣ, процвѣте Христова вѣра въ Селунѣ отъ сихъ проповѣдниковъ истинныхъ Христовыхъ и діаволъ воздвигъ своихъ нѣкіихъ безчинниковъ и льстецовъ развратныхъ... И тако они Селуняне обхождаху братію и прельсашу, глаголюще, яко уже пришествію Христову наставшу и слышащихъ ужасаху и смущаху“... (VI, 262 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 762). Д. Ѳеодоръ въ письмѣ къ сыну своему Максиму, коснувшись тѣхъ же словъ апостола Павла, говоритъ: „Тогда, при Апостолѣ, въ Селунѣхъ лестцы нѣкія смущаху вѣрныхъ глаголюще, яко наста пришествіе Христово второе“ (VI, 178—179 стр.). Развѣ между приведенными выдержками не полное сходство, съ тою лишь разницею, что во второмъ мѣстѣ рѣчь (по требованію обстоятельствъ) короче, чѣмъ въ первомъ отрывкѣ?

Коснувшись свидѣтельства св. Андрея кесарійскаго, авторъ посланія объ антихристъ пишетъ: „и св. Андрей толковалъ Апокалипсисъ сице и егда дойде до числа того (т. е. 666) и рече: сіе бо время открыеть. А егда тѣмъ тайнамъ пріиде время, тогда

благовѣрнымъ познано бысть“ (VI, 265 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 764 стр.). Д. Θεодоръ еще въ 1666 г. писалъ: „Андрей св. толкуючи Апокалипсисъ Іоанна Богослова и дошедъ до того числа звѣря, еже есть 666, и тайны тоя не у еще сбывшіяся не возмогъ толковати, только рекъ добръ: время (де) то открыть. И егда время прииде, тогда оная тайна и открыся имѣющимъ умъ нерастлѣненъ и себѣ внимающимъ“ (VI, 15 стр.). Между приведенными отрывками нельзя не замѣтить сходства даже и въ выраженіяхъ (Ср. изъ „посланія“ VI, 263 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 763 и VI, 66 и 181 стр.; VI, 266, и VI, 11 и 144; VI, 268, Хр. Чт. 765 и VI, 77—78 стр.), хотя д. Θεодоръ, высказывая одни и тѣже мысли въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій, не допускаетъ буквально тождественныхъ выраженій.

Авторъ „посланія“, отвѣчая „вопрошающимъ“ его, старается на основаніи св. Писанія и свято-отеческихъ толкованій выяснитъ признаки пришествія антихриста, насколько возможно подробно и обстоятельно. Аввакумъ, напротивъ, не любитъ заниматься такими разъясненіями; онъ чаще всего отсылаетъ своихъ читателей къ тому или другому автору (безъ указанія даже на сочиненіе) и, между прочимъ, касательно вопроса объ антихристѣ говоритъ: „чти о семь Ефрема, Ипполита, тамо обрящещи пространно“ (Хр. Чт. 1888 г. I, 749 стр.). Касаясь вопроса о пришествіи Еноха и Иліи, Аввакумъ отсылаетъ читателя къ Апокалипсису; «Чти Апокалипсисъ главу 12, о Иліи и Енохѣ“ (V, 216). «Чти Апокалипсисъ, глава II, тамъ писано пространно (Хр. Чт. 1888 г. 749 стр. Ср. Ibid 739 стр. VIII, 29 и др.). Да и вопросамъ объ антихристѣ Аввакумъ, кажется, не желалъ заниматься подолгу и подробно. „Да что—петь, Симіонъ миленькой, пишеть онъ въ одномъ мѣстѣ, много толковать—тово про антихриста—тово? Пора на него плюнуть. Одно знай,—тайна же дѣется беззаконію; не нынѣ началась“ (VIII, 33 стр. ср. Хр. Чт. 1888 г. I, 753 стр.).

Кромѣ того въ „посланіи объ антихристѣ“ находятся слѣдующія указанія, побуждающія признать его происхожденіе не отъ Аввакума. Опровергая тѣхъ „лжесловесниковъ“, которые говорили, что патріархъ Никонъ родился отъ нечистыя дѣвки татарки и по-

этому можетъ быть считаемо антихристомъ, авторъ „посланія“ пишетъ: „аще и тако суть рождѣся, *о семъ извѣстно не вѣмъ и самъ азъ*; но подобаетъ и о вразѣ правду свидѣтельствовати“ (VI, 267 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 765 стр.). Уже то одно, что писатель выражаетъ намѣреніе говорить истину о врагѣ и не старается поддерживать нелѣпныхъ слуховъ о патр. Никонѣ, показываетъ, что этимъ авторомъ едва ли былъ Аввакумъ, чловѣкъ не особенно разборчивый въ подборѣ свѣденій противъ враговъ и не стѣснявшійся извращать истину, что между прочимъ и увидимъ сейчасъ въ извѣстіяхъ о Никонѣ (См. также VIII, 29, 31, 32, 34, 38, 105; V, 17, 343, 371 и друг.). Между тѣмъ такое именно желаніе по возможности говорить правду и о врагахъ составляетъ (конечно, сравнительно съ другими расколоучителями) отличительную черту д. Ѳеодора. Говоря о казни Божіей мнимыхъ отступниковъ отъ православія и упомянувъ о митрополитѣ Крутицкомъ, д. Ѳеодоръ не рѣшается сочинять о смерти его какія-нибудь раскольничьи рассказы, а говоритъ: „о кончинѣ не вѣмъ, а лгати не хошу на отступника“ (VI, 254 стр.). Не тоже ли говоритъ и авторъ „посланія объ антихристѣ“ относительно родителей Никона, которыхъ онъ не знаетъ, но и лгать на которыхъ онъ не желалъ бы?.. Напротивъ Аввакумъ не могъ сказать о себѣ: „извѣстно не вѣмъ азъ самъ“, отъ кого родился Никонъ, и дѣйствительно не отрицалъ, что знаетъ родителей его, но подъ влияніемъ озлобленія и ненависти къ патріарху не стѣснялся передавать о своемъ землякѣ нелѣпыя слухи, производя его то отъ русалки, то отъ татарки. „Я Никона знаю, говоритъ Аввакумъ въ одномъ мѣстѣ: недалеко отъ мене родины родился, между Мурашкина и Лыскова, въ деревнѣ; *отецъ у него черемисинъ, а мати русалка*, Мина да Манька, а онъ Никитка колдунъ учинился, да бабъ блудить научился, да въ Желтоводіе съ книгою поводился, да выше, да выше, да и къ чертямъ попалъ въ атаманъ“.. (Хр. Чт. 1888 г. I, 749 стр.). А въ другомъ мѣстѣ, обращаясь къ нѣкому Симеону (вѣроятно тому, котораго кощунственно называетъ Богопріимцемъ и къ которому адресовалъ нѣкоторыя изъ своихъ посланій — V, 200 — 214 стр.), Аввакумъ

пишетъ: „А таки *одва не татарка ли его* (Никона), Симеонъ, *родила*, — тамъ-вѣдь татаръ-тѣхъ много“ (VIII, 34). И не Аввакуму ли между прочимъ обязаны если не происхожденіемъ, то своимъ распространеніемъ нелѣпныя извѣстія о матери патр. Никона, — извѣстія, которымъ не находили возможнымъ довѣрять болѣе благоразумные изъ расколоучителей и въ числѣ ихъ составитель „посланія объ антихристѣ“, который, хотя и оговаривается, что не знаетъ точно родителей Никона, однако не безъ сомнѣнія относится и къ тѣмъ, которые производили Никона отъ „нечистыя дѣвки татарки“.

Затѣмъ, авторъ посланія объ антихристѣ пишетъ: „мы о себѣ, братіе, не хожемъ ничтоже вамъ предавати и уставляти и неподобно толковати наче Богомъ преданныхъ намъ святыхъ и непорочныхъ догматъ древнихъ отеческихъ, за нихже сподоби насъ Христось *пострадати до крови и знаменія на насъ явити дивная*, о нихже, не невѣсте, нещую“ (VI, 266 и Хр. Чт. 1888 г. I, 764 стр.). Признакъ этотъ, полагаемъ, нейдетъ къ Аввакуму, который не страдалъ до крови ¹⁾ за непорочныя догматы отеческія и на которомъ не явились „дивная знаменія“; но онъ, этотъ признакъ, вполне приложимъ къ д. Ѳеодору, который самъ и говоритъ о себѣ, что отдалъ „два языка на отрѣзаніе и руку свою на отсѣченіе“ (VI, 144 стр.) и что Господь сотворилъ надъ нимъ и его соузниками чудо, давъ и „по казни“ возможность „глаголати ясно“ (VI, 225. См. VII, 261; V, 87 и 82 стр.). Слѣд. то, что читается въ посланіи объ антихристѣ смѣло могъ сказать о себѣ дяк. Ѳеодоръ, но могъ ли сказать Аввакумъ?..

Почти непосредственно за приведенными сейчасъ словами „посланія“ въ списокѣ, изданномъ г. Бороздинымъ, пропускъ сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ у Субботина; а въ этомъ пропущенномъ отрывкѣ находится, по нашему мнѣнію, признакъ для усвоенія „посланія объ антихристѣ“ д. Ѳеодору. Доказывая, что расколоучители „нѣсть новіи законоучители“ и отмѣчая важнѣйшіе пункты раскольниковскаго ученія, авторъ „посланія“ упоминаетъ

¹⁾ Въ Пустозерье Аввакума сослали, «не казня», о чемъ онъ говоритъ самъ (V, 82) и тамъ «ствели въ темницу», также «не казня» (V, 85), хотя другіе расколоучители были казнены (Ibid. 85 — 87).

имя „Исусъ“ и говорить при этомъ: „Исуса, раздѣленнаго имени, во всѣхъ книгахъ, что нынѣ есть въ русской землѣ, отнюдь нѣсть,— известно испытавъ о семъ *вся книги* отъ Владимірова крещенія, и за сія вся страждемъ о Христѣ Исусѣ и умираемъ“ (VI, 267 стр.). И это указаніе автора на свое обширное знакомство съ древней литературой, на попытку тщательно провѣрить новоисправленныя книги древними рукописными и печатными, больше всего, если не преимущественно, относится къ д. Θεодору, особенно—сравнительно съ прот. Аввакумомъ. Дѣйствительно д. Θεодоръ неоднократно заявляетъ въ своихъ сочиненіяхъ, что „*во вѣсѣхъ книгахъ* древнихъ символъ вѣры по старому стоитъ“ (VI, 11, 144, ср. 16 и др.), какъ въ рукописныхъ, такъ и въ печатныхъ. „*Вся самъ видѣхъ и прочтохъ*, увѣряетъ Θεодоръ, и Богъ свидѣтель, яко не лгу. Того ради и страдати началъ и кровь свою проливати“¹⁾ (VI, 144 стр. Ср. 20 и 10 стр.). Развѣ не тоже самое говоритъ и удостовѣряетъ авторъ посланія объ антихристѣ?

Но всѣмъ вышеуказаннымъ соображеніямъ напечатанное г. Бороздинымъ посланіе объ антихристѣ Аввакуму не принадлежитъ; а между тѣмъ нѣтъ достаточныхъ основаній отрицать происхожденіе его отъ д. Θεодора, а нѣкоторыя, отмѣченныя выше указанія самаго посланія убѣждаютъ въ томъ, что оно вполне можетъ быть усвоено именно этому расколоучителю.

Изъ словъ автора „посланія объ антихристѣ“: „да вопрошають насъ нѣдци“... (VI, 261 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 761.) можно выводить заключеніе, что вопросъ „о словеси“ апостола Павла къ солунянамъ былъ предложенъ отъ неизвѣстныхъ „вопрошающихъ“ всѣмъ вообще пустозерскимъ узникамъ, а не одному кому-нибудь изъ нихъ. Но отвѣтъ несомнѣнно писанъ однимъ лицомъ и не отъ „братіи“; въ этомъ убѣждаетъ какъ обращеніе: „неключимый рабъ“, „юзникъ по вѣрѣ“, такъ и неоднократныя указанія автора только на себя: „и азъ, отвѣщаю по дарованію Св. Духа, елико дадемися“ (VI, 262; Хр. Чт. 1888 г. I, 792.), „мой отвѣтъ“ вопрошающимъ сей есть“ (VI, 268 стр.) и проч., хотя иногда писатель говоритъ во

¹⁾ Авраамій называетъ д. Θεодора «паче иныхъ въ божественномъ писаніи потрудившимся» (VII, 261 стр. и 214).

множественномъ числѣ: „молимъ таковыхъ не мудрствовать“... и указываетъ не только на себя, но и на другихъ своихъ союзниковъ: „мы о себѣ не хотимъ ничтоже вамъ предавати...“, „нѣсть мы новіи законоучители“... (VI, 266 стр. X. Чт. *ibid* 764 стр.). Если же дѣйствительно вопросъ объ антихристѣ былъ предложенъ на разъясненіе всѣмъ вообще пустозерскимъ страдальцамъ, а отвѣтъ писанъ однимъ изъ нихъ, и именно д. Θεодоромъ, то, безъ сомнѣнія, это было сдѣлано по порученію „братіа“. Извѣстенъ другой, подобный сей часъ указанному (возможному), случай, когда дякъ Θεодоръ писалъ отвѣтное посланіе какому-то Іоанну и „всѣмъ вѣрнымъ братьямъ“ „о нуждахъ и скорбѣхъ, належащихъ ко спасенію“, съ согласія и одобренія „святителя Христова Аввакума и прочихъ святыхъ отецъ страдальцевъ“ (VI, 60). Конечно, вполне возможно, что недоумѣнный вопросъ о „словеси“ ап. Павла къ солунянамъ былъ предложенъ непосредственно только дяку Θεодору, который сильно интересовался вопросомъ объ антихристѣ и въ рѣшеніи его самъ же и выставлялъ себя человѣкомъ не несвѣдущимъ (См. VI, 3; VII, 183 и 236), о чемъ мы надѣемся сказать нѣсколько ниже.

Что касается, наконецъ, послѣдней части „посланія объ антихристѣ“, найденнаго г. Бороздинымъ въ рукописи черниговской дух. семинаріи, то она, эта часть, начинающаяся словами: „А что люди же называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ...“ несомнѣнно принадлежитъ Аввакуму, въ чемъ съ рѣшительною несомнѣнностію убѣждаетъ изложеніе. „Знаешь ли Амврія—того?“ читается, между прочимъ, въ этомъ отрывкѣ. „А то Моисею что противилися Анній и Амврій, живы во адѣ, не умирявали; у фараона—тово египетскаго не ходили онѣ за бабами, одно знали, чары творили и волхвованія“ и т. д. (Хр. Чт. 1888 г. I, 765). Можетъ ли быть сомнѣніе, что это пишетъ Аввакумъ? На его же авторство указываютъ прибавленія къ словамъ частицъ: „су“ („послѣднееть—су (т. е. антихристъ) исперва чистоту возлюбитъ“), „отъ“ („Кипрія—отъ свѣтъ не зналъ“... „дѣяволь—отъ любитъ чистоту, а антихристъ—отъ все его дѣйство воспріялъ“...) „того“, „тѣхъ“ („а то су у него (антихриста) будетъ догадокъ—тѣхъ не съ Нико-

ново“), — прибавленія, которыя во множествѣ, почти постоянно, встрѣчаются въ сочиненіяхъ Аввакума. По всей вѣроятности, указанная часть „посланія“ отрывокъ изъ какого нибудь сочиненія Аввакума, писаннаго не спеціально объ антихристѣ, а между прочимъ коснувшася и этого предмета (какъ это дѣлается въ посланіи къ нѣкому Іонѣ Хр. Чт. 1888 г. I, 748 — 749, въ посланіи къ священнику Стефану V, 216 и въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ), — отрывокъ, приставленный къ посланію объ антихристѣ на основаніи лишь нѣкотораго сходства въ мысляхъ съ послѣднюю частію этого сочиненія объ антихристѣ. Впрочемъ, нужно замѣтить, этотъ отрывокъ изъ сочиненій Аввакума присоединенъ къ „посланію“ не особенно умѣло и удачно. Авторъ посланія разсуждаетъ и доказываетъ, что Никонъ, признаваемый нѣкоторыми за послѣдняго антихриста, на самомъ дѣлѣ не антихристъ. Рѣчь объ этомъ уже кончена наставленіемъ автора „испытывать писанія съ великимъ опасеніемъ“; а въ списокъ прот. А. В. Горскаго находятся даже такія заключительныя слова: „и мой отвѣтъ вопрошающимъ сей есть“ (VI, 268). Но въ списокъ черниговской духов. семинаріи слова эти отброшены, посланіе продолжается, но рѣчь идетъ о томъ же предметѣ, который только что разсмотрѣнъ, что Никонъ не долженъ быть считаемъ послѣднимъ антихристомъ. Разсужденіе лишнее!..

Затѣмъ, изъ самыхъ обращеній этого отрывка къ одному только лицу („брате, помнишь, знаешь, говоришь“ и т. д.) очень ясно, что ему не можетъ быть мѣста въ посланіи, адресованномъ ко всѣмъ вѣрнымъ, „возлюбленнымъ святымъ братьямъ“ и написанномъ на вопросъ не одного, а нѣсколькихъ изъ нихъ („вопрошають насъ *иными* отъ васъ“). Этотъ-то отрывокъ изъ сочиненія Аввакума, ошибочно приставленный къ посланію объ антихристѣ, дѣйствительно не былъ извѣстенъ въ печати, и г. Бороздину мы обязаны его открытіемъ.

Впрочемъ, перепечатка г. Бороздинымъ „посланія объ антихристѣ“ (хотя и въ числѣ Аввакумовыхъ произведеній, — что несправедливо) даетъ возможность возстановить по мѣстамъ болѣе правильное чтеніе этого произведенія.

Издавая посланіе въ VI т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“, проф. Субботинъ имѣлъ подъ руками только одинъ списокъ его изъ бібліотеки покойнаго прот. А. В. Горскаго. Г. Бороздинымъ изданъ теперь другой списокъ того же посланія. Мы тщательно сличали эти списки между собою и нашли между ними нѣкоторыя различія, иногда немаловажныя, способствующія исправленію текста того или другого списка. Указываемъ такія мѣста.

Въ самомъ началѣ посланія читается (по списку, изданному Субботинимъ): „тогда, при Апостолѣ, процвѣте Христова вѣра въ Селунѣ отъ сихъ проповѣдниковъ истинныхъ Христовыхъ, и диаволь воздвигъ своихъ нѣкіихъ безчинниковъ и льстецовъ развратныхъ, якоже и здѣ окрестъ Костромы и Павлова перевоза, о нихже *глаголет* многая, *блядуще*, лживая и нечестивая ученія діаволя,—гадко и слышати намъ“ (VI, 263). Въ послѣднихъ словахъ по списку, изданному Бороздинымъ, слѣдующее отличіе: „...о нихже *глаголетъ* (кто?) многая *блядущихъ* лживая“... (Хр. Чт. 1888 г. I, 762). Конечно, вмѣсто „глаголетъ“ нужно исправить „глаголете“; а вмѣсто „блядуще“ вѣрнѣе было бы читать „блядущихъ“, уничтоживъ поставленныя Субботинимъ запятія.

Въ списокъ, изд. Субботинимъ, читаемъ: „Тѣже десять роговъ, сирѣчь царей соберутся... и власть свою и силу дадутъ антихристу, и поклонятся ему вси купно со *Иудой*...“ (VI, 264); въ списокъ, изд. Бороздинимъ: „*тп-то* 10 рогъ, сирѣчь царей... поклонятся ему вси купно со *іудей*...“ (Х. Чт. *ibid.* 763), чтѣ, полагаемъ, правильнѣе. Нѣсколько ниже сейчасъ приведеннаго мѣста въ „Матеріалахъ“ читается: „и ждите того, егда станетъ римская власть разораться, *но* обстоимъ будемъ Римъ вои отовсюду, и тогда разумѣйте, яко приближися запусеніе ему и антихристово царство приде. *По Ипполиту и Златоусту*, Божію и человѣческую власть содержитъ нынѣ папа римскій...“ (VI, 274). Въ списокъ Черниговской духовной семинаріи „и ждите того: егда станетъ римская власть разораться *и* обстоимъ будетъ Римъ вои отовсюду и тогда разумѣйте, яко... *антихристово царство приде, по Ипполиту и Златоусту*. И Божію и человѣческую власть“... и т. д. (Хр. Чт. *ibid.*

763). Болѣе правильное разумѣніе приведеннаго мѣста зависитъ отъ пунктуаціи, которая принадлежитъ, нужно полагать, издателямъ; и въ отгѣченномъ мѣстѣ она сдѣлана прсф. Субботинимъ неудачно, въ чемъ убѣждаетъ насъ и самъ авторъ посланія объ антихристѣ нѣсколько выше. Не о томъ говорятъ Ипполитъ и Златоустъ, что „Божію и человѣческую власть содержитъ папа римскій“, а о томъ, что „римская держава отъ антихриста разорится“ (VI, 263; Хр. Чт. 1883 г. I, 763). Слѣд. и правильнѣе читать выше приведенное мѣсто нужно такъ, какъ указано г. Бороздинимъ.

Далѣе въ списокѣ, изд. Субботинимъ, читаемъ: „а еже по временамъ, отступленіе прежде придетъ по Павлову глаголу къ селунянамъ; и о томъ число звѣриноиъ указываетъ, еже есть 666, и о семь добръ протолковано въ книгѣ о вѣрѣ печати московской“ (VI, 265). Въ списокѣ, изд. Бороздинимъ, читается несомнѣнно правильнѣе и согласнѣе со смысломъ: „и о томъ число звѣрино указываетъ“... (Хр. Чт. *ibid* 763).

Непосредственно за приведенными словами, за ссылкой на книгу о вѣрѣ, въ „Матеріалахъ“ слѣдуетъ такое неудобовразумительное мѣсто: „И богомъ того не ищите и о себѣ ничего не мудруйте“; между тѣмъ въ списокѣ, изд. Бороздинимъ, мысль вполне ясная, согласная съ предыдущимъ и слѣд. правильная: „и болъ того (т. е. больше того, что „добръ“ истолковано въ книгѣ о вѣрѣ печати московской) не ищите и о себѣ ничего не мудруйте“.

Выраженіе (изъ списка, изд. Субботинимъ): „егда же не у время исполниа числу, тогда и премудрымъ и богословцемъ недовѣдомо бываетъ“... (VI, 265), полагаемъ, правильнѣе читается у Бороздина: „егда же еще не у время исполнится чему, тогда...“ (Хр. Чт. 1888 г., 763). Такое чтеніе вполне оправдывается и предыдущими словами: „егда придетъ коеи вещи время, тогда ту тайну и открываетъ (у Субботина: „открыеть“) Христось и немудрымъ младенцемъ“. О числѣ же звѣриноиъ, о томъ, что и оно до времени было прикровенно, авторъ посланія рассуждаетъ ниже, высказавъ въ вышеприведенныхъ словахъ общую мысль, что разумнѣе Божественныхъ таинъ Христось открываетъ тогда, когда насту-

наетъ время ихъ исполненія, а если чему-нибудь изъ этихъ тайнъ не приблизилось время исполненія, то оно „недовѣдомо бываетъ и премудрымъ“. На основаніи такихъ разсужденій автора дальнѣйшее выраженіе „посланія“ (по списку, изд. Бороздивымъ): „егда тѣмъ тайнамъ (о числѣ 666) *придетъ* время, тогда благовѣрнымъ и познано бысть и писанію предано“ (Хр. Чт. *ibid.* 764) нужно признать не точнымъ и слѣдуетъ исправить по списку, изданному въ „Матеріалахъ“: „егда тѣмъ тайнамъ *приде* время...“ (VI, 265; ср. 15), чтò соотвѣтствуетъ и дальнѣйшему выраженію: „познано бысть“, „писанію предано“.

Наконецъ, между обоими списками такого рода несходство, требующее, по нашему мнѣнію, обоюднаго исправленія. Это мѣсто на страницахъ Христ. Чтенія читается такъ: „сподоби насъ Христось и пострадати до крови и знаменія на насъ явити дивная, о нихже *не вѣсте нещую* и не по нашему то достоинству есть...“ (1888 г. I, 764); въ VI т. „Матеріаловъ“ такое чтеніе: „сподоби насъ Христось пострадати до крови и знаменія на насъ явити дивная, о нихже *не вѣсте. Нещую* и не по нашему то достоинству есть... (VI, 266). Безъ всякаго сомнѣнія слѣдуетъ болѣе правильно читать: „не вѣсте“, но отдѣленіе отъ этого слова глагола „нещую“ точкою—полагаемъ—не вѣрно; по нашему мнѣнію, „нещую“ относится къ предыдущимъ словамъ, а не къ послѣдующимъ и пунктуация сдѣлана у Субботина неправильно.

Кромѣ указанныхъ разночтеній, какъ наиболѣе по нашему мнѣнію, важныхъ, разсматриваемые списки посланія имѣютъ и другія отличія, но—мелкія, не особенно важныя, перечислять которыя сполна не представляется надобности. Такъ, наприм., въ томъ или другомъ списокѣ встрѣчаются пропуски,—большею частію отдѣльныхъ словъ. „Неключимый рабъ Пресвятяя и Животворящія Троицы“...; у Субботина: „животворящія, нераздѣлимыя Троицы“ (VI, 261 Хр. Чт. 761). „Да вопрошаютъ насъ иѣщія“; въ списки, изд. Субботинымъ, прибавлено: „отъ васъ“ (*ibid.*).

„И азъ отвѣщаю по дарованію Святаго Духа“... (VI, 262); у Бороздина: „и азъ вамъ отвѣщаю о семъ“ и проч. (Хр. Чт. 762).

„Къ тому рече Павелъ апостолъ: уже дѣется беззаконіе (въ

спискѣ, изд. Бороздинымъ); въ „Матеріалахъ“: „тайна уже дѣется беззаконія“ (VI, 263).

„... продерзіемъ злѣ толковати недовѣдомыя тайны, глаголы Божія“ (Хр. Чт. 763); въ „Матеріалахъ“: недовѣдомыя и закрытыя тайныя глаголы Божія“ (VI, 265).

Послѣ словъ: „молимъ таковыхъ любовію духа не мудрствовать“ въ спискѣ, изд. Бороздинымъ, явный пропускъ слѣдующихъ словъ: „паче, еже подобаетъ мудрствовать“ (VI, 266; Хр. Чт. 1888 г. I, 764).

Въ словахъ: „... „и со всѣми станете на страшномъ судѣ“ (Хр. Чт. 764) послѣ слова: „со всѣми“ пропущено: „святыми“ (VI, 266).

Исполить въ спискѣ чер. дух. сем. названъ: „главнѣйшій отецъ“ (Хр. Чт. 764); вѣрнѣе: „славнѣйшій“, какъ въ „Матеріалахъ“ (VI, 265).

Св. Андрей въ спискѣ, изд. Субботинымъ, названъ неокессарійскимъ (VI, 265); а въ спискѣ, изд. Бороздинымъ, архіепископомъ Кессаріи каппадокійскимъ. Последнее правильнѣе.

Пропускъ въ спискѣ черниг. дух. сем., сравнительно со спискомъ А. В. Горскаго, со словъ: „и нѣсть мы новіи законоучители...“ и кончая словами: „и съ первыми мученики нетлѣнныя вѣнцы примете отъ Христа Бога, и безсмертную славу получите съ ними и вѣчную радость“ (VI, 266—267),—пропускъ, сдѣланный, конечно, переписчикомъ, можно объяснить тѣмъ, что сказанное въ этомъ отдѣлѣ не касается непосредственно и близко вопроса объ антихристѣ.

Послѣ указанныхъ нами наиболѣе важныхъ и существенныхъ разночтеній посланія объ антихристѣ не трудно установить болѣе правильное чтеніе этого произведенія тому, кто пожелаетъ воспользоваться имъ при изученіи начальной исторіи раскола.

Коснувшись одного изъ раскольническихъ сочиненій объ антихристѣ, считаемъ возможнымъ и удобнымъ отъ „матеріаловъ“, изданныхъ г. Бороздинымъ, обратиться къ „матеріаламъ“, издан-

нымъ проф. Субботинымъ, и сдѣлать нѣсколько замѣчаній о нѣкоторыхъ изъ нихъ, также имѣющихъ своимъ предметомъ царство антихриста.

Въ обширномъ раскольническомъ сборникѣ, озаглавленномъ: „Христіаноопасный щитъ вѣры“, составленіе котораго приписывается извѣстному расколоучителю и челобитчику Авраамію, 34-я глава надписывается такъ: „Вопросъ нѣкоего православнаго инока“. Въ существѣ же дѣла это отвѣтъ на приведенный въ началѣ вопросъ какого-то инока о предметѣ излюбленномъ раскольниками — о царствѣ антихриста и числѣ звѣриномъ 666.

Кѣмъ, какимъ именно инокомъ, былъ предложенъ вопросъ, — точно неизвѣстно; очень возможно, что — самимъ составителемъ сборника, Аврааміемъ, который, какъ видно изъ другихъ его сочиненій, сильно интересовался такимъ любопытнымъ и вмѣстѣ темнымъ предметомъ, какъ царство антихриста, и по этимъ побужденіямъ за разъясненіями относительно его находилъ нужнымъ обращаться къ вождямъ раскола (см. VII, 403). Впрочемъ, кому бы ни принадлежалъ вопросъ о царствѣ антихриста, — Авраамію ли или кому-нибудь другому, — это не особенно важно. Гораздо интереснѣе рѣшить: кто пишетъ отвѣтъ на этотъ вопросъ?

Проф. Субботинъ, издатель сочиненій Авраамія, говоритъ: „по нѣкоторымъ признакамъ можно предполагать, что отвѣтъ писанъ протопопомъ Аввакумомъ, котораго вопроситель называетъ здѣсь «избранникомъ Божиимъ» (VII, стр. XXII предис.).

Г. Н., приводя выдержки изъ этого отвѣта, усволяетъ послѣдній самому Авраамію. „Въ своемъ «христіаноопасномъ щитѣ вѣры», говоритъ онъ, „отвѣчая на вопросъ нѣкоего православнаго инока о 1,000, на которую связанъ сатана, и о числѣ звѣря: 666, Авраамій писалъ: „охъ, охъ, увы!“ и т. д. ¹⁾. На какомъ основаніи отвѣтъ православному иноку г. Н. усвоенъ Авраамію, — мы не знаемъ. Не потому ли только, что онъ, этотъ отвѣтъ, помещенъ въ томъ сборникѣ, составленіе котораго, по всей вѣроятности, принадлежитъ именно этому расколоучителю?

¹⁾ Христ. Чт. 1889 г. I, 716 стр.

По нашему же мнѣнію, отмѣченное сочиненіе, писанное на вопросъ православнаго инока, ни Аввакуму, ни Авраамію не принадлежитъ.

Что авторомъ отвѣта не былъ Авраамій, въ этожь, полагаемъ, не трудно убѣдиться. Отвѣчающій православному иноку говоритъ о себѣ, что онъ „крѣпко утѣсненъ“ находится „въ заключеніи“ (VII, 235 и 236 стр.) и въ тоже время называетъ патріарховъ Паисія и Макарія „здѣ пришедшими“ (VII, 240), слѣдов. ясно указываетъ, что пишетъ, находясь подъ стражей во время пребыванія еще въ Москвѣ восточныхъ патріарховъ, приглашенныхъ для суда надъ Никономъ. Значить, — это одинъ изъ тѣхъ расколуучителей, которые судились на соборѣ 1666 и 1667 гг. А Авраамій между тѣмъ, какъ видно изъ его „вопроса и отвѣта“ былъ взятъ для допроса по поводу обнаружившихся сношеній его съ Аввакумомъ и отправленъ на Метиславскій дворъ подъ крѣпкой караулъ „въ 178 г.“, т. е. въ 1670 г. (VII, 386—387 стр.); до того же времени не былъ извѣстенъ правительству (VII, VIII стр. прим.) и не былъ привлекаемъ къ отвѣтственности за принадлежность къ расколу (ср. VII, 388, 389 стр.), слѣдовательно не могъ находиться въ заключеніи во время пребыванія въ Москвѣ патріарховъ Паисія и Макарія, а потому — не могъ писать и отвѣта на вопросъ православнаго инока о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ о числѣ звѣря 666.

Повидимому, болѣе основаній усвоить отвѣтъ Аввакуму, какъ дѣлаеть это проф. Субботинъ. Онъ приводитъ даже нѣкоторыя и соображенія въ пользу своего предположенія; однако соображенія эти никакъ нельзя назвать твердыми. „По образу мыслей, по приемамъ литературнымъ, говоритъ Субботинъ, „отвѣтъ“ дѣйствительно очень напоминаетъ Аввакума“ (VII, XXII стр. пред.). — Мы же полагаемъ совершенно напротивъ, — что ни „по образу мыслей“, ни „по литературнымъ приемамъ“ отвѣтъ на вопросъ православнаго инока не напоминаетъ Аввакума. Тѣхъ литературныхъ приемовъ Аввакума, которые мы кратко старались охарактеризовать выше; того выразительнаго языка, которымъ привыкъ писать Аввакумъ, въ „отвѣтъ“ рѣшительно незамѣтно.

Изложеніе спокойное, достаточно стройное, чуждое клеветъ на православную церковь; языкъ далеко не такой грубый, рѣзкій, бранный, каковъ языкъ Аввакума; къ тому же—сознаніе своей слабости и своего недостоинства отвѣчать на предложенный вопросъ, — все это признаки не Аввакумова писательства. Образъ мыслей, содержаніе „отвѣта“ также ни мало не ручается за принадлежность его Аввакуму. Въ посланіи къ нѣкому Іоанну, къ тому, что заимствовано у д. Θεодора (ср. V, 224—228 и VI, 60—72), Аввакумъ присоединяетъ толкованіе нѣкоторыхъ словъ Апокалипсиса (гл. 13) и, между прочимъ, того мѣста, въ которомъ говорится о числѣ 666, — о чемъ разсуждается и въ отвѣтѣ православному иноку. Однако это толкованіе, писанное въ Пустозерской темницѣ позднѣе „отвѣта“, не имѣетъ съ послѣднимъ никакого болѣе или менѣе близкаго сходства, отличается отъ него и скудостію мысли и нѣкоторыми рѣзкими выходками противъ Алексѣя Михайловича и патр. Никона (см. V, 229—230). Почему же Аввакумъ, если онъ былъ и авторомъ „отвѣта“, не старается раскрывать — и конечно поляѣе и подробнѣе — въ послѣдующихъ произведеніяхъ тѣже мысли, тоже пониманіе апокалипсическихъ видѣній, которыя высказывалъ еще православному иноку? — У него нѣтъ ни полноты, ни послѣдовательности сравнительно съ „отвѣтомъ“, ни одинаковости мыслей съ послѣднимъ...

Между тѣмъ тѣ самыя мысли, которыя раскрываются въ отвѣтѣ на вопросъ православнаго инока, высказываются — и притомъ не разъ, иногда развиваются подробнѣе, въ выраженіяхъ чрезвычайно близкихъ, почти тождественныхъ, — не Аввакумомъ, а д. Θεодоромъ въ его извѣстныхъ теперь сочиненіяхъ. Таково толкованіе о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ, о числѣ звѣря 666, — толкованіе, встрѣчающееся въ письмѣ д. Θεодора къ сыну Максиму, въ „Сказаніи о церковныхъ догматѣхъ“ и друг. произведеніяхъ. Для примѣра приводимъ параллельно нѣкоторыя выдержки изъ отвѣта православному иноку и изъ сочиненій д. Θεодора.

Изъ „отвѣта“:

„Потомъ устрои Христось седмъ вселенскія соборы, на тѣхъ бо

Изъ посланія къ Максиму:

„Въ той тысящѣ лѣтъ собра Христось святыя своя соборы седмъ,

возвеличилъ кровь мучениковъ ими же утверди въ церкви своей своихъ, и тѣми святыми вселенскими соборы наполни Христось Апостоловъ, и страданія и кровь церковь свою святую догматы.... мученикъ своихъ прослави, и Сію тысящу лѣтъ нарече писаніе наполни церковь свою святыми первымъ воскресеніемъ. Блаженъ догматы... Тысяча лѣтъ названа бо, рече, и святъ, иже имать воскресеніемъ первымъ и блаженъ часть въ первомъ воскресеніи той человекъ и святъ, иже имать (VII, 236—237; Ср. далѣ стр. 238 и VI т. 190).

Евангельское благочестіе святыхъ Апостоловъ, и страданія и кровь церковь свою святую догматы... Тысяча лѣтъ названа бо, рече, и святъ, иже имать воскресеніемъ первымъ и блаженъ часть въ томъ воскресеніи...“ (VI, 189 стр.).

„Егда исполнися 600 лѣтъ послѣ римскаго паденія, тогда Малыя Россія народи отступниша къ римскому костелу... Егда же послѣ того исполнилося 60 лѣтъ, тогдажъ въ Великой Россіи у насъ веліе смятеніе учинися“... (VII, 238).

Изъ письма къ собору 1666 г. „Послѣ отступленія римскаго егда: прошло 600 лѣтъ, отступниша епископи Малыя Россіи отъ праримскаго епископа... И егда вы исполнилося послѣ уніи 60 лѣтъ, по Великому раздоръ церковный учинися“... (VI, 17; ср. 272, 284, 317 и др.).

Не будемъ дѣлать другихъ выписокъ, а для сравненія „отвѣта“ съ сочиненіями д. Θεодора отмѣчаемъ слѣдующія мѣста: VII, 240 и VI, 330, 199, 191; VII, 241 и VI, 182—183, 74; VII, 240—241 и VI, 65; VII, 238 и VI, 63—64; VII, 237 и VI, 145. Желая доказать, что православные епископы—незаконные пастыри, составитель отвѣта на вопросъ православнаго инока говоритъ, что „нынѣшнія власти, яко волцы твердую ограду прескачуть и дирою влазять во Христово стадо, а не дверію входятъ,—бывши попы въ мѣрѣ и постригшися, наки священствуютъ и архіерействуютъ. А отнюдь то святыми правилами отречено“ (VII, 239—240). Замѣчательно, что этотъ аргументъ противъ „властей“ особенно любилъ употреблять и, дѣйствительно, не разъ высказываетъ д. Θεодоръ (см. VI, 68, 200—201, 260, 284, 318, 327). Если не ошибаемся, у Аввакума, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ теперь его сочиненіяхъ, ни разу не встрѣчается такое

обвиненіе ни противъ патр. Никона, ни противъ другихъ „властей“ ¹⁾. Неупотребительно это обвиненіе и у другихъ расколуучителей. Правда, встрѣчается оно у Авраамія (VII, 216 стр.), но видимо заимствовано имъ у д. Θεодора, сочиненіями котораго Авраамій, поскольку это было для него возможно, дѣйствительно пользовался ²⁾. По нашему же мнѣнію, указаніе автора „отвѣта“ на то, что „власти не дверію входятъ, а дирою влазятъ во Христово стадо“ болѣе говоритъ въ пользу происхожденія самаго отвѣта именно отъ д. Θεодора, чѣмъ отъ кого нибудь другого изъ расколуучителей. И вообще крайняя близость, даже тождественность мыслей „отвѣта“ съ мыслями, развитыми въ сочиненіяхъ д. Θεодора, приводитъ къ исполнѣ естественному предположенію, что и первое, разсматриваемое нами, произведеніе написалъ тотъ же д. Θεодоръ.

Проф. Субботинъ, какъ будто въ доказательство своего предположенія, что „отвѣтъ“ писанъ Аввакумомъ, выставляетъ то, что „православный инокъ“, предложившій вопросъ, называетъ „избранникомъ Божіимъ“ то лицо, къ которому обращается („повѣждъ ми, избранниче Божій“ и т. д. VII, 234). Но развѣ подобное названіе не могло быть обращено къ д. Θεодору, пользовавшемуся въ расколѣ достаточнымъ авторитетомъ. Къ нему (и, полагаемъ, въ виду его сравнительной образованности) ревнители „старой вѣры“ обращались за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ, но очень важныхъ вопросовъ, имѣющихъ близкое соприкосновеніе съ вопросомъ о царствѣ антихриста (посланіе къ Іоанну). Инокъ Авраамій, который можетъ быть и былъ вопрошающимъ о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ и о числѣ звѣря 666, имѣлъ высокое мнѣніе о д. Θεодорѣ и, въ своей челобитной напримѣръ, не разъ указываетъ царю на сочиненія этого расколуучителя, какъ достойныя вниманія (VII, 261, 273, 284).

¹⁾ Въ посланіи къ пѣкоему Іоанну д. Θεодоръ также указываетъ, что «начальники не дверію внидоша во дворъ овчій» и т. д. (17,68); а Аввакумъ, переписывая это посланіе, выпустилъ подобное обвиненіе (См. V, 227—228 стр.).

²⁾ Авраамій приводитъ этотъ аргументъ д. Θεодора въ «Христіано-опасномъ щѣтѣ вѣры» (VII, 216); опускаетъ въ челобитной (см. VII, 274), хотя беретъ въ нее большую часть 25 гл., въ которой читается упомянутое обвиненіе.

Наконецъ, д. Феодоръ самъ давалъ поводъ причислить его къ избранникамъ Божиимъ, которымъ открыто вѣденіе Божественныхъ таинъ и разумніе апокалипсическихъ видѣній; это мы увидимъ нѣсколько ниже.

Проф. Субботинъ, кажется, склоненъ видѣть подтвержденіе своего предположенія и въ слѣдующемъ указаніи автора „отвѣта“: „крѣико утѣсненъ азъ, ни книгъ святыхъ имаю у себе въ заключеніи“ (VII, 225—236; ср. XXII стр. пред.). Но если это могъ сказать о себѣ протопопъ Аввакумъ, то почему же не могъ сказать д. Феодоръ? Развѣ онъ не былъ въ заключеніи въ то время, когда восточные патріархи находились въ Москвѣ? Напротивъ, то обстоятельство, что авторъ „отвѣта“ крайне несмѣло рѣшается отвѣчать на вопросъ православнаго инока безъ надежнаго руководства, безъ „книгъ святыхъ“, колеблется видимо, изъ опасенія ошибокъ, полагаемъ, прямо указываетъ не на Аввакума. Аввакумъ, какъ замѣтно изъ его многочисленныхъ посланій, не находилъ, кажется, особенно нужнымъ дѣлать нарочитыя справки съ книгами, ни разу не выражалъ сожалѣнія на недостатокъ ихъ и на крайнюю нужду въ пользованіи ими, хотя, находясь въ заключеніи и ссылкахъ, не могъ имѣть ихъ подъ руками. Точностію цитаціи особенно святоотческихъ писаній Аввакумъ никакъ не можетъ похвалиться. Приводя изреченія по памяти, онъ предпочитаетъ довольствоваться самыми общими указаніями, въ родѣ слѣдующихъ: „есть объ этомъ писано“, „чи“ такого-то отца (См. V, 233, VIII, 69, 80, 94, 96, 101, 106; Хр. Чт. 1888 г. I, 737, 746 и т. д.); но гдѣ именно писано то, что говоритъ Аввакумъ, какое нужно читать сочиненіе того или другого св. отца, оставалось неизвѣстнымъ, особенно людямъ мало знакомымъ съ книжною литературой. И при этомъ, дѣлая ссылки, далеко не отличающіяся опредѣленностію и точностію, Аввакумъ никогда не оговаривается, что не можетъ сдѣлать справокъ точныхъ, за неимѣніемъ нужныхъ книгъ. Онъ видимо любилъ, чтобы ему вѣрили, такъ сказать, на слово; свой авторитетъ въ расколѣ они считалъ настолько сильнымъ, что не особенно заботился о подкрѣпленіи своихъ словъ ссылками на какія-нибудь свидѣтель-

ства. Д. Феодоръ передаетъ такой случай, характеризующій само-
мнѣніе Аввакума, вѣстѣ съ крайнею нетвердостію его догматическихъ
знаній. Въ асафовской цвѣтной тріоди было написано въ одномъ
мѣстѣ: „поклоняемся Троицѣ *трисущный* единой“, что впослед-
ствіи, при патр. Іосифѣ, было исправлено. Между ревнителями
буквы возникло недоумѣніе: гдѣ же правда—въ асафовской ли
тріоди или въ іосифовской. Разрѣшить это недоумѣніе сомнѣваю-
щіеся предоставили Аввакуму. Послѣдній безъ колебанія отвѣчалъ:
„не блазнитесь о томъ, *право написано то*“ (т. е. въ асафов-
ской тріоди) (VI, 121—122 стр.). Какую нужно имѣть смѣ-
лость, какую великую вѣру въ свой авторитетъ, чтобы писать
такого рода успокоительныя письма?! Подобный человекъ едва ли
могъ жалѣть о недостаткѣ книгъ для справокъ, чтобы избѣжать
могущихъ быть ошибокъ.

Между тѣмъ, колебаніе автора давать отвѣтъ православному
иноку безъ „книгъ святыхъ“, видимое сожалѣніе о невозможности
пользоваться ими, кажется, прямо указываетъ, что имъ, этимъ авто-
ромъ, былъ д. Феодоръ, человекъ вообще достаточно осторожный, лю-
бившій отвѣчать на вопросы своихъ единомышленниковъ по руководству
тѣхъ источниковъ, которые ему казались авторитетными, и вообще лю-
битель книгъ. Заканчивая свое посланіе къ нѣкому Іоанну, онъ пишетъ:
„простите, молю,—въ бѣдности писано, скорымъ дѣломъ и *безъ книгъ*,
только что Христосъ подалъ. Гдѣ аще кое слово не такъ написано,
не впротивъ книгъ: и вы собою исправите“. (VI, 78). Говоря о
своемъ спорѣ съ Аввакумомъ и Лазаремъ въ Пустозерскомъ острогѣ,
д. Феодоръ пишетъ своему сыну Максиму: „*ни книгъ*, ни людей,
добрыхъ и праведныхъ свидѣтелей, взять негдѣ, и распрія рассу-
дiti нечѣмъ“ (VI, 137 и 99). Рассказывая о своемъ взятіи подъ
стражу, д. Феодоръ не безъ сожалѣнія вспоминаетъ, что тогда же
у него были взяты и книги и „много святыхъ писемъ, собранныхъ
отъ святыхъ книгъ“ (VI, 232—233; VII, 183). Этотъ чело-
вѣкъ, какъ видно, любилъ справляться съ книгами, привыкъ про-
вѣрять ими свои слова, вовсе не имѣя намѣренія выставлять свои
сужденія, какъ непреложную истину, подобно Аввакуму, который
съ удивительнымъ упрямствомъ защищалъ очевидныя ошибки, не

смотря на то, что ему доказывали противное (См. VI, 126—127. Ср. 137).—Развѣ не таже черта—осторожность, какую мы видимъ у д. Θεодора, замѣчается и у автора „отвѣта“ православному иноку, когда онъ говорить о неимѣніи нужныхъ книгъ? Заканчивая свой „отвѣтъ“, этотъ авторъ пишетъ: „а кому наче насъ открыть, о томъ написати. Миръ ему буди, и насъ о Христѣ вразумить“ (VII, 241). Развѣ не тоже говорить д. Θεодоръ въ посланіи къ Іоанну, предлагая дѣлать провѣрки и исправленія (если нужно) въ томъ, что имъ сказано, но безъ книгъ?!

Авторъ „отвѣта“ смиренно называетъ себя не малымъ грѣшникомъ, человѣкомъ малоумнымъ, недостойнымъ отвѣчать на глубокой вопросъ православнаго инока, ставить себя ниже другихъ лицъ (въ томъ числѣ и самого вопрошающаго), которымъ открыты тайны царствія Божія, и если рѣшается дать отвѣтъ, то постольку, сколько навывъ отъ священныхъ писаній и изъ боязни принять осужденіе подобно рабу, скрывшему талантъ своего господина (VII, 235—236). Все это признаки не Аввакумова авторства. Правда, и Аввакумъ иногда называетъ себя грѣшникомъ и даже награждаетъ себя нелестными эпитетами (блудникъ, тать, калъ, гной и под. V, 90, 96); но рядомъ съ этимъ признаніемъ выставляетъ себя и великимъ человѣкомъ, едва неравнымъ апостолу Павлу и св. Златоусту (См. V, 203), чудотворцемъ и пророкомъ (VIII, 109 и др.), избраннымъ сосудомъ Св. Духа (V, 211; VIII, 99, 69, 75), утверждаетъ, что ему „дано вѣщать небесныя тайны“ (VIII, 219); свою клятву равняетъ съ клятвою седми вселенскихъ соборовъ (VIII, 73); а объ умѣ своемъ говорить: „аще и неучень словомъ, но не разумомъ; неучень діалектики и риторики и філософіи, а разумъ Христовъ въ себѣ имамъ“ (V, 90); тѣмъ меньше склоненъ былъ Аввакумъ ставить себя ниже другихъ расколочителей;—нѣтъ, онъ и самъ представляетъ себя главою и вождемъ всѣхъ, отклонившихся отъ никоніанства: „не имать власти таковыя надъ вами и патріархъ, якоже азъ о Христвъ,—кровію своею помазую души ваша и слезами помываю. Никто же отъ еретикъ восхититъ васъ, православныхъ христіанъ, отъ руки моея; хошу не повинныхъ представити васъ въ день просвѣщенный пра-

ведному Судіи“ (VIII, 97). И дѣйствительно Аввакумъ увѣряетъ, что Богъ „за темничное сѣденіе“ покорилъ ему небо и землю (V, 152; VIII, 97). Едва ли такой самообольщенный мечтатель могъ унижаться предъ какимъ-то православнымъ инокомъ, обращающимся къ нему съ вопросомъ, особенно если этимъ вопрошающимъ былъ Авраамій, духовный сынъ Аввакума (См. V, 76, 237, 264; Хр. Чт. 1888 г. II, 590).

Между тѣмъ смиреніе, сознание своего недостойнства, своей неавторитетности очень замѣтны у д. Θεодора, особенно когда онъ рѣшается давать отвѣты о „недоумѣнныхъ вещахъ“. Это можно видѣть въ посланіи его изъ Пустозерска въ Москву (см. VI, 60—61) и въ сочиненіи „о познаніи антихристовой прелести“, писанномъ въ отвѣтъ на вопросъ какого-то частнаго лица (VI, 79).

Въ этомъ послѣднемъ посланіи д. Θεодоръ говоритъ о своемъ недостойнствѣ въ выраженіяхъ, близко напоминающихъ слова автора „отвѣта“ о себѣ (См. VI, 79—80; ср. VII, 235—236).

Наконецъ, поводъ, по которому „нѣкій православный иннокъ“ обратился съ вопросомъ къ „избраннику“ Божію о царствѣ антихриста, былъ поданъ именно дьяк. Θεодоромъ. 11 мая 1666 г. на допросъ д. Θεодоръ представилъ „ко всеосвященному собору“ „моленіе съ вопросомъ“ (VI, 1). Въ этомъ „моленіи“ Θεодоръ писалъ: „молю васъ, честніи отцы и братія о Христѣ, ... скажите мнѣ глупому... божественное писаніе сіе, что писано во Откровеніи святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, во главѣ 20-й сице: пріиде Ангель съ небесе...“ и т. д. „Молю васъ, отцы, о семъ разрѣшите мое недоумѣніе: чего ради бысть сатана связанъ, и въ кое время связанъ, и по развязаніи по тысячѣ лѣтъ, что сотворилъ, выскоча изъ бездны? Скажите и во главѣ 12, во Откровеніи же богословлѣ, что есть: той же змій отторже хоботомъ своимъ третію часть звѣздъ и поверже на землю? И сію тайну разсудите ми, Господа ради: что змій, и что хоботъ его, и которія звѣзды и съ котораго неба отторже? Тутъ же, во главѣ 13, сице: имѣяй умъ, да почтетъ число звѣря, число челоуѣческое есть, число его 666... Научите мя: что есть звѣрь и что число его“ (VI, 1—2 стр.).

Понятно, д. Феодоръ предлагалъ такіе вопросы, такъ сказать, не безъ умысла. Онъ соглашался даже повиниться предъ соборомъ монастырей, если ему разрѣшатъ эти вопросы, а въ случаѣ молчанія со стороны отцевъ собора, самъ обѣщается дать отвѣтъ на нихъ: „и азъ грѣшникъ... тѣ прикрытыя тайны *возобъявлю* вамъ и на Писаніи покажу, аще восхощете вѣдати беззавистно, отечески“ (VI, 3).

Содержаніе „моленія“, вопросы, предложенные д. Феодоромъ отцамъ собора 1666 г., безъ сомнѣнія, скоро сдѣлались извѣстны послѣдователямъ раскола. Феодоръ самъ же и позаботился довести до свѣденія своихъ единомышленниковъ о „вопрошеніи“ имъ „духовныхъ властей“, которыя, какъ онъ говоритъ, не могли дать ему отвѣта: «А мы *хотѣли*, пишетъ д. Феодоръ, имъ помраченнымъ то утаенное отъ нихъ писаніе *открыти*, благодатію Божіею, данною своимъ его работъ“ (VII, 183). Можно полагать, что это извѣщеніе послѣдовало вскорѣ послѣ той записки діак. Феодора, въ которой онъ объяснялъ приверженцамъ раскола, почему онъ принесъ повиненіе собору православныхъ епископовъ (I, 420—426). Желая, по возможности, загладить свою вину—измѣну расколу, о чемъ конечно дошли слухи и до раскольниковъ,—д. Феодоръ и рѣшился довести до свѣденія своихъ единомышленниковъ не только о томъ, какъ его „покаряли къ новому нечестію на Угрѣше, и чего ради онъ въ малѣ посходилъ“ „властямъ“ (I, 421), но и о томъ, какъ онъ искусилъ своими вопросами „нынѣшнихъ властей“, которыя оказались не въ состояніи отвѣчать „ни единого слова“ (VII, 182). И дѣйствительно, д. Феодоръ начинаетъ свое извѣщеніе слѣдующими словами: „вѣдомо вамъ буди, братіе, и о семъ“... (VII, 181); слѣдов. раньше онъ о чемъ-то извѣщалъ уже „братію“ и, конечно, относительно поведенія своего предъ соборомъ 1666 г., къ которому и были обращены вопросы, помѣщенные д. Феодоромъ въ его извѣщеніи къ „братіи“.

Сообщая „братіи“ объ этомъ „вопрошеніи“ ко „властямъ“, д. Феодоръ такъ передаетъ и излагаетъ самые вопросы: Приведа слова изъ Апокалипсиса: „пріиде ангелъ съ небесе“ и т. д., діак. Феодоръ обращается ко властямъ: „скажете мнѣ: для чего связанъ

былъ сатана на 1000 лѣтъ? и что Христось въ то время въ церкви сотворилъ, покамѣсть врагъ церкви лежалъ связанъ въ безднѣ? и для чего развязанъ на мало время, да лѣстить народы? и что видѣ Богословъ, змія отторгша хоботомъ своимъ третію часть звѣздъ небесныхъ и вергша на землю?... Тамъ же написано: „имѣяи умъ да почтеть число звѣря, число бо человѣческое есть, число его 666. Скажите, что звѣрь и что число его?“ (VII, 182). Православный инокъ буквально повторяеть эти вопросы д. Θεодора (VII, 235). Интересуясь знать рѣшеніе ихъ, къ кому же онъ долженъ былъ обратиться, какъ не къ тому лицу, которое само возбуждало эти вопросы и вызывалось представить отвѣтъ на нихъ и, очевидно, усвоило себѣ вѣденіе сокрытыхъ божественныхъ тайнъ? Такое обращеніе было какъ нельзя болѣе естественно.

Такимъ образомъ вопросы, предложенные д. Θεодоромъ отцамъ собора 1666 г., долженъ былъ рѣшить самъ предлагающій, по требованію не тѣхъ, къ кому обращался, а по желанію одного изъ своихъ единомышленниковъ. Теперь понятенъ и самый поводъ появленія какъ вопроса православнаго инока, такъ и отвѣта на него; понятно и обращеніе инока къ автору отвѣта: „избранниче Божій“, такъ какъ д. Θεодоръ и самъ причислялъ себя къ тѣмъ избраннымъ рабамъ Божиимъ, которымъ дано Святымъ Духомъ понимать сокровенныя тайны. Правда, д. Θεодоръ съ увѣренностію и рѣшительностію вызывался предъ отцами собора 1666 г. дать отвѣтъ на поставленные имъ вопросы, а авторъ „отвѣта“ иноку рѣшается на такое объясненіе не безъ колебанія; но это зависитъ какъ отъ признанія своего недостойнства, — особенно сравнительно съ важностію и трудностію предмета, о которомъ должна быть рѣчь, — такъ и отъ того, что вопрошающій человекъ „великій словомъ и дѣломъ“, самъ способный „разумѣти тайны царствія“ (VII, 235), а отвѣчающій находится въ заключеніи, безъ „книгъ святыхъ“; все-таки онъ рѣшается дать отвѣтъ на сколько навывѣкъ „отъ священныхъ писаній, богомудрымъ мужемъ откровенныхъ“ (VII, 236). На недостатокъ какихъ именно святыхъ книгъ жалуется авторъ отвѣта, отъ какихъ „священныхъ писаній“ навывѣкъ онъ разсуждать такъ, какъ нишетъ онъ православному иноку, —

вполнѣ достаточное указаніе на это мы найдемъ, когда признаемъ составителемъ отвѣта именно діак. Θεодора. Этотъ послѣдній передавалъ „братіи“, что когда лишили его священнаго сана и послали въ заточеніе ¹⁾, тогда взяли „въ дому много святыхъ писмъ“, въ числѣ которыхъ были „слова богомудраго старца Спиридонія.., писаны небесною философією“. Четвертое изъ этихъ словъ — „страшно удивительная догмата всему исполненію церковному о связаніи сатаны и разрѣшеніи“ (VII, 183; I, 424). Не объ утратѣ ли этого именно сочиненія сожалѣлъ д. Θεодоръ при составленіи отвѣта православному иноку, и не на основаніи ли писаній Спиридона Потемкина онъ разсуждалъ о связаніи сатаны и числѣ звѣря 666?.. Дѣйствительно, д. Θεодоръ безмѣрно высоко цѣнилъ сочиненія Спиридона Потемкина, ставилъ ихъ наравнѣ съ сочиненіями „Григорія, Василія и Дамаскина Іоанна“. „Чюднѣ мужъ бысть словомъ и дѣломъ, и въ премудрости инаго такового нынѣ нѣсть“ ²⁾, говоритъ Θεодоръ о Потемкинѣ (VI, 78—79 стр. Ср. 230—232). Вполнѣ естественно, что подъ „священными писаніями, богомудрымъ мужемъ откровенными“, у автора отвѣта разумѣются и сочиненія „богомудраго“, „премудраго“, „вельми искуснаго старца Спиридона преподобнаго“, признаваемого къ тому же и пророкомъ (VI, 78 и 230).

Принимая во вниманіе все сказанное выше относительно отвѣта, писаннаго на вопросъ какого-то православнаго инока и помѣщеннаго въ „Христіаноопасномъ щитѣ вѣры“, мы находимъ не только возможнымъ, но и справедливымъ признать авторомъ этого сочиненія не другого кого-нибудь, а именно діакона Θεодора.

Правда, на допросѣ предъ крутицкимъ митрополитомъ Павломъ, вологодскимъ архіепископомъ Симономъ и архимандритомъ чудовскимъ Іоакимомъ Авраамій говорилъ, что онъ обращался къ

¹⁾ Діак. Θεодоръ лишенъ сана вмѣстѣ съ Аввакумомъ (VI, 236; I, 421) 13 мая 1666 г. (V, 114 стр. I, 413; II, 10 стр.).

²⁾ Это было писано тогда, когда Спиридона Потемкина уже не было въ живыхъ. Онъ умеръ «въ 174 году, во исходѣ ноября мѣсяца» (VI, 232).

Аввакуму съ вопросомъ объ антихриствѣ, такъ что можно подумать—не тотъ ли это вопросъ и отвѣтъ, о которомъ мы говорили, особенно, если мы допустимъ, что вопрошающимъ былъ именно Авраамій? Но, во-первыхъ, Авраамій, „вопрошая отца Аввакума, писалъ о Никонѣ“, называя его антихристомъ и даже „возвѣщая о семъ, яко слично на немъ Никонѣ быти сему таинству“ (VІІ, 403). Слѣдовательно это былъ не просто вопросъ или рядъ вопросовъ, но даже цѣлое посланіе, въ которомъ, „вопрошая Аввакума“, Авраамій развивалъ и свои взгляды на Никона и, между прочимъ, писалъ: „яко не испытаны судьбы Божіи“ (VІІ, 404)¹). Очевидно, это вопрошеніе Авраамія не имѣетъ никакого сходства съ вопросомъ неизвѣстнаго православнаго инока; этотъ послѣдній вопросъ кратокъ, представляетъ буквальное повтореніе словъ д. Θεодора, а имени Никона даже и не упоминаетъ.

Во вторыхъ, неизвѣстно, что именно отвѣчалъ Аввакумъ на вопросительное посланіе Авраамія. Принимая во вниманіе разсужденіе послѣдняго, можно думать, что Аввакумъ доказывалъ своему духовному сыну, что Никонъ не послѣдній антихриствѣ, а только предтеча его, „шишь антихристовъ“ и т. д. (см. V, 262; VІІІ, 31, 75; „Хр. Чт. 1888 г. I, 748 и проч.). Между тѣмъ, въ разсматриваемомъ нами отвѣтѣ на вопросъ нѣкоего православнаго инока рѣчь идетъ о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ и о числѣ звѣря: 666. Слѣдовательно—предметъ отвѣта иной, чѣмъ у Аввакума.

Не можетъ вызывать недоумѣній и то обстоятельство, что инокъ Авраамій (если только его именно нужно разумѣть подъ неизвѣстнымъ православнымъ инокомъ) обращается съ вопросами о царствѣ антихриста то къ дяку. Θεодору, то къ прот. Аввакуму. Первый, т. е. Θεодоръ, самъ вызывался разрѣшить вопросы, предложенные имъ отцамъ собора 1666 г. и Авраамій, дѣйствительно интересующійся всѣмъ таинственнымъ, увидѣлъ здѣсь самый удобный случай уяснить себѣ нѣкоторые недоумѣнные вопросы. Но,

¹) Въ посланіи «ко всѣмъ горемыкамъ миленкимъ», Аввакумъ вспоминаетъ какое-то посланіе отца Авраамія, уже умершаго (V, 237).

думаемъ мы, едва ли онъ, фанатическій раскольникъ, могъ удовлетвориться отвѣтомъ д. Θεодора; притомъ же послѣдній не отрицалъ, что другимъ о томъ, что писано въ „отвѣтъ“, можетъ быть открыто „наче“ его. Для раскольнической пытливости открывался, слѣд., дальнѣйшій путь. А Авраамія весьма сильно интересовалъ еще вопросъ о томъ, кто же самъ Никонъ. Воззрѣніе на патріарха у него колебалось между двумя такими положеніями: „или Никонъ—грядый возмутити всю вселенную“ (т. е. послѣдній антихристъ), или—только „предходяй и предуготоваяй путь послѣднему“ (т. е. предтеча антихриста) (VII, 375 стр.) (хотя Авраамію, видимо, хотѣлось доказать первое положеніе). Въ недоумѣніи надъ такой дилеммой, не имѣя возможности разрѣшить ее удовлетворительно, Авраамій и обращается къ своему духовному отцу и ближайшему учителю, „вопрошая его о Никонѣ и возвѣщая ему о семъ, яко слично на немъ Никонѣ быти сему таинству“, т. е. доказывая, что Никонъ можетъ быть признаваемъ послѣднимъ антихристомъ. Такъ какъ вопросъ о патр. Никонѣ для раскольниковъ былъ самый трудный и запутанный, то для уясненія его—Авраамій и обращается къ авторитетнѣйшему изъ расколуучителей Аввакуму. Да и по мысли Авраамія, „кто кого знаетъ и кому кто по совѣсти бываетъ, тотъ того и вопрошаетъ“ (VII, 389); слѣдовательно; по разнымъ недоумѣннымъ вопросамъ Авраамій считалъ себя въ правѣ обращаться къ тому, къ кому хотѣлъ и къ кому находилъ болѣе удобнымъ и возможнымъ.

Время и мѣсто написанія дяк. Θεодоромъ отвѣта на вопросъ православнаго инока, по возможности, опредѣляется слѣдующими указаніями самаго произведенія. Авторъ писалъ свой отвѣтъ „въ заключеніи“ и, какъ можно догадываться, въ Москвѣ, во всякомъ случаѣ—до ссылки въ Пустозерскій острогъ (въ концѣ 1667 г.); патріарховъ Паисія и Макарія называетъ „зды пришедшими“ (VII, 240), говоритъ, что они низложили Никона, знаетъ даже рѣзкій отзывъ судимаго патріарха противъ своихъ судей. Объ отношеніи духовныхъ властей къ расколу д. Θεодоръ говоритъ въ такихъ выраженіяхъ: „въ коемъ благочестіи стоялъ самъ царь и вси архіереи чему училися..., за ту вѣру нынѣ кленутъ непокоряющихся ихъ

предести, и царскому другому суду отдають и кровь христіанскую вкупъ проливають“ и при этомъ прибавляетъ, что и тѣ, „отъ кого было свѣтъ видѣти“,—греческія власти,—„благочестіе повредить попустиша тмою сребролюбія омрачившеса“ (VII, 239). Не указываетъ ли это на то, что восточные патріархи уже высказались противъ раскола, признавъ, что „подобаетъ еретиковъ и раскольниковъ наказати и градскимъ казненіемъ“ (II, 373 стр.), и что нѣкоторые изъ расколоучителей были уже осуждены „и ко градскому суду отдатися“ (II, 182)?¹⁾ Д. Θεодоръ рассказываетъ, что греческіе патріархи „сперва стали праведно судить о стоящихъ за старыя книги“; такъ было сначала, при допросѣ Лазаря²⁾; но „власти русскія въ тѣ семь мѣсяцевъ (т. е. послѣ ноября 1666 г. до 1667 г.) начаша къ патріархомъ дары мнози приносить, золото и серебро, и соболи и прочая“ и тѣмъ склонили ихъ на свою сторону—къ осужденію раскола. Вотъ это-то „омраченіе“ патріарховъ „тмою сребролюбія“ и разумѣетъ д. Θεодоръ въ своемъ отвѣтѣ; а случилось оно, очевидно, не задолго до осужденія расколоучителей (см. VI, 243—247 стр.). Притомъ же, д. Θεодоръ говоритъ въ своемъ отвѣтѣ, что хотя Никонъ и осужденъ, но тѣхъ, „которыхъ патріархъ ставилъ по отреченіи своемъ, нынѣ всѣхъ служить благословили“ (разумѣется патріархи) (VII, 240 стр.). Вопросъ о томъ; какъ поступить съ лицами, посвященными Никономъ послѣ удаленія съ патріаршей кафедры, предложенный вмѣстѣ съ другими вопросами восточнымъ первосвятителямъ (II, 364 стр.), по нѣкоторымъ указаніямъ былъ рѣшенъ въ іюнѣ 1667 г. и, можетъ быть, во второй половинѣ этого мѣсяца (II, 368 стр.). Авторъ „отвѣта“ несомнѣнно уже знаетъ это рѣшеніе...

Всѣ приведенныя указанія ведутъ, по нашему мнѣнію, къ предположенію, что „отвѣтъ православному иноку“ написанъ не ранѣе іюля 1667 г.

¹⁾ Первымъ изъ расколоучителей былъ поставленъ предъ патріархами Лазарь (VI, 243); 17 іюля 1667 г. онъ былъ осужденъ и «мечемъ апашемы отсѣчеся» отъ церкви (II, 113 стр.).

²⁾ Это было въ ноябрѣ 1666 г. (II, 29).

Въ то время, какъ происходили засѣданія большаго московскаго собора 1667, при участіи восточныхъ патріарховъ, дьяк. Ѳеодоръ, по его же собственнымъ словамъ, находился въ заточеніи въ „Сергіевъ монастырь“ (VI, 239, 138 стр.). Несомнѣнно, что предъ Пасхой онъ находился именно тамъ (VI, 238—239 стр.). Изъ Троицкаго Сергіева монастыря д. Ѳеодоръ былъ взятъ въ Москву (VI, 239 стр.), но когда именно и гдѣ онъ былъ поселенъ въ Москвѣ, — сказать утвердительно мы не можемъ. Можетъ быть это было во время вызова и другихъ расколуучителей на судъ патріарховъ¹⁾; но д. Ѳеодора „предъ ними не поставили ни единожды и не видалъ“ онъ ихъ (VI, 248 стр.). Протопопъ Аввакумъ какъ будто даетъ понять, что д. Ѳеодоръ былъ вмѣстѣ съ нимъ сосланъ „на Угрѣшу къ Николѣ Чудотворцу“ въ іюль 1667 г. (V, 115 стр.), откуда расколуучители были оиять взяты въ Москву на Никольское подворье (V, 81 стр.). Послѣ казни Лазаря и Епифанія²⁾, когда эти „страдальцы“ и, вмѣстѣ съ ними Аввакумъ, были отправлены изъ Москвы по Троицкой дорогѣ въ Братовшино (V, 116; VI, 47 стр.), д. Ѳеодоръ былъ оставленъ „на Москвѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ, что за Ветошнымъ рядомъ“ (V, 116 стр. VI, 49 стр.). Здѣсь онъ велъ преніе съ Аѳанасіемъ, митрополитомъ иконійскимъ³⁾. — Невольно при этомъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее обстоятельство. Въ своемъ отвѣтѣ православному иноку д. Ѳеодоръ говоритъ о грекахъ, что они „лгутъ на Апостоловъ, будто отъ нихъ такъ научени (т. е. креститься тремя перстами), а писанія о томъ не покажутъ“ (VII, 239). Увѣренный тояъ такого заявленія показываетъ, что д. Ѳеодоръ какъ будто велъ съ кѣмъ-нибудь изъ грековъ разсужденія о троеперстіи и доказательствахъ въ пользу его. Во время пренія съ Аѳанасіемъ иконійскимъ онъ дѣйствительно спрашивалъ митрополита грека: „откуда вы тако

¹⁾ Аввакумъ передаетъ, что на соборъ «сребролюбивыхъ» патріарховъ онъ былъ взятъ 17 іюня; по официальнымъ источникамъ — 17 іюля (см. V, 115 стр. II, 29 стр.).

²⁾ По Аввакуму, это было 27 августа 1667 г. (V, 115 стр.).

³⁾ Преніе напечатано въ VI т. «Матеріаловъ для исторіи раскола» (49—59 стр.).

приняли“ (креститься тремя перстами)? Митрополитъ отвѣчалъ: „отъ святыхъ Апостолъ“. Діаконъ спросилъ его: „Отъ коего Апостола имени, и есть ли у васъ написано въ книгахъ? И митрополитъ не сказалъ имени Апостолу, отъ коего такъ приняли“, замѣчаетъ д. Θεодоръ (VI, 51 стр.). Какъ сильно напоминаетъ этотъ разговоръ то, что сказано въ „отвѣтъ“ и, какъ кажется, въ зависимости отъ него. Если бы эту зависимость „отвѣта“ отъ „пренія“ съ Аѳанасіемъ иконійскимъ можно было признать какъ нѣчто несомнѣнное, то вопросъ о мѣстѣ и времени написанія перваго сочиненія могъ бы быть рѣшенъ съ болѣею опредѣленностію; въ этомъ случаѣ необходимо признать, что отвѣтъ написанъ не ранѣе сентября 1667 г. ¹⁾).

Въ послѣднемъ (VIII) томѣ „Матеріаловъ для исторіи раскола“, дополнительномъ къ предыдущимъ и вышедшемъ сравнительно недавно (въ 1887 г.), помѣщены „новооткрытыя сочиненія инока Авраамія“, о которыхъ издатель ихъ, проф. Субботинъ, говоритъ, что они „доселѣ (т. е. до изданія VIII т.) оставались неизвѣстными“ (VIII, XIX стр. пред.). Это—три небольшихъ сочиненія съ слѣдующими названіями: 1) „О римскомъ отступленіи“; 2) „Изображеніе Авраамія заключеннаго, изъ многихъ книгъ писанія святыхъ Отецъ нашихъ свидѣтельства на нынѣшнее время о лѣтописномъ предтечи антихристовѣ“ и 3) „Посланіе къ нѣкоей дочери Христовѣ“. Однако, вопреки мнѣнію издателя, мы полагаемъ, что эти сочиненія, признанныя имъ неизвѣстными до изданія VIII т. „Матеріаловъ“, на самомъ дѣлѣ далеко не представляются таковыми.

Дѣйствительно, нѣтъ никакого труда убѣдиться въ томъ, что „посланіе къ нѣкоей дочери Христовѣ“ (начинаемъ обзоръ сочиненій съ конца) есть ничто иное, какъ то самое „посланіе отца Авраамія къ нѣкому боголюбцу“, которое уже напечатано въ VII т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“, съ тою лишь разницею,

¹⁾ Въ раскольническомъ сборникѣ, начинающемся исторіею о соловецкихъ страдальцахъ, о времени «пренія» д. Θεодора съ Аѳанасіемъ замѣчено: «се же бысть въ лѣто 7176» (VI, XV стр.), при чемъ разумѣется сентябрьскій годъ.

что одно адресовано „рабу Божию“ (VII, 417 стр.), а другое— „дщерѣ Ісусъ Христовѣ“ (VIII, 365 стр.). Самъ ли Авраамій озаботился написать два посланія съ обращеніемъ къ читателю и читательницѣ, можетъ быть по просьбѣ двухъ лицъ, или же, можетъ быть, кто-нибудь изъ почитателей этого расколоучителя, переписывая посланіе къ „пѣкому боголюбцу“ для какой-нибудь особы женскаго пола, переимѣнилъ обращенія Авраамія, —это остается неизвѣстнымъ; но посланіе, хотя и по разнымъ адресамъ, остается однимъ и тѣмъ же. Издавая его подъ именемъ „посланія къ нѣкому боголюбцу“, проф. Субботинъ имѣлъ подъ руками два списка—изъ библіотеки митроп. Макарія и изъ библіотеки Хлудова (VII, XXX стр. пред.). „Посланіе къ дщери Христовѣ“ представляетъ третій списокъ, ближе стоящій къ хлудовскому, но—списокъ довольно неисправный, съ пропусками, иногда нарушающими смысл¹⁾, съ ошибками²⁾, описками; мелкихъ разночтеній сравнительно съ „посланіемъ къ боголюбцу“ въ „посланіи къ дщери Христовѣ“ можно указать не мало; но въ короткой замѣткѣ мы не можемъ перечислить ихъ; для этого понадобилось бы переписать весь текстъ по-

¹⁾ Наприм. въ самомъ началѣ «посланія» читается: «И прежде всего совѣтую ти (о церкви, — вставка?), кровію святыхъ мученикъ запечатлѣнной...» (VIII, 365 стр.). Между тѣмъ слѣдовало бы читать: «Прежде всего совѣтую ти въ преданнѣй вѣрѣ (отъ) св. Апостолъ стояти неуклонно, и на седми вселенскихъ соборѣхъ утвержденной, и кровію св. мученикъ запечатлѣнной...» (VII, 417 стр.).

Въ «посланіи къ дщери Христовѣ»: «Егда пройдетъ 1000 лѣтъ отъ сошествія во адъ и послѣ той 1000 исполнится 666 лѣтъ и потомъ сказуетъ кончина да будетъ и прійдутъ пророки на землю» (VIII, 369 стр.). Въ «посланіи къ боголюбцу» полагаетъ: «Егда прійдетъ (пройдетъ) 1000 лѣтъ отъ вшествія Господня во адъ, и послѣ той тысячи лѣтъ егда исполнится число лѣтъ 666 и потомъ рече, кончина будетъ. Исполненіе же числу сему всего лѣтъ 20, или меньше мало и еще года. За 7-же лѣтъ до исполненія числа сего прйдутъ пророки на землю» (VII, 424 стр.). Ср. VIII, 366 стр. и VI 419 — 420.

²⁾ Наприм. въ «посланіи къ дщери Христовѣ» читается Богословъ во Окоелсисѣ во 8 главѣ пишетъ: сатана связанъ на 1000 лѣтъ» (VIII, 369 стр.). А въ «посланіи къ боголюбцу» написано правнлѣе: «Богословъ во Апокалипсисѣ, во главѣ 20 «пишетъ» и т. д. (VII, 424 стр.). Апокалипсисъ и выше называется въ «посланіи къ дщери» «Околеписомъ» (VIII, 367, 368 стр.).

сланія, снабдивъ его множествомъ подстрочныхъ примѣчаній. Нашею цѣлю было лишь указать занимающимся исторіею раскола, что „посланіе къ нѣкой дочери Христовѣ“ не составляетъ какого-нибудь особаго сочиненія инока Авраамія, — сочиненія вновь открытаго и совершенно отличнаго отъ „посланія къ боголюбцу“. Если бы проф. Субботинъ не считалъ это посланіе совершенною новостію, то при изданіи его могъ легко избѣжать очевидныхъ погрѣшностей, сличивъ текстъ съ напечатаннымъ въ VII т. Напримѣръ, въ „посланіи къ дочери Христовѣ“ читается: „И зѣло подобится *инокъ* пагубникъ“ и т. д. (VIII, 367 стр.). Ясное дѣло, что вмѣсто „инокъ“ нужно читать „Никонъ“, какъ и напечатано въ VII т. (421 стр.). Эта ошибка не оговорена и не отмѣчена. Заповѣдую дочери Христовой помянуть страдальцевъ за вѣру, Авраамій называетъ изъ нихъ: „Аввакума, *Назарія*, Θεодора“... (VIII, 370 стр.). При имени Назарія г. Субботинъ ставитъ знакъ вопроса (?). Это явная ошибка. Не лучше ли бы было прямо исправить такъ, какъ напечатано въ VII т.: „Аввакума, *Лазаря*...“ (426 стр.)? ¹⁾

Второе изъ указанныхъ „новооткрытыхъ“ сочиненій инока Авраамія — „изобраніе“, не имѣющее впрочемъ особенной важности, дѣйствительно представляетъ выборъ изъ „писаній св. отецъ“ въ подтвержденіе той мысли, что „нынѣшнее время“ (т. е. время Авраамія) есть время антихриста. Съ нѣкоторыми небольшими измѣненіями и дополненіями „изобраніе Авраамія“ напечатано въ VII т. „Мате-

¹⁾ Иногда въ «посланіи къ дочери Христовѣ» встрѣчаются дополненія сравнительно съ текстомъ «посланія къ боголюбцу», но дополненія эти не всегда удачны. Наприм.: «Преподобный Петръ Дамаскинъ пишетъ о семъ (вѣрнѣе — «о немъ», антихристѣ), яко чернецъ иматъ востати въ *Россіи*, въ сѣверной странѣ...» (VIII, 366 стр.). Въ посланіи къ боголюбцу слова «въ Россіи» — нѣтъ и вставка его въ слова П. Дамаскина не можетъ считаться правильною. — Предъ словами: «и молю тя, рабе Христовъ...» (VII, 425 стр.) въ «посланіи къ дочери Христовѣ» приписано: «о правилѣ же келейномъ вопрошаеши и молю, дочери Христова»... (VIII, 370 стр.) и далѣе, дѣйствительно, идетъ наставленіе о келейномъ правилѣ, о которомъ въ посланіи объ антихристѣ Авраамій могъ писать равнѣ только въ отвѣтъ на вопросъ; поэтому указанное дополненіе, кажется, излишне.

ріаловъ“. Первая его половина до словъ: „въ Евангеліи глаголетъ Господь“... (VIII, 361—362 стр.) составляетъ 35 главу „Христіаноопаснаго щита вѣры“, а вторая—представляетъ отрывокъ изъ 12 главы того же раскольническаго сборника (VII, 74—77 стр.),—отрывокъ изъ „Щита“, почти буквально переписанный въ „Челобитную „Аврааміа (см. VII, 365—368 стр.). Можетъ быть „изобраніе“ сдѣлано самимъ Аврааміемъ въ то время, когда онъ готовлялъ матеріаль для своего обширнаго сборника, въ который оно и вошло въ нѣсколько переработанномъ видѣ; а отсюда, изъ „Щита“, было заимствовано (почти все) и въ Челобитную. Возможно и то предположеніе, что „изобраніе“ сдѣлано уже изъ „Христіаноопаснаго щита вѣры“; но въ такомъ случаѣ всего вѣроятнѣе, что сдѣлано это кѣмъ либо изъ читателей сборника, такъ какъ Авраамію не представлялось надобности дѣлать подобныя извлеченія.

Наконецъ, что касается перваго сочиненія: „О римскомъ отступленіи“, то оно, кажется, не имѣетъ начала и несомнѣнно—безъ конца, представляетъ отрывокъ изъ какого-нибудь другаго сочиненія. Въ срединѣ его замѣтны пропуски; слѣд. это отрывокъ съ сокращеніями. При ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что и это сочиненіе далеко не неизвѣстно: въ большей своей части оно напечатано въ VI т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“, между сочиненіями д. Феодора, подъ такимъ общимъ заглавіемъ: „сказаніе о церковныхъ догматѣхъ и обличеніе на еретиковъ и отступниковъ“ (см. VI, 269 стр.); въ частности, тотъ отдѣлъ, который имѣетъ сходство съ сочиненіемъ „о римскомъ отступленіи“, надписанъ: „сказаніе отчасти, вѣдомости ради православныхъ, о превращеніи богомерзскихъ новыхъ книгъ“ и проч. (См. VI, 281 и 315 стр.).

Проф. Субботинъ напечаталъ „сказаніе“ сначала по списку библіотеки Хлудова; а ниже, въ приложеніяхъ къ VI т., помѣстилъ отрывки изъ этого сочиненія по списку библіотеки прот. А. В. Горскаго; но отрывки эти имѣютъ не мало подробностей, любопытныхъ разночтеній и заключаютъ даже цѣлыя лишніе отдѣлы сравнительно съ хлудовскимъ спискомъ (См. VI, 319 и слѣд. 324—325 стр.). И при всемъ томъ, это—дѣйствительно только

отрывки, съ довольно частыми пропусками, каковыя и обозначаются ссылками: „ниже“. Списокъ А. В. Горскаго г. Субботинъ называетъ сокращенною редакцію „сказанія“; а подлинный текстъ этого сочиненія онъ склоненъ видѣть (хотя и не съ абсолютною увѣренностію) въ хлудовскомъ спискѣ (VI, XXVI стр. предисл.). По нашему мнѣнію, первоначальный текстъ „сказанія“ сохранился въ отрывкахъ рукописи изъ бібліотеки прот. Горскаго; хлудовскій же списокъ представляетъ уже передѣлку его, впрочемъ—передѣлку легкую, съ пропусками, иногда значительными, которые не отмѣчаются, такъ что въ общемъ сочиненіе принимаетъ видъ какъ будто цѣлаго произведенія.

Такимъ образомъ несомнѣнно то, что мы не имѣемъ „сказанія“ въ его полномъ и первоначальномъ видѣ.

При сравненіи съ указанными двумя редакціями „сказанія“, сочиненіе: „о римскомъ отступленіи“, приписанное Авраамію: оказывается лишь новымъ варіантомъ отрывка того же произведенія; но этотъ отрывокъ заключаетъ въ себѣ такія подробности, которыхъ нѣтъ ни въ хлудовскомъ спискѣ, ни въ спискѣ прот. Горскаго. Указываемъ такія мѣста.

Начало разсужденія о имени „Иисусъ“—со словъ: „еще же и чрезъ лице тако, хульно сѣкуще, гласомъ глаголють на иная: Іисусъ“ и кончая: „ниже слышахомъ когда, не токмо видѣти“ (VIII, 358 стр.),—не встрѣчается ни въ одной изъ редакцій „сказанія“, напечатанныхъ въ VI т. „Матеріаловъ“. Дальнѣйшій текстъ, хотя и находится въ хлудовскомъ спискѣ, но съ значительными выпусками и сокращеніями (Ср. VIII, 358—359 стр. VI, 287 стр.). Обращаетъ на себя вниманіе то именно, что въ хлудовскомъ спискѣ рѣчь о имени „Иисусъ“ и „Іеусъ“ начинается нескладно: „А въ древнихъ, отнелѣ же православіе возсія Христіанское, кои святія иконы есть Луки Евангелиста письмо... и на тѣхъ на всѣхъ подпись: іс̄. х̄с̄.“ (VI, 287). Оказывается, что это разсужденіе начинается съ половины предложенія. Въ подлинномъ текстѣ, который въ данномъ случаѣ находится въ сочиненіи: „о римскомъ отступленіи“, читается: „И сицеваго новаго вымыслу богопротивнаго ниже слышахомъ когда, не токмо видѣти

въ древнихъ книгахъ, отиѣлеже и православіе просія христіанское на земли. Но и святія иконы, еже Луки Евангелиста письмо... и на тѣхъ всѣхъ подпись Ісѣ Хрѣстосѣ или Хрѣсѣ". (VIII, 358 стр.). Составитель той редакціи „сказанія“, которая извѣстна въ хлудовскомъ спискѣ, соединилъ вмѣстѣ свидѣтельства древнихъ книгъ и иконъ о имени: „Ісусъ“, и у него вышло нѣчто непонятное. Вмѣстѣ съ тѣмъ это именно обстоятельство, а также и другія многочисленныя попытки сокращеній, пропусковъ, упрощеннаго изложенія, измѣненій текста, и подтверждають высказанное нами предположеніе, что хлудовскій списокъ представляетъ передѣлку и переработку „сказанія“, а не основной текстъ его:

Разсужденія объ именованномъ благословеніи, начинающагося словами: „въ Скрижалѣ знаменіемъ учать благословлять архіереєвъ...“ и кончая: „и се ихъ несогласно ученіе“ (VIII, 359 стр.), нѣтъ ни въ хлудовскомъ спискѣ, ни въ спискѣ А. В. Горскаго. Несомнѣнно, что это разсужденіе самымъ близкимъ и тѣснымъ образомъ соединено съ слѣдующими затѣмъ словами: „Оле безумія омраченныхъ!“ и т. д., которыми начинается второй отрывокъ изъ списка прот. Горскаго, не находящійся въ хлудовскомъ (См. VI, 324 стр.), предъ которымъ дѣйствительно стоитъ указаніе: „ниже“, свидѣтельствующее о сдѣланномъ выше пропускѣ, который теперь, при помощи сочиненія „о римскомъ отступленіи“, если не вполне, то отчасти можно опредѣлить.

Самый конецъ сочиненія „о римскомъ отступленіи“ со словъ: „Понеже писано есть въ печатныхъ книгахъ, Кормчей Никоновой справы, будто Христосъ билъ жидовъ“... и проч. (VIII, 360 стр.) не вошелъ ни въ одну изъ указанныхъ выше редакцій „сказанія“.

Конечно, отмѣченныя лишнія мѣста въ сочиненіи „о римскомъ отступленіи“ далеко не могутъ восполнить всѣ пропуски, которые находятся въ „сказаніи“, по списку А. В. Горскаго. При томъ же и самое сочиненіе это („о римскомъ отступленіи“) есть только лишь небольшой отрывокъ изъ „сказанія“, написанный къ тому же не по порядку и съ частыми пропусками и не доведенный до конца.

Текстъ его, кромѣ отмѣченныхъ, не находящихся въ „сказаніи“ мѣстъ, не только близко стоитъ къ той редакціи „сказанія“,

которая напечатана по списку А. В. Горскаго и которую мы считаемъ подлинною редакціею этого сочиненія, но, можно сказать, буквально соотвѣтствуетъ ей. Въ сожалѣнію, списокъ сочиненія „о римскомъ отступленіи“ нельзя назвать исправнымъ; въ немъ встрѣчаются ошибки и описки, происшедшія, нужно полагать, отъ небрежности переписчика. Такъ объ Исидорѣ говорится, что онъ „проклянулъ насъ“ (VIII, 355 стр.) вм. „приклянулъ“ (VI, 317 и 282 стр.). О жидовствующихъ сказано, что они прельстились въ Новгородѣ соборныхъ поповъ, „а поны племя свое и *дядей* многихъ“ (VIII, 355 стр.), нужно конечно: „и *людей* многихъ“ (VI, 317).

О Гришкѣ Отрѣневѣ говорится, что „завистный змій“ возвелъ его на царство „и тѣмъ хотѣ *судомъ* своимъ превратити всю святую нашу церковь“ (VIII, 355 стр.); ясно, что вм. „судомъ“ нужно: „*сосудомъ*“ (VI, 317, 283 стр.).—Никонъ обвиняется въ томъ, что насѣялъ „злымъ терніемъ“ „добре воздѣланную ниву *чернца* того благочестиваго царя Алексѣя Михайловича“ (VIII, 356 стр.). Какой смыслъ такого обвиненія? А между тѣмъ онъ будетъ ясенъ, если прочитатъ указанное мѣсто такъ, какъ напечатано въ VI т.: „...ниву *сердца* тогда благочестиваго царя...“ (318 и 284 стр.).

Представимъ еще примѣръ. Въ сочиненіи „о римскомъ отступленіи“, въ концѣ его, читается: „Кто бо смѣетъ не освященный *освящати*. *Что* аще и бысть *тогда* до вселенскихъ святыхъ соборъ, бысть во время гоненія на христіанъ, и то не просто; а послѣ седми вселенскихъ соборъ воструби седьмой ангелъ и со ангеломъ вся вселенная *проклятіе положиша*: *проклятъ отъ земли*, что отъ церковныхъ преданій“.. (VIII, 360 стр.). Неудобовразумительное мѣсто! Обращаемся къ VI т. „Матеріаловъ“. Здѣсь напечатано: „Кто бо смѣетъ неосвященный *святити что?* Аще и бысть *то* *идъ* до вселенскихъ святыхъ соборовъ, во время гоненія на христіанъ, и то не просто; а послѣ седми вселенскихъ соборовъ *не обрѣцетъ никтожъ, чтобы прстецъ крестилъ младенца по нужи*. По *скончаніи* бо *седми* вселенскихъ св. соборовъ воструби ангелъ и со ангеломъ вся вселенная: *проклятъ прило-*

живый, прокляты отземляй что отъ церковныхъ преданій“... (VI, 325 стр.). Смыслъ ясный! Кромѣ пропуска и очевидныхъ описокъ въ приведенномъ мѣстѣ изъ сочиненія „о римскомъ отступленіи“, мы здѣсь встрѣчаемся еще и съ невѣрною пунктуаціей издателя.

Не приводимъ другихъ разночтеній между разбираемыми нами сочиненіями ¹⁾; мы и не задавались цѣлю до буквы сличить два текста одного и того же раскольническаго произведенія.

Въ заключеніе замѣтимъ снова, что сочиненіе „о римскомъ отступленіи“ есть ничто иное какъ отрывокъ изъ „сказанія о церковныхъ догматахъ“,—сочиненія, не сохранившагося въ полной редакціи. Названіе, данное этому отрывку вполне неправильно, не соотвѣтствуетъ содержанію, такъ какъ о римскомъ отступленіи упоминаетъ, кажется, одна первая строка. Полное заглавіе сочиненія, напечатаннаго въ VI т. „Матеріаловъ“ подъ названіемъ: „сказаніе о церковныхъ догматѣхъ и обличеніе на еретиковъ и отступниковъ“ и отрывокъ изъ котораго озаглавленъ: „Сказаніе священно-протопопа Аввакума, и іерея Лазаря, и діакона Θεодора и инока Епифанія, страдальцевъ сожженныхъ, о исповѣданіи православныхъ вѣры и о церковныхъ догматѣхъ, преданныхъ отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ. Обличеніе на богомерзкихъ, скверныхъ и безбожныхъ еретиковъ и отступниковъ и ложныхъ учителей“ (VI, XXV стр. пред.) ²⁾.

Кто же авторъ этого „сказанія“? Въ VI т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“ проф. Субботинъ приписываетъ его д. Тео-

¹⁾ Ср. VIII, 360 стр. и VI, 324 стр. Здѣсь, въ VIII т., сравнительно съ «сказаніемъ» есть вариантъ съ нѣкоторымъ дополненіемъ Начальныхъ слова сочиненія «о римскомъ отступленіи»: «предъ симъ яко по 1000 лѣтъ отъ Христа (Римъ) отъ вѣры отпале, писано тамо (въ Книгѣ о вѣрѣ), посемъ и сія воспоминаетъ» (VIII, 354)—взяты, кажется не изъ «сказанія» (въ извѣстныхъ теперь редакціяхъ его нѣтъ этихъ словъ). Но ср. VI, 156 стр. Не эти ли слова дали и названіе самому сочиненію?

²⁾ Невѣстно, на какомъ основаніи г. Н., приводя слова изъ этого сочиненія, называетъ его «посланіемъ ко всѣмъ вѣрнымъ объ антихристѣ». Хр. Чт. 1889 г. I, 715 стр.

дору и даже представляет для того основанія (см. XXV—XXVI стр. пред.); въ VIII т. отрывокъ изъ этого сочиненія усваеетъ уже иноку Авраамію, но безъ всякихъ основаній. По вышеприведенному надписанію въ сборникъ хлудовской бібліотеки оно составляетъ произведеніе всѣхъ пустозерскихъ узниковъ.

Съ ббльшимъ основаніемъ нужно остановиться на первомъ мнѣніи, что „сказаніе“ написано д. Θεодоромъ. Проф. Субботинъ справедливо замѣчаетъ, что въ этомъ убѣждаютъ „внутренніе признаки“ (VI, XXV стр. пред.). Толкованіе о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ, о разрѣшеніи его и т. под. есть именно то самое, которое такъ часто встрѣчается въ сочиненіяхъ д. Θεодора и образцы котораго отчасти мы приводили выше. Затѣмъ „сокращенная редакція „Сказанія“, т. е. отрывки его по списку библ. А. В. Горскаго, прямо уже называются сочиненіемъ д. Θεодора (VI, XXVI, стр. пред. 315, 324, 325, 328 стр.). Наконецъ въ пользу происхожденія этого сочиненія именно отъ д. Θεодора говорить слѣдующее обстоятельство.

Въ своей автобіографіи Аввакумъ разсказываетъ, что вскорѣ послѣ ссылки въ Пустозерскъ онъ отправилъ два посланія къ царю и кромя того, говоритъ Аввакумъ, „отъ меня и отъ братіи діаконово снисканіе послано въ Москву правовѣрнымъ гостинцы,— книга: Отвѣтъ православнымъ и обличеніе на отступническую блудню. Писано въ ней правда о „догматахъ церковныхъ“ (V, 82—83 стр.).—О какомъ сочиненіи говоритъ здѣсь Аввакумъ? проф. Субботинъ предполагалъ сначала, что это или посланіе къ какому-то Іоанну, писанное д. Θεодоромъ (см. VI, 60—79 стр.), одобренное и отчасти переписанное Аввакумомъ (V, 224—228 стр.), или же то „сказаніе“, о которомъ мы говоримъ (V, 82 стр. 6-е прим.). Нѣсколько позднѣе, при изданіи VI т. „матеріаловъ“, проф. Субботинъ склонился къ первому изъ указанныхъ предположеній (см. XVI стр. предисл.). Мы съ увѣренностію полагаемъ, что болѣе справедливо именно второе предположеніе, т. е. что Аввакумъ въ своемъ „житіи“ говоритъ о „сказаніи“¹⁾. Во первыхъ, въ по-

¹⁾ Несомнѣнно, что «сказаніе» написано въ *ответъ* на вопросъ. (VI, 334 стр.).

сланіи къ Іоанну нѣтъ обличенія „на отступническую блудню“, о чемъ, по словамъ Аввакума, писалъ д. Феодоръ въ „отвѣтъ“. Во вторыхъ, въ „отвѣтъ“ д. Феодора писана правда о догматахъ церковныхъ, о чемъ въ посланіи къ Іоанну не говорится. Въ третьихъ, Аввакумъ не даетъ понять, чтобы д. Феодоръ писалъ по порученію „братіи“ отвѣтъ на вопросъ одного частнаго лица. Наконецъ, въ 4-хъ, Аввакумъ называетъ этотъ отвѣтъ „книгой“, на что и г. Субботинъ обратилъ вниманіе, сознавая, что это названіе нейдетъ къ небольшому посланію, адресованному къ какому-то Іоанну (VI, XVI стр. пред.). Между тѣмъ это названіе приложимо къ „сказанію“, которое, даже напечатанное въ отрывкахъ, гораздо обширнѣе посланія къ Іоанну; можетъ быть полная и полная редакція этого сочиненія дѣйствительно представляла объемистое произведеніе. Если уже „книгою“ называется посланіе Аввакума „на крестоборную ересь“, то такое названіе съ полнымъ правомъ приложимо къ „сказанію“, которое и въ отрывкахъ не меньше ¹⁾ „книги на крестоборную ересь“ (см. V, 258—282 ср. VI, 315—334).

Итакъ, полагаемъ, есть достаточныя основанія утверждать, что „сказаніе“ есть то самое сочиненіе, о которомъ упоминаетъ Аввакумъ въ своей автобіографіи. Если это такъ, то понятна надписаніе его въ списокъ хлудовской бібліотеки, такъ какъ, хотя это было „дьяконово снисканіе“, но отправленное отъ лица Аввакума и всей „братіи“; вмѣстѣ съ тѣмъ понятно и то, что дѣйствительнымъ авторомъ этого сочиненія — „сказанія“ — былъ именно дьяконъ Феодоръ. — Указаніемъ Аввакума приблизительно опредѣляется и время написанія „сказанія“, — вскорѣ послѣ ссылки въ пустозерскій острогъ, почти одновременно съ посланіями Лазаря къ царю и патріарху (см. V, 83 стр.), т. е. около 1670 г.

Н. Левитскій.

¹⁾ Отрывки напечатаны мелкимъ шрифтомъ. «Сказаніе» же по Хлудовскому списку больше «книги на крестоборную ересь». (См. VI, 269—298 стр. Ср. V, 258—282.)



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки