

ВЩЕ ИЗЪ МЕЖДУРАСКОЛЬНИЧЕСКОЙ ПОЛЕМИКИ

О БРАКѢ.

Въ июльской книжкѣ *Православнаго Обзорня* за 1866 годъ, въ статьѣ: Раскольнической журналъ «Истина», довольно подробно передано содержаніе «Письма бракоотрицателямъ», т.-е. едосѣвцамъ, помѣщеннаго въ первомъ выпускѣ этого раскольническаго журнала, или сѣорѣ газеты, чѣмъ журнала. Пользуясь случаемъ сообщить всѣмъ интересующимся этимъ современнымъ внутреннимъ движеніемъ въ расколѣ, что было поводомъ къ этому письму и какія оно вызвало послѣдствія. Мы имѣемъ въ рукахъ печатный отвѣтъ едосѣвцевъ на письмо къ бракоотрицателямъ, отвѣтъ писанный тѣмъ самымъ А. М., т.-е. Асафомъ Мнихомъ, на имя котораго адресовано было письмо въ журналъ «Истина» и въ свою очередь тоже носящій названіе «Истины». Еслибы вѣрить нашимъ раскольникамъ, то подумалъ бы, что истина имъ дороже всего; такъ много развелось у нихъ въ послѣднее время разныхъ печатныхъ *Истинъ* (*). Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлю сообщ-

(*). Авторъ надѣется продолжать свои извѣстія объ этихъ новостяхъ раскольнической литературы.

чить нѣкоторыя свѣдѣнія о еедостевской «Истинѣ», издав-
ной въ Яссахъ, въ 1864 г. въ типографіи А. Бермана, цер-
ковно-славянскимъ шрифтомъ и заключающей въ себѣ 89
листовъ (178 стр.), не считая предисловія, составляющихъ
еще 2 листа (4 страницы), не входящіе въ этотъ счетъ.

Напрасно стали бы вы искать этого названія на первомъ
листѣ книги, гдѣ стоитъ годъ и мѣсто изданія; книга нача-
ется прямо «Предисловіемъ къ читателю». Затѣмъ, наобо-
тъ перваго листа, стоятъ два эпиграфа; на второмъ листѣ
еще предисловіе («Предлогъ», какъ названо оно въ книгѣ),
составляющее объясненіе случая или повода къ написанію
книги. На оборотѣ втораго листа—все еще не начало книги;
или, пожалуй, можно сказать, что и начало книги, но нача-
ется она еще не сначала, а съ середины, прямо словами:
«говорите вы, отче Прокопій, въ своемъ письмѣ о любви...
и пр. Начало книги и ея заглавіе будетъ далѣе, на пятой
страницѣ; а это написано такъ, мимоходомъ; не утерпѣлось,
чтобы не написать, и именно вотъ по какому случаю: пер-
вый выпускъ «Истины», въ которомъ помѣщено «Письмо
бракоотрицателямъ», начиналось какъ уже извѣстно это чи-
тателямъ *Православнаго Обозрѣнія*, сведомъ различныхъ
мѣстъ писанія «О любви». Асаѣ Мнихъ, къ которому об-
ращено было письмо бракоотрицателямъ, принималъ и это
извлеченіе мѣстъ изъ Писанія на свой счетъ: правда, онъ и
не вовсе ошибся; редакція «Истины», въ своихъ выпискахъ
изъ Писанія, которыми начинается каждый номеръ изданія,
имѣетъ въ виду именно еедостевцевъ, какъ можно видѣть
по самымъ заглавіямъ этихъ выписокъ: о любви, о неосу-
девіи, о еже не клятися, о еже не блудодѣяти. Какъ бы те
ни было, Асаѣ Мнихъ принялъ эту выписку изъ Писанія
на свой счетъ и, отвѣчая на письмо, не только счелъ нуж-
нымъ отвѣтить что-нибудь и на первую статью «Истины», но
даже и назвалъ ее также письмомъ о. Прокопія, предпола-
гаемаго имъ автора письма: «говорите вы, отче Прокопій,
въ своемъ письмѣ о любви... Г. Надеждинъ, въ упомянутой

выше статьѣ своей «о раскольническомъ журналѣ «Истина», очень строго отнесся по вѣшной сторонѣ изданія; Иоганнбургская «Истина» покажется и грамотной, и ученой, и даже изящной, въ сравненіи съ безграмотностью и крайней грубостью престонародной рѣчи въ еедосѣевской «Истинѣ», издавнной въ Яссахъ.

Наконецъ, послѣ всѣхъ предисловіи, стоитъ названіе: «Истина». «Письмо отвѣтное бракопріемлющимъ». «Честнымъ отцамъ П. М. и Прокопію Мниху кланяюсь азъ многогрѣшннй, бывшій сотрудникъ вашъ А. М.»

Этотъ А. М. или Асафъ Мнихъ, подписавшійся съ И. Ледневымъ подѣ «Письмомъ къ пріемлющимъ безсвященнословные браки», изданнымъ тоже въ Яссахъ у А. Бермана въ 1865 году, одно и тоже лицо съ тѣмъ инокомъ Іоасафомъ, къ которому обращенъ краткій «Отзывъ бракоотрицателю», въ № 2 «Истины». Ни отечество, ни фамилія этого Іоасафа неизвѣстны; да и самое имя Іоасафа, очень быть можетъ, принято имъ уже съ воспринятіемъ на себя мнимаго иночества, а по гражданскимъ актамъ онъ вѣроятно извѣстенъ подѣ другимъ именемъ. Въ № 5 «Истины» его называютъ «фрунтовымъ защитникомъ безбрачія», т.-е. того еедосѣевскаго ученія, что въ настоящее время, по прекращенію будто бы на землѣ законнаго священства, бракъ болѣе невозможенъ, и потому всѣ вѣрные послѣдователи Христовы должны «дѣйствовать.» И дѣйствительно, видно, что у еедосѣевцевъ онъ считается первымъ учителемъ: не говоря о томъ, что «Письмо бракоотрицателямъ», издано «въ пользу всего еедосѣевскаго общества», по «лицемъ обращено было» именно къ этому Асафу Мниху (*), ни о томъ, что его имя стоитъ первымъ подѣ отвѣтнымъ «письмомъ» еедосѣевцевъ «къ пріемлющимъ безсвященнословные браки»,—всего яснѣе это видно изъ обстоятельствъ того словопренія о бракѣ, во-

(*) *Истина*, № 2, стр. 11

торое послужило ближайшимъ поводомъ къ напечатанію въ «Истинѣ» «Письма бракоотрицателямъ», а потомъ и этой самой отвѣтной «Истины» бракоотрицателя Іоасафа. Отъ общества безпоповцевъ, принимающихъ бракъ, Поморской покровской секты, какъ говорить г. Надеждинъ объ издателяхъ Іоганнигсбергской «Истины» и другихъ сочиненій, выходящихъ изъ типографіи Гонсеровскаго, — отъ общества живущаго въ Пруссіи, подъ настоятельствомъ инока Павла, посланъ былъ второй, по значенію послѣ Павла, учитель этого общества, тоже именующій себя инокомъ, Прокопій — съ цѣлю вступить въ устное состязаніе съ еодостѣвцами о бракъ. Прибывъ въ Климуцы, — село, мѣсто жительства еодостѣвскихъ лжеотцевъ, — онъ отиравилъ письменный вызовъ на этотъ диспутъ именно къ Асафу Миниху, который и явился на диспутъ 4 января 1863 года. Прокопія также, какъ надобно думать, былъ не одинъ со стороны прусскихъ раскольниковъ. Видѣтъ съ нимъ, какъ можно соображать, былъ протестъ, Константинъ Ефимовъ Голубовъ, самый плодовитый, самый дѣятельный изъ издателей «Истины», авторъ и «Письма бракоотрицателямъ», помѣщеннаго въ № 1 «Истины», хотя Асафъ и приписываетъ это письмо главному своему противнику въ словопреніи Прокопію (*). Словопреніе, по обыкновенію

(*) Въ эти свѣдѣнія можно было извлечь изъ Асафовой Истины, и по соображенію ея показаній съ различными статьями «Истины», выходящей въ Іоганнигсбергѣ. Въ «Предлогѣ» Іоасафовой Истины, въ объясненіе ея происхожденія, сказано слѣдующее: «По сношеніи разговоръ между двухъ иноковъ, бывшихъ въ Нѣметчинѣ, въ селѣ Климуцкѣ отъ страны брачныхъ говорилъ Прокопій М., а отъ безбрачныхъ произносилъ отвѣтъ Асафъ Минихъ. И по развѣдѣ въ свои мѣста, напечаталъ онъ Прокопій Минихъ письмо подъ видомъ Истины, въ 8 страницахъ...» и пр. Изъ этого объясненія можно было бы подумать, что с. Климуцы въ Нѣметчинѣ; но въ той же «Истинѣ» говорится: «но какъ вы о. Прокопій не восхотѣли съ нами во общежитіи въ Климуцкѣ пребывать...» (л. 1-й наоб.) «и написали изъ Климуцъ въ Прусы къ наставнику П...» (Павлу) (л. 3-й наоб.) о времени диспута: «Итакъ по вашему пріѣздѣ отче Прокопій въ Климуцы и востребовали письменно чрезъ Матвея на разговоры, и по прибытіи намъ въ январѣ 4-го числа...» (л. 2-й) а «Письмо бракоотрицателемъ», напечатанное Прокопіемъ «по развѣдѣ

кончилось ничѣмъ; Прокопій «вспылалъ гнѣвнымъ рвеніемъ, вскочилъ и ушелъ изъ келліи инока Петра, гдѣ происходило преніе, обвиняя еодостѣвцевъ въ томъ, что они противились Евангелію (Истина л. 9-й), а еодостѣвцы обвиняли Прокопія въ томъ, что онъ, «при собраніи народа Климучкаго, отринувъ пять книгъ» (Коричую, Никона Черногорца, Матѳея Правильника, Арменопула и Книгу о вѣрѣ), когда изъ этихъ книгъ приводили ему свидѣтельства, обличавшія несправедливость его ученія (л. 6-й). Вотъ почему, по возвращеніи Прокопія, единомышленники его рѣшились перенести споръ на поле печати, рассчитывая на то, что, предъ безпристраст-

въ свои мѣста словопрителѣй, напечатано было въ генварѣ 1863 года. Догадки о лицѣ автора этого письма основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ: авторъ письма участвовалъ въ словопреніи; это видно изъ самыхъ первыхъ строкъ его: «кланяюсь и увѣдомляю, что послѣ моего съ вами бесѣды я возвращался домой...» и пр. Далѣе авторъ письма говоритъ о себѣ, что онъ «отъ рождества своего стоитъ неизбылимо по настоящее время» (стр. 3-я) на убѣжденіи въ законности брака и безъ священническаго благословенія. Асафъ, почитая авторомъ письма главнымъ своего совопросника Прокопія, сильно обличаетъ его въ неправдѣ этихъ словъ, говоря, что всѣмъ извѣстно, какъ Прокопій родился «въ той вѣрѣ, въ которой существуетъ священство», потомъ отъ поповцевъ перешелъ «въ вѣру безбрачную» и наконецъ отъ еодостѣвцевъ изъ Климучъ ушелъ къ иноку Павлу (л. 3-й об). Вѣроятно, эти обличенія были и въ томъ письмѣ Асафа на 28 листахъ, которыми онъ отвѣчалъ на письмо бракоотрицателямъ еще прежде изданія своей «Истины»; потому что на это его письмо Константинъ Голубовъ отвѣчалъ въ № 2 Истины: «изъ вашей длинной епистоли мы не можемъ вообразить и понять о вашей цѣли, съ какою вы писали, обвиняя невинныхъ иноковъ П. Пр. и Н., и того за незнаніемъ—оставили въ сторонѣ, который точно что отъ рождества своего непоколебимо стоитъ на твердомъ основаніи правыя вѣры, съ признаніемъ существованія шестыя тайны» (т. е. шестаго таинства, — брака). Не дошелъ ли до Асафа этотъ отзывъ, что очень невѣроятно, или онъ не понялъ его, по своей малограмотности, только онъ и въ своемъ печатномъ отвѣтѣ «Истинѣ» напечаталъ «обвиненіе невиннаго» въ составленіи письма бракоотрицателямъ инока Прокопія, приписывая ему то, что съ полнымъ правомъ могъ написать о себѣ Константинъ, оставшійся «въ сторонѣ» во время словопренія, но самый дѣятельный и самый сильный противникъ еодостѣвцевъ въ печати.

нымъ судомъ разнородныхъ читателей, недобросовѣстное уклоненіе еедосѣвцевъ отъ представляемыхъ имъ доказательствъ истины скорѣе должно обнаружиться, чѣмъ въ устномъ спорѣ, среди ихъ же единомышленниковъ, гдѣ мнѣная побѣда зависитъ нерѣдко отъ силы крика и отъ задорности спорщиковъ. Уже то самое, что Павелъ и Проконій являются въ этомъ спорѣ нападающими, а еедосѣвцы только въ оборонительномъ положеніи, доказываетъ отчасти, что первые чувствуютъ себя сильнѣе своихъ противниковъ. Въ самой оборонѣ еедосѣвцы оказываются далѣе ниже своихъ противниковъ: не говоря уже о жалкомъ отступленіи перваго еедосѣвскаго бойца, Асафа, за множество рядовыхъ его сподвижниковъ — словами: «развѣ я одинъ такой? мы всѣ такіе», — самъ онъ призналъ свой 28-листовой первый отвѣтъ на письмо покровцевъ неудовлетворительнымъ. Упомянувъ объ этомъ отвѣтѣ въ своей «Истинѣ», онъ продолжаетъ: «но это было наскоро и неокрѣпшею еще рукою; потому что, которыя было нужно, я мы представили. Но дабы не подать каковаго-либо повода къ сумнѣнію вашему, что нѣкоторыя частныя положенія не предъявили предъ вами, и такъ теперича хошу заняться обработкою своего труда и рѣшаюсь выставить по статьямъ на всѣ предложенія, съ яснымъ отдѣломъ вашего сочиненія». (л. 1-й). Этимъ безграмотнымъ объясненіемъ Асафъ хотѣлъ сказать, что онъ, чтобъ отвѣчать составителю письма подробно на всѣ его положенія, будетъ разбирать все его письмо отъ слова до слова, разбивъ его по пунктамъ. Затѣмъ, дѣйствительно, Іоасафъ начинаетъ перепечатывать письмо небольшими отдѣлами, находя нужнымъ на каждыя пять-десять строкъ письма, написать въ отвѣтъ двѣ-три страницы и болѣе; но отвѣты его очень мало имѣютъ связи съ выпсанннымъ изъ письма отдѣленіемъ. И въ ходѣ мыслей и въ ихъ изложеніи виденъ обыкновенный необразованный, раздражительный, слѣпой и упорный въ спорѣ раскольническій начетчикъ, который, вмѣсто опроверженія положенія своего противника, старается забросать его множествомъ поло-

жительныхъ доказательствъ собственной мысли, уклоняется отъ предмета въ сторону, распространяется въ доказательствахъ мыслей составляющихъ выводъ, будучи не согласенъ съ своимъ противникомъ еще въ самыхъ основаніяхъ этихъ выводовъ, повторяется и пр. и пр. Тѣмъ не менѣе «Истина» Юасафа составляетъ очень полезный матеріалъ для изученія современнаго состоянія раскола, потому что, дѣйствительно, какъ говорятъ объ «Истинѣ» издатели Юганигсбергской «Истины», въ этой «книжцѣ помѣщено полное мудрованіе безбрачія». (Истина № 5-й стр. 36)—полное изложеніе положительнаго ученія еедосѣвцевъ объ обязательности въ настоящее время для всѣхъ будто бы христіанъ дѣвства. Для изученія еедосѣвскаго ученія книга эта драгоценна, какъ самый полный сборникъ свидѣтельствъ и выписокъ изъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, не только въ доказательство основныхъ еедосѣвскихъ положеній о безбрачіи, но и въ оправданіе той внутренней дисциплины еедосѣвскаго общества, къ которой еедосѣвцы вынуждены своимъ всеобщимъ въ теоріи, но очень мало оправдываемымъ въ практикѣ, обязательнымъ дѣвствованіемъ. Издатели «Истины» (газеты) все содержаніе Асафовой «Истины» сводятъ къ шести главнымъ положеніямъ: 1) «что брачныя всѣ вообще не спасаются, ни въ прежде бывшія времена, ни въ настоящія; 2) что во грѣхѣ надежно спасеніе, если только человекъ кается хотя бы и въ полномъ расположеніи опять ко грѣху; 3) сущность бракосовершенія есть священство, на основаніи поморскихъ отецъ; 4) дѣвствовать всякій христіанинъ непременно долженъ, если желаетъ спасенъ быти; 5) Антихристъ давно уже пришелъ и чувственно не будетъ ни Іліи, ни Еноха, ни Богослова, ни антихриста; Церкви же Христовой священноначалія и пречистыхъ Таинъ нѣтъ нигдѣ чувственно, и желающіе нынѣ чувственнаго причащенія излишняго желаютъ; 6) Христъ Господь саддукеомъ не говорилъ о чувственномъ воскресеніи женившихся, будто бы они по воскресеніи отъ мертвыхъ будутъ равноангельны, но говорилъ о дѣвствен-

никахъ, иже, воскресше отъ мертвыхъ дѣлъ, равноангельное житіе поживутъ» (*). Критическая замѣтка заканчивается извѣстіемъ, что, черезъ полгода послѣ напечатанія своей «Истины», Иосафъ былъ самъ у прусскихъ бракопріемлющихъ безпоповцевъ, и, «по любовной при собраніи собесѣдованіи, рѣшился блеснуть въ средѣ бракоотрицателей, но не возбудилъ чрезвычайнаго любопытства. По возвращеніи (куда?) вручилъ свои изданія знакомому человѣку для неизвѣстной цѣли. Все изданіе нынѣ въ Варшавѣ, на Хмѣльной улицѣ, въ главной таможенной конторѣ, въ числѣ поимокъ за 1866 годъ. Очень было бы полезно, еслибы во экземплярѣ изъ этой таможенной поимки разослано было въ бібліотеки духовныхъ семинарій и даже, пожалуй, по духовнымъ консисторіямъ, гдѣ подобныя книги могутъ пригодиться при увѣщаніяхъ раскольниковъ.

СВЯЩ. ВАЛЕРІАНЪ ЛАВРСКІЙ.

Варшава.
Іюль 1867 г.

(*) «Истина» № 5, стр. 36. Последнее положеніе, — повидному, слишкомъ частное, въ сравненіи съ другими пунктами, — издателями «Истины» выставлено потому, что слова Христовы къ саддукеямъ: *въ воскресеніи вы женитесь, вы посягаютъ*, служатъ для бракопріемлющихъ раскольниковъ самымъ главнымъ, положительнымъ доказательствомъ отъ Писанія на ихъ ученіе о продолженіи брака въ христіанствѣ до самаго пришествія Христова; они говорятъ: Христосъ сказалъ, что только въ воскресеніи не женятся и не посягаютъ; слѣдовательно, прибавляютъ они, *до* воскресенія и женятся и посягаютъ.