

V $\frac{119}{248}$



У 119
248

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ РАСКОЛЬ

И

ПАПА РИМСКІЙ.

Изданіе В. М. Снворцова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія «Колоколь», Невскій, д. № 127.

1910.

119
248

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ РАСКОЛЬ

И

ПАПА РИМСКІЙ.

Изданіе В. М. Снворцова.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія «Колоколь», Невскій, д. № 127.

1910.

СТАВРОПΟΛΙΤΙΚΟ ΠΑΡΕΛΕΓΜΕΝΟ

II

ΠΑΠΑΡΗΜΟΝΗ

ΠΡΟΣΦΩΝΗΤΗΣ Β. Μ. ΣΑΡΑΝΤΗΣ



2007053197

Старообрядческій расколъ и папа Римскій.

(Современное расколо-старообрядчество и католичество въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ).

Въ одной изъ нашихъ лѣтописей расколо-старообрядческой жизни мы имѣли случай отмѣтить, на основаніи сообщенія сектантской газеты, о взволновавшей старообрядческій міръ австрійскаго согласія подпольной работѣ католическаго духовенства, задавашагося намѣреніемъ сблизиться въ религіозномъ отношеніи съ нѣкоторыми видными вождями и заправилами названнаго согласія, особенно же съ тѣми изъ старообрядческихъ «епископовъ», которые отстаиваютъ социалистическій образъ мыслей, дабы чрезъ нихъ вліять въ пользу сближенія съ католичествомъ и на всю остальную массу старообрядчества.

Такое сообщеніе сектантской газеты, хорошо, повидимому, освѣдомленной о новыхъ теченіяхъ религіозной мысли въ средѣ австрійскаго согласія, показалось намъ довольно правдоподобнымъ, имѣющимъ подъ собою реальную почву.

Въ виду этого, къ скандальному сообщенію сектантской газеты, отъ себя мы присовокупили слѣдующее: «въ склонности «прогрессивнаго» и «социалистическаго» старообрядчества къ слиянію съ католичествомъ сомнѣваться много не приходится, особенно если припомнить, что нижегородскій Иннокентій, какъ въ свое время тоже сообщалось въ газетахъ, уже получилъ чрезъ Андрея Шептицкаго отъ самого папы римскаго «благословенную буллу» за его сочувственное отношеніе къ католичеству и за дѣятельное, во время русской революціи, распространеніе среди старообрядчества заграничной печати католическихъ сочиненій» (см. «Мисс. Обзоръ», № 3, стр. 490).

Эти наши слова вызвали со стороны раскольническаго журнала «Церковь» цѣлую бурю негодованія, цѣлый потокъ грязи и инсинуаций, безъ которыхъ названный журналъ, повидимому,

ни жить, ни дышать не можетъ. Перепечатавъ наши слова полностью, онъ сдѣлалъ къ нимъ такой комментарий: «Конечно, безъ лжи миссіонерамъ никакъ не обойтись. Но все же нужно бы мѣру знать. Лгутъ они, что старообрядцы сочувствуютъ католичеству, лгутъ, что «епископъ» Иннокентій получилъ какую-то буллу отъ папы римскаго; лгутъ, что епископъ Иннокентій распространялъ какія-то католическія сочиненія» (см. «Церковь», № 14, стр. 360).

Не въ видахъ, конечно, полемики съ раскольническимъ журналомъ и не въ цѣляхъ самооправданія, а единственно изъ желанія надлежаше освѣдомить благоразумныхъ старообрядцевъ, мы постараемся освѣтить печальную дѣйствительность, съ фактами въ рукахъ. Пусть благоразумные и совѣстливые старообрядцы увидятъ и поймутъ, — въ какія душепагубныя дебри религіознаго заблужденія пытаются завести ихъ современные руководители религіозной жизни и мысли австрійскаго раскола, распространяющіе свои еретическія лжеученія посредствомъ печатнаго слова.

Приступая къ провѣркѣ сказаннаго раскольническаго заявленія о «миссіонерской лжи», мы не будемъ останавливаться на фактѣ полученія Иннокентіемъ отъ папы римскаго «благословенной буллы» за распространеніе имъ католическихъ сочиненій, цѣлыми возами привозившихся старообрядцами изъ Кракова въ Россію въ революціонное время,—не будемъ останавливаться на этомъ фактѣ потому собственно, что онъ, въ свое время, достаточно уже былъ оглашенъ и подтвержденъ въ періодической печати. Къ этому факту можно лишь развѣ присовокупить то, что существовавшая у Иннокентія въ революціонное время «школа» старообрядческихъ «начетчиковъ» и «учителей» служила вмѣстѣ и складомъ не однихъ католическихъ произведеній, но и сочиненій безбожнаго и лѣво политическаго характера, въ родѣ, наприм., Штрауса, Ренана—Фора, «Искры» и т. п. печатной гнусности, — такъ что студентъ университета, занимавшійся въ «школѣ» Иннокентія въ качествѣ преподавателя, изумлялся и ужасался тогда,—какою мерзостью начиняетъ Иннокентій питомцевъ своей «школы», этихъ будущихъ старообрядческихъ «учителей», «начетчиковъ» и «законоучителей»...

Но дѣло не въ Иннокентіѣ. Наша задача состоитъ въ томъ, чтобы выяснитъ вопросъ о современномъ взаимоотношеніи расколо-старообрядчества съ католичествомъ и, такимъ образомъ, показать благоразумнымъ старообрядцамъ, — что «про-

грессивные» вожди и руководители современной расколо-старообрядческой жизни и мысли австрійскаго толка, дѣйстви-тельно, имѣють великую склонность къ сліянію съ католичес-ствомъ.

Въ № 46-мъ старообрядческаго журнала «Церковь», за прошлый годъ, напечатана была статья, подъ заглавіемъ: «Старо-обрядчество и католичество».

Авторъ статьи, зная, какъ старообрядцы недружелюбно от-носятся къ католичеству, на первыхъ порахъ, повидимому, и самъ ужаснулся даннаго этой статьѣ заголовка, высказавъ опа-сеніе, что онъ «смутитъ многихъ старообрядцевъ». «Что об-щаго,—между старообрядчествомъ и католичествомъ?» — гово-рилъ онъ. «Нѣтъ между ними, кажется ни одной точки со-прикосновенія, ни одной сближающей ихъ черты».

Дѣйствиительно, между настоящими, подлинными старооб-рядцами, «нѣтъ ни одной точки соприкосновенія» съ католи-чествомъ, «ни одной сближающей ихъ черты»; но между като-личествомъ и современнымъ «прогрессивнымъ» старообряд-чествомъ есть то и другое, есть *факты*, опредѣляющіе ихъ взаимныя между собою отношенія. Каковы эти отношенія, объ этомъ достаточно выясняетъ самъ авторъ указанной нами статьи.

Прежде всего онъ ставитъ вопросъ: «можно ли серьезно говорить о какихъ либо отношеніяхъ между старообрядче-ствомъ и католичествомъ»? Отвѣтивъ на этотъ вопросъ «утвердительно», онъ продолжаетъ: «Есть *факты*, которые нельзя ни скрыть, ни замолчать. Къ такимъ фактамъ принадлежитъ и отношеніе католичества, вѣрнѣе папства къ старообрядчеству».

Итакъ, по словамъ самого автора статьи «Старообрядчество и католичество», между современнымъ старообрядчествомъ и католичествомъ существуютъ извѣстныя отношенія, и эти от-ношенія опредѣляются такими фактами, «которые нельзя ни скрыть, ни замолчать».

Что же это за «факты», которыми характеризуется и опре-дѣляется взаимоотношеніе между современнымъ старообряд-чествомъ и католичествомъ? Послушаемъ сообщеніе объ нихъ самого нашего автора.

«Представители папы, говоритъ онъ, неоднократно заигрывали съ старообрядчествомъ въ послѣднее время. Римскій престолъ осо-бенное вниманіе обращаетъ на старообрядцевъ послѣдовательно и настойчиво завязываетъ съ ними сношенія и *даже дружбу*».

Въ 1910-мъ году старообрядческую Бѣлокриницкую митрополию госѣтили: католическій французскій епископъ, сопровождавшій его

священникъ монахъ и молодой изящный графъ Андрей Шептицкій, тогда только еще монахъ, а теперь униатскій митрополитъ, «верховный князь русской церкви въ Галичинѣ». Они вели дружественную бесѣду съ нашимъ Бѣлокриницкимъ митрополитомъ Леонасіемъ, нынѣ покойнымъ, и извѣстнымъ о. Пафнутиемъ, тоже умершимъ уже. Католическіе собесѣдники, по словамъ о. Пафнутія, «произвели на всѣхъ монастырскихъ и сельскихъ жителей пріятное впечатлѣніе». Въ свое время это собесѣдованіе было отмѣчено въ «Новомъ Времени», «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и даже въ органѣ правительствующаго синода «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ послѣднихъ духовныя особы католической іерархіи, посѣтившія Бѣлокриницкую митрополию названы «цѣлой развѣдочной комиссіей римскаго папы». Очень допустимо, что это и на самомъ дѣлѣ была нарочито организованная папою комиссія для выясненія вопроса: возможно ли завязать съ высшей церковной властью старообрядческой церкви какія-либо сношенія?.. Вскорѣ послѣ того, папа послалъ тайнаго агента своего и въ Россію, возложивъ на него ту же задачу — *установить съ старообрядчествомъ дружескія отношенія*. Это былъ ловкій и очень освѣдомленный въ старообрядческой исторіи священникъ о. Зяркевичъ ¹⁾. Онъ велъ бесѣды съ нѣкоторыми старообрядческими владыками ²⁾ и церковно-общественными дѣятелями, излагая предъ ними въ откровенномъ разговорѣ затаенные планы римскаго первосвященника насчетъ старообрядчества. Зяркевичъ (?) вступилъ и въ переписку съ нѣкоторыми видными представителями старообрядчества. Въ ней онъ развивалъ всѣ выгоды старообрядцевъ, которыя они получаютъ отъ соединенія съ католичествомъ. О дѣятельности о. Зяркевича (?) въ этой роли кратко упоминается въ извѣстномъ романѣ П. Д. Боборыкина «Обмѣршеніе»... Въ началѣ нынѣшняго (1909) года въ католичество ушелъ старообрядческий священникъ Сусаневъ... Онъ принять въ лоно католической церкви «третьимъ чиномъ», т. е. безъ совершенія надъ нимъ новаго миропомазанія и съ сохраненіемъ за нимъ въ полной силѣ іерейскаго сана. Католическая церковь, такимъ образомъ, признала дѣйствительность и каноническое достоинство за старообрядческой іерархіей. Присоединеніе Сусанева открыло, что еще въ 1904-мъ году, по усиленной просьбѣ хлопотавшаго о признаніи Бѣлокриницкаго священства митрополита графа Андрея Шептицкаго, папа Пій X передалъ этотъ вопросъ въ учрежденную еще Львомъ XIII «первосвященническую комиссію о присоединеніи отпадшихъ церквей», которая въ свою очередь, выдѣлила особую подкомиссію «о старообрядческихъ рукоположеніяхъ». Въ эту подкомиссію, кромѣ кардиналовъ: Викентія Ванителли, Гатти, префекта пропаганды, Мери Дель-Валь, статсъ-секретаря, Вивесъ и Тутто, вошли въ качестве совѣтниковъ: антиохійскій мельхитскій патріархъ Кириллъ, архимандритъ ставропигійскаго Критоферратскаго монастыря Арсеній, примагъ бенедиктинцевъ Авва Бильдебрандтъ, ученый иезуитъ Пальміери и многіе какъ изъ восточныхъ, такъ и изъ западныхъ

¹⁾ Т. е. Зерчаниновъ?..

²⁾ И прежде всѣхъ, конечно, съ нижегородскимъ Иннокентіемъ.

іерарховъ. Комиссія, быть можетъ, долго еще не вынесла бы ни какого рѣшенія, такъ какъ въ «вѣчномъ городѣ» торопиться не любятъ, но внезапное обращеніе о. Евстафія, въ которомъ принялъ участіе самъ митрополитъ Андрей Шептицкій, заставило ее ускорить дѣло и вынести принципиальное рѣшеніе, которое и получило окончательную санкцію отъ папы на этихъ дняхъ. Въ личномъ бресе на имя архіепископа львовскаго Пій X поручаетъ ему новую миссію и, согласно опредѣленію комиссіи, принимать приходящихъ къ единовѣрью съ чиномъ духовныхъ лицъ въ сущемъ санѣ и съ оставленіемъ въ древлеправославномъ обрядѣ, въ которомъ ни папа, ни кардиналъ, ни восточные, ни западные католическіе архіереи ничего неправого, ни яредосудительнаго не нашли» («Церковь» № 46, 1909 г.).

Итакъ, авторъ статьи: «старообрядчество и католичество», указываетъ на *три* факта, по которымъ можно судить о дѣйствительномъ отношеніи старообрядчества, т. е. австрійскаго раскола, къ католичеству, именно: 1) на «заигрываніе» представителей папы съ старообрядчествомъ, выразившееся, прежде всего въ бесѣдѣ «развѣдочной католической комиссіи» въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и, потомъ, въ посольствѣ папою въ Россію тайнаго агента, въ лицѣ о. Зяркевича (?), для собесѣдованія съ старообрядческими «владыками» и церковно-общественными дѣятелями; 2) на переходъ старообрядческаго попа Сусанева, на правахъ уніи, въ католичество и 3) на признаніе папою Римскимъ Бѣлокриницкой «іерархіи» законною и дѣйствительною.

Какъ же отнеслись и относятся ко всемъ этимъ тремъ фактамъ современны «прогрессивные» старообрядцы австрійскаго толка? Отрицательно, или положительно? Порицательно, или одобрительно?

Относительно *перваго* факта, т. е. «заигрыванія» папы съ старообрядчествомъ, авторъ означенной статьи говоритъ: «Бесѣда въ Бѣлой Криницѣ должна была убѣдить пословъ римскаго престола, что ихъ расчеты на старообрядчество совершенно напрасны». Также и о «миссіи» іезуита Зяркевича (?) сообщаетъ: «миссія этого представителя папы не имѣла никакого успѣха. Онъ воочію могъ убѣдиться, какъ неизмѣримо далеко не совпадаютъ настроенія старообрядчества съ замыслами и надеждами католическаго міра».

Но эти слова нашего автора вполне справедливыми могутъ быть приняты только лишь по отношенію къ *дѣйствительнымъ настоящимъ* старообрядцамъ, не тронутымъ современною цивилизаціею. Объ нихъ авторъ статьи совершенно справедливо сказалъ: «старообрядчество всегда относилось къ латинству

отрицательно и никогда, ни подь какимъ вліяніемъ его не находилось и не находится, не имѣло и не имѣть съ нимъ никакихъ связей,—такъ что до сего времени всё вообще старообрядцы даже перекрещиваютъ католиковъ. Но у насъ рѣчь не объ этихъ дѣйствительныхъ или такъ сказать, «ветхозавѣтныхъ» старообрядцахъ, а о старообрядцахъ «прогрессивныхъ», урожая годовъ нынѣшней свободы. Въ эти годы родился новый типъ старообрядцевъ или какъ справедливо выразился въ извѣстной рѣчи архіепископъ волынскій Антоній въ эти годы оказалось «старообрядчество» и «старообрядцы», которыхъ «нельзя разсматривать оптомъ». Мысли, вѣрованія и убѣжденія прежнихъ или «ветхозавѣтныхъ» старообрядцевъ, отнюдь нельзя отождествлять или смѣшивать съ мыслями, вѣрованіями и убѣжденіями старообрядцевъ, урожая годовъ вѣроисповѣдной свободы, которыхъ мы и называемъ «прогрессивными»—не только въ религіозномъ отношеніи, но даже и въ политическомъ. И вотъ почему.

Въ 18 и 19 №№ журнала «Церковь» напечатана «прогрессивнаго» старообрядца В. Мельникова статья: «О старообрядческомъ законопроектѣ». Авторъ статьи, выражая желаніе, чтобы въ Государственномъ Совѣтѣ принять былъ полностью одобренный Государственною Думою старообрядческой законопроектъ, въ доказательство справедливости и основательности такого своего пожеланія указываетъ, между прочимъ, на слова товарища министра внутреннихъ дѣлъ, который въ засѣданіи Государственной Думы 12 мая 1909 года сказалъ: «старообрядцы всегда были вѣрными сынами Россіи и какъ въ отечествѣ, такъ и въ изгнаніи свято хранили завѣщанныя исторіей начала русской народности и русской государственности» («Церковь», № 19, стр. 486). По отношенію къ прежнимъ, «ветхозавѣтнымъ» старообрядцамъ эти слова г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ, несомнѣнно, справедливы; но можно ли съ такою же справедливостію относить ихъ къ нынѣшнимъ «прогрессивнымъ» старообрядцамъ, напримѣръ, къ самому автору статьи «О старообрядческомъ законопроектѣ»? На «частномъ собраніи» въ Н.-Новгородѣ, при обсужденіи закона 17 апрѣля, этотъ же самый В. Мельниковъ, который доказывалъ въ названной статьѣ словами г. товарища министра «святость хранения старообрядцами завѣщанныхъ исторіей началъ русской народности и государственности», произнесъ буквально такіа слова: «я стою за упраздненіе нынѣ существующаго государственнаго строя» (см. «Старообрядецъ», № 6, 1906 г., стр. 679).

Или вотъ еще болѣе разительный примѣръ: въ телеграммѣ Государя Императора Московскому генералъ-губернатору о распечатаніи алтарей Рогожскаго кладбища, между прочимъ было сказано: «да послужить это столь желанное старообрядческимъ міромъ снятіе долговременнаго запрета новымъ выраженіемъ Моего довѣрія и сердечнаго благоволенія старообрядцамъ, *искони извѣстнымъ своею непоколебимою преданностію престолу*». Эти слова Россійскаго Самодержца, разумѣется, также никоимъ образомъ не могутъ относиться къ тѣмъ «прогрессивнымъ» старообрядцамъ, которые, вскорѣ же послѣ благодѣтельнаго для старообрядцевъ Указа 17 апрѣля, нахально заявляли на своихъ собраніяхъ: «пусть правительство не сѣтуетъ, что *искони славившееся своей вѣрностью, преданностью и лойяльностью старообрядчество* оказалось на одной доскѣ съ оппозиционными и революціонными теченіями» (см. «Старообрядецъ» № 7, 1906 г., стр. 829).

Итакъ, если, какъ сейчасъ показано, нельзя даже въ политическомъ отношеніи отождествлять или смѣшивать мысли и убѣжденія прежнихъ, «ветхозавѣтныхъ» старообрядцевъ (каковыхъ, разумѣется, громадное бѣльшинство и нынѣ) съ мыслями и убѣжденіями нынѣшнихъ «прогрессивныхъ» старообрядцевъ; то тѣмъ болѣе нельзя отождествлять или смѣшивать мысли и убѣжденія тѣхъ и другихъ въ вопросахъ религіозныхъ.

Какъ, напр., отнеслись и относятся къ указаннымъ авторомъ статьи «Старообрядчество и католичество» тремъ фактамъ именно «прогрессивные» старообрядцы? Вотъ вопросъ, выясненіе котораго даетъ возможность правильно судить объ истинномъ отношеніи къ католичеству именно этихъ послѣднихъ старообрядцевъ.

1) Отношеніе дѣйствительныхъ или «ветхозавѣтныхъ» старообрядцевъ къ факту «заигрыванія» папы со старообрядчествомъ, выразившагося въ бесѣдѣ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и въ посольствѣ въ Росію іезуита о. Зяркевича (?), было, какъ уже мы видѣли, *отрицательное*. Авторъ статьи «Старообрядчество и католичество», повидимому, не принадлежитъ къ этимъ дѣйствительнымъ или «ветхозавѣтнымъ» старообрядцамъ; иначе, какъ понятно, онъ не преминулъ бы воспользоваться этимъ случаемъ для восхваленія старообрядчества за его стойкость въ своихъ исконныхъ убѣжденіяхъ въ отношеніи къ католичеству, разразился бы строгимъ порицаніемъ и осужденіемъ католическихъ миссіонеровъ за одну лишь по-

пытку ихъ къ «заигрыванію» со старообрядчествомъ, основательно выяснивъ при этомъ важность догматическихъ заблужденій католичества, никогда не могущихъ быть принятыми старообрядчествомъ. Однако же, онъ не сдѣлалъ ни того, ни другого, ни третьяго. Это обстоятельство съ несомнѣнною очевидностью обнаруживаетъ въ немъ именно «прогрессивнаго» старообрядца.

Какъ же собственно онъ отнесся къ факту «заигрыванія» папы римскаго съ старообрядчествомъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ его же собственныхъ словахъ.

Сказавъ, что миссія «заигрыванія» развѣдочной комиссiи римскаго папы и о. Зяревича (?) потерпѣла полное крушеніе среди настоящихъ или дѣйствительныхъ старообрядцевъ, онъ тотчасъ же продолжаетъ:

«О Зяревичъ (?), какъ тонкій и наблюдательный іезуитъ, не могъ въ тоже время не подмѣтить, что старообрядчество жестоко (!) страдаетъ (?!) въ русскомъ государствѣ отъ преслѣдованій ¹⁾, главнымъ образомъ, духовнаго правительства русской господствующей церкви и что это преслѣдованіе вогнало клинъ между старообрядчествомъ и его вѣковыми гонителями такъ глубоко и сильно, что *никогда не можетъ быть и рѣчи о взаимномъ ихъ соединеніи* ²⁾. Въ интересахъ папскихъ плановъ ³⁾ необходимо, чтобы этотъ клинъ еще глубже и основательнѣе расширилъ и укрѣпилъ существующее церковное раздѣленіе между старообрядчествомъ и господствующею церковью ⁴⁾. Съ другой стороны, представители папы всѣми силами стараются обратить вниманіе старообрядцевъ на римскій престолъ ⁵⁾, показывая его старообрядчеству въ свѣтломъ видѣ, какъ источникъ отеческой любви ко всѣмъ народамъ и заботы обо всемъ христіанскомъ мірѣ и особенно объ угнетаемыхъ на-

1) И это говорится уже послѣ 17 апрѣля...

2) По этимъ словамъ, которыя мы подчеркнули, можно судить, какую непримиримую злобою и враждою пропитаны къ православной Церкви «прогрессивные» старообрядцы, которыхъ, однакоже, въ выслухъ правительственныхъ сферахъ принято почитать за наиболѣе миролюбивыхъ и просвѣщенныхъ въ ряду другихъ старообрядцевъ...

3) И, конечно, въ интересахъ «прогрессивныхъ» старообрядцевъ...

4) Каковую цѣль, какъ можно судить по современной старообрядческой литературѣ, преслѣдуютъ и «прогрессивные» старообрядцы, помогая въ этомъ случаѣ осуществленію «папскихъ плановъ»...

5) Это позорное для старообрядчества обстоятельство нисколько, какъ видимъ, однакоже не возмущаетъ «прогрессивнаго» старообрядческаго автора статьи...

прасно христіанахъ 1). За 250 лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ произошелъ въ Россіи церковный расколъ, католическій міръ не создалъ ни одного повода, который вызвалъ бы со стороны старообрядцевъ какое-либо новое (?) неудовольство римскимъ папствомъ, поселилъ въ нихъ чувства недружелюбія къ нему 2). Это обстоятельство хитрые агенты папы несомнѣнно учитываютъ 3). Оно придаетъ имъ больше смѣлости и увѣренности въ ихъ подходахъ къ старообрядчеству. Какъ видимъ, они ведутъ дѣло очень дипломатично и издалека. Отодвигая отъ старообрядчества какъ можно дальше синодальную іерархію, въ сущности то же папистическую (?!!), они въ то же время пытаются поближе придвинуть къ нему католическаго первосвященника 4). Со стороны 5) можно только съ улыбкой смотрѣть на эту іезуитскую дѣятельность усердныхъ служителей папы 6). Но они относятся къ ней серьезно и съ большими надеждами на ея успѣхъ» 7).

Изъ приведенныхъ словъ «прогрессивнаго» автора статьи «Старообрядчество» и католичество» видимъ, что онъ по поводу указаннаго имъ факта «заигрыванія» папства со старообрядчествомъ, не высказалъ съ своей стороны ни одного слова осужденія, ни одного порицательнаго отзыва о католичествѣ. Въмѣсто этого онъ какъ и подобаетъ «прогрессивному» старообрядцу, только лишь расшаркивался предъ католичествомъ,

1) Какая, подумаешь, великолѣпная «атестація» дается со стороны раскольнической «церкви» папству. Оно, видите-ли, «источникъ отеческой любви ко всѣмъ народамъ», оно «заботится обо *всемъ* христіанскомъ мірѣ и особенно *объ угнетенныхъ напрасно* христіанахъ, въ томъ числѣ, разумѣется, и *объ угнетаемыхъ старообрядцахъ*». И такіе панегирики папству печатаются въ раскольническомъ журналѣ безъ малѣйшей оговорки о томъ, что всѣ такія великолѣпныя качества отнюдь не принадлежатъ и никогда не принадлежали папству!...

2) А мы-де, старообрядцы, до сихъ поръ остаемся столь нечувствительными, нимало не обращая вниманія на такое «отеческое» отношеніе къ намъ со стороны католическаго міра!...

3) Значить и «прогрессивнымъ» старообрядцамъ необходимо нужно «учесть» это обстоятельство и, на зло «синодальной іерархіи», нужно выразить чѣмъ-нибудь агентамъ папы «чувства дружелюбія»!...

4) Какая радость для «прогрессивнаго» автора раскольнической «церкви»!...

5) Т. е. если стать на точку пониманія о папствѣ истинныхъ, дѣйствительныхъ старообрядцевъ.

6) И раскольничья «церковь», въ лицѣ автора цитуемой статьи, дѣйствительно только лишь «улыбается» на попытку католичества воссоединить съ собою старообрядцевъ. Никакого сожалѣнія и ни одного слова осужденія или порицанія католичеству она не высказываетъ по этому поводу!...

7) Къ великой, очевидно, радости «прогрессивнаго» раскольническаго писателя!...

въ ущербъ интересамъ православной Церкви. Сказаннымъ фактомъ онъ, прежде всего, воспользовался для того, чтобы подогрѣть въ старообрядцахъ давнишнюю ненависть и вражду къ православной Церкви напоминаніемъ о «преслѣдованіяхъ въ Россіи старообрядцевъ духовнымъ начальствомъ», внушая при этомъ старообрядцамъ безбожную мысль, что «о взаимномъ соединеніи старообрядцевъ съ господствующею церковію никогда не можетъ быть и рѣчи».

Затѣмъ, въ видахъ укрѣпленія въ старообрядцахъ этой безбожной мысли, онъ съ необыкновенною смѣлостію восхваляетъ «усердныхъ служителей папы» за ихъ умѣлое и искусное углубленіе того «клина», который произвелъ раздѣленіе между старообрядчествомъ и господствующею церковію. Далѣе онъ, желая всячески унижить православіе предъ католичествомъ и показать несравненное превосходство послѣдняго предъ первымъ, нарисовалъ предъ взорами старообрядцевъ крайне привлекательный образъ католичества, являющагося будто бы «источникомъ отеческой любви ко всѣмъ народамъ» и будто бы «заботящагося обо всемъ христіанскомъ мірѣ и особенно объ угнетаемыхъ напрасно христіанахъ», каковыми авторъ выдаетъ и старообрядцевъ. Наконецъ, какъ бы для подтвержденія такихъ высокихъ качествъ или достоинствъ католичества и для вящаго расположенія къ нему старообрядцевъ, онъ указываетъ на миролюбивое отношеніе католичества къ старообрядцамъ: «за 250 лѣтъ существованія старообрядчества, говоритъ онъ, католическій міръ не создалъ ни одного повода, который вызвалъ бы со стороны старообрядцевъ какое-либо недовольство римскимъ папствомъ, поселилъ въ нихъ чувства недружелюбія къ нему». Не ясно ли послѣ этого, что къ факту «заигрыванія» католичества со старообрядчествомъ «прогрессивный» раскольничій авторъ рассматриваемой статьи относится очень и очень сочувственно, весьма прозрачно наталкивая старообрядцевъ на мысль, что имъ несравненно легче и выгоднѣе соединиться въ религіозномъ отношеніи именно съ католичествомъ, нежели съ православіемъ.

2) Теперь посмотримъ, какъ раскольническая «Церковь», въ лицѣ автора рассматриваемой статьи, отнеслась къ факту перехода въ католичество старообрядческаго попа Сусалева.

Какъ извѣстно, по ученію старопечатныхъ книгъ: Кирилловой (л. 459) и кн. О вѣрѣ (л. 201, 229), имѣющему для каждаго подлиннаго старообрядца непререкаемый авторитетъ, католичество признается изъ всѣхъ вообще ересей самою «горшею»,

а самъ папа римскій называется «слугою сатаны», «предтечею антихриста» и даже самимъ «антихристомъ». Въ силу такого основнаго воззрѣнія старообрядцевъ на католичество, казалось бы, и раскольнической «Церкви», выдающей себя органомъ «старообрядческимъ», по поводу перехода Сусалева въ католичество надлежало бы, прежде всего, высказать величайшую скорбь и сожалѣнiе объ его необдуманномъ поступкѣ,—надлежало бы съ должною обстоятельностью выяснить, что Сусалевъ, переходя въ католичество, подчиняетъ себя въ отношенiи религiозномъ именно «служителямъ діавола» и «предотечамъ антихриста». Но раскольничій журналъ этого отнюдь не дѣлаетъ. Напротивъ, онъ и по поводу перехода Сусалева въ католичество старательно расшаркивается предъ послѣднимъ, самый же фактъ перехода старообрядческаго попа въ католичество, признавая «небывалымъ въ исторiи старообрядчества», считаетъ «незначительнымъ», т. е. не заслуживающимъ со стороны раскольнической «Церкви» даже и вниманiя. Бросивъ затѣмъ, по обычаю, грязью и инсинуаціями въ личность Сусалева, что онъ «выгнанъ-де изъ прихода», «запрещенъ своимъ епископомъ за порочныя дѣла»,—раскольничій журналъ начинаетъ, послѣ этого, пѣть соловьиныя трели и дифирамбы католичеству: «Убогій Сусалевъ вызываетъ только сожалѣнiе, такъ онъ ничтоженъ и печаленъ, говоритъ раскольнической журналъ; но посмотрите, какое грандіозное по своимъ замысламъ дѣло воздвигаютъ приверженцы папы на этомъ фундаментѣ.. Казалось, что можно сдѣлать изъ убогаго Сусалева? Ни на что, думалось, онъ не годится; католики вынуждены будутъ отречься отъ него. Оказалось же, что искусные и дальновидные паписты воспитываютъ изъ него не совсѣмъ уже простоватаго служителя уніатской церкви. Его поселили въ Петербургъ и около него образовалась уже уніатская община. Разумѣется, изъ старообрядцевъ никто не пошелъ за Сусалевымъ. Но изъ господствующей церкви вошло въ его общину не мало лицъ, нѣкоторыя изъ нихъ съ видимымъ положенiемъ. «Говорятъ,—какъ было сообщено въ «Колоколѣ»,—что Сипягинъ, двоюродный братъ бывшаго министра и депутатъ, а также академикъ Петровъ рукоположены уже въ санъ ксендзовъ» (№ 1031). Унія съ папою разрастается».

Приведенныя слова раскольнической «Церкви» показываютъ, что «прогрессивные» руководители австрійскаго раскола поставляютъ католичество на недостижимую высоту уже не только предъ православiемъ, но даже и предъ самимъ старообрядчествомъ. Видите-ли: Сусалевъ никуда и ни на что не

годился въ старообрядчествѣ, а католики съумѣли поставить его во главѣ старообрядческо-уніатской общины. Раскольническій журналъ не досказалъ только того, что само собой вытекаетъ изъ его словъ, что именно къ католичеству, по его понятію, относятся слова: «изводяй честное отъ недостойнаго, яко уста Моя будеть». Все-же это неопровержимо показываетъ, что «прогрессивные» вожди австрійскаго раскола, дѣйствительно, имѣютъ величайшее расположеніе къ католичеству, отдавая ему преимущество не только предъ православною церковію, но даже и предъ старообрядчествомъ, которому они яко бы и служатъ, нимало не высказавъ порицанія католичеству по случаю поступленія въ него Сусалева и нимало не осудивъ даже самый переходъ Сусалева въ католичество.

3) Перейдемъ теперь къ обсужденію отношенія «прогрессивныхъ» старообрядцевъ къ факту признанія католическою церковью старообрядческой «іерархіи» законною и дѣйствительною.

Прежде всего замѣтимъ, что для каждаго старообрядца должно быть яснымъ, — что признаніе католиками Бѣлокриницкой «іерархіи» «законною» и дѣйствительною имѣетъ *одинаковую* цѣнность, какъ и признаніе ее таковою же членами нашей Государственной Думы. Здѣсь признали ее законною и дѣйствительною евреи, и не вѣрующіе во Христа инородцы, во главѣ съ расколофильствующимъ Карауловымъ, а тамъ — *еретики*, подлежащіе, съ точки зрѣнія старообрядцевъ, *перекрещиванію*. Значитъ, восхищаться или быть довольными старообрядцамъ фактомъ признанія католическою церковью Бѣлокриницкой «іерархіи» законною и дѣйствительною, нѣтъ никакого основанія. Скажемъ болѣе: признаніе папою римскимъ Бѣлокриницкой іерархіи законною и дѣйствительною необходимо должно привести каждаго благоразумнаго старообрядца къ мысли, что эта мнимая «іерархія», дѣйствительно, *не есть истинная Христова іерархія*. Въ самомъ дѣлѣ, папа римскій, какъ сказано выше, по непререкаемому для старообрядцевъ ученію старопечатныхъ книгъ, представляетъ собою «служителя сатаны», «предотечу антихриста» и даже самого «антихриста», который, по ученію слова Божія, всячески будетъ гнать и утѣснять церковь Божию съ ея Христореданною іерархіею (Апокал. 12, 14—16 и толкован. Андрея Кесар.); а тутъ вдругъ, этотъ именно самый «предотеча антихристовъ» или даже «самъ антихристъ» Бѣлокриницкое «священство», почитаемое старообрядцами «Христореданнымъ», признаетъ и законнымъ, и дѣйствитель-

нымъ, любовно открывая ему свои объятія. Ясно такимъ образомъ, что въ самомъ существѣ Бѣлокриницкой «іерархіи» дѣло обстоитъ не совсѣмъ чисто. Видно есть здѣсь что-то такое, за что даже «слуга антихристовъ» почитаетъ ее «законною» и «дѣйствительною». Слѣдовательно, фактъ признанія со стороны католической церкви Бѣлокриницкой іерархіи законною и дѣйствительною, какъ не имѣющій, съ одной стороны, никакой цѣнности для опредѣленія ея истиннаго достоинства, а съ другой, какъ наводящій на мысль о крайне сомнительномъ ея достоинствѣ, — долженъ бы со стороны каждаго благомыслящаго старообрядца вызвать одно лишь презрѣніе и негодованіе, какъ оскорбляющій религиозныя чувства старообрядцевъ.

Но не такъ отнеслись къ сказанному факту «прогрессивные» вожди австрійскаго раскола. Они столь сильно прониклись благоговѣніемъ къ папскому престолу за признаніе имъ старообрядческой «іерархіи» законною и дѣйствительною, что необходимымъ сочли войти по сему дѣлу въ переписку съ уніатскимъ митрополитомъ гр. Андреемъ Шептицкимъ, почитая папское постановленіе относительно Бѣлокриницкой «іерархіи» весьма «важнымъ» актомъ, имѣющимъ для старообрядчества «принципіальное значеніе». Вотъ что по сему случаю говоритъ «Старообрядческая Мысль»:

«Актомъ принятія о. Евстафія Сусалева римско-католическая церковь выяснила свое отношеніе къ старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи, признавъ ее законною и дѣйствительною. Въ виду того, что подобное рѣшеніе католической церкви имѣло и для старообрядцевъ важное принципіальное значеніе, нѣкоторые старообрядцы обратились за разъясненіями къ извѣстному представителю католицизма—графу Андрею Шептицкому, уніатскому львовскому архіепископу, принявшему въ лоно католической церкви названнаго о. Евстафія Сусалева» (№ 2, стр. 97).

Итакъ, постановленіе папы римскаго или, по выраженію авторитетныхъ для старообрядчества старопечатныхъ книгъ, «предотечи антихриста» о признаніи Бѣлокриницкой лжеіерархіи «законною» и «дѣйствительною» не только не вызвало со стороны «прогрессивныхъ» старообрядцевъ чувства презрѣнія и отрицанія, но они, какъ видимъ, въ сказанномъ постановленіи усмотрѣли для себя даже «важное *принципіальное* значеніе», т. е. именно охотно подчиняютъ себя авторитету папы римскаго въ рѣшеніи вопросовъ церковно-каноническаго характера. Послѣ этого, для полнаго сліянія «прогрессивныхъ»

вождей австрійскаго раскола съ католичествомъ остается лишь одно, это именно—признаніе ими папы римскаго «верховнѣйшимъ главою вселенской церкви». Можно думать, что «прогрессивные» вожди австрійскаго раскола, въ недалекомъ будущемъ, не останутся и предъ этимъ. Къ такому именно заключенію приводитъ насъ начатая ими переписка съ Андреемъ Шептицкимъ, о которой сказано въ вышеприведенной цитатѣ изъ «Старообрядческой Мысли», особенно же оцѣнка ими полученнаго отъ Андрея Шептицкаго отвѣта.

Раскольничій журналъ «Церковь» говоритъ: «признаніемъ со стороны католической церкви старообрядческой «іерархіи» законною и дѣйствительною заинтересовались нѣкоторые старообрядцы. На дняхъ однимъ изъ такихъ старообрядцевъ, очень виднымъ въ старообрядествѣ дѣятелемъ, получено чрезвычайно любопытное и *очень цѣнное посланіе* отъ уніатскаго митрополита графа Андрея Шептицкаго».

Раскольничья «Церковь» дипломатично умалчиваетъ о томъ, кто именно обращался къ Андрею Шептицкому за разъясненіями по вопросу о признаніи католической церковью раскольнической «іерархіи» законною и дѣйствительною, и кто изъ «видныхъ старообрядческихъ дѣятелей» оказался такимъ счастливецомъ, который получилъ отъ «предотечи антихриста» столь цѣнную для старообрядчества «жемчужину», въ видѣ посланія; но «Старообрядческая Мысль» раскрываетъ этотъ секретъ и прямо сообщаетъ, что сказаннымъ «счастливецомъ» оказался именно Арсеній Ивановичъ Морозовъ (№ 2, стр. 97).

Тотъ и другой изъ раскольническихъ журналовъ приводятъ это, «очень цѣнное» для «прогрессивныхъ» раскольниковъ, еретическое посланіе Андрея Шептицкаго полностью, и приводятъ, какъ выразилась «Старообрядческая Мысль», «въ виду его принципиальной важности». Не излишнимъ находимъ познакомить нашихъ читателей и мы съ этою драгоценною раскольническою «жемчужиною». Вотъ она въ полномъ видѣ:

«Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Милостивый Государь!

Тотъ, кому вы во Львовѣ телеграфировали въ январѣ мѣсяцѣ относительно господина Сусалева, не могъ отвѣтить вамъ до сихъ поръ по особымъ обстоятельствамъ. Теперь онъ извѣщаетъ васъ, что господинъ Сусалевъ *принятъ въ сущемъ санѣ. Наша церковь признаетъ за рукоположеніями старообрядцевъ полную каноническую силу, т. е. признаетъ старообрядческихъ діаконъ, свя-*

щенниковъ и епископовъ дѣйствительными діаконами, священниками и епископами (курс. вездѣ раск. «Церкви»). Мы не признаемъ, что дьяконъ, священникъ и епископъ могутъ быть лишены преподаваемой имъ при хиротоніи благодати. Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій хотя бы даже и находился подъ патриаршимъ запрещеніемъ, тѣмъ не менѣе не могъ быть лишень дара благодати, которой отъ него не могъ бы отнять даже вселенскій соборъ ¹⁾. Поэтому *всѣ посвященные митрополитомъ Амвросіемъ являются дѣйствительными епископами и священниками*. Пишущему эти строки очень пріятно видѣть, что вы, милостивый государь, интересуетесь этимъ вопросомъ и, оставивъ печальные предразсудки, раздѣляющіе Востокъ и Западъ, стремитесь поближе познакомиться съ ученіемъ нашей церкви. Мы думаемъ не безъ основанія, что именно *старообрядческая церковь, живо сохранившая принципъ необходимости духовнаго авторитета* ²⁾ и *полной церковной независимости отъ свѣтской власти, стоитъ къ намъ гораздо ближе, чѣмъ это можно было бы думать* ³⁾. Любовь къ старинѣ и чистотѣ церковнаго обряда достойна всякаго уваженія и похвалы со стороны каждаго дорожащаго священными преданіями Христовой церкви. Если вы еще болѣе пожелаете

¹⁾ Вотъ здѣсь-то Андрей Шептицкій и обнаружилъ крайнее пренебреженіе къ смыслу правилъ Вселенскихъ Соборовъ относительно преподаванія при хиротоніи благодати. Если, по его словамъ, Амвросій не могъ быть лишень благодати хиротоніи даже вселенскимъ соборомъ, то что же, послѣ этого, означаетъ практикующеся и въ Восточной и въ Западной церквахъ *запрещеніе* священнослужителей? Каково оно имѣетъ смыслъ и значеніе? Допустимъ, «запрещеніе» само по-себѣ еще не лишаетъ священнослужителя благодати хиротоніи; оно лишь лишаетъ права запрещеннаго священнослужителя преподавать другимъ полученные ими дары благодати хиротоніи. Но, вѣдь, Амвросій, несомнѣнно, былъ запрещень своимъ патриархомъ. Слѣдовательно, онъ никоимъ образомъ не могъ сообщить своимъ ставленникамъ благодати хиротоніи. Извѣстенъ примѣръ Максима Кинивка. Онъ рукоположенъ былъ не запрещенными, но совершенно православными епископами. Но такъ какъ онъ достигнулъ епископскаго рукоположенія вопреки апостольскимъ и святоотеческимъ правиламъ, то св. Вселенскій соборъ изрекъ о немъ слѣдующее постановленіе: «ниже Максимъ *былъ*, или *есть* епископъ, ниже поставленные имъ на какую-бы то ни было степень клира: и сдѣланное для него и содѣянное имъ, *все ничтожно*» (см. 4-е прав. 2 Всел. соб.). Какъ же, послѣ этого, Андрей Шептицкій осмѣливается утверждать, будто бы Амвросія, отрекшагося отъ Христовой Церкви, предавшаго ее за сребренники проклятію и поступившаго въ осужденный Христовою Церковію расколъ, не могъ лишить благодати хиротоніи даже Вселенскій соборъ? Что же, послѣ этого, будутъ значить слова канонныхъ церквенныхъ объ *изверженіи* изъ сана? Ясное дѣло, что *еретическій* митрополитъ говорить, въ угоду раскольникамъ, и *еретическія* рѣчи...

²⁾ А для чего же потребенъ этотъ «духовный авторитетъ», если онъ, по словамъ Андрея Шептицкаго, даже незаконнаго и преступнаго священнослужителя не можетъ лишить права и силы совершать законныя священнодѣянія?...

³⁾ И мы полагаемъ, что «прогрессивные» вожди раскола *очень близко* поставили австрійскую «церковь» къ католицизму; ибо они, какъ нами выяснено, уже постановленія папы римскаго по догматико-каноническимъ вопросамъ признаютъ для старообрядчества «очень важнымъ и принципиальнымъ значеніемъ» и превозносятъ католицизмъ не предъ православіемъ только, но и предъ старообрядчествомъ...

познакомиться съ нами, то увидите, что въ нашей церкви вы найдете тотъ же духъ Христа, который *одушевляетъ васъ въ долгой и тяжелой борьбѣ съ земными началами и властями*. Мы были бы весьма рады, если бы, навѣщая Бѣлую-Криницу, вы пожелали бы посѣтить насъ въ Львовѣ. Васъ будутъ несомнѣнно интересовать древности нашихъ церквей и музеевъ, въ которыхъ, какъ и въ нашихъ церковныхъ книгахъ, вы найдете нѣсколько общихъ чертъ, сближающихъ насъ со старообрядцами не только по духу, но и по формѣ. Несмотря на тяжелое иго, много повредившее чистотѣ нашего обряда, *мы сохранили все-таки кое-что въ болѣе древней и чистой формѣ, нежели въ православной церкви*. Покажете, милостивый государь, всему христіанскому міру, что намъ дорогъ завѣтъ Христа о любви между Его учениками; покажете, что если мы еще отдѣлены другъ отъ друга, то по крайней мѣрѣ стремимся уничтожить это пагубное раздѣленіе, растрavляющее святыя раны нашего Божественнаго Спасителя! Тогда въ день Страшнаго Суда мы дерзновенно встанемъ предъ Престоломъ Божиимъ съ надеждой услышать отъ Господа *Исуса*: «Блажени миротворцы, яко тии сынове Божіи нарекутся»!

«Сердечно привѣтствую васъ, возношу къ Престолу Всевышняго мои недостойныя молитвы за васъ и за вашихъ единовѣрцевъ: да укрѣпитъ Господь стопы ваши на путь любви и мира!

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и радости смиренный Андрей М. (митрополитъ) Г. (галицкій).

День св. великомученика Димитрія, 1909 г.»

Казалось бы, что можно найти особенно «цѣннаго» для старообрядцевъ въ приведенномъ сейчасъ письмѣ еретическаго митрополита къ Арсенію Морозову? Для всякаго понятно, что это письмо написано съ «іезуитскимъ расчетомъ» приблизить или расположить старообрядчество къ соединенію съ католичествомъ,—чего не отрицаетъ даже и журналъ «Церковь». Значитъ, для истиннаго или дѣйствительнаго старообрядца сказанное письмо не можетъ имѣть никакого значенія; оно, какъ присланное А. И. Морозову отъ іезуита или, по понятію старообрядцевъ, отъ «предотечи антихристова», иного чувства, кромѣ презрѣнія и отвращенія, въ каждомъ благоразумномъ старообрядцѣ вызвать не можетъ. Но не такъ относятся къ нему, не такъ оцѣниваютъ это еретическое посланіе еретическаго митрополита «прогрессивные» вожди австрійскаго раскола. «Письмо Андрея Шептицкаго, — говорится въ раскольниче-

скомъ журналѣ «Церковь»,—подкупаетъ своимъ тономъ, этими красивыми словами: «о святыхъ ранахъ нашего Божественнаго Спасителя», этимъ сладкимъ призывомъ на «путь любви и мира». Письмо заслуживаетъ *субаю вниманія* ¹⁾. Прежде всего, оно подтверждаетъ, что католическая церковь дѣйствительно «признаетъ за рукоположеніями старообрядцевъ полную каноническую силу» ²⁾. Авторъ письма особо подчеркиваетъ это признаніе, точно хочетъ сказать старообрядцамъ: «вотъ смотрите—самой важнѣйшей причины, которая отдѣляетъ васъ отъ господствующей синодальной церкви» ³⁾, между нами не существуетъ. Затѣмъ онъ очень ловко подходитъ къ старо-

¹⁾ Разумѣется; съ точки зрѣнія «прогрессивныхъ» вождей австрійскаго раскола старообрядцамъ необходимо принять во вниманіе «сладкій призывъ» еретическаго митрополита «на путь любви и мира» и, во имя этой «любви» и этого «мира», соединиться съ католичествомъ—подобно тому, какъ во имя этихъ же «любви» и «мира» беззаконнѣйшимъ образомъ, въ полное нарушеніе каноническихъ правилъ и церковныхъ уставовъ, воссоединились окружники съ противокружниками.

²⁾ Какая, подумаешь, необычайная честь выпала на долю самочинной Бѣлкриницкой іерархіи! Въ Государственной Думѣ признали ее законною и дѣйствительною евреи и магометане, во главѣ съ расколофиломъ г. Карауловымъ, и «американскимъ богословомъ» Милуковымъ, а вишь Государственной Думы призналъ ее таковою же даже самъ «предотеча антихристовъ» — папа римскій! Какъ же, послѣ этого, «прогрессивнымъ» вождямъ австрійскаго раскола не пѣть торжественные гимны католичеству, превознося его и предъ православіемъ и предъ старообрядчествомъ, какъ именно и поступаетъ авторъ статьи раскольнической «Церкви»?!

³⁾ Несправедливо говорить авторъ статьи раскольническаго журнала, будто «главнѣйшею причиною, отдѣляющею старообрядцевъ отъ синодальной церкви», служить *не признаніе* ею Бѣлкриницкой «іерархіи» законною и дѣйствительною. Съ точки зрѣнія старообрядцевъ, они отдѣляются отъ «синодальной церкви» по *такимъ же* основаніямъ, по какимъ они отдѣляются и отъ церкви католической, т. е. признаютъ ту и другую церковь одинаково *еретическими*. Поэтому, признаніе со стороны православной церкви Бѣлкриницкой іерархіи законною и дѣйствительною, не поможетъ дѣлу воссоединенія между ними. Для этого необходимо нужно старообрядцамъ предварительно испарить изъ своей головы ложную мысль о *еретичествѣ* «синодальной церкви», признать ее, какъ и слѣдуетъ, истинною Христовою Церковію,—только тогда вопросъ о примиреніи или воссоединеніи старообрядчества съ православною Церковію и встанетъ на вѣрный путь. До тѣхъ же поръ, пока старообрядцы будутъ почитать православную церковь «еретическою», воссоединенія между ними не можетъ послѣдовать, хотя бы Бѣлкриницкая «іерархія» и была признана православною церковью законною и дѣйствительною. Вотъ католическая церковь теперь признала старообрядческую «іерархію» законною и дѣйствительною, однако мы не видимъ, чтобы старообрядцы массами и соединились поэтому съ католичествомъ? Почему это? Потому именно, что старообрядцы считаютъ католическую церковь *еретическою*. Такой же результатъ получится въ дѣлѣ воссоединенія старообрядцевъ съ православіемъ и отъ признанія православною церковію старообрядческой іерархіи законною, пока старообрядцы будутъ считать эту церковь *еретическою*.

обрядческой церкви, чтобы сказать ей съ нѣкоторымъ и даже серьезнымъ основаніемъ, что она, «живо сохранившая принципъ необходимости духовнаго авторитета и полной церковной независимости отъ свѣтской власти, стоитъ къ католичеству ближе, чѣмъ можно было бы это думать». Представитель католичества усердно ищетъ и отмѣчаетъ «общія черты, сближающія его съ старообрядцами не только по духу, но и по формѣ». Авторъ письма, такимъ образомъ, раскрываетъ предъ нами и планы папской миссиі, и способы ихъ осуществленія. Письмо, нужно признать, производитъ очень сильное и неотразимое впечатлѣніе».

Итакъ, письмо еретическаго митрополита Андрея Шептицкаго къ А. И. Морозову, написанное, по словамъ самой же раскольнической «Церкви» «съ іезуитскимъ расчетомъ» склонить старообрядцевъ къ соединенію съ католичествомъ, нимало не возмущаетъ эту «прогрессивную» раскольническую «Церковь». Напротивъ, оно, помимо сообщенія о признаніи католическою церковью раскольнической «іерархіи» законною и дѣйствительною, «подкупаетъ» ее еще «своимъ тономъ», своими «красивыми словами» и въ общемъ производитъ на «прогрессивныхъ» вождей австрійскаго раскола «сильное и неотразимое впечатлѣніе», производитъ впечатлѣніе, разумѣется, въ пользу соединенія съ католичествомъ ¹⁾.

¹⁾ Постъ такого похвальнаго отзыва объ «іезуитскомъ» положеніи Андрея Шептицкаго, которымъ, какъ очевидно, выражается несомнѣнная склонность «прогрессивныхъ» расколуучителей сблизиться съ католичествомъ, раскольническій журналъ непосредственно спрашиваетъ: «обращалась-ли когда-либо къ старообрядчеству господствующая церковь съ такимъ привѣтливымъ и располагающимъ къ миру церковнымъ посланіемъ?». А нѣсколько далѣе, выписавъ постановленіе кіевскаго миссіонерскаго съѣзда относительно Бѣлокриницкой «іерархіи»,—разражается по адресу этого съѣзда и этого постановленія самую отборною раскольническою бранью, на какую способна лишь только раскольническая «Церковь». «Отъ этого постановленія, говоритъ она, основаннаго на завѣдомой лжи (?!), клеветѣ (!!), разитъ мерзостью какъ изъ помойной отвратительной ямы, въ которой такъ удобно и прилично сидѣть «противораскольничьей» миссиі господствующаго исповѣданія.... Оно представляетъ нашихъ противниковъ въ такой неприглядной наготѣ, что всякій, въ комъ есть чувство брезгливости, невольно отвернется отъ нихъ».

По поводу вышеозначеннаго вопроса неизлишнимъ находимъ сказать, въ отвѣтъ раскольнической «Церкви», что со стороны православной Церкви были не «іезуитскія» обращенія къ старообрядцамъ съ призывомъ къ воссоединенію, какимъ является, по ея же собственнымъ словамъ, обращеніе къ старообрядцамъ Андрея Шептицкаго, но были обращенія совершенно искреннія, дышавшія миромъ и любовью съ крайнимъ снисхожденіемъ, вплоть до разрѣшенія старообрядцамъ употреблять любимыя ими старыя книги и обряды. Достаточно припомнить, наприм.,

Первымъ результатомъ этого впечатлѣнія у раскольнической «Церкви» явилось то, что она пришла въ неописуемый восторгъ и умиление предъ тѣмъ, что католическій митрополитъ Андрей «возноситъ къ престолу Всевышняго свои недостойныя молитвы за старообрядцевъ: да укрѣпитъ Господь стопы ихъ на путь любви и мира», и что онъ, «переодѣтый въ простое платье, путешествуетъ по старообрядческимъ селеніямъ Витебской губерніи и увѣряетъ старообрядцевъ въ лучшихъ къ нимъ чувствахъ католической церкви». Сопоставивъ эти «подвиги» еретическаго митрополита съ рѣчами «правыхъ» членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта по вопросу о старообрядческомъ законопроектѣ, раскольничій журналъ, съ какимъ-то сатанинскимъ сладострастіемъ или ожесточеніемъ, торжественно заключаетъ свою хвалебную пѣсню католичеству такими словами: «Папа римскій довольно удачно и своевременно перехитрилъ русскую синодальную церковь (признаніемъ раскольнической лжеіерархіи законною), совершенно заслонивъ ее отъ старообрядчества своимъ мирнымъ и любовнымъ къ нему отношеніемъ. Какъ бы отрицательно ни относились къ католичеству старообрядцы, они не могутъ не сознавать, что представители папства во всякомъ случаѣ являются предъ лицомъ старообрядчества *въ болѣе чистомъ и привлекательномъ видѣ*, чѣмъ тѣ неумѣренные и безпардонные служители и защитники русскаго, господствующаго православія, которые у самаго подножія священнаго трона нашего Импе-

«Увѣщаніе Св. Синода», посланіе архиастырей Казанскаго собора, посланіе Кіевскаго митрополита Платона, посланіе перваго миссіонерскаго съѣзда. Все это были голоса, проникнутые и воодушевленные миромъ, любовью, совершенно искренностію, братски призывавшіе старообрядцевъ къ воссоединенію съ Христовою православною Церковію. И однако же, отвѣтомъ на всѣ такіе голоса, со стороны старообрядцевъ, за единичными исключеніями, было лишь прежнее озлобленіе, прежняя вражда, прежнія хуленія и порицанія на православную Церковь, чѣмъ собственно пытается и дышетъ именуемое старообрядчество и въ настоящее время. А какъ и чѣмъ отвѣтили австрійцы на извѣстное обращеніе Антонія Волынскаго къ Іоанну Картушину? Въдъ это обращеніе архіепископа Антонія не чета іезуитскому обращенію Андрея Шептицкаго?!.. Итакъ, сътованіе раскольническаго журнала на то, будто бы православная Церковь никогда не обращалась къ старообрядцамъ съ привѣтливымъ и располагающимъ къ церковному миру посланіемъ, явно неосновательно. Православная Церковь, въ продолженіи 250 лѣтъ, исчерпала всѣ средства миролюбія, терпѣнія и снисхожденія по отношенію къ именуемымъ старообрядцамъ; она шла на всевозможные компромиссы со старообрядчествомъ, шла до тѣхъ поръ, пока уже некуда стало идти, чтобы не нарушать Евангельское ученіе и каноны св. соборовъ. Поэтому, теперь остается для нея сдѣлать къ старообрядцамъ, приблизительно, только лишь такого рода обращеніе: *Жестоковѣйшии и необръзаннии сердца*

ратора собираются придушить (!) право (?) и свободу (!?) старообрядцев».

Мы съ достаточною полнотою и обстоятельностью выяснили, на основаніи словъ старообрядческаго журнала, дѣйствительное отношеніе, нынѣ существующее, между «прогрессивными» вождями австрійскаго раскола и католичествомъ.

Изъ изложеннаго нами читатели могли видѣть, что это отношеніе означенныхъ вождей къ католичеству совершенно иное, нежели отношеніе вообще дѣйствительныхъ или настоящихъ старообрядцевъ. Оно довольно ярко и выпукло выступило предъ нами, когда мы коснулись разоблаченія дѣйствительнаго отношенія «прогрессивныхъ» вождей раскола къ указанному старообрядческимъ журналомъ *тремя* фактамъ, которые, по его же словамъ, «ни скрыть, ни замолчать, нельзя» т. е. 1) къ факту «заигрыванія» католичества со старообрядчествомъ, 2) къ факту перехода старообрядческаго попа Сусалева въ католичество и 3) къ факту признанія папою римскимъ Бѣлокриницкой «іерархіи» законною и дѣйствительною. Ко всѣмъ этимъ тремъ фактамъ, какъ читатели могли видѣть, «прогрессивный» авторъ статьи раскольнической «Церкви» отнесся болѣе, чѣмъ сочувственно. Именно же: первымъ изъ указанныхъ фактовъ онъ воспользовался для укрѣпленія въ старообрядцествѣ прежней вражды и ненависти къ православной церкви, для похвалы и возвеличенія католичества предъ православіемъ и для выраженія благодарности католичеству, за то, что оно, въ продолженіе всей исторіи старообрядчества, не создало ни одного повода,

и ушесы старообрядцы! Доколь вы будете противиться Духу Святому, приснопризывающему васъ въ спасительное лоно Христовой Церкви?!...

Относительно выпада со стороны раскольнической «Церкви» на постановленіе миссіонерскаго кievскаго съезда по вопросу о Бѣлокриницкой «іерархіи», можемъ возразить, что постановленіе это основано не «на завѣдомой лжи и клеветѣ», какъ безсовѣстно инспирируетъ на него раскольническій журналъ, а на неподлежащихъ сомнѣнію историческихъ фактахъ, на точномъ ученіи священнаго Писанія и на правилахъ свв. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ. Эту святую истину, какъ полагаемъ, въ недалекомъ будущемъ должны будутъ призвать всѣ вообще благоразумные и добросовѣстные старообрядцы. Въ такой надеждѣ мы увѣряемся потому особенно, что принимавшій въ поповщинскій расколъ Амвросіа «священникъ» Іеронимъ, на самомъ дѣлѣ не былъ священноинокомъ, а былъ такимъ же *самозванцемъ*, каковымъ былъ нѣкогда у поповцевъ пресловутый «епископъ» Анѳимъ. Мы ставимъ вопросъ раскольнической «Церкви»: какъ она отнесется къ Бѣлокриницкой іерархіи если будетъ доказано, что принимавшій Амвросія Іеронимъ, дѣйствительно не былъ «священникомъ», а былъ обманщикомъ, не имѣвшимъ никакой хиротоніи и ложно выдавшимъ себя у старообрядцевъ за «священноинка»? Доказательства о *самозванствѣ* Іеронима мы намѣрены напечатать въ скоромъ времени.

который вызвалъ бы у старообрядцевъ какое-либо недовольство римскимъ папствомъ, явно наводя, такимъ образомъ, старообрядческую мысль на размышленіе о томъ, что и въ самомъ дѣлѣ старообрядцамъ не лучше ли соединиться съ католичествомъ, нежели съ православіемъ.

По поводу *второго* факта, т. е. факта перехода старообрядческаго попа въ католичество, старообрядческой журналъ также не выразилъ ни малѣйшаго сожалѣнія, не высказалъ по поводу его ни малѣйшаго порицанія или осужденія католичеству; напротивъ, онъ по поводу перехода Сусалева въ католичество опять только лишь воспѣвалъ хвалебные гимны католичеству въ видѣ указанія старообрядцамъ на то обстоятельство, что католичество даже и изъ такого „убогаго“ старообрядческаго попа, какимъ почитался Сусалевъ въ старообрядчествѣ, сумѣло обработать виднаго церковно-общественнаго дѣятеля, поставивъ его во главѣ старообрядческо-уніатской общины, давая, такимъ образомъ, понять старообрядцамъ, что католичество, якобы, преимуществуетъ не предъ православіемъ только, ~~но~~ и предъ самимъ старообрядчествомъ.

Отношеніе къ *третьему* факту „прогрессивныхъ“ вождей австрійскаго раскола уже прямо задушевное и восторженное. При одной мысли о томъ, что папа римскій призналъ Бѣлокриницкую „іерархію“ законною и дѣйствительною, они чувствуютъ себя на третьемъ небѣ. Поэтому собственно они тотчасъ же заявили въ своемъ печатномъ органѣ „Старообрядческая Мысль“, что постановленіе папы римскаго относительно Бѣлокриницкой іерархіи они пріемлютъ, какъ „важное“ и «принципіальное» для себя руководство ¹⁾. Вслѣдствіе этого,

¹⁾ Любопытно, «Старообрядческая Мысль» находитъ, что признаніе папою римскимъ раскольнической «іерархіи» законною, будто бы имѣетъ и для господствующей церкви «огромное значеніе». Вотъ ея слова: «для господствующей синодальной церкви этотъ документъ (т. е. письмо Андрея Шептицкаго къ Морозову), безспорно, долженъ имѣть огромное значеніе, такъ какъ она признаетъ католическое священство дѣйствительнымъ, принимая посвященныхъ въ римской церкви въ своихъ санахъ. Рѣшеніе католической церкви по вопросу о бѣлокриницкой «іерархіи», такимъ образомъ, создаетъ для господствующей церкви новое затрудненіе: какъ относиться къ католическому священству въ виду признанія Римомъ бѣлокриницкой «іерархіи» и допущенія имъ въ свое общеніе, по мнѣнію синода, «самозванцевъ», «лжесвященниковъ». Какъ выйдетъ синодъ изъ такого положенія, поживемъ — увидимъ» (№ 2, стр. 99).

А мы полагаемъ, что «Старообрядческая Мысль» совершенно напрасно заботится о мнимомъ «затрудненіи» Св. Синода въ виду признанія папою римскимъ раскольнической «іерархіи». Она видимо, и не подозреваетъ того, что еще въ

они безотлагательно входятъ въ переписку по этому вопросу съ католическимъ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ, восхищаются его отвѣтомъ, рукоплещутъ «возносимымъ имъ къ престолу Всевышняго молитвамъ за старообрядцевъ», благоговѣнно преклоняются предъ «подвигомъ» путешествія Андрея Шептицкаго по старообрядческимъ селеніямъ Витебской губерніи съ увѣреніемъ въ лучшихъ къ старообрядчеству чувствахъ католичества и, наконецъ, съ наглою торжественностію заявляютъ, что «предъ лицомъ старообрядчества католичество является *въ больше чистомъ и привлекательномъ видѣ*», нежели православіе.

Такое отношеніе «прогрессивныхъ» вождей австрійскаго раскола къ обозначеннымъ выше тремъ фактамъ, развѣ не представляетъ собою яркаго и несомнѣннаго доказательства того, что названные раскольническіе «вожди», дѣйствительно «имѣютъ великую склонность къ сліянію или соединенію въ религіозномъ отношеніи съ католичествомъ»? И однако же, послѣ всего этого, авторъ статьи раскольнической «Церкви» осмѣливается утверждать, будто «только въ миссіонерскихъ, враждебныхъ старообрядчеству—органахъ печати можно встрѣтить увѣренія, что старообрядцы сближаются съ католическимъ міромъ»?!

Необходимымъ, однако же, находимъ замѣтить, что въ статьѣ раскольнической «Церкви»: «Старообрядчество и католичество», нѣтъ *прямо и открытаю* призыва старообрядцевъ.

1906 мѣ году сообщалось въ «Миссіонерскомъ Обзорѣніи» объ іезуитскомъ «планѣ» «прогрессивныхъ» раскольническихъ дѣятелей, посредствомъ котораго они надѣются получить признаніе раскольнической «іерархіи» со стороны православной Церкви. Этотъ «планъ» заключался въ томъ, что они тогда же порѣшили, чтобы одинъ изъ раскольническихъ поповъ перешелъ первоначально въ католичество съ призваніемъ за нимъ сана, а потомъ, онъ долженъ будетъ перейти изъ католичества въ «синодальную церковь». Такъ какъ православная Церковь католическихъ священниковъ принимаетъ «въ сущемъ санѣ», то раскольничьи «прогрессисты» полагаютъ, что она уже и раскольническаго перебѣжчика въ католичество обязана будетъ принять непременно «въ сущемъ же санѣ». Но мы думаемъ, что расчеты раскольническихъ «прогрессистовъ» вполне ошибочны. По нашему мнѣнію, «синодальная церковь» не встрѣтитъ ни малѣйшаго «затрудненія» въ случаяхъ обращенія изъ католичества священниковъ, какъ поставленныхъ въ католичество, такъ и поставленныхъ въ австрійскомъ расколѣ, а потомъ перешедшихъ въ католичество. Мы думаемъ, что, въ данномъ случаѣ, православная Церковь поступитъ такъ: поставленныхъ во священство римскими кардиналами, она приметъ «въ сущемъ санѣ», а поставленныхъ раскольническими «кардиналами» и потомъ перешедшихъ въ католичество, она приметъ «яко же единого отъ простыхъ *мірянъ*». Вотъ и «выходъ» «синодальной церкви» изъ воображаемаго раскольническаго «Мыслию» мнимаго для нея «затрудненія»!

къ соединенію съ католичествомъ. Несомнѣнно однако, что этотъ «призывъ» въ ней содержится; но онъ затуманенъ предъ неопытными взорами старообрядцевъ *искусствомъ* изложенія статьи, такъ что для разоблаченія въ ней сказаннаго призыва требуется большая опытность, большое напряженіе мысли, умѣнье читать между строками, на что, конечно, немногіе изъ старообрядцевъ способны. А, вотъ, въ журналѣ «Старообрядческая Мысль», извѣстный «прогрессивный» церковно-общественный дѣятель австрійскаго раскола Н. Зенинъ,—такъ этотъ уже съ полною прямою и откровенностью, безъ всякихъ «околичностей», смѣло призываетъ старообрядцевъ австрійскаго толка къ соединенію съ католичествомъ. Причемъ, ученіе о католичествѣ авторитетныхъ для старообрядчества старопечатныхъ книгъ: Кирилловой и кн. О вѣрѣ, онъ, безъ зазрѣнія совѣсти, объявляетъ *несправедливымъ*. Вотъ его слова:

«Существуетъ много христіанскихъ церквей, разбросанныхъ по всему лицу земли, и всѣ онѣ враждуютъ между собою, и враждуютъ часто только потому, что не понимаютъ другъ друга. Вотъ, на примѣръ, огромная христіанская фракція (?) такъ называемая церковь католическая, она рѣзко разошлась съ восточною. У насъ съ нею всякія сношенія порваны окончательно, особенно *со временъ книжки О вѣрѣ и Кирилловой*, а между тѣмъ *съ этою церковью намъ есть о чемъ поговорить и поговорить серьезно*. Подъ вліяніемъ тогдашней полемики съ этою церковью созданной при томъ подъ тяжелыми политическими условіями, мы усвоили къ этой церкви крайне непріязненное отношеніе, а между тѣмъ *это не совсѣмъ справедливо*. Можно много найти въ этой церкви такого, *что насъ очень можетъ расположить къ ней*. Можно много хорошаго позаимствовать у нея и еще больше сообщить ей своего (!!!), и возможно, что можно будетъ достигнуть великаго дѣла, *дѣла единенія*, а это и есть завѣтная мечта христіанской церкви, объ исполненіи которой мы молимся въ каждой литургіи» («Стар. Мысль», № 4, стр. 233).

Не знаемъ, что можетъ или надѣется Зенинъ сообщить «хорошаго» отъ старообрядческой «церкви» католичеству. Быть можетъ, онъ надѣется сообщить ей для канонизаціи папою нѣкоторые изъ основныхъ «догматовъ» старообрядчества, на примѣръ: «аще кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христось, да есть проклятъ»; или еще: «аще кто браду брѣтетъ и преставится тако: не достоинъ надъ нимъ пѣти, ни просфиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навыкоша». Но отъ католиче-

ства старообрядческая «церковь», несомненно, получить очень многое, какъ уже нѣчто, не совсѣмъ маловажное, и получила. Получила отъ него, напимѣръ, неправославное ученіе о непорочномъ зачатіи Богоматери, получила признаніе Бѣлокриницкой лжеіерархіи дѣйствительною. Въ будущемъ, особенно по соединеніи, несомненно, получить еще больше. «Хорошо» или «плохо» это полученное и имѣющее получиться отъ католичества раскольническою австрійскою «церковью»,—объ этомъ говорить теперь не будемъ; для насъ, въ настоящемъ случаѣ, весьма важно сознаніе Зенина въ томъ, что онъ прежнія воззрѣнія старообрядцевъ на католичество, основанныя на достоинствахъ старообрядцами книгахъ: Кирилловой и О вѣрѣ, почитаетъ «не совсѣмъ справедливыми», что въ католической церкви, по его же словамъ, старообрядцы могутъ много позаимствовать очень «хорошаго», что въ ней, по его же искреннему убѣжденію, старообрядцы могутъ «много найти *такого*, что можетъ *расположить старообрядцевъ къ католичеству*». При такомъ воззрѣніи современныхъ «прогрессивныхъ» вождей австрійскаго раскола на католичество, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что у нихъ, по словамъ того-же Зенина, «завѣтною мечтою» является достиженіе «великаго дѣла», т. е. дѣла именно «*возсоединенія съ католичествомъ*», минуя православіе,—о чемъ, по словамъ Зенина-же, старообрядческая «церковь» будто бы даже и «молится на каждой литургіи», вѣроятно, потому особенно, что и католическій митрополитъ Андрей Шептицкій, какъ уже мы видѣли, также «возноситъ свои недостойныя молитвы къ престолу Всевышняго за старообрядцевъ», чтобы они направили свои стопы на путь примиренія съ католичествомъ....

Итакъ, не остается ни малѣйшаго мѣста для сомнѣнія въ томъ, что у «прогрессивныхъ» вождей австрійскаго раскола дѣйствительно существуетъ великая склонность къ соединенію въ религіозномъ отношеніи съ католичествомъ. Если же это наше утвержденіе раскольническая «Церковь» называетъ «миссіонерскою ложью», то называетъ только лишь «для близира», т. е. для обмана простодушныхъ старообрядцевъ. Обманъ въ данномъ случаѣ необходимъ для раскольническихъ «прогрессивныхъ», какъ средство для достиженія желаемой ими цѣли. Если бы они прямо, честно и откровенно высказали предъ старообрядческимъ міромъ свои преступныя и незаконныя замыслы о соединеніи съ католичествомъ, тогда, несомненно, все, что есть лучшаго въ старообрядчествѣ, съ презрѣніемъ и

негодованіемъ отвернулось бы отъ нихъ, какъ отъ духовныхъ предателей. Нижегородскій Иннокентій, во время бесѣды съ о. іезуитомъ Зяркевичемъ (?), о которой упомянуто въ разсмотрѣнной выше статьѣ раскольнической «Церкви» «Старообрядчество и католичество», прямо заявилъ Зяркевичу (?), что онъ лично не усматриваетъ въ католичествѣ никакихъ ересей, но что въ данное время воссоединиться съ католичествомъ онъ не можетъ, потому что къ этому не подготовлена еще его «паства», которая никоимъ образомъ не согласится послѣдовать за нимъ въ католическую унію. Значитъ, все дѣло за «подготовкою» паствы. И вотъ, теперь мы наглядно убѣждаемся, что надъ этою «подготовкою» старательно работаютъ «прогрессивные» вожди австрійскаго раскола въ своихъ печатныхъ органахъ, всячески восхваляя и превознося католичество не предъ православіемъ только, но и предъ самимъ старообрядчествомъ.

Воображаемъ, какъ сильно болѣетъ и скорбитъ своими мыслями глава австрійскаго старообрядчества—Іоаннъ Картушинъ, смотря на столь великое распутство религіозной мысли раскольническихъ «прогрессистовъ», въ тайнѣ подготовляющихъ предательство старообрядчества католичеству. Іоаннъ Картушинъ, несомнѣнно, человѣкъ твердыхъ и устойчивыхъ убѣжденій въ духѣ *истиннаго, дѣйствительнаго* старообрядчества; но что онъ, почти одинокій среди столповъ раскола въ этомъ отношеніи, можетъ сдѣлать для противодѣйствія «прогрессивной» раскольнической тли, взобравшейся «на верху горы» австрійскаго толка, и съ этой «горы» беспощадно и безпрепятственно дѣлающей посредствомъ печатнаго слова дѣло разрушенія исконныхъ основъ и убѣжденій старообрядчества, какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніяхъ?! Извѣстенъ, напримѣръ, отзывъ Іоанна Картушина о «прогрессивныхъ» вождяхъ австрійскаго раскола, что среди этихъ вождей «половина безбожниковъ и революціонеровъ». Къ сожалѣнію, этотъ справедливый голосъ Іоанна Картушина не-былъ услышанъ ни однимъ изъ раскольническихъ «папъ»-толстосумовъ, а потому онъ и остался среди общей массы австрійскаго раскола «голосомъ вопіющаго въ пустынь»...

Ө. Круловъ.

Къ свѣдѣнію

архипастырей, настоятелей монастырей и церквей, церковныхъ братствъ и монархическихъ организацій.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

В. М. Скворцова:

ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО

РЕВНИТЕЛЮ ВѢРЫ И ИСТИНЫ.

ДЛЯ РАЗДАЧИ НАРОДУ

АПОЛОГЕТИЧЕСКІЕ ЛИСТКИ.

Отвѣты на запросы обуреваемой современными лжеученіями вѣрующей души:

I.

1. Значеніе воскресенія Иисуса Христа.
2. Христіанская религія не отъ міра сего.
3. Естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.
4. Вѣрующіе врачи.
5. О собственности съ христіанской точки зрѣнія.
6. Моисей, а не Дарвинъ.
7. Спасеніе Руси въ тяжелые годы.
8. О явленіи ангеловъ для утвержденія въ христіанской жизни вновь обращенныхъ изъ язычества христіанъ.
9. Св. Сумеонъ, Верхотурскій чудотворецъ.
10. Какъ понимать челоѡкообразныя изображенія Божественнаго Существа, встрѣчающіяся въ Библии
11. Объ обязанности воспріемниковъ.
12. О молитвахъ родильницъ.
13. О таинствѣ брака
14. О таинствѣ причащенія.
15. О таинствѣ покаянія.
16. О таинствѣ елеосвященія.
17. О таинствѣ крещенія.
18. О таинствѣ Тѣла и Крови Христовой.

Цѣна за каждый листокъ 1 к., за сотню—80 к. за тысячу л. 7 р. 50 к. съ пересылкой.

ВЪ СКЛАДЪ РЕДАКЦИИ ЖУРН. «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ»

(С.-Петербургъ, Невскій пр., 153)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

МИССИОНЕРСКІЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВ. БИБЛИИ.

Въ маломъ (карманномъ) форматѣ, составилъ діаконъ І. Смолинъ. Ц. 50 к. въ папковомъ переплетѣ и съ пересылкою. С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Главная задача этого изданія содѣйствовать миссіонерствующимъ ревнителямъ православія быстро и умѣло владѣть мечомъ (библейскими текстами) Слова Божія при бесѣдахъ, проповѣдяхъ и въ полемикѣ съ сектантами.

«Миссіонерскій Путеводитель по св. Библии» по цѣли и характеру—справочная книжка, своего рода, краткая миссіонерская симфонія. Въ изданіе вошли пять отдѣловъ, среди нихъ основной отдѣлъ заключаетъ въ себѣ сводъ главныхъ догматическихъ положеній (тезисовъ) со всеми относящимися къ каждому тезису текстами Свящ. Писанія, полностью приведенными по всемъ пререкаемымъ сектантами догматическимъ и нравственнымъ истинамъ православной вѣры; первый и третій отдѣлы состоятъ изъ миссіонерскихъ сводовъ текстовъ Свящ. Писанія, пререкаемыхъ сектантами, четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ краткій библейскій указатель. Послѣдній отдѣлъ состоитъ изъ указателя всѣхъ текстовъ Писанія, вошедшихъ въ «Путеводитель».

МИССИОНЕРСКІЙ ЩИТЪ ВѢРЫ

«МИССИОНЕРСКІЙ ЩИТЪ ВѢРЫ», въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій, изд. 2-е, дополненное отдѣломъ: Голосъ святой истины въ обличеніе «философскаго» безбожія. 336 XVI стр. убористаго шрифта, діакона І. Смолина.

Въ книгу эту вошли 55 отдѣловъ, заключающихъ въ себѣ апологію и полеміку, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ вѣры и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ, причемъ въ большинство отдѣловъ входятъ по 4 главы I. Изложеніе православнаго ученія. II. Основанія изъ Свящ. Писанія для православнаго ученія о данной истинѣ. III. Возраженіе сектантовъ и отвѣты православнаго. IV. Миссіонерская полеміка, заключающая въ себѣ а) сводъ текстовъ Свящ. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, б) истинный смыслъ (толкованія) сихъ текстовъ (второй столбець) и в) сводъ текстовъ Священнаго Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе (третьей столбець). Въ концѣ книги находится миссіонерская краткая энциклопедія. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой



2007053197