



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

### **Правила пользования**

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

### **О программе**

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.













1353. К 8.

# ИСТИНА

СВЯТОЙ

## СОЛОВЕЦКОЙ ОБИТЕЛИ

ПРОТИВЪ НЕПРАВДЫ

ЧЕЛОБИТНОЙ, НАЗЫВАЕМОЙ СОЛОВЕЦКОЙ,

О ВЪРЬ.

СВЯТОЙ ОБИТЕЛИ

ПРЕПОШЕНІЕ

*Изнатія, Архієпископа Воронежскаго и Задонскаго.*

*К*  
*Второе издание*  
(Издание второе, пополненное.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА ВЪНШНЕЙ ТОРГОВЛИ.

† 8 4 7.

*Буди миръ въ силѣ твоей, и обиліе въ столпостѣнахъ твоихъ.  
Ради братій моихъ и ближнихъ моихъ глаголаю убо миръ о тебѣ:  
дому ради Господа Бога нашего взыскахъ блаженіе твое.*

Псал. 121, ст. 7. 8. 9.

*Открывается гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечестіе и не-  
правду чловѣковъ, содержащихъ истину въ неправдѣ.*

Рим. 1, 18. Зач. 80.



---

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ сей книги. Августа 12-го дня 1846 года.

Ценаоръ, Казанскаго Собора Протоіерей  
*Тимофей Никольскій.*

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Извѣстна «Челобитная Соловецкаго Монастыря, какова послана къ Великому Государю къ Москвѣ въ 176 году <sup>1)</sup>, въ Октябрѣ мѣсяцѣ». Въ ней Монастырь жалуется якобы на перемѣну Вѣры съ исправленіемъ Церковныхъ книгъ, взъясняетъ погрѣшности книгъ и, наконецъ, вовсе отрѣкается отъ принятія ихъ, съ рѣшимостію умереть за свою Вѣру старую. Вслѣдъ за тѣмъ заключился онъ, девять лѣтъ держался въ осадномъ положеніи и, наконецъ, взятъ былъ уже военною рукою. Такія событія не могли не родить множества сужденій въ народѣ Православномъ по самой важности предмета и мѣста. Въ особенности послушали они утвержденіемъ для ревнителей такъ называющагося нынѣ старообрядства. Поморскіе Скиты, подъ именемъ «Дьяволоускихъ», начавшись отъ Соловецкихъ выходцевъ, предъ самымъ заключеніемъ Монастыря вывѣхавшихъ съ острова, считаютъ себя отраслью Монастыря Соловецкаго въ томъ именно духъ, какой былъ въ Монастырѣ по

<sup>1)</sup> Въ 7176 году отъ С. М. — 1668 отъ Р. X.

тогдашнему времени <sup>1)</sup>. Они и называют себя «Монастырскимъ Согласіемъ», считавшись досель Монастырями и имѣвъ учрежденія по своему обряду, хотя и вовсе неправильно, монастырскія. Челобитная Соловецкая, бывъ вынесена сюда въ списокъ, какъ завѣтъ отцевъ, во множествѣ списковъ распространялась отсель всюду въ видѣ торжественнаго исповѣданія Вѣры подвижниковъ знаменитой въ отечествѣ Обители. Въ томъ же родѣ вскорѣ явилось и распространилось, также въ спискахъ, описаніе самыхъ событій въ Обители и съ Обителію, послѣдовавшихъ за Челобитною. Описаніе извѣстно подъ именемъ «Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, ниже за благочестіе и святые церковные законы и преданія въ настоящая времена великодушно пострадаша». Исторія сочинена однимъ изъ кнѣзевъ Даниловскихъ, Семеномъ Денисовымъ. То и другое творенія, Исторія и Челобитная, въ послѣдствіи времени печатаны были не разъ въ Польскихъ типографіяхъ, и иногда вывѣста, въ одной книгѣ, какъ бы для взаимной поддержки одной другою. Разливъ мнѣній въ пользу мнимой старой Вѣры отъ того сдѣлался еще болѣе и болѣе, такъ, что два сія сочиненія стали служить не только основаніями для называющихся старообрядцевъ, но и такъ сказать, воззваніями къ простому народу относительно Вѣры или, правильнѣе сказать, толка ихъ. Мнѣнія и правила сего сообщества, подъ именемъ Вѣры Даниловской, разидались не только по всему нашему поморію, но и по всему почти Россійскому міру.

<sup>1)</sup> Они точно такъ же не два раза поступали въ Палеостровскій Монастырь, Ист. объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Вѣрѣ архіепископа Олонецкаго Уѣзда. Судя есть полное свидѣственное дѣло о томъ, подл. № 108-мъ.

Феодосій, отецъ Феодосеянны, жилъ также въ поморьяхъ, въ Даниловѣ, и отътуда отъ Дамидовщины только для славы своего имени. Физинъ, родоначальникъ Филипповщины, былъ изъ первыхъ вѣнокъ Данилова Снита, и радовался, въ послѣдствіи, на причинахъ болѣе житейскихъ, нежели по равенству вѣрованія. Тотъ и другой толкъ, и Филипповскій и Феодосеевскій, вступили также во всю почти Русію новыми отраслями называющагося старообрядства, паки разными, сверхъ нихъ, именами. Словожъ—корень всей такъ называемой Безпоповщины—здесь, въ поморіи. Триуменьнаемое толка—главное, и первый изъ нихъ—Даниловскій или Монастырскій.

На пространствѣ нашего сѣвера едва можно встрѣтить человека и изъ восточныхъ, который бы не слышалъ вамъ сколько нибудь или какъ нибудь объ упоминаемыхъ въ Чолобитной и Исторіи волкигахъ Соловцовъ, когда бы зашла рѣчь о Вѣрѣ, Слѣсокъ съ Чолобитной и Исторіи увидите вы почти у всякаго записанаго грамотнаго. Слѣшкомъ, кажется, извѣстны она также и въ другихъ краяхъ отечества нашего. Когда въ 1739 году открылась вновь Славенко-Херсонская епархія, и тамошній Преосвященный Архіепископъ Ниниторъ, вѣдъ въ пастырь и *мыши овецъ, яко не оумъ оумъ двора Христова*, послалъ къ называющимся старообрядцами увѣщатель, съ призваніемъ заблудившихъ къ возвращенію въ лоно Царства—чуждающихся Церкви, тотчасъ подали въ отвѣтъ «Соловцовую Чолобитную», и тамъ какъ бы слышали, что «съ ихъ стороны говорить объ этомъ уже нечего: за нихъ давно все рѣшительно сказано; говорите противъ ней вы, учителя Церкви, если можете». Такимъ образомъ отозвалась Поновщина. Значитъ—и она вместе

съ поморскою Безпоповщиною за основаніе имѣеть здѣшнюю Челобитную. Челобитная впрочемъ и составлена отъ имени Духовныхъ, въ такое притомъ время, когда еще весь расколъ состоялъ только въ Поповщинѣ, нынѣ называемой. О Безпоповщинѣ и думано не было.

Признаюсь, мнѣ съ дѣтства, такъ только сталъ я встрѣчаться съ народными свѣдѣніями о Челобитной Соловецкой и Исторіи вышеупоминаемой, всегда неизъяснимо больно было, что има великой Обители свѣршной страждетъ въ такихъ свѣдѣніяхъ народа и старообрядческихъ лѣтописяхъ. Думалось, когда я сталъ входить въ разсужденіе о нихъ, что если такимъ образомъ,—какъ говорятъ въ народѣ, и какъ пишется въ упоминаемыхъ книгахъ,—поступили тогда Соловецкіе старцы, то сдѣлали это частію по свойственной имъ и общей тогдашнему времени простотѣ, частію и изъ *ревности*, хотя *совсѣмъ не по разуму*, и—что, можетъ быть, на тотъ разъ даже не имѣли они вовсе способовъ узнать истину въ памятникахъ древности, по немнѣнію или незнанію такихъ памятниковъ въ Монастырь своемъ. Такъ, вѣроятно, и многіе думаютъ. Вотъ все, что, казалось, можно сказать въ оправданіе тогдашняго Соловецкаго Монастыря. Конечно, въ нѣсколькихъ прекрасныхъ сочиненіяхъ, напр. въ Отвѣтахъ Преосвященнаго Архіепископа Никифора на Челобитную, совершенно убѣдительно объяснена уже правда, но — правда Православной нашей Вѣры и Церкви; а Обитель Соловецкая тѣмъ не менѣе, при такомъ свѣтѣ, остается еще въ мрачной тѣни своей; такъ какъ или неправда Соловецкихъ старцевъ, или тогдашній недостатокъ Монастыря въ мѣстныхъ памятникахъ прямой древности по Вѣрѣ,

становится отъ того еще разительнѣе. Истина собственно Обители можетъ быть доказана только или собственными актами Обители, или свидетельствами, прямо къ ней относящимися. Доказательства собственные остались въ ея древностяхъ, и лежатъ въ хранилищахъ Соловецкихъ:—ихъ доселѣ не касались еще изслѣдованія, въ обличеніи Челобитной сдѣланнаго.

Между тѣмъ сподобилъ меня Богъ въ минувшее лѣто (1838) посѣтить святой Синай морскій. И каково же было удовольствіе мое, когда, наслаждаясь о Господь давно желаннымъ лицезрѣніемъ Обители, подобной граду, *емуже художникъ и содѣтель Богъ*, (Евр. II, 10. Зач. 328), полной поклонниковъ, со всего почти Россійскаго сѣвера слетѣвшихся, наслаждаясь лицезрѣніемъ святаго ея чина Богослужебнаго, благоустройства иноковъ, благословенія Божія надъ всѣмъ, встрѣтился я тамъ, между прочимъ, со многими памятниками древности, которые объясняютъ Челобитную, называемую «Соловецкаго Монастыря», и объясняютъ рѣшительно такъ, что совсѣмъ не Соловецкій Монастырь составилъ ее, отнюдь не онъ упорствовалъ противу книгъ Церковныхъ, и что во время составленія Челобитной были тамъ всѣ средства къ дознанію истины старой Вѣры, если бы челобитчики, кто бы ни были они, хотѣли обратить на нихъ какое-либо вниманіе! Такіе памятники—самыя вещи, книги, грамматы Царскія и Іераршескія. Тамъ находится старинная опись Монастыря, составленная въ 7184 (1676) г., следовательно въ самомъ началѣ заключенія Монастыря, послѣ подачи Челобитной. Изъ сей описи легко видѣть можно, что вещи и книги <sup>1)</sup>, кои объясняютъ истинно старыя

<sup>1)</sup> Книгъ по описи значителъ 1736.

обряды Вѣры и верность исправленія Церковныхъ нашихъ книгъ, были тогда въ Соловкахъ. Грамматы, по сего же предмета и времени касаются; говорить сами за себя <sup>1)</sup>).

Кто только имѣлъ въ жизни утѣшеніе видѣть спасеніе невиннаго, или оправданіе обвиняемаго; тотъ можетъ представить себѣ особливый степенъ удовольствія, когда-бъ представилъъ тому во всей ясности видны невинности снитою Соловецкой Обители въ дѣль раскола! Считаю обязанностію разсказать такіа свидѣнія съ благинни монми, къ общему, думно, удовольствію всѣхъ благомыслищихъ. Возвратясь изъ Соловецкой Обители къ своимъ, я приветствовалъ ихъ вездѣ молитвами Преподобныхъ Угодниковъ Соловецкихъ и любовно нѣтъ тамъ иночествующихъ. Не было возможности изъяснить подобныхъ благожеланій укловителнимся отъ обвиненія съ Церковію въ слѣдъ Челобитной Соловецкой: но да будутъ и для нѣхъ благожеланіями, изъ Соловецкаго Монастыря принесенными, свидѣнія, жон теперь сообщить я

---

<sup>1)</sup> Чего же успѣлъ я написать съ подробностію во время моей бытности въ Монастырѣ, о томъ выписки и свидѣнія по запискамъ моимъ доставилъ мнѣ съ любовію почтеннѣйшій тамошній отецъ Архимандритъ Иларій. О. Кассіанъ монахъ трудился въ поскупавіи исполненія. Огромная тамошняя библиотека съ архивомъ и описъ оныхъ, трудами сего монаха, подъ распоряженіемъ бывшаго Настоятеля О. Архимандрита Досмеея, приведены въ отличное состояніе. Онъ и библиотечарь, Іеродіаконъ Давно, удивилъ меня скорымъ удовлетвореніемъ всѣхъ требованій о книгахъ при личномъ осмотрѣ библиотеки.

Такъ называемыхъ старыхъ книгъ, равно какъ и иныхъ разсудныхъ свидѣтельствъ древности, служащихъ къ опроверженію раскола вообще, и въ особенности поморскаго мѣстнаго, весьма много уже находилось въ рукахъ моихъ и прежде: но нужны были для сего памятнаа собтвенно Соловецкіе.

ныю. Пусть чуждающіеся истины Православной Церкви прочитаютъ еще Челобитную съ предлагаемымъ теперь изъясненіемъ, съ такимъ изъясненіемъ, которое все въ самыхъ вещахъ могутъ они найти вѣсть въ Соловецкой Обители <sup>1)</sup>. Иныхъ свидѣтельствъ, кромѣ мѣстныхъ тамошнихъ, не будемъ мы выставять здѣсь. Они, какъ нельзя лучше, изложены уже въ иныхъ изслѣдованіяхъ, напр. въ упомянутыхъ выше Отвѣтахъ Преосвященнаго Никифора.

И при тѣхъ Отвѣтахъ и подобныхъ изъясненіяхъ на расколъ, изслѣдованіе наше представилось не излишнимъ, въ особенности для нашихъ поморскихъ читателей. Когда ни говорено что было рѣшительно доназательнаго въ изъясненіе Челобитной по памятникамъ старинны, не близъ самаго, такъ сказать, поворища событій и притомъ на разныхъ мѣстахъ находящихся; предубѣжденные люди, для которыхъ и нужны подобныя удостовѣренія, отзываются обыкновенно, что они не въ состояніи повѣрить своимъ глазомъ всего, что такимъ образомъ пишется или сказывается. Здѣсь разбирается Соловецкая Челобитная по тѣмъ только памятникамъ древности, которые въ одномъ мѣстѣ находятся донинѣ въ Соловкахъ, и которые были тамъ, повторяю, ранѣе Челобитной. Для читателей изъ иныхъ старообрядцевъ, способныхъ еще

---

<sup>1)</sup> Списковъ Челобитной много, и все они, особенно письменные, разнообразны: въ однихъ предметахъ сомнѣній прописывается болѣе, въ другихъ менѣе. Мы будемъ здѣсь держаться Челобитной печатной, такъ какъ она, по мнѣнію самихъ старообрядцевъ, должна считаться очищенною отъ надшестствъ. По желанію моему тщательно иснанъ въ Соловецкомъ архивѣ и между рукописями подлинникъ, или отлукъ Челобитной; но не найденъ.

вѣрить чему-нибудь, кромѣ сказаннаго имъ отъ само-наставниковъ ихъ, мы не только указываемъ здѣсь на такіе памятники, но и съ подробностію выписываемъ, что такое именно, и какими словами сказано въ нихъ о предметахъ сомнѣній. Нѣкоторыя, тѣ же самыя или подобныя книги, безъ сомнѣнія, есть у многихъ и изъ нихъ самихъ въ рукахъ, или въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Соловецкаго Монастыря: вникните въ нихъ, Старообрядцы, со вниманіемъ! Челобитной не должно быть противно, чтобы вы узнали ее въ самой точности. Когда же вы не имѣете вѣры, если руками своими не осяжете истины: то или самъ, кто хочетъ изъ васъ, или кто либо по выбору отъ собратій вашихъ, пойдите въ Соловецкую Обитель, и все сказанное въ Челобитной и въ нашихъ на нее замѣчаніяхъ перевѣрьте тамъ съ самыми памятниками древности, на которые мы ссылаемся. Удостовереніе въ правдѣ на томъ самомъ мѣстѣ или изъ тѣхъ источниковъ, откуда простекло предубѣжденіе противъ ней, имѣетъ особливую силу и не можетъ не быть желательнымъ для всякаго ревнителя истины. Особенно поморяне, для которыхъ особенно нужно знать Челобитную Соловецкую съ правильной стороны, легко могутъ побывать для сего во святой Обители Соловецкой. Если же бы кто изъ ревнителей старинны, слыша подобныя извѣщенія и напоминанія, не захотѣлъ удостовѣриться въ томъ личнымъ своимъ дознаніемъ, когда сдѣлать это столь удобно и, въ особенности, столь нужно въ дѣлѣ вѣчнаго своего спасенія, для котораго не должно дорожить собственнымъ покоемъ, хотя бы и на край міра сходять было нужно, такъ какъ иначе ожидала бы всякаго мука

вѣчная; о такомъ скажетъ самая его совѣсть, что желаніе его слѣдовать истинно старой Вѣрѣ весьма сомнительно или и прямо лживо.

7-го Іюня 1839 года.  
въ Петрозаводскѣ.

---

Сочиненіе подъ заглавіемъ «Истина святой Соловецкой Обители противъ неправды Челобитной, называемой Соловецкой», въ предлагаемомъ списокѣ по всемъ приводимымъ въ немъ свидетельствамъ повѣрено, въ Соловецкой Обители, съ самыми вещами, книгами и грамматами, въ ней находящимися. Означенные памятники древности могутъ быть на мѣстѣ показаны всякому ищущему удостовѣренія въ истинѣ.

*Соловецкій Настоятель, Архимандритъ Иларій.*

29-го Іюня 1840 года.  
въ Соловецкой Обители.



# **„ЧЕЛОБИТНАЯ СОЛОВЕЦКАГО МОНАСТЫРЯ,**

КАКОВА ПОСЛАНА

КЪ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ КЪ МОСКВѢ,

ВЪ 176<sup>мѣ</sup> (1668) ГОДУ <sup>1)</sup> ВЪ ОКТЯБРЬ МѢСЯЦЬ.“

- 1) «Благовѣрному, и Благочестивому, и въ Православіи пресвѣтло сіяющему, отъ Небеснаго Царя помазанному во Царвхъ всея вселенныя, Великому Государю нашему Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу.»

Какъ именуютъ челобитчики Государя Царя Алексѣя Михайловича; такъ надлежало имъ располагать себя и самымъ дѣломъ. Въ дополненіе къ словамъ ихъ можно присовокупить здѣсь, какъ именно присягою своею они обязывались поступать въ отношеніи къ Царю самымъ дѣломъ, — что въ особенности нужно знать къ соображенію съ тѣмъ Челобитной, и что неизменно надлежало челобитчикамъ помнить при составленіи оной.

<sup>1)</sup> Годы отъ Р. Х. присовокупляются по счету того времени. А если смотрѣть на то время намъ по счету съ Января, между тѣмъ какъ прежде годъ и отъ Р. Х. и отъ С. М. начинался Сентяремъ; то надобно имѣть въ виду разность четырехъ мѣсяцевъ между началомъ годовъ.

При вступленіи на царство Царя Алексѣя Михайловича, отъ чего-то замедлилъ придти въ Соловецкій Монастырь указъ о присягѣ: посему Игуменъ Илія, какъ бы предчувствуя, дабы не случилось въ Монастырь чего либо худаго, если не будутъ люди приведены ко Кресту на имя новаго Царя, писалъ въ Москву, не повелѣно ли будетъ привести Соловецкихъ жителей ко крестному цѣлованію. Царь послалъ объ исполненіи сего грамату <sup>1)</sup>. Къ ней приложена форма, по которой присягать было велѣно. Присяга начинается такъ: «Язъ..... цѣлую Крестъ Господень Государю своему Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи на томъ» и проч. На чемъ цѣловали Крестъ, говорится далѣе, между прочимъ такъ: «а гдѣ увѣдаю или услышу на Государя своего Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи въ какихъ людѣхъ скопъ и заговоръ или иной какой злой умыселъ, и мнѣ за Государя своего Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи съ тѣми людьми битись, и будетъ мочь сяжетъ, и мнѣ переймавъ привести къ Государю; а будетъ за которыми шврами тѣхъ людей поймать не мочно, и мнѣ про тѣхъ скопъ и заговоръ сказать Ему Государю или Его Государевымъ Боярамъ и ближнимъ людемъ, или въ городѣхъ Воеводамъ и приказнымъ людемъ». Еще ниже: «А самому мнѣ ни къ какой измѣнѣ и къ воровству ни къ какому и ни къ какой къ воровской прелести не приставать, а служить мнѣ Государю своему Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи, и прямитъ во всемъ въ правду по сему крестному цѣлованію. Также мнѣ самовольствомъ, скопомъ и заговоромъ ни на кого не приходитъ» и пр.

<sup>1)</sup> № 1, томъ 2. Описи стар. грамм. въ подлинникѣ.

Такъ ли поступали теперь челобитчики, увидишь тотчасъ далѣе, и будемъ видѣть много разъ.

2) «Бють челомъ нищии твои Государевы богомольцы, Соловецкаго Монастыря Келарь Азарій и Казначей Геронтій, и Священницы, и Діаконы, и Соборныя чернцы, и вся рядовая и больническая братія и служки вси.»

1) Нѣтъ здѣсь главы Соловецкаго братства. Настоятеля. Настоятель былъ тогда Архимандритъ; а Келарь, Казначей и прочіе составляютъ братство, Настоятелю подчиненное. Всѣ же отеческія книги, въ которыхъ заключаются правила монастырскія, и которыхъ въ Соловецкомъ Монастырѣ весьма много, гласятъ, что безъ Настоятеля, безъ его воли и благословенія, ничего братія предпринимать нельзя. Всей ей должно смотрѣть на Настоятеля, какъ на Самого Христа. Слѣдственно коими паче нельзя было безъ его разсужденія и благословенія начинать столь великаго дѣла, которое въ настоящей Челобитной идетъ къ Высочайшему лицу Государя, и состоитъ въ самомъ великомъ разсужденіи, — въ разсужденіи о Вѣрѣ и руководствѣ ея по Церковнымъ книгамъ. Иначе будетъ это духовный «скопъ и заговоръ».

2) Настоятелемъ Соловецкаго Монастыря былъ тогда Архимандритъ Варооломей, и жилъ уже здѣсь до времени составленія Челобитной около 9 годовъ. Нѣкоторые изъ жителей Соловецкаго Монастыря явно не стали ему повиноваться <sup>1)</sup>; почему и приславъ былъ изъ Москвы отъ Государя и освященнаго Собора,

<sup>1)</sup> См. ст. сію ниже подъ Ч. 7.

на мѣсто Варооломея, другой Архимандритъ, Иосифъ, вмѣстѣ съ Варооломеемъ (онъ вызывавъ былъ въ Москву). Челобитчики ни того, ни другаго въ Монастырь не впустили. Следственно они пишутъ теперь Челобитную одна, не потому, что не было у нихъ Архимандрита, но—потому, что они намъренно захотѣли дѣйствовать безъ Главы братства возмутительно, прямо вопреки правилъ монастырскаго чиновачалія и повелѣній Царскихъ. Это, по словамъ присяги, уже «злой умыселъ, намяна и воровская прелесть».

3) При томъ пишущійся въ Челобитной Келарь Азарій съ Казначеемъ Геронтиемъ, вопреки законнаго порядка и избраны были на самое время заговора, самовольно, тѣми людьми, которые Челобитную составляли. Посему они даже не Келарь и Казначей, а самозванцы. Въ грамматѣ Государя Царя Алексѣя Михайловича <sup>1)</sup> въ 23-й день Декабря того же 7176 (1668) года, въ которомъ писана и Челобитная, данной въ слѣдствіе Челобитной и нынѣ въ архивѣ Соловецкомъ имѣющейся, написано, «что выбрады вновь самовольствомъ безъ Великаго Государя указу <sup>2)</sup> Келарь Азарій и Казначей и ихъ единомышленники, что они Великаго Государя и во Православіи сіяющихъ, Святѣйшихъ Вселенскихъ Кирь-Павсія Папы и Патріарха Александрійскаго и Судія Вселенскаго, и Кирь-Макарія Патріарха Божія града Антиохіи и всего Востока, и Кирь-Иосафѣ Патріарха Московскаго и всея Русіи, благословенія и наложенія ихъ и всего освященнаго Собора не послу-

---

<sup>1)</sup> № 124. Подлин. — <sup>2)</sup> Настоятель и Келарь Соловецкой Обители утверждались тогда Высочайшею волею Государя. См. грам. Царя Михаила Феодоровича № 354.

шали; Святѣй Соборной и Апостольской Церкви  
учинились противны, и Архимандрита Іосифа, который  
по Нашему Великаго Государя указу и по благосло-  
венію Святѣйшихъ Патріарховъ послать въ тотъ  
Монастырь, принявъ, въ Архимандритахъ въ томъ  
Монастырѣ бытъ ему не дали, и прислали изъ Москвы  
съ заручною Челобитною Соборнаго Старца Кирилла  
да дву служахъ». Граммата писана не на имя Келаря  
или вникъ властей Монастыря, но изъ Соловецкій  
Монастырь Соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые  
Святѣй Соборной и Апостольской Церкви не противны  
и Великому Государю послушны». Въ заключеніе  
Государь писалъ въ граммату, что по указу Его  
Величества «послать въ Соловецкій Монастырь къ  
Архимандриту Іосифу съ братьею, при Царской и  
Святѣйшихъ Патріарховъ грамотахъ о обращеніи  
тѣхъ же противниковъ, Сотникъ Стрѣльцовъ Москов-  
скихъ Василій Чадуевъ, да съ нимъ же отпущены съ  
Москвы Соловецкаго Монастыря Соборный старецъ  
Кирилло, да слухокъ два человека, которые присла-  
ны были къ Москвѣ съ заручною Челобитною. И  
какъ они (продолжается въ граммату) въ Соловец-  
кій Монастырь съ Нашею Великаго Государя и Свя-  
тѣйшихъ Всероссійскихъ Патріарховъ съ грамотами  
привлуть: и вы бы, памятью Наше Великаго Государя  
крестное цѣлованіе <sup>1)</sup>, Соловецкаго Монастыря ново-  
выбраннымъ самовольствомъ Келарю и Казначею и  
ихъ единомышленникомъ говорили, чтобъ они отъ  
противности недоумѣнія своего и отъ непослушанія  
отстали, и у Архимандрита были въ послушаніи. А  
буде они отъ противности своей не отстанутъ, и

<sup>1)</sup> О немъ подробно писано выше.

Нашему Великаго Государя указу учинята не послушны; и вы бѣ ихъ ни въ чемъ не слушали, а нигъ противникомъ и непослушникомъ, Келарю и Казначейю и ихъ единомышленникомъ, Нашъ Великаго Государя указъ за ихъ непослушаніе и противность будетъ вскорѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7176 (1668) Декабря въ 27-й день<sup>1)</sup>. Вотъ исполненіе вышеозначенной присяги со стороны челобитчиковъ! Не могли ли они слышать въ Апостолѣ, который читается въ Царскіе дни, Слова Божія: *противляйся власти, Божію повелѣнію противляется: противляющіися же, себѣ грѣхъ приемотъ?* (Рим. 13, 2. Зач. III)<sup>2)</sup>.

4) Въ Царскихъ грамотахъ, кои хранятся въ архивѣ Соловецкомъ, всѣ участники въ Челобитной прямо называются «ворами и мятежниками». Въ писанной на Москвѣ лѣта 7178 (1670) Октября въ 25-й день<sup>3)</sup> изображено: «Октября въ 15 числѣ, писалъ къ Намъ Великому Государю съ Заецкихъ острововъ<sup>4)</sup> Стряпчей Игнатей Волоховъ, что Соловецкаго Монастыря воры и мятежники, бывший Келарь Азарій съ товарищи тринадцать человекъ да мірскихъ двадцать четыре человека пойманы на морѣ и привезены въ Сумской, и посажены въ тюрьму. И какъ къ тебѣ ся наша Великаго Государя грамота придетъ, и ты бѣ тѣмъ воровъ и мятежникомъ велѣлъ давать хлѣбныя и съѣстные запасы по своему разсмотрѣнію, чѣмъ нигъ мочно быть сытымъ, а по Нашему Великаго Государю указу велѣно ихъ мятеж-

<sup>1)</sup> № 125-н. — <sup>2)</sup> Старонарѣчныя книги: Апостолъ печати. №№ 39—72; рукописн. №№ 24—48. — <sup>3)</sup> № 136, томъ 2. Подлин. — <sup>4)</sup> Въ пяти верстахъ отъ Соловковъ, на томъ же Соловецкомъ островѣ. А Сума или Сумской (островъ) находится въ 120 верстахъ отъ Монастыря черезъ море на матерой землѣ.

никовъ въ Сумскомъ (острогъ) держать въ тюрьмѣ до  
Нашего Государева указу съ большимъ береженьемъ,  
чтобъ они не ушли и дурна никакого надъ собою и  
надъ людьми не учинили».

5) Участвовали-ль въ Соловецкой Челобитной «и  
Священники, и Діаконы, и соборныя чернцы, и вся  
рядовая и больническая братія и служки вси», какъ  
прописано въ ней, можно знать изъ нижеслѣдующаго:

а) Изъ приведенной выше (ч. 3) грамматы Цар-  
ской видно, что она писана «въ Соловецкій Мона-  
стырь къ соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые  
Святѣй, Соборнѣй и Апостольской Церкви не против-  
ны, и Великому Государю послушны». Слѣдственно  
были въ Монастырь такіе старцы, — какъ Государь  
могъ обстоятельно знать отъ людей, посыланныхъ  
изъ Монастыря и въ Монастырь, — которые въ состав-  
леніи Челобитной не участвовали.

б) Въ то время, какъ челобитчики наконецъ  
заключились въ Монастырь, въ слѣдствіе подачи  
своей Челобитной, 11 человекъ монашествующихъ  
и 9 мирскихъ, коль скоро нашли удобство, сами на  
берегъ въ Суму, за 120 верстъ черезъ море, явились  
къ Начальству, съ изъясненіемъ, какъ сказано въ  
грамматѣ Царя Алексѣя Михайловича, данной въ 15  
Октября 7179 года и нынѣ въ архивѣ Соловецкомъ  
имѣющейся <sup>1)</sup>, что «въ Монастырь они къ мятеж-  
никамъ не приставали».

в) Одинъ изъ монаховъ, именемъ Феоктистъ,  
какъ скоро представилась возможность, указалъ осаж-  
давшему Монастырь войску тайный входъ сквозь стѣ-

---

<sup>1)</sup> № 153, томъ 2. Подлинная.

ну монастырскую <sup>1)</sup>, съ чѣмъ вмѣстѣ, какъ извѣстно, осада и кончилась. Когда же царское войско взошло въ Монастырь чрезъ Святыя врата, изнутри уже отверзтыя: то одна часть Соловецкихъ жителей столь отчаянно защищалась, что въ одно это время убито ими изъ войска Царскаго до 112 человекъ, но другая часть въ то же время вышла изъ церкви со святыми Крестами на встречу войска. Сія часть жителей состояла, очевидно, изъ непростававшихъ къ мятежу и ждавшихъ только свободы себѣ отъ преобладанія мятежниковъ. Убитые теперь изъ войска поимянно значатся въ Синодикѣ Соловецкаго Монастыря. О впущеніи войска въ Монастырь и о выходѣ старцевъ со Крестами въ срѣтеніе войску пишетъ и Семенъ Денисовъ, писатель Даниловскій, въ Исторіи своей о страдальцахъ Соловецкихъ <sup>2)</sup>.

г) Въ Синодикахъ старообрядческихъ, во всякой порядочной молельнѣ Даниловской — такъ называемой — Вѣры имѣющихся, пишется, что якобы, при взятіи Соловецкаго Монастыря, убито за Православіе до 500 человекъ, защищавшихъ Монастырь. Въ томъ числѣ нѣсколько лицъ упомянуто по именамъ: но нѣтъ въ нихъ ни одного Священнослужителя, кромѣ бывшаго въ числѣ братства на покоѣ Архимандрита Никанора. Онъ былъ некогда Архимандритомъ Саввосторожевскаго Монастыря въ Москвѣ: а нынѣ жилъ здѣсь, вѣроятно, на обнѣданіи, т. е. какъ постряженникъ Соловецкій. Изъ

---

<sup>1)</sup> Входъ сей и нынѣ видѣнъ съ восточной стороны Монастыря отъ Св. Озера: онъ излегка закладенъ кирпичемъ. — <sup>2)</sup> См. въ Библ. Данил. скита и въ Солов. Библ. Лѣтописецъ № 483 и 484.

упомянутыхъ, кромѣ его, поименно 31 лица, только 15 называются просто иноками, а прочія все были, видно, престолюдины. Такіе ли люди могли составлять настоящее общество святой Соловецкой Обители? Гдѣ же Священницы, какъ пишется въ Челобитной? Гдѣ Діаконы? — Ихъ по знаменитости Обители должно было быть не менѣе семидесяти, или около сего числа. Вѣроятно, притомъ, въ числѣ пострадавшихъ иноковъ, пишутся и тѣ, которые умерли во время заключенія Монастыря, и которые, можетъ быть, не приставали также къ мятежникамъ, а были въ неволѣ у нихъ. Что же касается Архимандрита Никанора; въ старообрядческой «Исторіи объ отцѣхъ и страдальцѣхъ» пишется, что онъ, при входѣ Царскаго войска Св. вратами въ Монастырь, на встрѣчу онаго вывезенъ былъ на маленькихъ саночкахъ, какъ дитя, и былъ здѣсь убитъ. Такъ случилось, безъ сомнѣнія, отъ того, что мятежники на семъ самомъ мѣстѣ учинили самое отчаянное сраженіе съ войскомъ: а Никаноръ принадлежалъ къ тѣмъ жителямъ Монастыря, которые встрѣчали войско со Крестами, не къ мятежникамъ; либо по своей дряхлости и дѣтскому уже состоянію не понималъ самъ, что дѣлалъ.

6) Если и былъ кто нибудь изъ Соловецкой братіи согласенъ на такую челобитную, какая извѣстна подъ именемъ Соловецкой; то сказать о томъ никакъ нельзя больше, какъ сколько сказалъ Господь, что *не возможно есть не пріити соблазномъ; горе же чловку, евоже ради приходитъ* (Лук. 17, 1. Зач. 83) <sup>1)</sup>. Изъ грамматъ, въ Соловецкомъ архивѣ хранящихся, видно, что, подлинно, нѣкоторые изъ братіи или, какъ

<sup>1)</sup> Евангелія старовар. №№ 311—328. Рукописн. 118—167.

говорить Апостолъ, изъ *лжебратіи* (Кор. 2: 11. 26. Зач. 193), были недовольны Патріархомъ Никономъ еще въ то время, когда былъ онъ Митрополитомъ Новгородскимъ, завѣдывая въ своей епархіи тогда и Монастыремъ Соловецкимъ. Будучи строгимъ ревнителемъ древнихъ преданій Отцевъ, Митрополитъ Никонъ писалъ иногда грамматы въ Соловецкій Монастырь въ подтвержденіе охраненія преданій основателей Монастыря. Преподобныхъ Отцевъ Зосимы и Савватія, обличалъ нѣкоторые безпорядки, напр. вареніе пива вмѣсто безхмѣльнаго квасу, скорость и неединогласность церковнаго чтенія или пѣнія, излишки расходовъ и п. д., нѣкоторыхъ монаховъ вызывалъ даже къ себѣ въ Новгородъ для наставленій, и подвергалъ епитиміямъ <sup>1)</sup>. Когда сдѣлался онъ Патріархомъ; то доносилъ и Царю о безпорядкахъ по Церкви Россійской вообще. Царь преслѣдовалъ безпорядки своими Монаршими грамматами всюду и внѣ Новгородской епархіи <sup>2)</sup>. *Обличай премудра, и возлюбитъ тя*, говоритъ притча Соломонова; а другая сряду: *не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебе*. Последнее случилось и съ Патріархомъ Никономъ со стороны нѣкоторыхъ изъ тогдашнихъ Соловецкихъ жителей. Нѣкоторые изъ нихъ явно называли Никона «врагомъ Монастыря и доносчикомъ Царю», когда получались здѣсь грамматы о какихъ-либо исправленіяхъ <sup>3)</sup>. Такіе люди не могли иначе помышлять, какъ такъ, что прежній ихъ общникъ по Анзерскому скиту <sup>4)</sup>, воспользовавшись свѣдѣніями о временныхъ

<sup>1)</sup> № 87 и 88, томъ 3. — <sup>2)</sup> № 85, 91, 100, томъ 3. — <sup>3)</sup> № 84, томъ 3.

<sup>4)</sup> Патр. Никонъ жилъ іеромон. въ Анзерахъ, въ скитѣ, принадлежавшемъ и нынѣ принадлежащемъ къ Монастырю Соловецкому. Скитъ отстоитъ отъ Монастыря въ 22 верстахъ.

слабостяхъ ихъ, нарочито порочилъ теперь Монастырь съ высоты своей власти. Да, могли быть нѣкоторые лжебратія въ Соловкахъ, нерасположенные къ Патриарху Никону и готовые жаловаться на него. Но время тому давно уже прошло: до Челобитной, называемой Соловецкой, минуло почти три года, какъ Патриархъ Никонъ лишенъ сана и сосланъ на покаяніе. Слѣдственно чего же еще недовольнымъ желать для него болѣе? Все сдѣлано, чего бы и пожелать они и помыслить не могли. Твердится въ Челобитной имя Никона, но—съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, дабы дать видѣ, что Челобитная идетъ якобы противу чловѣка, уже признаннаго столь враждебнымъ Царю и Церкви, а между тѣмъ—скрыть прямиы свои намѣренія.

7) За всѣмъ симъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ свидѣтельствѣ, какое сдѣлалъ о тогдашнихъ Соловецкихъ челобитчикахъ Преосвященный Игнатій, Митрополитъ Тобольскій. Онъ былъ здѣсь уставщикомъ спустя три только года, послѣ прекращенія мятежа. Въ послѣдствіи времени, бывъ Митрополитомъ, написалъ онъ къ Сибирской паствѣ своей, между прочимъ, три посланія о дѣйствіяхъ въ Россіи мнимыхъ старообрядцевъ. Списокъ съ сихъ посланій, за собственноручнымъ Преосвященнаго подписомъ, видѣлъ я въ библіотекѣ Соловецкой <sup>1)</sup>. Въ третьемъ посланіи о Соловецкихъ жителяхъ, составившихъ Челобитную, Преосвященный пишетъ, между прочимъ, такъ: «Отъ Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ Арменоподражательныхъ учениковъ, прибѣгоша нѣцци на море, во страны съверныя, на островъ Соловецкій; и тако оную Святую Обитель Спасову, и Пресвятая Богородицы, и Пре-

<sup>1)</sup> № 663. У меня есть списокъ.

подобныхъ Отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, со всемъ братствомъ возмущена, еже и слово не можетъ изъяснати. Къ тому же бѣсновательному ихъ Арменоподражательству, прибѣгоша въ тую же Обитель окаяннаго богоотступника и чародѣя, Донемаго Козака и Атамана Стеньки Разина, съ помощники веры въ Астрахани <sup>1)</sup>; а егда во Обитель внидоша, тогда бо уже и братству, инокомъ и бѣльцемъ волю всю отъяша, и поставиша себѣ начальникомъ Фадейна Кожевника, да Ивашка Сарафанова, и начаша быти во всемъ противны, не только Св. Церкви хулами, но и благочестиваго Царя не восхотѣша себѣ въ Государя имѣти. Тѣ же отступницы, Донскіе Козаки, подтверждаху ихъ, льстиво глаголюще: постоите, братіе, за истинную Вѣру (нарицающе Арменоподражательство истинною Вѣрою), и не креститесь тремя персты: то есть, рекома, печать Антихристова; таковою бо худюю проклятiи образъ Святыя Троицы, въ трехъ перстѣхъ изобразуемый, похуляху, якоже и прочiи Арменоподражатели хулятъ. Се же они Козаки того ради съ ними и притворяхуся, яко да время воспріимъ, онѣхъ убо во Обители, братство же и мірскихъ всѣхъ убо побіють; богатство же разбойнически изъ Обители воспріемши, сами каждо гдѣ можетъ убѣжати».

8) Дѣло у челобитчиковъ, по свидѣтельству самыхъ единомышленниковъ ихъ <sup>2)</sup>, было совсѣмъ не о Вѣрѣ или книгахъ. Книги еще не пришли, а мятежъ

---

<sup>1)</sup> Объ Астраханцахъ упоминается и въ Даниловскихъ старообрядческихъ исторiяхъ, какъ-то: въ Виногр. Росс. о зачалѣ Выг. пуст. и пр. — <sup>2)</sup> Исторiя объ отцѣхъ и страд. Солов., Семена Денисова.

въ Соловкахъ былъ ужъ готовъ. Когда книги пришли, ихъ не хотѣли и вскрывать, а располагались просто отослать назадъ. Остановилъ Архим. Илія. «Отцы и братія, сказалъ онъ, книги примемъ, во еже небесловесно гнѣвъ Царскій на ся воспалити; рассмотрѣвъ же несогласіе и противность къ Божиимъ законамъ и вину благослову воспримемъ стоянія нашего». Очевидно, что возстали бы и безъ книгъ, или не за книги. Очевидно, что дѣйствовали не иноки Соловецкіе, а какіе-то нарочитые злоумышленники. Преосвященный Тобольскій Игнатій, зашедшій дѣло изблизи, называетъ главныхъ изъ нихъ поименно. — Нельзя думать, чтобы и Архимандритъ Илія былъ якобы противъ новоправленныхъ книгъ. Если онъ и далъ совѣтъ къ рассмотрѣнію ихъ въ Соловкахъ, какъ пишетъ старообрядческая Исторія; то съ такимъ, безъ сомнѣнія, намѣреніемъ, дабы сомнѣвавшіеся о книгахъ своими глазами увидѣли въ старыхъ книгахъ разрѣшеніе своихъ недоумѣній, какъ будетъ свидѣтельствовать Сборникъ того времени, упоминаемый здѣсь ниже. Архимандритъ Илія нигдѣ въ актахъ не замѣшивается въ мятежъ Соловецкомъ, ни преемникъ его. Последний, напротивъ, ясно выставляется вездѣ ревнителемъ за истину книгъ новоправленныхъ. Никто и изъ второстепенныхъ или и низшихъ властей Соловецкаго Монастыря не смущался объ нихъ.

9) Нельзя также заключать чего либо въ пользу старообрядства со стороны якобы настоящей Соловецкой братіи и изъ того, что Челобитная послана къ Царю, какъ пишется въ грамматъ Царской, съ «соборнымъ старцемъ» (Кирилломъ съ двумя служками). Соловецкій Монастырь имѣлъ тогда подворье въ

Москвѣ, подъ управленіемъ Строителя; монахи Соловецкіе ѣздили туда и оттуда часто: почему могло быть, что Челобитная послана съ соборнымъ старцемъ, какъ съ попутчикомъ. Если же она послана и нарочито съ соборнымъ старцемъ; уповательно, такой нарочитый вызвался ѣхать для того, чтобы, при подачѣ, изъясниться предъ Царемъ о сущности самага дѣла въ Соловкахъ, кромѣ того, что пишется на бумагахъ: сего желать должны были благонамѣренные изъ жителей Соловецкихъ. Изъ грамматы Царской, посланной въ разрѣшеніе Челобитной, видно ясно, что она пишется «соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые Святой, Соборной и Апостольской Церкви не противны и Великому Государю послушны». Имъ поручается увѣщавать мятежниковъ; съ тѣмъ и отпускается назадъ соборный старецъ Кириллъ. Если бы онъ былъ посредникомъ людей возмущившихся; онъ не могъ бы быть такимъ посредникомъ между Царемъ и Монастыремъ, какимъ представляется въ грамматѣ. Трудно думать, чтобы и отпущенъ былъ мятежникъ назадъ безъ задержанія въ Москвѣ. Посланы или возвращаемы были въ Монастырь для увѣщанія лица преданыя Церкви и Царю. Старецъ Кириллъ въ грамматѣ со стороны худой ни мало не выставляется, какъ во всякомъ почти словѣ прямо выставляются съ худой стороны мятежники Соловецкіе.

10) Если въ означенныхъ выше людяхъ, поднявшихъ мятежъ о книгахъ, могло не доставать такихъ грамотъ, которые могли бы толковать, хотя что либо и какъ-нибудь, по книгамъ, дабы составить Челобитную; то и на это были тогда въ Соловкахъ

готовые, также, пришлецы. По архивнымъ свѣдѣніямъ Монастыря Соловецкаго видно, что предъ сими самымъ временемъ сослано сюда было изъ Москвы разныхъ людей, кои возмущались противу гражданскихъ преобразованій и противъ исправленій книгъ Церковныхъ, до 150 особъ, частію для увѣщанія, частію въ наказаніе. Въ числѣ ихъ былъ Князь Львовъ, главный Начальникъ печатнаго двора въ Москвѣ, искренній другъ Аввакума, Никиты, Лазаря, Стефана и Феодора съ Григорьемъ Нероновыхъ, извѣстныхъ справщиковъ и вздателей книгъ, послужившихъ основаніемъ расколу. Извѣстно и старообрядцамъ, что такъ называемыя Іосифовскія книги, издавіемъ коихъ занимались упомянутые теперь люди, наиболее всѣхъ прочихъ несходственны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ, отбѣнамъ <sup>1)</sup>. За такую-то порчу книгъ и отставлены всѣ тѣ издатели отъ должности. Между тѣмъ, когда стали они поднимать гласное возмущеніе и буйство за сіе противъ Начальства; то были наконецъ удалены изъ Москвы. Начальникъ типографіи, какъ видимъ, сосланъ въ Соловки. Сей-то ссылочный Львовъ, вѣроятно, былъ здѣсь теперь главнымъ распорядителемъ по части письменной. Толпа только бушевала подъ ладъ его, какъ челоуѣка дѣловаго, знающаго предметъ свой, и важнаго. Когда тѣмъ Соловецкимъ жителямъ, которые не принимали новоисправныхъ Службениковъ, дѣлано было соборное увѣщаніе, чрезъ Архимандрита Ростовскаго Сергія съ прочими, и осталось оно безъ успѣха; то упоминаемый Князь Львовъ былъ взятъ отсюда въ Москву, вѣроят-

<sup>1)</sup> См. Раскольнич. рукоп. Виноградъ Россійскій, соч. Семена Денисова.

но, какъ особенный дѣйствитель. «Смута послѣ того пошла болѣе и болѣе», присовокупляетъ Соловецкій Лѣтописецъ (рукописный) <sup>1)</sup>. Весьма вѣроятно, что имъ, Львовымъ, или кѣмъ—либо изъ другихъ ссыльныхъ изъ Москвы, замесены были въ Соловецкій Монастырь списки съ челобитныхъ, которыя поданы были Царю, при самомъ началѣ смутенія о книгахъ въ Москвѣ, бывшими Священниками Никитѣю и Лазаремъ. Объяты челобитныя прописаны по статьямъ въ книгѣ, называемой: *Жезль Правленія*. Сходство тѣхъ челобитныхъ съ называемою Соловецкою, при небольшой разности изложенія, за исключеніемъ впрочемъ того, о чемъ въ особенности много писано было у Никиты изъ одной Скрижали, весьма ясно подтверждаетъ это, что челобитныя Никитина и Лазарева служили и образцомъ и пособіемъ къ составленію Челобитной Соловецкой <sup>2)</sup>. Никита самъ признавалъ послѣ Соловецкую Челобитную за свою <sup>3)</sup>. Когда снова, послѣ раскаянія, впалъ въ расколъ, снова принесъ онъ на Московскій Соборъ, въ Грановитой Палатѣ бывшій, челобитную, напечатанную отъ имени «Богомольцовъ Священническаго и Иноческаго чина и всѣхъ Православныхъ Христіанъ, опрочно тѣхъ, которые новымъ Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя кулятъ». Она прописана въ книгѣ Святѣйшаго Патріарха Іоакима, называемой *Уставомъ Духовнымъ*. Сидъ вторая Никитина челобитная по всему гораздо сходственнѣе съ называемою Соловецкою Челобитною, чѣмъ съ помѣщенною въ книгѣ

---

<sup>1)</sup> № 483, 484. — <sup>2)</sup> *Жезль Правленія* въ опроверженіе челобитныхъ Никитиной и Лазаревой былъ уже напечатанъ въ 1668 году, т. е. въ годъ составленія Челобитной Соловецкой. — <sup>3)</sup> См. ниже ст. 84.

*Жемль* подь собственнымъ именемъ Никиты. Помѣщенная въ *Жемль* была первая Никитина челобитная; называемая Соловецкая составлена изъ ней, съ нѣсколькими отрывками, а прописанная въ *Уальтъ*, Никитина же, выправлена изъ Соловецкой.

11) Чего въ первой Никитиной челобитной нѣтъ противъ Соловецкой, то все, полагаю, взято въ Соловецкую изъ Сборника, понынѣ въ Соловецкой библиотекѣ подь № 897-мъ находящагося. Въ немъ заключается выписка 1) «изъ Хожденія во Греки Арсенія Суханова», со включеніемъ а) письма Святогорскихъ старцевъ о знаменіи и изображеніи Креста, присланнаго къ Митрополиту Стефану, и б) Сказанія о монахѣ Арсеніи Грекѣ, который сосланъ былъ въ Соловки подь началъ по Государеву указу. 2) «О сложеніи перстовъ, еже которыми персты подобаетъ Христіанину вообразати на себѣ знаменіе Честнаго Креста». Статья сія состоитъ въ выпискахъ: а) о Св. Мелетіи Антиохійскомъ; б) книга Кормчей о Латынскихъ ересехъ и проч.; в) слова Θεодоритова о Крестѣ; г) Никола Черногольца о томъ же; д) Максима Грека о томъ же; е) Скрижали, называемой здѣсь Чиновникомъ Патр. Никона, о томъ же; ж) Стоглава; з) Петра Дамаскина о томъ же и пр. Изъ сего-то Сборника взято въ особенности все, что говорится въ Челобитной о Грекахъ, о ихъ книгахъ, Богослуженіи, гражданской жизни подь Турецкимъ владѣніемъ, духовныхъ властяхъ и пр. Даже одни и тѣ же выраженія часто встрѣчаются въ нихъ, какъ покажемъ мы на своихъ мѣстахъ. А известно, какимъ образомъ описывалъ Грековъ Арсеній Сухановъ, который смотрѣлъ не на книги ихъ, но на злоупотребленія нѣкоторыхъ частныхъ людей.

Что-жь касается Арсенія Грека, то въ самомъ сказаніи о немъ, какое находится въ упоминаемомъ Сборникъ, достаточно видно, надлежало-ль одного такого человѣка, или слова его принимать за основанія дѣлу Челобитной. Въ Сборникъ сказывается, что Арсеній Грекъ въ 1649 году прибылъ въ Россію изъ Афона съ Патріархомъ Іерусалимскимъ Пансіемъ и, какъ человѣкъ ученый, оставленъ былъ Государемъ у насъ, при возвращеніи Патріарха въ Грецію. Но Патріархъ съ обратнаго пути напомнилъ Государю, что Арсеній, хотя и ученый человѣкъ, но требуетъ присмотра за его православіемъ, такъ какъ онъ бывалъ и въ Жидовской Вѣрѣ, не только въ иныхъ Христіанскихъ (въ чемъ и самъ онъ послѣ въ Соловкахъ будто бы сознавался, изъясняясь, что иначе нельзя бы обучаться ему въ иностранныхъ училищахъ). По сему-то, а можетъ быть и по усмотрѣнію на дѣлѣ, Арсеній посланъ былъ въ Соловецкій Монастырь для испытанія въ образъ мыслей и Вѣры. Арсеній жилъ здѣсь два года; жилъ съ неудовольствіемъ и безъ строгаго соблюденія правилъ монашескихъ, говорилъ о Патріархѣ, виновникъ его ссылки, съ досадою и укоризнами, равно какъ и о другихъ властяхъ Греціи: не щадилъ даже Церкви своей со стороны наружнаго отправленія Вѣры по стѣснительнымъ обстоятельствамъ народа Греческаго, въ похвалу Обителя Соловецкой изъясняясь иногда, что здѣсь-то только благочестіе, а въ Греціи оно въ половину погибло; что крестное знаменіе двуперстное есть истинное, и произношеніе имени Господа *Исусъ*, а не *Иисусъ*, есть правильное (хотя неискренность по послѣднему случаю, какъ ясно замѣчено въ сказаніи, и сами монахи

наши видѣли иногда); чѣмъ всѣмъ хитрый Грекъ, можетъ быть, старался заслуживать снисхожденіе къ себѣ и любовь монаховъ Соловецкихъ. Съ сего-то Грека списывали челобитчики картину Грековъ, которую мы увидимъ въ Челобитной! Его-то словами говорили они о властяхъ Палестинскихъ и обычаяхъ Грековъ <sup>1)</sup>!

<sup>1)</sup> Мы въ настоящемъ случаѣ не входимъ въ прекословіе: справедлива ли въ Сборникѣ статья о Грекѣ Арсеніи, а говоримъ о немъ челобитчикамъ по собственнымъ ихъ свѣдѣніямъ. Въ статьѣ они пишутъ: «Арсеній намъ самъ сказывалъ» обо всемъ, между прочимъ и о причинѣ своей ссылки. Въ самомъ дѣлѣ, въ статьѣ говорится объ немъ все съ современною обстоятельностью, упоминается по имени и Духовникъ Арсенія въ Соловкахъ и Старецъ, которому онъ порученъ былъ. Можетъ быть, и это была также осторожность Грека, что не сказывалъ онъ прямой причины ссылки своей въ Соловки. Ею сочинитель Словара о писателяхъ Духовнаго чина въ Россіи (см. имя *Арсеній*) поставяетъ ревность Арсеніеву въ обвиненіи неправильности Церковныхъ нашихъ книгъ въ тогдашнее время, при Юсифѣ Патріархѣ находившихся и вновь издаваемыхъ. По свѣдѣніямъ, мимо статьи Соловецкаго Сборника, извѣстно, что Арсеній Грекъ, основатель перваго у насъ Греко-Латинно-Славянскаго училища, прибылъ въ Россію будто бы еще при Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и Патріархѣ Филаретѣ, — по крайней мѣрѣ по свѣдѣтельству, находимому о немъ у Олеарія, не позже времени бытія у насъ Олеаріева въ 1639 г., или даже въ 1643 году, какъ находятъ сочинитель статьи о Духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVII столѣтіи, помѣщенной въ Прибавленіяхъ къ изданію Твореній Святыхъ Отецъ при М. Д. Академіи за 1845 годъ. Такимъ образомъ прибытіе Арсенія въ Россію съ Патріархомъ Памсіемъ въ 1649 году, по Сборнику Соловецкому, становится несогласнымъ съ обстоятельствами Исторіи. Но нельзя оставить безъ вниманія и Сборникъ. Сборникъ, очевидно, писанъ еще до раскола, передъ самымъ, впрочемъ, расколомъ (см. стр. 17). Онъ Арсенія Грека лично никакими укоризнами не касается, даже хвалитъ правотѣ его въ догматахъ, смиреніе и послушаніе, а все, что находятъ въ немъ укоризненнаго, относитъ собственно къ образу жизни и Христіанскихъ обычаяхъ Грековъ вообще тогдашняго времени.

Къмъ означенный Сборникъ составленъ, и кто въ особенности писалъ статью о крестномъ знаменіи, доподлинно не извѣстно; въ ней упоминается ясно и не разъ только то, что она писана въ Соловкахъ.

Разнорѣчіе во времени прибытія Арсеніева въ Россію въ 1649 году само собою исчезаетъ, если принять за имовѣрное, что Арсеній въ тотъ годъ прибылъ изъ Афона въ Россію снова, чего впрочемъ въ Сборникѣ не говорится: тамъ взялъ его съ собою Патріархъ Памсіи, какъ говорилъ онъ самъ, по свидѣтельству Соловецкаго Сборника. Бывши въ Москвѣ прежде, во время упоминаемое по ученой нашей Исторіи, онъ, вѣроятно, уклонялся изъ Москвы на Афонъ, по тѣмъ самымъ причинамъ, о которыхъ говоритъ писатель Словаря, какъ сказано выше. Патріархъ Никонъ возвратилъ Арсенія изъ Соловковъ, конечно, не раньше 1652 года; а здѣсь былъ Арсеній, по свидѣтельству Сборника, два года; и потому онъ сосланъ былъ вскорѣ по отъѣздѣ Памсіи изъ Москвы. Въ 1649 году начальникомъ училищъ въ Москвѣ былъ уже Епифаній Славенцкій, Кіевлянинъ. Въ Сборникѣ Соловецкомъ о письмѣ Памсіи къ Царю касательно Арсенія обстоятельно упомянуто, что письмо писано съ Литовской границы, что Памсіи въ немъ благодарилъ Царя за милости, оказанныя ему въ Россіи, и какъ бы изъ благодарности за оныя, напомнилъ, что, хотя онъ по желанію Царя и оставилъ въ Москвѣ Арсенія Грека, какъ надобнаго по познаніямъ въ языкахъ и наукахъ, но что нужно гораздо рассмотреть его правотѣріе. Къ сожалѣнію, нѣтъ въ Соловецкомъ Монастырѣ той грамоты, при которой присланъ былъ туда Арсеній, ни той, по которой вызванъ въ Москву назадъ. Первая, вѣроятно, истребована обратно въ Москву съ возвращеніемъ Арсенія при Патріархѣ Никонѣ. Онъ возвращенъ для книжнаго при семъ Патріархѣ исправленія. А другую грамоту, можетъ быть, истребили челобитчики. По сему-то самому, что Арсеній сдѣлался въ числѣ справщиковъ книгъ Никонова времени, Соловетчане и написали о немъ нарочитую статью въ своемъ Сборникѣ, подготовленномъ къ пересмотру ими новоисправленныхъ книгъ, дабы по Арсенію разсуждать о всѣхъ Грекахъ тогдашняго времени. Потому-то и книга «Небеса» подверглась особливому замѣчанію челобитчиковъ (см. стр. 9), что Арсеній изъ Соловковъ былъ вызванъ въ помощника переводчику оной, Епифанію Кіевлянину, при исправленіи и изданіи книгъ. По Арсенію перешли они и къ Епифанію, сотоварищу его.

Можно съ вѣроятностію относить твореніе сіе къ жителю Соловецкому, по имени Герасиму Фирсову, о которомъ въ Исторіи возмущенія Соловецкаго Семень Денисовъ сказываеъ, что етотъ Герасимъ былъ «мужъ довольнаго ученія, иже во время Никона Патріарха новопреданій слово о крестномъ знаменіи иже на лицахъ сочинивъ, добрѣйшее мудрости своея изображение по себѣ остави». Слово Герасима Фирсова ходитъ по рукамъ мнимыхъ старообрядцевъ и нынѣ въ спискѣ, печатанномъ въ Супрасльскоѣ типографіи, какъ и Исторія объ отцѣхъ и Челобитная <sup>1)</sup>. Но выѣшнее изданіе слова сего противъ рукописи Соловецкой, о коей теперь рѣчь, крайне искажено; чему впрочемъ и дивиться нечего. Самая рукопись отчасти искажена уже была въ самомъ началѣ. Она составлена, примѣтно, предъ самымъ возмущеніемъ въ Соловкахъ; ибо она упоминаетъ и о Скрижали, вышедшей еще до изложенія Патріарха Никона, и Никона именуеъ Святѣйшимъ Патріархомъ <sup>2)</sup>. Рукопись писана полууставомъ: состоитъ изъ выписокъ какія можно было взять, особенно о крестномъ знаменіи, въ какихъ нибудь Соловецкихъ книгахъ, по случаю выхода Скрижали, изданной Патріархомъ Никономъ,

---

<sup>1)</sup> Оно печатается подъ заглавіемъ: «Посланіе смиреннаго инока, во Православна Обители Пантократоровы, иже естъ во отоцѣхъ Окіяна моря, глаголемѣй Соловки. Если инокъ Герасимъ составлялъ сказаніе о крестномъ знаменіи въ упоминаемомъ нами Соловецкомъ Сборникѣ, то онъ не виновенъ ни въ чемъ: рукопись его безпристрастна, но ее исказили другіе и издали подъ его именемъ въ ложномъ видѣ. — <sup>2)</sup> Киновіархъ Даниловскій Семень Денисовъ въ книжкѣ: «Объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» упоминаеъ, что, по полученіи новопечатныхъ книгъ въ Соловкахъ, отданы были книги «вѣдущимъ рассмотреть новины». Сборникъ въ это время и составлялся въ подготовку къ разсмотрѣнію.

гдѣ прежде всего представилось Соловецкимъ жителямъ крестное знаменіе; имъ начинается Предисловіе Скрижали. Писецъ выписывалъ изъ книгъ такъ, какъ что есть въ нихъ. Но когда стали выписку читать, нашли въ ней много мѣстъ, гдѣ говорится о сложеніи трехъ, а не двухъ перстовъ для Креста, вопреки тому, чего искали: посему къ-то изъ тогдашнихъ читателей, а можетъ быть и соборомъ челобитчиковъ, рукопись во всѣхъ почти такихъ мѣстахъ перечищена и выправлена на ладъ мнимыхъ старообрядцевъ. Гдѣ написано было о *трехъ* перстахъ, тамъ почти вездѣ ясно поправлено *двухъ*. Слово Феодоритово о Крестѣ такъ много перечищено и переправлено, что половина его наконецъ нарочито замарана, потомъ заклеена бумагою. (Бумага нынѣ отодрана; впрочемъ всѣхъ словъ разобрать нельзя). Такія поддѣлки въ некоторыхъ мѣстахъ столь неосторожны, что, гдѣ надлежало бы оставить, по смыслу рѣчи, и въ старообрядческомъ образѣ мыслей *три* перста, и тамъ переправлено на *два*. А безпристрастность перваго намѣренія выписки видна и изъ того, что включены въ нее свидѣтельства и о треперственномъ знаменіи. Книга сія (я разсматривалъ ее подробно) можетъ служить памятникомъ совѣсти людей, составлявшихъ Челобитную Соловецкую. Вѣроятно, сочинители Челобитной, держа книгу выписокъ своихъ въ рукахъ, твердили изъ ней собратіи своей, что такъ и такъ о перстосложеніи писано, хотя это было переписано ими самими по подчищенному.

Итакъ, не яснѣ ли полуденнаго свѣта видно изъ современныхъ документовъ, что «Челобитная, какова подана Великому Государю въ Москвѣ въ

176-мъ году въ Октябрѣ мѣсяцѣ, а) не есть Челобитная «Соловецкаго Монастыря» и б) не «братства Соловецкаго и служекъ всѣхъ», но в) воровская прелесть» и г) что еще хуже, «скопъ и заговоръ» не только противъ Монастыря или закона, но и, какъ частію видимъ, частію далѣе увидимъ, даже противъ Высочайшей власти Государя, составленный нѣсколькими мятежниками, пришлецами и ссыльными, съ чистою ложью.

Послѣ сего уже не слѣдовало бы намъ имѣть съ такими людьми викакого дѣла. Такъ, дѣйстви-тельно, и поступлено было съ Соловецкою Челобитною въ свое время. Государь въ грамотѣ на имя Соборныхъ старцевъ <sup>1)</sup> призналъ Азарія и Геронтія съ товарищи мятежниками. Челобитная ихъ, недостойная имени Обители, подъ которымъ она писана совсѣмъ ложно, не удостоена и принятія, какъ пишутъ сами шимые старообрядцы <sup>2)</sup>, не только вниманія, ни тѣмъ менѣе разсмотрѣнія, что можно было бы тогда же предоставить освященному Собору, если-бъ дѣло, подлинно, касалось знаменитой Обители Соловецкой, а не буйныхъ пришлецовъ, совсѣмъ не Ввру имѣвшихъ въ виду. Но между тѣмъ простые люди, не зная дѣла, ни такихъ людей, и не въ состояніи будучи разобрать, правильно-ль, что въ Челобитной сказано, или нѣтъ, съ благоговѣйнымъ ужасомъ должны слушаютъ и читаютъ такую Челобитную за имя святой Обители Соловецкой. Почему, въ невольномъ вниманіи къ нынѣшнимъ читателямъ или слушателямъ Челобитной, мы продолжаемъ рѣчь и о томъ, что

---

<sup>1)</sup> См. сію ст. выше подъ числ. 3 и 4. <sup>2)</sup> Истор. объ отцѣхъ и страд. Соловецкихъ.

именно въ Челобитной писано? Самое продолженіе времени, болѣе ста-пятидесяти лѣтъ, послѣ того, какъ Челобитная писана, положило на нее печать нѣкоторой древности, которую надобно, носему, для нынѣшнихъ людей изъяснять, какъ предметъ историческій. Въ такомъ только уваженіи можно, и даже необходимо имѣть еще дѣло съ Челобитною, называемою Соловецкою. Продолжаемъ.

3) «По преданію, Государь, Никона Патриарха бывшаго, и по нововозложеннымъ его книгамъ проповѣдаютъ намъ нынѣ его Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру по своему плотскому мудрованію, а не по Апостольскому и Святыхъ Отецъ преданію.»

Если бы Государь не зналъ о выдачѣ по Церквямъ новоисправныхъ книгъ; то и можно было бы челобитчикамъ всеподданнѣйше бить челомъ Ему на книги. Но Соловецкіе челобитчики знали, что книги посланы въ Монастырь по указу Государя Царя и всего Священнаго Собора. Они ясно могли видѣть это, равно какъ и все дѣло книжнаго исправленія, а) въ предисловіи къ первому Служебнику <sup>1)</sup> и б) въ Соборномъ Свиткѣ, напечатанномъ при второмъ изданіи Служебника, почти за два года до Челобитной <sup>2)</sup>. Первый Служебникъ изданъ прежде Чело-

---

<sup>1)</sup> № 1705. — <sup>2)</sup> Въ библиотекѣ Солов. нѣтъ ни одного экземпляра изданія сего. Денисовъ, сочинитель Исторіи о страданіяхъ Солов., пишетъ, что Служебниковъ цѣлые ящики были присланы сюда. Нѣтъ сомнѣнія, что мятежники истребляли такіа книги.

битной за 13 лѣтъ <sup>1)</sup>, и сряду прислать въ Соловецкій Монастырь. Книги были присланы къ нимъ обыкновенно при грамотахъ <sup>2)</sup>. Мы обстоятельно увидимъ въ своемъ мѣстѣ, какъ исправленіе книгъ происходило (ст. 54), и какъ дѣлалось оно для всѣхъ извѣстныхъ. Здѣсь въ особенности надлежитъ сказать, что когда челобитчики забыли или совсѣмъ не хотѣли читать свидѣній, къ Службеникамъ приложенныхъ, или грамотъ Правительства о нихъ, то къ то же самое время, какъ стала появляться въ Соловкахъ смута о книгахъ, для личнаго и подробнаго изясненія дѣла, еще за два года до сей Челобитной, при грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича, отъ 14-го Августа 7174 (1666) года писанной и хранящейся въ Монастырь <sup>3)</sup>, посылаемы были отъ Царя и Собора нарочитые увѣщатели. Въ грамотѣ писано: «по нашему Великаго Государя указу и отъ освященнаго Собора посланы на Соловки для великихъ дѣлъ Церковныхъ и нашего Великаго Государя сысканаго дѣла, изъ Ярославля Спасова Монастыря Архимандритъ Сергій, да большаго Успенскаго Собору Попъ Василій Федоровъ, да Богоявленскаго Монастыря, что на Москвѣ за ветошнымъ рядомъ, черной Попъ Юсафъ, да черной Дьяконъ Андрейцъ, да Патріаршъ сынъ Боярской Григорій Чюровскій, да Подьячій Володимиръ Гусевъ; и какъ къ Вамъ съ

<sup>1)</sup> Свидѣтельствуетъ и раск. писатель Семенъ Денисовъ въ Исторіи о страдальцѣхъ Солов. — <sup>2)</sup> № 135. Грамота сія писана собственно въ какое-то село, принадлежавшее Солов. Монастырю. Безъ сомнѣнія такія грамоты были посылаемы въ самый Монастырь; но онѣ тогда же были, вѣроятно, истреблены. Нынѣ ихъ нѣтъ. «Дошедшимъ Царскимъ и Патріаршимъ письменомъ въ Соловецкую Обитель съ новопечатными кангами» и пр., пишетъ Денисовъ въ своей Исторіи. — <sup>3)</sup> № 113.

наша Великаго Государя грамота придетъ, а изъ Ярославля Спасова Монастыря Архимандритъ Сергій съ товарищи къ Вамъ въ Соловецкій Монастырь привдуть, и вы бъ его Архимандрита Сергія въ Церковныхъ дѣлахъ, и въ сыскномъ дѣлѣ, для чего онъ Архимандритъ Сергій съ товарищи по нашему Великаго Государя указу, и по повелѣнію богомольцевъ нашихъ, Преосвященнаго Собора, пославъ, во всемъ ему были послушны безъ всякаго прекословія. А будетъ кто Соловецкаго Монастыря черныхъ Поповъ и Дьяконовъ изъ Соборной и рядовой братія, и слугъ, и служебниковъ, и всякихъ чиновъ людей, которые въ Соловецкомъ Монастырѣ, будутъ противъ сего нашего Великаго Государя указу и освященнаго Собора повелѣнію объявитца кто ему Архимандриту Сергію съ товарищи въ чемъ не послушенъ, и тѣмъ людямъ отъ насъ Великаго Государя быть въ жестокомъ наказаньѣ, и быть въ дальнихъ ссылкахъ.»

Послѣ всего того, какъ дѣло было изъяснено столь обстоятельно, гласно, лично и съ убѣжденіями, и послѣ того, какъ подробно самое предпріятіе нѣсколькихъ Соловецкихъ жителей противъ книгъ растолковано было въ нарочитыхъ, упомянутыхъ выше въ 1-й статьѣ грамотахъ Царскихъ, челобитчики не могли не видѣть сто разъ, что Челобитная ихъ «скопоть и заговоромъ, со злымъ умысломъ, воровствомъ» составлена противъ повелѣній самого Царя, и что никакъ не «по преданію Никона Патріарха бывшаго», не «по его книгамъ» и не «ученицы его проповѣдывали имъ Вѣру». Увѣщательныя грамоты о книгахъ писаны были въ Соловки отъ Царя и Собора уже съ именемъ Патріарха не Никона, а Іоасафа, который

былъ послъ Никона <sup>1)</sup>. Челобитчики сами называли въ Челобитной теперь Никона уже «бывшимъ Патріархомъ» и, безъ сомнѣнія, знали также, какимъ образомъ пересталъ онъ патріаршествовать. За три года до Челобитной онъ лишенъ сана Соборомъ Греческихъ Патріарховъ и Россійскаго Духовенства съ дозволенія Царя Алексѣя Михайловича. Слѣдственно, если бы присланные въ Соловецкій Монастырь Служебники, называемые «новозложенныя книги, были составлены по преданію Никона, «по его плотскому мудрованію, а не по Апостольскому и Св. Отецъ преданію»: то были бы такія книги и безъ Челобитной Соловецкой осуждены, какъ осужденъ самъ Патріархъ Никонъ даже съ лишеніемъ сана. Но посмотрите на судъ надъ Патріархомъ Никономъ (онъ помѣщенъ въ изданномъ нынѣ полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи, томъ 1, стр. 649). Тамъ ни слова въ осужденіи Никона не сказано со стороны новоправленныхъ книгъ, хотя не только судіи, но и самъ Царь со всею тщаніемъ вслѣдывалъ виновности его, и вызывалъ къ объявленію ихъ всякаго, кто могъ-бы что нибудь сказать въ обвиненіе. Посему было ли-бъ умолчано теперь, если-бъ можно было сказать, какъ говоритъ челобитчики: «по преданію, Государь, Никона Патріарха» и проч.?

Въ архивъ Соловецкомъ <sup>2)</sup> есть «граммата отъ Царя Алексѣя Михайловича къ Архимандриту Соловецкаго Монастыря Вареоламою, да Келарю старцу Савватию, да Казначею старцу Богольцу съ Братъею», которою грамматою повелѣно было донести къ Государю «со сказками и росписками обо всемъ томъ, что

<sup>1)</sup> См. ст. 2, ч. 3. <sup>2)</sup> № 95. Томъ 2.

именно Патріархъ Никонъ при бытіи своемъ на Мо-  
сквѣ изъ Соловецкаго Монастыря ималъ себѣ какихъ  
Церковныхъ потребъ и Монастырскія казны, и хлѣба,  
и лошадей, и много чего, и что онъ же изъ Соловецкаго  
Монастыря ималъ вотчинъ на мѣну и въ дѣву и безъ  
цѣны, и какъ онъ бывшій Никонъ Патріархъ, оставя  
свой престолъ, что ималъ какихъ всякихъ Церковныхъ  
и казенныхъ и вотчинныхъ потребъ, и хлѣба, и лошадей,  
и вотчины въ цѣну и на мѣну?» Донесено и то, что  
взялъ Патріархъ 5 пудовъ слюды, вѣроятно, въ близ-  
кій, строившійся тогда Крестный Монастырь. Изъ  
сего видно, что Царь ни одинаго дѣйствія Патріарха  
Никона не оставилъ безъ изслѣдованія, когда Никонъ  
былъ судимъ. Не былъ ли бы, посему, спрошенъ  
Соловецкій Монастырь о нововзложенныхъ книгахъ  
бывшаго Патріарха, касающихся Богослуженія? И  
могли-ль оставаться гдѣ либо такія книги, если-бъ онъ  
были «книги Никона, нововзложенныя, по плотскому  
его мудрованію, учениками его?» Съ этой стороны  
всего больше за Соловецкій Монастырь, или паче за  
Церковь Святую былъ бы самъ Благодетельнѣйшій Царь  
и освященный Соборъ. Доказательствомъ сему служитъ  
то, что, когда въ Служебникѣ, изданномъ при Па-  
тріархѣ Никонѣ, оказалось напечатаннымъ вновь Со-  
борное опредѣленіе объ освященіи воды святыхъ Бого-  
явленій только въ навечеріи, съ запрещеніемъ быть  
водоосвященію другой разъ въ самый день Богоявленій,  
Соборъ Патріарховъ въ своемъ постановленіи напи-  
салъ такъ: «Повелѣніе же и клятву, юже неразумно  
положи Никонъ бывшій Патріархъ, о дѣйствѣ освя-  
щенныя воды на святыхъ Богоявленій, еже дѣйстви-  
вати единожды (точію въ навечеріи) разрѣшаемъ,

разрушается и ни во что же вѣнжаемъ. Повелѣваемъ же и благословляемъ творити по древнему обычаю Св. Восточной Церкви и по преданію Святыхъ и Богоносныхъ Отецъ въ навечеріи дѣйствовати освященіе святыхъ водъ въ Церквахъ, и по утрѣи на рѣкъ, якоже повелѣвають и вси Церковные Уставы». Свитокъ писанъ въ 7174 (1666) году, слѣд. за 2 года до Челобитной. Челобитчики могли и должны были читать его. Кто же были ученицы Никона, бывшаго Патріарха, проповѣдывавшіе Вѣру по его преданію и руководству? Тѣли, которые судили его, лишили сана и послали въ заключеніе: Соборъ Россійскаго верховнаго Духовенства, Патріархи Греческіе, новый Патріархъ нашъ и Царь Всероссійскій? Можетъ ли быть противорѣчія къ событіяхъ или несбыточности болѣе сего?

Послѣ сего, какъ все дѣло книжнаго исправленія считается по Челобитной дѣломъ только Никона Патріарха и какихъ-то учениковъ его, которыхъ быть при означенномъ дѣлѣ не могло, а между тѣмъ ясное солнца изъ современныхъ свидѣтельствъ и самаго дѣла, равно какъ и времени видно, что то сушая неправда, намъ опять предлежало бы положить здѣсь перо и прекратить всякое изслѣдованіе Челобитной за лживостію основной ея мысли. Но извѣстно также, что имя Патріарха Никона есть только извѣтъ или предлогъ, подѣ которымъ Челобитная вѣзгается на истину Вѣры, и за нею мнимое старообрядство донинѣ укрывается, дѣйствуя какъ будто собственно противъ Патріарха Никона, признаннаго виновнымъ противъ Царя и Церкви Православной, слѣдственно какъ бы стоя за Церковь и Царя. Посему съ новымъ терпѣніемъ продолжаемъ дѣло.

- 4) «Ея же вѣры не точію мы, но и прадѣды и отцы наши до настатія Никѣнова Патріаршества и до сего дни и времени не слыхали <sup>1)</sup>».

Если, подлинно, Вѣра нова; то тѣмъ менѣе можно было слышать ее прадѣдамъ и отцамъ челобитчиковъ. А когда челобитчики не слыхали о такой Вѣрѣ; то надлежало имъ сдѣлать по крайней мѣрѣ не болѣе, какъ со всѣмъ вниманіемъ вникнуть: было ли въ древнѣйшихъ книгахъ то, о чемъ Начальство пишетъ въ книгахъ своихъ, что все то было у прадѣдовъ и отцовъ по старымъ книгамъ, съ которыми тогдашнія новыя книги, какія были въ употребленіи у челобитчиковъ, оказались не совсѣмъ согласными. А отвергать тотчасъ все по тому только, что челобитчики ни прежде ничего не знали о Вѣрѣ истинной, ни теперь не знаютъ ничего, отнюдь не слѣдовало. Чего могли не знать Соловецкіе жители, простые люди; то могли и должны знать Верховныя власти Церковныя.

- 5) «А въ коемъ православіи прародители твои Государевы скончались и многіе Святые Отцы и Чудотворцы наши Зосима и Савватій, и Германъ, и Филиппъ Митрополитъ угодили Богу, и ту истинную нашу Православную Вѣру они похулили, и весь Церковный чинъ и Уставъ нарушили, и книги всѣ перепечатали на свой разумъ Богопротивно и развращенно.»

Отзывъ на слова сія, неизменно держкія, сълагается самъ собою, какъ пересмотримъ содержаніе и доказательства Челобитной по частямъ.

---

<sup>1)</sup> Слова взяты изъ Выписки о хожденіи Арсенія Суханова въ Греки. № 897 См. ст. 2.

Теперь же впрочемъ замѣтить надобно, что Челобитная говоритъ и въ общихъ словахъ чрезъ мѣру много, безъ всякаго основанія, будто бы Никоновы ученицы всю Вѣру вновь проповѣдуютъ въ новыхъ книгахъ, весь чинъ и Уставъ они нарушили, и книги все перепечатали на свой разумъ. Изъ документовъ тогдашняго времени ясно видѣть можно, что въ Соловецкій Монастырь посланы были тогда одни только исправленные вновь *Служебники*. Такъ свидѣлствуютъ и «Исторія о страданіяхъ Соловецкихъ» и *Лѣтописи Соловецкія* <sup>1)</sup>. Не извѣстно, послана-ль была туда въ то же время книга *Скрижаль*: вѣроятно — была: прямо видно только то, что въ Челобитной упоминается о ней. Упоминается, можетъ быть, по списку съ Никитинской Челобитной. Могло быть и то, что кто нибудь изъ ссылочныхъ, напр. Князь Львовъ, привезъ ее сюда. При Патріархѣ Никонѣ во время его правленія только и вышло въ печать Церковныхъ книгъ, что *Скрижаль*, *Служебникъ* и еще *Кормчая* <sup>2)</sup>. Последняя книга къ печати приготовлена была и печаталась еще до него: она издана, какъ всякъ видѣть можетъ, совершенно по старонѣрчичному. *Скрижаль* переведена при намъ съ Греческаго языка вновь <sup>3)</sup>, и слѣдственно не могла быть названа «перепечатанною.» Перепечатавъ тогда былъ только *Служебникъ*. Откуда-жъ челобитчики взяли сказать, что *все* книги перепечатаны? *Вся* ли Вѣра въ одномъ *Служебникѣ*? *Весь* ли чинъ и Уставъ нару-

<sup>1)</sup> Лѣтописцы № 483, 484. — <sup>2)</sup> Книга «Небеса» вышла уже въ 1665 году, послѣ отбытія Патр. Никона съ престола. —

<sup>3)</sup> Такъ говорилъ челобитчикамъ Соборн. Святотъ въ ст. 25, № 1622. См. Предисл.

шенъ и въ Служебникъ такъ, что уже, напр., нѣтъ въ немъ ни Божественной Литургіи, ни Вечерни и Утрени и пр. и пр., и ничего прежняго, тогда какъ въ сихъ собственно чиноположеніяхъ и состоитъ Служебникъ? Очевидно, что такія выходы писаны безъ всякаго основанія, даже на самый первый взглядъ, для того только, чтобы сказать сколь можно болѣе и злобнѣе.

б) «А и то. Государь, ихъ непотребство и развращеніе въ тѣхъ новыхъ книгахъ объявлено, и тѣ ихъ книги сами, мимо насъ, обличаютъ ихъ въ лицо.»

Тѣмъ лучше можно разобрать дѣло, когда оно въ книгахъ, а не по слуху только извѣстно. И послѣдую сія мысль, — что книги новоисправленныя перемѣнены всѣ своевольно, — въ послѣдствіи Челобитной часто повторяется и есть главная въ ней мысль; то мы сдѣлаемъ здѣсь общее примѣчаніе о томъ, что и какъ надлежало говорить челобитчикамъ о исправленіяхъ въ книгахъ, если бы они искали въ нихъ правды. Когда новоисправныя книги сами прежде всего говорили, что онѣ исправлены: то твердить то же самое и Челобитной вновь было уже не нужно. Но когда при семъ исправленныя книги изъяснялись о себѣ, что онѣ исправлены по древнѣйшимъ книгамъ, предъ которыми бывшія тогда въ употребленіи книги были и назывались «новыми», и что тогда употреблявшіяся книги съ древними не согласны; то челобитчикамъ и слѣдовало тотчасъ обратиться къ самымъ тѣмъ древнимъ книгамъ для свѣрки со сво-

ими и нововсправными, а не кричать безъ всякаго основанія, что такъ или иначе въ книгахъ перепечатано вновь Богопротивно и развращенно. Тѣ книги, которыя были въ употребленіи у челобитчиковъ, очевидно, не могли быть слово въ слово согласны съ исправленными, равно какъ отнюдь не могли быть и основаніями свѣрки или разсужденія о книгахъ исправленныхъ. Иначе не нужно было бы и быть исправленію книгъ. А Стоглавный Соборъ и самыя тѣ книги, кои въ рукахъ челобитчиковъ были, въ печатныхъ своихъ Послѣсловіяхъ непременно требовали исправленія <sup>1)</sup>. Не надобно забыть притомъ, что нѣкоторыя молитвы дотоле содержимы были на память <sup>2)</sup>, не бывъ ясно помѣщены вездѣ въ книгахъ, равно какъ нѣкоторыя и помѣщены уже въ нихъ были по преданію или также по памяти; между тѣмъ были теперъ вполне напечатаны тѣ и другія въ нововсправныхъ книгахъ: и потому нельзя было отыскать такихъ молитвъ или словъ ни въ новыхъ, бывшихъ тогда въ употребленіи у челобитчиковъ книгахъ, ни въ древнихъ, находившихся уже въ библіотекѣ, кромѣ самыхъ рѣдкихъ. Повѣрять же такія слова и молитвы тогдашнимъ обычаемъ или на память, какъ стала дѣлать Челобитная, значило противорѣчить тѣмъ самымъ книгамъ, кои были въ употребленіи челобитчиковъ, и кои требовали исправленія въ томъ именно, «слика погрѣшена суть отъ многыѣтнихъ обычаевъ». (Подробнѣе о семъ будетъ говорить ниже въ ст. 57). Еще Стоглавный Соборъ сказалъ, чтобы книги были исправляемы «съ добрыхъ переводовъ»; слѣдственно онъ сказалъ такимъ обра-

<sup>1)</sup> № 932, Рукоп., гл. 27. — <sup>2)</sup> См. ст. 35, 43.

зомъ, что были и недобрые переводы; почему надлежало опасаться, чтобы не попасть на нихъ. И если теперь рѣчь о старинѣ: то надлежало, повторяю, для повѣрки книгъ обращаться къ стариннѣйшимъ книгамъ, а не къ тѣмъ только, кои были тогда въ употребленіи у челобитчиковъ и назывались тогда, по словамъ Собора, объ исправленіи книгъ бывшаго, книгами «новыми». Онѣ были не сходны со старыми, какъ сама доказываютъ.

- 7) «Якоже въ книгѣ глаголемой Скрижали (листъ 766) Дамаскинъ Уподіаконъ въ словѣ своемъ въ недѣлю 3-ю Святаго поста, повелѣваетъ намъ Православнымъ Христіаномъ ходити по-Татарски безъ Крестовъ, и пишетъ сице: Кая польза, или добродѣтель есть, носити кому Крестъ на рамя своемъ? А святые Апостолы, Государь, и святые Отцы Крестъ намъ на себѣ носити повелѣваютъ, и сами носили, якоже рече Апостоль: мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о Крестѣ Господни. И Пророкомъ Исаіемъ Господь Богъ вѣрнымъ Своимъ обѣтова: и придуть и узрять славу Мою, и оставлю на нихъ знаменіе. Также и Великій Аѳанасій въ толкованіи 59 псалма пишетъ: «вѣрнымъ, рече, людемъ, ниже нарицаются Христіане, дано есть носити и имѣти Крестъ Христовъ.» И Василій Великій глаголетъ: «яко вънецъ Царя Христа нашего Крестъ на себѣ носимъ.» И Св. Ефремъ въ словѣ своемъ, еже о страшномъ судѣ, пишетъ: «яко святыи Крестъ на себѣ носили.» И пакы въ словѣ о Покаяніи: «сіе оружіе на себѣ носити во дни

и въ ноши, и ничтоже безъ него не творити». Святая же Макрина, сестра Василия Великаго, Крестъ на себѣ носила и свидѣтельствуеть житіе ея. Святый же Великомученикъ Орестъ Крестъ на себѣ носилъ, и о семъ пишутъ въ мученіи его. Также и въ житіи Іоанна Милостиваго пишетъ: яко нѣкто бѣше мірянинъ Захарій нищелюбивый, и не имѣяше просящему у него на пути чего дати, снемъ съ себе Крестъ сребренъ, ладе нищему. И отъ сего лѣтъ, Государь, яко въ прежняя лѣта въ Грекахъ не точію иноцы, но и мірстии на себѣ Крестъ носила. А нынѣ и намъ носить возбраняють, и сами не носятъ, и хотятъ насъ таковыя благодати Божія и непобѣдимаго на враги оружія лишеными сотворити. Аще ли, Государь, мы сіе Небеснаго Царя оружіе повержемъ отъ себе, и ходити начнемъ безъ Крестовъ, якоже и Греки нынѣ ходятъ (егоже не даждь намъ Боже и помысли): то явно, Государь, преданы будемъ въ руки діаволу, и конечную радость врагу сотворимъ, и державеніе ему на себе подадимъ. Понеже бо и сами они проклятыя бѣсове свидѣтельствують, якоже пишетъ въ отеческихъ книгахъ, и въ книгѣ печатной Коричей, листъ 625: «егда вопросившему ихъ нѣкому святому мужу, которыхъ вещей они бѣсы боятся отъ всехъ? Бѣсы же рѣша ему: во истинну имате три вещи велики противляющіяся намъ: молитва Іеусова, иже кто носитъ Крестъ на рами своемъ, и отъ знаменія крестнаго трепещетъ, исчезаеетъ». И того ради, Государь, вси Святые единомысленно

Крестъ Христовъ Правовѣрнымъ всегда носить на себѣ повелѣваютъ: понеже велия тайна въ семь знаменіи Святыя нераздѣлимая Троицы. Отца, и Сына, и Святаго Духа прославляется. И симъ знаменіемъ благочестивыи отъ невѣрныхъ раздѣляются. А той Дамаскинъ Уподіаконъ по діаволію наученію написалъ въ Греческой своей книгѣ на погибель душамъ нашимъ, ходити аки Татаромъ безъ Крестовъ, и въ томъ ему судитъ Господь Богъ.»

Сею статьею начинаются доказательства той коренной мысли въ Челобитной, что «Никоновы ученицы перепечатали все книги по плотскому ихъ мудрованію». Итакъ Дамаскинъ Уподіаконъ, потомъ Митрополитъ Солунскій въ Греціи, — это первый изъ учениковъ Никоновыхъ, по мнѣнію челобитчиковъ!? Книга Скрижалъ — первый примѣръ тому, что все старыя книги перепечатааны Богопротивно и развращенно!? Но челобитчики могли видѣть и изъ заглавія слова Дамаскинова, что онъ Студитъ, т. е. инокъ Студійскаго Греческаго Монастыря, а не Россіянинъ <sup>1)</sup>. Пусть не могли они знать, что Уподіаконъ Дамаскинъ жилъ ранѣе нашего Патріарха Никона двумястами лѣтъ слишкомъ <sup>2)</sup>: но они могли видѣть изъ

<sup>1)</sup> Въ Сборникѣ Соловецкомъ (см. ст. 2) пишется о немъ: «а онъ былъ Латынскаго ученія студентъ». Въ другомъ мѣстѣ слово *Студитъ* изъяснено такъ: «тщатель ученія». Вотъ сколько понимали слово *Студитъ*, хотя оно часто встрѣчается въ житіяхъ Св. Отцевъ, и есть даже въ Святцахъ, напр. Ноября 11-го и Января 26-го упоминается Теодоръ Студитъ! — <sup>2)</sup> Дамаскинъ жилъ еще до взятія Царяграда Турками, т. е. до 1453 года. Въ Сборникѣ онъ представляется современникомъ Патріарха Макарія и другихъ Грековъ, бывшихъ у насъ при

Послѣловія самой Скрижали, если не видѣли въ Соборнаго Свитка, при Служебникѣ напечатаннаго, что слово Дамаскина, равно какъ и вся почти Скрижаль,—переводъ съ Греческаго языка, вновь тогда сдѣланный, а не Русское твореніе, и книга сіа на Русскомъ языкѣ дотогѣ еще не бывала. Въ Скрижали упоминается (лест. 43, 201), что она составлена въ Царьградѣ на Греческомъ языкѣ, по разсужденію Собора тамошнихъ Патріарховъ, безъ всякаго вѣдома Патріарха Россійскаго. Въ упоминаемомъ теперь мѣстѣ Скрижали, равно какъ и въ самыхъ первыхъ словахъ Предисловія оной, ясно видно, что Патріархъ Никонъ самъ не стыдился учиться, и желалъ, какъ и порядокъ требуетъ, знать истину отъ Греческой Церкви въ нѣкоторыхъ недоумвнїяхъ. Какъ же можно было Греческимъ Патріархамъ, которые сами собою послали къ нашему Патріарху книгу Скрижаль, и въ ней между прочимъ Слово Дамаскина, жившаго раньше двумя стами лѣтъ, быть учениками Никона. Патріарха Россійскаго. около 7176 (1688) года? И какъ можетъ служить примѣромъ развращенно-

исправленіи книгъ на Соборѣ и упоминаемыхъ въ Скрижали. Упомянувъ о Патріархахъ, Архіереяхъ и Протопопѣ, тогда бывшихъ, Сборникъ продолжаетъ: «ихъ же нѣкто учитель новый, мниха себе исповѣда и Уподіакона нарекъ, приложилъ же себе и порекло (прозваніе), благо слышати, Дамаскина, еще же и студитомъ себе нарѣкъ, покрываясь всяко благочестія, имѣя еже у насъ тѣи оба поборники и благочестія хранители, книги ихъ есть въ Руси. Гласомъ же Іоанна Дамаскинскаго, иногдѣ ученія и Феодора Игумена Студійскія Царяграда, а тотъ творецъ прикрылся. якоже вѣкій волкъ благочестія имени, а прямого имени своего не объявилъ, кто онъ есть, точію дерзнулъ написать словеса» и пр. — Имя Дамаскина дается какъ собственное, а не проименованіе, порекло.

ств или перепечатанія Церковныхъ нашихъ книгъ—книга, вновь тогда въ первый разъ у насъ появившаяся?

Обратимся однако-жъ къ словамъ Дамаскина. Если бы челобитчики прочитали со вниманіемъ, хотя одно то выраженіе, которое выставили изъ Дамаскина въ жалобу, не могли бы написать; что «Дамаскинъ повелѣваетъ ходить имъ безъ Крестовъ». Внимайте: «кая польза и добродѣтель есть носить кому Крестъ (выше тутъ же наряду сказано: «сотворенный отъ древа») на рамъ своемъ», пишетъ онъ. Носили ли они челобитчики сами, и кто когда имѣлъ обычай носить такимъ образомъ крестъ, устроенный изъ древа,—на рамъ, на плечъ? Не о ношеніи Креста на шеѣ или на груди рѣчь здѣсь. О какомъ-же деревянномъ крестѣ пишетъ Дамаскинъ, носимомъ на плечъ? Когда бы челобитчики прочитали въ Скрижали слово его о Крестѣ [Скрижаль есть въ библіотекѣ Соловецкой <sup>1)</sup>] въ связи рѣчи, увидѣли бы, что Дамаскинъ говоритъ о Крестѣ въ изъясненіе словъ, кои сказалъ Господь: *аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой.* «Кій убо есть разумъ, пишетъ Дамаскинъ, еже глаголетъ Христосъ, да возметъ на себе (Христіанинъ) Крестъ свой?» Примѣтите: въ словъ Христовомъ и въ изъясненіи Дамаскиновомъ говорится о крестѣ не Христовомъ, а своемъ для каждаго Христіанина. Обыкновенно же носимъ мы на выяхъ своихъ Крестъ Христовъ, а не свой крестъ, не такой крестъ, на которомъ сами бы мы распинались или могли-бъ быть распятыми плотію, но на которомъ распялся Христосъ,

<sup>1)</sup> № 1622 — 1628.

и по образу Котораго должны распинаться мы духовно страстями и похотями. «Не повелѣваетъ Христосъ, продолжаетъ Дамаскинъ, яко да сотворишь кійждо Крестъ отъ древа и носить на рамя своемъ. Но что хоцеть рещи? Тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе, носить крестъ на рамя своемъ, и ходитъ трепеща и ожидая смерти. Тако и вы да чаете смерть вашу, толико, яко да не надѣетесь, яко имате преношевати, и паки ношію да не надѣетесь, яко имате предневати. Отъ всѣхъ грѣховъ міра да будете умершвлени. Якоже повелѣваетъ и Павелъ Апостоль: *міръ мнѣ распяся, и азъ міру*. Такъ да умираете на всякъ день, якоже глаголаше, и паки тойжде Апостоль, *на всякъ день умираю*. И да не умираете естественною смертію, но произвольною. Кая есть произвольная смерть? Егда умертвиши страсти, егда презриши похоти тѣлесныя: егда умертвиши цѣлпная твоя хотѣнія, тогда глаголеши, яко умерлъ еси произвольною смертію. Тогда тѣло убо твое умерщвляется, душа же твоя оживляется: сіе хоцеть рещи, еже да возметъ Крестъ свой».

Сказано у Дамаскина: «Тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе;» по-Русски, не по-Славянски, сказать бы: «такъ имѣйте предъ собою смерть свою, какъ имѣеть предъ собою смерть тотъ, кто присужденъ на распятіе за какое либо преступленіе». Въ то время, когда употреблялась у язычниковъ смертная казнь распинаніемъ на крестъ, присужденные къ ней должны были сами носить на себѣ съ мѣста суда до мѣста казни орудіе казни, тотъ крестъ, на кото-

ромъ кто долженъ быть распятъ. По сему обычаю и на Иисуса Христа, когда Онъ осужденъ былъ на пропятіе, возложенъ былъ Крестъ Его, съ тѣмъ, чтобъ Онъ несъ его на Себѣ до Голгофы, какъ и несъ Господь, пока не сложили на Симона Кириейскаго (Лук. 23, 26. Зач. 110). *И носай крестъ свой изыде* (Іоан. 19, 17. Зач. 60), написано во святомъ Евангеліи о Иисусѣ Христѣ. — Въ такомъ видѣ Иисусъ Христосъ, носящій на рамѣ Своемъ деревянный Крестъ Свой, изображается иногда на святыхъ иконахъ: въ такомъ видѣ изображается Онъ на всѣхъ старообрядческихъ иконахъ, гдѣ пишутся «Страсти Христовы». Хотя же и сказано въ Евангеліи, чтобы мы последовали Христу, взявши такъ же крестъ свой; однако никогда не заповѣдывалось намъ носить всегда на рамѣ вещественный деревянный крестъ, такой величины, что его можно-бъ было водрузить въ землю и на немъ быть распяту. Никто изъ Святыхъ не носилъ на себѣ такого креста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда кто изъ Мучениковъ, дѣйствительно, былъ присуждаемъ къ распятію. А надобно разумѣть такое крестоношеніе духовно и исполнять произволеніемъ сердца, какъ изъяснено выше у Дамаскина. Во святомъ Евангеліи отъ Марка, гл. 10, написано, что нѣкто спросилъ Иисуса Христа, какъ наследовать ему жизнь вѣчную? Господь сказалъ ему между прочимъ: *иди, возьми ищи продаждь, и даждь нищимъ, и имьти ищи сокровище на небеси: и прииди, ходи въ слѣдъ Мене, возьми крестъ. Возьми крестъ:* не того Христосъ требовалъ, чтобы последователь Его тотчасъ возложилъ на ramo свое вещественный крестъ, какой употреблялся для распятія. Никто такъ не дѣлалъ. Слово

Христово: *идеи крестъ*, значить то, чтобъ послѣдователь Христовъ былъ въ такомъ расположеніи духа и съ такою готовностію на самую смерть за Христа, въ какомъ расположеніи духа и какъ близокъ бываетъ къ смерти человекъ, присужденный на крестную смерть и идущій уже на мѣсто смерти съ крестомъ своимъ.

Сколь посему напрасно челобитчики занимали себя приводомъ свидѣтельствъ и примѣровъ, выписанныхъ изъ книги о Вѣрѣ <sup>1)</sup> (гл. 9) въ опроверженіе якобы словъ Дамаскина о Крестѣ! Дамаскинъ совсемъ не о томъ Крестѣ пишетъ, о которомъ говорятъ челобитчики. Что чада Православной Церкви носятъ на выяхъ своихъ (не на рамѣ или плечѣ), образъ Креста Христова въ маломъ видѣ, во образъ ношенія своего духовнаго креста, по заповѣди Господа, въ томъ никогда никакого сомнѣнія нѣтъ и не бывало. Такой Крестъ, какъ всѣ знаютъ, возлагается на насъ при святомъ Крещеніи.

Если челобитчики и пишутъ въ разсматриваемой статьѣ, что якобы Греки нынѣ Крестовъ не носятъ на себѣ: то замѣчаніе сіе взято именно съ бывшаго у нихъ ссылочнаго Арсенія Грека. «А Креста на немъ, упомянуто въ Сборникъ подъ 897, не было». Но можно ли взять такое общее замѣчаніе о Грекахъ съ одного ссылочнаго Грека-монаха, который и посланъ былъ за сомнительную жизнь, если и разумѣть его такъ точно, какъ пишется о немъ въ Сборникъ Соловецкомъ? Мы уже оставляемъ здѣсь пересматривать порознь, въ таномъ ли, точно, разумъ приводятъ челобитчики слова Святыхъ Отцевъ, въ какомъ они

<sup>1)</sup> № 1095—1099.

сказаны на своихъ мѣстахъ. Дѣло касалось только словъ Уподіакона Дамаскина. Не излишне однако-жь сказать при семъ, что, кромѣ свидетельства объ Іоаннѣ Милостивомъ, всѣ прочія свидетельства гласятъ о крестномъ знаменіи, а не о носимомъ на шею, тѣмъ менѣе на рамя, Крестъ, какъ ясно всякому можно видѣть въ самой книгѣ «о Вѣрѣ».

*Примѣчаніе.* Лазарь въ 40-мъ обличеніи своемъ выразился о вышесказанныхъ словахъ Дамаскина такъ: «Да въ тѣхъ же книгахъ напечатано: Креста на себѣ носити не вѣльно. А кто носитъ Крестъ, и тотъ не надѣется ноши переносевати, или дня передневати, и то есть Святыхъ Отець преданію поцраніе <sup>1)</sup>». Какъ искусно Лазарь извелъ общій смыслъ изъ словъ Дамаскина!

- 8) «Да онъ же Дамаскинъ не убояся страха Божія, отрыгнувъ отъ злаго сокровища сердца своего, въ томъ же словѣ именовалъ безгрѣшнаго Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа грѣшнымъ, якобы Онъ Спаситель нашъ распялся за вѣкое прегрѣшеніе, а не за мірская прегрѣшенія и спасеніе, и пишетъ (въ Скрижали листъ 766) сице: «такъ да имате предъ собою смерть вашу, якоже и Онъ, Иже имать распинатися за вѣкое погрѣшеніе, носитъ Крестъ на рамя Своемъ, и ходитъ трепеща и ожидая смерти.»

Изъ сказаннаго выше довольно видно уже, что не о Господѣ Іисусѣ Христѣ слово у Дамаскина, и что челобитчики не умѣли читать книгъ со смысломъ.

<sup>1)</sup> Св. Жезль, листъ 102. № 418—428.

и сражаться стали только съ собственными мечтами, или со своими вымышленными понятіями.

- 9) «Къ сему-жь и нныя многія, Государь, непотребныя статіи напечатали (якоже въ книгъ 4-й Іоанна Дамаскина глаголемая Небеса, новаго же выходу, Епифаніева переводу Кіевлянина во главъ 27, листь 56, положено), егоже страшно и писавію предати: проповѣдуютъ Сына Божія еще въ плоть не пришедша, но впредь пришествовати его сказуютъ, и напечатано сице: «всякъ убо не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти пришествовати, антихристъ есть». А не якоже Апостолъ Іоанпъ Богословъ въ посланіи своемъ (73 Зачал.) во плоти пришедша Его глаголетъ, а не пришествовати.»

Второе доказательство на то, что книги Церковныя были тогда перепечатаны, — книга «Небеса!» Книга сія вышла тогда въ свѣтъ 1637 года первый только разъ, вновь за пятнадцать годовъ раньше патриаршества Никонова!! Тогда Никонъ былъ еще простымъ только монахомъ въ Кожеозерской пустыни: онъ во Игумена сюда поставленъ въ 1643 году. Вникнемъ однако-жь въ самое доказательство. Если книга Св. Іоанпа Дамаскина «Небеса» Епифаніева перевода была у челобитчиковъ въ рукахъ; то они видѣть были должны, что въ приводимомъ мѣстѣ у Епифанія нѣтъ слова «впредь», какъ они прибавляютъ, и тѣмъ даютъ рѣчи совсѣмъ другой смыслъ. Тамъ написано такъ: «требуеть знати, яко подобаетъ антихристу пріити. Всякъ убо не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти

пришествовати и быти Бога совершенна и быти чловѣка совершенна во еже быти Бога, антихристъ есть», Книга 4, гл. 27 листъ 56. Книга сія находится въ Соловецкой библіотекѣ 1). Видите, говорится здѣсь о Сынѣ Божіемъ, какъ уже воплотившемся, какъ о Богѣ и чловѣкѣ совершенномъ. Правда, самый оборотъ рѣчи въ словахъ: *во плоти пришествовати* — труденъ для разумнѣя. Епифаній употребилъ здѣсь грамматическій оборотъ, такъ называемый *неопредѣленный*, вмѣсто Греческаго называемаго причастіемъ. И если бы Славянское грамматическое выраженіе Епифаніево: *во плоти пришествовати* перевести на Русское; то слѣдовало бы сказать, какъ все учившіеся Грамматикъ скажутъ, такимъ образомъ: «*всякъ, кто не исповѣдуетъ, что Сынъ Божій и Богъ пришелъ во плоти, и что Онъ есть Богъ совершенный и проч.*» И потому опять челобитчики боролись здѣсь съ собственною мечтою или невѣжествомъ.

Что-жъ касается до того, что якобы надлежало, по мнѣнію челобитчиковъ, исповѣдывать Сына Божія *въ плоть пришедша*; то, хотя такое выраженіе, по ошибкѣ писцовъ и за ними типографовъ книгъ, употреблялось иногда въ Славянскомъ переводѣ 1-го посланія Св. Апостола Іоанна въ гл. 4, въ ст. 2 и 3, по изстари, безъ сомнѣнія, было такъ: *въ плоти* (а не *въ плоть*) *пришедша*. Иначе выраженіе «*въ плоть пришедша*» значило бы, что Христосъ пришелъ якобы въ готовую плоть, какъ думали нѣкоторые еретики, а не отъ Пресвятой Дѣвы Богородицы заимствовалъ ее.

Нельзя при семъ оставить безъ примѣчанія, что челобитчики, по одному произвольно взятому ими

1) № 263 — 262.

слову изъ книгъ, безъ связи, безъ понятія, тотчасъ дѣлають заключенія о Церкви общія и столь страшныя, какъ напр. в это, что въ книгѣ *Небеса* Епифаній употребилъ выраженіе: «Сына Божія и Бога во плоти пришествовати»; слѣдственно исправители книгъ проповѣдуютъ Сына Божія «еще во плоти не пришедша, но впредь пришествовати Его скажутъ». Если бы выраженіе Епифаніево было, по понятію челобитчиковъ, и неправильно; то говорить бы имъ только о выраженіи, а не выводить изъ того общихъ умствованій на Православную Вѣру, совершенно ложныхъ. Общія заключенія дѣлаются тогда уже, когда бы о какомъ предметѣ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ ни должно бы быть слову о немъ, было или умолчано, или сказано не такъ, какъ слѣдуетъ. Не знали-ль челобитчики, что въ томъ и состоитъ главное ученіе Св. Церкви, въ томъ ея Таинства, въ томъ все Богослуженіе, въ томъ вся Церковь, что она исповѣдуетъ Сына Божія во плоти? Не видятъ ли они въ Символѣ Вѣры по книгамъ нашимъ, что вѣруемъ: *и во единого Господа Иисуса Христа Сына Божія* и проч. — *Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и воочеловѣчшася?* Посему такія заключенія ихъ—или опять собственная ихъ мечта, или такая злоба, которая говоритъ ложь, и говоритъ, по слову Евангельскому, *съ хулою на Духа Святаго*; а это—грѣхъ непростительный ни въ семь вѣкъ, ни въ будущею (Мар. 3, 29. 30. Зач. 14).

Изъ подобныхъ замѣчанію теперь заключеній или выводовъ состоитъ вся Челобитная, какъ неперестанно будемъ имѣть случай видѣть на своихъ мѣстахъ. Такъ напр. въ слѣдующей статьѣ изъ того одного,

что въ Тропарь «Благообразный Іосифъ» въ Великую субботу не упомянуто на концѣ о воскресеніи Христовомъ, челобитчики выводятъ, будто бы учителя Православной Церкви «воскресенія Сына Божія не проповѣдуютъ», тогда какъ все дѣло состоитъ только въ томъ, что не упомянуто о воскресеніи въ Тропарь «Благообразный Іосифъ», когда онъ читается въ Великую субботу, хотя впрочемъ въ томъ же Тропарь въ другіе дни и въ другіе случаи исповѣданіе воскресенія Сына Божія, по разуму самихъ писателей Челобитной, не оставляется. Это для того, чтобы сказать сколь можно жесточе и устрашить простецовъ.

- 10) «Тако-жь, Государь, и воскресенія Сына Божія во многихъ мѣстахъ въ новыхъ своихъ книгахъ не проповѣдуютъ. Въ Служебникахъ на Литургіи, и въ Тріодяхъ, въ Великую субботу, въ Тропарь Благообразный Іосифъ, и въ Тропарь Мвроноспцамъ женамъ, и въ Кондакъ Иже бездну затворивый, и въ Свѣтильникъ воскресномъ 3-го гласа, воскресеніе Сына Божія оставлено, не вѣдомо для чего.»

Возможно-ль сказать по совѣсти, чтобы Церковь Православная не проповѣдывала воскресенія Сына Божія, когда она въ Символъ Вѣры исповѣдуетъ Сына Божія и *воскресшаго въ третій день по писаніемъ*; каковое свое исповѣданіе свидѣтельствуетъ седмичнымъ свѣтлѣйшимъ торжествомъ Пасхи и посвященіемъ одного дня въ каждой седмицѣ круглаго года Воскресенію Христову съ совершеніемъ службы въ воспоминаніе онаго? Когда не вѣдомо челобитчикамъ, для чего не

упоминается иногда о воскресеніи въ выставляемыхъ ими нѣсколькихъ стихахъ Церковныхъ, такъ какъ и нельзя отнюдь требовать, чтобы все имъ челобятчи-камъ въ книгахъ было вѣдомо; то надлежало бы имъ просто спросить о томъ знающихъ людей. Имъ съ любовію было бы сказано: сдѣлано такъ для того, что, какъ по Херувимской пѣсни на Литургіи при покровеніи святыхъ Даровъ, по перенесеніи ихъ на Престолъ, тайнодѣйственно воспоминается погребеніе Христово <sup>1)</sup>, при чемъ Престолъ означаетъ гробъ Христовъ, а воскресеніе на Литургіи воспоминается уже въ другомъ дѣйствиіи, когда читается: *Воскресеніе Христово видѣше, Свѣтися, свѣтися! О пасха велик* и проч. <sup>2)</sup>; то и слѣдуетъ въ читаемомъ тамъ Тропарѣ «Благообразный» упоминать только о погребеніи, не упоминая о воскресеніи Христовомъ. Такъ значится и въ Греческихъ подлинникахъ и въ древнѣйшихъ Славянскихъ Служебникахъ. Извѣстно, что и вся воскресная служба въ Воскресный день иногда оставляется, когда бываетъ напр. недѣля Ваіи или Преображеніе Господне, или иный великій день Господень. По тому же самому не упоминается о воскресеніи Христовомъ въ Тропарѣ «Благообразный» и въ Тропарѣ «Мироносицамъ женамъ», когда читаются они въ Великую субботу, въ которую воспоминается только погребеніе Христово. Но въ сихъ же самыхъ Тропаряхъ и Кондакѣ упоминается на концѣ и воскресеніе Христово: «но воскресе Господь» и проч., когда они читаются въ

---

<sup>1)</sup> Изясненіе сего см. въ древнѣйшемъ толкованіи Божественной Литургіи, находящемся въ рукописной книгѣ Соловецкой бібліотеки подъ № 1085. — <sup>2)</sup> См. Служебника исправл., листъ 130, № № 1642 — 1706.

недѣлю Мѣроносиць, при воспоминаніи т. е. воскресенія Христова. Въ Кондакъ «Бездну затворивый» и въ Свѣтильнь воскресномъ 3-го гласа сказано въ будущемъ «воскреснетъ», а не въ совершенномъ времени «воскресе», потому что, вѣрно, такъ найдено было при свѣркѣ книгъ со старыми. Хотя по скорости и не могу я указать теперь на Соловецкія стариннѣйшія книги, въ которыхъ было бы такъ точно сказано въ упомываемыхъ стихахъ, какъ сказано въ исправленныхъ; однако-жъ въ своемъ мѣстѣ изслѣдованія увидимъ, что, при исправленіи книжномъ, дѣйствительно, были такія древнѣйшія книги, гдѣ найдено было все вообще такъ, какъ нынѣ исправлено <sup>1)</sup>. А что смыслъ рѣчи въ упоминаемомъ Кондакѣ и Свѣтильнь требуетъ времени будущаго «воскреснетъ», а не совершеннаго «воскресе»; то это очевидно. *Сія суббота есть преблагословенная*, читалось въ несправленныхъ книгахъ на концѣ Кондака великосубботнаго, *вию же Христось уснувъ и воскресъ тридневно*. Въ Великую субботу воспоминается только смерть Господня, а воскресеніе торжествуется уже въ день Воскресенія; следовательно въ ту субботу не иначе и говорить прилично о воскресеніи, какъ во времени еще будущемъ, предсказательно. Въ субботу Христось еще не воскресъ. «Воскреснетъ», а не «воскресе», сказано и въ подлинныхъ Греческихъ книгахъ, какъ исправлено въ нашихъ.

11) «Да оны же, Государь, напечатали въ новомъ Потребникѣ (листъ 42) въ молитвѣ на Крещеніе челоувкомъ, повелѣвають молитися духу лукавому: сего же ихъ умышленія не даждь намъ,

<sup>1)</sup> См. ст. 54.

Боже, и помыслити. А по преданію Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ написано: по молимъ-ся, Владыко, Духъ Святый и проч.»

Самое жестокое и Богохульное усиліе исказить истину вырваніемъ словъ изъ связи ихъ, подъ предлогомъ будто бы недоразумѣнія, и представленіемъ ихъ совсѣмъ въ другомъ видѣ и связи рѣчи. Скажите такъ о молитвахъ святаго Крещенія нашего простецу: онъ ужасается и врить, не зная разобрать дѣла доподлинно. Можетъ ли же быть, чтобы писатели Челобитной говорили теперь такимъ образомъ по совѣсти, съ дѣйствительнымъ сомнѣніемъ своимъ, когда во всѣхъ почти молитвахъ Крещенія и въ заклинаніяхъ единственно читается объ отгнаніи духа злаго? *Еда ли, скажемъ словами Господа, сатана сатану изгонитъ?* Прочитайте, какъ написана представляемая часть молитвы въ Требникахъ старонарѣчныхъ и исправленныхъ <sup>1)</sup>. Въ старонарѣчныхъ: «Да сокрушатся подъ знаменіемъ, воображенія Креста Твоего. вся сопротивныя силы. Да отступать отъ насъ вся воздушная и невидимая привидѣнія. И да не утаится въ водѣ сей бѣсъ темень, ниже да сидеть со крещающимся духъ лукавъ, помраченіе помысловъ, и мятежъ мысленъ на разумъ наводя. Но молимся Тебѣ Владыко, Ты Господи всѣхъ покажи воду сію» и проч. Въ исправленныхъ: «Да сокрушатся подъ знаменіемъ образа Креста Твоего вся сопротивныя силы. Молимся Тебѣ, да отступать отъ насъ вся воздушная и неявленная привидѣнія: и да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да сидеть съ кре-

<sup>1)</sup> ЖЖ 1840 — 1921.

щающимся духъ лукавый, помраченіе помысловъ и мятѣжь мысли наводяй: но Ты Владыко всѣхъ покажи воду сію» и проч. Выше предъ тѣмъ сказано въ молитвѣ: «Яко Твое Господи имя призвавъ, дивное и славное и страшное сопротивнымъ». Гдѣ же то, что якобы молиться вельно духу лукавому? Если, по разуму челобитчиковъ, слово *молимся* относить къ духу лукавому; то почему они не отнесли его къ ближайшему слову, чтобы сказать: «молимся тебѣ вся воздушная и невидимая привидѣнія» и проч.? Почти столь же неправильно было бы сказать: «молимся тебѣ — духъ», не: «душе!»

12) «А въ Церковномъ, Государь, священіи въ томъ же Требникѣ (листъ 73) напечатали не по преданію же Святыхъ Отецъ, повелѣваютъ святаи мыломъ: и то, Государь, Церкви Божія не освященіе, но паче оскверненіе. Попеже въ мыль всякая бываетъ нечистота и скверность: по преданію же Святыхъ Отецъ вельно освящати губою грецкою, или платкомъ чистымъ.»

Въ Сборникѣ № 897, во 2 ст. упоминаемомъ, написано полнѣе такъ: «Нынѣ же Потребники напечатаны въ десть, въ 166-мъ году. А въ нихъ напечатано, что прежде мыломъ крестить грецкимъ Престолы, а во всякомъ мыль вѣдь сало. ино стало мыло больше святаго мѣра и родостигмы сирѣчь благоуханныя воды. то не явная ли ересь?»

Но не мыломъ Церковь освящается, равно какъ и не грецкою губою и платкомъ чистымъ, а *Словомъ Божиимъ и молитвою* (Тим. 1: 4, 5. Зач. 285), или

тайнодѣйствіями, на освященіе Церкви положенными. Иначе освящали бы Церковь лучше женщины, чѣмъ Священники. Если же при омовеніи Престола упомянуто и о мылѣ; то для того, что, когда положено быть при освященіи Церкви омовенію Престола, можетъ быть употреблено при семъ и мыло, какъ вещь, особенно служащая къ чистому мытью, дабы исполнить и омовенію, сколь можно лучше, уважительнѣе къ вещи столь досточтимой, какова Трапеза въ алтарь. Если кто представляетъ себѣ какое-то мыло со всякою нечистотою, хотя люди для того моютъ имъ вещи и сами моются, чтобы очищать и очищаться; то въ Церковномъ Обрядникѣ, переведенномъ съ Греческаго языка, разумѣется мыло Греческое благовонное; а такое мыло, по свидѣтельству Грековъ <sup>1)</sup>, составляется изъ золы, которая изъ просѣяннаго пеплу и чистой извести выбирается, и съ масломъ деревяннымъ, и иногда съ розовою водою перемѣшивается. А родостама и другія благовонія при освященіи Церквей само собою употребляются у насъ. И не ими, впрочемъ, Церкви освящаются.

- 13) «А надъ умершими вмѣсто помазанія святаго масла велеть пепеломъ посыпать, егоже срамно есть не точію творити, но и глаголати».

Справьтесь: посыпать велѣно тамъ не просто пепломъ, но «пепломъ изъ кадила», и не «вмѣсто помазанія святаго масла, каковаго помазанія и ни-

---

<sup>1)</sup> Отвѣтъ Преосвящен. Никифора Астраханскаго, гл. 6. — См. также Путешествіе къ святымъ мѣстамъ Василія Барскаго Изд. С. п. б. 1819 г. въ 4, стр. 344.

когда не бывало, а было возліяніе, — но сказано надвое: «И по семъ поливаетъ (Священникъ) верхъ мощей елей отъ каддила или сыплетъ пепелъ отъ кадильницы <sup>1)</sup>».» Какой же срамъ глаголати о такомъ пеплѣ, который берется изъ каддила, *приносимаго въ вою благоуханія Богу*, и составился между прочимъ изъ еміама благоуханнаго? Нѣтъ сомнѣнія, что пепломъ изъ каддила посыпали тѣла тѣхъ только умершихъ, надъ которыми предъ смертію не было совершено Молитвомасліе, а елей возливался на тѣхъ, которые были соборованы масломъ, какъ и нынѣ дѣлается. Такъ точно въ древнихъ Требникахъ «въ чинѣ священія маслу» пишется: «Аще ли случится болящаго ради святити масло, то святити новое масло неосвященное, и освятить аще умретъ боляй, то оставшимъ масломъ полить умершаго. Аще ли оздравіетъ боляй, то священное масло сжесши въ паникадилъ или въ кадиль. Буди же вѣдомо, яко в всякаго усопшаго, иноки же и міряны въ погребеніи поливати крестообразно, святыиъ симиъ масломъ, по писанію Св. Діонисія Ареопагита». (Требн. с. 4, листъ 394. Въ стар. иноч. Требн. Патр. Филар., листъ 125) <sup>2)</sup>).

14) «И Господу нашему Іисусу Христу спасенное Его имя, нареченное отъ Бога Святымъ Ангеломъ (перемѣнили же).»

Теперь только, послѣ выраженія **Уподіакона Дамаскина** и **Епифанія**, послѣ духа лукаваго, мыла и пепла—о спасительномъ имени Господа! **Имя Госпо-**

<sup>1)</sup> № 1868—1922. — <sup>2)</sup> № 1844—1846.

да отнюдь не перемѣнено, а знать дано только о томъ, какъ должно произносить его, или выговаривать подъ титлою. И въ наше время нѣкоторые грамотники не знаютъ произносить правильно титловаго имени *И̃ль*, произнося *Израиль*, вмѣсто *Израиль*: молчать ли же, что незнающіе люди читаютъ слово неправильно? Подобнымъ образомъ неправильно Соловецкіе челобитчики складывали подъ титлою сладчайшее имя *И̃с*. Во всѣхъ старинныхъ Церковныхъ книгахъ, которыхъ въ Соловецкой библіотекѣ весьма много, писалось оно подъ титлою *И̃с* или *И̃г*, но ни въ одной не подъ титлою не написано и не напечатано *Исусь*. Слѣдственно надобно знать, какъ оно произносится подъ титлою: дѣло не въ имени, а въ произношеніи его. Какъ же произносить его, — это могли знать и Соловецкіе челобитчики изъ книги, напечатанной за 41 годъ до ихъ Челобитной, и бывшей въ библіотекѣ у нихъ во время составленія Челобитной <sup>1)</sup>. Книга сія <sup>2)</sup> называется: «Лексиконъ Славеноросскій и именъ толкованіе. Въ Кіевской Лаврѣ 7135 г. Памвы Берынды, Протосѹгелла Ороу Іерусалимскаго». Въ ней, на стр. 414, сладчайшее имя Спасителя напечатано сперва подъ титлою *И̃с*, потомъ сряду полною рѣчью *Исусь*. Въ послѣднемъ случаѣ напечатано оно такъ, какъ произносится должно, и какъ произносимо было людьми знающими, не теряющими въ дурной привычкѣ сущнаго чтенія правильности произношенія словъ; въ первомъ такъ, какъ писалось. Книгу сію напечатать дозволило Церковное наше Правительство за 25 лѣтъ до Патріарха Никона, еще при Святѣйшемъ Патріар-

<sup>1)</sup> Свидѣтельствуеть опись. <sup>2)</sup> № 312—320.

хъ Филаретъ Никитичъ, въ 9-й годъ патриаршества его, и была при его патриаршествованіи 6 лѣтъ. Была она и въ патриаршествованіе Святѣйшихъ Іоасафа I-го и Іосифа. Но ни три сіи Святѣйшіе Патриарха, ни иной кто во все время до Соловецкой Челобитной ничего худаго или зазорнаго не писали о ней и не говорили. Патриархи могли бы и должны были тотчасъ изъять ее изъ употребленія народнаго, если бы считали ее неправильною. Писалось же сладчайшее имя *Исѣ* въ книгахъ такъ, какъ писалось на святыхъ иконахъ. А на святыхъ иконахъ писалось оно, очевидно, по-Гречески, не по-Славянски. Ибо а) на тѣхъ иконахъ, гдѣ надъ Сыномъ Божиимъ пишется *Ис Хсѣ*, надъ Богородицею пишется *Мрѣ Ѳмѣ*, что полною рѣчью написать бы следовало по-Гречески *Μητὴρ Ὁυ*, по-Славянски было бы *Матерь Божіа*; б) самое окончаніе слова *Исѣ* показываетъ свойство Греческое; по-Славянски следовало бы писать, съ обыкповенною конечною буквою *ѣ*, *Исѣ Хсѣѣ*. Но по-Гречески Спасительное имя *Исѣ*, когда и подъ титлою и безъ титлы полною рѣчью пишется, всегда выговаривается *Иисусѣ*, а не *Исусѣ*, какъ всякій учившійся по-Гречески въ Греческихъ книгахъ видѣть можетъ, и какъ всякій, даже Русскую только грамоту знающій, слово сіе, по сходству Греческихъ буквъ со Славянскими, разобрать въ состояніи. Такъ и намъ надобно произносить сіе имя: ибо оно въ Св. Евангеліи, въ томъ мѣстѣ отъ Мате. 1, 21. Зач. 2. и отъ Луки 1, 31. Зач. 3., гдѣ пишется о нарѣченіи имени Господу нашему, какъ упоминаютъ челобитчики, предапо намъ по-Гречески, а не такъ, какъ передаютъ Соловецкіе

челобитчики по-своему, затвердивъ слово неправильно отъ спѣшности своего чтенія безъ всякаго понятія. И чтобы впредь никто не произносилъ Божественнаго имени *Іс Ісусъ* неправильно, спѣшно, для сего и положено печатать *Іисъ*, такъ какъ и произносить надобно и произносилось оно издревле правильно *Іисусъ*. Въ Сборникъ, часто упоминаемомъ вами <sup>1)</sup>, записано, что хотя Арсеній Грекъ и притворялся иногда между старцами Соловецкими въ произношеніи сладчайшаго имени *Гда Ісѣ* вмѣсто *Іисъ*, изъ боязни, но «еретикъ сей тѣмъ же окаяннымъ недугомъ (т. е. раздѣленіемъ, какъ тамъ же сказано, имени союзомъ *и*) болѣлъ, и тое болѣзни и въ наше государство подалъ, и симъ малымъ начертаніемъ положенія весь символъ Православія искажилъ». Но можно ли сказать такимъ образомъ о человѣкѣ, сосланномъ въ Соловки подъ началъ, чтобы онъ ввелъ у насъ въ Россіи неправильное произношеніе имени Господа Ісуса? Кто-бъ послушалъ одного монаха? Если бы кто и послушалъ, не былъ ли бы онъ брошенъ за ложь, какъ былъ брошенъ въ Соловки за другія вины свои?

- 15) «И самый истинный и животворящій Крестъ Христовъ, отъ трехъ дровъ, отъ пегга и кедра и кипариса сотворенный, отставили, и возненавидѣли его, и непотребна сотворили, и возлюбилъ Крыжъ Латинскій, и во всемъ почитаютъ его паче истиннаго и Божественнаго Креста Христова, отъ трехъ дровъ сотвореннаго.»

---

<sup>1)</sup> № 897. См. здѣсь ст. 2.

Откуда-жъ это взято? Въ книгахъ ли новоисправныхъ написано было, какъ въ другихъ случаяхъ ссылается Челобитная, чтобы отставить такой Крестъ? Граммата ли послана была въ Соловецкій Монастырь или куда икуда о томъ, чтобы считать непотребнымъ такой Крестъ? Самымъ ли дѣломъ вѣльно было перемѣнить въ Соловецкомъ Монастырь, или гдѣ нибудь, Кресты на Престолахъ, на Церквахъ, на ризахъ и вездѣ, гдѣ были они, изъ трехъ дровъ? Нѣтъ, ничего такого не было и не можетъ сказать никто. Слово о Крестѣ, такъ называемомъ тогда «тричастномъ», нынѣ «осмиконечномъ», и «о двучастномъ или четырехконечномъ». Но такихъ названій и различій между Крестомъ и Крестомъ до Челобитной совсѣмъ не было <sup>1)</sup>: Крестъ и называемый двучастный, или четырехконечный, а тричастный, или осмиконечный, просто назывался всегда Крестомъ. Какъ нынѣ въ Церкви Божіей равно тотъ и другой почитается и употребляется, такъ было и тогда. Сами челобитчики пишутъ только, что якобы «Крестъ двучастный почитается паче Креста истиннаго», слѣдственно они видѣли, что и Крестъ, отъ трехъ дровъ сотворенный, почитается. Въ Скрижали и въ Служебникъ ни слова нѣтъ о любви ко Кресту двучастному или ненависти къ сотворенному изъ трехъ дровъ. Напротивъ, въ новоисправномъ Служебникъ, который имѣли въ рукахъ челобитчики, предъ чиномъ Божественной Литургіи на листѣ 165-мъ изображенъ Крестъ осмиконечный.

---

<sup>1)</sup> Въ Сборникѣ Солов., на который мы непрерывно ссылаемся, какъ на основаніе Челобитной, ни слова нѣтъ о Крестѣ четырехконечномъ или осмиконечномъ. Статья о немъ въ Челобитной Сол. взята изъ Челобитной Никитиной.

На концѣ Служебника. предъ подписомъ Патриарха Никона, въ печати Патриаршей Крестъ изображенъ такой же <sup>1)</sup>.

Понимаемъ: Челобитная Соловецкая настоятъ собственно о Крестѣ, на просфорахъ изображаемомъ, какъ то ясно о томъ одномъ въ разсужденіи Креста и писалъ еще до ней въ своей Челобитной Никита, первый челобитчикъ по мнимому старообрядству <sup>2)</sup>? Никита не имѣлъ, видно, причины жаловаться на отмигну Креста, отъ трехъ древъ сотвореннаго, въ другихъ случаяхъ, кромѣ просфоропечатанія, и на введеніе будто бы вновь двочастнаго, какъ не имѣетъ причины жаловаться на это и никто. Но онъ, а за нимъ и челобитчики Соловецкіе увидѣли, вѣроятно, на рисункѣ въ новоисправномъ Служебникѣ, что печать на просфорѣ состоитъ изъ Креста не трехдереваго, но двочастнаго; (трехдеревный впрочемъ и въ прежнихъ Служебникахъ не былъ нарисованъ, а употребляемъ былъ по обычаю); и, на своемъ нарѣчій преувеличеній, стали вопіять, что истинный Крестъ отставленъ, возненавидѣнъ и непотребенъ сотворенъ. Не лучше ли бы челобитчикамъ такъ только и сказать прямо, какъ писалъ самый Никита, объ отмигну Креста на однѣхъ просфорахъ, не пугая Православныхъ жалобою совершенно излишнею и столь страшною? Нѣтъ, тогда бы разсужденіе пошло уже совсемъ иное. И именно: когда почитается въ Православной Церкви наравнѣ тричастный Крестъ и двочастный, а на просфорахъ только замѣненъ онъ въ исправленныхъ Служебникахъ прямо двочастнымъ; то должна быть особая на сіе причина, а не та пря-

<sup>1)</sup> № 1622—1623.—<sup>2)</sup> Св. Жемъ Правл. Облич. 23. № 418—428.

мо, что тричастный совсѣмъ возненавидѣнъ и непо-  
требенъ сотворенъ. Вотъ сего-то и не хотѣлось чело-  
битчикамъ, чтобъ сказано было правильно: имъ нуж-  
но сказать, сколь можно, болѣе, злобнѣе. Разсмо-  
тримъ однако-жь по древностямъ а) и вообще о Кре-  
сть, какъ осмиконечномъ, такъ и четыреконечномъ,  
и б) о томъ въ особенности, какой Крестъ долженъ  
быть на просфорахъ?

- 16) «А Святые Пророцы о томъ тричастномъ Кре-  
сть Христовъ за много лѣтъ до Христова воче-  
ловѣченія пророчествоваша, яко отъ трехъ дровъ  
сотворенну ему быти (глаголюще), якоже веле-  
гласный Пророкъ Исаіа о немъ во главѣ 60  
вишетъ сице: Слава Ливанова къ тебѣ прїдетъ,  
съ певгомъ и кедромъ и кипарисомъ, прославити  
имя Мое святое и проч.»

Въ самомъ пророчествѣ стоитъ не *имя*, а *мѣсто*.

Какой же выходитъ Крестъ, если онъ состав-  
ленъ изъ трехъ дровъ и долженъ назваться тричаст-  
нымъ, а не двочастнымъ, какъ называютъ въ соот-  
ношеніи съ нимъ четыреконечный, изъ двухъ частей,  
прямой и прекой состоящій? Не тотъ, какой надо-  
бенъ на просфоры челобитчикамъ: онъ былъ бы толь-  
ко о шести концахъ, а не объ осми, для чего нужно  
уже четыре древа, а не три, и Крестъ былъ бы не  
тричастный, а четыречастный <sup>1)</sup>. Если бы притомъ,  
подлинно, въ приведенныхъ словахъ о трехъ древахъ  
Пророкъ Исаіа говорилъ о Крестѣ Христовомъ: то

<sup>1)</sup> Нынѣшніе старообрядческіе учителя, чувствуя это, крайне  
остерегаются называть Крестъ тричастнымъ, а называютъ его

слова должны-бъ самымъ дѣломъ исполниться; между тѣмъ они не исполнялись. Возмито Прологъ <sup>1)</sup> на день Воздвиженія Креста Господня, гдѣ пишется объ обрѣтеніи Креста Царицею Еленою въ Иерусалимѣ. Тамъ пишется, что въ землѣ открыты были вмѣстѣ три Креста, т. е. Христовъ и двухъ сраспятыхъ разбойниковъ; и потому нельзя было узнать по виду, который Крестъ Христовъ: объяснилось уже чудомъ воскресенія мертвеца, когда возложенъ былъ на него Крестъ животворящій. Смотрите, можно-ль было бы и по виду, хотя на минуту, усумниться о томъ, который изъ трехъ былъ Крестъ Христовъ, если-бъ сей Крестъ былъ ясно отличенъ отъ двухъ устройствомъ своимъ изъ трехъ, столь извѣстныхъ и особенныхъ древъ, тогда какъ два остальные креста должны быть простые? Какъ можно-бъ тотчасъ не узнать Креста *Исуса Назорянина Царя Иудейскаго*, когда-бъ была на немъ титла, входящая въ осмиконечіе, или по крайней мѣрѣ знаки въ древъ крестомъ, гдѣ должна она быть вдѣлана, если составляла особую часть Креста? Извѣстно, что на крестахъ разбойниковъ не было титлъ <sup>2)</sup>. Переставали Крестъ Господень быть животворящимъ и истиннымъ Крестомъ Господнимъ, когда титлы на немъ

---

трисоставнымъ, т. е. изъ трехъ складовъ сложеннымъ. Но такое мудрованіе не согласно и со старыми старообрядцами, не такъ говорившими, и со смысломъ пророчества, о трехъ древахъ, а не составахъ, упоминающаго, и съ отношеніемъ Креста трисоставнаго къ двочастному, донинѣ такъ называемому, очевидно, по числу древъ, прямого и прекаго, а не по составу, въ каковомъ отношеніи и называться бы онъ долженъ одночастнымъ, или одвосоставнымъ. — <sup>1)</sup> М 1319—1322 и пр. <sup>2)</sup> Св. Феодилактъ Болгарскій, въ толкованіи на Евангеліе отъ Іоанна. М 355, 358 368.

не находилось, а онъ оживотворилъ мертвеца? И такъ, слѣдуя древнимъ толкователямъ, паче же самой связи словъ пророчества Исаина о кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ, надобно слова Пророка относить не ко Кресту Христову, но къ возсозданію Іерусалима послѣ плѣна Вавилонскаго и, въ особенности, къ сооруженію вновь храма Іерусалимскаго, жилища Божія <sup>1)</sup>. Храмъ Соломоновъ былъ разрушенъ, Іерусалимъ опустошенъ. Но и храмъ и градъ снова воздвигнутся, по прекращеніи плѣна. говоритъ Пророкъ, утѣшая Іудеевъ. Іудеи плакали, вспоминая великолѣпіе и богатство храма Соломонова: тамъ все блистало златомъ, самыя деревья были навлучшія и дорогія, привезенныя съ Ливана; снова *слава Ливанова*, т. е. все, чѣмъ славится Ливанъ гора, къ тебѣ (Іерусалиме) *придетъ кипарисомъ, и певгомъ, и кедромъ* (ими Ливанъ славился), *вкупѣ прославити мѣсто святое Мое*, говоритъ Богъ чрезъ Пророка. Предъ тѣмъ Исаія всчислялъ другія сокровища, кои снесены будутъ во Іерусалимъ, и говорилъ: *приложится къ тебѣ богатство морское, и языковъ и людей; стада верблюдовъ (съ суши) злато и ливанъ принесутъ, и камень честенъ*. Къ сооруженію ли Креста все сіе? Нѣтъ,—къ сооруженію града и храма, въ которомъ имѣлъ явиться Христосъ, тогда еще ожидаемый, или лучше, къ изображенію духовнаго о Христвѣ *града грядущаго, емуже художникъ и содѣтель Богъ*. (Евр. 11, 10, Зач. 328). Не иначе, какъ о Іерусалимѣ и храмѣ, а не о Крестѣ собственно, разумѣетъ слова Пророческія въ разсужденіи кипариса, певга и кедра извѣстная книга «о Вѣрѣ», въ патріаршество Іосифа из-

<sup>1)</sup> № 190—201. Ис. гл. 60.

давняя <sup>1)</sup>). Хотя частію и упомянула она въ гл. 9-й, что словами о кипарисъ, певгъ и кедръ Исаія Крестъ назнаменовалъ (см. ст. 18); однако-жь ни мало не сказано и тамъ, чтобы Крестъ былъ изъ трехъ деревь. *Благословляется по Соломону, просто, древо, какъ тутъ же сказано, иже правда бываетъ* (гл. 69).

- 17) «Такожде Святый Іоаннъ Дамаскинъ о немъ хвалится и вопіеть: О трблаженное древо, на немъ же распятся Христосъ Царь и Господь!»

Ето уже не Пророкъ, какъ Челобитная предположила говорить о *Пророкахъ*, и слова Св. Іоанна Дамаскина гласятъ не о трехъ, а объ одномъ только деревь, которое называется трблаженнымъ, т. е. блаженнѣйшимъ, въ самомъ высокомъ степени блаженнымъ, какъ не рѣдко подобнымъ образомъ говорится и о другихъ предметахъ, въ которыхъ не ищется однако-жь никакой тройственности. Напр. «трилюбезень есть намъ Сіонъ», повторяетъ слова Феодоритовы Іосифовская книга «о Вѣрѣ» (гл. 1, л. 13). Сами челобитчики ниже въ ст. 29 называютъ «блаженнымъ и трблаженнымъ того, кто пострадаетъ за Вѣру.»

- 18) «И въ Октаѣ (Октоихъ), Государь, третіяго гласа, въ среду и въ пятокъ на утрени съдаленъ: на кипарисъ, и на певгъ, и на кедръ вознесся еси Агиче Божій.»

Очевидно, что писатель Съдальна заимствуетъ выраженіе изъ приведеннаго выше пророчества Исаіина,

<sup>1)</sup> Гл. 1, л. 12. № 1095—1099.

и по соображенію съ тѣмъ, что сказано уже выше о семъ пророчествѣ, относить не къ тому собственно, что Христосъ распятъ на трехдревномъ Крестѣ, ибо на дѣлѣ не было сего, но просто,—что распятъ на одномъ изъ тѣхъ древъ, кои были привезены съ Ливана еще для строенія храма Иерусалимскаго, и остались безъ употребленія тогда въ дѣло, до времени распятія Иисуса Христа. Преданіе о семъ читалъ гдѣ-то в Аввакумѣ, глава шимихъ старообрядцевъ, какъ упоминаетъ онъ въ посланіяхъ своихъ, или «въ бесѣдѣ чловѣка грѣшна», и не утверждаетъ, ни отрицаетъ онаго. Св. Дмитрій Ростовскій въ 23 гл. Розыска пишетъ, что такое преданіе находится въ Россійской рукописной книгѣ, называемой *Избранникъ*, и во многихъ другихъ книгахъ, какъ-то: въ печатной книгѣ *Ключъ разумній*, листъ 335. въ кн. 10 Іоанна Кареагена, омілія 19, Николая Ирана въ толков. Іоан. гл. 5, въ Хроникѣ Іакова Вергомиты, л. 59, въ Хронографѣ Іоанна Навклира, л. 163 <sup>1)</sup>. Дѣло теперь въ томъ только, что такое преданіе было, а потому могло быть и употреблено въ Церковномъ стихѣ, по смыслу преданія, а не такъ, какъ толкуютъ челобитчики.

- 19) «Такъ же и во многосложномъ своемъ посланіи Германъ Патріархъ пишетъ сие на лист. 2: яко честный и животворящій Крестъ отъ трехъ древъ, кипариса и певга и кедра, въ тридневную смерть Господа Иисуса содѣланъ бысть.»

Въ томъ же разумѣ говоритъ о древахъ Креста и Патріархъ Германъ. Возмите книгу, при Патрі-

<sup>1)</sup> № 1487—1491.

архъ Филаретъ издавшую, называемую Соборникъ <sup>1)</sup>). Тамъ, впрочемъ не во многосложномъ свиткѣ, который и писанъ не Германомъ, но въ словъ Германа на первую недѣлю поста, на листъ 2-мъ, а по общему счету Соборника 314-мъ, пишется не совсѣмъ такъ, какъ выставлено въ Челобитной, но вотъ какъ: «Крестъ, аще и Божественныя силы оружіе есть побѣдоносно на діавола и на вся того сопротивныя силы есть, похваламъ же похвала вышній всѣхъ, но убо отъ бездушныхъ же есть устроень, кипариса убо глаголю, и певга и кедра. И не се токмо, но и руками беззаконныхъ древодѣльнымъ орудіемъ въ тридневную смерть Господа Іисуса содѣланъ бысть.» Въ словахъ Св. Германа о тридневной смерти Господа говорится отдѣльно, безъ отношенія къ деревьямъ, не такъ, чтобы они были предзнаменованіемъ тридневной смерти. О такомъ прообразованіи ни Св. Писаніе, ни Отцы Церкви никогда нигдѣ не упоминали. Что же касается до вида самаго Креста, то Св. Германъ не объ осми концахъ разуметь оный, а о четырехъ собственно, какъ ясно видно изъ слѣдующихъ словъ его тамъ же на листъ 4-мъ: «Якоже Отецъ въ Сынъ и Сынъ въ Отцѣ, тако и образъ въ Крестъ и Крестъ въ образъ. Сіе же Моусей Боговидецъ, егда чувственнаго Амалика побѣди, крестообразно на горь руцъ простеръ, Крестъ собою яко во образъ вообразивъ (изобразивъ), свръчь Іисуса въ Крестъ ради нашея плоти и Крестъ во Іисусъ». Въ изъясненіе сего можно присовокупить слѣдующія слова изъ старообрядческой книги о Вѣрѣ <sup>2)</sup>). «Человѣкъ по образу Креста сотворень; егда бо руцъ рас-

<sup>1)</sup> № 1510. — <sup>2)</sup> № 1095.

простреть, то явъ Креста образъ покажетъ.» (Гл. 9, л. 67). Какой же это Крестъ? Не четырехконечный ли?

20) «По сихъ же и Преподобный Григорій Синаитъ въ Воскресномъ и дневномъ Канонъ творенія своего во многихъ мѣстахъ воспоминаетъ точію о истинномъ тричастномъ (трисоставномъ) Крестъ Господни, и пишетъ сице: Кресте трисоставне и трисвѣтне! Кресте треблаженный! Требуюдный мечю, древо трелюбезное, и знаменіе непостижимыя Троицы, Крестъ трисоставный, Троицы бо носить трисоставныя образъ.»

Въ томъ самомъ Канонъ, изъ котораго выставлены здѣсь слова, въ разныхъ стихахъ пишетъ Преподобный Григорій и иначе <sup>1)</sup>). Напр. въ 1-й пѣсни въ ст. 2: «Крестъ всечестный, четвероконечная сла» и проч.; въ 4-й пѣсни въ ст. 2: «Твоя высота живоосне Кресте воздушнаго Князя біетъ, и глубина вся бездны закаляетъ змія, широту паки воображаетъ, низлагая мірскаго Князя крѣпостію Твоею»; въ 8-й въ ст. 2: «Высото Божественная, глубино неизглаголанная, Христово Ты еси знаменіе, Кресте пребогате, и широта безмѣрная и знаменіе непостижимыя Троицы жизнносче». Что-жъ посему значать слова, въ 8-й пѣсни въ ст. 4: «Крестъ трисоставный, честное древо, Троицы бо носить Трїупостасныя образъ?» Не то, чтобы три древа, якобы въ Крестъ Христовомъ употребленныя, были знаменіемъ Св. Троицы; ибо ни Св. Писаніе, ни Отцы Церкви нигдѣ не упоминають о такомъ знаменованіи трехъ

<sup>1)</sup> № 621—669.

древь, и самымъ дѣломъ тѣхъ трехъ древъ въ Крестѣ не было, какъ мы выше видѣли (см. ст. 17); ни мало нигдѣ не изъясняетъ въ Капонѣ такимъ образомъ троичности въ Крестѣ самъ Григорій Синавъ. Притомъ и Крестъ изъ трехъ древъ не былъ бы, какъ мы уже замѣтали выше, осмиконечный, а только шестиконечный. Не значать слова Григоріевы и того, чтобъ три состава или склада древъ Креста были образомъ Троицы Трѣипостасныя; ибо для трехъ составовъ нужны уже не три дерева, а четыре, что противорѣчило бы пророчеству Исаиину по понятію челобитчиковъ. Въ чемъ же «трисоставность Креста, знаменіе Троицы Трѣипостасныя»? Въ томъ, въ чемъ указываетъ ее самъ Преподобный Григорій въ приведенныхъ выше стихахъ изъ 4-й и 8-й пѣсни, т. е. въ высотѣ, глубинѣ и широтѣ, какъ осязаемо видно то всякому при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія во имя Отца и Сына и Св. Духа. При семъ дѣйствіи, какъ видѣ Креста представляется въ четырехконечіи, въ высотѣ, глубинѣ и широтѣ, такъ и въ складѣ трехъ перстовъ руки образъ Трѣипостаснаго (въ старыхъ книгахъ: «Трисоставнаго») <sup>1)</sup> Божества. Книга о Вѣрѣ (въ гл. 9, л. 67) говоритъ: «высота и глубина и широта и долгота образъ Креста содержать. (Ниже л. 69) Св. Апостоль Павелъ пишетъ; *да возможете разумѣти со всѣми Святыми, что широта и долгота и глубина и высота?* (Ефес. 3, 18. Зач. 223). Все учителя свидѣтельствуютъ, яко о Крестѣ сіе писано есть» <sup>2)</sup>. Итакъ Крестъ, по свидѣтельству Преподобнаго Григорія Синава, не есть Крестъ изъ трехъ древъ сотворенный, ни

<sup>1)</sup> № 520. Рукоп. — <sup>2)</sup> № 1095.

осмиконечный. какъ и ясно онъ называетъ его «четыреконечною силою». (Пѣсн. 1, ст. 2).

21) «Также, Государь, и вси Святѣи пишутъ и почитаютъ той истинный тричастный Крестъ Христовъ, а не Крыжъ двучастный. О немъ же никтоже отъ Святыхъ вспомянулъ ни во единомъ словѣ, еже бы предпочтену быти ему, паче истиннаго Креста Господня.»

Если также: то и изъ сказаннаго досель уже довольно видно, что нѣтъ для Челобитной никакой опоры въ словахъ всѣхъ Святыхъ на то, чтобы не истинный былъ Крестъ Христовъ, называемый ею двучастный. Не слишкомъ ли впрочемъ много принимаетъ на себя Челобитная, когда рѣшительно говоритъ, что якобы всѣ Святые такъ пишутъ о Крестѣ, и что о двучастномъ никтоже вспомянулъ ни въ единомъ словѣ? Мы укажемъ только на нѣкоторыхъ изъ Святыхъ. Напр. Св. Аѳанасій Великій пишетъ <sup>1)</sup>: «Крестному образу, отъ двою древу слагаему, покланяемся, иже на четыре страны раздѣляется». (Вопр. 41-й). Подобнымъ образомъ говоритъ Преподобный Никонъ Черногорецъ <sup>2)</sup>: «Крестный образъ пишется отъ прямаго начертанія и прекаго». (Слово 8). Книга о Вѣрѣ въ главѣ 9-й, нарочитой о Крестѣ, множество представляетъ подобныхъ смѣъ свидѣтельствъ, и ни въ одномъ изъ свидѣтельствъ ея не видно, чтобы напротивъ упомянулъ кто нибудь изъ Святыхъ о Крестѣ тричастномъ; всѣ упоминаютъ только о двучастномъ. Прочитайте 9-ю главу о Вѣрѣ

<sup>1)</sup> № 98 Рукоп. — <sup>2)</sup> № 594. Рукоп.

со вниманіемъ <sup>1)</sup>. Мы не распространяемся здѣсь въ исчисленіи такихъ доказательствъ, предоставляя себѣ говорить о томъ нѣсколько ниже по ряду сказаній Челобитной. Между тѣмъ обратимъ вниманіе на самый опытъ вещей, который для всякаго виднѣе и гораздо проще изысканій книжныхъ. Осмотримся въ одномъ только Соловецкомъ Монастырѣ.

1) Тамъ въ Соборной Церкви въ ковчегъ на налоѣ хранится между прочими святынями, напр. ковчегцами съ частями святыхъ Мошей, два наперсныхъ древнихъ Креста; а тѣ Кресты видомъ четырехконечные, съ изображеніями на нихъ крестовъ осмиконечныхъ <sup>2)</sup>.

2) Въ часовнѣ Преподобнаго Германа есть каменный Крестъ, который находился въ кельѣ Преподобнаго Савватія Чудотворца; а крестъ тотъ и самъ четырехконечный, и изображеніе имѣетъ изсѣченное четырехконечное же, въ томъ точно видѣ, какъ изображается Крестъ нынѣ на просфорахъ. На обратной сторонѣ сего Креста находится надпись слѣдующая: «лѣта 7064 (1556), взысканіемъ и потруженіемъ Игумена Филиппа».

3) Въ ризницѣ находятся двѣ ризы, одна—Преподобнаго Зосимы Чудотворца, другая — Святителя Филиппа Митрополита, бывшаго здѣсь Игумена: а на тѣхъ ризахъ Кресты четырехконечные. Такіе же

---

<sup>1)</sup> М 1095. — <sup>2)</sup> Самъ Аввакумъ упоминаетъ въ своихъ посланіяхъ о Крестахъ, такимъ образомъ устроенныхъ; но что же между тѣмъ говорить о четырехконечномъ? — Онъ прибавляется къ осмиконечному будто бы для того, «чтобы истинный не дотыкался къ тѣлу». Возможноли по совѣсти рассуждать такимъ образомъ?!

Кресты на ризахъ, омофорахъ и епитрахляхъ находятся у Святыхъ на всѣхъ древнихъ иконахъ.

4) Въ ризницѣ хранятся серебряныя кадилы, въ томъ числѣ устроенное при Игуменѣ Іаковѣ, бывшемъ вскорѣ послѣ Преподобнаго Зосимы, и при Св. Филиппѣ Игуменѣ, бывшемъ потомъ Митрополитѣ; а на кадилахъ сихъ Кресты осмиконечные и есть въ цѣлочкахъ четырехконечные.

5) Въ библиотекѣ <sup>1)</sup> есть Харатейный Служебникъ, писанный въ Аеонской горѣ въ 7040 (1532) году Доместикомъ Варлаамомъ; а въ немъ на заглавныхъ листахъ статей, украшенныхъ рисунками, изображены Кресты четырехконечные, и въ двухъ мѣстахъ въ чинѣ Литургіи Св. Василія Великаго и Преждеосвященныхъ изъ словъ молитвы, «повнегда потребити Святая» читаемой, составлены въ письмѣ Кресты, также похожіе на четырехконечные, а не на осмиконечные.

6) Тамъ же въ библиотекѣ находится книга Стоглавъ, писанная, какъ замѣтилъ членъ Археогрѣческой Экспедиціи, Г. Бередниковъ, во время самое близкое къ Стоглавному Собору. Въ той книгѣ въ вопросѣ 8-мъ пишется, что предъ тѣмъ самымъ временемъ, какъ состоялся Соборъ Стоглавный, водруженъ былъ Крестъ на Успенской въ Москвѣ Соборной Церкви вновь, «якоже есть въ Церквахъ воздвизальный, ниже благословляютъ». А за сими словами сказано далѣе: «и о томъ разсудити и уложити, которымъ образомъ впредъ ставити Кресты на Церквахъ, и о тѣхъ Крестахъ, которые стоятъ на Церквахъ, достоятъ разсудити». Отвѣтъ Собора въ разрѣшеніе состоялъ въ томъ, чтобъ Крестамъ быть на Церквахъ, какіе

---

<sup>1)</sup> № 1015.

гдѣ поставлены, равно какъ и поставленный вновь Царемъ Иваномъ Васильевичемъ на Успенской Соборной Церкви Крестъ былъ бы такъ, какъ есть; притомъ подобные ему Кресты и впредь поставлялись бы на Церквахъ. Далѣе присовокуплено, чтобы только устрояемы были Кресты безъ излишняго украшенія и прочнѣе, въ предосторожность отъ бурь. Изъ всего разсужденія Собора видно, что Кресты на Церквахъ дотолѣ были въ Москвѣ всѣ, четырехконечные, съ наддѣлываемыми иногда на концахъ маленькими многими Крестами такими же. Вообще же Стоглавъ никакого различія между Крестомъ двучастнымъ и тречастнымъ не находилъ и не поставилъ. Читайте самую книгу <sup>1)</sup>).

Вотъ мы, кажется, съ основательностію можемъ сказать теперь, что всѣ, по крайней мѣрѣ Соловецкіе, древніе Св. Отцы самымъ дѣломъ почитали и двучастный или четырехконечный Крестъ. Нельзя сказать, какъ сказано въ Челобитной, чтобы они вспомянули гдѣ-нибудь «еже бы предпочтену быти сему Кресту паче истиннаго Креста Господня», потому, что Крестъ Господень только одинъ и есть истинный, осмиконечный ли онъ ясно, или четырехконечный съ титлою и подножіемъ, всегда при немъ предполагаемыми. И всѣ вообще древніе Св. Отцы Россійской Церкви почитали за истинный Крестъ Господень — Крестъ двучастный, напрасно называемый вновь теперь въ Челобитной «Латинскимъ». Въ библіотекѣ Соловецкой есть печатная книга <sup>2)</sup>), Требникъ, въ которой, между прочимъ, содержится Соборное Изложеніе Патріарха Филарета: въ Изложеніи семъ съ подробностію исчислены всѣ неправоты Латинской Церкви; но о неправотѣ та-

<sup>1)</sup> № 932. — <sup>2)</sup> № 1844—1846.

мошняго Креста не только ничего не сказано, а напротивъ еще ясно признается онъ и именуется *Крестомъ Господнимъ* (л. 241, ст. 24).

Соловецкая Челобитная въ жалобѣ своей о предпочтеніи Креста двочастнаго, составленнаго изъ трехъ дровъ, разумѣетъ, конечно, какъ замѣтили мы выше, только предпочтеніе его на просфорахъ, гдѣ, точно, положено изображать именно двучастный, а не изъ трехъ дровъ, или вѣрнѣе, изъ четырехъ сотворенный. Такъ писалъ въ первой своей Челобитной Никита, бывшій попъ, началовождь челобитчиковъ. Съ того начался въ Москвѣ весь раздоръ противъ книжнаго исправленія. И надобно сказать, — безъ всякаго униженія Кресту осмиконечному, такъ какъ Крестъ Господень одинъ, — что на просфорахъ предпочтенъ ему четырехконечный, притомъ отнюдь не при исправленіи нашихъ Службениковъ, но изъ глубокой древности съ самымъ составленіемъ Богослужбныхъ книгъ. Впрочемъ ни въ одномъ старомъ Службеникѣ и ни въ какой старой книгѣ не написано прямо, какому Кресту быть на просфорахъ, четырехконечному ли или осмиконечному. Велось обычаемъ. Не знаемъ, былъ ли то повсемѣстный въ Россіи обычай, какой былъ предъ исправленіемъ книгъ въ Москвѣ, что печать была на просфорахъ изъ осмиконечнаго Креста. А въ новоисправныхъ книгахъ, точно, показано, что Крестъ на нихъ долженъ быть четырехконечный. Такой содержала всегда Греческая Церковь: такой долженъ быть и по старымъ нашимъ Церковнымъ книгамъ. Возьмите какой вамъ угодно старонарѣчный Службеникъ, которыхъ въ Соловецкой библіотекѣ бездна <sup>1)</sup>; во всѣхъ

<sup>1)</sup> № 1637—1706 и Рукоп. 1015—1032.

ихъ пишется относительно Креста, въ Священнодѣйствіи надъ Агнцемъ употребляемаго, слѣдующее: а) въ совершеніи Проскомидіи: «пріемлетъ Іерей въ лѣвой убо руцѣ просфору, въ десной же святое копіе, и знаменаетъ съ нимъ трижды верхъ просфоры *крестообразно*, глаголя сице: воспоминаніе творимъ великаго Господа Бога» и проч.; б) по изъятіи Агнца: «и рѣжетъ Іерей *крестообразно*, глаголя сице: жрется Агнецъ Божій» и проч.; в) предъ причащеніемъ въ концѣ Литургіи: «Іерей же, раздѣливъ святой хлѣбъ на *четыре части*, полагаетъ ихъ на святомъ дискосѣ *крестообразно*». Очевидно, что какъ знаменаніе копіемъ, такъ и закланіе, и раздробленіе, и положеніе святаго Агнца на дискосъ быть должно Крестомъ не инымъ, какъ только четырехконечнымъ, какимъ благословляетъ Іерей; слѣдственно такому Кресту должно быть въ соотвѣтствіе и отпечатану на просфорѣ, какъ бы чертамъ Священническаго знаменія, закланія и раздробленія, — что, конечно, важнѣе положенія печати просфирнею, какого бы вида печать ни была. Не печать, просфирнею наложенная, священнодѣйствуетъ хлѣбъ въ Тѣло Христово, но слово Божіе, молитвы и благословіе Іерейское, не иначе, какъ двучастнымъ крестнымъ знаменіемъ совершаемое. На Литургіи бываетъ нѣсколько просфоръ съ одинаковою печатью; но одной только просфоры и одна только та часть просфоры предлагается въ Тѣло Христово, надъ которою совершенно священническое тайнодѣйствіе. Представьте себѣ при семъ, что когда изъ самаго Тѣла Іисуса Христа подъ видомъ хлѣба, по разложеніи его на дискосъ, какъ сейчасъ упомянуто выше подъ буквою в), составляется Крестъ двучастный, не иной; то отвергать ли такой

Крестъ предъ Крестомъ, изъ трехъ дровъ сотворенный? Сей четырехконечный Крестъ изображаетъ теперь дѣйственно то самое, какъ сказалъ Св. Германъ Патріархъ (ст. 19), что «Крестъ во Иисусъ и Иисуса въ Крестъ почитаемъ», или, какъ сказала книга о Вѣрѣ, что «человѣкъ по образу Креста сотворенъ; егда бо руцѣ распростретъ, то явъ Креста образъ покажетъ». (Гл. 9, листъ 67). Когда крестообразнымъ разложеніемъ святаго Агнца на дискосъ тайнодѣйственно изображается распатіе Агнца Божія; то, воистиннъ, распростертіе дѣйствительнаго тѣла на Крестъ не иное быть можетъ, какъ въ двухъ протяженіяхъ всего тѣла отъ главы до ногъ по древу прямому и рукъ по прекому. Титла и подножіе становятся при семъ уже только принадлежностями Креста: онъ составляется существенно изъ четырехконечія и изъ двучастія. Всему же сказанному теперь о видѣ и силѣ, или значеніи Креста свидѣтельствомъ служить вѣнецъ Спасителя, на святыхъ иконахъ обыкновенно изображаемый. Въ вѣнцѣ буквы *СВ* обыкновенно ставятся между ліпіями, кои очевидно дѣлаютъ Крестъ около главы Спасителя, Крестъ четырехконечный, и такимъ образомъ говорится самымъ дѣломъ, что сказано выше: «Крестъ во Иисусъ и Иисуса въ Крестъ почитаемъ.»

22) «А Прародители твои, Государь, Благотворные Цари и Великіе Князи въ Русской земли Крыжемъ чести отнюдь не воздавали же.»

«Крыжемъ», т. е. такимъ крестамъ, кои собственно назывались такимъ именемъ; — это правда, какъ увидимъ ниже. Если же Челобитная разумѣеть

подъ именемъ крыжей не иное что, какъ четырехконечные Кресты; то—сушая неправда. Предки Государя Царя Алексѣя Михайловича украшали себя именно четырехконечными Крестами. На коронахъ, начиная съ Мономаховой, пріславной изъ Греціи, у Царей и Великихъ Князей нашихъ Кресты (по свидѣтельству Патріарха Іоакима) <sup>1)</sup> были всегда не иные, какъ четырехконечные, никогда впрочемъ не называвшіеся Крыжами. Такіе же Кресты носимы были Царями и на персяхъ поверхъ далматиковъ. Не иные, какъ четырехконечные Кресты были и на скинотрахъ Царскихъ и на державахъ. Такіе же Кресты были и на Патріаршихъ митрахъ и на персяхъ Архіереевъ. Древнія украшенія или знаки сана Царей нашихъ и Патріарховъ можно видѣть въ Москвѣ въ мѣстахъ храненія ихъ.

23) «Якоже во Исторіи пишеть: (еже бысть отъ созданія міра въ лѣто 6981) егда привде изъ Царя града Царевна Софія въ Царствующій градъ Москву, къ Великому Князю Іоанну Васильевичу, съ нею же пришелъ изъ Рима отъ Папы посолъ Антоній Ляготосъ, и несть предъ Собою Крыжъ. Великій же Князь и Преосвященный Филиппъ, Митрополитъ Московскій и всяя Россіи, и весь Соборъ освященный и Царскій Сяжкитъ, и вси Московскіе народы съ тѣмъ Крыжемъ не близъ Царствующаго града Москвы пріятъ не подиустали сего ради, яко да не будетъ намъ Православнымъ Латинская Вѣра почитаема. Повеніе бо писано есть: яко возлюбивъ и похваливъ чужую Вѣру, той своей поругался есть.»

<sup>1)</sup> ЛГ 1948 — 1950. Увѣръ Дух.

Вотъ единственный только случай, при которомъ Крестъ двучастный названъ не по-Русски Крестомъ, а по-Польски Крыжемъ, и названъ впрочемъ не въ Церковной книгѣ, а въ Гражданской Исторіи, притомъ и безъ всякой укоризны для Креста двучастнаго, какую въ словѣ Крыжъ находятъ нынѣ старообрядцы. Ибо *Крыжъ* по-Польски значитъ то же, что у насъ слово Крестъ; и какая же въ томъ укоризна Кресту, что онъ на разныхъ языкахъ называется разнымъ образомъ, каждому языку свойственнымъ? Въ настоящемъ случаѣ и слѣдовало назвать Крестъ, предъ Посломъ Папскимъ предносимый, не иначе, какъ Крыжемъ. Мы видѣли уже выше, что обыкновенный четырехконечный Крестъ Церкви Латинской Православная Церковь всегда почитала и называла, наравнѣ какъ и свой, Крестомъ Господнимъ: но этотъ Крестъ, который предносимъ былъ предъ Легатомъ, былъ Крестъ не осязательный обыкновенный, а нарочито устрояемый для выходовъ (процессій) Архіереевъ Католическихъ, на такомъ же древкѣ, въ какомъ видѣ устрояется и жезлъ Архіереевъ. Онъ и носится подобно жезлу. А какъ у насъ устрояемыхъ такимъ образомъ Крестовъ нѣтъ; то Русскіе и не могли иначе наименовать клейнодъ Католическаго Архіерея, какъ на языкѣ не-Русскомъ. Впрочемъ, хотя и не позволено было Папскому Послу войти въ Москву съ Крыжемъ; но это произошло отнюдь не изъ пренебреженія къ такому Кресту (мы видѣли уже, какъ святыя наши предки разумѣли двучастный Крестъ), а изъ осторожности, чтобы дозволеніемъ торжественнаго съ знаменіями власти вшествія въ столицу иноземному Первосвященнику не

предоставить излишней почести Папскому престолу, всегда стремившемуся распространить власть свою и надъ Россійскою Церковію. Великіе Князья и Святители наши обыкновенно остерегались Католической Церкви, которая между тѣмъ обыкновенно хотѣла вездѣ показывать вселенское достоинство Папы, не только непризнаваемое Константинопольскимъ Патріаршимъ престоломъ, коего Екзархатомъ была Митрополія Всероссійская, но и отсѣченное отъ молитвеннаго нашего общенія. По сему-то Преосвященный Митрополитъ Филиппъ и не могъ иначе ни поступить, ни разсуждать о торжественномъ принятіи въ Москву Папскаго Посла, со знаками его сана, какъ такимъ образомъ, какимъ образомъ говорилъ онъ. Ни одинъ Патріархъ и изъ единовѣрныхъ не можетъ входить въ Патріархію другаго со властію или со славою, равно какъ и Епископъ въ Епископію другаго, или Настоятель въ Обитель чужую. Дѣло и тамъ было также совсѣмъ не о видѣ Креста, а о вхожденіи съ нимъ со славою. Подобный случай встрѣтился у насъ. Когда Патріархъ Никонъ пришелъ на Московскій Соборъ къ суду, надъ нимъ производившемуся, и пришелъ съ предносимымъ предъ Патріархомъ въ ходахъ Крестомъ осѣняльнымъ, подобно тому, какъ это дѣлается при входѣ каждаго Архіерея въ Церковь; то Соборъ, считая такую почесть уже неумѣстною для подсудимаго, велѣлъ отобрать Крестъ, и впредь ему такъ не являться. Слѣдуетъ ли однако-жъ изъ сего, что Русскіе не уважали теперь Русскаго Креста?

*Примѣчаніе.* Мы уже не говоримъ теперь о томъ, что Челобитная неправильно сказывается, будто бы

Царевна шла изъ Царяграда, и будто бы Посолье не былъ допущенъ до Москвы и проч. Шествіе было изъ Рима, и Посолье былъ допущенъ не только въ Москву, только просто, безъ славы, но и былъ въ Успенскомъ Соборѣ при совершеніи брака Царя съ Царевною, какъ можно видѣть въ томъ же самомъ Хронографѣ, изъ котораго взята вышеписанная исторія. Сказаніе о семъ находится въ книгѣ, имвующейся въ Соловецкой библіотекѣ.

24) «Такжежъ, Государь, и верленскій Учитель Іоаннъ Златоустый (въ Воскресномъ толкованъ Евангелии въ недѣлю 3-ю Святаго поста) той Латинскій Крыжъ за истинный Крестъ Христовъ не почитаетъ же, но образъ и снвъ быти его нарицаетъ.»

Посмотрите означенныя слова Св. Златоуста въ книгѣ старинной Соловецкой <sup>1)</sup>). Тамъ ни слова изъ Крыжъ Латинскомъ, и не можетъ быть. Во времена Св. Златоуста и не было еще никакого раздѣленія между Церковію Восточною и Латинскою; оно случилось спустя около 400 лѣтъ послѣ Златоуста. Вотъ что только написано въ Словѣ Св. Златоуста на 3-ю недѣлю Великаго поста: «Пробраза и предпаса Божественный Моусей животворящаго и Божественнаго Креста, жезломъ Черное море пресече. — Аще же жезломъ онъ, образъ только и снвъ Креста начертая, таковымъ и толикимъ чудесемъ бысть дѣлатель. Что убо есть еже не имать создати и сотворити той самыи и честныйи и Божественныйи животворящійи Крестъ.

<sup>1)</sup> № 1310.

Не знаменно бо мысль и разумно преобразуемъ и преизображаемъ есть. Самовиднѣемъ же виднѣть, и нами покланяемъ и почитаемъ самый той животворящій Крестъ». Кто же изъ словъ Св. Златоуста не видѣлъ бы, что Крестъ изъ двухъ протяженій, прямиаго и прекаго, считаетъ онъ самымъ тѣмъ истиннымъ и животворящимъ Крестомъ, который Христіане почитаютъ Господнимъ? Образомъ и сѣнію называется такой Крестъ въ томъ только разумѣ, что былъ онъ еще прежде, нежели самую вещь сталъ быть, по распятіи Христовомъ, *силою Божією*. Свидѣтельство Св. Златоуста говоритъ, какъ и прочія приведенныя выше, противъ Челобитной.

25) «Аще ли, Государь, крыжъ, все Божественное Писаніе свидѣтельствуеть, яко образъ и сѣнь Креста, а не самый истинный и животворящій Крестъ Господень. То кая потреба нынѣ намъ оставя истину, и паки тую законную сѣнь гонити, и Латинская мудрствовати, еже крыжъ почитати, а истинный Крестъ Христовъ презирати? и аще бы, но Апостолу, первый законъ непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто.»

Въ Божественномъ Писаніи, т. е. въ Библии, нигдѣ нѣтъ и слова: *Крыжъ*. Справьтесь по Симфоніямъ. Нѣтъ сего слова и ни въ одной Церковной или отеческой старой книгѣ. Гдѣ же взяла Челобитная такое понятіе о немъ всего Божественнаго Писанія? Она составила его сама отъ себя,—и, увы! сколь противно всему Божественному Писанію! Писаніе обширно и глубоко: обратитесь къ видимой

дѣйственности его на самомъ опытѣ. Не станемъ повторять того, что выше уже сказано о вещественныхъ Крестахъ четырехконечныхъ, которые имѣли и почитали Святые Отцы, — скажемъ здѣсь только — Соловецкіе; упомянемъ о томъ въ особенности, оставя ли истину, снова гонялися за сѣнію законною Божественныя наши Богослужебныя древнія книги, по коимъ службу Богу отправляли всѣ Святые, когда во всѣхъ ихъ при священнодѣйствіяхъ по новому Завѣту Господа нашего, съ упраздненіемъ сѣни законной, употребляется Крестъ не иной, какъ четырехконечный? Пересмотрите всѣ старыя Трєбники и Служебники въ Соловецкой библиотекѣ, которыхъ тамъ множество <sup>1)</sup>, и вы увидите въ нихъ, равно какъ видите и на дѣлѣ въ Церкви, что освящается ли вода для просвѣщенія людей святымъ Крещеніемъ, — освящается рукоблагословеніемъ Священника, четырехконечно совершаемымъ; возлагается ли на крещаемого печать дара Духа Святаго въ Мѣропомазаніи, — Крестъ святымъ мѣромъ на челѣ, устахъ, персяхъ и всѣхъ членахъ печатлѣтся не иной, какъ четырехконечный; совершается ли Божественная Евхаристія, — не инымъ Крестомъ совершается она, какъ тѣмъ же Крестомъ, составляющимся, какъ выше сказали мы, даже изъ самаго Тѣла Господня; преподается ли благословеніе Божіе въ честномъ Бракѣ, — четырехконечнымъ рукоблагословеніемъ преподается оно; объявляется ли прощеніе грѣховъ въ Покаяніи, — съ такимъ же благословеніемъ объявляется оно; сообщается ли немощнымъ крѣпость душевная и тѣлесная въ Молитвоелеваніи, — помазаніе дѣлается Крестомъ двучастнымъ; устрояет-

<sup>1)</sup> № 1637, 1840—1867. Рук. 1015—1024.

ся ли самый Служитель Вѣры для всѣхъ священно-  
дѣйствій, — устроится крестообразнымъ рукоположе-  
ніемъ и благословіемъ. Словомъ, знаменаетъ ли кто  
изъ Христіанъ лице свое Крестомъ, — не инымъ,  
какъ четырехконечнымъ. Не такъ ли крестились и тѣ  
люди, которые сочиняли Челобитную, если хотя разъ  
кто нибудь изъ нихъ изображалъ на себѣ крестное  
знаменіе съ понятіемъ? Не такъ ли крестятся рукою  
донынѣ всѣ мнимые старообрядцы, хотя и презира-  
ютъ Крестъ четырехконечный? Если все это сѣнь  
только законная, а не самая истина во Христвѣ; то  
не откажемся сказать имъ собственными словами  
Челобитной: «Кая потреба нынѣ вамъ оставя истину  
и паки тую законную сѣнь гонити и Латинская  
мудрствовать?» — А слово Апостольское, приво-  
димо въ Челобитной, совершенно истинно, что «ще  
бы, по Апостолу, первый законъ непороченъ былъ,  
не бы второму искалось мѣсто».

*Примѣчаніе.* Пусть замѣтятъ при семъ мнимые  
старообрядцы нашего времени, что во всѣхъ ихъ ны-  
нѣшнихъ рукописныхъ книгахъ пишется и ими на-  
зывается двучастный Крестъ — страшно говорить! —  
печатію антихристовою, тогда какъ первые ревни-  
тели мнимой старины, при всей своей дерзости, не  
говорили о немъ и не писали такимъ образомъ. Уко-  
ризненіе того, что онъ сѣнь Креста и Крыжъ Ла-  
тинскій ничего ими не сказано. Сколько посему от-  
ступлено нынѣ въ старообрядствѣ и отъ первоначальныхъ его ревнителей!

26) «Да въ тѣхъ же, Государь, въ новыхъ книгахъ  
напечатано по того-жъ Дамаскинову преданію

(и по дьявольскому учению) велѣно намъ креститься шепотью, тремя персты.»

Доказательство на порчу книгъ чрезъ перепечатаніе опять изъ новой книги Скрижали! Пусть такъ, Слово Дамаскиново есть въ Скрижали; а дьявольское ученіе откуда и изъ какой книги сюда взято Челобитною? И можно-ль сказать по самой малой совѣсти, при самомъ маломъ умѣ, чтобы дьяволъ училъ креститься и слагать персты въ образъ Св. Троицы, по слову Θεодоритову? «Идѣже будетъ знаменіе Христово, сирѣчь Крестъ, ту и Христось есть. Противникъ нашъ дьяволъ, видя Крестъ Христовъ и знаменіе Его, отбѣгаетъ. Аще убо знаменавше лице свое, абіе отскочить лукавая сила. Аще ли не знаменавшися, отъ вратъ абіе оружіе повергль еси. Та же нага и не вооружена ты поимъ дьяволъ, тмами обложитъ лютыми». Такія свидѣтельства Св. Іоанна Дамаскина, Кирилла Іерусалимскаго и Іоанна Златоустаго, приводитъ Іосифовская книга о Вѣрѣ въ гл. 9, листь 73 <sup>1)</sup>. Что крестное знаменіе состоитъ собственно не въ перстахъ, а въ крестообразномъ освѣщеніи рукою чела, нерсей и раменъ, о томъ ясно пишетъ книга о Вѣрѣ въ цѣлой 9-й главѣ. Напр. приводя слова Божіи изъ пророчества Исаинна: *и оставлю на нихъ знаменіе*, книга говоритъ: «Вси Святіи единомысленнѣ о Крестѣ сіе разумѣють. И въ семъ знаменіи глаголють Святіи, велія тайна Святыхъ нераздѣлимыхъ Троицы Отца и Сына и Святаго Духа повторяется». Вотъ здѣсь видно вмѣстѣ и то, что

---

<sup>1)</sup> № 1005.

для крестнаго знаменія нужно употребленіе трехъ перстовъ, а не двухъ.

Обратимся къ Дамаскину. Могъ ли Уподіаконъ дать въ XV-мъ столѣтіи послѣ Р.Х. преданіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, которое употребляется во всей Вселенской Церкви съ самаго начала Христіанства? Дамаскинъ упомянулъ только въ Словѣ своемъ, какъ о вещи всеи известной, свято вездѣ хранимой, о знаменіи крестномъ тремя персты, говоря о томъ собственно, чтобы изображать оное на себѣ Христіанамъ съ благоговѣніемъ <sup>1)</sup> (листь 713). Въ Скрижали сказано и о преданіи относительно треперстнаго сложенія; но оно не относится къ Уподіакону Дамаскину. Тамъ сказано, что говорили о преданіи крестнаго перстосложенія Вселенскіе Патріархи Греческіе, которые говорили и писали отъ лица всей Церкви Восточной, не отъ себя. «Преданіе пріяхомъ, говорили они, съ начала Вѣры отъ Св. Апостолъ и Св. Отець и святыхъ семи Вселенскихъ Соборовъ творити знаменіе честнаго Креста съ тремя первыми персты десныя руки, и кто отъ Христіанъ Православныхъ не творитъ Крестъ тако во преданію Восточныя Церкви, еже держа съ начала Вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель Арменовъ» и проч. (Скриж. листъ 1, 2 и послѣ 755). Въ Скрижали упомянуто, что то же самое преданіе хранилось и у насъ въ Россіи извѣковъ въ простомъ народѣ, между которымъ не было еще извѣстно сказаніе о Крестѣ Феодоритово. (См. листъ 2 и 3-й). Можетъ ли же такое всеобщее преданіе, и о такомъ священномъ предметѣ, считаться

<sup>1)</sup> № 1622—1628.

Дамаскиновымъ или еще и дiавольскимъ ученiемъ? Называть такое преданiе дiавольскимъ ученiемъ—прямая *хула на Духа Святаго*, — грѣхъ, по слову Господа, *не отпущаемый ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*. (Мар. 3, 29, 30. Зач. 14). Не мало дерзко также называть совокупленiе для Креста трехъ перстовъ въ образъ Святыя Троицы площаднымъ словомъ «шепотью». Во всѣхъ старонарѣчныхъ Службеникахъ (см. ст. 21) въ чинѣ Божественной Литургiи въ томъ мѣстѣ <sup>1)</sup>, гдѣ говорится о Причащенiи священническомъ, написано, что «*ерей беретъ святой Агнецъ тремя персты*». О щипанiи ли слово тамъ? Чѣмъ же три первые персты порочны въ сложенiи для крестнаго знаменiя, когда ими именно, а не другими вельво прикасаться къ Тѣлу Владычню? Напоминанiемъ въ семъ случаѣ о трехъ именно первыхъ перстахъ, безъ сомнѣнiя, впушается то, чтобы исполнять описываемое тамъ священное дѣйствiе съ благоговѣнiемъ, наилучшею частiю руки.

27) «А яже мы изъ начала прiяхомъ по Апостольскому и Святыхъ Отецъ преданiю, и по свидѣтельству Преподобнаго Петра Дамаскина и Святаго Θεодорита и блаженнаго Максима Грека, и по Соборному уложенiю Макарія Митрополита Московскаго и всея Россiи, и всего освященнаго Собора (двумя персты якоже Христосъ) тыя новыя вѣры учителя двумя персты креститися възбраняють, а некрестящихся шепотью (тремя персты) проклинаяють. И тѣмъ оны точiю все себе труждають, и грѣхъ на свою главу соби-

<sup>1)</sup> Напр. № 1638, лист. 130, 131, 191.

рають, понеже бо писано есть : Аще Святитель проклинаеть не по волѣ Божіей, сирѣчь, не по Священнымъ правиломъ, не послѣдуетъ имъ Божій судъ: а покаряющіися аще и проклинаемы отъ нихъ, но отъ Бога великимъ хваламъ сподобятся, и достойны суть. А яже при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Россіи и Преосвященномъ Макаріи Митрополитѣ по Апостольскому преданію на освященномъ своемъ Соборѣ уложили: «аще кто не крестится двумя персты, якоже Христось, да будетъ проклятъ» и вѣчному проклятію предаи: и они тому Царскому уложенію и освященному Собору, паче же Христову и Апостольскому преданію не повинуются, да и намъ такожде повиноватися не велятъ, и полагають то Соборное проклятіе ни за что. И тѣмъ своимъ неовиновеніемъ учинили себе подъ вѣчнымъ проклятіемъ, да и насъ грѣшныхъ ведутъ нынѣ съ собою подъ тое же проклятіе.»

«А яже мы», т. е. Соловецкіе челобитчики? Кому же вѣрить? Кому лучше знать истину преданія Восточной Греческой Церкви? Правительству ли Церкви верховному, которому Словомъ Божиимъ предоставлено *право править слово истины* (Тим. 2: 2, 15), или челобитчикамъ, монастырянамъ, на краю сѣвернаго свѣта живущимъ, даже іеромонаховъ не имѣющимъ въ обществѣ своемъ <sup>1)</sup>? Челобитчики сами плюются въ Челобитной на Грековъ же: на Петра Дамаскина, на Максима, на Блаженнаго Теодорита и, наконецъ уже,

<sup>1)</sup> См. ст. 2. г.

на свой Русскій Стоглавный Соборъ. Не звать надобно, что Петръ Дамаскинъ былъ простой таинже монахъ, и жилъ уже въ одиннадцатомъ столѣтїи послѣ Р. Х. А книги его поступили въ Соловецкїй Монастырь не ранѣе 17-го столѣтїя, послѣ перваго перевода ихъ на языкъ Славянскїй <sup>1)</sup>. Максимъ, монахъ также, жилъ уже въ 16-мъ столѣтїи. Стоглавный Соборъ былъ еще послѣ и Максима, въ 1551 году, и самъ долженъ былъ узнавать, и узнавалъ отъ Греческихъ писателей истинное восточное преданїе о Крестѣ. Древнѣ только Θεодоритъ, жившїй въ 5-мъ вѣкѣ. Но всѣхъ ихъ древнѣе обычай, общее Церковное преданїе: оно было съ самаго начала Христіанства. «Изъ сохранныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданїй, — пишетъ Св. Василїй Великїй <sup>2)</sup> въ 4-мъ вѣкѣ, — некоторыя имѣемъ мы отъ письменнаго наставленїя, а некоторыя прїяли отъ Апостольскаго преданїя по преемству втайнѣ. Напр. прежде всего упоминаю о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающїе на имя Господа нашего Исуса Христа знаменовались образомъ Креста, — кто училъ сему Писанїемъ?»

Пусть такъ въ Соловкахъ жители увидѣли въ нововзданныхъ при Патріархѣ Никонѣ книгахъ преданїе о крестномъ перстослѣженїи не такое, какое они доселѣ имѣли въ употребленїи и видѣли уже въ издаваемыхъ предъ тѣмъ самымъ временемъ при Патріархѣ Іосифѣ Церковныхъ книгахъ, новыхъ, напр. въ Предисловіи къ Псалтири Московской печати, въ книгѣ о Вѣрѣ, или даже якобы въ писанїяхъ Петра Дамаскина, Максима Грека, Θεодорита и Стоглава:

<sup>1)</sup> См. Опись Соловецкой библіотеки.— <sup>2)</sup> Кн. о Св. Духѣ гл. 27, пр. 91.

по меньшей мѣрѣ оставалось бы имъ разобрать и удостовѣриться, которое изъ двухъ преданіе вѣрное? Не довольно было удостовѣренія по Стоглаву; онъ самъ основывался въ сказаніи о Крестѣ на свидѣтельство Мелетія Антиохійскаго и Θεодорита (см. въ Стоглавѣ <sup>1)</sup> статью о крестномъ знаменіи 3f). Нельзя было опираться прямо ни на Петра Дамаскина, ни на Максима Грека; они не были приняты за свидѣтелей на Стоглавномъ Соборѣ, слѣдственно опираться на ихъ свидѣтельства значило бы разпогласить со Стоглавомъ. О Мелетіи, упоминаемомъ въ Стоглавѣ, не шлется въ свое оправданіе и Челобитная, и не шлется, какъ увидимъ, по убѣжденію есправедливому. Оставалось челобитчикамъ разобрать дѣло главнымъ образомъ по Θεодориту, и совершенно удостовѣриться во прежнихъ спискахъ книгъ, такъ ли въ нихъ писано о Крестѣ у Петра Дамаскина, Максима Грека и въ Стоглавѣ, какъ напечатано въ нѣкоторыхъ Іосифовскихъ книгахъ? Какъ же поступить? Надлежало пересмотрѣть въ Соловецкой библіотекѣ, нѣтъ ли тамъ слова Θεодоритова въ старыхъ спискахъ, также сказаній Св. Мелетія, Дамаскина, Максима Грека и Стоглава о Крестѣ, и какъ именно писалось тамъ изстари? Такимъ образомъ, казалось, дѣло и начато было. Старобрядческая «Исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ» рассказываетъ, что, когда новоправленные при Патріархѣ Никонѣ книги пришли въ Соловки, въ Соловкахъ уже были люди съ готовностію не принимать ихъ и отослать назадъ. Удержалъ тогдашій Архимандритъ Ілія, и по его, будто бы, совѣту, книги отданы знающимъ людямъ для разсмо-

<sup>1)</sup> М 932, 933. Рук.

твѣнія и соображенія. Архимандритъ, конечно, думалъ, что смущающіеся сами увидятъ въ старыхъ книгахъ нужное для себя удостовѣреніе. Извѣстно, какъ пошло самое дѣло послѣ (ст. 2). Главный предметъ былъ перстосложеніе крестное, которое внесено было въ Іосифовскія книги, за что и былъ въ Соловкахъ въ заключеніи Князь Львовъ. Симъ-то предметомъ, т. е. перстосложеніемъ, въ особенности и занялись. Съ такимъ-то намѣреніемъ, какъ ясно видно, и составилъ Сборникъ подъ № 897, о которомъ упоминали мы въ ст. 2, какъ объ одномъ изъ источниковъ Соловецкой Челобитной. Въ него столь тщательно собрано все, что могло быть извѣстнымъ для собирателя о Крестѣ, что не оставлено даже Предисловіе къ Славянской Грамматикѣ, печатанной въ Кіевѣ 7103 (1595) года. Настоящая 27 статья о Крестѣ есть извлеченіе изъ того Сборника, какъ свидѣлствуютъ нѣкоторыя выраженія, оттуда выписанныя, напр.: «аше Святитель проклипаеть не по волѣ Божіей» и проч. Почему мы прежде всего обратимъ вниманіе на упоминаемый Сборникъ.

Содержаніе его извѣстно уже изъ 2-й статьи. Замѣчательно, что не все изъ него внесено въ статью Челобитной о крестномъ знаменіи, а иное и опущено. Не писано а) о Св. Мелетіи, б) о книгѣ Кормчей, в) о Никонѣ Черногорцѣ, г) Арсеніи Сухановѣ и д) письмѣ Святогорскихъ старцевъ. Мы не оставимъ сказать и о томъ, почему челобитчики не помѣстили у себя такихъ сказаній. Сперва о томъ, что помѣстили они.

1) Слова Петра Дамаскина: «два перста и единая рука» находятся съ Сборникъ; но рѣченіе два, упо-

мянутае въ выпискѣ до трехъ разъ, написано вездѣ по подчищенному, другою рукою и другими чернилами. Слѣдственно въ самыхъ спискахъ Петра Дамаскина было, видно, не такъ. Впрочемъ такія слова «два перста и едина рука» и проч., хотя бы они и были такъ, въ пользу двуперстнаго знаменія ничего яснаго не говорятъ, такъ какъ не извѣстно, о которыхъ двухъ перстахъ рѣчь здѣсь, о 2-мъ ли и 3-мъ, кои протягиваются по-старообрядчески, или о 4-мъ и 5-мъ, кои по-Православному пригибаются къ рукѣ? Последнее ближе къ сказанію вмѣстѣ — и *объ одной рукѣ* <sup>1)</sup>.

2) Въ Сборникъ находятя, между прочимъ, слѣдующія слова Максима Грека: «Совокупленіемъ бо тріехъ перстовъ, сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и малаго тайну проповѣдуемъ Богоначальныхъ трехъ Упостасей». Но рѣченія: «и еже отъ, и малаго» написаны по подчищенному весьма много, и другою рукою и другими чернилами. Творенія Максима вообще были переписываемы и потомъ печатаны тѣми же самыми людьми, которые измѣняли и Церковныя книги; слѣдственно могли быть испорчены такъ же, какъ и послѣднія.

3) Изъ Стоглава въ Сборникъ выписано о перстахъ такъ: «Также бы Священныя Протопопы и Священницы и Діакони, на себѣ воображали крестное

<sup>1)</sup> Достойно замѣчанія, что въ книгѣ сѣй и трехъ слѣдующихъ, по экземплярамъ, имѣющимся нынѣ въ Соловецкой библіотекѣ, починокъ не оказывается, и слѣдственно тѣ экземпляры, съ которыхъ составлена выписка, были въ то же время уничтожены челобитчиками, и оставлены только новые экземпляры, съ которыхъ чинены и почястки въ выпискѣ и указанія или ссылки въ Челобитной. Нынѣшніе экземпляры не во всемъ сходны съ выпискою и въ прочемъ.

знаменіе Креста образно и по чину, и благословляли бы Протопопы и Священники, Православныхъ Христіанъ Креста образно же якоже предаша Святіи Отцы. Такъ же бы и дѣтей своихъ и всѣхъ Православныхъ Христіанъ, поучали и показывали, чтобы себя, ограждали крестнымъ знаменіемъ по чину и знаменалися крестобразно. И правую бы руку, сирѣчь десницу, уставлявали ко крестному воображенію. Большой палець да два нижніе перста <sup>1)</sup> во едино совокупивъ. А верхній персть, со среднимъ совокупивъ простерть, и мало средній нагнувъ, такъ благословити Святителемъ и на себя крестное знаменіе возлагати рукою *двѣма* персты, якоже предаша Святіи Отцы воображати крестное знаменіе. Первое возлагати на чело, таже на перси, сирѣчь на сердце: и потомъ на правое плечо, таже на лѣвое. То есть истинное воображеніе крестнаго знаменія. Также подобаетъ и всѣмъ Православнымъ Христіаномъ руку уставлявати, *двѣма* <sup>2)</sup> персты крестное знаменіе, на лица своимъ воображати и поклонятися якоже предрѣхомъ, аще ли кто *двѣма* персты не благословяетъ, якоже и Христорость: или не воображаетъ *двѣма* <sup>3)</sup> персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ Святіи Отцы рекоша.

Рѣченія подчеркнутыя здѣсь *двѣма* вездѣ написаны по подчищенному, другою рукою и другими чернилами. При семъ надобно вообще сказать, что въ Сборникъ нашемъ нигдѣ нѣтъ почитокъ и поправокъ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ пишется о перстахъ для Креста. Не оставлено безъ того и Предисловіе упомина-

---

<sup>1)</sup> Слово поправлено нѣсколько другою рукою. — <sup>2)</sup> Примѣтно, что было до почитки *трѣма*. — <sup>3)</sup> Тоже.

путь выше Грамматики. Въ такихъ мѣстахъ поправки сдѣланы ины безъ нужды, даже не кстати. Если же бы изъ правила Стоглава устранить поправки, то было бы видно, что благословлять вѣльно двумя перстами, какъ и нынѣ дѣлается, а креститься тремя. И слово въ Стоглавѣ главнымъ образомъ не о перстахъ, а объ истовомъ или точномъ изображеніи на себѣ образа Креста.

4) Слово Θεодоритово не разъ прописано въ Сборникѣ. Въ первый разъ такъ: «Въ Словѣ Блаженнаго Θεодорита како подобаетъ чловѣкови творити Крестъ. Тако подобаетъ благословляти каждому и творити же Крестъ во образъ Святыя Троицы Бога Отца Бога Сына Бога Духа Святаго, не три Бози но единъ Богъ втривцы именуемъ едино же есть Божество. Отець не рожденъ ниже созданъ. Сынъ рожденъ отъ Отца а не созданъ. Духъ Святыи ниже рожденъ ниже созданъ но исходяи, три въ Божествѣ едина сила, едина слава, едино поклоняніе отъ всего естества ангельскаго и чловѣческаго, сіе знаменуетъ соединеніе перстовъ тріехъ. Два перста наклонимъ когда поклоняемъся яко да явимъ двѣ естество Христове, Божество якоже рече и чловѣчество. Богъ по Божеству и чловѣкъ по чловѣчеству и во единомъ и въ другомъ совершенъ. Други перстъ правицы нашея изобразуетъ Христово Божество. Други же третій, изобразуетъ чловѣчества его, понеже сниде свышше яко да спасетъ насъ нижнихъ. Наклоненіе же перстовъ являетъ яко преклонъ небеса и сниде ради спасенія нашего. При сихъ тако подобаетъ творити Крестъ и благословити якоже насъ, научиша и положиша памъ законъ Божественіи Отцы. И кто не знаменуется

двума палцы яко и Христось, да будетъ проклять. Благословити же и творити Крестъ двума персты вкупѣ же съ великимъ первымъ и да наклоняетъ персты изображаетъ яко преклонъ небеса якоже и два свынше ими же благословляеть, акиже изображаютъ Божество и чловѣчество. Сихъ ради тако подобаеть творити чловѣку Крестъ и благословляти совокупляй сирѣчь два перста нишьшіе съ великимъ преднимъ а два вышьшіи <sup>1)</sup>». Слово сіе согласно съ вышеозначенною выпискою изъ Стоглава, если устранишь тамъ поправки. Благословлять велѣно двумя перстами.

Въ другой разъ Слово Феодоритово написано такъ: «Феодоритово, какося благословити рукою и креститися. Три персты равно имѣти вкупѣ, великій, иже глаголется палець, да два *последнихъ* <sup>2)</sup> исповѣдуется тайна по образу Троицескому: Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой: не три Бози, но едиць Богъ въ Троицѣ, имены раздѣляется а Божество едино. Отець не рожденъ, ни созданъ; а Сынъ рожденъ отъ Отца, а не созданъ: а Духъ Святой, ни рожденъ ни созданъ но исходитъ; триє во единомъ Божествѣ едина сила едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ Ангель и чловѣкъ; тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ». Смотрите—«тремъ».

Далѣ половина страницы въ четверть перечислена, потомъ нѣкоторыя слова и по подчищенному помарапы чернилами и по мѣстамъ соскоблены до диръ: потомъ вся сія полстраница была заклеена бума-

<sup>1)</sup> Здѣсь слова не написано въ подлин. — <sup>2)</sup> *Последнихъ* написано по подчищенному, другою рукою и другими чернилами. Примѣтно, что до почитанья было *подль него*, какъ и смыслъ рѣчи и связь словъ требуетъ.

гою другаго совсѣмъ вида; но когда-то наклейка снята.

При последнемъ спискѣ Слова Феодоритова на полѣ помѣчено тою же рукою, которою писана и выписка: «Псал. Москов. друк. Москов. Кирил. Іерусал. слово о Крестѣ гл. 14. Книга новая о Вѣрѣ». Вотъ основанія! Т. е. тѣ самыя книги, о повѣркѣ которыхъ идетъ дѣло, ставятся правиломъ повѣрки прежнихъ списковъ!

На такихъ-то недобросовѣстныхъ основаніяхъ рѣшились стать челобитчики за двоеперстіе! Они должны были помнить напомянаніе Стоглавнаго Собора, чтобы въ свѣркѣ книгъ держаться «добрыхъ переводовъ», почему и должны были остерегаться, чтобы не попасть на недобрые; видно, были и недобрые: но они сами нарочито портили переводы на свой ладъ! Мы увидимъ ниже, какіе имѣлись тогда въ Соловкахъ способы удостовѣриться болѣе и болѣе изъ старыхъ книгъ о томъ, какое перстосложеніе, двуперстное или треперстное, древнее? Самая выписка, о которой рѣчь теперь, свидѣтельствовала уже, что въ книгахъ встрѣтились челобитчики не такъ, какъ полагали, и потому вмѣсто того, чтобъ образумиться, они вздумали исказать выписку по-своему. Если же почистки и исправки или порчу ихъ устранить: то и изъ выписки достаточно уже видно было, что перстосложеніе должно быть треперстное, а не двуперстное.

Теперь скажемъ о томъ, отъ чего Челобитная изъ Сборника не помѣстила въ себя на свою сторону нѣкоторыхъ сказаній, о коихъ выше уже упомянуто было?

1) Выписка изъ книги Кормчей говоритъ о благословеніи Священническомъ, а не перстосложеніи для крестнаго знаменія. Следственно было бы говорить изъ ней напрасно. Она и не говорила.

2) Сказаніе о Св. Мелетіи Антиохійскомъ таково, что оно наиболее и яснѣе доказываетъ треперстное, а не двуперстное крестосложеніе. Следственно выставить такое сказаніе значило бы говорить противъ себя.

3) Разглагольствій Арсенія Суханова съ Греками о Крестѣ нельзя было включить сюда, потому, что иначе надлежало бы сказывать, что весь Греки крестятся и крестились всегда треперстно, а двуперстіе отвергаютъ. Тогда всталъ бы противъ двуперстія вселенскій обычай Церкви Восточной! Въ самомъ «Хоженіи во Греки» упомянуто, что Греческій Патріархъ спросилъ однажды Арсенія Суханова: «такъ ли вы креститесь?», — и Арсеній «сложъ <sup>Др</sup> <sup>1)</sup> перста руки своея, какъ писано въ Кириловой книгѣ» и пр.

4) Тамъ наименѣе можно было выставить посланіе Святоторскихъ старцевъ, потому что оно прямо обличаетъ двуперстіе, какъ новость Русскую, и доказываетъ, что истинное, древнее, вселенское крестосложеніе перстовъ есть треперстное. Оно упоминаетъ даже, что Греція никогда не знала Слова Блаженнаго Феодорита о Крестѣ, ни того сказанія, которое о томъ же предметъ приписывается Св. Мелетію, хотя въ ней и явились все творенія того и другаго. Въ немъ упоминается, что на Афонѣ сожжена была рукопись, въ которой оказалось тамъ слово о дву-

---

<sup>1)</sup> По подчищенному и весьма прихѣтно, что исправлено изъ слова «тръ». Такъ велитъ и упоминаемая Кириллова книга. См. ниже стр. 108.

перстіи, кѣмъ-то изъ Русскихъ занесенное въ Афонъ, и тотъ Русскій монахъ, который держался по рукописи своей двуперстіа, подвергнуть проклятію Святогорскихъ старцевъ, когда онъ не хотѣлъ отстать отъ двуперстіа.

Сколько посему въ одной выпискѣ, которая нарочито сдѣлана была въ Соловкахъ, о крестномъ перстосложеніи, челобитчики имѣли уже на виду убѣжденій въ истиннѣ, если-бъ они искали дѣла, а не затѣи своихъ!

Присовокупимъ однако-жъ, сколько еще и еще могло быть у нихъ въ рукахъ удостовѣреній о томъ? Если бы они, подлинно, по любви и ревности къ истиннѣ, захотѣли знать хотя объ одномъ, главпо, Феодоритѣ, и обратились ко книгамъ Монастырской бібліотеки; то оказалось бы, что въ тамошней бібліотекѣ списокъ Феодоритова Слова не одинъ, что разные списки разпо и говорятъ, одни съ упоминаніемъ, другіе безъ упоминаванія о именованіи перстовъ, что списки безъ прибавленія о званіи перстовъ—стариннѣйшіе, а съ прибавленіемъ о перстахъ—новѣйшіе, и что тогдашнія новыя Церковныя книги, при Патріархѣ Іосифѣ печатанныя, держатся новѣйшихъ списковъ, т. е. съ прибавленіемъ, а не старыхъ, безъ прибавленія, и тѣмъ самымъ измѣнили преданіе окрестномъ перстосложеніи древнѣйшее, о которомъ напоминаютъ Греческіе Патріархи и писатели въ Скрижали.

Въ бібліотекѣ Соловецкой есть рукописный большой Сборникъ въ 4 долю листа <sup>1)</sup>, съ помещеніемъ, между прочимъ, и Кормчей. Книга писана, какъ сказано въ ней самой, въ Новгородѣ по распоряженію Игумена Досифея, ученика и преемника

<sup>1)</sup> № 858. Рукоп.

Преподобному Зосимъ, и писана именно для вклада въ Соловецкій Монастырь, слѣдственно была она тамъ изстари. Въ сей-то книгъ, между прочимъ, помѣщено Слово Θεодоритово о Крестъ въ слѣдующемъ видѣ:

«Слово Стго Θεодорита како Блavitи и креститися.

Сиде блavitе и креститися рукою. Три перъсты равны пьѣти вкупе по образу Троицьску. Бъ Оцъ Бъ Снъ Бъ Дхъ Стѣи не триє сугъ Бъ но единъ бѣ втроици имени раздѣляется А бжтво Едино, Оцъ нерожень. а Снъ роженъ. А дхъ Стѣи цѣ роже<sup>н</sup> ии создапъ но исходя. Триє во Едино<sup>мъ</sup> Бжтвѣ Едина сила едина чѣ Единопоклаивіе. О<sup>г</sup> всеа твари отъ Аггль отъ члокъ, тако тѣмъ тремъ престомъ. Указъ а два прѣста имѣти наклонена А неразпростерта, Атемъ указъ тако: то образуєтъ двѣ Ествѣ Бжтво и Члчество, Бгъ по Бжеству Ачлкъ повочлчєнію А въ обоємъ съ вершенъ. вышнииже прѣсть образуєтъ Бжтво А нижни Члчество понеже съ ше<sup>а</sup> отъ вышн<sup>а</sup> и Спасъ нижня то съзбєніє прѣстоутолкуєтъ прєклони бо Нбса. и сиде нашего ради спасєнія тако Стѣими Отци указапо, и узаконєно Емуже слава Оцу и Сну и Стму Дху цѣ и присно и в: в: аминь».

Тамъ же въ библиотекѣ <sup>1)</sup> есть рукописная книга въ листъ, большой также Сборникъ, въ которомъ помѣщена частію и Кормчая: въ етой книгъ прописано также сказаніе Θεодоритово о Крестъ, подъ названіемъ: «Θεодоритово, како подобаетъ креститись». Въ немъ написано все то же, что и въ Доснєєевомъ

---

<sup>1)</sup> № 476. Рукоп.

спискѣ; но за тѣмъ уже сдѣлано на концѣ слѣдующее прибавленіе: «*Ἦ τισβκςφραγ и зете метаδιγ лактиѡс. ѡсκηохритѡ. на ести аѠори-м:нос.* <sup>1)</sup> иже кто не знаменуется двѣма прсты якѡ же и Хс да будетъ проклятъ. *Фωτιρζιωα* какъ знаменоватися крстаобразно: первыи дебелии единѣ отъ нѣхъ къ долнима двѣма преклаиается. в сѣвокупляется горній сѣ долнии. два же врѣхovitѣиша. *ѡдебелаго* сима же знаменованіе Крста. Елика сѣшедѣ *ωα* вышнихъ спти долниа, вѣрвитѣиша же два. Богъ. и человекъ да никтожѣ не невѣроуи».

Третьяго рода списки Слова Θεодоритова о Крестѣ были тамъ такіе, которые прибавленіе или изъясненіе о перстахъ писали уже не на концѣ, а въ самомъ сказаніи Θεодоритовомъ въ ряду словъ его. Последняго рода списки наиболѣе и были въ рукахъ челобитчиковъ.

Нужно было разобрать, которому изъ двухъ древнихъ, упоминаемыхъ выше, списковъ дать вѣру? Въ самомъ сказаніи они оба одинаковы; но второй имѣеть въ прибавокъ изъясненіе перстовъ; а прибавковъ старая Вѣра не любитъ, о чемъ одномъ дѣло и въ книжномъ нашемъ исправленіи. Безъ прибавленія, какое сдѣлано къ слову Θεодоритову, очевидно надобно, по слову сему, креститься тремя первыми персты: ибо слова «три персты равны имѣти вкупѣ по образу Тронческу», не иначе могутъ быть понимаемы и исполняемы съ точностію, какъ когда будутъ употреблены персты 1-й, 2-й и 3-й, а не 1-й.

<sup>1)</sup> Правильнѣе написать слѣдовало бы такъ: «и тисъ у сφραγизετο мета διο дактиловъ, ось ке о Христось, на ести аѠорисменось.»  
*Εἰ τις ὁ σφραγίζεται μετὰ δύο δακτύλων, ὡς καὶ ὁ Χριστὸς, καὶ ἐστὶ ἀφωρισμένος.*

4-й и 5-й; иначе персты такъ и считались бы, первый, четвертый и пятый, не 1-й, 2-й и 3-й. Пятый и четвертый не могутъ стать, ни назваться равными. А если исполнить еще и то, чтобы они были «вкупъ»; то два перста 2-й и 3-й не возможно имѣть «не простерты», какъ вѣрно въ сказаніи: иначе вышло бы перстосложеніе совсѣмъ не для крестнаго знаменія, въ видѣ полусжатой горсти.

Какъ и еще далѣе дойти до того, который списокъ вѣрнѣе? Такъ: 1) сличеніемъ древности ихъ, 2) соображеніемъ важности ихъ, 3) разборомъ самаго сказанія, которое изъ нихъ съ истинною согласно, и 4) спесеніемъ съ другими старинными книгами о томъ же, буде такія книги есть.

1) Возьмите, посмотрите обѣ книги, и никто не затруднится сказать на самый первый взглядъ, что книга въ 4 долю листа и по письму и по всему гораздо старше листовой.

2) Четвертная книга, по всей достовѣрности, положена вкладомъ отъ Игумена Досиея, ученика Преподобнаго Зосимы, и писана въ Великомъ Новгородѣ, безъ сомнѣнія, съ лучшаго древняго списка; а листовая не извѣстно какъ и когда взошла въ Соловецкую библіотеку, гдѣ писана и съ какихъ списковъ? За первую ручается и библіотека Новгородская Софійская; за вторую—ничто.

3) Сказаніе въ четвертной книгѣ само съ собою согласно, а въ листовой прибавленіе противорѣчитъ сказанію, и именно вотъ въ чемъ: а) Въ сказаніи пишется сперва о трехъ перстахъ, а въ прибавленіи сперва о двухъ. Но и по книгѣ «о Вѣрѣ» главное въ крестномъ знаменіи—Троичность Лицъ Божества. (См.

ст. 20). б) Въ сказаніи сказано: «три персты равны  
имѣти вкупѣ»; въ прибавленіи совсѣмъ иначе: «персты  
дебелый отъ нихъ къ долнима двѣма прекланяется». Персты  
выходятъ уже не такъ, не вкупѣ, не равны, какъ всякъ  
видитъ. в) Въ сказаніи написано: «Три перста по образу  
Троицеску»; по прибавленію не выходитъ этого, потому что  
въ образъ Троицы не было бы совокупности, равенства и нераздѣльности, если  
образъ сей будетъ заключаться въ персты 1-мъ, 4-мъ и 5-мъ,  
а не 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ. г) Въ сказаніи: «два перста  
имѣти наклонна, а не простерта»; въ прибавленіи: «двумя  
наклонными», т. е. 4-мъ и 5-мъ, прижатными къ длани,  
вѣрно креститься, что уже не возможно, какъ говоритъ  
самый опытъ. д) Изъ послѣднихъ словъ сказанія видно,  
что три перста должны быть простерты, а не наклонны;  
но въ прибавленіи: «персты дебелый отъ нихъ къ долнима  
двѣма прекланяется», такъ какъ и тѣ два, т. е. 4-й и 5-й,  
должны быть не простерты, а наклонны. е) Въ сказаніи не  
сказано: «якоже и Христоръ»; въ прибавленіи сказано,  
и сказано несправедливо; ибо Христоръ не крестился,  
но благословлялъ: а это по крайней мѣрѣ такая же  
разность, какъ между рукоблагословеніемъ Первосвященника  
и крестнымъ знаменіемъ простолюдина. Простолудинъ  
освятить имъ другого не можетъ: Христоръ безгрѣшный  
оградить Самого Себя крестнымъ знаменіемъ не имѣлъ  
нужды. ж) Въ сказаніи нѣтъ словъ: «да будетъ проклятъ»;  
въ прибавленіи сказаны такія слова, и слѣдственно  
они свидѣтельствуютъ, что крестились и иначе, не  
двумя перстами, а тремя, какъ пишется въ сказаніи;  
иначе на что бы удерживать кого-либо съ такою

строгостію отъ того, чего нѣтъ и не было? Словомъ, прибавленіе съ самымъ сказаніемъ, къ которому оно присоединено будто бы въ объясненіе, не только несогласно и не изъясняетъ сказанія, но совершенно противорѣчно съ нимъ.

Не упоминаю уже, что Греческій языкъ, которымъ отчасти написано прибавленное изъясненіе Θεодоритова сказанія, отнюдь не можетъ быть языкомъ того времени, когда жилъ Θεодоритъ (въ 5-мъ вѣкѣ), но есть уже языкъ повѣйшій Греческій, или Ромейскій, по взятіи уже Константинополя образовавшійся, какъ всякому знающему языкъ Греческій превзвѣстно.

4) Наконецъ надлежало повѣрить оба столь разные списки Θεодоритова сказанія о Крестѣ тѣмъ, нѣтъ ли въ Соловецкомъ книгохранилищѣ и другихъ книгъ или рукописей, въ которыхъ говорилось бы также о Крестѣ, кромѣ сказанія Θεодоритова? Такія книги, въ самомъ дѣлѣ, есть тамъ <sup>1)</sup>. а) Есть тамъ 4 экземпляра книги, называемой Кирилловой, совершенно уважаемой старообрядцами, печатанной при Патріархѣ Іосифѣ въ 7152 (1644) году, за 24 года до Челобитной: а въ той книгѣ на листѣ 236-мъ, гдѣ прописано прѣніе Никифора Панагіота съ Латины, сказано къ Латинянину о крестосложеніи такъ: «И почто не согбаси три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на чель твоемъ и не одѣваешия оружіемъ Креста Господня, по твориши Крестъ обонми персты и послѣди пальцемъ виѣшнею стравою» и проч. <sup>2)</sup>? б) Есть тамъ списокъ житія Пре-

---

<sup>1)</sup> № 672—675. — <sup>2)</sup> Подобное сказаніе о треперстїахъ, а не дуперстїахъ, помѣщено въ большихъ Макарьевскихъ Четь-Минейхъ рукописныхъ подъ 13 числомъ Декабря: но книжнѣтого мѣсяца

подобнаго Александра Ошевскаго <sup>1)</sup>. «Житіе, писанное 7075 (1567) года повелѣніемъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Русіи и его благовѣрныхъ Царевичевъ Іоанна и Θεодора, по благословенію Митрополита Антопія, сыскано Епископомъ Варлаамомъ Велико-Пермскимъ и Вологодскимъ, при Митрополитѣ всея Русіи Филиппѣ, при Архіепископѣ Пиминѣ Великаго Новаграда и Пскова во Обители Великаго Чудотворца Николы, въ созданномъ отъ Преподобнаго Монастырѣ, иже именуется Ошевневъ» и проч. А въ той книгѣ близъ конца, при описаніи чудоявленія Преподобнаго Александра, бывшаго надъ самимъ писателемъ житія, Священникомъ Θεодосіемъ, ясно видно, что крестное знаменіе изображалось тогда во Обители Ошевенской 3-мя первыми перстами. «И увидѣхъ бывшая надъ собою, пишетъ Θεодосій, яко десная моя рука ослабѣ, длань же о запястіи согнуса, три же персты верхнихъ егда возмогохъ вмѣсто содвигнути, иже на лицы своемъ крестное знаменіе вообразати, два же перста нижнихъ ко длани прикорчашася».

Изъ всего же сказаннаго доселѣ очевидно, что никакъ не слѣдовало любителямъ старинны держаться Θεодоритова Слова, не стариннаго, не согласнаго съ другими старыми книгами, а новаго, съ прибавленіемъ о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, подъ предлогомъ якобы Θεодоритова преданія, о чемъ преданіе Θεодоритово и другія старыя книги ясно гласятъ совершенно иначе. Такой-то испорченный

---

нѣтъ нынѣ въ Соловкахъ. Писатель ихъ—тотъ самый Макарій, Митрополитъ Всероссійскій, который держалъ первенство на Стоглавномъ Соборѣ. — <sup>1)</sup> № 992. Рукоп.

списокъ прописывается въ некоторыхъ спискахъ Стоглавнаго Собора, вмѣсто того, чтобы прежде сравниться съ другими древнѣйшими списками, или, какъ положилъ самъ Стоглавный Соборъ, съ «добрыми переводами»!

Между тѣмъ не лишнее замѣтить здѣсь, что упоминаемое прибавленіе о двуперстїи стояло по древнимъ спискамъ и Стоглавнаго Собора только на концѣ сказанія Θεодоритова, прямо какъ прибавленіе, а со времени Патріарха Іосифа во всѣхъ мнимыхъ старообрядческихъ книгахъ, вновь тогда печатаемыхъ, какъ то: въ Псалтиряхъ, Часословахъ, Вѣрь и т. д., оно помѣщается уже въ строку наряду съ прочими словами о перстахъ, въ самомъ сказаніи якобы Θεодоритовомъ. Такимъ образомъ сказаніе искажено еще болѣе и болѣе. Между прочимъ такая лживость составляетъ донынѣ единственное основаніе крестнаго перстосложенія раскольническаго съ укоризною для истиннаго <sup>1)</sup>!

Что-жъ касается до проклятїя на двуперстное сложеніе; то не новые Россійскіе учителя пронесли сіе проклятїе, по Соборъ трехъ Патріарховъ Православныхъ съ согласїемъ прочихъ двухъ и всего Россійскаго Духовенства (см. ниже ст. 54). Сдѣлать же это Соборъ былъ въ неизбѣжной необходимости, потому что Стоглавнымъ Соборомъ предано было проклятїю крестное знаменіе треперстное, истинное, по Апостольскому и всей Восточной Церкви предавію.

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе.* Книга о Вѣрѣ, печатанная при Патріархѣ Іосифѣ, изясняется о сложенїи перстовъ несообразно ни съ Θεодоритовымъ Словомъ, ни съ самой собою. Видно, что она затруднялась, какъ выразиться ей объ обычаяхъ, тогда уже неправильно одолѣвшимъ духовныхъ послѣ Стоглава. № 1096—1099, листъ въ ней 74.

Слѣдственно Соборъ Патріарховъ только уничтожилъ проклятіе меньшаго Собора, которое падало на всю вселенскую Церковь и на преданіе Апостольское, и сдѣлать это по правиламъ Св. Отецъ (книга Кормч. 6 Всел. Соб. пр. 16) <sup>1)</sup>, имѣлъ полную власть, потому что Стоглавный Соборъ былъ меньшій, подѣ предсѣдательствомъ одного только Митрополита, а нынѣшній — трехъ Патріарховъ съ согласіемъ и прочихъ двухъ. (См. ст. ниже 54).

28) «А не повинующихся, Государь, ихъ странному ученію, и не пріемающихъ новыя ихъ вѣры, они Никоновы ученицы мучать всякими томленьми, и ругаются руганіемъ безчеловѣчнымъ. А Святые Апостолы, Государь, и Святые Отцы въ прежнія лѣта, такового ругательства и безчеловѣчія и надъ Богоотступниками отнюдь не творили: но аще кто (по Апостолу) впадетъ въ нѣкое прегрѣшеніе, и они исправляли таковыхъ духомъ кротости, и любви, и терпѣніемъ, последствуя кроткому Пастырю своему и Учителю Христу: понеже Онъ Спаситель Христосъ Богъ нашъ Начальникъ и Совершитель нашея Православныя Христіанскія Вѣры, Самъ училъ пречистыми устѣ Своими Божественнымъ Своимъ и спасеннымъ заповѣдемъ, не гордостію, не мученіемъ, и не руганіемъ, якоже они творять: но Самъ вся претерпѣвъ нашего ради спасенія. А нынѣшніе, Государь, наконецъ послѣдняго, вѣка новыя вѣры проповѣдницы зѣло не милосерды, горды, не благоприступны и нетерпѣливы: аще и едино

<sup>1)</sup> № 679, 680.

слово явится имъ не угодно, и они хотятъ за то  
и душу съ тѣломъ разлучити, и смерти предать.»

*Не судите, да не судими будете*, сказалъ Господь: особенно осуждать не должно Учителей Вѣры. Нѣтъ сомнѣнія, что люди, которые въ Челобитной къ Высочайшему Лицу Государя преданіе Православной Церкви о Крестѣ, содержимое и одобряемое самимъ Государемъ, прямо называютъ «дѣвольскимъ ученіемъ», (ст. 26), священныя слова книгъ—«непотребными», (ст. 42), нѣкоторыя дѣйствія Церковныхъ обрядовъ—такими, о коихъ «срамно и глаголатъ» (ст. 13), немилосердо лгутъ, что якобы Церковь велитъ ходить Православнымъ безъ Крестовъ (ст. 7) и проч. и проч.,—такіе люди легко могли сказать еще и еще, какую хотятъ, ложь на служителей Вѣры Православной. И если тѣмъ паче на опытъ лично или частно не могло не быть всякаго буйства такихъ людей противъ Духовенства; то, конечно, не могло быть оставлено безъ дѣйствія со стороны сего послѣдняго Апостольское правило, всякому блюстителю Церкви врученное: *Критяне присно лживы; зли зѣрїе, утробы праздныя. Еяже ради вины обличай ихъ нещадно, да здрави будутъ въ вѣрь.* (Тит. 1, 12, 13. Зач. 300). *Глаголи и моли и обличай со всякимъ повелїемъ, да никтоже тя преобидитъ* (2, 15. Зач. 302). Когда, впрочемъ, употребленіе и такого только правила было неспособно для защитниковъ мнимой старой Вѣры: то могло ли быть мѣсто со стороны Духовенства другимъ мѣрамъ? Никита, бывшій попъ, на извѣстномъ Соборѣ, въ которомъ былъ и появленннй нынѣ Чудотворецъ, Святитель Митрофанъ, рѣшился даже въ Высочайшемъ

присутствіи Царей и всей Царской Фамиліи ударить въ грудь Архіепископа Аѳанасія, за обличеніе Никиты словами, и едва былъ удержанъ гражданскою силою отъ дальнѣйшихъ покушеній. Онъ и единомышленники его и до прибытія на Соборъ, и по выходъ кричали на площади къ народу, что нѣтъ пышъ Церквей, Церкви только конюшни, нѣтъ Вѣры, Патріархъ и всѣ власти еретики, а въ посланныхъ для словеснаго увѣщанія Священниковъ кидали камнями, конми запаслись-было для того, чтобы Соборянъ убить тогда до смерти <sup>1)</sup>. Въ особенности Соловецкіе писатели никакъ не могли жаловаться на строгость и нетерпѣливость обращенія съ ними со стороны увѣщателей. Посмотрите, сколько въ Соловецкій Монастырь послано было къ нимъ или объ нихъ грамотъ отъ Царя, освященнаго Собора и отъ Епархіальнаго Новгородскаго Митрополита, съ кроткимъ увѣщаніемъ къ обращенію и съ обѣщаніемъ всепрощенія въ случаѣ раскаянія <sup>2)</sup>! Для личнаго даже разглагольствія о томъ посланъ былъ отъ Собора къ нимъ, въ самую глубь сѣвера, Ярославскій Архимандритъ съ нѣсколькими Соборными Священниками Московскими; между тѣмъ какъ Соловецчане, до заключенія своего въ Монастырь, могли бы быть подвергнуты совсѣмъ инымъ законнымъ мѣрамъ вразумленія:

29) «И во истину блаженъ, и треблаженъ той, егже сподобитъ Господь отъ таковыхъ нынѣшнихъ

<sup>1)</sup> Пишетъ о семъ очевидецъ, Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ, при которомъ все сіе было, — *в. Уэльъ Дух.* въ Предисловіи. № 1948—1950. — <sup>2)</sup> Т. 2. № 113, 124, 125, 183. См. выше ст. 3. Упоминаетъ о томъ и Исторія о страданіяхъ Солов., соч. Семѣна Денисова.

Учителей до смерти пострадати! Вѣруемъ Божественному Писанію, яко тиѣ паче прѣжнихъ великихъ мучениковъ у Бога обрящутся. О семъ бо и мы молимъ чловѣколюбіе Божіе, яко да и насъ грѣшныхъ сподобитъ отъ нихъ пострадати, и поне малу отраду въ будущемъ вѣцѣ за своя согрѣшенія получитьи.»

Да, вотъ въ этомъ-то, подлинно, на самомъ опытѣ, для всѣхъ видимомъ, оказалась особенная истинность словъ челобитчиковъ Соловецкихъ!! Св. Мученики готовы были на всякія позорища страданій; а Соловецкіе тотчасъ заперлись военною рукою въ Соловецкой Государственной <sup>1)</sup> крѣпости, выдержали осаду девять лѣтъ и наконецъ, когда Царское войско входило уже во святыя врата Монастыря, по взятіи отъ мятежниковъ, на самомъ томъ мѣстѣ убили рукою ратною 112 чловѣкъ изъ онаго. Можно судить по сему, какъ кротки, добры и святы были люди, которые жаловались въ Челобитной Царю на учителей новыя Вѣры въ недоступности и несоблюденіи Хриstopодражательнаго милосердія!! (См. ст. 28).

30) «Да въ тѣхъ же, Государь, въ новыхъ книгахъ напечатано, недвѣно говоритъ Аллилуія трижды, а въ четвертый, Слава Тебѣ Боже.»

Въ Соловецкой библиотекѣ были для челобитчиковъ на виду и нынѣ находятся тамъ три «Псалтири со возсѣдованіемъ», изъ коихъ двѣ принадлежали

<sup>1)</sup> Видно изъ грамматъ Царскихъ, въ коихъ даваны были полныя военныя распоряженія и средства.

Св. Филиппу Игумену, бывшему потомъ Митрополиту Всероссійскому, третья — Духовному его отцу, старцу Шамину: а въ тѣхъ книгахъ на часахъ послѣ обычныхъ Псалмовъ вездѣ сказано *Аллилуія трижды*. То же самое видно и въ Часословѣ Святителя Филиппа, тамъ же имѣющемся <sup>1)</sup>. То же самое видно и въ другихъ древнихъ Псалтиряхъ и Часословахъ библіотеки Соловецкой <sup>2)</sup>.

31) «И мы Богомольцы твои троеи та Божественная Аллилуія отнюдь не смѣемъ. Бояся того же гнѣва Божія, и Пречистыя Богородицы, вже бысть явное наказаніе за утробіе той Божественной Аллилуія на Ювъ располъ Псковскомъ, вже и мотыльный столпъ наречеса: (Маія 15, въ Житіи Препод. Евфросина Псковскаго) егда онъ не послушалъ наказанія Преподобнаго Отца Евфросина Псковскаго Чудотворца, еже двоити Божественная Аллилуія, якоже предаде ему Іосифъ Царя Града вселенскій Патріархъ, и того ради своего непослушанія и семуудреннаго начинанія онъ Ювъ воспріять отъ Бога веліе отмщеніе, инымъ впредь во увѣреніе, прежде будущаго мученія, поврежденъ бысть Богопоущепною лютою язвою и неисцѣльнымъ педугомъ кипѣлъ въ червахъ, и въ сирадѣ неудобостерпимомъ два года, и въ той лютой язвѣ душу свою изверже.»

Слышите, — въ старыхъ книгахъ, о коихъ сейчасъ упоминали мы, вельно пѣть Аллилуія трижды. Между

<sup>1)</sup> № 711, 755, 713 и 1146. Рукоп. — <sup>2)</sup> № 714 — 764 и 1145 — 1148. Рукоп.

тъмъ, вмѣсто своихъ древнихъ и Богослужебныхъ книгъ Святыхъ Отецъ, Соловецкіе челобитчики обратились за доказательствами для сугубой Аллилуія къ жизнеописанію Преподобнаго Евфросина Псковскаго. Въ частной ли бы только исторіи быть такому правилу, которое касается всей Православной Церкви, каково правило объ употребленіи пѣсни Аллилуія на всѣхъ Церковныхъ службахъ? Правилу сему надобно быть существеннымъ образомъ въ Богослужебныхъ книгахъ, не видѣ. Если же оно встрѣтилось и видѣ, какъ напр. тогда, въ описаніи житія Преподобнаго Евфросина, и оказалось несогласнымъ съ Богослужебными книгами; то, по всей справедливости, надлежало усомниться о немъ и вѣрить не правилу, въ одной частной книгѣ найденному, но древнему всеобщему обычаю и обрядовымъ Церковнымъ книгамъ. Если бы притомъ Преподобный Евфросинъ самъ написалъ, что дважды должно пѣть Аллилуія, и что Протопопъ Ювъ, точно, за непослушаніе въ томъ наказанъ отъ Бога болѣзнію и проч.: то такъ и разсуждать бы тогда, что такъ велѣлъ Преподобный Евфросинъ. Но все сіе говоритъ о Преподобномъ Евфросинѣ сочинитель житія его <sup>1)</sup> дьячекъ Василій. Слѣдственно нужно прежде знать, правду ли тотъ сочинитель пишетъ о Преподобномъ Евфросинѣ. А вѣрить ему въ томъ, о чемъ ипаче гласятъ Церковныя книги, нельзя. *Но и еще мы, или Ангель съ небесе благовъститъ вамъ паче, еже благовъстихомъ вамъ, а навѣма да будетъ*, сказалъ Св. Апостоль. (Гал. 1, 8. Зач. 199). По сему правилу тотчасъ надлежало отвергнуть сказаніе объ Аллилуія, какъ

---

<sup>1)</sup> № 703—705. См. тамъ Маія 15-й день.

скоро оно ясно противно обычаю и древнимъ Церковнымъ книгамъ, хотя бы сказаніе говорило и отъ имени Преподобнаго Евфросина. Между тѣмъ челобитчики, на основаніи такого сказанія, сами собою основываютъ новое опредѣленіе о пѣсни Аллилуія. Если бы впрочемъ и они вникнули въ сказаніе, не могли-бъ не видѣть сомнительности въ немъ. Лязь-ль не усомнится, почему такое правило о пѣсни Аллилуія далъ Патріархъ Цареградскій одному Псковскому инокѣ, и не сообщилъ его Начальству Церкви Россійской, ни пастояль о немъ для своей Церкви Греческой? Что въ Греческой Церкви всегда пѣли и поютъ Аллилуія по-трижды, о томъ свидѣтельствуютъ всѣ Греки и всѣ древнія ихъ Богослужебныя книги. Что такъ же было это и въ Россійской Церкви, тому свидѣтельствомъ также всѣ древнія Церковныя книги и самое сказаніе отъ имени Преподобнаго Евфросина, такъ какъ оно говорило бы лишнее, если бы не по-трижды пѣто было у насъ Аллилуія до него. (См. ст. 34). Лязь-ль также было вѣрнѣе сказанію и въ томъ, что Протопопъ Іовъ будто бы за утроеніе Аллилуія погибъ въ тяжелой болѣзни, когда обычай Церкви и всѣ наши древнія и Греческія книги, и отчасти самое жизнеописаніе Евфросиново свидѣтельствуютъ, что такъ пѣли Аллилуія въ Греціи всѣ, и у насъ почти вездѣ до Преподобнаго Евфросина, и—не погибли, а спасались? Пусть, былъ боленъ Іовъ; но кто открылъ судъ Божій, за что именно страдалъ онъ? Челобитчики сами говорятъ и видѣ, что Богъ подобными болѣзнями иногда посѣщаетъ и праведниковъ, какъ милостію. (См. ст. 63). Не станемъ уже говорить того, что сказаніе оказывается весьма несоглас-

нымъ съ Исторіею, чего, конечно, не могли разобрать челобитчики. Напр. оно упоминаетъ, что Преподобный Евфросинъ ходилъ изъ Монастыря своего къ Цареградскому Патріарху Іосифу; а Исторія свидѣтельствуеъ, что Іосифъ скончался на Флорентинскомъ Соборѣ (объ Уніи) въ 1439 году, между тѣмъ какъ Преподобный Евфросинъ, по тому же сказанію, основалъ Монастырь свой въ 1447-мъ году, и умеръ уже въ 1481-мъ году. Слѣдственно Іосифъ Патріархъ умеръ десятию годами раньше основанія Монастыря Евфросинова. А Царь Калыанъ, при которомъ, по сказанію Житія, якобы приходилъ въ Константинополь Преподобный Евфросинъ, оставилъ престолъ еще въ 1387-мъ году, что цѣлымъ столѣтіемъ было раньше начала Монастыря Евфросинова <sup>1)</sup>.

32) «А иже трюити Божественная Аллилуія възбра-  
няющаго Преподобнаго Отца Евфросина Псков-  
скаго Чудотворца за сіе Богоугодное мудрованіе  
Господь Богъ прославилъ во Святыхъ.»

Кто же такъ присудилъ, что Преподобнаго Евфросина спасъ Богъ только за Аллилуія? Челобитчики? Напротивъ безсомнительно сказать должно, что говорятъ такимъ образомъ, значить уважать и святость Евфросинову, и правду Божию. *Не всякъ глаголаѣ ми Господи, Господи, сказалъ Иисусъ Христосъ, елидетъ въ царство небесное, но творяѣ волю Отца Моего* (Мате. 7, 21. Зач. 23). Иначе и нынѣшніе старообрядцы всѣ безъ изъятія уже во Святыхъ.

<sup>1)</sup> Словарь о пис. дух. чина въ Россіи, подъ словомъ: «Евфросинъ».

33) «А по преставленіи его намъ наипаче того совершеннѣе бысть извѣщеніе: сама бо Владычица наша Пресвятая Богородица въ явленіи своемъ, со Архангеломъ Гавріиломъ и Преподобнымъ Евфросимомъ, явися списателю житія его, и повесть Православнымъ Христіаномъ Божественная Аллилуія глаголати дважды, а въ третій приглашати, Слава Тебъ Боже: троящимъ же изрече прещеніе страшное.»

Теперь писатель Житія Преподобнаго Евфросина ставится выше самого Преподобнаго Евфросина: его «извѣщеніе совершеннѣе и важнѣе». Но когда видна ложь и въ исторіи его сказанія; то какъ вѣрить ему въ собственномъ его сновидѣніи? Сновидѣніе его такая мечта, что заключаетъ въ себѣ нелѣпости не только противъ исторической извѣстности, напр. въ томъ, что якобы Нѣмцы не вѣрують воскресенію, но и — многія ереси, о которыхъ однако-жъ, конечно, самъ мечтатель не имѣлъ никакого понятія, а бредилъ ими по невѣдѣнію. По чему и мы не станемъ здѣсь распространяться въ изъясненіи словъ его.

34) «Къ сему же, Государь, въ книгѣ глаголемой Стоглавъ, въ Царскомъ и Святительскомъ Соборномъ уложеніи написано, яко то Латинская ересь, еже троити Аллилуія, и ꙗшетъ сице: яко Соборная и Апостольская Церковь имѣя и предаде, еже дважды глаголати святая Аллилуія, а не трегубити. Понеже сія вѣсть Православныхъ преданія, но Латинская ересь: не славятъ бо Троицу, но четверять, и Духа Святаго отъ

Отца и Сына исходяща глаголють, и тѣмъ ра-  
болѣпна Духа Святаго творять. И того ради не  
подобаетъ святая Аллилуія трегубити, но дважды  
глаголати: Аллилуія, Аллилуія, а въ третіе, Сла-  
ва Тебѣ Боже. Также и блаженнѣй Максимъ  
Грекъ въ книгѣ своей пишетъ, и нарицаетъ то  
Латинскою ересію.»

«Къ сему же», т. е. къ собственному своему  
опредѣленію, на основаніи сказанія объ Аллилуія изъ  
Житія Преподобнаго Евфросина, присовокупляютъ  
челобитники постановленіе Собора Стоглавнаго? Не  
въ порядкѣ. Если это — постановленіе Соборное; то  
надлежало быть основаніемъ ему, а не частному ска-  
занію писателя Житія Евфросинова, ни разсужденію  
челобитчиковъ, на немъ основанному. Впрочемъ и  
самъ Стоглавъ на томъ же одномъ только сказаніи  
писателя Житія Евфросинова основавъ свое положеніе  
объ Аллилуія, и самъ свидѣтельствуетъ, что до сего  
сказанія говорилось Аллилуія по-трижды, свидѣ-  
ственно самъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что онъ вво-  
дилъ-было новость такъ называемымъ двоеніемъ Ал-  
ллилуія, единственно на основаніи сказанія о Преподобномъ  
Евфросипѣ, а не древнихъ Церковныхъ книгъ,  
и вопреки обычаю. Стоглавъ <sup>1)</sup> пишетъ въ гл. 42-й  
слѣдующее: «Въ Псковѣ, и въ Псковской земли по  
многимъ Монастыремъ, и по Церквамъ да въ Нов-  
городской земли, по многимъ же мѣстамъ до днесь  
говорили трегубную Аллилуію кромѣ Апостольскихъ  
и Отеческихъ преданій. Извѣстно же увѣдѣхомъ отъ  
писателя Житія Преподобнаго Отца нашего Евфросина

<sup>1)</sup> № 932, 933.

новаго Чудотворца Псковскаго. какъ его ради святыхъ молитвъ извѣсти, и запрети Пречистая Богородица о трегубой Аллилуїи, и повелѣ Православнымъ Христіаномъ говорити сугубую Алллуїю, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, и того ради отнынѣ возьмѣ Православнымъ Христіаномъ говорити двоегубое Аллилуїа, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, якоже Святая Соборная Апостольская Церковь имѣя и предаде, а не трегубити Алллуїи, якоже прежде сего въ Псковѣ говорили, и по многимъ мѣстамъ, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. Сїя нѣсть Православныхъ преданїя, по Латинская ересь, не славятъ бо Троицу, по четверять, и Святаго Духа глаголють отъ Отца и Сына исходяща, и тѣмъ рабобѣшна Святаго Духа творятъ, и того ради не подобаетъ святыхъ Аллилуїи трегубити, по дважды глаголати Аллилуїа, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, пожеже бо по-Еврѣйски Аллилуїа, а по нашему по-Руски Слава Тебѣ Боже.»

Что же это за жизнеописание Преподобнаго Евфросина? Въ немъ самомъ сказано, что писалъ его клирикъ Василій въ 1547-мъ году, слѣдственно за 4 только года предъ Стоглавнымъ Соборомъ. Такое-то только и основаніе сугубой Аллилуїи! Напрасно притомъ названо утроеніе оной Латинскою ересію. Въ Соборномъ уложеніи Патріарха Филарета <sup>1)</sup> съ подробностію исчислены все погрѣшности Латинской Церкви, но не сказано нигдѣ, чтобъ въ утроеніи пѣсни Аллилуїа заключалось какое-либо разногласіе съ Церковію Россійскою. Упомянуто тамъ и объ Аллилуїи; но съ той только стороны, что Латиняне по-

<sup>1)</sup> № 1907—1911.

ютъ ее о Пасхѣ, между тѣмъ какъ мы поемъ въ поэтъ. Не станемъ говорить о прочемъ; упомянемъ къ настоящему разсужденію только о томъ замѣчаніи Стоглава, что говорятъ *Аллилуія* трижды, а въ четвертый разъ *Слава Тебѣ Боже*, значить ли четверть Аллилуія или Св. Троицу? Ни мало не значить. По всѣмъ древнимъ книгамъ и по тѣмъ самымъ, кои употребляютъ Стоглавъ и челобтчики, или употребляютъ нынѣ называющіеся старообрядцы, въ тѣ дни, когда поется на Утрени, вмѣсто *Богъ Господь*, Аллилуія, поется она на кайросахъ четырежды, по числу стиховъ, а всего, съ произношеніемъ самой той пѣсни сперва Священникомъ или Канонархомъ, 5 разъ <sup>1)</sup>.

Достойно замѣчаніа, какимъ образомъ судили о сугубомъ и трегубомъ Аллилуія другіе, кромѣ Стоглавнаго Собора, около того же времени жившіе учителя наши, когда разногласіе въ клиръ объ Аллилуія стало уже появляться, точно такъ же, какъ и разногласіе о крестномъ знаменіи. Въ прибавленіи къ Пасхалии, составленной Св. Геннадіемъ, Архіепископомъ Новгородскимъ <sup>2)</sup>, написано, между прочимъ, примѣчаніе его же Св. Геннадія слѣдующее: «О трегубой Аллилуія. Иные убо однако судятъ, запеже трегубое Аллилуія, а въ четвертое *Слава Тебѣ Боже* являетъ Трїипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое Аллилуія являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество. Ипо како молвить человекъ тою мыслию, тако и добро. Аллилуія же толкуется хвалите Господа, или сушаго хвалите». Св. Геннадій скончался въ 1506-мъ году, слѣдственно ровно за 50 лѣтъ до

<sup>1)</sup> Напр. № 1971. Уставъ печатный при Патріархѣ Филаретѣ въ лѣто 7141, листъ 21 на об. — <sup>2)</sup> № 479. Рукон.

Стоглава. Такъ судилъ о сугубой и трегубой Аллилуія Св. Геннадій по отношенію пѣсни къ лицу Сына Божія. Пѣснь сія можетъ иначе относиться и ко всѣмъ тремъ лицамъ Божества, подобно какъ и въ другихъ молитвословіяхъ иногда относятся слова къ единому Спасителю нашему Богу Иисусу Христу, иногда къ Пресвятѣй Троицѣ. Когда въ семъ-то другомъ отношеніи разсматривается Аллилуія; то уже непременно требуется, чтобъ была она трегубая, а не сугубая, какъ судилъ тотъ самый Митрополитъ Макарій, при которомъ былъ Стоглавный Соборъ. Писатель «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу» въ послѣднемъ дополненіи на листѣ 108-мъ говоритъ: «Въ великой Четьи-Миней, хранящейся въ Синодальной библіотекѣ, въ книгѣ мѣсяца Августа, подъ числомъ 31, въ статьѣ: указъ о трегубитѣй Аллилуіи, — подъ конецъ написано: «Иже поютъ мнози по дважды, Аллилуія, а не трегубно, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуія Слава Тебѣ Боже. Аллилуія же речется: пойте Богу. То гашрвое речется: Пойте Богу, то Отцу. А се второе: пойте Богу, то Сыну. А се третье: пойте Богу, то Святому Духу. Таже: Слава Тебѣ Боже. Первое пойте Аллилуія трижды Пресвятѣй Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу. А се единому Богу въ Троицѣ сущу: Слава Тебѣ Боже. Пойже всякій Христіанинъ по трижды, а не дважды. Аще ли дважды: то разлучаетъ Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына.» Мы не могли не внести въ изслѣдованіе наше столь особеннаго и важнаго для старообрядцевъ свидетельства, хотя, къ сожалѣнію, и нѣтъ нынѣ въ Соловецкой библіотекѣ мѣсяца Августа Макарьевской

Миней, а есть 19 разныхъ книгъ ея другихъ мѣсяцовъ <sup>1)</sup>).

*Примѣчаніе.* Пусть, сказанія о пѣснѣ *Аллилуія*, въ Житіи Преподобнаго Евфросіина помѣщеннаго, какъ единственнаго основація о употребленіи оной по мнѣ-

---

<sup>1)</sup> Достоинно замѣчанія, что нѣтъ тамъ нынѣ и мѣсяца Декабря, гдѣ подь 13 числомъ заключается сказаніе о прѣнїи Никифора Панагіота съ Азимитомъ, а въ томъ сказаніи упомянуто, что креститься надобно треперстнымъ Крестомъ. Я выдагъ тотъ мѣсяцъ и сказаніе въ бывшемъ Ладожскомъ Скиту. Можно думать, что едва ли челобитчики въ Соловкахъ не попеклись во свое время удалить нѣкоторыя изъ такихъ книгъ съ глазъ людей. Въ описи, которая составлена въ 7184 году, во второмъ по заключеніи Монастыря, пишется общимъ счетомъ 24 книги письменныхъ Четій-Миней,—шесть экземпляровъ полныхъ, полагая въ каждый по 4 книги, по свидѣтельству сочинителя Слова о писател. Духовн. чина въ Россіи; а въ нынѣшней описи считается тѣхъ Миней уже только 19 книгъ. Кстати еще замѣтить вмѣстѣ, что книги того времени, когда челобитчики дѣйствовали, были для Соловецкой бібліотеки писаны кѣмъ-то уже съ исключеніемъ свѣдѣній, противныхъ дѣлу челобитчиковъ. Напр. въ рукописномъ Сборникѣ <sup>\*</sup>) помѣщена, между прочими, вышеупомянутая статья о прѣнїи Панагіота съ Латины о крестномъ знаменіи, но уже совсѣмъ безъ упоминанія о перстахъ, какъ ясно говоритъ она о трехъ въ Четѣ-Миней подь 13 числомъ Декабря. Припомните, что въ рукописномъ также Сборникѣ <sup>\*\*</sup>), начинающемся Проскинитаріемъ Арсенія Суханова, находится статья о крестномъ перстосложеніи, въ которой многія мѣста подчищены и даже заклеены, что сдѣлано, вѣроятно, въ то время, какъ писалась въ Соловкахъ Челобитная и, безъ сомнѣнія, сдѣлано писателями ея. Какая въ томъ нужда другимъ? Это Сборникъ тотъ, о которомъ упоминали мы выше столь часто. Изъ сего видно, съ какою осторожностію любителямъ истинной старины надобно разсматривать книги, особенно рукописи, истинно старыя, и отличать отъ списковъ, даже нарочито испорченныхъ мнимыми старообрядцами или писанныхъ уже въ тогдашнее ихъ время, какъ то видѣли мы обстоятельно въ разсужденіи двухъ разныхъ списковъ Слова Θεодоритова о Крестѣ. См. ст. 27 и 54 въ общемъ замѣчаніи Увѣта.

<sup>\*</sup>) № 857. Рук. — <sup>\*\*</sup>) № 897. Рук.

тому старообрядству, челобитчики не въ силахъ были изслѣдовать по правиламъ: но они могли видѣть отзывъ о томъ сочиненіи Собора трехъ Патріарховъ въ 7174-мъ (1666) году, за два года до ихъ Челобитной бывшаго и напечатаннаго при Служебникъ <sup>1)</sup>. бывшемъ уже до Челобитной, и тѣмъ болѣе обратитъ вниманія на дѣло. Тамъ сказано: «Къ симъ же заповѣдуемъ, и о еже писано въ Житіи Пр. Евфросина, отъ сочиненія мечтанія писателява, о сугубой Аллилуйи, да никтоже тому втруеть, зане все тое писаніе лживо есть, отъ льстиваго и лживаго писателя писано, на прелесть благочестивымъ народомъ.»

35) «Да они же. Государь, новыя вѣры Учители. въ Молитвъ Исусовъ Сына Божія именовать намъ не велятъ, не вѣдомо, для чего. Святый же Іоаннъ Златоустый въ Воскресномъ Толковомъ Евангеліи (въ недѣлю 17) пишеть сице: Аще ясте, или пиете, или дѣлаете что, или шествуете, или съдите, или стоите, или ипо что творите, непрестанно вопійте кійждо васъ: Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй мя: и въ князь бесѣдахъ Апостольскихъ (листъ 130) и во многосложныхъ посланіяхъ Германа Патріарха Царя Града, и Григорія Двоеслова въ князь, и Григорія Синаита и Кирилла Іерусалимскаго (листъ 178) и въ Пролозъ Гевваря въ 9-й день, Іюня 22-й день, и въ книгъ Филовеа Патріарха, и Нила Сорскаго, въ житіи Михаила Маленпа, и

---

<sup>1)</sup> Мы уже замѣтили выше, что въ Солов. Монастырѣ нѣтъ ни одного экземпляра сей книги: она, вѣроятно, истреблена тамъ во время составленія Челобитной. Но есть она явдѣ.

во Псалтирьхъ, и Часовникахъ печатныхъ, и писменныхъ, и во многихъ книгахъ Святии Отцы въ Молитвѣ Исусовѣ Сына Божіа глаголати повелѣвають.»

Гдѣ же сказано, что «не велятъ»? Не только такъ нигдѣ въ книгахъ нашихъ отнюдь не сказано, но и самымъ дѣломъ въ молитвѣ Исусовой положено Господа Исуса Христа именовать также *Сыномъ Божіимъ*, какъ именуется Онъ въ ней и *Богомъ*. Навр. въ началѣ молитвъ утреннихъ по всемъ новоисправнымъ книгамъ сказано: «Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго». Такъ же сказано и въ отпускѣ утреннихъ молитвъ. Такъ же сказано въ началѣ и на отпускѣ молитвъ вечернихъ <sup>1)</sup>. Сыномъ Божіимъ именуемъ Господа Исуса и въ особеннѣйшей молитвѣ Исусовой, въ Акакиствѣ Исусу Сладчайшему: «Сыне Божій помилуй мя», стократъ вопіемъ Ему. Словомъ, вездѣ, гдѣ молитва Исусова говорится отъ одного молящагося лица, а не отъ множества, написано въ книгахъ новоисправныхъ: *Господи Исусе Христе Сыне Божій* и проч. Такъ же точно сказано и въ примѣрѣ молитвы, выставленномъ въ Челобитвой: молитва тамъ отъ одного лица, а не отъ многихъ. Челобитчики, по своему правилу преувеличенія, словами, что якобы не велятъ имъ именовать въ молитвѣ Исусовой Сына Божіа, хотѣли сказать только то, что нигдѣ въ молитвѣ Исусовой сказано у насъ такъ: *Господи Исусе Христе Боже нашъ*, (а не: *Сыне Божій*), *помилуй насъ*. Точно, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ молитва Исусова произносится отъ лица многихъ, говорится въ ней:

<sup>1)</sup> № 625—663.

*Боже нашъ.* Изъ чего же быть тутъ раздору? Челобитчики въ примѣръ выставили только учительныя писанія, а не книги какія-либо молитвенныя, напр. Молитвословъ, Часословъ и т. д., и не могли выставить такихъ книгъ, потому что молитва Иисусова келейная, отъ одного лица произносимая, чрезвычайно рѣдко-гдѣ въ тѣхъ книгахъ вполне писана, какъ свидѣлствуютъ старыя книги <sup>1)</sup>. Она упоминается въ книгахъ кратко, и произносима была наизусть. И вотъ, когда Соловецкіе челобитчики увидѣли въ новоисправныхъ книгахъ, что молитва Иисусова напечатана въ нихъ вся вполне, и въ келейномъ употребленіи напечатана не такъ, какъ они до того неправильно затвердили ее, говоря во всякомъ случаѣ безъ разбора, хотя бы и отъ лица многихъ: *Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ*; то вступились, что въ новоисправныхъ книгахъ молитва несхожа съ тѣмъ, какъ они ее произносили на память. Была ли же стать челобитчикамъ книги, исправленныя сравненіемъ со старыми изданіями и рукописями, повѣрять собственнымъ своимъ изустнымъ употребленіемъ молитвы? Не должны-ль они разсмотрѣть прежде, что можетъ быть они произносили уже неправильно молитву Иисусову наизусть, а не такъ тотчасъ заключать, что книги напечатали ее неправильно?

И съ чего-жъ челобитчики соблазнились употребленіемъ въ молитвѣ Иисусовой индѣ имени *Бога* вмѣсто *Сына Божія*, какъ писалось также въ другихъ мѣстахъ книгъ нашихъ, когда и по тѣмъ книгамъ, по коимъ они сами службу тогда исправляли (видно безъ понятія), въ некоторыхъ мѣстахъ сами они, че-

<sup>1)</sup> № 339 — 399. Рукоп. 655 — 665.

челобитчики, въ молитвѣ Иисусовой именовали Господа Иисуса *Богомъ*, а не *Сыномъ Божіимъ*? И въ тогдашнихъ книгахъ примѣчается то же самое объ употребленіи имени *Бога* и *Сына Божія* въ молитвѣ Иисусовой, что замѣчено выше объ исправленныхъ, что т. е. говорится въ ней *Сыне Божій*, когда говорится молитва отъ одного молящагося, а *Боже нашъ*, — когда отъ многихъ. Напр. во всѣхъ Патріаршихъ Служебникахъ въ началѣ Литургіи Св. Златоуста, послѣ стѣха: *Гласъ радости*, изображена молитва Иисусова такъ: *Господи Иисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ* <sup>1)</sup>, а отъ одного лица Священника такъ: *Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*. Вездѣ также въ печатныхъ Патріаршихъ Служебникахъ сказано: *За молитвъ Пречистыя Твоея Матере и Св. Отецъ нашихъ, Господи Иисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ*. Вездѣ отпустъ молитвъ Церковныхъ начинается такъ: *Христосъ истинный Богъ нашъ молитвами* и проч.

Если бы челобитчики всмотрѣлись въ свои книги въ разсужденіи молитвы Иисусовой; то имъ оставалось бы только недоумѣніе свое о ней по книгамъ своимъ и повонисправнымъ сообразить съ тѣмъ, что въ молитвѣ Иисусовой, отъ лица многихъ, а не отъ одного произносимой, надобно, точно, говорить *Боже нашъ*, а не *Сыне Божій*. Пересмотри она Служебникъ, который сами употребляли, пересмотри по всѣмъ своимъ изданіямъ, тотчасъ было бы видно имъ, что въ общихъ молитвахъ Церкви къ лицу Сына Божія говорится почти вездѣ такимъ образомъ. Напр. въ

<sup>1)</sup> Напр. издан. 7135 г. См. лст. 56 и 58, 45. 7145 г. лст. 60 и 62. 48. № 1637 — 1639.

молитвъ на Литіи: «Владыко многомилостиве Господи Иисусе Христе Боже нашъ» и проч. Въ молитвъ благословенія хлѣбовъ: «Господи Иисусе Христе Боже нашъ» и проч. Въ молитвъ предъ цѣлованіемъ святыхъ даровъ по старинному Служебнику: «Господи Иисусе Христе Боже нашъ» и проч. Въ молитвъ главопреклонной на Литургіи: «Вонми Господи Иисусе Христе Боже нашъ» и проч. Слѣдственно, въ сообразность съ тѣмъ, надобно говорить отъ лица многихъ и въ молитвъ, собственно такъ называемой Иисусовой: *Боже нашъ*, а не: *Сыне Божій*.

И о чемъ же было спорить? О томъ, что Иисусъ Христосъ именуется въ молитвъ Богомъ, также какъ и Богъ Отецъ и Богъ Духъ Святой? Сыномъ Божиимъ въ молитвахъ своихъ именовали Его по-своему и Аріане, а Богомъ—нѣтъ. Когда же именуемъ въ молитвъ Его Богомъ; то разумѣемъ Его съ тѣмъ вмѣстѣ непременно и Сыномъ Божиимъ.

36) «Также, Государь, и Символь Православныя Христіанскія Вѣры измѣнили. Говорятъ: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, а истиннаго отняли. А Святые Отцы, Государь, того отнюдь не измѣняли, и прибавить или убавить собою ничего не смѣли: якоже Преподобный Іоаннъ Дамаскинъ во многосложномъ своемъ посланіи пишетъ въ Соборникахъ дестевыхъ и въ полдестѣ, и въ книгѣ блаженнаго Максима Грека во главѣ 5, въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю Латинянину, и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго. Также и въ книгѣ Никонскихъ правилъ отъ слова 39-го. И въ кни-

гъ Кирилла Иерусалимскаго листъ 128 и 144. И пакы въ той же книгѣ Максима Грека во главѣ 1. И въ книгѣ Кормчей Московской печати подъ послѣднимъ числомъ листъ 2-й. Въ тѣхъ во всѣхъ книгѣхъ, идже Символъ Православныя Вѣры положенъ, вездѣ съ истиннымъ, а истиннаго нигдѣ не оставлено.»

Не измѣнили Символъ Вѣры, а освободили отъ измѣненія, которое было сдѣлано въ книгѣхъ послѣдняго предъ тѣмъ времени, и слѣдственно поступили такъ именно, какъ вѣльно Св. Отцами хранить Символъ, безъ измѣненія въ убавкѣ или прибавкѣ. Всѣ тѣ книги, на которыхъ Челобитная шлется, были тогда книги новыя, въ которыя именно и вкрались перемѣны противъ старыхъ книгъ. Слѣдственно напрасно шлются на нихъ челобитчики. Надобно слѣдствовать на книги старыя. А старыя говорятъ совсѣмъ иначе. Даже Стоглавъ, который былъ до Челобитной за 117 только лѣтъ, говоря вообще о настоящей тогда крайней нуждѣ въ исправленіи книгъ, упомянулъ, между прочимъ, для примѣра особенно о погрѣшности въ Символъ Вѣры чрезъ прибавку лишняго слова въ членъ о Духъ Святомъ: «Якоже и въ Вѣрую, пишетъ Стоглавъ (гл. 9), суще и глаголется: *и съ Духа Святаго истиннаго*: ино то гораздо, а въ нѣцыихъ *и съ Духа Святаго Господа истиннаго*, ино то не гораздо. Единаго глаголати или *Господа* или *истиннаго*». Отцы Собора видѣли конечно, что въ разныхъ переводахъ или спискахъ древнихъ писано было на-двое: или *Господа*, или *истиннаго*, а въ послѣднихъ, тогдашнихъ новыхъ, нынѣ старыми назы-

важныхъ книгахъ стали быть писаны и оба тѣ рѣченія вмѣстѣ, и слѣдственно составляло уже это перемѣну въ Символъ прибавкою лишняго слова. Въ Соловецкой библіотекѣ <sup>1)</sup> есть рукописная книга въ лѣсть (Требникъ), принадлежавшая Макарію Митрополиту, какъ помѣчено на немъ старинною рукою: въ книгѣ сей помѣщено, между прочимъ, толкованіе Литургіи и въ ней Символа Вѣры. Здѣсь 8-й членъ Символа читается такъ: «и въ Духа Святаго Господа и животворящаго» и проч. Въ толкованіи написано: «Толкованіе. Не токмо глаголю есть Святой Духъ, но вѣрую во нь, яко во Свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже животь дасть инѣмъ и животь есть Самъ» и проч. Такимъ же точно образомъ читается членъ Символа Вѣры о Духъ Святомъ, но безъ толкованія, въ рукописной Кормчей въ гл. 56. Рукопись писана въ 7027 (1519) году въ княженіе Василія Іоанновича <sup>2)</sup>. Тамъ сказано: «И въ Духа Святаго Господа животворящаго» и проч. Такими же точно словами читается членъ Вѣры о Духъ Святомъ въ рукописи 16-го вѣка, называемой «Кругъ міротворимый» или Пасхалія сочиненія Св. Геннадія, Архіепископа Новгородскаго <sup>3)</sup>. Св. Геннадій епископствовалъ за 50 лѣтъ до Стоглава. Такимъ же образомъ о Духъ Святомъ: И въ Духа Святаго Господа животворящаго» и проч., безъ прибавки «истиннаго», — сказано въ ветхой рукописи, пожертвованной въ Соловецкую библіотечку 7049 (1541) года и нынѣ тамъ имѣющейсѣя <sup>4)</sup>. А въ четвертномъ Сборникѣ, заключающемъ и часть Кормчей, писанномъ по

<sup>1)</sup> № 1085. — <sup>2)</sup> № 476. — <sup>3)</sup> № 479, 515. — <sup>4)</sup> № по ветхости своей не имѣется уже въ описи.

распоряженію Игумена Доспоея, ученика и преемника Преподобному Зосимѣ при томъ же Великомъ Князѣ, члѣпъ Символа о Духѣ Святомъ изложенъ такъ: «И въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго» <sup>1)</sup>, а «Господа» не сказано. Изъ такихъ свидѣтельствъ ясно видно, а) что въ старыхъ книгахъ было одно слово въ Символѣ Вѣры о Духѣ Святомъ: или «Господа», или «истиннаго», и б) что обыкновеннѣе и древнѣе было въ Символѣ слово «Господа», а не «истиннаго».

37) «Да они же, Государь, въ стихѣ: Царю Небесный: совершенно Духа Святаго истиннымъ не именуютъ. Напечатали сице: Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины: двѣ буквы нашъ (и) да иже (и) изъ истиннаго отняли, и по томъ сотворили Духа Святаго, аки Причастника истинѣ, а не самый истинный Святый Духъ именуютъ.»

Правда, по стариннымъ нашимъ книгамъ въ молитвѣ «Царю Небесный» вездѣ стояли слова: «Душе истинны», а не «истины»; по крайней мѣрѣ мнѣ не привелось знать такихъ книгъ, гдѣ-бъ было иначе: но разсужденіе челобитчиковъ, чтобъ слова въ исправленномъ видѣ были униженіемъ Духу Святому, совсѣмъ несправедливо. Напротивъ, сказать: «Душе истинны», значитъ сказать болѣе, нежели «истинный». Это не значитъ быть причастникомъ истинѣ, но источникомъ истины или самою истинною. *И Духъ есть истина*, говоритъ Писаніе (Іоан. 1: 5, 6. Зач. 74).

<sup>1)</sup> № 858. Рукоп.

Слова въ молитву взяты изъ Евангелія (Іоан. 16, 13. Зач. 53), гдѣ въ подлинникѣ Греческомъ Духъ Святый именуется *Духомъ истины*, а не *истиннымъ*. Что симъ выраженіемъ изображается не то, что Духъ причастенъ истинѣ, но—что есть самая истина или источникъ истины, видно изъ тѣхъ же словъ Евангелскихъ, гдѣ говоритъ Господь: *Егда же прїидеть онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину*. Духомъ истиннымъ, т. е. существомъ невещественнымъ или безплотнымъ, можетъ назваться и Ангелъ, и душа человѣческая, но никогда — Духомъ истиннымъ. Богъ именуется и Милостивымъ, и Щедрымъ, и Человѣколюбивымъ, какъ именуются и нѣкоторыя созданія разумныя; но еще возвышеннѣе именуется Онъ, напр. въ Возгласахъ Церковныхъ, — «Богомъ милости, щедротъ и человѣколюбія». *Богъ любви есть*, по Писанію (Іоан. 1: 4, 8. Зач. 73), не только т. е. любящій насъ, но и самая любовь.

38) «А на Троицкой вечерни молитву Святому Духу отняли всю, и ектенію большую оставили же.»

Не было сей молитвы въ старинныхъ Службеникахъ, а потому, при исправкѣ книгъ со старыми, и выпущена молитва, прибавленная въ новыя тогда печатныя книги. Напр. нѣтъ ее въ рукописномъ Требникѣ 16-го столѣтія, имѣющемся въ Соловецкой библіотекѣ <sup>1)</sup>. И въ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ молитва Филосеева называется «прилагаемою» <sup>2)</sup>. Ектенія отнюдь не оставлена: она помѣщена въ новоисправныхъ книгахъ <sup>3)</sup>; но только опущено изъ ней

<sup>1)</sup> № 1088. Рукоп. — <sup>2)</sup> № 1637 — 1639. — <sup>3)</sup> № 1820 — 1835.

нѣсколько статей, находящихся въ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ, и не бывшихъ прежде въ книгахъ старыхъ. Надобно было справиться съ древнѣйшими книгами, не «приложишася» ли тѣ статьи въ тогдашнихъ книгахъ, какъ «приложена» была и молитва Патріарха Филооса. А повѣрять исправленіе тѣмъ самымъ, что надлежало исправлять, нельзя, какъ уже и вообще было сказано выше, въ ст. 6.

39) «А молятся стоя на колынахъ, и главы не преклоняють, а молитвы читають обратясь на западъ отъ Престола Божія. Во уставахъ же печатныхъ и писменныхъ, и въ Потребникахъ и въ Служебникахъ велено главы съ колынома на землю приклонше молитися, а не на колынахъ стояти, а молитвы читати на востокъ къ Престолу Божию велегласно во услышаніе всѣмъ.»

1) О колынопреклоненіи. Въ древнихъ рукописныхъ Требникахъ, въ Соловецкой библіотекѣ имѣющихся, сказано: «намъ преклоньшимъ колына на землю откровенными главами» <sup>1)</sup> и проч., т. е. при откровенныхъ главахъ. О главахъ упоминается въ настоящемъ случаѣ для того, чтобы сказать, что во время колынопреклонныхъ Пятдесятничныхъ молитвъ нужно снимать монахамъ камилавки, а не для того, чтобы преклонять и главы на землю, какъ колына. Во всѣхъ и печатныхъ тогдашнихъ книгахъ воззлдованіе въ вечеръ Пятдесятницы называется «службою ради колыннаго преклоненія», а не главопреклоненія <sup>2)</sup>: равно какъ и на ектеи и на самомъ возгла-

<sup>1)</sup> № 1088. — <sup>2)</sup> № 1637 — 1639 и рукоп. 1088.

шеніи къ коленопреклоненію говорится только о коленопреклоненіи. Очевидно, что въ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о непокровеніи главъ, подразумѣвалось слово опущенное «и муцмъ», и читать надлежало въ Уставѣ такъ: «и намъ главы непокровены и муцмъ и колѣна преклоншимъ» и проч.

2) О томъ, какъ читать молитвы Священнику въ вечеръ Пятдесятницы. Не сказано ни въ какихъ и тогдашнихъ книгахъ, чтобы читать «на востокъ къ престолу» <sup>1)</sup>: но сказано во всѣхъ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ: «и прочитаетъ Іерей молитвы сіи отъ олтаря, во услышаніе всѣмъ, умильнымъ гласомъ и неспѣшно». «Отъ олтаря», слѣдственно иначе сказать надобно: изъ олтаря, а не въ олтарь, не на олтарь. Обычай ясно подтверждается другимъ совершенно подобнымъ. Молитвы, читаемыя въ вечеръ Пятдесятницы, совершенно подобны молитвѣ, которую въ обыкновенныя праздничныя вечера читаетъ Священникъ на Литіи при выходѣ въ притворъ: а о чтеніи Литійной молитвы во всѣхъ и печатныхъ тогдашнихъ книгахъ послѣдняго предъ исправленіемъ ихъ времени сказано такъ: «Іерей, обращай къ западомъ, глаголетъ, во услышаніе всѣмъ, откровенною главою».

40) «А Трисвятое, Ангельское пѣніе, тѣ новые Учителя перемѣнили же, и напечатали (въ Ирмологѣ, листъ 384) съ прибавкомъ сице: силы, Святыи Боже, Святыи крѣпкій, Святыи безсмертныи, помилуй насъ.»

---

<sup>1)</sup> См. въ староварѣчныя печатныя книги.

Слово «сила» сказано при последнемъ разѣ пѣнія Трисвятаго. Слово «сила» не поется, а служитъ только помѣткою, что въ послѣдній разѣ Трисвятое поется «сильнѣе», или, какъ въ нынѣшнихъ новоисправныхъ и тогдашнихъ печатныхъ было сказано: «таже высочайшимъ гласомъ». Почему какъ сіи слова: «таже высочайшимъ гласомъ», не означаютъ прибавки къ Трисвятому, потому что они не поются, такъ и слово «сила» не значить прибавки къ Трисвятому, потому что оно также не пѣлось.

41) «А въ прежнія, Государь, лѣта при Благочестивомъ Царѣ Θεодосіи еретницы Ангельской пѣсни лишнее прибавлять начинали же, и того ради отъ Господа съ Небесе бысть отрочатемъ извѣщеніе и знаменіе страшное, и о семъ свидѣтельствуеть Прологъ Сентября 20 дня.»

Напрасная осторожность. И въ нынѣшнія времена нѣтъ никакой прибавки, какъ доказывается разборомъ самой Челобитной изъ книгъ истинно старыхъ.

42) «Да они же, Государь, напечатали непотребно слово: Честнѣйшую Херувимъ, и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ. Понеже вѣтренныи Серафимы.»

Какое же непотребное слово: «безъ сравненія» ли, или «Серафимъ»? Изъ объясненія: «Понеже вѣтренныи Серафимы», видно, что непотребнымъ словомъ разумѣють челобитчики последнее. Но оно во

всѣхъ книгахъ, и принимаемыхъ челобитчиками и непринимаемыхъ, есть одно и то же, какъ и сами челобитчики сряду употребляютъ слово *Серафимъ*; слѣдственно не можетъ быть непотребнымъ въ однихъ книгахъ, когда благопотребно въ другихъ ихъ собственныхъ. Я понять не могъ этой странности, почему бы слово *Серафимъ* было непотребное, и отъ чего Серафимы называются *вѣтренными*, пока въ Челобитной Лазаревой не увидѣлъ сказанія о томъ яснаго. Въ обличеніи 31-мъ Лазарь пишетъ: «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано: Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ. Серафимы же напечатаны вѣтрени, и та ихъ рѣчь ложная Богородицѣ похуденіе. А по прелачію Святыхъ Отець истинно рещи: Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую во истину Серафимъ, небесныхъ силъ, а не вѣтренныхъ». По объясненію книги *Жезль* <sup>1)</sup>, Лазарь смѣшалъ здѣсь толкованіе пѣсни «Достойно есть» съ понятіями о Серафимахъ, усмотрѣнными имъ въ книгѣ *Скрижали*. Въ *Скрижали* упомянуто о различіи между Херувимами и Серафимами: о первыхъ сказано, что они *огненни*, а о вторыхъ — *вѣтренни*. Лазарь вступился въ это, какъ видите въ обличеніи его. А Соловецкіе челобитчики, держась Лазаря и не вникнувъ въ смыслъ 31-го его обличенія, выразились о словѣ *Серафимъ* столь нелѣпо, что и самое сіе слово *Серафимъ* называютъ «непотребнымъ». Нужны ли для кого либо изъ смыслащихъ опроверженія на такіа безумныя слова <sup>2)</sup>?

---

<sup>1)</sup> № 418 — 428. — <sup>2)</sup> Мнимые старообрядцы нашего времени непотребнымъ словомъ считаютъ «безъ сравненія», а не «Серафимъ», говоря, что въ предлогѣ «безъ» — бѣсъ. Исправилъ!

- 43) «А по преданію Святыхъ Отець : Честивѣйшую Херувимъ, и славнѣйшую воистинну Серафимъ, понеже она Пресвятая Богородица выше всѣхъ Херувимовъ и Серафимовъ и всѣхъ Святыхъ.»

Никакого нѣтъ сомнѣнія: новонаправныя книги утверждаютъ это еще болѣе, когда и сравненія никакого между Серафимами и Матерію Господа не полагаютъ.

Пѣснь: «Достойно есть» писалась въ прежнихъ старыхъ книгахъ не вполне, а только съ упоминаніемъ, чтобы пѣть или читать «Достойно». Почему въ тѣхъ стариннѣйшихъ книгахъ въ Соловецкой библіотекѣ и не довелось мнѣ по скорости отыскать, какъ было въ нихъ прежде: «во истину», или «безъ сравненія». Впрочемъ очевидно то, что изъ старыхъ книгъ нельзя и челобитчикамъ доказать, что было: «во истину». Челобитчики читали «Достойно» на память, какъ выше сказано и о молитвѣ Иисусовой; слѣдственно можетъ быть давно и не по старинному, а такъ только, какъ затвердили они, и какъ казалось имъ легче. Между тѣмъ вздумали они своимъ чтеніемъ повѣрять исправленіе книгъ, дѣланное по книгамъ, а не съ памяти. (См. ст. о молитвѣ Иисусовой).

- 44) «А въ Богородичномъ Воскресномъ Тропарь. Иже насъ ради рождѣся: напечатали насъ отчаянными, а отчаянныя, Государь, бѣсы, и кто самъ себе закла. А намъ грѣшнымъ Господь Богъ до послѣдняго издыханія не повелѣваетъ отчаяватися: и спаси Спасе нашъ люди согрѣшныя, понеже мы согрѣшили, и покаемся Господу Богу.»

Въ Соловецкомъ Монастырѣ есть слѣдованная Псалтирь Духовнаго отца Св. Филиппу Митрополиту, Московскому Чудотворцу, старца Шамвна <sup>1)</sup>; а въ той Псалтири въ Тропарѣ: «Иже насъ ради рождѣся», между прочими Воскресными Тропарями помѣщенномъ, написано на концѣ: «люди отчаянныя.»

45) «Да они же, Государь, въ новыхъ своихъ правилахъ налагаютъ челоуѣкомъ бремена тяжка, и неудобно носима, не противъ челоуѣческія мѣры и Святыхъ Отець преданія.»

Когда книги—переводъ; то и нельзя винить переводчиковъ въ томъ, что якобы они сами что-нибудь устанавливаютъ. Надобно смотрѣть въ книгахъ, и справщиковъ винить только въ томъ, справедливоль они что выправили, или нѣтъ; а тяжело ли что ввудь или легко сказано, въ томъ отвѣтъ уже книгъ, а не справщиковъ.

46) «И напечатали въ новомъ своемъ Потребникѣ, въ Номоканонѣ, въ главѣ 109 свце: инокъ аще въздетъ изъ Монастыря, и за то его 12 лѣтъ не причащать и не пущать въ Церковь: и они написали то ложво на 4 правило Святаго 4 Собора. Чего отнюдъ въ томъ 4 Соборѣ по ихъ мудрованію не положено.»

Не такъ въ Требникѣ сказано. См. въ библіотекѣ Соловецкой Требникъ изданія 1658 года <sup>2)</sup>. Тамъ сказано о монахъ «иже избѣжить отай изъ

<sup>1)</sup> № 713. Рукоп. — <sup>2)</sup> № 1866.

Монастыря, идже пострижесе, непричастенъ да будетъ 12 лѣтъ отлучайся и отъ Церкви по 4 правилу 4 Собора». И ниже: «аще ли бысть ему душевный вредъ, и сего ради бѣжить, долженъ обрѣсти отца искусна, и пріяти отъ него завѣтъ, или яко имать канонъ дати ему». Точно въ такомъ разумѣ стоятъ 4-ое правило четвертаго Собора. См. Кормч. стараго изданія 7158 года <sup>1)</sup>. Слово въ слово такъ же, какъ въ нашемъ Требникѣ, сказано и въ Юсифовскомъ Требникѣ, кромѣ того, что послѣ словъ . . . «идже пострижесе», сказано тамъ еще . . . «и обтичетъ всюду».

47) «Да она же напечатали въ Номоканонѣ же во главѣ 9: инокъ аще въ келіи поестъ, и за то епитимію положили противъ блудника на 7 лѣтъ.»

Ссылаемся на книгу <sup>2)</sup>. Тамъ напечатано не то, а вотъ что: «аже убіетъ на брани или въ разбойницкѣхъ, егда придутъ на него съ мечами, лѣта 3 да не причастится по 13 правилу. Аще же разбойникъ съ мечами не приде развѣ да украдетъ или возьметъ нѣчто отъ своихъ ему, и той могій бѣжати не бѣжа, но мечъ употреби и уби разбойника, яко убійца запрещенъ будетъ 20 лѣтъ». Во всемъ Номоканонѣ при Требникѣ нѣтъ правила, прописываемаго Челобитною. (См. тамъ особенно правила о монасѣхъ отъ 77 до 119-го).

48) «И то, Государь, все затѣвають они не по правиломъ Святыхъ Отецъ, но собою на погибель душамъ нашимъ, а не на спасеніе.»

<sup>1)</sup> № 679. — <sup>2)</sup> № 1866.

Да, затѣвають челобитчики, и такъ точно, какъ пишутъ.

- 49) «А иноческій, Государь, паче же Ангельскій чинъ тѣ новыя учителя до конца исказили, и правило Святаго Василя Великаго гордостію своею положили ни во что: ходятъ въ Церковь Божию, и по торгамъ безъ мантий, безобразно и безчестно, аки иноземцы, или кабацкіе пропойцы: а правило Василя Великаго въ Номоканонѣхъ во главѣ 59 иноку отнюдь безъ мантии быти не повелѣваетъ не точію на молитвѣ, и на рукодѣліи.»

Совершенно въ другую сторону поворотились челобитчики: тамъ вступаются за то, что писано строго; здѣсь настоятъ, почему слабо? *Кому уподоблю родъ сей?* (Мате. 11, 16. Зач. 40). Гдѣ же впрочемъ положено въ новоисправныхъ книгахъ, чтобы не употреблять мантий, точно такъ, какъ написано въ правилахъ Св. Василя Великаго? Отнюдь нигдѣ. Если же одинъ или нѣсколько монаховъ усмотрѣно безчинно ходящихъ; то книги ли въ томъ виновны, или одни тѣ монахи? Иначе можно нанести укоризну и всей Вѣрѣ Христіанской, если судить о ней по нѣкоторымъ поступкамъ людей, несообразнымъ съ Вѣрою. Надобно знать при семъ, что замѣчаніе о хожденіи монаховъ якобы безъ мантий взято изъ Проскинитарія Арсенія Суханова: онъ видѣлъ въ Греціи властей духовныхъ, ходящихъ безъ мантий. Относится ли слово ко книгамъ или къ намъ <sup>1)</sup>?

<sup>1)</sup> М 897. См. ст. 2.

50) «А въ постриженіи, Государь, ивоческомъ въ Потребникъ печатномъ той мантии и параманъ на постриженниковъ класти у нихъ не указано.»

Замѣчаніе о параманъ взято опять у Суханова и съ Грековъ. Мы ссылаемся на самую книгу Требникъ перваго новоисправнаго изданія <sup>1)</sup>. Тамъ вѣрно возлагать на постриженниковъ мантию, названную въ книгѣ «палій», что значитъ то же. Не упомянуто почему-то о параманъ; но, какъ свидѣтельствуешь досель самый опытъ, и параманъ, какъ и мантия, возлагаются на монаховъ при постриженіи. О параманъ не упомянуто въ особенностяхъ потому, вѣроятно, что носить его живущіе въ Монастыряхъ еще ранѣе постриженія полнаго, особенно при рясофоръ. Подобно не сказано въ Требникахъ времени Челобитной и о Крестъ, съ параманомъ вмѣстѣ возлагаемомъ, потому, безъ сомнѣнія, что онъ на всякаго Христіанина возлагается еще при Крещеніи. Кто же однако усомнился бы по Требнику челобитчиковъ о томъ, указано ли возлагать на монаховъ, при постриженіи, Крестъ? Всѣ это знаютъ и исполняютъ, равно какъ всѣ знаютъ и о параманъ.

51) «Да они же, Государь, въ покаяніи и исповѣданіи Псалмы и молитвы исповѣдникомъ и надъ умершимъ прощательныя и разрѣшительныя молитвы, и величанія Святимъ оставили.»

Что слово здѣсь, то клевета. Клевета сія взята изъ Проскинитарія Арсевія Суханова, которій, вида

<sup>1)</sup> № 1866.

въ Греціи того времени, что некоторые изъ Священниковъ не совсѣмъ точно исправляли службу Божию, въ особенности опускали Полувечернія празднованія, въ кои бывають у насъ Величанія, записалъ это въ своихъ наблюденіяхъ. А челобитчики наши личныя некоторыхъ упущенія отнесли къ Церкви, ко книгамъ Церковнымъ и даже къ намъ Русскимъ за Грековъ! Конечно, такой торжественности праздниковъ, какая бываетъ у насъ въ Христіанскомъ Государствѣ, уже и не могло быть въ Греціи подъ игомъ Мусульманскимъ, во время посѣщенія Греціи Сухановымъ. Но не осуждать ее, а сожалѣть о ней надлежало. Сличите, кто хочетъ, новоисправныя наши книги съ называемыми нынѣ старыми, а тогдашними новыми, и—всякой увидитъ въ исправленныхъ книгахъ, въ чинѣ Покаянія, псалмы и молитвы исповѣдниковъ, разрѣшительныя молитвы надъ умершими и Величанія. А что въ новоисправныхъ книгахъ оказались некоторые несходства съ употреблявшимися тогда въ какой либо отмынѣ некоторыхъ молитвъ и псалмовъ; то смотрѣть должно на то, какъ все сіе находилось въ стариннѣйшихъ книгахъ, а не на то, какъ—въ тогдашнихъ. (См. ст. 6).

52) «И все дѣйство въ Божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, и Григорія Папы Римскаго предложили на свой чинъ, по своему плотскому пренебреженію.»

Въ бібліотекѣ Соловецкой есть харатейный Служебникъ, писанный въ 7040 (1532) году въ Афонскомъ Изографскомъ Монастырѣ <sup>1)</sup>. Сличите его и

<sup>1)</sup> № 1015. Рукоп.

подобные <sup>1)</sup> со Службениками Русскими, въ рукахъ челобитчиковъ бывшими, равно какъ и съ новонсправными, и вы увидите, сколь много несогласны съ нимъ тогдашніе печатные Соловецкіе Службеники, за кои стоитъ Челобитная.

53) «Также и прочая Церковная пѣнія: заутреню и вечерню, и полуношницу, и молебны, и панахиды, и вкратцѣ рекше, весь Церковный чинъ, и Уставъ, что содержитъ Церковь Божіа, то все премѣнили, и книги перепечатали, не по преданію Святыхъ Отецъ, и всю Православную Христіанскую Вѣру превратили на свой разумъ.»

Такъ могли говорить только такіе люди, которые никакихъ книгъ, кромѣ находившихся тогда на налѣ или клиросѣ ихъ, не рассматривали. А если бы Соловецкіе челобитчики обратили вниманіе и на другія служебныя книги, въ библіотекъ Соловецкой находившіяся, на книги, заключающія въ себѣ чинопоследованія службъ Церковныхъ: то увидѣли бы, сколь много тѣ книги сами между собою разнятся. По крайней мѣрѣ нынѣ, ревнители мнимаго старообрядства, сличите книги обрядовыя, какъ-то: Службеники, Требники, Часословы и Псалтири, хотя въ одной Соловецкой библіотекѣ находившіяся въ то время, какъ поборствовали за нихъ Соловецкіе челобитчики, и вы увидите, сколь много разногласій въ порядкѣ чиновъ, въ неполнотѣ нѣкоторыхъ и проч. и проч. <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> № 1016—1027 рукоп. и 1637—1706. — <sup>2)</sup> № 1015—1027. Рукоп. 1637—1639, 1840—1854.

54) «А указываютъ на старыя книги, и говорятъ: что-де въ Греческихъ книгахъ такъ написано, и печатаютъ съ нихъ безъ разсмотрѣнія и безъ свидѣтельства, аще что и до конца худо и непотребно, и тому они не внимаютъ, но точію было бы имъ противъ Греческихъ книгъ.»

Когда указываютъ такимъ образомъ; то уже исправленіе книгъ сдѣлали не «на свой разумъ». Челобитчикамъ оставалось только пересмотрѣть безпристрастно, такъ ли подлинно въ книгахъ, на кои указывается въ исправленіи книгъ, какъ что исправлено? Исправленіе книгъ было не по однимъ Греческимъ только книгамъ, если не угодно челобитчикамъ, чтобъ переводы были повѣряемы подлинникомъ, — чѣмъ однимъ по правиламъ и можетъ быть прямая повѣрка списковъ, но чего, безъ сомнѣнія, желать такіе люди, каковы челобитчики, были не въ состояніи по незнавію языковъ. Между тѣмъ сами тѣ книги, кои были тогда въ употребленіи у Соловетчанъ, въ особенности того именно и желали, чтобы быть имъ выправленными по Греческимъ подлинникамъ, хотя, къ сожалѣнію своему, получить етого ранѣе еще не могли. Напр. при изданіи Шестоднева во время Патриарха Іосифа издатели въ ходатайство извиненія не-исправностей книги говорятъ: «съ прежнихъ переводовъ печатано, а Греческихъ еще не видѣхомъ <sup>1)</sup>». Книги наши, говоримъ, исправлены не по однимъ Греческимъ, но и по Славянскимъ древнимъ спискамъ, предъ которыми тогдашнія печатныя изданія были, какъ и назывались, книги новыя, а не старыя. Все

---

<sup>1)</sup> № 2049.

же сіе сдѣлано не безъ свидѣтельства, но по разсмотрѣнію и одобренію Соборовъ, неоднократно бывшихъ. Дѣло происходило извѣстнымъ образомъ, какъ челобитчики въ свое время могли читать въ самыхъ тѣхъ исправленныхъ книгахъ. (См. ст. 2). Что же именно могли они тамъ видѣть, о томъ пусть перескажутъ здѣсь вкратцѣ сами книги. Служебникъ 1655 года <sup>1)</sup> въ Предисловіи говоритъ: «Святѣйшій Никонъ Патріархъ, входя въ книгохранильницу со многымъ трудомъ, многи дни въ разсмотрѣніи положи, и обрѣте ту грамоту; въ ней же написано Греческими писмены, како и коимъ образомъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ начаша Патріархи поставлятися, и паки обрѣте еще книгу, висанную съ Собору вселенскихъ Патріарховъ, Греческими же писмены, бже Соборъ той Святый въ новомъ Римѣ въ Константинополѣ въ лѣто 7101 (1593). Къ симъ же въ той книгѣ соборныя глаголы сицевы: яко понеже убо совершеніе пріять Православныхъ Церковь, не токмо по благоразумію и благочестію догматомъ, но и по Священному Церковныхъ вещей Уставу, праведно есть и намъ всякую Церковныхъ огражденій новину потребляти, видящимъ новшны всегда виновны бывати Церковнаго смятенія же и разлученія: но Уставомъ послѣдовати Святыхъ Отецъ, и яже наученная невредима безъ приложенія коего либо и отыатія приемиющимъ: отъ единого бо Духа вси Святіи озарившися, уставшя полезная. И яже убо апавемъ предають, и мы проклинаемъ: и яже низложенію, и мы низлагаемъ: и яже отлученію, и мы отлучаемъ: и яже запрещенію предають, и мы также подлагаемъ, и прочая. И яко да во всемъ

<sup>1)</sup> № 1694.

великая Россія Православная со вселенскими Патріархи согласна будетъ. Прочетъ же сію книгу Патріархъ въ страхъ великъ внаде, нѣсть ли что погрѣшено отъ ихъ Православнаго Греческаго закона, и нача въ нужныхъ рассмотреть, еже есть Символь Православныя Вѣры. И узрѣ на сакъ Святительскомъ, егоже отъ Грекъ въ Царствующій градъ Москву прежде 250 лѣтъ, принесе Фотій Россійскій Митрополитъ, Символь Православныя Вѣры воображенъ Греческими шитыми писмены, во всемъ согласующеся Святѣй восточной Церкви. По томъ узрѣ той же Символь въ Московскихъ въ новыхъ въ печатныхъ книгахъ: и много обрѣте несогласія: таже и Святую Литургію рассмотривъ, обрѣте въ ней ово прибавлено, ово же отъято и превращенно. По семъ и во иныхъ книгахъ узрѣ многая несходства. И совѣтъ сотвори Великому Государю Царю, и Великому Князю Алексію Михайловичу всея великія и малыя Россіи Самодержцу, дабы по 37 правилу Святыхъ Апостолъ и по 50 правилу вселенскаго шестаго Собора; и по 6 правилу вселенскаго седмаго Собора, о Церковныхъ вещехъ, и о Божественныхъ повелѣніихъ и стязаніихъ, и о разрѣшеніи недоумѣнныхъ и недоразумныхъ винъ, Соборъ повелѣлъ составити. На Соборъ, гдѣ были кромъ Патріарха, 10 Архіереевъ, 11 Архимандритовъ и Игуменовъ, 13 Протопоповъ и Царскій Сиккитъ, Патріархъ между прочимъ возгласи ко Благочестивѣйшему Царю, и ко всему Священному Собору, и къ Сиккиту, и рече: и о семъ прошу рѣшенія, повымъ <sup>1)</sup> ли Московскимъ печатнымъ книгамъ послѣдовать, въ нихъ же многая обрѣтошася

<sup>1)</sup> Нынѣ тѣ книги называются старинными.

нами отъ преведшихъ, и преписующихъ я не искуснѣ, съ древними Греческими же и Славенскими несходства, и несогласія, явнѣ же рещи погрѣшенія, или древнимъ Греческимъ и Славенскимъ, иже обаче единѣ купно чинѣ и уставъ показываютъ. Внихже Святїи Божїи чловѣцы и велицыи сихъ творцы восточнїи Богословцы и Учители, Аванасїй Великій, Григорїй Богословъ, Іоаннъ Златоустый, Іоаннъ Дамаскинскїй, и Петръ, Алексїй, Іона, и Филиппъ Московстїи Чудотворцы, и прочїи Святїи поучающесе Богови угодиша, и намъ въ пользу нашу не зазорныя оставїша и не вредны блюсти повелѣша. Сїя Святѣйшему Никону Патріарху Богодохновенно изглаголавшу: Благочестивый Царь, и весь освященный Соборъ вси едино отвѣщали: достойно и праведно исправити противо старыхъ хартейныхъ и Греческихъ. И еще Святый той Соборъ рече сїце: и мы такожде утвержаемъ быти, якоже Греческія и наши старыя книги, и уставы повелѣвають. И такъ Благочестивый Гоеударь Царь и Великій Князь Алексїй Михайловичъ и Святѣйшїй Никонъ Патріархъ, Святый оный Соборъ совершивше, повелѣша древнїя Святыя книги отъ Греческа языка на Славянскїй прежде многихъ лѣтъ, яко 500 лѣтъ, и вѣще преведенныя, и на хартїи писанныя, въ Царствующїй свой градъ Москву собрати. И абїе премудрымъ ихъ повелѣнїемъ отъ всюду изъ древнихъ Россїйскихъ книгохранительницъ, и изъ Великаго Новаграда, и Живоначальныя Троицы изъ Сергіева Монастыря, и изъ Юрьева Монастыря, и изъ Хутыня Монастыря иже въ Великомъ Новѣ градѣ, и изъ Іосифова Монастыря Волоцкаго и изъ прочихъ градовъ, и честныхъ Монастырей, Святыя оныя древнїя, предъ

многими лѣты писанныя книги собрашася. Таже Благочестивый Царь и Христолюбивый Патріархъ, оными собранными книгами единѣми не удоблившеся, умыслиша здраво, да не едина ихъ воля, но и да совѣтъ вселенскихъ Патріарховъ оныхъ книгъ о исправленіи будетъ вкупѣ. И усвоивше богобоязлива мужа, именованнаго Мануила Грека, и съ нимъ грамоты своя, въ нихъ же и о погрѣшенныхъ въ книгахъ вопрошенія написавше, ко вселенскимъ Патріархамъ послаша, въ тоже 7162 (1654) лѣто. Всесвятѣйшій же вселенскій Патріархъ Паисій и съ нимъ Священніи мужіе, Благочестиваго Царя, и Благочестиваго Патріарха писанія приемиша. Соборъ о сихъ скоро сотвориша, и главными на немъ содѣянными о всѣхъ писанныхъ къ нимъ Благочестивому Царю, и Христолюбивому Патріарху отвѣтъ давше, и дѣяніе Соборное прислаша, въ лѣто 7163 (1655), ко всѣмъ повелѣвающе послѣдовати, древнихъ великихъ Православныхъ восточныхъ Церкви Учителей, писаниемъ сущимъ въ ветхихъ книгахъ, Греческихъ же и Славенскихъ. Восписа же Всесвятѣйшій Паисій Патріархъ вселенскій къ Никопу Патріарху Московскому, и въ грамотѣ своей: разумѣхомъ и вину Церковныхъ Прошеній, ихъ же толкованіе просить отъ Апостольскія Соборныя по намъ великія Церкви, и собрахомъ Священный Соборъ, и узрѣхомъ я, и писахомъ на единомъ коемъждѣ чистое и православное толкованіе, и се связахомъ я въ книзѣ, и посылаемъ я съ помощію Божіею въ руцѣ ваша <sup>1)</sup>). Да разумѣтъ всякъ толкованіе и смыслы, яже имуть чинове Церковныхъ Таинствъ, да предадите ихъ всѣмъ

---

<sup>1)</sup> Сія-то книга есть Скрижаль, часто упоминаемая въ настоящемъ изслѣдованіи. № 1622—1628.

Священнымъ лицамъ, да совершаютъ послѣдованіе, и всякое Священнодѣяніе по чину великія Церкви: да ни едино разиство имамы, яко чада истинная единыя и тояжде матере, восточныя Апостольскія Соборныя великія Церкви Христовы: и да ни елину вину обрѣтають скверная еретическая уста оглаголати насъ о нѣкоемъ разиствѣ, но да стоимъ во истинномъ согласіи тверди и непоступни и прочая. Написа же Всесвятѣйшій вселенскій Патріархъ Паисій въ той же своей грамотѣ и сіе, зѣло двяся и глаголя тако: обаче преблаженѣйшій брате, со прошеніемъ злѣ речеся слово, яко бывають въ Церковныхъ чинѣхъ нѣкая, яже зрятся не стояти добръ, заве не имуть подобіе чипомъ великія Церкви, и удвляюся како не вопросвшася и сія. И первое, яко во Святомъ Символѣ Святыхъ Отець Никейскаго Собора имате нѣкая приложенія, и нѣкая словеса, яже мы не имамы. По семъ и иная нѣкая несогласія въ Церковныхъ вещехъ. Сего ради мы отъ многія любве, и еже по Богу желанія, еже имамы быти во всѣхъ соединени, и подобни яко едино тѣло Церковное, желаемъ да исправятся, да не пребудеть нѣкое слово у еретиковъ осудити насъ, яко имамы разиства между нами: и прочая. Къ симъ тойже Всесвятѣйшій Паисій Патріархъ вселенскій, и Символъ Православныя Вѣры Греческимъ языкомъ написанный, и во всемъ трехъ сотѣ осминадесяти Богоносныхъ Отець на Никействѣ Соборъ и 150 Святыхъ Отець, въ Константинѣ градѣ сошедшихся Духомъ Святымъ составленному сложенію согласующися, въ Царствующій градъ Москву ко Благовѣрному Царю, и ко благочестивому Патріарху присла. И тако Благочестивый Царь и

Христоролюбивый Патріархъ отъ вселенскаго Паісія Патріарха, о всѣхъ писанныхъ отвѣтъ приѣмше, и Соборное ѡно дѣяніе прочетше, и симъ къ большому благыхъ желанію воздвигшеся, и сущия въ Россіи ветхія Греческія же и Славенскія книги, на исправленіе не доводяще мнѣше, изволиша со мною своею милостышею старца Арсенія Суханова послати во Аѳонскую гору, и во иныя Святыя старожитныя мѣста, къ держащимъ и еще Греческаго закона Уставы непреложно, яко да и оттуду своя рали богатыя милостыни старописанныя книги притяжутъ. И сему сбывшуся, Святыя горы Аѳона, Боголюбивыи Начальницы, Святыхъ и честныхъ Монастырей Лавры, Ватопеда, Хіландара, Иверскаго, Діонисія, Паптократора, Ксиропотама, Котулмуса, Дохерія, Симона, Петра, Рускаго, Филовеа, Святаго Павла, и прочихъ, изыскавшю во своихъ книгохранительницахъ книги изрядны, и право писаны Греческимъ языкомъ, числомъ, 500. Въ нихъ же тако суть книги древнія, яко отъ того времени, въ неже оны писаны, преиде лѣтъ, Евангелію 1050, Евангелію же 650, Псалтири, яже писана при Греческомъ Царь Алексіи Комнинѣ, 600, Евангеліе же, еже отъ Грекъ Епископъ Іоакимъ принесъ въ великій Новъ градъ, внигда благоволеніемъ Божіимъ первое крести его, Григорія Богослова 737, Служебнику 600, Служебнику же 455 и прочія, Евангелія, Апостолы, Псалтири, Пророческія, Апокалипсисы, Святыми Отцы восточными изрядно истолкованныя. Къ симъ Святыхъ, Діонисія Ареопагита, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскайскаго, и многихъ Святыхъ. Къ симъ же Уставы, Октаи, Тріоди, Минен, Часословы, и прочія Святыя

книги. Овымъ убо отъ нихъ отъ того времени егда писаны, преидоша 700 лѣтъ. Овымъ же 500, овымъ 400. И сія вся со овымъ Арсевиємъ Сухановымъ въ Царствующій градъ Москву прислаша. Еще же и отъ Иеросалима Патріархъ Святѣйшій, Евангеліе прежде шести сотъ лѣтъ писанное присла. Къ симъ Святѣйшій Александрійскій и Антиохійскій Патріархи, и Архіепископъ Пекскій и Патріархъ Сербскій, и Халкидонскій и Ахридонскій, и Никейскій Митрополити, и иныя мнози отъ Православныхъ странъ, писаниємъ изъ Царствующаго града Москвы прошени, немнѣе двою сотъ книгъ различныхъ древнихъ и Святыхъ въ него прислаша. И тако благочестивая сія и Богомудрая двойца, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексій Михайловичъ и Никонъ Патріархъ Московскій, Макарій Патріархъ Антиохійскій, Гавриилъ Патріархъ Сербскій съ Митрополыты, и со Архіепископы, со Архимандриты, и Игумены, и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ. Почетше же Святое Евангеліе, и Богодохновенная Апостольская, и седми вселенскихъ Соборовъ правила. Къ симъ и бывшее въ лѣто 7162 (1654) при державѣ Благочестиваго и Христолюбиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича въ Царскихъ его Палатахъ Соборное утверженіе, и оное отъ всесвятѣйшаго вселенскаго Паісія Патріарха, присланное Соборное дѣяніе предъ ся принесше, со усердіємъ почтоша, и судиша е право, и отъ Духа Святаго составлено бысть. Принесе же Макарій Патріархъ Антиохійскій на Соборъ, и своя Православныя книги, Служебникъ и прочая. И тако вся старописанныя Греческія и Славенскія книги разсмотривше, обрѣтоша древнія Греческія съ вет-

кими Славянскими книгами во всемъ согласующаяся: въ новыхъ же Московскихъ печатныхъ книгахъ<sup>1)</sup>, съ Греческими же и Славянскими древними, многая несогласія и погрѣшенія. Прочтеннымъ же симъ всемъ и разсужденнымъ, судиша тако быти, якоже Апостольская, и со седми вселенскихъ Соборовъ, Святыя правила повелѣвають: и якоже на Святыхъ Соборѣхъ, первое въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, въ Царскихъ Палатахъ, потомъ же въ Константинополи, у всесвятѣйшаго Паісія вселенскаго Патріарха, и съ нимъ Священныхъ мужей уставлено бысть. По семъ отъ Греческихъ и Славянскихъ древнихъ книгъ истинное избравше, и сію Святую книгу Служебникъ во всемъ справя, и согласну сотворя древнимъ Греческимъ и Славянскимъ, повелѣша въ Царствующемъ своемъ градѣ Москвѣ напечатати, въ лѣто 7163 (1655), и не точію едину сію книгу исправить восхотѣша, но и прочая Святыя книги, въ нихъ же, нѣкимъ отъ преписующихъ невниманіемъ, погрѣшенія обрѣтаются, во всемъ съ древними Греческими и Славянскими Священными книгами, въ нихъ же ни едино погрѣшеніе обрѣтается, согласити и исправить узакониша». Доздѣ Служебникъ.

Когда, по отшествіи Патріарха Никона отъ престола, нѣкоторые изъ Русскихъ соблазнились исправленіемъ Служебника, какъ будто новизною; то чрезъ 11 лѣтъ, по повелѣнію Государеву, собранъ былъ для разсмотрѣнія дѣла сего опять Соборъ въ 7174 (1666) году между Патріаршествомъ. Соборъ, какъ пишется въ Соборномъ Свиткѣ, изданномъ при второмъ изданіи Служебника, сдѣлалъ о Служебникѣ

<sup>1)</sup> Нынѣ у старообрядцевъ называются онѣ старыми.

слѣдующее опредѣленіе: «Сшедшея ны великорос- сійскаго Государства вси Архіереи, Митрополити, Архіепископи, и Епископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужіе Архимандрити и Игумени, и Протопопи въ Патріаршей Крестовой Палатѣ: и испы- товахомъ подробну чрезъ многое время новоисправле- ныя и новопреводныя печатныя кѣрги, и старыя ха- ратейныя, Славянороссійскія рукописанныя, о выше- реченныхъ вещехъ, и о прочемъ. И ничтоже стро- ютно, или развращено, или Въръ нашей Православ- ной противно, въ новоисправленныхъ и новопреведе- ныхъ печатныхъ кѣргахъ обрѣтохомъ: но все согласно, со старыми Славянороссійскими харатейными кѣргами. Въ нихъ же видѣхомъ и Святыи Символъ безъ при- лога *истиннаго* яко и въ новопечатныхъ исправлено и напечатася: и *Аллилуіа*, написано въ рядъ, трѣжды: *Аллилуіа, Аллилуіа, Аллилуіа: таже, Слава Тебѣ Боже.* И о знаменіи честнаго Креста, свръчь о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ десныя руки; и о Іисусовъ молитвѣ: и о чинѣ Святыя Литургіи и прочая, все согласно въ старыхъ Славянороссійскихъ харатейныхъ кѣргахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленныхъ пе- чатныхъ кѣргахъ. Запе Никонъ бывшій Патріархъ, повелъ кѣрги исправляти и преводити не собою: но повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Ца- ря, и Великаго Князя Алексія Михайловича всея ве- ликія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Благо- словеніемъ же, и совѣтомъ и прозволеніемъ Свя- тѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ: съ согласіемъ Архіереевъ всего Россійскаго Государства, и всего освященнаго Собора: съ Греческихъ, и древнихъ Сла- вянороссійскихъ харатейныхъ кѣргъ, соборнѣ изре-

чеса исправляти я. Которыя древнія славянороссійскія харатейныя книги, и сами мы пынь, испытахомъ, и рассмотрихомъ подробну. И при Благочестивѣйшемъ, Тишайшемъ, Великомъ Государь нашемъ Царь, и Великомъ Князь Алексіи Михайловичъ, всея великія, и малыя и бѣлыя Россіи, Самодержцъ: и при всемъ его Царскомъ Пресвѣтломъ Свгклитъ, въ Царскихъ его высочайшихъ Палатахъ предложихомъ, и чтохомъ, и свидѣтельствовахомъ. Изъ нихъ же нѣкія, и всемъ Священникомъ Царствующаго града Москвы, соборнъ показахомъ, въ Патріаршей Крестовой Палатѣ.

«Егда же придоша въ Царствующій великій градъ Москву. Всесвятѣйшіи и Преблаженнѣйшіи вселенстїи Патріарси, Квръ Паисій, Папа и Патріархъ великаго града Александрїи, и Судїа вселеннѣй: и Квръ Макарій, Патріархъ Божїи града великія Антіохїи, и всего востока: призываніемъ <sup>1)</sup>, моленіемъ, и тцаніемъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя нашего Царя, и Великаго Князя Алексія Михайловича, яко да исправятъ и разсудятъ, яже между нашея Церкви случїися раздоры, соблазны, и мятѣжи. И мы весь освященный Соборъ великороссійскїи, благодаря Господа Бога, и Пресвятую Богородицу, о ихъ пришествїи зѣло возрадовахомся. И мы имъ Патріархомъ, наши Соборы, и дѣла вся подробну извѣстихомъ. И они всесвятѣйшіи Патріарси, наши Соборы, и дѣла и разсужденїя слышавше глаголали: яко тако есть истинно, и право разсудисте, и съ нами во всемъ согласно. Якоже мы держимъ, и мудствуемъ, свыше, и изначала: тако и вы соборо-

<sup>1)</sup> Они приглашены для суда надъ Патріархомъ Никономъ.

вали есте, и мудрствовали. Зане сіе преданіе есть Святыхъ Апостоловъ, и Святыхъ Отцевъ, и Святыхъ Церкви чинъ древній, и книги новопреводныя исправленыя печатныя суть правы, и согласны съ нашими Греческими книгами. И своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши Соборы и дѣла, благословиша и утвердиша.

«И егда Господь Богъ, и Пресвятая Пречистая Богородица, по ихъ пришествіи безъ медлѣнія дароваша намъ, крайняго Архіерея, и Архипастыря, Святѣйшаго Іоасафа Патріарха Московскаго, и всея Россіи: и къ нему такожде приносихомъ тая наша Соборная дѣла, и писанія, и предложихомъ предъ нимъ, еже рассмотреть, разсудити, благословити и утвердити своимъ великопастырскимъ благословеніемъ. И онъ Архипастырь нашъ, великій Господиный, Святѣйшій Іоасафъ Патріархъ Московскій, и всея Россіи, слушавъ и разсмотря тая наша Соборная дѣла, и писанія, своимъ великопастырскимъ благословеніемъ утвердилъ согласно во всемъ». — Доздѣ Соборный Свитокъ.

Упоминаемый Соборъ Патріарховъ Греческихъ и Россійскаго Іоасафа съ 14 Митрополитами, 8 Архіепископами, 5 Епископами, 25 Архимандритами, 8 Игуменами и 13 Протопопами, между прочимъ написалъ въ своемъ опредѣленіи, какъ значителенъ въ томъ же Свиткѣ, слѣдующее: «Да будетъ вамъ вѣдомо, отъ нашего освященнаго Собора, всякому отъ освященнаго Клира, о книзѣ сей, Служебникъ, яко не просто ниже отъ своего си разума, еже въ чесомъ гдѣ въ чинѣхъ въ немъ исправихомъ». На концѣ: «Не мни же тебѣ единыя главы сему разумомъ содѣватися, но прилѣжнѣмъ разсмотрѣніемъ и премудрымъ

разсужденіемъ Святѣйшихъ Патріарховъ Киръ Паісія милостію Божією, Папы и Патріарха Александрійскаго, и Судіи вселенныя. И Киръ Макарія милостію Божією Патріарха Великаго Божія града Антіохіи, и всего востока. И Киръ Іоасафа милостію Божією Патріарха Московскаго, и всея Россіи: еще же и единогласнымъ совѣтомъ всего освященнаго Собора отъ Греческихъ и Россійскихъ Архіереевъ, и Преподобныхъ Отець совокупленнаго, непшуй тебѣ сіе чиноисправленіе утвержено быти. Приемли же якоже спасенное, зане же во мнозѣ совѣтъ спасеніе. Лобзай яко отъ Самого Христа устроенное: ибо идѣже два или три во имя мое собрани, тамо и азъ есмь посредь ихъ, глаголетъ Господь. Самъ посредь во имя Его собранныхъ правительствуетъ, яко вождь посредь воиновъ, яко Учитель между ученики своими, и яко кормчій въ корабли своемъ. Самъ убо есть руководитель писанію узаконенія, правильнаго и праведнаго сего освященнаго Собора. Тѣмъ же по оному словеси сему: азъ есмь путь, истинна, и животъ, наставилъ ны есть на путь воли своея, симъ освященнымъ Соборомъ, прогналъ есть лжи тму, безумныхъ раскольниковъ, и ведетъ ны въ жизнь вѣчную. Еяже сладости учрежденіе тѣмъ точію обрѣтовася, иже слушаютъ гласа Пастырей Богомъ себѣ дарованныхъ, яко самыхъ устъ Христовыхъ, ибо рече Господь слушаай васъ, меня слушаетъ». Доздѣ Свѣтокъ.

Какія же именно старыя Славянскія книги приняты были за основаніе исправленія книжнаго, и откуда онѣ поступили на Соборъ, объ етомъ Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ съ подробностію пересказалъ въ

Духовномъ Увѣтъ <sup>1)</sup> своемъ, изданномъ по случаю новаго возмущенія о книгахъ во времена стрѣлецкихъ бунтовъ. Патріархъ сей поступилъ на мѣсто Іоасафа и, вѣроятно, находился въ числѣ Духовенства, на Соборѣ о книжномъ исправленіи бывшаго. Мы перескажемъ вкратцѣ словами самаго *Увлта* указанія его по каждому предмету.

1) О Тропарѣ: *Благообразный Іосифъ* и проч. «Тѣ Тропари по Херувимской пѣсни и въ великую Субботу напечатаны тако, со многихъ Греческихъ и Славянскихъ харатейныхъ старыхъ книгъ, Тріодей и Служебниковъ. А въ коихъ писано, а то здѣ полагается: книги Греческія, Тріодъ постная и цвѣтная въ полдестъ, писана отсель <sup>2)</sup> за триста тридцать осмь лѣтъ въ лѣто 6852 (1344), принесена и положена въ Соборную Церковь Фотіемъ Митрополитомъ Московскимъ и всея Россіи. Въ ней въ великій пяткъ на вечерни Тропарь *Благообразный Іосифъ*: конецъ его писанъ, *закрывъ положи* <sup>3)</sup>. Такжеде пишеть въ Греческомъ писменномъ Служебникѣ по Херувимской пѣсни въ Литургіи Златоустовъ, окончаніе того же Тропаря, *закрывъ положи*. И паки въ рускихъ Служебникахъ обрѣтается, Евфуміа Новгородскаго Чудотворца, писаннаго въ ево лѣта, отсель за 244 лѣта, по Херувимской пѣсни конецъ того Тропаря, *закрывъ положи*. И паки въ Служебникѣ Іосифова Монастыря Волоцкаго, того же Тропаря конецъ, *закрывъ положи*. И во всѣхъ старыхъ книгахъ Греческихъ и Славенскихъ стоятъ Тропари такжеде».

<sup>1)</sup> № 1948. — <sup>2)</sup> Отъ времени Увлта. — <sup>3)</sup> Т. е. не упоминается о Воскресеніи: «но воскресе Трідневенъ» и проч.

2) О молитвѣ въ чинѣ Крещенія: «И въ древнихъ Греческихъ Требникахъ письменныхъ и печатныхъ, и Славенскихъ харатойныхъ, и Сербскихъ и Кіевскихъ. Требникахъ писано согласно, противъ новоисправныхъ Требниковъ».

3) О пеплѣ: «А писано то сыпаніе въ книгахъ Греческихъ Требникахъ письменныхъ, печатныхъ, и въ Славенскихъ Требникахъ древнихъ, и Кіевскихъ печатныхъ произвольно (надвое или на произволъ): егда не сушу маслу отъ кадила, тогда посыпаютъ пепломъ отъ кадильницы мало. Подобно, егда успишему здѣ творится надгробное пѣніе, а въ землю погребаютъ во иномъ градѣ, или Обители, и ради сего, сотворивый надгробное Архіерей поливаетъ масломъ умершаго, и потомъ сыплетъ крестообразно пепелъ: тако содержитъ Святая восточная Церковь».

4) О Крестѣ: «Видите, о погибающіи людіе, поне сей Крестъ Святыи предрагоцѣнный окладомъ, неоцѣненный же образомъ, древностію пречестный, именуемый Кореунскій, иже въ Соборномъ Храмѣ, въ Монастыри всѣхъ Церквей, Олтарь Господень яко солнце просвѣщаетъ: и во всякихъ ходѣхъ отъ всего народа Богоугодно почитаемъ бываетъ». *Въ Уагтъ* приложенъ рисунокъ сего Креста, — Крестъ четырехъконечный. «Зрите наковыя Кресты отъ начала Крещенія на персѣхъ своихъ обыкоша людіе взрніи посяти, не четырехъконечные ли? Ей тако. Вопросите честныхъ Иеромонаховъ, отъ Святыя горы Аѳонскія приходящихъ, како у нихъ Просфоры печатаются изъ начала: и приимете отвѣтъ: яко сицевымъ образомъ Креста Господня. Взыщите отъ Архіереевъ всего Православія Греческаго, и тожде услышите».

« И въ Минеяхъ четыхъ старыхъ рукописанныхъ о четвероконечномъ Крестѣ написано во многихъ мѣстахъ, такожде и въ книгахъ Греческихъ и Славенскихъ харатейныхъ древнихъ, писаны Кресты въ лицахъ, четвероконечные. Въ книгѣ Григорія Богослова, писанной въ великомъ Новѣ градѣ на хартии, при Архіепископѣ Новгородскомъ Іоаннѣ, отсель за пять сотъ лѣтъ. И паки, въ книгѣ Часословъ древнемъ харатейномъ, великія Соборныя Церкви, въ началѣ писаны четвероконечные Кресты. И паки, въ книгѣ древней писмянной харатейной во Уставѣ, въ началѣ писаны четвероконечные Кресты».

« Такожде и во иныхъ многихъ книгахъ обрѣтается, но множества ради здѣ оставляемъ. И паки Святыи Крестъ Царя Константина отъ злата устроенный, имже побѣждаше супротивныя, имже принесенъ изъ Святыя горы Аѳонскія, имже нынѣ въ величѣй Соборной Церкви, сицевымъ образомъ устроенъ, якоже здѣ изобразися.» Изображенъ четвероконечный.

« Такожде и на сосудѣхъ Антонія Римлянина, имже въ бочкѣ моремъ принесены быша въ великій Новѣ градъ. Нынѣ же во Святой величѣй Соборной Церкви на Москвѣ тѣ сосуды, на нихже знаменіе Креста четвероконечнымъ образомъ. И паки на Церкви Пресвятыя Богородицы честнаго ея благовъщенія имже на Церковномъ дворѣ златыи Крестъ поставленъ на большой главѣ, якоже нынѣ всеми видимъ четвероконечный есть.»

« Еще же таковы Кресты всякъ зри издревле устроены на Царскихъ вѣнцахъ, якоже и здѣ вѣнецъ Царскій, Мономаховъ, и на Царской державѣ и Скиптрѣ, и на главахъ своихъ носили Благочестивые

Цари, и нынѣ носятъ. И на Патріаршихъ митрахъ, таковы же Кресты: такія же Кресты на старыхъ Антиминсахъ, иже привезены изъ Владиміра изъ Монастыря Царя Константина.»

«Подобны на многихъ древнихъ Церквахъ и донынѣ четвероконечные Кресты, якоже видимъ здѣ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ. И въ великомъ Новѣ градѣ, и во градѣ Кіевѣ, въ пречестной и великой Киевопечерской Лаврѣ Автоніа и Θεодосіа, и во Псковѣ обрѣтаются всюду. Что тѣхъ свидѣтельство свѣтлѣе; или что вѣрнѣе быти можетъ?»

5) О перстосложеніи: «Великій во Святителѣхъ Василій Архіепископъ Кесаріи Каппадокійскія въ книзѣ своей глаголетъ сице: еже знаменати Крестъ на лицѣ и на перстѣхъ, Апостольское есть древнее преданіе, поученіемъ, а не писмены намъ преданое. А о согбеніи перстовъ ничесоже пишетъ.»

«Доводствуемъ же преданіе сіе быти Апостольское и Отецъ Святыхъ сице: Еже отъ начала Церкви кромѣ писанія въ Церкви соблюдаемо хранится, и отъ многихъ народовъ содержится, есть Святыхъ Апостолъ и Отецъ Святыхъ преданіе; во треперстное сложеніе во Креста Господня и воображеніи изъ начала Церкви, и отъ многихъ народовъ содержится, и хранится. Убо треперстное сложеніе есть Апостольское и Святыхъ Отецъ преданіе. А яко изъ начала Церкви хранится, явственно есть, ибо Святая восточная Церковь новостей не терпитъ, паче же отрываетъ, яко и нынѣ двуперстному сложенію творить, ово же яко отъ многшихъ народовъ треперстное соблюдается сложеніе, сояца есть свѣтлѣйше. Ибо Грекове и Грузи, Серби, Болгары, Волоси, Моллави, малая и

бълая Россія, Литва яже въ Православіи, и прочіи народове: напоследокъ и въ великой Россіи мнози людіе старія, яже не прельстишася нѣкогого Феодорита писаніемъ, держать треперственное сложеніе неизмѣнно. Убо истинно есть, яко Апостольское есть, и Святыхъ Отець преданіе.»

6) Объ Аллилуія: «Еще же и въ древнихъ Греческихъ книгахъ, въ Тріоди Цвѣтной писанной въ лѣто 6852 (1344). И свидѣтельствована та Тріодъ Максимомъ Грекомъ Святыя горы, и его рукою та Тріодъ подписана, что Фотій Митрополитъ Россійскій положилъ въ Соборную Церковь, въ ней пишеть въ концѣ книги, въ великую Субботу на утрени по канонѣ: Блажени непорочни: по Тропарѣхъ же, Ангельскій Соборъ удивися зря тебѣ, сице: аллилуія, аллилуія, аллилуія Слава Тебѣ Боже. Еще въ Требникъ старописанномъ Греческомъ же по Тропарѣхъ: Святыхъ ликъ: аллилуія *трижды*; а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. И паки Соборныя Апостольскія великія Церкви, старой Часословъ харатейной, въ немъ на вечерни по Псалмъ: Благослови душе моя Господа: аллилуія, аллилуія, аллилуія Слава Тебѣ Боже. Еще въ Четинхъ Минеяхъ во Іуніи и во Августѣ мѣсяцахъ, яже писаны повелѣніемъ Макарія Митрополита Московскаго, во дни Царя Іоанна Васильевича, въ лѣто 7061-е: въ концѣ книгъ съ толкованіемъ <sup>1)</sup> о трегубой аллилуіи, пространно писано, такожде повелѣно глаголати трижды аллилуія, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. И видѣ на многихъ мѣстѣхъ обрѣтается въ Греческихъ и Русскихъ книгахъ древнихъ, по трижды аллилуія, а въ четвертое

<sup>1)</sup> См. ст. 34.

Слава Тебѣ Боже. Но множества ради оставляемъ сія.»

7) О молитвѣ Іисусовой: «Къ сему же сія молитва: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, напечатана въ книгѣ глаголемѣй Кирилла Іерусалимскаго съ толкованіемъ, на листѣ 552, и 553, и 554, и 555 и 556. Чесо ради повельша Святѣмъ Отцы глаголати, всякъ бо чтый тамо разумѣтъ. И паки въ книгѣ Чудова Монастыря старописменной Никоновыхъ правилъ Черногорскаго, таже молитва положена съ толкованіемъ, глава 55. Къ симъ же и въ книгѣ Соборникъ писменномъ въ полдестъ яже взята у раскольниковъ, яже приносиша во грановитую Палату <sup>1)</sup>, писана молитва съ толкованіемъ, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. И во иныхъ многихъ Греческихъ и Славенскихъ древнихъ книгахъ всюду обрѣтается, и въ печатныхъ такожде.»

8) О словахъ въ Символѣ Вѣры: *Господа истиннаго и животворящаго*. «Взыщите книги древнія Греческія, вопросите Святая горы Аеонскія: пройдите вся предѣлы Греческія, и Грузинскія, не узрите, ниже услышите въ Символѣ того имене прилагательнаго до Святаго Духа, *истиннаго*. Придите и виждьте въ ризницѣ Патріаршей здѣ въ Царствующемъ и Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, явное и рукама осязаемое свидѣтельство о семъ. Еста здѣ два сакка отъ лѣтъ Фотія Митрополита Московскаго и всея Россіи, на не юже насюшвенъ есть Символъ Греческими писменцы кромѣ приложенія того имене *истиннаго*. Придите

---

<sup>1)</sup> Когда былъ извѣстный Соборъ по случаю возмущенія вновь Никиты Мустосвята.

читите и Соборное дѣяніе еже прислаша четыре Святѣйшіи Патріархи Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій, Іерусалимскій, ко Благочестивому Великому Государю Царю и Великому Князю Θεодору Іоанновичу всея Россіи Самодержцу, о поставленіи Іова 1-го Патріарха Московскаго <sup>1)</sup>, за руками своими Патріаршими, и многихъ Святителей подѣ ними бывшихъ, почтите въ немъ Символъ Святый, и ни тамо обрящете того имене, *истиннаго*. Паки возвѣщаемъ вамъ, яко и въ нашихъ книгахъ Славенскихъ, изъ начала сіе имя, *истиннаго*, въ Символъ Святѣмъ не баше. Свидѣтельствуеть о семъ монахъ Зивовій ученикъ Премудраго Максима Грека, иже глаголетъ: видѣхъ въ правилѣхъ древняго превода книги, преписаны же быша при Ярославѣ Князѣ сынѣ Владиміровѣ, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашея земли, во изображеніи Православныхъ Вѣры, писано: и въ Духа Святаго Господа, а не написано, и въ Духа Святаго Господа истиннаго, но написано, Господа. Даетъ свидѣтельство подобное и нынѣ древняя и отъ пяти сотъ лѣтъ и вѣще харатейная книга, юже на Соборѣ привезе изъ великаго Нова града Новгородскій Митрополитъ, на обличеніе непокоривыхъ: въ ней же есть Символъ Православный кромѣ приложенія того имене, *истиннаго*. Къ сему книга Григорія Архіепископа Селунскаго о Вѣрѣ въ десть, Митрополита Макарія Московскаго келейная иже былъ при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, добраго преводу, въ ней писанъ Символъ Православныхъ Вѣры, согласно съ Греческимъ, *егоже царствію не будетъ*

---

<sup>1)</sup> При Хиротоніи Архіереевъ Символъ Вѣры читается какъ присяга, или обязательство къ охраненію Вѣры.

конца. *И въ Духа Святаго Господа животворящаго.* И паки книга Псалтырь со возсѣдованіемъ въ полдестъ писма добраго, Соловецкаго Чудотворца Зосимы келейная, по ней же самъ Чудотворецъ правило исправлялъ, въ ней писанъ Символъ безъ прилогу *истиннаго*. Подобныя книга Часословъ харатейной въ малую дестъ Святыя великія Апостольскія Соборныя Церкви, писанъ при Фотіи Митрополитѣ Московскомъ, въ немъ писанъ Символъ Православныя Вѣры, безъ прилогу *истиннаго*. И паки книги древнія два Требника въ малую дестъ, единъ писанъ во Святой Аеонской горѣ въ лѣта древнія, другій здѣ въ Россіи писанъ со Греческаго перевода, въ лѣто 6989, въ нихже Символъ Православныя Вѣры во Святомъ Крещеніи писанъ, безъ прилогу *истиннаго*.

«Къ самъ же въ книгѣ глаголемъѣй Кирилла Іерусалимскаго (ибо не его) печати Московскія при Іосифѣ Патріархѣ напечатано въ концѣ книги, на листѣ 430, Святое изображение Вѣры Христіанскія, и *въ Духа Святаго Господа животворящаго*, безъ прилога *истиннаго*, и во иныхъ многихъ Славенскихъ древнихъ письменныхъ добрыхъ переводѣхъ, всюду обрѣтается безъ прилога *истиннаго* Символъ Православныя Вѣры. Множества же ради оставлена суть.»

9) О имени Іс. «Славенскія древнія харатейныя книги, книга Григорія Богослова, яже писана въ великомъ Новѣ градѣ на хартии за 500 лѣтъ, при Іоаннѣ Архіепископѣ Новгородскомъ, въ ней писано Иисусъ, во многихъ мѣстѣхъ. И паки: въ книзѣ Іоанна Дамаскина харатейной Болгарскаго перевода за многія лѣта писано Спасителево имя Иисусъ, во многихъ мѣстѣхъ. Подобныя и въ древнихъ харатейныхъ Еванге-

ліяхъ опракосахъ писано имя Спасителяво съ приложеніемъ литеры и, сице *Исусъ*, и во иныхъ многихъ древнихъ книгахъ обрѣтается, но множества ради оставилъ здѣ.»

10) О козѣнопреклоненіи въ день Пятдесятницы: «Къ симъ предложимъ Уставъ древній харатейный, егоже приложилъ Чудотворецъ Евѣимій Архіепископъ Новгородскій, въ обитель всемилостиваго Спаса, иже на Хутынѣ, въ лѣто 6949-е, пынъ же той Уставъ въ Патріаршей ризницѣ, въ немъ писано, въ недѣлю Пятдесятную вечера, сице: «паки, и паки преклонше козѣна Господу помолимся. И намъ преклоншымъ козѣна, и непокровенными главами стоящимъ, прочтаетъ Іерей, первую молитву, отъ Олтаря велегласно». — «Подобнъ сему и во иныхъ многихъ древнихъ харатейныхъ Рускихъ, и Греческихъ Уставѣхъ и Тріодѣхъ, и Требникахъ, согласно обрѣтается.»

11) О ектеніи и молитвѣ: «Книга Требникъ харатейный Греческій писанъ въ лѣто 6856-е Царя Православнаго Іоанна Кантакузпна, и на его имя подписанъ. И второй Требникъ Греческій древній письменный принесенный отъ Святыя горы Аѳона, также и Тріоди и Уставы Греческія, припесенныя отъ Святыя горы Аѳона. И Рускія Уставы харатейныя, Требники, въ нихже симъ преводомъ, ектенія, и молитвы, во всѣхъ согласно обрѣтаются, якоже въ новопечатныхъ. Молитва же Святому Духу особна, здѣ прибавлена не въ давныхъ лѣтѣхъ, съ преводомъ Кіевскихъ. Якоже являетъ надписаніе оной молитвы сице: «Молитва прилагаемая по сихъ молитвахъ особна Святому Духу, твореніе Святейшаго Патріарха Константина града Филовеа». Требникъ при Іосифѣ Па-

тріархъ, выходу 7160 года, листь 83-й на оборотъ. И отъ сего разумно, яко въ новъ бѣ: понеже рече, прилагаема. И Филоеѣ Патріархъ былъ много лѣтъ спустя послѣ седмаго Собора, того ради, у древнихъ Святыхъ Отець, въ ихъ Святыхъ кнѣгахъ, во Уставъхъ, и Трѣбникахъ, и Трїодъхъ не обрѣтается сія молитва.»

12) О Служебникъ: «А съ которыхъ древнихъ книгъ нашихъ Рускихъ Чудотворцовъ исправися чинъ Служебника, и тѣи здѣ во свидѣтельство полагаются: во первыхъ Антоніа Римлянина: Преподобнаго Варлаама Хутынскаго: Архіепископовъ Іоанна, Евеміа, Серапіона. Новгородскихъ Чудотворцовъ Служебники, по нихже сами служиша. Къ симъ же Святаго Кипріана Митрополита Московскаго и всея Россіи, писанный на хартіи его рукою Служебникъ, на пяти просфорахъ. Великаго Чудотворца Сергіа Радонежскаго обителя, харатейный Служебникъ на пяти просфорахъ. Іова перваго Московскаго Патріарха со златыми писмены. Іосифова Монастыря Ламскаго, Служебники и иныхъ Святыхъ многыхъ, по здѣ мпожества ради оставляемъ. Всеи сіи Служебники согласны суть со Греческими, и съ нынѣшними исправленными, молитвы и чинъ имуть вси единъ.»

13) О просфорахъ: «Понеже чинъ служенія надъ седмию просфорами въ восточной Церкви у Святыхъ Отець нигдѣ не обрѣтается въ древнихъ преводъхъ. Подобнъ и у насъ въ Россіи, во всѣхъ старыхъ Служебникахъ, иже писапы за 500, и за 300, и за 100 лѣтъ, по нихже служили Святыя Чудотворцы Россійскія, якоже въ 17 главъ вси по ряду изочтшася, въ нихже ни во единомъ обрѣтается надъ

седмію просфорами Священнодѣйствіе. Къ сему же и во Греческихъ древнихъ харатейныхъ письменныхъ Служебникахъ и въ Номоканонѣхъ Святыя горы Аѳонскія, и во Львовскихъ древнихъ Православныхъ чинѣхъ повелѣваетъ на пяти просфорахъ Божественную Литургію совершати, по преданію Святыхъ Отець, а не на семи. Подобнѣ и Номоканоны, яже первѣ напечаташася, со Греческихъ добрыхъ переводовъ, въ Кіевопечерской Лаврѣ великихъ Чудотворцовъ Антонія и Θεодосія въ лѣто 7132 (1624): въ тѣхъ Номоканонахъ напечатано, на Святой Проскомидіи: koliko просфоръ имѣти долженъ еси? На Святой Проскомидіи Божественныя Литургіи, пять просфоръ да имаши, первая, за Господскій хлѣбъ: вторая, Пресвятыя Богородицы: третія, за Святыхъ: четвертая, за живыхъ чловѣкъ, иже хошеши поминати: пятая за усопшихъ, едино прямо единому особно каждо чиномъ своимъ, якоже въ Служебникахъ указано и изображено имаши. Зри ми истину, являетъ Номоканонъ, яко и въ Служебникахъ согласно на пяти просфорахъ Божественная Литургія прежде бѣше, того ради и вспомяну указъ Служебника. А здѣ въ Московской Типографіи при Святейшемъ Патріархѣ Іоасафѣ первомъ, въ лѣто 7148: Требники иноческія въ десть, въ нихже и Номоканонъ прежде помянутый напечатанъ съ Кіевопечерскихъ переводовъ, во всѣхъ правилѣхъ и реченіяхъ согласенъ, кромѣ того 210 правила о Божественной Проскомидіи. Сіе, 210, правило отъ своего смышленія, не согласяся со Святыми Греческими и нашими древними книгами, превратили собою, и напечатали же противу преводу. Въ переводѣ убо стоитъ пять просфоръ да имаши на

Божественной Литургіи: а здѣ на Москвѣ напечатали, семь да имаши. И се явно, яко отъ своего разума сице сдѣлано и написано: первая за Господьскій хлѣбъ: вторая Пресвятая Богородицы: третія за Святыхъ: (здѣ прибавили) четвертая за Патріарха: пятая за Царя и за Царицу и за чадъ ихъ. А идже будетъ къ Цареву Величеству послати, то выимати по имянномъ всѣмъ по просфорѣ. Шестую же за всѣхъ Православныхъ живыхъ человекъ: седмую, за усопшихъ. Зри, и внимаи, прежніи Святіи Отцы смиреніемъ водились: сего ради не дерзнуша отлѣлити Патріарха и Царя отъ прочихъ Христіанъ, но купно со всѣми Христіаны учиниша поминати отъ единыхъ просфоры. Здѣ же тщеславія ради, или отъ простоты разума, не по преданію Святыхъ Отець, повелѣша тако напечатати собою, а не съ переводу. Сего ради со Святою восточною Церковію разгласишася. Убо съ волею великаго Государя, добръ исправися Святая книга Служебникъ противъ древнихъ Греческихъ и нашихъ Россійскихъ харатейныхъ добрыхъ переводовъ, со многымъ истиннымъ свидѣтельствомъ, якоже выше изъяхомъ.

14) О Крестѣ на просфорахъ: «Рцыте намъ, о раскольницы, кто предаде отъ Святыхъ Апостолъ, или отъ Святыхъ Отець, или отъ Патріархъ на просфорахъ имѣти Крестъ осмиконечный съ копіемъ и тростію и со главою Адамлею, и съ надписаніемъ: Се Агнецъ Божій, и прочая: якоже вы глаголете? Или повелѣ кій Патріархъ Московскій, Филаретъ, или Іоасафъ, или Іосифъ напечатати о семъ, или указати или обрѣсти ни въ коихъ книгахъ не можете.»

«А еже въ Божественной Литургіи на просфорахъ, пріять Святая Церковь четвероконечный Крестъ, по разуму прочихъ Тайнъ, и знаменуетъ на просфорахъ той Крестъ плотскаго Христова смотревія образъ. Понже плотію Христосъ, якоже и мы егда распрострети шмамы руки, четвероконечепъ есть, и бываетъ той Святой Агнецъ, иже вынать отъ просфоры, подъ видомъ хлѣба, самое Тѣло Христово призываніемъ Святаго Духа, и молитвами отъ Священника прочитаемыми: и подъ видомъ вина, пречистая Кровь Христова бываетъ. Сихъ ради подлежащихъ винъ, Святая восточная Церковь содержитъ на просфорахъ четвероконечный Крестъ точію съ надписаніемъ имене Исусъ Христосъ подъ видомъ хлѣба, а не образъ Креста. Четвероконечный же Крестъ знаменуетъ пречистую Христа Бога нашего плоть. Сему образъ явленъ кійждо насъ имать самъ себѣ всякій человекъ». (См. выше ст. 19).

Общее замѣчаніе въ Узвѣтъ Святейшаго Іоакима Патріарха на концѣ книги: «А еже они раскольники съ собою книги носили, и людей прельщали, якобы написано праведно, у нихже нынѣ взята книга Соборникъ писавная, въ нейже писано аллилуія трижды, въ четвертое Слава Тебѣ Боже, и, для чесого тако глаголется, толковано, и въ четвертое послѣ трижды аллилуія, Слава Тебѣ Боже, въ той книгѣ выскребено. И въ вопросахъ въ той же книгѣ написано: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, и тамо выскребено Господа, и приписано: и въ Духа Святаго Господа истиннаго животворящаго. И молитва: Господи Исусе Христе Боже насъ помилуй насъ: тамо писано же. И о четвероконечномъ Крестѣ, яко отъ

двою палиць Крестъ составляется, также писано. И о томъ выскребаніи аллилуіа, и Господа, они раскольники черницы вопрошени быша, и сказали, что то выскребалъ раскольникъ же, что за той расколъ бывъ многое время въ сылкѣ, и не токмо покаяся, но и тамо блядныя писма раскольныя писалъ, и ради возмущенія людемъ разсылалъ. казепъ смертію, бывшій Діаконъ изверженный Теодоръ, и та де книга его Теодорова, и выскребалъ и приписывалъ опъ же. И здѣ подобаеъ смотрѣти ихъ раскольниковъ воровство, тако людей книгами, и въ нихъ писаніемъ воровскимъ прельщаютъ» <sup>1)</sup>).

«И аще бы кто малымъ свидѣтельствомъ единою книгою и отъ невѣждей писаною въ чемъ соблазнится, то пришелъ бы ради сумнѣнія своего посмотрѣлъ въ Царскаго Величества кнгохранительной Палатѣ, также въ Святѣйшаго Патріарха кнгохранительницѣ, и на печатномъ дворѣ въ кнгохранительной же Палатѣ, коликія тысящи книгъ старыхъ Греческихъ и Россійскихъ, писанныхъ и печатныхъ, харатейныхъ и бумажныхъ, и не въ давнихъ лѣтвхъ также писанныхъ и печатныхъ, подлежать. И что въ нихъ висано, яко неопѣненное есть сокровище. И како

<sup>1)</sup> Извѣстно, что наставники мнимаго старообрядства не чуждаются подобныхъ поддѣлокъ. Феодосій, начальникъ Феодосѣвщины, въ перепискѣ своей съ Андреемъ Денисовымъ и съ Даниловскимъ Соборомъ уличаетъ Даниловцевъ, что они титулы на старинныхъ Крестахъ во своихъ часовняхъ переправили по-своему, изъ «І. Н. Ц. І.» на «Царь славы». Олонекіе или Поморскіе отвѣты также весьма несправедливо приводятъ доводы свои, говоря совсѣмъ не такъ, какъ свидѣлствуютъ самыя вещи и книги, на кои ссылаются. Маѣ довелось видѣть въ рукахъ старообрядцевъ много книгъ печатныхъ, конхъ слова и смыслъ при почисткахъ выправлены ими по-своему, самымъ негнѣпымъ образомъ.

возможно есть кому противно, тѣмъ Святымъ книгамъ противяся, по своему мнѣнію возможно печатати на развращеніе, но и помыслити есть странно, и Святыя восточныя Церкви чужде. И по что кому всеу клятвы Святыхъ Отець на ся, и изъ какія прибыли наводити: не противъ коея книги, и вредъ творящая, и погубленія дѣлати. Ибо никтоже хоцетъ соблазна и вѣчныя пагубы.»

Въ выпискахъ изъ Увѣта не упомянуто здѣсь въ разборъ Челобитной Соловецкой о нѣкоторыхъ предметахъ прекословія, потому что не было сказано ничего о такихъ предметахъ въ Увѣтъ, а тамъ не сказано потому, что тѣхъ сомнѣній не выставляли уже мнимыя старовѣры въ новой Челобитной, которую разбиралъ Увѣтъ, хотя та Челобитная состояла (см. ст. 2) изъ списка Соловецкой Челобитной.

Есть также предметы, кои не помѣщены въ Соловецкой Челобитной, но кои считаются въ наше время наиболѣе многихъ другихъ важными. Напр. нынѣшніе старообрядцы едва ли не всего наиболѣе, послѣ крестнаго перстосложенія, хлопчуть о хожденіи при Крещеніи, Бракъ и освященіи Церквей *посолонь*, хотя ясно не настояли въ этомъ Соловецкіе челобитчики, ни иные первые ревнители обрядовъ. Требованіе новѣйшихъ слабо уже по тому самому, что оно ново. Однако-жъ когда есть, подлинно, слово *посолонь* въ тѣхъ новыхъ книгахъ, кои исправляемы были по старымъ и теперь называются старыми; то мы присовокупимъ примѣчаніе по памяткамъ Соловецкимъ и о посолонномъ хожденіи.

1) Въ Соловецкой библиотекѣ ни въ печатныхъ, ни въ древлеписанныхъ Требникахъ нѣтъ слова *посо-*

лось въ обрядъ Крещенія и хожденія вокругъ Церкви при освященіи: слово *посолонь* находится въ печатныхъ только книгахъ и только въ обрядъ Брака. Что и въ обрядъ Брака по книгамъ рукописнымъ слова *посолонь* нѣтъ, и что слѣдственно оно новое, прибавленное, тому довольнымъ можетъ быть свидѣтелемъ Требникъ Макарія Митрополита, того самого, при которомъ былъ Стоглавный Соборъ <sup>1)</sup>. Впрочемъ, что круговое Церковное хожденіе должно быть въ обрядахъ вообще отнюдь не *посолонь*, и что ходить такимъ образомъ по чиноположеніямъ Церковнымъ даже ясно запрещено, тому находится въ Соловецкой библіотекъ прямое свидѣтельство въ харатейномъ Служебникъ, писанномъ въ 7040 (1532) году въ Аѳонскомъ Монастырѣ <sup>2)</sup>. Въ книгѣ сей, о хожденіи вокругъ Церкви при освященіи, въ чинѣ о томъ написано такъ: «Подобаеть и се вѣти, яко егда обходить Церковь мѣрусающе г. да не идють опако <sup>3)</sup>, якожь Латине еретиси. но сиче подобаеть якожь Святыя дары одесною ити. Аще ли жъ кто о<sup>т</sup> Священникъ начнетъ мудрствовать якожь еретифрази, анаема таковаго и послушающая его яко единомыслиники съ нима оскудятся».

2) Упомянемъ и о томъ для желающихъ знать, вногда не менѣе, какъ и о посолонномъ хожденіи, что въ вышесказанномъ Макаріевскомъ рукописномъ Требникъ <sup>4)</sup>, въ статьѣ толкованія о Церкви и Божественной Литургіи, ясно видно, что просфоръ дол-

---

<sup>1)</sup> № 1085 ст. 35. — <sup>2)</sup> № 1015. — <sup>3)</sup> Идти *опако* или *на-отмажку* въ просторѣчій значить ийти съ поворотомъ на правую свою руку. По выходѣ изъ Церкви, будетъ это — на сѣверь. Латыни ходять посолонь, поворачивая на сѣверь. — <sup>4)</sup> № 1085.

живо быть пять, хотя прямо числа того и не сказано: 1) для Агнца, 2) въ честь Богородицы, 3) въ честь Святыхъ, 4) во спасеніе живыхъ, 5) въ память усопшихъ. Написано такъ: «Положить (Священникъ) просѣру на блюдо, а не на дискось и перекрестить крестообразно глаголя: яко овча на заколеніе ведевъ бысть», и проч. «Таже просѣру Бѣи вынимая, пріими Гѣи жертву сію, въ честь и во славу. Святѣи Владычицы нашеи Богородицы и Приснодѣви Маріи. Еяже молитвами спаси душа. такоже и Святому тоже. И се за воздоровіе, пріими Господи приношеніе се, во честь за раба твоего, Священноинокѣ Якимѣ имя рекъ. о здравіи и о спасеніи, и отпушеніи грѣховъ. Такоже и за болящаго, а се за упокой, покои Господи душу усопшюаго раба своего имя рѣкъ. Тоже все до конца глаголи». Въ двухъ древнихъ рукописныхъ Служебникахъ <sup>1)</sup>, въ которыхъ одинъ положенъ въ Соловецкую бібліотечу вкладомъ отъ Священноинокѣ Досвѣея, ученика Преподобнаго Зосими, упоминается, что просѣоръ на Литургіи употреблялся шесть. Слѣдовательно седмичное число оныхъ не есть необходимость.

55) «И тѣмъ, Государь, Греческими книгами они Православную нашу Вѣру Христіанскую до толка истребили, якоже и съдѣвъ Православія въ твоёмъ, Государь, Россійскомъ Царствіи.»

Вѣроятно, кромѣ Соловецкаго тогдашняго Монастыря? При томъ и тамъ слово по Челобитной было

---

<sup>1)</sup> № 1019, 1024.

отнюдь не о Православной Вѣрѣ, но о древахъ, о шылѣ, о пеплѣ, о пальцахъ, о словахъ, о мечтахъ челобитчиковъ. *Вѣра* же, по слову Апостольскому, *есть уповаемыхъ изъщещеніе, вещей обличеніе невидимыхъ*, каковы всѣ предметы Вѣры, въ Символѣ изчисленные. Но и въ томъ, что челобитчики называютъ по своему понятію, вопреки Слову Божію, «Вѣрою», неправду ихъ мы видали уже выше съ подробностію.

56) «И которая вѣра до сего времени отнюдь не именовалася, пиць тоя новыя вѣры учителя учать насъ повои вѣры, якоже невѣдущихъ Мордву, или Черемисовъ истинныя Христіанскія Православныя Вѣры.»

Видно изъ сказаннаго доселѣ, именовались ли до сего времени, не скажемъ, Вѣра, а и тѣ самыя внѣшности, о которыхъ настоятъ челобитчики, и которыхымъ якобы вповь ихъ учать исправленныя книги. Виповна ли истина Вѣры въ томъ, что не слыхали о ней до сего времени челобитчики, хотя они и не Мордва или Черемисы?

57) «А мы Богомольцы твои Государевы, аще и многогрѣшны, но обаче держимъ истинную Православную Вѣру Христіанскую самимъ Господемъ нашимъ Ісусомъ Христомъ преданную, и Святымъ Отцы седмію всесенскими Соборы утвержденную, непоколебимо и нерушимо.»

Если Вѣра ихъ въ томъ, въ чемъ они высказали ее выше; то это весьма унижительно для Право-

славной Вѣры, будто бы она состоитъ въ томъ только, въ чемъ, вопреки Слову Божію, поставляютъ ее челобитчики. Въ наше время справедливые уже стали говорить о себѣ мнимые старообрядцы, что они только старообрядцы, а не старовѣры. Но и обряды ихъ, какъ видѣли мы выше, не старые, а новые, предъ тѣмъ только временемъ начавшіеся. Истинно старые обряды тѣ, кои пишутся въ книгахъ новоисправныхъ.

58) «То же преданіе, которое по се время держаша Прародители Твои Государевы. Благовѣрные Цари и Великіе Князи, и Отецъ Твой Великаго Государя Благовѣрный Государь нашъ Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи.»

Не такъ говорилъ объ этомъ самъ Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и предки его. Въ Послѣсловіи при Требникъ, напечатанномъ при Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и отецъ его Патріархъ Филаретъ въ 7132 (1624) году, пишется <sup>1)</sup>: «Слышавше Благочестивѣйшіе Пастыріе они, Богомъ вънчанный Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и Отецъ Его Святѣйшій Патріархъ Филаретъ много нѣкое и преизлишно въ Божественныхъ разногласіе, еже и заповѣдемъ Господа нашего Іса Христа не сличное стихословіе: и о семъ разумно внемлюще и помышляюще, откуда есть вина толикаго разгласія Божественныхъ Писаній, точію за небреженіе и лѣность и невѣдніе Божественныхъ Писаній всякое несогласіе и несостояніе въ Церковномъ соединеніи случашеся, и тако самовольнъ терніемъ небреженія путь новый покрывашеся. И повелѣша

<sup>1)</sup> № 1842, 1843.

отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собрати и въ свидѣтельство Божественныхъ Писаній благоразсудный свой советъ преподавати, и отъ тѣхъ древнихъ Божественныхъ Писаній стихословіе исправляти, яже несправленіемъ отъ препи-сующихъ и многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшена бы-ша.» Въ Послѣсловіи въ Минеи, напечатанной при томъ же Патріархѣ въ 7131 (1623) году, сказано <sup>1)</sup>: «Отцы и братія, яко хотяще Святую сію книгу гла-голати или переписывати, любезно молимъ васъ, ми-лостиви намъ будите и неззорливы ума нашего грубости и неразумію, аще за немощь прегрѣшеній нашихъ и недоумѣніемъ сократися, или приложися, или отъѣнися, сами исправляйте благоволеніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа» <sup>2)</sup>. А прежніе, до Го-сударя Михаила Ѳеодоровича, Цари наши, кромѣ Ивана Васильевича и Ѳеодора Іоанновича, жили при тѣхъ книгахъ, по которымъ сдѣлано исправленіе книгъ, а не при тѣхъ, коихъ держится мнимое старообрядство. И Царь Иванъ Васильевичъ жилъ во время Стоглавнаго Собора; а изъ Стоглава ясно видно, что нѣкоторые предметы новаго старообряд-ства были тогда точно такъ же, какъ нынѣ, по нововсправнымъ книгамъ. Напр. 8-й членъ Сум-вола Вѣры былъ безъ приложенія слова *истиннаго* (ст. 36); Крестъ почитаемъ былъ и осмиконечный, и четыреконечный (ст. 15 — 25); нѣкоторые пред-меты вновь только появлялись въ Стоглавѣ, какъ-то: крестное двуперстіе и сугубая Аллилуія, и слѣд-ственно самимъ Стоглавомъ ясно были свидѣтель-ствованы съ той стороны, что они новыя, а до

<sup>1)</sup> № 826—829. — <sup>2)</sup> Говорили типографы.

того времени были они совсѣмъ не такъ. (Ст. 26, 27, 31—34).

59) «Въ ней же и Чудотворцы наши Зосима и Савватій, Германъ и Филиппъ Митрополитъ Московскій и всея Руссiи, и вси Святiи Отцы угодили Богу.»

Они угодили Богу не древами, не пепломъ, не мыломъ, не перстами, не словами, не внѣшностями, но Вѣрою истинною и дѣятельною, т. е. здоровыми понятiями въ Вѣрѣ и добрыми дѣлами. Иначе и не было бы тогда ни одного не-Угодника. Что-жъ касается и до обрядовъ, въ коихъ однихъ поставляютъ всю Вѣру Челобитная; то и тѣ обряды, какъ выше видѣли мы, не такъ содержали Преподобные Угодники Соловецкіе. (См. напр. ст. 21). Наибольшее множество Угодниковъ Божiихъ находится еще въ Россiи: въ Греціи, Иерусалимѣ, Александрiи, Антиохiи, Римѣ и въ иныхъ мѣстахъ; а они не знали нашихъ книгъ, называемыхъ старинными, ни двуперстiя нашего, ни двойнаго Аллилуiа, ни ниаго тому подобнаго, о чемъ настоятъ Челобитная, держа напротивъ обряды такъ, какъ писано въ Греческихъ книгахъ, противъ чего Челобитная вооружается. Но они-то и угодили Богу прежде нашихъ Чудотворцевъ. Соловецкіе Чудотворцы спасались уже по ихъ слѣдамъ. Всѣ же они, повторяемъ, спасались не тѣмъ, въ чемъ спасенiе и Вѣру ставитъ Челобитная. Они знали заповѣдь Самого Господа: *Аще не забудеть правда оаша паче книжныхъ и фарисей*, говорилъ Господь Своимъ ученикамъ, *не увидете въ царствiе небесное.*

(Матѣ. 5, 20. Зач. 12). А фарисеи поставляли свою праведность, также какъ и челобитчики. въ однихъ только внѣшностяхъ, во своихъ чашахъ, въ одеждахъ, въ словахъ. *Не въ словеси царство Божіе*, говоритъ Апостолъ, *но въ силѣ*. (Кор. 1: 4, 20. Зач. 132. Матѣ. 23, 1—39).

60) «И многіе Чудотворныя иконы Господь Богъ въ чудесъхъ у насъ въ Русской земли прославилъ, и нынѣ прославляетъ, и неизреченную Свою милость намъ подаютъ.»

Прославилъ Богъ тогда, какъ были книги истинно старыя, отнюдь не тѣ, за которыя стоитъ Челобитная, и какъ была Вѣра истинная, а не въ наружностяхъ только состоящая.

61) «Сверхъ, Государь, того вселенскіе Патріархи прежде бывшіе у насъ въ Русской земли, Іеремія Цареградскій, и Феофанъ Іерусалимскій и нныя многія Палестинскія власти, о нашей Православнѣй истиннѣй Вѣрѣ свидѣлствуютъ списаніемъ (якоже въ книгѣ Кормчей Московской печати листъ 15 и 26 пишетъ), сие: что де у нихъ въ Царѣ градѣ и во Іерусалимѣ конечное Православіе Вѣрѣ Греческаго закона и отъ Агарянъ насліе и погубленіе, и Церквамъ Божіимъ запустѣнія и разоренія, но точію Ты единъ на всей вселеннѣй Владыка, и блюститель непорочныя Вѣры Христіанскія Самодержавный Великій Государь Царь благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивыя въ Твое

Государево едино Царство собрашася, и третій Римъ благочестія ради Твое Государево Московское Царство именоваша.»

Не такъ написано въ книгѣ, какъ здѣсь; но вотъ какъ <sup>1)</sup>: «Ветхій Римъ падеся, Аполинаріевою ересію. Второй же Римъ, иже есть Константинополь, Агарянскими внуцы отъ безбожныхъ Турокъ обладаемъ. Твое же, о Благочестивый Царю, великое Руссійское Царствіе, третій Римъ благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая въ Твое Царствіе въ едино собрашася, и ты единъ подъ небесемъ Христіанскій Царь именуешися во всей вселеннѣй во всѣхъ Христіанъхъ». Такъ писалъ Іеремія; а Теофанъ такъ: «Егда бѣхъ во Святомъ градѣ Іерусалимѣ съ преже бывшимъ мене Патріархомъ Святѣйшимъ Куръ Софроніемъ и со инѣми боголюбивыми тамо сущими Митрополиты и Архіепископы и Епископы, и видѣхъ на востоцѣ и на полуднѣ отъ поганыхъ Агарянъ Святымъ Божіимъ Церквамъ запустѣніе и Православнымъ Христіаномъ Святаго Греческаго закона великое насиліе и погубленіе, и утшенія ни откуду нѣсть, точію слухъ Благочестиваго Христіанскаго Руссійскаго Царя, яко той единъ на вселеннѣй Владыка и блюститель (есть) непорочныя Вѣры Христова». А въ етомъ разность противъ написаннаго въ Челобитной весьма велика. Сказанія говорятъ о гоненіяхъ на Вѣру Греческаго закона со стороны Магометанскаго начальства, а не о погибели Вѣры, какъ говоритъ Челобитная.

---

<sup>1)</sup> № 679, 680.

Что же касается до похвалы Вѣры Россійской; то Патріархи хвалили совсѣмъ не то, чего держится Челобитная, а то напротивъ, противъ чего возстаеъ она, если говорить теперь о Вѣрѣ, хотя съ той одной стороны, съ которой разумьютъ Вѣру челобитчики, т. е. со стороны нѣкоторыхъ только немногихъ вѣщностей. Перечислимъ статьи сомнѣній по-скору. Стат. 7, 8: Слова Дамаскина Студита; ст. 9: книга *Небеса*, не въ Русской составлены Церкви, а въ Греческой, гдѣ Іеремія и Θεοφανъ патріаршествовали, и составлены раньше ихъ. (Св. Іоаннъ Дамаскинъ, творецъ книги *Небеса*, жилъ въ 8-мъ вѣкѣ, а Уподіаконъ Дамаскинъ въ 15-мъ. Упоминаемые же Патріархи были у насъ: Іеремія въ 1589 году, Θεοφανъ въ 1619, слѣдоват. въ 16 и 17 вѣкѣ). Стат. 10: Тропарь «*Благообразный Іосифъ, Мгроносицамъ женамъ* и проч. въ Греческихъ книгахъ, по коимъ Патріархи служили, читались такъ же, какъ были они въ самыхъ старыхъ нашихъ книгахъ. (Снес. ст. 54. Ч. 1). Ст. 11, 12, 13: О молитвѣ духу лукавому, о мыслѣ и пеплѣ они стыдѣлись бы и говорить такъ, какъ нишетъ Челобитная, вопреки книгамъ Греческимъ Патріаршимъ. (См. самыя тѣ ст. и сн. ст. 54, Ч. 2, 3). О такихъ предметахъ стыдился говорить даже и Никита въ новой своей Челобитной, передъланной изъ Соловецкой. (Снес. ст. 2 и 84). Ст. 14: Въ Греціи не знаютъ иначе и произносить имени Господа, какъ *Іисусъ*, а не *Ісусъ*. (См. самую ту ст. и снес. ст. 54). Ст. 15 — 25: Двучастный Крестъ видѣли Патріархи Іеремія и Θεοφанъ на всѣхъ почти церквахъ нашихъ, на коронахъ, скипетрахъ и державахъ Царей нашихъ, на престолахъ въ церквахъ

и вездѣ. (Снес. ст. 54. Ч. 4). Ст. 26, 27: Тремя перстами крестились сами они, такъ какъ въ Греціи и не бывало иного сложения перстовъ для Креста. (Снес. ст. 54. Ч. 5). Ст. 30 — 34: Аллилуія въ ихъ книгахъ, какъ и въ нашихъ старыхъ, читалась по-трижды. (Снес. ст. 54. Ч. 6). Ст. 36: Въ Символѣ Вѣры, писанномъ Іереміею и Θεοφаномъ по случаю посвященія нашихъ Патріарховъ, слова *истиннаго* нѣтъ. (Снес. ст. 54. Ч. 8). Ст. 37 — 53: Словомъ, всѣ молитвы Церковныя и чины въ Греческой Церкви у Патріарховъ были такъ точно, какъ въ нашихъ, самыхъ старыхъ книгахъ, и какъ въ нынѣшнихъ выправленныхъ. (Снес. ст. 54).

62) «Да и еще, Государь, въ Божественномъ Писаніи всѣмъ намъ не малое на нашу Православную Вѣру свидѣтельство, якоже въ книгѣ печатной, глаголемой Кормчей листъ 572, пишетъ сице: «Егда Святые Церкви безъ мятежа и безъ опасности въ міръ бываютъ, тогда вся благая отъ Бога бываютъ подаваема». «Также премьненія ради Церковнаго пѣнія и Святыхъ Отець преданія вся злая на насъ приходятъ.»

Да и еще не такъ сказано, а вотъ какъ: «Егда Святые Церкви безъ мятежа въ міръ бываютъ, тогда вся благая отъ Бога бываютъ подаема: преслушанія же ради заповѣдей Господнихъ вся злая приходятъ на ны». См. Кормч. въ Соловецкой библіотекѣ <sup>1)</sup>. Великая разность между Церковнымъ пѣніемъ и заповѣдями Господними. Притомъ тогдашній мятежъ

<sup>1)</sup> № 679, 680.

Церковный былъ произведенъ самими челобитчиками и имъ подобными старовѣрами.

63) «Нынѣ же, Государь, грѣхъ ради нашихъ, поущеніемъ Божиимъ отнелъ же оныя новыя учителя начаша измѣнати Церковное пѣніе, и Святыхъ Отець преданіе и Православную Вѣру, отъ того, Государь, времени въ Твоемъ Россійскомъ Царствѣи начаша быти вся неполезная, моры и войны безвременныя, и пожары частыя, и скудость хлѣбная, и всякихъ благихъ овощей оскуднѣніе.»

Если такъ; то кто же виною мятежа, какъ не сами челобитчики? Но нынѣ ли впрочемъ начались бѣдствія? Посмотрите въ древніе хронографы, которые есть въ Соловецкой библиотекѣ<sup>1)</sup>, и увидите тамъ, сколько бывало злополучій народныхъ въ отечествѣ нашемъ и въ прежнія времена. И какъ при томъ можно столь смѣло входить въ судьбы Господни, чтобы опредѣлять скуднымъ умомъ человѣческимъ, за что именно случаются такія или иныя общественныя несчастія? По крайней мѣрѣ нельзя никакъ сказать, что тѣ бѣдствія, о коихъ теперь слово, случились именно за мнимую якобы перемѣну Церковнаго пѣнія: ибо когда челобитчики, такимъ образомъ судившіе отечество свое, заключились послѣ въ Монастырь единственно въ защищеніе мнимой своей Вѣры, и когда особенно умножили моленіе свое, какъ духовную ратную силу, противъ такъ называемыхъ учителей новой Вѣры; то, по сказанію рас-

<sup>1)</sup> № 50—54. Рукоп. в множество Сборниковъ.

кольнической Исторіи о страдальцѣхъ Соловецкихъ, «Господь посла на ня морь великій знаменіями язвъ, являемый прежде трехъ или четырехъ дней смерти. Таковою язвою, таковою Христіанскою смертію многи скончашася, яко до седмихъ соть преставишася» <sup>1)</sup>. Это составляло, по самому меньшему счету, половину всего числа заключившихся, а по большому—почти двѣ трети. За что же они наказаны судомъ Божиимъ?

64) «И аще, Государь, толикія многія и безчисленныя свидѣтельства на нашу Православную Христіанскую Вѣру, яко непоколебимо въ православныхъ догматѣхъ и въ Церковныхъ исправленіяхъ и до сего времени пребывали, и за Церковнаго пѣнія премѣненіе видимъ вси наказаніе Божіе: то кая, Государь, нужда намъ тую истинную Православную Вѣру самимъ Господемъ Богомъ преданную и утвержденную Святыми Отцы, и вселенскими верховнѣйшими Патріархи похваленную, нынѣ покинути и держати новое предавіе и новую вѣру?»

Кажется, ясно, что толикія многія и безчисленныя свидѣтельства совсѣмъ не то говорятъ, а совершенно противное Челобитной. А потому и слѣдствіе слова само собою обращается на писателей ея: «Кая нужда имъ тую истинную Православную (нашу) Вѣру Самимъ Господемъ Богомъ преданную и утвержденную Святыми Отцы, и вселенскими верховнѣйшими Патріархи похваленную, нынѣ покинути, и держати новое предавіе и новую вѣру?» При разсмотрѣніи о

<sup>1)</sup> Ист. о страд. Солов. Соч. Семена Денисова.

томъ, кто писалъ Челобитную, мы уже видѣли (ст. 2), какъ для нихъ была въ томъ истинная нужда.

65) «Аще ли, Государь, намъ нынѣ наконецъ послѣдняго вѣка, учиться съизнова невой вѣрѣ и слушати ихъ непотребнаго ученія, егоже страшно и помыслити: еже духу нечистому молитися, и ходити по-Татарски безъ крестовъ, и безгрѣшнаго Сына Божія и Бога именовати грѣшнымъ, и воскресенія и вочеловѣченія не проповѣдати, и креститися шепотью, а Истинный Крестъ отринуть, и крыжъ Латинскій почитати, и аллилуія четверити, и прочая ихъ не Богоугодная мудрствовать: то развѣ, Государь, и креститися намъ будетъ съизнова, и Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и Чудотворцевъ изъ Церкви Божіей по ихъ мудрованію будетъ изринутьи вонъ, егоже не даждь намъ, Боже, и слышати.»

Челобитная повторяетъ здѣсь въ сводѣ все свое ученіе, о которомъ прежде изъяснялась порознь. Жалости достойныя мечты! А вотъ это непотребство, подлинно, отъ ней самымъ дѣломъ случилось, что въ послѣдствіи времени стали послѣдователи ея «креститься съизнова» и даже не въ одинъ разъ, составивъ изъ себя общество «Покрещеванцевъ» или безпоповщины. Чего Челобитная не предполагала, какъ необычайной странности; это-то въ ней и заключалось и родилось изъ ней: а о чемъ она писала, какъ будто о дѣлѣ, все было совершенно пустое.

Челобитчики имѣли между прочимъ дерзость выразиться: «не изринуть ли уже за симъ было бы вонъ

Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и Чудотворцевъ изъ Церкви Божіей?» Мысль та, что, по перемѣнѣ Вѣры, какую перемѣну они воображали себѣ, якобы не могутъ уже въ Церквахъ нашихъ оставаться и святая мощи Чудотворцевъ, которымъ новая Вѣра должна быть противна, какъ несогласная съ ихъ Вѣрою. Въ отраженіе такой мысли мы имѣемъ утѣшеніе замѣтить всякому благомыслящему, что Святые Соловецкіе Угодники, какъ при жизни держались тѣхъ книгъ и обрядовъ, по которымъ сдѣлано исправленіе книгъ тогдашнихъ новыхъ, нынѣ называющихся старыхъ (см. ст. 59 и 60), такъ и понынѣ пребываютъ съ нами въ Церкви Святой, и совершаютъ между нами безчисленныя чудотворенія. Такія чудотворенія, сряду по очищеніи Соловецкаго Монастыря отъ челобитчиковъ, были именно въ доказательство истины благочестія при исправленныхъ книгахъ. Преосвященный Игнатій, Митрополитъ Тобольскій въ упомянутомъ выше (ст. 2) посланіи своемъ пишетъ, между прочимъ, слѣдующее <sup>1)</sup>: «Еще Святіи Чудотворцы жителство свое предъ Богомъ воспоминаша, и вложиша мысль благу Благочестивому Государю Царю и Великому Князю Алексію Михайловичу всея Россіи Самодержцу, и посла къ той Обители нѣкоего воеводу, давъ ему нѣсколько воинства; тѣмъ же пришедше на островъ, и оныхъ проклятыхъ Козаковъ осадивша, и по многомъ стояніи Обитель паки воспріиша, и оныхъ проклятыхъ отступниковъ казни предаша въ лѣто 7184—с Іаннуарія въ 22-й день, и паки та Святая Обитель въ древнія своя лѣпоты красоту устроися, и Троицы Святые служители населишася

<sup>1)</sup> № 663. Рукоп.

благочестивіи монаси и послушницы, якоже в прежде до смущенія того Арменоподражательства быше, въ Тройческомъ единствѣ и во истинномъ Православіи Греческомъ, и пакы многа чудеса быша отъ чудотворныхъ мошей Преподобныхъ Отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, и начаша приходити отъ всея великія Россіи мужіе же и жены молящеся Господу Богу, и объты своя Преподобнымъ воздающе, яже нарекоста въ печали уста ихъ; неисполняющимъ же обътовъ своихъ, являхуся въ сонныхъ видѣніяхъ извѣстнѣ, да идутъ во Святую Обитель, идѣже они потрудишася, елика обещашася, да воздадутъ Господу Богу во спасеніе свое. Какоже бысть, слышите: Приде убо нѣкій человекъ отъ градовъ за-Московскихъ, еже есть обону страну града Москвы, и повѣда самъ о себѣ, Преподобныхъ Отцевъ Соловецкихъ Начальниковъ и Чудотворцевъ сбывшееся чудо. Бѣхъ бо, рече, во странѣ моеи и въ дому моемъ боля, и близъ смерти приближихся отъ многого изнеможенія, и молихъ Господа Бога и Пречистую Богородицу о исцѣленіи своемъ, призываше же въ молитвахъ, яко теплыхъ заступниковъ, Зосиму и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, и обещася путешествовати въ Соловецкій Монастырь и молебная совершити. И бысть по семъ вскорѣ оному молящемуся исцѣленіе молитвами Преподобныхъ Соловецкихъ Чудотворцевъ; внигда же болящій онъ оздравъ, не восхотѣ повти чамо въ Соловецкую Обитель, объты своя воздавати: понеже, якоже выше рекохъ, отступники Святыя Церкви, съ ними же собращася и разбойницы они, иже отъ Богоотступникова дружества въ Соловки прибѣгшии, Домскіе, глаголю, Козаки, Обитель оную

смутивше затворшася во осаду, и никого же уже въ Обитель пушаху приходящихъ, ниже молитвы ради, ниже инаго какова потребствованія. Егда же, якоже Пророкъ Царствующій глаголетъ во Псалмѣ 93-мъ, Богъ отмщеній не обинулся есть, воздати гордостивъ на Святую Церковь хулителямъ отмщеніе, и за хуленія ихъ предаде ихъ не точію вѣчной мучъ; но и въ настоящемъ времени смертвѣй казни, Обитель же Святую въ первую доброту возведе, и Православнымъ Христіаномъ свободный путь подаде: тогда Преподобниіи Зосима и Савватій Соловецкіе Чудотворцы явшася мужевн оному во снѣ, глаголюще: почто убо обътъ свой не исполняеши, и во Обитель нашу не идеши? Се убо Обитель нашу Господь Богъ, молитвами Пресвятыя Богородицы, избавилъ есть отъ враговъ нашихъ, и въ прежнее благокрасотство устроися; смущающіи же во Святѣй Церкви трудовъ нашихъ вси погибоша и казни предашася. Исцѣльвый же оный человекъ абіе воставъ, и иде изъ дому своего съ прочими богомольцы въ Соловецкій Монастырь въ лѣто 7185 (1677) и пришедъ исполни молебная, и подаде милостыню братіи, часть же имѣнія своего во Святую Обитель Чудотворцемъ подаде, и сіе на немъ бывшее чудо, и ученіе Святыхъ о шествиіи во Обитель Соловецкую, Настоятелю Обители тоя и братіи возвѣстивъ, отъиде во страну свою благодаря Бога и Преподобныхъ Чудотворцевъ. Многа же и ина знаменія и чудеса быша въ та времена богомольцемъ приходящимъ, на земли же и на мори, яко всякаго богомольца вопрошахъ азъ смиренный, яко сый уставщикъ, каковою кто виною пришелъ есть молитися въ Соловкахъ Преподобнымъ Чудо-

творцемъ, и всякъ кійждо повѣда ми о себѣ благодать Божию, явленную на немъ молитвами Преподобныхъ Чудотворцевъ, иже за множество не писахъ въ книжицѣ сей, кромѣ повѣсти сея». Доздъ посланіе.

66) «И аще по ихъ новыхъ учителей хуленію держали мы по се время будто не истинную Православную Вѣру: но убо Прародители Твои Государевы, Благовѣрныи Цари, и Великіи Князи и Святые Отцы извѣстно Православныи, то и мы, явѣ, яко православныи: понеже въ томъ же благочестіи пребываемъ. Аще ли, Государь, они Православныи, и мы тѣхже наследницы, то по что имъ у насъ Православныи Христіанскія Вѣры измѣнять, и учити насъ новой вѣрѣ, яко истинному ученію тѣмъ, которые сами ничего не знаютъ, и конечнаго ученія и исправленія въ Православной Вѣрѣ требуютъ.»

Можно было думать, что и челобитчики держали по то время истинную Православную Вѣру, пока они не объявили въ своей Челобитной понятій, совершенно противныхъ Вѣрѣ. Противно самому существу Вѣры вообще то, что они полагають ее въ вѣществу и видимости. *Есть же Вѣра, говоритъ Слово Божіе, уповаемыхъ изъщещеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 11, 1. Зач. 326). А тѣ всѣ предметы, о которыхъ настоятъ Челобитная, и о которыхъ однихъ непрестанно твердить, что то Вѣра, видимые, и въ наше время самими ревнителями мнимаго старообрядства справедливѣе называются уже обрядами, а

не Вѣрою. И обрядовъ самую малую часть только составляютъ такіе предметы. И о предметахъ, собственно не составляющихъ Вѣры, челобитчики возымѣли понятія не истинныя Православныя, прямо старымъ книгамъ и понятіямъ предковъ противныя, какъ доказано тѣ выше съ нужною подробностію. Напротивъ того нѣтъ ничего извѣстнаго, что Благочестивые Цари и Великіе Князья наши, и Святые Отцы, и всѣ предки наши до временъ Челобитной пребывали въ истинной Православной Вѣрѣ. Они а) вѣровали точно такъ и тому, въ чемъ и какъ Вѣру поставляетъ Православный Символъ Вѣры; б) хотя нѣкоторые изъ нихъ, весьма немногіе, жили въ продолженіе 20 лѣтъ и при несправныхъ книгахъ Церковныхъ, однако-жъ духъ Вѣры имѣли истинный, а касательно словъ и вѣщностей, согласно съ самыми тѣми книгами, ожидали исправленія ихъ, которое и предоставляли времени, тѣмъ болѣе, что слова и вѣщности спасенія ихъ составлять не могли: *не въ словеси бо царствіе Божіе*, говоритъ Св. Апостоль, *но въ силѣ*. (Кор. 1: 4, 20. Зач. 132).

А какъ челобитчики такого духа Вѣры и самыхъ понятій о ней предковъ открыто оказали себя не наследниками; то и слѣдовало направлять ихъ къ той истинной Православной Вѣрѣ, которою спасались предки, не исключая и самыхъ вѣщностей ея. Ибо исправленіе книжное, какъ всякій благомыслящій ясно видитъ и какъ говорили самыя книги, есть только возвратъ нашъ по Вѣрѣ къ древнѣйшимъ предкамъ нашимъ о Христвѣ и возстановленіе согласія съ ними во всемъ, на нѣсколько времени прерывавшагося. Въ семъ-то смыслѣ оно можетъ быть названо «пе-

ремъною Вѣры, но—Вѣры челобитчиновъ, неправой, на истинную, новой на старую?»

67) «Понеже, Государь, очи ушію вѣрнѣйшіи суть, и паче слуха видѣніе, всѣмъ намъ видимо, каково ихъ исправленіе. Ибо и самыя ихъ лучшія Греческія Учители, егда пріѣзжаютъ въ Рускую землю, ни единъ лица своего перекрестити не умѣютъ, и ходятъ безъ Крестовъ. А у насъ, Государь, и поселяне имъ дивуются, и говорятъ, что-де они Палестинскія власти, пастыри и учителя нарицаются, и въ иную землю учить пріѣзжаютъ, а сами и лица своего перекрестити не умѣютъ, то-де чему имъ насъ научити; каковаго отъ нихъ научитися намъ Православія; и каковаго отъ такихъ намъ ждать въ Православной Вѣрѣ исправленія.»

Учили насъ не люди, а старыя книги, и притомъ наши же Славянскія. Челобитная, начавъ слово тѣмъ, что учать новой Вѣрѣ «Никоновы ученицы», не упоминала ни объ одномъ изъ нихъ, а безпрестанно твердитъ только о Грекахъ. Теперь слово единственно о нихъ. Ученики ли они Никона, Патріарха Россійскаго, притомъ уже низложеннаго? Дивно впрочемъ, какъ пустынножители Соловецкіе знаютъ о пріѣзжающихъ въ Москву Палестинскихъ властяхъ! Вѣроятно, рассказали имъ объ нихъ ссылочные изъ Москвы, о которыхъ упомянуто было въ своемъ мѣстѣ выше. А можетъ быть и потому такъ писали Соловецкіе жители, что вычитали такіе отзывы о Грекахъ у Арсенія Суханова, и имѣли предъ глазами у

себя Грека Арсенія. Передъ самымъ временемъ Челобитной жилъ у нихъ въ ссылкѣ Арсеній Грекъ, монахъ ученый, прибывшій въ Россію съ Павлиемъ Патріархомъ и сосланный сюда на испытаніе въ правовѣрїи по указу Государеву. О семъ-то Грекѣ въ Сборникѣ подѣ № 897 помѣщено особое сказаніе, гдѣ упоминается, что ходилъ онъ будто-бы безъ Креста, крестное знаменіе изображалъ на себѣ небрежно, поклоновъ земныхъ не клалъ. Но можно ли дѣлать примѣчаніе на всю Церковь и Вѣру съ чловѣка, посланнаго подѣ началъ именно для испытанія въ Вѣрѣ, какъ сами пишутъ? Въ сказаніи пишется, что Арсеній дурно говорилъ и о Патріархѣ Павліи. Но можно ли вѣрять чловѣку, который посланъ былъ сюда по отзыву Павліи невыгодному, какъ тутъ же сказывается? (См. ст. 2). И какъ же опять смиреннымъ инокамъ издали и такъ торжественно осуждать властей Палестинскихъ, всѣхъ безъ изъятія, вопреки заповѣди Господней о неосужденіи и единого ближняго? Слово здѣсь не о поведеніи, но о ученіи. А Спаситель сказалъ и о такихъ Наставникахъ Вѣры, каковы были въ свое время фарисеи, чтобы слушать ихъ ученія, не смотря на ихъ поведеніе: *На Моисеовѣхъ сплдицихъ спдоша книжници и фарисеи; вся убо елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите; но дѣломъ же ихъ не творите, глаголютъ бо, и не творятъ* (Матѣ. 23, 2, 3. Зач. 93), сказалъ такимъ образомъ Господь, самая истина; *а ты кто еси судий чуждему рабу, говорилъ Апостолъ? Своему Господеви стоитъ или падаетъ.* (Рим. 14, 4. Зач. 112). И можетъ ли быть вѣрно слово, чтобы власти Палестинскія перекрестить лица не умѣли?

Это, безъ сомнѣнія, клевета, вмѣстѣ съ прочимъ, на все Греческое, на книги Греческія, на обряды Греческіе, на благочестіе Греческое и проч. Если Соловецкимъ жителямъ не нравились Грекъ Арсеній со стороны небрежности объ обрядахъ или обычаяхъ по Вѣрѣ; то за сіе же самое и посланъ онъ сюда по совѣту Паисія, Патріарха Іерусалимскаго. Видно, Патріархъ не терпѣлъ такой небрежности.

68) «А Божественное Писаніе неистово крестящихся нарицаеть отметниками Креста Христова, и пишетъ сице: аще кто лѣнностію или невѣжествомъ не исправляетъ Креста Христова на лицѣ своемъ, той отметникъ Креста Христова, и предается діаволу.»

Рѣчь обращена на Грека Арсенія. Пишетъ впрочемъ не Божественное Писаніе, которое заключается собственно въ Библии, а примѣчаніе подъ *Словомъ Феодоритовымъ* о крестномъ перстосложеніи, какъ видѣли мы въ Соловецкой библіотекѣ въ рукописномъ Сборникѣ <sup>1)</sup>, и пишетъ не о складѣ перстовъ, но о небрежности въ изображеніи рукою Креста Господня: «Мнози неразумніи чловѣцы, махающе рукою своею по лицу своему: творять крестящися, а всуе тружаются. Тому маханію бѣси радуются. А тако есть право креститися: первое положить руку на чель своемъ, потомъ на персѣхъ, таже на правомъ плечи, потомъ на лѣвомъ; то есть истинное въображеніе крестному знаменію. Аще кто право крещаетъ лице свое симъ знаменіемъ; то никтоже неубоится дьявола, ни зла супостата и отъ Бога»

<sup>1)</sup> № 858 и № 897, тотъ самый, о которомъ сказано въ ст. 2.

мьду въспрїиметь за то, аще и единова кто перекреститъ лице свое и по истиннѣ право крестяся. Аще ли кто лѣвостїю или невѣжствомъ, несправляетъ креста на лицѣ своемъ; тотъ отместетя Креста Христова и предаетя дьяволу. А кто наставникъ будетъ научитъ неразумныхъ, а они прїемлють съ радостїю; то отъ Бога сугубу мзду въспрїимуть за то. А кто невнимаетъ, ни послушаетъ благаго наказанїя; да отлученъ будетъ».

69) «По истиннѣ, Государь, тѣ прежнїе вселенскїе Патрїархи, Іеремїя и Теофанъ писали о Грекахъ не мимо дѣла, что Православная Вѣра у нихъ отъ насилїя поганыхъ Турокъ до конца изсякла».

Іеремїя и Теофанъ этого не писали, а писали о стѣсненїи Вѣры Православной Турками. Въ подобномъ состоянїи была Вѣра Христова и во времена Мученичeskїя и Апостольскїя. Изсякала ли однако-жъ тогда Вѣра?

70) «А нынѣшнїе, Государь. Греческїе учителя прївзжаютъ изъ своей земли въ Твое Государево благочестивое Царство не исправлять, но злата и сребра, и вещей собирать, и мїръ истощать. Въ лѣпшоту убо, Государь, прївзжати имъ въ Твое Государево благочестивое Царство самимъ учитися Православнѣй Христїанствѣй вѣрѣ, и благочестїю навькати, яко да довольны будутъ во своей земли и иныхъ научити. Подобаеть бо, Государь, по Божественному Писанїю, учителю

прежде самому научиться и творити, такожде и  
вныхъ учить.»

«Самимъ учиться». Учили Арсенія Грека Соло-  
ветчане поклонамъ, молитвамъ, посту, какъ упоми-  
нается въ упомянутомъ выше сказаніи объ Арсеніи!  
Слѣдуетъ ли же состояніемъ подначальнаго монаха,  
посланнаго по совѣту Греческаго же Патріарха на  
испытаніе, укорять всю Греческую Церковь или вла-  
стей ея? Не совѣстно ли въ особенности укорять  
бвднюю Греческую Церковь за то, что она иног-  
да прибѣгала къ счастливой своей дщери, къ Цер-  
кви Россійской, за пособіями къ платежу податей  
невѣрнымъ, для искупленія гроба Господня и самаго  
дозволенія на отправленіе службы Христіанской! И  
простаго нишаго, простирающаго къ тебѣ руку  
для принятія милостыни, укорять не вѣльно: могъ  
ты не подать ему, но не судить и тѣмъ менѣе  
упрекать. Челобитчики потеряли, видно, всѣ чело-  
вѣческія чувства, и въ простомъ быту столько  
всѣмъ извѣстныя! Укоризна ихъ на Грековъ за сборъ  
подавній относится къ лицу Патріарха Паисія. Но и  
Патріархи Греческіе Іеремія и Теофанъ, пріѣзжали  
также за сборомъ къ намъ, и никто ихъ не укорялъ  
за то.

71) «Нынѣ же, Государь, видя въ насъ отъ ихъ  
Греческаго новаго ученія толикое въ Православ-  
нѣйшей нашей Христіанствѣй Вѣрѣ смятеніе, и Цер-  
квамъ Божіимъ неумиреніе и повседневное пре-  
ложеніе, многія иноземцы посмѣхаются намъ.  
будто мы Православныя Христіанскія Вѣры по

се время не знали, а будетъ и знали, то нынѣ заблудили, потому, что-де ваша вѣра и книги перемѣнены по нову, и съ прежними-де вашими книгами, кои при прежнихъ Патріарсѣхъ и Царѣхъ были, нынѣшніе книги ни въ чемъ не сходятся. И намъ, Государь, противъ ихъ ругательства отвѣту дать нечево, потому что они укоряють насъ дѣломъ, слыша у насъ нынѣ въ Церквахъ Божіихъ повседневно премѣненіе во славнѣй нашей Вѣрѣ, и въ книгахъ велія смятенія. Но точію тѣмъ правимся, и отъ нихъ отходимъ, и говоримъ, что у насъ истинная Православная Вѣра отъ крещенія Русскія земли Прародителя Твоего Государева Благовѣрнаго и Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра лѣтъ 700. до Никонова Патріаршества и учениковъ его, и до нынѣшнихъ Греческихъ Учителей стояло во благочестіи нерушимо и непоколебимо.»

Какимъ образомъ опять столь близко и обыкновенно знакомы Соловецкіе пустынники на своемъ острову съ иностранцами, которые никогда тамъ не бывають? Опять, конечно, по сказкамъ ссылочныхъ изъ Москвы Львовыхъ, Арсеніевъ Грековъ и имъ подобныхъ, но и эта сказка невѣроятная.

1) Пріѣзжіе къ намъ иностранцы, не зная обрядовъ нашей Церкви, не могутъ и замѣчать того, перемѣняются ли въ чемъ обряды или нѣтъ. Особенно какъ имъ можно замѣчать перемѣну перстовъ при крестномъ знаменіи, число и печать просфоръ, разныя слова въ книгахъ, когда они едва могутъ

вникать и въ общій ходъ Богослуженія нашего, бывая при немъ чрезвычайно рѣдко? — 2) Если же кто изъ иностранцевъ могъ какъ-нибудь узнавать о различіи вообще Вѣры нашихъ мнимыхъ старообрядцевъ отъ Вѣры Церкви господствующей; то ни одинъ изъ нихъ не разсуждаетъ о нихъ иначе (да позволено будетъ повторить чужія слова), какъ о невѣжахъ, суевѣрахъ и фанатикахъ, всю Вѣру поставляющихъ только во внѣшностяхъ, чего въ особенности не много уважаютъ иностранные иновѣрцы. — 3) Наконецъ никто изъ иновѣрцевъ нигдѣ не можетъ смѣяться надъ Вѣрою господствующею и ни надъ какою терпимою; потому что Вѣра господствующая и всякая терпимая находится подъ покровительствомъ Высочайшей власти, и за всякую укоризну ихъ было бы взыскано закономъ.

72) «И Твоему Великому Государю Россійскому Царствію отъ иноплѣмевникъ разоренія, и Церквамъ Божиимъ запустѣнія, и еретическаго раздиранія, и книгамъ Святымъ истребленія, при Прародителяхъ Твоихъ Государевыхъ, и Твоими Великому Государю праведными молитвами не бывало измѣны у насъ Православнѣй Вѣрѣ, и быти не отъ чего.»

Къ сожалѣнію, впрочемъ, по общей судьбѣ настоящаго міра, все это было въ нѣкоторой степени и въ любезномъ отечествѣ нашемъ: а) во время Татарскаго порабоженія, 250 лѣтъ продолжавшагося, б) во время междоусобныхъ браней ульскихъ Князей, в) во время Церковныхъ раздоровъ, каковы

были напр. со стороны Стригольщиковъ и Жидовствующихъ. Самыя дѣйствія Собора Стоглавнаго не ясно ли свидѣлствуютъ, какая была тогда измѣна, какъ говорятъ Челобитная, измѣна Вѣры, когда крестное перстосложеніе, сугубое Аллелуія и нѣкоторыя другія Церковныя учрежденія, вновь постановленныя, столь много уклонились отъ древнихъ книгъ нашихъ, какъ доказываетъ опытъ самыхъ стареобрядцевъ, при сличеніи понятій ихъ съ истинными памятниками древности!

73) «А сверхъ, Государь, того нашу Православную Вѣру свидѣлствовали вселенскіе Патріархи и вся Палестинскіе власти не въ одно время, но и до конца у насъ въ Русской земли благочестивое истинное Православіе похвалили, и писанію предали, и печатями Царскими, и руками своими то писаніе утвердивше, въ Соборнѣй и Апостольскѣй Церкви положили, якоже въ предиреченной книгѣ Кормчей о семъ свидѣлствуетъ, и хотяи сего подлинно увѣдати, самъ да смотришь тамо. И они Греки положили ни во что.»

Его уже сказано было выше. И тѣ Греки, которые участвовали у насъ въ исправленіи книжномъ, ни во что не полагали свидѣтельства прежнихъ своихъ Патріарховъ о благонестіи Рускихъ, когда имѣли они съ Русскими благочестное общеніе по настоящему дѣлу, и не оставили насъ безъ своего содѣйствія. (См. ст. 54).

74) А имъ, Государь, Грекамъ Православныя Христіанскія Вѣры по все время упразднить не дивно, понеже живутъ, яко овцы посреде волковъ, толико множество лѣтъ посреде безбожныхъ поганыхъ Турокъ во всякомъ озлобленіи и неволи, и Православную Вѣру держать, дни своя окупующе, и многія Монастыри и Церкви Божія стали у нихъ въ ковечномъ разореніи.»

Такъ будто бы говорилъ въ Соловкахъ Арсеній Грекъ, что Вѣра въ Греціи упала; такъ писалъ Арсеній Сухановъ во своемъ походеженіи о вѣшнемъ состояніи Церкви Греческой <sup>1)</sup>. Но то же самое можно было бы сказать и объ Апостолахъ и Мученикахъ и всѣхъ Христіанахъ первыхъ трехъ вѣковъ съ половиною до обращенія Царя Константина: справедливо ли же было бы сказано такимъ образомъ? Не тогда ли напаче, не подѣ Крестомъ ли особенно и должна процвѣтать истинная Вѣра? Сама Челобитная недавно ссылалась на свидѣтельство Греческихъ Патріарховъ Іереміи и Теофана о православіи нашей Церкви и о принятіи отъ нихъ посвященія первымъ нашимъ Патріархомъ Іовомъ и третьимъ — Филаретомъ, тогда какъ Патріархи Греческіе были у насъ до Никона — первый за 64, другой только за 33 года (см. кн. Кормч.) <sup>2)</sup>. Извѣстная старообрядческая книга о Вѣрѣ говоритъ вообще о Грекахъ своего времени совсѣмъ не такъ, какъ Челобитная. А книга та напечатана въ 7156 (1648), въ 7-мъ году Патріаршества Іосифова, слѣдственно за 20 только лѣтъ до Челобитной. Въ этой-то книгѣ <sup>3)</sup> о состояніи тогдаш-

<sup>1)</sup> № 897. См. ст. 2. — <sup>2)</sup> № 681, л. 7, 18. — <sup>3)</sup> № 1095—1099.

ней Въръ Грековъ говорится, между прочимъ, слѣдующее: «Духъ Святыи законъ благодати во Иерусалимъ подаде. Сей и нынѣ въ Церкви Сіонствѣй Иерусалимской Господней есть, по свидѣтельству Святаго Пророка и Царя Давида. *Благословенъ Господь отъ Сіона живыи во Иерусалимъ*; и по Господню обѣщанію: *Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Отонуду же едина есть Святая Каеолическая Соборная и Апостольская Церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолы, бѣ, есть и будетъ, (гл. 1, л. 10). Аще же речеть сопротивляяся, яко тако быше отъ начала, а нынѣ одержашу вся та Святая мѣста поганину, и вся уже попрана быша, на сія словеса отвѣтъ съ Пророкомъ Исаіею творю: *за гнѣвъ Мой поразихъ тя, и милости ради возлюбихъ тя*. Погибели ради мірскія власти Церковь и Святая мѣста не погибша (л. 12). Иже не приобщается нынѣ Сіонскому исповѣдавію и сродныхъ во Иерусалимъ въ Въръ не имать, таковыи не подобенъ будетъ и Небеснаго Отечества имѣти» (14). Кириллъ Иерусалимскій въ словѣ о страшномъ судѣ пишетъ: «Иже Церкви Сіонскія общенія улаляются, врази Божіи бывають, а бѣсомъ друзи». Ниже въ гл. 2-й та же книга пишетъ: «Святая восточная въ Грецѣхъ обрѣтенная Церковь, правымъ Царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ Иисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Иерусалиму, сыны своя препровождаеть, въ подавомъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ, и Святыхъ

Отець преданія, в седми вселенскихъ Соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ Уставъ, не нарушаетъ, ни отънимаетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавлявая, ни отънимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою Вѣрою. А чтобы лучше Православный Христіанинъ, въ той мѣрѣ вѣдомость могъ имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ, въ Греціи живущихъ, аще тѣлесную чувственную, отъ тѣлеснаго и чувственнаго врага неволю терпятъ, но Вѣру истинную, и совѣсть свою чисту и не скверну, Царю надъ всеми Царя и Богу сохраняеть. Ничесо же бо Турцы отъ Вѣры и отъ Церковныхъ чиновъ отънимають, точію дань грошовую, отъ Грековъ приѣмлють. А о дѣлахъ духовныхъ, и о благоговѣнствѣ нимало належать, и не вступаютъ въ то. И якоже людіе Божіи, егда въ работѣ Египетской были, Вѣры не отпадоша, и первіи Христіане, въ триста лѣтъ въ тяжкой неволѣ будучи, Вѣры не погубиша. Тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ Турецкой Христіане, Вѣру Православную цѣлу соблюдаютъ. А кто бы хотѣлъ сіе лучше разумѣти, прилагаю здѣ слова, отъ посланія Святыя памяти Мелетія Патріарха Александрійскаго, до границъ нашихъ въ лѣто 1597 писанія. Которыи таковую о постановленіи нынѣшнемъ Церкви Божіи въ Греціи будущей вѣдомость истинную, сими словесы свидѣтельствуеть. Или не имате удивлятися сему, яко на востоцѣ, аще и Царство опровержено есть, обаче же Вѣра Православная, волею Божіею стоитъ, и пребываетъ нерушима. Вѣруемъ бо, яко Богъ милосердый николи же оставляетъ рабъ своихъ, наипаче же свѣтлѣйше и яснѣйше сіяеть благочестіе

Христіанское. И наипаче во искущеніихъ безъ Царства распространяется, коли благодать Божія совершено господствуетъ, посреде безбожныхъ мучителей, и яко кринь процвѣтаетъ межъ терніемъ, силу приѣмля не человѣческою мудростію, якоже ухищряя утверждають, не богатствы, ни силою укрѣплено, но самою рукою Божіею защищена; или недостойна удивленію сія превеликая вещь видится вамъ.— Доздъ слова Медетія Патріарха, ниже сего ради здѣ положихомъ, чтобы Правовѣрніи Христіане вѣдали съ яковымъ умысломъ, съ какимъ смиреніемъ и благодареніемъ, той терніи Крестъ, истинніи хвалебницы Божіи, во Греціи сущи на раменахъ носятъ, яко вину своего временнаго печалованія, на непостижимую судьбу Божіихъ глубину возложивше, неизреченній благодати промыслу и милосердію его Пресвятому сія причитають, яко по неизреченной Божественной своей судьбѣ, посреди явныхъ имене своего враговъ, якоже Давида посреде львовъ безъ всякаго сумнѣнія и безъ ущербу въ Вѣрѣ, дивнымъ своимъ прозрѣніемъ сохраняетъ. Къ сему же не бо просто и сіе въ Божественномъ Писаніи положено; иже кого любитъ Господь, того и наказуетъ. Потомъ, да заградятся всякая уста, глаголющихъ неправду, гордынею и уничиженіемъ на смиренныхъ Грековъ.» Доздъ книга *Вѣра*.

- 75) «И книги, у нихъ Грековъ, кои прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ Царградскаго взятія отняли Римляне, и перепечатали у себе по своему Латинскому обычаю, и тѣ имъ свои Латинскія книги раздавали, а ихъ Греческія книги всѣ огнемъ сожгли. О семъ свидѣтель-

ствуеть въ книгъ своей блаженный Максимъ Грекъ.»

Если это и правда; то было такъ еще задолго до Патріарховъ Іереміа и Теофана и до книги, называемой *Вврою*: а Церковь Россійская не считада тогда прописываемаго случая случаемъ истребленія всѣхъ книгъ Греческой Церкви и Вѣры; но приняла отъ Греческой посвященіе Патріарховъ, перваго Іова и третьяго Филарета, которымъ въ послѣдствіи преемникомъ былъ наконецъ Іосифъ. Правда, въ жизнеописаніи Максима, неизвѣстно кѣмъ написанномъ, упомянуто <sup>1)</sup>, будто бы онъ Максимъ сказалъ Великому Князю нашему Василю Іоанновичу слѣдующее: «Егда убо безбожные Турцы обладаша Царствующимъ градомъ, тогда нѣцыя благочестивые взяша много множество Греческихъ книгъ, хотяще соблюсти благочестіе Вѣры, да не до конца угаснетъ свѣтило Греческое Православіе отъ безбожныхъ и богомерзскихъ Турокъ. И тако отплыша моремъ въ Римъ. И Латинстіа людіе, тщеславны людіе зѣло, и отъ многихъ лѣтъ желажу восточныхъ учителей списанія видѣти: но Гречестіа Цари не изволиша сему быти ради отступленія ихъ отъ Православія. Егда улужиша время, принесенныя убо отъ Грекъ книги въ свой Римскій языкъ преложиша, и Греческія же книги отнюдъ всѣмъ огнемъ сожгоша. И тако конечно оскудѣ отъ Грекъ Философія». Но слово здѣсь только о тѣхъ книгахъ, кои были взяты въ Царѣградъ; а сколько книгъ было индѣ въ Греціи, славившейся всегда

<sup>1)</sup> Зависствую изъ отвѣтовъ Преосвященнаго Никифора Астраханскаго то, что сказывается отъ лица Максима.

особеннѣйшею любовію къ просвѣщенію и во всѣхъ почти городахъ имѣвшей знаменитыя библіотеки! Впрочемъ изслѣдованіе о библіографіи Греческой немало сюда не относится; потому что здѣсь рѣчь о книгахъ только Церковныхъ, а не о Литературѣ или Философіи Грековъ, какъ пишется въ житіи Максима Грека. Притомъ выше уже подробно сказано, какія именно книги, какихъ лѣтъ и откуда были взяты у насъ въ Россіи для книжнаго исправленія. На что такъ беспокоиться о книгахъ Греческихъ? Для насъ довольно однихъ Славянскихъ, о коихъ выше уже сказано.

76) «А у насъ, Государь, въ Русской земли въ Твоемъ Государствѣ въ Россійскомъ Царствѣ благодаренію Христовою по се время того не бывало.»

Подлинно, не бывало, чтобы всѣ книги были отняты, перепечатаны, и розданы, а старыя сожжены. Следственно и нѣтъ никакого сомнѣнія, можно ли было, при поправкѣ нашихъ книгъ, имѣть на виду и въ руководство книги Русскія неспорченныя и самыя древнія, какъ то было тогда принято въ соображеніе по сказанному выше. (См. ст. 54).

77) «А кои, Государь, книги у нихъ нынѣ у Грековъ выходятъ вновь, и тѣ многія книги печатають они у Латинъ въ Римѣ и въ Венеціи, или гдѣ кто хоцетъ.»

Такъ будто бы говорилъ въ Соловкахъ подначальный Арсеній Грекъ. У него и была одна только

книга, Грамматика Латинская, съ собою <sup>1)</sup>). Въ Соловецкой библіотекѣ есть книга «Литургія Св. Апостола Іакова» на Греческомъ языкѣ, печатанная въ Венеціи 1645 г. По ней, видно, писали Челобитчики объ изданіи книгъ «въ Венеціи». Впрочемъ изслѣдованіе о семъ до насъ не касается: слово о старыхъ книгахъ, а не тогда выходившихъ. Въ поврежденіи же старыхъ книгъ не подозрѣвала книга о *Вѣрѣ* и Грековъ своего времени, т. е. за 20 только лѣтъ до Челобитной. (См. ст. 73). Въ продолженіе того времени перемѣлъ никакихъ въ Греціи не было.

78) «А которыя, Государь, старыя книги у нихъ Грековъ нынѣ еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ испорчены, насъяно въ нихъ много худыхъ плевелъ, понеже во время тѣхъ старыхъ книгъ въ Грекахъ еретиковъ и богохульниковъ, и иконоборцовъ было много, и Святыхъ 7 Соборовъ Греческіе были на еретиковъ же <sup>2)</sup>».

По етому хотя все надобно бросить изъ рукъ: все пропало: новыя Греческія книги перепорчены, старыя писаны во времена еретиковъ, слѣдственно въ нихъ много насъяно худыхъ плевелъ? Изъ сего, по разсужденію Челобитной, слѣдуетъ, что съ плевелими должна быть и самая Библія, понеже она писана во времена Іудеевъ и язычниковъ; а Новый Заветъ и противъ нихъ особенно?! Въ особенности прямо, по мнѣнію Челобитной, не заслуживаютъ нашего вѣро-

---

<sup>1)</sup> № 897 ст. 2. — <sup>2)</sup> Мысль сія взята изъ упомянутаго выше Сборника подъ № 897. Такъ будто бы говорилъ Арсеній Сухановъ Грекамъ, когда былъ у нихъ.

ятія правила Вселенскихъ Соборовъ, потому-де, что тѣ Соборы были на еретиковъ?! Но иное дѣло творенія враговъ истины, иное—самая истина противъ враговъ ея. Ревнители благочестія тѣмъ болѣе пеклись о ней, тѣмъ наиболѣе хранили самыя основанія ея, книги, чѣмъ болѣе опасались поврежденія оныхъ. А на то, чтобы отличать поврежденія книгъ отъ неповрежденности ихъ, есть извѣстныя правила и признаки, по коимъ истина отъ лжи отдѣляется такъ же, какъ свѣтъ отъ тьмы.

79) «Да и намъ, Государь, нынѣ тѣ ихъ книги стали явны, что онѣ несправны, и отъ еретиковъ испорчены.»

Книги Греческія, которыхъ челобитчики и читать не умѣли?! Стали явны столько, сколько выше Челобитная доказала? — Какимъ же образомъ стали быть явны онѣ? Сличеніемъ съ тѣми Русскими, какія въ рукахъ имѣли челобитчики? Прекрасное правило — повѣрять подлинники переводами, нѣсколько разъ уже испорченными, какъ сказалъ объ нихъ Максимъ Грекъ! (См. ст. 79).

80) «Понеже, Государь, въ Рускихъ нашихъ печатныхъ книгахъ до сего времени, покаместъ изъ Греческихъ книгъ не печатали, ни которыя новинки ни зазору не бывало.»

Предки наши и самыя книги говорятъ о томъ совсѣмъ иначе.

1) Известно, что Максиму Греку поручено было Правительствомъ нашимъ <sup>1)</sup> пересмотрѣть и поправить Церковныя книги, бывшія въ то время въ употребленіи; но что же, если-бъ не было въ нихъ зазору?

2) Максимъ открылъ въ книгахъ безчисленное множество поврежденій. Свидѣтельствуясь совѣстію и Богомъ, сей досточтимый мужъ говорилъ <sup>2)</sup>, что «въ нихъ растлѣшася, ово убо отъ преписующихъ ихъ не наученыхъ сушихъ и неискусныхъ въ разумъ и хитрости грамматикійстѣй, ово же и отъ самѣхъ исперва сотворшихъ книжный переводъ приснопамятныхъ мужей. Речеть бо ся истина, есть негдѣ не полно разумѣвшихъ силу Еллинскихъ рѣчей, и сего ради далече истины отпадоша. (Сл. 11). Паки ивнѣнціи малоумніи послѣ ихъ хотяще якобы исправить и больше испортили». (Сл. 12).

3) Свидѣтель тому Стоглавный Соборъ <sup>3)</sup>. На Соборѣ Царь Іоаннъ Васильевичъ о книгахъ предложилъ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же. Оявсь къ описи прибываетъ и недописи и точки есть непрямыя, и по тѣмъ книгамъ въ Церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ и учатся и пишутъ съ нихъ, что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиламъ?» Соборомъ опредѣлено: «Да Протопопомъ же и старѣйшимъ Священникомъ со всеми Священники во коемъ градѣ во всѣхъ Святыхъ Церквахъ дозирати святыхъ иконъ и священныхъ сосудовъ и проч. и которые будутъ святыя книги, Евангелія и Апостолы

<sup>1)</sup> № 741. Рук. — <sup>2)</sup> № 494 — 497. Рук. — <sup>3)</sup> № 932. Рук.

и Псалтири и прочія книги въ коейждо Церкви суть обряште неправлены и описчивы: и вы бѣ тѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ. И вы бы о всѣхъ тѣхъ предиреченныхъ чинѣхъ Церковныхъ и о святыхъ иконахъ и всемъ томъ лютшались совершати и исправити, елика сила ваша; и за то отъ Господа Бога великую мзду воспріимите». (Вопр. 5 гл. 27).

4) Не въ лучшемъ видѣ были книги и послѣ. Въ Послѣсловіи къ первой въ Москвѣ печатанной книгѣ (Апостолъ) написано <sup>1)</sup>: «Благовѣрный Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ всея Русіи повелѣ святыя книги на торжищахъ куповати и въ Святыхъ Церквахъ полагати, Псалтири, Евангелія и Апостолы и прочія святыя книги, въ нихже мали обрѣтшася ипотребни, прочіи же вся раставни отъ преписующихъ ненаученыхъ сущихъ и нескусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ». Въ Послѣсловіи къ печатному Требнику, при Патріархѣ Филаретѣ изданному <sup>2)</sup>, сказано подобнымъ же образомъ, какъ уже и прописано выше въ ст. 58.

5) Сами книги о себѣ говорили, что онѣ еще неисправны, и просили исправленія впредь. а) Въ Послѣсловіи при Уставѣ времени Патріарха Ермогена <sup>3)</sup> сказано: «Молимъ вы мы грубіи и немощіи, паче же и ненаказаніи, и раболѣпно поклоненіе до лица земли умиленно сотворяемъ, яко хотяше сію святую книгу прочитати, или переписывати, и аще за немощь прегрѣшеній моихъ, или мнѣ повинующихся дѣлателей, недоумѣніемъ укротися, или приложися, или отыѣнися, милостиви къ намъ будите и не-

<sup>1)</sup> ЛГ 39, 40. — <sup>2)</sup> ЛГ 1842, 1843. — <sup>3)</sup> ЛГ 1968—1970.

ззорливи ума нашего немощи и недоумънію. Сами же, сподобльшеса отъ Богатодавца большихъ дарованій духовныхъ, исправляйте». б) Въ Послѣсловіи къ Миней Патріарха Филарета <sup>1)</sup> написано: «Отцы и братія, яко хотяще святую сію книгу глаголати или переписывати, любезно молимъ васъ, милостиви намъ будите и не ззорливи ума нашего грубости и неразумію, аще за немощь прегрѣшеній нашихъ и недоумъніемъ сократися, или приложися, или отъмнися, сами исправляйте благоволеніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа». в) Въ Послѣсловіи къ Апостолу, при послѣднемъ Патріархѣ такъ называемыхъ нынѣ старыхъ, а тогда новыхъ книгъ вышедшему <sup>2)</sup>, пишется: «Васъ же о Богоизбранная чета Православія, отецъ и братію освященныхъ и причетъ, паче же и простыхъ, и всѣхъ во благочестіи преспѣвающихъ, и въ Божественныхъ Писаніяхъ догматъхъ прилъжающихся, мы грубіи ни дѣлу, ни слову искусніи вси потрудившіесе припадающе и къ земнаго праха персти съ купнокозвѣнымъ наклоненіемъ лица своя прилагающе, и со усердіемъ молимъ прошенія просяще, и да не несподобимся отъ вашего Преподобія елика убо вникнувъ обрячете въ сей книгъ погрѣшительная за недовѣденіе наше пошествія, яко да и вы отъ направляющаго умная слуха въ разумніи сердець вашихъ милость получите отъ Бога; а забвеніе и скудость въ разумъ надъ всеми хвалится. По совѣту же Соборныя Церкви исправите недокончанная или погрѣшенная въ разумъ». г) Подобнымъ образомъ почти всѣ тогдашняго времени книги говорятъ о

---

<sup>1)</sup> № 826—829. — <sup>2)</sup> № 63.

себѣ. Въ Соловецкой библіотекѣ многое множество ихъ <sup>1)</sup>).

Сколько же появилось въ тѣхъ книгахъ новизнъ, — тому свидѣтель самая Челобитная, по которой слычали мы новыя тогдашнія книги съ древнѣйшими, свидѣтели — Соборы, неоднократно бывшіе въ Москвѣ по дѣлу книжнаго исправленія, свидѣтели — самыя книги, если слычить ихъ однѣ съ другими.

Возмите напр. Требникъ изданія Іосифовскаго, слычите его съ изданіемъ бывшимъ, хотя только при прежнихъ Патріархахъ, не говоря о книгахъ древнѣйшихъ, рукописныхъ, и вы удивитесь, сколько откроется между ними разностей!

81) «А какъ начали, печатати изъ Греческихъ книгъ переводовъ, и въ тѣхъ новыхъ Русскихъ печат-

---

<sup>1)</sup> См. Апостолы, Уставы, Тріоди, Минеи, Требники и проч. — На первомъ листѣ книги, значущейся ниже въ Спискѣ книгъ библіотеки Соловецкой, подъ 720-мъ № Списка, а по описи подъ 599-мъ №, находится слѣдующее старинной рукописи примѣчаніе: «Лѣта 7155 Маія въ 15 день, далъ сію лѣствицу книгу печатную Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Іосифъ Московскій и всея Русіи Ипатскаго Мнѣря Архим. Сергію, вмѣсто поддестевые книги письменные лѣствицы, что онъ взялъ у него Сергія его письма книгу лѣствицу и отослалъ къ печати, и приказалъ ему изъ всѣхъ книгъ выбирать только по достиженію его разума, Елико мочно. И благослови его рукою крестомъ у себя на дворѣ въ крестовой своей кельѣ. А Сергій поставленъ въ то время и совершенъ въ Архимандриты въ Ипацкой Монастырь: да тутъ же де и ему Патріархъ говорилъ, что книга де и печатныхъ словъ много нѣтъ, язъ де ея двожды прошолъ, а ты ее пройди также гораздо со вниманіемъ и исправь елико мощно. И я Сергій по ево благословенію и по приказу прочтохъ пятья книгу ту, и елико обрѣтохъ въ ней не гораздо противъ старыхъ лѣствичныхъ переводовъ такъ исправихъ молитвами святыми его, елико ми Богъ поспѣшествовалъ».

выхъ книгахъ почало быти много худыхъ, Богохульныхъ и непотребныхъ рѣчей, иже вкратцѣ Тебѣ Великому Государю въ сей Челобитной выше сего изъявихомъ.»

Да, при сличеніи книгъ того времени, когда жили челобитчики, съ древними, оказалось много несправностей тѣхъ новыхъ ихъ книгъ, а въ Челобитной слишкомъ много худыхъ, Богохульныхъ и непотребныхъ рѣчей противъ книгъ истинно старыхъ. Все это вкратцѣ изъяснено выше порознь.

82) «Милосердый, Благочестивый, Богомъ избранный, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, молимъ Твою Великаго Государя благочестивую державу, и плачемся вси со слезами, и милости просимъ: помилуй насъ Богомольцовъ своихъ сиротъ, не вели Государь, у насъ тѣмъ новымъ учителемъ, и вселенскимъ Патріархомъ истинную нашу Христіанскую Вѣру, Самимъ Господемъ нашимъ Исусомъ Христомъ и Святými Его Апостолами преданную и седмю Соборами вселенскими, и Твоими Государевыми Прародителями утвержденную измѣнити и порудити (повредить): чтобы намъ Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа Царя Царствующихъ и Господа господствующихъ не прогнѣвать, и во вѣки въ безконечное мученіе осужденнымъ не быти, и тою новою вѣрою Прародителей Твоихъ Государевыхъ и Святыхъ Отецъ не посрамить, а иноземнымъ, и наемни-

комъ нашея Православныя Вѣры впродъ дерзновенія не подать.»

Это-то самое, какъ выше видно, и сдѣлано съ исправленіемъ книгъ.

83) «И повели, Государь, намъ быти въ томъ благочестіи, и въ преданіи, въ коемъ Чудотворцы и Начальницы наши Зосима и Савватій, и Германъ, и Филиппъ Митрополитъ Московскій и всея Русіи и вси Святіи угодили Богу, и вси Прародители Твои Государевы, Отецъ Твой блаженныя памяти Благочестивый и Великій Государь Царь и Великій Князь Михайла Ѳеодоровичъ всея Русіи, и дѣдъ Твой приснопамятный блаженный Филаретъ Никитичъ Московской и всея Русіи Патріархъ богоугодно препроводиша дни своя: чтобы и намъ подъ запрещеніемъ и клятвою Святыхъ Отецъ не быть, и во вѣки душою и тѣломъ не погибнуть.»

Сіе-то самое, какъ доказано выше, и повелѣвалось съ исправленіемъ книгъ.

84) «Аще ли Твой Великаго Государя гнѣвъ на насъ грѣшныхъ изліется, и Православную нашу Христіанскую непорочную Вѣру тѣмъ новымъ проповѣдникамъ отнять отъ насъ попустити изволишь, и Чудотворцовъ нашихъ и прочихъ Святыхъ Отецъ преданія измѣнить, и о семъ Тебѣ Великому Государю прежде въ Челобитной своей писали, и нынѣ тоже пишемъ: лучше намъ вре-

менною смертію умерти, нежели вѣчно погибнути. Или еще Государь, огню и мукамъ насъ тѣ новые учителя, предадутъ, или и на уды разсѣкутъ, но убо измѣнить Апостольскаго и Отческаго преданія не отбудемъ во вѣки. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, смилуйся пожалуй!»

Угроза исполнилась совсѣмъ не такъ, какъ по словамъ и дѣлу ожидать было можно. Челобитчики напротивъ заперлись въ Монастырь, который былъ вмѣстѣ и Государственною пограничною крѣпостію, и девять лѣтъ защищались оттуда военною рукою. Гдѣ же и когда истинные страдальцы за Вѣру, каковы были прежде Мученики и Исповѣдники, поступали такимъ образомъ, чтобы, завладѣвъ Государственнымъ достояніемъ, держать войну противъ Государя своего? Не то ли только и имѣли Мученики собственнаго, что выставляли, т. е. свою совѣсть и грудь, не предпринимая никакого защищенія себя оружіемъ? *Противляйся власти, говоритъ Слово Божіе, Божію повелѣнію противляется.* (Рим. 13, 2. Зач. 111). *Повинитесь убо, пишетъ Св. Апостолъ (Петр. 1: 2, 13—18. Зач. 58), всякому чловѣчу Начальству Господа ради: аще Царю, яко преобладающую: аще ли же Княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ: яко тако есть воля Божія, благотворящимъ обуздвати безумныхъ чловѣкъ невѣжество: яко свободни, а не яко прикровеніе и муща злобы свободу, но яко раби Божіи. Вспѣхъ почитайте: братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите. Да не ктоже отъ васъ, пишетъ еще къ Хра-*

стіанамъ тотъ же Св. Петръ, *постраждетъ яко убійца, или яко тать, или яко злодѣй, или яко чуждопостытитель*. Такимъ точно образомъ кончилось и настоящее дѣло челобитчиковъ : бывъ наконецъ взяты съ оружіемъ въ рукахъ, тѣ изъ нихъ, которые не раскались, казнены <sup>1)</sup>, раскаявшіеся прощены.

---

<sup>1)</sup> Не излишне упомянуть здѣсь и о томъ, противъ чего : лсалъ неправду сочинитель книжки *Объ отцахъ и страдальцахъ Соловецкихъ* (см. Предисл.), Даниловскій киноіархъ Сем. Денисовъ. Онъ сказалъ, что тѣла казенныхъ мятежниковъ лежали на льду въ губѣхъ предъ Монастыремъ съ 29 Января за Пятдесятницу «вѣющую часть Петрова поста» и это, что ледъ не таялъ, выставилъ чудомъ къ славѣ якобы пострадавшихъ. Читатели, незнакомые съ тамошнею мѣстностію могутъ, въ самомъ дѣлѣ, приостановиться на такомъ событіи. Но если и такъ дѣло было, какъ описываетъ его Денисовъ, въ чемъ однако-жъ прямой вѣры, по дознанной лживости рассказовъ его, дать нельзя: то въ неталнн льда до означеннаго времени нѣтъ тамъ ничего необыкновеннаго. Петровъ постъ, какъ всякому справиться можно по Зрячей Пасхалии, въ тотъ 1676 годъ начался 21 Мая; а въ концѣ только Мая начинаютъ тамъ губы морскія очищаться или вскрываться. Я въ 1838 г. прибылъ въ Соловки 7-го Іюня и нашелъ еще кучи снѣгу, лежація на берегахъ губы по ложбинамъ. Архангельскій именитый гражданинъ Александръ Фоминъ въ Описаніи Бѣлаго моря (напеч. въ С. П. б. 1797 г. въ 8) пишетъ : «Бѣломорское устье по большей части до конца Іюня, а иногда до начала Іюля заперто бываетъ наносимыми полюсными льдами, съ конхъ вѣющіе вѣтры на всю страну нашу наносятъ хладъ и мразъ». (Письмо 4, стр. 53). Въ Двинскомъ Лѣтописцѣ (напеч. въ 1-й ч. Опыта трудовъ Вольнаго Россійскаго Собранія), подъ 1541 годомъ записано, что «Сѣверная Двина вскрылась въ Петровъ постъ, который тогда начинался 13 Іюня». А губы морскія, находящіяся гораздо далѣе Архангельска къ сѣверу, безъ сомнѣнія, очистились отъ льду еще позже.

Но такова была судьба, несчастная судьба тогдашнихъ обстоятельствъ книжнаго исправленія у насъ, что сія самая Челобитная послужила еще, въ послѣдствіи времени, вновь воззваніемъ ко крамолѣ въ Москвѣ. Бумага, какъ говорили мы выше, составлена была первоначально въ Москвѣ же Никитою Суздальскимъ; Никита раскаялся; взяли за его Челобитную люди въ глубокомъ Сѣверѣ, въ Соловецкомъ уединеніи, куда Челобитная занесена была ссыльными. Но, когда и Соловецкіе мятежники были покорены, Никита, спустя послѣ того 14 лѣтъ, какъ бы изъ раскаянія въ слабость, ухватился вновь за свою Челобитную, ставшую въ томъ видѣ, какъ она именовалась уже — Соловецкою, и явился съ нею всенародно, сперва на площади Кремлевской, потомъ въ Грановитой Палатѣ предъ лице Патріарха съ Соборомъ, даже въ Высочайшемъ присутствіи Царей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича со всею Августѣйшею Фамилією и Дворомъ. Кому не извѣстна, хотя по изображенію на картинѣ, исторія етого мятежа раскольниковъ? Въ Соловкахъ дѣйствовали Казаки изъ шайки Стеньки Разина; въ Кремль — Стрѣльцы. Слово о томъ, что Никита со Стрѣльцами бушевалъ тогда опять съ Челобитною, съ Челобитною гораздо болѣе уже сложено съ Соловецкою, нежели съ прежнею своею, безъ имени однако-жъ Обителя Соловецкой. Такое имя повредило бы тогда дѣлу; ибо во свое время всѣ знали, кто по Челобитной дѣйствовалъ въ Соловкахъ. Последняя Никитина Челобитная подана отъ имени «Богомольцовъ священническаго и иноческаго чина и всѣхъ Православныхъ Христіанъ, oprично тѣхъ, которые новымъ Никоновымъ книгамъ по-

слѣдуютъ, а старыя хулятъ». Она прописана въ *Уельтъ Духовномъ* и разобрана тамъ со всею основательностію. А первая Никитина Челобитная съ Лазарвою, подъ именемъ *Обличеній*, прописана въ *Жезль* и сокрушена была тѣмъ *Жезломъ*. Сличеніе всѣхъ, какъ изданій разныхъ, можетъ послужить къ изясненію того, сколько начальники раскола, не только другъ съ другомъ, но и сами съ собою по времени были несогласны въ предметахъ прекословія. Но къ настоящему случаю то въ особенности замѣтить надобно, что Челобитныя Никитины, ни первая ни послѣдняя, не разсѣялись между мнимыми старообрядцами и не считаются опорю ихъ; а Челобитная съ именемъ Обители Соловецкой донынѣ повсемѣстно повторяется, хотя и сія Челобитная также Никитина.

Обратите же, любезные соотечественники, вниманіе ваше противъ клеветы, какую совершенно напрасно вводитъ на святую Соловецкую Обитель имя Челобитной, якобы Соловецкой. Вы видѣли, что Обитель Соловецкая никакъ не могла писать такой дерзости, невѣжества, лжи и хуленій, какъ все то написано въ Челобитной, и что, дѣйствительно, не она писала такую Челобитную, а подъ ея имя переписали Никитину Челобитную пришлецы, овладѣвшіе Обителью въ то время. Такъ считалось его дѣло во свое время. Между тѣмъ расколъ успѣлъ втайнѣ разгласить его въ свою пользу, и въ наше время, когда обстоятельства, всѣмъ во свое время извѣстныя, забыты, имя Обители Соловецкой прямо опять пишется на Челобитной, какъ несомнѣнное. Имя, столь достойное и святое, конечно, само собою одно, безъ всякихъ изслѣдованій дѣла, весьма можетъ распола-

гать Православныхъ слѣдовать ей. Но припомнимъ слово Господа нашего Иисуса Христа, что лжеучительство можетъ рѣшиться *прельщать, аще возможно, и избранныхъ*, прельщать даже Пресвятымъ именемъ Его Самого. *Аще убо рекуть вамъ, сказалъ Господь послѣдователямъ Своимъ: се въ пустыни есть Христосъ: не изыдите.* — *Столпъ и утвержденіе истины, по слову Божию, есть Церковь, по изображенію Символа Вѣры, составленному изъ Писаній, единая, Святая, Соборная и Апостольская.* (Матѣ. 24, 24. 26. Зач. 99. Тим. 1: 3. 15. Зач. 99, 284).

---



**ПРИЛОЖЕНІЯ.**



1.

## ВЫПИСКА

ИЗЪ ОПИСИ СОЛОВЕЦКАГО МОНАСТЫРЯ  
7184 (1676) ГОДА О КНИГАХЪ.

Какъ въ Предисловіи къ разбору Челобитной Соловецкой и въ самомъ разборѣ упоминается объ Описи книгамъ, составленной въ Соловецкой Обители при самомъ началѣ заключенія Обители мятежниками: то, для сообщенія обстоятельнаго о книгахъ того времени свѣдѣнія, прилагается здѣсь выписка объ нихъ изъ общей Монастырской Описи <sup>1)</sup>).

«Да въ Соловецкомъ Монастырѣ въ книгохранительной полатѣ книгъ печатныхъ и письменныхъ, дестевыхъ и полудестевыхъ и въ четверть :

### А.

#### Апост. дестевые:

Апостолъ *письменной толковой* Владыки Юасафа Вологодского.

Апостоловъ же печатныхъ новыхъ и державныхъ 38 книгъ.

Пять книгъ Апловъ вѣтхихъ, одинъ изъ нихъ безъ зачала и всего въ десть 44 книги.

---

<sup>1)</sup> Правописаніе соблюдено по списку съ подлинника.

**Ап̃лы же письменныя въ полдесть:**

Ап̃ль Филиппа Митр. ветхъ.

Ап̃ль дачи Игумена Іакова, да ветхихъ же  
Ап̃ловъ въ полдесть 20 книгъ, всего 22.

Въ 4-ю д. Ап̃ль по обрѣзу золочень и 3-ри Ап̃лы  
ветхи, всего 4-ре книги.

**Апокалипсисы:**

Апокалипсень письменный въ десть въ лицахъ.

Апокалипсисъ печ. въ десть Игумена Ириварха.

Апокал. толковой съ прибавочными словами.

Апокалипсисъ съ дѣяніемъ.

4-ре Апокал. ветхихъ въ 4. всего осемь книгъ.

**Алфавиты:**

Алфавитъ въ десть скорописной.

Алфавита 3-ри письменныхъ въ полдесть.

Алфавита 2. въ 4. всего 6 книгъ.

**Аввы Дорофея:**

Аввы Дорофея печати Кіевскіе въ полдесть 2 кв.

Аввы Дорофея осемь книгъ письменныхъ.

Аввы же Дор. въ 4. двѣ книги; всего 13 книгъ.

Анастасія Синайскаго въ полд. 2 книги ветхихъ.

Андрея Юродиваго тожъ, 3-ри кв. ветхи.

Антіохъ книга въ полдесть ветхъ.

Афонасія Великаго двѣ книги въ полдесть.

Андріятисъ книга писмен. въ десть.

**Б.**

Бесѣдъ Апостольскихъ печатныхъ въ десть 5 кв.

Библий въ десть Острожской печать 8. книгъ.

Бытія книги письменные 4. кн.

Богородичны каноны 4-ре книги въ полдесть.

**В.**

Василія Великаго печатные въ десть 3-ри книги.

Василія Великаго въ десть и 2 въ полд. всего  
6-ть книгъ.

**Г.**

Григорія Богослова въ десть двѣ книги письменные.

Григорія Богослова въ полдесть и въ 4. 5 книгъ.

Главниковъ двѣ книги письменныхъ въ десть и  
въ полд.

Григорія Папы Римскаго Бесѣдовниковъ письмен.  
5 книгъ.

Григорія Селунскаго 3-ри кн. одна въ десть, дру-  
гая въ полд.

Григорія Омиритакаго двѣ книги.

Григорія Синаита 5 книгъ.

Грамматикъ въ полдесть 10 кн. Московскія  
печати.

**Д.**

Дѣяній Аплскихъ Кіевской печ. въ десть 3 книги.

Дѣяній Ап. письменныхъ 4 книги.

Діонисія Ареопагита письменная въ десть.

Діалектикъ 5 книгъ.

Данилъ странникъ двѣ книги.

**Е.**

Евангелій толковыхъ Воскресныхъ печатныхъ  
16 книгъ.

Евангелій таковыхъ же писмян. 4 книги.

Евангелій толковыхъ повседневныхъ печатныхъ  
13 книгъ.

Евангелій таковыхъ же писмен. 13 книгъ.

Евангелиевъ напрестольныхъ печ. въ дестъ и  
въ полдестъ 14 книгъ.

Евангелиевъ напрестольныхъ въ дестъ и въ пол-  
дестъ писмян. 13 книгъ.

Ефрема Сирина печатныхъ въ дестъ со Аввою  
Дорофьемъ и безъ Аввы 19 книгъ.

Ефрема Сирина въ дестъ и въ полдестъ писмян.  
5 книгъ.

### Ж.

Житія Св. Іоанна Злат. въ дестъ печатные  
3 книги.

Житія Іоанна Злат. въ дестъ и въ полд. пись-  
мян. 4. кн.

Житіевъ Іоасафа Царевича письм. три книги.

Житіе Кирилла Бѣлозерскаго въ полдестъ письм.

Житіевъ Николая Чудот. 5 книгъ.

Житіевъ Св. Нифонта 4 книги.

Житіевъ Св. Филиппа Митрополита 6 книгъ.

Житіевъ Саввы Арх. Сербскаго 3 книги, 2 въ  
дестъ и 1. въ полд.

Житіе Сергія Радонежскаго печатные 2 книги  
въ дестъ и 2 писмянныхъ въ полд.

Житіе Пр<sup>х</sup> Оцъ Зосимы и Савватія въ лицахъ.

Житіевъ Пр<sup>х</sup> Зосимы и Савватія въ полдестъ и  
четверть дестя книгъ.

Житіе Пр. Харитона Исповѣдника.

Житіе Пр. Антонія Сійскаго.

Житіе Пр. Паисія великаго.

**З.**

Златоструевъ въ дестъ двѣ книги.  
Златоустъ недѣльной 2 книги въ полдестъ.  
Златая чепъ въ полдестъ досифьевская.  
Зерцалы мірозрительныя печати Кіев. 3-ри книги.  
Зерцалъ мірозр. письмамъ. 9 книгъ.  
Завѣтовъ новыхъ печ. Кіевскія три.

**И.**

Измарагдъ двѣ книги письменныя.  
Исаака Сирина въ дестъ 5 книгъ.  
Иаковъ Жидовинъ книга въ полд.  
Ивана Екзарха 4 книги письмамъ.  
Исусъ Навинъ въ полдестъ вѣтха.  
Исусъ Сираховъ двѣ книги.  
Иосифа Маттафея 4 книги письмамъ.  
Иосифа Волоцкаго пять книгъ письмамъ.

**К.**

Криницы двѣ книги письмъ. одна въ дестъ, другая въ полдестъ.  
Козмы Индикоплова въ дестъ въ лицахъ письмамъ.  
Кормчихъ Моск. печати 9 да 1 письмамъ.  
Козмографія въ дестъ письменъ.  
Козмы Пресвитера вѣтхая въ полд.  
Кирилла Іерусал. печатныя десять кн.  
Кирилловыхъ же три кн. письменныхъ.  
Катихизисовъ три книги.  
Круга міротворнаго двѣ книги.  
Канонниковъ печатныхъ 3 и 1 Кіевской, а всего съ письменными 82 книги.

**Л.**

Лексиконовъ печ. четыре книги.

Льствениковъ печатныхъ и письменныхъ, въ  
дестъ и въ полд. и въ четверть 40 книгъ.

Лавсаиковъ письмян. 5 книгъ.

**М.**

Миней мѣсячныхъ печатныхъ дестевыхъ 44 кн.

Миней — въ полд. печ. 8 книгъ.

Миней письмян. 9 книгъ.

Миней общихъ печ. дестевыхъ и полудестевыхъ  
25 книгъ.

Миней общихъ письм. 2.

Миней-Четьихъ письм. въ дестъ 24 книги.

Многосложнаго посланія 7 книгъ въ полдестъ.

Маргаритовъ Моск. и Кіевской печати въ дестъ  
и въ полдестъ и съ письмян. 23 книги.

Мефодія Патрскаго въ полд. 1 книга.

Максима Грека 5 книгъ.

Маслосвященіе въ дву тетрадѣхъ въ кожѣ.

**Н.**

Никоновскихъ <sup>1)</sup> книгъ 5.

Номокановъ Кіевской печати 4-е.

**О.**

Обличительныя книги на Люторы и на Латыны  
письменные 5 книгъ.

Небеса въ дестъ и въ полд. письм. 11 съ вѣтками.

<sup>1)</sup> Пр. Никона Черногорца.

Обиходниковъ всего 17 книгъ.  
Октаевъ и съ письменнымъ 9 книгъ.  
О Священствѣ въ полдестъ.  
О Вѣрь печатныхъ 9 книгъ.  
Объдня толковая въ кожѣ.

## II.

Псалтирь въ дестъ письм. въ лицахъ.  
Псалтирей толковыхъ Максима Грека и другихъ  
9 книгъ.

Псалтирей со возсѣдованіемъ печ. и письмен-  
ныхъ 38 книгъ.

Псалтирей простыхъ печат. и письм. 32 книги.

Прологовъ печ. и письмен. всего 33 кн.

Правила Матѣевскіе.

Правила Стыхъ Апль 6 книгъ.

Притчей Соломоныхъ въ полд. вѣтхая.

Пророчества толковые въ полдестъ.

Петра Дамаскина 6 книгъ.

Патериковъ азбучныхъ 2.

Патериковъ Египетскихъ 6.

Патериковъ Скитскихъ 5.

Патериковъ Синайскихъ 2.

Патериковъ Печерскихъ 7. одинъ въ лицахъ.

Патерикъ Иерусалимскій.

Потребниковъ печатныхъ и письмен. 44 книги.

Пѣвчихъ разныхъ книгъ 75.

Палея въ дестъ письмен. вѣтха.

## Р.

Риторики письменные двѣ.

**С.**

Служебниковъ печатныхъ 19 книгъ.

— письменныхъ 16 книгъ.

Соборниковъ писмен. въ дестъ и въ полдестъ и въ четверть 80 книгъ.

О старчествъ 3-ри книги.

Селивестра. Папы Римскаго вѣтха.

Симеона новаго Бгослова 4 книги.

Слово похвальное Пр. Зосимъ и Савватию.

Синоксарей двѣ книги.

Стоглавы Царскіе 4 книги.

Святцовъ печатныхъ и письменныхъ 27.

Степенныхъ книгъ въ дестъ 2.

**У.**

Три книги Уложенные печатные.

**Т.**

Трефолоевъ печатныхъ и письменныхъ въ дестъ и въ полд. 15 книгъ.

Треодей цвѣтныхъ печ. и писмен. въ дестъ и въ полдестъ 12 книгъ.

Треодей постныхъ печ. и письм. 16 книгъ.

Торжественниковъ печат. семь книгъ.

Торжественниковъ писмен. 5 книгъ.

Тителъ письменная въ полдестъ.

Тропникъ письм. въ четверть.

**У.**

Уставовъ печатныхъ въ дестъ 12 книгъ.

Уставовъ писмен. 4-ре книги.

**Ө.**

Өеодоритъ ветхая въ дестъ.

Өеодора Студита 2 книги.

Өеодора Едесскаго въ полдестъ вѣтха.

**Х.**

Хронографовъ въ дестъ и въ полдестъ и въ четверть семь книгъ.

**Ц.**

Цвѣтниковъ Кіевскіе печати 3-ри книги.

**Ч.**

Часослововъ печатныхъ и письменныхъ 36 книгъ.

Часы Царскіе двѣ книги письменныя.

Часовниковъ печатныхъ и письменныхъ 16 кн.

**Ш.**

Шестоднеговъ 6 книгъ.

Шестоднеговъ Василія Вел. въ полд. 4 книги.

Шестословцы Кіевскіе печати въ 4 двѣ книги.

2.

## ВЫПИСКА

ИЗЪ ОПИСИ БИБЛИОТЕКИ СОЛОВЕЦКОЙ О СТАРИННЫХЪ КНИГАХЪ, ПИСАННЫХЪ И ПЕЧАТАННЫХЪ ДО КНИЖНАГО, ПРИ ПАТІАРХЪ НИКОНЪ, ИСПРАВЛЕНІЯ.

Для желающихъ имѣть свѣдѣніе о всѣхъ старинныхъ книгахъ Соловецкой Обители, прилагается къ настоящему изслѣдованію выписка изъ вышней описи Соловецкой бібліотеки объ нихъ, съ означеніемъ времени и мѣста выходовъ, а при нѣкоторыхъ и случаевъ поступленія въ бібліотеку. Однѣхъ такихъ книгъ въ Соловецкой бібліотекѣ находится до тысячи трехъ сотъ слишкомъ, не говоря о томъ, что Сборники заключаютъ въ себѣ, каждый по нѣскольку разныхъ твореній. При семъ легко, кажется, можетъ смириться обыкновенная мысль мнимыхъ старообрядцевъ въ разсужденіи книгъ: старообрядцы думаютъ и разглашаютъ между простымъ народомъ, что старыхъ книгъ у насъ будто-бы уже нѣтъ, а есть такія книги только у нихъ. И если кто изъ нихъ, подлинно, имѣетъ одну, двѣ или, много, десять старинныхъ книгъ, особенно такъ называемыхъ Патріаршихъ, а не съ *переводу*, то считается ето рѣдкимъ приобрѣтеніемъ, которымъ хвалятся, какъ сокровищемъ всей старины. Я видѣлъ (нѣкоторыя не однажды) всѣ книгохранилища при называющихся

старообрядскихъ скитахъ и моленныхъ Оловецкаго края, и повторяю почти то же самое, что сказалъ теперь о частныхъ библиотекахъ старообрядцевъ. Библиотека, собственно т. е. особое хранилище книгъ, имѣется только въ бывшемъ Даниловскомъ скиту; въ прочихъ книги все находятся въ часовняхъ для употребленія при службѣ, и состоятъ изъ одного Церковнаго круга, обыкновенно неполнаго и въ одномъ экземплярѣ. Не болѣе, какъ по одному также экземпляру находится Богослужбныхъ книгъ и при Даниловскихъ часовняхъ. А въ хранилищѣ Даниловскомъ считается прочихъ книгъ до ста № №. Но все сіи № № состоятъ изъ нѣсколькихъ экземпляровъ однихъ и тѣхъ же книгъ, болшею частію рукописныхъ и сочиненныхъ уже въ нынѣшнемъ старообрядствѣ, не ранѣе его. А Священной Библии, Службниковъ, Требниковъ, Канонниковъ и п. д. книгъ, въ коихъ заключаются старыя обряды, совершенно ни одной нѣтъ. Изъ чего же удостовѣряться тамъ въ истинѣ старой Вѣры? Изъ тѣхъ же только книгъ, которыя написаны самими старообрядцами противу Вѣры истинной, или которыя напечатаны были до нихъ несогласно съ истинно древними, прежде тѣхъ бывшими книгами? Между тѣмъ во Св. Церкви Православной хранится истинно многое множество истинно-драгоценныхъ старыхъ книгъ, бывшихъ нѣкогда въ рукахъ особъ, извѣстныхъ благочестіемъ и знаменитостію, что въ особенности и указано о нѣкоторыхъ въ прилагаемой выпискѣ. И когда столько древнихъ книгъ находится въ одной Соловецкой библиотекѣ, въ такой дали отъ главныхъ мѣстъ Церковнаго управленія, не смотря притомъ на расхищеніе книгъ при

бывшемъ въ Соловкахъ мятежъ объ нихъ: то что должно думать о богатствѣ иныхъ книгохранилищъ Церковныхъ? Въ Новгородѣ при Софійскомъ Соборѣ отдѣлены цѣлыя горницы въ верху Собора для такихъ книгъ. Множество такихъ книгъ, находящихся въ хранилищахъ Царскихъ и Патріаршихъ (нынѣ Синодальныхъ) въ Москвѣ, приводило въ удивленіе даже Грековъ ученыхъ и самихъ Патріарховъ нашихъ, какъ свидѣтельствовались о себѣ Максимъ Грекъ и Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ, первый — по исторіи объ исправленіи книжномъ, послѣдній — въ Увѣтъ своемъ. Хранилища сіи — не только въ цѣлости нынѣ, но и, вѣроятно, увеличены новыми собраніями древностей. Что-жъ касается до книгохранилища, состоящаго во святой Обители Соловецкой; то въ предлагаемой здѣсь выпискѣ изъ описи Соловецкой можно видѣть книги самыя древнія и выходившія въ разныхъ спискахъ, въ разныя времена, въ разныхъ мѣстахъ, въ разныхъ видахъ, такъ, что каждая изъ нихъ можетъ быть повѣрена множествомъ подобныхъ книгъ выходовъ разныхъ. Въ выпискѣ означены и №№ библіотеки Соловецкой, съ тѣмъ, дабы, для желающихъ видѣть самыя книги, онѣ тотчасъ могли быть отысканы въ библіотекѣ и показаны; въ чемъ добрые старцы святой Соловецкой Обители, по удостоверенію почтеннаго Настоятеля ея, никому не откажутъ.

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<b>1. Книги Св. Писанія.</b>			
		<b>Печатныя:</b>			
		а) Въ листъ.			
1	39	Апостолъ .....	Москва.	7072 (1564)	Вкладъ инока Киріяка.
	40	То же .....	—	—	
	41	То же .....	Львовъ.	1573	
	42	То же .....	—	—	
	43	То же .....	—	—	Вкладъ старца Феодосія Коже- озерскаго.
	44	То же .....	Москва.	7105 (1597)	
	45	То же .....	—	—	
	46	То же .....	—	—	
	47	То же .....	—	—	
10	48	То же .....	—	—	
	49	То же .....	—	7114 (1606)	
	50	То же .....	—	7129 (1621)	
	51	То же .....	—	—	
	52	То же .....	—	7140 (1632)	
	53	То же .....	—	7140 (1632)	
	54	То же .....	—	—	
	55	То же .....	Москва.	7140 (1632)	Вкладъ старца Леонида Балак- шина.
	56	То же .....	—	7142 (1634)	
	57	То же .....	—	—	
	58	То же .....	—	—	
	59	То же .....	—	7143 (1635)	
	60	То же .....	—	—	
	61	То же .....	—	7147 (1639)	
	62	То же .....	—	—	
20					

№ Списка.	№ Библиотекъ.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
25	63	<i>Книги Св. Писанія:</i> Апостолъ . . . . .	Москва.	7156 (1648)	
	По Ан- зерск. 7	То же . . . . .	—	7147 (1639)	
30	181	Библия Острожская . . . . .	Острогъ.	1580	
	182	То же . . . . .	—	1581	
	183	То же . . . . .	—	—	
	184	То же . . . . .	—	—	
	185	Библия въ лпцахъ . . . . .	неизвѣст.	1643	
	311	Евангеліе . . . . .	Вильна.	1575	
	312	То же . . . . .	—	—	
	317	То же . . . . .	Москва.	1614	
	318	То же . . . . .	—	—	
	323	То же . . . . .	—	7142 (1634)	
40	324	То же . . . . .	—	7152 (1644)	
	325	То же . . . . .	—	—	
		б) Въ малый листъ.			
	319	Евангеліе . . . . .	Москва.	7135 (1627)	
	320	То же . . . . .	—	—	
	321	То же . . . . .	—	—	
	322	То же . . . . .	—	—	
		в) Въ 4 долю листа.			
	326	Евангеліе . . . . .	—	7156 (1648)	Вкладъ Сергія Феофилова.
	327	То же . . . . .	—	—	
328	То же . . . . .	Кутени- скій Мо- настырь.	1652		
	а) Въ листъ.				
1427	Псалтирь . . . . .	Москва.	7142 (1634)	Вкладъ Боярина Феодора Мих. Толочанова.	
	Рукописныя:				
	а) Въ листъ.				
24	Апостолъ . . . . .	—	6993 (1485)		

№ Списка.	№ Вѣдомо-текст.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ бібліотеку.
		<i>Книги Св. Писанія:</i>			
48	25	Апостолю . . . . .	. . . . .	7031 (1523)	
	29	То же . . . . .	. . . . .	7077 (1569)	
50	48	То же . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
	49	То же . . . . .	. . . . .	—	
	50	То же . . . . .	. . . . .	—	
	51	То же . . . . .	. . . . .	—	
		б) Въ 4 долю листа.			
	31	Апостолю . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ Соловец. Игумена Іакова.
	32	То же . . . . .	. . . . .	—	
	33	То же . . . . .	. . . . .	—	
	34	То же . . . . .	. . . . .	—	
	35	То же . . . . .	. . . . .	—	
	36	То же . . . . .	. . . . .	—	
60	37	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Арсенія Боброва.
	38	То же . . . . .	. . . . .	—	
	39	То же . . . . .	. . . . .	—	
	40	То же . . . . .	. . . . .	—	
	41	То же . . . . .	. . . . .	—	
	42	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Исидора Острья Сабли.
	43	То же . . . . .	. . . . .	—	
	44	То же . . . . .	. . . . .	—	
	45	То же . . . . .	. . . . .	—	
	46	То же . . . . .	. . . . .	—	
70	47	То же . . . . .	. . . . .	7110 (1602)	
	52	То же . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
		в) Въ 8 долю листа.			
	26	Апостолю . . . . .	. . . . .	15вѣк.	Изъ кн. Соловецк. Игум. Феодосія.
	27	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ Соловецк. Игум. Доснея, ученика Преподобнаго Зосимы.

№ Списка.	№ Библиотечки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.	
74	28	<i>Книги Св. Писанія:</i> Апостолаъ . . . . .	. . . . .	16вѣк.	Вкладъ Филиппа Митроп. Моск., бывшаго Игум. Соловецкаго.	
	30	То же . . . . .	. . . . .	7094 (1586)	Вкладъ Игумена Іакова, ученика Св. Филиппа.	
	58	а) Въ листъ. Апокалипсисъ . . . . .	. . . . .	16вѣк.		
	59	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	57	б) Въ 4 долю листа. Апокалипсисъ . . . . .	. . . . .	7080 (1572)		
	1	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	80	74	а) Въ листъ. Библейскія книги Мои- сеевы . . . . .	. . . . .	15вѣк.	
		72	б) Въ 4 долю листа. Библ. книги: Притчи Со- ломони, Екклесіастъ и Исуса сына Сирахова . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
		73	Библейскія книги: Бытія, Исходъ и Левитъ . . . . .	. . . . .	—	
		75	Библейскія книги: Исуса Навина, Судей, Руои и Есѣири и пророчества Библейскія . . . . .	. . . . .	15вѣк.	
120		а) Въ листъ. Евангеліе . . . . .	. . . . .	16вѣк.	Вкладъ Св. Фи- липпа Митроп. Моск., бывшаго Игум. Соловецк.	
122		То же . . . . .	. . . . .	—		
123		То же . . . . .	. . . . .	—		
124		То же . . . . .	. . . . .	—		
125		То же . . . . .	. . . . .	—		
126		То же . . . . .	. . . . .	—		
90	127	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.	Вкладъ старца Іоасафа Сороц- каго.	

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Книги Св. Писанія:</i>			
		б) Въ 4 долю листа.			
91	128	Евангеліе . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ старца Кассіана.
	131	То же . . . . .	.....	—	
	132	То же . . . . .	.....	—	
	133	То же . . . . .	.....	—	
	134	То же . . . . .	.....	—	Вкл. Священно- иннокъ Іова.
	135	То же . . . . .	.....	—	
	136	То же . . . . .	.....	7081 (1573)	
	137	То же . . . . .	.....	15 или 16вѣк.	
	138	То же . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ старца Наума.
100	142	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Маркелла Архiep. Волог., бывшаго Игум. Соловецкаго.
	143	То же . . . . .	.....	—	
	146	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	147	То же . . . . .	.....	—	
	148	То же . . . . .	.....	—	
	152	То же . . . . .	.....	7109 (1601)	
	153	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	154	То же . . . . .	.....	—	
		в) Въ 8 долю листа.			
	118	Евангеліе . . . . .	.....	6800 (1292)	Вкладъ Соловецк. Игум. Феодосія.
	119	То же . . . . .	.....	6842 (1334)	Вкладъ Царя Іо- анна Васильеви- ча Грознаго.
110	121	То же . . . . .	.....	16вѣк.	Вкл. Св. Филиппа Митроп. Моск.
	129	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Царя Іо- анна Васильеви- ча Грознаго.

№ Списка.	№ Библио-теки.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Книги Св. Писанія:</i>			
	130	Евангеліе . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
	139	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Вареломея Ко- ноплева.
	140	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Гедеона.
	141	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ Исидора Митроп. Новго- родск., бывшаго Игум. Соловецк.
	144	То же . . . . .	. . . . .	—	
	145	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
	149	То же . . . . .	. . . . .	—	
	150	То же . . . . .	. . . . .	—	
120	151	То же . . . . .	. . . . .	—	
		Въ 4 долю листа.			
	332	Исуса сына Сирахова Библиейская книга . . . . .	. . . . .	—	
	694	Пророчества Библиейскія.	. . . . .	15вѣк.	Вкладъ Соловецк. Игум. Досноея.
	695	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
		а) Въ листъ.			
	708	Псалтирь . . . . .	. . . . .	15 или 16вѣк.	
	710	То же . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
	712	То же . . . . .	. . . . .	—	
	718	То же . . . . .	. . . . .	15вѣк.	
	719	То же . . . . .	. . . . .	—	
	720	То же . . . . .	. . . . .	—	
130	748	То же . . . . .	. . . . .	7102 (1594)	
	754	То же . . . . .	. . . . .	16вѣк.	Вкладъ Игум. До- сноея, ученика Преп. Зосимы.
		б) Въ 4 долю листа.			
	709	Псалтирь . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ Филиппа Митроп. Моск.
	711	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкл. Св. Филиппа Митроп. Моск. для поминовенія родителей.

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателѣй.	Мѣсто изданія или писанія,	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Книги Св. Писанія:</i>			
134	713	Псалтирь . . . . .		16вѣк.	Вкладъ старца Іоны Шамнина.
	714	То же . . . . .		—	
	715	То же . . . . .		—	
	717	То же . . . . .		—	Вкл. старца Авра- мія Палицына.
	721	То же . . . . .		15вѣк.	
	722	То же . . . . .		—	
140	723	То же . . . . .		17вѣк.	
150	724	То же — и далѣе по 739 № . . . . .		—	
	749	То же . . . . .		—	
	756	То же . . . . .		16вѣк.	
	757	То же . . . . .		—	
160.	758	То же . . . . .		—	
	759	То же . . . . .		—	
	760	То же . . . . .		—	
	761	То же . . . . .		17вѣк.	
	762	То же . . . . .		16вѣк.	
	763	То же . . . . .		—	
	764	То же . . . . .		—	
	765	То же . . . . .		—	
170	766	То же — и далѣе по 780 № . . . . .		17вѣк.	
180		в) Въ 8 долю листа.			
	716	Псалтирь . . . . .		16вѣк.	
190	740	То же — и далѣе по 747 № . . . . .		17вѣк.	
	750	То же . . . . .		—	
	752	То же . . . . .		—	
	753	То же . . . . .		—	
	755	То же . . . . .		15вѣк.	Вкладъ старца Сильвестра.
	781	То же . . . . .		17вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	786	Паремія . . . . .		—	

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда-нія или пись-ма.	Откуда поступили въ библиотеку.
		<b>2. Богослужебныя.</b>			
		<b>Печатныя:</b>			
198	5	а) Въ 4 долю листа. Акаѳисты съ Кановы. . .	Кіевъ.	1629	
	по Ан-зерск.				
	68	б) Въ 8 долю листа. Канонникъ . . . . .	Москва.	7149 (1641)	
200	780	а) Въ листъ. Минея общая . . . . .	—	7108 (1600)	
	781	То же . . . . .	—	—	
	782	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Соловецк. Игум. Макарія.
	783	То же . . . . .	—	—	
	784	То же . . . . .	—	7134 (1626)	
	785	То же . . . . .	—	7140 (1633)	Вкл. Вологодск. Игум. Леонида.
	786	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Ио-сафа Сороцкаго.
	787	То же . . . . .	—	7143 (1635)	Вкладъ Патріар-ша Духовника, Свящ. Софронія.
	810	Минея служебная мѣ-сяца Сентября . . . . .	Москва.	7116 (1608)	
	811	То же . . . . .	—	—	
210	812	Минея — мѣс. Октября	—	7118 (1610)	
	813	То же . . . . .	—	—	
	814	То же . . . . .	—	—	
	815	Минея — мѣс. Ноября.	—	7119 (1611)	
	823	Минея — мѣс. Генваря.	—	7130 (1622)	
	824	То же . . . . .	—	—	Вкл. Папа Андрея Голубовскаго.
	828	Минея — мѣс. Февраля	—	7131 (1623)	Вкл. Князя Дми-трія Мих. По-жарскаго.

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
215	829	Минея служебная мѣ- сяца Февраля . . . . .	Москва.	7131 (1623)	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	830	Минея — мѣс. Марта . .	—	7132 (1624)	
	831	То же . . . . .	—	7133 (1625)	Вкл. Князя Дми- трія Мих. По- жарскаго.
820	832	Минея — мѣс. Апрѣля	—	—	
	833	— — мѣс. Мая . .	—	7135 (1627)	
	834	То же . . . . .	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	835	То же . . . . .	—	—	
	836	То же . . . . .	—	—	Вкладъ старца Леониды.
	837	Минея — мѣс. Іюня . .	—	7136 (1628)	Вкл. Князя Дми- трія Мих. По- жарскаго.
	838	То же . . . . .	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	839	То же . . . . .	—	—	
	840	Минея — мѣс. Іюля . .	—	7137 (1629)	Вкл. Князя Дми- трія Мих. По- жарскаго.
	841	То же . . . . .	—	7137 (1629)	
230	842	Минея — мѣс. Августа	—	7138 (1630)	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	843	То же . . . . .	—	—	Вкл. Князя Дми- трія Мих. По- жарскаго.
	844	Минея — мѣс. Сентября	—	7144 (1636)	
	845	То же . . . . .	—	—	
	846	То же . . . . .	—	—	
	847	То же . . . . .	—	—	
	848	Минея — мѣс. Декабря	—	—	

№ Списка	№ Библиотечки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ бібліотеку.
237	849	<i>Богослужебныя:</i> Миней служебная мѣсяца Декабря . . . . .	Москва.	7144 (1636)	Вкл.дъ Игумена Гурія.
	850	То же . . . . .	—	—	—
240	778	б) Въ 4 долю листа. Миней общая . . . . .	—	7108 (1600)	—
	779	То же . . . . .	—	—	—
	816	Миней служебная мѣсяца Сентября . . . . .	—	7127 (1619)	—
	817	То же . . . . .	—	—	—
	818	То же . . . . .	—	7127 (1619)	—
	819	То же . . . . .	—	—	—
	820	Миней — мѣс. Октября	—	7128 (1620)	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	821	— — мѣс. Декабря	—	7129 (1621)	—
	822	То же . . . . .	—	—	Вкл. Князя Дмитрія Мих. Пожарскаго.
	826	Миней — мѣс. Ноября	—	7131 (1623)	—
250	827	То же . . . . .	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	1021	а) Въ 4 долю листа. Молитвословъ . . . . .	—	7144 (1636)	—
	1139	а) Въ листъ. Октай часть 2-я . . . . .	—	7102	Вкл. Священника Старичанина.
	1140	То же . . . . .	—	—	—
	1141	То же . . . . .	—	—	—
	1142	Октай часть 1-я . . . . .	—	—	Вкл. Священника Фирса.
	1143	То же . . . . .	—	—	—
	1144	То же . . . . .	Общій Монаст. Дерманн, Вольнск. Княжест.	1604	—

№ Списка.	№ Библиотекъ	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.	
257	1145	<i>Богослужебныя:</i> Октоихъ часть 1-я . . .	Москва.	7139 (1631)	Вкл. Иосифа, Архiepископа Суздальскаго.	
	1146	— часть 2-я . . .	—	—		
	1147	— часть 1-я . . .	—	7147 (1639)		
260	1148	— часть 2-я . . .	—	—		
	1149	То же . . . . .	—	—		
		а) Въ листъ.				
	137	Октоихъ часть 2-я . . .	—	7147 (1639)		
	1316	Прологъ . . . . .	—	7151 (1643)		
	1317	То же . . . . .	—	—		
	1318	То же . . . . .	—	7152 (1644)		
	1595	Святцы . . . . .	—	7134 (1626)		
	1596	То же . . . . .	—	7146 (1638)		
		б) Въ 4 долю листа.				
	1600	Святцы . . . . .	—	7155 (1647)		
270	1601	То же . . . . .	—	—		
	1602	То же . . . . .	—	—		
	1637	Служебникъ . . . . .	—	7110 (1602)		
	1638	То же . . . . .	—	7131		
	1639	То же . . . . .	Москва.	7143 (1635)		
			а) Въ листъ.			
	1784	Трiодъ постная часть 2-я	—	7098 (1590)		
1785	То же . . . . .	—	—			
1786	Трiодъ постная часть 1-я	—	7115 (1607)			
1787	То же . . . . .	—	—			
1788	То же . . . . .	—	7139 (1631)			
1816	Трiодъ цвѣтная . . . . .	—	7100 (1592)			

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
280	<i>Богослужебныя:</i>				
	1817	Триодъ цвѣтная . . . . .	Москва.	7100 (1592)	
	1818	То же . . . . .	—	7129 (1621)	
	1819	То же . . . . .	—	7138 (1630)	
	1844	Требникъ . . . . .	—	7133 (1625)	
	1845	То же . . . . .	—	7141 (1633)	
	1846	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Захара Оничкова.
	1848	То же . . . . .	—	7144 (1636)	
	1849	То же . . . . .	—	7147 (1639)	Вкладъ старца Фирса.
	1850	То же . . . . .	—	—	
	1851	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Ни- киты Котельни- кова.
290	1852	То же . . . . .	—	—	
	1855	То же . . . . .	—	7160 (1652)	
	1856	То же . . . . .	—	—	
	1857	То же . . . . .	—	—	
	1858	То же . . . . .	—	—	
	1859	То же . . . . .	—	—	
	1860	То же . . . . .	—	—	
	1863	То же . . . . .	Кіевъ.	1646	
300	1864	То же . . . . .	—	—	
	1865	То же . . . . .	—	—	
	1861	Требникъ часть 2-я . .	Москва.	7160 (1652)	
	1826	То же . . . . .	—	—	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1840	Требникъ . . . . .	—	7132 (1624)	
	1841	То же . . . . .	—	—	
	1842	То же . . . . .	—	—	
1843	То же . . . . .	—	—		

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книги и писателей.	Место издания или писания.	Время издания или письма.	Откуда поступили в библиотеку.
306	1847	<i>Богослужебныя:</i> Требникъ часть 2-я ..	Москва.	7143 (1635)	
	1853	— часть 1-я ..	—	7155 (1647)	
	1854	То же .....	—	7155 (1647)	
	1968	а) Въ листъ. Уставъ Церковный ...	—	7118 (1610)	
310	1969	То же .....	—	—	
	1970	То же .....	—	—	
	1971	То же .....	—	7141 (1633)	
	1972	То же .....	—	—	Вкладъ старца Александра Бу- латникова.
	1973	То же .....	—	7142 (1634)	
	1974	То же .....	—	—	
	1975	То же .....	—	7149 (1641)	
	1976	То же .....	—	—	
	1977	То же .....	—	—	
	320		а) Въ 4 долю листа.		
2002		Часословъ .....	Кіевъ.	1625	
2003		То же .....	—	—	
2004		То же .....	Кутейнъ	1632	
по Ан- зерск. 256		То же .....	Кіевъ.	1625	
		<i>Рукописныя:</i>			
	277	а) Въ 4 долю листа. Прмологіевъ .....	.....	17вѣк.	
	24	б) Въ 8 долю листа. Прмологіевъ .....	.....	—	
	25	То же .....	.....	—	
	334	а) Въ 4 долю листа. Каноны Богородичны ..	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
327	335	Каноны Богородичны . . . . .	. . . . .	17 вѣк.	
	336	То же . . . . .	. . . . .	—	
	337	То же . . . . .	. . . . .	—	
330	338	Каноны Троичны . . . . .	. . . . .	—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	333	Каноны Богородичны . . . . .	. . . . .	16 вѣк.	
		а) Въ листъ.			
	377	Канонникъ . . . . .	. . . . .	17 вѣк.	
	378	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкл. старца Іоаннiя Буинова.
	379	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкл. Саввы Сторожевскаго Монаст. Архимандрита Никанора.
		б) Въ 4 долю листа.			
	339	Канонникъ . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ Маркелла Архіепископа Вологодскаго, бывшаго Игумена Соловецкаго.
340	340	То же — и далѣе по			
350	356 №	. . . . .	. . . . .	—	
	366	То же . . . . .	. . . . .	—	
	367	То же . . . . .	. . . . .	—	
	374	То же . . . . .	. . . . .	—	
	393	То же . . . . .	. . . . .	—	
	435	То же . . . . .	. . . . .	—	
	436	То же . . . . .	. . . . .	—	
	441	То же . . . . .	. . . . .	—	
360	442	То же . . . . .	. . . . .	—	
	444	То же — и далѣе по			
		450 № . . . . .	. . . . .	—	
	по Анзерск				
	29	То же . . . . .	. . . . .	—	
	32	То же . . . . .	. . . . .	—	
370	33	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ Геродіона Арсенія.
	34	То же . . . . .	. . . . .	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя.</i>			
		в) Въ 8 долю листа.			
380	357	Каповникъ — и дагѣ по 365 № . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
	368	То же — и дагѣ по 373 № . . . . .	. . . . .	—	
	375	То же . . . . .	. . . . .	—	
	376	То же . . . . .	. . . . .	—	
390	380	То же — и дагѣ по 392 № . . . . .	. . . . .	—	
400	394	То же . . . . .	. . . . .	—	
	395	То же . . . . .	. . . . .	—	
410	420	То же — и дагѣ по 433 № . . . . .	. . . . .	—	
	434	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкл. старца Го- ловщика Ионъ.
	437	То же . . . . .	. . . . .	—	
420	438	То же . . . . .	. . . . .	—	
	439	То же . . . . .	. . . . .	—	
	440	То же . . . . .	. . . . .	—	
	443	То же . . . . .	. . . . .	—	
430	453	То же — и дагѣ по 468 № . . . . .	. . . . .	—	
	по Ан- зерск. 440 30	То же . . . . .	. . . . .	—	
	31	То же . . . . .	. . . . .	—	
	По Гол- гоф- ской. 40	То же . . . . .	. . . . .	—	
		а) Въ листъ.			
	519	Миня служебная мѣ- сяца Декабря . . . . .	. . . . .	15вѣк.	
	520	— — мѣс Сентября . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
	521	— — мѣс. Сентября . . . . .	. . . . .	15вѣк.	
	522	— — мѣс. Октября . . . . .	. . . . .	—	
	523	— — мѣс. Ноября . . . . .	. . . . .	—	
	524	— — мѣс. Декабря . . . . .	. . . . .	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
449	525	Миней служебная мѣсяца Февраля . . . . .	.....	15вѣк.	
450	526	— — мѣс. Марта . . . . .	.....	—	
	530	— — мѣс. Юня . . . . .	.....	—	
	531	— — мѣс. Августа . . . . .	.....	16вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	527	Миней служебная мѣсяца Марта . . . . .	.....	—	Вкл. Царя Иоанна Васильевича.
	528	— — мѣс. Апрѣля . . . . .	.....	—	
	529	— — мѣс. Маія . . . . .	.....	—	
	532	— — мѣс. Сентября . . . . .	.....	—	
	533	— — мѣс. Октября . . . . .	.....	—	
	534	— — мѣс. Ноября . . . . .	.....	—	
	535	— — мѣс. Декабря . . . . .	.....	—	
460	536	То же . . . . .	.....	—	
	537	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	538	Миней — мѣс. Генваря . . . . .	.....	—	
	539	— — мѣс. Апрѣля . . . . .	.....	16вѣк.	
	540	— — мѣс. Маія . . . . .	.....	—	
	541	То же . . . . .	.....	—	
	542	Миней — мѣс. Юня . . . . .	.....	17вѣк.	
	543	— — мѣс. Юля . . . . .	.....	16вѣк.	
		в) Въ 8 долю листа.			
	518	Миней мѣсяца Юля . . . . .	.....	7002 (1494)	
		а) Въ 4 долю листа.			
	545	Миней общая . . . . .	.....	17вѣк.	
470	546	Мѣсяцесловъ . . . . .	.....	—	
480	547	То же — и далѣе по 558 № . . . . .	.....	—	
	по Анзерск. 44	То же . . . . .	.....	—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	559	Мѣсяцесловъ . . . . .	.....	—	
490	560	То же — и далѣе по 569 № . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотечки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
<i>Богослужебныя:</i>					
495	574	Мѣсяцесловъ . . . . .		17вѣк.	
	575	То же . . . . .		—	
	576	То же . . . . .		—	
	577	То же . . . . .		—	
	по Ан- зерск. 43	То же . . . . .		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
500	579	Молитвословъ . . . . .		—	
	580	То же — и далѣе по 589 № . . . . .		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	578	Молитвословъ . . . . .		—	
	583	То же . . . . .		—	
	584	То же . . . . .		—	
	585	То же . . . . .		—	
510	586	То же . . . . .		—	
	587	То же . . . . .		—	
	590	То же . . . . .		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	615	Октоихъ или Осмоглас- никъ . . . . .		15вѣк. или рамѣе.	
514	616	То же . . . . .		16вѣк.	
	617	То же . . . . .		—	
	618	Обиходовъ нотныхъ де- мественнаго пѣнія . . . . .		17вѣк.	
	621	Октоихъ деместв. пѣнія		—	
	623	Обиходникъ . . . . .		—	
	624	То же . . . . .		—	
520	51	То же . . . . .		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	625	Обиходникъ . . . . .		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	688	Правильникъ . . . . .		—	
	690	Праздники нотнаго де- мественнаго пѣнія . . . . .		—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
524	784	Послѣдованіе Елеосвященія . . . . .	.....	17вѣк.	
	786	Паремія . . . . .	.....	—	
	951	Служба Зосимы и Савватія . . . . .	.....	—	
530	952	То же — и даѣе по 958 № . . . . .	.....	—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	957	Служба Зосимы и Савватія . . . . .	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
	961	Служба на обрѣтеніе мощей Германа Соловецкаго, и Іоанна и Логина Яренгскихъ . . . . .	.....	—	
	963	Служба Св. Филиппа Митрополита Московскаго, Германа Соловецкаго, и Іоанна и Логина Яренгскихъ . . . . .	.....	—	
	964	Служба Св. Филиппу Митрополиту Московскому . . . . .	.....	—	
	965	То же . . . . .	.....	—	
	966	То же . . . . .	.....	—	
	967	То же . . . . .	.....	—	
540	968	То же . . . . .	.....	—	
	969	То же . . . . .	.....	—	
	970	То же . . . . .	.....	—	
	971	То же . . . . .	.....	—	
	972	То же . . . . .	.....	—	
	973	То же . . . . .	.....	—	
	976	То же . . . . .	.....	—	
	977	Служба Св. Николаю и Филиппу . . . . .	.....	—	
	978	Служба Воскресная 6-го гласа и по вся дни . . . . .	.....	—	
	979	— Воскресная 6-го гласа . . . . .	.....	—	
550	981	Служба по вся дни и въ Великій Пятокъ . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или писанія.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
551	985	Служба Тихвинской Богородицѣ . . . . .	.....	17вѣк.	
	989	— Грузинской Богородицѣ . . . . .	.....	—	
	997	— Сергію Радонежскому . . . . .	.....	—	
	998	— Св. Димитрію и Θεодору Стратилату . . . . .	.....	—	
	999	— Св. Никитѣ Епископу Новгородскому . . . . .	.....	—	
	1000	— Князю Всеволоду Псковскому . . . . .	.....	—	Вкладъ Игумена Антонія.
	1007	— Преподобнымъ Сергію и Ваху . . . . .	.....	—	
	1010	— обща Святымъ . . . . .	.....	—	
	1012	— Царевичу Димитрію . . . . .	.....	—	
	по Анзерск.	Въ 8 долю листа.			
560	76	Служба Св. Іоанну Богослову и разнымъ Святымъ . . . . .	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
	77	Служба Преподобному Михаилу Молеиву . . . . .	.....	—	
	78	— Преподобному Сергію и Никону Радонежскимъ . . . . .	.....	—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1026	Служебникъ . . . . .	.....	15 или 16вѣк.	
	по Анзерск.				
	73	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	74	То же . . . . .	.....	—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	1015	Служебникъ . . . . .	.....	7040 (1532)	
	1016	То же . . . . .	.....	15вѣк.	
	1017	То же . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
569	1018	Служебникъ . . . . .	.....	15 вѣк.	Вкладъ Соловецк. Игум. Ѳеодосія.
570	1019	То же . . . . .	.....	16 вѣк.	
	1020	То же . . . . .	.....	15 или 16 вѣк.	Вкладъ Соловецк. Игумена Але- ксѣя Юренева.
	1021	То же . . . . .	.....	17 вѣк.	
	1022	То же . . . . .	.....	15 или въ на- чалѣ 16 вѣк.	
	1023	То же . . . . .	.....	16 вѣк.	
	1024	То же . . . . .	.....	—	Вкл. Священно- инока Досея.
	1025	То же . . . . .	.....	17 вѣк.	
	1028	То же . . . . .	.....	—	
		а) Въ листъ.			
	1067	Триодъ постная . . . . .	.....	15 или 16 вѣк.	
	1068	То же . . . . .	.....	—	
		б) Въ 4 долю листа.			
580	1069	Триодъ часть 2-я . . . . .	.....	16 вѣк.	
	1070	То же . . . . .	.....	17 вѣк.	
	1071	— часть 1-я . . . . .	.....	—	
		а) Въ листъ.			
	1072	Триодъ цвѣтная . . . . .	.....	6973 (1465)	
	1074	— часть 1-я . . . . .	.....	15 вѣк.	
	1076	— часть 2-я . . . . .	.....	17 вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1073	Триодъ часть 1-я . . . . .	.....	—	
	1075	— часть 2-я . . . . .	.....	15 вѣк.	
	1077	Трефолой, или службы избраннымъ Святымъ . . . . .	.....	16 вѣк.	
	1078	То же . . . . .	.....	—	
590	1079	То же . . . . .	.....	17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библиотечки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
591	1080	Грефолой, или службы избраннымъ Святымъ.	.....	17вѣк.	
	1081	То же .....	.....	15 или 16вѣк.	
	1082	То же .....	.....	17вѣк.	
	1083	То же .....	.....	—	
	1084	То же .....	.....	—	
		а) Въ листъ.			
	1085	Требникъ .....	.....	15 или 16вѣк.	Вкл. Макарія 1-го Митрополита Новгородскаго.
		а) Въ 4 долю листа.			
	1086	Требникъ .....	.....	—	
	1087	То же .....	.....	—	
	1088	То же .....	.....	16вѣк.	
600	1089	То же .....	.....	—	Вкладъ Исидора Митроп. Новго- родскаго.
	1090	То же .....	.....	17вѣк.	Вкладъ Арсенія Боброва.
	1091	То же .....	.....	16вѣк.	
	1092	То же .....	.....	17вѣк.	
	1093	То же .....	.....	—	
	1094	То же .....	.....	—	
	1095	То же .....	.....	—	
	1096	То же .....	.....	—	
	1097	То же .....	.....	—	
	1098	То же .....	.....	—	
610	1099	То же .....	.....	16 или 17вѣк.	
	1100	То же .....	.....	17вѣк.	
	1102	То же — и далѣе по 1106 №. ....	.....	—	
	1114	То же .....	.....	—	
	1115	То же .....	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
620	1101	Требникъ .....	.....	—	
	1107	То же — и далѣе по 1113 №. ....	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотекки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Богослужебныя:</i>			
		а) Въ листъ.			
627	1116	Уставъ Церковный . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ Филоея Архіепископа Рязанскаго.
	по Ан- зерск. 85	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1117	Уставъ Церковный . . . . .	.....	—	
630	1118	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	1119	То же . . . . .	.....	—	
	1120	То же . . . . .	.....	—	
	1121	То же . . . . .	.....	—	
	1122	То же . . . . .	.....	—	
	1123	То же . . . . .	.....	—	
	1126	То же . . . . .	.....	—	
	по Ан- зерск. 90	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Препод. Елеазара Анзерскаго Чудотворца.
		в) Въ 8 долю листа.			
	1128	Уставъ Церковный . . . . .	.....	7002 (1494)	
	86	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
640	87	То же . . . . .	.....	—	
	88	То же . . . . .	.....	—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1124	Уставъ о Панагін . . . . .	.....	—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	1125	Уставъ о Панагін . . . . .	.....	—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1146	Часословъ . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ Св. Филиппа, Митрополита Московск.
	1147	То же . . . . .	.....	—	
	1148	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
650	1150	То же — и далѣе по 1156 №. . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотечки.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
<i>Богослужебныя:</i>					
654	1157	Часословъ . . . . .	.....	16вѣк.	
660	1158	То же — и далѣе по 1169 № . . . . .	.....	17вѣк.	
670	1171	То же — и далѣе по 1178 № . . . . .	.....	—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	1145	Часословъ . . . . .	.....	6947 (1439)	
	1170	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
		в) Въ листъ.			
	1149	Часословъ . . . . .	.....	16вѣк.	
		г) Въ 8 долю листа.			
	93	Часословъ . . . . .	.....	—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1179	Часы въ навечеріе Рожде- ства Христова, Бого- явленія и въ Великій Пятокъ . . . . .	.....	17вѣк.	
680	1183	Чинъ постановленія на Княженіе Великихъ Кня- зей Русскихъ . . . . .	.....	—	
	1184	Чинъ Царскому вѣнча- нію Царя Бориса Году- нова . . . . .	.....	—	Вкладъ Исидора Митрополита Новгородскаго.
	1185	Чинъ, бываемый на освя- щеніи Церкви . . . . .	.....	—	
<b>3. Книги Отеческія.</b>					
<i>Печатныя:</i>					
		а) Въ 4 долю листа.			
	1	Аввы Дорооея поучи- тельныя слова . . . . .	Кіевъ.	1628	Вкл. инока Тео- досія Хруцова.
	2	Аввы Дорооея поученія, съ прибавленіемъ по- учительныхъ главизнъ Агапита Діакона Импе- ратору Иустиніану . . . . .	—	—	

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.		
685	3 по Ан- зерск.	<i>Книги Отческія:</i> Аввы Дороея поученія.	Кіевъ.	1628			
		1 Аввы Дороея поученія душеполезна различна къ своимъ ученикомъ и поучительныя главизны Царю Іустиніану Ага- пита Діакона . . . . .	—	—			
		121	а) Въ листъ. Бесѣды Св. Іоанна Зла- тоуста на Дѣлія Апо- стольскія . . . . .	—	1624		
		122	То же . . . . .	—	—		
		123	Бесѣды на 14 посланій Св. Апостола Павла . .	—	1623	Вкладъ Препод. Иринарха Игу- мена Соловецк.	
	690		124	То же . . . . .	—	—	Вкл. Лаврентія Булатникова.
			125	То же . . . . .	—	—	
			126	То же . . . . .	—	—	
			127	То же . . . . .	—	—	
			128	То же . . . . .	—	—	
		по Ан- зерск. 13	Бесѣды на Дѣлія Апо- стольскія . . . . .	—	1624		
	239	Василія Великаго книга о постничествѣ . . . . .	Острогъ.	1594	Вкладъ Казначей Симона.		
	240	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Ефре- ма Квашинна.		
	241	То же . . . . .	—	—	Вкл. Патріарха Іоасафа.		
	242	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Мо- исея Ампрева.		
700	по Ан- зерск. 23	То же . . . . .	—	—			
	395	Ефрема Сирина поучи- тельныя слова и Аввы Дороея . . . . .	Москва.	7155 (1647)			

№ Списка.	№ Библио-теки.	Название книги и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда-нія или пись-ма.	Откуда поступили въ библиотечку.	
702	396	<i>Книги Отческия :</i> Ефрема Сиринна поучи- тельные слова и Аввы Дорофея . . . . .	Москва.	7155 (1647)	Вкладъ иноземца Петра Лукіанова.	
	297	Ефрема Сиринна . . . . .	.....	.....		
	398	То же . . . . .	.....	.....		
	399	То же . . . . .	.....	.....		
	432	Въ 4 дою листа. Исторія Св. Іоанна Да- маскина о житіи Пре- подобныхъ Варлаама и Іоасафа . . . . .	Кутен- скій Мона- стырь.	1637		
	586	Въ листъ. Іоанна Списателя Лѣст- вицы Лѣствица, возво- лящая на небо . . . . .	Москва.	7155 (1646)		
	587	То же . . . . .	—	—	Вкл. Мевда Кар- ламова да Казан- ца Шубина.	
	588	Лѣствица . . . . .	—	—	Вкл. Соборнаго старца Ефрема.	
	710	589	То же . . . . .	—	—	Вкл. гостя Семе- на Задорина.
		590	То же . . . . .	—	—	Вкл. Соборнаго старца Никиты Котельникова.
591		То же . . . . .	—	—		
592		То же . . . . .	—	—		
593		То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Мат- ея Чакueva.	
594		То же . . . . .	—	—		
595		То же . . . . .	—	—		
596		То же . . . . .	—	—		
720	597	То же . . . . .	—	—		
	598	То же . . . . .	—	—		
	599	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Маркела Архіеп. Вологод. См. Примѣч. вы- ше на стр. 210.	

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
721	600	<i>Книги Отческія:</i> Лѣствица . . . . .	Москва.	7155 (1646)	Вкл. Хутынскаго Архимандрита Діонисія.
730	601	То же — и далѣе по 611 № . . . . .	—	—	
	по Ан- верск. 64	То же . . . . .	—	7155 (1647)	
	по Гол- гоф- ской. 54	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Царевны Маріи Алексь- евны.
	672	<i>Въ лѣсть.</i> Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго поучи- тельныя слова . . . . .	—	7152 (1644)	
	673	То же . . . . .	—	—	
	674	То же . . . . .	—	—	
	675	То же . . . . .	—	—	
	по Ан- верск. 78	То же . . . . .	—	—	
740	679	Кормчая . . . . .	—	7158 (1650)	
	715	<i>Въ 4 долю листа.</i> Лямонарь, твореніе Со- фронія Патріарха Іеру- салимскаго . . . . .	Кіевъ.	1628	
	716	То же — и далѣе по 720 № . . . . .	—	—	
	714	<i>Въ 8 долю листа.</i> <i>Ἡ θεία λειτουργία τοῦ ἁγίου</i> <i>Γαβρίλου τοῦ Αποστόλου,</i> <i>τὸν ἁγίου Ἰωάννου Χριστο-</i> <i>σύμου, Βασιλείου τοῦ</i> <i>μεγάλου . . . . .</i>	Венеція.	1645	

№ Списка.	№ Библиотекъ	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступилъ въ библіотеку.
748	736	<i>Книги Отческія:</i> Въ листъ. Маргаритъ Св. Іоанна Златоустаго . . . . .	Москва.	7150 (1642)	
	737	То же . . . . .	—	—	
750	738	То же . . . . .	—	—	
	739	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Иларіона Суздальца.
	740	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Посольскаго Приказа Дьяка Максима Матюшкина.
	741	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Государева Уставщика Василья Семенова.
	92	То же . . . . .	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	731	Маргаритъ . . . . .	Острогъ	1595	
	732	То же . . . . .	—	—	Вкл. старца Іосифа Сороцкаго.
	733	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Суздальскаго Архіепископа Іосифа.
	734	То же . . . . .	—	—	Вкл. Соборнаго старца Иларіона.
	735	То же . . . . .	—	—	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
		Въ листъ.			
760	1077	Номоканонъ . . . . .	.....	1620	
	1078	То же . . . . .	Кіевъ.	1624	
	1079	То же . . . . .	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	128	Номоканонъ . . . . .	—	—	
		Въ листъ.			
	1095	О Вѣрѣ единой, истинной и Православной . .	Москва.	7156 (1648)	
	1096	То же — и далѣе по 1099 № . . . . .	—	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или пись- ма.	Откуда поступили въ библиотеку.
		<i>Книги Отеческія :</i>			
769	по Ан- зерск. 131	О Вѣрѣ единой, истин- ной и Православной . .	Москва.	7156 (1648)	
770	1316	Прологъ Сентября, Ок- тября и Ноября мѣся- цевъ . . . . .	—	7151 (1643)	
	1317	Прологъ Декабря, Генва- ря и Февраля мѣсяцевъ	—	—	
	1318	Прологъ Юня, Юля и Августа . . . . .	—	7152 (1644)	
		Въ 4 долю листа.			
	1578	Св. Іоанна Златоустаго книга о Священствѣ . .	Львовъ.	1614	
	1579	То же . . . . .	—	—	
	1580	То же . . . . .	—	—	
		<i>Рукописныя :</i>			
		Въ листъ.			
	23	Андріатисъ или бесѣды Св. Іоанна Златоустаго къ Антиохійскому на- роду . . . . .	. . . . .	17вѣк.	Вкладъ старца Александра Бу- латникова.
		а) Въ 4 долю листа.			
	1	Аввы Дороея поучи- тельные слова . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
	2	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкл. старца Ар- сенія Тверитина
	3	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
	4	То же . . . . .	. . . . .	—	
	5	То же . . . . .	. . . . .	—	
	6	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Савватія.
	7	То же . . . . .	. . . . .	—	
780	63	Аванасія Архіепископа Александрійскаго слова на Аriansы . . . . .	. . . . .	16вѣк.	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Книги Отеческія:</i>			
		Въ листъ.			
785	84	Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на Евангелиста Іоанна Богослова, книга 1-я . . . . .		15 или 16 вѣк.	
	65	Бесѣды его же на Евангелиста Маттея . . . . .		—	
	66	Бесѣды его же на Евангелиста Іоанна Богослова, книга 2-я . . . . .		16 вѣк.	
	67	Бесѣды его же на Евангелиста Маттея книга 2-я . . . . .		—	
	71	Бесѣды Григорія Папы Римскаго . . . . .		—	
		Въ 4 долю листа.			
790	69	Бесѣдовникъ Григорія Папы Римскаго . . . . .		—	Вкл. старца Ефрема Квашнина.
	70	То же . . . . .		17 вѣк.	Вкл. старца Сергія Москвитина.
		Въ 8 долю листа.			
	68	Бесѣдовникъ Григорія Папы Римскаго . . . . .		16 вѣк.	
		Въ листъ.			
	80	Василія Великаго поучительныя слова . . . . .		—	Вкладъ Іоасафа Патріарха Московскаго.
		Въ 4 долю листа.			
	81	Василія Великаго поучительныя слова . . . . .		—	
	82	То же . . . . .		—	
		Въ листъ.			
	85	Главникъ, или собраніе аскетическихъ поученій Преподобныхъ Отцевъ . . . . .		15 вѣк.	
	87	Григорія Архіепископа Селунскаго о Флорентинскомъ Соборѣ и о исхожденіи Святаго Духа . . . . .		17 вѣк.	
	88	То же . . . . .		—	

№ Списка.	№ Библиотечки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
799	90	<i>Книги Отческія:</i> Григорія Богослова поучительныя слова, часть 1-я . . . . .		16вѣк.	
800	91	— часть 2-я . . . . .		—	
	92	— часть 3-я . . . . .			
	93	— въ 2 частяхъ . . . . .		7021 (1513)	Вкл. старца Ефрема Квашинна.
	94	То же . . . . .		16вѣк.	
	96	То же . . . . .		17вѣк.	Вкладъ Троицко-Сергіева Монастыря Архимандрита Діонисія.
	по Анзерской. 3	Григорія Богослова поучительныя слова . . . . . Въ 4 долю листа.		—	Вкл. инока Феодосія Хруцова.
	86	Главникъ . . . . .		—	Вкладъ Хутынского Архимандрита Сергія.
	89	Григорія Селунскаго о Флорентійскомъ Соборѣ и о происхожденіи Св. Духа . . . . .		—	Вкл. старца Ефрема Квашинна.
	95	Григорія Богослова поученія въ 2 частяхъ . . . . .		15вѣк.	
	97	Григорія Синаита поучительныя слова . . . . .		17вѣк.	Вкл. старца Іоасафа Сороцкаго.
810	100	То же . . . . .		—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	101	Григорія Синаита и Максима Исповѣдника поучительныя главизны . . . . . Въ листъ.		—	
	115	Діонисія Ареопагита книга о небесномъ Священноначаліи, съ присоединеніемъ творенія Священномученика Дороея . . . . .		1492	

№ Списка.	№ Библиотечн.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
813		<i>Книги Отческія:</i>			
	102	Въ 4 долю листа. Диалектика Преподобнаго Іоанна Дамаскина. ....	.....	17вѣк.	
	104	То же .....	.....	—	
	116	Діонисія Ареопагита, съ прибавленіемъ писаній разныхъ Св. Отцевъ .	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
	103	Диалектика .....	.....	—	
		Въ листъ.			
	155	Евангеліе Воскресное по- учительное. ....	.....	15 или въ на- чаль 16вѣк.	
	156	То же .....	.....	7076 (1568)	
	157	То же .....	.....	16вѣк.	Вкладъ Рязанскаго Архіепископа Филоея.
820	158	Евангеліе Воскресное и поучительное, и толкова- ніе Апостольскихъ по- сланій. ....	.....	15вѣк.	
159	Евангеліе толковое повсе- дневное на Евангелиста Маттея, Теофилакта Ар- хіепископа Болгарскаго	.....	16вѣк.	Вкл. Священника Сильвестра.	
160	Евангеліе толковое на Евангелиста Луку ...	.....	—		
161	То же .....	.....	17вѣк.		
162	Евангеліе толковое на Евангелиста Маттея ..	.....	—	Вкладъ старца Александра Бу- латникова.	
163	Евангеліе толковое на Евангелиста Марка ..	.....	—		
164	Евангеліе толковое на Евангелиста Маттея ..	.....	16вѣк.		
165	Евангеліе толковое на Евангелиста Іоанна ..	.....	—		

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.	
828	166	<i>Книги Отеческія:</i> Евангеліе толковое на Евангелиста Іоанна . . . . .	. . . . .	17вѣк.	Вкладъ старца Александра Бу- латникова.	
	167	Евангеліе толковое на Евангелистовъ Луку и Іоанна и толкованіе на Псалтирь Аванасія Ар- хіепископа Александрій- скаго . . . . .	. . . . .	—		
	830	168	Ефрема Сирина и Іоан- на Списателя Лѣтвницы поучительныя слова . . . . .	. . . . .	7032 (1524)	
		169	Ефрема Сирина и Аввы Дорофея поученія . . . . .	. . . . .	16вѣк.	
		170	Ефрема Сирина поученія	. . . . .	7122 (1614)	
		171	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
	172	То же . . . . .	. . . . .	—		
	173	То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Ефрема Кваш- нина.	
	4	То же . . . . .	. . . . .	7033 (1525)		
		5	Евангеліе толковое по- вседневное Блаженнаго Феофилакта Архіепис- копа Болгарскаго на Евангелистовъ Матвея и Марка . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
	6	Евангеліе толковое на Евангелиста Іоанна Бо- гослова . . . . .	. . . . .	—		
		<i>Въ листъ.</i>				
	175	Житіе Преподобныхъ Отцевъ Зосима и Сав- ватія Соловецкихъ . . . . .	. . . . .	7131 (1623)		
840	197	Житіе Св. Іоанна Злато- устаго . . . . .	. . . . .	17вѣк.		

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.
		<i>Книги Отческія:</i>			
		Въ 4 долю листа.			
841	180	Житіе Преподобныхъ Зосимы и Савватія . . . . .	.....	17вѣк.	
	181	То же . . . . .	.....	—	
	190	Житіе Св. Филиппа Ми- трополита Московскаго . . . . .	.....	—	
	191	То же . . . . .	.....	—	
	192	То же . . . . .	.....	—	
	194	Житіе Св. Климента Па- пы Римскаго и Св. Фи- липпа Митрополита Мо- сковскаго . . . . .	.....	—	Вкладъ Маркел- ла Архіепископа Вологодскаго.
	197	Житіе Св. Іоанна Злато- устаго . . . . .	.....	17вѣк.	
	198	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Боярина Димитрія Пе- тров. Львова.
	199	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
850	200	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	201	Житіе и чудеса Саввы Архіепископа Сербскаго . . . . .	.....	16вѣк.	
	202	— и аскетическія поуче- нія Отцевъ Церкви . . . . .	.....	—	
	203	Житіе и чудеса Саввы Архіепископа Сербскаго . . . . .	.....	17вѣк.	
	204	Житіе Св. Григорія Епи- скопа Омиритакаго и преніе его съ Ерваномъ Жидовиномъ . . . . .	.....	—	
	205	— и повѣсть о прене- сеніи мощей Преподоб- ныхъ Сергія и Герма- на Вааламскихъ, и раз- ныя статьи, выписан- ныя изъ другихъ книгъ . . . . .	.....	—	
	207	Житіе Св. Іоасафа Царе- вича и Преподобнаго Варлаама п Св. Теодора Архіепископа Едесска- го . . . . .	.....	15 или въ на- чалѣ 16вѣк.	

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книги и писателя.	Место издания или писания.	Время издания или писания.	Откуда поступили в библиотеку.
		<i>Книги Отчесткія:</i>			
857	208	Житіе Св. Іоасафа Царевича и Преподобнаго Варлаама и Св. Феодора Архієпископа Едесскаго . . . . .	.....	16вѣк.	
	209	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	210	То же . . . . .	.....	—	
860.	211	Житіе Преподобнаго Нифонта . . . . .	.....	—	
	214	Житіе Св. Андрея Юродиваго и ученика его Епифанія . . . . .	.....	16вѣк.	
	215	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	216	То же . . . . .	.....	въ концѣ 15вѣк.	Вкладъ Игумена Досея, ученика Преподобнаго Зосими.
	217	Житіе Преподобныхъ Харитона Исповѣдника, Іоаннїкїя Великаго, Алексѣя челоуѣка Божїя, Св. Великомученицы Екатерины, и сказанїе о явленїи и чудесѣхъ Св. Іоанна и Логина Яремскихъ . . . . .	.....	17вѣк.	
	219	Житіе Преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, Св. Великомученицы Екатерины и Іуліанїи . . . . .	.....	16вѣк.	
	220	Житіе Блаженнаго Прокїя Устюжскаго . . . . .	.....	17вѣк.	
	221	То же . . . . .	.....	—	
	223	Житіе и чудеса Преподобнаго Сєргїя Радонежскаго . . . . .	.....	—	
	225	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Аврамїи Палицкаго.
870	227	Житіе Преподобнаго Іоасафа Калїенскаго . . . . .	.....	—	
	228	Житіе Преподобнаго Александра Свирскаго . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.	
872	229	<i>Книги Отческія:</i> Житіе Преподобнаго Мака- рїа Желтоводскаго . . . . .	. . . . .	17вѣк.	Вкладъ Преподобнаго Елеазара Амурскаго.	
	236 по Анзерск.	Житіе Преподобнаго Самеона Дивногорца . . . . .	. . . . .	—		
	7	— и похвалныя слова Преподобнымъ Отцемъ и жевамъ . . . . .	. . . . .	—		
	8	Житіе Преподоби. Саввы Сербскаго и Михаила Маленна . . . . .	. . . . .	—		
	9	Житіе и чудеса Преподоби. Антонія Сійскаго и Александра Свирскаго . . . . .	. . . . .	—		
	17	Житіе Св. Филиппа Митрополита Московскаго и Алексѣя чюдотвѣка Божія . . . . .	. . . . .	—		
	18	Житіе Св. Филиппа Митрополита Московскаго, и въ началѣ онаго, о явленіи иконы Знаменскія Богородицы . . . . .	. . . . .	—		
		Въ 8 долю листа.				
	218	Житіе Преподобнаго Пасія Великаго . . . . .	. . . . .	—		
	880	224	Житіе и чудеса Преподобнаго Сергія Радонежскаго . . . . .	. . . . .		—
		231	Житіе Преподобнаго Василія Новаго . . . . .	. . . . .		—
		232	То же . . . . .	. . . . .		—
			Въ листъ.			
259		Златоструй, или собраніе поученій Св. Іоанна Златоустаго . . . . .	. . . . .	16вѣк.		
	260	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	264	Исаака Сирина поученія . . . . .	. . . . .	—	Вкл. старца Савватія Обрютіана	
	270	Измарагдъ, или собраніе поученій Св. Іоанна Златоустаго . . . . .	. . . . .	16вѣк.		

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.
		<i>Книги Отческія.</i> Въ 4 долю листа.			
887	262	Исаака Сирина аскетическія поученія . . . . .	.....	16вѣк.	
	263	То же . . . . .	.....	—	
	265	То же . . . . .	.....	—	
890	271	Измарагдъ . . . . .	.....	—	
	по Анзерск. 22	Исаака Сирина аскетическія поученія . . . . .	.....	7097 (1589)	
		Въ 8 долю листа.			
	272	Измарагдъ . . . . .	.....	17вѣк.	
		Въ листъ.			
	278	Іоанна Лѣствичника Лѣствица, возводящая на небо . . . . .	.....	15 или въ началѣ 16вѣк.	
	279	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
	288	То же . . . . .	.....	—	
	289	То же . . . . .	.....	—	
	302	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	303	То же . . . . .	.....	—	
	304	То же . . . . .	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
900	281	Іоанна Лѣствичника . . . . .	.....	16вѣк.	
	284	— и Аввы Доровея поученія съ прибавленіемъ въ концѣ Словаря старинныхъ Славянскихъ словъ, на Русскій языкъ переведенныхъ . . . . .	.....	—	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича Грознаго.
	285	Іоанна Лѣствичника . . . . .	.....	—	
	286	То же . . . . .	.....	—	
	287	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Юрья Ишина.
	290	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	291	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Саввы Сторожевскаго.
	292	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Васьяна Напольскаго.

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ бібліотеку.
		<i>Книги Отеческія:</i>			
908	293	Іоанна Лѣтвичника . . . . .	.....	17вѣк.	
	294	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Боголѣпа.
910	295	То же — и далѣе по 298 № . . . . .	.....	—	
	299	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Вендикта Литовскаго.
	300	То же — и далѣе по 306 № . . . . .	.....	—	
	307	Іоанна Дамаскина книга, глаголемая Небеса . . . . .	.....	16вѣк.	
920	308	— и два похвальныя слова Преподобн. Савватію и Зосимъ Соловецкимъ Чудотворцамъ . . . . .	.....	17вѣк.	
	309	Іоанна Дамаскина книга Небеса и Діалектика, твореніе того же Преподобнаго . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Сергія, бывшаго Ипатскаго Архимандрита.
	310	Іоанна Дамаскина книга Небеса . . . . .	.....	7145 (1637)	Вкладъ старца Сергія.
	311	То же . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
	312	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Сергія, бывшаго Ипатскаго Архимандрита.
	313	То же . . . . .	.....	7147 (1639)	Вкладъ старца Савватія Обрутина.
	314	То же . . . . .	.....	7148 (1640)	
	315	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	316	То же . . . . .	.....	—	
	317	— съ присоединеніемъ Діалектики и другихъ статей . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
930	318	<i>Книги Отеческія :</i> Іоанна Екзарха Болгарскаго Шестодневъ . . . . .	.....	16вѣк.	Вкл. Священноинокъ Досеоя.
	319	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	320	То же . . . . .	.....	—	
	321	То же . . . . .	.....	—	
	327	Іосифа Волоколамскаго обличительныя слова на Новгородскихъ еретиковъ . . . . .	.....	7148 (1640)	
		Въ 8 долю листа.			
	280	Іоанна Лѣтвичника . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ Соловецкаго Игумена Іакова.
	282	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Исидора Митрополита Московскаго, бывшаго Игумена Соловецкаго.
	283	То же . . . . .	.....	—	
		Въ листъ.			
	475	Кормчая . . . . .	.....	—	
	476	То же . . . . .	.....	7027 (1519)	
940	477	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	478	Кирилла Іерусалимскаго поучительныя слова . . . . .	.....	7001 (1493)	Вкладъ Игумена Досеоя, ученика Преподобнаго Зосимы.
	по Анзерск. 40	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	По Годфоской. 12	Кормчей книги часть 2-я Въ листъ.	.....	—	
485	Лапсаикъ, или Патерическія повѣсти . . . . .	.....	въ на- чалѣ 15вѣк. или ранѣе.	Вкладъ Преподобнаго Зосимы Чудотворца Соловецкаго.	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или писанія.	Откуда поступили въ библіотеку.
945	486	<i>Книги Отческія:</i> Лапсанкъ, или Патерическія повѣсти . . . . .		16вѣк.	
	487	То же . . . . .		17вѣк.	
	488	Лапсанкъ и поучительныя слова Аввы Дорофея . . . . .		—	
		Въ 4 долю листа.			
	489	Лапсанкъ, съ присовокупленіемъ Лимонаря Софронія Патріарха Іерусалимскаго . . . . .		—	
	по Ан-верск.				
	41	Лапсанкъ . . . . .		7111 (1603)	
		Въ листъ.			
950	491	Маргаритъ . . . . .		6999 (1491)	Вкладъ Соловецкаго Игумена Досея, ученика Преподобнаго Зосимы.
	492	То же . . . . .		16вѣк.	
	493	То же . . . . .		17вѣк.	
	498	Минея—Четія мѣсяца Сентября . . . . .		—	
	499	То же . . . . .		7133 (1645)	
	500	То же . . . . .		17вѣк.	
	501	Минея—мѣсяца Октября . . . . .		16вѣк.	Вкл. Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго.
	502	То же . . . . .		7077 (1569)	
	504	Минея—мѣсяца Ноября . . . . .		16вѣк.	Вкл. Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго.
	505	То же . . . . .		—	
960	506	То же . . . . .		17вѣк.	
	507	То же . . . . .		16вѣк.	
	508	Минея—мѣсяца Февраля . . . . .		—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.		
963	509	<i>Книги Отеческія:</i>					
		Минея—Четія мѣсяца Февраля . . . . .		17вѣк.			
		510 Минея—мѣсяца Марта . . . . .		—			
		511 То же . . . . .		7147 (1639)			
		512 Минея—мѣсяца Апрѣля . . . . .		17вѣк.			
		513 — — мѣсяца Маія . . . . .		—			
		514 То же . . . . .		7077 (1569)	Вкладъ Царя Го- анна Васильеви- ча.		
		515 Минея—мѣсяца Юня . . . . .		17вѣк.			
		970	516	— — мѣсяца Юля . . . . .		—	
				517 То же . . . . .		—	
Въ 4 долю листа.							
494 Максима Грека поучи- тельные слова . . . . .				16вѣк.	Вкл. Дьяка Бог- дана Дементье- ва.		
495 Максима Грека слова . . . . .				17вѣк.	Вкл. Дьяка Якова Шошина.		
496 То же . . . . .				—			
Въ 8 долю листа.							
497 Максима Грека слова . . . . .				—			
Въ листъ.							
593 Никона Черныя Горы книга, глаголемая Так- тиконъ . . . . .				15вѣк.			
594 То же . . . . .		—	Вкладъ Новго- родскаго Митро- полита Макарія 1-го.				
595 То же . . . . .		16вѣк.	Вкладъ старца Ефрема Кваш- нина.				
596 То же . . . . .		7152 (1644)					
980	597	Въ 4 долю листа.					
		Нила Сорскаго поученія . . . . .		17вѣк.			
	598	То же . . . . .		—			

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.	
982	по Анзерск. 45	<i>Книги Отеческія:</i> Нила Сорскаго аскетическія поученія и различныя выписки изъ книгъ . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	по Голгофской. 13	Въ 8 долю листа. Никона Черныя Горы сказаніе отъ Святыхъ Отцевъ . . . . .	. . . . .	16вѣк.		
	644	Въ листъ. Патерикъ Скитскій . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	651	— Алфавитный . . . . .	. . . . .	—		
	652	То же . . . . .	. . . . .	—		
	653	Палея, или толкованіе на Библейскія книги . . . . .	. . . . .	—		
	683	Правила Св. Апостолъ . . . . .	. . . . .	16вѣк.	Вкладъ Царя Иоанна Васильевича.	
	684	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	990	685	Правила Св. Апостолъ и Отець . . . . .	. . . . .	16вѣк.	Вкладъ Соловецкаго Игумена Иакова.
		696	Прологъ . . . . .	. . . . .	15вѣк.	
697		Прологъ съ Сентября по Мартъ . . . . .	. . . . .	—		
698		То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
699		То же . . . . .	. . . . .	—		
700		То же . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Александра Булатникова.	
701		То же . . . . .	. . . . .	—		
702		Прологъ Декабря, Января и Февраля . . . . .	. . . . .	15 или въ началѣ 16вѣк.		
703		Прологъ съ Марта по Сентябрь . . . . .	. . . . .	16вѣк.		
704		То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
1000	705	То же . . . . .	. . . . .	16вѣк.		

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книг и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.	
1001	706	<i>Книги Отческия:</i> Прологъ Юня, Юля и Августа . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ старца Александра Булатникова.	
	787	Посланіе Аванасія Александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи Псалмовъ . . . . .	.....	18вѣк.		
	по Анзерск.					
	59	Прологъ съ Сентября по Мартъ . . . . .	.....	17вѣк.		
	60	Прологъ съ Марта по Сентябрь . . . . .	.....	—		
		Въ 4 долю листа.				
	629	Патерикъ Печерскій . . . . .	.....	15 или 16вѣк.		
	630	То же . . . . .	.....	15вѣк.		
	631	То же . . . . .	.....	17вѣк.		
	632	То же . . . . .	.....	16вѣк.		
1010	633	То же . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.	
	634	То же . . . . .	.....	—		
	635	Патерикъ Египетскій . . . . .	.....	16вѣк.		
	636	То же . . . . .	.....	—		
	637	То же . . . . .	.....	17вѣк.		
	638	Патерикъ Египетскій и преніе Епископа Григорія Омиритскаго съ Ерваномъ Жидовиномъ . . . . .	.....	—		
	639	Патерикъ Египетскій . . . . .	.....	—		
	640	— Іерусалимскій, или Палестинскій . . . . .	.....	—		
	641	То же . . . . .	.....	—		
	642	Патерикъ Синайскій . . . . .	.....	—		
1020	643	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Сергія.	
	645	Патерикъ Скитскій . . . . .	.....	—		

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или писанія.	Откуда поступили въ библіотеку.
1021	646	<i>Книги Отеческія:</i> Патерикъ Святскій . . . . .	.....	17вѣк.	
	647	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
	648	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	668	Поученія отъ старчества, выбранныя изъ творе- ній Св. Отцевъ . . . . .	.....	—	
	669	То же . . . . .	.....	—	
1030	671	То же — и далѣе по 678 № . . . . .	.....	—	
	680	То же . . . . .	.....	—	
	707	Прологъ съ Сентября по Мартъ . . . . .	.....	—	
	по Ан- зерск. 53 по Гол- гоф- ской 19	Патерикъ Печерскій . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ школа Павла.
	19	Преподобнаго Никона выписки изъ книги Так- тиконъ . . . . .	.....	17вѣк.	
		Въ 8 долю листа.			
	670	Поученія отъ старчества . . . . .	.....	—	
	679	То же . . . . .	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
1040	793	Симеона Новаго Богосло- ва поучительныя слова . . . . .	.....	16вѣк.	
	794	То же . . . . .	.....	—	
	795	То же . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ Ипатска- го Архимандрита Сергія.
	796	То же . . . . .	.....	—	
	797	То же . . . . .	.....	—	Вкл. старца Иоа- сафа Сороцкаго.
	944	Св. Іоанна Златоустаго поучительныя слова, съ присоединеніемъ Цвѣт- ника, или избранныхъ поученій Св. Отцевъ . . . . .	.....	7141 (1633)	

№ Списка.	№ Библиотечк.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нiя или пись- ма.	Откуда поступили въ библиотеку.	
1046		<i>Книги Отческия:</i>				
	945	Св. Іоанна Златоустаго недѣльныя поученія . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	946	То же . . . . .	. . . . .	—		
		Въ листъ.				
	1034	Толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на Дѣянiя Апостольскія . . . . .	. . . . .	—		
	1035	— и посланія Апостоль- скія . . . . .	. . . . .	—		
	1050	1036	Толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на посланія Апостольскія . . . . .	. . . . .	—	
		1040	Толкованіе на Псалтирь Св. Отець, часть 1-я . . . . .	. . . . .	—	
		1041	— — часть 2-я . . . . .	. . . . .	—	Вклады Іоасафа Архіепископа Псковскаго и Иаборгскаго.
		1050	Торжественникъ, или из- бранныя поученія Св. Отцевъ на Господскіе праздники и великихъ Святыхъ . . . . .	. . . . .	16вѣк.	Вклады Царя Іо- анна Василье- вича.
	1051	То же . . . . .	. . . . .	—		
	1052	То же . . . . .	. . . . .	—		
	1053	Торжественникъ, содер- жащій въ себѣ поученія во св. Четырдесятни- цу . . . . .	. . . . .	17вѣк.	Вклады старца Илиа.	
	1054	То же . . . . .	. . . . .	—		
	1056	Тителъ, или правила Св. Апостоль и Св. Отець  Въ 4 долю листа.	. . . . .	15 или 16вѣк.		
	1037	Толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на посланія Апостольскія . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
1160	1042	Толкованіе на Псалтирь по 62-й Псаломъ . . . . .	. . . . .	—		
	1043	Толкованіе на Псалтирь	. . . . .	—	Вклады Хутын- скаго Архиман- дрита Діонисія.	

№ Списка.	№ Библио-теки.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нiя или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Книги Отеческія:</i>			
1062	1044	Толкованіе на Псалтирь . . . . .	.....	15вѣк.	Вкл. Священно- иннока Досиея, ученика Препод- оби. Зосимы.
	1045	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
	1047	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	1062	Тропникъ, или душе- спасательныя поученія, твореніе Иннокентія Папы Римскаго . . . . .	.....	—	
	1063	То же . . . . .	.....	—	
	1064	То же . . . . .	.....	—	
		Въ листъ.			
	1132	Феодорита Епископа Кипрскаго толкованіе на Пророчества . . . . .	.....	15вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	1133	Феодора Едесскаго по- учительныя слова и гла- визны, выписанныя изъ писаній Св. Отцевъ . . . . .	.....	—	
1070	1134	Феодора Игумена Сту- дійскаго поучительныя слова . . . . .	.....	—	
	1143	Цвѣтникъ, или собраніе различныхъ поученій и житій Святыхъ . . . . .	.....	17вѣк.	
	1144	То же . . . . .	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
	1142	Цвѣтникъ . . . . .	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
	1186	Шестодневъ Св. Василія Великаго . . . . .	.....	16вѣк.	
	1187	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	1188	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
	1189	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
	1190	То же . . . . .	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
	1191	Шестодневъ Св. Василія Великаго . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<b>4. Соборники и Сборники.</b>			
		Печатные:			
		Въ листъ.			
1080	1510	Сборникъ въ 2 частяхъ	Москва.	7153 (1647)	
	1511	— часть 1-я . . .	—	—	
	1512	— часть 2-я . . .	—	—	
	1513	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	192	Сборникъ . . . . .	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	1496	Сборникъ . . . . .	—	7150 (1642)	
	1497	То же . . . . .	—	—	Вкладъ старца Моисея Амирева.
1090	1498	То же — и даѣе по 1503 № . . . . .	—	—	
	1504	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Дружини Стряпчачаго.
	1505	То же . . . . .	—	—	
	1506	То же . . . . .	—	—	
	1507	То же . . . . .	—	—	Вкладъ Архиман- дрита Варео- ломея.
	1508	То же . . . . .	—	—	Вкладъ старца Иларіона Суз- дальца.
		Рукописные:			
		Въ листъ.			
	810	Сборникъ . . . . .	.....	16вѣк.	
	811	То же . . . . .	.....	17вѣк.	
1100	812	То же . . . . .	.....	16вѣк.	
	813	То же . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ старца Евтихія.
	814	То же . . . . .	.....	—	
	815	То же . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или писанія.	Откуда поступили въ бібліотеку.	
1104	816	<i>Сборники и Сборники:</i> Сборникъ . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ Священника Елѣвѣрія.	
	887	Сборникъ . . . . .	.....	17вѣк.		
	по Ан- аерск. 62	Сборникъ, или собраніе поученій Св. Отцевъ . . . . .	.....	7001 (1493)		
	63	Сборникъ, или собраніе поученій и житій Святыхъ . . . . .	.....	17вѣк.		
		Въ 4 долю листа.				
	802	Сборникъ, содержащій въ себѣ житіе Св. Григорія Омритскаго . . . . .	.....	15вѣк.		
	803	Сборникъ, содержащій въ себѣ поучительныя слова Отцевъ и житія Святыхъ . . . . .	.....	16вѣк.		Вкладъ старца Созонта.
1110	804	То же . . . . .	—			
	805	То же . . . . .	—			
	806	То же . . . . .	—			
	807	Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ, житія Святыхъ и Библейскія книги Екклезіастъ и Пѣсни Пѣсней съ толкованіемъ . . . . .	.....	—		
	808	То же . . . . .	.....	17вѣк.		
	809	Сборникъ толковой же и поучительныя главизвы Нила Сорскаго . . . . .	.....	16вѣк.		
	817	Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ и житія Святыхъ . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ старца Геласія Уставщика.	
	818	То же . . . . .	.....	—		
	819	То же . . . . .	.....	—		

№ Списка.	№ Библиотекы.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1119	821	<i>Сборники и Сборники:</i> Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ и житія Свя- тыхъ . . . . .	.....	17вѣк.	
1120	822	То же — и далѣе по 842 № . . . . .	.....	—	
1130	849	То же . . . . .	.....	—	
1140	851	То же . . . . .	.....	—	
	853	Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія и раз- ныя выписки изъ тво- реній Св. Отцевъ . . . . .	.....	16вѣк.	
	854	Сборникъ, заключающій выписки изъ житій Св. Отцевъ . . . . .	.....	15 или 16вѣк.	
	855	Сборникъ, начинающійся книгою Небеса, Преподобнаго Іоанна Дамаскина, и оканчивающійся повѣстію о бѣломъ клубкѣ . . . . .	.....	17вѣк.	
	856	Сборникъ, начинающійся бесѣдою Космы Пресвитера на новоявившуюся ересь Богомилу . . . . .	.....	15вѣк.	Вкладъ Священника Доседед.
	858	Сборникъ, начинающійся поученіемъ къ Священникамъ, Св. Григорія Богослова, и содержащій въ себѣ правила изъ Кормчей . . . . .	.....	—	
	859	Сборникъ, начинающійся житіемъ Іакова Жидовина и оканчивающійся службою 70 Апостоловъ . . . . .	.....	16вѣк.	
	860	Сборникъ, начинающійся букваремъ и заключающій въ себѣ различныя выписки изъ книгъ . . . . .	.....	—	
1150	864	Сборникъ, начинающійся Хронографомъ и оканчивающійся статьею о избравшіи на Царство Царя Михаила Феодоровича . . . . .	.....	17вѣк.	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библиотеку.
1151	863	<i>Сборники и Сборники:</i> Сборникъ, начинающійся статьею Бахеміа: Крат- кая исторія, и оканчи- вающейся повѣстію о Аполлонѣ, Королѣ Тир- скомъ . . . . .	. . . . .	17вѣк.	Вкладъ Исидора Митрополита Новгородскаго.
	866	Сборникъ, начинающійся Хроникомъ и заключа- ющійся молитвою по- каянною . . . . .	. . . . .	—	
	867	Сборникъ, начинающійся Шестодневомъ и по- томъ содержащій вы- писки изъ твореній Св. Отцевъ . . . . .	. . . . .	—	
	868	То же . . . . .	. . . . .	—	
	869	То же . . . . .	. . . . .	—	
	872	Сборникъ, начинающійся словомъ о Крещеніи . . . . .	. . . . .	—	
	876	Сборникъ, начинающійся Родословіемъ Князей Русскихъ . . . . .	. . . . .	—	
	877	Сборникъ, начинающійся Хронографомъ и содер- жащій въ себѣ старин- ный Лѣтописецъ . . . . .	. . . . .	16 или 17вѣк.	
	878	Сборникъ, начинающійся Мѣсяцесловомъ и окан- чивающійся Лѣтописью, доведенною до 7200 г..	. . . . .	—	
	1160	880	Сборникъ, начинающійся мѣлыми статьями раз- наго содержанія. . . . .	. . . . .	
887		Сборникъ, содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ . . . . .	. . . . .	—	
895		Сборникъ, содержащій въ себѣ слова Св. Отцевъ Шамвы и Іоанна Зла- тоустаго, и въ концѣ извѣстіе о посольствѣ къ Римскому Импера- тору Максимилиану отъ Царя Іоанна Васильевича	. . . . .	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1163	896	<i>Сборники и Сборники:</i> Сборникъ, начинающійся Соловецкимъ Лѣтопис- цемъ, и потомъ содер- жащій въ себѣ разныя выписки изъ книгъ . . .	.....	17вѣк.	
	897	Сборникъ, начинающійся Проскинитаріемъ, или странствованіемъ Арсе- нія Суханова во Іеру- салимъ . . . . .	.....	—	
	900	Сборникъ, заключающій въ себѣ мѣлкія выписки изъ книгъ и житіе Пре- подобн. Данила Столп- ника . . . . .	.....	16вѣк.	
	901	Сборникъ, начинающійся Логикою Іоанна Дамас- кива и оканчивающійся похвальнымъ словомъ Іоанну Лѣствичнику. . .	.....	17вѣк.	
	902	Сборникъ, начинающійся таинственнымъ изъяс- неніемъ о Св. Церкви, и потомъ содержащій въ себѣ Шестодневъ и по- учительное слово Пре- подобн. Максима Гре- ка . . . . .	.....	—	
	903	Сборникъ, начинающійся твореніемъ Симеона, Но- ваго Богослова, и окан- чивающійся выпискою изъ Патерика Печер- скаго . . . . .	.....	—	
	904	Сборникъ, содержащій въ себѣ поучительныя сло- ва Св. Отцевъ и выпис- ки изъ Патерика Пе- черскаго . . . . .	.....	—	
1170	606	Сборникъ, содержащій въ себѣ житія Святыхъ и поучительныя слова Св. Отцевъ . . . . .	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.	
1171	907	<i>Сборники и Сборники :</i> Сборникъ, начинающійся Букваремъ Славянскимъ и содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ . . . . .	. . . . .	17вѣк.		
	908	Сборникъ, заключающій въ себѣ житія Святыхъ и различныя выписки .				
	909	То же . . . . .	. . . . .	—		
	910	Сборникъ, начинающійся Чинovníкомъ крестнаго хода во Срѣтенскій Монастырь, и оканчи- вающійся словомъ Иоан- на Дамаскина на Благо- вѣщеніе Богородицы .	. . . . .	—		
	934	Сборникъ, въ началѣ ко- ею писанъ Шестодневъ, а въ концѣ выписка изъ описанія Нила Сор- скаго объ осьми помы- слѣхъ . . . . .	. . . . .	—		
	по Ан- зерск.	64	Сборникъ, или собраніе поученій и житій Свя- тыхъ . . . . .	. . . . .	—	Вкладъ старца Никодима.
		69	Сборникъ, заключающій поученія Св. Отцевъ .	. . . . .	—	
		70	То же . . . . .	. . . . .	—	
		71	То же . . . . .	. . . . .	—	
		по Гол- гоф- ской.				
1180	32	Сборникъ, начинающійся повѣстію о Псково-Пе- черскомъ Монастырѣ .  Въ 8 долю листа.	. . . . .	—		
	843	Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. От- цевъ и житія Святыхъ	. . . . .	—		
	844	То же — и далѣе по 848 № . . . . .	. . . . .	—		

№ Списка.	№ Библиотек.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступилъ въ библіотеку.
		<i>Сборники и Сборники:</i>			
1187	850	Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ и житія Святыхъ	.....	17вѣк.	
	893	Сборникъ, начинающійся выписками изъ Библии и оканчивающійся выписками же изъ творений Св. Отцевъ	.....	—	
	912	Сборникъ, содержащій въ себѣ Полунощницу, Каноны и прочее	.....	—	
1190	913	Сборникъ, содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ	.....	—	
	914	То же — и дагѣ по 921 №	.....	—	
	922	Сборникъ, начинающійся выпискою изъ книги: Описаніе свѣта, и оканчивающійся Русскою Лѣтописью, не вполне сохранившеюся	.....	15 или 16вѣк.	
1200	923	Сборникъ, начинающійся службою Воскресною перваго гласа, и оканчивающійся статьею о житіи человѣческомъ	.....	17вѣк.	
	924	Сборникъ, начинающійся Букваремъ Славянскимъ и оканчивающійся Страданіемъ Св. Апостола Фомы	.....	—	
	925	Сборникъ, содержащій въ себѣ разныя выписки изъ другихъ книгъ	.....	—	
	926	То же	.....	—	
	по Ан-верск. 67	Сборникъ, заключающій поученія Св. Отецъ	.....	—	Вкладъ Преподобнаго Елеазара.
	68	То же	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1206	по Гол- гофск. 24	<i>Сборники и Сборникъ:</i> Сборникъ, заключающій въ себѣ мѣлкія статьи, изъ разныхъ книгъ вы- писанныя . . . . .	.....	17вѣк.	
1210	25	То же — и далѣе по 31 № . . . . .	.....	—	
		<b>5. Книги граждан- скія.</b>			
		<b>Печатныя:</b> Въ 4 долю листа.			
1220	102	Грамматика Славянская	Москва.	7156 (1648)	
	103	То же — и далѣе по 111 № . . . . .	—	—	
	по Ан- зерск. 264	То же . . . . .	—	—	
		Въ 8 долю листа.			
	115	Грамматика Славянская	Кре- мецъ.	1638	
	по Ан- зерск. 29	Диоптра . . . . .	Кутейнъ.	1651	
	30	То же . . . . .	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	312	Лексиконъ Славено-Рос- скій и имевъ толкованіе	Кіевъ.	1627	Владъ Ипатска- го Архимандри- та Сергія.
	313	То же . . . . .	—	—	
		Въ листъ.			
1230	507	Статутъ Княжества Ля- товскаго . . . . .	—	1586	
	521	Травникъ на Богемскомъ языкѣ . . . . .	Прага Бо- гемская.	1562	
	525	Уложеніе Царя Алексія Михайловича . . . . .	Москва.	7157 (1649)	
	526	То же . . . . .	—	—	

№ Списка.	№ Библиотекки.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<i>Книги гражданскія:</i>			
		Рукописныя:			
		Въ листъ.			
1234	18	Алфавитъ, или Лексиконъ речений иностранныхъ, находящихся въ Священныхъ книгахъ, переведенныхъ на Славянскій языкъ. . . . .	.....	17вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	13	Алфавитъ или Лексиконъ	.....	—	
	14	То же — и слѣд. 15 и 16 № . . . . .	.....	—	
	19	То же . . . . .	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
1240	17	Алфавитъ . . . . .	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
	3	Арифметика . . . . .	.....	—	
	113	Десидерій, или стезя къ любви Божіей . . . . .	.....	—	
	7	Дворъ Цесаря Турецкаго . . . . .	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
	110	Диоптра, или зеркало житія человѣческаго. . . . .	.....	—	
	111	То же . . . . .	.....	—	
	112	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
	114	Десидерій, или стезя къ любви Божіей . . . . .	.....	—	
		Въ листъ.			
	239	Зерцало великое, или собраніе душеполезныхъ повѣстей . . . . .	.....	—	Вкладъ Иларіона Митрополита Псковскаго.
	240	Зерцало великое, съ приложеніемъ въ началѣ словъ Іоанна Златоустаго . . . . .	.....	—	
1250	241	То же — и слѣд. 242 №	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотечн.	Название книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.	
1252	243	<i>Книги гражданскія:</i> Зерцало великое, съ приложеніемъ въ началѣ книги Ключа, отверзающаго двери во всякую исторію, твореніе Иліи Копіевскаго; также слово Григорія Богослова и поученія разныхъ Св. Отцевъ . . . . .	.....	17вѣк.		
	244	То же . . . . .	.....	—		
	245	Зерцало великое, съ приложеніемъ въ концѣ поучительныхъ словъ и житій Святыхъ . . . . .	.....	—		
	246	То же . . . . . Въ 4 долю листа.	.....	—		
	247	Зерцало Богословіи, соч. Іеромонаха Кирилла Транквиліона; выписки изъ Зерцала великаго и Странствованіе во Іерусалимъ Ігумена Давиіла . . . . .	.....	—		
	248	Зерцало Богословіи, соч. Іеромонаха Кирилла Транквиліона . . . . .	.....	—		
	249	Зерцало зрительное души человѣческой, или бесѣды души съ плотію . . . . .	.....	16вѣк.	Вкл. Дѣяка Богдана Деметрѣева.	
	250	То же . . . . .	.....	—		
	1260	251	То же . . . . .	.....	—	Вкладъ Соловецкаго Ігумена Антомя.
		252	То же . . . . .	.....	—	
253		Зерцало зрительное и поученіе Св. Іоанна Златоустаго . . . . .	.....	17вѣк.		
258		Златая чепъ, или собраніе назидательныхъ поученій . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ Соловецкаго Ігумена Досеоя.	
21		Зерцало или бесѣдованіе души съ плотію . . . . .	.....	17вѣк.		
	322	Іосифа Маттаея Флавія, писателя Іудейскаго, исторія . . . . .	.....	—		

№ Списка.	№ Библио-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1266	323	<i>Книги гражданскія:</i> Иосифа Маттавіа Флавія, писателя Иудейскаго, исторія . . . . .		17вѣк.	
	324	То же . . . . .		—	Вкл. старца Леониды Балакшина. Вкладъ Царя Иоанна Васильевича.
	325	То же . . . . . Въ листъ.		въ на- чалѣ 16вѣк.	
469	Катихизисъ, по вопро- самъ и отвѣтамъ со- ставленный . . . . .		17вѣк.		
1270	9	Космографія, или всемір- ное описаніе земель, и назnamenованіе степе- немъ во округахъ не- бесныхъ . . . . .		—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
		Въ 4 долю листа.			
	11	Космографія . . . . .		—	
	12	То же . . . . .		—	
	474	Кормовая книга Соловец- каго Монастыря . . . . .		—	
		Въ листъ.			
	479	Кругъ міротворный, или Пасхалія . . . . .		—	
		Въ 4 долю листа.			
	21	Лѣтописецъ, или краткая выписка изъ Статейной книги . . . . .		—	
	22	Лѣтописецъ краткій, или выписка изъ Россійскаго Лѣтописца . . . . .		16вѣк.	
	23	Лѣчебникъ, подъ назва- ніемъ Прохладнаго вер- тограда, избранный отъ многихъ мудрецовъ о различныхъ лечеб- ныхъ вѣщахъ . . . . .		17вѣк.	
1280	То же — и далѣе три №		—		
28	Лѣчебникъ о очныхъ бо- лѣзняхъ, о одышкѣ и о употребленіи квинтъ- эссенціи . . . . .		—		
29	То же . . . . .		—		

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда- нія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1284	603	<i>Книги гражданскія:</i> Обличеніе на Латинь .	.....	17вѣк.	
	604	Обличеніе на Латинь и на Люторы; также пе- реводъ съ Греческаго письма, отъ Иерусалим- скаго Архимандрита Ан- фима и прочихъ, быв- шихъ съ нимъ, поданна- го въ Посольскій приказъ.	.....	—	Вкладъ Ипатска- го Архимандри- та Сергія.
	605	Обличеніе на новую ересь Феодосія Чернца Косаго	.....	—	
	606	То же .....	.....	—	
	607	Обличеніе на Люторы .	.....	—	Вкл. старца Иоа- сафа Сороцкаго.
	608	Объ осадѣ Троицко-Сер- гіевскаго Монастыря отъ Поляковъ; также опи- саніе большаго чертежа Московского Государ- ства по всѣмъ окрестнымъ мѣстамъ и проч.....	.....	—	
1290	609	Объ осадѣ Троицкаго Мо- настыря и историческое описаніе Псково-Печер- скаго Монастыря. ....	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
	661	Повѣсть о великихъ и преславныхъ чудесѣхъ отъ Нерукотвореннаго Образа въ селѣ Крае- номъ Бору .....	.....	—	
		Въ 4 долю листа.			
	788	Риторика, въ 2 частяхъ, на Славянскомъ языкѣ	.....	—	
		Въ 8 долю листа.			
	789	Риторика на Славянскомъ языкѣ .....	.....	—	
		Въ листъ.			
	930	Соборное изложеніе о крещеніи Латинь и о ихъ ересяхъ .....	.....	—	

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или пись- ма.	Откуда поступилъ въ библіотеку.	
1295	931	<i>Книги гражданскія:</i> Соборное изложеніе о крещеніи Латинъ и поучительныя главизны изъ писаній Св. Отцевъ . . .	.....	17вѣк.		
	40	Степенная книга . . . . . Въ 4 долю листа.	.....	—		
	932	Соборные вопросы и отвѣты, извѣстные подъ именемъ Стоглава . . .	.....	—		
	933	То же . . . . .	.....	—		
	42	Сказаніе вкратцѣ, или Исторія о началѣ Царства Казанскаго и о взятіи онаго . . . . . Въ 8 долю листа.	.....	—		
	1300	41	Степенная книга . . . . .	.....	—	
		43	Сказаніе о Царѣградѣ и о взятіи онаго отъ Турскаго Махмета, и объ осадѣ Троицко-Сергіева Монастыря . . . . . Въ листъ.	.....	—	
		45	Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича . . . . .	.....	—	
		46	То же . . . . . Въ 4 долю листа.	.....	—	
		47	Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича . . . . .	.....	—	
48		То же . . . . . Въ листъ.	.....	—		
50		Хронографъ . . . . .	.....	16вѣк.	Вкладъ Дьякова Шолкаловыхъ.	
51		То же . . . . .	.....	17вѣк.	Вкладъ старца Александра Вулатицкова.	
1310	52	То же . . . . . Въ 4 долю листа.	.....	—		
	53	Хронографъ . . . . . Въ 8 долю листа.	.....	—		
	1137	Хожденіе во Іерусалимъ Трифона Корабейникова . . . . .	.....	—		
	1138	— и Арсенія Суханова . . . . .	.....	—		

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		<b>Къ 3 разряду принадлежатъ еще слѣдующія книги:</b>			
		<b>Печатныя:</b>			
		<b>Въ листъ.</b>			
1312	1770	Толкованіе на Апокалипсисъ, Св. Андрея Архiepископа Кесаріи Каппадокійскія . . . . .	Кіевъ.	1625	Вкл. Преподобнаго Иринеарха Игумена Соловецкаго.
	1771	То же . . . . .	—	—	
	2049	Шестодневъ . . . . .	Москва.	7159 (1651)	
		<b>Рукописныя:</b>			
		<b>Въ 4 долю листа.</b>			
	78	Блаженны . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
	79	То же . . . . .	. . . . .	—	
	610	О Священствѣ, книга Св. Іоанна Златоустаго . . . . .	. . . . .	—	Вкл. Ипатскаго Архим. Сергія.
	655	Петра Дамаскина воспоминаніе къ своей души . . . . .	. . . . .	—	
	656	То же . . . . .	. . . . .	—	
1320	657	Петра Дамаскина твореніе и разныя поученія Св. Отцевъ . . . . .	. . . . .	—	
	658	Петра Дамаскина смиреннаго инока воспоминаніе къ своей души . . . . .	. . . . .	—	
	659	То же — слѣд. 660 №	. . . . .	—	
	663	Посланія Игнатія Митрополита Тобольскаго по своей епархіи противу раскольниковъ *) . . . . .	. . . . .	1696	Прислана самимъ Преосвященнымъ за собственноручнымъ подписомъ.
	666	Посланія Философскія Преподобнаго Іоанна Дамаскина Космѣ Епископу Маіумскому, и о томъ же предметѣ вопросы и отвѣты . . . . .	. . . . .	17вѣк.	

\*) Включены сюда потому, что заключаютъ въ себѣ сказаніе очевидцевъ о мятежѣ челобитчиковъ.

№ Списка.	№ Библиотек.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или пись- ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1326	682	Поученіе къ новоначальному монаху. . . . .	. . . . .	17вѣк.	
		Въ листъ.			
	686	Правила, собранныя Священникомъ Матѣемъ . . . . .	. . . . .	7145 (1637)	
	687	То же . . . . .	. . . . .	17вѣк.	
		Въ 8 долю листа.			
	800	Синакаръ . . . . .	. . . . .	—	
1330	801	То же . . . . .	. . . . .	—	
		Въ 4 долю листа.			
	939	Слова похвальныя на пренесеніе мощей Св. Филиппа Митрополита Московскаго въ Соборную Соловецкаго Монастыря Церковь, и на пренесеніе его же мощей изъ Отроча Монастыря въ Соловецкій . . . . .	. . . . .	—	
		Ко 2 разряду:			
		Рукописныя:			
		Въ 4 долю листа.			
	1058	Типикъ Соловецкій . . . . .	. . . . .	—	
	1059	То же . . . . .	. . . . .	—	
	1192	Разныхъ нотныхъ книгъ стариннаго дѣмественнаго пѣнія, подъ названіемъ Трезвоновъ, Тріюдей и проч., 4 экз. . . . .	. . . . .	—	

Сверхъ того въ ризницѣ находится на престольныхъ старинныхъ Евангелій и Апостоловъ до 40: они въ опись библиотечную не включены, а включены въ опись ризницы и утвари, по драгоценностямъ украшеній. А всѣхъ книгъ, въ библиотекѣ Соловецкой, кромѣ ризницы, по описи, въ 1835 году составленной, считается 4606 №№.

3.

**О Г Л А В Л Е Н І Е**

**НАСТОЯЩЕЙ КНИГИ «ИСТИНЫ».**

При объясненіяхъ съ мнимыми старообрядцами довольно примѣчено, что наибольшую частію они держатся своего старообрядства по какимъ нибудь частнымъ убѣжденіямъ, а не общему, такъ сказать, силою онаго. Одни, напр., первымъ и почти единственнымъ предметомъ въ немъ считаютъ крестное знаменіе, не говоря ни о чемъ болѣе; другіе — осьмиконечный Крестъ, не настоя ни въ чемъ прочемъ; иные—хожденіе посолонь; еще иные—перемѣну книгъ вообще. Нѣкоторые, не зная сказать въ раздѣльности ни о чемъ, что именно наводитъ имъ сомнѣнія о Православныхъ обрядахъ, довольствуются въ своемъ предубѣжденіи тѣмъ однимъ, что напр. такъ будто, какъ вѣруютъ они, вѣровали предки ихъ, древніе Святые Отцы, Соловецкіе старцы, или,—что нынѣшняя Россійская Вѣра началась отъ Никона Патріарха, и п. д. Всякій, можно сказать, своимъ особеннымъ недугомъ страждетъ, своимъ какимъ либо предубѣжденіемъ во старообрядству проникнуть. Для такихъ людей всѣ прочіе предметы старообрядства, кромѣ тѣхъ, которыми кто занятъ, не имѣютъ почти никакой силы: для многихъ многіе даже неизвѣстны. Въ самыхъ основаніяхъ своимъ понятіямъ о томъ или иномъ предметѣ ученія старообрядцы наши обыкновенно держатся одни такихъ книгъ, другіе другихъ,

каждый своихъ, болѣе или менѣе ему известныхъ. Простые люди вообще не способны обобщать свои понятія.

Говорить съ такими людьми по предметамъ старообрядства не о томъ именно, чѣмъ кто предубѣжденъ, значило бы лечить больныхъ не отъ тѣхъ болѣзней, въ какихъ они находятся. Почему, сверхъ приложенія списка старинныхъ книгъ, для желающихъ пользоваться или пользоваться другихъ настоящими объясненіями на старообрядство, прилагается здѣсь оглавленіе статей Челобитной, дабы тотчасъ можно было всякому пріискать въ нихъ то, что для кого будетъ въ особенности нужно.

СТРАЖ.

Предисловіе: о нуждѣ и свойствѣ изъясненія	
Челобитной . . . . .	1
Ст. 1. О томъ, что при составленіи Челобитной	
надобно было помнить присягу	
Царю. . . . .	11
» 2. » » Челобитную писали отнюдь не	
Соловецкіе старцы, а пришлецы. . . . .	13
» 3. » » никакъ нельзя исправленныя	
книги считать преданіемъ Патріарха Никона . . . . .	34
» 4. » » надлежало бы челобитчикамъ	
справиться со старыми книгами,	
а не писать бездоказательно и съ	
крайними несправедливостями . . . . .	40
» 5. » » при Патріархѣ Никонѣ не всѣ	
книги печатаны вновь, а только	
одинъ Священническій Служебникъ. . . . .	—

Ст. 6.	О томъ, что новоисправленный Службникъ могъ быть повѣряемъ древними добрými переводами, а не мнѣніями челобитчиковъ . . .	42
» 7.	О томъ, что ложно и злобно пишетъ Чело- битная: будто Дамаскинъ Студить а) велитъ ходить Христіанамъ безъ Креста . . . . .	44
» 8.	» б) будто называетъ Господа Исуса Христа грѣшнымъ . . .	52
» 9.	» будто въ книгѣ <i>Небеса</i> не испо- вѣдуется пришествіе Христова на землю . . . . .	53
» 10.	» будто въ стихахъ: <i>Благообразный Іосифъ, Мирносицамъ женамъ, Бездну заключивый</i> , не исповѣ- дуется воскресеніе Христова .	56
» 11.	» будто въ Требникъ въ одной изъ молитвъ св. Крещенія вельно а) молиться духу нечистому .	58
» 12.	» б) освящать Церкви мыломъ .	60
» 13.	» в) посыпать на умершихъ про- стой пепель . . . . .	61
» 14.	О сладчайшемъ имени Господа <i>Исуса</i> .	62
» 15.	О Крестѣ Господнемъ вообще . . .	65
» 16.	» а) по сказанію Св. Пророка Исаіи о кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ . . .	68
» 17.	» б) по слову Св. Іоанна Дамаскина . . . . .	71
» 18.	» в) по Съдальну Октоиха 3-го гласа	—
» 19.	» г) по словамъ Св. Германа Па- тріарха . . . . .	72

Ст. 20.	О Крестѣ: а) по Канону Св. Григорія Синаита . . . . .	74
» 21.	» е) по общему свидѣтельству Святыхъ Отецъ, особенно Соловецкихъ . . . . .	76
» 22.	» ж) по благочестію древнихъ Благовѣрныхъ Царей и Великихъ Князей . . . . .	82
» 23.	» з) по различію отъ Латинскаго крѣжа, упоминаемаго привстрѣчъ Царевны Софіи . . . . .	83
» 24.	» и) по толкованію Св. Златоуста	86
» 25.	» і) по употребленію Креста Господня во Св. Церкви всѣхъ прежнихъ временъ . . . . .	87
» 26.	О крестномъ знаменіи а) вообще. . . . .	89
» 27.	» б) частно: по свидѣтельству Стоглава, Петра Дамаскина, Феодорита, Максима Грека. . . . .	92
» 28.	О кротости учителей Церкви времени Челобитной . . . . .	111
» 29.	О лжесмиреніи Челобитчиковъ . . . . .	113
» 30.	О пѣсни <i>Аллилуя</i> . . . . .	114
» 31.	О ней же, по житію Преп. Евфросина. . . . .	115
» 32.	О ней же . . . . .	118
» 33.	О ней же . . . . .	119
» 34.	О ней же, по Стоглаву и древнѣйшимъ свидѣтельствамъ Святыхъ Отецъ. . . . .	—
» 35.	О молитвѣ Исусовой. . . . .	125
» 36.	О словѣ въ Символѣ Вѣры: <i>истиннаго</i> . . . . .	129
» 37.	О именованіи въ молитвѣ <i>Царю небесный Духа Святаго Духомъ истины</i> . . . . .	132

- Ст. 38. О молитвъ и ектеніи на Вечерни въ  
день Пятдесятницы . . . . . 133
- » 39. О преклоненіи колѣнъ на вечернихъ  
молитвахъ въ день Пятдесятницы . . 134
- » 40. О словъ *сила* въ Трисвятѣмъ . . . . 135
- » 41. О томъ же. . . . . 136
- » 42. О словахъ: *безъ сравненія Серафимъ* . . —
- » 43. О томъ же. . . . . 138
- » 44. О словахъ: *люди отчаянныя*, въ Вос-  
кресномъ Богородичномъ Тропарѣ: *Иже*  
*насъ ради* . . . . . —
- » 45. О клеветѣ, будто-бы возлагають учителя  
Церкви бремена тяжка . . . . . 139
- » 46. О клеветѣ въ частности: а) за побѣгъ  
монаховъ изъ Монастыря . . . —
- » 47. » б) за пѣніе въ кельяхъ. . . . 140
- » 48. » в) вообще . . . . . —
- » 49. О хожденіи монаховъ безъ мантий . . 141
- » 50. О постриженіи монаховъ въ мантии. . . 142
- » 51. О чинопослѣдованіи а) исповѣди и  
б) погребенія усопшихъ. . . . . —
- » 52. » в) Литургіи . . . . . 143
- » 53. » г) Утрени и Вечерни . . . . 144
- » 54. О томъ, какимъ порядкомъ и на какихъ  
основаніяхъ производилось исправленіе  
книгъ Церковныхъ . . . . . 145
- Въ частности:
- 1) О Тропарѣ: *Благообразный Иосифъ*. . . 158
- 2) О молитвъ въ чинѣ Крещенія. . . . 159
- 3) О пѣнѣ . . . . . —
- 4) О Крестѣ . . . . . —
- 5) О перстосложеніи . . . . . 161

	СТРАИ.
6) О пѣсни <i>Аллилуія</i> . . . . .	162
7) О молитвѣ <i>Иисусовой</i> . . . . .	163
8) О словахъ въ <i>Символъ Вѣры: Гос-</i> <i>пода истиннаго</i> . . . . .	—
9) О имени Господа <i>Иисусъ</i> . . . . .	165
10) О коленнопреклоненіи на Вечерни въ день <i>Пятдесятницы</i> . . . . .	166
11) О ектеніи и молитвѣ на той же Вечерни . . . . .	—
12) О <i>Служебникъ</i> . . . . .	167
13) О <i>просфорахъ</i> . . . . .	—
14) О <i>Крестъ на просфорахъ</i> . . . . .	169
15) О томъ, что мнимые старообрядцы во время стязанія ихъ о испра- вленіи книгъ нарочито портили старыя книги, перечищали слова и поправляли на свой ладъ . . . . .	170
16) О хожденіи <i>посолонь</i> . . . . .	172
17) О числѣ <i>просфоръ</i> . . . . .	173
Ст. 55. О цѣлости <i>Православныя Вѣры</i> , по исправленіи книгъ . . . . .	174
» 56. О древности ея . . . . .	175
» 57. О новости старообрядства . . . . .	—
» 58. О несогласности его съ истинною ста- рою Вѣрою предковъ Царя <i>Алексія</i> <i>Михайловича</i> . . . . .	176
» 59. О несогласности старообрядства съ Вѣ- рою <i>Св. Соловецкихъ Чудотворцевъ</i> . . . . .	178
» 60. О несогласности его съ Вѣрою тѣхъ временъ, когда являлись <i>мощи Угод-</i> <i>никовъ Божіихъ</i> . . . . .	179

Ст. 61. О свидѣтельствѣ Патріарховъ Іереміи Цареградскаго и Теофана Іерусалимска- го относительно Православія Россійской Церкви . . . . .	179
» 62. О томъ, что злополучія народныя не зависятъ иногда отъ состоянія Вѣры .	182
» 63. О томъ же . . . . .	183
» 64. О томъ, что Вѣра Православной Церкви есть Праотеческая . . . .	184
» 65. » » » истина ея свидѣтельствуется чудесами, совершавшимися въ Соловецкой Обители вновь, послѣ исправленія книгъ .	185
» 66. » » » мнимые старообрядцы — не наслѣдники благочестія древ- нихъ Св. Отецъ Соловецкихъ.	189
» 67. » » » учителей Церкви не надоб- но осуждать, а слушать .	191
» 68. О благоговѣннн въ изображеніи крест- наго знаменія . . . . .	193
» 69. О томъ, что нельзя осуждать Право- славныхъ Грековъ, находящихся нынѣ въ рабствѣ у Турокъ . . . . .	194
» 70. О томъ же . . . . .	—
» 71. О томъ же . . . . .	195
» 72. О бѣдствіяхъ, бывшихъ и для Церкви Россійской въ древнія времена . . . .	197
» 73. О общеніи Грековъ съ нами по дѣлу исправленія Церковныхъ книгъ . . . .	198
» 74. О Правовѣрїи Грековъ того времени, когда происходило исправленіе нашихъ книгъ . . . . .	199

Ст. 75. О томъ, что бывшее, будто бы истребленіе нѣкоторыхъ книгъ въ Греціи не могло сдѣлать никакого вреда Греческому Православію . . . . .	202
» 76. О томъ, что наши древнія Церковныя книги всегда оставались въ сохранности . . . . .	204
» 77. » » » какъ бы ни выходили вновь гражданскія въ Греціи книги, до насъ онѣ не касаются . . . . .	—
» 78. О неповрежденности древнихъ Церковныхъ книгъ у Грековъ . . . . .	205
» 79. О томъ же . . . . .	206
» 80. О томъ, что тѣ книги Россійскія, которыхъ держатся мнимые старообрядцы, сами изъясняются о несправности своей и нуждѣ въ исправленіи . . . . .	—
» 81. » » » несправность книгъ ясно оказывается при сличеніи ихъ съ книгами истинно старыми; по ссылке самой Челобитной . . . . .	210
» 82. » » » чего могла бы желать Челобитная относительно древности Веры, сіе именно и сдѣлано исправленіемъ книгъ . . . . .	211
» 83. О томъ же . . . . .	212
» 84. О томъ, что дѣло челобитчиковъ окончено прощеніемъ раскаявшихся и казнію тѣхъ, кто изъ нихъ взялъ съ оружіемъ въ рукахъ . . . . .	—

	СТРАН.
Ст.85. Заключение замѣчаній на Челобитную .	215
» 86. <i>Приложенія</i> : 1-ое, Выписка изъ описи Соловецкаго Монастыря 7184 (1676) года о книгахъ . . . . .	221
» 87. 2-ое, Выписка изъ нынѣшней описи библіотеки Соловецкой о старинныхъ книгахъ, писанныхъ и печатанныхъ до книжнаго, при Патріархѣ Никонѣ, исправленія . . . . .	230
» 88. 3-е, Оглавленіе настоящей книги «Истины» . . . . .	293



П О П Р А В К И.



Напечатано :		Должно:
СТРАН.	СТРОК.	
4,	6, такъ	какъ
5,	7, обличеніи	обличеніе
22,	30, о зачатѣ	О зачатѣ
44,	24, ниже	иже
47,	23, протопопѣ	протопопахъ
62,	24, Исусу	Исусу
72,	28, Исуса	Исуса
125,	20, Исусе	Исусе
157,	24, обрѣтовася	обрѣтовася













