



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

HDI



HW 6FIG I







ИЗДАНО

ОБЛИЧЕНІЕ РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА.

- 1) Сводъ главныхъ мыслей и положеній, относящихся къ обличенію раскольниковъ старообрядцевъ (безпоповцевъ и поповцевъ).
- 2) Общій очеркъ исторіи раскола старообрядства, изобличающей его несостоятельность.
- 3) Краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ.

Изданіе Тобольскаго Епархіальнаго Братства св. велик. Дмитрія Солунскаго

Тобольскъ.
Типографія Епархіальнаго Братства.
1895.

Дозволено цензурою. 26 іюня 1895 года.

HARVARD UNIVERSITY
WIDENER LIBRARY

Lucie Bolduc, Inc

Bright

ОБЛИЧЕНІЕ РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА.

X

1871



Живущіе среди православныхъ христіанъ такъ называемые раскольники старообрядцы различныхъ толковъ и согласій суть заблудніе братья наши о Господѣ. Посему долгъ всякаго православнаго христіанина, а наипаче пастыря церкви, — направить на путь истины идущихъ неправымъ путемъ братій. Для достиженія этой цѣли необходимо убѣдительно раскрыть предъ заблудшимися истину, — иначе сказать, — обличить предъ ними ихъ заблужденія. Дѣло обличенія заблужденій раскольниковъ старообрядцевъ и внушенія имъ истины требуетъ немалыхъ знаній и умѣнья, но всетаки не представляетъ трудностей для человѣка, имѣющаго желаніе посвятить себя благочестивому занятію и готоваго на усердный трудъ Господа ради. Въ настоящее время сдѣлано полное и основательное обличеніе несостоятельности раскола старообрядства; сдѣлали это православные писатели въ своихъ многихъ сочиненіяхъ, разнообразныхъ по содержанию, изложенію, объему. Изученіе этихъ сочиненій — дѣло необходимое для лицъ, имѣющихъ намѣреніе содѣйствовать обращенію раскольниковъ старообрядцевъ на путь истины. Изъ этихъ сочиненій желающій можетъ увидѣть, въ чемъ и почему раскольники неправы и заблуждаются, а такъ же, — какъ и чѣмъ убѣдительно доказать имъ ихъ неправоту и заблужденія. Все это раскрыто въ упомянутыхъ сочиненіяхъ съ такою очевидностію, что легко можетъ быть усвоено всякимъ не только образованнымъ, а просто грамотнымъ и немного начитаннымъ въ церковно-богослужебныхъ и иныхъ книгахъ человѣкомъ. Всетаки сочиненій такихъ много, они разнообразны, а предметъ обличенія раскола старообрядства довольно сложный. Съ цѣлію оказать помощь лицамъ, недостаточно знакомымъ съ обличеніемъ раскола старообрядства, но желающимъ взяться за это дѣло и подготовиться къ нему, Тобольское Епархіальное Братство св. Великомученика Димитрія Солунскаго нашло умѣстнымъ дать нуждающимся необходимыя указанія. Поэтому оно поручило одному изъ своихъ членовъ¹⁾ составить краткое руководство по обличенію раскола старообрядства. Настоящая книжка и представляетъ собою такое составленное руководство. Въ книжкѣ читатель найдетъ прежде всего сводъ главныхъ мыслей, раскрывающихъ

¹⁾ Именно преподавателю Тобольской Духовной Семинаріи (по предмету исторіи и обличенія раскола) В. Ивановскому. О постановленіи Братства см. въ отчетѣ о дѣятельности послѣдняго за 1892-93 годъ (Тобол. Епарх. Вѣдомости 1893 года, № 23-24, стр. 190—191).

сущность обличенія разнообразныхъ раскольниковскихъ заблужденій. А такъ какъ эти мысли должны быть подкрѣплены доказательствами и доказательствами убѣдительными, то въ книжкѣ указано, гдѣ найти эти доказательства. Почти всѣ нужныя доказательства находятся въ книгѣ, именуемой „Выписки Озерскаго“¹⁾. На эту книгу и сдѣланы ссылки: въ текстѣ (въ скобкахъ) указываются мѣста „Выписокъ“, содержащія всѣ идущія къ дѣлу доказательства, а наиболее удобныя и доступныя изъ этихъ доказательствъ особо отмѣчены въ примѣчаніяхъ подъ строками текста. Въ примѣчаніяхъ же подстрочныхъ читатель можетъ найти указанія, гдѣ отыскать, если бы то потребовалось, въ дополненіе къ главнымъ и нѣкоторымъ болѣе частныя мысли по изслѣдуемому вопросу. Далѣе, — кромѣ доказательствъ, содержащихся въ „Выпискахъ Озерскаго“, — въ обличеніе раскольниковъ старообрядцевъ служитъ вся исторія существованія раскола старообрядства со времени, отдѣленія его отъ православной церкви и до нашихъ дней. Поэтому, составитель настоящаго руководства помѣстилъ въ немъ общій обзоръ главнѣйшихъ событій исторической жизни раскольниковъ старообрядцевъ, изложивши эти событія такъ, что бы можно было видѣть, нѣмъ и въ чемъ они обличаютъ расколъ старообрядства. Наконецъ для тѣхъ, кто счелъ бы нужнымъ ознакомиться съ обличительными противъ старообрядческаго раскола сочиненіями православныхъ писателей и тѣмъ расширить свѣдѣнія по обличенію раскола, составитель книжки далъ въ ней мѣсто краткому руководственному указателю этихъ сочиненій, дабы сдѣлать ознакомленіе съ ними болѣе легкимъ и плѣсообразнымъ²⁾. — Вотъ что содержится въ предлагаемой вниманію читателя книжкѣ. Она можетъ дать указанія къ пріобрѣтенію свѣдѣній по обличенію раскола старообрядства³⁾. Если же кто пріобрѣтетъ эти свѣдѣнія и захочетъ воспользоваться ими на дѣлѣ, — таковой будетъ въ состояніи не мало послужить спасительному для себя и для другихъ дѣлу приведенія заблудшихъ и погибающихъ овецъ къ Единому истинному Пастырю — Спасителю нашему Іисусу Христу.

1) Полное заглавіе этой книги такое: „Выписки изъ старописемныхъ, старопечатныхъ и новыхъ книгъ, свидѣтельствующія о святости, соборной и апостольской церкви и о необходимости покоряться ея уставамъ для достиженія спасенія. Часть 1 и 2“. — Что это за книга, — видно изъ предисловія къ ней. Она — необходимѣйшее пособіе при обличеніи раскола старообрядства, книга самая нужная, имѣть ее обличающему необходимо. Слѣдуетъ замѣтить, что нужно пользоваться послѣднимъ изданіемъ ея, т. е., четвертымъ (Москва 1888 г.): оно самое полное и исправное. Стоитъ книга 1 р. 25 коп. — По сему четвертому изданію въ настоящей книжкѣ сдѣланы указанія страницъ; указанія же отдѣловъ совпадаютъ и съ иными изданіями.

2) Изъ предисловія къ указателю видно, какія преимущественно сочиненія въ немъ указаны.

3) О томъ, какъ пользоваться книжкой, см. нѣкоторыя указанія въ „послѣсловіи“ (въ концѣ книжки).

СВОДЪ ГЛАВНЫХЪ МЫСЛЕЙ И ПОЛОЖЕНІЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ОБЛИЧЕНІЮ РАСКОЛЬНИКОВЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ (БЕЗПОПОВЦЕВЪ И ПОПОВЦЕВЪ).

I. Сущность обличенія раскола старообрядства.

Раскольники старообрядцы считаютъ нашу православную церковь еретическимъ сонмищемъ, а себя называютъ православными христіанами. Безпристрастное же изслѣдованіе истины приводитъ къ такому справедливому предъ Богомъ и людьми приговору: раскольники старообрядцы не суть православные христіане; всѣ ихъ обвиненія на нашу православную церковь неосновательны; они, раскольники старообрядцы, совершенно бессильны доказать свое православіе и наше неправославіе; посему они виновны предъ истинною церковію Христовою, какъ отдѣляющіеся отъ нея раскольники, не могущіе имѣть надежды на вѣчное спасеніе и обрекающіе себя съ своими послѣдователями на вѣчную погибель, если не вразумятся голосомъ истины. — Истинность сего приговора утверждается на убѣдительныхъ доказательствахъ, которыя мы, православные, можемъ предъявить раскольникамъ. — Что эти доказательства своею истинностію убѣдительны не только для насъ, православныхъ, а и для нихъ, раскольниковъ старообрядцевъ, — это ясно изъ того, откуда эти доказательства заимствуются.

II. Источники, изъ коихъ слѣдуетъ почерпнуть убѣдительныя для раскольниковъ старообрядцевъ доказательства въ обличеніе ихъ.

а) Доказательства, служащія въ обличеніе раскольниковъ старообрядцевъ, заимствуются во первыхъ изъ Священнаго Писанія, которое полезно къ ученію (2 Тим. 3, 16. зач. 297), какъ свѣтъ и путь жизни, и обличеніе, и наказаніе (Притч. 6, 23), какъ твердое познаніе вѣры и церкви (Бол. Кат. лист. 24 об.) и, главнымъ образомъ, какъ начало познанія „правости вѣры“ и „ереси“ (Книг. о вѣр. лист. 215 об. и 216). Изъ книгъ Священнаго Писанія особенно важно для христіанина св. евангеліе; въ евангеліе заповѣдано Спасителемъ вѣровать (Марк. 1, 15. Зач. 2) для спасенія (Марк. 16, 15. 16. Зач. 71); евангеліе не ложно (Марк. 13, 30. 31. Зач. 61) и вѣчно (Апок. 14, 6); его обѣтованія, по святоотеческому ученію, неизбѣжны (*Выписки Озерскаго; част. 1; отд. 5, ст. 1, стр. 343*)¹⁾.

¹⁾ Особенно см. выразительнопоучительныя слова св. Іоанна Златоустаго (стат. 1; пунктъ 5).

При семъ, по отеческому завѣщанію, нужно вѣровать „всему евангелію... а не части“ (Бол. Кат. л. 121 об.); толковать же евангеліе, да и вообще все Священное Писаніе, слѣдуетъ не „отъ своерасудительнаго смысленія“—не произвольно,¹⁾ а по разуму св. отцевъ (19-е прав. VI всел. собора, въ Кормч. лист. 183).

б) Другимъ источникомъ истины является святоотеческое ученіе. Заповѣдано церкви хранить „даже и до ннѣ“ святоотеческія толкованія Священнаго Писанія, правила соборовъ „и инія глаголы святыхъ отцевъ“ (Кормч. лист. 637 об.—641 об.), отступать же отъ нихъ опасно и грѣшно (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 5, ст. 3, смр. 364²⁾*). При семъ, по отеческому завѣщанію, нужно вѣровать всему ученію вселенскихъ соборовъ, „а не части“; вѣра „не умышленная“ та, которая основывается на томъ, „аже Господь Богъ предаде и весь міръ соборѣ похвали и пріять“ (Бол. Кат. лист. 121 об.). Объ отношеніи святоотеческаго ученія къ ученію Священнаго Писанія нужно помнить, что въ основѣ ученія святыхъ отцевъ лежатъ ученіе евангельское и апостольское (I Кор. 3, 11. Зач. 128; Ефес. 2, 20. Зач. 222). Посему святоотеческое ученіе служитъ къ утвержденію (а не отверженію) евангельской истины. При разсмотрѣніи различныхъ другъ отъ друга мнѣній св. отцевъ нужно помнить, во первыхъ, слова апостола, повелѣвающаго намъ „лишь вѣцмати“ „слышаннѣмъ“ отъ Господа въ евангеліи и тому, еже „слышавшими въ насъ извѣстися“ (Евр. 2, 1—5. Зач. 305); а затѣмъ нужно помнить, что „церковь Христова... се вѣруетъ и на се удоваеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборѣ похвали и пріять“. Иными словами: возбуждаемая разногласнымъ ученіемъ св. отцевъ недоумѣніа должно повѣрять Священнымъ Писаніемъ, ученіемъ вселенскихъ соборовъ, мнѣніемъ большинства, главнымъ же образомъ—распоряженіями церковной власти, ибо церковь „сама сущи столпомъ и утвержденіемъ истины имать... и писаніе святое толковать и учителя похвалити и прославляти“ (I Тим. 3, 15. Зач. 284; Мал. Кат., лист. 25 об.).

в) Раскольники старообрядцы уважаютъ и почитаютъ книги „отеческія“, „старія“, т. е. разнообразныя по содержанію рукописныя и печатныя церковныя книги, бывшія въ употребленіи въ русской церкви до лѣтъ патріарха Никона и ею одобренныя. Ихъ раскольники считаютъ хранилищемъ истинной православной вѣры. Мы, православные, о сихъ книгахъ произносимъ такое сужденіе: книги эти достойны уваженія, какъ цѣнныя памятники древности, какъ дорогое наследіе отъ нашихъ православныхъ предковъ; онѣ—книги благочестивыя, содер-

¹⁾ Толкованіе Св. Писаніе—дѣло нелегкое и требуетъ немагаго разумѣнія, чтобы не впасть въ ошибку (Бол. Соборникъ л. 673). Бол. Кат. л. 20 об.—*Выписки Озерскаго, част. 1, прибавленіе, стат. 4, стр. 476.*

²⁾ Особенно см. Кормч. гл. 71, л. 637 об.—641 об. (стр. 366).

жашя правое учение вѣры, которое исповѣдывали русскіе люди прежде, которое и до сихъ поръ исповѣдуетъ наша православная церковь, по которое оставили исповѣдывать раскольники старообрядцы; книги эти — судьи, посредники между ними и нами. Если эти почтенія достойныя книги въ настоящее время оставлены большинствомъ членовъ православной церкви безъ употребленія, то оставлены потому, что онѣ устарѣли по изложенію: въ нихъ много старинныхъ неупотребительныхъ телерь, а потому не всѣмъ понятныхъ, словъ и оборотовъ рѣчи; кромѣ того въ нихъ не мало различныхъ недостатковъ: есть разнорѣчія при сужденіи объ одномъ и томъ же предметѣ, возбуждающія недоумѣніе неясности и неточности въ мысляхъ и ихъ выраженіи, несоответствие перевода тексту подлинника и проч. т. п.; вообще несправностей въ этихъ книгахъ не мало. По содержанію эти книги церковнобogosлужебныя, церковнозаконодательныя, вѣроучительныя и правоучительныя¹⁾. Изъ послѣднихъ наиболѣе извѣстны: Великій Катихизисъ, Кириллова книга, книга о вѣрѣ²⁾.—Великій (иначе большой) Катихизисъ — благочестивая книга, свидѣтельствованная патріархомъ Филаретомъ, содержитъ въ себѣ много полезныхъ для христіанина свѣдѣній (о церкви, о тайнахъ и пр.), но книга эта не богодухновенная; была она составлена и исправлена не богопросвѣщенными св. отцами, а людьми, способными заблуждаться. Она имѣетъ недостатки въ мысляхъ и изложеніи ихъ (напримѣръ, близкое къ латинству мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ, лист. 383 об. и 385 обор.; символъ вѣры въ различныхъ мѣстахъ книги читается не одинаково: см. лист. 31 обор., 113, 115, 310 об., 312, 323). Не богодухновенна и книга Кириллова, называемая именемъ св. Кирилла Іерусалимскаго, но не имъ составленная (ибо въ ней говорится о бывшихъ послѣ св. Кирилла событіяхъ); въ ней собраны различныя статьи писателей не богопросвѣщенныхъ и способныхъ ошибаться; она даже не была свидѣтельствована патріархомъ Іосифомъ, хотя и издана съ его разрѣшенія. Поэтому-то въ ней на ряду съ поучительными наставленіями (наприм.: о вѣчности Христова священства, лист. 77 об.) есть и странное баснословіе (главы: 25, 26 и 31; л. л. 226 и слѣд., 233 и слѣд., 266 и слѣд.), несогласіе книги самой себѣ (въ чтеніи, напримѣръ, символа вѣры: лист.: 131 об.; 428 об.; 430 об.; 507; 554). Тоже самое, что о Кирилловой книгѣ, слѣдуетъ сказать и о книгѣ о вѣрѣ: она не богодухновенна, какъ написанная не святыми отцами, какъ содержащая по мѣстамъ ошибочныя свѣдѣнія (напр. о рожденіи Спасителя

¹⁾ Богѣ подробно указанія о сихъ книгахъ см. въ нижеслѣдующемъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. VII.

²⁾ Когда, гдѣ и кѣмъ написаны эти книги, — о семъ нужныя свѣдѣнія даны въ книгѣ г. Плотникова „Руководство по обличенію русскаго раскола старообрядства (Спб. 1893. Изд. 3, стр. 16—21).

въ Иерусалимѣ, о крещеніи Руси св. апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ — лист. 10 и 31), хотя и полна она многими разнообразными цѣнными свѣдѣніями и назиданіями (наприм., о необходимости причащенія св. таинъ л. 51, о православіи греческой церкви л. 27 и об.). Изъ сказаннаго о разсматриваемыхъ книгахъ слѣдуетъ то, что пользоваться ими надлежитъ осторожно, не всему въ нихъ довѣряя, какъ непогрѣшимой истинѣ, а повѣряя ихъ ученіемъ Священнаго Писанія, святоотеческимъ и церковнымъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ старинныхъ книгахъ. Такова, напримѣръ, книга Стоглавъ или Стоглавникъ; книга эта церковнозаконодательнаго содержанія и заключаетъ въ себѣ постановленія московскаго собора, бывшаго въ 1551 году при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ и митрополитѣ Макаріи; но нѣкоторыя изъ соборныхъ постановленій были безусловно неправильны (наприм., въ главѣ 95-й постановленіе о празднованіи субботы вопреки 29 правилу лаодикійскаго собора, постановленіе не принятое впоследствии русскими патріархами; см. Потребникъ изд. патр. Іоасафа иноческій, л. 251; Потребникъ изд. патр. Іосифа, л. 593 об.). Въ старинныхъ русскихъ церковнобогослужебныхъ книгахъ находится много разнообразныхъ неисправностей, а особенно разногласій одной книги съ другою¹⁾. Если, такимъ образомъ, нужно относиться съ осторожностію къ „старымъ“ книгамъ, одобреннымъ древне-русскою церковною властію, то тѣмъ болѣе не слѣдуетъ довѣрять безъ надлежащаго изслѣдованія книгамъ, хотя и болѣе столѣтія тому назадъ написаннымъ, но изданнымъ безъ разрѣшенія и благословенія церковной власти, каковы: Соловецкая челобитная, Поморскіе отвѣты, Щитъ вѣры, Керженскіе отвѣты, Вопросы Никодима и другія произведенія раскодоучительской письменности въ родѣ „Истинности старообрядствующей іерархіи“ и проч. т. п.²⁾.

г) Раскольники старообрядцы указываютъ въ свое оправданіе на различныя памятники русской церковной древности св. иконы, кресты, церковныя облаченія и многія другія вещи, хранящіяся въ книгохранилищахъ и музеумахъ; слѣдуетъ сказать, что всѣ эти, оставленныя предками намъ въ наслѣдіе, предметы цѣнны и служить къ разъясненію истины могутъ.

¹⁾ Относящіяся къ сему подробныя указанія см. въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. V.

²⁾ Объ этихъ и другихъ произведеніяхъ раскольнической письменности см. въ вышеуказанной книгѣ г. Плотникова (стр. 21—42); указанія о нихъ—въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. VII.—„Истинность старообрядствующей іерархіи“ (изданіе священно-инока Арсенія 1885 г. въ Мануиловскомъ монастырѣ)—написано Шведовымъ и Верховскимъ въ защиту австрійскаго священства. О книгѣ сей см. въ Собраніи сочиненій арх. Павла т. 3, стр. 155, стат. 9: „Замѣчанія на первую главу“ и проч.

III. Необходимость для истиннаго христіанина искать и изслѣдовать христіанскую истину.

Познать истину необходимо всѣмъ (Сирах. 4, 32. 29), кто хочет называться истиннымъ христіаниномъ, быть „вѣстину ученикомъ христовымъ“ и тѣмъ спасти свою душу; познание истины, уразумѣніе ея и пребываніе въ ней дѣлаетъ людей свободными отъ рабства грѣху и врагу истиннымъ челоуѣкоубійцѣ—дѣволу (Іоанн. 8 гл. Зач. 31—32), рабы же грѣха и дѣволу не могутъ быть жѣ царствіемъ небесномъ (Іоанн. 8, 35. срави. Мѣ. 8, 12). Чѣмъ правильнѣе, долѣе и основательнѣе познание спасительной истины (догматы вѣры и правоученіе Мѣ. 7 гл. Зач. 22—24; Іак. 2, 4—16. Зач. 52—53), тѣмъ легче для христіанина знать, что есть воля Божія благая и совершенная (Рим. 12, 2. Зач. 108. Ефес. 5, 10. 17. Зач. 229). Посему-то въ церкви по примѣру и заповѣди Христа и апостоловъ существуетъ непрестанное учительство (Лук. 4, 43. Зач. 16; 1 Кор. 9, 16. Зач. 142); знаніе Священнаго Писанія (Рим. 15, 5. Зач. 116; 2 Тим. 3, 15—17. Зач. 296—297) въ толкованіи его святоотеческомъ (12-е правило VI всел. собора), другія знанія (напримѣръ, о природѣ и челоуѣкѣ) или „мудрости“ „свѣтъ“ (Притч. 8, 13—18; Іоан. 12, 35. 46. Зач. 42—43; Лук. 11, 33—36; Зач. 59—60) необходимо приобрѣтаетъ христіанину, чтобы быть совершеннымъ по уму (1 Кор. 14, 20. Зач. 156) и избыточествовать въ разумѣ для познанія лучшаго (Филл. 1, 9—10. Зач. 236), для удаленія отъ лжи и зла (Рим. 16, 17—19. Зач. 121). Собирая познанія для себя, всякій христіанинъ по силамъ самъ долженъ учительствовать. Мирянамъ, какъ не имѣющимъ отъ Господа и апостоловъ по преемству особыхъ полномочій, возбранено церковію всенародное учительство (64-е прав. VI всел. собора, Кормч. л. 189), но взаимное назиданіе и вразумленіе мирянъ между собою заповѣдано (Ефес. 4, 25. Зач. 227; Колос. 3, 16. Зач. 258; Солун. 5, 11. Зач. 272). При этомъ нужна не малая осторожность (Мѣ. 15, 14. Зач. 61), дѣлающая тѣмъ болѣе необходимымъ самое тщательное разсужденіе истины (Мѣ. 10, 16. Зач. 36). Вразумляя своихъ единовѣрцевъ, истинный христіанинъ не долженъ относиться равнодушно къ заблуждающимся, а слѣдуя примѣру и заповѣди апостоловъ (1 Кор. 9, 22. Зач. 143; Филип. 2, 15. Зач. 241; Солун. 5, 14. Зач. 273 и т. п.), съ благоразумною осторожностію (Евр. 13, 17. Зач. 335) вразумлять и ихъ. Все сказанное показываетъ необходимость познанія спасительной истины,—ея исканіе и изслѣдованіе¹⁾.

1) Нѣкоторые изъ возможныхъ въ давномъ случаѣ возраженій со стороны расколелитковъ указаны и разобраны въ брошюрѣ о Кашинскаго „Краткое руководство къ собесѣдованію съ иными старообрядцами“. Вятка. 1893. стр. 59—61.

При семъ, разумѣется, нужно искать единой, чистой, спасительной истины (1 Кор. 2, 1—3. Зач. 125), отложше всякую лжу чловѣческую (Ефее. 4, 25. Зач. 227) какъ-то: лукавство, недовѣріе, невѣріе очевидному, намѣренное упорство, дерзость, злобу и многое другое, что не согласно съ заповѣдями Спасителя о всеобщей любви, правдѣ, мирѣ со всѣми. Нужно помнить, что исканіе истины соединено съ „единымъ на потребу“—съ дѣломъ спасенія души, которая для чловѣка дороже всего (Мо. 14, 24-28. Зач. 69); посему и искать ея слѣдуетъ всякими средствами и способами, быть готовыми на всякіе труды и жертвы для успѣха дѣла, концомъ коего можетъ быть царство небесное.—Если всѣмъ, именующимся христіанами, надлежитъ заботиться объ исканіи истины, то особенно къ этому слѣдуетъ приложить стараніе раскольникамъ старообрядцамъ. Дѣло въ томъ, что они въ своей жизни, дѣятельности, въ своемъ поведеніи проявляютъ много такого, что свойственно только христіанамъ но имени, но по существу не истиннымъ послѣдователямъ Христа—еретикамъ и раскольникамъ (*Выписки изъ Озерскаго; част. 1; отд. 4; стат. 1—13, стр. 229*¹⁾). Именно: мы находимъ у нихъ невѣріе всѣмъ словамъ евангелія; несоблюденіе заповѣдей Христа, апостоловъ и св. отцовъ; они не исполняютъ въ полнотѣ церковныхъ правилъ; не имѣютъ спасительнаго для христіанства прѣстанища—церкви; у нихъ самозванное учительство; неуполномоченные руководители, незаконныя священнодѣйствія; они не имѣютъ въ полности святыхъ церковныхъ таинствъ; у нихъ нѣтъ храмовъ и святини въ нихъ. При семъ они отличаются самовосхваленіемъ, прославленіемъ своихъ подвиговъ (наружное воздержаніе, мнимую точность въ исполненіи церковнаго устава, терпѣніе во время гоненій и проч.) и отчуждаются отъ православныхъ христіанъ; послѣднихъ они обвиняютъ въ содержаніи всяческихъ ересей, не будучи въ состояніи доказать этого, а сами уклоняются отъ справедливыхъ обличеній; они не внимаютъ увѣщаніямъ и боятся голоса правды, безпристрастнаго изслѣдованія истины. Поэтому у нихъ нетвердость въ ученіи, разногласія, лукавыя измышленія, баснословіе, заиѣна заповѣдей Божиихъ чловѣческимъ ученіемъ, отсюда—нестроенія и безпорядки въ ихъ странномъ служеніи Богу, безчинная жизнь не по закону Божию. Если

¹⁾ Особенно см. выписки въ стат. 2 изъ Бол. Катихизиса (гл. 4, л. 21); въ стат. 3 изъ книги Никона черногорца (сл. 29 л. 208) и Кирилловой (гл. 29 л. 264); въ стат. 4 изъ Потребника (иосифовскихъ: мірскаго л. 443, иноческаго 268; иоасафовскаго л. 605); въ стат. 6 изъ бесѣдъ св. Иоанна Блатоустаго на 14 посланій св. ап. Павла (въ филипс. гл. 1, зач. 237, бес. 2, л. 1867); въ стат. 7 изъ Пролога (24 сентября) и книги о Вѣрѣ (гл. 24 л. 216); въ стат. 8 изъ Кормчей (въ толков. 38 прав. лаод. собора); въ стат. 9 изъ Кирилловой книги (гл. 3 л. 17); въ стат. 11 изъ Пролога (августа 17); въ стат. 12 изъ предисловія къ толкованію на Апосталиписи св. Андрея Кесарійскаго и книги Кирилловой (гл. 13, л. 175).

все это есть у нихъ, то можно-ли ихъ назвать истинными христіанами. Этотъ вопросъ должны разрѣшить раскольники старообрядцы, памятуя, что мы, православные, ихъ отличаемъ, а слово Божіе и церковно-отеческое учене.

IV. Кто можетъ назвать себя истиннымъ христіаниномъ.

Христіанами называются послѣдователи Иисуса Христа, приемлющіе проповѣданное чрезъ апостоловъ учене Его (Дѣян. 11, 26. Зач. 28; сравн. Марк. 8, 34. Зач. 27), соблюдающіе данный имъ спасительный евангельскій заветъ (Іоан. 14, 15. 21. 23. Зач. 48; Римл. 1, 16. Зач. 79.) и тѣмъ чающіе обрѣсти себѣ вѣчное спасеніе (Евр. 12, 1—2. Зач. 381; Дѣян. 4, 12. Зач. 10; Іоан. 14, 6. Зач. 47; I Кор. 1, 30. 24. Зач. 125). Изъ послѣдователей своихъ нашъ Спаситель основалъ церковь (Мѡ. 16, 18. Зач. 67; Іоан. 10, 14, 16. Зач. 86; сравн. 17, 6—26. Зач. 56—57; Мѡ. 18, 17. Зач. 75; Дѣян. 20, 28. Зач. 44); далъ ей определенное устройство: учене и учителей (Мѡ. 28, 19. 20. Зач. 116; Ефес. 4, 11—13. Зач. 224), священно дѣйствія и строителей таинъ Божіихъ (Мѡ. 28, 19. Зач. 116; Лук. 22, 19. Зач. 108; Іоан. 20, 21—23. Зач. 65), управленіе и управителей (Мѡ. 16, 18. Зач. 67; 18, 19. Зач. 76; Дѣян. 20, 28. Зач. 44 и друг.); сестоя Самъ главою церкви (Ефес. 1, 22—25. Зач. 219; 4, 15—16. Зач. 225), Омъ обѣщавъ быть съ нею до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20. Зач. 116) и обязавъ своихъ истинныхъ послѣдователей быть въ церкви (Іоан. 17, 21. Зач. 57; Мѡ. 12, 30. Зач. 47; Мѡ. 18, 17. Зач. 75). Эта церковь единая; ибо Единъ Господь; едина вѣра, едино крещеніе (Ефес. 4, 5. Зач. 224), единъ Святій Духъ; при единой главѣ можетъ быть едино и тѣло (Ефес. 4, 4. Зач. 224), и послѣдователи Иисуса Христа должны быть „едино“ (Іоан. 17, 23. Зач. 57; I Кор. 12, 12. Зач. 152), составлять едино стадо (Іоан. 10, 11. Зач. 36). Въ единой церкви, слѣдовательно, нѣтъ Спасителя, Его спасительнаго ученія, спасительныхъ таинствъ и руководства Святимъ Духомъ къ спасенію; однимъ словомъ, въ Единой Христовой Церкви нѣтъ спасенія, а посему въ ней должно обрѣтаться истинному христіанину (*Выписки Озерскаго; Част. 1, отд. 1, стат. 1, 2. 4*)¹⁾. Иначе указать: гдѣ христіанинъ истинный, котормъ есть членъ Церкви Христовой. А что бы узнать, кто—членъ Церкви Христовой,—нужно знать, что такое Церковь Христова.

¹⁾ Особенно см. въ стат. 1 книжки изъ болык. Катих. лист. 25, 121; изъ книжки о вѣрѣ л. 23, 216, об.;—въ стат. 2—изъ толковаго Апостола I Кор. гл. 11, зач. 190 лист. 548;—изъ книж. Книжн. л. 506.

У. Что есть Церковь Христова.

Въ старопечатныхъ книгахъ есть наставленія о необходимости для христіанина знать истинную, а не смышленную церковь, но едину небеснаго жениха чистую и нескверную невѣсту (книг. о в. л. 216 об.), „знати“ ради того, да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ“ (Бол. Кат. л. 121 об.). Итаже: что же есть истинная Церковь Христова, въ которой христіанину необходимо обрѣтаться для спасенія? Такого важнаго догматическаго вопроса не слѣдуетъ дерзать рѣшать своеарасудительно и тѣмъ болѣе, что слово Церковь употребляется въ разныхъ смыслах¹⁾; слѣдуетъ пользоваться готовымъ опредѣленіемъ понятія „Церковь“ и разъясненіемъ смысла этого слова. Такое опредѣленіе и разъясненіе сдѣланы въ Большомъ Катихизисѣ: здѣсь при изъясненіи православныхъ догматовъ, содержащихся въ символѣ вѣры, въ толкованіи десятаго члена символа опредѣляется, что есть „едина, святая, соборная, апостольская церковь“. На вопросъ, „что есть церковь Вожіа“, здѣсь дается о вселенской церкви такой отвѣтъ: „церковь Вожіа есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Вожіихъ, иже непоколебимую едину держатъ православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойни приимати божественныя и святыя совершенныя тайны и иже суть подь единою главою Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подь правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“ Что значать эти слова—ясно: Церковь Христова есть общество всѣхъ истинныхъ христіанъ, которые, во первыхъ, сохраняютъ неизмѣнно правую вѣру, во вторыхъ, имѣютъ возможность приступать къ святымъ тайнамъ, въ третьихъ—имѣютъ священство, т. е., учителей, уполномоченныхъ главою церкви Спасителемъ на правленіе. Правая вѣра—это содержаніе и сохраненіе неизмѣненнымъ единственно истиннаго (Мѡ 28, 19—20. Зач. 116) христіанскаго ученія евангельско-апостольскаго и церковно-отческаго (Книг. о вѣрѣ л. 215 об., Бол. Катих. л. 18 об. и слѣд., Кирил. книг. л. 126, 484 об.); тайнъ въ церкви семь—ни болѣе ни менѣе (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 3, стат. 1, стр. 155*).²⁾; священныхъ чиновъ три—ни болѣе, ни менѣе (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 2, ст. 2, стр. 58*)³⁾. Об-

¹⁾ См. Ефес. 1, 10, 20—28. зач. 217 и 219 (срвн. казона архангеломъ дѣнь 9, стих. 2); евр. 12, 22—23. зач. 332. (церковь небесная, торжествующая); I Кор. 12, 27. зач. 153; 2 Кор. 6, 16. зач. 182 (церковь земная, воинствующая); Мѡ. 18, 17. зач. 75 (предстоятели, пастыри); Дѣян. 20, 28; зач. 44 (пасомые, мирные); Дѣян. 8, 1. зач. 17. Апок. 2, 1, 3, 11. (церкви помѣстныя: Иерусалимская, Сардійская, Ефесская и друг.); Римл. 16, 4. зач. 120 (христіанская семья); Иоан. 2, 19—21 зач. 7 (Тѣло Христово); Дѣян. 7, 38. зач. 27 (Ветхозавѣтные люди); Лук. 24, 63. зач. 114 [Мѣсто христіанскихъ собраній]; Исаям. 25, 5 [Общество неблагодѣтельныхъ людей].

²⁾ Особенно см. выписки изъ больш. Катихизиса [съ нѣсколькихъ листовъ]

³⁾ Особенно см. выписки изъ Благовѣстника; Лук. зач. 95, гл. 29.

щества людей, именующія себя христіанами, — но не содержація правдой вѣры, не имѣющія семи тайнъ и трехчиннаго священства, — не будутъ составлять церкви Христовой и не должны ею называться. Это — „сонмища еретическія“ (Толков. Апостол, I Кор. 11 гл.; зач. 150, л. 548 об.), о которыхъ христіанину сдѣлано также наставленіе: „знай, христіанине, добръ церковь Божию... соборища же бѣсовскаго блюди: зане и собраніе нечестивыхъ обиче такожде нарицатися церковию Божіею, но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и приметъ тя Господь Богъ“ (Бол. Катих. л. 122 об.). Церкви Божіей „между сонмищи еретическими нѣсть“ (Толк. Апостолъ, Зач. 150, I Кор. 11 гл., л. 549); „небеснаго жениха чистая и нескверная невѣста адца“ (Книг. о вѣр. л. 216 об.); кромѣ вѣры православной, „всѣ вѣры прочія, иже вѣрами зовутся не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ... того ради, яко ни единая не вмѣщаетъ святаго Духа дарованій“... (Кирил. кн. л. 505). Какое же изъ обществъ, именующихъ себя христіанами, есть истинная церковь Христова?

VI. Старообрядцы не суть члены церкви Христовой, а потому не суть и истинные христіане.

Не сохранила въ чистотѣ ученія евангельско-апостольскаго и церковно-отеческаго церковь римская; ея послѣдователи не держатъ единой непоколебимой православной вѣры¹⁾, хотя считаютъ необходимымъ имѣть трехчинное священство и семь таинствъ; посему общество людей, подчиненное римскому папѣ и именующее себя „римско-католическою церковию“, не можетъ быть названо истинною церковию Христовою. Нельзя назвать таковою и общества (такъ называемую „евангелическую церковь“) протестантскія — лютеранъ и кальвинистовъ, искажавшихъ ученіе Христово²⁾, отрицающихъ священство и не признающихъ семи таинствъ. Не составляютъ Христовой церкви подобныя протестантамъ русскія сектантскія общества (духоборцы, молокане, штундисты), какъ содержація тѣже заблужденія, что и протестанты³⁾. Невозможно признать за истинную церковь Христову ни одно изъ именуемыхъ старообрядческихъ согласій — ни безпоповщинское, ни поповщинское. Безпоповцы не имѣютъ священства, не имѣютъ семи таинствъ, проповѣдуютъ не евангельско-апостольское, а свойственное еретикамъ ученіе (объ одолѣнности Церкви Христовой, о возможности

¹⁾ О заблужденіяхъ римско-католической церкви говорится подробно въ Кирилловой книгѣ, книгѣ о вѣрѣ, Кормчей и проч.

²⁾ О заблужденіяхъ протестантовъ см. въ Кирилловой книгѣ.

³⁾ О другихъ сектантахъ [хлысты, скопцы], именующихъ себя „христіанами“, нечего и упоминать: кромѣ именованій у нихъ нѣтъ ничего христіанскаго, — все языческое, нехристіанское.

спастись безъ причащенія). Поповцы-бѣглопоповцы не имѣютъ седми таинствъ, трехчиннаго священства, проповѣдуютъ неправое ученіе (о заимствованіи благодати Св. Духа отъ еретиковъ, у которыхъ она яко бы есть, а у православныхъ христіанъ ея нѣтъ, объ одолѣнности церкви). Выше до 1846 года бѣглопоповцами же поповцы по австрійскому священству, хотя въ теченіе почти 50 лѣтъ и имѣютъ видъ истинной церкви Христовой съ трехчиннымъ священствомъ и семью тайнами, но вышеуказанное неправое бѣглопоповщинское ученіе содержатъ. Итакъ: если именуемая старообрядческія общества не составляютъ церкви Христовой, то именуемые старообрядцы не суть въ церкви; а если они не въ церкви, то они не суть христіане. Такое заключеніе, очевидно, правильное: спорить противъ него трудно и, если что можно сказать, то только слѣдующее: нельзя ли принять другое какое-либо опредѣленіе церкви, а не то, которое находится въ Большомъ Катихизисѣ. На это слѣдуетъ отвѣтить отрицательно: опредѣленіе церкви Божіей, данное въ Катихизисѣ, не случайное, а нарочито въ поученіе христіанамъ точно составленное и вѣрно; оно согласно со словомъ Божіимъ, съ другими книгами (напримѣръ, см. Малый Катихизисъ); всюду въ церковныхъ правилахъ, писаніяхъ св. отцовъ неотъемлемыми признаками истинно Христовой церкви и необходимыми для нея считаются: правая вѣра, три чина священства, семь таинствъ. Да и зачѣмъ искать иныхъ опредѣленій того, что есть церковь Божія, — не для отрицанія же необходимости правой вѣры, священноначалія, таинствъ... Ни въ Священномъ Писаніи, ни въ писаніяхъ св. отцовъ нельзя и найти иного опредѣленія церкви Христовой несогласнаго съ вышеприведеннымъ, ибо это послѣднее составлено на основаніи Священнаго же Писанія и свято-отеческихъ писаній. Полнаго, точнаго и яснаго опредѣленія церкви нельзя замѣнить случайными краткими выраженіями, хотя бы и свято-отеческими, ибо писатели эти выраженія написали не для опредѣленія того, что есть церковь Божія, и тѣмъ паче не для отверженія сдѣланныхъ нарочито точныхъ опредѣленій катихизическихъ; ухищренное перетолковываніе этихъ выраженій для своего оправданія не есть исканіе истины. Итакъ, слѣдуетъ принять приведенное и разсмотрѣнное опредѣленіе церкви по Большому Катихизису, вѣровать въ нее по символу, исповѣдывать ее такою, какою она изображена въ Большомъ Катихизисѣ, и „пребывать въ ней“, т. е., быть ея дѣятельнымъ членомъ — исповѣдывать правое ученіе, приступать къ таинствамъ и подчиняться руководству богоучрежденнаго священства. Иначе христіанину и жить нельзя: благодарованное свое устройство церковь сохранить до конца міра. Основатель церкви Спаситель сказалъ, что ее не одолѣютъ врата ада (Мѡ. 16, 18. Зач. 67), т. е. гонители, еретики и грѣхи (по толкованію блаженнаго

Осифлакта въ Благовѣстникѣ); свящѣнники и учителя Церкви за-
свидѣтельствовали въ своихъ писаніяхъ многократно и разнообразно
о необходимости Церкви Христовой, объ ея вѣчности въ дальномъ ей
Богомъ устройствѣ. (Выписки Озерскаго; часть I, отд. I, стат.
3, стр. 16) ¹⁾; Истиннѣ словами: вѣчна будетъ правая вѣра, вѣны
тайнства; (Выписки Озерскаго; часть I, отд. 3, стат. 7, 2;
стр. 220 и 169) ²⁾; вѣчно священство (Выписки Озерскаго;
часть I, отд. 2, стат. 3, стр. 74) ³⁾; никогда Церковь Христо-
ва не будетъ обходиться безъ сего, ни при какихъ обстоятельствехъ.
Посему не имѣющіе правой вѣры, тайнствъ и священства въ помятѣ
не находятся въ Церкви, и это — первый праздникъ еретичества (Бол.
Кат. л. 21). Именуемые старообрядцы, беспоповцы и поповцы, не
суть въ Церкви, а слѣдовательно по справедливости ни называють
ихъ христианами только по имени, а по существу они не христиане,
а раскольники и еретики, какъ отщепенцы отъ святой Церкви. Све-
нны отдѣленіемъ отъ нея они совершили самый тяжкій грѣхъ — грѣхъ
церковнаго раздора ⁴⁾.

*VII. Истинно Христовою Церковію можетъ быть только Пра-
вославная грекороссійская Церковь.*

Гдѣ же истинная Церковь Христова? Единственное христіанское
общество, которое можетъ себя назвать такъ — это общество послѣдо-
вателей Православной грекороссійской Церкви. Въ Православной греко-
россійской Церкви мы находимъ совершающіеся богоустановленнымъ
порядкомъ семь святыхъ тайнствъ; въ ней преемственно отъ Христа
и апостоловъ сохраняется священство въ трехъ чинахъ, управляющее
мірянами подъ главенствомъ Христовымъ; въ ней, наконецъ, неизмѣ-
нно сохраняется правая вѣра. Что последнее вѣрно, — видно изъ
ниже слѣдующаго.

Раскольники старообрядцы не будутъ оспаривать того, что рус-
ская церковь была православна до патріарха Никона. Нѣтъ сомнѣ-
нія, что и греческая восточная церковь того времени была православна:
православіе ея засвидѣтельствовано книгами, изданными незадолго до
патріарха Никона (Выписки Озерскаго; часть I, отд. 1, стат.

1) См. особенно выписки изъ Благовѣстника (зач. 67 Ме., зач. 107 Лух.);
выписки изъ книги о вѣрѣ (съ нѣсколькихъ листовъ, а именно съ лист. 19).

2) См. особенно выписки изъ Толмоваго Апостола.

3) См. особенно выписки изъ Кирилловой книги (гл. 8, лист. 76 об.) и о
вѣрѣ (7 гл. л. 59 об.).

4) Выписки Озерскаго; часть I, отд. 2, стат. 2, пунктъ 6, — выписки изъ бе-
сѣдъ Св. Златоуста на 14 посланій Ап. Павла къ Ефесеамъ, гл. 4, зач. 225
вправо ч. 11, лист. 1642. См. еще: Выписки Озерскаго, часть I, отд. 1, стат. 13 — вы-
писки изъ Кирилловой книги (съ разныхъ листовъ). Стр. Выписокъ 71 и 54.

7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

1) См. особенно вышесказанную Книжку о вѣрѣ и Кирилловой (съ разныкъ листовъ): Стран. „Выпущенъ“ 29—49.

2, 15; Зач. 276; 1 Кор. 11, 2. Зач. 147. 1 Тим. 6, 20. Зач. 289), а изъ преданій: апостольскихъ одни всегда хранятся неизмѣнно (1 Кор. 11, 23—25. Зач. 149, сравн. Лук. 22, 19—20. Зач. 108; 1 Сол. 5, 12—13. Зач. 272; 1 Тим. 2, 1—2. Зач. 282) и со всею строгостію, другія же вовсе не хранятся (1 Тим. 3, 2. Зач. 288; 1 Тим. 2, 8. Зач. 281). Есть таковыя и церковныя заповѣди, о храненіи преданій: (*Выписки Озерскаго; часть I, отд. 5, стам. 2; стр. 364*) отеческихъ, а преданія эти одни хранятся, другія не хранятся вовсе, или хранятся, но въ измѣненномъ видѣ. Соответственно сему за отверженіе однихъ преданій отвергающіе считаются еретиками (напр., протестантскіе ютеране и кальвинисты; см. *Выписки Озерскаго; часть I, отд. 3, стам. 3*), за неприманіе другихъ мѣняются. Но всякое измѣненіе преданій есть ересь. Еретики мѣняютъ вѣру (Кормч. гл. 79, л. 224), предлагаютъ новое ученіе, противоположенію и преданію Православной Церкви (Бол. Кат. лист. 21); за вѣдомательно: не всѣ преданія вѣры, а только преданія вѣщанія, и вообще свазать догматы вѣры, т. е. евангельское и ютерское ученіе (Кирилл. книг. л. 484, об), ученіе вѣры, которое христіанинъ долженъ признавать за несомнѣнную истину, долженъ исповѣдывать (Мал. Кат. л. 2); это—ученіе о Богѣ и предметахъ, относящихся ко спасенію (Мал. Кат. л. 2), напримвѣрь, о Богѣ Троичномъ въ лицахъ (Книг. о вѣр. л. 39), о тайнствахъ (Бол. Кат. гл. 72, лист. 353) и прочемъ по символу вѣры (Кирилл. кн. л. 462). Подлежащія же измѣненію преданія и церковныя установленія—это: канонныя, правила церковныя (но Кормчей—сравн. 5 древ. апостол. и 12 прав. шестале. всел. собора; 41 прав. каре. собора и 29 прав. шестале. всел. собора; 1 прав. пов. апостол. Петра и Павла и 29 прав. лаодик. собора, а въ семь. сравн. Стоглава главы 95 и 41); дальше: „обычаи церковныя“ (см. въ Кормчей и 1 прав. лаодик. собора перавн. толкованіе 19 прав. лаодик. собора) или обряды; къ нимъ нужно отнести: богослужебныя чины, диспозіція, молитвы, постановленія о шницѣ и итѣмъ, объ украшеніи храмовъ, вѣщанія молитвенныя и дѣйствія и проч. Все это въ древнехристіанской и древнероссійской церкви многообразно, различествовало, слагалось постепенно, путемъ приложеній, отъятій, замѣнъ одною другою. (см. Книг. о вѣрѣ листы: 135—137, гл. 16; *Выписки Озерскаго, часть 2, отд. 6, стам. 2, стр. 469—469; Кормч. лист. 63, и 73, о празднованіи Пасхи*). Право и власти дѣлать такия измѣненія принадлежатъ епископамъ Церкви: она—статцъ и утверженіе епископъ, но апостолу, имать

1) См. особенно выписки изъ книги о вѣрѣ (гл. 6, лист. 51) и Бол. Катихизиса (лист. 383 обор.) Стран. „Выписки“ 187—200, стр. 1.

и сіе достоинство отъ Христа — писаніе толковать и учителя похвалати и прославляти“ (Мал. Кат. лист. 25 об.). Такою своею властію Церковь и пользовалась во всё времена: отмѣняла прежніе обряды, вводила новыя, замѣняла иными сдѣланныя ранѣ постановленія соборовъ, устраивала постепенно богослужебный порядокъ и проч. т. п. Все это и впредь можетъ производить Церковь: власть ей дана на вѣки и не отымется отъ нея никогда. Долгъ всякаго истиннаго христианина повиноваться ей властнымъ постановленіямъ; что ею постановлено въ извѣстное время, то обязательно для ея членовъ, хотя бы она въ одно время дѣлала одно постановленіе, а въ иное — иное съ прежнимъ постановленіемъ несогласное. Такъ она можетъ дѣлать и дѣлаетъ „по благословнымъ вѣяньмъ“, т. е. по уважительнымъ основаниямъ, которыя сама и вѣдаетъ. Если бы было въ (какой-либо въ частной церкви церковною властію сдѣлано неудобное, непримѣнимое, малопрігодное и даже неправильное постановленіе объ обрядахъ, или въ богослужебныхъ чинахъ и учрежденіяхъ, или въ иныхъ порядкахъ церковнаго благоустройства, — то и тогда бы не лишилась эта церковь православія. Такъ: была православна Церковь русская, хотя на Стоглавомъ соборѣ было сдѣлано много завѣдомо ложныхъ постановленій; была православна церковь римская, подвергшаяся неправедному проклятію малоазійскія церкви за время празднованія пасхи по преданію св. апостоловъ Іоанна Богослова и Филиппа; была православна церковь неокесарійская, хотя отны ея сдѣлали непригодное постановленіе о діаконахъ. Такія и подобныя постановленія не касаются „вѣры“, а посему не дѣлають Церковь еретическою, не лишаютъ ее благочестія; подчиненіе ей таковымъ постановленіямъ до законнаго ихъ отмѣненія обязательно: принадлежностей и выражений вѣры не слѣдуетъ смѣшивать съ самою вѣрою... Все сказанное о правахъ и власти Церкви нашло себѣ примѣненіе въ дѣйствіяхъ грекороссійской церкви при патриархѣ Никонѣ.

ТѢ. Произведенія въ русской церкви при патриархѣ Никонѣ законнымъ порядкомъ ради благоустройства церковнаго, различные перемены въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ были и дѣлались правильно и не лишаютъ русскую церковь православія.

При патриархѣ Никонѣ Православная грекороссійская Церковь воспользовалась принадлежащею Церкви властію вводить благочиніе въ обрядахъ, богослуженіи и порядкахъ церковной жизни. Именно, въ русской церкви были сдѣланы законнымъ порядкомъ исправленія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ. Сдѣланныя при семъ измѣненія не касались догматовъ вѣры и преданій церковноотеческихъ; тѣ и другія были сохранены неизмѣнно и при

патриархъ Никонъ и послѣ него, сохранены въ полный неприкосновенности; по сему произведенными исправленіями не могла нарушиться чистота православной вѣры въ церкви российской. Дѣйствія церковной власти по отношенію къ исправленію книгъ и обрядовъ были вызваны настоятельною необходимостію, были законны, сдѣланы правильно. Дѣло книжнаго и обрядоваго исправленія было начато не при патриархѣ Никонѣ, а задолго до него. За 125 лѣтъ до патриарха Никона правилъ книги преподобный Максимъ Грекъ по порученію великаго князя Василя III Иоанновича (1505—1533 г.г.) и митрополита Варлаама; за сдѣланныя исправленія преп. Максима осудили на соборахъ, какъ еретика, предали запрещенію, заточенію; онъ же считалъ свое дѣло правымъ и необходимымъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, ст. 2, а, стр. 9*), что и доказывалъ въ своихъ сочиненіяхъ. За 100 лѣтъ до патриарха Никона (въ 1551 г.) Стоглавый соборъ засвидѣтельствовалъ о неисправности русскихъ богослужебныхъ книгъ и строго заповѣдалъ ихъ править (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, г, стр. 22*); такъ и стали давать при печатаніи книгъ (см. тамъ же стат. 2, д, е, стр. 24—25) послѣ Стоглаваго собора, напримѣръ, при патриархахъ московскихъ Іовъ и Гермогенъ (тамъ же ст. 2, е—кз, 5—26 пункты, стр. 25—31). Во время междупатриаршества (1612—1619 г.) по порученію царя Михаила Феодоровича правилъ съ помощію сотрудниковъ книги (потребникъ и служебникъ) преподобный Діонисій, архимандритъ Троице-Сергіева монастыря, за исправленіе былъ обвиненъ въ ереси, былъ мучимъ и осужденъ, но послѣ оправданъ, и его книжныя исправленія найдены правыми (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, въ ней пунктъ 39, стр. 32*). Послѣ сего правила книги при патриархахъ Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, правила особые справщики (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, 26—38; 40—42, стр. 29—52*). Книгъ по исправленію было отпечатано много. Вся эта долговременная дѣятельность по книжному исправленію привела въ концѣ концовъ къ признанію, что если и прежде было въ „божественныхъ словесахъ и писаніяхъ несправленія“ „оно отъ переводщиковъ оно отъ дрецисующихъ“ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, въ ней 42, 43, стр. 51—53*), то теперь слѣдуетъ сказать: „обращеши ли гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обращеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенно? обращеши ли судъ и бжественіе въ вещехъ церковныхъ или строителя и начальника правъ исправляюща слово истины и по чину вся бывающая въ церкви? но вѣмъ, яко не удобъ обрести возможеши не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ,

но, ниже епископiахъ, паче же ни въ монастырѣхъ; видѣть убо аще не плача достойны суть сiя окаянная времена, въ ня же мы достигохомъ“ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, 44 сравн. 45*). Эти слова не вытѣство издателей книгъ, а полная и горькая истина ¹⁾. Дѣйствительно, при сравненiи русскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ однихъ съ другими мы найдемъ великое разногласiе ²⁾: одни и тѣ же по названiю чинослѣдованiя въ подробностяхъ своихъ различны: одни кратки, другiя полнѣе, третьи еще болѣе полны; въ иныхъ однѣ молитвы, въ другихъ другiя; однѣ и тѣ же молитвы въ словахъ и выраженiяхъ неодинаковы: въ однихъ книгахъ даны однi указанiя по уставу, въ другихъ другiя. Такъ какъ книги въ различныхъ мѣстахъ Россiи были различныя, то слѣдовательно и богослуженiе въ различныхъ мѣстахъ было неодинаковое въ своихъ подробностяхъ, даже неодинаково служили въ одномъ и томъ же мѣстѣ, но въ различныхъ храмахъ. Вѣрующiй могъ впасть въ сомнѣнiе: какому храму, отдать предпочтенiе, гдѣ лучше, молиться... Священнослужители могли быть въ затрудненiи: по какой книгѣ лучше служить, какая вѣрнѣе... А несомнѣнно, въ однихъ книгахъ молитвы читаются болѣе вѣрно, въ другихъ же менѣе вѣрно; многiя описи завѣдомо неправильны, въ иныхъ темнота, неудобовразумительность, и т. д. Гдѣ и что должно быть по истинѣ, — этого не знали тогда даже сами патриархи московскiе. Въ довершенiе всего было во многомъ различiе у московской церкви съ кievскою и греческою; различiе это касалось не толькo состава богослужебныхъ чинoвъ, а и многихъ обрядoвъ, многихъ церковныхъ порядковъ... Все это могло вызвать недоумѣнiе у людей истинно православныхъ и прежде всего у благомыслящихъ представителей церковной власти, у греческихъ и русскихъ святителей, обязанность которыхъ состояла, между прочимъ, и въ заботѣ о церковномъ благоустройствѣ. Посему въ рядкѣ вещей было то, что наконецъ были приняты закононою церковною властiю правильныя и рѣшительныя мѣры къ водворенiю порядка въ церковномъ богослуженiи, единообразiи въ немъ по всѣмъ мѣстамъ русскаго земли и согласно съ грековосточною церковiю.

Богослужебныя книги древнерусской церкви на славянорусскiй языкъ были переведены главнымъ образомъ съ языка греческаго, а отчасти заимствованы изъ церквей славянскихъ (болгарской, сербской), книги которыхъ тоже были переведены съ греческаго. Для повѣрки

1) См. въ „Выпискахъ Озерскаго“ полную выписку: „погибе вѣра“... „не туне убо мы“... и т. д. стр. 54, 55. Къ сему см. арх. Павла „Краткое руководство къ познанiю правоты св. Церкви и неправоты раскола“. Москва. 1894. стр. 77—78.

2) См. въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. V.

и исправления текста русских книг нужно было людям, знающим греческий язык, обратиться къ подлинному греческому тексту, внимательно разсмотрѣть его, сравнить съ разнообразными славянорусскими переводами, изъ послѣднихъ выбрать наиболее точный и правильный, а по нему исправить различныя ошибки въ книгахъ: опустить прибавленія, прибавить опущенное, замѣнить выраженія неточныя, неясныя, неправильныя — выраженіями точными, ясными, правильными и вообще наиболее соответствующими смыслу и сущности дѣла¹⁾. Сомнѣваться въ правильности и православии греческихъ богослужебныхъ книгъ нѣтъ оснований: греческая церковь того времени была православна (см. выше стат. VII); православны были и всѣ ея обряды, церковные порядки и учрежденія; по образцу ихъ можно было ввести благочиніе въ русское богослуженіе. Дѣло книжнообрядоваго исправленія было нелегкое²⁾: нужны были и средства, и усердіе къ дѣлу церковной власти. Все это и случилось въ русской церкви при патріархѣ Никонѣ. Будучи замѣчательнымъ по своимъ дарованіямъ и трудамъ дѣятелемъ церковнымъ, патріархъ Никонъ поставилъ себѣ задачей водвореніе порядка въ дѣлахъ русской церкви и, ставши во главѣ дѣла, нашелъ всѣ средства для книжнообрядоваго исправленія. Имъ были найдены знающіе греческій языкъ надежныя люди, были собраны древнія рукописныя греческія и славянскія богослужебныя

1) И въ настоящее время является нужда въ справкахъ съ греческимъ текстомъ церковныхъ пѣснопѣній. „При чтеніи церковныхъ пѣснопѣній (на славянскомъ языкѣ) необходимо иногда слишкомъ большое вниманіе даже яду, достаточно и богословски образованному, чтобы установить связь отдельныхъ словъ въ предложеніяхъ и самихъ предложеній между собою, чтобы все известное пѣснопѣіе представляло цѣльную удобопонятную мысль. Къ этому нужно прибавить значительное количество славянскихъ словъ, мало или вовсе незнакомыхъ... Въ нихъ случаяхъ совершенно невозможно, безъ подлиннаго греческаго текста, понять смыслъ нѣкоторыхъ славянскихъ пѣснопѣній... „Смыслъ ихъ можетъ быть уясненъ только при переводѣ съ подлиннаго греческаго текста — послѣднимъ текстомъ легко устраняются трудности для пониманія, представляемыя славянскимъ текстомъ“. Такъ разсуждаютъ свѣдущіе въ дѣлѣ люди, и мы предъ собою имѣемъ пѣснопѣній въ родѣ слѣдующихъ: „якода преще святія духовнико“... (октоиха воскреснаго антиф. глас. 7), „любити убо памь“... (9 примос. 2 кан. на Рожд. Христ.), „елцы древнихъ избрѣхомъ сътеи“... (3 прим. 2 канона на Богоояв. Господ.) „крестъ начертаетъ Моисей“... (1 прим. канона на Воздвиж. крест. Госп.), „достяще, братіе, тѣлеси“, (стихиря въ среду церв. седми. вел. поста), „неописанное Слово Отчее“... (воскресный кондакъ пер. нед. вел. поста), „ста визнѣтъ языкъ слія“... (кондакъ въ день ягидесятницы), „во юрданѣ крещающуся Тебѣ, Господи“... (тропарь на Богоояв. Господе), „Правило вѣры и образъ кротости“... (тропарь святителю Николѣ), „апостоле Христу Бѣгу возлюбленне“... (тропарь св. евангелисту Іоанну Богослову) и проч. т. п. Удобнымъ для справокъ съ греческимъ текстомъ и для изслѣдованія послѣдняго пособіемъ можетъ служить книга И. Ѳ. Ловагина: „Избранныя мѣста изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета, и богослужебныхъ книгъ. Греческій текстъ съ примѣчаніями и греческорусскимъ словаремъ. Спб. 1893. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 рубль.“

2) Подробнѣе для опроверженія могущихъ послѣдовать возраженій и разрѣшенія недоумѣннхъ вопросовъ общія соображенія см. въ помѣщенномъ ниже общемъ очеркѣ исторіи раскола статьи: 1, 2, 3, 4.

книги, по его предложению, были сделаны, определены церковной властью о книжнообрядовом исправлении. Эти определения были сделаны собором русских святых (1654 г., 1655 г., 1656 г.) и прочее (позание константинопольскаго патриарха Палмея и соборнаго дик. собора патриарху Никону); собором же были поутверждены послѣ исправленія исправщиками и издааны первыя яновы исправленныя книги послѣдующія изданія церковнобогослужебныхъ книгъ, дѣлались послѣ тщательнаго пересмотра едѣланыхъ исправленій, за дѣятельностію исправниковъ было должное наблюденіе. Все эти мѣропріятія патриарха Никона и русской церкви его времени были впоследствии одобрены Большимъ московскимъ соборомъ 1667 года; они были найдены законными и правильными, продолжались послѣ патриарха Никона, и закончились возрожденіемъ надлежащаго порядка въ богослуженіи и различныхъ учрежденіяхъ российской церкви, хотя и послужили поводомъ къ доявленію въ ней раскола старообрядства.

Хр. Судъ, произведенный на соборахъ 1666 и 1667 г. г. надъ протестантами и старообрядцами исправленій въ русской церкви, при патриархѣ Никонѣ, былъ важнымъ и справедливымъ.

Правое дѣло патриарха Никона нашло себѣ въ коворныхъ протестниковъ среди духовенства и мирянъ; они не хотѣли подчиняться распоряженіямъ церковной власти и патриарха о книжнообрядовомъ исправленіи. Они назвали это исправленіе показаніемъ варян, введеніемъ яросей, отступленіемъ отъ православія; патриарха какъ главнаго представителя церковной власти и дѣятеля по исправленію, они объявили антихристомъ; книги яновы исправленныя по греческому подлиннику, признали растлѣнными, содержащими ереси; яновы введенныя обряды, богослуженіе и таинства, по поношеннымъ книгамъ совершавшіяся, опорочили, называя ихъ еретическими, антихристовою сверткою; власть церковную, архіереевъ и священниковъ, они предали вдовольно и униженію, яко еретиковъ; которыхъ слушать не подобаетъ, и подчиняться которымъ грѣшно; неисправленные обряды и книги старыя они стали считать единственно спасительными, истинно православыми и обязательными для христіанина. Промовѣдая это, они, многихъ, увлекли на свою сторону; пользуясь затрудненіями въ подлинныхъ церковныхъ дѣлахъ, они произвели смуту въ народѣ, многихъ утвердили въ своемъ заблужденіи; отторгнувъ отъ Православной Церкви, они дѣла себѣ и своихъ послѣдователей составили самоу

(1) Подробнѣе см. въ помѣщенномъ ниже общемъ очеркѣ исторіи раскола, отдѣлѣ IV въ началѣ приложеннаго къ сему изданію приложения къ книгѣ и

должны были совершиться по благословенныя винаги 4) въ русской церкви, но не потому, что бы эти обряды были неправославны или достойны заурныи: — Что дѣйствительно значить отношеній отцовъ собора 1667 года къ „старымъ“ обрядамъ таковы, это видно изъ дѣлннхъ соборовъ 1666—1667 годовъ. Если прочесть все соборныя дѣланя, не найдется въ нихъ ни одного мѣста, гдѣ бы прямо и ясно было сказано, что таковой-то „старый“ обрядъ проклинается, или что таковой-то преступныиъ достоинъ проклятiя за содержанiе таковаго-то „старого“ обряда. Вотъ почему опредѣленiя соборовъ 1666—1667 г.г. такъ не похожи на опредѣленiя собора Стоглаваго, хотя тому и другому собору приходилось, между прочимъ, дѣлать постановленiя касательно однихъ и тѣхъ же предметовъ (о перстобложенiи, объ аллилуйя): Отцы Стоглаваго собора положили проклятiе на некрестящихся двукрестно и неугубицихъ аллилуйя; отцы собора 1667 года, уничтожая то несправедливое проклятiе 2), своего не положили; равнымъ образомъ, отмѣняя „старое“ чтенiе молитвы Иисусовой, они, узаконяя иное ея чтенiе, прежде дозволяя въ употребленiю желающимъ изъ „непрекословящихъ“ церковнымъ опредѣленiямъ; очевидно, что они считали православнымъ то и другое чтенiе молитвы, и не подвергали проклятiю „старое“. Что касается собственно до клятвы, — въ опредѣленiяхъ собора ясно сказано, что она полагается на невоверннхъ Церкви 3). А непокорники эти суть тѣ люди, которые считали и считаютъ новоисправленныя книги полными ересей, похуляли и похуляютъ, называя еретическими, вновь введенныя чины и обряды, порицають православное священство и таинства, признають единственнo православными и спасительными (какъ доматы) „старые“ обряды, отдѣляются ради сего отъ Церкви, производя расколъ церковный.

1) Именно ради однообразия, порядка въ богослуженiи русской церкви, а равно для сообщенiя съ греческою и другими православными церквами.

2) Соборъ 1667 г. какъ бoльшiй Стоглаваго по составу членовъ (представители православныхъ церквей—русской, греческой, восточныхъ) и ихъ значенiю (два патрiарха), могъ отмѣнить постановленiя московскаго собора 1661 г. и тѣмъ болѣе, что постановленiя были несправильны во многихъ отношенiяхъ, а самъ соборъ незаконенъ по церковнымъ правиламъ (онъ былъ устроенъ московскимъ митрополитомъ Макариемъ безъ позволенiя Константинопольскаго патрiарха, которому подчинена была тогда русская митрополия; см. 34 прав. св. восточн. 9 прав. ант. собора).

3) Вотъ подлинныя слова соборнаго опредѣленiя: „сие наше соборное опредѣленiе, предаемъ и повелѣваемъ всемъ неумѣнно хранити и неосорити ся святой восточной Церкви. Аще ли кто не послушаетъ, повелѣваемыхъ отъ насъ и не поборится святой восточной Церкви и сему освещенному собору, или начнетъ превословити и противити ся намъ, и мы таково противника, данною намъ властiю отъ всесвятаго и животворящаго Духа, извергаемъ, отлучаемъ, и проклятiю и анаемъ предаемъ, яко еретика и неомогордника и отъ православнаго всесочлененiя и стада и отъ Церкви Божiя отсѣаемъ, дондеже уразумеетъ и придетъ въ правду покаянiемъ.“

При этом чѣмъ надлежитъ замѣтить, что и за одно только содержа- ніе обрядовъ, хотя и православныхъ, но употребленныхъ въ противности церковныхъ опредѣленій; — Церковь можетъ судить непокорниковъ и наказывать ихъ анафетою¹⁾. Даже если это проклятiе было положено и епископателю, Церковь, его наложившая, не утратила бы своего православія, ибо православіе или, что то же, „правовѣрiе“ не зави- ситъ отъ каноническихъ порршностей и обрядовыхъ установленій; это подтверждается историческими примѣрами²⁾. А если бы, на- конецъ, что либо кому-либо въ церковныхъ постановленіяхъ показалось недоумѣніемъ, возникши недоумѣніа нужно разрѣшать не своими измышленіями, но спрашивать изъясненій у законной церковной власти и имъ слѣдовать (Мал. Кат. л. 25 ж об.). Это слѣдуетъ помнить при толкованіи смысла клятвы собора 1667 года.

XII. О значеніи порицательныхъ о старыхъ обрядахъ выраже- ній, находящихся въ постановленіяхъ соборовъ 1666—1667 г.г., въ обвинительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени; о значеніи проклятія двуперстія соборомъ 1656 года.

Подать раскольникамъ отвѣтъ на поводъ къ смущенію и возраженіямъ рѣзкія порицательныя выраженія касательно старыхъ обрядовъ, допущенныя и допускаемыя будто бы Православною Цер- ковью; такого рода порицанія находятъ въ дѣяніяхъ соборовъ 1666—1667 г.г., а затѣмъ въ одобренныхъ православною церковію обви- нительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени; смущается совѣтъ раскольниковъ кромѣ того про- клятiемъ, положеннымъ на двуперстіе соборомъ 1656 года. По по- воду всего этого нужно сказать слѣдующее: Если въ дѣяніяхъ собо- ровъ 1666—1667 г.г. встрѣчаются рѣзкіе порицательныя отзывы о старыхъ обрядахъ (двуперстіе) и древне-русскихъ сочиненіяхъ о нихъ (слово Θεодоритово; житіе Евфросиново), то должно помнить, что дѣянiя собора по своему изложенію—произведеніе человѣческое, свой-

1) Такъ были осуждены въ IV вѣкѣ, чотырдесятники; они, слѣдуя содер- жимому на востоцкѣ преданію апостоловъ Леанна и Филиппа и святителей восточ- ной Церкви (имен. св. Поликарпъ, смирскій), праздновали пасху несогласно съ опредѣленіемъ перваго всел. собора, утвердившаго обязательность для всѣхъ иное преданіе св. апостоловъ Петра и Павла, которому слѣдовала церковь римская и другія западныя (1-е прав. ант. соб. Корнч. л. 63 сравн. л. 73 всел. соб. прав. 7).

2) Завѣдомо неправильная и незаконная клятва была положена во II-мъ вѣкѣ римскою епископомъ. Дикторомъ на малоазійскія церкви за различное съ римскою церковію время празднованія пасхи: восточныя церкви, какъ и рим- ская, руководились апостольскимъ преданіемъ (см. предыдущее примѣчаніе); но римская церковь отъ неправедной клятвы не утратила своего православія: во- сточныя отцы и св. Уринеѣ дiонскій считали ее православною и только зазира- ли папу Виктора за незаконность его проклятiа (Книг. о вѣр. гл. 22, л. 199 об.).

стремле тону времени, когда такого рода выражения были обычны. Не кромя того с порицательныхъ выраженийъ съдѣлается сказать, что они не суть проклятія, вызваны не свойственными христіанскому учению раскольническими догматами, догматствованіями, обрядами и наконецъ до извѣстной степени справедливы. Если до собора 1667 года двуперстіе было подвергнуто проклятію на соборѣ 1656 года и патриархомъ, антиохійскимъ Макаріемъ, то соборъ 1667 года этой клятвы не подтвердилъ, ибо признавалъ ее наложенною, не добръ ли не право, въ свое время, клятва эта въ качествѣ крайней мѣры была употреблена церковною властью по требованію обстоятельствъ времени, патриархъ Никонъ, ожидая противоѣдствія своимъ работамъ о благоустройствѣ Церкви, прибѣгъ къ этой крайней мѣрѣ для огражденія успѣха своего дѣла¹⁾. Что касается до многихъ жестокословныхъ порицательныхъ выраженій, находящихся въ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени, и многократно выраженнаго со стороны православной церкви одобренія этихъ сочиненій — о семъ правильно надлежитъ разсуждать такъ: православная церковь эти выраженія не одобряетъ, оставляя ихъ на совѣсти писателей, за всѣ выраженія которыхъ она не отвѣтственна; одобряла же и одобряетъ она сочиненія писателей, обличителей не за отдѣльныя выраженія и тѣмъ, чѣмъ чаше не въ рѣзкія слова, а за православыя, благочестивыя мысли; измѣнить эти сочиненія даже въ словахъ она не признавала удобными, уважая въ этихъ сочиненіяхъ, цѣнныя памятники прошлаго, хотя и не вполне искусныя законцы, она находитъ эти выраженія до извѣстной степени естественными и извинительными. Въ древнихъ болѣе грубыя сравнительно съ нашими временемъ, времена рѣзкость выраженій въ письменной и разговорной дѣли была обычна, а въ обличительныхъ сочиненіяхъ являлась посядлымъ литературнымъ приемомъ²⁾. Двились рѣзкія выраженія и православныхъ писателей въ ихъ сочиненіяхъ въ отвѣтъ на еще болѣе рѣзкія выраженія раскольническихъ, съдѣлалась это

1) Возможность недостатковъ въ изложеніи соборныхъ постановленій можно видѣть изъ опредѣленій Стоглаваго собора, который помимо неудобовразумительности по мѣстамъ (см. гл. 38) въ изложеніи иногда еще и невѣренъ (см. гл. 98 и др.). Образы рѣзкости въ выраженіяхъ, какъ общій XVII в., можно видѣть въ различныхъ сочиненіяхъ первыхъ расколочителей и особенно протопопа Аввакума: писанія его полны грубыхъ, неприличныхъ, бранихъ словъ и выраженій.

2) Подобнымъ образомъ въ свое время поступили и отцы Стоглаваго собора (хотя и по другимъ соображеніямъ): предвѣсти проклятію некрестившихся и не благословляющихъ двуперстію, а также причислявши къ еретикамъ несутубящихъ аллилуйю.

3) См. обличительныя статьи противъ затуплянъ и другихъ еретиковъ въ Кирилловой книгѣ; равнымъ образомъ въ Большомъ Катихизисѣ, напр. объ ереси оригенистовъ, лист. 352 об.

подъ вліяніемъ чуждыхъ побужденій — равнобоко защищъ православнаго отъ хуленія, если же быль быль — чуждыя ошибка, то погрѣшася всегда! свободныя люди и не только обыкновенныя (смертныя), а и выдѣшныя (въ нихъ и) ...

XIII. Правильны, озадов, на единдгаріе, и единдгаріе, послѣд
не клятв собора, 1667 года, не подлежатъ.

Вышеуказанный взглядъ православной церкви на старыя обряды, какъ они исключаются въ себя, ничего неправославнаго и только отъ вѣнныя рѣди введенія обрядовъ болѣе совершенныхъ, вырзился въ учрежденіи въ Православной церкви такъ называемаго единдгаріе она дозволила употребить старыя обряды некоторымъ изъ своихъ членовъ. Судила она это, колыуясь своею данною отъ Бога и чину еодраіею, влістію; какъ и когда она это влістію вопречила по обстоятельствомъ времени употребленію упомянутыхъ отъ вѣнныя обрядовъ, такъ жель, при другихъ обстоятельствыхъ, вель дозволила употребить ихъ. Мола Церковь и доала не добу- волѣть этого, но дозволила по еликокомуденію къ емошней членовъ емоной еовѣсти; ибъ видѣла, что емошныя еовѣсти желѣли е и едрѣно по употребленію старыя обряды, и не подериваютъ въ православіи; не елудяютъ еерковной влісти и Церкви, емоны живѣ въ покорности и въ чель употребленіемъ дозволенныхъ имъ въ употребленію старыя обрядовъ не еединитъ елякихъ еонравославныхъ еудрѣнн. Если же они чувствуютъ привязанность къ старымъ обрядамъ, елико емоны еверны къ имъ употребленію, — то не емотому, что эти обряды еуть еединственно енастѣнныя и истинныя, а емотому, что ихъ употребленіе есвдщено старіею, еединено съ еоспомяданіемъ е олагодетивныхъ ередкахъ, о епрославленныхъ евятостію елзні ерусскихъ людахъ ережняго времени, а ели бы еаже употребляющимъ старыя обряды эти обряды еазались болѣе еовершенными, чѣмъ принятые и употребленныя нами, православными, — такой еглядъ на обряды не елключаетъ въ себя неправославнаго, разъ старыя обряды не енастѣнны еединственно и еисключительно енастѣнными. Разность въ обрядахъ ежду еомѣстными Церквями еегда была въ ехристианской Церквя и въ времена апостольскія¹²⁾, и въ времена еселенскихъ еоборовъ; на Руси такъ же можно видѣть еазнобріе въ употреб-

12) Напримѣръ, оудъ обрчдъ евернать елздрѣе ер. Пасхи въ елздрѣе еое еремя.

леніи обрядовъ при древнихъ благочестивыхъ и патриархальн. архид. и послѣ патриарха Никона были: иныя по допущенію, разности въ обрядахъ, пона. наконецъ не были точно опредѣлены условия этого въ „правилахъ“ единовѣрія. Единовѣрцы по смыслу этихъ правилъ, не суть кака-либо особая „церковь“, отличная отъ нашей Православной, — они составляютъ „часть единой Христовой Церкви“, по подобію церкви помѣстной или приходской; православіе и единовѣрце вмѣстѣ составляютъ одну Христову Церковь; разность въ употребленіихъ обрядовъ въ данномъ случаѣ не имѣетъ никакой значенія.²⁾ Въ драмахъ православныхъ и единовѣрческихъ признается единъ. Господь, принесенъ одна умилостивительная жертва, совершается едино, святае крещеніе, — вообще едино: спасительныя средства, какъ здѣсь, такъ и тамъ; никакого сомнѣнія въ сподобителности, благочестіи, досточестіи, православіи обрядовъ православныхъ и единовѣрческихъ не должно быть ни у кого; перницяиной то или иное въ нихъ повиненъ церковному суду. Такъ должны разумѣть о единовѣрціи истинные единовѣрцы и не заблуждающіеся православные. При такихъ условіяхъ единовѣрцы не подлежатъ клятвѣ соборовъ 1666—1667 г.г. и право содержатъ благословленные имъ въ употребленію обряды. Православная же Церковь не противопоставитъ себя, запрещая въ одно время употребленіе мѣстныхъ обрядовъ, а въ другое время позволяя имъ въ употребленію; ибо истинные единовѣрцы, которымъ дозволено употребленіе „старыхъ“ обрядовъ, вовсе не похожи на тѣхъ „неповоржковъ“ Церкви, дулиголей, еретицески догматствующихъ раскольниковъ и расколочителей; которыхъ справедливо осудила церковная власть на соборахъ 1666—1667 г.г.

XIV. Люди, привязанные къ старымъ обрядамъ, но не имѣющіе общенія съ Православною Церковію на правилъ единовѣрія, суть раскольники и еретики.

Наша Православная церковь имѣетъ всѣ признаки Церкви Христовой, дѣйствія ея по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ были правильны; правый судъ произнесла она надъ возставшими на нее ея бывшими чадами; наконецъ покоряющимся ей изъ заблудшихся она сдѣлала снисхожденіе, облегчивши ихъ це-

1) См. въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора гл. 42 (объ употребленіи „алилуія“ въ различныхъ мѣстахъ), а равно разногласія, потребниковъ, разно-временныхъ патриаршихъ изданій, различія въ синодальныхъ находящихся въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ.

2) Это и выражается названіями „едино-вѣрце“ „едино-вѣрци“, по сему единовѣрцы также „православные христіане“, истинные чада Христовы, что и мы; называя себя „православными“ по сравненію съ „единовѣрцами“ и въ отличіе отъ нихъ, мы выражаемся по принятому обычаю, но не точно, ибо всѣ (и мы и единовѣрцы) члены истинной Церкви Христовой непрѣменно „православны“.

мощей совести; тажесть; достиженія; спасенія; души. Поэтому, кто не вступаетъ въ единеніе съ новою собою раскольникою, какъ отдѣлившійся отъ Церкви изъ-за несогласіи къ до-существованію вѣри предметовъ, или съ еретикомъ, если допустить неправоудобныя догматическія до-всаконныя сдѣланія, таковой не входитъ въ Церковь Христовой, а слѣдовательно, существуетъ „вне-цѣрковныи“; а если именуется себя, досѣ до-вѣтелемъ Христа, то незаконно носить имя христіанина; на дѣлѣ она — не христіанинъ. Таковы все именуемые „старообрядцы“⁽¹⁾ — безъ поповъ и поповъ. Они — раскольники и еретики; никакія ученія не-своиотвенно истинныи христіанамъ. Это можно сказать, выходя изъ ве-римо; они ничѣмъ не могутъ доказать неправославія и неправиль-ности дѣйствій нашей Православной Церкви; ни же могутъ обличить ихъ въ неправославіи, въ нехристіанской жизни и оставить безодвѣ-тими, указавши основанія своихъ обличеній⁽²⁾.

XV. Раскольническое обвиненіе Православной Церкви въ неправо-славномъ и неправильномъ именованіи символа вѣры несогласително; исправленіе текста символа вѣры было сдѣлано по волеи и съ-заповѣдями Церкви о храненіи символа.

Обвиняютъ раскольники старообрядцы Православную Церковь въ нарушеніи заповѣди Церкви о неизмѣнномъ храненіи символа вѣры. Дѣйствительно, при патриархѣ Никонѣ въ текстѣ символа вѣры были сдѣланы исправленія, измѣненія въ словахъ и нѣкоторыхъ выраженіяхъ въ 2, 3, 7, 8 и 9 членахъ символа вѣры. Но въ данномъ случаѣ измѣненія въ слово-выраженіи не были сопряжены съ измѣненіемъ догматическихъ мыслей; измѣненіе состояло въ замѣнѣ выраженій менѣе точныхъ болѣе точными. Побужденія къ этому были основатель-ныя: есть заповѣди Церкви о неизмѣнномъ храненіи символа вѣры неизмѣннымъ даже по буквѣ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 5, стат. 2, стр. 347*), а на Русѣ до патриарха Никона символъ вѣры читался не единообразно, что видно, наприимѣръ, изъ опредѣленій Стоглаваго собора (гл. 9), а равно изъ сличенія символа вѣры:

1) Названіе „старообрядцы“ въ строгомъ смыслѣ должно быть усвоено единовѣрцамъ; раскольники же, именующіе себя „старообрядцы“, именуются не-правильно; они суть именно „раскольники“ и такъ правильно должно ихъ называ-вать; правильно же называють еще ихъ словомъ „раскольники старообрядцы“. Мы, православные, не поносимъ ихъ, называя „раскольниками“, а говоримъ правду, указывая названіемъ на дѣйствительное положеніе дѣла. Скажемъ о нихъ сло-вами „дѣдъ смердаго даничина“; по слову арх. Павла: „они имѣють равенство Божию, но не по разуму; и не разумѣ воли Господней, ишутъ составить свою волю, а воля Божіи чрезъ раздѣленіе со святою Церковію сопротивляется“. А „сопротивленіе“ Церкви, особенно осужденное съ раздѣленіемъ, — грѣхъ тяжчайшій для христіанина (Мк. 18, 17; Зач. 75; сравн. Книг. о вѣр. л. 257 об. или Бесѣды на 14 посл. Ап. Павла. Кн. Ефесевыхъ, правоуч. 11).

2) Далѣе слѣдуютъ (по пунктамъ) сдѣлана несправедливыя обвиненія раскольниковъ на православную Церковь, а послѣ нихъ неопровержимыя предѣленія со стороны православныхъ раскольниковъ безпоповцамъ и поповцамъ.

содержащаяся въ Мирялловой книгѣ (лист. 507) не символизируетъ върныя изображеніи въ Великомъ Катихизисѣ (лист. 32); эти неодинаковосты чтеній и побудили церковную власть при патриархѣ Никонѣ ввести и утвердить единообразное, точно соответствующее греческому подлиннику блаженное чтеніе. Ибо хотя различія, вызванныя разными прежними временъ, не были ересью, но единообразіе въ дѣлѣ службы было необходимо, но подобно тому, какъ и чтеніе молитвы „Отче нашъ“ принято единообразное по тексту святѣйшаго свѣдѣнія (Мф. 6: 9—13; Мат. 16), хотя у евангелиста Луки (Лук. 11, 3—4; Мат. 55) оно читается иначе. При единообразномъ чтеніи символы вѣры символически и возможно возникнутъ заблужденія; а послѣдніе, особенно безъ надлежащаго разумнаго вѣры, могутъ дѣлаться перко и шуточно держатся: такъ раскольники старообрядцы, исповѣдая Бога Вседержителемъ въ символѣ вѣры, учатъ однако съ явнымъ противорѣчіемъ о немъ объ одолѣнности Царкии Божіей дѣрхами, людскими, заткхристовоу силоу, или о лишнемъ Церкви благодати Св. Духа, Котораго исповѣдуемъ „Животворящимъ“

Въ частности, въ восьмомъ членѣ символа вѣры, читая „и въ Духа Святаго Господа, животворящаго“, а не „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“, Православная церковь слово „истиннаго“ исключила основательно. Исключеніемъ сдѣла она, не извѣщая православнаго догматическаго ученія объ истинности Божества Св. Духа; она исповѣдуетъ Св. Духа Богомъ истиннымъ въ церковныхъ и синодальныхъ, катихизисахъ, догматическомъ богословіи и др.; не она, исключивши слово „истиннаго“, ввела болѣе точное чтеніе, являющееся соответствующее греческому чтенію символа вѣры, установленному на второмъ вселенскомъ соборѣ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, изъ кн. 4 п. стр. 154*). Чтеніе восьмагаго члена символа вѣры, безъ слова „истиннаго“ въ древнерусской Церкви было въ употребленіи задолго до патриарха Никона, какъ видно изъ многихъ древнихъ (начиная съ XIII вѣка) книгъ рукописныхъ и печатныхъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, въ кн. пункты 4, 3, стр. 151, 159*); потому очевидно при патриархѣ Никонѣ исправленіе было согласно и съ русскою церковною древностію. Въ древности наряду съ чтеніемъ „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“ существовало въ русской Церкви еще иное чтеніе, хотя по переводу не такъ точное, но все же правильное „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, изъ кн. 4 п. „Свидѣтельства о томъ... и т. д. стр. 164*). Такъ какъ то и другое чтеніе правильно, то Стоглавыи соборъ и опредѣлилъ (гл. 9 Стоглава): „едино глаголати дѣи Господа дѣи истиннаго, общаѣ же соединати“

оба чтения соборъ не одобрилъ („и въ духа святаго Господа истиннаго — ино то но горазно“ — такъ сказали отци Стоглаваго собора). На Стоглавомъ соборѣ не было сдѣлано постановленія о томъ, какъ слѣдуетъ читать восьмой членъ символа вѣры безусловно точно, а слѣдствиемъ сего было то, что разнообразіе въ чтеніи его не уничтожилось, при патріархѣ Филаретѣ и Іосифѣ мы находимъ, что въ одной и той же книгѣ въ различныхъ мѣстахъ восьмой членъ символа печатался неодинаково и вопреки опредѣленію Стоглаваго собора (см. Кирьянъ, книг. 11 лст. 507, 428 об., 430 об., 554; Болды, Катих. лст. 31, 113, 310, 323, сряна. Мал. Катих. д. 20 об. Кормч. лст. 398 об.). Посему патріархъ Никонъ и дѣлалъ однообразное чтеніе восьмаго члена символа вѣры, точно (соответствующее подлинному греческому тексту; сдѣлать это было удобно потому, что такое чтеніе употреблялось въ книгѣ изданія патріарховъ Филарета и Іосифа *) и было согласно съ опредѣленіемъ Стоглаваго собора. — Обращеніе неточностей въ переводѣ въ древности было вполне возможно: книги переводились не въ одно время, разными лицами, съ разныхъ подлинниковъ (греческихъ и славянскихъ); возможно было и принятіе на ряду съ чтеніемъ болѣе точнымъ чтеніи менѣе точнаго, — по добно тому, какъ патріаршіи изданія книгъ не слѣдовали канону опредѣленію Стоглаваго собора, или — какъ теперь ему не слѣдуютъ раскольники, допуская въ уважаемыхъ ими книгѣхъ несогласное чтеніе символа вѣры и т. п.

Что касается до введеннаго при патріархѣ Никонѣ чтенія въ седьмомъ членѣ символа вѣры словъ „не будетъ конца“ вмѣсто „нѣсть конца“, то такое измѣненіе касается слова, а не догматической мысли. Слово „не будетъ“ (т. е. никогда) яснѣе выражаетъ догматическую мысль о безконечности царства Христова, чѣмъ слово „нѣсть“ (т. е. теперь и впредь). Кроме того выраженіе „не будетъ“ вполне соответствуетъ по переводу греческимъ словамъ подлиннаго текста символа (*Выписки Озерскаго; част. 2; отд. 2; ст. 2; въ ней пунктъ 2, в. 4; стр. 147*), представляеть собою точное выраженіе евангелія (Лук: 1, 33. Зач. 3. *Выписка Озерскаго; тамъ же даме „Показаніе, откуда заимствованы“... и проч. на стр. 148*), а символъ вѣры сложенъ „отъ евангельскихъ реченій“ (Кормч. л. 390); наконецъ, есть древнія рукописи и древнія печатныя книги, свидѣтельствующія о древности и правильности принятаго Православною Церковію въ седьмомъ членѣ символа вѣры выраженія „не будетъ“ (*Выписки Озерскаго; част. 2; отд. 2; ст. 2; стр. 148*). Что касается до мелкихъ измѣній во 2, 3 и 9 членахъ символа

*) См. у Озерскаго во 2-й части „Выписокъ“ отд. 2, ст. 2, въ ней г. 6—26, 27, 28; стр. 162. Къ сему Мал. Катих. д. 20 об.; Кормч. л. 390.

вѣрн. — именованій, касающихся грамматическихъ союзовъ и частицъ, то они оправдываются подлиннымъ греческимъ текстомъ символа вѣрн и русскими рукописями (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, въ ней: 1, 2, 5; стр. 142, 168*), по которымъ слѣданы для уничтоженія существующихъ въ чтеніяхъ символа вѣрн мелкихъ различій въ употребитыхъ грамматическихъ частяхъ и союзахъ (сравн. символъ вѣрн до Больш. Катих. л. 31 и Кирилл. Книг. л. 507).

XVI. Раскольническое обвиненіе на православную Церковь въ не-
правильномъ произношеніи и начертаніи имени Христа Спаси-
теля „Иисусъ“ неосновательно: произношеніе и начертаніе
„Иисусъ“ правильно.

Обвиняютъ раскольники православную Церковь въ томъ, что она, Святое имя Спасителя, произноситъ и начертываетъ „Иисусъ“, а не „Исусъ“; такое православное произношеніе и начертаніе расколь-
ники признаютъ грамматически неправильнымъ, древнерусскою цер-
ковною неприятымъ, а некоторые изъ раскольниковъ (безпоповцы и
противоокружники) думаютъ даже, что православная церковь подъ
именемъ „Иисусъ“ чтитъ „дного Бога“ — антихриста. Вопросъ о пра-
вильности начертанія и произношенія имени Христа Спасителя —
вопросъ важный: имя это есть единственно спасительное (Дѣян. 4,
12. Зач. 10), благодарованное (Лук. 1, 26, 31, 2, 21. Зач. 3 и
6), имя „паче всякаго имени“ (Филп. 2, 9. Зач. 240), благоговѣнно
почитаемое (Псал. 102, 1), едино (Захар. 14, 9). — Имя Спасителя
еврейское (Бол. Кат. л. 36 об.) и по еврейски оно читается такъ
же, какъ и имя другихъ Исусовъ (Навана, Сирахова, Иоселекова,
Бол. Кат. л. 3 и 4 об.), — „Иешуа“, что по гречески переводится
„Иисусъ“ (Ἰησοῦς), какъ это и находимъ во многихъ греческихъ
древнеписьменныхъ и древнепечатныхъ книгахъ (*Выписки Озерскаго,
част. 2, отд. 2, стат. 1, въ ней: 3—4, стр. 136, 141*); а
равно въ иныхъ памятникахъ и, между прочимъ, въ известной
острожской библіи (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 1,
въ ней 6—а; стр. 121*); греческое „Ἰησοῦς“ на славянорусскомъ
языкѣ должно быть передано вполнѣ точно словомъ „Иисусъ“, а не
иже точно и правильно „Исусъ“. — Разсмотрѣніе древнерусскихъ пись-
менныхъ и печатныхъ книгъ разрѣшаетъ вопросъ о правильности
этого начертанія довольно примѣчательно. Свидѣтельствами, подлежа-
щими разсмотрѣнію, являются многочисленныя драгоценныя памятники
русской старины, — наслѣдіе благочестивой, не знавшей раскола рус-
ской древности; таковы древнія книги временъ княжескихъ удѣловъ,
временъ татарщины, великихъ князей московскихъ, благочестивыхъ

речешко и: благоурамною... Сидя на: въ перстахъ а въ знаменованіи
и: въ изображеніи: ризи / убои; персти, какъ и: въ: кровь
сидя, въ: равни: и: одинаково: въ: могутъ: служить: для: изображенія
с: (достоинствъ), по: одно: и: то: же: перстоложенію: на: своемъ: знаменованіи
можетъ: быти: и: православнымъ: и: неправославнымъ (напримъ: единопер-
стие: можетъ: быти: обозначаніемъ: и: догмата: о: Единомъ: Богѣ: и: ере-
стическаго: ученія: монофизитовъ: о: лицѣ: Спасителя). Посему, — если Пра-
вославная: церковь: дѣлаетъ: наставленію: о: треперстномъ: сложеніи: руки
для: изображенія: крестнаго: знаменія: съ: догматическимъ: православнымъ
значеніемъ: троичности: лицъ: въ: Богѣ: и: единства: ихъ: сущности!) —
что: въ: такомъ: сложеніи: неправославнаго? Но: та-же: Православная
церковь: допускаетъ: для: некоторыхъ: ивъ: своихъ: членовъ: и: иное: сло-
женіе: руки: для: изображенія: того-же: крестнаго: знаменія: — дуперстное;
въ: атомъ: сложеніи: персти, и: на: сложеніи: изображаютъ: то-же
догматы: прдчности: лицъ: Божества: и: единствъ: Божія: Сущности: и
православный: догматы: о: двухъ: естествахъ: во: Христѣ; и: то: же: сло-
женіе: руки: если: она: правильно: употребляется, какъ: и: въ: треперст-
номъ: и: въ: иномъ: неправославномъ: Для: священническаго: благосло-
венія: церковь: Православная: дѣлаетъ: наставленіе: объ: употребленіи: та-
кого: сложенія: руки: благословляющей: въ: которомъ: перстами: обра-
жается: сокращеніе: и: чертаніе: имени: Спасителя; очевидно, въ: атомъ
и: въ: иномъ: неправославномъ: Можетъ: допускать: Церковь: и: иное: сло-
женіе: руки: благословляющей, — на: примѣръ: дуперстное, и: въ: упо-
ребляемое: правильно: и: съ: православнымъ: знаменованіемъ: — право-
славна. Но: то: же: дуперстное: сложеніе: руки: для: священническаго: благосло-
венія: крестнаго: знаменія: или: для: священническаго: благословенія: мо-
жетъ: получить: неправославный: характеръ: и: стати: недопустимымъ
въ: употребленіи: когда: оно: употребляется: съ: неправославнымъ: зна-
меніемъ: сѣвается: догматомъ: и: единственно: спасительнымъ: сложе-
ніемъ: руки: (а: въ: иномъ: сложеніи: и: взирающа: и: но: убо: и: убо), когда,
и: далѣе: она: является: знаменіемъ: раскола, и: считается: богопретивымъ
и: уславненіемъ, исключительно: православнымъ: и: проч., А: если: безъ
и: подобныхъ: мудростей: безъ: новодогматствованій: и: съ: докор-
ностію: церковной: власти, съ: ея: позволенія: и: разрѣшенія: оно: правильно
употребляется: (рядъ: уваженія: къ: старинъ: и: къ: благочестивымъ: обы-
чаямъ: предковъ, до: въ: такомъ: случаѣ: спасительно, какъ: и: всякій
православный: благочестивый: обрядъ: Посему: и: по: и: по: нашихъ: пред-
ковъ: употребляющихъ: атомъ: обрядъ, угодили: Богу: своею: жизнью: по
заповѣдямъ: вѣры: Христовой

Что: дравяе: — треперстие: и: дуперстие: — вопросъ: не: предств-
О: въ: подробное: наставленіе: о: сложеніи: ризи: и: изображеніи: крестнаго
знаменія: православнымъ: христианиномъ: въ: Часословіи: «Краткое: изъясненіе: о
еже: како... подобаетъ: руки: своея: персти: и: кіи: слагати:»

длать важности въ томъ отношеніи, какого перстосложеніи нужно держать, такъ какъ много изъ древнихъ и очень древнихъ церковныхъ обычаевъ были отбросены (Корич. л. 74 въ толкованіи на 11 правилъ лавдскійскаго собора); а упорное стремленіе держаться непреклонно „старого“ обряда можетъ явиться неправовернымъ „новодогматствованіемъ“ (провѣдѣніи новаго догмата, запрещеннаго „приложеніемъ къ вѣрѣ“ — Кирилл. книг. л. 426 об.), особенно если соединяется съ непокореніемъ церковной власти и отдаленіемъ отъ Церкви. — Какое сложеніе руки для крестнаго знаменія, — двоперстное или трошерстное, — лучше — вопросъ изъ трудноразрѣшимыхъ: все зависить отъ того, съ какой точки зрѣнія смотрѣть на этотъ обрядъ. Самое важное въ немъ, какъ сказано, догматическое знаменованіе; въ этомъ же отношеніи двоперстіе и трошерстіе равны, такъ какъ главный христіанскій догматъ о св. Троицѣ въ томъ и другомъ перстосложеніи изображается; а какими перстами она выражена, — это дѣло второстепенное¹⁾, ибо каміе персты удобнѣе для изображенія — опредѣлить трудно, сбить же объ этомъ бесполезно. Нужно только сказать, что Церковь въ одно время находила известное перстосложеніе по обстоятельству времени удобнѣе, а въ другое время это же перстосложеніе отбросила, заимавъ другое; поему въ различныя времена перстосложеніе въ Церкви было не единообразно, христіанину же обязательно въ такого рода вопросахъ слѣдовать установленіямъ и наставленію церковной власти того времени, въ какомъ христіанинъ живетъ.

Что сложеніе руки для крестнаго знаменія въ различныя времена въ христіанской Церкви было не единообразно, — это показываютъ историческія данныя. Но свидѣтельству св. Іоанна Флауустаго (бесѣды на евангеліе отъ Матвея, 254) и другихъ учителей Церкви (св. Епифаній, блаж. Іеронимъ) IV и V вѣковъ христіане изображали на себѣ крестное знаменіе однимъ перстомъ, а св. Кириллъ Іерусалимскій о томъ же времени свидѣтельствуеть, что онъ изображалось нѣсколькими перстами (во нѣкоторыхъ случаяхъ только не двумя см. *Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, стам. 2, в. мѣс. 2, 84, стр. 376*); за бимъ есть свидѣтельство о двуперстии и трошерстии.

1) Православные считаютъ необходимымъ въ сложеніи руки изображеніе прежде всего, самый важный христіанскій догматъ св. Троицы; это изображеніе они и дѣлають сложеніемъ трехъ первыхъ и главныхъ по употребленію въ обществѣ перстахъ правой руки въ естественномъ природномъ достаточномъ ихъ порядкѣ. Такое сложеніе руки по своему вышнему виду не представляеть ничего страннаго и никакихъ неудобствъ. Называютъ его раскольники „петелью“, но петель — важное сложеніе руки: такъ сложили дѣрзкіе держави въ рукахъ перодисатели богодухновенныхъ книгъ (такъ они изображены на рисункахъ въ старинныхъ книгахъ), при такомъ сложеніи руки совершались нѣкоторые священныя дѣйствія (Выписки Озерскаго; наст. 2, отд. 4, ст. 2, в. мѣс. 2, 1—26, а особенно 31, стр. 369, 376). Возраженія противъ правильности и древности трошерстїа см. въ книгѣ г. Плотникова; стр. 107—110.

Что дуперстие было дано въ употребленіи въ церкви греческой и русской, раскольники это станут утверждать настойчиво, и оспаривать къ нѣтъ нужды. Но несомнѣнно, что въ древнегреческой и древнеирусской церквахъ наряду съ дуперстіемъ существовало и троеперстие; это доказываютъ свидѣтельства различныхъ книгъ и вещественныхъ памятниковъ¹⁾. Есть даже и такого рода свидѣтельства (священныя изображения), которыя не указываютъ ни на дуперстие, ни на троеперстие, а на какое-то иное сложеніе²⁾; несомнѣнно бывшее въ древности употребленіе такого сложенія не опровергаетъ православнаго воззрѣнія. (перстосложенія могутъ быть различны), а противъ раскольническаго заблужденія прямо говоритъ, свидѣтельствуя, что перстосложеніе не есть догматъ. Сохранились отъ древности ясныя указанія о томъ, что въ древней русской церкви сложеніе перстовъ руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія было отлично отъ сложенія руки для священническаго благословенія (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, кт. 2, въ ней 2, и именно 25, 26, 27, 28; стр. 374-375, особенно см. 27*). Что же касается собственно до сложенія руки для священническаго благословенія, то сохранившіяся разнообразныя историческія свидѣтельства показываютъ, что оно въ древней греческой и русской церкви было не однообразно въ различные времена: благословляли и многоперстно, и дуперстно, и еще иначе (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, стам. 1, въ ней 1, 2, 3 отдѣленія; стр. 317, 341, 355*)³⁾.

Своглавыи соборъ свѣдѣлъ, опредѣленіе (гл. 31) объ употребленіи дуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія и благословенія, свое постановленіе ограждалъ анафемою, но это постановленіе послѣдую-

1) Свидѣтельства собраны въ „Выпискахъ Озерскаго“ част. 2, отд. 4, ст. 2, въ ней 1, 2, стр. 363, 369. О древности троеперстія въ Греческой церкви см. во второмъ отдѣлѣ статьи [„свидѣтельства, обрѣтающіяся въ книгахъ...“] пункты 34, 35, 40 [„и почти не согбаеш три персты... егда полагаеш на чело твоемъ... Кирил. книг. л. 236 об.“]; о древности троеперстія см. въ первомъ отдѣлѣ (свидѣтельства св. петрънскихъ мошей, древнихъ иконъ и проч.) особенно пункты 1, 5—11. (и примѣчаніе второе); во второмъ отдѣлѣ см. 36, 40 (примѣчаніе), 42, 43, 44, а такъ же 37 и 38 (о кievской митрополіи). Въ Большомъ Катихизисѣ (пунктъ 36) рѣчь идетъ о троеперстіи („сложивше убо три персты... возлагемъ на чело...“); свидѣтельство житія препод. Александра Онуевскаго (пунктъ 42) важно и несомнѣнно подлинно (много древнихъ источниковъ; см. указанія у Озерскаго въ примѣчаніи), хотя свидѣтельствомъ стали пользоваться и недавно (житіе случайно долго не обращало на себя вниманія православныхъ писателей къ лицу, заинтересовавшихся вопросомъ о перстосложеніи; лица же, о немъ не заинтересованныя, зная житіе, оставляли безъ вниманія заключающуюся въ немъ подробность о перстосложеніи; знавшие житіе изъ раскольниковъ молчали о немъ); свидѣтельства иностранцевъ (пункты 43, 44) особенно заслуживаютъ вниманія: иностранцы были люди, описывавшіе то, что видѣли: какими перстами молились русскіе—для нихъ было безразлично; посему ихъ описанія безпристрастны и истинны.

2) См. арх. Павла „Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ стр. 76.

3) См. особенно въ первомъ отдѣленіи пункты 1, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 20-21; во второмъ отдѣленіи пункты 22, 40; въ третьемъ отдѣленіи пункты 6, 7, 8, 10, 11.

щими патриархами не считалось обязательнымъ. Это видно изъ постановленій о двуперстїи, данныхъ отцами Стоглаваго собора, и московскими патриархами¹⁾: Тобольскъ, Филаретомъ (Бол. Кат. листъ 5 об.), Готифромъ (Книг. Пирил. л. 179 об.; Книг. о ввр. л. 74; Мал. Кат. л. 16 об.); Кроме того въ евангелїи, изданномъ въ Москвѣ при патриархѣ Гермогенѣ (7114—1606), св. Іоаннъ Богословъ изображенъ благословляющимъ своего ученика Прохора рукою, сложенною въ благословеніе именованное. Очевидно и послѣ Стоглаваго собора сложеніе руки для крестнаго знаменія и священническаго благословенія не было во всей русской Церкви однообразнымъ въ отношеніи сложеній перстовъ и толкованїи смысла ихъ ивѣстнаго сложенія.²⁾ Это разнообразіе продолжалось до патриарха Никона и послѣ него до собора 1667 г. Патриархъ Никонъ, водворяя порядокъ въ церковнобогослужебномъ чинѣ русской церкви, находилъ подлежащимъ безотлагательному управленію то обстоятельство, что у русскихъ православныхъ христіанъ нѣтъ единообразія въ такихъ общеупотребительныхъ и необходимыхъ священныя дѣйствїяхъ, какъ крестное знаменіе и священническое благословеніе. Посему ради единообразія во вселивской Церкви, по согласію съ греческою и славянскими церквами, уменьшительный патриархъ съ благословенія Константинопольскаго патриарха и его собора, не безъ разрѣшенія собора русскихъ святителей издалъ распоряженіе о всеобщемъ и повсемѣстномъ употребленіи въ русской Церкви троюперстнаго сложенія руки—для крестнаго знаменія и именованнаго—для священническаго благословенія; узаконеніе троюперстїи и именованнаго благословенія патриарху Никону тѣмъ удобнѣе было сдѣлать, что эти обычаи издавна въ русской церкви существовали на ряду съ двуперстїемъ, до Стоглаваго собора, и послѣ него, а въ кїевской митрополїи утвердилось къ тому времени окончательно. Великій московскій соборъ 1667 года своею властію утвердилъ распоряженія патриарха Никона.

XVIII. Основанія, указываемыя раскольниками въ защиту обязательности двуперстїи, не убедительны и сами доназываютъ не имѣютъ.

Раскольники указываютъ основанія, по которымъ, думаютъ они, слѣдуетъ признать двуперстїе, единственно спасительнымъ православнымъ, древнимъ и для всѣхъ обязательнымъ перестосложеніемъ для крестнаго знаменія и священническаго благословенія. Но указываемыя ими основанія не имѣютъ того значенія, какоо желать видѣть въ нихъ, раскольники старообрядцы.

1) Вѣнскіи Очерскато: част. 2, отд. 4, ст. 2, въ ней 3 до постановленїи стоглавника. и проч., стр. 387.

2) Объ этомъ подробнѣе будетъ сказано ниже. (XVIII стат.)

Въ потребникахъ (потребникъ изд. патр. Филарета 79 гл. л. 71; патр. Иосиф. л. 759) есть слова: „яже не крестится двѣма персты, яко же и Христось, да есть проклять“; эти же слова находятся и въ определенныхъ Стоглаваго собора (глава 31); тамъ они изложены нѣсколько распространяе и съ добавленіемъ „святїи отцы рекоша“. Какихъ „святыхъ отцевъ“ разумѣли, говоря такъ, отцы Стоглаваго собора — неизвѣстно, но слова, приводимыя ими, не сказаны св. отцами; они принадлежатъ составителю того чина („чинъ прїятїа отъ яковить“), въ которомъ находятся въ потребникахъ. Чинъ же этотъ составленъ уже послѣ время вселенскихъ соборовъ (въ XII в.) въ Греціи, къмъ составленъ — неизвѣстно; у насъ въ Россїи онъ появился вѣкъ въ XIV или XV; при семъ нужно замѣтить, что вышеуказанныхъ словъ въ греческомъ чинѣ не находится, такъ что, быть можетъ, они прибавились въ чинъ уже въ Россїи, но къмъ въ него внесены — неизвѣстно. Помимо того, слова „якоже и Христось“ возбуждаютъ недоумѣніе: Иисусъ Христось, какъ видно изъ евангельскихъ повѣствованїи, употреблялъ нѣкоторыя молитвенныя дѣйствїа, какъ напр. коленнопреклоненїе (Лук. 22, 41. Зач. 108), паденїе ницъ (Мѣ. 26, 39. Зач. 108), а, быть можетъ, и воздѣланїе рукъ къ небу (1 Тим. 2, 8. Зач. 282); но изъ евангелїи не видно, чтобы Онъ полагалъ при молитвѣ на Себя крестное знаменїе и именно двуперстно; равнымъ образомъ изъ евангелїи не видно, чтобы Спаситель благословлялъ двуперстно, но есть указанїе, что Онъ благословлялъ (по еврейскому обычаю) чрезъ возложенїе руки (Мѣ. 10, 16. Зач. 44). Вообще освѣненїе крестнымъ знаменїемъ и благословенїе крестомъ посредствомъ руки, слѣдуетъ думать, явилось послѣ крестной смерти Спасителя, а какое сложенїе перстовъ руки было изначальнымъ, — свѣдѣнїи объ этомъ неимѣются. Посему неизвѣстно, какъ Спаситель благословлялъ Своихъ учениковъ при вознесенїи: въ евангелїи кратко сказано, — „воздвигъ рудъ Свои и благослови“ ихъ. (Лук. 24, 50, Зач. 114). Не могутъ раскольники въ защиту хриstopреданности двуперстїа сослаться на Тихвинскую икону Божїей Матери, писанную по преданїю, св. евангелистомъ Лукою: Спаситель изображенъ на сей иконѣ съ благословляющей рукою, сложенною не двуперстно, а съ инымъ сложенїемъ, у раскольниковъ не употребительнымъ и ими за истинное не признаннымъ¹⁾. Итакъ раскольники ничѣмъ не могутъ доказать, что двуперстїе Христово и апостольское, преданїе. — Не есть оно преданїе и святоотеческое, хотя раскольники и считаютъ его та-

¹⁾ См. въ книгѣ г. Плишнина, а такъ же въ нижепримложенномъ „руководственномъ указателѣ“ ст. XIV. Изображенное на иконѣ перстосложенїи похожее на двуперстїе, но не двуперстїе, прямо доказываетъ, что послѣднее не догматъ и можетъ быть измѣнено.

Мелетіемъ, ссылаясь на свидѣтельство блаженнаго Θεодорита и св. Мелетія патріарха антиохійскаго. Наставленіе о перстосложеніи такъ называемое „слово Θεодоритово“ находится въ книгѣ Кирилловой (л. 180 об. и 181), въ Большомъ Катихизисѣ (л. 5 об. и 6), въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора (гл. 31)¹⁾; во всѣхъ указанныхъ книгахъ оно читается несогласно и различно: въ книгѣ Кирилловой оно вполне благоприятно двуперстію, въ Большомъ Катихизисѣ съ нимъ уже нѣсколько несогласно („а два перста имѣти наклонена, а не распростерта“), а въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора изложено такъ, что можетъ быть примѣняемо и къ троеперстію и къ двуперстію²⁾. Такое несогласіе въ одномъ и томъ же свидѣтельствѣ возбуждаетъ сомнѣніе въ его подлинности. Дѣйствительно, у грековъ, на языкѣ которыхъ были писаны сочиненія блаженнаго Θεодорита, слова о перстосложеніи нѣтъ въ числѣ сочиненій Θεодоритовыхъ; самое тщательное поиски слова въ греческомъ подлинникѣ не увѣнчались успѣхомъ. Очевидно, слово Θεодоритово составлено на Руси неизвѣстно кѣмъ; составлено было сначала въ томъ видѣ, въ какомъ привели его отцы Стоглаваго собора; послѣ же сего оно подвергалось неоднократнымъ измѣненіямъ, пока не получило того вида, въ какомъ находится въ Кирилловой книгѣ³⁾. — Сказаніе о Мелетіи, патріархѣ антиохійскомъ, находится въ Кирилловой книгѣ (лист. 183 об.) и въ опредѣленіяхъ о двуперстіи Стоглаваго собора (гл. 31) (при чемъ передается въ нихъ въ немногую различно сравнительно съ Кир. книгою); оно въ такомъ видѣ, въ какомъ изложено здѣсь, является несогласнымъ съ подлинными повѣствованіями объ описанномъ событіи греческихъ историковъ Созомена и блж. Θεодорита⁴⁾; дѣйствіе, совершенное Мелетіемъ, у нихъ описывается иначе нѣсколько; ясно, что сказаніе было измѣняемо и нашимъ предкамъ въ XVI и XVII в. было извѣстно въ измѣненномъ видѣ, именно съ добавленіями, подающими поводъ къ ложнымъ толкованіямъ. Но и въ самомъ послѣднемъ своемъ видѣ (въ Кирилл. книгѣ) сказаніе о Мелетіи не является свидѣтельствомъ о двуперстіи: въ обличеніе арианъ св. Мелетію нужно было наглядно показать ученіе о тринности Божескихъ лицъ при единствѣ Божія существа; онъ и изобразилъ догматъ рукою; показалъ Троицу тремя раздѣленными пер-

1) Находится еще во многихъ рукописахъ; подробности см. указанія въ нижепрiloженномъ „Руководствѣнномъ указателѣ“ стр. XIV.

2) Въ подлинникѣ Θεодорита слова о сложеніи перстовъ „три перста равны имѣти вкупѣ по образу троецеску . . . а два перста имѣти наклонена, а не простерта“ (по стоглавному, 31).

3) Все это подтверждается учеными изысканіями о Θεодоритовомъ словѣ. См. нижепрiloженный „Руководствѣнный указатель“ стр. XIV.

4) Также въ ихъ см. въ книгѣ м.та Григорія „истинно древняя и православная Христова Церковь“ (часть 2, стр. 10, стр. 56-57, также „Византійскія да книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ арх. Павла [стр. 80-81].

стами (первыми въ рукѣ—большимъ, указательнымъ, великосреднимъ), потомъ—единство Божества тѣми же перстами соединенными („два совокушь, а единъ“, т. е. большой, „пригну—къ двумъ) вмѣстѣ во едино; онъ показалъ, такимъ образомъ, троеперстие, но не во образъ сложенія руки при крестномъ знаменіи, а для нагляднаго изображенія догмата. Вообще къ пертосложенію для крестнаго знаменія и благословенія сказаніе о Мелетіи никакого отношенія не имѣетъ, если же его толковать въ смыслѣ двуперстия, получится не малая странность: если бы св. Мелетій, толкуя народу догматъ о триничности лицъ въ Богѣ и единствѣ существа въ Немъ, показалъ рукою двуперстие,—всѣ остались бы въ недоумѣніи, что изображаетъ такое сложеніе руки.—Не утверждается святоотеческое происхожденіе двуперстия и указываемыми раскольниками свидѣтельствами Петра Дамаскина и Никифора Панагюта. Малоизвѣстный писатель XII вѣка, не пользующійся славою церковнаго учителя, Петръ Дамаскинъ писалъ: „два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса Христа во двою естеству и единомъ составѣ познаваме“. Если онъ говоритъ здѣсь о двуперстии своего времени, то оно различается по своему знаменованію отъ употребляемаго раскольниками двуперстия: соединеніе двухъ естествъ во Христѣ изображается соединеніемъ двухъ перстовъ, а не „единою рукою“. Что касается до свидѣтельства Панагюта, то оно въ томъ видѣ, въ какомъ изложено въ Кирилловой книгѣ (лист. 236 об.), говоритъ о троеперстии, а не двуперстии. Грекъ спрашивалъ латинянина: „почто не собраеши три персты... егда полагаеши на чель твоємъ“... грекъ требовалъ, что бы латинянинъ „согibalъ“ (соединялъ вмѣстѣ) тѣ три перста, которыми молится), а латинянинъ молился тремя первыми перстами); дальше, по смыслу рѣчи, грекъ находилъ нужнымъ, что бы эти три перста полагались „на чель“: въ этомъ онъ не оспаривалъ латинскаго обычая. Ясно, что рѣчь идетъ о троеперстии.—Изъ свидѣтельствъ русской древности о двуперстии раскольники указываютъ на свидѣтельство преподобнаго Максима грека (Кир. кн. л. 184), но это свидѣтельство не имѣетъ силы, такъ какъ въ немъ дѣлается толкованіе двуперстия, не принимаемое раскольниками. Именно говорится „протяженіемъ же долгаго и средняго соеднхнася два естества во Христѣ“..., соединеніе двухъ естествъ изображается въ двуперстии не „протяженіемъ“, а соединеніемъ двухъ перстовъ. Кроме того приписываемое Максиму греку наставленіе о пертосложеніи из-

1) Но вторая персть, о боимъ и персты и последи пальдемъ: [т. е. двумя перстами и большимъ пальцемъ].

2) См. Прокурскіе свѣдѣн., стр. 2 (Сочин. арх. Навла т. I стр. 483).

ложено весьма не толково и не искусно; если оно действительно написано Максимом Грекомъ (въ чемъ можно усумниться въ виду мудрости преодобнаго и нетолковости наставления), то написано имъ подъ вліаніемъ тогдашняго русскаго обычая употреблять двуперстіе, утвержденнаго Стоглавымъ соборомъ, и, какъ таковое, не имѣть большаго значенія, — Стоглавыи соборъ подъ угрозой анаемы сдѣлалъ обязательнымъ употребленіе двуперстія при осбненіи крестнымъ знаменіемъ и священническомъ благословеніи¹⁾, но поступилъ неправильно незаконно; посему его постановленіе послѣ отмѣны законою властью (соборъ 1667 г.) не имѣть силы закона. Неправильность постановленія соборнаго ясна изъ содержанія самаго опредѣленія; отцы собора, какъ видно изъ стоглавника, свое постановленіе утвердили на той ложной мысли, что двуперстіе апостольское и святоотеческое преданіе; въ качествѣ доказательствъ этой мысли они указывали: статью изъ чина пріятыя отъ яковитъ, слово Феодоритова, сказаніе о Мелетіи, но, какъ выше сказано, эти доказательства не имѣютъ силы убѣдительности. Кроме того отцы Стоглаваго собора толкуютъ двуперстіе иначе, чѣмъ раскольники; въ стоглавникѣ читается „креститися и благословити: два дольные, а третій верхній къ дольнымъ перстамъ; тоже согбеніе персту толкуеть: преклонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія, а два верхніе: сими благословити въ божество и чедовѣчество“; въ Кирилловой книгѣ (лист. 179 об. и 180) предложеніе небесъ и снисшествіе Сына Божія на землю нашего ради спасенія изображается не тѣмъ, чѣмъ здѣсь. Неправильнымъ слѣдуетъ назвать опредѣленіе Стоглаваго собора и потому, что отцы собора считали двуперстіе догматомъ, а оно не догматъ. Соборъ сдѣлалъ постановленіе о немъ, какъ о догматѣ важномъ, но такого постановленія онъ не могъ сдѣлать по церковнымъ правиламъ (34 прав. св. апост. 9 прав. ант. соб.); русскій митрополитъ долженъ былъ снести и испросить дозволеніе на собраніе собора и его постановленія у Константинопольскаго патриарха, которому былъ подчиненъ; но онъ этого не сдѣлалъ и даже на соборъ созвалъ не всѣхъ русскіхъ православныхъ епископовъ; не были на московскомъ соборѣ епископы митрополитъ кievской. Въ послѣдующее за Стоглавымъ соборомъ время русскіе патриархи смотрѣли на постановленія его, какъ на не совсѣмъ правильныя²⁾; патриархъ Іовъ оставилъ послѣ себя посланіе, въ которомъ двуперстію дано толкованіе несогласное съ опредѣленіемъ от-

1) Гл. 31 Стоглавника; изложеніе этой главы очень беспорядочное, составлено не толково, запутано; глава можетъ, какъ и нѣкоторыя другія главы, быть образцемъ нестойтельности богословскія и никакъ незначителенъ отцовъ собора.

Выписки Озерскаго; часть 2, от. 4, стар. 2, въ ней 3, со несогласи стоглавника, патриарха московскаго. Іова и старопечатныхъ московскихъ, книгъ въ изложеніи ученія о двуперстіи⁴⁾. Стран. 387.

цовъ Стоглаваго собора) патриархъ Пермогемъ благословляетъ ихъ на де-
чатамины евангеліи, изображенія св. евангелиста, Иоанна, Богослова,
благословляющаго именованно, въ книгахъ, данныхъ имъ патриарху;
Филаретъ и Іосифъ, и даятъ наставленія о двуперстии и голубини-
его, несогласующіеся со: елопланникомъ, т. е. Остроумцевымъ, содержащихся
въ изданныхъ при потрѣбахъ Филаретъ и Іосифъ, книгахъ, настав-
лений о двуперстии (въ Большомъ Катихизисъ, книгъ Кирилловой,
книгъ 1) въ вѣрѣ, житіяхъ) раскольники, говорятъ, что они дѣлются
свидѣтельствами, обязательности двуперстія. Въ отвѣтъ на это, надле-
житъ сказать, слѣдующее: книги эти, вселенскаго значенія, въ Царкви
не имѣютъ, онѣ не богодухновенны, церковью не одобрены, содержатъ
въ себѣ ошибки; если въ нихъ, учительныхъ, книгъ, есть, настав-
ленія о двуперстии, то въ порядкѣ вещей; двуперстія для, тогда,
времена бымо, установленно на Стоглавомъ соборѣ, какъ обязательное,
для вѣкъ; но, обычной, помѣстной церкви, могъ, быть, со, временемъ, из-
мѣненъ, церковною, властью; и, обязательности, наставленій, въ, такомъ,
случаѣ, терять, свою, силу. Посему, свидѣтельство, указанныкъ, книгъ,
на, имѣеть, значенія, а, время, того, оно, является, еще, не, вполне, убѣ-
дительнымъ; книги, несогласны, между, собою, въ, показаніяхъ, о, дву-
перстии, въ, вѣрѣ, случаяхъ онѣ, даже, несогласуютъ, сами, со, собою. Только, книга, онъ,
въ, вѣрѣ (л. 75) и, Малый, Катихизисъ (л. 16, об.), согласно, издаютъ,
неполное, и, неточное, наставленіе, о, двуперстии¹⁾; содержащій, несог-
ласное, съ, ними, наставленіе, о, периодосложеніи, Большой, Катихизисъ,
говоритъ, о, троеперстии²⁾ и, не, точно, о, двуперстии³⁾; несогласны, съ,
Большимъ, катихизисомъ, наставленія, Кирилловой, книги, въ, которой,
наряду, съ, точными, и, принятыми, раскольниками, наставленіями, о,
двуперстии, (особое, листы, 179, об., 180, и, Остроумцова, слово, листы,
180, об., 181), есть, не, точное, (слово, Максима, дрека, л. 184) и, даже,
свидѣтельство, о, троеперстии (преція, данаго, съ, зашитомъ, л. 236,
об.). — Въ, довершеніе, всего, нужно, сказать, что, всяческія, попытки,
раскольниковъ, собрать, твердыя, основанія, для, утвержденія, всеобщей,
обязательности, двуперстія, во, вѣрѣ, времена, остаются, безуспѣшными.
Такъ, многочисленныя, собранныя, раскольническими, писателями, свидѣ-
тельства, отъ, иконъ, ослабляются, противопоставленіемъ, имъ, столь-
же, и, даже, болѣе, многочисленныхъ, свидѣтельствъ, говорящихъ, въ,
пользу, одноперстія, (сравн. Кирилл. книгъ, л. 179, об. и, 180, и, Остроумцова, слово, листы,
180, об., 181). Нельзя, и, точно, говорить, о, продолженіи, двухъ, перстъ, въ, ширинѣ,
и, среднѣго, (сравн. Кирилл. книгъ, л. 179, об. и, 180).

1) См. Выписки Озерскаго, часть 2, отд. 4, стат. 2, въ ней 2 отдѣл. пунктъ,
36, стран. 378.

2) См. два, имѣетъ, наклоненія, а, те, простерты, (сравн. Кирилл. книгъ, листы,
179, об.—180. 180—181.

пользу троеперстія и именовсловаго благословенія¹⁾:

Если раскольники замѣну двуперстія троеперстіемъ и именовсловагимъ благословеніемъ считаютъ главною виною, изъ-за которой они не желаютъ вступити въ общеніе съ Православною Церковью, то они въ самомъ главномъ изъ своихъ предъявленій вполне не состоятельны; какъ видно изъ разсмотрѣнія вопроса во всей его полнотѣ.

XIX. Расколыническое обвиненіе на Православную Церковь съ ереси по поводу почитанія четвероконечнаго креста несомнѣтельно: крестъ четвероконечный святы и достоитимъ.

Православная Церковь благоговѣнно почитаетъ крестъ Христовъ: на крестъ былъ распятъ Спаситель міра; Своими крестными страданіями искупившій людей отъ грѣха, проклятія и смерти; Онъ освятилъ Своею кровію тотъ самый крестъ, на которомъ пострадалъ. Но не только этотъ животворящій крестъ Православная церковь считаетъ предметомъ достойнымъ благоговѣннаго почитанія, а и всякій крестъ, какъ образъ того креста; она почитаетъ достопокланяемымъ, силою Божіею для вѣрныхъ (I Кор. 1, 18. 28—24. Зачт. 125). Посему въ древней христіанской церкви мы видимъ, что до IV вѣка образъ креста почитался и чудодѣйствовалъ; хотя животворящее древо креста голгоетскаго было неизвѣстно христіанамъ до его обрѣтенія въ 325 году (см. книг. о вѣрѣ гл. 9, лист. 67 и сл., 70 об.) и не было въ употребленіи въ церкви. Со времени же обрѣтенія вѣрные пребываютъ: „честному кресту поклоняющаеся... еще же и образу креста“ (Кормч. л. 6), ибо „крестъ и образъ едина есть вещь“ (Соборникъ Б. л. 816)²⁾, почему крестъ восьмиконечный и называется „честнаго креста образъ“ (Потребникъ изд. патр. Іосифа л. 105 об.)³⁾. Слѣдовательно, догматъ Православной церкви заключается въ поклоненіи кре-

¹⁾ Изображенія перстосложеній, сдѣланныхъ на иконахъ, могутъ подавать поводъ къ спорамъ: къ какому времени слѣдуетъ отнести написаніе иконы, поправлены изображенія или нѣтъ (см. Стоглав гл. 27) особенно послѣ Стоглаваго собора, что изображено на иконѣ (двуперстие или именовсловаго сложеніе, рука благословляющая или жезловая и т. п. Посему нужно во свидѣтельство двуперстія принимать такіе только иконы, на которыхъ изображено явственно точное двуперстие, а не сомнительное. Кромѣ того надлежитъ помнить, что изображенія перстосложеній на иконѣ свидѣтельствуютъ въ большинствѣ случаевъ о перстосложеніи времени написанія иконы, а не времени лица, на ней изображаемаго. — Противопоставленіе свидѣтельствамъ иконъ о двуперстіи свидѣтельству о троеперстіи и именовсловагомъ благословеніи сдѣлано арх. Павломъ въ его „Замѣчаніяхъ на книгу Поморскихъ Отвѣтовъ“ (Отв. 5; стр. 54—141). Москва 1891.

²⁾ Слова Соборника см. въ „Вѣднискать Озерскаго“, част. 2, отд. 2, стат. 1, пунктъ 7, стр. 280.

³⁾ Въ чинѣ крещенія; „и возлагаютъ на крестившагося крестъ съ гайтаномъ, иже есть честнаго креста образъ“... Раскольники не будутъ спорить, что возлагаемый крестъ—восьмиконечный.

сту вообще, а не въ поклоненіи кресту того только вида, который ишьль крестъ, стоявшій на Голгоѣ, или — той величины, какую ишьль тотъ. Точнаго соответствія кресту голгооскому не требуется обязательно въ крестѣ, почитаемомъ христианами; всякій образъ или видъ креста достопоклоняемъ: великій и малый, изъ вещества сдѣланный и изображенный на лицѣ руки, болѣе сложный по составу (восьмиконечный, трисоставный, четверочастный) и менѣе сложный (четыреконечный; двусоставный, двухчастный). Не въ томъ сила креста, что онъ ишьветъ такой-то видъ и такъ-то составомъ; а въ томъ, что онъ — крестъ. И какъ крестъ, несенный Спасителемъ на Голгоу, безъ дщицы былъ однако „крестъ“ (такъ называютъ его евангелія¹⁾); такъ онъ остался крестомъ же и послѣ присоединенія къ нему дщицы, хотя симъ видъ креста былъ измѣненъ: изъ шестиконечнаго онъ сталъ восьмиконечнымъ²). При обрѣтеніи животворящаго креста дщица найдена была отдѣльно, такъ что по вѣшнему виду креста Спасителя нельзя было тогда отличить его отъ крестовъ разбойниковъ; но и безъ дщицы животворящій крестъ совершилъ чудо воскресенія мертвой дщицы, чрезъ что и „познанъ бытъ“³). Очевидно, сила креста не зависѣла отъ его вида и числа концовъ, — равночестны кресты: восьмиконечный, шестиконечный, четвероконечный; всѣ они — „сила Божія“ во спасеніе. — Исключительное почитаніе раскольниками креста восьмиконечнаго и шестиконечнаго (достоинство его они не могутъ отвергнуть); отверженіе креста четвероконечнаго, соединенное съ обвиненіемъ за почитаніе православной церкви въ ереси, есть грубое заблужденіе. Если Спаситель и былъ распятъ именно на восьмиконечномъ крестѣ, — крестъ четырехконечный всетаки почитался въ церкви всегда отъ дней апостоловъ и до патріарха Никона, при немъ и послѣ него. Св. апостолъ Андрей былъ распятъ на четырехконечномъ крестѣ и онъ благословилъ этотъ крестъ, какъ крестъ Христовъ (Кирилл. кн. л. 274 и об.); св. отцы называли четырехконечный крестъ „крестомъ“; пѣсни церковныя называютъ честный крестъ „четвероконечною силою“; четвероконечный латинскій крестъ называется „крестомъ Господнимъ“; четвероконечный крестъ употребляется постоянно въ священныхъ дѣйствіяхъ: „рукою воображаемый крестъ освящаетъ всѣ: и воду крещенія, и масло, и миро, и лица человѣча вѣрующихъ, и тайный хлѣбъ,

1) См. „Выписки Озерскаго“, часть 2, отд. 3, стат. 1, въ ней 1, стр. 276.

2) По принятому православными и раскольниками мнѣнію Спаситель былъ распятъ на крестѣ восьмиконечномъ; оспаривать это мнѣніе нѣтъ нужды.

3) См. книгу о вѣрѣ гл. 9 (лист. 67 и слѣд.) сравн. Благовѣстникъ, еванг. отъ Іоанна; гл. 19 вач. 60. Въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 2, отд. 8, стат. 1, въ ней 10 и 15, стр. 281 и 285.

и священную чашу, и ина вся“... (Кирил. книг. л. 275 об.)¹⁾ По сему мы видимъ и въ памятникахъ церковной древности греческой и русской безразличное употребленіе крестовъ: восьмиконечнаго, шестиконечнаго и четырехконечнаго²⁾. Очевидно, древніе благочестивые рускіе христіане не мудрствовали о концахъ креста и ихъ числѣ, а благоговѣнно почитали и животворящее древо креста Христова, и различнаго вида иные кресты, какъ образы того креста; почитали съ благоговѣншемъ и кресты четырехконечные, хотя вѣрили, что голгоескій крестъ и былъ сначала шестиконечный, а потомъ восьмиконечный послѣ приложенія дщцы. Впрочемъ о крестѣ голгоескомъ свѣдѣнія древности были неопредѣленны: такъ одни свято отцы говорятъ, что онъ былъ устроенъ изъ трехъ деревъ: мевга, кедра и кипариса; другіе же, и весьма уважаемые, сообщаютъ, что онъ былъ изъ дуба³⁾. Если по первому мнѣнію онъ былъ шестиконечный (а послѣ восьмиконечный), то другое сообщеніе не подаетъ къ сему заключенію никакихъ основаній⁴⁾.

XX. Раскольническое обвиненіе на православную церковь по поводу печатанія просфоръ четырехконечнымъ крестомъ меостоятельно: обычай этотъ православный.

Если крестъ четырехконечный есть крестъ Христовъ, то нѣтъ ничего неправославнаго въ томъ, что онъ употребляется для печатанія просфоръ и даже просфоръ агничой; тѣмъ болѣе трудно видѣть въ этомъ обычай что-либо неправославное потому, что печатаніе просфоръ такимъ или инымъ крестомъ не имѣетъ никакого отношенія въ священнодѣйствію таинства св. причащенія; для таинства нуженъ хлѣбъ, а печать, полагаемая на немъ лицомъ, изготовляющимъ хлѣбъ, не есть существенно нужное для таинства дѣйствіе. Посему несправедливо обвинять въ неправильности постановленіе собора 1667 года о печатаніи просфоръ четырехконечнымъ крестомъ вмѣсто восьмиконечнаго, а церковь православную осуждать, какъ за ересь, за принятіе этого постановленія и послѣдованіе ему. Соборъ 1667 года, отмѣняя прежній обычай печатанія просфоръ восьмиконечнымъ крестомъ, не раз-

1) См. „Выписки Озерскаго“, част. 2, отд. 3, ст. 1, въ ней особенно пункты 1, 2, 6, 7, 10, 14, 15, 16, 19. (стр. 276 и слѣд.).

2) Тамъ же въ „Вып. Озерскаго“ стат. 2: въ ней особенно пункты 1, 6, 7, 8—9, примѣчаніе къ 23. (стр. 301 и слѣд.).

3) См. „Выписки Озерскаго“ част. 2, отд. 3, стат. 3, стр. 308—302, изъ Сборника лист. 495. Въ приведенномъ другомъ мѣстѣ изъ Сборника и изъ Окталя можно видѣть, что слова „мевгъ, кедръ, кипарисъ“ можно понимать въ духовномъ первоначальномъ смыслѣ (Исаи 60, 13).

4) Различныя возраженія раскольниковъ по поводу почитанія четырехконечнаго креста см. въ книгѣ г. Плотникова стр. 149—151.

ручалъ каковаго либо безусловно-обязательнаго для Церкви установленія (таковаго о печатаніи просфоръ не существовало), а ввода печатанія крестомъ четырехконечнымъ, не почиталъ этого креста болѣе восьми-конечнаго досточтимымъ. Соборъ руководился иными побужденіями: употребляемую рѣже для печатанія просфоръ печать онъ считалъ не вполне пригодною и удобною для цѣли по существующему въ ней несомнѣнно въ назначенію. Въ ней!) надпись „се агнецъ Божій, взявша грѣхъ міра“ не ко всякой просфорѣ приложима; приложеніе Адамовой головы къ просфорѣ агнчей едвали потребно и удобно²⁾, изображеніе восьмиконечнаго креста дѣлаетъ не вполне возможнымъ выполненіе наставленія службника о расноложеніи частицъ раздробленнаго агнца; при печатаніи же просфоръ крестомъ четырехконечнымъ указанія службника выполняются точно и удобно (*Выписки Озерскаго част. 2, отд. 5, стат. 7, стр. 452*). Древле-письменные и древле-печатные службники свидѣтельствуютъ, что въ древнерусской церкви безразлично употреблялись для печатанія просфоръ печати съ изображеніемъ крестовъ: восьмиконечнаго, шестиконечнаго, четвероконечнаго (см. *Выписки Озерскаго; тамъ же*). Посему раскольники заблуждаются, обвиняя православную церковь въ ереси по поводу ея употребляемой печати на просфорахъ; зазирая же совершаемое при употребленіи просфоръ съ такою печатію таинство, — оны богохульствуютъ.

XXI. Обвиненіе раскольниковъ на православную церковь въ ереси за употребленіе пяти, а не семи, просфоръ на проскомидіи не основательно: ея обычай православенъ и имѣетъ для себя достаточныя основанія.

Какъ печать на просфорахъ не имѣетъ существеннаго значенія для дѣйствительности и спасительности таинства Тѣла и Крови Христовыхъ, — такъ и число просфоръ на проскомидіи такого значенія тоже не имѣетъ. Для таинства существенно нужно только одна просфора для агнца: единъ хлѣбъ былъ употребленъ Спасителемъ при утѣжденіи таинства причащенія (Мѡ. 26, 26. Зач. 108; 1 Кор. 11, 23. Зач. 149), а по апостолу: „яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози, вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся“ (1 Кор. 10, 17. Зач. 145); посему и дается разрѣшеніе въ случаѣ нужды совершать таинство Тѣла и Крови Господнихъ на одной просфорѣ (По-

1) Изображеніе ея см. въ „Выпискахъ Озерскаго“; част. 2, отд. 5, стат. 7 стр. 455.

2) Всего приличіе просфорѣ агнчей изображеніе или Спасителя, какъ Агнца, взяющаго грѣхъ міра, или креста, какъ орудія, на которомъ былъ принесенъ Агнецъ, заколенный отъ сложенія міра за грѣхъ людей.

требникъ издавъ патр. Іосифа п. 726 об. сравн. *Вышном. Озерскаго часть 2, отд. 5, ст. 5, въ ней 1 и 2 пункты стр. 411*). Но кромѣ безусловно необходимой единой просфоры могутъ быть и другія, число которыхъ не одинаково — напримеръ 5, 7; то и другое число имѣетъ для себя некоторыя основанія даже въ евангелии. (Матт. гл. 14 и 15. Матт. 58 и 64). Употребленіе на проскомидіи пяти просфоръ довольно основательно, ибо, кромѣ одной просфоры агнчей, естественно приносить просфоры за людей; люди же дѣлятся на святыхъ и грѣшныхъ, на живыхъ и мертвыхъ; изъ святыхъ людей чистѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ является Пресвятая Богородица; при такомъ внутреннемъ соответствіи просфоръ нужно пять. Такъ какъ здѣсь за святыхъ приносится одна просфора и дѣленіе лика святыхъ на чины не преслѣдуется во вниманіи, то нѣтъ особо важныхъ основаній выдѣлять изъ приносимой за живыхъ людей единой просфоры чинъ царскій и священникъ въ особня просфоры. При такомъ выдѣленіи явилась бы необходимость употреблять на проскомидіи семь просфоръ; и это число удобоприемлемо; въ семипросфоріи нѣтъ ничего неправославнаго, незаконнаго; если же въ великороссійской православной церкви введено было пятипросфоріе при патріархѣ Никонѣ; то это сдѣлано по согласію съ церквами греческою и русскою кievскою, гдѣ пятипросфоріе утвердилось давно; впрочемъ оно существовало, но не повсемѣстно, и въ московской Руси. Если разсмотрѣть древне-русскіе письменныя и кочатныя служебники¹⁾, то найдемъ, что въ древне-русской церкви въ различныя времена и въ различныхъ мѣстахъ употреблялось не одинаковое количество просфоръ на проскомидіи, именно отъ одной и трехъ до восьми (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8); болѣе всего употреблялось шесть просфоръ; при семъ еще слѣдуетъ замѣтить, что пятипросфоріе, какъ показываютъ свидѣтельства, было древнѣе и употребительнѣе семипросфоріи²⁾.

Очевидно, опредѣленному количеству просфоръ въ древне-русской церкви значенія не придавалось; въ общій же церковномъ образѣ небыло. Такъ продолжалось до патріарха Никона. Въ служебникахъ патріаршихъ изданій XVII вѣка дѣлается наставленіе о ше-

1) См. Вышиски Озерскаго; часть 2, отд. 5, стат. 5 пункты 1—74, стр. 411 и слѣд. См. брошюры игумена Филарета по вопросамъ о семипросфоріи и совершеніи литургіи вообще: о нихъ въ издаваемомъ „Руководственомъ указателѣ“ стат. XIV.

2) Свидѣтельствомъ за пятипросфоріе являются наставленія одного служебника XIV вѣка, восьми—XV вѣка, печатныхъ въ Острогѣ и Венеціи XVI в.; за семипросфоріе—одного служебника XV в. и одного рукописнаго XVI в.; о семипросфоріи же, но не въ томъ распредѣленіи просфоръ, какое считаютъ необходимымъ (по номоканону) раскольники,—дѣлаются наставленія въ некоторыхъ печатныхъ служебникахъ XVI в. (вiленскіе, кievскіе). (См. брошюры игумена Филарета).

стипросфоры для приходских церквей, о семипросфоріи для монастырей; въ это же время въ изданномъ Номоканонѣ церкви кіевской (одобренъ книгою о вірѣ лист. 255 об. и 257) указывается пятипросфоріе; въ Номоканонѣ при потребыицахъ, изданныхъ патриархомъ Грассомъ и Іосифомъ, узаконяется седмипросфоріе. Это послѣднее узаконеніе не имѣетъ какого либо большаго значенія: помимо того, что оно является есоголатнымъ со службниками, оно еще преезвальное: есть несомнѣнные доказательства того, что наставленіе, что о седмипросфоріи въ московскомъ номоканонѣ есть измѣненное московскими сирваницами наставленіе кіевского номоканона о пятипросфоріи (*Выписки Оверского; часть 2, отд. 5 стр. 5, въ ней пункты 70 и 75 стр. 431, 435*). Изъ сказаннаго ясно, что число семь не есть единственное и обязательно безусловное въ отношеніи къ просфорамъ, приносимымъ къ проношдіи. — Что касается до извѣстнаго изъ третьей просфоры не одной, а нѣсколькихъ частей, — этотъ обычай православной церкви, зазираемый раскольниками, оправдывается указаниями и наставленіями старопечатныхъ и старописемныхъ русскихъ книгъ (*Выписки Оверского; часть 2, отд. 5, стр. 6, стр. 447*).

XXII. Предъявленія раскольниковъ по отношенію къ православнои церкви по вопросу объ обливателномъ крещеніи и обливанія въ латинство по этому поводу неосновательны: практика Православной церкви при совершеніи таинства крещенія правильна.

Православная церковь считаетъ необходимымъ совершать таинство крещенія чрезъ трехкратное погруженіе крещаемого въ воду съ произнесеніемъ словъ: „крещается рабъ Божій (имя рекъ) во имя Отца, Сына и Святаго Духа“ (смысливъ крещенія православной церкви въ требникѣ, православный катихизисъ, догматическое и общительное православное богословіе). Въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила и только въ случаѣ нужды (болѣзнь крещаемого) или особенныхъ обстоятельствъ (присоединеніе чрезъ миропомазаніе крещенныхъ обливателно латинячь) Православная церковь допускаетъ и признаетъ въ крещеніи вмѣсто погруженія обливаніе или окропленіе. Хотя сила таинства въ томъ и другомъ случаѣ одинакова, но слѣдуетъ помнить, что второй способъ крещенія водою законенъ только въ случаяхъ исключительныхъ. — Въ такомъ ученіи и соответствующей ему практикѣ Православной церкви нѣтъ ничего неправильнаго, неправославнаго, „съ латини босдательнаго“, какъ говорятъ раскольники старообрядцы, обвиняя православныхъ въ содержаніи ересей; такое ученіе и практика существовали въ древне-христіанской и древне-русской церкви. Чрезъ обливаніе или окропленіе были крещены нѣ-

которые св. мученики, крещены людьми или даже Богомъ свыше (*Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 5, въ ней пункты 20, 21*¹⁾) о законности такого крещенія свидѣтельствовали въ свое время св. Кипріанъ епископъ Кароагемскій²⁾. Объ употребленіи обливательнаго крещенія въ древней русской церкви свидѣлствуютъ русскіе старописьменные и старопечатные служебники и потребники (*Выписки Озерскаго част. 2, отд. 5, стат. 1, въ пункты 1—19*)³⁾, а равно печатно изданная раскольниками на основаніи древнихъ рукописей книга „Зонарь“⁴⁾. При патріархѣ Филаретѣ появилось отверженіе обливательнаго крещенія, какъ еретическаго латинскаго обычая, и оно устранилось изъ русской церковной практики. Но это произошло не вслѣдствіе дѣйствительнаго еретичества обливательнаго или кропительнаго способа крещенія, а вслѣдствіе употребленія его латинянами, которыхъ въ то время у насъ на Руси, подъ вліяніемъ тогдашнихъ историческихъ обстоятельствъ (смутное время), считали гвернѣйшими изъ всѣхъ еретиковъ и съ которыми не желали имѣть ничего общаго. — Если въ 50 правилъ апостольскихъ дѣлается наставленіе о крещеніи „въ три погруженія“ — это правило направлено не противъ обливанія, а противъ крещенія „во едино погруженіе“, каковое совершали еретики, отвергавшіе ученіе о троицности лицъ въ Богѣ и бывшіе во времена апостоловъ⁵⁾.

XXIII. *Употребленіе Православною церковію трикратнаго аллилуія не есть ересь, какъ думаютъ раскольники, и сузубое аллилуія не обязательно.*

Если въ Православной церкви за богослуженіемъ употребляется троерукотное „аллилуія“ съ возгласеніемъ „слава Тебѣ, Боже“, — въ этомъ обычаѣ нѣтъ ничего неправославнаго; здѣсь неспѣдуется христіанскій догматъ троицности лицъ въ Богѣ („аллилуія“ трижды) и

1) См. стран. 403. Случаи обливательнаго и кропительнаго крещенія въ древнехристіанской церкви указаны въ достаточномъ количествѣ въ „Отвѣтахъ Непехотова на вопросы безпоповцевъ“ (изданы съ замѣчаніями арх. Павла, Москва 1888); см. стран. 135—140; отв. на вопр. 38.

2) См. слова его въ книгѣ г. Плотникова (стр. 87) и другихъ сочиненіяхъ (см. нижеприложенный „Руков. указатель“, стат. XVII).

3) Особенно пункты 17 и 18, стран. 403.

4) Въ ней (гл. 168) говорится: „аще хочеть дитя умрети, родители его да призовуть іерея. Аще іерей обрѣдетъ и уже на кони, да кропитъ е водою святыкъ бооявленій и речеть молитву крещальму надъ нимъ и тако окрещецо бѣ“. О Номоканонѣ см. въ книгѣ г. Плотникова стран. 89 и примѣчаніе. „Зонарь“ напечатанъ безъ выходнаго листа, а посему неизвѣстно гдѣ, но въ XVIII вѣкѣ; текстъ рукописей, съ которыхъ печатали книгу, нецѣлѣисполненъ; поэтому въ книгѣ и явилось обличающее раскольниковъ наставленіе.

5) Нѣкоторые возраженія по вопросу объ обливательномъ крещеніи разсмотрѣны въ книгѣ г. Плотникова (стр. 91—92).

единства Божія Существа (единожды „слава Тебѣ, Боже“) по подобію того, какъ это дѣлается въ трисвятомъ или серафимской пѣсни „святъ, святъ, святъ Господь Савасомъ“ по издревле существующему толкованію (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 3, въ ней пункты 4*)¹⁾. Равнымъ образомъ нѣтъ ничего неправославнаго и въ двукратномъ или сугубомъ „аллилуіа“ („аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже“), если такое возглаголеніе дѣлается въ честь Троицкаго Божества (трижды „хвала“ или „слава“ Богу); только въ сугубомъ „аллилуіа“ сравнительно съ „аллилуіа“ трикратнымъ исповѣданіе догмата св. Троицы не отличается полнотою: тамъ исповѣдуются триничность лицъ въ Богѣ и единство Божія Существа, а здѣсь только триничность лицъ. Во всякомъ случаѣ то и другое „аллилуіа“ православно; то и другое могутъ быть употребляемы въ церкви, обязательно же то, которое указано къ употребленію церковною властію. Такъ какъ двукратное и трикратное произношеніе „аллилуіа“ не есть догматъ, а обычай церковный, то по сему церковь своею властію можетъ вводить сообразно церковнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ то и другое „аллилуіа“; такъ и поступилъ въ свое время Стоглавый соборъ, узаконившій „аллилуіа“ сугубое (Стоглавникъ гл. 42), а въ 1667 году—великій московскій соборъ, утвердившій трикратное „аллилуіа“²⁾. Въ настоящее время Православная церковь, употребляя трикратное „аллилуіа“, допускаетъ къ употребленію и сугубое. За употребленіе перваго она подвергается обвиненію въ ереси со стороны раскольниковъ, но несомнительно: сугубое „аллилуіа“ не общеобязательно для всѣхъ временъ, а въ трикратномъ нѣтъ ничего неправославнаго. Такъ вопросъ разрѣшается и на основаніи историческихъ данныхъ. Старонисемненныя книги свидѣтельствуютъ, что въ древнерусской церкви до Стоглаваго собора „аллилуіа“ произносили различно: и двукратно, и трикратно (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 3, пункт. 1 и 2*)³⁾. Стоглавый соборъ утвердилъ „аллилуіа сугубити“, но постановленіе это ошибочное: основанія постановленія, принятія отцами собора за истинныя, были ложны. Такъ житіе преподобнаго Евфросина псковскаго полно ошибокъ, лжи, суесловія и брѣтческихъ мыслей (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 3, въ ней 1, стр.*

1) Особенно см. выписки изъ Сборника, Тріодіи, Минен. Стр. 187 и слѣд.

2) Опрѣдленія соборовъ Стоглаваго и 1667 года см. въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 2, отд. 2, стат. 3, въ ней пункты: 2 (2), 4 (1). Стран. 176, 185.

3) Въ статьѣ, въ пунктѣ первомъ см. особен. о 2, 3, 11 (свидѣтельства объ обычаяхъ греческой церкви,—книга памятникъ временъ русскаго митрополита Фотія и преподобнаго Максима грека), 16; въ пунктѣ второмъ см. посвященія митрополита Филарета. Стр. 170—180. (См. 177 и слѣд.).

186)¹⁾; латинянамъ приписывали отцы Стоглавого собора ересь четверенія Троицы ошибочно; и такой ереси латини не содержатъ, и „аллилуйя“ за богослуженіемъ не произносятся непреждно²⁾; наконецъ значить „аллилуйя“ не „слава Тебѣ, Боже“ (такое значеніе ему давали отцы Стоглаваго собора), а „хвала Богу“³⁾. Посему постановленіе Стоглаваго собора, какъ ошибочное, и было отмѣнено постановленіемъ собора 1667 года; это же послѣднее было сдѣлано вполне основательно⁴⁾.

XXIV. Ложность раскольниковскихъ обвиненій на Православную церковь по поводу ея принятаго, неупотребительнаго у раскольниковъ чтенія молитвы Иисусовой.

Было время, когда раскольники обвиняли Православную церковь въ томъ, что она запрещаетъ именовать Спасителя Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ. Обвиненіе совершенно несправедливое⁵⁾ было сдѣлано по поводу употребленія въ Православной церкви молитвы Иисусовой въ такомъ видѣ: „Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“; по дѣйствію же раскольниковъ молитва эта должна читаться такъ: „Помилуй Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“. Съ Православной точки зрѣнія то и другое чтеніе, молитвы православно и спасительно. Посему тѣ и другія слова съ безразлично употребляются по отношенію къ лицу Спасителя съ богослуженіемъ (*Вѣстникъ Озвръжало, част. 2, томъ. 2, стр. 7; стр. 211-214*). Посему же дѣлаются издѣванія и наставленія объ употребленіи той и другой молитвы вѣрующимъ; „по вся часы гласи Господне да исходитъ изъ сердца твоего; яко люблю ядый, люблю пиый, люблю ино; что дѣлая, глаголю: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“ говорится въ одномъ на-

1) Самъ Стоглавый соборъ не во всемъ довѣрялъ житію: онъ не принялъ толкованія слова „аллилуйя“ въ значеніи „воспресе“, какъ толкуеть его житіе. О житіи см. въ книгѣ житіа Григорія Дитинно дреянна и православная Христова церковь; част. 2, стран. 138—139.

2) Какъ видно изъ старопечатныхъ книгъ (Кирилловой, Коричей, Потребниковъ), латиняне, одержавъ разныя ереси, четвереніемъ св. Троицы не погрѣшаютъ, хотя и неправо мудрствуютъ въ догматѣ св. Троицы, содержа ложное ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына; что касается до затѣсанаго употребленія „аллилуйя“ за богослуженіемъ, то по старопечатнымъ книгамъ не въ четверекратномъ произношеніи, а въ яномъ, заключаются ошибки латинянъ (см. Кирилл. книг. л. 260 об.; потребникъ изд. патр. Іосиф. л. 584).

3) „Аллилуйя хвала Божови сказуется“ полснено въ псалтиряхъ, изданія 1646 г.; такъ же посылается это слово и въ старинныхъ словаряхъ, каковъ напр. „Лексиконъ“ Пимы Верилія іеромонаха Введенскаго, напечатанъ въ 1627 г. въ Киевѣ.

4) Нѣкоторыя возраженія раскольниковъ разсмотрѣны въ книгѣ г. Плогникова (страц. 258—259).

5) Ученіе о Сынѣ Божіемъ и именованіе Его таковымъ въ Православной церкви см. „Православной Катихизисъ“, „Православной догматическомъ богословіи“, въ богослужебныхъ книгахъ и проч.

ставленіи¹⁾, а въ другомъ²⁾ заповѣдуются: „аще ясте или пиете, или дѣлаете что, или шествуете, или сидите, или ино что творите, не-престанно воиште кождо васъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя“. Върущіе и пользовались не только послѣднимъ на-ставленіемъ, но и предъидущимъ³⁾. Что касается до того, почему Пра-вославная церковь и соборъ 1667 года приняли чтеніе молитвы Іису-совой такое: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“ — это объясняется тѣмъ, что такое чтеніе „вѣще прилично и больши честь приноситъ Христу“: Онъ здѣсь называется не только Сыномъ Божиимъ (такъ называли Его и ариане, учившіе о Немъ, какъ о твари), но и Богомъ. По указанію Кирилловой книги (лист. 552—555) такая молитва является обличеніемъ еретиковъ: „глаголюще еже рещи: Гос-поди Іисусе Христе, Боже нашъ — четыре зловредныя повелѣнія злыхъ еретикъ побѣждены быша“.

XXV. Ложность раскольническихъ обвиненій на Православную церковь по вопросу о хожденіи противъ солнца и посолонъ при совершеніи нѣкоторыхъ священнодѣяній.

Раскольники обвиняютъ Православную церковь за измѣненіе якобы древняго православнаго обычая ходить посолонъ при священнодѣяствіи церковосвященія, при совершеніи таинствъ крещенія и брака; суще-ствующій же въ Православной церкви обычай ходить въ указанныхъ случаяхъ противъ солнца осуждаютъ, какъ установленіе неблагочести-вое. Противъ этого раскольническаго заблужденія слѣдуетъ сказать слѣдующее: ничего неправославнаго нѣтъ ни въ хожденіи посолонъ, ни въ хожденіи противъ солнца, вопросъ о томъ, какую сторону идти, — правую или лѣвою, — догматическаго значенія не имѣетъ, этотъ во-просъ обрядоваго характера. Ни теченіе планетъ, ни солнечное хожде-ніе не имѣютъ отношенія не только къ слову Вожю, а даже и къ церковному уставу (Кирил. книг. лист. 15 об.); а что касается до правой и лѣвой стороны, то онѣ, собственно говоря, одинаковы, хотя, по указанію книги о вѣрѣ (л. 171), смѣху достойно живіе латининъ, суемудренно глаголющихъ „яко лѣвая сторона честнѣйша“: напротивъ въ церкви всегда правая сторона всегда была „честнѣйша и досто-нѣйша“⁴⁾. Что въ хожденіи по солнцу и противъ солнца нѣтъ ничего неправославнаго, видно изъ существованія въ древнерусской церкви

1) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 7, въ ней изъ пролога. 27 мар-та слово Козьми пресвитера. Стр. 213.

2) Наставленіе св. Г. Златоуста; его см. въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стр. 149).

3) См. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 7, въ ней изъ пролога октября 7 слово о кузнецѣ. Стр. 214.

4) См. выписки изъ книгъ Кирилловой и о вѣрѣ въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 3, отд. 6, стат. 10, пункты 13 и 14, стр. 515.

того и другого способа хождения; оба способа въ ней были приняты и не было установлено опредѣннаго наставленія о томъ, въ какую сторону и какъ слѣдуетъ идти (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, стат. 10, въ ней пунктъ 11, стр. 512*). Существуютъ церковныя священные дѣйствія (таковы: входъ съ евангелиемъ, каженіе храма, возженіе ставленника вокругъ престола при рукоположеніи), въ которыхъ принято хоженіе противъ солнца (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, стат. 10, въ ней пункты: 1-4, стр. 508*); по согласію съ этими дѣйствіями и въ чинахъ крещенія, вѣнчанія и церковосвященія Православною церковію принято хоженіе противъ солнца; это было сдѣлать ей тѣмъ удобнѣе, что такой обычай, по свидѣтельству памятниковъ древности, былъ въ древне-русской церкви и въ церкви киевской времяемъ московскихъ патріарховъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, стат. 10, въ ней пункты: 5-10, 12, стр. 511, 514*).

XXVI. Должность раскольническихъ предьявленій по поводу мнимонаправославнаго искаженія Православною церковію текста зачала 73 апостола.

Если въ текстѣ перваго соборнаго посланія св. Іоанна Богослова (4, 2—3, зач. 73) принято читать Православною церковію объ Иисусѣ Христѣ слова „во плоти пришелша“, а не „въ плоть пришелша“, какъ считаютъ необходимымъ читать раскольники, то въ принятомъ Православною церковію чтеніи нѣтъ ничего неправославнаго, нѣтъ никакой ереси. Православная церковь держится истиннаго исповѣданія, вѣруя въ Сына Божія единороднаго, иже отъ рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Бога истинна, спшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася. Если же ео принято выраженіе „въ плоти“ вмѣсто выраженія „въ млотъ“, то принятое выраженіе неоднократно встрѣчается въ писаніяхъ апостольскихъ (напр. I Тим. 3, 16, Зач. 284) и между прочимъ во второмъ соборномъ посланіи св. апостола Іоанна Богослова (въ стихѣ 7, Зач. 75), смыслъ послѣдняго мѣста, по толкованію св. Іоанна Златоустаго, (Толковнй апостоль, л. 232 об.), вполне „согласуетъ“ реченному въ первомъ посланіи; это ясно и изъ хода рѣчи апостола (срвни. I Иоанн. 1, 1 и 3, 2 Иоанн. 7, Зач. 68 и 75); а вслѣдствіе одинаковости смысла вполне естественно быть въ томъ и другомъ мѣстѣ и одинаковому слововыраженію. Слѣдуетъ принять во вниманіе еще и то, что выраженіе въ зачалѣ 73 апостола „во млоци“ (I Иоанн. 4, 1-3) находится во многихъ рукописныхъ памятникахъ русской древности (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 22, въ ней пункты: 1-8, стр. 95*), начиная отъ Новаго Завѣта, писаннаго рукою

святого московскаго святителя и чудотворца Алексія (Выписки Озерскаго, тамъ же пункты 1), согласно съ симъ встрѣчаются свидѣтельства и въ старопечатныхъ книгахъ (см. тамъ же пункты 9-12).

XXIII. Невѣстность раскольничьихъ обвиненій на Православную церковь по поводу различнаго рода богослужебныхъ книгъ и чинослѣдованій церковныхъ службъ.

Что касается до различнаго рода раскольничьихъ обвиненій на Православную церковь за различнаго рода измѣненія, приложенія и „отъятія“ въ чинослѣдованіяхъ различныхъ церковныхъ службъ, изложенія которыхъ въ новопечатныхъ книгахъ раскольнической измѣненія въ старопечатныхъ, то оно не можетъ служить поводомъ для сдѣланныхъ обвиненій, не въ сущности, а въ догматахъ, въ виду, въ виду того, что они не могутъ быть названы ересью только потому, что они суть измѣненія; ни въ одномъ изъ такихъ измѣненій нѣтъ ни одной неправославной мысли, ни съ однимъ изъ нихъ не соединено какого-либо еретическаго мудрованія. Правда, въ произведеніяхъ раскольничьей письменности у писателей расколочителей можно найти попытки обвинить Православную церковь въ много различныхъ злыхъ ересяхъ¹⁾, но ихъ грубыя и злостныя обвиненія голословны, бездоказательны, нечестны, злонамѣренны, лживы. Всѣ сдѣланныя Православною церковью измѣненія — содержанія православнаго и, какъ таковыя, не могутъ служить раскольникамъ поводомъ и оправданіемъ ихъ отдѣленія отъ церкви. Побужденія у Православной церкви къ тому, чтобы произвести эти измѣненія, были основательныя: она хотѣла ввести однообразіе въ совершеніи русскаго богослуженія и сдѣлать последнее согласнымъ съ богослуженіемъ церковей греческой и славянскихъ. Измѣненія были сдѣланы на основаніи текста греческихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, при чемъ правдливость дѣлаемаго при исправленіи перевода новоздѣланныхъ старинныхъ русскихъ переводовъ по русскимъ древнимъ рукописнымъ книгамъ, по сему сдѣланныя измѣненія всѣ могутъ быть оправданы или греческими текстами или выраженіемъ, находящимся въ той или иной русской рукописи, а иногда и въ старопечатной книгѣ. Это все можно сказать въ частности о каждомъ въ отдѣльности изъ представленныхъ раскольникамъ, но не можно того каждому отдѣльному обвиненію, можетъ

1) См. подробности въ нижеприложенномъ „Руководствѣ“ указателю стат. XIX, въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны (часть 1) прибавленія стат. 5, стр. 481) мнѣнія св. отцевъ „о зачатіи чловѣческомъ“ по поводу дознаго обвиненія Православной церкви раскольничьими писателями (Вопросы Пастыря, 9: Поморскіе отвѣты, отв. 50, стат. 18) въ ереси оргенистовъ.

быть дано такое или иное объяснение¹⁾. Въ общей же совокупности объ упомянутых обвиненіяхъ раскольниковъ на Православную церковь по поводу „измѣненій“ слѣдуетъ произнести такое сужденіе: эти малгія раскольническія притязанія суть не иное что, какъ плоды несправедливой привязчивости раскольниковъ и бескаднаго ихъ стремленія обвинить церковь въ неправославіи тамъ, гдѣ дѣтъ къ этому никакихъ основаній; а если эти предъявленія производятся лживо и злонамѣренно, да еще съ хулой на Православную церковь, предъявители ихъ гдѣлаютъ себя бугубо грѣшными.

XXVIII. Перечень указанныяъ раскольниками лже въ неправославныхъ и неправильныхъ въ церковно-богослужебныхъ книгахъ малгіеиеній, допущенныхъ Православною церковію при крѣпленіи и образженіи догмъ и исправленіяхъ во времена патриарха Никона.

а) По поводу сдѣланныхъ измѣненій въ церковно-богослужебныхъ книгахъ раскольники обвиняли Православную церковь прежде всего въ измѣненіи текста Священнаго Писанія, гдѣ будто бы въ новопечатныхъ книгахъ приняты Православною церковію неправославныя и неправильныя выраженія: „Слово бѣ къ Богу“ (въ евангелии Іоанна)²⁾, „тогда возложить на оltарь твой тельца“³⁾, „и побѣдиши ввегда судити ти“ (въ псалмѣ 50)⁴⁾, „Господи приобщице бнль еси намъ въ родъ и родъ“ (въ псалм. 89)⁵⁾. б) Далѣе раскольники указывали на введеніе, — якобы безъ нужды, — новыхъ словъ и выраженій въ нѣкоторыхъ общеизвѣстныхъ молитвахъ какъ-то: „благодатная“⁶⁾ и „безъ сравненія“⁷⁾ (о Пресвятой Богородицѣ), „прпѣвающе“⁸⁾ (въ херувимской пѣсни), „во вѣки вѣковъ“⁹⁾, „душе истины“¹⁰⁾ (въ мо-

1) Въ слѣдующей статьѣ XXVIII въ „перечнѣ измѣненій“ указано, гдѣ найдти нужныя свидѣнія, если бы потребовалось дать болѣе подробное объясненіе по поводу того или другаго измѣненія.

2) Въмѣсто „Слово бѣ у Бога“. См. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, стат. 20; стр. 246.

3) Въмѣсто „тельца“. См. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 8, стр. 214, 216. Арх. Павла „Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ стр. 294—295. Плотникова „Руководство“ стр. 180—183. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 28.

4) Въмѣсто „бнль“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 9, стр. 222. Плотникова стр. 183—184.

5) Въмѣсто „обрадываица“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, стат. 4, стр. 191. Плотникова стр. 177.

6) Въмѣсто „безъ разсужденія“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 6 стр. 209. Плотникова стр. 176—177.

7) Въмѣсто „прпѣвающе“. Выписки Озерскаго; часть 2, ст. 4, стр. 235. Плотникова стр. 169—170.

8) Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, стат. 28. (Вмѣсто „во вѣки вѣковъ“) стр. 265.

9) Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 26; стр. 261. (вмѣсто „душе истины“).

литвѣ Св. Духу), „молитвами“¹⁾, „не даждь ми“²⁾ (въ молитвѣ св. Ефрема Сирина), „смертію смерть поправъ и сущиѣмъ во гробѣхъ животь даровавъ“³⁾ (въ пасхальномъ тропарѣ). — в) Изъ нововнесенныхъ выражений нѣкоторыя, по живію раскольниковъ, возбуждаютъ сомнѣнія и недоумѣнія своимъ неправославнымъ духомъ, каковы выраженія: „отчаянныя“⁴⁾, „на небесахъ“⁵⁾; „душе лукавыя“⁶⁾, „запрещаетъ тебѣ Господь, дѣвело“⁷⁾, „истощаніе“ (объ Іисусѣ Христѣ)⁸⁾; „даровавъ“⁹⁾, „Господь“ въ смыслѣ „Господинъ“¹⁰⁾, „тебѣ молятся звѣзды“¹¹⁾. — г) Изъ „нововнесенныхъ“ въ чинѣ литургіи Златоустаго и Василія Великаго раскольники отмѣчали слѣдующія выраженія и обрядовыя дѣйствія: „жрется агнецъ Вождій, взявшій грѣхъ міра“¹²⁾; „время сотворити Господеву“¹³⁾; слово „сила“, — яко бы приложенное къ трисвятому¹⁴⁾; „слава Тебѣ, Господи“ съ повтorenіемъ „слава Тебѣ“ — предъ чтеніемъ евангелія и послѣ него¹⁵⁾; на антифонѣхъ послѣ „спаси ны, Сыне Вождій“... алялуіа единожды, а не трижды, послѣ же херувимской пѣсни трижды, а не единожды¹⁶⁾; дополненіе къ „достойно и праведно“ слово „поклонитися Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй“¹⁷⁾; произнесеніе „аминь“ трижды (а не единожды) послѣ благословенія св. даровъ¹⁸⁾; чтеніе по совершеніи литургіи и вложеніи оставшихся частицъ во святую чашу священникомъ тропарей: „воскресеніе Христово видѣвше“, „свѣтися, свѣтися“, „о пасха велия“¹⁹⁾; пѣніе стиха „видѣхомъ свѣтъ истин-

1) Въмѣсто „за молитвѣ“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 7, пункт. 1—11; стр. 211.

2) Въмѣсто „отжени отъ меня“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 25, стр. 259. Арх. Павла стр. 333.

3) Въмѣсто „смертію на; смѣрть наступи и гробнымъ животь дарова“, Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 19, стр. 243. Плотникова стр. 178—179.

4) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 5, стр. 198. Плотникова стр. 179—180. — Книга м. Григорія, часть 2, стат. 20, стр. 166.

5) Въмѣсто „на небеса“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 23, стр. 256.

6) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 27, стр. 263. Плотникова стр. 173.

7) Плотникова стр. 174.

8) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 21 (въмѣсто „изліаніе“), стр. 249.

9) Въмѣсто „омывъ“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 24, стр. 258.

10) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 30, стр. 275.

11) Въмѣсто „тебѣ собесѣдуютъ звѣзды“. Плотникова стр. 172. — Арх. Павла стр. 394—395.

12) Въмѣсто „грѣхъ міру“; Арх. Павла стр. 389. — Плотникова стр. 168.

13) Въмѣсто „послужити Господеву“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 10, стр. 229. — Плотникова стр. 168.

14) Книга митр. Григорія, част. 2, стат. 18, стр. 164. — Арх. Павла стр. 288. — Плотникова стр. 168—169.

15) Арх. Павла „Замѣчанія на книгу Помор. отв.“ стр. 289.

16) Арх. Павла стр. 286. — Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 15, стр. 236.

17) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 17, стр. 242. — Плотникова стр. 170—171.

18) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 13, стр. 242.

19) Плотникова стр. 171. — Арх. Павла 393 стр.

ный¹⁾; нѣкоторыя выраженія въ эктениі („о всѣхъ ладатъ и воинствѣ ихъ“²⁾); — въ возглашеніяхъ предъ чтеніемъ евангелія³⁾; чтеніе (но полное) тропарей: „Благообразный Іосифъ“ и друг.⁴⁾, опущеніе произнесенія словъ „благословенъ грядый во имя Господне“ при входѣ въ церковныя двери на великомъ выходѣ. — д) Въ литургіи прежде освященныхъ даровъ осуждалось раскольниками перенесеніе св. даровъ въ молчаніи⁵⁾; не остались безъ нареканій со стороны раскольниковъ и иные чины православныхъ священнодѣйствій; такъ, въ чинѣ крещенія они находили повнествомъ чинъ воцержовленія⁶⁾; сокращеніе вопросовъ и отвѣтовъ при отреченіи отъ сатаны⁷⁾, четырехкратное пропесеніе „аминь“ при погруженіи крещаемого въ воду⁸⁾; въ чинѣ миропомазанія — помазаніе на ногахъ⁹⁾; въ томъ же чинѣ, а равно въ чинахъ исповѣди и елеосвященія, — отложеніе нѣкоторыхъ исалмовъ и молитвъ¹⁰⁾; въ чинѣ вѣнчанія — крестообразное знаменованіе жениха и невѣсты перстнемъ¹¹⁾, призывъ къ 127-му псалму словъ „слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ“¹²⁾, цѣбие „Исаіе, ликуй“¹³⁾; въ чинѣ церковноосвященія — отгѣненіе восьмиконечнаго креста на антиминсѣ¹⁴⁾, — положеніе антиминса на верхнемъ облаченіи престола, а не на срачицѣ, и простреленіе его при совершеніи литургіи¹⁵⁾; обхожденіе единожды (а не трижды) вокругъ церкви¹⁶⁾; въ чинѣ иноческаго постриженія такъ же были указаны раскольниками нѣкоторыя повнества¹⁷⁾, во-

1) Арх. Павла стран. 393. — Плотникова 171 стран.

2) Въмѣсто „о всѣхъ болярѣхъ и воєхъ“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 11, стр. 231.

3) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, 12—13, стр. 232, 233.

4) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, съ 16, стр. 240. Книга мит. Григорія, част. 2, ст. 4, стр. 9.

5) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стр. 6, стр. 209.

6) Арх. Павла „замѣч. на книг. Поморск. отв.“ стр. 278.

7) Арх. Павла стр. 279; Плотникова стр. 172—173; книг. митр. Григорія, част. 2, ст. 27, стр. 181.

8) Арх. Павла стр. 280. (Неправославнаго смысла съ сими произнесеніемъ не соединяется).

9) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 5, ст. 1, пункты 2 и 3, стр. 405—406. Арх. Павла стр. 280, 281.

10) Арх. Павла стран. 299, 305—306. — Книга митр. Григорія част. 2, стат. 5, стр. 173.

11) Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 3, ст. 5, стр. 314. — Арх. Павла стр. 301.

12) Прибавленіе вполне православное — славословіе Госюда.

13) Арх. Павла стран. 303.

14) Арх. Павла стран. 309. (Престоль знаменуєть гробъ Господень, посему и изображается на антиминсѣ положеніе Госюда во гробъ).

15) Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 5, ст. 8, отд. 6, ст. 5, стр. 459, 492. — Арх. Павла стр. 310—311.

16) Арх. Павла стр. 311—312. (0 семь нѣтъ заповѣди св. отцевъ).

17) Арх. Пав. стр. 307—309. Кн. м. Григ. ч. 2, ст. 22, 23, 24, стр. 170—173.

буждала ихъ недоумѣнія молитва св. великомученика Трифона¹⁾ и вообще произведенное исправленіе старыхъ богослужебныхъ книгъ, казавшееся имъ порчею и отиѣненіемъ древняго благочестія²⁾. е) Подвергли раскольники осужденію и нѣкоторые православные богослужебные обычаи: отложеніе всенародныхъ великихъ поклоновъ при великомъ входѣ³⁾, пѣніе девятаго часа по литургіи и яденіи вмѣстѣ съ вечернею⁴⁾, оставленіе эпитимій при исповѣди⁵⁾, поставленіе на храмахъ четвероконечныхъ крестовъ⁶⁾, писаніе въ качествѣ священныхъ изображеній треугольника и всевидящаго ока⁷⁾, нареченіе имени новорожденному не въ восьмой день по рожденіи⁸⁾, провожаніе умершихъ въ предхожденіи священниковъ и пѣвцовъ⁹⁾, въ сопровожденіи людей съ факелами и въ шляпахъ¹⁰⁾, посыпаніе умершихъ пепломъ изъ кадила¹¹⁾, употребленіе при освященіи храмовъ мыла¹²⁾, чтеніе молитвы св. Духу на вечернѣ пятидесятницы съ обращеніемъ на западъ¹³⁾, оставленіе молитвы св. Духу и эктеніи на Троицкой вечернѣ¹⁴⁾, а равно обычай молиться за этою службою и на преждеосвященной литургіи съ колѣнопреклоненіемъ и ненаклоненіемъ главы¹⁵⁾, моленіе съ воздѣваніемъ рукъ¹⁶⁾, звонъ яко бы при произнесеніи словъ „пріймите, ядите“¹⁷⁾, откровеніе главъ іереями и монашествующими при чтеніи евангелія¹⁸⁾, уменьшеніе поклоновъ при чтеніи мо-

¹⁾ Арх. Павл. стр. 323--326.—Вып. Озерскаго, ч. 2. отд. 2, ст. 2, 29, стр. 269.

²⁾ Арх. Павла стран. 298, 326—327.—Книга м. Григорія, част. 2, ст. 26, стр. 175.

³⁾ Арх. Павла стран. 289—294.

⁴⁾ Архим. Павла стран. 314.

⁵⁾ Архим. Павла „замѣчанія на 21-й отв. въ книгѣ Щить вѣры“ (приложены къ „замѣчаніямъ на книгу Поморскихъ Отвѣтовъ“) стр. 23—36.—См. „Отвѣты Пѣшехонова на вопросы безпоповцевъ“ съ замѣчаніями Арх. Павла, стран. 218—226.—Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 3, ст. 8, стр. 221.

⁶⁾ „Замѣчанія на 21 отв. въ книгѣ Щить вѣры“ Арх. Павла стр. 36—37.

⁷⁾ Тамъ же стран. 31—32.

⁸⁾ Тамъ же стран. 49.

⁹⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6; ст. 11, стр. 516.

¹⁰⁾ Архим. Павла „замѣч. на Щить вѣры“ стр. 48—49.

¹¹⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 12, стр. 517.—Книг. м. Григорія част. 2, ст. 8 стр. 15.

¹²⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 4, стр. 489.—Книга м. Григорія част. 2, ст. 7 стр. 14.

¹³⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 7, стр. 493.

¹⁴⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, прибавленіе, стат. 2,—стр. 556—Книга м. Григорія; част. 2; ст. 16; стр. 158.

¹⁵⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 8, стр. 496.

¹⁶⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 9, стр. 501.

¹⁷⁾ Звонъ къ „достоиню“; о немъ см. „Замѣчанія на книгу Пом. Отв.“ Арх. Павла стр. 296.

¹⁸⁾ Архим. Павла „зам. на Пом. Отв.“ стран. 297.

литвы св. Ефрема Сирина¹⁾, символическія изображенія св. свангелістовъ яко бы не по старому обычаю²⁾, устроеніе архіерейскихъ жезловъ со зміями, а не съ крюками³⁾ и проч. т. п.

XXIX. О нѣкоторыхъ странныхъ обвиненіяхъ, взводимыхъ раскольниками на Православную церковь.

Нѣкоторыя изъ раскольническихъ обвиненій Православной церкви въ неправославіи слѣдуетъ признать по меньшей мѣрѣ странными. Такъ раскольники останавливаютъ свое вниманіе на отдѣльныхъ, взятыхъ отрывочно, выраженіяхъ изъ сочиненій православныхъ писателей-обличителей раскола. Выраженія, избираемая раскольниками, отличаются неточностію, неясностію, неправоулыбностію, — вообще въ такомъ или иномъ отношеніи выраженія неудачныя, чѣмъ и подается поводъ къ перетолкованію ихъ въ неправославномъ смыслѣ. Въ этихъ выраженіяхъ раскольники хотятъ видѣть содержаніе Православною церковію неблагочестиваго ученія⁴⁾. Относительно подобныхъ предъявленій раскольниковъ вообще слѣдуетъ сказать вотъ что: всѣ пункты ихъ найти здѣсь еретичество церковное безплодно; обвиняя православныхъ писателей въ содержаніи ересей, раскольники извращаютъ перетолкованіемъ смыслъ рѣчи ихъ сочиненій, указываютъ ереси мнимыя только и по большей части въ сужденіяхъ о вопросахъ, разрѣшаемыхъ въ церкви неодинаково. А если бы тѣ писатели и дѣйствительно догрѣшали въ мнѣніяхъ о вопросахъ вѣры, — ихъ ошибки не имѣютъ отношенія ко всей церкви и ея православію: да и разсуждать раскольникамъ слѣдуетъ не о томъ, какія ошибки дѣлали православные писатели (а не Православная церковь), а о томъ, почему они, раскольники, внѣ церкви Христовой, — почему отдѣляются отъ нея, слѣдуя примѣру своихъ предковъ раскольниковъ, отдѣлившись отъ церкви еще задолго до того времени, когда явились вышеупомянутые писатели со своими сочиненіями. Сказанное имѣетъ приложеніе и къ тому случаю, когда раскольники указываютъ на то, что нѣкоторые изъ православныхъ писателей неудачно пользовались въ обличеніи раскола

¹⁾ Арх. Павла „Замѣч. на Пом. Отв.“ стр. 330—332. — Выписки Озерскаго; част. 2; отд. 6; ст. 1; пункты 1 и 2, стр. 465.

²⁾ Выписки Озерскаго; част. 2; прибавленіе; ст. 1, стр. 554.

³⁾ Арх. Павла „Замѣчанія на кп. Пом. Отв.“ стр. 315.

⁴⁾ Въ такомъ духѣ составлены раскольническія сочиненія „Вопросы Никодима“, отчасти „Поморскіе Отвѣты“, „Щить вѣры“ и друг. — Образцомъ недобросовѣстности подобныхъ обвиненій раскольническихъ могутъ служить предъявленія, разобранныя въ книгѣ м. Григорія, част. 2, стат. 1—5, стр. 1—11. — Образцомъ неудачныхъ раскольническихъ обвиненій въ мнѣній ересей можетъ служить сужденіе о зачатіи человѣческомъ (Вопросы Никодима, показаніе 9; Поморскіе отвѣты, отв. 50, стат. 18; сравн. Выписки Озерскаго, част. 1, прибавленіе, статья 3 стр. 481).

завѣдомо подложными доказательствами (дѣяніе на еретика Мартына, Θεοφροστοвъ, требникъ, рука апостола Андрея и проч.). Помимо вышеуказаннаго о семъ нужно замѣтить, что мы, православные, обличая раскольниковъ, не на сихъ подложныхъ доказательствахъ, а на истинныхъ, утверждаемся; объ этихъ истинныхъ, — а не объ ошибочныхъ, — и должно раскольникамъ судить. Это необходимо тѣмъ болѣе, что не эти подложныя свидѣтельства вызвали отдѣленіе раскола отъ церкви, да и пользование подложными свидѣтельствами въ обличительныхъ статьяхъ въ прежнее время было обычно, какъ можно видѣть изъ Кирилловой книги¹⁾. Если же теперь раскольники старообрядцы останавливаютъ вниманіе на таковыхъ свидѣтельствахъ и толкуютъ о нихъ, — это объясняется единственно тѣмъ, что имъ нечего сказать существеннаго въ свое оправданіе и въ обвиненіе на нашу православную церковь: послѣдняя ересей никакихъ не содержитъ²⁾. Насколько сильно желаніе видѣть эти ереси тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, можно видѣть изъ раздѣляемаго нѣкоторыми изъ раскольниковъ (безпоповцевъ и противоокружниковъ) заблужденія о неправильномъ будто бы ученіи Православной церкви о лѣтахъ воплощенія Господня. Православная церковь считаетъ, что отъ сотворенія міра до Рождества Христова прошло 5508 лѣтъ; а по иному счету промежутокъ лѣтъ отъ мірозданія до воплощенія Господня — 5500 лѣтъ. Упомянутые раскольники, принимая второй счетъ (5500 л.), держатся того страннаго убѣжденія, что Православная церковь, слѣдуя первому счету лѣтъ (5508 л.), вѣруетъ во „иного бога“, что именуемый ею Іисусъ есть антихристъ (а не Спаситель міра), что сей Іисусъ (же-Іисусъ) родился 8 лѣтъ спустя послѣ истиннаго Спасителя міра Іисуса Христа³⁾. Противъ такого грубаго лжеученія должно сказать слѣдующее: исключительную правильность того или другого счета утвердить трудно; года отъ начала мірозданія, въ который родился Спаситель, въ евангелии не ука-

¹⁾ Въ Кирилловой книгѣ обличеніе латинства производится во многихъ случаяхъ такъ, что латинской церкви приписываются несодержимые ею догматы и обряды, разсказываются о папахъ небыллицы и о всѣхъ латинянахъ (да и другихъ еретикахъ) басни.

²⁾ Посему составитель известнаго „Окружнаго Посланія“ Ксеносъ (И. Г. Кабановъ) и не могъ указать никакихъ погрѣшностей въ догматахъ вѣры и „чолодогматствованій“. Есть свидѣтельство о совершенной неспричастности Православной Церкви какимъ либо ересямъ, свидѣтельство очевидное и убѣдительное — это чиновослѣдованіе, совершаемое въ вѣдѣлю Православія; въ немъ Православная Церковь торжественно свидѣтельствуетъ о всецѣломъ сохраненіи ею православной вѣры и предасть знаменъ всѣхъ еретиковъ и между другими тѣхъ, въ послѣдоваши которымъ обвиняютъ се раскольники. (См. Брат. Слово 1895 г. № 6 стр. 373 и № 11 стр. 71.)

³⁾ См. Окружное Посланіе, изданное П. Субботинимъ съ примѣчаніями (указаніе см. въ нижеслѣдующемъ „Руководств. Указ.“ ст. VII) 17—18 (прим.)

зано; исчисленієм годовъ событій по указаніямъ ветхозавѣтныхъ книгъ нельзя достигнуть опредѣленія желаемаго года рожденія Спасителя; посему Православная церковь, не придавая значенія исчисленію года сего рожденія отъ сотворенія міра, годомъ рожденія Іисуса Христа Спасителя міра признаетъ тотъ самый годъ, который указанъ въ евангеліи точными сообщеніями о времени чрезъ названіе царей, правителей, архіереевъ (Мѡ. 2, 1. Зач. 3; Лук. 2, 1. Зач. 5; 3, 1. Зач. 9 и проч.), при которыхъ Спаситель родился, крестился, пострадалъ, воскресъ. Употребляемое, соотвѣтственно сему взгляду, нынѣ въ Православной церкви лѣтосчисленіе было принимаемо и древне-русскою церковію временъ до патріарха Никона, какъ это видится изъ старопечатныхъ книгъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, прибавленіе, стат. 3, стр. 557*). Слѣдовательно, грѣшно изъ-за разности лѣтосчисленія отдѣляться отъ церкви и тѣмъ болѣе грѣшно, если это отдѣленіе еще соединяется съ нечестивымъ мудрованіемъ о Спасителѣ міра.

XXX. Общія замчанія относительно обвиненій раскольниковъ старообрядцевъ на Православную церковь за различные недостатки въ жизни православныхъ христіанъ.

Раскольники старательно указываютъ на многіе недостатки въ совершеніи православнаго богослуженія, въ религіозной и нравственной жизни членовъ нашей Православной церкви, особенно въ жизни духовенства бѣлаго и чернаго, высшаго и низшаго. По поводу этихъ раскольническихъ указаній слѣдуетъ внушать раскольникамъ ту мысль, что едва ли есть нужда имъ и намъ при сужденіи о православіи церкви касаться вопроса о недостаткахъ въ жизни: они не относятся къ православію церкви. Если указываемые раскольниками различные недостатки и существуютъ дѣйствительно, то они не повреждаютъ вѣры Православной церкви, не дѣлаютъ ее еретическою, а посему отдѣляющіеся отъ нея изъ-за таковыхъ недостатковъ повинны тяжкому грѣху раскола церковнаго. Недостатки эти могутъ быть въ Православной церкви и въ извѣстной мѣрѣ существуютъ на дѣлѣ, но это не касается святости церкви: святость церкви не измѣряется религіозно-нравственнымъ состояніемъ ея членовъ и отъ сего не зависитъ, къ церкви принадлежатъ люди и грѣшныя, а не одни праведны¹⁾. Посему по религіозно-нравственному состоянію членовъ извѣстнаго общества еще нельзя заключать, что члены эти—истинные христіане, а общество ихъ—церковь Христова: у еретиковъ сравнительно съ православными можетъ обрѣтаться больше воздержанія и чаще слышатся

¹⁾ См. о святости Церкви и членахъ ея въ „Руководствѣ догматическаго богословія“ Преосв. Макарія. Здѣсь указаны слова св. Писанія о Церкви: „а кто, хочеть познати, кака быше Христова Церковь,—откуда ю познати имамы? не ежели отъ святого Писанія“ (Книга о вѣр. гл. 216).

въ устахъ слово Божіе, но однако они—еретики. (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 4, ст. 2 и 7, стр. 232, 261*)¹⁾. Въ древней христіанской и русской церкви были люди грѣшныя и впредь будутъ, но ради лукавыхъ чловѣкъ не подобаетъ отдѣляться отъ церкви: ихъ она всегда терпѣла, а грѣхъ церковнаго раздранія—тягчайшій (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, ст. 2, 3, 5; стр. 530, 530, 550*)²⁾. Недостатки православныхъ раскольниками преувеличиваются; они судятъ насъ строго (Мѣ. 7, 1—5; Зач. 20), не обращая вниманія на то, что и ихъ жизнь далеко не безупречна и и прежде теперь, за что мы ихъ судить не желаемъ. Если бы даже недостатки были въ жизни и дѣятельности православныхъ пастырей церкви,—и тогда не нужно судить ихъ и за нихъ церковь, а тѣмъ паче производить раскола церковнаго; недостойные пастыри всегда были въ церкви, но благодать Божія дѣйствуетъ и чрезъ недостойнаго священника, мірянину же судить пастыря не подобаетъ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 14, стр. 127*)³⁾.

Въ Православной церкви церковная власть всегда прилагала усердіе и теперь нарочито прилагаетъ его къ искорененію недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни православнаго общества. На Руси въ древности были люди, рѣдко обличавшіе своихъ современниковъ за нехристіанскую жизнь, но эти обличители отъ обличаемыхъ и церкви ради цорковъ людскихъ не отдѣлялись⁴⁾. Наконецъ, о каждомъ въ отдѣльности изъ указаній раскольниковъ можно сказать, что оно не имѣетъ той силы, которую хотятъ придать ему раскольники. (Это и видно изъ нижеслѣдующаго).

XXXI. О недостаткахъ въ православномъ богослуженіи.

Раскольники старообрядцы указываютъ слѣдующіе недостатки въ нашемъ православномъ богослуженіи: безчинное стояніе православныхъ

¹⁾ См. Бол. Катих. л. 21. Книг. о вѣр. л. 216.

²⁾ Стоглавъ; царскіе вопросы 21—23. Выписки изъ Толк. Апостола (1 Кор. зач. 195).

³⁾ См. Выписки изъ Влаговѣстника (съ разныхъ листовъ) и Потребниковъ (Иосафовскихъ и Іосифовскаго).

⁴⁾ Наприм.: Серапіонъ епископъ владимірскій (XIII в.), преподобный Максимъ Грекъ, Стоглавыи соборъ (XVI в.) и др.—Въ своихъ горячихъ обличительныхъ проповѣдяхъ епископъ Серапіонъ задушевно, съ горечью въ сердцѣ указывалъ своимъ пасомымъ на множество недостатковъ въ ихъ жизни. Скорбью дышатъ слова проповѣдника, слезы видны въ его словахъ... Онъ обличалъ нещадно, но его не слушались. И всетаки добрый пастырь не отвергалъ отъ себя своихъ недостойныхъ чадъ, наки и наки обличалъ ихъ, дабы не оставить безъ руководства и не отдать на погибель еретикамъ и чародѣямъ, „говорящимъ не отъ божественныхъ писаній“. Сочиненія преп. Максима Грека и Стоглавъ обнаруживаютъ много нестроеній въ тогдашней русской религіозно-нравственной жизни.

за богослуженіемъ, при чемъ православные полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, неисправно и небрежно, а поклоны творятъ не по уставу, самое богослуженіе отправляется неблагочинно, уставъ церковный не выполняется, весь исполнѣ, а произвольно собираются; иѣніе и иконное письмо въ православныхъ храмахъ новыя, не соответствующія церковному духу, святости мѣста и неблагопріятныя; допускаются изваянія, написанныя на полотнѣ иконы, изображается Божія Матерь съ распростертыми власми, женщины молятся съ неморозенными глазами и проч. — Если все это въ известной мѣрѣ и дѣйствительно существуетъ въ православномъ богослуженіи, — на это слѣдуетъ смотрѣть не такъ, какъ раскольники, и придавать этому иное значеніе, чѣмъ придаютъ они. Безчинное стояніе въ храмѣ Православной церковіи осуждается и запрещается; виновные въ семъ подлежатъ церковному наказанію по правиламъ церкви; таковыя виновныя были въ церкви издревле (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стр. 3. стр. 534*); есть таковыя, конечно, и у раскольниковъ. Если за богослуженіемъ, нѣкоторые изъ православныхъ полагаютъ на себѣ крестное знаменіе неисправно (т. е. неистово, не по правилу, не точно по наставленію) и небрежно, — то этотъ недостатокъ, подлежащій исправленію, ко всей православной церковіи не относится; она дѣлаетъ вполне точное и правильное наставленіе о положеніи христіаниномъ на себѣ крестнаго знаменія (зри предисловіе къ часослову), а относительно небреженія всемімъ напоминаетъ слова Писанія: проклятъ творящій дѣло Господне съ небреженіемъ (Перем. 48, 10). Въ томъ же случаѣ, когда православные полагаютъ на себѣ крестное знаменіе нѣсколько неточно, хотя съ должнымъ благоговѣніемъ и не по небрежности, — такое крестное знаменіе Православная церковь считаетъ спасительнымъ, ибо не отъ размѣровъ изображеннаго креста зависитъ сила крестнаго знаменія; спасителенъ крестъ, хотя бы и малыхъ размѣровъ былъ онъ и изображенъ „на челѣ“ только (какъ было при св. І. Златоустѣ) или „на персяхъ“ (какъ было при св. Ефремѣ Сиринѣ)²⁾; если же прежде говорили, что небрежному положенію на себѣ креста („маханію“) „бѣси радуются“, — и теперь иѣніе Православной церковіи такое же³⁾. Отно-

¹⁾ См. выписки изъ Стогл. стр. 544.

²⁾ Посему въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора (гл. 32) говорится: „тако есть право креститись: первое положить руку на челѣ своемъ, потомъ на персяхъ...“ и проч.; а въ Вольномъ Катихизисѣ (л. 5 об.): „Сложиши возлагаемъ на чело, таже на животь...“ и проч.

³⁾ „Мнози неразумнии челоуѣци махающе рукою по лицу своему творятъ крестящися: веуе тружающеся тому маханію бѣси смѣются.“ (Стогл. 32 гл.). Въ подобномъ родѣ наставленія можно встрѣтить и теперь нѣрѣдко, на дверяхъ православныхъ храмовъ, на стѣнахъ папертей, на воротахъ монастырской стѣны и проч. (Внимательные и наблюдательные богомольцы найдутъ это и въ храмахъ тобольской губерніи).

сительство неслышающего якобы исполнения православными устава о поклонахъ (полагаются „не по чину“, не въ должной количествѣ, безъ „начала“ и проч.) нужно сказать слѣдующее: мѣра и число поклоновъ не составляютъ существеннаго въ молитвѣ христіанской, въ ней цѣнно внутреннее настроеніе молящагося; потому-то въ древне-христіанской, да и русской, церкви уставы о поклонахъ были различны (*Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 6, стат. 1, 2, 3, стр. 465 и слѣд.*). Хорошо для порядка въ служаніи богослуженія и для собственнаго изиданія молотать поклоны по чину, который и составляетъ по соответствію со смысломъ богослуженія, но молитва будетъ счастливѣе, если мы, со вниманіемъ слушаемъ богослуженіе, и безъ соблюденія точнаго чина будемъ полагать поклоны усердно и съ благоговѣніемъ; какъ-то и дѣлается многими изъ православныхъ. Чинъ поклоновъ и прежде не отвѣчалъ и теперь не отвѣчаетъ свободы христіанства въ выраженіи или своего молитвеннаго настроенія поклонами, хотя порядку въ положеніи ихъ должны учить (и учать) православные священники. Уязвляемое раскольниками нестрогое выполненіе церковно-богослужебнаго устава, — особенно сокращенія, опущенія, и пропуски въ службахъ, — допускается въ Православной церкви не вездѣ и не всегда, напротивъ въ послѣднее время нарочитыми распоряженіями церковная власть требуетъ точности въ выполненіи устава. Если уставъ не исполняется кѣмъ-либо по небреженію, — это грѣхъ и небреженіе подлежитъ наказанію; но извинительными же обстоятельствомъ сокращенія устава допускаются; при семъ, разумѣется, опускается въ службахъ то, что не составляетъ существенной части богослуженія. А что ставя и опущенія возможны, — видно изъ существованія и издревле различныхъ во многомъ (но не существенно) другъ отъ друга церковныхъ уставовъ¹⁾; они не приняты церковью, какъ хорошіе образцы богослуженія, а не какъ неизмѣнныя правила вѣры. При случайшемся въ древнерусской церкви безчиніи въ отиравденіи богослуженія (Столпавъ); царскіе возросы 21 — 28) бичвали несоблюденія церковно-богослужебнаго устава и тогда (Столпавъ гл. 30, гл. и проч.). Слѣдуетъ принять во вниманіе, что обвинители наши, раскольники старообрядцы, преимущественно повинны въ опущеніяхъ при совершеніи богослуженія, допуская пропуски самаго существеннаго въ христіанскомъ богослуженіи; у баптистовъ никогда не совершается божественная литургія, у моповцевъ — 180 лѣтъ не совершалось архирейскаго служенія; о менѣе важныхъ пропускахъ извѣстнее и упоминаетъ: такъ ихъ много. Введеніе новаго гѣнія по-протыво православной вѣры: гнѣе, какъ искусство, постоенно: удлиняется; человеку вѣрующему естественно

¹⁾ См. указанія въ нижеприложенномъ „Руководственномъ Указателѣ“ стат. XX.

употребить свое искусство, умѣнія и таланты на служеніе и въ жертву Богу; поему-то музыкальнѣя произведенія недавняго времени (а не старыя только) и шрѣмляются церковію, допускаются и употребляются вполне законно, такъ какъ относительно нотъ въ церкви христіанской не существуетъ никакихъ узаконеній. А что бы не было въ музыкѣ несоотвѣтствія церковному духу; существуетъ наблюденіе (цензура) за вновь являющимися произведеніями, и духовная власть не всѣмъ ихъ одобряетъ къ употребленію; что же касается до одобренныхъ ею, ихъ недѣзя называть несоотвѣтствующими церковному духу; произволь и злоупотребленія въ этомъ отношеніи ограничиваются: Безчинныя (отъ неумѣнія или отъ небрежности) можетъ быть всякое пѣніе: и старое, и новое; и въ старину пѣвали безчинно (*Выписки Оверскаго, част. 2, отд. 7, стам. 2, стр. 530*)¹⁾. Пѣніе же чинное, хотя и вновь являющееся, принималось издревле въ христіанской церкви (св. Евремъ Сириецъ, Іоаннъ Златоустъ заимствовали напѣвы у еретиковъ); и въ частности въ русской церкви существовало въскольکو напѣвовъ; заимствованныхъ изъ другихъ церквей (греческой, болгарской) или созданныхъ на Руси (кирилловъ, тихвинскій), кромя пѣнія столпцоваго. А если у нѣкоторыхъ изъ православныхъ и проявляется испорченный музыкальный вкусъ, то большинствомъ православныхъ это, — можно сказать, съ увѣренностію, — не одобряется. Поже, что о пѣніи, слѣдуетъ сказать относительно живописи. Въ искусствѣ живописи теперь многое усовершенствовано (краски, приемы сочетанія цвѣтовъ и аэротѣней, способы рисованія тѣла человѣческаго во всѣхъ частяхъ его, начиная съ лица и проч.); посвятить на служеніе Богу эти усовершенствованія вполне благоприлично; даже — благолѣпіе, красота, живость, дѣловъ святыхъ мужей и женъ, естественность положенія ихъ тѣла, вѣрность природѣ и общеніямъ; историковъ о событіяхъ жизни изображаемыхъ лицъ — эти и тому подобныя подробности, относящіяся въ священныя изображенія, не, представляютъ собою ничего неблагоугоднонаго. А что бы не было крайностей (и умереній въ свободномъ подьзованіи всякихъ усовершенствованійми) до забвенія того, что пишется, изображеніе священное, — свобода живописцевъ въ предѣлахъ умѣренности ограничена; дорожко написанными живописи считаются въ Православной церкви иконы согласныя съ иподлинниками²⁾ (т. е. иподлинниками отъ древности образцами священныхъ изображеній: Оансителя, Богоматери, святыхъ и проч.); за иконописаніемъ существуетъ наблюденіе церковной власти; злоупотребленія и прслѣдуются; производъ не одобряется. Неумудрой работой иконы, или несоотвѣтствующія иподлиннику употребленію церковному священныя изображенія, дожны

¹⁾ См. выписки изъ Кормчей и Потребника.

быть соблазна ради удаляемы изъ храмовъ (о чемъ забота лежитъ на священнослужителяхъ) и изъ домовъ православныхъ (по указанію пастырей церкви); такъ обыкновенно и дѣлается теперь. Въ подобномъ состояніи дѣло иконнаго письма было и въ древнерусской церкви: было и допускалось разнообразіе въ письмѣ („стили“ и „пошибы“); писали иногда „самовольствомъ“ „отъ самосмышленія“ и „своими догадками“, а „не по образу“; власть церковная учреждала надзоръ за „мастерами“, запрещала употребленіе иконъ, написанныхъ неискусно (Стоглавъ, гл. 43). Если въ православныхъ храмахъ иногда можно встрѣтить священныя изображенія рѣзные и изваянныя, то въ этомъ нѣтъ ничего неправославнаго и противнаго церкви (какъ это кажется раскольникамъ): ихъ можно встрѣтить въ употребленіи и въ древне-христіанской (книг. о вѣр. л. 78 гл. 10)¹⁾ и въ древне-русской церкви (чудотворная икона св. Николы, именуемая Можайская, въ его храмѣ въ Москвѣ на колокольнѣ Ивана Великаго), а такъ же и у раскольниковъ старообрядцевъ (литія изъ металла иконы). Если въ православныхъ храмахъ иногда можно встрѣтить написанныя на полотнѣ иконы, то надлежитъ припомнить, что Спаситель благоволилъ отпечатлѣть свой ликъ на уборѣхъ, что издревле на Руси употреблялись сдѣланныя изъ матерій плащаницы и покровы мощей съ священными изображеніями. Если Божія Матерь изображается православными живописцами съ распостертыми власами, — это соотвѣтствуетъ исторической истинѣ, ибо говорится о Божіей Матери въ священныхъ пѣсняхъ, что она „власы распостерши рыдаше“ (Триодь; стихира третія на „Господи воззвахъ“ въ великій пятѣкъ на вечерни). Что касается до молитвы женщинъ съ непокровенными главами, то у Апостола Павла (I Кор. 11 гл. зач. 147—148) есть разсужденіе о приличіи и естественности для женщины молиться съ покрытою главою, въ этомъ смыслѣ апостолъ дѣлалъ и наставленіе коринтянамъ; но ересью несоблюденія такого обычая не назвалъ, а кратко замѣтилъ: „аще ли кто мнится спорливъ быти, мы сего обычая не имамы“ (т. е. онъ не желаетъ вступать въ пререканія по такому вопросу). Если православныя женщины являютъ въ храмѣ на молитву съ непокровенною главою, то немногія; большинство же ихъ одѣваются прилично и скромно; противное сему дѣлается по неразумію, по легкомыслію, а отчасти по привычкѣ къ утвердившемуся (посему и не вызывающему недоумѣній) обычаю; не одобряемый апостолами обычай этотъ со временемъ быть можетъ и исправленъ; если же теперь на это мало обращается вниманія, то потому, что есть болѣе важныя предметы для пастырскихъ поученій.

1) Жена кровоточивая въ Кесаріи... „сотвори образъ мѣдяны Госнода Іисуса Христа“, образъ этотъ (или изваяніе) былъ чудотворенъ.

XXXII. О недостатках въ религиозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ.

Указываютъ раскольники старообрядцы на то, что въ жизни православныхъ много неблагочестія; такъ, напримѣръ, православные (не только міряне, а и лица священнаго и монашескаго званія) нарушаютъ уставы церкви о постахъ; имѣютъ общеніе съ невѣрными въ пищи, пити и даже въ моленіяхъ, бракахъ, крещеніи дѣтей (воспріемничество); дозволяютъ себѣ бродобритіе, куреніе табуку и многое другое, хотя и менѣе важное, но во всякомъ случаѣ истиннымъ христіанамъ, чадамъ Божиимъ, неприличествующее, какъ-то: музыку, танцы, бѣсовскія дѣсны, оперы, маскарады, разныя игрища и зрѣлища (даже наканунѣ дней праздничныхъ); равно; заведеніе аптекъ, леченіе гадами, анатомированіе труповъ, иноземные обычаи, новолѣтіе 1-го января (а не сентября) и проч. — Что касается до нарушенія православными уставовъ церкви о постахъ и воздержаніи, — относительно этого нужно сказать слѣдующее: правда, что многіе изъ православныхъ въ наше время не соблюдаютъ установленныхъ Церковію постовъ и правилъ о воздержаніи, но Церковь этого не одобряетъ, за нарушеніе налагаетъ наказанія и эпитиміи.¹⁾ (зри новопечатный требникъ) и не ея вина, что находятся непокорники ей, соблазняющіе и и соблазняющіеся; притомъ осуждающимъ слѣдуетъ припомнить слова апостола объ ядущихъ и неядущихъ (Римл. зам. 112, 113, 114; глав. 14, 3—7), слова пророка Исаи (глав. 58) о постѣ и воздержаніи, вспомнить о книжникахъ и фарисеяхъ, о постникахъ, еретикахъ (книг. о вѣр. лист. 216) и о дѣволѣ, заповѣдующемъ своимъ постѣ добродѣлямъ постъ и дѣвство (*Вѣстиски Озерскаго; часть 1, отд. 4, ст. 7, 6, стр. 259, 261*). Въ старопечатныхъ потребникахъ (изданныхъ при Филаретѣ, Грасафѣ, Іосифѣ²⁾) есть такія послабленія въ отношеніи поста, которыхъ не встрѣчается въ книгахъ новопечатныхъ; но устанавъ Православной Церкви такія послабленія, а равно и оставленіе поста, могутъ быть слѣданы православными ради немощи и нужды, а безъ сего законоположенія о постѣ во всей его строгости для нихъ обязательны, хотя нарушители поста не суть еретики, а только грѣшники. — Если Православная церковь не запрещаетъ яденіе и ди-

1) Здѣсь мы видимъ образецъ употребленія эпитимій въ православной Церкви; этимъ опровергается ложное обвиненіе раскольниковъ, что оныѣ, будто бы у насъ оставлены вовсе. На самомъ дѣлѣ эпитиміи не отмѣнены и вполне сохраняютъ свою силу (см. книгу правилъ и требникъ), хотя и не считаются существенною частію таинства покаянія (Мал. Кат. л. 36—37), что видимъ у латинцевъ (и согласно съ латинянами въ Болыи. Катихизисѣ л. 390).

2) См. напримѣръ Требникъ вѣд. при патр. Іосифѣ л. 136 и слѣд.

тіе съ иновѣрными, то дѣлаеть это памятью, что Спаситель Самъ трапезоваль съ мытарями и грѣшниками (Мѣ 11, 19. зач. 41), апостоламъ заповѣдалъ принимать чужое угощеніе (Лук. 10, 8. Зач. 50), и апостолы согласно сему разсуждали объ угощеніи невѣрными (1 Кор. 10, 27. Зач. 146); древняя же церковь не возбраняла яденія съ невѣрными, хотя и не узаконила сего, предоставляя дѣло на совѣсть сумнящихся и несумнящихся (*Выписки Озерскаго; част. II. отд. 7, ст. 1¹⁾*). Православная Церковь даже не возбраняеть иновѣрнымъ входъ въ православные храмы, слѣдуй примѣру древней Церкви, допускавшей за богослуженіемъ присутствіе оглашенныхъ и язычниковъ въ надеждѣ, что это можетъ послужить къ обращенію невѣрныхъ въ христіанство, что дѣйствительно иногда и случалось²⁾. Что касается до посѣщенія православными храмовъ иновѣрцевъ,—оно не возбраняется, но участіе въ ихъ священнѣхъ дѣйствіяхъ и таинствахъ не одобряется. Въ вопросахъ о бракахъ православныхъ съ иновѣрцами Православная Церковь руководится 14 правиломъ IV вселенскаго собора и 72 правиломъ VI вселенскаго собора, при чемъ по смыслу послѣдняго правила оказываеть некоторымъ изъ православныхъ снисхожденіе, дозволяя имъ бракъ съ иновѣрцами, но требуя воспитанія родившихся отъ брачующихся чадь въ православной вѣрѣ. Если гдѣ либо и когда либо у дѣтей православныхъ родителей бывають воспріемниками иновѣрцы,—это недостатокъ, подлежащій исправленію и свидѣтельствующій о недомыслии и неразуміи родителей и крестящихъ; во всякомъ случаѣ этотъ недостатокъ встрѣчается не часто.—Относительно существующаго у многихъ изъ православныхъ обычая брить бороду и усы надлежитъ сказать слѣдующее: въ этомъ обычаѣ нѣтъ ничего неправославнаго, ибо борода и усы отношенія къ спасенію и догматамъ вѣры не имѣють. Бритьемъ бороды и усомъ образъ Божій въ человѣкѣ не искажается, такъ какъ состоитъ онъ не въ этихъ частяхъ человѣческаго тѣла и не въ тѣлѣ (*Выписки Озерскаго част. I, прибавленіе, стат. 1³⁾ стр. 445*); обычай брить бороду и усы восходитъ ко временамъ глубокой древности; существоваль онъ у евреевъ, у язычниковъ и христіанъ; брились изъ христіанъ и

¹⁾ Особенно см. пункты 1, 3, 4. Стр. 519 и слѣдующіе.

²⁾ После русскаго князя Владимира язычники были поставлены въ Царьградѣ греками въ храмъ за торжественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ на видномъ мѣстѣ („да видять славу Бога нашего“ говорили греки); богослуженіе православное поразило „языческія“ сердца, и язычники съѣхались „склонными къ принятію христіанства.“—См. *Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 1, пункт. 4, стран. 525.*

³⁾ См. особенно выписки изъ Бод. Катихизиса и Кирилловой книги (пункты 4 и 5).

которые православные императоры, знатные и простые мужи; позволяли себѣ брадобритіе многие и въ Россіи, между прочимъ нѣкоторые благочестивые цари; даже когда Стоглавый Соборъ запретилъ брадобритіе, — обычай не искоренился совсѣмъ. Все это подтверждается свидѣтельствами (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 4, 1—8 пункты, стр. 545* ²⁾), посему не имѣютъ силы ссылки раскольниковъ на нѣкоторыя невѣрныя статьи старопечатныхъ книгъ (въ Коричей, въ службникѣ и требникѣ) и неосновательное постановленіе Стоглаваго Собора (гл. 40) о томъ, яко бы брадобритіе есть обычай еретической, подвергающей церковному отлученію употребляющихъ его. Куреніе и вообще употребленіе табаку нѣкоторыми изъ православныхъ подаетъ раскольникамъ поводъ обвинять употребляющихъ и вообще всю Православную церковь въ ереси, или по меньшей мѣрѣ, въ тяжкомъ грѣхѣ, такъ какъ табакъ проклятая трава и богоненавистное зелье. Какъ и всякое растеніе, табакъ созданъ Богомъ на службу скотомъ и человѣкомъ (Быт. 2, 29—30); ни въ Священномъ Писаніи, ни у святыхъ отцевъ нѣтъ о немъ упоминанія, какъ о растеніи богопротивномъ; существующія о немъ (иногда неблагоприличныя) сказанія неизвѣстныхъ сочинителей слѣдуетъ отнести къ „сквернымъ“ бабимъ баснямъ (I Тим. 4, 7. Зач. 285), отъ которыхъ апостолъ завѣщаль отречься; если же писатель книги о вѣрѣ (лист. 128) назвалъ табакъ „бѣсовскимъ“, то не само богосозданное растеніе, а страсть къ нему, подобно тому какъ „вино невинно, пьянство же укоризненно“. Ереси какой либо въ употребленіи табаку видѣть нельзя даже особо тяжкаго грѣха въ семъ не заключается. Православная Церковь считаетъ употребленіе табаку грѣхомъ, прихотію непохвальною, вредною для тѣла и души человѣка, соблазнительною; ее церковная власть запрещаетъ и не одобряетъ, о чемъ свидѣлствуютъ нарочито издаваемые ею назидательныя сочиненія, да и многие изъ православныхъ мірянъ помимо религиозныхъ побужденій доказываютъ вредъ привычки употреблять табакъ; для охраненія отъ пріобрѣтенія этой привычки малолѣтними принимаются (напримѣръ, въ школахъ) нарочитыя мѣры. Если же, не смотря на все, это у нѣкоторыхъ изъ православныхъ, и даже довольно многихъ, — проявляются непослушаніе и злоупотребленія, — обвинять ради сихъ непокорниковъ всю Православную Церковь несправедливо. — Что касается до различныхъ „игрищъ и зрѣлищъ“, допускаемыхъ православными и даже наканунѣ дней праздничныхъ, то церковь ихъ, — особенно въ вовсе неприличное для нихъ время, — не одобряла и не одобряетъ, а напротивъ осуждаетъ, какъ слабость въ христіанской жизни, и если они

²⁾ См. особенно пункты: 3, 4, 6, 7—8.

являются до известной степени возмнителями; то что (покоячи чело-
вѣческой природы; склонной къ земной суетѣ; грѣшныя были въ упо-
требленіи предъ христіанъ издрѣвле (ихъ обличалъ Св. Златоустъ; отцы Мѣсел. собора) и различныя слабости тоже (см. въ книгѣ Никона Черногорца сл. 58; въ опредѣленіяхъ Отглаваго Собора гл. 92, 93, 52 и другія); но несправедливо сказать, что бы всѣ пра-
вославные (а не меньшинство) были довольны теперь ими. — Что касается до распространённаго между православными леченія въ болѣзняхъ разными свадобаями, составленными свѣдующими людьми по прави-
ламъ врачебной науки; и до трусости чешя, допускаемаго ради науч-
наго изслѣдованія и пользы науки врачеванія, — то при семъ удобнѣе
припомнить слова Никона Черногорца, что «врачеваніе художество; и
отметны...», «всѣмъ добро въ время зное и въ нѣкую потребу по
требамъ души челоуѣку, яко же и отъ ядовитыхъ гадовъ лечби цѣ-
лебныхъ устроиши; рече бо Сирахъ: «вси дѣла Господни блага» и всѣмъ
къ потребу во время подаетъ; и чинитъ рещи: «се сего злѣише; всѣ
бо во время искушается Господь» «сзда отъ земли лечби, и мужъ
мудръ не возгнушается лечи» (Никола Никона Черногорца, слово 62,
листъ 538). — Касательно принатія православыми иносѣсныхъ обыча-
евъ слѣдуетъ показать, что раскольники старообрядцы въ обычаяхъ
своей жизни во многомъ не похожи на новыхъ предковъ времени ца-
ря Алексѣя Михайловича и патриарха Иосифа; за 200 лѣтъ выш-
ній бытъ русскихъ людей не мало измѣнился; и эти измѣненія къ
вѣрѣ православной не имѣютъ отношенія (наприм. о покровѣ ильѣе
нигда не говорится въ священномъ писаніи). — Что касается до при-
натія: «сначала новонаго года января, а не перваго сентября; —
то это измѣненіе имѣетъ характеръ болѣе гражданскій, чѣмъ цер-
ковный; началъ новонаго лѣта съ сентября установленъ было язичи-
комъ Исавриемъ Августомъ, распространилось сему распространить
мусульманамъ стала слѣдовать и Церковь принятиемъ къ торжани-
ннѣ освѣтительщины; при измѣтившихся обстоятельствахъ ради удоб-
ства (по сошпашенію съ другими народами) началомъ новаго лѣта
стали считать первое января; дериковъ въ этомъ не можеть видѣть
что-либо еретическое и даже грѣшное: симъ обычаемъ не нарушаютъ
догматы вѣры, законоположенія о христіанской нравственности и
церковныя правила».

XXXIII. Общество безпоповцевъ не составляетъ Церкви Христіанской

Общество безпоповцевъ не составляетъ Церкви Христовой. — Во

1) О нѣкоторыхъ болѣе мелкихъ предьявленіяхъ раскольниковъ и отвѣ-
тахъ на нихъ можно найти свѣдѣнія въ «Замѣчаніяхъ Арх. Павла на 21-й
отвѣтъ книги Цить вѣрѣ».

первахъ, въ Церкви Христовой должно быть священство, такъ какъ безъ священства нѣтъ христіанства (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 1, 2¹⁾*; стр. 58); и спасенія; поему и священство въ Церкви пребудетъ вѣчно (тамъ же ст. 8)²⁾; вопреки этому въ безпоповщинскомъ обществѣ священства нѣтъ. Во вторыхъ въ Церкви Христовой должно быть семь таинствъ; безъ нихъ нѣтъ спасенія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 1, стр. 155³⁾*); безпоповцы же семь таинствъ не имѣютъ. Въ третьихъ, въ Церкви Христовой должна быть православная вѣра; безпоповцы же искажаютъ правую вѣру; учатъ, что церковь не вѣчна въ своемъ устройствѣ и делѣна (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 1, ст. 3, стр. 16⁴⁾*), отрицаютъ вѣчность священства и таинствъ; должно учить, что возможности прекращенія священства при антихристѣ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, стат. 1 и 2, стр. 155⁵⁾*), а возможности спасенія безъ причащенія тѣла и крови Христовой (тамъ же ст. 3⁶⁾); безъ священства и таинствъ пообиде, что утверждать свойственно еретикамъ (тамъ же ст. 7, стр. 220); они можно мудрствуютъ объ антихристѣ и проч. Далѣе, порядкомъ религиозной жизни общества безпоповцы не доходятъ на устройство Церкви Христовой, а на жизнь еретическаго самочиннаго собранія; управляютъ безпоповцами и руководятъ имъ неуполномоченные возмутители власти (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 3, стр. 238, 247⁷⁾*), преступно священнодѣйствующіе (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 5, отд. 3, стат. 5, стр. 255*) въ неосвященныхъ храмахъ (тамъ же отд. 4, ст. 3), богослуженіе какъ странно, непохожее на древнерусское; совершаемое не по уставу, съ пропусками и безъ литургій. По всему сему можно видѣть, что общество безпоповцевъ не составляетъ Церкви Христовой, не есть собраніе истинно вѣрующихъ въ Христа христіанъ, а самочинное собраніе еретиковъ и пристрастныхъ еретическаго сообщенія. (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, стат. 1*); а если оны не суть въ церкви, то лишены надежды на спасеніе (*Выписки Озерскаго; ч. 1, отд. 1, ст. 1, 2, 4*) и не возможности достигнута спасенія для нихъ еще усиливается тѣмъ, что они по-

1) Особенно см. въ стат. 1 пункты 1 (Изъ Бес. Злат. къ 14 посл. Ап. Павла) и 2 (Изъ св. Симеона Солунскаго); въ ст. 2 пункт. 3 (изъ Благовѣстника).

2) Въ ст. 3 (пункты: 2 (изъ Кирилл. книг.) и 3 (изъ книг. о вѣрѣ). Стр. 74).

3) Пункты: 6 (изъ Велик. Катих.) и 5 (изъ св. Симеона Солунскаго).

4) См. пункты: 3 (изъ Благовѣстника), 5 (изъ Кирилл. кн.) и 6 (изъ книг. о вѣрѣ).

5) Стат. 1, пунктъ 6 (изъ Бодль. Катих.), ст. 2, пункты 1—5.

6) Особенно пункты 4, 18 стр. 187.

худшій: невинную Церковь Христову, и ея таинства, священство, вѣру, обряды, и протоязія. Ежели безпоповцы будутъ безсильны доказать, что они Церковь Христову, то есть, такую, какую безпоповцы: они предъ православному и всѣмъ дѣламъ рассужденія и одругихъ предметехъ, останутся жалкими. Вотъ почему и было, одѣлаю, безпоповщинскими, учародями и вѣствованіями, и много, домытомъ доказать, что безпоповщинское общество — Церковь Христову. Вън эти попытки безплодны: доказательства, оказавши, дѣвши, иными, безсильными, оправдаты безпоповства, безпоповцевъ. На примышленія эти, было потрачено, безпоповцами, на, много старанія, и мысленія, такъ же, много, они, разнообразны, и амисловаты, и лукавы, но, но, существу, ничтожны. 2) Такъ, напримеръ, безпоповцы, 3) вопреки, яскому, опредѣленію, смысла слова „Церковь“ въ Большомъ Катихизисѣ (л. 121), стараются придать, этому, слову, иное, значеніе (говорятъ, что Церковь, есть, ученіе вѣры, исповданіе вѣры, сами христіане, жизнь и дѣла и проч.). Они, должно, и еретически, богословствуютъ, объ, одолѣности, Церкви 4) антихристомъ, грѣхами, патриархомъ Никономъ, и никонянами, о паденіи, всего, священства 5), о неисполненіи, божественныхъ, обѣтованій, 6) о, всеобщемъ, священствѣ, о Мелхиседековомъ, священствѣ, о скрытомъ, священствѣ, и т. п. Безпоповцы, самовольно, а не, по, разуму, св. отцевъ, перетолковываютъ, и извращаютъ, смыслъ, словъ, св. Писанія (Мр. 5, 13; Мр. 13, 24—25; Лук. 22, 30; Мр. 18, 20); приписываютъ, святымъ, отцамъ, неблагочестивое, ученіе, должно, изъясняя, ихъ, отрывочныя, неясныя, случайныя, изреченія, не, обращая, вниманія, на, мѣста, дѣл, сощисней, этихъ, же, отцевъ, съ, яснымъ, ученіемъ, о, Церкви, и, конечно, вполне, православнымъ (изреченія, и, мѣста, изъ, сощисней, св. Иноконта, Ефрема, Сиріина, Афанасія, Великаго, Іоанна, Златоустаго, Максима, Исповдника, и друг.). Такъ, же, они, поступаютъ, и съ, изреченіями, старопечатныхъ, благочестивыхъ, изданныхъ, при, всероссийскихъ, патриархахъ, до, патриаршества, Никона, кнѣзь, ходя, въ, тѣхъ, же, кнѣзьяхъ, есть, свидетельства, о, противномъ, Безпоповцы, на,

6) Они не ложны и вѣчны (Вып. Озерск. ч. 1, отд. 5, статья 1)

и верно извращаютъ смыслъ историческихъ событий, приписывая Церкви вселенской то, что случилось съ первыми помѣстными и имъ свойственно (напр.: пребываніе безъ священниковъ, богослуженія и таинства во времена гоненій); вопреки яснымъ свидѣтельствамъ¹⁾ древнихъ благодѣйныхъ книгъ они измѣнили, яко бы Церковь Христова отъ дня вознесенія Христова и до дня пятидесятницы пребывала безъ священства и таинства, и неразумительно уподобляютъ свое состояніе — состоянію церкви времени апостольскихъ. Наконецъ они говорятъ о недостойствѣ нашихъ православныхъ пастырей, забывая, что рѣчь не о томъ, каковы наши пастыри, а о томъ, почему у нихъ, безпопощевъ, въ ихъ именуемой Христовой церкви, нѣтъ никакихъ пастырей. (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 2, ст. 14*).²⁾

XXXIV. Должность безпоповицкаго ученія объ антихристѣ.

Будучи бессильны, какъ бы то ни было, оправдать свое странное состояніе безпоповцы говорятъ, что теперь время царствованія антихриста: онъ въпарился въ великороссійской церкви, истребилъ въ Христовой церкви священство и таинства, измѣнилъ ея жизнь. Не говоря о томъ, что Церковь Христова неодолева нигѣмъ (а слѣдовательно и антихристомъ), что ея устройство (священство и таинства) неизмѣнно и вѣчно³⁾ — нужно сказать, что уче-

1) Въ церкви Христовой со времени ея основанія всегда было священство: см. болш. Катих. кн. 348; толк. Апостолъ зач. 108, ст. 344; Вѣдѣи Златоуста на 14 посланій Ап. Павла, Кориня, зач. 158; стр. 11023. Здѣсь говорится: «Господь на тайной вечери апостола свои священники сотворидъ естъ... (бол. Кат.); «Сынъ Божій новый іереи... жертвы новаго завета предаде на тайной вечери и новыя іереи по чину Мельхиседекову апостола свои постави... (толк. Апост.); объ апостолѣ Іаковѣ говорится, что «Спаситель самъ рукоположи я епископа въ іерусалимѣ сътвори перваго» (Вѣдѣи на 14 посланій). Окончательное устройство церкви Христовой, рукоположеніе прочихъ (кромя Іакова) апостоловъ во епископа и преподаніе всякой иной благодатной силы апостоламъ совершилися въ пятидесятницу при сошествіи Святаго Духа; тогда «апостола рукоположеніе приимающеи» вселенный (толк. Апостолъ ст. 12). — Что касается до таинства, то должно думать, что имѣеть съ общественною молитвою (Дѣян. 1, 14, зач. 2) и управленіемъ дѣлами христіанскаго общества («братій») или церкви (названіе ап. Малого Дѣян. зач. 2) совершалось и таинство ямаръ крещеніе вступившихъ въ число братій (Де. 28, 19, сравн. Дѣян. 1, 14, 1 Кор. 15 6.).

2) Особенно см. выписки изъ Благовѣстника и Потребниковъ; стр. «Выписки» 127.

3) Вып. Озерск; част. 1, отд. 1, ст. 3; отд. 2, ст. 3; отд. 3; ст. 2. (См. выше).

нѣ, безначальствѣ, объ антихристѣ, неправильно; ажъ еще, по при-
ходу въ міръ, и царствованію его еще не наступило — Истинное
ученіе объ антихристѣ, слѣдующее,

Хотя антихристами называются всѣ врагъ Христа вообще, но
собственно антихристъ одинъ, — это именно тотъ достойнѣйшій врагъ и
противникъ Спасителя Иисуса Христа, который появится въ мірѣ и
церкви предъ вторымъ принестіемъ Христовымъ въ кончину міра¹⁾.
Онъ будетъ недорѣкъ по происхожденію еврей, изъ колѣна Давова
(отъ Васана), не царскаго рода; мать его будетъ дѣвица еврейскаго
рода, блудница; мнѣ рожденію онъ не еврейскому, обинаю будетъ об-
рѣанъ. (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 6, стат. 4, стр. 412)²⁾
Произойдя отъ иудеевъ, онъ и придетъ къ ожидающимъ Мессію иуде-
ямъ, или евреямъ; будетъ ими принятъ, возстановитъ ихъ царство
среди нихъ, водворится во Иерусалимѣ (Выписки Озерскаго; част. 1,
отд. 6, стат. 3, стр. 402)³⁾. Сначала антихристъ будетъ тихъ,
смирнъ, упоблжая Христу, а послѣдствіемъ явится дѣтлымъ, суро-
вымъ. Онъ будетъ проповѣдывать ученіе о единомъ Богѣ, себя ста-
нетъ называть Богомъ и Мессіемъ, — иже Бога, возведицется, будетъ
требовать себѣ божескаго поклоненія; проповѣдуя единобожіе, онъ
станетъ отрицать святую Троицу и крещеніе во имя ея. (Выписки Озер-
скаго; част. 1, отд. 6, стат. 8, стр. 426)⁴⁾ Будетъ подгазъ
антихристъ на своихъ послѣдователей свою печать — какой то таин-
ственный знакъ (наивертаніе), знакъ имени антихриста, — число 666,
подгазется будать этотъ знакъ на челахъ и десныхъ рукахъ (Апок.
13, 16 — 18); при семъ имѣюще печать на челахъ и десныхъ рукахъ
не будутъ имѣть возможности спасти себя, страшнымъ для діавола, сна-
стедьшимъ кредитнымъ знаменіемъ (Выписки Озерскаго; част. 1,
отд. 6, стат. 6, стр. 421, 421)⁵⁾. Основавши свое царство, ан-
тихристъ будетъ творить чудеса и знаменія многоиселенныя и разне-

1) Выписк. Озерск. част. 1, отд. 6, стат. 3, пунктъ 10 (изъ 1. Дамаскина), стр. 409; въ Кирилл. книгѣ (л. 47 и 32 об.) сей антихристъ назы-
вается «последній», «самъ».

2) Особенно см. пункты 2, 3, 7, 10 (изъ Бес. Злат. на 14 посланій Ап. Павла; изъ книги св. Ефрема Сирина; изъ Богословія св. 1. Дамаскина и кни-
ги о вѣрѣ).

3) Особенно пункты: 6 (изъ Благовѣстника), 7 (изъ книги св. Ефрема Сирина), 9 (изъ Соборника), 10 (изъ Богословія св. 1. Дамаскина), 12 (изъ Кирилловой книги).

4) Особенно пункты: 2 (изъ Бес. Злат. на 14 посл. Ап. Павла), 4 (изъ Апостола толковаго) и 5 (изъ Соборника).

5) Въ ст. 6 пункты: 2 (изъ толковаго Апока алиписса) и 3 (изъ Соборника); въ ст. 9 пункты 1 и 2.

образныи, не печатальныи и лошаи, воззваніемъ и чародѣствомъ (Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 6, ст. 10 и 7 стр. 423; 429); дѣянія его будутъ велики: онъ царей побѣдитъ и прельститъ... Вся его дѣятельность, однако, будетъ законно преступная; при немъ пороки и развращеніе людей дойдутъ до крайности; соотѣніе рода человѣческаго въ это время будетъ ужасно — скорбь велія и время бранни, язва, гнида, гоненія, мученія, страданія!!! (Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 6, ст. 5, стр. 420); одни изъ христіанъ поклонятся антихристу и царствію Вошіа не последуютъ; другіе же останутся вѣрны Господу и явятся мучениками славыиными первыиъ мучениковъ (тамъ же); Скорбь велія будетъ во всемъ мірѣ и власть антихриста тоже; время царствованія антихриста будетъ продолжаться три съ половиною года (три лѣта и шестидесять, сорокъ два мѣсяца, чѣмъ лѣта шестидесять дней). (Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 6, ст. 14, стр. 436); Кончатся дѣла антихриста тѣмъ, что онъ будетъ убитъ духомъ устѣ Господнихъ и послѣ сего шіе настанетъ второе пришествіе Господне. Прежде пришестія антихриста въ мірѣ явятся его предѣчи — обличители: взыме шіими на небо и храняще въ селеніяхъ небесныхъ пророцы Оныхъ и пророцы Ими, а по нѣкоторымъ даннымъ, явѣтъ съ шими придетъ и апостолъ Іоаннъ Богословъ (Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 6, ст. 1, стр. 377); своею проповѣдію они будутъ обличать антихриста и утверждать нравственныхъ христіанъ въ вѣрѣ; они будутъ творить чудеса; ихъ убѣетъ антихристъ; труши ихъ будутъ брошены безъ погребенія. Признаки пришестія антихриста будутъ насильно жены, что только безпечно живущіе не чинаютъ его пришестія (Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 6, ст. 12, стр. 439); истинно же живущіе и спасающіеся будутъ до втораго пришестія Христова (тамъ же, ст. 13, стр. 445); тяжело будетъ ихъ положеніе, испытаютъ они мѣтотое гоненіе и велие мученіе (Бол. Катих. л. 102; Сборникъ л. 132), должны будутъ скрываться, но непродолжительно будетъ владычество антихриста и поклонниковъ его: скоро семь ангеловъ изліютъ семь фяловъ ярости Божіей на землю, на море, на рѣки и источники водные, на престолы, зверей на рѣку велику, Евфратъ и на воздухъ, воцаряя царство антихристово и его слугъ... (Апок. гл. 16)

1) Въ «Выпискахъ Озерскаго» свидѣтельства объ антихристѣ приведены не во всей полнотѣ; гдѣ найти дополненія къ нимъ, — см. въ нижепрiloженномъ «Руководственикѣ указателѣ» стат. 21).

2) Пункты: 1 (изъ толков. Апокалипсиса), 3 (изъ Сборника) 5 и 6 (изъ книгъ Кирилловой и о вѣрѣ).

3) См. особенно пункты: 5 (толков. Апокалипсиса), 6 (Благовѣстникъ), 8 (книга св. Ефрема Сирина), 16 (святцы), 18 (книг. Кириллова), 19 (сборникъ).

16; Соборный, листы 131—134). Совершенно ложны воззрения на антихриста у раскольниковъ безпоповцевъ. Если святые отцы на основании Священнаго Писанія говорили, что антихристъ будетъ „человѣкъ ивскій“, а не самъ диаволь, если они приписывали ему тѣлесныя и духовныя качества, свойственныя человеку дѣйствию, — описывали обстоятельства его жизни, — то ложно вопреки всему сему говорить, что антихристъ — диаволь, ереси, отступленіе и т. п. Равнымъ образомъ своевольнъ будетъ толкованіе, что антихристъ придетъ не къ чувственнымъ іудеямъ, а къ нечестивцамъ¹⁾; сказано ясно, что онъ придетъ „къ жидамъ“, „къ еврейскому роду“, „въ Іерусалимъ“, при чемъ упоминается и ожиданіе іудеями Мессіи, и „храмъ Соломоновъ“... Ученіе антихриста, по описанію св. отцевъ, не то, какое ему приписываютъ безпоповцы²⁾ и печать антихристова, — какъ она изображена въ Апокалипсисѣ и у святыхъ отцевъ, — не похожа нисколько на то, въ чемъ ее видятъ безпоповцы (въ двуперстїи, четырехъконечномъ крестѣ и проч.). Знаменія, чудеса, мучительства антихриста, будствія при немъ, развращенность людей, не бывалы до него и при немъ только сущія явленія описаны въ старопечатныхъ книгахъ настолько опредѣленно, ясно и точно, что перетолковать все эти описанія въ иносказательномъ смыслѣ невозможно³⁾. Такъ же невозможно безъ противорѣчія точнѣйшимъ указаніямъ о продолжительности царствованія антихриста пониманіе трехъ съ половиною лѣтъ въ смыслѣ неопредѣленнаго времени, — періода болѣе, чѣмъ въ 200 лѣтъ, какъ толкуютъ безпоповцы. Предтечъ антихриста (Эноха, Илію, и Іоанна Богослова) нельзя понимать въ смыслѣ „ревнителей благочестія“, „законовъ“, „писанія“ и проч., а нужно понимать именно въ смыслѣ известныхъ въ священной исторіи личностей. — Если эти личности не являлись, — не являлся, следовательно, и антихристъ, дѣйствительно, подобнаго ему человѣческаго существа еще не бывало въ мірѣ; антихристова ученія никто не проповѣдуетъ, печатей его не полагаютъ и не полагаютъ; чудныхъ и страшныхъ дѣлъ, имѣющихъ быть при антихристѣ предъ кончиною міра и вторымъ пришествіемъ Господнимъ, не совершается; волей скорой нѣтъ; послѣдніе три съ половиною года, не представляють собою ничего, особенно страннаго и страшнаго сравнительно съ предыдущими годами... Несомнѣнно, что анти-

1) Т. е. къ членамъ нашей православной церкви, зараженной, по мнѣнію безпоповцевъ, ересями.

2) Мнимыя «ереси» нашей православной церкви.

3) Подробно (см. у Плотнова (въ его книгѣ стр. 247-252); а равно въ «Отвѣтахъ» ПРВШКОНОВА съ прилѣжаніями Арх. Павла» стр. 227-302.

христъ не царствовалъ въ мѣръ и не царствуетъ, онъ еще не приходилъ, нѣтъ и признаковъ близкаго его пришествія. Когда онъ явится, — неизвѣстно. А если раскольники мудрствовали о явленіи его въ восьмомъ вѣкѣ и 1666-мъ году, то мудрствовали произвольно и несогласно съ церковнымъ ученіемъ¹⁾.

XXXI. Правая вѣра, священство и таинства будутъ въ Христовой церкви и во времена антихристовы.

Если бы даже и было правильно ученіе безпоповцевъ о пришествіи въ мѣръ и царствованіи антихриста, то и тогда оно не служило бы имъ оправданіемъ ихъ современнаго состоянія: если бы антихристъ и дѣйствительно царствовалъ въ мѣръ, — Церковь Христова не измѣнила бы своего отъ начала ея существованія божодарованнаго ей устройства: правая вѣра, три чина священства, таинства въ ней не прекратятся до конца міра, а слѣдовательно они будутъ существовать и при царствованіи антихриста. Церковь и вѣра православная пребудутъ до скончанія вѣка (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 1, ст. 3, стр. 16*)²⁾; до скончанія же вѣка пребудутъ и три чина священства, ибо безъ нихъ церковь существовать не можетъ (*Выписки Озерскаго; ч. 1, отд. 2, ст. 3, стр. 74*)³⁾; до втораго пришествія, до мірскаго конца, пребудутъ и таинства, ибо безъ нихъ, какъ и безъ священства, церковь быть не можетъ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 1, стр. 155*)⁴⁾, пребудутъ все семь таинствъ, а особенно таинство св. причащенія, о чемъ въ писаніяхъ отеческихъ есть нарочитыя указанія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 2, стр. 169*)⁵⁾. Мысль о томъ, что таинства и священство не пребудутъ въ церкви Христовой до втораго пришествія Христова — мысль еретическая (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 7, стр. 220*), и только еретики могутъ замѣнять та-

1) Объ восьмомъ вѣкѣ см. Выписки Озерскаго; част. 1, прибавленіе ст. 2, пунктъ 3, стр. 469-451 и друг. Слова книги о вѣрѣ (л. 270) о лѣтѣ 1666 не представляютъ собою положительно высказаннаго пророчества («кто вѣсть»); а суть только предположительное соображеніе составителя книги; соображеніе едва ли основательное: соединеніе апокалиптической тысячи лѣтъ съ числомъ имени антихриста (666) совершенно произвольное.

2) Особенно пункты: 2 (Маргаритъ), 3 (Благовѣстникъ), 6 (книга о вѣрѣ).

3) Особенно пункты: 2 (книга о вѣрѣ) и 3 (Кириллова книга).

4) См. выписки изъ Большаго Катихизиса.

5) См. выписки изъ малаго Катихизиса, книги св. Ефрема Сирина, Бесѣды Златоуста на 14 посланій, изъ Соборника, Толковаго аистова.

инства и священство дѣйствіями лицъ, не уполномоченныхъ на совершение ихъ (*Выписки Озерскаго, ист. 1, отд. 4, ст. 3, 4, 5, стр. 238, 247, 253*). И, дѣйствительно, Священное Писаніе, какъ оно толкуется святыми отцами, намъ открыло о томъ, что при антихристѣ будетъ существовать священство, а слѣдовательно и таинства. Такъ прежде всего церковь истинная убѣжитъ отъ антихриста въ пустыню, при чемъ въ ней будутъ и „избранныи“ „верховнѣйшіи“ т. е. священныи чинъ, а гдѣ священство будетъ, — тамъ и всѣ тайны и самъ Христосъ будетъ пребывать (Апок. 12, 6, 14, 16; 20. въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго, сравн. Мѣ. зач. 116); но извѣстно изъ Писанія еще, что не только въ горахъ и вертепахъ въ обители будутъ спасающіеся при второмъ пришествіи Христовомъ, а и въ селеніяхъ живущіе богато (Лук. зач. 87 толков. въ Благовѣстникѣ); они тѣмъ болѣе будутъ имѣть возможности пользоваться таинствами отъ священниковъ и епископовъ). — Напрасно раскольники безпоповцы произвольнымъ толкованіемъ Писанія стараются доказать противное: указываями ими мѣста изъ ветхозавѣтныхъ пророческихъ книгъ (Даніила, Исаи, Осии, Амоса и друг. пророковъ), по святоотеческому толкованію, говорятъ не о прекращеніи новозавѣтнаго священства и новозавѣтной жертвы, а о ветхозавѣтныхъ жертвѣхъ и священствѣ. (*Выписки Озерскаго, ч. 1, прибавленіе стат. 3, стр. 458*). Если же безпоповцы ссылаются на различныя мѣста старопечатныхъ книгъ (слова Ипполита въ Сборникѣ, слова св. Ефрема Сирина въ его книгѣ, слова книги Кирилловой), то они опускаютъ изъ виду то, что не только въ другихъ старопечатныхъ книгахъ, но въ книгахъ тѣхъ же, на изреченія которыхъ они указываютъ, есть мѣста съ противоположными показаніями (даже, наприм., въ томъ же словѣ Ипполитовомъ, у св. Ефрема Сирина и т. д.); помимо того если надеждами образомъ подсматривать не вполнѣ опредѣленныя выраженія книгъ, указываемыя безпоповцами, то окажется, что они вполномъ имѣютъ не тотъ смыслъ, (какой имъ хотять придать безпоповцы¹⁾).

XXXVI. Безпоповцы не имѣютъ истиннаго крещенія и незаконно обвиняютъ православную церковь въ неперекрещиваніе, иже тьма-тьмѣ еретиковъ.

Не имѣя священныхъ лицъ, безпоповцы не имѣютъ законныхъ

1) См. отвѣты Писнехонцова въ критическихъ Арх. Павла стр. 77; стр. 252-260.

2) См. у Плотникова стр. 255—288.

совершителей таинствъ: тайны могутъ строить только лица священнаго сана, къ тому свыше уполномоченныя (Бод. Катих. ч. 358); восхищать ихъ права не можетъ никто подъ страхомъ гнѣва Божія (Кормч. ч. 30); посему совершеніе таинствъ мирянами не можетъ быть допускаемо и свойственно только еретикамъ, дерзающимъ восхищать недарованная имъ (*Выпуски Озерскаго; част. 1, отд. 4, стат. 3, стр. 238*).

Если и дозволяется правилами церкви мирянину иногда совершать крещеніе¹⁾, то въ случаяхъ крайней нужды²⁾ и эта нужда можетъ быть только въ исключительныхъ случаяхъ съ частными лицами, а не со всею Церковью; со всею церковью такой нужды никогда не можетъ приключиться, и дѣлающееся по исключенію никогда не можетъ стать въ церкви правиломъ³⁾. Такъ, напримеръ, еретическое крещеніе, если оно было совершено правильно по виду, принимается церковью, признается истиннымъ въ томъ случаѣ, когда еретикъ обращается къ церкви (Толк. Апостолъ; 1 кор. 11 гл. зач. 150; ч. 458 об. въ *Выпускахъ Озерскаго, ч. 1, отд. 1, стр. 2, стр. 13*). Но это не значитъ, чтобы еретическое крещеніе замѣнило истинное крещеніе въ церкви; подобное нужно сказать и о крещеніи мирянами въ случаяхъ нуждныхъ. У безпоповцевъ же крещенія всегда совершаютъ миряне и кромѣ ихъ некому совершать его. Безпоповцы говорятъ, что это дѣлается по нуждѣ по такой нуждѣ въ церкви вселенской быть не можетъ; это забываютъ безпоповцы, а также и слѣдующее: истинное крещеніе во имя св. Троицы можетъ совершить въ извѣстномъ случаѣ мирянинъ, даже не зѣло доблій (въ нравственномъ отношеніи) мужъ (*Златоустъ*) точно бы христианинъ былъ

1) Во всѣхъ правилахъ св. апостоловъ (47, 49, 50), въ которыхъ упоминается о совершителяхъ св. крещенія, совершеніе его усматривается только въ исключительныхъ и исключительныхъ случаяхъ ясно изъ смысла другихъ церковныхъ правилъ (59 правилъ), вслѣдствіе чего 12 правилъ двухъ разн. и др.). «На какаго убо жертву принести и вѣсть достойно, ни крестити кого»... (Кормч. лист. 30).

2) Тяжкая болѣзнь съ опасностію для жизни (при отсутствіи священника для совершенія крещенія) (Потребникъ); отсутствіе священника во время говетія, замѣчания, члѣна (Прологъ 5 ноября, 20 и 22 марта, 7 и 11 сентября—о мученикахъ и мученицкахъ Тамактіонъ, Фотини, Дросидъ, Созонтъ, Діодоръ и проч.; примѣровъ много).

3) «Еже чрезъ правила не приносится въ указъ и вѣсть законъ церкви скудное» (слова Матвея правильника)—что есть исключеніе изъ правилъ, то не можетъ стать въ церкви закономъ.

4) Вотъ что говорится на сей случай въ потребникѣ старопечатномъ о крещеніи миряниномъ: «аще живъ будетъ, и не поставитъ его священникъ въ купель, молитвы и муро по обычаю творить» (потребн. Гіосиф. вид., лист. 67 въ Номоканонѣ).

жъ, а не еретикъ (Тригорій Богословъ); но также крещеніе по уставу церковному требуетъ „навершенія“ (дополненія) отъ лица священнаго сана¹⁾. Посему и говорится (въ учительномъ евангеліи): „аще непосвященныя ввѣчаютъ; службы творять, — тогда ихъ вѣнцы — не вѣнцы и крещеніе не крещеніе: понеже единымъ священникомъ Богъ власть сію дарова и створеніе святыхъ таинъ вручи“. И только въ одномъ случаѣ крещеніе миряниномъ можетъ совершиться и быть истиннымъ безъ участія лица священнаго сана: „аще умреть крестившися прежде нежели постигнути священнику; божественная благодать совершаетъ его“ (Потребникъ). Вотъ почему неимущія священнаго сана лица крестили только по особому полномочію Божию; такъ, напримѣръ, апостоламы, не имущимъ священства, повѣлѣвъ крестить Христовъ; — діаконъ Филиппъ и Ананія крестили (первый — спонца, второй Апостола Павла) по особому полномочію божественному (Кормч. л. 30, правило 2-е всѣхъ апостолъ; Потребникъ Иоасафъ: въ Номокан. листъ 65); и живущіе правильное понятіе о дѣлѣ христіане изъ мірянъ отказывались совершать крещеніе (Прологъ 8-го августа въ словѣ о Феодорѣ Жидовитѣ), не считая себя живущими права на это. Изъ всего этого слѣдуетъ, что совершаемое у безпоповцевъ простыми мірянами крещеніе незаконно, и они, безпоповцы, истиннаго крещенія не имѣютъ²⁾.

Не имѣя св. крещенія у себя, безпоповцы дерзаютъ обвинять православную церковь въ принятіи ею еретическаго крещенія по поводу того, что православная церковь не перекрещиваетъ входящихъ къ ней еретиковъ, напримѣръ, латинянъ³⁾. Но православная церковь поступаетъ такъ согласно съ правилами церковными. Въ правилахъ церковныхъ въ виду того, что истинное крещеніе не должно быть повторяемо (Бол. Кат. лист. 132, 367), установлены различія между еретиками и соотвѣственно сему различныя чинопріемы при обращеніи еретиковъ къ церкви. Правила апостольскія 46 и 47

1) Вотъ что говорится на сей случай въ потребникахъ старопечатномъ о крещенномъ миряниномъ: „аще... живъ будетъ, да паки поставитъ его священникъ въ кушель, мастицы и миро по обычаю творить“ (Потребн. Иосифъ, изд. лист. 726; Иоасафъ, изд. лист. 67 въ Номоканонѣ).

2) Въ книгѣ г. Плотникова разсмотрѣны различныя возраженія безпоповцевъ по данному вопросу (см. стран. 272-276).

3) Обвинять безпоповцевъ перекрещенцевъ въ повтореніи неповторяемаго (и правильно по виду совершеннаго) крещенія излишне: съ ихъ точки зрѣнія они не перекрещиваютъ, а крестятъ первымъ крещеніемъ входящихъ къ нимъ слугъ антихриста (а въ его царствѣ какое-же крещеніе?); посему рѣчь и будетъ о первомъ крещеніи; вопросъ, впрочемъ, можетъ быть въ видѣ такой: если мирянинъ не имѣетъ права крестить младенца, — можетъ ли онъ совершить чинопріемъ по первому чину надъ послѣдователемъ антихриста?

но, требуетъ обязательнаго перекрещиванія въ еретиковъ, такъ какъ въ правилахъ церковныхъ послѣдующаго времени мы находимъ постановленія о перекрещиваніи только нѣкоторыхъ изъ еретиковъ (8 прав. 1 всел. соб., 7 прав. 2 всел. соб., 95 прав. 6 всел. собора; 7 прав. 12 под. соб. и друг.); даже божья того касательно, одинъ и тѣмъ же еретиковъ, были въ правилахъ данныя несогласныя другъ съ другомъ (Правил. Василія, Водик. 1 ж. 47; 94 прав. 6 всел. соб. и толкованіе едн.; такъ же въ Коричей. мѣст. 636 и 604) и различныя правила въ древнехристіанской церкви касательно принятія еретиковъ). Оче- видно, по смыслу церковныхъ постановленій (ольдуютъ дѣлать различіе между еретиками, изъ которыхъ крещеніе однихъ церковь, — при обра- щеніи ихъ къ ней, — можетъ признать истиннымъ, а крещенію другихъ таковыхъ признавать не можетъ. Именно: еретики, вѣрующіе въ тро- ичность, лишь въ Единомъ Богѣ и во имя оя совершающіе крещеніе въ три погруженія (или обливанія) въ воду, призна- ются по виду правильно совершающими крещеніе, и если при- ходятъ въ Церковь, она признаетъ совершаемое крещеніе ихъ ереси- теельнымъ. Таковы еретики латинскіе¹⁾. Ихъ въ древнегрече- ской церкви, православныхъ древнеславянскихъ и церкви древней русской принимали безъ перекрещиванія (*Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 5, стат. 2, стр. 407*). Если же раскольники укажутъ на „Соборное изложеніе патріарха Филарета“ (въ Потребникахъ), то оно несогласно съ древнецерковными постановленіями о крещеніи еретиковъ, было по- ставлено по обстоятельствамъ времени и на время въ русской церк- ви, могло быть отмѣнено послѣдующими постановленіями, какъ и было на дѣлѣ (соборъ 1667 г.). — Всѣ такого рода сложные вопросы мо- гутъ быть рѣшены только законною церковною властію, и эта власть по своему уму рѣшаетъ, на основаніи соображеній объ обстоятельствахъ мѣста и времени, рѣшаетъ и въ то такъ, то иначе, рѣшеніе известнаго времени для современниковъ обязательно.

XXXVII. Безпоповцы не имѣютъ таинства покаянія и не очищаются отъ своихъ грѣховъ.

Безпоповцы дозволяютъ совершеніе таинства покаянія мирянину и исповѣдь предъ миряниномъ считаютъ спасительнымъ таинствомъ, очищающимъ отъ согрѣшеній. Но въ данномъ случаѣ они впадаютъ въ великое и опасное заблужденіе: мирянинъ не имѣетъ власти прощать и разрѣшать кающихся, а потому горе не исповѣдающимся у священ- никовъ (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 3, стат. 5 стр. 205*);

1) Ереси латинскія указаны въ старопечатныхъ книгахъ: въ Кирилло- вой; Коричей; потребникахъ (патр. Филарета, Иосифа); а во многихъ книгахъ перечень ересей сдѣланъ ишир. въ „Отвѣтахъ Пашконова“ (42 отв.).

исповѣдь предъ иррациональнѣе не есть таинство, ибо разрушенія грѣховъ не подасть (Вел. Кан. гл. 390; Мал. Кан. гл. 36). Эта исповѣдь добродѣлю; исповѣдующемуся можно при исповѣданіи иррацину своихъ грѣховъ получить отъ него совѣтъ, наущеніе, можно облегчить свою сматонную грѣхами думу, но и только; избавиться же отъ грѣховъ та кия исповѣданіемъ нельзя; иррацину не можетъ простить грѣха, а если бы дерзнулъ — пусть да знаетъ, что это собственно еретикамъ (Виднскіи Озерскаго; част. 1, отд. 4, 4 ст. 5, стр. 255), что онъ и себя погубилъ и исповѣдывавшіеся у него не исповѣдани суть. Не получаютъ прощенія грѣховъ и тѣ изъ безпоповцевъ, которые исповѣдуются предъ иконою вместо священника) — И такъ безпоповцы таинства покаянія не имѣютъ; отъ своихъ грѣховъ не очищаются; ложно учатъ о покаяніи и незаконно совершаютъ покаяніе предъ иррацину (яко предъ духовникомъ); усугубляютъ свои грѣхи; обремененные же множествомъ грѣховъ не могутъ имѣть надежды на спасеніе. Осужденія дѣстویی они, ложно измышляющіе оправданія себе во преемствоу толкованію словъ апостола Іакова (въ зач. 57; 1, 16) въ Милои Катихизисѣ (гл. 36) они толкуютъ эти слова превратно въ смыслъ разрушенія грѣховъ иррациновъ безъ священника; они, не обращая вниманія на многія ясныя указанія старопечатныхъ книгъ, указываютъ на темноты, темноты, требующія поясненія мѣста Номо канона въ Потребникѣ; слова Св. Сефилакта, Симеона Солунскаго, — изясняютъ эти мѣста они неправильно и несогласно съ другими мѣстами у тѣхъ же писателей; должно ссылаться они на примѣры изъ житій святыхъ, на сказанія и поученія святыхъ отцовъ, опуская сказанія, поученія и собоція съ противоположными ихъ мыслямъ значеніемъ (Всѣ таковыя дубавія измышленія цѣли не достигаютъ).

XXXVIII. Безпоповцы не имѣютъ спасительнаго таинства священія и, не приступая къ нему, лишены надежды на спасеніе.

Раскольники безпоповцы не имѣютъ святаго причащенія тѣла и

1) Вышеприведеннаго; част. 1, отд. 3, ст. 6, стр. 249. — Зубъ приведенныя замечательныя, — здѣсь въ дружкѣ мѣсто; тамъ же, въ сноскахъ, слова Николая Чернагорца, о томъ, что: нужно со вниманіемъ наблюдать, являющагося того, что дѣлается по исключенію. (смотрительно) и не принимать исключеніе въ руководство подъ опасеніемъ ереси; въ частности касательно исповѣди нужно руководиться правилами (обдержительнѣе предаемая) и избѣгать не право уразумѣвающихъ и толкующихъ развращенно «смотрительная» (т. е. дѣлающагося и допускаемое въ исключительныхъ случаяхъ). — А такыя (суть безпоповцы.

2) Различныя возраженія раскольниковъ въ разсмотрѣніи въ книжкѣ свѣщ. Нопова «Справочная книжка при бесѣдѣ съ книжными старообрядцами безпоповскаго цѣла въ церкви и таинствѣхъ» (Николаевъ, 1886). Стр. 192—205).

крови Христовыхъ — одного изъ самыхъ важныхъ благодарованныхъ спасительныхъ для души средствъ. Господь Самъ совершилъ и установилъ это таинство, завѣщалъ творить его въ воспоминаніе Своего дѣла искупленія людей, повелѣлъ вѣзмъ приступать къ нему для наслѣдованія вѣчнаго живота и спасенія (Іоанн. вач. 23; 6, 51—53. 54). Посему несомнѣнно, что кто не причащается тѣла и крови Христовыхъ, тотъ не можетъ спастись, тотъ еретикъ, врагъ Божій, бѣсомъ другъ (*Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 3, стр. 3¹⁾*). При такомъ значеніи таинства св. причащенія очевидно, что оно будетъ продолжаться и существовать въ Церкви до конца ея, до конца міра, до втораго пришествія Господня (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 3, стр. 2²⁾*). Бездповцы, не имѣя таинства причащенія и лишенима такимъ образомъ спасительнаго средства, не могутъ имѣть надежды на спасеніе; немнѣніе ими таинства причащенія — явный знакъ того, что они не суть истинные христіане. А, они еще, улобляясь еретику камъ протестантамъ, думаютъ, что возможно спастись не приступая къ таинству причащенія. И думленія ихъ ложны³⁾. Такъ считаютъ они на нуждны времена, на неудовлетворимую нужду въ причащеніи при желаніи его; но таковыхъ обстоятельствъ во всей Христовой Церкви быть не можетъ; съ частными людьми и обществами могутъ быть такіа обстоятельства, что они могутъ думать о возможности причащенія, но со всею Церковію Христовою подобачи случая быть не можетъ. Если нѣкоторые изъ христіанъ и спавались безъ причащенія, то немногіе, при томъ въ самыхъ неключительныхъ обстоятельствахъ жизни, да и въ то время, когда другіе причащались, а они, хотя всачески стремились — съ тѣми, не могли иричашиться. У бездповцевъ додоженіе для нное, никто изъ нихъ никогда не причащается и не можетъ причаститься ни при какихъ обстоятельствахъ. Еще болѣе грѣха позволяютъ себѣ бездповцы, когда ложно богословствуютъ объ антихриствѣ, перетолковываютъ въ смыслѣ отрицанія необходимости причащенія нѣкоторыя не вполне ясныя мѣста святоотеческихъ писаній (бл. Теофилакта, св. Ипполита) и не обращаютъ вниманія на ученіе тѣхъ же отцевъ о необходимости причащенія, объ его вѣчности. Бездповцы иногда сочиняютъ басни о возможности замѣны таинства причащенія пречистыхъ Тѣла и Крови Господнихъ желаніемъ причащенія и даже (яко протестанты) добродѣтельною жи-

1) См. особенно пункты: 1, 2, 4, 6, 11, 13, 18. (изъ книги о вѣрѣ), стр. 187 и слѣд.

2) Особенно пункты: 1, 3, 5; страм. 169 и слѣд.

3) Различныя и многочисленныя возраженія и предьявленія бездповцевъ разсмотрѣны въ вышеуказанной книжкѣ свщ. Полова; см. стр. 135—184.

зню, политичною, воздержаніемъ и проч. Что касается до лукавыхъ безпоповскихъ вопросовъ, какъ спасся безъ причащенія Благоразумный разбойникъ и погибъ причастившійся Иуда, то изобрѣтать таковыя вопросы для отверженія ученія Христова недостойно истиннаго христіанина.

XXXIX. Безпоповцы не имѣютъ таинства брака, законныя браковъ и можно учить о безбрачїи.

Среди безпоповцевъ семь бракорбидъ и брачннки: первыя, которыя таинства брака, пренебрегаютъ обязательное безбрачїе; вторыя дозволяютъ совершать вѣнчанїе брачующихся мирянина. И тѣ и другыя заблуждаются, не исполняя ученїи Христова. Безъ брака невозможно продолженіе рода человеческого, невозможно существованіе церкви; при безбрачїи исполненіе рода человеческого дѣлается возможнымъ только путемъ блуднаго сожитїя, но святая церковь Христова не можетъ отъ блуда только; а не отъ замѣннаго брака, жить исполненїемъ своихъ умирающихъ членовъ. Обязательное безбрачїе открываетъ возможность существованїа блуда въ широкихъ размѣрахъ, ибо по слову Господню вѣнчати безбрачїа не вси могутъ; дѣйствительно, въ обществѣ безпоповцевъ блудъ распространяетъ и является какъ бы законнымъ, дозволеннымъ; мы не упрекаемъ безпоповцевъ за эти грѣхи противъ чистоты, но обличаемъ ихъ ложное ученїе христіанской церкви (не свойственное). Игавъ пока на землѣ будетъ смѣрть, — будетъ и бракъ, а будетъ бракъ, должно быть и таинство брака въ церкви. Что касается до брака, совершаемаго безпоповцевъ миряниномъ, то этотъ бракъ не есть таинство брака, для христіанина законный бракъ тотъ, который освѣщенъ церковью чрезъ законнаго совершителя таинства брака, чрезъ священника, священнодѣйствующаго на волю епископа. (Вопросы Озерскаго мѣст. 1, отд. 2, стлб. 15, стр. 148); въ мѣстѣ благословенїа священническаго, а не въ обгласїи брачующихся, заключается тайна брака (Мал. Кат. к. 37, 46). Поэтому совершенное миряниномъ вѣнчанїе силъ таинства брака не имѣетъ и

Литература: Озерскій, мѣст. 1, отд. 2, стлб. 15, стр. 148; Мал. Кат. к. 37, 46.

1) Судя грѣхамъ безпоповцевъ Господь... Если они укажутъ на распространенїе блуднаго грѣха среди насъ православныхъ — нужно сказать, что великая разница между грѣхами ихъ и нашими: по всегдашнему ученїю православной церкви блудъ — тяжкій грѣхъ, но безпоповскому бракорбидному — нѣчто извинительное и при благословенїи обязательно для христіанина возможное, дозволимое, блудникъ православный, можетъ получить прощенїе грѣха, приступивши къ таинствамъ покаянїа и причащенїа, — безпоповецъ лишени этой возможности.

2) Выписки изъ Кармчей съ дѣст. 385—386; 522 (см. пункты 3, 10).

самый союз брачующихся является незаконнымъ въ церковномъ отноше-
 шеніи, сожительствомъ¹⁾).

**XI. Безпоповцы не имѣютъ необходимыхъ въ христіанской церкви
 и жизни таинствъ: миропомазанія, елеопомазанія, священства.**

Безпоповцы не имѣютъ, да и не считаютъ нужнымъ имѣть
 таинства миропомазанія и елеопомазанія. Они тяжело согрѣшаютъ, про-
 повѣдую ненужность этихъ таинствъ, и, не имѣя ихъ, лишаютъ себя
 благодатныхъ средоточій: консекраціи, Святаго Духа и слова дѣла живи-
 тельнаго, а безпоповцы не имѣютъ миропомазанія таинства, сподобшаго
 даръ св. Духа, иுகрыліацііе: и поврацацііе въ жизни духовной), таинствъ
 „таинствъ великаго еже: есди: менаѣ: Святаго: Духа: (ин. котора: а: дн:
 245) и таинства, и разлукающа:е на чертамыхъ или печальныихъ поща:
 прочихъ челоуѣкъ“ (Бол. Кат. дн.: 357, об.) Безпоповцы забываютъ,
 что, безъ миропомазанія, Крещеніе, несовершенство, есть (ин. в: о: дн: ка: и:
 245) и безъ него, христіанствомъ не; можно бытъ (Бол. Кат. дн.: 876) и
 и христіанинъ отъ него, полунаеть казваніе: христіанина (Бол. Кат. дн.:
 л. 2, об.). Неблагочестиво, и мудрствуютъ: безпоповцы: о: дванаешности: и:
 якобы, за дѣла: миропомазанія: добрыми дѣламы и:е: добрыя дѣла: безъ ми:
 помощи, благодати: Св. Духа, творить не:лазя; и: а: слѣдствіе: оно: ни: за: и: ни:
 нять, благодати: Св. Духа, дѣламы: Не: и: правды: и: а: въ: безпоповцы: и: ихъ: ни:
 сыды: на: дн: и: б: м: о: с: о: н: я: м: у: ч: е: н: и: ц: о: въ: безъ: поль: во: ванія: таинствомъ: и: ст: о: у:
 ропомазанія: это: были: до: а: н: и: т: е: л: я: н: и: е: м: у: ч: а: н: и: о: б: о: п: о: т: а: к: т: в: а: въ: ц: е: р: к: о: в: н: о:
 ной: и: д: н: и: ; и: а: т: е: ж: и: хъ: о: б: о: с: т: о: я: т: е: л: ь: м: у: ч: е: н: и: в: и: а: н: о: т: д: а: с: в: а: л: о: с: и: o:
 безъ: крещенія²⁾ и: Не: благочестиво: и: не: о: с: т: у: п: а: ю: т: : безпоповцы, и: пріобретая: о:
 таинствами: елеопомазанія: это: уставована: Писаніи: и: заповѣди (Бук. о:
 Кат. дн.: 892). А: по: с: т: о: ж: е: : За: ч: 57, и: Ла: о: 1, и: в: 5). Въ: та: ч: е: , о: б: о: л: о: г: и: ш: и: о: б:
 всѣхъ, грѣхотъ, и: не: и: по: вѣ: д: а: н: и: , и: о: с: т: а: в: ш: и: хъ: , о: т: п: у: щ: о: с: іе: , и: р: и: с: і: о: в: а: н: и: е:
 въ: д: о: м: хъ: , н: о: д: у: х: , т: я: ж: е: с: т: ь: и: , о: с: т: р: а: ко: ван: и: хъ: (о: б: л: а: го: с: т: в: о:) и: о: г: р: а: д: и: о:
 воспріимлютъ, и: а: к: о: да: , б: л: а: го: д: а: т: ь: о: б: о: с: т: о: я: т: е: л: ь: о: т: ѣ: м: и: р: а: , с: а: го: л: и: м: д: у: ш: ь: (и: д: н:)
 удобна: и: о: с: т: а: в: а: : зд: р: а: в: и: б: у: д: ь: “ (Бол. Кат. дн.: 392, и: об.) и: Без: по: п: о: в: ц: ь:
 по: вѣ: д: у: , не: имѣя: таинствъ: покаянія, дѣламы: бытъ: о: б: р: о: ш: е: н: н: и: и: грѣ: ш: о: в:
 хами и: предъ: смертію: они: лишены: возможности: о: ч: и: с: т: и: т: ь: о: т: ѣ: н: и: хъ,
 а: бытъ: можетъ: и: и: з: б: а: в: и: т: ь: до: в: р: е: м: е: н: и: о: т: б: о: л: ѣ: з: н: е: й, п: о: с: р: е: д: с: т: в: о: мъ:
 таинства: елеопомазанія³⁾. — Въ: о: б: щ: е: с: т: вѣ: безпоповцевъ: не: со: вер: ш: а: е: т: ь:
 таинства: священства, и: д: и: х: а: р: о: т: о: н: іи, котораго: о: б: р: а: з: ь: е: с: т: ь: , возд: а: н: ь:

1) Нѣкоторые возраженія въ разборѣ ихъ указаны въ книгѣ г. Писонникова (стр. 284—289); см. книжки свяд. Мелова (стр. 256—265).
 2) См. книжку свяд. Мелова (стр. 128—130) и книгу г. Никитинова (стр. 290—291).
 3) Нѣкоторые безпоповщинскія возраженія указаны въ книгѣ г. Писонникова (стр. 392) и книгѣ свяд. Мелова (стр. 262—263).

ажению рукъ епископскихъ на главахъ приемиющаго священство; соверше-
ние же мученичимаго тону молитва, чуждъ епископъ' единому съ волю-
сженіемъ рукъ надъ главою освящающаго глаголетъ; еже есть „божест-
венная благодать“ и прочая. (Мал. Кат. гл. 35 об.) „Руководство
женіа и освященіа рукою еже яже то чю епископовъ“ (Мал. Кат.). Ру-
ководствениа епископа съ молитвою и чю священныа, слаблен-
ниа пономіа и особю благодатю Св. Духа, лица необходимы
въ церкви въ управленіа ради церковнаго и строения свитыкъ „Общест-
венныа тайны“ (Вол. Кат. и. 356 об.) ради церковнаго препода-
ванія, ученія Христова (Мал. Кат. гл. 34 об. 36); посему то безъ
священничества, е. е. лицъ посвященныхъ въ таинствъ христови,
свастыя не вѣдѣ (Вол. Кат. л. 359 об.) у безпоповцевъ учатъ, свя-
щеннодѣйствуютъ и завѣдуютъ церковнымъ управленіемъ и т. п. По-
следниа иже въ церковныа дѣйствія ништо не упованочивають, бла-
годати Св. Духа не зги дѣйствія, они не получаютъ, а по церков-
ныахъ правдамъ учить, священнодѣйствовать и управлять въ церкви
могутъ только лица посвященныа и получившіа власть преемственно
отъ Христа чрезъ апостоловъ и епископовъ¹⁾; возхищеніа этой власти
двойственно только еретикамъ²⁾. Безпоповцы дѣйствительно и подобны
еретикамъ протестантамъ, вездѣ историкъ Лютеръ, святильскій ру-
ководственный чинъ, „отрину и. е. отъ престыхъ мужей“ руководствѣ
стиса и въ уставы, дѣтскимъ ирраціямъ небесная образованія и ангель-
скую службу ушодом, паче же наруга“ (Кирилл. книг. л. 264); Но
и въ заможныхъ совершителей тайны, учителей и руководителей въ
христинской жизни, — безпоповцы не получаютъ подаваемой въ свя-
тыахъ таинствахъ счастливой божественной благодати; не могутъ право
обрывать, лишены возможности проводить жизнь подъ руководствомъ
сво: оцасею; посему и въ нечего и примылять о спасеніи.

XII. Общество поповцевъ, именуемъ блглопоповцами, не со- ставляетъ церкви Христовой.

Поповщинскія общества — блглопоповцы и поповцы, приемиющіа
австрійское священство, — тѣсно связаны между собою своею исторію,
ибо поповцы въ австрійскому священству произошли отъ блглопоповцевъ
и дѣтъ пятьдесятъ тому назадъ были блглопоповцами же, посему то,
что служить къ обличенію блглопоповцевъ, относится и къ поповцамъ
въ австрійскому священству. Блглопоповцы не составляютъ церкви
Христовой: они не имѣютъ трехъ чиновъ священства, ибо у нихъ

1) Подробно съ разсмотрѣніемъ возраженій вопросъ изложенъ съ нуж-
ными доказательствами въ книгѣ свѣц. Попова (стр. 209—251).

2) Выписки Озерскаго; част 1, отд. 4 стат. 3, 4, 5; стр. 238, 247, 255.

нѣтъ епископа и священники незаконны; они не имѣютъ семи таинствъ, ибо въ ихъ обществѣ не совершаются таинства священства и муропомазанія; они не имѣютъ правой вѣры: должно учить о благодати Св. Духа, о церкви, о священствѣ и проч. Но нѣтъ епископа, блгдохотовцы забываютъ, что безъ епископа нѣтъ христіанства и порядка въ церковной жизни (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 1, 4, 5, 6, стр. 58, 81, 85, 90*), безъ него не могутъ совершать священнодѣйствія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 8*)¹⁾; къ епископамъ относятся Христовы слова объ особыхъ полномочіяхъ избранныхъ въ церкви для управленія церковному (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 10*)²⁾. Если у блгдохотовцевъ священники, отбѣгшіе отъ своихъ епископовъ, священнодѣйствуютъ безъ воли епископа, то надлежитъ помнить, что такыя священники незаконны и священнодѣйствія ихъ не смаслительны: пресвитеры, отбѣгшіе отъ своихъ епископовъ, приносятъ провлатіе приимающимъ ихъ и не могутъ правильно совершить ни одного таинства (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 4, стр. 200*)³⁾, они совершаютъ такъ же, какъ нерукоположенные восхитители власти священнодѣйствія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 13, стр. 126*)⁴⁾, служащіе дѣволу (тамъ же стат. 11 и 12, стр., 124), священнодѣйствующіе незаконно (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 8, стр. 94*), и тѣмъ болѣе въ неузаконенныхъ мѣстахъ для богослуженія (тамъ же стат. 7 и 9, стр. 90 и 117); по всѣмъ этимъ дѣйствіямъ они уподобляются достойнымъ проклетія еретикамъ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 4, стр. 247*)⁵⁾. Но нѣтъ епископа, блгдохотовцы не имѣютъ таинства священства; въ ихъ обществѣ со времени отдѣленія ихъ отъ церкви не совершалось хиротоніи, не бывало „возложенія рукъ епископскихъ на главу приимающаго священство“, не читалось „учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ возложеніемъ рукъ надъ главою освящающагося глаголетъ, еже есть: божественная благодать и прочая“ (Мал. Кат. л. 35 об.); не имѣютъ они и таинства муропомазанія: безъ епископа у нихъ некому было освятить муро, помазаніе же елеемъ (яко бы смѣшаннымъ съ муромъ) не замѣнить мюра; такое неизвѣіе семи таинъ

1) Особенно пункты: 1 (изъ Коричей), 6 (изъ потрѣбника) 7, (изъ больш. Катех). Стр. 94 и слѣд.

2) Особенно пункты: 1 (изъ Коричей), 4 (изъ благовѣстника), 5 (изъ Пролога). Стр. 118 и слѣд.

3) См. особенно пунктъ 3, къ сему выиска изъ Толковаго Апостола 1 Кор. 11, зач. 150, лист. 548.

4) Уподобляются еретикамъ: имъ двойственно руководовать самимъ себя. Вып. Озерск.; часть 1; отд. 4, ст. 3, стр. 238.

5) См. пункты: 2, 3, 5, 7;

прямо противно учению древне-христианской и древне-русской церкви о томъ, что семь тайнъ необходимы для спасенія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 1, стр. 155*). Бѣглопоповцы неправославно учатъ о благодати Св. Духа и священникъ тайнствахъ. Они учатъ, что въ Христовой церкви (т. е. ихъ обществѣ) обкудвля благодать Св. Духа на поставленіе епископовъ и священниковъ; по въ истинно Христовой церкви подобнаго обстоятельства быть не можетъ: эта церковь тѣмъ и отличается отъ ложно именующихъ себя ея членомъ человеческихъ обществъ, что въ ней дѣйствуетъ Духъ Святый, въ же ея Св. Духа быть не можетъ (Кирилла; книг. л. 505) и его явтъ между сонницами еретическими (Головъ; Апост. I Кор. II, Зач. 150. л. 548). Посему никогда не случится такъ, чтобы истинная Христова церковь займствовала священство отъ еретиковъ, чтобы въ ней обкудвли благодатныя дари, и она лишлась источника освященія. Неправо мудрствуютъ бѣглопоповцы объ одолѣнности и измѣненіи церкви (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 1, ст. 3, стр. 14*); о прекращеніи епископства въ ней (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 3, стр. 74*); нежелаютъ содержать они и иныхъ неправославныхъ мудрствованій. Такъ они стараются оправдать свое состояніе учениемъ о возможности замѣны епископскаго сана непрерывнымъ существованіемъ бѣгствующаго іерейства; но пресвитерскій санъ, какъ не имѣющій полноты благодатныхъ даровъ сана епископскаго, не можетъ замѣнить собою послѣдняго, при замѣнѣ нарушаются и разрушаются всѣ церковныя учрежденія и порядки. Не оправдываютъ бѣглопоповцевъ и ссылки ихъ на примѣры временнаго немѣннѣя епископовъ нѣкоторыми помѣстными церквами; то, что можетъ случиться съ церквами частными, неприложимо къ церкви вселенской. Станнымъ и необычнымъ въ христианской церкви слѣдуетъ называть чинопріемъ бѣглыхъ поповъ; безъ воли и вопрошенія епископа (6-е прав. каре, соб. въ толкованіи Корнчей сравн. съ 7 прав. каре, соб.) совершается такое важное дѣйствіе, какъ принятіе приходящаго отъ еретикъ въ сущемъ санѣ съ разрѣшеніемъ ему священнодѣйствія и, что особенно важно, дѣлается это для восполненія оскудѣвшаго священства въ Христовой церкви (такъ называютъ себя бѣглопоповцы). Напрасно свои странныя дѣйствія бѣглопоповцы пытаются оправдать ссылками на 69 правило Кароленгскаго собора и 8-е правило перваго вселенскаго собора: они искажаютъ смыслъ этихъ правилъ. Изъ послѣднихъ видно, что церковь можетъ признать истинною хиротонію нѣкоторыхъ еретиковъ, если посвященные ими обращаются къ церкви (такъ признается истиннымъ и крещеніе еретическое), можетъ признать въ томъ случаѣ, если найдетъ это по обстоятельствамъ нужнымъ и удобнымъ; раскольники же поповцы толкуютъ произвольно правила

въ томъ смыслѣ, что динившейся благодати Св. Духа церкви Христовой для восполненія оскудѣвшаго священства можно принимать къ себѣ священниковъ изъ еретиковъ, если они пожелають изъ ереси перейти въ православіе; и такіе заимствованіемъ, по толкованію поповцевъ, можно заимѣть таинство священства. Дожность толкованія очевидна; правило составлено вовсе не для того, что бы дать и указать церкви источникъ благодатныхъ даровъ, текущій отъ еретиковъ. Не оправдываетъ бѣглопоповцевъ и 15. правило первовторого собора: въ немъ говорится объ отдѣленіи православныхъ священниковъ отъ епископовъ еретиковъ, а не о переходѣ еретиковъ въ православіе, какъ это бывало, когда бѣглецы нонны (т. е. еретики съ точки зрѣнія поповцевъ) переходили въ расколъ (въ православіе съ точки зрѣнія поповцевъ). Не достигаютъ своей цѣли ссылки бѣглопоповцевъ на различные примѣры, гдѣ лица, рукоположенныя въ священныя степени еретиками, прежде осужденія послѣднихъ церковію, принимались въ сущемъ самъ по отреченіи отъ ереси; обстоятельства дѣла въ этомъ случаѣ иныя, чѣмъ у бѣглопоповцевъ. Итакъ, бѣглопоповцы не составляютъ церкви Христовой; въ томъ же повинны поповцы по австрійскому священству, бывшіе до 1846 года бѣглопоповцами¹⁾.

XLII. Общество поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, не составляетъ церкви Христовой.

Общество поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, по внѣшнему виду подобно истинной Христовой церкви, ибо въ немъ имѣются три степени священства, совершаются священнодѣйствія по подобію семи церковныхъ таинствъ²⁾; но это не значитъ, что бы общество поповцевъ по австрійскому священству было дѣйствительно церковію Христовою. Общество это стало имѣть видъ Христовой церкви недавно—только съ 1846 года, со времени перехода къ раскольникамъ поповцамъ православнаго греческаго митрополита Амвросія; до сего же времени эти поповцы были бѣглопоповцами и со времени патріарха Никона, или съ 1667 года, не имѣли у себя епископовъ. Являются вопросы: „возможно ли въ церкви Христовой прекращеніе епископства въ теченіе 180 лѣтъ (съ 1667 года и по

1) Различныя возраженія рассмотрѣны въ книгѣ г. Чагинкова (стр. 305—320).

2) Священство это и священнодѣйствія незаконны.

1846 годъ)? возможно ли существованіе церкви въ теченіе этого періода времени безъ епископовъ съ одними священниками? возможно ли по истеченіи столькихъ лѣтъ опять появленіе прекратившагося епископства? На эти вопросы поповцы и австрійскому священству безыльни дать объясненія и отвѣты; имъ приходится или дѣлать произвольныя толкованія Священнаго Писанія, или же проповѣдывать неправославное ученіе о церкви, благодати, священствѣ: Церковь, по Писанію, не постраждетъ измѣненія, врата адавы (гонители, еретики, грѣхы) не одолѣютъ ей по обѣтованію Господню; обѣтованія Господни неложны (*Витиски Озерскаго; част. 1; отд. 5, ст. 1, стр. 343*), — слѣдовательно нельзя говорить о возможности измѣненія церковнаго устройства ради людскихъ грѣховъ. Уничтоженіе въ церкви епископства равняется разоренію всѣхъ учрежденій церковной жизни, послѣдняя становится невозможною: всѣ церковныя правила предполагаютъ существованіе епископовъ и ихъ дѣятельность; если бы, даже, епископовъ не было 180 лѣтъ, то со смертію послѣднихъ, поставленныхъ послѣдними епископами, священниковъ прекратилось бы вовсе и священство въ церкви; если бы въ церкви не оставалось ни одного епископа, священство не могло бы возстановиться вновь безъ какого-либо чуда; безъ особаго новаго ниспосланія Св. Духа. Думать, что благодать Божія не сохранилась въ Святой Христовой церкви, а была у еретиковъ, — значитъ еретичествовать, ибо въ еретическихъ сонмищахъ нѣтъ и быть не можетъ дѣйствій Св. Духа въ ихъ священнодѣйствіяхъ (Толк. Апост. зач. 150, I Кор. гл. 11, л. 548). Посему пришедшій „отъ еретикъ“ митрополитъ (Амвросій) не могъ возстановить прекратившагося священства въ церкви Христовой (т. е. въ обществѣ раскольниковъ поповцевъ). Правильность такихъ соображеній неоспровергаемо всѣ измышленія, сдѣланныя съ цѣлію оправдать австрійское священство раскольническими писателями и учителями прежняго времени и современными. Такъ указаніе на мнимое ветхозавѣтное преобразование паденія и превращенія новозавѣтнаго священства въ первую главѣ второй книги Маккавейской (2 Макк. 1, 19—22) является произвольнымъ и неправильнымъ толкованіемъ Св. Писанія; ветхозавѣтныхъ преобразовъ; при чемъ это ложное толкованіе соединено еще съ невѣрнымъ ученіемъ о благодати Божіей и о возстановленіи прекратившагося священства посредствомъ страннаго чинопріема; произведеннаго священникомъ Иеронимомъ надъ митрополитомъ Амвросіемъ. Изобрѣтенныя впоследствии поповщинскими богословами оправданія или отличаются неправославнымъ образомъ мыслей (протестантскимъ, безпоповскимъ), или же въ нихъ измѣняется истинное понятіе о церкви Христовой, отрицается неложность божественныхъ обѣтованій и т. п. Начало австрійскаго священства въ 1846 году — переходъ митропо-

литу Амвросія отъ греческаго патріарха къ исповщамъ представляеть собою много страннаго и необычнаго въ исторіи церкви христіанской; нигдѣ въ ней не бывало подобнаго случая: тайно ушедшій отъ патріарха митрополитъ „еретикъ“ приходитъ къ неизвѣстнымъ нигдѣ епископа „православнымъ христіанамъ“, на неизвѣстномъ языкѣ отрицаетъ отъ невѣстныхъ ему ересей, исповѣдуетъ свои грѣхи священнику (обратившемуся отъ ереси въ православіе), поиманывается маслещъ, приимается въ церковь въ существѣ самъ епископа, поставляетъ административно одного епископа, потомъ другого, священниковъ и дѣлается родоначальникомъ новаго, втораго въ церкви священства¹⁾, такъ какъ первое, направившееся въ Христа и апостоловъ, священство прекратилось при рускомъ патріархѣ Никонѣ. Если все это чуждыя страны, то относительно всѣхъ вообще дѣйствій митрополита Амвросія слѣдуетъ сказать, что они незаконны, несогласны съ церковными правилами. Самовольный, тайный уходъ отъ православнаго патріарха по личному чувству личной обиды или ради денежныхъ интересовъ, самовольное принятіе епископской кафедры по предложенію народа, учительство, священнодѣйствіе и управление въ чужомъ предѣлѣ, принятіе за деньги обязательнаго единоличнаго поставленія епископовъ и проч. — все это дѣйствія противозаконныя, запрещаемыя церковными правилами (84. прав. св. аностол., 35. прав. св. аностол., 15. прав. перваго всеп. соб., 13 и 16. прав. ант. соб., 20. прав. вост. всеп. соб., 23. прав. ант. соб., 26. прав. св. аностол., 1. прав. св. аностол., 4. прав. перваго всеп. соб. и друг.). Несомнѣнно на рѣшѣніи по австрійскому священству приняли Амвросій въ существѣ самъ епископа митрополита. Едѣ же митрополитъ Амвросій получилъ благодать священства. Не могъ сообщить ему ея Иеронимъ, принявшій его чрезъ митрополита. Если же митрополитъ Амвросій получилъ благодать священства въ церкви греческой, — какъ онъ могъ получить ее тамъ, если греческая церковь заражена, по мнѣнію новозцевъ, сильными ересями, если она вѣруетъ во „многа бота“ и служитъ антихристу, какъ думаютъ противокрестники? Въ царствѣ антихриста жить не только митрополитъ, но и крестіи истиннаго, — а митрополитъ Амвросій былъ принятъ безъ прекращенія и въ существѣ самъ. Если же, какъ говорятъ окружающіе, грекороссійская церковь вѣруетъ въ того же Бога, какъ и они окружающіе, если она въ догматахъ не погрѣшаетъ, имѣя истиннаго священства и тайны, то почему же она не соединяется съ такою, яму-

1) Странно для слуха русскаго православнаго христіанина звучитъ само название священства „австрійскимъ“ и „австрійскимъ“.

щю благодать Св. Духа, нервовію¹⁾. И потому они, рассуждая такъ, отступили отъ ученія первыхъ расколочителей, которые жестоко дохуляли православную грекороссійскую церковь, обвиняли ея въ искаженіи догматовъ, въ зараженіи ересями антихристовыми, саверными почитали ея священство и таинства... Изъ сказаннаго ясно, что общество попадцевъ по австрійскому священству (какъ и общество блглопоповцевъ) церкви Христовой не составляетъ, и члены этого общества, не будучи истинными христіанами, не имѣютъ надежды на спасеніе.

XLIII. Необходимость обличенія раскольниковъ старообрядцевъ.

Изъ всего предшествоващаго выводъ слѣдуетъ такой: всѣ обвиненія, всякъя раскольниковъ старообрядцевъ, — и безпоповцевъ и поповцевъ, заводимыя ими на Православную Церковь неосновательны; сами же раскольники безсудны замѣтити себя отъ предъявляемй православныхъ; они не суть истинные христіане, существуютъ внѣ Церкви Христовой и не могутъ имѣть надежды на спасеніе; предъ нихъ заблуждаясь впали въ тяжкій грѣхъ раскола церковнаго; а они держатся грѣхъ же заблужденій и остаются раскольниками. Главное заблужденіе тѣхъ и другихъ заключается въ неправильномъ пониманіи того, что есть вѣра христіанская; въ пониманіи раскольниковъ преданное Богомъ на вѣки ученіе христіанской вѣры и богоучрежденный порядокъ христіанской жизни въ церкви не различаются отъ установленій самой Церкви, какъ христіанскаго общества, — а эти установленія были и могутъ быть въ различные времена по обстоятельствамъ теченія жизни различныя; раскольниками смѣшаны неизмѣняемое божественное въ церкви (догматы вѣры, таинства) съ измѣняемыми учрежденіями и человеческимъ устроеніемъ церковнымъ (богослужбынныя чины, обряды, церковныя правила, обычаи) и даже съ чисто земными, къ вѣрѣ никакого отношенія не имѣющими порядками

2) Въ качествѣ «важнѣхъ и благословныхъ вѣщъ» своего отдѣленія отъ православной церкви окружники указываютъ (согласно Окружному посланію) мнимый клятвы соборомъ 1666—1667 г. г., похуленія и поруганія въ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ Православныхъ писателей XVII и XVIII в. в. «измѣненія и прѣмѣненія» и «новодогматствованія». Но раскольники явились прежде «клятвы» и «поруганія», предъ окружниковъ — раскольники не имѣли за себѣ отдѣлились отъ церкви; что же касается до «измѣненій» и какихъ-то «новодогматствованій», то въ Окружномъ посланіи заявлено о вѣрованіи православной церкви, что она въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, итрусеть право, — слѣдовательно «прѣмѣненія» и новшества (если они есть) православія ея не нарушаютъ.

и общими житейскими (бритье бороды; ношение платья и проч.). Относя все это къ „вѣрѣ“ и стоя за неизмѣнность этой вѣры, раскольники отлучились отъ церкви, стали раскольниками; составили особое, именуемое ими ложно церковнѣю общество; они старались сохранить неизмѣннымъ то, что считали вѣрою, поставили въ этомъ цѣль жизни и дѣятельности своего общества, но впали въ многообразный еретическія новоизмышленныя ученія. За свое заблужденіе и грѣхъ отдѣленія отъ церкви они подлежатъ обличенію и обличенію непрестанному при всякой возможности. Это обличеніе составляетъ обязанность не только каждаго пастыря православной Церкви и лица, носящаго священныя санъ, но есть долгъ и православнаго мірянина. Всѣ православные должны содѣйствовать обращенію заблудшихъ братій на путь истины и тѣмъ болѣе, что заблужденія раскольниковъ пагубны во многихъ отношеніяхъ. Заблужденія раскольническія приводятъ къ гибели христіанской души; они поддерживаютъ нравъ невѣжества, распространенный ложными понятіями о Христіанской вѣрѣ; слѣдствіемъ этого невѣжества являются упадокъ нравственности и преступленія; заблужденіями раскольническими вносятся въ жизнь русскаго общества раздѣленіе, вражды, обособленіе, борьба, цѣлость государственной жизни раскольниками нарушается, и правительству создаются излишнія заботы, труды, расходы; правильное теченіе русской жизни и движеніе ея впередъ по пути просвѣщенія останавливаются; вообще въ русской общественно-государственной церковной и семейной жизни, расколомъ создается множество нежелательныхъ явленій, какъ-то: разнообразныя похуленія распріяжённѣй гражданской и духовной власти, порицанія существующихъ и установившихся въ жизни православныхъ порядковъ, многократно рѣзко выражавшася ненависть раскольниковъ по отхоженію къ православнымъ, несогласіе во многихъ случаяхъ общерусскимъ интересамъ; взаимопомощь, союзъ и разнообразная дѣятельность въ Россіи и за границей для борьбы съ Православною Церковію; устная и письменная пропаганда раскола; смущеніе совѣсти единовѣрцевъ, соблазны и соращеніе православныхъ; сношенія съ внѣшними и внутренними врагами Россіи и государственнаго порядка въ ней; противогосударственное ученіе о царской власти; вслѣдствіе „борьба съ антихристомъ“ честными и нечестными средствами; многократно оказанное сопротивленіе власти; гнусныя послѣдствія безпопавинскаго безбрачія... и многое другое, что не числится подробно излишне. — Что дѣйствительно расколъ и раскольники таковы, это видно изъ исторіи раскола и современнаго его состоянія, обзоръ коихъ и сдѣланъ ниже.



ОБЩИЙ ОБЗОРЪ ИСТОРИИ РАСКОЛА СТАРООБРЯДЦЕВЪ, ОБЪЯВЛЯЮЩЕЙ ЕГО НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.

I. Что такое русский раскол старообрядства, и чѣмъ объясняется его появленіе въ русской церкви.

Русскіе раскольники старообрядцы по своему происхожденію представители чисто русскаго народа, люди русской крови, исконные члены русскаго государства. Таковы всѣ они безъ исключенія. И всѣ они безъ исключенія, въ лицѣ своихъ предковъ, нѣкогда принадлежали вмѣстѣ со всѣми русскими людьми къ Православной русской Церкви, исповѣдывали съ ними одну и ту же православную вѣру, исповѣдывали долго — нѣсколько столѣтій. Но потомъ не такъ давно они отдѣлились отъ Православной церкви, измыслили свои не содержавшіяся древнерусскою церковію религиозныя ученія, основали свои именуемыя „церкви“ съ необычнымъ до тѣхъ на Руси мнимо-церковнымъ устройствомъ. Относясь враждебно къ оставшимся вѣрными древнерусской церкви русскимъ людямъ, они крайне враждебно относились и относятся ко всему не русскому, чужому, иноземному, считая себя истинно русскими. Общество такихъ выдѣлившихся изъ русскаго народа русскихъ людей по своимъ религиознымъ воззрѣніямъ и религиозной жизни не представляетъ чего либо единаго, цѣлаго; оно раздробилось на части, группы¹⁾, — такъ называемыя толки, согласія, секты; такихъ частей множество, онѣ враждебны другъ другу и существуютъ въ настоящее время среди православныхъ русскихъ людей и подданныхъ русскаго Царя, занимая довольно странное положеніе. — Изъ сказаннаго видно, что русский расколъ старообрядчества есть уклоненіе русскаго челоуѣка изъ православія въ иную вѣру, уклоненіе недавнее, явленіе чисто русскаго мѣстнаго происхожденія и ха-

1) Всѣ раскольники старообрядцы дѣлятся на поповцевъ и безпоповцевъ; поповцы дѣлятся на бѣглопоповцевъ и поповцевъ по австрійскому священству; безпоповцы — на перекрещенцевъ и неперекрещенцевъ. Поповцы по австрійскому священству дѣлятся на окружниковъ и неокружниковъ; безпоповцы перекрещенцы — на толки: поморскій, едосѣевскій, филиповскій, странниковъ (бѣгунны) и проч.; безпоповцы неперекрещенцы — на пѣтовичину, глухую (спасова, согласія), дощичную и др. Всѣ эти поповщинскіе и безпоповщинскіе толки можно подраздѣлить еще на меньшія группы (напр. едосѣевцы: польскіе, рижскіе, титловцы, аристовы и проч.) и т. д. продолжать дѣленіе; если же прибавить еще прежде бывшія толки (въ родѣ онурьевитины, елпфановцевъ и т. н.) и извѣстныя въ исторіи раскола, то можно видѣть, что расколъ во все время своего существованія представлялъ, какъ и теперь представляетъ, царство, раздѣлившееся на ед.

рантера, не выходящее прочтости въ своемъ существованіи. Указанное уклоненіе не было какой либо необходимостью для православной церкви и для уклонившихся; русская православная церковь могла существовать и безъ него; уклонившіеся въ своемъ отдѣленіи отъ церкви поступили самовольно, а не по нуждѣ. Посему расколъ въ русской церкви есть явленіе болѣзненное, прискорбное, существующее по попушенію Божию; онъ не представляетъ собою какого либо богоустановленнаго учрежденія въ Церкви Христовой, а есть созданіе чловѣческое, послѣдствіе грѣховной дѣятельности людей, попушеной волѣю Божию. Посему появленіе его въ русской церкви и объясняется условіями и обстоятельствами жизни русскаго народа въ древнее время.

Въ жизни нашихъ предковъ можно найти и указать не мало неблагоприятныхъ условий и явленій, которыя объясняютъ, какъ постепенно создано въ русской церкви среди русскихъ людей главное заблужденіе раскольниковъ. Когда при князѣ Владимирѣ русскіе язычники приняли христіанскую вѣру, большинство ихъ сразу не могло понять, усвоить и приложить къ жизни надлежащимъ образомъ христіанскаго ученія. Приобрѣтенная въ язычествѣ привычка видѣть „вѣру“ въ различныхъ обрядахъ (жертвоприношенія, куренія, поклоненіе идоламъ, пляски и проч. т. п.) заставила многихъ изъ русскихъ людей и въ христіанствѣ почитать главнымъ въ вѣрѣ обряды. Многие изъ русскихъ людей въ древнее время, будучи мало знакомы съ ученіемъ объ обязанностяхъ христіанина, считали достаточнымъ для себя соблюдать только христіанскіе обряды: стоять за богослуженіемъ во храмѣ, приступать къ таинствамъ, кланяться иконамъ, читать предъ ними молитвы, въ урочное время воздерживаться отъ пищи и проч. Привязанность къ христіанскимъ обрядамъ, особенно привязанность искренняя, иначе набожность—чувство благочестивое и достойное одобренія, но только въ томъ случаѣ, если оно не доходитъ до крайности, не выходитъ за предѣлы благоразумія. У русскихъ же людей древняго времени въ немъ была крайность: ради обрядовъ русскіе люди стали забывать символъ вѣры, заповѣди Спасителя о любви къ ближнему... Они заботились только о соблюденіи обрядовъ, въ нихъ стали видѣть всю вѣру... Они забывали, что христіанину нужно знать ученіе христіанское для правильнаго исповѣданія вѣры и жизни по вѣрѣ, что нужно христіанину воспитывать свои мысли, чувства и желанія въ христіанскомъ духѣ, вести себя такъ, дабы уразумѣли всѣ въ христіанинѣ послѣдователя Спасителя нашего Иисуса Христа, давшего ученикамъ Своимъ „заповѣдь новую“ (Іоан. эван. 46). Вѣра христіанская состоитъ не въ однихъ обрядахъ (обряды были у язычниковъ и многочисленны), а и въ вы-

содомъ, ученіи о Богѣ, мірѣ, чловѣкѣ, — въ богословіи имъ, въ концѣ для правидхъ дѣятельности, данныхъ людямъ для меконвенія и достиженія снмъ спасенія. Очевидно, у многихъ изъ нашихъ предковъ была взгляды на вѣру односторонній, а такъ какъ они были преданы своей вѣрѣ искренно, то эта односторонность взгляда выражалась очень рѣзко, чѣмъ даде люди, время, тѣмъ болѣе это становилось замѣтнымъ: забывая единство, рускіе привязывались къ обрядовой сторонѣ христіанской вѣры, дѣти, наследовали взгляды своихъ отцовъ и утверждались въ нихъ. При такой настроенности стали рускіе люди заботиться, въ чаяніи получить спасеніе, о точнѣйшемъ исполненіи всѣхъ обрядовъ, въ неисполненіи же ихъ видѣть отступленіе отъ вѣры, замѣненіе ея, ересь и ересь. Посему, когда по нуждамъ времени церковная власть дѣлала распоряженія объ измѣненіяхъ въ обрядахъ, у рускіхъ являлось сомнѣніе, недовольство, властью, даже непокореніе ей и обвиненіе ея въ неправославіи. Похвальна забота о чистотѣ вѣры, одобрительны охраненіе православія и бдѣныи еретичества, но первая обязанность всякаго христіанина — покорность Церкви; «наимѣншій членъ Церкви не можетъ имѣть Отцемъ двоимъ Богъ» (слова св. Кирилла); Церковь же, яко матери, подобаетъ «всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавать» (Мал. Катих.), не имѣя въ ней «истиннаго пристанища» — первый признакъ ереси (Бол. Катих.). Это было оставлено безъ вниманія многими изъ рускіхъ людей искренно, но неразумно, привязанныхъ къ церковнымъ обрядамъ. Посему, въ русской церкви въ XV вѣкѣ начались ожесточенные довольно сдранные споры объ «аллилуіа» — двоять его или троять, о хожденіи носелонъ и не носелонъ; спорили долго, но не знали какъ рѣшить дѣло, какъ православно и какъ ересь. Въ сущности, всѣ указанные спорные обычаи православны; издавна на Руси аллилуіа и двояли, и трояли, ходили противъ еднца и носелонъ; власти церковной, надлежало бы вместе единообразіе въ обычаяхъ, а мірянамъ подчиниться данному ея распоряженію; но, при тогдашнихъ крайне обрядовыхъ воззрѣніяхъ этого не сдѣлалось: власть не рѣшила воспользоваться своимъ правомъ, а непокорники возмущались противъ нея. Если не сдѣлалось этого въ XV вѣкѣ, — то рано какъ поздно должно было сдѣлаться во избѣжаніе споровъ и безпорядковъ въ церковной жизни. Въ XVI вѣкѣ при царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ (въ 1551 г.) былъ составленъ русскими святителями такъ называемый Стоглавыи соборъ; онъ сдѣлалъ опыты водворенія лорядка въ тогда разстроившихъ дѣлахъ русской церкви, надалъ между прочимъ распоряженія и о нѣкоторыхъ обрядахъ; но члены собора сами не были чужды одностороннихъ воззрѣній своего времени: объ обрядахъ и обычаяхъ разсуждали, какъ о догматахъ; посему, наиримѣрь, предале проклятію некрестившихся дву-

перстно, бривощихъ бранн и усь, несугубащихъ амиллута и проч. Это была крайность, показывающая, какъ глубоко проникла въ жизнь русскихъ людей не вполне разумная привязанность къ обрядамъ. Даже люди образованные того времени, представители церковной власти, не были отъ ней свободны.

Избавить отъ неправильнаго взгляда на обряды и сообразить истинныя понятія о вѣрѣ русскіяиъ людямъ могло образование. Но русское духовное просвѣщеніе, начавшійся при князѣ Владиміръ и разившійся при князѣ Ярославѣ, упало во время княжескихъ усобицъ и татарскаго ига, упало такъ, что не скоро могло возродиться. Греки удалились изъ Россіи, запада русскіе боялись, дома учиться русскіяиъ людямъ было негдѣ, да и нельзя было думать объ ученіи русскому человеку, подавленному нуждой и врагами; хорошо, что онъ среди всѣхъ невгодъ и напастей пронесъ свою душу живою, — съ неизяскимми окончательными потребностями умственными, нравственными. Стали рѣдки на Русь ученые люди, даже грамотныхъ и начитанныхъ было мало; люди изъ высшаго духовенства, просвѣтители народа, и тѣ были мало-книжныя; отцы упомянутаго Стоглаваго собора были люди недостаточно образованные и свѣдущіе въ богословіи и церковномъ ученіи: нѣкоторые ихъ постановленія, сужденія и наставленія заведомо неправильныя. — Запутанность въ русскіяиъ церковныхъ дѣлахъ и нестройна въ церковной жизни при такихъ обстоятельствахъ были вполне возможны. Отъ разстройства въ своихъ дѣлахъ русская церковь могла бы снастись, пользуясь руководствомъ церкви греческой, но русскіе люди грекамъ не довѣряли, неосновательно заподозрили ихъ въ неправославіи. Нерасположеніе къ грекамъ, какъ народу хитрому и изкорченному, у русскихъ существовало давно; греки сами своими корыстными отношеніемъ и смутами въ русской церкви усилили въ русскихъ недовольство ихъ чужимъ вмешательствомъ въ русскія дѣла; наконецъ съ теченіемъ времени русскіе стали подозрительно относиться къ вѣрѣ грековъ; сомнѣваться въ ихъ православіи, предполагая зараженіе ихъ латинскими ересями. Поводъ къ подозрѣнію подали сами греки своими сношеніями съ латинянами по церковнымъ дѣламъ и переговорами съ римскими папами объ уни; эти сношенія и переговоры происходили дѣйствительно, но не привели ни къ уни, ни къ искаженію греческой вѣры; греки какъ были рабѣ, такъ и послѣ остались вѣрными православной вѣрѣ даже тогда, когда по поущенію Божию греческое царство оказалось во власти турокъ, и населеніе должно было нести тяжелое могометанское иго. — Заподозривши грековъ въ неправославіи и еретичествѣ, русскіе люди стали по возможности устранять грековъ отъ влияния и участія въ русскіяиъ церковныхъ дѣлахъ, а себя стали считать единственно православными въ мръв народомъ. Они думали, что они одни

владычю драгоценнымъ кровопролитемъ; въ Москвѣ даже къ киевской церкви стали относиться недоверительно, а по сему въ московской Руси всѣ члены русской церкви считали своей обязанностью и задачей охраненіе православной вѣры; у нихъ явилась сильная боязнь еретичества. Чтобы не вышло въ это послѣднее русскіе люди старались сохранить въ неизмѣнномъ видѣ все, что принадлежало быле имъ отъ предковъ; и догматы, и обряды, и богослужебныя книги, церковныя чины, порядки, даже восторусскіе житійскіе обычаи (брада, одежда и пр.)... Все это получило названіе „церковныхъ и отеческихъ преданій“, которыя должно содержать и соблюдать неизменно. Но всѣ русскіе люди были подвержены такой крайней дряхлости (къ церковному) обряду недостаточному разумію вѣры и пренебреженію мажорію о русскомъ православіи, — по сему многіе, и, вошь, когда обстоятельства заставили русскую церковную власть проявиться по согласію съ греческою церковью и при ея участіи исправленіе въ русскихъ церковнобогослужебныхъ книгахъ и обрядахъ, тогда нашлись ревнители неизмѣнности старыхъ книгъ и обрядовъ; они восстали за эти книги и обряды, какъ за догматы, обвинили русскую православную церковь въ ереси, восстали противъ ея власти, отделились отъ нея, составили особое религиозное общество и положили начало расколу старообрядства.

ГГ. Богослужебный чинъ въ древней русской церкви и книжнообрядбость исправленія въ ней до половины XVII вѣка (до патріаршества Никона).

Велико было уваженіе русскихъ людей къ православному богослуженію, но это уваженіе не предохранило русскаго богослуженія отъ расстройствъ; нестроенія въ немъ явились вслѣдствіе несправности въ русскихъ церковнобогослужебныхъ книгахъ и разнообразія въ церковныхъ обрядахъ. Русскія церковнобогослужебныя книги до введенія въ московскомъ государствѣ книгопечатанія (въ половинѣ XVI вѣка) были рукописныя, нарисованные пицами; по сему тогда такого разнообразія въ книгахъ, какое возможно при печатныхъ ихъ изданіяхъ, не могло быть. Книги богослужебныя на славянорусскомъ языкѣ явились въ Руси послѣ принятія русскими христіанства при князѣ Владимірѣ; переводы книгъ на этотъ языкъ были сдѣланы болѣе или менѣе точно съ различныхъ языковъ (греческаго, болгарскаго, сербскаго) и въ разное время разными людьми; по сему въ переведенныхъ книгахъ одного и того же содержанія могло быть не мало разнообразіе въ словахъ и выраженіяхъ. Чины богослужебныя въ церквахъ греческой и славянскихъ (болгарской, сербской) были не во всемъ одинаковы и согласны между собою; такъ какъ русскіе пользовались

какъ источникъ для своихъ богослужебныхъ чиновъ, книгами и греческими и славянскими, то снѣтъ внеслось въ составъ русскихъ богослужебныхъ чиновъ разнообразіе. Что касается до устава богослужебнаго, то во время принятія русскими христіанства отъ грековъ, въ концѣ X вѣка, въ греческой церкви богослужебный уставъ еще не былъ утвержденъ окончательно; это утвержденіе постепенно происходило только въ XIV и вполнѣ въ XV вѣкѣ (начало книгопечатанія). Въ русской церкви въ X вѣкѣ отъ константинопольской церкви былъ принятъ бывший тамъ въ употребленіи уставъ студійскій (въ полномъ видѣ сталъ онъ употребляться въ русскихъ монастыряхъ, въ соединенномъ — въ мірскихъ церквахъ); подробности о составѣ принятыхъ тогда русскими чиновъ неизвѣстны. Слѣдуя въ послѣдующіе вѣка порядкамъ греческой церкви, русская церковь въ XIV вѣкѣ стала заимствовать студійскій уставъ іерусалимскій, и послѣдній постепенно началъ входить въ употребленіе въ монастыряхъ и мірскихъ церквахъ на Руси (въ XV в.); онъ потому былъ внесенъ въ русскія церковнобогослужебныя печатныя книги и окончательно утверждается въ русской церкви (XVI—XVII в.); но вышавши нѣкоторыя измѣненія подъ вліяніемъ прежняго устава студійскаго¹⁾. Такое постепенное устроеніе богослуженія русской церкви и заимствова одного устава другимъ непременно вели къ разнообразію въ русской церковнобогослужебной практикѣ, которая въ различныя времена въ различныхъ мѣстахъ была неодинакова, причемъ неодновременно и не въ одной мѣрѣ всюду утверждались новые и оставались прежніе богослужебные порядки. Наконецъ, русскіе переписчики книгъ (особенно когда древнее тщательное уставное письмо книгъ людьми благочестивыми и учеными въ монастыряхъ замѣнилось ремесленнымъ трудомъ и боронилось полуграмотныхъ людей) при писаніи богослужебныхъ книгъ допускали разнообразныя искаженія текста: дѣлали добавленія, опущенія, переиначивали слова намѣренно для ясности или ненамѣренно по опіскамъ и проч. Слѣдуетъ всего сказаннаго было то, что въ русскихъ церковнобогослужебныхъ книгахъ появлялось великое разнообразіе и

1) Исходя изъ исторіи русскаго богослуженія, раскольники старообрядцы могутъ утверждать, что они, стоя за неизмѣнность буквы печатныхъ богослужебныхъ книгъ патріаршескихъ изданій, отстаиваютъ не «вѣру» (т. е. богослуженіе и книги) времени князя Владиміра и ближайшихъ къ его временамъ вѣковъ (XI, XII, XIII, XIV), а уставы и чины послѣдующаго времени во многомъ различныя отъ древнѣйшихъ; русскіе заѣмъ XIV и XV в. въ дозволивъ церковной власти проваести заѣмъ старыхъ древнѣйшихъ богослужебныхъ чиновъ новыми чинами во многомъ отличными отъ прежнихъ; они не возстали, не произвели раскола, изъ за буквъ и обрядовъ не лишили себя общенія церковнаго и спасенія, какъ это сдѣлали нехристіански настроенные расколотчики и раскольники XVII вѣка.

разнобачіе. Чини церковныхъ службъ въ различныхъ мѣстахъ несогласовались другъ съ другомъ: разногласіе было въ составѣ службъ, распредѣленіи священныхъ дѣйствій, словахъ молитвъ, обрядовыхъ подробностяхъ и т. п. Такое нестроение могло подавать поводъ къ злоупотребленіямъ и вызывать недоумѣнія. Посему русская церковная власть давно начала принимать мѣры къ устраниенію указанного нестроенія. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ замятѣе становилось нестройство богослужебнаго чина и тѣмъ болѣе энергичны вызывало противъ себя мѣры. Начало мѣръ къ водворенію порядка въ богослуженіи посредствомъ исправленія текста церковнобогослужебныхъ книгъ можно видѣть еще въ XIV вѣкѣ (при митрополитахъ русскихъ Алексѣи и Кипріанѣ), но первый опытъ тщательнаго книжнаго исправленія былъ произведенъ только въ XVI вѣкѣ при великомъ князѣ Василіѣ Голицынѣ III (1505—1533 г.) преподобнымъ Максимомъ Грекомъ. Послѣдній, хотя и недостаточно зналъ русскій языкъ, но желая послужить русскому дѣлу и надѣясь на свою ученость, довольно самоувѣренно принялся за исправленіе русскихъ церковнобогослужебныхъ книгъ, открылъ въ нихъ множество ошибокъ и даже такихъ, которыя были противны православному ученію; будучи знатокомъ греческаго языка онъ при помощи языка латинскаго чрезъ посредство сотрудниковъ исправлялъ ошибки по греческому тексту. Доброе дѣло книжнаго исправленія, начатое русскою церковною властью, кончилось на первый разъ тѣмъ, что исправитель книгъ, пр. Максимъ Грекъ, былъ осужденъ соборомъ русскаго духовенства „аки хульникъ и священныхъ писаній тлитель“; осужденный онъ страдалъ въ заточеніи, и только незадолго до смерти его участь нѣсколько улучшилась. — Поводъ къ недовѣрью къ себѣ и обвиненію пр. Максима Грека подалъ самъ своимъ недостаточнымъ знаніемъ русскаго языка (послѣдствіемъ этого были неточности въ переводѣ и ошибки), но путь къ книжному исправленію имъ былъ указавъ вѣрный: русскія церковно-богослужебныя книги можно было привести въ порядокъ и исправить посредствомъ повѣрки ихъ переводнаго текста по оригинальному греческому. Что же касается до необходимости предпринятаго имъ дѣла, въ этомъ сомнѣваться было нечего. Посему еще при жизни пр. Максима Грека Стоглавнй соборъ призналъ нужнымъ править неисправныя русскія книги, повелѣвъ ихъ исправлять по добрымъ переводамъ т. е. по русскимъ же книгамъ, но какіе переводы слѣдуетъ считать „добрыми“, соборъ не указавъ; посему такимъ путемъ исправленіе не могло достигъ своей цѣли: справщики могли исправлять несогласно другъ съ другомъ, считая „добрыми“ различные переводы. Такъ и было. Въ то время на Руси началось книгопечатаніе; на него возлагалось много надеждъ, но онъ не оправдался, и желаемаго однообразія въ книгахъ не получилось.

При печатаніи книгъ достигалось одно то, что книги одного изданія были согласны между собою во всемъ, но изъ этого еще не слѣдовало, что бы все въ нихъ напечатанное было правильно и исправно. Книга печатная могла быть вполнѣ исправною тогда, когда была бы исправленъ подлинникъ, съ котораго и печатали; слѣдовательно, кромѣ печатниковъ нужны были морщѣ вѣрно исправить книгу справщики; трудомъ такихъ справщиковъ при первыхъ опытахъ изданія печатныхъ книгъ не пользовались, печатники же не могли исправить книгъ; поэтому печатныя книги въ Москвѣ стали издаваться вовсе не исправленными или исправленными произвольно людьми малосвѣдущими, а такъ какъ стали ихъ печатать съ различныхъ подлинниковъ, то скоро и въ печатныхъ книгахъ появилось разнообразіе въ чинопослѣдованіяхъ церковныхъ службъ. — Слѣдующій послѣ пр. Максима грека опытъ правильнаго исправленія русскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ былъ сдѣланъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, во время междупатриаршества (1612—1619 г., послѣ смерти патриарха Гермогена и до патр. Филарета): царь повелѣлъ править книги въ Троицесергіевомъ монастырѣ архимандриту Діонисію съ сотрудниками. Они дѣятельно принялись за исправленіе книги потребника, пересматривали и другія книги. Текстъ потребника былъ повѣренъ по греческому подлиннику, выбраны были наиболее точно соответствующіе греческому тексту русскіе древніе переводы его, и по нимъ былъ исправленъ русскій текстъ. Способъ исправленія русскаго текста былъ выбранъ справщиками вѣрный и наилучшій, при усердіи ихъ дѣло шло успѣшно, но обстоятельства не позволили благополучно окончиться начатому и правильно поставленному предпріятію: грубое и невѣжественное духовенство, поддерживаемое народною толпою и иноками Троицесергіевой лавры, осудило справщиковъ на соборѣ, какъ еретиковъ... Они были наказаны, какъ еретики, съ свойственною тому времени жестокостію, и только вполнѣдствіи патриархъ Филаретъ и восточные святители признали ихъ дѣло правымъ. — Не смотря на послѣднее обстоятельство, въ послѣдующее время примѣру указанныхъ справщиковъ въ способѣ книжнаго исправленія церковныя власти не хотѣли слѣдовать. — Патриархъ Филаретъ искренно хотѣлъ водворить порядокъ въ русскомъ богослуженіи, ревностно принялся за дѣло книжнаго исправленія, повелѣлъ столичному духовенству наблюдать за печатниками и изданіемъ книгъ; распорядился найти хорошихъ, понимающихъ дѣло и по тогдашнему времени образованныхъ справщиковъ, самъ лично принималъ участіе, въ дѣлѣ книжнаго исправленія. Но всѣ эти мѣропріятія не привели, къ желаемому: книги печатались неисправными и именно потому, что не обращались справщики къ греческому тексту, правили по древ-

нимъ славянскимъ рукописемъ и спискамъ, при разногласіи этихъ рукописей и списковъ затруднительно было опредѣлить точно, какой текстъ правильнѣе, свобода же выбора велѣ къ ошибкамъ. А такъ какъ прежде напечатанныя книги не все были изъяти изъ употребленія и не все книги богослужебнаго круга при патриархѣ Филаретѣ были отпечатаны, то добросовѣстные труды патриарха и его справщиковъ только еще болѣе усилили существующее разногласіе въ книгахъ. При патриархѣ Тоасафѣ изданіе книгъ измѣнилось къ худшему, самъ патриархъ не принималъ участія въ исправленіи подлинниковъ, справщики были люди не вполне свѣдущіе, свободы имъ и печатникамъ было больше, многія изъ книгъ перепечатывались съ филаретовскихъ изданій безъ измѣненій, нынѣ же съ измѣненіями и при томъ не одинаковыми, такъ что книга одного и того же содержанія (потребникъ) въ одномъ своемъ изданіи была несогласна съ другимъ изданіемъ, хотя и при томъ же патриархѣ была издана. Неисправность книгъ, увеличившаяся при патриархѣ Тоасафѣ, еще болѣе усилилась изданіями Іосифовскими: при патр. Іосифѣ издатели книгъ напечатали ихъ много, печатали смѣло и свободно по введенному порядку т. е. безъ справокъ съ греческимъ текстомъ, а на основаніи произвольно выбранныхъ славянскихъ списковъ богослужебныхъ книгъ несогласныхъ съ изданіями филаретовскими и тоасафювскими. Все изданія въ различныя времена, печатныя церковно-богослужебныя книги были въ употребленіи въ русской церкви въ различныхъ мѣстахъ, а посему въ одно и то же время не только въ различныхъ мѣстностяхъ, а въ одной и той же мѣстности, но въ различныхъ храмахъ, богослуженіе совершалось въ многомъ не одинаково. Разнообразіе было и въ обрядахъ: число просфоръ на проскомидіи употреблялось не вездѣ одинаковое, въ чинахъ крещенія, въчавшія и церковосвященія ходили поворотъ и противъ солнца и проч.; относительно единообразія обрядовъ правилъ не существовало. До чего доходило вообще разнообразіе всякаго рода можно видѣть изъ того, что символъ вѣры читался не одинаково всеми, а съ большею или меньшею точностью, это находимъ въ памятникахъ XIV, XV, XVI и XVII вѣковъ (кончая Іосифовскими изданіями). Несогласіе съ греческою церковью въ обрядахъ было значительно и объясняется такъ же, какъ и разнорѣчіе въ книгахъ: со времени принятія русскими христіанства обряды въ греческой церкви постепенно видоизмѣнялись, являлись новые, замѣняли собою прежніе и проч.; это отражалось и въ русской церкви, но до известной степени и не повсемѣстно въ одно время; не всегда на Русѣ цѣлѣйшій по времени появленія церковный обрядъ вытѣснитъ прежній, и этотъ послѣдній продолжалъ прочно существовать на ряду съ члвмъ; въ особенности

это должно было проявиться тогда, когда у русских появились преувеличенные мифы о своемъ православіи и недоверіе къ вѣрѣ грековъ (XVI в.). Стоглавый соборъ сдѣлалъ опять введеніи нѣкотораго единообразія въ обрядахъ: онъ повелѣлъ всѣмъ двоятъ „адидуа“ и запретить троятъ его (таковыя трояніе были издавна наравнѣ съ двоящими), повелѣлъ всѣмъ креститься и благословлять двуцерстно, а иначе крестящихся и благословляющихъ (таковыя были) осудить. Но такъ какъ постановленія собора были во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительны (напр. о чтеніи символа вѣры, о книжномъ исправленіи и пр.) и даже невѣрны (напр. о празднованіи субботы, о стриженіи брадъ и пр.), то его распоряженія мало устранили разнообразіе въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ. И послѣ Стоглаваго собора символъ вѣры читался не по соборному установленію, крестился не всѣ двуцерстно, благословляли и иначе, бранди брили. — Послѣ Стоглаваго собора стремленіе къ водворенію единообразія въ русскихъ богослужебныхъ обрядахъ и обычаяхъ можно замѣтить въ нѣкоторыхъ патриаршихъ изданіяхъ (напр. постановленіе о двуцерстїи въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ, въ книгахъ Кирилловой и о вѣрѣ). — Вообще русское богослуженіе XV, XVI и XVII вѣковъ представляетъ въ себѣ много всѣхъ неустройствъ¹⁾; мѣропріятія къ книжному исправленію и введенію однообразія въ обрядахъ, предпринимаемыя церковною властью, указываютъ на сознаніе русскою церковію необходимости для себя обновить существующіе порядки, устранить многоразличныя нестройенія. И замѣтно, что съ теченіемъ времени это сознаніе усиливалось. Побуждали къ этому и приѣзжавшіе на Русь восточные православные святители: замѣчали они несогласіе русской церкви во многомъ съ другими православными церквами, видѣли русскія церковныя нестройенія и указывали на все это царю, патриарху, вліятельнымъ лицамъ изъ высшаго духовенства. Полось ихъ не оставался тщетенъ: царь Алексѣй Михайловичъ и патриархъ Іосифъ обратили вниманіе на требующее исправленій дѣло. Какъ слѣдствіе этого, видимъ посольство старца Арсенія Суханова на востокъ для обзоренія богослужебныхъ чиновъ и иныхъ порядковъ церковной жизни грековъ, вызовъ въ Москву кievскихъ ученыхъ ради пользованія ихъ знаніями при устроеніи церковныхъ дѣлъ, переѣзду взгляда на грековъ и ихъ православіе. (Книг. о вѣр. лист. 27). —

1) Объ этомъ подробныя свѣдѣнія можно найти въ различныхъ исторіяхъ русской церкви; напр. въ книгахъ г. Доброклонскаго „Руководство по исторіи русской церкви“. Выпуски 1 и 2 (Рязань. 1889), вып. 3 (патриаршій періодъ; Москв. 1883), см. отдѣлы „состояніе богослуженія“ (а также нѣрк. удравленія и христ. общественной жизни).

Очевидно, отказались и сами царь и лучшие представители церковной власти, что все предшествовавшие усилия, направленные къ водворенію порядка въ дѣлахъ русской церкви, не достигли цѣли; оставать нестремивъ въ прешнемъ положеніи не было возможности; нужно было принять новыя мѣры, досель оставшіяся безъ вниманія... Въ это время умеръ патріархъ Іосифъ, и его мѣсто вступилъ патріархъ Никонъ.

III. Патріархъ Никонъ и невозможность исправленія; началъ дѣло исправленія книгъ и обрядовъ.

Патріархъ Никонъ за свою дѣятельность по исправленію русскихъ церковнобогослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ почитается раскольниками нарушителемъ древнерусскаго благочестія и православія, обвиняемъ въ введеніи въ православную русскую церковь „новшества“ въ видѣ разнообразныхъ ересей, заимчившихъ собою древнѣе православныя догматы, церковноотеческія благочестивыя преданія, святорусскіе уставы. Посему послѣдователей „великороссійской“ церкви раскольники и именуютъ „никонитами“. На самомъ же дѣлѣ (какъ можно видѣть уже отчасти и изъ предъидущаго) дѣятельность патріарха Никона по исправленію книгъ и обрядовъ не была новымъ дѣломъ въ русской церкви; онъ продолжалъ за долготу до него начавшееся дѣло исправленія и, хотя велъ его сравнительно съ ближайшими своими предшественниками инымъ путемъ, но не новѣмъ; а указаннымъ и принявшимся не вполне удачно ранѣе; кромѣ того онъ дѣйствовалъ наотчетливо и властно, какъ истинный представитель великой патріаршей власти и человекъ съ сильнымъ духомъ.

Патріархъ Никонъ отличался богатыми природными дарованіями и многими рѣдкими качествами характера: обладалъ сильнымъ умомъ, твердою волею; былъ благочестивъ и набоженъ, ревностенъ къ благу церкви и отечества; былъ человекъ образованный и краснорѣчивый. Благодаря такимъ свойствамъ своей личности, крестьянскій сынъ Никита сталъ всероссійскимъ патріархомъ Никономъ и замѣчательнымъ архиепископомъ. Были въ характерѣ этого человека черты, которыя не нравились многимъ изъ его современниковъ; патріархъ былъ суроваго, крутаго нрава; непреклоненъ, строгъ, выскателевъ, властолюбивъ, гордъ, примудренъ до дерзости и трубости. Если эти качества и слѣдуетъ назвать не иначе какъ собственными человеку недостатками, то съ другой стороны: они иногда оказывали патріарху и услугу въ той средѣ, въ какой ему пришлось дѣйствовать, и въ то время, въ которое онъ жилъ, а особенно, когда ему пришлось вести борьбу при предпріятіи имъ исправленія книгъ и обрядовъ. — Дѣ-

что было труднее; трудно не по существу, а по влиянию господствующаго тогда въ русскомъ обществѣ враждебнаго мнѣнія на настроенія большинства духовенства и народнои массы. Исправить русскія богослужебныя книги было возможно поиркоу ихъ, переводнаго, т. е. по греческому подлинному тексту; средства для этого (древнiе славяно-русскiе переводы, греческiе подлинники, людей, знающихъ и могущихъ вѣстна за дѣло) найти было тоже возможно; единообразiе въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ утвердить было удобно по образцу церкви греческой церковною властью, согласiе съ греческою церковью въ чинахъ и обрядахъ было необходимо ради вселенскаго единства, союзъ и единство русской церкви съ другими православными были нужны не только церковнымъ, но и политическому юнту: какъ раньше греческая церковь руководила русскою въ дѣлахъ вѣры и устройнiи обрядобогослужебномъ, такъ и теперь можно вывести ее изъ затрудненiй. Если все это было нецѣлкомъ посредственному патриарху Николу и мншмъ людямъ его времени, то съ другой стороны были люди, сильно привязанные къ русской старинѣ ради ее чинахъ, даже разорвать связь съ вселенскою церковью, и крiево и глубоко убѣжденные въ томъ, что московское православiе и правлы всего, не нуждающа ни въ какомъ исправленiи, а гдѣ же и не модь трудновѣрностью зараженныхъ еретичествомъ приобщъ. На той и на другой сторонѣ были люди, еликобы даровитые, съ несокрушимой силой характера; протопъ черевскiй Аввакумъ явился достойнымъ соперникомъ патриарха Николы по силѣ характера; въ свѣтлкахъ чертахъ и недостаткахъ ихъ личности много общаго при противоположности направлени дѣятельности въ пользу движенiя впередъ съ одной стороны и востоя съ другой. Патриархъ Николъ зналъ, что съ стороны подобнаго Аввакуму по настроенiю людей последуетъ противодѣйствiе его мѣрпрятiямъ, и, убѣдившись въ этомъ, сталъ дѣйствовать осторожно, съ постепенностью, и на почвѣ строгой законности. Твердо убѣжденный въ неотложной необходимости тщательнаго исправленiя русскыхъ церковнобогослужебныхъ книгъ и приведениа къ единообразiю и согласiю съ другими православными церквями русскыхъ церковныхъ обрядовъ патриархъ не считалъ свои личныя убѣжденiя и распоряженiя достаточно сильными и основательными для рѣшенiя дѣла. Поэтому онъ созвалъ (въ 1654 г.) по согласiю съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ соборъ русскыхъ святителей и пастырей съ представителями свѣтской власти; и предложилъ сему собору рассмотреть дѣла о книгахъ и обрядахъ; соборнымъ постановленiемъ было единодушно рѣшено поправить книги по греческимъ подлинникамъ и древнерусскимъ переводамъ; это постановленiе было скрѣплено подписами лицъ, присутствовавшихъ на соборѣ духовенства;

подписавъ иконософственигоручно и, смиренный Павелъ константинопольскій и Кошировский, возвернувшись на соборъ и въ некоторыхъ вопросахъ о вопросахъ (не подалахъ¹⁾). Для выполнения указаннаго соборнаго рѣшенія по патріаршему приказу въ Москву было собрано множество древнихъ, греческихъ и славянскихъ рукописей, были собраны знающіе греческій языкъ священники и дѣло исправленія. Чувствуя необходимость указаній, конста. и одобренія на что-то дѣла съ стороны другихъ православныхъ патріарховъ, патріархъ Никонъ обратилъ съя въ росамитянъ константинопольскому патріарху Павлю и тотъ, взглянувъ на вѣсть, съ соборомъ греческаго духовенства въ вопросѣ русскому патріарху, прислалъ послѣднему отъ собора съвѣтскую грамоту съ одобреніемъ и предпринимать исправленія въ указаннымъ вѣстѣ въ на слѣдующіе вопросы объ обрядахъ и проч. Когда исправленія и исправленія и служебникъ патріарху Никону представилъ на трапезѣ: соборъ русскаго духовенства (въ 1655 г.), и соборъ²⁾, одобрили сдѣланныя исправленія, и велѣлъ печатно издать книги для употребленія при богослуженіи; они были начатаны и раздана для должнаго употребленія³⁾. Казны слѣдовало оштрафовать переписъ въ служебникѣхъ до незначительнаго числа старопечатныхъ служебниковъ оказалось много. — Послѣ изданія новоисправленнаго служебника продолжалось исправленіе, и печатаніе, и другія богослужебныхъ книгъ съ такою же тщательностію и вниманіемъ къ дѣлу. Вѣсть съ исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и чиновъ производилось и исправленіе церковныхъ обрядовъ. Для единообразія и ради согласія съ греческою и другими православными церквами патріархъ Никонъ считалъ необходимымъ ввести въ русскую церковь, въ то время пространнаго въ ней двуперстнаго сложенія руки (для изображенія крестнаго знаменія и священническаго благословенія, троеперстнаго для крестнаго знаменія и именословное священническое благословеніе). Вотъ странныя патріархи предпологаемое патріархіе въ обрядъ сложенія руки одобривши. Знаю по опыту, что въ данномъ случаѣ, т. е. при указанной замѣнѣ одного обряда другимъ, можно ожидать себѣ наибольшаго противъ

1) Въ раскольническія дѣлочки, набросить какую-либо тѣнь на единственное рѣшеніе, отцовъ собора 1654 г. о книжномъ исправленіи и изъяснить значенія сдѣланную еп. Коломенскимъ Павломъ согласную съ соборомъ подпись безъ пользы.

2) На соборѣ присутствовали два восточныхъ патріарха — антиохійскій Макарій и сербскій Гавриилъ, и по указу 1654 г. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

3) Разсылая служебники и вообще вновь исправленныя книги, патр. Никонъ старая книги велѣлъ отбирать; въ этомъ случаѣ онъ дѣйствовалъ такъ же, какъ въ свое время предписалъ поступать Стоглавыи соборъ протопопамъ, старшимъ и избраннымъ священникамъ съ продавщи не исправленныхъ книгъ (дѣла бы у нихъ отъ книгъ выданъ даромъ безъ всякаго вознагражденія).

водѣйствія, патриарха Никона — помимо того, что заучилоя устными и письменными одобреніемъ и даже властными содѣйствіемъ восточными священниками, — собралъ (въ 1656 г.) нарочитый соборъ русскихъ архиереевъ и русскаго духовенства и ему предложилъ разсудить о думѣ перестѣни и трепаретіе. Соборъ узаконилъ трепаретіе, отразивши его ради возможности противодѣйствія, атакою на крестившихся двупоретно. Для успешнаго совѣтѣ смущающихся низшюбрядовыми и неправотами соборъ издалъ книгу „Сиріакаль“, въ которой разьяснены смыслъ церковныхъ обрядовъ, указывалось основанія дѣйствій церковной власти и важншюбрядовыхъ исправленій. — Такъ началось правильно поставленное дѣло исправленія книгъ и обрядовъ въ русской церкви, оно начало успѣшно развиваться; противодѣйствіе себѣ направила Никонъ старался и надѣялся подавить другими, вѣрными и вѣрными. Правильность предпринятаго имъ дѣла видна изъ того, что, когда онъ оставилъ патриархію, а управленіемъ ея дѣла оставилъ за гдѣдѣнать лица, къ нему перасположенныя, дѣло, начатое имъ, продолжалось въ прежнемъ духѣ. Даже соборъ 1667 года, бывшій послѣ, оудивши патриарха Никона и своею властію наказавши его, сдѣлано имъ книжнообрядовое исправленіе одобрилъ.

IV. Противодѣйствіе, оказанное патриарху Никону въ дѣлѣ книжнообрядоваго исправленія, и причины успеха этого противодѣйствія.

Изъ того, что выше было сказано о религиозной настроенности русскаго общества, можно видѣть, что патриарху Никону, возможно было ожидать противодѣйствія своему дѣлу. — Дѣятельныя и всестороннія исправленія русской церковнообрядовой жизни, мало помоя на бывшія ранѣ, могли привести въ смущеніе ревнителей старины, подобно тому, какъ это было во времена пр. Максима Грека и архимандрита Діонисія. Кроме того, было много лицъ недовольныхъ патриархомъ за его суровый и строгій нравъ, завистливыхъ враговъ, недоброжелателей разнаго рода, какъ это и всегда бываетъ у людей съ широкимъ кругомъ дѣятельности. Дѣйствительно, вслѣдствіе указанныхъ сомнѣній и недоброжелательствъ патриарху Никону сразу, при первыхъ же его попыткахъ приступить къ измѣненію на лучшее существующихъ церковныхъ порядковъ, пришлось встрѣтить противниковъ своему дѣлу. По такимъ или инымъ побужденіямъ враждебно настроенныя лица, главнымъ образомъ изъ московскаго духовенства, заговорили противъ патриарха, позволили себѣ обличать его довольно рѣзко, допускали дерскія и даже прямо противозаконныя дѣйствія по отношенію къ нему; этотъ протестъ сопровождался толками

о неправославіи патріарха, о вразумительныхъ и много чудесахъ видѣніяхъ и преч. За непокореніе патріарху, соединенное съ возмущеніемъ народа, умомаиувшія лица подверглись наказанію, на тѣхъ какъ ихъ было на оныхъ много, те они не номъшали исправленію книгъ и обрядовъ, которое дѣятельно продолжалось патріархомъ Никономъ до 1658 года. — Если этииъ противникамъ патріарха впоследствии удалось получить великое знаніе и приобрести вліяніе, то не потому, что бы они стояли за право дѣло, а вследствие случайнаго стеченія обстоятельствъ для нихъ вопльъ благопріятныхъ. Патріархъ Никонъ до своего самоправію, по интригамъ бояръ и много недовольству царемъ самовольно оставилъ патріаршія дѣла, и русскія церковь и книга патріарха, не принимавшаго участія въ ея дѣлахъ, существовала въ таковомъ положеніи вѣсемы лѣтъ, оставаясь все это время безъ одной твердой церковной власти. Сильные личные враги патріарха Никола, желая сокрушить его окончательно, вступили въ союзъ съ воими его врагами вообще; въ злобѣ на патріарха лица, не сочувствовавшія противникамъ церковныхъ исправленій, соединились съ ними въ одно общество враждебное патріарху; они взаимно поддерживали другъ друга, хотя ибли ихъ и были разныя; одни желали уничтожить нелюбимаго патріарха; а другіе — его, и все его дѣло. Пользуясь поддержкою властей и людей вліятельныхъ, противники иредпріятыхъ патріархомъ Никономъ книжнообрядовыхъ исправленій иступали съ проповѣдью противъ этихъ исправленій и начавшаго ихъ патріарха. Проповѣдь была смѣлая, публичная и гордая; ровностыме, умные и сильные; дуомъ проповѣдники умѣли оказати вліяніе на своихъ слушателей, и уснѣхъ проповѣди былъ и значителенъ. Помимо энергии проповѣдниковъ уснѣхъ проповѣди объясняется и характеромъ ея содержанія. Патріархъ Никонъ за начатки книжнообрядовыя исправленія обвинялся въ ереси, въ мериѣ русской и право славной вѣры; такое обвиненіе, какъ можно видѣти изъ предъидущаго, имѣло уснѣхъ и за сто слишкомъ лѣтъ до патріарха Никона (во время ир. Максима Грека); и за сорокъ лѣтъ до него (во время великапатріаршества); могло и теперь оно сопровождаться таковымъ, какъ и прежде, движеніемъ противъ исправителей книгъ и обрядовъ. Условія дѣятельности съ того времени существенно еще не измѣнились; представителей невѣждественнаго духовенства было много, народная масса была все еще настроена по прежнему; да кромѣ того у патріарха были враги во всѣхъ слояхъ общества, а преобразования въ книгахъ и обрядахъ производились коранныя и настоячиво. Значительныя перемѣны въ чинопослѣдованіяхъ церковныхъ службъ, заимѣтныя иривненія въ общераспространенныхъ церковныхъ обычаяхъ, ана сама на двумарстниковъ; тогда о крайней несправедности употребдав

находя иракеями богомудреца и книжника отбараго и ктисею открытыя приваженны совершать богослужение по книжкамъ новымъ — все это можн изъяснить многими иными реченіями людей, и скрещеніемъ вѣровавшихъ въ благодетіе и вонякъ предковъ, овъ чиникъ видѣвшихъ образцы себѣхъ. Если прикинь еще въ вниманіе мною ярымъ проявлявшися при царѣ Александрѣ Михайловичѣ склонность народной массы члѣ волномятъ и некрививъ вся око всему новому, то ризъ совокупности указавшихъ обстоятельство въ объясняется. Иустѣхъ расколу учителя съ одвѣчельности. Этогъ учителя Нелудимый и новъ немъ некая видѣтъ свѣдѣтельство истинности и проповѣди расколу учителя: что они и проповѣдали? Они говорили, что возставаты и противъ патриарха и церковной власти, и ставляють и хлѣ додѣлѣ хранить чистоту вѣрны, базны ереси, и смущенныю совѣсть; и возводъ волю хранить церковныя предложенія, и она додѣлѣ иезавѣдно держатся богодарованнаго отъ рождѣна и живѣннаго приобщенія и олдженія въ церковнобогослужбныхъ книгакъ, и обрядакъ сомнительныхъ. Изъ иже иами преданій и уставовъ древнихъ не вводитъ и иотѣна древнерусскаго благодетія, она совершается и ипотѣность предвонъ изучаемаго православія... Русское православіе и превышае всѣхъ, и оно не глудается въ исправленіяхъ, и исправленія въ нѣмъ нечего да ии образца иди него, и иѣтъ; никакой иорчи въ дрецнерусской истинной и спасительной православной церкви ие было, и нарушение ея порядковъ вѣдѣтъ къ ереси, и Паль дрецней Римъ ииодя лина ривонъ ересь, и второй Римъ Царьградъ заризился латинствомъ и атарачествомъ, и Мосивъ и третью Римъ тожъ гравѣтъ обласнѣтъ и иан раженія катисскимъ ересамъ, и особенно къ нимѣлнѣя и трудная ире мена, когда идетъ вольная тысяча вѣтъ, и возможно приеленіе иити христу... Въ иновоправленыхъ и видѣгахъ ироповѣдуютъ латинскія ереси, и вводятъ и иеловы латинской вѣры; символъ вѣры сталъ ииотѣтѣ иио новому, узавожили трооеперіе, и пять иросферъ, крестъ четвѣ рокожечный... По чѣму книги править? по хромнѣ греческимъ ииикамъ... Юго править? ирѣхъ ерѣткъ и ироповѣдикомнѣннѣкѣ. Какъ править? исе иерѣи вѣли: всѣ службы, всѣ молитвы, всѣ слова, иже ударены иио словахъ... Иа ии новыи книги распроброуиителѣ иаскии ственно... Все это приводитъ къ мыслѣ и истинно ли богослуженіе по новымъ книгамъ совершамое, и истинны ли таинства, и православно ли священство, и ие воцарился ии въ русской церкви антихристу, и ие онъ ии уже иѣствуетъ... Нужно возетать и противъ него за право славную вѣру, и пусть мучитъ... Вотъ иущестъ ироповѣди расколѣ учителей. Старорусска ирививанность къ церковнымъ обрядамъ, и священію обрядовъ оудотнѣтъ, и недоверіе къ православію ирѣмова, и рѣувеличѣнны ииѣнныю русскимъ и правѣри; и непониманіе иущестѣи вѣры и православія, и нечирпность въ новыиъ иободни иинокъ указанный

соблазномъ съ нѣботорадыми дѣлами и церковными узаконеніями¹⁾. Ненормированное самоуправленіе и постановленія и потому отлученные отъ церкви раскольники, послѣ своего самовольнаго отдѣленія отъ нея, оставили свое раздѣльное общество и начали жить самостоятельными, отдѣльнымъ отъ Православной церкви жизнью. Они, не имѣя епископа и семи таинствъ, должно догматству, — неправомъ стали называть и считать себя церковью Христовою, обществомъ истинныхъ христіанъ. И въ древности было еще названіе „старообрядцевъ“, „старовѣрцевъ“, но не правильнаго: содержимые ими обряды не всѣ „стары“ (какъ и сами православные не всѣ „древны“), а вѣра, содержащая ими, была нова; это послѣднее видно изъ того, что „древная“ церковь раскольниковъ не имѣла епископа, всѣхъ таинствъ и проч.; безъ чего „старая вѣра“ немнѣима; кромѣ же этого у расколуучителей скорѣ появились неизвѣстныя древнерусской церкви джеученія, которыя постепенно разрастались и дошли до крайнихъ предѣловъ. Дальнѣйшая судьба раскольническаго общества воечю доказала, что это общество не похоже на Христову церковь „едину, соборную, апостольскую“ и не можетъ назваться ею.

Ставшіе во главѣ раскольническаго общества люди стали поучать своихъ послѣдователей „вѣрѣ“. Ихъ устными и письменными поученія полны лжи. Всячески старались расколуучители обвинять Православную церковь во многоразличныхъ злыхъ вѣсехъ; взводили на нее нападку дерзко; — не гнушались лживыми и нечестными обвиненіями, — набивали преступленія; грубо и злобно похуляли ее; они назвали ее церковію антихристовою; въ которой нѣтъ архіерея и священниковъ, а есть одинокъ антихриста; нѣтъ православныхъ храмовъ, а — капища жного бога антихриста, нѣтъ таинствъ, а есть антихритова сверна, печать его — троеперстіе, просфоры съ четвероножнымъ крестомъ и проч.; приходящихъ отъ сей антихристовой церкви нужно перекрещивать. Рѣзкіе и нещадны были эти обвиненія, но голословны. Если прочесть всѣ сочиненія извѣстнѣйшихъ расколуучителей того времени (Аввакума, діакона Феодора, Авраамія, Лазаря, Никиты, боловецкую челобитную и проч.), въ нихъ нельзя найти никакихъ доказательствъ того, что Православная церковь негрѣшила въ догматахъ вѣры и не имѣла права дѣлать измѣненія въ обрядахъ по благословнымъ вынамъ. Что же касается до религіозныхъ и богословскихъ возрѣній

1) Соборъ послѣ тщательнаго и основательнаго разсмотрѣнія одобрилъ книжнообрядовыя исправленія патриарха Никона; утвердилъ ихъ; старая несправильная книги и подлежащія исправленію обряды отмѣнить; сдѣлалъ постановленія относительно употребленія вѣхъ указанныхъ обрядовъ и новоисправленныхъ книгъ; привѣлъ и вѣры и устройенію многихъ церковныхъ устройствъ и пр.

самихъ расколоучителей, то въ этихъ возрѣніяхъ есть много такого, что подвергаетъ сомнѣнію истину ихъ учительства: мы находимъ въ ихъ писаніяхъ ереси (у Аввакума), произвольное толкованіе и искаженіе первонаго ученія (объ антихристѣ), разжорѣніе одного расколоучителя съ другимъ (ученіе о лицѣ антихриста у Аввакума, діавола: Оведора, Авраамія), проповѣдь новшества (о возможности обходиться безъ священниковъ, безъ иновѣды и проч.) и дозволенность обмана и притворства по отношенію къ инокѣианамъ и проч. т. п. — Видя, что усиленные труды въ отношеніи проповѣди необходимости возстановленія „старой вѣры“ не приводятъ къ цѣли, расколоучители сдѣлали опыты возстаній противъ государственной власти, содѣйствующей церковной; но и этихъ ничего не достигли: естественное возмущеніе было подавлено, стрѣлецкій мятежъ усмирень, а правительство издало противъ раскольниковъ строгіе указы. Если и было достаточно послѣдовавшей мнимой старой вѣры, то они не представляли собою единого, цѣльнаго, крѣпко сплоченнаго общества: раскольниковыя общины разсыпались по разнымъ мѣстамъ русскаго государства, начали рано несогласія вождей раскола, фанатизмъ проявлялся въ крайнихъ размѣрахъ и уродливыхъ формахъ (самоубиеніе, массовыя самоожигательства, вапачеванія, удаленія въ пустыни и пр.). Но самое горькое еще было впереди: неможно было предвидѣть полное оскудѣніе священства; приближалось время такое, что у раскольниковъ не останется ни одного священника „дрезняго поставленія“, и за немѣннее епископа какъ доселѣ некому было поставять вновь лицъ священнаго сана, такъ и впредь не предвидѣлось возможности поставленія. Какъ быть при такихъ обстоятельствахъ? — Вопросъ былъ для раскольниковъ труднѣйшій и горькооплачевный; но со смертію послѣдняго изъ священниковъ стараго поставленія сама жизнь заставила ихъ разрѣшить дѣло; пришлось людямъ, возставшимъ за неизмѣнность стараго обряда, допустить небывалыя доселѣ въ христіанской церкви у православныхъ христіанъ „новшества“. Именно: часть раскольниковъ стала проповѣдывать о возможности жить христіанину и спастись безъ священниковъ, безъ причащенія Крѣпкой Крови Христовыхъ, безъ многихъ другихъ таинствъ, безъ полнаго богослуженія, — о возможности крестить и разрѣшать грѣхи мирянамъ и имъ же учить, управлять, совершать богослуженіе... Другіе изъ раскольниковъ почитали возможнымъ христіанскому обществу жить безъ епископа, съ одними священниками, заимствованными изъ царства антихристова или отъ злыхъ еретиковъ... Такъ распалось раскольническое общество на двѣ группы: „безпопавцевъ“ и „поповцевъ“; „новшества“ приняли раскольники и той и другой группы; приватныя вышурканными новшествами; открылась возможность принятія де-

добрыхъ новшествъ и въредъ. Дѣйствительно такъ и случилось: за принятыми мѣрученіями послѣдовали другія. — Если указанными раздѣленіемъ расколъ не былъ ослабленъ, это объявляется особыми обстоятельствоми русской жизни начала XVIII вѣка: это было время преобразованія Россіи Императоромъ Петромъ I. Преобразованія его, разрушая старинные порядки государственной, общественной и церковной жизни, — вызывали недовольство во всѣхъ, кому была дорога старина; эти недовольства создались благоприятная почва для успѣха раскольнической проповѣди среди православныхъ и для свращенія послѣднихъ, а сами раскольники утверждались въ своемъ убѣжденіи относительно наступленія антикрстовыхъ временъ и въ своей справедливости власти церковной и гражданской.

VI. Общій обзоръ истории беспоповщины.

Внужденная крайностію часть раскольниковъ нашла возможнымъ обходиться безъ лицъ священнаго сана, избѣивши приспособительно къ этому весь строй своей церковной жизни. Нужно было чѣмъ нибудь оправдать вѣрніе священства и свое странное устройство въ отношеніи церковности и отношеніи. Для объясненія своего состоянія беспоповцы придумали догматическое ученіе объ антихристѣ и его царствованіи. Въ раскрытіи этого ученія беспоповщинскими учителями пришлось проповѣдывать ученіе несогласное ни съ св. писаніемъ, ни съ святоотеческими мѣрученіями; ни даже съ первыми расколотчиками (Аввакумомъ, діакономъ Феодоромъ, Аврааміемъ и др.). Они стали вопреки всемъ этимъ основаніямъ учить о царствованіи духовнаго антикрста, говоря, что антихристъ родился духовно отъ грѣха; онъ есть „отступленіе“; богопротивное и боговраждебное настроеніе, — ересь „великороссійской“ церкви; въ ней онъ выродилъ въ таинствахъ, учении, обрядахъ, обычаяхъ; незначительными, по видимому, измѣненіями онъ въ ней все превратилъ (крестъ, имя Спасителя, лицевы и проч.) и оставилъ только видъ Христовой церкви; печать его на всемъ и разнообразна; онъ царитъ среди нечестивыхъ, а обличители его — благочестивые люди — обличаютъ его закономъ, писаніями. Этотъ антихристъ истребилъ при своемъ явленіи въ Христовой Церкви священство и таинства; лишилъ христіанъ причащенія св. Тѣла и Крови Христовыхъ, почему теперь истинные христіане и остаются при двухъ для спасенія и нужды необходимыхъ таинахъ: крещенія и покаянія; за неимѣніемъ священниковъ эти таины во времена антихристовы могутъ совершаться ирреально особенно „благословенными людьми“, стариками, благочестивые люди; они же могутъ совершать и церковную службу, измѣненную „соотвѣственными образомъ“ приспособительно къ священнослуженію мирянина, или отправляемую по „завосочнымъ

чинили?; во-вторых антихристы брали законным образом власть; и, наконец, возможно, и подобает, вѣдь то подобно инозовѣ, шить безбрачно; не подобаетъ молиться за царя, солуну антихристову; любовь, подданныхъ власти антихриста, при нхъ переходѣ въ православнѣ, слѣдуетъ перенрещивать. Таки учили безпоповцы: Православной церкви ни о себѣ. Сколько въ этомъ ученіи возрѣній имѣеть: благочестивыиъ предкаиъ расколвнковъ—древнииъ людииъ русскимъ (X—XVI в.) неизвѣстныхъ; сколько крайностей и еретическихъ мудростей!—Посему Прочвидѣніи и наказано безпоповцину: дальшійшея ея судьба предсказываетъ собою начальную картину разлещенія самочиннаго сборища расколвнковъ, раздробленія его на множество толковъ и сектъ; Поводомъ въ раздробленіи безпоповцевъ на отдѣльными, другъ другу враждебныи, общества (близко много явилось несогласія между безпоповскими наставниками и ихъ послѣдователями изъ-за различнаго рѣшенія вопросовъ обрядовыхъ и догматическихъ (поморцы и едосѣвцы); возникли неудовольствія личному соединенію еионокоронамъ поморской власти (поморцы и филиповцы); создавались совершенно различныи понятія объ отношеніяхъ въ гражданскои власти (филиповцы, отряпники, поморцы); о бракахъ (бракобры и брачники); возмѣтали сомнѣніа въ истинности сенсннхъ возрѣній безпоповцины (нѣпоповина); даже были сдѣланы попытки внесени въ ученіе безпоповцины двойственныхъ не расколвннхъ, а старообрядцевъ, а протестанствующимъ сектантамъ, индѣи (мелкиседами, самосектантами архіерейства);—Исторія каждаго толка безпоповцины въ отдѣльности неогрѣаетъ тому, что случилось со всемъ безпоповциноу отъ египетской въ толкати, ядннхъ тоже распаденіи; тѣмъ коичество, странное порядки. Поморскій толкъ былъ сначала представителемъ всей безпоповцины; Выговецкая иученія въ Поморьи былоя центромъ; во главѣ этого центрального безпоповцинскаго общества стояли лица даровитыа; преданныя расколу; много потрудившіея для его нуждъ и пользы; они значительнотуслили его и способствовали его процвѣтанію. Не все это не спасло поморскій толкъ отъ общей судьбы всѣхъ безпоповскихъ толковъ: безпоповци не объединились, наикрѣпнне въ защиту безпоповцины „Поморскіе стѣны“ не доказали истинности послѣдней; вынуждены были поморцы по разнымъ соображеніямъ измѣнить первоначальныи; своимъ возрѣніямъ (о немоленіи за царя; о безбрачн); отдѣлились отъ поморскаго толка другіи толки (едосѣвцы, филиповцы); и Выговецкое общество пало.—Другой значительный безпоповцинскій толкъ—Едосѣвскій; исторія и современное состояніе его—свидѣтельство несостоятельности безпоповцины (имѣющей себя истинно-христіанскимъ обществомъ) въ отношеніи государственно-общественномъ. Служили нечестными средствами (обманъ, притворство, подкупъ и проч.)—оде-

сѣвцы создали свою силу; утвердившись въ столицѣ Россіи (Пресобрасленское кладбище въ Москвѣ), и пользуются этою силою для дѣла: преступныхъ въ государственномъ, общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Вотъ что мы находимъ у едосѣвцевъ: нечестивость къ: прудержающей власти (жестокоіе за Царя) и православныхъ, фанатическую проповѣдь обязательнаго безбрачія, проповѣдь раснуетва и дѣйствительную крайнюю раснученность нравовъ... Не мудрено; что многіе изъ едосѣвцевъ, не желая дойти до крайности, отдѣлились въ особыя едосѣвскія согласія съ различными названіями. Въ ншоѣ видѣ безоповщинскій фанатизмъ выразился въ толкахъ филиповскомъ и странниковъ (бѣгуны): у филиповцевъ находимъ ученіе о необщеніи ихъ въ чемъ съ православными и о самоубійствѣ, и у странниковъ заповѣдь о бѣданіи отъ антихриста (государственная власть) и дѣятельная борьба съ нимъ всеми средствами. Если безнравственность едосѣвцевъ представляется во многихъ отношеніяхъ поразительною, то преступныя дѣянія странниковъ еще болѣе, отличаюся своимъ противоположеннымъ характеромъ. Явились среди безоповцевъ и такіе, которые усумнились въ истинности основнаго зачала безоповщины и, совнывая ихъ ложность, рѣшили измѣнить свою церковную жизнь, разорвавши связь съ остальными безоповцами. Такъ явились безоповщинскіе толки нѣтошцевъ; не считая возможнымъ маранку священнодѣйствовать, они стали жить безъ священнодѣятрій, надѣясь на молитву и милость Божію, въ отчаяніи предоставляя все дѣло своего спасенія волю Божіей. Другіе же изъ безоповцевъ, не считая возможнымъ жить безъ таинствъ (особенно безъ св. причащенія) и священства, стали безъ божественнаго полномочія совершать даже таинство св. причащенія (на что другіе безоповцы не дерзали) и даже поставили сами себя лицъ священнаго сана (мелхиседеки, самовосхитители архіерейства). Наконецъ третьи, позволяя себѣ полную свободу въ разрѣшеніи религиозно-церковныхъ вопросовъ, позадали страннаго ученія и, придавая имъ большое значеніе, отдѣлились отъ другихъ безоповцевъ; назывались истинными христианами, они у дѣйствительныхъ христіанъ вынаываютъ недоумѣніе своимн странностями (дырники, рябиновцы, средники и проч. толки самокрещенцевъ). — Такъ существуютъ въ настоящее время раскольники безоповцы въ видѣ религіознаго общества, распавшагося на множество враждебно настроенныхъ другъ другу группъ — толковъ и согласій; ни одна группа безоповцевъ не похожа ни на древнехристіанскую и древнерусскую церковь, ни на раскольниковъ XVII вѣка (послѣ соборовъ 1666—1667) ни даже на своихъ предковъ болѣе поздняго времени; можно думать, что различными напѣненіями указанного характера будетъ сопровождаться жизнь безоповцевъ и на будущее

время, если они не встанут на путь истинный.

VII. *Общій обзоръ исторіи поповщины.*

Если обзоръ исторіи безпоповщины приводитъ къ заключенію, что Провидѣніе наказало раскольниковъ: брамопопцевъ за грѣхъ церковнаго раскола печальною судьбою, — то о поповщинѣ надлежитъ сказать то же самое: жизнь общества поповцевъ, какъ и безпоповцевъ, представляеть въ своей исторіи длинный рядъ печальныхъ и странныхъ настроеній. Въ началѣ существованія раскола поповщинскія общины жили разбросанно по разнымъ сторонамъ русскаго государства, управлялись священниками, удалившимися отъ Православной церкви и послѣ осужденія собора 1667 года одѣлавшимися раскольниками. Между поповщинскими общинами не только не замѣтно возможнаго единодушія, а на самыхъ же первыхъ порахъ появляется раздѣленіе общинъ между собою, и въ самихъ общинахъ происходятъ внутренніе раздоры¹⁾; такъ что сразу обнаруживается разность возрѣній поповцевъ, въ результате всей исторической жизни поповщины порождающая потомъ раздѣленіе поповцевъ на толки и согласія (діаконовцы, черемазанцы, дужковцы²⁾). Пока у поповцевъ въ первое время были нѣмныя, особикъ настроеній въ ихъ религиозноцерковной жизни не замѣчалось: служились обѣды и прочія службы, совершалось (незаконно) таинство причащенія и другія, а равно различныя требосправленія, у поповъ было мура и проч. Но такіе порядки не могли продолжаться долгое время: съ теченіемъ времени всѣмъ попомъ старая дониконовская постановка предстояло умереть по общему закону человѣческаго бытія, а потому чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ болѣе и болѣе грозилъ поповцамъ опасность очутиться въ положеніи безпоповцевъ. — Желая остаться вѣрными святоотеческому ученію о вѣчности священства и таинствъ въ Христовой Церкви, поповцы, — измѣняя отчасти первыи расколоучителямъ, а отчасти и утверждаясь на ихъ непосредственныхъ несогласныхъ другъ съ другомъ наставленіяхъ, — рѣшили, какъ это ни странно³⁾, заимствовать священство отъ нашей Православной Церкви, хотя и почитая ее доселѣ по заповѣди первыхъ расколоучителей царствомъ антихриста, а приходящихъ къ нимъ отъ нея перекрещивали. Такъ у поповцевъ, подѣ влияніемъ крайней ихъ нужды и по привычкѣ ихъ имѣть у себя священниковъ, стали священнодѣйствовать перешедшіе

1) Керженецъ и Вѣтка; авакумовщина или оуфрѣвщина.

2) Окружники и противокружники въ обществѣ поповцевъ по австрійскому священству.

3) Мысль о возможности истинной христовой въ царствѣ антихриста не имѣть и не можетъ имѣть для себя ни въ чемъ никакихъ основаній.

по таким или иным побуждениям въ расколъ и низверженіе. Православной церкви отбѣгшіе отъ нея священники, обычно такъ называемые „бѣглые попы“. Однѣ изъ поповщинскихъ общинъ ранѣе приближались къ такому порядку; другія, позже. — Заимствованіе бѣглыхъ поповъ отъ Православной церкви было, вѣроятно, невольнымъ, и допустить имъ раскольникамъ поповца, оправдать это страшною единствомъ и чѣмъ нельзя, и поповщинскіе священники, видѣвшіе отбѣглого поповца, были безсилны сдѣлать это, хотя и дѣлали тщетныя попытки оправданія. Не такъ какъ требовалось во избежаніе служебнаго соборнаго устраненія званія, и противобѣжное заимствованіе священниковъ отъ Православной церкви и взгляда на нее, какъ на царство антихриста, — что поповцы рѣшили измѣнить вѣрѣніемъ черниль, расколу учителей (они въпрямую заимствовали антихриста въ Православной церкви и въ необходимости происходящихъ отъ нея) перенести. Въ первое время всѣхъ входящихъ отъ великороссійской церкви, и мѣрными священниками, и поповцы перекрещивали, и придавая въ священникѣ значеніе только въ общинѣ (принадлежало отцамъ и хлѣбъ сана, и полученнымъ или приобщеннымъ; но затѣмъ въ виду очевидной странности дѣла стали принимать входящихъ къ нимъ священниковъ, а равно и мирянъ, чрезъ миропомазаніе; нашлося между поповцами соглашеніе въ истинности и чистотѣ чинопріема; утверждая, что повтореніе мѣропомазанія надъ бѣглыми попами требуетъ повторенія и хиротоніи, они признали возможнымъ принятіе бѣглыхъ поповъ только чрезъ проклятіе ересей. Вопросъ о чинопріемѣ имѣлъ важное значеніе въ исторіи поповщинъ: явились раскорячія, несогласіе, неопредѣленность и сознаніе безсилія выйти какими-либо опредѣленными рѣшеніемъ изъ затрудненія; торжественно пришлось поповцамъ убѣдиться въ допущенномъ имъ странномъ внутреннемъ противорѣчіи. Не пришедъ поповцевъ къ общему, единодушному соглашенію по вопросу о чинопріемѣ и знаменіи „Рогожскій Соборъ“ (1774 г.), на которомъ присутствовали представители всѣхъ поповщинскихъ обществъ и извѣстные поповщинскіе начетчики, хотя большинство поповцевъ (кроме единицъ дьяконовцевъ) не рѣшилось слѣдовать чинопріему на вопросъ чинъ — чрезъ миропомазаніе. — Мура при немѣннѣ епископа у поповцевъ не имѣлось; поэтому они или варили свирѣтаточивной бѣглымъ попамъ, или заимствовали просто бѣглымъ попамъ, чинопріемъ чрезъ миропомазаніе при немѣннѣ законнаго мура былъ какимъ-то страннымъ обрядомъ, а особенно по отношенію къ бѣглымъ попамъ. — „Перейдя въ расколъ, вступивъ въ общество, состоящее подъ церковною анафемой, и при этомъ еще въ чинопріятіи, которому подвергаются отъ раскольниковъ, променявши проклятіе на Православную церковь, въ которой служили, какъ на еретическую; наконецъ чрезъ принятіе не

казанія фальшивыхъ угрозою объявивъ недействительными все совершающія въ православной церкви таинства; оны (были) поны) въ все это подвергаютъ себя уже конечному изверженію изъ сана. Но оны у поповцевъ считались священниками, совершали въ свѣдѣніи дѣйствіе свойственныя саму священнику. Что касаяся до ученія о свопарствѣ и царствованіи въ великороссійской церкви антихриста; что одни изъ поповцевъ этого ученія не признавали истиннымъ и не содержали, а другіе по старинѣ крѣпко держались его, какъ унаследованнаго отъ предковъ, не обращая вниманія на то, что онъ царство антихриста для нихъ — источникъ священства и благодати и протояи. Очевидно, несправильность устройства бѣглопоповческаго общества въ церковномъ отношеніи рѣзко выразалась въ разнообразныхъ нестроеніяхъ дѣйствительной жизни. Эти нестроенія видимы въ теченіи всей исторіи бѣглопоповцевъ. „Самозванству раскольническихъ бѣглыхъ поповъ коопѣствовались и ихъ нравственныя качества. Это было отребіе духовности православной церкви. Лучшими изъ нихъ, конечно, были тѣ, которыхъ гнала въ раскольниковъ крайняя нужда; претрпѣвавшіи на бѣднѣхъ большихъ приходяхъ. Между ними, дѣйствительно, бывали люди не потерянкой и не шестранной совѣсти; но не покидали ихъ горькое чувство низкаго православія; при полномъ сознаніи личности и преступности раскола; и на нихъ отражалось самими печальными послѣдствіями; и оны, подобно всѣмъ другимъ, предавались пьянству; кощунству; совершали у раскольниковъ таинства и отпраздники, которыхъ большую часть и сами не придавали дѣйствительной силы; и въ заботы прилагали только о томъ, чтобы выжимать изъ нихъ деньги съ раскольниковъ, которыхъ глубоко презирали. Большею же частью изъ раскольниковъ бѣжали поны, за безтрезвость или безнравственную жизнь или же за какия-либо преступления; подвергнутое; или еще чаще подлежащее запрещенію священнодѣйствія и изверженію изъ сана. Нерѣдко случалось, что въ фальшивыми ставленными грамотами являлись какъ раскольникамъ; были принимаемы и служили у нихъ за поповъ разныхъ приходскихъ; иногда не бывшіе священниками, проижившіе дѣвчоны; причетники; монахи и т. п. Возбращая и безчинія бѣглыхъ поповъ; составлявшія общую дѣйствующую принадлежность, широко видѣли и всеми раскольниками. Нѣкоторые изъ нихъ, всегда впрочемъ немногіе; сильно смущались этимъ пенальнымъ положеніемъ бѣглыхъ поповцевъ и были ошибочныи присканіемъ способовъ къ его устраненію, большинствомъ же, смотря на своихъ поповъ только лишь какъ на исполнителей разныхъ необходимыхъ духовныхъ требъ; довольно равнодушно относилось ко всѣмъ ихъ безобразіямъ, и съ своей стороны тоже питая къ нимъ презрѣніе, являлось и не хотѣлось пользоваться отъ нихъ чинимомъ духов-

прив. помощи". — Разнообразныя нестренія, повившіяся у поповцевъ вслѣдствіе недостатка собственныхъ, незамѣщаемыхъ отъ Православной церкви священниковъ, породили въ поповцахъ мысль опріобрѣтенія себя отъ Православной же церкви бѣлаго архіерея. Особенно усердно старались объ этомъ поповцы въ прошлѣ столѣтіи, когда у нихъ происходили большія несогласія по вопросу о чинопріемѣ. У нихъ даже явились одинъ за другимъ три епископа, или преемственныя три развратныя проходница, выдавшіе себя за епископовъ — одинъ (Епифаній) обманомъ захитившій рукоположеніе въ епископскій санъ и потомъ лишенный даже священства и монашества, а два другие (Амвросій и Ананій) и совѣтъ не получившіе поставленія. Неудачи не останавливали поповцевъ, исканія архіерея продолжались до конца XVIII вѣка, а потомъ послѣ благопріятнаго для бѣглопоповщины (и вообще раскола) положенія дѣлъ въ царствованіе Императора Александра I (первая четверть XIX в.) возобновились при шрото измѣнившихся обстоятельствахъ въ правленіе Императора Николая I. Подъ вліяніемъ его мѣропріятій созданнаго въ поповщинѣ „оскудѣнія священства“ сопровождалось печальными послѣдствіями для поповцевъ: безпоповщиною практикою по необходимости, странными до смѣшного порядками при совершеніи таинствъ, требъ и вообще богослуженія, совращеніями въ безпоповщину, крайними безчинствами немногихъ бѣглыхъ поповъ, оставшихся у раскольниковъ и сознающихъ свое значеніе при крайнихъ затрудненіяхъ поповщины. Въ половинѣ текущаго столѣтія при благопріятномъ степеніи обстоятельствъ раскольникамъ поповцамъ удалось найти себѣ бѣлаго архіерея, и большинство бывшихъ бѣглопоповцевъ стало поповцами по австрійскому священству. Если вслѣдствіе сознанія очевидной несостоятельности австрійскаго священства не всѣ бѣглопоповцы приняли его, то всетаки бѣглопоповщинѣ (вышеуказаннымъ событіемъ былъ нанесенъ сильный ударъ: если послѣ того еще и доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуютъ безпоповцы, — ихъ положеніе печальное, они должны испытывать всѣ горькія неудобства „оскудѣнія священства“. Неудивительно поэтому, что изъ нихъ находятя люди готовые быть послѣдователями „славянобѣловодскаго священства“, недавно появившагося и представляющаго собою прижръ грубѣшаго обмана, святотатственнаго кощунства и надѣвательства надъ совѣстью и релігіознымъ чувствомъ людей заблуждающихся и въ своемъ заблужденіи упорныхъ).

VIII. *Бѣлокриницкое или австрійское священство.*

Появленіе и утверженіе въ обществѣ русскихъ и загранич-

нихъ бѣгломоповцевъ бѣлокриницкаго или австрійскаго священства объясняется счастливымъ для раскольниковъ стеченіемъ обстоятельствъ, такъ что появленіе новаго священства не въ иное какое-либо время, а именно въ 1846 году, не есть слѣдствіе какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ Церкви Христовой, а просто дѣло случая: судьба долго неблагоприятная къ поискамъ раскольниками архіерея наконецъ улыбнулась имъ, и поиски увѣнчались успѣхомъ. Нашлись даровитые, энергичные, предприимчивые и преданные расколу люди; они сумѣли воспользоваться всяческими обстоятельствами и всякими средствами, честными и нечестными, добились формальнаго разрѣшенія отъ австрійскаго правительства основать въ Австріи, въ Бѣлой Криницѣ, епископскую катедру. Тайная, скрытая отъ австрійскаго правительства, мысль и цѣль этого учрежденія была слабленіе священствомъ русскихъ раскольниковъ; все это дѣло устранивалось ими и на русскія средства. Съ помощію враговъ Россіи, путемъ хитрости и обмановъ исатели архіерея достигли того, что получили отъ греческаго митрополита Амвросія согласіе на переходъ въ расколъ. Амвросій не сочувствовалъ раскольникамъ и не желалъ измѣнять православной церкви; а если и далъ согласіе, то подъ вліяніемъ тяжести своего бѣдственнаго положенія; угнетенный нуждою и униженіями, по соображеніямъ корыстнымъ, по враждѣ къ предержавшей власти греческой церкви; кромѣ того онъ былъ во многихъ отношеніяхъ обманутъ и введенъ въ заблужденіе лукавыми рѣчами своего совратителя Павла бѣлокриницкаго. Рѣшившись стать пастыремъ раскольниковъ, Амвросій тайно бѣжалъ изъ Константинополя отъ патриарха въ Австрію; за этотъ тайный побѣгъ Провидѣніе наказало его прежде всего множествомъ разнообразныхъ огорченій, которыя пришлось испытать ему на пути и въ Бѣлой Криницѣ. Въ Австріи ему оказалось нужнымъ начать дѣло съ введенія въ обманъ австрійскаго правительства, а въ Бѣлой Криницѣ — съ непредвѣднаго имъ страннаго и недѣлаго чинопріятія отъ ереси, совершеннаго надъ нимъ бѣглымъ іеромонахомъ по второму чину съ помязаніемъ незаконнымъ муромъ. Амвросій былъ возмущенъ до глубины души обманомъ, которому подвергся, и предпринять противъ котораго ничего не могъ, находясь въ безвыходномъ положеніи въ рукахъ раскольниковъ. „Съ этой поры онъ сталъ питать къ расколу и раскольникамъ непреодолимое отвращеніе, котораго не старался и скрывать“; но безвыходность положенія принудила его отдаться въ распоряженіе своимъ совратителей, и онъ началъ священнодѣйствовать у раскольниковъ, какъ архіерей, поставилъ діаконовъ, поповъ и двухъ епископовъ Кирілла и Аркадія. — „Что же такое въ сущности эта іерархія и ея первоначальникъ или учредитель? Съ догматико-канонической, церковной точки зрѣнія ова

есть по своему существу то же самое бѣглопопство, которыхъ раскольники пробавлялись дотогѣ, и учредитель онъ таковой же бѣглець и отступникъ своей вѣры и церкви, каковымъ былъ каждый изъ прежнихъ раскольническихъ поповъ. Разница лишь въ томъ, что это были бѣглецы и отступники поны, а это бѣглець и отступникъ архіерей "... Всѣ совершенныя имъ поставленія раскольническихъ архіереевъ и поповъ были не дѣйствительныя, лишены благодѣтельной силы послѣ того, какъ онъ перешелъ въ расколъ и отрекоя отъ православной грековосточной церкви. „А съ нравственной и социальной точки зрѣнія бѣлокриницкая іерархія есть учрежденіе, основанное въ своемъ замыслѣ и исполненіи на лжи и обманѣ самомъ грубомъ съ одной стороны, и на безчестношъ потверствѣ иностраннаго правительства этой лжи въ антиправославныхъ и антирусскихъ интересахъ — съ другой; по цѣли же своей она есть учрежденіе исключительно направленное ко вреду православной русской церкви и православнаго русскаго народа“. Противозаконность своего служенія у раскольниковъ сознавалъ и самъ основатель новаго священства Амвросій: будучи сосланъ правительствомъ въ городъ Цилли, онъ отсюда „не желалъ возвратиться въ невѣстную для него Бѣлую Крилицу; радъ былъ отдѣлаться благовиднымъ образомъ отъ противныхъ ему раскольниковъ, отъ людей „липованской ереси“, какъ онъ называлъ ихъ, а въ назначенномъ ему мѣстѣ могъ жить спокойно и въ довольствѣ, пользуясь жалованьемъ отъ правительства и ежегодно, подъ угрозою публичнаго проклятія, исторгая у раскольниковъ условленную плату въ 500 червонцевъ, и наконецъ здѣсь вдали отъ липованъ онъ имѣлъ возможность открыто исповѣдывать православную грековосточную вѣру, которой никогда не намѣренъ былъ измѣнять, въ которой потомъ и умеръ“. Впрочемъ раскольникамъ онъ послѣ поставленія Кирилла и Аркадія былъ и не нуженъ; отъ поставленныхъ имъ лжеархіереевъ потевъ мутный источникъ новаго австрійскаго священства: въ Турціи, Румыніи и Россіи появились „австрійскіе“ епископы, священники, діаконы. Каковы были представители новаго священства, можно видѣть изъ первыхъ двухъ русскихъ лжеепископовъ, Софронія и Антонія. „Софроній оказался архіереемъ совершенно негоднымъ, невѣроятнымъ даже для раскольниковъ, очень свиходительнымъ въ этомъ отношеніи; а Антоній былъ епископъ дважды перемѣнившій вѣру, изъ православнаго едѣлавшійся безпоповцемъ, а изъ безпоповца ради архіерейскихъ почестей превратившійся въ поповца“. Время архіерействованія Антонія есть время насажденія и утвержденія бѣлокриницкаго священства въ Россіи, но въѣсть и время его разложенія, время разныхъ смуть, раздоровъ и раздѣленій, бывшихъ неизбежными по свойству на лжи основаннаго учрежденія,

но не мало обусловленных и личностью самого Антонія. „Окружное посланіе“ заваливало и раздѣляло поповцевъ по австрійскому священству. „Между поповцами было не мало людей отвергавшихъ, подобно дьяконовцамъ, безпоповскія, но въ сущности отъ первоучителей раскола заимствованнаго, ученія о православной церкви, что будто бы она со временъ патріарха Никона вѣруетъ въ иного бога, въ антихриста и проч., справедливо находя такія ученія не совмѣстимыми съ принятіемъ священства отъ сей самой церкви; но большинство принявшихъ бѣлокрыицкое священство, какъ и большинство бѣлопоповцевъ, крѣпко держалось именно этого ученія о церкви, принятаго отъ предковъ, отъ первыхъ основателей и учителей раскола. Тѣ и другіе жили не нарушая мира, такъ какъ не имѣли повода обнаружить рѣзкое различіе своихъ религіозныхъ мнѣній. — Окружное посланіе послужило именно такимъ поводомъ, — оно сразу провело глубокую раздѣлительную черту между тѣми и другими и вынудило тѣхъ и другихъ на открытую взаимную борьбу. Всѣ старообрядцы болѣе разумны и менѣе фанатически вооруженны противъ церкви охотно приняли окружное посланіе; большинство же, вѣрное ученію предковъ, отнеслось къ нему съ крайнею враждебностію, усмотрѣло въ немъ измѣну древлеотеческому преданію, явные слѣды никоніанства“. Явились „окружники“ и „противооужники“, и взаимная вражда этихъ (правыхъ въ своихъ взаимныхъ обвиненіяхъ и предъявленіяхъ, но въ сущности неправыхъ) группъ поповцевъ по австрійскому священству была ожесточенна; примиренія при всѣхъ стараніяхъ не послѣдовало; да и не могло послѣдовать по существу дѣла. Болѣе разумные и безпристрастные люди изъ поповцевъ во время этой борьбы обратились въ православную церковь, а враждебные ей противооужники, не разумленные безпорядками, остались упорными, вѣрными своимъ обрядамъ и священству, въ средѣ котораго скоро впрочемъ появились раздоры и расколъ. Распри продолжаются и до сихъ поръ.

IX. Отношенія къ расколу гражданской и духовной власти.

Предоставленіе расколу старообрядчества полной религіозной свободы, возможности существованія въ Россійской имперіи въ качествѣ дозволенной религіи, не можетъ быть допущено ни со стороны православной церкви, ни со стороны государственной власти. Православная церковь считаетъ необходимымъ утверждать своихъ членовъ въ православной вѣрѣ, отражать эту послѣднюю отъ всякихъ заблужденій, а особенно вреднымъ заблужденіямъ пресѣкать всадчески возможность возникать, усиливаться и совращать православныхъ христіанъ съ пути истины. Посему различными мѣропріятіями противъ ста-

рообрядческаго раскола, такъ или иначе направленна къ его уни-
чтоженію и ослабленію, — непремѣнный долгъ православной церковной
власти и тѣмъ болѣе, что этотъ расколъ — врагъ православной церкви
сильный; дѣятельная борьба съ нимъ цѣлесообразными средствами и спо-
собами съ церковной точки зрѣнія необходима. Что же касается до-
русской государственной или гражданской власти, то эта власть, бу-
дучи сама православною и имѣя своихъ истинныхъ вѣрноподанныхъ
православныхъ же, по естественному положенію дѣлъ беретъ подъ
свою защиту православную вѣру, считаетъ ее цѣннымъ во всѣхъ от-
ношеніяхъ сокровищемъ русскаго государства, оказываетъ всяческое
содѣйствіе православной церкви въ достиженіи ея цѣлей и между
прочимъ въ отношеніи къ расколу. Не имѣя возможности даровать
расколу колѣнии религіозныя права по побужденіямъ религіозноцер-
ковнаго характера, государственная власть въ данномъ случаѣ мо-
жетъ руководиться и иными побужденіями. Въ жизни русскаго че-
ловѣка церковныя и общественныя интересы неслучайно такъ тѣсно связаны
между собою, что раздѣлить ихъ трудно; истинно русскій вѣрнопод-
данный своимъ вѣрнымъ служеніемъ государству служить тѣмъ цѣ-
лямъ, которыхъ стремится достигать Православная церковь, а по-
слѣдняя приноситъ свою духовную силу на пользу русскому государ-
ству въ смыслѣ всяческаго содѣйствія государственной власти въ ут-
верженіи нужныхъ для жизни русскаго народа порядковъ. Постав-
ляя своею задачею дѣятельность на благо подданныхъ, и особенно
русскихъ людей, государственная власть можетъ тѣмъ успѣшнѣе вы-
полнять эту задачу, чѣмъ болѣе чувствуетъ единенія съ своими под-
данными, связанными духовными узами тѣсно во единѣ; объединяющею
русскій народъ прочною силою является вѣсть съ другими и православная
вѣра; въ этомъ смыслѣ она — залогъ крѣпости и цѣлости русскаго го-
сударства. (Все это можно видѣть изъ исторіи русской церкви и рус-
скаго государства...). Расколъ же старообрядчества въ русскомъ на-
родѣ уничтожаетъ единство, вноситъ въ народную жизнь религіозное
раздѣленіе и вражду вопреки стремленіямъ и интересамъ государствен-
ной власти. — Посему русскій государственный законъ, допуская сво-
боду религіи для живущихъ въ Россійской имперіи иноувѣрцевъ (подъ
условіемъ не вредить православной вѣрѣ), не можетъ допустить та-
кой же свободы для раскола старообрядства и тѣмъ болѣе, что рас-
кольники настроены по отношенію къ православной церкви крайне
враждебно. „Хотя каждая религія своимъ появленіемъ и существованіемъ
заявляетъ уже, что она отрицаетъ истинность всѣхъ прочихъ
и въ томъ числѣ православія; но русскій расколъ, въ своемъ происхожденіи
и во всей своей исторіи, является какъ отрицаніе православія по
преимуществу, какъ постоянное и дѣятельное стремленіе ниспроверг-

нута православную русскую церковь и на мѣсто ея поставить самого себя въ качествѣ именно православной русской церкви, каковой попытки не имѣть и не можетъ имѣть ни одна изъ существующихъ христіанскихъ религій“. „Предоставленіе полной свободы расколу, какъ отдѣльной церкви, во всѣхъ его религіозныхъ отправленіяхъ было бы признаніе и открытымъ принесеніемъ православія въ жертву расколу.“ „Русскій расколъ есть болѣзненное порожденіе самой русской церкви. Это есть домашній, внутренній, такъ сказать, кровный врагъ ея, именно изъ вражды къ ней получившій свое бытіе. Ту же непримиримую, неустанную вражду къ церкви онъ поставилъ жизненнымъ условіемъ своего существованія, и вся исторія раскола есть ничто иное, какъ постоянное обнаруженіе и раскрытіе этой вражды“. „Расколъ,—послѣ каноническаго отсѣченія отъ церкви начавъ свою особую самостоятельную жизнь,—положилъ въ ея основу то возмутительное ученіе, что будто бы церковь великороссійская пала, лишилась благодати, стала церковію антихристіанскою. Держась этого ученія въ продолженіе всей своей исторіи, расколъ изъ него именно опредѣлялъ всегда и опредѣляетъ доселѣ свои отношенія къ православной русской церкви, а также,—сознавая тѣсную связь между церковію и государствомъ,—къ этому послѣднему“. Въ такой своей настроенности одинаковы всѣ раскольники и безпоповцы и поповцы; одинаковы всѣ они и съ религіозной церковно-канонической точки зрѣнія: „не только „отцы“ и „старики“, отправляющіе службу у безпоповцевъ и совершающіе у нихъ крещеніе и исповѣдь, но и „бѣгствующіе іерои“ поповцевъ, также ихъ бѣловриницкіе епископы и попы, не составляютъ іерархіи въ собственномъ смыслѣ; они—не духовенство, не священныя лица, а міряне, самочинно и противозаконно держающіе отправлять дѣйствія, исключительно принадлежащія священнымъ лицамъ“. И поповцы и безпоповцы, слѣдовательно, суть одинаково раскольники и, какъ таковыя, одинаково подлежатъ по вышеуказаннымъ основаніямъ ограниченіямъ въ свободѣ исповѣданія своихъ религіозныхъ воззрѣній; посему русскими государственными законами и дана раскольникамъ религіозная свобода не въ полномъ смыслѣ слова, а въ относительномъ. Въ настоящее время русское правительство держится такого взгляда на свои отношенія къ расколу: „и гоненіе на расколъ и покровительство расколу составляютъ крайности, которыхъ одинаково слѣдуетъ избѣгать въ интересахъ православной русской церкви и русскаго государства крѣпкаго православіемъ“. Къ такому взгляду государственная власть пришла не вдругъ; а путемъ долгаго историческаго опыта; были времена и „гоненій“ на расколъ, „гоненій“ иногда очень сильныхъ¹⁾ подъ вліяніемъ стро-

1) Времена правленія царевны Софьи, Императоровъ Петра I и Николая I, Императрицы Елизаветы Петровны.

гости дѣйствующихъ узаконеній, духа времени, фанатической и противогосударственной настроенности раскольниковъ, политическихъ соображеній; были времена и снисходительности къ раскольникамъ²⁾, являвшаяся вслѣдствіе переживъ въ общественномъ настроеніи подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ событій и условій народной жизни. Всѣ эти измѣненія отношеній вполне естественны, если принять во вниманіе, что и состояніе раскола въ различные времена было неодинаково, и духъ времени тоже былъ неодинаковъ; мѣнялись и условия государственнообщественной жизни. Но во всѣ времена расколъ вносился правительству, какъ явленіе съ вполне опредѣленнымъ характеромъ; именно, какъ зло въ народной жизни; въ одно время зло это было болѣе терпимо, въ другое — менѣе терпимо смотря по обстоятельствамъ. — Православная церковь свои отношенія въ раскольниковъ опредѣляла постановленіемъ на подобныя случаи св. Писанія (Мф. 18, 17. Тит. 3, 10): отлучая отъ себя укорныхъ раскольниковъ, она прилагала усердіе къ нимъ въ разуменіи увѣщаніями, старалась воздѣйствовать на должныя ихъ убѣжденія путемъ внушенія православной истины³⁾. Мѣропріятій церковной власти противъ раскола было довольно много, и въ теченіе исторической жизни раскола онѣ были разнообразны: часть ихъ была направлена въ огражденію православныхъ христіанъ отъ раскольничьскаго гнетворнаго вліянія, часть — непосредственно къ противодѣйствію укроченію раскола и къ его ослабленію въ надеждѣ постепеннаго уничтоженія. Что касается до способовъ воздѣйствія на убѣжденія раскольниковъ, то съ давняго времени церковною властію были признаны цѣлесообразными: разъясненія (а колымакамъ ихъ заблужденій путемъ литературы — письменно и путемъ взаимныхъ собесѣдованій православныхъ съ раскольниками — устно). Литературная и миссіонерская дѣятельность православныхъ противъ раскола въ различные времена была различна въ отношеніи своей успѣшности и напряженности борьбы: то она оживлялась, то угасала, то сопровождалась болѣе или менѣе видными послѣдствіями, то была безсильна. Объясняется это сложностью дѣятельности церковной власти: послѣдней было необходимо кромѣ раскола вести борьбу съ другими опасными заблужденіями (сектанство, релігіозное вольнодумство) или явленіями, грозившими опасностью заблужденій (релігіозное невѣжество православныхъ). Кромѣ того — духъ раскольничьскихъ

1) Царствование Императора Александра I; Императрицы Екатерины II.

2) „Юрисдикція государства вступала въ дѣйствіе уже послѣ того какъ церковь, по увѣщаніи, заканчивала свой судъ надъ непокорными и прекращала всякія къ нимъ отношенія“.

заблуждений, постепенно создавшихся новна заблуждения, настроенность раскольников и состояние раскола вообще выжились для Православной церковной власти постепенно и не скоро путем тщательнаго изучения ихъ. Только послѣ надлежащаго ознакомленія съ расколомъ сдѣлалась возможною надлежащая постановка мѣропріятій противъ него. Впрочемъ неправота раскола и правота Православной церкви давно доказаны православными писателями обличителями раскола; если даже и признать сочиненія прежнихъ такихъ писателей во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными — встаки обличенія ихъ основательны и противъ нихъ трудно защищаться раскольникамъ; мысли литературныхъ произведеній, обличающихъ расколъ, разъяснялись раскольникамъ на устныхъ собесѣдованіяхъ. Когда выяснилась для православной церковной власти настроенность раскольниковъ, — Православная церковь учредила по снисхожденію къ немощной человѣческой совѣсти многихъ изъ заблуждающихся такъ называемое единовѣріе; Если раскольники отдѣляются отъ православной церкви только изъ-за обрядовъ, именуемыхъ „старыми“, и если только невозможность въ союзѣ съ нею употреблять ихъ препятствуетъ раскольникамъ вступить въ нее — пусть отдѣляющіеся употребляютъ „старые обряды“ и изъ-за нихъ не отдѣляются отъ церкви, а живутъ съ нею въ согласіи, пользуясь для спасенія богодарованными ей средствами — вотъ сущность мѣропріятія; именуемаго единовѣріемъ. Посему всѣ изъ раскольниковъ, вромѣ ложно догматствующихъ объ обрядахъ и потому еретическиствующихъ, съ спокойною совѣстью могутъ и спасеніе получить присоединеніемъ къ церкви на правахъ единовѣрія и законно „обряды старые“ употреблять, какъ они употреблялись до патріарха Никана; что же касается до содержащихъ ложныя и еретическія догматствованія раскольниковъ, которымъ единовѣріе съ содержащими другіе обряды не представляется возможнымъ, — таковыя по справедливости повинны церковному отлученію, какъ раскольники и еретики. Подобной проявлявшеюся и теперь иногда проявляющеюся настроенностію многихъ изъ раскольниковъ объясняется, почему единовѣріе было учреждено не сразу послѣ появленія раскола и почему существуетъ оно съ нѣкоторыми ограниченіями теперь.

X. Современное состояніе раскола старообрядчества и обличенія его.

Не смотря на разнообразныя мѣропріятія гражданской и церковной власти противъ старообрядческаго раскола, раскольническія убѣжденія и общества раскольниковъ оказались очень живучими и жизнеспособными. Но эта устойчивость раскола не есть признакъ ея истин-

ности; онъ выродился изъ давно и глубоко вкоренившихся въ русской народной церковно-религіозной жизни неправильныхъ воззрѣній, поэтому не могъ скоро умереть послѣ своего появленія, подѣ влияніемъ для него благоприятныхъ условій русской государственно-общественной жизни¹⁾ онъ усилился и прочно утвердился, такъ что его искоренить сразу стало нельзя; такъ онъ просуществовалъ два съ четвертью столѣтія и теперь существуетъ, имѣя многочисленныхъ послѣдователей. Уничтожать его время и постепенно распространяющійся все болѣе и болѣе свѣтъ истины, уничтожающей ложь.—А что расколъ—ложь,—это несомнѣнно, видно и изъ его прошлаго, и изъ современнаго состоянія. Вотъ что мы видимъ изъ исторіи раскола: раскольники—отщепенцы отъ православной русской церкви, люди заблуждающіеся, заблужденія ихъ порождены были случайно создавшимися крайностями въ религіозной жизни русскаго народа; поводъ къ отдѣленію раскольниковъ отъ церкви былъ неосновательный: книжно-обрядовыя исправленія,—давно предпринятая въ русской церкви,—были необходимы, патріархъ Никонъ производилъ ихъ законно и правильно, оказанное же ему сопротивленіе было противозаконно и достойно церковнаго осужденія; жизнь раскольниковъ сразу же послѣ ихъ отдѣленія отъ церкви обнаружила ихъ ложное положеніе, а послѣдующая исторія явно доказала полную несостоятельность образовавшихся изъ раскольниковъ религіозныхъ обществъ (поповщины и безноповщины) въ отношеніи ихъ религіознаго ученія, церковнаго единства, пригодности въ общественно-государственной русской жизни; даже не исключается изъ этого и общество по австрійскому священству; во всѣ времена гражданское правительство русское считало необходимымъ стѣснять расколъ, какъ зло, а церковная власть обличала его нещадно, какъ явную ложь. Какъ зло и ложь, расколъ существуетъ въ русскомъ государствѣ и русской церкви и теперь. Всѣ раскольническія обвиненія и извѣты на православную церковь неосновательны, противъ обличеній православной церкви раскольники безответны; оправдать своего отдѣленія отъ церкви и своего состоянія они ничѣмъ не могутъ; защитить расколъ безсилны всѣ раскольническія сочиненія старья, новья, большія, малыя; просто и съ витійствомъ написанныя,—съ мнимыми доказательствами или вмѣсто нихъ съ бравью, клеветами, посяваніемъ... Вслѣдствіе основательности обличеній православныхъ писателей раскольники не хотятъ читать ихъ сочиненій; боясь явныхъ неопровержимыхъ обличеній, раскольники уло-

1) Преображенія Имп. Петра I, крайности иноземнаго вліянія въ Россіи XVIII в., противодѣйствіе имъ приверженнаго къ русской старинѣ народа.

няются отъ публичнаго суда истины на собесѣдованіяхъ съ православными. Во взаимныхъ обличеніяхъ раскольники разныхъ толковъ доказали убѣдительно и доказываютъ ложь другъ друга; раздѣленіе между ними сильно, безпорядковъ и нестроеній въ отдѣльныхъ обществахъ много; всѣхъ раскольниковъ, раздробленныхъ на отдѣльныя одна другой враждебныя группы, не такъ много, какъ думаютъ и любятъ заявлять раскольники; измѣнившись подъ вліяніемъ условій жизни, современные раскольники не похожи на своихъ предковъ въ очень многомъ, хотя сохраняютъ духъ противленія и основное ложное убѣжденіе первоучителей раскола.—Старообрядческій расколъ—ложь; православная церковь—истина. Будущее принадлежитъ истинѣ; судьба раскола—постепенное уничтоженіе. Долгъ всякаго христианина, пастыря церкви и мірянина, помогать торжеству правды и естественному ходу дѣла путемъ изобличенія и разъясненія спасительной истины предъ раскольниками. Трудно это дѣло, но при желаніи дѣлать вполне возможно. Нужны для него знаніе и умѣнье. Первое пріобрѣтается изученіемъ предмета, а второе тѣмъ же и практикою. Въ качествѣ пособія къ изученію предмета предлагается слѣдующій за симъ „краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность раскола старообрядчества“.

КРАТКІЙ РУКОВОДСТВЕННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ СОЧИНЕНІЙ, ИЗОБЛИЧАЮЩИХЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ УЧЕНІЯ РАСКОЛЬНИКОВЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

Несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ въ настоящее время изобличена со всею основательностію и полнотою въ написанныхъ православными писателями сочиненіяхъ противъ раскола. Такихъ сочиненій много и они разнообразны по содержанию, изложенію, объему. Неправда раскольническаго ученія въ нихъ раскрыта съ доказательствами на столько очевидно, что въ ней легко убѣдиться не только человѣку ученому, а и всякому грамотному и не много начитанному въ церковнобогослужебныхъ и иныхъ книгахъ человѣку. Съ великимъ тщаніемъ старались раскольники собирать всякаго рода доказательства въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви и въ обвиненіе ея мнимаго неправославія; много потратили они усилій ума

на изобрѣтеніе разнаго рода „вопросовъ“, „возраженій“, „сомнѣній“, „недоумѣній“... На всѣ таковыя многочисленныя, — иногда замысловатыя и остроумно-лукавыя, — предьявленія раскольниковъ въ вышеупомянутыхъ сочиненіяхъ даны отвѣты правдивые, рѣшительные, основательные; въ нихъ со всею ясностію обличена ложь раскола и его послѣдователей. Предъ таковыми высказанными обличеніями раскольники остаются безотвѣтными. Православнымъ, желающимъ содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и обращенію ихъ на путь истины, слѣдуетъ быть знакомыми съ обличительными противъ раскола сочиненіями, дабы быть готовыми дать отвѣтъ на всякое раскольническое предьявленіе. Предлагаемый указатель¹⁾ имѣетъ цѣлью указать важнѣйшія изъ таковыхъ сочиненій, дающихъ возможность имѣть болѣе или менѣе обстоятельныя необходимыя свѣдѣнія для обличенія раскольниковъ старообрядцевъ. При этомъ въ указатель кромѣ всякому обличителю раскола безусловно необходимыхъ обличительныхъ сочиненій будутъ отмѣчены еще только такія, такъ или иначе относящіяся къ дѣлу, сочиненія, въ которыхъ нужныя свѣдѣнія изложены по возможности самымъ доступнымъ образомъ т. е. просто, ясно, кратко и съ должною убѣдительною; помимо того принимается въ соображеніе денежная стоимость сочиненій: указываются сочиненія по цѣнѣ доступныя. — Для болѣе подробнаго знакомства съ литературою обличенія раскола есть подробный указатель О. Сахарова: „Литература исторіи и обличенія русскаго раскола. Выпуски 1 и 2“. (Тамбовъ. 1887 и Сиб. 1892. Цѣна за оба выпуска 1 р. 60 к.)²⁾. Что касается до того, какія книги обличителю раскола слѣдуетъ считать для себя „необходимо нужными“ и „менѣе необходимыми“, — о семъ свѣдѣнія можно найти въ напечатанномъ по опредѣленію Св. Синода „Каталогѣ книгъ для мисіонерскихъ библиотекъ“ (церковно-приход-

1) Этотъ указатель первоначально былъ составленъ по порученію Тобольскаго Епархіальнаго Братства двумя преподавателями Тобольской Духовной Семинаріи (В. Ивановскимъ и Н. Бирюковымъ) и напечатанъ въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1893 г., № 11-14, стр. 189-199, 243-249). Въ настоящей книгѣ указатель является исправленнымъ, дополненнымъ и измѣненнымъ В. Ивановскимъ). — Въ первоначальномъ видѣ онъ изъ Тоб. Епарх. Вѣдомостей перенечатанъ почти буквально въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1894 г. № 17-19), а изъ послѣднихъ въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1894 г.).

2) Въ этомъ указателѣ г. Сахарова отмѣчены отдѣльныя сочиненія и статьи періодическихъ (духовныхъ и свѣтскихъ) изданій (журналовъ, вѣдомостей, газетъ) по исторіи и обличенію раскола, а такъ же — сектъ мистическихъ и рационалистическихъ. Вышедшія въ послѣдніе два года (1893 и 1894) отдѣльныя сочиненія по исторіи и обличенію раскола и сектаитета отмѣчены (не съ должною полнотою) въ журналѣ «Братское Слово» (1893 г. № 20 и 1894 г. № 20).

скихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ); напечатанъ онъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1890 г. (№ 52, стран. 491—487)¹⁾.

I.

Съ разнообразными вопросами и отвѣтами, которые могутъ быть даны православными раскольникамъ и обратно при взаимномъ собесѣдованіи о предметахъ вѣры, можно познакомиться главнымъ образомъ изъ сочиненія митрополита Григорія „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“ (последнее изданіе; Москва, 1893 г. Цѣна 1 рубль) и трудовъ архимандрита Павла. Архимандритомъ Павломъ написаны въ обличеніе раскола: 1) „Собраніе сочиненій“ въ трехъ томахъ (Москва 1883 и 1888 г. Цѣна 2 руб. 75 коп.); 2) „Замѣчанія на Книгу Поморскихъ Отвѣтовъ съ приложеніемъ замѣчаній на 21 отвѣтъ въ книгѣ Щитъ вѣры“ (изданіе 2. Москва, 1891 г. Цѣна 90 коп.); 3) „Замѣчанія на Книгу Вопросы Никодима“ (Москва, 1887. Цѣна 50 коп.); 4) „Отвѣты И. О. Пѣшехова на вопросы безноповцевъ съ замѣчаніями архим. Павла“ (Москва, 1888. Цѣна 80 коп.); 5) „Краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между двумя старообрядцами и между старообрядцемъ и православнымъ съ приложеніемъ разговора о томъ, погрѣшаютъ или не погрѣшаютъ именуемые старообрядцы въ догматахъ вѣры“ (Москва, 1894)²⁾; 6) „Размышленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника“ (Москва, 1894. Цѣна 50 коп.); 7) нѣсколько статей, напечатанныхъ въ недавнее время въ журналѣ „Братское Слово“ (1893 и 1894 гг.)³⁾. Помимо основательнаго разрѣшенія раз-

1) По мнѣнію лицъ свѣдущихъ въ отношеніи раскола старообрядства (Профессоръ Н. Н. Субботинъ) наилучшими необходимыми пособіями для пріобрѣтенія нужныхъ свѣдѣній по обличенію раскольникова старообрядцевъ являются: книга митр. Григорія, сочиненія арх. Павла и «Выписки» Озерскаго. Посему въ настоящемъ «Руководственномъ указателѣ» отмѣчается, гдѣ въ книгѣ митр. Григорія и сочиненіяхъ арх. Павла найти свѣдѣнія по извѣстному вопросу обличенія; что касается до «Выписокъ» Озерскаго, то первый отдѣлъ настоящей книжки («сводъ главныхъ мыслей»... и проч.) является нѣкотораго рода оытомъ руководства къ пользованію «Выписками».

2) Цѣна книжки не означена на обложкѣ книжки; въ каталогъ магазина Тузова 1895 г. цѣна поставлена 15 коп. (?); этого изданія не слѣдуетъ смѣшивать съ изданіемъ 1891 года.

3) Нѣкоторыя изъ нихъ ниже отмѣчены; обыкновенно вновь напечатанныя въ «Брат. Слово» статьи арх. Павла (за исключеніемъ немногихъ по случайнымъ поводамъ написанныхъ и напечатанныхъ) издаются еще отдѣльными брошюрами и оттисками недорогой цѣны.

нообразнѣйшихъ вопросовъ по обличенію раскола изъ твореній арх. Павла (наипаче изъ его „бесѣдъ“ въ „Собраніи сочиненій“ можно научиться образцовымъ способамъ постановки вопросовъ и употребленію полновѣсныхъ доказательствъ, умѣлымъ приемамъ обращенія съ возражающими,—вообще умѣнью вести бесѣды съ раскольниками старообрядцами.—Въ этомъ отношеніи еще полезно изученіе сочиненія митрополита Платона: „Увѣщаніе во утвержденіе истины и надежду дѣйствія любви евангельскія“ (Москва. 1882 г. Цѣна 40 к.) и митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“ (Москва. 1895. Цѣна 20 коп.).—Сборникомъ всѣхъ нужныхъ неотразимо убѣдительныхъ разнообразныхъ и многочисленныхъ свидѣтельствъ неправоты раскольниковъ является книга А. И. Озерскаго: „Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви и о необходимости покоряться ея уставамъ для достиженія спасенія“. (Части 1 и 2. Непремѣнно нужно самое послѣднее,—теперь четвертое,—изданіе, какъ полнѣйшее и во всѣхъ отношеніяхъ исправнѣйшее. Москва. 1887—1888. Цѣна за обѣ части 1 руб. 25 коп.). Въ предисловіи къ книгѣ объяснено, что это за книга,—въ подробномъ же оглавленіи къ книгѣ и въ заглавіяхъ къ отдѣленіямъ и статьямъ точно изложены вкратцѣ подтверждаемыя приводимыми „выписками“ или свидѣтельствами положенія; сямъ облегчается пользованіе книгою. (Нѣкоторымъ пособіемъ къ изученію объемистыхъ книгъ „Выписокъ Озерскаго“ можетъ служить вышеизложенная первая статья настоящей книжки „Сводъ главныхъ мыслей и положеній относящихся къ обличенію раскольниковъ старообрядцевъ“).—Употребительнѣйшія и главнѣйшія изъ обличающихъ раскольниковъ свидѣтельствъ въ сокращеніи, порядкѣ и съ кратчайшими объясненіями заключаются въ брошюрѣ прот. Ст. Капшенскаго „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ св. церкви“ (Вятка. 1883. Цѣна 15 к. послѣднее изданіе). Эта брошюра—элементарнѣйшее руководство по обличенію раскола, просто и ясно изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ.—Для ознакомленія съ обстоятельнымъ и упорядоченнымъ изложеніемъ круга предметовъ и вопросовъ, относящихся къ обличенію раскола, наилучшимъ въ практическомъ отношеніи пособіемъ въ настоящее время можетъ служить послѣднее (теперь третье) изданіе книги К. Плотникова¹⁾ „Руководство къ обличенію русскаго раскола изъ

1) Извѣстное «руководство» по обличенію раскола (част. 2) профессора Н. Н. Ивановскаго не отличается нужною для цѣли полнотою; кромѣ того

вѣстнаго подѣ именемъ старообрядчества съ опроверженіемъ болѣе извѣстныхъ раскольниковскихъ возраженій“ (Сиб. 1893. Цѣна 1 руб. 60 коп. съ пересылкою. Въ книгѣ въ примѣчаніяхъ имѣются библиографическія указанія литературы обличенія раскола).— Упомянутое выше сочиненіе архим. Павла. „Краткое руководство къ познанію правоты св. церкви и неправоты раскола“ вполнѣ соответствуетъ по своему содержанію своему заглавію, оно предназначается авторомъ для старообрядцевъ и при томъ такихъ, которые не имѣютъ возможности при занятіяхъ необходимыми житейскими дѣлами читать пространныхъ книгъ¹⁾.

II.

Свѣдѣнія для ознакомленія съ сущностію раскола старообрядчества, разнообразными раскольниковскими обществами (толками и согласіями) и ихъ ученіемъ можно получить изъ статьи арх. Павла „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ съ краткими о каждой замѣчаніями (въ III томѣ собранія сочиненій; стат. 1; стр. 1—87)²⁾. Въ концѣ статьи выясняется необходимость борьбы съ расколомъ³⁾. Болѣе

оно издано небрежно, (ошибки и опечатки). Въ книгѣ г. К. Плотникова есть недостатки въ изложеніи (растянутость) и приведеніи доказательствъ (излишняя подробность въ указаніи свидѣтельствъ, случайно выбранныхъ изъ «Выписокъ» Озерскаго), но вообще книгою пользоваться можно довольно удобно, и она даетъ свѣдѣнія по всѣмъ пунктамъ обличенія раскола. Книга митр. Григорія также—руководство по обличенію раскола, просто, ясно и назидательно изложенное, но не вездѣ съ одинаковою полнотою; оно не касается нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ въ обличеніи раскола.

1) Эта книжка арх. Павла въ изданіи 1894 г. (составлена изъ его статей, напечатанныхъ въ Братскомъ Словѣ (за 1891, 1892, и 1893 гг.) и изданныхъ отдѣльными брошюрами со слѣдующими заглавіями: 1) Бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи (Москва 1893); 2) «Разговоръ между старообрядцемъ и православнымъ о грекороссійской церкви» (Москва 1891); 3) «разговоръ православнаго со старообрядцемъ о томъ, была ли нужда въ исправленіи богослужбныхъ книгъ» (Москва 1893).—Вторая статья «разговоръ» и проч. въ 1891 г. (Москва; цѣна 15 к.), была издана подѣ заглавіемъ «Краткое руководство къ изложенію правоты св. церкви и неправоты раскола».

2) Изданы и отдѣльною брошюрою: Спб. 1884 г. цѣна 20 к. (изд. 2). Москва. 1885. цѣна 15 к. (1 изд.).

3) Вопросъ объ отношеніи правительства къ расколу обсуждается въ брошюрѣ Н. С. « о сущности и значеніи раскола въ Россіи» (Сиб. 1888, цѣна 15 коп.).

подробныя свѣдѣнія по первоначальной исторіи раскола и съ нужными замѣчаніями даетъ книга митрополита Макарія „Исторія русскаго раскола старообрядчества“ (Изданіе 3. Москва. 1889. Цѣна 2 руб. 50 коп.). Если же потребовалось бы обстоятельное знакомство съ событіями всей исторической жизни раскола, нужныя свѣдѣнія можно найти въ какой либо изъ изданныхъ въ послѣднее время полныхъ „исторій“ раскола старообрядчества¹⁾; въ нихъ повѣствованіе о жизни раскола доведено отъ его начала до самаго послѣдняго времени, а въ книгѣ преоев. Макарія объ исторической жизни раскола въ текущемъ столѣтіи говорится немногое; въ этомъ отношеніи упомянутая книга, при всѣхъ ея достоинствахъ, является устарѣлою.

III.

Что касается до средствъ и способовъ оказать вѣдѣніе на убѣжденія раскольниковъ, — относительно этого могутъ дать указанія слѣдующія статьи арх. Павла: 1) „бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для обращенія впаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви“ (въ III томѣ собранія сочиненій, ст. 21; стр. 369—391); 2) „Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины“ (тамъ же стат. 23; стр. 421—443); 3) Разговоръ со священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды со старообрядцами (тамъ же стат. 22;

1) Такими «исторіями раскола старообрядчества» существуетъ нѣсколько и именно: проф. Н. Ивановскаго; свѣщ. І. Стрѣльбицкаго; К. Плотникова; Н. Смирнова. — «Исторія русскаго раскола старообрядчества» Н. Смирнова (Рязань. 1893. Цѣна 1 р. 30 к. съ пересылк. 1 р. 50 к.) — самая полная, съ примѣчаніями и указателями, историческая и пособіе; изложеніе довольно тяжелое. (Книга въ 1895 году вышла вторымъ изданіемъ С.-П.-бургъ, изданіе исправленное). «Исторія русскаго раскола извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (Одесса 1893. изд. 3. цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою) І. Стрѣльбицкаго и книга съ таковымъ же заглавіемъ К. Плотникова (Сиб. 1893. цѣна 1 р. съ перес.) — многомъ схожи другъ съ другомъ; онѣ гораздо короче и проще книги г. Смирнова; въ нихъ заключается сухой очеркъ историческихъ событій (причѣтительно къ программѣ духовныхъ семинарій по предмету исторіи раскола). Сочиненіе проф. Ивановскаго («Руководство по исторіи и объясненію раскола. часть 1. Казань. 1889. Цѣна 1 р. 20 к. Исторія раскола. — Часть 2. Казань. 1890. цѣна 1 р. 20 к. Объясненіе раскола съ приспособленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ) по исторіи раскола по изложенію болѣе серьезное, а мѣстами и болѣе подробное, чѣмъ книги гг. Стрѣльбицкаго и Плотникова.

страд. 392—420)¹⁾. Не мало хорошихъ практическихъ совѣтовъ дастъ книжка „Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ церкви по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ“ (Спб. 1879. Цѣна 60 коп.).—Вообще руководствомъ въ данномъ случаѣ служатъ всѣческія наставленія, касательно разсматриваемаго дѣла, изданныя и издаваемыя св. Синодомъ и епархіальною властію.—Для ознакомленія со способами практическаго приложенія всѣхъ этихъ „указаній“ кромѣ основательнаго изученія образцовыхъ „бесѣдъ“ архим. Павла можетъ служить пособіемъ чтеніе хорошихъ описаній миссіонерскихъ противораскольническихъ собесѣдованій, являющихся живымъ отраженіемъ палочной дѣйствительности и обстановки миссіонерскаго дѣла. Изъ такихъ описаній противораскольническихъ бесѣдъ можно отмѣтить хорошія и во многихъ отношеніяхъ поучительныя „Записки миссіонера вологодской епархіи свящ. І. Полянскаго“ (Выпускъ I. Москва 1890 г. Цѣна 30 к. съ пересылкою 40 коп.—Выпускъ 2: Москва 1891 г. Цѣна 50 коп.; съ перес. 60 коп. Выпускъ 3. Москва. 1893. Цѣна 25 коп.)—Въ такомъ родѣ бесѣды не рѣдко печатаются (печатались и ранѣе) на страницахъ журнала „Вратское Слово“.¹⁾

IV.

О правотѣ Православной Церкви и неправотѣ раскола кратко говорится въ вышеупомянутой книжкѣ арх. Павла: „Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и не правоты раскола“ (Москва 1894). Здѣсь обще указаны и разсмотрѣны главнѣйшіе пункты обличенія раскольниковъ; для болѣе же подробнаго изслѣдованія содержанія каждаго изъ этихъ пунктовъ въ отдѣльности служатъ нижеуказанныя (по пунктамъ же) сочиненія.—Подробное изложеніе (въ чтеніяхъ къ народу) о православіи грекороссійской церкви можно найти въ книжкѣ: „Бесѣды со старообрядцами, составленныя подъ руководствомъ преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго и чи-

1) Такими бесѣдами гг. Шустова, Шашина, Сивглазова и мног. друг. лицъ занимающихся миссіонерскою дѣятельностью.—Далѣе въ указателѣ при удобномъ случаѣ отмѣчаются болѣе или менѣе замѣчательныя изданныя печатно описанія „бесѣдъ“ и „собесѣдованій“ касательно того или другаго предмета разнотласій между православными и раскольниками.

2) Статьи изданы и отдѣльными брошюрами: 1) Москва, 1885.; 2 и 3) М. 1886. Стоять по пяти коп. каждая.

тання въ его присутствіи въ Москвѣ съ октября 1888 года по мартъ 1889 г.“ (Москва. 1889. Цѣна 30 коп.). Неправота же раскола раскрыта (въ чтеніяхъ и бесѣдахъ) въ книжкахъ: „Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами, происходившія въ Москвѣ, въ домѣ Шумова на Таганкѣ; изданы подъ редакцію преосвященнаго Мисаила епископа Дмитровскаго“ (Выпускъ I. Москва. 1889. Цѣна 50 коп.—Выпускъ II. Москва. 1888. Цѣна 80 коп.).

V.

„Была ли нужда въ исправленіи церковнобogosлужебныхъ книгъ“. объ этомъ говорится въ статьѣ арх. Павла, носящей такое названіе и заключающейся въ вышеупомянутой книжкѣ „Краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви и неправоты раскола“¹⁾. Подробно вопросъ о необходимости книжныхъ и обрядовыхъ исправленій и о совершеніи этихъ исправленій разсматривается въ сочиненіи преосв. Макарія „Исторія русскаго раскола“ (см. выше стат. II).—О книжныхъ исправленіяхъ, бывшихъ въ русской церкви до патріарха Никона, свѣдѣнія даются въ „Выпискахъ Озерскаго“ (ч. 2, отд. 1, ст. 2); о дѣятельности же патріарха Никона подробнѣйшія свѣдѣнія сообщаются въ сочиненіи преосвящ. Макарія „Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковнобogosлужебныхъ книгъ и обрядовъ“ (Москва 1881. Цѣна 35 коп.). Можно еще указать въ дополненіи къ сему на книгу „Дѣянія московскаго собора, бывшаго въ царскихъ палатахъ въ лѣто отъ созданія міра 7162, для воплощенія же Божія слова 1654“ (Москва 1879. Цѣна 50 коп.); книга снабжена содержательнымъ предисловіемъ профессора Н. И. Субботина и примѣчаніями.—Въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 1) находятся свидѣтельства о томъ, что нужда въ книжныхъ исправленіяхъ не устранилась и при патр. Іосифѣ; книги были неисправны. Что въ книгахъ были великія „разгласія“ и „разныства“,—это доказываютъ книжки іеромонаха (теперь игуменъ) Филарета: 1) „опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковнобogosлужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью патріархами“ (Москва. 1883. Цѣна 15 коп.); „Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленныхъ и

1) См. стран. 157-181, а такъ же стран. 71-78.—Арх. Павла «Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ» стр. 189--200.—Книга митр. Григорія; част. 2, стр. 279-300; 309-348.

древнерусскихъ служебныхъ" (Москва, 1886. Цѣна 10 коп.). Изъ софодъ о значеніи исправленія достойна прижизненія "Всебди мисіонеромъ" Калужскаго Братства Св. Апостола Полима "Богословіе старобридацки объ исправленіи богослужебныхъ книгъ" (Калуга, 1886. Цѣна 10 коп.).

VU.

Что старопечатныя русскія церковнобогослужебныя книги, издаваемыя при русскыхъ патріархахъ до патр. Никола, несогласны съ богослужебными книгами, употребленными въ русской Церкви, древлеправославныя россияне при царствѣ Владиміра и въ ближайшія къ нему послѣдующія времена, объ этомъ говорится въ недавно изданной брошюрѣ: „Объ уставахъ церковнаго богослуженія прежней и нынѣшней“. (Москва, 1894. Цѣна брошюры неизвѣстна).¹⁾ О сравнительномъ достоинствѣ книгъ старопечатныхъ и новопечатныхъ, изданныхъ при патріархѣ Николѣ согласно греческому подлиннику, общія мысли изложены въ упомянутой „Исторіи русскаго раскола“ Высокопрасв. Макарія. О православнѣ греческихъ церковнобогослужебныхъ книгъ и вообще о православнѣ греческой церкви времени патріарха Никола говорится въ брошюрѣ Н. Субботина „Различія въ содержаніи глаголеніи старобридацки ученія о мнѣномъ неправославнѣ греческой церкви (Москва, 1879. Цѣна 10 коп.). Свидѣтельства о благочестіи церкви восточной подъ игомъ турецкимъ собраны въ „Видеокладъ Озерскаго“ (Часть I, отд. I, стр. 8).

VII.

Свѣдѣнія о старопечатныхъ книгахъ, наиболѣе уважаемыхъ расколниками старобридацки (Натикизисы Великій и Малый, книги Кириллова и о вѣрѣ, Коричная), и объ ихъ достоинствѣ можно найти въ вышеуказанномъ „Руководствѣ ко обличенію русскаго раскола“ г. Плотникова. — Тамъ же²⁾ можно найти разсужденія относительно

1) Статья подъ этимъ заглавіемъ была извѣстна въ „Братскомъ словѣ“ (1894 г., № 12, стр. 95—115); о выходѣ ея отдѣльною брошюрой см. тамъ же въ перечнѣ вновь вышедшихъ книгъ по исторіи и обличенію раскола свящ. Маркова („Брат. Слово“ 1894 г. № 20, стр. 709, № 19). Хорошо если бы составители такихъ перечней отиычали въ интересахъ и для свѣдѣнія читателей цѣну; вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ: трудъ этотъ сравнительно небольшой, а польза его въ практическомъ отношеніи значительна для лица, не имѣющихъ возможности достаточнаго запаса справочныхъ книгъ). — Брошюра составлена проф. Н. Н. Субботинымъ и арх. Павломъ (Брат. Слово, 1895, № 3, стр. 143); стоить, вѣроятно, нѣсколько копѣекъ.

2) Книга г. Плотникова представляетъ сжатое, но полное обличеніе всѣхъ равныхъ пунктовъ ученія расколниковъ; ниже, въ необходимомъ мѣрѣ, въ

источниковъ религознаго вѣдѣнія вообще же употребленія книгъ. О
дѣятели, евангелія, ере обѣтованій, о необходимости здравствъ въ
нихъ, — см. свѣдѣтельства въ „Визитникъ Озерскаго“ (Част. I, отд.
5, ст. I; „прибавленія“ стат. 4). — Въ „Руководствѣ“ г. Плотнико-
ва и книгѣ митр. Григорія (Част. I, стр. 6—12) отдѣльныя перечени
наиболѣе употребительныхъ при обличеніи раскола старописьменныхъ и
старопечатныхъ книгъ; полнѣйшій указатель всѣхъ такихъ книгъ на-
ходится при „Выпискахъ Озерскаго“ („алфавитное указатели“ въ
концѣ книги). — Въ книгѣ г. Плотникова есть списки гдѣ-нибудь
примаредней, раскольнической письменности, называемыхъ „раскольни-
ками противъ православной церкви. Изъ нихъ „Поморскія Отвѣты“,
„Вопросы Никодима“, заслуживающая вниманія часть „Шестидесяти“
(21. отвѣты), „Отвѣты Пешехонова“ рассмотрѣны критически въ за-
мѣчаніяхъ арх. Павла съ поѣрными эти произведенія въ изданіи
москвитинъ братствомъ Св. Петра митрополита (см. выше стат. „ука-
зателя“ 2); „Соловецкая челобитная“ изложена въ книгѣ митром.
Григорія; „Окружное посланіе“ въ изданіи его проф. Н. И. Суббо-
тина сопровождается критическими примѣчаніями издателя („Окружное
посланіе, составленное И. Г. Ксаненомъ, съ приложеніемъ устава и
Фимиліей того же автора, издаво Н. И. Субботинимъ“. Москва. 1886.
Цѣна 75 коп.) ¹⁾. Ложное богословствованіе похвѣйныхъ расколуучи-
телей рассмотрѣны въ сочиненіяхъ: „Вословіе Навла Бѣлокриниц-
каго“ (Москва. 1887. Цѣна 20 коп.); „Замѣчанія на первую главу
книги: „Истинность старообрядствующей іерархіи“, гдѣ авторъ
оной защищаетъ еретическое ученіе бѣлокриницкаго устава о Сынѣ
Божіемъ, яко бы Онъ родился отъ Отца совокупно съ вѣками“
арх. Павла (въ III томѣ Собранія сочиненій стат. 9 стр. 155—
176) ²⁾; Б. Антонова: „Замѣчанія на книгу „Мечь духовный“,
составленную К. Черетрухинымъ“ (Москва. 1890. Цѣна 80 к.); „о
новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядствѣ“ (арх. Павла въ III томѣ его
собранія сочиненій стат. 14, стр. 228—229) ³⁾.

тѣхъ случаяхъ, гдѣ будетъ необходимо касаться каждаго изъ этихъ отдѣль-
ныхъ пунктовъ, — ссылочь на книгу г. Плотникова не будетъ уже дѣлаться,
хотя бы въ ней навѣрное раскольническое предъизложеніе не было рассмотрѣно
критически съ должною подробностію.

¹⁾ Книга, издава (1894 г.) вышла вторымъ изданіемъ, въ которомъ
²⁾ Арх. Павломъ въ обличеніи расколуучителя Швецова и въ дополненіи
къ указаному написаны: Отвѣты на тетраду Швецова подъ заглавіемъ: „Не-
справедливость замѣчаній на первую главу книги „Истинность“ и „Новое,
третье, обличеніе Швецова въ измученіи о подвѣренномъ разсудку Сына Бо-
жія“; статьи были изданы отдѣльными брошюрками (цѣны въ нѣскольکو
копѣекъ);
³⁾ Кроме собою еретическѣ въ спискахъ расколуучителей см. у арх.

О возможности именной в некоторых преданиях, — хотя есть за-
повѣди Церкви о храненіи преданій (Выписки Оверскаго; част. I;
отд. 5; стат. 3); — говорится въ статьѣ архим. Павла „Накія пре-
данія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ“ (Собран. сочи-
неній т. III, стат. 3; стран. 99—103). Дополнителемъ къ сему
служатъ статьи того же арх. Павла „О различіи уставовъ в покло-
нахъ и в церковномъ ивѣнн“ (Собр. сочин. т. I, стат. 40—41,
стр. 396—421; сравн. Выписки Оверскаго; част. 2; отд. 6, стат.
1; 2, 3; въ „а“) и другія въ различныхъ вѣстахъ его „Собранія
сочиненій“ (напр. т. I, стат. 38, 39, 61 стр. 385—390; 662—
670; т. II, стат. 14, стр. 523—553 сравн. „Отвѣты Пѣвхенова“,
вопросъ и отвѣтъ 16, стран. 77—82). О томъ, что наша Право-
славная грекороссійская Церковь хранитъ преданія, неподлежащія
измѣненію, неизменно, — свидѣнія даются въ книгѣ митр. Григорія
(част. 1, стат. 25, отв. I, стран. 235—244). О правѣ Церкви
дѣлать измѣненія (по требованію обстоятельствъ), въ преданіяхъ, под-
лежащихъ измѣненію, есть указанія въ полезной книжкѣ миссіонера
святиц. С. Попова „Справочная книжка“ при бесѣдѣ съ безпоповца-
ми о вѣрѣ и церкви съ свято тайнствами“ (Псковъ. 1888. Цѣна
50 коп.). Въ книжкѣ собраны данныя, показывающія правильность
дѣйствій русской церкви, признавшей нужнымъ отмѣнить нѣкоторые
обряды, замѣнивши ихъ иными, отмѣнить нѣкоторыя патріаршія и
соборныя постановленія прежняго времени, наказавъ послушниковъ ея
разобраннымъ и сдѣлать сношеніе къ нѣкоторымъ изъѣвившимъ
желаніе быть у ней въ покорности.

IX.

Для рѣшенія вопроса о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 г.г.
удобно имѣть надъ руками „Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и
1667 г.г.“ съ предисловіемъ къ нимъ иакагоша проф. Н. Н. Суб-
ботина (Москва. 1880. Цѣна 1 руб.)¹⁾. О смыслѣ клятвъ собор-
ныхъ говорится въ брошюрѣ (проф. И. Нильсена) „О клятвѣ мо-
сковскаго собора 1667 года“ (Спб. 1873. Цѣна 15 коп.). Взгляды
церковной власти на соборныя клятвы выражены въ изданной отъ
Святѣйшаго Синода марта 4 дня 1886 года „Изъясненіи объ истин-
номъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противо-

Павла въ „Собраніи сочиненій“ т. III, стр. 444—449; въ „Замѣчаніяхъ на
Ном. Отв.“ стр. 158—162; въ „Замѣчаніяхъ“ на Вопросы Никодима“ стр.
11—12; 60—68.

¹⁾ Въ 1894 г. вышло сей книги изданіе второе, вновь пробѣренное по
подлиннымъ рукописямъ.

раскольническихъ сочиненіяхъ учрежденнаго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды“ (Москва, 1886. Цѣна 2 коп.). Въ „Изслѣденіяхъ“, какъ видно изъ заглавія, разрѣшенъ вопросъ о „пороченіяхъ“ на старыя обряды, допущенныхъ въ разные времена; православными противъ раскола инаками. Къ подробному изложенію вопроса о дѣйствіяхъ соборовъ 1666 и 1667 г.г., а равно и объ упомянутыхъ „пороченіяхъ“, служатъ слѣдующія брошюры: 1) Н. Суботина „Отвѣты на пять вопросовъ, поставленныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію“ (Москва, 1885. Цѣна 15 коп.); 2) іеромонаха Филарета „Отвѣты на двадцать вопросовъ старообрядцевъ“ (Москва, 1885. Цѣна 10 коп.); 3) бесѣды миссіонерова г. Боровска (Калужской губерніи) а) „О каѣнническомъ достоинствѣ великаго московскаго собора 1667 года“ (Москва, 1888. Цѣна 10 коп.); б) „О клятвахъ великаго московскаго собора 1667 года“ (Москва, 1888. Цѣна 10 коп.); 4) статья арх. Павла: „Отвѣты безпоповскому начатчику (Зыкову) на три предложенныя ему вопроса“ (въ „Собраніи сочиненій“ т. III, стат. 18, стр. 199—228)¹⁾; въ этой статьѣ есть сужденіе „о мѣрахъ наказанія гдѣскаго“ по отношенію къ еретикамъ (въ дополненіе къ сему см. въ „Вислѣвахъ Озерскаго“ объ „обузданіи еретиковъ“ Церковію; част. I, отд. 4, стат. 15)²⁾.

X.

Что касается до отношеній соборовъ 1666 и 1667 г.г. къ единовѣрью и Стоглавому собору, — правильное сужденіе о сихъ отношеніяхъ утверждается на правильномъ взглядѣ на единовѣрїе и Стоглавый соборъ. — Помимо прямыхъ указаній церковной власти объ единовѣрїи (правила его съ официальномъ къ нимъ дополненіями и поясненіями) правильный взглядъ на единовѣрїе можно получить изъ статьи арх. Павла: „Отвѣты вопрошающему объ единовѣрїи“ (Собран. сочин. т. III, ст. 17; стр. 304—321)³⁾. О Стоглавомъ соборѣ и его постановленіяхъ находятся разсужденія въ книгѣ митрополита Григорія (Часть 2, стат. 36, стр. 240—249) и бесѣдахъ въ „Весѣдахъ въ глагольному старообрядцу“ митрополита Филарета; а равно въ упомянутой статьѣ арх. Павла: „Отвѣты безпоповскому начатнику Зыкову“ (Собр. сочин. т. III, ст. 18, стр. 199—228) и въ различныхъ статьяхъ касательно двукрестія, алыкуші, брадобрїтїи

¹⁾ Статья была издана и отдѣльной брошюрою (Москва, 1896. Ц. 7 к.).

²⁾ При семъ см. въ книгѣ „Замѣчній на Мемор. Отв.“ арх. Павла стр. 19—20. — О клятвахъ соборовъ 1666—1667 г.г. говорится въ „Собран. сочиненій“ арх. Павла т. 1, ст. 33—54, стр. 507—526; т. 2, ст. 7, стр. 167—268.

³⁾ Къ сему см. въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла том. 1, стат. 58, стр. 566—568; „Руководство къ познанію правоты Церкви“ стр. 120—135.

(эти статьи будут указаны ниже) ¹⁾. Постановления Стоглавого собора ²⁾ — книга: „Стоглавъ“ были изданы несколько раз; наилучшее издание последнее — издание московское, братства св. Петра митрополита: „Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличіи церковныхъ чинѣхъ (Стоглавъ)“ (Москва. 1890. Цѣна 1 р. 50 к.) ³⁾.

XI.

Вопросъ о „Церкви Христовой“ является основнымъ въ обличеніи раскольниковъ старообрядцевъ, а посему онъ и раскрывается подробно во многихъ сочиненіяхъ. Главныя мысли, входящія въ содержаніе вопроса слѣдующія: 1) точное опредѣленіе понятія „Церковь“ находится въ Большомъ Катихизисѣ; 2) въ этой же и другихъ книгахъ находятся свидетельства, доказывающія, что Церковь Христова будетъ неодолима вратами ада, вѣчно будетъ существовать неизмѣнно въ богодарованномъ ей устройствѣ, а православный христіанинъ долженъ знать ее и въ ней обрѣтаться; 3) общества поповцевъ и безпоповцевъ не могутъ быть и называться Церковію Христовою, какъ неимѣющія трехчиннаго священства, семи таинствъ, утвержденной на Священномъ Писаніи и святоотеческомъ ученіи вѣры; 4) а такъ какъ въ Церкви даровъ Св. Духа, а посему и спасенія, нѣтъ, то они, безпоповцы и поповцы, не имѣютъ надежды на спасеніе; 5) всѣческія попытки ихъ оправдать свое состояніе не успѣшны, и единственное общество, которое можетъ назвать себя истинно Христовою Церковію, — Православная греко-російская церковь. Всѣ эти мысли раскрыты подробно и обставлены нужными доказательствами въ книгѣ митрополита Григорія (част. 1, стат. 1—9, 22, 24—25, стр. 13—67, 206—234, 235—384), а также въ различныхъ мѣстахъ различныхъ сочиненій архим. Павла при обличеніи поповщины и безпоповщины ⁴⁾. Собраніе свидетельствъ о существѣ Церкви, ей вѣч-

¹⁾ Вообще читая многія изъ вышеуказанныхъ статей и книгъ, можно много разъ въ разныхъ мѣстахъ по различнымъ переводамъ встрѣтить сужденія о Стоглавомъ соборѣ и Стоглавѣ.

²⁾ Въ „Исторіи раскола“ Высокопр. Макарія высказываются взгляды на книгу „Стоглавъ“, какъ неимѣющую каноническаго значенія соборныхъ постановленій, книгу неподлинную и проч. Позже авторъ, въ виду вновь открытыхъ рукописей, призналъ свои сужденія несостоятельными, — объявивъ, что настаивать на нихъ теперь уже неразумно и необходимо признать „Стоглавъ“ подлинными постановленіями Стоглаваго собора (см. Брат. Слово 1875 г. книг. 1, стр. 20 и примѣч.).

³⁾ См. предисловіе къ сему изданію. Въ книгѣ неудобно приписывать нужныя мѣста вслѣдствіе отсутствія надлежащаго указателя или оглавленія.

⁴⁾ См. „Собраніе сочиненій“. Томъ первый, статьи: 56, 59, 60, 30—36, (страницы 544—562; 569—582; 599—628; 258—301); томъ второй, статьи: 5, 6, 1, 2 (стр. 111—118; 149—166; 1—12, 43—97); томъ третій,

ности, возможности его существования и т. д., и необходимости быть членом Церкви, поминается ей и проч. сдѣлано въ „Викинахъ Озерского“ (Част. 1, отд. 1, 2, 3; различными статьями); есть еще съ такими же свидетельствами брошюра (или листъ) „О вѣдѣности Церкви Христовой и ея таинъ“ (Москва. 1884 и друг. м.г.: Цѣна 4 к.); Поповщинскія и безпоповщинскія возраженія рассмотрѣны арх. Павломъ въ его статьяхъ: 1) „Бесѣды о свидетельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства“ (Собран. сочин. т. 1, ст. 37, стран. 301—382); 2) „Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ“ (Собран. сочин. т. 1, стат. 22, стр. 209—226) ¹⁾. Кроме того въ обличеніе поповцевъ служилъ брошюра: „Вопросы о церкви, іерархіи и таинствахъ, въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцамъ, усумнившимися въ правотъ старообрядчества“ (Москва. 1884. Цѣна 10 к.). А противъ безпоповцевъ, по тому же вопросу много высказано обличеній арх. Павломъ въ его замѣчаніяхъ на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ (замѣчанія на предисловіе отвѣтовъ). Подробное и удобно изложенное собраніе всѣхъ частныхъ по вопросу о Церкви находится въ книжкѣ свящ. С. Попова „Справочная книжка при бесѣдѣ съ безпоповцами о вѣрѣ и Церкви съ семью таинствами“ (Псковъ. 1883. Цѣна 50 к.). Можно еще въ дополненіе къ предыдущему указать на брошюры: 1) свящ. Н. Кутенова „Объ истинной Церкви Христовой; противъ глаголемыхъ старообрядцевъ безпоповцевъ и поповцевъ“ (Новочеркасскъ. 1893. Цѣна 10 коп.); 2) арх. Павла „Бесѣда о томъ, что кроме церкви Православной нѣтъ и не можетъ быть иной Церкви Христовой“ (Москва. 1890. Цѣна 3 к.); 3) „Двѣ бесѣды миссіонеровъ Братства св. Петра митрополита съ защитниками именуемаго священства бѣлориницкаго“ (Москва. 1886. Цѣна 12 коп.); 4) М. Шустова „Три бесѣды съ безпоповцами“ (Москва. 1889. Цѣна 8 коп.); 5) М. Шустова „Бесѣда со Швецовымъ въ домѣ Казакова“ (Москва. 1888. Цѣна 7 к.) ²⁾; 6) Е. Антонова „Разборъ швецовскихъ показаній якобы православная грекороссійская церковь погрѣшила противъ евангелія“

ст. 2 (стр. 87—99). — „Замѣчанія на книгу Поморск. Отвѣта“ стр. 21—42. — „Замѣчанія на отвѣтъ Пѣлецкова“ стр. 28—54, 87—101, 158—162, 155—158. „Руководство къ познанію правоты“ и проч. стр. 5—15, 45—56 и проч.

¹⁾ Статьи эти были изданы и отдѣльно.

²⁾ Собр. сочиненій; томъ I, стат. 51, 55 (стр. 488—492, 527—543). „Замѣчанія на книгу Вопросы Никодима“ стр. 17—22. „Руководство къ познанію правоты Церкви“. Стр. 118—120.

(Москва, 1898. Цѣна 80 коп.). (Въ послѣдней книжкѣ подробно рассмотрѣны явленія на православную церковь одного изъ извѣстнѣйшихъ защитниковъ раскола). 7) Шашина А., „Бесѣды православнаго миссіонера о Церквѣ“ (Спб. 1888. Цѣна 20 коп.).

XII.

Обвиненіе Православной церкви раскольниками въ измѣненіи чтенія символа вѣры рассмотрѣны въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 14, стр. 152—156) о седьмомъ и восьмомъ членахъ символа. Въ „Вѣщискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 2) собраны со всюю тщательностію дужня для изслѣдованія вопроса свидѣтельства (о 2, 3, 7, 8 и 9 членахъ символа вѣры) и особенно для изслѣдованія правильности чтенія восьмого члена символа вѣры. Некоторые подробности о послѣднемъ можно найти въ брошюрѣ іеромонаха Феодосія „По вопросу о чтеніи восьмага члена символа вѣры“ (Москва, 1888. Цѣна 7 коп.). Въ дополненіе же къ сему слѣдуетъ указать статью арх. Павла: „бесѣда со старообрядцемъ безпрощемъ о томъ, строго ли и точно ли содержатъ именуемыя старообрядцы изложенное въ символѣ ученіе вѣры“ (Собраніе сочиненій; томъ III, стат. 4, стр. 103—111).

XIII.

Подробное рассмотрѣніе обвиненія раскольниками старообрядцами Православной церкви въ измѣненіи имени Христа Спасителя представляетъ собою брошюра „Бесѣды объ имени Христа Спасителя Исусъ“ (Изъ бесѣдъ миссіонеровъ г. Боровска. Москва, 1888. Цѣна 10 коп.). Также слѣдуетъ указать на „Замѣчанія на Поморскіе Отвѣты“ арх. Павла (въ отв. 50. стран. 235—259) и различныя мѣста въ другихъ его сочиненіяхъ. Кратко по вопросу объ имени „Исусъ“ говорится въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, ст. 18, стр. 16—27). Множество разнообразныхъ свидѣтельствъ о начертаніи и произношеніи сего имени съ двумя гласными звуками въ началѣ слова, какъ принято Православною церковію, собрано въ „Вѣщискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 1—4); изданы они и отдѣльною брошюрою „свидѣтельства древлеписанныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя Исусъ“ (Москва, 1884. Цѣна 12 коп.).

XIV.

Вопросъ о дерзостоложеніи для крестнаго знаменія и благословенія — вопросъ важный въ объясненіи раскола и вопросъ сложный (с) (составляющій часть дѣла въ изслѣдованіи вопроса при обвиненіи расколь-

оному же слову говорится во многих отдельных про-
глах раскола сочинениях. Онъ довольно подробно рассмотренъ въ
книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 10 ж. 41, страт 41—
110, 110—137), а со всею подробностію исследованъ въ „Замѣча-
ніяхъ на Поморскіе Отвѣты“ арх. Павла (стран. 55—158). Въ
частности въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла 1) раскрыта мысль о
томъ, что перстосложеніе — не догматъ, а по сему допущенное Церковію
измѣненіе его не есть измѣненіе вѣры или ересь. Тамъ же, а равно
въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты“, выяснена правильность тро-
перстія, соответствіе его, какъ знаменованія, знаменующимъ нѣмъ догма-
томъ вѣры, отсутствіе въ немъ какихъ-либо ересей²⁾ Свидѣтельства о
древности троеперстія нѣтъ со свидѣтельствами о древнихъ персто-
сложеніяхъ въ грекороссійской церкви изложены въ „Выпискахъ Озер-
скаго“ (част. 2, отд. 4, стат. 2, отдѣлы 1 и 2); есть съ таковыми
же свидѣтельствами и отдѣльная брошюра (и листъ): „Свидѣтельства
о древности перстосложенія именовсловаго и троеперстія“ (Москва.
1884. Цѣна 10 коп.). Мысль о томъ, что двуперстіе не имѣетъ
преимущества предъ троеперстіемъ раскрыта въ „Собраніи сочиненій“
арх. Павла (см. по указателю) и книгѣ митрополита Григорія.

О различіи перстосложеній для крестнаго знаменія и благосло-
венія священническаго см. въ книгѣ „Бесѣды къ глаголемому старо-
обрядку“, въ книгѣ митрополита Григорія или „Выпискахъ Озерскаго“
(част. 2, отд. 4, стат. 2, отд. 2, пунктъ отдѣла 27). Въ кни-
гѣ митрополита Григорія выясняется основательность благословенія
именно именовсловаго, а не инаго.

Свидѣтельства о древности перстосложенія именовсловаго собра-
ны въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 4, стат. 1, въ ней
отд. 1—3) и въ вышеуказанной брошюрѣ „Свидѣтельства о дре-
вности“ ... и проч. Поясненія къ разнообразившимъ свидѣтельствамъ
древности двуперстія, именовсловаго благословенія и троеперстія сдѣ-
ланы подробно въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты“ арх. Павла.

никовъ была статья арх. Павла въ Братскомъ Словѣ за 1893 г. № 16 (стр.
484—490): „нѣсколько словъ по вопросу о томъ, правильно ли постановлена
попечника противъ раскольничества въ церкви православной“.
(стр. 1): Томъ I, стат. 48—49 (стр. 425—429); томъ III, стат. 6 и 12,
(стр. 119—127, 199—210). Къ сочиненіямъ арх. Павла приложень (въ томъ
2 томъ) „указатель“ предметовъ, по нему удобно приписывать нужное мѣсто
въ 1 и 2 томахъ.

²⁾ См. вышеуказанныя (въ примѣчаніи) статьи, а также: „Замѣч. на
Пом. Отв.“ стр. 55—158, 205—212; „Замѣч. на Вопр. Никодимъ“ стр.
40—400; 144—157; „Руководство къ познанію правды“ стр. 94—98; нѣко-
торыя мѣста въ книгѣ митр. Григорія. Къ книгѣ „Замѣчаній на Поморскіе
Отвѣты“ приложень „указатель предметовъ“ для удобства пользования книгою,

Несостоятельность приводимых революционерами оснований их учения об обязательности и исключительности употребления едината нерстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія, именно дву-перстыя, доказано въ книгѣ митрополита Григорія, а болѣе полно по новѣйшимъ даннымъ въ „замѣчаніяхъ на книгу Поморскіе Отвѣты“ (т. „Вопросы Никодима“) арх. Павла. Здѣсь разсмотрѣны: статья чина пріятія вѣтъ яковитовъ, сказаніе о Малетіи, Теодоритово слово; слова Петра Дамаскина, Нисифора Панагiota, Максима Грека, опредѣленіе Стоглавнаго собора, свидѣтельства различныхъ вещественныхъ памятниковъ и Тихвинской иконы Божіей Матери; а также (въ „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе Отвѣты и Вопросы Никодима) свидѣтельства Большаго и Малаго Катихизисовъ, книги о вѣрѣ и Кирилловой; псалтирей. Въ дополненіе можно указать на брошюры: 1) „Такъ называемое Теодоритово слово въ различныхъ его редакціяхъ“ (Москва. 1886. Цѣна 5 коп.); 2) „Справедливо ли глаголемше старообрядцы приводить въ свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы“ (Москва. 1889. Цѣна 20 коп.); о несогласїи (другъ съ другомъ) Стоглавника, патріарха московскаго Іова и старопечатныхъ московскихъ книгъ въ изложенїи ученія о двуперстїи см. въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2; отд. 4, стат. 2, отд. 3).

XV.

О почитанїи Креста четвероконечнаго и вѣсьниконечнаго подробно говорится въ брошюрѣ И. Арсеньева „О почитанїи св. Креста“ (изданіе второе Братства св. Петра митрополита. Москва. 1889. Цѣна 15 коп.). Короче о семъ можно найти въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 9, стр. 17—41) и „Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“. Въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны свидѣтельства, служащія къ разрѣшенію вопросовъ о святости и досточтимости четвероконечнаго креста; о крестѣ латинскомъ, какъ Господнемъ; о дрѣвахъ Креста (част. 2, отд. 3, стат. 1—6). О Крестѣ четвероконечномъ есть бесѣды и разсужденія въ различныхъ мѣстахъ сочиненїи арх. Павла ¹⁾.

XVI.

По вопросамъ о просфорахъ (число ихъ на проскомїидїи, изъ-

¹⁾ „Собраніе сочиненїи“ т. 1, ст. 50 (480—488 стр.); стат. 52 (498—506); стат. 55 (527—542 стр.), стат. 80 (642—662 стр.). „Замѣчанія на Помор. Отв.“ стр. 228—235, 358—379. „Замѣчанія на Отвѣты Пешконова“ стр. 176—196. „Замѣчанія на Вопросы Никодима“ стр. 30—39. „Руководство къ познанію правоты“ стр. 88—95. Здѣсь же говорится и о печати на просфорахъ.

лѣтъ изъ нихъ чистѣе; истиннаго четвероименнаго крестнаго) нуж-
ныя свидѣнія даются въ (вышеупомянутой) брошюрѣ іеромонаха Филе-
ларета „Чинъ литургій св. Іоанна Златоустаго по изложенію старе-
печатнаго, новоисправленнаго и древлепомысленнаго служебниковъ“
(Москва, 1880; Цѣна 10 коп.). Необходимымъ дополненіемъ къ этой
брошюрѣ является другая брошюра того же автора: „Старопечатный
Номоканонъ и его свидѣтельство о явльіи просфорѣ на просномидіи
(Москва, 1880; Цѣна 10 коп.)! См. также въ „Выпискахъ Озерска-
го“ (част. 2, отд. 5; стат. „въ совершеніи св. литургій“ 5, 6, 7),
а также въ „замѣчаніяхъ на Поморскіе Ответы“ (342—358 стр.)
и въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 28; стр. 193—
209)¹⁾.

XVII.

Обвиненіе раскольниками Православной церкви по поводу упо-
требленія обливательнаго крещенія рассмотрѣны въ книгѣ митрополи-
та Григорія (част. 2; стат. 84, 228—232 стр.) въ „Собраніи сочи-
неній“ арх. Павла (том. 1, стат. 42, стр. 421—423), въ его „За-
мѣчаніяхъ“ на Поморскіе Ответы (стр. 315—321), „Вопросы Нико-
дима“ (стр. 44—48) и Ответы Пешехонова (стр. 135—140, 142—150).
Въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны свидѣтельства о томъ, что „въ
древней Церкви было господствующимъ трехпогрузательное крещеніе,
но и обливательное отвергаемо не было“ (част. 2; отд. 5; ст. 1).

XVIII.

Объ „аллилуіа“ вопросъ рассмотрѣнъ въ книгѣ въ митрополита
Григорія (част. 2, ст. 12, стр. 137—148), въ замѣчаніяхъ арх.
Павла на Поморскіе ответы (стр. 162—189) и Вопросы Никодима (стр.
52—60), а равно въ „Руководствѣ къ познанію правоты св. Церкви“
(стр. 108—118) и „Отвѣтахъ безпоповскому начетчику“ арх. Павла
же (Собран. сочиненій, томъ 3, ст. 13, стр. 210—214). Въ „Вы-
пискахъ Озерскаго“ собраны свидѣтельства древности объ употре-
бленіи тройнаго аллилуіа съ прибавленіемъ „Слава Тебѣ, Боже“,—сви-
дѣтельства объ употребленіи его до Стоглаваго собора;—свидѣтель-
ства, на которыхъ основаны постановленія Стоглаваго собора и собо-
ра 1667 года, (част. 2, стат. 29 и 13, стран. 202—212, 149—
152), въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненій арх. Павла („Замѣчанія“
на Помор. отв., стран. 312, 313, 263—267) и „Выпискахъ Озер-

¹⁾ См. предвидущее примѣчаніе и еще „Руководство къ познанію“ стр. 95—99.—Что касается до „бесѣды о крестѣ в. просфорѣ“, объ аллилуіа и различныхъ иныхъ мѣстахъ вопросовъ,—образцы ихъ можно найти въ вышеуказанныхъ „Запискахъ миссіонера“ П. Полянскаго. Вып. 1—3.

сваго", находятся, нужные материалы для исследования вопросов о молитвѣ Іисусовой и кождени посодоу (част. 2, отд. 2, стат. 7. — Отд. 6, стат. 10).

XIX.

Что касается до раскольнических обвиненій на Православную церковь за „приложенія“ и „отложенія“ въ чинопослѣдованіяхъ различныхъ церковныхъ службъ, изложеніе которыхъ въ новопечатныхъ книгахъ различествуетъ отъ изложенія въ книгахъ старопечатныхъ, то о семъ общія мысли, раскрывающіяся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ православнымъ писателей, — слѣдующія: 1) сдѣланныя измѣненія не касаются догматовъ вѣры, а посему не суть ересь; 2) они не могутъ быть для раскольниковъ поводомъ и основаніемъ къ отдѣленію отъ Церкви; 3) побужденія къ совершенію сихъ измѣненій были основательныя — ввести единообразіе въ отправление богослуженія; 4) измѣненія были сдѣланы на основаніи греческаго текста или текста славянскихъ рукописей, а посему могутъ быть оправданы тѣмъ или другимъ; 5) въ частности на каждое въ отдѣльности изъ раскольническихъ предьявленій по поводу „измѣненія“ можно дать удовлетворительное объясненіе произведенной перемѣны. Нужный для изслѣдованія такихъ мелочныхъ предьявленій матеріалъ заключается въ „Выпискахъ Озерскаго“, „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе отвѣты и Вопросы Никодима арх. Павла. — Здѣсь рассмотрѣны предьявленныя раскольниками якобы неправославныя и неправильныя измѣненія въ службахъ литургии св. Іоанна Златоустаго, св. Василия Великаго, преждеосвященныхъ даровъ; въ чинопослѣдованіяхъ таинствъ: крещенія, миропомазанія, покаянія, брака, елеосвященія; въ чинѣ церковосвященія, иноческаго постриженія, цѣнія девятаго часа, троицкой вечерни; въ молитвахъ, священнослужительскихъ возгласахъ и проч. т. п. ¹⁾ — Въ указанныхъ же сочиненіяхъ можно найти указанія относительно мнимо-нововводныхъ и неправославныхъ обрядовыхъ дѣйствій: моленія на колѣнахъ, извѣстнаго устройства архіерейскаго жезла, о поклонахъ и т. п. ²⁾ — О мнимо-неправильномъ исправленіи текста въ зачалѣ 73 апостола (1 Іоан. 4, 2—3) см. въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла (том. 1, стат. 55, стр. 527—543) и „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 22). Тамъ же (Собр. сочин. т. 3, стат. 12,

¹⁾ См. нѣсколько подробнѣе выше („Своиѣ мыслей“ и проч. стат. XXVIII).

²⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 4—14, 16—30; отд. 5, стат. 2 и 3, 8; отд. 6, стат. 1, 6, 7; прибавленіе стат. 2. — См. по указанію въ „Замѣчаніяхъ“ на Помор. Отв. особенно на отв. 50 статьи: 23—31, 32, 37, 38; — на отв. 79 стат. 1—10. — „Замѣчанія“ на Вопросы Никодима, показанія: 12, 14, 18, 19, 20, 21, и др.

стр. 189—199. Выписк. Озерскаго част. 2, прибавленіе, стат. 8) см. „о лѣтахъ воплощенія Господня“. — Въ „Поморскихъ Отвѣтахъ“, „Щитѣ вѣры“, „Вопросахъ Никодима“ (и другихъ раскольническихъ сочиненіяхъ) Православная церковь обвиняется во многихъ мнимыхъ ересяхъ: искаженіи ученія о существѣ Божіемъ, о Св. Троицѣ, о лицѣ Богочеловѣка, искупленіи, отмѣненіи эпитимій, канихействѣ, маркіонитствѣ, монофизитствѣ, павликіанствѣ, оригенствѣ, агарянствѣ, латинствѣ, лютеро-кальвинствѣ и многихъ другихъ тому подобныхъ. Несостоятельность этихъ голословныхъ обвиненій показана въ „замѣчаніяхъ“ арх. Павла на вышеуказанныя произведенія раскольнической письменности.

XX.

По поводу обвиненій раскольниковъ на Православную церковь въ томъ, что ея члены имѣютъ много недостатковъ въ своей религиозно-нравственной жизни, въ противораскольническихъ сочиненіяхъ раскрыты слѣдующія мысли: 1) эти недостатки не повреждаютъ вѣры Православной церкви, не дѣлаютъ ее еретическою, а посему отдѣляющиеся отъ нея изъ-за таковыхъ недостатковъ повинны тяжкому грѣху раскола церковнаго; 2) недостатки эти могутъ быть въ Православной церкви и въ извѣстной мѣрѣ существуютъ въ ней, но это не касается святости Церкви: святость Церкви не измѣряется религиозно-нравственнымъ состояніемъ ея членовъ и отъ него не зависитъ, въ Церкви принадлежатъ не одни праведные люди, а и грѣшныя ¹⁾); 3) по религиозно-нравственному состоянію членовъ извѣстнаго общества еще нельзя заключать, что члены этого общества суть истинные христіане, а оно — Церковь Христова: у еретиковъ сравнительно съ православными можетъ обрѣтаться больше воздержанія и чаще слышаться въ устахъ слово Божіе, но однако они еретики (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, стат. 2 и 7); 4) въ древней христіанской и русской церкви были люди грѣшныя и будутъ впредь, но ради лукавыхъ чловѣкъ не подобаетъ отдѣляться отъ Церкви: ихъ Церковь всегда терпѣла, а грѣхъ церковнаго раздранія — тягчайшій (Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 2, 3, 5); 5) недостатки православныхъ раскольниками преувеличиваются: они насъ судятъ строго (Мѡ. зач. 20; 7, 1—5); не обращая вниманія на то, что и ихъ жизнь далеко не безупречна и теперь и прежде, за что мы ихъ

¹⁾ См. о святости Церкви и членахъ ея въ „Руководствѣ догматическаго богословія“ пресв. Макарія. Здѣсь указаны слова св. Писанія о Церкви, а „кто хочетъ познати, кака баше Христова Церковь, — откуда ю познати имамы? Не ежели отъ святаго писанія“ (Еванг. о вѣр. гл. 216).

судить не желавши; 6) если бы даже недостатки были въ жизни и дѣятельности цѣлостной Церкви, — и тогда не нужно судить ихъ и за нихъ Церковь, а тѣмъ паче — производить расколъ; (Видн. Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 14); 7) въ Православной церкви церковная власть всегда прилагала усердіе и теперь вѣроятно прилагаетъ его къ искорененію различныхъ недостатковъ въ религиозно-правотвенной жизни православнаго общества. — Что касается до каждаго въ отдѣльности изъ недостатковъ, указываемыхъ раскольниками, то о семъ сказано должно подробно въ книгѣ митр. Григорія (смп. по оглавленію), въ „Замѣчаніяхъ“ арх. Павла на Поморскіе Отвѣты (см. по указателю), на Вопросы Никодима и особенно въ докладахъ на Шестѣ вѣрн (см. по оглавленію). Брѣшя того есть брошюра свящ. Н. Кутепова „Разборъ раскольническихъ мнѣній о недостаткахъ, допускаемыхъ православными въ богослуженіи, религиозной и нравственной жизни“ (Москва, 1899.)¹⁾ Въ указаннхъ сочиненіяхъ (въ совокупности) рассмотрѣны слѣдующіе недостатки: безчестное стояніе въ храмѣ съ несправленнхъ волосами на себя крестнаго знаменія и недолжныя исполненія поклоненія; неблагоустроенное отправленіе службъ церковныхъ и существіа въ исполненіи церковнаго устава; допущеніе новаго искусственнаго пѣнія; несоотвѣствующее церковному духу новое жконное писаніе и употребленіе карандаш; нарушеніе уставовъ Церкви о постахъ и воздержаніи не только мирянами, а и лицами священнаго сана и монашествующими; общеніе съ иновѣрцами въ пищахъ, житіи, бракахъ, крещеніи дѣтей (всочиничество); брадобритіе (см. брошюру іеромонаха Филарета „О брадобритіи“; Москва, 1879. Цѣна 5 к. Орані. Вышесла Озерскаго; част. 1, прибавленіе, стат. 1; част. 2, отд. 17, стат. 4); куреніе табаку; допущеніе разнаго рода „зрѣлищъ“ и даже наканунѣ дней праздничныхъ, а также музыки, танцовъ, бѣсовскихъ пѣсенъ и проч.; употребленіе иноземныхъ одеждъ и присутствіе въ нихъ за богослуженіемъ (при чемъ жени являлись съ неокрашенными глазами); яденіе нечистаго (удалженнаго, устрицы и проч.), яченіе табаку и допущеніе алатопробныхъ труновъ; начало новаго года съ перваго января (а не сентября) и прочее тому подобное²⁾.

XXI.

О томъ, что общество безпоповцевъ не составляетъ церкви Христовой, и что безпоповцы не могутъ оправдать своего настоящаго

¹⁾ Цѣна брошюры не означена; во всякомъ случаѣ стоитъ она не дорого.

²⁾ Еще о нѣкоторыхъ обвиненіяхъ см. въ „Замѣчаніяхъ“ арх. Павла на Поморскіе Отвѣты (стр. 150—156) и Вопросы Никодима (стр. 101—106, 173—174).

востанія, — сдѣланы: указанія выше. Сочиненія арх. Павла представляють собою толкое и вполнѣ основательное обличеніе безпоповщины; въ книгѣ раскрыты и доказаны слѣдующія, сюда относящіяся истины: безпоповцы не принадлежатъ къ церкви Христовой; они не имѣютъ никакого священства; не вѣрують словамъ Спасителя, апостоловъ, св. отцовъ; они лишены всего важнѣйшаго ихъ средства спасенія — таинства св. причащенія; замѣнить сего таинства ничѣмъ нельзя и безпоповцы не могутъ; посему они не христіане и живота вѣчнаго наследовать не имѣютъ возможности; они не имѣютъ таинства покаянія, ихъ исповѣдь не подаетъ разрѣшенія отъ грѣховъ; они не имѣютъ таинства священства, установленнаго на вѣчныя времена; ученіе о бракѣ у бракооборцовъ направлено, а у брачующихъ дѣтъ, таинства бракъ, таинства елосвященія безпоповцы не имѣютъ; всѣякія попытки ихъ оправдать такіе порядки безуспѣшны. Вотъ эти истины раскрыты въ разныхъ мѣстахъ „Собранія сочиненій“ арх. Павла (см. по указателю), въ его „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе отвѣты (стр. — 21—42; на отвѣты Пешехонова (и въ другихъ этихъ отвѣтахъ; см. стр. 318—328). — Неопровержимыя свидѣтельства о священствѣ и таинствахъ собраны противъ безпоповцевъ въ „Выпискахъ Оверскаго“ (часть 1, отд. 2, стат. 2—3; отд. 3, ст. 1, 2, 3, 5—8). Въ дополненіе къ сему нужно уважать на: брошюры проф. Н. И. Иванова: 1) „О таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія“ (Москва 1884. Цѣна 6 коп.); 2) „О безпоповщинской исповѣди“ (Москва. 1884. Цѣна 5 коп.). Ученіе безпоповцевъ о перекрещиваніи еретиковъ и необходимости перекрещиванія разсмотрѣно въ „Отвѣтахъ Пешехонова съ замѣчаніями арх. Павла“ (стр. 54—58, 82—87; 101—115; 164—174), въ „Замѣчаніяхъ“ арх. Павла на Поморскіе отвѣты (321—328. строк.); см. еще въ книгѣ митрополита Григорія (часть 2, отд. 5. стат. 4). По всѣмъ вышеуказаннымъ пунктамъ обличенія безпоповщины подробнѣйшій сводъ нужныхъ мыслей и свидѣтельствъ заключается и въ упомянутой выше „Справочной книгѣ при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами безпоповщинскаго толка о церкви и таинствахъ“ святи С. Подорова.

Въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла¹⁾ въ его бесѣдахъ и статьяхъ (том. 1, стат. 15—19, стран. 60—125; стат. 66, стран. 620—642; томъ 3, стат. 8 и 10, стран. 130—154, 174—182) объ антихриствѣ обличено съ полною основательностью и это важнѣйшее лжеученіе безпоповцевъ. Къ болѣе подробному ознакомленію съ

1) См. еще: „Руководство къ познанію правоты и прот.“ арх. Павла стр. 135—156.

критическимъ изслѣдованіемъ (Безпоповщина: ученія объ антихристѣ слушать слѣдующія сочиненія: 1) „Отвѣты И. Ф. Пешехонова на вопросъ безпоповство съ замѣчаніями арх. Павла“¹⁾ (Москва, 1888. Цѣна 80 к.) ; 2) „Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствіяхъ, имѣющихъ быти хотѣщихъ“ (Казань, 1892. Цѣна 1 р. 25 к. Изданіе 2); 3) „Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго“ (изданіе братства св. Петра митрополита, Москва, 1889) Цѣна 1 р.); 4) „Выписки Озерскаго“ (част. 1, отд. 1, ст. 1—13), содержащая оводѣ многочисленныхъ и полновѣсныхъ по своей доказательности свидѣтельствъ „о событіяхъ послѣдняго времени“; 5) Размышленія при чтеніи Апокалипсиса“ Арх. Павла (Москва, 1894. Цѣна 50 к.)²⁾. Въ указанныхъ сочиненіяхъ подробно сообщается: о названіи антихриста; о томъ, кто онъ будетъ; когда при какихъ обстоятельствахъ, гдѣ и кому явится; что онъ будетъ дѣлать при какихъ обстоятельствахъ; какъ должна будетъ его власть, и долго ли продолжится; о пенати его, чудодѣйственной силѣ, гоненіи на христіанъ; о состояніи церкви Христовой при антихристѣ; о существованіи священства, таинства и особенно таинства св. причащенія при немъ (см. Выписки Озерскаго“; част. 1, отд. 2, стат. 3; отд. 3, стат. 2). Слѣдуетъ упомянуть еще брошюрку: „указатель объ антихристѣ“ (Псковъ, 1881. Цѣна 10 к.)³⁾; она содержитъ подробнѣйшій указатель цитатъ (безъ текста) изъ различныхъ книгъ въ подтвержденіе и разъясненіе православныхъ мнѣній и возврѣній на антихриста (полное заглавіе брошюры: „собраніе отъ божественнаго писанія, святыхъ отецъ, учителей церковныхъ и хромографовъ, же старопечатныхъ книгамъ достовѣрныхъ доказательствъ на то, что антихристъ еще не пришелъ, но придетъ предъ кончиною міра и вторичъ славный прішествіемъ Христовымъ“). Въ дополненіи къ указанному можно указать на брошюру іеромонаха Филарета „Объ основнѣ вѣрѣ“ (Москва, 1880. Цѣна 5 к.) и статьи о томъ же, а равно о вѣрности божественныхъ обѣтованій и священства въ „Вы-

1) См. стр. 227—293.

2) См. еще арх. Павла „Замѣчанія на Поморскіе Отвѣты“ стр. 486—491. Въ Тобольскихъ Епарх. Ведомостяхъ 1884 г. помѣщены статьи Г. Н. И. «Обличеніе жесоловодной теоріи, именуемой старообрядцевъ безпоповство». «Книга Апокалипсисъ седмигозовой» См. № 15—19; этими статьями можетъ быть замѣнена (отчасти) указанная книга «Объ антихристѣ и прочихъ дѣйствіяхъ...» Того же автора въ Тоб. Епарх. Ведомостяхъ за 1889 г. (№ 13—17) есть хорошая статья «Отношенія старообрядцевъ преимущественно безпоповцамъ».

3) Указатель изданъ съ именемъ автора Куйгурскаго миссіонера священника Стефана Лукашина; на самомъ же дѣлѣ составитель указателя З. Г. Деревницковъ; онъ же составилъ и вышеуказанную дѣльную книгу «Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствіяхъ имѣющихъ быти хотѣщихъ». (См. «Братъ Слово», 1881 г. № 8, стр. 622).

пшекихъ Оверскаго“ (част. 1; прибавленіе; стат. 2; и 3).

Что касается до ученія отдѣльныхъ толковъ Безпоповцевъ, то въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла есть бѣсѣды съ иѣтопцами и странниками (том. 1, стат. 8, стр. 29—34; стат. 10, стр. 37—43); арх. Павломъ написана брошюра: „О моленіи за царя противъ Бодосѣвцевъ и Филиповцевъ“ (Москва. 1890. Цѣна нѣсколько коп.). Олѣдуетъ еще отвѣтить брошюру: „Разговоръ съ настоящикомъ Славскаго согласія Аввакумомъ Анисимовымъ и настоящиками другихъ согласій крестьянина Ивана Александрова“ (Изданіе 2. Москва. 1888. Цѣна 5 коп.).

XXII.

Отъ тѣхъ, что безпоповцы не составляютъ церкви Христовой и не могутъ оправдать своего настоящаго положенія, — указанія днны выше. Въ „Визискакъ Оверскаго“ указаны свидѣтельства, что Церковь не можетъ быть безъ епископа и безъ его воли не могутъ совершаться (или совершались и совершаются у раскольниковъ безпоповцевъ бѣглыми попами) никакія священнодѣянія (част. I, отд. 2; стат. 1—11, 15), что отвѣтніе отъ епископа священники, не имѣя права совершать ни одной тайны приносятъ только однѣ провѣтїя прїемлющимъ ихъ и также соврѣшаютъ (част. 1, отд. 3, стат. 4; отд. 2; стат. 12 и 13). Незаконность устройства общества бѣглопоповцевъ и церковно-служительства у нихъ показана въ книгѣ митрополита Григорія и у арх. Павла (въ различныхъ мѣстахъ его сочиненій), а также въ книгѣ „Ивана Алексѣева старообрядскаго сочиненія о мнимомъ священствѣ поповцевъ“ Изданіе Н. Субботина. (Москва. 1889. Цѣна 15 коп.) и въ „Отвѣтахъ Пашконова“.

Незаконность существованія и устройства общества поповцевъ по австрійскому священству, незаконность появленія, утвержденія и существованія въ настоящее время бѣлокрилицкаго священства; несостоятельность попытокъ оправдать его мнимую законность — всѣ эти мысли раскрыты въ многихъ обличительныхъ сочиненіяхъ. Таковы: 1) Статьи въ разныхъ мѣстахъ „Собранія сочиненій“ арх. Павла (см. по оглавленію и указателю); 2) вышеупомянутая книжка „Вопросъ объ іерархіи, церкви, таинствахъ“ (Москва 1884. Цѣна 10 коп.); 3) книжка іеромонаха Филарета: „Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданные въ старообрядческой церковной Совѣтъ нѣсколькими бывшими членами бѣлокрилицкой іерархіи предъ ихъ присоединеніемъ къ православной церкви“ (Москва. 1880. Цѣна 20 к.); 4) Брошюра: „Богословіе Павла Бѣлокрилицкаго“ (Москва. 1887. Цѣна 20 к.) и къ ней статьи арх. Павла противъ защиты „Богословія“ въ книгѣ

къ „Истинность старообрядствующей іерархіи“ О. Швецова („Собр. сочиненій“ том. 3, стат. 9, стран. 155—176), 5) брошюра іеромонаха Филарета: „быль ли и остался ли предаѣ старообрядчеству митрополитъ Амвросій“ (Москва. 1880. Цѣна 6 к.)—Для историческихъ свѣдѣній объ австрійскомъ священствѣ можно пользоваться книгою проф. Н. И. Субботина „Исторія такъ называемаго Вѣлориницаго или австрійскаго священства“ (Москва. 1886. Цѣна 1 р. 25 коп.).—О критическихъ прилѣчаніяхъ къ „окружному посланію“ указанія даны выше (см. стат. указателя VII); критика ученія неокружниковъ находится въ вышеуказанной брошюрѣ іеромонаха Филарета „Разборъ отвѣтовъ“ и другихъ вышеназванныхъ.

XXIII.

Для произнесенія справедливаго приговора о раскольникахъ безпоповцахъ и о поповцахъ слѣдуетъ отвѣтить отдѣленіе четвертое первой части „Выписокъ Озерскаго“: „еретикахъ и свойствахъ ихъ“ (стат. 1—15). Собранныя здѣсь выписки изъ различныхъ рукописныхъ и печатныхъ старинныхъ и новыхъ книгъ даютъ обильный матеріалъ для сужденій о томъ, кто по своему поведенію и состоянію болѣе походитъ на еретиковъ: мы ли, православные, которыхъ раскольники старообрядцы называютъ еретиками, или они, именующіе себя истинными христіанами, хранящими неизмѣнно отеческія преданія. Въ дополненіе къ сему можно указать статьи арх. Павла—о взаимныхъ обличеніяхъ поповцевъ и безпоповцевъ („Собраніе Сочиненій“, т. 1: стат. 23—26, стр. 227—224); собраніемъ такихъ основательныхъ обличеній является книга „Отвѣты Пешехонова“, а „замѣчанія“ на нее арх. Павла—голосомъ истины противъ обличителей правыхъ во взаимныхъ обличеніяхъ, но безсильныхъ вслѣдствіе непраоты своего состоянія защититься отъ этихъ справедливыхъ обличеній.—Для пріобрѣтенія правильнаго взгляда на старообрядческій расколъ можно воспользоваться статьей арх. Павла „бесѣда съ однимъ изъ православныхъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядство“ („Собр. соч.“ т. 1, ст. 62 стр. 670—702 и его же „словами“ на разные случаи („Собр. соч.“ т. 1 стр. 704—727).—Для сомнѣвающихся въ истинѣ раскола старообрядчества раскольниковъ у арх. Павла есть статья: „Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины“ („Собр. Соч. т. 3, ст. 23, стр. 421—443). Ищущіе истины старообрядцы придають большое значеніе подлиннымъ свидѣтельствамъ старинныхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ, повѣряють имъ истинность различныхъ „выписокъ“ свидѣтельствъ (наприм. Выписки Озерскаго); въ этомъ случаѣ для нихъ удобно воспользоваться

при разсказаніи истинныя книгохранилищемъ, именуемымъ „Хлудовскою бібліотекою“¹⁾ и находящимся въ Москвѣ при Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ; доступъ въ эту бібліотеку для всѣхъ желающихъ свободный, пользование книгами удобное, пользующихся находится довольно; и чтобы знать, что есть въ указанномъ книгохранилищѣ, — желающія свѣдѣнія можно получить изъ книжки Д. Харитонова „Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ принадлежащихъ Никольскому Единовѣрческому монастырю Хлудовской бібліотекѣ“ (Москва, 1884. Цѣна 10 к.). — Многие изъ раскольниковъ старообрядцевъ, усомнившихся въ правотѣ старообрядческаго раскола, присоединились къ православной церкви на правахъ единовѣрія; жизнеописанія такихъ людей, искавшихъ и обрѣтшихъ истину, и исторія ихъ присоединенія поучительны, почему напечатано²⁾ не мало повѣствованій о жизни въ расколѣ и обращеніи въ церковь такихъ лицъ. Изъ такихъ повѣствованій составленъ сборникъ П. Новгородскаго „Свѣтъ во тьмѣ раскола, замѣчательныя случаи обращенія раскольниковъ въ православіе. Част. 1. Изъ поновичинской секты (Владимиръ, 1888. Цѣна 1 рубль, — съ пересылкою 1 р. 25 к.); част. 2. Изъ секты безпоповцевъ. (Владимиръ 188, Цѣна 1 р., — съ пересылкою 1 р. 25 к.). Въ дополненіе къ сему не лишне указать сборникъ того же П. Новгородскаго: „Наказанные раскольники за богохульство и отступленіе отъ православной вѣры“ (Владимиръ, 1888. Цѣна 50 к., — съ пересылкою 65 к.). Въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла есть много статей, могущихъ служить образцомъ обязательнаго для всякаго православнаго члнства обличенія благовременно и безвремени, при всякомъ удобномъ случаѣ и поводѣ, всякихъ inomыслящихъ и неправомыслящихъ, — не только раскольниковъ старообрядцевъ, а и другихъ сектантовъ, иновѣрцевъ, нововѣровъ какъ-то: молоканъ, евреевъ, мистиковъ и т. п. (Собран. сочиненій, т. 3, стат. 15, 15, 11 стран. 240—304, 182—189; т. 1 стат. 12, 13, 14 стран. 44—60).

XXIV.

Всѣ отдѣляющіеся отъ единой истинной Христовой Церкви не боходимо впадаютъ въ заблужденія иногда до крайности грубыя. И раскольники старообрядцы иногда, — помимо своихъ специально

1) О Хлудовской бібліотекѣ см. «Братск. Слово» 1883 г. № 2, стран. 80—12.

2) Напечатано въ различныхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ; особенно много хорошихъ разсказовъ напечатано въ «Братскомъ Словѣ» за прежніе годы; часть ихъ издава отделъно книжками а брошюрками.

старобрядческих заблуждений, — высказывают подъ влияніемъ желани-
емъ чѣмъ нибудь оправдать себя) сужденія свѣдѣтельныя русскими
сектантами еретикамъ. Въ обличеніе сихъ жидовскихъ ютпоуэиэонъ
отъ церкви православными писателями написано не мало сочиненій. —
Съ исторіей и ученіемъ русскихъ сектантовъ можно познакомиться
изъ книжки Н. Кутепова: „Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ
раціоналистическихъ и мистическихъ ересей“ (Москва. 1891. Цѣна
30 коп.). Обличеніе сектантскаго ученія сдѣлано въ слѣдующихъ
книжкахъ: 1) свящ. М. Тифлова: „О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры,
вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами“ (Москва. 1894.
Цѣна 75 коп.);¹⁾ 2) священника Н. Русанова: „Православному про-
столюдину. О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Бо-
жія противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ“. (Вып. 1: Ка-
зань. 1886. Цѣна 30 к. — Выпускъ 2. Спб. 1891. Цѣна 30 коп.).
3) свящ. І. Богородицкаго: „О важнѣйшихъ источникахъ христіанской
православной Церкви“. (Кіевъ. 1886. Цѣна 75 коп.); 4) арх. Па-
влы: „Краткія бесѣды²⁾ съ именующимися духовными христіанами бо-
лѣе известными подъ именемъ молоканъ“ (Собраніе сочиненій; т. 3
стат. 15, стран. 240—295; отдѣльное изданіе — Москва 1887. Цѣна
7 коп.); 5) Свящ. В. Варбарина: „Хлыстовщина или сеита духовныхъ
христіанъ“ (Москва. 1890. Цѣна 30 коп. съ пересылкою),³⁾ въ Брат-
скомъ Словѣ за 1894 годъ (№ 4, стран. 301—318) помѣщена
статья „Угнѣщаніе и обличеніе жидовствующихъ“⁴⁾.

XXV.

Для того, чтобы слѣдить за жизнію раскола, противорасколь-
нической дѣятельностію Православной церкви и развитіемъ обличи-
тельной противъ раскола литературы, слѣдуетъ читать противорасколь-
нической журналъ „Братское Слово“, издаваемый бывшимъ профес-

1) Сочиненіе отличается простотою и ясностію изложенія.

2) Подробное критическое разсмотрѣніе воззрѣній молоканъ сдѣлано въ брошюрахъ свящ. Н. Кутепова, написанныхъ „противъ мнимо духовныхъ хри-
стіанъ“, а именно: 1) объ истинной церкви Христовой (1891. Цѣна 10 к.); „2) О
молитвѣ за умершихъ“ (1893. Цѣна 10 к.), 3) „О постахъ Православной церкви“
(1893. Цѣна 10 к.); 4) „О почитаніи и молитвенномъ призываніи на помощь св.
Ангеловъ и челоуковъ“ (1890. Цѣна 10 коп.); 5) „О почитаніи св. Креста“ (1893.
Цѣна 10 коп.); 6) „О священномъ преданіи“ (1880. Цѣна 10 коп.). Всѣ брошюры
изданы въ г. Новочеркасскѣ.

3) Въ „Братскомъ Словѣ“ 1894 г. (№ 8) помѣщена статья св. М. Тифлова
„Изъ бесѣдъ съ хлыстами“, (стр. 600—614).

4) О окончествѣ и обличеніи апоуэевъ свѣдѣній можно найти въ книгѣ
Б. Кутепова „Секты хлыстовъ и апоуэевъ“ (Казань. 1881. Цѣна 3 рубля), а о
штундизмѣ въ сочиненіи свящ. І. Стрѣльбицкаго: „Краткій очеркъ штундизма и
сводъ текстовъ, направленныхъ въ его обличенію“ (Одесса. 1893. Цѣна 1 р. 20 к.
съ пересылкою). Обѣ книги изложены научнымъ языкомъ.

Въ „Братскомъ Словѣ“ за 1895 г. (№№ 8, 9, 10) печатается статья Св. М.
Тифлова: „О лжеученіяхъ сектантовъ, именующихъ жидовствующими или суббот-
никами“.

сорокъ Московской духовной Академіи Н. И. Субботинимъ. Подписка на журналъ „Вратское Слово“ принимается въ его редакціи (адресъ редакціи: Москва, Малый Харитоньевскій переулочекъ, д. Котова, кв. № 15); стоитъ журналъ съ пересылкою иногороднимъ шесть рублей въ годъ (20 книжекъ). Въ „Вратскомъ Словѣ“ ведется „лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій“, издаются памятники и изслѣдованія по исторіи раскола, печатаются разнообразныя обличительныя статьи противъ раскольниковъ, написанныя православными писателями прежняго времени и современными, — миссіонерскія противораскольническія бесѣды; отмѣчаются вновь выходящія научныя сочиненія, касающіяся раскола; сообщаются различныя, относящіяся къ жизни раскола „извѣстія“, „новости“, „замѣтки“, „письма“ и т. п. Въ послѣднее время въ „Вратскомъ Словѣ“ кромѣ статей о расколѣ чаще стали появляться статьи и о сектанствѣ¹⁾. Противораскольническія книги и брошюры продаются главнѣйш образомъ въ книжной лавкѣ Братства Св. Петра Митрополита“ (въ Москвѣ, подъ Ивановскою колокольнею); въ ней немнѣе многочисленныхъ изданій Братства есть и многія другія изданія (даже не московскія). Можно выписывать книги и изъ С.-Петербурга, изъ книжнаго магазина И. Л. Тузова, (С.-Петербургъ, Садовая, Гостинный дворъ, № 45). — Цѣны книгъ, указанныя въ настоящемъ указателѣ, означены (гдѣ нарочито не упомянуто) безъ пересылки. За пересылку взимается по вѣсу (нѣкоторыя данныя для опредѣленія вѣса книгъ см. въ „Каталогѣ книгъ“ въ церковныхъ Вѣдомостяхъ 1892 г. № 2) и разстоянію (стоимость пересылки съ фунта посылокъ съ книгами можно узнать въ почтовой конторѣ; отъ С.-Петербурга и Москвы до Tobольска эта стоимость равна 30 коп.; при заказахъ книгъ въ магазинѣ Тузова на пересылку слѣдуетъ прислать 20 коп. на рубль стоимости книгъ). Тѣ книги, цѣна которыхъ извѣстна и съ пересылкою — въ указателѣ отмѣчены съ упоминаніемъ объ этомъ.

1) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій, которая ведется въ „Вратскомъ Словѣ“ (г. редакторомъ) можетъ служить прекраснымъ пособіемъ къ ознакомленію съ современнымъ намъ состояніемъ старообрядческаго раскола и его ближайшаго къ намъ прошлаго. За прошлые годы „Лѣтопись“ издана отдѣльными книжками: — „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1896 годъ“ (Москва, 1887), за 1888, за 1889, за 1890, за 1892 и 1893 года, продается по 60 к. съ пересылкою; за 1887 г. — 85 к. съ пересылкою; за 1891 г. — 50 к. съ пересылкою. „Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.“ состоитъ 80 коп. съ пересылкою, а за истекшій 1894 г. — 40 к. съ пересылкою.

ИСТОРИЯ РАСКОЛА В СЛАВЯНО-БЪЛГОВСКОЙ ЦЕРКВИ

Какъ сказано въ предисловіи къ настоящей книгѣ, — книжка эта имѣетъ цѣлю дать указанія къ приобрѣтенію свѣдѣній для обличенія раскола старообрядчества; иначе сказать: она предназначена служить руководствомъ къ изученію обличительныхъ противъ раскола старообрядчества сочиненій. Пользуясь этимъ руководствомъ (именно первою статьею книжки), можно изучить прежде всего — важнейшее пособіе при обличеніи раскола „Выписки Озерскаго“; имѣть эти „Выписки“ подъ руками необходимо всякому, кто захочетъ воспользоваться предлагаемымъ руководствомъ. Значительно расширить и надлежащимъ образомъ усилить себѣ изучаемый основной матеріалъ можно посредствомъ изученія книги митрополита Григорія, сочиненій архимандрита Павла¹⁾ и книги г. Плотникова²⁾. Изучать эти пособія съ удобствомъ можно и одновременно съ изученіемъ „Выписокъ Озерскаго“. — После болѣе или менѣе основательнаго ознакомленія съ содержаніемъ указанныхъ сочиненій сдѣлается яснымъ то, какими еще произведеніями противораскольнической литературы надлежитъ воспользоваться для всесторонняго и полного усвоенія изучаемаго предмета и дополненія приобрѣтенныхъ знаній. Свѣдѣнія о такихъ сочиненіяхъ можно найти въ „Руководствѣннѣмъ указателѣ“; выборъ же сочиненій опредѣлится самъ собою. — При руководствѣ статьею „общій очеркъ исторіи раскола старообрядчества“ для надлежащаго пониманія и знанія дѣла, а равно для справокъ, не излишне имѣть подъ руками какую либо изъ подробныхъ „исторій раскола“³⁾; изложенными здѣсь событіями изъ прошлой жизни раскола подтвердятся высказанныя въ „очеркѣ“ соображенія, заключенія и сужденія о состояніи раскола въ его прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ. —

1) Именно должно тщательно перечитывать его: три тома „собранія сочиненій“ „Замѣчанія“ на Поморскіе отвѣты и отвѣты Пешехонова, „краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви“.

2) Нужно послѣднее ея изданіе, т. е. третье 1893 г.

3) См. „Руководствен. указатель“ ст. 2 прим. выше на стр. 138. Въ „Исторіи раскола старообрядчества“ г. Смирнова читатель найдетъ свѣдѣнія и объ „иерархіи славяно-бѣловодской“ (стр. 165—167), о которой упомянуто было выше (см. стр. 124).

ВАЖНѢЙШІЕ ПОПРАВКИ.

Стр.	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
17	11 сверху	признакъ	признавъ
18	11 сверху	Царкви	царвѣ
18	12 сверху	всю	всю
19	17 сверху	грекороссійской	грекороссійской
20	11 сверху	протестанты лютеране	протестанты — лютеране
22	2 сверху	по сему	к сему
26	16 сверху	восточой	восточной
27	19 снизу	неправосланное	неправославное
—	20 снизу	Церковь	Церковь
31	1 снизу	разнообразіе	разнообразие
34	5 снизу	святаго Господа истиннаго	Святаго истиннаго
42	5 сверху	Кромѣ	кромѣ
46	3 сл. въ прим.	Выписки Озерскаго	2) Выписки Озерскаго
47	3 сверху	при патриархѣ	при патриархахъ
50	5 сверху	о концахъ	о концахъ
69	12 снизу	неизмѣнныя	неизмѣнныя
75	въ заглавіи	Христіанской	Христовой
88	17 сверху	ложны ²⁾	ложны ³⁾
92	8 сверху	совершать	совершаться
100	9 сверху	попущеной	попущенной
110	1 сверху	трудно не носущество	— трудно не по существу
113	20 сверху	его, и все	его и все
114	13 сверху	не превлонною	непреломною
122	8 сверху	оправданія	оправданія
130	3 сверху	раскольникамъ ²⁾	раскольникамъ ¹⁾
—	18 сверху	истины ²⁾	истинн ²⁾
131	19 сверху	употребляютъ	употребляютъ
134	3 сл. въ прим.	раціоналистичекскихъ	раціоналистическихъ
136	2 сверху	сочиненій “	сочиненій “)
146	11 снизу	истиной	истинной
148	1 снизу	Отвѣды	Отвѣты

О Г Л А В Л Е Н І Е

	Стр.
<i>Предисловіе.</i>	5.
<i>I. Сводъ главныхъ мыслей и положеній, относящихся къ обличенію раскольниковъ старообрядцевъ (безпоповцевъ и поповцевъ)</i>	7.
<i>Статья</i> 1. Сущность обличенія раскола старообрядчества . . .	7.
” 2. Источники, изъ коихъ слѣдуетъ почерпнуть убѣдительныя для раскольниковъ старообрядцевъ доказательства въ обличеніе ихъ . . .	7.
” 3. Необходимость для истиннаго христіанина искать и изслѣдовать христіанскую истину . . .	11.
” 4. Кто можетъ называть себя истиннымъ христіаниномъ . . .	13.
” 5. Что есть Церковь Христова . . .	14.
” 6. Старообрядцы не суть члены церкви Христовой, а потому и не суть истинные христіане . . .	15.
” 7. Истинно Христовою Церковію можетъ быть только православная грекороссійская церковь . . .	17.
” 8. Церковь Христова не теряетъ своего православія, когда, пользуясь принадлежащею ей властію, производитъ измѣненія въ предметахъ не относящихся къ существу христіанской вѣры . . .	19.
” 9. Произведенныя въ русской церкви при патріархѣ Никонѣ различныя перемѣны въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ были сдѣланы правильно и не лишили русскую церковь православія . . .	21.

II.

- Статья* 10. Судъ, произведенный на соборахъ 1666 и 1667 гг. надъ противниками книжнообрядовыхъ исправленийъ въ русской церкви при патриархѣ Никонѣ, былъ законный и праведный . 25.
- ” 11. На кого и за что были положены проклятія соборами 1666—1667 гг. 27.
- ” 12. О значеніи порицательныхъ о старыхъ обрядахъ ~~звѣржбнн~~, ~~сплжодяднсе~~ въ постановленіяхъ соборовъ 1666—1667 гг., въ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ писателей прежняго времени, о значеніи проклятія двуперстія соборомъ 1656 года 29.
- ” 13. Правильный взглядъ на единовѣріе и единовѣрцевъ, послѣдніе клятвы собора 1667 года не подлежатъ 31.
- ” 14. Люди, привязанные къ старымъ обрядамъ, но не имѣющие общенія съ православною церковію на правахъ единовѣрца, будутъ раскольники и еретики 32.
- ” 15. Раскольническое обвиненіе Православной церкви въ неправославномъ и неправильномъ измѣненіи символа ~~вѣры~~ ~~исповѣданія~~: изомрачение текста символа ~~вѣры~~, было сдѣлано согласно съ заповѣдами церкви о храненіи символа 39.
- ” 16. Раскольническое обвиненіе на православную церковь въ неправильномъ произношеніи и начертаніи имени Христа Спасителя „Иисусъ“ неосновательно: произношеніе и начертаніе „Иисусъ“ правильно 36.
- ” 17. Перстосложеніе для крестнаго знаменія и священническаго благословенія не есть догматъ; оно можетъ быть въ церкви различное въ различныхъ временахъ; препятствій къ принятію Церковнаго перстосложенія и перстословнаго благословенія нѣтъ, основанія же имѣются 38.
- ” 18. Обстоянія, уваживаемыя раскольниками въ защитѣ добротности двуперстія, неубѣдительны и не являются доказательствами 42.
- ” 19. Раскольническое обвиненіе на православную цер-

- ковъ въ ереси по поводу почитанія четвероко-
нечнаго креста неосновательно: крестъ четверо-
конечный святъ и достоитимъ. 48.
20. Раскольническое обвиненіе на православную цер-
ковь по поводу печатанія просфоръ четырех-
конечнымъ крестомъ неосновательно: обычай
этотъ православенъ. 50.
21. Обвиненіе раскольниковъ на православную цер-
ковь въ ереси за употребленіе пяти, а не се-
ми, просфоръ на проскомидіи неосновательно:
за общаго православнаго и живеть для себя до-
статочно основаній. 51.
22. Предъявленія раскольниковъ по отношенію къ
православной церкви по вопросу объ облива-
тельномъ крещеніи и обвиненія въ латинствѣ
по этому поводу неосновательны: практика
православной церкви при совершеніи таинства
крещенія правильна. 53.
23. Употребленіе православною церковью трикрат-
наго аллилуія не есть ересь, какъ думаютъ
раскольники, и глубокое аллилуія необязательно.
24. Ложность раскольническихъ обвиненій на пра-
вославную церковь по поводу ея принятаго не-
употребительнаго у раскольниковъ чтенія мо-
литвы Іисусовой. 56.
25. Ложность раскольническихъ обвиненій на пра-
вославную церковь по вопросу о хожденіи про-
тивъ солнца и космона въ совершеніи нѣко-
торыхъ священнодѣяній. 57.
26. Ложность раскольническихъ предъявленій по
поводу упоминенія православнаго исповѣданія (право-
славную церковь) текста зачала 78 апостола. 58.
27. Несостоятельность раскольническихъ обвиненій
на православную церковь по поводу различныхъ
измѣненій въ церковнобогослужбныхъ кни-
гахъ и чиноположеніяхъ церковныхъ службъ. 59.
28. Передача указанныхъ раскольниками яко бы
неправославныхъ и неправильныхъ въ церков-
нобогослужбныхъ книгахъ измѣненій, допу-

- ценныхъ православною церковью при книжномъ и обрядовомъ исправленіяхъ во времена патріарха Никона. 60.
29. О нѣкоторыхъ странныхъ обвиненіяхъ, взводимыхъ раскольниками на православную церковь.
30. Общія замѣчанія относительно обвиненій раскольниковъ старообрядцевъ на православную церковь за различные недостатки въ жизни православныхъ христіанъ. 66.
31. О недостаткахъ въ православномъ богослуженіи. 67.
32. О недостаткахъ въ религиозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ. 72.
33. Общество безпоповцевъ не составляетъ церкви Христовой. 75.
34. Ложность безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ. 78.
35. Права вѣра, священство и таинства будутъ въ Христовой церкви и во времена антихростовы. 82.
36. Безпоповцы не имѣютъ истиннаго крещенія и незаконно обвиняютъ православную церковь за неперекрещиваніе нѣкоторыхъ еретиковъ. 83.
37. Безпоповцы не имѣютъ таинства покаянія и не очищаются отъ своихъ грѣховъ. 86.
38. Безпоповцы не имѣютъ спасительнаго таинства св. причащенія и, не приступая къ нему, лишены надежды на спасеніе. 87.
39. Безпоповцы не имѣютъ таинства брака, законныхъ браковъ и должны учить о безбрачій. 89.
40. Безпоповцы не имѣютъ необходимыхъ въ христіанской церкви и жизни таинствъ: миропомазанія, елеопомазанія, священства. 90.
41. Общество поповцевъ, именуемыхъ бѣглопоповцами, не составляетъ церкви Христовой. 91.
42. Общество поповцевъ, приемлющихъ австрійское священство, не составляетъ церкви Христовой. 94.
43. Необходимость обличенія раскольниковъ старообрядцевъ. 97.

IV: Общій обзоръ исторіи раскола старообрядства, обличающей его несостоятельность. 99.

- Статья 1.** Что такое русскій расколъ старообрядства, и чѣмъ объяснить его появленіе въ русской церкви. 99.
2. Богослужбный чинъ въ древней русской церкви и книжно-обрядовыя исправленія въ ней до нововизна XVII вѣка (до патріарха Никона). 103.
3. Патріархъ Никонъ и книжно-обрядовыя исправленія, начатія имъ. 109.
4. Противодѣйствіе, оказанное патріарху Никону въ дѣлѣ книжнообрядоваго исправленія, и причины этого противодѣйствія 112.
5. Церковный судъ надъ расколуучителями и раскольниками, ихъ отдѣленіе отъ церкви и первое время существованія раскола 115.
6. Общій обзоръ исторіи беспоповщины 118.
7. Общій обзоръ исторіи невопщщины 121.
8. Въдохрическое или австрійское священство . 124.
9. Отношенія къ расколу гражданской и духовной власти 127.
10. Современное состояніе раскола старообрядства и обличенія его

III: Краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ 133.

Общія замѣчанія объ обличительныхъ сочиненіяхъ православныхъ писателей противъ раскола и указателяхъ къ нимъ 133.

- Статья 1.** Указанія пособій для ознакомленія съ содержаніемъ и дѣломъ обличенія раскола старообрядства вообще 135.
2. Указанія пособій для ознакомленія съ сущностію и историческою судьбою раскола старообрядства отъ его начала и до нашего времени. 137.
3. Указанія пособій для ознакомленія со способами обличенія раскольниковъ старообрядцевъ . 138.

4. Указанія сочиненій по вопросу о православіи греко-россійской церкви (1891) 139
5. Указанія сочиненій по вопросу о книжнообразованных исправленіяхъ въ русской Церкви (патриарха Николая) 140.
6. О томъ же (при патриархѣ Николаѣ) 141.
7. Указанія относительно источниковъ для ознакомленія съ ученіемъ раскола старообрядства и его обличеніемъ 141.
8. Указанія, посвященныя вопросу объ нравѣхъ церкви измѣнить некоторыя преданія и церковныя постановленія прежняго времени 143.
9. Указанія сочиненій о клятвѣ собора 1667 г. 143.
10. Указанія сочиненій по вопросу объ Юдифовѣрин и строгомомъ соборѣ 144.
11. Указанія сочиненій по вопросу о церкви Христовой 145.
12. Указанія сочиненій по вопросу о чтеніи символа вѣры 147.
13. Указанія сочиненій по вопросу объ имени Христа Спасителя, Исуса 148.
14. Указанія сочиненій по вопросу о перестроженіи для крестнаго знаменія и званіи церковнаго благословенія 148.
15. Указанія сочиненій по вопросу о почитаніи креста 149.
16. Указанія сочиненій по вопросу о просфорахъ 149.
17. Указанія сочиненій по вопросу о поливательномъ крещеніи 150.
18. Указанія сочиненій по вопросамъ объ аллилуіи, о чтеніи клятвы Тисубовой, о клятвѣ посоловъ 150.
19. Указанія сочиненій касательно обвиненій раскольниковъ на православную церковь по поводу изданія въ Царствѣ Обители 1860-хъ годовъ «Слово о закнѣхъ обрядовъ» 151.
20. Указанія относительно предъявленій раскольниковъ по поводу недостатковъ въ православномъ 151.

VII

	богослуженіи и религіозно-правственномъ состо- яніи православныхъ христіанъ	152.
„	21. Указанія сочиненій по обличенію раскольни- ковъ безпоповцевъ	153.
„	22. Указанія сочиненій по обличенію раскольниковъ поповцевъ (бѣглопоповцевъ и по австрійскому священству)	156.
„	23. Указанія сочиненій, служащихъ къ уясненію правильнаго взгляда на раскольниковъ и ихъ обличеніе	157.
„	24. Указанія сочиненій, обличающихъ сектантскія зablужденія (иногда высказываемыя и раскольни- ками старообрядцами)	158.
„	25. Указанія сочиненій, служащихъ по изученію современнаго состоянія раскола старообрядства.	
	Послѣсловіе	161.



1251 112
 1252 112
 1253 112
 1254 112
 1255 112
 1256 112
 1257 112
 1258 112
 1259 112
 1260 112
 1261 112
 1262 112
 1263 112
 1264 112
 1265 112
 1266 112
 1267 112
 1268 112
 1269 112
 1270 112
 1271 112
 1272 112
 1273 112
 1274 112
 1275 112
 1276 112
 1277 112
 1278 112
 1279 112
 1280 112
 1281 112
 1282 112
 1283 112
 1284 112
 1285 112
 1286 112
 1287 112
 1288 112
 1289 112
 1290 112
 1291 112
 1292 112
 1293 112
 1294 112
 1295 112
 1296 112
 1297 112
 1298 112
 1299 112
 1300 112

HW 6FIG I

47-500
38346/2002
M
15

