

## ЗАМѢТКИ ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО СВЯЩЕННИКА О СТАРООБРЯДСТВѢ<sup>(1)</sup>.

13. Почему у насъ не даютъ старобрядству такой свободы, какая дается другимъ неправославнымъ исповѣданіямъ?

Въ настоящее время этотъ вопросъ слышится не отъ однихъ старобрядцевъ, но и отъ многихъ нестаробрядцевъ. Предлагающіе его видятъ въ томъ, что у насъ одному старобрядству воспрещается открыто и безпрепятственно исполнять свои вѣроисповѣдныя дѣла, невѣрность нашей государственной власти самой себѣ. Если въ нашемъ государствѣ, говорятъ они, дано право многимъ изъ неправильныхъ вѣроученій открыто и безпрепятственно совершать свои вѣроисповѣдныя дѣла; то почему же не должны открыто совершать своихъ дѣлъ старобрядцы? Сами старобрядцы,

---

<sup>(1)</sup> Снес. Правосл. Собесѣдн. 1865 г. ч. 3. стр. 215—236 и 1866 г. ч. 2. стр. 230—246.

не получая официально отвѣта на этотъ вопросъ, обыкновенно, въ вину православныхъ, ропщутъ на наше правительство, а между собою не совѣстятся именовать оное слугою антихриста, или и самымъ антихристомъ, смотря потому, съ какою силою оно противодѣйствуетъ расколу.

Принимаясь за отвѣтъ на этотъ вопросъ, мы прежде всего должны замѣтить, что всякій согласъ въ старобрядствѣ имѣетъ обычай называть себя именемъ православной Церкви. Уступимъ, на минуту, это имя старобрядству, а уступивъ, спросимъ совопросниковъ вѣка сего: кто же, по мнѣнію ихъ, далъ бы ему іерархію и всѣ принадлежности общественнаго богослуженія, безъ чего православная Церковь не можетъ существовать? Наша православная Церковь не можетъ устроить ему іерархіи, а чрезъ нее принадлежности общественнаго богослуженія; потому что, по каноническимъ правиламъ, не можетъ принимать участія въ дѣлахъ вѣры тѣхъ изъ именуемыхъ христіанами, которые не покорны ей (Апост. пр. 45 и антiox. соб. пр. 2.). Да и само старобрядство не приметъ отъ нея іерархіи, на основаніи своего ложнаго убѣжденія въ томъ, что нынѣшняя хиротонія ея есть еретическая и не сообщаетъ хиротонисуемымъ Святаго Духа. Также и само старобрядство, равно какъ и гражданское правительство, не могутъ составить старобрядческой іерархіи; потому что возведеніе въ церковныя должности принадлежитъ однимъ епископамъ (лаод. соб. пр. 26, гангр. пр. 6, I всел. пр. 19, VI вселен. пр. 33, VII всел. пр. 14).

Правда, старобрядцы хотятъ, чтобы ихъ оставили неприкосновенными, въ томъ видѣ, въ какомъ они нынѣ находятся, т. е. чтобы дали право безпрепятственно служить у нихъ тѣмъ лжеепископамъ и лжепопамъ, которыхъ сманила къ себѣ поповщина, и тѣмъ большакамъ и духовнымъ отцамъ, которыхъ поставляетъ себѣ безпоповщина. Но если имъ мѣшаетъ видѣть свое лживое положеніе упорное ихъ желаніе отстоять свое превратное пониманіе тѣхъ церковныхъ правилъ и той практики древней Церкви, на основаніи коихъ они мнятъ извинить свое своеволіе въ дѣлахъ вѣры; то въ томъ, что нынѣ существующіе у нихъ церковные служители въ самомъ дѣлѣ незаконны, ихъ должно бы убѣдить и то одно, что вѣдь и сами они неувѣрены въ правильности ихъ. Ибо отъ чего поповщина не соединяется въ вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ съ безпоповщиною, а безпоповщина съ поповщиною, хотя та и другая прервали союзъ съ нашею Церковію изъ-за мнимаго нарушенія ею древлецерковнаго содержанія и древняго благочестія? Отъ того, что безпоповщина видитъ, что тѣ каноническія правила и практика древней Церкви, по коимъ поповщина принимаетъ передающихся на ея сторону священнослужителей православной Церкви, отнюдь не дѣлаютъ переметчиковъ святыми, а поповщина знаетъ, что въ дѣлахъ церковныхъ не хиротонисанное лице не можетъ сообщать другимъ спасительной благодати, на основаніи тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ безпоповщина ввѣряетъ церковное управленіе своимъ духовнымъ отцамъ. Слѣдовательно, чего

требуютъ старобрядцы, желая, чтобы государственная власть оставила ихъ въ покоѣ и не мѣшала имъ самовольничать въ дѣлахъ вѣры? Того, чтобы она отвѣчала имъ сообразно глупости ихъ и сдѣлалась подобною имъ (Притч. 26, 4).

Нѣтъ спору, что церковные служители терпимыхъ у насъ неправославныхъ вѣроисповѣданій поставляются также не по каноническимъ правиламъ нашей Церкви; но этимъ вѣроисповѣданіямъ дается свобода потому, что отъ нихъ ожидается менѣе вреда для православія, чѣмъ отъ непокорнаго Церкви старобрядства. Рожденный и воспитанный въ православномъ исповѣданіи не обратитъ на нихъ сочувственнаго вниманія по одному тому, что каждое изъ нихъ явно несообразно съ канонами нашей Церкви, между тѣмъ какъ старобрядство, совершая свое богослуженіе по тѣмъ богослужебнымъ книгамъ, по коимъ оно совершается въ средѣ православной Церкви, празднуя тѣже дни, которые святить и православная Церковь, непримѣтно можетъ прельстить собою немощныхъ совѣстію и, повредивъ нетвердые умы, отторгнуть ихъ отъ простоты во Христѣ (2 Кор. 11, 2). Значитъ, неправославныя исповѣданія терпятся у насъ по тому правилу житейскаго благоразумія, по которому изъ двухъ неотвращаемыхъ обыкновенными мѣрами золь допускается менѣе вредное.

14. Есть ли что-либо общее между законами нашими, обуздывающими старобрядство, и гоненіемъ за вѣру?

Другая укоризна нашимъ, обуздывающимъ старобрядство, законамъ, не только со стороны старобряд-

цевъ, но и со стороны современной письменности <sup>(1)</sup>, заключается въ томъ, будто этими законами преслѣдуется вѣра старобрядцевъ.

Излишне говорить, что мы должны бы были молчать, слыша эту укоризну нашимъ законамъ, если бы они преслѣдовали старобрядцевъ за одну неразумную непокорность ихъ опредѣленію московскаго собора 1667 года, который, тщательно разсмотрѣвъ печатанныя приц. Никонѣ и послѣ него богослужебныя наши книги, нашель, что онѣ совершенно согласны съ древнехарактерными и греческими, чужды всего противнаго ученію православной Церкви, а заключающіяся въ нѣкоторыхъ старинныхъ нашихъ книгахъ ученія о двуперстїи, сугубой аллилуїа писаны простотою и невѣжествомъ неразумно. Но касавшіяся старобрядцевъ судныя дѣла показываютъ, что они съ самаго начала старобрядства судились или за оказательство, вопреки государственныхъ установленій, раскольническихъ своихъ мудрованій, во вредъ православію <sup>(2)</sup>, или за непокорность государственной власти, бунты противъ распоряженій ея, касавшихся гражданскаго благоустройства, крамолы, подъ предлогомъ сохраненія старой вѣры <sup>(3)</sup>.

Въ томъ, что законы наши не преслѣдуютъ старобрядства за одни обряды богослуженія, составляющіе

<sup>(1)</sup> Сочиненія Н. Попова, подъ именемъ, что такое современное старобрядчество въ Россіи (1866 г.) стр. 19, о двѣнадцати статьяхъ 1685 года апр. 7 дня.

<sup>(2)</sup> Чит. Пол. собр. рос. законовъ том. II. № 1102 указъ о наказанїи разсѣвающихъ и принимающихъ ереси и расколъ.

<sup>(3)</sup> Чит. раскольнич. дѣла XVIII стол., извлеченныя изъ преображенскаго приказа.

содержаніе мнимой его вѣры, должно убѣдить всякаго благомыслящаго то, что когда старобрядцы, отложивъ вражду къ нашей Церкви, объявляютъ желаніе покориться ей, на правахъ единовѣрія, то безпрекословно принимаются у насъ въ церковное общеніе. Но съ другой стороны, что старобрядцы домогаются собственно не того, чтобы имъ дозволено было безпрепятственно руководствоваться, въ дѣлахъ церковныхъ, одними печатанными при п. Іосифѣ книгами, но того, чтобы не только ихъ самихъ оставляли безотвѣтными за раскольническія заблужденія, но нимало не обуздывали, если они, подѣ предлогомъ соблюденія старинныхъ обычаевъ, станутъ нарушать церковныя и государственныя установленія, это доказывается нежеланіемъ ихъ соединиться съ единовѣрческою Церковію. Ибо почему они чуждаются ея, хотя въ ней все дѣлается именно такъ, какъ дѣлалось на Руси до введенія печатанныхъ при Никонѣ и послѣ него книгъ въ церковное употребленіе? Всѣми отношеніями ихъ къ ней управляетъ ложная увѣренность въ томъ, что она не есть истинная Церковь, хотя въ ней свято соблюдаются старинныя чины богослуженія, потому якобы, что церковныхъ служителей ея хиротонисуютъ наши архіереи, которые за то, что крестятъ не двумя перстами, состоятъ подѣ клятвою, а потому не могутъ сообщать Святаго Духа хиротонисуемымъ <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Для примѣра представляемъ отзывъ извѣстнаго, въ началѣ раскола, діакона Феодора о качествахъ поставляемыхъ нашими архіереями священниковъ, изъ сочиненія его о соборѣ 1666 года: «и которые попы отъ Никона отступника и отъ никоніанъ ставлены, паче

15. Ужели у насъ доселѣ не узнали старобрядства и не научились справляться съ нимъ?

Нынѣ рѣдкое изъ выходящихъ вновь сочиненій, по предмету раскола, не вызываетъ у современной нашей письменности болѣе или менѣе громкой жалобы на то, что у насъ доселѣ не имѣютъ точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній о старобрядствѣ. Пишущая на эти сочиненія рецензіи почти постоянно говорятъ, что у насъ доселѣ расколь поставляютъ въ двуперстіи, сугубой аллилуіи и проч., а бытовой стороны жизни его не знаютъ; но, что всего хуже, доселѣ усиливается искоренить его не однимъ любвеобильнымъ словомъ спокойнаго спора, разсужденіями и убѣжденіями любви, истиннаго сочувствія и полнаго вниманія къ заблужденіямъ его, но сверхъ сего и внѣшнею силою: (Соврем. 1863 г. № 11; 1866 г. № 1; Время 1862 г. № 12; Голос. 1865 г. № 318; Сынъ отеч. 1862. воскр. № 44).

Хотя дѣйствительно нельзя не сказать, что извѣстныя у насъ доселѣ изслѣдованія о старобрядствѣ не изчерпываютъ онаго совершенно, во всѣхъ его подробностяхъ и оттѣнкахъ, чему впрочемъ мѣшаетъ съ одной стороны всегдашняя ограниченность человѣческихъ

---

же отъ лѣта 7174, егда совершенно все православіе отринуша древняго преданія святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ богоносныхъ, и оболгаша ихъ лестию и похулиша, плевеліе же всяко пріяша и оправдаша и укрѣпиша, и новоразвращенныя и богомерзкія книги, со многими неизщетыми ересыма въ нихъ похвалиша, и всѣхъ еретиковъ крещене пріяша, ихже вси святіи отцы наши проклаша, и тѣмъ отступленіемъ своимъ и къ онымъ общеніемъ чужи себе сотвориша архіерейства, по священнымъ правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и поставленіи отъ нихъ попы и діаконы не священи суть.

свѣдѣній, а съ другой—само старобрядство, потому что оно не любитъ разглагольствовать о своихъ тайнахъ со всякимъ; но тѣмъ неменѣе мы не можемъ безпрекословно слушать, когда говорятъ, будто старобрядство доселѣ для насъ есть заколдованный кругъ, въ который изъ недержащихся его доселѣ никто не проникъ, и не извлекалъ никого изъ заключившихся въ ономъ или однимъ убѣжденіемъ, или въ соединеніи съ внѣшнею силою. Оно при всѣхъ своихъ уверткахъ, мѣшающихъ и самому ему знать себя обстоятельно, настолько извѣстно всѣмъ, въ главномъ своемъ содержаніи и направленіи, насколько нужно знать его, чтобы рѣшиться на борьбу съ нимъ, въ надеждѣ на побѣду. Ибо и обращающіеся отъ раскола къ православной Церкви, и полемическія и апологическія сочиненія раскольническія (а ихъ съ начала старобрядства доселѣ немало явилось на свѣтъ), и неизмѣнная церковная практика старобрядческая, постоянно свидѣтельствуютъ, что старобрядство исключительно направлено къ тому, чтобы отстоять собственную увѣренность и увѣрить противниковъ своихъ въ томъ, что будто отмѣны, сдѣланныя при п. Никонѣ и послѣ него въ богослужебныхъ книгахъ противу книгъ, печатанныхъ дотолѣ, и установившаяся у насъ послѣ сего церковная практика изгнали изъ нашей Церкви спасительную благодать Божию такъ, что она нынѣ якобы есть уже царство антихриста, и будто путь, ведущій въ царство небесное, есть одно старобрядство, такъ какъ оно въ церковной практикѣ держится именно тѣхъ правилъ, которыхъ держались у насъ до п. Никона, и которыя привели

въ царство небесное всѣхъ святыхъ, прославившихся у насъ до него. А всякое изъ извѣстныхъ доселѣ противораскольническихъ сочиненій нашихъ и описываетъ старобрядство именно съ этой стороны, съ большею или меньшею полнотою и удовлетворительностію для любопытствующихъ знать сущность его. Согласиться же съ современною гласностію и письменностію въ томъ, что будто неблагопріятные для старобрядцевъ наши законы хотятъ вылѣчить старобрядство вмѣсто ревеня мышьякомъ, вмѣсто потогоннаго опиумомъ, намъ не позволяютъ обращенія раскольниковъ къ православной Церкви, при дѣйствиіи этихъ законовъ.

Мы не можемъ думать, что бы современная наша письменность свѣтская рѣшилась смѣяться надъ тѣмъ, что наши изслѣдователи раскола доселѣ не перестаютъ разсуждать о двуперстіи, сугубой аллилуія и проч., если бы поболѣе была знакома со смысломъ, который расколоучители навязали нашему троеперстію, трегубой аллилуія и проч. <sup>(1)</sup>, и если бы, смотря на неспѣшное дѣйствиіе нашихъ законовъ, въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ православной Церкви, не теряла изъ виду слѣдующихъ словъ самого Начальника и совершителя вѣры нашей: „не придетъ царствіе Божіе примѣтнымъ образомъ“ (Лук. 17, 20), или: „царствіе небесное подобно зерну горчичному, которое человекъ взялъ и посѣялъ на полѣ своемъ, но которое хотя меньше

---

(1) Какое значеніе имѣть у раскольниковъ перстосложеніе, для крестнаго знаменія, можно судить потому, что изъ 240 вопросовъ, которые предложили керженцы Питириму, 57, т. е. четвертая часть, касаются перстосложенія. Чит. Пращицу.

всѣхъ сѣмянъ, когда вырастетъ, бываетъ больше всѣхъ злаковъ“ (Матѣ. 13, 31. 32), или, лучше, знала Божескій отвѣтъ: „Я соблюлъ себѣ семь тысячъ человѣкъ, которые не преклонили колѣна предъ вааломъ“, данный пророку Иліи, когда этотъ истинный ревнитель славы Божіей жаловался Господу на своихъ современниковъ въ томъ, что они убили пророковъ Господнихъ, разрушили жертвенники Божіи и искали души его тогда, какъ остался онъ одинъ, истинный поклонникъ Бога (Рим. 11, 3. 4).

16. Въ колебательномъ ли состояніи находится нынѣ старобрядство?

Окружное посланіе нынѣшнихъ раскольническихъ архіереевъ, отъ 24 февраля 1863 года, чадамъ единныя, святыя, соборныя и апостольскія древлеправославныя церкви, привело въ движеніе не однихъ старобрядцевъ нашихъ, но и пишущій міръ нашъ. Нѣкоторые изъ дѣятелей въ послѣднемъ приняли оное съ увѣренностію, что оно дышетъ миролюбіемъ и уваженіемъ къ православнои нашей Церкви, почему и заключили, что наши старобрядцы находятся нынѣ въ колебательномъ состояніи, перемѣнивъ свой взглядъ на нашу Церковь, и что нынѣшнее время есть самое благопріятное для благотворнаго дѣйствія православнои Церкви на расколь (1).

Дѣйствительно, если смотрѣть на это посланіе внѣ связи его съ догматикою поповщины, то оно представ-

(1) Чит. Руководства для с. пастырей 1863 г. № 51; Русскаго вѣстника 1863 г. № 5 и 7; Духа христіанина 1863 г. № 4; Правосл. обозрѣнія 1864 г. № 9.

ляется уважительнымъ къ православной Церкви нашей; потому что признаетъ истиннымъ ея вѣроученіе и почитаетъ предметы разногласія ея съ старобрядствомъ не такъ важными, чтобы изъ-за нихъ можно было поражать крещеніе и хиротонію въ ней тѣми клятвами, кои щедрою рукою сыплеть на нихъ безпоповщина. Но, разсматриваемое въ связи съ этою догматикою, оно должно имѣть совсѣмъ другой смыслъ и произвести впечатлѣніе, отличное отъ того, которое произведено имъ на нѣкоторыхъ изъ гг. писателей. Въ послѣднемъ случаѣ, по нашему мнѣнію, оно есть не что иное, какъ всегдашній отвѣтъ поповщины безпоповщинѣ на вопросъ, почему она заимствуетъ поповъ отъ нашей Церкви, тогда какъ сама же почитаетъ ее еретическою, или лучше—обыкновенное усиліе поповщины доказать, что она не грѣшитъ противъ каноническихъ правилъ православной Церкви, принимая (примѣняясь къ правиламъ 1 всел. соб. 8 и 19, 6 всел. соб. 95 и 15 правилу перво-второго собора въ храмѣ св. апостоловъ) входящихъ къ ней изъ нашей Церкви поповъ безъ повторенія надъ ними крещенія и хиротоніи. Въ немъ, вопреки ученію безпоповщины, проводится та мысль поповщины, что хотя наша Церковь при п. Никонѣ вдалась въ новшества, но новшества эти не измѣняютъ того вѣроученія, котораго держится православная Церковь, и не принадлежатъ къ такимъ ересямъ, держащіяся которыхъ, при присоединеніи къ Церкви, должны быть вновь крещаемы; почему и входящіе изъ православной нашей Церкви къ поповцамъ попы не должны быть сравниваемы съ павликіанскими клири-

ками, которыхъ 19 правило 1 всел. собора велитъ, прежде допущенія къ церковнымъ должностямъ, крестить и хиротонисать.

На этомъ основаніи, раскольническіе архіереи, по нашему мнѣнію, въ своемъ посланіи не потому не порочать вѣроученія нашей Церкви, что бы имѣли намѣреніе убѣдить, убѣдившись сами прежде, свою паству въ истинѣ нашей Церкви и расположить свою паству искать союза съ нею: имъ нужно было упомянуть о правотѣ вѣроученія нашей Церкви для убѣжденія безпоповщины въ неосновательности ея требованія, дабы принадлежащія нашей Церкви были вновь крещаемы, при переходѣ въ старобрядство, чтобы чрезъ это убѣжденіе безпоповщины съ одной стороны, елико возможно, очистить нынѣшнюю іерархію поповщины (корень которой, какъ извѣстно, въ греческой Церкви) отъ злословія, коими непрестанно поражаетъ ее безпоповщина, а съ другой — расположить всѣ вообще поповщинскія общины (изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ извѣстно, также не довѣряютъ<sup>(1)</sup> правильности нынѣшняго австрійскаго священства поповцевъ) безъ опасенія подчиниться управленію поставленныхъ, отъ сообратившагося въ 1846 году въ старобрядство греческаго митрополита Амвросія, епископовъ и поповъ, потому что послѣдній, по догматикѣ поповщины, подчинившись условіямъ обыкновеннаго чинопріема поступающихъ въ поповщину изъ православной Церкви поповъ, сдѣлался истиннымъ пастыремъ Церкви.

<sup>(1)</sup> Чиг. Душенолезнаго чтенія 1864 г. № 10. ст. гуслицкіе раскольники.

Противъ того, что это окружное посланіе имѣеть именно такой смыслъ, едвали кто станетъ спорить, если сличить оное съ составленными въ поповщинѣ „собраніями отъ Божественнаго писанія и отъ священныхъ правилъ о пріятіи священнаго чина и мірскаго, отъ еретикъ хиротонисанныхъ обращающихся къ православной вѣрѣ“. Ибо посланіе есть сокращеніе этихъ собраний. Въ немъ повторяется все то, чѣмъ сочинители послѣднихъ усиливались убѣдить своихъ противниковъ, что поповщина якобы правильно поступаетъ, принимая къ себѣ, по нуждѣ, нашихъ бѣглыхъ поповъ безъ повторенія надъ ними рукоположенія, и будто этимъ переметчикамъ, послѣ присоединенія къ старобрядству чрезъ раскольнической чинопріемъ, безъ сомнѣнія можно ввѣрять вѣчное свое спасеніе.

Но, что всего замѣчательнѣе, и самъ писавшій посланіе соборъ раскольническихъ епископовъ именно такъ смотритъ на свое посланіе. Ибо когда, по оглашеніи его между раскольниками, безиповщина начала разсѣвать въ общинахъ поповщины своеобразные толки о содержаніи его, и когда отъ этихъ толковъ стало усиливаться въ общинахъ поповщины подозрѣніе на составителей его въ уклоненіи ихъ въ чуждое старобрядству ученіе о нашей Церкви, въ настоящемъ ея состояніи, соборъ успѣшилъ издать 1863 же года іюля 26 дня опредѣленіе на посланіе, въ которомъ уже безъ обиняковъ выразилъ подлинныя свои чувства и расположенія къ православной нашей Церкви за ея разнорѣчіе съ старобрядствомъ. Это опредѣленіе обязано своимъ происхожденіемъ совѣмъ не опасенію

старобрядческихъ епископовъ (какъ предполагаютъ нѣкоторые изъ гг. писателей, взглянувшихъ на посланіе благосклонно) потерять свои матеріальныя выгоды, и узнать свою ревность къ старобрядству въ мнѣніи своей паствы, если бы они стали отстаивать свои благосклонныя взгляды на православную нашу Церковь предъ неготовыми еще къ подобнымъ взглядамъ раскольниками, но именно есть плодъ убѣжденія всѣхъ безъ изъятія старобрядцевъ въ томъ, что будто наша Церковь состоитъ нынѣ подъ проклятіемъ за свое несогласіе съ старобрядствомъ, и будто это проклятіе всегда будетъ тяготѣть надъ нею, если она не откажется отъ мнимониконовскихъ новшествъ, и не признаетъ безпрекословно истинными книги, печатанныя подъ надзоромъ такихъ свѣтилъ мудрости, каковы Аввакумъ, Лазарь, Даниилъ, Никита и проч. Ибо раскольническіе епископы въ опредѣленіи на посланіе говорятъ, что они въ такомъ только случаѣ соединятся съ нашею Церковію, когда епископы ея прокленутъ свои худы на раскольническія мудрованія и исповѣдаютъ, что иже не креститъ двѣма перстома, да есть проклять.

#### 17. Необходимый вопросъ „Современнику“.

„Современникъ“ (1863 г. № 11), рассуждая объ отношеніяхъ современнаго правительства нашего къ расколу, говоритъ, что нынѣ измѣнилась и измѣняется система дѣйствій, направленныхъ противъ распространенія и утвержденія расколоученій. Нынѣ нѣтъ уже ни того горячаго преслѣдованія, того непрерывнаго процесса, который еще недавно вчинялся противъ раскольниковъ и составлялъ отличительную черту отно-

шенія правительственныхъ мѣстъ къ расколу, ни того, далеко негуманнаго, воззрѣнія, въ силу котораго раскольникъ ни у себя въ домѣ, ни внѣ своего дома не признавался полнымъ гражданиномъ.

По случаю послѣднихъ словъ „Современника“ мы не изъ сочувствія негуманнымъ воззрѣнiямъ, но изъ желанiя быть гуманными, въ подлинномъ смыслѣ этого слова, рѣшаемся спросить его: гуманныя ли дѣла дѣлаютъ старобрядцы, когда, подъ предлогомъ сохраненiя старинной вѣры, отваживаются—въ домашнемъ быту своемъ—заставлять членовъ своихъ семействъ, вопреки „православнымъ“ своимъ убѣжденiямъ, покараться дикимъ правиламъ старобрядства, вступаютъ въ семейныя связи безъ благословенiя Церкви и разрываютъ оныя по прихотямъ, съ обидами отторгаемыхъ отъ ложа, а въ гражданскомъ отношенiи — на наглую противодѣйствiя гражданскому благоустройству, каковы напр. побѣги отъ воинской и гражданской службы, сомовольныя отлучки отъ постоянныхъ мѣстъ жительства, укрывательство бѣглыхъ и переметчиковъ, пристанодержательство воровъ, душегубцевъ, нежеланiе знать начальство и проч.? Намъ кажется, что если раскольникъ ни у себя въ домѣ, ни внѣ его не признавался, по нашимъ законамъ, полнымъ гражданиномъ, то ему мѣрилось тою мѣрою, какою онъ самъ мѣрилъ обществамъ, семейному и гражданскому (Матѣ. 7, 2). Ибо, по нашему мнѣнiю, семейныя и гражданскiя общества суть не акціонерныя, члены которыхъ должны прежде и послѣ всего заботиться объ однихъ денежныхъ выгодахъ, а о нравственныхъ качествахъ и вѣрѣ своихъ сочленовъ

могутъ и не заботиться; но такія общества, въ которыя вступаютъ люди первѣе всего для нравственныхъ цѣлей, а потомъ для общей безопасности, и отъ членовъ которыхъ посему можно и потребовать гражданскихъ и семейныхъ добродѣтелей, если бы они вздумали вдаться въ вышесказанныя раскольническія дѣла, также далеко отстояція отъ гуманныхъ.

18. Болѣе значительныя погрѣшности свѣтской письменности въ вопросѣ о старобрядствѣ.

Всякій, кому дорого благосостояніе нашего отечества, долженъ быть признателенъ къ тому, что наконецъ и свѣтская наша письменность занялась разъясненіемъ вопроса о старобрядствѣ. Теперь есть надежда, что наконецъ и общество наше оцѣнитъ старобрядство наше надлежащимъ образомъ, и, узнавъ, сколько препятствуетъ оно распространенію истиннаго образованія, во всѣхъ слояхъ общественныхъ, и само позаботится объ обращеніи заблуждающихъ на пути истины и долга. Хотя современныя дѣйствія свѣтской письменности, въ этомъ отношеніи, пока подобятся дѣйствію тѣхъ нѣкоторыхъ изъ врачей, которые только говорятъ больнымъ, что ихъ доселѣ не такъ лѣчили и что врачевавшіе ихъ ничего не смыслятъ въ врачебномъ искусствѣ, а своихъ, прямо идущихъ къ дѣлу, лѣкарствъ не даютъ, потому что свѣтская письменность ограничивается пока однимъ указаніемъ на то, что для искорененія раскола недостаточно однихъ внѣшнихъ дѣйствій правительства, и объявленіемъ во всеобщее свѣдѣніе дѣлъ неразумныхъ ревнителей православія, въ отношеніи къ раскольникамъ; но тѣмъ неменѣе мы

твердо надѣмся, что придетъ наконецъ время, когда и свѣтская письменность станетъ на путь, прямо ведущій къ побѣдѣ православія надъ расколомъ.

Поэтому, въ надеждѣ на это содѣйствіе намъ свѣтской письменности въ дѣлѣ воссоединенія старобрядцевъ съ православною нашею Церковію, мы рѣшаемся просить ее, дабы она, во-первыхъ, не оглашала неблагопріятныхъ для старобрядцевъ дѣйствій нынѣшнихъ ревнителей православія, не изслѣдовавъ предварительно, такъ ли въ самомъ дѣлѣ было дѣло, какъ ей представляется. Такъ напр. „Голосъ“ (1865 г. № 333) возвѣстилъ, что Высочайшая воля даровала раскольникамъ свободу вѣроисповѣданія, и что въ предыдущемъ году нѣкіи неразумные ревнители православія, заключивъ въ острогъ расколоучителя, совращавшаго православныхъ въ расколъ, и запечатавъ вновь открытую раскольническую моленную, съ отобраніемъ принадлежностей богослуженія, на первыхъ порахъ парализовали дарованную раскольникамъ льготу, между тѣмъ какъ въ самомъ дѣлѣ нѣтъ, а по кореннымъ государственнымъ законамъ и быть не можетъ Высочайшей воли, чтобы расколоучители могли распространять свои заблужденія между православными, и чтобы раскольники могли вновь строить свои часовни; а только въ 1858 году октября 15 дня дано наставленіе, для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ, относящихся до раскольниковъ, въ каковомъ наставленіи и іоты нѣтъ о свободѣ раскольническаго вѣроисповѣданія. Легко понять, какъ много подобное газетное извѣстіе можетъ заградить расколу путь къ пріобрѣтенію скорѣйшаго

познанія о своемъ нагубномъ востояніи. Во-вторыхъ, просимъ свѣтскую письменность, чтобы она неизбежно вѣрила тому, чѣмъ имѣютъ обычай извинять свое отпаденіе отъ Церкви совращающіеся въ старобрядство. Такъ напр. „Голосъ“ именуетъ совращенныхъ вышеозначеннымъ расколуучителемъ давними скрытными раскольниками, которые лишь теперь обнаружались, по случаю дарованной расколу свободы. Въ подобныхъ настоящему случаяхъ, не лишнее дѣло обращаться и къ государственнымъ актамъ состоянія. Они могутъ показать, что совратители въ расколъ имѣютъ обычай учить совращаемыхъ, дабы они, въ случаѣ суда за отпаденіе отъ Церкви, твердили судьямъ, что они—потомки тѣхъ старобрядцевъ, которыхъ воспретилъ преслѣдовать указъ 1826 года, т. е. что они и родились и воспитались въ старобрядствѣ, и что нерѣдко раскольники злоупотребляютъ этимъ указомъ самымъ наглѣмъ образомъ. Вѣроятно, свѣтская письменность въ первый разъ услышитъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ одна вдова, судившаяся за уклоненіе въ нѣтовщину, на судѣ твердо стояла на томъ, что она принадлежитъ спасову согласу *ab incunabulis*, между тѣмъ какъ она была дочь православнаго діакона, и отецъ ея во время суда надъ нею еще здравствовалъ; или, также недавно судившійся за уклоненіе въ рябинову секту, одинъ престарѣлый гражданинъ одного уѣзднаго города, бывъ на увѣщаніи въ судѣ твердилъ одно то, что онъ наследовалъ свое заблужденіе отъ родителей, между тѣмъ какъ онъ нѣсколько трехлѣтій, по выбору своихъ согражданъ, весь должность церковнаго ста-

росты соборнаго въ городѣ храма и за ревностную свою службу Высочайше награжденъ золотою медалью, при представленіи къ которой, какъ извѣстно, тщательно изслѣдуется, не принадлежитъ ли представляемый къ какой либо изъ раскольническихъ сектъ. Наконецъ, просимъ свѣтскую письменность, чтобы она заступилась не за одни гражданскія права старобрядцевъ, но не опускала изъ виду и интересовъ православія. Вѣдь и сама она проповѣдуетъ, что вѣра русскаго народа для Россіи есть прежде всего и исключительно интересъ народный, общественный (День 1863 г. № 2). Поэтому ей не мѣшаетъ обратить свое вниманіе и на то, что хотя старобрядство, по ея словамъ, положительно безвредно въ гражданскомъ отношеніи (Голосъ 1865 г. № 318), но отъ него, при множествѣ сектъ, сектанты преданы взаимному соперничеству, зависти, ревности, нетерпимости, лицемѣрію, изувѣрству и проч. Сообразивъ, сколь много послѣднія явленія въ старобрядствѣ препятствуютъ скорѣйшему устройству гражданскаго нашего благосостоянія, свѣтская письменность, вѣроятно, и сама не откажется отъ содѣйствія водворенію мира и единства въ православной нашей Церкви.

*(продолженіе будетъ)*