

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.И. Жмакин

Начало единоверия (180-1796 г.)

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1900. № 12. С. 979-1004.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Начало единовѣрія.

(1780—1796).

ОКТАБРЯ 27 настоящаго года исполнилось ровно сто лѣтъ со времени учрежденія единовѣрія. Пользуемся этимъ случаемъ для того, чтобы представить нѣсколько свѣдѣній, касающихся этого важнаго въ исторіи русской церкви событія.

Очень трудно прослѣдить и уловить стремленіе старообрядцевъ къ соединенію съ православною церковію. Факты подобнаго стремленія обнаруживались еще въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Въ 1757 году заводчикъ въ мѣстечкѣ Стародубѣвѣ, гдѣ ютилось множество раскольниковъ, нѣкто Никита Кореневъ неоднократно писалъ и въ московскую синодальную контору и въ Св. Синодъ, прося прислать въ раскольническія слободы православныхъ священниковъ, такъ какъ многіе изъ жившихъ въ этихъ слободахъ старообрядцевъ «были склонны священниковъ имѣть православныхъ». Въ Стародубѣвѣ имѣлись уже тогда часовни на подобіе церквей и даже съ колокольнымъ звономъ. Никита Кореневъ просилъ прислать на первый разъ двухъ священниковъ—одного, для его завода, а другого для слободы Климовой, гдѣ кромѣ старообрядцевъ жили и православные. Присутствіе священниковъ какъ на заводѣ, такъ и въ слободѣ, по мнѣнію Коренева, могло имѣть благотворное значеніе: православіе могло увеличиться, а расколъ сократиться. Св. Синодъ въ отвѣтъ на ходатайство заводчика поручилъ ему за священниками обратиться къ мѣстному черниговскому епископу, преосвященному Ираклію, такъ какъ Стародубѣе состояло тогда въ чер-

ниговской епархіи. Дальнѣйшая судьба ходатайства Коренева неизвѣстна: даны ли были ему священники или нѣтъ¹⁾).

Въ 1761 году прибылъ въ Петербургъ изъ крѣпости Св. Елизаветы ротмистръ казачьей службы Димитрій Матеевъ Поповъ и лично представилъ въ Св. Синодъ прошеніе мало-россійской раскольнической слободы Клинцовъ жителя и повѣреннаго Θεодора Θεодорова Попова. Ротмистръ въ присутствіи Св. Синода заявилъ, что повѣренный Θεодоровъ и еще десять человѣкъ выразили желаніе присоединиться къ православной церкви съ тѣмъ, чтобы имъ даны были избранные изъ нихъ же самихъ два священника, построена была церковь и даровано было право совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ и съ сохраненіемъ двуперстія. Св. Синодъ въ мартѣ 1762 года поручилъ епископу черниговскому Кириллу²⁾ выбрать священника, діакона и двухъ церковниковъ и отправить ихъ въ Клинцовскую слободу. Къ сожалѣнію епископъ черниговскій сдѣлалъ ту ошибку, что назначилъ старообрядцамъ священника не только не по ихъ желанію или выбору, а напротивъ безъ всякаго даже ихъ вѣдома. Назначенъ былъ священникъ Троицкаго Бѣлоградскаго собора, ключарь, Семень Логиновъ, котораго въ посадѣ встрѣтили недружелюбно. Старообрядцы заявили прибывшему къ нимъ съ причтомъ священнику, что: «иначе они приступать не могутъ, какъ если имъ дозволятъ построить церковь стариннымъ обычаемъ и во священники посвятить коего они изберутъ изъ среды ихъ народа, которому и въ грамотѣ прописано было бѣ, чтобы исправлять всякія духовныя требы по старопечатнымъ книгамъ, не противнымъ св. восточной церкви, а лежащую и имѣющуюся клятву на двоеперстное сложеніе снять и разрѣшить, съ нынѣшнимъ церковнымъ обрядомъ приступить не похотятъ». Послѣ такого рода заявленія назначенному епископомъ черниговскимъ въ слободу Клинцовскую причту ничего не оставалось болѣе, какъ только удалиться назадъ³⁾).

Въ 1762 году императрица Екатерина II дала позволеніе бѣжавшимъ отъ преслѣдованій за границу раскольникамъ

¹⁾ Дѣло Синода 1757 г. № 333.

²⁾ Кириллъ Ляшевицкій, изъ архимандритовъ Новоспасскаго монастыря; въ 1758 году еписк. воронежскій; съ 1761 г. еписк. черниговскій; скончался 1770 г. мая 14-го.

³⁾ Дѣло Синода 1761 г. № 228.

возвратиться въ свое отечество, предоставила имъ право селиться въ любыхъ мѣстахъ и разныя другія льготы ¹⁾). Это снисходительное распоряженіе гражданскаго правительства ²⁾ привлекло многихъ раскольниковъ въ предѣлы Россіи и поставило ихъ въ болѣе близкое соприкосновеніе съ православною церковію. 3 марта 1764 года появился высочайшій манифестъ, въ одномъ изъ пунктовъ котораго уже заключалось зерно единовѣрія. «Кои православной церкви не чуждаются, такъ читается этотъ пунктъ, и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приемятъ, а только въ застарѣлыхъ и безразсудныхъ нѣкоторыхъ по суевѣрію остаются обычаяхъ, не развращающихъ ни слова Божія, ниже догматовъ и правилъ церковныхъ, то оныя не токмо отъ входа церковнаго и отъ церковныхъ таинствъ Св. Синодомъ не отлучаются, но и за раскольниковъ тѣмъ же Синодомъ непризнаваемы въ надѣяніи томъ, что они со временемъ, по благоразумію и кроткому поученію священниковъ, то свое безразсудное упрямство оставлять и, православную вѣру совершенно познавъ, во всемъ церкви святой повиноваться будутъ» ³⁾). Благодаря снисхо-

¹⁾ Полн. Собр. Законовъ т. XVI, № 11725.

²⁾ Снисходительное отношеніе правительства Екатерины II къ раскольникамъ подало поводъ къ появленію подложныхъ высочайшихъ повелѣній въ ихъ пользу. Въ 1788 году распространялся въ московской губерніи слѣдующій подложный именной высочайшій указъ Св. Синоду. «Святѣйшій Синодъ. По многимъ поданнымъ доношеніямъ до насъ извѣстно намъ стало, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные архіереи чинятъ называемымъ старовѣрамъ немалыя угнетенія, яко то принуждаютъ ихъ ходить въ церковь и креститься первыми тремя пальцы, а потомъ исповѣдываться и причащаться у приходскихъ поповъ, и какъ намъ донесено отъ нѣкоихъ преосвященныхъ же, что старовѣрцы церкви и причастія не гнушаются, а только не повинуются вновь введеннымъ въ церковь Никономъ патриархомъ обрядомъ, поповъ же ненавидятъ потому, что попы многіе есть весьма слабыя жизни и невоздержательныя по заповѣдямъ Господнимъ, то да благоволятъ Святѣйшій Синодъ всѣмъ архіереямъ чинить излишнія угнетенія называемымъ старовѣрамъ воспретить и оставить имъ на волю, ибо онъ не суть Аммосоны. Впрочемъ пребуду добродетельная Екатерина. Декабря 29 дня 1785 года». Копія указа найдена была у крестьянина московск. губ., богородскаго уѣзда, дер. Ряполова Филиппа Матеева, который перешелъ въ расколъ и доказалъ этотъ указъ въ доказательство правоты своихъ дѣйствій. Дѣло Канцеляріи оберъ-прокурора № 908.

³⁾ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1. Спб. 1860, стр 604—605.

дательнымъ мѣрамъ церковнаго и гражданскаго правительствъ къ расколу послѣдователи его стали мягче и довѣрчивѣе относиться къ православнои церкви.

Слѣды сближенія раскольниковъ съ православною церковію стали обнаруживаться въ одномъ изъ центровъ раскольниковъ, именно въ архангельской епархіи. 19 іюня 1786 года архангельскій епископъ Веніаминъ (Румовскій-Краснофѣвковъ, умершій архіепископомъ нижегородскимъ въ 1811 году) сообщалъ Св. Синоду слѣдующія любопытныя свѣдѣнія.

На берегу Бѣлаго моря находился раскольническій скитъ, носившій названіе Ануфріева, въ которомъ богослуженіе совершали бѣглецы священники. «Замногіе предъ симъ (1876 годомъ) годы (Веніаминъ управлялъ архангельской епархіей съ 1775—1798), говорить въ своемъ донесеніи Синоду преосвященный Веніаминъ, скитники просили его опредѣлить къ нимъ священника съ тѣмъ, чтобы онъ временно пріѣзжалъ къ нимъ для совершенія требъ. Преосвященный исполнилъ ихъ желаніе и далъ имъ такого священника. Затѣмъ жители скита пожелали имѣть у себя какого-нибудь лишившагося мѣста священника. Они подговорили іеромонаха Аверкія, тайно увезли его къ себѣ въ скитъ и держали его нѣкоторое время у себя. Но іеромонахъ этотъ отказался отъ совершенія у нихъ требъ безъ архіерейскаго благословенія. Послѣ того преосвященный Веніаминъ дозволилъ православнымъ священникамъ пріѣзжать въ скитъ для требоисправленій среди раскольниковъ.

Въ февралѣ 1786 года начальники Ануфріева скита снова явились къ архангельскому епископу и «неотступно» просили его дать имъ въ скитъ православнаго священника съ тѣмъ, чтобы онъ по старымъ обрядамъ совершалъ требы въ скитѣ, какъ-то: исповѣдовалъ, крестилъ, погребалъ, соборовалъ, служилъ утрени, часы и вечерню и причащалъ ихъ «польскими» дарами. Преосвященный далъ имъ, согласно ихъ желанію, іеромонаха Давида, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы онъ польскими, иностранными и неизвѣстными дарами отнюдь никого не причащалъ и грѣха такого на душу не принималъ. Затѣмъ скитники просили дозволенія построить имъ у себя церковь съ правомъ совершать въ ней богослуженіе по стариннымъ обрядамъ. Преосвященный Веніаминъ въ своемъ представленіи Св. Синоду высказалъ мысль о возможности устройства для раскольниковъ церкви на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) «въ священнослуженіи, которое въ этой церкви будетъ отправ-

ляться, противныхъ истинной вѣрѣ поведеній быть не можетъ, кромѣ одной отмѣны въ обрядахъ, которые и безъ того издревле въ Россійской церкви существовали; 2) большая часть скитскихъ жителей съ великимъ усердіемъ церковь сію имѣть и священнослуженіемъ по старымъ обрядамъ довольствоваться желаютъ, каковаго усердія, безъ огорченія ихъ совѣсти, отринуть никакъ не можно; 3) ежели по желанію своему они получаютъ церковь и старые обряды, то жить спокойно будутъ въ скитѣ, а ежели ихъ церкви лишать, то въ большія заблужденія уклонятся; антимины, изданные при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ могутъ быть приисканы при церквахъ». Далѣе архангельскій преосвященный сообщалъ Синоду, что раскольники обѣщаютъ поминать мѣстныхъ архіереевъ при своемъ богослуженіи, метрическія книги получать изъ консисторіи и въ заключеніе всего съ своей стороны просилъ Св. Синодъ дозволить раскольникамъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ имѣть церковь и особыхъ священниковъ. Къ сожалѣнію ходатайство преосвященнаго Веніамина не достигло цѣли. Жители Ануфріева скита раздѣлились: одни стали за постройку церкви, другіе противъ нея, мотивируя свой отказъ неимѣніемъ средствъ къ содержанію церкви и священника. На томъ дѣло и остановилось ¹⁾).

Стремленіе старообрядцевъ къ сближенію съ православною церковію обнаружилось и на югѣ Россіи. Старообрядцы слободы Знаменки, елизаветградской провинціи, обратились къ архіепископу славенскому или херсонскому Евгенію Булгари (1775—1779 года) съ просьбою о дозволеніи имъ построить церковь, имѣть священника изъ своей среды и совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. На просьбу старообрядцевъ архіепископъ отвѣтилъ требованіемъ, чтобы они отреклись отъ раскола, т. е. отъ употребленія старыхъ книгъ и обрядовъ, но тѣ конечно на это не согласились. 6 августа 1779 года на мѣсто преосвященнаго Евгенія назначенъ былъ архіепископъ Никифоръ Ѳеотоки. Жители слободы Знаменки въ числѣ ста шестнадцати человекъ 14 февраля 1780 года подали новому архіепископу славенскому прошеніе, въ которомъ заявляли желаніе присоединиться къ православной церкви съ сохраненіемъ права совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, просили благословенія на построеніе

¹⁾ Дѣло Синода 1786 г. № 378.

церкви, дать св. миро и рукоположить избранное ими лицо во священника. Преосвященный Никифоръ объявилъ всѣхъ просителей присоединенными къ православной церкви, истинными чадами ея и братьями православныхъ христіанъ и писалъ: «дабы впредь никто изъ православныхъ не дерзалъ ихъ называть раскольниками, но христіанами правовѣрными, якоже и мы есмы». Тогда же архіепископъ далъ благословеніе на построеніе для присоединенныхъ особой церкви во имя Знаменія Пресв. Богородицы, которая и заложена была 3 мая 1780 года, а 16 іюня того же года уже была освящена, при чемъ освященіе церкви совершалъ самъ архіепископъ Никифоръ ¹⁾. О присоединеніи старообрядцевъ слободы Знаменки преосвященный 3 августа 1780 года увѣдомилъ архіепископа новгородскаго Гавріила для доклада Св. Синоду. Архіепископъ новгородскій въ дѣйствіяхъ преосвященнаго Никифора по присоединенію старообрядцевъ увидѣлъ нарушеніе дѣяній московскаго собора 1667 года, духовнаго регламента и присяги архіерейской, такъ что архіепископъ славенскій счелъ необходимымъ писать въ свою защиту, для чего подробно изложилъ тѣ основанія, которыми онъ руководился въ своихъ распоряженіяхъ относительно старообрядцевъ слободы Знаменки ²⁾.

Архіепископъ Никифоръ первоначально имѣлъ въ виду свое снисхожденіе къ старообрядцамъ распространить и на другія селенія своей епархіи. Такъ можно думать по слѣдующему случаю. Въ 1781 году оказалось, что старообрядцы слободы Плоской придѣлали къ имѣвшейся у нихъ часовнѣ алтарь для совершенія въ ней литургіи. Преосвященный предложилъ жителямъ Плоской слободы, чтобы старѣйшіе изъ нихъ явились къ нему съ уполномочіемъ отъ своей собратіи и онъ «о удовольствованіи ихъ на сходственномъ съ законами положеніи старательство возымѣть» ³⁾. Но старообрядцы не воспользовались отеческимъ призывомъ славенскаго архіепископа,

Принято колыбелью единовѣрія считать Стародубъ. Здѣсь находился старообрядческій монастырь, въ которомъ съ 1781 г.

¹⁾ Судьба этой первой единовѣрческой церкви изложена въ „Церк. Вѣдомостяхъ“ за 1889 годъ, № 32.

²⁾ Брошюра: „Кѣмъ и какъ положено начало единовѣрію“, изъ „Братскаго Слова“ за 1892 г. кн. 2.

³⁾ Дѣло Синода 1781 года, № 412.

настоятельствомъ старецъ Никодимъ. Съ именемъ его нѣкоторые и соединяють начало единовѣрія. Въ 1783 году старецъ Никодимъ отъ лица полутора тысячъ своихъ единомысленниковъ подалъ малороссійскому намѣстнику графу Румянцеву-Задунайскому прошеніе съ ходатайствомъ о присоединеніи къ православной церкви, при чемъ приложилъ въ двѣнадцать пунктахъ ¹⁾ и условія, на которыхъ онъ предполагалъ возможнымъ это соединеніе. Графъ Румянцевъ прошеніе Никодима препроводилъ въ Сенатъ, а послѣдній передалъ его въ Св. Синодъ. Получивъ прошеніе и пункты старца Никодима, Св. Синодъ постановилъ: «хранить оныя впредь до востребованія», котораго впрочемъ не было до 24 іюля 1797 г. ²⁾. Прошенія о присоединеніи къ православію съ соблюденіемъ старыхъ книгъ и обрядовъ стародубскій старецъ самъ подавалъ въ Св. Синодъ, митрополиту новгородскому Гавріилу, архіепископу московскому Платону и даже князю Потемкину-Таврическому. Подъ вліяніемъ и при содѣйствіи могущественнаго князя Потемкина 11 марта 1784 года состоялся слѣдующій Высочайшій рескриптъ на имя митрополита новгородскаго Гавріила: «вслѣдствіе прошенія поданнаго отъ имени жительствующихъ въ бѣлорусскомъ, малороссійскомъ и екатеринославскомъ намѣстничествахъ старообрядцевъ, мы желаемъ, чтобы ваше преосвященство сообщили преосвященнымъ архіепископамъ могилевскому и словенскому о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ, и о дозволеніи имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ, давъ знать симъ архіереямъ, что таково есть наше соизволеніе, покуда по представленнымъ вообще отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальнѣйшее распоряженіе». Необычность такого рескрипта была, вѣроятно, причиною, по которой митрополитъ Гавріилъ только четыре года спустя—именно въ 1788 году предложилъ его Св. Синоду ³⁾. 12 мая 1784 года старецъ Никодимъ неожиданно скончался. Преемникомъ его сдѣланъ былъ іеромонахъ Іоасафъ, которому въ 1787 году дозволено было совершать богослуженіе въ Успенской Никодимовой пустыни «въ на-

¹⁾ Пункты напечатаны въ „Чтен. Общ. Ист. и древн. Россійск.“ 1858 г., кн. IV.

²⁾ Дѣло Синода 1783 г., № 368.

³⁾ Собраніе постановленій по части раскола. Спб. 1875. Стр. 5. *Макарий, Жизнь митроп. Гавріила*, стр. 139.

чатокъ благословеннаго священства» ¹⁾). По удаленіи о. Иоасафа въ Таврической край надъ утвержденіемъ единовѣрія въ стародубскихъ слободахъ трудился присланный митрополитомъ Гавріиломъ изъ Петербурга священникъ Андрей Іоанновъ Журавлевъ, который съ 1788 года по 1791 годъ совершалъ тамъ всѣ требы, основалъ и освятилъ нѣсколько единовѣрческихъ церквей.

Желая какъ можно скорѣе населить Таврическую область, князь Потемкинъ выработалъ проэктъ переселенія туда старообрядцевъ изъ всѣхъ областей Россіи, удостоившійся Высочайшаго утвержденія. 26 августа 1785 года кн. Потемкинъ писалъ новгородскому митрополиту Гавріилу: «я имѣлъ счастье получить нынѣ Высочайшій Ея Императорскаго Величества рескриптъ по дѣламъ вѣреннѣхъ мнѣ губерній, въ девятой онаго статьѣ изображено: для поселенія старообрядцамъ назначить мѣста, лежація между Днѣпромъ и Перекопомъ съ тѣмъ, что они будутъ получать поповъ своихъ отъ архіерея въ Таврической области опредѣляемаго, приписавъ къ епархіи его и слободы ихъ въ черниговскомъ и новгородсѣверскомъ намѣстничествахъ лежація, и дозволяя всѣмъ имъ отправлять служеніе по старопечатнымъ книгамъ, а дабы разсѣянныхъ внѣ границъ имперіи нашей старообрядцевъ вызвать въ Россію, вы можете публиковать сіи способы, имъ дозволенные» ²⁾). Въ силу этого рескрипта князь Потемкинъ 25 марта 1787 года сдѣлалъ обращенное къ старообрядцамъ объявленіе, съ приглашеніемъ ихъ поселиться въ Таврической области, въ послѣднемъ восьмомъ пунктѣ котораго читаемъ: «касательно монастырей опредѣленія въ оныя настоятелей и къ мірскимъ церквамъ священниковъ, также принятія бѣглыхъ поповъ и діаконовъ не подозрительныхъ, то о семъ должно отнести къ преосвящ. Амвросію, архіепископу екатеринославскому и таврическому, и какое о томъ съ ними постановленіе сдѣлано будетъ, непримину я приложитъ стараніе о произведеніи онаго въ дѣйство». Въ декабрѣ 1787 года князь Потемкинъ отвелъ въ Таврической области мѣсто для старообрядческаго монастыря, а преосвященный Амвросій далъ свое благословеніе на построеніе въ немъ церкви во имя Корсунской Божіей Матери. Въ томъ же самомъ

¹⁾ *Верховскій*. Историч. очеркъ единовѣрія. Стр. 18.

²⁾ Полн. Собран. Зак. XXII, № 16239, п. 9.

году іеромонахъ Іоасафъ былъ вызванъ изъ Стародубья и назначенъ настоятелемъ вновь устроявшагося въ Таврической области единовѣрческаго монастыря. Въ началѣ слѣдующаго 1788 года по ходатайству князя Потемкина преосвященный Амвросій далъ благословеніе свое на построеніе для старообрядцевъ церкви въ г. Елизаветградѣ, которая съ благословенія того же архипастыря была освящена въ томъ же самомъ году. Такимъ образомъ утвердилось единовѣріе на самомъ югѣ Россіи. По свидѣтельству екатеринославскаго преосвященнаго, въ его епархіи обратившихся изъ раскола въ единовѣріе съ 1789 по 1795 годъ насчитывалось до 6,524 человекъ обоюга пола ¹⁾).

По удаленіи изъ Никодимова монастыря о. Іоасафа въ Таврическій Корсунскій монастырь положеніе единовѣрцевъ въ Стародубьѣ оказалось довольно тяжелымъ. Произошла борьба между ними и раскольниками, которая особенно поддерживалась и разгоралась изъ-за права обладанія часовнями и церковнымъ имуществомъ, принадлежавшимъ раньше всѣмъ старообрядцамъ вообще. Раскольники хотѣли оставаться единственными распорядителями часовень и всего церковнаго имущества. Единовѣрцы же, ссылаясь на то, что и они раньше наравнѣ съ другими, приносили свои пожертвованія на часовни и ихъ украшенія, также заявляли свои права и на то и на другое. Продолжатели старца Никодима по утвержденію единовѣрія въ Стародубьѣ, іеромонахъ Виталій и климовскій купецъ Петръ Шведовъ, въ 1796 году преслѣдованіями и притѣсненіями фанатиковъ-раскольниковъ доведены были до того, что рѣшились обратиться къ защитѣ высшей церковной и государственной власти. Послѣдствіемъ этого было появленіе слѣдующаго секретнаго Высочайшаго рескрипта, даннаго въ С.-Петербургѣ 8 мая 1796 года.

«Господинъ Статскій Совѣтникъ правящій должность правителя новгородсѣверскаго намѣстничества Алексѣевъ. Присланные сюда отъ присоединившихся къ православной церкви нашей жительствовавшихъ въ Новгородсѣверской губерніи старообрядцовъ повѣренные—іеромонахъ Виталій и климовскій купецъ Петръ Шведовъ подали къ намъ чрезъ преосвященнаго новгородскаго и с.-петербургскаго митрополита Гавріила про-

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода 1785 г. № 383. „Русскій Архивъ“ 1869 г., 1601—1614.

шеніе, что дѣлаются имъ притѣсненія отъ бѣглыхъ поповъ, скрывающихся между старообрядцами, неприсоединившимися къ православію, и что сіи не хотятъ отдать имъ построенныхъ общимъ иждивеніемъ церквей, или возвратитъ принадлежащей имъ изъ оныхъ части церковныхъ вещей. Вслѣдствіе сего подтверждаемъ вамъ: Первое: со всякими бѣглыми и безпаспортными бродягами, буде таковыя въ Новгородсѣверской губерніи оказываться будутъ, поступать неослабно какъ законы повелѣваютъ. Второе: въ разсужденіи построенныхъ общимъ иждивеніемъ старообрядческихъ церквей соблюсти слѣдующее правило: когда въ какомъ приходѣ присоединившихся къ православію жителей будетъ большая часть, тогда церковь слѣдуетъ отдать имъ, а если оныхъ будетъ менѣе, тогда остается при неприсоединившихся къ православію. Относительно же возвращенія имъ части церковныхъ вещей, буде какія церкви по выше изъясненному правилу останутся за старообрядцами не присоединившимися къ православію, то если сіи вещи подлинно общимъ иждивеніемъ съ присоединившимися къ оному были сдѣланы, въ такомъ случаѣ можно удовлетворить сихъ послѣднихъ по добровольному съ обѣихъ сторонъ соглашенію деньгами, что самое надлежитъ чинить, есть ли бы и отъ первыхъ отошли къ послѣднимъ такія церкви, на которыя общее же иждивеніе употреблено. Пребываемъ впрочемъ всемъ благосклонны» ¹⁾).

Высочайшими повелѣніями отъ 11 марта 1784 года и отъ 26 августа 1785 года дарованіе старообрядцамъ священниковъ отъ православной церкви, съ правомъ совершенія ими богослуженія по старопечанымъ книгамъ, имѣло силу только въ предѣлахъ одной тогдашней екатеринславской епархіи. Но примѣръ оказаннаго старообрядцамъ снисхожденія далъ твердую почву для того, чтобы это снисхожденіе распространилось и на другія области. Такъ и случилось. Въ 1793 году открылось въ предѣлахъ астраханской епархіи особое викариатство съ каѳедрою въ г. Моздокѣ. Во вновь открытомъ викариатствѣ насчитывалось много старообрядцевъ. По рѣкамъ: Тереку, Кубани, Малкѣ и др. поселились казаки, изъ которыхъ большая часть отличалась приверженностью къ старымъ книгамъ и обрядамъ. Первый моздокскій викарій, епископъ Гаій (Такаовъ, умершій архіепископомъ астраханскимъ въ

¹⁾ Дѣло Синода 1788 г. № 358.

1821 году), обратилъ вниманіе на поселенцевъ своей области и задался цѣлю привлечь ихъ къ соединенію съ православною церковію. Въ этихъ видахъ онъ обратился съ письмомъ къ новгородскому митрополиту Гавріилу и просилъ его совѣтовъ и указаній относительно присоединенія населявшихъ его викаріатство старообрядцевъ къ православной церкви. По порученію новгородскаго митрополита синодальный оберъ-прокуроръ А. И. Мусинъ-Пушкинъ написалъ преосвященному Гаію слѣдующее конфиденціальное письмо:

«Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь мой!

Синодальной членъ преосвященный Гавріиль, митрополитъ новгородскій, представилъ о поданномъ ему отъ вашего преосвященства письмѣ, объясняющемъ, что нынѣ врученная вамъ моздокская епархія состоитъ по большей части изъ казачьихъ поселенныхъ станицъ по Тереку отъ Моздока до самаго Кизляра, отъ Кизляра же вдаль до самаго устья Терека, гдѣ онъ впадаетъ въ Каспійское море; также вновь поселенцы по Кубанѣ, по Малкѣ, по Кумѣ и до самаго Дону, состоящіе изъ разныхъ казачьихъ породъ — какъ-то хоперскіе, донскіе, дубовскіе и терскіе, между селеніями которыхъ хотя есть построенныя церкви по станицамъ и по селеніямъ ихъ, а особливо по Терекѣ; но какъ многіе изъ сихъ казаковъ заражены закоснѣлымъ въ нихъ старообрядчествомъ, то они, къ означеннымъ церквамъ и священнослужителямъ оныхъ не имѣя никакого усердія, остаются сами безъ молитвенныхъ храмовъ.

Засимъ Ваше Преосвященство объяснялись, что какъ долгъ вашъ требуетъ привлекать ихъ къ соединенію, и тѣмъ больше вселить усердіе къ вѣрѣ и отечеству. Для того не соблаговолено-ль будетъ вамъ, какъ и преосвященному екатеринославскому предписано, дозволить строить въ селеніяхъ означенныхъ казаковъ особыя церкви по желанію ихъ, и производя къ онымъ священно-церковнослужителей служить въ нихъ по старопечатнымъ книгамъ, дабы чрезъ сіе могли вы удобнѣе сохранить свою паству безъ раздора и раскола и возбудить въ сихъ поселенцахъ усердіе къ вѣрѣ и отечеству, которое вы поставляете главнѣйшимъ пунктомъ вашего званія тѣмъ паче, что долгъ вашъ состоитъ обращать иновѣрцовъ и язычниковъ къ вѣрѣ, не давая соблазнительныхъ имъ причинъ къ раздору между сынами православныя вѣры. Ея Император-

ское Величество, сожалѣя о такомъ удаленіи оныхъ казаковъ отъ церкви и желая споспѣшествовать обращенію къ оной иновѣрцовъ, повелѣла мнѣ вашему преосвященству написать, чтобъ служащее къ привлеченію помянутыхъ казаковъ къ церкви снисхожденіе имъ открыть, дозволяя священнослуженіе исправлять по старопечатнымъ книгамъ, давать имъ на строеніе церквей благословеніе, и къ нимъ производить священниковъ по требованію ихъ, на основаніи святыхъ отецъ правилъ и законовъ; но притомъ наблюдать, чтобы сіи церкви устроены были въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ православныхъ церквей нѣтъ, для отвращенія чрезъ сіе всякаго соблазна отъ правовѣрныхъ.

Я о семъ высочайшемъ повеленіи ваше преосвященство увѣдомляя рекомандую, что гдѣ по сему будетъ происходить и какіе въ томъ послѣдуютъ успѣхи, безъ увѣдомленія меня не оставляйте.

Впрочемъ пребываю съ моимъ почитаніемъ вашего преосвященства, милостиваго государя моего, всепочинѣйшій слуга Алексѣй Мусинъ-Пушкинъ. Марта 6 дня 1794 года ¹⁾).

Какъ показываетъ письмо синодальнаго оберъ-прокурора высшая церковная власть затруднялась высказать свое официальное мнѣніе по вопросу о единовѣрїи и даже въ томъ случаѣ когда ее вызывали на это, она старалась дѣйствовать въ узкихъ предѣлахъ высочайшихъ повелѣній отъ 11 марта 1784 года и отъ 26 августа 1785 года. Такъ, въ 1795 году состоявшіе въ Могилевскомъ намѣстничествѣ, въ округѣ, Бѣлицкой, монахи старообрядческихъ монастырей Лаврентьева и Чонскаго, а также нѣкоторые изъ бѣлицкихъ мѣщанъ просили могилевского епископа Аванасія о присоединеніи ихъ къ православію съ соблюденіемъ древнихъ обрядовъ. Могилевскій епископъ препроводилъ прошеніе старообрядцевъ въ Св. Синодъ, который предварительно перечислилъ просителей изъ могилевской въ екатеринославскую епархію, а потомъ уже поручилъ присоединить ихъ къ православной церкви съ дарованіемъ имъ законнаго священства и права совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ ²⁾).

Стремленіе къ сближенію съ православною церковію издавна

¹⁾ Дѣло Канцеляріи оберъ-прокурора № 1279.

²⁾ Дѣло Св. Синода 1796 г. № 378.

обнаруживалось и во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Такъ въ воронежской епархіи казаки двухъ станицъ обратились въ 1772 году къ преосвященному Тихону (Святому) и просили его позволенія освятить устроенную ими церковь съ хожденіемъ посолонь. Святитель Тихонъ написалъ: «Въ напечатанной въ 1766 году повелѣніемъ благочестивѣйшія Государыни Императрицы благословеніемъ же Святѣйшаго Синода книгѣ увѣщательной раскольниковъ въ статьѣ о хожденіи посолонь между прочимъ изображено: нельзя сказать, чтобы безъ того вокругъ хожденія тайна крещенія и чинъ вѣнчанія не могли совершиться и потому въ семь мы доверяемы, что для насъ какъ бы ни ходить по солнцу или противъ солнца въ томъ великой силы не находимъ, ибо сіе хожденіе есть обрядъ надлежащій до тайны, а не самая тайна, хорошо ходить по солнцу, только бы быть въ соединеніи съ церковію, почему консисторіею моею приговорено и мною утверждено: если вышеписанные Кумшацкой и Пятиизбянской станицъ казаки, кромѣ хожденія при освященіи церкви, при крещеніи младенцевъ и вѣнчаніи браковъ по солнцу, въ прочемъ во всемъ съ нашей православной греческаго исповѣданія согласны, и еще по увѣщанію противъ солнца ходить не склоняются, то въ разсужденіи того, что они современемъ чрезъ увѣщаніе священниковъ и сами познаютъ свою неправость и исправятся и какъ въ помянутой книгѣ изображено оное хожденіе не самая тайна и хорошо ходить по солнцу, въ станицахъ Кумшацкой церковь освятить, а въ Пятиизбянской младенцевъ крестить и браки вѣнчать духовнымъ правленіемъ дозволить съ хожденіемъ по солнцу». Объ этомъ своемъ распоряженіи пр. Тихонъ довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, въ журналахъ котораго рапортъ его приказано «отдать въ архивъ»¹⁾. Такая снисходительность епархіальной власти къ немощамъ старообрядцевъ оказала на нихъ благотворное дѣйствіе. Въ 1776 году атаманы Камышниковской и Верхней Каргальской станицъ просили преосвященнаго воронежскаго Тихона III²⁾ дозволить имъ въ своихъ станицахъ имѣть священниковъ двуперстнаго сложенія благословенной руки

¹⁾ Дѣло Синода 1772 г. № 345.

²⁾ По фамиліи Малвининъ умершій архіеп. въ Астрахани 14 ноября 1793 г. Съ 1775—1788 г. еп. воронежскій, 6 мая 1788 г. переведенъ въ Тверь, отсюда 18 мая 1792 г. въ Астрахань.

креста изъ стародубскихъ слободъ, а если этого невозможно, то дать имъ благословеніе отыскивать такого священника въ другихъ мѣстахъ. На прошеніи атамановъ преосв. Тихонъ III положилъ такую резолюцію: «Стародубскихъ поповъ я не знаю и Стародубъ не моей епархіи; старовѣры мы, ибо вѣру содержимъ безъ всякой отмѣны такъ, какъ проповѣдали намъ оную св. апостолы, а какъ оную стародубскіе попы содержать, того я не знаю; ежели хотятъ просители, чтобы у нихъ священники были, что и необходимо нужно, то, или сами, избравши людей достойныхъ къ тому, должны представить намъ для рукоположенія, или пусть сіе избраніе оставятъ на мое попеченіе съ обязательствомъ, что тѣхъ іереевъ будутъ они принимать и какъ церкви, такъ и ихъ содержать имѣютъ безъ оскуднѣнія». Изъ резолюціи преосвященнаго можно сдѣлать заключеніе, что онъ соглашался дать старообрядцамъ священника съ правомъ соблюденія двуперстнаго благословенія. — Но этотъ снисходительный архипастыръ шелъ еще дальше въ своей гуманности къ старообрядцамъ, на которыхъ онъ продолжалъ смотрѣть какъ на чадъ своей церкви. Въ 1783 году старшины и казаки города Черкаска въ числѣ ста шестидесяти одного человѣка изъявили преосвященному Тихону свое желаніе имѣть священника, который бы «въ ихъ потребахъ духовныхъ читалъ по старымъ книгамъ въ церкви или часовнѣ особо отъ православныхъ церквей». На просьбу жителей г. Черкаска преосвященный 7-го февраля 1785 года отвѣтилъ слѣдующимъ распоряженіемъ: «священники г. Черкаска должны по призыванію вышеписанныхъ людей въ дома входить и требы церковныя исправлять безъ всякаго прекословія, снисходя ихъ застарѣлымъ мнѣніямъ о нѣкоторыхъ обрядахъ: о сложеніи перстовъ, о хожденіи посолонь, о читаніи молитвъ по старымъ книгамъ, ежели оныя найдутся и о подобныхъ сему, а въ церкви, имѣющіяся въ г. Черкасскѣ, ходить имъ отнюдь не возбранять». Определеніе преосв. Тихона III, предоставлявшее старообрядцамъ право входа въ православныя церкви и право совершенія богослуженія для нихъ по старопечатнымъ книгамъ, — выходило изъ ряда обыкновенныхъ явленій. Оно прежде всего поражало своею смѣлостью и рѣшимостію. Во имя блага церкви и спасенія заблуждающихся преосвященный воронежскій сдѣлалъ такое распоряженіе въ силу только своей архипастырской власти, безъ всякаго сношенія съ Св. Синодомъ и безъ всякой ссылки

на какія-либо законоположенія. Преосвященный Никифоръ, сдѣлавши подобное же распоряженіе въ своей епархіи относительно старообрядцевъ, счелъ нужнымъ сейчасъ же довести о немъ до свѣдѣнія Синода. Опредѣленіе преосв. воронежскаго Тихона III имѣло благотворное вліяніе для послѣдующаго времени. Оно послужило однимъ изъ прецедентовъ для свѣтской уже власти къ тому, чтобы добиваться снисхожденія и для другихъ старообрядцевъ, расположенныхъ къ соединенію съ православною церковію. Въ 1794 году есаулъ войска донскаго Шапошниковъ, сотникъ Езучевъ и казаки Котовъ и Новкинъ утруждали Государыню всеподданнѣйшею просьбою о дарованіи имъ священниковъ отъ мѣстнаго архіерея съ правомъ совершенія ими богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. Императрица препроводила прошеніе, съ изъясненіемъ своего желанія удовлетворить ходатайство, къ оберъ-прокурору Мусину-Пушкину, который 12 марта того же года отправилъ къ преосвящ. воронежскому Иннокентію ¹⁾ слѣдующее конфиденціальное письмо: «извѣстно, что въ 1785 году изъ воронежской духовной консисторіи всѣмъ священникамъ предписано, дабы по призывамъ войска донскаго казаковъ, если они того пожелаютъ, всѣ церковныя требы исправляемы были безпрекословно по старопечатнымъ книгамъ, и сіе сдѣлано единственно изъ снисхожденія къ застарѣлымъ ихъ мнѣніямъ, а какъ нынѣ донскаго войска есаулъ Шапошниковъ и др. Ея Императорское Величество прошеніемъ своимъ утруждали, что они за неимѣніемъ у себя священниковъ, которые могли бы исправлять священнослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, получаютъ всѣ церковныя требы отъ старообрядческихъ священниковъ съ великимъ затрудненіемъ, то бы позволено было имѣть имъ собственныхъ священниковъ, производимыхъ отъ вашего преосвященства, яко епархіальнаго своего архіерея съ тѣмъ, чтобы оныя, по произведеніи въ сей санъ, исправляли служеніе по старопечатнымъ книгамъ, относясь впрочемъ по всѣмъ дѣламъ къ черкасскому духовному правленію. Обстоятельство сіе убѣждаетъ меня рекомендовать вашему преосвященству, дабы вы благоволили, *согласно прежнему воронежской духовной консисторіей сдѣланному предписанію*, если кто отъ правительства войска донскаго, по представленіи туда

¹⁾ По фамиліи Полянскому, бывшему епископомъ воронежскимъ съ 1788 по 1794 годъ, скончавшемуся 15 апрѣля 1794 года.

отъ помянутыхъ казаковъ изъ готовыхъ ли священниковъ для опредѣленія или и вновь къ производству присланъ будетъ, таковыхъ по надлежащемъ о достоинствѣ ихъ разсмотрѣніи буде препятствія не окажется, въ селенія общества тѣхъ казаковъ опредѣлять и вновь производить, дозволяя имъ исправлять служеніе сіе по старопечатнымъ книгамъ, и поручая ихъ по относящимся къ приходскимъ священникамъ дѣламъ въ вѣдомство черкаскаго духовнаго правленія»¹⁾.

Для того, чтобы подкрѣпить отношеніе оберъ-прокурора митрополитъ новгородскій Гавріиль 29 марта съ своей стороны написалъ преосв. Иннокентію еп. воронежскому частное письмо, въ которомъ просилъ его данныя ему о помянутыхъ казакахъ предписанія такъ употребить, чтобы они послужили привлеченіемъ ихъ къ св. церкви. Одновременно съ воронежскимъ епископомъ оберъ-прокуроръ 16 марта 1794 года увѣдомилъ и предсѣдателя государственной военной коллегіи графа Салтыкова о томъ, что епископу воронежскому предписано опредѣлять и вновь посвящать въ старообрядческія селенія священниковъ съ дозволеніемъ имъ права совершенія священнослуженія по старопечатнымъ книгамъ.— Такимъ образомъ благодѣтельное снисхожденіе еп. воронежскаго Тихона III послужило основаніемъ, по которому дано было разрѣшеніе на право совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ для всего войска донскаго²⁾. Но значеніе его шло дальше. Оно послужило оправдательнымъ примѣромъ для дарованія тѣхъ же правъ и старообрядцамъ, входившимъ въ составъ войска уральскихъ казаковъ.

Атаманъ уральскаго войска 12 января 1795 года рапортомъ просилъ отъ лица находившихся въ составѣ уральскаго войска старообрядцевъ предсѣдателя государственной военной коллегіи графа Н. И. Салтыкова, чтобы и имъ, «по примѣру донскихъ старообрядцевъ, позволено было имѣть своихъ же священниковъ съ тѣмъ, чтобы оныя по избранію ихъ ежели по астраханской епархіи, гдѣ сіе войско вѣдомо, желающихъ не найдется, преосвященными архіереями отпускаемы были самопроизвольно желающіе итти въ ихъ старооб-

¹⁾ Отношеніе оберъ-прокурора наход. въ дѣлахъ канцеляріи оберъ-прокурора № 1282. — Сравни. Собран. постановленій по части роскола кн. I. 1860 г., стр. 748.

²⁾ Дѣло Синода 1796 г. № 379.

рядческое состояніе, хотя изъ другихъ епархій, или посвящать избираемыхъ иногда по желаніямъ изъ ихъ общества».

24 апрѣля 1795 года графъ Салтыковъ вошелъ всеподданнѣйшимъ прошеніемъ къ Государынѣ по поводу ходатайства уральскихъ казаковъ, въ заключеніе котораго писалъ: «ежели и уральскимъ старообрядцамъ позволено будетъ, то и они о избираемыхъ къ себѣ во священники должны относиться посредствомъ уральскаго войскового атамана къ преосвященному астраханскому, а опредѣляемые къ нимъ священники быть по всѣмъ дѣламъ, до приходскаго священства относящимся, подвѣдомы уральскому духовному правленію». Императрица Екатерина II соизволила согласиться на ходатайство графа Салтыкова, о чемъ для соотвѣтствующихъ распоряженій сообщила синодальному оберъ-прокурору Мусину-Пушкину.

Послѣдній, увѣдомляя 9 мая графа Салтыкова о высочайшей волѣ, писалъ ему между прочимъ: «по вступившей отъ пребывающихъ въ уральскомъ войскѣ старообрядцевъ просьбѣ... Ея Императорское Величество высочайше указать соизволила поступить въ семъ случаѣ съ духовной стороны сообразно тому положенію, какое о донскихъ старообрядцахъ въ консисторіи воронежской въ 1785 году послѣдовало... А какъ селенія уральскаго войска по опредѣленію Св. Синода состоятъ по духовнымъ дѣламъ въ вѣдомствѣ казанской епархіи, то я, во исполненіе означеннаго высокомонаршаго повелѣнія, писалъ къ епархіальному преосвященному архіепископу казанскому Амвросію, съ объясненіемъ того послѣдовавшаго по воронежской епархіи о донскихъ старообрядцахъ положенія, чтобы согласно сему и онъ преосвященный поступалъ по просьбѣ уральскихъ казаковъ».

Дѣйствительно, того же самага числа оберъ-прокуроръ Синода о высочайшей относительно уральскихъ старообрядцевъ волѣ увѣдомилъ архіепископа Амвросія обширнымъ письмомъ, изъ котораго приводимъ слѣдующія заключительныя и въ то же время самыя важныя слова: «Имѣю долгъ вашему преосвященству, по высочайшей Ея Императорскаго Величества волѣ, рекомендовать, что какъ сіи просители съ помянутыми войска донскаго казаками въ одномъ находятся по привязанности своей къ старообрядчеству положенію, слѣдовательно и просьба ихъ требуетъ единообразнаго рѣшенія, для того благоволите ваше преосвященство о доставленіи къ нимъ готовыхъ по выбору ихъ священниковъ, или о по-

священіи вновь ими же избираемыхъ, которые отъ начальства ихъ будутъ къ вамъ при письменныхъ просьбахъ представляемы, и окажутся къ сему чину достойными и безпрепятственными, сдѣлать сходственное во всемъ вышепрописанному распоряженіе, поручая ихъ по приходскимъ духовнымъ дѣламъ въ вѣдомство уральскаго духовнаго правленія».

Получивъ конфиденціальное распоряженіе синодальнаго оберъ-прокурора, преосвященный Амвросій о содержаніи его немедленно увѣдомилъ начальника уральскихъ войскъ ¹⁾.

Такимъ образомъ единовѣріе получило прочное основаніе и на Дону и на Уралѣ. Оставалось покуда въ сторонѣ отъ сближенія съ православною церковію Поволожье. Но скоро и здѣсь пробудилось нѣкоторое стремленіе въ пользу православія. Центромъ старообрядчества по Волгѣ служили монастыри, расположенные по рѣкѣ Иргизу, не подалеку отъ впаденія его въ Волгу. Во главѣ всѣхъ иргизскихъ монастырей въ 1776—1796 годахъ стоялъ строитель Верхнеуспенскаго монастыря монахъ Сергій, приведшій ихъ въ теченіе означеннаго времени въ цвѣтущее состояніе. Умный отъ природы и довольно начитанный Сергій, подъ влияніемъ сношеній съ архіепископомъ астраханскимъ Никифоромъ Θεотоки, рѣшился приступить къ дѣлу воссоединенія съ православною церковію. Онъ съ этою цѣлю прибылъ въ Петербургъ, явился къ новгородскому митрополиту Гавріилу, который велѣлъ подать ему въ Св. Синодъ прошеніе о томъ, чтобы въ иргизскихъ монастыряхъ дозволено было имѣть священниковъ, рукоположенныхъ православными епископами.

Св. Синодъ рѣшилъ было дать въ иргизскіе монастыри на первый разъ двухъ іеромонаховъ и одного іеродиакона ²⁾. Но Сергій этимъ не ограничился. Онъ обратился съ просьбою о дарованіи законнаго священства къ самой государынѣ, результатомъ чего явился слѣдующій высочайшій рескриптъ, данный на имя казанскаго архіепископа.

«Преосвященный архіепископъ казанскій Амвросій! По прошенію саратовскаго намѣстничества, вольскаго уѣзда, Верхней Успенской старообрядческой обители строителя монаха Сергія о принятіи его съ братіею въ вѣдомство казанской епархіи и объ опредѣленіи въ обитель ихъ іеромонаха

¹⁾ Дѣло канцеляріи № 1368.

²⁾ *Верховскій*, Историч. очеркъ единовѣрія, 48.

съ дозволеніемъ ему отправлять священнослуженіе по старопечатнымъ книгамъ и обрядамъ ихъ, ваше преосвященство можете учинить рѣшеніе, согласное съ указомъ отъ насъ преосвященному митрополиту новгородскому Гавріилу даннымъ въ 11 день марта 1784 года по таковымъ же просьбамъ старообрядцевъ; да и въ случаѣ подобныхъ отношеній къ вамъ отъ прочихъ старообрядцевъ, живущихъ въ казанской епархіи, сходственно тому же поступить не оставьте. Въ Царскомъ Селѣ, іюля 19, 1796 года» ¹⁾).

Къ сожалѣнію строитель Сергій, воротившись изъ Петербурга на Иргизъ, встрѣтилъ общее себѣ и своему дѣлу сопротивленіе. Послѣ разныхъ тяжкихъ испытаній и преслѣдованій со стороны старообрядцевъ-фанатиковъ онъ въ томъ же 1796 году съ Иргиза удалился въ стародубскія слободы, тамъ посвященъ былъ въ іеромонаха и сдѣланъ настоятелемъ одного единовѣрческаго монастыря въ Бѣлоруссіи ²⁾).

Изъ представленныхъ примѣровъ можно видѣть, что права единовѣрія по немногу распространялись изъ одной епархіи въ другую. Область, которую онѣ захватывали, становилась все шире и шире. Но все-таки онѣ продолжали быть исключительными и выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. Между тѣмъ стремленія старообрядцевъ къ соединенію съ православною церковію стали пробуждаться во многихъ мѣстахъ и требовали своего удовлетворенія. Высшей церковной власти предстояла неотложная необходимость вмѣсто частныхъ сепаративныхъ мѣръ постановить одно общее рѣшеніе, дѣйствія котораго должны были бы простираться на всю русскую церковь. Изъ вышеизложенныхъ данныхъ можно видѣть, что большая часть тогдашнихъ іерарховъ находилась на сторонѣ, склонной къ уступкамъ въ пользу старообрядцевъ въ видѣ дарованія имъ законнаго священства съ правомъ совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. Но находились тогда и такого рода епископы, которые высказывали болѣе отрицательные взгляды на единовѣріе. Такъ напримѣръ, епископъ иркутскій Веніаминъ (по фамиліи Багрянскій, съ 1789 года епископъ иркутскій, скончался въ 1814 году) видимо не сочувствовалъ дарованію старообрядцамъ права на совершеніе

¹⁾ Копія высочайшихъ повелѣній за 1796 годъ въ архивѣ Св. Синода.

²⁾ *Верховскій*, Ист. очеркъ единовѣрія, 51.

богослуженія по старопечатнымъ книгамъ и въ своемъ мнѣніи Св. Синоду въ 1794 году представлялъ, что въ старообрядческихъ книгахъ «многіе крайне суевѣрные, а нѣкоторыя и значеніе еретическое имѣющіе церемоніи, каковыхъ въ печатныхъ книгахъ, изданныхъ до патріарха Никона вовсе не упоминается». Благодаря такому взгляду мѣстнаго епископа дѣло утвержденія единовѣрія въ иркутской епархіи затормозилось до 1798 года ¹⁾. Еще рѣшительнѣе высказывался противъ единовѣрія другой современный архипастырь — это Меодій (по фамиліи Смирновъ, умершій въ 1815 году въ санѣ архіепископа псковскаго), епископъ воронежскій. Въ своемъ рапортѣ Св. Синоду по поводу поданной ему старообрядцами г. Черкаска просьбы о дарованіи имъ церкви и священника съ правомъ совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, онъ 27 февраля 1796 года писалъ: «просимаго ими нахожу я съ своей стороны и священническимъ обязательствамъ несомвѣстнымъ и невозможнымъ, а ежели при томъ должна дозволена быть та просимая ими гласная перемѣна, то не иначе какъ *гласнымъ же соборнымъ актомъ*, какъ и древле всѣ подобныя перемѣны по христіанской церкви дозволяемы были соборнѣ» ²⁾.

Какъ бы то ни было въ 1795—1796 годахъ вопросъ объ единовѣрія назрѣлъ настолько, что въ Св. Синодѣ начались работы для его принципиальнаго рѣшенія. Въ концѣ 1795 года или въ самомъ началѣ 1796 года въ синодальной канцеляріи составлялись историческія выписки: «1) о началѣ раскола, 2) о причинахъ размноженія онаго и 3) объ обязательствахъ желающихъ имѣть у себя особыя церкви и поповъ съ исправленіемъ служенія по старопечатнымъ книгамъ». Всѣ вышеуказанныя выписки имѣютъ большую историческую цѣнность, такъ какъ въ нихъ выразился взглядъ высшей современной церковной власти на расколъ и на его положеніе и отношеніе его къ церкви. Первая выписка, сначала обозначавшаяся заглавіемъ «о началѣ раскола», при редактированіи ея получила новое названіе «разсужденія о снисхожденіи къ раскольникамъ». Надъ ея исправленіемъ трудился митрополитъ новгородскій Гавріилъ. Въ ней послѣ краткаго упоминанія о

¹⁾ Дѣло Синода 1794 г. № 404. Собран. постановленій по части раскола, кн. 1, Спб. 1860.

²⁾ Дѣло Синода 1796 г. № 379.

началѣ раскола излагаются тѣ высочайшія повелѣнія (отъ 11 марта 1784 года, отъ 26 августа 1785 г.), которыми старообрядцамъ даровано было законное священство отъ православной церкви съ дозволеніемъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, затѣмъ указываются новыя узаконенія относительно раскола—какъ-то: отмѣна двойнаго подушнаго съ нихъ оклада и уничтоженіе изъ оффиціального языка названія «раскольникъ». По поводу послѣдняго распоряженія гражданской власти Св. Синодъ сдѣлалъ по духовному вѣдомству предписаніе, чтобы «въ духовныхъ росписяхъ имени раскольника болѣе не упоминать, а писать всѣхъ жителей на ряду, означая только кто былъ у исповѣди или не былъ, а по сему могли бы и оныя прежде записанные въ расколъ, безъ особливаго ихъ принятія къ церкви, исповѣдываться и причащаться у священниковъ какого бѣ кто толку не былъ».

Разсужденіе о снисхожденіи къ раскольникамъ отмѣчаетъ и такого рода фактъ, который явился результатомъ непослѣдовательности распоряженій гражданской власти относительно раскольниковъ. Въ выпискѣ говорится: «въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, по случаю взыскиваемаго на основаніи именнаго высочайшаго указа 1765 года ноября 4 дня съ небывшихъ за нерадѣніемъ у исповѣди штрафа, признавая ихъ неподходящими подѣ сей указъ, подводятъ къ тѣмъ узаконеніямъ о терпимости въ Россіи другихъ религій, которыя къ раскольникамъ не относятся; и такъ они (раскольники), по освобожденіи ихъ отъ двойнаго оклада, будучи уже въ числѣ прочихъ жителей на ряду, но не платя за небытіе у исповѣди положеннаго обще на всѣхъ таковыхъ штрафа, весьма колеблютъ сими выгодами православныхъ».

Вторая выписка подѣ названіемъ: «примѣчаніе отчего умножается расколъ» представляетъ болѣе интереса. Главную причину умноженія раскола авторъ статьи видитъ въ бѣглыхъ попахъ, солдатахъ и крестьянахъ, причемъ на самый расколъ твердо устанавливается такой взглядъ, по которому раскольники являются не только врагами церкви, но и государства. Неизвѣстный составитель выписки о причинахъ умноженія раскола проэктируетъ отъ лица Синода слѣдующія мѣры противодѣйствія ему:

1) Развратниковъ сихъ не по одному расколу ихъ вѣры, но яко колеблющихъ тишину и спокойствіе въ государствѣ строго сыскивать и предавать уголовному суду по законамъ.

2) Заведенные ими по лѣсамъ монастыри, скиты и другія подобныя тому жилища, яко главныя бѣглецамъ и преступникамъ убѣжища, служація имъ ко всякимъ неистовымъ самовольствамъ, истреблять и имѣть о незаведеніи ихъ впредь строгое наблюденіе, одоляя гражданскихъ правителей рапортовать о семъ Правительствующему Сенату.

3) Всѣхъ живущихъ въ нихъ, старообрядецъ ли кто, или не старообрядецъ, причислить по званію каждаго къ настоящимъ селеніямъ и приписать прихожанами къ православнымъ церквамъ, а священникамъ сихъ церквей подтвердить, чтобы всѣхъ ихъ, не упоминая раскольническаго или старообрядческаго названія, писали въ духовныхъ росписяхъ на ряду безъ различія съ прочими исповѣдавшимися или не исповѣдавшимися.

4) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ церквей, какъ-то въ Сучемкахъ, Керженцахъ и прочихъ тому подобныхъ, построить церкви иждивеніемъ ихъ старообрядцевъ, дозволивъ имъ исправлять службу по старопечатнымъ книгамъ чрезъ опредѣленныхъ православныхъ священниковъ, но съ тѣмъ, чтобы они дѣтей, которыхъ крестили у нихъ бродяги, не объявляя ни о рожденіи, ни о умирающихъ никакому правительству, приносили для крещенія къ означеннымъ опредѣленнымъ священникамъ, которымъ по умирающихъ для погребенія и для записи въ вѣдомостяхъ давать знать; а чтобы въ жительствохъ ихъ соблюдаемъ былъ надлежащій порядокъ, никто бы изъ нихъ самовольно безъ паспортовъ не отлучался, также и у нихъ бѣглецы не укрывались: о семъ прилежное смотрѣніе имѣть гражданскимъ правительствамъ, опредѣля въ каждое селеніе особаго надежнаго по усмотрѣнію правительства чина, который бы отдавалъ въ томъ отчетъ.

5) Къ онимъ церквамъ отводить и къ каждой во владѣніе священно и церковнослужителей законнымъ порядкомъ утвердить положенную межевою инструкціею пропорцію пахотной удобной къ хлѣбопашеству и сѣнокосной земли изъ дачъ жителей сихъ, яко прихожанъ, обязывая ихъ и о снабдѣніи церквей всѣмъ потребнымъ къ службѣ Божіей, священно-церковнослужителей обыкновенными за исправленіе требъ доходами, каковое обязательство распространять и на тѣхъ именующихся старообрядцами, которые частнымъ количествомъ живутъ въ приходяхъ между правовѣрными.

6) Съ неисповѣдавшихся взыскивать положенный по указу

1765 года сентября 30 дня штрафъ на ряду съ прочими таковыми и изъ правовѣрныхъ прихожанами безъ упущенія, дабы они старообрядцы, будучи освобождены отъ сего штрафа, не колебали сею выгодою своею правовѣрныхъ крестьянъ къ отступленію отъ церкви, но притомъ внушать, что всякому старообрядцу свобода отъ сего штрафа состоитъ въ его волѣ, ибо какъ скоро станетъ исповѣдываться и причащаться Святыхъ Таинъ, то и взысканіе штрафа пресѣчется».

Но самый важный и непосредственно относящійся къ единовѣрью документъ, выработанный синодальной канцеляріей въ разсматриваемое время—это обязательства для старообрядцевъ, желающихъ имѣть законныхъ священниковъ и совершеніе богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. Составитель документа неизвѣстенъ, но послѣдняя и окончательная редакція его принадлежитъ синодальному члену Амвросію, архіепископу казанскому. Оригинальное совпаденіе представляютъ изъ себя эти обязательства: какъ въ прошеніи стародубскаго старца Никодима указаны двѣнадцать условій, на которыхъ признавалось возможнымъ соединеніе старообрядцевъ съ православною церковію, такъ и послѣдняя съ своей стороны предлагаетъ тоже самое число условій для соблюденія ихъ старообрядцами по ихъ присоединенію къ церкви. Мы предлагаемъ здѣсь, въ полномъ видѣ выработанныя въ синодальной канцеляріи обязательства для присоединяющихся къ православію старообрядцевъ, какъ документъ имѣющій существенное значеніе.

Обязательства со стороны желающихъ имѣть церкви и поповъ по старымъ книгамъ.

1) Что греко-россійскую церковь должны почитать истинною и православною; ибо какъ она до лѣтъ Никона патріарха, такъ и до нынѣ есть едина таже.

2) Что дозволеніе по старопечатнымъ книгамъ исправлять священнослуженіе почитать должны матернимъ ея снисхожденіемъ; ибо и старыя книги не другія какія отъ нынѣшнихъ, а такія же новыя, въ разсужденіи греческой церкви; но только несовершенно исправны по малознанію тогда греческаго языка.

3) Сіе снисхожденіе нигдѣ ни подъ какимъ образомъ не утверждать, яко бы оно только справедливо, и чрезъ то не поносить церковь, яко бы она противно греческой церкви содержать церковное положеніе, и сыновъ церкви отъ оной не отторгать (кромѣ пребывающихъ внѣ церкви Христовой).

4) Если кто пожелаетъ присоединиться къ церкви изъ перекрещиванцевъ, таковыхъ не перекрещивать, а точію при исповѣди ихъ объ ономъ утверждать, изъ нихъ кто же муромъ помазанъ не былъ, то оныхъ святымъ муромъ помазывать.

5) Епархіальнаго своего архіерея почитать и должно ему имѣть на основаніи духовнаго регламента послушаніе, ибо Россійскіе архіереи съ греческими въ вѣрѣ всегда были и нынѣ суть согласны.

6) Священникъ дозволенной церкви рукоположеніе долженъ принять отъ своего архипастыря, которому и зависѣть во всемъ отъ него, притомъ и рукоположеннаго священника другимъ архіереямъ изъ другой епархіи принимать и опредѣлять никто не можетъ кромѣ его.

7) Въ разговорахъ тотъ позволенный священникъ и его паства должны хранить благопристойность, не укоряя никого, кромѣ истинныхъ объясненій, ибо рабу Господню не подобаетъ свариться.

8) Если какіе отъ кого изъ перекрещиванцевъ и изъ другихъ предлагаемы будутъ вопросы, на которые не могутъ дать отвѣта въ сихъ и въ другихъ сумнительныхъ для нихъ случаяхъ, должны требовать наставленіе и рѣшеніе отъ своего архипастыря.

9) Святое муро ни отъ кого не принимать кромѣ своего пастыря какъ для освященія церквей, такъ и для крещаемыхъ, а ежели у кого изъ желающихъ принять благословенное священство какое сыщется муро, то оно представить безъ остатка архипастырю, дабы оттого по времени не могло произойти какихъ-либо смущеній, ибо муровареніе безъ архіереевъ отъ однихъ только священниковъ не совершается.

10) Въ молитвахъ грекороссійской церкви общеніями не гнушаться, а доколѣ кто въ семь утвердиться не можетъ, стараться о таковыхъ исправленіи и никому никогда и нигдѣ не подавать видовъ пренебреженія: ибо любовь предпочитаться должна во всякихъ случаяхъ.

11) Ея Величество и ихъ Высочество яко покровительствующихъ особъ святыя церкви и составляющихъ благоденствіе отечества и содержащихъ грекороссійскій законъ, также Святѣйшій Синодъ, греческихъ патріарховъ и архіереевъ воспоминать въ молитвахъ такъ, какъ воспоминаются во всѣхъ церквахъ.

12) Если бы хотѣли что и отмѣнить отъ обрядовъ старо-

печатныхъ книгъ и сего не дѣлать безъ архипастырскаго разсмотрѣнія.

Раскольники для того, чтобы выгородить себѣ право свободного отправленія богослуженія ссылались на государственный законъ терпимости всѣхъ религій въ Россіи. Въ синодальной канцеляріи обратили вниманіе на ссылку раскольниковъ и приготовили особую краткую выписку о томъ, какъ вообще высшая церковная власть понимала и объясняла этотъ законъ. Вотъ записка о терпимости, выработанная въ Святѣйшемъ Синодѣ.

«Законъ терпимости вѣры основанъ: 1) чтобы силою не принуждать къ религіи; 2) онъ оставляетъ всякаго въ своемъ законѣ, предоставляя попеченію пастырей церкви приклонять каждаго увѣщаніями къ истинѣ Евангелія; 3) но возбраняетъ сыновъ церкви отъ господствующей религіи совращать на свои правила; 4) и такъ всякій въ своемъ положеніи остается спокоенъ; 5) населяющіе Россію католики, лютеране, кальвинисты, жидаы, могометане и прочіе не имѣютъ права никого обращать въ свой законъ; 6) ежели кто совратитъ кого изъ россіянъ въ свой законъ, то не только онъ, но и совращенный подвергается суду яко нарушитель тишины и спокойствія имперіи; 7) слѣдовательно должно взирать на раскольниковъ не съ той стороны, что они не повинуются церкви, но и съ той, что они приводятъ другихъ къ неповиновенію оной, и представляютъ Государя и правительство преступниками закона; 8) основанія ихъ глупы, но слѣдствія опасны».

Всѣ вышеприведенныя выписки представлены были 27 марта 1796 года на разсмотрѣніе и заключеніе Св. Синода, который не постановилъ относительно ихъ никакого окончательнаго рѣшенія. Оно и понятно. Затронутый въ выпискахъ вопросъ очень живой и многосторонній, требовавшій внимательнаго и продолжительнаго изученія. А потому въ журналѣ Св. Синода подъ 27 марта мы читаемъ слѣдующее замѣчаніе: «слушаны и исправляемы были сочиненныя Св. Синодомъ выписки и приказано—оныя выписки, переписавъ на бѣло, предложить Св. Синоду ко вторичному ихъ разсмотрѣнію». Вѣроятно старѣйшій членъ Синода, митрополитъ новгородскій Гавріиль, чувствовалъ и сознавалъ недостатки въ представленныхъ выпискахъ о расколѣ, а потому и поручилъ одному изъ просвѣщеннѣйшихъ духовныхъ мужей своего времени новоспасскому (1795 — 1796 г.) архимандриту Ана-

стасію (Братановскому, умершему архіепископомъ астраханскимъ въ 1806 году; извѣстному проповѣднику своего времени) составить разсужденіе о раскольникахъ русской церкви ¹⁾.

Среди подготовительныхъ работъ Св. Синода по окончательному рѣшенію вопроса о единовѣрїи умерла императрица Екатерина II (6 ноября 1796 года); на престоль вступилъ императоръ Павелъ I, при которомъ вопросъ о единовѣрїи получилъ свое окончательное рѣшеніе.

Протоіерей В. Жмакинъ.

¹⁾ Дѣло Св. Синода 1796 г. № 377



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки