



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

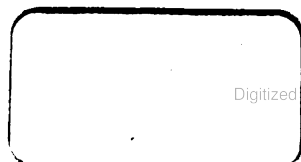
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Slav 30.35.195



**HARVARD
COLLEGE
LIBRARY**



Отъ М. св. кр. пр. св. митрополита
Афанасія, Архієпископа Казан-
скаго и Сіятскаго

Св. митрополиту Гавріилу Черноткинскому

Мая $\frac{7}{16}$ д. 1866 г.

DREVNIJAIA PRAVOSLAVNAIA
KHRISTOVA TSEKOV' "

ИСТИННО ДРЕВНЯЯ
И
ИСТИННО ПРАВОСЛАВНАЯ
ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ,

ИЗЛОЖЕНИЕ

ВЪ ОТНОШЕНИИ КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРООБРЯДСТВУ.

ГРИГОРИЯ АРХИЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО.

ЧАСТЬ I.

Издание второе пересмотренное и умноженное.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГРИГОРИЯ ТРУСОВА.

1855.

Slav 3035.195 (1-2),
✓

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры
печатать дозволяется. Ноября 11 дня 1854 года.

Цензоръ Архимандритъ *Иоаннъ*.



MRHP id.

8234
20

О Г Л А В Л Е Н И Е

ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

	Стран.
Вступленіе	1.
I. Что есть Церковь?	14.
II. Что суть врата адовы?	22.
III. Что значитъ выраженіе: <i>не одолютъ ей (Церкви)?</i>	24.
IV. Что Господь разумѣлъ подъ словомъ <i>Церковь</i> , когда сказалъ: <i>созжду Церковь Мою и врата адова не одолютъ ей?</i>	27.
V. Создалъ ли Господь обѣщанную Церковь?	31.
VI. Долго ли врата адовы не одолютъ Христовой Церкви?	36.
VII. Не прекратится ли Христова Церковь во времена послѣднія, особливо во время антихристова?	46.
VIII. Постановилъ ли Господь въ Своей Церкви какое-нибудь начальство?	61.
IX. Что составляетъ начальство въ созданной Господомъ Церкви?	70.
X. Что есть Епископъ? Кѣмъ установлено въ Церкви Епископство? Какія обязанности Епископовъ?	76.

	Стран.
XI. Что есть Пресвитерь? Какъ избираются и поставляются Пресвитеры? Какія ихъ права и обязанности?	81.
XII. Пресвитерство въ первенствующей Церкви не составляло ли одной степени съ Епископскою? или: Епископы не были ли тогда то же, что Пресвитеры?	85.
XIII. Что есть Діаконъ, и составляетъ ли Діаконство особую степень въ церковной Іерархіи?	108.
XIV. Нужны ли въ Христовой Церкви Діаконы?	114.
XV. Нужны ли въ Христовой Церкви Пресвитеры, и какъ много нужны?	115.
XVI. Нужны ли въ истинно Христовой Церкви Епископы, и какъ нужны?	122.
XVII. Нельзя ли какъ-нибудь быть безъ Епископовъ и Священниковъ?	166.
XVIII. Безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ таинства Крещенія	168.
XIX. Безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ таинства Тѣла и Крови Христовыхъ.	180.
XX. Безъ Епископа и Священниковъ нѣтъ таинства Покаянія	184.
XXI. Безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ таинства Брака	215.
XXII. Не лишится ли истинная Христова Церковь Епископовъ и Священниковъ когда-нибудь? и не будетъ ли она наконецъ состоять только изъ мірянъ или	

	Стран.
изъ мірянъ и Священниковъ безъ Епископовъ?	228.
XXIII. Несомнѣнныя слѣдствія изъ сказаннаго	258.
XXIV. Созданная Господомъ Церковь—едина .	261.
XXV. Гдѣ нынѣ находится созданная отъ Господа Церковь?	
Первый отвѣтъ, отвѣтъ Православной Церкви съ его основаніемъ	264.
Второй отвѣтъ, отвѣтъ Поповщины. Главное основаніе сей секты съ опроверженіемъ его.	274.
Третій отвѣтъ, отвѣтъ Безпоповщины. Главное основаніе сей секты съ опроверженіемъ его.	322.



ВСТУПЛЕНИЕ.

«Что въ нашемъ ученіи всего превосходнѣе
и всего полезнѣе? — Миръ. А что всего гнус-
нѣе и вреднѣе? — Разногласіе. Предложивъ та-
кой вопросъ, и давъ на него отвѣтъ, спрошу
еще разъ: что преимущественно прекратило
миръ, и ввело разногласіе?... Причиною сего
неустройства — характеры горячіе и сильныя,
свирочемъ не просто горячность и сила (ни ма-
сло не осуждаю той горячности и силы, безъ
которой не возможно успѣть ни въ благочестіи,
ни въ другой добродѣтели), но горячность и си-
ла, соединенныя съ неблагоразуміемъ, съ невѣ-
жествомъ, и съ злымъ порожденіемъ невѣже-
ства — дерзости; ибо дерзость есть плодъ не-
свѣдѣнія. Души слабыя въ отношеніи къ до-
бродѣтели равно слабы и малы и въ отношеніи
къ пороку; онѣ не сопротивляются много ни на ту,
ни на другую сторону; у нихъ такія же движе-
нія, какъ и у людей, страдающихъ ожимчивіемъ
членовъ. А души горячія и сильныя, если ру-
ководствуютъ и управляютъ ими разумъ, вели-
кое пріобрѣтеніе для добродѣтели; при недо-

«статкъ же знанія и разума онѣ—то же самое и
«для порока.... И наибольшю частію сія-то не-
«разумная горячность расторгала члены, раздѣ-
«ляла братьевъ, возмущала города, приводила
«въ ярость чернь, вооружала.... народъ противъ
«себя самаго и противъ священниковъ, родите-
«лей противъ дѣтей, дѣтей противъ родителей,
«мужей противъ женъ, женъ противъ мужей, и
«всѣхъ, соединенныхъ какими-либо узамъ прияз-
«ни, другъ противъ друга, также рабовъ и го-
«сподъ, учениковъ и учителей, старцевъ и юныхъ;
«и она-то, презрѣвъ законъ стыда, это величай-
«шее пособіе для добродѣтели, ввела законъ вы-
«сокомѣрія. И мы.... раздѣлились въ домахъ и
«тѣсныхъ обществахъ, и какъ бы каждый самъ
«съ собою: раздѣлились, говорю, всѣ мы, къ
«кому достигло Божіе слово. Многоначаліе ста-
«ло безначаліемъ, и *разсыпашася кости на-*
«*ша при адѣ* (1). Надобно было, послѣ того какъ
«одержали мы побѣду надъ внѣшними врагами
«(язычниками), терпѣть истребленіе другъ отъ
«друга, подобно *бывающемуся терзать собствен-*
«*ную плоть, и не чувствовать, но радоваться*
«*валу болѣе, нежели другіе—мпру, самое бѣдствіе*
«*почитать приобритіемъ, и думать—снѣгъ истре-*
«*бленіемъ службу приносима Богу* (2); на-
«добно было раздѣляться и воспламениться раз-
«дѣленіемъ не похвалнымъ, но предовудитель-

(1) Псал. 140, 7.

(2) Іоан. 16, 2. зачал. 53.

«...племени не очищающимъ, но губи-
тельнымъ..... Единая Церковь начала имѣть
«смирѣнїа части, и произошло раздѣленіе не меж-
«ду однимъ Павломъ, или Киѳою, или Аполлосомъ,
«или такимъ-то насаждающимъ, или такимъ-то
«опытающимъ (1); но оказалось множество Павловъ
«и Аполлосовъ, и Киѳъ, и вѣсто того, что-
«бы именоваться отъ Христа—имени великаго и
«новаго, мы именуемъ ихъ именемъ, и счи-
«таемъ ихъ учениками.... Что же побудило къ
«сему?—Горячавость безъ разума и познанїа, ни-
«чтомъ не удержимая, и плаваніе вѣры безъ корм-
«чаго. Зная сіе, братїя, не будемъ лѣнны;...
«не будемъ и воспламенятся съ безразсудствомъ
«и самолюбіемъ, чтобы не увлечься и не укло-
«ниться съ царскаго пути.... Божественный Со-
«ломонъ говоритъ: *не уклонися ни на десно,
«ни на шуе* (2) И въ другомъ мѣстѣ гово-
«ритъ онъ: *не буди правдивъ вельми, ни му-
«дрися излише* (3).... Посему никто да не бу-
«детъ ни мудръ болѣе надлежащаго, ни закон-
«омъ закона, ни блистательнѣе свѣта, ни пря-
«мѣе правила, ни выше заповѣди (4)!»

Такъ съ глубокою сердечною скорбію гово-
рилъ св. вселенскій учитель, Григорій Богословъ,
среди христіанъ своего времени, раздѣрвавшихъ

(1) 4. Коринт. 3, 6. зачат. 127.

(2) Притч. 4, 27.

(3) Екклес. 7, 17.

(4) Творенїа св. Отца, част. 3, стр. 135—139.

Церковь Господню разными сѹемудрыми и пагубными толками! Какъ все это, сказанное святымъ великимъ Учителемъ Церкви, весьма вѣрно изображаетъ у насъ состояніе людей, отдѣлившихся отъ Православной Церкви — состояніе, въ которомъ они находятся съ того времени, какъ Православная Церковь рѣшительно принялась за исправленіе церковно-служебныхъ книгъ, которыя отъ многократнаго списыванія или исправленія людьми, часто очень малосвѣдущими, были весьма испорчены и настоятельно требовали исправленія. И у насъ прежде весьма единодушно и вполне благоговѣйно неповѣдывавшіе единую святую Христову Церковь раздѣлились не только на многія, но и на весьма многія части ⁽¹⁾, раздѣленіемъ весьма не похвальнымъ. Ибо это раздѣленіе, истребивъ изъ сердець вѣрующихъ духъ и жизнь Христовой Вѣры, положило на ихъ мѣсто расположеніе другъ къ другу прямо не христіанское. Эти вѣрующіе теперь вездѣ ненавидятъ другъ друга, стараются вредить другъ другу, злорадуются несчастію другъ друга, иногда даже готовы истребить другъ друга, и такое свое расположеніе и поведеніе почитаютъ

(1) По свидѣтельству одного изъ отступниковъ, обратившагося къ Православной Церкви, всѣхъ толковъ, не согласныхъ съ Православною Церковію и самихъ съ собою, въ Русскомъ Государствѣ находится болѣе ста. Смотр. последнее примѣчаніе въ первой части книги: *Наставленіе составленное съ расколниками.*

не только не противнымъ Вѣрѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже богоугоднымъ. И у насъ въ разныхъ отдѣлившихся отъ св. Церкви сектахъ, сперва проявилось *высокомѣріе*, а потомъ возникло и утвердилось *безначаліе и самочиніе*. И у насъ вмѣсто того, чтобы именоватья отъ великаго имени — Христа, многіе идаиваются именами своихъ учителей: *Даниловцами, Филиповцами, Феодосіанами* и проч. и проч. (1).

Что наконецъ довело и насъ до такого злополучія?—Наибольшую частію также горячность и сила, соединенныя съ неблагоразуміемъ, съ невѣжествомъ и съ злымъ порожденіемъ невѣжества—дерзостью, — горячность безъ разума и вѣдѣнія, ничѣмъ неудержимая, и плаваніе вѣры безъ корняго. Ибо какъ иначе прояснить состояніе, при которомъ въ единой Христовой Церкви стало такое множество вѣръ? Какъ можетъ совершиться такое дѣло при благоразуміи, надлежанцемъ просвѣщенію, смиренію и благоговѣнію?

Упомянутый св. вселенскій Учитель, сильно

(1) Впрочемъ мы имѣемъ въ виду не всѣ толки, не согласныя съ Православною Церковію въ Русскомъ Государствѣ, а только тѣ, которые пользуются въ Богослуженіи тѣми же Богослужебными книгами, какими пользуются и она, только по изданіямъ, запечатаннымъ предъ Патріархатства Никонова, и преимущественно книгами, которыя запечатаны при Патріархѣ Іосифѣ.

старался прекратить несчастье своего времени по Вѣрѣ. Какъ намъ уврачевать подобное несчастье времени нашего? Какъ водворить единомысліе и миръ у себя?—Какъ возвратить всѣхъ, отпадшихъ отъ Православной Церкви, въ единую истинно старую, истинно православную и несомнѣнно спасительную Христову Церковь, и утвердить въ ней?— Главная причина ихъ отпаденія отъ Православной Церкви и заносившія въ отпаденіи состоятъ въ неимѣніи точнаго понятія о созданной Господомъ Иисусомъ Христомъ Церкви. Ибо нѣкоторые изъ отпадшихъ отъ созданной Господомъ Церкви думаютъ, что она можетъ правильно существовать и не въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Господь. Эти отпадшіе обыкновенно называются сектою *Половщаньми*, потому что при всѣхъ церковныхъ службахъ довольствуются одними попами. Другіе изъ отпадшихъ мечтаютъ, что созданная Господомъ Церковь уже рушилась, и что въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Господь, она и существовать не можетъ. Эти отпадшіе обыкновенно называются сектою *Безполовщаньми*; потому что они не терять никакихъ Священниковъ, и церковныя службы совершаютъ посредствомъ простыхъ неосвященныхъ людей, а часто даже посредствомъ женщинъ.

Что должно сдѣлать, чтобы всѣ отпадшіе вѣрно узнали созданную Господомъ Церковь? — Безъ сомнѣнія должно доставить о ней такое свѣдѣніе, которое было бы для всѣхъ правдоуш-

ныхъ совершенно ясно и вполне удовлетворительно.

Какъ приобрести такое свѣдѣніе? — Такое совершенно для всѣхъ ясное и вполне удовлетворительное свѣдѣніе о созданной Господомъ Церкви, думаю, надежно приобретемъ, ежели совершенно основательно и обстоятельно рассмотримъ обѣтованіе Господа о Своей Церкви:

**Иа камене созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣють ей. Матѳ. 16, 18.
зач. 67.**

Т. е. ежели при рассмотрѣніи сего Господня обѣтованія не упустимъ безъ вниманія ничего, что въ разныхъ отношеніяхъ сказано о семъ обѣтованіи въ болѣе или менѣе важныхъ источникахъ, изъ которыхъ доставляются намъ христіанскія истины, или ихъ проясненія, опредѣленія и доказательства, именно:

въ Словѣ Божіемъ, т. е. въ Библии (а).

въ правилахъ какъ св. вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, такъ и святыхъ Отцевъ Церкви (б);

а) Всѣ тексты изъ Слова Божія будутъ приводимы по Библии, изданной въ 7089 [1581] г. въ листъ, въ Острогѣ, за исключеніемъ св. Евангелія и Апостола, изъ которыхъ свѣдѣтельства будутъ заимствованы изъ изданій бывшихъ при Патріархѣ Юсифѣ, какъ преимущественно уважаемыхъ всѣми отступниками.

б) Свѣдѣнія заключаются въ книгѣ Коричей. Единственное уважаемое всѣми такъ называющимися *Сла-*

въ древнихъ славянскихъ переводахъ писаній св. Отцевъ и другихъ, наиболѣе уважаемыхъ, древнихъ же учителей св. Церкви (*) (писаніямъ

рообрядцами изданіе сей книги, есть изданіе, начавшееся печатаніемъ при Патріархѣ Іосифѣ въ Новбрѣ 7158 и кончившееся 7161 г. въ Москвѣ, въ листъ. Посему всѣ правила св. вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, а также правила Св. Отцевъ, будутъ приводимы по сему изданію.—Новой и полный переводъ всѣхъ означенныхъ правилъ, заключающійся въ книгѣ подъ названіемъ *Правила св. Апостоловъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ* и проч., изданный въ Москвѣ, въ 1839 году, въ листъ, будетъ употребляемъ только тамъ, гдѣ онъ нуженъ для большей ясности или опредѣленности содержанія правилъ, заключающихся въ *Кормчей*.

в) Таковыя писанія суть частію печатныя, а частію до нынѣ сохраняющіяся только въ рукописяхъ, именно:

а) ПЕЧАТНЫЯ:

- 1) Св. Василія Великаго *книга о постычествѣ* 1594 г. въ Острогѣ, въ листъ.
- 2) Св. Іоанна Златоустаго *книга о священствѣ* 7122 (1614) г. въ Москвѣ, въ четверть.
- 3) Св. Іоанна Златоустаго бесѣды, сирѣчь толкованіе на четырнадцать посланій св. Апостола Павла, 7131 (1623) г. въ Кіевѣ, въ листъ.
- 4) *Евангеліе учительное Воскресное*; твореніе Іеромонаха Кирилла Транквиліона. Въ Москвѣ 1629, 1642 и 1651 г.
- 5) Св. Іоанна Златоустаго *бесѣды на Дьянія св. Апостола* 1624 г. въ Кіевѣ, въ листъ.
- 6) *Апокалипсисъ* съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго 1625 г. въ Кіевѣ, въ листъ.

св. Отецъ и учителей Церкви въ новыхъ переводахъ всѣ отступники отъ Православной Церкви не довѣряютъ);

- 7) *Восхваліе Учительное Воскресное*, твореніе св. Каллиста, напечатанное въ Москвѣ въ 1633; въ 1640 и въ 1652 годахъ, въ листъ.
- 8) *Мариярмъ*, или собраніе разныхъ словъ св. Іоанна Златоустаго 7150 (1642) г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 9) *Соборникъ*, т. е. собраніе словъ правоучительныхъ, собранное отъ учителей св. Восточной Церкви св. Отецъ 1647 г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 10) *Слова св. Ефрема Сирина* 1647 г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 11) Толкованіе блаженнаго Теофилакта, Архіепископа Болгарскаго, на четыре Евангелиста, извѣстное наипаче подъ именемъ *Благовѣстника* 7156 (1648) г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 12) *Прологъ*, или *Синаксарій*, т. е. краткое описаніе житія святыхъ, и проч. 4 части, въ Москвѣ 1641 — 1644, въ листъ.

β) рукописныя:

- 1) *Св. Діонисіа Ареопагита писанія о церковной Иерархіи* и проч.
- 2) *Св. Іоанна Дамаскина книга, глаголемая небеса.*
- 3) *Колмы Пресвитера слово на Богоявленіе.*
- 4) *Книга Матвея (Властара) Прасильника.*
- 5) *Книга Саваста Арменопула.*
- 6) *Симеона Солунскаго, книга на ереси и о единствѣ правды, христіанствѣ нашей Вѣрѣ, священныхъ же службахъ и таинствахъ церковныхъ разглагольствіе; о Божественнѣйшемъ же храмѣ, Архіереехъ же Іереехъ и Діаконѣхъ, и о ихъ священныхъ одеждахъ, и Божественномъ священнодѣяствѣ и проч. Рукопись.*
- 7) *Писанія преподобнаго Іосифа Волоколамскаго.*

въ сочиненіяхъ, составленныхъ церковными учителями, жившими въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени святѣйшаго Патріарха Никона, и всѣми отступниками отъ св. Церкви преимущественно уважаемыхъ (г);

г) Таковыя сочиненія преимущественно суть:

- 1) *Четія. Минея Макарьевская.* Рукопись.
- 2) *Стоглавъ.* Рукопись.
- 3) *Катихизисъ великій*, наиболѣе называемый *Катихизисъ Большой*, сочиненный Корецкимъ Протоіереемъ Лаврентіемъ Зизаніемъ и напечатанный въ Москвѣ 7135 (1627) г., въ листъ.
- 4) Книга подъ названіемъ *Кирилла Архієпископа Іерусалимскаго слова*, иначе обыкновенно называемая *книга Кириллова*, напечатанная (въ Москвѣ 7152 (1644) г.,) въ Гродненской типографіи 7291 (1783) г., въ листъ.
- 5) *Книга о Вѣрѣ единой, истинной, Православной и о святой Церкви Восточной и о вѣрдыѣйшихъ сложенияхъ отъ Божественнаго Писанія* вкратцѣ избранныхъ, иначе обыкновенно называемая *книга о Вѣрѣ*, напечатанная 1648 г. въ Москвѣ, въ листъ.
- 6) *Катихизисъ — собраніе краткія науки объ артикулахъ Вѣры*, или, какъ онъ обыкновенно называется, *Катихизисъ малый*, напечатанный въ Москвѣ 1649 г. въ 8.
- 7) *Требники* или *Потребники*, изданные въ Москвѣ съ 1623 по 1651 г. включительно.
- 8) *Смыслъ церковный*, или сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя новопросвѣтившему потребно, напечатанный въ четверть листа безъ означенія мѣста и года изданія.
- 9) *Апостолъ Толковый*, напечатанный въ Почаевѣ 7292 (1784) г. въ листъ.

въ сочиненіяхъ, писанныхъ такъ называемыми старообрядческими учителями и защитниками старообрядства по изложеніи Патріарха Никона (А); наконецъ

въ сочиненіяхъ преимущественно за православныя содержимыхъ, и выдаваемыхъ право-

- 10) Сборникъ подъ названіемъ Іоанна Златоустаго поученія, числомъ 112, иначе обыкновенно называемый *Златоустникъ*, напечатанный въ Вильнѣ 1708 г. въ листъ.
- 11) *Книга преподобнаго Никона игумена Черныя горы съ присовокупленіемъ Тактикова, или Чиновника*, издана съ рукописнаго въ Почаевѣ 1695 г. въ двухъ частяхъ, въ листъ.

д) Главнѣйшія изъ нихъ суть:

- 1) *Обличеніе Лазарево и Пикитино*. Оно напечатано съ опроверженіемъ въ *Жезль Правленія* 1666 г. въ Москвѣ.
- 2) *Соловецкая Челобитная*, въ 8, въ Супраслѣ 1788 г.
- 3) *Исторія о Отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, въ 4, напечатанная безъ означенія года и мѣста.
- 4) *Похорскіе отвѣты*, данныя Іеромонаху Неофиту. Рукопись.
- 5) *Керженскіе отвѣты* Питириму Епископу Нижегородскому. Рукопись.
- 6) *Россійскій Виноградъ*. Рукопись.
- 7) *Сборникъ подъ именемъ Златоуста*. Рукопись.
- 8) *Книга, глаголемая Церковное Утвержденіе*. Рукопись.
- 9) *Собраніе отъ св. Писанія объ Антихристѣ*. Рукопись.
- 10) *О вѣчности священства*, заключающая опроверженіе сего. Рукопись. и т. п.

славную Церковію послѣ Патріарха Никона донынѣ (*).

Болѣе источниковъ къ составленію яснаго и для всѣхъ праводушныхъ вполне удовлетворительнаго свидѣнія о созданной Господомъ Церкви нѣтъ, и—отступники не предъявляютъ. Разсмотримъ по симъ источникамъ означенное обѣтованіе Господа о созданной Имъ Церкви со всевозможною полнотою и вѣрностію.

Но Господи, Господи, Создатель св. Церкви! Безъ Тебя не можемъ мы ничего (†). Ты Самъ, какъ просвѣщающее солнце истины, посредствомъ сего, съ теплою молитвою и сердечною любовію къ истинѣ, предпринятаго разсмотрѣнія, уни-

е) Главнѣйшія изъ нихъ суть:

- 1) *Православное Исповѣданіе Петра Могилы*, исправленное и утвержденное на Соборѣ, бывшемъ въ 1643 г. въ Яссахъ, потомъ одобренное четырьмя Греческими Восточными Патріархами, первоначально напечатанное 1696 г. по благословенію Патріарха Адріана въ Москвѣ, въ листъ.
- 2) *Посланіе Патріарховъ Восточно-Каколическія Церкви о Православной Вѣрѣ* отъ Сентября 1723 г. Это извлеченіе изъ постановленія Іерусалимскаго Собора, бывшаго въ 1672 году.
- 3) *Православный Катихизисъ*, изданный по благословенію Святѣйшаго Синода, и обыкновенно нынѣ употребляемый въ училищахъ при наставленіи дѣтей въ Вѣрѣ.

(†) Іоан. 15, 5. зач. 50.

чтожь тму неправды во всѣхъ заблуждающихъ
вашихъ братіяхъ,—какъ Всесильный, разрушь
отдѣляющее ихъ отъ насъ средостѣніе, и какъ
Всеблагій и Всемилостивый обрати ихъ къ еди-
ной, святой, соборной, Апостольской Церкви,
дабы всѣ мы, по Твоему всеспасительному для
насъ хотѣнію, были совершени во едино ⁽¹⁾,
и, при единствѣ вѣры и любви усердно содѣвая
свое спасеніе, не только никому не полагаемъ
препятствія или соблазна ⁽²⁾, но возлюбя яже
къ соизиданію другъ ко другу ⁽³⁾, всѣ облек-
лись въ посто человека, созданнаго по Во-
лѣ съ правдою и преподобіи истины ⁽⁴⁾, и всѣ
наконецъ удостоились въ радости видѣть
славу Твою ⁽⁵⁾!

⁽¹⁾ Іоан. 17, 23. зач. 57.

⁽²⁾ Рим. 14, 13. зачал. 114.

⁽³⁾ Рим. 14, 19. зачал. 115.

⁽⁴⁾ Евес. 4, 24. зачал. 226.

⁽⁵⁾ Іоан. 17, 24. зачал. 57.

ЧТО ЕСТЬ ЦЕРКОВЬ?

Слово *Церковь* ⁽¹⁾ по-гречески *ἐκκλησία*, соответственно значитъ *собрание, общество, соединеніе* какихъ либо людей. Такъ объясняетъ это слово Св. Златоустъ: «Церковь нма не раздѣленія, но соединенія и согласія есть, нма ⁽²⁾». Такъ объясняется это слово и въ Большомъ Катихизисѣ: «Екклѣсія, сирѣчь соединеніе или *собрание*—отъ «εκκαλεο... собираю ⁽³⁾».

(1) Слово *Церковь* въ старославянскомъ языкѣ имѣетъ въ именительномъ падежѣ три окончанія: *Церковь, Церкви* и *Церква*. Такъ въ Библии Острожской 1 Коринт. 14, 5. зачал. 154 она называется *Церковь: да и Церковь* созиданіе пріемлетъ. Но Ефес. 5, 24. зачал. 230—*Церкви: Якоже Церкви* повикуется Христу. Равно 1 Тим. 3, 15. зачал. 284: *Да утѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церкви Бога жива*. Такъ это слово нерѣдко употребляется въ старославянскихъ учительныхъ книгахъ. Далѣе въ Ист. Акт. Т. I. № 21. стр. 43. она называется *Церква: Церкву Божію* смущал. Также: *Церкву* гладомъ, не храма того създаная. Тамъ же.

(2) Златоустъ въ толкованіи на 1-е посланіе къ Коринт. Бесѣда 1.

(3) Большой Катихизисъ лист. 119 на оборотѣ.

Но значеніе, въ какомъ употребляется слово *Церковь* въ Священномъ Писаніи и въ писаніяхъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, не одно.

а) Словомъ *Церковь* иногда называются церкви частныя, т. е. православныя христіане, живущіе въ какой-либо одной странѣ, въ какомъ-либо одномъ мѣстѣ, даже въ одномъ какомъ-либо домѣ. Явно такъ должно разумѣть слово *Церковь* въ слѣдующихъ словахъ книги Апостольскихъ Дѣяній: *Бысть въ той день гоненіе велие на церковь Іерусалимскую* (1), т. е. на Христіанъ, живущихъ во Іерусалимѣ. И именно такъ разумѣлъ въ снгу словахъ слово *Церковь* писатель книги о *Вѣрѣ*. Упомянувъ слова книги Апостольскихъ Дѣяній: *Бысть въ то время гоненіе велие на церковь Іерусалимскую, оны тотчасъ пресовокупивъ: оны на ту, иже Соломономъ создава бысть* (т. е. «же храмъ Соломоновъ»), еуже тогда жидове владѣли, но на вѣрующихъ во Христа, гоненіе разумѣй. Тогда бо еще не ѹ создаемы вѣрныи церкви (храмы) бѣша (2).» То же должно разумѣть подъ именемъ — *Церковь*, когда въ Апостольскихъ писаніяхъ упоминаются *Церкви: Коринѳская* (3), *Асійская* (4), *Антіохійская* (5), *Со-*

(1) Дѣян. 8, 1. зачал. 17.

(2) Книга о Вѣрѣ, лист. 24.

(3) 1 Коринѳ. 1, 2. зачал. 122.

(4) 1 Коринѳ. 16, 19. зачал. 166.

(5) Дѣян. 13, 1. зачал. 31.

лукская (1), Лаодикійская (2), Ефесская (7), Церковь Прискиллы и Акилы (4), Церковь Климента (4), и проч. Такъ и писатель книгъ *Большаго Катихизиса*, показывая разность значеній слова Церковь, говоритъ: «когдаждо храма снарежіа или прикоманденіе (т. е. приходъ), и все доны ншого либо христіанина нарицается Церковью (6).»

б) Словомъ Церковь еще означаето собраніе, или вообще все множество истинно вѣрующахъ на землѣ людей, или православиахъ христіанинъ, не исключая ни пола, ни возраста, ни званій, равно ни армена, ни латина или жительска или оуществованіа. Въ этомъ смыслѣ слово Церковь употребляетъ св. Апостоломъ Павломъ очень часто (3). Совершенно ясное употребленіе сего и предмущаго означенія слова Церковь видимъ у св. Влаторуга въ его изъясненіи словъ св. Апостола Павла къ Коринѣянамъ слѣдующихъ: *Вы есте тѣло Христово и уди отъ части*. Св. Вла-

(1) 1 Солун. 1, 1. зачал. 262.

(2) Колос. 4, 16. зачал. 261.

(3) Апокал. 2, 1.

(4) Римл. 16, 3. 4. зачал. 120.

(5) Колос. 4, 15, зачал. 261.

(6) Большой Катихизисъ. лист. 120.

(7) Такъ Ефес. 1, 22. зачал. 219. Ефес. 3, 21. зачал. 223. Ефес. 5, 23. 24. 25. 27. 29. 32. зачал. 230 и 231. Колос. 1, 18. зачал. 251. Колос. 1, 24. зачал. 252, и проч.

тоусть говоритъ: «Все тѣло бѣ, не аже въ Коринѳяноу Церковь, но аже вездѣ по вселеннѣй. Сего ради рече: оны часми, сирѣчь, яко Церковь аже въ насъ, часть есть повсюду лежащія Церкви, и тѣла вслѣдственными состоящихъ церквами. Тѣмъ же не тоимо съ собою, но и съ всею сущою по вселеннѣй Церковію миръ снѣйте (1).» Такъ слово *Церковь* опредѣляется и въ *Большомъ Катихизисѣ*: «Вси вѣрніи во ономъ мирѣ, аже нынѣ суть, бяху и будутъ, съуть единою святою, соборною Церковію (2).»

в) Слово *Церковь* иногда означаются только *Пастыри Церкви*. Явно такъ употреблено слово *Церковь* въ слѣдующихъ словахъ Господа: *аще не послушаетъ ихъ* (т. е. двоихъ или троихъ свидѣтелей), *повѣждь Церкви: аще же и Церковь преслушаетъ, буди ти якоже язычникъ и мытарь* (3). И именно такъ разумѣлъ слово *Церковь* въ этихъ словахъ Господа св. Златоусть. Объясняя ихъ, онъ говоритъ: «*повѣждь Церкви, сирѣчь повѣждь ея предсѣдющимъ* (4).» Такъ разумѣлъ слово *Церковь* въ означенныхъ словахъ Господа и *Благовѣстникъ*. Объясняя ихъ, онъ говоритъ: «аще ли же двоими или тре-

(1) Златоусть въ бесѣдѣ 32 на 1-е посланіе къ Коринѳ. стр. 927.

(2) Большой Катихизисъ лист. 120 на обор. Подобное мѣсто въ книгѣ о Правой Вѣрѣ глав. 2, лист. 22.

(3) Матѣ. 18, 17. зачал. 75.

(4) Бесѣда 50 на Евангеліе отъ св. Маттея.

«ми свидѣтели обличень бытъ не умляются, тогда предъ предстателемъ Церкви обличенъ совершение (1).» Также разумѣль въ настоящемъ мѣствѣ слово *Церковь* и писатель *Большаго Катихизиса*: «Особно же, говорить онъ, наставляницы Церковнии и строители нарицаются *Церковью*, якоже рече Господь: *аще же праслушаетъ Церковь, буди ти яко язычникъ и смытарь* (2).»

2) Иногда же словомъ *Церковь* означаются только *насмотрѣ церковными Пастырями*, т. е. *міряне*. Очевидно въ этомъ смыслѣ должно разумѣть слово *Церковь* въ словахъ св. Апостола Павла къ Ефесскимъ Пастырямъ: *внимайте себѣ и вземите отаду, азъ немже васъ Духъ Святый постави Епископы, пастыи Церковь Господа и Бога* (3). Въ этомъ же смыслѣ должно разумѣть *Церковь* и въ слѣдующихъ словахъ Апостола Павла: *подобаетъ Епископу быти..... своей дому добръ правящу. Аще же кто своего дому не умлетъ правити, како о Церкви Божіей прильжати возможетъ* (4)? Св. Златоустъ, объясняя эти апостольскія слова, говорить: *якоже въ дому суть дѣти, жена, раби, «а надъ всѣми мужъ пріять власть: сиче и въ Церкви ничтоже ино, развѣ сіе есть: дѣти, же-*

(1) Благовѣстникъ въ толков. Мате. 18, 17. зач. 75.

(2) Большой Катихизисъ; лист. 120 на обор.

(3) Дѣян. 20, 28. зачал. 44.

(4) 1 Тим. 3, 4. 5. зачал. 283.

«сли, раба... Иже убо сихъ (сущихъ въ дому) «добре не устроеный, како церковная устроиши «възможеть (1)?» Сіе же значеніе соединялъ съ именемъ *Церква* и писатель *Клима о Вѣрѣ*, въ словахъ: «Не точию сами Апостоли, но и по нихъ «свѣдѣтели ихъ святіи учителя и вса Церковь, «сеже естъ православнѣи христіане, отъ поганыхъ «царей и мучителей за Христову Вѣру «стану крѣпци и мужественѣ подвизалися, яво му- «чители не возмогоша ододѣвати имъ, аще и «смертемъ предадоху ихъ (2).»

д) Наконецъ, у св. *Одцевъ и Учителей Цер- «кви* словомъ *Церковь* еще означается мѣсто, куда вѣрные, живущіе на землѣ, собираются для обще- «ственнаго Богослуженія, т. е. св. храмъ. Въ этомъ «смыслѣ весьма часто было употребляемо слово *Церковь* св. *Златоустомъ*. Такъ, обличая въ одной бесѣдѣ нерадящихъ о созиданіи храмовъ Божи- «ихъ, онъ говоритъ: «торжыща и бани творять «мнози, Церквей же ни: и вся паче, нежели сіе. «Тѣмже молю, и прошу, и благодати вствязую, «паче же и законъ полагаю, да никтоже явит- «ся, пусто дериве село имѣя. Да не речени ми: «близъ естъ церковь, въ сосѣдствѣ естъ, многое «есть иждивеніе, не многій же приходъ. Аще «что имаши на нищихъ иждити, тамо иждити: «лучше естъ тамо, нежели здѣ (3).» Въ этомъ же

(1) Златоуст. на 1-е послан. къ Тимое. бесѣда 10, стран. 2446.

(2) Книга о Вѣрѣ, глав. 2, лист. 24 на обор.

(3) Бесѣд. 18 на Дѣян. Апост. въ правоученіи, стр. 339.

смыслъ не рѣдко употреблялъ слово *Церковь* писатель книги о *Вѣрѣ*. Объясняя упомянутыя слова св. Апостола: *бысть гоненіе велие на Церковь Иерусалимскую*, онъ говоритъ: «Егда «слышимъ въ Писаніи: *Церковь гоненіа терпѣтъ, съ Церковію брань*; тогда не о стѣнахъ и мурахъ, но о вѣрныхъ Божіихъ разумѣти потреба (1)». Равно писатель *Большаго Катихизиса* говоритъ: «также храмъ, сирѣчь, «домъ молитвы *церковь Божія нарицается (2).*»

е) На Славянскомъ языкѣ именовъ *Церкви* называется еще, во-первыхъ, *всякій върующій*, наприм. въ словахъ св. Апостола Павла: *вы есте церкви (храмъ) Бога жива (3)*; во вторыхъ, *тѣло*, въ какомъ *Христосъ находился на земль*, именно въ слѣдующихъ словахъ Господа: *разорите церковь сію, и трети дни воздвигну ю (4)*. Но въ обоихъ сихъ мѣстахъ въ подлинникѣ стоитъ слово не *εκκλησία* (*ἐκκλησία*), а *ναός* (*ναός*), т. е. храмъ. Посему въ словахъ Апостола, совершенно подобныхъ означеннымъ его словамъ, слово *наός*, въ нашемъ Славянскомъ Новомъ Завѣтѣ, и переведено словомъ не

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 22.

(2) Большой Катихизисъ лист. 120. Есть и еще нѣсколько значеній, соединяемыхъ въ Словѣ Божіемъ съ словомъ *Церковь*. Но всѣ остальные значенія здѣсь не берутся въ разсмотрѣніе, какъ не нужныя.

(3) 2 Коринѣ. 6, 16. зачал. 182.

(4) Иоан. 2, 19. зачал. 7.

церковь, а храмъ, именно: не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ (1)?

Примѣчаніе. Замѣтить это различіе значеній слова *церковь* весьма нужно. Потому что, не различая этихъ значеній и употребляя мѣста Писанія, въ которыхъ находится слово *церковь*, безъ надлежащаго разсмотрѣнія, неизбежно впадешь въ разные заблужденія. Ибо что говорится въ Писаніи о церкви въ одномъ значеніи, того нельзя сказать о церкви въ другомъ значеніи. Напримѣръ, того, что можно сказать о церкви, какъ о храмѣ Божіемъ (о зданіи), нельзя сказать о Церкви, какъ о *правосърующимъ людямъ*. Посему св. Златоустъ, въ бесѣдѣ на слова: «*Предста Царица,*» сказавъ о Церкви, какъ о вѣрующихъ людяхъ: «*Церква ничтоже есть равно,*» тотчасъ остерегалъ слушателей, чтобы они не приняли этихъ его словъ о Церкви, какъ о храмѣ (о зданіи), именно: «не глаголи ми стѣны..., стѣны лѣтами обетпаваютъ, Церковь же никогда же старѣеть (2).» Или еще: «*Вельми Церковь Богу возлюблена есть. Но сія, яже стѣнами огражена, по сія, яже върою огражена* (3).»

(1) 1 Коринт. 3, 16. зачал. 128.

(2) Смотр. Маргарит. въ словѣ: О еже предста Царица, лист. 519.

(3) Книга о Вѣрѣ лист. 19 на обор.

II.

ЧТО СУТЬ ВРАТА АДОВЫ?

Святый Златоустъ въ бесѣдѣ на слова: *Предста Царица*, подѣ выраженіемъ *врата адовы* разумѣлъ *бѣсовъ*; ибо вмѣсто выраженія *врата адовы* онъ употребилъ слово «*бѣсове*», какъ слово совершенно однозначашее, — именно: «*Церкве ни бѣсове преодолѣвають*» (1).»

Благовѣстникъ подѣ выраженіемъ *врата адовы* разумѣлъ *гонителей, еретиковъ и грѣхи*. «*Врата адова,*» говоритъ онъ, «суть по временѣхъ бывающіи гонители, иже прелщеніемъ во адъ отпущаху христіаны, еретицы суть врата, во адъ низводяща.» И нѣсколько ниже: «*Враста адова, сирѣчь грѣси, не одолѣють намъ, (вѣрующимъ)*» (2).»

(1) Маргаритъ въ словѣ: *О еже предста Царица*, лист. 519 на оборотѣ. Совершенно то же подѣ выраженіемъ *врата адовы* разумѣлъ св. Аѳанасій Великій. Упомянувъ слова Господа: *созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣють ей*, онъ говоритъ: «Вѣрно слово, твердо обѣтованіе, Церковь не преодолима, хотя бы самъ адъ двинулся, и *міродержители тмы* произвели смятеніе.» Смолр. Христ. Чтеніе часть 47.

(2) Въ толкованіи на Мате. 16, 18. зачал. 67, лист. 128 на обор. и 139. Также разумѣлъ слова — *врата адовы*

Преподобный Косма Пресвитеръ подь словами *врата адова* разумѣлъ *еретическое учене*. Онъ говоритъ: «на камени, рече Христось, «созижду Церковь Мою, и *врата адова* не одо-«лѣють ей, еже суть *еретическа ученія*, то бо «суть *врата адова*: поистинѣ тѣхъ послушаю-«ще, сходятъ во врата аду (1).»

Писатель книги о *Вѣрѣ* подь *вратами адовыми* разумѣлъ вообще *гибельныя бѣдствія*. «Врата адова,» говоритъ онъ, «бѣды на-«рицаеть (Господь), иже смерти раждають (2).»

Изъ сихъ объясненій словъ *врата адова* видно, что подь *адовыми вратами* должно разумѣть все, что адъ съ своими слугами можетъ употребить къ озлобленію Христовой Церкви на землѣ, именно: *всякаго рода гонителей, еретиковъ, развратныхъ людей, и ихъ соблазны, оболъщенія, лжеученія, ереси, гоненія, насилія, стѣсненія, мученія и грѣхи*.

св. Іоаннъ Дамаскинъ. Въ словѣ на день Преображенія Господня онъ говоритъ: «Противъ нея (Церкви) хотя и возстанутъ врата адовы — уста еретиковъ, орудія демоновъ, но не преодолѣють ея; хотя «и вооружатся, но не разрушатъ ея.» Смотри. Христ. Чтеніе на 1842 г. Часть 3. страи. 179.

(1) Въ словѣ на новоповдвигшуюся ересь *Богомилу*, въ началѣ.

(2) Книга о *Вѣрѣ* глав. 2, лист. 25.

III.

ЧТО ЗНАЧИТЪ ВЫРАЖЕНІЕ: *не одолѣютъ ей (Церкви)?*

Слово *одолѣть* собственно значить: *превозмогъ, осилить, взять надъ чѣмъ-либо верхъ, побѣдить, остано­вить, прекратить чье-либо дѣйствование или существованіе.*— Такъ въ книгѣ Премудрости Соломоновы слова: *премудрости не одолѣетъ злоба* ⁽¹⁾, очевидно значать: «злоба не побѣдитъ премудрости, не взометъ верха надъ премудростью, или не остано­витъ, не прекратитъ дѣйствования пре­муд­рости.»

Но поелику въ означенномъ обѣтованіи Гос­пода о Своей Церкви, Церковь представляется какъ зданіе, какъ какой-либо домъ: то *одо­лѣніе* въ семъ обѣтованіи Его должно быть понимаемо не въ смыслѣ собственномъ, а въ смыслѣ иносказательномъ, приличномъ зданію. Въ отношеніи же къ зданію, *одо­лѣніе* можетъ значить не иное что, какъ *разрушеніе, истреб-*

(1) Премудр. Солом. 7, 30.

леніе, уничтоженіе; ибо одолѣть зданіе, конечно, значить разрушить, истребить зданіе, прекратить его существованіе. Св. Церковь такъ всегда и разумѣла употребленное Господомъ слово *одолѣть*. Св. Златоустъ замѣнялъ употребленное въ разсматриваемомъ обѣтованіи Господа о Своей Церкви слово *одолѣть* наипаче двумя выраженіями: *καταλίω* (разрушить) и *ἀφανίζω* (потерять, раззорять). Такъ въ третьей бесѣдѣ противъ Іудеевъ, произнесши слова Господа: *созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей*, и исчисливъ разные, употребленные врагами къ разрушенію св. Церкви способы, онъ сказалъ: «обаче отъ сихъ (способовъ) ничтоже *разруши* (*καταλίωσι*) Церковь, ниже сотвори немощѣйшу (1).» Въ словѣ «*видѣхъ Господа на престолѣ высоцѣ,*» св. Златоустъ о св. Церкви говоритъ: «удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви *безвѣсти быти* (*ἀφανισθῆναι*) (2),» т. е. *потеряться изъ виду, исчезнуть, пропасть*. Что *ἀφανισθῆναι* здѣсь должно разумѣть именно такъ, а не иначе, это совершенно ясно видно изъ употребленія сего слова св. Апостоломъ Іаковомъ о *пәрѣ* въ сравненіи съ нашею землею жизнію. *Каа*, говоритъ онъ, *жизнь ваша! пәра бо есть, яже в малль являеться, потомъ же исче-*

(1) Маргаритъ слово 3 на Іудея, лист. 99 и на обор.

(2) Маргаритъ въ словѣ: о еже видѣхъ Господа, лист. 193.

застъ (1). Въ этихъ словахъ ἀφανίζω не можетъ быть понимаемо иначе (2).

(1) Иак. 4, 14. зачал. 56.

(2) Кромѣ означенныхъ словъ св. Златоустъ употребляетъ еще слово καθαιρέω (разрушать, истреблять). Такъ въ словѣ о томъ, что *Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ*, имѣя въ виду означенное обѣтованіе Господа о св. Церкви, онъ говоритъ: «того, что Господь создалъ, никто не можетъ разрушить; и что Онъ *сразрушилъ*, того никто не можетъ возстановить. Онъ основалъ Церковь, и никто не можетъ (καθελεῖν) «разрушить» ее. Онъ *разрушилъ* храмъ (Іерусалимскій), «и никто въ столь долгое время не въ силахъ былъ «вновь построить его. Сколько было враговъ, которые «покушались (καθελεῖν) *разрушить* Церковь Христову, «и не возмogli!» Смотр. Христ. Чтеніе на 1832 годъ часть 47, стран. 79.

IV.

ЧТО ГОСПОДЬ РАЗУМѢЛЪ ПОДЪ СЛОВОМЪ *Церковь*, КОГДА СКАЗАЛЪ: *созижду Церковь Мою и врата ада не одолютъ ей?*

Въ этихъ словахъ подъ именемъ *Церкви* Господь разумѢлъ *Церковь* во второмъ изъ вышепоказанныхъ значеній, т. е. Онъ разумѢлъ все множество *истинно вѣрующихъ въ Него людей, или православныхъ христіанъ, всякаго пола, возраста, званія, и всякаго времени и мѣста ихъ жительства и существованія*. Иначе: Онъ разумѢлъ ту *Церковь*, которую св. Символь Вѣры называетъ *единою, святою, соборною (вселенскою) и Апостольскою*.

Св. Златоустъ, доказывая противъ Иудеевъ истину означеннаго Христова обѣтованія о Своей *Церкви*, говоритъ: «*Колики рати на Церковь «воздвижены быша, и воинства многа пригото- «влена быша, и оружія изощрена быша, и всякъ «видъ мученія и казни умышлены быша, и сков- «рады, и обѣшала, и конобе, и печи, и рови, «и звѣрей зубы, и пучины, и разграбленія, и «иная тмами томительства ни словомъ изреченна, «ниже дѣломъ стерпима, и не отъ внѣшнихъ то- «чю, но и отъ своихъ самѣхъ..... не бо гражда-*

«не гражяномъ точію, но и сродницы сродни-
скомъ, и свои своимъ, и друзи другомъ, срас-
«терзахуся. Но обаче отъ сихъ ничтоже разру-
«ши *Церковь* ⁽¹⁾». Этихъ словъ св. Златоуста
нельзя разумѣть о *Церквахъ частныхъ*, т. е.
о христіанахъ, живущихъ въ какой-либо извѣст-
ной странѣ; потому что многіе христіане, нѣ-
когда жившіе въ разныхъ мѣстахъ и странахъ
земли, истреблены до того, что теперь тамъ не
остается почти ни одного христіанина. Нельзя
также разумѣть только о *пастыряхъ Церкви*,
потому что не одни пастыри Церкви подвергае-
мы были разнымъ искушеніямъ, истязаніямъ и
мукамъ, а и пасомые ими. Тѣмъ болѣе нельзя ра-
зумѣть сихъ словъ св. Златоуста о церкви, какъ
о *храмѣ Божіемъ*, потому что ни *сковрады*,
ни *рвы*, ни *зубы звѣрей*, и проч. не могли раз-
рушать храмовъ Божіихъ, ни даже быть упо-
треблены къ ихъ разрушенію. Означенныя сло-
ва св. Златоуста можно разумѣть только о всемъ
множествѣ истинно вѣрующихъ во Иисуса Хри-
ста.

Впрочемъ, что слова *Церковь*, въ означен-
номъ обѣтованіи Господа, не должно разумѣть
о Церкви, какъ о *храмѣ*, совершенно ясно ви-
димъ изъ словъ того же Златоустаго въ другомъ
мѣстѣ. Въ словѣ «*предста Царица*» онъ гово-
ритъ: «Пребывай въ Церкви... Церква ничтоже
«есть равно. Не глаголи ми стѣны и оружія,

(1) Маргарит. слово 3 на Іудей, лист. 99 и на обор.

«стѣны лѣтомъ [т. е. съ лѣтами] обетшаваютъ, «Церковь же [истинно вѣрующіе] никогда же «старѣеть. Стѣны варвары разоряютъ, Церкви «же ни бѣсове преодолеваютъ (1)».

Точно также разумѣлъ слово *Церковь* въ означенныхъ словахъ обѣтованія Господня о Своей Церкви *Благовѣстникъ*. Объясняя означенныя слова обѣтованія Господня о Своей Церкви, онъ, ни мало не оговариваясь, употребляетъ вмѣсто слова *Церковь* слово *вѣрующіе*. «Сіе «исповѣданіе,» говоритъ онъ, «еже исповѣда (св. «Апостолъ Петръ), основаніе хочетъ быти *вѣ- «рующими*» (2).»

Какъ разумѣли слово *Церковь* въ означенномъ обѣтованіи Господа о Своей Церкви церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?—

Точно такъ же.

Въ книгѣ о *Правой Вѣрѣ* читаемъ: «Цер- «ковъ отъ собранія вѣрныхъ насъ чловѣковъ «всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и пра- «свѣдныхъ мучениковъ, и преподобныхъ и всѣхъ «благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и Цер- «ковію наречеса (3).»

(1) Маргарит. лист. 519 и на обор.

(2) Благовѣстн. на Матѣ. глав. 16. зачал. 67. листъ 138 на обор.

(3) Книга о *Вѣрѣ* лист. 22.

Также нѣсколько ниже читаемъ: «на томъ (т. е. Петровомъ) исповѣданіи соада Христосъ Церковь Свою, еже есть *върніи людіе во имя Его крестившіися* (1).»

Въ *Большомъ Катихизисѣ* читаемъ: «Господь рече: и Азь тебѣ глаголю: *яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою. Подобно рещи, яко ты еси камень, и на тебѣ воздвигну Церковь Мою, еже есть върующіихъ въ Мя тобою покажу* (2).» И нѣсколько выше: «Сіе исповѣданіе, еже исповѣда Петръ, основаніе *хочетъ быти върующимъ* (3).»

Въ *Кирилловой книгѣ* читаемъ: «Прійдетъ Христосъ съ небесъ, и его самого (т. е. антихриста) и со всею его властію убіетъ, и вѣчнымъ мукамъ предати имать. Ибо прійти имать екорю, и наипаче избыточествитъ о *Церкви Своей, еже есть надъ православными христианы* (4).»

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что подѣ именемъ *Церкви* въ означенномъ обѣтованіи Господа, должно разумѣть вообще *всѣхъ върующіихъ, не исключая ни ихъ пола, ни возраста, ни званія, ни времени ихъ жительства, или существованія.*

(1) Книга о Вѣрѣ гл. 8, листъ 65. Смотри тамъ же гл. 2, листъ 24.

(2) Большой Катихизисъ, лист. 128 на обор.

(3) Тамъ же лист. 128.

(4) Кириллова книга, лист. 21 на обор.

СОЗДАЛЪ ЛИ ГОСПОДЬ ОБЪЩАННУЮ ЦЕРКОВЬ?

Создалъ. Слово Божіе свидѣтельствуеть о семъ совершенно ясно. Вскорѣ по Своемъ крещеніи Господь началъ проповѣдывать: *покайтесь, приблизится царство небесное* ⁽¹⁾, и—многіе, вѣруя въ Него ⁽²⁾, немедленно дѣлались Его учениками. Въ послѣдствіи, проведши цѣлую ночь въ молитвѣ, Господь избралъ изъ Своихъ учениковъ, какіе тогда у него были, двѣнадцать учениковъ особенныхъ, которыхъ и назвалъ *Апостолами*. *Изъиде въ гору, говорить о Господѣ Евангелистъ, помолитися: и бѣ обнощъ въ молитвѣ Божіи. И егда бысть день, призва ученикы Своя, и избра отъ нихъ дванадцать, ихже и Апостолы нарече* ⁽³⁾. Этихъ набранныхъ учениковъ, снабдивъ ихъ особенными духовными дарами и особенными наставленіями, Господь посмалъ проповѣдывать Иудеямъ о приближившемся Царствіи Божіемъ. *Созвасъ обанадцатье, говорить св. Евангелистъ, дастъ имъ силу и власть на еся бѣсы, и*

(1) Матѣ. 4, 17. зачал. 8.

(2) Иоан. 2, 23. зачал. 7; 4, 41. зачал. 12; 7, 31. зачал. 26; 8, 30. зачал. 30.

(3) Лук. 6, 12. 13. зач. 23.

недуги цѣлители. И посла ихъ проповѣдати Царствіе Божіе ⁽¹⁾ *Иудеямъ. Спустя нѣсколько времени по избраніи сихъ двѣнадцати учениковъ, или Апостоловъ, Господь избралъ семьдесятъ другихъ учениковъ, и, снабдивъ ихъ подобными дарами и наставленіями* ⁽²⁾, *посылалъ съ подобною проповѣдью передъ Собою въ тѣ мѣста Иудей, куда Самъ шель, по два «яко несвершены,» какъ говоритъ Благовѣстникъ, «да другъ другу содѣйствуетъ, предъ лицемъ Его идуще, «сирѣчь учаще* ⁽³⁾.» Самое избраніе сихъ учениковъ показываетъ, что у Господа Иисуса Христа, еще до Его страданій, учениковъ было уже не мало, слѣдственно была Церковь Его.

Предъ Своимъ вознесеніемъ на небеса Господь торжественно далъ Своимъ Апостоламъ заповѣдь, идти проповѣдывать Евангеліе уже не однимъ Иудеямъ, а всему человѣческому роду. *Идше, сказалъ Онъ, научите вся языки....., учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* ⁽⁴⁾. И чтобы ободрить ихъ къ исполненію сей заповѣди, воодушевить къ преодолѣнію предстоящихъ имъ препятствій и трудовъ, чтобы отъ исполненія ея не могло отвлечь ихъ ничто, ни разнаго рода бѣдствія, ни даже явная опасность

(1) Лук, 9, 1—5. зач. 40.

(2) Лук. 10, 1. и слѣд. зач. 50.

(3) Благовѣст. на Еван. отъ Луки глав. 10. зачал. 50. лист. 96.

(4) Мате. 28, 19. 20. зач. 116.

жизни, Онъ въ то же время сказалъ имъ: *даст-мися всяка власть на небеси и на земли. И се Азъ съ вами есмь вся дни, до сконча-нія вѣка* ⁽¹⁾. Впрочемъ къ исполненію сей запо-вѣди, св. Апостолы не должны были приступить тотчасъ; но, оставаясь въ Іерусалимѣ, *ждать, дондеже облекутся для того силою свыше* ⁽²⁾, т. е. когда получатъ обѣщаннаго имъ Все-святаго Духа ⁽³⁾. Получивъ же Всесвятаго Духа въ день Пятдесятницы, св. Апостолы немедлен-но начали проповѣдывать ученіе Господа всѣмъ, сперва въ Іерусалимѣ, а потомъ по всѣмъ стра-намъ земли. Св. Писатель книги Апостольскихъ Дѣяній показываетъ, что, въ слѣдствіе апостоль-ской проповѣди, Іудеи и язычники во множе-ствѣ начали почти вездѣ вѣровать во Христа, и что число вѣрующихъ со дня на день непрестан-но умножалось. Именно, обозначая разныя мѣ-ста и случаи Апостольской проповѣди, св. Пи-сатель книги Апостольскихъ Дѣяній говоритъ: *Господь прилагаше спасающыяся по вся дни Церкви* ⁽⁴⁾; *мнози отъ слышавшихъ слово вѣ-роваша* ⁽⁵⁾; *прилагахуся вѣрующе Господе-ви, множество мужей и женъ* ⁽⁶⁾; *мнози вѣ-*

(1) Матѳ. 28, 18. 20. зач. 116.

(2) Лук. 24, 49. зач. 114.

(3) Іоан. 14, 16. 26. зач. 48; Іоан. 16, 13. зач. 53.

(4) Дѣян. 2, 47. зач. 6.

(5) Дѣян. 4, 4. зач. 10.

(6) Дѣян. 5, 14. зач. 14.

роваши въ Господа ⁽¹⁾; многое число въроваши обратишася ко Господу ⁽²⁾; приложася народъ много Господеви ⁽³⁾ и т. п. Этотъ народъ имѣлъ собственныя собранія для Богослуженія ⁽⁴⁾, и носилъ собственное имя — имя *христіанъ* ⁽⁵⁾.

И такъ Господь дѣйствительно создалъ обѣщанную Имъ св. Церковь, и основалъ именно Самъ; ибо св. Апостолы совершали порученное имъ великое дѣло не собственною силою, но, какъ говоритъ св. Евангелистъ, *Господу поспѣшествующу, и слово утверждающу послѣдствующими знаменми* ⁽⁶⁾.

Такъ это дѣло разумѣлъ и св. Златоустъ. Указывая Іудею на существованіе Христовой Церкви, онъ говоритъ: «Прдрече (Христосъ) Петрови, яко на семь камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолють еѣ. «Что убо, рцы ми, имаши ли зазрѣти реченнымъ, о жидовине, и показати ложно быти сіе предвозглашеніе (пророчество); но не утерпитъ вещь свидѣтельство, аще и тмами ты любопрепираешися (какъ бы много ты ни усиливался) ⁽⁷⁾.»

(1) Дѣян. 9, 42. зач. 23.

(2) Дѣян. 11, 21. зач. 28.

(3) Дѣян. 11, 24. зач. 28.

(4) Дѣян. 2, 46. 20, 7.

(5) Дѣян. 11, 26. зач. 28.

(6) Марк. 16, 20. зач. 71.

(7) Маргарит. слово на Іудея лист. 90. Тѣ же мысли св.

Точно то же говорить и писатель *книги о Вѣрѣ*, именно: «Христосъ Спасъ отъ языкъ свя-
«тую Церковь созда, о нейже Петрови рече: на
«семь камени созижду Церковь Мою, и вра-
«та адовы не одолѣютъ ей ⁽¹⁾.»

Впрочемъ, что Господь создалъ обѣщанную
Имъ Церковь, это никогда не подлежало ни ма-
лому сомнѣнiю, и это, посему, не требуетъ даль-
нѣйшихъ доказательствъ. Св. Церковь ни въ ка-
кое время не называла себя иначе, какъ *Цер-*
ковію Христовою, Господнею или Божіею.



Златоуста читаемъ въ словѣхъ его противъ Іудеевъ и
язычниковъ о томъ, что *Иисусъ Христосъ есть Истин-*
ный Богъ. Здѣсь, произнесши слова Господа: на семь
камени созижду Церковь Мою и врата адова не одо-
лѣютъ ей, св. Златоустъ говорить: «вслѣдывай сіе
«предсказаніе, какъ тебѣ угодно, и ты всегда уви-
«дѣшь истинность его въ полномъ блескѣ. Ибо Онъ
«во всей вселенной устроилъ Свою Церковь.» Смотри.
Христ. Чтеніе часть 47, стран. 59.

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 2, лист. 16 на обор. и 17.

VI.

ДОЛГО ЛИ ВРАТА АДОВЫ НЕ ОДОЛБЮТЬ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ?

Врата адовы не одолбютъ созданной Господомъ Церкви никогда. Никогда не будетъ времени въ которое на землѣ не будетъ Христовой Церкви. Церковь Христова будетъ существовать на землѣ до самаго конца міра, или что тоже, до самаго втораго Христова пришествія.

Это несомнѣнно знаемъ, *во-первыхъ*, изъ обѣтованія Господня о Своей Церкви: *врата адова не одолбютъ ей*. Ибо если бы врата адовы въ какое-нибудь послѣдующее по вознесеніи Господа на небо время могли одолѣть на землѣ Христову Церковь; то Христось не выразилъ бы Своего обѣтованія о ней такъ неограниченно, какъ Онъ выразилъ, но выразилъ бы съ надлежащимъ ограниченіемъ. Потому что при той неограниченности, въ какой Онъ выразилъ Свое обѣтованіе о Своей Церкви, нельзя разумѣть Его обѣтованія въ ограниченномъ смыслѣ, особливо когда Господь о вѣрности Своихъ словъ говоритъ такъ сильно: *небо и земля мимоидеть, словеса же Моя не мимоидутъ* ⁽¹⁾.

(1) Матѣ. 24, 35. зач. 101.

Это несомненно знаемъ, во-вторыхъ, изъ того, что ни въ св. Евангеліи, ни въ книгѣ Дѣяній, ни въ Посланіяхъ Апостольскихъ, ни въ Апокалипсисѣ, нигдѣ нѣтъ ни слова, которое бы показывало, что означенное обѣтованіе Господа о Своей Церкви должно разумѣть съ какимъ-нибудь ограниченіемъ. Напротивъ тамъ встрѣчается нѣсколько иныхъ изрѣченій, совершенно ясно показывающихъ, что сказанное обѣтованіе Господа непременно должно понимать не иначе какъ такъ, что созданная Господомъ Церковь не прекратится никогда, и что поему она непременно будетъ продолжаться до скончанія вѣка, или до самаго втораго Господня пришествія на землю. Такъ:

а) Господь предъ Своимъ вознесеніемъ на небеса сказалъ Своимъ ученикамъ: *се Азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка* (1). Здѣсь подъ словомъ *съ вами* Господь явно разумѣлъ не только Апостоловъ, но и всѣхъ истинно вѣрующихъ вообще, кто изъ нихъ въ какое время ни будетъ: ибо св. Апостоламъ недавно обѣтованія жить *до скончанія вѣка*, и земная жизнь ихъ уже давно окончилась. Но какъ Господь означенными словами обѣщалъ быть съ истинно вѣрующими *до скончанія вѣка*, или *мира*; то нѣтъ сомнѣнія, что истинно вѣрующіе будутъ на землѣ *до самаго скончанія міра*, или до самаго втораго пришествія Христова

(1) Мате. 28, 20. зач. 116.

на землю. А какъ Церковь Христову составляютъ именно *върующіе во Христа*; то очевидно, что Церковь Христова въ міръ никогда не прекратится, а будетъ существовать до скончанія міра, или до самаго втораго Христова пришествія. Именно такъ разумѣлъ означенныя слова Господа и *Благовѣстникъ*. Объясняя сказанныя слова Господа, онъ говоритъ: «не только Апостоломъ общася съ ними быти, но и всѣмъ *върующимъ въ Онъ*, и заповѣди Его хранящимъ: «не бо жити Апостоли до конца вѣка нимаху, и «намъ убо и ученикомъ Своимъ общастся Сей, «т. е. Христосъ (1)».

б) Архангелъ Гавріилъ, при благовѣщеніи Дѣвѣ Маріи, предсказывая, что имѣющій отъ нея родиться Сынъ, *Исъ, въцарится въ дому Иакбелю въ олкъ*, далѣе говоритъ: *и царствію Его не будетъ конца* (2); а Его царство составляютъ собственно *върующіе въ Него*, т. е. св. Церковь—христіане. Именно такъ разумѣлъ слово *царство*; въ означенныхъ словахъ Архангела, *Благовѣстникъ*. Объясняя означенныя слова Архангела, онъ говоритъ: «вѣтъ конца царству Христову, сирѣчь, богоразумію и христіанству (3).»

в) Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *Тому (Богу) слава въ Церкви о Христѣ Исъ, во вся*

(1) Благовѣст. на Матѣ. зач. 116. лист. 247 на обор.

(2) Лук. 1, 33. зач. 3.

(3) Благовѣст. на Луку зач. 3. лист. 12 на обор.

роды елика еликомъ (1). Здѣсь выраженіе во *всѣ* *роды елика еликомъ*, очевидно, означаетъ всегдашнее продолженіе славы Богу въ Церкви Христовой — продолженіе во все время, въ которое будетъ существовать человѣческій родъ; а родъ человѣческій будетъ существовать до самаго Христова пришествія на судъ міру. Именно такъ разумѣлъ означенныя слова св. Апостола св. Златоустъ. Объясняя ихъ, онъ говоритъ: «Добре тако рече: (т. е. *слава Его въ Церкви во всѣ роды елика еликомъ*), сѣ бо (т. е. Церковь) вѣсть едина пребывати выну (т. е. всегда, во всякое время). Елима же (т. е. поелику же) сѣ выну естоитъ, хоцетъ, да Той (т. е. Богъ) прославляется отъ насъ до скончанія. Сіе бо яви речъ: *ево всѣ роды елика* (2)».

Это несомнѣнно знаемъ, *въ-третьихъ*, изъ того, что св. Христова Церковь всегда разумѣла означенныя слова обѣтованія Господня о Его Церкви именно такъ, что врата адовы не прекратятъ ея существованія никогда, и—ни одинъ изъ всѣхъ древнихъ св. Отцевъ Церкви никогда не разумѣлъ этихъ словъ обѣтованія Господня иначе. Ни въ одномъ истинно отеческомъ Писаніи не находимъ ни черты, которая давала бы такую мысль, что существованіе Христовой Церкви когда-нибудь прекратится прежде скончанія міра,

(1) Ефес. 3, 21. зач. 223.

(2) Златоуст. въ изъясненіи послан. къ Ефес. бесѣд. 7, стр. 1639.

прежде втораго и славнаго пришествія Господня на землю.

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Церкви «ничтоже есть равно.... Церковь никогда же старѣеть.... Церкви ни бѣсове преодоубвають..... «Колицы ратоваша Церковь, и ратовашши погубоша, тая же выше небесъ възде. Таково бо «имать величество Церкви (Церковь): ратуема «побѣждаетъ, навѣтуема одолубваетъ, досаждаема свѣтлѣйши устроеться, приемлетъ язвы, но «не низпадаетъ отъ язвъ, волнуется, но не погружається, обуревается, но потопленія не подымлетъ, борима есть, но не побѣждается, порубваема, но не соодолубваема. И чесо ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшу побѣду (1).»

Еще говоритъ *св. Златоустъ*: «Не удалитъ ся Церкви, ничтоже бо Церкви крѣпчайше.... «небесъ высши есть, каменія твердѣйши есть.... «никогдаже старѣеть, присно юнѣетоя. Сего ради твердое ея являя Писаніе, гору ея наричетъ, не превратное, камень ея наричетъ (2).»

Онъ же говоритъ: «Церковь небеси паче «укоренилася есть..... удобѣйше есть солнцу «угаснути, нежели Церкви безвѣсти быти (т. е. «исчезнуть-ἀφανισθῆναι) Почто бо паче небе-

(1) Маргарит. въ словѣ: о еже предста Царица лст. 519 и на обор.

(2) Тамъ же лст. 525 на обор.

«се ту основа больше?... Небо ради Церкви, а не Церковь ради небесе (1).»

Еще онъ говоритъ: *«На камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей. Сіе есть стѣна, сіе ограда, сіе укрѣпленіе, сіе пристанище и прибѣжище. Познавай неразрушимость и непоколебимость стѣны отсюда (2).»*

Наконецъ онъ говоритъ: *«Ничтоже, ничтоже, человѣче, сильнѣе Церкви.... Церковь есть крѣпчайша самаго неба. Небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ. Кіи суть словеса сіи? Ты еси Петръ, и на семь камней созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей (3).»*

Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «Мы твердо увѣрены, что Церковь никогда не испровергнется, никогда не поколеблется и не разрушится; ибо это сказалъ о ней Христосъ, Которымъ небеса утвердились, и земля основалась на стоять твердо, такъ говоритъ Духъ Святыи: *«Словомъ Господнимъ небеса утвердишася (4).»*

Благовѣстникъ, объясняя слова Господни:

(1) Маргарит. въ словѣ: о еже видѣхъ Господа лист. 193.

(2) Златоуст. въ словѣ на надписаніе Дѣяній Апостольскихъ.

(3) Въ бесѣдѣ на его отхожденіе въ заточеніе. Смотри книгу разныхъ поучит. словъ и бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго, лист. 236 на оборотѣ.

(4) Псал. 32, 6. Дамаскинъ въ словѣ на Преображеніе Господне. Смотри. Христ. Чт. на 1842 г. часть 3, стр. 179 и 180.

не имать прейти родъ сей, дондеже вся сіа будутъ, говоритъ: «Родъ здѣ рече не тогда судій, но родъ весь христіанскій вѣрній.... Не «спреидеть родъ сей христіанскій: небо и земля «измѣнится, словеса же Мол, Евангеліе Мое, не «разорится, но пребываютъ. Аще и вся двигнутъ «ся, но о Миѣ вѣра не оскудѣеть. Являетъ же «здѣ, яко Церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей. Ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же «Церкви (т. е. Церковь) и словеса ея и Евангеліе никогда же (1).»

Косма Пресвитеръ говоритъ: «Рече Христосъ: *созижду Церковь Мою, и врата ада «ва не одолють ей: еже суть еретическа учения: то бо суть врата ада. По истинѣ бо тѣхъ «послушающе, сходятъ во врата аду. Елма (хотя) «бо сильніи древніи цари и князи и хитрецы, «покушающесе сбороти (побороть) Церковь Божию.... и не возмогша. Но сами ся погубиша «душею и тѣломъ (2).»*

Что говорили о продолженіи существованія Христовой Церкви церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

И они твердо говорили, что Церковь Христова будетъ существовать до скончанія вѣка.

(1) Благовѣстн. на Луку глав. 21, лист. 224 и на обор.

(2) Слово Космы Пресвитера, въ началѣ.

Въ книгѣ Кирилловой сказано: «Богъ истинный всегда пребываетъ во истину, и славится во всемъ мірѣ въ православнѣй истиннѣй Церкви Христовѣ, отъ начала дней Апостольскихъ даже и до нынѣ, и до скончанія вѣка (1)». Но какъ Богъ, по симъ словамъ Кирилловой книги, пребываетъ и славится въ православной Церкви до скончанія вѣка; то по этимъ же словамъ Кирилловой книги должно за несомнѣнное принять, что и православная Церковь будетъ пребывать до скончанія вѣка.

Въ той же книгѣ нѣсколько ниже сказано: «Церковь Христова православная и Вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по всея дни до скончанія вѣка.» Здѣсь ясно показывается та же самая мысль о св. Церкви: ибо какъ Христова Церковь и вѣра неизмѣнно будутъ въ соединеніи до скончанія вѣка; то само собою ясно, что и сами онѣ, т. е. Вѣра и Церковь, неизмѣнно будутъ существовать до скончанія вѣка.

Книга о Правой Вѣрѣ говоритъ: «Единая есть святая, католическая, соборная и апостольская Церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолами бѣ, и есть и будетъ (2).»

Та же книга въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Церкви ничтоже равно есть, и никогдаже ста-

(1) Книга Кирилла Иерусалим. лист. 93 на обор.

(2) Книга о Вѣрѣ глав. т.1, лис 10 на обор.

«рѣтъ... каменія твердѣйши есть... присно юнѣтся (1).»

Еще: «Церковь аще и борима бываетъ, но побѣждена во вѣки не имать быти (2).»

Еще: «Церкве ради Единородный Сынъ Божій человекъ бысть, якоже Павелъ рече: «Иже Сына Своего Богъ не пощаде, яко да Церковь исцѣлитъ, и кровь Сына Своего излія Церкве дѣля. Кровь сія окропляетъ Церковь, «сего ради розги ея и листвіе ея не увядаетъ, «дерева ея листвія не отмиѣтають, не подлежатъ «времени тлѣнія (3).»

То же самое говорится о св. Церкви въ *книгѣ Стоглава*. Именно: «Клятсѣ Христось, «неразрушенный быти отъ неправомыслящихъ «и непоколебимъ ей (св. Церкви) быти отъ «самоа ада (4).»

Принимая въ должное разсмотрѣніе всѣ эти наръченія, всякой разсудительный и добросовѣстный человекъ непремѣнно долженъ признать за несомнѣнную истину то, что святая Христова Церковь не прекратится до самаго втораго Христова прішествія. Всѣ говорящю, что св. Христова Церковь нѣкогда прекратится или уже прекратилась, обнаруживаютъ нѣтъіе, противное ученію Іисуса Христа, противное

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 2, лист. 19 и на обор.

(2) Тамъ же глав. 8, лист. 61 на обор.

(3) Тамъ же глав. 2, лист. 19 на обор.

(4) Стоглав. глав. 100.

ученію св. Апостоловъ, противное ученію св. Отцевъ вселенской Церкви, и, наконецъ, противное твердому ученію даже тѣхъ учителей, которые жили въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона.

Слѣдовательно всѣ говорящіе, что св. Христова Церковь вѣкогда прекратится или уже прекратилась, суть люди, безъ всякаго сомнѣнія, заблудшіе.



VII.

НЕ ПРЕКРАТИТСЯ ЛИ ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ ВО ВРЕМЕНА ПОСЛѢДНІЯ, ОСОБЛИВО ВО ВРЕМЯ АНТИХРИСТОВО?

Въ наше время между христіанами есть люди, которые твердо держатся мысли, будто «въ послѣднее время, именно во время антихристо-во, Церкви Христовой не будетъ (1).» Въ доказательство такой своей мысли они ссылались и ссылаются на нѣкоторыя мѣста разныхъ, болѣе или менѣе важныхъ, писаній, которыя будто бы ясно доказываютъ, что «въ послѣднее время, именно, во время антихриста, Церкви Христовой подлинно не будетъ.» Но всѣ мѣста писаній, на которыя ссылались и ссылаются означенные люди въ доказательство своей мысли, не доказываютъ истинны ихъ мысли, и отнюдь не опровергаютъ той истины, что Церковь Христова будетъ существовать до скончанія міра, или до самаго втораго и славнаго Христова пришествія.

1. Ссылались на слова Апокалипсиса, гдѣ объ антихристѣ, который тамъ называется *зель-*

(1) Мнѣніе *Безпоповщины* общее.

ремь, сказывается, что онъ отверзе уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе Его, и живущая на небеси; что дано бысть ему брань творити съ святыми, и побѣдити я; и что поклонятся ему вси живущи на земли ⁽¹⁾.—Но слова «*вси живущи на земли*» здѣсь не означаютъ ни всѣхъ людей вообще, ни тѣмъ менѣе всѣхъ тѣхъ, кои тогда будутъ составлять на землѣ Церковь Христова; а только всѣхъ тѣхъ, *имже*, какъ въ томъ же Апокалипсисѣ говорится непосредственно послѣ означенныхъ словъ, *не написана суть имена въ книгахъ животныхъ Агнца, заколелаго отъ сложенія міру* ⁽²⁾. Такъ это разумѣлъ и св. Андрей Кесарійскій. Объясняя означенныя слова Апокалипсиса, онъ говоритъ: «*Онѣми обладати будетъ, ниже имена не суть написана въ книзѣ животнѣй* ⁽³⁾,» и которые посему не будутъ наслаждаться вѣчною жизнью. — Кто эти несчастные люди?—Это далѣе проясняется въ томъ же Апокалипсисѣ: *страшливымъ и нестырнымъ, и сквернымъ и убійцамъ, и блудъ творящимъ, и чары творящимъ, идоложрецемъ и всѣмъ лживымъ, часть имъ въ езерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ* ⁽⁴⁾.

(1) Апокал. 13, 6—8.—Рукописная тетрадь.

(2) Апокал. 13, 8.

(3) Толков. на Апок. лист. 131, изд. 1768 г.

(4) Апок. 21, 8.

2. Ссылались еще на другія слова Апокалипсиса, гдѣ говорится, что *«инъ звѣрьъ въсходящъ отъ земля.... и творяше землю и вся живущая на ней, поклонитися прьвому звѣрю,.... и сотворити, да иже аще не поклонитися образу звѣриному убиенъ будетъ. И створитъ вся малыя и великыя, богатыя и убогя, свободныя и работныя, да дастъ имъ начертаніе на десный руцъ ихъ, или на челохъ ихъ, да никто же възможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря (1).»* Но и въ это тяжкое время не всѣ поклонятся образу звѣря, и не всѣ, отказавшіеся поклоняться ему, будутъ убиты. Потому что тотъ же св. Тайновидецъ, послѣ описанія нѣсколькихъ послѣдующихъ проишествій сего же рода и времени, говоритъ: *здь есть терпльнїе святыхъ, иже соблюдаютъ заповѣдь Божию и вѣру Ісѡву (2).* А эти слова показываютъ, что и тогда будутъ святые, т. е. вѣрные, а посему будетъ и Церковь Христова.

Далѣе еще говорится: *и всякъ островъ блъжа (3);* а «острова суть», какъ разумѣтъ св. Андрей Кесарійскій, «святыя Церкви (4)», т. е. Церкви частныя и мѣстныя. Слѣдовательно опять

(1) Апок. 13, 14—17. Рукописная тетрадь.

(2) Апок. 14, 12.

(3) Апок. 16, 20.

(4) Толков. на Апок. св. Андрея Кесар. 171.

е совершенно ясно, что Церкви, т. е. правовѣрующіе, будутъ и во время антихриста; ибо сказано, *онѣ побѣгутъ*, но побѣжать не значитъ прекратиться или исчезнуть.

И такъ истинно вѣрующіе, хотя не въ большомъ числѣ, будутъ существовать на землѣ до самаго втораго пришествія Господня на землѣ. А какъ Церковь, по общему разумѣнію и сказанію книги о *Вѣрѣ* суть вѣрній во имя Христова крестившіеся ⁽¹⁾; то очевидно, что Церковь Христова не прекратится во время антихристово.

3. Некоторые изъ отступниковъ, защищая свое мнѣніе, говорили и говорятъ, что подъ именемъ *Церкви*, которой не одолѣютъ врата адавы, должно разумѣть не *вѣрующихъ во Христа*, а *правое Христіанское ученіе, преданія св. Отца и божественныя правила* ⁽²⁾, и въ доказательство сего ссылались и ссылаются на *Никона Черногорца*.

Въ книгѣ блаж. Никона Черногорца подлинно читаемъ слова: «Соборныя Церкви не стѣны» суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ и св. Соборовъ и св. Апостолъ, «якоже рече Господь къ верховному Апостоломъ: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей*. Вѣдѣ ли, кая есть Соборная Церкви? Самъ

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 8 листъ 66.

(2) Рукопись, подъ заглавіемъ: *Вопросы и Ответы*.

«бо великій Петръ первѣе, но Антиохійскія мно-
гажды разрушени быша отъ лзыкъ: закони же
«и преданія св. Отець, и божественная правила
«пробывають не разрушена во вѣки (1).» Но эти
слова Никона Черногорца не имѣють ни малой
силы къ опроверженію общаго голоса всѣхъ
Учителей св. Церкви. Ибо а) эти слова даютъ
о созданной Господомъ Церкви такое понятіе,
котораго нѣтъ ни у одного изъ всѣхъ св. Отцевъ
и Учителей Церкви, слѣд. понятіе, не согласное
съ Отеческимъ ученіемъ. б) Эти слова помѣщены
у блаж. Никона въ совокупности словъ явно без-
смысленной, показывающей, что славянской пере-
водъ книги Никона Черногорца поступилъ въ пе-
чать безъ разсмотрѣнія отъ чловѣка смыслящаго,
и посему недостойны уваженія. Кроме сего в) из-
вѣстно, что напечатанный переводъ книги преп.
Никона Черногорца не былъ свидѣтельствованъ
ни однимъ Православнымъ Митрополитомъ или
Патріархомъ (2), и напечатанъ отступниками отъ
св. Церкви въ 1795 году въ незаконной, По-
чаевской, Типографіи. Поселику же книга бла-
женнаго Никона, въ которой находятся означен-
ныя слова, вся заключаетъ въ себѣ выписки
изъ разныхъ Отеческихъ книгъ; то должно по-
лагать, что упомянутыя слова заимствованы изъ
слова св. Іоанна Златоустаго: *О еже предста
Царица*, но заимствованы неправильно. Св. Зла-

(1) Тактиконтъ слов. 22, лист. 134.

(2) Т. е. въ Тактиконтѣ.

тоусть такъ говорить: «Церковь глаголю не мѣсто точію, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя.... церковь бо не стѣны и покровъ есть, по вѣра и житіе (1).» Этихъ словъ св. Златоустаго не должно разумѣть въ прямомъ смыслѣ, а должно понимать ихъ какъ не рѣдко употребляемый у писателей оборотъ рѣчи, въ которомъ, для сильнѣйшаго выраженія, *содержимое* употребляется *вмѣсто содержащаго*. Т. е. подъ именемъ *вѣры* въ словахъ св. Златоуста должно разумѣть людей, проникнутыхъ Вѣрою. Подъ именемъ *жизни* — людей, живущихъ или старающихся жить по правиламъ вѣры. Подъ именемъ *права* — образъ жизни и качествъ людей, образованныхъ по Вѣрѣ. Подъ именемъ *законовъ церковныхъ* — людей, живущихъ по церковнымъ правиламъ (2). Иначе означенное понятіе св. Златоуста о св. Церкви было бы не понятно. Ибо а) что такое значило бы: Церковь есть жизнь? Церковь есть Вѣра? Церковь есть нравъ? Церковь есть законы церков-

(1) Маргаритъ лист. 518 на обор. и 519.

(2) Точно также должно разумѣть изрѣченія преподобнаго Максима Исповѣдника: «Христось Господь каеолическою Церковію нарече быти *правое спасенное исповѣданіе Вѣры*» (смотри. Чет. Миней Генваря 21 день), т. е. подъ именемъ Церкви должно разумѣть людей, твердо держащихся праваго, спасительнаго исповѣданія Вѣры. Ибо преподобный непосредственно послѣ сихъ словъ говорить: «Идѣже нарицается Христось, «ту и соборная Церковь сходится.»

ныя? б) Св. Златоустъ далѣе въ означенномъ словѣ о св. Церкви говорить, что Церковь многократно была *ратуема*, *язвы принимала* и проч. Какъ ратовать правъ, жизнь? Какъ давать раны праву, жизни, Вѣрѣ? Кромѣ сего такое разумѣніе словъ св. Златоуста было бы не согласно со всѣмъ его ученіемъ о созданной Господомъ Церкви въ другихъ его писаніяхъ; ибо онъ подъ именемъ созданной Господомъ Церковью рѣшительно вездѣ разумѣлъ *истинно вѣрующіихъ людей*. О созданной Господомъ Церкви онъ говорилъ всегда одинаково, именно: «Церковь глаголю вѣрныхъ весь народъ (1).» Впрочемъ Писатель книги о Вѣрѣ въ одномъ мѣстѣ употребляетъ почти тѣ же слова о св. Церкви, какія находятся у св. Златоуста въ его словѣ: *в еяже предста Царица*, именно: «Церковь — не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе (2);» и онъ въ томъ же мѣстѣ показываетъ и то, какъ должно разумѣть эти слова; ибо онъ тамъ же говоритъ, что эта Церковь «ограждена Вѣрою (3),» следовательно въ его взорѣ она не есть Вѣра. А нѣсколько далѣе онъ говоритъ, что Церковь *суть вѣрующіе во Христа (4)* или *православныя христіане (5)*. И въ другомъ мѣстѣ тотъ

(1) Маргаритъ въ житіи св. Златоуста лист. 116.

(2) Книга о Вѣрѣ лист. 19.

(3) Тамъ же на обор.

(4) Книга о Вѣрѣ лист. 24.

(5) Тамъ же на обор.

же Писатель книги о Вѣрѣ также отличаетъ Церковь отъ Вѣры; ибо говоритъ, что Господь обѣщаль создать ее на *вѣрѣ исповѣданія Петра* (1); но тамъ онъ ясно соединяетъ съ именемъ созданной отъ Господа Церкви именно то понятіе, какое соединяютъ съ нею вообще всѣ св. Отцы Церкви, именно: *вѣрніи людіе во имя Его крестившіися* (2). — Писатель *Большаго Катихизиса* перебираетъ всѣ значенія, соединяемыя въ разныхъ церковныхъ писаніяхъ съ словомъ *Церковь*, но о такомъ значеніи, что созданная Господомъ Церковь есть *вѣра, житіе, нравъ, церковные законы*, у него нѣтъ. А напротивъ побѣдъ исчисления всѣхъ понятій, соединяемыхъ съ словомъ *Церковь*, онъ даетъ понятіе о Церкви слѣдующее: «Церковь Божія есть собраніе *всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру и проч.* (3).» Слѣдовательно сама св. Церковь не есть Вѣра. — Впрочемъ ежели подъ именемъ созданной отъ Господа Церкви разумѣть даже и то, что разумѣть въ означенномъ мѣстѣ блаженный Никонъ Червогорецъ; то и въ семъ случаѣ отступники отъ св. Церкви должны признать несомнѣннымъ то, что св. Церковь, какъ истинно вѣрующіе христіане, непремѣнно продолжится до самаго втораго Христова пришествія. Ибо блаженный Ни-

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 64 на обор.

(2) Тамъ же лист. 65.

(3) Большой Катихизисъ лист. 120 на обор.

конъ тамъ же далѣе ясно говорить, что «законы и преданія божественныхъ Отецъ и божественныя правила *пребываютъ не разрушима во вѣки* не сами по себѣ и въ себѣ, но отъ содержащихъ я.» А содержать, или исполняютъ ихъ, конечно, только истинно вѣрующіе, истинные христіане—Церковь.

И такъ мѣста св. Писанія, на которыя ссылались и ссылаются въ доказательство той мысли, что будто во время антихриста не будетъ Христовой Церкви, дѣйствительно не доказываютъ сей мысли. Напротивъ, тѣ же самыя мѣста ясно и несомнѣнно показываютъ, что Церковь Христова, хотя не въ большомъ числѣ, будетъ существовать и во время антихриста.

Впрочемъ, что Церковь Христова во время антихриста дѣйствительно будетъ и продолжится до самаго втораго пришествія Господня, это совершенно прямо и несомнѣнно показываютъ слѣдующія мѣста Слова Божія:

1) Господь Иисусъ Христосъ, упоминая о самомъ послѣднемъ времени предъ Своимъ пришествіемъ, или пріяте, о самомъ времени Своего пришествія, говоритъ: *въ ту ночь будета два на одръ единомъ: единъ поемлется, а другій оставляется. Будете двѣ вкупль мелящи: едина поемлется, а другая оставляется. Два будета на сель: единъ поемлется, а другій оставляется* (1). А эти слова

(1) Лук. 17, 34—36. зач, 87,

совершенно ясно показываютъ, что истинно вѣрующіе, т. е. св. Церковь, будутъ и тогда. Ибо если бы тогда не было истинно вѣрующихъ, то не былъ бы поемлемъ никто, а были бы оставлены всѣ.

2) Св. Апостолъ Павелъ, обнаруживая тайну обстоятельство предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ, говоритъ: *мы живущіи оставшіи въ пришествіе Господне, не имамы предварити умершихъ . . . и жертви о Христвъ воскреснутъ первыѣ: потомъ же мы живіи оставшей, купно съ ними восхищени будемъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне на воздусъ* (1). Эти слова тоже совершенно ясно показываютъ, что вѣкоторые изъ имѣющихъ жить предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ будутъ достойны срѣтить и срѣтятъ Господа; но эти достойные будутъ конечно истинно вѣрующіе, т. е. истинная Церковь.

3) Тотъ же св. Апостолъ, предсказывая, каковы въ послѣднія времена будутъ христіане, говоритъ: *въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо челоуцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы . . . , и сихъ отвращайся* (2). Предписаніемъ «сихъ отвращайся» св. Апостолъ ясно показываетъ, что и въ послѣднее время будутъ христіане, не именемъ только, а истинно: ибо если бы тогда таковыхъ христіанъ не было, то не ко-

(1) 1 Солун. 4, 15. 16. 17. зач. 270.

(2) 2 Тим. 3, 1. 2. 5. зач. 295.

му было бы давать предписанія: *сихъ отвращайся*. Такъ это предписаніе св. Апостола разумѣлъ и св. Златоустъ: «и *сихъ отвращайся*», говоритъ онъ, а потомъ спрашиваетъ: «Аще убо въ послѣднія времена таковѣи будутъ, како глаголетъ: *и сихъ отвращайся?*» Отвѣчаетъ: «Лѣтъ есть убо и тогда сицевымъ быти ꙗко-нимъ, аще и не съ превеличествомъ, но обаче «быти (1).»

4) То же говоритъ о людяхъ самаго послѣдняго времени св. Ефремъ Суринъ, именно: «мнози святїи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абїе «услышавше пришествїе сквернаго, проліють «рѣки слезъ со въздыханїемъ къ Богу Святому, «избавитися отъ змія: и побѣгнутъ со тцанїемъ «великимъ въ пустыни, и скрываются въ горахъ «и въ вертьпѣхъ со страхомъ (2).» Далѣе: «и по «скончанїи трехъ временъ.... Господь Спаситель «вашъ прїдетъ, яко молнїя блистающїя съ «небесе (3).» Нѣсколько ниже: «тогда возрадуютъ «ся святїи радостїю великою, и угодившіи праведнїи, и вси не прїемшіи печати антихриста «лукаваго и нечестиваго (4).» И еще: «и вси, иже «не прїимшіи печати антихристовы, и съкрыв-

(1) Златоуст. бесѣд. 8 на 2 посл. къ Тимоѣ. стр. 2612.

(2) Ефремъ Суринъ въ словѣ 105 о антихристѣ лист. 276 на обор.

(3) Тамъ же лист. 277.

(4) Ефремъ Суринъ въ словѣ 105 о антихристѣ лист. 277 на обор.

«шїеся въ вертїхъ и въ пропастьхъ, радуются съ Женихомъ радостїю неизреченною со всѣми святыми (1).»

5) То же говорить, объясняя слова Господа *аминь глаголю вамъ: не мило идетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ* (2), св. Златоустъ. Имено: «что Онъ (Господь) разумѣетъ подъ словомъ, *вся сія*? То, что случилось съ Иерусалимомъ: войны, голодъ, моръ, землетрясенїя, лжехристовъ, лжепророковъ, повсемственное разпространенїе Евангелїя, мятели, раздоры и все. что, какъ мы сказали, должно случиться до Его пришествїя. Какъ же Онъ сказалъ: *не преидетъ родъ сей*? Здѣсь говорится не о родѣ, тогда жившемъ, но о родѣ вѣрныхъ; ибо родъ означаетъ не только время, но и образъ служенїя и жизни. Такъ сказано: *сей родъ ищущихъ Господа* (Иса. XXIII, 6). Сверхъ сего Иисусъ Христосъ прежде сказалъ: *подобаетъ бо всѣмъ симъ быти, и еще: проповѣстѣя Евангелїе сіе*. Тоже и здѣсь Онъ выражаетъ, говоря, что все сіе непремѣнно сбудетъ, а родъ вѣрныхъ пребудетъ и не прерветъ ни отъ одного изъ вышеозначенныхъ бѣдствїй. Разрушится Иерусалимъ и погибнетъ большая часть Іудеевъ: но ничто не преодолѣетъ сего рода, ни голодъ, ни моръ, ни землетрясенїе, ни ужасы браней, ни лжехристы, ни

(1) Еоремъ Суринъ въ словѣ 105 о антихристѣ лист. 277 на обор.

(2) Мате. 24, 34. зач. 101.

«лжепророки, ни прельстители, ни соблазнители, ни предатели, ни лжебратія, ни другія, подобныя спмъ, искушенія (1).»

б) То же самое о людяхъ самаго послѣдняго времени предъ пришествіемъ Христовымъ *ска*зываетъ *Благовѣстникъ*. Объясняя слова Христовы: *не имать прейти родъ сей, дондеже вся сія будутъ*, онъ говоритъ: «родъ сей христіанскій не преидеть, даже сія вся (т. е. все сказанное Господомъ) о Иеросалимѣ и о антихристовѣ пришествіи будутъ. Не бо здѣ родъ Апостольскій глаголетъ, понеже не до скончанія міра живутъ Апостоли, ниже до скончанія Иеросалиму мнози достигоша жити: родъ убо христіанскій глаголетъ, утѣшая Апостола, да не мнятъ толякимъ злымъ бывающимъ, вся оскудѣетъ вѣра, рече: дерзайте, не преидеть родъ христіанскій, ниже оскудѣетъ. Прежде бо бездушныя сія стихіи, небо и земля преидеть, неже словеса Моя отпадутъ: вся бо съвершатся, елико рекохъ (2).»

Что говорили о семъ предметѣ церковныя учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

(1) Златоуст. на Еванг. Мате. бесѣда 77 въ началѣ.

(2) Благовѣст. на Марк. глав. 13. зач. 61. въ началѣ. Листъ 81 на обор. и 82.

Совершенно то же.

Въ книгѣ о Вѣрѣ читаемъ: «яко во время (перваго) пришествія Христова, избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристова, уменьшатся правовѣрніи, а зловѣрніи умножатся⁽¹⁾.» Только уменьшатся, а не прекратятся.

Въ книгѣ Кирилловой читаемъ: «Духомъ Божиимъ утвержденная Церковь не требуетъ дни и мѣсяцы премѣнати, и во всѣхъ своихъ преданіяхъ стоитъ непремѣнна, и единъ уставъ и преданіе держитъ до скончанія вѣка⁽²⁾.» Но какъ Церковь держитъ одинъ уставъ и преданіе до скончанія вѣка; то само собою ясно, что она продолжится до скончанія вѣка.

Толковый Апостолъ говоритъ то же, что, какъ показано выше, сказалъ св. Златоустъ. Онъ также спрашиваетъ: «Аще убо въ послѣднихъ временахъ челоуѣцы такови (т. е. самолюбцы, сребролюбцы и проч.) будутъ, како глаголетъ: «*сихъ отвращайся?*» И отвѣчаетъ: «Являетъ, яко и тогда пѣщыи такови (каковъ т. е. былъ Тимофей) будутъ, аще и не мнози, и тѣхъ наказыетъ его отвращатися⁽³⁾.»

И такъ въ томъ, что св. Христова Церковь продолжится до самаго втораго пришествія Христова на землю, нѣтъ ни малаго сомнѣнія. Всѣ,

(1) Книга о Вѣрѣ, глав. 2 на концѣ. лист. 30.

(2) Кирилл. книга лист. 17.

(3) Толковый Апостолъ лист. 935.

которые говорят, что Церковь Христова когда-нибудь прекратится прежде втораго Христова пришествія, или уже прекратилась, говорят ложь, в суть *лживиѣи учителя*, которыхъ въ будущей жизни ожидаетъ невыразимо страшная участь, именно: *езеро, горящее огнемъ и жупеломъ*; ибо это езеро назначено какъ *невѣрнымъ, и сквернымъ, и убійцамъ, и блудъ творящимъ, и идоложертвамъ, такъ и всѣмъ лживымъ* (1).

(1) Апокал. 21, 8.

VIII.

ПОСТАНОВИЛЪ ЛИ ГОСПОДЬ ВЪ СВОЕЙ ЦЕРКВИ КАКОЕ-НИБУДЬ НАЧАЛЬСТВО?

Никакіе люди на свѣтъ не могутъ существовать безъ начальства и управленія. «Зло вездѣ есть безначаліе и многихъ бѣдъ вина (1),» говоритъ св. Златоустъ. По сему Господь Иисусъ Христосъ создалъ на землѣ Свою Церковь такъ, что бы въ ней нѣкоторые изъ составляющихъ ее вѣрныхъ управляли другими вѣрующими; т. е. Онъ постановилъ въ созданной Имъ Церкви начальство.

Что Господь дѣйствительно постановилъ въ созданной Имъ Церкви начальство, это ясно видно изъ слѣдующихъ словъ св. Апостола Павла къ Коринтянамъ: *Овыхъ положи Богъ въ Церкви первыя Апостолы, второе Пророки, третіе Учители, потомже силы, также дарованія исцеленій, заступленіе, исправленіе, реди языкомъ. Еда вси Апостолы? Еда вси Пророцы? Еда вси Учители, и проч.* (2)?

Ту же дѣйствительность постановленнаго въ

(1) Златоуст. въ 34-й бесѣдѣ на послан. къ Евреямъ, стр. 3113.

(2) 1 Коринт. 12, 28. 29. зачал. 152.

Церкви начальства видимъ изъ словъ того же св. Апостола къ Евреямъ: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарьтесь* (1); ибо покорность и повиновеніе всегда должны быть оказываемы какой-либо власти, какому-нибудь начальству.

Такое постановленіе у себя начальства св. православная Церковь во всѣ времена признавала за несомнѣнное.

Св. Священномученикъ *Климентъ Папа Римскій*, мужъ Апостольскаго времени, говоритъ: «Братія! представимъ себѣ воинствующихъ подъ распоряженіемъ вождей нашихъ. Въ какомъ благоустройствѣ, съ какимъ усердіемъ, съ какою подчиненностію исполняютъ они приказанія! Не всѣ изъ нихъ предводители, не всѣ тысященачальники, стона начальники и пятидесятиначальники и т. д., но каждый въ своемъ чинѣ исполняетъ повелѣнія Царя или вождей. Не могутъ быть высшіе безъ низшихъ, ни низшіе безъ высшихъ. Во всемъ есть такая связь, — и отъ сего дѣятельность. Возьмемъ свое тѣло: голова безъ ногъ ничего не значитъ, равно и ноги безъ головы, и самыя низшіе члены въ тѣлѣ нашемъ нужны и полезны для всего тѣла; между тѣмъ всѣ они согласны и соблюдаютъ подчиненность для здравія цѣлаго тѣла. И такъ да будетъ здорово все тѣло наше

1) Евр. 13, 17. зачал. 335.

«во Христѣ Иисусѣ, и да повинуются каждый ближнему своему соотвѣтственно степеня, на которой онъ поставленъ благодатию Его (1).»

Св. *Василій Великій* говоритъ: «Церковное управленіе не явлено ли и не безпрекословно ли производится Духомъ? Той бо, сказано, даде Церкви *первыя Апостоловъ, второе Пророковъ, третіе Учителей, потомъ же силы, также дарованія исцѣленій, заступленія, правленія, роды языковъ. Ибо сей чинъ установленъ съ раздѣленіемъ даровъ Духа (2).*»

Св. *Григорій Богословъ* говоритъ: «Яко же въ тѣлѣ, ово убо начальствующее есть, и яко предсѣдающее, ово же начальствуемое и водимое, тако и Церквамъ зачина Богъ, овѣмъ убо паствоватися, и начальствоватися, еликимъ сіе полезншее, и словомъ и дѣломъ къ подобающему правильнымъ: овѣмъ же быти пастыремъ и учителемъ къ совершенію Церкви, слово души къ тѣлу, или ума къ души обдержавшимъ, да обою сложенная другъ другу, и содержавшаяся, слишащее же и множащее, якоже во удесѣхъ, и членовеніемъ Духа сочтанная и связанная

(1) Климентъ въ 1 послан. къ Коринѣ. глав. 37 и 38. смотр. Христ. Чит. на 1824 г. часть 14, стран. 275 и 276.

(2) Василія Великаго о Св. Духѣ глав. 16. Смотри. Твореній Василія Великаго часть 3, лист. 292. изд. 1846 г. въ Москвѣ.

«едино совершенное покажется тѣло, и Самаго Христа — Главы нашей сущиѣ достойное. (1).» Т. е. «какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и «какъ бы предѣдательствуетъ, а иное состоитъ «подъ начальствомъ и управленіемъ: такъ и въ «Церквахъ Богъ постановилъ, чтобы одни, для «кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направ- «ляемые къ своему долгу, оставались пасты- «рями и подначальными; а другіе.... были пасты- «рями, учителями къ совершенію Церкви, и «иными къ другимъ такое же отношеніе, какъ «душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы и то и «другое, недостаточествующее и избыточествую- «щее, будучи подобно тѣлеснымъ членамъ сое- «динено и сопряжено въ одинъ составъ, сово- «куплено и связано союзомъ духа, представля- «ло одно тѣло, совершенное и истинно достой- «ное Самаго Христа — нашей Главы (2).»

Въ другомъ словѣ тотъ же св. Богословъ говоритъ: «Воззрите на небо горѣ и на землю «долю. Чиномъ вся украсишася, и украсившее «слово, и убо яко едино вся и внезапно предстати «мощно баше.... Чинъ и Церквамъ, ово убо «быти вѣкую паству, ово же пастыри распре- «дѣли. И ово убо начальствовати, ово же на-

(1) Григорія Назіанзѣна слово отвѣтное бѣгства ради въ Понтѣ. лист. 1 и на обор. изд. 1656 г.

(2) Смотри Творенія святаго Отца нашего Григорія Богослова часть 1, стр. 17 и 18. изд. 1844 г. въ Москвѣ.

«счаствоватися. И ово убо быти яко главу,
«ово же нио что удесть тѣла ко всею благочлено-
«стнѣю повозному или преимуществуемыхъ или
«преимуществующихъ. И якоже въ тѣлехъ,
«ниже отверзается другъ друга удъ; но едино
«все тѣло естъ, въ разнственныхъ слемащее.
«Ниже тожде весть дѣло, аще и тожде пребы-
«вати другъ друга въ нужду благоумія же и
«смавовенія. И ниже нога прозираеть, но пре-
«водитъ и прелагаетъ. Ниже языкъ приемлетъ
«гласы, слуха бо. Ниже слухъ въщаеть, языка
«бо. И всеъ убо обонаній чувство. Гортань же
«спити вкушаетъ, глаголетъ Ювь. Рука же да-
«вати и приимати орудіе. Умъ же всѣмъ вождь,
«есть него же чувствовати и къ немуже чувство.
«Тако и у насъ общаго Христова тѣла. Все бо
«едино тѣло есимъ во Христѣ. Сущіи же по еди-
«ному Христови и другъ другу уди. Ово убо на-
«счаствуетъ и предсѣдательствуетъ, ово же во-
«днѣтъ и правителъ.... Павлу глаголющу, не су-
«щиса. И яже убо положи, глаголетъ, Богъ въ
«Церкви, первое Апостоли, второе Пророки,
«третье Пастыри и Учителіи..... Сей чинъ чинъ,
«обратіе, сей краникъ. Овъ убо да будетъ кто
«слухъ, овъ же языкъ, овъ же рука, овъ же нио
«что, овъ убо да учитъ, овъ же да учится. Овъ
«убо да начальствуетъ, овъ же да оправдается
«слуменіемъ⁽¹⁾.» Т. е. «*Возрите на небо горь*

(1) Григорія Назіанзина слово 36 о разглаголаніихъ бла-
гочиніи, изд. 1656 г.

«и на землю низу. Все устроилось по порядку, и устроилось словомъ, хотя все могло быть произведено вдругъ, какъ нечто единое..... Но порядокъ и въ Церквахъ распредѣлялъ, чтобъ одни были пасомые, а другіе пастыри, одни начальствовали, а другіе были подначальными; кто составлялъ какъ бы главу, кто—ноги, кто—руки, кто—глазь, кто—иный изъ членовъ тѣла, для устройства и пользы цѣлаго—какъ низшия, такъ и высшия. И въ тѣлахъ члены не отдѣлены другъ отъ друга, но цѣлое тѣло есть одно, изъ различныхъ частей сложено: не у всѣхъ членовъ одинъ образъ дѣйствования, хотя и всѣ одинаково имѣютъ нужду другъ въ другъ для дружнаго и взаимнаго дѣйствования. Такъ глазь не ходитъ, но указываетъ путь; нога не смотритъ, но переступаетъ и переноситъ съ одного мѣста на другое; языкъ не пріемлетъ звуковъ, ибо это дѣло слуха; ухо не говоритъ, потому что это дѣло языка; носъ ощущаетъ запахи; гортань же вкушаетъ брашна, говоритъ Іовъ (Іов. 34, 3); рука есть орудіе къ тому, чтобы давать и принимать, а умъ вождь всего; отъ него способность ощущать, и къ нему возвращается всякое ощущеніе. То же и у насъ—въ общемъ тѣлѣ Христовомъ. Ибо всѣ едино тѣло есмь о Христѣ, а по единому (Христу) другъ другу уди (Римл. 12, 5). Одинъ начальствуетъ и предсѣдательствуетъ, а другой водится и управляется..... Не сомнѣвайся въ

«чтобы, потому что сіе говоритъ Павелъ. И овыхъ убо, сказано, положи Богъ въ Церкви пер-
«аго Апостоловъ, второе Пророковъ, третіе
«Наставрей и Учителей (1 Коринт. 12, 28)...
«Будешь, братіе, уважать и соблюдать сей по-
«рядокъ. Пусть одинъ будетъ слухъ, другой —
«языкъ, иной — рука или что другое; пусть
«одинъ учитъ, другой учится..... Пусть одинъ
«начальствуетъ и получаетъ честь, а другой
«соправдается своимъ служеніемъ (1).»

То же самое говоритъ св. Златоустъ: «Яко-
«же на воинствахъ не вси въ единомъ видѣ воин-
«ствуютъ, но въ различныхъ чинахъ, такожде
«и въ Церкви, овъ убо въ учителя чину, овъ же
«въ ученика, а инъ въ невѣжды (2).»

Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Суть
«власти виды: одинъ убо, имже народи и грады
«владычють человеци, гражданское сіе исправляю-
«ще житіе, еже Павелъ являя глаголаше: всяка
«душа властемъ предержащимъ да пока-
«рлется.... Другій же видъ, имже собою нѣкто
«каждо умъ ииѣяй начальствуетъ..... Здѣ же есть
«чи иная власть..... Какъ убо есть сія? Яже въ
«Церкви: юже и туюжде Павелъ въспоминаеть
«глаголяя: повикуйтеся наставникомъ ва-

(1) Въ словѣ о соблюденіи добраго порядка въ собесѣдо-
ваніи. Твореній св. Григорія Богослова часть 3, стр.
140. 142. 143. изд. 1844 г.

(2) Златоуст. въ бесѣдѣ 5 на 1 посланіе къ Тимошею.
стр. 2408.

«шлѣхъ, и покарайтесь: яко тѣмъ бдѣхъ о душѣхъ вашихъ, аки слово воздати хотѣхъ еще 1).» Т. е. «Начальство бываетъ разныхъ родовъ: одно есть то, которымъ люди начальствуютъ надъ народами; устроеная гражданскую жизнь. О немъ сказалъ св. Павелъ: *всяка душа властемъ предержавнымъ да повинуются.....* Другое же начальство то, которымъ каждый разумный человекъ начальствуетъ надъ самимъ собою..... Здѣсь же есть еще другое начальство.... Какое? Начальство въ Церкви Божіей, о которомъ упомянулъ св. Павелъ, сказавъ: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарайтесь, тѣмъ бо бдѣхъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотѣхъ* (Евр. 13, «17») (2).»

Эти свидѣтельства четырехъ великихъ святыхъ св. Церкви несомнѣнно показываютъ, что святая Христова Церковь имѣеть, и всегда дѣйствительно признавала въ себѣ свое собственное начальство, отличное отъ начальства гражданского.

Что говорили о семъ предметѣ церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

(1) Златоуст. на 2 послан. къ Коринѣ. бесѣда 15 въ нравоученіи, стр. 1304.

(2) Въ бесѣдѣ 15 на 2 послан. къ Коринѣ. стр. 140 и 141, изд. 1843 г. Москва.

То же.

Писатель *Большаго Катихизиса*, показывая, что такое есть Церковь Божія, между прочимъ, говоритъ: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ..... иже суть подъ единою Главою..... а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ (1),» т. е. рукоположенныхъ, ибо слово *поставленный* значитъ то же, что *рукоположенный*, *посвященный*, какъ то ясно можемъ видѣть изъ словъ св. Апостола Павла: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави Епископы* (2); здѣсь подъ словомъ *постави* очевидно должно разумѣть *рукоположили, посвятили*.

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно постановилъ въ созданной Имъ Церкви особенное духовное начальство, отличное отъ начальства гражданскаго. Если бы Онъ оставилъ созданную Имъ Церковь безъ начальства, безъ пастырей; то, какъ говоритъ св. Златоустъ, «ничто же возбранило бы въ ней всему растлѣтися (3).»



(1) Большой Катихизисъ лист. 120 на обор. и 121.

(2) Дѣян. 20, 28. зач. 44.

(3) Въ Толков. на 1 къ Коринт. бесѣда 8. листъ 62.

IX.

ЧТО СОСТАВЛЯЕТЪ НАЧАЛЬСТВО ВЪ СОЗДАННОЙ ГОСПОДОМЪ ЦЕРКВИ?

Начальство въ созданной Господомъ Церкви, или въ Церкви истинно-Христовой, общиновенно называется *Иерархією* (священноначаліемъ), и состоитъ существенно изъ трехъ степеней или чиновъ: *Епископовъ*, *Пресвитеровъ* (*) и *Діаконовъ*. Эту тройственность степеней Церковной Иерархіи св. Церковь несомнѣнно признавала за установленіе Божіе, и имѣла во все времена.

Св. *Діонисій Арсинаитъ* говоритъ: «При церковническомъ священноначаліи троичность есть раздѣленіе (2). Божественный *Священноначальникъ* (Епископовъ) чинъ.... *Священникъ*.... и *Діаконовъ* (3).»

Св. *Священномученикъ Климентъ Епископъ Римскій* говоритъ: «Господь повелѣлъ совершать приношенія и службы, не случайно и «безъ порядка, но въ опредѣленные времена и

(1) Они иначе обыкновеннѣе называются *Иерейми* и *Священниками*, а въ старославянскомъ языкѣ—*попами*.

(2) О Церковной Иерархіи книг. 3, глав. 5. лист. 259 на обор.

(3) Тамъ же лист. 262 и 263 на оборот.

«часы. Также гдѣ и чрезъ кого угодно Ему совершать сіе, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ Своимъ изволеніемъ, дабы все, будучи совершаемо свято и благоугодно, было пріятно волю Его.... *Первосвященнику* свое дано служеніе, *Священникомъ* свое назначено мѣсто, «и на *Левитовъ* (*Діаконовъ*) свои возложены «должности (1).»

Св. Священномученикъ Игнатій, когда говоритъ о лицахъ, начальствующихъ въ Церкви, то всегда упоминаетъ только о трехъ степеняхъ, не болѣе. Такъ въ посланіи къ *Тралліанамъ* онъ говоритъ: «ниже безъ *Епископа* и *Пресвитеровъ* и *Діаконовъ* что либо творитъ, таковой освершается совѣстію (2).» То же говоритъ св. *Игнатій* въ посланіи къ *Филаделфійцамъ*: «Христосъ есть радость вѣчная и твердая назначе тѣмъ, име едино суть со *Епископомъ* и со *Пресвитеры* и со *Діаконъ* (3).» Многихъ другихъ мѣстъ не выставляю. Желающій можетъ самъ читать посланія св. *Игнатія*: они вполне достойны чтенія всякаго человека.

(1) *Климентъ* въ 1 послан. къ *Коринѣ*. Смотри. Христ. Чт. част. 14, стр. 278.

(2) *Игнат.* къ *Тралліанамъ* лист. 12.

(3) *Игнат.* къ *Филаделфійцамъ* лист. 25. Въ кратчайшемъ видѣ посланій св. *Игнатія* это мѣсто читается такъ: «Кровь *Исуса Христа* есть радость вѣчная и постоянная, особенно для пребывающихъ въ единеніи съ «*Епископами* и его *Пресвитерами* и *Діаконами*, установленными по волю *Исуса Христа*.»

Благоуствѣнникъ говоритъ: «въ Церкви чинъ совершеніе имать, предъ стоящими украсеніе: «и ни болшемъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже... триє «сін... *Діакони*... *Пресвитери*... и *Архіереи* ().»

Симеонъ Солунскій пишетъ: «хиротонисуемые въ три чина раздѣляеми суть: во *Епископа*, *Пресвитера* и *Діакона* (2).»

Что говорили объ этомъ церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени восторосійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Николая?

То же.

Книга о Вѣрѣ говоритъ: «Божественный «Діонисій (Ареопагитъ), во время святыхъ Апостольскихъ бывшій, и Апостола Павла ученикъ сый, «все священноначаліе церковное на *Діаконы*, «*Священники* и *Епископы* раздѣляетъ (3).»

Ту же мысль обнаруживаетъ и такъ называемая **Кириллова книга**: «Христосъ Апостоловъ Своихъ освяти хиротонією, еже естъ руковожденіемъ..... А Апостолы пави *Епископовъ* освятиша, якоже пишетъ: *тогда постившеся и помолвившеся, и возложше руки на*

(1) Благоуствѣт. въ Евангеліи отъ Луки зач. 95, лист. 206.

(2) Симеонъ Солунскій толков. на Литургію глав. 30, стр. 275.

(3) Книга о Вѣрѣ глав. 8, лист. 64.

«ня, и отпустиша ихъ проповѣдати Слово Божіе (1). А Епископы пакы доповъ, якоже пишутъ: овлащете же ихъ поны на вся Церкви, спомолюшася съ постоми, предаша ихъ Господеви (Дѣян. 14, 23) (2).»

И правда, въ Церкви кромѣ Епископовъ, есть Архіепископы, Митрополиты, Патріархи и проч.; но эти чины не составляютъ новыхъ степеней въ Церковной Иерархіи, а означаютъ нѣкоторое преимущество другъ предъ другомъ на той же степени, и введены для соблюденія порядка и подчиненности въ Церковномъ управленіи. Это видно изъ того, что св. Соборы называли всѣхъ Архіереевъ однимъ именемъ—именемъ Епископа, не исключая ни Иерусалимскаго, ни Антиохійскаго, ни Александрійскаго, ни Константинопольскаго, ни Римскаго. Такъ читаемъ: «Египтомъ и Лиціею, и Нонтаноліею, Александрійскій Епископъ да владѣеть, и Римскій Епископъ сущими поць Римомъ да владѣеть, и Антиохійскій и прочіе Епископы свои да обладаютъ (3).» «Константина града Епископъ, по Римстѣмъ почтенъ естъ (4).» «Епископъ Елійскій (Иерусалимскій) да естъ почитаемъ (5)» и т. п. Но Епископъ Иерусалимскій, Антиохійскій, Александрійскій, Кон-

(1) Дѣян. 13, 3. зач. 31.

(2) Книга Кириллова лист. 77 и на обор.

(3) Перваго Вселен. Собора 6-е правило. Корич. лист. 34.

(4) Втораго Вселен. Собора 3-е правило. Корич. лист. 86.

(5) Перваго Вселен. Собора 7-е правило. Тамъ же лист. 34 на обор.

стантинпольскій и Римскій суть Патріархи, какъ въ толкованіи на 6 правило перваго Вселенскаго Собора ясно сказано: «Кійже Патріархъ своимъ предѣлы обладати долженъ ести, и никому же сихъ иныхъ области не восхитати, не бышшия спрѣвыше изъ начала подѣ рукою его.»—И правда во время перваго Вселенскаго Собора еще не было Архіепископовъ, Патріарховъ и проч. Не это-то самое и показываетъ ихъ равенство; ибо послѣ Іисуса Христа и Его св. Апостоловъ не могли устанавливаться новыя существенныя степени въ Церковной Іерархіи.

Равенство всѣхъ званій Епископской степени еще видимъ изъ толкованія на 39-е правило Кароагенскаго Собора, гдѣ читаемъ такъ: «Святительскій санъ единъ естъ и тойже на всѣхъ. И не наречетъ сеи убо совершенъ Святитель, инъ же несвершенъ Святитель, но вси равни Святители, вси Епископи, якоже и благодать Св. Духа равно приѣмше. Епископъ сме иже въ Митрополи, яко первое имѣя сѣдалище, того ради и съ приложениемъ наречетъ ся Епископъ Митропольскій, рекше Митрополитъ. Митрополія же мати градомъ сказуется. Митрополитъ же матере градомъ Епископъ, рекше старѣйшаго града въ той области (1).»

То же утверждаетъ Симеонъ Солунскій: «Едино Епископомъ, Архіепископомъ же и Патріархомъ Архіерейства дѣйство же и мощь, но и

(1) Лист. 133 на обор. Корч.

сразнство есть чина же и престола, еще же и
сначаластва, и дѣла, и промысла..... есть (1).
«Патріархъ Митрополита, или Митрополитъ
«Епископа, по благодати же и дѣйству Архіе-
реїства, инедино же имать разнство: таяжде бо
«дѣйствуетъ и можетъ кійждо: по чину же пре-
«стола и начальству и подчиненія слову, и въ
«сущия подъ нимъ промыслу, Патріархъ убо
«отець есть всѣхъ и глава..... Митрополитъ же
«отець есть, паки и глава Епископовъ своихъ
«и клириковъ, вся хиротонисуя, и всяя своея
«Епархіи начальникъ же и правитель, тую добре
«долженствуя строити. Епископъ же есть глава
«клириковъ же и людиновъ, сущихъ подъ ево-
«рїею его,» т. е. подъ его вѣдомствомъ (2).

И такъ несомнѣнно, что въ истинно Христо-
вой Церкви начальство состоитъ изъ трехъ су-
щественныхъ степеней или чиновъ: изъ Еписко-
повъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ.

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 19 вопросъ Митро-
полита Пентапольскаго, стр. 338.

(2) Тамъ же въ отвѣтъ на 35 вопросъ, стр. 343.

**ЧТО ЕСТЬ ЕПИСКОПЪ? КЪМЪ УСТАНОВЛЕНО ВЪ
ЦЕРКВИ ЕПИСКОПСТВО? КАКІЯ ОБЯЗАННОСТИ
ЕПИСКОПОВЪ?**

Епископъ (*ἐπίσκοπος*) собственно значить *надзиратель* отъ Греческаго глагола *ἐπισκοπεῖν*.

Епископы установлены Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, и составляютъ въ созданной Имъ Церкви первую, или высшую, послѣ св. Апостоловъ степень Церковной Иерархіи. Ибо

1) Хотя первые Епископы (кромя Іакова) въ свое время рукоположены для Христовой Церкви не Самимъ Иисусомъ Христомъ, а св. Апостолами, однако жъ св. Апостолы никогда не присвоили установленія Епископской степени самимъ себѣ. Напротивъ, когда въ Св. Писаніяхъ Новаго Завѣта гдѣ-нибудь говорится о постановленіи (посвященіи, рукоположеніи) Епископовъ; то постановленіе ихъ приписывали Св. Духу, а установленіе—Богу Отцу или Иисусу Христу. Такъ св. Апостолъ Павелъ, давалъ въ Ефесѣ наставленія тамошнимъ Епископамъ, говорить: *васъ постави Духъ Святый* (1).

(1) Дѣян. 20, 28. зач. 44. *Внимайте себѣ и всему стаду,*

Въ посланіи къ Ефесситѣмъ онъ свидѣвается, что пастырей и учителей такъ же какъ и Апостоловъ, даждь *омъ Христосъ* (1). Въ посланіи къ Коринѳянамъ, упоминая о нихъ же, онъ свидѣвается, что *положи (установилъ) изъ Бога* (2).

В) Такъ это дѣло разумѣла вся древнѣйшая истинно православная Церковь.

Св. Салциенно-мученикъ Климентъ Римскій говоритъ, что «Епископы поставлены Апостолами, по повелѣнію Иисуса Христа (3).»

Св. Иларионъ Богомолецъ въ своемъ посланіи къ Филadelphійцамъ, называетъ Епископовъ, такъ какъ и двѣ низшія степени, «вчиненными по волю Бога Отца чрезъ Господа Иисуса Христа (4).»—То же говоритъ онъ и въ посланіи къ Босфоритамъ, именно: «потщитесь возлюбленнымъ, повинуватися Епископу и Пресвитеромъ и Діакономъ: нже бо снмъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ (5).»

въ память оаъ Духъ Святый постави Епископы пастыи Церковь Господа и Бога, юже снабдъ кровію Своею.

(1) Ефес. 4, 11. зач. 224. И Той (Христосъ) даждь естъ овы Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя.

(2) 1 Кор. 12, 28. зач. 153.

(3) Въ 1 послан. къ Коринѳ.

(4) Къ Филadelphійцамъ лист. 25 въ самомъ началѣ. То же въ посланіи къ Тралліанамъ лист. 12 на обор.

(5) Къ Ефес. лист. 48 на обор. Та же мысль видна изъ посланія его къ Тралліанамъ лист. 12 на обор.

Св. Святителомученикъ Кипріяну въ посланіи къ Падшимъ пишетъ: «Господь возвысилъ и установилъ достоинство Епископа, и образъ «Своей Церкви, сказалъ въ Евангеліи Петру: ты «еси Петръ, и на семъ камени созижду Церк- «ковъ Мою; и врата ада не одолжаютъ ей. «И дамъ ти ключа Царства небеснаго: и «еже аще свяжеша на земли, будетъ свя- «зано на небесахъ: и еже аще разрѣши- «ши на земли, будетъ разрѣшено на небе- «сахъ (1). Съ того времени преимущественно про- «должается поставленіе Епископовъ (2).»

То же говорить о Епископѣ **блаженный Мелетій**, Патріархъ Александрійскій, именно: «Власть и сила святительскаго дѣйства и благо- «дати, яко зерно горюшьяго отъ Снага Своей «Его Церкви вьетено (3).»

Что говорили о семъ предметѣ церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви отъ времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Малый Катихизисъ въ статьѣ о четвертой тайнѣ говоритъ: «четвертая тайна есть Священство, уставленное отъ Христа во Апостолахъ,

(1) Мате. 16, 18. 19. зачал. 67.

(2) Кипріяна посланіе 27 къ Падшимъ.

(3) Въ Кирилловой книгѣ посланіе 5, лист. 471 на обор.

«икже возложеніемъ рукъ на Епископакъ, отъ
«Епископовъ же на Священникахъ, яже освяще-
«ли бываютъ чиномъ Церковнымъ на страсіе
«св. таинъ, и на преподаваніе спасительнаго уче-
«ніа Христова (1).»

Большой Катихизисъ говоритъ: «оная бла-
«годать Божія, о нейже св. Апостолъ Павелъ къ
«Тимошею пишетъ: не неради о благодати, сущей
«въ тебѣ, даждѣй ти пророчествомъ со возложе-
«ніемъ руку священническу,» т. е. благодать
«епископства, (слѣд. и самое епископство) дана
отъ Бога (2).

Что говоритъ о семъ православная Церковь
послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Свя-
«щенство есть тайна, завѣщаная Апостоломъ отъ
«Христа, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ до днесь
«бываетъ хиротонія, преемшимъ Апостоловъ
«Епископомъ къ раздаванію Божественныхъ та-
«инствъ (3).»

(1) Малый Катихизисъ въ статьѣ о таинѣ Священства.

(2) Большой Катихизисъ лист. 330.

(3) Правосл. Исповѣд. часть 1 отвѣтъ на 109 вопросъ.

Эти слова въ русскомъ переводѣ читаются такъ: «Свя-
«щенство, именуемое таинствомъ, заповѣдано Апо-
«столамъ отъ Христа. Посвященіе производилось
«чрезъ возложеніе рукъ ихъ и до нынѣ производит-

Обязанность Епископа, по древнему чину посвященія, есть: 1) твердо соблюдать Церковный миръ; 2) рукополагать для вѣреннаго ему стада потребное число Пресвитеровъ, Діаконовъ и другихъ клириковъ; 3) наблюдать, како пребываютъ вѣрніи въ Вѣрѣ и въ исправленіи дѣлъ благихъ; 4) усердно учить ихъ христіанскимъ истинамъ, не мудрствуя противно истолкованію тѣхъ истинъ у св. Отцевъ и великихъ Учителей Церкви, и 5) охранять вѣрныхъ отъ всѣхъ ересей (1).



«ся по преемству Епископовъ, наслѣдовавшихъ Апостоловъ для раздаяніа Божественныхъ таинъ.»

(1) Смотр. Архіерейскую присягу и грамату.

ХІ.

ЧТО ЕСТЬ ПРЕСВИТЕРЪ? КАКЪ ИЗБИРАЮТСЯ И ПОСТАВЛЯЮТСЯ ПРЕСВИТЕРЫ? КАКІЯ ИХЪ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ?

Слово Пресвитеръ (*presbiteros*) просто значить старецъ. Въ этомъ смыслѣ оно нѣсколько разъ употребляется въ св. Евангеліяхъ, и въ писаніяхъ св. Апостоловъ. Тамъ въ притчѣ о блудномъ сынѣ старшій братъ блуднаго называется въ подлинномъ текстѣ *presbiteros*—старшій (1). Такъ въ книгѣ Апостольскихъ Дѣяній въ словахъ приведеннаго св. Апостоломъ Петромъ пророчества: *юноши ваши видѣнія узрятъ, и старцы ваши сонія видятъ* (2), означенные старцы въ подлинникѣ называются пресвитерами (*presbiteros*); но подъ именемъ *пресвитеровъ* въ этомъ мѣстѣ, по противоположности ихъ юношамъ, явно должно разумѣть просто старцевъ, или старшихъ лѣтами.

Кромѣ таковаго употребленія слова *Пресвитеръ*, въ тѣхъ же книгахъ Новаго Завета именемъ *Пресвитеровъ* называются еще лица особаго рода,

(1) Лук. 15, 25. зач. 79.

(2) Дѣян. 2, 17. зач. 4.

именно *пресвитеры* (старцы) *церковныя* (1),— лица, составляющія вторую степень церковной Иерархін. Эти *Пресвитеры* получали и получают имя *Пресвитера* не отъ возраста, но отъ Епископскаго *рукоположенія* (отъ хиротоніи) (2). Такъ св. Апостоль Павелъ заповѣдалъ ученику своему Титу устроить *по всѣхъ градахъ поны* (пресвитеры) (3). И самъ онъ съ Варнавою, научивъ многихъ въ Листрѣ, Иконіи и Антиохіи, *рукоположилъ ихъ поны* (пресвитеровъ) *на вся церкви* (4).

Рукоположеніе же (хиротонія) есть священнодѣйствіе не какое-нибудь простое, только обрядовое, но такъ же таинственное, какъ совершеніе крещенія, причащенія и проч. Именно, только посредствомъ сего *рукоположенія* доставляется рукополагаемымъ право и благодать на совершеніе всѣхъ священныхъ дѣйствій въ Церкви.

Св. Апостоль Павелъ ясно говоритъ, что Тимофеей, какъ Епископъ, получилъ *особенный даръ Божій отъ того, что онъ возложилъ на него свои руки. Воспоминаю тебя, писалъ онъ Тимофеею, взрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ, возложеніемъ руку мо-*

(1) Дѣян. 20, 17. зач. 44. *Отъ Милита же помявъ во Ефесѣ, Павелъ призвати поны* (Пресвитеры) *Церковныя*.

(2) Дѣян. 14, 21. 23. зачал. 35.

(3) Тит. 1, 5. зачал. 300.

(4) Дѣян. 14, 21. 23. зачал. 35.

его (1). Какой это даръ?—Св. Златоустъ, объясняя означенныя слова св. Апостола, отвѣчаетъ: «сирѣчь, благодать Духа, юже пріялъ еси въ «предстательство Церкви, въ знаменія, въ службу всякую (2),» т. е. въ службу, соответствующую его степени.

Эти пресвитеры посредствомъ рукоположенія получали, какъ видимъ изъ древняго чина рукоположенія Пресвитеровъ, право и обязанность: 1) «священнодѣйствовать слово истины,» т. е. учить вѣрныхъ имъ людей благовѣрлю, заповѣдаямъ Божиимъ и всемъ христіанскимъ добродѣтелямъ; и 2) «тайнами святыми совершати «человѣка въ жизнь христіанскую духовную: крестити, миропомазывать, исповѣдывать, литургисати, вѣнчати, елеосвященіе надъ болящими «совершати и вся церковная послѣдованія и чины дѣйствовать, яко служители Христовы и «строители таинъ Божіихъ (3).»

Что таковыя Пресвитеры дѣйствительно имѣли и имѣютъ означенное право и обязанность, видимъ изъ 1-го правила Анкирскаго Собора, которое говоритъ: «Презвитери и Діаконы, иже по «жерше идоломъ, и потомъ истиннымъ сердцемъ «обратившеся, токмо мѣста и чести да приобщатся, никако же къ святымъ прикасающеся.» —

(1) 2 Тим. 1, 6. зачал. 290.

(2) Златоуст. бесѣд. 1 на 2 посланіе къ Тимоѳею, стр. 2540.

(3) Смотр. чинъ хиротоніи въ Пресвитера, и Священническую грамоту.

Толкованіе: «елицы убо отъ Презвитеръ и Діаконы, во время гоненія понуждени бывше пожрети идоломъ, и потомъ истинно приступиша паки къ Соборнѣй Церкви, кающесе о нихъ же согрѣшиша, токмо сѣданія и чести сподоблени быти должны суть: священническое же что содѣловати, не достойни суть; якоже се, хлѣбъ, или чашю принести, или слово ученія къ людемъ сотворити, и отнюдь ничтоже отъ святыхъ службы сотворити (1).» Слѣдовательно сіи Презвитеры, до своего паденія, имѣли право приносить хлѣбъ и чашу, творити слово ученія людемъ, совершать св. службы, и потеряли это право своимъ паденіемъ.

Представлять дальнѣйшія доказательства въ подтвержденіе сего права не нахожу нужнымъ.

(1) Анкирскаго Собора правило 1, Кормч. лист. 42. Это правило въ нашей Кормчей смѣшано со вторымъ; потому что оно тоже говоритъ и о Діаконахъ, подобнымъ образомъ согрѣшившихъ. Подлинное правило читается такъ: «О Презвитерахъ, которые идола жествовали, потомъ возобновили подвигъ за Вѣру, и притомъ не по ухищренію нѣкому, но по истинѣ, не дѣлая предварительнаго приготовления и приглашенія къ тому, да покажутъ себя аки бы подвергаемыхъ мученіямъ, тогда какъ употребляемы были оныя токмо для вида и притворно, рассуждено: да не лишаются чести сѣдалища, но да не имѣютъ власти совершати приношеніе, проповѣдывати и вообще священническое что-либо дѣйствовать.» Смотр. Книгу правилъ св. Апостоловъ и проч. Правило 1 Анкирскаго Собора.

ХІІ.

ПРЕСВИТЕРСТВО ВЪ ПЕРВЕНСТВУЮЩЕЙ ЦЕРКВИ
НЕ СОСТАВЛЯЛО ЛИ ОДНОЙ СТЕПЕНИ СЪ ЕПИ-
СКОПСКОЮ? ИЛИ: ЕПИСКОПЫ НЕ БЫЛИ ЛИ
ТОГДА ТО ЖЕ, ЧТО ПРЕСВИТЕРЫ?

НѢтъ. Къ сему вопросу подало поводъ сна-
чала въ пятомъ вѣкѣ, а потомъ въ недавнія вре-
мена то, что имена: *Епископъ* и *Пресвитеръ*,
коими означаются высшія церковныя степени
или чины, давно имѣли въ языкѣ, кромѣ осо-
беннаго значенія церковнаго, свое общеупотре-
бительное значеніе; а посему, прежде нежели
церковное значеніе вошло въ твердое употребле-
ніе, имена сіи употреблялись не съ довольною
точностію. По сему употребленію *Пресвитеръ*,
поселику онъ въ своемъ приходѣ былъ надзира-
телемъ за вѣрными, могъ называться *Еписко-
помъ*. А *Епископъ*, поселику онъ наиболее былъ
изъ старцевъ, могъ называться *Пресвитеромъ*.
Именно въ такомъ смыслѣ эти имена не разъ
употреблены и въ Новомъ Завѣтѣ. Такъ Апо-
столъ Павелъ, идя въ послѣдній разъ изъ Греціи
въ Іерусалимъ, послалъ изъ Милета въ Ефесъ,
чтобы оттуда пришли къ нему *Пресвитеры*: *отъ
Милета пославъ во Ефесъ, призвати попы*

(Пресвитеры) *церковныя* (1). Но когда эти Пресвитеры къ нему пришли, онъ назвалъ ихъ *Епископами*. *Внимайте себѣ и всему стаду*, сказалъ онъ имъ, *въ немже васъ Духъ Святый постави Епископы пасти Церковь Господа и Бога* (2). — Въ посланіи къ Филиппіеямъ, Апостолъ Павелъ привѣтствовалъ, *Божіею благодатию и миромъ отъ Бога Отца, всѣхъ святыхъ, сущихъ въ Филиппахъ съ Епископы и Діаконы* (3). Здѣсь подъ именемъ *Епископовъ* онъ явно разумѣлъ *Пресвитеровъ*, иначе привѣтствовалъ бы и ихъ *благодатию и миромъ*, тѣмъ болѣе, что онъ привѣтствовалъ низшую степень—*Діаконовъ*. Ибо нельзя думать ни того, чтобы въ городъ Филиппахъ не было ни одного Пресвитера, ни того, чтобы Апостолъ не хотѣлъ пожелать благодати и мира жившимъ тамъ Пресвитерамъ.

Но такое употребленіе имепъ *Епископа* и *Пресвитера* въ Апостольское время отнюдь не должно вести къ такой мысли, будто въ то время не было различія степени Епископской отъ Пресвитерской. Имя *Епископа* и *Пресвитера* очень рано получило въ созданной Господомъ Церкви свое особенное церковное значеніе.

Еще при святомъ великомученикѣ *Климентѣ Римскомъ*, непосредственномъ ученикѣ и

(1) Дѣян. 20, 17. зач. 44.

(2) Дѣян. 20, 28. зач. 44.

(3) Филип. 1, 1. зач. 235.

преемникъ Апостола Петра, и при св. *Игнатіи Богоносцѣ*, непосредственномъ ученикѣ Іоанна Богослова, эти имена въ своемъ церковномъ значеніи уже отнюдъ не смѣшивались.

Св. Священномученикъ Климентъ въ своемъ посланіи къ *Римлянамъ* пишетъ: «Пер-
«*восвященнику* (Епископу) свое дано служеніе,
«*Священникамъ* (Пресвитерамъ) свое назначено
«*мѣсто*, и на *Левитовъ* (Діаконовъ) свои возло-
«*жены служенія* (1).»

Св. Игнатій Богоносецъ въ своемъ посла-
ніи къ *Смирнянамъ*, ни мало не думая, что
кто-нибудь пойметъ его не точно, пишетъ: «*Вси*
«*Епископу* послѣдуйте, якоже Христось Иисусъ
«*Отцу*, и Пресвитеромъ якоже Апостоломъ: діа-
«*коновъ* почитайте, яко по заповѣди Божіей
«*служащихъ* (2).» И ниже: «Цѣлую богодосто-
«*наго Епископа* вашего Поликарпа, и боголѣп-
«*ное Пресвитерство*, и христовосныхъ Діако-
«*новъ*, сослужебниковъ моихъ (3).» Въ посланіи
къ *Магнезіанамъ* онъ пишетъ: «Якоже Го-
сподь безъ Отца ничтоже творить: тако и вы
безъ Епископа ни Пресвитеръ, ни Діаконъ,
ни простолюдинъ (4).» Въ посланіи къ *Тралліа-
намъ* онъ пишетъ: «Иже безъ Епископа и Пре-

(1) Св. Климентъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ глав.

40. Смотр. Христ. Чт. за 1824 г. часть 14, стр. 276.

(2) Къ Смирнянамъ посланіе листъ 38 на обор.

(3) Тамъ же лист. 41.

(4) Къ Магнезіанамъ лист. 20 на обор.

«свитеровъ и безъ Діаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстію (1)».

Впрочемъ эту твердую опредѣленность значенія именъ *Епископа, Пресвитера и Діакона* веждь видни въ правилахъ самихъ св. Апостоловъ, наприимѣръ: «Единъ Епископъ поставляетъ Пресвитера и Діакона (2).» Еще: «Аще «который Епископъ или Пресвитеръ или Діаконъ «святой день Пасхи прежде времени со Юдеи «празднуеть, да извержется (3).»

Эту твердую опредѣленность именъ *Епископа, Пресвитера и Діакона*, далѣе, ясно показываетъ весьма ученый писатель втораго вѣка *Климентъ Александрійскій*: «Церковныя степени Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ,» говоритъ онъ, «по моему мнѣнію суть подражаніе Ангельской славы (4).» Онъ же говоритъ: «Очень много правилъ, относящихся къ избраннымъ лицамъ, написано въ священныхъ книгахъ. Одни для Епископовъ, иныя для Пресвитеровъ, иныя для Діаконовъ, иныя для вдовъ (5).»

Впрочемъ, самыя посланія Апостола Павла къ Тимофею и къ Титу ясно показываютъ какъ истинное бытіе, такъ и разность Епископа въ Христовой Церкви отъ Пресвитера. Ибо что

(1) Къ Тралліанамъ лист. 12.

(2) Правила св. Апостоль 2. Кормч. лист. 1.

(3) Правило св. Апостоль 7. Кормч. лист. 2 на обор.

(4) Стромат. книга 6.

(5) Педагог. книга 3, глав. 12.

такое былъ Титъ въ Критѣ, которому св. Апостолъ далъ повелѣніе *устроить по всѣхъ гра-
дѣхъ попы* (Пресвитеры)? — Конечно не то же,
что Пресвитеръ, а выше Пресвитера; потому
что этотъ Титъ имѣлъ право избирать и руко-
полагать Пресвитеровъ.—Что такое былъ Тимо-
еѳей въ Ефесѣ, когда Апостолъ писалъ къ нему
послavia? То же ли, что Пресвитеры, которые
тамъ находились, и которыхъ св. Апостолъ ина-
че называлъ Епископами? — Конечно не то же!
Потому что Тимоею дано было право а) изби-
рать въ Пресвитеры достойныхъ (1), никого не хи-
рогонисать безъосновательнаго разсмотрѣнія (2);
б) принимать и разсматривать жалобы на нихъ (3),

(1) 1 Тимое. 3, 1—14. зач. 283.

(2) 1 Тимое. 5, 22. зач. 287. *Руки скоро не возлагай на
на кагоже.*

(3) 1 Тимое. 5, 19. зач. 286. *На попа* (Пресвитера) *хулы
не приѣмили, разве при двою или тріехъ свидѣтеляхъ.*
Св. Златоустъ и блаженный Теофилактъ, Архіепис-
копъ Болгарскій, разумѣли сіи слова св. Апостола о
старца просто, не о *Пресвитеръ*. Смотр. ихъ истол-
кованіе сихъ словъ. Но св. Епифаній, блажен. Тео-
доритъ, Епископъ Кирскій и др., разумѣли подъ име-
немъ *пресвитера* въ означенныхъ словахъ св. Апо-
стола къ Тимоею не просто *старца*, но именно *Пре-
свитера*. Св. Епифаній въ описаніи и опроверженіи
75 ереси пишетъ, что «Епископъ и Пресвитеръ не
«могутъ быть одно. Божественное слово Апостола по-
«казываетъ, кто Епископъ и кто Пресвитеръ, когда
«пишетъ: *старца не укоряй, но умоляй якоже отца*
«(1 Тимое. 5, 1). Какое право имѣетъ Епископъ уко-

награждать ⁽¹⁾ и наказывать ⁽²⁾ ихъ. Такой человекъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ высшую, начальственную степень въ Иерархіи Христовой Церкви, и не былъ совершенно то же, что Пресвитерь.

Именно высшую, начальственную степень въ Церковной Иерархіи разумѣли подъ именемъ Епископовъ всѣ древнѣйшіе св. Отцы Церкви.

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Никтоже Богу лучшій и близшій Ему есть во

«рять Пресвитера, ежели онъ не имѣетъ власти надъ «Пресвитеромъ?» И послѣ говоритъ: «на Пресвитера «хулы не приѣмли, развѣ при двою или тріехъ свидетельхъ (тамъ же ст. 19). Неужели какому-нибудь «Пресвитеру онъ далъ заповѣдь, не принимать хулы «на Епископа или не укорять Епископа?»—Блаженный Теодоритъ говоритъ: «Онъ (Апостолъ) пашеть: «на Пресвитера хулы не приѣмли, развѣ при двою или «тріехъ свидетельхъ. Это законъ для всѣхъ. Ибо «сказано: при устьхъ двою или тріехъ свидетелей «станеть всякъ глаголъ (Мате. 18, 16). Особенно такъ «должно поступать въ отношеніи къ Пресвитеру. Ибо «какъ онъ въ Церкви начальствуетъ, то нѣкоторымъ «изъ согрѣшающихъ досаждаеть: а сіи, злобствуя, «вымышляютъ на него клеветы. Посему должно требовать свидетелей.»—Смотри его толкованіе на означенныя слова св. Апостола въ первомъ посланіи къ Тимоеею.

(1) 1 Тим. 5, 17. зачал. 286. *Прильжаціи добръ поны (Пресвитеры) суубыа чести да сподобляются, паче же труждающеися въ словъ и ученіи.*

(2) 1 Тим. 5, 20. зачал. 286. *Согрѣшающихъ предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ.*

«свѣхъ, яже суть: ѿже въ Церкви что-либо влѣ-
«ше паче Епископа (1).» Еще: «Что есть Епи-
«скопъ, аще не паче всякаго начальства и вла-
«сти надъ всеми начальствующи, елико возможно
«начальствовати человѣку, подражающему по си-
«лѣ Христу Богу (2)?»

Св. Священномученикъ Кипріянь назы-
ваетъ Епископскую власть властью, въ церков-
ной Иерархїи, верховною. Ободряя Епископа Кор-
нелїя къ должному дѣйствованію, не смотря на
дерзость еретиковъ, онъ въ посланїи своемъ го-
воритъ ему: «Возлюбленный братъ! Ежели до-
«шло до того, что надобно бояться дерзости лю-
«дей нечестивѣйшихъ, и они въ дерзости и от-
«чаяніи сиѣютъ дѣлать то, чего не могутъ дѣ-
«лать по праву и справедливости; то пропала важ-
«ность Епископства, *вышая и божественная*
«*власть управленія Церковію*, и мы уже не
«можемъ оставаться христіанами (3).»

Представлять другія свидѣтельства св. От-
цевъ не нахожу пужнымъ.

Что говорили о семъ предметѣ церковные
учители, жившіе въ Русской Церкви со времени

(1) Игнат. въ послан. къ Смирнянамъ лист. 39.

(2) Игнат. въ послан. къ Тралліанамъ лист. 12 и на
оборотъ.

(3) Кипріянь въ послан. къ Корнелію о Фортунатѣ и
Фелицѣ.

всеросійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

Книга о Въръ говоритъ: «Епископи суть «всѣмъ чиномъ и степенемъ духовенству или «священству подлежащимъ *первыми и начальными*, и для того суть почтени титулами различными, иже суть описани явственнѣ въ «дѣяніихъ седми вселенскихъ Соборовъ. Къ сему же *Архіереями и Пастырьми* наречени «суть Епископи, яко начальными надъ Іереями, «иже рукополагають ⁽¹⁾»

Дальнѣйшихъ свидѣтельствъ разсматриваемой истины изъ писателей означеннаго времени не присовокупляю. Для нихъ будетъ мѣсто и ниже.

Нѣкоторые лжеучители изъ такъ называемаго *поповщинскаго* толка, стараясь доказать, будто Епископъ равенъ Пресвитеру, или имѣеть отличіе отъ Пресвитера не важное или почти ничтожное, и что посему имъ можно оставаться только при попѣ, безъ Епископа, представляютъ слѣдующее:

1) *Толковый Апостоль*, при объясненіи словъ Апостола Павла: *діакономъ также чистомъ*, т. е. *подобаетъ быти* п т. д. ⁽²⁾, гово-

(1) Книга о Въръ лист. 59 на обор. и 60.

(2) 1 Тим. 3, 8. зачал. 283.

рять: «Между Епископомъ и Презвитеромъ ни «едино различіе бысть, понеже и Презвитеромъ «попеченіе Церкви увѣрено бысть, и еже о Епи- «скопѣхъ рече, Презвитеромъ достоятъ (1).»—От- «вѣчаемъ: а) Св. Златоустъ, у котораго *Толко- «вый Апостолъ* взялъ это свое толкованіе, от- «вюдъ не даетъ мысли, будто между Пресвите- «ромъ и Епископомъ ни *едино различіе есть*. Напротивъ св. Златоустъ ясно говоритъ, что «они различны. Ибо у св. Златоуста сн, взятымъ «въ *Толковый Апостолъ*, слова читаются такъ: «не многое среднее (т. е. не во многомъ заклю- «чается отличіе) ихъ (Пресвитеровъ) и Еписко- «повъ; ибо и тн, т. е. Пресвитеры, воспріяша «учительство и предстательство Церкви. И аже «о Епископѣхъ рече, сія и о Пресвитерѣхъ при- «личная суть (2).» б) Самъ Толковый Апостолъ, «произнесши мысль, будто Епископъ ни чѣмъ не «отличается отъ Пресвитера, тотчасъ ограничи- «ваетъ слова свои такъ: «только (только) единымъ «устроениемъ (посвященіемъ, рукоположеніемъ) (3) «они (Епископы) выеочайши суть (4).» А это от-

(1) Толк. Апостолъ 1 Тим. зачал. 283. лист. 913. Цер- «ковное Утвержденіе—сказаніе 23.

(2) Златоуст. на 1 послан. къ Тимошею. Бесѣда 11 въ «началѣ.

(3) Такъ должно разумѣть слово устроенія, потому что «оно ясно взято изъ словъ Апостола Павла: *устроиши «по есмь градомъ Пресвитеры*. Тит. 1, 5.

(4) Толковый Апостолъ 1 Тимое. зачал. 283. стр. 913.

личіе составляет различіе ихъ другъ отъ друга весьма важно. Ибо право устроенія т. е. посвященія, рукоположенія Пресвитеровъ, очевидно, ставитъ Епископовъ столько же выше Пресвитеровъ, сколько отецъ выше сына. Потому что безъ Епископовъ, имѣющихъ право рукоположенія, нѣтъ Пресвитеровъ. Пресвитеры существуютъ только потому, что есть Епископы. в) Впрочемъ, что ни говорилъ бы *Толковый Апостолъ* о Епископѣ и Пресвитерахъ его, свидѣтельство не должно имѣть надлежащаго уваженія; ибо сей Апостолъ не былъ свидѣтельствованъ и одобренъ ни однимъ Патриархомъ, ни Митрополитомъ, ни Епископомъ, а напечатанъ въ первый разъ въ 7292 (1784) году отступниками отъ св. Церкви самовольно и не въ законной типографіи — Ионаевской.

2) Нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ: «Священное Писаніе равняетъ Священника не столько съ Епископомъ, но и съ самими Апостолами—Петромъ и Павломъ. Такъ св. Златоустъ говоритъ: «Хочу нѣчто преславное рещи, но не чудитесь, ниже смущайтесь. Что же сіе есть? Принось (просфора, святые дары) тойжде есть, аще и случивыйся (т. е. кто-нибудь) принесетъ, аще и Павелъ, аще и Петръ, тойжде есть, егоже Христосъ ученикомъ даде. И егоже нынѣ Священницы творять, ничимъже сей меншій онаго, зане и сего не человекъ освящаютъ, но Самъ Той, Иже и онаго освяти-

«мый (1).»—Отвѣчаемъ: Эти слова подлинно Златоустовы; но св. Златоустъ здѣсь признаетъ равенство не въ отношеніи къ лицамъ, приносящимъ св. дары, т. е. св. тѣло и Кровь Господа, а въ отношеніи къ приносимымъ дарамъ. Это ясно видно изъ другаго мѣста, гдѣ онъ говоритъ еще выразительнѣе: «Вѣруйте, яко и нынѣ она вечеря есть, на ней же Самъ возлежалъ, ничимъ бо она отъ сего разнствовала. Ниже бо сію (вечерю) человекъ содѣлываетъ, боу же Христосъ, но сію и боу Христосъ. Егда убо Юрея, подающа тебѣ, увидиши, не Юрея неспицуй быти сего творца, но Христа руку, невидимо простирающа (2).» Т. е. «Вѣруйте, что и нынѣ совершается та же вечеря, на которой Самъ (Господь Іисусъ) возлежалъ. Ибо онъ нынѣ не отличенъ одна отъ другой. Нельзя сказать, что сію совершаетъ человекъ, а ту — Христосъ; напротивъ ту и другую совершаетъ Онъ Самъ. Посему когда видишь, что Священникъ преподаетъ дары, представляй, что не Священникъ дѣлаетъ это, но Христосъ невидимо простираетъ къ тебѣ руку (3).» Если положить, что Священникъ равенъ Архіерею по-

(1) Златоуст. въ правоуч. 2 бесѣды на 2 посланіе Апостола къ Тимошею, къ концу, стр. 2556. — Церковное Утвержденіе—сказаніе 23.

(2) Златоуст. бесѣда 50, на Маттея, часть 2, ластъ 74 на обор.

(3) Бесѣда 50, часть 2, стр. 357. изд. Москв. 1839 г.

тому, что совершаетъ Евхаристию, которая однако спасительна для причащающагося; то на основаніи тѣхъ же самыхъ словъ св. Златоуста, должно признать справедливымъ и то, что Священникъ равенъ Самому Господу Іисусу Христу, что явно нелѣпо: ибо нашему Господу Іисусу Христу никто не равенъ. Ему равенъ только Богъ Отецъ и Св. Духъ. Онъ *Единъ* Господь ⁽¹⁾, *Единъ* Ходатай ⁽²⁾ и Архіерей *несочетанный* (несравнимый) ⁽³⁾. То, что дѣлалъ на вечери Іисусъ Христосъ, и что нынѣ дѣлаютъ Архіерей и Священникъ, совершая то же св. Таинство, равно; но сами они отнюдь не равны. Въ болѣзни, которая постигла и тяготитъ моего сосѣда, можетъ помочь врачъ, можетъ помочь какой-либо Святой, прославленный Богомъ, можетъ помочь Ангелъ и Самъ Господь Богъ. Но врачъ не равенъ прославленному Святому, не равенъ Ангелу, и тѣмъ паче не равенъ Самому Господу Богу. Архіерей и Священникъ не только не равны Господу Богу, но Архіерей и существуетъ только потому, что есть Христосъ, *Архіерейъ высшій небесъ* ⁽⁴⁾. Безъ Іисуса Христа, въ полномъ смыслѣ Единаго Архіерея, не было бы никакихъ Архіереевъ, ни Церкви, ни Вѣры. Равно безъ Архіерея не было бы никакого Свя-

(1) 1 Кор. 8, 6. зач. 139.

(2) 1 Тим. 2, 5. зач. 282.

(3) Коринт. лист. 30 на обор.

(4) Евр. 7, 26. зач. 318.

исполнителя; ибо только Архидіея имѣетъ право и благодать поставлять Священниковъ.

3) Нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ: «Священникъ разрѣшаетъ и связываетъ грѣшниковъ не только съ такою же силою, какъ Епископъ, но разрѣшаетъ даже тѣхъ, коихъ связалъ Епископъ (1),» следовательно онъ равенъ Епископу. — Отвѣчаемъ: что Священникъ подлинно имѣетъ власть разрѣшать и связывать своихъ духовныхъ дѣтей, это безспорно. Но что Священникъ имѣетъ власть разрѣшать связаннаго Епископомъ, это несправедливо. Связаннаго Епископомъ Священникъ можетъ разрѣшать только съ дозволенія связавшаго Епископа, и именно въ томъ случаѣ, когда находящійся подъ епитиміею Епископа не можетъ по какой-либо уважительной причинѣ, напримѣръ, по своей тяжкой болѣзни, испросить себѣ у самого Епископа прощенія, а между тѣмъ показывать духъ покорный Господу и Церкви. Ибо соборное правило говоритъ такъ: «Сущаго въ ебдѣ нѣкоей, Іерей хотя примирити къ святому жертвеннику, да воспроситъ Епископа, якоже повелитъ ему, да творить.» Въ толкованіи на это правило сказано: «Се правило повелѣваетъ, по воли Епископа, и Презвитеру такое (т. е. прощеніе) творити: глаголетъ бо, аще свѣкто въ запрещеніи сый разболится къ смерти, или въ нѣкую въ напасть впадетъ, со во-

(1) Церковное утвержденіе—сказаніе 23.

«прошеніемъ Епископа, да разрѣшитъ его: Прес-
«витерь отъ запрещенія, и святыкъ даруетъ
«причастіе дастъ ему (1).»

Мѣсто, въ доказательство означеннаго мнѣ-
нія приводимое изъ читаемой Духовникомъ раз-
рѣшительной молитвы, навечатанной въ Потреб-
никѣ, изданномъ при Патріархѣ Юсафѣ пер-
вомъ, не имѣетъ силы доказательства. Въ сви-
ченной молитвѣ послѣ словъ: «по заповѣди Го-
«спода и Бога и Спаса нашего Исуса Христа,
«прощаю ты и азъ отецъ твой духовный, ѿмръ,
«духовное чадо мое, ѿмръ, да будешь прощенъ,»
духовникъ говоритъ Господу Богу слѣдующее:
«аще же... или отъ Архіерея въ тяжкое отлу-
«ченіе впадъ, о немже нерадивъ и въ лѣности
«пробывая, не получивъ прощенія, прости сего
«мною грѣшнымъ и недостойнымъ рабомъ Тво-
«имъ, ѿмръ, и тѣло убо сего, отъ нихъ же сло-
«жено бысть, разрѣши, и душу его въ окаяніяхъ
«святыхъ учини (2).»—Но эти слова, какъ вся-
кій самъ собою видитъ, отнюдь не заключаютъ
въ себѣ разрѣшенія связанному отъ Епископа,

(1) Карѣ. Собор. правило 7. Кормч. лѣст. 121. Полное
правило читается такъ: «Аще кто, находясь въ опас-
ности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со
«святнымъ олтаремъ въ отсутствіи Епископа: то Пре-
«свитерь по приличію долженъ воспросити Епископа,
«и тако, по его разрѣшенію, примирити находяща-
«гося въ опасности.» Смотри. книгу правилъ св. Апо-
столовъ и проч.

(2) Лѣстъ 299 на обор.

а только молитву къ Господу Богу о прощеніи связаннаго Епископомъ. Впрочемъ и этихъ словъ въ Потребникахъ послѣдующихъ издавій, напримеръ, въ Потребникахъ, изданныхъ при Патриархѣ Досифѣ, уже нѣтъ. Въ разрѣшительной молитвѣ, употребляемой въ настоящее время духовными Православной Церкви, читаются слова подобныя тѣмъ, какія находятся въ молитвѣ Потребнаго, данного при Патриархѣ Іоасафѣ первомъ; но и въ нынѣшнемъ Требникѣ означенныя слова составляютъ только молитву о разрѣшеніи, а не самое разрѣшеніе.

4) Нѣкоторые изъ отступникоу говорятъ: «Въ Кормчей книгѣ Епископъ называется холмомъ высокимъ, такъ: «Епископъ холмъ высокъ нарицается, на немже стража бываетъ; и еще кто на немъ верху стоя стрезетъ, и смотритъ сѣмо и овамо, *Епископъ* сей нарицается (1).» А въ той же Кормчей книгѣ холмомъ высокимъ называется и Пресвитеръ. Именно въ Святительскомъ поученіи новопоставленному Іерею: Епископъ говоритъ: «имена твоя многа и велика по Господню словеси и святыхъ Его: «свѣтъ міру....стражъ....холмъ высокъ и т. д. (2).» Слѣдственно Пресвитеръ равенъ Епископу.— От-

(1) Въ толкованіи на 58 правило св. Апостолъ. Кормч. лист. 16 на обор.

(2) Смотр. въ Кормчей главу о хиротоніи или рукоположеніи Святительскомъ къ концу, листъ 605. — Церковное Утвержденіе—сказаніе 23.

вѣчаемъ: наименованіе *хотѣлъ съезже*, которымъ въ Святительскомъ поученіи названъ повелѣнный Іерей, отнюдь не показываетъ равенства Епископа съ Пресвитеромъ. Это наименование показываетъ *одинаковость* ихъ обязанностей только *относительную*. Имено, какъ Епископъ долженъ имѣть надзоръ за всею вѣрною ему *епархією*, такъ Пресвитеръ долженъ надзирать за вѣрнымиъ ему *приходами*. Напротивъ указываемое Настырское поученіе показываетъ величайшее превосходство Епископа предъ Іереемъ. Имено: а) оно поставляетъ Іерея въ совершенную зависимость отъ Епископа, ибо оно требуетъ, чтобы Іерей безъ воли своего Епископа ничтоже творилъ (1). б) Оно даетъ Іерею знать, что Епископъ есть Епископъ не только всѣхъ мірянъ, находящихся въ его Епархіи, но и самого его Іерея; ибо говоритъ: «Въ чужомъ предѣлѣ не служи, не вѣзь отъ Епископа своего грамоты (2).» Наконецъ в) это поученіе обязываетъ Іерея величайшимъ уваженіемъ къ Епископу и безпрекословнымъ ему повиновеніемъ, ибо оному говоритъ: «Имѣй Епископа своего яко Бога, и волю его во всемъ твори, любовь къ нему и боязнь (имѣй), яко Апостоли Христу (3).»

б) Нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ: «Въ Коричей книгѣ сказано: Святительскій самъ

(1) Корич. лист. 605.

(2) Корич. лист. 604 на обор. и 605.

(3) Тамъ же лист. 605.

«единъ есть и тойжде на всѣхъ, и не паречется
«сеи убо совершенъ Святитель, инъ же не свер-
шенъ Святитель, но вси равни Святители, вси
«Епископы, якоже и благодать Св. Духа равно
«пріемше (1);» слѣдственно Пресвитеръ съ Епи-
скопомъ равны. — Отвѣчаемъ: Въ означенныхъ
словахъ Кормчей книги подъ именемъ Святитель-
скаго сана разумѣется санъ только Епископскій,
а не и Пресвитерскій. Ибо Святителемъ назы-
вается только Епископъ, потому что только онъ
имѣетъ право *священія* или посвященія, руко-
положенія. Пресвитеры никогда не назывались
Святителями ни въ Нисавіи, ни св. Соборами, ни
ов. Отцами Церкви. Въ книгѣ Кормчей, правда,
есть два или три мѣста, которыя будто даютъ
мысль, что ина *Святителя* принадлежитъ и
Пресвитеру, даже—*Діакону*; но въ самомъ дѣ-
лѣ эти мѣста отнюдь не даютъ такой мысли.
Напримѣръ въ толкованіи на 27 Апостольское
правило: «Святитель вѣрнаго или невѣрнаго
«бить, да извержется,» въ Славянской Кормчей
сказано: «Епископъ или Пресвитеръ или Діаконъ,
«аще бьетъ досадившаго ему и проч. (2).» Такое
толкованіе дѣйствительно показываетъ, будто
ина *Святителя* принадлежитъ не только Епи-
скопу, но и Пресвитеру, даже—Діакону. Но это

(1) Тамъ же въ толкованіи на 39 прав. Кареог. Собора,
лист. 133 на обор.—Утвержденіе церковное—сказа-
ніе 23.

(2) Кормч. глав. 1, лист. 7.

показываетъ только толкованіе на Апостольское правило, а самое правило отнюдь не даетъ такой мысли. Ибо въ подлинномъ Апостольскомъ правилѣ имени *Святителя* нѣтъ. Имя *Святителя* неправильно употребилъ въ означенномъ правилѣ только сократитель Апостольскаго правила. Въ подлинникѣ это правило читается такъ: «*Поведаемъ Епископа, или Пресвитера, или Діакона, бiющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ, или невѣрныхъ обидѣвшихъ, и чрезъ сіе устрашати хотящаго, извергати отъ священнаго чина. Ибо Господь отнюдь насъ сему не училъ: напротивъ того Самъ, бывъ ударемъ, не наносилъ ударовъ, укоряемъ, не укорялъ взаимно, страдая, не угрожалъ (1).*»

6) Нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ: «Въ Кормчей книгѣ говорится: *Давидъ рече: Иереи твои облечутся въ правду, и во Отецъ твоихъ мѣсто, быша сынове Твои, и поставиши я князи по всей землѣ. Во Авраамова убо чада мѣсто, Апостолы постави: во Апостолъ же мѣсто, святыя Отцы, Архіепископы и Иереи (2).* А какъ Архіепископы и Иереи поставлены на одно мѣсто — на мѣсто Апостоловъ, то слѣдуетъ, что Архіепископы и Иереи равны между собою (3).» — Отвѣчаемъ: И это мѣсто не даетъ права равнять Архіепископовъ

(1) Правила св. Апостолъ, правил. 27.

(2) Кормч. глав. 57, лист. 595 и на обор.

(3) Утвержденіе церковное—сказаніе 23.

или Епископовъ съ Іеремія; ибо св. Апостолы были не одного чина: иныя Апостолы—*дванадцать* и иныя Апостолы—*семьдесятъ*. Первымъ соотвѣтствуютъ Епископы, вторымъ Іереи или Пресвитеры, какъ говоритъ и Симеонъ Солунскій: «Освященіи вся кійждо свой чинъ образуютъ. И Господа убо—первый Архіерей, Епископы же Апостоловъ, понеже и тѣхъ благодать имутъ, Пресвитери же семьдесятныя (1).»

7) Нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ еще: «Въ Коричей книгѣ написано: Пресвитери «стояти съ Епископомъ и сѣдѣти повелѣни быша, да и тѣя высокаго ради сѣданія, возводятся «на смотрѣніе людей и на строеіе ихъ (2). Слѣдовательно Пресвитеры Епископамъ равны (3).» —Но Коричей тутъ же непосредственно говоритъ, что «Пресвитеры помощницы вѣдани суще сотъ Бога Епископу (4),» а помощникъ никогда не равенъ тому, кому помогаетъ: онъ близокъ къ нему, но не одво съ нимъ. Притомъ 85 правило Лаодикійскаго Собора запрещаетъ Пресвитеру даже «входить во св. алтарь, и садиться «врѣдѣ Епископа (5).»

8) Наконецъ нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ: «Бароній пишетъ: гѣта Господня пят-

(1) Симеон. Солунск. на ереси. глав. 23.

(2) Корич. въ толков. на 58 Апостольск. правило.

(3) Утвержденіе церковное—сказаніе 23.

(4) Корич. лист. 16 на обор.

(5) Корич. лист. 83 на обор.

«десять осьмаго, бывъ въ Греціи Павелъ свя-
тый, писа епистолю къ Титу въ Критъ, надѣ-
ла его Апостоломъ поставилъ, въ ней же по-
свѣдѣваетъ ему, дабы поставилъ Священникъ
или Пресвитеры во градѣхъ. А тѣхъ Священ-
никовъ или Пресвитеровъ также называетъ
«Епископами (1).» Слѣдовательно Епископъ и
Пресвитеръ суть одно, и равны (2).—Но Бароній
въ семь мѣстѣ отнюдь не ведетъ къ такому за-
ключенію, но полагаетъ между ними большое
различіе. Ибо почти непосредственно за озна-
ченными словами онъ говоритъ: «Въ то время
сто имя (т. е. имя Епископа) обоимъ чиновъ
«(т. е. чину Епископа и чину Пресвитера — два
«различныя чина) служаще. Но самую вещь
«звѣло суть разны сѣи чиновъ Священническій
«и Епископскій, различіе въ посвященіи и вла-
«сти (3).».

И такъ Пресвитеръ отнюдь не равенъ Епи-
скопу, и мнѣніе, будто Пресвитеръ равенъ Епи-
скопу, есть заблужденіе, притомъ не какое-ни-
будь не очень важное, но весьма важное—ересь.

Св. Елифаній, Епископъ Кипрскій называ-
етъ Аерія, отца сего мнѣнія, *безумнымъ*,
и опровергая его, говоритъ: «Онъ старается
«утвердить равенство между Епископами и Пре-
«свитерами. Какъ это можетъ быть? Тотъ чинъ

(1) Бароній дѣян. Церков. часть 1, лист. 50 и 51.

(2) Утвержденіе церковное—сказаніе 23.

(3) Бароній дѣян. Церков. часть 1, лист. 50 и 51.

«(члнъ Епископа) существуетъ для рожденія Отцевъ, ибо рождаетъ Отцевъ въ Церкви. А сей (члнъ Пресвитера) не можетъ родить Отцевъ; ибо *баню пани бытія* рождаетъ Церковь только дѣтей, не отцевъ или учителей. Какъ можно ему поставить Пресвитера, когда онъ для поставленія его не имѣетъ права возложенія рукъ (хиротоніи)? Какъ можетъ быть Пресвитеръ равенъ Епископу (1)?»

По другому случаю св. Епифаній называетъ ивѣнью Аерія *чудоващымъ* и *самымъ безумнымъ*, какое только можно представить (2).

Равно и бывший въ 1679 году Иерусалимскій Соборъ, упоминая, что есть люди, т. е. всѣ Лютеране, Калвинисты, Реформаты и пр., утверждающіе, будто, простой Священникъ и Архіерей равны между собою, и будто можно быть и безъ Архіереевъ, называетъ сихъ людей *еретиками*, а ихъ ивѣніе — *миліеми нечесивымъ*. Соборъ говоритъ именно такъ: «Между прочими нечестивыми ивѣніями, еретики утверждали и то, что простой Священникъ и Архіерей равны между собою, и проч. (3).»

Отличіе Епископа отъ Священника состоитъ въ томъ, что онъ можетъ совершать всѣ священнодѣйствія, а Священникъ не можетъ освящать ни мѣры, ни жертвенника, ни совершать таинства священства или хиротоніи.

(1) Епифан. ересь 75.

(2) Епифан. ересь 76.

(3) Членъ 10.

Св. Діонисій Ареопагитъ говорить: «Знаменай, яко святити и свершити муро нѣсть «Пресвитера, но иже жертвенникъ совершати, «да принесеть на немъ, иже хиротонисати. Ся «бо одинъ Священноначальникъ совершити «ивать (1).»

То же говорятъ *Блаж. Симеонъ Солунскій*. Гавріилъ, Митрополитъ Пентапольскій, далъ ему вопросъ: «Кое разство Епископа и «Іерея, и чесо ради не хиротонисуетъ Іерей, «повеже литургисуетъ и крещаетъ?» — Симеонъ отвѣчаетъ: «Разная суть Духа дарованія. И оному убо дается сіе, овому же оно дарованіе. Овъ «Іерей, иже и совершателенъ глаголется, яко «даже до сего, еже таинства дѣйствовати «могущь, не преподаати же дарованія. Овъ же «естъ Іерархъ (Епископъ) яко священная и Божественная вся дѣйствовати «могущь, и препода«теленъ сихъ сый..... Самъ Спасъ тѣлесно полно«сту всю Божества имѣ, ученицы же по прича«стію того дарованія. Тымъ *Азъ есмь*, глаголетъ, *свѣтъ міра*; и ученикомъ же: *вы есте свѣтъ «міра*. Чревъ тыа убо и преемници тѣхъ Ар«хіерей благодать яко свѣтъ всемъ приемяють. «Іерее же тоя благодати не имуть, но токмо «священнодѣйствовати могутъ и крещати (2).»

Въ другомъ мѣстѣ *Блаж. Симеонъ Солун-*

(1) Діонисій глав. 5. о церков. священноначаліи.

(2) Симеонъ Солун. отвѣтъ на 37 вопросъ Митрополита Пентапольскаго Гавріила.

скій говорить: «Разни суть дарованія Духа.....
«чтець приймаєть благодать прочитати, но онъ
«не возмагаєть, яже суть діаконова, дѣйствовати,
«діаконъ же не возмагаєть презвитерова, ниже
«презвитерь, яже суть архіерейскія благода-
«ти (1).»

Въ *Маломъ Катихизисъ* сказано: «Единъ
«Епископъ поставляєть презвитера и діакона и
«спрочія причетники (2).»

(1) Симеонъ Солун. глав. 32.

(2) Малый Катихизисъ въ статьѣ о тайнѣ священства.

ХІІІ.

ЧТО ЕСТЬ ДІАКОНЪ, И СОСТАВЛЯЕТЪ ЛИ ДІАКОНСТВО ОСОБУЮ СТЕПЕНЬ ВЪ ЦЕРКОВНОЙ ІЕРАРХІИ?

Діаконъ (*διάκονος*) буквально значитъ *слуга, служитель*. Этими двумя значеніями это слово и выражено въ нашемъ Славянскомъ переводѣ св. Евангелій и писаній Апостольскихъ. Такъ Іисусъ Христосъ говоритъ Своимъ ученикамъ: *имже аще хоцетъ съ васъ влщій быти, да будетъ вамъ слуга (діаконъ) (1)*. Такъ св. Апостоль Павелъ называетъ Апостола Тимофея *служителемъ (діакономъ) Іисуса Христа (2)*. Равно и себя онъ называетъ *слугою (діакономъ) Божіимъ (3)*. А въ другомъ мѣстѣ онъ называлъ *слугами (діаконами) Христовыми* и себя и другихъ Апостоловъ (4).

(1) Мате. 20, 26. зач. 81. Смотр. подобныя мѣста Мате. 23, 11. зач. 93. Марк. 9, 35. зач. 41 и т. д.

(2) 1 Тим. 4, 6. зач. 285. *Добрѣ будиши служитель Ісу Христу.*

(3) *Во всемъ представляюще себе яко Божія слуги.* 2 Кор. 6, 4. зачал. 181.

(4) 1 Кор. 4, 1. зачал. 130. *Тако насъ да испицуетъ чюдолькъ, яко слуги Христовы.*

Но кромѣ сего обыкновеннаго употребленія въ Греческомъ языкѣ имени *Діаконъ*, *Діакономъ* въ Новомъ Заветѣ называются особеннаго рода служители—*служителями* св. Церкви, именно: лица, составляющія въ Іерархіи Христовой Церкви низшую степень.

Что такая степень въ Іерархіи Христовой Церкви действительно установлена по повелѣнію Божию, или по распоряженію Всесвятаго Духа, и составляетъ степень особую отъ степени Епископа и Пресвитера, это не оспоримо. Ибо

1.) Св. Апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Филиппинцамъ, желая благодати и мира всѣмъ святымъ (т. е. истинно вѣрующимъ), находящимся въ городѣ Филиппахъ, явно различаетъ въ нихъ Епископовъ и Діаконевъ, какъ особенныя званія. Онъ говоритъ: *Павелъ и Тимофей, рабы Іесуса Христа, всѣмъ святымъ е Христѣ Іесусѣ, сущимъ въ Филиппахъ съ Епископы и Діаконы: благодати вамъ и мира отъ Бога Отца нашего и Господа Іова Христа* (1). Если бы эти Епископы и Діаконы не составляли между вѣрующими въ Филиппахъ никакого-либо особеннаго званія; то св. Апостолъ не отличалъ бы ихъ ни отъ вѣрующихъ вообще, ни другъ отъ друга. А если бы они существовали въ Христовой Церкви не по установленію Божию; то онъ отнюдь не упомянулъ бы о нихъ, такъ какъ онъ не упомянулъ ни о какихъ дру-

(1) Филип. 1, 1. начал. 235.

гнукъ званіяхъ, которыя въ Филиппахъ повсичю были.

2) Равнымъ образомъ св. Апостолъ въ посланіи къ Тимошею отдѣляетъ Діаконовъ и отъ Епископовъ, и отъ зврующахъ вообще. Имен-но, показавъ Тимошею, каковы должны быть Епископы (1), онъ далѣе показываетъ, каковы должны быть Діаконы (2). Для чего онъ это дѣлаетъ, можемъ не для того, что званіе Діаконовъ было отличное отъ Епископскаго, и что Тимошею должно было въ Ефесѣ набирать изъ зврущихъ и оставлять въ Епископовъ и Діаконовъ мужей достойныхъ сего званія, имѣть едино-вѣдалъ онъ Титу поставять въ Критѣ Пресвитеровъ (3)? И какъ могло быть такое званіе, если оно не было Божественнаго установленія?

3) Особенность степеня Діакона отъ степеня Епископа и Пресвитера, равно Божественность установленія діаконской степени въ Иерархіи Христовой Церкви, ясно подтверждаются учеными первенствующей Церковью, св. Свѣдѣнноточеники Игнатій и Клиръанъ.

*Св. Свѣдѣнноточеникъ Игнатій, упомина-
ная въ посланіи къ Филиппейцамъ о Еписко-
пахъ, Пресвитерахъ и Діаконахъ, о посылкѣ ннхъ*

(1) 1 Тим. 3, 1—7. зачал. 288.

(2) 1 Тим. 3, 8. 9. 12. зач. 283.

(3) Тит. 1, 5. зачал. 300. *Сего ради оставихъ ты въ Критѣ, да недокончаная испрашиши, и устроиши по всѣхъ градехъ попы.*

говорить, что они установлены по воле́ Бога Отца посредствомъ Иисуса Христа. Именно: «Кровь «Иисуса Христа есть радость вѣчная и твердая, «манначе тѣмъ, иже едино суть со Епископомъ «и со Пресвитеры и со Діаконы, вчиненными «волею Бога Отца чрезъ Господа Иисуса Христа (1).»

Св. Священномученикъ Кипріанъ твердо говоритъ, что «Діаконовъ, по вознесеніи Господа, «забрали въ служителей своего Епископства «и Церкви Апостолы (2).»

Что степень Діакона въ Церковной Іерархіи составляетъ степень третью, низшую Пресвитерской, это ясно видимъ изъ 18 правила св. перваго Вселенскаго Собора. Сей св. Соборъ сильно запрещаетъ Діаконамъ нѣкоторые, замѣчательные за ними, противозаконные поступки, именно: 1) проскомисаніе просфоръ, т. е. совершеніе проскомидіи, конечно потому, что это дѣло собственно Пресвитерское; 2) причащеніе св. тайнамъ прежде Пресвитеровъ, и преподаваніе св. тайнъ Пресвитерамъ, конечно потому, что симъ поступками Діаконы становили себя выше Пресвитеровъ; и 3) сидѣніе между Пресвитерами. Означенное 18 правило перваго Вселенскаго Собора въ Славянскомъ переводѣ читается такъ: «Діаконы въ своихъ мѣригѣхъ да пребываютъ, «да ни просфоръ проскомисаютъ, ни причаще-

(1) Игнат. къ Филаделфійцамъ лист. 25.

(2) Кипріанъ въ 60 послан. къ Рогатіану.

«ніа Превзитеромъ да не дають, ни прежде никъ
«къ святыхъ да не прикасаются, и посредѣ Пре-
«звитеръ да не сѣдаютъ: чрезъ правило бо есть,
«и бесчинно, аще что таково будетъ (1).» Впол-
нѣ же это правило читается такъ: «Дошло до
«святаго и великаго Собора, что въ нѣкоторыхъ
«мѣстахъ и градахъ Діаконы преподають Пре-
«свитерамъ Евхаристію, тогда какъ ни прави-
«ломъ, ни обычаемъ не предано, чтобы не шлю-
«щие власти приносить преподавали принося-
«щимъ тѣло Христово. Также и то содѣла-
«лось извѣстнымъ, что даже нѣкоторые изъ
«Діаконовъ, и прежде Епископовъ, Евхари-
«стіи прикасаются. Сіе убо все да пресѣчетъ-
«ся: и Діаконы да пребываютъ въ своей мѣрѣ,
«зная, что они суть служители Епископа, и низ-
«шіе Пресвитеровъ. Да приѣмлютъ же Еуха-
«ристію по порядку послѣ Пресвитеровъ, пре-
«подаваемую имъ Епископомъ, или Пресвите-
«ромъ. Но ниже сидѣти посредѣ Пресвитеровъ
«позволено Діаконамъ. Ибо то бываетъ не по
«правилу, и не въ порядкѣ. Аще же кто, и по-
«слѣ сего опредѣленія, не хочетъ послушать
«быти: да прекратится его Діаконство (2).»

Блаженный *Симеонъ Солунскій* называетъ
должность Діакона только служебною Іерею и
Архіерею, и поставляетъ его при священнослу-
женіи въ совершенную зависимость отъ нихъ.

(1) Кормч. лист. 39 на обор.

(2) Смотр. въ книгѣ «Правила Св. Апостолъ и проч.»
1-го Вселен. Собора прав. 18.

**Онъ говоритъ: «Діакони суть служительное до-
стоинство имуще токмо. Не мощно тымъ въ
«священную одѣваться одежду (надѣвать стиха-
«ря) безъ благословенія Архіереа или Іереа, ни-
«же начинати кую священную службу безъ Пре-
«свитера или благословенія Пресвитерова (1).»**



**(1) Симеонъ Солунскій глав. 96. лвет. 108.
Томъ I,**

XIV.

НУЖНЫ ЛИ ВЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ ДІАКОНЫ?

Діаконы, какъ показываетъ самое наименованіе *Діакона*, въ св. Христовой Церкви, конечно, нужны; впрочемъ они нужны не сами по себѣ, а только какъ лица служебныя Епископу и Священнику. «Діаконы подслужителя чинъ имуть, и не могутъ кромѣ Іерея что дѣяти,» говоритъ блаженный *Симеонъ Солунскій* ⁽¹⁾. Посему особенно доказывать нужду для святой Церкви въ Діаконахъ не усматриваю причины, тѣмъ болѣе, что касательно діаконской степени въ св. Церкви никогда не было и нынѣ нѣтъ ни малѣйшаго разногласія.

(1) Симеонъ Солунскій въ главѣ 32 о храмѣ стран. 275, и глав. 96 къ концу. стр. 108.

XV.

НУЖНЫ ЛИ ВЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ ПРЕСВИТЕ- РЫ, И КАКЪ МНОГО НУЖНЫ?

Пресвитеры въ истинной Христовой Церкви
всегда нужны.

Священная Исторія ясно сказываетъ, что
св. Апостолы по всѣмъ мѣстамъ, въ которыхъ
они обращали нѣсколько душъ ко Христу, и изъ
которыхъ имъ должно было удаляться въ мѣста
другія, сами рукополагали въ Пресвитеровъ, ко-
го находили достойными (1). А рукополагать
нужное число Пресвитеровъ въ тѣ мѣста, въ ко-
торыхъ они оставляли вмѣсто себя Епископовъ,
приказывали тѣмъ Епископамъ (2), и для пра-
вильнаго исполненія сего дѣла давали имъ зако-
ны (3). Это несомнѣнно. А такое дѣйствованіе св.

(1) Такъ о св. Апостолахъ Павлѣ и Варнавѣ сказано:
«освящше (рукоположивши) имъ (своимъ ученикамъ
«въ Листрѣ, Иконіи и Антіохіи) попы на вся церкви.»
Дѣян. 14, 25. зачал. 35.

(2) Такъ Апостолъ Павелъ, оставивъ Тита въ Критѣ,
приказалъ ему устроить по всѣхъ градѣхъ попы.
Тит. 1, 5. зачал. 300.

(3) Такъ даны были законы Тимооею. 1 Тим. 3, 1—12.
зачал. 283; 5, 17. 19. 22. зачал. 286 и т. п. Тит. 1.
7—11. зачал. 300 и т. п.

Апостоловъ уже само собою показываетъ, что они почитали Пресвитеровъ въ Церкви Христовой весьма нужными; иначе они не поставляли бы ихъ такъ повсеместно сами, не дѣлали бы приказанія Епископамъ поставять ихъ, и не писали бы законовъ для ихъ избранія и поставленія. Впрочемъ нужда Пресвитеровъ очевидна сама собою: Епископы не могли быть вездѣ сами, дабы удовлетворять всѣмъ потребностямъ возложенъ ой на нихъ должности: имъ весьма нужны были помощники, т. е. Пресвитеры.

Весьма нужными для св. Церкви почитали Пресвитеровъ и св. Отцы Церкви.

Св. Златоустъ даетъ отзывъ о нуждѣ Священниковъ въ Христовой Церкви слѣдующій: «Безъ хиротонисанныхъ Священниковъ нѣтъ ни крещенія, ни миропомазанія, ни причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, ни разрѣшенія грѣховъ, ни честнаго брака, ни благословенія Божія, ни самой возможности спастися—возможности войти въ царство небесное, и кто не вѣруеть, что священническія дѣйствія могутъ совершать только принявшій пресвитерскую (священническую хиротонию), тотъ не христіанинъ и почти то же, что невѣрный, т. е. язычникъ.» Таковъ отзывъ о великой нуждѣ въ Священникахъ для Христовой Церкви ясно читаемъ въ слѣдующихъ весьма сильныхъ словахъ его:

а) «Отступи отъ неистовства: неистовство бо явлено презирати толмачаго начальства, его

«же кромѣ им спасенія намъ, ниже обѣщанныхъ благъ получить. Аще бо не можетъ кто войти въ царство небесное, аще не водою и Духомъ породится (1), и не ядый тѣла Господня, и Крове Его не пия отверженъ есть отъ вѣчнаго живота (2), вся же сія ни чимъ же другимъ, только священными онѣми навѣршаются руками, Иерейскими глаголю: како кто сихъ кромѣ, или геенскаго избѣгнути взможетъ огня, или тамо лежащихъ вѣнецъ получить? Сіа бо суть сіа, нимъ же духовная увѣрена суть и иже крещеніемъ повелѣни быша породати (3).» Т. е. «Удались безуміе! ибо дѣйствительно безумно не имѣть уваженія къ такому достоинству, безъ котораго нельзя намъ получить спасенія и обѣщанныхъ благъ. Если не возродившійся водою и Духомъ не можетъ войти въ царствіе небесное (Іоан. 3, 5.), и не ядущій Тѣла Господня и не пьющій Крови Его не получаетъ жизни вѣчной (Іоан. 6, 53); а все сіе (Крещеніе и Евхаристія) совершается только священными руками, т. е. руками Іереевъ: то какимъ образомъ безъ ихъ посредства возможетъ кто-нибудь избѣжать огня геенскаго и получить уготованныя вѣнцы? Они—они суть тѣ, которымъ препоручено рожденіе духовное крещеніемъ (4).»

(1) Іоан. 3, 5. зачал. 8.

(2) Іоан. 6, 53. зачал. 23.

(3) О Священствѣ слово 2, стр. 58, изд. 1614 г. въ четверть.

(4) О Священствѣ слово 3. стр. 60 и 61, изд. 1836 г. въ 8 д.

б) Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Тѣмъ (Священниками) породитесь рожденіемъ вѣчнымъ, тѣмъ царство получите: руками ихъ вся «бываютъ, тѣмъ вамъ врата небесная отверзаются (1).»

в) Еще онъ говоритъ: «Аще нерадими о «Священникъ, не о немъ нерадими, но о рукоположившемъ и Бозѣ. Откуда явлено, яко «Богъ рукоположилъ есть и? Тѣмже аще не такъ о имаша мнѣніе, надежда твоя истощися. «Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже «баню (крещеніе) имаша, ниже тайнамъ причащаешься, ниже благословенія приимаши: убо «не христіанинъ еси (2).» Т. е. «Если ты презираешь Священника, то не его презираешь, а «Бога, Который рукоположилъ его. А откуда «извѣстно, скажешь ты, что рукоположилъ его «Богъ? Если ты сему не вѣришь и не такъ думаешь о Священствѣ, то надежда твоя суетна. «Ибо если Богъ чрезъ него не дѣйствуетъ; то «ты не имѣешь ни бани возрожденія, ни пріобщенія тайнамъ, и благословенія не получишь, «а слѣдовательно ты не христіанинъ.»

Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ: «Еже аще речеть Іерей, дѣйствительно «естъ Священства силою. Сія же Божія есть «сила, юже не всякъ имать вѣрный, но ниже хи-

(1) Златоуст. въ толкованіи на 1 послан. къ Солунянамъ. Бесѣда 10. стр. 2288.

(2) Златоуст. въ толкованіи на 2 посланіе къ Тимошею. Бесѣда 2 въ правоученіи, стр. 2552.

«кроткію Свѣщенства точію пріемый. И всѣякая смѣлѣтая тобо совершеннотворна Божественною «благодатію. И сему не ввруай, ни пріемляй, «нижѣ крещеніе убо, ниже мѣра совершеніе.... «ниже разрѣшенія грѣховъ.... пріемлетъ, и не «вѣрнѣго сей близъ. И себе самага наводитъ «жотъ части христіанскія. Вся бо сія чрезъ мо- «литвы совершаются Священническія (1).»—Тотъ же блаженный Симеонъ ниже говоритъ: «Свя- «щенническія молитвы отетай въ совершеніи «таинствъ.... не христіанинъ той: повеже ниже «крещеніе, якоже предрехомъ, ниже хрису «(мѣропомазаніе), ниже покаяніе,.... или честный «бракъ, или дѣкое весьма священіе пріемлетъ. «бѣа бо зоя чрезъ Священническія молитвы «дѣйствуютъ (2).»

При столь ясномъ отзывѣ о нуждѣ Священ-
никовъ въ Христовой Церкви, не нахожу нужды
вы: отзыватъ о томъ же другихъ св. Отцевъ
Церкви.

Что говорили о нуждѣ въ Священникахъ
церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви
со времени всероссійскаго Митрополита Мака-
рія до Патріарха Никона?

Совершенно то же..

(1) Симеонъ Солунскій въ толкованіи о храмѣ глав. 88,
стр. 285.

(2) Тамъ же стр. 287.

Въ *Маломъ Катихизисъ* сказано: «Тайна (таинства) приносятъ намъ отъ Господа Бога невидимую благодать, освящающую человека и до вѣчнаго живота вспомогающую (1).» Но свѣдѣнїе о таинствѣ (таинствахъ) освященїи бываютъ «Священники отъ Епископовъ чиномъ Церковнымъ (2).» И нѣсколько ниже: «ни одинъ на Священство не руковоложенный таинствомъ строгостелемъ быти можетъ. Дѣйствовать убо таинствъ не могутъ, развѣ возложенїемъ рукъ Епископскихъ (3).»

Большой Катихизисъ говоритъ: «Священничество . . . нужно потребно (весьма нужно) есть . . . ради строгости святыхъ Божественныхъ таинствъ (4).» Таинства же «крещенїе и причащенїе и покаянїе сице нужно потребны суть всякому во спасенїе, да спасется, якоже корабль во прѣплытіе глубины морскїа, безъ яхже ни одинъ спасти не можетъ, развѣ ях не возмометъ ихъ употребляти вождельвъ ихъ (5). Убо потребовати Священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спасти не можетъ (6).»

Въ книгѣ *Сынъ Церковный* читаемъ: «Великъ есть чинъ Священническій . . . дана ему отъ

(1) Малый Катихиз. лист. 29 на обор.

(2) Тамъ же лист. 34 на обор.

(3) Тамъ же лист. 35.

(4) Большой Катихизисъ лист. 307 на обор.

(5) Тамъ же.

(6) Тамъ же лист. 310 на обор.

«Бога власть надъ душами человѣческими, ихже могутъ влзати и разрѣшати: и того ради имена ему многа дана быша: чиститель, ходатай къ Богу, свѣтъ міру, соль земли» и проч. и проч. «Ты ее слышавъ, безъ него (безъ Священническаго чина, безъ Священника) не живи (1). Безъ него никтоже разрѣшати тя можетъ (2).»

Изъ сего сказаннаго видимъ, что чинъ Священниковъ признавался въ Христовой Церкви весьма нужнымъ, и что всѣ, которые думаютъ, что спасительно могутъ жить и спастися безъ законно хиротонисанныхъ Священниковъ, не суть люди правовѣрные.

(1) Сынъ Церковный глав. 62 лист. 29 на обор.

(2) Тамъ же лист. 30.

НУЖНЫ ЛИ ВЪ ИСТИННО ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ ЕПИСКОПЫ, И КАКЪ НУЖНЫ?

Чинъ Епископовъ, или Архіереевъ, въ истинной Христовой Церкви не только весьма нуженъ, но и необходимъ.

Какъ ни много нужны въ Христовой Церкви Пресвитеры, или Священники; но они нужны не столько сами по себѣ, сколько въ отношеніи къ Епископу какъ помощники ему. Вся сила, нужда и важность заключается въ Епископѣ.

Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, пріобрѣтши человѣческому роду Своею крестною смертію вѣчное искупленіе ⁽¹⁾, или вѣчное спасеніе (), передалъ, по Своемъ воскресеніи, все прочее дѣло, порученное Ему Богомъ Отцемъ касательно спасенія рода человѣческаго, Своимъ Апостоламъ, когда сказалъ имъ: *якоже посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы* ⁽²⁾.

Какое именно дѣло ?

Слѣдующее :

1) Иисусъ Христосъ пришелъ на землю для возвѣщенія людямъ Евангелія, т. е. Своего спа-

(1) Евр. 9, 12. зачал. 321.

(2) Евр. 5, 9. зачал. 311.

(3) Иоан. 20, 21. зачал. 65.

сительнѣйшаго ученія. Ибо такъ сказалъ Онъ въ Капернаумѣ Своимъ ученикамъ: идемъ въ ближнія елѣси и грады, да и тамо проповѣдаемъ на се бо изыдохъ (1), и на се посланъ есмь (2). По сему и ученикамъ Своимъ, предъ Своимъ вознесеніемъ на небеса, далъ Онъ заповѣдь и власть идти проповѣдывать всѣмъ людямъ истинны спасенія, т. е. все Свое ученіе, или Евангеліе, сказавъ имъ: *идите научите вся языки,...* учаще ихъ блюсти вся, гласа заповѣдахъ вамъ (3). *Идите въ міръ весь, проповѣдайте Евангеліе всей твари* (4). Для исполненія сего великаго и труднаго дѣла Господь обѣщавъ даровать имъ Святаго Духа (5), Котораго и дѣйствительно даровалъ въ день Пятидесятницы (6).

2) Иисусъ Христосъ пришелъ на землю для того, чтобъ быть Первосвященникомъ (7) въ землѣ, яже къ Богу, во еже очистити зрѣхы людскія (8). По сему и ученикамъ Своимъ Онъ даровалъ заповѣдь и власть священнодѣйствовать для спасенія всѣхъ людей безъ исключенія. Именно, предъ Своимъ страданіемъ, Онъ,

(1) Марк. 1, 38. зачал. 6.

(2) Лука 4, 43. зачал. 16.

(3) Мате. 28, 19. 20. зачал. 116.

(4) Марк. 16, 15. зачал. 71.

(5) Лук. 24, 49. Іоан. 14, 16—26; 15, 26. 16, 13.

(6) Дѣян. 2, 4—8. зачал. 3.

(7) Евр. 6, 20. зачал. 314.

(8) Евр. 2, 17. зачал. 306.

какъ говорятъ св. Евангелисты, *пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и дастъ имъ* (ученикамъ), *иголя: се есть тѣло Мое, еже за вы даемо, се творите въ Мое вѣспоминаніе* (1). Вскорѣ, по Своемъ воскресеніи, явившись Своимъ ученикамъ, Онъ сказалъ: *пріимъте Духъ Святъ; иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и иже держите, держатся* (2). А предъ своимъ вознесеніемъ на небо Онъ далъ имъ право крестить *вся языки во имя Отца и Сына и Св. Духа* (3).

3) Иисусъ Христосъ пришелъ на землю для того, чтобъ быть *Пастыремъ* (4), дабы всѣми людьми управлять къ ихъ спасенію (5). Посему и ученикамъ Своимъ Онъ далъ заповѣдь и власть управлять вѣрующими къ ихъ спасенію, т. е. привлекать ихъ ко спасенію, располагать ихъ ревностно содѣвать свое спасеніе, охранять отъ уклоненія отъ спасенія, защищать отъ уклоняющихся отъ спасенія, такъ что, ежели бы кто оказался преслушнымъ, то того они должны признавать за язычника и мытаря, т. е. отлучить отъ своего общества (6).

Приняли ли на себя такое дѣло св. Апостолы?

(1) Лук. 22, 19. зачал. 108.

(2) Иоан. 20, 22. 23. зачал. 65.

(3) Мате. 28, 19. зачал. 116.

(4) Иоан. 10, 11. 14. зачал.

(5) Лук. 9, 56. зачал.

(6) Мате. 10, 9. 11—14. 27. 28. 18, 15—18.

Св. Апостолы безпрекословно приняли на себя это дѣло, и ощутивъ въ себѣ, по сошествіи на нихъ Св. Духа, обѣщанную имъ силу, со всеѣмъ усердіемъ немедленно начали исполнять его.

1) Они тотчасъ начали всеѣмъ проповѣдывать Христово ученіе. *Ставъ Петръ со едиными надесять, говоритъ св. Дѣписатель, воздвиже гласъ свой, и рече имъ: мужіе Іудейстїи, живущіе во Іерусалимѣ вси* (1) и проч. Дѣло проповѣди Евангелія всеѣ св. Апостолы признавали своею важнѣйшею обязанностию. Когда возникъ ропотъ у Еллиновъ и Евреевъ, яко презираеми бываху во вседневнѣмъ служеніи вдовицы ихъ; то все дванадесять рѣша: не угодно есть намъ оставльшимъ слово Божіе служити трапезамъ. Усмотрите убо братіе мужы отъ васъ свидѣтельствованы седмь,..... ихже поставимъ надъ службою сею: мы же въ молитвѣ и служеніи слова да пребудемъ (2). Равно собственною своею обязанностию признавалъ благовѣствованіе слова Божія св. Апостоль Павелъ, и сказалъ: *аще благовѣствую, кѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ* (т. е. это мнѣ заповѣдано, это мой долгъ) (3): *горе же мнѣ*

(1) Дѣян. 2, 14. зачал. 4. Смотр. также Дѣян. 3, 12—26. зачал. 8 и 9.

(2) Дѣян. 6, 1—4. зачал. 16.

(3) Златоустъ въ бесѣдѣ 22 на 1-е посланіе къ Коринто. лист. 791.

(остъ), *ище не благовѣстую* (1). Посему св. Апостолы, какъ говоритъ о нихъ св. Дѣписатель, *по вся дни въ Церкви и въ домѣхъ не престааху учаще и благовѣствующе Исѣ Христа* (2). Когда же они проповѣдывали, то проповѣдывали какъ посланники Божіи, т. е. какъ люди, получившіе Божіе повелѣніе и снабженныя властію отъ Самаго Господа Бога. Посему когда Іудейское начальство запрещало имъ проповѣдывать Евангеліе, тогда они рѣшительно не согласились на прекращеніе своей проповѣди, и неустрашимо сказали: *ище праведно есть предъ Богомъ, васъ послушати паче, нежели Бога? Судите* (3)! *Въровати подобаетъ Богови паче, нежели чловѣкомъ* (4). При такомъ усердіи и при такой твердости въ своемъ дѣлѣ св. Апостолы стояли въ народѣ такъ, что, какъ говоритъ тотъ же св. Дѣписатель, *величашу ихъ людие* (5).

2) Св. Апостолы тотчасъ начали совершать священнодѣйствія. *Бяху терпяще*, говоритъ о первыхъ христіанахъ св. Дѣписатель, *во ученіи Апостоловъ, и во общеніи, и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ* (6). Посему св. Апо-

(1) 1 Коринѣ. 9, 16. зачал. 142.

(2) Дѣян. 5, 42. зачал. 15.

(3) Дѣян. 4, 19. зачал. 11.

(4) Дѣян. 5, 29. зачал. 15.

(5) Дѣян. 5, 13. зачал. 14.

(6) Дѣян. 2, 42. зачал. 6.

столы и называли себя *строителями тайнъ Божіихъ* (1).

3) Св. Апостолы тотчасъ приняли на себя управленіе вѣрующими, а именно: давали имъ, разныя предписанія, какъ то видимъ изъ Апостольскихъ правилъ (2) и проч., преступныхъ подвергали наказаніямъ, какъ напримѣръ Ананія и Сафру (3), кровосмѣсителя (4), и освобождали отъ наказанія, какъ поступлено съ исправившимся кровосмѣсителемъ (5), и проч.

Но эту власть проповѣдывать свое ученіе, священнодѣйствовать и управлять вѣрующими Иисусъ Христосъ даровалъ только Своимъ Апостоламъ, не всѣмъ вѣрующимъ. Ибо во всемъ Словѣ Божіемъ нѣтъ ни слѣда, который бы показывалъ, что означенная власть дарована Господомъ всѣмъ вѣрующимъ, и безъ ограниченія. Напротивъ только св. Апостоламъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *Азъ избрахъ васъ* (6), и: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (7). Только Своимъ ученикамъ Онъ сказалъ: *дасть-мися всяка власть на небеси и на земли: шедше убо научите вся языки, крестяще*

(1) 1 Коринѣ. 4, 1. зачал. 130.

(2) Смотри. Кормч. книги правила св. Апостолъ.

(3) Дѣян. 5, 1—10. зачал. 13.

(4) 1 Коринѣ. 5, 1—5. зачал. 132.

(5) 2 Коринѣ. 2, 8—10. зачал. 171.

(6) Іоан. 15, 16. зачал. 51.

(7) Іоан. 20, 21. зачал. 65.

ше въ имя Отца и Сына и Св. Духа (1). Только на Своихъ учениковъ Онъ дувуль и ска- залъ имъ: *примайте Духъ Святъ: имже от- пустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (2). Св. Апостолъ Па- вель говоритъ, что къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Хри- стова, Той, т. е. Христось, далъ естъ овы *убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учите- ли* (3). И въ подтвержденіе того, что означенное дѣло принадлежить только упомянутымъ лицамъ, а не иному кому, и особливо не всѣмъ вѣрую- щимъ, Апостолъ Павелъ говоритъ: *еда вси Апо- столи? еда вси Пророцы? еда вси учителя?* и т. д. (4). А кромѣ сего всѣхъ, не получившихъ означенной власти, онъ обязываетъ оказывать полное повиновеніе получившимъ власть: *пови- нуйтесе наставникомъ вашимъ и покарят- ся* (5).

Поелку же св. Апостолы приняли на себя дѣло спасенія чловѣковъ, порученное Иисусу Христу Богомъ Отцемъ; то изъ сего ясно слѣ- дуетъ, что св. Апостолы были преемниками И-

(1) Мате. 28, 18. 19. зачал. 116.

(2) Иоан. 20, 22. зачал. 65.

(3) Евес. 4, 11—13. зачал. 224.

(4) 1 Коринце. 12, 29. зачал. 153.

(5) Евр. 13, 17. зачал. 335.

суса Христа,—преемниками именно въ дѣлѣ спасенія человѣковъ. Такъ всегда и разумѣла это древняя православная Христова Церковь.

Св. Златоустъ, объясняя слова св. Апостола Павла къ Коринтянамъ: по Христу молимъ, яко Богу молящу нами..... примиритеся съ Богомъ ⁽¹⁾, говоритъ отъ имени св. Апостола слѣдующее: «посла Сына Отець утѣшити и ходатайствовать къ человѣческому естеству о Себѣ: елма убо Той (Исусъ Христосъ) закаявъ бывъ отъиде, мы преемници быхомъ ходатайства, и вмѣсто Его и Отца молимъ вы..... по Христу ходатайствуемъ: сирѣчь вмѣсто Христа: мы бо восприяхомъ яже онаго.» И нѣсколько ниже говоритъ: «наведе, аки Богу молящу нами. Не токмо бо Сыномъ Своимъ молить, но и нами, иже онаго восприемшими ⁽²⁾.» Т. е. «Отець послалъ Сына Своего утѣждать людей и исполнить посольство отъ Его имени къ роду человѣческому. Но поелику Онъ, будучи умерщвленъ, отошелъ отсюда: то теперь это посольство передано намъ. Поэтому и просимъ васъ именемъ Исуса Христа и Отца Его.... — По Христу молимъ, т. е. вмѣсто Христа, ибо намъ передана должность Его.» И нѣсколько ниже онъ говоритъ: «яко Богу молящу нами. Ибо не чрезъ Сына только Богъ

(1) 2 Коринт. 5, 20. зачал. 180.

(2) Златоуст. на 2 посл. къ Коринт. бесѣда 11, стр. 1259.

«призываетъ людей, но и *чрезъ насъ, которыми передано дѣло Его* (1).»

То же самое говорить св. *Златоустъ* въ изъясненіи посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, именно: «И что достоинъ вѣщае глаголати, т. е. объ Апостолахъ, но развѣ яко еже *«Христосъ пришелъ дѣшше, сіе тѣмъ вручи и отъиде* (2)?» Т. е. «И что можно сказать объ Апостолахъ еще болѣе, какъ то, что Христосъ, оставляя землю, все то поручилъ имъ, что Самъ прежде совершалъ на землѣ (3)?»

Равно и *Благовѣстникъ*, объясняя означенныя слова св. Апостола, говорить: «по *Христу*, т. е. вмѣсто Христа мы исполняемъ посольство. *Ибо что должно было дѣлать Ему, то исполнять теперь приняли на себя мы* (4).»

То же говорить *святый Фотій* Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи въ своемъ поученіи Священникамъ и инокамъ: «Творецъ нашъ *«Христосъ Владыка Своимъ ученикомъ и Апостоломъ Своего дѣла вручи дѣйствовать, и рукоположи ихъ, яко и Себѣ подобныхъ создателей, дѣйствомъ вседѣтельнаго Духа, могу-*

(1) Златоуст. на 2 послан. къ Коринѣ. бесѣда 11. Изд. 1843 г. Москва, стр. 261 и 262.

(2) Златоуст. въ 1 бесѣдѣ на посланіе къ Римлянамъ, лист. 11.

(3) Златоуст. толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Изд. 1839 г. въ 8, въ Москвѣ.

(4) Въ толков. на 5 глав. 2-го посланія къ Коринѣянамъ.

«иныхъ творити великая Божественныя силы
«дѣла (1).»

Что говорили о семь церковные учителя въ
Русской Церкви, жившіе со времени всероссій-
скаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же самое.

Толковый Апостоль, объясняя слова св.
Апостола Павла: *по Христъ молимъ*, говорить
то же, что сказалъ св. Златоустъ, именно: «*Мо-
слимъ о Христъ*, сирѣчь, вмѣсто Оного: по-
«*неже еже власти Его (Исуса Христа) бысть,*
«*и мы прїяхомъ*. И аще сіе вѣдѣ быти мнит-
«*ся, послушай послѣдующихъ, ими же являетъ,*
«*яко о Отцы (Богъ) сіе творятъ: ибо того ради*
«*наводитъ, аки бы Богъ молилъ нами, повеже*
«*не точію Сыномъ наказуетъ, но и нами, иже*
«*дѣла Сына прїяхомъ (2).*»

То же говоритъ и писатель *книги о Пра-
вой Вѣрѣ*, именно: «Владыка всесильный и пре-
«*благій Господь нашъ Исъ Христъ, Пастырь*
«*добрый, Иже прииде спасти всего міра, и сего*
«*ради спиде съ небесъ, проповѣдая царство не-*
«*бесное, и подтвержая чудеса, даже до смерти*
«*всѣмъ обрѣтаяся, и всѣхъ призывая, и благо-*
«*дать великую и милость всѣмъ подая, по пре-*

(1) Дополн. къ актамъ Истор., собран. Археологич. Ком-
миссіею том. 1, стр. 325.

(2) Толков. Апостоль зачал. 180, лист. 634.

«славномъ же воскресеніи Своемъ и вознесеніи
«на небеса, дѣло то спасеное Божествен-
«нымъ ученикомъ и Апостоломъ поручилъ (1).»

И такъ что св. Апостолы были преемника-
ми Иисуса Христа въ дѣлѣ спасенія человѣковъ,
это несомнѣнно.

Теперь слѣдуетъ весьма важной вопросъ.
Божественное порученіе дѣла спасенія человѣ-
ковъ на однихъ ли св. Апостоловъ было возло-
жено? Или оно съ подобною благодатию возла-
гается на какія либо лица и послѣ нихъ даже
до нынѣ? — Отвѣчаемъ: Божественное порученіе
дѣла спасенія человѣковъ не было возложено на
однихъ св. Апостоловъ, но оно съ подобною бла-
годатию не перестаетъ возлагаться на нѣкото-
рыхъ людей и нынѣ. Иисусъ Христосъ не далъ
Своимъ Апостоламъ обѣщанія сохранить ихъ въ
живыхъ до скончанія вѣка, до Своего втораго
пришествія, и всѣ они уже давно перешли въ
вѣчность. Между же тѣмъ Иисусъ Христосъ, давъ
Своимъ Апостоламъ заповѣдь: *шедше научите
вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и
Сына и Святаго Духа* и ир., въ ободреніе имъ
сказалъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до
скончанія вѣка* (2). Такое обѣщаніе можетъ
исполниться только въ такомъ случаѣ, ежели

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 3, лист. 30 и на обор.

(2) Матѳ. 28, 20. зачал. 116.

св. Апостолы и сами оставили послѣ себя преемниковъ Иисусу Христу подобныхъ себѣ, и передали имъ порученное себѣ дѣло. Св. Апостолы въ самомъ дѣлѣ передали порученное имъ спасительное дѣло своимъ собственнымъ ученикамъ, какихъ находили способными къ исполненію того дѣла, именно Епископамъ. Впрочемъ въ отношеніи къ преемникамъ Апостольскимъ, т. е. Епископамъ, означенное великое дѣло перешло уже съ ограниченіемъ, именно такимъ, что каждый изъ Апостольскихъ преемниковъ, Епископовъ, долженъ былъ исполнять порученное ему спасительное дѣло только въ томъ мѣстѣ, на которое кто изъ нихъ поставленъ. Св. Апостолу Петру Господь сказалъ: *паси овца Моя* (1), и — св. Петръ, какъ самъ *старецъ*, *церковнымъ старцамъ* сказалъ: *пасите еже въ васъ стадо Божіе* (2); т. е. заповѣдалъ означеннымъ *старцамъ* совершать то же дѣло, какое Господь поручилъ совершать ему самому, но съ тѣмъ различіемъ, чтобъ эти *церковные старцы* совершали порученное имъ дѣло каждый въ своемъ мѣстѣ, а не вездѣ, какъ должны были совершать его св. Апостолы. *Пасите стадо* только то, *еже въ васъ*, сказалъ онъ. Посему и въ правилахъ св. Апостоловъ запрещается всякому Епископу дѣйствовать въ епархіи другаго Епископа (3). Но что *старцы*, которымъ св. Апостоль

(1) Иоан. 21, 16. 17. зачал. 67.

(2) 1 Петр. 5, 2. зачал. 62.

(3) Смотр. Апостольск. правило 35. Кермч. л. 9 на обор.

давалъ такую заповѣдь, были *Епископы*, видно изъ того, что св. Апостолъ далѣе заповѣдуетъ имъ *посыщать стадо*, ими пасомое, а «Епископство речеса, отъ *емже посыщати всѣхъ*», говоритъ св. Златоустъ (1).

Такъ ли это? Подлинно ли преемниками св. Апостоловъ были Епископы?—

Подлинно. Ибо св. Апостолъ Павелъ, убѣдивъ Тимофея вмѣсто себя оставаться въ Ефесѣ, повелѣлъ ему избирать (2) тамъ пресвитеровъ, поставлять (3), награждать (4) и подвергать ихъ высканіямъ (5); а это дѣло Епископское. Тотъ же св. Апостолъ поручилъ Титу окончить вмѣсто себя дѣло въ Критѣ, и рукоположить тамъ по всѣмъ городамъ Пресвитеровъ (6); но Титъ, явно, былъ Епископомъ; ибо рукоположеніе въ Пресвитера есть принадлежность только Епископовъ.

Какъ смотрѣла на это дѣло древняя св. Церковь?

Именно такъ: она всегда смотрѣла на Епископовъ какъ на преемниковъ св. Апостоловъ.

Св. Священномученикъ Ириней говоритъ: «мы можемъ исчислить поставленныхъ отъ Апо-

(1) Златоуст. въ началѣ 10 бесѣды на 1 послан. къ Тимофею, стр. 2443.

(2) 1 Тимое. 3, 2—7. зачал. 283.

(3) 1 Тимое. 5, 22. зачал. 286.

(4) 1 Тимое. 5, 17. зачал. 286.

(5) 1 Тимое. 5, 20. зачал. 286.

(6) Тит. 1, 5. зачал. 300.

«столовъ Епископами въ Церквахъ, *преемники* ковъ ихъ, даже до насъ (1).»

Св. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ: «сраво отпускать грѣхи дано Апостоламъ и Епископамъ, которые наследовали имъ по *преемственному порядку* (2).»

Климентъ Александрійскій говоритъ: «Вѣруй, какъ мы, Епископы, *преемники* св. Апостоловъ, вѣруемъ (3).»

Св. Василій Великій св. Амвросію Медіоланскому писалъ: «Самъ ты Господь изъ судей земныхъ на *Апостольскій престолъ* посадишь», т. е. сдѣлалъ Епископомъ (4).

Св. Амвросій Епископъ Медіоланскій говоритъ: «Епископъ представляетъ лице Христа и есть *наи́мъстникъ* Господа (5).»

Блаженный Иеронимъ говоритъ: «*мѣсто* Апостоловъ у насъ занимаютъ Епископы (6).»

Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: «*мѣсто* Апостоловъ нынѣ держать въ Церкви Епископы. Они приняли власть вязать и рѣшитель, и получили степень управленія. Великая честь! Но тяжела эта честь (7).»

(1) Иринеѣ о ересяхъ книга 3, глав. 3.

(2) Посл. 75.

(3) Стромат. 6, 13.

(4) Смотри. Василія Великаго посланіе къ Амвросію, Епископу Медіоланскому. Послан. 194.

(5) Св. Амвросія Медіоланскаго послан. 25.

(6) Иеронима посланіе 27.

(7) Григорія Двоеслова бесѣда 26.

Блаженный Геннадій Патріархъ Константинопольскій въ своемъ посланіи ко всѣмъ Митрополитамъ и къ папѣ Римскому со всѣмъ, бывшимъ при немъ, Соборомъ пишетъ: «Владыка нашъ и Богъ и Спаситель Іисусъ Христосъ вѣрилъ св. Своимъ учителямъ проповѣдъ Евангелія Сію заповѣдь онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто (1).»

Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ: «Апостоловъ преемницы Епископи (2).» И еще: «Іерархъ (Епископъ) Апостольскаго есть преемства (3).»

Св. Фотій Митрополитъ всероссійскій въ своемъ поученіи Священникамъ, говоритъ: «мы отъ сихъ (Апостоловъ) преемницы..... великаго Божія священства (4).»

Блаженный Іеремія Патріархъ Константинопольскій говоритъ: «Какъ вначалѣ Господь поставилъ насъ владыками всего видимаго, такъ и нынѣ, предавши намъ Священство, Онъ содѣлалъ насъ владыками гораздо превосходившими; ибо Апостоламъ и ихъ священ-

(1) Въ окружн. послан. ко всѣмъ Преосвященнымъ Митрополитамъ и папѣ Римскому. Смолр. книгу правилъ св. Апостоль въ ир., изд. 1843 г. лист. 367.

(2) Въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Патріарха Константинопольскаго.

(3) О храмѣ глав. 29.

(4) Дополн. къ актамъ Историч. том. I стр. 325.

нымъ преемникамъ Овъ вручилъ ключи неба (1).»

Блаженный Мелетій Патріархъ Константинопольскій говоритъ: «Епископъ есть мѣсто святой и образъ Христовъ (2).»

Блаженный Теофанъ Патріархъ Иерусалимскій, въ благословенной грамотѣ Филарету Патріарху Московскому и всея Россіи, говоритъ: «Иже аще свяжете, рече Господь, на земли, связано будетъ на небеси, а иже разрѣшите на земли, на небеси разрѣшено будетъ. И да никтоже речетъ, яко ко Апостоламъ единѣмъ сія речена суть, но и ко всѣмъ хотящимъ быти преемникомъ сихъ, иже убо отъ Апостоль и до нынѣ хранимо и соблюдаемо въ православныхъ непамятно (3).»

Что говорили о семъ церковные учителя, явившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Писатель *Большаго Катихизиса* говоритъ: «Петръ отъ Господа пріемъ Церкви обладательство, яко же и прочіи,..... и по нихъ наследницы Церковніи Святителя (4).»

(1) Иеремія въ 1 послан. къ Лютеранамъ. Смотри. Хр. Чит. на 1845 годъ, часть 1, стр. 202 и 203.

(2) Посланіе 5 въ Кирилловой книгѣ, лист. 477.

(3) Дополн. къ Истор. Актамъ том. 2, стр. 207.

(4) Большой Катихизисъ лист. 124.

Въ *книгѣ о Вѣрѣ* читаемъ: «Господь господей и Пастырь пастырей.... не восхотѣ до-стояніе Свое оставить на земли неустроено от-сходя на небеса, но вземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть, старый и новый заветъ. Кому же далъ? Кто гостинници? Апостоли и по нихъ *восприемници* ихъ, Пастырие и Учителье, Архіепископи и Епископи (1).»

Въ *Большомъ Номоканонѣ* сказано: «Епископи суть *приемиии Апостольское мѣсто* отъ Бога (2).»

Что говоритъ о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Иерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ: «Епископъ—*преемникъ* Апостольскій (3).»

Православное исповѣданіе говоритъ: «Архіереи суть *мѣстоблюстители* Христовы (4).»

И такъ, что Епископы суть преемники св. Апостоловъ, это есть всегдашній, общій, и по сему совершенно несомнѣнный голосъ св. православной Церкви.

Но изъ сего само собою вытекаютъ пять слѣдствій слѣдующихъ:

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 7 въ концѣ, лист. 59 на обор.

(2) Большой Номоканонъ лист. 72 на обор. или 730 на обор.

(3) Послан. Восточ. Патріарх. Членъ 10. стр. 34.

(4) Часть 1, отв. 85.

1) Поскольку дѣло спасенія человѣковъ, и прежде всего право всенароднаго проповѣдыванія истины спасенія, или Евангелія, Иисусомъ Христомъ передано Своимъ св. Апостоламъ, а преемники св. Апостоловъ суть Епископы; то какъ право учить истинамъ спасенія, или проповѣдывать Евангеліе, имѣли въ свое время только св. Апостолы, такъ нынѣ во всякой епархіи имѣеть право публично учить собственно только Епископъ.

2) Поскольку совершеніе всякаго священнодѣйствія Иисусомъ Христомъ передано св. Апостоламъ, а преемники св. Апостоловъ суть Епископы; то какъ имѣли право священнодѣйствовать въ свое время только св. Апостолы, такъ во всякой епархіи нынѣ имѣеть право священнодѣйствовать собственно только Епископъ.

3) Поскольку право управленія, т. е. распоряженія духовными дѣйствіями въ Церкви, или въ обществѣ вѣрующихъ, Иисусомъ Христомъ дано только св. Апостоламъ, а преемники св. Апостоловъ суть Епископы; то какъ право управленія принадлежало только св. Апостоламъ, такъ теперь это право принадлежитъ въ Церкви собственно только Епископамъ.

4) Поскольку Апостолы заняли на землѣ мѣсто Иисуса Христа, а Епископы суть преемники Апостоловъ; то само собою понятно, что каждый Епископъ въ своей епархіи представляетъ собою образъ не только св. Апостоловъ, но и Самаго Иисуса Христа.

3) Поскольку Церковь Иисуса Христа (истинно вѣрующіе) можетъ существовать только тамъ, гдѣ проповѣдуется Христово ученіе, гдѣ совершаются св. священнодѣйствія и существуетъ надлежащее управленіе вѣрующими; а проповѣдываніе Христова ученія, совершеніе священнодѣйствій и управленіе вѣрующими Иисусомъ Христомъ предоставлено только св. Апостоламъ, преемники же св. Апостоловъ суть Епископы: то нѣтъ сомнѣнія, что во всякое время, слѣдовательно и въ наше время, истинная Христова Церковь можетъ существовать только тамъ, гдѣ сестъ Епископъ; гдѣ нѣтъ Епископа, тамъ нѣтъ и Церкви, нѣтъ истинно вѣрующихъ въ Иисуса Христа.

Всѣ эти слѣдствія суть самый прямой выводъ изъ вышесказаннаго, и слѣдовательно всѣ эти слѣдствія суть совершенная истина. Но для большаго удостовѣренія въ ихъ истинѣ обратимъ означенныя слѣдствія въ вопросы, и дадимъ на нихъ приличные отвѣты.

1. Въ самомъ ли дѣлѣ только Епископъ имѣетъ право всенародно проповѣдывать Евангеліе ?

Право всенародно проповѣдывать Евангеліе, т. е. истины, нужныя ко спасенію, въ самомъ дѣлѣ имѣетъ только Епископъ. Это ясно видно изъ того, что проповѣдывать Христово ученіе обязываются преимущественно Епископы. Въ

этомъ правѣ Епископа участвуютъ и Пресвитеры, а по нуждѣ даже Діаконы, но не иначе, какъ только съ благословенія Епископа. Первый же и главный проповѣдникъ истинъ спасенія есть только Епископъ.

Св. Апостоль Павелъ писалъ къ Тимошею: *проповѣдуй слово, настой, понуди благо-
временнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети,
умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и уче-
ніемъ* (1). Равно писалъ онъ и къ Титу: *сія
заповѣдь и моли, и обличай со всяцѣмъ по-
селеніемъ: да никтоже тя преобидитъ* (2).
Но Тимошей и Титъ были Епископы.

Апостольское 58 правило говоритъ: «Епи-
скопъ или Пресвитеръ, небрегій о причетни-
цѣхъ и о людяхъ своихъ, и не наказавъ ихъ на
«благовѣріе..... да извержется (3).» А въ толко-
ваніи на сіе правило сказано: «Безъ всякаго из-
вѣста (т. е. непремѣнно) должны суть епископи
«учити люди сущія подъ ними, благовѣрнымъ
«повелѣніемъ, и на правовѣріе, и на чистое жи-
«тіе наставляти. Рече бо Богъ пророкомъ къ
«моудой сиѣхъ владыкамъ, *аще не научиши, ни
«возглаголеши, умретъ беззаконный въ без-
«законіи своемъ, и кровь его отъ руку тво-
«ю азъ ишу.....* такоже и Презвитери, учитель-
«нымъ бо быти и тѣмъ повелѣваетъ правило (4).»

(1) 2 Тимош. 4, 2. зачал. 297.

(2) Тит. 2, 15. зачал. 302.

(3) Коринт. лист. 16.

(4) Коринт. лист. 16 и на собор.

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Божественный священноначальникъ чинъ совершительную, воеже научити, силу ярялъ есть (1).»

Мірянамъ, т. е. людямъ неосвященнымъ, 64 правило 6-го Вселенскаго Собора ясно запрещаетъ всенародную проповѣдь, именно: «Мірскій человекъ да не учить: не вси бо Пророци, ниже убо вси Апостоли (2).» Въ толкованіи на сіе правило сказано: «Всякъ долженъ есть свой чинъ вѣдати, и не творити себе пастыря овца сый, и глава да не мнится, нога сый: не повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благодать учительскаго словесе. Не вси бо Пророцы, и не вси Апостоли: сего ради мірскіи человекъ да не учать, ни словесъ о заповѣдехъ да не подвижаютъ, тѣмъ самъ учительскій къ себѣ привлекаше.»

Учительное Евангеліе относитъ право всенароднаго учительства только къ лицамъ освященнымъ хиротонією. Такъ, объясняя слова Господа: «Человекъ нѣкій отходя, призва своя рабы, и предаде имъ имѣнія своя, и овому даде пять талантъ и проч., оно говоритъ: «рабы его суть церковніи учителя, сирѣчь Архіереи и Священники и Діаконы, ввѣренію слова службы и благодати духовныя пріемлюще (3).»

(1) О Церков. Іерарх. глав. 5, лист. 262.

(2) Кормч. лист. 198 и на обор.

(3) Слово 37 въ недѣлю 16, лист. 257, изд. 1652.

А въ другомъ мѣствѣ оно относитъ это право только къ высшей степени Церковной Иерархіи, именно: «Господь восходя на небеса даде «два динаря, сирѣчь два завѣта ветхій и новій.... Апостоломъ, и ниже по временомъ Пастыремъ и Учителемъ, сирѣчь Архіепископомъ и Епископомъ (1)».

Блаженный Антоній, Патріархъ Константинопольскій, враумяя Стригольниковъ, сильно писалъ: «Вы, Стригольници, глаголете, еже Павелъ и простому челоуѣку повелѣ учити: тогда бо вси невѣрнии быша, и не вамъ еретическомъ сіе речено бысть. Како вы нынѣ правоувѣрныхъ христіанъ смущаете, Святителя и Церкви Божія преобидѣли (2).»

Что говорили о семъ предметѣ церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

Малый Катихизисъ говоритъ, что «настроеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова, освященіи бывають Епископи и Священники чиномъ церковнымъ....» Такъ что «ни единъ на священство не руковоложенный.... ниже ученія Христова

(1) Слово 46 въ недѣлю 25, лист. 323 на обор. и 324.

(2) Акты Истор. том. 1. стр. 14.

«подавати въ Церкви отъ амбона можетъ по реченному: како же проповѣдать, аще не послани будутъ (1).».

Большой Катихизисъ приписываетъ право церковнаго учительства также людямъ только освященнымъ. Ибо въ пемь миряне, приѣмлюще на себя дѣло учительства Вѣрѣ, называются *еретиками*, и присвоеніе ими себѣ права учительства поставляется въ ясный признакъ того, что они *еретики*. Именно на вопросъ: «почему по-знавати еретики,» между прочимъ, отвѣчается: «аще не призываеми входятъ въ чинъ учительства (2).»

Къ числу же еретиковъ относятъ сихъ людей *Четія Минея*. Описывая ересь Акефалитовъ, она замѣчаетъ въ сей ереси, какъ нѣчто особенно преступное, то, что «въ ней кійждо по умствованію своея главы безумныя творится начальникъ и учитель (3).»

Что говоритъ о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Иерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ: «Архіерей особенно и преимущественно... проповѣдуетъ святое Евангеліе, и православныхъ

(1) Въ статьѣ о четвертой тайнѣ, лист. 34 на об. и 35.

(2) Большой Катихизисъ лист. 21.

(3) Августа въ 30 день.

«утверждаетъ въ Вѣрѣ, а непокорныхъ, какъ язычниковъ и мытарей, отлучаетъ отъ Церкви, еретиковъ же предаетъ низверженію и анаеміи⁽¹⁾.» И нѣсколько выше: «по власти, данной отъ Епископа, учить и Священникъ тѣхъ изъ православныхъ, которые приходятъ къ нему (т. е. «своихъ прихожанъ), указывая имъ путь къ нолученію царства небеснаго⁽²⁾.»

И такъ что всенародная проповѣдь Евангелія принадлежитъ собственно только Епископамъ, а за ними и Священникамъ, какъ ихъ помощникамъ, это есть постоянное ученіе Православной Церкви.

Въ ослабленіе сказаннаго нѣкоторые изъ отступниковъ говорятъ:

1) «Нѣсть тако: мнози бо и простіа провѣщаваху Евангеліе, и быша мученицы.» — Отвѣчаемъ: Правда, при первоначальномъ распространеніи христіанства многіе и изъ неосвященныхъ людей проповѣдывали Христово ученіе; но о семъ должно замѣтить слѣдующее: 1) при началѣ христіанства, какъ извѣстно, многіе получали отъ Господа чрезвычайныя дары, которыхъ въ настоящее время не видно, и посему не всѣ дѣйствія первыхъ вѣковъ христіанства должны быть поставляемы въ примѣръ для нашего

(1) Членъ 10 стр. 37.

(2) Тамъ же.

времени. 2) Когда говорили, что право проповѣдывать Евангеліе принадлежитъ только Епископамъ и Священникамъ; то разумѣемъ проповѣдь всенародную, проповѣдь въ Церкви: ибо въ Церкви всякій христіанскій отецъ семейства обязанъ учить Христовой Вѣрѣ своихъ домашнихъ, и всякій христіанинъ обязанъ вразумлять своего сосѣда, когда видитъ, что онъ поступаетъ несогласно съ Христовымъ ученіемъ. Ибо св. Апостолъ Павелъ обязываетъ всякаго отца *воспитывать своихъ дѣтей въ наказаніи и ученіи Господни* (1). А въ другомъ мѣстѣ онъ обязываетъ и всѣхъ христіанъ, безъ исключенія, *вразумлять безчинныя* (2). Посему св. Отцы часто съ особенною силою внушали православному народу сію обязанность. Такъ св. Златоустъ по одному случаю говорилъ: «Да не речеши себѣ: мірскій человекъ есмь,.....сія іерейская суть, сія инокская.. Ты, егда видиши какого требующа врачеваніе, или тѣлесное или душевное, не глаголи къ себѣ: чесо ради онсица и онсица того не уврачева? Прегрѣши его отъ болѣзни, и не истязуй онѣхъ вины небреженія. Аще обрящещи злато лежаще, еда глаголеша къ себѣ: чесо ради онсица и онсица то не взяша, но спѣшиши прежде иѣхъ самъ взяти. Тако еи падшахъ отъ братіи помышляй, и вгнѣвай сокровище обрѣсти прилѣжаніе о нихъ. Аще бо изліеши навъ елей слова учительства; аще

(1) Ефес. 6, 5. зачал. 232.

(2) 1 Солун. 5, 14. зачал. 273.

«обязеши тихостію, пожданіемъ; аще уврачуеши, сокровища всякаго богатѣйша ты той содѣлаешь: изводи бо честное отъ недостойнаго, яко уста моя будутъ (1).»

2) Еще они говорятъ: «13 правило св. Апостола Павла сказуетъ: Учитель, аще и мірскій человекъ будетъ, искусенъ же слову ученія, и справомъ чистъ, таковой да учитъ (2). То же говорить и Никонъ черныя горы (3).»—Отвѣчаемъ: Означенное правило отнюдъ не должно быть распространяемо на дозволеніе мірянину учить или проповѣдывать въ Церкви, а должно быть ограничиваемо только домашнимъ ученіемъ. Ибо въ Церкви запрещается даже обыкновенное церковное чтеніе человеку, не получившему благословенія Епископскаго (4). Въ толкованіи на 14 правило 7-го вселенскаго Собора сказано: «Аще кто отъ Епископа поставленія не приметъ, да не четъ въ соборъ на амбонѣ священныхъ Божіихъ книгъ. Тако же и мірскій человекъ того да не творитъ (5).» Такъ, а не иначе, должно разумѣть означенное правило; потому что иначе оно прямо противорѣчило бы выше означенному 64 правилу 6-го вселенскаго Собора, чего до-

(1) Маргаритъ въ 6 словѣ противъ Іудеевъ лист. 158.

(2) Кормч. листъ 26 на обор, прав. 15.

(3) Слово 8, лист. 59.

(4) Прав. 14 всел. 7-го Собора, Кормч. лист. 214 на обор. Также 33 прав. 6-го всел. Собора, лист. 188. въ Кормчей.

(5) Кормч. лист. 214 на обор.

пустить нельзя. Впрочемъ означенное 15 правило, приписанное св. Апостолу Павлу, заимствовано, какъ говоритъ блаженный Никонъ, изъ заповѣдей Апостольскихъ, ибо надъ означеннымъ правиломъ онъ надписалъ: «отъ звѣщанія святыхъ Апостолъ (1);» но эти заповѣди 6-й вселенскій Соборъ «за нѣкая ложна, яже суть чужда благочестія, отъ иновѣрныхъ преложена (татебно вверженная) въ нихъ на вредъ Церкви, отврещи повелѣваетъ (2).»

2. Въ самомъ ли дѣлѣ только Епископъ имѣетъ право священнодѣйствовать?

Совершать всѣ священнодѣйствія, особливо св. таинства, посредствомъ которыхъ доставляется людямъ многоразличная благодать Божія, въ самомъ дѣлѣ имѣетъ право только Епископъ. Хотя и Священники могутъ сообщать людямъ различную благодать Божию, но не иначе какъ получивъ отъ Епископа право на то, т. е. получивъ отъ Епископа Священство посредствомъ хиротоніи. Это всегда такъ исповѣдывала святая Церковь.

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Добри «суть Священницы и слова служителіе: но лучшій есть Архіерей, смуже единому ввѣрена быша святая святыхъ и тайны Божія (3).»

(1) Никонъ въ словѣ 8, лист. 59.

(2) Кормч. 2 прав. 6-го вселен. Собора, лист. 177 и на обор. въ толкованіи.

(3) Игнатій въ посланіи къ Филадельфіянамъ, лист. 32 на обор. По сокращенному тексту сіе мѣсто читается

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Божественный священноначальникъ чинъ, первый убо есть Боговидныхъ чиновъ, крайній же си послѣдній паки той: ибо въ томъ скончается и совершается всяко еже у насъ священноначалія удобреніе. Якоже бо всяко священноначаліе зримъ, во Исуса скончаваемо, сице каждый въ своего Божественнаго Священноначальника.» Т. е. «Божественный священноначальниковъ (Архіереевъ) чинъ первый есть изъ богосрительныхъ чиновъ, самый верховный и онъ же самый послѣдній. Ибо на немъ оканчивается все нашего священноначалія украшеніе. Потому что, какъ всякое священноначаліе оканчивается на Исусъ: такъ и каждое — на своемъ Божественномъ Священноначальникъ.» И еще: «Аще бо и отъ священникъ совершаются нѣкая честныхъ образъ, но никогда священное богорожденіе Священникъ содѣлати имать, божественнаго мѹра кромѣ, ниже яже божественнаго Причащенія совершати таинство, не божественному жертвеннику причастительнымъ наложеннымъ образомъ, но ниже самъ Священникъ будетъ, не отъ священноначальническихъ совершений удостоенъ. Тѣмъже божественное уставоположеніе священныхъ чинъ святительство, и божественнаго мѹра совершеніе, и священное жертвенника службодѣйство, божестве-

такъ: «Хороши и Священники, но Архіерей превосходѣ: ему ввѣрено святое святыхъ, ему одному ввѣрены тайны (т. е. св. таинства) Божіи.»

«ныхъ священноначальникъ совершенодѣйственны-
«ми силами единъ удостоить.» Т. е. «Хотя и Свя-
«щенниками совершаются нѣкоторыя свята
«таинства, однако Священникъ не совершаетъ
«священнаго богоотрожденія (крещенія) безъ
«божественнаго мѹра, ни освятить тайну божес-
«ственнаго Причащенія, ежели не возложитъ
«причащательнаго знака (антиминса) на божес-
«ственный жертвенникъ, да и самъ священни-
«комъ быть не можетъ, ежели не будетъ на сѣ
«поставленъ священноначальникомъ. Посему бо-
«жественное законоположеніе препоручило освя-
«щеніе Священноначальническихъ чиновъ, и со-
«вершеніе божественнаго мѹра, и священное
«благословеніе жертвенника только соверши-
«тельными силами божественныхъ священнона-
«чальниковъ (1).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «Епископъ
«единъ имать преподательную благодать. Того
«ради единъ и хиротонію и мѹро дѣйствуетъ;
«черезъ сѣя же два достизаетъ всюду, и вся той
«дѣйствуетъ, Бога подражая, и того обилуя бла-
«годатию: ибо Архіерей есть, вся чрезъ Іереи и
«прочыя клирики, хиротонисавъ тыя, дѣйствуя
«въ таинствахъ (2).»—Въ другомъ мѣстѣ онъ го-
«воритъ: «Іерархъ свѣщателецъ (просвѣтителецъ)
«есть, яко образуетъ Отца свѣтовъ, и того бога-

(1) Діонис. о Церков. Іерархіи глав. 5. отд. 5 лист. 262
и 263.

(2) Симеонъ Солунскій глав. 76 о св. мѹрѣ.

«тится .моцію, и всякій чинъ, и всякое тани-
«ство, и всякое совершеніе чрезъ того. Той бо и
«престити куюно и муродѣйствовати, и... содер-
«шати хиротонію можетъ: и прочитати, и дѣти
«ни мовашествующыя устроить, и освящати до-
«мы (храмы), и стени (т. е. церковныхъ служи-
«телей) подати, и къ браку спрягати, и вся тво-
«рити благодатию Христовою можетъ. Яко бо
«отъ источника свѣта, вся чрезъ того, яже въ
«Церкви совершаются (1).» Далѣе блаженный Си-
«меонъ говоритъ: «Ни единый Іерей священнодѣй-
«ствовать можетъ Духомъ, или мно что дѣйстви-
«вати, аще не хиротонію имать. Сія же отъ Ар-
«хіерея есть. Убо Архіерейство чрезъ того
«(чрезъ Іерея) дѣйствуетъ. Паки Іерей тайно-
«водствъ (таннствъ) не дѣйствуетъ безъ жерт-
«венника, сейже чрезъ муро свящается....Тъмже
«вромъ Архіерея ниже жертва, ниже Іерей, ниже
«жертвенникъ весма: убо вся сія чрезъ Архіе-
«реа суть. Паки никто же крещаетъ, аще не хи-
«ротонію имать, сія же отъ Архіереа. И паки
«не можетъ (Іерей) престити безъ мурѣ, сіе же
«Архіерейства есть. Тъмъ вся божественныя
«тайны и во всѣхъ священныхъ Архіерейство
«дѣйствующо есть: и безъ того ниже жертвен-
«никъ будетъ, ниже хиротоніа, ниже муро свя-
«тое, ниже прещеніе, ниже убо христіане. Чрезъ
«тое (Архіерейство) убо истинное христіанство,
«и чрезъ тое вся Христовы тайны (2).» Еще онъ

(1) Симеон. Солунск. о свѣщ. хиротоніяхъ глав. 157.

(2) Симеон. Солунск. глав. 77.

говорить: «Отъ него (Архіерея) всякъ даръ намъ
«и свѣщеніе ниспосылается... и Христа Самаго
«изобразуетъ и носить. Тѣмъ и совершенна вся,
«яже въ немъ совершаемая (1).»

Что говорили о семъ предметѣ церковные
учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени
всероссійскаго Митрополита Макарія до времени
Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Малый Катихизисъ говоритъ: «Ни единый
«на Священство не руковоложенный и ни таинъ
«строителемъ быти можетъ... Руковоложенія
«же силы никто же имать, точію Еписко-
пове (2).»

Въ *Большомъ Катихизисѣ* читаемъ: «Ни-
«ктоже развѣ Святителей хиротонисанныхъ, имъ
«же дана есть власть отъ Господа Бога, рукопо-
«ложеніемъ послѣдниковъ Апостольскихъ, мо-
«жетъ строити св. тайны (таинства) (3).» А глав-
нѣйшія священнодѣйствія составляетъ, какъ,
всѣмъ извѣстно, совершеніе св. таинствъ.

Что говоритъ Православная Церковь послѣ
Патріарха Никона?

То же самое.

Иерусалимскій Соборъ 1672 года гово-
рить: «Епископъ есть обильный источникъ всѣхъ
«таинствъ Вселенской Церкви, которыми при-

(1) Симеон. Солунск. глав. 187.

(2) Малый Катихизисъ лист. 35.

(3) Большой Катихизисъ лист. 309.

«обрѣтается спасеніе (1).» Ибо ежели Епископъ есть источникъ таинствъ, то очевидно, что безъ него нѣтъ таинствъ.

Впрочемъ это и не можетъ быть иначе. Ибо ежели никто изъ непосвященныхъ во Священника не можетъ совершать таинствъ, а посвящаетъ только Епископъ: то явно, что гдѣ нѣтъ Епископа, тамъ нѣтъ никакихъ даровъ спасительной благодати, получаемыхъ посредствомъ св. таинствъ; и что всѣ эти дары—только тамъ, гдѣ есть Епископъ. Въ Епископѣ положена Господомъ сокровищница Его благодатныхъ даровъ.

3. Въ самомъ ли дѣлѣ право управленія, или распоряженія духовными дѣйствіями въ Церкви, принадлежитъ только Епископамъ?

Право управленія, или распоряженія дѣлами духовными въ сословіи вѣрующихъ, т. е. въ Церкви, принадлежитъ въ самомъ дѣлѣ Епископамъ. Правомъ управленія владѣютъ частію и Пресвитеры, но только по дозволенію и распоряженію Епископовъ. Это такъ твердо держала вся истинно древняя св. Церковь.

Св. Апостольское 39 правило говоритъ: «Безъ воли Епископа своего Пресвитери или Діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни.» Въ толкованіи на сіе правило сказано: «нѣсть достойно Пресвитеру или Діакону, безъ повелѣнія Епископа своего,

(1) *Послан. Восточныхъ Патріарховъ* стр. 34. член. 10.

«ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити или умалити епитемію, смръчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ даво имъ отъ Епископа о томъ писаніе, смръчь, пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати. Кромъ того (кромъ Епископа) не могутъ ничтоже творити; яко Епископу суть поручени Господни людіе, и той хочеть водати слово о душахъ ихъ (1).»

Въ толкованіи на 33 Апостольское правило сказано: «Тѣми (т. е. Пресвитерами и Діаконами) церковное правленіе содѣваетъ Епископъ (2).»

Св. Игнатій Богоносецъ писалъ къ Траліанамъ: «нужно есть, елика аще творите, безъ Епископа ничтоже творити вамъ (3).»

Къ Магnezіанамъ онъ писалъ: «Якоже Господь безъ Отца ничтоже творитъ, не могу бо, рече, *Азъ о Себѣ творити ничесоже*: тако и вы безъ Епископа ни Пресвитеръ, ни Діаконъ, ни простолудинъ: ниже что-либо да явится вамъ благословно кромъ его произволенія, таковое бо законопреступно есть (4).»

(1) Апостольское правило 39. Кормч. лист. 10 на обор. и 11.

(2) Кормч. лист. 15 на обор.

(3) Послан. къ Траліанамъ стр. 9 на обор. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіи слова читаются такъ: «Необходимо, чтобъ вы (какъ и поступаете) ничего не дѣлали безъ Епископа.» Смотри Христ. Чит. 1840 г. Мартъ. стр. 240.

(4) Посланіе къ Магnezіанамъ стр. 20 на обор. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто

Имъ же писалъ оупъ: «Нѣщии Епископа нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть Той, Иже есть истинный и первый Епископъ, и единъ по естеству Архіерей: *что Мя зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю?* Таковѣи бо не добросовѣстїи, но лицемеры и прелестницы быти Мнѣ видятся (1).»

Къ Смирнянамъ писалъ оупъ: «Никтоже безъ Епископа что-либо да творить отъ подобающихъ яже въ Церкви. Та извѣстна Евхаристїя да будетъ, яже отъ Епископа бываетъ, или емуже той повелить.» И нѣсколько ниже: «не слѣтъ есть безъ Епископа ни крестити, ни предложенїя творити, ни жертвы проскомисати (2).»

читается такъ: «Какъ Господь безъ Отца, по Своему съ Нимъ соединенїю, ничего не творилъ ни чрезъ Себя, ни чрезъ Апостоловъ: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ Епископа.» Смотри. Христ. Чтен. 1830 г. Апрѣль. стр. 6.

(1) Послание къ Магнезїанамъ стр. 19. Въ кратчайшемъ изложенїи посланїи Св. Игнатїя сіе мѣсто читается такъ: «Надлежитъ не только называться христіанами, но и быть, не смотря на тѣхъ, которые хотя и признають Епископа по имени, но дѣлають все безъ него. Таковыя не имѣють чистой совѣсти, потому что имѣють собранїя не по совѣсти.» Смотри. Христ. Чт. 1830 г. Апрѣль стр. 5.

(2) Послание къ Смирнянамъ стр. 38 на обор. Въ кратчайшемъ изложенїи посланїи св. Игнатїя сіе мѣсто читается такъ: «Только та Евхаристїя должна почитаться истинною, которая совершается Епископомъ

Къ Филаделѣйцамъ онъ писалъ: «Свидѣтель
«ми той, егоже ради связанъ есмь, яко отъ устъ
«человѣческихъ не познахъ, но Духъ повѣда мнѣ,
«глаголя сія: безъ Епископа ничтоже творите (1).»

Св. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ:
«Всѣ Церковныя дѣйствія распоряжаются посред-
«ствомъ предстоятелей, т. е. Епископовъ (2).»

Что говорили о семъ предметѣ церковные учи-
тели, жившіе въ Русской Церкви со времени
всероссійскаго Митрополита Макарія до времени
Патріарха Никона?

То же.

Книга о *Вѣрѣ*, обозначая права восточ-
ныхъ Патріарховъ, говоритъ: «Епископи каждо
«въ своихъ епископіяхъ власть имуть (3).»

Въ *Прологъ* читаемъ: «Не подобно (не
«должно) есть безъ Святителя ни крестити, ни

«или тѣмъ, кому дана будетъ отъ него власть свя-
«щеннодѣйствія.» И нѣсколько ниже: «Нельзя безъ
«Епископа ни крестить, ни совершать вечерю, но что
«онъ [Епископъ] одобритъ, то и Богу благоугодно.
Смотр. Христ. Чт. часть XXXII, стр. 256.

(1) Посланіе къ Филаделѣйцамъ стр. 31 на обор. и 32.

Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія чи-
тается совершенно то же, именно: «Свидѣтель мнѣ
«стотъ, за котораго я связанъ, что я не зналъ о томъ
«по плоти человѣческой, но Духъ сказалъ мнѣ, го-
«воря такъ: безъ Епископа ничего не дѣлайте.»
Смотр. Христ. Чт. часть XVI, стр. 7.

(2) Кипріан. посл. 27-е.

(3) Книга о Вѣрѣ лист. 181.

«брака творити... Еже чрезъ (безъ позволенія)
«Епископа что творити, неѣпо есть (1).»—

Другихъ мѣсть, за безспорностію предмета,
не представляю.

Что говоритъ Православная Церковь послѣ
Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Людей, утверждающихъ, что нѣсколько Свя-
щенниковъ могутъ и безъ Епископа управлять
Церковію, Іерусалимскій Соборъ называетъ *ере-
тиками*, и сіе мнѣніе ихъ — *нечестивымъ*.
Именно онъ говоритъ: «между прочими нечести-
«выми мнѣніями еретики утверждали,.... что нѣ-
«сколько Священниковъ могутъ управлять Цер-
«ковію (2).»

4. Въ самомъ ли дѣлѣ Епископы представ-
ляютъ образъ Іисуса Христа.

Епископы въ самомъ дѣлѣ представляютъ
образъ Іисуса Христа — Бога.

Св. Священномученикъ *Игнатій* писалъ
къ Траллианамъ: «Почитайте Епископа вашего,
«какъ Христа, якоже намъ блаженніи заповѣда-
«ша Апостоли (3).»

(1) Въ Прологѣ на 10 день Марта.

(2) Посланіе Восточныхъ Патріарховъ. Член. 10, стр. 33.

(3) Игнат. въ послан. къ Траллианамъ лист. 12. Въ крат-
чайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія находимъ

Въ другомъ посланіи онъ пишетъ: «Подобаетъ вамъ повиноватися Епископу вашему, и ни въ чемъ ему не прекословити, страшно бо есть таковому прерѣкати (1). Всякаго бо, егже посылаетъ Домовладыка на Свое домостроевіе, тако его подобаетъ вамъ пріимати, яко Самаго пославшаго. На Епископа убо якоже на Самаго Господа подобаетъ взирати, егда Господеви предстоитъ (2).»

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Епископъ образъ есть всѣхъ Бога (3).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «Ерархъ.... Христа образуяи есть (4).—Внутрь Алтаря Іерен небесныя первыя являютъ чины, Архіерей же Господа (5).»

слѣдующее: «Ежели вы повинуетесь Епископу, какъ Іисусу Христу, то ясно, что вы живете не по челоувѣческому обыкновецію, но сообразно Іисусу Христу.»

(1) Къ Магнезіанамъ лист. 18 на обор.

(2) Игнат. въ посланіи къ Ефесеямъ лист. 49. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто читается такъ: «Чѣмъ болѣе кто молчанія видитъ въ Епископѣ, тѣмъ болѣе долженъ уважать его. Ибо кого Домовладыка посылаетъ для управленія домомъ Своимъ, того намъ должно пріимать какъ Самаго Пославшаго. И такъ очевидно, что на Епископа должно взирать какъ на Самаго Господа.»
Смотр. Христ. Чит. часть 1, стр. 34.

(3) О церковномъ священноначаліи глав. 2.

(4) Симеонъ Солунскій о храмѣ глав. 29.

(5) Симеонъ Солунскій глав. 97.

Что въ этомъ отношеніи говорили церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

То же.

Въ *Кирилловой книгѣ* читаемъ: «Епископъ есть истинный образъ Христовъ (1).»

Въ *Прологъ* читаемъ: «почтите Епископа, яко Самаго Христа (2).»

Что говорить о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Иерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ: «Епископъ есть живой образъ Бога на землѣ ().»

3. Въ самомъ ли дѣлѣ истинная Христова Церковь можетъ существовать только при Епископѣ?

Истинная Христова Церковь въ самомъ дѣлѣ можетъ существовать только при Епископѣ. Безъ Епископа нѣтъ Церкви.

Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: «Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть, Предвиди же, яко союзъ Божій и союзъ Апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть изъ»

(1) Кириллов. книга лист. 477.

(2) Прологъ на 10 Марта.

(3) Послание Восточныхъ Патріарховъ. Членъ 10, стр. 34.

• «брана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ пре-
«подобныхъ (1).»

Онъ же говорить: «Елицы Христовы суть,
«сін со Епископомъ суть (2).»

Св. Священномученикъ Кипріанъ гово-
рять: «Церковь установлена на Епископахъ (3).»

Онъ же говорить: «Церковь есть стадо, при-
«дѣляющееся своему пастырю; а по сему знай,
«что Епископъ въ Церкви и Церковь въ Епи-
«скопѣ, и ежели кто не съ Епископомъ, то тотъ
«и не въ Церкви (4).»

Что говорили о семь церковные учителя,
жившіе со времени всероссійскаго Митрополита
Макарія до Патріарха Никона?

То же.

(1) Послан. къ Тралліанамъ. изд. 1784 г. Москва. лист.
10. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія
сіе мѣсто читается такъ: «Всѣ должны почитать Епи-
«скопа, какъ [Бога] Отца, и Пресвитеровъ, какъ Со-
«боръ Божій и сонмъ Апостоловъ: безъ нихъ Цер-
«ковь не можетъ назваться Церковію.» См. Хр. Чт.
часть XXXVII. стр. 240.

(2) Послан. къ Филаделфійцамъ лист. 26. Въ кратчай-
шемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто чи-
тается такъ: «Которые принадлежатъ Іисусу Богу и
«Іисусу Христу, тѣ съ Епископомъ.» Смотр. Христ.
Чтен. часть XXXI, стр. 5.

(3) Кипріанъ въ письмѣ 27.

(4) Кипріанъ въ письмѣ 69 къ Флоренцію Папіану.

Въ *Прологъ* читаемъ: «Вои почитите Епископа, яко Самаго Христа, помы же яко сопредстоляницы и супруги Апостоловъ: безъ нихъ «бо Церкви не нарицаются (1).»

Въ *Большомъ Катихизисъ* читаемъ: «Идѣже гвѣсть Священниковъ, тамо ниже Христіанству возможно быти (2).» Но Священникъ можетъ быти только при существованіи Епископа.

Что говорить о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Іерусалимскій Соборъ 1672 года говоритъ: «Званіе Епископа такъ необходимо въ Церкви, что безъ него ни Церковь Церковію, ни христіанниъ христіаниноуъ, не только быти, но и существовать не можетъ. .. Полагаемъ, что Епископъ столько же необходимъ для Церкви, сколько дыханіе для человѣка и солнце для міра (3).»

И такъ Епископы въ истинно - Христовой или Православной Церкви такъ нужны, что безъ нихъ не можетъ быть ни истинныхъ Священни-

(1) Смотри. Прологъ Марта 10 день.

(2) Большой Катихизисъ въ рукописномъ предисловіи.

(3) Смотри. послан. Патріарховъ Восточно-Каеолическия Церкви о правосл. Вѣрѣ глав. 10, стр. 33 и 34. изд. С. Петербургъ. 1838 г. въ 8.

ковъ, ни истинныхъ таинствъ, ни истинныхъ христіанъ, а слѣдовательно—ни истинной Церкви. Посему, ежели гдѣ какіе-либо люди, по видимому, держащіеся Христова ученія, не признають нужнымъ для себя Епископа, или думаютъ, что имъ можно быть христіанами и составлять Христову Церковь и безъ Епископа; тамъ тѣ люди не суть дѣйствительная Христова Церковь, не суть дѣйствительные христіане. Весьма несчастны такіе люди!

Не признающіе въ наше время необходимости въ Епископствѣ, защищаютъ свое мнѣніе и ложную правильность своего состоянія безъ Епископства слѣдующими словами, взятыми изъ 10-го мнимо-Мелетіева посланія (это посланіе писано не Патріархомъ Мелетіемъ, а Аеоцскими монахами) ⁽¹⁾, писаннаго въ началѣ Уніи къ православнымъ въ Царствѣ Польскомъ, оставшимся въ Православіи, но довольно не мало смущавшимся, и посему требовавшимъ подрѣпленія въ Вѣрѣ, именно: «Обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри «отступиша или заблудиша, яко и намъ не мощно ся безъ нихъ сохранить: *но нльсть тако, «нльсть, мощно бо быти безъ нихъ, занеже «Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ, «понеже недостойнѣ тыя престолы содержать, и «то имя на себѣ носятъ* (2).»—Но означенныя

(1) Смотри надписаніе сего посланія Кирилловой книги лист. 501.

(2) Кириллова книга, лист. 502 и на обор.

слова въ посланіи: *можно быти безъ кихъ—* отнюдь не давали православнымъ людямъ, въ Царствѣ Польскомъ, такой мысли, будто имъ можно было оставаться и жить безъ всѣхъ Епископовъ и Пресвитеровъ. Эти слова давали только такую мысль, что имъ можно было остаться православными безъ пастырей, отпадшихъ отъ Православія. Ибо хотя у нихъ отпало отъ Православія къ Уніи шесть Епископовъ, но эти шесть Епископовъ не составляли всего числа ихъ Епископовъ. У нихъ оставалось еще два православныхъ Епископа—Львовскій и Перемышльскій (1), отъ которыхъ они удобно могли получать себѣ Священниковъ, да и на мѣсто отпадшихъ Епископовъ Вселенскій Патріархъ могъ рукоположить имъ другихъ Епископовъ православныхъ (2), такъ какъ и въ самомъ дѣлѣ на мѣсто отпадшихъ Теофаномъ Патріархомъ Іерусалимскимъ вскорѣ поставлены были новые Святители (3). Что у означенныхъ Православныхъ тогда еще оставались Епископы, это, кромѣ Исторіи, ясно видно изъ самой надписи означеннаго посланія. Посланіе написано такъ: «Благочестивому Князю... и всѣмъ христіаномъ православнымъ, отъ сана и чина господьскаго начальствуемаго княземъ, и воеводамъ, также и духовнымъ Епископомъ, и до послѣдняго степене, и простымъ смиреннымъ гражданомъ и пр.»

(1) Смотр. Исторію объ Уніи и книгу о Вѣрѣ лист. 212.

(2) См. Книгу о Вѣрѣ лист. 212.

(3) Тамъ же лист. 214 на обор.

Ежели принять, будто слова означеннаго посланія: *мощно быти безъ нихъ* — даютъ такую мысль, что *истиннымъ христіанамъ можно быти безъ Епископовъ вообще и всегда*; то должно принять, что то посланіе совершенно противно православной Вѣрѣ, и слѣдовательно — посланіе еретическое; ибо въ Православной Вѣрѣ, какъ мы уже видѣли, всегда признавалось и нынѣ признается за непремѣнную истину то, что быть истиннымъ христіаниномъ и спастися безъ Епископовъ не возможно, и что безъ Епископовъ нѣтъ никакихъ таинствъ, никакой спасительной благодати. Но означенное посланіе писано монахами православными, а посему не должно предполагать въ немъ ничего неправославнаго.

Въ защищеніе своего мнѣнія отступники ссылаются еще на Преподобнаго Максима Исповѣдника. Въ его житіи сказано, что когда Монофелиты убѣждали его присоединиться къ ихъ исповѣданію, и на слѣдующій день причаститься вмѣстѣ съ Патріархомъ Константинопольскимъ, представляя ему, что съ нимъ согласился и Папа Римскій, котораго послы завтра будутъ причащаться съ Патріархомъ; тогда Преподобный Максимъ, твердо стоя за благочестіе, и отнюдь не желая отречься отъ исповѣданія четвертаго вселенскаго Собора, сказалъ: «Аще и вся вселенная начнетъ съ Патріархомъ причащаться, азъ не имамъ причаститься съ нимъ (1).» Выставляя

(1) Чет. Минея. Генв. 21 д.

сіи слова Преподобнаго Максима, они говорятъ: «Такъ сказалъ Максимъ, а того не помышлялъ, «что безъ Епископа Церкви быть нельзя, якоже нынѣ нѣщии глаголють (1).»—Эта ссылка на Преподобнаго Максима ни мало не оправдываетъ мнѣнія отступниковъ. У преподобнаго Максима и въ мысляхъ не было, что, не соединясь съ Монофелитами и съ согласившимся съ ними Константинопольскимъ Патріархомъ, онъ останется безъ Епископа; пбо Преподобному Максиму было совершенно извѣстно, что весь Западъ отвергалъ мнѣніе Монофелитовъ, что онъ, слѣдовательно, ежели и не согласится съ Монофелитами, будетъ въ согласіи со всѣми православными Епископами на Западѣ (2), слѣдовательно останется съ Епископомъ, въ Церкви.



(1) Утвержденіе Церкви. сказан. 23.

(2) См. въ томъ же житіи препод. Максима.

ХVII.

**НЕЛЬЗЯ ЛИ КАКЪ НИБУДЬ БЫТЬ БЕЗЪ ЕПИ-
СКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ?**

Нельзя. Безъ святыхъ таинствъ особенно безъ *Крещенія, Причащенія и Покаянія* никто не можетъ спастися. Беремъ доказательство изъ книги, которую всѣ признаете православною, именно изъ *Большаго Катихизиса*. Въ немъ твердо сказано: «*Крещеніе и Причащеніе и Покаяніе* сиче *нуждно потребни* (необходимы) *суть* всякому во спасеніе, да спасется, «якоже корабль во преплытіе глубины морскія, «безъ нихже ни единъ спастися можетъ, развѣ «аще не возможетъ ихъ употребляти, вождельвѣ ихъ (1).» Но таинствъ Крещенія, Причащенія и Покаянія никто не можетъ совершать безъ Епископовъ и Священниковъ. Слѣдовательно безъ Епископовъ и Священниковъ нѣтъ ни Крещенія, ни Причащенія, ни разрѣшенія отъ грѣховъ.

Поелику о всѣхъ сихъ, необходимо нужныхъ, таинствахъ у отступниковъ отъ Право-

(1) Т. е. ежели не будетъ имѣть возможности принять святое Причащеніе, не смотря на то, что онъ крайне того желаетъ. Большой Катихизисъ лист. 307 на обор.

славія есть различнаго рода заблужденія: то дѣло о всѣхъ сихъ святыхъ таинствахъ, для большей ясности, должно рассмотретьъ порознь. При семъ еще нахожу нужнымъ особо рассмотретьъ о таинствѣ *Брака*, въ наше время весьма злоупотребляемомъ отступниками.



ХVIII.

БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЪ ТАИНСТВА КРЕЩЕНІЯ.

Кромѣ Епископовъ и Священниковъ никто не имѣеть права совершать Крещенія; ибо только Своимъ Апостоламъ, не иному кому, Исусъ Христосъ сказалъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ, въ имя Отца и Сына и Святаго Духа* (1).

Но какъ мѣсто св. Апостоловъ, по ихъ кончинѣ, заняли Епископы, а Епископамъ даны въ помощники Пресвитеры, или Священники; то теперь право совершенія св. Крещенія имѣютъ только Епископы и помощники ихъ Пресвитеры, или Священники.

Это такъ разумѣла и принимала Православная Церковь во всѣ времена.

1. Во всѣхъ правилахъ св. Апостоловъ, гдѣ упоминается о совершителяхъ св. крещенія, совершеніе св. крещенія присвоается только Епископамъ и Пресвитерамъ, конечно, не по чему иному, какъ потому, что только имъ однимъ принадлежитъ право, или власть, совершать это

(1) Мате. 28, 19. зачал. 116.

св. таинство, а не діаконамъ, причетникамъ, инокамъ и мірянамъ. Именно

47-е Апостольское правило говорить: «Второе крещаній крещеннаго истиннымъ крещаніемъ, и не покрещевай оскверненаго отъ злодѣрныхъ, таковой Святитель не освященъ (1).» Это правило вполнѣ читается такъ: «Епископъ или Пресвитеръ, аще по истинѣ крещаніа крещеніе вновь окреститъ, или аще отъ нечестивыхъ оскверненаго не окреститъ: да будетъ изверженъ, яко посмѣвающійся кресту и смерти Господней, и не различающій Священниковъ отъ лжесвященниковъ (2).»

Апостольское 49-е правило говорить: «Аще который Епископъ или Пресвитеръ, по Господню завѣщанію, не креститъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ три безначальны, или въ три сыны, или въ три Утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ (3).»

Апостольское 50 правило говорить: «Аще который Епископъ или Пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но въ едино погруженіе, въ смерть Господню даемо, да извержется таковой (4).»

(1) Кормч. лист. 12 на обор.

(2) Смотр. книгу правилъ св. Апостоль, св. Соборовъ вселен. и помѣст. и св. Отецъ. С. Петербургъ 1839 г. въ листъ.

(3) Кормч. лист. 13.

(4) Тамъ же. лист. 13 на обор.

Такъ разумѣлъ сія Апостольскія правила Матѳеѣй, называемый Правильникъ. Онъ говоритъ: «Апостольскими 47 и 49 правилами едиными Епископомъ и Іереемъ дадеся св. крещеніе совершати. Явствуеть сіе и отъ 26 и 43 правилъ Лаодикійскаго Собора, которыя повѣлѣвають: ово убо, да произведенныя отъ Епископа не заклинають, ово же, да просвѣщаемыя свѣщеніе вѣры читають предъ Епископами или Пресвитерами (1).»

2. Ничего иного не усматриваемъ и въ правилахъ св. вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборовъ.

Такъ въ 59 правилѣ 6-го Вселенскаго Собора прямо запрещается совершать крещеніе въ домовыхъ церквахъ, а предписывается обращаться для крещенія въ церкви каѳолическія, т. е. сооруженныя и существующія для всѣхъ. «Въ церквахъ, сущихъ внутри домовъ, да не сотворятъ крещенія. аще же сего кто не хранитъ, аще есть причетникъ, да извержется, смірскій же чловѣкъ да отлучится ().» Это правило вполнѣ читается такъ: «Крещеніе да не совершается въ молитвенницѣ, внутри дома обрѣтающейся: но хотящіе удостоятися пречистаго просвѣщенія къ каѳолическимъ церквамъ да приходятъ, и тамо сего дара да сподобляются. Аще же кто обличень будетъ не хранящимъ

(1) Матѳ. Правильн. Сост. 2, глав. 3.

(2) Корич. лист. 195 на обор. и 196.

«поставленнаго нами: то клирикъ да будетъ
«изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ (1).»

Совершенно то же говоритъ 12 правило
перво-втораго, или двукратнаго Собора, бывша-
го въ Константинополѣ: «Никтоже отъ Презви-
«теръ въ церкви, сущей внутри дому, да служить,
«ни дѣтей да престити безъ повелѣнія Епископа,
«измещетъ бо ся: извержени бо отъ причта Епи-
«скопомъ да будутъ, иже въ церквахъ сущихъ
«внутри дому служащии: дерзнувшии же чрезъ
«се, да извергуются, и приобщающіися къ нпмъ,
«да отлучатся (2).» Это правило вполне читается
такъ: «Святый и Вселенскій 6-й Соборъ подвер-
«гаетъ изверженію тѣхъ изъ клира, которые,
«безъ дозволенія Епископа, литургисаютъ, или
«крещаютъ въ молитвенныхъ храминахъ, внутри
«дома находящихся: согласно съ симъ и мы опре-
«дѣляемъ. Ибо тогда, какъ св. Церковь право
«правитъ слово истины, и оное преподаетъ и
«защищаетъ, и соблюдаетъ честность житія и
«поучаетъ оной, не прилично и преступно было
«бы попустити живущимъ въ безначаліи и не-
«наказанности понырять въ дома, и разрушати
«благочиніе Церкви, и исполнати оную многимъ
«смущеніемъ и соблазнами. Того ради настоящій
«священный и Богосодѣйствуемый Соборъ, со-
«гласно съ св. Вселенскимъ 6 Соборомъ, опре-

(1) Книга правилъ св. Апостолъ.

(2) Кормч. перво-втораго Собора прав. 12, лист. 220 на
оборот. и 221.

«дѣлалъ: да будутъ назначаемы литургисающіе въ молитвенныхъ храминахъ, въ домѣ находящихся, явно же есть; яко назначеніе сіе дается нимъ отъ Епископа того мѣста. Аще же кто кромѣ сихъ, безъ соизволенія Епископа, вторгавсь въ дома дерзнетъ коснуться совершенія Литургіи: таковой да извержется, а бывшіе съ нимъ въ общеніи да подвергнутся отлученію (1).»

Но какъ этими правилами предписывается совершать крещеніе въ церквахъ только Соборныхъ, созданныхъ для общественнаго Богослуженія: то само собою разумѣется, что крещеніе должно быть совершаемо только Епископами или Пресвитерами; ибо въ Соборной, назначенной для общественнаго служенія, Церкви никто не можетъ совершать священныя дѣйствія, кромѣ ихъ.

3. Но что говорятъ въ отношеніи къ совершенію крещенія св. Апостолы и св. Соборы, то же совершенно согласно утверждаютъ св. Отцы и учителя Христовой Церкви, т. е. что совершеніе св. крещенія принадлежитъ собственно только Епископамъ, а въ зависимости отъ Епископовъ и Пресвитерамъ.

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Священноначальникъ крещаемаго погружаетъ въ водѣ, тремъ совершаемаго свожденьми и воз-

(1) Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ и проч. стр. 242.

«рожденными тропичныя Божественнаго блаженства призывая составы (1).»

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Не слѣтъ есть безъ Епископа крестити (2),» или, какъ читаемъ эти слова въ Прологъ: «не подобно (не прилично, не должно) есть безъ Священнаго крестити (3).»

Св. Лавнасій Александрійскій говоритъ: «Человѣкъ, отъ человѣка Священника крещася, спросвѣщается Святаго Духа благодатию (4).»

Св. Григорій Богословъ, обличая и устранивая разные, бывшіе въ его время, предразсудки касательно крещенія, говоритъ, что крещеніе совершать можетъ не только Епископъ, но и всякой Священникъ, именно: «Не рцы: Епископъ да креститъ мя, и сей Митрополитъ, Иерусалимлянинъ (не бо мѣста благодать, но Духа), и сей отъ благаго бывшихъ. Люто бо, аще крестителемъ благородное мое укорится. Или Пресвитерь убо, но и сей отъ безбрачныхъ и сей отъ воздержныхъ и Ангельскихъ житіемъ. Люто бо, аще во время чищенія оеквернюся. Не ница до»

(1) Дионисій о Церков. Священноначал. глав. 2. книг. 3. лист. 282 на обор.

(2) Посланіе къ Смирнянамъ лист. 38 на обор. Въ кратчайшемъ изложеніи посланій св. Игнатія сіе мѣсто читается такъ: «нельзя безъ Епископа крестить.»
Смотр. Христ. Чт. часть XXXII, стр. 256.

(3) Прологъ Марта 10 дня, въ словѣ о чести Священникъ.

(4) Никонъ черныя горы слово 55, лист. 455.

«стовѣрія крещающаго. И въ сихъ судія... Тебѣ же всякъ достовѣренъ въ очищеніе. Точно да «будетъ кто *отъ избранныхъ*, а не отъ проавленно пореченныхъ, ниже Церкви чуждъ (¹).» Т. е. «Не говори: меня долженъ крестить Епископъ, притомъ Митрополитъ и Иерусалимлянинъ (благодать не отъ мѣста, а отъ Духа), «сверхъ того кто-нибудь изъ людей благородныхъ; ибо опасно, чтобы мое благородство не «было унижено крестителемъ; или хотя Священникъ, но безбрачный, человекъ воздержной и «Ангельской жизни; ибо не сносно, если осквернюсь во время очищенія. Не вникай въ достовѣрность проповѣдника или крестителя. У нихъ «есть другой судія... Къ очищенію тебя всякой «достовѣренъ въры; только былъ бы изъ числа *получившихъ на сіе власть*, не осужденныхъ «явно, и не отчужденныхъ отъ Церкви (²).»

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Не можетъ кто внити въ царство небесное, аще не «водою и Духомъ породится. И не лый тѣла «Господня и крови Его не пія, наверженъ есть «отъ вѣчнаго живота. Вся же сія ни чимъ же «другимъ, токмо святыми онѣми навѣршаются «*руками, Іерейскими* глаголю,.... Сія бо суть «сіи, имъ же духовная увѣрена суть боля, и иже «крещеніемъ повелѣни быша породити (³).»

(¹) Григорій въ словѣ на св. крещеніе.

(²) Смотр. Творенія св. Отецъ Церкви. Т. 3, стр. 298 и 299.

(³) Златоуст. о Священст. слово 2. глав. 4, лист. 58, изд. 1614 г.

Т. е. «Не возродившійся водою и Духомъ не сможетъ войти въ царствіе небесное (1); и не ядущій тѣла Господня и не пьющій крови Его, лишается жизни вѣчной (2). А все сіе (крещеніе и евхаристія) совершается только освященными руками, т. е. руками Иереевъ.... Они «суть тѣ, которымъ препоручено рожденіе духовное и возсожденіе крещеніемъ (3).»

Въ другомъ мѣстѣ, объясняя слова св. Апостола: *не посла мя Христосъ крестити, но благовѣстити (4)*, св. Златоустъ, между прочимъ, говоритъ: «Еже благовѣстити, «единяго нѣгдѣ и другаго, а еже крестити, «всякаго есть, нже *Священство* нмущаго.... «И простѣйшамъ отъ Пресвитеровъ сіе, т. е. «крестити, вручаемъ: учительское же слово му-«дрѣйшимъ (5).» Т. е. Проповѣдывать Евангеліе составляетъ обязанность одного или двоихъ, а крестить—всякаго, кто имѣетъ *Священство*..... Крещеніе поручаемъ и простѣйшимъ изъ Священниковъ, а ученіе умѣйшимъ.

Благовѣстникъ, объясняя тѣ же слова св. Апостола Павла, т. е. *не посла мене Христосъ*

(1) Іоан. 3, 5. зачал. 8.

(2) Іоан. 6, 53. зачал. 23.

(3) Златоуст. о Священст. стр. 61. изд. 1838 г. С. Петербургъ.

(4) 1 Кор. 1, 17. зачал. 124.

(5) Златоуст. въ толкованіи на 1 посланіе къ Коринѣ. глав. 1, ст. 17, бесѣда 3. стр. 532.

крестами, но *благовѣстими*, говоритъ: «Благовѣствованіе труднѣе, и требуетъ желѣзной души; ибо переубѣдить человека, и отклонить его отъ отеческихъ преданій, и притомъ среди опасностей, это дѣло великой и мужественной души. А готоваго принять и крестить можно всякій получившій Священство (1).»

Блаженный Симеон Солунскій говоритъ: «Всякая молитва Священника совершенно творна Божественною благодатію. И сему не вѣруй, ни приемай ниже крещеніе, ниже мѣра совершеніе, ниже хиротонію священническихъ чиновъ, ниже разрѣшеніе грѣховъ.... приемай. И невѣрнаго сей блязь. И себе самаго изводитъ отъ части христіанскія. Вся бо сія чрезъ молитвы совершаются *Священниковъ* (2).»

Въ житіи св. Епифанія Епископа Кипрскаго читаемъ, что когда онъ былъ еще Иудеемъ, и, удивясь щедрости нѣкотораго простаго монаха Лукіана къ нищему, расположился принять христіанство, и просилъ его окрестить себя съ своею сестрою; то Лукіанъ, какъ былъ только простымъ монахомъ, не преподалъ имъ крещенія, а сказалъ: «Подобаетъ о семъ возвѣстити *Епископу*; ибо безъ него не возможно *есть сему совершитися таинству*. Иду убо къ нему.... И иде Лукіанъ къ Епископу града

(1) Теофилактъ на 1 посланіе къ Коринѳянамъ. Смотри. Христ. Чт. на 1843 г. часть 2, стр. 58.

(2) Симеонъ Солунскій лист. 285, глав. 88 о храмѣ.

«того, а Епифаній шедши въ храмину, въ нейже собиташе сестра его, рече: хочу Христіанинъ «быти, и во иноческій чинъ облещися. Глагола «ему сестра: еже ты хочещи, и азъ хочу: и «еже ты сотвориши, сотворю и азъ. Лукіанъ «же, егда Епископу возвѣсти о Епифаніи подроб- «но, возрадовася духомъ Епископъ, и глагола «Лукиану: иди и поучи юношу и сестру его свя- «той Вѣрѣ, и настави на законъ Христовъ. И «егда прійдетъ день недѣльный, и внидемъ въ цер- «ковь, тогда приведи ихъ къ милосердому чело- «вѣколюбцу Богу, да присоединимъ ихъ Тому «святымъ крещеніемъ.... Дню же недѣльному на- «ставшу,.... Епископъ и Лукіанъ введоша обонхъ «въ купѣль и крестина (1).»

И такъ что только Епископы и Священни- ки имѣють право совершать св. крещеніе, это есть твердый церковный законъ.

Что говорили о семъ церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени всерос- сійскаго Митрополита Макарія до времени Па- триарха Никона?

Совершенно то же.

Въ *Большомъ Катихизисѣ* предложенъ общій вопросъ касательно святыхъ седми та- инствъ слѣдующій: «Кто можетъ сія тайны строи-

(1) Смотр. житіе св. Епифанія Еписк. Кипрскаго. Мая 12 ч. въ Четив Минея.

ти?» — И дается отвѣтъ слѣдующій: «Никтоже «развѣ *Святителей* хиротонисанныхъ, ниже «дана есть власть отъ Господа Бога рукополо- «женіемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ..... Аще «въ Ветсѣмъ Завѣтѣ никтоже дерзну не освя- «щенъ строити тайны, множае паче у насъ не «достойтъ дерзати (1).»

Въ *Маломъ Катихизисѣ* спрашивается: «которая есть четвертая тайна?» И отвѣчается: «Священство установленное отъ Христа во Апо- «столѣхъ, иже возложеніемъ рукъ на Еписко- «пахъ, отъ Епископовъ же на Священникахъ, яже «освященн бываютъ чиномъ Церковнымъ, на «строеніе св. таинъ, и на преподаваніе спаси- «тельного ученія Христова: ибо и Господь во- «образаю та два чина во оныхъ словесѣхъ сице «глаголя: *идите научите вся языки, крестя- «ще я во имя Отца и Сына и Св. Духа:* «якоже и Апостолъ Павелъ то же свидѣтель- «ствуетъ сице глаголя: *такъ насъ да не- «пщуетъ человекъ, яко слуги Христовы и «строителя тайнамъ Божиимъ* (2)... Тако «убо потреба вѣдати, яко ни единъ на Священ- «ство не руковозложенный ни таинъ строи- «телемъ быти можетъ, развѣ въ некоторыхъ нуж- «ныхъ случаевъ, ниже ученія Христова по- «давати въ церкви отъ амвона, по реченному:

(1) Большой Катихизисъ лист. 309.

(2) 1 Коринѣ. 4, 1. зачал. 130.

«*како же проповѣдять, аще не послани будуть* (1).»

Въ *Толковомъ Апостолѣ* читаемъ: «*Благоговѣстити зѣло малымъ есть (предоставлено), крестити же всякому, точію Іерей бы былъ* (2).»

И такъ и въ то время, какое протекло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патриарха Никона, церковные учителя, касательно совершенія таинства крещенія, говорили совершенно согласно съ древнею православною Церковію, т. е. что святое крещеніе можетъ и должно быть совершаемо только *Епископами и Священниками*.

Слѣдовательно законное право совершать св. таинство крещенія принадлежитъ подлинно только *Епископамъ и Священникамъ*.



(1) *Малый Катихизисъ* въ статьѣ о четвертой тайнѣ. лист. 34 на обор. и 35.

(2) *Толковый Апостолъ* лист. 472 на обор.

ХІХ.

БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЪ ТАИНСТВА ТѢЛА И КРОВИ ХРИСТОВЫ.

Кромѣ Епископовъ и Священниковъ никто не имѣетъ права совершать таинство Тѣла и Крови Христовы (евхаристіи, причащенія); ибо только Своимъ Апостоламъ, не иному кому, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, подавая на тайной вечери благословенный Имъ со благодареніемъ хлѣбъ, сказалъ: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе* (1). И только Своимъ Апостоламъ, подавая благословенную со благодареніемъ чашу, Господь сказалъ: *пійте отъ нея вси: се бо есть кровь Моа новаго завѣта, яже за многы изливаема, въ оставленіе грѣховъ* (2): *сіе творите, елижды аще піете, въ Мое воспоминаніе* (3). Но какъ преемники св. Апостоловъ суть Епископы, помощники же Епископовъ — Священники: то очевидно, что совершать таинство Тѣла и Крови Христовы, т. е. совершать Литургію, имѣютъ право только Епископы, а потомъ, съ ихъ благословенія, Священники.

(1) 1 Коринѣ. 11, 24. зачал. 149.

(2) Матѣ. 26, 27. 28. зачал. 108.

(3) 1 Коринѣ. 11, 25. зачал. 149.

Это всегда такъ разумѣла и держала св. Христова Церковь. Совершеніе таинства Тѣла и Крови Христовы рѣшительно запрещалось въ ней даже Діаконамъ; но во всѣхъ правилахъ св. Соборовъ, гдѣ говорится о семъ св. таинствѣ, совершеніе сего таинства присволяется только Епископамъ и Священникамъ. Такъ, наримѣръ, въ 18 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора читаемъ: «Діакони.... да ни просфиръ проскомисаютъ, ни причащенія Презвитеромъ да не даютъ.... «Черезъ правило бо есть и безчинно, аще что таково будетъ.» А въ толкованіи на сіе правило сказано: «Сіе правило св. Отцы изложиша, «нелѣпство вѣчто и безчинно обрѣтше.... И повелѣвають Діакономъ никакоже приношенія «приносити.... ни даяти Презвитеромъ Божественнаго причащенія.... но по Презвитерѣхъ «такое благодареніе воспринимати имъ, или отъ «Епископа или отъ Презвитера (1).»

Равнымъ образомъ только Епископамъ и Пресвитерамъ присвояютъ право совершать таинство Тѣла и Крови Христовы и всѣ св. Отцы Церкви.

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Та извѣстна евхаристія да будетъ, яже отъ Епископа бываетъ, или емуже той повелитъ.... Не гвѣтъ «есть безъ Епископа.... предложенія творити, ни «жертвы проскомисати (2).»

(1) Кормч. лист. 39 на обор.

(2) Игнат. послан. къ Смиррянамъ лист. 38 на обор.

Св. Василій Великій, въ своемъ посланіи къ подчиненнымъ ему Епископамъ, говоритъ: «намъ ввѣрено тѣло и кровь Христовы (1).»

Св. Златоустъ говоритъ: «Неистовство «явлено презирати толикаго начальства, егоже «кромя ниже спасенія намъ, ниже обещанныхъ «благъ получить. Аще бо не можетъ кто внити «въ царство небесное, аще не водою и духомъ «спородится, и не ядый Тѣла Господня и Крови «Его не шя, изверженъ есть отъ вѣчнаго живо- «ста. Вся же сія ничимъ же другимъ, токмо свя- «стыми онѣми навѣршаются руками, *Іерейскими* «сглаголю: како кто безъ нихъ можетъ или геен- «скаго огня убѣжати, или положенныхъ на не- «бесѣхъ вѣнцевъ получить (2).» Въ другомъ мѣ- «стѣ онъ говоритъ: «Аще тѣмъ (Іереемъ) ничто- «же Богъ дѣйствуетъ, ниже баню (крещеніе) «имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже «благословенія пріимаеша: убо не христіанинъ «еси (3).»

Блаженный Симеонъ Солунскій, опро- вергая мнѣніе западной Церкви, будто святыя тайны освящаются только произнесеніемъ словъ Господа: *примите, ядите* и проч., и что по- томъ священническая молитва и благословеніе

(1) Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ. изд. 1843 г. стр. 326.

(2) Книга о Священствѣ слов. 3, глав. 4.

(3) Златоуст. въ толкованіи на 2 посланіе къ Тимоеею во 2 правоученіи стр. 2552.

уже не нужны, говорить: «Не еже просто рещи: «*сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего* и прочая, еже мощь иматъ само «по себѣ самомъ, но еже съ духомъ Іерею рещи, сирѣчь съ благодатию, явленно, съ силою «Священства. Аще бо тмищи рекутъ Владычныя «глаголы, и все Божественное призываніе, аще «же царіе вси, или постницы, аще же вси «благочестивіи, не имущіи Священства, аще же вси «купно вѣрніи, иже по всей земли, ничтоже вѣща «ше будетъ, не присущу Іерею, и никакоже священнодѣйствуема будутъ отъ оныхъ предложеня, ниже тѣло и кровь Христовы, яко не человекъ, но Богъ есть дѣйствующій чрезъ Іереа, «призывающаго благодать Духа. И еже аще речетъ Іерей, дѣйствительно есть Священства силою. Сія же Божія есть сила, юже не всякъ «имать вѣрный, но иже хиротонію Священства «стоимо пріемный (1).»

Послѣ сихъ весьма сильныхъ свидѣтельствъ представлятъ дальнѣйшія доказательства въ дѣлѣ, такъ много всѣмъ извѣстномъ и почти для всѣхъ несомнѣнномъ, не усматриваемъ нужды и конечно никто изъ отступниковъ не потребуеть ихъ, потому что ни одинъ изъ нихъ не обнаруживалъ такой мысли, что таинство Тѣла и Крови Христовыхъ можетъ совершать и лице не рукоположенное въ Епископа или Священника.

(1) Симеонъ Солунскій въ 88 главѣ о храмѣ. лист. 285.

БЕЗЪ ЕПИСКОПА И СВЯЩЕННИКОВЪ НБТЪ
ТАИНСТВА ПОКАЯНІЯ.

Кромѣ Епископовъ и Священниковъ никто не имѣеть права совершать таинство Покаянія. Кто думаетъ, что принимать таинственную исповѣдь, а особливо связывать и разрѣшать можетъ и мирянинъ, тотъ мыслить рѣшительно противно ученію Христову. Ибо Иисусъ Христосъ не мному кому, а только Своимъ Апостоламъ сказалъ: *и мже отпустите грѣхы, отпустятся имъ, и мже держите, держатся* (1). Слѣдовательно только св. Апостолы и получили право прощать или не прощать грѣхи, а посему только они получили и право совершать таинство покаянія. Но послѣку преемники св. Апостоловъ, какъ мы видѣли выше, суть только Епископы, помощники же Епископовъ—Священники; то очевидно, что прощать или не прощать грѣхи, слѣдовательно и совершать таинство покаянія, имѣютъ право, послѣ и кромѣ св. Апостоловъ, собственно Епископы, а потомъ, съ ихъ благословенія, Священники.

Такъ всегда и разумѣла это истинная Хри-

(1) Іоан, 20, 23. зачат. 65.

стова Церковь. Правила св. Соборовъ и всѣ древніе учителя совершенно согласно говорятъ, что исповѣдывать грѣшниковъ, и потомъ разрѣшать или связывать ихъ могутъ собственно только Епископы. Правила св. Соборовъ дозволяютъ это дѣлать и Пресвитерамъ, но только съ повелѣнія, съ дозволенія и совѣта Епископовъ. Безъ повелѣнія же, дозволенія и совѣта Епископовъ не имѣютъ права разрѣшать или связывать исповѣдающихся даже и Пресвитеры. Принимать исповѣдь, въ случаѣ *неотвратимой нужды*, Епископами разрѣшалось и не Пресвитерамъ; но только въ случаѣ *дѣйствительной и истинно неотвратимой нужды*, притомъ и въ семь случаѣ разрѣшалось только принимать *исповѣдь*, а не связывать или разрѣшать. Въ противномъ случаѣ всѣмъ, не имѣющимъ Священства, дѣло исповѣди рѣшительно запрещалось.

Апостольское 39 правило говоритъ: «Безъ воли Епископа своего, Презвитери или Діакони да не творятъ ничтоже: тому бо суть поручени людіе Господни.» Толкованіе: «Нѣсть достойно Презвитеру или Діакову безъ повелѣнія Епископа своего.... пріимати въ покаяніе и вязати и разрѣшати (1).»

Карфагенскаго Собора 43 правило говоритъ: «Кающимся противу грѣховъ Епископъ даесть запрещеніе: Презвитеръ же безъ воли

(1) Кормч. лист. 10 на обор. и 11.

«его, ни нужди нашедши, не разрѣшить кающа-
«гося (1).»

Тоже говоритъ *толкованіе на 6-е прави-
ло сего Собора*. Именно: «Совершенное прощеніе
«сущимъ въ покаяніи творити, якоже стоя-
«ти имъ несумѣнно съ вѣрными, и Божествен-
«ныхъ причащаются даровъ, Презвитеру не оста-
«вляти того творити, но отъ Епископъ тако-
«вымъ подобаеъ быти (2).»

Кромѣ сего *7-е правило Карпатскаго
Собора* говоритъ: «Сущаго въ бѣдѣ нѣкоей,
«Іерей хотя примирити къ святому жертвеннику,
«да вопроситъ Епископа, и, якоже повелѣтъ ему,
«да творитъ (3).» Въ толкованіи на сіе правило
сказано: «Прежде писаное правило (т. е. прави-
«ло 6-е) отъ Епископа прощенію (т. е. разрѣ-
«шенію) повелѣваетъ быти: се же правило по-
«велѣваетъ, по воли Епископа, и Презвитеру
«такое творити. Глаголетъ бо, аще нѣкто въ
«запрещеніи сый разболится къ смерти, или въ
«нѣкую въ напасть впадетъ, со вопрошеніемъ
«Епископа, да разрѣшитъ его Презвитеръ отъ
«запрещенія, и святыхъ даровъ причастіе дасть
«ему; то бо есть, глаголетъ, ко олтареву при-
«миреніе (4).»

*Соборъ, бывший при Царградскомъ Па-
тріархѣ Николаѣ*, на вопросъ монаха Іоанна:

(1) Кормч. лист. 134 на обор.

(2) Тамъ же лист. 120 на обор.

(3) Тамъ же лист. 121.

(4) Тамъ же.

«Аще подобаетъ духовныя дѣти пріимати, не
«Презвитеру сущу,» говоритъ: «и весма убо се
«речемъ, яко онѣмъ достойно есть пріимати и
«вззати дѣти духовныя, и разрѣшати, *иже отъ*
«*духовныя благодати власть пріяша, иже*
«*суть перво Епископи, и потомъ Презви-*
«*тери, отъ Епископъ повелѣніе о семъ прі-*
«*ицше. Сн бо (суть) извѣстѣйшіи правители*
«и къ разсужденію помысловъ прехитри: ими
«бо, исповѣданія ради, оставленіе грѣховъ бы-
«сваетъ: а ему же нѣсть достойно оставлять,
«вотще отнюдъ къ такому исповѣданіе (1).»

Св. Священномученикъ Кипріанъ, опро-
вергалъ несправедливость жалобы одного изъ
кающихся, какую онъ приносилъ ему на долгое
неразрѣшеніе его въ грѣхахъ и недопущеніе къ
таинству причащенія, говоритъ: «О безмѣрное
«твое, неистовое, безуміе! Гнѣваешься на того,
«который старается отвратить отъ тебя гнѣвъ
«Божій; угрожаешь тому, который умоляетъ за
«тебя милосердіе Господа, который язву твою
«ощущаетъ, которой ты самъ не ощущаешь, ко-
«торый за тебя слезы проливаетъ, коихъ ты
«самъ, можетъ быть, не проливаешь, а еще
«отягчаешь согрѣшенія и усугубляешь; и когда
«ты самъ не примиримъ, гнѣваяся на Архіереевъ
«и Священниковъ Божіихъ: мниши ли, чтобы

(1) Корнч. глав. 54, вопросъ и отвѣтъ 14, лст. 581 и
на обор.

«Господь умилоствленъ былъ къ тебѣ (1)?» — Эти слова явно показываютъ, что въ Кипріаново время могли давать разрѣшеніе въ грѣхахъ только Епископы и Пресвитеры; ибо иначе жаждующійся, оставивъ Епископа и Пресвитера, могъ бы обратиться къ другимъ лицамъ.

Св. Аванасій Александрійскій говоритъ: «Якоже человекъ отъ человека Священника «крещаемъ просвѣщается Святаго Духа благодатию, тако исповѣдаяся въ покаяніе, ради «*Іерея* пріемлетъ оставленіе благодатию Христовою (2).»

Св. Василій Великій дѣлаетъ вопросъ: «Желающій исповѣдать грѣхи свои, всѣмъ ли и кому случилось, или нѣкоторымъ долженъ исповѣдываться?» — Потомъ отвѣчаетъ: «Исповѣдывать грѣхи необходимо *предъ тѣми, кому священно строеніе таинъ Божіихъ* (3).» Но строеніе таинъ Божіихъ вѣрево не всѣмъ, какъ показываетъ св. Апостоль, а только св. Апостоламъ (4). Въ книгѣ *Никона, Игумена Черныхъ горы*, означенный отвѣтъ Василія Великаго въ краткихъ словахъ выраженъ такъ: «Согрѣшенія «нѣсть исповѣдовати къ простому человеку, «развѣ къ *Іерею* (5).»

(1) Кипріанъ. въ статьѣ о падшихъ, изд. въ С. Петербургѣ 1803 г. стр. 247.

(2) Въ словѣ 55 у Никона Черныхъ горы, лист. 455.

(3) Васил. Велик. крат. вопр. 288.

(4) 1 Коринт. 4, 1. зачал. 130.

(5) Никон. Черн. горы въ словѣ 55, лист. 455.

Св. Златоустъ о Священникахъ говоритъ:
«Аще кто помыслилъ бы, елика есть, челоувѣну
«сущу и еще плоти и крови приплетену, бла-
«женнаго и нетлѣннаго естества онаго близъ во
«плоти быти: тогда узритъ добръ, елика я Иере-
«овъ чести благодать Духа сподобила есть: онъ-
«ми бо и сія, яже рѣхомъ, свершаются и дру-
«гая ихъ ничимже скуднѣйшая въ словѣ до-
«стоинства же и спасенія нашего. Живущіи бо
«на земли и на ней житіе провождающіи, сими,
«яже на небесахъ суть, строити повелѣны
«быша и власть пріѣша, юже ниже Анге-
«ломъ, ниже Архангеломъ даде Богъ; не бо
«ко онъи речено бысть: елика аще свяжете
«на земли, будутъ связана и на небеси;
«елика аще разрѣшите на земли, будутъ
«разрѣшена и на небеси. Имѣють бо и обла-
«дающіи землею, еже взяти власть, по тѣлесъ
«тѣмю. Сей же союзъ самыя касается души, и
«сиродитъ небеса: и яже аще сдѣлаютъ до-
«силь Иереи, сія Богъ горь извѣстна тво-
«рить, и рабскій совѣтъ Владыка подтвер-
«ждаетъ. И что бо ино, развѣ всю имъ
«небесную даде власть? Имже бо, рече, от-
«пустите грѣхи, отпустятся, а имже аще
«держите, держаны будутъ. Кая была бы
«сея власть большая? Весь судъ даде Отецъ Сы-
«новя: зрю же всю сію врученную имъ отъ
«Сына. Якоже бо на небеса уже принесше-
«ся, и челоувѣческое превосшедше естество и на-
«шихъ свободящеся страстей, тако на се приве-

«дени бывше начальство. Также, аще убо Царь
«ному отъ иже подъ нимъ сущихъ сея прено-
«далъ бы чести, дабы всажати ему въ узилище,
«аще хоцетъ, и отпуцати пакы: ревнуемъ бы-
«ваетъ и взоренъ всѣми таковой. А иже отъ
«Бога толико большую власть пріемъ, елико зем-
«ли честнѣйшее есть небо и тѣлесъ душа: аще
«ли малу вѣкимъ видится пріяти честь ⁽¹⁾.» Т. е.
«Если кто размыслитъ, сколь важно то, чтобы,
«будучи еще человекомъ, обложеннымъ плотию
«и кровію, присутствовать близъ блаженнаго и
«безсмертнаго Естества: то увидитъ ясно, какой
«чести удостоила Священниковъ благодать Духа.
«Ими совершается жертвоприношеніе, соверша-
«ются и другія высокія служенія, относящіяся
«къ достоинству и спасенію нашему. Они еще
«живутъ и обращаются на землѣ; а поставле-
«ны распорѣжаютъ небеснымъ, и получили
«власть, которой не далъ Богъ ни Ангеламъ,
«ни Архангеламъ. Ибо не имъ сказано: елика
«аще свяжете на земли, будутъ связана на
«небеси: и елика аще разрѣшите, будутъ
«разрѣшена (Матѣ. 18, 18). Земные владыки
«имѣютъ власть связывать только тѣло. А тѣ-
«лузы связываютъ душу, проникаютъ небеса, и
«что Священники опредѣляютъ на земли,
«то Богъ утверждаетъ на небѣ. Господь со-
«гласуется съ мнѣніемъ рабовъ Своихъ. Что же

(1) Златоустъ о Священствѣ слово 3, глав. 4, лист. 62
и на обор.

«другое Онъ вручилъ имъ, какъ не всю небесную власть? *Имже, говоритъ, отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся* (Юан. 20, 23). Какая власть можетъ быть болѣе сей? Отецъ весь судъ далъ Сыну (5, 22), а Сынъ, какъ видимъ, отдалъ весь этотъ судъ Священникамъ. Они возведены на такую степень власти, какъ будто уже перенесены на небо, превознеслись надъ человѣческой природою, и освободились отъ страстей земныхъ. Если бы Государь предоставилъ кому нибудь изъ своихъ подданныхъ такую власть, чтобы онъ могъ заключать въ темницы и опять освобождать изъ нихъ, по своему назначенію; на такого изъ подданныхъ всѣ смотрѣли бы съ завистію и уваженіемъ. А о приемящемъ отъ Бога власть, столько превосходящую сей, сколько небо превосходитъ земли, и душа превосходитъ тѣла, нѣкоторые думаютъ, что онъ получаетъ нѣкое неважное преимущество (*).»

Тотъ же св. *Златоустъ* еще говоритъ : «Проказу тѣлесную очищати, паче же очищати кубо никакоже, очищенныхъ же искушати токмо -имяху власть Священницы Иудейстін: еда не вѣси, како сопрѣтельно бѣ достоинство Іерейское тогда. *Сіи же наши не проказу тѣлесную, но нечистоту душевную, не по очищеніи отъ проказы искушати,*

(1) Смотр. книгу о Священствѣ новый переводъ, стр. 59 и 60 изд. 1836 г. С. Петербургъ. въ 8.

«не всеконечнѣ очищати пріязну власть: «тѣмъ же и иже сихъ презирающе, много и «отъ сихъ, иже о Даваиѣ, были бы нечистѣйши и большаго достойни томленія (1).» Т. е. «Священники Іудейскіе имѣли власть очищать «тѣло отъ проказы, или лучше, не очищать, «а только свидѣтельствовать очищенныхъ (Лев. «гл. 14); и однако извѣстно, сколь завидѣтъ «былъ тогда самъ священнической. Но *Священники Новаго Завета получили власть «—не свидѣтелями быть очищенныхъ, а «очищать, — притомъ не проказу тѣла, но «скверну души. Почему не воздающіе сану ихъ «должной чести гораздо преступнѣе Давана и «его сообщниковъ, и достойны тягчайшаго на- «казанія (2).»*

Всероссійскій Митрополитъ Фотій гово- рить: «А которіи людіе живутъ безъ покаянія, «и отца духовнаго не держатъ, аще и къ церкви «приходятъ, не принимати отъ нихъ приношенія «въ церкви. А своимъ дѣтемъ духовнымъ воз- «браняйте съ таковыми ни ясти, ни пити, ни въ «своя дома призывати, ниже къ нимъ ходити: «понеже сіи сами отлучишася стада Христова и «словесныхъ овецъ, и елика сила таковыхъ при- «водити къ покаянію отъ злыхъ, и приимати съ «радостію, а не гордяся (3).»

(1) Смотр. книгу о Священствѣ новый переводъ стр. 59 и 60 изд. 1836 г. С. Петербургъ, въ 8.

(2) Тамъ же стр. 62.

(3) Посланіе на еретики Стригольники.

Благовѣстникъ, объявляя слова Господа: *и дамъ ти ключи царства небеснаго, и еже свяжеши на земли и проч.*, говоритъ: «Имѣють «власть оставлять и удержати, иже на камени «Епископи, сподобльшіися благодать пріяти. «Аще ли же къ Петру токмо речено бысть, «дамъ ти, но и всѣмъ Апостоломъ дано бысть «тогда, егда рече имъ: *аще кому оставите «грѣхи, оставлени будутъ* (1).» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Власть нѣкую и благо- «дать духовную даде имъ (Апостоламъ Господь)..... «отпущати согрѣшенія: тѣмъ и наводитъ: *имже «отпустите грѣхи, отпустятся имъ*, яв- «ляя, яко се видѣ духовныхъ даровъ имъ даде, «оставляти грѣхи.» И нѣсколько ниже: «Смотри «же ни Іерейскаго чина, яко Божественъ есть: «*Богу бо еже отпущати грѣхи, онъ же «се дадеся.* Тако убо чтемъ я, яко Бога, аще «ни недостойни суть. Что сія? Божія бо дара «суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, яко «же и осломъ Валаамлянъ глагола: неставляеть «(не удерживаетъ) бо благодати наше недостойн- «ство, яко Іереомъ (чрезъ Іереевъ) благодать «дается, и того ради почитаемъ я (2).»

Тотъ же **Благовѣстникъ**, объясняя во-
просъ Апостола Петра, предложенный Господу:

(1) Въ толков. Еван. отъ Мате. зачал. 67 лист. 129 и на обор.

(2) Въ толков. Еван. отъ Іоанна зачал. 65, лист. 300 на обор. и 301.

*коль-краты аще согрѣшитъ въ мя братъ мой, и отпущу ли ему до седмь кратъ (1), между прочимъ, говорятъ: «Се есть, аще согрѣшитъ (братъ мой), таже раскаявся придетъ,.... «прося прощенія, прощу ли его, приложи: въ «*мя аще согрѣшитъ*: повеже бо аще Богу со- «грѣшитъ, не могу азъ пренпростый простити «его, но аще кто Божій чинъ имѣль, Свя- «щенникъ (2).»*

*Св. Анастасій Синайскій спрашиваетъ: «Аще кто, срамляся рещи Священнику чело- «ву своя грѣхи и студодѣянія, увидеть же въ «церковь, и о себѣ исповѣстятъ Господеву, убо «пріятенъ ли есть или нѣ?» — И отвѣчаетъ: «Въ «опяже день умилится челоуѣкъ и общается Бо- «гу ктому не согрѣшати, но прилѣжитъ покается, «пріемлетъ его Богъ; но не пріемлетъ изъ- «щение единъ о себѣ (т. е. не при Священни- «кѣ) совершеннъ о своемъ прощеніи.» — И нѣ- «сколько нѣже: «Господь гордымъ противится, «смиренымъ же даетъ благодать. *Иже бѣ здѣ «не хотѣй предъ единъмъ (т. е. Священни- «комъ) посрамитися, тамо предъ многими по- «срамленъ будетъ (3).*» Опя же говоритъ въ дру- «гомъ мѣстѣ: «Священники имуть отъ Бога «власть вязати и разръшати на небеси и «на земли (4).» Въ Потребникъ сіи слова св.*

(1) Благовѣст. Матѣ. зачал. 76. лист. 154.

(2) Тамъ же.

(3) Никонъ Черной горы въ словѣ 51, лист. 416.

(4) Никонъ Черной горы въ словѣ 14, лист. 100 на обор.

Анастасія читаемъ въ слѣдующемъ порядкѣ:
«Отъ Священника разрѣшается человѣкъ; речеса
«бо истиннымъ (т. е. рукоположеннымъ отъ Епи-
«скопа) Священникомъ Божиимъ: иже аще раз-
«рѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ и на не-
«беси (1).»

Матоск Правильникъ говоритъ: «Кающихся
«ся помыслы вринати, и рѣшати и вязати со-
«грѣшенія Епископомъ дадеся, по повелѣнію же
«нихъ и Пресвитеромъ. Шестое иже въ Карѣаге-
«нн Собора правило, еже помазанія святаго, рек-
«ше, ивѣра твореніе, и еже Церкви освященіе,
«по нѣкоемъ ветхомъ бывшемъ обычаи, и еже
«скающихся примиреніе, еже есть помысловъ
«неповѣданіе, и душевныхъ язвъ врачба... вся
«сія Пресвитеромъ отрече (не дозволяетъ) бы-
«вати. Архіереомъ бо сихъ возложено есть строе-
«ніе, яко вязати и рѣшати могущимъ, образъ
«стущимъ Апостолъ, иже область сію Христосъ
«вручи. Тѣмже иже кромъ повелѣнія Еписко-
«пова пріемлюще помыслы человѣческіе
«Священницы и иноцы злы творятъ и вели-
«кимъ казнемъ достойни: иже бо рѣшати,
«иже вязати имуть область, много же паче не-
«священныя иноцы. Сямъ бо и еже повелѣти
«помыслы воспринмати и судити никако же по-
«добно (подобаетъ). Но и седьмое правило (т. е.
«Карѣагенскаго Собора) примиреніе кающихся,
«аще о животѣ бѣдствуютъ, не мнѣтъ быти по-

(1) Юсифов. Потребникъ лист. 192.

«добно Пресвитеромъ творити, кромѣ Епископа. «Сіа и чотыредесять третіе повелѣваетъ. Аще «ли же мѣсть ту Епископъ, рече, а нме въ по- «каяніи сый на концы самомъ бѣды сѣднть, да «примиряетъ того и Пресвитеръ (1).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «Сіе, еже «рѣшити и вязати, токмо Епископовъ есть, яко «же разни о семъ канони глаголють. И явлено, «яко Апостоломъ единымъ сіе дадеся отъ Христа «Бога нашего, Апостоловъ же преемницы Епи- «скопи. Тѣмже Пресвитери, яко семдесятныхъ «чвнъ приѣмлюще, не имуть власти дати Духа; «сіе есть, благодати, или хиротонисати, или миро «творити, и рѣшеніе дати грѣховъ въ Дуѣ, яко «ниже Филиппъ, сый седьмый (Діаконовъ); но- «жаше сіе. Наложениемъ же рукъ даеше того «(Духа) Петръ и Иоанъ и прочіи двадесятаци «Апостоли, и тѣхъ преемницы Епископства..... «Тѣмъ не могутъ еже рѣшити и вязати «Пресвитеріе, но Епископы сами (т. е. толь- «ко). *Обаче повелѣніемъ Епископовъ, сирѣчь «заповѣдію, по нужди, яко канони глаголють, «могутъ тое и Пресвитеріе дѣйствова- «ти (2).*» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Про- «стыя монахи не подобаетъ воставляти духовни- «кы... *Духовнаго отечества служеніе не «подобаетъ дароватися монахомъ про-*

(1) Матееі Правильникъ въ составѣ М. глав. 9.

(2) Симеонъ Солунскій въ отвѣтѣ на 11, 12 и 13 во-
просы Гавріила Митрополита Пентапольскаго.

«стыжъ, хиротонію весьма не цмущимъ. По-
«же только священнѣйшее сіе, яко еди-
«ныяъ Епископовъ есть, а не Пресвитеровъ,
«яко канони глаголютъ. А еже Пресвитеромъ
«дѣйствовати; таковое по нужди бываетъ, съ по-
«велѣніемъ Епископа, и отсутствующу ему, не
«присущу. Вяцшая же пороковъ, сирѣчь отрече-
«ченіе Вѣры, убійственный грѣхъ и священ-
«ныхъ паденія, къ Епископу вносить подобаетъ,
«и елики иная пребѣгають (превышаютъ) въспри-
«емлющаго званіе, и вся дѣяти съ волею Епи-
«скапа: зане Епископовъ се дѣло свойственно (1).» —
«Далѣе блаженный Симеонъ говорить: «Аще
«убо о Пресвитерѣ толикое вниманіе, отъ кано-
«новъ, како убо дастся Священства не имуще-
«му? Подобаетъ бо исповѣди приѣмлющему и бла-
«гословити, и молитву прощенія проглаголати,
«и прощати, и запрещати, и божественныхъ
«причащати таинъ достойныя. И како дѣйство-
«вать бы сія не имѣяи Священства (2)?»

Нѣсколько ниже онъ же говорить: «И Діа-
«кона ниже весьма поминають канони въ вели-
«чайшемъ семъ служеніи. Аще же убо безъ раз-
«рѣшенія Пресвитери не имуть свободы, и Діа-
«коновъ канони не помнають, како инъ про-
«степецъ, весьма Священства не имущій, послужить
«сему таинству (3)?»

(1) Симеонъ Солунскій глав. 249.

(2) Тамъ же глав. 250.

(3) Тамъ же.

*Косма Пресвитеръ говоритъ: «Апостоль
«глаголетъ: аще кто болитъ въ васъ, да при-
«зоветъ попы церковныя, и да молитву
«творятъ надъ нимъ, помазавше и масломъ
«во имя Господне, и молитва съ вѣрою спа-
«сетъ болящаго, аще же и грѣхи будутъ
«согрѣшилъ, отпустятся ему. И исповѣ-
«дайте другъ другу согрѣшенія. Еретицы же
«сами въ себѣ исповѣдь творятъ и рѣшатъ, сами
«сущи связаны діаволами узами. Ниже точію
«мужіе творятъ, но и жены, еже руганія достой-
«но есть, женъ бо, рече Апостоль, не вѣлю
«учити.»*

И ниже: «Епископы суть пастыри и учите-
«ли, поставлены словеснымъ общамъ Божіимъ,
«и тѣмъ есть повелѣнно вязати и рѣшати. Ере-
«тицы же, елико не вѣдятъ, хулятъ, по словеси
«блаженнаго Апостола Іуды: елико бо, рече, есте-
«ствомъ, аки скоти животни съѣдятъ, въ
«сихъ сквернятся. Лютъ имъ: яко въ путь
«Каиновъ идутъ и въ лествъ Валаамовы
«мзды (1).»

Что говорили о семъ предметѣ церковные
учители, жившіе въ Русской Церкви со времени
всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріар-
ха Никона, и книги въ это время переведенныя
и преимущественно уважаемыя отступниками?

(1) Въ словѣ на еретики Богомилы,

Совершенно то же.

Въ книгѣ *Никона Игумена Черныя горы* сказано: «Аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ впадъ, изнуритъ же плоти тѣла своего, и истаеъ кости мозговъ своихъ въ поестъ и плачи, ничтоже успѣетъ. *Аще же изречетъ человекъ Свѣщеннику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится* (1).»—Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «Все Божественное Писаніе глаголетъ, яко *Презвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдемъ бывати, а не ко ииѣмъ* (2).» Въ семъ отношеніи онъ рассказываетъ слѣдующую исторію: «Въ пресловушемъ градѣ Антиохіи бѣ ииѣній князь, и болѣвъ къ смерти исповѣдася Презвитеру. Паки же устраився (выздоровѣвъ), си разуменъ сый и добродѣтелювъ, суди се въ себѣ, яко аще и бысть исповѣдь моя, но къ смерти сущу ми бысть. Елма убо (поелику) Богу благоволящу, здравъ уже быхъ отъ болѣзни, лѣпо естъ прочее по чину, и якоже подобаетъ сотворити ми исповѣдь. И се убо добръ совѣща, не вѣдѣше же, яко къ Свѣщенникомъ лѣпо естъ бывати исповѣдемъ: имѣя же вѣру къ нѣкому мниху, того призва, не сущу Свѣщеннику. Да яко ему рече: исповѣди ради: той, имѣя вѣдѣніе, не смѣю рече, за еже не имѣти ми священническій санъ. Князь же рече: азъ dospѣхъ

(1) Никонъ въ словѣ 51, лист. 410 на обор. и 411.

(2) Никонъ въ Тактиковѣ слово 14, лист. 72.

«исповѣдатися (исповѣдался бы) и Презвитеру, но за еже къ смерти быти ми, того ради творю се. Мнихъ же паки, слышавъ, отлагаше дондеже «разсмотритъ. И убо отшедъ завтра возвратися «паки, и глагола князю, слика увѣдѣвъ же и видѣ «(во свѣ), и рече: видѣхъ нѣкоего, яко во образѣ «духовнаго моего отца, дающа въ руцѣ мои дре- «во зѣло тонко, на немже бѣ оплетено уже, и «рече ко мнѣ: возми се и развяжи, и паки свя- «жи. Мнѣ же, рече, вземшу и не возмогшу раз- «рѣшити, паки дахъ ему. И давай ми рече: яко «вѣдѣти подобаетъ, яко ни рѣшиши, ни влжеша: «во рекшему ти, исповѣди ради, рцы, яко да со- «творитъ подобающая, и призоветъ Презвитера «и исповѣсть грѣхи своя: и да речеть Презви- «теръ Евангеліе, еже реклъ естъ Христосъ ко «святому Апостолу Петру: *яко егже свяжеши «на земли, будетъ связанъ на небесахъ и «проч.* Сія же слышавъ князь, сотвори тако, и «исповѣдавъ сіе опасно (съ осторожностію) ино- «му старцу. Сей же старецъ исповѣда сія въ «своей обители, глаголя: якоже убо Божествен- «ная писанія учатъ насъ, се нынѣ и отъ сего «навыкнемъ, яко къ Презвитеромъ священнодѣ- «ствующимъ лѣпо естъ бывати исповѣдемъ (1).»—
Послѣ сеі повѣсти, рассказавъ другую подобную повѣсть, блаженный Никонъ говорить: «къ Свя- «щенникомъ лѣпо естъ исповѣди творити, тѣм «убо имуть власть вязати же и рѣшати (2).»

(1) Никонъ въ Тактиковъ лист. 72 и на обор.

(2) Тамъ же лист. 73.

Въ *Большомъ Номоканонѣ* сказано: «Въ-
«домо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго
«Епископа дерзнетъ прїимати помышленїя и
«исповѣди, сицевыи по правиломъ казнь прїи-
«метъ, яко преступникъ Божественныхъ пра-
«вилъ: ибо не точно себе погуби, но и елицы
«у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и
«келїцѣхъ связа или разрѣши, не исправлени
«суть (1).»

Въ другомъ мѣстѣ *тотъ же Номоканонъ*
говоритъ: «Святїи отцы ниже Священникомъ
«связоляютъ безъ повелѣнія Архіерейска прами-
«рствїи кающихся (2).»

Въ *Маломъ Катихизисѣ* спрашивается:
«Которая есть пятая тайна?» И отвѣчается:
«Покаяніе, еже за грѣхи бываетъ съ сокруше-
«ніемъ сердечнымъ во исповѣданїи грѣховъ, съ
«надежею о отпущенїи, ради изліанїя честныи
«крове Сына Божїа, и то разрѣшенїемъ Свя-
«щенническимъ, илже сила дана есть отъ
«Христа вязати же и рѣшити (3).»

Въ *томъ же Катихизисѣ* далѣе спраши-
вается: «Что подобаетъ разумѣти въ сей тай-
«нѣ?»—И отвѣтствуется: «Первѣе кающемуся
«подобаетъ быти христїаниномъ православно въ-
«рующимъ: понеже безъ благїа вѣры ни единое

(1) Больш. Номоканонъ лист. 6. Въ Іосиф. Потребникѣ
лист. 668.

(2) Потребн. Іосифовск. лист. 730 на обор.

(3) Въ статьѣ о тайнѣ покаянїя.

«же покаяніе быти можетъ. Второе, разрѣши-
«ти кающагося никто же можетъ, точію
«православный Священникъ, понеже кромѣ
«Церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія (1).»

Тамъ же еще спрашивается: «Како бы-
«ваетъ разрѣшеніе грѣховъ отъ духовнаго отца?»
И отвѣтствуется: «По слышаніи исповѣди отъ
«кающагося, Священникъ добръ разсудивши
«истинное его исповѣданіе, сокрушеніе же
«сердечное и усердіе и устроеніе ко цѣломудре-
«вію, такоже и произволеніе соблюдатися отъ
«грѣховъ, разрѣшаетъ его по достоинству
«покаянія отъ грѣхъ, въ нихже имать раз-
«рѣшити или удержати. Разрѣшаетъ же
«его.... глаголя: азъ данною мнѣ властію
«отъ Христа разрѣшаю тя, во имя Отца
«и Сына и Святаго Духа (2).»

Въ Большомъ Катихизисѣ читаемъ: «Во-
«просъ: Написано, еже во второе пришествіе
«Христово книги разгибаются, и вся грѣхи наша
«обличаются. Всѣ ли грѣхи наша въ сихъ кни-
«гахъ написаны будутъ, о нихже, во святѣй
«Церкви прощеніе и оставленіе получива? —
«Отвѣтъ: Сія токмо грѣхи тамъ написаны бу-
«дутъ, о нихже аще кто здѣ въ настоящемъ жи-

(1) Малый Катихизисъ въ статьѣ о пятой тайнѣ. Смотри
подобное мѣсто въ сужденіи о третьей тайнѣ подъ
вопросомъ: *какимъ образомъ сія тайна разумится
имать?*

(2) Въ статьѣ о той же тайнѣ.

«тѣмъ не исправилъ съвершенаго покаянія, и очищенія кровію Христовою, якоже православному христіаномъ очищати своя прегрѣшенія довлѣетъ (1).»

Въ томъ же Катихизисѣ читаемъ: «Вопросъ: Что есть покаянія тайна?—Отвѣтъ: Покаяніе есть вторая дщица, по разбіеніи крестителя корабля, и вуждно потребная тайна согрѣшивающимъ, въ вѣнже оставленіе грѣховъ о повинныхъ испраждаетъ, *отъ Бога же Іереемъ (посредствомъ Іерей) даруется (2).*»

Тамъ же читаемъ: «Вопросъ: Сколько есть частей и дѣйствъ покаянія?—Отвѣтъ: три.... Вторая часть (покаянія есть) исповѣданіе грѣховъ своихъ предъ Богомъ Іереемъ Божіимъ (3).»

Книга, называемая Златоустъ, говоритъ: «Вѣрнѣ и праведнѣ Господь оставити намъ грѣхи наша, аще исповѣдаемъ на ся беззаконія наша Господеви предъ отцемъ нашимъ духовнымъ, и заповѣди Его соблюдаемъ. Рече бо Господь нашъ Іисусъ Христосъ ко учителямъ: аще свяжете кого на земли, будетъ связанъ и на небесѣхъ: и еси же аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ на небесѣхъ (4).» — Кто здѣсь разумѣется подъ

(1) Больш. Катих. въ словѣ о второмъ пришествіи Христовѣ, лист. 104 и на обор.

(2) Тамъ же въ главѣ 78, лист. 340 на обор.

(3) Тамъ же лист. 340 на обор. и 341.

(4) Поученіе въ недѣлю 27 по недѣлѣ всѣхъ Святыхъ, лист. 297 на обор. и 298.

именемъ духовнаго отца?—Священникъ, не иной кто. Это само собою ясно, и совершенно видно изъ непосредственнаго продолженія означенныхъ словъ въ томъ же поученіи. Ибо далѣе говорится: «Того ради аще кто исповѣдаетъ грѣхи своя «отцу своему духовному и той не свяжетъ его «енигимією въ малѣ или въ велицѣ грѣсѣ, или «по невѣденію, или усрамяся кого, *таковъй «попъ ильсть Пастырь, но губитель золь* «(злой). Аще бо не свяжетъ епитимією кающа- «гося, то предаеть душу его вѣчной муцѣ (1).»

Кириллова книга говоритъ: «Противнии «блядутъ: чего ради намъ поканяемъ повѣдати «предъ Іерей грѣховъ своихъ; ибо то, рѣкоша, «новое умышленіе уставися? Отвѣщаемъ же мы «къ нимъ: якоже въ прежнемъ, такоже и въ но- «вомъ законѣ, повелѣваемъ Божіимъ, исповѣда- «ніе грѣховъ было, и есть. Въ прежнемъ бо за- «конѣ о исповѣданіи тако рече Богъ Моисею: «рцы сыномъ Израилевымъ, мужъ или жена «идѣже что согрѣшиша, и преступиша повелѣніе «Божіе, о тѣхъ всѣхъ грѣсѣхъ да плачуть и ис- «повѣдаютъ грѣхи, иже содѣяша. А якоже испо- «вѣдати грѣхи, въ той же главѣ ниже приложн: «да поставитъ Іерей мужа или жену предъ Го- «сподемъ, и пакн учитъ и много съ клятвою, и «да вопрошаетъ о грѣсѣхъ (2)..... Въ новомъ за-

(1) Поученіе въ недѣлю 27 по недѣлѣ всѣхъ Святыхъ лист. 298.

(2) Кирилл. книга гл. 18, лист. 202 и на обор.

«коиъ Господь нашъ..... *новымъ Иереомъ*, иже
«есть ученикомъ Своимъ и Апостоломъ, даде
«власть очищати, еже есть отпущати грѣхи. Ре-
«че бо: *аще кому отпустите грѣхи, отпу-*
«*стятся имъ, и имже удержите, удержа-*
«*ни будутъ.* Какое же Апостолъ имѣша власть
«удержати и отпущати грѣхи, аще не бы непо-
«вѣданіе предъ ними было? Виравду же и яв-
«ственно показываетъ и свидѣтельствуеть о томъ
«и Лука Евангелистъ, яко бысть исповѣданіе
«предъ Апостолами, сице глаголя: *мнози отъ въ-*
«*роставшихъ прихождаху предъ Апостолами,*
«*исповѣдающе дѣла своя.* И ниже: «Яко убо
«въ прежнемъ законѣ повелѣваемъ Божиимъ испо-
«вѣдаша людіе грѣхи своя *предъ Священники:*
«тако и въ новомъ *предъ Апостолами,* и потому
«предъ ученики и наследники ихъ; якоже
«и выиъ даже до днесъ въ Церкви во всѣхъ убо
«падешихъ нашихъ (1).»—Кого Кириллова книга
разумѣеть подъ именемъ ученикомъ и наслед-
никовъ Апостоловъ, предъ которыми должно
исповѣдывать грѣхи свои? — Епископовъ и Свя-
щенниковъ: ибо далѣ ясно говорятъ: «Истин-
ныиъ намѣстники Апостольскіе, по Апостолу,
«бдять о душахъ нашихъ, яко слово или лечбу
«хотяще воздати о насъ, и исправляютъ прегрѣ-
«шешя наша духомъ кротости. Къ нимъ бо при-
«ходяще исповѣдуемъ дѣла наша, яко и оны
«вѣрныя предъ Апостолами исповѣдашася и сказо-

(1) Кирил. книг. лѣст. 203 и на обор.

«ваша дѣла своя. Не мните же, яко *Іереемъ* исповѣдаетеся; аще же и *предъ Іерееми*, но свѣсте, яко Самому Богу. Помяните убо каждо «вась ко исповѣданію приступивый, не первѣ «ли речеши: *исповѣдаются Господи Боже небесъ и земли*, потомъ же речеши: *а тебѣ, «отче*. И въ томъ исполняется вышереченное «слово пророческое, якоже рече: *чти Господа «Бога отъ всея души твоя, и Священника Его, «и очищайся бремени сихъ. Очищаемыя исповѣдующе грѣха своя. Угодно бо есть, глаголетъ Василій Великій, предъ тѣми, иже «повельно исправляти тайны Божія, исповѣдати грѣхи своя (1).»*

Въ *Іосифовскомъ Потребникъ* читаемъ: «Рече Господь Своимъ Апостоломъ: *аще кого «свяжете на земли, будетъ связанъ на небесахъ....* И пакы таже власть и благодать Святаго Духа подана есть отъ Бога *Патріархомъ, «и Митрополитомъ, и Епископомъ, и есмь «Священникомъ* взыати и рѣшати впадающыя «въ согрѣшенія (2).»

Книга *Сынъ Церковный* говорятъ: «Великъ «есть чинъ Священнической, то бо есть Апостольское наслѣдствіе, и того ради дана имъ «отъ Бога власть надъ душами человѣческими, иже же могутъ взыати и разрѣшати. И того ради имена ему многа дана быша,....

(1) Кирил. книга, лист. 203 и на обор. и 204.

(2) Потребникъ, печатанъ, при Патріархѣ Іосифѣ лист. 381.

«ходатай къ Богу, и свѣтъ міру, и соль земли, си наставникъ блудящимъ, учитель перазумѣвающимъ, стражъ и пастырь Христова стада, си проч. Ты се слышавъ, безъ него не живи (1). «Аще что предъ Богомъ согрѣшиши, то къ нему *приходя исповьдайся*: той будетъ о тебѣ «ходатай къ Богу, и той развяжетъ тя отъ грѣховнаго связанія. Безъ него же *никтоже разарѣшити тя можетъ* (2).»

Тамъ же еще: «Священника вездѣ и всегда «почитай, навпаче же отца духовнаго.... изыщи «себѣ и призови его, и не буди безъ него. Писанетъбоя у насъ во христіянскомъ законѣ: иже «кто въ мірѣ живетъ, и отца духовнаго себѣ не «имѣеть, той нѣсть христіанинъ. И пакы: горе «человѣку тому живущему въ мірѣ, иже умретъ, «я отца духовнаго себѣ не имѣеть, лучше бы «ему было еже не родитися (3).»

Какаго правила держится въ отношеніи къ таинству покаянія Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Того же самаго правила.

Совершенство таинства покаянія, т. е. принятіе таинственной исповѣди, и потомъ разрѣшеніе или не разрѣшеніе, она дозволяетъ только Епископамъ и Священникамъ.

(1) Сынъ Церковный глав. 62, лист. 29 на обор. и 30.

(2) Тамъ же глав. 63, лист. 30.

(3) Тамъ же глав. 61, лист. 29 и на обор.

Въ *Православномъ исповѣданіи* читаемъ:
«Сія тайна (покаяніе) можествує и пріемлетъ
«мощь, сгда рѣшеніе грѣховъ бываєтъ чрезъ
«Іереа, по чину и обычаю Церковному. Отвѣдъ-
«же простится, оставляются грѣси въ часъ оцій
«вся отъ Бога чрезъ Іереа, по словеси Христову,
«еже рече: *пріимите Духъ Святъ, и мже аще*
«*отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и*
«*имже держите, держатся* (1).» Т. е. сіе таинство оказываєтъ дѣйствіе и силу своего рода, когда Священникъ по уставу и обычаю Церкви разрѣшаетъ грѣхи. Ибо какъ скоро кто получаетъ разрѣшеніе, тому въ то время, посредствомъ Священника, прощаются отъ Бога всѣ грѣхи, по слову Христа, Который сказалъ: *пріимите Духъ Святъ, и мже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (2).

Въ предисловіи къ *Чину исповѣданія*, употребляемому въ Православной Церкви при исповѣданіи, положено слѣдующее увѣщаніе Духовнику:
«Аще кто безъ повелительныя грамоты мѣстнаго Епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сичевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него испо-

(1) Православное Исповѣданіе въ отвѣтѣ на 112 вопросъ 1-й части.

(2) Иоан. 20, 22, 23. зачал. 65.

«вѣдѣна, но исповѣдани суть: и елицѣхъ связъ
«или разрѣши; не исправлени суть (1).»

Всѣ эти свидѣтельства совершенно согласно
говорять, что совершать таинство покаянія ни-
кто не можетъ кромѣ Епископовъ и Священни-
ковъ. Посему истина, которую мы положили до-
казать, совершенно доказана. Больше означен-
ныхъ, совершенно явныхъ и рѣшительно соглас-
ныхъ свидѣтельствъ едва ли можно представить
по какому-либо предмету.

Теперь спрашивается: право совершать таин-
ство покаянія такъ ли безъисключительно при-
надлежитъ Епископамъ и Священникамъ, что
этимъ правомъ, кромѣ ихъ, не можетъ пользо-
ваться никогда никто? — При отвѣтѣ на этотъ
вопросъ надобно различать двѣ исповѣди: испо-
вѣдь, дѣлаемую *въ таинствѣ покаянія*, испо-
вѣдь *таинственную*, и исповѣдь, дѣлаемую
внѣ таинства покаянія, исповѣдь *прав-*
ственную.

Исповѣдь *правственная* есть обнаруженіе
человѣкомъ своихъ дѣлъ, а особливо своихъ
мыслей, пожеланій и склонностей, дѣлающихъ
душу нечистою, и влекущихъ къ злымъ дѣламъ,
предъ другимъ человѣкомъ, въ которомъ онъ

(1) Смотри въ обыкновенно - употребляемомъ Требникѣ
предисловіе и сказаніе о еже како подобаетъ быти
Духовнику.

предполагаетъ больше свѣдѣнія въ пути спасенія и духовнаго опыта, съ тѣмъ, чтобы получить отъ него приличное наставленіе, какъ удобнѣе освободиться отъ своего, по его сознанію, грѣховнаго состоянія, забавиться отъ затрудненій въ дѣлѣ спасенія, и исправиться. Таковая исповѣдь всѣми, заботливо пекущимися о своемъ спасеніи, очень часто дѣлается другъ другу взаимно, а по монастырямъ она всегда составляла, и нынѣ составляетъ, для всѣхъ, особливо для новоначальныхъ, очень важную ежедневную обязанность (1). Отъ принятія таковой исповѣди никто изъ православныхъ, имѣющихъ нѣкоторую опытность въ дѣлѣ спасенія и могущій дать приличное наставленіе, не имѣетъ права отказаться. Ибо св. Апостолъ заповѣдуетъ всѣмъ вѣрующимъ: *другъ друга тяготы носите* (2), т. е. «берите», какъ объясняетъ сѣмъ слова св. Василій Великій, «грѣхъ другъ у друга и снимайте другъ съ друга, приводя согрѣшающихъ къ обращенію (3).»—Примѣровъ таковой исповѣди въ описаніи житій Святыхъ находимъ весьма много. Принимавшіе таковую исповѣдь иногда назначали кающимся разныя епитиміи, т. е. указывали разныя способы къ удобнѣйшему освобожденію отъ грѣха,—способы, часто имѣвшіе весьма сна-

(1) Васил. Велик. въ правилахъ пространно изложенныхъ отвѣтъ на 26 вопросъ.

(2) Гал. 6, 2. зачал. 214.

(3) Васил. Велик. въ отвѣтъ на 178 вопросъ.

сительныя послѣдствія (1). Но никто изъ всѣхъ простыхъ людей, принимающихъ такую исповѣдь, никогда нигдѣ не присвоилъ себѣ *права разрѣшать или связывать людей*, приносявшихъ имъ свою исповѣдь.

Что же касается до исповѣди *тайнственной*, которую кающіеся приносили и приносятъ не для того только, чтобы получить наставленіе, но и чтобы получить разрѣшеніе въ грѣхахъ; то совершеніе таковой исповѣди, какъ совершенно ясно видно изъ всѣхъ выше представленныхъ свидѣтельствъ, принадлежитъ только Епископамъ и Священникамъ. Ибо ни Священное Писаніе, ни правила св. Соборовъ, ни правила св. Отцевъ Церкви рѣшительно не даютъ позволенія на принятіе *тайнственной исповѣди* лицу не священному, какъ-то простому иноку, а особливо — мирянину.

Усердно желающіе принести искреннѣйшую исповѣдь въ своихъ грѣхахъ, конечно, могутъ быть въ такой же великой или крайней нуждѣ, въ какой могутъ быть усердно желающіе принять св. крещеніе; а посему, кажется, и усердно желающимъ принести искреннюю исповѣдь, при великой нуждѣ, должно быть сдѣлано снисхожденіе подобное тому, какое въ крайнихъ случаяхъ дѣлается желающимъ крещенія. Но тако-го снисхожденія для желающихъ принести ис-

(1) Смотр. Никона Черной горы слово 55. Прологъ Сентября 25, Генваря 16, Марта 10, Мая 15, Іюля 25 и проч.

тинное покаяніе нигдѣ не сдѣладо, и частію лонятно, почему. Не привявшіе крещенія еще не въ союзѣ съ Господомъ Богомъ, и посему Господь Богъ, желающій всѣмъ людямъ спастися, сдѣлалъ имъ снисхожденіе въ принятіи крещенія; но всѣ крещенные уже въ союзѣ съ Господомъ Богомъ, и посему, въ невозможности привести покаяніе по установленному порядку, могутъ обратиться съ своею исповѣдію прямо къ Господу Богу. Именно такой совѣтъ дастся въ книгѣ уважаемаго въ св. Церкви духовнаго юриста Севаста Арменопула, гдѣ читаемъ: «Вопросъ. «Аще не обрящу челоувѣка, къ нему же имамъ исполношенія исповѣсти, что долженствую творити?—Отвѣтъ. *Исповѣждься Богу особь*, «осуждая себе, и глаголя по подобію мытаря: «Боже нашъ, Ты всѣси, яко грѣшенъ есмь, и недостоняъ всякаго прощенія, по спаси мя ради «милости Твоя (1).»

Правда, нѣкоторые Епископы, за недостаткомъ или отсутствіемъ Священниковъ, по нѣкоторымъ не терпящимъ отлагательства нуждамъ, позволяли участвовать въ принятіи таинственной исповѣди Діаконамъ и частію простымъ монахамъ (мірянамъ не дозволялось сего никогда); но это участіе простымъ монахамъ дозволялось всегда съ тѣмъ яснымъ ограниченіемъ, чтобъ они, принявъ отъ кающагося исповѣдь, представляли ее на судъ Епископу или Священнику, и только имъ предоставляли разрѣшеніе.

(1) Арменопула книга 6.

Такъ говоритъ блаженный *Симеонъ Солунскій*, показывая между тѣмъ, что Епископы и это дозволеніе дѣлывали не по праву, и слѣдовательно—не безгрѣшно. Онъ говоритъ: «Слышися мнѣ, яко монахомъ простѣмъ дается отъ Архіереевъ, еже помыслы пріимати. Азъ же прежде рѣхъ и нынѣ глаголю мысль мою, и чаю Отцевъ быти, яко *Священства сіе дѣло* (т. е. «принимать исповѣдь и давать разрѣшеніе) *есть, и отъ Архіереевъ и Іереевъ подобаетъ сіе дѣйствоватися, никако же сіе отъ простцевъ.* Аще нѣгдѣ пужда кая, не сущу Іерею, «привудитъ содѣлати и монаха съ даяніемъ (т. е. съ разрѣшенія) Архіерея, благоговѣйна суща и законы вѣдуща Божія, священныя глаголю канопы. Обаче якоже токмо пріяти помыслы, «да *взвѣститъ Епископу*, или да разсудитъ «душеполезныхъ нѣчто ищущему; не убо якоже *простити и разрѣшити* (1).»

Въ другомъ мѣствѣ *блаж. Симеонъ* говоритъ: «Аще нѣгдѣ кто по нужди, во обстояніи (во время осады) нѣкихъ помыслы воспріиметь, да возложитъ (объявитъ) тыя Епископу, «или имущему чрезъ писаніе служеніе. Таковое «бо видѣхомъ случающееся и въ многихъ благоговѣйныхъ монаховъ, нже вниманіе да имуть, «не отъ себе самыхъ рѣшити, ниже звати «себе самыя *духовники*: зане ниже имуть сіе, «но по нужди пріемлюще, и сіе исповѣдующе, «яко не суть *духовницы*. И аще убо близъ есть

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 36 вопросъ.

«служенія служитель (т. е. Епископъ или Священникъ), тамо того (желающаго исповѣдаться) «ди посылають. Аще же не есть, тогда убо да «пріемлють, да заповѣдають же и отцу рещи «духовному: и сами же, яже пріяша и слышаша, да возвѣщаютъ имущимъ силу отъ Бога «рѣшити, и тако рѣшеніе твердо будетъ. Якоже «и монахомъ, не имущимъ Священства, отъ Архіересвъ дадеся, яже покаянія дѣйствовать и «пріимати помыслы, слышися убо и намъ, но «не нужно весьма мнится. Понеже бо треба «пріемлющему помыслы и благословляти и мо- «литву проглаголати и преподаяти тайны тре- «бующимъ, и просто быти Іерею, яко приносен- «ти (т. е. литургисать), и ходатайствовать о ка- «ющихся и молитися. *По нужди же нѣкогда «мношей, во еже не присутствовати до- «вольну нѣкоему священныхъ на сіе, власть «дяти, якоже пріимати помыслы и мо- «нахамъ благоговѣйнымъ, обаче не якоже «рѣшити тыя отъ себе самихъ, но якоже «взносити по мѣсту Архіерею, и отъ того «отвѣту бывати (1).»*

И такъ совершенно несомнѣнно и вѣрно то, что, кромѣ Епископовъ и Пресвитеровъ, никто не имѣетъ права совершать таинство покаянія, т. е. принимать исповѣдь и давать разрѣшеніе отъ грѣховъ.

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросъ Гавріила Митрополита Пентапольскаго.

XXI.

БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ НѢТЪ ТАИНСТВА БРАКА.

Христіанскій бракъ, по ученію св. Апостола Павла, есть *таинство. Тайна сія* (христіанскій бракъ), *велика есть* (1). А строеніе *таинъ Божіихъ*, по ученію того же св. Апостола, первоначально поручено было отъ Господа только св. Апостоламъ (2). Но какъ мѣсто св. Апостоловъ впоследствии заняли Епископы, а въ помощники Епископамъ даны Пресвитеры, или Священники, то теперь право совершать браки имѣютъ только Епископы и помощники ихъ — Пресвитеры, или Священники.

Св. Церковь Христова всегда такъ разумѣла это дѣло, и оно всегда такъ совершалось въ ней съ самаго Апостольскаго времени.

Св. *Игнатій Богоносецъ* говоритъ: «Подобаетъ женившимся и посягающимъ съ волею Епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ (3).»

(1) Ефес. 5, 32, зачал. 231.

(2) 1 Коринт. 4, 1. зачал. 130.

(3) Посланіе къ Поликарпу лист. 44.

Св. *Амеросій Медіоланскій* говоритъ: «Бракъ «долженъ быть освящаемъ покровомъ и благо-«словеніемъ священническимъ (1).»

Св. *Іоаннъ Златоустъ* говоритъ: «Не мо-«жеша быти солнце, буди луна. Не можеша бы-«сти луна, буди звѣзда. Неможеша быти великая «звѣзда, буди малая, точію на небеси. Не може-«ши быти дѣвственникъ, брачися съ цѣломудри-«емъ, точію въ Церкви (2).»

Св. *Тимовой Архіепископъ Александрій-«скій* (380 г.) въ 11 правилѣ запрещаетъ Свя-«щеннику вѣнчать бракъ незаконный: «Причет-«никъ (Священникъ), позванъ бывъ вѣнчати «бракъ, аще увѣсть, яко беззаконенъ есть, къ «чужимъ грѣхомъ себе да не приобщаетъ (3).» Слѣдовательно во время сего Святителя бракъ былъ вѣнчаемъ Священниками.

Священниками былъ вѣнчаемъ бракъ и во время св. *Никифора Исповѣдника*, бывшаго съ 806 по 816 годъ Константинопольскимъ Па-«тріархомъ. Въ своихъ правилахъ Священнику онъ писалъ: «Двоеженецъ не вѣнчается вѣн-«цемъ (4),» т. е. какъ вѣнчается вступающій въ первый бракъ, на котораго при вѣнчаніи возла-«гался вѣнецъ.

(1) Посланіе къ Вигилію.

(2) Златоуст. въ словѣ *О еже предста Царица*, лист. 537 на обор.

(3) Кормч. глав. 32. лист. 270.

(4) Смотр. *Потребникъ*, напечатанный 7132 (1624) г. при Патріархѣ Филаретѣ лист. 141 на обор. Также Кормч. лист. 596 на обор.

Въ древнемъ законоположеніи о бракѣ сказано: «Нарядитѣ да вѣсть Іерей, яко супружества «между восхищающимъ и восхищенною, егда сама восхищенная въ власти восхитившаго ю пре- «бываетъ, такожде и потаенныя, и вся прочая «супружествъ, иже не съ благословеніемъ цер- «ковнымъ и чиннымъ отъ своего си Пастыря, «сіестъ, отъ Епископа, или отъ тоя парохіи «Священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ «поне свидѣтелей свершаемая, по соборному уста- «новленію, и святыхъ Отецъ ученію, не законна, «паче же беззаконна и ничто же суть (1)».

Еще: «Вѣнчанію и благословенію супруже- «ства въ церкви достоитъ свершатися предъ «людьми (2).»

Фотій Митрополитъ Всероссійскій писалъ Новгородцамъ: «Который не по закону живетъ «съ женою, безъ благословенія поповска поя- «лися, тѣмъ онитимія три лѣта, какъ блуднику, «да пакы съвокупити ихъ. А учите ихъ и при- «водите къ православію, съ благословеніемъ пон- «матись съ женами, а не съ благословеніемъ «въсхотятъ жити, ино ихъ разлучити (3).»

Въ поученіи же Священникамъ, онъ назы- «ваетъ вступленіе въ брачное сожитіе безъ цер- «ковнаго благословенія *неподобнаго неподоб- «нѣйшимъ*. Именно: «Таже и паче аще, еже

(1) Кормч. глав. 51, лист. 522.

(2) Тамъ же лист. 523 на обор.

(3) Акты Археолог. том. 1 стр. 461.

«слышахъ, неподобнаго неподобѣйше, еже яко «закону Божию нѣконхъ ругателѣхъ, иже нехотящихъ совокуплятися отъ Божіа Церкви закономъ Божьимъ, и поимати себѣ жены, но опроче закона Божіа дѣющихъ, нини по нужи и по «напраснству (по своеволю) или ласкосердствомъ лукаваго* (назъ сластолюбіа) поймають «себѣ жены, и се убо си отъгнуудъ, яко закону «Божію разрушители и ругателіе, мірской казни «великой подлежатъ, а душевной же казни яко «душегублени суще (1).»

Митрополитъ всероссійскій *Іона* признавалъ брачное совокупленіе безъ церковнаго благословенія *жизнію погубельною*. Именно въ посланіи къ Вятчанамъ онъ писалъ: «Се слышаніе мое, «сынове, что деи... у васъ на Вяткѣ чинится «Богу съпротивныхъ и ненавистныхъ дѣлъ велики много, къ крестьянской погубели: многы «деи христіане съ женами незаконно въ невѣнчаніи живутъ (2).»

Священническаго благословенія для брака требовалъ *Симонъ* Митрополитъ всероссійскій. Именно: «Которымъ у васъ жениться, и они «бы женилися съ благословеніемъ отъ Священника... по закону христіянскому (3).»

Матвѣей Правильникъ говорить: «Не со-

(1) Дополн. къ Истор. Актамъ том. 1. стр. 329.

(2) Акты Истор. том. 1. стр. 498.

(3) Тамъ же стран. 168.

«вокупленіе, но молитвенное служеніе творить
«обрученіе, якоже браку вмѣнятися (1).»

Еще онъ говоритъ: «Въ насъ не убо соосто-
ятися можетъ бракъ кромя священнословія (2).»

Севасть Арменопулъ говоритъ: «Смѣше-
ніе безъ священнословія блудъ есть (3).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «И сіе дѣло
«(дѣло брака) Іерарха есть, и той сіе... дѣй-
«ствууетъ. Дается же сіе и Іереемъ творити....
«Обаче и Іереемъ съ наказаніемъ дается въ коемъ-
«ждо дѣлѣ брака, яко свойственное есть Еписко-
«па. И безъ воли его не можно составитися бра-
«ку. Отець бо Церкви Архіерей единъ (4).»

Еще онъ говоритъ: «Достойнымъ подобаетъ
«быти общенія бракомъ супружествующимся, и
«въ храмѣ святѣмъ счестатися, въ дому Божиимъ,
«чадомъ Божиимъ, яко предъ Нимъ (5).»

Что говорили о Бракѣ Церковные учителя,
жившіе въ Русской Церкви со времени всерос-
сійскаго Митрополита Макарія до Патріарха
Никона?

То же.

(1) Составъ 3, глав. 15.

(2) Тамъ же глав. 8.

(3) Арменопул. книга. Отвѣтъ хартохранителя лист. 353
на обор.

(4) Симеонъ глав. 281, лист. 197.

(5) Тамъ же глав. 282, лист. 198.

Макарій, председатель Стоглавнаго Собора, въ своей граматѣ въ Вотскую пятину говоритъ: «Да въ вашихъ мѣстахъ.... многіе люди «отъ жонъ своихъ живутъ законопреступно съ «жонками и дѣвками, также деи и жены ихъ «живутъ отъ нихъ съ иными людьми законопреступно, безъ вѣнчанія и безъ молитвы: и вы бѣ «исѣхъ тѣхъ наказывали, чтобъ жили законо «съ своими предними женами, а которые не жонаты, а живутъ съ дѣвками и съ жонками по «любви снвася, и тѣ бѣ отроки съ дѣвками «вѣнчались, а вдовцы бы со вдовами молитвы «имали у васъ, у отцовъ своихъ духовныхъ (1).»

Малый Катихизисъ говоритъ: «Шестая «тайна есть устроение брака, иже бываетъ «ощимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ «то достояніе безъ всякія пакости, и *благословеніемъ священническимъ* (2).»

Большой Катихизисъ: «Тайнъ есть семь: «крещеніе, хрисма, сирѣчь муропомазаніе, священство, сирѣчь рукоположеніе или чинъ причетнической, божественное причащеніе, сирѣчь «благодареніе, исповѣданіе или покаяніе, законный бракъ, маслосвященіе или послѣднее елеосвященное помазаніе (3).» Таинъ же никтоже «можетъ строити, развѣ Святителей хиротонисанныхъ, иже дава есть власть отъ Господа Бо.

(1) Дополн. къ Акт. Историч. томъ 1. стр. 29.

(2) Малый Катих. лист. 37 на обор.

(3) Больш. Катих. лист. 306. на обор.

«га рукоположеніемъ наследниковъ Апостоль-
«скихъ (1).»

Что говоритъ Православная Церковь послѣ
Патріарха Никона?

То же.

Православное Исповѣданіе говоритъ:
«Честный бракъ, иже бываетъ прежде убо къ
«себѣ самымъ согласіемъ мужа и жены безъ
«нѣкія препоны. Сіе согласіе не видится за истин-
«наго брака схожденіе, развѣ они сами возсвидѣ-
«тельствуютъ предъ Іереемъ обѣщаніе свое....
«Послѣди же утверждается и благословляется
«отъ Іерея сіе согласіе и обѣщаніе, и бываетъ
«написанное: *честенъ бракъ во всѣхъ, и ложе*
«*нескверно*. Евреем. 13, 4. зачал. 333 (2).»

Въ *Пространномъ Катихизисѣ* сказано:
«Бракъ есть таинство, въ которомъ, при свобод-
«номъ предъ Священникомъ и Церковію обѣ-
«щаніи женихомъ и невѣстою взаимной супру-
«жеской вѣрности, благословляется ихъ супру-
«жескій союзъ во образъ духовнаго союза Хри-
«ста съ Церковію, и испрашивается имъ благо-
«дать чистаго единоклісія, къ благословенному
«рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей (3).»

И такъ принимая въ разсмотрѣніе все вы-
шеозначенное, несомнѣнно должно признавать,

(1) Тамъ же лист, 309.

(2) Отвѣтъ на 115 вопр. въ 1 части.

(3) Въ статьѣ о таинствѣ Брака.

что всякій христіанскій бракъ долженъ быть благословляемъ только Епископомъ или Священникомъ, и что всѣ, совокупляющіеся безъ священническаго благословенія, должны быть признаваемы живущими въ сокупленіи беззаконномъ.

Нѣкоторые изъ отступниковъ отъ св. Церкви говорятъ, 1) что «для заключенія брака Священникъ ни мало не нуженъ. Законъ о заключеніи брака въ Церкви посредствомъ Священническаго благословенія, началъ существовать столько съ одиннадцатаго вѣка, именно со времени Греческаго Царя Алексѣя Комнина, который далъ его. До времени же сего Царя, да часто и послѣ него, браки заключались не въ Церкви (1).»—Отвѣчаемъ: Законъ, обязывающій всѣхъ христіанъ вступать въ брачное сожителство посредствомъ священническаго благословенія въ Церкви, въ первый разъ данъ подлинно Императоромъ Алексѣемъ Комнинымъ, и состоялъ въ слѣдующемъ: «Отселѣ не быти иначе, ни именоватися законному браку, и христіанскаго строенія достойну, аще не (священническія) молитвы совокупляющихся, рекше, жениха и невѣсту въ любовь свяжутъ (2).» И нѣсколько ниже: «Елико аще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на сочтаніе брака совокупяюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ

(1) Смотр. *Брачное Врачество*, рукопись раскольническая.

(2) Корич. глав. 43. лист. 335.

«ннѣ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ: «иже бо не совокупи Богъ, священными молитвами призываемъ, тѣи вси сходятся на «грьхъ (1).» Но этотъ законъ о бракѣ, въ царствованіе Алексѣя Комнина, въ первый разъ показался не въ церковныхъ законахъ, а только въ греческихъ гражданскихъ законахъ. До времени царя Алексѣя Комнина въ Греческомъ государствѣ, управлявшемся почти совершенно общими Римскими законами, касательно брачныхъ совокупленій, господствовалъ старый Римскій языческій законъ, потому что въ Греческой имперіи все еще много было язычниковъ, и посему Греческіе Цари не рѣшались перемѣнять общаго, издавна существовавшаго, государственнаго закона (2). Но св. Церковь и прежде времени Царя Алексѣя Комнина всегда смотрѣла на христіанскій бракъ, какъ на таинство, и совершеніе брака священническимъ благословеніемъ, съ самаго апостольскаго времени, вездѣ признавала за правило. Выше это совершенно ясно видѣли мы изъ свидѣтельствъ св. священномученика Игнатія, св. Амвросія Медиоланскаго, св. Златоуста, св. Тимофея Архіепископа Александрійскаго, Нимфора Исповѣдника, и проч., изъ свидѣтельства самаго всероссійскаго Митрополита Макарія, и

(1) Тамъ же лист. 336.

(2) Этотъ законъ читается такъ: «Бракъ есть мужеви и «женѣ сочетаніе и събытіе (совокупное сожителство) «во всей жизни.» Кормч. глав. 49, грань 4. л. 408.

учителей того времени, какое протекло отъ его времени до Патріарха Никона. Впрочемъ въ дополненіе всѣхъ прежде представленныхъ свидѣтельствъ есть и еще свидѣтельство. *Бароній* въ своей церковной лѣтописи говоритъ: «Къ *Евсеемъ* пишуще, Апостолъ Павелъ», говоритъ онъ, «тайною бракъ святыи нарицаетъ, егоже чести ради, и сей законъ отъ Апостоловъ произыде, дабы въ Церкви съ вѣдѣніемъ Епископскимъ вѣнчаніе брачное совершалось. Тако бо *Игнатій* пишетъ къ *Поликарпу*: подобаетъ симъ, «иже жены поемлютъ, или бракъ восприемають, съ вѣдѣніемъ Епископскимъ сіе творити, дабы свѣдали, яко къ браку идуть... якоже повелѣтъ Господь, и то есть, еже Апостолъ глаголетъ: «да посягаютъ токмо о Господѣ: си есть; *по закону и правиламъ церковнымъ отъ святыхъ Апостоловъ* преданнымъ (1)»

Сей же *Бароній* по другому случаю говорить: «О супружествѣ, научаетъ (св. *Игнатій*) «также, дабы безъ *Епископа* (или Священника) не было (2).»

Правда, въ христіанствѣ до времени Царя *Алексѣя Комнина*, въ бракахъ было много преступленій противъ церковнаго правила, особенно потому что таковыя преступленія тогда не преслѣдовались законами гражданскими; но преступленіе правила не есть доказательство того,

(1) Барон. подъ 57 год. лист. 49 на обор.

(2) Подъ 109 год. лист. 90.

что не было самого правила. Въ наше время есть твердый законъ, облызывающій вступающихъ въ брачное сожитіе вступать въ него посредствомъ церковнаго благословенія, и преступающіе сей законъ, когда о нихъ узнаютъ, не оставляются безъ наказанія. Однако же, къ несчастію, и въ наше время есть преступленія брачнаго закона, и таковыя преступныя поступки, конечно, не служатъ доказательствомъ того, что нѣтъ преступаемаго закона. Своевольные поступки всегда возможны, не рѣдко вездѣ совершаются, и никто не можетъ поставить людей такъ, чтобъ они ихъ не дѣлали.

2) Отступники еще говорятъ: «Сущность брака состоитъ не въ вѣнчаніи, а въ изъявленіи отъ чистой и сердечной любви другъ другу объѣта въ общее и нераздѣльное сожитіе, какъ и великій Катихизисъ говоритъ: Бракъ есть тайна, еюже женихъ и невѣста отъ чистыя любви своея въ сердцахъ своемъ усердно себѣ изволятъ, и согласіе между собою и объѣтъ сотворятъ (1). Для чего тутъ Священникъ (2).»—Отвѣчаемъ. Изъявленіе добровольнаго взаимнаго объѣта вступающихъ въ бракъ, въ общее нераздѣльное сожитіе, признается въ христіанскомъ бракѣ подлинно существеннымъ, но не одно оно, а вмѣстѣ и благословеніе священническое, какъ мы ясно видѣли изъ словъ даже сего же Катихизиса

(1) Большой Катихиз. лист. 342.

(2) Брачное врачество, рукоп. раскольническая.

са, который говоритъ, что «таннъ церковныхъ, кѣхъ которыми принадлежитъ и *тайна брака*, никто же можетъ строить развѣ Святителей «хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога (1).»

Это же ясно видимъ изъ словъ непосредственно слѣдующихъ за вышеозначенными словами сего Катихизиса, именно: «Бракъ есть сопряженіе мужа и жены по законномъ чинѣ,» т. е. по согласію ихъ между собою и объѣту и по *благословенію Божію*, «въ сожитіе нераздѣльное, иже отъ Бога приемятъ особіи сію «благодать, дабы дѣти добры и христіански родили и воспитали, и да соблюдутся отъ мерзостнаго блуднаго грѣха и невоздержанія (2).» Безъ сего благословенія, такъ какъ означенная Божія благодать дается именно посредствомъ сего благословенія, дающіе другъ другу упомянутый объѣтъ, не получали бы благодатной силы соблюсти свой объѣтъ, а особливо-благодатной силы раждать и воспитывать дѣтей такъ, чтобъ они впоследствии сдѣлались достойными царствія Божія. Ибо безъ сего благословенія ихъ дѣти были бы порожденіе самочинія, своеволія и безпорядка. Чего бы могла ожидать отъ таковыхъ людей св. Вѣра, св. Церковь, Государство и сами родители? Нельзя было бы ожидать отъ нихъ ни благонавія, ни покорности, какъ-то, къ несча-

(1) Большой Катихизисъ лист. 309.

(2) Тамъ же лист. 342.

стію, можуть видѣть на своихъ дѣтахъ родители, вступившіе въ сожителство безъ священническаго благословенія, или и съ священническимъ благословеніемъ, но ни мало не приготовавъ къ достойному пріятію его, и посему не удержавшіе при себѣ даннаго имъ Божія благословенія.

Наконецъ, что не одно изъявленіе согласія отъ вступающихъ въ бракъ, начать вести брачную жизнь, составляетъ сущность брака, видно еще изъ того, что въ чинѣ вѣнчанія въ *Потребникахъ*, печатанныхъ при Патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ, не положено даже и спрашивать вступающихъ въ бракъ о ихъ взаимномъ согласіи на общее и нераздѣльное сожитіе (1).



(1) Въ статьѣ о таинствѣ брака.

XXII.

НЕ ЛИШИТСЯ ЛИ ИСТИННАЯ ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ ЕПИСКОПОВЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ КОГДА-НИБУДЬ? И НЕ БУДЕТЪ ЛИ ОНА НАКОНЕЦЪ СОСТОЯТЬ ТОЛЬКО ИЗЪ МІРЯНЪ, ИЛИ ИЗЪ МІРЯНЪ И СВЯЩЕННИКОВЪ БЕЗЪ ЕПИСКОПОВЪ?

Никогда. Созданная Господомъ Церковь всегда будетъ имѣть у себя Епископовъ до самаго втораго и славнаго Христова пришествія. Это несомнѣнно знаемъ *во-первыхъ*, изъ установленія пастырей и учителей въ св. Церкви; *во-вторыхъ*, изъ установленія таинства Евхаристіи, и *въ-третьихъ* изъ общаго твердаго ученія, какое преподавалось и было содержимо въ Русской Церкви, какъ съ ея начала, такъ и съ того времени, какое протекло со времени все-россійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона.

1. Что знаемъ изъ установленія пастырей и учителей въ св. Церкви?

Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *Той, т. е. Христось, далъ есть овы Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (1). — Что это за лица?—

(1) Ефес. 4, 11. зачал. 224.

Св. Златоустъ отвѣчаетъ такъ: «Первое *Апосто-
лы*: вся бо имяху сѣи. Второе *Пророки*:
«быша бо нѣцыи, иже Апостолы убо не быша,
«но пророци, якоже Агавъ. Третіе *благовѣст-
ники*, иже не всюду обходяще, но благовѣству-
юще токмо, якоже Прискилла и Акила. *Па-
стырей* и *учителей*, иже всецѣлый ввѣренъ
«бысть языкъ.—Что же, пастыріе и учителя
«менши ли бяху? И велии (менши) обходящихъ
«и благовѣствующихъ, сѣдящии и на единомъ
«мѣстѣ упражняющіися, яко Тимофеей, Титъ (1).»—
И такъ подъ именемъ *Апостоловъ*, въ озна-
ченныхъ словахъ св. Апостола, должно разу-
мѣть именно св. *Апостоловъ*. Подъ именемъ
Пророковъ—*пророковъ новаго завета*. Подъ
именемъ *благовѣстниковъ*—*Евангелистовъ*,
занимавшихся по разнымъ мѣстамъ распростра-
неніемъ свѣдѣній о Христовомъ ученіи, и пи-
савшихъ Евангелія; а подъ именемъ *пастырей*
и учителей—*Епископовъ*, потому что Тимо-
феей и Титъ были Епископы, какъ то даже Тол-
ковый Апостолъ признавалъ. Ибо, сказавъ нѣ-
что не довольно ясное объ Апостолахъ и Про-
рокахъ, онъ говоритъ: «*Епископы* глаголетъ
Тимофея и Тита (2).»

Для чего Христосъ далъ есть *пастырей* и
учителей?—На этотъ вопросъ тутъ же даетъ

(1) Златоуст. на посланіе къ Ефесеямъ бесѣд. 11. стр.
1688.

(2) Толковый Апостолъ лист. 792.

отвѣтъ самъ св. Апостолъ Павелъ: *къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созданіе Тѣла Христова* т. е. какъ для руководствованія къ совершенному служенію Богу, къ истинно христіанской жизни (къ жизни святой ⁽¹⁾) тѣхъ, которые уже обращены въ христіанство, каковыя у св. Апостола Павла обыкновенно называются *святыми* ⁽²⁾, такъ и для обращенія въ христіанство и руководствованія къ истинно христіанской жизни тѣхъ, которые еще не обращены въ христіанство, что также называется *дѣломъ служенія* ⁽³⁾ и созиданія Христовой Церкви, которая у св. Апостола ясно называется *тѣломъ Христовымъ*, какъ, напримѣръ, въ слѣдующихъ словахъ св. Апостола Павла: *исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ въ плоти моей за тѣло Его, еже есть Церковь* ⁽⁴⁾.

Долго ли должны такъ дѣйствовать, по Господню назначенію, означенные пастыри и учителя? И на этотъ вопросъ въ томъ же посланіи непосредственно за упомянутыми словами дальшій отвѣтъ самъ св. Апостолъ. Они должны

(1) Ефес. 4, 12; зачал. 224; 5, 26. 27. зачал. 231; Тит. 3, 14. зачал. 302.

(2) Римл. 1, 7. зачал. 79; 15, 25. зачал. 118; 16, 2. 15. 16. зачал. 120; 1 Коринѣ. 1, 2. зачал. 122 и проч.

(3) Слич. 2 Коринѣ. 4, 1. зачал. 175; 2 Коринѣ. 11, 23. зачал. 193.

(4) Колос. 1, 24. зачал. 252.

дѣйствовать, далѣе онъ говоритъ, до тѣхъ поръ, *дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры, и въ разумъ Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.*—Что значать эти слова?—Св. Златоустъ говоритъ: «возрастъ здѣ глаголетъ совершенное познаніе. Якоже бо мужъ стоитъ извѣстно (т. е. твердъ въ томъ, что знаетъ), а дѣти мыслями скитаются, тако и въ вѣрныхъ. *Въ единеніе вѣры*, рече, сирѣчь: дондеже вси покажемся едину вѣру имуще. Сіе бо есть *единеніе вѣры*, егда вси едино есмы въ Вѣрѣ. Даже «дотолѣ дѣлати подобаетъ (1).» И ниже: «Егда «вси подобнѣ вѣруемъ, тогда есть единеніе. Яко «сіе глаголетъ *мужа съвершена*, явленно «(ясно) (2).» — Точно также объясняетъ означенныя слова св. Апостола и Толковый Апостолъ, именно: «*Достигнемъ*, еже есть, едину вѣру «примемъ.... единство бо вѣры еже не разногла- «сіе о ученіи.... *Исполненіе вѣща Христу*, «еже (есть) о Христѣ всесовершенный разумъ и «вѣра (3).»

Когда мы достигнемъ до такого истиннаго познанія Сына Божія и единства въ Вѣрѣ? — Конечно не въ настоящей жизни. — Нѣкоторые, правда, могутъ достигать глубокаго познанія и

(1) Смотри. Златоуст. бесѣд. 11 въ толкованіи посланія къ Ефесеямъ. стр. 1688 и 1689.

(2) Тамъ же.

(3) Толковый Апостолъ лист. 792 на обор.

единства въ вѣрѣ еще въ настоящей жизни; но отнюдь не совершеннаго, отнюдь не всѣ, и даже не наибольшая часть. Ибо всѣ, находящіеся въ младенческомъ и юношескомъ возрастѣ, требуютъ многообразнаго наставленія; а опыты и исторія показываютъ, что во всѣ времена весьма многіе, даже изъ находящихся въ мужескомъ и старческомъ возрастѣ, не входятъ въ истинное познаніе Сына Божія и въ единство Вѣры. Сколько было разномыслія въ Вѣрѣ во всѣ прежнія времена! Сколько разномыслія въ Вѣрѣ въ наше время! Когда кончится это разномысліе, и всѣ мы войдемъ въ единеніе Вѣры, особливо въ мѣру возраста исполненія Христова? — Не въ настоящей, а въ будущей жизни. Въ настоящей жизни всѣ мы не совершенны, а будемъ совершенны только въ жизни будущей. Это всякій изъ насъ долженъ живо сознавать самъ, и это ясно утверждаетъ св. Златоустъ: «Если кто,» говоритъ онъ, «сомнѣвается въ томъ, яко мы не совершенны: таковый да слышитъ Павла глаголющаго: *егда бѣхъ младенецъ, яко младенецъ глаголахъ, яко младенецъ мудрствовашъ, яко младенецъ смысляхъ: егда же быхъ мужъ, отвергохъ младенческаю* (1). Такъ бесѣдуетъ онъ (св. Апостолъ) о настоящемъ и будущемъ вѣкѣ. И пакъ: *дондеже достигнемъ вси въ мужа совершенна, въ мѣру возраста.* Въ настоящей бо жизни

(1) 1 Коринѣ. 13, 11. зачал. 154.

«яко у долицы нѣкія питаемся сею тварію. «Егда же приведени будемъ въ домъ Господень, «сволекше съ себя ризы истлѣнія и воспріемше «ветлѣніе, къ другому преидемъ состоянію, *ихже око не видѣтъ, ухо не слыша, и на сердце, челоуьку не въздоша* (1). Како убо воз- «можемъ ими насладитися въ сей жизни, коиъхъ «и познаніе превосходитъ умъ нашъ (2)?» Совер- шенно согласно съ св. Златоустомъ говорить о нашемъ познаніи въ настоящей жизни и бла- женный Теодоритъ Епископъ Кирскій, именно: «совершенства достигнемъ въ будущей жизни; «въ настоящей имѣемъ нужду въ Апостолахъ и «Пророкахъ и Учителяхъ (3).»

Что пастыри и учителя Христовой Церкви будутъ дѣйствовать ко спасенію челоуьковъ под- линно до самаго пришествія Христова, это рав- но ясно изъ словъ, которыми св. Апостолъ Па- велъ продолжаетъ означать цѣль, для которой дарованы пастыри и учителя. Сказавъ, что Хри- стосъ *далъ есть овы убо Апостолы,.... овы же пастыри и учителя*, онъ продолжаетъ: *да не бываемъ ктому младенцы умомъ. влающеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія, во лжи челоуьчестыи, въ коварствѣ козней льщенія* (4). — Когда мы, люди, не бу-

(1) 1 Коринѣ. 2, 9. зачал. 127.

(2) Златоуст. въ толкованіи на 5 псаломъ.

(3) Теодоритъ въ истолкованіи 4 главы посланія къ Ефесеямъ.

(4) Ефес. 4, 14. зачал. 225.

демъ подвержены опасности принять ложное ученіе въ Вѣрѣ по лести, или коварству какого-нибудь оболъстителя? — Безъ сомнѣнія не прежде, какъ когда прекратится возможность всякаго оболъщенія. А это будетъ, какъ говоритъ Господь, только въ скончаніе вѣка сего. Тогда *послетъ Сынъ Человѣческой Ангелы Своа, и съберутъ отъ царствія Его вся съблзны, и творящая безаконіе, и свергнутъ ихъ въ пещь огнену* (1). «Тогда,» говоритъ *Благовѣстникъ*, объясняя сіи слова Господа, «рещи имать (Господь) Ангеломъ «на кончинѣ собрати пле-«велъ, яже суть еретицы и лукавыя человѣ-«ки (2).» — Для чего собрать? — *Яко сожеши ѿ,* тамъ же говоритъ Самъ Господь. Тогда и *дiаволь лстай ихъ сверженъ будетъ въ езеро огнено и жупелно* (3). И только съ того времени *вси языцы пойдутъ во свѣтъ Днца* (4).

И такъ, по означеннымъ словамъ св. Апостола Павла, пастыри и учителя, т. е. Епископы, должны быть и дѣйствовать въ созданной Господомъ Церкви до самаго втораго и славнаго Его пришествія. Кто учитъ, что истинныхъ Епископовъ въ наше время нѣтъ, или когда-нибудь прежде пришествія Христова не будетъ, тотъ богохульствуетъ: потому что тотъ своимъ уче-

(1) Матѣ. 13, 41. 42. зачал. 54.

(2) Благовѣст. на Матѣ. зачал. 54. лист. 116.

(3) Апок. 20, 10.

(4) Апок. 21, 24.

ніемъ внушаетъ мысль, будто св. Апостолъ упомянутыми словами сказалъ ложь, и посему—есть орудіе отца лжи (1), а не Духа истины (2).

2. Что знаемъ изъ установленія Евхаристіи въ Христовой Церкви?

Св. Апостолъ Павелъ сказалъ: *Господь Ісѣвъ ноцѣ, въ нюже преданъ бываше, приѣмъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: приимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новыи завѣтъ есть въ Моей крови: сіе творите, елижды аще піете, въ Мое воспоминаніе, дондеже убо приидетъ* (3). Эти послѣднія слова *дондеже приидетъ* не подають удобства ни къ какому перетолкованію, и совершенно ясно показываютъ, что таинство святѣйшаго Тѣла и святѣйшей Крови Христовой будетъ продолжаться въ Христовой Церкви до самаго втораго и славнаго Его пришествія.

Именно такъ разумѣли означенныя слова св. Апостола и св. Отцы Церкви.

Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: «Рече Богъ: *се есть плоть Моя, и си есть кровь Моя, и се творите на Мою память, да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже*

(1) Иоан. 8, 44. зачал. 32.

(2) Иоан. 14, 17. зачал. 48.

(3) 1 Коринт. 11, 23. 24. 25. 26. зачал. 149.

«приидеть. Тако бо и глагола: дондеже прииду (1).»

Св. Златоустъ, говоря о томъ же св. таинствѣ, сказалъ: «Показуяй Павелъ, яко даже «до скончанія та (т. е. вечера Господня) пребываетъ, рече: донель же приидеть (2).» — Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Якоже онъ гласъ «глагола: раститесь и множитесь и наполните землю, единою речень бысть, но по «вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству «нашему на плодотвореніе: сице и сей гласъ «единою рече, но выну транезу въ церквахъ «отъ того дне и до пришествія Ему жертву со- «вершену творить (3).»

Св. Іоаниъ Дамаскинъ, рассуждая также о таинствѣ Тѣла и Крови Христовыхъ, говоритъ: «Вначалѣ рече Богъ: да прораститъ земля «быліе травное, и даже до нынѣшняго дне, егда «бываетъ дождь, Божественнымъ понуждаема и укрѣпляема повелѣніемъ, провзращаетъ «своя прозябенія. Подобнѣ убо рече и адъ Богъ: «сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя, и «сіе творите въ Мое воспоминаніе, всемогущимъ Его повелѣніемъ, дондеже приидеть (4).»

(1) Ефремъ Сиринъ въ словѣ 107 о пречистыхъ тайнахъ лист. 290.

(2) Въ толкованіи 1-го посланія къ Коринѳянамъ бесѣд. 27, стр. 871.

(3) Въ словѣ на Велик. Четвертокъ. Смотр. въ Сборн. лист. 559.

(4) Дамаск. книга 4, глав. 14.

Т. е. «въ началѣ Богъ сказалъ: да прора-
стетъ земля быліе травное (Быт. 1, 11), и
«земля побуждаемая и укрѣпляемая Божиимъ
«повелѣніемъ, даже до нынѣ, будучи орошаема
«дождемъ, производитъ свои растенія. Такъ и
«здѣсь Богъ сказалъ: сіе есть тѣло Мое, сія
«есть кровь Моя, сіе творите въ Мое вос-
«поминаніе, и по Его всеспльному повелѣнію
«такъ бываетъ и будетъ до того времени,
«когда придетъ, ибо такъ сказано: дондеже
«придетъ.»

Также разумѣлъ означенныя слова св. Апо-
стола и блаженный Симеонъ Солунскій. Онъ
говоритъ: «Пріемъ Господь хлѣбъ, и священно-
«дѣйствова, и чашу такожде. И оное убо гла-
«голя: се есть тѣло Мое: оное же: сія есть
«кровь Моя. И не токмо дѣйствова, но и къ при-
«частію призва, *пріимите бо, ядите* глаго-
«летъ, и *пійте отъ нея вси*. И не токмо тогда
«сіе твори Самъ, но и чрезъ Своихъ даже до
«вѣка совершатся предаде (1).»

Точно также разумѣли означенныя слова
св. Апостола Павла церковные учителя, жившіе
въ Русской Церкви отъ всероссійскаго Митро-
полита Макарія до Патріарха Никона.

Большой Катихизисъ говоритъ: «Якоже
«оно слово, еже рече Господь Богъ: *растите-*

(1) Симеонъ Солунскій въ толкованіи о храмѣ.

«ся и множитесь, и исполните землю, единою речено бысть, и во вся времена совершенно есть.... Сице и сіе слово Господне единою речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне, и до прише- ствія Его подаютъ силу жертвѣ (1).»

Въ Кирилловой книгѣ написано: «Животворящую пречистую кровь Свою въ винѣ на пріятіе вѣрнымъ Своимъ Господь уготовалъ единою, и во вѣки не оскудѣваетъ, насыщая и напаяя вѣрныхъ. Тѣло бо рече свершилъ еси, яко всѣхъ насыщая никогда же убываетъ, но совершенно пребываетъ. Якоже и глаголь оиъ божественный, еже рече, *раститесь и множитесь и наполняйте землю*: се слово единою речено бѣ, бываетъ же дѣло по вся лѣта (2).»

Та же книга говорить: «Не единою въ году повелѣ, якоже жидове точію въ четырнадцатый день перваго мѣсяца агнца изъядаютъ, яко вещь до времени уставленную, но во всякое время, и на всякій часъ по вся лѣта, даже до скончанія міра, пречистое Тѣло Свое, и животворящую божественную Кровь Свою, изліянную за міръ на отпущеніе грѣховъ, вѣрнымъ Своимъ ясти уставилъ (3).»

Еще: «Се есть жертва, которую Церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ

(1) Большой Катихизисъ лист. 335.

(2) Кириллова книга лист. 303 на обор.

(3) Тамъ же лист. 350 на обор. и 351.

«во всемъ мѣрѣ Господу Богу, и до скончанія
«вѣка приносить и мѣть, Тѣло и Кровь Гос-
«пода Бога и Спаса нашего Іса Христа, въ па-
«мять смерти Его (1).» Правда, въ той же мнимо-
Кирилловой книгѣ говорится, будто «Хрисостомъ
«(Златоустъ) святой глаголетъ, яко антихристъ
«прежде пришествія своего.... вездѣ жертвеники
«и истинную жертву истребитъ, и кумиръ свой
«на святомъ мѣстѣ поставитъ (2).» Но мнимый
Кириллъ ложно ссылается на св. Златоуста: у
Златоуста такихъ словъ нѣтъ нигдѣ; да и св. Ки-
риллъ, жившій прежде св. Златоуста, не могъ
дѣлать извлеченій изъ писаній Златоуста (3), ко-
торыхъ во время его жизни еще не было. Кро-
мѣ сего св. Кириллъ не писалъ бы такихъ словъ,
потому что иначе онъ противорѣчилъ бы соб-
ственнымъ, вышеупомянутымъ своимъ словамъ,
что несообразно съ свѣтлостію святаго ума Ки-
риллова. И такъ означенныя слова въ мнимо-
Кирилловой книгѣ не суть слова ни св. Злато-
уста, ни св. Кирилла Іерусалимскаго, и посему
не заслуживаютъ довѣренности.

(1) Кирил. книга лист. 78 на обор. — Подобныя мѣста
лист. 69 и 296.

(2) Тамъ же лист. 32.

(3) Въ Кирил. книгѣ неоднократно приводятся слова св.
Златоуста. Смотр. лист. 41 на обор., 75 на обор., 84
на обор., 85, 96 и проч. Это явно обличаетъ под-
ложность этой книги. Св. Кириллъ Іерусалимскій
скончался прежде, нежели св. Златоустъ началъ учить
и писать.

Наконецъ Толковый Апостолъ говоритъ:
«Рече Господь: се есть тѣло Мое, еже за вы
«ложимое, се есть кровь Моя новаго заветъ-
«та за вы и за многія изливаема во остав-
«леніе грѣховъ: сіе творите въ Мое воспо-
«минаніе, но инымъ чиномъ, не кровавымъ, ни-
«же на смерть, но подъ лица хлѣба и вина по
«чину Мелхиседека Іерея. Того ради сію преда-
«де, да сія жертва будетъ памятію и обновле-
«ніемъ въ сердцахъ человѣческихъ жертвы на
«крестѣ принесенныя, и смерти Его... до сконча-
«чанія вѣка (1).» —

Еще: «Яже Самъ Господь содѣла, сіе и уче-
«никомъ Своимъ, и по нихъ сущимъ, до прише-
«ствія Своего творити повелъ (2).» — И еще:
«Глагола Господь, яко не хочетъ уже жертвы
«отъ рукъ іудейскихъ: и нарече ину жертву Се-
«бѣ любезну.... и сія есть та жертва, юже Цер-
«ковъ христіанская, отъ языка избранная, при-
«носитъ по всей вселеннѣй Господу Богу, и до
«скончанія вѣка приносити будетъ Тѣло и
«Кровь Господа нашего Ісѣа Христа на воспо-
«минаніе смерти Его. И сіе пророчество довольно
«на увѣреніе; понеже крѣпко и непреодолимно
«есть (3).»

(1) Толковый Апостолъ лист. 544.

(2) Тамъ же на обор.

(3) Тамъ же лист. 544 на обор. и 545.

И такъ что таинство Тѣла и Крови Христовыхъ будетъ продолжаться до послѣдняго пришествія Христова на землю, это совершенно несомнѣнно. Но таинство Тѣла и Крови Христовыхъ, какъ мы неоспоримо доказали прежде, никто не можетъ совершать кромѣ лицъ освященныхъ, т. е. Епископовъ и помощниковъ ихъ—Священниковъ. Слѣдовательно совершенно несомнѣнно и то, что Епископы и Священники будутъ существовать въ созданной Господомъ Церкви до самаго втораго Христова пришествія.

3. Что знаемъ изъ общаго и твердаго ученія, какое преподавалось и было содержимо въ Русской Церкви какъ съ ея начала, такъ и въ продолженіе того времени, какое протекло съ дней всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

Совершенно то же. Ни одинъ изъ учителей въ Русской Церкви не обнаружилъ голоса противнаго. Всѣ ови единогласно говорили, что созданная Господомъ Церковь будетъ продолжаться до самаго втораго Христова пришествія.

Благовѣстникъ, объясняя начальныя слова въ притчѣ Господа о челобѣтѣ добра рода, изшедшемъ на страну далече пріяти себѣ царство, слова: даде работѣ своимъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте донде-

же прииду, говорить: «*Раби*, ниже Церкви поручи, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія.... *Діакони*.... *Презвитери*.... и *Архіереи*.... Тѣмъ убо работъ раздаваеъ десять мнась, дары реку, и комуждо даются на пользу».... За симъ, объясняя дальнѣйшія слова притчи: *и бысть егда возврати-ся* и проч., говорить: «се же есть второе Его «пришествіе, егда явится Царемъ со Ангелы во «славѣ Отчей (1)».

Въ *Евангеліи Учительномъ* сказано: «Об-сношаше ключъ (царствія небеснаго) не единъ «Петръ, но и вси Апостоли. И паки не едини «Апостоли токмо, но и воспріемницы престола «тѣхъ, намѣстницы—Святители, Патріархи. Па-ки же сіи оставьша и предаша Епископомъ «со возложеніемъ рукъ, Епископы же оставиша «Пресвитеромъ и всему чину священническу: и «такой ключъ обносится и днесъ во Архіере-«ехъ и Пресвитерѣхъ, и *даже до скончанія «вѣка не отъимется отъ нихъ* (2).»

Книга о Вѣрѣ говорить: «Господь не вос-хотѣ достояніе Свое оставить на земли не устро-«сно отходя на небеса, но изъемъ два сребрени-«ска, даде гостинникомъ, се есть старый и новый «завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинници?—Апо-

(1) Благовѣстн. на Луку зачал. 95, лист. 206 и на обор. и 207.

(2) Поученіе на день Петра и Павла лист. 136 на обор.

«столи, и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе
«и учителяе, Архіепископи и Епископи, иже слу-
«жителіе суть величеству смотрѣнія Его, имже
«и съпробывати даже до скончанія вѣка
«обѣтованіе сотвори, и по Своему неложному
«обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей
«достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ руко-
«положеніемъ чина духовнаго чрезъ Патріархи,
«Архіепископы и Епископы (1).»

Кириллова книга говоритъ: «Христось не
«по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову
«вѣчнаго чина, приде Архіерей вѣчныхъ благъ.
«И якоже Самъ никогда не умираетъ, такоже и
«іерейство Его по чину Мелхиседекову не пре-
«стаетъ. Якоже пишетъ: *Ты еси Іерей во вѣ-*
«*ки по чину Мелхиседекову* (2). Престало то-
«гда Архіерейство Аароново, яко временное, во-
«стало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ
«воставъ, Апостоловъ Своихъ на се освяти хи-
«ротонією, еже есть руковозложеніемъ..... А Апо-
«столи паки Епископовъ освятиша:.... а Еписко-
«пи паки поповъ..... Се имаши Іерейство Хри-
«стово, Иже не приде разорити, но прежній за-
«конъ, и его іерейство въ новый, истинный, вѣч-
«ный, законъ премѣнити (3).»

Еще: «Духомъ Божиимъ утвержденная Цер-
«ковь не требуетъ дни и мѣсяцы премѣнити, но

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 7, стр. 59 на обор.

(2) Псал. 109, 4.

(3) Кирил. книг. глав. 8, лист. 77 и на обор.

«во всѣхъ своихъ преданіяхъ стоитъ непремѣнна, и единъ уставъ и преданіе держитъ до скончанія вѣка (1).»

Толковый Апокалипсисъ, объясняя слова: и всякій островъ бѣжа, и горы не обрѣтятся (2), говоритъ: «Острова—святыя Церкви, а горы, въ нихъ преимущія, т. е. Епископы и Священники, разумѣвати отъ Божественнаго Писанія научаемся: бѣгати же симъ во время наведенія предреченныхъ отъ Господа (т. е. во время антихриста)....; *будетъ бо скорбь вселя, якова же не бысть отъ сложенія міра, ниже будетъ: овимъ убо за грѣхи мучимымъ, овимъ же ко искушенію добродѣтели претерпѣвающимъ тяжестная и лютая, не точию въ мукахъ антихристовыхъ за Христа, но и бѣгство въ горахъ и въ вертепахъ и злостраданіяхъ, яже предпочтутъ пребыванію во градѣ за соблюденіе благочестія (3).*»

И такъ, что созданная Господомъ Церковь будетъ продолжаться до самаго втораго и славнаго Его пришествія, во всемъ ея устройствѣ, т. е. со всею ея Іерархіею, это по всѣмъ сказаніямъ священныхъ книгъ совершенно несомнѣнно.

(1) Кирил. книг. лист. 17.

(2) Апокал. 6, 14.

(3) Апокалипсисъ толковый. Рукопись.

Но отступившіе отъ святой, созданной Господомъ Церкви, не смотря на рѣшительную силу означенныхъ доказательствъ, въ подкрѣпленіе своего мнѣнія говорятъ:

а) Ипполитъ папа Римскій въ своемъ словѣ объ антихристѣ говоритъ: «Восплачется тогда вся земля, восплачется море и воздухъ: восплачется солнце и луна, восплачутся тогда и дивія животная съ птицами: восплачутся горы и холми и древа польская, человѣческаго ради рода, яко вси уклонишася отъ Бога и лестыцу върѣваша, пріюмше начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова. Восплачутся же и церкви Божія плачемъ велимъ, «зане не приношеніе, ниже кадило совершается, «ниже служба богоугодная: священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное Тѣло и Кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится (1).»—Отвѣчаемъ. Св. Ипполитъ о состояніи времени антихриста говоритъ подлинно такъ, но по этимъ словамъ св. Ипполита нельзя твердо полагать, что во время антихриста нигдѣ не будетъ Епископовъ и Священниковъ, что тогда все Епископы, Священники и простые христіане предадутся антихристу, и что посему тогда на землѣ не будетъ Христовой Церкви. Ибо св. Ипполитъ въ томъ же

(1) Соборникъ въ словѣ въ недѣлю мясопустную о скончаніи міра и о антихристѣ лист. 133 на обор.

словѣ непосредственно предѣ означенными словами говорить, что тогда не всѣ люди, а только «связавши вещьми житейскими и желаніемъ вѣка сего удобѣ приступяте къ діаволу и знаменуются;» что описанное несчастіе будетъ «наипаче «во градѣхъ и въ селѣхъ (1),» и что слышавшіи Божественная Писанія, и въ рукахъ стоя ииущіи, и въ мысли всегда поучающіися, «мнози прелести его убѣгутъ: разумѣютъ бо «наветѣ его ловленіе и льсти его гордыню, и «избѣгутъ отъ руки его, и въ горахъ и въ «вертьпахъ скрываются, и слезами и сокрушеніемъ сердца молятся человѣколюбивому Богу; «и Той исторгнетъ ихъ изъ мрежъ его, и спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ, и невидимо покрываетъ рукою Своею, иже достойнѣ «и праведнѣ Тому припадающихъ. Зриши ли, «како въ пощеніи си и молитву творити имутъ, «иже тогда святіи (2)?» Но чтобы въ антахристово время никто изъ Епископовъ и Священниковъ не остался непривязаннымъ къ вещамъ житейскимъ и желаніямъ вѣка сего, чтобы никто изъ нихъ не имѣлъ въ рукахъ Божественнаго Писанія, не поучался въ немъ и не разумѣлъ хитрыхъ оболъщеній антихриста, не убѣждалъ вмѣстѣ съ другими святыми въ горы и вертепы, и не приносилъ вмѣстѣ съ другими тогдашняго времени святыми усердныхъ мо-

(1) Сборникъ лст. 133 на обор.

(2) Тамъ же лст. 133.

литвъ Господу, о семь св. Ипполитъ не говорить. А кромѣ сего и настоящее время отнюдь не походить на то время, которое св. Ипполитъ называетъ антихристовымъ. «Тогда,» говорить онъ, «повергнуто будетъ золото и серебро «на мѣстѣхъ, и никтоже возметъ, ни собереть «кто,.... въ страхъ, внутри трепеть и въ нощи «и во дни,.... увянуть доброты лицъ и образовъ, «и будутъ видове челоуѣкомъ якоже мертвыхъ, «и проч. (1).» Ничего такого теперъ нѣтъ.

б) Св. Ефремъ Сиринъ, описывая обстоятельства антихристова времени, ясно говоритъ: «Восплачутся тогда церкви Христовы вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыхъ «во олтарѣхъ, ни приношенія (2).» — Отвѣчаемъ. Эти слова подлинно суть слова св. Ефрема Сиринна, но св. Ефремъ какъ святой и водимый Святымъ Духомъ, конечно, не забывалъ того, что онъ говорилъ о томъ же предметѣ въ другое время, и конечно не противорѣчилъ собственнымъ словамъ. Посему въ означенныхъ его словахъ подъ словами *церкви вся* не должно строго разумѣть всѣхъ церквей безъ исключенія, а должно разумѣть только церкви находящіяся въ мѣстахъ населенныхъ и видныхъ, на примѣръ: въ городахъ и селахъ. Что именно такъ должно разумѣть упомянутыя слова св. Ефрема Сиринна, можно видѣть изъ того, что онъ

(1) Тамъ же лист. 133 на обор. и 134.

(2) Ефремъ Сиринъ въ словѣ объ антихристѣ лист. 277.

точно такимъ же образомъ выражается о проповѣди слова Божія во время антихриста, именно: «Есть ли гдѣ слово Божіе? и не будетъ его «слышати нигдѣ же (1).» Между тѣмъ въ томъ же словѣ онъ самъ говоритъ: «Разумѣемъ безчисленное милосердіе Спаса нашего, яко ни «во время оно (во время антихристово) оставитъ человѣческаго рода безъ проповѣданія «истины, по послетъ пророки проповѣдати Божія разума, да вси на судъ безъ отвѣта будутъ, «егда прійдетъ съ небесе со славою Отчею (2). «Всѣмъ имущимъ благовѣдѣніе Божіе и разумъ, «тогда разумно будетъ пришествіе мучителя, а «имущимъ присно умъ въ вещахъ житія сего, и «любящимъ земная, неразумно се будетъ: привязани бо суть въ вещехъ житскіихъ. Аще «ни услышатъ слово, то не имуть вѣры, но паче «мерзятъ имъ глаголюй се (3)». — Кроме сего св. Ефремъ Сиринъ въ словѣ о святыхъ Христовыхъ тайнахъ совершенно ясно говоритъ, что тайна Тѣла и Крови Христовыхъ въ созданной Господомъ Церкви «бываетъ, дождеже прійдетъ,» т. е. до самаго втораго Христова пришествія(4). Слѣдовательно до самаго же втораго Христова пришествія будутъ въ созданной отъ Господа

(1) Ефремъ Сиринъ въ словѣ объ антихристѣ лист. 269 на обор.

(2) Тамъ же лист. 276 и на обор.

(3) Тамъ же лист. 276 на обор.

(4) Ефремъ. слово 107 лист. 290,

Церкви Епископы и Священники, могущіе совершать таинство Тѣла и Крови Христовыхъ.

в) Говорятъ: «Опредѣлено ли бытности Епископовъ до скончанія вѣка, мы такового прозрительнаго дарованія не сподобихомся; а я отъ Божественнаго Писанія опредѣлено ли о семъ въ твердости, недоумѣваемъ, понеже обычно Священному Писанію о вѣкинхъ вещи *быти во вѣки, до вѣка, во вѣки вѣковъ, во вса роды, яже послѣжде* Божіими судьбами въ небытіе придоша. Тако заповѣдано, да обрѣзаніе въ родѣ Авраама будетъ *въ роды, въ завѣтъ вѣченъ* (1); да празднованіе Пасхи творится *во вся роды вѣчно* (2); да празднованіе субботы *бываетъ въ роды, какъ завѣтъ вѣчный* (3); да жертва мира и другія жертвы приносятся *во вѣки въ роды* (4); да кивотъ завѣта носится *только Левитами даже до вѣка* (5); также да по бысть обѣтованіе, яко въ созданномъ отъ Соломова храмѣ будутъ очи Господа и сердце Его *во вся дни* (6) и т. п.» Одинъ наставникъ отступниковъ отъ св. Церкви, перебирая таковыя мѣста пѣз ветхаго завѣта, говоритъ: «зриши ли, любимице, яко то и то речеса быти вѣчно, и

(1) Быт. 17, 10. 13.

(2) Исх. 12, 14.

(3) Исх. 31, 16. 17.

(4) Левит. 3, 17; 7, 34 и т. д.

(5) 1 Парал. 15, 2.

(6) 3 Цар. 9, 3.

«не бысть (1).»—Есть ли въ этихъ словахъ сила доказательства?—Нѣтъ! вся означенная выписка изъ ветхаго завѣта не болѣе какъ паутина. Ибо всѣ выставленныя мѣста изъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта отнюдь не ведутъ къ сомнѣнію въ томъ, что Христова Церковь будетъ существовать во всемъ ея устройствѣ, т. е. съ ея пастырями, до самаго втораго Христова пришествія. Потому что рѣшительно почти все, существованіе чего въ книгахъ ветхаго завѣта представляется должествуящимъ продолжиться *вѣчно, во вѣки, въ роды, во всь роды, до вѣка*, относится только къ ветхому завѣту, къ закону обрядовому, къ ветхозавѣтному духовенству и храму, въ которомъ должно было совершаться ветхозавѣтному Богослуженію. А весь этотъ ветхій завѣтъ, названный *вѣчнымъ* (2), по ясному пророчеству, данному въ самомъ же ветхомъ завѣтѣ, долженъ былъ кончиться, и мѣсто его занять завѣтъ новый. *Се дніе грядутъ, глаголетъ Господь, посредствомъ пророка Іереміи, и завѣщаю дому Израилеву и дому Іудину завѣтъ новъ, не по завѣту, иже завѣщавъ отцемъ ихъ, въ день, въ онъже пояшю ми за руку ихъ, и възвести я отъ земли Египетски* (3). По сему св. Апостоль, обращая наше вниманіе на сіе пророчество, говоритъ: *внегда глаголетъ новъ, т. е. завѣтъ, обветши перваго, т. е. отиѣниль*

(1) Рукопись о вѣчности Каеолнч. Церкви.

(2) Исх. 12, 14. и проч.

(3) Іерем. 31, 31. 32.

завѣтъ ветхій (1). И у св. Пророка Давіила говорится: *и утвердитъ завѣтъ мнозѣмъ седмина едина; въ полѣ же седмины отъбьетъ жертва и возліяніе, и во святилищи мерзость запустынія будетъ, и даже до скончанія време не скончаніе дастъ на опустыніе* (2). А это скончаніе времени есть то время, въ которое пришелъ на землю Спаситель нашъ Христосъ Господь: ибо св. Апостолъ ясно называетъ время пришествія Господня на землю *кончиною лѣта*, когда говорятъ: *егда прииде кончина лѣту, посла Богъ Сына Своего Единороднаго, раждаемаго отъ жены и проч.* (3).

Впрочемъ всѣ означенныя выраженія: *вѣчно*, *во вѣки* и проч., не должны вести къ сомнѣнію о существованіи Христовой Церкви съ Епископами и Священниками до самаго втораго и славнаго Христова пришествія иначе потому, что Господь Іисусъ Христосъ, предсказывая о непрерывномъ существованіи Своей Церкви во всемъ ея составѣ до самаго славнаго Своего пришествія, не употребилъ для выраженія сего своего предсказанія слова *вѣчный* и т. п., но употребилъ другія вполне определенныя слова. Именно, показывая непрерывное существованіе Своей Церкви на землѣ, Онъ сказалъ: *и врата ада не одолѣютъ ей*. Равно

(1) Евр. 8, 13. зачал. 319.

(2) Дан. 9, 27.

(3) Гал. 4, 4. зачал. 209.

и св. Апостоль Павель, говоря, что тайна Евхаристіи будетъ продолжаться въ Христовой Церкви непрерывно до самаго втораго Христова пришествія, не употребилъ слова *вѣчно*, а выразился совершенно опредѣленно такъ: *слижды аще ясте хлѣбъ сей и чашю сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже приидетъ* (1).

г) Говорять: «Есть въ писаніи пророчества, «изреченныя такъ, что они должны исполниться», однако же, по судьбамъ Божиимъ, не исполнились. Такъ, по предсказанію Пророка Іоны, «Ниневія должна была черезъ *три дня* *превратиться* (2); и по пророчеству Іліи пророка, царю Ахааву, за убіеніе Навуоея и прикосвеніе его виноградника, должно было погибнуть несчастною смертію, однакожь онъ остался живъ (3): тако можетъ и Божія Церковь (4).» — Отвѣчаемъ: таковыя и симъ подобныя пророчества не были пророчества *безусловныя*, т. е. непременно долженствовавшія исполниться, а *условныя*, т. е. долженствовавшія исполниться, смотря на послѣдующее состояніе сердца тѣхъ, къ кому они отосланы. Ежели бы объявленное чрезъ Пророка Іону Божіе опредѣленіе касательно Ниневіи было безусловное, то не было бы причины и объявлять его. Но оно бы-

(1) 1 Коринѣ. 11, 26. зачал. 149.

(2) Іона 3, 4.

(3) 3 Царст. 21, 21—29.

(4) Рукопись о *вѣчности священства*.

ло объявлено, — объявлено весьма сильно, безъ сомнѣнія, для того, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на сердце грѣшнаго народа, и проповѣсти въ немъ покаяніе. Народъ и дѣйствительно покался (1).—Пророчество Иліи касательно царя Ахаава то же было условное. Ахаавъ покался, и, въ слѣдствіе сего, то, что было предсказано ему, не исполнилось надъ нимъ.

д) Говорятъ: «Подобно Самъ Господь обѣщаль Своимъ Апостоламъ, въ числѣ которыхъ «былъ тогда и Иуда, что они нѣкогда *сядутъ на двоюнадесяте престолу, судяще объмадесяте коленнома Израилевома* (2), но «Иуда погибъ, никогда не сядетъ на престолъ.»—Касательно сего обѣщанія Господня уже давно далъ отвѣтъ св. Златоустъ. Объясняя означенныя слова Господа, онъ сказалъ: «И такъ, что же? «И Иуда будетъ сидѣть на престолъ? — Нѣтъ! — «Какъ же Христосъ говоритъ: *и вы сядете на двоюнадесяте престолу?* Какъ это обѣщаніе исполнится? Внимай, какъ и какинъ образомъ. Богъ далъ возвыщенный чрезъ Іеремію «пророка законъ слѣдующій: *возлагаю на языкъ и на царство, да искореню ихъ, и разорю и расточу. И аще обратится языкъ той отъ лукавствъ своихъ: то раскаяюся о озлобленіяхъ, яже помыслихъ сотворити имъ. И наконецъ реку на языкъ и на*

(1) Іоны 3, 10. Матѣ. 12, 41. Зачал. 48. Лук. 11, 32. Зачал. 59.

(2) Матѣ. 19, 28. зачал. 79.

«царство, да возсозижду и насажду я. И
«аще сотворятъ лукавая предъ очима Мои-
«ма, еже не послушати гласа Моего: то
«раскаюся о блажихъ, яже глаголахъ сотво-
«рити имъ (1). По сему же закону, говоритъ
«Господь поступаю Я и съ добродѣтельными.
«Ибо хотя Я и обещаю возсоздать ихъ, но если
«они окажутся недостойными сего обѣтованія,
«то не исполняю онаго, какъ-то случилось съ
«человѣкомъ перевозаннымъ. *Страхъ*, сказано,
«и трепетъ вашъ будетъ на всѣхъ звѣрехъ
«земныхъ (2), но сего не исполнилось. Ибо че-
«ловѣкъ самъ себя показалъ недостойнымъ та-
«кой власти такъ же, какъ и Иуда.... Посему и
«тогда, бесѣдуя съ учениками Своими, Онъ не
«безъ условія далъ обѣщаніе; ибо не сказалъ
«просто вы, но присовокупилъ: *шедшии по*
«*Мнѣ*, дабы симъ и Иуду отвергнуть, и тѣхъ,
«кои послѣ имѣли обратиться къ Нему, при-
«влекъ (3).»

Точно также объясняетъ означенное мѣсто и
Благовѣстникъ, именно: «И Иуда състи имать?—
«Нѣсть се.... Множицею бо обѣщается Богъ до-
«стойнымъ нѣкимъ благая дати: аще ли же на
«лукавство приложатся, и не достойни будутъ,
«отънимаетъ благая. Такождеже и лукавымъ

(1) Иерем. 18, 7—10.

(2) Быт. 9. 2.

(3) Златоуст. въ толкован. на Матвея бесѣда 64, часть
3, стр. 91 и 92. изд. 1849 г. Москва, въ 8.

«претитъ злыми; аще ли же обратятся, не наводить злая (1).»

е) Говорятъ: «Такожде святой Іоаннъ Златоустый въ бесѣдахъ на Дѣянїя Апостольскїя, поучая помѣщиковъ своего времени созидати церкви во владѣемыхъ ими селѣхъ, глаголетъ: *помысли, яко даже до пришествїя Христова мзду имѣти будещи поставивый жертвенникъ Божїй.* Но тамо нынѣ (увы и горе намъ!) грѣхъ ради нашихъ множайшія церкви превращены суть въ турецкія мечети (2).» — Ничтожное предъявленіе! Св. Златоустъ, располагая помѣщиковъ своего времени къ построевію церквей или храмовъ Божїихъ въ ихъ имѣніяхъ, между прочими убѣжденїями, дѣйствительно говоритъ такъ: «Помысли, яко даже до пришествїя Христова мзду имѣти будещи ты, *споставивый жертвенникъ Божїй (3).*» Но такихъ словъ св. Златоуста не должно разумѣть такъ, будто онъ ими выразилъ такую мысль, что построенный кѣмъ либо храмъ будетъ существовать до пришествїя Христова. Св. Златоустъ твердо зналъ, что построенный Господу Богу храмъ, изъ чего бы ни былъ построенъ, можетъ обветшать и, слѣдовательно, не простоять до втораго пришествїя Христова. Такъ, рассуждая въ одной бесѣдѣ о созданной Господомъ Церкви,

(1) Смотр. въ зачал. 79 на Еванг. отъ Матѳея лист. 162 на обор.

(2) Смотр. рукопись о вѣчности священства.

(3) Златоуст. на Дѣян., бесѣд. 18 въ правоученїи.

овъ говоритъ: «Церковь глаголю не мѣсто.... не «стѣны церковныя,.... стѣны лѣтомъ (съ лѣта-«ми) обетшаваютъ, Церкви же никогда же ста-«рѣеть (1).» Означенными словами, въ толкова-ніи на книгу Апостольскихъ Дѣяній, св. Златоустъ хотѣлъ убѣдить помѣщиковъ своего времени къ созиданію храмовъ Божіихъ въ своихъ пмѣніяхъ иною издою, гораздо значительнѣйшею, именно тою, что св. Христова Церковь, имѣющая продолжиться до самаго пришествія Христова, будетъ молиться о нихъ, какъ она и теперь всегда молится о *плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ Божіихъ церквахъ* (2).

ж) Въ доказательство того, будто Христовой Церкви во время антихристово не будетъ, ссылаются на книгу о *Вѣрѣ*, въ которой сказано: «По вознесеніи Господни даже до великаго Константина, чрезъ 500 лѣтъ, истинныя церкви во «Иерусалимѣ, и ниже въ Римѣ не бѣ, одержанія «ради мучителей царей (3).» А ниже написано: «Поставленіе послѣднее послѣдовати имать первому. И якоже во время пришествія Христова «избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и «въ пришествіе антихристово, уменьшатся пра-

(1) Златоуст. въ словѣ о еже предста Царица въ началѣ.

Смотр. Маргаритъ лист. 518 на обор. и 519 на обор.

(2) Смотр. молитву Епископа и Священника на Литургіи во время пѣнія и о *вспѣхъ и за вся*.

(3) Книга о Вѣрѣ глав. 1. лист. 12 на обор.

«вовѣрніи, а зловѣрніи умножатся (1).» Это доказательство тоже не имѣетъ силы; ибо слова, будто по вознесеніи Господни до великаго Константина не было Церкви ни въ Иерусалимѣ, ни въ Римѣ, явно противны Слово Божію (Дѣян. 8, 1. зачал. 17. Римл. 16, 4.... Зачал. 120), и церковной Исторіи вообще; а кромѣ сего слова сн самъ писатель книги о *Вѣрѣ* признаетъ словами не своими, а словами *противныхъ, и всему селтому Писанію противными* (2). Слѣдовательно и по отзыву самаго писателя книги о *Вѣрѣ* на нихъ не должно полагаться.

И такъ вышесказанныя раскольническія мысли о св. Христовой Церкви можетъ принимать и разсѣвать человекъ, либо не знакомый съ ученіемъ Христовымъ, либо хотя нѣсколько и знакомый, но односторонне, а носему не умѣющій разобратъ дѣла, либо сожженный своею совѣстію (3), злонамѣренный лжеучитель, либо какой-либо вольнодумецъ и кощунъ, не приѣмлющій Христова ученія за Божественное. Отъ всѣхъ таковыхъ лжеучителей Господь Богъ да сохранитъ народъ православный!

(1) Тамъ же глав. 2. лист. 30.

(2) Тамъ же глав. 1. лист. 12 на обор.

(3) 1 Тимоѳ. 4, 2. зачал. 284.

XXIII.

НЕСОМНѢННЫЯ СЛѢДСТВІЯ ИЗЪ СКАЗАННАГО.

Поелику несомнѣнно, что созданная Господомъ Церковь, во всемъ ея устройствѣ, т. е. съ Епископами, Пресвитерами и Діаконами будетъ продолжаться до самаго втораго славнаго Его пришествія на землю; то изъ сего само собою выходятъ совершенно несомнѣнныя слѣдствія, слѣдующія:

1) Истинная Христова Церковь во всемъ ея устройствѣ, т. е. съ Епископами, Пресвитерами и Діаконами существуетъ на землѣ и въ наше время. Или что то же: въ истинно Христовой Церкви и въ наше время есть законно рукоположенные Епископы, Пресвитеры и Діаконы, есть истинные пастыри и учителя.

2) Эта и въ наше время несомнѣнно существующая истинно Христова Церковь такъ же *свята* и исполнена благодати и нынѣ, какъ она была *свята* и исполнена благодати во время святыхъ Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отцевъ Церкви. Ибо Господь Иисусъ Христосъ *предалъ Себе за ню... да представитъ ю Себѣ славную Церковь, не имущу скверны и порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (1).

(1) Ефес. 5, 25—27. зачал. 231.

3) Всѣ общества, почитающія себя истинно Христовою Церковію, но неимѣющія у себя законно рукоположенныхъ Епископовъ, или еще и утверждающія, что въ наше время въ Христовой Церкви уже нѣтъ Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ, нѣтъ истинныхъ пастырей и учителей, не суть истинная Христова Церковь. Ибо по ясному Слову Божію и по твердому ученію всей истинно православной Христовой Церкви, истинная Христова Церковь должна быть съ Епископами до самаго втораго Христова пришествія.

4) Думать, допускать и тѣмъ болѣе съ особеннымъ усиліемъ стараться доказывать, будто въ наше время Христова Церковь состоитъ только изъ простыхъ, никакою хиротонією неосвященныхъ христіанъ, значитъ мыслить, допускать или еще и съ особеннымъ усиліемъ стараться доказывать прямо противное ясному Слову Божію и противное всегдашнему, общему и твердому ученію всей Православной Церкви. Но думать, допускать и еще съ особеннымъ усиліемъ стараться доказывать что-нибудь прямо противное ясному Слову Божію и всегдашнему общему и твердому ученію всей Православной Церкви, могутъ люди только или прямо глупые, не умѣющіе разобрать дѣла, а между тѣмъ своенравные, нежелающіе оставить безразсудно принятаго ими мнѣнія; или люди смыслящіе, даже очень ученые, но гордые и преданные разнымъ страстямъ, и посему духовно находящіеся во тмѣ, а между

тѣмъ думающіе, что они видятъ все гораздо яснѣе и вѣрнѣе всѣхъ людей; или, наконецъ, люди потерявшіе страхъ Божій, и по дѣйствию исконнаго отца лжи, ожесточенные противъ истины,—люди отвергающіе не только ученіе Православной Церкви, но и все христіанство, какъ-вые были кощунники: Юліанъ Греческій императоръ, Волтеръ и имъ подобные. Ибо слышать, что то или другое, по ясному Слову Божию и по всегдашнему общему и твердому ученію всей Православной Церкви, долженствующее продолжаться до самаго втораго пришествія Господня на землю, не будетъ продолжаться до Его втораго пришествія, значитъ допускать или утверждать, что Слово Божіе и всегдашній, общій и твердый голосъ всей Православной Церкви, не исключая и той Православной Церкви, какая продолжалась со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона, передаетъ намъ ложь, обманываетъ и вводитъ насъ въ заблужденіе. Кто же можетъ придти въ такое положеніе, кромѣ человѣка или прямо глупаго, или смыслащаго, но гордаго, преданнаго страстямъ, и разсѣяннаго; или потерявшаго страхъ Божій, развратнаго, вполне ослѣпшаго и ожесточеннаго противъ истины? Господь да избавитъ насъ отъ людей сего рода, и всѣхъ людей сего рода да просвѣтитъ свѣтомъ Своей истины и спасетъ!



XXIV.

СОЗДАННАЯ ГОСПОДОМЪ ЦЕРКОВЬ — ЕДИНА.

Совершенно вполне мы выше доказали, что созданная Господомъ истинно древняя, и истинно православная Церковь, существуетъ и въ наше время. Но въ наше время, какъ всѣ знаемъ, истинно древнею и истинно православною Христовою Церковію называютъ себя очень многія общества, не рѣдко явно отличающіяся другъ отъ друга не только обрядами, но и самымъ ученіемъ. Всѣ эти общества, кромѣ котораго либо одного, не могутъ быть признаны за созданныя отъ Господа, и посему за истинно древнія и истинно Православныя Церкви, по тому самому, что они отличаются другъ отъ друга не только обрядами, но и ученіемъ. Ибо Господь создалъ Церковь только одну: *вси мы во едино тѣло крестихомся*, пишетъ св. Апостоль Павелъ къ вѣрующимъ Коринтянамъ (1), и посему *вы есте тѣло Христово* (2), *едино* (3); а это тѣло есть Церковь Христова. Ибо св. Апостоль ясно называетъ св. Церковь тѣломъ Господа, когда говоритъ: *Богъ и Отецъ... того* (Госпо-

(1) 1 Коринт. 12, 13. зачал. 152.

(2) 1 Коринт. 12, 27. зачал. 153.

(3) 1 Коринт. 12, 20. зачал. 152. Ефес. 4, 4. зачал. 224.

да нашего) *дасть главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его* (1). И еще: *исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ въ плоти моей, за тѣло Его, еже есть Церковь* (2). Посему всѣ св. Отцы Церкви всегда признавали за истинную Христову Церковь только *едину*.

«Вѣрую,» говорилъ второй Вселенскій Соборъ, «*во едину святую, соборную и Апостольскую Церковь* (3).»

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «*Единъ не рожденъ Богъ и Отецъ, и единъ едивородный Сынъ Богъ слово и человѣкъ, и единъ утѣшитель Духъ истины: едино же и проповѣданіе, и вѣра една, и крещеніе едино, и едина Церковь, юже основаша Апостоли святіи отъ конецъ до конецъ въ крови Христовой своими потами и трудами* (4).»

Св. Златоустъ, объясняя второй стихъ первой главы перваго посланія къ Коринѳянамъ, говоритъ: «*Церковь Божию нарицаетъ Апостоль, показуя, яко съединятися ей достоинъ. Аще бо есть Божья, съединися, и едина есть не точію въ Коринѳъ, но и въ всей вселеннѣй* (5).»

(1) Ефес. 1, 17. 22. 23. зачал. 219. Писатель книги о Вѣрѣ, вмѣсто словъ: *выше всѣхъ Церкви*, читаетъ: *выше всѣхъ Церквей* (см. лист. 56); но это не такъ: См. Апостоль Іосифовск. изданія 7161 и Острожск. Библ. Ефес. гл. 1.

(2) Колосс. 1, 24. зачал. 252.

(3) Символь Вѣры, стихъ 9. Бол. Кат. лист. 32.

(4) Посл. къ Филадельфіянамъ лист. 27 на обор.

(5) Вѣ толк. перв. посл. къ Коринѳ. Бесѣда 1,

То же говорили и церковные Учители, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона.

Малый Катихизисъ говорить: «*Едина* есть истинная Церковь (1).»

Большой Катихизисъ говорить «*Едина* есть соборная Церковь Божія (2).»

Книга о Вѣрѣ говорить: «*Едина* есть Церковь Христова (3).» И еще: «Единъ Господь нашъ, едина глава, едино тѣло, сирѣчь святая Церковь (4).»

Человѣка, который признавалъ единовѣрными и православными всѣ общества, называвшіяся христіанскими, не смотря на то, что онѣ отличались отъ Православной Церкви обрядами и ученіемъ, св. Іоаннъ Златоустъ въ свое время сильно обличалъ въ неправдѣ слѣдующими словами: «Что глаголеши? таяжде Вѣра есть, православни суть и они. Чесо же ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина Вѣра, едино крещеніе. Аще яже и тѣхъ добръ суть, то наша злѣ: аще же наша добръ, то онѣхъ злѣ (5).»

(1) Въ статьѣ о 9-мъ артикулѣ.

(2) Въ глав. 25, лист. 118 на обор.

(3) Глава 2, лист. 16.

(4) Глава 2, лист. 18.

(5) Бесѣда 11-я на послан. къ Ефесеямъ въ нравоученіи.

XXV.

ГДѢ НЫНѢ НАХОДИТСЯ СОЗДАННАЯ ОТЪ ГОСПОДА ЦЕРКОВЬ?

Поелику созданная Господомъ истинно древняя и истинно православная Церковь совершенно вполнѣ т. е. съ Епископами, Пресвитерами и Діаконами, существуетъ и въ наше время, а она — едина; то само собою рождается весьма важный вопросъ: гдѣ въ наше время на землѣ находится эта созданная отъ Господа истинно древняя и истинно православная Церковь?

На этотъ весьма важный вопросъ вблизи слышимъ три отвѣта.

ПЕРВЫЙ ОТВѢТЪ.

Отвѣтъ православной, господствующей въ Русскомъ Государствѣ Церкви, съ его основаніемъ.

Православная Церковь говоритъ: «Созданная «Сыномъ Божиимъ и Богомъ Иисусомъ Христомъ, «Спасителемъ міра Церковь, есть именно она» и въ доказательство своихъ словъ представляетъ то, что она имѣетъ и держитъ все, что созданная Господомъ Церковь должна имѣть и держать какъ по слову Божию, по правиламъ св. Собо-

ровъ и св. Отецъ, такъ и по ученію церковныхъ учителей, жившихъ въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона, и особенно по Большему Катихизису, наиболѣе проясняющему и опредѣляющему понятіе о св. Церкви.

1. Созданная Господомъ Церковь, по указанію *Большаго Катихизиса*, имѣетъ и непоколебимо держитъ едину православную Вѣру (1); «православная же Вѣра,» по истолкованію того же Катихизиса, «есть правый и истинный законъ.... утверженный въ словеси Божіи (2),» которое, безъ сомнѣнія, есть ученіе Божіе, въ Писаніяхъ ветхаго и новаго завѣта заключающееся. А православная Церковь всегда признавала за православную Вѣру или за правый и истинный законъ именно то ученіе, которое заключается въ божественныхъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта, исчисленныхъ въ 85-мъ Апостольскомъ правилѣ (3), и въ 29-й и 30-й главахъ книги Коричей (4). Ибо такъ говорятъ преимущественно православными признаваемыя ею писанія:

а) *Иерусалимскій Соборъ 1672* года: «Вѣруемъ, что божественное и Священное Писаніе «внушено Богомъ; посему мы должны вѣрить «ему безпрекословно (5).»

(1) Больш. Катих. лист. 120 на обор.

(2) Тамъ же лист. 20 на обор.

(3) Смотр. Кормчей лист. 23 на обор. и 24.

(4) Смотр. лист. 264 на обор., 265 и 266.

(5) Смотр. Посл. Восточ. Патріарх. член. 2.

б) Православное Исповѣданіе: «Духъ Свя-
тый есть обрѣтатель Святаго Писанія ветхаго
и новаго Сего ради яко Писаніе ветхаго
завѣта, тако и новаго, есть ученіе Святаго
«Духа (1).»

в) Пространный Катихизисъ: «Священное
«Писаніе суть книги, написанныя Духомъ Божи-
имъ, чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, на-
зываемыхъ Пророками и Апостолами..... Ихъ
«должно читать съ благоговѣніемъ, какъ слово
«Божіе (2).»

Такимъ образомъ Православная Церковь все-
гда держала и теперь твердо держитъ ту Вѣру,
или то ученіе, которое заключается въ боже-
ственныхъ писаніяхъ ветхаго и новаго завѣта, и
именно это ученіе полагаетъ въ правило своей
жизни.

2. Созданная Господомъ Церковь имѣетъ и
держитъ, по указанію того же Катихизиса, пра-
вый и истинный, утвержденный въ словеси Бо-
жій, законъ не ипой какой, какъ «отъ святыхъ
«Отець преданный (3).» А Греко-Русская право-
славная Церковь всегда разумѣла и теперь раз-
умѣетъ Божественныя Писанія или книги ветхаго
и новаго завѣта, именно такъ, какъ разумѣла
оныя и предали намъ истинные истолкователи
Божественныхъ писаній—св. Соборы и св. Отцы

(1) Правосл. Исповѣд. отвѣтъ на 72 вопросъ въ первой
части.

(2) Простр. Катих. во глав. о св. Писаніи.

(3) Большой Катих. лист. 20 на обор.

Церкви. Ибо такъ говорятъ преимущественно православными признаваемыя ею писанія.

а) *Иерусалимскій Соборъ 1672* года: «Вѣруемъ, что божественное и Священное Писаніе «внушено Богомъ»; посему мы должны вѣрить «ему безпрекословно, и притомъ не какъ-нибудь по своему, но именно такъ, какъ изъяснила и предала оное Каѳолическая Церковь (1).»

б) *Пространный Катихизисъ*: «Книги «ветхаго и новаго завѣта должно читать съ благоговѣніемъ, какъ слово Божіе; а понимать со-«гласно съ изъясненіемъ св. Церкви и св. «Отецъ (2).»

Посему Православная Церковь а) отъ всякаго Епископа, при его рукоположеніи, совершающемся обыкновенно при многочисленномъ стеченіи народа, беретъ клятвенное обѣщаніе непремѣнно хранить всѣ каноны св. Отецъ и св. Апостоль, седми вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, и все православіе восточныя каѳолическія Церкви, и—всякой Епископъ, давая обѣщаніе въ точномъ храненіи сего, въ то же время анаѳематствуетъ всѣхъ еретиковъ, какъ то: Арія, Македонія, иконоборцевъ и т. п., присовокупляя, что все то, что онъ произноситъ, не иначе держать въ умѣ своемъ, какъ такъ, какъ говоритъ, какъ показываютъ его слова и какъ разумѣютъ

(1) Послан. Восточн. Патріарх. Членъ 2.

(2) Пространный Катихизисъ въ статьѣ о Св. Писаніи.

его слышашіе (1). б) Равно всякаго рукополагаемаго во Священника православная Церковь обязываетъ, посредствомъ Епископа, его рукополагающаго, «поучаться закону Господню день и ночь «и заповѣдемъ прехвальныхъ Апостолъ, и по-«слѣдовати вселенскихъ семи и помѣстныхъ Со-«боровъ св. Отець правиломъ..... да будетъ пра-«вя Евангелія Божія истинное слово, а не пре-«вращая по хотѣнію сердца своего на плотное, «пріемля послушество отъ правнлъ св. Апостолъ «и св. Отець семи Вселенскихъ и девяти помѣ-«стныхъ Соборовъ и прочихъ божественныхъ пи-«савій, и да не будетъ лживъ послухъ Богови (2).»

3. Созданная Господомъ Церковь, по сказанію Большаго Катихизиса, держитъ и передаетъ всѣмъ къ исполненію все божественное ученіе не только писанное во св. Евангеліи, но и неписанное (3), т. е. преданное устно, вообще называемое *преданіемъ*. А Православная Церковь всегда принимала и теперь принимаетъ и держитъ всѣ святія, согласныя съ словомъ Божиимъ, преданія. Ибо такъ говорятъ ея преимущественно православными признаваемыя писанія:

Православное Исповѣданіе: «Сугубы суть «догматы, иныя убо передаетъ Писаніе, яже объ-«емлются въ богословныхъ книгахъ Св. Писа-

(1) Смотр. Архіерейское обѣщаніе предъ рукоположеніемъ.

(2) Корч. лист. 601 на обор. и 602.

(3) Большой Катихизисъ лист. 11.

«нія, и нѣма же суть догматы, преданныя изъ
«устъ отъ Апостоловъ... и въ двоихъ сякъ Вѣ-
«ра есть основана (1).»

Пространный Катихизисъ устами св.
Василія Великаго: «Изъ соблюденныхъ въ Цер-
«кви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы
«имѣемъ отъ письменнаго наставленія, и нѣко-
«торыя пріяли отъ Апостольскаго преданія по
«преемству въ тайнѣ. Тѣ и другія имѣютъ одну
«и ту же силу для благочестія (2).»

Кромѣ сего православная Церковь всякій
годъ, въ недѣлю Православія, на всѣхъ отвер-
гающихъ преданія, Св. Писанію согласныя, и
православною католическою Церковію благоче-
стно хранимыя, торжественно изрекаетъ: *ана-
ѳема* (3).»

4. Созданная Господомъ Церковь, по ска-
занію Большаго Катихизиса, держитъ и достой-
но употребляетъ семь св. тайнъ (4). А Право-
славная Церковь всегда единодушно принимала
и употребляла, и теперь принимаетъ и употреб-
ляетъ всѣ семь установленныя отъ Господа та-
инства. Ибо такъ говорятъ ся преимущественно
православными признаваемыя писанія:

Иерусалимскій Соборъ 1672 года: «Вѣ-
«руемъ, что въ Церкви есть Евангельскія тайн-

(1) Православ. Исповѣд. въ отвѣт. на 4 вопр. часть 1.

(2) Простран. Катихиз. въ членѣ о св. преданіи и Св.
Писаніи.

(3) Смотр. послѣдованіе въ недѣлю Православія.

(4) Большой Катихизисъ лист. 304 и 306 на обор.

«ства, числомъ семь..... Мы признаемъ ихъ ору-
«діями, которыя необходимо дѣйствуютъ благо-
«датю на приступающаго къ онимъ (1).»

Православное Исповѣданіе: «Крещеніе,
«Муропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Священ-
«ство, честный Бракъ и Елеосвященіе, — сія
«семь тайны возводятъ въ семь дары Св. Духа:
«понеже чрезъ сія тайны изліяетъ дары Своя
«Духъ Св. въ души причащающихся тымъ, яко
«подобаетъ, и благодать свою (2).»

Пространный Катихизисъ: «Вѣра запе-
«чатлѣвается крещеніемъ и прочими таинства-
«ми. Таинство же есть священное дѣйствіе, чрезъ
«которое тайнымъ образомъ дѣйствуетъ на че-
«ловѣка благодать, или, что то же, спаситель-
«ная сила Божія. Числомъ ихъ семь (3).»

Кромѣ сего Православная Церковь всякой
годъ, въ недѣлю Православія, на всѣхъ отме-
щующихъ вся св. таинства, Церковію содержи-
мая, торжественно изрекаетъ: *анаѳема* (4).

5. Созданная Господомъ Церковь, по сказа-
нію Большаго Катихизиса, вѣруетъ всему Еван-
гелію и всему ученію вселенскихъ Соборовъ, а
не части (5).» А св. Православная Церковь всег-

(1) Посл. Восточ. Патріарховъ членъ 15.

(2) Православ. Исповѣд. въ отв. на 98 вопр. въ 1 части.

(3) Простран. Катихиз. въ статьѣ о десятомъ членѣ
Вѣры.

(4) Смотр. послѣдованіе въ недѣлю православія.

(5) Большой Катихизисъ лист. 121 на обор.

да принимала и нынѣ принимаетъ все св. Соборы святыхъ и богоносныхъ Отцевъ, и правила ихъ поставляетъ себѣ, при всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, въ законъ. Ибо такъ говорятъ ея преимущественно православными признаваемые писанія:

Иерусалимскій Соборъ 1672 года «Желаютіе согласоваться съ нами въ Божественныхъ догматахъ православной Вѣры, должны съ простотою, послушаніемъ, безъ всякаго изслѣдованія и любопытства, послѣдовать и покоряться всему, что опредѣлено и постановлено древнимъ преданіемъ Отцевъ, и утверждено св. вселенскими Соборами, со времени Апостоловъ и ихъ преемниковъ богоносныхъ Отцевъ Церкви (1).»

Православное Исповѣданіе: «Подвижимся вѣровать не точію во Священное Евангеліе.... но и во вся прочая писанія и синодальная (соборная) зачиненія (2).»

Пространный Катихизисъ: «Исусъ Христосъ даетъ опредѣленіямъ Церкви такую важность, что преслушавшій оныя становится лишенымъ благодати, какъ язычникъ. Способъ же, которымъ Церковь пререкаетъ свои опредѣленія, есть вселенскій Соборъ (3).»

Кромѣ сего, въ недѣлю Православія, Пра-

(1) Послан. Восточн. Патріарховъ. Во вступленіи.

(2) Православ. Исповѣд. въ отвѣт. на 96 вопр. въ 1 части.

(3) Простран. Катихиз. въ стат. о Символѣ Вѣры вообще.

вославная Церковь всякій годъ на всѣхъ, отмещущихъ Соборы св. Отець, торжественно изрекаетъ: *анаѳема* (1).

6. Созданная Господомъ Церковь, Церковь Божія, по сказанію Большаго Катихизиса, «есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже.... суть сподъ единою главою Господемъ нашимъ Ісѣмъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ (2),» т. е. рукоположенныхъ. И еще: «Церковь Божія,..... есть во единой главѣ Господь нашъ Ісѣмъ Христѣмъ и подъ единѣмъ чиномъ Его и рядомъ,..... Пастырей и Учителей, сирѣчь, Патріарховъ, и Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ и всего Священническаго чина (3).» А Православная Церковь, постоянно признавая свою главою Господа Іисуса Христа, всегда имѣла у себя и нынѣ имѣетъ всѣ три чина установленной Господомъ церковной іерархій. Это всѣ знаютъ, и объ этомъ такъ говорятъ ея преимущественно православными признаваемыя писанія:

Иерусалимскій Соборъ 1672 года: «Сообразно съ имѣніемъ, издревле господствующимъ въ Восточной Церкви, подтверждаемъ, что званіе Епископа такъ необходимо въ Церкви, что безъ него ни Церковь Церковію, ни христіанинъ христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ (4).»

(1) Смотр. послѣдованіе въ недѣлю Православія.

(2) Больш. Катихиз. лист. 120 на обор. и 121.

(3) Тамъ же лист. 118 на обор.

(4) Послан. Вселен. Патріарх. членъ 10.

Православное Исповѣданіе: «Священство.... завѣщася Апостоломъ отъ Христа, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ, до днесь бываетъ хиротонія, преемшимъ Апостоловъ Епископомъ тѣмъ къ раздаванію божественныхъ таинствъ, и спасенія человѣческаго (1).»

Пространный Катихизисъ: «Церковь есть отъ Бога установленное общество человѣковъ, соединенныхъ православною Вѣрою, закономъ Божіимъ, священноначаліемъ (2). Иерархія христіанской православной Церкви ведетъ свое начало отъ Самаго Иисуса Христа и отъ сошествія на св.Апостоловъ Святаго Духа, и съ тѣхъ поръ непрерывно продолжается чрезъ преемственное рукоположеніе въ таинствѣ Священства (3).»

7) Словомъ, созданная Господомъ Церковь, Церковь Соборная и Апостольская, по сказанію Большаго Катихизиса, «проповѣдуетъ и содержитъ наипаче, еже писано есть во исповѣданіи (сложеніи, символѣ) православныя Вѣры, еже есть: *Вѣрую во единого Бога* (4).» А православная Церковь неуклонно и вѣрно держится сего святаго исповѣданія. Нѣтъ ни одного изъ всѣхъ ея дневныхъ служеній, въ которомъ бы она всенародно не выражала сего исповѣданія. И какъ она сама строго держится сего исповѣ-

(1) Православ. Исповѣд. отв. на 109 вопр. въ 1 части.

(2) Простран. Катихиз. въ статьѣ о девятомъ членѣ.

(3) Простран. Катих. нѣсколько ниже.

(4) Большой Катих. лист. 30. 31.

данія, такъ и отъ всякаго, вступающаго въ нее посредствомъ св. крещенія, троекратно требуетъ отреченія отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всѣхъ аггелъ его и всего служенія его; потомъ—троекратнаго изреченія св. Символа Вѣры, для удостовѣренія въ томъ, что это исповѣданіе сердечно принимается, и будетъ твердо содержимо. Наконецъ она троекратно же требуетъ обѣщанія сочестаться Христу, Сыну Божію, и поклоняться Отцу и Сыну и Св. Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй (1).

Больше сего ничего не должна имѣть созданная Господомъ Церковь, и Большой Катихизисъ ничего больше отъ нея не требуетъ. Посему православная Церковь, подлинно есть Церковь, созданная Господомъ, Церковь истинно древняя и православная. Ибо она имѣетъ и держитъ все, что должна имѣть и держать истинно Христова Церковь.

ОТВѢТЪ ВТОРЫЙ.

ОТВѢТЪ ПОПОВЩИНЫ.

Главное основаніе сей секты съ опроверженіемъ его.

Между тѣмъ какъ истинно древняя и истинно православная Христова Церковь даетъ такой отвѣтъ, Поповщина старается всѣхъ увѣрять, что истинно древняя и истинно православная

(1) Смотр. Чинъ молитвы о оглашенныхъ въ Требникѣ, употребляемомъ въ Православной Церкви.

Церковь есть только она — *Поповщина*. Она всѣмъ говоритъ именно такъ: «Мы, мы имѣемъ съ самаго начала святую, соборную и Апостольскую Церковь, безъ всякаго порока, и во всемъ святоапостольскому и святоотеческому ученію послѣдуемъ. Какъ Князь Владиміръ пріялъ отъ Грекъ св. Вѣру, самую ту, Христомъ преданную и св. Апостолы проповѣданную, и св. семью вселенскими и девятью помѣстными Соборами утвержденную, и мученическою кровію запечатлѣнную, вси нашего соединенія содержишь и до днесь, безъ всякаго нарушенія, всѣ тѣя чины и уставы и прочія церковныя преданія и церемоніи при святѣй Грекороссійской Церкви, которыя принесъ отъ Греческія Церкви Князь Владиміръ. Того ради и называютъ насъ старообрядцами (1).»

Други! Слова ваши сами по себѣ полновѣсны, но когда соображаемъ ихъ съ тѣмъ, что у васъ есть въ самомъ дѣлѣ; то тотчасъ усматриваемъ, что вы не можете называться истинно древнею и истинно православною, созданною Господомъ, Церковію. Вы говорите, будто «безъ всякаго нарушенія содержите ту самую Вѣру, и всѣ чины, уставы и прочія церковныя преданія и церемоніи, которыя принесъ отъ Греческой Церкви великій Князь Владиміръ,» но это не правда: у васъ далеко не та Вѣра, какую принесъ отъ Грековъ великій Князь Владиміръ.

(1) Смотр. рукопись: Разглагольствіе старообрядца съ ноообрядцемъ, въ началѣ.

Ибо св. великій Князь Владимиръ, какъ совершенно извѣстно, «взя отъ Грекъ въ Россію для «наученія св. Греческія Вѣры Греческаго Митрополита Михаила, да и прочія Епископы.... «и весь чинъ церковный.... и повелѣь созидати «святыя церкви (1). При семъ великомъ Князь «прииде въ Кіевъ преподобный Отець нашъ Антоній отъ св. афонскія горы, и вселися въ пещеру надъ Днѣпромъ близъ Берестова урочища (2).» Но вы не имѣете Епископовъ, ни истинныхъ Священниковъ, ни св. Таинствъ, ни св. храмовъ, ни монастырей.

А. ВЫ НЕ ИМѢТЕ ЕПИСКОПА.

Епископы, какъ мы выше рѣшительно доказали, непременно должны быть въ созданной отъ Господа Церкви. По сему вы никакъ не имѣете права называть себя истинно древнею и истинно православною, созданною Господомъ, Церковію. Ваши наставники всевозможно стараются защищать мнимое свое православіе нѣсколькими представленіями, и выдавать свои представленія за совершенно удовлетворительныя; но всѣ дѣлаемые ими представленія не доказываютъ вашего православія, и не даютъ вамъ права называться Церковію истинно древнею и православною. Разсмотрите съ нами представленія вашихъ наставниковъ.

(1) Смотр. рукопись: Разглагольствіе старообрядца съ повообрядцемъ, въ началѣ, и Житіе св. Владимира Чет. Мип. Іюля 15 день.

(2) Житіе св. Владимира тамъ же.

1. Ваши наставники вамъ говорятъ: «Церковь можетъ быть и безъ Епископа. Въ Карфагѣ тридцать лѣтъ не бѣ Епископа (1). Много времени не было Епископа въ Иппонѣ (2). Въ градѣ Едессѣ злочестивый Царь Уалентъ отсла Епископа Варсиса въ далечайшій градъ, и во Едессѣ точію два Пресвитера были (3), и проч. (4).» — Отвѣчаемъ. Эти и другіе, имъ подобныя, прихвѣры не оправдываютъ вашего состоянія; потому что въ означенныя времена много было православныхъ Епископовъ въ другихъ мѣстахъ, а носему св. Церковь не была безъ Епископа. Притомъ ежели какое либо мѣсто по какимъ либо причинамъ иногда не имѣло у себя Епископа; то это время никогда не продолжалось такъ долго, какъ нынѣ у васъ. Вы не имѣете у себя Епископа уже почти цѣлые двѣсти лѣтъ, не имѣете, притомъ, не въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, но нигдѣ. Такъ никогда не было съ Православною Церковію, и никогда не будетъ, потому что Госнодь обѣщаль быть съ Своею Церковію во вся дни до скончанія вѣка.

2. Ваши наставники, подтверждая свою мысль о возможности быть св. Церкви безъ Епископа, говорятъ: «Аще мы станемъ въ сихъ мысляхъ стоять, что Церковь не можетъ быть безъ Епископа; то по святому писанію неосновательно;

(1) Барон. лѣт. подъ 452 г. лист. 517 на обор.

(2) Кормч. лист. 150 на обор. Карфаг. Собора прав. 79.

(3) Мив. Чет. Авг. 2 ч.

(4) Утвержденіе церковное новое. Сказан. 23.

«потому что которая Церковь имѣеть у себя
«Епископа, то будто бы только она и не сомни-
«тельна. Но нѣсть сіе утвержденіе правосла-
«вныхъ, нѣсть, но развѣ противныхъ; и аще тако,
«то и у Римлянъ нынѣ есть Епископы, также и
«у Армянъ и у прочихъ таковыхъ еретиковъ, то
«и они при своихъ Епископахъ стали справедли-
«вы, и во всемъ православны. Но се весьма бу-
«детъ каждому благоразумному христіанину со-
«мнительно: потому что хоща и правда, они имѣ-
«ютъ у себя Епископовъ, и почитаютъ за Епи-
«скопъ, и глаголютъ, яко нѣсть мощно безъ
«Епископа Церкви быти, но се весьма напрасно,
«и сущая ихъ се несправедливость: понеже ихъ
«Епископы не суть православныя (1).»—Такъ го-
ворятъ ваши наставники. Но этими словами они
отнюдь не доказываютъ своего православія. Ибо
что истинно древняя и истинно православная
Христова Церковь должна имѣть Епископа, и не
можетъ быть безъ Епископа, это, какъ вы уже
слышали, утверждаетъ все—и слово Божіе и писа-
нія св. Отцевъ, и церковные учителя даже того
времени, какое протекло отъ всероссійскаго Ми-
трополита Макарія до Патріарха Никона; слѣ-
довательно въ созданной Господомъ Церкви не-
премѣнно должны быть Епископы. Но какъ въ
созданной Господомъ Церкви непремѣнно долж-
ны быть Епископы; то вашимъ наставникамъ

(1) Смотр. рукопись: Церковное утвержденіе, сказан. 23.
лист. 157.

должно имѣть не тѣ мысли, какія они обнаруживаютъ, а слѣдующія: «Какъ Епископы находятся и въ православной церкви, и у Римлянъ, и у Армянъ, и проч., а истинно православная Церковь можетъ быть только въ тѣхъ христіанскихъ обществахъ, въ которыхъ есть хиротонисанные Епископы; то, если кому нибудь нужно искать истинно древнюю и истинно православную Христову Церковь, тогда тому должно искать истинной Церкви только въ тѣхъ христіанскихъ обществахъ, въ которыхъ есть хиротонисанные Епископы, а не въ тѣхъ, въ которыхъ нѣтъ хиротонисанныхъ Епископовъ.» Но можно ли, чтобы кто нибудь изъ васъ сталъ искать истинно древней и истинно православной Христовой Церкви у Римлянъ, Армянъ и т. п.? До начала нашего несчастнаго раскола въ Православной Церкви всѣ члены ея почитали православною Церковію только Церковь Греческую, а съ нею и Русскую, такъ что всѣхъ отпадшихъ, какъ отъ Греческой, такъ и отъ Русской Церкви почитали еретиками, слугами антихриста. Для отвращенія всякаго недоумѣнія въ семъ отношеніи, въ доказательство представляю свидѣтельства изъ книгъ, всѣми вами преимущественно уважаемыхъ, писанныхъ церковными учителями въ Русской Церкви въ продолженіе времени, протекшаго отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона. Именно, *Книга о Вѣрѣ* говоритъ: «Единъ есть Господь нашъ, едина глава, едино тѣло, сирѣчь

«св. Церковь Восточная, едина Вѣра, Христомъ съ небесъ принесенная.... и по се время на Востоцѣ благодатию Его непорочно и верушимо пребывающая, и къ намъ Росіомъ по благодати Божіи св. Апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ отъ истинныхъ намѣстниковъ его Патріарховъ Цареградскихъ преданая, по разсѣяніи всѣхъ ересей въ цѣлости и нынѣ пребывающая (1).»

Кириллова книга говоритъ: «Всѣхъ еретиковъ антихристами, онѣму послѣднему служащими разумѣй, иже отъ единныя святыя каеоліческія соборныя Апостольскія Церкви Греческія отступили (2).»

Равно и *Большой Катихизисъ*, сказавъ должное о православной Вѣрѣ, далѣе говоритъ: «Иныя Вѣры, ихъ же велие множество по вселеннѣй, не суть православни. Понеже не во словеса Божіи утверждаются, ниже по преданію св. Апостоль, и богоносныхъ Отецъ жителствуютъ, но по воляхъ и по преданіяхъ льстивыхъ еретиковъ шествуютъ. Сего ради ничтоже ино глаголется о нихъ, точію яко весып: суетни бо и ложни, и бѣсовскія нарицаются, яко свидѣтельствуеть Божественный Апостоль Іаковъ, глаголя: *и бѣси върують и трепещуть* (3).»

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 18.

(2) Лист. 21.

(3) Большой Катихизисъ лист, 21.

Посему *Александрійскій Патріархъ Мелетій* почиталъ отпаденіе Епископовъ въ Унію крайнимъ невѣжествомъ, и сказалъ: «Иже оставиша свой санъ и чинъ, и отступиша *Восточныя Церкви*, въ ней же окрещени быша, въ нейже воспитави, въ пейже научени, въ нейже рукоположени (оле неразумія и клятвы! оле дерзости, еюже на свою мать матерніи недостойніи чада дерзнуша!); тѣи аще пребудуть во отступленіи, да будутъ не токмо изложены священническаго, или святительскаго чина, во и отлучени и не прощени, и въ Церкви Христовы, и сами они и послѣдующіи имъ (1).»

И такъ никто изъ насъ не имѣетъ нужды искать истинно древней и истинно православной Христовой Церкви гдѣ-нибудь въ православной Греческой и Русской Церкви. Ибо истинно древняя и истинно православная Христова Церковь Греческая и Русская, по отпаденіи отъ нихъ Церкви Римской, только одна есть истинно древняя и истинно православная Христова Церковь.

3. Ваши наставники вамъ говорятъ: «Неприсутствіе Епископа лицомъ въ старообрядствѣ нѣсть наша вина, сіе зависитъ не отъ насъ старообрядцевъ, усердствующихъ имѣти Епископа, но въ премудрыхъ и неизслѣдованныхъ судьбахъ Божіихъ (2).»—Отвѣчаемъ: По судьбамъ,

(1) Кирилл. книга лист. 483 на обор. и 484.

(2) Въ отвѣтъ Пешехонова на 49 вопросъ Безпоповщины.

или, правильнѣе, по назначенію и установленію Божію, Епископы въ созданной отъ Господа Церкви должны быть и будутъ, какъ то нами рѣшительно доказано, до скончанія вѣка, или до самаго втораго Христова пришествія на землю. Посему отнюдь нѣтъ сомнѣнія, что Епископы въ истинно Христовой Церкви есть и въ наше время. Такимъ образомъ вы, какъ и всѣ секты, не имѣющія у себя Епископовъ, должны судить о себѣ не иначе, какъ такъ, что вы вышли изъ созданной Господомъ Церкви, и уже не составляете Церкви православной, а посему и не имѣете права называться истинно православными христианами. Того, что у васъ нѣтъ Епископовъ, вы не должны почитать дѣломъ премудрыхъ и неизслѣдимыхъ судебъ Божіихъ, а дѣломъ только вашего неразумія, своевоія или упрямства, по которымъ не хотите возвратиться въ созданную Господомъ Церковь, не смотря на то, что Господь Богъ непрестанно старается многоразличнымъ образомъ указывать вамъ на Свою Церковь и звать въ нее.

4. Ваши наставники говорятъ: «Мы всеусердно желаемъ Епископа, и Господа Бога всегда просимъ, чтобы православные Епископы у насъ въ Церкви были, но намъ не даютъ, и въ семь мы не виновны⁽¹⁾.»—Отвѣчаемъ. Что вы желаете Епископа, это ясно показываетъ Исторія⁽²⁾. Но на кого вы жалуетесь въ неудовлетвореніи ва-

(1) Апост. прав. 1. Кормч. лист. 1.

шему желанію? Православная Церковь не можетъ дать вамъ Епископа. И сами вы, какъ не имѣющіе епископскаго сана, не можете поставить себѣ Епископа. Православная Церковь не можетъ дать вамъ Епископа; потому что она даетъ, и можетъ дать, Епископа людямъ только православнымъ, или и не православнымъ, но болѣе или менѣе уже расположеннымъ къ православію, и скоро могущимъ сдѣлаться православнымъ, а вы ненавидите Православную Церковь, называете ее еретическою и проклинаете. При томъ вы желаете имѣть у себя Епископовъ таковыхъ, которые бы вполне держались вашихъ мнѣній, не одобряемыхъ Православною Церковію, старались сообщать ваши мнѣнія другимъ и утверждать въ нихъ. Такимъ людямъ Православная Церковь не можетъ дать Епископа; иначе она дѣйствовала бы противъ цѣли своего Создателя. Сами же вы не можете поставить себѣ Епископа; потому что Епископъ, по правилу св. Апостоловъ, можетъ быть поставленъ только Епископами (1). Если бы какіе либо люди отважились поставить вамъ Епископа, не будучи сами Епископами, освященными законною хиротонією; то тѣ поступили бы прямо противъ перваго Апостольскаго правила (1), поступили бы весьма преступно, и, какъ выражается блаженный Симеонъ Солунскій, «сдѣлали бы дѣло, горше и самыхъ нечестивыхъ демоновъ, во анге-

(1) Апост. прав. 1. Кормч. лист. 1.

«ла свѣтла преобразующихся, но не сущихъ;» хиротонисанный ими въ Епископа не былъ бы хиротонисанъ въ самомъ дѣлѣ, а остался бы и послѣ незаконной хиротоніи то же, что былъ, т. е. міряниномъ (1), не имѣющимъ ни малаго права ни на какія священнодѣйствія. У васъ нѣтъ Епископовъ съ того самаго времени, какъ вы отдѣлились отъ святой, истинно православной, вами пренебрегаемой и проклинаемой Церкви. Нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что у васъ тогда остался Коломенскій Епископъ Павелъ, будто недостойно низложенный Патріархомъ Никономъ (2).—Что жъ изъ сего слѣдуетъ? Изъ сего

(1) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Гавріила, Митрополита Пентапольскаго. Слѣд. и 715 лист. въ Потребникѣ Іосифовскомъ.

(2) Смотр. предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ. — Въ одной раскольнической рукописи написано, будто Коломенскій Епископъ Павелъ имѣлъ въ Куроженской обители съ бѣжавшими изъ Соловецкаго монастыря Соборъ, на которомъ читаны были грамоты *Макарія* 3-го Митрополита Новгородскаго, *Маркелла* Епископа Вологодскаго и *Александра* Епископа Вятскаго, о томъ, что «отъ Великороссійской Церкви точно должно отдѣлиться, и что всѣхъ поступающихъ отъ нея въ старообрядство, должно перекрещивать.» Но это сказка. Объ означенномъ Соборѣ и о грамотахъ упомянутыхъ пастырей не говоритъ еще ни одна раскольническая книга. Да и требованіе мнимаго Собора, чтобы всѣ переходящіе изъ православія въ расколъ были перекрещиваемы, тогда еще не могло быть: потому что тогда расколъ только начинался и

слѣдуетъ не болѣе, какъ только то, что у насъ былъ Епископъ до кончины того Епископа. Находясь съ вами до своей кончины, онъ могъ противозаконно поставятъ вамъ только Священниковъ, но Епископа не могъ онъ поставить вамъ ни одного. Ибо никакой Епископъ одинъ не имѣетъ законнаго права, или власти, поставятъ Епископа. *Епископа поставляютъ* не менѣе, какъ *два или три Епископа*, говоритъ Апостольское правило (1). А въ толкованіи на сіе правило сказано: «Три убо Епископа безъ всякаго извѣта (исключенія) должны суть поставятъ Епископа, и да не будетъ извержень.» Исключенія изъ сего правила нѣтъ ни на какіе случаи. Напротивъ св. первый вселенскій Соборъ требуетъ, чтобы поставленія въ Епископа были отъ всѣхъ Епископовъ той области, въ которую нуженъ Епископъ, и позволилъ поставленіе въ Епископа отъ трехъ Епископовъ только въ случаѣ неудобства собраться всѣмъ Епископамъ. Ибо такъ говоритъ означенное правило Вселенскаго Собора: «Епископъ отъ всѣхъ Епископъ, сущихъ въ области, поставляется, аще ли же ни, обаче отъ трехъ (2).» Это правило вполнѣ читается такъ: «Епископа постав-

вѣ православные были крещены по старымъ книгамъ, а посему тогда не было и повода къ разсужденію о перекрещиваніи.

(1) Апост. прав. 1. Кормч. лист. 1.

(2) 4 прав. перваго Вселенск. Собора, Кормчей лист. 32 на обор.

«пяти наиболее прилично всемъ тѣмъ области
«Епископамъ. Аще же сіе не удобно, или по
«належащей нуждѣ или по дальности пути: по
«крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутъ
«ся (1).» Слѣдовательно если бы какой Епископъ
поставилъ кого-либо въ Епископа одинъ, то по-
ставленный имъ долженъ бы былъ, по толкова-
нію на означенное первое апостольское прави-
ло, быть изверженъ.

Ъ. Ваши наставники говорятъ: «Намъ могло бы
«дать Епископа Россійское гражданское Началь-
«ство (2).» — Неосновательно такъ говорить ваши
наставники. Это дѣло, дѣло поставленія Епископа,
есть одно изъ самыхъ главныхъ дѣлъ собствен-
но церковнаго начальства. По правиламъ св. Апо-
столовъ и св. Соборовъ, даннымъ для управле-
нія св. Церковію, не только постановленіе, но и
избраніе въ Епископа совершается не мірскими
людьми, а Епископами (3). Такъ всегда было.
Такъ и въ наше время, при всякой потребности
въ новомъ Епископѣ въ Русской Церкви, выс-
шая въ ней церковная власть, т. е. Святѣйшій
Синодъ, избираетъ на всякую праздную Архіе-
рейскую кафедру трехъ достойнѣйшихъ по свое-
му усмотрѣнію Духовныхъ, и представляетъ на
утвержденіе котораго либо одного изъ нихъ Го-

(1) Смотр. книгу правилъ св. Апостолъ лист. 30, изд. 1843 г.

(2) Утвержденіе Церкви. Рукоп. сказан. 23.

(3) Смотр. 30 прав. св. Апостоловъ въ Кормчей лист. 8;
3 прав. 7-го Вселенск. Собора, тамъ же лист. 210,
и 13 прав. Лаодикійскаго Собора, тамъ же лист. 75.

сударю. Утвержденный торжественно нарекается въ Святѣйшемъ Синодѣ во Епископа, и потомъ торжественно же рукополагается въ Церкви всѣми присутствующими Епископами. Такъ это обыкновенно бываетъ, и такъ должно быть: потому что Господь Иисусъ Христосъ поручилъ Свою Церковь въ управленіе Епископамъ, а ихъ преемниками были и суть Епископы. Той т. е. Христосъ, далъ есть овы Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же Пастыри и Учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Христова (1) и проч. Именно Епископамъ сказалъ сей же Апостолъ: *Духъ Святый постави васъ пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (2). Тоже говоритъ Апостольское правило: «Тому, т. е. Епископу, суть поручени людіе Господни (3).» То же читаемъ и въ *Учительномъ Евангеліи* при объясненіи притчи о виноградѣ Божіемъ: «Иніи дѣлатели, ямъ же виноградъ Христовъ преданъ бысть, Апостоли суть.... Архіерей и Пастыри (4).»

6. Наконецъ въ настоящее время вѣкоторыя изъ вашихъ наставниковъ стараются по всѣмъ мѣстамъ распространить слѣдующее извѣстіе: «Довшнѣ мечтаемы были мы, старо-

(1) Ефес. 4, 11—13. зачал. 224.

(2) Дѣян. 20, 28. зачал. 44.

(3) Прав. 39. Кормч. лист. 10 на обор.

(4) Въ 13 недѣлю по Пятдесятницѣ, лист. 244.

«вѣрцы, за духовенство свое, яко безплодныя
«смоковшцы, а нынѣ, оле чудо! наче всякаго
«всѣмъ чаянію, обрѣтесе у насъ недостойныхъ,
«яко немзреченному благоволенію Божию, Архіе-
«рейское хиротоніе, Митрополитъ и Епископъ
«(въ Буковинѣ), священство у насъ яко ошникъ
«процвѣте, и яко кедръ, иже въ Ливанѣ, умно-
«жися (1).» — Отвѣчаемъ. Митрополитъ, какаго
имѣете въ Буковинѣ, и Епископы, какихъ полу-
чаете отъ него, не Епископы, а похитители епи-
скопской власти, подобные тѣмъ гнуснымъ лже-
епископамъ, какихъ нѣкогда имѣли ваши предки.
Ибо а) первый изъ рукоположенныхъ для васъ въ
Буковинѣ Епископовъ былъ избранъ и представ-
ленъ къ рукоположенію вами самими т. е. людьми
мірскими; а 3-е правило седьмага Вселенскаго
Собораръшительно запрещаетъ избраніе Епископа
не только отъ простыхъ мірскихъ людей, но и отъ
мірскихъ властей. «Всяко избраніе и поставле-
«ніе, бывающее отъ мірскихъ властей, не твер-
«до есть (2), и изверженіе и отлученіе наводитъ
«на получившаго тѣмъ образомъ святитель-
«ство (3).» б) Первый изъ поставленныхъ въ Бу-
ковинѣ Епископовъ былъ поставленъ, противъ
1 Апостольскаго правила (4), однимъ Еписко-

(1) Рукописное письмо изъ бѣло-криницкаго монастыря
въ Буковинѣ «къ усерднымъ о древе истинномъ
«благочестіи рачителямъ.»

(2) Кормч. лист. 10.

(3) Тамъ же въ толкован. 3 прав. седьмага вселенскаго
Собора. Слич. и полное правило.

(4) Кормч. лист. 1.

вомъ, слѣдовательно поставленъ явно законопреступно. в) Первый изъ поставленныхъ въ Буковинѣ Епископовъ былъ поставленъ Епископомъ чуждой области, который, какъ Епископъ чужой, не имѣлъ права рукоположить въ Буковинѣ не только Епископа, но ни Пресвитера, ни Діакона, и проч. Ибо правило говорить: «Аще ни кимъ же (изъ Епископовъ мѣстныхъ) позванъ, ни умоленъ бывъ Епископъ, во иную область отшесть, и поставитъ Пресвитера или Діакона, или правленіе нѣкое церковное творить, таковая не тверда и разрушена да пребудутъ, а онъ да извержется (1).» А толкованіе говорить: «Многа правила обрящени о семъ возбраняюща, еже не приходити Епископу отъ своея области во иную, и поставятъ въ ней Пресвитеры и Діаконы, или иное что епископское творити: токмо аще гдѣ позванъ будетъ, умоленъ отъ страны стоя Епископа, таковое что творити. Аще же отъ своего дому во иную область пришесть, поставитъ Пресвитера и пр., не твердымъ и разрушеннымъ быти отъ него сотворенымъ, и самого извержи правила повелѣвають (2).»

И такъ доколѣ вы находитесь въ томъ состояніи въ отношеніи къ св. Церкви, въ какомъ находитесь нынѣ, дотолѣ нельзя получить вамъ

(1) Антиох. Собора прав. 13. Кормч. лист. 67 на оборотѣ.

(2) Кормч. лист. 67 на обор. и 68. Сличи правила того же Собора 22 и четвертаго Вселенск. Собора прав. 5, лист. 95.

дѣйствительнаго, законнаго Епископа. Получить Епископа незаконнаго, конечно, можете, такъ какъ незаконныхъ Епископовъ вы уже имѣли (1), но эти Епископы — не Епископы, а похитители сана епископскаго — люди, раздражающіе Бога, яко сыны Кореовы, какъ говоритъ извѣстное правило (2), а посему и достойные страшной участи сыновъ Кореовыхъ (3).

Б. ВЫ НЕ ИМѢТЕ ЗАКОННЫХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ.

1. Ваши Священники, какихъ имѣете, носить свое имя не правильно, и совершаютъ священническія дѣйствія противузаконно, какъ священники бѣглые и дѣйствующіе безъ благословенія Епископа (4). Ибо всякій Священникъ, получая священство и право священнодѣйствія, назначается для дѣйствованія не во всѣхъ православныхъ церквахъ, а въ какой нибудь только одной церкви. Потому что в правило четвертаго вселенскаго Собора говорятъ: «Въ церкви и въ монастыри не просто такъ (неопредѣленно) по-

(1) Полное историческое извѣстіе о древн. стригольникахъ, стран. 194—208, 257—262. изд. 1831 г.

(2) Корич. лист. 30.

(3) Числ. 16, 32.

(4) Разумѣемъ здѣсь только бѣглыхъ Священниковъ, которые получили рукоположеніе. О крайней же преступности людей, которые иногда, какъ извѣстно, дѣйствовали у васъ, какъ Священники, нигдѣ не получивъ рукоположенія, уже не говоримъ.

«ставленіе бываетъ. Аще ли же ни, не поставленъ тако поставленный (1).» Вполнѣ это правило читается такъ: «Рѣшительно никого, ни во Пресвитера, ни во Діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія св. Соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ почитати не дѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до священнослуженія, къ посрамленію поставившаго ихъ (2).» Посему всякій Священникъ долженъ оставаться и можетъ дѣйствовать только въ той церкви, къ которой опредѣленъ; переходить же къ другой церкви и дѣйствовать въ ней, самовольно, безъ благословенія своего Епископа, отнюдь не имѣетъ права. Таковой переходъ къ другой церкви строго запрещаютъ Священникамъ церковныя правила; такъ что ежели какой Священникъ самовольно переходитъ къ другой церкви, то онъ въ то же самое время, какъ переходитъ, теряетъ право на всякое священнодѣйствіе. А ежели онъ, бывъ призванъ своимъ Епископомъ на назначенное ему мѣсто, не послушаетъ его; то безвозвратно лишается сана. Ибо такъ говоритъ правило: «Аще

(1) Смотр. толкованіе на сіе правило въ Кормчей, лист. 95 на обор.

(2) Смотр. книгу правилъ св. Апостоловъ и проч., лист. 60.

«который Пресвитеръ или Діаконъ, и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отъидеть, и, отъ своея преселився, на иной странѣ долзѣ пребываетъ, ктому да не служить: паче же аще, зовомъ отъ своего Епископа, не возвратится, но пребываетъ въ таковомъ безчиніи, да извержется отнюдь, и ктому да не имать внияти въ чинъ свой (1).» Епископъ, который принялъ бы таковаго Пресвитера, самъ подвергся бы запрещенію въ священнодѣйствіи; ибо правило говорить: «Аще который Епископъ приметъ таковаго (Священника, оставившаго свою церковь), да приметъ запрещеніе отъ общаго Собора, яко церковныя разрушая законы (2),» или какъ говоритъ толкованіе на 5 правило 4-го вселенскаго Собора: «Той Епископъ мечь да приметъ своего безчинія, и изверженъ да будетъ отъ своего сана Святою Троицею (3).»

2. Ваши наставники, оправдывая убѣгающихъ къ вамъ Священниковъ, далѣе говорятъ: «Отбѣгающіе къ намъ отъ Великороссійской Цер-

(1) Антиох. Собора прав. 3. Кормч. лист. 63 на обор. и 64. То же говоритъ 15 прав. св. Апостоловъ, лист. 4. 16 прав. 1-го вселенск. Собора, лист. 38 на обор. 5 и 20 прав. 4-го вселенск. Собора, лист. 95 и 101 на обор.

(2) Антиох. Собора прав. 3. Кормч. лист. 64.

(3) Кормч. лист. 95 на обор. То же заключается въ 17 и 18 прав. 6-го вселенск. Собора. Тамъ же лист. 182 на обор.

«кви Священники правы и богоугодны, яко от-
«бѣгающіе не беззаконно, а на основаніи 15
«правила *перваго* и *втораго* Собора, которое
«говоритъ: Аще нѣщии Пресвитери и Діакони от-
«ступятъ отъ нѣкоего Епископа не грѣховнаго
«ради извѣта, но за ересь его, отъ Собора, или
«отъ св. Отець невѣдому сущу, таковии чести и
«пріятія достойни суть, яко правовѣрнии (1).»—
Отвѣчаемъ. Означенное правило читается под-
линно такъ, и подлинно даетъ право Священни-
ку отступать отъ своего Епископа, ежели его
Епископъ — еретикъ, и явно обнаруживаетъ
ересь своимъ ученіемъ (2). Но таковому Священ-
нику непременно должно доказать законность
своего отступленія отъ Епископа, — доказать
именно то, что его Епископъ—еретикъ. Безъ се-
го Епископъ, отъ котораго онъ отступилъ, не
будеть терпѣть его въ санѣ священства, и на
основаніи 13 правила того же *перваго* и *втора-
го* Собора, долженъ лишить его сана. Потому

(1) Кормч. лист. 221.

(2) Вполнѣ означенное правило читается такъ: «Отдѣля-
«ющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ (Еписко-
«помъ), ради нѣкія ереси, осужденныя св. Соборами
«или Отцами, когда т. е. онъ проповѣдуетъ ересь
«всемирно, и учить оной открыто въ церкви, та-
«ковые аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаго-
«лемымъ Епископомъ, прежде Соборнаго разсмотрѣ-
«нія, не токмо не подлежатъ положенной правилами
«эпитиміи, но и достойны чести, подобающей право-
«славнымъ.» Книга правилъ св. Апост. и проч. стр.
244.

что означенное правило говорить: «Аще кто-
«рый Превзвѣтеръ или Діаконъ, свѣдѣй своего
«Епископа согрѣшша, прежде суда и увѣдѣнія
«всѣхъ Епископъ Собора, отступитъ отъ обще-
«ствія его и не поминаетъ имени его въ службѣ,
«да извержется, и вся священническая чести
«да будетъ лишена (1).» Другой же Епископъ,
къ которому отступившій Священникъ, безъ оз-
наченнаго доказательства, пристанетъ, на осно-
ваніи 17 правила 6-го вселенскаго Собора, не
имѣетъ права принять его въ свою епархію и
дозволить ему священнодѣйствіе. — Спрѣсите:
куда же сему Священнику должно обратиться
съ своимъ доказательствомъ?—Отвѣчаемъ. Епи-
скопа судятъ только Епископы, ибо такъ гово-
ритъ 12 правило карфагенскаго Собора: «Епи-
«скопа, въ нѣкоей винѣ суща, аще не весь Со-
«боръ области тоя, обаче дванадцать Епископъ
«да судятъ (2).» Посему Священникъ, отступив-
шій отъ своего Епископа, долженъ обратиться
съ своимъ доказательствомъ на ересь своего
Епископа къ церковному Начальству, или къ
Собору, и оправдать свое отступленіе. Но ваши
бѣглецы Священники поступаютъ совершенно
несогласно съ означеннымъ правиломъ. Ибо
а) они, отступая отъ своего Епископа, не дока-

(1) Кормч. лист. 221.

(2) Кормч. лист. 122 на обор. Инаго способа къ оправданію себя Священнику совершенно нѣтъ. Слич. 74-е Апост. правило. Кормч. лист. 20 на обор.

зываютъ ереси своего Епископа, а посему — не доказываютъ и законности своего отступленія.

б) Они отступаютъ не отъ нѣкаго одного Епископа, но отъ всѣхъ Епископовъ, какіе есть въ Православной Церкви — отъ всего Собора, предъ которымъ они должны оправдать свое отступленіе; ибо какъ вѣруеть въ Православной Церкви одинъ Епископъ, отъ котораго они отступаютъ, такъ вѣрують въ ней и всѣ другіе Епископы. Во всей Православной Церкви нѣтъ ни одного Епископа согласнаго съ отступниками.

в) Убѣгающіе къ вамъ Священники, отступая отъ своего Епископа, даже и не думаютъ законно доказывать ересь своего Епископа, а обыкновенно имѣють въ виду только новый выгодѣйшій для себя приходъ, или свою независимость и ненаказанность въ своей порочности; но такой отлучающійся отъ своего Епископа Священникъ отлучается такъ же безъ права, какъ и тотъ, кто отлучается отъ своего Епископа прямо безъ вины своего Епископа; а таковой Священникъ, на основаніи 31 Апостольскаго правила, подлежитъ изверженію ⁽¹⁾. Наконецъ г) убѣгающіе къ вамъ Священники, вопреки всѣмъ священнымъ правиламъ, совершаютъ разныя священныя дѣйствія не при одной какой либо церкви, какъ должны дѣйствовать законные Священники, и не только въ чужихъ приходахъ, но и въ чужихъ городахъ и даже епархіяхъ по всему свѣ-

(1) Корич. лист. 8.

ту. А такимъ образомъ не имѣютъ права поступать не только законные Священники, но и даже законные Епископы, Архіепископы и Митрополиты (1).

3. Ваши наставники вамъ говорятъ: «Да какъ доказывать о еретичествѣ какаго либо Епископа или другима Епископамъ, Архіепископамъ или Митрополитамъ? Всѣ они, принимаемыя тѣмъ Епископомъ, богопротивныя новшества утвердили и пріемлютъ за богоугодныя.»—Отвѣчаемъ. Поелику это въ самомъ дѣлѣ такъ, т. е. поелику всѣ Епископы, Архіепископы и Митрополиты признаютъ предъявляемыя вами новшества не за богопротивныя; то и вамъ всѣмъ отнюдь не должно признавать ихъ за богопротивныя, а признавать за святыя и угодныя Богу. Ибо всѣмъ вамъ какъ простолюдинамъ должно, по слову Господа (2) и по слову уважаемаго вами учителя (3), слушать Епископовъ, Архіепископовъ и Митрополитовъ, яко Самаго Христа, и какъ требуетъ св. Апостолъ, *повиноваться имъ* (4), а не крамольствовать противъ нихъ. Ибо имъ—Епископамъ, Архіепископамъ и Митрополитамъ—давно право судить, что богоугодно, и что богопротивно; иначе вы выходите изъ своего мѣста

(1) Слич. св. Апостолъ правила 5, 15, 33, 35; перваго вселенскаго Собора прав. 15 и 16; антиохійскаго Собора прав. 13 и 22, и проч.

(2) Лук. 10, 16. зачал. 51.

(3) Книга о Вѣрѣ глав. 25 лист. 232.

(4) Евр. 13, 17, зачал. 135,

въ великомъ тѣлѣ Господа—Церкви, становитесь на мѣсто иное, вамъ неприличное, и подвергаетесь суду 64 правила 6-го вселенскаго Собора, которое говоритъ: «Мірскій человѣкъ да не учитъ «и проч.» Толкованіе: «Всякъ долженъ есть свой чинъ вѣдати, и не творити себе пастыря, овца сый, и глава да не мнится, вога сый; «но повиноватися преданному отъ Бога чину, «и уши свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благодать учительскаго словесе: не «всеи бо пророци, и не всеи апостоли: сего ради «мірстѣи человѣцы да не учать, ни словесъ о «заповѣдѣхъ да не подвижаютъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ привлекаще (1).» А участь таковыхъ людей весьма несчастна. «Восхищающія недарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореовы (2),» слѣдовательно и подвергнутся въ свое время той же страшной участи. Господь Богъ да избавить васъ отъ нея!

4. Ваши наставники, оправдывая своихъ Священниковъ, говорятъ: «Наши Священники «могутъ и безъ Епископовъ принять къ намъ «Священниковъ отъ Великороссійской Церкви: «они бо токмо не поставляютъ Священники, священство же совершенно имутъ, и въ покаяніи благословляютъ самыя Архіереи (3).»—Отвѣчаемъ. Священники подлинно могутъ разрѣшать Священ-

(1) Кормч. лст. 198 и на обор. прав. 64.

(2) Кормч. лст. 30. Всѣхъ св. Апостоль прав. 2.

(3) Утвержденіе Церкви новое. Сказ. 23. Рукопись.

никовъ въ покаяніи, но Священники, находящіеся въ зависимости Епископовъ, и съ благословенія Епископовъ. Но ваши Священники не то. Всѣ ваши Священники суть Священники бѣглецы, а Священники даже и не бѣглецы, отиюда не имѣютъ права принять не поставленнаго къ вамъ Священника, ни дозволить ему совершать у васъ священныя дѣйствія. Когда ваши Священники принимаютъ къ вамъ бѣглыхъ Священниковъ, то принимаютъ безъ всякаго права, самовольно и противъ всѣхъ правилъ св. Апостоловъ и св. Соборовъ. Ибо принять Священника, оставившаго свое мѣсто, и дозволить ему совершать священныя дѣйствія на такомъ мѣстѣ, на которое онъ не поставленъ, церковныя правила запрещаютъ не только Священнику, но даже и Епископу безъ согласія того Епископа, отъ котораго тотъ Священникъ отступилъ. Такъ 17 правило 6-го Вселенскаго Собора говоритъ: «Пріемляй чуждаго причетника, и поставляяй, съ постановленнымъ здѣ и самъ да извержется.» А въ толкованіи сказано: «Никтоже отъ причетникъ, безъ воли своего Епископа, во иную церковь причтенъ быти мощенъ есть. Аще который Епископъ чуждаго причетника пріиметь безъ отпустныя грамоты своего Епископа, и въ свою церковь причтетъ: аще въ томъ сану въ немже бѣ, имать его, аще въ болшей степень поставитъ его, рекше Презвитера или Діакона, да извергутася оба (1).» Полное же

(1) Корич. лист. 182 на обор.

правило читается такъ: «.... Опредѣляемъ, дабы никто изъ кляриковъ, въ какой бы степени кто ни былъ, не имѣлъ права, безъ увольнительной отъ своего Епископа грамоты, опредѣленъ быти къ иной церкви. Не соблюдающій сего отнынѣ, но постыждающій собою совершившаго надъ нимъ рукоположеніе, да будетъ изверженъ и самъ, и не правильно пріившій сего (1).» Кромѣ сего Епископъ не можетъ дозволить совершать священныя дѣйствія чужому, явившемуся къ нему, Священнику и потому, что, можетъ быть, тотъ Священникъ своимъ Епископомъ по чему-либо запрещенъ въ священнослуженіи. Ибо «отлученнаго причетника отъ своего Епископа инъ Епископъ не можетъ разрѣшати (2).»

5. Ваши наставники далѣе говорятъ: «Нѣсть тако! Наши попы могутъ принять не точію приходящаго къ намъ Священника, но и Епископа и Патріарха. Преподобные Отцы Савва освященный и Феодосій — Архимандриты, а не Епископы—Іоанна Патріарха Цареградскаго отъ ереси Севировой приняли, и присоединили къ св. Церкви. Также преподобный Максимъ исповѣдникъ—Игуменъ, не Епископъ—принялъ Пирра Патріарха Цареградскаго отъ ереси Моноелитской и присоединилъ къ св. Церкви (3).»—Отвѣчаемъ. Не уважительны эти предъявленія! О первомъ случаѣ Исторія говоритъ слѣдующее:

(1) Смотр. книгу прав. св. Апост. и проч. стран. 74.

(2) Антиох. Собора прав. 6. Кормч. лист. 65 на обор.

(3) Утвержденіе Церкви. Сказ. 23.

«Св. Савва, обрѣтъ Патріарха Іоанна еретиче-
«ская мудрствующаго, вопіаше на него, да не
«имать общенія съ Севиромъ, Халкидонскій же
«Соборъ да защищаетъ, и за него да станетъ
«даже до крове: аще же ни, то отъ всѣхъ Отець
«пустынныхъ яко еретикъ прокленется. Іоаннъ
«же постыдѣвся, вкупѣ же и убоаяся толпныхъ
«и толико многихъ Отець богодухновенныхъ, со
«св. Саввою пришедшихъ, отвержеса Севпра и
«всез ереси, православіе же, на Халкидонскомъ
«Соборѣ утвержденное, прія, и утишиася Отцы
«святіи. Вѣстно же сотворися о томъ Царю
«вскорѣ, яко новопоставленный Патріархъ Іоаннъ
«пріемлетъ Халкидонскій Соборъ: того ради раз-
«гнѣвася Царь.... и посла Епарха Анастасія,
«да Патріарха Іоанна или къ Севирову обще-
«ству преклонитъ, или съ престола изженеть.
«Пришедъ же Анастасій абіе Патріарха ятъ, и
«вверже его въ темницу. Патріархъ же моляше
«Епарха, да послабитъ ему, обѣщавающихся все
«повелѣнное сотворити, точию да не по нуждѣ,
«рече, явимся волю Цареву исполнити, но по
«воли. И обѣщася въ грядущую недѣлю въ цер-
«кви предъ всѣмъ народомъ прокляти Соборъ
«Халкидонскій и пріяти Севирова общеніе. Ис-
«снущепъ убо бывъ Патріархъ изъ темницы, по-
«сла тайно къ преподобнымъ Отцемъ Саввѣ и
«Феодосію, да потщатся собрати вся Отцы и
«пріити къ нему въ день недѣльный въ церковь.
«Случися же тогда быти и Ипатію, сроднику
«Цареву, поклоненія ради пришедшему. И въ

«день недѣльный приидоша оба Архимандрита
«Савва и Феодосій, имуще съ собою множество
«черноризцевъ, яко до десяти тысящъ. Бывшу
«церковному Собору, и Епарху Анастасію, та-
«кожде и Ипатію еродянку Цареву, въ церковь
«съ вои своими вшедшу, и множеству народа
«спеднуса, възде Патріархъ на амвонъ, имши
«съ собою Савву и Феодосія. Весь же народъ
«съ черноризцы на Патріарха возопи: проклени
«еретиковъ, Халкидонскій же Соборъ утверди.
«И приємъ дерановеніе Патріархъ, воззва глаго-
«ля: аще кто единомудрствуетъ со Евтихіемъ,
«Несторіемъ, Севиромъ и Сотерикомъ, анаѳема
«да будетъ. Такожде и блаженный Феодосій съ
«преподобнымъ Саввою воззваша: иже не приєм-
«летъ четырехъ Соборовъ аки четырехъ Еван-
«гелистовъ, да будетъ проклятъ (1).»—Что гово-
рять эта исторія?—Эта исторія отнюдь не го-
воритъ, что Савва и Феодосій приняли Патрі-
арха Іоанна въ Православную Церковь и утвер-
дили на патріаршемъ престолѣ; а говоритъ то,
что преподобные Савва и Феодосій только рас-
положили Патріарха Іоанна принять Халкидон-
скій Соборъ, и отвергнуть ересь Севирова; но
къ св. Церкви они его не присоединили. Да и
потомъ не Савва и Феодосій возвели Іоанна на
амвонъ, но Іоаннъ самъ вошелъ на него, взявъ
съ собою Савву и Феодосія; а потомъ произвесь
проклятіе на еретиковъ не одинъ, какъ должно

(1) Чет. Мнн. 5 чмс. Декабря 1689. 1711.

было бы поступить обращающемуся къ православію, но тогда же—и Савва съ Θεодосіемъ.

Правда, въ Макарьевской Четвѣ Миневъ въ житіи преп. Саввы говорится о дѣйствованіи Патріарха Іоанна, по освобожденіи его изъ темницы, и обращеніи его иначе, именно: «Онъ же (Патріархъ Іоаннъ), испущенъ бывъ, иде въ пустыню ко святымъ Саввѣ и Θεодосію, и рече снмъ: аще азъ, яко и вы, Соборъ четвертый, сиже въ Халкидонѣ, прославию, а Севира безглавнаго проклену, могу ли азъ въ день суда отъ Господа Бога спасеніе получитьи, повезе спрежде бывшаго Патріарха Илію иконъ ради святыхъ предахъ, а Іоанну Постнику многи расны наведохъ? Святыи же Савва и Θεодосій, и вси пустыннии отцы яко едиными усты рекоша: аще во святѣй Божіей соборнѣй и апостольствѣй Церкви въздеши на амвонъ, и прокленеши еретики, а соборы святыхъ отецъ прославиши, то не токмо отъ Господа спасеніе получиши, но и вамъ пастырь и Патріархъ можеши быти. Онъ же рече пмъ: како можетъ сіе быти? се бо азъ Патріархъ, вы же Священницы. Отвѣщавъ же святой Савва: о, отче честный, како еще въ древнемъ законѣ Мельхиседекъ, Священникъ сый, благослови Авраама, такожде и Самъ Спаситель и Господь Богъ нашъ отъ раба ирещеніе пріять, и Павелъ Апостолъ въ посланіи ко Евреомъ пишеть: *прелагаему убо священству, по нуждѣ и закону премъненіе бываетъ* (1).

(1) Евр. 7, 12. зачал. 316.

«Мы же не законъ приемлемъ, но ваше пастырство отъ нечестія во благочестіе приводимъ. «Понеже бо можетъ Господь сосудъ грѣховный сотворити сосудъ Святому Духу, и отъ грѣшныхъ праведна тѣ и преподобна сотворити можетъ, не насъ ради смиренныхъ, но всѣхъ ради сонночествующихъ черноризцевъ съ нами. «Патріархъ же..... пришедшу въ церковь дуксу «цареву..... възде на амвонъ, поемъ съ собою «Савву и Феодосія. Весь же народъ на многъ часъ «вопіяху ко Іоанну Патріарху, глаголюще: ерестики проклени, а Соборы святыхъ Отецъ прослави и оправди. Тогда скоро вси тріе согласно «прокляша иконоборецъ Неесторія и Евтиха и «Севира безглавнаго, и всѣхъ не приемлющихъ «святаго Собора, иже въ Халкидонѣ (1).» — Что должно сказать о сей Исторіи? — И эта Исторія не можетъ быть употреблена въ доказательство того, что ею хотять доказать ваши наставники. Ибо и эта Исторія не говоритъ того, что препод. Савва и Феодосій приняли Патріарха Іоанна и благословили на патріаршество; не говоритъ, что Патріархъ Іоаннъ проклиналъ ереси, какъ должны говорить еретики при обращеніи въ православіе; разговоръ же между Саввою и Патріархомъ, какъ не согласный съ словомъ Божиимъ, не долженъ быть принять за дѣйствительно бывшій. Ибо а) слова св. Апостола: пре-

(1) Макарьев. Чет. Мин. Декабр. 5 д. И церковное утверждение новое. Сказан. 23.

лагаему священству по нуждѣ и закону претъненіе бываетъ ⁽¹⁾, употреблены здѣсь совершенно не къ мѣсту, потому что ни о новой перемѣнѣ священства въ новомъ завѣтѣ, и по новыхъ правилахъ для него рѣшительно видѣ ни словомъ не предсказано. б) Примѣръ Господа, привавшаго крещеніе отъ Іоанна, представленъ то же совершенно не къ мѣсту; ибо Іоаннъ Креститель былъ поставленъ на проповѣдь о крещеніи и совершеніе крещенія Самимъ Гомодомъ Богомъ. в) Равно не къ мѣсту представленъ и примѣръ Мельхиседекова благословенія Аврааму. Ибо Св. Апостолъ, упоминая въ посланіи къ Евреямъ о Мельхиседековомъ благословеніи Авраама, показывалъ не то, будто въ новомъ завѣтѣ Священникъ можетъ благословить на что-либо даже Патріарха, а показываетъ преимущество священства новаго завѣта предъ ветхозавѣтными, и именно преимущество Первосвященника Христа, Котораго образъ былъ въ ветхомъ завѣтѣ Мельхиседекъ, предъ Патріархомъ Авраамомъ, представлявшимъ въ своемъ лицѣ священство ветхаго завѣта. Св. Златоустъ, объясняя слова Апостола, говоритъ: «Аще образъ имѣяй Христосъ, т. е. Мелхиседекъ, толико, не точію священниковъ, но и самаго Праотца священническа лучшій: что бы кто рекъ о истиннѣ, т. е. о Христѣ? Зриши ли, отъ коликаго прензидества показываетъ преимѣтельство? Смотрийте же, рече, колікъ есть Сей (Христосъ), Ему же

(1) Евр. 7, 12. зачал. 316.

«и десятину далъ есть Авраамъ Патріархъ отъ избранныхъ (1).» То же говоритъ объ означенномъ мѣстѣ и Толковый Апостолъ. Объясняя слова Апостола: *Видите ли убо, еликъ сей, ему же и десятину далъ есть Авраамъ Патріархъ отъ избранныхъ*, онъ говоритъ: «Истинну образомъ хощетъ явити, якоже бо образъ Христовъ, еже есть, Мелхиседекъ вѣщій бѣ Иудейскихъ Іереовъ, и... самаго того Патріарха Авраама болѣй бѣ, и аще ли же, вѣща, образъ Христовъ вѣщій самаго того Патріарха: что же убо речеть кто о Христѣ (2)?» — Наконецъ г) должно замѣтить, что въ житіи преп. Саввы, описанномъ св. Святителемъ Димитріемъ, который писалъ житія, пользуясь подлинными, въ древности написанными, житіями святыхъ, означеннаго разговора у св. Саввы съ Патріархомъ Іоанномъ нѣтъ.

Касательно втораго случая, исторія говоритъ слѣдующее: «Медлящу преподобному Максиму въ Африкійской странѣ, прииде тамо Пирръ Патріархъ Цареградскій, съ престола своего бѣжавый, и, обходя грады, прельщаше православныя въ свое зловѣріе, и много бы повредилъ тамо Церковь Христову, аще не бы имѣлъ во всемъ противна себѣ сего Максима преподобнаго, съ нимже сошедшеся о Вѣрѣ по вся часы препирашеся. И нужда бѣ собратися Епи-

(1) На посл. къ Евр. бесѣд. 12. стр. 2888.

(2) Толков. Апост. лист. 992.

«скопомъ Африканскимъ въ Карфагену, да слушають прѣпія обоихъ, того бо желаше и Григорій, Патрікій тоя страны. Бывшу же собору «и прѣпію, Богомудрый Максимъ одолевъ Пирру, «препрѣвъ его отъ Божественныхъ книгъ, и отъ «догматовъ св. Отець, и показавъ во Христѣ «Бозѣ якоже двоимъ естествамъ быти, сице и «двоимъ волямъ, хотѣніямъ же и дѣйствамъ, но «въ лицѣ нераздѣльнѣ-единомъ. Препрѣвъ убо «бывъ Пирръ, приста къ правовѣрнымъ, и пріять «бысть отъ Церкви любезно и честно вкуивъ съ «титлою Патріаршею (1).» — Показываетъ ли эта исторія, что преп. Максимъ принялъ въ православіе Патріарха Пирра? — Нимало; эта исторія показываетъ только то, что преп. Максимъ препрѣлъ Патріарха Пирра, и тѣмъ расположилъ его къ принятію правовѣрія; Патріархъ же Пирръ самъ потомъ приста къ православнымъ, и былъ принятъ въ православіе Епископами, бывшими тогда на Карфагенскомъ Соборѣ, на которомъ Пирръ, препрѣвнный преп. Максимомъ, оставилъ моноелитскую ересь (2).

6. Ваши наставники въ доказательство возможности принятія къ себѣ Епископа посредствомъ своихъ поповъ, представляютъ примѣръ еще въ св. Апостолѣ Петрѣ — слѣдующій: «Св. «Апостолъ Петръ отречея отъ Христа, и посему

(1) Смотри. Житіе преподобнаго Максима Исповѣдника. Чет. Мин. 21 Января. 1695. 1714.

(2) Тамъ же.

«лишился апостольства; но какъ принять былъ въ апостольство не Самимъ Христомъ, Который тогда былъ еще одинъ Епископомъ, а принять другими Апостолами. Слѣдовательно, говорятъ, уклоняющихся къ намъ Епископовъ и попозъ могутъ у насъ принимать и не Епископы (1).» Этотъ примѣръ выставляется вашими наставниками совершенно несправедливо. Апостола Петра другіе Апостолы отнюдь не принимали въ апостольство. Они, кромѣ развѣ Апостола Іоанна, даже и не знали того, что Петръ отрекся отъ Христа. Притомъ всѣ другіе Апостолы частію и сами были виновны, въ чемъ виновенъ былъ Петръ; потому что всѣ бѣжали отъ своего Господа, когда взяла Его *спира*, и посему не только не имѣли права на принятіе Петра въ апостольство, но и сами имѣли въ томъ нужду. Ссылка на слова Ангела, явившагося жезнамъ Мвроносицаиъ на гробъ воскресшаго Господа, представляемая въ доказательство того, будто отрекшійся отъ Христа Апостоль Петръ былъ снова принятъ въ апостольство прочими Апостолами, совершенно ничего не значить; ибо въ словахъ Ангела Мвроносицаиъ отнюдь нѣтъ приказанія сказать Апостоламъ, чтобъ они приняли Петра въ апостольство, а есть только приказаніе сказать Апостоламъ и Петру, что Господь воскресъ, и *варяетъ ихъ въ Галилеи* (2).

(1) Рукопись: Утвержденіе Церкви, сказан. 23.

(2) Марк. 16, 7. зачал. 70. Мате. 28. 7. зачал. 115.

Господь Иисусъ Христосъ Самъ снова принявъ Апостола Петра въ апостольство Своимъ явленіемъ ему по Своемъ воскресеніи (1), и Самъ укрѣпилъ его въ апостольствѣ (2). Самъ же Онъ принялъ и всѣхъ другихъ Апостоловъ, ниспославъ Своимъ явленіемъ имъ въ тотъ же день вечеромъ (3).

7. Ваши наставники въ доказательство возможности принятія къ себѣ Епископовъ и Священниковъ посредствомъ своихъ поновъ представляютъ примѣръ еще въ Апостолѣ Павлѣ, и говорятъ: «Апостола Павла, прежде гонителя, принявъ въ св. Церковь не Самъ Господь, якоже прочихъ Апостоловъ, но Апостолъ Ананія (4), одинъ изъ «седмидесяти, обаче верховна Апостола сотвори «его Богъ. Тако и наши священники, аще и отъ «еретикъ приходятъ къ намъ, и всѣхъ прежнихъ «послѣ, сирѣчь Василія Великаго, Иоанна Злато-«устаго, и Московскихъ Патріарховъ Филарета и «Иосифа, и бывшихъ при нихъ Священниковъ, «послѣ суть, но обаче больше и превыше суть «преднихъ святыхъ и верховнѣйшихъ Священники «наши, якоже и Павелъ Апостолъ. И се «суть «послѣдніи, иже будутъ первіи, и сунуть пер-«віи, иже будутъ послѣдніи (5).» Этотъ при-

(1) Лук. 24, 34. зачал. 113.

(2) Иоан. 21, 15. зачал. 67.

(3) Иоан. 20, 19. зачал. 65.

(4) Дѣян. 9, 3—19. зачал. 21.

(5) Лук. 13, 30. зачал. 72. Рукопись: Утвержденіе Цер-
кви новое. Сказ. 23.

мѣръ также не даетъ вамъ присвоеннаго вамъ себѣ права. Ананія только крестилъ Апостола Павла, а къ Апостола Павелъ избранъ Самимъ Господомъ. Ибо такъ пересказываетъ самъ Ап. Павелъ слова явившагося ему Господа: *на се явихся ти сотворити тя слугу и свидѣтеля, ихже видѣлъ еси, и ихже явлю тебѣ. Изъимая тя отъ людей Иудейскихъ и отъ языкъ, къ нимъже Азъ тя пошлю, отверсти очи ихъ* и проч. (1). Поставленъ же онъ былъ на сіе служеніе пророками и учителями не по ихъ желанію или выбору, но по ясному повелѣнію Всесвятаго Духа; ибо такъ говоритъ св. писатель Апостольскихъ Дѣяній: *служащымъ имъ (пропомъ и учителямъ) Господеву и постыщымся, рече Духъ Святыи, отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ. Тогда постывшеся и помолвшеся, и возложише руки на ня, отпустиша ихъ* (2).— И такъ, други, ничтожно все, чѣмъ ваши наставники оправдываютъ дѣйствительность или законность находящагося у васъ священства.

В. ВЫ НЕ ИМѢТЕ СВ. ТАИНСТВЪ, ДАРОВАННЫХЪ КЪ НАШЕМУ СПАСЕНІЮ.

У васъ нѣтъ Епископа, посему, какъ само собою ясно, вы не имѣете ни одного изъ святыхъ таинствъ, дарованныхъ намъ отъ Господа

(1) Дѣян. 26, 16—18. зачал. 49.

(2) Дѣян. 13, 2. 3. зачал. 31.

къ нашему спасенію. Ибо первый совершатель всѣхъ св. таинствъ, какъ мы выше доказали, есть Епископъ. Священники, конечно, могутъ совершать павѣстныя св. таинства, но только по благословенію Епископа. Безъ епископскаго благословенія они не могутъ совершать никакихъ священныхъ дѣйствій, такъ что всѣ священныя дѣйствія, какія совершаютъ для васъ ваши священники, безъ епископскаго благословенія, не законны и не спасительны: они не даютъ вамъ ничего. Это выше мы ясно доказали, и это ясно подтверждаетъ слѣдующее правило: «Подобенъ есть согрѣшенію не рукоположенъ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ (1).» А ѳ не рукоположенъ дѣйствующихъ сказано, что «они ничтоже даютъ; хиротонисанные ими не хиротонисани и крещенные не крещени (2).» Посему о духовникѣ Иеромонахѣ, не получившемъ благословенія отъ Епископа на принятіе мѣновѣди отъ мірянъ, въ правилахъ сказано: «Аще «обязуется сицевымъ (т. е. ежели исполдуетъ) «самовольно.... сей иѣсть духовникъ, но тѣлесный купецъ, корчемствуя (продавая) благодать «Св. Духа (3).» Но всякій Священникъ получаетъ

(1) Номокан. лист. 57 на обор. Въ Потребникѣ лист. 715 на обор.

(2) Номокан. лист. 71. Въ Потребникѣ лист. 729 на обор.

(3) Номоканон. лист. 71, Въ Потребникѣ лист. 729 на обор.

отъ рукополагающаго его Епископа благословеніе на извѣстныхъ священныя дѣйствія только въ его вѣдомствѣ или епархіи и на то мѣсто или на тотъ приходъ, куда онъ поставляется; только въ этомъ мѣстѣ онъ дѣйствуетъ законно и спасительно. На дѣйствованіе въ чужомъ вѣдомствѣ и приходѣ онъ не имѣетъ благословенія своего Епископа; а посему и всѣ дѣйствія его въ чужомъ приходѣ не законны и не спасительны, для кого бы онъ ихъ ни совершалъ. Ибо никакой Священникъ не рукополагается для совершенія священныя дѣйствій во всѣхъ мѣстахъ, или церквахъ, а рукополагается для совершенія священныя дѣйствій только въ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ, въ одномъ приходѣ, при одной церкви. Ибо правило говоритъ: «Въ церкви и въ монастыри не просто тако (т. е. безъ назначенія церкви града, села или монастыря) поставленіе бываетъ: аще ли же ни, не поставленъ тако поставленный (1).» А посему всякій рукоположенный и получаетъ благословеніе на совершеніе священныя дѣйствій только въ томъ мѣстѣ, на которое онъ рукоположенъ. И посему же: «Аще который Превзвѣтъ или Діаконъ, и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну съѣдетъ, и, отъ своей преселився, на иной странѣ долѣзъ пребываетъ, кому да не служитъ:

(1) Четвертаго вселенск. Собора прав. 6. Кормч. лист. 95 на обор.

«паче же аще, зовомъ отъ своего Епископа, не «возвратится, но пребываетъ въ такомъ безчисліи, да извержется отнюдъ (1).»—Почему?—Явно потому, что Священникъ, отдѣлившійся отъ своего Епископа, въ то самое время, какъ отдѣляется, теряетъ силу даннаго ему благословенія на совершеніе священныхъ дѣйствій. Ибо доколѣ Священникъ въ соединеніи съ своимъ Епископомъ, дотолѣ естественно дѣйствуетъ въ немъ сила епископскаго благословенія; но какъ скоро онъ прекращаетъ соединеніе съ своимъ Епископомъ, сила его благословенія въ немъ исчезаетъ. «Священники суть руки Епископа (2).» Рука жива и дѣйствуетъ, пока находится на своемъ мѣстѣ; но какъ скоро отрывается отъ своего мѣста, теряетъ жизнь и остается мертвою.

Г. Вы не имѣете св. церквей или храмовъ Божіихъ.

Храмы Божіи освящаются только Епископами, или и Священниками, но непремѣнно только съ благословенія епископскаго. Соборное правило говоритъ: «Молитвенный храмъ безъ вѣдѣнія епископа не поставляется (3).» А другое св. правило говоритъ: «Да полагаются мученики

(1) Антиох. соб. прав. 3. Кормч. лист. 63 на обор. и 64.

(2) Въ толкованіи на 55 прав. св. Апостоловъ. Кормч. лист. 15 на обор.

(3) Вселенск. 4-го Собора прав. 4 Кормч. лист. 95.

«святыя мощи въ церквахъ, иже безъ нихъ свя-
щенны быша, по обычнѣй молитвѣ: аще же
«святить (нѣкій Епископъ) безъ мощей, да из-
«вержется, яко преступникъ церковныхъ преда-
«ній (1).» Въ толкованіи же сказано: «Елицы убо
«церкви, прежде сего Собора, чрезъ обычныя
«молитвы, творимыя отъ Епископа, и безъ по-
«ложенія мощей святыхъ мученикъ созданы бы-
«ша, повелѣ Соборъ полагати въ нихъ мощи
«святыхъ, и обычную молитву Епископомъ тво-
«рити. Елицы же отъ Епископъ по Соборѣ семъ
«обращутся безъ святыхъ мощей священно
«церкви, Соборомъ симъ на изверженіе осужде-
«ни суть, яко преступницы церковныхъ преда-
«ніемъ (2).» А разныя священныя дѣйствія, осо-
«бливо литургія, совершаются только въ освя-
«щенныхъ храмахъ.

Ваши наставники всѣми силами стараются
ограничить силу сихъ св. правилъ, и освободить
себя отъ ихъ дѣйствія, во всѣ ихъ стара-
нія напрасны.

Ваши наставники говорятъ: «Это такъ', но
«ради спасительныхъ случаевъ чинимы были
«священнодѣйствія и въ неосвященныхъ мѣстахъ.
«Св. Апостоловъ Петра и Павла 9 правило на
«пужду разрѣшаетъ и въ неосвященныхъ домахъ
«литургію служити. То же разрѣшаетъ и 31

(1) Вселенск. 7-го Собора прав. 7. Корич. лист. 212 на
обор.

(2) Тамъ же.

«правило 6-го вселенскаго Собора (1).» — Отвѣ-
чась. Означенное правило св. Апостоловъ чи-
тается такъ: «Аще нѣсть мощно собиратися въ
«церкви невѣрныхъ ради еретикъ, въ дому соби-
ратися на пѣніе. О Епископе! да не увидеть
«благочестивый въ церковь нечестивыхъ и пр.»
Истинный смыслъ сего правила ясно виденъ изъ
слѣдующаго 11 правила тѣхъ же св. Апосто-
ловъ, въ которомъ говорится: «Аще же ни въ
«дому купно, ни въ церкви собратися нѣсть
«мощно, кождо себѣ да поеть, и да читаетъ, и
«да молится, или купно два или тріе (2).» Подъ
пѣніемъ здѣсь очевидно должно разумѣть не
совершеніе литургіи, а только другія обыкновен-
ныя молитвы. Ибо здѣсь, въ случаѣ невозмо-
жности совершать общественное *пѣніе* въ цер-
кви и въ дому при Епископѣ, совѣтуется всякому
самому *пѣть* или читать и молиться въ собствен-
номъ домѣ: но кто можетъ думать, чтобъ озна-
ченными правилами всякому разрѣшалось само-
му совершать у себя въ домѣ литургію?—Конеч-
но, никто.

Ваши наставники еще говорятъ: «Прощаетъ
«же служити литургію въ простыхъ домѣхъ и
«31 правило шестаго вселенскаго Собора.»—Не
правильно учать васъ ваши учителя. Означенное
правило читается такъ: «Аще не съ волею Епи-
«скопа, въ церквницѣ, яже есть внутри дому, не

(1) Часто встрѣчается это въ разныхъ рукописяхъ.

(2) Кормч. гл. 3. лист. 28.

«принести жертвы (1).» Т. е. въ молитвенныхъ храминахъ, въ дому, разрѣшается священнодѣйствіе только съ благословенія Епископа. Въ противномъ случаѣ священнодѣйствующій въ нихъ лишается сама. Но у васъ Епископа нѣтъ, и кто дастъ благословеніе на священнодѣйствіе въ означенныхъ храминахъ? Благословеніе священническое здѣсь—не сильно. Здѣсь имѣеть силу благословеніе только епископское.

Ваши наставники вамъ говорятъ: «И Василиій великій во время нужды, въ дому приношенію «быти разрѣшаетъ. А сему послѣдуя, св. Отцы для «спасительныхъ надобностей литургисали якоже «въ домахъ царскихъ, господскихъ и людскихъ, «стано въ вертепахъ, тюрьмахъ и торговой банѣ (2). «Домнъ Патріархъ Константинопольскій, посѣ- «щая препод. Симеона Столпника, совершилъ «св. литургію на столбѣ (3); Феодоръ Епископъ «Едесскій, посѣщая пустынниковъ, литургисалъ «въ вертепѣ (4); черноризецъ Маркъ, обрѣтшій «въ горѣ трехъ женъ, литургисалъ въ ихъ вер- «тепѣ (5); Маркъ Пресвитеръ, обрѣтшій на мор- «скомъ островѣ жену съ сыномъ, литургисалъ «въ ихъ келии (6); Варлаамъ священноинокъ, ег-

(1) Кормч. лист. 187.

(2) Св. Василия великаго въ книгѣ о постничествѣ прав. 352 лист. 291. Рукопись.

(3) Чет. Мин. Сентября 1 д.

(4) Чет. Мин. Іюля 9 д.

(5) Чет. Мин. Сентября 1 д.

(6) Прологъ Мая 30 д.

«да прести царевича Иоасафа, литургисалъ въ «его ложницѣ (1), и още въ пустынь—въ своей «келіи (2); св. Діонисій Арсепагитъ литургисалъ «въ темницѣ (3); св. Епископъ Корнелій литур- «гисалъ въ домѣ св. Енгенин (4); Осодоръ Епи- «скопъ Едесскій литургисалъ въ ложницѣ пара «Вавилонскаго (5); св. Ермолай Епископъ ли- «тургисалъ въ кѣлти малаго нѣкоего дома (6); «св. Іустинъ Пресвитеръ — въ пещерѣ (7); св. «Пана Маркеллъ—въ нѣкоемъ дому (8); св. Лу- «цианъ Пресвитеръ—въ темницѣ (9); св. Павелъ «исповѣдникъ — въ храмѣ нѣкоей затворен- «ной (10); приверженные къ Златоусту Пресвите- «ры, по изгнаніи его изъ церкви, въ модской «банѣ совершали пасху (11), и проч.—Отвѣчаемъ. Означенныя лица (любопытный можетъ найти много и другихъ) были наибольшою частію Епи- «скопы, а Епископы въ случаѣ нужды имѣютъ пра- во, на основаніи 31 правила шестаго вселенскаго Собора, совершать литургію и въ домахъ, такъ какъ они разрѣшаютъ это и священникамъ, да и имѣютъ право освященія мѣсть для всѣхъ свя- (1) Въ житіи Иоасафа Царевича Нолбра 9 д.

(2) Тамъ же.

(3) Чет. Мин. Октября 3 д.

(4) Чет. Мин. Декабря 24 д.

(5) Чет. Мин. Юля 9 д.

(6) Чет. Мин. Юля 26 д.

(7) Чет. Мин. Августа 1 д.

(8) Чет. Мин. Юня 3 д.

(9) Чет. Мин. Октября 15 д.

(10) Чет. Мин. Ноября 5 д.

(11) Въ житіи св. Златоуста въ Маргаритѣ.

щеннодѣйствій. Что же касается до означенныхъ Священниковъ, то они не были бѣглецы, отдѣлившіеся отъ своихъ Епископовъ Священники; совершали литургіи не безъ благословенія своихъ Епископовъ; совершали какъ должно, и отнюдь не самолично и не изъ презрѣнія къ св. Церкви; поему св. Церковь не только не осудила ихъ, но еще причисляла къ лику святыхъ. Правило св. Василія великаго разрѣшаетъ священнослуженіе въ простомъ домѣ Священнику отнюдь не бѣглому, но законному, и въ то же время показываетъ, что Священникъ, не имѣющій епископскаго благословенія, въ такомъ домѣ литургію не можетъ.

Ваши наставники еще вамъ говорятъ: «Божество въ стѣнахъ не замыкается и къ священнодѣйствию, при несомнѣнной вѣрѣ, никакое мѣсто, ни какой домъ, ни вертепъ, ни тюрьма, ни даже торговал баня по нуждѣ спасительной не препятствуетъ. Ибо, по Псаломнику, на всякомъ мѣстѣ — владычество Божіе, и всемогущая благодѣтельность никакимъ мѣстомъ не замыкается, по реченному: *идѣже два или три собраны о имени Моемъ, ту Азъ есмь посреди ихъ* (1).»—Отвѣчаемъ. Несомнѣнная вѣра подлинно нужна всегда. Но наша святая Вѣра сказываетъ, что хотя владычество Господа подлинно на всякомъ мѣстѣ, но не всякое мѣсто свято. Вертепъ разбойниковъ не есть мѣсто свя-

(1) Мате. 18, 20. зачат. 76.

тое. И хотя благодѣть Господа подлинно можетъ простираться на всякое мѣсто; но не всякое мѣсто способно принять Его благодѣть: адѣ не способенъ воспользоваться благодѣтїю Божїею. Ежели священнодѣйствиа могутъ быть совершаемы на всякомъ мѣстѣ; то какое имѣютъ отлїчїе создаваемые нами храмы отъ нашихъ жилищъ? Почему св. Отцы Церкви требовали особеннаго благоговѣнїа къ храмамъ Божїимъ? И почему они такъ заботливо располагали современниковъ своихъ къ ихъ построенїю?

Д. У васъ нѣтъ законныхъ монастырей.

Вы весьма хвалитесь своими монастырями, по всѣ ваши монастыри существуютъ безъ благословенїа святительскаго; ибо 4 правило четвертаго вселенскаго Собора говоритъ: «Молитвенный храмъ, или монастырь, безъ вѣдѣнїа епископа не поставляется (1).» Равно 1 правило перваго Собора говоритъ: «Безъ повелѣнїа Епископа никомуже достонтъ монастыря создати,.... и да будутъ подѣ властїю Епископа, и безъ воли епископа не подобаетъ ни самому создателю игуменити въ немъ, ни игумена поставити (2).» Слѣдовательно всѣ ваши монастыри существуютъ незаконно. Притомъ 4 правило четвертаго вселенскаго Собора предписываетъ: «рабъ безъ воли господина своего да не построи-

(1) Кормч. лист. 95.

(2) Кормч. лист. 218 на обор.

«жется (1); » а ваши монастыри наполнены людьми наиболѣе бѣглыми и никакой церковной власти не покаряющимися; а посему они тѣмъ болѣе—не законны и преступны.

Ваши наставники, защищая ваши монастыри, вамъ говорятъ: «Глаголютъ, аки бы по правдамъ, гдѣ будутъ монастыри построены безъ благословенія архіерейскаго, то аки бы тѣ монастыри не потребны и не освящены суть; но все весьма будетъ святому писанію несходно: «иногда не точию во времена гонительныя, но и мирныя, многія монастыри ставлены и освящаемы были кромѣ архіерейскаго благословенія. «Тако преп. отецъ нашъ Харитонъ, множество иноковъ собравъ, обитель состави (2), и привози инии.» — Отвѣчаемъ. Простота вѣры и права подлинно иногда устраивала монашескія обители безъ полученія епископскаго благословенія; но она дѣлала то отнюдь не сопротивляясь познанному закону и съ пренебреженіемъ Церкви и церковной власти, какъ поступаете вы. Вы преступаете соборныя правила, совершенно зная ихъ, преступаете съ презрѣніемъ св. Церкви, и, не смотря на то, что Правительство внимательно старается удерживать васъ отъ преступленія тѣхъ правилъ. Ежели, по вашему мнѣнію, монастыри могутъ быть устраиваемы безъ благословенія святительскаго, то на что же существуютъ правила, запрещающія такія дѣйствія? Не

(1) Кормч. лист. 95.

(2) Прологъ Сентября 25 д.

ужели для того, чтобы поступать противъ нихъ?

Правила для того и даны, чтобъ прекратить неправильность дѣйствій. А вы, самовольно отменивъ закономъ укрѣпленную правильность дѣйствій, позволяете и сами употребляете эту ясно запрещенную незаконность дѣйствій. Такъ ли должно поступать людямъ добросовѣстнымъ и благопокорнымъ созданной Господомъ Церкви?!

Ваши наставники говорятъ, что «сїи правила лежать для тѣхъ, у коихъ есть свой Епископъ, а у насъ его нѣтъ (1).» — Ничтожное оправданіе! Въ созданной Господомъ Церкви Епископы непременно есть и будутъ, какъ мы доказали, до скончанія міра.

Ваши наставники еще говорятъ: «Св. правила запрещаютъ строить монастыри точію же имущимъ достатка, никакоже имущимъ. Тако «бо пишеть 17 правило 7 вселен. Собора: Иже «хочеть создати монастырь или мірскій чело- «вѣкъ, или мнихъ, аще имѣеть все, еже на со- «вершеніе его, да начнетъ дѣло, и да совершитъ. «Аще ли не имать, еже къ совершенію, да воз- «бранитъ ему здати Епископъ страны тоя (2). — Оправданіе опять ничтожное. Ибо ежели Епископу не позволяется давать позволеніе на построеніе монастыря чело- «вѣку, не имѣющему достатка; то, очевидно, онъ же долженъ давать и позволеніе имѣющему достатокъ.

(1) Утвержденіе догматовъ Прав. Церкви книг. 1 глав. 3.

(2) Кормч. лист. 215 на обор.

Наконецъ, други, обратите снова вниманіе на слѣдующее:

1. Созданная Господомъ Церковь будетъ продолжаться до самаго Его втораго пришествія, во всемъ ея устройствѣ, т. е. со всѣми тремя чинами. Это мы несомнѣнно доказали, и это совершенно ясно видимъ изъ притчи Господа *объ Отшедшемъ пріяти себѣ царство* (1). Но ваше общество имѣетъ у себя не три, а только два чина, слѣдовательно не можетъ носить имя созданной Господомъ Церкви.

2. Въ созданной Господомъ Церкви будутъ до самаго втораго Его пришествія совершаться всѣ семь св. таинствъ. Это совершенно ясно видно изъ того, что мы сказали о семъ въ своемъ мѣстѣ, и это опять совершенно ясно изъ означенной Господней притчи *объ Отшедшемъ пріяти себѣ царство*. Но у васъ не совершаются, и не могутъ совершаться всѣ семь таинствъ. Ибо таинство хиротоніи можетъ совершать только Епископъ. Слѣдовательно ваша Церковь не есть созданная Господомъ.

3. Вы принимаете уходящихъ отъ насъ къ вамъ Священниковъ вторымъ чиномъ, т. е. посредствомъ муропомазанія, какъ Четырнадцатниковъ, Аріанъ, Наватіанъ, Македоніанъ и пр. (2). Такимъ образомъ вы ведете себя, какъ бы должно вести созданной Господомъ Церкви; но мо-

(1) Лук. 19, 12, 13. зачал. 95. Сличи и толкованіе блаж. Теофилакта на это мѣсто.

(2) Втораго вселен. Собора прав. 7. Коринч. лист. 88.

жно ли вамъ такъ вести себя, когда у васъ только два чина, а не три, какъ должно быть въ созданной отъ Господа Церкви? И какъ вы, имѣя у себя только два чина, почитаете господствующую въ Россіи Церковь еретическою, когда она имѣетъ у себя всѣ три чина? Правильно ли вы такъ поступаете?

ОТВѢТЪ ТРЕТІЙ.

ОТВѢТЪ БЕЗПОПОВЩИНЫ.

Главное основаніе сей секты съ опроверженіемъ его.

Безпоповщина говоритъ: «Въ Великороссіи до Никона Патріарха Церковь бѣ святая, апостольская, православно-каѳолическая, благочестно содержимая отъ всероссійскихъ православныхъ чудотворныхъ Архіереевъ, засвидѣтельствовавшая и похваленная отъ восточныхъ Патріарховъ; свѣтлоукрашенная и достовѣрствующая отъ многочисленныхъ всероссійскихъ чудотворцевъ, и Самѣмъ Богомъ свыше пребаченными знаменіи и чудеса облагодатствованная и препрославленная.....Оттуду и мы древлеправославныя Церкви остальцы, отъ православныхъ праотецъ и отецъ родившіися, православныхъ древнихъ Архіереевъ и прочихъ священныхъ отецъ, и святыхъ россійскихъ чудотворцевъ святое и благословенное благочестіе по священнымъ старопечатнымъ книгамъ соблюдаемъ. Вся евангельская и апостольская

«заповѣданія всевѣрно приедемъ, святоотече-
ская наказанія всеговѣнно почитаемъ, святыхъ
«Соборовъ преданія и поученія всепокорно ло-
«бываемъ, вся таинства церковныя..... всевѣрно
«исповѣдуемъ, и всеговѣнно приедемъ и почи-
«таемъ. И аще чего за нужными случаями не
«сможемъ получить, обаче всевѣрно вѣруемъ, и
«желаемъ и исповѣдуемъ, и въ тѣхъ случаяхъ
«такъ пребываемъ, якоже древле святѣи во вре-
«мена нужная пребываху (1).»

Таково предъявленіе Безпоповщины! Предъ-
явленіе, очевидно, весьма полномѣсное; но оно,
когда сличаемъ его съ тѣмъ, что у Безпопов-
щины есть, пусто несравненно болѣе, чѣмъ предъ-
явленіе Поповщины.—Други! Совершенно всего,
чего, по сему предъявленію вашихъ наставни-
ковъ, держалась св. Церковь до Патріарха Ни-
кона, истинно вѣрно и твердо держится только
отвергаемая вами православная, господствующая
въ Россіи, Церковь. Все основаніе, по ко-
торому почитаете себя Церковію православною,
заключается собственно только въ томъ,
что вы, какъ вамъ кажется, вѣрно держитесь
старыхъ, употреблявшихся въ Церкви до Па-
тріарха Никона, церковныхъ книгъ, и заключаю-
щихся въ нихъ уставовъ. Но это основаніе мог-
ло сдѣлаться у васъ основаніемъ только по ва-
шему самообольщенію: ваше основаніе—не осно-
ваніе. Не обращая при настоящемъ случаѣ вни-
манія на то, подлинно ли употребляющіеся у
(1) Предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

у васъ церковныя книги суть книги истинно старыя, спрашиваю:— подлинно ли вы вѣрно держитесь тѣхъ уставовъ, какіе заключаются въ тѣхъ книгахъ? Вы любите хвалиться старыми книгами, но требованію или уставу тѣхъ книгъ весьма во многомъ ни мало не слѣдуете. Очень многое, чего требуютъ тѣ книги, вы исполняете не такъ, какъ положено въ тѣхъ книгахъ; а иное очень нужное, или даже необходимое, совершенно оставили, какъ не важное, и какъ нѣчто такое, безъ чего будто удобно можно обойтись. Такимъ образомъ вы сдѣлали для себя новыя установленія, весьма во многомъ совершенно несогласныя съ тѣми самыми книгами, которыми хвалитесь, и многія, истинно древнія и истинно Божіи установленія самовольно отиѣнили. Не говорю ни о чемъ иномъ, а говорю напаче о св. таинствахъ. Вы не имѣете ни одного изъ нихъ.

1. У ВАСЪ НѢТЬ СВ. ТАИНСТВА КРЕЩЕНІЯ.

Св. крещеніе для нашего спасенія необходимо нужно. Сего никто изъ васъ не отвергаетъ, и до нынѣ никто еще нигдѣ въ семъ не сомнѣвался. Ибо Господь ясно сказалъ: *аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* ⁽¹⁾, и при вознесеніи своемъ заповѣдалъ св. Апостоламъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* ⁽²⁾. Посему доказывать необ-

⁽¹⁾ Иоан. 3, 5. Зачач. 8.

⁽²⁾ Мате. 28, 19. Зачал. 116.

ходимость св. таинства крещенія, не усматриваю ни малѣйшей нужды.

Но св. таинство крещенія могутъ совершать только Епископы и Священники, какъ мы выше вполнѣ доказали. У васъ же всѣ крещающіе другихъ не суть Епископы, ни Священники, а люди простые, не получившіе права ни на какое священнодѣйствіе. Что же значать таковые ваши крестители, и что они вамъ даютъ? Таковые люди, какъ говоритъ *блаженный Симеонъ Солунскій*, «безбожни и богопротивни, «и дѣло ихъ горше самыхъ нечестивыхъ демоновъ во Ангела свѣтла преобразующихся, но «не сущихъ (1). Таковые крестители, какъ говорится въ *Кормчей книжѣ*, «раздражаютъ Бога, «якоже сынове Корреови (2).» Всѣ крещенные таковыми людьми, какъ говоритъ *Симеонъ Солунскій*, не получаютъ дѣйствительнаго крещенія. «Крещенные ими,» говоритъ онъ, «не крещени: ничтоже бо не имѣяй даетъ, и ничтоже «кто емлетъ отъ неимущаго (3).» Слѣдовательно всѣ, крещенные таковыми людьми, не войдутъ въ царство небесное; потому что «никто не крещенъ,» какъ правильно говоритъ *Большой Католикисъ*, «можетъ въ не внити: ниже младенецъ,

(1) Сим. Солун. въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Гавриила Митрополита Пентапольскаго, лист. 334.

(2) Правило 2 всѣхъ св. Апостолъ. Кормч. лист. 30.

(3) Сим. Солун. въ отвѣтъ на 11, 12 и 13 вопросы Гавриила Митрополита Пентапольскаго, лист. 334.

«ниже въ возрастъ кто (1).» Посему всѣ, крещенные такими людьми, весьма несчастны.

Не получившіе Священства, но крещающіе другихъ безъ крайней нужды, у васъ обыкновенно оправдываютъ свой дерзкій и богопротивный поступокъ нѣкоторыми предъявленіями. Именно:

а) Одни изъ нихъ оправдываются тѣмъ, что «будто святые правила запрещаютъ крестить только тѣмъ простымъ людямъ, которые называютъ себя попами и облачаются въ ризы (2), «а они не называютъ себя попами и не облачаются въ ризы (3).» — Но что значитъ такое оправданіе? Попы имѣютъ право на крещеніе не потому, что они называются *попами* и облачаются въ ризы, а потому, что получили рукоположеніе въ *попы*, и только посему они правильно носятъ имя *поповъ* и облачаются въ ризы. Безъ рукоположенія они не попы, хотя бы непрестанно называли себя попами и облачались въ ризы. Притомъ хотя они у васъ не называютъ себя попами, однако жъ позволяютъ называть себя, и сами, какъ извѣстно, называются *духовными отцами, наставниками, большаками*; а это такія имена, которыя явно

(1) Большой Катихизисъ лист. 320 на обор.

(2) Потребникъ прав. 203, лист. 707 на обор. Помор. отвѣты. отв. 102.

(3) У Пѣшехова въ отвѣтъ на 29 вопросъ Безпоповщины.

отличаютъ ихъ отъ другихъ мірянъ, между тѣмъ какъ они ничѣмъ отъ мірянъ не отличны.

б) Другіе оправдываются (1) словами *Большаго Номоканона* слѣдующими: «Христось многимъ Апостоломъ священства не имущимъ, повелѣ крестити (2).» — Отвѣчаемъ. Слова эти также не оправдываютъ дѣйствія своевольныхъ крестителей. Упоминаемые Номоканономъ *Апостолы* были крестители не самозванцы, сами себя присвоивавшіе не дарованное имъ право крестить, но крестители законные; ибо они получили отъ Самаго Господа Иисуса Христа право крестить другихъ тѣмъ самымъ, что Онъ повелѣ имъ крестити. Впрочемъ по свѣдѣнн рѣчи, въ которой находятся означенныя слова въ Номоканонѣ, подѣ словомъ *крестити* прямо должно разумѣть не совершать крещеніе, а осыпаять крестнымъ знаменіемъ; потому что въ предыдущихъ словахъ Номоканона, на которыя означенныя слова представлены какъ причина, говорится о благословеніи трапезы (3).

в) Иные изъ не имѣющихъ права на крещеніе другихъ и вращающіе, оправдываются примѣромъ *діакона Филиппа*, крестившаго Евнуха царицы Кандакійской, и *Ананіи*, крестившаго Апостола Павла, показаннымъ во 2 правилѣ

(1) Поморск. отвѣты. отвѣт. 101.

(2) Больш. Номоканонъ въ Требникѣ Іосифовскомъ лист. 724.

(3) Тамъ же.

всѣхъ св. Апостоловъ. — И этотъ примѣръ не оправдываетъ незаконныхъ крестителей. Ибо въ томъ же правилѣ ясно сказано: «Діакову вѣсть «достойно крестити кого (1).» А касательно Филиппа, крестившаго скопца, и Ананія, который крестилъ Апостола Павла, въ томъ правилѣ сказано: «аще Филиппъ крестя скопца, и «Ананія Павла, но не сама себѣ восхитиста «Святительскаго чина, но отъ Бога пріята «власть, отъ несочетаннаго (ни съ кѣмъ не сра- «внимаго) Архіерея (2).» Въ самомъ дѣлѣ Филиппъ получилъ повелѣніе на крещеніе скопца сперва отъ Ангела, потомъ отъ Духа Божія (3); а Ананія отъ Самаго Господа (4). И такъ означенные Апостолы крестили какъ люди, Самимъ Господомъ употребленные для крещенія, — крестили дѣйствуя по повелѣнію Господа, а не противъ Его повелѣнія, ни противъ порядка, установленнаго Господомъ въ Своей Церкви.

г) Другіе вѣзъ незаконныхъ крестителей оправдываютъ себя разными примѣрами святыхъ мучениковъ и другихъ неосвященныхъ мужей въ древнѣйшей Церкви, именно св. мучениковъ—Созонта (5), Теофана (6), Діодора и Диди-

(1) Коринч. глав. 4, прав. 2, лист. 30.

(2) Тамъ же лист. 30 и на обор.

(3) Дѣян. 8, 26. 29. зачал. 20.

(4) Дѣян. 9, 10. зачал. 21.

(5) Пролог. Сентября 7 дня.

(6) Пролог. Сентября 9 дня.

ма (1), Приска (2) и проч. и проч. Но всѣ эти приемы совершились въ древнѣйшей Церкви, именно во время непрестанныхъ гоненій, и слѣдовательно несомнѣнно по крайней нуждѣ, дозволяющей совершать крещеніе и не Священнику. Но когда св. Церковь не имѣла означенной нужды, тогда вездѣ поступаемо было по правилу. Такъ, въ 5 вѣкѣ, когда св. Епифаній Епископъ Кипрскій, бывъ еще Евреемъ, просилъ прендобнаго Лукіана окрестить себя съ своею сестрою; то прендобный, какъ мы уже видѣли, будучи простымъ монахомъ, сказалъ: «подобаетъ «о семъ возвѣстити Епископу, ибо безъ него не «возможно есть сему совершиться таинству. Иду «убо къ нему, и проч. (3).»

д) Нѣкоторые незаконные крестители защищаютъ свои дѣйствія дерзкимъ и почти непрестаннымъ повтореніемъ словъ, напечатанныхъ въ Прологъ въ словѣ о *Теодорѣ Жидовикѣ*, *сего же больна суца простые христіане, за неплъниемъ воды, крестиша на пути въ Сирійской пустынѣ пескомъ*, именно: «гдѣ убо «суть глаголющїи: простцемъ уже намъ при на- «пасти не мощно крестити, не суцу ту Іерею (4)?»—Но и эти рѣзкія слова не оправдываютъ незаконныхъ крестителей. Ибо 1) означенные *простые христіане* долго не соглаша-

(1) Пролог. Сентября 11 дня.

(2) Пролог. Сентября 21 дня.

(3) Чет. Мин. Мая 12-го дня въ житїи св. Епифанія.

(4) Прологъ Августа 28 дня.

лись крестить упомянутаго Жидовина, представляя въ причину, что «нѣсть намъ лъзъ сотворити сего простцемъ сущимъ, іерейскаго чина не имущимъ.» Слѣдовательно означенные простые христіане признавали дѣло крещенія дѣломъ только Священника. Они наконецъ согласились крестить шедшаго съ ними Жидовина, весьма больнаго и отнюдь не могшаго далѣе идти съ ними, но согласились только по неотступной его просьбѣ, и по той крайности, что, если бы они оставили его въ пустынь, то оставили бы на явную смерть безъ крещенія. 2) Впрочемъ Александрійскій Епископъ Діонисій, и сего крещенія, когда донесли ему о немъ, не призналъ правильнымъ, но послалъ крещеннаго пескомъ крестить въ Іорданѣ (1). 3) Притомъ означенныя рѣкція слова произнесены, безъ сомнѣнія, не противъ твердаго правила православной Церкви, которое присволяетъ право крещенія только Епископамъ и Священникамъ, за исключеніемъ крайней нужды, въ которой можетъ крестить и православный мірянинъ, но противъ мнѣнія тѣхъ, которые присволяютъ крещеніе Епископамъ и Священникамъ безъ всякаго исключенія. Такъ должно полагать это потому, что въ то время, когда составлялся и издавался означенный Прологъ, у нѣкоторыхъ изъ тогдашняго времени духовныхъ была именно та-

(1) Прологъ Августа 28 д.

кая мысль, какъ показываетъ предисловіе къ Большому Катихизису. Тамъ сказано, что разсматривавшіе тотъ Катихизисъ имѣли съ сочинителемъ его Лаврентіемъ Зизаніемъ слѣдующій разговоръ: «Да мы же у тебя въ концѣ перемѣнили указъ, что ты написалъ. Сказываешь, мощно есть крестити во обстояніи бываемыхъ, и «Діакону, клирику, и иноку и мірянину, аще гдѣ «Попа не будетъ. Лаврентій рече: писалъ азъ «таковыя рѣчи: понеже аще гдѣ не прилучится «Священника, можетъ крестити человекъ Діаконъ, «и клирикъ, и инокъ и мірскій человекъ. Мы «рѣхомъ ему: тогда ли во обстояніи глаголеши, «когда прилучится коему-либо граду въ осадѣ «быти? Онъ же рече: то откуда тогда имуть Священника быти? Входа и выхода не бываетъ. «Тогда мы паки рѣхомъ: да кой градъ бываетъ «таковъ, идѣже бы были Діаконы, а Попа не «было бы. Лаврентій рече: и много того бываетъ «на земли. Мы паки рѣхомъ: когда гдѣ Попа «нѣтъ, а Діакону и клирику какъ тутъ быти? и «крещенію какому тутъ быти? Понеже аще гдѣ «Попа не будетъ, ниже вѣрніи тутъ могутъ быти: а гдѣ вѣрныхъ нѣсть, ни крещеніе тутъ «бываетъ во обстояніи и не во обстояніи. Вѣрными бо безъ Попа не точію креститися, но ни «родитися, ни умрети лѣпо есть. Сего ради не «смущайся и не смущай, а размысли себѣ, како «мощно мірянину крестити, или иноку?....Лаврентій рече: азъ то писалъ не собою. До меня написано въ правилѣхъ Августина Епископа, да

«Никифора Патріарха Царя-града. Мы же паки рѣхомъ ему: Никифора Патріарха Царя-града «правила знаемъ, яже суть положены о церковныхъ 23, и еже съ нимъ св. Отець: а того «правила въ нихъ нѣсть, о коемъ ты намъ сказываешь, да и быти нельзя. А егда бы то было «въ Никифоровыхъ правилѣхъ, было бы то и въ «онихъ св. Отець правилѣхъ. Лаврентій рече: «а то азъ сказываю, что и во Августиновыхъ «правилѣхъ есть. Мы паки рѣхомъ ему: Августина мы знаемъ, а правилъ его и прочихъ писаній въ греческихъ переводахъ нѣсть..... Лаврентій рече: Августинъ былъ Епископъ Иппонійскаго града, и много писанія его положено «есть. Мы же рѣхомъ: вѣмы Августина, яко онъ «православнымъ былъ, а потомъ Христовы Вѣры отвергся, и едва Амвросіемъ Медиоланскимъ «Епископомъ паки направленъ былъ къ Вѣрѣ, «и до смерти своея Августинъ въ покаяніи житіе свое скончалъ, а уже писаній, и заповѣдей «и ученій и посланій никакихъ не писалъ; потому что таковымъ учти Отцы не повелѣвають. «Лаврентій рече: прямо было такъ, что отступилъ Августинъ отъ христіанскія Вѣры, и паки направленъ бысть Амвросіемъ Епископомъ «Медиоланскимъ..... мы его ученіе не приедемъ «для того, что латинскаго обычая ученіе его «есть. У нихъ и другой толковникъ, Іеронимъ «званный: такожде его писанія не приедемъ же: «потому что многія книги греческія по латинскому обычаю исказилъ. Мы же рѣхомъ: ты

«Лаврентій сказываешься Вѣры греческія, и глаголати гречески разумѣши, и книги греческія разумѣши. Чесо ради правиломъ греческія Церкви не послѣдуеши? Лаврентій рече: въ каковомъ греческія Вѣры правилѣ азъ не послѣдую? Мы паки рѣхомъ ему: прилагаеши новый сводъ въ Никифоровы правила, чего въ нихъ не бывало, и мы мнимъ тотъ вводъ у тебя быти отъ латинскаго обычая: сказываешь, что простому человѣку или иноку мощно есть младенца крестити или какова человѣка ⁽¹⁾.»

Наконецъ е) ваши крестители оправдываются вашею крайностію—*крайнею нуждою*.—Это предъявленіе стоитъ разсмотрѣнія. По разнымъ обстоятельствамъ человѣческой жизни, желающій принять св. крещеніе дѣйствительно можетъ оказаться *въ крайней нуждѣ*, т. е. въ такомъ положеніи, что никакъ не можетъ принять желаемого имъ крещенія ни отъ Епископа, ни отъ Пресвитера. Между тѣмъ св. крещеніе для нашего спасенія необходимо. Посему православная Церковь на таковыя *случаи нужды*, во всѣ времена разрѣшала, и нынѣ разрѣшаетъ, совершеніе крещенія не только низшимъ лицамъ въ клирѣ, какъ то: Діаконамъ и причетникамъ, но и православнымъ изъ мірянъ, даже—женщинамъ.

Блаженный Иеремія Патріархъ Константинопольскій въ своемъ посланіи къ Лютеранамъ говоритъ: «Въ крещеніи матерією служитъ во-

(1) См. рукопис. Предисловіе къ Большому Катихизису.

«да, формою слова Священника, слѣдующія: «крещается рабъ Божій (такой-то) во имя Отца и Сына и Святаго Духа; орудною причиною—Священникъ, хотя въ случаѣ крайности, не возбраняется крестить и мирянину (1).

Иерусалимскій 1672 года Соборъ говоритъ: «Тайнство крещенія совершается Священникомъ, по нуждѣ же можетъ быть совершенно и простымъ человѣкомъ, понимающимъ важность Божественнаго крещенія (2).»

Въ *Православномъ Исповѣданіи* сказано: «Крещеніе не подобаетъ быти отъ иного кого, токмо отъ законнаго Іереа. Но во время коея нужды, можетъ творити тайну сію и мирское лице, мужа или жены.... И таковое крещеніе толику силу имѣеть, еже и не дати вторичею (3).»—

Сего же правила въ отношеніи крещенію держалась православная Церковь и со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона. Ибо въ Большомъ Номоканонѣ, какъ особо, такъ и въ Іоасафовскомъ (4) и Іосифовскомъ Потребникѣ (5) напечатанномъ, сказано: «Не второкрещаются, ниже отъ причетникъ,

(1) Смотри первое посланіе Іереми къ Лютеранамъ въ Христ. Чт. на 1845 г. часть 1, стр. 203.

(2) Смотри посланія Патріарховъ членъ 16, стр. 48.

(3) Православ. Исповѣд. часть 1 въ отвѣтъ на 103 вопросъ.

(4) Іоасаф. Потреб. лист. 49 къ концу.

(5) Іосиф. Потреб. лист. 707 на обор.

«или отъ протца инока, или Діакона, или отъ отца самаго, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сущу Священнику, крещена суть (1).»

И такъ нѣтъ сомнѣнія, что св. крещеніе въ случаѣ *нужды* или *крайности*, дабы за отсутствіемъ Священника не лишитъ кого-либо благодати крещенія, можетъ быть совершенно лицами и не имѣющими Священства.—

Но спрашивается, какіе эти случаи *нужды* или *крайности*, въ которыхъ крещеніе можетъ быть совершенно и лицами не освященными, т. е. не Епископами и не Священниками?

Случай *нужды* или *крайности*, въ которыхъ разрѣшается совершать крещеніе людямъ, не имѣющимъ Священства, ясно усматриваются сами собою. 1) Имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такой опасности жизни, что Священникъ, позванный даже изъ самаго близкаго мѣста, не можетъ застать его живымъ и окрестить. Разрѣшеніе крещенія на таковыя случаи даетъ неосвященному лицу правило въ Большомъ Номоканонѣ въ статьѣ о Священствѣ (2). 2) Имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться гдѣ либо въ заключеніи, или сему подобномъ мѣстѣ, изъ котораго или въ которое не можетъ онъ призвать къ себѣ ни Епископа, ни

(1) Номоканонъ изд. въ Москвѣ 1646 г. въ 4.

(2) То же находимъ и въ Номоканонѣ, напечатанномъ въ Потребникѣ Іосифовскомъ, лист. 726.

Пресвитера, хотя бы они могли быть найдены и призваны во всякое время. Въ такомъ обстоятельствѣ многихъ крестила св. мученица Фотинія (1); а св. мученица Дросида крестила сама себя (2). 3) Нуждающійся въ крещеніи можетъ находиться въ плѣну у невѣрныхъ, гдѣ онъ не можетъ найти для окрещенія себя ни Епископа, ни Священника. 4) Имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такомъ мѣстѣ, на которое воздвигнуто жестокое гоненіе, откуда и Пресвитеры и Епископы изгнаны или сами скрылись. Въ такомъ обстоятельствѣ св. мученикъ Галактіонъ крестилъ жену свою Епистимію (3). Наконецъ 5) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ не найти для окрещенія себя ни Епископа, ни Пресвитера по крайне-малому ихъ числу, какъ было при первомъ распространеніи христіанства. При такой нуждѣ крестилъ многихъ мученикъ Созонтъ (4); многихъ крестили св. Мученики Діодоръ и Дидимъ (5); многіе крещены мученикомъ Маркомъ (6) и пр.

Всѣ сіи пять случаевъ составляютъ дѣйствительную нужду или *крайность*, но всѣ сіи пять случаевъ заключаютъ въ себѣ собственно одну причину: *невозможность имѣть Еписко-*

(1) Прологъ Марта 20 дня.

(2) Прологъ Марта 22 дня.

(3) Прологъ Ноября 5 дня.

(4) Прологъ Сентября 7 дня.

(5) Прологъ Сентября 11 дня.

(6) Прологъ Октября 27 дня.

па или Священника для принятія отъ нихъ св. крещенія. Именно одна эта причина и означена въ Номоканонѣ, гдѣ написано слѣдующее: «Не «второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ «проста инока, или Діакона, или отъ отца самого, или христіянина нѣкоего православнаго, по «вуждѣ, не сущу Священнику, крещени суть (1).» Посему одна эта причина и должна имѣть силу.

Впрочемъ люди, не имѣющіе Священства, и въ означенныхъ пяти случаяхъ, могутъ совершать крещеніе не иначе, какъ съ нѣкоторыми условіями. Именно:

а) Отъ нихъ требуется, чтобъ они, крещая, непременно погружали крещаемого трижды и произносили слова: *крещается рабъ Божій (такой-то) во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, по разуму каѳолическія и православныя Церкви* (2). Потому что крещеніе, совершенное не въ три погруженія и не во имя Отца и Сына и Святаго Духа по разуму православной Церкви, не есть крещеніе истинное (3).

б) Отъ нихъ требуется, чтобъ они были *люди православные, знающіе важность крещенія*. Такъ Іерусалимскій Соборъ 1672 года говоря, что въ вуждѣ крещеніе можетъ быть

(1) Больш. Номоканонъ въ Потребникѣ Іосифовскомъ лист. 707 на обор. прав. 203.

(2) Правосл. Исповѣд. въ отвѣтъ на 102 вопросъ часть 1.

(3) Смотр. Апостольск. 49 и 50 прав. Кормч. лист. 13 и на обор.

совершаемо и простымъ человекомъ,» присовокупляетъ: «но только православнымъ, знающимъ важность крещенія (1).» Такъ и въ Большомъ Номоканонѣ говорится: «не второврещаются, «ниже (крестяшася) отъ причетникъ, или отъ «простца инока, или Діакона, или отъ отца само-«го, или христіавина нѣкоего,» но за симъ прибавляется: «православнаго,» и еще «еще не руска еретическая баше (2).» Ибо «крещеніе отъ «нечестивыхъ еретикъ скверненіе есть паче, а «не крещеніе (3).»

в) Отъ нихъ вмѣстѣ съ родителями или попечителями рожденнаго младенца, требуется, чтобъ они, ежели крещенный не Священникомъ остается живымъ, немедленно по окрещеніи объявили о совершившемся крещеніи Священнику, дабы онъ, пришедъ, довершилъ совершившееся крещеніе прочтеніемъ надъ окрещеннымъ установленныхъ молитвъ(4), и особенно совершеніемъ

(1) Смотр. посланіе Патріарховъ въ статьѣ о крещеніи.

(2) Смотр. Большой Номоканонъ прав. 203 лист. 707.

(3) Карѣагенскій Соборъ Кормч. лист. 149. Въ толкованіи на 73 правило.

(4) Впрочемъ Арменопуль освобождаетъ Священника отъ послѣдующаго чтенія означенныхъ молитвъ, ежели онъ немедленно по рожденіи окрестить опаснаго по жизни младенца въ три погруженія. Именно Арменопуль говоритъ: «Недугующъ дѣтищъ абіе крещается, здравствующъ же—по 40 днѣхъ его рожденія. Блаженный Іоаннъ тако глаголетъ. Недугомъ «одержанъ, приближився уже смерти дѣтищъ, аще

св. таинства муропомазанія. Ибо въ отвѣтъ на вопросъ: «елико аще крещаютъ неосвященніи мужіе же и жены, или иноцы, что достоинъ «творити?»—сказано: «аще живъ будетъ крестивыйся, да..... Священникъ..... молитвы и муро «по обычаю творить. То же и Никифоръ Патриархъ Цареградскій глаголетъ (1).»

И такъ вы подлинно не имѣете законнаго св. крещенія, или, какъ выражается блаженный Симеонъ Солунскій, *крещенія въ Дусъ* (2).

2. У ВАСЪ НѢТЪ СВ. ТАИНСТВА МУРОПОМАЗАНІЯ.

Это св. таинство необходимо для нашего спасенія, и посему оно назначено къ исполненію послѣ крещенія, которое безъ сего всегда признавалось несовершеннымъ, во всѣхъ старыхъ, печатанныхъ при всероссійскихъ Патриархахъ Требникахъ (3), и во всей Христовой Церкви, во всѣ времена, совершалось неопустительно (4).

«тройческимъ точію погруженіемъ Іерей, страхомъ, еже не предвосхитится, совершитъ, непотребны «сему по сихъ молитвы, яже оставишаея. Книга 1 «сѣчен. 5.

(1) Больш. Номок. въ ст. о Священ. То же и въ Потребникѣ, изд. при Патр. Іосифѣ, стр. 726.

(2) Симеонъ въ отвѣтъ на вопросы 10. 11. 12. 13. Гавр. Митр. Пент.

(3) Смотр. Требникъ, печатан. при Патр. Филаретѣ въ статьѣ о Муропомазаніи лист. 334 и далѣе до 340.

(4) Смотр. сказанное нами выше въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорилось о необходимости таинства *крещенія*.

Лаодикійскаго Собора 47 правило требуетъ, чтобы надъ всякимъ крещаемымъ въ то же время совершено было таинство муропомазанія. «Подобаетъ,» говорить оно, «просвѣщающимъ святымъ крещеніемъ, въ крещеніи муромъ мазаться, мастію небесною (1).»

Блаженный Симеонъ Солунскій говорить: «Якоже не крестивыйся не очищается, ниже «возраждается въ жизнь вѣчную; тако по крещенія не помазавыйся, ни печати знаменія «имать Святыя Троицы, ниже дара Духа. Другъ «друга бо держатся Божественныя тайны (2).»

Въ *другомъ мѣстѣ* онъ говорить: «Нужда «симъ (муромъ) печататися всякому вѣрному въ «крещеніи, да Божественнѣйшее крещеніе всякъ «крестивыйся совершенно имать въ себѣ (3).»

Еще говорить онъ: «Не мазавшіеся муромъ «ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми, и не печатствованни тѣи, и не знаменани Христу (4).»

То же самое говорить *книга о Вѣрѣ*, причисляя къ ересямъ не только оставленіе муропомазанія въ крещеніи, но и отложеніе его на нѣкоторое время по крещеніи: «Святая Восточная Церковь при тайнѣ крещенія муропомазанія тайну сотворяетъ абіе, по соборному св. «Отець предавію: а костель западный таковое «великое таинство, еже есть печать святаго Ду-

(1) Кормч. кн. лист. 82.

(2) Симеонъ Солунскій глав. 7. лист. 90 въ концѣ и 91.

(3) Симеонъ Солунскій глав. 43 лист. 66.

(4) Симеонъ Солунскій глав. 73. лист. 90.

«ха, и безъ того крещенія тайна несовершена
«естъ, до возраста лѣтъ совершенныхъ отла-
«гаеть (1).»

То же говорятъ *Большой Катихизисъ*:
«Св. Климентъ Папа Римскій въ посланіи 4 гла-
«голетъ: всякъ со тщаніемъ да ускоряетъ ко
«крещенію, по семъ же печатлѣнъ бывъ отъ
«Епископа, пріяти имать седмеричную благодать
«Святаго Духа, зане глаголетъ: безъ сея тай-
«ны никтоже совершенъ христіанинъ можетъ
«быти (2).»

Долго и у васъ самихъ св. Муропомазаніе
было совершаемо. Ваши предки долго предъяв-
ляли и многимъ очень дорогою цѣною прода-
вали св. муро, будто хранившееся у нихъ отъ
временъ Патріарха Юсифа и доставленное имъ
бѣжавшими къ нимъ Священниками. Это лож-
ное муро, когда оставалось его слишкомъ мало,
обыкновенно добавлялось у нихъ большимъ ко-
личествомъ новаго масла, смѣшивалось и выда-
валось за самое св. муро (3). Но вашъ настав-
никъ вамъ говоритъ: «Крещенія тайна можетъ
«и безъ мюра совершиться, и спасеніе человѣ-
«ческое по нуждѣ можетъ и безъ муропомаза-
«нія твердо и извѣстно быти. Понеже кое муро
«бѣше, егда крещаху простіи мужіе и жены?

(1) Книга о Вѣрѣ глав. 28, лист. 245 и на обор.

(2) Большой Катихизисъ лист. 327.

(3) Смотр. Отвѣтъ Преосвящ. Никифора Архіеписк. Ас-
траханскаго, печатающійся обыкновенно на концѣ
его отвѣтовъ на вопросы старообрядцевъ.

«Кое муро при мученицѣхъ бѣше, егда въ тем-
«ницахъ, егда на самыхъ мученіяхъ крещася,
«егда и сами себе крещася и не рукоположен-
«ніи?... Аще же простіи мужіе и жены, кре-
«щающе безъ муропомазанія, освящася; аще
«святіи мученицы безъ мюра крещеніе подаю-
«ще освящася; аще св. Апостоли, не имѣюще
«священства, крещася и безъ муропомазанія
«освящася вѣрующіи во Христа: зѣло явствен-
«но есть, яко тайна св. крещенія, по нуждѣ,
«можетъ и безъ мюра совершатся, можетъ
«освятити и облагодатствовати приступающіи къ
«нему. Свидѣтельствуеть древле-греческая кни-
«га въ завѣщаніи св. Апостолѣ кафолическаго
«ученія седмыя книги въ главѣ 23 въ завѣща-
«ніи къ Епископу или Пресвитеру, сице глаго-
«лющи: да помажеша первѣе елеемъ святымъ,
«таже крестиши водою, и конечное печатуеша
«муромъ, да помазаніе убо причастіе будетъ
«Святаго Духа, вода же совѣтъ смерти, муро
«убо печать сложеній. Аще же ниже елей бу-
«детъ, ниже муро, довольствуеть вода, и къ по-
«мазанію и къ печати и ко исповѣди умираю-
«щаго (1).» — Все это только умствованіе! Намъ
«должно не умствовать, а исполнять, что предпи-
«сано. Чтоже касается до людей, которые въ дре-
«вности, во время гоненій по нуждѣ были креще-
«ны людьми простыми, то, какъ таинство Муропо-
«мазанія для нашего спасенія необходимо, на-

(1) Въ Поморскихъ отвѣтахъ, отвѣтъ 103.

добно полагать, что они приняли св. муропомазаніе, подобно крещеннымъ въ Самаріи (1), спустя нѣсколько времени послѣ своего крещенія, когда имъ оказывалась къ тому возможность. А ежели кто, крестившись среди мученій, не могъ принять муропомазанія; то сего случая невозможности, равно какъ и другихъ подобныхъ случаевъ, нельзя намъ принять за право уклоняться отъ установленнаго порядка; ибо мы имѣемъ полную возможность держаться порядка. Нѣкоторые мученики умерли за Христа, крестившись не водою, а только своею кровію. Кто же, основываясь на семъ примѣрѣ, можетъ говорить, что намъ можно обойтись безъ крещенія водою? Въ случаѣ невозможности принять святое Муропомазаніе, Св. Духъ, конечно можетъ сойти на крещеннаго и безъ совершенія таинства Муропомазанія, какъ Онъ сошелъ въ день Пятидесятницы на св. Апостоловъ (2); но такъ намъ должно полагать и вѣрить только въ отношеніи къ случаямъ невозможности принять св. Муропомазаніе: При возможности же принять св. таинство Муропомазанія всѣмъ намъ должно слѣдовать установленному порядку. Иначе для чего установленъ порядокъ? И гдѣ дано позволеніе удаляться отъ установленнаго порядка, при удобности слѣдовать порядку? Своевольное уклоненіе отъ установленнаго порядка всегда есть тяжкій

(1) Дѣян. 8, 14—18. зачал. 18.

(2) Дѣян. 2, 3. 4. зачал. 3.

грѣхъ. — Что же касается до словъ изъ книги *постановленій Апостольскихъ*, то эти слова не уважительны, такъ какъ означенныя *постановленія*, по замѣчанію 2-го правила 6-го Вселенскаго Собора ⁽¹⁾, повреждены еретиками и Соборомъ симъ отвергнуты. Впрочемъ представляемыя слова не показываютъ ли сами своей испорченности? Положимъ, что вода довольствуется для помазанія и печати; потому что можно помазывать водою; но какъ вода можетъ довольствоваться къ исповѣди умирающаго?!

3. У васъ нѣтъ св. таинства причащенія.

Таинство Тѣла и Крови Христовы необходимо ко спасенію для всѣхъ, такъ что, кто не употребляетъ сего таинства, тотъ не можетъ получить жизни вѣчной, или вѣчнаго спасенія. Это—твердое и совершенно опредѣленное ученіе нашего Господа Иисуса Христа.

Господь Иисусъ Христосъ не только, какъ мы видѣли, повелѣваетъ вкушать Свое святѣйшее Тѣло и пить Свою святѣйшую Кровь, но и весьма сильно внушаетъ необходимую потребность того для полученія жизни вѣчной, говоря: *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже съшедый съ небесе: аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ въ вѣки, и хлѣбъ, еяже Азъ дамъ, плоть Моя есть* ⁽²⁾. *Аще не съесте*

(1) Кормч. лист. 177.

(2) Иоан. 6, 51, зачал. 23.

плоти Сына человеческого, и пїете Кровь Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пїай Мою кровь, имать животъ вѣчный: и Азъ въскрешу Его въ послѣдній день (1). Эти слова Господни такъ совершенно ясны, что не возможно, чтобы какой-нибудь праводушный, разсудительный человекъ могъ разумѣть ихъ иначе. Ежели бы была какая-либо возможность спастися безъ причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ; то Господь отнюдь не сказалъ бы такъ сильно и рѣшительно, какъ Онъ сказалъ. Онъ не сказалъ бы такъ тѣмъ болѣе, что Иудеи, къ которымъ Онъ произнесъ означенныя слова, не вѣрили Его словамъ, и Онъ, дабы вѣрнѣе утвердить въ ихъ умѣ и памяти сказанную имъ истину, повторилъ ее нѣсколько разъ. Причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, судя по той силѣ, съ какою Иисусъ Христосъ говорилъ о семъ, необходимо ко спасенію точно такъ же, какъ необходимо св. Крещеніе: ибо какъ Онъ, бесѣдуя съ Никодимомъ о нуждѣ Крещенія, сказалъ: *аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (2); точно такъ же выразился Онъ и о нуждѣ св. Причащенія; ибо сказалъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человеческого, и пїете кровь Его, живота*

(1) Иоан. 6, 53. 54. зачал. 23.

(2) Иоан. 3, 5. зачал. 8.

не имате въ себѣ (1). Эта одинаковая для получения жизни вѣчной необходимость причащенія св. Таинъ съ св. Крещеніемъ видна, впрочемъ, изъ самаго свойства сихъ таинствъ. Крещеніе необходимо нужно для получения жизни вѣчной, потому что оно есть духовное рожденіе (2). Ибо кто не рождается, тотъ не имѣетъ жизни, и, доколѣ не родится, не можетъ имѣть ея. Равно необходимо для получения жизни вѣчной и причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ; потому что оно есть духовная пища, духовное питіе: *Плоть Моя, говоритъ Господь, истинно есть брашно, и Кровь Моя истинно есть пиво* (3); но безъ пищи и питія никому нельзя жить, хотя бѣ и родился.

Именно такъ и разумѣла необходимость въ причащеніи св. Христовыхъ Таинъ первенствующая Христова Церковь, и—первенствующіе христіане, какъ ясно свидѣтельствуется о нихъ св. Апостолъ, *бяху терпяще* (постоянно пребывали) *во ученіи Апостолъ, и въ общеніи, и преломленіи хлѣба, и въ молитвахъ* (4).

Точно также разумѣли необходимость въ причащеніи св. Христовыхъ Таинъ всѣ св. Отцы и Учители Церкви.

Св. Василій Великій говоритъ: «для вѣч-

(1) Иоан. 6, 53. зачал. 23.

(2) Иоан. 3, 3. 6. зачал. 8.

(3) Иоан. 6, 55. зачал. 23.

(4) Дѣян. 2, 42. зачал. 6.

«своей жизни необходимо причащеніе Тѣла и Кро-
«ви Христовыхъ (1).»

Св. Златоустъ, говоря о сей необходимо-
сти, выражается съ величайшею силою: «сея
«зѣло гроваѣйшія и пречестныя жертвы, кто,
«кромя неистовствующагося и наступленнаго
«умомъ, пренебрещи възможесть (2)?» Т. е. «такое
«страшное таинство можетъ ли кто презирать
«(не употреблять), кромѣ человека, лишеннаго
«своего ума и чувствъ (3)?»

Еще: «со страхомъ и чистою совѣстію мно-
«гжды да примемъ Тѣло Христово; многи бо
«вижду вѣрныя не часто причащающася, се бо
«діавола есть дѣло: тотъ претить, дабы не ча-
«сто Тѣло Христово принимали, токмо въ великій
«дощь. И се явѣ есть, иже не часто причащает-
«ся, многу власть на себе діаволу даетъ, и волю
«на немъ принять діаволъ; и ведетъ его на вся
«злая (4).»

Св. Кириллѣ Александрійскій говоритъ:
«иже Церкви Божія и причастія св. Христовыхъ
«Таинцъ удаляютъ себе, врази Божіи бываютъ
«и бѣсомъ друзи (5).»

Матѳеѣй Правильникъ говоритъ: «Еретики
«глагодемы быти всехъ, не причащающихся свя-

(1) Вас. Вел. въ нрав. правилахъ, прав. 21, стр. 391.

3 Том. твор. Вас. Велик. изд. 1846 г. въ 8. Москва.

(2) О Священствѣ слово 3. стр. 56.

(3) Смотр. тоже слово въ русск. переводѣ стр. 59.

(4) Измарагдъ, слово 10.

(5) Сборникъ, въ словѣ: «боюся смерти.»

«щевія отъ Священникъ во святѣй Божіи Церк-
кви (1).»

*Антоній Патріархъ Константинополь-
скій* къ Новгородскимъ и Псковскимъ Стриголь-
никамъ писалъ: «аще кто отъ пречистыхъ та-
«инъ удаляется, той вѣсть истинный христіа-
«нинъ: не слушаетъ Господа Бога глаголюща:
«ядый плоть Мою и пѣа кровь Мою въ Мнѣ
«пробываетъ, и Азъ въ немъ (2).»

Благовѣстникъ говоритъ: «Самъ (Иисусъ
«Христосъ) рече, яко вѣсть инако живота имѣти,
«аще не Моея плоти свѣсте, и прочая.... Тѣмъ-
«же глѣпо намъ слышавшимъ, яко аще не свѣмы
«плоти Сына человѣческаго; не имамы живота,
«въ причащеніе Божественныхъ таинъ вѣру
«имѣти несомнѣнну, и не вопрошати: како? ду-
«шевенъ бо человѣкъ не пріемлетъ, яже выше
«естества, духовныхъ, якоже и паче духовнаго
«брашна, Господни плоти не разумѣтъ, елже не
«причащающеса не причастни будемъ вѣчнаго
«живота (3).»

Симеонъ Солунскій говоритъ: «яко не воз-
«родивыйся чрезъ воду же и Духа не увидеть
«въ царство небесное: тако и не ядый плоти Сы-
«на человѣческаго (яко рече Самъ Господь), и
«не пїай Его крови не возымать жизни вѣч-
«ныя (4).»

(1) Матѳея Составъ К.

(2) Историч. Акты Том. 1. стр. 13; изд. 1841 г.

(3) На Іоанна зачал. 23. лист. 104 и на обор.

(4) Симеонъ Солунскій глав. 69. лист. 86.

Представлять многія свидѣтельства для доказательства сего всѣмъ извѣстнаго предмета не нахожу нужнымъ, и не представляю.

Что говорили о нуждѣ св. Причащенія церковные Учители, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

Именно то же.

Въ Кирилловой книгѣ читаемъ: «зрите, и со страхомъ внимайте, яко Самъ Христосъ, извѣстно увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ въ видѣ пити животворящую Кровь Свою, а не единымъ попомъ. Аминь бо, рече, глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына человеческого, и не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ, не сего временнаго, но вѣчнаго: ядый бо, рече, Мою плоть и пій Мойю кровь, имать жизнь вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день (1).»

Еще: «яко же въ Египтѣ зачалося, сіе въ первое пришествіе Христова исполнися: ибо агнецъ знаменуетъ Христа, а кровь агнча знаменуетъ Кровь Христову, и яко тогда котораго дому праги кровію агнчею не покроплены, въ томъ дому первородныхъ убиваше ангель. Такоже и здѣ: аще кто Кровію Сына Божія праговъ устъ дому своего не помажетъ, душа его

(1) Кириллова книга глав. 34, лвст. 297 и на обор.

«первородная въ немъ жива быти не можетъ: якоже Самъ Христосъ рече: *аще кто не пьетъ крови Моея, живота не имать въ себѣ* (1).»

*Въ книгѣ о Вѣрѣ читаемъ: «Христосъ Спасъ нашъ пренеизреченнымъ милосердіемъ Своимъ сице съ небесе, показуя къ намъ спревеликую любовь Свою, уподобися неяснѣ спустынному, иже кровію, истекшею изъ персій своихъ, оживляетъ птенцы своя, насъ созданіе Свое, умершихъ грѣхи, кровію истекшею изъ ребръ Своихъ оживотвори, и яко да память таковаго великаго благодѣянія Его въ насъ не забвена будетъ всегда, на тайнѣй вечери Своей плоть Свою ясти, и истинную кровь Свою пити божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ, повелѣ тако: *пійте отъ нея вси*, и утвержал, яко да не уничтожитъ кто повелѣніе Его, научаетъ сими словесы: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына чловѣческаго, и не пїете кровь Его, живота не имате въ себѣ* (2). Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ: и яко истина суть словеса Его, снми заключаетъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ* (3). Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія, и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ (4)?»*

(1) Кирилл. кн. лист. 34 на обор.

(2) Іоан. 6, 53. зачал. 23.

(3) Матѣ. 24, 35. зачал. 101.

(4) Книга о Вѣрѣ лист. 50 на обор. и 51.

Еще: «въ Литургіи такова знаменитая святая и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися не возможно (1).»

И еще: «Ради живота вѣчнаго послушаемъ Христова гласа: *пійте отъ нея вси*. Чесо же гради? Слыши! Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ: иже кто кійждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ такомъ дому Ангелъ первородныхъ убиваше (2). Такоже и въ новой благодати кто кійждо сего истиннаго и единою Себе за насъ жертву принесшаго «Агнца Божія кровію предражайшею не помажетъ дому своего, въ такихъ койждомъ первородная душа его жива быти не можетъ (3).»

Въ *Большомъ Катихизисѣ* читаемъ: «Многая и великая и неисповѣдимая суть.... пріобрѣтенія отъ сего тайны (отъ тайны Тѣла и Крове Христовы), зане сія тайна источникъ есть всѣхъ благъ духовныхъ. Понеже истинно имать въ себѣ Господа нашего Іса Христа, Иже есть источникъ всѣхъ даровъ небесныхъ (4).» Слѣдовательно кто не причащается Тѣла и Крови Христовыхъ, тотъ, по смыслу Большаго Катихизиса, не имѣетъ никакихъ благъ духовныхъ, а по сему и жизни вѣчной, тотъ погибнетъ.

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 248 на обор.

(2) Исх. глав. 12.

(3) Книга о Вѣрѣ лист. 54 и на обор.

(4) Большой Катихизисъ листъ 339 и на обор.

Въ томъ же Катихизисъ нѣсколько ниже означенныхъ словъ читаемъ: «Якоже пища и пиво временное естественныя силы исправляетъ, снце и сей божественный хлѣбъ, съ небесе низходяй, исправляетъ въ насъ теплоту любви и силу добрыя воли. И якоже убо плоть, пищею и пивомъ естества питаема, не токмо цѣла сохранена бываетъ, но и растеть и тучнѣеть, и выну нову сладость отъ нихъ приемлетъ: снце сія преестественная пища и пиво не точію сохраняетъ челоуѣна въ животѣ духовномъ, но и добродѣтели ему умножаетъ, и дары небесныя прилагаетъ, и душу снце утучняетъ, якоже св. пророкъ Давидъ желая глаголетъ; *яко отъ тукъ и масти да исполнится душа моя* (1).» Слѣдовательно кто не причащается Тѣла и Крови Христовы, тотъ, по смыслу Большаго Катихизиса, не сохраняется въ животѣ духовномъ, въ томъ не исправляется теплота любви и сила духовной воли, и не умножаются добродѣтели, тотъ духовно мертвъ и—погибнетъ.

Въ Маломъ Катихизисъ сказано: «о пользѣ причащенія пространно въ Катихизисъ великомъ обрящещи: здѣ же точію подобаетъ свѣдати, яко да всякій челоуѣкъ христіанинъ святую Литургію частіе и съ большимъ благоговѣніемъ слушалъ, и Тѣла и Крови Господни причастникъ былъ (2).»

(1) Большой Катихизисъ глав. 77, лист. 339 на обор. и 340.

(2) Малой Катихизисъ лист. 34 на обор.

Что говорить о семъ Православная Церковь послѣ Патріарха Никона?

Совершенно то же.

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Сія тайна преимуществуетъ вся иныя, и паче иныхъ пользуется въ спасеніе наше: понеже въ тайнѣ сей всякая благодать и благостыня Господа Иисуса явствуется на вѣрныхъ (1).»

Пространный Катихизисъ говоритъ: «Церковь матернимъ гласомъ завѣщаетъ. . . причащаться Тѣла и Крови Христовы, ревнующимъ о благоговѣйномъ житіи, четырежды въ годъ или и каждый мѣсяць, а всѣмъ непременно однажды въ годъ (2).»

И такъ причащеніе Тѣла и Крови Христовы необходимо для всякаго христіанина, такъ что кто не причащается, тотъ не имѣетъ ни какихъ благъ духовныхъ, тотъ мертвъ душею, врагъ Богу, другъ діаволу, и отнюдь не можетъ наследовать царствія Божія. А посему необходимо должно причащаться Тѣла и Крови Господнихъ совершенно всѣмъ.

Теперь спрашивается: не можетъ ли православный христіанинъ, по какимъ-либо причинамъ, получить животь вѣчный, не причащаясь св. Христовыхъ таинъ?

(1) Правосл. Исповѣд. въ отвѣтъ на 106 вопросъ 1-й части.

(2) Въ статьѣ о Причащеніи.

Можетъ, но именно только тогда, когда, какъ говоритъ *Большой Катихизисъ*, христіанинъ не возможетъ «ихъ употреблять, вождѣвъ «ихъ (1),» т. е. когда онъ не имѣетъ возможности принять ихъ, не смотря на все свое желаніе и на всю свою вѣру.

Когда это можетъ быть?—Это можетъ быть какъ для всякаго, кажется, видно само собою, тогда, 1) когда христіанинъ находится у кого-нибудь въ странѣ неправославной или у язычниковъ въ неволь, въ плъну, въ тюрьмъ, гдѣ ему не возможно получить св. причащенія; 2) когда какой-нибудь христіанинъ заболитъ, хотя и въ христіанской землѣ, но въ домѣ неправославномъ, въ которомъ никто не желаетъ пригласить къ больному Священника и не приглашаетъ, хотя больной всеусердно проситъ пригласить къ себѣ Священника; 3) когда у какого-либо христіанина бываетъ какая-нибудь болѣзнь, совершенно препятствующая ему принять св. причащеніе, наримѣръ рвота и т. п. Во всѣхъ таковыхъ случаяхъ усердно желающій причаститься, хотя на самомъ дѣлѣ и не причащается, причащается *духовно*, т. е. тогда ему, по его усердному желанію причаститься св. Христовыхъ таинъ, вмѣняется въ дѣйствительное причащеніе его усердное желаніе причаститься, подобно тому, какъ Аврааму вмѣнилась *въ правду его вѣра* (2). Кто такъ *духовно* причащается, тотъ

(1) Большой Катихизисъ лист. 307 на обор.

(2) Рим. 4, 3. зачал. 85.

получаетъ всѣ блага, какія получаетъ причащающійся *самымъ дѣломъ*.

Что усердное желаніе причащенія Христовыхъ таинъ, въ означенныхъ случаяхъ, христіанину подлинно можетъ виѣниться въ дѣйствительное причащеніе, это понятно само собою; ибо если бы таковой, усердно желающій св. причащенія, имѣлъ возможность причаститься; то по его вѣрѣ и по его усердному желанію онъ бы непремѣнно причастился. Впрочемъ это подтверждается во многихъ православныхъ учительныхъ книгахъ. Желающій можетъ читать ихъ самъ⁽¹⁾.

Кромѣ сего здѣсь очень прилично припомнить, что писалъ св. Священномученикъ Кипріанъ Африканскимъ Епископамъ и Священникамъ, содержащимся за исповѣданіе христіанской Вѣры въ темницѣ. Именно: «не имате, возлюбленныя братія, ни единныя тщеты во благоговѣніи «и вѣрѣ, яко тамо въ сіе время Священницы «Божіи приношенія и жертвы или Литургіи «совершати не можете: *пожрите въ жертву «духъ сокрушенъ; сердце сокрушено и сми- «рено Богъ не уничтожитъ*. Сію жертву Богу «непрестанно воздаете въ день и въ ночь, и «сами есте жертва жива, свята, яко же «глаголетъ Апостолъ⁽²⁾.»

(1) Напр. можно читать книги: Гавріила Филadelphійскаго *о св. Тайнахъ, Діалогъ Духовный о семи сакраментѣхъ* и т. п.

(2) Бароній подъ 26 годомъ лѣст. 165.

Но эта возможность получить животъ вѣчный безъ причащенія св. Христовыхъ таинъ простирается только на означенные случаи. Напротивъ всѣ тѣ, которые не причащаются св. Христовыхъ таинъ, не находясь въ означенныхъ обстоятельствахъ, не будутъ имѣть живота вѣчнаго; потому что они не вкушаютъ святѣйшаго Тѣла Христова и святѣйшей Крови Христовой не по чему иному, какъ самовольно.

Все сказанное совершенно ясно. Но учителя Безпоповщинской секты, не обращая вниманія на сказанное, говорятъ: «Ни, можно считать животъ вѣчный и безъ причастія св. таинъ,» — говорятъ, и въ доказательство своего мнѣнія представляютъ нѣкоторыя, по ихъ мнѣнію, благовидныя причины. Посмотримъ на эти причины.

Во-первыхъ они говорятъ: «Во время нужды, можетъ человекъ, сынъ христіанинъ, имѣяй правую вѣру и дѣла добрая, спасенъ быти, аще и не причастится св. таинъ (1).» — Не вхожу въ подробное разсмотрѣніе сихъ словъ: подробное разсмотрѣніе сихъ словъ потребовало бы довольно длиннаго объясненія, которое впрочемъ здѣсь и не нужно. Обращаю вниманіе только на то, что эти слова совершенно явно противоположны яснымъ словамъ нашего Господа: *аще не съѣсте*

(1) Такъ говорить пресловутая книга *Мечъ Духовный*.

плоти Сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате въ себя. Кто изъ праводушныхъ можетъ хладнокровно выслушать мысль такого рода? Если бы можно было получить животъ вѣчный, не вкушая Тѣла и Крови Христовы: то Иисусъ Христосъ отнюдь не сказалъ бы означенныхъ словъ. Сказанныя Господомъ слова непременно требуютъ отъ всѣхъ, желающихъ получить животъ вѣчный, причащенія Его святѣйшаго Тѣла и Его святѣйшей Крови. По что при правой вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, т. е. при усердной молитвѣ и добродѣтельномъ житіи, какъ выражается писатель поморскихъ отвѣтовъ (1), причащеніе Христовыхъ таинъ можетъ быть не нужнымъ или лишнимъ для полученія живота вѣчнаго, этого нигдѣ не подтверждаетъ ни одно слово ни Самаго Господа нашего Иисуса Христа, ни Его св. Апостоловъ, ни св. Соборовъ, ни Отцевъ св. Церкви. Слѣдовательно предъявляемая отступниками мысль есть мысль прямо противная ученію Господа, противная ученію Его св. Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отцевъ Церкви,—мысль прямо еретическая. Кто утверждаетъ возможность спасенія безъ св. причащенія, тотъ ставитъ и себя и другихъ въ состояніе противное заповѣди Господа, противное заповѣди и примѣру св. Апостоловъ, противное примѣру первенствующей Церкви и живому чувству св. подвижниковъ. Такъ посту-

(1) Отвѣтъ 104.

пить не значить послѣдовать постановленію Христову и уставу старыхъ книгъ. Всѣ старыя книги, какъ и Самъ Господь, отъ всѣхъ христіанъ требуютъ причащенія св. Тайнъ. Кто говоритъ противное сему, тотъ несомнѣнно подлежить той несчастной анаемѣ, какой, по суду св. Апостола, долженъ подвергнуться всякій благовѣствующій паче благовѣствованнаго намъ отъ Господа и Его св. Апостоловъ (1). Господь Богъ да вразумитъ и помилуеъ васъ!

Во-вторыхъ, учителя Безпоповщинской секты говорятъ: «Вмѣсто Тѣла и Крови Христовыхъ можно приносить Богу *духъ сокрушенъ*. *«Сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ (2).*»—Эта причина почти то же, что предъидущая. Означенная жертва отнюдь не можетъ замѣнить жертвы Тѣла и Крови Христовыхъ. Ибо нигдѣ ни въ какомъ святомъ Писаніи не сказано, чтобы жертва *сокрушеннаго сердца* или какая либо иная жертва могла замѣнить жертву Тѣла и Крови Христовыхъ. *Блаженный Григорій Мнихъ* говоритъ: «якоже кромѣ стихій невозможно составятися и живо дати тѣлесемъ: тако кромѣ причастія Божественнаго невозможно инако живо дати души. Тѣмже отцы или сохранише еже по образу отъ начала, или обновльше, и въ причастіи Божіи

(1) Галат. 1, 8. зачал. 199.

(2) Поморск. отвѣт, 104.

«бывше, праведну, юже о Христь, рѣша имѣти
«жизнь (1).»

Кириллова книга говоритъ: «никоимъ об-
«разомъ тѣхъ словесъ (т. е. аще не свѣсте пло-
«ти Сына человѣческаго и пр.) можемъ разумѣ-
«ти ни о которой иной жертвѣ, кромѣ той, яже
«отъ вознесенія Господня на небеса и до нынѣ
«въ Церкви Христіанстѣй во всякомъ мѣстѣ
«приносится, чистая жертва Тѣла и Крове Агн-
«ца Божія, иже грѣха не сотвори, ни обръ-
«тается лествъ во устѣхъ его (2).»

Наконецъ, опровергая означенную замѣну
св. тайнъ, *Толковый Апостолъ* говоритъ: «Про-
«рокомъ рече Богъ ко Юдеомъ: нѣсть воля
«Моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержи-
«тель, и жертву не прииму отъ рукъ ва-
«шихъ,.....(3). Не хочетъ уже (Богъ) жертвы отъ
«рукъ Юдейскихъ, и нарече иву жертву себѣ
«любезну.... и си есть та жертва, юже Церковь
«христіанская, отъ языковъ избранная, прино-
«ситъ по всей вселеннѣй Господу Богу, и до
«скончанія вѣка приносити будетъ—Тѣло и Кровь
«Господа нашего Іса Христа, на воспоминаніе
«смерти Его..... Невозможно сему (означенному
«пророчеству) приматися о жертвѣ хвалы, и
«своей иной жертвѣ нашей внутренней; ибо ни
«едина та жертва нѣсть чиста предъ лицемъ Бо-

(1) Сборникъ лист. 241.

(2) Кирилл. книга лист. 79.

(3) Малах. 1, 10. 11.

«жѣимъ, якоже Писаніе глаголетъ: *кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце?*... Никакоже «сего словеси (пророчества) невозможно разумѣти ни о единой иной жертвѣ..... нашей внутренней или внѣшней (1).»

И еще: «Имѣетъ новый завѣтъ..... жертву «нову нову, далече чествѣйшую, юже на всякъ «день и на всякомъ мѣствѣ Господу Богу къ сла- «вѣ и хвалѣ Іереями приносятъ: а сія вѣсть ни «жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни мо- «литвы, ни милостыни. Сіи бо не суть новыя «жертвы, ибо быша въ древнемъ законѣ и въ «новѣмъ, но имѣетъ едину жертву нову, въ за- «конѣ древнемъ никогда не бывшую, Тѣло и Кровь «Господню, якоже и самъ Господь рече: *сія ча- «ши новый завѣтъ Моею кровію, яже за вы «проливается (2).*»

То же читаемъ въ *Большомъ Катихизисѣ*, гдѣ говорится: «Христось, предавъ намъ ве- «черю ону, по оной не къ тому приложилъ есть «иную (3).»

И такъ св. причащеніе не замѣнимо ничѣмъ.

Въ-третьихъ, учителя Безноповщинской секты говорятъ: «Весьма многіе изъ древнихъ «пустынныхъ св. Отець, хотя они иногда удобно «могли получать причастіе св. таинъ, не прича-

(1) Толков. Апостоль лист. 544 на обор. и 545.

(2) Тамъ же лист. 545 на обор.

(3) Большой Катихизисъ лист. 331. глав. 77.

«щались во всю свою жизнь; однако же они спасались и прославляются Церковию, какъ-то: Марія Египетская, преподобный Петръ Аѳонскій, преподобный Маркъ Фраческій, преподобная Осоктиста, преподобный Теофанъ Антиохійскій, св. мученица Дросида, дочь Царя Траяна, преподобный Малхъ, св. мученикъ Евпсихій, преподобный Иоаннъ, ученикъ Григорія Декаполита, св. мученица Гликерія, св. мученики Есперь и Зоя, св. мученикъ Варваръ, св. мученица Акилина, преподобно-мученица Февронія, Патермуфій, Копрій и Александръ, св. мученики Улитта и Кирикъ, св. Мученикъ Емеліанъ, и проч. (1).»

Есть ли сила въ этомъ доказательствѣ?—
Нѣтъ! Ибо 1) хотя въ житіи всѣхъ означенныхъ Святыхъ, исключая Марію Египетскую, (о которой ясно сказано, что она предъ своимъ удаленіемъ въ пустыню причастилась св. Христовыхъ таинъ въ Предтечевой Церкви на Іорданѣ, и еще предъ своею ковчиною отъ св. старца Зосимы (2), подлинно не сказано, что они причащались Тѣла и Крови Христовыхъ, однако жъ это обстоятельство отнюдь не даетъ права на такое заключеніе, что они не причащались во всю свою жизнь. Ибо никакъ нельзя предполагать, чтобъ они не знали твердыхъ, ясныхъ и сильныхъ словъ Господа: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, и неѣте кровь Его,*

(1) Поморск. отвѣт. 104.

(2) Прологъ Апрѣля 1 дня.

живота не имате въ себѣ (1). А ежели знали, то никакъ нельзя предполагать, чтобъ они, когда только имѣли возможность, не причащались: ибо причащающимся Тѣла и Крови Христовыхъ обѣщается животъ вѣчный, а они всю свою жизнь всѣми силами старались получить жизнь вѣчную, и именно для того, чтобы удобнѣе получить животъ вѣчный, уходили въ пустыни. Можно ли думать, чтобъ они пренебрегали причащеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ, которое несомнѣнно доставляетъ животъ вѣчный всѣмъ, достойно его употребляющимъ?!

2) Извѣстныя описанія житій означенныхъ Святыхъ не даютъ ни малаго намека, чтобъ упомянутые Святые въ своей жизни подлинно не причащались св. Христовыхъ таинъ. Преподобный *Петръ Аѳонскій* до поселенія въ пустыни былъ уже христіаниномъ и предводителемъ войска, слѣдовательно былъ уже въ мужескомъ возрастѣ; посему нельзя предполагать, чтобъ онъ не причащался, по крайней мѣрѣ до своего отхода въ пустыню. Особенно нельзя думать, чтобъ онъ не былъ причащенъ въ Римѣ Папою при своемъ постриженіи въ монашество (2). Преподобный *Маркъ Фраческій* ушелъ въ пустыню уже тридцати пяти лѣтъ, посему отнюдь нельзя предположить, чтобъ онъ, по крайней мѣрѣ прежде своего отхода въ пустыню, не причащался

(1) Иоан. 6, 53. зачал. 23.

(2) Прологъ Іюня 12 дня.

св. Христовыхъ таинъ (1). Преподобная *Фео-
ктиста* до 18 лѣтъ жила въ Монастырѣ и тамъ,
весьма вѣроятно, причащалась св. таинъ, а предъ
своею смертію она причастилась св. Христовыхъ
таинъ, принесенныхъ ей, по ея просьбѣ, отъ нѣ-
когого ловца (2). Преподобный *Феофанъ Антио-
хійскій* жилъ въ хижинѣ близъ города, отъ лю-
дей не скрывался, всѣхъ приходившихъ къ нему
принималъ, и училъ соблюденію Божіихъ заповѣ-
дей, посему, очень вѣроятно, и причащался (3).
Св. мученица *Дросида*, дочь царя Траяна, по кре-
щеніи жила только семь дней (4), и ежели не
причастилась, то ея страданіе вмѣнилось ей въ
причащеніе, какъ распятому со Христомъ раз-
бойнику вмѣнилось и крещеніе и причащеніе.
Преподобный *Малхъ* попалъ въ плѣвъ уже въ
мужескомъ возрастѣ, и до своего плѣна, вѣро-
ятно, нѣсколько разъ причащался дома и въ мо-
настырѣ, въ которомъ онъ жилъ, освободясь
отъ плѣна (5). Св. мученикъ *Евксихій* имѣлъ
великую любовь ко Христу и Христовой Вѣрѣ (6),
посему отнюдь нельзя предположить, чтобъ онъ
никогда не причащался св. таинъ; а ежели не
причащался, то ему вмѣнилось въ причащеніе

(1) Чет. Мин. Апрѣля 5 дня.

(2) Прологъ Ноября 9 дня.

(3) Прологъ Іюня 10 дня.

(4) Чет. Мин. Марта 22 д.

(5) Прологъ Марта 26 д.

(6) Прологъ Апрѣля 8 д.

его мученичество. Преподобный *Іоаннѣ*, ученикъ Григорія Декаполита, сначала жилъ у св. Григорія, ходилъ по святымъ мѣстамъ, былъ въ Лавръ св. Харитона, и, безъ сомнѣнія, неоднократно причащался (1). Св. мученица *Гликерія* подверглась мученичеству уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ, и нельзя предположить, чтобъ она предъ тѣмъ нѣсколько разъ не причащалась (2). Св. мученики *Есперъ* и *Зоя* нѣсколько лѣтъ были христіанами до своего мученичества, и въ то время, весьма вѣроятно, нѣсколько разъ причащались (3). Св. *Барваръ* долго находился подъ самовольною эпитиміею, но чтобъ онъ ни однажды не причащался, или чтобъ ему запрещено было св. причащеніе, о семъ не говорится (4). Св. мученица *Акилина* пяти лѣтъ крещена Епископомъ и десяти пострадала за Христа. Въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ, нельзя предполагать, чтобъ она не причащались (5). Преподобная мученица *Февронія* нѣсколько лѣтъ жила въ монастырѣ, и не вѣроятно, чтобы тамъ ни однажды не причащались (6). *Патермудій* былъ уже слишкомъ семидесяти, а *Копрій* сорока пяти лѣтъ, когда взяты были на мученіе, и нѣтъ ни малой причины предполагать, что они до самой

(1) Прологъ Апрѣля 18 д.

(2) Прологъ Мая 13 д.

(3) Прологъ Мая 2 д.

(4) Чет. Мѣн. Мал 6 д.

(5) Прологъ Іюня 13 д.

(6) Прологъ Іюня 25 д.

своей смерти никогда не причащались. *Александр* же, обратившемуся ко Христу въ самый день его мученія, ежели онъ не причащался, вмѣнилось въ крещеніе и причащеніе его страданіе⁽¹⁾. *Св. Улитта* жила въ городѣ Иконіи, гдѣ не мало было христіанъ, и имѣла уже трехъ лѣтъ сына, когда взята была на страданіе; посему совершенно не вѣроятно, чтобы она до своей мученической смерти гдѣ нибудь не причащалась. Сынъ ея *Кирикъ* скончался еще трехъ лѣтъ⁽²⁾. *Св. мученикъ Емеліанъ*, уже много времени былъ христіаниномъ, прежде нежели разрушилъ идольскій храмъ и былъ замученъ; посему нельзя предполагать, чтобы онъ никогда не причащался⁽³⁾.

3) О св. Отцахъ, жившихъ по пустынямъ, извѣстно, что многіе изъ нихъ причащались всякую недѣлю, и для сего иные имѣли церкви, въ которыхъ совершали Божественную службу собственные Священники, или Священники посторонніе, по приглашенію, а другіе ходили въ сосѣдственныя Церкви. Такъ извѣстно о Захаріи, сынѣ старца Каріона, которому, какъ онъ приступилъ однажды къ св. причащенію, Пресвитеръ сказалъ: «Чадо, «въ минувшую недѣлю пришелъ еси и причастился, яко человекъ, нынѣ же яко ангелъ еси⁽⁴⁾.» Такъ извѣстно о преподобномъ Пахоміи Вели-

(1) Прологъ Іюля 9 д.

(2) Прологъ Іюля 15 д.

(3) Прологъ Іюля 18 д.

(4) Прологъ. Декабря 5 д.

комъ, о которомъ сказано: «Егда въ ній день «праздничный подобаше всѣмъ купно причаститися пречистыхъ, безсмертныхъ и животворящихъ Божественныхъ Христовыхъ таинъ, пресподобный Пахомій призываше Пресвитера единаго отъ ближнихъ, яже въ весехъ, церявей, и совершаше призванный Пресвитерь въ монастырь ихъ Божественную службу, и бываху вси причастницы тѣла и крови Христовы (1).»
Равно о Маркѣ монахѣ, который тридцать лѣтъ оставался въ своей кельѣ безвыходно, сказано, что «имяше обычай Пресвитерь приходити къ нему, и, совершивъ св. службу, подаваше ему «святыхъ таинъ (2).»—О двухъ братьяхъ отшельникахъ сказано, что они въ пустынѣ ни къ кому не ходили, «но токмо въ церковь хождаста молчаща, пріяти общеніе (3).» То же говорится о преподобномъ Іосифѣ (4).

Кромѣ сего 4) извѣстно, что въ древнія времена многіе св. Отцы, не имѣвшіе у себя лееевъ, брали съ собою въ пустыню запасныя святыя дары, которыми они, въ случаѣ потребности, неопустительно причащались. Ибо св. *Василій Великій* ясно говоритъ: «Вси, иже по «пустынямъ иночествующе, и идѣже нѣсть Священника, причащеніе свое о себѣ держаще при-

(1) Смотр. житіе препод. Пахомія Мая въ 15 день.

(2) Прологъ Марта 10 д.

(3) Прологъ Декабря 12 д.

(4) Прологъ Генваря 14 д.

«чащаются (1).» Т. е. «Всѣ монахи, живущіе въ «пустыняхъ, гдѣ нѣтъ Іерея, хранятъ причащеніе въ домѣ, и причащаются сами себя (2).»

То же сказываетъ *Симеонъ Солунскій*: «Нѣкіимъ пустыннымъ сущимъ и необрѣтающимся Іереомъ отъ Архіерея попускаются «преждесвященная имѣти въ чванцѣ, и въ времени нужди отъ нихъ тымъ причастится, съ «многимъ благоговѣніемъ (3).»

Такъ преп. мученица Евдокія, когда воины пришли, чтобы вести ее на мученіе, взяла съ собою часть пречистыхъ таянъ, дабы причаститься въ часъ своей смерти (4). А преп. Теодоръ Студитъ «носилъ вездѣ съ собою часть «свѣкую животворящаго Тѣла, напоеннаго Кровію «Христа Господа (5).»

А объ Александріи и Египтѣ св. Василій Великій говоритъ, что тамъ «и простіи людіе «на мнозѣ (по большой части) имутъ причащеніе въ дому своемъ каждо, и егда хочеть «кто, причащаются собою,» т. е. сами безъ посредства Священника (6).

(1) Никонъ Черныя горы слово 53.

(2) Твореній св. Василія Великаго част. 6. стр. 220. издав. 1847 г.

(3) Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 41 вопросъ Гавріила Митрополита Пентапольскаго лист. 345.

(4) Чет. Мин. Марта 1 д.

(5) Чет. Мин. Ноября 11 д.

(6) Твореній Василія Великаго часть 6, стр. 220 изд. 1847 г.

И такъ о томъ, что о причащеніи вышеозначенныхъ святыхъ мужей и женъ святымъ Христовымъ тайнамъ въ житіяхъ ихъ ясно не говорится, должно судить не такъ, какъ судятъ учителя Безпоповщинской секты, а такъ, какъ весьма здраво судилъ о семъ преподобный Іосифъ Волоколамскій. Именно: «Обычай есть Божественному Писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати, и нужнѣйшія вещи писанію предавати, не нужнѣйшія же мимотеши. Ничтоже нужнѣйши есть Божественнаго Крещенія и Причащенія св. Христовыхъ таинъ. Но во смвожайшихъ житіяхъ Апостольскихъ, и мученическихъ и отеческихъ не явлена суть о семъ. «Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащахуся св. Апостоли и мученицы и преподобніи отцы? Ей, вси крестисася и вси причащахуся; но писателіе умолчаху о семъ, вѣдающе, яко не нужно есть писати о сихъ, еже вси человекы вѣдаютъ, яко не мощно есть христианину пменоватися, аще не будетъ крещень или не причащается св. Христовыхъ таинъ (1).»

Наконецъ *въ четвертыхъ*, въ доказательство возможности спастися, при правой вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, безъ причащенія св. Христовыхъ таинъ, нѣкоторые злѣйшіе изъ учителей Безпоповщинской секты предъявляютъ, будто «нынѣ послѣ 1666 года, уже нѣтъ на землѣ св. Причащенія, и священнодѣйствуемая нынѣ

(1) Іосифъ. на ереси Новгород. еретиковъ гл. 11.

«въ Литургіи Евхаристія уже не есть Тѣло и Кровь Христовы, а есть скверна, или *мерзость заустынія*, о которой говоритъ св. Пророкъ (Даніилъ (1) и Христось (2), *(егда узрите мерзость заустынія, стоящу на мѣстѣ святѣ)*, и что посему въ наше время «можно спастися безъ Причащенія.» Но мы прежде уже несомѣнно доказали, что такое мнѣніе прямо противно Слову Божію и ученію всѣхъ св. Отцевъ и учителей Церкви. Это мнѣніе даже Толковый Апостоль, изданный самими отступниками отъ Православной Церкви, называетъ *еретическимъ*. Именно онъ говоритъ: «Бѣснующіяся еретицы глаголють, яко Литургія есть мерзость, яже, по писанію, въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ. Но да возмутъ сполна словеса у Марка святаго: ибо тамо тако рече Господь: *егда узрите мерзость заустынія, стоящу на мѣстѣ святомъ.....* Зриши ли, яко мерзость заустынія не есть свята жертва любезна и пріятна Богу, но спустошеніе ея, еже содѣлаеть антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ, свой образъ, не Евхаристию, на то мѣсто «поставивши (3)!»

И такъ что св. таинство Тѣла и Крови Христовыхъ будетъ продолжаться до самаго втораго Господня пришествія, это совершенно

(1) Даніил. 9, 27.

(2) Мате. 24, 15. зачал. 99.

(3) Толковый Апостоль лист. 549 на обор.

несомнѣнно и неоспоримо; а посему и всѣ, не причащающіеся Тѣла и Крови Христовыхъ самовольно, сами себя лишаютъ живота вѣчнаго, и наконецъ должны погибнуть.

4. У ВАСЪ НѢТЬ СВ. ТАИНСТВА ПОКАЯНІЯ.

Выше мы совершенно ясно доказали, что св. таинство Покаянія, или Исповѣди, законно можетъ быть совершаемо только Епископами и Священниками. Но ваши наставники, дерзко поступаая противъ правилъ св. Соборовъ, и противъ ученія св. Отцевъ, думали и думаютъ найти для себя право совершать или принимать таинственную исповѣдь самими, наипаче въ слѣдующихъ, ни мало не благопріятствующихъ имъ, основаніяхъ. Говорятъ:

1. «Св. Апостоль Іаковъ сказалъ: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія* (1). Слѣдовательно могутъ принимать исповѣдь и люди не «освященные». — Нѣтъ! Эти слова св. Апостола не даютъ неосвященнымъ людямъ права принимать исповѣдь. Ибо а) эти слова сами по себѣ явно неопредѣленны. Строго держась этихъ словъ, всякой изъ насъ долженъ требовать, чтобы тотъ, кому исповѣдуемся мы, исповѣдывался намъ. Но такъ не поступаетъ никто нигдѣ. Такъ не поступаете и вы. б) Малый Катихизисъ учитъ разумѣть означенныя слова св. Апостола Іакова со-

(1) Іаков. 5, 16. начал. 57.

образно съ еднoгласнымъ ученіемъ св. Церкви. Онъ говоритъ: «Разрѣшити кающагося никто-
«же можетъ, *точію православный Священ-
«никъ....* Къ сему и заповѣдь апостольская по-
«слушествуетъ сице глаголющи: *исповѣдайте
«убо другъ другу согрѣшенія. Исповѣдаются
«убо никомуже иному инамы, *точію предъ тль-
«ми, иже имуть силу разрѣшити*» т. е. предъ
Священниками (1).*

2. Въ *Большомъ Номоканонѣ* въ По-
требникѣ, заданномъ при Патріархѣ Іосифѣ,
напечатано: «Вопросъ. Аще суть иноцы Свя-
щенницы неискусніи слову, во еже приимати
«помышленія, друзіи же не суще Священницы,
«знають сей искусъ, достоинъ ли сицевымъ по-
«мышленія приимати нѣкихъ, или ни? — Отвѣтъ.
«Иже помышленія приемлютъ, врачейъ искус-
«ныхъ чинъ содержатъ, знающихъ на недужныхъ
«подобная (приличныя) наводити былія. Аще
«убо кто есть *Священникъ*, не искусенъ же, а
«другій *не Священникъ*, искусъ же имѣя духов-
«наго дѣянія, сему *паче Священника правед-
«но есть помышленія приимати, и правиль-
«но исправляти.*» — На полѣ противъ сего от-
вѣта въ Потребникѣ напечатано: «*Старча испо-
«вѣдь пріята* (2).»

Этотъ отвѣтъ даетъ ли иноку, хотя искус-
ному въ духовномъ дѣлѣ, но не освященному,

(1) Малый Катихизисъ въ статьѣ о пятой тайнѣ.

(2) Іосифовскій Потребникъ лист. 730. Большой Номо-
канонъ лист. 71 на обор. и 72.

не Священнику, позволеніе совершать таинство покаянія, т. е. принимать исповѣдь, и потому разрѣшать или связывать?—Не даетъ. Всякъ, кто основательно вникнетъ въ этотъ отвѣтъ, ясно увидитъ, что въ немъ дозволяется иноку не Священнику, искусному въ духовномъ дѣлѣ, принимать отъ исповѣдающихся исповѣдь только *нравственную, не таинственную*, т. е. выслушивать раскаивающихся о состояніи ихъ души, и давать имъ надлежащее наставленіе въ томъ, какъ они удобнѣе могутъ освободиться отъ того или другаго грѣха, набѣжать затрудненій въ дѣлѣ спасенія, и исправиться. Что именно такъ должно разумѣть означенныя слова Номоканона въ Потребникѣ, это ясно видно изъ словъ, непосредственно слѣдующихъ за упомянутыми словами въ томъ Потребникѣ, именно: «Обаче иже не суть Священницы иноцы, паче же неискусни, приѣмлющии же вѣкихъ помышленія, и связующіи и рѣшащіи, да знаютъ, яко не по правиломъ сіе творятъ, и ни во чтоже есть. Ибо святіи Отцы ниже Священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія Архіерейскаго примирить кающихся (1).»

5. Въ *Большомъ Номоканонѣ* еще напечатано слѣдующее: «Достоитъ ли не священному иноку или освященному исповѣданія чело-
вѣческая пріимати самовольнѣ, или ни? — Отвѣтъ.—Елицы убо суть освященія, по повелѣ-

(1) Иосифовскій Потребникъ лист. 730 на обор.

«вию Епископа исповѣданія человѣческая да при-
«емлютъ: не священному же иноку, наказаніе
«его искусство даетъ власть примиренія, аще убо
«себе самого безбѣдно соблюдаетъ, и исповѣдаю-
«щихся, Богови да примиряетъ (1).»—Этотъ от-
«вѣтъ отступниками выставленъ здѣсь не вполнѣ.
Вполнѣ овъ читается въ слѣдующемъ порядкѣ:
«Къ Богопроповѣдникомъ рече Господь Апосто-
«ломъ: *вы есте соль земли, и: елика свяже-*
«*те, и елика разръшите на земли, разръ-*
«*шена суть на небеси. Тѣмже отъ Божестве-*
«*ныхъ Отець нашихъ узаконися, даже исповѣ-*
«*дающимися примирителе бывають Епископи,*
«*пріемшіи Апостольское мѣсто отъ Бога. Освя-*
«*щенный же инокъ, множае паче не священ-*
«*ный, чрезъ волю Епископскую Богови при-*
«*мирити не можетъ исповѣдующагося.»*
Упомянутыя же слова непосредственно слѣдуютъ
уже за сими словами (2).—Что находимъ въ этомъ
отвѣтѣ?—Объ этомъ отвѣтѣ должно сказать, что
въ немъ нѣтъ истинно церковнаго ученія. Ибо
1) заключающееся въ немъ ученіе противорѣ-
чить само себѣ. Именно, сперва сказано, что
инокъ, не имѣющій Священства, безъ позволе-
нія Епископа, не можетъ примирять съ Богомъ
исповѣдающихся, а потомъ, почти непосредствен-

(1) Раскольнич. рукопись: *Исусъ Христосъ основаніе.....*
Церкве, въ статьѣ о покаяніи.

(2) Юсифовск. Потребникъ лист. 730 на обор. и 731.

но, говорится, что этотъ не имѣющій Священства нвокъ можетъ примирять съ Богомъ и безъ позволенія Епископскаго, потому что ему даетъ власть на то его наказаніе искусство. Такого самому себѣ противорѣчащаго ученія не даетъ св. Христова Церковь. 2) Заключающееся въ этомъ отвѣтѣ ученіе, если бѣ оно подлинно было церковное, произвело бы въ Христовой Церкви величайшее замѣшательство и величайшій вредъ въ дѣлѣ спасенія. Ибо оно явно давало бы поводъ всякому недобросовѣстному человѣку принимать отъ другихъ исповѣдь и разрѣшать въ грѣхахъ; потому что всякій недобросовѣстный можетъ предъявлять о себѣ, что онъ искусенъ въ разбираниіи человѣческихъ помысловъ, и по-сему имѣетъ власть принимать исповѣдь и давать разрѣшенія. 3) Это ученіе противно было бы ученію всѣхъ св. Отцевъ и учителей св. Церкви; ибо ихъ ученіе, какъ мы выше видѣли, противно сему ученію. Наконецъ 4) это ученіе было бы явно противно другому, въ томъ же самомъ Номоканонѣ заключающемуся ученію, слѣдующему: *«Вѣдомо буди. Аще кто безъ повельнїя мѣстнаго Епископа дерзнетъ приимати помышленїя и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь прииметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: вбо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа», или разрѣши, не исправлени суть (1).»*

(1) Иосифовск. Потребн. лист. 668.

Поэтому необходимо должно предположить, что означенный, напечатанный въ Номоканонѣ, отвѣтъ переведенъ съ какого-либо бессмысленно написаннаго или неправильно понятаго греческаго списка. Издатели сего отвѣта сами ясно видѣли его неправильность; ибо они не однократно старались исправить его, и однако жъ ни однажды не довели его исправленіемъ до яснаго и опредѣленнаго смысла. Именно въ изданіяхъ Номоканона въ 7132 (1624) и 7137 (1629) годахъ въ Кіевѣ, послѣдняя часть отвѣта, въ которой находятся разсматриваемыя нами слова, напечатана такъ: «Елицы убо суть освященіи, «но повелѣнію Епископа исповѣданія человѣческа *да* приѣмлютъ: не священному же инокѣ, *«наказаніе его и искусство* даетъ власть примиренія: *аще усебесамого безбѣдно* соблюдаетъ, и исповѣдающихъ ся, Богови *да* примиряетъ.»—Какое и чье наказаніе? — Не видно. Также: что значать слова: *аще усебесамого безбѣдно* соблюдаетъ? — Не понятно. — Въ изданіи того же Номоканона при Патріархѣ Іосифѣ въ 7159 (1651) и 7160 (1652) годахъ напечатано: «Елицы убо суть освященни, по повелѣнію Епископа исповѣданія человѣческа *да* приѣмлютъ: не освященному же *наказаніе его искусство* даетъ власть примиренія, *аще убо себе самого безбѣдно* соблюдаетъ, и исповѣдающихся Богови *да* примиряетъ.» — Что даетъ власть примиренія? Наказаніе или искусство? — Два подлежащихъ, которыя между собою не связаны.

Ежели наказаніе, то опять: чье и какое? Также что значать слова: *аще убо себе самого безбѣдно соблюдаетъ?* — По ходу мыслей, заключающихся въ означенныхъ словахъ **Номоканона**, должно предположить, что въ немъ должна быть мысль противная той, какую хотять видѣть въ немъ отступники отъ св. Церкви. Это должно предполагать тѣмъ надежнѣе, что въ первомъ изданіи сего **Номоканона**, именно въ 7128 (1620) году въ Кіевѣ, означенныя слова **Номоканона** напечатаны такъ: «Елицы убо суть освящени, во повелѣнію Епископску исповѣданіа человѣчская пріемлють: не священному же инокѣ, аи же даръ Епископскую даетъ власть примиреніа ии себе самимъ безбѣдно соблюдающимъ и исповѣдающимъ, Богови примиряющимъ.» — Последнія слова и здѣсь не имѣютъ яснаго смысла, но мысль касательно принятія исповѣди отъ не освященнаго инокѣ явно противна той, какая заключается въ **Номоканонѣ** всѣхъ другихъ изданій — мысль православная. — И такъ это третье основаніе, выставляемое отступниками въ доказательство своего права, слишкомъ не твердо: на такомъ основаніи нельзя создать ничего.

На нѣкоторыя иныя основанія, коими старыя отступники отъ православія защищали свое свосвоольство касательно припесенія и припятія исповѣди, даетъ отвѣтъ Святѣйшій Патріархъ Константинопольскій Антоній: «Вы, Стригольничци, сію ересь пролагаете, велите къ земли каются чловѣку, а не пону. Не слышите ли Гос-

«иода глаголюща: *исповѣдайте грѣхы своя,*
«*молитесь другъ за друга, да исцѣлѣете?*
«Потому святѣи отцы уставивша *духовныхъ*
«*отцевъ*, да исповѣдаются имъ крестіани. Якоже
«бо болный человекъ объявитъ врачу вредъ
«свой, и врачъ приложитъ ему зелье, по достоя-
«нію вреда того, и исцѣлѣетъ: такоже и *духов-*
«*ному отцу исповѣдаетъ грѣхы своя чело-*
«*вѣкъ*, и *духовный отецъ отъ грѣха того*
«*престати повелитъ*, и *противу грѣха то-*
«*го* *здастъ ему епитимью понести*; того
«дѣла ему Богъ отдастъ грѣха того. А кто испо-
«вѣдается къ земли, то исповѣданіе нѣсть ему
«въ исповѣданіе: земля бо бездушная тварь есть,
«и не слышитъ, и не умѣетъ отвѣщати, и не
«веретитъ, да не согрѣшаемъ..... Сію злую сѣть
«положи діаволь Карпомъ діакономъ, что не ве-
«лѣвъ каятися къ попомъ, дабы отъ поповъ
«честь Іерейскую отъялъ, еже далъ Христосъ
«связати и разрѣшати грѣхы (1).»

5. У ВАСЪ НѢТЬ СВ. ТАИНСТВА СВЯЩЕН- СТВА.

Священство въ дѣлѣ нашего спасенія край-
не важно. Это видно, *во-первыхъ* изъ того, что
Самъ Господь установилъ Священство для на-
шего спасенія. *Той* (Христосъ) *далъ есть*.....

(1) Историческіе Акты том. 1, стр. 14, изд. 1841 г.
С. Петербургъ, въ 4.

*пастыри и учителя къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси во единеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (1). Можетъ ли быть установленіе Господа не крайне важно? — Во-вторыхъ это видно изъ того, что почти всѣ весьма разнообразныя блага спасительной Божіей благодати, сообщаемыя намъ для нашего спасенія, сообщаются посредствомъ св. таинствъ; а стронителями (совершителями) сихъ таинствъ Господь, Начальникъ и Совершитель нашего спасенія (2), одѣлалъ св. Апостоловъ, и преемниковъ ихъ Епископовъ съ Священниками, которыхъ у васъ нѣтъ. Слѣдовательно вы не имѣете ни одного изъ тѣхъ благъ спасительной благодати, какія преподаются намъ въ св. таинствахъ къ нашему спасенію. Можетъ ли быть *Священство* для насъ не крайне важно?*

«Кромѣ Священства ниже спасенія намъ, «ниже» обѣщанныхъ благъ получить (можно),» говоритъ св. Златоустъ (3).

«Кромѣ Священства ниже крещеніе, ниже таинъ причащеніе, ниже благословеніе, ниже христіане,» говоритъ блаж. Симеонъ Солунскій (4).

(1) Ефес. 4, 11—13. зачал. 224.

(2) Евреем. 12, 2. зачал. 331.

(3) О Священствѣ книга 3.

(4) Въ отвѣтъ на 33 вопросъ.

«Идѣже нѣсть Священниковъ, тамо ниже христіанству возможно быти,» говоритъ Большой Катихизисъ (1).

«Потребовати Священства всякъ долженъ естъ, безъ него бо спастися не можетъ,» говоритъ тотъ же Катихизисъ (2).

Такъ крайне важно Священство! Но писатель *Поморскихъ отвѣтовъ* вамъ говоритъ: «Богъ положи въ Церкви первое Апостолы, второе пророки, третіе учителя (3). Но въ сихъ стрѣхъ чинѣхъ во святѣй Церкви, якоже Священницы быша, тако и не священницы обрѣтахуся нужды совершающе. Не священницы быша во Апостолѣхъ, якоже Номоканонъ утверждаетъ. Ибо Господь нашъ Іс Хс многимъ Апостоламъ, священства не имущимъ, повелѣ крестити и проч. (4).» — О семъ предъявленіи должно сказать во-первыхъ то, что оно нами уже было разсмотрѣно, и найдено безсильнымъ; во-вторыхъ то, что оно заключаетъ въ себѣ мысль явно противную тому самому постановленію Господа, которое здѣсь представляетъ изъ Апостола писатель *Поморскихъ отвѣтовъ*, и слѣдовательно прямо подлежить страшному приговору того же Апостола въ его посланіи къ Галатамъ: *Аще кто вамъ благовѣститъ паче, еже пріясте, анаѣма да естъ* (5).

(1) Въ предисловіи къ Катихизису.

(2) Лист. 310 на обор.

(3) Ефес. 4, 11. зачал. 224.

(4) Поморск. отвѣты. отвѣтъ 101.

(5) Галат. 1, 9. зачал. 199.

Писатель *тѣхъ же отвѣтовъ* вамъ говоритъ: «Чесо за нужными случаями не можемъ «получити,.... въ тѣхъ случаяхъ тако пребы- «ваемъ, якоже древле святии во времена нужная «пребываху (1).» — Эта мысль также не православно. У древнихъ Святыхъ, кромѣ нѣкоторыхъ совершенно частныхъ и кратковременныхъ случаевъ, никогда не было такихъ случаевъ, въ какомъ находитесь вы. По временамъ, мѣстами, подлинно не было Епископовъ и Священниковъ, но тогда они были въ другихъ извѣстныхъ мѣстахъ, а совершенно вездѣ никогда не прекращались. Да и по какому праву вашъ пастырь говоритъ, что въ нужныхъ случаяхъ вамъ можно поступать не такъ, какъ установлено Господомъ, св. Апостолами, св. Соборами и св. Отцами? Сказано ли гдѣ нибудь въ словѣ Божіемъ, что христіане нѣкогда будутъ жить безъ Священства? Особенно, дано ли намъ гдѣ нибудь позволеніе тогда вести себя такъ, какъ мы признаемъ за лучшее, приличнѣйшее или удобнѣйшее, — такъ, какъ вы ведете себя теперь? — Рѣшительно нигдѣ! А напротивъ того и слово Божіе, и св. Отцы Церкви, и другіе древніе церковные Учители твердо говорятъ, что созданная Господомъ Церковь во всемъ ея устройствѣ будетъ продолжаться до самаго Его втораго пришествія. Слѣдовательно въ созданной Господомъ Церкви все должно быть и совершаться такъ,

(1) Поморск. отвѣты въ предисловіи.

какъ установлено самимъ Господомъ, и принято или и установлено Его св. Апостолами и св. Отцами. Мысль объ означенной вашей *нуждѣ*, или *крайности*, есть мысль ложная, не правая, ересь. Вы вѣкогда подвергнитесь за слѣдованіе ей тому же осужденію, какому подверглись вѣкогда Даоанъ и Авиронъ. Въ древнихъ канонахъ есть дозволеніе въ случаяхъ нужды уклоняться отъ предписанныхъ правилъ, но тамъ эти случаи нужды, какъ мы видѣли, и означены, а вмѣстѣ сказано и то, какъ именно въ такихъ случаяхъ должно поступать. А чтобы въ св. Церкви могла быть *нужда*, какую представляете вы, именно будто въ наше время на сей землѣ нигдѣ нѣтъ истиннаго Священства; то объ этомъ не только нигдѣ не предсказано ни словомъ, но такой нужды, при извѣстномъ совершенно ясномъ и твердомъ обѣтованіи Господа Бога о Своей Церкви, даже быть не можетъ.

6. У васъ нѣтъ св. таинства брака.

Вступленіе въ бракъ посредствомъ чина церковнаго браковѣчанія у васъ даже прямо запрещается, и ежели терпится брачное сожительство мужнины съ женщиною, то только то, въ которое входятъ самовольно и безъ церковнаго благословенія. Ибо первый вашъ наставникъ протопопъ Аввакумъ вамъ писалъ : «Молю васъ, не прикасайтесь ихъ ересямъ, т. е. ересямъ Священниковъ православной Церкви..... аще вѣнчаеми бывають

«у нихъ, то не браки, а прелюбодѣющія. Аще ли симутъ истинныхъ іереевъ, да вѣнчаются снова. «Аще ли не имутъ, да живутъ просто (1).» Но такую жизнь Слово Божіе называетъ *блудомъ*. Ибо что иное можетъ быть названо симъ именемъ, ежели не такая жизнь? О блудникахъ же св. Апостолъ ясно сказалъ, что они *царствія Божія не наследуютъ* (2). А другой св. Апостолъ опредѣленно говоритъ: *часть творящимъ блудъ есть въ езеръ, горящемъ огнемъ и жу-веломъ* (3).

Нѣкоторые изъ вашихъ наставниковъ, подъ предлогомъ, будто въ наше время уже нѣтъ истиннаго Священства, почитаютъ бракъ, совершенный Священникомъ, скверною, и всѣхъ, которые изъ повѣнчанныхъ Священниками вступаютъ въ общество, разводятъ, отнюдь не позволяя жить совокупно (4). Но и то и другое въ отношеніи къ браку прямо противно слову Божію, которое называетъ его *честнымъ*: *честна женитва о всемъ* (5), и нигдѣ не запрещаетъ брака, и не расторгаетъ его, ежели онъ совершенъ законно. А о возбраняющихъ бракъ слово Божіе говоритъ, что они дѣлаютъ то потому, что *внемлютъ духовомъ лестчимъ и ученіямъ блсовскимъ* (6).

(1) Сборникъ подъ именемъ Златоуста лист. 30.

(2) 1 Коринѳ. 6, 9. 10. зачал. 134.

(3) Апокал. 21, 8.

(4) Полное Историч. извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и проч. Часть 2. ст. 2.

(5) Евр. 13, 4. зачал. 333.

(6) 1 Тимое. 4, 1—3. зачал. 284.

Посему св. Соборъ подвергаетъ почитающихъ законный бракъ порочнымъ проклятію (1).

Нѣкоторые изъ вашихъ единомысленниковъ, усматривая гнусность жизни своего общества, поставили за правило — приобрѣтать себѣ, подъ разными неправдами, вступленіе въ бракъ въ православныхъ церквахъ, и потомъ какъ бы съ покаяніемъ возвращаться женатыми въ свое общество (2). Но такое вступленіе въ бракъ — не бракъ, а святотатство, обнаруживающее во вступающихъ такимъ образомъ въ бракъ явную безсмысленность. Ибо церковное благословеніе въ наше время, по вашему мнѣнію, не доставляетъ никакой благодати, а только оскверняетъ; посему принять въ Православной Церкви благословеніе на бракъ, и слѣдовательно почитать ея благословеніе за нѣчто значительное, между же тѣмъ тотчасъ признавать себя виновнымъ въ полученіи церковнаго благословенія, какъ еретическаго, ничего незначащаго, подлинно ни чѣмъ инымъ не можетъ быть названо, какъ совершенною безсмысленностію, недостойною мыслящаго человѣка.

Въ недавнее время у васъ составилось общество, предоставляющее благословеніе на бракъ родителямъ вступающихъ въ бракъ, ближайшимъ ихъ родственникамъ или опекунамъ, которые, взявъ отъ вступающихъ въ бракъ согласіе на брачное сожитіе, и обѣщаніе сохра-

(1) Гангр. Соб. прав. 1. Кормч. лист. 57 на обор.

(2) Правило секты *новоженокъ*.

яты вѣрность другъ другу до смерти, даютъ имъ благословеніе при чтеніи нѣкоторыхъ молитвъ, составленныхъ по подражанію употребляющимся въ православной Церкви, и — тѣмъ оканчивается дѣло (1). — Положимъ, что такой обрядъ дѣлается степенно; но онъ дѣлается безъ участія Священника, въ св. Церкви никогда не употреблялся, св. Церковію не принять, составленъ безъ всякой нужды и притомъ съ пренебреженіемъ къ обряду, принятому св. Церковію; пбо въ св. Церкви чинъ для бракосочетанія уже есть и постоянно употребляется въ ней съ древнѣйшихъ временъ. Посему означенный, самовольно введенный у васъ, новый обрядъ бракосочетанія отнюдь не дѣлаетъ законнымъ брака вступающихъ по нему въ брачное сожитіе и во всякомъ случаѣ есть дѣло только самочинія и своеволія; ибо христіанскій бракъ имѣетъ свой освященный чинъ, и, какъ таинство, можетъ быть совершенъ и благословленъ только совершителемъ св. таинства—Епископомъ или Священникомъ. Браки, по новоизобрѣтенному чину составляющіеся, не должны имѣть надлежащаго уваженія въ христіанскомъ обществѣ, ни покровительства и защиты гражданскаго правительства. Ибо дѣти, происходящія отъ такихъ браковъ, суть не болѣе, какъ дѣти своеволія и безпорядка—дѣти незаконные.

(1) Браки, составляемые такимъ образомъ, называются *сводными*.

7. У ВАСЪ НЕТЪ СВ. ТАИНСТВА ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

О св. Елеосвященіи ваши наставники даже и не говорятъ. Правда, употребленіе сего таинства не поставлено намъ въ такую необходимость, въ какую поставлено употребленіе св. таинства Причащенія, о которомъ сказано: *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, и неѣте крови Его, живота не имате въ себѣ* (1). Однакожъ оно, какъ и всѣ другія св. таинства, установлено Господомъ (2), и конечно, не съ тѣмъ, чтобы оно ни кѣмъ изъ насъ не употреблялось, а съ тѣмъ, чтобы было употребляемо. Св. Апостолъ Іаковъ предписываетъ сіе св. таинство для больныхъ безъ исключенія. *Болитъ ли кто въ васъ, пишетъ оиъ, да призоветъ попы церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне* и проч. (3). Такимъ образомъ всеобщее неупотребленіе сего св. таинства явно прямо противно его установленію; ибо на что иначе оно и установлено? Всеобщее не-

(1) Іоан. 6, 53. 54. зачал. 23.

(2) Это ясно подтверждаетъ и Большой Катихизисъ, говоря: «помазаніе елеомъ бываетъ во имя Господне, «сирѣчь, волею и уставленіемъ и повелѣніемъ Господнимъ. Не Апостолъ бо ю оставилъ есть: зане «тайну ни едина же тварь уставити можетъ, развѣ «самъ Богъ и проч.» Лист. 344.

(3) Іаков. 5, 14. зачал. 57.

употребленіе сего св. таинства есть пренебреженіе къ сему таинству, и посему безъ сомнѣнія — тяжкій грѣхъ.

В. У васъ нѣтъ надлежащаго поминовенія усопшихъ.

Вы читаете по умершимъ Псалтырь, заупокойные каноны, также совершаете вечерни, утрени, часы и проч. Но всего этого недовольно. Для поминовенія умершихъ всѣ св. Отцы Церкви, по апостольскому узаконенію, почитаютъ нужною и полезною преимущественно св. литургію.

Св. *Златоустъ* говоритъ: «Не туне сія «узаконоположена быша отъ Апостолъ, еже при «страшныхъ тайнахъ памяти бывати о отшедшихъ: вѣдяху бо имъ приобрѣтеніе бываемое, «многую пользу (1)».

Св. *Кириллъ Иерусалимскій* говоритъ: «Молимся о всѣхъ, между нами пожившихъ, величайше вѣрующе быти душъ пособіе, о нихъ же «приносится прошеніе святыхъ оныхъ и страшныхъ «жертвы (2).»

То же ученіе видимъ и въ *книгѣ о Вѣрѣ*, именно: «Святіи Апостоли оставиша, яко да при «дѣйствѣ пречистыхъ таинъ, о тѣхъ, иже въ «правовѣрїи послѣдній день житія скончаша,

(1) Златоустъ на послан. къ Филипп. Прав. 3. стр. 1883.

(2) Бесѣд. тайноводст. 5.

«память творима да будетъ (1)». И еще: «Иже въ православнѣй Вѣрѣ и въ надежи несумнѣннѣй изъ мертвыхъ востанія отъ сего свѣта отходятъ, и временный животъ на вѣчный преимѣняють, добрѣ и благопотребнѣ за нихъ литургіи совершати (2).»

9. У васъ совершаются вечерни, утренни, часы, молебны, панихиды, крещеніе, исповѣдь, но всѣ эти службы совершаются неспасительно для васъ.

Потому что 1) всѣ эти службы совершаются у васъ безъ святительскаго благословенія. Но «безъ Епископа,» какъ говоритъ св. Игнатій Богоносецъ, «ничтоже творити (3).» 2) Ваши службы совершаются безъ благословенія святительскаго, посему, явно, онѣ совершаются у васъ своевольно и самочинно, а всѣ *самовольныя службы* ясно осуждаются св. Апостоломъ (4). 3) Всѣ означенныя ваши службы совершаются у васъ не только людьми, не получившими святительскаго благословенія, но часто даже и не мужчинами, а женщинами. А таковое позволеніе и дѣйствованіе отнюдь не позволительно.

(1) Лист. 106 на обор.

(2) Тамъ же лист. 109.

(3) Смотри. Прологъ Марта 10 д.

(4) Колосс, 2, 23. зачал. 256.

Женщинамъ не только нигдѣ не позволяется совершеніе никакихъ священныхъ дѣйствій, но св. Апостолъ запрещаетъ имъ даже собесѣдованіе въ церкви, — собесѣдованіе не только въ пользу другихъ, но и въ пользу собственную. *Женъ же учити не повелываю... но быти въ безмолвіи* (1). Св. Златоустъ, объясняя сіи слова св. Апостола, говоритъ: «жена въ молчаніи да учится. Что есть сіе?— Нижѣ да вѣщаетъ, рече, въ церкви жена, еже и въ посланіи къ Коринѳляномъ пѣша глаголаше: *срамно есть женамъ въ церкви глаголати.*—Почто?—Яко законъ покорилъ я есть (мужу). И паки видѣ: *аще ли что научитися хоцуть, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ* (2).

Писатель *Поморскихъ отвѣтовъ* защищаетъ женское священнодѣйствіе тѣмъ, что св. равноапостольная Фекла престила нѣкоторыхъ, обращенныхъ ею въ христіанство, и что въ нуждѣ дозволено крестить младенца повивальной «бабкѣ» (3).—Но пѣз дозволенія женщинамъ крестить младенцевъ, въ опасности по жизни, рѣшительно нѣтъ права дѣлать заключеніе къ дозволенію имъ другихъ священныхъ дѣйствій. Вспомните, что протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, архи-крамольники противъ св. Церкви, почитали *ересью* дозволеніе женщинамъ крестить

(1) 1 Тимое. 2, 11. 12. зачал. 282.

(2) Бесѣд. 9 на первое посл. къ Тимое. лист. 2437.

(3) Поморск. отвѣт. 102.

даже и означенныхъ младенцевъ (1). Ежели бы священнодѣйствія позволены были женщинамъ, то ихъ прежде всѣхъ бы женщины совершала Божія Матерь; но ова, по всѣмъ сказаніямъ о ней древнихъ писателей, никогда не совершала никакихъ священнодѣйствій.

Послѣ всего вышесказаннаго судите сами, какъ могутъ ваши наставники говорить, что они «вся евангельская и апостольская заповѣданія вѣрно приѣмлютъ, святоотеческая наказанія всеговѣнно почитаютъ, св. Соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызаютъ, вся таинства церковная всевѣрно исповѣдуютъ и всеговѣнно приѣмлютъ и почитаютъ (2)!» То, что у васъ нѣкоторыя молитвословія и духовныя требы совершаются по книгамъ, напечатаннымъ при Патриархѣ Іосифѣ, еще отнюдь не значить того, что вы принимаете всѣ евангельскія и апостольскія заповѣданія, святоотеческія наказанія, св. Соборовъ преданія и проч. Для сего вамъ должно «ни въ чемъ», какъ требуетъ *Книга о Вѣрѣ*, «установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ, и св. Отецъ преданія, и седми Вселенскихъ Соборовъ, Духомъ

(1) Жезль Правл. часть 1. лист. 38 на обор. и 39.

Часть 2 стран. 83 на обор.

(2) Предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

«Святымъ собраннымъ уставъ не нарушать, ни
«отмѣнять, и въ малѣйшей части не отступать
«ни прибавляя, ни отъямая что (1).» У васъ же
рѣшительно нѣтъ такой точности. Такую точ-
ность постоянно во всемъ хранить только отвер-
гасмая вами Церковь Православная. Господь да
вразумитъ всѣхъ васъ и да расположить къ ней,
какъ истинно созданной Господомъ и спасительной!

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 28.

О П Е Ч А Т К И

ВЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строк.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно читать.</i>
23	17	людей, п ихъ соблазны	людей и ихъ соблазны
26	6	<i>καθαρισίω</i>	<i>καθαρίσω</i>
43	29	глав. т. 1, лис 10	глав. 1, лист. 10
51	15	и качествоъ людей,	и качества людей,
57	4	объясняя слова Гос- пода <i>аминь</i>	объясняя слова Гос- пода, <i>аминь</i>
76	5	<i>ἐπισκοπεῖν</i>	<i>ἐπισκοπεῖν</i>
124	29	Юан. 10, 11. 14. зачал.	Юан. 10, 11. 14. зачал. 36.
165	15	слѣдовательн оста- нется	слѣдовательно оста- нется
304	4	и по новыхъ пра- вилахъ	ни о новыхъ прави- лахъ

ИСТИННО ДРЕВНЯЯ
И
ИСТИННО ПРАВОСЛАВНАЯ
ХРИСТОВА ЦЕРКОВЬ,

ИЗЛОЖЕНИЕ

ВЪ ОТНОШЕНИИ КЪ ГЛАГОЛЕМОМУ СТАРООБРЯДСТВУ.

ГРИГОРІА АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО.

ЧАСТЬ II.

Издание второе пересмотренное и умноженное.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГРИГОРІА ТРУСОВА .

1855.

**Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры
печатать дозволяется. Поября 11 дня 1854 года.
Ценсоръ Архимандритъ *Иоаннъ*.**

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВТОРОЙ ЧАСТИ.

Стран.

Разсмотрѣніе и опроверженіе главнѣйшихъ предъявленій отступниковъ отъ Православной Церкви, по которымъ имъ будто бы не должно соединяться съ Православною Церковію.

I. Препятствія праяма, именно будто Православная Церковь

1. перемѣнила православную Вѣру 1.
и въ особенности
 - а) имя Господа Исусъ на Исусъ 21.
 - б) осмиконечный крестъ на четверо-
конечный 31.
 - в) двуперстное сложеніе для креста
на треперстное, не смотря 46.
 - α) на древній обычай 57.
 - β) на свидѣтельс. Петра Дамаскина —
 - γ) на свидѣтельство св. Мелетія 59.
 - δ) на свидѣтельс. блаж. Феодорита 68.
 - ε) на свидѣтельство препод. Мак-
сима Грека 74.
 - ς) на свидѣтельство Стоглавнаго
Собора 78.
 - η) на свидѣтельство отъ св. мощей

препод. Іліи Муромца и Іосифа многоболѣзненнаго	80.
9) на свидѣтельство отъ св. иконъ	82.
и) на недавнее будто бы начало употребленія треперстнаго сло- женія для крестнаго знаменія въ Греческой Церкви.	92.
к) на слишкомъ будто бы недавнее начало употребленія треперст- наго сложенія для крестнаго зна- менія въ русской Церкви	96.
л) на догматическую несообразность.	98.
м) и просто на неприличіе	101.
г) двуперстное сложеніе на пяти- перстное.	119.
д) Символь Вѣры	155.
е) чинъ исповѣди и церковныя служ- бы	176 и 178.
ж) въ крещеніи отвѣты крещаемаго или воспріемника	195.
з) хожденіе при крещеніи вокругъ купели и пр. по солнцу на хож- деніе противъ солнца	214.
и) церковное пѣніе.	217.
і) перекрещиваніе присоединяемыхъ къ св. Церкви еретиковъ Латинь и имъ подобныхъ на муропо- мазаніе	226.
к) на Троицкой Вечернѣ молитву Св. Духу	162.
2. Предписываетъ православнымъ хри- стіанамъ	

- а) ходить по-татарски безъ крестовъ. 6.
- б) молиться духу лукавому 16.
- в) освящать церкви Божіи мыломъ. 19.
- г) надъ умершими посыпать пепломъ 20.
- д) аллилуія говорить вмѣсто дважды трижды 138.
- е) не именовать Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ. 151.
- ж) не именовать Св. Духа истиннымъ 159.
- з) на Троицкой Вечернѣ молиться безъ преклоненія головы на землю . . . 163.
- и) монаха, поющаго въ кельѣ, называть какъ блудника 173.
- і) монахамъ ходить безъ мантий. 174.
- к) литургію служить на пяти просфорахъ вмѣсто семи 198.
3. Безгрѣшнаго Сына Божія называетъ грѣшнымъ 10.
4. Проповѣдуетъ, будто Христось еще не пришелъ, а придетъ 12.
5. Не проповѣдуетъ воскресенія Христа 14.
6. Къ трисвятому прибавила *силы*. 168.
7. Чествѣйшую херувимъ напечатала непотребно 169.
8. Христіанъ называетъ отчаянными 170.
9. На христіанъ налагаетъ бремена неудобноносимыя 171.

10. При постриженіи не даетъ парамана . . . 175.
11. Обливательное крещеніе признаеть
за одно съ погружательнымъ 234.
12. Обругала и проклѣла Стоглавный
Соборъ 246.
13. Велить слушать Восточныхъ Па-
тріарховъ, потерявшихъ Вѣру, и 259.
14. Не слушаетъ прежнихъ Восточныхъ
Патріарховъ 256.
15. Позволяетъ:
- а) висать св. иконы не по пре-
данію 220.
- б) всѣмъ скверниться табакомъ 223.
- в) брить бороду 238.
- II. Препятствія побочныя, именно :
- а) будто народъ, принадлежащій
къ Православной Церкви, весь-
ма пороченъ 269.
- б) будто Духовенство Православ-
ной Церкви весьма порочно 271.
- в) будто Господь благословляетъ
старую, а не новую Вѣру, по-
тому что держащіеся ея бо-
гатѣе 277.
- г) будто имъ нельзя поступить про-
тивъ воли родителей, которые
благословили ихъ держать Вѣ-
ру старую 281.
- д) и не хочется разлучиться съ
ними на томъ свѣтѣ. 286.

- r
- III. Кто главный виновникъ нашего раскола? 288.
- IV. Кто былъ главнымъ орудіемъ искомнаго врага св. Церкви въ основаніи и распространеніи нашего раскола? 291.
- а) Патріархъ Никонъ не былъ виновникомъ нашего раскола .
- б) Орудіями врага св. Церкви въ основаніи и распространеніи нашего раскола были справщики церковныхъ книгъ, оставленные Патріархомъ Никономъ отъ печатнаго двора и дѣла. 298.
- в) Что наибаче сдѣлало эти орудія врага св. Церкви основателями и распространителями раскола? 302.
- V. Какъ могла быть принята и укрѣпиться раскольническая неправда о Никонѣ и св. Церкви? 309.
- VI. Какъ неправда раскола не узнается, но продолжается и распространяется и въ наше время, когда просвѣщеніе предъ прежнимъ весьма возвысилось и распространилось весьма далеко? 310.
- Причины сего: а) въ самомъ расколѣ 311.

б) въ расколоучителяхъ	312.
в) въ совращающихся въ расколъ	319.
г) въ священноцерковнослужителяхъ Православной Церкви	322.
д) въ православныхъ	326.
VII. Заключение	328.
Приложеніе—Уставъ св. крещенія, сличенный по Потребникамъ Ювлевскому, Филаретовскому, Юасафовскому, Юосифовскому, Православному и Греческому	337.



АПОЛОГІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ИЛИ

РАЗМОТРѢНІЕ И ОПРОВЕРЖЕНІЕ РАЗНЫХЪ ОБВИНЕНІЙ, ВЪ
ОТСТУПЛЕНІИ ОТЪ ПРАВОСЛАВІЯ, ВЗВОДИМЫХЪ НА ПРАВО-
СЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ОТСТУПНИКАМИ ОТЪ НЕЯ.

Принимая въ разсмотрѣніе все, что доселѣ мы
сказали о созданной Господомъ Церкви, можемъ
смѣло и съ полнымъ правомъ сказать, что раз-
ныя предъявленія, по которымъ всѣ вы, отсту-
пившіе отъ Православной Церкви, не хотите
признать Православной Церкви православною, и
обвиняете ее въ отступленіи отъ православія,
суть предъявленія ложныя, и — тѣмъ окончить
наше дѣло. Но дабы таковымъ дѣйствіемъ въ
комъ-либо изъ васъ не оставить даже мала-
го повода къ сомнѣнію, обращаемъ на всѣ глав-
нѣйшія предъявленія вашихъ наставниковъ долж-
ное вниманіе, и обсуживаемъ ихъ, сколь воз-
можно, кратко и удовлетворительно.

Ваши предки предъявляли, что Православ-
ная Церковь, вами обыкновенно называемая *Ни-*
коновою, Великороссійскою, перемѣнила всю
старую истинную Вѣру. Они говорили именно
такъ: «По преданію... Никона бывшаго Патріарха,
«и по новоизложеннымъ его книгамъ проповѣ-
Част. II.

«даютъ намъ нынѣ его Никововы ученицы по-
«свою незнаемую Вѣру, по своему плотскому
«мудрованію, а не по Апостольскому и святыхъ
«Отець предавію, ея же Вѣры не точію мы, но
«и прадѣды и отцы наши до настатія Никовова
«патріаршества и до сего дне и времени не слы-
«схали. А въ коемъ православіи.... многія св. От-
«цы и чудотворцы наши.... угодили Господу
«Богу, и ту истинную нашу православную Вѣру
«они похулили и весь церковный чинъ и уставъ
«порушили, и книги вси препечатали на свой
«разумъ противно и развращенно (1).»

Этотъ старый, рѣшительно несправедливый
отзывъ о Православной Церкви, въ послѣдствіи,
нѣкоторые изъ вашихъ наставниковъ, именно
секты Безпоповщинской, преобразовали въ дру-
гой отзывъ еще болѣе несправедливый — слѣ-
дующій: «Великороссійская Церковь, до 1666
«года, едина православная, нынѣ уже не Хри-
«стова Церковь, а церковь лукавнующихъ — ва-
«вилонская блудница (2), я вѣруеть не въ Исуса

(1) Сборникъ, начинающійся Исторією о отцѣхъ и стра-
дальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 70 и на обор.

(2) Инокъ Аврамій въ письмѣ къ нѣкоей благочестивой
женѣ писалъ: «Сатана своимъ сосудомъ Никономъ въ
«1666 году Вѣру православную и здѣсь (въ Россіи) из-
«губилъ, а нынѣ и до конца изгубили ученицы его.»
Рукопись. — Въ рукописи объ *антихристѣ* о Право-
славной Церкви сказано: «Скверная жена блудница,
«церковь лукавнующихъ, едина антихриста, отступ-
«леніе, противника Христова раждаетъ и проч.» Ст. 2.

«Христа, а въ Исуса—антихриста, который те-
перь уже вездѣ царствуетъ, наипаче же въ лю-
дяхъ правительственныхъ, управляемыхъ про-
тивобожными направленіями (1). Теперь она
крестить уже не въ Святую Троицу, но въ сата-
ну (2); всѣ нынѣ ею совершаемыя таинства не
суть таинства, но скверны (3), и всѣ ея пастыри—

(1) Въ книгѣ *объ антихристѣ*, о чадахъ православной Церкви сказано: «Небеснаго Царя славы Исуса Хри-
ста отреклася, и отметнулися, и отступили, не
«Богомъ и Сыномъ Божиимъ, но инымъ нарекли
«и проклинали; а вмѣсто его новаго — Исуса Сыномъ
«Божіимъ и Спасителемъ, и Царемъ, и испѣлителемъ
«себѣ поставили.» Ст. 5. — Въ книгѣ *Собраніе отъ
св. Писанія* сказано: «Вѣра святая, Христомъ съ не-
«бесъ снесенная и св. Апостолами преданная, и св.
«седмю вселенскими Соборами утвержденная, и му-
«ченическою кровію свидѣтельствованная, въ Россіи
«въ лѣто числа звѣрева 1666, встреблена..... Духъ
«богоборный (антихристъ) во всѣхъ властодержцахъ
«дѣйствуетъ и дѣйствовать будетъ до скончанія вѣ-
«ка.» Стат. 2. «Послѣднее отступленіе третьяго Рима
«прв Никонѣ воздвижеса: тѣмъ же отъ того времени
«и прореченный антихристъ, отступленіе нареченный,
«послѣдній—уже временствуетъ.» Ст. 6.

(2) «Крещеніе есть корень христіанскія Вѣры, яко твер-
«дое основаніе. Апостолъ вопіеть: *вси вы сынове Бо-
«жји есте акроу о Христа Исусъ. Елицы во Христа
«крестистеса, во Христа облекостеса. По симъ словесемъ
«въ новаго Исуса крещеніи его сынове будутъ,
«а паче, по Златоусту, сынове діаволи.» Объ анти-
«христѣ ст. 30.*

(3) Въ Сборникѣ подъ именемъ *Златоуста* читаемъ:
«Како лживи христіане, и лживи правовѣрни сквер-

«еретники, привлекающие и ведущие людей къ «антихристу и гибели (1).»

Такой ужасный отзывъ о Православной Церкви могла выдумать и вложить въ вашихъ наставниковъ, а потомъ и въ васъ, только искренная злоба врага нашего Господа и нашихъ душъ, такъ что многіе изъ васъ и донынѣ не усматриваютъ явной его несправедливости. Всѣ во всѣхъ мѣстахъ праводушно взирающие на Православную Церковь должны совершенно ясно видѣть, что

«свое ихъ крещеніе и жертвы ихъ яко истинныя и «крѣпкія творять? Тмократицею бо прокляти и діаволу предани. Како бо отъ анаемы и отъ клятвъ «благословеніе изыдетъ? или отъ діавола духовное и «святое дѣло совершится? Отъ анаемы бо благословеніе не бываетъ, и отъ проклятія молитва не исходитъ, и отъ діавола Христово таинство не совершается, ни паки отъ ереси или отъ невѣрія духовное дѣйство исполняется; ни отъ невѣрныхъ, ни отъ зловѣрныхъ и печестивыхъ совершенное крещеніе можетъ быти. Ибо отъ тѣхъ крещеніи не крещени и поставленія не причетницы. Не крещеніе бо отъ таковыхъ, ни хиротонію и освященіе кое, но «скверну вѣруемъ исходатайствовать.» Лист. 30 и 31.

(1) Въ книгѣ объ *антихриствѣ* читаемъ: «Послѣднее отступленіе (антихриствѣ съ своими послѣдователями) «*Исуса* Христа отчается, и вмѣсто Христа противную Христу, иную главу, новаго *Исуса* Сыномъ «Божіимъ проповѣдуетъ, и вся божественная смотрѣнія и человѣческое спасеніе о немъ слагаетъ и въ «него вся тайны заключаетъ. Къ сей же богопротивной главѣ и люди Божія пуждею привлекаетъ.»
Стат. 6.

а) Православная Церковь никогда не оставляла старой и не проповѣдывала новой Вѣры, равно не проповѣдуетъ и нынѣ. Какого Символа Вѣры, какихъ соборныхъ правилъ и отеческихъ преданій, держались древніе св. Отцы Церкви и новые, чтимые Церковію, чудотворцы, того же Символа Вѣры, тѣхъ же правилъ и тѣхъ же отеческихъ преданій и писаній Православная Церковь держится и нынѣ. б) Вѣры, въ которой спасались и спаслись наши русскіе св. Отцы и чудотворцы, Православная Церковь никогда не хулила, а напротивъ въ той же Вѣрѣ спасается сама, и въ той же Вѣрѣ непрестанно располагаетъ спастись всѣхъ другихъ безъ исключенія. в) Церковнаго чина, или устава, Православная Церковь отнюдь не нарушала; ибо въ ней и нынѣ совершаются всѣ службы, какія совершались до Патріарха Никона. И нынѣ при ся службахъ читается то же Евангеліе, тотъ же Апостоль, та же Псалтырь и пр. и пр. Слѣдовательно произнесенное на Православную Церковь обвиненіе, въ томъ смыслѣ, какъ оно произнесено, рѣшительно не справедливо.

Обращаемъ вниманіе на доказательства, какія представляли ваши предки въ утвержденіе означеннаго своего весьма ложнаго отзыва о Православной Церкви, и какія частію еще и нынѣ не перестаютъ представлять ваши наставники.

1. ВАШИ ПРЕДКИ ГОВОРИЛИ, БУДТО ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ПОВЕЛѢВАЕТЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ ХОДИТЬ ПО-ТАТАРСКИ БЕЗЪ КРЕСТОВЪ.

Они говорили именно такъ: «Ихъ (православныхъ учителей) непотребство и развращеніе въ ихъ новыхъ книгахъ объявилось, и тѣ ихъ книги сами мимо насъ обличаютъ ихъ въ «лицо. Якоже въ книзѣ глаголемой *Скрижали Дамаскинъ* Иподіаконъ въ словѣ своемъ въ недѣлю 3-ю св. поста, повелѣваетъ намъ православному христіаномъ ходити по-татарски безъ «креста, и пишетъ: кая добродѣтель есть носить «крестъ на рамѣ своемъ (1)?»

Вотъ первое обвиненіе! Обвиненіе тяжкое.— Справедливо ли оно? — Означенныя слова Дамаскина, напечатанныя въ *Скрижали*, изданной при Патріархѣ Никонѣ, когда читаемъ ихъ въ связи съ предъидущими и послѣдующими его словами, какъ и должно читать книги, отнюдь не даютъ такой мысли, будто ими повелѣвается христіанамъ ходитъ безъ крестовъ, какіе обыкновенно носимъ на себѣ всѣ мы, православные христіане. Напротивъ православная Церковь постоянно возлагаетъ и ни въ какое время не переставала возлагать на всякаго крестившагося

(1) Эти слова помѣщены въ извѣстной Соловецкой Челобитной, поданной Царю Алексѣю Михайловичу. Смолр. Сборникъ, начинающійся *Исторією о Отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 70 на обор.

св. крестъ именно для постояннаго на себѣ ношенія. Означенныя слова произнесены Дамаскинымъ при изъясненіи имъ словъ Господа: *уже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.* Желая объяснить эти слова, онъ спрашиваетъ: «Кій есть разумъ, еже (Господь) глаголетъ: *да возметъ на себе крестъ свой?*» И отвѣчаетъ: «Не повелѣваетъ, яко да сотворить кійждо крестъ отъ древа, носити и на рамя своемъ. Зане сіе кую пользу имать, или кая добродѣтель есть носити кому крестъ на рамя своемъ?» Послѣ сего онъ еще спрашиваетъ: «Но что хочетъ рещи Христосъ?» И опять послѣ нѣсколькихъ словъ, о которыхъ сей часъ будемъ говорить особо, отвѣчаетъ: «Отъ всѣхъ грѣховъ міра да будете умерщвлени, якоже повелѣваетъ и Павелъ Апостолъ: *міръ мнѣ распяся и азъ міру* (1). Тако да умираете на всякъ день, якоже глаголетъ и паки той же Апостолъ: *на всякъ день умираю* (2).» Въ Дамаскиново время, вѣроятно, были нѣкоторые христіане, которые, по заблужденію, думали, что дабы послѣдовать Христу, довольно только носить на себѣ деревянный или металлическій крестъ, какой обыкновенно носятъ на себѣ всѣ православные. Опровергая такое заблужденіе, Дамаскинъ внушаетъ мысль, что Гос-

(1) Галат. 6, 14. зачал. 215.

(2) 1 Коринѣ. 15, 31. зачал. 161. Скрижаль лист. 667.

подъ подъ словами: *да возметъ крестъ свой*, разумѣетъ не тотъ крестъ, какой православные обыкновенно носятъ у себя на шеѣ, но крестъ *духовный*, т. е. самое усиленное и непрестанное стараніе истреблять въ себѣ всякій грѣхъ (1). Образъ рѣчи, какимъ выразился Дамаскинъ въ означенномъ мѣстѣ, совершенно подобенъ образу рѣчи, какой употребленъ св. Апостоломъ Іаковомъ о вѣрѣ. *Кая польза, братія моя*, говорилъ онъ, *аще вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать* (2)? О вѣрѣ, конечно, никто не можетъ сказать того, что она не спасительна и бесполезна; ибо всѣ знаемъ, что она весьма спасительна и необходима. *Иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ*, сказалъ Господь (3). Однако жъ св. Апостолъ Іаковъ говоритъ: *кая польза, братія моя, егда вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать?* Точно также отзывается о вѣрѣ и Толковый Апостолъ: «Аще кто «во Отца и Сына и Святаго Духа право вѣруетъ, житіе же право не имать: ничто ему «отъ вѣры пріобрѣтеніе ко спасенію будетъ (4).» И такъ, неужели св. Апостолъ Іаковъ и Толковый Апостолъ означенными словами повелѣваютъ намъ не имѣть вѣры, или желаютъ намъ внушить, что вѣра для насъ бесполезна?—От-

(1) Это толкованіе Дамаскинѣмъ, явно, взято у св. Іоанна Златоустаго изъ 55 бесѣды на Евангеліе отъ Матѣея.

(2) Іаков. 2, 14. 20. зачал. 53.

(3) Марк. 16, 16. зачал. 71.

(4) Толков. Апост. лист. 142 на обор.

нюдь нѣтъ. Они желаютъ и требуютъ только того, чтобъ мы не полагались на одну нашу вѣру, а *имѣли съ вѣрою и дѣла, или имѣли вѣру и исполняли ея предписанія*. Въ противномъ случаѣ вѣра для насъ подлинно не полезна; ибо при вѣрѣ безъ дѣлъ подлинно, какъ говоритъ Толковый Апостолъ, «ничтоже множае намъ имѣти бѣсовомъ: ибо и они вѣроваша, яко Христосъ Сынъ Божій бѣ, и яко Святый Божій бѣ, и яко область имяше надъ ними (1).» Равнымъ образомъ и Дамаскинъ означенными словами отнюдь не дастъ намъ приказанія или совѣта ходить безъ крестовъ. Но онъ хотѣлъ означенными словами всѣмъ намъ внушить, чтобъ мы, нося на себѣ вещественный крестъ, обыкновенно возлагаемый на насъ при крещеніи, не преставно помнили нашу обязанность носить, и носили крестъ *духовный*; ибо ношеніе креста *вещественнаго*, безъ ношенія креста *духовнаго*, для насъ бесполезно. Истину сихъ словъ мы совершенно знаемъ и по самому опыту. Ибо намъ извѣстно, что нѣкоторые люди, хотя постоянно носятъ на себѣ вещественный крестъ, однако ни мало не думаютъ о Христѣ и исполненіи Его заповѣдей, а всегда живутъ, какъ имъ хочется, и часто совершенно противъ Христовыхъ заповѣдей—живутъ прямо порочно и богопротивно. Какая имъ польза отъ ношенія вещественнаго креста? Они почти совсѣмъ въ сѣтяхъ діавола!

(1) Толков. Апост. лист. 142 на обор.

И такъ первое обвиненіе не справедливо, и могло произойти только отъ невнимательнаго чтенія означенныхъ словъ Дамаскина.

2. Ваши наставники говорили, будто православная церковь безгрѣшнаго сына Божія именуетъ грѣшнымъ.

Они говорили именно такъ: «Да онъ же Дамаскинъ, не убоися страха Божія, отрыгнувъ отъ злаго сокровища сердца своего, въ томъ же словѣ именовалъ *безгрѣшнаго Сына Божія*, Господа нашего Іса Христа, *грѣшнымъ*, яко бы Онъ, Спаситель нашъ, распялся за вѣское прегрѣшеніе, а не за мірское спасеніе (1).»

Это второе обвиненіе — крайне тяжело; но справедливо ли оно? — Означенныя слова взяты изъ того же слова Дамаскина, и находятся въ томъ же самомъ мѣстѣ, на которое сей часъ обращали мы вниманіе. Дамаскинъ, при объясненіи словъ Господа, *да возметъ крестъ свой*, показавъ, что подъ именемъ креста Господь разумѣлъ не крестъ, обыкновенно всѣми православными носимый на шеѣ, спрашиваетъ: «Но что хочетъ рещи (означенными словами Господь «подъ»)» И отвѣчаетъ: «Да имате предъ собою «смерть вашу тако, якоже онъ (кто?), иже имать

(1) Соловецкая Челобитная, въ Сборникѣ, начинающемся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*. лист. 72 на обор.

«распинается за нѣкое прегрѣшеніе, носитъ крестъ на рамя своемъ, и ходитъ трепеща и ожидая смерти (1).» За сими словами у Дамаскина непосредственно положены слова слѣдующія: «Такъ и вы да чаете смерть вашу, яко да не надѣтеся, яко имате пренощевати, и паки снощю, да не надѣтеся, яко имате предневати, отъ всѣхъ грѣховъ міра да будете умерщвлени.» Слова эти на нашемъ обще-употребляемомъ Русскомъ языкѣ должны быть произнесены такъ: «Такъ держите передъ собою, или помните, свою смерть, какъ непрестанно держать ее предъ собою присужденный на распятіе за какое-либо преступленіе. Этотъ присужденный на распятіе несетъ крестъ на своихъ плечахъ, и идетъ на мѣсто казни, трепеща и ожидая смерти—смерти скорой и неминуемой. Такъ и вы представляйте, что смерть можетъ постигнуть васъ очень скоро, представляйте ее —днемъ, какъ бы вамъ уже не передневать, а ночью, какъ бы вамъ уже не переночевать. Непрестанно старайтесь истреблять въ себѣ всѣ грѣхи.»—Есть ли тутъ рѣчь о нашемъ Господѣ Иисусѣ Христѣ? — Совершенно нѣтъ. Дамаскинъ желаетъ, чтобы всякій христіанинъ непрестанно старался очищать себя отъ всякаго грѣха, живо помня, что смерть можетъ напасть на насъ каждую минуту, лишитъ насъ жизни и поставитъ на судъ Божій, на ко-

(1) Скрижаль стр. 767 и 768. Это толкованіе то же взято у св. Іоанна Златоустаго изъ 55 бесѣды на Евангеліе отъ Маттея.

торомъ всякій не очистившійся поканіемъ грѣшникъ непремѣнно осудится.

И такъ второе обвиненіе, которому ваши предки подвергали Православную Церковь, совершенно не справедливо, и представлено едва ли не злонамѣренно.

3. Ваши наставники съ сильнымъ негодованіемъ говорили, будто православная церковь проповѣдуетъ, что христосъ еще не пришелъ, а впередъ придетъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Къ сему же ниня многія ненотребныя статьи, якоже въ книгѣ 4-й Іоанна Дамаскина, глаголемыя *Небеса*, новаго же выходу Епифаніева переводу Кіевлянина въ главѣ 27 листъ 47 положено, сгоже и писавію предати не возможно: проповѣдуютъ *Сына Божія еще не пришедша, но впредь пришествовати Его скажутъ*. И напечатано снце: *всякъ убо не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти пришествовати, антихристъ есть*; а не якоже Апостоль Іоаннь Богословъ въ посланіи «свосмъ въ плоть пришедша Его глаголетъ, а не пришельствовати (1).»

Выраженіе въ означенныхъ словахъ «во

(1) Соловецкая челобитная въ Сборникѣ, начинающемся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 72 на обор и 73.

«плоти *пришествовати*» темно; потому что въ немъ слово *пришествовати* принято въ значеніи не *приходить*, а *прийти*, на прим. отъ употребленія сего слова въ 23 ст. 104 псалма: *Иаковъ пришедьствова* (пришедь) въ землю Хамову. Но тутъ вся и вина сего выраженія. А то, будто оно собою прямо даетъ такую мысль, какую соединяли съ нимъ ваши предки, не справедливо. Это выраженіе могло бы дать мысль, какую соединяли съ нимъ ваши предки, только тогда, когда бы къ слову *пришествовати* было приложено слово *впредь*, какъ его приложили ваши предки, но сего слова въ Скрижаляхъ въ указуемомъ мѣстѣ не приложено. Да и какъ могло вашимъ предкамъ придти въ голову предъявлять, будто Православная Церковь проповѣдуетъ, что Господь Иисусъ Христосъ еще не пришедь, а придетъ? Имъ совершенно извѣстно было, что Православная Церковь вездѣ говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ уже пришедшемъ; что она всѣ св. таинства и другія установленія принимаетъ за таинства и установленія, введенныя въ св. Церковь Имъ, когда Онъ жилъ на землѣ во плоти; и что въ св. Церкви, при всякой Божіей службѣ, въ символѣ Вѣры о Сынѣ Божіемъ читается: «Вѣрую..... и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія..... насъ ради человекъ и нашего ради спасенія спшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася, и проч.»?— Обвиненіе несправедливое и явно не совѣстное!

4. ВАШИ НАСТАВНИКИ ГОВОРИЛИ, БУДТО ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВОСКРЕСЕНІЯ СЫНА БОЖІЯ ВО МНОГИХЪ МѢСТАХЪ НОВЫХЪ КНИГЪ НЕ ПРОПОВѢДУЕТЪ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Еще «воскресенія Сына Божія во многихъ мѣстѣхъ «въ новыхъ своихъ книгахъ не проповѣдаютъ. «Въ Служебникахъ на литургіи, и въ Трїодехъ «въ Великую Субботу въ тропарь *Благообразный Іосифъ*, и въ тропарь *Мгроносицѣмъ женамъ*, и въ кондакъ *Иже бездну затворивый*, и въ свѣтильнѣ воскресномъ третіемъ, «воскресеніе Сына Божія оставлено, не вѣдомо «для чего (1).»

Обвиненіе неосновательное! Ибо когда не знаемъ, почему кто-нибудь нѣчто сдѣлалъ, тогда справедливость требуетъ не обвинять сдѣлавшаго то или другое, а прежде узнавать причину, почему онъ то сдѣлалъ. На литургіи вопреки извѣту совершенно ясно трижды проповѣдуются о воскресеніи Господа, именно: при чтеніи Символа Вѣры, потомъ въ молитвѣ послѣ возглашенія: *пійте отъ нея вси* и проч., наконецъ по причащеніи св. даровъ. Касательно же означенныхъ тропарей и кондака, давъ совершенно удовлетворительный отвѣтъ еще покойнымъ Преподобнымъ Никифоромъ, Архіепископомъ Ас-

(1) Соловецкая челобитная въ Сборникѣ, начинающемся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 73 и на обор.

траханскимъ, слѣдующій: «Въ тропаряхъ же «*Благообразный Иосифъ, и Мруносица мѣ намъ*, въ великую субботу память воскресенія оставлена какъ въ подлинныхъ Греческихъ, такъ и въ Россійскихъ, поелику въ оный день воспоминаніе смерти и погребенія Господа нашего Иисуса Христа бываетъ. Ибо какъ въ недѣлю Ваий, по уставу, всѣ пѣсни принадлежащія къ воскресенію оставляются, и никакого напоминанія о воскресеніи нѣтъ, а только то считается, что принадлежитъ празднику, равно и въ другіе дни недѣльные, когда случится праздникъ или Рождества, или Просвѣщенія, или Преображенія Иисуса Христа: такъ и въ день великой субботы напоминаніе воскресенія, которое два сказанные тропаря содержатъ, оставляется: читается же та только ихъ часть, въ которой смерть и погребеніе Иисусово упоминается.—Въ кондакъ: *Иже бездну*, въ тотъ же день великой субботы читаемомъ, слова о воскресеніи не оставлены. Глаголъ, воскресеть тридневенъ, поставленъ въ будущемъ времени потому, что въ предпраздники обстоятельства праздника всегда такъ означаются. Напримѣръ, въ предпраздствѣ Успенія Богородицы на вечерни..... въ тропарѣ читаемъ: *Божія бо Мати ижатъ отъ земныхъ къ вышимъ прейти славно* (1).»

(1) Смотр. отвѣты Преосвящ. Никифора стр. 70 и 71. изд. 1839 г. и Мѣсяч. Миняя Август. 14 д. лист. 240 на обор.

И такъ имѣли ли ваши наставники въ означенныхъ словахъ достаточную причину волновать Церковь Божию и отдѣляться отъ ней? Два или три мѣста, въ которыхъ Православная Церковь, слѣдуя Греческому тексту, опустила воспоминаніе о воскресеніи Господа, отнюдь не были достаточною причиною волновать св. Церковь и разрывать ее. Волновать св. Церковь и отдѣляться отъ нея ваши наставники имѣли бы достаточную причину только тогда, когда бъ св. Церковь отвергала истину воскресенія Христова, и посему въ божественныхъ службахъ вездѣ истребила бы мысль о воскресеніи Господа. Но въ этомъ не можетъ быть обвиняема св. Церковь. Она во всякій воскресный день торжественно славословитъ воскресеніе Господа, а кромѣ сего и во всякую Божию службу читаетъ или поетъ въ Символѣ вѣры о Господѣ: *и воскресшаго въ третій день по писаніемъ.*

5. Ваши наставники говорили, будто православная церковь въ чинѣ крещенія повелѣваетъ молиться духу лукавому.

Ваши предки говорили именно такъ: «Еще «же они напечатали въ Новомъ Потребникѣ, въ «молитвѣ на крещеніе человекѣмъ, повелѣвають «молитися духу лукавому. Сего же ихъ умысленія не даждь Боже и помыслити (1).»

(1) Сборникъ, начинающійся Исторією о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ, лист. 73 на обор.

Весьма тяжкое обвиненіе, но обвиненіе опять несправедливое! Ибо въ чпнѣ крещенія въ молитвѣ объ освященіи воды, приготовляемой для крещенія, означенное мѣсто читается такъ: *«Молимся тебѣ, Господи, да отступятъ отъ насъ вся воздушная и неявленная привидѣнія: и да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да снидетъ со укрепляющимся, молимся Тебѣ, духъ лукавый, помяченіе помысловъ и лютость мысленъ наводяй»* и проч. Неужели Православная Церковь въ этихъ словахъ подлинно молится или повелѣваетъ молиться *духу лукавому*? Трудно повѣрить, чтобы въ комъ-нибудь изъ праводушныхъ, при чтеніи означенныхъ словъ, составилаь такая мысль. Такая мысль составилаь бы тогда, когда бы слова: *духъ лукавый*, къ которымъ ваши предки отвесли молитву молящагося, стояли не въ именительномъ падежѣ, какъ они стоятъ, а въ звательномъ, т. е. *душе лукавой*, какъ и въ предыдущихъ словахъ слово Господь, къ которому относится молитва, стоитъ не Господь, а *Господи*: *«Молимся Тебѣ, Господи.»* Но и тогда такую мысль всякій праводушный человекъ долженъ былъ бы почестъ за мысль, ошибочно выраженную, а отнюдь не за повелѣніе молиться *духу лукавому*. Потому что въ молитвѣ, въ которой находятся означенныя слова, Священникъ молится явно о противномъ, и, между прочимъ, о томъ, чтобы освящаемая вода была для демоновъ всегубитель-

ство, сопротивнымъ силамъ неприступна,..... чтобы не утаился въ ней демонъ темный,..... а крещаемый отложилъ ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелести, и облекся въ новаго, обновляемаго по образу Создавшаго его, и проч. (1). Такъ должно было бы мыслить всякому праводушному человѣку тѣмъ болѣе, что явче принятыя въ означенномъ смыслѣ слова *духъ лукавый* давали бы въ крещальной молитвѣ мысль прямо нелѣпную, слѣдующую: «Демону (ибо *духъ лукавый* есть демонъ)! да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да «сидеть со крещаемымся, молимся тебѣ, оны, «помраченіе помысловъ и мятежъ мысленъ наводий.»—Что это за молитва? *Како можетъ сатана сатану изгнати*, сказалъ Господь (2)?— И такъ означенное тяжкое обвиненіе, взводимое на Православную Церковь, не только несправедливо, но и составлено явно злонамѣренно — въ поруганіе Православной Церкви. Эта злонамѣренность видна особенно изъ того, что многіе изъ послѣдователей вашихъ предковъ всюду разглашали о Православной Церкви, и всюду старались всѣхъ увѣрить, будто она нынѣ молится не Господу Богу и Сыну Божію Ісѹ Христу, а духу лукавому—сатанѣ.

(1) Смотр. крещальную молитву: *Велій еси Господи*, и проч.

(2) Марк. 3, 23. зачал. 13.

6. Ваши наставники говорили, будто Православная Церковь повелѣваетъ освящать церкви Божиимъ мыломъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «А въ церковномъ священіи въ томъ же Потребникѣ «напечатали не по преданію святыхъ Отецъ, повелѣваютъ освящать (церкви) мыломъ: и то церкви не освященіе, но паче оскверненіе: понеже въ мылѣ бываетъ всякая нечистота и скверность (1).»

Обвиненіе весьма несправедливое! Въ Православной Церкви никогда не было повелѣваемо и нынѣ не повелѣвается освящать церкви, т. е. храмы Божіи, мыломъ. Ибо мыломъ, очевидно, нельзя освящать храмовъ Божіихъ. Въ чинѣ освященія церкви предписано употреблять мыло съ теплою водою, не для освященія церкви, а только для очищенія престола и приготовления его къ освященію. Освящается же какъ церковь, такъ и престолъ въ ней, молитвами священнодѣйствующаго, положенными въ *Чинѣ освященія храма*, и святымъ муромъ (2). Впрочемъ и греческое мыло, употребляемое для омытія приготовляемаго къ освященію престола, не заключаетъ въ себѣ, какъ извѣстно, никакой мерзости; оно составляется изъ золы и деревяннаго

(1) Соловецкая Челобитная въ Сборникѣ, начинающемся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 73 на обор.

(2) Смотр. православный чинъ освященія церкви.

масла съ примѣсю иногда розовой воды ⁽¹⁾. При-
темъ употребленіе теплой воды съ мыломъ для
приготовленія престола къ освященію введено
было не съ Никонова времени. Такъ это дѣла-
лось въ св. Церкви издавна. Объ употребленіи
мыла для приготовленія престола къ освященію
ясно говоритъ блаженный Симеонъ Солунскій.
Описывая чинъ освященія церкви, онъ, между
прочимъ, говоритъ: «Теплая приносится вода, и
стая благословляется чрезъ молитву. Ибо во
«Иорданѣ Крестившагося призываетъ во свяще-
«ствіе сея воды Архіерей.... Также мыло приносит-
«ся сему, чрезъ его же благословенное ⁽²⁾.»

Впрочемъ какъ престолы, въ наше время,
во вновь устроаемыхъ церквахъ, вездѣ внима-
тельно заранѣе приготовляются къ освященію;
то предъ освященіемъ церкви мыло наиболь-
шею частію не употребляется, и въ печатныхъ
Требникахъ оно не требуется.

7. Ваши наставники говорили, будто Пра-
вославная Церковь велитъ надъ умер-
шими неплотъ посыпать.

Ваши предки говорили именно такъ: «А
«надъ умершимъ вмѣсто помазанія св. масла ве-

(1)Смотр. путешествіе къ св. мѣстамъ Василія Барскаго.
изд. 1819 г. въ 4. стр. 344. И отвѣты Никифора
Феоток. стр. 79.

(2)Симеонъ Солунск. глав. 107.

слять насыпать пепеломъ, сго же срамно есть
«не точию творити, но и помыслити (1).

Обвиненіе очень неосновательное! Ибо а) тре-
буется сыпать надъ умершими пепелъ не про-
стѣй, но пепелъ изъ кадила, употребляемаго
при Богослуженіи, слѣдовательно — пепелъ свя-
щенный. Почему срамно и помыслить о такомъ
нелѣ? б) Предписывается сыпать не пепелъ
только вмѣсто помазанія святаго масла, но—или
пепелъ сыпать или возлѣять елей. Ибо въ пра-
вилахъ сказано: «По семъ (по совершеніи всего)
«наливаетъ Священникъ верху мощей елей отъ
«кадила, или сыцлетъ пепелъ отъ кадила
«ны (2).» Притомъ в) это требованіе не есть нѣ-
что новое въ св. Церкви, но обычай старыи; ибо
благословенный Симеонъ Солунскій говоритъ: «Мы....
«на міреныхъ по Христѣ братіяхъ скончавшихся,
«переть кадилаицы, яко свята и освящена, скон-
«чавшемуся.... чрезъ кадило вкрестовидно нала-
«гаемъ (3).»

8. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВ-
НУЮ ЦЕРКОВЬ ЗА ТО, БУДТО ОНА ИМЯ ГОСПОДА
Исусъ ПЕРЕМѢНИЛА НА *Иисусъ*.

Ваши предки говорили именно такъ: «И Го-
«споду нашему Ису Христу спасенное Его имя,

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и стра-
дальцѣхъ Соловецкихъ лист. 73 на обор.

(2) Смotr. Послѣдованіе погребенія мирянъ на самомъ
ковцѣ.

(3) Симеон. Солунск. глав. 287.

«нареченное отъ Бога святымъ Ангеломъ, пере-
«мѣнили же (1).»

Православная Церковь отнюдь не перемѣняла имени, нареченнаго Ангеломъ превѣчному Сыну Божию, а держитъ то самое имя, какое наречено Ему Архангеломъ, именно *Iисусъ* (*Ἰησοῦς*), а не *Исусъ* (*Ἰσους*). Это святѣйшее имя у Грековъ, по его всеобщей извѣстности, для краткости, во всѣ времена очень часто писалось сокращенно, подъ титломъ *ἸΣ*, но правильно произносится, равно какъ и пишется безъ сокращенія, оно всегда должно было не иначе, какъ *Ἰησοῦς* (Иисусъ). Истину сего какъ произношенія, такъ и писанія несомнѣнно показываютъ всѣ мѣста въ греческихъ какъ древнихъ, такъ и самыхъ древнихъ книгахъ, гдѣ это святѣйшее имя написано безъ сокращенія, или безъ титла. Такихъ древнихъ и древнѣйшихъ рукописей у насъ въ государственныхъ книгохранилищахъ въ обѣихъ нашихъ столицахъ очень не мало. Какъ буквы греческаго языка очень сходны съ буквами славянскими, то всякій желающій удостовѣриться въ семъ можетъ, и не зная греческаго языка, рассмотреть древнѣйшія греческія рукописи, и—получить совершенное удостовѣреніе. Впрочемъ любопытный можетъ удостовѣриться въ этомъ даже изъ одного послѣсловія къ

(1) Соловецкая жалоба, въ Сборникѣ, начинающемся Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. лист. 73 на обор.

Острожской Библии, гдѣ это имя въ родительномъ падежѣ напечатано безъ сокращенія такъ: *Ιησου*.

Но какое имя нашему Спасителю дано Архангеломъ на Греческомъ языкѣ, то же самое Православная Церковь постоянно удерживала и удерживаетъ у себя какъ на славянскомъ, такъ и на русскомъ языкѣ, именно *Иисусъ*. Это ясно доказываютъ древнѣйшія славянскія рукописи, какъ увидимъ ниже. Поелику же въ греческихъ книгахъ это святѣйшее имя часто писалось сокращенно, то такъ оно почти обыкновенно писалось и въ русскихъ рукописяхъ, именно *Іс* или *Ісѣ* и т. п. Но такое сокращенное писаніе святѣйшаго имени мало по малу привело многихъ у насъ неслѣдующихъ людей и къ сокращенному неправильному произношенію сего имени, именно *Исусъ*. Посему когда Православная Церковь озаботилась исправленіемъ книгъ, искаженныхъ переписчиками, тогда она озаботилась и тѣмъ, чтобы святѣйшее имя Господа было вездѣ произносимо не сокращенно, а правильно, а потому и положила печатать святѣйшее имя Спасителя *Іисъ* (*Иисусъ*), а не *Іс* (*Исусъ*): такъ какъ сего произношенія требовали правильность святѣйшаго имени Спасителя на языкѣ греческомъ и истинная древность произношенія сего имени въ языкѣ славянскомъ.

Писатель Поморскихъ отвѣтовъ касательно древнихъ греческихъ рукописей замѣчаетъ, что оныя испорчены у Грековъ Турками по взятіи

«Константинополя, или Латинянами послѣ Флорентійскаго Собора.» Но это предьявленіе ни на чемъ не основано и совершенно ложно; ибо Провидѣніе Божіе намъ доставило греческія рукописи несравненно древнѣйшія сихъ временъ. Въ древней Патріаршей, нынѣ Синодальной, библиотекѣ всякій можетъ ихъ видѣть, разсматривать и удостовѣриться въ истинѣ.

Тотъ же писатель Поморскихъ отвѣтовъ, котораго мнѣній очень многіе изъ васъ держатся, какъ непререкаемой истины, касательно русскихъ рукописей говоритъ, что «имя Господа у насъ всегда писалось съ одною іотою *Ic̃* или *Ic̃s̃* (Исусъ), а не *Iis̃s̃* (Иисусъ), и что такъ это «имя зримъ въ древлецерковныхъ книгахъ, яко «печатныхъ, писанныхъ и харатейныхъ, тако и «святыхъ мужей извѣстныхъ преводаниковъ, и «саморучныхъ писаніяхъ св. Чудотворцевъ. Слѣдовательно это имя должно произноситься не «*Iисусъ*, а *Iсусъ* (1).»—

Но этотъ писатель говоритъ въ отношеніи къ святѣйшему имени Господа, какъ и въ отношеніи ко многимъ другимъ предметамъ, ложь. Представляемъ очевидныя доказательства.

Въ Остромировомъ Евангеліи, писанномъ въ половинѣ одиннадцатаго столѣтія, святѣйшее имя Господа почти вездѣ пишется *Iuc̃* и *Irc̃s̃*, а не *Ic̃s̃*, слѣдовательно не *Iсусъ*, а *Iисусъ*. Такъ означенное имя написано на листахъ 25, 26, 27, 28,

(1) Поморск. отвѣты, отвѣт. 50.

70 и проч.; а на оборотѣ 100 листа ясно написано *Иисову* (Иисусову), на листахъ 156, 161, 186 и проч. *Иисови* (Иисусови), на листѣ 109 *Иисви* (Иисусови), на листѣ 6 и 142 *Иисвь* (Иисусовъ). Впрочемъ эти листы указаны только для примѣра. Въ этомъ Евангеліи непрестанно можно видѣть и другіе примѣры (1).

Въ Сборникѣ, писанномъ въ 1078 году для Великаго Князя Святослава Ярославича, на 27 листѣ написано имя Господа *Иисусъ*; равно на листѣ 57, а на листѣ 6 на обор. *Иисоусъ*.

Въ Евангеліи, сохраняющемся въ Москвѣ въ Архангельскомъ соборѣ, принадлежащемъ началу двѣнадцатаго вѣка, написанномъ для Князя Феодора, внуку сущу Всеволожу, нѣсколько разъ написано имя Господа всѣми буквами *Иисусъ, Иисусу, Иисуса* (2).

Множество подобнаго рода примѣровъ во многихъ другихъ древнихъ рукописяхъ можно видѣть въ *Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу* (3).

(1) Любопытный можетъ видѣть подлинникъ сего Евангелія въ С. Петербургской Публичной Библиотекѣ, и строжайше вѣрный списокъ съ сего Евангелія, изданный въ 1843 г. Г. Востоковымъ въ С. Петербургѣ, находящійся во многихъ мѣстахъ; многія же выписки изъ сего Евангелія въ *Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу*. Бесѣд. 1 и въ дополненіяхъ.

(2) Смотр. въ сей рукописи тетрадь 5, лист. 1, 5, 6, 8 и проч.

(3) Смотр. стран. 70 — 80 и 86 — 93. изд. 1844 г. въ Москвѣ.

И такъ въ отношеніи къ древнимъ славянскимъ рукописямъ писатель Поморскихъ отвѣтовъ явно лжетъ.

Та же ложь сего писателя видна и въ отношеніи къ старымъ книгамъ печатнымъ.

Въ Острожской Библии — первой и главной книгѣ, которую онъ представляетъ въ доказательство своего мнѣнія, подлинно иногда печатается *Исусъ* вмѣсто *Иисусъ*, но только иногда, а отнюдь не *всегда*; ибо въ Острожской Библии вмѣсто *Іс* т. е. *Иисусъ*, очень не рѣдко имя Господа напечатано *Іис*. напр. Исх. 24, 13. Числ. 11, 28 и проч., также *Іѣ*, напр. Марк. 1, 1. а потомъ и прямо *Иисусъ*, напр. Второз. 32, 44. 34, 9 и проч.

Въ толкованіи св. Златоуста на 14 посланій св. Апостола Павла имя *Иисусъ*, хотя очень часто напечатано *Іс*, но многократно напечатано и *Иисусъ*, даже всѣми буквами, напр. стр. 256, 483, 891, 1374, 2134, 2269, 3041, 3042, 3043 и проч. А эта книга для всѣхъ насъ весьма уважительна, потому что означенное толкованіе на 14 посланій Апостола Павла было переведено блаженнымъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, а при печатаніи правлено Захаріемъ Копыстевскимъ и Павломъ Берыцдою — извѣстными несомнѣнными поборниками православія.

Въ предисловіи къ Апостолу, изданному православными въ 1659 году въ православномъ городѣ Львовѣ, ясно сказано, что пресвятое имя

Господа должно писать *Иисусъ*, а не *Исусъ* (1). Напротивъ ни въ одной истинно старой книгѣ нигдѣ не сказано, что святѣйшее имя Господа должно писать *Исусъ*, а не *Иисусъ*.

И такъ Православная Церковь отнюдь не перемѣнила имени Господа, а пишетъ и произноситъ его именно такъ, какъ должно его писать и произносить. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ перемѣнѣ имени Господа нашего вполнѣ не справедливо. Имъ, какъ они вездѣ выдаютъ себя строгими хранителями всего древняго, должно самихъ себя упрекать за неправильность произношенія имени Господа; ибо неправильность произношенія, а иногда и писанія сего великаго имени произошла, безъ сомнѣнія, отъ небрежнаго произношенія его, подобно тому какъ въ просторѣчїи произносимъ вмѣсто *Іаковъ* *Яковъ*, вмѣсто *Іоаннъ* *Иванъ* и т. п.

При семъ замѣтите, что 1) Православная Церковь, желая и требуя, чтобы святѣйшее имя Господа всеми произносимо было не *Исусъ*, а *Иисусъ*, никогда не почитала за не-христіанъ людей, молящихся съ произношеніемъ имени Господа *Исусъ*, но всегда признавала, и теперь признаетъ,

(1) Желаящій видѣть множество мѣстъ, гдѣ святѣйшее имя *Иисусъ* въ древнѣйшихъ Славянскихъ книгахъ писалось не *Іс*, а *Іис*, или *Іис*, или *Іу* или вполнѣ *Иисусъ* можетъ видѣть въ *Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу*.

ихъ христіанами. 2) Самое имя Господа, въ его сокращенномъ видѣ печатаемое и пишемое *Іс̃*, всегда признавала и теперь признасть за имя Господа такъ же, какъ и имя *Іис̃*. И это совершенно ясно можете видѣть, *Во-первыхъ* изъ словъ Собора 1667 года, который говоритъ: «Издრѣвле отъ святыхъ Отецъ пріяхомъ имя Іисусова писати сице: *Іис̃* и *Іс̃*; обаче обоя сія по разуму едно, и ничтоже въ семь погрѣшенія, и вамъ повелѣваемъ писати такоже (1).» *Во-вторыхъ* изъ Увѣщанія старообрядцамъ, изданнаго отъ Святѣйшаго Синода, въ которомъ сказано: «Въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было писано имя Искупителя нашего съ титулю тако: *Іс̃ъ*, а въ новыхъ печатается *Іис̃ъ*, и тѣхъ словъ сила одна: ибо какъ подъ онымъ именемъ *Іс̃ъ* разумѣете вы Спасителя нашего, такъ и симъ именемъ *Іис̃ъ* означается тотъ же нашъ Спаситель(2).» *Въ-третьихъ*, изъ строгой обязанности, которую Соборъ 1667 года паложилъ на Русскую Церковь—обязанности печатать на просфорахъ святѣйшее имя Господа въ видѣ сокращенномъ т. е. *Іс̃*. *Въ-четвертыхъ*, изъ того, что ни одной иконы Спасителя съ именемъ *Іс̃*. Православная Церковь никогда не отвергала, но предъ всѣми съ именемъ *Іс̃* написанными иконами покланяется точно такъ же, какъ и предъ писанными съ именемъ *Іис̃ъ*. *Накоонецъ, въ-пятыхъ*,

(1) Смотр. Собори. Дѣян. стр. 19.

(2) Смотр. Увѣщаніе Старообрядцамъ, изд. 1765 г. въ 8. лист. 37.

възъ того, что ни одного св. Таинства, совершаемаго съ произношеніемъ имени *Исѣ*, она никогда не вочитала ничтожнымъ, но всегда признавала, и нынѣ признаетъ, дѣйствительнымъ.

Ваши наставники крайне не довольны св. Святителемъ Димитріемъ Митрополитомъ Ростовскимъ за то, что онъ, разбирая значеніе имени *Исусъ*, сказалъ, что въ Греческомъ языкѣ оно должно значить *равноухій*, и что посему должно называть нашего Господа Спасителя не *Исусъ*, а *Иусусъ*. Крайне негодуя на Святителя Димитрія, они всюду старались разглашать, и нынѣ разглашаютъ, будто онъ «называлъ нашего Спасителя не *Спасителемъ*, а *равноухимъ*, «и будто вмѣсто истиннаго Спасителя проповѣдалъ какаго-то иного Спасителя, не *Исуса* — «Сына Божія, а *Иусуса* — равноухаго (1).» Но Святитель Димитрійъ никогда не называлъ нашего Господа Спасителемъ *равноухимъ*. Напротивъ какъ ваши предки вездѣ тяжко обвиняли Православную Церковь въ томъ, будто она перемѣнила святѣйшее имя Господа *Исусъ* на *Иусусъ*: то святитель Димитрійъ, всевозможно стараясь истребить заблужденіе, раздиравшее св. Церковь, и для сего доказать, что имя Господа должно произносить не *Исусъ*, а *Иусусъ*, доказывалъ, между прочимъ, тѣмъ, что имя *Иусусъ*, есть имя еврейское, и въ еврейскомъ языкѣ оно значитъ подлинно *Спаситель*, какъ истолковалъ зна-

(1) Розыскъ лист. 46. изд. 1847 г.

ченіе сего имени Архангелъ, а имени *Исусъ* въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ, и оно тамъ не значить ничего. На греческомъ же языкѣ, какъ составленное изъ *ισος* и *δύς*, оно значило бы *равноухій*; но такое значеніе явно не согласно съ истолкованіемъ имени Господа отъ Архангела. Посему имя Господа должно произносить и писать не *Исусъ*, а *Иисусъ*. Впрочемъ Святитель Димитрій, говорю, никогда не называлъ, тѣмъ болѣе не проповѣдывалъ нашего Господа *равноухимъ*, а напротивъ, сдѣлавъ означенное замѣчаніе, онъ тотчасъ сказалъ: «но не буди намъ тако называти Христа Спасителя нашего.»

О вашихъ предкахъ Святитель Димитрій дѣйствительно сказалъ: «И въ правду имъ обрѣстися въ нихъ Исусъ, глаголемый *равноухій* (1).» Но такъ сказалъ онъ въ слѣдствіе того, что ваши предки, при всей очевидности истины въ его словахъ, съ презрѣніемъ упорно отвергали имя Господа *Иисусъ*, и тѣмъ показывали, какъ будто они не суть чада истины, коей источникъ и распространитель Господь Исусъ (2), а чада какого либо ожесточеннаго упрямца, не любящаго и не желающаго истины.

Что же касается до предъявленія вашихъ наставниковъ, утверждающихъ, будто имя *Иисусъ* есть имя не Сына Божія, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія спешаго съ небесъ, а

(1) Розыскъ лист. 47.

(2) Юая. 1, 14. зачал. 1.

имя *антихриста*, и что Православная Церковь, покланяясь *Иисусу*, покланяется не Спасителю міра, Сыну Божію, а *антихристу*, и всѣ таинства совершаетъ не во имя Христа Спасителя, а во имя *антихриста*; то это предьявленіе есть не болѣе какъ злобная клевета на Православную Церковь, достойная полнаго осужденія. Ибо ни однимъ свидѣтельствомъ ни изъ письменныхъ, ни изъ печатныхъ старыхъ или новыхъ книгъ нельзя доказать, и отступники сами не доказываютъ, будто Православная Церковь подъ именемъ *Иисуса* покланяется не Сыну Божію, а антихристу, и всѣ св. таинства совершаетъ во имя антихриста. Напротивъ она всегда берегла и теперь вездѣ внимательно бережетъ всѣхъ своихъ чадъ, отъ послѣдованія антихристу и правиламъ антихриста, которыя будутъ, безъ сомнѣнія совершенно противны правиламъ Христовымъ, такъ какъ и самъ антихристъ будетъ совершенно противенъ Христу.

9. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь за то, будто она осмиконечный крестъ, — крестъ истинно Христовъ, оставила, а чтитъ крестъ четвероконечный.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «И самый истинный и животворящій крестъ Христовъ, отъ трехъ древъ отъ пегга и кедра и кипариса сотворенный, оставили и возненавидѣли его, и не потребна сотворили, а возлюбил

«*кръжъ Латинскій, и во всемъ почитаютъ его*
«паче истиннаго, божественнаго креста Христо-
ва отъ трехъ дровъ сотвореннаго, и проч. (1).»

Жалоба несправедливая! Ибо Православная Церковь никогда ни по какому случаю не отвергала Христова креста, сотвореннаго изъ трехъ дровъ и четвертаго — маслины, изъ которой признается сдѣланною дщица съ надписью, положенная Пилатомъ на крестѣ, т. е. никогда не отвергала креста осмиконечнаго. Православная Церковь также никогда ни по какому случаю не запрещала дѣлать осмиконечные кресты и рѣшительно и отнюдь ничѣмъ нельзя доказать, чтобъ она возненавидѣла кресты *осмиконечные*. Напротивъ на престольные кресты по всѣмъ Православнымъ церквамъ употребляются напаче *осмиконечные*. Въ какую бы церковь любопытный ни вошелъ, вездѣ найдетъ благословенный крестъ напаче *осмиконечный*, и именно напаче *осмиконечный* крестъ всегда употреблялся, и нынѣ употребляется въ православныхъ церквахъ для благословенія народа, для освященія воды, и проч. Что Православная Церковь дѣйствительно уважаетъ *осмиконечный* крестъ, это кромѣ сказаннаго, еще совершенно ясно видно изъ того, что всѣ находящіяся въ разныхъ церковныхъ службахъ стихи, въ которыхъ упо-

(1) Соловецкая Челобитная въ сборникѣ, начинающемся Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 74.

минается объ *осмиконечномъ* крестѣ, торжественно поются безъ всякой перемены, какъ и всѣ другіе стихи крестныхъ службъ. Если бы Православная Церковь отставила, а особливо возненавидѣла осмиконечный крестъ; то она, безъ сомнѣнія, не терпѣла бы сего креста въ церквахъ, и исключила бы изъ употребляющихся въ ней службъ всѣ означенные стихи, но она никогда ни дѣлала сего, и нынѣ нигдѣ не дѣлаетъ. И такъ извѣтъ, будто Православная Церковь отставила и возненавидѣла осмиконечный крестъ, есть извѣтъ прямо ложный:

Въ Православной Церкви подлинно употребляется и *четвероконачный крестъ*, но ничѣмъ нельзя доказать, чтобъ этотъ крестъ она почитала во всемъ паче креста осмиконечнаго и то, что въ ней допускается употребленіе четвероконачнаго креста, отнюдь не должно быть поставляемо ей въ вину; ибо четвероконачный крестъ никогда не былъ запрещенъ ни однимъ святымъ Соборомъ, и въ истинно Христовой Церкви онъ во всѣ старыя времена былъ признаваемъ и уважаемъ такъ же, какъ и осмиконечный. Доказательства на это видны вездѣ.

Извѣстный Корсунскій крестъ, находящійся нынѣ въ олтарѣ Большаго Московскаго собора, есть крестъ четвероконачный. — Ваши наставники говорятъ, что этотъ крестъ приводится въ примѣръ несправедливо, потому что на немъ на

Част. II. 3

писанъ крестъ осмиконечный, и крестъ этотъ уваженъ по сему кресту. — Ничтожное возраженіе! За св. престоломъ стоитъ и всѣми видѣнъ крестъ не тотъ, который написанъ, а тотъ, на которомъ написанъ. Ежели онъ есть крестъ еретическій, то какъ св. Церковь приняла его, держитъ на самомъ главномъ мѣстѣ и чтитъ его возжиганіемъ свѣчь?

Крестъ на главѣ Московскаго Благовѣщенскаго собора, равно и на многихъ другихъ древнѣйшихъ церквахъ въ Москвѣ, Новгородѣ и Кіевѣ, есть крестъ четвероконечный.

Крестъ, какимъ вообще всѣ крестился, молясь Господу Богу, есть крестъ четвероконечный; ибо онъ вездѣ у всѣхъ дѣлался, какъ и нынѣ дѣлается, изъ двухъ линій, проводимыхъ сверху внизъ и поперекъ.

Крестъ, какой всегда употреблялся и теперь употребляется въ благословеніи рукою при совершеніи всѣхъ св. таинствъ: при освященіи воды для крещенія, при муропомазаніи, при освященіи святыхъ даровъ, при рукоположеніи въ Архіерея, Іерея, Діакона и проч. и проч., есть крестъ четвероконечный.

Преимущественно такой же крестъ всегда былъ употребляемъ на всѣхъ Архіерейскихъ облаченіяхъ, Іерейскихъ ризахъ, воздухахъ, пеленахъ и проч.

Такой же крестъ преимущественно употреблялся на всѣхъ Царскихъ вѣнцахъ, или коронахъ. Здѣсь особенно примѣчательно то, что такова

корона Мономахова, завѣщанная Византією Русскому Царю (1).

Такой же крестъ всегда былъ носимъ и нынѣ носится Архіереями на митрахъ и на персяхъ. Въ семъ несомнѣнно удостовѣряютъ насъ всѣ древнія облаченія, митры и вѣнцы, соблюдающіеся въ хранилищахъ древности, особливо—Московскихъ (2).

Равно не отвергается, но уважается четвероконечный крестъ какъ въ древнихъ нашихъ учительныхъ книгахъ, такъ и въ книгахъ нашихъ церковныхъ службъ. Именно,

Св. *Германъ* Патріархъ Константинопольскій говоритъ: «Моисей Боговидецъ, егда чувственнаго Амалика побѣди, крестообразно на горѣ рудѣ простеръ, крестъ собою яко во образѣ вообразивъ (3).» А это крестъ, явно, четвероконечный.

Благовѣстникъ говоритъ: «Смерти многообразны бяху, но крестомъ умираетъ Господь; яко да и древо освятитъ, имже прокляти быхомъ, и всю вселенную благословитъ, и небесная, еже являютя выотою креста, таже и преисподняя, яже подножіемъ креста являют-

(1) См. Записки Имп. Археол. Общества стр. 240, табл. X. № 6.

(2) См. Древности Россійск. Государства Отдѣл. I. VI. VII. IX и пр.

(3) Въ Соборникѣ, въ словѣ на 1 недѣлю св. Поста, лист. 316.

«ся ; концы же земли восточная и западная , «еже являются обоими странами креста: руки же «простираетъ, да соберетъ и приметъ чада Божія разсыянная (1).» Это крестъ, явно, также четвероконечный.

Въ службѣ на Воздвиженіе честнаго креста многократно дѣлаются указанія на разныя прообразованія креста Христова въ ветхомъ Заветѣ, и во всѣхъ этихъ указаніяхъ дается мысль о крестѣ не иномъ, какъ о четвероконечномъ (2).

Св. *Іоаннъ Далматинъ* говоритъ: «Крестъ «начертавъ Моисей, впрямъ жезломъ чернивою «пресѣче и пр. (3).» Еще: «Яко четыре края «среднимъ кентромъ держатся и стягаются: тако «Божіею силою высота и глубина, долгота и «широта держится (4).» Это крестъ, явно, тоже четвероконечный.

Правда касательно креста , указываемаго въ ветхомъ Заветѣ, какъ прообразовательнаго, наши наставники говорятъ, что «тотъ видъ креста былъ «видъ креста только *сѣновнаго*, не истиннаго, и «поему не долженъ быть употребляемъ въ доказательство вида креста настоящаго , истиннаго «и животворящаго.» Такъ они говорятъ, но спра-

(1) Благовѣсти. на Матеея глав. 27. зачал. 113. лист. 226 на обор.

(2) Смотр. службу на Воздвиженіе честнаго креста и Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

(3) Ирмосъ перв. на Воздвиженіе честнаго креста.

(4) О Правой Вѣрѣ книг. 4, глав. 12.

ведливости своего мнѣнія ничѣмъ не доказываютъ и доказать не могутъ. Между тѣмъ означенный *символьный*, т. е. прообразовательный крестъ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ называется сѣвю креста, называется *образомъ креста*. Именно въ *Толковомъ Евангеліи*, на которое здѣсь называютъ, сказано: «Аще жезлъ онъ (Моисеевъ) «образъ токмо и сѣнь креста начертая, таковымъ «и толикимъ чудесемъ бысть дѣлатель, что убо «естъ, еже не имать содѣяти... самый той чест- «ный, божественный и животворящій крестъ (1).» Но образъ, какъ образъ, долженъ быть ясное изображеніе того, что изображаетъ, т. е. долженъ быть сообразенъ съ нимъ.

Какъ смотрѣли на *четвероконачный крестъ* церковные учителя, жившіе въ Русской Церкви со времени всероссійскаго Митрополита Макарія до времени Патріарха Никона?

Совершенно такъ же, какъ смотрѣла на него древнѣйшая Христова Церковь, и какъ смотреть на него нынѣ Церковь Православная.

Крестъ, какой въ продолженіе сего времени употребляли всѣ православные, молясь Господу Богу, былъ крестъ именно *четвероконачный*. Это неоспоримо вездѣ показываютъ намъ сами всѣ называющіеся старообрядцами; потому что

(1) Толков. Евангеліе въ недѣлю 3 св. поста.

они совершенно всё безъ исключенія вездѣ употребляютъ для крестнаго знаменія не иной крестъ, какъ *четвероконачный*, т. е. проводя линію сверху внизъ и поперегъ.

Въ *Стоглавникѣ* написано: «На многихъ церквахъ стоятъ святыя кресты, и на тѣхъ крестахъ придѣлываютъ кузнецы на всѣхъ концахъ пшше меньшіе кресты, по два и по три вмѣстѣ, и тѣ меньшіе кресты бурею и сильнымъ вѣтромъ по часту ломаютъ: и впредь бы кузнецы дѣлали кресты по чину крестообразно по древнимъ образцамъ, якоже уставивша и предаша святіи Апостоли и святіи Отцы; а по концомъ бы надѣловали крѣпости для по единому кресту со всяцѣмъ утвержденіемъ (1).» Здѣсь ясно видно, что кресты, какіе велѣно было придѣлывать для крѣпости главнаго креста суть *четвероконачные*; ибо рѣшительно нигдѣ нельзя найти ни одного креста на церковной главѣ, на концахъ котораго были бы придѣлываемы для крѣпости кресты *осмиконечные*.

Писатель книги о *Вѣрѣ* говоритъ: «Міръ сей крестообразно по многихъ святыхъ свидѣтельству сотворенъ. Высота и глубина, широта и долгота образъ креста содержитъ (2).» Этими словами означается крестъ, явно, *четвероконачный*: ибо высота и глубина, широта и долгота составляютъ крестъ *четвероконачный*.

(1) Въ 41` главѣ отвѣт. 8.

(2) Книга о Вѣрѣ. лст. 67 на обор.

Далѣе тотъ же писатель говоритъ: «Человѣкъ по образу креста сотворенъ, егда бо руцѣ «простретъ, то явѣ образъ креста покажетъ (1).» Здѣсь крестъ опять, очевидно, *четвероконачный*. Ибо когда человѣкъ простретъ руки, то подлинно *явѣ* изобразитъ собою крестъ *четвероконачный*.

Въ *Служебникѣ*, напечатанномъ при Патриархѣ Іосифѣ, предписывается Іерсею на проскомидіи, привявъ просфору въ лѣвой руцѣ, въ деснѣй же святое копіе, знаменоватъ съ нимъ трижды верху просфоры *крестообразно* (2). Здѣсь же еще предписывается ему, по раздробленіи Агнца, во время литургіи, на части, полагать тѣ части на святомъ дискосѣ *крестообразно* (3).—Крестъ, какой здѣсь долженъ быть сдѣланъ, очевидно, *четвероконачный*.

Въ томъ же *Служебникѣ* Діакону предписано кадитъ св. престолъ, по окончаніи проскомидіи, *крестообразно* (4). Здѣсь также можетъ быть дѣлаемъ крестъ только *четвероконачный*.

Въ Соборномъ изложеніи Патриарха Филарета исчислены всѣ неправильности Латинской Церкви, но о неправильности употребляемаго въ ней *четвероконачнаго* креста не сказано ни слова, и даже говорится о немъ какъ о крестѣ Господнемъ, именно: «Крестъ Господень во иныя «убо дни, въ церкви нмуще (латиняне), и почи-

(1) Книг. о Вѣр. лист. 67 на об.

(2) Смотр. *Служебникъ* Іосифовскій.

(3) Смотр. тотъ же *Служебникъ*.

(4) *Служебникъ* Іосифовскій лист. 105 на обор.

«таютъ и взираютъ наъ, и покланяющесе ему
«облобызаютъ. Во святыи же и великийи постъ,
«ни покланяются ему, ни взираютъ наъ; но въ
«вѣкоемъ мѣстѣ темнѣ, плащаницею обвивше,
«скрываютъ (1).»

Въ доказательство того, что Православная, бывшая до Патріарха Никона Церковь не употребляла и презирала четвероконечный крестъ, ваши наставники указываютъ на исторію о приходѣ папскаго легата съ царевною Софіею въ Москву къ Великому Князю Іоанну третьему Васильевичу (2). Но это доказательство—не доказательство; ибо тогда оказано было неуваженіе собственно не кресту, который былъ несенъ предъ тѣмъ легатомъ, а почести, каковую легатъ хотѣлъ доставить себѣ, а посему и своей Церкви, несеніемъ предъ собою креста. Ибо такъ говоритъ Лѣтопись: «Уже близъ Москвы бывшиимъ имъ (царевнѣ Софійи и легату Антонію) сказаша Князю Великому, что тотъ посолъ Антоній лягатосъ идетъ съ царевною, а предъ нимъ крыжъ несутъ, понеже бо Папа то почестъ далъ великую послу своему..... Слышавъ же се князь великийи пачатъ о семъ мыслити съ матерію своею и со братьею и зъ бояры своими, и начаша не бранити ему, и о томъ глаголаху. Друзіи же глаголаху: вѣсть сіе бывало

(1) Потребникъ Іосифовскій лист. 584 на обор.

(2) Соловецкая Челобитная въ сборникѣ, начинающемся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 75 и на обор.

«въ нашей землѣ, что почести бы латинской вѣ-
рѣ кто учинилъ. Былъ то одинъ Сидоръ, и онъ
«и погибъ. Князь же великій послалъ ко отцу
«своему Митрополиту Филипу, возвѣщая ему
«сіе. Митрополитъ же отвѣща ему: не мощно
«тому быти, еже во градъ сей ему впити, но и
«приблизитися. Аще ли же тако учинишь по-
«чтити его хотяи, то онъ во врата граду, а язъ,
«отець твой, другими враты изъ града.... Слы-
«шавъ же сія князь великій отъ Святителя, по-
«сла къ тому лягатосу, чтобъ не шель предъ
«нимъ крѣжъ, но повелѣ скрыти его (1).»—Точ-
но такой же случай былъ съ крестомъ и право-
славнымъ при Патріархѣ Никонѣ. Патріархъ Ни-
конъ пришелъ на Соборъ, составившійся для су-
да надъ нимъ, въ предшествованіи ему, какъ Па-
тріарху, большаго креста. Соборъ призналъ эту
почесть теперь неприличною ему, и велѣлъ у-
брать крестъ, чтобъ его не было. Здѣсь также
явно оказано было неуваженіе, но не кресту, а
судившемуся Патріарху.

И такъ четвероконечный крестъ не былъ
презираемъ или не уважаемъ, и въ то время,
какое протекло отъ всероссійскаго Митрополита
Макарія до Патріарха Никона; но напротивъ въ
разныхъ случаяхъ и мѣстахъ былъ также свято
употребляемъ, какъ и крестъ осмиконечный.

(1) Никонов. лѣтопись част. 6. стр. 49 и 50.

На просфорахъ Православная Церковь употребляетъ крестъ подлинно только *четвероко-
нечный*, но не потому, что уважаетъ крестъ
сей болѣе осмиконечнаго, а потому, что четве-
роконечный крестъ здѣсь болѣе приличенъ. Пе-
чатать четвероконечный крестъ на просфорахъ
одобрилъ Соборъ, окончившійся въ 1667 году (1);
одобрялъ какъ потому, что сей крестъ долженъ
здѣсь изображаться по преданію, такъ и пото-
му, что на просфорахъ предъ симъ временемъ
усилился въ Русской Церкви обычай печатать
осмиконечный крестъ съ копіемъ, тростью и ада-
мовою головою въ кругу, поверхъ коего печата-
лись слова: *се Агнецъ Божій вземляй грѣхи
міра*, а такая печать на просфорахъ не совсѣмъ
прилична. Ибо 1) не всякая просфора употреб-
ляется для взятія изъ нея Агнца, и посему озна-
ченную надпись печатать на всякой просфорѣ
неприлично, и—она отиѣнена. 2) Копіе и трость,
особенно трость не составляютъ креста, на ко-
торомъ Агнецъ Божій взялъ грѣхи міра; посему
и они отложены. 3) Адамова глава не состав-
ляетъ Агнца, въ образъ котораго взимается
часть изъ первой просфоры; посему также от-
ложена и она, а оставленъ только четвероко-
нечный крестъ съ надписью ІС. ХС. и НІ. КА.
Этотъ крестъ болѣе соотвѣтствуетъ крестооб-
разному разрѣзанію Агнца, какъ онъ долженъ
быть разрѣзываемъ (2). Впрочемъ означенный

(1) Смотр. Свитокъ глав. 1.

(2) Смотр. Служеб. Іосиф. лист. 91 на обор. изд. 7155
(1647) г. въ 4.

св. Соборъ, одобряя для печатанія на просфорахъ крестъ четвероконечный, не отвергъ печатанія на просфорахъ и осмиконечнаго креста, а сказалъ: «приказати всѣмъ просфирницамъ, чтобъ «просфоры печатали и печатію креста четвероконечнаго (1).»

Ваши наставники, въ предосужденіе Православной Церкви, разглашаютъ, будто она чтитъ два креста, между тѣмъ какъ крестъ Христовъ есть только одинъ, но такое разглашеніе не справедливо, потому что и тотъ и другой крестъ, принимаемый Православною Церковію, есть одинъ крестъ, не два креста. Икона, изображающая Спасителя во весь ростъ и въ поясъ, или даже въ одной главѣ, есть одна икона, и обыкновенно вездѣ всѣми почитается равно (2).

Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, что нѣкоторые изъ православныхъ называютъ осмиконечный крестъ крестомъ *раскольничьимъ*.—Это частію правда.

Нѣкоторые изъ Православныхъ дѣйствительно употребляли такое названіе, но весьма не многіе, притомъ не съ какимъ-нибудь неуваженіемъ, тѣмъ менѣе съ презрѣніемъ къ кресту осмиконечному, а всегда только для показанія того, что всѣми вами почитается истиннымъ крестомъ.

(1) Служебн. Юсиф. лист. 91 на об. изд. 7155 г.

(2) Эта мысль, равно какъ и нѣкоторыя другія въ сей статьѣ заимствованы изъ *Бесѣды* къ глаголемому старообрядцу.

стомъ Христовымъ только одинъ осмиконечный крестъ, съ рѣшительнымъ и злобнымъ отверженіемъ креста четвероконечнаго.

И такъ предъявленіе, будто Православная Церковь отставила и возненавидѣла истинный т. е. осмиконечный крестъ Христовъ и возлюбила крестъ четвероконечный, и во всемъ наиболѣе почитаетъ его, есть предъявленіе несправедливое, и для Православной Церкви весьма оскорбительное, — оскорбительное потому, что допускаемый св. Церковію четвероконечный крестъ вашими наставниками называется *печатью антихристовою* (1), къ каковой хулѣ на четвероконечный крестъ Православная Церковь никогда не подала ни малѣйшаго повода, и на каковую хулу ваши наставники рѣшительно не имѣютъ ни малѣйшаго права. Св. Златоустъ ясно называетъ четвероконечный крестъ *частію Христовою* и знаменіемъ милости на насъ Божіей. Именно говоритъ онъ такъ: «Печать наречется (крестъ), яко всякія Божіи завѣты, елика аще примемъ, симъ аки нѣкоею царскою печатію и перстнемъ печатаемъ, «и приступити ничтоже можетъ къ тому лукавое. Аще настоятельство народное кому вручаемъ, аще во священническое вводимъ достоинство, по безчисленныхъ молитвахъ и призываніи Духа, благодати пришедшей, симъ печата-

(1) Смотр. Сборникъ начинающійся Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 193.

«емъ, аки бы почитающе въ твердомъ хранили-
«щи данный даръ, тако и въ священнодѣйствахъ
«пріемлется. Ибо крестъ Христовъ мечъ есть и
«древо, на немъ же закланный Христосъ отъ
«убійць Иудеевъ разруши дѣла діавольская, и
«самаго діавола низложи, грѣхи наша на немъ
«пригвоздивъ (1).» Какъ же можетъ быть одна
и та же вещь печатію Христовою и антихристо-
вою?—Не явная ли это пелѣница! Притомъ же-
стоко охуляя четвероконечный крестъ, ваши на-
ставники въ своей слѣпотѣ не видятъ, что въ то
же время хулятъ тотъ крестъ, которымъ сами
молятся, и которымъ молиться располагають
всѣхъ своихъ послѣдователей;—крестъ, кото-
рымъ всѣ, служившіе до Патріарха Никона,
Священники знаменовали просѣору, назначавшу-
юся для Агнца; которымъ разлагали части
Агнца, по его раздробленіи, на дискосъ; кото-
рый преимущественно употребляли на святитель-
скихъ облаченіяхъ, и который теперь ваши на-
ставники, и вы сами постоянно употребляете
для освященія крестнымъ знаменіемъ всякой
вещи, какую хотите освятить. Неужели при
всѣхъ сихъ случаяхъ полагался и теперь вами
полагается не крестъ Христовъ, а печать ан-
тихристова?—Всесвятый Свѣте міра (2)! Въ ка-
кія заблужденія вводитъ насъ челоѡкоубійца
неконный! Просвѣти тму заблуждающихъ!

(1) Сѣборникъ.

(2) Іоан. 8, 12. зачал. 29.

10. ВАШИ ПРЕДКИ ГОВОРИЛИ, А ВАШИ НАСТАВНИКИ И ТЕПЕРЬ ГОВОРЯТЪ, ЧТО ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ОТСТАВИЛА ДВУПЕРСТНОЕ КРЕСТНОЕ ЗНАМЕНІЕ, И ПРИНЯЛА ТРИПЕРСТНОЕ, ДВУПЕРСТНО ЖЕ КРЕСТЯЩИХСЯ ПРОКЛЯЛА.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да въ стѣхъ же новыхъ книгахъ напечатано по того же Дамаскинову преданію, велѣно намъ креститься щепотью, тремя персты. А яже мы изъ начала пріяхомъ по Апостольскому и святыхъ Отець преданію, и по свидѣтельству преподобнаго Петра Дамаскина, и святаго Феодорита, и блаженнаго Максима Грека, и по Соборному уложенію Макарія Митрополита Московскаго и всея Росіи и всего освященнаго Собора, ты новыя Вѣры учителя двѣма персты креститься возбраняютъ: а не крестящихся тремя персты проклинаютъ.... А иже при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Росіи, Преосвященный Макарій Митрополитъ, по Апостольскому преданію, на освященномъ богодухновенномъ своемъ Соборѣ уложили, не крестящихся двѣма персты вѣчному проклятію предади. И они тому Царскому уложенію и священному Собору, паче же святыхъ Отець уложенію, Христову и Апостольскому преданію не повинуются, но и намъ такожде повиноваться не велеть, и полагаютъ то соборное проклятіе ни за что. И тѣмъ своимъ неповинове-

«ниемъ учинили себе подѣ вѣчнымъ проклатіемъ.
«Но и насъ грѣшныхъ ведутъ нынѣ съ собою
«подѣ тое же проклатіе (1).»

Это взводимое на св. Церковь обвиненіе обыкновенно всѣ вы почитаете однимъ изъ самыхъ важныхъ обвиненій. Посему рассмотримъ его особенно обстоятельно.

Обязанность знаменовать свое лице крестообразно основывается на преданіи *неписанномъ*. Ибо св. Василій Великій говоритъ: «Многа и велика Церковь имать отъ неписаннаго преданія, и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати (2).» Но какъ именно крестообразно должно знаменовать свое лице, св. Василій Великій не сказалъ. У древнѣйшихъ же св. Василя Великаго отцевъ и учителей Церкви нельзя искать отвѣта на этотъ вопросъ; потому что еслибы какой либо изъ древнѣйшихъ св. Василя Великаго отцевъ и учителей Церкви написалъ, какъ именно крестообразно должно знаменовать свое лице; то св. Василій Великій въ свое время не назвалъ бы крестнаго знаменія преданіемъ *неписаннымъ*.

(1) Соловецкая Челобитная въ сборникѣ, начинающемся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 76 и далѣе.

(2) Васил. Велик. прав. 90 въ Коричей и въ книгѣ о Св. Духѣ глав. 27.

Но всякое неписанное преданіе должно принимать и соблюдать такъ, какъ оно всегда вездѣ всеобщимъ одинакимъ употребленіемъ принималось и соблюдалось и теперь принимается и соблюдается во всей Православной Церкви,—принимать и соблюдать, не входя въ изысканіе древняго письменнаго для него основанія. Св. Златоустъ говорить: «Преданіе церковное должно вѣрно быти вѣмѣнйимъ. Преданіе есть, ничтоже вѣще пщи (1).» И такъ, дабы получить удовлетворительное, вѣрное свѣдѣніе о томъ, какъ именно *крестообразно* должно знаменовать свое лице, надобно смотрѣть, какъ во всей, непрерывно отъ времени св. Апостоловъ до нашего времени продолжающейся, Православной Церкви всегда и вездѣ знаменовались и нынѣ знаменуются крестнымъ знаменіемъ всѣ православные христіане. Православную Церковь нынѣ составляютъ, кромѣ Русскихъ, Греки, Аравляне, Египтяне, Грузинцы, Сербы, Валахи, Молдаваны, Булгары, Далматы, Черногорцы и проч. Всѣ эти народы, часто отдаленные другъ отъ друга мѣстомъ жительства, особымъ языкомъ и образомъ правленія, съ незапамятныхъ временъ, постоянно молятся крестомъ, слагающимся, въ знаменованіе Св. Троицы, изъ трехъ

(1) Златоуст. на 2 послан. къ Солунянамъ. Бесѣд. 4. стр. 2344.

первыхъ перстовъ правой руки, полагая его сперва на чело, потомъ на перси, а за тѣмъ на правое и лѣвое плечо. Точно такимъ же крестомъ молятся всѣ иноки св. горы Аѳонской, иноки живущіе по разнымъ Греческимъ островамъ, монастырямъ, скитамъ, и пустынямъ Палестины, Египта и Аравіи. Объ этомъ такъ свидѣтельствуемъ ученый и почтенный Грекъ, Архіепископъ Астраханскій Никифоръ Θεοτοκій: «Не мало читали мы Греческихъ книгъ какъ рукописныхъ древнѣйшихъ и повѣйшихъ, какъ и печатанныхъ въ разные времена и въ разныхъ мѣстахъ. Предъ Богомъ же исповѣдуемъ, что нигдѣ не обрѣли мы, чтобы креститься и благословлять двумя перстами. Многихъ видѣли мы Грековъ православныхъ христіанъ отъ разныхъ странъ, многихъ монаховъ отъ разныхъ монастырей и мѣстъ пустынныхъ, изъ горы Аѳонской и Синайской и отъ монастыря Іерусалимскаго святаго Саввы, а кромѣ сего Архіереевъ и Патріарховъ: свидѣствуемъ же вамъ, что всѣ, никого не исключая, крестятся тремя первыми перстами совокупленными, и двумя послѣдними пригнутыми: благословляютъ же слава персты во образъ Іс. Хс., какъ то въ отвѣтъ на вопросъ четвертый сказано. О знаменіи же крестномъ и о благословеніи двумя перстами ни слѣда до того, какъ появилось сіе въ Россіи, въ Греческихъ книгахъ не было, да и между Греками не было о сей вещи когда ли бо ни стязанія, ниже одного слова. Греки же

«вмѣстѣ живущіе съ Аріянами вѣдаютъ, что «Армяне двумя перстами крестятся и благословляютъ. Не только же православные Греки, но «и всякаго рода православные христіане крестятся первыми тремя перстами совокупленными, и двумя послѣдними пригнутыми, и благословляютъ какъ выше сказано (1).» Впрочемъ объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ путешественники, которыхъ въ наше время отсюда бываетъ въ тѣхъ странахъ не мало, и отъ которыхъ всякой вездѣ можетъ получить полное удостовѣреніе. На всемъ Востокѣ молятся крестомъ, слагаемымъ изъ двухъ перстовъ правой руки, только Армяне. О семъ также могутъ свидѣлствовать всѣ путешествовавшіе по Востоку. Таковое, во всей Восточной Православной Церкви съ незапамятныхъ временъ постоянно согласное употребленіе треперстнаго креста для крестнаго знаменія явно доказываетъ, что истинно Апостольское преданіе касательно перстосложенія для молитвеннаго креста есть перстосложеніе трехперстное, какое употребляетъ православная Церковь, а не дуперстное, какое употребляете вы.

Того, чтобы таковой изъ трехъ первыхъ перстовъ слагаемый крестъ началъ употребляться въ св. Церкви не со времени св. Апостоловъ, а въ какое либо послѣдующее, особливо позд-

(1) Никифора отвѣты на 15 вопросовъ старообрядческихъ лист. 334 изд. 1821 г.

нѣйшее, время нельзя доказать совершенно ничѣмъ. Если бы первоначальный, преданный св. Апостолами крестъ когда нибудь гдѣ либо въ Восточной Православной Церкви перемѣнился; то какъ возможно, чтобы тамъ нигдѣ не нашелся ни одинъ ревностный человекъ, который бы вступился за такую перемѣну, и произвелъ споръ или даже волненіе, — не нашелся не смотря на то, что тамъ при всѣхъ возникавшихъ перемѣнахъ оказывались сильные защитники старины и истины. Но этого на Востокъ не было, и совершенно ни одинъ изъ всѣхъ бывшихъ какъ православныхъ, такъ и неправославныхъ историковъ не замѣтилъ, чтобы когда нибудь и гдѣ нибудь обнаружился какой-либо даже малый споръ о крестномъ знаменіи, между тѣмъ какъ въ исторіи замѣчены многія происшествія весьма незначительныя. Споръ о крестѣ оказался только у насъ въ Россіи въ 16 вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ. Посему совершенно нѣтъ основанія думать, что сложеніе трехъ перстовъ правой руки для крестнаго знаменія начало употребляться въ православной Церкви на Востокъ когда нибудь въ позднѣйшее время, а должно несомнѣнно признавать, что таковой крестъ въ св. Церкви никогда не перемѣнялся, но постоянно существуетъ въ ней со времени Апостольскаго.

Поелику же молитвенный крестъ, слагаемый изъ трехъ перстовъ правой руки, въ православной Церкви на Востокъ никогда не перемѣнялся:

*

то само собою ясно, что Греками видѣтъ съ Вѣрою переданъ былъ къ намъ въ Россію молитвенный крестъ *трехперстный*. Ибо Греки передали намъ для крестнаго знаменія, безъ сомнѣнія, не иной крестъ, какъ тотъ, каковой всегда употребляли сами. Для преданія намъ инаго креста они не имѣли никакой причины. Они даже и не могли передать намъ инаго креста, потому что наши предки, находясь предъ принятіемъ Вѣры въ Константинопольскомъ Софійскомъ Соборѣ для испытанія Восточной Вѣры (1), сами ясно видѣли, какое перстосложеніе Греки употребляли для крестнаго знаменія.

Вотъ доказательство въ отношеніи къ истинному молитвенному кресту! Это доказательство для всякаго добросовѣстнаго человѣка вполне удовлетворительно. Потому что оно именно то, какое въ отношеніи къ настоящему предмету должно быть, и сильнѣе котораго ни на какое неписанное преданіе представить нельзя, и требовать не должно. Ибо именно постоянное и всеобщее употребленіе чего-либо въ Христовой Церкви есть вѣрный признакъ происхожденія того отъ св. Апостоловъ (2).

Впрочемъ вотъ и еще три подтвержденія истины, постоянно вездѣ употреблявшася въ

(1) Карамз. Исторія Русск. Государства. Часть 1, 211. 212.

(2) Св. Ириней о ересьяхъ книг. 3. глав. 4.

православной Церкви треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, именно:

а) Книга *о тайнахъ Литургіи* Иннокентія Папы Римскаго, современника св. Златоусту. Онъ ясно говоритъ, что «знаменіе крестное должно изображать тремя первыми перстами (1).» Сего не отвергаетъ въ своей книгѣ и Левъ Аллатій (2), охотно старавшійся защищать западную Церковь и расположить соединиться съ нею Церковь Греческую. Правда, обѣ эти книги не переведены, однакожъ не оставляемъ свидѣтельства Иннокентіева, потому что подобныхъ свидѣтельствъ очень мало; а любопытный можетъ обратиться къ означеннымъ книгамъ самъ, или посредствомъ другаго вѣдимаго лица, и—удостовериться въ истинѣ.

б) Книга *Православное Исповѣданіе Влѣры*, изданная Кіевскимъ православнымъ Митрополитомъ Петромъ Могилою. Эта книга послана была имъ къ Восточнымъ Патріархамъ, съ такою просьбою, чтобъ они, такъ какъ въ то время у Россіянь, по смутнымъ обстоятельствамъ времени, давно не было общенія съ Востокомъ, внимательно разсмотрѣли ту книгу, исправили ее, ежели усмотрятъ въ ней какія-либо неправомерности по ученію или по обрядамъ, и возвратили ее къ нему для общаго руководства въ Русской православной Церкви. Эту книгу Восточ-

(1) Книг. 2. гл. 45.

(2) Книга *о постоянномъ согласіи Греческой Церкви съ Римскою.*

ные Патріархи въ 1643 году разсматривали соборно, и исправивъ, возвратили при грамотѣ за общимъ своимъ подписаніемъ (1). Въ книгѣ же *Православнаго Исповѣданія* показанъ для знаменованія себя крестъ треперстнаго сложенія (2), — показанъ, прежде нежели явились всѣ книги, какія были напечатаны при Патріархѣ Іосифѣ съ наставленіемъ о крестѣ; ибо Іосифъ получилъ Патріаршество въ 1642 году и первая книга со включеніемъ правила о двуперстномъ крестѣ напечатана въ 1644 году (3).

в) Московскій 7173 (1667) года Соборъ, состоявшій изъ двухъ Восточныхъ Патріарховъ — Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго, имѣвшихъ полномочіе отъ двухъ другихъ Восточныхъ Патріарховъ, и изъ Іоасафа Патріарха Московскаго, 14 Архіереевъ Русскихъ, 9 Архіереевъ, Греческихъ и другихъ уважительныхъ Духовныхъ лицъ, при личномъ присутствіи Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, и при всемъ Его царскомъ сигклитѣ. Опредѣленіе сего Собора касательно перстнаго сложенія для крестнаго знаменія было слѣдующее:

«Всѣмъ повелѣваемъ.... знаменіе честнаго и животворящаго креста творити на себѣ тремъ

(1) Смотр. началн. листы въ книгѣ *Православное Исповѣданіе*.

(2) Смотр. отвѣтъ на вопросъ 51 въ 1 части книги *Православное Исповѣданіе*.

(3) Именно книга подъ названіемъ *Кирилловой*.

«первыми персты десныя руки: палець глаголе-
«мый, и иже близъ его глаголемый указатель-
«ный, и средній слагати вкупѣ, во имя Отца и
«Сына и Святаго Духа. Два же, глаголемый ми-
«зинець, и иже близъ его близосредній, имѣти
«наклонены и праздны, по древнему предаію
«св. Апостоловъ и св. Отцевъ. Тако бо имуть
«всеи народи христіанстіи многи языцы, иже
«суть во Православіи, отъ Востока и до Запада,
«преданіе издревле и донынѣ неизмѣнено дер-
«жать (1).» Опредѣленіе такого Собора, по са-
«мой его важности, должно быть принято всеѣ-
«ми православными христіанами. Мы принимаемъ
«его безъ всякаго сомнѣнія. Безъ всякаго же
«сомнѣнія должны принять его и вы. Къ этому
«обязываетъ васъ, не говоря ни о чемъ иномъ,
«вашъ собственный учитель, писатель книги о
Вѣрѣ, который говоритъ: «Слушаемъ Патріарха
«Александрійскаго, Антиохійскаго, Иеросалимска-
«го, и великой Русіи, яко единовѣрныхъ Констан-
«тинопольскому Архіереовъ, почитаемъ и при-
«маемъ: къ нимъ бо належать оны Христовы
«слова, *слушай васъ, Мене слушаетъ, а*
«*отмѣталися, отмѣтается пославшаго*
«*Мя* (2). И истинно есть, кто слушаетъ Патрі-
«арховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылае-
«мыхъ, Христа слушаетъ, а кто отмѣтается ихъ,
«Самого Христа Бога отмѣтается той (3).»

(1)Смотр. Соборный свитокъ.

(2)Лук. 10, 16. зач. 51.

(3)Книга о Вѣрѣ лист. 232.

Все это представление православной Церкви касательно истинны апостольскаго происхожденія и постояннаго вездѣ въ православной Церкви употребленія треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія стоитъ на основаніи совершенно твердо. Но ваши наставники, не смотря на силу сего представленія, предъявляютъ, будто въ древнія времена употреблялось въ св. Церкви перстосложеніе для крестнаго знаменія не треперстное, а двуперстное и не перестаютъ держаться сего предъявленія какъ истинны даже до нынѣ. Въ доказательство своего предъявленія они указываютъ а) на обычай, по которому двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія продолжалось будто бы отъ самаго начала Русской Церкви даже до Николая, б) на свидѣтельство Петра Дамаскина, в) на свидѣтельство св. Мелетія Патріарха Антиохійскаго, г) на свидѣтельство св. Феодорита, д) на свидѣтельство преп. Максима Грека, е) на свидѣтельство Стоглавнаго Собора, ж) на свидѣтельство, отъ св. мощей и з) св. иконъ, и) на недавнее будто бы начало употребленія треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія въ Греческой Церкви, і) на слншкомъ будто бы недавнее начало употребленія треперстнаго сложенія для креста въ Русской Церкви, к) на доказательство догматическое, и наконецъ л) на неприличіе употреблять для крестнаго знаменія крестъ треперстный. Разсмотримъ всѣ эти предъявленія.

а) Древний обычай.

Это первое доказательство на то, будто «защищаемое вами двуперстное сложение для крестнаго знаменія было одно во всеобщемъ употребленіи въ Христовой Церкви отъ ея начала до Патріарха Никона, и будто треперстный крестъ въ Россіи до Никона николиже слышися или возвѣстися когда (1).» Ваши наставники очень часто повторяютъ это предъявленіе, но никогда нигдѣ не сказали въ подтвержденіе его истинны ни слова. Посему объ этомъ предъявленіи ничего инаго сказать нельзя кромѣ того, что оно ложно, тѣмъ болѣе, что мы сей часть доказали, что употребленіе молитвеннаго креста, у всѣхъ православныхъ христіанъ во всѣхъ мѣстахъ ихъ жительства, продолжающееся отъ самаго апостольскаго времени донинѣ, есть употребленіе креста не *двуперстнаго*, а *треперстнаго*.

б) Свидѣтельство Петра Дамаскина.

Представляемое вашими наставниками, въ доказательство будто истинной древности двуперстнаго креста, свидѣтельство *Петра Дамаскина*, состоитъ въ слѣдующемъ: «Два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа Иисуса Христа

(1) Сборникъ, начинающійся статьею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ листъ 76. Поморскіе отвѣты, отвѣтъ 5.

«во двою естеству, а во единомъ составѣ познаваема⁽¹⁾». — Это свидѣтельство не имѣетъ достаточной силы для доказательства истинной древности вашего двуперстнаго креста. Ибо указываемый вами Петръ Дамаскинъ не говоритъ надлежащимъ образомъ ни о нашемъ крестномъ знаменіи, ни о вашемъ. Для нашего крестнаго знаменія—молебнаго слагаются три первые перста въ означеніе Св. Троицы, а два послѣдніе пригибаются къ ладони безъ значенія; для благословляющаго же—употребляются всѣ пять перстовъ для извѣстнаго означенія имени Господа Иисуса Христа. Но въ вашемъ крестномъ знаменіи какъ молебномъ, такъ и благословенномъ, употребляется пять перстовъ: три—большой съ двумя послѣдними—въ означеніе Св. Троицы, а два—указательный и средній—въ означеніе двухъ естествъ во Христѣ. Представляемое же свидѣтельство Петра Дамаскина говоритъ только о двухъ перстахъ, и при томъ—о какихъ, не сказываетъ. Объ остальныхъ же трехъ перстахъ не говоритъ ничего. Между тѣмъ въ составленіе вашего какъ молитвеннаго, такъ и благословляющаго креста, по мнѣнію вашихъ наставниковъ, неизменно должны входить не только два перста, но и три. Ибо всѣ они вообще говорятъ, что въ крестномъ знаменіи необходимо должно заключаться не только исповѣданіе двухъ естествъ во Христѣ, но и исповѣданіе Св. Троицы (2).

(1) Въ Поморск. отвѣтахъ отвѣтъ 9.

(2) См. посланіе о сложеніи перстовъ въ сборникѣ, начи-

Кромѣ сего должно замѣтить, что Петръ Дамаскинъ а) не есть мужъ святой, какъ называютъ его ваши наставники: св. Церковь никогда не признавала его святымъ. б) Онъ былъ простой монахъ, а не учитель Церкви. в) Онъ не древній писатель, какинъ, для доставленія большей важности, выдавали его ваши наставники, поставляя его свидѣтельство выше свидѣтельства даже св. Мелетія, Патріарха Антиохійскаго (1), жившаго въ четвертомъ вѣкѣ, а писатель уже двѣнадцатаго вѣка (2).

в) Свидѣтельство св. Мелетія.

Представляемое вашими наставниками, въ доказательство будто истинной древности двухперстнаго креста, свидѣтельство св. Мелетія, Патріарха Антиохійскаго, состоитъ въ слѣдующемъ сказаніи: «Въ книгѣ Кирилловой написано, что благословенный мужъ, Мелетій Патріархъ,.... хотя еретики Аріаны (на Соборѣ, состоявшемся въ четвертомъ вѣкѣ въ Антиохіи) устрашити и посрамити, и вся люди удивити, «показа имъ три персты, и не бысть знаменія. «Потомъ же два совокупль, и единъ пригнувъ, «и благослови люди, и изыде отъ него огонь яко

нающемся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ листъ 92—154.

(1) Смотр. Поморск. отвѣты отвѣтъ 5. статья 5 и 7.

(2) Смотр. Никифора Архіеп. Астраханскаго отвѣты стран. 130, изд. 1821 г.

«молнія. И достохвальный онъ испусти гласъ: «стріе убо. чюстаси разумѣваемъ, о единомъ же «существѣ бесѣдуемъ. И тако поспрани ерети- «ни (1).» Въ этомъ же видѣ читаемъ это свидѣ- тельство св. Мелетія въ предисловіи къ Псалти- рямъ, напечатаннымъ при Патріархѣ Іосифѣ (2), въ Прологѣ (3), Четіи Минсѣ (4) и въ Посланіи о сложени перстовъ, еже которыми персты десныя руки подобаетъ всякому православному христіанину воображать на себѣ знаменіе честнаго креста (5).

Доказываетъ ли это свидѣтельство истину того, что ваши наставники хотятъ выдать за истину?—Нѣтъ!

Ибо а) это сказаніе говоритъ только то, что св. Мелетій сперва показалъ Аріанамъ три перста своей руки не совокупленными, для означенія трехъ лицъ Божества, а потомъ, для означенія единосущности сихъ лицъ, онъ совокупилъ два перста, и приложилъ къ нимъ третій. Но какіе именно персты св. Мелетій показалъ не совокупленными, какіе потомъ два совокупилъ,

(1) Кирил. книга лист. 183 на обор.

(2) Слѣдов. Псалт. лист. 38 на обор. изд. 1642, 1647; и проч.

(3) Смотр. Февраля 12 въ сказаніи о св. Мелетіи.

(4) Чет. Мин. 12 Февраля, въ житіи св. Мелетія.

(5) Смотр. въ Сборникѣ, начинающемся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. лист. 94.

и какою однимъ и куда пригнулъ, означенное сказаніе не говоритъ. А такимъ образомъ это свидѣтельство ничего не говоритъ въ доказательство древности двуперстнаго креста. б) Поелику св. Мелетій, какъ говорятъ означенное сказаніе, желалъ защитить на Соборѣ противъ Аріанъ ученіе о Богѣ, утвержденное на вселенскомъ Никейскомъ Соборѣ, т. е. Божество Сына Божія и единосущность лицъ (ипостасей) Святыя Троицы; то должно полагать, что для означенія божественности всѣхъ лицъ Св. Троицы, а посему и божественности Сына Божія, чего Аріане не признавали, св. Мелетій показалъ народу не совокупленными три первые перста правой руки, а потомъ для показанія ихъ единосущія совокупилъ два, и пригнулъ въ нимъ одинъ изъ тѣхъ же перстовъ, какіе прежде показавъ не совокупленными. Нбо единосущіе должно было показать тѣмъ же самыми перстами, которые были показаны для означенія трехъ ипостасей въ св. Троицѣ не совокупленными. Естественность и правильность таковой мысли ясно чувствовалъ даже отступникъ отъ православія — означенный сочинитель *Посланія о сложеніи перстовъ*, еже которыми персты десныя руки подобаетъ всякому православному христіанину вообразати на себѣ знаменіе честнаго креста, — посланія помѣщеннаго въ Сборникъ, начинающемся исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. Именно онъ говоритъ: «иѣцыи разумѣвають, еже истинно

«быти мно, яко блаженный Мелетій показа пер-
«ви три персты десницы своея, еже есть па-
«лецъ (т. е. персть большой) и указательный и
«средний, разлучены другъ отъ друга, отъ
«нихъже тогда и не бысть знаменія, зане не-
«сложни и несоединены показа (1).» Такъ онъ
чувствовагъ; но такъ, а не иначе, ему и долж-
но было чувствовать; ибо какъ для означенія
троичности Божескихъ лицъ, такъ особенно для
означенія ихъ единосущія и равенства должно
было св. Мелетію показать три первые перста;
потому что иначе ни для кого не было бы по-
нятно, почему онъ для выраженія троичности
лицъ Божества показалъ не три большіе перста,
а большой—съ двумя меньшими. Такое показаніе
трехъ перстовъ, странное само въ себѣ, не
могло дать народу мысли ни о единосущія, ни о
равенствѣ лицъ Св. Троицы, а могло дать мысль
только о ихъ неравенствѣ. Не о единствѣ, а на-
ипаче о неравенствѣ лицъ Св. Троицы далъ бы
мысль народу св. Мелетій и тогда, когда бы онъ
для выраженія ихъ единства пригнулъ первый,
большой персть, къ двумъ меньшимъ.

Правда, упомянутый сочинитель *Послания
о сложеніи перстовъ*, желая доказать озна-
ченнымъ сказаніемъ о св. Мелетіи свое мнѣніе
о друперстномъ крестѣ, послѣ означенныхъ словъ

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и стра-
дальцѣхъ Соловецкихъ лист. 95.

говорить, что «благословенный онъ мужъ, свя-
«тый Мелетій, отъ тѣхъ тріехъ перстовъ два со-
«вокупль, си есть, указательный и великосредній,
«средній же перстъ, си есть палець, къ про-
«чимъ двумъ, си есть ко близосреднему и мало-
«му, пригнувъ, являя совокупленіемъ сихъ тріехъ
«перстовъ Святую Троицу единосущную, совоку-
«пленіемъ же двою персту, во Христѣ единомъ
«два сопротивна стекшася естества.... оба таин-
«ства, сирѣчь Святыя Троицы и смотрѣнія,
«снимъ (сложеніемъ перстовъ) воспроповѣда ясно
«всѣмъ: Отцу бо Сына единосущна показа, и не
«снага отъ пріятія, по Несторіеву злоумію, но
«того же единого прежде вѣкъ рожденнаго горѣ
«безъ Матере отъ Отца, того же и долѣ отъ Ма-
«тере безъ Отца, во единой упостаеи сугуба
«естествомъ (1).» Но такое истолкованіе Меле-
«тіева перстосложенія совершенно произвольно,
и не согласно съ исторією: ибо сочинитель свя-
«заннаго *Посланія*, непосредственно предъ упо-
«мянутыми словами, самъ сказалъ, что «св. Ме-
«летію тогда подвигъ бѣ къ Аріанамъ, иже на
«сыновнее (о дерзостнаго онаго языка и мысли!)
«хулящихъ Божество, и въ созданіе и тварь
«низвождаху окаяннии, и отлучаху Его отъ Отца
«существа (2).» Слѣдовательно св. Мелетію нуж-
но было доказать только Божество Иисуса Хри-
ста, Сына Божія, и единосущность Св. Троицы.

(1) Сборникъ, начинающійся Исторією о отцѣхъ и стра-
дальцѣхъ Соловецкихъ лист. 95 на обор. и 96.

(2) Тамъ же лист. 95 и на обор.

Защищать же, вопреки изъясненію Несторія, ученіе о двухъ естествахъ во Іисусѣ Христѣ, св. Мелетію не было ни малой нужды. Потому что во время св. Мелетія въ св. Церкви еще отнюдь не было разномыслія и спора касательно двухъ естествъ во Христѣ. Несторіева ересь возникла спустя уже гораздо болѣе 80 лѣтъ по кончинѣ св. Мелетія. Какой былъ поводъ св. Мелетію опровергать ересь Несторія?!

Сочинитель *Поморскихъ отвѣтовъ* ясно видѣлъ бессиліе означеннаго, замѣтвшаго отъ Мелетіева свидѣтельства, защищенія дуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія. Посему, дабы дать ему возможную силу, онъ извѣнчилъ упомянутыя, находящіяся въ Кирилловой книгѣ, въ предисловіи къ Псалтырямъ, Прологъ и Честіи Минеи, слова св. Мелетія въ слѣдующій видъ: «Древній восточный учитель, св. Мелетій, Патриархъ Антиохійскій, бывшій во время втораго вселенскаго Собора два перста совокупивъ, а «три пригнувъ, благослови люди, и прослави «Господь его благословеніе снѣтѣмъ огня (1).»— Но такое извѣненіе сказанія бездоказательно. Правда, оно согласно съ сказаніемъ, какое передаетъ о св. Мелетіи Стоглавный Соборъ, но это согласіе не даетъ ни малой силы извѣнію сочинителя *Поморскихъ отвѣтовъ* и нашихъ наставниковъ, а только несомнѣнно показываетъ, что ежели не оба, то которое нибудь одно изъ

(1) Поморск. отвѣты. отв. 5, свид. 7.

сказаній, на которыхъ основываются ваши наставники, непременно ложно. Ибо какъ Кириллова книга, предисловія къ псалтырямъ и Прологъ, напечатанныя при Патріархѣ Іосифѣ говорятъ не то, что говоритъ Стоглавъ, равно не то говоритъ и Четія Минея: то непременно должно утвердить, что гдѣ-нибудь въ нихъ ложь. Если не лжетъ Стоглавъ, то лгутъ Кириллова книга, Прологъ и Псалтыри, печатанныя при Патріархѣ Іосифѣ, а также и Четія Минея, писанная Митрополитомъ Макаріемъ. Но эта явно усматриваемая ложь сама собою показываетъ, что которое-нибудь изъ означенныхъ сказаній о св. Мелетіи испорчено. Истинная древность показываетъ, что означенныя сказанія испорчены оба; ибо упомянутое происшествіе во всѣхъ спискахъ Церковной Исторіи Блаж. Феодорита, какіе намъ извѣстны, описано такъ: «Когда св. Мелетій выразилъ на Соборѣ «прямый смыслъ ученія о Богѣ, согласно съ ученіемъ Никейскимъ, и народъ, сопровождая рѣчь «его одобрительными восклицаніями, просилъ «его повторить вкратцѣ свое ученіе, тогда Мелетій, показавъ три перста, а потомъ два изъ «нихъ сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ «слѣдующее утѣшительное изреченіе: разумѣемъ «три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ (1).» — Точно также описываетъ означенное обстоятельство другой древній греческій историкъ Созо-

(1) Феодорита Церков. Исторія книга 2. глав. 31.

мень. Именно: «Мелетій открыто исповѣдалъ «Сына единосущнымъ Отцу, и говорятъ, что когда онъ (св. Мелетій) еще произносилъ это, то «архидіаконъ тогдашняго клира подбѣжалъ, и «заградилъ ему уста рукою; но онъ яснѣе, чѣмъ «голосомъ, выразилъ свою мысль посредствомъ «руки, показавъ сначала три перста, а потомъ «опять сложивъ ихъ, и показавъ одинъ. Этииъ «свидомъ онъ изобразилъ народу то, что слы- «слилъ, и что препятствовали ему высказать. «Когда же архидіаконъ схватилъ его за руку и «срезъ то открылъ уста; то онъ, получивъ сво- «боду языка, уже яснѣе и громче объявилъ «свою мысль, и увѣщевалъ держаться опредѣ- «леній Никейскихъ, и внушалъ слушателямъ, что «мыслящіе иначе отступаютъ отъ истины (1).» Наконецъ совершенно согласно съ Созоменомъ рассказываетъ означенное происшествіе Ники- форъ Каллистъ (2).

И такъ отнюдь нельзя утверждать, будто на основаніи предъявляемаго сказанія о св. Мелетіи должно для крестнаго знаменія соединять большой перстъ съ двумя послѣдними, а указательный и средній слагать вѣсть;—нельзя утверждать тѣмъ болѣе, что предъявляемое сказаніе о св. Мелетіи двойко, и притомъ ни одно изъ нихъ—ни сказаніе, находящееся въ Стоглав-

(1) Созомен. Церковной Исторіи книга 4 глав. 28.

(2) См. Каллистовой Церковной Исторіи на греческомъ языкѣ книгу 9 глав. 48.

никъ, ни положенное въ Кирилловой книгѣ, Прологъ, Четивъ Миневъ и Псалтыряхъ—не показываетъ, какіе именно персты св. Мелетій совокупилъ, и какіе пригнулъ.

Ваши наставники предъявляютъ, что «въ удомянутаго новѣствованіи о св. Мелетіи сказано, что онъ означеннымъ соединеніемъ перстовъ *благослови люди*, а благословеніе тремя перстами не бываетъ, слѣдовательно у него «сложеніе перстовъ тогда было такое, какое бываетъ для благословенія (1).»—Но и это предъявленіе ни мало не усиливаетъ мнѣнія вашихъ наставниковъ; ибо сказаніе о томъ, что Мелетій своими перстами благословилъ народъ, не вѣроятно; потому что ни въ Исторіи блаж. Теодорита, ни въ Исторіи Созомена о Мелетіевомъ благословеніи не сказано ни слова. Притомъ св. Мелетій, какъ мы уже видѣли, имѣлъ нужду показать своими перстами божество Иисуса Хри-

(1) При семъ должно замѣтить, что ни у Теодорита, ни у Созомена, ни у Каллиста, при описаніи Мелетіева дѣйствованія на Соборѣ, совершенно не упоминается о томъ, что св. Мелетій показанными на Соборѣ своими перстами благословилъ народъ, и что отъ его перстовъ, при благословеніи народа, произошелъ огонь. Въ нашъ Прологъ внесена мысль о Мелетіевомъ благословеніи, изъ какой либо подложной записки, безъ сомнѣнія, тѣми же справщиками книгъ, которые внесли мысль о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія въ извѣстныя, напечатанныя при Патріархѣ Іосифѣ книги.

ста и троицность лицъ Божества въ единомъ существѣ, по Никейскому ученію. Посему ежели бы св. Мелетій благословилъ народъ пятиперстнымъ благословеніемъ, тѣмъ ли, какое употребляетъ св. Церковь, или какое защищаютъ ваши наставники; то онъ не поназалъ бы единосущія Св. Троицы, и не посрамилъ бы еретиковъ, а только привелъ бы народъ въ весьма странное состояніе. Ибо тогда народъ долженъ былъ бы подумать, что св. Мелетій проповѣдуетъ имъ пять лицъ въ Божествѣ, и что эти лица отнюдь не равны; потому что для выраженія ихъ сложенъ большой перстъ съ двумя послѣдними перстами, отдаленными отъ него, а не съ ближайшими къ нему.

Впрочемъ ежели принять и дѣйствительно бывшимъ то, что св. Мелетій благословилъ народъ, все же въ его благословеніи нельзя видѣть доказательства на то, что ваши наставники хотятъ имъ доказать. Ибо св. Мелетій въ своемъ благословеніи долженъ былъ показать не то перстосложеніе, какое употребляется для обыкновеннаго благословенія, а то, какое нужно было для выраженія ученія о трехъ лицахъ Божества во единомъ существѣ. Его благословеніе было необычайное.

г) Свидѣтельство *блаж. Θεодорита*.

О Θεодоритовомъ свидѣтельствѣ прежде всего должно замѣтить, что въ Соловецкой Челобитной не означено, какому Θεодориту оно при-

надлежить. Былъ св. Феодоритъ пресвитеръ Антиохійскій, но этотъ Святый не оставилъ послѣ себя никакихъ сочиненій. Другихъ святыхъ Феодоритовъ православная Церковь не знаетъ. Много сочиненій оставилъ послѣ себя Феодоритъ Епископъ Кирскій, но онъ православною Восточною Церковію никогда не былъ признанъ святымъ. Посему православная Церковь не можетъ, и не должна, принять никакого свидѣтельства о крестѣ отъ Феодорита *святаго*.

Въ нѣкоторыхъ Сборникахъ, писанныхъ около времени всероссійскаго Митрополита Макарія, также въ Стоглавникѣ и въ извѣстныхъ книгахъ, напечатанныхъ при Патріархѣ Іосифѣ, свидѣтельство о двуперстномъ сложеніи для благословенія и крестнаго знаменія приписывается блаж. Феодориту Епископу Кирскому; но это свидѣтельство, по всѣмъ признакамъ, не принадлежитъ сему древнему церковному учителю, а есть свидѣтельство новѣйшее и подложное. Ибо

а) Объ означенномъ, приписываемомъ блаж. Феодориту, свидѣтельствѣ о перстосложеніи для благословенія и крестнаго знаменія, ни въ одной изъ славянскихъ, особенно печатныхъ книгъ, въ которыхъ оно показывается, не означено, въ какомъ именно Феодоритовомъ сочиненіи оно находится, между тѣмъ какъ при представленіи другихъ подобныхъ свидѣтельствъ въ означенныхъ книгахъ почти обыкновенно указывается не только сочиненіе, но и самое мѣсто въ томъ сочиненіи. Довольно ясный признакъ подложности!

б) Означеннаго, приписываемаго блаж. Феодориту, свидѣтельства рѣшительно нѣтъ ни въ одномъ изъ всѣхъ Феодоритовыхъ сочиненій, какія на Греческомъ языкѣ или въ переводахъ, донинѣ въ разныхъ, особенно богатѣйшихъ, книгохранилищахъ находятся, и какія извѣстны подь его именемъ. Новый весьма ясный признакъ подложности!

в) Означенное, приписываемое блаж. Феодориту Кирскому, свидѣтельство, почти во всѣхъ славянскихъ книгахъ, въ которыхъ оно показывается, показывается не въ одинакихъ выраженіяхъ, и несогласно съ собою по смыслу. Именно:

1. Въ приписи къ книгѣ *Никона черной горы*, указываемой вашими наставниками въ Чудовѣ монастырѣ (1), и въ *четвертной книгѣ*, ими же указываемой въ Патріаршей ризницѣ въ Москвѣ (2), оно читается такъ: «Тако креститися и благословити: три персты слагати «во образъ св. Троицы, а два совокунити во «образъ двою естеству во Христвѣ.»—Здѣсь ни о наклоненіи совокупленныхъ двухъ перстовъ, ни о простертіи ихъ не говорится.

2. Въ *Большомъ Катихизисѣ* оно изложено такъ: «Три персты равно имѣти великій «со двѣма малыми вкупѣ слагаеми.... а два перста имѣти *наклонны*, а не простерты (3).»

(1) Поморск. отвѣты. Отв. 5 стат. 49.

(2) Тамъ же отвѣт. 5 ст. 50.

(3) Больш. Катих. лист. 5 на обор. и 6.

3. Въ *Стоглавникъ* оно читается иначе, именно: «Сице благословити рукою и крестити-ся: три персты равны имѣти вкупѣ, по образу Тройческому.... два перста имѣти накланяніе, сие простерта (1).» Но какіе персты имѣти вкупѣ, и какіе два имѣти накланяніе, не простерты, не сказано. По этому и сего креста изобразить нельзя.

4. Но въ *Кирилловой книгѣ* оно читается еще иначе, именно такъ: «Сице благослови-ти рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ, великій же глаголется палець, да два послѣднихъ.... А два перста вышній да средній великій вмѣсто сложити и простерти. Великій же персть имѣти мало наклонно (2).» Точно также это свидѣтельство читается въ предисловіи къ Псалтирямъ, напечатаннымъ при Патріархѣ Іосифѣ (3), и въ Посланиіи о сложениіи перстовъ, еже которыми персты десныя руки подобають всякому православному христіанину вообразати на себѣ знаменіе честнаго креста (4).

Въ *первомъ* изложеніи принисываемаго блаж. Теодориту свидѣтельства о перстосложениіи, какое должно употреблять при благослове-

(1) Стоглав. глав. 31.

(2) Кириллов. книга лист. 180 на обор.

(3) Смотр. предисловіе къ Псалтири.

(4) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Содовецкихъ лист. 100 на обор. и 101.

ніи и молитвѣ, требуется, чтобы три перста были сложены, а два совокуплены, но какіе *три слагать* во образъ Троицы, и какіе *два совокупить* во образъ двою естеству во Христѣ, не сказано. По этому сего креста изобразить нельзя.

Во второмъ требуется, чтобы три перста, большой съ двумя меньшими были сложены *вмѣстѣ равно*; а два другіе, т. е. указательный и средній были *наклонены*, а не *простерты*. Это перстосложеніе должно быть изображено такъ:



Третье изложеніе довольно сходно со вторымъ; но въ семъ изложеніи не сказано ни того, какіе персты *имѣти вкупль*, ни того, какіе два имѣти *наклоняніе*, а не простерты. По этому и сего креста изобразить нельзя.

Въ четвертомъ же требуется, чтобы при соединеніи большаго перста съ двумя послѣдними, указательный персть былъ совокупленъ съ среднимъ и простертъ съ малымъ *наклоненіемъ средняго*. Этотъ крестъ долженъ быть изображаемъ такъ:



Если бы приписываемое блаж. Феодориту свидѣтельство было взято изъ какой-либо Феодоровой книги, то оно передавалось бы согласно, притомъ въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ, а

отнюдь не представлялось бы съ такою разно-
стию: но оно представляется въ различныхъ кни-
гахъ различнымъ, не только по выраженіямъ,
но и по смыслу. Явный знакъ подложности!

Далѣе къ означенному, приписываемому блаж.
Феодориту, свидѣтельству, находящемуся въ при-
писи къ книгѣ Никона Черной горы, находящей-
ся въ Чудовѣ Монастырѣ, сдѣлана слѣдующая
греческая надпись: *Εἰ τις οὐκ ἀφαιρῆται μετὰ δύο δάκτυλα,*
ὡς καὶ Χριστός, να εἶναι ἀφαιρισμένος. Но языкъ, заклю-
чающійся въ этихъ словахъ, отнюдь не того вре-
мени, въ которое блаж. Феодоритъ Кирскій пи-
салъ свои сочиненія. Языкъ въ этой приписи —
новѣйшаго времени, языкъ новогреческій, обра-
зовавшійся уже около времени покоренія Грече-
скаго царства Турками. Во время блаж. Феодо-
рита такого языка еще рѣшительно не было. Въ
этомъ можетъ удостовѣрить васъ всякій знающій
греческій языкъ, кого ни спросите.—Несомнѣн-
ный знакъ подложности!

И такъ свидѣтельство, приписываемое блаж.
Феодориту Кирскому, отнюдь не принадлежитъ
сему древнему писателю, а принадлежитъ како-
му нибудь позднѣйшему писателю. — Спросите:
«кто онъ?»—Не извѣстно.—Еще спросите: «Ка-
кія побужденія заставили какого либо позднѣй-
шаго писателя сдѣлать подложное свидѣтель-
ство?»—Отвѣчаемъ. Кто можетъ отгадать побуж-
денія многоразличныхъ человѣческихъ предраз-
судковъ и страстей, по которымъ у насъ, какъ со-

вершено извѣстно, предъ временемъ всероссійскаго Митрополита Макарія, пускалось, да даже и въ наше время пускается въ простой народъ, множество разнаго рода подложныхъ сочиненій? Такія произведенія бываютъ по внушенію духа тмы, а при тмѣ нельзя видѣть основательно.

д) Свидѣтельство препод. Максима Грека.

Это свидѣтельство, по сказанію *Посланія о сложеніи перстовъ* (1) и *Кирилловой книги* (2), есть слѣдующее: «Совокупленіемъ тріехъ «персть сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и «малаго, тайну исповѣдуемъ богочачальныхъ «тріехъ впостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, единого Бога трое: *протлженіемъ же долгачаго и средняго* сошедшася два естества въ «Христѣ, сирѣчь, Самаго Снаса Христа исповѣдуемъ совершенна Бога и совершенна челоуѣка во двою существу и естеству вѣруемаго и «познаваемаго».

Это, приписываемое препод. Максиму Греку, свидѣтельство о перстосложеніи для благословенія и крестнаго знаменія должно быть то же подложно. Ибо

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 112.

(2) Кирил. книга лист. 184.

а) Означеннаго, приписываемаго препод. Максиму, свидѣтельства въ древнѣйшихъ спискахъ сочиненій преподобнаго Максима нѣтъ. Имѣло нѣтъ сего свидѣтельства въ списокъ его сочиненій, хранящися въ Румянцевскомъ Музеумѣ въ С. Петербургѣ (1), шестнадцатаго вѣка. Означенное, приписываемое препод. Максиму, свидѣтельство находится только въ новѣйшихъ спискахъ его сочиненій; а это наводитъ не малое сомнѣнiе на то, что оно писано самимъ препод. Максимомъ.

б) Стоглавный Соборъ въ доказательство своего мнѣнiя о двушерстномъ крестѣ не употребилъ означеннаго, приписываемаго препод. Максиму, свидѣтельства, а для Стоглавнаго Собора это свидѣтельство было бы не мало важно.

в) Образъ сочиненiя, въ какомъ представляется приписываемое препод. Максиму Греку свидѣтельство, не достоинъ Максима. Препод. Максимъ вполне умѣлъ основательно излагать свои мысли, но образъ сочиненiя приписываемаго ему означеннаго свидѣтельства показываетъ, что его писалъ человекъ, не умѣющiй основательно выражать своихъ мыслей,—человекъ запутывающiйся и въ понятiяхъ и въ словахъ, какимъ препод. Максимъ не былъ. Онъ говоритъ: «совокупленiемъ тріехъ персть, сирѣчь пальца и «*еже отъ средняго и малаго*, исповѣдуемъ бого-«начальныхъ тріехъ ипостасей Отца и Сына и

(1) Смотри № 264 въ описанiи Русскихъ и Славянскихъ рукописей Румянцевскаго музеума, составленнаго г. Востоковымъ.

«св. Духа, единого Бога, трое». Но какой персть должно разумѣть подъ именемъ *средняго*, не сказано, и какъ должно совокупить означенныя персты, тоже не сказано. Притомъ *средній персть* во сему Максимову сказанію идетъ въ составъ двухъ перстовъ, долженствующихъ выражать два естества во Христѣ. Слѣдовательно подъ именемъ *средняго* здѣсь, вѣроятно, должно разумѣть персть *безъименный*. Далѣе преп. Максимъ говоритъ: «Протяженіемъ *долгаго* и *средняго* перстовъ сошедшася два естества въ Христѣ, «сирѣчь Самаго Спаса Христа, исповѣдуемъ (1).» — Какіе это персты—*долгий* и *средній*?—*Долгий* и *средній* персть у насъ только одинъ—именно *средній*. Послѣ *средняго* перста длиннѣе другихъ—персть *безъименный*; но этотъ персть, во Максимову свидѣтельству, идетъ, какъ мы сказали, въ составъ перстовъ, долженствующихъ означать Св. Троицу. Слѣдовательно подъ именемъ *долгаго* перста здѣсь должно разумѣть персть

(1) Сочинитель Поморск. отвѣтовъ ясно видѣлъ сей недостатокъ въ выраженіи, и, по своей привычкѣ лгать, вопреки печатнымъ книгамъ написалъ: «Восточный учитель премудрый Богословецъ... преподобный Максимъ Грекъ въ книгѣ своей... о семъ знаменованіи «честваго креста засвидѣтельствуетъ, и все вкупѣ благочестія таинство сямъ исповѣдати глаголетъ: совокупленіемъ тріехъ перстовъ тайну святыхъ единосущныхъ Троицы, а *протяженіемъ двою указательнаго* и *средняго* шедшася два естества во Христѣ исповѣдати поучаетъ». Отвѣтъ 5 свид. 8. степень 1.

указательный. Кто же основательно объясняющийся назоветъ указательный перстъ долгимъ, когда онъ явно короче безыменнаго, и когда онъ всегда вездѣ назывался и называется указательнымъ? Великій, читающій означенное свидѣтельство преп. Максима, очень естественно приметъ долгій и средній перстъ или за одинъ и тотъ же перстъ, именно за средній, или подъ долгимъ перстомъ будетъ разумѣть перстъ безыменный, и такимъ образомъ увидитъ въ словахъ преп. Максима недостойную его путаницу и бессмысленность, тѣмъ паче, что средній перстъ идетъ у него въ составъ перстовъ, выражающихъ и Св. Троицу и два естества во Христѣ.—Кромѣ сего что такое сказывается словами: «Протяженіемъ долгаго и средняго сошедшася два естества во Христѣ исповѣдуемъ?» Какъ *протяженіемъ* перстовъ могутъ исповѣдываться *два сошедшася естества* во Христѣ? Совокупленіемъ перстовъ могутъ исповѣдываться *два сошедшася естества*, протяженіемъ—никакъ.

д) Наконецъ, приписываемое преп. Максиму свидѣтельство не согласно съ свидѣтельствомъ, находящимся въ другихъ уважаемыхъ вашими наставниками и вами книгахъ. Ибо въ *Кирилловой книгѣ* ⁽¹⁾, въ *предисловіи къ Псалтирямъ и въ Посланіи о сложеніи перстовъ* и проч. ⁽²⁾ предписывается имѣть *средній перстъ, мало мигнувъ*, а означенное Максимово свидѣтельство

(1) Кирил. книга лист. 180 на обор.

(2) Въ Сборникѣ, начинающемся исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 100 на обор. и 101.

вести оба перста, т. е. указательный и слѣдующій за нимъ средній, имѣть только *протяженными*. (1) Такимъ образомъ, по Макарию указанію, перстосложеніе для крестнаго знаменія не можетъ быть выражено одинаково, но или такъ, какъ означено второе перстосложеніе выше на стр. 72, или такъ:



е) Свидѣтельство *Стоглавнаго Собора*.

Свидѣтельство Стоглавнаго Собора касательно перстосложенія для крестнаго знаменія заключается въ слѣдующемъ: «Ко крестному воображенію *большой палецъ да два нижнихъ персты во едино совокупи, а верхній персть съ среднимъ совокупи, простеръ, мало нагнувъ*. Тако благословити Святителемъ «и Іереомъ, и на себя крестное знаменіе «рукою возлагати двѣма персты, якоже «*предаша святія Отцы (2)*». Этотъ крестъ должно изобразить, явно, такъ: Онъ не согласенъ со всѣми другими крестами.



Это свидѣтельство также не имѣетъ надлежащей силы доказательства; потому что:

(1) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 195, 196 и 197. изд. 1844 г.

(2) Стоглавъ глав. 31.

а) Стоглавный Соборъ передаетъ это свое мнѣніе не какъ собственное, но «якоже предаша намъ святіи Отцы», или, какъ нѣсколько ниже онъ говоритъ, «якоже предаша намъ самовидцы си слуги Божія слова святіи Апостоли и святіи Отцы⁽¹⁾». Но когда, гдѣ и какъ именно св. Апостолы и св. Отцы передали намъ изображать на себѣ крестное знаменіе и благословлять двумя перстами, не показываетъ. Ежели бы св. Апостолы или св. Отцы въ самомъ дѣлѣ передали это; то ихъ преданіе было бы всѣмъ намъ извѣстно, а особливо было бы извѣстно людямъ основательно занимающимся познаніемъ Вѣры; но это донныѣ никому изъ насъ не извѣстно.

б) Опредѣленіе Стоглавнаго Собора, какъ Собора, могло бы имѣть силу доказательства и само по себѣ, но Стоглавный Соборъ не имѣлъ достоинства Собора. Ибо а) бывшіе на немъ Отцы, составляя епархію Константинопольскаго Патріарха⁽²⁾, и, по іерархическому порядку, находясь у него въ извѣстной зависимости, составили Соборъ безъ вѣдома Константинопольскаго Патріарха, и не пригласивъ великой части Церкви Православной—Церкви Кіевской, состоявшей тогда изъ осьми Епархій; б) написали опредѣленіе о перстословеніи для крестнаго знаменія и благословенія—о предметѣ, явно касающемся не одной

(1) Стоглавъ глав. 31.

(2) Книга о Вѣрѣ лист. 229 на обор. и 232. Арменопуль во 2 книгѣ.

Русской, а всей Христовой Церкви, на что они, какъ составляющіе только частную Церковь, очевидно, отнюдь не имѣли права. Ибо опредѣленія о предметахъ, касающихся всей Христовой Церкви, могутъ быть писаны только вселенскимъ Соборомъ, такъ какъ, и по суду *Книги о Вѣрѣ*, «судія есть.... въ Церкви превышній.... не имѣтъ кто, ... развѣ вселенскій Соборъ (1).»

в) Большой и важнѣйшій Соборъ, на которомъ были три православные Патріарха, имѣвшіе полномочіе отъ двухъ остальныхъ Восточныхъ Патріарховъ, въ 1667 году призналъ означенное опредѣленіе Стоглавнаго Собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія писаннымъ *неразсудно, простотою и невѣжествомъ*, и положенное на немъ проклятіе на крестящихся треперстно, какъ положенное также *безъ разсужденія и не праведно*, отмѣнилъ (2).

ж) Свидѣтельство отъ Св. Мощей преп. Или Муромца и Іосифа многоболѣзненнаго, почивающихъ въ пещерахъ Киевскихъ.

Писатель Поморскихъ отвѣтовъ говоритъ именно такъ: «Въ пещерѣ преподобнаго Феодосія почиваетъ нетлѣный Илія Муромецъ, на персѣхъ согбенъ руцѣ въ деснѣй руцѣ сложе-

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 201 на обор.

(2) Соборный Свитокъ глав. 1.

«ны ииѣя персты, якоже знаменуются, двѣма «перстома. Въ той же пещерѣ почиваетъ пре- «подобный Юсифъ многоболѣзненный, рущѣ ииѣя «на персѣхъ согбенѣ, въ десницѣ сложеніе персть «имѣетъ три переты, налецъ съ двѣма совокуп- «лены, а указательный и средній сложена якоже «знаменаемся (1).»

Эти свидѣтельства также не до- казываютъ того, что хотять ими до- казать ваши наставники. Ибо у объ- ихъ означенныхъ рукъ большой персть не сложенъ съ четвертымъ и пятымъ, по вашему; а напротивъ того онъ у обоихъ ихъ лежитъ среди перста сред- няго и указательнаго, именно такъ :



Такимъ образомъ ясно, что у обоихъ препо- добныхъ Ильи Муромца и Юсифа Многоболѣз- неннаго, во время ихъ жизни, персты слага- лись для молитвеннаго креста точно такъ, какъ они слагаются въ Православной Церкви нынѣ. Теперь у ихъ рукъ вадлежащаго перстосложе- дія нѣтъ, явно, только потому, что смерть, обык- новенно выпрямляющая у своихъ жертвъ всѣ члены, выпрямила указательный и средній персть и у сихъ преподобныхъ, а посему и отдѣлила ихъ отъ перста большаго, который впрочемъ ле- житъ наклонно къ нимъ.

Въ рукахъ преподобныхъ Ильи Муромца и Юсифа Многоболѣзненнаго всякому должно ви-

(1) Поморск. отвѣты. отв. 5. свид. 12 и 13. степень 2.
Част. II. 6

дѣтъ не иной молитвенный крестъ, какъ употребляемый Православною Церковію. Кто самъ захочетъ удостовѣриться въ положеніи означенныхъ рукъ, тотъ во всякое время можетъ отправиться на мѣсто и удостовѣриться безвозбранно.

з) Свидѣтельство отъ св. иконъ.

Это свидѣтельство, почитаемое вашими наставниками особенно сплывымъ, то же не имѣеть силы. Ибо

а) Стоглавный Соборъ не привелъ сего свидѣтельства въ доказательство истины своего опредѣленія о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Если бы бывшія во время Стоглавнаго Собора св. иконы согласно свидѣтельствовали въ пользу двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія: то Стоглавный Соборъ непременно сослался бы на нихъ, но онъ сего не сдѣлалъ. Слѣдовательно бывшія въ его время св. иконы не представляли твердаго и надежнаго свидѣтельства въ пользу двуперстнаго сложенія. Стоглавный Соборъ, говорю, непременно сослался бы на св. иконы въ доказательство древности двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, потому что этотъ Соборъ, предъ самымъ разсужденіемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, обращалъ на св. иконы не однократное и продолжительное вниманіе. Иконы были въ его вниманіи не только при разсужденіи о писаніи иконъ, какъ значится въ

27 главъ Стоглавника, но и тогда, какъ видно изъ 28 главы Стоглавника, когда разсуждали о неисправности церковныхъ книгъ.

б) Многія истинно древнія св. иконы, какія имѣемъ, болѣе или менѣе уже поправлены, и прежняго своего вида не имѣютъ. Такъ должно полагать частію по времени, которое нигдѣ не оставляетъ красокъ неизмѣняемыми, и частію по ясному требованію исправленія старыхъ иконъ Стоглавнымъ Соборомъ, или по крайней мѣрѣ духомъ тогдашняго времени. Въ 27 главъ Стоглавника Протопопамъ и Священникамъ ясно было предписано: «Которыя будутъ св. иконы состарѣлися, и тѣхъ велите иконникомъ починивати.» А въ 28 главъ имъ же снова предписано такъ: «И вы бы о всѣхъ предреченныхъ въ церковныхъ чинѣхъ, и о честныхъ иконахъ и о св. книгахъ, о всемъ томъ потщалися совершити». Но иконы, поправленныя послѣ Стоглавнаго Собора, поправлены были, безъ сомнѣнія, согласно съ опредѣленіемъ Стоглавнаго Собора касательно перстосложенія для крестнаго знаменія; ибо онъ положилъ на перстосложеніе для крестнаго знаменія, не согласное съ его опредѣленіемъ, проклятіе.

в) Нѣкоторыя же истинно древнія иконы, требовавшія послѣ Стоглавнаго Собора поновленія, вѣроятно, были даже совершенно вновь написаны; ибо Стоглавный Соборъ, послѣ постановленнаго имъ опредѣленія о перстосложеніи

*

для крестнаго знаменія, обращалъ вниманіе, какъ видно изъ 43 главы, на состояніе иконописцевъ и иконописанія, и настоятельно требовалъ отъ Святителей «всякому въ своей области великое имѣти попеченіе, чтобы гораздыя (искусныя) «иконники и ихъ ученики писали съ древнихъ «образовъ, а отъ самосмышленія бы, и своиими «догадками Божества не описывали (1),... и что- «бы на иконописцевъ, которые пишутъ иконы, «не учась, самовольствомъ и не по образу.... по- «лагали запрещеніе (2).» А означенные древніе образа разумѣлись, безъ сомнѣнія, тѣ, которые были написаны сообразно съ постановленнымъ въ 31 главѣ опредѣленіемъ Собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Такимъ образомъ означеннымъ опредѣленіемъ Собора всѣ иконописцы, и *гораздые* и *негораздые* были совершенно связаны, такъ что никто изъ нихъ не смѣлъ писать иконъ, не согласныхъ съ опредѣленіемъ Собора, а иначе долженъ былъ оставить свое ремесло, и, для своего пропитанія, учиться ремеслу иному.

г) Впрочемъ иконы, выставляемыя въ доказательство древности защищаемаго вашимъ наставникамъ перстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія, сами ясно показываютъ свою недостаточность къ надлежащему доказательству.

(1) Стоглав. глав. 43.

(2) Тамъ же нѣсколько выше.

«) Выставляют такъ называемый *корсунскій крестъ*, нынѣ находящійся за престоломъ въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ, и показываютъ, что на разныхъ иконахъ, написанныхъ на семь крестъ «въ благословящей рукѣ «у Спасителя, у Ангеловъ, у Апостоловъ — Петра, Варооломея, Маттея и Марка, и въ молебной рукѣ у св. Анны, сложены три персты—палець великій со двѣма послѣдними, а два персты—указательный и велико средній совокуплены на знаменованіе (1)». — Описаніе сихъ рукъ, находящихся на означенномъ крестѣ, справедливо. Но отнюдь нельзя полагать, что этотъ, называемый Корсунскимъ, крестъ письма Греческаго, а должно полагать, что онъ исправленъ, или даже совершенно вновь написанъ у насъ въ Россіи какимъ нибудь иконописцемъ изъ числа тѣхъ, которые до Стоглавнаго Собора, какъ удостоверяетъ самъ Стоглавный Соборъ, писали св. иконы *самосмысленіемъ и своевольствомъ* (2). Ибо Греки, народъ просвѣщенный и знакомый съ Священною Исторіею, не могли писать иконъ не сообразныхъ съ Исторіею. «Честный крестъ», какъ справедливо сказалъ Большой Катихизисъ, «пріять начало отъ времени Христа, Избавителя нашего, распеншагося на немъ, и отъ св. Апостолъ (3)». До распятія же Господа крестъ

(1) Въ Поморскихъ отвѣтахъ отв. 5. свид. 1.

(2) Стоглав. Собор. глав. 43.

(3) Большой Катихизисъ лист. 8 на обор. и Бароній на листѣ 55.

нигдѣ ни у кого не былъ въ святомъ почтеніи и употребленіи. Но св. Анна пророчица, хотя она скончалась прежде распятія Господня, и по сему не употребляла крестнаго знаменія, написана на означенномъ Корсунскомъ крестѣ въ образѣ Срѣтенія Господня съ молебнымъ крестомъ, вошедшимъ въ употребленіе послѣ распятія, воскресенія и вознесенія Господня. Такъ могъ написать св. Анну пророчицу иконописецъ только несмысленный.

β) Выставляютъ *мѣдныя врата*, называемыя *Корсунскими*, составляющія западныя двери въ Софійскомъ Соборѣ въ Новгородѣ. «На «онныхъ Грекокорсунскихъ вратѣхъ, говорятъ, «у Спаса и у Святителя Александра благословящія руки палець съ двѣма послѣдними совокуплены, указательный же и средній сложены «на благословеніе (1)». — Отвѣчаемъ: и описаніе здѣсь рукъ не справедливо, и рѣшительно доказано, что означенныя врата—работы не Греческой. У Спасителя не сложенъ большой перстъ, какъ говорите, съ двумя послѣдними перстами, а положенъ на первомъ составѣ перста безымяннаго. У Епископа Александра большой перстъ тоже не сложенъ съ двумя послѣдними, а положенъ на второмъ составѣ перста безымяннаго. Кромѣ сего изображенный на сихъ вратахъ Епископъ Александръ — Епископъ западный, не

(1) Помор. отвѣты. отв. 5. свид. 2,

православный. Этотъ Епископъ изображенъ безъ бороды и съ волосами остриженными, какъ ходить на Западъ, облаченіе у него западное, посохъ въ рукъ западный и надпись надъ епископомъ латинская: «Александръ Епископъ де Блуцихъ». Другой, на тѣхъ вратахъ изображенный Епископъ то же западный, именно Епископъ Магдебургскій Вихманъ, жившій въ 12 вѣкѣ. Любопытный можетъ читать цѣлое разсужденіе о сихъ вратахъ, подъ названіемъ *Корсунскія врата*, изданное въ Москвѣ въ 1834 году, также во всякое время осмотрѣть эти врата самъ и видѣть вѣрный снимокъ съ означенныхъ вратъ въ книгѣ Древностей Россійскаго Государства. Можно ли выставлать такое неосновательное доказательство!

γ) Выставляютъ икону Петра и Павла, тоже называющуюся *Корсунскою*, стоящую нынѣ въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ: «На ономъ образѣ, говорятъ, написанъ наверху на «средиѣ Спасъ, благословящую имѣя руку, въ «моленіи же ко Спасу у верховнаго Апостола «Петра молебная рука. Обѣ руцѣ, тако благословящая Спасова, яко молебная Петрова, сложеніе имуть — три персты во едино сложени, и «два — указательный и средній, на знаменованіе «совокуплена (1)». — Эта икона въ самомъ дѣлѣ древняя, и подозрѣнія нѣтъ, чтобъ она была

(1) Поморск. отв. 5, свид. 3.

переписана или поправлена. Но на сей иконѣ руки у св. Апостоловъ, какъ и у Спасителя, не суть руки молебныя, а благословляющія. Потому что св. Апостолы написаны на ней не молитвенниками. Если бы они написаны были молитвенниками, то лице ихъ было бы обращено, какъ у молитвенниковъ вообще, къ изображенному надъ ними Спасителю, но лице ихъ обращено къ народу. Они написаны здѣсь проповѣдниками слова Божія; потому что у св. Апостола Павла въ лѣвой рукѣ находится Евангеліе, а у св. Апостола Петра—свитокъ посланій. Но когда Святители пишутся съ Евангеліемъ или свиткомъ въ лѣвой рукѣ, тогда правая рука у нихъ обыкновенно пишется благословляющею. И такъ означенныя руки, какъ руки благословляющія, особливо у Апостола Павла, отнюдь не служатъ доказательствомъ двуперстнаго креста, а служатъ яснымъ доказательствомъ перстосложенія руки благословляющей.

д) Важнѣйшее доказательство двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, взимаемое нашими наставниками отъ св. иконъ, берется съ *Тихвинской иконы Божіей Матери*, писанной, по преданію, св. Евангелистомъ Лукою. Писатель *Поморскихъ отвѣтовъ* говоритъ: «Христомъ данное благословеніе показуется сице быти. Богогласный Лука Евангелистъ въ священнѣмъ Евангеліи въ зачалѣ 114 глаголетъ: *изведѣ же ихъ до Виваніи, и воздвигъ руцѣ свои*

*и благослови ихъ: и бысть егда благословяше ихъ, отступи отъ нихъ, и возношашеся на небо. Но аще здѣ во Евангеліи не объясни св. Лука, како персты сложивъ Спасъ благослови: обаче священнымъ образописаніемъ благословящую Спасову десницу показываетъ: написа бо онъ со образомъ Пресвятыя Богородицы у Спасителя Христа благословящую руку, яже трубы велегласнѣйши на чудотворнѣмъ Тихвинскомъ Богородицынѣ образѣ Спасово благословеніе по старопечатнымъ книгамъ показываетъ. О немъ же древлеписанная исторія повѣствуетъ сиче: *руку же Его божественную десную и муща простерту, яко благословящу призывая благословенныя, яко область приемля владычествія на небеси и на земли. Божественныя же Его персты три убо согбени, и другъ ко другу совокуплени по образу нераздѣлимыхъ единосущныхъ Троицы, яко единъ сый отъ Троицы, воплощся отъ дѣвы, не разлучися отъ Отца и Духа. Два же великія персты образуютъ Божество Его и человѣчество (1)*».—Тихвинская икона Божіей Матери, какъ не сильно опираются на нее ваши наставники, ни мало не говоритъ въ пользу двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія. На этой иконѣ, какъ извѣстно, и могутъ сами*

(1) См. Поморскіе Отвѣты отвѣтъ 5. св. 10. О неосновательности и посему сомнительной древности описанія сей руки уже не говоримъ. Рука представляется благословляющею и въ то же время призывающею. Какъ это можетъ совмѣститься?!

видѣть всѣ, у Спасителя большой перстъ и два меньшіе не совокуплены другъ ко другу, но большой перстъ приложенъ ко второму суставу безымяннаго, такъ:



Слѣдовательно на сей иконѣ изображено совсѣмъ не то перстосложеніе, какое защищаютъ ваши наставники, а гораздо ближе перстосложеніе именословное, употребляемое въ Православной Церкви для благословенія.

е) Въ этомъ же самомъ видѣ рука Спасителя изображена на извѣстнѣйшихъ, обыкновенно также выставляемыхъ вашими наставниками въ доказательство вашего перстосложенія, иконахъ Божіей Матери — Боголюбской, Владимірской, Смоленской, Казанской, Иверской и многихъ другихъ. Слѣдовательно все эти иконы не служатъ доказательствомъ истины двуперстнаго креста. Сочинитель Керженскихъ отвѣтовъ говоритъ: «На святыхъ Богородицыныхъ образѣхъ, Казанскомъ и Тихвинскомъ и прочихъ подобныхъ пишемыхъ, у превѣчнаго Младенца воображена благословящая рука на страны благословляющая: то, глаголютъ искуснѣйшіи иконописцы, того ради палець къ послѣднимъ двѣма, не къ крас-ма, но къ среднѣ совокупаемъ воображается, понеже прикрытіе длань къ боку имать, по яснѣши сего совокупленія сихъ трехъ перстовъ вообразити неудобно (1)». — Ничтожна эта оговорка:

(1) Въ Керженск. отвѣтахъ Питириму, отвѣтъ на 85 вопросъ.

ибо нынѣ всѣ иконы съ двуперстнымъ сложениемъ у вашихъ иконописцевъ пишутся очень ясно; слѣдовательно нѣтъ предъявляемаго неудобства, и прежде не было. Перстосложеніе благословляющей руки Спасителя на означенныхъ иконахъ, конечно, не совсѣмъ согласно съ перстосложениемъ, употребляемымъ нынѣ въ Православной Церкви для благословенія, однако жъ оно ничего инаго выражать не можетъ кромѣ того, что выражаетъ Православная Церковь, и не согласно съ перстосложениемъ употребляемымъ въ Православной Церкви для благословенія только по винѣ иконописца; потому что онъ положилъ на означенныхъ иконахъ большой перстъ на второй суставъ, или прямѣе, ко второму суставу перста безъименнаго такъ, какъ можно положить его только при величайшемъ насиліи своимъ перстамъ. Ибо всякій челоуѣкъ, полагая большой перстъ на средній составъ безъименнаго, безъ насилія своимъ перстамъ, непременно положитъ его такъ, что онъ далеко пройдетъ за средній составъ безъименнаго, а отнюдь не остановится на среднемъ составѣ, тѣмъ болѣе передъ среднимъ составомъ безъименнаго. Притомъ перстосложеніе, представляемое вашими наставниками на означенныхъ иконахъ въ доказательство истины крестнаго знаменія, совершенно не согласно съ тѣмъ перстосложениемъ, какое вообще защищаете и употребляете вы.

ζ) Наконецъ касательно иконъ не должно забывать того, что о нихъ въ свое время сказалъ

отступникамъ отъ св. Церкви весьма ученый и благочестивый покойный Астраханскій Архіепископъ Никифоръ, именно: «По искренней совѣсти свѣдѣтельствуемъ вамъ, что ни на какой Греческой «иконѣ, изъ тѣхъ, кои мы видѣли (видѣли же «ны неисчетное множество, между коими были «и древнѣйшія) не было изображеній благословляющихъ или молитвенныхъ въ два перста. На «всѣхъ же, гдѣ написаны благословляющія изоб- «раженія, написаны такимъ образомъ, какъ бла- «гословляютъ всѣ православные. Въ первый разъ «въ Россіи видѣли мы изображенія благослова- «щія въ два перста, и о семъ почувдившись вопро- «шали предстоящихъ, для чего такъ персты пи- «шутъ? На сіе отвѣчали: раскольники, де, спорятъ, «что такъ должно благословлять, и сіи суть ихъ «иконы (1)».

и) Указаніе на недавнее будто бы на-
чало употребленія треперстнаго сложенія
для крестнаго знаменія въ греческой Цер-
кви.

Таковыхъ указаній—два.

Одно говоритъ, будто употребляютъ треперст-
ное сложеніе для крестнаго знаменія далъ запо-
вѣдъ Грекамъ Римскій папа *Афесъ*, когда Греки
присоединились къ Римской Церкви (2); но это

(1) Отвѣты блаженнаго Никифора стр. 330 изд. 1839 г.
въ Москвѣ въ 8.

(2) Въ сборникѣ, начинающемся *Исторією о отцѣхъ и
страдальцѣхъ Соловецкихъ* лист. 191.

прямо выдумка, не имѣющая для себя никакого основанія. Ни одна Исторія не говоритъ о такой заповѣди; да и изъ всѣхъ Римскихъ папъ ни одинъ не имѣлъ означеннаго имени, ни прежде присоединенія нѣкоторыхъ Грековъ къ римской Церкви, ни во время присоединенія, ни послѣ.

Второе говоритъ, будто треперстный крестъ для знаменованія себя въ молитвѣ изобрѣлъ, и научилъ ему Грековъ, папа *Формозъ* (1). Но это также ложно; ибо и это предъявленіе равно не подтверждается никакою исторіею. То, что будто папа *Формозъ* изобрѣлъ треперстный крестъ, основано на слѣдующей искаженной исторіи: «Трѣми персты крестился въ Римѣ папа *Формозъ*. «И по немъ бысть въ Римѣ благочестивый папа «*Стефанъ*, и того *Формоза* изъ земли выкопалъ, «и посадивъ на престолъ поругался ему. И ими- «тже персты крестился онъ, повелѣ единъ усѣк- «нути, и верже его на землю, и бысть пропасть «велія. И потомъ повелѣ другій перстъ усѣкну- «ти, и верже, и изскочи огнь изъ бездны. Таже «третій повелѣ усѣкнути, и верже его, и изыде «срадь лють изъ ада. Онъ же повелѣ и тѣло «*Формозово* въ *Тиверь* (*Тибрь*) рѣку воврещи, «и умре вся рыбы въ водѣ, и за три лѣта не «появися въ рѣцѣ той. *Благочестивый* же папа «*Стефанъ*, сложивъ персты своя по преданію свя-

(1) Смотр. Сборникъ, начинающійся *Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ* лист. 193. Папа *Формозъ* былъ папою съ 891 по 896 годъ по Р. Х.

«тыхъ Отець, и благослови мѣсто, и бысть земля по прежнему (1)».

Такъ говоритъ искаженная исторія (2). Но истинная исторія говоритъ только слѣдующее: «Папа Стефанъ Формоза папу изъ гроба изъяти повелѣ, и облеченнаго въ папешскія одежды на престолъ посадити.... И повелѣ съ него одежду совую совлеци, и *три персты, ими же бываетъ благословеніе*, отсѣци, и тѣло въ Тверь рѣку воврещи (3)». О всемъ остальномъ истинная исторія не говоритъ ни слова, и все остальное посему, безъ сомнѣнія, есть не истина, а вымыслъ. Впрочемъ ложность всего остального въ означенной искаженной исторіи усматривается и изъ слѣдующаго.

1) Въ означенной искаженной исторіи папа Стефанъ называется папою *благочестивымъ*, а онъ, какъ справедливо говоритъ книга Кириллова, былъ еретикъ (4). 2) Въ той исторіи сказано, что папа Стефанъ сложилъ персты для благословенія по преданію св. Отець, но онъ, какъ папа Римскій, безъ сомнѣнія, не слагалъ перстовъ для благословенія по преданію св. Отець, и когда благословлялъ, благословлялъ по своему.

(1) Рукопись еретиковъ Капитоновъ.

(2) Она носится въ рукахъ простаго народа у отступниковъ въ рукописныхъ тетрадахъ.

(3) Смотр. Барон. подъ годомъ 897. лист. 1020.

(4) Кирил. книга лист. 230.

3) Въ той исторіи сказано, что папа Стефанъ былъ преемникомъ папы Формоза, но преемникомъ Формозу былъ *Вонифатій*, а Стефанъ слѣдовалъ уже за Вонифатіемъ ⁽¹⁾.

Ложная мысль, будто папа Формозъ избрѣлъ треперстное сложеніе для знаменованія себя при молитвѣ, и научилъ ему Грековъ, взята, безъ сомнѣнія, изъ того, что въ истинной исторіи упоминаютъ о *трехъ отрубленныхъ у Формоза перстахъ*. Но истинная исторія отнюдь не ведетъ къ мысли, будто папа Стефанъ отрубилъ у Формоза три перста потому, что онъ избрѣлъ треперстное сложеніе для знаменованія себя во время молитвы, и научилъ сему перстосложенію Грековъ, а ясно сказывается, что папа Стефанъ отрубилъ у Формоза три перста потому, что онъ *благословлялъ* ими. Подъ именемъ же сего благословенія, какъ Римляне не благословляютъ тремя перстами, всего вѣроятнѣе должно разумѣть письменное назначеніе или письменное утвержденіе папою Формозомъ назначеній въ разныя церковныя степени, между тѣмъ какъ онъ по мнѣнію папы Стефана не имѣлъ на то права, какъ недостойный папскаго достоинства. Ибо папа Стефанъ немедленно послѣ того, какъ сдѣлалъ озна-

(1) Кириллова книга лист. 230. Здѣсь говорится, что за Вонифатіемъ слѣдовалъ Романъ, но не справедливо. Папа Романъ слѣдовалъ уже за Стефаномъ. Смотри сочиненіе Палатинны о житіи и дѣяніяхъ Папъ 114, 115 и 116-го.

ченное поруганіе надъ трупомъ папы **Формоза**, лишилъ степени всѣхъ, посвященныхъ **Формозомъ** въ разные церковныя чины (1). Впрочемъ и самое время, въ которое жилъ папа **Формозъ**, совершенно не благопріятствовало тому, чтобы онъ могъ учить Грековъ употребленію треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія; ибо въ то время на Востокъ православіе было въ цвѣтущемъ состояніи; потому что только за восемь лѣтъ до смерти папы **Формоза** жилъ на Востокъ **Патріархъ Фотій**, самый ревностный защитникъ православія противъ Латинянъ, пользовавшійся величайшею довѣренностію на Востокъ.

i) **Указаніе на слишкомъ будто бы недавнее начало употребленія треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія въ русской Церкви.**

Ваши наставники вынѣ всѣ вообще говорятъ, будто треперстное сложеніе для крестнаго знаменія предалъ намъ Русскимъ **Патріархъ Никонъ**, и именно съ того времени, какъ онъ, по ихъ выраженію, *преестественно несправедливо* (2) сказалъ на Соборѣ, «яко прежде **Феодоритова** писанія о крестѣ, невѣденіемъ внесшагося въ наши печатныя книги, не повелѣніемъ коего Царя или **Патріарха**, ниже Соборомъ шедшихся

(1) Смотр. Барон. подъ годомъ 897.

(2) Смотр. разглагольствіе старообрядца съ новообрядцемъ.

кархіерей, вси трети первыми персты изобража-
ху на лицѣ своемъ знаменіе креста: якоже и ны-
нѣшнихъ многихъ еще видѣти есть, слицы не вѣда-
ють Феодоритова писанія, якоже въ простыхъ
мужахъ, и во всѣхъ женахъ, отъ древняго обы-
чая держащихъ (1)». — Но этотъ извѣтъ на Пат-
ріарха Никона совершенно ложенъ. Треперстное
сложеніе для крестнаго знаменія у насъ введено
отнюдь не Патріархомъ Никономъ; а было въ
народномъ употребленіи какъ въ то время, когда
Патріархъ Никонъ началъ возобновлять его упо-
требленіе, такъ, безъ сомнѣнія, еще болѣе прежде
времени Стоглавнаго Собора. Ибо Стоглавный
Соборъ сильно старался вездѣ ввести, и утвер-
дить двуперстное сложеніе какъ для крестнаго
знаменія, такъ и для благословенія, и дабы за-
ставить всѣхъ употреблять крестъ двуперстный,
положилъ на не употребляющихъ его весьма
грозное опредѣленіе слѣдующее: «Аще двѣма пер-
сты кто не благословитъ якоже Христось, или
не воображаетъ крестнаго знаменія двѣма пер-
сты, да будетъ проклятъ: св. Отцы рекоша». И
нѣсколько ниже: «Иже не крестится двѣма пер-
сты, якоже Христось, да есть проклятъ (2)». И
такъ само собою разумѣется, что до Стоглавнаго
Собора употреблялся у насъ крестъ цной, не дву-

(1) Смотр. въ скрижали *Слово отъщительно къ чита-
телямъ* лист. 2 и на обор.

(2) Стоглав. глав. 31.

перстный, и употреблялся весьма многими. Ибо если бы тогда въ народномъ употребленіи не было инаго креста кромѣ двуперстнаго, или и былъ, но не у многихъ; то на что было бы Собору пререкать на не крестящихся двуперстно проклятіе, и притомъ — не одинъ разъ? Прилично ли употреблять проклятіе на такое преступленіе въ народъ, котораго въ немъ нѣтъ? Того же, что треперстнаго крестнаго знаменія тогда, какъ говорилъ Никонъ, держались въ простомъ народѣ многіе мужчины, а женскіи полъ и весь, отнюдь нельзя называть ничтожнымъ признакомъ того, что треперстное сложеніе для креста нѣкогда употреблялось въ Православной Церкви всѣми (1); потому что между простымъ народомъ, а особливо между женщинами, обыкновенно, гораздо крѣпче держатся старые обычаи, нежели въ высшемъ классѣ народа, и нежели между мужчинами. А простой народъ, особливо женщины, обыкновенно все, относящееся до Вѣры, заимствуютъ у своего Духовенства.

к) ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ДОГМАТИЧЕСКОЕ.

Догматическое доказательство состоитъ въ слѣдующемъ: «Какъ треперстнымъ сложеніемъ выражается Святая Троица, а это перстосло-

(1) Такъ называлъ писатель рукописи: *Добросовѣстное разсужденіе о Церквахъ.*

«женіе употребляется для креста; то симъ показывается, что на крестѣ страдало не одно лице, а всѣ три лица святаго Троицы. Посему крестное знаменіе не должно дѣлать тремя перстами, «выражающими св. Троицу, а должно дѣлать двумя перстами, означающими два естества во Христѣ Иисусѣ (1)». — Это доказательство, почитаемое вашими наставниками неоспоримо сильнымъ, также не имѣетъ силы. Ибо 1) ежели по сей причинѣ наше треперстное сложеніе не должно быть употребляемо для крестнаго знаменія, то по той же причинѣ не можетъ быть употребляемо и ваше; ибо въ составленіе и вашего крестнаго знаменія входятъ три перста, означающіе св. Троицу. Ваши наставники защищаются тѣмъ, что у васъ кладутся на чело, на чрево и плеча не три перста, а два, выражающіе два естества во Иисусѣ Христѣ; по это защищеніе ничтожно, потому что въ ваше перстосложеніе для крестнаго знаменія входятъ три перста, означающіе Св. Троицу, такъ непремѣнно, что безъ нихъ вы не считаете вашего креста и крестомъ. 2) Ежели не должно дѣлать крестнаго знаменія треперстнымъ сложеніемъ, выражающимъ Св. Троицу, потому что на крестѣ пострадало только одно лице Св. Троицы, Сынъ Божій, а не вся св. Троица: то по сей же причинѣ не должно изображать крестнаго знаменія и двуперстнымъ сложеніемъ, означающимъ два естества во Христѣ, ибо

(1) Поморск. отвѣты. отвѣт. 6.

во Иисусѣ Христѣ страдало на крестѣ только Его человечество, а не и Божество. Божество Иисуса Христа всѣ исповѣдуемъ *безстрастными*.

3) Всѣ мы, по св. Апостолу, *крещаемся въ смерть Христову* (1). «Крестъ есть крещеніе,» говоритъ св. Златоустъ, «еже убо крестъ Христовъ и гробъ, сіе намъ бысть крещеніе (2).» Однако же, по заповѣди Господа, мы должны быть крещаемы не во имя только Иисуса Христа Сына Божія, но во имя св. Троицы: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (3). И такъ треперстное сложеніе, выражающее св. Троицу, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ и должно быть употребляемо для крестнаго знаменія.—Ваши наставники говорятъ, будто «мы, пзображая на себѣ крестное знаменіе треперство, не исповѣдуемъ *Сына Божія во двою естеству*; потому что въ составѣ св. Троицы Сынъ Божій разумѣется столько по Его Божеству.» Но это предъявленіе не основательно и не согласно съ ученіемъ св. Церкви. Св. Церковь всякій разъ, какъ представляетъ себѣ Сына Божія, представляетъ Его *во двою естеству*. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «Покланяюся Христову обоему естеству, «не бо четвертое прилагаю лице въ Троицѣ, да «не будетъ, но едино лице исповѣдаю Бога Слова и плоти Его. Троица бо пребысть Троица и

(1) Римл. 6,3,4. зачал. 91.

(2) Бесѣд. 9 на послан. къ Римл. лист. 159.

(3) Матѣ. 28,19. зачал. 116.

«по воплощеніи Слова (1).» По сему и на иконѣ обыкновенно изображается св. Троица въ видѣ трехъ Ангеловъ, какъ они явились праотцу Аврааму. Отдѣльно же при Св. Троицѣ Господь Сынъ Божій никогда не изображается. Отдѣльно при Св. Троицѣ представлялъ Его себѣ только Аввакумъ, одинъ изъ самыхъ первыхъ вашихъ наставниковъ; но его ученіе нашли нелѣпымъ и отвергли, какъ извѣстно, даже приверженнѣйшіе его ученики. (2)

л) УКАЗАНИЕ НА НЕПРИЛИЧІЕ УПОТРЕБЛЯТЬ ДЛЯ КРЕСТНАГО ЗНАМЕНІЯ КРЕСТЬ ТРЕПЕРСТНЫЙ; ПОТОМУ ЧТО ИЗЪ СОВОКУПЛЕНІЯ ТРЕХЪ ПЕРСТОВЪ ПРАВОЙ РУКИ СОСТАВЛЯЕТСЯ *щепоть*.

Отвращеніе отъ треперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, по этой причинѣ, видно еще изъ Соловецкой челобитной: «Велѣно намъ, писали жаловавшіеся, креститься *щепотью* (3).» А въ нынѣшнее время ваши наставники прибавляютъ еще слѣдующее: «Щепотью сажаютъ огурцы, рѣдьку, и даже берутъ табакъ: какое при-

(1) Книга 3. глав. 8.

(2) Полное историческое извѣстіе о древнихъ Стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ и проч. Часть 3 въ статьѣ объ Онуфріевщинѣ.

(3) Сборникъ, начинающійся исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ лист. 76.

«лиціе употреблять щепоть для изображенія Свя-
«тыя Троицы?» — Ничтожное предъявленіе! На-
шимъ языкомъ, какъ знаемъ и какъ утверждаетъ
св. Апостолъ, не рѣдко *клемъ челоувьки, быв-
шья по подобію Божію* (1). Посему неужели
намъ не прилично тѣмъ же языкомъ славить на-
шего Господа, и употреблять его при молитвѣ
Ему?—Всѣ пять перстовъ правой руки вы упо-
требляете, и часто необходимо должны употреб-
лять, на дѣла очень не священные; почему же
не считаете неприличнымъ употреблять ихъ въ
сложеніи для вашего крестнаго знаменія? При-
томъ *щепоть*, т. е. сложеніе трехъ первыхъ пер-
стовъ правой руки едва ли гдѣ употребляется
для саженія сѣмянъ: огурцовъ, рѣдьки и проч.,
тѣмъ паче для взиманія табаку: для сего упо-
требляются, какъ извѣстно всѣмъ, только два
первые перста правой руки. Други! судите пра-
ведный судъ!

Впрочемъ что треперстный крестъ прежде
времени Никона несомнѣнно былъ въ употребле-
ніи въ Православной Церкви, это кромѣ свидѣль-
ства Никонова ясно показываютъ слѣдующія вами
самими уважаемыя книги:

1) *Макаръевская Четія Миня*. Въ ней
въ мѣсяцѣ Декабрѣ сказано: «Рече греческій

(1) Іаков. 3, 9, 10. зачал. 54.

«Флософъ Никифоръ Панагіотъ Латинѣ: есть у насъ семьдесятъ и двѣ ереси: и рече: се не якоже мы крестимся, прообразяще истиннаго креста тремя персты, на главу и на сердце, и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ (1)».—Тотъ же Панагіотъ въ Четивъ Миневъ за мѣсяцъ Іюнь говорить Азимиту: «почто не слагаеши три персты си крестяшися десною рукою, и не полагаеши на чель твоемъ,..... и не одѣваешися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ со обоями персты, и въображеніе креста твоего зреть свои, вмѣсто еже бы ся съ нимъ одѣяти, а ты свлачишь животворящаго креста (2)». — Этими словами Панагіотъ явно требовалъ согбенія трехъ перстовъ для крестнаго знаменія, безъ сомнѣнія, потому что въ 1286 году по Р. Х., когда происходило означенное обличеніе, треперстное сложеніе для креста составляло во всей Православной Церкви общій обычай; ибо иначе его обличеніе не имѣло бы силы.—Правда, въ мѣсяцъ Августъ этой Миневъ вмѣсто словъ *трехи* поставлено *двѣма персты*, именно такъ: «почему (креститесь) не якоже мы крестимся, прообразяще истиннаго креста *двѣма персты* (3)?» Но эта переменна, безъ сомнѣнія, была слѣдствіемъ постановленія о двуперстномъ крестѣ, сдѣланнаго Стоглавнымъ Соборомъ; ибо мѣсяцъ Августъ

(1) Смотр. мѣсяца Декабря подъ числомъ 13.

(2) Рукопись Москов. Синодалы. Библіотеки лист. 672.

(3) Смотр. Четію Минею мѣсяца Августа лист. 597,

былъ писанъ уже много послѣ Іюня, въ которомъ написаны были прежнія слова Панагіота.

2) *Кириллова книга*. Въ ней тоже ясно называется, что означенный греческій философъ Никифоръ Панагіотъ обличалъ Азимита, т. е. Латинянина, точно также, именно: «Почто не «согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши «крестъ обоими персты, и послѣди пальцомъ «внѣшнею стороною, и воображеніе креста твоего зреть вонъ, вмѣсто, еже бы имъ одѣяться, «якоже мы христіане, а ты совлачишися живо-«творящаго креста (1)?» А эти слова опять ясно показываютъ, что, когда происходило это обличеніе, всѣ православные христіане обыкновенно крестились крестомъ треперстнымъ, и креститься крестомъ двуперстнымъ почиталось *ересью*. Эти слова, кромѣ сего, еще показываютъ, что и самъ писатель Кирилловой книги явно признавалъ двуперстный крестъ *ересью*; ибо онъ началъ свое обличеніе слѣдующими словами: «Вопрошу «тя о седмидесятихъ и двою ересѣхъ вашихъ: отвѣщай ми и проч. (2)». Между же сими вопросами о *ересяхъ* означенный вопросъ стоитъ вторымъ (3). Писатель Керженскихъ отвѣтовъ, стараясь перетолковать слова Панагіота, говоритъ:

(1) Кирил. книга лист. 236 и на обор.

(2) Тамъ же лист. 236.

(3) Тамъ же.

«Латини не согласно Христову благословенію слагають персты: пальца съ двѣма послѣдними не совокушляють, но по край длави отиѣтывають. Того ради философъ къ Латинцику рече, почто не согibaеши три персты, сирѣчь пальца и послѣднихъ двухъ. И понеже по начати креста створитъ двѣма персты, послѣди прекрещаетъ, съ лѣваго плеча на правое пальцемъ внѣшнюю страну; того ради тако Латинцику глаголетъ: «и воображеніе креста твоего зреть вонъ, и проч. «Зри же адъ, не укоряетъ Латинцика тако: по-что *не крестишися* тремя персты, вочече: почто *не согibaеши* три персты (1)». — Толкованіе неумѣстное и явно недѣльное; ибо Панагіотъ ясно говори ль о несогibanіи трехъ перстовъ для крестнаго знаменія, а не для инаго чего. Онъ говорилъ: «Почто *не согibaеши* три персты, и «*крестишися*, и проч?» Слѣдовательно онъ ясно требовалъ согбенія трехъ перстовъ для крестнаго знаменія, такъ какъ это былъ общій постоянный обычай у Грековъ. — Писатель Поморскихъ отвѣтовъ поставилъ разговоръ Панагіота съ Азинитомъ даже въ доказательство древности двухъ перстнаго сложенія для крестнаго знаменія, и, чтобъ этотъ разговоръ имѣлъ силу доказательства, онъ, вмѣсто выраженія въ словахъ Панагіота *три персты*, поставилъ *два персты*, а вмѣсто *объими персты* — *тремя персты* (2). Но

(1) Въ отвѣтѣ на 87 вопросъ.

(2) Поморск. отвѣты отв. 5, свид, 6.

такое мнѣніе словъ Панагіотовыхъ прямо фальшиво, и ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Писатель Поморскихъ отвѣтовъ здѣсь явно самъ обнаружилъ свое еретичество; ибо онъ не могъ не знать изъ Кирилловой книги, что говорилъ Панагіотъ ⁽¹⁾, и однакоже искажилъ его слова, дабы ими подкрѣпить свое ложное мнѣніе. Какое вѣроятіе заслуживаютъ такіе писатели!

3) *Большой Катихизисъ*. Въ немъ на вопросъ: «Какъ достоинъ намъ честный крестъ полагати, и знаменатися имъ», дается отвѣтъ слѣдующій: «Синце знаменаемъ имъ: сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, «таже на животъ, и на десное и на лѣвое ramo». Далѣе спрашивается: «Чесо ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста?» Отвѣтъ: «Того ради, понеже симъ показуемъ велию тайну Вѣры христіанскія ⁽²⁾, т. е. Пресвятую Троицу» — Эти слова Большаго Катихизиса прямо ведутъ насъ къ заключенію, что во время сочинителя Большаго Катихизиса перстосложеніе для крестнаго знаменія вообще было трехперстное. Правда, послѣ означеннаго отвѣта въ Большомъ Катихизисѣ предлагается новый вопросъ: «Какъ сіе бываетъ, скажи ми?» А въ отвѣтъ говорится, что «должно три персты равно пмѣти, великій со двѣма малыми вкупѣ слагае-

(1) Кириллова книга лист. 235.

(2) Больш. Катихизисъ, лист. 5 на обор.

«ми... а два перста имѣти наклонены, а не «простерты;» по весьма вѣроятно, что это объясненіе было вставлено въ Катихизисъ не сочинителемъ; ибо какъ иначе онъ говорить о нуждѣ сложенія трехъ перстовъ въ крестное знаменіе, и возложенія ихъ на чело, на животъ, на правое и лѣвое рамо, ежели тогда, какъ и нынѣ у васъ, требовались, для составленія крестнаго знаменія, два перста, а не три, и ежели крестное знаменіе тогда называлось, какъ и нынѣ оно у васъ называется, не *треперстнымъ*, а *двуперстнымъ*, особливо ежели двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія было предметомъ разногласія въ Церкви. Впрочемъ эта очень естественная догадка перестаетъ быть догадкою, и обращается въ совершенную истину, когда вспомнимъ, что въ азбукѣ, изданной въ 1596 г. въ Вильнѣ для дѣтей, именно сочинителемъ означеннаго Большаго Катихизиса Лаврентіемъ Зизаніемъ, помѣщено брата его Стефана Зизанія, и слѣдовательно съ полнымъ его одобреніемъ, *Изложеніе о православной Вѣрѣ, короткимъ пытаньемъ и отповѣданьемъ*; а въ этомъ Изложеніи помѣщено наставленіе, какъ должно творить крестное знаменіе, совершенно православно (1).

(1) См. Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ Том. II стр. 3. изд. 1827.

И такъ ни одно изъ доказательствъ, употребляемыхъ вашими наставниками въ защиту истины креста двуперстнаго, и ни одно изъ предъявленій, дѣлаемыхъ ими въ опроверженіе истины креста треперстнаго, не имѣетъ надлежащей силы. Истина треперстнаго сложенія для молитвеннаго креста стоитъ неподвижно.

Ваши наставники, безъ сомнѣнія, для удобнѣйшаго возбужденія гнѣва на Православную Церковь, говорятъ, будто «она жестокословіи гаждаеть (поноситъ) святыи двуперстныи крестъ, называя его

Аріанскимъ, аріевою пропастью,
Македоніанскимъ,
Несторіанскимъ,
Арменскимъ,
Латинскимъ,
адовыми вратами, и проч.

Отвѣчаемъ. Такія выраженія у учителей православной Церкви подлинно есть; но эти выраженія употреблены ими отнюдь не въ гажденіе (поношеніе) вашего перстосложенія для крестнаго знаменія, а для показанія, что ваше перстосложеніе не выражаетъ того, что должно выражать, и для разсуждающихъ можетъ служить соблазномъ, ведущимъ къ разнымъ ересямъ, каковы суть: Аріанская, Македоніанская, Несторіанская, Арменская, Латинская и проч., а посему и къ низведенію въ адъ. Именно;

Арій признавалъ Сына Божія меньшимъ Бога Отца; *Македоній* признавалъ Духа Святаго меньшимъ Бога Отца. А какъ въ вашемъ перстосложеніи для означенія Св. Троицы большій перстъ совокупляется съ двумя послѣдними перстами, обойдя указательный и средній; то блаженные учителя православной Церкви подлинно справедливо говорили, что ваше перстосложеніе можетъ служить изъявленіемъ или подтвержденіемъ *Аріевой* и *Македоніевой* ереси. На прии., въ Скрижали сказано:» Еже два малыя послѣднія соединити съ великимъ пальцемъ, и ниже «неравенство Св. Троицы показуется, есть *аріанство* (1).» Въ Пращицѣ читаемъ:» Проклятый еретикъ Арій во Св. Троицѣ вводилъ «первое Отца, послѣднее же Сына, яко Отцу не «единосущенъ, и бысть Отца бытіемъ послѣди. «Также и проклятый Македоній во Св. Троицѣ «первое Отца, Духа же Святаго послѣдняго, и «не Бога суща, но тварь и созданіе мудрствоваше.... Тако убо и глаголь оный, иже о сложеніи тріехъ перстовъ, великаго и дву послѣднихъ, явъ показуеть, по онѣхъ мудрованію.... «Между перваго перста и дву послѣднихъ есть «посредство, два перста указательный и средній «и се по Арію и по Македонію явственное раздраніе единосущна Троицы таковымъ посредствіемъ двухъ перстовъ показуется (2).»—Есть ли

(1) Скрижаль лѣст. 15 на концѣ.

(2) Пращица лѣст. 92 на обор. и 93.

тутъ гажденіе? — Рѣшительно нѣтъ! Тутъ есть только разсужденіе, и разсужденіе правильное.

Несторій признавалъ въ Иисусъ Христъ не одно лице, по два лица, какъ и два существа — Божеское и человѣческое. А употребляемые вами два перста, указательный и средній, для выраженія двухъ естествъ въ одномъ лицѣ Иисуса Христа явно могутъ благопріятствовать мнѣнію Несторія. Такъ Пращица говоритъ:» Иже мудр-«ствуютъ, и учать, и повелѣвають слагати пер-«вый перстъ съ двѣма послѣдними, по образу «стройческу, (сін) вностасть Сына Божія, по вос-«пріятіи человѣчества, образуютъ нагу пріятія «человѣчества: такожде и двѣма персты, указа-«тельнымъ и среднимъ перстомъ Божество наго «пріятія человѣчества, а среднимъ человѣчество «нагствующее того Божества..... и сіе есть ихъ «неправославіе и нечестіе.... По воплощеніи вно-«стасть Сына Божія вообразати и исповѣдывати «нагу пріятія человѣчества, есть сушая ересь... «такожде и воспріятое человѣчество, еже вос-«прія Сынъ Божій, вообразати и исповѣдыва-«ти нагствующее того Божества, есть сушая «ересь. А еже вопрошаєте: коего еретика? Отвѣт-«ствуемъ тако: вообразати по вышеписанному «мудроваію, скланяется и подобится ереси Не-«сторіевъ (1).»—Есть ли тутъ гажденіе? — Опять

(1) Пращица лист. 89. Отвѣтъ на вопросъ 28. Сличи Скри-
жаль лист. 15 и 16 на концѣ.

нѣтъ. Ваши наставники говорятъ вамъ, что тутъ есть гажденіе вашего креста, не потому, что оно тутъ въ самомъ дѣлѣ есть, а потому, чтобы сколько возможно очернить въ вашихъ глазахъ Православную Церковь, приписывая ей нѣчто такое, чего у нея и въ мысляхъ нѣтъ.

Армяне слагаютъ персты въ крестное знаменіе такъ же какъ вы; посему, когда православная Церковь говоритъ, что ваше перстосложеніе есть *армянское*, то тогда отнюдь не гаждаетъ вашего перстосложенія, а говоритъ точно то, что есть, и что должно говорить.

Латиняне, по свидѣтельству *Кирилловой книги*, творили крестное знаменіе *двумя перстами* (2). Слѣдовательно называть ваше перстосложеніе *латинскимъ*, отнюдь не значитъ гаждать ваше перстосложеніе для креста.

И такъ приписываемое Православной Церкви гажденіе вашего перстосложенія для крестнаго знаменія отнюдь не есть гажденіе. Православная Церковь никогда не думала, что вы держитесь ересей *аріанской, македоніанской, несторіанской, армянской и латинской*, а только старалась расположить васъ оставить означенное ваше перстосложеніе, а стараясь показывала, что ваше перстосложеніе можетъ представляться выраженіемъ означенныхъ ересей и многихъ неразумныхъ вести къ нимъ. Такъ на

(1) Кириллова книга лист. 236.

прим. въ Скрижали сказано вашимъ предкамъ: «Рцыте прочее о двухъ перстахъ, указательномъ глаголю и среднемъ, и ниже глаголете исповѣдати таинство смотрѣнія Бога Слова, и въ нихъ заключати божество и чловѣчество, како исповѣдуете? Зрите убо, еда не впадаете (аще и не хотящимъ вамъ) во еже мудрствовать двѣ вѣпостаси во единомъ Христѣ, и раздѣляти по Несторію, глаголющему иного убо быти Сына Бога Слова, Иже отъ Отца рожденнаго прежде вѣкъ; другаго же Иисуса, Иже отъ Назарета, чловѣка проста непщевавшему, и по любви соединена, а не Бога истина воплощася, якоже и вы нынѣ раздѣляете: въ трехъ перстѣхъ, изобразующихъ святую Троицу, указываете быти сыновню вѣпостасъ: таже особь отдѣливше, ину повѣдаете быти во указательномъ, глаголю и великосреднемъ (1).» Скрижаль не говоритъ, что вы заражены ересью несторіевою, или что ваше перстосложеніе для крестнаго знаменія есть несторіанское; а говоритъ только то, что оно выражаетъ эту ересь, хотя вы того не желаете.

Тотъ же самый тонъ разсужденія находимъ въ Працицѣ, именно: «Во святѣй единосущѣй Троицѣ, по всѣмъ богословцемъ, нѣсть великое, и нѣсть малое, и нѣсть послѣднее, точію ови еретичи, Арій и Македоній, во святѣй Троицѣ мудрствовали великое о Отцѣ и первое, аки бы былъ прежде Сына и Духа: подобнѣ и малое и

(1) Скрижаль стран. 803, 804 и 805.

«последнее о Сынѣ и о Св. Дусѣ, акп бы бы-
«тіемъ послѣди Отца, и менши Его: тако и у васъ
«подобнѣ, великимъ онымъ перстомъ великое, а
«малое и послѣднее двѣма малыми и послѣдними
«персты. Убо по всему всячески таковое сложе-
«ніе перстовъ, по глаголу и по вещи подобно
«мудрствованію Аріеву и Македоніеву, вводяще-
«му въ Тронцу великое и малое, и первое и по-
«слѣднее.... Тожде таковое ваше сложеніе пер-
«стовъ подобится по глаголу и по вещи еретику
«Несторію: понеже онъ мудрствовалъ быти два
«Сына, единого отъ Отца, нага пріятія плоти, а
«другаго отъ Маріи проста человекъ, нагствую-
«ща того божества: тако и вы, въ своемъ сло-
«женіи перстовъ.... первымъ великимъ перстомъ,
«и двѣма послѣдними воображаете три ипоста-
«си: Отца и Сына и Св. Духа. Сына же скажете
«быти нага пріятія плоти, а среднимъ перстомъ
«человѣчество, нагствующее того божества: и
«такъ по такому мудрованію — зѣло подобно
«оному еретику Несторію.... Аще вы Аріева и
«Македоніева и Несторіева и не мудрствуете, но
«тѣмъ, иже хочуть оныхъ еретиковъ таковое злое
«мудрованіе мудрствовать, и имъ послѣдовати,
«такимъ сложеніемъ перстовъ и глаголы, ве-
«ліе покажете подкрѣпленіе и утвержденіе (1)».
Напротивъ въ перстосложеніи, употребляемомъ
Православною Церковію для крестнаго знаменія,
нельзя усматривать ни одной изъ всѣхъ означен-

(1) Пращица въ отвѣтъ на 45 вопросъ лист. 99—101.

ныхъ ересей; ибо для него употребляются первые персты руки, и болѣе удобныхъ персточъ для выраженія св. Троицы нѣтъ.

Ваши наставники крайне негодуютъ на св. Святителя Димитрія за написанныя имъ слова: «Приличнѣе раскольникомъ на своемъ арменскомъ «двоперетномъ сложеніи написати имя демонское: на единомъ перствѣ *де*, а на другомъ *монъ*, «и тако будетъ на двухъ ихъ перстахъ сидѣти «демонъ (1)». Эти слова подлинно не хороши. Но Святитель Димитрій написалъ ихъ потому, что ваши предки, оуждая употребляемое Православною Церковію треперстное сложеніе для крестнаго знаменія, въ своей хульной картинѣ написали руку, сложенную треперстно, и на одномъ перствѣ написали *са*, на другомъ *та*, а на третьемъ *на*, т. е. *сатана*. Эту картину всюду показывали они простому народу, такъ какъ она еще и нынѣ часто въ разныхъ мѣстахъ простому народу показывается, съ толкованіемъ, крайне оскорбительнымъ для св. Церкви (2). Кромѣ сего ваши предки въ оужденіе треперстнаго креста написали другую картину, на которой изобразили руку съ треперстнымъ кре-

(1) Розыскъ стр. 490. изд. 1847 г.

(2) Тамъ же стр. 489. Смотри также *третье окружное посланіе* Игнатія Митрополита Тобольскаго въ обличеніе Сибирскихъ еретиковъ и раскольниковъ. Означенную картину въ наше время можно находить у васъ во многихъ мѣстахъ.

стомъ, надъ каждымъ перстомъ написали по одной жабѣ, и всѣмъ внушали, что эти жабы апокалипсическія, именно *три нечистые духа жилаго пророка*, — дуси демонстїи (1). Вотъ причина, почему св. Димитрій, глубоко оскорбленный такою хулою на св. Церковь, вынужденъ былъ написать замѣченныя вами слова; и вы, ежели посмотрите на это дѣло безпристрастно, сами увидите, что вамъ должно упрекать за означенныя слова не св. Димитрія, а собетвенно вашихъ наставниковъ, вызвавшихъ его къ написанію сихъ словъ своимъ хуленіемъ созданной Господомъ и единой для всѣхъ спасительной Церкви.

Ваша наставники сильно поносятъ Православную Церковь за книгу *Обличеніе неправды раскольническія*, въ которой написано: «Отъ Латинъ ли вы взяли двоеперстное ваше сложеніе, или отъ ипого какого *горшаго черта*, о томъ здѣ не истязуемъ (2)». Еще: «Они (ваши наставники) силу знаменію крестному не отъ креста Христова и страданія Его на немъ при-считаютъ, но отъ своего перстовъ сложенія, аки *отъ волшебнаго нлького знаменія* (3)». Оба эти выраженія, особливо первое, подлинно не хороши, но они суть порожденіе не дурнаго на-

(1) Апокал. 16, 13. Смотр. частію Розыскъ стр. 488 и 489. Эти картины часто еще и нынѣ показываются въ разныхъ мѣстахъ простому народу.

(2) Обличеніе неправды раскольническія лист. 26 изд. 1745 г.

(3) Тамъ же лист. 4.

правленія сердца въ сочинителѣ, а порожденіе тогдашняго духа времени, который вообще былъ грубоватъ, и при состязаніяхъ спокойно употреблялъ такія выраженія, которыхъ употребленія теперь не можемъ себѣ позволить. Впрочемъ на означенное произведеніе вашего перстосложенія отъ духа злаго можетъ жаловаться болѣе латинская Церковь, нежели вы. Ибо, хотя Православная Церковь пропустила означенную книгу, но она въ самомъ дѣлѣ никогда не считала, и нынѣ не считаетъ, вашего перстосложенія для крестнаго знаменія за произведеніе *духа злаго*, и никогда не опровергала вашего перстосложенія, какъ *произведеніе злаго духа*. Ежели вы добродушно обратите вниманіе на Православную Церковь; то можете тотчасъ совершенно убѣдиться какъ въ семь, такъ и въ отношеніи къ нѣкоторымъ другимъ выраженіямъ, употребленнымъ касательно вашего крестнаго перстосложенія ⁽¹⁾, — убѣдиться тѣмъ, что Православная Церковь держитъ у себя множество иконъ съ перстосложеніемъ вашимъ, и ни одной изъ сихъ иконъ не презираетъ и не истребляетъ, но чтитъ ихъ и покланяется предъ ними, какъ и предъ тѣми, на которыхъ изображенъ крестъ треперстный, ею одобряемый.

(1) Такъ многіе у васъ говорятъ, будто св. Церковь называетъ ваше перстосложеніе *армянскимъ кукишемъ*, *адовыми вратами*, *злочестіемъ*, *злымъ мудрованіемъ*, *скверностію*, *хиромантією*, и проч.

И такъ предъявленныя хулы Православной Церкви на ваше перстосложеніе для крестнаго знаменія не суть хулы въ самомъ дѣлѣ. Напротивъ ваши хулы на Православную Церковь суть хулы дѣйствительныя. Други! обратите безпристрастное вниманіе на слѣдующее: ваши наставники называютъ употребляемое въ Православной Церкви перстосложеніе для крестнаго знаменія *печатью антихристовою*, и всѣхъ запечатлѣвающихся сею печатью почитаютъ неотъемлемо принадлежащими послѣднему антихристу, съ которымъ наконецъ и ввержены будутъ въ озеро огненное на вѣки вѣковъ (1). Такое мнѣніе они, какъ сами вы знаете, всегда старались и теперь стараются распространять повсюду, дабы удалить простой народъ отъ единой спасительной Церкви. Не есть ли это хула дѣйствительная?— У св. Ипполита, говорятъ они, написано: «И дасть имъ (антихристъ) знаменіе на руку деснѣи и на чело, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою на чело, но связана рука его будетъ: и оттолѣ власти не имать знаменати своя уды, но престлестнику приложится, и тому единому послушать, понеже таковому покаяніа нѣсть, всяко субо явѣ, яко погипе отъ Бога и отъ человекъ, си даруетъ тѣмъ льстецъ малы свѣди, *печати гради своя скверныя* (1)». — Есть ли тутъ до-

(1) Смотри книгу *объ антихристѣ, Мечъ духовный, Россійскій виноградъ*, и т. п.

казательство на ихъ мысли? И не явно ли эти самыя Ипполитовы слова показываютъ, что ихъ мысли суть хула на употребляемое Православною Церковію крестное знаменіе? Ипполитовы слова отнюдь не показываютъ, что подъ выраженіемъ печати своей скверныя должно разумѣть употребляемое Православною Церковію треперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Напротивъ явно показываютъ, что предъявляемое вашими наставниками мнѣніе совершенно противно собственнымъ его словамъ и самой вещи. Ибо а) св. Ипполитъ говоритъ, что «антихристъ дастъ свою печать не только на руку, но и на чело (2),» а треперстное знаменіе находится только на рукѣ. Если скажете, что при семъ надобно доразумѣвать, что треперстіе кладется на чело, то скажемъ: не право; ибо тогда св. Ипполиту должно было бы упомянуть и о персяхъ и о плечахъ, на которыя крестъ полагается, но онъ о нихъ не говоритъ. 2) Св. Ипполитъ говоритъ, что «никто «пріявшій знаменіе антихристово сотворитъ честный животворящій крестъ десною своею рукою «на челъ, но связана рука его будетъ, и отголъ «власти не имать знаменати своя уды (3)». Но всѣ православные для того и слагаютъ три перста, чтобы знаменоватъ себя крестнымъ знаменіемъ, и знаменуются именно тѣмъ же четвероконечнымъ

(1) Сборникъ лист. 131 на обор.

(2) Тамъ же.

(3) Тамъ же.

крестомъ, какимъ знаменуетесь вы. 3) Св. Ипполитъ пишетъ: «Печати же его (антихриста) на челѣ и на деснѣй рудѣ есть число шесть сотъ шестидесятъ шесть», и прибавляетъ: «сеже не-вищую, не бо опасно свѣмъ сего писанія: многа бо имена въ числѣ семь обрѣтаются. Суть же сія: *сальмъ вождь, агнецъ неправедный, древле завистникъ, потрясетъ велми, титинъ, сеже преисподній бѣсъ* (1)». — Эти слова св. Ипполита показываютъ, что печать антихрестову, по его мнѣнію, составлять будетъ такое слово, изъ буквъ котораго будетъ выходить число 666. Такъ на прим. слово *титинъ*. Посему мнѣніе вашихъ наставниковъ не согласно съ словами св. Ипполита. Не согласно же ихъ мнѣніе и съ самою вещью. Ибо въ сложеніи трехъ перстовъ для креста всѣ мы разумѣемъ не иное что, какъ св. Троицу: Отца, Сына и Святаго Духа. А посему возможно ли подумать, чтобъ это перстосложене могло быть печатью врага св. Троицы? Почему и какъ оно можетъ тѣмъ быть?

11. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь за то, что она будто перемѣнила двуперстное благословеніе на пятиперстное.

Они говорятъ именно такъ: «Въ древле свя-
тыхъ книгахъ, до лѣтъ Никова Патріарха Мос-
ковскаго..... повелѣно креститися и благосло-

(1) Соборникъ лист, 131 на обор.

«вити двѣма персты, а послѣ Никона Патріарха «предаю креститися тремя первыми персты, а «благословити пятию персты (1)».

Въ святой Православной Церкви для благо- словенія подлинно употребляется пятиперстное сложеніе, такъ что изъ указательнаго и средня- го перста выходятъ главныя буквы великаго, наиболѣе подѣ титломъ пишемаго, имени ІС (*Исусъ*), а изъ большаго перста съ двумя послѣдними — ХС (*Христосъ*), такъ:



отъ чего сіе перстосложеніе и называется *имено- словнымъ*. Но это перстосложеніе для благосло- венія не есть новизна, въ какое вибудь недавнее время вошедшая въ Православную Церковь, но есть преданіе апостольское, всегда употребляв- шея въ Православной Церкви такъ, какъ ово вездѣ употребляется нынѣ.

Дабы при разсмотрѣніи сего предмета уда- лить всякую запутанность, надобно прежде все- го замѣтить, что крестнаго знаменія, полагаема- го на себѣ вообще всеми православными хри- стианами, не должно смѣшивать съ крестнымъ знаменіемъ, какое подають другимъ Святители и Священники. Частое ознаменованіе православ- ныхъ крестнымъ знаменіемъ самихъ себя есть обязанность, налагаемая св. Отцами на всѣхъ равно, Святители ли они, Священники ли, или низшіе служители Церкви и міряне, — обяза-

(1) Смотр. Утвержденіе Церкви, сказаніе 21.

ность, объ исполненіи которой многократно и съ величайшею силою напоминаютъ всѣмъ христіанамъ св. Отцы Церкви (1). Но ознаменованіе крестнымъ знаменіемъ другихъ, именно благословеніе, какое дѣлаютъ Святители или Священники, принадлежитъ только Святителямъ и Священникамъ. Это благословеніе заключаетъ въ себѣ особенную благодать, которую принимаютъ для раздаянія другимъ только получающіе святительское и священническое рукоположеніе. Кто не пріялъ святительскаго или священническаго рукоположенія, тотъ не можетъ подавать и—ихъ благословенія.

Что крестное знаменіе, употребляемое Святителями и Священниками для благословенія другихъ, подлинно отлично отъ того крестнаго знаменія, какимъ каждый христіанинъ знаменуетъ самаго себя, это а) ясно видимъ изъ 27 правила св. Василія Великаго, въ которомъ благосло-

(1) Такъ наприм. пишетъ св. Ефремъ Сиринъ: «Ограждай себя честнымъ крестомъ... и не рукою только полагай на себѣ крестное знаменіе, но и въ мысляхъ запечатлѣвай имъ всякое свое занятіе, и входъ свой и исходъ свой во всякое время, и сѣдѣніе твое и во-станіе, и одръ твой, и какое ни проходишь служеніе, прежде всего запечатлѣй во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Ибо весьма крѣпко оружіе сіе, и ничто не можетъ сдѣлать тебѣ вреда, ежели ты огражденъ симъ оружіемъ». Смотр. Творенія св. Ефрема въ новомъ переводѣ Часть 4, стр. 371 и 372, изд. 1850 г. въ Москвѣ.

веніе причисляется къ священническимъ службамъ. Правило св. Василія Великаго вполнѣ читается такъ: «О Пресвитеръ, по невѣдѣнію обзавшеся неправильнымъ бракомъ, я опредѣлилъ, что должно, то есть: пресвитерскимъ съдалицемъ пусть онъ пользуется, отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится: ибо такому довольно прощенія. *Благословляти же другихъ* долженствующему врачевати собственныя язвы не подобаетъ. Ибо *благословеніе есть преподаваніе освященія*. Но кто сего не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія, тотъ какъ преподастъ другому? Того ради да не благословляетъ ни всенародно, ни особь, и Тѣла Христова да не раздастъ другимъ, ниже иное служеніе да совершаетъ: но довольствуется священнослужительскимъ мѣстомъ и проч. (1)». Совершенно то же говоритъ 26 правило 6-го вселенскаго Собора, которое вполнѣ читается такъ: «Пресвитеръ, по невѣденію, обзавшійся не правильнымъ бракомъ, пресвитерскимъ съдалицемъ пусть пользуется,.... и отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится: Ибо

(1) Книга правилъ св. Апостолъ и проч. лист. 303 и на обор. Представляется здѣсь полное правило Василія Великаго для того, что правило, находящееся въ нашей книгѣ Кормчей, слишкомъ сокращено, такъ что въ немъ и мысли нѣтъ о благословеніи. А эта мысль должна быть, какъ показываетъ находящееся въ Кормчей толкованіе на сіе правило. Смотри самое толкованіе на 27 правило св. Василія Великаго,

«таковому довольно прощенья. *Благословляти аже другаго долженствующему врачевать «собственныя язвы, не подобает. Ибо «благословеніе есть преподаваніе освященія: «но кто сего не имѣеть, по причинѣ грѣха не-«свѣденія, тотъ какъ преподастъ другому? Того «ради да не благословляетъ нивсенародно, ни особь, «и проч. (1)».* Но какъ перстосложеніе, употреб-
ляемое для благословенія, принадлежитъ только
лицамъ освященнымъ и имѣеть въ себѣ особен-
ную благодать отличную отъ той, какую полу-
чаютъ освящающіе крестнымъ знаменіемъ самихъ
себя: то это перстосложеніе должно имѣть иной
видъ отъ того перстосложенія, какимъ всѣ освя-
няютъ самихъ себя.

б) Тоже совершенно ясно видимъ изъ словъ
св. Іоанна Златоустаго, который присволяетъ право
святительскаго и священническаго благословенія
также только лицамъ освященнымъ хиротоніею.
О Священникѣ онъ говоритъ: «Аще гѣмъ (Свя-
щенникомъ) ничто же Богъ дѣйствуетъ, ниже
«баню (вращеніе) имаши, ниже тайнамъ (Тѣлу и
«Крови Христовымъ) причащаешися, ниже бла-
«гословенія приимаеша, убо ни христіанинъ
«еси (2)».

Кромѣ сего в) истину постоянной разности
въ св. Церкви креста молитвеннаго отъ благо-

(1) Книга правилъ св. Апостоль и проч. лист. 77.

(2) Златоустъ въ толкованіи на 2 посланіе къ Тимоеею.
Бесѣд. 2. стр. 2552,

словеннаго очень ясно полтврждаетъ случай, замѣченный въ Степенной книгѣ, писанной, какъ извѣстно, всероссійскимъ Митрополитомъ Макаріемъ, именно: «Всероссійскій Митрополитъ Фотій вѣкогда пришелъ въ Симоновъ монастырь, си нашель въ хлѣбнѣ спящаго инока Іону, бывшаго впоследствии Митрополитомъ всероссійскимъ, и причтеннаго къ лику Святыхъ. Иона десную свою руку держаше на главѣ своей согбену, яко благословляше ею. Святитель со удивленіемъ зряше на нь, и не повелѣ разбудити его, «и пророчествуя о немъ глаголаше: разумѣйте, «о чада, яко инокъ сей Іона будетъ великъ Святитель въ странахъ Русскія земли». Если бы согбеніе руки какъ для благословенія такъ и для молитвы было въ то время одно и то же, т. е. двуперстное; то почему бы согбеніе руки инока Іоны удивило Святителя? Почему бы Святитель узналъ, что онъ «яко благословляше ею?» Въ чемъ бы нашель предзнаменованіе будущаго его святительства? И такъ перстосложеніе, употреблявшееся въ св. Церкви для благословенія, было отлично отъ того, какое употреблялось для молитвы (1).

Перстосложеніе, постоянно употребляющееся въ св. Церкви Святителями и Священниками для благословенія другихъ, есть перстосложеніе *именословное*. Это перстосложеніе употребляется по преданію неписанному, какъ и перстосложеніе, употребляемое для креста молитвеннаго.

(1) Смотр. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, стр. 221.

Ибо правило св. Василя Великаго говоритъ: «Благословляемъ и воду крещенія, и елей помазанія, еще же и самаго крещаемого, по какому писанію? Не по преданію ли умалчиваемому и тайному (1)?» Посему правильность употребляемаго въ Православной Церкви перстосложенія для благословенія должна быть доказываема такъ же, какъ должно быть доказываемо всякое преданіе вообще, т. е. всеобщимъ употребленіемъ его въ св. Церкви во всѣхъ мѣстахъ, странахъ и народахъ православныхъ. Такъ и показывается правильность перстосложенія, употребляемаго въ св. Церкви для благословенія. Обойдите жилища православныхъ Грековъ, Аравлянъ, Египтянъ, Грузинцевъ, Сербовъ, Валаховъ, Молдаванъ, Булгаръ, Далматовъ, Черногорцевъ и проч., вы вездѣ усмотрите перстосложеніе, употребляемое для благословенія, только *именословное*. Въ настоящее время въ истинѣ сихъ словъ могутъ удостовѣрить васъ всѣ путешествовавшіе по Востоку: ихъ много и они не всѣ Вѣры православной.

Въ дальнѣйшее же доказательство истины сего преданія не представляемъ древнихъ иконъ, писанныхъ красками. Всѣ иконы со временемъ теряютъ свой видъ, необходимо требуютъ поновленій и поновляются, а посему въ отношеніи къ своему первоначальному виду не могутъ не подлежать сомнѣнію. Это сомнѣніе весьма уси-

(1) Корич. лист. 249.

ливается, когда вспомнимъ, что русскіе иконописцы, писавшіе иконы до Стоглавнаго Собора, были по свидѣтельству сего Собора весьма не благоговѣйны и дерзки. Они писали иконы не учася, самовольствомъ, самосмышленіемъ и своими догадками, такъ что Собору нужно было постановить касательно ихъ особыя правила (1)». Въмѣсто иконъ въ доказательство истинны представляемъ такія древнія изображенія, которыя не могутъ подлежать сомнѣнію. Имено:

1. Древнія изображенія шитыя.

Въ Москвѣ въ патриаршей ризницѣ хранятся, и всякій можетъ видѣть:

а) *Омофоръ*, относящійся, по преданію, ко времени 6-го вселенскаго Собора. На этомъ омофорѣ вышита икона Спасителя съ благословляющею десницею, въ десницѣ же персты расположены именовсловно, именно такъ, какъ они слагаются для благословенія въ Православной Церкви нынѣ. Это изображеніе, правда, темно, но при увеличительномъ стеклѣ видно достаточно.

б) *Сакосъ*, подъ именемъ *Кипріанова*. Благословляющія десницы у вышитыхъ на немъ св. Святителей Юанна Златоустаго, Григорія Благослова и Николая Чудотворца изображены съ перстосложеніемъ именовсловнымъ.

в) *Два другіе старинные сакоса*. На нихъ вышиты у Спасителя и Святителей благослов-

(1) Стоглав. глав. 43.

дясниця десниці съ перстосложеніемъ то же именованнымъ.

г) *Три тканые сакоса*, принадлежавшіе все-россійскому Патріарху Іосифу. На всѣхъ ихъ есть изображеніе Спасителя, у котораго благословляющая десница — съ перстосложеніемъ именованнымъ.

д) Нѣсколько сакосовъ другихъ, на которыхъ изображена благословляющая рука также именованно.

е) *Покровъ* на святыхъ мощи преп. Сергія Радонежскаго — вкладъ великаго Князя Василя Дмитріевича. На семъ покровѣ благословляющая рука преп. Сергія изображена съ перстосложеніемъ именованнымъ. (1)

2. *Древнія иконы, изображенныя мозаикю*, и по сему неудобныя для измѣненія и исправленія. Таковы:

Иконы Спасителя и разныхъ Святителей, въ Киевскомъ Софійскомъ Соборѣ, принадлежащія къ одиннадцатому вѣку. Благословляющія десницы на нихъ изображены наибольшею частію съ перстосложеніемъ именованнымъ.

3. *Изображенія металлическія.*

Таковы серебряныя или свинцовыя печати на грамотахъ великокняжескихъ или святительскихъ. Напр. печать приговорной грамоты св. Ве-

(1) Смотр. Бесѣды къ глагодемоу старообрядцу. Здѣсь, кромѣ сихъ указанныхъ, есть на стр. 220, 239, 240 и 241, и другіе примѣры.

ликаго Князя Михаила Ярославича съ нижегородскимъ Владыкою (1) и проч.

Таково же изображеніе на греческой гривнѣ (2) и проч.

Всѣ эти изображенія надежны и достаточно подтверждаютъ истину древности употребляемаго въ Православной Церкви именованнаго перстосложенія для благословенія.

Ваши наставники крѣпко стоятъ, что для благословенія должно быть употребляемо то же перстосложеніе, какое у васъ употребляется при молитвѣ, именно: большой перстъ долженъ быть соединенъ съ двумя послѣдними во образъ св. Троицы, а указательный и средній, съ надлежащимъ наклоненіемъ втораго, должны быть простерты, въ ознаменованіе двухъ естествъ во Христѣ; ибо именно оно, говорите, вездѣ видно на св. древнихъ иконахъ (3).—Отвѣчаемъ. Благословляющія десницы съ употребляющимся у васъ перстосложеніемъ подлинно видны на нѣкоторыхъ довольно древнихъ иконахъ; мѣстами видны и на древнихъ сакосахъ, но это отнюдь не показываетъ,

(1) Смотр. снимокъ съ сей печати, равно и съ другихъ таковыхъ же 1295, 1317, 1327, 1328 и 1371 годовъ въ 1 части государственныхъ грамотъ и договоровъ, и проч. издаваемыхъ Графомъ Румянцевымъ.

(2) Смотр. Древности Россійскаго Государства. Отдѣл. 1.

(3) Въ Поморскихъ отвѣтахъ отвѣтъ 5.

чтобъ это перстосложеніе было апостольскаго происхожденія; ибо всеобщаго употребленія вашего перстосложенія у народовъ, исповѣдующихъ Православную Вѣру, и составляющихъ Православную Церковь, какъ мы доказали выше, нѣтъ; а между тѣмъ на многихъ древнихъ иконахъ и на разныхъ церковныхъ издѣліяхъ находятся благословляющія руки отнюдь не того перстосложенія, какое защищаете вы.

Кромѣ защищаемаго вами перстосложенія для благословенія, на многихъ древнихъ священныхъ вещахъ видимъ благословляющія перстосложенія инаго рода. На многихъ древнихъ священныхъ вещахъ перстосложенія для благословенія изображаются:

1) или такъ, какъ оно изображается у Превѣчнаго Младенца на Тихвинской иконѣ Божіей Матери, именно: два перста, указательный и средній, простерты, два послѣдніе пригнуты къ ладони, а большой перстъ приложенъ ко второму суставу перста безымяннаго (1), такъ:



2) Или: два перста, указательный и средній, простерты, два послѣдніе пригнуты къ ладони, а большой перстъ положенъ на второй суставъ перста безымяннаго, но такъ, что онъ простирается далѣе сего перста (2), такъ:



(1) Такъ навесьма многихъ древнихъ иконахъ.

(2) Такъ шитыя изображенія на многихъ сакосахъ, хранящихся въ Патриаршей ризницѣ въ Москвѣ, и проч.
Част. II.

3) Или: указательный и средний персты простерты, а два послѣдніе приложены къ первому сгибу перста большаго (1), такъ:



4) Или: указательный и средний персты простерты, простертъ и малый перстъ, а большой перстъ въ уровень сложенъ съ безымяннымъ (2), такъ:



5) Или: два перста, указательный и меньшій простерты, а большой перстъ совокупленъ съ среднимъ и безымяннымъ (3), такъ:



6) Или: большой перстъ въ уровень соединенъ съ безымяннымъ и меньшимъ, а указательный и средний простерты, впрочемъ такъ, что указательный нѣсколько нагнуть (4), такъ:



(1) Такъ на нѣкоторыхъ сакосахъ въ Патриаршей ризницѣ, также на греческой гривнѣ въ Древностяхъ Россійскаго Государства. Отдѣл. 1.

(2) Такъ на нѣкоторыхъ сакосахъ въ Патриаршей ризницѣ въ Москвѣ и на дскѣ на престольнаго Евангелія конца 14 вѣка. — Смотр. Древности Россійскаго Государства, Отдѣл. 1.

(3) Такъ на нѣкоторыхъ сакосахъ тамъ же, на дскѣ на престольнаго Евангелія конца 14 вѣка въ иконѣ св. Василія Великаго. Смотр. Древности Россійскаго Государства Отдѣл. 1 и проч.

(4) Такъ Стоглавный Соборъ и такъ на нѣкоторыхъ древнихъ сакосахъ въ Патриаршей ризницѣ.

7) Или: большой персть въ уровень соединенъ съ безымяннымъ и меньшимъ, а указательный и средній простерты, впрочемъ не прямо, а нѣсколько нагнуты (1), такъ:



8) Или: большой персть въ уровень совокунленъ съ двумя послѣдними, а указательный и средній простерты (2) такъ:



9) Или: большой персть въ уровень соединенъ съ указательнымъ и среднимъ, а два послѣдніе перста простерты (3), такъ:



Эта разность перстосложенія для благословенія весьма примѣчательна, потому что часто находится на тѣхъ же самыхъ древнихъ сакосахъ,—на сакосахъ св. Святителей всероссійскихъ Петра, Алексія, Кипріяна, Фотія, Святителей Юасафа и Макарія, Патріарховъ Филарета и Юсифа, безъ сомнѣнія, не разъ употреблявшихся ими при священподѣйствіяхъ, весьма многими въ свое время видѣнныхъ, и никогда ни кѣмъ не зазрѣнныхъ въ неправославіи.

(1) Такъ требуетъ свидѣтельство мнимаго Теодорита и такъ на нѣкоторыхъ древнихъ сакосахъ.

(2) Такъ на многихъ иконахъ и на древнихъ сакосахъ.

(3) Такъ на греческой гривнѣ у Спасителя. См. Древности Россійскаго Государства Отдѣл. 1.

Что значитъ такая разность перстосложеній для благословенія? Какъ она могла существовать въ Православной Церкви въ такое время, когда, по вашему мнѣнію, въ ней не было ничего перстосложенія для благословенія, кромѣ вашего? И какъ такая разность перстосложенія не была заарѣна и отвергнута въ то время, когда Православная Церковь, по вашему мнѣнію, гнушалась всякимъ инымъ перстосложеніемъ кромѣ защищаемаго вами? — При размышленіи о сихъ вопросахъ, необходимо должно принять за истину, что нѣкогда у большаго или меньшаго числа православнаго народа всѣ означенныя перстосложенія были въ употребленіи; ибо какъ иначе они могли бы быть изображаемы? И какъ иначе они не производили въ народѣ соблазна, и не были заарѣны и сильно отвергнуты?—Но принимая за истину то, что таковыя перстосложенія для благословенія были у нѣкоторыхъ изъ православныхъ въ употребленіи, необходимо встрѣчаемся съ новыми вопросами: Какъ произошла такая разность перстосложеній для благословенія? и какъ въ Православной Церкви давно не было обращено на нее строгаго вниманія, и она не была запрещена какимъ-либо Соборомъ?—Въ отвѣтъ на такіе вопросы должно сказать, что всѣ означенныя перстосложенія суть одно и то же перстосложеніе *именословное*, только худо разсмотрѣнное и понятое нѣкоторыми изъ иконописцевъ, а отъ иконописцевъ, потомъ, перенятое нѣкоторыми изъ Духовныхъ и введенное въ упо-

требленіе въ Церкви. Какъ же оно не было замѣчено, осуждено и прекращено?—очень удобно! Поелику благословеніе совершается не продолжительно, а очень кратковременно; то перстосложеніе въ немъ могло быть не замѣчено, и оставаться въ употребленіи какъ правильное. Такъ, говорю, должно говорить, потому что ни одно изъ означенныхъ перстосложеній, отличающихся отъ именовсловаго, не показываетъ основательной причины, почему оно самое приличное для благословенія.

Перстосложеніе, преимущественно вами употребляемое и защищаемое, не прилично, какъ мы уже замѣтили, и не могло быть введено во времена апостольскія, а посему не приличны и перстосложенія № 6, 7, 8 и 9, ибо они, очевидно, выражаютъ то же. А кромѣ сего эти перстосложенія не согласны сами съ собою; ибо въ нихъ божеское естество Иисуса Христа выражается то указательнымъ, то среднимъ перстомъ.

Перстосложеніе № 1 не показываетъ ясной причины, почему оно таково, и причина его нигдѣ не проясняется. Оно, вѣроятно, произошло отъ перстосложенія именовсловаго, въ которомъ благословляемому народу особенно ясно видно только сложеніе перстовъ указательнаго и средняго, а сложеніе остальныхъ трехъ перстовъ—слитно, а посему всѣ эти три перста приняты за приложенные къ ладони.

Перстосложеніе № 2 произошло, явно, отъ именовсловаго; ибо иначе нельзя представить ни

какой причины, почему въ немъ большой перстъ положенъ за средину средняго сустава перста безымяннаго.

Перстосложеніе № 3 произошло также отъ не правильно разсмотрѣннаго и понятаго перстосложенія именовсловаго; ибо иначе нельзя представить никакой основательной причины, почему въ немъ персты безымянный и меньшій приложены къ первому суставу перста большаго.

Перстосложеніе № 4 произошло тоже, явно, отъ худо усмотрѣннаго и понятаго перстосложенія именовсловаго; ибо иначе никакъ нельзя объяснить, почему въ немъ указательный и средній персты простерты, простертъ и меньшій перстъ, а большій перстъ въ уровень сложенъ съ безымяннымъ.

Перстосложеніе № 5 опять есть искаженное перстосложеніе именовсловаго; ибо иначе никакъ нельзя объяснить, почему въ немъ большой перстъ совокупленъ съ среднимъ и безымяннымъ, и почему оставлены простертыми указательный и меньшій. — Хотя можно думать, что въ немъ большой перстъ совокупленъ съ среднимъ и безымяннымъ потому, что сіи персты больше другихъ перстовъ, а посему и приличіе могутъ выражать равенство лицъ св. Троицы; но нельзя изъяснить, почему въ немъ указательный и меньшій персты простерты, и что они значатъ.

Повторяю, что всѣ означенныя перстосложенія для благословенія суть порча перстосложенія именовсловаго, употребляемаго для бла-

гословенія въ Православной Церкви. Ибо только именословное перстосложеніе выражаетъ собою то, что оно должно выражать по указанію Самаго Господа нашего Спасителя и Его св. Апостоловъ.

Всѣ достойные благословенія Божія языки должны получать Божіе благословеніе, по силѣ обѣтованія, даннаго отцу вѣрующихъ—Аврааму, во Иисусѣ Христѣ; ибо св. Апостолъ, сказавъ: *Аврааму речени быша обѣты и съмени его т. е. благословятся о тебѣ вси языцы, далѣе говорить: не глаголетъ же: и съменемъ, яко о мнозѣхъ, но яко о единомъ:.... Иже есть Христосъ* (1). А Иисусъ Христосъ всегда представлялъ всѣ, получаемыя нами отъ Него, блага зависящія какъ бы только отъ Его имени. Такъ Онъ сказалъ Своимъ ученикамъ: *еже аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю* (2). Еще: *елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (2). И еще: *егоже аще просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (3). Онъ же обѣщаль всѣмъ вѣрующимъ: *именемъ Моимъ бѣсы ижденутъ* (4). Посему св. Апостолы говорили: *нѣсть иного имени подѣ небесемъ, даннаго въ человекѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ* (5); и всѣ свои осо-

(1) Галат. 3, 16. зачал. 207.

(2) Иоан. 14, 13. зачал. 48.

(3) Иоан. 16, 23. зачал. 54.

(4) Иоан. 15, 16. зачал. 51.

(5) Марк. 16, 17. зачал. 71.

(6) Дѣян. 4, 12. зачал. 10.

бенныя дѣла совершали Его именемъ. Такъ св. Апостоль Петръ сказалъ хрому отъ рожденія: *во имя Господа Иисуса Назореа востани и ходи! И утвердистесь его плеснь и глезнь, и вскочивъ ста и хождаше* (1).» Посему всѣ православныя, когда просятъ себѣ благословенія Божія у Святителя и Священника, обыкновенно просятъ его, чтобы благословилъ ихъ *именемъ Господнимъ*. А все это само собою ясно показываетъ не только то, что именованное благословеніе какъ для Святителя, такъ и для Священника есть благословеніе самое приличное, такъ что болѣе приличнаго нельзя составить, и что оно есть апостольскаго происхожденія, но и то, что только одно оно даже само собою могло и должно было войти въ Христовой Церкви во всеобщее употребленіе. Ибо какъ Иисусъ Христосъ заключалъ въ Своемъ имени безпредѣльную силу, и всѣ получаемыя нами отъ Него блага представлялъ зависящими отъ Своего имени, то по сему самому имя Его тотчасъ всѣмъ вездѣ могло подать поводъ къ принятію именованнаго перстосложенія для благословенія, и оно тотчасъ вездѣ могло быть принято и употребляемо. Но защищаемое вами двухперстное сложеніе для благословенія не могло имѣть такого удобства для принятія его въ Христовой Церкви въ употребленіе, особливо немедленно по вознесеніи Господа; ибо истина о

(1) Дѣян. 3, 6-8. зачал. 7.

двухъ естествахъ во Иисусѣ Христѣ обратила на себя особенное вниманіе въ Христовой Церкви только уже въ концѣ пятаго вѣка.

У вашихъ наставниковъ, послѣ сего, остается возраженіе противъ перстосложенія для благословенія только одно, почитаемое ими весьма сильнымъ, слѣдующее:

«Именословное перстосложеніе для благословенія не можетъ быть апостольскимъ преданіемъ; потому что христіанство назначено для всѣхъ народовъ на землѣ, а именословное благословеніе не можетъ быть употребляемо всѣми земными народами; ибо буквы, употребляемыя для выраженія нашихъ мыслей на письмѣ и печати, у наибольшей части земныхъ народовъ совершенно не похожи на греческія (1)». — Возраженіе очень не сильное! Образъ христіанскаго благословенія идетъ по всѣмъ народамъ, какъ дѣйствіе для всѣхъ видимое и непрестанно употребляемое; а посему очень удобно вездѣ можетъ быть принимаемо, и одинаково сохраняемо, какъ святыня. Притомъ языкъ Греческій, какъ языкъ весьма образованный, въ апостольскія времена былъ извѣстенъ весьма многимъ, и, какъ священный, постоянно былъ весьма многими изучаемъ, какъ и нынѣ изучается. Всѣ же знающіе Греческій языкъ могли объяснять, и, безъ со-

(1) Разглагольствіе старообрядца съ новообрядцемъ.

мнѣнія, объясняли для незнающихъ языка Греческаго значеніе переходившаго къ нимъ общаго у всѣхъ христіанъ благословенія именованнаго. А посему именованное благословеніе вездѣ могло быть принимаемо, понимаемо и хранимо. Впрочемъ, ежели именованное благословеніе не могло быть апостольскимъ преданіемъ потому, что оно означается греческими буквами; то по сей же причинѣ должно говорить, что и священныя христіанскія истины не могли быть писаны на Греческомъ языкѣ; потому что христіанство назначено для всѣхъ земныхъ народовъ, а Греческій языкъ не всѣмъ былъ извѣстенъ. Основательно ли такое разсужденіе?!

12. Ваши наставники обвиняють Православную Церковь за то, что будто она неправильно предписала говорить аллилуія, вмѣсто по-дважды, по-трижды.

Ваши предки говорили именно такъ: «Еще въ тѣхъ новыхъ книгахъ напечатано, велѣно говорить *аллилуія* трижды, а въ четвертый: *слава тебѣ Боже. И мы...* тропити та божественная *аллилуія* отнюдь не смѣемъ:... Сама бо Владычица наша Богородица въ явленіи своемъ со Архангеломъ Гавріиломъ и преподобнымъ Евфросиномъ явися списателю житія его, и повелѣвъ православнымъ христіаномъ божественная *аллилуія* глаголати дважды, а третіе приглашати: *слава тебѣ Боже. Троящимъ же та*

«божественная *аллилуія* нарече прещеніе страш-
«по. Къ сему же... въ книгѣ, глаголемой Сто-
«главъ, въ царскомъ и святительскомъ собор-
«номъ уложеніи написано, яко то латинская ересь,
«еже тронти *аллилуія*, и пишетъ сице: яко со-
«борная Апостольская Церковь имѣя и предаде,
«еже дважды глаголати святая *аллилуія*, а не
«трегубити. Повеже сія вѣсть православная пре-
«давія, но латинская ересь, не славятъ бо Трои-
«цу, но четверять... Не подобаетъ святая *алли-*
«*луія* трегубити, но дважды глаголати *аллилуія*,
«а въ третіе *слава тебѣ Боже*: понеже бо еврей-
«ски *аллилуія*, а по нашему *слава тебѣ Боже*.
«Такожде и божественный Максимъ Грекъ въ
«книгѣ своей пишетъ и нарицаетъ то латинскою
«ересью (1).»—И такъ три причины показаны на
то, что будто Православная Церковь неправиль-
но употребляетъ *аллилуія* по-трижды; имен-
но: 1) страшное прещеніе Богоматери говоря-
щимъ *аллилуія* не по-дважды, а по трижды, вы-
раженное въ житіи преп. Евфросина; 2) запре-
щеніе Стоглавнаго Собора, по значенію сего сло-
ва, и 3) не одобреніе. Максима Грека, который
будто бы признавалъ *троеніе* *аллилуіи* ересью
латинскою. Но всѣ эти причины совершенно без-
сильны.

1) О житіи преп. Евфросина, въ которомъ
говорится, будто Пресвятая Богородица «повелѣ

(1) Въ Сборникѣ, начинающемся *Исторією о отцѣхъ и*
страдальцѣхъ Соловецкихъ, лст. 78 и 79 на обор.

«православнымъ христіаномъ *аллилуйя* глаго-
«лати дважды, а въ третій приглашати: *слава*
«тебѣ Боже, троящимъ же изрече прещеніе
«страшно», Соборъ 7174 (1667) года, вообще
сказалъ слѣдующее: «Да никтоже тому житію
«вѣруеть, зане все тое писаніе лживо есть, отъ
«льстиваго и лживаго писателя писано, на пре-
«лестъ благочестивымъ народомъ.» Писатель Ев-
фросинова житія (какой-то клирикъ Василій) по
множеству заключающейся въ томъ житіи лжи
и явной несмысленности, въ самомъ дѣлѣ, не за-
служиваетъ ни малѣйшаго довѣрія. Именно а)
онъ говоритъ: будто преп. Евфросинъ, для рѣ-
шенія своего сомнѣнія объ *аллилуйя*, ходилъ изъ
своего монастыря, при Греческомъ Царѣ Каля-
нинѣ къ Цареградскому Патріарху Іосифу, но это
ложно; ибо Цареградскій Патріархъ Іосифъ (инаго
Цареградакаго Патріарха Іосифа не было) сконча-
лся на Флорентійскомъ Соборѣ въ 1439 году⁽¹⁾,
а преп. Евфросинъ, по сказанію его житія, осно-
валъ свой монастырь уже въ 1447, и умеръ въ
1481 году. Слѣдовательно Патріархъ Іосифъ
умеръ осмью годами ранѣе самаго основанія Ев-
фросинова монастыря. А Царь Калянинъ (Кало-
Іоаннъ), при которомъ, по сказанію означеннаго
житія, будто приходилъ въ Константинополь преп.
Евфросинъ, оставилъ престолъ въ 1387 году,
слѣдовательно цѣлымъ полстолѣтіемъ раньше

(1) Смотр. Исторію Флорентійскаго Собора Сгиропула.

основанія монастыря Евфросинова (1). б) Писатель Евфросинова житія говоритъ, что время, въ которое будто ходилъ преп. Евфросинъ въ Царьградъ, т. е. въ царствованіе Іоанна Андроникова сына, подлинно было, какъ оно называется въ житіи Евфросина, *порою* еще довольно *доброю*, бывшею *за долго до взятія Царяграда*; во время, въ которое жилъ Патріархъ Іоаннъ, для Царяграда было весьма недоброе. Царьградъ, отсюду тѣснимый Турками, тогда едва дышалъ. Всякое сообщеніе съ нимъ Русскихъ было прекращено, а чрезъ 12 лѣтъ, по смерти Патріарха Іоанна, онъ сдѣлался уже столицею Турокъ (2). в) Писатель житія Евфросинова далѣе говоритъ, будто Цареградскій Патріархъ Іосифъ далъ преп. Евфросину грамоту на двоеніе *аллилуія*. Но это весьма невѣроятно; ибо такую грамоту, ежели она была нужна, Патріархъ долженъ былъ дать не монаху Евфросину, а послать ко Всероссійскому Митрополиту или по крайней мѣрѣ къ Архіепископу Новгородскому; потому что писатель житія говоритъ, что тогда было разногласіе въ Русской Церкви о пѣнн *аллилуія*, и слѣдовательно потребность въ грамотѣ въ Россіи была общая. Но о такой грамотѣ нигдѣ не упоминается ни словомъ. г) Писатель житія еще говоритъ, будто Ляхи и Нѣмцы воскресенію распятаго Христа не вѣруютъ, но это ложно. Совершенно из-

(1) Смотр. Византійск. Историк. объ означенномъ Царѣ.

(2) Смотр. Исторію о плѣненіи Царяграда.

вѣстно, что они воскресенію Іисуса Христа твердо вѣруютъ. 1) Наконецъ писатель житія говоритъ, будто Богородица ему сказала, что *аллилуія* значитъ *воскресе*; но это истолкованіе ложно, и посему, конечно, не могло быть дано Богородицею. Это истолкованіе, кромѣ сего, не согласно съ истолкованіемъ самого Стоглавнаго Собора, который говоритъ, что *аллилуія* значитъ *слава тебѣ, Боже* (1).

2) Стоглавный Соборъ запретилъ употреблять *аллилуія* трижды; *во-первыхъ* потому, что ему думалось, будто *аллилуія* значитъ *слава тебѣ, Боже*, а *во-вторыхъ*, думалось ему, будто троекратное произношеніе *аллилуія* съ присовокупленіемъ *слава Тебѣ, Боже* составляло бы ересь латинскую. «Понеже бо...., не славятъ «святую Троицу, но четверять (2).»—Но объ эти причины ложны. Еврейское слово *аллилуія* значитъ не *слава Тебѣ, Боже*, а, какъ нынѣ вѣмъ извѣстно, *хвалите Бога*. Посему, кто трижды говоритъ: *хвалите Бога*, а потомъ *слава Тебѣ Боже*, тотъ отнюдь не четверять св. Троицы, а славить сперва каждое лице св. Троицы, а потомъ Ея единосуціе. Мысль же, будто Латиняне четверять св. Троицу, совершенно не справедлива. Латиняне не четверили св. Троицы ни тогда, ни въ какое иное время. О тогдашнемъ

(1) Стоглав. глав. 42.

(2) Стоглав. глав. 42.

времени явно противное сказывается Патриархъ Филаретъ. Въ своемъ соборномъ изложеніи онъ исчислилъ всѣ погрѣшности латинской Церкви, но о томъ, будто въ ней четверять св. Троицу, не сказалъ ни слова. Св. Троицу Латиняне исповѣдуютъ правильно, а погрѣшаютъ, какъ известно, только касательно *исхожденія* св. Духа. Въ отношеніи же къ употребленію *аллилуія* Патриархомъ Филаретомъ замѣчена только одна разность та, что западные поютъ *аллилуія* и въ день Св. Пасхи, между тѣмъ какъ Православная Церковь поетъ ее наипаче въ Великій Постъ (!).

Древность троекратнаго пѣнія или чтенія *аллилуія* утверждаетъ самъ Стоглавный Соборъ, когда говоритъ:» Во Псковѣ и во Псковской «землѣ по многимъ монастыремъ и по церквамъ, «и въ Новгородской землѣ во многихъ же мѣстахъ до днесь говорили трегубую *аллилуія* (2).» А эти слова ясно показываютъ, что тамъ говорили такъ издавна. Соборъ, правда, не говоритъ, что также говорили и въ другихъ мѣстахъ, но не говоритъ, явно, потому, что въ житіи Евѣросиновомъ, которое лежало у него предъ глазами, говорилось только объ этихъ мѣстахъ. И писатель Поморскихъ отвѣтовъ отнюдь не имѣлъ права говорить, что «только во Псковской «и Новгородской земляхъ... дерзнула тронти *аллилуія*. Остается прочее, кромѣ тѣхъ, вся

(1) Стоглав. глав. 8.

(2) Тамъ же глав. 42.

«земля великороссійская, вси гради, вси обители, вси святїи россійстїи неизмѣнно соблюдаху «двойственное *аллилуїя* (1)». Ибо что тройственное аллилуїя говорилось издавна и по прочимъ мѣстамъ земли Русской, притомъ еще людьми святой жизни, совершенно ясно видно даже изъ того же Евфросинова житїя; потому что писатель сего житїя, между прочимъ, говоритъ Ангелу такъ:» Господи, Ты вѣси, яко мнози въ чудесѣхъ просїаша и въ великихъ знаменїяхъ, «троюще божественное *аллилуїя* (2)».

3) Касательно мнѣнія преп. Максима Грека, о которомъ говорится, будто онъ училъ нѣтъ *аллилуїя*, произнося по *дважды*, а не по *трижды*, далъ судъ Московскїй Соборъ, окончившїйся и утвержденный въ 1667 году при трехъ православныхъ Патріархахъ, слѣдующїй: «А яже глаголють на преподобнаго Максима Грека, яко «и онъ мудрствоваше, *дважды* глаголати *аллилуїя*..... то сложенїе слова не Максимово есть, токмо лгаша нѣдци суемудрїи на «его имя. Ибо Максимъ премудръ бѣше и не «могъ бѣ сице творити (3).» Впрочемъ подложность приписываемаго преп. Максиму Греку мнѣнія касательно *аллилуїя* ясно видна изъ того, что въ томъ мнѣнїи говорится, будто онъ училъ говорить *аллилуїя* по *дважды*, а не по *трижды*.

(1) Въ отвѣтъ на 16 вопросъ.

(2) Смотр. житїе Евфрос. рукописн.

(3) Смотр. Свитокъ Соборный, глав. 3.

ды, основываясь на томъ, что такъ читать и пѣть предалъ Церкви св. Священномученикъ Игнатій Богоносецъ, наученный такому пѣнію отъ Ангеловъ. Но Исторія о св. Игнатіи не говоритъ того, что говорится въ означенномъ мѣстѣ. Исторія говоритъ о св. Игнатіи только то, что онъ слышалъ, что Ангелы пѣли *аллилуія* въ славу Св. Троицы, бывъ раздѣлены на два отдѣла, а посему и самъ, въ подражаніе Ангельскому пѣнію, ввелъ въ Антиохійской Церкви пѣніе сей святой пѣсни на два клироса (1). Того, что будто Ангелы учили св. Игнатія пѣть *аллилуія*, пропало сіе слово только по *дважды*, а не по *трижды*, въ Исторіи пѣть.

Кромѣ означенныхъ доказательствъ, писатель Поморскихъ отвѣтовъ, въ доказательство того, что должно пѣть *аллилуія* не по *трижды*, а по *дважды* и въ третій *слава Тебѣ, Боже*, представляетъ еще то, что будто пѣть такимъ образомъ *аллилуія* въ древности былъ въ св. Церкви всеобдержный обычай, который и содержался до времени новопечатныхъ книгъ (2). Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сперва выставляетъ пять, называемыхъ имъ древнѣйшими, рукописей, но какъ именно онѣ древни, и гдѣ находятся, не показываетъ. Посему о сихъ рукописяхъ ничего сказать нельзя.

(1) Смотр. житіе св. Игнатія, въ Чет. Мин. Декабря въ 20 день.

(2) Въ Поморскихъ отвѣтахъ, отвѣтъ 16.
Част. II.

Далѣ онъ представляетъ грамоту всероссійскаго Митрополита Фотія во Псковъ. Но эта есылка ложная. Въ Макарьевской Четивъ Миневъ говорится противное. Разрѣшая нѣкоторые вопросы Псковскаго духовенства, и исправляя разныя вкравшіяся тамъ заблужденія, м. Фотій между прочимъ, писалъ: «а еже о *аллилуія, слава Тебъ, Боже*, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и присно и пр. *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебъ Боже. Аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебъ Боже. Аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебъ Боже* (1)».

Послѣ сего онъ еще указываетъ три древнія рукописи, но то же не показываетъ, гдѣ можно ихъ видѣть. А посему также ничего сказать о нихъ нельзя.

Всѣ дальнѣйшія, выставляемыя имъ, рукописи и печатныя книги уже моложе Стоглавнаго Собора, и посему не имѣютъ надлежащей силы доказательства.

Между же тѣмъ вотъ истинно древнія свидѣтельства, рѣшительно защищающія и утверждающія истину употребленія *аллилуія* въ Православной Церкви.

а) Въ Цвѣтной Тріоди, писанной въ 6852 (1344) году, хранящейся въ патриаршей библио-

(1) Макарьевская Чет. Мин. хранящаяся въ Московской Синодальной библиотекѣ. Мѣсяць Августъ лист. 815.

текѣ въ Москвѣ, по окончаніи каѳизмы: *Блаженни непорочнии въ путь*, и тропарей: *Ангельскій Соборъ удивися*, написано *аллилуія* не дважды, а трижды, именно: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже!* Эту тріодь, какъ свидѣтельствоваѣль на ней преп. Максимъ Грекъ своею рукою, положилъ въ соборную церковь всероссійскій Митрополитъ Фотій (1).

б) Въ трехъ Псалтиряхъ со возслѣдованіемъ, взъ конхъ двѣ принадлежали Соловецкому Игумену Филиппу, бывшему потомъ всероссійскимъ Митрополитомъ, третья — духовному отцу его Шамину, на часахъ, послѣ извѣстныхъ псалмовъ вездѣ сказано: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже* (2).

в) То же видно и въ Часословѣ св. Святителя Филиппа (3).

г) То же видно въ другихъ весьма древнихъ Часословахъ и Псалтиряхъ, хранящихся въ библиотекѣ Соловецкой (4).

(1) Всякій любопытный можетъ видѣть эту Тріодь въ Патриаршей ризницѣ въ Москвѣ самъ собственными глазами. Смotr. и Бесѣду къ глаголемому старообрядцу объ аллилуія.

(2) № 711, 755, 713 рукоп. библиотеки Соловецкой.

(3) № 1146 той же библиотеки.

(4) № 714—764, 1145—1148 рукоп. Смotr. Истина Соловец. Обители.

а) Въ Макарьевской Четивъ Миневъ сказано: «Иже поють мнози по *дважды* аллилуія, а не *трегубно*, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поють. Тако подобаетъ пѣти: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже! Аллилуія* же речется: *пойте Богу*. То ти первое речется: *пойте Богу*, то Отцу. А се второе *пойте Богу*, то Сыну. А се третье *пойте Богу*, то Святому Духу. Таже *слава Тебѣ, Боже!* Первое пойте Пресвятой Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу. А се единому Богу, въ Троицѣ сущу: *слава Тебѣ, Боже!* Пой же всякій христіанинъ *по трижды*, а не по *дважды*. Аще ли *дважды*, то разлучаете Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына (1)».

Въ той же Миневъ еще сказано: «Отъ святыхъ Апостолѣ пріяхомъ, отъ святыхъ Соборѣ седми вселенскихъ и прочихъ помѣстныхъ святыхъ Отецѣ, иже Святымъ Духомъ писаниемъ своимъ изложиша намъ аллилуія *трегубое* пѣти: аллилуія Отцу, аллилуія Сыну, аллилуія Святому Духу: *слава Тебѣ Боже, сирѣчь единому Богу слава. Се толкъ и соединеніе Божеству: аллилуія Отцу, аллилуія Сыну, аллилуія Святому Духу, слава Тебѣ, Боже, сирѣчь единому Богу. И пакы: аллилуія Отцу, аллилуія Сыну, аллилуія Святому Духу: слава Тебѣ, Боже. Тому же единому Богу слава (2).*» Ваши наставники предъ-

(1) Макарьев. Чет. Мин., хранящаяся въ Московской Синодальной библиотекѣ. Августъ, лист. 816.

(2) Тамъ же лист. 814.

являютъ, что въ означенномъ мѣстѣ Макарьевской Минеи толкованіемъ трегубаго *аллилуія* были поношаемы Греки за троеніе аллилуія, но къ такой мысли о поношеніи Грековъ въ означенномъ мѣстѣ Макарьевской Минеи нѣтъ ни малѣйшаго повода.

е) Въ Уставѣ, собственноручно писанномъ св. Святителемъ Тверскимъ Варсонофіемъ, Казанскимъ чудотворцемъ, который во время Стоглавнаго Собора былъ Игуменомъ Пѣсношскимъ и, вѣроятно, былъ на самомъ Соборѣ, постоянно предписывается пѣть или читать *аллилуія*, произнося не по *дважды*, а по *трижды*. Такъ на великомъ повечеріи послѣ трехъ первыхъ псалмовъ сказано: *слава и нынѣ аллилуія ѿ*. Послѣ вторыхъ трехъ псалмовъ того же великаго повечерія сказано: *слава и нынѣ аллилуія ѿ*. На шестопсалміи послѣ третьяго псалма сказано: *слава и нынѣ аллилуія ѿ*. Потомъ послѣ шестаго псалма въ томъ же шестопсалміи сказано: *слава и нынѣ аллилуія ѿ*. На первомъ часу послѣ извѣстныхъ псалмовъ сказано: *слава и нынѣ аллилуія ѿ*. На шестомъ часу послѣ третьяго псалма сказано: *слава и нынѣ аллилуія ѿ*. То же на девятомъ часу и проч. и проч. (1). Во 2 Антифонѣ на Литургіи 14 дня

(1) Любопытный можетъ освидѣтельствовать вѣрность сказаннаго о семъ. Означенный Уставъ находится въ библіотекѣ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря въ Казани.

Сентября: аллилуія, аллилуія, аллилуія. Во 2 Антиф. 6 дня Генваря: аллилуія, аллилуія, аллилуія. Только послѣ тропарей: *Ангельскій Соборъ*, написано: аллилуія, аллилуія, слава. Но въ этомъ мѣстѣ такъ написано, безъ сомнѣнія, ошибкою.

ж) Наконецъ должно замѣтить ту рѣшительную историческую истину, что во всѣхъ старыхъ печатныхъ книгахъ, не исключая и всѣхъ тѣхъ книгъ, какія были напечатаны при Патріархахъ, бывшихъ до Патріарха Іосифа, аллилуія предписывалось читать или пѣть по *трижды*, на славахъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ должно было читать или пѣть ее. Предписывать читать или пѣть, произнося аллилуія *дважды*, начали только уже гораздо послѣ Стоглавнаго Собора, а особливо въ послѣдніе годы Патріарха Іосифа, когда сей Патріархъ былъ уже очень старъ, и не могъ съ надлежащимъ вниманіемъ наблюдать за печатавшими книги и обуздывать ихъ своеволю. Впрочемъ и въ это время употребленіе аллилуіи по *дважды* началось не вдругъ, а постепенно. Именно въ Уставѣ, напечатанномъ въ 1641 году, послѣ перваго псалма на вечернѣ предписано говорить аллилуія дважды, а потомъ въ другихъ мѣстахъ, на прим. на малой вечернѣ, послѣ первыхъ псалмовъ шестопсалмія и проч. по *трижды* (1). Употребленіе *аллилуіи* по

(1) Смотри. Потребникъ, напечатанный въ 1641 году въ Москвѣ.

дважды утвердилось едва ли не отъ того, что въ Уставахъ предписывалось читать аллилуїа послѣ извѣстныхъ псалмовъ только по *дважды*, для того, что въ третій разъ послѣ тѣхъ псалмовъ предписывалось пѣть *аллилуїа* на клиросахъ пѣвцамъ (1). Пѣніе послѣдняго аллилуїа мало по малу прекратилось, и чтецы, привыкшіе произносить аллилуїа дважды, продолжали дѣлать то, къ чему привыкли.

Мнѣніе писателя книги *Россійскій виноградъ*, будто «св. пѣснь *аллилуїа* древле сугубо поюща, яко въ Грецѣхъ и Сербѣхъ и Болгарѣхъ, тако и въ Россійстѣй велицѣй Церкви (2)» рѣшительно ни на чемъ не основано и всей истинной древности прямо противно.

13. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ЗА ТО, ЧТО БУДТО ОНА НЕ ВЕЛИТЪ НАМЪ ИМЕНОВАТЬ, ВЪ МОЛИТВѢ ИСУСОВОЙ, ИСУСА ХРИСТА СЫНОМЪ БОЖИИМЪ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да они же новыя вѣры учителя, въ молитвѢ ІсовѢ Сына Божія именовать намъ не велятъ, не вѣдомо чюсо ради. Святый же Іоаннъ Златоустый въ

(1) Смотр. Потребникъ, напечат. въ 1641 г. въ Москвѣ, на велицѣй вечерни, послѣ трехъ первыхъ псалмовъ шестопсалмія и проч.

(2) Россійск. виноградъ, въ статьѣ о Патріархѣ Никонѣ.

«воскресномъ толковомъ Евангеліи (въ недѣлю «17-ю) пишетъ сице: аще ясте или пиете, или «дѣлаете что, или шествуете, или сѣдите, или ино «что творите, непрестанно вопійте каждо васъ: «Господи Ісе Христе, Сыне Божій, помилуй мя» и проч. (1). — Отвѣчаемъ. Молитва Іисусова въ книгахъ Православной Церкви подлинно иногда читается такъ: «Господи Іисусе Христе, Боже «нашъ, помилуй насъ.» Но чтобы гдѣ-нибудь не вельно было въ Іисусовой молитвѣ называть Іисуса Христа Сыномъ Божиимъ, это прямо ложь. Напротивъ, въ нашихъ служебныхъ книгахъ очень нерѣдко произносится эта самая молитва. Такъ въ началѣ утреннихъ молитвъ по всѣмъ новоисправленнымъ книгамъ говорится: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго.* Также говорится въ отпускъ утреннихъ молитвъ. Также говорится въ началѣ и отпускъ вечернихъ молитвъ. Сыномъ Божиимъ именуемъ Господа Іисуса и въ торжественнѣйшей молитвѣ Іисусу Христу, т. е. въ акаѳистѣ Іисусу сладчайшему. Тамъ послѣ каждаго икоса поемъ именно такъ: *Іисусе, Сыне Божій, помилуй мя!* Притомъ молитва: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, не заслуживаетъ ни малѣйшаго упрека; ибо эта молитва не заключаетъ въ себѣ ничего не согласнаго съ православною Вѣрою, и отнюдь не ведетъ къ

(1) Соборникъ, начинающійся *Исторією о отцѣхъ и стральцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 79 на обор. и 80.

какой либо мысли, не согласной съ православною Вѣрою, а посему отнюдь не подастъ повода къ мысли и о какой-нибудь порчѣ православной Вѣры. Ибо какая будетъ порча Вѣры, ежели въ молитвѣ Иисусовой вмѣсто *Сыне Божій* сказать: *Боже нашъ*? — Совершенно никакой! Напротивъ слова: «Боже нашъ» явно даютъ опредѣленнѣйшее понятіе о величій Господа Иисуса Христа. Потому что *Сыномъ Божиимъ* называлъ Иисуса Христа и Аріане, но *Богомъ* — никогда.

Не признавала ли употребляемой Православною Церковію *Иисусовой* молитвы почему нибудь неправославною, и не отвергала ли Церковь, продолжавшаяся послѣ Митрополита Макарія до Патріарха Никона?

Рѣшительно нѣтъ! Молитва: *Господи Иисусе Христе Боже нашъ* и въ книгахъ сего времени употреблялась съ такимъ же уваженіемъ, какъ и молитва: *Господи Иисусе Христе, Сыне Божій*. Молитва на литіи читалась и тогда такъ же, какъ у насъ читается нынѣ: *Владыко Господи Иисусе Христе, Боже нашъ* и проч. Молитва на благословеніи хлѣбовъ читалась такъ же, какъ читается въ Православной Церкви нынѣ: *Господи Иисусе Христе, Боже нашъ* ⁽¹⁾ и проч. А въ Кирилловой книгѣ приписывается

(1) Смотр. Служебникъ Іосифовскій.

означенной, употребляемой нынѣ въ Православной Церкви, молитвѣ еще преимущественная похвала. Въ Кирилловой книгѣ о сей молитвѣ сказано, что въ ней «каждо слово исполнь есть повелѣній богомудрыхъ. Ово бо отъ еретикъ токмо «проста челоуѣка Владыку Христа Бога нашего «не разсмотряюще и безстыдно глаголаху быти, «якоже Арій и Ариане. Ови же Бога токмо при«видѣниемъ, облекшася въ челоуѣка, привидѣние «бо, а не существо, того глаголаху быти, и пр..... «Глаголю же, еже рещи: *Господи Ісе Христе «Боже*, четыре зловѣрная повелѣнія, злыхъ еретикъ побѣждена быша (1).» И такъ молитва: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ* отнюдь не должна быть осуждаема, и тѣмъ менѣе удаляема изъ церковнаго употребленія, какъ молитва будто производящая порчу православной Вѣры. Эта молитва также, (или даже преимущественнѣе) достойна уваженія и употребленія, какъ и молитва: *Господи, Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя*. Толкованіе въ Кирилловой книгѣ на молитву Іисусову, употребляемую въ Православной Церкви, сильно обличаетъ и стыдитъ вашихъ наставниковъ.

(1) Кирилл. книг. лист. 552 на обор. и 555 на обор.

14. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ЗА ТО, ЧТО БУДТО ОНА СВЯТЫЙ СЪМВОЛЪ ВѢРЫ ДЕРЗОСТВЪ ПРЕМѢНИ (1). ИМЕННО:

а) «Слова: Царствію его *нѣсть* конца, она «перемѣнила на слова: *не будетъ* конца.»

Обвиненіе несправедливое! Ибо эта перемѣна не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшей вины, потому что и въ томъ и въ другомъ чтеніи мысль одна. Читать ли по старому или по новому—совершенно равно. Здѣсь должно было быть принято во вниманіе, такъ какъ Православною Церковію и принято, слѣдующее: Всѣ мысли и выраженія, находящіяся въ сѣмволѣ ВѢры, заимствованы изъ слова Божія; а посему они и должны находиться въ сѣмволѣ ВѢры въ томъ же видѣ, въ какомъ они находятся въ словѣ Божіемъ. Ежели бы гдѣ-нибудь, при разсмотрѣніи сѣмвола ВѢры, они оказались не въ томъ видѣ, въ какомъ находятся въ словѣ Божіемъ; то, конечно, ихъ должно было бы исправить согласно съ тѣмъ, какъ они стоятъ въ словѣ Божіемъ. Слова сѣмвола ВѢры: *Его же царствія нѣсть конца*, взяты изъ св. Евангелія отъ Лукк; а тамъ означенныя слова и по Острожской Библии, и по Евангелію, издавшему при Патріархѣ Іосифѣ, читаются такъ, какъ они стоятъ въ сѣмволѣ ВѢры

1) Россійск. Виноградъ въ статьѣ о Никонѣ.

Православной Церкви, именно: *и царствію Его не будетъ конца, а не нльсть конца* (1). Точно также стоятъ сія слова въ оглавленіи первой статьи книги Кирилловой (2). И такъ едѣланная здѣсь перемѣна достойна похвалы, а не порицанія.

в) **Вмѣсто словъ:** «и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго, поставили: и въ Духа «Святаго Господа животворящаго, а истиннаго «отставили (3).»

Обвиненіе несправедливо! Чтеніе 8-го члена символа Вѣры должно быть именно таково, какимъ оно находится въ символѣ нашей Православной Церкви. Недовѣряющій можетъ выслушать символъ Вѣры у всѣхъ православныхъ народовъ—въ Греціи, въ Палестинѣ, въ Константинополѣ, въ Египтѣ, въ Сирии, въ Грузіи, въ Булгаріи и проч. Вездѣ услышитъ онъ чтеніе символа Вѣры не иное, какъ то, которое читается у насъ.

Въ отношеніи къ настоящему предмету опускаемъ всѣ доказательства, какія представляютъ изъ старыхъ нашихъ книгъ, а ограничиваемся свидѣтельствами только изъ тѣхъ книгъ, которыя преимущественно уважаются вашими на-

(1) Смотр. Евангеліе Іосифовскаго изданія и другихъ старыхъ изданій, не исключая издашія и 1575 года.

(2) Кириллов. книга, листъ 1.

(3) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лмст. 80 и на обор.

ставниками и вами, и почитаются за православных. Именно:

а) На выраженіе *истинный*, въ членѣ символа Вѣры о Св. Духѣ, обращено было вниманіе Стоглавнаго Собора. Въ Стоглавникѣ сказано: «Также и въ Вѣрую во единаго *сущее* глаголется: *и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго*: ино то гораздо. Нѣци же глаголютъ: *и въ Духа Святаго Господа истиннаго*: ино то не гораздо.» И за симъ сказано: «Едию глаголати: или *Господа* или *истиннаго* (1).» Въ нашемъ чтеніи символа Вѣры удержано въ отношеніи къ Св. Духу слово *Господа*, а *истиннаго* оставлено. Слѣдовательно въ нашемъ символѣ Вѣры удержано такое слово, которое одобрилъ Стоглавный Соборъ, а не охулилъ. Посему тѣмъ чтеніемъ, какое находится въ употребляемомъ Православною Церковію символѣ Вѣры, св. Вѣра отнюдь не испорчена, и за удержаніе того чтенія въ символѣ Вѣры Православная Церковь отнюдь не должна быть порицаема вашими наставниками, ибо иначе ихъ порицавіе падаетъ не на Православную Церковь, а на Стоглавный Соборъ.

б). Въ Большомъ Катихизисѣ сказано: «*Вѣрую и въ Духа Святаго Господа, и животоворящаго* (2).»

(1) Стогл. гл. 9.

(2) Больш. Катих. лист. 113, гл. 21.

в) Въ Кирилловой книгѣ сказано: «и въ Духа Святаго Господа и животворящаго (1).»

г) Въ Кормчей книгѣ сказано: «и въ Духа Святаго Господа и животворящаго (2).»

Эти три чтенія, по существу дѣла, совершенно согласны съ нашимъ чтеніемъ, и отличны отъ него только тѣмъ, что въ нихъ слово *Господа* соединено съ словомъ *животворящаго* союзомъ *и*. Но вотъ два новыя чтенія въ книгахъ равно уважаемыхъ вашими наставниками и вами, гдѣ уже нѣтъ и означеннаго союза. Именно

а) въ посланіи Мелетія, Патріарха Александрійскаго сказано: «И въ Пресвятаго Духа Господа животворящаго (3).»

б) Въ Маломъ Катихизисѣ сказано: «и въ Духа Святаго Господа животворящаго (4).»

При семъ еще должно замѣтить, что еслибы въ символѣ Вѣры должно было стоять вмѣсто слова *Господа* слово *истиннаго*; то въ подлинномъ текстѣ символа не стояло бы слово *κύριος*, а стояло бы *ἀληθινός*; потому что во второмъ членѣ символа Вѣры для выраженія мысли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ *истинный*, употреблено

(1) Кирил. книг. лист. 554.

(2) Кормч. гл. 48, въ началѣ.

(3) Кирил. книг. лист. 430 на обор.

(4) Въ изъясненіи 8 члена символа Вѣры.

слово *ἀληθινός*, а не *κύριος*, которое у Грековъ очень рѣдко употребляется въ значеніи *истиннаго*, а наиболѣе, и почти всегда, въ значеніи *Господа*, и которое посему производило бы въ читающемъ символъ Вѣры запутанность.

И такъ осуждать Православную Церковь въ томъ, будто она, поставивъ въ 8 членѣ символа Вѣры слово *Господа* вмѣсто слова *истиннаго*, измѣнила символъ Вѣры, совершенно не справедливо, и взведенное на нее тяжкое обвиненіе есть прямо клевета.

15. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО ОНА ВЪ СТИХѢ *Царю Небесный* НЕ ИМЕНУЕТЪ Св. ДУХА ДУХОМЪ ИСТИННЫМЪ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да они «же новые учителя въ стисѣ: *Царю небесный* «совершенно Духа Святаго *истиннымъ* не именуютъ. Напечатали: *Царю небесный* утѣшителю «*Душе истины*, а двѣ буквы: *нашъ* и *уже* изъ «*истиннаго* отъяли, сотворили Духа Святаго аки «*причастника* истинѣ, а не самый истинный «*Святый Духъ* именуютъ (1).»—Въ означенной молитвѣ въ исправленныхъ книгахъ, вмѣсто *Душе истинный*, подлинно поставлено *Душе исти-*

(1) Сборникъ начинающійся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 81.

ны, но такъ и должно быть поставлено; потому что такъ стоитъ это выраженіе тамъ, откуда оно заимствовано въ означенную молитву, т. е. такъ оно стоитъ въ Греческомъ текстѣ Евангелія, написаннаго св. Евангелистомъ Іоанномъ. Кто не знаетъ Греческаго языка или сомнѣвается въ неповрежденности Евангелія на Греческомъ языкѣ, и желаетъ несомнѣнно удостовѣриться въ справедливости означеннаго перевода, тотъ можетъ обратиться къ Библии Острожской. Въ Острожской Библии означенное выраженіе читается именно такъ: *Егда же придетъ утѣшитель, егоче азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, и проч. (1). И ниже: Егда же придетъ онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину (2)! А предъявленіе, будто Святый Духъ, ежели назвать его *Духомъ истины*, будетъ значить только *причастника* или участника *истины*, не справедливо. Выраженіе: *Духъ истины* значитъ: *Духъ — источникъ истины*, Который снабжаетъ насъ истиною. Такъ, въ 30-мъ псалмѣ Господь Богъ названъ *Господомъ истины* (3). Не ужели эти слова въ томъ псалмѣ означаютъ, что Господь Богъ есть только *причастникъ* истины?—Конечно нѣтъ!—Господь Богъ также не рѣдко называется Богомъ *милости, щедротъ, челолюбія*, безъ сомнѣнія,*

(1) Іоан. 15, 26. зачал. 52.

(2) Іоан. 16, 13. зачал. 53.

(3) Псал. 30, 6.

для показанія не того, что Онъ есть причастникъ милости, щедротъ и человѣколюбія, но того, что Онъ есть Отецъ, источникъ милости, щедротъ и человѣколюбія. Ваши предки думали, что ежели не назвать Св. Духа Духомъ истиннымъ, то умалится Его достоинство, а ежели назвать истиннымъ, то увеличится. Но эта мысль ложная; ибо выраженіе: *Духъ истинный* собственно значить: *духъ дѣйствительный*, духъ въ точномъ смыслѣ сего слова, т. е. существо разумное и безтѣлесное. Что же особеннаго о Святомъ Духѣ такимъ выраженіемъ сказывается? — Ничего! Такимъ выраженіемъ, напротивъ, Онъ явно унижается; потому, что поставляется на ряду съ другими св. духами. Ибо и всякой ипой святой духъ, какъ то: *ангелъ, архангелъ, херувимъ* и проч., суть *духи* также истинные; ибо они духи въ точномъ смыслѣ сего слова, т. е. существа разумныя и безтѣлесныя. Впрочемъ именно такъ же, какъ объяснили означенное выраженіе мы, объяснилъ его *Благовѣстникъ*. Онъ сказалъ: *«Аще ли придетъ «Онъ, т. е. Духъ истины, тогда онаго наслад- «шеся благодати, во всю истину наставитесь. «Кую истину рече?—Еже о всемъ разумъ (1).»* И ниже: *«Утѣшителю пришедшу... истинный о всемъ «разумъ явится (2).»*—И такъ ваши предки и ваши наставники, обвиняя Православную Церковь

(1) Благовѣстн. на Іоан. зач. 54, лист. 253.

(2) Тамъ же.

въ томъ, будто она, положивъ въ молитвѣ *Царю небесный*, вмѣсто словъ *Душе истинный, Душе истины*, унизила Духа Святаго, или показала, что не признаетъ Его св. Духомъ Божиимъ т. е. третьимъ лицомъ св. Троицы, ничего болѣе не говорятъ кромѣ клеветы на Православную Церковь.

16. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО ОНА НА ТРОИЦКОЙ ВЕЧЕРНЬ МОЛИТВУ Св. ДУХУ И ЭКТЕНИЮ ОСТАВИЛА.

Ваши предки говорили именно такъ: «На Троицкой вечерни молитву Святому Духу отставили всю, и эктению большую отставили же (1).» — Молитва Св. Духу у насъ подлинно не напечатана, потому, что ея нѣтъ въ Греческихъ тріодахъ, и не было въ старыхъ Славянскихъ. Именно нѣтъ ея въ рукописномъ Требникѣ 16 вѣка, находящемся въ Соловецкой обители (2). Но молитвы, ка-

(1) Сборникъ, начинающійся Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 81.

(2) Смотр. № 1088 рукописныхъ книгъ Соловецкой Обители. Кромѣ сего эта молитва должна была быть оставлена и потому, что въ ней находится нѣсколько выраженій не довольно ясныхъ, а притомъ и такихъ, въ которыхъ заключается ученіе очень близкое къ ученію о св. Духѣ Западной Церкви, не принимаемое въ Церкви Православной. Наприм. о св. Духѣ въ ней

кія находятся въ Тріодяхъ Греческихъ, всѣ удержаны. Эктеція же, особливо въ ея главныхъ прошеніяхъ, отнюдь не отставлена, а помѣщена и въ новоисправленныя книги. Въ ней оставлено только нѣсколько прошеній такихъ, которыя въ прежнихъ истинно старыхъ рукописныхъ славянскихъ книгахъ напечатаны не были ⁽¹⁾. Такъ поступлено именно для того, чтобы ни въ чемъ не разниться съ Церковію Греческою, на что всѣ Православные Восточные Патріархи, соглашаясь на установленіе въ русской Церкви Патріаршества, особенно настояли ⁽²⁾.

17. Ваши наставники обвиняють Православную Церковь въ томъ, что она на Троицкой вечернѣ предаеть молиться, не преклоняя главы на землю.

Ваши предки говорили именно такъ: «А молятся (на Троицкой вечернѣ) стоя на колѣнкахъ, и главъ не прекланяють. Во Уставѣхъ же печатныхъ и письменныхъ, и въ Потребникахъ и во

говорится, что Онъ «Духъ Божій, и отъ Бога, Духъ Отець, и отъ Отца,» а потомъ тотчасъ говорится: Духъ Сыновень, Духъ Христовъ, » и непосредственно: «она за единое существо и еже отъ онуду исхожденія» и проч.

(1) Слич. старонарѣчныя печатныя книги съ древнѣйшими, гдѣ есть, рукописями, въ которыхъ должна содержаться означенная эктеція.

(2) Смотр. ихъ грамоту.

«Служебникахъ, въ той Троицкой вечерни и въ стихирахъ велѣно главы съ колѣнома на землю преклонше молитися, а не на колѣнкахъ стоять (1): «а молитвы читати на востокъ къ престолу Божию велѣгласно во услышаніе всѣмъ.»

Потребникъ Православной Церкви подлинно такъ предписываетъ поступать, потому что такъ должно поступать. Ибо Діаконъ на вечерни въ день Пятдесятницы на эктениѣ дважды призываетъ всѣхъ къ молитвѣ о благодати на преклоншихъ колѣна свои, а не на преклоншихъ и главы. Потому предъ чтеніемъ означенныхъ молитвъ Діаконъ говоритъ слова только слѣдующія: «паки и паки, преклонше колѣна, Господу помолимся,» а о томъ, чтобъ съ преклоненіемъ колѣвъ преклонять на землю и головы, Діаконъ не говоритъ (2). И молитвы, приносимыя въ день Пятдесятницы, вездѣ называются только колѣнопреклонными, а не главо и колѣнопреклонными (3). Мысль о преклоненіи главъ вмѣстѣ съ колѣнами, вѣроятно, произошла отъ того, что послѣ означенныхъ словъ Діакона въ старыхъ печатныхъ Требникахъ сказано: «и намъ главы непокровенны, и колѣна преклоншимъ на землю, и прочтаетъ Настоя-

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 81 и на обор.

(2) Смотр. Требникъ Филаретовскій лист. 84 на обор., 87 и 89 на обор. Юсифовскій Потребникъ лист. 76 на обор., 78 на обор. и 80 на обор.

(3) Смотр. тамъже молитву вторую.

«тель или Іерей, молитвы сія (1).» Но въ Греческомъ Требникѣ оба слова и не покровенны и преклоншимъ стоять въ такъ называемомъ, по Грамматикѣ, родительномъ независимомъ, или самостоятельномъ падежѣ. Мѣсто для перевода на славянскій, равно и на русскій языкъ довольно трудное, и для ясности, при переводѣ, непременно требующее дополненія. Правильно и яснѣе это мѣсто должно быть переведено такъ: «и намъ не покровенны главы имущимъ, и преклоньшимъ колѣна, прочитаетъ Настоятель, и проч.» Трудность къ уразумѣнію сего мѣста въ древней Православной Церкви не разъ чувствовали, а по сему вновь обращали на него вниманіе, и вновь переводили, но—также не вразумительно. Кромѣ означеннаго перевода, находящагося въ вашихъ Потребникахъ, это мѣсто въ древней Соловецкой рукописи читаемъ: «и намъ преклоншимъ колѣни на землю откровенными главами (2).» Въ Уставѣ же принадлежавшемъ Евѣимію Архіепископу Новгородскому — такъ: «и намъ преклоншимъ колѣни и непокровенными главами, и прочитаетъ Іерей (3).» Только въ древнемъ Уставѣ, принадлежавшемъ св. Евфимію Новгородскому Архіепископу, переводъ сего мѣста былъ правиленъ. Въ немъ читалось: «намъ преклоншимъ колѣна, и не покровенными гла-

(1) Смотри. Потреб. Филаретов. лист. 84 на обор., также Потреб. Юсифовскій лист. 76 на обор.

(2) Въ библиотекѣ Соловецкаго монастыря № 1088.

(3) Смотри. рукопись въ ризницѣ Воскресенскаго монастыря.

«вами стоящимъ, прочитаетъ Іерей, и проч.» (1). Но этотъ переводъ какъ-то не былъ замѣченъ, и — оставался безъ послѣдованія ему.

И такъ въ семь отношеніи не должно обвинять Православной Церкви. Не должно обвинять тѣмъ болѣе, что она никому не запрещаетъ во время чтенія молитвъ на Троицкой вечернѣ преклонять колѣна и голову.

Касательно же образа чтенія молитвъ въ томъ же Потребникѣ непосредственно далѣе сказано: «И прочтетъ Настоятель, или Іерей, молитвы сія отъ олтаря, во услышаніе всѣмъ сумильнымъ гласомъ и неспѣшно (2).» Выраженіе: *отъ олтаря*, ясно не даетъ мысли ни такой, что молитвы должны быть читаны Священникомъ *въ олтарь*, ни такой, что онѣ должны быть имъ читаны, хотя и внѣ олтаря, но *обратясь на олтарь*, къ престолу Божію. Напротивъ это выраженіе почти прямо даетъ мысль такую, что означенныя молитвы должны быть читаны въ царскихъ дверяхъ, *обратясь къ народу*. Для читающаго сіи молитвы въ Троицынъ день именно такое положеніе и нужно. Ибо за

(1) Этотъ Уставъ (1441 г.) находится въ Патриаршей ризницѣ въ Москвѣ.

(2) Смотри. Потреб. Филарет. лист. 84 на обор., и Потреб. Іосифов. лист. 76 на обор. Въ Іовлевскомъ Служебникѣ не сказано, откуда должны читаться эти молитвы.

службою въ Троицынъ день народъ вездѣ бываетъ въ особенномъ множествѣ, а не у всякаго Святителя и Священника голосъ бываетъ сильный и громкій. Посему, чтобы читаемыя молитвы были слышимы всѣми предстоящими въ церкви, Святитель или Священникъ должны читать ихъ отъ олтаря, т. е. въ царскихъ дверяхъ, обратясь къ народу. Читать же молитвы обратясь къ народу отнюдь не—грѣхъ; ибо иначе Священнику никогда не предписывалось бы читать молитвы въ такомъ положеніи; но онъ, по уставу, не однократно долженъ читать молитвы обратясь на западъ: на примѣръ на Литургіи молитву: *и да будутъ милости великаго Бога*; на великопостномъ повечеріи — молитву отпустительную, и — вообще всякій отпущекъ при Богослуженіи.

И такъ и настоящая жалоба принесена не справедливо, — не справедливо тѣмъ болѣе, что ваши наставники требовали молитвы на Троицкой вечернѣ съ преклоненіемъ главы и колѣнъ, не опредѣляя времени. Говорятъ: «на троицкой «вечернѣ,» но въ извѣстное ли только какое-либо время вечерни или въ продолженіе всей вечерни, не говорятъ. Они, говорятъ, что такъ же должно молиться и «на стихирахъ», но сего не требуется ни однимъ изъ всѣхъ Патріаршихъ Потребниковъ и Службниковъ.

18. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪТОМЪ, ЧТОБУДАТО ОНА ПРИБАВИЛА КЪ ТРИСВЯТОМУ СЛОВО СИЛЫ.

Ваши предки говорили именно такъ: «*Трисвятое*, Ангельское пѣніе, новые учителя переимѣнили, и напечатали въ Ирмологъ съ прибавкомъ сице: *сила Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ* (1).»

Слово *сила* въ одномъ изъ Ирмологовъ первыхъ изданій въ патріаршество Никона, подлинно было напечатано, именно предъ тѣмъ, какъ на Литургіи *Святый Боже* должно быть пѣто въ послѣдній разъ. Но эта прибавка сдѣлана не къ Трисвятому, и не съ тѣмъ, чтобъ она пѣлась съ *Святый Боже*; а только для показанія того, что въ послѣдній разъ должно пѣть *Святый Боже* гораздо сильнѣе, или, какъ иначе при нѣкоторыхъ стихахъ церковныхъ службъ сказано, «высочайшимъ гласомъ.» — Впрочемъ во всѣхъ послѣдующихъ изданіяхъ Ирмолога, въ отвращеніе недоумѣнія и соблазна, это слово уже не печаталось, и нынѣ не печатается, а печатается: *вышимъ гласомъ* (2).

(1) Сборникъ, начинающійся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 81 на обор.

(2) См. въ Ирмологъ всенедельную литургію,

19. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, БУДТО ОНА НАПЕЧАТАЛА НЕПОТРЕБНОЕ СЛОВО ВЪ ПѢСНИ ЧЕСТНѢЙШУЮ ХЕРУВИМЪ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да они же напечатали непотребно слово: Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ. Понеже вѣтренные Серафимы (1).» — *Непотребнымъ* здѣсь признается, какъ видно изъ словъ Лазаря (2), сравненіе Богоматери съ Серафимами, потому что они нѣгдѣ называются существами *вѣтренными*, и посему какъ бы суть существа вещественныя, какъ вѣтръ, или какъ бы существа, живущія въ воздухѣ, и слѣдовательно въ удаленіи отъ Бога. Но такое разумѣніе неправильно. Св. Церковь знаетъ изъ словъ св. Пророка Исаи (3), что Серафимы суть существа духовныя, ближайшія къ Господу Богу. *Вѣтренными* же они называются иносказательно, по ихъ величайшей скорости и неудержимости въ исполненіи Божіей воли. Впрочемъ обвиненіе за сравненіе Богоматери съ Серафимами,

(1) Это обвиненіе св. Церкви находится не во всѣхъ спискахъ Соловецкой Челобитной. Въ Челобитной, печатающейся въ Сборникѣ, начинающемся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, сего обвиненія нѣтъ.

(2) Смотр. Жезлъ Правленія, Часть 2, лист. 96, облч. 31.

(3) Исаи 6, 2. 6.

падаетъ не на духовенство, составляющее Православную Церковь при Патріархѣ Никонѣ или послѣ него, а на того, кто составилъ стихъ *Честнѣйшую Херувимъ*, и предалъ его св. Церкви. При семъ далѣе должно замѣтить, что означенное обвиненіе, какъ и многія другія, бывшія въ прежнее время въ силѣ, въ настоящее время у вашихъ наставниковъ уже не слышно.

20. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, что она представляетъ всѣхъ христіанъ отчаянными.

Ваши предки говорили именно такъ: «А въ «Богородичномъ воскресномъ 8-го гласа: *уже насъ ради рождейся*, напечатали: *Спасе нашъ люди отчаянныя*, а отчаянныя бѣси именуются, а намъ Господь Богъ нашъ до послѣдняго издыханія отчаятиса не повелѣваетъ (1).» — Други! Слово *отчаянный* не всегда значитъ человекъ, потерявшаго совершенно всякую надежду, но и человекъ, потерявшаго всякую надежду только на собственныя силы. Въ семъ смыслѣ это слово не рѣдко употреблено въ богослужбныхъ книгахъ, напечатанныхъ и при Патріархѣ Іосифѣ. Такъ въ вечерней молитвѣ: *нескверная, неблазная*, Матерь Божія называется *ненадѣ-*

(1) Сборникъ, начинающійся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ* листъ 81 на обор.

мыхъ единою надежію. Въ Октоихъ въ канонѣ на полунощницѣ въ славѣ и нынѣ по сѣдальнѣ въ шестой пѣсни въ недѣлю перваго гласа молимся Богоматери: «наши облегчити сердца *«во глубинѣ отчаянія* отягченная прегрѣшень-ми» и проч. Въ Октоихъ же на полунощницѣ въ недѣлѣ 2 гласа въ славѣ и нынѣ по сѣдальнѣ по третьей пѣсни говоримъ: «*на одрѣ лежаще «отчаянія,* Богородицѣ зовемъ, не презри» и проч. Въ томъ же Октоихъ въ третьемъ стихѣ пятой пѣсни на утрени говорится: «Уязвихся оружіемъ страстей, и въ ровѣ отчаянія *впадохъ,* не презри Владыко» и проч. Еще въ томъ же Октоихъ на утрени во вторникъ 8 гласа во второмъ стихѣ девятой пѣсни молимся: «*мене Спасе помилуй отчаяннаго* и проч.» И такъ обвиненіе не справедливое!

21. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, будто она налагаетъ на насъ бремена неудобносымы.

Ваши наставники говорили именно такъ: «Да «они же въ новыхъ своихъ правилахъ налагаютъ «человѣкомъ бремена тяжка и неудобъ носима, «не противъ человѣческія мѣры, и святыхъ «Отець преданія. Напечатали въ новомъ своемъ «Потребникѣ, въ Номоканонѣ въ 109 главѣ *скаже:* инокъ, аще изыдетъ изъ монастыря, и за что его 12 лѣтъ не причащать и въ церковь не спущать. Указали ложно на 4-е правило свята-

«го 4-го Собора. Чего отнюдь въ томъ Соборѣ «по ихъ мудрованію не обрѣтается (1).» Правильно ли такое обвиненіе?—Нѣтъ! Не то сказано въ Требникъ 1688 года. Тамъ напечатано: Монахъ, иже избѣжитъ отай изъ монастыря, идѣже пострижеся, не причастенъ да будетъ 12 лѣтъ, отлучаясь и отъ церкви по 4 правилу 4-го Собора (2). И такъ означенная эпитимія назначается монаху не тому, который по чему нибудь куда-либо выйдетъ изъ монастыря, но тому, который тайно бѣжитъ изъ монастыря, въ которомъ постригся. «Такой монахъ,» какъ говоритъ то же правило въ Большомъ Номоканонѣ (3), напечатанномъ въ Іосифовскомъ Потребникѣ, «хулитъ ния Божіе.» Ибо онъ не соблюдаетъ своего, торжественно даннаго Господу Богу, обѣта, къ которому никто его не принуждалъ, и который, по Божіей заповѣди, онъ непремѣнно долженъ исполнить (4). А это дѣло совершенно иное. Въ толкованіи на 4-е правило 4-го вселенскаго Собора о такомомъ монахѣ подлинно сказано: «да будетъ «безъ общевія, т. е. безъ причащенія (5).» А въ 4-мъ правилѣ 4-го Собора изъ Соборовъ, бывшихъ въ Константинополѣ, иначе *первымъ* и

(1) Сборникъ, начинающійся *Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ*, лист. 82.

(2) Въ нашемъ Номоканонѣ это правило 109.

(3) Потребникъ Іосифовскій лист. 691 на обор.

(4) Числѣ 30, 3.

(5) Смотр. Кормч. лист. 95.

сторыль называемаго, положено такому монаху *отлученіе* (1), и, по соображенію сего правила съ 11-мъ Василя В. о времени согрѣшающихъ, поставлено на 12 лѣтъ.

22. Ваши наставники обвиняють Православную Церковь въ томъ, что будто она наказываетъ монаха, поющаго въ кельѣ, какъ блудника.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да они «же напечатали въ Номоканонѣ въ главѣ 96: *инокъ «аще въ келіи поеть, и за то спитимію положити «противу блудника на семь лѣтъ. И то все за- «стѣвають они не по предавію св. Отець, но со- «бою, на погибель душамъ нашимъ, а не на спа- «сеніе* (2).— Это обвиненіе совершенно не справедливо: такого правила Православная Церковь никогда не поставляла, и такого правила рѣшительно нѣтъ ни въ Православномъ Номоканонѣ, ни въ Кормчей, и нигдѣ. Посему не Православная Церковь, но ваши наставники, хулители Православной Церкви, готовятъ погибель душамъ человѣческимъ, возбуждая въ нихъ разными клеветами злобу на Православную Церковь, и такимъ образомъ удаляя ихъ отъ Православной Церкви, кромѣ которой, какъ говоритъ одинъ изъ уважаемыхъ вами наставниковъ, нигдѣже нѣсть спасенія (3). И какъ многимъ душамъ они уже

(1) Кормч. лист. 218 на обор. и 219.

(2) Сборникъ, начинающійся Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82.

(3) Большой Катихизисъ лист. 121 на обор.

изготовили погибель! Несчастны ть, которые ихъ слушаютъ!

23. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО БУДТО ОНА ВЕЛИТЪ МОНАХАМЪ ХОДИТЬ БЕЗЪ МАНТІЙ.

Ваши предки говорили именно такъ: «А иноческій паче же Ангельскій чинъ новые учителя «до конца исказили, и правила св. Василія Великаго гордостію своею положили ни во что: «ходятъ въ церковь и по торгамъ безъ мантий, «безобразно и безчестно, аки иноземцы или кабацкіе пропойцы. А въ правилѣхъ Василія Великаго въ Номоканонѣхъ въ главѣ 39 иноку «отнюдь безъ мантии быти не повелѣваетъ; не «сточию на молитвѣ, но и на рукодѣліи ⁽¹⁾». — Обвиненіе опять несправедливое! Православная Церковь никогда не искажала иноческаго чина и никогда не полагала монашескихъ правилъ св. Василія Великаго ни во что, т. е. никогда не презирала ихъ, и не давала свободы инокамъ жить не по правиламъ св. Василія Великаго. Напротивъ она, какъ всѣмъ извѣстно, не опустительно внушаетъ всѣмъ вступающимъ въ монашество тоже самое, что внушала св. Церковь до времени Патріарха Никона, именно: «Аще хощещи монахъ быти, прежде всѣхъ очисти

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, листъ 82 на обор.

«себе отъ всякія скверны плоти и духа, совер-
«шая святыню въ страхъ Божіи... отложи жи-
«тейскаго обычая дерзость... буди въ молитвѣ
«терпѣливъ, во бдѣніяхъ не лѣнностивъ... да не
«предпочтеши убо что паче Бога: да не возлю-
«биши ни отца, ниже мать, ниже братію, ни-
«же кого отъ своихъ, ниже самаго себе паче
«Бога... вся отъ вѣка помышляй мученики и пре-
«подобныя, иже многими поты и труды и без-
«численными кровми царствіе Божіе стяжаша,
«и проч.» Посему ежели тотъ или другой монахъ не
исполняетъ правилъ Василія Великаго; то нельзя
винить за то новыхъ учителей. Иначе въ томъ,
что многіе христіане не исполняютъ Христова
ученія, должно было бы обвинять самого Іисуса
Христа, — а это, явно, былъ бы величайшій
грѣхъ—богохульство.

**24. Ваши наставники обвиняютъ Право-
славную Церковь въ томъ, что будто она
при постриженіи въ монахи будто не даетъ
парамана.**

Ваши предки говорили именно такъ: «А въ
«постриженіи иноческомъ, въ Потребницѣ пе-
«чатномъ, мантии и парамана на пострижниковъ
«класть у нихъ не указано (2)». — Не правда! Въ
Требникѣ исправленнаго изданія ясно предписы-

(1) См. въ правосл. Требникѣ чинъ малыя схимы.

(2) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и стра-
дальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82 на обор.

вается возлагать на пострижниковъ *палій*, который и есть *мантія*; а нѣсколько послѣ *палія*—предписывается возлагать *обрученіе*, такъ: «братъ нашъ, имкѣ, ^рпріемлетъ *обрученіе* великаго и Ангельскаго образа (1);» а подѣ именемъ *обрученія* разумѣется *параманъ*, такъ что, когда постригающій произноситъ означенныя слова, тогда всегда подается параманъ.

25. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, что будто она переложила чинъ исповѣди и церковныя службы на свой разумъ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Да оны жевѣ покаяніи и исповѣданіи псалмы, и молитвы, и исповѣди исповѣдниковъ, и надѣ умершими прощательныя и разрѣшальныя молитвы, и на великія на господскія праздники величанія и святыхъ оставили, и все дѣйство въ божественныхъ службахъ, твореніе Василя Великаго, Иоанна Златоустаго и Григорія папы Римскаго переложили на свой разумъ и на свой чинъ, по своему плотскому разуму богопротивно и развратно (2)».—Отвѣчаемъ. Въ новоисправленныхъ книгахъ—Служебникъ, Требникъ, Октоихъ и проч. подлинно есть довольно не малыя несходства съ

(1) Смотр. послѣдованіе малыя схимы въ Требникъ.

(2) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 82 на обор. и 83.

печатными и письменными книгами, употреблявшимися по церквамъ во время, какое прошло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона; но эти несходства въ новоисправленныхъ книгахъ отнюдь не составляютъ какой-либо перемѣны въ Вѣрѣ, ни чего-либо такого, чего не было въ нашихъ древнѣйшихъ рукописныхъ и частію печатныхъ книгахъ. Дѣйствительность сего, т. е. дѣйствительное согласіе новоисправленныхъ книгъ, при Патр. Никонѣ и послѣ него, съ книгами первоначально преданными Русской Церкви отъ Грековъ, должно усматривать и видѣть не изъ печатныхъ или письменныхъ книгъ, употреблявшихся въ продолженіе времени, какое прошло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона, но изъ книгъ, употреблявшихся прежде времени Митрополита Макарія, и именно изъ книгъ первоначально у насъ вмѣстѣ съ Вѣрою введенныхъ отъ Грековъ. Кто повѣритъ книги, исправленные при Патріархѣ Никонѣ и послѣ Никона, съ означенными древнѣйшими книгами, тотъ увидитъ и удостовѣрится, что въ новоисправленныхъ при Никонѣ и послѣ Никона книгахъ истинно не сдѣлано перемѣны. Наприм. сличите находящійся въ Соловецкой обители харатейный служебникъ, писанный въ 7004 (1496) году въ Аѳонскомъ Изографовомъ монастырѣ ⁽¹⁾, и другіе

(1) Смотри. Рукопись въ Солов. Обители подъ № 1015.
и Истина Соловец. Обители.

служебники (1) съ служебниками, какіе были въ рукахъ людей, писавшихъ челобитную на Патриарха Никона Царю Алексѣю Михайловичу, и— вы тотчасъ увидите, какъ много и тѣ и другіе служебники не согласны другъ съ другомъ, и какъ лживо челобитчики обносятъ книги исправленныя!

26. ДАЛЕЕ ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО БУДТО ОНА РАВНО ПЕРЕМѢНИЛА И ПРОЧІЯ ЦЕРКОВНЫЯ СЛУЖБЫ.

Ваши предки говорили именно такъ: «Такожде и прочее церковное пѣніе: утреню, всѣчерню, павечерницу, и полунощницы, и молебны, и панихиды, и вкратцѣ рещи, весь чинъ и уставъ, что содержитъ Церковь Божія, то все перемѣнили, и книги перепечатали, не по преданію св. Отець, и всю православную христіанскую Вѣру превратили на свой разумъ богопротивно: а свидѣтельство приводятъ на греческія книги, и глаголють, яко бы въ греческихъ книгахъ такъ написано: и печатають въ нихъ безъ свидѣтельства. Аще что и до конца не потребно, и тому они не внемлють, но точію было бы имъ противъ греческихъ книгъ. И тѣми греческими книгами они православную Вѣру до толлика истребили, якоже и нѣсть православія....

(1) Смотр. въ Солов. Обители Рукописи подъ № 1016—1027.

«въ Россійскомъ царствіи (1).»—Не то говорилъ объ исправленіи и объ исправленныхъ книгахъ Московскій Соборъ 1654 года, какъ сказано въ предисловіи къ Служебнику, изданному въ 1655 г. Книги исправлялись отнюдь не безъ свидѣтельства и не по однимъ греческимъ книгамъ, а по греческимъ и по древнѣйшимъ книгамъ славянскимъ. Соборъ сказалъ: «Вся старописанныя греческія и славянскія книги разсмотривше, обрѣтоша древнія греческія съ ветхими славенскими книгами во всемъ согласующася, въ *новыхъ же* московскихъ печатныхъ книгахъ (именно эти книги теперъ у всѣхъ васъ, называющихся старообрядцами, почитаются *старыми*), съ греческими же и славенскими древними, многая несогласія и погрѣшенія (2).» Что этотъ отзывъ Собора справедливъ,

Это показываетъ *во-первыхъ, преподобный Максимъ Грекъ*, который въ свое время говорилъ обвинявшимъ его слѣдующее: «Богъ, иже всѣхъ Содѣтель и Господь, единъ вѣдый сердца человѣческая, предъ Нимже

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 83 и на обор.

(2) На семъ Соборѣ были, кромѣ Патріарха Никона, Антиохійскій Патріархъ Макарій, Сербскій Патріархъ Гавриилъ, съ Митрополитами и Архіепископами,.... и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ. См. Предисловіе къ Служебнику, изданному 1655 г., въ Москвѣ, стр. 35 и 36.

свѣтъ тварь неявлена ни едина, но вся объя-
влена и объявлена предъ Нимъ, свидѣтель намъ
«благовѣрнѣйшимъ отъ мене недостойнаго инока
«Максима святогорца, яко... исправливаю ихъ
«(богослужебныя книги его времени), въ нихже
«растлѣшася, ово убо отъ преписующихъ ихъ,
«не наученыхъ сущихъ и не искусныхъ въ разу-
«мѣннѣ и хитростн грамматикии стѣи, ово же и отъ
«самыхъ исперва сотворивихъ книжныи переводъ
«приснопамятныхъ мужей, (речеть бо ся истина.)
«есть негдѣ не можно разумѣвшихъ силу елли-
«нскихъ рѣчей, и сего ради далече истины отпа-
«доща (1). Правлю азъ не святая писанія, но всѣ-
«яныихъ въ нихъ непохвальныхъ описей, оныхъ
«убо отъ недоумѣннѣ, или презрѣннѣ, или забве-

(1) Смотр. Слово отвѣщательно о исправленн книгъ Рус-
скихъ. Слов. 11. Такъ онъ говоритъ: «Вземъ на ру-
«кахъ священную книгу Трїодную, обрѣтохъ въ 9
«пѣсни канона великаго четвертка: «Сущаго есте-
«ствомъ созданна Сына и Слова пребезначальнаго, Отца
«не суща естествомъ созданна воспѣваема.» И не
«стерпѣвъ свщеную хулу, исправихъ сидевое хульное,
«якоже самъ св. Параклитъ свыше предалъ есть намъ
«блаженнымъ Космою въ нашихъ книгахъ. У насъ бо
«Слово не созданно естествомъ славится въ мѣстѣ
«семъ и вездѣ. Не созданъ бо сынъ раждаей присно-
«сущнй Его Отець, такожде не созданъ естествомъ
«есть и раждаемый отъ Него Богъ Слово, и проч.»
«Еще: «Также въ томъ же канонѣ и въ той же пѣ-
«сни въ послѣднемъ стихѣ, древннй переводникъ, вмѣ-
«сто еже: «Христа единаго тѣшьже жопе познайте»
«прведе: «Христа единаго два мене познайте» не слыть

«для древнихъ, приснопамятныхъ переводниковъ,
«овыхъ же отъ прецпогя грубости и небрежес-
«мидя предидущихъ ихъ (1).»—

Писатель Поморскихъ отвѣтовъ говоритъ,
что «яже въ старописанныхъ книгахъ отъ препи-
«сующихъ совнесенныя вѣкїя сумнительныя рѣчи
«преподобный Максимъ усмотрѣ и исправи, тая
«мѣста въ старопечатныхъ книгахъ по оной Мак-
«симовой справѣ печатаны быша (2)». Это спра-
ведливо только частію. Исторія говоритъ, что
Преп. Максимъ остановленъ былъ въ трудѣ своемъ,
еще далеко не кончивъ его. Это, какъ ниже уви-
димъ, утверждаетъ онъ самъ. Максимова ревность
къ исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ
не произвела во многихъ духовныхъ лицахъ тог-
дашняго времени желанія видѣть богослужебныя
книги въ ихъ исправности, а произвела только
ревность къ защищенію тѣхъ книгъ въ томъ ви-
дѣ, въ какомъ онѣ тогда находились въ употре-
бленіи. Ибо Максимъ публично писалъ къ Ми-
трополиту Іоасафу: «Нѣщыи, не вѣмъ, что ся
«случивше имъ, враждебнѣ ко мнѣ имущимся,
«еретика мене называютъ, и богодуховныя кни-
«ги растлѣвающа, а не правяща, иже и слово

«писанїя реченію, ниже достигъ разумъ стиха того.»
Объ иныхъ неправильностяхъ древняго перевода лю-
бопытный пусть читаетъ въ самомъ означенномъ сло-
вѣ преп. Максима.

(1) Смотр. Слово отвѣщательно о исправленіи книж-
номъ. Слов. 12.

(2) Поморскіе отвѣты, отвѣтъ 28.

«воздадутъ Господевн, яко не точію *возбраяютъ* *таковому богодухновенному дѣлу*, но «за не, ксему, и мене бѣднаго, неповинна суца, клеветцуть и ненавидятъ яко еретика и чрезъ «(вопреки) всякаго закона христіанскаго отлучаютъ пречпстыхъ Христовыхъ таянъ (1).» Главнѣйшую причину правильности богослужебныхъ книгъ тогдашняго времени защитники поставили, какъ видно изъ словъ самаго преп. Максима, въ томъ, что «возсіавшіе въ нашей землѣ пресподобнѣйшіе чудотворцы сидевыми священными книгами благоугодиша Богови, живуще, и по «преставленіи ихъ отъ Него прославишася свястынею и всякихъ чудесъ дѣйствомъ (2).» Такимъ образомъ наши богослужебныя книги, не смотря на всю ревность преп. Максима исправить ихъ, остались наибольшею частію не исправленными, а Максимъ за свое святое дѣло заточень въ монастырь какъ еретикъ, и цѣлые 33 года оставался въ заключеніи. Онъ не былъ освобожденъ изъ заточенія даже при всероссійскомъ Митрополитѣ Макаріи, но въ заточеніи и скончался.— И такъ не справедливо ли Никонъ взялся за исправленіе богослужебныхъ книгъ? И ненависть къ нему вашихъ наставниковъ не есть ли именно та самая ненависть, которая такъ немилостиво тѣснила преп. Максима Грека? Максимъ Грекъ былъ тѣснимъ именно за то же, за что ваши наставники такъ жестоко поносятъ Никона.

(1) Смотр. Максим. слово 11.

(2) Смотр. Максимово слово 12.

Справедливость отзыва Собора о новоисправленныхъ книгахъ подтверждаетъ, во-вторыхъ, *Стоглавный Соборъ*. На Стоглавномъ Соборѣ Царь Юаннъ Васильевичъ предложилъ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же. «Опись ко описи прибываетъ, и недописи и точки непрямыя; и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ по Божественнымъ правиломъ (1)?»—Отцы Стоглавнаго Собора не защищали исправности употреблявшихся въ ихъ время богослужебныхъ книгъ, слѣдовательно были согласны въ ихъ неискренности, и опредѣлили: «Протопопомъ и старѣйшимъ Священникомъ со всѣми Священники въ коемъждо градѣ во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати... священныхъ книгъ: св. Евангелій и Апостолъ и прочихъ св. книгъ, ихже соборная Церковь пріемлетъ; а которыя... будутъ святыя книги, Евангелія, и Апостолы, и Псалтири и прочія книги, въ коейждо суть церкви обрящете неправлены и описливы, и вы бы всѣ тѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ, занеже священныя правила о томъ запрещаютъ, и не повелѣваютъ неискреннихъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ пѣти (2). Которыя

(1) Стоглав. глав. 5, вопр. 5.

(2) Стоглав. глав. 27.

«писцы по градомъ книги пишутъ, и вы бы имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правила. А который писецъ, написавъ книгу, продаетъ, не исправивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли, съ великимъ запрещеніемъ, и проч. (1).»

Такъ было постановлено; но это постановленіе осталось почти вездѣ безъ исполненія, какъ то ясно показываютъ всѣ послѣсловія при книгахъ, печатанныхъ послѣ сего соборнаго постановленія (2).

Впрочемъ нельзя было и ждать, чтобы означенное Соборное постановленіе исполнилось въ самомъ дѣлѣ, особенно — должнымъ образомъ. Ибо 1) образца, по которому должно было дѣлать исправленіе священныхъ книгъ, означеннымъ Протопопамъ и Священникамъ Соборомъ указано не было; слѣдовательно всѣ Протопопы и Священники, которые, покаяясь постановленію Собора, исправляли богослужебныя книги, исправляли ихъ только по своему разсужденію, такъ, какъ имъ казалось правильнѣе. 2) Въ тогдашнее время просвѣщеніе было весьма недостаточно; ибо Стоглавный Соборъ самъ, почти не-

(1) Стоглав. глав. 28.

(2) Наурим. Послѣсловіе при первомъ, изданномъ въ Москвѣ, Апостолѣ; при Уставѣ, напечатанномъ въ патриаршество Гермогена; при Миней, напечатанной въ патриаршество Филарета, и проч.

посредственно предъ означеннымъ постановленіемъ, обращая вниманіе на ставленниковъ, просившихся въ попы и діаконы, сказалъ: «Святители «истязуютъ ихъ съ великимъ прещеніемъ, почему мало умѣютъ грамотъ. И они отвѣчаютъ: «мы де учимся у своихъ отцевъ или отъ своихъ «мастеровъ, а индѣ намъ учиться негдѣ. Сколько «отцы наши и мастера умѣютъ, потому и насъ «учать. А отцы ихъ и мастера ихъ и сами по- «тому же умѣютъ, и силы въ божественномъ пи- «саніи не знаютъ. Учиться имъ негдѣ (1).» И такъ надлежащихъ исправителей священныхъ книгъ тогда отнюдь не могло быть много, а по- сему отнюдь же нельзя было ожидать и должна- го вездѣ исправленія богослужебныхъ книгъ.

Справедливость Соборнаго отзыва о ново- исправленныхъ книгахъ подтверждаетъ, съ *третьихъ, Преподобный Діонисій, Троицко- Сергіева монастыря Архимандритъ. При немъ съ сотрудниками его, между кончиною Патріарха Гермогена и возведеніемъ на патріаршество Патріарха Филарета, началось было дѣльное исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ. Но и онъ съ своими сотрудниками подвергся было почти тому же несчастію, какому подвергся преп. Максимъ. Цѣлый годъ страдалъ онъ съ ними, пока іерусалимскій Патріархъ, посвятившій Патріарха Филарета, не вступился за него, и не*

(1) Стоглав, глав. 25.

настоялъ, чтобы дѣло о немъ было пересмотрѣно (1), въ слѣдствіе чего Діонисій и былъ оправданъ.

Справедливость Соборнаго отзыва о новоисправленныхъ книгахъ подтверждаетъ, въ четвертыхъ, Патріархъ Филаретъ. Въ послѣсловіи къ Потребнику, напечатанному при немъ въ 1624 году, сказано: «Слышавше благочестивіи пастыріе они, Богомъ вѣнчанный Царь Михаилъ Теодоровичъ и отецъ его Святѣйшій Патріархъ много нѣкое и преизлишно въ божественныхъ писаніяхъ разгласіе, еже къ заповѣдемъ Господа нашего Іса Христа, несличное стихословіе.» Такъ охуждались книги, бывшія до времени Патріарха Филарета въ церковномъ употребленіи! За симъ въ томъ же Послѣсловіи сказано: «И сія разумно внемлюще, кая и откуда есть вина толикаго разгла-

(1) Діонисій между прочимъ исключилъ слово и *огнемъ*, которое тогда было присоединено въ молитвѣ, читаемой при освященіи воды въ день Богоявленія, къ словамъ: «Самъ и нынѣ, Владыко, освяти воды сія Духомъ Твоимъ святымъ и *огнемъ*.» Также измѣнялъ онъ возгласы молитвъ, изъ которыхъ многія относились къ которому либо одному лицу св. Троицы, и оканчивались возгласами всей св. Троицы: «И Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Св. Духу,» что было, очевидно, не прилично. Въ Москвѣ неразумные кричали: «Онъ (Діонисій) имя св. Троицы велѣлъ въ книгахъ марать, и Духа Святаго не исповѣдуетъ! Онъ хочетъ вывести огонь изъ міра!» Смотри. Житіе св. Діонисія.

«сія Божественныхъ писаній,... повелѣста отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ древнихъ переводовъ собирать.... и отъ тѣхъ древнихъ харатейныхъ книгъ Божественныхъ писаній стхословіе исправити, яже неисправленіемъ отъ преписующихъ и многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшени быша. Сія вся исправивше, и во единоголасіе вся потребности и чины церковнаго священноначалія сочетавше.... дана печатати сія богдохновенная книга Потребникъ ⁽¹⁾». Такъ величественъ былъ отзывъ о Потребникѣ, исправленномъ при Патріархѣ Филаретѣ! Впрочемъ премники Филарета не удовлетворились симъ Потребникомъ, но нашли нужнымъ сдѣлать и сдѣлали въ немъ очень многія перемѣны и дополненія, а такимъ образомъ произвели еще большее разногласіе.

Справедливость Соборнаго отзыва о новоисправленныхъ книгахъ подтверждаетъ, въ *лѣтнихъ, Патріархъ Іоасафъ*. Въ послѣсловіи къ напечатанному при немъ Потребнику сказано: «Восхогъ во святѣй велицѣй и апостольстѣй Церкви несогласная въ божественныхъ писаніяхъ согласіемъ исправити, яко да союзъ мира церковнаго твердо въ душѣ кротости хранится, да не будетъ несогласія ради распря въ церковномъ тѣлеси, сего ради — повелѣ отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собирать, и по свидѣтельству божественныхъ

(1) Смотри. Послѣсловіе къ Потребнику 1624 г.

«писаній благоразсудный советъ предлагати, и
«отъ тѣхъ древнихъ харатейныхъ книгъ божес-
«ственныхъ писаній стихословіе исправляти, яже
«неисправленіемъ отъ прецедующихъ, и много-
«лѣтныхъ обычаевъ погрѣшенная быша. И сіа
«вся исправили и во единогласіе вся потреби
«и чины церковнаго священноначалія сочетати.
«И тако.... дана печатати сіа богодухновенная
«книга Потребникъ ирской».

И такъ Православная Церковь до самаго
Патріарха Іоасафа постоянно чувствовала нужду
въ исправленіи нашихъ богослужебныхъ книгъ.
Только уже при Патріархѣ Іосифѣ, по видимому,
перестали чувствовать эту нужду. Ибо при изда-
віи Іосифовскаго Потребника уже не сказано,
что сей Потребникъ слова исправленъ, а только
сказано, что онъ напечатанъ «друкарнымъ худо-
«жествомъ съ прежнихъ печатныхъ переводовъ»,
какъ будто т. е. безъ всякой перемѣны. Но такъ
было сказано совершенно ложно. Весьма стран-
но, какъ такая явная и дерзкая ложь не была
ни кѣмъ замѣчена! Ибо въ семъ Потребникѣ
многое напечатано такое, чего не было напеча-
тано ни въ одномъ изъ прежнихъ Потребниковъ,
а многое напечатанное въ прежнихъ Потребни-
кахъ измѣнено или опущено, такъ что никакой
прежде напечатанный Требникъ не имѣлъ столько
перемѣнъ, сколько Потребникъ, напечатанный
при пат. Іосифѣ. Съ этимъ совершенно согласны
и сами ваши наставники. Означенное, со вре-
мени преп. Максима Грека до самаго Патріар-

ка Юсифа всѣми признанное, великое разногласіе
нашихъ богослужебныхъ книгъ состояло не толь-
ко въ буквахъ, словахъ и въ знакахъ пресина-
нія, но и въ самыхъ чинахъ и молитвахъ. Въ
этомъ всякій любопытный легко можетъ удосто-
вѣриться, сличивши Потребники Патріарховъ
Юва, Филарета, Юасафа и Юсифа. Находящіеся
въ сихъ Потребникахъ разности такъ многочис-
ленны и не рѣдко такъ важны, что могутъ по-
разить даже самыхъ жаркихъ защитниковъ еди-
ногласія нинной старины, ежели внимательно
сличать свои старыя книги однѣ съ другими. Въ
доказательство представляемъ, въ приложеніи
при семъ (1), чинъ самаго перваго изъ св. таинствъ
— Чинъ св. крещенія, впрочемъ уже не писан-
ный, а печатный при Патріархѣ Ювѣ, т. е. стар-
шій изъ напечатанныхъ, и посему болѣе близкій
къ истинѣ, — представляемъ въ сличеніи съ симъ
же чиномъ, напечатаннымъ при Патріархахъ Фи-
ларетѣ, Юасафѣ и Юсифѣ, а потомъ — съ симъ
же Чиномъ, напечатаннымъ въ Требникѣ право-
славномъ и съ чиномъ Греческимъ.

Впрочемъ вотъ и кромѣ того нѣсколько
весьма рѣзкихъ разногласій въ Потребникахъ,
напечатанныхъ при Патріархахъ Ювѣ, Филаретѣ,
Юасафѣ и Юсифѣ, о которыхъ ваши наставники
такъ часто и такъ увѣрительно говорятъ, что
они «согласны книги священныя имѣяху (2).»

(1) Смотр. сіе приложеніе на концѣ книгъ.

(2) Поморскіе отвѣты отвѣтъ 30.

Именно 1) въ Иоасафовскомъ Потребникѣ напечатанъ указъ, въ которыя дни церковъ святить или не святить ⁽¹⁾, но въ Потребникѣ Филаретовскомъ и Иосифовскомъ сего указа нѣтъ. 2) Въ чинѣ освященія воды въ 1 день Августа въ Филаретовскомъ Потребникѣ положены двѣ молитвы и 14 прошеній на великой эктении, а въ Иоасафовскомъ—три молитвы, а на эктениѣ 18 прошеній. 3) Въ чинѣ *обрученія* въ Ювлевскомъ и Филаретовскомъ Потребникѣ положена одна эктениа великая съ 10 прошеніями и двѣ молитвы, а въ Иоасафовскомъ три молитвы и двѣ эктениа великія, изъ коихъ послѣдняя съ 15 прошеніями. 4) Въначующихся въ Филаретовскомъ Потребникѣ предписано причащать св. таинъ, по Иосифовскому такому правилу нѣтъ. 5) Въ чинѣ въначанія вдовцовъ въ Филаретовскомъ Требникѣ положены двѣ эктениа и одна молитва, но по Иоасафовскому три эктениа и три молитвы. 6) Въ чинѣ исповѣданія въ Филаретовскомъ и Иосифовскомъ Потребникахъ напечатано наставленіе, како Іереи должны по священнымъ правиломъ духовная своя чада разсмотрѣти, и связовати и разрѣшати, и въ немъ разрѣшено въ великій постъ, кромѣ первой и страстной недѣли, равно и въ другіе посты всего лѣта, ѣсть мірскимъ рыбу во вторникъ, четвертокъ, субботу и воскресенье каждой недѣли, но въ Иоасафовскомъ ни того, ни другаго нѣтъ. 7) Въ Филаретовскомъ Потреб-

(1) Смотр. лист. 1.

никъ положень особый чинъ погребенія Священниковъ, но въ Іоасафовскомъ сего чина пѣтъ, и о немъ сказано, что онъ еретическій (1). И проч. и проч. — Ваши наставники стараются представить эти разногласія неважными тѣмъ, что «ни единъ Патріархъ прежде бывшія церковныя книги осуди,... ни единъ на прежде бывшія уставы церковныя клятвы и осужденія изнесе (2).» — Но и Православная Церковь произнесла ли когданибудь на уважаемыя вами книги осужденіе, или клятву?—Никогда!

Истинно основательное исправленіе Богослужбныхъ книгъ началось съ Собора 1654 года, на которомъ Патріархъ Никонъ предложилъ истинно умный вопросъ: «Новымъ ли Московскимъ печатнымъ книгамъ (эти книги нынѣ у насъ называющихся Старообрядцами называются *старыми*) послѣдовать, въ нихже многая обрѣтошася нами отъ преведшихъ и переписующихъ я неискуснѣ, съ древними Греческими и Славянскими несходства и несогласія, явнѣ же рещи погрѣшенія? Или древнимъ Греческимъ и Славянскимъ, иже обоя единъ купно чинъ и уставъ показываютъ, въ нихже святіи чловѣцы велицыи сихъ творцы восточніи Богословцы и учителя.... и московстіи чудотворцы и прочіи святіи поучающесе Богови угодиша, и намъ въ пользу нашу незазорны я оставиша, и невредны

(1) Смотри. лист. 301 на обор.

(2) Поморскіе Отвѣт. Отвѣтъ 30.

«блюста повелѣша (1).» Соборъ единогласно отвѣчалъ: «Достойно и праведно исправити проти-
ву старыхъ харатейныхъ книгъ. И мы такожде
«утверждаемъ и вѣруемъ, якоже греческія и на-
«ши старыя славянскія книги повелѣвають (2).»

Непосредственно за симъ, по распоряженіямъ Царя и Патріарха, собрано было множество весьма древнихъ Славянскихъ рукописныхъ книгъ, изъ знатнѣйшихъ Русскихъ монастырей, равно весьма древнихъ рукописныхъ книгъ греческихъ съ Востока, и начато исправленіе, для котораго употреблены были особенно Кіевскій старецъ Епифаній Славеницкій и Максимъ Штицкій, люди ученые и знавшіе языкъ Греческій (3).

О достоинствѣ сдѣланнаго симъ людьми исправленія великій Соборъ въ 1667 году Мая 13 дня далъ и собственноручно подписалъ слѣдующій отзывъ: «Сомедшеса мы великороссійскаго Государства вси Архіереи, Митрополити, «Архіепископи, и Епископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужіе Архимандрити, и Игумени и Протопопи въ Патріаршей

(1) Увѣт. Дух. лист. 19.

(2) Тамъ же лист. 19 на обор. На семъ Соборѣ было только Русское Духовенство, кромѣ Патріарха, 5 Митрополитовъ, 4 Архіепископа, 1 Епископъ, 11 Архимандритовъ и Игуменовъ и 13 Протопоповъ. Здѣсь былъ и Коломенскій Епископъ Павелъ. Тамъ же лист. 15 и 16.

(3) Древн. Вивлію. 6, 404.

«крестовой палатѣ, испытывахомъ подробно чрезъ
«многое время новоисправленныхъ и новопревод-
«щихъ печатныя книги, и старыя харатейныя сла-
«венороссійскія рукописныя книги.... и ничтоже
«стропотно, или развращено, или Вѣрѣ нашей
«Православной противно въ новоисправленныхъ
«и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣто-
«хомъ: но все согласно, со старыми славенорос-
«сійскими харатейными книгами, въ нихже ви-
«дѣхомъ и Святыи Символъ безъ прилога *исти-*
«*наго*, яко и въ новопечатныхъ исправлено на-
«печатася: и *Аллилуіа*, написано въ рядѣ, три-
«жды: *аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа*: таже,
«*слава тебѣ, Боже*: и о знаменіи честнаго
«креста, (сирѣчь о сложеніи трехъ первыхъ пер-
«стовъ десныя руки): и о Иисусовѣ молитвѣ: и
«о чину святыя Литургіи, и прочая, все согла-
«сно въ старыхъ Славенороссійскихъ харатей-
«ныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и въ ново-
«исправленныхъ печатныхъ книгахъ. Зане Ни-
«конъ, бывшій Патріархъ, повелѣ книги исправ-
«ляти и переводити не собою: но повелѣниемъ
«Благочестивѣйшаго Государя нашего Царя и
«Великаго Князя Алексія Михайловича всея ве-
«ликія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца,
«благословеніемъ же и совѣтомъ Святѣйшихъ
«Вселенскихъ Патріарховъ, и согласіемъ Архіе-
«реевъ всего Россійскаго Государства, и всего
«освященнаго Собора, изъ Греческихъ и дре-
«внихъ Славенороссійскихъ харатейныхъ книгъ,
«которыя древнія Славенороссійскія харатейныя

«книги и сами мы нынѣ испытахомъ и рассмо-
«трихомъ подробно. И при Благочестивѣйшемъ,
«Тишайшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Царѣ,
«и Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ, всея
«великія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцѣ,
«и при всемъ его Царскомъ пресвѣтломъ сиг-
«клитѣ, въ царскихъ его высочайшихъ палатахъ
«предложихомъ и чтохомъ, изъ нихъ же нѣкія
«и всемъ Священникамъ царствующаго града
«Москвы соборнѣ показахомъ въ Патріаршей
«крестовой палатѣ, въ нихже написано св. Сми-
«воль безъ прилога, аллилуія въ рядъ трижды,
«таже слава Тебѣ Боже, и прочая вся, якоже и
«во исправленныхъ печатныхъ книгахъ.»

«Егда же придоша въ Царствующій вели-
«кій градъ Москву Всесвятѣйшіи и Преблажен-
«нѣйшіи вселенстіи Патріарси, Курь Паисій Па-
«па и Патріархъ великаго града Александріи и
«судія вселеннѣй, и Курь Макарій Патріархъ
«Божія града великія Автіохіи и всего Востока,
«призываніемъ моленіемъ и тцаніемъ Благо-
«честивѣйшаго Великаго Государя нашего Царя,
«и Великаго Князя Алексіи Михайловича, яко
«да исправятъ и разсудятъ, яже между нашея
«Церкве случившіяся раздоры, соблазны, и мя-
«стежи: И мы весь освященный Соборъ велико-
«россійскій, благодаря Господа Бога и Пресвя-
«тую Богородицу, о ихъ пришествіи зѣло возрадо-
«вахомся. И мы имъ святѣйшимъ Патріархомъ,
«наши Соборы и дѣла вся подробно пзвѣсти-
«хомъ. И они всесвятѣйшіе Патріарси, наши Со-

«боры, и дѣла, и разсужденія слышавше, глаго-
«лали: яко тако есть истино, и право разсудисте,
«и съ нами во всемъ согласно. Якоже мы дер-
«жимъ, и мудствуемъ свыше и изначала: тако
«и вы соборовали есте и мудествовали. Зане сіе
«преданіе есть святыхъ Апостоловъ, и святыхъ
«Отцевъ, и святыхъ Церкви чинъ древній, и кни-
«ги исправленныя и новопреводныя печатныя
«суть правы, и согласны съ нашими Греческими
«книгами. И своимъ великопастырскимъ благо-
«словеніемъ наши Соборныя и дѣла и разсуж-
«денія благословиша и утвердиша. И великій
«господинъ святѣйшій Киръ Юасаѣвъ Патріархъ
«Московскій и всея Россіи (по его избраніи),
«слушавъ и разсмотря тая наша соборная дѣла,
«своимъ великопастырскимъ благословеніемъ у-
«твердилъ.... согласно во всемъ (†).»

27. Ваши наставники обвиняють Православную Церковь въ томъ, что она будто перемѣнила въ крещеніи отвѣты.

Ваши предки говорили именно такъ: «Въ
«изложеніи крещенія въ древле печатныхъ кни-
«гахъ отрицаніе сатаны сице бже: отрицаюся
«сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и всея службы его,

(†) Смотр. соборный свѣтокъ, напечатанный при второмъ изданіи исправленнаго Служебника. — Любопытный можетъ видѣть и подлинный свѣтокъ, въ Патріаршей ризницѣ въ Москвѣ.

«и всѣхъ аггелъ его, и всего студа его. А въ «новопечатныхъ, вмѣсто *студа*, напечатано *славы* (не славы, а гордыни) его. По старопечатнымъ книгамъ отрицаніе сатаны сице бѣше: «Вопрошаетъ Іерей крещаемаго: *отрицаешилися сатаны?* И вмѣсто младенча слова отвѣщаютъ воспріемницы: *отрицаюся сатаны*. Тако «и къ прочимъ вопросамъ отвѣщаютъ. Въ новопечатныхъ же къ вопросу Священника: *отрицавшилися сатаны и всѣхъ дѣлъ его* и проч. «отвѣщаетъ крещаемый токмо: *отрицаюся, а сатаны и всѣхъ дѣлъ его* именованно не глаголетъ: также и къ другимъ вопросамъ (1).»— Обвиненіе неосновательное! Означеннаго подробнаго отвѣта, въ недостаткѣ котораго обвинителя упрекаютъ Православную Церковь, не было въ древнѣйшихъ книгахъ, да онъ и не нуженъ. Ибо въ Божественномъ писаніи такихъ подробныхъ отвѣтовъ почти никогда не дѣлается. Такъ Господь Іисусъ Христосъ спрашивалъ сыновъ Зеведеевыхъ: *можста ли пити чашу, юже Азъ пю, и крещеніемъ, имъ же Азъ крещаяся, креститися? Она же рѣша ему: можевь* (2). Господь остался доволенъ такимъ ихъ отвѣтомъ. Еще: Господь спросилъ слѣпцовъ: *вѣруета ли, яко могу се сотворити*, т. е. даровать вамъ зрѣніе? Глаголаста Ему: *ей Господи* (3). Господь

(1) Поморск. отвѣт. Отвѣтъ 50, статья 23.

(2) Марк. 10, 38. 39. Зачал. 47.

(3) Матѳ. 9, 28. Зачал. 33.

также остался доволенъ ихъ отвѣтомъ. Еще: Господь, взявъ кинсонную златицу отъ Фарисеевъ, спросилъ: *чій образъ сей и написаніе? и глаголаша Ему: Кесаревъ* (1). Господь и теперь удовольствовался такимъ отвѣтомъ. Въ просторѣчїи же мы рѣшительно никогда такихъ, требуемыхъ обвинителями, подробныхъ отвѣтовъ не дѣлаемъ.—Что касается до слова *студа*, то для всякаго само собою должно быть понятно, что оно въ означенномъ мѣстѣ не должно стоять; ибо иначе вопросъ: «отрицаешился, т. е. пересташь ли желать, искать, домогаться, всего *студа* (срама) сатаны?» очевидно былъ бы очень страненъ, потому что *студа сатаны* конечно никто изъ людей не можетъ желать, искать или домогаться, такъ что вопросъ: «отрицаешился всего *студа сатаны*» былъ бы совершенно неприличенъ. Въмѣсто слова *студа* въ Требникѣ Православной Церкви поставлено слово *гордыни*; потому что это слово стоитъ въ Греческомъ Евангелїонѣ, и при семъ словѣ очень прилично быть и означенному вопросу; ибо *гордыню*, главный порокъ сатаны, очень многіе любятъ, и предаются ей, какъ часто видимъ, совершенно спокойно, а нѣкоторые даже съ особеннымъ удовольствїемъ, ни мало не думая о ея порочности.

(1) Матѳ. 22, 20. Зачал. 90.

28. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО ОНА БУАТО НЕПРАВО ПРЕДАЛА СЛУЖИТЬ ЛИТУРГІЮ НА ПЯТИ ПРОСФОРАХЪ ВМѢСТО СЕМИ.

Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ сказалъ именно такъ: «Во святѣй литургіи, юже «прежде на седми просфорахъ служиша, Никонъ «Патріархъ отложи отъ нихъ двѣ просфиры, яже «за Царя и за Патріарха выимашеся и за все «священство, сія отложивъ, на пяти просфорахъ «токмо литургію отправляти предаде (1).» — Это подлинно такъ.—А въ другой книгѣ къ означеннымъ словамъ тотъ же писатель прибавилъ: «Въ «служебникахъ древлеписанныхъ на хартии, въ «служебникахъ древлеписанныхъ на бумазѣхъ при «великихъ Князѣхъ, въ чинѣбожественныя литургіи на пяти просфорахъ служенія литургійнаго «не обрѣтается (2). Седмипросфорная служба есть «преданіе св. Отець (3).» — Это уже не такъ.

Совершенство Литургіи, какъ извѣстно, началось св. Апостолами непосредственно по сошествіи на нихъ Св. Духа. Исторія сказываетъ, что хлѣбы для совершенія Литургіи вначалѣ во множествѣ приносимы были усердствующими, и тогда число ихъ, безъ сомнѣнія, было неопредѣлен-

(1) Россійскій Виноградъ въ статьѣ о Никонѣ.

(2) Помор. Отв. Отвѣтъ 54.

(3) Тамъ же отвѣтъ 60.

но. Но въ послѣдствіи, когда, по разнымъ причинамъ, приношеніе хлѣбовъ усердствующими прекратилось, нужно было для литургіи изготовлять, и были изготовляемы хлѣбы парочно, съ этою особенною цѣлію. Скольکو нужно было приготовить таковыхъ хлѣбовъ, это, весьма вѣроятно, было опредѣлено или самими Апостолами или ближайшими ихъ преемниками—мужами апостольскими, и осталось въ св. Церкви какъ священное преданіе. Качество сего преданія, какъ и всякаго истинно апостольскаго преданія, должно быть усматриваемо изъ повсемѣтнаго постояннаго храненія его въ Православной Церкви.— Что же видимъ касательно числа просфоръ въ Церкви Православной?—Всѣ древнѣйшіе греческіе и славянскіе Служебники, въ которыхъ о просфорахъ для проскомидіи говорится обстоятельно, требуютъ для проскомидіи пяти просфоръ (1): *одной* главной и необходимой, изъ которой вынимается Агнецъ, *другой*—въ честь Бо-

(1) Въ случаѣ крайней скудости, конечно, можетъ быть употреблена только одна просфора, какъ, говорятъ, сказалъ Св. Новгородскій Епископъ Нифонтъ Киріку. Но это случай крайности. На случай крайности есть снисходительныя правила касательно совершенія крещенія, принятія св. Таинъ и пр. Посему возможно снисходительное правило на случай крайности и касательно просфоръ для литургіи. Но правила, разрѣшающаго служить литургію на одной просфорѣ безъ крайней нужды, нѣтъ и никогда не было. Слч. Потр. Юсиф. лист. 726 на обор.

гоматери; *третьей* — въ честь всѣхъ прочихъ Святыхъ; *четвертой*—за всѣхъ людей живыхъ, *пятой* —за всѣхъ умершихъ (1). Представляемъ доказательства (2) собственно изъ Славянскихъ книгъ.

1. Въ харатѣйномъ монастыря Антонія Римлянина Служебникъ 12 вѣка, хранящемся нынѣ въ библіотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора подъ № 5, послѣ описанія, что должно дѣлать

(1) Есть нѣсколько древнихъ славянскихъ Служебниковъ, 12, 13, 14 и 15 вѣка, въ которыхъ дается наставленіе только для вынутія Агнца, о прочихъ же просфорахъ, употребляемыхъ на проскомидіи ясно не упоминается, а говорится послѣ изытія Агнца только о вынутіи разныхъ частицъ. Такъ въ Служебникѣ Антонія Римлянина въ Новгородской Библіотекѣ № 440. Въ другомъ Служебникѣ того же Преподобнаго, въ Новгородской же Библіотекѣ, по вынутіи Агнца сказано только слѣдующее: «и просфумисавъ просфоры.» См. Бесѣд. къ глагол. Старообрядцу. Бесѣд. 10. стр. 253. изд. 1844. Но эти Служебники не должны вести къ такому заключенію, что въ тогдашнее время не было опредѣлено числа просфоръ для проскомидіи, а даютъ только такую мысль, что объ относящемся до остальныхъ просфоръ, какъ о предметѣ извѣстномъ и не трудномъ, они не говорятъ; ибо дѣйствование надъ ними Священника есть дѣйствование самое простое, нимало незатруднительное и извѣстное.

(2) Доказательства заимствованы наипаче изъ 10 Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, гдѣ любопытный и можетъ ихъ читать, ежели не имѣетъ удобства повѣрить сказаннаго по подлинникамъ.

Священнику съ первою и второю просфорою, яко говорится: «Въсѣвъ въ честь глаголетъ: приими Гѣ Ісе Хѣ жертву сию въ чѣсть и въ славу «стоу иѣрк.—Сдѣ крѣстьянѣ помяни; приими Гѣи «Бе нашъ жертвую сию за раба Бѣя иѣрк възра- «вие и въ спсѣние.—За упокой: помяни Гѣ дѣшо «усопшихъ и пр.» — Слѣдовательно въ то время употреблялось пять просфоръ.

2. Въ харатейномъ служебникѣ 13 вѣка, принадлежащемъ той же библиотекѣ, № 55, назначаются просфоры: для Агнца, въ честь Богоматери, за Святыхъ, въ здравіе и за упокой. Слѣдовательно — пять.

3. Въ харатейномъ служебникѣ 14 вѣка, принадлежащемъ той же библиотекѣ. № 59, требуется такъ же, какъ и въ предъидущемъ, пять просфоръ.

4. Въ служебникѣ той же библиотеки, писанномъ на бумагѣ не позже 15 вѣка, и упоминающемъ еще только Князя, не Царя, говорится, что Священникъ, послѣ первой просфоры, приноситъ «вторую просфору въ честь Богородицы, третью просфору о Святыхъ, четвертую просфору о Епископѣ, Князехъ, Игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, и ину т. е. пятую просфору о усопшихъ.»

5. Въ той же библиотекѣ служебникъ Вяжицкаго монастыря 15 вѣка, писанный на бу-

магъ, полагаетъ послѣ первой просфоры: «*вторую* просфору въ честь Богородицы, *третью* «просфору о святыхъ, *другую* т. е. *четвертую* «просфору о всемъ епископствѣ, о Царехъ, о «Игуменѣ и о всѣхъ живыхъ, *другую* т. е. *пятую* просфору о усопшихъ.»

6. 7. 8. Древнѣйшіе изъ печатныхъ служебниковъ, именно въ Венеціи въ 1519 и 1554 годахъ, также Номоканонъ, напечатанный въ 1624 году въ Кіевѣ, совершенно опредѣленно назначаютъ для проскомидіи пять просфоръ. Въ нихъ сказано прямо такъ: «На святой проскомидіи Божественныя Литургіи пять просфоръ да имаша. *Первая* за Господній хлѣбъ: *вторая* Пресвятая Богородицы: *третья* за святыхъ: *четвертая* за живыхъ чловѣкъ, ихже хоцещи помпнати: *пятая* за усопшихъ (1).»

Писатель Поморскихъ отвѣтовъ въ защиту седмипросфорія

1) ссылается на харатейный Служебникъ, писанный и подписанный собственною рукою всероссійскаго Митрополита Кипріана (2); но эта ссылка не справедлива. Въ этомъ служебникѣ описанъ порядокъ приносимыхъ на проскомидію просфоръ, послѣ двухъ первыхъ, слѣдующими словами: «На *третіи* же просфорѣ глаголетъ:

(1) Въ Номоканонѣ прав. 201.

(2) Отвѣтъ на 54 вопросъ.

«чѣстнаго и славнаго прѣрка Прѣдтечи и Крѣстля Іо-
сана и проч. Таже приемъ *иную* просфору гла-
голетъ: о всемъ епискствѣ и проч. Таже при-
емъ *паки* просфору глетъ сице: о здравии и
«спасении Благочыныхъ Црей и пр. И *паки* при-
емъ просфору, глтъ сице: о памяти и оставле-
«нїи грѣховъ и пр.» Слѣдовательно по этому Служ-
жебнику должно употреблять, ежели не пять
просфоръ, то не болѣе шести, а отнюдь не семь.
Говорю не болѣе шести, потому что двѣ послѣд-
нія статьи, какъ всякій видитъ, не ясны; въ
нихъ не сказано, должно ли взять для приноше-
нія о здравии и спасенїи Благочестивыхъ Царей
другую просфору или прежнюю, изъ которой
взимаются части также за живыхъ.

2) Ссылается на Стоглавный Соборъ (1); но
Стоглавный Соборъ не опредѣляетъ, сколько
именно приносить просфоръ. Онъ исчисляетъ
только *три* первыя: для Агнца, для Богомате-
ри, и для Предтечи. А потомъ говоритъ: «таже
«и прочая просвиры вынимаютъ о всякомъ епи-
«скопствѣ православныхъ, за Царя и за Князя,
«и за вся крестіане, и за упокой (2).» А сколько
должно быть сихъ послѣднихъ просфоръ, не го-
воритъ.

3) Ссылается на Четїи Минеи всероссійскаго
Митрополита Макарія (3), но ложно. Митро-

(1) Помор. отвѣты. Отвѣт. 60.

(2) Стоглав. глав. 9.

(3) Помор. отвѣты. Отвѣт. 60. Минея въ Патриаршей
библіотекѣ въ Москвѣ.

полить Макарій, излагая въ своей Минее въ Августѣ мѣсяцѣ, на листахъ 720 и 721, чинъ проскомидіи, упоминаетъ слѣдующія просфоры: *первую* для Агнца, *другую* — въ честь Богородицы, *третью*—о Святыхъ, *четвертую*—о епископствѣ и о всемъ священномъ чинѣ, *пятую*— за Царей и всѣхъ православныхъ христіанъ, а если въ монастыряхъ, за Игуменовъ, *шестую*— за усопшихъ.

4) Ссылается на преподобнаго Симеона Солунскаго (1), но эта ссылка тоже не справедлива. Симеонъ не показываетъ числа просфоръ; а по соображенію, и онъ требуетъ только шести просфоръ. Ибо, упомянувъ о первой просфорѣ, онъ говоритъ: «Иерей *иную* возьмъ просфору, изъ среды печати едну изъемлетъ частицу копіемъ, и въ честь и память приноситъ Богоматери... Отъ просфоры *иныхъ* копіемъ частицы изъемъ изъ печати Иерей, Святыхъ всѣхъ память творить. *И овую* въ честь и память приноситъ честныхъ небесныхъ Силъ. *Овую* же въ честь и память честнаго Предтечи, и всѣхъ святыхъ пророковъ... *Овую* же въ честь и память св. всехвальныхъ Апостоловъ... св. Иерарховъ... и преподобныхъ съ всѣми святыми. *Послѣднюю* же въ честь и память приноситъ по дню святаго, въ его же есть Литургія.»—За симъ онъ дѣлаетъ новое исчисленіе, кто долженъ быть воспоминаемъ съ Агнцемъ, именно «воспомяваніе тво-

(1) Помор. отвѣты. Отвѣт. 60.

«рита родшія того (Агнца), святыхъ Ангеловъ, таже—Пророковъ и праведниковъ, ихъже печатъ Креститель; таже Апостоловъ и преемниковъ ихъ Иерарховъ, мучениковъ и преподобныхъ, и наконецъ всѣхъ купно.»—Послѣ сего, нѣсколько спустя, онъ говоритъ: «Сіе совершивъ, Іерей таже и прочія приноситъ частицы, первѣе о Архіереи, таже о всемъ священномъ чинѣ, таже о вѣрныхъ Царехъ и о христіолюбивомъ людѣ. По тѣхъже о Игуменѣ (аще въ обители служба) и о прочемъ братствѣ; о воздвигшемъ храмъ и собирающихся въ немъ, о принесшемъ, си о нихъ же дары принесошася, о всемъ священномъ чинѣ и монашескомъ; еще о всѣхъ православныхъ скончавшихся, вѣрныхъ, и наконецъ о всякой души христіанъ православныхъ (1).»

5) Ссылается на Патріарховъ Іеремію и Теофана, изъ которыхъ одинъ, рукополагая перваго всероссійскаго Патріарха Іова, а другой всероссійскаго Патріарха Филарета, совершали проскомидію на семи просфорахъ. Эта ссылка также не уважительна. Ибо Архіереи не совершаютъ проскомидіи, а вынимаютъ только частицы за живыхъ и умершихъ, изъ просфоръ, какія имъ предлагаютъ (2).

6) Ссылается еще на многіе другіе примѣры, но всѣ представляемые имъ дальнѣйшіе примѣры суть уже 17 вѣка, именно времени всерос-

(1) Симеонъ Солунскій. Глав. 94.

(2) Поморск. отвѣты. Отвѣтъ 60.

сійскихъ Патріарховъ Іова, Фларета, Іоасафа и Іосифа, а посему не могутъ быть предпочтены указаннымъ нами документамъ древнѣйшимъ (1).

Первоначально назначенное, и потомъ постоянно продолжавшееся число просфоръ начало измѣняться, кажется, со времени всероссійскаго Митрополита *Кипріана*. Ибо именно въ его Служебникѣ воспоминаніе о Царяхъ и пр. отдѣлилось отъ воспоминанія о всемъ епископствѣ и проч.; а посему съ сегоже времени Служебники начали требовать *шести* просфоръ (2), какъ-то:

1. Въ Московской Патріаршей библіотекѣ, въ харатейномъ Служебникѣ, писанномъ и подписанномъ собственною рукою всероссійскаго Митрополита Кипріана, порядокъ просфоръ въ проскомидіи, послѣ двухъ первыхъ, описанъ слѣдующими словами: «на *третьи* же просфурѣ глаголетъ: честнаго и славнаго Пророка предтечи «и крестителя Іоана и проч. — Таже приемъ *синую* просфору глаголетъ: о всемъ епископствѣ «и проч. — Таже приемъ *наки* просфору глаго-

(1) Поморск. отвѣты. Отвѣтъ 60.

(2) Новая просфора могла быть употреблена М. Кипріаномъ въ благодарность великому князю Василю Дмитриевичу, который принялъ его въ Москву съ особеннымъ благорасположеніемъ и уваженіемъ, между тѣмъ какъ прежде онъ не былъ тамъ принятъ. Карам. И. Р. Г. Томъ V стр. 224 п д.

«летъ сице: о здравіи и спасеніи благочестивыхъ
«Царей и проч. — И *наки* приѣмъ просфору гла-
«голетъ сице: о памяти и оставленіи грѣховъ и
«проч. (1).»

2. Служебникъ, въ которомъ на великой
ектениі, лист. 279, упоминается о Архіепископѣ
нашемъ Макаріи, и о благовѣрномъ и христо-
любивомъ Богомъ вѣнчанномъ Царѣ и Великомъ
Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, Самодержцѣ всея
Русіи и проч., слѣдовательно писанный при все-
россійскомъ Митрополитѣ Макаріи (2). Въ семъ
Служебникѣ при описаніи проскомидіи послѣ
двухъ первыхъ просфоръ, говорится: «на *треть-*
«*ей* просфорѣ глаголетъ: честнаго и славнаго
«пророка и предтечѣи пр. Таже приѣмъ *четвертую*
«просфору глаголетъ: о всемъ епископствѣ и пр.
«Таже приѣмъ *иную* просфору глаголетъ: о здра-
«віи и о спасеніи благочестивыхъ и христолю-
«бивыхъ великихъ князей и пр. и *наки* приѣмъ
«просфору *иную* глаголетъ: о памяти оставленіи
«грѣховъ блаженныхъ и приснопамятныхъ и
«проч. (3).»

3. Великая Четія Минея Макарьевская, въ
которой, въ мѣсяцѣ Августѣ, на листахъ 720 и

(1) См. Бесѣд. къ глаг. Старообрядцу стр. 254. 255.

(2) Этотъ служебникъ находится въ Патріаршей библи-
отекѣ въ Москвѣ см. Бесѣд. къ глаг. Старообряд-
цу стр. 256 и 257.

(3) Эта Четія находится въ той же библиотекѣ. См. и
Бесѣд. къ глаг. Старообрядцу стр. 159.

721, предписывается Священнику употреблять на проскомиди просфоры слѣдующія: «*первую* для Агнца, *другую* просфиру въ честь Пресвятыя Богородицы, *третью* просфиру о Святыхъ; *четвертую* просфиру о всемъ епископствѣ и о всемъ священномъ чинѣ; *пятую* просфиру за Царей и за всѣхъ православныхъ христіанъ, а если въ монастырѣ, за Игумена; *шестую* просфиру за усопшихъ (1).»

4. Хранящійся въ Соловецкомъ монастырѣ Службникъ Игумена, бывшаго потомъ всероссійскимъ Митрополитомъ, Филиппа. Этотъ Службникъ, послѣ трехъ первыхъ просфоръ, требуетъ «*четвертую* просфору о епископствѣ и священномъ чинѣ; *пятую* просфору о Царехъ и всѣхъ христіанахъ, также, если въ монастырѣ, о Игуменѣ и братіи; *шестую* просфору, о усопшихъ (2).»

5. Сего же числа просфоръ требовалъ Службникъ, напечатанный въ Москвѣ въ 7124 (1616) году, именно: «Аще будетъ монастырь, Царей, приѣмъ *шестую* просфиру, глаголетъ сице: о рабѣ твоѣмъ отцѣ нашемъ Архимандритѣ и проч.»—А это показываетъ, что сей просфоры въ приходскихъ церквяхъ не употреблялось, и служба по приходскимъ церквамъ совершалась не на *семи*, а на *шести* просфорахъ (3).

(1) См. Бесѣд. къ глаг. Старообрядцу стр. 260.

(2) Тамъ же стр. 261.

6. Точно то же сказано въ Служебникѣ, напечатанномъ при Патріархѣ Филаретѣ въ 7181 (1643) году. Слѣдовательно и по сему Служебнику въ приходскихъ церквахъ служили только на *шести* просфорахъ (1).

7. Въ Служебникѣ, напечатанномъ при Патріархѣ Іосифѣ въ 7188 (1647) году, сказано совершенно то же (2).

Употребленіе *седьми* просфоръ начало входить только уже въ послѣдніе годы 16 столѣтія. Именно *седми* просфоръ требуютъ: 1) Служебникъ, напечатанный въ 1583 и 1617 годахъ. 2) Служебникъ, напечатанный въ 1620 и 1639 годахъ въ Кіевѣ, а потомъ Служебники и Номоканоны, напечатанные при всероссійскихъ Патріархахъ Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ. Но всѣ эти Служебники и Номоканоны, согласно требуя *седми* просфоръ, не согласны касательно приношенія тѣхъ просфоръ ни между собою, ни съ Служебниками древнѣйшими, и посему требуемое ими число просфоръ не можетъ быть принято за правило, тѣмъ болѣе—за древнее Апостольское преданіе. Ихъ несогласіе съ древнѣйшими, указанными нами, Служебниками, всякій

(1) См. Бесѣд. къ глаг. Старообр. стр. 262.

(2) Въ Служебникѣ стр. 99.

можеть сообразить самъ собою. Несогласіе же ихъ другъ съ другомъ касательно лицъ, за которыя должны быть приносимы просфоры, состоитъ въ слѣдующемъ:

Въ Служебникѣ 1583г. сказано:	Въ Служебни- кахъ Патріар- ховъ сказано:	Въ Номокано- нахъ сказано:
просфора 1. за Господній хлѣбъ.	1. то же.	1. то же.
2. Пресвятая Богородица.	2. то же.	2. то же.
3. за Святыхъ.	3. то же.	3. то же.
4. за Митропо- лита и всегосвя- щеннаго чина.	4. за Патріарха и то же.	4. за Патріарха и то же.
5. за Князей и за всѣхъ право- славныхъ хри- стіанъ, а аще въ монастырѣ и за Игумена.	5. за Царя, Ца- рицу и о ихъ благородныхъ чадѣхъ, и воехъ и о всѣхъ пра- вославныхъ хри- стіанахъ.	5. за Царя и Царицу и за чадѣ ихъ, а гдѣ выходъ, за всѣхъ по име- намъ.
6. за умершихъ.	6. Аще будетъ монастырь: — о рабѣ моемъ от- цѣ нашемъ Ар- химандритѣ или Игуменѣ и ирки служителѣхъ — пресвитерѣхъ и	6. за всѣхъ пра- вославныхъ христіанъ.

діаконѣхъ и о
всей братіи, и
за себл.

7. за ненавидя-
щихъ и любя-
щихъ насъ, и—
мое недостойн-
ство.

7. за усопшихъ.

7. за усопшихъ.

Съ требующимъ седми просфоръ Номокано-
номъ, напечатаннымъ при Патріархѣ Іоасафѣ
будто бы съ Номоканона, присланнаго аеонски-
ми монахами, весьма не согласенъ Номоканонъ
Аеонской же горы, писанный въ 1386 году, и
хранящійся въ музеумъ Румянцевскомъ. Въ
этомъ послѣднемъ Номоканонѣ ясно требуется
на проскомидіи только пять просфоръ; ибо, по
описаніи дѣйствія надъ первою просфорою, ска-
зано такъ: «Церей пріемъ въ руцѣ *вторую* прос-
«фору глаголетъ: въ честь и память.... Бого-
«родице; на *третьей* глаголи: силою честнаго
«и животворящаго креста, честныхъ небесныхъ
«силъ и пр.... таже въземъ *другую* (четвертую)
«глаголетъ: о всякомъ Епископѣ.... о Царѣхъ на-
«шихъ, о рабѣ Божіемъ Игумену.... таже глаго-
«летъ по имени, ихже имать, живыхъ.... и на
«*другой* (пятой) о блаженнѣй памяти и оставле-
«ніи грѣховъ.... усопшихъ.

И такъ ваше правило объ употребленіи на
проскомидіи седми просфоръ не имѣетъ основа-
нія. Всѣ напечатанные Номоканоны, требующіе

седми просфоръ, ясно показывають, что въ нихъ измѣнялось только одно правило — правило о просфорахъ, а всѣ прочія правила перепечатывались изъ одного Номоканона въ другой безъ малѣйшей перемѣны, и всѣ эти Номоканоны показываютъ, что такое измѣненіе началось съ конца шестнадцатаго вѣка.

Мысль, проповѣдуемая вашими наставниками, будто Греки измѣнили седмичное число просфоръ, по покореніи Царя-града Турками, такъ какъ тогда у нихъ православнаго Царя не стало ⁽¹⁾, есть мысль ложная. Ложность этой мысли видна частію пазъ того, что въ семь случаевъ утратилась бы только одна просфора, не двѣ, а частію изъ того, что вышеозначенные Служебники 12, 13 и 14 вѣковъ, когда Константинополь еще не былъ взятъ Турками, свидѣтельствуютъ не о семи, а о пяти просфорахъ.

Другая мысль вашихъ наставниковъ, будто двѣ просфоры, т. е. за Патріарха и Царя, отиѣснилъ Патріархъ Никонъ, дабы такимъ образомъ отставить священство и царство, и смѣсить ихъ «во едино съ простолудинствомъ» ⁽²⁾, есть злобная клевета, вымышленная только для нѣкотораго подкрѣпленія ихъ любимой, но совершенно ложной, и ни на чемъ не основанной мысли, будто Патріархъ Никонъ есть антихристъ или главный

(1) Новѣйшая рукопись раскольническихъ учителей.

(2) Россійск. Виноградъ.

слуга антихриста. Эта мысль, говорю, есть злобная клевета на Никона, ибо хотя Патріархъ Никонъ подлинно отмѣнилъ двѣ просфоры, но отнюдь не оставилъ безъ яснаго поминовенія ни священства, ни Царя, какъ то явно видимъ изъ издавнаго при немъ Служебника. А въ томъ, что въ изданномъ отъ него Требникѣ поминаніе Царей и священства соединилось съ простолюдничествомъ, вины вѣтъ. Нашъ Господь Іисусъ Христосъ молился за всѣхъ людей, совокупно. Онъ молился такъ: *Отче святыи! соблюди ихъ (Апостоловъ) во имя Твое, ... да будутъ едино, якоже и мы... Не о сихъ же молю токмо, но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя, да вси едино суть* (1). И св. Апостолъ предписалъ молиться за *вся челоувѣки*, а въ томъ числѣ за *Царя, и за вся, иже во власти суть* (2). Притомъ всѣ вышеозначенные древнѣйшіе Потребники требовали поминовенія на проскомидіи всѣхъ живыхъ людей безъ исключенія. Такое поминовеніе въ 12, 13 и 14 вѣкахъ не признавалось преступнымъ; почему такое поминовеніе стало преступнымъ въ 17 вѣкѣ и далѣе?

(1) Іоан. 17, 11. 20. 21. зачал. 56 и 57.

(2) 1 Тимое. 2, 2. зачал. 282.

29. Ваши наставники обвиняют Православную Церковь въ томъ, будто она переиѣнила хожденіе въ крещеніи, бракъ и пр. *посолонь* (по солнцу) на хожденіе *противъ солнца*.

Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ писалъ именно такъ: «Въ церкво-священіи, крещеніи, браковѣчаніи окрестъ еже по солнцу и «трижды обходити въ уставѣхъ и типикахъ древнихъ обычно и законно указано, сіе безочиво «(нагло) Никонъ отложи, вмѣсто же сихъ единожды и противу солнцу обходити дерзоство «приказа (1).»—Имѣлъ ли вашъ наставникъ право писать такое обвиненіе, и притомъ такъ грубо?— Ни мало не имѣлъ! Ибо а) во всѣхъ нашихъ истинно древнихъ Уставахъ такого правила, чтобы въ означенныхъ случаяхъ должно было ходить по-солнцу, рѣшительно не было (2). Потому что по возникшемъ недоумѣніи, при всероссійскомъ Митрополитѣ Геронтіи, въ 1478 г., какъ должно идти ходомъ вокругъ церкви при ея освященіи были продолжительныя изысканія, но ничего не нашли, и наконецъ, кромѣ трехъ лицъ, всѣ присудили дѣлать ходъ какъ было въ старину т. е. противъ солнца (3). Посему б) несомнѣнно дол-

(1) Виноградъ Россійскій въ статьѣ о Никонѣ.

(2) Такого правила касательно хожденія вокругъ купели при крещеніи не было даже въ печатныхъ книгахъ при Іовѣ и Филаретѣ.

(3) См. 2 Софійск. Лѣтопись въ Полномъ Собраніи Россійскихъ Лѣтописей Том. 6. стр. 221 и дал.

жно утверждать, что въ отношеніи къ означеннымъ случаямъ въ созданной Господомъ Церкви всегда употреблялся тотъ же обычай, какой и нынѣ въ ней вездѣ употребляется при всякомъ обращеніи къ Господу, т. е. обращеніе на востокъ—противъ солнца. в) Правильность хода вокругъ церкви при освященіи ея на востокъ ясно подтверждается харатейнымъ Служебникомъ, писаннымъ въ 1532 году въ Афонской горѣ, хранящимся въ библиотекѣ Соловецкаго Монастыря. Въ немъ о ходѣ вокругъ церкви, при освященіи ея, опредѣленно сказано такъ: «подобаетъ якоже «со святыя дары одесноя ити (1).» г) Во всѣхъ печатныхъ до Патріарха Никона Уставахъ и Служебникахъ—на вечерни при выходѣ съ кадиломъ, на Литургіи при маломъ выходѣ и при великомъ—съ св. дарами, Августа 1 дня, Сентября 14 дня и въ недѣлю 3-ю великаго поста со св. крестомъ, при хиротоніяхъ во Іерея и Діакона, также на утрени въ Пасху со кресты и иконы повелѣно ходить или вести ходъ на десно, т. е. противъ солнца (2). Почему не должно творить хода противъ солнца при крещеніи, бракѣ и проч.? И почему совершать все означенное на десно, т. е. противъ солнца, есть дѣло законное и правильное, а ходить противъ солнца при крещеніи, бракѣ и проч.—преступно и грѣхъ? д) Въ Уставахъ, напечатанныхъ при Патріархахъ Ермогенѣ 7118

(1) Смотр. Рукопись Соловец. Монастыря № 1083 лист. 35.

(2) Смотр. печатанные до Патріаршества Никонова Служебники, Требники и Минен,

(1610) (1), Филаретъ 7141 (1633) (2) и Иоасафъ 7149 (1641) года (3), предписано слѣдовать при кажденіи слѣдующему порядку: кадить, прежде ставъ предъ святую трапеазу отъ полуоцнныя страны, посемъ отъ восточныя и полуоцнныя, а послѣ для кажденія св. иконъ въ иконостаѣ, исходить сѣверными дверьми. Почему не предписано ходить въ семъ случаѣ на оборотъ, чтобъ было *по-солонь*? е) Въ день Срѣтенія Господня у васъ положено дѣлать ходъ вокругъ церкви *по-солонь* (4). Почему не положено дѣлать этотъ ходъ на востокъ, какъ положено дѣлать ходъ въ день Пасхи, дабы былъ ходъ такъ сказать въ срѣтеніе Господу? — Трудно представить причину. Почему именно должно ходить при крещеніи младенцевъ вокругъ купѣли, въ вѣнчаніи браковъ около палоя и вокругъ церкви при ея освященіи, къ западу, когда во всѣхъ иныхъ случаяхъ должно дѣлать ходъ къ востоку? Не явно ли тутъ отсутствіе соображенія? Всѣ основанія, на которыхъ утверждаются требованія ходить въ означенныхъ случаяхъ *по-солонь*, очень новы, именно Требники: Филаретовскій, Иоасафовскій и Іосифовскій. Только въ нихъ оказалось правило хожденія *по-солонь*, и, безъ сомнѣнія, не почему иному, какъ потому, что именно

(1) Глав. 6, лист. 26.

(2) Глав. 11, лист. 26.

(3) Глав. 10, лист. 32.

(4) Смотр. Минею мѣсячную, Іосифовскаго изданія.

только въ это время особенно усилилось о сѣмъ мѣнѣ.

30. Ваши наставники обвиняють Православную Церковь въ томъ, что будто она перемѣнила церковное пѣніе.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Отъ «Никона Патріарха нововнесся въ Россію пѣніе «новокіевское и партесное многоусугубленное, еже «со воздвиженіемъ всея плоти, съ покиваніемъ «главы и помаваніемъ рукъ совершается. А шестый Вселенскій Соборъ, въ правилѣ 75-мъ, «запрещаетъ въ пѣніи различныя пестроты, безчинныя гласы, якоже пировникомъ, паче игре- «цѣмъ прикладни суть, неже церкви Божіи. И «святіи Отцы въ церкви висканія безчинная, различіе гласовъ, усугубленія и покиванія главы и «рукъ, обличающе, запрещаютъ (1).» — Шестой Вселенскій Соборъ подлинно запрещаетъ *безчинный вопль поющаго въ церкви, равно неподобныя приложенія къ церковному пѣнію, и требуетъ пѣнія, приносимаго въ церкви со умиленіемъ и вниманіемъ* многимъ (2). Но именно сего же пѣнія требуетъ и Православная Церковь. Въ ея уставѣ сказано: «Безчинный вопль поющихъ въ церкви непріятенъ есть.... а подобаетъ

(1) Поморск. отвѣты. Отв. 50. отдѣл. 22. и Утвержденіе Церкви, сказ. 21.

(2) 6-го Вселен. Собора прав. 75 и толкованіе.

спѣти благочинно (1).» Впрочемъ того, по какимъ нотамъ, или какимъ напѣвомъ должно пѣть въ церкви, не опредѣлено ни словомъ Божиимъ, ни св. Соборами, ни церковнымъ уставомъ. А по-сему церковное пѣніе въ разныхъ православныхъ мѣстахъ всегда бывало болѣе или менѣе различное (2). Св. Ефремъ Сиринъ перенялъ и ввелъ въ Церковь Сирскую пріятный напѣвъ еретика Армонія, который тѣмъ напѣвомъ увлекалъ къ себѣ православный народъ (3). Св. Златоустъ записывалъ пѣніе у Аріанъ, потому что Аріане своимъ пѣніемъ увлекали къ себѣ многихъ православныхъ (4). Во время св. Василія Великаго иначе пѣли въ Кесаріи, и иначе въ Неокесаріи, что и производило тамъ взаимное неудовольствіе. Но св. Василій не хвалилъ такую причину ихъ неудовольствія и называлъ ее *стыдною* (5). Безчинный вопль, равно неприличное отощеніе и одобельніе голоса въ пѣніи, такъ какъ усугубленіе словъ и пр., безъ сомнѣнія, не должны быть терпимы въ церковномъ Богослуженіи, и — православнымъ церковнымъ началь-

(1) Устав. глав. 28.

(2) Смотр. отвѣт. препод. Никифора на вопросы старо-обрядцевъ лист. 230—234. изд. 1821 г. Москва.

(3) Никифоръ Каалість. Церков. Исторія книг. 18. глав. 16.

(4) Тамъ же книг. 13. глав. 8.

(5) Василій Великій въ 199 послан. къ Неокесарійскимъ клирикамъ. Смотр. Твореній Василія Великаго новый переводъ, Томъ 7. стр. 76.

ствомъ этотъ неразумный вопль и это отончевіе и одобелѣніе голоса вездѣ, гдѣ только дѣлались извѣстными, всегда были запрещаемы, и въ наше время запрещаются. Но безчинный вопль, равно безчинное одобелѣніе и отонченіе голоса поющихъ, удобно можетъ быть и при простомъ пѣніи, какъ это извѣстно всѣмъ по опыту; а партесное пѣніе удобно можетъ быть безъ безчиннаго вопля, безъ отонченія, одобелѣнія и многосугубленія — пѣніемъ благоговѣйнымъ. Посему Православная Церковь допускаетъ и партесное пѣніе, но могущихъ быть при пѣніи пороковъ не одобряетъ ни въ партесномъ пѣніи, ни въ пѣніи простомъ, которое иногда бываетъ съ воплями самыми грубыми, безчинными, прямо противными духу благоговѣнія, и пріятными только самому грубому вкусу. Партеснаго пѣнія, введеннаго Патріархомъ Никономъ, когда онъ былъ еще Новгородскимъ Митрополитомъ, никто въ Православной Церкви, ни даже самъ Патріархъ Юсифъ не называлъ еретическимъ. Трехголосное, демественное, т. е. партесное пѣніе, какое заводили у насъ при Великомъ Князѣ Ярославѣ прибывшіе къ намъ трое греческихъ пѣвцевъ, не укорялось, а похвалялось, и называлось *ангелоподобнымъ сладкогласованіемъ* (1). И такъ нельзя винить Православной Церкви, которая со времени Никона допустила у себя пѣніе *партесное*, и допущеніе сего пѣнія не есть новое вве-

(1) Степен. книг. 1, стр. 224.

деніе, а есть только возстановленіе того пѣнія, которое прежде въ Православной Церкви было и всѣ одобряли.

31. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, что будто она позволяетъ писать иконы не по преданію.

Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ говоритъ именно такъ: «Нынѣшніе живописцы списуютъ иконы не отъ древнихъ подобій святыхъ чудотворныхъ образовъ Греческихъ и Россійскихъ, но отъ своерассудительнаго смышленія видъ плоти Спаса Христа и прочихъ святыхъ одобелъваютъ, и въ прочихъ начертаніяхъ не подобно древнимъ святымъ иконамъ имѣюще, но подобно латинскимъ и прочымъ, иже въ библіяхъ напечатаны и полотнахъ маліованы, изображеніемъ (1).» — Отвѣчаемъ. Святыхъ иконъ живописцамъ, безъ сомнѣнія, отнюдь не должно писать отъ своерассудительнаго смышленія, т. е. такъ какъ кому вздумалось, или какъ кому изъ нихъ захотѣлось. Также лучшая икона, безъ сомнѣнія, не та, которая написана красиво, а та, которая точнѣе изображаетъ подлинникъ. Но въ неправильномъ писаніи св. иконъ нельзя вѣрить Никона. Ибо самоволіе писать иконы на-

(1) Поморск. отвѣты. Отвѣт. 50, статья 20.

чалось отнюдь не со времени Патриарха Никона, а несравненно раньше. Еще Стоглавный Соборъ усмотрѣлъ и жаловался, что многіе иконописцы въ его время писали иконы *самовольствомъ, самосмышленіемъ и своими догадками* (1). Въ слѣдствіе сего усмотрѣнія этотъ Соборъ положилъ предписать, чтобы «гораздыя иконописцы *емъ ихъ ученіемъ писали съ древнихъ образовъ, а съ тѣхъ самосмышленія и своими догадками Божества не описывали* (2);» или, какъ тотъ же Соборъ по другому случаю писалъ, опредѣленіе: «чтобы живописцы писали иконы съ древнихъ образовъ, како греческіе писцы писали, и *какъ писалъ Рублевъ и прочіи живописцы, а съ тѣхъ своего замышленія ничтоже притворяли* (3).» Такое предписаніе, конечно, обуздывало своевольство и дерзость иконописцевъ, но еще далеко не совсѣмъ. Для надежнѣйшаго обузданія иконописцевъ, Стоглавному Собору должно было прямо указать на нѣкоторыя, бывшія въ то время, иконы несомнѣнно греческихъ живописцевъ, в—Рублева, и обязать всѣхъ иконописцевъ, чтобы писали сообразно съ сими образцами. Но Стоглавный Соборъ не сдѣлалъ такого указанія. А отъ сего произошло то, что *нѣкоторые* изъ иконописцевъ писали иконы съ такихъ образцевъ, которые только сами признали за иконы письма греческаго. *Другіе*, получивъ навыкъ

(1) Стоглавъ. Глава 43.

(2) Стоглавъ. Тамъ же.

(3) Стоглавъ. Тамъ же.

писать известныя иконы по какому нибудь одному образцу, и, почитая для себя обременительнымъ учиться писать по образцу иному, продолжали писать, какъ писали прежде, и написанныя иконы продавали за иконы, писанныя съ иконой письма греческаго. Наконецъ *третьи*, и, вѣроятно, самая наибольшая часть, закоснѣвши въ дерзости писать иконы самовольствомъ, а не по образцу, продолжали писать, не соображаясь много ни съ какимъ образцемъ, а такъ, какъ кисть напишетъ сама, отчего и произошло то, что теперь иконы многихъ св. лицъ ни мало не походятъ другъ на друга. Стоглавному Собору нужно было указать иконописцамъ образцы для письма и потому, что уже и считавшіяся въ его время греческими иконы не совсѣмъ походили одинъ на другія, и писаны были, конечно, не по одному образцу. Это должны признать за несомнѣнное даже самые злѣйшіе отступники отъ Православной Церкви; потому что на указываемыхъ ими древнихъ греческихъ иконахъ показывается по крайней-мѣрѣ перстосложеніе для благословенія и молитвы не одинаковымъ ⁽¹⁾. Православная Церковь всегда одобряла для употребленія въ своихъ церквахъ иконы наипаче греческаго письма, нежели какого-либо инаго. Одебелѣваніе св. лицъ не любитъ и Православная Церковь, впрочемъ она не запрещаетъ красоты въ лицахъ Богоматери и многихъ другихъ Святыхъ; ибо многіе

(1) См. Поморскихъ отвѣтовъ, отвѣтъ 5.

изъ св. Мучениковъ Господомъ Богомъ были взяты изъ настоящей жизни къ себѣ, въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ, и конечно, несправедливо было бы писать ихъ съ такими же сухими и отцвѣтшими лицами, какъ должно писать старцевъ, постниковъ и пустынниковъ. Ежели теперь гдѣ-либо оказываются иконы, писанныя не въ греческомъ вкусѣ, особливо не благоговѣйныя или безъ священной сноровитости; то это происходитъ отнюдь не отъ позволенія св. Церкви, а также отъ своевольства и самосмышленія иконописцевъ, какъ и до Стоглавнаго Собора. Св. Церковь отнюдь не позволяетъ имѣть таковыхъ иконъ въ церковномъ иконостасѣ, и всегда, какъ скоро усматриваетъ ихъ или узнаетъ о нихъ, предписываетъ тотчасъ удалять ихъ, и неоднократно подвергала высылкѣ самихъ иконописцевъ (1). Посему за иконы, пишущіяся иногда неприлично, не должно обвинять Православной Церкви.

32. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, что она будто попускаетъ всѣмъ сквернитися *табакомъ*.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Новые учителя вездѣ попускаютъ сквернитися

(1) Смотр. Указ. 1722 г. Окт. 11. 1759 г. Март. 17. 1760 г. Юля 21. и 1767 г. Август. 4 дня.

«проклятою травою, табакомъ (1).» — Обвиненіе несправедливое! Ни на нюханіе, ни на куреніе табака Православная Церковь никогда не изъявляла своего одобренія, и рѣшительно ни чѣмъ нельзя доказать, чтобы она когда нибудь изъявляла свое одобреніе на то. Напротивъ она всегда признавала употребленіе табака прихотью непохвальною, всегда искренно желала, и постоянно, по своей возможности, старалась и старается, чтобъ эта часто истинно гнусною и отвратительною обнаруживающаяся прихоть вездѣ истребилась. Но можетъ ли св. Церковь своими нравственными силами (иныхъ силъ у ней нѣтъ) уничтожить всѣ злоупотребленія, какія различными людьми тамъ или индѣ дѣлаются? Всѣхъ злоупотребленій не можетъ уничтожить даже и гражданское Правительство своими физическими, сильно принудительными способами. И такъ въ томъ, что многіе употребляютъ табакъ въ удовлетвореніе своей прихоти, отнюдь не должно винить Православной Церкви.

Впрочемъ называть табакъ травою проклятою, не справедливо, такъ какъ и вино, само въ себѣ, по слову Премудраго, *невинно, укориженно же пїянство* (2). Называть табакъ травою проклятою значило бы хулить Бога—Созда-

(1) Смотр. наипаче выдуманную раскольничьими наставниками въ отношеніи къ табуку исторію. Она у нихъ есть едва ли не вездѣ.

(2) Притч. 20, 1.

теля; потому что Онъ, а не иной кто, въ числѣ другихъ травъ, создалъ эту траву, и создалъ, безъ сомнѣнія, на службу скотамъ и человѣкамъ (1). Ваши наставники въ доказательство того, что табакъ будто бы дѣйствительно есть трава проклятая, ссылаются на слова св. Апостола Павла къ Евреямъ: *корень горести, выспръ прозябай* (2), гдѣ подъ выраженіемъ *корень горести* будто бы должно разумѣть табакъ. Но подъ означеннымъ *корнемъ горести* у св. Апостола должно разумѣть не табакъ, а всякій грѣхъ, производящій соблазнъ, и тѣмъ погубляющій другихъ, какъ то даже Толковый Апостолъ, изъясняя означенныя слова св. Апостола Павла, утверждаетъ, именно: «*Корень горести грѣхъ наричетъ Апостолъ. Кто бо, вѣща, есть у васъ «не благоумудствуяй, да отсѣчется таковой прежде даже въ дѣло не приведетъ грѣха: то бо «естъ выспръ прозябай. Да не и прочимъ будетъ вина грѣхъ, и тѣмъ, вѣща, осквернятся «мнози: видящи бо ближнего согрѣшающа, и той «въ ревность прїдетъ согрѣшати* (3).» Такъ говоритъ Толковый Апостолъ. А такого истолкованія выраженія *корень горести*, какое дѣлаютъ ваши наставники, рѣшительно нѣтъ ни у одного св. Отца и Учителя Православной Церкви (4).

(1) Быт. 1, 29. 30.

(2) Евр. 12, 15. зачал. 332.

(3) Толков. Апостолъ лист. 1033 на обор.

(4) Распространяемая и ославляемая вашими наставника-

33. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО ОНА НЕ ПЕРЕКРЕЩИВАЕТЪ ПРИСОЕДИНЯЮЩИХСЯ КЪ НЕЙ ЕРЕТИКОВЪ: ЛЮТЕРАНЪ, КАЛВИНОВЪ И ДРУГИХЪ ЛЮДЕЙ ЛАТИНСКАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Святыхъ Апостолъ правила 46, 47, 49, перваго Вселенскаго Собора правило 19, Лаодикійскаго Собора правило 8 и проч. повелѣваютъ приходящихъ отъ еретикъ къ Православной Вѣрѣ совершенно крестить, святымъ муромъ помазывать и повужать ереси проклинать. Но нынѣшняя Великороссійская Церковь творить противно: приходящихъ къ ней проклятыхъ Лютеранъ, Калвиновъ, Латинянъ и прочихъ подобныхъ простѣ пріемлетъ, а не второкрещаетъ (1).»—Отвѣчаемъ. Православная Церковь къ числу своихъ чадъ присоединяетъ Латинянъ и отдѣлившихся отъ нихъ Лютеранъ, Кал-

ми въ простомъ народѣ картина, изображающая происхожденіе табака, составлена, можетъ быть, и съ доброю цѣлю, т. е. съ тѣмъ, чтобы возбудить сильнѣйшее отвращеніе отъ употребленія табака, или даже омерзеніе къ нему, но составлена человѣкомъ, явно, самаго грубаго характера, и самаго невѣжественнаго ума. Такія картины, даже и съ доброю цѣлю дѣлаемая, не достойны человѣческаго взора, а достойны всеобщаго презрѣнія и истребленія.

(1) Смотр. Утвержденіе Церкви, сказан. 21. Поморскіе Отвѣты, отвѣтъ 50, ст. 36.

винистовъ и другихъ подобныхъ, подлинно, не посредствомъ св. *крещенія*, а посредствомъ св. *журпомазанія*. Впрочемъ она такъ поступаетъ отнюдь не по неуваженію къ означеннымъ правиламъ св. Апостоловъ и св. Соборовъ, а по точной и несомнѣнно вѣрной силѣ означенныхъ св. правилъ. Означенныя правила св. Апостоловъ дѣйствительно требуютъ, чтобы крещенные *еретиками* были присоединяемы къ Православной Церкви посредствомъ крещенія; но какихъ еретиковъ должно разумѣть въ этихъ правилахъ, правила эти не показываютъ. А еретики не одного разряда. Второй Вселенскій Соборъ, именно тотъ, который составилъ членъ Вѣры о св. Церкви, и которому посему особенно должно было опредѣлять понятіе о еретикахъ, колеблющихся или желающихъ и совсѣмъ разрушить Церковь Христову, раздѣляетъ еретиковъ важнѣйшаго рода на два разряда. Къ *первому* разряду относитъ онъ *Павлианъ* не признававшихъ троичности Лицъ Божества, отвергавшихъ воплощеніе Бога-Слова, и почитавшихъ Иисуса Христа простымъ человѣкомъ (1); *Фриговъ*, послѣдователей Монтана, который выдавалъ себя за обѣтованнаго Параклита т. е. Св. Духа, и установилъ крещеніе не во имя св. Троицы, а во имя свое и сопровождавшей его женщины *Прискиллы* (2), и *Евноміанъ*, не признававшихъ еди-

(1) Евсев. Истор. книг. 7, 27. 30.

(2) Арменопул. книг. 6.

посущными Сына и Св. Духа Богу Отцу, и крестившихъ въ одно погруженіе, какъ поступали *Савелліане*, сливавшіе три лица Божества въ одно (1). Ко *второму* разряду означенный Соборъ относилъ не только не очень значительныхъ еретиковъ, каковы *Четырнадцатницы*, *Саватіане* и *Аполлинариты*, но и очень важныкъ, именно: *Аріанъ*, отвергавшихъ Божество Іисуса Христа, и *Македоніанъ*, отвергавшихъ Божество Св. Духа.

Еретиковъ перваго разряда второй Вселенскій Соборъ предписалъ присоединять къ Православной Церкви посредствомъ крещенія; а еретиковъ втораго разряда—посредствомъ св. миропомазанія и пр. Св. Соборъ говоритъ именно такъ: «*Четырнадцатницы*, иже и средницы глаголются, и *Аріане*, и *Наватіане*, и *Македоніане*, и *Саватіане*, и *Аполлинарите*, писаніе вдавше, пріятни, помазующе токмо вся чувства (2). Иже единѣмъ погруженіемъ крещующеся, *Евноміане*, и *Савелліане*, и *Фригги*, яко еллини пріяти будутъ (3).» Вполнѣ это правило читается такъ: «Присоединяющихся къ православію, и къ части спасаемыхъ изъ

(1) Арменопул. книг. 6.

(2) Прав. 7. Корич. лист. 88.

(3) Тамъ же прав. 8. Въ полномъ текстѣ правилъ втораго Вселенскаго Собора нѣтъ сего 8-го правила. Оно находится въ его 7-мъ правилѣ, и отдѣльно читается только въ нашей Коричей.

«еретиковъ, приедемъ, по слѣдующему чинопо-
«ложенію и обычаю: *Арианъ, Македоніанъ,*
«*Савватіанъ и Наватіанъ,* именующихъ себя
«чистыми и лучшими, *Четырнадцатьдесятниковъ,*
«или *Тетрадитовъ и Аполлинаристовъ,* когда
«они даютъ рукописанія и проклинають всякую
«ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ свя-
«тая Божія Каѳолическая и Апостольская Цер-
«ковь, приедемъ, *запечатывая,* т. е. помазывая
«святымъ мвромъ, во-первыхъ чело, потомъ очи,
«и носъ, и уста, и уши, и запечатывая ихъ
«глаголемъ: *печатъ дара Духа Святаго. Евно-*
«*міанъ* же единократнымъ погруженіемъ кре-
«щающихся, в *Монтанистовъ,* именуемыхъ
«здѣсь *Фригами и Савелліанъ...* и всѣхъ про-
«чихъ еретиковъ, ибо много здѣсь таковыхъ, наи-
«паче выходящихъ изъ Галатскія страны, всѣхъ,
«которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти
«къ православію, приедемъ, якоже язычниковъ....
«оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывать въ
«церкви, и слушати писанія, и тогда уже креща-
«емъ ихъ (1).» Точно также поступать съ означен-
ными еретиками предписываетъ и 98 правило
шестаго Вселенскаго Собора (2).

Въ Русской Церкви издавна, а особливо со
времени святѣйшаго Патріарха Филарета, при-

(1) Смотр. книгу Правилъ св. Апостоловъ и проч.

(2) Смотр. Кормч. книгу и книгу Правилъ св. Апостоловъ
и проч.

соединеніе къ Православной Церкви Латинянь, Лютеранъ, Калвинистовъ, и подобныхъ имъ постоянно совершалось посредствомъ крещенія. Потому что, по тогдашнимъ свѣдѣніямъ о Латинянахъ, полагалось, что они «всѣхъ древнихъ еллинскихъ, и жидовскихъ, и агарянскихъ, и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой «пріяша (1).» Такой образъ присоединенія людей означенныхъ исповѣданій Царь Алексѣй Михайловичъ въ 1667 году предложилъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе бывшему тогда въ Москвѣ великому Собору, состоявшему изъ двухъ Патріарховъ восточныхъ, съ полномочіемъ отъ другихъ двухъ восточныхъ Патріарховъ, Патріарха Всероссійскаго, Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ и иныхъ лицъ освященнаго чина (2). Соборъ, выслушавъ, въ присутствіи самаго Царя, выписку изъ церковныхъ законовъ, на основаніи которыхъ Латиняне, Лютеране и Калвинисты присоединялись къ Православной Церкви посредствомъ крещенія, и сообразивъ ту выписку съ ученіемъ, котораго держатся Латиняне, Лютеране, Калвинисты и пр., нашель, что у нихъ нѣтъ тѣхъ ересей, по которымъ должно было бы принимать ихъ посредствомъ крещенія. Правила, 7-е втораго и 95 шестаго, вселенскихъ Соборовъ пред-

(1) Соборное изложеніе Патріарха Филарета, лист. 3 на обор. и 4.

(2) Этотъ Соборъ начался Марта 15 дня 1667 г. и кончился въ Юнѣ того же года. Смотри. Соборн. Святкозъ глав. 6.

писываютъ присоединять къ Православной Церкви не посредствомъ св. крещенія, а св. муропомазанія, даже очень важныхъ еретиковъ, каковы *Ариане*, отвергавшіе Божество Иисуса Христа Сына Божія, и *Македоніане*, отвергавшіе Божество св. Духа. Но ни Латиняне, ни Лютеране, ни Калвинисты не отвергають Божества Иисуса Христа и Св. Духа. Хотя о Св. Духѣ они исповѣдуютъ, что Онъ исходитъ и *отъ Сына*, но Божества Св. Духа никто изъ нихъ не отвергаетъ. И Латиняне, и Лютеране и Калвинисты твердо вѣрують во святую животворящую Троицу и крещаются во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Посему означенный Соборъ въ рѣшеніи своемъ касательно присоединенія Латинянъ, Лютеранъ, Калвинистовъ и имъ подобныхъ къ Православной Церкви, на основаніи 7 правила втораго и 95 шестаго Вселенскихъ Соборовъ, положилъ присоединять ихъ не посредствомъ крещенія, но посредствомъ св. муропомазанія, съ письменнымъ отъ нихъ обязательствомъ удалиться отъ всѣхъ ересей, и во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ св. Церкви. При семъ рѣшеніи святѣйшіе Восточные Патріархи предъявили, что у нихъ въ Православной Церкви именно такъ рѣшенъ былъ вопросъ касательно присоединенія Латинянъ всѣми четырьмя восточными Патріархами на Соборѣ въ пречестномъ храмѣ Пресвятыя Богородицы зовомыя Паммакаристъ, бывшемъ въ 6999 (1491) году въ Константинополь, на испроверженіе и упраздненіе собора, бывшаго

злѣ во Флоренціи (1). Они же говорили, что этотъ самый образъ присоединенія предлагалъ премудрѣйшій и святѣйшій Киръ Маркъ Ефесскій въ своемъ *окружномъ посланіи* (2).

И такъ вотъ почему Православная Церковь, присоединяя къ себѣ Латинянь, Лютеранъ, Калвинистовъ и подобныхъ имъ, не перекрещиваетъ ихъ. Ежели бы она стала перекрещивать ихъ, то стала бы поступать противъ означенныхъ правилъ святыхъ Соборовъ, и противъ означеннаго 47 Апостольскаго правила. Ваши наставники требуютъ присоединенія Латинянь, Лютеранъ и Калвинистовъ къ Православной Церкви посредствомъ крещенія, основываясь на опредѣленіи Собора, бывшаго при св. Священномученикѣ Кипріанѣ, Епископѣ Карфагенскомъ, также на 1 и 27 правлахъ Василія Великаго и на нѣкоторыхъ правилахъ Соборовъ помѣстныхъ. Но это требованіе не справедливо. Св. Священномученикъ Кипріанъ, св. Василій Великій и всѣ, представляемые въ семъ отношеніи помѣстные св. Соборы были прежде св. втораго и шестаго Вселенскихъ Соборовъ, и слѣдовательно ихъ правила касательно присоединенія еретиковъ къ Православной Церкви были рассмотрѣны сими великими Соборами (3), но не были приняты, а на нѣ-

(1) Смотри. Собор. свитокъ глав. 6.

(2) Тамъ же.

(3) Смотри. 2-е прав. 6-го Вселенскаго Собора.

сто ихъ составлено другое правило, которому одному, какъ правилу св. Вселенскихъ Соборовъ, Православная Церковь и должна послѣдовать. И такъ Православная Церковь, оставивъ прежній, неправильный образъ присоединенія къ себѣ Латинявъ, Лютеранъ, Калвинистовъ и имъ подобныхъ, возвратилась къ законному образу дѣйствованія, и отнюдь не достойна какого либо порицанія, а достойна похвалы. Напротивъ ваши наставники, перекрещивая и позволяя другимъ перекрещивать людей, совращенныхъ ими въ расколъ изъ Православной Церкви, которые не отвергають ни божества Сына Божія, ни божества св. Духа, но твердо вѣрують во св. Троицу, и крещены во имя Отца и Сына и Св. Духа, — крещены троекратнымъ погруженіемъ въ воду, истинно достойны всеобщаго порицанія. Они весьма тяжко грѣшатъ не только противъ 47 Апостольскаго правила, но даже и противъ яснаго ученія всѣми вами уважаемой книги—Большаго Катихизиса, въ которомъ ясно признается сущностию крещенія крещеніе во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа съ тремя погруженіями въ воду. Тамъ говорится именно такъ: «Видотвореніе (сущность) Тайны крещенія суть оваа «слова, имиже Господь повелѣ крестити, сирѣчь во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, вкупѣ «со трема погруженіями. Сими бо глаголами Божественными, и силою ихъ крещеніе скончается и свершено бываетъ. Аще и прочая глаголы, «при крещеніи глаголеміи отъ Священника, въ

«благолѣпное украшеніе и наказаніе бывають: «сія же три въ видотвореніе и содѣваніе крещенія суть, да сими всездравственно и благосвершено крещеніе бываетъ (1).»

34. Ваши наставники далѣе обвиняють Православную Церковь въ томъ, что будто она, присоединяя къ себѣ Латинянь, Лютеранъ, Калвинистовъ и подобныхъ имъ, не посредствомъ св. крещенія, а св. миропомазанія, признаеть крещеніе, совершаемое посредствомъ обливанія и окропленія водою, за равносильное съ крещеніемъ посредствомъ погруженія въ воду.

Ваши наставники говорятъ именно такъ: «Символь Православныя нашея Вѣры научаетъ насъ быти едино крещеніе во оставленіе грѣховъ «трехпогружательное, съ приглашеніемъ Святыя Троицы. Сему святоапостольскому символу нынѣшняя великороссійская Церковь противная створитъ, приѣмля за равно какъ трехпогружательное, такъ обливательное и кропительное крещеніе (2).»

Отвѣчаемъ. Православная Церковь всегда держалась и нынѣ крѣпко держится ученія о единомъ крещеніи посредствомъ троекратнаго

(1) Большой Катих. лѣст. 315 на обор. и 316.

(2) Утвержденіе Церкви, сказан. 21.

погруженія въ воду. Ибо она твердо помнить и чтить 47-е правило св. Апостоловъ: «аще который Епископъ или Пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но во еди-но погруженіе, въ смерть Господню даемо, да извержется таковой (1).» И посему ея

Православное Исповѣданіе говоритъ: «Крещеніе есть измытіе и отъятіе праотческаго грѣха чрезъ трищное низвожденіе въ воду, глаголющу Іерею словеса сія: крещается рабъ Божій или раба Божія имѣрк., во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа аминь (2).» Ея

Пространный Катихизисъ говоритъ: «Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій, при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ призываніемъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возрождается отъ Духа Святаго въ жизнь духовную, святую (3).»

Вслѣдствіе сего и *Требникъ* Православной Церкви для всякаго крещаемаго требуетъ купѣли съ чистою водою (4).

(1) Кормч. лист. 13 на обор.

(2) Православ. Исповѣд. Отвѣт. на 102 вопросъ 1-й части.

(3) Простран. Катихиз. въ статьѣ о св. крещеніи.

(4) Смотри *Требникъ*, обыкновенно употребляемый въ Православ. Церкви, въ чинѣ крещенія.

Касательно же присоединенія къ себѣ Православною Церковію людей, крещенныхъ не троекратнымъ погруженіемъ, а обливаніемъ или окропленіемъ, отвѣчаемъ, что Православная Церковь въ семъ отношеніи дѣйствуетъ не по какому-либо закону, а по *благоснисхожденію*, наипаче къ нашимъ западнымъ и югозападнымъ епархіямъ, въ которыхъ означенный образъ крещенія мало по малу вошелъ по сосѣдству и часто по необходимымъ житейскимъ связямъ живущихъ въ нихъ людей съ людьми, держащими-ся латинскаго исповѣданія. Поелику въ означенныя епархіи нѣкогда сильно вторгалась *Унія*: то Православная Церковь, дабы у вѣрующихъ въ тѣхъ епархіяхъ не разрушить единства съ собою мыслей, чувствованій и дѣйствій въ отношеніи къ другимъ главнѣйшимъ предметамъ Вѣры, и не произвести въ нихъ грѣха раздѣленія Вѣры, который такъ тяжекъ, что его, какъ говоритъ св. Златоустъ, «ниже мученическая кровь загладити можетъ» ⁽¹⁾, терпитъ вошедшее у нихъ въ обычай совершеніе крещенія не посредствомъ погруженія въ воду, а посредствомъ обливанія или окропленія.

Впрочемъ Православная Церковь на такой образъ крещенія никогда не давала своего каноническаго дозволенія, а оказываемое ею снисхожденіе къ такому образу крещенія отнюдь не

(1) Въ бесѣдѣ 11 на посланіе къ Евреямъ стр. 1692.

есть происхожденіе какое нибудь рѣшительно противозаконное и не терпимое. Ибо были случаи, въ которыхъ Самъ Господь Богъ благоволилъ нѣкоторыхъ, пламенно желавшихъ святаго крещенія, но не имѣвшихъ возможности получить его установленнымъ порядкомъ, крестить посредствомъ дождя, слѣдовательно — обливаніемъ или окропленіемъ. Такъ крещены св. мученики: Гаведдай (1), Акидинъ и его содрузи (2), Ипатій и Феодулъ (3), Филимонъ (4), Луппъ (5), и проч.

Самъ же Господь благоволилъ принять за дѣйствительное крещеніе крещенныхъ св. Мученикомъ Власіемъ, иначе Вуколомъ, посредствомъ окропленія кипящею водою въ котлѣ (6).

Равно самъ Господь принялъ крещеніе обливаніемъ, совершенное св. Священномученикомъ Васиіемъ надъ умершимъ безъ св. крещенія сыномъ Херсонскаго князя (7).

Кромѣ сего Исторія сказываетъ, что святой священномученикъ Ермогенъ былъ обливательно крещенъ при большомъ стеченіи народа многими

(1) Прологъ Сентября 29 день.

(2) Чет. Минея Ноября 2 день.

(3) Чет. Минея Іюня 18 день.

(4) Чет. Минея Декабря 14 день.

(5) Чет. Минея Августа 23 день.

(6) Прологъ Февраля 3 дець.

(7) Чет. Минея Марта 7 день.

Епископами, въ такое время, когда, по-видимому, совершенно не было нужды отступать отъ общаго правила (1).

О томъ, что въ Зонаровомъ сборникѣ церковныхъ правилъ представляется дозволеніе крестить окропленіемъ (2), а въ Требникахъ Іовлевскомъ, напечатанномъ въ 7110 (1602) г., и въ другомъ, напечатанномъ въ 7124 (1616) г., дозволяется крестить обливаніемъ (3), уже не говорю.

35. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ЧТО БУДТО ОНА ДОЗВОЛЯЕТЪ БРИТЬ БОРОДЫ.

Они говорятъ именно такъ: «Стоглавный Соборъ сказалъ: Священныя правила православ-

(1) Чет. Минея Декабря 10 день.

(2) Въ Зонаровомъ сборникѣ сказано: «аще хоцетъ дитя «умрети, родители его да призовуть Іерея, да крестить є... аще Іерей обрщеть ѿ на концы уже, да «кропитъ є водою святыхъ Богоявленій, и речеть мо-«ляству крещальпу надъ нимъ, и тако окрещено бысть». Зонар. правил. 168.

(3) Въ чинѣ крещенія сихъ Требниковъ напечатано: «аще «болень будетъ младенець, то подобно быти въ ку-«пѣли водѣ теплої, и погрузитъ (Священникъ) є въ «водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ «купѣли десною рукою трижды, глаголя: крещается «рабъ Божій или раба Божія, имя рекъ... и тако «крещено бысть».

«нымъ христіаномъ возбраняють не брѣти брадѣ,
«и усовѣ не постригати. Таковая бо вѣсть пра-
«вославныхъ, но латинская еретическая преда-
«нія греческаго Царя Константина Ковалина. И
«о семь апостольская и отеческая правила весь-
«ма запрещаютъ и отрицають. Правило св. Апо-
«столя сиде глаголетъ: аще кто браду брѣтъ,
«и преставится тако: не достоинъ надъ нимъ слу-
«жити, ни сорокоуста надъ нимъ пѣти, ни прос-
«виры, ни свѣщи по немъ въ церковь привести,
«съ невѣрными да причтется: отъ еретикъ бо се
«навыкоша. О томъ же 11 правило 6-го Собора,
«иже въ Трулль полатнемъ, о стриженіи брады.
«О томъ же постриженіи брадѣ не писано ли въ
«заковѣ: *не пострижайте брадѣ вашихъ*: се
«бо женамъ лѣпо, мужемъ же неподобно. Созда-
«вый Богъ судилъ есть Моисеови, рече: *постри-*
«*зало да не въздетъ на браду вашу, се бо*
«*смерзко есть предъ Богомъ*. Ибо отъ Кон-
«стантина Царя Ковалина еретика. На томъ вси
«знаху, яко еретическіе слуги суть брады по-
«стризани. Вы же се творяще чловѣческаго ради
«угожденія, противящися закономъ, ненавидими
«будете отъ Бога, создавшаго насъ по образу
«Своему. Аще убо хотите угодити Богу, отсту-
«пите отъ зла, и о томъ Самъ Богъ Моисеомъ
«рече, и святые Апостолы запретиша, и святые
«Отцы прокляша, и отъ Церкви таковыя отвер-
«гоша, и того ради страшнаго прещенія право-
«славнымъ таковаго не подобаетъ творити ⁽¹⁾. До

(1) Стоглавъ глав. 40.

«адъ Стоглавъ. Нынѣшняя же великороссійская Церковь всѣмъ всюду позволяетъ брѣдобрїтїе, «аще и вся иконы Спасителя и Святыхъ изображены съ бородами, и носящихъ борода поносить бородами и раскольниками (1).»

Напрасное обвиненїе! Православная Церковь никогда не дѣлала распоряженїя брить борода и стричь усы. Распоряженїя о семъ бывали отъ Правительствъ Гражданскихъ и притомъ еще въ самыя раннія времена Христовой Церкви. Повиноваться же такимъ распоряженїямъ Правительства тогда не находили противнымъ Вѣрѣ люди, не носящіе только имя Христіанъ, но и вполне преданные правиламъ Христовой Вѣры, люди несомнѣнно святые, каковыми были, какъ всѣмъ извѣстно, св. великомученики Георгій и Димитрій, о которыхъ будетъ сказано ниже. Впрочемъ и означенныя распоряженїя Правительства никогда, какъ тоже извѣстно всѣмъ, не обязывали къ исполненїю сего христіанъ всѣхъ званій (2). Наше же Православное Духовенство не только никогда не было обязываемо брить борода, но напротивъ ношенїе имъ борода всегда признавалось приличнымъ его званїю, и — Православное Духовенство сохраняло и сохраняетъ сей обычай ненарушимо.

(1) Утверженїе Церкви, сказан. 21. Также мысль находитъ въ рукописи: Разглагольствїе старообрядца съ новообрядцемъ, равно и во множествѣ другихъ записокъ людей, удалившихся отъ Православной Церкви.

(2) У Грековъ почиталось весьма предосудительнымъ бри-

Нѣкоторые учителя Православной Церкви иногда подлинно довольно сильно укоряли защищавшихъ ношеніе бородъ; но основаніемъ ихъ укорянь было не самое ношеніе бородъ, а частію то, что въ ношеніи бородъ защитники ихъ поставляли *образъ Божій*, а частію строгость суда, какой произнесъ на брѣющихъ бороды Стоглавный Соборъ. Но образъ Божій состоитъ отнюдь не въ бородѣ. Потому что 1) *Богъ есть Духъ*, говоритъ Господь (1), а *Духъ плоти и кости не имать* (2). 2) Всѣ святые Отцы Церкви полагали образъ Божій не въ тѣлѣ человѣка, а въ способностяхъ и качествахъ души его. Свидѣтельства св. Отцевъ слишкомъ извѣстны, и не представляю ихъ, а представляю свидѣтельство учителя Русской Церкви изъ того времени, какое протекло отъ всероссійскаго Митрополита Макарія до Патріарха Никона. Именно сочинитель *Большаго Катихизиса* говоритъ: «Глагола Богъ Отецъ къ Сыну Своему и Святому Духу: *сотвори мѣ человѣка по образу нашему и по подобію. Се же есть по образу*: первое, зане якоже

тіе бородъ и стриженіе усовъ не у всѣхъ вообще христіанъ, а собственно — духовнаго чина. Такъ извѣстный Панагіотъ обличаетъ Латинянь за стриженіе бородъ; но не всѣхъ, а только Папъ и всѣхъ церковниковъ. Листъ 234 на обор. и далѣе. Подобно осуждаетъ у Западныхъ голеніе бороды и усовъ книга о Вѣрѣ; но только у духовныхъ. Смотр. лист. 257.

(1) Иоан. 4, 24. зачал. 12.

(2) Лук. 24, 39. зачал. 114.

«Пресвятая Троица, Отецъ и Сынъ и Духъ Святыи
«единъ есть Богъ, сице сіа три: умъ, слово и
«духъ единая есть душа. Другое же се есть *по*
«образу, зане якоже Богъ есть самовластный,
«сице и душа самовластна есть. А еже *по подо-*
«бїю се знаменуетъ, зане якоже есть Богъ по
«естеству, сице подобна Себѣ человекъ по бла-
«годати Своей созда. Сице же и изволенїемъ сво-
«имъ добрымъ, человекъ, поелико возможно,
«Богъ бываетъ подобный, сирѣчь праведный,
«святыи, благїи, неповинный и всякими добро-
«дѣтельными украшенный (1).» Впрочемъ 3) вотъ и
еще доказательство совершенно осязательное,
именно: если бы образъ Божїи у человекъ со-
стоялъ въ бородѣ, то о женщинахъ нельзя бы
было сказать, что онѣ созданы по образу Божїю;
ибо онѣ обыкновенно бываютъ безъ бороды. Но
слово Божїе говоритъ, что женщины созданы
по образу Божїю такъ же, какъ и мужчины. *И*
сотвори Богъ человекъ, сказано въ словѣ
Божїемъ, по образу Божїю сотвори его, му-
жа и жену сотвори ихъ (2). И еще: 4) нѣко-
торые изъ мужчинъ естественно раждаются безъ
бороды, и безбороды остаются до самой
смерти. Не ужели кто можетъ думать, что эти
мужчины созданы не по образу Божїю? Кромѣ
сего 5) дѣти мужескаго пола всѣ вообще, родив-
шись безъ бороды, остаются совершенно безбо-

(1) Больш. Катих. лист. 157.

(2) Быт. 1, 27.

родами лѣтъ до 16 и болѣе. Не ужели кто можетъ думать, что они до того времени остаются безъ образа Божія? Такой мысли даже и тупоумные не могутъ не признать неосновательною.

Строгость, съ какою Стоглавный Соборъ осуждаетъ брѣющихъ бороды, непомерна, и истинно достойна укоризны. Ибо 1) Соборъ сказалъ: «Правило св. Апостоль глаголетъ: аще кто браду брѣетъ и преставится, не достоинъ надъ нимъ служити, ни сорокоуста надъ нимъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется (1).» Но такого Апостольскаго правила въ числѣ Апостольскихъ правилъ рѣшительно нѣтъ. И нельзя принять за истину мысли, будто брадобритіе есть такой тяжкій грѣхъ, что, какъ сказано въ Служебникѣ Патріарха Іосифа, «даже и мученическая кровь не можетъ загладить сего грѣха (2)». Потому что св. Церковь при семъ ясно противорѣчила бы сама себѣ. Ибо не носили бороды св. великомученики Георгій (3) и Дмитрій (4); а того и другаго св. Церковь причислила къ лику Святыхъ, и несомнѣнно почитаетъ Святыми. То что будто сихъ св. великомучениковъ не должно брать въ примѣръ, потому что они не носили бороды, покаяясь воинскому закону, въ настоя-

(1) Стоглав. глав. 40.

(2) Служеб. Іосифов. лист. 627.

(3) Смотр. Святцы Апрѣля 23 день.

(4) Тамъ же Октября 26 день.

щемъ случаѣ ни мало не важно; ибо Стоглавный Соборъ не сдѣлалъ изъ своего правила исключенія ни для кого.

2) Стоглавный Соборъ говоритъ, будто стригеніе бородъ запрещаютъ св. Отцы въ 11 правилѣ 6-го Вселенскаго Собора. Но въ семь правилѣ, помѣщенномъ здѣсь не въ его полнотѣ, а по сокращенію, шестой Вселенскій Соборъ говоритъ совершенно не о томъ ⁽¹⁾, и ни одно правило изъ вѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ ни слова не говоритъ о бритіи бородъ и стригенія усовъ. Стоглавный Соборъ, вѣроятно, почелъ за правило 6-го вселенскаго Собора правило о постриженіи брады, помѣщенное въ Кормчей книгѣ на оборотѣ 388 листа, потому, что оно въ правилахъ монаха Скионита (Стифата) напечатано послѣ означеннаго, не относящагося сюда, 11 правила 6-го Вселенскаго Собора. Но эта ошибка очень грубая. Ибо Стоглавный Соборъ могъ тотчасъ справиться, принадлежитъ ли это правило 6-му Вселенскому Собору, и тотчасъ увидѣлъ бы его непринадлежность. Ибо это правило

(1) Сіе 11 правило говоритъ слѣдующее: «Никтоже отъ «причтенныхъ во священный чинъ, и мірскихъ человекъ «отъ Іудей опресноки да ѣсть, ни да присвоится къ «нимъ: и въ недузѣ сый, да не призоветъ, врачеванія отъ нихъ требуя, а въ бани отнюдь да не моется «съ ними. Аще же кто сіе творити начнетъ, причетенникъ убо да извержется, мірскій же человекъ да «отлучится.» Есть ли тутъ какое слово о бритіи бороды или усовъ?

поставлено въ числѣ Скиѳитовыхъ правилъ уже послѣ очень длиннаго правила *о субботѣхъ*, и почти также длиннаго другаго — *о брацѣхъ іереевыхъ*, которыя къ 11 правилу 6-го Вселенскаго Собора ни мало не принадлежать ⁽¹⁾.

3) Стоглавный Соборъ говоритъ, будто 6-й Вселенскій Соборъ постановилъ означенное 11 правило противъ Греческаго Царя Константина Ковалина, но это ложно; ибо Царь Константинъ Ковалинъ не только не царствовалъ прежде или во время 6-го Вселенскаго Собора, но и родился спустя уже около 40 лѣтъ послѣ сего Собора ⁽²⁾.

4) Стоглавный Соборъ говоритъ, будто 6-й Вселенскій Соборъ, укрѣпляя обязанность христіанъ не брить бороды, приводилъ въ доказательство слова Господа изъ Моисеевой книги Числѣ слѣдующія: *постризло да не въздетъ на главу его*; но эта ссылка ложная, и не можетъ принадлежать 6-му Вселенскому Собору. Въ книгѣ Числѣ сказано: *бричь (бритва) да не въздетъ не на браду, а на главу его* ⁽³⁾.

5) Притомъ означенныя въ книгѣ Числѣ слова Господа были сказаны не въ отношеніи ко всему народу Израильскому, а въ отношеніи толь-

(1) Кормч. глав. 47. лист. 384—389.

(2) Бароній подъ означ. годомъ.

(3) Числ. 6, 5.

ко къ Назореймъ (1). Приличнѣе было бы сослаться на слѣдующія слова Господа, обязывавшія всѣхъ Израильтянъ: *да не сотворите стриженія власъ главъ вашихъ, ниже бриете брадъ вашихъ* (2). Но этотъ законъ принадлежитъ къ закону обрядовому, и посему въ настоящее время онъ, какъ и весь законъ обрядовый, не обязателенъ для насъ (3). А ежели этотъ ветхозавѣтный законъ поставить въ правило христіанамъ, какъ законъ не отмѣненный; то, слѣдующему, отнюдь ни въ какомъ случаѣ не должно было бы не только брить бороды, но и ни какимъ образомъ не стричь волосъ на головѣ; а это было бы прямо несогласно съ словами св. Апостола Павла: *мужъ аще власы раститъ, безчиніе ему есть* (4). И вашъ обычай подстригать на головѣ волосы былъ бы противозаконный, прямо противный означенной, данной отъ Господа Бога народу Израильскому, заповѣди.

36. ВАШИ НАСТАВНИКИ ОБВИНЯЮТЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ТОМЪ, ВУДТО ОНА ОБРУГАЛА И ПРЕДАЛА ПРОКЛЯТІЮ СТОГЛАВНЫЙ СОВОРЪ.

Они частію говорятъ именно такъ: «Съ лѣтъ «Никона Патріарха Московскаго нынѣшняя велико-

(1) Числ. 6, 2.

(2) Левит. 19, 27.

(3) Дѣян. 15, 28. 29. зачал. 36.

(4) 1 Корин. 11, 14. зачал. 148.

«россійская Церковь собрала Соборъ въ лѣто
«1666-е во всемъ противно древней, первенству-
«ющей матери нашей святѣй Греко-россійской Цер-
«кви Собору, въ царствующемъ богоспасаемомъ
«градѣ Москвѣ, который бысть для подкрѣпленія и
«сохраненія древлегреческаго чиносодержанія, въ
«лѣто 7039-е, въ царство Государя Царя и ве-
«ликаго Князя Иоанна Васильевича, и при бла-
«женнѣмъ святѣйшемъ Митрополитѣ Макаріи, на
«немъже и прочіи чудніи мужіе были, и именоваша
«онъ св. Соборъ Стоглавнымъ. Нынѣшняя же
«Церковь великороссійская онъ святѣй Соборъ
«Стоглавный и святыхъ бывшихъ на немъ порече
«и обруга (1).»

Отвѣчаемъ. Стоглавнаго Собора, или точнѣе,
опредѣленій Стоглавнаго Собора, какъ они вы-
даются нынѣ въ книгѣ, называемой *Стоглавни-*
комъ, Православная Церковь подлинно не при-
знаетъ за правильный Соборъ; потому что онъ
присвоилъ себѣ гораздо болѣе права, нежели
сколько имѣлъ, и многое сказалъ неправильно.

Впрочемъ Православная Церковь никогда не
ругала Стоглавнаго Собора, а сказала о немъ на
великомъ Соборѣ, окончившемся и подписанномъ
въ 1667 году, только то, что должно было сказать
по требованію непремѣнной обязанности, лежащей
на св. великомъ Соборѣ. Онъ обратилъ вниманіе

(1) Утвержд. Церкви, сказав. 21. Разглагольствіе ста-
рообрядца съ новообрядцемъ ст. 34.

на нѣкоторыя статьи, писанныя на Стоглавномъ Соборѣ, и сказалъ, что онѣ написаны *неправедно, неразумно, простою и невѣжествомъ* (1). Такой отзывъ для васъ очень неприятенъ, потому что въ немъ подлинно, есть укоризна Стоглавному Собору; но эта укоризна отнюдь не есть ругательство сему Собору, ибо великій Соборъ сказалъ о немъ только то, чего требовала самая строгая справедливость.

1) Стоглавный Соборъ писалъ опредѣленія касательно такихъ предметовъ, которые касаются всей вселенской Церкви, наприм. *о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о числѣ просфоръ* и пр. Но о томъ, чтобы снестись касательно этихъ предметовъ съ Восточною Церковію, онъ и не подумалъ. А ему непременно должно было снестись съ Константинопольскою Церковію даже и потому, что Церковь Русская тогда составляла Епархію Патріарха Константинопольскаго, и по іерархическому порядку зависѣла отъ него, такъ что ей не должно было, безъ его согласія, писать никакого новаго правила даже и въ отношеніи къ Русской Церкви, не только — къ Церкви вселенской (2). — Праведно ли, и разумно ли такъ онъ поступилъ?

2) Стоглавный Соборъ сказалъ: «не подобаетъ святыя *аммиуія* трегубити, но дважды

(1) Свитокъ Соборн. глав. 1.

(2) Апост. прав. 34 и Антиох. 9. Кормч. лист. 6 и 66.

«глаголати *аллилуїя*, а въ третѣи *слава Тебѣ, Боже*: понеже по-еврейски *аллилуїя*, а по на-шему по-русски *слава тебѣ Боже* (1).» Но такое истолкованіе слова *аллилуїя* ложно; ибо *аллилуїя* по-еврейски значитъ *хвалите Бога*, а не *слава тебѣ, Боже*. Такое истолкованіе Стоглавный Соборъ сдѣлалъ не почему иному, какъ потому, что не зналъ Еврейскаго языка, и не хотѣлъ удостовѣриться въ истинномъ значеніи слова *аллилуїя* отъ людей знающихъ! И такъ не *простою ли и невѣжествомъ* онъ сказалъ, что сказалъ?

3) Стоглавный Соборъ о троякомъ произношеніи *аллилуїя* съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже*, сказалъ: «сія вѣсть православныхъ преда-віе, но латинская ересь, не славятъ бо Троицу, «но четверять (2).» А это ложно. Латиняне твердо исповѣдуютъ три лица св. Троицы, а не четыре, и отнюдь не четверять св. Троицы. Они погрѣшаютъ въ ученіи о исхожденіи третьяго лица св. Троицы, но четвертаго лица не вводятъ и никогда не вводили. Латиняне иногда произносятъ *аллилуїя* по дважды, по трижды и по пяти разъ, но постоянно по *трижды* не произносятся. И такъ *праведно ли* Соборъ сказалъ? и не *невѣжествомъ ли*?

(1) Стоглав. Соборъ глав. 42.

(2) Тамъ же.

4) Стоглавный Соборъ сказалъ: «Во Псковѣ си во Псковской землѣ по многимъ монастыремъ си церквамъ, и въ Новгородской землѣ во многихъ же мѣстахъ до днесь говорили трегубую *«аллилуія (1).»* Этотъ примѣръ многихъ монастырей и церквей Псковскихъ и Новгородскихъ очень важенъ; потому что эти церкви и монастыри были очень древни и по сохраненію порядка въ церковномъ богослуженіи очень уважаемы (2). Стоглавному Собору непременно должно было обратить на примѣръ этихъ многихъ монастырей и церквей должное вниманіе; но онъ этого не сдѣлалъ, а вмѣсто сего принялъ въ основаніе себѣ свидѣніе неизвѣстнаго писателя житія преподобнаго Евфросина, — писателя, который не рѣдко говоритъ явную ложь. Разсудно ли это и не *простота ли и невѣжество?*

5) Стоглавный Соборъ сказалъ: «Правило святыхъ Апостолъ сице глаголетъ: аще кто браду брѣсть, и преставится тако, не достоинъ снадь нимъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь приносити: съ невѣрными да причтется (3).» Но эта ссылка ложная: св. Апостолы никогда не писали такого правила. И такъ *праведно ли это имъ сказано? и не простотою ли и невѣжествомъ?*

(1) Стоглав. глав. 42.

(2) Стоглавъ глав. 5. вопр. 34.

(3) Стоглавъ глав. 40.

Дальнѣйшія замѣчанія въ семъ отношеніи оставляю.

Ваши наставники, защищая опредѣленія Стоглавнаго Собора, говорятъ, что «на немъ присутствовали и разсуждали чудніи мужіе и *чюдники Божіи: Θεодосій Архіепископъ Повгородскій, ученикъ и содыхатель преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, Акакій, дара пророческаго исполненный,.... святіи достоблаженніи: Филіппъ, Гурій и Варсонофій, иже тогда игуменами бяху,.... ихъже по преставленіи св. Церковь за Святыхъ почитаетъ,.... яко Богу чюгодиша, и за то нетлѣніемъ тѣлесъ и чудесы съотъ Него прославишася⁽¹⁾,» и за симъ дѣлаютъ такое заключеніе, что таковыя мужи не могли предавать неправеднаго ученія. — На самое это возраженіе, которымъ ваши наставники наиболѣе дѣйствуютъ къ совращенію простаго народа въ расколъ, такъ какъ простому народу, не умѣющему обстоятельно разсмотрѣть настоящее дѣло, оно можетъ представляться очень сильнымъ, далъ въ свое время весьма основательный отвѣтъ уважаемый вами преп. Максимъ Грекъ. Когда онъ исправлялъ наши богослужебныя книги, и неблагоразумныя защитники старины, оглашая его развратителемъ святыхъ книгъ и еретикомъ, говорили: «о чело-вѣче, досаду тѣмъ дѣломъ прилагаеши возсіав-*

(1) Разглагольствіе старообрядца съ новообрядцемъ.

«шимъ въ нашей земли преподобѣйшимъ чудотвор-
«цемъ и проч.» Тогда преп. Максимъ отвѣчалъ:
«Не азъ, но самъ блаженный Павелъ да отвѣщаетъ
«имъ (винившимъ его), и да научитъ ихъ Свя-
«тымъ Духомъ сице глаголя: *Комуждо дается*
«*явленіе Духа на пользу. Овому бо Духомъ*
«*дается слово премудрости, иному же сло-*
«*во разума, о томъ же Духъ. Другому же*
«*вѣра, тѣмъ же Духомъ, иному же дарованія*
«*исцѣленіемъ, о томъ же Духъ. Другому же*
«*дѣйствія силамъ, иному же пророчество,*
«*другому же разсужденія Духовомъ, иному*
«*же роду языкомъ, другому же сказанія*
«*языкомъ. Вся же сія дѣйствуетъ единыи и*
«*тойжде Духъ, раздѣляя властію коемуж-*
«*до якоже хочетъ* (1). Отъ сихъ убо явлено,
«продолжаетъ преп. Максимъ, яко не всякому
«вся вкупѣ духовная дарованія даются. А яко
«убо святіи чудотворцы Рустіи по дарованію,
«данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной
«земли Рустій, Богоносніи Отцы быша и суть,
«и азъ исповѣдаю и поклоняюся имъ аки вѣрнымъ
«Божіимъ угодникамъ, но яко *ниже и роди язы-*
«*комъ и сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего*
«*ради не достонтъ дивитися, аще утаися ихъ,*
«*таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ мною*
«*исправленныхъ описей. Онѣмъ убо апостолю-*
«*подрожательнаго ради ихъ смиренномудрїа, и*
«*простоты и житїа святоголѣпнаго дадеся даро-*

(1) 1 Коринѣ. 12, 7—11. зачал, 151.

«свѣдѣніе исцѣленій, чудесъ предивныхъ: иному же, «аще и грѣшенъ есть, паче всѣхъ земнородныхъ, «дадеся языкомъ разумъ и сказаніе: и дивитися «о томъ не подобаетъ и проч. (1).»

Кромѣ сего касательно Стоглавнаго Собора должно замѣтить, что опредѣленія сего Собора, какія выдаются въ такъ называемомъ *Стоглавникѣ*, не всѣ были приняты Отцами, бывшими на томъ Соборѣ. Касательно св. Святителя Филиппа и блаж. Акакія, по недостатку историческихъ свѣдѣній, ничего твердо сказать не можемъ. Но что касается до предсѣдателя Стоглавнаго Собора, Митрополита Макарія и св. Святителей Гурія и Варсонофія; то почти безъ всякаго сомнѣнія должно сказать, что они были согласны отнюдь не на всѣ постановленія Стоглавнаго Собора, какія нынѣ означаются въ *Стоглавникѣ*. Мнѣніе Митрополита Макарія видно частію изъ его Четіи Минеи, какъ уже нами замѣчено, а частію и наипаче изъ *Соборнаго приговора объ учрежденіи и обязанности Московскихъ поповскихъ старостъ* (2). Въ разныхъ мѣстахъ сего *приговора* Святителя Макарія очень удобно, прилично и даже должно было упомянуть о *перстосложеніи для крестнаго знаменія, объ аллилуйи* и проч., какъ о

(1) Максимъ въ словѣ о исправленіи книгъ Русскихъ, слово 12.

(2) Смотр. этотъ актъ въ 1 томѣ Археолог. Экспедиціи стр. 227—230.

предметахъ, въ тогдашнее время по нѣкоторымъ разногласіямъ, уже требовавшихъ обращенія на себя должнаго вниманія, какъ видно изъ Стоглавника, но святитель Макарій во всемъ томъ приговорѣ не упомянулъ о тѣхъ предметахъ ни словомъ. Св. *Варсонофій*, собственноручно писавшій церковный Уставъ, не написалъ бы *аллилуйи по трижды* во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ должно читать или пѣть аллилуйя, ежели бы на Стоглавномъ Соборѣ всѣми было утверждено пѣть аллилуйя по *дважды*, а не по *трижды*. Также и св. *Гурій* не одобрилъ бы совершенія Божественной службы въ монастырѣ св. Варсонофія по означенному Уставу, а онъ, какъ извѣстно изъ житія его, дозволилъ это, и *имяше къ св. Варсонофію любовь велию духовную* (1). И такъ неприятный отзывъ, какой изрекъ о Стоглавномъ Соборѣ Соборъ великій, не падаетъ на означенныхъ святыхъ Отцевъ, хотя они были на Стоглавномъ Соборѣ, а падаетъ напаче на писателя правилъ Стоглавнаго Собора, которому, или посредствомъ котораго, неправомыслящимъ хотѣлось поставить на мѣсто истины свое заблужденіе.

Ваши наставники обыкновенно вездѣ совращаютъ простой народъ отъ православія весьма тяжкимъ извѣтомъ на Православную Церковь,

(1) Смотр. житіе св. Гурія.—Другія стороны въ отношеніи къ Стоглавному Собору основательно осмотрѣны въ Бесѣдѣ къ глаголемому старообрядцу.

Будто бы ея «Великій Соборъ 1667 года ужасною клятвою поразилъ св. Отцевъ, бывшихъ на «Стоглавномъ Соборѣ, а съ ними и всѣхъ тѣхъ, «которые держались опредѣленій Стоглавнаго Собора какъ послѣ, такъ и прежде сего Собора⁽¹⁾». — **Извѣтъ прямо ложный.** Ибо клятва изречена Великимъ Соборомъ отнюдь не на Отцевъ, бывшихъ на Стоглавномъ Соборѣ, ни на опредѣленія ими поставленныя, ни тѣмъ болѣе не на Отцевъ, которые жили прежде сего Собора, ибо многіе изъ бывшихъ до Стоглавнаго Собора Отцевъ, безъ сомнѣнія, какъ мы уже видѣли, ни мало не держались отвергнутыхъ опредѣленій Собора Стоглавнаго, а нѣкоторые хотя и держались опредѣленій его, но держались невѣденіемъ и простотою, — держались не съ еретическимъ направленіемъ мыслей и сопротивленіемъ св. Церкви. Великій Соборъ положилъ клятву на тѣхъ людей, которые бы упорно стали держаться отвергнутыхъ имъ опредѣленій Стоглавнаго Собора, послѣ того какъ будетъ объявлено имъ отверженіе тѣхъ опредѣленій. Потому что Великій Соборъ, постановя свое опредѣленіе касательно всѣхъ, бывшихъ тогда у насъ спорныхъ пунктовъ, сказалъ: «Се наше завѣщаніе повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить. Аще же кто «не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или

(1) Таковыя мысли часто слышатся въ простомъ народѣ, уклонившемся отъ Православной Церкви, а простой народъ самъ собою не можетъ войти въ такія мысли.

«начаетъ прекословити, и противлятися намъ: си мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли «будеть отъ священнаго чина, извергаемъ.... и «проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина, «отлучаемъ.... и проклятію, анаемъ, предаемъ, «яко еретика и непокорника.... и отъ Церкви «Божія отсѣкаемъ, дондеже уразумится и воз- «вратится въ правду покаяніемъ (1). И такъ про- «клятіе великаго Собора падаетъ не на тѣхъ лю- «дей, которые жили прежде его, ни на тѣхъ, ко- «торые жили во время его, но на тѣхъ, которые бу- «дутъ жить послѣ него, и останутся *непослушны- «ми, прекословящими и противящимися* его постановленію. Такъ и должно было поступить великому Собору по заповѣдн Господа (2).

37. ВАШИ НАСТАВНИКИ ГОВОРЯТЪ: НАШУ ВѢРУ ХВАЛИЛИ ВОСТОЧНЫЕ ПАТРИАРХИ, СЛѢДОВАТЕЛЬНО ОНА ВЕСОМНѢННО ИСТИННА.

Ваши предки прежде, а ваши наставники и въ наше время непрестанно вездѣ твердятъ: «А «нашу православную ВѢру свидѣтельствовали все- «ленскіе Патріархи, палестинскія власти, не во «едино время, но и до конца у насъ въ Россій- «ской земли благочестивое истинное православіе

(1) Соборн. свитокъ глав. 1.

(2) Матѣ. 18, 17. зачал. 75.

«похваляли, и писанію предали и печатями царскими и руками своими утвердили (1).»

Отвѣчаемъ. Подлинно есть одобрительные отзвы о Русской Церкви Восточныхъ Патріарховъ, именно Цареградскаго Патріарха Іереміи и Іерусалимскаго—Феофана. Въ Соборной грамотѣ объ учрежденіи въ Россіи Патріаршества Константинопольскій Патріархъ Іеремія Царю Теодору Іоанновичу сказалъ: «Твое, о благочестивый Царю, великое Русійское царствіе, третій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая во твое царствіе въ единю собравшася, и ты единъ подъ небесемъ христіанскій Царь именуешься во всей вселеннѣй во всѣхъ христіанѣхъ (2).»

Въ подобной грамотѣ о поставленіи въ Патріархи Филарета Никитича, Іерусалимскій Патріархъ Феофанъ Царю Михаилу Теодоровичу сказалъ: «Засвидѣтельствую симъ моимъ писаніемъ истинно:..... видѣхъ на востоцѣ и на полудне отъ спогавыхъ Агарянъ святымъ Божиимъ церквамъ запусъніе, и православнымъ христіаномъ святаго греческаго закона великое насиліе и погубленіе, и утѣшенія ни откуда нѣсть, точію слухъ благочестиваго христіанскаго Русійскаго

(1) Сборникъ начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 88 на обор.

(2) Кормч. лист. 15 и на обор.

«Царя, яко той единъ на вселеннѣй владыка и блюститель непорочныя Вѣры Христовы (1).»

Такіе отзывы для насъ весьма пріятны, но они не доказываютъ, что у насъ тогда не было несправностей по церковнымъ книгамъ и проч. Патріархи хвалили нашу Церковь, какъ видно изъ самыхъ ихъ словъ, по сравненію ея состоянія съ состояніемъ Церквей Римской и Греческой,—Римской въ отношеніи къ ея заблужденіямъ, а Греческой въ отношеніи къ ея внѣшнему бѣдствію и стѣсненію отъ магометанъ въ отправленіи Божіихъ службъ. Патріархи видѣли у насъ внѣшній порядокъ, внѣшнее благочиніе, свободное отправленіе Божіихъ службъ, усердное хожденіе въ Божіи храмы, и — хвалили; но въ предметы, впоследствии времени произведшіе въ нашей Церкви несчастный расколъ, означенные Патріархи не входили; по тому что нѣкоторыхъ изъ тѣхъ предметовъ тогда еще не было, а другіе еще не производили большого спора, и Патріархамъ не было случая узнать о нихъ. Притомъ правильно ли или неправильно русскіе по всей Россіи произносили святѣйшее имя Господа, такъ ли складывали персты для крестнаго знаменія или не такъ, и проч., сами Патріархи очень легко могли не замѣтить; потому что тогда еще ничто не обращало ихъ вниманія на то. Правда, они могли видѣть на просфорахъ печать не четверо-

(1) Корнч. лист. 26.

угольную, а круглую съ извѣстною надписью. Но печать, какую они видѣли на просфорѣ, имѣла въ себѣ изображеніе креста, и посему они могли оставлять видѣнное ими безъ особливаго замѣчанія. Когда же означенные предметы разногласія стали производить въ св. Церкви раздоръ; тогда Восточные Патріархи стали обращать на все то должное вниманіе, и не только не одобряли означенныхъ предметовъ разногласія, но упрекали въ нихъ, не щадя даже лицъ, преимущественно имъ благодѣтельствовавшихъ, на прим. самаго Патріарха Никона. А наконецъ на бывшемъ у насъ въ Москвѣ великомъ Соборѣ они ясно объявили наши погрѣшности погрѣшностями, и на всѣхъ, которые бы не желали оставить ихъ, упорно противясь св. Собору, и слѣдовательно признавая его требованіе не православнымъ, или еретическимъ, произнесли анаѳема (1).

38. Ваши наставники обвиняютъ Православную Церковь въ томъ, что она слушаетъ Греческихъ Патріарховъ, у которыхъ Вѣра будто бы уже совсѣмъ пропала.

Ваши предки говорили именно такъ: «Прежнія вселенскія Патріархи Іеремія и Теофанъ писали о Грекахъ, что не цѣла православная Вѣра у нихъ, отъ насилія поганъ Турокъ до

(1) Соборн. свитокъ глав. 1.

«конца изсякла. Нынѣшнія же Греческія учителя прїѣзжаютъ изъ своей земли въ наше царство не исправлять, но злата, и сребра, и вещей собирать, а міръ истощать. Въ лѣпоту убо имъ.... прїѣзжать самѣмъ учиться православнѣй христіанствѣй Вѣрѣ и благочестія навикати, яко да довольни будутъ въ своей земли и иныхъ научити. И имъ Грекомъ православная Христіанская Вѣра по се время истребить не дивно: по снеже живутъ яко овцы посреде волковъ, толико множество лѣтъ посреде безбожныхъ поганыхъ Турокъ во всякомъ озлобленіи и неволи (1).» — Отвѣчаемъ: 1) Греческіе Патріархи, Іереміи Теофанъ, говорили не то, что говорите вы. Іеремія говорилъ только то, что «второй Римъ—Константинополь, Агарянскими внуцы отъ безбожныхъ Турокъ *обладеемъ* (2)». Теофанъ говорилъ: «Видѣхъ на востоцѣ и на полудне отъ поганыхъ Агарянъ святымъ Божіимъ церквамъ запустѣніе, и православнымъ христіаномъ святаго греческаго закона *великое насиліе и погубленіе* (3).» Т. е. они говорили, что Греки находятся нынѣ подъ иновѣрческимъ управленіемъ, живутъ въ величайшемъ стѣсненіи, и что храмы ихъ иные обращены въ Турецкія мечети, а другіе, по истребленіи многихъ христіанъ, остаются пустыми. Но 2) все это еще не ведетъ

(1) Сборникъ, начинающійся Исторією о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ, лист. 87. 89.

(2) Кормч. лист. 15.

(3) Тамъ же лист. 26.

къ тому заключенію, что Греки потеряли Вѣру. Въ первыхъ вѣкахъ христіанства вѣрующіе вездѣ были подѣ иновѣрнымъ правленіемъ, вездѣ терпѣли насиліе, и многіе подвергались смерти; однако же не теряли Вѣры, а тѣмъ болѣе укрѣплялись въ Вѣрѣ, и распространяли Вѣру. Ни въ какое иное время не было обращено къ Вѣрѣ такъ много народа, какъ въ это время непрестанныхъ стѣсненій; и ни въ какое иное время обращенные къ Вѣрѣ не были такъ крѣпко привязаны къ Вѣрѣ, какъ въ это время. Посему не такъ вамъ должно думать о Грекахъ, какъ думаете и говорите вы. Греки потому и въ стѣсненіи отъ Турокъ, что крѣпко держатся своей Вѣры и своихъ святыхъ обычаевъ. Если бы Греки оставили свою Вѣру, то имъ всего лучше было принять Вѣру Магометанскую, и тогда они не терпѣли бы ни малѣйшаго стѣсненія. 3) Не такъ должно вамъ отзываться о Грекахъ, особливо о ихъ Первосвятителяхъ, а такъ, какъ ясно отозвался о нихъ за 18 или 19 лѣтъ до вашего возмущенія противъ св. Православной Церкви весьма уважаемый вами учитель, котораго книгу одобряли къ напечатанію и напечатали ваши первые и главные наставники, отрѣшенные отъ дѣла книжнаго Патріархомъ Никомомъ. Этотъ уважаемый вами учитель говорилъ о Греческой Церкви такъ: «Духъ Святой законъ благодати во Іерусалимѣ подаде.... Сей и нынѣ въ Церкви Сіонствѣ Іерусалимской Господемъ есть, по свидѣтельству «святаго пророка и царя Давида: *Благословенъ*

«*Господь отъ Сіона, живый во Іерусалимѣ, и*
«*по Господню обѣщанію: се Азъ съ вами есмь во*
«*вся дни до скончанія вѣка. Отъовуду же еди-*
«*на есть святая католическая соборная и апо-*
«*стольская Церковь, Духомъ Святымъ начата, и*
«*основана Апостолами бѣ, и есть и будетъ* (1). *Святый*
«*Духъ тамо есть, и пребываетъ всегда въ Цер-*
«*кви Сіонстѣй и Іерусалимстѣй, яже есть мати*
«*всѣхъ церквей* (2)... *Якоже древле, тако и нынѣ*
«*Церковь Іерусалимская источникъ есть ученію*
«*христіанскому* (3). *Аще же речеть сопротивляй-*
«*ся, яко тако бѣше отъ начала, а нынѣ обдер-*
«*жащу вся та святая мѣста поганину, и вся уже*
«*попрана быша. На сія словеса съ пророкомъ*
«*Исаіею отвѣтъ творю: за гнѣвъ Мой поразихъ*
«*тя, и милости ради возлюбихъ тя. И мало*
«*повиже: съ кипарисомъ, и пегломъ, и кедромъ,*
«*вкупь прославити мѣсто святое мое, и*
«*мѣсто ногъ моихъ прославлю, и наречешися*
«*градъ Сіонъ святаго царя нашего.... Погибе-*
«*ли бо ради мірскія власти Церковь и святая*
«*мѣста не погибша, по псалмопѣвцу Давиду:*
«*избра Господь Сіона, и изволи его въ жи-*
«*лище себѣ: се покой мой въ вѣкъ вѣка.*
«*Здѣ вселюся, яко изволихъ ѱ (4). Съ проро-*
«*комъ Исаіемъ глаголемъ: Блаженъ, имже*

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 10 на обор.

(2) Тамъ же лист. 11 на обор.

(3) Тамъ же лист. 12.

(4) Тамъ же лист. 12 на обор. и 13.

«имать племя въ Сіонь, и ужики во Іерусалимь.... Сего ради да всякъ вѣсть о семъ, яко иже выѣ не приобщается сіонскому исповѣданію, и сродныхъ во Іерусалимъ въ Вѣрѣ не имать, таковъ неподобенъ будетъ и небеснаго имѣти (1). Святая восточная, во грецѣхъ обрѣтеная Церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи, и ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ Соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отъимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою. А чтобы лучше православныи христіанине, въ той смѣрѣ вѣдомость могъ имѣти, яко стадо Божиихъ овецъ, въ Греціи живущихъ, аще тѣлесную чювственую отъ тѣлеснаго и чювственаго врага неволю терпять, но вѣру истинную, и совѣсть свою чисту и нескверну, Царю надъ всѣми Цари и Богу сохраняетъ: ничесо же бо Турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отъима-

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 14 и 15.

«ютъ, точію дань грошовую отъ Грековъ приѣм-
«ютъ, а о дѣлѣхъ духовныхъ и благоговѣнствѣ
«ни мало належають, и не вступаютъ въ то. И
«якоже людіе Божіи, егда въ работѣ египетской
«были, вѣры не отпадоша, и первіи христіане,
«въ триста лѣтъ въ тяжкой неволѣ будучи, вѣры
«не погубиша: тѣмъ же образомъ и въ нынѣш-
«нее время, въ неволѣ турецкой, христіане вѣру
«православную цѣлу соблюдаютъ. А кто бы хо-
«тѣлъ сіе лучше разумѣти, прилагаю здѣ слова,
«отъ посланія святаго памяти Мелетіа Патріарха
«Александрійскаго, до границъ нашихъ въ лѣто
«1674-го писавша, которыи такуюю о постанов-
«леніи нынѣшнемъ Церкви Божіи, въ Греціи бу-
«дущей вѣдомость истинную, сими словесы сви-
«дѣтельствуеть: или не имате удивлятися сему,
«яко на востоцѣ, аще и царство опровержено
«есть, обаче же Вѣра Православная, волею Бо-
«жіею стоитъ, и пребываетъ нерушима: вѣруемъ
«бо, яко Богъ милосердый николи же оставляетъ
«рабъ своихъ, наипаче же свѣтлѣйше и яснѣй-
«ше сіяеть благочестіе христіанское, и наипаче
«во искушеніихъ безъ царства распространяет-
«ся, коли благодать Божія совершенѣ господь-
«ствуетъ, посредѣ безбожныхъ мучителей, и яко
«кринъ процвѣтаетъ межи терніемъ, силу приѣм-
«ля не человѣческою мудростію, якоже ухищря
«утверждаютъ, не богатствы, ни силою укрѣпле-
«но, но самою рукою Божіею защищена? Или не
«достойна удивленію сія превеликая вещь видит-
«ся вамъ? До здѣ словеса Мелетіа Патріарха, их-

«же сего ради здѣ положихомъ, чтобы правовѣр-
«ніи христіане вѣдали съ яковымъ умысломъ, съ
«какимъ смиреніемъ и благодареніемъ, той тер-
«пѣнія крестъ, истинніи хвалебниці Божія, во
«Греціи сущіи, на раменахъ носятъ, яко вину
«своего временнаго печалованія на непостижи-
«мую судьбъ Божіихъ глубину возложивше, не-
«изреченнѣй благодати промыслу и милосердію
«Его пресвятому сія причитають, яко по неизре-
«чевой божественной Своей судьбъ, посреди яв-
«ныхъ имене Своего враговъ, якоже Даніила по-
«средѣ лвовъ безъ всякаго сумнѣнія и безъ ущер-
«бу въ Вѣрѣ, дивнымъ Своимъ прозрѣніемъ со-
«храняетъ. Къ сему же не бо просто и сіе въ
«божественномъ писаніи положено; иже кого лю-
«бить Господь, того и наказуетъ. Потомъ, да
«заградятся всякая уста, глаголющихъ неправду,
«гордынею и уничиженіемъ, на смиренныхъ Гре-
«ковъ (1).»—Такъ говоритъ уважаемый вами учи-
«тель. То ли говоритъ онъ, что нынѣ говорятъ
«ваши наставники? Говоритъ ли онъ, что Вѣра въ
«Сіонѣ пропала? Напротивъ не превозноситъ ли
«онъ Вѣру Грековъ.?

Ваши наставники говорятъ, что означенный
учитель говорилъ о Греческой Церкви прежняго
времени, а не того, какое было во время Мос-
ковскаго Собора въ 1666 году (2). — Но почему

(1) Книга о Вѣрѣ лист. 27—29.

(2) Хранящаяся у меня Раскольническая рукопись.

они такъ говорятъ? Писатель книги о *Вѣрѣ* далъ упомянутый отзывъ о Греческой Церкви только за 18 или 19 лѣтъ до означеннаго Собора. Что могло уклонить Греческую Церковь отъ истинной Вѣры въ такое короткое время?— Никонъ, говорятъ. — Нѣтъ! Ежели Никонъ, то какъ же могло статься, что греческіе Патріархи на этомъ самомъ Соборѣ поступали съ нимъ довольно грубо, и потомъ лишили его сана? Да и какъ могъ Никонъ увлечь Востокъ отъ Православія? Какую могъ онъ имѣть тамъ силу? — Подкупъ?—Подкупать всѣхъ, безъ сомнѣнія, было невозможно. Да и нечѣмъ было подкупать Никону. Патріархомъ сдѣлался онъ еще очень недавно, и безъ сомнѣнія все, что онъ могъ получать по Патріаршеству, безъ остатка издерживалъ на строившіеся имъ монастыри—Крестецкій, Иверскій и Воскресенскій.

Нѣкоторые изъ новѣйшихъ вашихъ наставниковъ говорятъ, что «означенный отзывъ уважаемымъ вашимъ учителемъ сдѣланъ былъ о Грекахъ тогда, какъ ихъ хорошо еще не знали (1)». — Ложныя слова! Какъ можно сказать, что при изданіи *книги о Вѣрѣ* мало знали о Грекахъ, а особливо о ихъ Первосвятителяхъ, когда такъ не рѣдко и они бывали у насъ въ Россіи, и наши бывали у нихъ въ Византіи и въ другихъ мѣстахъ?—Ежели въ отзывѣ вашихъ наставниковъ

(1) Хранящаяся у меня Раскольническая рукопись.

о Грекахъ есть нѣчто справедливое, то это, вѣроятно, взято съ какихъ либо видѣнныхъ ими частныхъ людей, худо исполнявшихъ правла своей Вѣры. Но отъ частныхъ людей никогда нельзя дѣлать заключенія ко всему народу — ко всей Церкви.

Одинъ изъ вашихъ старыхъ наставниковъ, усматривая неосновательность извѣта на Грековъ, будто т. е. у нихъ совсѣмъ пропала Вѣра, вездѣ распространялъ мысль, что въ то время, какъ прибыли къ намъ въ Москву на Великій Соборъ вселенскіе Патріархи Александрійскій Памсій и Антиохійскій Макарій, въ Греціи лучшеіе люди держали Вѣру не такъ, какъ сказали и утвердили своими руками сіи Патріархи въ угодность учениковъ Никоновыхъ. Въ доказательство своихъ словъ указывалъ онъ на бывшаго въ Москвѣ Константинопольскаго Патріарха Аѳанасія, недавно оставившаго свой престолъ по распоряженію Турокъ, который будто бы сильно укорялъ Никона за вводимыя имъ въ св. Церковь новизны, и котораго посему Патріархъ Никонъ худо принималъ, и не пригласилъ на бывшій въ Москвѣ въ 1653 году Соборъ, утвердившій исправленный при немъ, Никонъ, Служебникъ. Но эта мысль вашего наставника ложна. Что Патріархъ Аѳанасій будто упрекалъ Патріарха Никона за вводимыя имъ новизны, сего ничѣмъ нельзя доказать, и вашъ наставникъ сего не доказываетъ.

(1) Россійскій Виноградъ въ статьѣ о Никонѣ.

Что же касается до того, что Патриархъ Аѳанасій не былъ приглашенъ Патриархомъ Никономъ на бывшій въ Москвѣ въ 1655 году Соборъ: то причина сего очевидна. Онъ не былъ приглашенъ на Московскій Соборъ 1655 года потому, что тогда въ Москвѣ его уже не было. Онъ еще за годъ предъ симъ отправился въ свое отечество, но за болѣзнію остановился въ Лубнахъ и скончался (1).

Други! не думайте о Восточной Церкви такъ худо, какъ думаете, а думайте такъ, какъ думалъ означенный уважаемый вами Учитель. Равно не забывайте словъ глубоко уважаемой вами книги—Кирилловой. Она твердо говоритъ: «иже Церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи «бываютъ, и бѣсомъ други.» Разсмотрите свое состояніе! Оно стоитъ самаго ревностнаго, обстоятельнаго и глубокаго разсмотрѣнія. «Зане кро- «мѣ Церкви Божія нигдѣже нѣсть спасеніе,» говоритъ и уважаемый вами учитель (2).

(1) См. Выходы г. Царей и вел. Князей; Москва 1844 г. стр. 302.

(2) Большой Катихиз. лист. 121 на обор.

Нѣкоторыя постороннія предъяв- ленія.

Между тѣмъ какъ многіе изъ васъ, отступивъ отъ Православной Церкви, закоснѣваютъ въ своемъ заблужденіи, видя въ Православной Церкви, по вашему мнѣнію, многія новизны, будто бы разрушающія Вѣру, другіе изъ васъ удерживаются въ отчужденіи отъ св. Церкви иными заблужденіями, совершенно побочными. Обратимъ на главнѣйшія изъ этихъ заблужденій вниманіе.

1. Ваши наставники очень часто вамъ внушаютъ, что «народъ, принадлежащій къ Православной Церкви, весьма пороченъ; что по сему никакъ нельзя думать, чтобы Православная Церковь была истинно Православная и истинно Христова, и что дабы не заразиться пороками принадлежащихъ къ ней, отнюдь не должно имѣть съ ними общенія.» — Отвѣчаемъ. Между людьми, принадлежащими къ Православной Церкви, дѣйствительно есть люди порочные. Но по-

рочные люди въ Православной Церкви могут ли быть вѣрнымъ признакомъ того, что Православная Церковь не есть истинно православная и истинно Христова?—Отнюдь нѣтъ! Земная Христова Церковь — не небесная. Она не состоитъ изъ святыхъ Ангеловъ, а изъ людей, которые обыкновенно всѣ раждаются въ грѣхахъ. *Кто бо чистъ будетъ отъ скверны, спрашиваетъ Ювъ, и отвѣчаетъ: никтоже, аще и единъ день житіе его на земли* (1). Посему-то Господь Иисусъ Христосъ и предаде Себе за ню (за Церковь), да освятитъ ю очистивъ банею водною въ глаголь, да представитъ ю Себѣ славному Церковь, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна (2). На сей землѣ все зрѣеть постепенно и приходитъ въ совершенство мало по малу, такъ зрѣеть и св. Церковь. Притомъ ни Пастыри Православной Церкви, ни принадлежащее къ ней гражданское Правительство, какъ скоро узнаютъ о порочности какихъ-либо христіанъ, никогда не оставляютъ ихъ безъ должнаго вразумленія и обузданія. Порочные христіане и въ Церкви и въ государствѣ явно подвергаются, смотря по степени ихъ порочности, разнаго рода наказаніямъ. Это вездѣ совершенно извѣстно всѣмъ. Православная Церковь, въ отношеніи къ находящимся въ ней порочнымъ

(1) Юва 14, 4. Псал. 50, 7.

(2) Ефес. 5, 26. 27. Зачал. 231.

людямъ, не можетъ подлежать какому-либо предосудительному мнѣнію, тѣмъ болѣе, что не всѣ дѣйствительно принадлежать къ Православной Церкви, которые признаютъ себя или признаются принадлежащими къ Церкви Православной. Многіе, считающіеся православными христіанами по имени, по духу не суть христіане православные. Они только считаются православными, но почти ни мало не знаютъ правилъ Православія, а еще чаще не живутъ по правиламъ Православія, хотя и очень хорошо знаютъ православныя правила. Изъ числа сего послѣдняго рода людей есть такіе люди, которые вмѣсто того, чтобы сколько нибудь способствовать успѣхамъ Православія, часто завѣдомо препятствуютъ его успѣхамъ, и иногда даже съ особенною силою поддерживая, изъ какихъ-нибудь корыстныхъ видовъ, всякаго рода несчастные расколы, и тѣмъ распространяютъ ихъ и усиливаютъ. Такихъ людей, хотя они и считаются православными, Православная Церковь не считаетъ своими.

2. Ваши наставники, вездѣ весьма зорко присматривая за Духовенствомъ Православной Церкви, обыкновенно тотчасъ разглашаютъ о всякомъ усмотрѣнномъ проступкѣ Духовнаго лица, и говорятъ: «Духовенство Православной Церкви весьма порочно, и посему нельзя думать, чтобы Православная Церковь была истинно Православная и Христова.»—Отвѣчаемъ. Пороки въ православномъ Духовенствѣ тамъ или индѣ, къ не-

счастію, иногда даже очень тяжкіе, подлинно
есть. Эти пороки—ужасное зло, потому что, еже-
ли Господь Иисусъ Христосъ даже о простомъ
человѣкѣ соблазнительъ сказалъ: *горе, егоче
ради соблазнъ приходитъ* (1); то что сказать
о соблазнительѣ — служителѣ Церкви, которому
должно не только предотвращать и прекращать
всякаго рода соблазны, но наипаче самому вездѣ
подавать живой примѣръ святой жизни? Пороки
въ Духовенствѣ всегда должны быть вполнѣ не-
терпимы. Однакожъ ни ваши наставники, ни вы
не можете сказать, чтобы порочность обнимала
все Духовенство Православной Церкви, ни даже—
наибольшую часть. Но пороки, только тамъ или
индѣ усматриваемые въ Духовенствѣ Православ-
ной Церкви, отнюдь не суть вѣрный признакъ
того, что содержащая имъ Православная Церковь
не есть Церковь истинно Православная и Хри-
стова. Православная Церковь, не смотря на то,
остается Православною, и отнюдь не должна быть
обвиняема за пороки ея Духовенства; ибо она не
только не учитъ своего Духовенства порокамъ,
но напротивъ всячески старается истреблять въ
немъ пороки, какъ скоро узнаетъ о какомъ-либо
порокѣ лица, принадлежащаго къ ея Духовенству.
Находящіеся и продолжающіеся въ нѣкоторыхъ
Духовныхъ лицахъ пороки продолжаютъ наи-
болѣе только потому, что Епархіальное Началь-
ство не знаетъ о нихъ. Это извѣстно совершен-

(1) Лук. 17, 1. зачал. 83.

но всѣмъ, не исключая ни вашихъ наставниковъ, ни васъ самихъ. Но какъ св. Церковь не только не учитъ своего Духовенства порокамъ, а напротивъ, какъ извѣстно и вамъ самимъ, старается истреблять пороки въ Духовенствѣ; то не грѣшите ли вы предъ Господомъ Богомъ, когда, по порокамъ нѣкоторыхъ изъ Духовенства, презираете самую Православную Церковь, и другихъ учите презирать ее и отступать отъ нея? — Истинно грѣшите и—тяжко! Какъ можетъ Православная Церковь сдѣлать все свое Духовенство совершенно безпорочнымъ, когда и Самъ Господь Богъ, при всемъ своемъ желаніи, и при употребленіи всѣхъ своихъ Божественныхъ способовъ, не можетъ, по нашему упорству, всѣхъ насъ сдѣлать безпорочными?!—

Вспомните о книжникахъ и фарисеяхъ, бывшихъ во время земной жизни нашего Господа Иисуса Христа. Они жили далеко не по духу закона Божія,—жили, не исполняя особенно главныхъ и существенныхъ Божіихъ заповѣдей. Они исполняли нѣкоторыя только внѣшнія, нетрудныя заповѣди закона, и то не для угожденія Господу Богу, а для того, *да видими будутъ чelовѣки* (1). Св. Креститель Господень Іоаннъ называлъ ихъ *рожденіемъ ехидновымъ* (2); а Самъ Господь *буими и слѣпыми, гробами по-*

(1) Матѣ. 23, 5, зачал. 93.

(2) Матѣ. 3, 7, зачал. 5.

вапленными, полными костей мертвыхъ и всякія нечистоты, полными хищеній и неправды, лицемерія и беззаконія (1). Могутъ ли быть люди хуже такихъ людей, и учителя — ненадежнѣе такихъ учителей? Но что Господь заповѣдалъ касательно такихъ книжниковъ и фарисеевъ? То ли, чтобы народъ не слушалъ ихъ, чтобы онъ отдѣлился отъ нихъ, и составилъ особую Церковь? — Нѣтъ! Касательно этихъ книжниковъ и фарисеевъ Господь сказалъ: *вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите, по дѣломъ же ихъ не творите* (2). Не подумайте, что выставляю эти слова не въ истинномъ смыслѣ. Именно такъ разумѣлъ означенныя слова Господа и св. Златоустъ: «Спаситель повелѣваетъ народу, говоритъ онъ, соблюдать то, что наиболѣе споспѣшествуетъ спасенію. Именно: не презирать учителей и не возставать противъ Священниковъ. И не только другимъ повелѣваетъ, но и Самъ исполняетъ сіе. Ибо и у развращенныхъ оныхъ учителей не отнимаетъ должнаго уваженія, а такимъ образомъ ихъ подвергаетъ большому осужденію, у слушающихъ же его ученіе отнимаетъ всякой предлогъ къ преслушанію, дабы кто не сказалъ: я потому дѣлывъ, что учитель худъ. Посему-то Спаситель, не смотря на развращеніе книжниковъ, такъ твердо ограждаетъ права ихъ власти, что, и сдѣ-

(1) Матѳ. 23, 27. 25. 28. зачал. 95.

(2) Матѳ. 23, 3. зачал. 93.

славъ имъ сильное обличеніе, говоритъ народу:
«*вся, елика аще рекутъ вамъ блюсти, со-
блюдайте и творите. Ибо они предлагаютъ
не свои заповѣди, а Божіи (1).*» При другомъ
случаѣ св. Златоустъ обозначаетъ всѣ пороки,
какимъ могутъ подвергаться Священники, и одна-
кѣ жъ не только никому не даетъ права отсту-
пать отъ Церкви по причинѣ ихъ порочности,
но сильно настаиваетъ, чтобы почитали ихъ и по-
вивовались имъ. Онъ говоритъ: «Почитай Свя-
щенника и Бога почитать: а иже навъче Свя-
щенника пренебрегати, путемъ прохотай, и на
Бога досаду изнесетъ вѣкогда... Всѣми Священ-
никами Богъ дѣйствуетъ, аще и тѣи были бы
недостойни, за еже спастися людемъ. Аще бо
чрезъ осла и чрезъ Валаама, сквернаго чело-
вѣка, людей ради глаголаше, много паче чрезъ
Священника... Аще брата не подобаетъ осуж-
дати (2), много паче учителя... На Аарона,
по сотвореніи тельца, всташа сущіи съ Коре-
емъ и Дафаномъ и Авирономъ. Что убо? Не по-
гибоша ли?... Но не даетъ нищимъ, рече, ниже
добрѣ править. Откуда тебѣ сіе явлено?... Ты
говча еси, не испытуй непотребно пастыря, да
не како и о пихже онаго осуждаеши, казни прій-
меша... Онъ долженъ есть лучшей мене быти.—
Почто? Зане Священникъ есть. И что множае

(1) Златоуст. толков. на Еванг. отъ Матѳея. Бесѣда 72.
часть 3. стран. 233. Москва. 1839 г. въ 8.

(2) Римл. 14, 10. зачал. 114.

«тебе не имать?... Аще ли же и не есть лучший, «убо ли долженъ еси, рцы ми, ты самого тебе «погубляти? Самомнѣнія сія суть глаголы... Рцы «ми, золь ли есть? И что сіе?... Иже ли вѣсть «золь, той тебѣ даруетъ велія благая? Никакоже, «противу твоей вѣры все дѣйствуется. Ниже пра- «ведникъ пользоваться что имать, не сущу ти вѣр- «ну: ниже злый повредитъ вѣчто, сущу тебѣ вѣр- «ну.»—Такъ говорятъ св. Златоустъ ⁽¹⁾. У кого изъ насъ умъ яснѣе, и истиннѣе его видить смыслъ Господнихъ заповѣдей?—Впрочемъ что нравствен- ные пороки Священниковъ не препятствуютъ дѣй- ствію чрезъ нихъ Божіей благодати на вѣрую- щихъ, и не даютъ права удаляться отъ Церкви, это—твердая мысль Православной Церкви во всѣ времена. *Благовѣстникъ* говоритъ: «Чтемъ Іе- «рейскій чинъ яко Бога, аще и недостойни суть. «Что сія? Божія бо дара суть слуги, и благодать «дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ Валаамовымъ «глагола: не ставляетъ (не удерживаетъ) бо бла- «годати наше недостойнство⁽²⁾.» *Толковый Апо- «столю* говорятъ: «Въ сердце наше не видеть сіе «снечестивое и вреждающе дерзновение, ниже бы- «хомъ восхотѣли отъ нихъ (псовъ въ Церкви) разлу- «читися, да грѣхами ихъ не осквернимся, и про- «счяхъ съ собою не отлучимъ, аки чистыхъ и свя- «тыхъ учениковъ отъ единенія, аки отлучен-

(1) Златоустъ въ толков. на 2 послан. къ Тимошею. Бе- сѣд. 2, стр. 2551—2556.

(2) Благовѣстникъ на 65 зачал. отъ Іоанна, лист. 301.

«ныхъ отъ клеветовъ и сожительства злыхъ.
«И да воспомянемъ оныя глаголы Божія зѣло
«несумнительныя, имиже повелѣся и предвозвѣ-
«стися, яко злымъ въ Церкви смѣшеніе съ добры-
«ми даже до кончины міра и до дня суднаго бу-
«детъ, и яко добрыхъ въ единости и въ при-
«частничествѣ догматовъ съ ними сущихъ и дѣлъ
«ихъ не творящихъ, ничесоже не вредятъ (1).»

3. Ваши наставники, соврашая малосвѣду-
щихъ изъ православныхъ, и многіе изъ васъ са-
михъ, часто говорятъ: «Держащіеся старой Вѣры
«живутъ гораздо богатѣе держащихся Вѣры но-
«вой, а это показываетъ, что Богъ благословляетъ
«не новую, а старую Вѣру. Убо явѣ есть, яко
«Ему угодна не новая, а старая Вѣра.»

Други! ежели вы не хотите оставить такъ
вами называемой *старой Вѣры*, и присоединить-
ся къ Церкви Православной только потому, что
въ такъ называемой вами *старой Вѣрѣ* люди
живутъ богатѣе держащихся Церкви Православ-
ной: то въ глубинѣ вашей души не увѣренность
въ истинѣ вашей Вѣры и не любовь къ истин-
ной Вѣрѣ и къ благамъ вѣчной жизни, а любовь
къ житейскимъ выгодамъ, къ богатству и доволь-
ству жизни временной. Въ васъ дѣйствуетъ *лю-
бы міра*, а она, по свидѣтельству св. Апостола,
вражда Богу есть (2). Ибо кто держитъ и хо-

(1) Толков. Апостолъ лист. 686 на обор.

(2) Іакова 4, 4. Зачал. 55.

четь держать Вѣру, исповѣдники которой живутъ богатѣе, тотъ, очевидно, любить не Вѣру и вѣчныя блага, а богатство и блага житейскія, житейское довольство; онъ держитъ свою Вѣру не для души, а для тѣла. Но когда и кому Господь Иисусъ Христосъ обѣщаль богатство и довольство въ жпзни за то, что онъ приметъ Его истинную, Имъ принесенную и дарованную Вѣру? — **Никогда, никому!** Напротивъ Онъ не только не обѣщаль Своимъ послѣдователямъ богатства, но заповѣдываль имъ даже не искать, не домогаться богатства; *не скрываютъ (не собирайте) себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлитъ, и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ. Скрывайте же себѣ сокровища на небеси, идѣже ни червь, ни тля тлитъ, и идѣже татіе не подкопываютъ ни крадутъ* (1). Преданнѣйшимъ же своимъ ученикамъ Онъ совѣтываль раздавать даже и то имущество, какое кто изъ нихъ имѣетъ, дабы удобнѣе и надежнѣе было имъ пріобрѣсти сокровища вѣчныя, *Продадите имѣнія ваша, и дадите милостыню, сказалъ Господь, сотворите себѣ влагалища неветшающа, сокровища неоскудѣваема на небесѣхъ* (2). А богатымъ Онъ говорилъ: *горе вамъ богатымъ, яко отстоите утѣшенія вашего! Горе вамъ насыщеннѣи нынѣ, яко взалчете* (3).

(1) Матѣ. 6, 19. 20. зачал. 17.

(2) Лук. 12, 33. зачал. 67.

(3) Лук. 6, 24. зачал. 25.

Съ другой стороны, когда и кому Иисусъ Христосъ или Его св. Апостолы говорили, что истинную Вѣру можно узнать потому, что исповѣдующіе ее живутъ богато? Никогда, никому! Если бы подлинно таковъ былъ признакъ истинной Вѣры, то всѣмъ намъ давно должно было бы перейти въ ересь жидовскую; потому что ни въ какомъ народѣ, какъ показываетъ Исторія, нѣтъ столько богатыхъ и богатства, какъ у Жидовъ. Други! И богатство и бѣдность въ настоящей жизни у Господа Бога суть только средства, употребляемая Имъ къ нашему спасенію, употребляемая для того, чтобъ мы всѣмъ сердцемъ прилѣплялись къ Нему, нашему Господу, и непрестанно созрѣвали въ святой жизни. Именно такъ судили о богатствѣ и нищетѣ всѣ св. Отцы Церкви. Св. Златоустъ говоритъ: «Никто же нищету безчестія повиную быти да нещуетъ,... руководство бо есть нѣкое ведущаго путя къ небеси (1).» Онъ же говорилъ: «Вопросимъ убо: еда всяко богатство и всяка нищета отъ Бога? И кто сіе речесть? Ибо видимъ; и отъ хищенія, и отъ еже о гробѣхъ злодѣянія, и отъ очарованія, и отъ «ннихъ сицевыхъ много многими собираемо богатство, и имущихъ то, ниже жити достойны «суція видимъ. Что убо, рцы ми, сіе отъ Бога «ли богатство быти речемъ? Не буди. Но откуда? «Отъ грѣха.... Навыкни и нищету отъ Бога бы-

(1) Златоуст. на посланіе къ Ефесеямъ. Бесѣд. 18. стр. 2955.

«вающую.... Аще кто отъ празности нищъ бу-
«детъ, аще кто отъ неразумія въ нищету низве-
«дется, аще кто бѣдныя и законопреступныя на-
«чиная вещи: нѣсть ли весьма благоявлено, яко
«никто же отъ сихъ и сицевыхъ въ нищету сію
«отъ Бога низведеса (1)...?»—Еще онъ говоритъ:
«Чего ради Богъ оставляетъ богатитися сицевыхъ
«(грѣховно живущихъ)? — Яко долготерпѣливъ
«есть, яко хочетъ на покаяніе насъ привести,
«яко геенну уготова, яко постави день въ онъже
«хочетъ судити вселенную. Аще же абіе бога-
«тящихся злѣ мучилъ бы, не бы Закхей ниѣлъ
«предложеніе покаянія, якоже и четырежды от-
«дати, яже похитилъ баше, и яже полъ приложи
«своихъ. Не бы Матѳеѣй предложитися и быти
«Апостолъ.... не бо другіи мнози таковіи (2).»
Вотъ и еще слова св. Златоуста: «Многимъ, ре-
«че, даетъ Богъ богатство. И откуда явлено, яко
«Той даетъ?—Но кто, рече, ивъ даетъ?—Лихони-
«ство ихъ, хищеніе.—Како убо оставляетъ снѣ
«бывати?—Якоже убійствамъ и татьбамъ, и на-
«силіямъ. — Что убо, речеши къ пріемлющимъ
«отъ отцевъ наслѣдіе, тыя ли безчисленныхъ
«исполненыя злыхъ? Како ихъ оставляетъ Богъ
«наслаждатися сихъ?—И что сіе? Якоже и татей
«оставляетъ, и убійцевъ и прочіихъ злодѣевъ.

(1) Златоуст. въ 34 Бесѣд. на 1 послан. къ Коринѣ. въ
нравоученіи, стр. 975.

(2) Златоуст. на 1 послан. къ Коринѣянамъ. Бесѣд. 34.
стр. 978.

«Нѣсть бо нынѣ время суда.... большую примутъ сказнь, егда и всяческихъ насладившеся благихъ «ниже тако лучшии будутъ (1).» Св. Василій Великій говоритъ: «Богатства.... инымъ иногда «даются отъ Бога въ распоряженіе, какъ Авра- «му, Іову и другимъ подобнымъ. А для худыхъ «служитъ оно побужденіемъ исправиться въ пра- «вахъ, чтобы тотъ, кто, по толикомъ Божиємъ «благоволеніи, пребываетъ въ неправдѣ, безпре- «кословно призналъ себя повиннымъ осужде- «нію (2).»

4. Многіе изъ васъ, нах одящихся въ отсту- пленіи отъ Православной Церкви, живо чувству- ютъ силу убѣжденій Церкви Православной и не- правость своихъ мнѣній, но удерживаются отъ обращенія къ Православной Церкви слѣдующимъ предубѣжденіемъ: «Насъ благословили слѣдо- «вать нашей Вѣрѣ наши родители: какъ «идти противъ родительскаго благословенія? Какъ «вѣрвали наши отцы, такъ будемъ вѣрвать «и мы.

Други! дѣтямъ, конечно, должно уважать своихъ родителей и повиноваться имъ: союзъ дѣтей съ родителями весьма священъ. Св. Апо- столъ говоритъ: «чада, послушайте своихъ

(1) Златоуст. на послан. къ Евреямъ. Бесѣд. 20 стр. 2973.

(2) Творен. Васил. Велик. част. 7. стр. 173.

«родителей о Господь (1).» И Премудрый заповѣдуетъ чадамъ: *дѣломъ и словомъ чти отца твоего и матеръ, да найдетъ ти благословеніе отъ нихъ. Благословеніе бо отчее утверждаетъ дома чадъ, клятва же матерня искореняетъ и до основанія (2).* Это такъ! Но разсмотрите основательно: совершенно ли во всемъ дѣти должны оказывать послушаніе родителямъ? т. е. должны ли они исполнять все, на что ихъ благословляютъ или благословили родители?—Нѣтъ! Когда родители благословляютъ своихъ дѣтей на что либо противное Господу Богу; то какъ эти родители ни любили бы своихъ дѣтей, дѣти не должны повиноваться такимъ родителямъ. Св. Златоустъ, объясняя означенныя слова св. Апостола, спрашиваетъ: «что еще безмѣстная (неприличное) повелѣваютъ (родители)?» И между прочимъ отвѣчаетъ: «Рекъ о Господь, сирѣчь: въ нихже еще не приразишия Богу. Яко еще Еллинъ будетъ или еретикъ, ктому повиноватися не подобаетъ: вѣсть бо вещь о Господь (3).» — Но что здѣсь говорить св. Златоустъ о родительскомъ благословеніи или приказаніи, то же должно сказать и о родительской клятвѣ. Какъ не всякое родительское благословеніе приходитъ къ дѣтямъ, такъ и не всякой клятвѣ подвергаются дѣти, ка-

(1) Ефес. 6, 1. зачал. 232.

(2) Сирах. 3, 8. 9.

(3) Златоустъ въ толкован. на посланіе къ Ефесеамъ 6, 1. Бесѣд. 21. стр. 1797 и 1798.

кую изрекають на нихъ родители. Въ отношеніи къ безразсудной клятвѣ Премудрый ясно говоритъ: *клятва суетная не найдетъ ни на когоче* (1). А благословеніе бываетъ еще не только суетное, но и такое, которое Господь Вседержитель подвергаетъ проклятію. Ибо такъ Опъ сказалъ у св. Пророка Малахіи преступному Израилю: *проклену благословеніе ваше и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ* (2). Посему въ *Учительномъ Евангеліи* сказано: «Соединятися со еретики «возбранено» есть. Нѣсть часть вѣрующему съ «невѣрнымъ, ни свѣту со тмою, и Христу съ «Веліаромъ, и Церкви Божіей со идолами: тако и «намъ нѣсть общенія съ еретики, аще отецъ и «мать, и братія, и сестры, и жена, и чада: съ «такowymi нѣсть части вѣрному. Сіи аще други «по плоти, но враги по духу и зловѣрїю своему, «и противницы истинѣ. Сихъ достойтъ отметатися (3).»—И *Никонъ Черныя горы* говоритъ: «Клятва возвратится на главу неправедно ту по «сылающаго... Всякъ бо всеу проклинаяй себе «проклинаятъ (4).» То же читаемъ и въ *Большомъ Катихизисѣ*: «Зановѣда Богъ: чти отца и мать, понеже родители дѣтямъ, по Бозъ, живота ходатаи суть..... Но сія въ союзъ правовѣрїя бывшимъ, повреждающимъ же Христосъ въ

(1) Притч. 26, 2.

(2) Малах. 2, 2.

(3) Учит. Еванг. лист. 259.

(4) Никонъ Черн. горы, слово 7. лист. 52.

«Евангеліи, еже отъ Луки, сице рече: *раздѣлится отецъ на сына и сынъ на отца* (1).» И такъ дѣтямъ, особливо когда они вошли въ зрѣлый возрастъ, должно повиноваться родителямъ только въ томъ, что согласно съ волею Божіею. И именно въ отношеніи къ Вѣрѣ, должно повиноваться не тому, чего требуетъ воля родителей; но тому, чего требуютъ воля Божія, слово Божіе и законные учителя Вѣры, т. е. церковные пастыри и учителя: ибо имъ Господь Богъ поручилъ *созиданіе тѣла Христова—Церкви, дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры и въ разумъ Сына Божія, и... да не бываемъ младенцы умою, влающеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія* (2). Посему есть и ясная, настоятельная Божія заповѣдь: *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаряйтесь* (3). Въ отношеніи къ Вѣрѣ всѣ родители должны чаще внушать своимъ дѣтямъ слова св. Златоуста: «Большую отъ естественныхъ родителей *«Переомъ даде силу Богъ: и только обонхъ различіе, елико есть настоящія и будущія жизни «разнство. Ови убо въ сей, ови же въ иной раждаютъ животъ* (4).» Т. е. «Богъ даровалъ Священникамъ болѣе власти, чѣмъ родителямъ плотскимъ. Тѣ и другіе столько различаются между собою, сколько жизнь настоящая отъ будущей.

(1) Больш. Катихизисъ, лист. 191.

(2) Евес. 4, 12. 13 и 14. зачал. 224 и 225.

(3) Евр. 13, 17. зачал. 335.

(4) Златоуст. о Священствѣ слов, 9. глав, 5.

«Ибо одни раждають для жизни земной, другіе «для небесной (1).»

В. Многіе изъ васъ питають ненависть къ Православной Церкви только потому, что не слушаютъ ученія учителей Православной Церкви, по тому общему вашему предразсудку, что не должно ихъ слушать, какъ еретиковъ. —

Други! всѣмъ намъ, какъ христіанамъ, не должно дѣйствовать по какимъ либо предразсудкамъ, а по несомнѣнной истинѣ, по истинному ученію Господа и св. Отцевъ Церкви. Когда какой-нибудь церковный учитель (дѣло, къ несчастію, возможное) учить какой-либо ереси; то, конечно, не должно принимать его ученія, не должно повиноваться ему. Ибо такъ говоритъ св. Златоустъ, объясняя слова Апостола, *повинуйтесь наставникомъ вашимъ*: «Что убо егда золь будетъ (наставникъ)?—Не повинемся ли?—Золь, како глаголеши? Аще убо Вѣры ради, бѣгай его, и «отрицайся, не точію аще человекъ бы былъ, «но аще и Ангелъ съ небеси спешдый (2).» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Аще законъ «имать (наставникъ) неправъ, не слушай его: «аще ли право учать, не житія его смотри, «но словесъ его слушай, и не глаголи: како мнѣ «глаголетъ, а самъ того не творить?... Аще не «послушаеши того, осудишися, якоже глаголетъ Господь: *слушай васъ Мене слушаетъ,*

(1) Златоуст. о священствѣ, новый переводъ стр. 63, изд. 1836 г. въ С. Петерб.

(2) Златоуст. въ толк. посл. къ Евр. Бесѣд. 34.

«а отъметайся васъ, Мене отъметается (1).»
И такъ запрещается принимать отъ церковныхъ учителей только неправое учене и слѣдовать неправому ихъ учению: по такой заповѣди, чтобы совершенно не слушать ихъ, нѣтъ нигдѣ, и такая заповѣдь не можетъ быть. Ибо ежели бы была такая заповѣдь, то она повелѣла бы къ величайшимъ нечестивостямъ. При такой заповѣди, если бы она была, всѣ люди, родившіеся въ какой либо ереси, должны были бы умереть въ той ереси и — погибнуть; потому что по такой заповѣди они не должны бы были слушать проповѣдниковъ истинной Вѣры, какъ, по ихъ мнѣнію, еретиковъ. Тогда родившійся въ язычествѣ долженъ бы былъ жить и умереть въ язычествѣ. Родившійся въ магометанствѣ — жить и умереть въ магометанствѣ. Родившійся въ арианствѣ долженъ бы былъ жить и умереть арианномъ. Да тогда, по такой заповѣди, не должно было бы слушать и Самого Иисуса Христа, а по сему Онъ приходилъ бы на землю совершенно напрасно. Можетъ ли какое правило имѣть послѣдствіе вреднѣе тѣхъ послѣдствій, къ какимъ ведетъ правило: «не слушай не своего учителя о Вѣрѣ, о собливо—учителя Православной Церкви?»

6. Нѣкоторые изъ васъ еще говорятъ: «Мы никакъ не хотимъ разлучиться съ нашими родителями. Гдѣ будутъ они, тамъ хотимъ быть и мы.»

(1) Смотри въ Прол. слово Златоуст. Іюня въ 1 день.

На подобныя слова очень убѣдительно говорилъ нѣкогда миролюбцу св. Ефремъ Сирийскій посредствомъ грозныхъ ангеловъ смерти. Эти ангелы, различивъ нѣкотораго несчастнаго миролюбца съ пастоящею жизнію, привели его къ мѣсту мученій, и замѣтивъ въ немъ крайній страхъ, сказали: «что ты робѣешь? Что тревожитъ тебя и огорчаетъ? Что ты дрожишь?..... Ты слышалъ со страшныхъ мукахъ, но смѣялся, и говорилъ: «гдѣ весь міръ, тамъ и я. Что можетъ быть со мною иное кромѣ того, что будетъ со всѣмъ міромъ? Я не лучше всего міра. Гдѣ весь міръ, тамъ и я! — Такъ ты говорилъ. Что же дрожишь? Ты будешь тамъ не одинъ: тамъ будетъ и весь міръ. Ты не лучше всего міра: гдѣ весь міръ, тамъ и ты. Ты самъ выбралъ себѣ это мѣсто: жни, что посеялъ (1)». — Очень горьки такія слова, но миролюбцу уже нельзя было надѣяться перемѣны своей участи. По смерти нѣтъ покаянія. Господь Богъ да не попуститъ никому изъ насъ нѣкогда стать въ подобное невыразимо несчастное состояніе!

(1) См. Творенія Св. Ефр. въ русскомъ переводѣ часть 4 стр. 115. 116.

КТО ГЛАВНЫЙ ВИНОВНИКЪ НАШЕГО РАСКОЛА?

И такъ всѣ предъявленія вашихъ наставниковъ о томъ, будто Православная Церковь отпала отъ Христа, и не есть Церковь истинно Христова и Православная, а истинно Православная и Христова Церковь теперь сохраняется будто только у васъ, суть предъявленія ложныя, часто прямо недостойныя обнаруженія, и способныя къ обольщенію людей или слабоумныхъ или заботящихся только о своемъ житейскомъ быту, и никогда основательно не размышляющихъ о предметахъ Вѣры и потребностяхъ души, а посему не могущихъ основательно рассмотреть дѣла. Нѣкоторые другія предъявленія вашихъ наставниковъ, какъ болѣе слабыя, оставляю безъ разсмотрѣнія; потому что ихъ слабость всякій безпристрастный изъ васъ удобно можетъ усматривать самъ собою. Вашихъ наставниковъ, а можетъ быть и нѣкоторыхъ изъ васъ самихъ, крѣпко держать внѣ Православной Церкви не означенныя предъявленія, а совершенно иное начало.

Это весьма вредное для созданной Господомъ Церкви начало, — начало, непрестанно препятствующее успѣхамъ созданной отъ Господа Церкви, явно вездѣ заражающее всѣхъ духомъ злобы противъ нея, производящее духъ недовѣрчивости однихъ людей къ другимъ въ самомъ важномъ дѣлѣ — въ дѣлѣ Вѣры, и крайне противодействующее человѣческому спасенію, очень ясно указавъ намъ Святѣйшій Константинопольскій Патріархъ Нилъ. Убѣждая стригольниковъ, отступившихъ отъ св. Церкви, возвратиться въ вѣдра ея, онъ писалъ: «Отлучишася вѣдцы отъ «Соборныя Церкви, и христьянскаго общенія «отступиша, дѣйствомъ лукаваго бѣса. Увѣдѣвше «убо наше смиреніе, и еже о насъ величїи святин Святителіе, божественный Соборъ, како вѣдци отъ васъ извѣтомъ благочестїа, еже мнѣтися хранити божественная писанїа и священныхъ канонъ извѣстїе, отлучишася соборныя «апостольскїа Церкви, вся еретики мнѣще, Святителя и Священники и вся клирики и прочая «люди христіаны, яко се поставляющїа и поставляемыя, себе же токмо правовѣрныхъ мнѣще. «Сїе же убо мы слышавше, опечалихомся зѣло «сердцемъ и внутрѣннїи поболѣхомъ о отсѣченіи Христовыхъ удѣ, каковыя убо болѣзни и «печали не хотимъ имѣти, слышаще наша уды «отсѣкающася отъ врага истины, изначала человѣкоубійцы, борителя нашего естества (дїавола). «Таковъ убо ему правъ есть всегда... Тако

«сведе всяку ересь въ Церковь Христову.... И
«убо днесъ видимъ и въ васъ бывающая (1).»

Вотъ главное начало всей злобы противъ
созданной Господомъ Церкви! Вотъ главный ви-
новникъ всѣхъ отпаденій отъ Православной Цер-
кви, всего упорства войти въ общеніе съ нею и
соединиться съ нею! Именно этотъ исконный че-
ловѣкоубійца, *преобразуясь въ ангела свѣтла*,
развращаетъ умы и сердца въ неосторожныхъ и
не довольно смыслящихъ, а между тѣмъ высоко
о себѣ мечтающихъ людяхъ.

Отпадшіе братія! Совершенно то же начало
происшедшаго у насъ раскола признавали и ва-
ши наставники, именно: «Оле твоея ядоносныя
«огнедыхательныя злобы на насъ всепрепрокля-
«тый діаволе! Что творить? Что содѣваетъ?...
«Спасительная вся обезобразилъ (2)».

И такъ въ отношеніи къ главному виновнику
происшедшаго у насъ раскола мы согласны съ
вашими наставниками. Но дальнѣйшія мысли ва-
шихъ наставниковъ уже совершенно не согласны
съ нашими. Исконный врагъ Христовой Церкви
къ ослабленію ея процвѣтанія и силы рѣдко дѣй-
ствуетъ одинъ съ своимъ невидимымъ злымъ

(1) Историч. Акт. том. 1. стр. 5.

(2) Россійскій Виноградъ, въ статьѣ о Никонѣ. лист. 12
на обор.

полчищемъ. Наибольшею частию онъ дѣйствуетъ посредствомъ разныхъ орудій — людей вполнѣ ему преданныхъ, также какъ и Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ дѣйствовалъ для распространенія силы и славы Своей Церкви посредствомъ св. Апостоловъ и св. Отцевъ.

Кто былъ главнымъ орудіемъ, или сподвижникомъ, исконнаго врага св. Церкви въ основаніи и распространеніи нашего раскола?

Самымъ главнымъ изъ орудій діавола въ основаніи и распространеніи нашего раскола, ваши наставники обыкновенно всѣ, безъ исключенія, признаютъ всероссійскаго Патріарха Никона. Одинъ изъ вашихъ главныхъ наставниковъ пишетъ о немъ именно такъ: «Никонъ Патріархъ— человекъ елико многокозненнаго ума, толико всепредерзостнаго напраснства (своеволія) и огнеспальныя ярости.... новинамъ и мятежемъ радуясь присно ⁽¹⁾,.... всю ризу церковную презбестудно растерза, весь корабль Церкви россійскія всегнѣвно сокруши.... занеже древлецерковныя въ Россіи православныя велѣнія, и благочестивыя законы, яже Россію всеблагодатнѣ украшаху, отъ Церкви непреподобно отверже,

(1) Россійскій Виноградъ, въ статьѣ о Никонѣ, лист. 18.

«вмѣсто же сихъ иныя и новыя вседерзости
«предаде (1).»

Послѣ сихъ словъ, безъ произведенія въ васъ сильнаго гнѣва, нельзя спросить: справедливо ли такъ думаютъ ваши наставники. Ибо всѣ вы признаете означенное мнѣніе вашихъ наставниковъ за совершенно несомнѣнное. Однако жъ истина, какъ она ни попирается, наконецъ должна побѣдить неистину. Сидло говоримъ:

**Патріархъ Никонъ не былъ виновникомъ
нашего раскола.**

Означенное мнѣніе вашихъ наставниковъ о Патріархѣ Никонѣ совершенно ложно. Ибо всема многія, представляемая вашими наставниками въ доказательство такого своего мнѣнія, прельвленія, какъ мы уже видѣли, прямо ничтожны. На нѣкоторыя другія обращаемъ вниманіе теперь. Ваши наставники:

1) Говорятъ: «именно Никонъ началъ исправленіе церковныхъ книгъ, — дѣло, отъ котораго «произошелъ у насъ расколъ». — Отвѣчаемъ. Патріархъ Никонъ подлинно исправлялъ церковныя книги, но онъ не первый началъ заниматься ихъ исправленіемъ. Этимъ дѣломъ занимались всѣ

(1) Россійскій Виногр. лист. 24 и 25.

бывшіе прежде него Патріархи. А впрочемъ, что Никонъ занимался исправленіемъ нашихъ церковныхъ книгъ, это еще не дѣлаетъ его виновникомъ раскола. Наши прежнія церковныя книги, какъ мы несомнѣнно доказали, и какъ то всѣмъ извѣстно, непремѣнно требовали исправленія.

2) Говорятъ: «Прежнія наши церковныя книги были совершенно православны и исправны, а исправленныя Никономъ и испорчены и наполнены ересями; посему онѣ отнюдь не должны быть приняты въ св. Церкви, а отвергнуты. Потому что онѣ исправлены по книгамъ греческимъ испорченнымъ, и тѣми греческими книгами православная Вѣра до того истреблена, что нѣтъ уже и православія въ Русскомъ Царствѣ (1).» — Отвѣчаемъ. Патріархъ Никонъ въ отношеніи къ исправленію нашихъ церковныхъ книгъ поступилъ такъ разсудительно, какъ не поступилъ ни одинъ изъ его предшественниковъ, ни Митрополитъ, ни Патріархъ. Въ этомъ дѣлѣ онъ, не смотря на то, что не получилъ образованія методическаго, показалъ въ себѣ умъ гораздо высшій ума всѣхъ своихъ современниковъ въ Россіи, и слѣдовательно—умъ не безъ просвѣщенія свыше. Всѣ наши церковныя книги суть пере-

(1) Сборникъ, начинающійся Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, лист. 83 на обор. и 99 на обор. То же говоритъ протопопъ Аввакумъ въ окружномъ посланіи,

водъ съ книгъ греческихъ, и посему собственно только греческія книги и могли показать, какъ должно было исправить то или другое мѣсто, испорченное переписчиками въ нашихъ церковныхъ книгахъ. Безъ греческихъ книгъ, сколько бы ни старались, не могли точно узнать истиннаго чтенія въ нашихъ испорченныхъ книгахъ. Патріархъ Никонъ такъ и положилъ поступить. Мнѣніе же, что греческія книги въ Никоново время были всѣ испорчены, есть мнѣніе, какъ мы уже ясно видали, не справедливое. Впрочемъ какъ это мнѣніе, при тогдашнемъ маломъ образованіи въ Россіи и при существовавшемъ уже въ нѣкоторыхъ людяхъ мнѣніи о исправности употреблявшихся тогда церковныхъ книгъ, могло оказаться и взять силу; то Патріархъ Никонъ, дабы отъвернуть поводъ къ какимъ либо недоумѣніямъ, не рѣшился исправлять наши богослужбеныя книги только по однимъ греческимъ книгамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ исправлять ихъ въ соображеніи съ древнѣйшими книгами славянскими (1), для чего, какъ всѣмъ извѣстно, и собрано было изъ разныхъ монастырей множество древнѣйшихъ славянскихъ книгъ. Лучшаго и надежнѣйшаго способа для исправленія нашихъ церковныхъ книгъ не могло быть; ибо чтеніе, какое находилось въ нашихъ церковныхъ книгахъ и было согласно съ чтеніемъ въ книгахъ грече-

(1) Смотр. предисловіе къ Служебнику, издан. въ Москвѣ въ 1655 году.

скихъ, безъ сомнѣнія, было чтеніе истинное и достойное принятія.

3) Говорятъ: «Никонъ употребилъ для исправленія нашихъ церковныхъ книгъ Грека Арсенія—друга сатанина (1), мужа лукавства и злобы исполнена, злодѣйствіи пребогато кипящаго.... трижды благочестія отступившаго,.... того Арсенія на дворѣ печатномъ посадивъ, Никонъ откровенною главою износить начатъ своихъ новшествъ мерзости (2), выбирая потребныя ему словеса изъ растлѣнныхъ греческихъ книгъ, и во истинныя и правыя Служебники и читательныя книги вносить (3).» —Отвѣчаемъ. Патріархъ Никонъ для пересмотра нашихъ церковныхъ книгъ подлинно употребилъ Грека Арсенія. Но съ этимъ Грекомъ, положимъ, что онъ былъ и очень порочень, Патріархъ Никонъ не могъ произвести порчи въ нашихъ церковныхъ книгахъ; ибо Патріархомъ Никономъ поручены были пересмотръ и исправленіе нашихъ церковныхъ книгъ не одному означенному Греку Арсенію, а и другимъ; ранѣ Никонова патріаршества вызваннымъ изъ Кіева въ Москву, ученымъ мужамъ, основательно знающимъ греческій языкъ: Епифанію Славеницкому, Дамаскину и инымъ, — мужамъ православнымъ и безъукоризненнымъ (4). Притомъ

(1) Аввакумъ въ посланіи лист. 175 на обор. въ Сборн.

(2) Виноградъ Россійскій, лист. 33 на обор. и 35.

(3) Аввакумъ въ посланіи, лист. 169 на обор.

(4) Древняя Вивліоэика 6, 404.

исправленные сими мужами книги были печатаемы не по довѣренности только къ этимъ лицамъ, но по пересмотрѣ исправленныхъ ими книгъ Соборомъ высшаго русскаго Духовенства (1). Когда исправленъ былъ *Служебникъ* и переведена книга *Скрижаль*, тогда Патріархъ Никонъ тотчасъ предложилъ ихъ на разсмотрѣніе Собору, и не прежде началъ разсылать ихъ, какъ когда они были разсмотрѣны и одобрены Соборомъ (2). Лучшаго и надежнѣйшаго способа для пересмотра сдѣланнаго исправленія въ нашихъ богослужебныхъ и учительныхъ книгахъ нельзя было употребить.

4) Говорятъ: «На Соборахъ были только «ученики Никона, еретники одного съ нимъ духа.» — Нѣтъ! Рѣшительно ни въ одномъ изъ всѣхъ русскихъ пастырей, присутствовавшихъ на Московскихъ Соборахъ 1654, 1655, 1666 и 1667 г., не видно пристрастія къ Патріарху Никону. Напротивъ всѣ они, какъ особенно видно изъ дѣяній 1666 и 1667 г. Соборовъ, дѣйствовали не такъ благопріятно для Никона, какъ дѣйствовали бы его друзья. Патріархъ Никонъ очень строго исполнялъ правила св. Церкви, и отъ всѣхъ подчиненныхъ себѣ Епископовъ требовалъ той же строгости, а за несоблюденіе подвер-

(1) Смотри. Соборный Свитокъ и предисловіе къ *Требнику*, изданному въ 1655 году.

(2) Смотри. Предисловіе къ *Служебнику* 1655 г.

галъ ихъ разнымъ взысканіямъ (1). Посему нѣкоторые изъ подчиненныхъ ему Епископовъ были весьма не довольны имъ, и даже желали освободиться отъ подчиненія ему. Нѣкоторые изъ пастырей, называемыхъ вами учениками, или друзьями, Патріарха Никона, на Соборѣ 1666 года, дѣлали Никону, какъ говоритъ Исторія (2), весьма оскорбительные упреки, выставяя наипаче его слишкомъ строгое, и не любовное дѣйствованіе, и всѣ вообще единогласно, кромѣ одного Архимандрита и одного Иеромонаха, приговорили его къ лишенію сана. Но ни одинъ изъ бывшихъ на Соборѣ отцевъ не жаловался на Никона, что онъ, исправляя богослужебныя и учительныя наши книги, испортилъ Вѣру. Такой вины не представлялъ на Никона никто (3). Ежели бы эти мнимые ученики и пріатели Никона

-
- (1) Это проповѣдуютъ сами ваши наставники. См. Россійскій Виноградъ въ статьѣ о Никонѣ.
- (2) Смotr. Житіе Патр. Никона и Дополн. къ Истор. Актамъ т. 5. стр. 480.
- (3) Патріархъ Никонъ обвиненъ былъ въ томъ, что онъ 1) самовольно оставилъ патріаршій домъ и удалился въ Воскресенскій монастырь; 2) досаждалъ Государю и не былъ покоренъ ему и Собору; 3) Митрополита Газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 4) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣкоторыхъ Епископовъ и лишалъ епархій; 5) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко. Смotr. Исторію Филарета. Част. IV. стр. 71. Харьковъ. 1853. и Церковную Исторію Митрополита Платона, Часть 2 стр. 239 и далѣе.

нашли, что онъ сдѣлалъ какую либо важную цѣремѣну въ Вѣрѣ, то тотчасъ воспользовались бы тѣмъ прежде всего, и удовольствовались бы одною этою виною; ибо для нихъ и одной этой вины было бы совершенно достаточно къ тому, чтобы лишить Никона сана, и свергнуть съ себя иго его (1).

И такъ не Патріархъ Никонъ былъ споспѣшникомъ нашему исконному врагу въ основаніи и распространеніи нашего раскола. Орудіями и споспѣшниками исконному врагу Христовой Церкви были совершенно иные люди, и именно тѣ самые, которые за орудіе и споспѣшника исконному врагу вездѣ выдавали Патріарха Никона.

Орудіями врага св. Церкви въ основаніи и распространеніи нашего раскола были справщики церковныхъ книгъ, оставленные Патріархомъ Никономъ отъ печатнаго двора и дѣла.

Таковы особенно были: Юрьевца-Повольскаго протопопъ *Аввакумъ*, Суздальскаго Собора попъ *Никита* пустосвятъ, попъ *Лазарь*, Московскаго Благовѣщенскаго Собора діаконъ *Теодоръ* и нѣкоторые другіе. Врагъ св. Церкви сперва вложилъ въ этихъ людей *высокое мнѣніе объ*

(1) Житіе Никона, изд. Аполлосомъ.

ихъ умъ, и исполнилъ ихъ *гордостью*. Никита Пустосвятъ до такой степени мечталъ о своей мудрости, что на Соборѣ въ присутствіи всего высшаго въ Россіи Духовенства и множества знатныхъ лицъ пзъ свѣтскаго званія, сказалъ: «азъ единъ искусѣ въ божественныхъ «писаніяхъ, неже вси Архіереи (1)». Потомъ этотъ исконный врагъ св. Церкви расположилъ этихъ справщиковъ церковныхъ книгъ признать нѣкоторыя частныя мнѣнія своего времени за истины, и самовольно внести ихъ въ наши церковныя книги, не смотря на то, что тѣхъ мнѣній никогда въ нашихъ церковныхъ книгахъ не было. Таковыя ихъ мнѣнія были: о *сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія*, о пѣніи аллилуія *по-дважды*, о употребленіи креста только *осьмиконечнаго*, о писаніи и произношеніи имени Господа *Исусъ*, а не *Иисусъ* (2), и т. п. За симъ исконный врагъ св. Церкви напиралъ ихъ злобою на Патріарха Никона за то, что онъ опорочилъ издавныя ими книги именно по тому, что они внесли въ нихъ означенныя ложныя мнѣнія. Напиралъ же ихъ злобою, этотъ врагъ вложилъ въ нихъ непреодолимое упрямство защищать свои мнѣнія и книги, не смотря ни на какія ни частныя, ни Соборныя проясне-

(1) Дополн. къ Истор. Актамъ. т. 5. стр. 450.

(2) Смотр. Посланіе Аввакума въ Сборникѣ подъ названіемъ Златоуста лист. 166—204. Также посланіе Θεодора, и проч.

ніа, внушенія, вразумленія и убѣжденія. Такъ когда на Соборѣ 1666 года всѣ Архіереи съ любовію начаша увѣщати діакона Феодора, да придетъ въ чувство; тогда онъ, какъ говоритъ Исторія, «ничесоже внимаше, но въ своемъ упорствѣ «укрѣпляшеся (1).» Когда священный Соборъ многими поученіями наставлялъ на путь истины пона Лазаря, тогда онъ, тоже въ высококомъ мнѣніи о своемъ умѣ, «оставался непреклоннымъ, «и только укорялъ священный Соборъ, не принимая отъ него ничего (2).» Когда священный Соборъ вразумлялъ протопопа Аввакума, тогда онъ, нимало «не вразумляясь и прилагая злобу «къ злобѣ, изрыгалъ только клеветы, и всѣхъ «бывшихъ на Соборѣ называлъ *неправославными* (3).»

Въ людяхъ добросовѣстныхъ, истинно умныхъ и основательно свѣдущихъ въ дѣлѣ, за истинну котораго стоятъ, такая непреклонная твердость въ своемъ мнѣніи очень похвальна. Но означенные люди были совершенно не таковы. Ихъ мудрость, какъ мы уже видѣли, и какъ совершенно ясно показываютъ слѣдующія ихъ выраженія въ ризныхъ ихъ запискахъ, была почти прямо ничтожна.

1) Протопопъ *Аввакумъ*, какъ видимъ у св. Димитрія въ Розыскѣ, къ діакону Феодору писалъ:

(1) Дополн. къ Истор. Актамъ т. 5. стр. 452.

(2) Тамъ же стр. 457.

(3) Тамъ же стр. 448.

«Да слышитъ сынъ мой духовный, Федька, отще-
«пенець, отъ Никоніанъ рукоположенецъ. Бля-
«дишь, сице пиша и глаголя о св. Троицѣ: не-
«сѣкомо есть и нераздѣльно лице коеждо другъ
«отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особ-
«но есть сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому.
«Не спрятавши сидятъ три лица небесныя (1).»
Денисовъ пишетъ; будто такое ученіе св. Дими-
тріемъ приписано Аввакуму ложно, но за правду
св. Димитрія неоспоримо стоитъ раскольниковій
Соборъ 1699 года Ноября 28 дня, рассматривав-
шій сіи и подобныя мысли Протопопа Аввакума
въ посланіяхъ его, и признавшій ихъ противны-
ми разуму и слову Божію (2).

2) Никита въ жалобѣ на порчу церковныхъ
книгъ писалъ: «да въ новыхъ же книгахъ напе-
«чатано въ тропарѣ: *во гробъ плотски и на*
«*престолъ былъ еси*; а въ старыхъ книгахъ
«написано во всѣхъ: *бляше, а не былъ еси?*» —
Какая тутъ ересь? Какая порча Вѣры (3)?

3) Лазарь въ подобной жалобѣ писалъ: «Да
«въ новыхъ же книгахъ напечатано: *два есте-*
«*ства Богочеловѣка*. А въ правилѣхъ напи-
«сано: аще кто именуеть Христа Богоносна че-

(1) Розыскъ стр. 77 и 78.

(2) Полное истор. извѣстіе о Стригольщикахъ и проч.
стр. 177.

(3) Смотр. статью 19 Никитинской Челобитной въ Ду-
хов. Увѣтѣ Патріарха Іоакима лист. 165.

«словѣка, да будетъ проклятъ. Достойтъ намъ имѣти совершенна Бога, и совершенна чловѣка, а не Богочловѣка (1).»

Люди съ таковымъ явно невѣжественнымъ умомъ, и съ такими худыми свѣдѣніями въ истинахъ Христовой Вѣры не могли исправлять нашихъ церковныхъ книгъ, тѣмъ болѣе, что при своемъ высокомъ мнѣніи о своей мудрости, или при своей непомѣрной гордости не могли принять посторонняго вразумленія; ибо тогда они показали бы другимъ, что они заблуждались, и ввели въ заблужденіе другихъ, а это было бы для ихъ гордости крайне больно. Ихъ гордость, при всякомъ новомъ усиліи разсудительныхъ людей вразумить ихъ, не могла принять никакого вразумленія, а могла только умножать и умножала въ нихъ злобу противъ такихъ людей.

Что наипаче сдѣлало эти орудія врага св. Церкви основателями и распространителями раскола?

Злоба противъ Патріарха Никона и гордость. Съ самаго того времени какъ онъ отставилъ ихъ отъ печатнаго дѣла, они признавали его главнымъ виновникомъ ихъ униженія и потери временныхъ выгодъ. Съ того же самаго времени они сдѣлались внимательными ко всему,

(1) Смотр. Жезлъ Правленія лист. 114 на обор. изд. 1753.

что дѣлалось на печатномъ дворѣ, и какъ исправлялись книги, дабы, чѣмъ только можно, доставить себѣ оправданіе. Въ то же время они внимательно наблюдали за всѣми поступками Никона, дабы опорочить его поведеніе и сдѣлать его для всѣхъ ненавистнымъ. Эта ихъ злоба умножалась мало по малу, а наконецъ возвысилась до послѣдней степени, возвысилась на степень злобы *сатанинской*, когда Никонъ, напечатавъ исправленный при немъ *Служебникъ* и тогдаже переведенную *Скрижаль*, предписалъ, съ разрѣшенія впрочемъ Царя Алексѣя Михайловича, разослать ихъ по всѣмъ монастырямъ, соборамъ и церквамъ, съ тѣмъ, чтобы церковныя службы были совершаемы по сему исправленному *Служебнику*, а Служебники изданій прежнихъ, напечатанные означенными отставленными справщиками церковныхъ книгъ, всѣ были отобраны и сожжены.

Не находя справедливой причины къ своему оправданію и тѣмъ болѣе справедливыхъ причинъ къ очерненію Патріарха Никона, всѣ прежніе справщики церковныхъ книгъ, по общему совѣщанію ⁽¹⁾, взяли за клевету, и старались чернить Никона совершенно всѣмъ, что только по тогдашнимъ обстоятельствамъ можно было вымыслить съ нѣкоторымъ правдоподобіемъ. Они вездѣ разславлили:

(1) См. Окружное посланіе Аввакума.

1) Будто Никонъ съ своими учениками учить, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ *умеръ не за наши грѣхи, а за нѣкое свое погрѣшеніе* (1).

2) Будто онъ же учить Православныхъ *ходить по-татарски безъ крестовъ* (2), и пр. и пр.

3) Будто «духоспросвѣщенный преп. Елеазаръ Анзерскій видѣлъ змія, обвиншагося вокругъ шен Никона во время его служенія, когда Никонъ былъ еще Иеромонахомъ въ Соловецкомъ монастырѣ, и предсказалъ братіи, что Никонъ «нѣкогда смутитъ предѣлы Россіи и многихъ потрясеній и бѣдъ наполнитъ ее» (3).» — Эти слова — прямо выдумка. Въ житіи преп. Елеазара явно сказано, что онъ видѣлъ тогда на Никонѣ не змія, а омофоръ.

4) Будто предшественникъ Никона, Новгородскій Митрополитъ Аѳеоній, оставившій свое мѣсто по потерѣ зрѣнія, предвидѣвъ въ Никонѣ отступника, до того ненавидѣлъ его, «яко по преставленіи своемъ не повелѣ Никону погребсти своего тѣла, но Псковскій Архіепископъ, по приказу его, погребъ его» (4).» — Эти слова — также выдумка. Во время кончины предшественника своего Аѳеонія Никонъ, какъ совершенно из-

(1) См. выше стр. 10.

(2) Смотр. выше стр. 6.

(3) Россійскій Виноградъ лист. 19 на обор. и 20.

(4) Россійскій Виноградъ лист. 21.

вѣстно, былъ въ отлучкѣ изъ своей епархіи для перенесенія св. мощей Митрополита Филиппа изъ Соловецкаго монастыря въ Москву (1). Посему не могъ онъ погребсти своего предшественника.

5) Будто Ростовскій Митрополитъ Варлаамъ, за нѣсколько времени до патріаршества Никонова, утверждая своихъ учениковъ въ Вѣрѣ, сказывалъ, что при Никонѣ настанутъ мятежи и ущербленіе благочестія; будто онъ, вышедши для срѣтенія мощей св. Святителя Филиппа, котораго сопровождалъ Никонъ, молился Господу Богу, чтобы Онъ не далъ ему увидѣть мятежника и смутителя всероссійскаго, хотящаго новинами поколебати Его св. Церковь; и будто Господь Богъ сотворилъ слѣдующее знаменіе: «у митрополита Варлаама, мало Никону не дошедшу, подломившася нозѣ, и онъ, на рукахъ «поддержавшихъ его двухъ архидіаконовъ, предаде свою душу Господеви (2).» — Это то же — вымысль; ибо блаж. Варлаамъ, Митрополитъ Ростовскій, скончался не въ самый день внесенія въ Москву мощей св. Святителя Филиппа, но за день (3).

6) Будто Никонъ, нѣкогда пришедъ на печатный дворъ, и увидѣвъ, что наборщикъ въ *чингъ*

(1) Акты Археолог. Т. 4. стр. 75.

(2) Россійскій Виноградъ лист. 23.

(3) Смотр. Исторію Росс. Іерархіи. Т. 1. лист. 251.

крещенія набираеть слова *плюнетъ трижды* т. е. на сатану, сказалъ: «невѣдѣнїемъ и отъ простоты тако творимо, на отреченіе сатаны «внесенная въ книги плевать на сатану, не подобаеть на сатану плевать. Наборщикъ же отвѣща: како не подобаеть? подобаеть. Глагола Никонъ: не подобаеть. Отъ простоты тако творимо. «Кто сему творецъ?... и како вѣзшоа (слова сіи) «въ книги наша, не вѣмы. То вѣмы, яко аще и «богобоязливый бѣ мужъ, иже вложи сія, но «мало бѣ разсуденъ. То ложь есть предъ Богомъ. «Ложь паки есть грѣхъ и отъ отца діавола. Убо «дабы не быти грѣху сему и соблазну, отложить «подобаеть, и непотребно сіе. Не подобаеть плевать (1).» — Такой разговоръ Патріарха Никона съ наборщикомъ опять несомнѣнно—клеветнической вымысль; ибо въ новоисправленномъ Требникѣ не отмѣнено требованіе плевать на сатану, а напротивъ того, послѣ словъ: *плюни на него*, ясно сказано: *и сіе сотворшу*, т. е. *плюнувшу*. Слѣдовательно у Никона не могло быть означеннаго разговора съ наборщикомъ.

7) Будто «Никонъ до того не терпѣлъ осмиконечнаго креста, что велѣлъ вышить осмиконечный крестъ на подошвахъ своихъ башмаковъ, и попиралъ его непрестанно (2).» — Это

(1) Аввакумъ въ окружномъ посланіи лист. 187 на обор. и 188.

(2) Россійскіи Виноградъ въ ст. о Никонѣ, и въ Аввакум. Сказаніи о Никонѣ, также въ Сказаніи отъ части

тоже несомѣнно клевета, которой ваши наставники ни чѣмъ не доказывали и доказать не могли. Напротивъ Никонъ явно показывалъ въ себѣ совершенно иное расположеніе къ осмиконечному кресту. Онъ съ величайшимъ усердіемъ и благоговѣніемъ, будучи уже Патріархомъ, устроилъ осмиконечный крестъ изъ кипариса со вложеніемъ въ него многихъ св. мощей ⁽¹⁾, и поставилъ его въ одномъ изъ любимѣйшихъ своихъ монастырей, въ монастырь Крестецкомъ на Бѣломъ морѣ. Бывая въ семъ монастырѣ, Никонъ молился предъ симъ крестомъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ. Этотъ крестъ и доннѣ неоспоримо свидѣтельствуетъ о благоговѣніи Патріарха Никона къ осмиконечному кресту. Всякій можетъ видѣть этотъ крестъ въ Крестецкомъ монастырѣ во всякое время самъ. Притомъ осмиконечный крестъ находился у Патріарха Никона на его печати, которую также можете видѣть даже въ ненавистой для васъ Скрижали ⁽²⁾.

Разсѣвая таковыя и симъ подобныя клеветы на Патріарха Никона, означенныя справщики церковныхъ книгъ наконецъ составили и вездѣ устно и письменно распространяли слѣдующее мнѣ-

вѣдомости ради православнымъ въ Цвѣтникѣ лист. 210.

(1) Смотр. Исторію Россійск. Іерархіи Т. IV, 828.

(2) На концѣ книги въ подписи подъ словомъ отвѣщательнымъ.

*

ше, какъ несомнѣнную истину: «Теперь настало
«и идетъ время антихриста: нынѣшняя Церковь
«нѣсть Церковь, тайны божественныя не тайны,
«крещеніе не крещеніе, Архіереи не Архіереи,
«писанія лестна, ученіе неправедно, и вся сквер-
«на и неблагочестива (1); а Никонъ — анти-
«христъ (2), который, да будетъ во всемъ подо-
«бенъ Богу, построилъ Іерусалимъ въ сѣверной
«странѣ, и рѣку Игру Іорданъ переименовалъ,
«и церковь такову, якова во Іерусалимѣ постро-
«илъ, и въ томъ своемъ Іерусалимѣ становъ
«установился, и проч. (3).» Но какъ Никонъ сконча-
«лся, и того, что въ св. книгахъ приписывает-
«ся антихристу, не сдѣлалъ; то многіе изъ совра-
«щенныхъ означенными справщиками церковныхъ
«книгъ начали разумѣть подъ именемъ антихри-
«ста уже не одного Никона, но и всѣхъ Архіере-
«евъ, держащихся исправленныхъ по плану Ни-
«кона церковныхъ книгъ, употребляя въ подтвер-
«жденіе своего мнѣнія, съ явными натяжками и
«многообразными ухищреніями, совершенно все,
«что только съ вѣкоторымъ видомъ правдоподо-
«бія можетъ быть обращено въ подтвержденіе
«того мнѣнія (4).

(1) Дополн. къ Истор. . Актамъ. Т. 5. стр. 445.

(2) Смотр. окружное посланіе Аввакума, въ Сборникѣ
лист. 166 на обор.

(3) Смотр. въ томъ же Сборникѣ посланіе ипока Авра-
амія. лист. 208 на обор.

(4) Теперь это общее мнѣніе Безпоповщины. Смотр. кни-
гу объ антихристѣ.

КАКЪ МОГЛА БЫТЬ ПРИНЯТА И УКРѢПИТЬСЯ ТАКАЯ НЕПРАВДА? И КАКЪ МОЖЕТЪ ПРОДОЛЖАТЬ УКРѢПЛЯТЬСЯ И РАСПРОСТРАНЯТЬСЯ ТАКАЯ НЕПРАВДА О НИКОНѢ И СВ. ЦЕРКВИ ДАЖЕ ВЪ НАШЕ ВРЕМЯ?

Къ несчастію могла и можетъ довольно удобно. Ибо *во-первыхъ*, основатели раскола, распространяя означенную неправду, (измѣненіе перстосложенія для крестнаго знаменія, имени Ісусъ, печати на просфорахъ и проч.) весьма удобно могли приобрѣтать себѣ вѣру тѣмъ, что они вездѣ доказывали народу свою справедливость наипаче печатными, отъ Патріарховъ, какъ они говорили, свидѣтельствованными книгами, которыя находились весьма во многихъ мѣстахъ и вездѣ удобно могли быть показываемы. Народъ, не умѣя разобратъ дѣла, во многихъ мѣстахъ отъ души принималъ ихъ доказательства за несомнѣнную истину. Тогда еще несомнѣнно вѣрили печатанному. А впрочемъ и въ наше время давно ли перестали вѣрить печатному, какъ несомнѣнной истинѣ?

Во-вторыхъ, основатели раскола, доказывая справедливость своего мнѣнія означенными, ими самими исправленными и напечатанными, книгами, вездѣ выдавали эти книги за книги старыя, — за тѣ книги, по которымъ спасались и спаслись въ русской землѣ всѣ прославившіеся нетлѣніемъ мощей и чудодѣйствіями Святые. Такія мысли весьма удобно могли сильно располо-

жить народъ держаться книгъ, напечатанныхъ основателями раскола и отвергать книги, исправленныя по плану Патріарха Николая. Эту возможность несомнѣнно доказываетъ обнаруженіе сихъ же самыхъ мыслей касательно нашихъ испорченныхъ переписчиками книгъ, когда преп. Максимъ началъ было исправлять ихъ. Преп. Максиму не помогло никакое оправданіе, его почли за искажителя церковныхъ книгъ, съ безчестіемъ сослали въ монастырь, отлучили отъ причастія св. таинъ, запретили читать и писать, и даже ходить въ церковь. Хотя въ послѣдствіи было разрѣшено ему причащеніе св. таинъ, также — читать и писать, однако жъ до самой своей кончины онъ уже не былъ употребляемъ для исправленія нашихъ книгъ.

КАКЪ НЕПРАВДА РАСКОЛА НЕ УЗНАЕТСЯ, НО ПРОДОЛЖАЕТСЯ И РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ И ВЪ НАШЕ ВРЕМЯ, КОГДА ПРОСВѢЩЕНІЕ ПРЕДЪ ПРЕЖНИМЪ ВЕСЬМА ВОЗВЫСИЛОСЬ И РАСПРОСТРАНИЛОСЬ ВЕСЬМА ДАЛЕКО?

Къ несчастію очень не удивительно. Есть довольно сильныя причины, поддерживающія и укрѣпляющія неправду раскола. Есть эти причины въ самомъ расколѣ, въ раскольническихъ наставникахъ, въ совращаемыхъ и совращающихся въ расколъ, въ самыхъ священнослужителяхъ Православной Церкви и въ православномъ народѣ.

а. ПРИЧИНЫ ВЪ САМОМЪ РАСКОЛѢ.

Главная причина сохраненія и распростра-
ненія раскола въ самомъ расколѣ состоитъ въ
строгомъ соблюденіи въ немъ собственно внѣш-
ности Вѣры, что и почитается достаточнымъ для
спасенія. А какъ соблюденіе внѣшности Вѣры
не требуетъ большихъ и тяжкихъ пожертвованій,
особливо не требуетъ глубокаго наблюденія за
состояніемъ души и за разными склонностями ея
и плоти; то она очень внимательно вездѣ и дер-
жится. Это пристрастіе ко внѣшности во многихъ
родилось у насъ очень давно и было обличаемо и
исправляемо еще преп. Максимомъ Грекомъ. Еще
и тогда многіе спокойно предавались разнаго ро-
да грѣхамъ, а между тѣмъ надѣялись спастись,
потому что они всякій день читали разные кано-
ны и молитвы святымъ (1). Это пристрастіе, во
всѣхъ отрасляхъ раскола сохраняемое въ наше
время съ величайшею строгостію, и вообще по-
читаемое достаточнымъ для спасенія, произво-
дитъ слѣдующее :

1. Всѣ службы въ раскольническихъ молель-
няхъ совершаются по Іосифовскому уставу безъ
малѣйшаго опущенія. Всѣ чтенія, бывающія
въ службахъ, производятся не только не спѣшно,
но даже нѣсколько на распѣвъ. Пѣніе въ рас-
кольническихъ молельняхъ наиболѣе безыску-
ственное и почти всегда столповое, нѣсколько
заунывное, русскими наиболѣе любимое.

(1) См. Ист. Русск. Церкви П. Филарета періодъ 3 стр. 152,

2. Всѣ входящіе въ моленныя на службу стоятъ до конца службы, и въ продолженіе службы съ мѣста на мѣсто не переходятъ, по сторонамъ и назадъ не смотрятъ, другъ съ другомъ не разговариваютъ, тѣмъ болѣе не смѣются. Взоръ ихъ обращенъ наиболѣе къ землѣ.

3. Раскольническія моленныя, или часовни, всегда наполнены иконами художества наиболѣе любимаго въ народѣ,—художества стараго греческаго или курсунскаго, — иконами наибольшею частію съ разнымъ украшеніемъ и большаго размѣра. Передъ иконами во время службъ у нихъ всегда горитъ множество свѣчъ и масла. Все это, очевидно, довольно поразительно и привлекательно.

б. ПРИЧИНЫ ВЪ РАСКОЛОУЧИТЕЛЯХЪ.

Учители раскола мѣстами живутъ осѣдло, какъ-то по городамъ и селеніямъ, гдѣ много раскольниковъ. По наибольшею частію они бываютъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ временно, наипаче подъ именемъ *странниковъ*. Эти учителя наиболѣе бываютъ изъ начетчиковъ разныхъ книгъ, люди даровитые, и обыкновенно бродятъ по разнымъ мѣстамъ въ свободнѣйшія времена для простаго народа. Когда гдѣ нибудь появляется такой учитель раскола, хотя одинъ и не на долгое время, то тамъ простолюдины очень легко могутъ отстать отъ Православной Церкви. Ибо

1) Расколоучитель обыкновенно вездѣ держитъ себя такъ, что простолюдины видятъ въ немъ какъ бы несомнѣнно истиннаго христианина. Крестное знаменіе онъ всегда изображаетъ на себѣ какъ должно и часто. Когда молится, поклоны дѣлаетъ внимательно, благоговѣйно и отнюдь не спѣшно. Взоръ его степененъ, улыбка рѣдко видна на лицѣ его, смѣхъ — никогда. Онъ держитъ себя воздержно и нѣсколько въ удаленіи отъ другихъ. Всѣ правила, обязательныя для внѣшняго поведенія православныхъ, именно касательно поста, крестнаго знаменованія себя при всякомъ вкушеніи пищи и питія, предъ всякимъ обѣдомъ и ужиномъ, равно и послѣ обѣда и ужина, при входѣ въ домъ и выходѣ изъ дома, онъ вездѣ соблюдаетъ неопустительно. Въ народныхъ забавахъ, пѣсняхъ, игрищахъ, особливо въ пьянствѣ и сквернословіи, которыя мѣстами очень обыкновенны въ простомъ народѣ, онъ никогда не участвуетъ. Въ обращеніи со всѣми онъ держитъ себя степенно и всегда весьма осторожно.

Когда такой раскольническій наставникъ гдѣ либо, особливо въ православномъ домѣ, ночуетъ; то обыкновенно старается вести себя всевозможно набожно. Кромѣ всего, обыкновенно вездѣ имъ соблюдаемаго, онъ на все смотритъ съ видомъ сожалѣнія, часто вздыхаетъ и ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ, вечеромъ и утромъ долго стоитъ на молитвѣ предъ иконою, которая у него бываетъ наиболѣе своя. Такая наружность,

очевидно, очень скоро может обратить на себя вниманіе всякаго человѣка, еще не потерявшаго расположеніе къ благочестію. Простой же народъ, не умѣя отличить истиннаго благочестія отъ лицемѣрнаго, входитъ въ такую мысль, что раскольники истинно православные христіане.

2) Соблюдая такой наружный видъ, раскольническій наставникъ при всякомъ удобномъ, т. е. безопасномъ для себя, случаѣ, отнюдь не опуститъ говорить простому народу о спасительности своей Вѣры и неспасительности православной Церкви (1). Ибо не только у раскольническихъ наставниковъ, но и у всякаго раскольника всегда есть болѣе или менѣе сильное желаніе совратить въ свою секту хотя одного православнаго. Потому что они, видя свою малочисленность,

(1) Должно замѣтить, что раскольническіе учителя, всѣ вообще, обыкновенно не входятъ въ разговоръ о Вѣрѣ съ православнымъ Духовенствомъ, особливо съ незнакомымъ,—не входятъ даже и тогда, когда бываютъ обязаны къ тому; но всегда прежде долго вслушиваются, всматриваются, размышляютъ и наибольшую частію стараются какъ нибудь отвязаться отъ начавшаго рѣчь о Вѣрѣ, ежели начавшій такую рѣчь усматривается ими знающимъ дѣло. Потому что они не рѣдко очень явно уличаются въ заблужденіи, а это имъ, особливо при своихъ, бываетъ крайне больно. Но ежели они начинаютъ говорить, то обыкновенно стараются говорить съ силою, дабы ежели можно, совратить кого либо изъ православныхъ или по крайней мѣрѣ удержать въ расколѣ могущихъ поколебаться въ немъ.

естественно стараются умножать свое сообщество, хотя бы только для того, чтобы при множествѣ казаться сильнѣе.

Раскольническіе же наставники, часто сами не зная всей гнусности своего дѣла, стараются сильно поддерживать и распространять злое дѣло исконнаго человекоубійцы. Занимаясь соображеніемъ и объясненіемъ божественныхъ и отеческихъ писавій, на что они не получили отъ Господа нужной благодати и права, всевозможно, по духу гордости своего отца, всегда стараются не о томъ, чтобы найти истину; а о томъ, чтобы подкрѣпить свои однажды принятыя и обнаруженныя мнѣнія, устоять въ своихъ мнѣніяхъ, распространять ихъ и сохранить довѣренность къ себѣ соvrращенныхъ ими и свои житейскія выгоды. Для распространенія своихъ ложныхъ мнѣній, у нихъ придуманы и употребляются извѣстные способы.

Первый, самый простой и наиболѣе употребляемый раскольническими наставниками, способъ для совращенія православныхъ въ расколъ состоитъ въ приглашеніи ихъ въ свою моленную, которой видъ съ совершаемою въ ней службою почти обыкновенно сильно цоражаетъ простолюдина, и онъ иногда тотчасъ получаетъ въ самомъ себѣ увѣреніе, что расколъ есть истинная Вѣра, и уходитъ въ расколъ.

Второй способъ, употребляемый раскольническими наставниками съ тою же дѣлюю, со-

стоитъ въ указываніи на разныя, наипаче всѣмъ извѣстныя, злоупотребленія или неисполненія правилъ Вѣры въ православномъ народѣ, особенно въ людяхъ чиновныхъ, преимущественно же въ православномъ Духовенствѣ. Дѣлая такое указаніе, они обыкновенно говорятъ, что такого, совершенно явнаго и безстыднаго пренебреженія христіанскихъ правилъ и обычаевъ не могутъ дѣлать истинно вѣрные; что вѣра на свѣтѣ крайне умалилась; что мы живемъ въ послѣднія времена, что теперь идетъ царство антихристова; что скоро должно быть второе Христово прішествіе, кончина вѣка и страшный судъ. Какъ скоро кто нибудь, сознавая дѣйствительность разныхъ злоупотребленій и явнаго неисполненія разныхъ правилъ Вѣры въ православныхъ, смягчается сердцемъ; то тому раскольническіе наставники тотчасъ начинаютъ говорить прямо, что антихристъ царствуетъ именно въ Православной Церкви; что въ православномъ Духовенствѣ нигдѣ нѣтъ истиннаго благочестія; что все православное Духовенство служитъ антихристу; что совершаемыя имъ таинства не значатъ ничего или даже суть скверны; что треперстный и четырехконечный крестъ есть печать антихристова и т. п. Послѣ сего ежели раскольническіе наставники усматриваютъ въ слушатель не малое убѣжденіе, тотчасъ стараются расположить его скорѣе спасти свою душу отъ гибели, и въ надежнѣйшее средство ко спасенію и избѣжанію вѣчныхъ мукъ предлагаютъ а) немедлен-

но перейти въ ихъ секту, при чемъ, по ихъ увѣренію, отпускаются всѣ грѣхи; 2) принять двуперстный крестъ, который есть знаменіе спасенія, и 3) прекратить сообщеніе съ православными въ пищѣ и питіи, представляя ему, что, поступая такъ, онъ предохранитъ себя отъ участи сыновъ погибельныхъ, получить право быть отпѣту по-старинному, спасительному отпѣванію, погребену на кладбищѣ старообрядческомъ, быть причислену къ лику Святыхъ, и проч. Бывъ напитаны своими заблужденіями, раскольническіе наставники обыкновенно дѣйствуютъ такъ съ полною увѣренностію въ своей правотѣ, и нерѣдко очень легко достигаютъ своей цѣли. Ибо заблужденія, къ несчастію, липнутъ къ другимъ какъ зараза.

Третій способъ, употребляемый раскольническими наставниками для совращенія простаго народа, состоитъ въ весьма льстивомъ и хитромъ нападеніи на православныхъ учителей, особливо отличающихся основательностію проповѣди, безпорочною жизнію и сильнымъ дѣйствіемъ на народъ. Выискавши случай говорить съ такимъ учителемъ гдѣнибудь при немаломъ собраніи раскольниковъ и простыхъ православныхъ, раскольническіе наставники предлагаютъ ему для рѣшенія какойнибудь, рѣшенный въ уважаемой ими, печатной книгѣ, запутанный вопросъ. Ежели православный учитель даетъ рѣшеніе не совсѣмъ согласное съ рѣшеніемъ, на-

ходящимся въ книгѣ; то они, или тотчасъ или наиболѣе по уходѣ православнаго учителя, предъ всѣми прочитываютъ изъ своей книги рѣшеніе, а потомъ все, слышанное ими несогласное съ тѣмъ рѣшеніемъ, называютъ ересью, а самаго учителя еретикомъ, волкомъ, скрывающимся въ овечьей одеждѣ и губителемъ человѣческихъ душъ. Такимъ образомъ они лишаютъ православнаго учителя довѣренности въ простомъ народѣ, и нѣсколько лицъ увлекаютъ въ свою секту.

Сверхъ сего раскольническіе наставники Безпоповой секты часто употребляютъ къ совращенію простаго народа, особливо какъ нибудь оскорбленнаго православными Священниками при исправленіи требъ, слѣдующій *четвертый* способъ. Они внушаютъ, что разныя церковныя требы, объявляемыя Священниками за необходимыя, весьма обходимы, и говорятъ: «На что вамъ попы? Вы и безъ нихъ можете дѣлать все, нужное для спасенія. Крестить также свято могутъ и простые, неосвященные люди. Св. мученики Созонтъ, Діодоръ, Дидимъ и Маркъ не были попами, но крестили многихъ. Многихъ крестили даже женщины ⁽¹⁾. Причащеніе св. Таинъ также не есть необходимо: многіе святые во всю свою жизнь не причащались, и — святые, какъ-то: преподобный Петръ Афонскій, Маркъ Фраческій и проч. ⁽²⁾». Простой народъ, слыша о такихъ, представляе-

(1) Отвѣты Выгорѣцкихъ старцевъ.

(2) Отвѣты Выгорѣцкихъ старцевъ.

мыхъ ему примѣрахъ, весьма соблазняется, и, не умѣя разобрать дѣла, иногда скоро начинаетъ вѣрить словамъ лжеучителя, а православныхъ Священниковъ почитать лжецами, побуждающими своихъ прихожанъ получать означенныя таинства не для чего иного, какъ для того, чтобъ обирать у нихъ деньги.

б. ПРИЧИНЫ ВЪ СОВРАЩАЮЩИХСЯ ВЪ РАСКОЛЬ.

1) Нѣкоторые изъ православныхъ, не умѣя *искушать души* (1), совращаются въ расколъ просто по своей набожности, по сердечному желанію сдѣлаться и быть благочестивыми, увлекшись вышеозначенною наружностію раскольническихъ учителей, раскольническими молебнами и ихъ службою. Въ совращенныхъ такимъ образомъ ревность по Вѣрѣ часто очень скоро разгорается въ пламень, и они—готовы для удержанія себя въ принятой ими Вѣрѣ совершенно на всѣ страданія и на потерю самой жизни.

2) Другіе совращаются въ расколъ по причинѣ глубоко возчувствованной ими своей виновности предъ Господомъ Богомъ и великой нужды попеченія о спасеніи своей души для избавленія вѣчныхъ мукъ. Такое глубокое возчув-

(1) Иоан. 4, 1. зачал. 73.

ствование оказывается въ людяхъ особенно во времена, преимущественно потрясающія нашъ духъ, какъ-то: въ глубокой старости, въ болѣзняхъ, угрожающихъ прекращеніемъ жизни, проведенной безпорядочно, въ большихъ несчастіяхъ и т. п. Въ таковыя времена человѣческое сердце бываетъ гораздо мягче, и удобіе обращается къ Богу съ покаяніемъ и молитвою. Раскольническіе наставники, наипаче по городамъ, пользуются такими временами съ крайнимъ вниманіемъ, особливо въ отношеніи къ лицамъ по чему нибудь для нихъ нужнымъ. Они съ величайшимъ терпѣніемъ дожидаются такихъ временъ, а дождавшись бодро идутъ, къ кому предположили, съ своимъ совѣтомъ о спасеніи души. Для человѣка очень стараго, весьма больнаго, равно и несчастнаго, слово о спасеніи души всегда пріятно, частое посѣщеніе наставника, особливо не на долго, весьма отрадно, не длинное чтеніе назидательной книги часто весьма усладительно, а скорое и легкое средство избавиться отъ всѣхъ грѣховъ весьма утѣшительно. Посему люди престарѣлые, весьма больные и несчастные не рѣдко очень скоро отдаются въ полное распоряженіе совратителя, особливо ежели они проводили свою жизнь, не исполняя христіанскихъ обязанностей, т. е. рѣдко ходили въ церковь, давно не исповѣдывались, не причащались, а объ исполненіи другихъ Господнихъ заповѣдей даже не думали. Исторія сказываетъ, что раскольническіе наставники очень часто увлекали православныхъ въ

расколъ во время ихъ глубокой старости, сильныхъ болѣзней и большихъ несчастій, такъ что нѣкоторые изъ сихъ несчастныхъ, у перекрещенцевъ, по входѣ въ купѣль уже не возвращались въ земную жизнь, а уходили прямо въ вѣчность.

3) Нѣкоторые увлекаются въ расколъ свободою въ мірской жизни, и посему желаніемъ свободы отъ нравственнаго дѣйствования на нихъ православнаго Духовенства, т. е. желаніемъ безответности въ отношеніи къ хожденію въ церковь, къ исповѣди, къ причащенію св. Таинъ, свободы отъ соблюденія разныхъ условій касательно браковъ, и т. п. Свобода отъ всего этого для нихъ весьма пріятна, а важности и нужды своей Вѣры они часто почти совершенно не знаютъ. Когда же говорятъ имъ о важности и нуждѣ ихъ Вѣры, они не слушаютъ и не хотятъ слушать. Мудрено ли имъ оказаться въ расколѣ!

4) Нѣкоторые уклоняются въ расколъ по связямъ родства, сосѣдства, ремесленности, торговли. Поелику одинаковость Вѣры удобнѣе располагаетъ насъ къ искренности, доброхотству и помощи; то нѣкоторые, мало знакомые съ своею Вѣрою, дабы не лишиться искренности, доброхотства и помощи близкихъ къ нимъ людей въ расколѣ, оставляютъ свою православную Вѣру, и переходятъ въ расколъ тѣмъ спокойнѣе, что въ раскольникахъ видятъ также не малую набожность и увѣренность въ правотѣ своей Вѣры.

5) Нѣкоторые изъ православныхъ увлекаются въ расколъ по своей бѣдности. Видя многихъ раскольниковъ богатыми, они думаютъ, не за старую ли Вѣру Господь Богъ такъ награждаетъ ихъ. Посему стараются сблизиться съ ними въ понятіяхъ и чувствованіяхъ, а богатые раскольники, которымъ, по разнымъ отраслямъ ихъ промышленности, нерѣдко нужно бываетъ много людей, примѣчая такое расположеніе въ православныхъ, особливо ежели они живутъ порядочно, тотчасъ совращаютъ ихъ въ расколъ, давая имъ у себя какое либо мѣсто, или ссужая въ заемъ какую либо сумму денегъ. Ибо раскольники знаютъ, что въ одновѣрцахъ своихъ они скорѣе найдутъ приверженныхъ къ себѣ и вѣрныхъ себѣ, нежели въ разновѣрующихъ. Посему у раскольниковъ почти вездѣ служатъ только раскольники.

Г. ПРИЧИНЫ ВЪ СВЯЩЕННО-И-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЯХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:

Къ уклоненію православныхъ въ расколъ и къ упорству ихъ въ расколѣ, къ несчастію, иногда подають поводъ нѣкоторые изъ самихъ служителей Православной Церкви.

1) По заповѣди Господа: *шедше, научите вся языки*; и по указанію св. Апостола, для чего Христосъ *далъ есть... пастыри и учителя* (1),

(1) Ефес. 4, 11—13. зачал. 224.

каждый Священникъ обязанъ вводить всякую душу ввѣреннаго ему прихода въ полное познаніе Христовой Вѣры,—въ такое познаніе, какое прилично не ребенку и не юношѣ, но мужу созрѣвшему въ вѣдѣніи и опытѣ,—въ такое познаніе и направленіе духа, при которомъ не могло бы поколебать его прихожанъ въ истинѣ никакое лжеученіе, ни человѣческое, ни сатанинское. Ибо св. Апостолъ, сказавъ о цѣли установленія въ св. Церкви пастырей и учителей, говоритъ, что они должны дѣйствовать, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе (единство) вѣры, и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна... да не бываемъ къ тому младенцы, скитающіяся всякимъ вѣтромъ ученія* (1). Но нѣкоторые Священники, къ несчастію, будто и не знаютъ этой обязанности. Они не стараются о наученіи Вѣрѣ всѣхъ своихъ прихожанъ. Можно ли думать, что ихъ прихожане достаточно узнаютъ Христову Вѣру? И можно ли имѣть основательную надежду, что ихъ прихожане не сдѣлаются раскольниками, еретиками, а мѣстами даже — людьми, подобными язычникамъ? Какъ удобно и легко въ приходѣ такого Священника съ полнымъ успѣхомъ можетъ дѣйствовать учитель раскольническій!

2) Какъ внимательно и непрестанно стараются соблюдать въ строжайшей точности всѣ бла-

(1) Ефес. 4, 14. зачал. 224 и 225.

гочестивыя правила касательно внѣшности христіанской жизни раскольническіе наставники; такъ напротивъ нѣкоторые изъ Священно-и-церковно-служителей Православной Церкви, какъ бы довольствуясь только православіемъ своей Вѣры, бываютъ не внимательны и не точны въ исполненіи означенныхъ правилъ, а эта невнимательность и неточность въ служителяхъ Вѣры бываетъ весьма вредна для процвѣтанія Вѣры.

3) При церковномъ Богослуженіи нѣкоторые церковнослужители иногда очень спѣшать, читаютъ съ пропусками и невнятно, поютъ грубо и вообще держать себя не довольно благоговѣйно и чинно. А это, очевидно, весьма оскорбляетъ благочестивое чувство ищущихъ духовнаго наслажденія въ дому Божіемъ, которое впрочемъ преимущественно здѣсь и должно быть подаваемо и получаемо. Удивительно ли, что такое поведеніе православныхъ церковнослужителей удалаетъ нѣкоторыхъ богобоязненныхъ, но неразсудительныхъ православныхъ отъ Православной Церкви?

4) Нѣкоторые изъ священнослужителей иногда опускаютъ очень нужныя, а притомъ очень нетрудныя обязанности, именно: оставляютъ Божію службу не только въ субботніе дни и въ средніе праздники, но и въ дни воскресные, въ дни великихъ праздниковъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что не многіе ходятъ въ церковь, и что будто имъ не изъ чего пріобрѣсть церковнаго

вина, просфоръ, свѣчь и ладона. Таковые священнослужители, очевидно, какъ бы совсѣмъ забываютъ свою обязанность сколько можно чаще и благоговѣйнѣе совершать Божию службу, дабы тѣмъ поддерживать въ своихъ прихожанахъ благочестивое расположеніе духа, и вводить ихъ въ истинно христіанскую жизнь. Они смотрятъ на своихъ прихожанъ такъ, какъ будто на нихъ не лежитъ обязанности касательно спасенія ихъ душъ, и какъ будто имъ никогда не отвѣчать за нихъ. Мудрено ли, что прихожане таковыхъ священнослужителей въ праздничные дни изъ любушества идутъ въ раскольническія молельныя, а потомъ и остаются въ расколѣ.

5) Нѣкоторые Священники, особливо имѣющіе большой приходъ или занимающіеся кромѣ прихода еще какою либо должностію, даже и въ обязанность себѣ не ставятъ наблюдать за душевнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ. Имъ иногда совершенно не извѣстно не только душевное состояніе и духовныя потребности прихожанъ ихъ вообще, но и духовное состояніе и духовныя нужды прихожанъ, находящихся въ глубокой старости, въ тяжкой болѣзни или въ какихъ либо злоключеніяхъ. Между тѣмъ раскольническій наставникъ ходитъ около нихъ весьма заботливо, совращаетъ ихъ безъ труда, и умершихъ отъ тяжкой болѣзни или старости безпрепятственно погребаетъ на своемъ кладбищѣ иногда гораздо прежде, нежели мѣстный Священникъ

узнаеть о ихъ болѣзни, близости къ смерти и самой смерти.

д. ПРИЧИНЫ ВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ.

Многіе люди между православными не суть въ самомъ дѣлѣ православны, а только считаются православными. Эти люди не рѣдко сильно способствуютъ къ поддержанію и распространенію раскола. Ибо а) многіе сего рода православные оказываютъ явное небреженіе къ правиламъ св. Церкви: воскресныхъ и праздничныхъ дней не соблюдаютъ; узаконенныхъ постовъ совершенно не держатъ; пищу употребляютъ безъ всякой молитвы и безъ крестнаго знаменія; садятся за столъ и выходятъ изъ за-стола не молясь; въ церкви при Божіей службѣ стоятъ не благоговѣнно, разговариваютъ, смѣются, бродятъ съ одного мѣста на другое, что читается и поется не слушаютъ, и проч. и проч. Человѣку, у котораго пробудилось чувство благочестія, все это представляется мерзкимъ. Его сердцу больно; ему не хочется сего видѣть. Между тѣмъ раскольническій наставникъ, замѣтивъ такое состояніе человѣка, предлагаетъ ему побывать въ ихъ моленной. Православный идетъ, видитъ тамъ больше порядка и благоговѣнія, и пристаеъ къ расколу, какъ къ истинно спасительной Вѣрѣ. б) Другіе изъ считающихся православными, увлекаясь различными житейскими

выгодами, получаемыми ими отъ лжеучителей и отъ обольщенныхъ лжеучителями, вездѣ, гдѣ могутъ, стараются выдавать этихъ лжеучителей и обольщенныхъ ими болѣе или менѣе безвредныхъ, не справедливо или слишкомъ тѣснимыхъ, а не рѣдко и за достойныхъ всякаго состраданія и покровительства. Эти несчастные покровители ересей и расколовъ, иногда сильно дѣйствуя въ пользу ересей и расколовъ, ни мало не примѣчаютъ, что въ нихъ дѣйствуетъ духъ сатаны. Они, защищая и распространяя заблужденія раскольниковъ какъ бы святую истину, или выдавая тѣ заблужденія по-крайней-мѣрѣ за не очень вредныя, сильно подавляютъ Христову истину, вражески разрываютъ единство Вѣры, и крайне препятствуютъ исполненію того вождѣннѣйшаго для насъ желанія Господа и Бога Иисуса Христа, — желанія, чтобы по всѣмъ странамъ земли распространился безцѣнный даръ Его откровенія, чтобы всѣ составляли Его единое святое стадо, всѣ вполнѣ пользовались спасительными плодами Его страданій, Его смерти и воскресенія, и всѣ, одушевляясь единствомъ мыслей и желаній, постоянно стремились къ жизни, согласной съ волею Божіею, и въ своемъ стремленіи, непрестанно стараясь предупреждать и отвращать всякій соблазнъ, ревностно поддерживали другъ друга въ спасеніи души.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Отнадшіе братія! Ваша Вѣра, преданная вамъ вашими отцами, уже не та Вѣра, которой держались ваши прадѣды, но Вѣра вымышленная, или Вѣра, употребимъ выраженіе писателя Большаго Катихизиса, *умышленная* (1). Вѣра вашихъ предковъ была Вѣра истинно старая, — Вѣра, которую даровалъ Иисусъ Христосъ, которую проповѣдали св. Апостолы, которой держались всѣ св. Отцы Церкви, которую принялъ отъ Грековъ и принесъ къ намъ св. великій Князь Владиміръ, и которой теперь твердо держится Церковь Православная, — та Церковь, которую вы, ежели иногда изъ опасенія не называете Никоніанскою, то обыкновенно только — Велкороссійскою. Ежели вы возвратитесь къ этой Церкви; то возвратитесь къ истинной Вѣрѣ вашихъ прадѣдовъ и къ Церкви истинно святой, соборной, Апостольской и единой. У вашихъ предковъ, а равно и у вашихъ прадѣдовъ, дѣдовъ и отцевъ въ вѣчности уже нѣтъ никакихъ земныхъ видовъ. Какъ всѣ они теперь сильно желаютъ вашего возвращенія къ истинной Вѣрѣ и Церкви, а при истинной Вѣрѣ и вашихъ усердныхъ молитвъ въ св. Церкви о душахъ ихъ!

Будьте праводушны и рассмотрите чисто-сердечно, что вамъ препятствуетъ соединиться

(1) Больш. Катихизисъ, лист. 121 на обор.

съ св. Православною Церковію? Вы чтите св. Евангелія, св. Апостоль? Весьма глубоко чтимъ и мы, какъ чтимъ ваши и наши благочестивые предки. Вы предъявляете, что держитесь правилъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ св. Соборовъ? Всѣхъ правилъ этихъ св. Соборовъ держимся и мы такъ же, какъ держались ихъ ваши и наши благочестивые предки. Вы держитесь св. преданій Христовой Церкви? Держимся и мы такъ же, какъ держались ихъ ваши и наши благочестивые предки. Вы любите писанія святыхъ великихъ вселенскихъ учителей: Иоанна Златоустаго, Василя Великаго, Григорія Богослова, Ефрема Сирина и проч.? Весьма любимъ ихъ и мы такъ же, какъ любили ихъ ваши и наши благочестивые предки. Вы признаете истолкованіе слова Божія только согласное съ истолкованіемъ св. Отцевъ Церкви? Только таковыя истолкованія признаемъ за истинныя и мы такъ же, какъ только таковыя признавали за истинныя ваши и наши благочестивые предки. Вы предъявляете, что не любите, чтобы кто-нибудь проповѣдывалъ ученіе, противное слову Божію и писаніямъ св. Отцевъ? Рѣшительно не любимъ сего и мы такъ же, какъ не любили ваши и наши благочестивые предки. Многіе изъ васъ говорятъ: мы всеусердно желаемъ, но *за нужными случаями* не можемъ пользоваться всѣми установленными отъ Господа Іса Христа святыми таинствами? Всѣми этими таинствами каждый изъ насъ всегда можетъ пользоваться, и, по достоинству и нуж-

дамъ, удобно пользуется во всякое время такъ же, какъ во всякое время могли пользоваться и пользовались ваши и наши предки. Ваши предки равно — и наши предки. Для чего вы не съ нами? Для чего вы поставили себя въ невозможность пользоваться святыми таинствами, когда только они вамъ нужны?

По указанію Большаго Катихизиса: «Св. соборная Церковь есть та, въ которой всѣхъ седми вселенскихъ Соборовъ преданныя догматы «соблюдаемы суть; которая священнословесными «пѣснями и пѣвнн славима есть; которая основана и утверждена св. мученикъ мощми; въ «которой совершается и тайна святыхъ божественныхъ службы; въ которой вси вѣрнн пріемлютъ «пречистаго тѣла и честныхъ крови Христа Бога «нашего, и тѣмъ причастницы бывають царствія «небеснаго,.... которая всему Евангелію и всему «ученію Вселенскихъ Соборовъ вѣруеть, а не «части; которая не вѣруеть Вѣру умышленную, «ниже держитъ тайны, отъ единаго коего чловека «установленныя, но се вѣруеть и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде, и въ весь «міръ соборнѣ похвали и пріять (1).» Именно такова и есть Православная Церковь, которую исповѣдуемъ и которой держимся мы, такъ, какъ исповѣдывали ее и держались ее ваши и наши благочестивые предки. Для чего вы не съ нами?!

(1) Больш. Катих. глав. 25. лист. 121 и на обор.

Далѣ Большой Катихизисъ говоритъ: «Еди-
ногласіе соборныя Церкви состоитъ и содержит-
ся наипаче въ сихъ пяти вещахъ: въ согласіи
«Православныя Вѣры, и въ любви велицемѣрнѣ,
«и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употреб-
«ленія св. таинъ, и въ чести и почитаніи Свя-
«тителей и Пресвитеровъ. Сія суть первѣйшія
«вещи (1).» Именно все это есть въ пренебрегае-
мой и ненавидимой вами, а нами чтимой и испо-
вѣдуемой Православной Церкви, — Церкви, къ
которой всѣмъ сердцемъ прилѣплялись всѣ ваши
и наши благочестивые предки. — Что же, думае-
те вы, еще должна имѣть Православная Церковь,
чего не имѣеть св. Церковь, исповѣдуемая на-
ми? — Будьте праводушны, рассмотрите это осно-
вательно, и — будьте съ нами!

Потомъ рассмотрите слѣдующее. Многіе глу-
мятся надъ вами за строгое соблюденіе правилъ
Устава св. Церкви, глумятся за то и надъ нами.
Вы часто говорите, что у насъ очень многіе не
соблюдаютъ правилъ Устава св. Церкви; не въ
маломъ числѣ есть таковыя люди, какъ видимъ,
и у васъ. Дурныя христіане были въ Христовой
Церкви даже въ то время, когда она была пре-
исполнена чрезвычайными дарами Христовой
благодати. Дурныя христіане были во время свя-
тыхъ Апостоловъ, были во время самыхъ рев-
ностныхъ по Вѣрѣ св. Отцевъ Церкви, были во

(1) Больш. Катихизисъ глав. 25, лист. 121.

всѣ времена, и—будутъ. Но что изъ этого слѣдуетъ? И *врата идовы* донынѣ не одолѣли Христовой Церкви, и — не одолѣютъ!

Какую душевную пользу вы приобретаете себѣ вашимъ отдѣленіемъ? Совершенно никакой! Вашимъ отдѣленіемъ, съ одной стороны, вы доставляете удовольствіе исконному врагу истины, нашихъ душъ и нашего спасенія; потому что онъ никогда не *стоитъ* съ *истинь* (1), и посему крайне любитъ вездѣ вводить распри, ереси и расколы, а потомъ забвеніе правилъ Вѣры, нечестіе и погибель нашихъ душъ. Съ другой стороны вашимъ отдѣленіемъ вы доставляете разныя выгоды только міру, живущему какъ внутри, такъ и внѣ созданной отъ Господа истинно православной Церкви. Именно, вашимъ отдѣленіемъ вы доставляете этому міру свободу отъ исполненія правилъ св. Церкви. Ибо, смотря на наши несогласія, которыя почти всѣ вообще касаются только разныхъ постановленій и обычаевъ св. Церкви, этотъ міръ вездѣ безъ всякаго стыда преступаетъ всѣ церковныя постановленія, такъ что отъ привычки къ преступленіямъ церковныхъ постановленій онъ часто уже и не признаетъ дѣлаемыхъ имъ преступленій тѣхъ постановленій за преступленія. И какъ міру обыкновенно нѣтъ нужды въ истинной Вѣрѣ и Церкви; то дабы удобнѣе удовлетворять своимъ притохтямъ, онъ постоянно старается подсмѣиваться

(1) Иоан. 8, 44. зачл. 32,

надъ нами, увлекать насъ въ свой образъ мыслей, а потомъ и вполнѣ въ мірской образъ жизни.

Будьте праводушны, и вникните въ это основательно! — Не убѣждаетесь? — Очень можетъ быть. Однако жъ не тотчасъ признавайте неубѣдительнымъ то, что сказано. Лукавый обыкновенно дѣйствуетъ на людей весьма злохитро. Поддерживая въ нихъ разныя страсти, заблужденія и предрасудки, онъ производитъ то, что многіе изъ нихъ, какъ ни стараются убѣдить ихъ въ истинѣ, противной ихъ страстямъ, заблужденіямъ и предрасудкамъ, не хотятъ убѣдиться, и ищутъ причинъ сомнѣваться въ ней; а другіе хотя совершенно убѣждаются въ истинѣ имъ сказываемаго, однако жъ никакъ не хотятъ признаться въ томъ, и показать себя убѣжденными. Это старая, несомнѣнная истина, всѣми мудрыми давно замѣченная, и, безъ сомнѣнія, вами самими не разъ испытанная на себѣ. Обратите на нее должное вниманіе: она весьма достойна глубочайшаго вниманія. Былъ ли кто-нибудь на свѣтѣ, кто бы такъ сильно и неопровержимо доказывалъ истину своего ученія, какъ Иисусъ Христосъ?—Безъ сомнѣнія, не было никого. Однако жъ весьма многіе Іудеи, которыхъ страстямъ, заблужденіямъ и предрасудкамъ, Его ученіе было противно, всегда находили какія-нибудь причины сомнѣваться въ Его ученія, и не вѣровали; а другіе, хотя совершенно убѣждались въ истинѣ проповѣдуемаго Имъ ученія, и оставались вполнѣ безот-

вѣтными, однако жъ отнюдь не хотѣли признаться убѣжденными, и только болѣе презирали Его ученіе и злобѣе гнали Его Самого. Вникните въ это обстоятельство, и рассмотрите его! Если не будете вѣрить проповѣди Православной Церкви, то будьте увѣрены, не найдете истиннаго православія, не будете имѣть полной истины, а будете имѣть наипаче только мнѣнія, и у другихъ будете видѣть наипаче только мнѣнія. Сегодня иное будете хвалить и признавать за совершенную истину, а завтра въ признанной истинѣ будете находить только остроуміе, и — болѣе или менѣе ложь. — Спросите: Почему такъ? — Потому что при непокорности св. Церкви вами будетъ обладать духъ самомнѣнія и недоуверія къ созданной Господомъ Церкви; а только созданная Господомъ Церковь, Церковь Православная, есть и будетъ *столпъ и утвержденіе истины* (1).

Вникните во все это правдушно, и будьте съ нами!

(1) 1 Тимоѳ. 3, 15.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

УСТАВЪ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛЪ И ИЗЛОЖЕНІЕ СВ.
БОГОНОСНЫХЪ ОТЕЦЪ СЕДМИ ВСЕЛЕНСКИХЪ
СОБОРОВЪ СВ. КРЕЩЕНІЯ РОДУ ЧЕЛОВѢЧУ ВО
ИМЯ ОЦА И СЫНА И СВ. ДУХА, БЫВАЕМЫЙ
НАДЪ ОГЛАШЕННЫМЪ, СИРѢЧЬ ХОТЯЩИМЪ
КРЕСТИТИСЯ.

Чинъ Оглашенія.

*По Іосифовскому По-
требнику.*

Аще будетъ по рожде-
ніи боленъ младенецъ, и
не ссетъ сосца матерня,
но и къ смерти будетъ, не
подобаетъ ждати, якоже
нѣщии злѣ рекоша, до пя-
ти или до шести дней не
крестити, но въ той часъ
токмо вонъже родится, о-
мывше и крестити е, да
не умреть не просвѣще-
но.

Сего прижъчаніа нѣтъ ни въ Іовлев-
скомъ, ни въ Фигаретовскомъ, ни въ Пра-
вославномъ Требникѣхъ, а есть еще толь-
ко въ Потребникѣ Іосифовскомъ.

По Ювлевскому Служебнику:

Аще ли въ возрастѣ. первѣ совлечется отъ ризъ своихъ, і изуетъ нозѣ. Священникъ же поставляетъ его предъ дверми церковными, къ востоку лицомъ. и дунетъ на него 3-жды. и знаменаетъ ему лице і уста его, и перси.

Это примѣчаніе есть еще только въ Фидаретовскомъ и Православномъ Требникахъ.

Слѣдующее примѣчаніе находится во всѣхъ Потребникахъ.

Аще ли же младенецъ крестянся, развиваютъ его, и разрѣшаютъ отъ пеленъ. держимо бабою, стоитъ такоже на востокъ лицомъ.

По Юсифовскому Потребнику.

Священникъ же сотворитъ знаменіе крестное глаголя. благословенъ Богъ нашъ. таже, Царю небесный. трисвятое, по Отче нашъ, возгласъ, яко твое есть царство. посемъ, тропари дневныя и храму, и прилучившемуся святому. Слава, и нынѣ, богороди-

Всего этого нѣтъ въ Требникахъ

Іовгенскомъ, Фигаретовскомъ и Православномъ, а есть еще только въ Іоасафовскомъ.

ченъ, молитвами Господи всѣхъ святыхъ и Богородица (ы), твой миръ даждь намъ, и помилуй насъ, яко единъ щедръ. таже іерей, Господу помолимся. и глаголетъ молитвы сія.

Молитвы бабъ. егда принесенъ будетъ младенецъ крестити до 40 дней.

Молитва 1. Господу помолимся.

Владыко Господи Вседержителю, и сщъляяй всякъ недугъ, и всяку язю, самъ и сію иже днесъ принесшую рабу твою сію бабу, имрк, исщъли ю, отъ грѣхъ. по словеси бо пророка твоего Давида, вси въ беззаконіихъ зачаты есмы, и сквернавы суть вси предъ тобою. и сохрани ю, и со младенцемъ егоже принесе. покрой ю кровомъ крилъ твоихъ, отъ днешняго дне, даже до послѣдняго его скончанія, молитвами пречистыя Бо-

*

городицы, и всѣхъ святыхъ. яко благословенъ еси во вѣки вѣкомъ, аминь.

Молитва 2. Господу помолимся.

Владыко Господи Боже нашъ, родивыйся отъ пречистыя Владычицы нашея Богородицы, и присно Дѣвы Маріи, и аки младенецъ въ яслехъ возлегій, и *аки дѣтищѣ воспріятъ бывъ,* самъ и сію рабу твою сію бабу, имрк, днесъ принесшую, сіе отроча, помилуй. и прости волная ей и невольная ея согрѣшенія, и сохрани ю отъ всякаго діавольскаго искушенія. и еже ею принесеннаго младенца соблюди, отъ всякія горести, отъ всякія злобы, отъ всякія сопротивныя бури, отъ духовъ нечистыхъ и лукавыхъ дневныхъ же и ноцныхъ. и соблюди его подъ державною рукою твоею, и даждь ему скорое востаніе, и отъ

Всего этого нѣтъ въ Потребникѣ Юзлевскомъ, Фигларетовскомъ и Православ-

номъ, а есть еще только въ Юасафовскомъ.

скверны очисти его, и бо-
лѣзни исцѣли ему. и здра-
віе и благомощіе души же
и тѣлу даруй. и ангелы
свѣтлыми и сіятельными
покрый его. и соблюди отъ
всякаго наитія невиди-
мыхъ духовъ, и отъ недуга
и язи, отъ рвенія и зависти,
и отъ очеснаго призора.
и помилуй отрока се по
величѣй милости твоей,
и очисти его отъ тѣлесныя
скверны, и отъ различныхъ
ему находящихъ утробныхъ
стуженій, и исцѣли его
скорыя ради твоея милости.
и сподоби его поклонитися
земному храму его же
уготовалъ еси, да славится
имя твое святое въ немъ.
яко подобаетъ ти всяка
слава честь и поклоняніе
*Отцу и Сыну и Святому
Духу* (1), нынѣ и присно
и во вѣки вѣкомъ,
аминь.

*Таже молитва младенцу.
Господу помолимся.*

(1) Эта молитва обращена ко второму лицу св. Троицы, а славословіе говорится св. Троицѣ: неприлично.

Господи Боже нашъ,
иже въ четьредесятый
день младенецъ законно
принеслъ (ся) еси, отъ
Маріи неискусобрачныя
матере, и на объятіяхъ
Симеона праведнаго при-
ять былъ еси, самъ Вла-
дыко всесильне, и прине-
сеное се млада, явится
тебѣ всѣхъ Творцу, бла-
гослови на всяко дѣло
благо, и тебѣ благоугодно
возрасти, отгоняя отъ него
всяку сопротивную силу,
знаменіемъ воображенія
креста твоего. ты бо еси
храняи младенца Господи,
да сподобився святаго кре-
щенія, получить части из-
бранныхъ царствія твое-
го, соблюдаемо сый съ
нами, благодатию святыхъ
и единосушныя Троицы.
тебѣ бо подобаетъ всяко
благодареніе, и поклоня-
ніе, со безначальнымъ ти
Отцемъ, и съ пресвятымъ
и благимъ и животворя-
щимъ ти Духомъ, нынѣ и
присно и во вѣки вѣкомъ,
аминь.

Всего этого нѣтъ въ Тренинкѣ Іовленскомъ, Фидаретовскомъ и Православномъ, а есть еще
только въ Іоссафовскомъ.

*Слѣдующее находится во всѣхъ старыхъ
Требникахъ, а напечатано съ Ювлевскаго
Служебника.*

Таже, іерей глаголетъ, молитву. во услы-
шаніе всѣмъ. Господу помолимся.

О имени твоемъ Господи Боже истинный. и
единороднаго ти Сына, и Святаго ти Духа. воз-
лагаю руку мою на раба твоего, имрк. сподобль-
шагося прибѣгнути ко святому имени твоему. и
подъ кровомъ крилъ твоихъ соблюдену быти. от-
стави же отъ него ветхія оная прелести. і ис-
полни его еже втя вѣры, и надежди и любве.
яко да разумѣтъ, яко ты еси единъ Богъ истин-
ный, і единородный твой Сынъ, Господь нашъ Іс
Хс, и Святыи твой Духъ. даждь ему во всѣхъ
твоихъ заповѣдехъ шествовати, и угодная тебѣ
творити и соблюсти. яко аще сотворитъ та че-
ловѣкъ, живъ будетъ внихъ. и напиши его въ
книги животныя, и совокупи его стаду наслѣдія
твоего. да прославится имя твое святое о немъ.
и возлюбленнаго ти Сына Господа нашего Іса Ха,
и животворящаго ти Духа, да будутъ очи твои
призирающіи на нѣ милостивнѣ всегда. і уши твои,
еже послушати гласа моленія его. возвесели его
вдѣлехъ руку его, и во всякомъ родѣ его. да
исповѣстятъся поклоняся, и славя имя твое ве-
λικое и вышнее. и восхвалитъ тя всегда во вся
дни живота своего. тебе бо поютъ вся силы не-
бесныя, и *твоя есть слава во вѣки* (1) аминь.

(1) Въ Юасафовскомъ и Юсиф. эта молитва, обращенная къ
Богу Отцу, оканчивается такъ: *твоя есть слава Отца
и Сына и Св. Духа*: неприлично.

Запрещеніе 1-е. Господу помолимся.

Запрещаетъ ти діаволе, Господь нашъ Іс Хс. пришедый вмиръ и вселивъся въ человѣцѣхъ. яко да твое упразднитъ мучительство, и человѣки избавитъ. иже на древѣ сопротивныя силы побѣдивъ. солнцу померкъшу, и земли колебящися и гробомъ *отверзаемомъ* ⁽¹⁾. и тѣлесемъ святыхъ *востаемомъ* ⁽¹⁾. иже разрушивъ смертію смерть. и упразднивъ ниущаго державу смерти, еже есть тебе діавола; запрещаю ти Богомъ, показавшимъ древомъ живота. и уставившимъ херувимы пламенное оружіе, обращающееся стрещи то. запрещенъ буди и отъиди. онѣмбо ти запрещаю. походившимъ яко по суху, на плещу морьскую. и запрѣтившему бури и вѣтромъ. егоже возрѣніе изсушаваетъ бездны, и запрещеніе таитъ горы. той бо і нынѣ запрещаетъ ти нами. убойся изыди, и отступи отъ созданія сего. и да не возвратишия, ниже утаишия внемъ. ниже усрѣтиши сего, или дѣйствуешы, или укрѣпишия. ни внощи ни во дни, или часѣ или вполудне. но отъиди во свой тартаръ, даже до уготованнаго великаго дне суднаго; убойся Бога сѣдящаго на херувимѣхъ, и призирающаго бездны. егоже трепещутъ ангели и архангели, престолы, господства. начала, власти, силы. многоочитая херувимъ, и шестокри-

⁽¹⁾ *отверзаемомъ, востаемомъ* неправильно, должно сказать: *отверзаемымъ, востаемымъ*, но не поправлено ни въ Іоасафовскомъ, ни въ Іосифовскомъ Потребникѣ,

латая сераѡимъ. егоже трепещеть небо и земля, море и вся яже внемъ; изыди и отъиди, отъ знаменанаго нововзбраннаго воина Ха Бога нашего. овѣмбо ти запрещаю. ходящимъ на крылу вѣтреную. творящимъ ангелы своя духи, и слуги своя огнь палящъ; изыди и отъиди отъ созданія сего, со всею силою и *ангелы* ⁽¹⁾ своими. яко прославися имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Запрещеніе 2-е. Господу помолимся.

Богъ святыи, и страшный и славный. иже во всѣхъ дѣлехъ своихъ и силѣ, неспостижимъ и неизслѣдованенъ сый. той предповелѣвый тебѣ діаволе, вѣчныя муки томленія. нами недостойными его рабы повелѣваетъ ти, и всей споспѣшней ти силѣ. отступити отъ новознаменаннаго, именовемъ Господа нашего Иса Ха, истиннаго Бога нашего; запрещаю ти убо діаволе вселукавый, и нечистый и скверный и омраченный, и туждѣй душе, силою Исѣ Христовою. иже всю власть имущаго на небеси и на земли. рекшаго глухому и безъгласному бѣсу. изыди отъ челоуѣка, и да нектому увидеши вонь. отъиди и познай свою суетную силу, юже ни во свиніяхъ власть имуща. помяни повелѣвшаго ти, по твоему прошенію

(1) *Ангелы* въ Иосифовскомъ поправлено: *ангелы*—поправка совершенно противная тому, какъ это имя, когда подъ нимъ разумѣются духи злые, пишется въ книгахъ славянскихъ.

во стадо свиное внити. убойся Бога создавшаго небо, егоже повелѣніемъ земля на водахъ утвержена бысть, и поставльшаго горамъ предѣлъ, и холмомъ яремь. и положьшаго пѣсокъ морю предѣлъ, и въ водахъ зѣлныхъ путь спасенный и крѣпкій. прикасающагося горахъ и воздымаются. одѣвающагося свѣтомъ яко ризою. простершаго небо яко кожу. покрывающаго водами превыспренняя своя. основающаго землю на утверженіи ея, не преклонится во вѣкъ вѣка. призывающаго воду морьскую и проливающаго тую на все лице земное. изыди и отъиди, отъ иже ко святому просвѣщенію готовящагося; Запрещаю ти спасительнымъ страданіемъ Господа нашего Іса Ха. и честнымъ его тѣломъ и кровію, и пришествіемъ его страшнымъ. придетъ бо на облацѣхъ, придетъ бо и не умедлитъ судай всей земли. и тебе, и споспѣшествующую ти силу, умучить *вгеонь* (1) огненній. предавъ во тму кромѣшную, идѣже червь *неусытая* (2) и огонь не угасаетъ. яко держава Христа Бога нашего, со Отцемъ и Святымъ Духомъ. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Запрещеніе 3-е. Господу помолимся.

Господи *Саваофъ*, Боже израилевъ. исцѣляй всяку болѣзнь, и всякъ недугъ. призри на

(1) *Вгеонь*. Въ Іоасафовскомъ поправлено, *въ геонь*. Правильнѣе.

(2) Въ Іоасафовскомъ поправлено: *не усыпаетъ*. Лучше.

раба своего, имрк. взыщи истяжи, і изъжени
отъ него всяка дѣйства дѣволя. запрети духовомъ
нечистымъ, и *пожени* (1) ихъ. и очисти дѣло
рукъ твоихъ. и быстрое свое воспримъ дѣйство,
сокруши сатану подъ ноги его въскорѣ. и даруй
ему побѣды нань, и на нечистыя его духи. яко да
еже отъ тебе милости получивъ, сподобится без-
смертныхъ и небесныхъ ти таинствъ. и славу возъ-
слетъ тебѣ Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ
и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Молитва. Господу помолимся.

Сый Владыко Господи. сотворивый человекъ
по образу своему и по подобію. и *давъ* (2)
ему власть живота присносущаго. таже отпадша
грѣхомъ не *презрѣвъ* (2). но *устроивъ* (2) вочел-
овѣченіемъ Христа твоего, спасеніе миру.
самъ и созданіе свое се, избавль отъ работы
вражія. пріими во царство свое небесное. отвер-
зи ему очи мысленіи, во еже просіати внемъ
просвѣщенію благовѣстія твоего. сопрязи животу
его Ангела свѣтла, избавляюща того отъ всякаго
навѣта сопротивнаго. отъ сряци лукаваго, отъ
бѣса полуденнаго, отъ привидѣній лукавыхъ;

(1) *Пожени* въ Іоасафовскомъ поправлено: *отжени*. Яс-
нѣе.

(2) *Давъ*, не *презрѣвъ*, *устроивъ* соотвѣтственно предъ-
идущему *сотворивый* должно было поправить: *давый*,
непрезрѣвый, *устроивый*. Но поправлено только уже
въ Православномъ.

и дунеть іерей нань, 3-жды. и знаменаетъ, чело его и уста его, и груди его. и глаголетъ:

Изжени отъ него всякъ лукавый, и нечистый духъ, сокрытый гнѣздяйся въ сердцаы его. духъ прелести и лукавства. духъ идолослуженія, и всякого лихонимства. духъ лжи, и всякія нечистоты, дѣйствуемыя по наученію діаволю отца ихъ. и сотвори то овча словесное святаго стада Христа твоего. удъ честенъ церкви твоея. сосудъ освященъ. сына свѣту, и наслѣдника царствія твоего. яко да по заповѣдемъ твоимъ *пожмеша*, (1) и *сохраньша* (1) печать нерушиму, и *соблюдьша* (1) ризу неосквернену. получить блаженство святывъ твоихъ, во царствіи твоємъ. богатію и щедротами и челоувѣколюбіемъ, еднороднаго Сына твоего. снимже благословенъ еси, и со пресвятымъ и благимъ, и животворящимъ ти Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

и посемъ обратитъ крещаемаго, къ западу лицемъ. и *горь* (2) руцѣ ему воздвигшу. и вопрошаетъ иерей, крещаемаго, имрк. отрицаешися сатоны. и аще въ возрасте, все отрицаніе самъ крестящійся глаголетъ.

(1) *Пожмеша* въ Православномъ поправлено: *жительствоваши, сохранивши, соблюдиши*. Правильнѣе и яснѣе.

(2) *Горь*. Также сказано въ Филаретовскомъ Требникѣ и въ Православномъ; но въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ Потребникахъ: *долу*. Причины не сказано, и понять трудно.

Аще ли же младенецъ есть, крестяйся. іерей, обращаетъ бабу со младенцемъ, и восприемниковъ на западъ лицомъ и вопрошаетъ младенца, имрк. Отрицаешилися сатоны. и вмѣсто младенча слова, отвѣщаютъ баба и восприемницы. Отрицаюся сатоны. і абіе вопрошаетъ се. и всѣхъ дѣлъ его. отвѣщаютъ подобне. и прочая, вопросы. и всея службы его, и всѣхъ аггель его, и всего *студа* (1) его. и сотворити, таковыя вопросы и отвѣты, потрижда. и пакн, вопрошаетъ крещаемого и се, 3-жды. Отречелися сатоны. и отвѣщаетъ, отрекохся сатоны. и речеть іерей. и плюни на бѣса. трижда, кзападу. онъ же плюнетъ. посемъ іерей, повелитъ крестящемуся. обратитися на востокъ лицомъ. рудѣ ему *долу* (2) держащу. аще ли младенецъ. и повелитъ бабѣ обратитися со младенцемъ на востокъ, и приемникомъ. и вопрошаетъ подобне трижды, и се. Обѣщавашилися Христу, имрк. и отвѣщаетъ крестяйся. иди во младенца мѣсто, баба и восприемницы рекутъ. обѣщаваяся Христу. и вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя. и глаголютъ исповѣданіе православныя вѣры. вѣрую во единого Бога. весь до конца,

(1) Вмѣсто *студа* въ Православномъ Трєбникѣ поставлено *юрдыни*. Правильно. Смотр. выше стр. 197.

(2) *Долу*. Также стоитъ это въ Филаретовскомъ Потребникѣ и въ Православномъ; но въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ на оборотъ: *юрѣ*. Причины не видно. Греческій текстъ при семъ требуетъ держанія рукъ тоже *долу*.

З-жды. и паки вопрошаетъ крещаемаго, З-жды. Обѣщался ли Христу. и отвѣщаетъ, обѣцахся Христу. вѣруеш ли во Христа. и отвѣщаетъ, вѣрую во Христа. Іерей глаголетъ. и поклонися ему. и поклонитъ главу крестяйся. или баба преклоняется со младенцемъ.

Потребникахъ.

Фовскою и Иосифовскою

(1) Это только въ Иоса-

глаголя, поклоняюся Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣлимѣй. (1)

Таже глаголетъ, священникъ, благословенъ Богъ, всѣмъ человѣкомъ хотѣй спастися, и вразумъ истинный пріити, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь (1).

Іерей молится. молитвою сею.

Владыко Боже. призиви раба своего, ямрк, ко святому твоему просвѣщенію. и сподоби его великія сея благодати святаго ти крещенія. омый его скверности. породи его вжизнь вѣчную. і исполни того силы Святаго ти Духа, во пріобщеніе Христа твоего. яко да некому чадо тѣлесное будетъ, но чадо твоего царствія. благоволеніемъ и благодатию, едінороднаго ти Сына. снимже благословенъ еси и со пресвятымъ и благимъ и животворящимъ ти Духомъ. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

Чинъ крещенія.

По всѣмъ Требникамъ.

И восклонивъся, іерей. и того крестящего. и поведитъ ему внити въ церковь. и приходитъ

къ купѣли надъ воду. прежде же принесеннѣ во-
дѣ быти отъ источника, и воліане внея. и свѣ-
щамъ возженнымъ четыремъ. и поставленнымъ
окрестъ ея и приємъ кадило, и покадивъ ея о-
кругъ, креста образно. *и по семъ, знаменаетъ*
свѣщами воду, З-жды, и погружаетъ ихъ (1).
и глаголетъ Благословено царство Отца и Сына
и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ
аминь.

Таже. Діаконъ, глаголетъ ектенію. надъ во-
дою. аще ли нѣсть. глаголетъ самъ іерей.

Миромъ Господу помолимся. О свышнемъ
мирѣ и о спасеніи душъ нашихъ, Господу помо-
лимся.

О мирѣ всего мира, и о благостояніи свя-
тыхъ божіихъ *церквахъ* (2), и о совокупленіи
всѣхъ, Господу помолимся.

О святѣмъ храмѣ семъ и иже съ вѣрою и
благоговѣніемъ и со страхомъ божіимъ вхо-
дящихъ вонь, Господу помолимся.

О патріархе нашемъ, имрк. п *честнаго пре-*
звитерства (3), еже о Христѣ и *діаконства*

(1) Означеннаго дѣйствія въ Православномъ Требникѣ не
предписано. Нѣтъ сего предписанія и въ Греческихъ
Требникахъ. Значеніе предписаннаго дѣйствія объ-
яснить трудно, и нигдѣ не объясняется.

(2) *Церквахъ* не правильно, по старославянской Грамматикѣ
должно сказать *церквей*. См. лис. 121 на обор. 122.
Однакоже не исправлено ни въ одномъ изъ старыхъ
Потребниковъ.

(3) *Честнаго Пресвитерства... діаконства, всего причта* не
правильно. Надобно сказать о *честномъ Пресвитерствѣ,*

и всего причта и о людехъ, Господу помолимся.

О священства (1) и заступленія (1) пребыванія (1) и о дѣлехъ руку его (1), Господу помолимся.

О еже освятитися водѣ сей, силою и дѣйствомъ и пришествіемъ Святаго Духа, Господу помолимся.

О еже низъпослатися ей благодати избавленія, благословенія іорданова (2) Господу помолимся.

Сихъ прошеній

О еже пріити на ню чистительному пресущественныя Троицы дѣйству, Господу помолимся.

О еже просвѣтитися намъ просвѣщеніемъ разума, и

діаконовъ, всея причты. Въ Іоасафовскомъ такъ и поправлено.

(1) О священства и заступленія пребыванія и о дѣлехъ руку его. Такъ и въ Филаретовскомъ Потребникѣ. Но въ Іоасафовскомъ сказано: о священствѣ, заступленія пребыванія и о дѣлехъ руку его. Въ Іосифовскомъ еще поправлено такъ: о священствѣ заступленія и пр. И такъ ни изъ котораго Потребника не видно, въ чемъ состоитъ это прошеніе. Въ исправленномъ Требникѣ сего прошенія нѣтъ. Нѣтъ его и въ Греческомъ.

(2) Такъ и въ Потребникахъ Филаретовскомъ, Іоасафовскомъ, и Іосифовскомъ, но въ Православномъ поправлено: благословенію Іорданову. Лучше.

нѣтъ въ Юглевскомъ Службѣникѣ и Потребникѣ Фигаретовскомъ, а
есть только въ Иосафовскомъ и Иосифовскомъ.

благочестія пришествія
ради Святаго Духа, Госпо-
ду помолимся.

О еже пріяти ей силу
на отвращеніе всякаго, на-
вѣта видимыхъ и невиди-
мыхъ врагъ, Господу по-
молимся.

О еже быти достойну
нетлѣннаго царствія въ
ней крещаемому, Господу
помолимся.

О еже быти ему сооб-
разну и *приобщительну*
смертивоскресенія Хри-
ста Бога (1) нашего, Го-
споду помолимся.

О еже сохранить ему
одежду крещенія, и обру-
ченіе Духа не скверно и
непорочно во страшный
день Христа Бога нашего,
Господу помолимся.

(1) *Приобщительну смерти воскресенія Христа Бога.* Какъ
можно быть *приобщительну смерти воскресенія Хри-*
стова? Что такое *смерть воскресенія Христа Бога?*
Не понятно. Въ Православномъ стоитъ *смерти и вос-*
кресенія. Только при семъ чтеніи видна и сила про-
шенія. Безъ сего чтенія сами не знаемъ, о чемъ
молимся.

О нынѣ *приходящему* ⁽¹⁾, иирк, ко святому крещенію и *спасенія* ⁽¹⁾ его, Господу помолимся.

О явится *чадо* ⁽²⁾ свѣту и дни, внеи крещъ-шемуся, Господу помолимся.

О еже быти тому водѣ сей бани паки бытія, *оставленія грѣхомъ, и одѣяніе нетлѣнія* ⁽³⁾, Господу помолимся.

О еже услышати Господу Богу нашему гласъ моленія нашего, Господу помолимъся ⁽⁴⁾.

О избавитися тому же и намъ, отъ всякія скорби, гнѣва и нужда, Господу помолимся;

(1) *О нынѣ приходящему... и спасенія его* въ Іоасафовскомъ исправлено: *о нынѣ приходящемъ... и спасеніи его*, за симъ такъ напечатано и въ Іосифовскомъ. Правильно.

(2) *Чудо*. Въ Іоасафовскомъ Потребникѣ поправлено: *чаду*. Правильно.

(3) Выраженія: *оставленія грѣхомъ и одѣяніе нетлѣнія* не ясно, куда относятся, и дѣлають смыслъ темнымъ. Въ Православномъ сказано: *о еже быти водѣ сей банею паки бытія, оставленію грѣховъ и одежды нетлѣнія*. Понятно, и посему лучше.

(4) Сего прошенія нѣтъ и въ Филаретовскомъ Потребникѣ. Оно явилось только въ Іоасафовскомъ, а потомъ и въ Іосифовскомъ.

**Заступи, спаси, помилуй, и сохрани насъ
Боже своею благодатию;**

**Пресвятую чистую и преблагословеную Вла-
дычицу нашу Богородицу, и присно дѣвицу Ма-
рію, со всѣми святыми помянувше. сами себе и
другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу
подадимъ;**

Іерей молится молитвою сею вѣтайнѣ.

**Благоутробный и милостивый Боже. истязуй сердца и утробы, и тайная чело-
вѣчская вѣдый единъ. ни бо есть вещь не явленная предъ
тобою, но вся нага и объявлена предъ очима
твоима. вѣдый яже о мнѣ, да не *омразиши* (1)
мя, ниже лица своего отвратиши отъ мене. но от-
ложи ми согрѣшенія вчасъ сій. презирая чело-
вѣкомъ согрѣшенія въ покаяніи. и отмый мнѣ
страсть тѣлесную, и скверну душевную. и всего
мя освяти всесовершенѣ, силою твоею невиди-
мою, и духовною десницею. да не инѣмъ свободу
возвѣщающу, и твою подавая вѣрою совершену,
твоимъ неисчетнымъ чело-вѣколюбіемъ. самже
яко рабъ грѣху *неискусенъ* (2) буду; ни Влады-
ко, единае благій же и чело-вѣколюбивый, да не
возвращуся смиренъ и посрамленъ. но низъпо-**

(1) *Да не омразиши.* Такъ и въ Филаретовскомъ, но въ Іоасафовскомъ: *да не омерзиши мя.* Понятнѣе.

(2) *Отложи.* Такъ и въ Филаретовскомъ, и въ Іоасафовскомъ, а за тѣмъ и въ Іосифовскомъ. Не ясно. Надобно было сказать: *прости.*

сли ми силу свыше. и укрѣпи мя къ службѣ предлежащаго таинства, великаго и небснаго и *собразіи* Христа твоего, хотящемъ *порождатися* ⁽¹⁾ святымъ крещеніемъ. отъ моего недостойнства. и назидай того на основаніи апостольскомъ и пророческомъ, и да не разрушиши. и насади его садъ истинный, во святѣй твоей и апостольстѣй Церкви, и да не отсѣчеши. яко да предуснѣвающе тому во благочестіи. славится и его ради пресвятое имя, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

І абіе начинаеть іерей, молитву сію, велегласно.

Велій еси Господи, и чудна дѣла твоя. и ни единоеже слово довольно есть, къ похваленію чудесъ твоихъ. Велій еси Господи, и чудна дѣла твоя. и ни единоеже слово довольно есть, къ похваленію чудесъ твоихъ. Велій еси Господи и чудна дѣла твоя, и ни единоеже слово довольно есть, къ похваленію чудесъ твоихъ. Твоею бо волею отъ небытія въ бытіе привелъ еси вселенская. твою державою содержиши тварь, и твоимъ промысломъ строиши миръ. ты отъ четырехъ стихій тварь составилъ еси. четыремя временаы кругъ лѣту вѣнчалъ еси. тебе трепещутъ умныя силы вся. тебе поетъ солнце, тебе славить луна. тебѣ молятся звѣзды, тебе послу-

⁽¹⁾ Въ Юсафовскомъ, а за сѣмъ и въ Юсифовскомъ: *породитися*. Правильнѣе.

шаетъ свѣтъ. тебе боятся бездны, тебѣ работаютъ источники. ты простерлъ еси небо яко кожу. ты утвердилъ еси землю на водахъ. ты оградилъ еси море пѣскомъ. ты ко отдыханію воздухъ проліялъ еси; ангельскія силы тебѣ служатъ. архангельстіи лица тебѣ кланяются. многоочитая *херувимъ* (1), и шестокрилатая *серафимъ* (1), окрестъ стояще и облетающе. страхомъ *неприкосновенныя* (2) ти славы покрываются. ты бо Богъ сый неописаненъ, безначаленъ же и несказаненъ. пришелъ еси на землю, зракъ рабій пріимъ въ подобіи челоуѣчестемъ бывъ. не бо стерпѣ Владыко ради благоутробія твоея милости, зрѣти отъ діавола мучима рода челоуѣча. но пріиде и спасе насъ. Исповѣдаемъ благодать, проповѣдаемъ милость. не таимъ благодѣянія. естества нашего рода свободилъ еси. дѣвическая ложесна освятилъ еси рождествомъ твоимъ. вся тварь воспѣваетъ тя явльшагося. ты бо Богъ нашъ на земли явися, и съ челоуѣки споживе. ты іорданскія струя освятилъ еси. себесе низъпославъ святыи свой Духъ. и главы тамо гнѣздящихся змievъ стерлъ еси. Сіе глаголи, 3-жды.

Самъ убо челоуѣколюбче царю, пріиди і нынѣ пришествіемъ Святаго ти Духа, и освяти воду сію; И даждь ей благодать избавленія, благо-

(1) Такъ и въ Филаретовскомъ Потребникѣ, по въ Іоасафовскомъ, а за нимъ и въ Іосифовскомъ поправлено: *херувимы, серафимы.*

(2) Въ Православномъ; *неприступныя.* Правильнѣе.

словеніе Іорданово. сотвори ея (1) ветлѣнія источникъ и освященія даръ. согрѣшеніемъ разрѣшеніе. болѣзнемъ премѣненіе. бѣсомъ погибельну, сопротивнымъ силамъ непреступну. ангельскія силы исполнену. да отбѣжаты отъ нея навѣтующая созданію твоему, яко имя твое Господи призвахъ дивное и славное, и страшное сопротивнымъ.

И дунеть, на воду З-жды. и знаменаетъ ея (1) рукою трици, погружая персты, креста образно. и глаголетъ се.

Да сокрушатся подъ знаменіемъ, воображенія креста твоего, вся сопротивныя силы. Трижды. Да отступятъ отъ насъ вся воздушная и невидимая привидѣнія. и да не утаятся въ водѣ сей бѣсъ темень, ниже да свидеть со крещающимся *духъ лукавъ, помраченіе помысловъ* (2), и мятежь мыслевъ на разумъ паводя. Но *молимтися* (2) Владыко, ты Господи всѣхъ. покажи воду сію, воду покоя. воду забавленія, воду освященія. *воду очищеніе* (3) скверны плоти и духа. ослабу юзамъ, оставленіе согрѣшеніемъ просвѣщеніе души. баню паки бытія, обновленіе духа, сыноположенія даръ, одѣяніе ветлѣнія, источникъ живота. ты бо реклъ еси Господи:

(1) Въ Православномъ: ю. ясиѣ.

(2) Отвѣтъ на возраженіе, дѣлаемое на сіе мѣсто, какъ оно находится въ Православномъ Требникѣ, смотр. выше стран. 16.

(3) Слова: *воду очищеніе* въ Іоасафовскомъ Потребникѣ исправлены: *воду очищенія*. Правильнѣе.

измыйтесь, и чисти будете. отъимите лукавствія отъ душъ вашихъ. ты бо даровалъ еси намъ свышнее порожденіе, водою и духомъ. *явися Господи водъ сей* (1), и даждь претворитися еже внеи крещаемому, имрк. во еже отложить убо ветхаго челоуѣка тлѣющаго по похотѣнію прелести. одѣятижеся вноваго обновляемаго, по образу твоему создавшаго его. *яко да будетъ соединенъ уподобленію смерти твоей ради крещенія* (2), причастникъ и воскресенія да будетъ. и сохранивъ даръ Святаго ти Духа, и умноживъ *преданіе* (3) благодати. приметъ мзду горняго званія, и сопричтется первороднымъ написаннымъ на небесѣхъ. тебѣ бо слава подобаетъ и держава, честь и поклоняніе, Богу и Господу нашему Ісу Христу. вкупѣ со безначальнымъ ти Отцемъ. и со пресвятымъ и благимъ и животворящимъ ти Духомъ. нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ, аминь.

Миръ всѣмъ. Діаконъ. Главы ваша Господеви преклоните. и преклоняетъ іерей главу свою,

(1) *Водъ сей*. Такъ во всѣхъ старыхъ Потребникахъ. Въ новоправленномъ же сказано: *на водъ сей*. Правильнѣе и яснѣе.

(2) *Да будетъ соединенъ уподобленію смерти твоей ради крещенія*. Не понятно. Все мѣсто заимствовано изъ посл. къ Римл. 6, 5. (зачал. 91). Въ Православномъ Треникѣ стоятъ: *да бывъ срасленъ подобію* (весьма уподобившись) *смерти твоея крещеніемъ*. Яснѣе.

(3) *Преданіе*. Такъ во всѣхъ старыхъ Потребникахъ. Въ Православномъ: *даръ*. Яснѣе.

надъ сосудомъ масленнымъ. *держиму отъ кума, или бабою* (1) и дунетьъ внего, трижды. и знаменаетъ рукою нань, креста образно, трижды. глаголетъ. молитву сію.

Владыко Господи Боже отецъ нашихъ. иже сущимъ ввочесѣхъ воевѣ, голубь послалъ еси, сущецъ масличепъ имущъ во устѣхъ. *премененія образъ спасенія еже отъ потопа* (2), и благодати таинство оуби предобразуя. и маслиный плодъ во исполненіе святыхъ ти таинъ подавъ. и тѣмъ і еже в законѣ Духомъ Святымъ исполнилъ еси, и сущихъ во благодати совершая. Самъ благослови, и се масло. силою и дѣйствомъ и явленіемъ Святаго ти Духа. яко быти тому *помазаніе нетлннѣя*. оружіе правдѣ, обновленіе души и тѣлу. всякого діаволя дѣйства *отбѣгательно* (3) въ премѣненіе всякихъ золъ, мажущимся свѣрою, или и вкушающимъ отъ него;

(1) *Преклоняетъ іерей главу свою надъ сосудомъ масленнымъ, держиму отъ кума или бабою.* Не понятно, кого держиму? Главу іерея?—Для чего?— Не сосуду ли масленому держиму? Но для выраженія такой мысли надобно было бы сказать: *держимомъ.*

(2) *Премѣненія образъ спасенія еже отъ потопа.* Такъ во всѣхъ старыхъ Потребникъхъ; не понятно. Въ Православномъ требникѣ стоитъ: *примиренія знаменіе, спасенія же отъ потопа.* Яснѣе.

(3) *Отбѣгательно.* Не понятно. Въ Іоасафовскомъ исправлено *отрагательнону.* Яснѣе.

и восклонивъся, возглашаетъ.

Во славу твою, и единороднаго ти Сына, и пресвятаго и благаго и животворящаго ти Духа. і нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

Таже воннемъ. и приеѣмлетъ іерей, спичку изъ сосуда масленаго смасломъ. и тою погружая въ водѣ, креста образно, 3-жды. поюще. аллілуйя, аллілуйя, аллілуйя, 3-жды. съ сущими ту. таже. возглашаетъ. Благословенъ Богъ просвѣщая, и освящая всякаго челоѣка приходящаго виирь. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

и держимъ бываетъ крещаемый. *или попомъ иньмъ, или діакономъ* (1). и вземлетъ крестяій священникъ. святое масло перстомъ. и помазуя творить кресту знаменіе. на челѣ на очію. на ноздряхъ. на устнахъ. на скраніяхъ. и на обѣ уши. на персяхъ, и на рукахъ на дланехъ по обѣ страны. и на сердца. на главѣ на тылу. и на плечію. и между рамя на ногахъ, на колѣняхъ, и на плесницахъ (2). и на коемъждо помазаніи глаголя. помазуется рабъ божій, иирик. масломъ

(1) Въ другихъ Потребникахъ сего обязательства нѣтъ. Въ Іоасафовскомъ стоитъ: *восприѣмникомъ*. Такъ и приличнѣе.

(2) Упрекають, что Православный Требникъ не велитъ помазывать всѣхъ означенныхъ частей тѣла. Не правда. Онъ не говоритъ только подробно, а между тѣмъ ясно говоритъ: «И егдаже помажетъ все тѣло». См. Правосл. Требникъ.

возрадованія. во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь.

Или і интъмъ священникомъ помазуется, прилучившимся ту. внигда же помазати-ся, крещаемому, возлагаетъ іерей, на руки свои рукавы. сиртъчь обязуетъ платомъ. Также, и синдона связавъ оба угольная конца. и возлагаетъ на выю куму. синдона именуетъ, платъ бѣль новъ. потомже остав-ляется въ церкви (1).

Посемъ, іерей, приемлетъ крестящагося ру-ками. глаголетъ. Благословенъ Богъ просвѣщая, и освящая всякаго человекъ, грядущаго вмиръ. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь. Также. крещаетъ приходящаго. глаголя: крещается рабъ божій, имрк. во имя Отца, аминь. и Сына аминь. и святаго Духа аминь. на каждое реченіе низъ-водя того вкупѣли, погруженіемъ въ воду, и возводя. держа ксебѣ лицемъ (2). и аще убо мла-денецъ крещаемый. и погружаетъ его іерей вкупѣли, поддерживая уста ему рукою искусѣ, отъ

(1) Всѣ означенныя курсивомъ дѣйствія не требуются въ Православномъ Требникѣ, потому что не требуются въ Греческомъ Требникѣ, и не упоминаются у Симеона Солунскаго.

(2) *Держа къ себѣ лицемъ.* Такъ и въ Филаретовскомъ и Юасафовскомъ Потребникахъ. Но въ Юсифовскомъ Потребникѣ предписывается держать крещаемаго *лицемъ къ себѣ* только тогда, когда онъ, по погруженіи, возводится изъ воды; а когда погружается, тогда пред-

залитія воды. *занеже младенцу слабу суцу* (1). *аще ли боленъ. то подобно быти вкупльи, водь теплой. и погрузитъ его въ водь по выю. и возливаетъ ему на главу, воду отъ купльи, десною рукою, ѿ-жды. глаголя. крещается рабъ Божій, и мрк.* (2) і абіе по крещенія полагаемъ бываетъ крестивыйся куму на руки, на синдонъ. аще въ возрасте. полагаемъ бываетъ на выю его синдонъ. таже. священникъ умывая руцѣ свои, и рукавы отлогая, Возглашаетъ діяконъ. вонмемъ. аще нѣсть діякона. глаголетъ іерей. вонмемъ. и поемъ стихъ сій. Блажени имже отпустишася беззаконія, і имже прикрышася грѣси. се же глаголется ѿ-жды. По-семъ, екстенія.

Миромъ Господу помолимся.

О свышнемъ мире и о спасеніи душъ нашихъ, Господу помолимся.

писывается держать его *лицемъ къ востоку*.—Предписаніе не дѣльное: крещающій не можетъ исполнить его. — Въ исправленномъ Требникѣ предписывается чтобъ крещающій держалъ крещаемого *зрящимъ къ востоку*. Такъ и должно быть; ибо все священное дѣлаемъ, обратясь къ востоку.

(1) *Зане младенцу слабу суцу*. Такъ во всѣхъ старыхъ Потребникахъ. Нѣтъ смысла. Должно было сказать: *зане младенецъ слабъ есть*.

(2) Означеннаго курсивомъ снисхожденія нѣтъ ни въ одномъ Потребникѣ, кромѣ Іовлевскаго. Оно противно ясной заповѣди Господа, странно само по себѣ и не терпимо въ Православной Церкви.

О мире всего мира и о благоестоліи.

О Патріархе нашемъ, імрекъ,

**О священства и заступленія. пребыва-
нія и о дѣлахъ руку его (1). Господу помо-
лимся;**

**О облецися силою божественною на про-
тивнаго, мирою помазанія (2), Господу по-
молимся.**

**О быти ему сосуду священну, на воспріятіе
богоданнаго мира Господу помолимся;**

**О сподобитися ему званія, внеже званъ бысть
Господу помолимся.**

**О избавитися намъ отъ всякія скорби, гнѣ-
ва и нужда, Господу помолимся.**

**Заступи, спаси, помилуй, и сохрани его и
насъ Боже своею благодатію.**

Пресвятую, чистую и преблагословенную.

Таже, іерей. молится. молитвою сею, втай.

Благословенъ еси Господи Боже Вседержи-

(1) Въ Іоасафовскомъ это прошеніе напечатано такъ: *о священствѣ заступленія, и о пребываніи, и дѣлахъ руку его.* Такъ и въ Іосифовскомъ.—Нѣсколько поправлено противъ того, какъ это прошеніе напечатано въ предъидущей ектениі, но и здѣсь смыслъ видѣнъ не больше.

(2) Выраженіе *мирою помазанія* въ Іоасафовскомъ поправлено. *мирою помазаемому.* Прошеніе сдѣлалось яснѣе, но теперь оно не ко времени: крещенный еще не помазуется. Надобно было сказать: *приступающему къ помазанію.*

телю. источникъ благихъ. солнце правдъ. просіявмый сущимъ во тмѣ свѣтъ спасенія. ради явленія едиnorodнаго ти Сына и Бога нашего. и даровавъ намъ недостойнымъ, блаженное оцщщеніе во святой водѣ, и божественное освященіе в животворномъ ти помазаніи. еже і нынѣ благоволилъ еси породити раба своего, ново просвѣщеннаго. ширк. водою и Духомъ. и волныхъ и неволныхъ согрѣшеній оставленіе даровавъ; Самъ Владыко царю благоутробне. даруй ему и печать дара, святаго и всесилнаго и споклоняемаго ти Духа. и причастіе святаго тѣла, и честныя крови Христа твоего. сохрани его во освященіи, утверди его въ православной вѣре. нами отъ лукаваго, и всѣхъ возней его. и спасителнымъ ти страхомъ, въ чистотѣ и правдѣ соблюди. яко да всякимъ дѣломъ и словомъ благоугождая тебѣ, сынъ и наслѣдникъ небеснаго ти будетъ царствія; *возгласъ.* Яко ты еси Богъ нашъ, Богъ милovati и спасати. и тебѣ славу возъсылаемъ, Отцу и Сыну и Святому Духу. и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

И посемъ, поютъ. Елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь, аллілуйя.

Таже. помазуетъ священникъ, крестившагося святымъ миромъ. и творя креста образно. на челѣ и на очію. и на ноздрю. и на устѣхъ, и на обѣ уши. и на грудѣхъ, и на рукахъ. и на сердцы. и на плечю. и между рамома. глаголя,

на коеждо помазаніе. *на чель.* печать дара Святаго Духа, аминь. да избудеть студа, егоже первѣ преступивъ челоуѣкъ, всюду ношаше. *на лицы.* печать дара Святаго Духа, аминь. Да откровеннымъ лицемъ славу Господню зреть. *На очію* печать дара Святаго Духа, аминь. Да зреть очима, свѣтъ Святыя Троица, первыя доброты образъ. *На ушию.* печать дара Святаго Духа, аминь. Да приметъ ушима, слышаніе таинства духовнаго, евангелія Христова. якоже рече Христосъ, имѣяй уши слышати да слышитъ. да не приложится ему злое слышаніе. *По ноздрямъ.* Печать дара Святаго Духа, аминь. Да обоняваетъ божественныхъ таинъ. яко да и той будетъ в миро Христова благоуханія, и в добровольство спасаемыхъ. да не обоняваетъ прочее смрадныхъ первыя льсти. *По устомъ.* Печать дара Святаго Духа, аминь. Да перваго вкуса вторымъ заградить, сирѣчь тѣломъ и кровію Христовою.

На персьхъ. Печать дара Святаго Духа, аминь. Да обожься во броя правды, противу художеству вражію станетъ, яко побѣдитель непобѣдимъ.

На рукахъ. Печать дара Святаго Духа, аминь. Да будутъ готовы на простертіе во благотвореніе, и на отгребаніе всякого зла.

И паки, глаголютъ. псаломъ , 31. Блажени имже отпустишася беззаконія, і имже прикрышася грѣси. весь до конца, трижды.

И возлагаетъ на крестившагося крестъ згойтаномъ, якоже истиннии християне имутъ обычай, еже носити на себѣ знаменіе спасительныхъ Христовыхъ страстей, иже есть честнаго креста образъ, на прознаніе всякія непріязненныя дѣтели, себѣ же на сохраненіе души и тѣлу (1).

И тако одѣваетъ того въ срачицу. глаголя. Одѣвается рабъ Божій, иирк. Одѣяніемъ веселія, и возрадованія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. На верхнюю же одежду, глаголетъ. Да возрадуется душа моя о Господь, обаче бо мя въ ризу спасенія, и одѣяніе веселія возложи на мя.

Посемъ поютъ ірмосъ. Ризу ми подаждь свѣтлу, одѣяйся свѣтомъ яко ризою, многомилостиве Христе Боже нашъ. Посемъ, прокиментъ, гласъ. 3-й. Господь просвѣщеніе мое, и Спаситель мой когося убою; стихъ, Господь защититель животу моему, отъ когося устрашу; Апостолъ, къ Римл. зачало 91. Братіе елицы во Христа Іса крестихомся, въ смерть его крестихомся. Конецъ. живый Богови о Христъ Ісѣ Господь нашемъ. аллилуіа. Гласъ Господень на водахъ. Евангеліе, отъ Матѣ. зачал. 116. Во время оно, единии надесеяте ученицы.

(1) Предписаніе о возложеніи на крестившагося креста съ гойтаномъ есть только въ Потребникѣ Іосифовскомъ, но въ Требникахъ Іоасафовскомъ, Филаретовскомъ и Іовлевскомъ — нѣтъ.

Посемъ, глаголетъ, молитву сію. въ постриженіе власомъ.

Владыко Господи Боже нашъ, иже образомъ своимъ почеть чловѣка. отъ душа словесныя, и плоти благолѣпотны составивъ того. яко да тѣло служить словесной дупни. главу же на высочайшихъ поставль, и в ней множайшая *чювствомъ* (1) утвердилъ еси. *не забавляюща другъ другому* (2). власы же главу покрылъ еси. еже не вреждатися предложеными вѣтренными. и вся уды его потребне насадилъ еси. яко да ради всѣхъ благодарить тя, добраго художника; Самъ Владыко сосудомъ своимъ избраннымъ, Павломъ апостоломъ заповѣдалъ еси намъ вся въ славу твою творити. и сего пришедшаго раба твоего, имрк. благослови начало сотворити. *пострищи власы главы его, съ его совосприемникомъ* (3). и даждь имъ всегда поучатися въ заповѣдехъ твоихъ, и благоугодная тебѣ творити;

(1) Въ Иоасафовскомъ и Иосифовскомъ чувства. Правильнѣе.

(2) *Не забавляюща другъ другому*. Такъ во всѣхъ старопечатныхъ Потребникахъ. Не понятно. Въ новоправленномъ сказано: *не запинаящія другъ другу*. Яснѣе и правильно.

(3) *Пострищи власы главы его, съ его восприемникомъ*. Весьма двусмысленно. Въ Иоасафовскомъ поправлено: *пострищи власы главы его, и созрани ѿ со восприемникомъ его*. Яснѣе.

возгласъ. Яко милостивъ и челоуѣколюбецъ Богъ еси. и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

Посемъ іерей, возьмъ ножица. постригаетъ крестящагося, креста образно. глаголя, постригаетъ рабъ Божій імярекъ. власовъ главы своей. во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. и рцѣмъ вси за него. Господи помилуй, потрижды. *ко всякому мѣсту* (1).

И приемъ мало воску теплого. и влѣпляетъ вонь власы отрѣзанные. и тако сохранить ихъ въ стѣну церковную, аще камена церковь. аще ли древяна. то за олтаремъ возьмю вкопавають.

Таже. іерей, глаголетъ. миръ всѣмъ. діаконъ. главы ваша Господеви преклоните. и тако молится молитвою, сею.

Господи Боже нашъ, иже отъ исполненія купѣльнаго твоея благости, освятилъ еси втя вѣрующихъ. благослови настоящее млада. и на главу его благословеніе твое да снидетъ. и якоже благословилъ еси Давида рукою пророка тво-

(1) Такъ и въ Филаретовскомъ. Въ Іоасафовскомъ, а за нимъ и въ Іосифовскомъ прибавлено: *къ постриженію*. Поправка сдѣлала мѣсто темнѣе, нежели какъ оно было. Надобно было сказать: *ко всякому мѣсту, на которомъ дѣлается стриженіе*.

его Самуила. и тако благослови главу раба твоего імрк. рукою моею грѣшною осиявая. того Духомъ Святымъ. яко да предспѣвающу тому возрастомъ и сѣдинами старости. славу тебѣ възслетъ. и увидитъ благая іеросалимова, во вся дни живота своего; Возгласъ. Яко подобаетъ ти всяка слава, честь и поклоняніе Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

Таже. возлагаетъ на нь куколь. глаголя. Одьвается рабъ Божій, імрк. в куколь незлобія. во имя Отца и Сына и Святаго Духа. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

Посемже, обходитъ священникъ святую купѣль, среди церкви стоящую, 3-жды. послѣдующу сему, и воспріемнику с новокрещенымъ. аще въ возрасте крещаемый. и пріемлетъ его воспріемникъ за десную руку. и синдону возложену быти на выяхъ ихъ свлзую. поющимъ же всѣмъ, 3-жды. Елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь, аллілуйя. (1). Іерей же пріимъ крестившаго отъ кума. и приложитъ устнами его ко образомъ, на святыхъ царскихъ дверяхъ. и ко странамъ святыхъ дверей, во образъ цѣлованія. Аще будетъ мужескій полъ младенецъ, или

(1) Того, чтобы ходить вокругъ купѣли по-солонь, не сказано. Равно не сказано о томъ ни въ Филаретовскомъ, ни въ Іоасафовскомъ, ни въ Іосифовскомъ Потребникахъ.

въ возрасте. вводитъ его во святой олтарь, съ-
верными дверми. и приложитъ ко святому пре-
столу устнама его, по подобію цѣлованія. и по-
клоняется с нимъ. аще ли же будетъ крещаемо,
женескій полъ. не вводитъ во святой олтарь. но
прикладываетъ ко святымъ образомъ, на святыхъ
дверехъ, такоже.

Посемъ іерей глаголетъ к себѣ. нынѣ отпу-
щаеша раба своего Владыко. весь, до конца.

Таже. поставляетъ крестившаго, близъ свя-
тыхъ царскихъ дверей. и воспріемлетъ того кумъ.
сирѣчь воспріемникъ.

По Іосифовскому По- требнику.

Въ Іовлевскомъ Службеникѣ

Іерей глаголетъ воспрі-
емнику сице, Яко да его-
же пріялъ еси отъ святыя
купѣли, очищена боже-
ственнымъ порожденіемъ,
отъ всѣхъ прежнихъ со-
грѣшеніихъ ⁽¹⁾. тако да
тщишия безлѣности и
впредь о душевнѣй его
пользѣ, снабдѣвая его отъ
пустошныхъ дѣлъ. и со-
вѣтъ благъ вездѣ предла-
гая ему, еже бы угодная

(1) Должно читать *согрѣшеніи*, не *согрѣшеніихъ*. Это не
поправлено и въ Іоасафовскомъ Потребникѣ.

и Фигаретовскомъ Потребникѣ сего наставленія нѣтъ.

Богу сотворити и совершити, и до послѣдняго надыханія, да оба сугубу мзду примете отъ Бога здѣ, и въ будущій вѣкъ ⁽¹⁾,
Аще ли въ возрастѣ будетъ младежець, и призоветъ іерей восприемника, и съ крестнымъ сыномъ въ церковь, и глаголетъ восприемнику, поученіе сіе. О чадо внимай яже глаголю ти, яко егоже пріягъ отъ святыхъ купѣли, очищена божественнымъ рожденіемъ отъ всѣхъ прѣжнихъ *согрѣшеніихъ* ⁽²⁾. все до конца. Таже глаголетъ и сіе. Занеже сей сынъ твой, мирк, во Христа крестился есть, во Христа облечеса, с нимъ же буди всегда угодная творити во вся дни живота ванего, въ право-

(1) Эта запятая поставлена совершенно не умѣста. Она поправлена и въ Юсифовскомъ Потребникѣ, не смотря на то, что въ Юасафовскомъ Потребникѣ была поставлена, какъ и должно, точка.

(2) Неправильно, но не поправлено ни въ Юасафовскомъ, ни въ Юсифовскомъ Потребникѣ.

Въ Православномъ Требникъ оно напечатано особо, въ обширнѣй-

славной вѣрѣ твердо пребывати въ добродѣтелехъ. житіе совершая. къ духовному же отцу послушаніе и повиновеніе имѣти. правила же церковнаго никогда же отлучатися, кромѣ великія нужди, но прилѣжнымъ тщаніемъ быти всегда въ молитвахъ, и въ воздержаніи, и руцѣ простирати къ милостыни требующимъ, и ко святымъ церквамъ, и ко убогой чадѣ елика сила. правду же и любовь имѣти ко всѣмъ человѣкомъ, и не имѣти въ сердца своемъ никакоже, ни гордыни ни тщеславія, но все благое творити во смиреномудріи, и въ чистотѣ тѣлеснѣй и въ покаяніи, и всегда во умѣ имѣти смертный часъ и воскресеніе мертвыхъ, и страшное второе Христово пришествіе. и воздаяніе комуждо по дѣломъ. грѣшнымъ огонь неугасимый, и червіе неусыпающее, и тма кромѣшняя, и инья

ШЕсть владѣ.

муки не имущія конца. праведнымъ же царствіе небесное, и прочая благая въ безконечнѣй жизни, ихже уста человѣческая не могутъ изрещи, яже уготова Богъ любящимъ его во вѣки, аминь;

По вѣсѣмъ Требникамъ:

И потомъ бываетъ ектенія, сугубая. Помилуй насъ Боже. внейже поминаетъ Царя и Святителя. и воспріемниковъ. и новопросвѣщеннаго.

Это есть только въ Іоасафоновскомъ и Іосифовскомъ.

сице. Еще молимся о милости, животъ, и оставленіи грѣховъ рабу Божию, іирк, воспріемнику.

Еще молимся о новопросвѣщеннѣмъ рабѣ Божию, іирк, о еже сохранену ему пребыти *чистаго исповѣданія* (1) во вся дни живота его.

Возгласъ. Яко милостивъ. Посемъ отпустъ.

(1) *Чистаго исповѣданія*. Не правильно. Должно было сказать: *въ чистомъ исповѣданіи*.

*По Ювлевскому и
Филаретовскому.*

Христосъ истинный Богъ нашъ. молитвами пречистыя Его Матере. силою честнаго и животворящаго креста. святыхъ славныхъ и всехвалныхъ Апостоль. и поминаеть святаго, імрк. егоже есть храмъ і егоже есть день и всѣхъ святыхъ;

*По Юасафовскому и
Юсифовскому.*

Иже во Іорданѣ отъ Іоанна нашего ради спасенія креститися приѣмый, Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами пречистыя Его Матере, силою честнаго и животворящаго креста, св. славныхъ и всехвалныхъ Апостоль и поминаеть святаго, егоже есть храмъ и егоже день, и всѣхъ святыхъ. По-семъ по обычаю аминь.

По вѣсьмъ Потребникамъ.

Достойтъ же вѣдати. Яко аще будетъ тогда литоргія. предносятъ и младенца новокрещенаго, со свѣщами, на великомъ переносѣ. аще ли же совершенъ человекъ, крестивыйся. то самъ ходитъ предъ переносомъ. держа во обѣихъ рукахъ своихъ, по свѣщѣ горячей, и причащаютъ крестившагося, святыхъ таинъ Христа Бога нашего. и по отпущеніи изводятъ к дому со свѣщами. провожающими его своимъ ему. Аще убо совершенъ есть человекъ, то самъ носить свѣщи. та-коже и въ прочія дни, приводимъ бываетъ къ

церкви. также держащу свѣщи горящи. на вечерню и на утреню, и на литургію. даже и до осмаго дни;

По Юасафовскому и Юсифовскому Потребникамъ.

Аще будетъ омыти святое миро въ тоже время, и тогда начала, Царю небесный не глаголемъ, но по прикладыванію ко святымъ образомъ, глаголемъ молитву омовенію святаго мира, Иже избавленіе, и прочая. И по возгласъ. Яко твое есть еже миловати и спасати. глаголетъ іерей, Нынѣ отпускаеши. И потомъ бываетъ ектенія сугубая по обычаю. и отпустъ.

Послѣдованіе. во еже омыти крестившагося, во осмый день.

По вѣсьмъ Потребникамъ.

Приходитъ воспріемникъ, с новокрещенымъ въ церковь ко священнику. он же разрѣшитъ снадона. И начинаетъ. Благословенъ Богъ нашъ,

всегда і нынѣ и присно. Посемъ. Царю небесный утѣшителю. трисвятое. И по Отче нашъ. Тропари, дневніи. и прилучившагоса святаго, тропарь. слава, и нынѣ Молитвами Господи всѣхъ святыхъ и *Богородица, твоей миръ* (1).

Таже. глаголетъ, іерей, Господу помолвмся. и начинаетъ молитву.

Иже избавленіе согрѣшеніемъ, ради святаго крещенія рабу твоему імирк, даровавъ. и живота обновленіе подавъ. самъ Владыко Господи просвѣщеніе лица твоего, въ сердцахъ его просіевати всегда благоволи. крѣпость вѣры его не навѣтну, отъ враговъ соблюди. нетлѣнія одѣяніе имже одѣяся, нескверно и неблаженно сохрани. непорушиму в немъ духовную печать, благодатию си соблюдая. и милостивъ тому же и намъ *былъ* (2). по множеству щедротъ твоихъ. Возгласъ. Яко благословися и прославися, пречестное и великолѣпное имя твое, Отца и Сына и Святаго Духа. і нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

И приѣмъ губу чисту, отъ воды намочивъ. или бумагу хлопчату нову. отмываетъ креста

(1) Слово, означенныхъ курсивомъ, въ Іосифовскомъ Потребникѣ нѣтъ, а есть только въ Служебникѣ Іовлевскомъ и въ Потребникахъ Филаретовскомъ и Іоасафовскомъ.

(2) Въ Іоасафовскомъ, а за тѣмъ и въ Іосифовскомъ поставлено *буди*. Яснѣе.

образно, новопросвѣщеннаго. чело, уши, очи. и прочая уды его. идѣже помазано бысть святое миро. глаголя (1) крестилъся еси. просвѣтилъся еси, освятилъся еси, омылъся еси. во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И тако глаголетъ и се. Благословенъ Богъ просвѣщая и освящая всякого челоуѣка грядущаго в миръ. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь;

Таже. глаголетъ. Господу помолимся. и тако молится.

Владыко Господи вседержителю Боже нашъ. иже ради купѣли, небснаго осіянія крещаемымъ подавая. породивый раба своего новопросвѣщеннаго, імрк. водою и духомъ. и волныхъ и невольныхъ согрѣшеніихъ оставленіе даровавъ. возложи нанъ руку свою державную. и сохрани его силою твоея благодти. некрадомъ залогъ соблюсти. и сподоби того *в животь влчный, и ко твоему благоугодию* (2); Возгласъ. Яко ты еси освященіе наше, и тебѣ славу возъсылаемъ, Отцу и Сыну и Святому Духу. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ.

Таже. глаголетъ Миръ всѣмъ. Главы ваща Господеви преклоните. и молится, втай молитвою сею.

(1) Въ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ Потребникахъ прибавлено къ сему: *ко всплмъ мѣстоу. Яспѣ.*

(2) Въ Потребникахъ Іоасафовскомъ и Іосифовскомъ прибавлено: *домтй. Яспѣ.*

Одѣявййся в тебе Христа Бога нашего. тебѣ преклони с нами главу свою. егоже соблюди непобѣдима подвижника пребыти. на иже всуе вражду подвижущихъ нань, и на ны. твоимже нетлѣннымъ вѣицемъ, даже до конца побѣдителя всѣхъ покажи; Возгласъ. Яко твое есть, еже миловати и спасати. и тебѣ славу возсылаемъ со безначальнымъ ти Отцемъ, и со пресвятымъ и благимъ, и животворящимъ ти Духомъ. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Таже. Отпустъ.



Разсмотрѣвъ сей чинъ крещенія, находимъ, что 1) по Ювлевскому и Филаретовскому изложенію онъ почти совершенно согласенъ съ исправленнымъ, употребляемымъ въ Православной Церкви, и съ Греческимъ.

2) Юсифовскій и Юасафовскій Потребники подлинно весьма много заключаютъ въ себѣ такого, чего не было въ прежнихъ печатныхъ Потребникахъ, и издатели Юсифскаго Потребника подлинно лгутъ, когда говорятъ, что они печатаютъ издаваемый ими Потребникъ съ прежнихъ печатныхъ переводовъ.

3) Употребленные въ изложеніи сего чина во всѣхъ старыхъ Потребникахъ знаки препи-

ванія почти рѣшительно всё стоятъ не на своемъ мѣстѣ, и перепутываютъ смыслъ рѣчи. Нѣсколько измѣнены они въ Потребникѣ Юасафовскомъ, но и здѣсь измѣненіе ихъ очень часто сдѣлано неправильно. Кто напередъ не сообразитъ смысла рѣчи всего какого либо мѣста, тому по употребленнымъ въ тѣхъ Потребникахъ знакамъ препинанія нельзя читать правильно и съ выраженіемъ истиннаго смысла рѣчи. Употребленные знаки препинанія удобнѣе могутъ доставлять пособіе тому, кто захотѣлъ бы злонамеренно перетолковать какое либо мнѣніе въ ложный смыслъ. Правильно понимался и исполнялся означенный чинъ не по тому, что къ тому вели употребленные знаки препинанія, но, безъ сомнѣнія, по древнему, постоянно продолжавшемуся и дошедшему до насъ преданію.

4) Въ Юсифовскомъ изданіи Потребника знаки препинанія не только не исправлены, но не рѣдко испорчены даже тамъ, гдѣ они въ Юасафовскомъ Потребникѣ были исправлены.

5) Нужныя исправленія въ самомъ текстѣ частію сдѣланы только въ Потребникѣ Юасафовскомъ. Юсифовскій Потребникъ слѣдуетъ во всемъ Юасафовскому, и ежели гдѣ нибудь отступаетъ отъ него, то это отступленіе или ничтожно, или даже не дѣльно, какъ напр. его предписаніе погружать младенца при крещеніи, обративъ лицомъ къ востоку, а извлекать изъ

воды, держа его лицомъ къ себѣ. — Изъ сего видно, что люди, употребленные для печатнаго дѣла въ Иоасафовское Патріаршество, были гораздо просвѣщеннѣе тѣхъ, которые употреблены были при Патріархѣ Іосифѣ.

6) И такъ пересмотръ и исправленіе напечатанныхъ до Патріарха Никона Потребниковъ, очевидно, были весьма нужны, и непременно должны были быть предприняты.

К О Н Е Ц Ъ .

ОПЕЧАТКИ

ВО ВТОРОЙ ЧАСТИ.

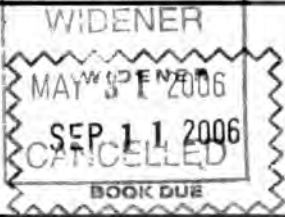
Стран.	Строк.	Напечатано.	Должно читать.
168	7	напечатали	напечатали
175	21	будто не даетъ	не даетъ
182	3	за не	за не
188	24	ни въ одномъ изъ прежнихъ	въ прежнихъ Потребныхъ
—	27	Требникъ не имѣлъ	Требникъ кромѣ Иоаса- фовскаго не имѣлъ
202	13	да ишаши	да ишаши
237	6	крестить	крестить
279	18	такъ	такъ
282	30	Златоустъ	Златоустъ
311	11	она	оно
319		б. Причины въ соvrащающихся	в. Причины въ соvrа- щающихся
—	31	Іоан. 4, 1.	1 Іоан. 4, 1.

1922

WIDENER LIBRARY

Harvard College, Cambridge, MA 02138: (617) 495-2413

If the item is recalled, the borrower will be notified of the need for an earlier return. (Non-receipt of overdue notices does not exempt the borrower from overdue fines.)

 <p>WIDENER MAY 31 2006 SEP 11 2006 CANCELLED BOOK DUE</p>	

Thank you for helping us to preserve our collection!

Acme
Bookbinding Co., Inc.
300 Summer Street
Boston, Mass. 02210