

**СОБОРЪ, БЫВШІЙ ВЪ МОСКВѢ ПРИ
ПАТРИАРХѢ ФИЛАРЕТѢ ВЪ 1620 ГО-
ДУ, И ЕГО ОПРЕДѢЛЕНІЕ (¹).**

Въ исторіи нашего раскола соборъ 1620 г. имѣетъ важное значеніе, такъ какъ его опредѣленіе, утратившее каноническую силу въ Церкви православной, для нѣкоторыхъ раскольническихъ сектъ до сихъ поръ служитъ авторитетомъ въ вопросѣ о принятіи въ православную Церковь неправославныхъ. Расколъ, вопреки отмѣненію опредѣленія сего собора упорно защищавшій его каноническое достоинство, имѣетъ цѣлую литературу по этому вопросу, главное содержаніе которой направлено къ доказательству, что постановленіе Филаретовскаго собора должно быть

(¹) Дѣянія сего собора (*соборное изложеніе*) напечатаны въ концѣ потребника, изданнаго при п. Іоасафѣ 1639 г. гл. 40. стр. 398—431, а также въ рукописной кormчѣ XVII в., принадлежавшей И. П. Царскому, которая по каталогу его рукописей означена № 46. 1836 г. отд. II.

единственнымъ руководствомъ въ рѣшеніи вопроса о принятіи въ Церковь православную людей неправославныхъ вѣроисповѣданій. Посему историческое знакомство съ этимъ соборомъ и разборъ его опредѣленія въ главныхъ чертахъ, кажется, не можетъ быть лишено нѣкотораго интереса.

Въ двадцатыхъ годахъ XVII в. два поляка, исповѣдывавшіе римско-католическую вѣру, обратились къ православной Церкви. Московскіе священники Іоаннъ и Евфимій получили отъ митрополита сарскаго и подонскаго Іоны запрещеніе крестить этихъ новообратившихся къ православію поляковъ. Митрополитъ Іона предписывалъ присоединеніе ихъ совершить чрезъ муропомазаніе и потомъ допустить ихъ къ приобщенію тѣла и крови Христовой по чиноположенію православной Церкви. Дѣйствуя такимъ образомъ, митрополитъ Іона основывался на 95 правилъ VI вселенскаго собора и на одномъ изъ отвѣтовъ, данныхъ Нифонтомъ епископомъ новгородскимъ Кирику. Въ правилъ VI вселенскаго собора опредѣляется различный образъ принятія неправославныхъ, обращающихся къ православной Церкви, именно — или чрезъ крещеніе, или чрезъ муропомазаніе, или только чрезъ анаѳему на ереси и ересеначальниковъ. Но въ правилъ, изданномъ до отступленія римской церкви отъ единства Церкви вселенской, естественно не могли быть обозначены латиняне и потому оставалось нерѣшеннымъ — къ какому разряду

еретиковъ должно относить ихъ? къ тѣмъ ли, которыхъ при обращеніи должно крестить, или къ тѣмъ, которыхъ должно муропомазывать, или наконецъ къ тѣмъ, которые принимаются только чрезъ анаѳему ихъ прежнихъ ересей? Более опредѣлительное и прямое указаніе на то, что латиняне должны быть принимаемы въ православную Церковь вторымъ чиномъ т. е. чрезъ муропомазаніе, заключалось въ Нифонтовомъ отвѣтѣ, который имѣлъ въ виду митрополитъ Іона, и который онъ далъ въ выпискѣ священникамъ, имѣвшимъ совершить присоединеніе. Епископъ Нифонтъ, въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ Кирика объ образѣ присоединенія латинянъ къ православной Церкви, изложилъ кратко чинъ присоединенія, имѣя въ виду, какъ можно заключать изъ его отвѣта, изложеннаго вообще несовѣмъ вразумительно, — практику константинопольской церкви. По этому чину желающій изъ латинянъ присоединиться къ православію долженъ былъ, послѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ дѣйствій, быть присоединенъ къ православной Церкви чрезъ муропомазаніе и затѣмъ допускался къ приобщенію святыхъ таинъ (').

(') Нифонтъ говоритъ: «оже будетъ кый человекъ и крещень въ латинскую вѣру, и въсхоцетъ приступити къ намъ. Ажъ ходитъ въ церковь 7 дній, а ты первые нарекъ ему имя, таже 4 молитвы створиъ ему на день, иже то по десятижды молваться; а мяса не дай, ни молока, и отъ оглашенныхъ. И тако въ осмый день изыметься и придетъ къ тобѣ, и створи ему молитвы по обычаю, и облечеши и въ порты чисты, или самъ ся, и надежеши рязы крестныя, и вѣнецъ, и тако помажеши ѿ святымъ миромъ, и дай ему

Последнее указание было столь ясно, что не допускало повидимому никакихъ возраженій. И въ русской Церкви XII в. и въ Церкви греческой обращающіеся изъ латинства присоединяемы были къ православію чрезъ муропомазаніе (').

Между тѣмъ чинъ, на который ссылался м. Іона, какъ видно, вышелъ изъ употребленія; даже позабыли, что онъ когда-то употреблялся. Патріархъ Филаретъ замѣтилъ, что съ начала московскаго государства никогда не бывало, что бы входящихъ отъ латинянъ не крестили. Былъ опытъ возстановленія прежняго чина, сдѣланный патр. Игнатіемъ, присоединившимъ Марину (Мнишекъ) чрезъ муропомазаніе; но, по замѣчанію п. Филарета, опытъ этотъ произвелъ соблазнъ и послужилъ къ осужденію Игнатія. Когда просили на московское царство Владислава, то ставили, продолжаетъ замѣчать патріархъ, непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ былъ крещенъ по чиноположенію православной Церкви. Филарету, бывшему тогда еще митрополитомъ ростовскимъ,

свѣцу. А на литургіи даси ему причастье, и тако держиши яко и новокрещеннаго...» Памятн. рос. слов. XII в. Калайдовича стр. 175—176. Слич. церк. русск. ист. Макара. III. 186. Ист. р. ц. Фил. т. I. стр. 123. примѣч. 201.

(') Въ Церкви греческой въ XVII вѣкѣ еще не было извѣстно существующее нынѣ въ ней постановленіе—совершать присоединеніе латинянъ чрезъ крещеніе. Въ XVII в. имѣло силу опредѣленіе собора, собраннаго для опроверженія «лорентійскаго въ 1484 г., которое гласило: «если кто изъ латинянъ обратится къ православной католической восточной Церкви, таковыхъ помазывать только св. муромъ, а не перекрещивать». См. *Аколыдіа гоголѣсаи ѱл автоіс* и проч. Слич. приб. къ изд. Твореній св. отц. ч. XIV. стр. 464.

отправленному съ посольствомъ къ Владиславу, патр. Гермогенъ далъ выписку изъ правилъ, въ которой доказывалось, что всѣ неправославные, обращающіеся къ православной Церкви, непременно должны быть крещены, и которую дополнилъ новыми выписками изъ канонѣвъ въ томъ же смыслѣ самъ митрополитъ Филаретъ.

Всѣ эти обстоятельства были въ живой памяти, когда митрополитъ Іона рѣшился отступить отъ мнѣнія, существовавшего въ то время, и возвратиться къ чину, изложенному Нифонтомъ и употребленному патріархомъ Игнатіемъ. И такъ какъ всѣ архіереи русской Церкви въ то время согласно принимали и слѣдовали тому чину, отъ котораго отступалъ Іона, то дѣйствіе его было во всякомъ случаѣ дѣйствіемъ исключительнымъ. Наконецъ дѣйствіе митрополита Іоны и начато и исполнено было безъ соизволенія и благословенія высшей церковной власти въ Россіи—патріаршей. Естественно, что это отступление возбудило недоумѣніе, и вышеупомянутые священники, которымъ предписано было митр. Іоною присоединить латинянъ чрезъ муропомазаніе, донесли объ этомъ патріарху; вмѣстѣ съ тѣмъ они представили и выписку изъ правилъ, на основаніи которой такъ распорядился митрополитъ Іона.

Дѣло, такимъ образомъ веденное, требовало изслѣдованія. Патр. Филаретъ, получивъ донесеніе, вызвалъ Іону къ себѣ. Но митрополитъ сар-

скій не убѣдился увѣщаніямъ патріарха и остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, ссылаясь на 95 правило VI вселенскаго собора, такъ что патріархъ нашель себя вынужденнымъ подвергнуть его запрещенію священнослуженія до разсмотрѣнія дѣла соборомъ.

По такому побужденію составилъ въ Москвѣ соборъ; на немъ подѣ предсѣдательствомъ патр. Филарета были еще 2 митрополита, 3 архіепископа и 1 епископъ (1).

Собравшіеся на соборныя засѣданія разсматривали прежде всего тѣ основанія, на которыхъ утверждался въ своемъ образѣ дѣйствія митрополитъ Іона, а потомъ предложили положительныя доказательства необходимости совершать принятіе латинянь, обращающихся къ православной Церкви, чрезъ крещеніе.

Выше мы замѣтили, что митроп. Іона основывался главнымъ образомъ на 95 правилѣ VI вселенскаго собора и потомъ на отвѣтъ Нифонта Кирику. О первомъ изъ этихъ основаній на соборѣ замѣчено было, что оно не можетъ служить доказательствомъ справедливости дѣйствованія митрополита Іоны, что въ трульскомъ правилѣ написано не то, что хотѣлъ видѣть Іона. Митропо-

(1) Макарій митрополитъ новгородскій,—Варлаамъ митр. ростовскій,—Корнилій архіепископъ вологодскій,—Арсеній арх. суздальскій,—Панутій арх. тверскій,—и Рафаилъ еписк. коломенскій. Надп. соб. излож. л. 398.

литъ сарскій думалъ, что латиняне отступили отъ ученія православной Церкви не болѣе арианъ, македоніанъ и другихъ подобныхъ еретиковъ, которыхъ соборное правило повелѣваетъ присоединять къ православной Церкви чрезъ муропомазаніе. П. Филаретъ и соборъ напротивъ причисляли латинствующихъ къ разряду павлианъ, евноміанъ и другихъ подобныхъ еретиковъ, которыхъ трульское правило повелѣваетъ присоединять къ православной Церкви чрезъ крещеніе, потому что въ латинскихъ ересяхъ, говоритъ соборъ, «всѣ тѣ ереси есть суть» (1).—Касательно другаго основанія, на которое опирался въ своемъ мнѣніи митр. Іона, —чина, изложеннаго въ отвѣтахъ Нифонта, епископа новгородскаго, на соборъ замѣчено было, что «такого указу нигдѣ ни въ которыхъ правилѣхъ не написано, ни во апостольскихъ, ни во вселенскихъ семи соборѣхъ, ни въ помѣстныхъ, ниже во иныхъ святыхъ». Но если бы даже и были правила, подобныя указанному Нифонтову правилу, въ древнія времена, то—замѣтилъ соборъ—онѣ должны были утратить свою силу. Ибо «послѣди того у латинянь многія ереси учинилися. И послѣ семи вселенскихъ соборовъ, Сергій патріархъ со всѣми вселенскими патріархи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ папѣ-жевъ римскихъ еретиковъ изъ помяновенія извергоша, и конечному проклятію предаша» (2).

(1) Соборн. излож. л. 404 на обор.

(2) Соборн. излож. л. 404 на обор.

Признавъ такимъ образомъ основанія, на которыхъ утверждался въ своемъ мнѣнїи митрополитъ Іона, недостаточными, соборъ предложилъ положительныя доказательства въ пользу своего мнѣнїя. Съ этою послѣднею цѣлю представлена была на соборъ выписка изъ правилъ, составленная при патріархѣ Гермогенѣ ⁽¹⁾, и дополненная патр. Филаретомъ. Существенная и главная мысль всей выписки та, что латинская церковь уклонилась во всѣ тѣ ереси, обращающіеся отъ которыхъ, по церковнымъ канонамъ, должны быть присоединяемы къ православной Церкви чрезъ крещеніе. Именно —

а) она, по утвержденію записки, уклонилась въ ересь мельхиседекіанъ, жидовъ и армянъ; потому что латиняне установили постъ въ субботу св. четырехдесятницы и тѣмъ нарушили апостольское 64-е правило, и потомъ 55-е правило VI вселенскаго собора; вмѣстѣ съ армянами латиняне по воскреснымъ днямъ четырехдесятницы разрываютъ на сырѣ и яица, что запрещено

(1) Подлиннаго отдѣльнаго документа, гдѣ были изложены Гермогеновы правила, мы не встрѣчали; они вошли въ составъ правилъ, предложенныхъ на соборѣ п. Филаретомъ. Въ № 190 библ. общ. ист. и древн. есть сборникъ, гдѣ между прочимъ находится чинъ, какъ присоединять латинянъ къ православію. Но 1598 г. не позволяетъ приписывать его Гермогену, не бывшему еще въ этомъ году патріархомъ. Между рукописями моск. д. ак. рукопись № 175 заключаетъ въ себѣ между прочимъ чинъ и уставъ, како достоинъ примати иже отъ латинянъ приходящихъ къ святой соборной и апостольской Церкви. стр. 427—496. Сборникъ этотъ принадлежитъ временамъ п. Гермогена.

56 правиломъ VI вселенскаго собора; единомудрствованіе съ жидами записка указывала въ латинскомъ празднованіи субботы, что противно 29 правилу собора лаодикійскаго ⁽¹⁾;

б) уклонилась въ ересь монтанистовъ; ибо съ одной стороны запрещаетъ бракъ своему духовенству, а съ другой—нарушаетъ правило никейскаго вселенскаго собора касательно времени празднованія пасхи, такъ что латинское празднованіе пасхи совпадаетъ съ іудейскимъ, что противно 7 правилу апостольскому, и 1 правилу антиохійскаго собора ⁽²⁾.

в) Церковь латинская уклонилась въ ересь манихейскую; потому что римляне подобно манихеямъ «о звѣздномъ двизаніи волхвуютъ», какъ обличалъ ихъ въ свое время пр. Максимъ Грекъ; запрещеніе брачнаго состоянія священниковъ показываетъ также ихъ единомудрствованіе съ манихеями ⁽³⁾.

г) Церковь латинская уклонилась въ ересь евноміанъ, поелику вмѣсто погружательнаго крещенія употребляетъ обливательное ⁽⁴⁾.

д) Церковь латинская единомудрствуетъ съ аріанами; потому что «крестить во едино погруженіе» (?), запрещаетъ приносить молитвы за

⁽¹⁾ Соборн. излож. гл. 1. стр. 406.

⁽²⁾ Соборн. излож. л. 407—409.

⁽³⁾ Тамже, л. 410—412.

⁽⁴⁾ Тамже, л. 413.

умерших (?), позволяет монашествующимъ
вѣсть мясо (1).

е) Наконецъ замѣчается, что латинская церковь уклонилась въ ересь мессалианъ и василянъ; потому что въ своемъ ученіи она допустила Оригеново заблужденіе, по которому кающихся грѣшниковъ въ общеніе съ Церковію нужно принимать безъ эпитиміи (2).

Аналогія латинскихъ заблужденій съ ересями древней Церкви казалась собору еще несомнѣнно достаточнымъ доказательствомъ. Посему послѣ перечисленія этихъ заблужденій московскій соборъ нашелъ въ латинской церкви и собственно ей принадлежащія ереси. Таковы —

а) ученіе объ исхожденіи Св. Духа изъ отъ Сына;

б) неправильное совершеніе таинствъ. Здѣсь снова повторяется обвиненіе въ употребленіи обливанія при крещеніи, потомъ указывается на неправильное произношеніе словъ крещенія. Касательно таинства муропомазанія соборъ замѣчаетъ, что латинская церковь вмѣсто мвра употребляетъ соль, растворенную слюною (3).

в) ученіе о чистилищѣ;

(1) Соборн. изл. л. 414.

(2) Тамже, л. 416—417.

(3) Тамже, л. 418 — 420. На какое дѣйствіе здѣсь указываетъ соборъ? Вѣроятно здѣсь смѣшивается древній обычай западной церкви прежде крещенія давать крещаемому въ уста соль, — обычай, о которомъ замѣчалъ еще бл. Августинъ (Confess. I. 1. с. XI).

г) употребленіе новаго календаря и наконецъ

д) въ 27 обвинительныхъ пунктахъ сводятся весь заблужденія латинской церкви; многія изъ нихъ повторяются; замѣчаются весь малѣйшія разности въ обрядахъ и чисто мѣстныхъ обычаяхъ, напр. указывается на обычай латинянъ наклонять на нѣсколько времени голову при входѣ въ церковь и т. под.

Изъ всѣхъ этихъ доказательствъ соборъ выводилъ ту мысль, что латинянъ, обращающихся къ православной Церкви, должно принимать чрезъ крещеніе, на основаніи 46—47 правилъ апостольскихъ, которыя не признаютъ законнымъ еретическаго крещенія.

Къ тому же заключенію вели и съ тою же цѣлю были употреблены соборомъ

а) указаніе на постоянную практику русской Церкви, начиная отъ св. Владиміра, за исключеніемъ только одного патр. Игнатія, принявшаго Марину чрезъ муропомазаніе;

б) указаніе на общее согласіе всѣхъ тогдашнихъ русскихъ епископовъ и тогдашнюю практику Церкви;

в) указаніе на единомысліе въ семъ случаѣ со всѣми вселенскими восточными патріархами.

Таковъ рядъ доказательствъ, которыя приведены были патріархомъ Филаретомъ для утвержденія необходимости принимать латинянъ чрезъ крещеніе. Это определеніе состоялось въ пер-

вомъ засѣданіи собора. Но оно было такъ широко и обще, что практическое его приложеніе не всегда могло быть соблюдено въ точности. Возникали частныя стороны въ этомъ общемъ вопросѣ, которыя требовали болѣе точныхъ опредѣлительныхъ правилъ. Нужно замѣтить, что по всей вѣроятности примѣры обращенія къ православію латинствующихъ всего болѣе случались и ожидались на западѣ Россіи въ пограничныхъ съ Польшею областяхъ. Но тамъ кромѣ чисто римскихъ католиковъ было немало униатовъ. Потомъ—среди бѣдствій и жестокостей, въ которыхъ были поставлены тамошніе жители, благодаря польскому фанатизму, являлось немало такихъ, которые не хотѣли открыто называть себя ни православными, ни римскими католиками, ни униатами. Нѣкоторые были крещены такими священниками, о которыхъ недостаточно было извѣстно, къ какой церкви они принадлежали. Были наконецъ здѣсь лютеране и протестанты. Справедливость требовала, чтобы были различаемы чистые латиняне отъ униатовъ, и потомъ тѣ и другіе отъ такихъ, которые равно принадлежали и православной и латинской церквямъ. Вотъ почему послѣ перваго состоялось новое засѣданіе собора⁽¹⁾, на которомъ присутствовалъ — кромѣ отцевъ прежде присутствовав-

⁽¹⁾ Это другое засѣданіе было уже въ 1621 г. 16 дек.—Собрн. излож. л. 431.

шихъ — Кипріанъ архіепископъ тобольскій. Въ этомъ-то засѣданіи рассмотрѣнъ и разрѣшенъ былъ въ частности вопросъ о томъ, всѣхъ ли — и латинствующихъ и униатовъ принимать одинаковымъ образомъ чрезъ крещеніе?

Соборъ сдѣлалъ различіе въ образъ принятія различныхъ неправославныхъ, обращающихся къ православію. Именно —

а) чрезъ крещеніе онъ опредѣлилъ принимать тѣхъ изъ польскаго и литовскаго государствъ, которые прямо заявятъ, что они крещены въ греческую вѣру, но въ самомъ крещеніи вмѣсто троекратнаго погруженія употреблено было надъ ними обливаніе. При этомъ соборъ повелѣваетъ спрашивать объ этомъ съ особеннымъ тщаніемъ не только ихъ самихъ, но и постороннихъ свидѣтелей. Постановленіе это исполняется и въ томъ случаѣ, если крещенный чрезъ обливаніе помазанъ св. мѣромъ; тѣмъ болѣе не отмѣняется это опредѣленіе, если крещенный не знаетъ, мѣропомазанъ онъ, или нѣтъ. — Чрезъ крещеніе же соборъ опредѣлилъ принимать и тѣхъ, которые первоначально крещены въ православную вѣру русскимъ священникомъ, — но этотъ послѣдній принялъ латинское ученіе о главенствѣ папы. Чрезъ крещеніе же надлежитъ принимать въ православную Церковь и тѣхъ, которые были первоначально крещены въ православную вѣру, но крестившій ихъ священникъ принадлежитъ къ униатамъ и при богослуженіи поминаетъ римскаго

папу.—Издавая эти опредѣленія, соборъ различаетъ между уніатами такихъ, которые приняли унію бывши прежде римскими католиками, — и такихъ, которые уклонились въ унію изъ православной Церкви. Въ первомъ случаѣ, когда принимающій православіе сдѣлался уніатомъ изъ римскихъ католиковъ, по опредѣленію собора, крещеніе надъ нимъ хотя должно совершаться, чрезъ троекратное погруженіе, но крещаемый освобождался въ семь случаевъ отъ нѣкоторыхъ дѣйствій, обыкновенно употреблявшихся при совершеніи таинства; такъ соборъ разрѣшаетъ ему не произносить «младенческаго отрицанія», позволяеть удержать прежнее имя. Во второмъ случаѣ, если принимающій православную вѣру сдѣлался уніатомъ изъ православныхъ, надъ нимъ должно быть совершено полное крещеніе со всеми обрядами.

б) Но тѣ изъ иноземцевъ, которые были крещены въ православную вѣру — чрезъ троекратное погруженіе и помазаны были св. мвромъ, и потомъ уклонившись отъ православной Церкви снова желаютъ возвратити общеніе съ нею, по опредѣленію собора—принимаются въ православную русскую Церковь безъ совершенія крещенія и мвропомазанія. При этомъ только въ засвидѣтельствованіе чистоты вѣры соборъ требуетъ, чтобы возвратившійся къ православію въ теченіе недѣли, по обычаю православной Церкви, «говѣлъ» т. е. постомъ приготовлялся къ при-

нятію таинства тѣла и крови Христовой. На исповѣди соборное опредѣленіе вмѣняетъ духовнику въ обязанность тщательнымъ образомъ испытать совѣсть исповѣдника, върно ли показалъ онъ относительно своего крещенія и помазанія. Если во время исповѣди подтвердится прежнее свидѣтельство, духовный отецъ долженъ испросить у высшаго начальства дозволеніе приобщить такового святыхъ таинъ. Послѣ всего этого соборъ опредѣлилъ считать такового православнымъ наравнѣ съ прочими, жившими въ московскомъ государствѣ. Очевидно, это опредѣленіе касалось тѣхъ, которые будучи православными жили въ предѣлахъ Польши и Литвы, и которыхъ върность православію не была достаточно известна.

Эти опредѣленія московскаго собора, какъ происшедшія отъ высшей церковной власти въ Россіи, конечно имѣли свою силу. Но замѣчательно, что эта сила и дѣйствительное употребленіе имѣли мѣсто только въ православной Церкви московскаго государства. Въ юго-западной Руси сохраняли силу опредѣленія, дѣйствовавшія тогда въ Церкви греческой. Въ требникъ Петра Могилы прямо говорится, что тѣхъ, кто крещенъ былъ во имя св. Троицы, перекрещивать не должно ⁽¹⁾. Но и въ сѣверо-восточной части Россіи поста-

(1) См. предисловіе къ чину церковныхъ таинствъ въ потребникѣ Петра Могилы изд. 1646 г.

новленіе перекрещиванія латинянь, обращающихся къ православію, получило свое начало въ недавнее время. Мы видѣли, что соборъ въ числѣ доказательствъ своего мнѣнія ссылался на древность обычая, употреблявшагося въ постоянной практикѣ русской Церкви начиная отъ временъ св. Владиміра. Это несовсѣмъ справедливо; потому что изъ отвѣтовъ еп. Нифонта ясно видно, что въ XII в. еще не существовало обычая перекрещиванія. Отвѣты патріарха константинопольскаго на вопросы Θεогноста еп. сарайскаго (1) показываютъ, что этого обычая не существовало и въ XIV в. А между тѣмъ есть свидѣтельство, на основаніи котораго можно думать, что этотъ обычай вошелъ въ церковную практику только въ XVI вѣкѣ. Такъ извѣстный Крыжаничъ въ сочиненіи о крещеніи, обращаясь къ соловецкимъ раскольникамъ, говоритъ между прочимъ: «вы не знаете, что то (т. е. соборное опредѣленіе патр. Филарета) не Филаретова мысль, и не его заповѣдь. Въ ту пору стоглавый соборъ былъ въ свѣжей памяти и дѣйственности, а Іона самовольно нарушилъ соборную заповѣдь и чинилъ раздоръ. П. Филаретъ разсуждалъ, что для разсужденія о томъ дѣлѣ (перекрещиваніи) потребенъ большій или полный соборъ, а чтобы до большаго собора держались постановленій стоглаваго собора. Стоглавый же соборъ и митро-

(1) Объ этихъ отвѣтахъ см. въ Правосл. Собес. 1863 г. ч. I.

полить Макарій безъ всякихъ справокъ повѣрили въ этомъ дѣлѣ грекамъ и вдались въ обманъ. Потомъ и патр. Гермогенъ безъ разбору повѣрилъ нѣкоторымъ свидѣтелямъ, а патр. Филаретъ повѣрилъ Гермогену, думая, что онъ написалъ и предалъ ему по обстоятельному разсмотрѣніи дѣла» (*). Въ этомъ изворотливомъ отзывѣ о соборѣ 1620 г. чловѣка, не признававшаго его опредѣленій истинными, для насъ важны историческія соображенія, изъ которыхъ видно, что только ко временамъ стоглаваго собора образовалось предубѣжденіе особенно сильное противъ обливательнаго латинскаго крещенія и начинала заподозриваться истинность латинскаго таинства. На Востокъ въ борьбѣ съ латинянами за православіе греческая Церковь сильно начала возставать противъ обливательнаго крещенія, употребляемаго латинянами. Въ Церкви русской соборъ стоглавый еще разъ напомнилъ о древнемъ и всеобщемъ обычаѣ Церкви—совершать крещеніе чрезъ погруженіе и неблагопріятно отозвался относительно обливанія. На основаніи этихъ отзывовъ и примѣровъ мало помалу образовалась мысль, что латинское крещеніе, какъ обливательное, не истинно, и при патриархѣ Гермогенѣ она сформировалась въ опредѣленное мнѣніе. И только въ этомъ смыслѣ справедливо указаніе фила-

(*) О крещеніи л. 20 и слѣд. 67. 69. Рукон. м. синод. библ. № 826. Слич. прибавл. къ изд. Твор. св. отецъ ч. 19. стр. 532.

ретовскаго собора на *давнюю* и постоянную практику русской Церкви. Древность употребленія обычая, котораго каноническую силу защищала соборъ, не восходитъ далѣе конца XV или далѣе первой половины XVI вѣка.

Соборное указаніе на практику Церкви восточной также не могло приводить къ желаемой цѣли. Ни въ каноническихъ опредѣленіяхъ ни въ дѣйствительномъ употребленіи Церкви греко-восточной соборъ, не могъ найти себѣ подтвержденій. Когда въ 1667 г. восточные патріархи, бывшіе на соборъ московскомъ, между прочими предметами подвергли разсмотрѣнію опредѣленіе собора 1620 г., то прямо замѣтили, что указаніе на практику Церкви восточной не могло имѣть силы доказательства, такъ какъ Церковь восточная руководствовалась въ этомъ дѣлѣ соборными опредѣленіями 1484 г., которыя прямо повѣлывали въ дѣлѣ присоединенія латинствующихъ къ православію ограничиваться однимъ таинствомъ муропомазанія ⁽¹⁾. Восточные патріархи указывали также на свидѣтельство Марка ефесскаго, который въ одномъ изъ своихъ окружныхъ посла-

⁽¹⁾ Дополн. къ акт. ист. т. V. № 102. стр. 499. Дѣлія самаго собора 1484 г. находятся между прочимъ въ рук. м. синод. библ. № 354. л. 105 и дал. А также они находятся въ извѣстной книгѣ *συνταγματων διων και ιερων μακροων* Т. V. р. 143. *εκδοθ. υπο Ραλλη και Πολл. Αδρυ.* 1855. Эти опредѣленія и дѣйствовали въ греческой Церкви до 1756 г., когда явился «*брос*», подписанный тремя патріархами, съ новыми постановленіями, въ силу которыхъ приходящіе изъ латинства къ православію должны быть перекрещиваемы.

нѣй замѣчаетъ, что латинянь при обращеніи ихъ въ православіе нужно приниматьъ какъ арианъ и македоніанъ, которыхъ 7-е правило II вселенскаго собора повелѣваетъ присоединять чрезъ миропомазаніе (*).

Такимъ образомъ тѣ основанія, которыя соборъ п. Филарета хотѣлъ найти въ практикѣ Церкви отечественной и потомъ—восточной, не могли имѣть силы законныхъ доказательствъ. Аналогическій способъ доказательства, по которому соборъ сравниваетъ латинствующихъ съ древними еретиками, принимавшимися въ православную Церковь чрезъ крещеніе,—какъ замѣтилъ въ послѣдствіи московскій соборъ 1667 г.,—также не могъ служить достаточнымъ основаніемъ для опредѣленія собора 1620 г. По отзыву отца московскаго собора 1667 г., который тщательно разобралъ смыслъ и значеніе всѣхъ тѣхъ правилъ, которыя выписалъ п. Филаретъ въ доказательство своего мнѣнія и опредѣленія,—аналогическій способъ доказательства, сопоставившій латинянь съ древними еретиками, отличается крайностію и непослѣдовательностію своихъ уподобленій и выводовъ. Такъ обвинительная записка собора 1620 г., перечисляя латинскія отступленія отъ православной Церкви, не отличаетъ существенныхъ уклоненій отъ несущественныхъ; чрезъ такое смѣшеніе теряется изъ виду, что

(*). Это посланіе издано на греч. языкъ въ 1861 г.

Церковь древняя относилась строго къ тѣмъ или другимъ еретикамъ не за такія маловажныя особенності, на которыя указываетъ соборная записка, а за другія — тягчайшія заблужденія, которыхъ не позволяла себѣ латинская церковь. Далѣе. Соборная записка сравниваетъ латинскую церковь съ такими древними ересями, держащіяся которыхъ самую древнюю Церковь принимали въ православіе вторымъ чиномъ, а между тѣмъ соборъ въ своемъ сравненіи латинской церкви съ этими ересями хочетъ видѣть подтвержденіе своей противоположной мысли; такъ ариане принимались древнюю Церковь только чрезъ муропомазаніе, тогда какъ соборъ утверждалъ противное. — Соборная записка поставяла въ укоризну латинской церкви такія заблужденія, которыя она всегда отрицала и осуждала; такъ суевѣрія и гаданія, нецѣломудренное поведение клира, неблагоговѣнное стояніе въ храмѣ всегда преслѣдовались римскою церковію какъ пороки. Наконецъ, московскій соборъ 1667 г. замѣчаетъ, что древнія церковныя правила повелѣвали принимать чрезъ муропомазаніе такихъ еретиковъ, которые заражены были тягчайшими заблужденіями, нежели каковыя допустила себѣ латинская церковь. Отверженіе божества Іисуса Христа или Св. Духа гораздо болѣе важное заблужденіе, нежели неправильное ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына; однако ариане и ма-

кедоніане принимались въ общеніе съ Церковію чрезъ муропомазаніе (*).

Итакъ всѣ основанія, на которыхъ утверждался въ своемъ опредѣленіи соборъ 1620, не могли имѣть силы каноническихъ доказательствъ. Вотъ почему по прошествіи немногаго времени (1621—1667) опредѣленіе это предложено было на болѣе тщательное разсмотрѣніе. Когда состоялся въ 1667 г. въ Москвѣ соборъ, царь Алексѣй Михайловичъ счелъ нужнымъ слышать мнѣніе этого собора объ опредѣленіи филаретовскаго собора. И голосъ пастырей восточной Церкви въ лицѣ антиохійскаго и александрійскаго патріарховъ, присутствовавшихъ на московскомъ соборѣ, не подтвердилъ опредѣленій собора 1620 г. «О латинскомъ убо крещеніи, говорили они въ заключеніи тщательнаго разсмотрѣнія опредѣленія, еже дѣйствуется во имя Отца, Сына и Св. Духа троекратнымъ обливаніемъ, всесвятѣйшіе патріархи, и киръ Макарій, и киръ Паисій, и киръ Юасафъ и весь освященный соборъ, слушавше сіе дѣло, разсудиша, яко не подобаетъ приходящихъ отъ латинъ ко святой апостольской восточной Церкви покрещивати, но точію по проклятій своимъ ихъ ересей и по исповѣданіи согрѣшеній и по даяніи рукописанія помазывать ихъ святымъ и великимъ муромъ, и сподобляти святыхъ

(*). Подробности опроверженія соборомъ 1667 г. опредѣленія п. Филарета см. въ Допол. къ акт. ист. № 10: стр. 497—500.

тайнъ, и тако приобщати святѣй, соборнѣй, апостольской восточной Церкви» (¹).

Съ этого времени православная русская Церковь приходящихъ въ православіе латинянъ уже не перекрещивала.

Хотя въ каноническомъ отношеніи опредѣленіе разсматриваемаго собора, какъ отмѣненное соборомъ высшимъ и большимъ, не можетъ имѣть силы; но за нимъ остается значеніе историческое, значеніе памятника церковной жизни того времени и частнѣе—религіозно-общественнаго отношенія русской Церкви къ другимъ церквамъ, равно какъ и другихъ церквей къ Церкви русской. Это опредѣленіе, какъ оно односторонне и исключительно ни было, вводитъ насъ въ самую глубь религіозно-общественнаго сознанія и тѣмъ самымъ знакомитъ насъ съ тою, такъ сказать, почвою, на которой оно выросло и образовалось, какъ такое именно опредѣленіе. Оно показываетъ намъ прежде всего, какое глубокое сознаніе чистоты православной вѣры, какая непоколебимая преданность православнымъ догматамъ одушевляли нашихъ пастырей, когда имъ приходилось имѣть дѣло съ неправославіемъ. Эти качества такъ глубоко вкоренились въ ихъ сознаніе, что приводили даже къ исключительности въ воззрѣніяхъ на другія христіанскія вѣроисповѣданія,—исключительности, основанной, конечно, на полномъ отрица-

(¹) Тамже стр. 499. Слич. Прав. Собесѣдн. 1863. ч. 3.

ни этих самых въроисповѣданій всего духа истиннаго православія и тѣхъ проявленій, въ какихъ оно выразило себя,—это было не что иное, какъ воздѣйствіе противодѣйствію.—Сроднившись съ своею вѣрою, патріархъ Филаретъ называлъ *еретическимъ* все, что только отступало отъ единства и согласія съ тѣми порядками, къ которымъ привыкло его сознание; оно являлось въ его глазахъ еретическимъ уже потому, что не было освящено православнымъ употребленіемъ. Понятія: свое, русское, православное въ сознаніи тѣхъ временъ были нераздѣльны; исключительно религіозное національное сознание при отсутствіи всесторонняго просвѣщенія доводило до нетерпимости, исключительности; потому что, какъ мы сказали прежде, и другія вѣроисповѣданія исключали все православное. Послѣ этого понятно станетъ—почему патріархъ такъ строго, такъ сурово относился ко всѣмъ малѣйшимъ уклоненіямъ латинской церкви, ко всѣмъ ея частнымъ чистомѣстнымъ обычаямъ.—Вмѣстѣ съ этимъ нѣкоторыя частныя обстоятельства, подробности самаго опредѣленія показываютъ и тѣ внѣшнія обстоятельства, подѣ влияніемъ которыхъ сложилось въ тогдашнемъ сознаніи такое враждебное отношеніе русской іерархіи къ латинской церкви. Въ памяти русскихъ еще слишкомъ живо было воспоминаніе о временахъ самозванца, когда паписты такъ грубо и презрительно относились къ святынямъ русской, когда поляки въ разоренной

Москвѣ не щадили храмовъ Божіихъ, ни иконъ, ни мощей и всего, что было дорого для русскаго сердца. Это было въ самомъ сердцѣ Россіи. А тамъ—на югозападѣ мнимая унія отторгала у православія его исповѣдниковъ. Папизмъ на сѣверѣ надѣлалъ столько низостей и безчеловѣчныхъ наглостей; а на югѣ мнимое сближеніе съ нимъ православныхъ раздирало самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови. Въ это время, въ такихъ обстоятельствахъ не дивно слышать отзывъ православія о папизмѣ не слишкомъ мягкій. Въ соборномъ опредѣленіи, нами разсматриваемомъ, имѣлись собственно въ виду поляки. На этомъ основаніи можно думать, что вся ненависть къ латинству образовалась у русскихъ какъ въроисповѣданію, котораго держались поляки ⁽¹⁾. Патр. Филаретъ, бывшій въ польскомъ плѣну, имѣлъ случай непосредственно познакомиться съ латинствомъ, и иноземныя, инославныя формы вѣры тяжело и болѣзненно отзывались на сердцѣ патриарха, глубоко преданнаго православію. Всѣ мелкія особенности, несущественныя разности и инаковыя обычаи—все это представлялось нераздѣльно характеристическими свойствами «еретичества». Такимъ образомъ въ

(1) Такъ думалъ митр. Платонъ. Въ своей церковной русской исторіи онъ говоритъ между прочимъ: «сіе учинено патриархомъ Филаретомъ по разгоряченному справедливо расположенію противу поляковъ, кои бывъ латинской вѣры хотѣли оную ввести въ Россію, и толикое причинили Россіи раззореніе, отъ коихъ и онъ самъ пренного пострадалъ». Кр. р. церк. ист. т. II. стр. 228.

опредѣленіи собора 1620 г. мы находимъ живое свидѣтельство глубокой преданности православію нашихъ пастырей; а съ другой стороны видно, что оно было результатомъ и внѣшнихъ обстоятельствъ, какія переживала наша отечественная Церковь. Слѣдовательно самое опредѣленіе носило на себѣ печать времени и временныхъ обстоятельствъ; самый соборъ, на которомъ состоялось это опредѣленіе, былъ только частнымъ, помѣстнымъ; такъ смотрѣлъ онъ самъ на себя, когда свое опредѣленіе предложилъ въ видѣ мнѣнія, окончательное рѣшеніе котораго онъ откладывалъ до *большаго* собора (1). Опредѣленіе собора имѣло конечно практическое употребленіе, и въ послѣдующее время русскіе богословы руководились имъ въ полемикѣ съ иновѣріемъ; но въ то же время его юридическая обязательность и каноническое достоинство не пользовались и у нихъ особеннымъ авторитетомъ (2).

Но тогда какъ православная Церковь, согласно рѣшенію *большаго* собора (1667 г.), отмѣнившаго постановленіе о перекрещиваніи, приняла въ свою практику то, что постановлено со-

(1) Соборн. излож. л. 403.

(2) Во время спора съ лютеранами въ первой половинѣ XVII в. русскіе отстаивали недѣйствительность поливательнаго крещенія, руководствуясь именно опредѣленіями собора 1620 г.; но замѣчательно, что употребляя тѣ же доводы и соображенія, какими пользовался соборъ, они ни разу не ссылаются на опредѣленія этого собора. И это безъ сомнѣнія потому, что въ ихъ глазахъ опредѣленія столь недавняго собора, состоявшаго изъ однихъ и притомъ немногихъ русскихъ архіереевъ, не могутъ имѣть большаго авторитета.

гласно съ духомъ и буквою древнихъ церковныхъ правилъ, опредѣленіе собора 1620 г. осталось дѣйствующимъ у нѣкоторыхъ раскольниковъ. Раскольники безпоповщинской секты держатся положенія, чтобы всѣ обращающіеся къ нимъ были перекрещиваемы, и укоряютъ православную Церковь въ особенномъ расположеніи къ латинству, такъ какъ она въ принятіи латинянъ въ православіе не руководствуется опредѣленіями филаретовскаго собора. Такъ въ числѣ раскольническихъ мнѣній поморской безпоповщинской секты мы находимъ, чтобы приходящіе отъ русской Церкви были перекрещиваемы ⁽¹⁾; тоже повторяютъ филиповцы ⁽²⁾, и нѣкоторыя другія раскольничьи секты. Въ сочиненіяхъ, вышедшихъ изъ подъ редакціи этихъ сектъ и относящихся къ этому предмету, употребляются тѣже доказательства, какими пользовался соборъ 1620 г.; поэтому всѣ ихъ историческія ссылки на древнюю практику Церкви, ихъ огромныя и многочисленныя выписки изъ древнихъ канонѣвъ отличаются тѣмъ же недостатками, какія замѣчали мы въ приѣмахъ доказательствъ, употребленныхъ соборомъ 1620 г. — Въ числѣ 240 вопросовъ, присланныхъ ^и Пятириму раскольниками, встрѣчаются вопросы, почему въ новопечатныхъ книгахъ

(¹) Немало сочиненій объ этомъ предметѣ въ раскольническихъ сборникахъ, принадлежащихъ м. акад. библ. напр. сборн. № 3. *О поливательномъ крещеніи*. Снес. Иоаннов. Истор. извѣст. о раскол. 121—124.

(²) *Макарія* Ист. рус. раскола стр. 276.

соборное дѣяніе п. Филарета оставлено и какъ православная Церковь принимаетъ бѣлорусцевъ и латинянъ, желающихъ присоединиться къ православнои Церкви (¹)? Питиримъ въ своихъ отвѣтахъ замѣчаетъ, что соборное оное опредѣленіе отмѣнено, какъ противное повелѣнію св. восточныхъ и апостольскихъ Церквей, и за тѣмъ приводится рядъ свидѣтельствъ, на которыхъ основывается опредѣленіе православнои Церкви и которыя въ тоже время опровергаютъ доказательства, которыми пользовался п. Филаретъ. Эти замѣтки можно считать первымъ полемическимъ сочиненіемъ противъ раскольнической приверженности къ опредѣленію собора 1620 г. Другое полемическое сочиненіе противъ раскольниковъ принадлежитъ Теофану Прокоповичу, написанное въ 1720 г. по повелѣнію Петра великаго (²). Такъ какъ главная цѣль сего сочиненія—полемическая противъ непризнающихъ поливательнаго крещенія, то во всемъ сочиненіи проводится мысль о необходимости признать, что обливаніе при таинствѣ крещенія не уничтожаетъ силы таинства, и это-то доказывается именно тѣмъ, что по правиламъ православнои Церкви латинянъ, крещенныхъ чрезъ обливаніе, непозволительно перекрещивать (³); ав-

(¹) Праціц. *Питир.* вопр. 165—167. л. 268—279.

(²) Оно заглавается: «истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ неправедно же и злобно» и проч. Москв. 1784 г.

(³) «Есть книга греческая, замѣчаетъ Теофанъ, уставъ восточный нарицаемая, въ которой многіе законы гражданскіе и церковныя

торъ при этомъ указываетъ на грамоту константинопольскаго патріарха, присланную императору Петру I-му ⁽¹⁾. Здѣсь очевидно разумѣтъ онъ грамоту, писанную патр. Іереміею въ 1718 г. Важность этой грамоты усугубляется отъ того, что въ ней упоминается о соборѣ константинопольскомъ, бывшемъ при патріархѣ Кипріанѣ (1708 г.), на которомъ опредѣлено—ни въ какомъ случаѣ не перекрещивать западныхъ христіанъ, обращающихся къ Церкви православной ⁽²⁾.

А. І. ГРЕНКОВЪ.

правила содержатся. Тамъ положено правило, какъ приходящихъ отъ латинянъ къ исповѣданію Церкви восточныя принимать, и опредѣлено только муромъ святымъ помазывать, а крестить ихъ не указано согласно 7 правилу II вселен. собора о пріятіи древнихъ еретиковъ опредѣлившаго» (О полив. крещ. стр. 67—68).

⁽¹⁾ Тамже, стр. 69. 2 притчины 1-е предложеніе.

⁽²⁾ Подлинникъ этой грамоты на греческомъ языкѣ хранится въ москов. архив. минист. иностр. дѣлъ. Переводъ ея напечатанъ въ Полн. соб. зак. рус. имп. т. V. ст. 3225, стр. 386.