

№ 1140

ИСТОРИЧЕСКІЙ
ВѢСТНИКЪ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Т О М Ъ XXVI

1886

Handwritten mark



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 11—2
1886





КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Изъ исторіи возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. Графа
А. Гейдена. Спб. 1886.



АША УЧЕНАЯ литература по расколу очень велика, существуетъ масса книгъ и статей, трактующихъ о расколѣ и съ исторической, и съ догматической стороны, но изъ всей этой массы врядъ ли наберется десятка два сочиненій, могущихъ удовлетворить требованіямъ научной критики. Главный недостатокъ этихъ сочиненій—отсутствіе безпристрастія: одни авторы (особенно изъ духовныхъ) имѣютъ въ виду цѣль полемическую и унижаютъ раскольниковъ, другіе весьма сантиментально стремятся ихъ превознести. Очень много сочиненій вышло изъ-подъ пера разныхъ спекулянтовъ, въ родѣ Ливанова, Андреева и др.—эти совсѣмъ никуда не годятся. Особенно печально состояніе исторіи раскола, даже самыя первыя его времена выяснены крайне недостаточно; прекрасно изданными г. Субботинымъ матеріалами до сихъ поръ пользовались очень немногіе. Въ виду всего этого пріятно видѣть появленіе такого труда, какъ изслѣдованіе гр. Гейдена, стремящагося поставить дѣло на вполне объективную научную почву. Гр. Гейденъ ставитъ себѣ задачей изслѣдовать вопросъ о вліяніи греческой церкви на возникновеніе раскола. Онъ называетъ этотъ вопросъ «весьма мало изслѣдованнымъ»,—такое положеніе далеко не точно; вопросъ о вліяніи грековъ на исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ, а слѣдовательно и на возникновеніе раскола, разбирается весьма обстоятельно въ книгѣ г. Каптерева: «Сношенія Россіи съ православнымъ востокомъ». Гр. Гейденъ, по всей вѣроятности, не знаетъ этой книги, по крайней мѣрѣ, мы нигдѣ у него не встрѣтили на нее ссылокъ, а она могла бы быть для него весьма важнымъ пособіемъ. Но, не смотря на это, книжка гр. Гейдена имѣетъ значеніе, по-

тому что весьма подробно налагаетъ борьбу главнаго вождя церковной оппозиціи, протопопа Неронова, съ патриархомъ Никономъ,— она, такъ сказать, на частномъ примѣрѣ подтверждаетъ общія положенія, высказанныя г. Каптеревымъ, и, кромѣ того, въ ней болѣе разсматривается вопросъ о противодействіи съ русской стороны, тогда какъ г. Каптеревъ обращаетъ менѣе вниманія на оппозицію, чѣмъ на самую роль греческихъ іерарховъ. Главною причиною протеста было «чувство задѣтаго національнаго самолюбія, оскорбленнаго распоряженіями Никона, — чувство, имѣвшее главнѣйшее, самое существенное первенствующее вліяніе и значеніе въ дѣятельности Неронова и всѣхъ его единомышленниковъ противъ преобразованій Никона». На малороссовъ и грековъ вообще въ Москвѣ смотрѣли косо, какъ на иноземцевъ, а «когда они взялись настойчиво за церковныя исправленія, то со всѣхъ сторонъ поднялись голоса въ защиту родной старины отъ иноземной ереси». Неувѣренность въ православіи греческой церкви была общая, такъ что даже соборъ 1666 года, прежде чѣмъ судить раскольниковъ, поставилъ себѣ вопросъ, какъ смотрѣть на греческихъ патриарховъ?

Касаясь клятвъ, произнесенныхъ противъ раскольниковъ, гр. Гейденъ справедливо указываетъ, что въ этомъ случаѣ главную роль играло греческое духовенство; особенно это вѣрно въ примѣненіи къ первому соборному проклятію: Никону принадлежало здѣсь второстепенное участіе, главнымъ же виновникомъ его былъ чужеземецъ, антиохійскій патриархъ Макарій. Также думаетъ различить авторъ дѣйствія соборовъ 1666 и 1667 гг., но тутъ у него является нѣкоторая неясность. Онъ говоритъ: «Если въ 1666 г. соборъ русскихъ іерарховъ отлучилъ и проклялъ тѣхъ изъ раскольниковъ, которые называли неправославною восточную греческую церковь съ ея представителями и высказывали открытое сопротивленіе самому собору, и при этомъ велѣлъ впредь привлекать къ церковному суду всѣхъ ослушниковъ соборныхъ постановленій, то въ слѣдующемъ 1667 г. восточные патриархи Паксій и Макарій, опираясь на тѣхъ же членовъ собора, нарекли отъ имени вселенской церкви властью, данною имъ отъ Св. Духа, вѣчное проклятіе и отсѣченіе отъ Христовой церкви не только на всѣхъ раскольниковъ того времени, но и на будущихъ ихъ единомышленниковъ, слѣлавъ ихъ наследниками этой клятвы». Такъ различаетъ рѣшенія двухъ соборовъ гр. Гейденъ, но, кажется, это нѣсколько натянуто, разница только въ словахъ, и тотъ и другой соборъ одинаково предали клятвѣ сопротивляющихся церковнымъ исправленіямъ. Такова общая характеристика изслѣдованія гр. Гейдена; остановимся еще на нѣкоторыхъ частныхъ вопросахъ. Гр. Гейденъ прекрасно выясняетъ степень участія въ оппозиціи Павла, епископа коломенскаго. Подпись Павла на дѣяніи собора 1654 г., утвердившаго нѣкоторыя Никоновскія исправленія, заставляла предполагать, что онъ не былъ противникомъ реформъ, но гр. Гейденъ весьма убѣдительно доказываетъ, что эта подпись была вынужденная, и что «Павелъ на соборѣ 1654 г. высказалъ противодействіе самому дѣлу церковныхъ преобразованій во всей его широтѣ, на томъ основаніи, что новыя исправленія, дѣлаемые по совѣту грековъ, еретичны, такъ какъ сами греки еретичны». Вообще слѣдуетъ замѣтить, что критическіе приемы автора очень хороши, онъ прекрасно примѣняетъ такъ называемую Шлецеровскую *kleine Kritik*, какъ это, напр., видно изъ разбора грамоты патриарха константинопольскаго Паксія къ Никону. Путь объективности, избранный авторомъ, есть самый вѣрный; именно нужна

такая исторія первыхъ временъ раскола, гдѣ бы съ возможнымъ безпристрастіемъ, день за днемъ, часъ за часомъ, были прослѣжены дѣйствія исправителей и ихъ противниковъ.

А. Воронднѣ.

Городъ Воронежъ. Историческій очеркъ Л. В. Вейнберга, члена-секретаря воронежскаго губернскаго статистическаго комитета. Воронежъ. 1886.

Неутомимый исследователь Воронежскаго края, Л. В. Вейнбергъ, объ изданіяхъ котораго мы уже имѣли случай говорить на страницахъ «Историческаго Вѣстника», выпустилъ недавно еще новую работу, названіе которой приведено нами въ заголовкѣ. Книжка эта была составлена авторомъ къ трехсотлѣтнему юбилею города Воронежя. Спѣшность работы и краткость времени, имѣвшася въ распоряженіи г. Вейнберга, не дозволили ему внимательно обработать свой матеріалъ, вслѣдствіе чего въ «Очеркѣ» получились замѣтные пробѣлы, которые, несомнѣнно, могли бы быть устранены при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Тѣмъ не менѣе, нужно отдать справедливость автору: онъ, при данныхъ обстоятельствахъ, сдѣлалъ, повидимому, все отъ него зависящее, чтобы очеркъ вышелъ возможно полнымъ и систематичнымъ. Онъ не упустилъ изъ виду ни одного печатнаго труда по исторіи города Воронежя изъ числа появившихся до послѣдняго времени, обращался за источниками во многія столичныя и даже заграничныя книгохранилища и, кромѣ того, дополнилъ по возможности пробѣлы печатныхъ источниковъ многочисленными рукописными данными изъ мѣстныхъ архивовъ. Вслѣдствіе этого, въ книгѣ г. Вейнберга мы находимъ множество интереснѣйшихъ свѣдѣній о прошлой жизни города Воронежя. Оказывается, на примѣръ, что даже въ XVII вѣкѣ грамотность въ Воронежѣ была распространена весьма сильно, такъ что большинство «вчинявшихъ искъ» и привлекаемыхъ къ суду имѣли возможность подписываться собственноручно. Обученіемъ грамотѣ занималось въ то время преимущественно духовенство—попы, дьяконы и дьячки. Ученіе велось по особымъ «азбукамъ», которыя составлялись мѣстными грамотѣями. Каждый мало-мальски зажиточный «житель», выдавая дочь замужъ, вмѣстѣ съ рядной записью заказывалъ грамотѣю написать и азбуку для своихъ будущихъ внуковъ. Одна изъ такихъ азбукъ помѣщена г. Вейнбергомъ въ приложеніи къ «Очерку».

Не смотря, однако, на такую распространенность грамотности среди воронежцевъ, эти послѣдніе въ культурномъ отношеніи, должно быть, стояли не только въ то отдаленное отъ насъ время, но даже и въ первой половинѣ текущаго столѣтія очень и очень невысоко. Прекрасной иллюстраціей этого является любопытный фактъ, рассказанный г. Вейнбергомъ въ концѣ его книги,—объ открытіи въ Воронежѣ публичной бібліотеки въ 1830 году. Дѣло было такимъ образомъ. 5-го іюля 1830 года получено было мѣстнымъ губернаторомъ г. Вѣгичевымъ циркулярное предписаніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ, графа Закревскаго, о немедленномъ открытіи въ городѣ Воронежѣ публичной бібліотеки. Губернаторъ забѣгалъ, засуетился: нужно было достать для бібліотеки помѣщеніе, мебель и бесплатнаго бібліотекаря, такъ какъ, повидимому, денегъ на этотъ предметъ отпущено не было. Онъ обра-