



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСЕДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1860.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

ВЗГЛЯДЪ РУССКИХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ

НА РИМСКУЮ ЦЕРКОВЬ.

(ОТВѢТЪ ГАГАРИНУ)

Извѣстный авторъ сочиненій о русской Церкви, печатаемыхъ за границую, Гагаринъ, измѣнившій православію, въ своихъ сужденіяхъ о состояніи нашей Церкви касается и русскаго раскола. Мы не знаемъ, по какимъ источникамъ г. Гагаринъ изучалъ русскій расколъ; но мнѣнія его о расколѣ прямо противорѣчатъ не только сужденіямъ о немъ православныхъ, но и сужденіямъ самихъ раскольниковъ.

Гагаринъ утверждаетъ, что раскольники стараются отыскать Церковь католическую или близкую къ ней, только не могутъ найти, чтобъ немедленно обратиться къ ней; что для обращенія раскольниковъ нужно только доказать имъ, что истинная Церковь есть Церковь,

управляемая папой; что устранить опасность, происходящую отъ ненависти раскольниковъ къ Церкви, можетъ только клиръ народный, но непременно католическій, т. е. признающій главою папу. Приведемъ его собственныя слова.

Въ статьѣ «старовѣрцы, русская Церковь и папа», Гагаринъ говоритъ между прочимъ: «если глубже вникнуть въ существо дѣла, то окажется, что главный предметъ ненависти старовѣровъ есть сама господствующая Церковь, и что изъ всѣхъ новшествъ, которыми они упрекаютъ ее, особенно непріятно для нихъ то,—хотя, можетъ быть, они сами не совсемъ ясно сознаютъ это,—что Церковь не сохранила своей древней независимости. Эти бѣдныя старовѣры невольно напоминаютъ ветхозавѣтныхъ іудеевъ, оплакивавшихъ разрушеніе храма въ продолженіе вавилонскаго плѣна; или также представляешь себѣ добрыхъ христіанъ, загнанныхъ въ далекую страну, отдѣленныхъ отъ прочаго міра, но остающихся вѣрными чрезъ богослуженіе памяти о католической Церкви, которую они напрасно ищутъ около себя, но которую не хотятъ признавать въ господствующей Церкви, лишенной независимости и жизни» (1).

(1) *Russische Studien zur Theologie und Geschichte*, herausg. von Moriz Krühl. zweites Heft.

Мы не станемъ доказывать г. Гагарину, что русская Церковь сохранила свою древнюю независимость, что учрежденіе св. Синода, вмѣсто патріарха, не произвело никакого измѣненія въ существенныхъ правахъ и преимуществахъ Церкви;—это извѣстно всѣмъ православнымъ. И раскольники не полагаютъ въ этомъ измѣненіи особенной важности, хотя нѣкоторымъ безпоповщинскимъ толкамъ не нравится оно. Напомнимъ г. Гагарину, что расколъ произошелъ слишкомъ за 50 лѣтъ до учрежденія св. Синода, когда патріархи были еще въ силѣ, и усилился при нихъ же;—значить, были другія причины удаленія раскольниковъ отъ Церкви. Что предметомъ ненависти старообрядцевъ служитъ православная Церковь и что они не хотятъ признавать ее истинно-древней,—это извѣстно всякому; но за что они ненавидятъ ее и почему не хотятъ признать истинной, и обратились ли бы они къ римско-католической Церкви, если бы нацѣли ее,—на эти вопросы мы ниже отвѣтимъ автору словами самихъ старообрядцевъ.

Далѣе г. Гагаринъ находитъ не достаточно-сильными противъ раскольниковъ логическія доказательства православныхъ пастырей

Münster. 1857. стр. 114. Мы не имѣли подъ руками французскаго подлинника.

и считаетъ нужнымъ восполнить ихъ. «Доказательства ихъ (русскихъ пастырей), говоритъ онъ, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ: «истинная Церковь Иисуса Христа есть Церковь іерархическая, т. е. управляемая богоучрежденною отъ нашего Господа іерархіей; но старовѣры теперь не управляютъ этой іерархіей; слѣдовательно они не составляютъ истинной Церкви Иисуса Христа». Въ этомъ видѣ и мы (продолжаетъ Гагаринъ) принимаемъ доказательства; остается только развить ихъ. Богоучрежденная Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ іерархія состоитъ не только изъ діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ; она необходимо вмѣщаетъ въ себѣ еще папу, епископа епископовъ. Безъ папы іерархія не полна, искажена, не имѣетъ того вида, какъ учредилъ ее Божественный Основатель Церкви... Я измѣняю доказательство слѣдующимъ образомъ: «истинная Церковь есть та, которая имѣетъ папу, а старообрядцы не (въ союзѣ) съ папой, слѣдовательно не (въ союзѣ) съ истинной Церковію». И какъ одна только Церковь имѣетъ въ главѣ своей папу, законнаго преемника св. Петра, то это доказательство яснѣйшимъ образомъ указываетъ, какая Церковь есть Церковь Божія, и осуждаетъ всѣ общества, присвоющія себѣ ея преимущества» (1).

(1) Тамже стр. 132—133.

Мы не станемъ доказывать, что папство не составляетъ особой степени въ богоучрежденной іерархіи, что главенство папы не имѣетъ основанія ни въ св. Писаніи, ни въ Преданіи. Это доказано давно и многими. Но повѣрили ли бы русскіе раскольники, если бы имъ стали доказывать, что папа, какъ глава Церкви, необходимъ въ іерархіи, и обратились ли бы къ Церкви, если бы—положимъ—русская Церковь соединилась съ римскою,—на эти вопросы мы отвѣтимъ ниже г. Гагарину словами самихъ раскольниковъ. •

Далѣе говоритъ г. Гагаринъ: «устройство Церкви и ея независимость нераздѣльно соединены между собой и взаимно подкрѣпляютъ другъ друга. Поэтому для старообрядцевъ не было никакой необходимости приносить въ жертву устройству Церкви ея независимость; а съ другой стороны и противники ихъ могутъ, не налагая руки на іерархію, сдѣлаться участниками въ благахъ независимости. Что для этого нужно? Отказаться отъ духа противленія и раздѣленія и немедленно открыто вступить на путь сближенія, примиренія и соединенія, возвратиться не ко времени Стоглава и Ивана IV, а ко временамъ св. Ольги и св. Владиміра, признать, что истинно-православная Церковь—та, которая утверждена на св. Петрѣ, князѣ апостоловъ. Она обладаетъ бо-

жественными обѣтованіями, и се врата адовы не одолѣють» (1). Мы сами опять не ставемъ спорить съ г. Гагаринымъ о полнотѣ устройства римской Церкви и ея неодолимости, но покажемъ ниже, насколько *бѣдные* старообрядцы увѣрены въ томъ, что римская Церковь обладаетъ божественными обѣтованіями и что врата адовы се не одолѣють.

Наконецъ въ своей статьѣ, написанной на вопросъ: «будетъ ли Россія католической?»— г. Гагаринъ говоритъ: «какъ много можно было бы сказать, если бы мы вздумали обратить вниманіе на безчсленныя секты, которыя православный клиръ не можетъ подчинить себѣ! Здѣсь большая опасность: эти секты представляютъ хорошо удобренную почву для тайныхъ обществъ;... но сколько я ни стараюсь искать, не нахожу, чтобы отстранилъ опасность кто нибудь другой, кромѣ клира національнаго и въ тоже время католическаго» (2). Мы не станемъ разбирать мнѣнія г. Гагарина объ опасныхъ послѣдствіяхъ раскольнической непаивности къ Церкви и государству. Но несправедливо, чтобы римскій ижеппо клиръ и только онъ одинъ могъ предотвратить опасность. Да

(1) Тамже стр. 188.

(2) Въ нѣмецкомъ переводѣ: Wird Russlands Kirche das Papsttum anerkennen? Munster. 1857. s. 88.

и самъ г. Гагаринъ сейчасъ увидить, какъ шатки всѣ его предположенія.

Итакъ предположенія г. Гагарина, высказанныя впрочемъ въ видѣ твердыхъ убѣжденій и заключеній, прямо приводятъ къ слѣдующимъ вопросамъ: за что особенно раскольники не навпады православную Церковь? почему не хотятъ соединиться съ нею? и соединились ли бы съ нею, если бы она соединилась съ римскою и духовенство ея подчинилось папѣ? Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ ни отъ кого нельзя ожидать болѣе прямаго отвѣта, какъ отъ самихъ раскольниковъ. Мы и будемъ излагать ихъ отвѣты на предложенные вопросы. Только заранѣе просимъ извиненія у г. Гагарина: эти христіане часто несовсѣмъ уважительно и прилично выражаются о латинской Церкви.

Извѣстно, конечно, и г. Гагарину, что ваши старообрядцы безусловно довѣряютъ своимъ старымъ печатаннымъ до патріарха Никона книгамъ, исключительно руководствуются въ своихъ сужденіяхъ о всѣхъ предметахъ, въ частности и о римской Церкви. А эти книги не отличаются особенною пріязнію къ латинству. Если хотѣли осудить, сдѣлать презрѣннымъ какое нибудь мнѣніе или обычай, называли его латинскимъ: такъ составитель Стоглавника, которому нужно было утвердить сугубую алли-

люію, говорятъ о троеніи аллилуіи: «не трегубити аллилуіа. Сія нѣсть православныхъ преданія, по латынская ересь: не славятъ бо Троицу, но четверятъ»; когда онъ защищаетъ брану отъ вводившагося тогда обычая брить ее и усы, онъ говоритъ: «священная правила православнымъ христіаномъ всѣмъ возбраняють не брить бранъ и усовъ не постригати. Таковая нѣсть православныхъ преданія, но латынская и еретическая преданія» (1). Такъ выражается Стоглавъ,—замѣтимъ, книга весьма уважаемая отъ раскольниковъ.—Въ южной Россіи было еще менѣе пріязни къ латинству. Претерпѣвая страшныя гоненія отъ ревнителей униі, западно-русскіе христіане думали, что наступаетъ царство антихриста, и качества противника Христова любили переносить на папу и его клеветовъ. Писатель книги о вѣрѣ, признаваемой какъ-бы богодухновенною въ глазахъ раскольниковъ, (напечатанной въ Москвѣ 1648 г.), прямо доказывалъ, что настали послѣднія времена, что папа есть антихристовъ предтеча, что скоро явится и самъ антихристъ—папа, усиливающійся соединить чловѣческую и Божію власть въ своемъ лицѣ (2).

(1) Стогл. гл. 42. гл. 5. вопр. цар. 25. гл. 40. Ср. Соб. изл. п. Филар. въ потр. Юсиф. л. 601.

(2) Кн. о вѣрѣ гл. 30. л. 268 на об. 269 на об. л. 272.

Писатель такъ былъ увѣренъ въ своемъ мнѣніи, что предсказывалъ появленіе антихриста въ ближайшемъ времени: «много предотечевъ, говорилъ онъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ, 666. число бо человекско естъ антихристово кто вѣсть, аще въ сихъ 1666 лѣтѣхъ явственныхъ предотечевъ его или того самаго не укажетъ». Указывая начало антихристова царства въ отпаденіи римлянъ отъ восточной Церкви, продолженіе его— въ отпаденіи униатовъ къ латинской вѣрѣ, онъ заключаетъ: «по исполненіи лѣтъ числа 1666, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати» (1). Достаточно бы и этихъ замѣчаній, взятыхъ изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ, чтобы видѣть ихъ взглядъ на латинство. Но чтобы отвѣтъ нашъ былъ отвѣтомъ на всѣ вопросы, возбужденные г. Гагаринымъ, послушаемъ, что говорятъ сами раскольники, и особенно первые расколоучители, современные патріарху Никону.

Расколъ русскій возникъ въ такое время, когда власть патріарха и уваженіе къ духовенству со стороны народа достигли высшей степени, когда и царь московскій сдѣлался въ полномъ смыслѣ неограниченнымъ самодерж-

(1) Кн. о вѣр. л. 270—л. 271. и 272. на обор.

цемъ Россiя. Не смотря на то, расколъ съ упорствомъ отказался отъ повинновенiя Церкви, открыто возмущился противъ царской власти. Поятно, что въ такомъ многосложномъ явленiи, какъ расколъ, было много дѣйствующихъ причинъ. Но вотъ какъ объясняютъ это сами расколоучители.

Они главную причину своего отпаденiя отъ Церкви поставляютъ въ томъ; что русская Церковь будтобы уклонилась въ латинство, соединилась съ римскою Церковiю? Конечно, намъ и самому г. Гагарину достовѣрно извѣстно, что ни малѣйшаго соединенiя не было; а между тѣмъ раскольники убѣждены, что Никонъ произвелъ соединенiе, и всѣми силами стараются доказать справедливость своего убѣжденiя. Расколоучители не справлялись, дѣйствительно ли то или другое измѣненiе, сдѣланное Никономъ, заято отъ латинской Церкви; они старались только все мнимыя нововведенiя приписать влiянiю латинства, и такимъ образомъ сдѣлать ихъ несправедливыми для русскаго народа; а невѣдущая простота раскольниковъ не спрашивала, правду ли говорить ихъ учителя, повѣрила имъ и возненавидѣла глубокою несправедливостiю православную русскую Церковь *изъ за римской*.

«Бѣдная Русь!—воскликаетъ главнѣйшiй расколоучитель протопопъ Аввакумъ,—чего

тебѣ захотѣлось?—латинскихъ ли обычаевъ и поступковъ нѣмецкихъ? а свои истинные законы возненавидѣли и отвергли. Видими духомъ противнымъ обаче и поступки возбудили римскаго костела и мудрованіе поляковъ, а свои истинные христіанскіе возненавидѣли и отвергли со многимъ тщаніемъ» (1). Другой расколоучитель, предводитель открытаго возстанія раскола противъ правительства, Никита пусто-святъ «на патріарха Никона отыргалъ хулы и клеветанія, глаголя, яко Никонъ въ вѣрѣ есть непостояненъ и совершенно возлюбил ересь богоотмѣвную римскую» (2). Тоже повгорали за ними и послѣдующіе руководители раскола. Деяисовъ въ своемъ «россійскомъ виноградѣ» говоритъ: «премная присѣлшася въ нихъ (въ книгахъ) исправленія отъ иностранныхъ обычаевъ: если кто хочетъ искати латинскихъ догматствованій, въ нихъ обрящетъ; если польскихъ припѣваній, въ нихъ обитаютъ; если папезскихъ обычаевъ, въ нихъ узаконяются» (3).

Расколоучители не довольствовались голо-словными увѣреніями, что русская Церковь

(1) Сборн. соч. Аввак. рук. л. 63 об. и 64. л. 38. Всѣ рукописи, на которыя мы будемъ ссылаться, принадлежатъ библіотекѣ Казан. д. академіи.

(2) Дополн. къ акт. истор. т. 5. стр. 449.

(3) Виногр. рос. ркп. л. 32 об. въ предв. стат.
• Никоиъ.

при патриархѣ Никонѣ соединилась съ римской, или приняла латинскія ереси; они тщательно изыскивали и самыя ереси, которыя будтобы русская Церковь заимствовала отъ римской. Укажемъ на то, что имѣеть болѣе важности въ глазахъ раскольниковъ. Самое важное обвиненіе, взводимое ими на православную Церковь, состоитъ въ томъ, что она будтобы не почитаетъ осмиконечнаго креста, а одинъ четвероконечный. Откуда же взялось такое предпочтеніе четвероконечному кресту? Отъ латинства!—какъ думаетъ Аввакумъ. «Четвероконечный и широкоперый крыжъ латынскій паче истиннаго креста почитаютъ, и на жертвѣ, сирѣчь на просвирахъ положили крыжъ латынскій, а Христовъ презираютъ, и отъ агица Божія разлучаютъ» (1). Въ такихъ же почти выраженіяхъ говорятъ о четвероконечномъ крестѣ Аврамій, Феодоръ, соловецкіе челобитчики и другіе расколоучители (2). Да не подумаетъ г. Гагаринъ, что ругательства ихъ на четвероконечный крестъ не имѣютъ для нихъ самаго особеннаго значенія и не ведутъ къ важнымъ послѣдствіямъ. Нѣтъ! почитаніе четвероконечнаго креста тоже въ глазахъ ихъ, что почитаніе латинской

(1) Сборн. соч. Авв. л. 30. стр. 37.

(2) Сбор. соч. Авр. ркп. л. 115. Сб. соч. Феод. ркп. л. 180 об. 186. Сбор. нач. исторіею объ отц. и страд. сол. л. 74. 76. стр. Жезль правл. л. 64 и др.

вѣры, имъ ненавистной, и за одно это почитаніе они рѣшительно удаляются отъ Церкви. Они думаютъ, что прежде въ Россіи не чтили четвероконечнаго креста, а вмѣстѣ съ тѣмъ не знали и латинской вѣры. «Егда прииде отъ Царяграда Софія въ царствующій градъ Москву къ великому князю Ивану Васильевичу,—разсказываютъ всѣ они въ одинъ голосъ,—и съ нею пришелъ отъ папы посоль Антоній и несъ предъ собою крѣжъ: то преосвящ. Филиппъ митрополитъ московскій и всея Россіи и весь освященный соборъ и царскій сигклитъ и вси московскіи народи съ тѣмъ крѣжемъ ни близъ царствующаго града Москвы пріити не попустили, сего ради, да не будетъ нами православными латынская вѣра почитаема, понеже писано есть, яко возлюбивъ и похваливъ чужую вѣру, той своей поругался есть» (1). И вотъ за почитаніе четвероконечнаго креста, какъ-бы мудрованіе римское, они не хотятъ имѣть никакого общенія съ нами. «Мы вѣрніи,—говоритъ Аввакумъ своимъ послѣдователямъ,—сіе мудрованіе римскаго костела и поляковъ, еще и нашихъ русскихъ никоніанъ, за вся ихъ нововводныя и еретическая мудрованія, по святыхъ отецъ (правиламъ) отлучаемъ. Поистинѣ лѣпо есть нынѣ бѣгати отъ ихъ

(1) Сборн. соч. Аврам. л. 117 и др.

службы, яко истиннаго креста Христова на жертвѣ не имѣють» (1).

Треперстное крестное знаменіе, по ложному ученію раскольниковъ, также есть «вселукавый римскій догматъ», и потому нечестивый. «Всякъ, кто крестится тремя персты, отшельникъ есть Христовъ, еретикъ, Формоза папы еретика ученикъ.... Егда бысть въ Римѣ отъ галатъ папа Формозъ, благословляше и учаше люди тремя персты креститися. Стефанъ, седьмый папа по немъ, повелѣ умершаго Формоза персть отсѣщи и повергъ на землю и бысть пропасть, таже другій персть повелѣ отсѣщи, повергъ тутъ же и изыде огнь изъ пропасти, потомъ повелѣ и третій отсѣщи, таможе повергъ и изыде смрадъ золь изъ пропасти и отъ лица Формосова. Стефанъ повелѣ є (тѣло) вринути въ Тиверь рѣку и сложи персты по преданію, осѣни ими пропасть злосмрадую, и спидеся земля и бысть попрежнему» (2). «Того ради,—заключаетъ Лазарь, рассказавши ту же сказку,—православнымъ не подобаетъ тремя персты знаменатися, яко нечестиво есть» (3).

(1) Сборн. соч. Аввак. л. 30 и 32 на об.

(2) Сб. соч. Авв. л. 42 на об. и 43. л. 50; также 95. сн. Сб. соч. Аврам. л. 45 и 46 об. л. 57 и 58 на об.

(3) Сб. соч. Лазар. ркп. л. 8. сн. Жезлъ правл. л. 58 на об.

Исправленіе въ символѣ вѣры, по ученію раскольниковъ, сдѣлано по подражанію латинамъ: «егда уніаты отступили къ римскому костелу, говорить Федоръ, тогда стали въ цовомъ своемъ символѣ глаголати: егоже царствію не будетъ конца (вмѣсто *нѣсть*)... И наши отступницы нынѣ имже поревноваша своею справою, и съ ними соединишася вѣрою, и крещеніе ихъ латынское пріемлютъ, а православнымъ крещеніемъ церковнымъ по старымъ книгамъ не крестятъ уже ихъ, а въ новыхъ книгахъ того крещенія латиняномъ не положено» (1). Аввакумъ протопопъ, также отвергающій римское обливательное крещеніе, находитъ другія измѣненія въ символѣ, сдѣланныя будтобы по примѣру латинъ (2).

Расколоучители указываютъ на многіе другіе обряды и обычаи, какъ на латинскія ереси, чтобы сдѣлать ненавистными для православныхъ эти обычаи и обряды. Такъ на примѣръ попъ Лазарь производилъ отъ латинъ повелѣніе кающемуся припадать предъ священникомъ на колѣна, не нѣтъ октоиха въ постъ (3), и пр. «Трижды глаголати аллилуія, а въ четвертое слава Тебѣ Боже,—се нѣсть

(1) Сб. соч. Фед. л. 22. ср. Жезл. л. 95 об.

(2) Сб. соч. Авв. л. 55 об. и 56. 77 и др.

(3) Жезл. правл. л. 98. 117. 109. 115. 140 и др.

православныхъ догматъ преданіе, но латинская ересь; сія бо не славятъ св. Троицу, но четверять»... «Въ книгахъ напечатали—мощно-де тѣ ихъ антимины гдѣ не быть и безъ церкви положить въ каковой ни есть храмѣ, и тутъ-де и служить литургію. И то, государь, не явно ли ихъ латинство, яко во всякихъ мѣстѣхъ литургію велятъ служить» (1)? По словамъ Никиты, «въ Никоновѣ книгѣ напечатано: діаконамъ и чернцамъ и мірскимъ людямъ и женамъ младенцевъ крещати—отъ римскія ереси» (2). Другіе челобитчики жаловались, что новые учителя «на троинцкой вечерни молятся стоя поримски на колѣнахъ, и главъ не преклоняютъ»; что «архіерепъ обѣма рукама осѣвляюще народъ благословляютъ поримски», и проч. (2). А вотъ что говорятъ расколоучители по случаю постановленія патріарха Никона—освящать воду на богоявленіе не дважды—вечеромъ въ церкви и утромъ на рѣкѣ, а однажды только въ навечеріе,—постановленія, отиѣненнаго соборомъ 1667 г.: «слышимъ, гмыѣ, государь,—писалъ Аврамій къ царю,—и бла-

(1) Сб. соч. Лазар. л. 16 на об. л. 64. ср. Сб. соч. Авв. л. 54 об. и—Аврам. л. 135. л. 34. сравн. Жезлъ правл. л. 67.

(2) Жезл. правл. л. 49.

(3) Увѣт. дух. л. 141 и 182; ср. Жезл. правл. л. 115.

годаримъ Господа всѣмъ сердцемъ, яко отъ единыя прелести Никоновы, паче же рещи римскія, свободихомся: на богоявленіе Господа нашего Иисуса Христа въ день ходити на воду по старому церковному преданію, а не по римскому еретическому замышленію» (1). Не упоминая о другихъ указаніяхъ раскольниковъ на разныя *новшества*, какъ на латинскія ереси, на примѣръ о просфорахъ, о пѣвнн, объ одеждахъ священниковъ и монаховъ, заключимъ общимъ отзывомъ Аввакума объ этомъ предметѣ: «то все устроили, говоритъ онъ, римскія блядолицы прелагатаемъ зломысленнымъ врагомъ злохитрою козвію вселукаваго діавола, врага и супостата рода христіанскаго» (2).

Не забыли расколоучители ученія старопечатныхъ книгъ о римской Церкви, страшнаго по существу своему и сдѣлавшагося однимъ изъ самыхъ твердыхъ убѣжденій въ русскомъ расколѣ. Они читали въ книгѣ о вѣрѣ и въ Кирилловой книгѣ, что «многимъ антихристомъ единъ есть наивысшій папа, иже оному послѣднему антихристу предотеча», что римское царство давно уже сдѣлалось царствомъ антихриста (3). Они и приняли это ученіе и

(1) Сб. соч. Авр. л. 101.

(2) Сб. соч. Авв. л. 72.

(1) Кир. кн. л. 47 и мног. др. Книг. о вѣр. л. 268—272.

рѣдко проповѣдывали его съ самаго начала своей борьбы съ Церковію. «Ныпѣ Римъ, учили они, за разныя ереси, по Писанію, Вавилонъ и Египетъ. Егда въ Римѣ духовный чловѣкъ папа восхити на ся царскую и Божию власть, и отъ того антихристово влестелпство есть въ Римѣ». «И видѣхъ звѣря,— толкуеть попъ Лазарь слова тайнозрителя,— изъ моря изходяща, имуща главъ седмь и роговъ десять, и на розѣхъ его вѣнецъ десять, а на главахъ его имена хульна. И то есть римская власть съ прочими, хула же на главахъ его, яко истина въ неправдѣ» (1). Поэтому млимое отступленіе русской Церкви въ латинство тотчасъ возбудило въ раскольникахъ мысли и толки о наступленіи въ Россіи царства антихристова. Отсюда само собою слѣдовало для ожесточенныхъ изувѣровъ, что всѣ измѣненія въ церковно-богослужебныхъ кпигахъ суть дѣйствіа антихриста, введеннаго ихъ спачала въ римской Церкви (2).

Вотъ почему раскольники считаютъ русскую православную Церковь еретическою, неистинною, и вотъ почему не хотятъ имѣть съ нею никакого общенія: она, по ихъ мнѣнію, заразилась латинскими ересями, всегда ненавистными для русскаго народа, и вмѣстѣ съ

(1) Сбор. соч. Лаз. л. 40 и 70.

(2) Сб. соч. Фед. л. 175—177.

тѣмъ сдѣлалась царствомъ антихриста. Ложные свидѣтели и стали проповѣдывать, и доселѣ проповѣдуютъ, что «которые попы отъ Никона отступника ставлены и отъ никоніанъ послѣ мору, паче же отъ 174 (1666 г.), егда совершенно православіе все отринуша,... крещеніе римское и священство ихъ гнусное пріѣша, (ихъже вси святіи отцы наши прокляша, и отъ святыя Церкви отметаша; поуже Римъ всѣхъ ересей пріятелище и источникъ всякаго печестія, латинское мудрованіе—богомерзкое)» (1). Но такъ какъ самыя простодушныя приверженцы буквы могли видѣть, что большая часть того, что было въ книгахъ и обрядахъ, оставлена безъ измѣненій; такъ какъ самыя необразованныя раскольники могли узнать въ послѣдствіи, что многія измѣненія, выдавныя расколоучителями за латинскія ереси, за антихристову прелесть, вовсе не принадлежатъ латинамъ и отнюдь не составляютъ антихристовой прелесть: то расколоучители внушали простодушнымъ своимъ послѣдователямъ, чтобы они безъ испытанія принимали на вѣру слова ихъ, увѣряя, что такое соединеніе стараго съ новымъ, истины съ заблужденіями, православія съ латинскими ересими, есть неизмѣнная прелесть антихристова. «Нечестіе

(1) Сбор. соч. Фед. л. 150 и 151. ср. Сб. соч. Авв. л. 73 об. и др.

антихриста,—говорить напрямѣръ Федоръ,—удивительно за пестротное его и за лживое злохитрство, яко сплете нечестіе съ благочестіемъ, клятву же съ благословеніемъ... трисоставный крестъ съ двучастнымъ, церкви съ костеломъ, папезники со священники, западные съ восточными».

Такъ какъ древній русскій человекъ и общественной и домашней жизни придавалъ церковный характеръ, и такъ какъ гражданская власть дѣйствовала противъ раскола вмѣстѣ съ церковной: то расколоучители свои мысли объ уклоненіи русскихъ въ латинство, о воцареніи въ Россіи антихриста, перенесли также на правительство и на предметы общественной и домашней жизни. Тотчасъ послѣ собора 1667 г., подвергшаго анаѣмъ непокорныхъ, раскольники начали распространять ложное ученіе, будто царь Алексѣй Михайловичъ «отсѣчеся отъ колѣна царскаго и, прелестію восхитивъ власть, нѣсть отча и дѣдина престола наследникъ, но восхититель престола римскаго, сирѣчь преемникъ римскія вѣры» (1). Изъ этого общаго понятія раскольниковъ о царской власти вытекають всѣ частныя понятія ихъ о принадлежностяхъ царской власти, о законахъ, судопроизводствѣ, о всѣхъ предметахъ, напоминающихъ царскую власть, даже о новыхъ

(1) Сказ. объ антихристѣ, еже есть Петръ I, въ ркп. сб. л. 37 на об.

житейскихъ обычаяхъ православныхъ вѣрно-подданныхъ царя. Самый титулъ императора раскольники толкуютъ: «отъ Рима изыде, да къ намъ въ Русію пріиде». Перевоситъ Петръ великій празднованіе поваго года на 1-е января, и раскольники толкуютъ: «въ 1700 г. возобнови по совершенномъ всея злобы исполненіи новолѣтіе янусовское,... собра весь свой силитъ въ 1-й день генваря мѣсяца и постави храмъ идолу ветхоримскому Янусу». Для точнѣйшаго опредѣленія подушныхъ податей устанавливаетъ Петръ великій ревизію, и раскольники вопіютъ: «до лѣтъ истровыхъ не было описанія народа русійскаго..., а сей гордый князь міра, по образу Августа кесаря, учини народное описаніе, и по записаніи въ своя пагубныя книги, требуя дани душевныя, сирѣчь съ душъ человѣческихъ» (1). Однимъ словомъ— все, что только происходитъ отъ высшей власти, направлено, по мнѣнію раскольниковъ, къ тому, «дабы никто не пребывалъ въ прежней православной вѣрѣ, и на римскія повья еретическія уставы приступали» (2). Самые даже мелочные обычаи и предметы, притомъ употребляемые нѣкоторыми изъ самихъ раскольниковъ, изувѣры злобно осуждаютъ, въ такихъ

(1) Сказ. объ акт. л. 36. 42—44. 46—48 и 61.

(2) Тамже л. 39.

напримѣръ выраженіяхъ: «трава, зовемая картофъ—антихрестова похоть.... отъ Рима пачало имать» (1).

Справедливость впрочемъ требуетъ замѣтить, что раскольники всѣ согласны въ своемъ взглядѣ только на римскую Церковь, по не согласны во взглядѣ на отношенія русской Церкви къ римской. Поповцы, принимая, что римская Церковь заражена многими ересями, провизнута антихристіанскимъ духомъ, представляетъ въ лицѣ папѣ предтечу антихристовыхъ, допуская, что русская Церковь дѣйствительно заняла нѣкоторыя ереси отъ римской, отвергаютъ однако мысль, что вибегѣ съ ересями въ русской Церкви прекратилась священнодѣйственная благодать и воцарился антихристъ. Поэтому для поповцевъ ненавистны въ русской Церкви только мпмно-латинскія новшества и наъ-за нихъ не хотятъ они обращаться къ Церкви; но они вѣрують въ силу и дѣйственность таинствъ православной Церкви—хиротоніи, крещенія и др., и въ отношеніяхъ къ правительству довольно умѣренны, молятся на примѣръ за царя и предержащихъ властей и пр. За то изложенный нами взглядъ раскольниковъ на римскую Церковь и на русскую, въ слѣдствіе умѣренности въ уклоненіи послѣдней

(1) Цвѣтникъ—наставника Александра, рук.

нѣ латинству, есть дѣйствительный взглядъ безпоповцевъ и доселѣ проповѣдуется ими. Въ подтвержденіе нашихъ словъ мы могли бы представить множество выписокъ изъ новѣйшихъ раскольническихъ сочиненій; но эти выписки были бы повтореніемъ на ту же тему. Скажемъ только, что между поповцами и безпоповцами ведутся по временамъ жаркіе споры, въ которыхъ тѣ и другіе, принимая за начало изложенный выше взглядъ на латинскую Церковь, разсуждаютъ о томъ, насколько русская Церковь уклонилась въ латинство и прониклась антихристіанскимъ духомъ. Возьмемъ для примѣра рукопись новѣйшаго сочиненія: «Вопросы поповца и отвѣты безпоповца о перекрещиваніи». Въ этихъ вопросахъ поповецъ доказываетъ, что православныхъ, совращающихся въ расколъ, неслѣдуетъ перекрещивать: потому что хотя въ православной Церкви и появились со временъ Никона латинскія ереси, но она еще несовсѣмъ соединилась съ римскою Церковью. Въ отвѣтахъ своихъ безпоповецъ доказываетъ, что въ существѣ дѣла русская Церковь соединилась съ римскою, хотя и прикрываетъ свое соединеніе остатками древняго православія; а потому православныхъ, совращающихся въ расколъ, нужно перекрещивать, какъ перекрещивали у насъ до Никона, по соборному изложенію патріарха Филарета, ла-

тнѣ, обращающихся къ православной Церкви. Въ третьемъ вопросѣ, въ доказательство своей мысли, поповецъ возражаетъ: «еще здѣ за папу Бога не молятъ»? а безпоповецъ отвѣчаетъ: «что убо сіе глаголеши, яко еще здѣ за папу Бога не молятъ? Слыши и разумѣй! Еда папино имя скверно бысть? Ни убо, не именемъ бо папа осужденіе пріемлетъ, но дѣломъ; а имя его въ благочестіе положено бысть отъ священныхъ соборовъ, и якоже въ благовѣрїи именовася папа, тако и по паденїи тойже папа нарицается. Но убо святѣйшій Филаретъ патріархъ не имени его возгнушася, но дѣлъ его скверныхъ. Что же суть дѣла его, и что суть дѣла Никова и ученикъ его?—

1-е Якоже папа отрину и отверже священная и божественная писанїя, своя же скверная в законенїя учини и по нихъ дѣйствовати повелѣ: тако и русская Церковь, иже древлегреческаго законоположенїя оныя святыя и священныя книги отметнуша и прокляша, а его папешскїя кнѣги съ любовїю пріемлютъ и вельми похваляютъ.

2-е Якоже папа содѣла двочастный и отверженный крыжъ: тако и здѣ тойже крыжъ латынскїй воспрїяша и почтоша.

3-е Якоже папа содѣла обливаніе: тако и здѣ тоже обливаніе воспрїяша и за едино полагаютъ (съ троекратнымъ погруженїемъ).

4-е Якоже папа положи тисненїе на опрѣснкахъ—

знаменіе двочастнаго крыжа: тако и здѣ тѣмъ же крыжемъ латыяскимъ печатають просфиры. 5-е Якоже папа имѣя пятиперстное благословеніе: тако и здѣ тоже пятиперстное благословеніе воспріяша. 6-е Якоже папа Формось имѣя и предаде треперстное знаменіе: тако и здѣ тожъ Формосово триперстное знаменіе воспріяша. 7-е Якоже папа гоня вѣрующія благочестиво: тако и здѣ не веліе ли гоненіе на правоелавно живущихъ отъ Пиконіавъ строится (1)?

Изъ нашего отвѣта г. Гагаринъ можетъ видѣть, что несчастное убѣжденіе первыхъ расколоучителей въ уклоненіи православной русской Церкви въ латинства, въ припятіи римскихъ ересей, было одною изъ главныхъ причинъ укорененія раскола, что еще болѣе несчастное довѣріе къ нимъ современныхъ раскольниковъ служитъ одною изъ главныхъ причинъ, почему не хотятъ они соединиться съ истинною Церковію. И наоборотъ, лучшее средство обратитъ раскольника къ Церкви—убѣдить его, что русская Церковь никогда не соединялась съ римской, никогда не принимала латянскихъ ересей. Но сколько ни доказывайте раскольникамъ, что истинная Христова Церковь есть Церковь, управляемая папой, Цер-

(1) Ркп. л. 8 на обор. 10.

ковъ римская, они никогда не повѣрятъ, да и слушать не станутъ. Самое имя папы и Рима ненавистно для раскольниковъ. Поэтому желаемое г. Гагаринымъ подчиненіе русской Церкви папѣ не только не произвело бы соединенія раскольниковъ съ Церковію и не устранило бы опасности, происходящей отъ ненависти раскольниковъ къ Церкви и правительству, но произвело бы еще большій расколъ и возбудило бы въ раскольникахъ еще большую ненависть къ Церкви и правительству. Мысли Гагарина тѣмъ болѣе странны, что въ концѣ тойже статьи его: «будетъ ли Россія католической», въ примѣчаніи, читаемъ выписку изъ сочиненій Гакоггаузена, который между прочимъ говоритъ: «вмѣсто того, чтобы признать, что Никонъ въ богослуженіи возстановилъ только древность и истину, согласно со всею восточною Церковію, многіе священники и возбужденная ими чернь начали упрекать патріарха, будто онъ старается ввести новосги, сближается съ поляками, съ римскимъ католицизмомъ и т. д.» (1).

(1) Страница 95.