

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.М. Верюжский

К истории раскола на Севере
Противораскольническая деятельность первого
холмогорского архиеп. Афанасия (1692 - 1702)

Опубликовано:
Христианское чтение. 1900. № 10. С. 564-579.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбДА
Санкт-Петербург
2009

Изъ исторіи раскола на сѣверѣ.

Противораскольническая дѣятельность перваго холмогорскаго архіепископа Аѳанасія (1682—1702) ¹).

БОРЬБА съ расколомъ занимаетъ очень видное мѣсто въ епархіальной дѣятельности архіеп. Аѳанасія. Онъ сразу же по прибытіи на епархію озабочивается принятіемъ мѣръ противъ усиленія раскола.

Въ январѣ 1683 года была дана память судѣ архіерейскаго дома монаху Гихону, отправлявшемуся для сбора дани на Вагу. Судѣ приказывалось, между прочимъ, раздавать въ нуждавшіяся церкви за указную цѣну разныя книги (преимущественно — богослужебныя), въ числѣ которыхъ значатся — «Увѣтъ душевный» и «тетради обличительны на церковныхъ раскольниковъ». Эти два сочиненія велѣно было приходскимъ священникамъ «прочитать всенародно многожды» ²).

Вскорѣ послѣ этого Аѳанасій получилъ увѣдомленіе отъ священниковъ Рождественской церкви въ г. Архангельскѣ о раскольничьихъ волненіяхъ среди стрѣльцовъ этого города. Виновниками этихъ волненій были расколоучители — Ивашко Устюгъ и Мишка Золстичанинъ, совратившіе нѣкоторыхъ изъ стрѣльцовъ и составившіе «лестное и хульное письмо на Христа Господа славы..., на благочестивыхъ... царей и на животворящій крестъ и на всѣхъ православныхъ христіанъ»... Аѳанасій распорядился, чтобы означенные расколоучители

¹) См. сент. кн. „Хр. Чтенія“.

²) Труды Арханг. Стат. Комитета, 1865 г., кн. I, отд. историч., стр. 26.

были присланы къ нему на Холмогоры. Здѣсь они принесли раскаяніе и были причащены св. Христовыхъ Таинъ, «а за хульные ихъ письма смиренны были внѣшнимъ смиреніемъ. Стрѣльцамъ, писавшимъ къ Аѳанасію, что ихъ «оглашаютъ напрасно», была послана въ великомъ посту 1683 года грамота о покаяніи и сочиненіе Аѳанасія—Увѣтъ душевный. Послѣ Пасхи, 23 апрѣля 1683 года, преосвященный отправилъ стрѣльцамъ другую грамоту, въ которой, повторяя все прежде бывшее, просить беречься раскольниковъ, «творящихъ распри и раздоры»; грамоту эту велѣно было прочесть «во всенародное множество паствы... града Архангельскаго въ день воскресный» ¹⁾).

При первомъ же представившемся случаѣ преосвящ. Аѳанасій предпринялъ посѣтить Соловецкій монастырь, имѣвшій такое большое значеніе для усиленія раскола въ Поморьѣ. 10 іюня 1683 года Аѳанасій прибылъ въ Архангельскъ ²⁾, а отсюда вскорѣ же отправился и въ Соловки. Онъ первымъ дѣломъ обратилъ вниманіе на то, остались ли слѣды раскола среди соловецкихъ монаховъ. Въ своей уставной грамотѣ, данной монастырю непосредственно послѣ этого посѣщенія ³⁾, преосвященный, обращаясь къ монахамъ, пишетъ: «Первое убо благодарю Бога моего Іисусъ Христомъ о всѣхъ васъ, яко къ раскольникомъ и противникомъ Святыя Церкви не уклонисте ушесь вашихъ» ⁴⁾. Однако, какъ оказалось впоследствии, преосвященный ошибся въ благонадежности со-

¹⁾ Указанная грамота, съ пѣкоторыми пропусками, напечатана въ соч. І. М. Сибирцева: «Историч. свѣдѣнія изъ церковно-религіознаго быта г. Архангельска въ XVII и первой полов. XVIII в.», Арх—скъ, 1894, стр. 77—80, откуда мы и заимствуемъ изложенныя свѣдѣнія. — Грамота эта замѣчательна, между проч., въ томъ отношеніи, что ею окончательно рѣшается до послѣдняго времени спорный вопросъ объ авторѣ «Увѣта духовнаго». Здѣсь Аѳанасій пишетъ: «Воспослахомъ святымъ церквамъ и вамъ нынѣшняго 191 г. въ великій постъ грамоту о покаяніи и спасеніи душъ нашихъ и книгу Увѣтъ душевный, юже азъ написахъ отъ древнихъ святыхъ книгъ своею брешною рукою, пособствующимъ молитвамъ святѣйшаго патріарха и потомъ напечатана повелѣніемъ великихъ государей и съ благословенія святѣйшаго патріарха со свидѣтельствомъ истиннымъ всѣхъ російскихъ архіереевъ» (См. І. М. Сибирцева, цит. соч., стр. 79).

²⁾ Сибирцевъ, Истор. свѣд. изъ ц.-рел. б. г. Арх—ска, стр. 80.

³⁾ Писана во время обратнаго пути Аѳанасія изъ Соловецкаго монастыря—29 іюня 1683 года.

⁴⁾ Доснеей, Опис. Солов. мон., М. 1836, г. 3, стр. 242.

ловецкихъ иноковъ. И значительное время спустя послѣ этого среди нихъ было еще много зараженныхъ духомъ раскола ¹⁾).

Раскольники, будучи преслѣдуемы правительственною властію, скрывались, какъ мы видѣли выше, въ глухихъ и отдаленныхъ мѣстахъ Поморья.

Аѳанасій употребляетъ всевозможныя мѣры для сыска и поимки ихъ. Судьбѣ архіерейскаго дома, монаху Тихону, отправлявшемуся въ началѣ 1683 г. на Вагу для сбора дани, дано было порученіе ²⁾ «сыскивать», «не держать ли» мѣстные жители «расколу» и «не живутъ ли гдѣ въ мирскихъ домѣхъ или по лѣсамъ черпцы и не учать ли какой церковной противности». Пойманныхъ раскольниковъ приказано было доставлять на Холмогоры.

Въ наказѣ холмогорскому соборному ключарю Алексѣю, посылавшемуся въ декабрѣ 1687 года тоже на Вагу и для той же цѣли, обязанность увѣдомлять архіерея о раскольникахъ возложена была на приходскихъ священниковъ ³⁾.

Съ приказаніями о сыскѣ «накрѣпко» раскольниковъ и о представленіи ихъ на Холмогоры связанными или скованными «неослабно» обращался Аѳанасій и въ Сійскій монастырь, въ нѣкоторыхъ вотчинахъ котораго (какъ напр. Золотицкой) расколъ былъ сильно распространенъ. Въ 1688 году, наприм., обнаружилась тайная приверженность къ расколу монастырскаго крестьянина Золотицкой волости Ѳедьки Тарабарина съ дѣтьми. Самъ Ѳедька и одинъ изъ его сыновей—Анисимко были представлены на Холмогоры—въ архіерейскій домъ—«для роспросу и исправленія»; другой же сынъ Ѳедьки—Аверчка находился въ бѣгахъ (жилъ «на лѣсахъ»). Поэтому, съ Ѳедьки и Анисимка на Холмогорахъ—въ судномъ архіерейскомъ приказѣ была взята «поручная записка», обязывавшая ихъ не только самимъ «не чинить раскола и не знаться съ раскольниками», но и разыскивать Аверчку. Грамотой въ Сійскій монастырь отъ 14 іюня 1688 (7196) г. преосвящ. Аѳанасій снова приказывалъ подтвердить Ѳедькѣ и его дѣтямъ, чтобы они разыскивали Аверчку, а когда тотъ

¹⁾ «Памятники древней письменности», 1879 г., вып. III, стр. 18 (грамота Аѳанасія къ патр. Адріану отъ 14 іюня 1695 г.).

²⁾ Въ наказѣ, данномъ 25 декабря 1682 г.—Труды Арханг. Стат. Комит. 1865 г., кн. I, стр. 22.

³⁾ Арханг. губер. Вѣдомости, 1869, г. № 5—сборникъ Хоревича.

будеть найденъ—представить его на Холмогоры—въ архіерейскій судный приказъ ¹⁾).

Какъ только преосвященному сдѣлалось извѣстно, что за вотчиною Сійскаго монастыря Зимне-Золотицкою волостью—на лѣсахъ—скрываются раскольники, онъ сейчасъ же дѣлаетъ распоряженіе, чтобы монастырское начальство приняло нужныя мѣры для сыска ихъ.

Въ монастырь было отправлено нѣсколько указовъ съ приказаніемъ «сыскивать раскольниковъ всякими сыски, а сыскавъ имать і прислать к... Преосвященному... на Колмогоры с нарошными посылщиками с отписками»; вмѣстѣ съ тѣмъ «о сыску тѣхъ воровъ» велѣно было «Золотицкой волости крестьяномъ заказъ учинить с великимъ подкрѣпленіемъ» ²⁾ Грамотою отъ 20 окт. 1690 (7199) г. преосвящ. Аванасій освѣдомился, были-ли исполнены эти его приказанія. Такъ какъ послѣ того, въ теченіе 1688—1690 г.г., преосвящ. получилъ новыя свѣдѣнія о раскольникахъ, скрывавшихся въ лѣсахъ приморскихъ волостей (особенно изъ показаній Ивашка Козла, пойманнаго въ октябрѣ 1690 года), то въ вышеупомянутой грамотѣ дѣлалось новое, болѣе настойчивое, приказаніе объ ихъ сыскѣ и поимкѣ.

Монастырская власть должна была послать въ Золотицкую волость «старца или слугу челоувѣка добра кого пригож», который долженъ былъ распорядиться «с великимъ подкрѣпленіемъ», чтобы крестьяне и бобыли означенной волости сыскивали раскольниковъ «сея осени всякими сыски накрѣпко, неотложно і незамотчав». При этомъ на основаніи, допросовъ Ивашка Козла, указывались даже самыя мѣста, въ которыхъ проживали тѣ или другіе раскольники—поимянно. Тѣмъ лицамъ, которыя поймають раскольниковъ, обѣщалось отдать все то имущество, какое будетъ найдено въ раскольническихъ жилищахъ. Наоборотъ, послушникамъ архіерейскаго указа угрожалось жестокимъ наказаніемъ: «А буде, говорилося въ грамотѣ, вашъ посыльникъ і кто крестьяне і бобыли радѣтельно тѣхъ раскольниковъ сыскивать не учнетъ і

¹⁾ Архивъ Сійскаго монастыря.

²⁾ Грамота отъ 20 окт. 1690 (7199) г. Здѣсь говорится, что «указы» были отправлены «в прошлыхъ годѣхъ»—послѣ того, какъ за Золотицкою волостью «объявились» и были пойманы раскольники Золотицкой же волости «селяне мужеска полу и женсна».

в томъ сыску учнуть имъ норовить і ихъ жилища вѣдая укрывать і тѣмъ людямъ за то быть отъ насъ Преосвященнаго Архіепископа в духовномъ великомъ запрещеніи і во внѣшнемъ жестокомъ наказаніи безъ пощады і доправлены на нихъ будутъ пени безъ отдачи і по нашему указу отосланы будутъ они въ градской приказъ і тамо имъ учинена будетъ торговая казнь» ¹⁾). Въ грамотѣ, отправленной въ Сійскій монастырь 12 января 1691 (7199) г., снова дѣлалось приказаніе о сыскѣ скрывавшихся раскольниковъ чрезъ монастырскихъ крестьянъ, снова ослушникамъ высказывались вышеуказанныя угрозы; къ сыску привлекались теперь даже «самоядцы Захарко да Базайко» — пастухи зажиточныхъ золотицкихъ крестьянъ Оедьки Тарабарина и Кирилка Алексѣева.

Однако, подобныя распоряженія не всегда достигали своей цѣли. Среди крестьянъ тѣхъ мѣстностей, въ лѣсахъ которыхъ укрывались раскольники, было много, какъ мы выше замѣтили, тайныхъ раскольниковъ, сочувствовавшихъ своимъ скитавшимся собратьямъ. Естественно, что сыски, производимые при посредствѣ такихъ лицъ, не могли быть удачными. Наприм., крестьяне Золотицкой волости, отправляемые для сыска раскольниковъ лѣтомъ и осенью 1690 (198) г., вмѣсто того, чтобы исполнять порученное имъ дѣло, предупредили послѣднихъ о грозившей имъ опасности. Слѣдствіемъ этого было то, что когда, согласно архіерейской грамотѣ отъ 20 окт. 1690 г., для сыска раскольниковъ былъ отправленъ монастырскій служка, въ сопровожденіи домовыхъ архіерейскихъ дѣтей боярскихъ, то посланные нашли въ указанныхъ имъ мѣстахъ только восемь пустыхъ расколическихъ жилищъ, а самихъ раскольниковъ тамъ не оказалось ²⁾.

Поэтому, преосвящ. Аванасій, привлекая мѣстное населеніе къ сыску раскольниковъ, не довольствовался одною только этою мѣрою. Для указанной цѣли онъ отправлялъ спеціально, между прочимъ, своихъ дѣтей боярскихъ. Въ грамотѣ къ патріарху Адриану отъ 14 іюня 1695 г. Аванасій писалъ; что въ первые годы своего управленія епархіей онъ посылалъ для розыска раскольниковъ своихъ домовыхъ людей со стрѣльцами «около всего поморія» ³⁾.

¹⁾ Грамота отъ 20 окт. 1690 (7199) г. (Архивъ Сійскаго монастыря)

²⁾ Грамота Аванасія въ Сійскій мон. отъ 12 янв. 1691 (7199) г. (Архивъ Сійскаго монастыря).

³⁾ Памятники древней письменности, 1879 г., вып. III, стр. 18.

Обращеніе къ содѣйствию гражданской власти въ дѣлѣ розыска раскольниковъ было обычнымъ явленіемъ того времени. Двинскому воеводѣ, князю Никитѣ Сем. Урусову, передъ самымъ прибытіемъ Аѳанасія въ Холмогоры (именно — 2 сентября 1682 г.) была послана спеціальная грамота объ оказаніи послѣднему содѣйствія въ нужныхъ случаяхъ противъ церковныхъ ослушниковъ ¹⁾. А самому Аѳанасію въ настольной грамотѣ, данной патриархомъ, дѣлалось наставленіе «во всякомъ дѣяніи неклонно припослѣдовати» «градскимъ законоположеніямъ», «ими же удобно есть прогнати, говорилось тамъ, яко веслами, беззаконное волненіе: да не опровержется... паства волнами неправды» ²⁾.

И дѣйствительно, Аѳанасій очень часто обращался къ содѣйствию гражданской власти въ дѣлѣ поимки раскольниковъ и въ нужныхъ случаяхъ требовалъ этого содѣйствія. Въ 1691 году пустозерскій воевода, въ корыстныхъ видахъ потворствуя мѣстнымъ раскольникамъ, отказалъ въ помощи посланному Аѳанасіемъ для розыска сыну боярскому и не позволилъ даже производить самый розыскъ. Аѳанасій уведомилъ объ этомъ патриарха, слѣдствіемъ чего была царская грамота воеводѣ, приказывавшая на будущее время дѣлать посланнымъ архіерея всякое вспомошествованіе въ розыскѣ раскольниковъ ³⁾.

Какъ производился самый розыскъ раскольниковъ, это отчасти можно видѣть изъ тѣхъ наставленій, которыя дѣлались преосващ. Аѳанасіемъ въ грамотѣ въ Сійскій монастырь отъ 20 окт. 1690 (7199) г. Монастырскій посыльщикъ и крестьяне должны были сыскивать раскольниковъ, «а сыскавъ ихъ имать, а жилища ихъ расколичьи каковы они строеніемъ і в нихъ хлѣбные запасы і всякую рухлядь ихъ пересмотря переписать і тому учинить роспись... за руками (самого посыльщика и крестьянъ, участвовавшихъ въ сыскѣ), а тѣ жилища жжечь до основанія, чтобъ в нихъ впредь раскольниковомъ пристани не было, і тѣхъ раскольниковъ привести... к... Преосвященному Архіепископу на Колмогоры за крѣпкою

¹⁾ Акты Ист., т. V, № 93, стр. 146.

²⁾ Арханг. Губ. Вѣдом. 1870 г., № 51.

³⁾ Арханг. Губ. Вѣдом. 1869 г., № 15; «Странникъ», 1883 г. т. I, стр. 9—10.

сторожею... с отпискою скованныхъ или связанныхъ с нарощными посыльщиками...»¹⁾.

Когда для розыска раскольниковъ были посылаемы дѣти боярскія, то имъ поручалось иногда при поимкѣ распрашивать пойманныхъ — откуда они родомъ, гдѣ прежде жили, какъ попали въ извѣстную мѣстность и т. п.; самый допросъ долженъ былъ производиться при посредствѣ битья плетьюми²⁾.

Пойманные раскольники представлялись на Холмогоры — въ архіерейскій судный приказъ. Сюда же доставлялось и найденное въ раскольниковскихъ жилищахъ имущество («рухлядь»), предназначавшееся для раздачи тѣмъ лицамъ, которыя поймали раскольниковъ³⁾.

Въ судномъ приказѣ раскольники снова подвергались допросу, на которомъ обнаруживалось, насколько они привержены къ расколу⁴⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ при допросѣ старались также узнать (разумѣется, если это не было выяснено раньше), «гдѣ» тотъ или другой раскольникъ «въ расколѣ жилъ и каково-то ихъ раскольниковыя жилище и въ которыхъ мѣстахъ и сколько ихъ раскольниковъ въ томъ жилищѣ собрались и какой ихъ развратъ и противленіе святой Церкви»⁵⁾.

Допросы раскольниковъ въ судномъ приказѣ, какъ видно (ср. выраженіе: «былъ роспрашиванъ накрѣпко»⁶⁾), соединялись съ «битьемъ». «Битье» употреблялось не для той только цѣли, чтобы достигнуть большей достовѣрности показаній, но и чтобы принудить допрашиваемыхъ лицъ отка-

¹⁾ Архивъ Сійскаго монастыря.

²⁾ Труды Арханг. Стат. Комит., 1865 г. кн. I, стр. 77—80 (наказъ сыну боярскому Ивану Кончанову, отправленному въ іюнь 1692 г. для сыска раскольниковъ на Вагу); «Странникъ», 1883 г., т. I, стр. 7.

³⁾ Архивъ Сійскаго мон., грамота Ае. отъ 20 окт. 1690 (7199) г.

⁴⁾ Ibid., грамоты Аеванасія отъ 22 декабря 1690 (7199) и 22 мая 1691 (7199) годовъ.

⁵⁾ Такъ, напр., былъ распрашиванъ въ 1702 г. раскольникъ Лапинской деревни Ивашко Емельяновъ. Раньше онъ бѣжалъ въ Заонежье, а теперь возвратился на родину «для подговору и уводу сродниковъ своихъ въ расколъ же». Однако, эта цѣль его не удалась, такъ какъ онъ былъ пойманъ и отправленъ прикащикомъ Сумскаго острога, іеродіакъ Сильвестромъ, на Холмогоры. Свѣдѣнія, полученныя изъ допроса Ивашки Емельянова были сообщены царю. Нов. матер. для ист. раскола Е. Барсова, стр. 40—41.

⁶⁾ Ibid.

заться отъ раскола ¹⁾. Объ истязаніяхъ, которымъ подвергались раскольники на Холмогорахъ, особенно много говорится въ «Виноградъ Россійскомъ» Денисова—въ повѣствованіи о вышеупомянутыхъ расколучителяхъ—Силѣ и Алексѣѣ ²⁾. Несомнѣнно, что въ описаніи Денисова краски сильно сгущены, чтобы отгнѣнить посредствомъ этого геройство означенныхъ расколучителей и «кроворадостность» архіеп. Аѳанасія, но доля истины здѣсь, конечно, удержана.

Однако, одними только внѣшними дѣйствіями не ограничивалось дѣло по обращенію раскольниковъ въ православіе. Примѣнялись при этомъ и мѣры убѣжденія. Пойманные раскольники уговариваемы были оставить расколъ отчасти въ судномъ приказѣ — черезъ приказныхъ людей, но главнымъ образомъ они убѣждаемы были самимъ преосвященнымъ архіепископомъ — черезъ его «архіерейское отъ священныхъ древнихъ писаній многое поученіе» ³⁾.

Дѣло кончалось обыкновенно тѣмъ, что убѣждаемые вѣрили въ своей противности» и соглашались сдѣлаться православными ⁴⁾.

Какъ совершалось самое принятіе въ церковь обращающихся, это можно видѣть изъ описанія, сдѣланнаго самимъ преосвящ. Аѳанасіемъ въ грамотѣ въ Сійскій монастырь отъ 22 декабря 1690 (7199) г. Рѣчь здѣсь идетъ объ обращеніи монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ Петрушки Архипова и Савки Мокѣева, пойманныхъ еще въ періодъ времени между сентябремъ 1688 и сентябремъ же 1690 гг. («въ прошлыхъ, говорится въ грамотѣ, во 197-мъ да во 198-мъ годѣхъ»), а также—Ивашка Козла съ товарищи, представленнаго на Холмогоры въ октябрѣ 1690 года. Послѣ долгихъ поученій и уговоровъ со стороны архіерея названные раскольники согласились, наконецъ, принять православіе. Это свое согласіе они должны были засвидѣтельствовать формально—

¹⁾ Виногр. Росс. ркп. библ. проф. И. Ѳ. Нильскаго, № 475, лл. 200—201.

²⁾ Ркп. библ. проф. И. Ѳ. Нильскаго, № 475, лл. 200—201.

³⁾ См. грамоты преосвящ. Аѳанасія въ Сійскій монастырь отъ 22 декабря 1690 (7199) г. и 22 мая 1691 (7199) года. (Архивъ Сійскаго мон.).

⁴⁾ Иногда раскольники долго упорствовали и не хотѣли отказаться отъ своихъ убѣжденій. Напр. пойманные «во 197-мъ да во 198-мъ годѣхъ» раскольники—крестьяне Петрушко Архиповъ и Савка Мокѣевъ «в своей злобѣ стояли упорно октября по 23 число... 199 году». (Грамота Аѳанасія въ Сійскій мон. отъ 22 декабря 1690—7199 г.).

через подачу челобитной за своими подписями. Послѣ того для нихъ былъ назначенъ шестинедѣльный постъ, въ продолженіе котораго они должны были ходить въ церковь (соборную—Введенія Пресв. Богородицы) «ко всякому церковному пѣнію». Въ церкви обращавшіеся стояли въ притворѣ, «въ оглашенномъ чину» и «плакались грѣховъ своихъ». По истеченіи положеннаго времени, 21 декабря, было совершено принятіе въ церковь обращающихся. За торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ литургіи въ указанный день, по заамвонной молитвѣ, обращавшіеся, стоя въ церковномъ притворѣ, «молили»... преосвященнаго архіепископа, чтобъ повелѣти.. имъ отверсти входъ святыя церкви»; при этомъ они подали «другое писмянное заручное покаяніе», содержавшее въ себѣ «ихъ Савкино и Петрушкино со клеветы... обѣщаніе с клятвами, что святой восточной церкви во всемъ имъ послѣдовать и церковнаго расколу имъ не чинить вѣчно і с раскольниками не знатца». «Покаяніе» это «чтено» было «въ церкви во всенародное услышаніе». «И мы, писалъ Аѳанасій, слушавъ того ихъ покаянія имъ Савке и Петрушке со клеветы ихъ входъ святыя церкви отверзли і о прежде бывшей ихъ злобѣ и по святой церкви развращеніи утверждая поучали ихъ отъ многихъ древнихъ священныхъ писаній і увѣщали ихъ чтобъ они на прежнюю свою злобу не обращались и преданія св. Апостоль и св. Отець еже св. Церковь пріяла хранили і в нихъ до конца жизни они пребыли всецело». Послѣ того какъ Савка и Петрушка со клеветы своими еще разъ «въ послѣдованіи ко св. Церкви пребыти вѣчно обѣщали всеусердно...», они были исповѣданы (Холмогорскаго Спасскаго Большаго Собора священникомъ Аѳанасіемъ) и приобщены освященнымъ антидоромъ. «Св. Таинъ отъ приобщенія, замѣчаетъ Аѳанасій, мы преосвященный архіепископъ на Савку да Петрушку со клеветы правилне за ихъ.. согрѣшенія отлучили на время до нашего архіерейскаго указу» ¹⁾).

Поселятъ раскаявшихся раскольниковъ тотчасъ послѣ обращенія на мѣста ихъ прежняго жительства было небезопасно. Случалось, что обращенные по истеченіи нѣкотораго времени снова переходили въ расколъ и для избѣжанія наказанія, ихъ ожидавшаго, убѣгали въ лѣса ²⁾).

1) Архивъ Сійскаго монастыря.

2) Такъ, наприм., случилось съ крестьяниномъ Золотицкой волости

Поэтому, пресв. Аѳанасіемъ практиковалось нерѣдко предварительное поселеніе обратившихся въ монастырѣ. Здѣсь они должны были пройти своего рода исправительственную школу: ихъ приказывалось держать «подъ крѣпкимъ началомъ»; они неопустительно должны были посѣщать церковное богослуженіе, строго соблюдать посты, исповѣдываться и причащаться освященнаго антидора; въ свободное время сосланные должны были работать въ разныхъ монастырскихъ службахъ ¹⁾.

По истеченіи извѣстнаго времени сосланнымъ позволялось селиться на деревенскіе участки. Но и теперь имъ запрещалось иногда возвращаться на старыя мѣста жительства, обыкновенно зараженныя расколомъ, а приказывалось селиться гдѣ-либо на новомъ мѣстѣ. При этомъ, священнику и причетникамъ той мѣстности, куда посылались новообращенные для житья, поручалось слѣдить за ихъ жизнью. Даже и теперь еще повобращенные не допускались еще до причащенія Св. Таинъ; допущеніе производилось только по особому указу преосвященнаго, дававшемуся послѣ того, какъ новообращенные уже самую жизнью доказывали о своемъ исправленіи ²⁾. Исключеніе дѣлалось только для смертнаго случая:

Ларькою Поповымъ, который въ 1685 (193) г. былъ улпченъ и принесъ раскаяніе въ своемъ расколѣ, но—оставленный въ Золотицкой волости—черезъ два года (въ 1687—195 г. снова возвратился въ расколъ и убѣждалъ вмѣстѣ съ своими женою и дѣтьми въ «Зимносторонскіе» лѣса. Пойманъ Ларька былъ только въ 1691 (199) г.—вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими раскольниками (Грамота Аѳанасія въ Сійскій мон. отъ 22 мая 1691 (199) г. Арх. Сійскаго мон).

1) Грамота Аѳанасія въ Сійскій мон. отъ 22 мая 1691 г. (относительно раскольниковъ: Ларьки Попова и его сыновей—Гришки, Проньки и Васьки, а также и другихъ, пойманныхъ вмѣстѣ съ Ларькой—Емельки, сына попа Самсона, и Федьки Мutowкина). Ср. грамоту отъ 22 декабря 1690 г. (относительно Савки Мокѣва и Петрушки Архипова).—Раскольницы были отдаваемы «для исправленія» въ мирскіе дома. Такъ, наприм., жена Ларькина—Маренца и дочь-дѣвка Степашка отдапы были «на Колмогорахъ в мирскіе дома» (Грамота отъ 22 мая 1691 года).

2) Грамота Аѳанасія въ Сійскій мон. отъ 11 іюня 1692 (7200) г.—Сосланные въ Сійскій мон. Ларька Поповъ съ дѣтьми, Федька Мutowкинъ и Емелька Самсоновъ, свидѣтельствуя о своемъ исправленіи, просили преосвящ. Аѳанасія дозволить имъ возвратиться на свои деревенскіе участки въ Золотицкую волость, но преосвященный приказалъ поселить ихъ въ другой монастырской вотчинѣ—на Емецкомъ; возвращать ихъ въ Золотицкую волость, онъ строго запретилъ: «чтобъ они на

тогда позволялось, чтобы новообращенные послѣ исповѣди причастились у своего отца духовнаго и Св. Таинъ ¹⁾.

Особенно крупное дѣло о раскольникахъ было возбуждено въ 1692 году. Мы говорили уже выше, что раскольники, появившіеся въ означенномъ году въ предѣлахъ Важскаго уѣзда (главнымъ образомъ—въ Верховажской четверти) и скрывавшіеся подъ видомъ цыганъ, захотѣли воспользоваться случившимся въ то время народнымъ несчастіемъ (смертоносною язвою) въ цѣляхъ пропаганды раскола. Они выступали съ хулой на православную церковь и указывали на себя, какъ на виновниковъ происхожденія язвы, чѣмъ, очевидно, желали представить случившееся несчастіе въ смыслѣ наказанія Божія за отступленіе отъ «древляго благочестія».

Впервые о раскольничьихъ смутахъ на Вагѣ Аѳанасія увѣдомилъ его сынъ боярскій, возвращавшійся въ іюнь 1692 года изъ Москвы въ Холмогоры ²⁾. Вскорѣ заявленіе объ этомъ поступило и отъ ключаря холмогорскаго собора (свящ. Аѳанасія). Послѣдній получилъ сообщеніе отъ Емецкихъ жителей такого рода: «отъ пастуховъ де слышно, что нынѣ въ лѣсахъ объявились мужики и жонки и дѣвки, и ходять съ оружіемъ и собаками великими, и хулятъ нашу православную христіанскую вѣру, и святую соборную Церковь гаждаютъ, и отъ такихъ де бродящихъ мужиковъ и жонокъ и дѣвокъ за страхомъ на лѣсъ, кому понабится, ходить невозможно» ³⁾.

Слѣдствіемъ указанныхъ донесеній было то, что Аѳанасій немедленно же послѣ этого, именно—30 іюня отправилъ на Вагу своего домового сына боярскаго (Ивана Конченова) вмѣстѣ съ двумя стрѣльцами «для сыску бродящихъ» раскольниковъ. Важскому воеводѣ отправлено было письмо, въ которомъ приказывалось давать носланному приставовъ и понятыхъ, сколько понадобится. Самому же сыну боярскому было

прежнюю свою злобу паки не обратились, і не учинили б послѣдніе лести горше первые» (Архивъ Сійскаго мон.). Ср. грамоту въ Сійскій мон. отъ 1688 (7196) г., іюня 14. (о Ѳедькѣ Тарабуринѣ) (Арх. Сійскаго мон.).

¹⁾ См. грамоты Аѳанасія въ Сійскій мон. отъ 22 декабря 1690 (7199) г., отъ 22 мая 1691 (7199) г. (Архивъ Сійскаго мон.).

²⁾ Труды Арханг. Стат. Комит. 1865 г., кн. I, отд. историч., стр. 74—75.

³⁾ Труды Арханг. Стат. Комит., 1865 г., кн. I, стр. 76—77; «Странникъ», 1883 г., т. I, стр. 7.

«показано» ¹⁾ «сыскивать» раскольниковъ «всякими сыски»; мѣста, гдѣ они будутъ найдены, приказывалось обыскивать, не найдется ли тамъ еретическихъ травъ, коренья, волшебныхъ книжекъ, тетрадокъ и писемъ; лѣсныя жилища раскольниковъ указывалось сжигать. Самихъ раскольниковъ велѣно было допрашивать, при посредствѣ битья плетьюми, — откуда попали въ Важскій уѣздъ «и отъ ихъ ли еретичества смертоносная язва объявилась». Найденныхъ раскольниковъ сынъ боярскій долженъ былъ представить на Холмогоры и «объявить въ архіерейскомъ судномъ приказѣ». Туда же ему приказано было представить и расколическихъ «становщиковъ», т. е. лицъ, въ домахъ которыхъ раскольники будутъ найдены. Воеводу важскаго велѣно было попросить, чтобы онъ «отписаль» преосвященному о посылкѣ приставовъ, а священникамъ дѣлалось распоряженіе о доставленіи архіерею точныхъ свѣдѣній о «смертоносной язвѣ» — когда она началась и сколько отъ ней умерло народу. — Въ памяти, данной (сверхъ наказа) сыну боярскому, священникамъ поручалась еще «дѣлать отписки» архіерею и «о крыющихся раскольникахъ» ²⁾.

Аеанасій принялъ должныя мѣры и къ предохраненію православной паствы Важскаго уѣзда отъ соблазна со стороны появившихся тамъ раскольниковъ. Вскорѣ послѣ отправки сына боярскаго была послана память важскому (шенкурскому) протопопу и ключарю. «Вѣдомо учинилось, писалъ въ ней Аеанасій, что въ Важскомъ уѣздѣ и другихъ волостѣхъ объявились въ лѣсахъ богомерзкіе еретики, и ходять со многимъ ружьемъ, и называются цыганами, а знатно, что подъ видомъ цыгановъ то церковные раскольники, и хулятъ нашу христіанскую св. соборную Церковь, всяко злословять, гаждаютъ къ своей имъ гибели, и сказываютъ, чтобы Богу не молились и не молебствовали». Преосвященный указываетъ протопопу сдѣлать распоряженіе десятскимъ и не десятскимъ священникамъ, чтобы они учили своихъ прихожанъ не слушаться раскольниковъ, «потому что ученіе ихъ душепагубное и развратное». При этомъ опять было под-

¹⁾ Наказъ этотъ напечатанъ въ Труд. Арханг. Стат. Комит., 1865 г., кн., I, стр., 77—80. Извлеченія изъ него сдѣланы въ «Страницѣ», 1883 г., т. I, стр. 7.

²⁾ Труды Арханг. Стат. Комит. 1865 г., кн. I, стр. 80.

тверждено, «чтобы десятскіе и не десятскіе священники, въ которыхъ волостяхъ тѣ богопротивники объявились, преосвященнаго архіепископа возвѣщали чрезъ письма неотложно, безъ всякой мѣшкоты» ¹⁾).

Приказаніе преосвященнаго о розыскѣ раскольниковъ было приведено въ исполненіе. Но послѣдніе, очевидно, успѣли во время скрыться. Ни въ Емецкомъ уѣздѣ, ни въ Верховажѣ, несмотря на то, что воевода разсылалъ для розыска приставовъ и понятыхъ изъ крестьянъ, раскольниковъ не было найдено ²⁾).

Въ приходскихъ церквахъ своей епархіи Аванасій старался отбирать все, что такъ или иначе напомило о расколѣ: старыя богослужебныя кѣги—печатныя ³⁾ и рукописныя ⁴⁾, печати для просфоръ съ осьмиконечными крестами ⁵⁾. Онъ на церквахъ не допускалъ даже ставить осьмиконечныхъ крестовъ и приказывалъ замѣнять ихъ четвероконечными. Въ благословенныхъ грамотахъ, дававшихся имъ на поправку и постройку церквей, часто повторяется такого рода требованіе; «А кресты на тѣхъ церквахъ буде построены осмоконечныя і ихъ росклатъ въ простые древа і

¹⁾ Труды Арханг. Стат. Комит. 1865 г., кн. I, стр. 81; «Страникъ» 1888 г., т. I, стр. 7—8.

²⁾ Труды Арханг. Статист. Комит. 1865 г., кн. I, стр. 82—83, 85.

³⁾ Въ бібліотекѣ Арханг. духов. семинаріи, подъ № 404, находится печатный потребникъ, изд. въ 1639 г., при патр. Іоасафѣ I (и перешедшій сюда, вмѣстѣ со многими другими кѣгами, несомнѣнно, изъ бібліотеки Аванасія). На немъ, между проч., сдѣлана надпись: «7200 1692) г., апрѣлліа въ (пропускъ) день сіа кѣга Требникъ взята отъ церкви Рожества Іисусъ Христовъа что у Архангельскаго города».

⁴⁾ Въ 1694 году Кеврольскій десятскій священникъ Пегръ Игнатъевъ доносилъ преосвященному, что онъ нашелъ въ церковныхъ амбарахъ «двоа древяныя сосуды церковныя да древнихъ переводовъ писмяной служебникъ». Преосвященный приказалъ взять сосуды и служебникъ на Холмогоры и въ то же время поручилъ архангельскому протопопу Каливнику «розыскать, въ которой волости тѣ сосуды і служебникъ сысканы, і у кого, і... нѣтъ ли въ тѣхъ мѣстахъ церковныхъ раскольниковъ». По розыскѣ оказалось, что сосуды и служебникъ найдены десятскимъ священникомъ въ житницахъ церкви своего прихода; кѣмъ они положены туда, онъ не знаетъ; раскольниковъ въ его приходѣ нѣтъ, «а въ иныхъ де волостяхъ есть или нѣтъ, про то сказать онъ не знаетъ і ни отъ кого не слыхалъ» (Арханг. Губ. Вѣдом., 1869 г., № 2—сборникъ Хоревича).

⁵⁾ Въ наказѣ судѣ архіерейскаго дома, монаху Тахону (декабрь

в то мѣсто.. построить кресты новые четверкоконечные ¹⁾, подобіемъ таковы, каковъ крестъ на Москвѣ на соборной Благовѣщенской церкви» ²⁾).

Интересна характеристика Аѳанасія, какъ борца противъ раскола, сдѣланная Денисовымъ въ «Виноградѣ Россійскомъ»: «лютѣйшій завистникъ Никоновыхъ новшествъ, теплѣйшій и искуснѣйшій гонити и мучити благочестивыя мужи, ихже множество имая горкими и лютыми казнями житія сего лишае» ³⁾).

Послѣднія слова Денисова не могутъ быть подтверждены никакими свидѣтельствами. Сила и Алексѣй, разсказу о которыхъ непосредственно предшествуютъ приведенныя слова Денисова, сами уморили себя голодомъ, какъ это и передается въ «Виноградѣ Россійскомъ» ⁴⁾. Слѣдовательно, Аѳанасій не былъ виновникомъ ихъ смерти.

У Денисова, правда, приводится другой фактъ, подтверждающій, повидимому, его слова, приведенныя выше. Именно, въ списокѣ «Винограда Россійскаго», сохранившемся въ собраніи рукописей Ундольскаго (л. 337 об.), находится особая «повѣсть о житіи и подвизѣхъ и страданіи раба Божія Мемнона, пострадаваго за древле-церковное благочестіе и сожженнаго на Холмогорахъ, въ лѣто 7206 (1698)» ⁵⁾. Неизвѣстно, имѣлъ-ли какое-нибудь отношеніе къ данному факту архіеп. Аѳанасій. Вѣроятнѣе предположить, что указанное происшествіе было дѣломъ одного только свѣтскаго

1682 г.), посылавшемуся на Вагу для сбора дани, велѣно было печати съ осмиконечными крестами (равно какъ и «неисправные служебники») представлять въ казенный архіерейскій приказъ. На священникахъ, употреблявшихъ такія печати, приказано было брать по 10 рублей пени. (Труды Арханг. Статист. Комитета, 1865 г., кн. I, отд. историч., стр. 22).

¹⁾ «Книга пошлинного збору» съ благословенныхъ грамотъ за 202 (1694) годъ—грамота, данная въ маѣ мѣсяцѣ въ Верхопаденскую пустынь. Ркп. Холмогор. Собора, № 1463. Ср. пошлинныя книги за 200 (1692-й) годъ—грамоты, данныя въ сентябрѣ въ Сестринскій монастырь и въ Юромскую волость, а также—въ январѣ—въ Пустозерскій острогъ и Кегостровскую волость; ркп. библиот. Арханг. духов. семинаріи, № 233 (по катал. староп. кн.).

²⁾ Пошл. кн. 195 (1687) г.—память въ Троицкій Ухтоостровъ, 2 декабря. Ркп. библиот. Арх. сем., № 233.

³⁾ Ркп. библиот. проф. И. О. Нильскаго, № 475, л. 199 об.

⁴⁾ Ibid., л. 201—202 об.

⁵⁾ «Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Ундольскаго», М. 1870. № 5. 9, стр. 372—373.

правительства и совершено въ силу дѣйствовавшаго въ то время закона относительно раскольниковъ.

Равнымъ образомъ, исключительнымъ дѣломъ свѣтскаго правительства, вѣроятно, было также и сожженіе въ Холмогорахъ расколуучителя Андроника, послѣдовавшее около 1682 года. Въ «Виноградѣ Россійскомъ» (рпк. Публич. библиотеки, изъ собр. Погодина, № 1279, л. 212 об.) упоминается только, что Андроникъ *для допроса былъ отосланъ къ холмогорскому архіерею* (т. е., очевидно, Аѳанасію) ¹⁾.

Что преслѣдованія раскольниковъ на сѣверѣ иногда производились со стороны свѣтской власти и независимо отъ духовной, это не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Въ 1684 году, напр., былъ посланъ для сыску раскольниковъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ подполковникъ московскихъ стрѣльцовъ Ѳедосѣй Козинъ. Пойманныхъ раскольниковъ ему приказано было отправлять для увѣщаній къ архіепископу Аѳанасію. Этотъ послѣдній раскаявшихся долженъ былъ посылать въ монастыри подъ начало къ искуснымъ старцамъ, а упорныхъ—къ воеводѣ (двинскому) ²⁾.

Въ 1689 году было возбуждено и изслѣдывалась коль-

¹⁾ П. С. Смирновъ, Внутр. вопросы..., стр. CV.

²⁾ Царская грамота объ этомъ къ Аѳанасію была послана въ январѣ 1684 г.; напечатана въ Арханг. губ. Вѣдом. 1871 г., № 73; отсюда перепечатана и въ «Странникѣ» 1883 г., т. I, стр. 10—12.—И дѣйствительно, мы видимъ, что въ указанномъ—1684 году Аѳанасіемъ было послано нѣсколько раскольниковъ въ Красногорскій монастырь. Въ своемъ указѣ по этому случаю—на имя красногорскаго игумена Никона—Аѳанасій дѣлалъ распоряженіе, чтобы держать присланныхъ раскольниковъ «подъ крѣпкимъ началомъ и за крѣпкимъ карауломъ, оковавъ руки и ноги до указа великихъ государей (Іоанна и Петра Алексѣевичей) и приставить къ нимъ старца искусна отъ Божественнаго писанія звающа и велѣть ему надъ ними смотрѣть со всякимъ опасеніемъ, чтобы тѣ раскольники какимъ пропырствомъ и лукавствомъ и лестию какова обману не учинили, и на лжи не исповѣдывались и святыхъ и животворящихъ Тавнъ лестию не правяли, и иныхъ простыхъ и неученыхъ людей также лестнымъ ученіемъ своимъ съ пути праваго не свели» (См. В. Челмогорскаго, «Красногорскій Богородицкій монастырь», Арх—скъ, 1898, стр. 35).—Въ 1686 (7194) г., 13 февраля, преосвящ. Аѳанасію были присланы изъ стрѣлецкаго приказа «церковные раскольники растриги: Ееремко, Юдка, Ѳилка». Ихъ приказано была разослать по разнымъ монастырямъ холмогорской епархіи и держать подъ началомъ «за крѣпкимъ карауломъ»—для испытанія искренности ихъ раскаянія. Это приказаніе Аѳанасіемъ и было приведено въ исполненіе. (Архивъ Сійскаго монастыря, грамота Аѳанасія отъ 22 февр. 7194 г.).

скимъ воеводой Васи́лемъ Звѣрлаковымъ дѣло о раскольникѣ стрѣльцѣ Ивашки Самсоновѣ съ товарищи. По царской грамотѣ, отъ 6 сентября 1683 г., данной уже на имя новаго воеводы — Зота Полозова, всѣхъ этихъ лицъ, замѣшанныхъ въ расколѣ, приказано было сжечь на кострѣ. Но они оказались почему-то еще ранѣе этого времени выпущены на свободу. Трое изъ нихъ исчезли безслѣдно, а двое оставшихся были посажены воеводой за рѣшетку. Оба они отреклись отъ раскола; поэтому воевода спрашивалъ у царей какъ теперь поступить съ ними ¹⁾. Чѣмъ кончилось дѣло — неизвѣстно.

В. Верюжскій.

¹⁾ Новые матеріалы для исторіи раскола Е. Барсова стр. 19—25.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки