



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

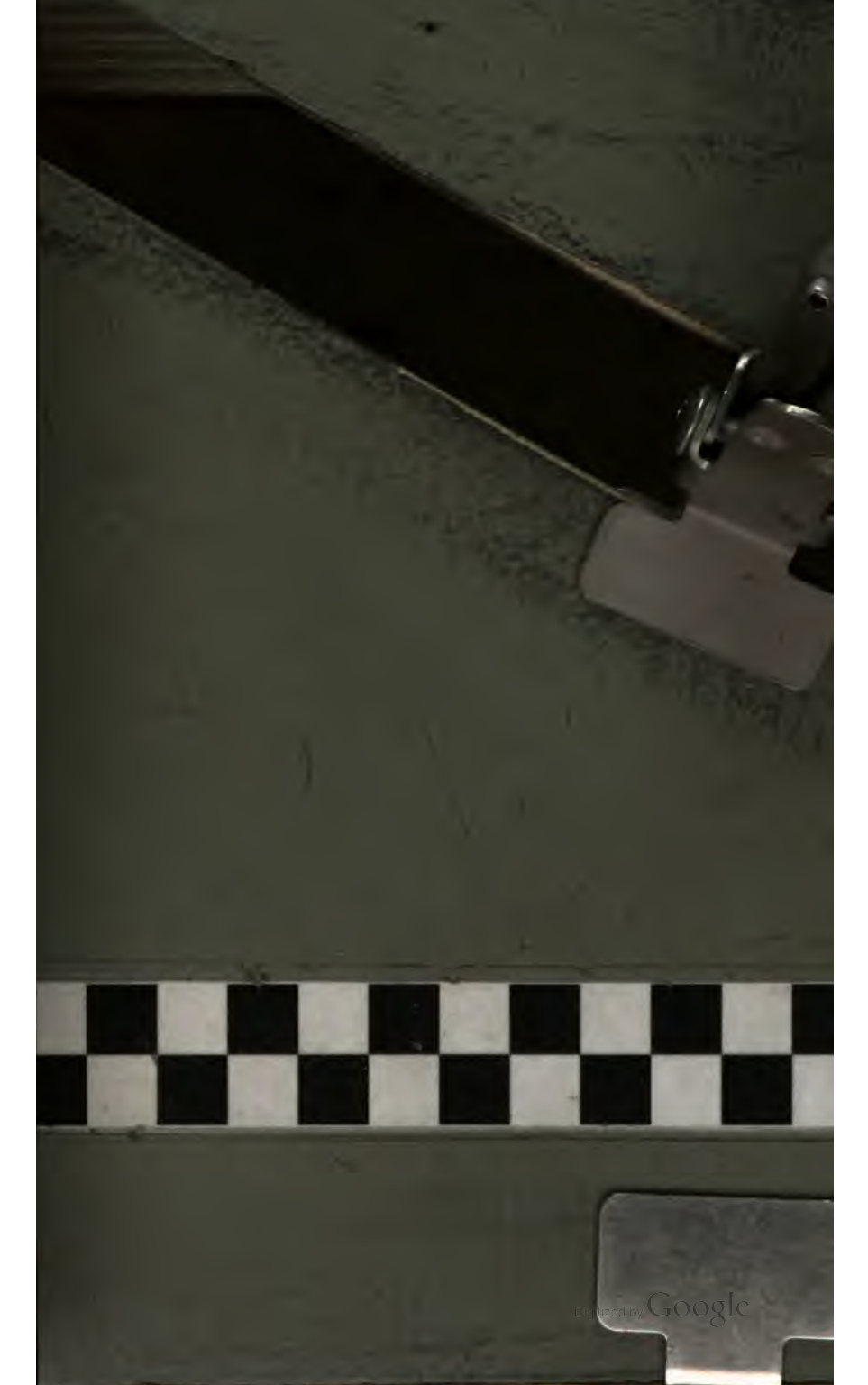
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>















**ИСТОРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.**

**И. ВРАДИНОВА,**

**ДОКТОРА ПРАВЪ И ФИЛОСОФІИ.**

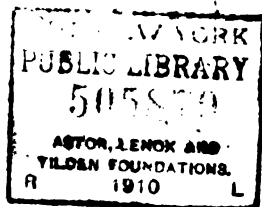
**ВОСЬМАЯ, ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ, КНИГА.**

**ИСТОРИЯ РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО РАСКОЛУ.**

---

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

**1863.**



Одобрено Ценсурю. С.-Петербургъ. Декабря 4-го дня 1862 года.

NOV 10 1862

---

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеларіи.

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ВОСЬМОЙ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ, КНИГИ.

---

	стр.
Введение . . . . .	1
Перечень сочиненійъ по части раскола . . . . .	3
Перечень распоряженійъ Правительства и событіямъ, предшествовавшимъ 1802 году . . . . .	10
Перечень первый . . . . .	10
— — второй . . . . .	21

---

### ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ ИСТОРИИ РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО РАСКОЛУ.

А. Съ 8 сентября 1802 по 1809 годъ . . . . . 57

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпоповщинская . . . . .	—
Духоборцы . . . . .	63
Скопцы . . . . .	69

Б. Съ 1810 по 1819 годъ.

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпоповщинская . . . . .	72
Духоборцы . . . . .	77
Молоканы . . . . .	81
Иконоборцы . . . . .	82
Скопцы . . . . .	83
Хлысты . . . . .	84
Субботники или іудействующіе . . . . .	87

## В. Съ 1820 по 1824 годъ.

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпоповщинская . . . . .	99
Духоборцы и молоканы . . . . .	129
Иконоборцы . . . . .	134
Скопцы . . . . .	—
Финскіе раскольники . . . . .	152
Субботники . . . . .	154

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

## Съ 1825 по 1841 годъ.

## А. Съ 1825 по 1830 годъ.

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпоповщинская . . . . .	157
Число раскольниковъ за 1826 годъ . . . . .	158
— — — — 1827 — . . . . .	169
Одѣлика дщери о числѣ раскольниковъ . . . . .	179
Обзоръ дѣйствій Правительства по дѣламъ раскола . . . . .	188
Проявленія раскола . . . . .	192
Духоборцы и молоканы . . . . .	225
Скопцы . . . . .	240
Записка крестьянина Андреева о скопцествѣ . . . . .	247
Субботники . . . . .	271
Финскіе раскольники . . . . .	281

## Б. Съ 1831 по 1837 годъ.

Расколъ вообще, секта поповщины и безпоповщины. . . . .	282
Число молитвенныхъ раскольниковскихъ зданій за 1835 годъ . . . . .	—
Иргизскіе и Выгорѣцкіе монастыри . . . . .	284
Проявленія раскола . . . . .	299
Распоряженія Правительства . . . . .	315
Особенно вредныя секты вообще . . . . .	337
Духоборцы и молоканы . . . . .	340
Субботники . . . . .	364
Скопцы и хлысты . . . . .	365

## В. Съ 1838 по 1841 годъ.

Расколъ вообще . . . . .	372
Число раскольниковъ за 1837 годъ . . . . .	374
— — — — 1839 — . . . . .	376
— — — — 1841 — . . . . .	378
Молитвенныя ихъ зданія . . . . .	383
Монастыри въ Могилевской губерніи . . . . .	386
— — — Черниговской — . . . . .	391
— — — Олопецкой — . . . . .	392
— — — Иртышскіе . . . . .	395
Раскольническія заведенія въ С.-Петербургѣ . . . . .	397
Проявленія раскола . . . . .	407
Распоряженія Правительства . . . . .	413
Вредныя секты вообще . . . . .	432
Духоборцы и молоканы . . . . .	433
Скопцы . . . . .	434
Хлысты . . . . .	435
Иудействующіе . . . . .	442

## ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

## Съ 1842 по 1855 годъ.

*Исслѣдованія Министерства по расколу.*

## А. Съ 1842 по 1846 годъ.

Начало изслѣдованій Министерства по расколу . . . . .	444
Расколъ вообще . . . . .	—
Число раскольниковъ за 1846 годъ . . . . .	446
Число молитвенныхъ ихъ зданій . . . . .	449
Совѣщательные Комитеты по дѣламъ раскола . . . . .	453
Посылка чиновниковъ Министерства въ губерніи для изслѣдованія раскола на мѣстѣ . . . . .	456
аа. Въ Тамбовскую губернію . . . . .	—
бб. — Саратовскую — . . . . .	459
вв. — Черниговскую — . . . . .	468
гг. Изслѣдованія раскола въ Ригѣ . . . . .	469
дд. Разсмотрѣніе дѣлъ Государственнаго и Московскаго Главнаго Архивовъ, а также дѣлъ въ Архивахъ самаго Министерства . . . . .	470

	<i>стр.</i>
Проявленія раскола . . . . .	472
Буковинскій раскольническій митрополитъ . . . . .	478
Распоряженія Правительства . . . . .	482
Вредныя секты вообще . . . . .	491
Духоборцы и молоканы . . . . .	494
Хлысты . . . . .	501
Скопцы . . . . .	504
Изслѣдованіе о скопческой ереси Н. П. Надеждина . . . . .	506

### Б. Съ 1847 по 1852 годъ.

Расколъ вообще . . . . .	524
Разсмотрѣніе дѣлъ по расколу въ Архивѣ Министерства . . . . .	—
Изслѣдованія раскола на мѣстахъ его существованія . . . . .	526
аа. Въ Ярославской губерніи . . . . .	—
бб. — Нижегородской — . . . . .	537
вв. — Тамбовской — . . . . .	—
гг. — Вологодской — . . . . .	—
дд. — Калужской — . . . . .	240
ее. — Сямбирской и Самарской . . . . .	—
жж. — Черниговской . . . . .	560
зз. — Саратовской . . . . .	566
ии. — Тамже . . . . .	571
Число раскольниковъ въ 1849 году . . . . .	576
Число молитвенныхъ зданій . . . . .	577
Раскольническіе монастыри . . . . .	578
Присоединенія въ Православію или единовѣрїю . . . . .	580
Проявленія раскола . . . . .	582
Новые Совѣщательные Комитеты по дѣламъ раскола . . . . .	615
Вредныя секты . . . . .	—
Молоканы . . . . .	—
Хлысты и скопцы . . . . .	618
Субботники . . . . .	624
Скакуны . . . . .	—

### В. Съ 1853 по 1855 годъ.

Расколъ вообще . . . . .	626
Комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ, свидѣнія Начальниковъ Губерній о расколѣ . . . . .	628
Свидѣнія, собранныя чиновниками Министерства на мѣстѣ существованія раскола . . . . .	632

	<i>стр.</i>
аа. Въ Москвѣ . . . . .	632
бб. — Новгородской и С.-Петербургской губерніяхъ . . . . .	637
вв. — Одессѣ . . . . .	638
гг. — Тамбовской и Рязанской губерніяхъ . . . . .	640
дд. — Черниговской губерніи . . . . .	—
ее. — Ярославской и Костромской . . . . .	641
жж. — Нижегородской . . . . .	643
Раскольническіе епископы и попы, захваченные въ Турціи . . . . .	649
Распоряженія Правительства . . . . .	651
<b>Вредныя секты . . . . .</b>	<b>656</b>







Издавая послѣднія шестъ книгъ *Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, предпосылаю имъ нѣсколько словъ.

Труду этому я посвятилъ, въ теченіе *шести лѣтъ*, все свое свободное время, посвятилъ его съ самоотверженіемъ, зная напередъ, что немногіе обратятъ вниманіе на громадность его и что, удалившись отъ другихъ занятій, я много потеряю и въ литературѣ, и по службѣ.

Относительно литературы долженъ сказать, что, приступая къ сочиненію *Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, я оставилъ прежде начатыя свои юридическія работы, отказался отъ всякаго участія въ разсмотрѣніи путемъ литературнымъ современныхъ вопросовъ, отказывался отъ сотрудничества въ юридическихъ изданіяхъ.

Въ служебномъ отношеніи я отказывался отъ предложеній, принятіе которыхъ отвлекло бы меня отъ *Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ* или лишило возможности, окончить ее.

Поставивъ своею цѣлію точность и полноту передаваемыхъ фактовъ, я разсматривалъ и изучалъ дѣла, хранящіяся въ *семи* Архивахъ Министерства, перечитывалъ тысячи дѣлъ каждаго Департамента, годъ за годомъ; перечитывалъ одинъ безъ помощниковъ, опасаясь, что помощникъ пропуститъ что-либо или передастъ не въ томъ видѣ, въ какомъ событіе или распоряженіе изложено въ дѣлѣ. Часто сомнѣвался въ сдѣланныхъ уже мною выпискахъ, я подымалъ снова пересмотрѣнными дѣла за нѣсколько лѣтъ; иногда

для одной какой-либо повѣрки употреблялъ дѣлую недѣлю. Случалось, что событіе или распоряженіе, въ началѣ неважное, пропускалось мною; чрезъ нѣсколько лѣтъ, оно принимало иной видъ и нерѣдко вело къ значительнымъ послѣдствіямъ. Въ такихъ случаяхъ приходилось, снова отправляться въ Архивъ, отыскивать начало и продолженіе дѣла. Кому извѣстны подобныя Архивныя разысканія, тотъ пойметъ, сколько времени для нихъ требовалось, сколько нужно было терпѣнія и, скажу смѣло, силы воли. Но иногда изыскивали матеріалы во всѣхъ Архивахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; нужно было обращаться къ Архивамъ другихъ вѣдомствъ. Случалось, что, не найдя необходимыхъ документовъ или свѣдѣній въ Архивѣ одного или двухъ вѣдомствъ, я отыскивалъ ихъ въ Архивѣ третьяго или даже четвертаго посторонняго вѣдомства. Для подобныхъ разысканій требовалось еще болѣе времени. Наконецъ выборка изъ Перваго и Втораго Полнаго Собранія Законовъ, изъ Свода Законовъ перваго и втораго изданія и изъ Продолженій всѣхъ тѣхъ постановленій, которыя имѣютъ какое-либо отношеніе къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, тщательное изученіе всего С.-Петербургскаго Журнала 1804—1809 года, который былъ посвященъ исключительно предметамъ вѣдомства этого Министерства, и Сѣверной Почты 1809—1819 г., издававшейся самимъ Министерствомъ, Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ 1829 года, другихъ его изданій, нерасмотръ Сематскихъ Вѣдомостей и періодическихъ изданій постороннихъ

вѣдомствъ, равно какъ и многихъ другихъ источниковъ; на которые ссылки сдѣланы въ самомъ моемъ сочиненіи, поглощали почти столькоже времени, какъ и Архивныя разысканія.

Точность и полнота составляли исходную точку разработки матеріаловъ. Достигъ ли я того и другаго—не рѣшаюсь сказать; но употребивъ столько времени и столько усилій, скажу, что въ Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нѣтъ значительныхъ пропусковъ.

По мѣрѣ разработки матеріаловъ, Исторія печаталась въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и издавы двѣ первыя ея книги отдѣльно, въ 1858 и 1859 г. Какъ на нихъ, такъ и на статьи, помѣщавшіяся въ Журналѣ, очень мало было обращено вниманія въ періодической литературѣ. Между тѣмъ отъ людей, читавшихъ, а большею частію нечитавшихъ этихъ статей, слышались требованія, совершенно невозможныя при подобномъ изданіи. Нѣкоторые, напримѣръ, называли его, въ видѣ порицанія, не исторіею, а лѣтописью. Но развѣ дѣло въ названіи? Вопросъ заключается въ сущности дѣла, въ вѣрности, полнотѣ и въ чрезмѣрной его трудности. Многіе, перелиставшіе первыя статьи, находили ихъ сухими, какъ будто изученіе какого-бы то ни было предмета легко достается тѣмъ, которые не хотятъ даже серьезно познакомиться съ нимъ, не только вникнуть въ него. Иные требовали, чтобы Исторія Министерства излагалась въ видѣ легкаго беллетристическаго разсказа. Нашлись и такіе, которые

\*

требовали того, что уже заключалось въ ней, т. е. не читая ея, хотѣли указывать на недостатки. Вообще забота моихъ критиковъ направлялась на порицаніе; они знать не хотѣли ничего, кромѣ собственныхъ произвольныхъ взглядовъ—взглядовъ, основанныхъ на случайномъ перелистываніи первоначальныхъ статей.

Между тѣмъ Журналы наши ссылались на разные отдѣлы моей Исторіи, перепечатавали изъ нея цѣлыя страницы, не указывая обыкновенно, откуда заимствовали свои данныя. Лица, состоящія на службѣ, пользовались Исторіею Министерства для своихъ официальныхъ занятій, но всеже лишали ее всякаго значенія. Только Библіотека для Чтенія благосклонно взглянула на первыя двѣ книги и немногіе изъ моихъ сослуживцевъ отдавали труду моему нѣкоторую справедливость: имъ я душевно благодаренъ.

Не смотря на такое невниманіе, не смотря на порицанія, которыми меня осыпали, я сохранялъ постоянно и сохраняю убѣжденіе, что Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, написанная на основаніи подлинныхъ дѣлъ и документовъ, недоступныхъ для большинства нашихъ литературныхъ дѣятелей, составляетъ небезполезный трудъ въ нашей литературѣ исторической, юридической и соціальной; небезполезенъ онъ и для дѣятелей самаго Министерства и его вѣдомства. Это убѣжденіе поддерживало меня во все продолженіе шестилѣтнихъ моихъ занятій и ему я обязанъ окончаніемъ своего предпріятія.

# ИСТОРІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЙ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

ПО

РАСКОЛУ.

---

## ВВЕДЕНІЕ.

Для объясненія системы, принятой въ изложеніи исторіи распоряженій Министерства Внутреннихъ ДѢлъ по расколу, предпосылаются здѣсь слѣдующія оговорки:

1. Исторія распоряженій Министерства Внутреннихъ ДѢлъ по расколу не будетъ заключать въ себѣ религиозной его стороны; эта послѣдняя уже разработана во всѣхъ своихъ проявленіяхъ духовными, а отчасти и свѣтскими нашими писателями, сочиненіямъ которыхъ мы представляемъ ниже перечень.

2. Исторія распоряженій Министерства Внутреннихъ ДѢлъ по расколу начнетъ со времени основанія Министерства, въ 1802 г.

3. Ограничивая такимъ образомъ наше изложеніе, мы не можемъ однако пройти совершеннымъ молчаніемъ тѣхъ распоряженій Правительства, которыя помѣщены въ Первомъ Полномъ Собраніи Законовъ и въ двухъ из-

даніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ<sup>267</sup>,—до 1802 года; такъ какъ, съ одной стороны, изъ нихъ развивались послѣдовавшія узаконенія, а съ другой, эти вошедшія въ Полное Собраніе Законовъ и изданія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ постановленія имѣють связь съ самими дѣлами, находящимися теперь въ Архивѣ Департамента Общихъ Дѣлъ, начиная съ 1734 года, и съ позднѣйшими изслѣдованіями Министерства; но какъ они, все-таки, не принадлежатъ исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, учрежденнаго во второй половинѣ 1802 г., и слѣдовательно не составляютъ, ни въ какомъ отношеніи, его дѣятельности; то мы представимъ только два перечня этимъ распоряженіямъ: первый съ 1667 по 1734 г. или безъ связи съ дѣлами Министерства, и второй съ 1734 по 1802 г., въ соотношеніи къ нимъ. Эти перечни будутъ служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, дополненіями къ сочиненіямъ помянутыхъ выше писателей; такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ сочиненій нѣтъ полнаго обзорѣнія гражданскихъ узаконеній и Правительственныхъ распоряженій по дѣламъ раскола.

4. Въ изложеніи нашемъ мы не будемъ предупреждать тѣхъ размыслиній, которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предприняло и исполнило въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ текущаго столѣтія, дабы не выходить изъ того круга, въ которомъ, въ данное время, вращалась дѣятельность Министерства; иначе, съ одной стороны, нѣмныя распоряженія покажутся намъ несовершенно понятными, будучи основаны на тѣхъ лишь свѣдѣніяхъ и соображеніяхъ, которыми тогда руководствовалось Министерство, а, съ другой, избранный нами способъ изложенія покажетъ постепенное развитіе не только дѣятельности, но и взглядовъ Министерства на расколъ, от-

---

<sup>267</sup> Собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ, 1858 года, и собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Синода, С.-Петербургъ, 1860 г., двѣ книги.

странна притомъ веялое пристрастіе и неправильное сужденіе.

Б. Исторія' распоряженій Мѣждѣстнаго не расклу раздѣлена нами на три отдѣла, собственно для болѣе нагляднаго и яснаго изложенія.

В. Этѣмъ' тремя' отдѣламъ предпосылаемъ' теперь' номинутые' перечни

### ПЕРЕЧЕНЬ СОЧИНЕНІЯМЪ ПО ЧАСТИ РАСКОЛА:

1. Книга о вѣрѣ единой, Москва, 1648 г.
2. Скрижаль, содержащая толкованіе Божественныхъ литургій, съ приложеніемъ другихъ сочиненій, отчасти переведена съ Греческаго и отчасти сочинена повелѣніемъ Царя Алексѣя Михайловича и по совѣту и благословенію Московскаго Патріарха Никона, Москва, 1656 г.
3. Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія и казненія, Сидорова Полоцкаго, Москва, 1666 г.
4. Служебникъ, Москва, 1667 г., при немъ напечатанъ соборный свитоокъ.
5. Извѣщеніе чудесе о сложеніи триехъ первыхъ перстоу, Москва, 1677 г.
6. Увѣтъ духовный, Патріарха Іоакима, Москва, 1682 г., второе изданіе—Москва, 1753 г.
7. Слово Благодарственное Патріарха Іоакима за спасеніе церкви отъ злыхъ отступникоу, Москва, 1683 г.
8. Патріарха Іоакима слово увѣщательное къ раскольникамъ о соединеніи съ святою церковію, Москва, 1684 г.
9. Іоакима Патріарха слово ва пова Никиту пустоосита, Москва, 1684 г.
10. Знаменія о пришествіи антихриста; Стефана Яворскаго, Москва, 1703 г., второе изданіе—Москва, 1748 г., третіе изданіе—Москва, 1765 г., четвертое—Москва, 1800 г., пятое изданіе—Кіевъ, 1843 г.
11. Отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи сими временами антихриста; Іова, Митрополита Новгородскаго, Москва, 1707 г.

12. Разсужденіе о образѣ Божіи и подобіи въ чловѣцѣ, Москва, 1707 г., второе изданіе—Москва, 1717 г.

13. Собранное дѣланіе Киевское на еретики Мартина, Москва, 1718 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1718 г., третье изданіе—Черниговъ, 1720 г.

14. Объявленіе, како Преосвященный Питиримъ, Епископъ Нижегородскій, съ раскольниковскими учителями разиѣнялся вопросами и отвѣтами, С.-Петербургъ, 1720 г., второе изданіе—Москва, 1782 г., третье изданіе—С.-Петербургъ, 1796 г.

15. Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ и отступниковъ къ Православной вѣрѣ приходящихъ, Москва, 1720 г., изданіе второе—Москва, 1742 г.

16. Правица Епископа Питирима, С.-Петербургъ, 1721 г., изданіе второе—С.-Петербургъ, 1726 г., изданіе третье—Москва, 1752 г.

17. О возношеніи имени Патриаршаго въ церковныхъ молитвахъ, С.-Петербургъ, 1721 г.

18. Объявленіе со увѣщаніемъ къ народу о продержателяхъ, неразумно на мученіе держающихъ, Феодана Прокоповича, Архіепископа Новгородскаго, С.-Петербургъ, 1722 г.

19. Отвѣты на предложенныя изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ пункты о записныхъ и незаписныхъ раскольникахъ, Феодана Прокоповича, Архіепископа Новгородскаго, Москва, 1722 г.

20. Истинное оправданіе правоверныхъ Христіанъ полнѣтельнымъ крещеніемъ во Христа крещаемыхъ, и прочее, С.-Петербургъ, 1724 г.

21. Розыскъ, Ростовскаго Митрополита Дмитрія, Москва, 1745 г., второе изданіе—Кіевъ, 1748 г., третье изданіе—Москва, 1755 г., четвертое изданіе—Москва, 1762 г., пятое изданіе—Кіевъ, 1776 г., шестое изданіе—Москва, 1803 г., седьмое изданіе—Москва, 1855 г.

22. Обличеніе неправды раскольниковскія, Феофилакта Лопатинскаго, С.-Петербургъ, 1745 г.

23. Увѣщаніе старообрядцамъ, во утверженіе въ надежду дѣйствія и любви Евангельскія, Иеромонаха, потомъ Митрополита Московскаго Платона, С.-Петербургъ, 1765 г.



24. Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ Содолицкихъ, 1778 г., второе изданіе—Супрасль, 1788 г., третіе изданіе—Супрасль, 1789 г.

25. Обличительное показаніе на непокорниковъ ко святой соборной и Апостольской Православной церкви, Москва, 1784 г.

26. Историческое извѣстіе о раскольникахъ, Журавлева, изданіе второе, С.-Петербургъ, 1787 г.

27. Мѣста изъ св. евангелія, хранимаго въ Новѣ-городѣ, въ Софійскомъ соборѣ, въ которомъ имя Іисусъ написано съ двумя гласными, С.-Петербургъ, 1788 г.

28. Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ, Протоіерея Андрея Іоаннова, С.-Петербургъ, 1794 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1795 г., третіе изданіе—С.-Петербургъ, 1799 г., четвертое изданіе—С.-Петербургъ, 1831 г., пятое изданіе—С.-Петербургъ, 1855 г.

29. Зеркало для старообрядцевъ, непокоряющихся Православной церкви, Іеромонаха Сергія, С.-Петербургъ, 1799 г., новое изданіе—Москва, 1860 г.

30. Отвѣты Никѣора, Архіепископа Херсонскаго, на вопросы старообрядцевъ, Москва, 1800 г., второе изданіе—Москва, 1801 г., третіе изданіе—Москва, 1813 г., пятое изданіе—Москва, 1854 г.

31. Краткая повѣсть о обращеніи изъ раскола многогрѣшнаго Ксенофонта, а по постриженіи Кипріяна, написанная имъ самимъ, Москва, 1806 г.

32. Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, Москва, 1807 г., изданіе седьмое—Москва, 1855 г.

33. Увѣщаніе во утвержденіе истины, Москва, 1816 г., изданіе третіе—Москва, 1833 г., изданіе осьмое—Москва, 1854 г.

34. О скопцахъ, С.-Петербургъ, 1819 г.

35. Увѣщаніе охладѣвшимъ и отступившимъ, С.-Петербургъ, 1819 г.

36. Христовы о блаженствахъ проповѣди, толкованіе Θεοφана Прокоповича, Кіевъ, 1823 г.

37. О раскольникахъ, поселенныхъ Таврической губерніи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, С.-Петербургъ, 1828 г.

38. О духоборцахъ, Ореста Новицкаго, Кіевъ, 1832 г.

39. Бесѣда къ глаголемому старообрядцу о поклоняемомъ имени Іисуса и о истинной церковной древности, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1834 г.

40. Бесѣда о символѣ вѣры, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1834 г.

41. Бесѣда о четвероконечномъ крестѣ, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1834 г.

42. Наставленіе Священнику относительно заблуждающихъ отъ истинны вѣры, С.-Петербургъ, 1835 г., изданіе четвертое—Москва, 1852 г.

43. Наставленіе Священнику относительно отпадшихъ отъ церкви въ секту молоканскую, С.-Петербургъ, 1835 г., изданіе третіе—Москва, 1855 г.

44. Бесѣда о благодати Архіерейства и Священства, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1835 г.

45. Бесѣда о древнихъ рукописяхъ, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1835 г.

46. Бесѣда о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1835 г.

47. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Москва, 1835 г., изданіе второе—Москва, 1841 г., изданіе пятое—Москва, 1855 г.

48. Бесѣда о стоглавомъ соборѣ, С.-Петербургъ, 1836 г.

49. Бесѣда о второмъ сборникѣ стоглавомъ, С.-Петербургъ, 1836 г.

50. Дополнительная бесѣда о имени Іисусъ, С.-Петербургъ, 1836 г.

51. Разсужденіе о ересихъ и расколахъ, Н. Руднева, Москва, 1838 г.

52. Доказательства о древности трехперстнаго сложенія, Іеросхимонаха Іоанна, Москва, 1839 г.

53. Дополненіе къ доказательствамъ о древности трехперстнаго сложенія, Москва, 1839 г.

54. Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскольническихъ толковъ, Іеросхимонаха Іоанна, Москва, 1841 г.

55. Повѣствованіе о обращеніи отъ согласія поморцевъ, Е. Бронной, Москва, 1843 г.

56. Увѣщаніе зелосанамъ, Епископа Іакова, Москва, 1843 г.

57. Истина св. Соловецкой обители, Архіепископа Игнатія, С.-Петербургъ, 1844 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1847 г.

58. Бесѣды о мнимоъ старообрядствѣ, Архіепископа Игнатія, С.-Петербургъ, 1844 г., изданіе второе—С.-Петербургъ, 1846 г.

59. Бесѣды о мнимоъ старообрядствѣ въ поповцннѣ, С.-Петербургъ, 1847 г.

60. Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцевъ, Іеросхимонаха Іоанна, С.-Петербургъ, 1847 г.

61. Разсказъ дѣтямъ отца, бывшаго въ расколѣ перекрещиванцевъ, Ѳ. Слѣпушкина, С.-Петербургъ, 1847 г.

62. Октябрьскій вечеръ въ Петербургѣ или разговоръ о старовѣрахъ, Протоіерея Т. Никольскаго, С.-Петербургъ, 1848 г.

63. Повѣсть краткая и достоѣрная о раскольницѣхъ, издана Платономъ Аваначковичемъ, Будимъ, 1848 г.

64. Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію Православія въ учащихся, С.-Петербургъ, 1849 г., изданіе второе—Москва, 1853 г.

65. Исторія о расколахъ, Архіепископа Игнатія, ч. 1, С.-Петербургъ, 1849 г.

66. Доказательства непоколебимости и важности святой соборной и Апостольской канолической церкви восточной, Іеросхимонаха Іоанна, Москва, 1849 г.

67. Обзорніе Русскихъ раскольническихъ толковъ, Архимандрита Израіля, Харьковъ, 1850 г.

68. Бесѣда въ разрѣшеніе старообрядческихъ сомнѣній о принятіи благословенныхъ Священниковъ, Іеросхимонаха Іоанна, Москва, 1851 г.

69. О церкви и таинствахъ къ увѣщанію старообрядцевъ, Москва, 1851 г.

70. Расколъ, обличаемый своею исторіею, С.-Петербургъ, 1854 г., изданіе второе—С.-Петербургъ, 1854 г.

71. Истинно древняя и истинно Православная Христова церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству, Архіепископа, потомъ Митрополита Григорія,

С.-Петербургъ, 1854 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1855 г., изданіе третіе—С.-Петербургъ, 1856 г., изданіе четвертое—С.-Петербургъ, 1859 г.

72. Обь устройствѣ и освященіи церкви въ прежней часовнѣ Рогожскаго богадѣннаго дома, Казань, 1854 г. и Москва, 1854 г., Одесса, 1855 г., Москва, 1855 г.

73. Исторія Русскаго раскола, Макарія, Епископа Винницкаго, С.-Петербургъ, 1855 г.

74. Освященіе церкви въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ 19 Декабря 1854 г., Москва, 1855 г., Казань, 1855 г., Черниговъ, 1855 г.

75. Освященіе единовѣрческаго храма въ Романовѣ-Борисоглабскѣ, Черниговъ, 1855 г., С.-Петербургъ, 1855 г.

76. Закладка единовѣрческой церкви въ Одессѣ, Одесса, 1855 г.

77. Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и св. землѣ, инока Пароенія, Москва, 1856 г.

78. Слово Анатолія, Архіепископа Могилевскаго, произнесенное въ приходѣ мнимыхъ старообрядцевъ, С.-Петербургъ, 1856 г.

79. Очеркъ раскола съ замѣчаніями, П. Охотина, С.-Петербургъ, 1857 г.

80. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ, Казань, 1857 г.

81. Краткія измеченія изъ старопечатныхъ книгъ къ вразумленію старообрядцевъ, Москва, 1857 г.

82. Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу, С.-Петербургъ, 1857 г.

83. О принятіи единовѣрія 8.269 раскольниками, С.-Петербургъ, 1857 г.

84. Книга о промыслѣ Божіемъ, какъ онъ чрезъ Православіе ведетъ къ спасенію, а неправославныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами, Иеромонаха Пароенія, Москва, 1857 г.

85. О такъ называемой Кирилловой книгѣ, А. Лялова, Казань, 1858 г.

86. Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, Москва, 1858 г.

87. Воззваніе къ братіи (амонуемымъ старообрядцамъ), Балакинъ, Казань, 1858 г.

88. Розыскъ или списокъ о богохульныхъ строкахъ дьяка Васюковаго, Москва, 1858 г.

89. Русскій расколъ старообрядства, А. Щапова, Казань, 1859 г.

90. Объ антихристѣ противъ раскольниковъ, И. Нильскаго, С.-Петербургъ, 1859 г.

91. О необходимости Священства противъ безпоповцевъ, А. Предтеченскаго, С.-Петербургъ, 1860 г.

92. Письма къ друзьямъ съ Афонской горы и разговоръ съ прежде бывшими единомышленниками, иными старообрядцами, о Православной церкви, о ея таинствахъ и обрядахъ, инока Мелетія, С.-Петербургъ, 1860 г.

93. Мысли старообрядца, принадлежащаго Рогожскому кладбищу, Москва, 1861 г.

94. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ Русскими раскольниками въ пользу раскола; записка Александра Б., С.-Петербургъ, 1861 г.

95. О причинахъ появленія въ Русской церкви раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Д. Опочкаго, С.-Петербургъ, 1861 г.

96. О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символъ вѣры, читаемому въ Православной церкви, Протоіерея Вишнеускаго, Казань, 1861 г.

97. Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія, Есипова, С.-Петербургъ, 1861 г.

98. Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клубкѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзскомъ земліи, еже есть табакъ, С.-Петербургъ, 1861 г.

99. Разказы изъ исторіи старообрядства, Максимова, С.-Петербургъ, 1861 г.

100. Исторія Выговской старообрядческой пустыни, И. Филипова, С.-Петербургъ, 1862 г.

101. Письма о расколѣ, П. Мельникова, С.-Петербургъ, 1862 г.

102. Житіе протопопа Аввакума, С.-Петербургъ, 1861 г.

103. Земство и расколъ, А. Щапова, С.-Петербургъ, 1862 г.

704. Три чолобитими оубавщика Савватія, Саввы Романа и монаховъ Соловецкаго монастыря, С.-Петербургъ, 1836 г. <sup>(100)</sup>.

Кромѣ этихъ сочиненій, посвященныхъ исключительно и преимущественно расколу, есть у насъ статьи объ нихъ и въ другихъ сочиненіяхъ и въ періодическихъ изданіяхъ, въ особенности въ Христіанскомъ чтеніи, Твореніяхъ св. отцевъ, Православномъ Собесѣдникѣ <sup>101</sup> и прочее. Перечисленіе всѣхъ этихъ статей завлекло бы насъ слишкомъ далеко, однако мы не можемъ не указать:

1. На исторію Русской церкви, Архіепископа Черниговскаго Филарета, Москва и Рига, 1847 и 1848 г., изданіе третіе—Москва, 1857 г.

2. На февральскую книжку Христіанскаго чтенія 1861 г., гдѣ помѣщена статья И. Нильскаго «нѣсколько словъ о происхожденіи раскола» <sup>102</sup>.

## ПЕРЕЧЕНЬ РАСПОРЯЖЕНІЯМЪ И СОБЫТІЯМЪ, ПРЕДШЕСТВОВАВШИМЪ 1802 ГОДУ.

### ПЕРЕЧЕНЬ ПЕРВЫЙ.

Въ 1667 г., постановлено, подвергать раскольниковъ не только церковному, но и гражданскому наказанію <sup>103</sup>.

Хотя постановленіе это оидѣтельствуеть о новомъ направленіи намереній и дѣйствій Правительства, причислившаго прозвѣненіи раскола къ дѣламъ уголовнымъ, къ нарушеніямъ узаконеній; однако оно истекало не изъ этого юридическаго взгляда, а вращалось все еще въ кругѣ религиозныхъ мѣръ, предпринимавшихся противъ раскольниковъ; но край-

---

<sup>100</sup> Дополненія къ этому перечню см. въ обзорѣ русской духовной литературы, Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Ніжинскаго, Харьковъ, 1859 г. и С.-Петербургъ, 1861 г.

<sup>101</sup> Объ этомъ журналѣ, равно какъ о статьяхъ его по расколу будетъ сказано ниже.

<sup>102</sup> Къ 88 частямъ Христіанскаго чтенія изданъ указатель.

<sup>103</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. I, № 412, гл. VII, стр. 706.

ной крѣпѣ, раче особливо на книгахъ церковныхъ, которыя и приводятся здѣсь, какъ основаніе этой крѣпѣ. «Подобаеть ихъ (раскольники) наказати и градскимъ казненіемъ—сказано въ постановленіи—заже во второй вселенскій соборъ, имѣ въ Константинополѣ собрася, во времена благочестиваго Царя Θεодосіа Великаго на дубоверца Македонія и брата тогда злочестиваго Епископа 38, послѣдователи ереседачальнику Македонію; богоносніи отцы, по изверженіи и проклатіи тѣхъ злочестивыхъ Епископовъ, повелѣша ихъ наказати и градскимъ закономъ. И аще Царскимъ повелѣніемъ благочестиваго Царя Θεодосіа брата быша вѣло товѣщими злочестивымъ и поворниша ихъ, всадивши на верблуды и возниа по торгу и истоку сослаша въ Емескии градъ Сирійскій и тамо алѣ смочашася. Въ четвертый вселенскій соборъ, иже въ Халкедонѣ, собрася святіи и богоносніи отцы 680, при благочестивомъ Царѣ Маріанѣ и Царицѣ Пулхеріи на Діоскора и Евудіа монодементовъ и снъ богоносніи отцы ео благочестивымъ Царемъ; повелѣша, яко да язгубятъ злочестивыя ихъ книги огнемъ, саміхъ же наказати многимъ біеніемъ злочестивыхъ жилъ и древомъ сучковатымъ и тешинами. Еще же повелѣша взяти на Царя отъ шитъ и отъ едномудренниковъ; ихъ по десяти гривнамъ едота. Святій вселенскій соборъ, иже бысть при благочестивомъ Царѣ Іустіанѣ Великомъ, пакы въ Константинополѣ на Оригена и на его едномудренныя и святій вселенскій соборъ, по изверженіи и по проклатіи, повелѣша благочестивымъ Царемъ наказати злочестивыхъ и градскимъ закономъ и казнити ихъ разнымъ томленіемъ и различнымъ муки и сице овымъ азыки отрѣзати, овымъ руде отсѣкоша, овымъ уши и носы и поворниша ихъ по торгу и потомъ сосланы быша въ заточеніе до кончины ихъ. Яко и въ седмой вселенскій соборъ, иже бѣ при благочестивомъ Царѣ Михаилѣ и матери его Θεодорѣ и такъ далѣе. Однимъ словомъ, узаконеніе это имѣеть своимъ основаніемъ взглядъ духовенства на дѣла раскола; Правительство же все еще не начинало смотрѣть на него съ точки зрѣнія государственной, аи даже уголовной или полицейской, т. е. оно не относло проявленій раскола къ нарушенію законовъ. Не смотря на всѣ эти обстоятельства, мы однако имѣемъ право, считать приводимое здѣсь постановленіе переходомъ къ новому направленію законодательства. И въ самомъ дѣлѣ, чрезъ 17 лѣтъ, начали появляться уже слѣдующія постановленія:

Въ 1684 г., о порядкѣ слѣдствія, касательнаго людей, обвиняемыхъ въ расколѣ или въ потворствѣ раскольникамъ, о наказаніи за расколъ, ереси и содѣйствіе имъ <sup>173</sup>.

Въ 1688 г., предписано Донскимъ казакамъ, преслѣдовать раскольническіе партіи, собравшіяся при рѣкахъ Медвѣдицѣ и Кунѣ <sup>174</sup>.

Поводомъ къ этому предписанію послужили бѣгство раскольниковъ на означенныя рѣки и неповиновеніе Царскимъ указамъ, воровство, сопротивленіе властямъ и намѣреніе грабительства.

Въ 1689 г., повелѣно сожженіе иноземца Кульмана за

<sup>173</sup> Томъ II, № 1.102.

<sup>174</sup> № 1.310, тамже.

распространеніе ереси и установленны предосторожности, при пропускѣ шизоцецевъ въ Россію <sup>274</sup>.

Въ 1697 г., установленъ порядокъ производства слѣдствій, о чернецахъ и бѣльцахъ изъ раскольниковъ <sup>275</sup>.

Въ 1713 г., раскольники, поселившіеся въ Стародубскомъ уѣздѣ записаны въ окладъ <sup>276</sup>.

Въ 1716 и 1718 г., установленъ штрафъ за небытіе у исповѣди и раскольники обложены двойнымъ податнымъ окладомъ <sup>277</sup>.

Въ 1718 г., дана жалованная грамота раскольнику, обратившемуся къ Православію, и сила ея распространена и на другихъ, которые возвратятся къ церкви <sup>278</sup>.

Въ 1719 г., съ обратившихся къ Православію раскольниковъ сложенъ установленный съ нихъ окладъ и введенъ новый сборъ за вступленіе раскольниковъ въ бракъ тайно не у церкви и безъ вѣчныхъ памятей <sup>279</sup>.

Въ 1720 г., наказанъ одинъ раскольниковскій старецъ за то, что признавъ съ клятвою неосновательность отвѣтовъ, данныхъ раскольниками Епископу Питириму, въ послѣдствіи сталъ распространять и расколъ, и эти отвѣты <sup>280</sup>.

Въ томъ же году, предписано раскольникамъ, обращающимся въ Православіе и остающимся въ расколѣ, объявлять о себѣ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ <sup>281</sup>.—Первая попытка Правительства, привести въ извѣстность численность раскольниковъ.

Въ 1721 г., описаны въ духовномъ регламентѣ признаки, по которымъ можно узнавать раскольниковъ <sup>282</sup>.

Признаки эти: отверженіе Священниковъ, недопущеніе чтенія или проповѣди слова Божія; такихъ положено подвергать церковному наказанію или суду Епископскому.

---

<sup>274</sup> Томъ III, № 1.358.

<sup>275</sup> № 1.612, п. 18, тамже.

<sup>276</sup> Томъ V, № 2.889.

<sup>277</sup> № 2.991, 2.996 и 3.239, тамже.

<sup>278</sup> № 3.161, тамже.

<sup>279</sup> № 3.340, тамже.

<sup>280</sup> Т. VI, № 3.522; о 130 вопросахъ Питирима и отвѣтахъ на нихъ раскольниковъ см. исторію Русскаго раскола, Епископа Макарія, стр. 338—341.

<sup>281</sup> № 3.547, тамже.

<sup>282</sup> № 3.718, п. 2, стр. 341, тамже.



Въ томъ же регламентѣ постановлено: "Духовной Коллегіи имѣть свидѣніе о числѣ раскольниковъ во всѣхъ епархіяхъ, «се бо ко многимъ, разсужденія требующимъ, случаемъ по-мощно есть»<sup>100</sup>, предавать анаемѣ господь, открывающихъ у себя раскольниковъ<sup>101</sup>; не давать раскольникамъ Начальства надъ другими, какъ по духовной, такъ и по граждан-ской части<sup>102</sup>.

Въ 1721 году, запрещено, перемѣнять бѣгу Высочайшаго указа Мирскихъ Судей, опредѣленныхъ при дѣлахъ рас-кольническихъ<sup>103</sup>.

Въ томъ же году, сдѣланы распоряженія объ отобраніи у частныхъ лицъ харатейныхъ и старопечатныхъ книгъ<sup>104</sup>; сдѣлано распоряженіе, объ отысканіи раскольниковъ, жи-вущихъ въ Муромскихъ лѣсахъ и о разореніи ихъ лѣсныхъ жилищъ, такъ, чтобы и слѣдъ того мѣста не былъ знаемъ<sup>105</sup>; объ увѣщаніи тѣхъ, которые обратились изъ раскола, оста-вить двуперстное словеніе<sup>106</sup>; о присылкѣ въ С.-Петербургъ изъ Нижегородской епархіи Іеромонаха Филарета для дис-пута съ раскольниками, какъ присылаемыми въ Святѣйшій Су-водъ, такъ и находящимися въ другихъ мѣстахъ Россіи, куда онъ будетъ командированъ<sup>107</sup>; о невыбраніи раскольниковъ въ общественныя должности<sup>108</sup>; о командированіи старца Юсифа къ Златоустовскому Архимандриту Антонію для обра-щенія раскольниковъ<sup>109</sup>, и предписанъ порядокъ арестованія раскольническихъ учителей<sup>110</sup>.

Въ томъ же году, Іеромонахъ Пасхутій опредѣленъ Про-тоиереемъ или Главнымъ Фискаломъ по дѣламъ духов-

---

<sup>100</sup> Пунк. 4, там же.

<sup>101</sup> Пунк. 5, там же.

<sup>102</sup> Пунк. 6, там же.

<sup>103</sup> № 3.734, там же.

<sup>104</sup> № 3.784.

<sup>105</sup> Собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ 1860 г., кн. 1, стр. 13.

<sup>106</sup> Стр. 15, там же.

<sup>107</sup> Стр. 17, там же.

<sup>108</sup> Стр. 20 и 21, там же.

<sup>109</sup> Стр. 21, там же.

<sup>110</sup> Первое Полн. Собр. Зак., т. VI, № 3.834, п. 13.

къмъ во всей Имперіи, подобно: Оберъ-Фискалу гражданскаго дѣла, а по епархіямъ назначены. Провинціальныя Инквизиторы; икъ, между прочимъ, поручено наблюденіе за дѣйствіями раскольниковъ<sup>294</sup>.

Въ 1722 г., предписано, высылать въ Синодъ вѣдомости о раскольникахъ и ностушленіи съ нихъ двойнаго оклада<sup>295</sup>, приглашались раскольническіе учителя «на разглагольствованіе» въ Синодъ<sup>296</sup>; предписано икънія, оставшіяся послѣ обѣжавшихъ раскольниковъ, продавать, а деньги обращать на госпитали<sup>297</sup>; установлено для раскольниковъ особое платье изъ зипуна съ стоящюю клеенымъ козырькомъ, ферези, и орданки съ лежанымъ ожерельемъ и подтвержденъ указъ, о подати по 50 р. въ годъ за носшеніе бороды<sup>298</sup>; укрывательство раскольниковъ сравнено, въ смыслѣ уголовномъ, съ сопротивленіемъ властямъ<sup>299</sup>.

Въ томъ же году, состоялся Синодскій указъ, о распоряженіяхъ къ обращенію раскольниковъ къ Православной церкви<sup>300</sup>. Мѣры предписанныя этимъ указомъ противъ раскола, были слѣдующія: постановлено правиломъ, раскольниковъ, крещенныхъ отъ простыхъ мужиковъ, крестить вновь при обращеніи ихъ къ Православію; постриженыхъ отъ раскольническихъ черныхъ поцовъ въ монашество, при обращеніи въ Православіе принимать въ монастырь на трехлѣтнее испытаніе, а монахины оставлять на испытаніи до 50-лѣтняго возраста и тогда лишь постригать тѣхъ и другихъ въ монашество; еслиже онѣ не желаютъ вступить въ монашество, то разрѣшать имъ и супружество, «понеже бывшее ихъ въ расколѣ обѣщаніе неважно»; дѣтей, рожденныхъ отъ брака раскольника съ Православною или на оборотъ, крестить по обрядамъ Православной церкви; дѣтей записныхъ раскольниковъ крестить

<sup>294</sup> № 3.870, п. 9 и 10.

<sup>295</sup> № 3.914.

<sup>296</sup> № 3.925.

<sup>297</sup> № 3.962, п. 3.

<sup>298</sup> № 3.944.

<sup>299</sup> № 3.963, п. 6.

<sup>300</sup> № 4.009, тамже.

также и при прощеніи. быть распріемниками Православныхъ; отъ родителей такихъ дѣтей, которыя крещены по обрядамъ ересьи, брать сказку за порукою и роспискою, что учить раскольниковымъ преданіямъ и двооперстному сложенію не будутъ, подъ опасеніемъ жестокаго наказанія; при брадахъ раскольниковъ съ Православными, дано раскольническое должно, прежде повѣчанія, присоединиться къ ересьи, и дать обѣщаніе клятвенное, оставаться въ ней; раскольниковъ съ раскольницами не вѣчать, а если живуть, вмѣстѣ, допрашивать, что повѣчали и повѣчавшаго наказывать, а неповѣчанныхъ отсылать къ суду Архіерейскому; если раскольники воспрепятствуютъ Православнымъ дѣтямъ своимъ, вступать въ бракъ, «пунямошеса брака», съ тѣхъ продать двойное вѣно; кающихся въ грѣхахъ своихъ допускать къ причащенію, какіе бы грѣхи ни были, такъ какъ раскольники подъ видомъ грѣхонъ отказываются отъ принятія святой евхаристіи, «ими безбожно хулимою»; крестящихся двумя перстами записывать въ расколъ, хотя бы они повиновались церкви и принимали всѣ ея таинства; не допускать раскольниковъ во свѣдѣла противъ Православныхъ; возвратившихся снова въ расколъ отсылать къ суду гражданскому; наказывать раскольника, «свратившаго хотя единаго Православнаго также, какъ и раскольническаго учителя»; «которые раскольники держатъ въ домахъ у себя потаенныхъ своихъ поповъ или учителей, за сказками, сломми, каковы о недержаніи ихъ, при заносѣ въ расколъ, подъ потеряніемъ живота и имѣнія даны: такимъ, гдѣ что надежить, чинить противъ ихъ обязательства; а которые не обязались, но просто записались, въ расколъ, тѣхъ отдавать суду гражданскому, а какъ первые, такъ и другіе должны вогарить утаиваемыхъ отъ себя поповъ и учителей»; потаенныхъ и незаписанныхъ раскольниковъ, на основаніи указа, 2 марта 718 года, отиправлять къ свѣтскимъ командирамъ для отсылки на каторгу, а раскольническихъ монаховъ отсылать въ монастыри подъ начало; подтверждено постановленіе о двойномъ окладѣ; приходскимъ Священникамъ съ причетниками разрѣшено, взимать со всякаго раскольническаго двора по гривнѣ съ души въ годъ и сверхъ того отъ рожденія гривна, отъ женитьбы

гривна, отъ потребія гривна; подъ жестокимъ заире-  
нїемъ, не дозволено иконописцамъ изображать на иконахъ  
раскольническое перстосложеніе; за священнодѣйствїе по  
раскольническому обряду лишать священства и отдавать  
въ наказанїе гражданскому суду; за оправдательные допросы  
на Священниковъ назначать церковниковъ на ихъ мѣста;  
достойныхъ изъ обратившихся поповъ допускать къ священ-  
нодѣйствїю <sup>201</sup>. Постановленїе это послужило основанїемъ  
къ развитію законодательства нашего по дѣламъ раскола и  
мѣрамъ Правительства даже въ XIX столѣтіи, какъ уви-  
димъ ниже.

Другое стольже влѣтательное постановленїе этого года изда-  
но Сенатомъ вмѣстѣ съ Синодомъ, о запискѣ Священниками  
исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся, о штрафахъ за  
небытіе на исповѣди, о наблюденїи Священниками, чтобы  
прихожане ихъ ходили въ церковь по праздничнымъ днямъ,  
о несовершенїи таинствъ раскольническими учителями и о  
вераспространенїи раскольниками ихъ лжеученїя <sup>202</sup>.

Въ томъ же году, предписано,сылать въ вѣчную работу  
раскольниковъ не въ Сибирь, а въ Рогервикъ <sup>203</sup>; сдѣланы  
распоряженїя о командированїи Иеромонаховъ Неофита въ  
Олонѣцкїй <sup>204</sup> и Рѣшилова въ Стародубскїй уѣзды <sup>205</sup>; о вос-  
прещенїи, употреблѣть въ церквахъ рѣзныя и отливныя ико-  
ны, кромѣ распятїй, «искусною рѣзбою учрежденныхъ и  
иныхъ вѣкиихъ штукатурнымъ мастерствомъ устроенныхъ  
и на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ кунштовъ, а въ до-  
махъ, кромѣ малыхъ крестовъ и панатїй, искусноюжъ рѣз-  
бою дѣланныхъ, отиудь никакихъ рѣзныхъ и отливныхъ  
иконъ не держать, понеже въ Греческихъ и другихъ Право-  
славныхъ странахъ доселѣ такова онымъ рѣзнымъ и отлив-  
нымъ содержанїя, кромѣ помянутыхъ малыхъ, искусно со-  
строенныхъ, крестовъ и панатїй, не бывало и нынѣ не  
обрѣтается, а въ Россїи сей обычай, что рѣзныя неумѣремъ

<sup>201</sup> Перв. Помн. Собр. Зак., т. VI, № 4.009.

<sup>202</sup> № 4.032.

<sup>203</sup> № 4.009.

<sup>204</sup> Собранїе постановленїй по части раскола, кн. 1, стр. 29, 43, 58.

<sup>205</sup> Стр. 31, 42, 44, 56, 57, 58 и 100, также.

ныя иконы устроить, вознелъ отъ иновѣрныхъ, а нампаче отъ Римлянъ и отъ послѣдующихъ имъ порубежныхъ намъ Целиковъ. <sup>100</sup>.

Въ 1723 году, предписано, давать, по указамъ Синода, женскія команды для сыска и взятія раскольниковъ <sup>101</sup>; раскольническихъ монаховъ и монахинь содержать подъ надзоромъ въ крѣпкихъ монастыряхъ <sup>102</sup>, брать съ раскольниковъ двойной окладъ, не взиная подушной подати <sup>103</sup>; не продавать въ лавкахъ и не отливать мѣдныхъ и оловянныхъ иконъ <sup>104</sup>; нѣкоторые Калужскіе Священники лишены духовнаго сана съ преданіемъ суду за совершеніе церковныхъ требъ по старопечатнымъ книгамъ, а одинъ Священникъ Коломенской епархіи лишень духовнаго сана и заключенъ навсегда въ монастырь за принадлежность къ расколу <sup>105</sup>; установленъ штрафъ вдвое противъ годовыхъ податей за всякую потребу, совершенную въ домѣ раскольника <sup>106</sup>. Въ Тобольской и Велико-Устюжской епархіи нѣсколько человекъ раскольниковъ сѣяли себя, вслѣдствіе того предписано, принимать строгія мѣры противъ такого изувѣрства <sup>107</sup>.

Въ 1724 г., постановлены мѣры для предупрежденія отлучекъ Повѣнечныхъ раскольниковъ въ другія мѣста <sup>108</sup>; подтверждено о двойномъ окладѣ и о томъ, чтобы они нигдѣ не были Начальниками и въ свидѣтели по дѣламъ допускались только между собою <sup>109</sup>; предписано, отобрать и прислать въ Синодъ раскольническія книги <sup>110</sup>; раскольникамъ носить, сверхъ платья, особые знаки, женамъ ихъ особенное платье, а при Сематѣ учредить Столъ для дѣлъ раскольническихъ <sup>111</sup>;

<sup>100</sup> Стр. 59 и 60, тамже.

<sup>101</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4.144.

<sup>102</sup> № 4.153, тамже.

<sup>103</sup> № 4.162, ст. 1.

<sup>104</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 74.

<sup>105</sup> Стр. 78 и 79, тамже.

<sup>106</sup> Стр. 82, тамже.

<sup>107</sup> Стр. 86, тамже.

<sup>108</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4.467.

<sup>109</sup> № 4.526.

<sup>110</sup> № 4.578.

<sup>111</sup> № 4.596.

подтверждено о скорѣйшей присылкѣ въ Синодъ вѣдомостей о раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ <sup>200</sup>; раскольники Галицкаго уѣзда Лапшанскаго дистрикта положены въ двойной окладъ <sup>201</sup>; издано настырское уѣзданіе отъ Синода къ Православнымъ противъ лжеучителей и распространителей суевѣрія <sup>202</sup>; предписано, писать въ расколъ и облагать двойнымъ окладомъ какъ тѣхъ, кто «похочетъ быть въ расколѣ», такъ и тѣхъ, которые придерживаются церкви «знатно подѣ видомъ», но троеперстнаго сложенія не принимаютъ <sup>203</sup>.

Въ 1723 г., Выгорѣцкіе раскольники оставлены по прежнему при работѣ Повзнецкихъ заводовъ, со вносомъ податей въ адмиралтейство <sup>204</sup>; изданы правила, о производствѣ раскольническихъ дѣлъ <sup>205</sup>; воспрещено, выбирать раскольниковъ «къ сборамъ и въ кунчины», а опредѣлять только въ счетчики по пріему и отдачѣ денежной казны <sup>206</sup>.

Въ 1726 г., раскольническій сборъ подчиненъ Раскольнической Конторѣ при Сенатѣ <sup>207</sup>; предписано о присылкѣ въ эту Контору, къ Стольнику Савелову, вѣдомостей, о раскольникахъ, бородачахъ и сборѣ съ нихъ денегъ <sup>208</sup>; раскольниковъ, немогущихъ уплатить этого сбора,сылать для зарабатыванія его въ Рогервикъ, въ уплату податей за бѣглыхъ раскольниковъ продавать ихъ имущество, умершихъ изъ раскольниковъ отдавать ихъ братіи для зарытія; наконецъ постановлены правила, какъ поступать съ тѣми, которые просятъ о запискѣ ихъ съ семействомъ въ расколъ и какъ производить слѣдствія о потаенномъ расколѣ <sup>209</sup>.

Въ 1728 г., предписано, взимать съ раскольниковъ вдвойнѣ однѣ подушныя деньги, а необрочныя, съ женщинъ же ихъ половинный подушный окладъ <sup>210</sup>; непыхатныхъ людей, не-

<sup>200</sup> № 4.601.

<sup>201</sup> № 4.633.

<sup>202</sup> № 4.635.

<sup>203</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 115.

<sup>204</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4.703.

<sup>205</sup> № 4.713.

<sup>206</sup> № 4.750.

<sup>207</sup> № 4.851.

<sup>208</sup> № 4.875.

<sup>209</sup> № 4.985, п. 1—4, 7—9.

<sup>210</sup> Т. VIII, № 5.308.

брюснхъ борода, носить въ расколѣ и выскрывать съ нихъ двойной окладъ, а за бороду по 50 р. <sup>222</sup>.

Въ 1729 г.. Вязниковскіе раскольники обложены гривенными деньгами въ пользу тамошняго Православнаго духовенства <sup>223</sup>.

Въ 1730 г., положено наказаніе за совращеніе въ расколѣ, состоявшее въ жестокомъ наказаніи, вѣчной ссылкѣ на галеры и отобраніи въ казну всего движимаго и недвижимаго имущества <sup>224</sup>; Нижегородскому Епископу подчинены Балахна, Юрьевецъ Поволжскій, часть Галицкаго уѣзда, города Яранскъ, Гороховецъ, Арзамасъ и Вязниковская слобода, для усильшійшаго искорененія въ нихъ раскола <sup>225</sup>. Олопецкіе раскольники и пустынножители, платившіе двойной окладъ, освобождены отъ рекрутской повинности <sup>226</sup>.

Въ 1731 г., даны правила, какъ удостовѣриться въ истинѣ обращенія раскольниковъ въ Православіе <sup>227</sup>.

Въ 1732 г., воспрещено, давать раскольниковъ, живущихъ въ скитахъ, печатные паспорта <sup>228</sup>, и разъяснены, а отчасти и дополнены правила, о сборахъ съ раскольниковъ и о обращеніи ихъ къ церкви <sup>229</sup>.

Въ 1733 г., велѣно, отыскивать чрезъ Полицію и отсылать въ Синодъ дерзающихъ священнодѣйствовать безъ посвященія <sup>230</sup>.

Наложенныя здѣсь узаконенія, по мнѣнію Епископа Макарія, были, до конца XVII вѣка, самыя строгія, въ сравненіи съ послѣдующими: расколѣ запрещенъ былъ повсемѣстно, въ городахъ и селеніяхъ. Вслѣдствіе того раскольники скрывали свою ересь, убѣгали въ пустыни и лѣса и тамъ учреждали свое пребываніе, но ихъ оты-

<sup>222</sup> № 5.349.

<sup>223</sup> № 5.429.

<sup>224</sup> № 5.554.

<sup>225</sup> № 5.564.

<sup>226</sup> № 5.630.

<sup>227</sup> № 5.998.

<sup>228</sup> № 6.134.

<sup>229</sup> № 6.149.

<sup>230</sup> Томъ IX, № 6.415.

скивали, разорали жилища, а самихъ приводили къ духовенству для увѣщаній и нераскаивавшихся предавали гражданскому суду и смерти. Причины такихъ строгихъ мѣръ истекали изъ величайшаго фанатизма и изувѣрства раскольниковъ и изъ непрерывнаго ряда возмущеній, буйства, самосожигательства и самоубійства. При Петрѣ Великомъ признано гражданское бытіе раскольниковъ чрезъ записку ихъ въ двойной окладъ и чрезъ допущеніе, такимъ образомъ, къ открытому пребыванію въ селахъ и городахъ «безъ всякаго сомнѣнія и страха»<sup>238</sup>. Миѣніе это извлѣчено изъ представленныхъ нами постановленій перваго перечня и Пресвященный Макарій ссылается въ своей исторіи раскола именно на нихъ. Съ своей же стороны, прибавимъ, что хотя Правительство дѣйствительно смотрѣло, при Петрѣ Великомъ, на расколъ съ точки зрѣнія государственной, даже, быть можетъ, болѣе, чѣмъ съ духовной, религіозной, тѣмъ менѣе и религіозная сторона сильно проглядываетъ въ Правительственныхъ распоряженіяхъ. Собственно же полицейскаго и уголовнаго направленія теперь еще не замѣчается, какъ въ послѣдствіи, и именно въ первые 30 лѣтъ существованія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Правительство преслѣдовало тогда расколъ, какъ проявленіе въ жизни народа вредное и для государства, и для церкви. Преслѣдованіе это возбуждало фанатизмъ невѣжественной толпы, раздражало ее и придавало расколу еще большее государственное значеніе. Раскольники считали себя гонимыми за вѣру и жертвовали за нее охотно и своимъ благосостояніемъ и жизнью. Другими словами, мѣры Правительства, заключавшіяся въ преслѣдованіи раскола, не достигали своей цѣли: расколъ продолжалъ существовать и развиваться. Истекая изъ крайняго невѣжества и заблужденія, онъ не могъ поддаться этимъ мѣрамъ. Необходимо было для него просвѣщеніе, но его не было и объ

<sup>238</sup> Епископа Макарія исторія Русскаго раскола, стр. 333 и 334.



номъ не заботились тогда, по крайней мѣрѣ, по отноше-  
нію къ народу. И такъ выборъ мѣръ противъ распро-  
страненія и существованія зла велъ къ противуполож-  
нымъ результатамъ и раздѣлялъ раскольниковъ все болѣе  
и болѣе отъ церкви и государства. Даднѣйшія рассу-  
жденія объ этомъ предметѣ будутъ здѣсь еще прежде-  
временны; такъ какъ мы не можемъ сослаться теперь на  
тѣ данныя, которыя принадлежатъ послѣдующему вре-  
мени. Нѣкоторыми изъ этихъ данныхъ начинается впро-  
чемъ уже перечень второй узаконеній.

### ПЕРЕЧЕНЬ ВТОРОЙ.

Въ 1734 г., состоялось узаконеніе, объ открывшейся но-  
вой ереси и новыхъ лжеучителяхъ. Нѣкто Карауловъ до-  
несъ, что въ Москвѣ имѣются четыре дома, гдѣ чинятся не-  
потребства и куда собираются, въ праздники по ночамъ,  
разныхъ чиновъ люди, старцы, старицы и прочіе, изъ нихъ  
нѣкоторые выбираются начальниками и садятся въ перед-  
нихъ мѣстахъ, а другіе по лавкамъ и, приходя къ нимъ,  
клянутся въ землю, цѣлуютъ у нихъ руки, собираютъ для  
нихъ деньги, а иные пророчествуютъ. По этому донесенію,  
открыто 78 человекъ и по слѣдствію оказалось, что у нихъ  
начальница изъ Московскаго Ивановскаго дѣвичьяго мона-  
стыря, старица Настасія, еще двѣ старицы и старикъ, кото-  
рые прельщали людей пророчествами и виѣсто причастія  
святыхъ таинъ, подавали разрѣзанный кусками хлѣбъ, а  
изъ стакана давали пить квасъ и воду. При слѣдствіи при-  
ложено экстрактъ, въ которомъ показаны многія богомерз-  
кія чинимыя оными людьми противности». По другому до-  
несу, открыта также новая ересь въ Угличскомъ уѣздѣ:  
такъ отставной стрѣлецъ Лупкинъ выдалъ себя за Христа,  
а учениковъ своихъ за Апостоловъ и «во время де бывшаго  
у нихъ съ тѣми учениками иѣнія молитвъ, якобы на нѣко-  
торыхъ изъ нихъ сходилъ Духъ Святый овогда на двухъ,  
овогда же на трехъ человекъ, и подымало де ихъ съ лавки и  
ходили они, скачучи, въ кругъ, по получасу и больше и въ

то время клалъ на столъ казачъ ломтиками, и отцѣвъ молитвы, тѣмъ причащались, прочихъ приходившихъ къ нему всѣхъ училъ той своей богомерзкой противности, которые ему въ томъ и послѣдовали, и притомъ говорилъ имъ, якобы тогда уже послѣднее время и есть антихристъ на землѣ отъ монашескаго чина; о послѣднемъ времени послѣдовавшие ему ученики слышали еще и отъ другаго такогоче еретика, что антихристъ народился отъ монашескаго чина и какъ онъ будетъ на морѣ и возьметъ Царьградъ и тогда наречется богомъ». По слѣдствію оказался: 1) «собирались мужскій и женскій полъ съ прилежнымъ укрывательствомъ въ одно мѣсто и, обѣдавъ въ обществѣ, садились по лавкамъ, по одну сторону мужскій, а по другую женскій полъ, а въ начальномъ мѣстѣ засѣдалъ оной прехести предводитель, мужъ или жена, якобы по чину пастырскому; 2) потомъ взявъ благословеніе у оной предводительной особы съ низкими поклоненіемъ и цѣлованіемъ руки, по двѣ и по три пары, или и большимъ числомъ, или мужъ съ мужемъ, или мужъ съ женою, или жена съ женою, шлсали вкругомъ по избѣ, какъ кто могъ высоко подсакивая, и сказывали, что на таковое плясаніе или паче-шатаваніе поднималъ ихъ Духъ Святой; 3) между тѣмъ нѣкимъ изъ нихъ налками и цѣпями бивали себя; 4) а по таковомъ бѣганіи, нѣкимъ же изъ нихъ, иногда мужеска, а иногда и женска пола персоны, будтобы Духомъ Божиимъ движимыя, нѣчто и прорицали и смѣха достойныя враки и разказы пронаходили; 5) хулили бракъ законный, вѣняя ложе брачное въ еквиеру и въ великій грѣхъ и того ради приходившимъ въ собраніе приказывали—неженатымъ никогда не жениться, а кто женатъ, разводиться съ женами; 6) принимали и ѣли изъ рукъ предводительныхъ мужика или женщины куски хлѣба, или квасъ, а иногда и воду, вѣняя то за святое причащеніе, съ явственнымъ святыхъ Христовыхъ въ евхаристіи таинъ ругательствомъ и отверженіемъ; 7) они твердили, якобы ихъ собраніе и дѣйствіе есть крещеніе, бывающее духомъ, а наше крещеніе нарицали простымъ воднымъ и къ спасенію недовольнымъ; 8) а когда въ таковыя собранія сходились, мало когда въ тотъ же день и съ мѣста того расходъ ихъ бывалъ, но всегда, почитай, всѣ тамже ночевали въ одной избѣ мужскій и

женскій полъ, что немалое подозрѣніе подало блуднаго ихъ сгибленія, когда и одну изъ числа ихъ старицу обличили и сама винилась, что она съ мушкетіею тояже ереси отъ беззаконнаго совокупленія и младенца прижила и у старицы Настасьи, которая оныя соборы созывала, многія кровати надъ келіею кровли найдены; 9) всякаго, первѣе къ нимъ приходившаго, приводили къ присягѣ, дабы клялся, что онъ преданіе ихъ, яко весьма благочестивое и богоугодное, прииметь и никогда отъ того не отступитъ и тайнаго ихъ злодѣянія никому не откроетъ, ниже духовному отцу; 10) исповѣдываться у духовныхъ отцевъ, и всѣхъ ихъ есоловія сущихъ, не возбраняли, только бы никто тайны не изъяслялъ, такожъ и святаго въ церкви причастія не запрещали; 11) всего же того богопротивнаго ихъ вымысла не иное у начальниковъ и начальницъ намѣреніе было только, какъ сами винилися, хитрыхъ зоровскихъ прибылей промыслъ, который они отъ прельщаемыхъ грубыхъ людей и получали»<sup>333</sup>.

Въ томъ же году, разрѣшено, прислать и поселить въ Малороссіи бѣжавшихъ въ Польшу изъ Новгородскаго уѣзда и другихъ мѣстъ раскольниковъ, изъявившихъ желаніе возвратиться въ Россію<sup>334</sup>; между тѣмъ воспрещено, вновь строить часовни въ городахъ, селеніяхъ, деревняхъ и другихъ мѣстахъ, нигдѣ, никому, на новыхъ и старыхъ мѣстахъ<sup>335</sup>. Открыто самоожженіе раскольниковъ въ Каргонольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи<sup>336</sup>.

Въ 1735 г., предписано, прислать въ Раскольниковую Кантору вѣдомости, о раскольникахъ и бородачахъ, въ началѣ каждаго года<sup>337</sup>; раскольниковъ и монаховъ, жившихъ въ заводскихъ деревняхъ Демидова, послать въ Сибирскіе монастыри<sup>338</sup>, а взятыхъ въ селѣ Вѣткѣ распре-

<sup>333</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6.613.

<sup>334</sup> № 6.555 и 6.835, тамже.

<sup>335</sup> Указъ, 10 іюня 1734 г., въ дѣлѣ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ, 1838 г., стр. 1.

<sup>336</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 361.

<sup>337</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6.780.

<sup>338</sup> № 6.835, тамже.

дѣлать по разнымъ монастырямъ внутри Россіи<sup>345</sup>; изданы правила, о порядкѣ разсылки бѣглыхъ въ Польшу и оттуда вышедшихъ, высланныхъ и тамъ взятыхъ раскольниковъ и поселеніи ихъ на прежнихъ мѣстахъ жительства<sup>346</sup>. Положено каждые три года, посылать въ Екатеринбургъ одного изъ Московскихъ Священниковъ для обращенія раскольниковъ къ Православію; распоряженіе это сдѣлано, вслѣдствіе представленія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Татищева, который доносилъ, что «въ тамошнихъ мѣстахъ и около заводовъ раскольниковъ весьма умножилось, а особливо увѣдомился онъ, что близъ Демидова заводовъ, въ гѣсу, есть расколическія пустыни, гдѣ корень того суевѣрія находится»<sup>347</sup>.

Въ 1736 г., установлено наказаніе за распространеніе раскола и положено обязывать раскольниковъ въ случаѣ крещенія дѣтей ихъ, по обрядамъ Православнымъ, не учить расколу, а вѣнчавшихся раскольниковъ не содержать его<sup>348</sup>; поселенные въ Малороссіи и въ Слободскихъ полкахъ раскольники сравнены въ платежѣ подушныхъ денегъ съ прочими раскольниками<sup>349</sup>. Въ числѣ вышедшихъ изъ Польши раскольниковъ оказался чернецъ Іовъ законоучитель, и другой раскольникъ, обращавшійся два раза изъ Православія въ расколъ: перваго велѣно отправить въ монастырь въ цѣпяхъ, гдѣ и содержать въ такомъ положеніи до его отреченія отъ раскола, а втораго наказать плетью для примѣра другимъ<sup>350</sup>.

Въ 1737 г., возложено на обязанность Начальниковъ Губерній, брать людей, совратившихся отъ Православія и распространяющихъ ереси и расколы, и отсылать въ Синодъ<sup>351</sup>. Сосланные въ 1735 году изъ заводскихъ деревень Деми-

<sup>345</sup> № 6.802 и т. X, № 17.521.

<sup>346</sup> Т. IX, № 6.802, п. 1, 2 и 3.

<sup>347</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 259—263 и 269—272.

<sup>348</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6.918.

<sup>349</sup> № 7.100.

<sup>350</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 320—324.

<sup>351</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. X, № 7.161, п. 23.

дева въ Сибирскіе монастыри раскольниковскіе монахи и монахини возвращены оттуда для работъ на горныхъ заводахъ въ Екатеринбургѣ<sup>323</sup>; подтверждено, не выбирать занесенныхъ раскольниковъ ни въ какія должности, кромѣ какъ въ счетчики<sup>324</sup>; не, въ то же время, предписано «о добротворности, а не свирѣпости дѣйствованіи на раскольниковъ»<sup>325</sup>. Поминутый выше Іовъ и еще три расколуучители уморствовали въ расколѣ, почему и сосланы въ монастыри въ заточеніе<sup>326</sup>.

Въ 1738 г., переписаны раскольники, жившіе на заводахъ Демидова, и положены въ двойной подушный окладъ<sup>327</sup>; произведенъ рекрутскій наборъ съ раскольниковъ по одному съ 50 и ваято, сверхъ того, по одной лошади съ 160 душъ<sup>328</sup>.

Въ 1740 г., дозволено раскольникамъ, поселившимся въ Малороссіи, отлучаться за границу для промысловъ<sup>329</sup>; запрещено раскольниковъ изъ дворцовыхъ крестьянъ опредѣлять и въ счетчики<sup>330</sup>; подтверждено Синоду, заботиться о возвращеніи раскольниковъ въ Православіе<sup>331</sup>, и посланы два Священника для увѣщанія ихъ на заводы Демидова и Осокина въ Сибирь<sup>332</sup>.

Въ 1741 г., поселившимся на земляхъ Киевопечерской Лавры и волеженнымъ въ окладъ, повелѣно быть «въ подданствѣ Лавръ»<sup>333</sup>, прибывшихъ же туда послѣ 1735 возвращать на прежнія мѣста жительства и уже никого не принимать на эти земли и въ слободы Лавры ни изъ Русскихъ, ни изъ Малороссіянъ, ни изъ Поляковъ<sup>334</sup>. Посланный на Сибирскіе заводы Демидова Священникъ не имѣлъ успѣха въ обращеніи раскольниковъ въ Православіе по крайнему

<sup>323</sup> № 7.172, там же.

<sup>324</sup> № 7.430.

<sup>325</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 333.

<sup>326</sup> Стр. 325, там же.

<sup>327</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. X, № 7.663.

<sup>328</sup> № 7.702.

<sup>329</sup> Т. XI, № 8.158, п. 3.

<sup>330</sup> № 8.226, там же.

<sup>331</sup> № 8.291.

<sup>332</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 374.

<sup>333</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.365.

<sup>334</sup> № 8.365 и 8.466.

ных упорству и неустойчивости, изъ которыхъ 18 человекъ скончались, а другіе 18, не имѣевшіеся послѣдовать ихъ призыву, были удержаны отъ такого изуверства; у одного изъ этихъ заводскихъ раскольниковъ взяты свѣтокъ раскольниковскихъ мудрованій, въ которыхъ «оказалась столь ужасная и злая на все Россійское благочестіе дѣя, каковыя ни отъ самыхъ языкъ, идолопоклонниковъ сущихъ, по исторіи не изобрѣтены не могутъ, что она вѣточно на Россійскихъ, начеиъ отъ Святѣйшаго Никона Патріарха, начало пастырей духовныхъ, и на самую Высочайшую отъ самого Бога установленную власть Самодержавныхъ Всероссійскихъ Монарховъ, такоиъ и на весь общій Православный Россійскій народъ въ веслыханныхъ хулахъ и ругательствахъ состоитъ, да еще отъ сущихъ своихъ подданныхъ, которые (какъ изъ онаго свѣтка весьма видно есть) вѣточно, чтобъ какого, какъ отечеству, такъ и своимъ помазаникамъ, Государямъ Самодержцамъ Всероссійскимъ и малѣйшаго добра желати, но наче всякаго зла и пагубы хощутъ и молятъ о томъ»<sup>264</sup>.

Въ 1743 г., установлено взысканіе съ раскольниковъ и бородачей за ношеніе неустановленнаго платья<sup>265</sup>; открыто въ Сибири самосожженіе 18 человекъ и подягательство нѣкоторыхъ другихъ на самосожгательство<sup>266</sup>. Разосланы по всѣмъ епархіямъ, гдѣ находились раскольники, книги, потребныя къ ивобличенію раскольниковъ: жезлъ правленія, увѣтъ духовный, пращца и о антихристѣ<sup>267</sup>.

Въ 1744 г., по случаю производившейся ревизіи, предписано, произвести новую перепись и раскольниковъ<sup>268</sup>; напечатано съ Высочайшаго соизволенія, знаменитое сочиненіе Дмитрія Митрополита Ростовскаго «розыскъ о раскольниковской Брянской вѣрѣ»<sup>269</sup> и испрошено Высочайшее разрѣшеніе на печатаніе сочиненія Архіепископа Теофилакта, заключающее въ себѣ возраженія на отвѣты Выгорѣцкихъ

<sup>264</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 398—395.

<sup>265</sup> Первое Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.707.

<sup>266</sup> № 8.786.

<sup>267</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 433.

<sup>268</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.921.

<sup>269</sup> Епископа Макарія, исторія Русскаго раскола, стр. 338.

раскольниковъ, данныя Иеромонаху Неофиту<sup>770</sup>; сочиненіе это находится въ рукописи въ библиотекѣ Архангельской духовной семинаріи, подъ № 532 и заглавіемъ «несправда расколическая, которую на себя объявили Выгорѣцкіе пустосвяты въ неправыхъ своихъ отвѣтахъ на вопросы, поданныя имъ отъ честнаго Иеромонаха Неофита, посланнаго къ нимъ на увѣщаніе и призываніе къ святой церкви отъ Святейшаго Правительствующаго Синода, возобличенная краткѣ повелѣніемъ тогоже Синода, въ лѣто отъ воцлещенія Бога Слова 1723»<sup>771</sup>.

Въ 1745 г., воспрещено раскольникамъ, называться старовѣрцами, скитскими общинниками и пустынниками, и подтверждено, не совращать Православныхъ въ расколъ, брать узаконенные паспорта при отлучкахъ отъ мѣстъ жительства, носить установленную одежду<sup>772</sup> и предписано, не допускать къ свидѣтельству во дѣлахъ противъ Православныхъ<sup>773</sup>.

Въ 1746 г., открыта въ Москвѣ и С.-Петербургѣ возобновившаяся секта, о которой говорено выше подъ 1734 годомъ, квакерская, христовщина или хлыстовщина, и для изысканія ея учреждена въ Москвѣ слѣдственная Комиссія<sup>774</sup>.

Въ 1749 г., сожглись снова 70 человекъ въ Устюжской провинціи<sup>775</sup>; а въ нынѣшней Пензенской губерніи схвачены въ лѣсу три бѣглыхъ крестьянина, которые показали о жившихъ въ тамошнихъ Кирилловскихъ лѣсахъ раскольникахъ и расколичкахъ, о заклеченіи ими незаконнорожденныхъ отъ бабъ и дѣвокъ младенцевъ, о спусканіи крови младенческой въ бураки и употребленіи оной въ просфоры, о причащеніи онымъ прочихъ раскольниковъ, протвореніи себя нѣкоторыми изъ нихъ христами и богородицами<sup>776</sup>.

Въ 1750 г., предписано, отсылать въ Духовныя Правле-

<sup>770</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.046.

<sup>771</sup> Епископа Макарія, исторія Русскаго раскола, стр. 346.

<sup>772</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.155.

<sup>773</sup> № 9.237.

<sup>774</sup> № 9.251.

<sup>775</sup> Т. XIII, № 9.589.

<sup>776</sup> Собр. постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 493 и 496.

нія, по ихъ требованіямъ, новозникшихся въ расколъ для изслѣдованія о совращеніи ихъ <sup>277</sup>.

Въ 1752 г., подтверждено раскольникамъ, носить установленные для нихъ знамя и одежду <sup>278</sup>.

Въ 1753 г., сдѣлано распоряженіе, объ отсылкѣ въ епархіальному Архіерею, для изслѣдованія, Довокихъ казаковъ, обличенныхъ въ расколъ <sup>279</sup>. Снова подвергли себя самосожженію 12 душъ мужскаго и 24 женскаго пола въ Тюменскомъ ямѣ, Сибирской губерніи <sup>280</sup>.

Въ 1755 г., подтверждено гражданскимъ Начальствамъ, оказывать помощь лицамъ, посылаемымъ отъ духовныхъ властей для поникки раскольниковскихъ учителей <sup>281</sup>.

Въ 1756 г., воспрещено раскольникамъ, для предупрежденія самосожгательства, строиться отдѣльно въ отдаленныхъ мѣстахъ <sup>282</sup>, а имущество, оставшееся послѣ бѣжавшихъ изъ мѣстъ жительства раскольниковъ, предписано отдавать въ госпитали <sup>283</sup>. Въ Томской губерніи сожгли себя 175 человекъ <sup>284</sup>. Между тѣмъ по окончаніи и разсмотрѣніи слѣдствія Коммиссіи, учрежденной въ 1746 г., постановлены разныя наказанія раскольникамъ, придерживавшимся означенной ереси, которая теперь названа ересью *кзакерскою* <sup>285</sup>.

Въ 1757 г., сожглись въ Архангельской губерніи 27 человекъ <sup>286</sup>.

Въ 1760 г., подтверждено, для предупрежденія самосожгательства, не допускать сборищъ между раскольниками и побѣговъ ихъ изъ мѣстъ жительства, вслѣдствіе объявленія нѣкоторыхъ изъ увѣщаемыхъ, что они сожгутся или убьютъ въ Олоонецъ въ своимъ единомышленникамъ, если ихъ станутъ ловить <sup>287</sup>.

---

<sup>277</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XIII, № 9.745.

<sup>278</sup> № 10.053.

<sup>279</sup> № 10.118.

<sup>280</sup> № 10.138.

<sup>281</sup> Т. XIV, № 10.353.

<sup>282</sup> № 10.585.

<sup>283</sup> № 10.588.

<sup>284</sup> № 10.644.

<sup>285</sup> № 10.664.

<sup>286</sup> Т. XV, № 1.147.

<sup>287</sup> Также и собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 567.



Въ 1761 г., переписаны вновь раскольники въ Малороссійскихъ раскольническихъ слободахъ, которые переводили часто бѣглыхъ крестьянъ и седеятъ въ Польщу и по возвращеніи ихъ оттуда, принимали къ себѣ подъ видомъ раскольниковъ, также допускали въ себѣ на жительство бѣглыхъ людей изъ Великороссійскихъ губерній. Злоупотребленія эти и были поводомъ новой переписи <sup>301</sup>. Тогдаже постановлены правила, о порядкѣ обращенія раскольниковъ въ Православіе и о предѣлахъ власти при этомъ духовнаго Начальства <sup>302</sup>. Къ Керженскимъ раскольникамъ, Арзамаской провинціи, посылаеъ для увѣщанія Священникъ изъ Владимирской епархіи, по причинѣ умножившагося тамъ числа ихъ <sup>303</sup>.

Въ 1762 г., состоялся Высочайшій указъ, которымъ разрѣшено раскольникамъ, бѣжавшимъ за границу, возвратиться въ Россію и селиться въ Сибири, въ Барабинской степи и другихъ подобныхъ мѣстахъ, съ тѣмъ, чтобы «никакого въ содержаніи закова по ихъ обыкновенію возбранія не чинить, ибо Всероссийской Его Императорскаго Величества Имперіи и шовѣрцы, яко Магометане и идолопоклонники, состоятъ, а тѣ раскольники Христіане, точію во единомъ застарѣломъ суевѣрїи и упрямствѣ состоятъ, что отвращать должно не принужденіемъ и огорченіемъ ихъ, отъ котораго они, бѣгая за границу, въ томъ же состояніи множественнымъ числомъ проживаютъ безцѣльно и для того Его Императорское Величество Высочайше указать соизволивъ, о томъ сочиня Сенату обстоятельное учрежденіе, предложить къ Высочайшей апробаціи» <sup>304</sup>. Въ томъ же году, объявлено раскольникамъ, что всѣ слѣдствія, о самосожигательствѣ ихъ, прекращаются съ тою цѣлію, чтобы они, не опасаясь наказанія, оставили это пагубное заблужденіе <sup>305</sup>. Въ слободу Клиницы, Черниговской губерніи, посланъ Священникъ съ Діакономъ и прич-

---

<sup>301</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XV, № 11.205.

<sup>302</sup> № 11.277 и 11. 305.

<sup>303</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 385.

<sup>304</sup> № 11.420.

<sup>305</sup> № 11.434.

томъ для утѣщенія раскольниковъ в сѣдѣно распоряженіе о постройкѣ тамъ Православной церкви <sup>202</sup>.

Съ вѣснествиємъ на престолѣ Императрицы Екатерины II, мѣры, предпринимавшіяся до сихъ норъ противъ раскольниковъ, ослаблены, и это ослабленіе начато, въ 1762 г., съ тѣхъ изъ нихъ, которые, выйдя изъ Литвы, селились въ крѣпости Св. Елисаветы для промысла купеческаго. Раскольниковъ этихъ, во главѣ конихъ стоялъ Федоръ Сенковский, дозволено оставить на ихъ поселеніи, записать купцами, положить въ сорокоалтынный подушный окладъ, не принуждать брить бороды и носить установленное для нихъ платье, поручить ихъ подъ защиту мѣстной Гарнизонной Канцеляріи; отвести земли подъ дворы и лавки, съ воспрещеніемъ постороннимъ туда пріѣзжавшимъ купцамъ изъ Россійскихъ городовъ и разночинцамъ производить розную торговлю и строить лавки <sup>203</sup>. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ узаконеній, облегчавшихъ гражданскій бытъ раскольниковъ.

Указомъ, 14 декабря 1762 г., позволено всемъ обывавшимъ изъ Россіи за границу раскольниковъ, возвратиться на родину съ прощеніемъ всѣхъ ихъ преступленій, съ указаніемъ имъ мѣсть жительства не только въ Сибири на Барабинской степи и другихъ отдаленныхъ мѣстахъ, но и въ губерніяхъ Воронежской, Бѣлогородской, Каванской и другихъ <sup>204</sup>, и, возстановленіемъ всѣхъ узаконеній, изданныхъ о раскольникахъ при Петрѣ Великомъ. При этомъ объявлено, что имъ и дѣтямъ ихъ, записаннымъ въ двойной окладъ, «ни отъ кого никакого притѣсненія чинно не будетъ», что имъ даруется прощеніе во всѣхъ преступленіяхъ, дозволяется носить бороду и не носить установленной одежды; записываться за прежними помѣщиками, поступать въ государственные крестьяне и въ купечество, по собственному желанію, «а противъ желанія никто инако приневоленъ быть имѣть и только должны они платить такой раскольническій окладъ, какой и прочіе здѣшніе раскольники платятъ», съ освобожденіемъ однако, на шесть дѣтъ, отъ

<sup>202</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. I, стр. 590.

<sup>204</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 11.683.

<sup>205</sup> См. ниже реестръ этихъ мѣстамъ.

всяких податей и работу тѣхъ изъ нихъ, которые до 4 декабря 1762 г. (или изданія манифеста, которыми приглашались сойти въ Россію иностранцы и, возвратившись изъ-за границы бѣглые Русскіе), бѣжали изъ Россіи. Мѣста для поселенія имъ назначены: въ Сибирской губерніи, близъ Тобольска, на Барабинской степи, въ вѣдомствѣ Усть-Каме-ногорской крѣпости (той же губерніи), по рѣкамъ Убѣ, Ульбѣ, Березовкѣ, Глубокой и по прочимъ притокамъ Иртыша; въ Астраханской губерніи отъ Саратова вверхъ по Волгѣ—въ урочищѣ Равдорахъ, Заужорской Рвоякѣ, при рѣкѣ Тишанкѣ, Вергубани, Иргизѣ, Санзалѣ, Березовкѣ, по Волгѣ отъ Саратова ниже рѣчки Мухарь-Тарлика, меньшаго Тарлика, большаго Тарлика, между этимъ послѣднимъ и Камышевымъ буеракомъ, при самомъ этомъ буеракѣ, при Еруслаѣ и Яблонномъ буеракѣ; въ Оренбургской губерніи, по рѣкѣ Самарѣ, Самарѣ, по Волгѣ отъ г. Самары до устья Иргиза; въ Бѣлгородской губерніи, въ Валуйскомъ уѣздѣ по рѣч-камъ Журавкѣ, Деркулу, Биткѣ и Осколу<sup>\*\*\*</sup>.

Указомъ, 20 января 1763 г., предписано мѣстнымъ Начальствамъ, «чтобы раскольникамъ (возвращавшимся изъ-за границы и слѣдовавшимъ въ мѣста избранныхъ ими поселеній) не только въ пути нигдѣ нималяйшаго задержанія не было, но до опредѣленныхъ къ поселенію ихъ мѣстъ свободно пропускаемы и квартиры имъ вездѣ безпрятственно даваемы были, равножъ и по прибытіи въ опредѣленные мѣста, въ поселеніи ни отъ кого никакого препятствія чиняемо не былобъ и не отбирая и не требуя изъ нихъ имѣній ничего, оказываны были имъ при томъ новомъ поселеніи всѣ удобо-возможныя вспоможенія»<sup>\*\*\*</sup>.

Манифестомъ, 15 декабря 1763 г., уничтожена Раскольни-ческая Контора и раскольники подчинены общинѣ присут-ственнымъ мѣстамъ<sup>\*\*\*</sup>.

Манифестомъ, 3 марта 1764 г., повелѣно, тѣхъ расколь-никовъ, которые Православной церкви не чуждаются и тани-

<sup>\*\*\*</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 11.725; дѣло въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. погост. по части раскола, стр. 2.

<sup>\*\*\*</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 11.788.

<sup>\*\*\*</sup> № 11.989, п. 19, тамже.

ства церковныя отъ Православныхъ Священниковъ при-  
емлютъ, а только въ застарѣлыхъ и безразудныхъ нѣкото-  
рыхъ по суевѣрью, остаются обычаяхъ, неразрѣцающихъ  
ни слова Божіа, ниже догматовъ и правилъ церковныхъ, «а  
только двоенерстнымъ сложеніемъ крестятся, не отлучать  
отъ входа церковнаго и отъ церковныхъ таинствъ и не счи-  
тать раскольниками, въ надѣлѣн томъ, что они, со временемъ,  
по благоразумію и кроткому поученію Священниковъ, то свое  
безразудное упрямство оставить и, Православную вѣру со-  
вершенно познавъ, во всемъ церкви святой повиноваться бу-  
дутъ, почему и отъ положеннаго двойнаго оклада освобож-  
даются»; съ потаенными же раскольниками поступать по  
всей строгости законовъ<sup>999</sup>.

Указомъ, 11 октября 1764 г., дозволено жиданъ и ино-  
земцамъ, жившимъ въ Литвѣ, въ селеніи Вѣткѣ вмѣстѣ съ  
раскольниками и принявшимъ отъ нихъ крещеніе, выходить  
для поселенія въ Россіи въ назначенныя для раскольниковъ  
мѣста<sup>1000</sup>; постановлено, не прививать раскольникамъ тѣхъ,  
которые хотя и крестятся двуперстнымъ сложеніемъ, но цер-  
кви не чуждаются и заимствуются отъ нея таинствами<sup>1001</sup>.

Не смотря на всѣ эти льготы, предоставленныя расколь-  
никамъ, нѣкоторые изъ нихъ, въ числѣ 61 души, собрались  
въ деревню Любачъ, Новгородской губерніи, въ одномъ  
дворѣ и рѣшились сжечь себя, объявивъ, что господствующая  
вѣра неправая, «а ихъ истинная Христіанская и отъ ея  
не отстануть, а крестъ четвероконечный называютъ преде-  
станнымъ, а почитаютъ осмыковечный, да и въ Божествен-  
номъ де писаніи многія называютъ неправости и говорятъ:  
еслижъ ихъ стануть разорять, но они не дадутся и сдѣлають  
то, что Господь прикажетъ, а если де ихъ разорять не ста-  
нутъ, то они горѣть не хотять, однакожъ съ тѣмъ, если имъ  
дастся грамота за рукою Государыни, чтобъ ихъ никому не  
трогать, а быть по прежнему, а въ двойномъ окладѣ не быть и  
въ церкви ходить не принуждать и Священниковъ слушать

<sup>999</sup> № 12.067; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; соб.  
постановленій по части раскола, стр. 2 и 8.

<sup>1000</sup> Перв. Пол. Собр. Зак., т. XVI, № 12.260.

<sup>1001</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 604.

не ходить, а губернских указовъ хоти сколько прислать, они ихъ слушать не будутъ». Никакія увѣщанія, по мнѣнію слободы и въ разсказахъ по домашнему, по волеѣ было, нѣтъ нѣтъ жалованья, за каждаго и сослать на Нерчинскіе заводы, что въ соблазны, на будущее время, откровенно кому, тѣмъ раскольникамъ, которые не запишутся въ двойной складъ, да не откажутся съ намѣреніемъ себѣ себя<sup>1000</sup>. Вслѣдствіе этого новаго распоряженія и повторенныхъ увѣщаній, они разошлись по домашнѣ, а записались въ двойной складъ<sup>1001</sup>.

Въ 1765 г. въ Новгородской губерніи, въ деревнѣ Шибенѣ съписали себя 18 человекъ<sup>1002</sup>.

Въ томъ же году постановлено, брать рекрутъ натурою съ раскольниковъ всякаго званія, не исключая жившихъ въ кѣльяхъ, сѣнтахъ и лѣвахъ на здѣшнемъ основаніи: «сѣтиры и малыя именован, будучи въ сѣнтахъ и лѣвахъ, отъ всѣхъ отдалены и въ самыя дѣла государственными податями и поборами, когда меныше, то, конечно, взявъ все вообще, и небольше другихъ государственныхъ крестьянъ отягощены; не только отъ своего заблужденія, никогда не отстануть, и въ томъ не признаются, но напротивъ того могутъ по случаю тому, что они, кромѣ двойнаго склада, никакихъ поборовъ въ казну не платятъ и другихъ службъ отбывающихъ къ себѣ привлекаютъ и тѣмъ число раскольниковъ умножаютъ»<sup>1003</sup>. Постановленіе это въ послѣдствіи подтверждено и раскольники сражены, по отбыванію рекрутской повинности, съ Православными<sup>1004</sup>.

Въ 1767 г., возвращено, раскольниковъ Малороссійскихъ слободъ отпущать на поселеніе въ другія мѣста, снабжая ихъ однако, въ случаѣ недостатка, землями<sup>1005</sup>; съ купцовъ, записавшихся въ расколъ, положено брать двойную подать

<sup>1000</sup> № 12.272.

<sup>1001</sup> Т. XVІІ, № 12.326.

<sup>1002</sup> Тотъ же №.

<sup>1003</sup> № 12.422.

<sup>1004</sup> Т. XVІІІ, № 12.997, 13.023 и 13.076.

<sup>1005</sup> № 12.996, тамже.

по сличности шитымиъ шовъ къ посады оборота съ порогомъ и шершавость <sup>1008</sup>.

Въ 1768 г., запрещено строить раскольническія церкви и часовни; поводомъ къ этому: распоряженію: доуказать старикамъ, построенымъ въ Киевской губерніи, на Слободакъ, Камковѣ и Злинкаѣ, и часовни на рѣкѣ Иршакѣ, недалеко отъ Саратова въ крѣпости Св. Елисаветы; и въ Царевосенинскомъ уѣздѣ <sup>1009</sup>.

Въ 1769 г., разрешено: при недостаткѣ доуказателей, допускать раскольниковъ, по тяжбымъ дѣламъ, къ присягѣмъ свидѣтельству; «буде этихъ противъ лица негодозрѣльнѣе» <sup>1010</sup>, и разослано по епархіямъ узнаніе къ раскольникамъ съ приложеніемъ: «правиль: присоединенія ихъ къ Православію» <sup>1011</sup>.

Въ 1770 г., въ одномъ дѣлу, сменномъ съ уѣздами Мещоконскимъ и Вологодскимъ, сошлось 17 человекъ. <sup>1012</sup>

Въ 1772 г., открыты скелцы въ Орловской губерніи; причѣмъ повелѣно дѣло объ нихъ «трантовать, какъ обыкновенное гражданское, а отнюдь не впадать» <sup>1013</sup>, т. е. смотрѣть на него не съ религіозной и государственной точки зрѣнія.

Въ 1774 г.; изданы правила, объ узнаніи раскольниковъ къ возвращенію въ Православіе, о мѣрахъ противъ упорныхъ <sup>1014</sup> и о наблюденіи соотниковъ съ товарищами, чтобы въ селеніяхъ не было раскольническихъ ересей и развратниковъ отъ Православія <sup>1015</sup>. Открыты въ Олонецкомъ уѣздѣ на одномъ острову вымышленныя раскольниками мощи <sup>1016</sup>.

Въ 1775 г., тоже повторилось въ Бѣлорусской области, въ селеніи Крупецкѣ <sup>1017</sup>. Въ этомъ же году, Войсковая Донская Канцелярія просила, чрезъ Генералъ-Аншова, Графа

<sup>1008</sup> № 13.038.

<sup>1009</sup> Дѣло въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 3.

<sup>1010</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVIII, № 13.255.

<sup>1011</sup> Собраніе постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 660.

<sup>1012</sup> Тамже, стр. 662.

<sup>1013</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XIX, № 13.838.

<sup>1014</sup> № 13.948а (въ общихъ приложеніяхъ и дополненіяхъ).

<sup>1015</sup> № 14. 231, п. 2.

<sup>1016</sup> Собр. постан. по части раскола, кн. 1, стр. 676—680.

<sup>1017</sup> Стр. 681, тамже.

Потокиши, Святшайн Синодъ о присылкѣ некоторыхъ старопечатныхъ книгъ для утѣшенія народа, содержащаго расколъ, толиковъ раскольниковое заблужденіе <sup>1000</sup>. — *Первый и, конечно, действительный опытъ обличенія раскола въ основаніи его книги.*

Въ 1777 г., открыты скопцы въ Сѣвской епархіи и вообще замѣнено, что это злодѣйство распространяется все болѣе и болѣе <sup>1001</sup>.

Въ 1778 г., подтверждено воспрещеніе строить раскольническія церкви и часовни и жить при нихъ каюкола <sup>1002</sup>.

Въ 1781 г., явился изъ Бѣговъ Православный Священникъ 67 лѣтъ; обратившійся изъ Православія въ расколъ и просилъ прощенія; но далъ сказку, «что онъ, привыкши долго-временно жить въ уединеніи, нынѣ не хочетъ имѣть жительство въ обществѣ, въ церковь Божию ходить, молиться вкушѣ съ пречаными Христіанами отрывается, исповѣдываться и свѣтлыхъ Христовыхъ таниъ приобщаться не помышляетъ, описавъ себя принужденіи отстать отъ того, къ чему онъ привыкъ, какъ-то отъ двоеперстнаго крестнаго знаменія и пречаго, что требуется по правиламъ св. отецъ, т. е. о просвирѣхъ, и въ молитвѣ Іисусовой перемѣна ему соннительна; церкви впрочемъ не осуждалъ и просилъ, чтобы дозволено было ему, остаться въ уединеніи, но безъ присоединенія къ церкви». Онъ былъ обсланъ въ монастырь для утѣшенія <sup>1003</sup>.

Въ 1782 г., раскольники освобождены отъ платежа двойнаго оклада и сравнены въ этомъ отношеніи съ Православными <sup>1004</sup>. Синодъ разрѣшилъ напечатать вторымъ изданіемъ <sup>1005</sup> книгу, подъ заглавіемъ: объясненіе, какъ Преосвященный Питиримъ, Епископъ Нижегородскій, съ раскольническими учителями, при собраніи множайшемъ духовнаго и мірскаго чина людей, развѣнялся вопросами и отвѣтами <sup>1006</sup>.

<sup>1000</sup> Стр. 689, также.

<sup>1001</sup> Стр. 695, также.

<sup>1002</sup> Дѣло въ Арх: Дев. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 4.

<sup>1003</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 703.

<sup>1004</sup> Стр. 707 и 709.

<sup>1005</sup> Первое изданіе было въ 1720 г.

<sup>1006</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 708.

Въ 1783 г., исправлявшій должность Пермскаго и Тобольскаго Генералъ-Губернатора Генералъ-Поручикъ Кашкинъ рапортуетъ своимъ, касательно вшедшихъ во открытiе Томскаго намѣстничества, въ Ялуторовскую округу изъ бывшей Исетской провинцiи весьма великаго числа крестьянъ, доносилъ Сенату, что они, по заблужденiю своему, чистоту просить о запискѣ въ расколъ; и нѣкоторые же изъ прежде записныхъ въ таковое званiе, ѣздя по селенiямъ, разсѣваютъ джеученiе и разглашаютъ, яко бы состоялся указъ, которымъ дозволено изъ Православныхъ записывать вновь въ расколъ, стараясь всѣми средствами укрываться отъ Священниковъ, и удотребляя къ негодатайствованiю таковаго дозволенiя, съ прощенiями, нарочныхъ изъ своей собратiи, снабжая ихъ собранными съ желающихъ быть въ расколъ деньгами. Подобныя же сему донесенiя вступили и въ Пермское Намѣстническое Правленiе о крестьянахъ Шадринской округи, содѣствующихъ съ вышеозначенными Исетскими. И хотя до по прежде вступившамъ, до открытiя Тобольскаго намѣстничества, таковымъ же довощенiямъ, преподавалъ уже онъ, Генералъ-Поручикъ, представлявшiйся ему удобовозможными къ пресѣченiю таковыхъ намѣренiй средства; но, по поводу вышеказанныхъ обстоятельствъ, сообразуясь на данному Ея Императорскаго Величества Имевшему Высочайшему указу, отъ 20 iюля 1782 года, въ неминусомъ полагая себя насель, Тобольскому и Пермскому Намѣстническимъ Правленiямъ предложить своепрописанное въ томъ Правительствующаго Сената вѣдѣнiи мѣрѣ, поднеся оное на главнѣйшее разсмотрѣнiе Правительствующаго Сената. Въ ономъ же мѣрѣ, между прочими изобрѣтенными имъ, г. Генераломъ-Поручикомъ и каралеромъ, служащими къ отвращенiю намѣренiй поманутаго, народа и относящимися къ свѣдскимъ командамъ средствами, значится требованiе и отъ духовной стороны въ слѣдующемъ: 1) къ Преосвященному Варлааму, Епископу Тобольскому, сообщить о подтвержденiи во всѣ какъ духовныя Правленiя, такъ и церковнымъ заказчикамъ, чтобы оныя съ жителями, колеблющимися въ принятiи единообразныхъ правилъ, утвержденныхъ св. церковию, основанныхъ на св. писанiи и правилахъ св. отецъ, поступали со всевозможною кротостiю, безъ малѣйшаго огорченiя, она-



санъ, за протавные поступки, по сужденію тѣмъ же самимъ  
принимать св. отцы и свѣтскаго вызванія, егда предпре-  
дѣланы и преблагоразсмотрительнымъ состояніемъ къ прини-  
танію церковныхъ правилъ подастся поводъ являющимся вѣщно  
въ заблужденіи своемъ утверждать, а тѣмъ самымъ при-  
читается смѣтаніе и колебленость въ обществѣ, отдающая  
Ея Императорскаго Величества подданныхъ отъ исполненія  
взысканныхъ должностей и отъ повиновенія къ узаконен-  
ному порядку. 2) Къ сему прилагаетъ онъ, г. Генералъ-Пол-  
ковникъ и кавалеръ, такое же разсужденіе; какъ-де вышеупо-  
мянутый Высочайшій Ея Императорскаго Величества указъ  
повелеваетъ не взыскивать двойнымъ ходомъ отъ записавших-  
ся въ расколъ, то симъ узаконеніемъ бывшая статья въ  
опиравшихъ книгахъ (по сбору съ раскольниковъ навсѣгда и  
увѣщаніе, а потому наименованіе раскольника, какъ въ  
книгахъ, ревизскихъ сказкахъ, такъ и въ прочихъ спискахъ,  
нигдѣ уже не существуетъ, а вписывается каждый по своему  
званію: купецъ—въ купечество, мѣщанинъ—въ мѣщанство,  
цеховой—въ цехъ, крестьянинъ—въ крестьянство, не каса-  
ясь ни мало, кто и какими правилами закону Христову и  
правиламъ св. церкви повинуются; а за симъ свѣтская власть  
не должна вѣшиваться въ различіе, кого изъ жи-  
телей въ числѣ нравовѣрныхъ, или кого въ числѣ заблуж-  
дающихся почитать; но обязана надъ всѣми вообще наблю-  
дать, дабы каждый поступалъ по предписаннымъ государ-  
ственнымъ узаконеніямъ; поелику же каждый, по мѣрѣ воз-  
можнаго на него званія исполняющій въ точности пред-  
писанныя въ Высочайшихъ учрежденіяхъ правила, тѣмъ  
означаетъ свою усердную вѣрноподданническую должность  
Ея Императорскому Величеству, Великой нашей Госуда-  
рине; а по сему нетожемо де свѣтская, но и духовная власть,  
равно обязана преходить порученное надзранію ея служе-  
нію, съ соблюденіемъ вышеизъясненныхъ правилъ и управ-  
лять своимъ частвомъ на такомъ основаніи, дабы законъ  
Спасителя нашего вѣще и вѣще сіялъ въ сердцахъ Хри-  
стіанскихъ, церковныя правила принимаемы были, яко истин-  
ный путь ко спасенію, приводя слабомыслящихъ и заблуж-  
дающихся въ избраніи сего пути кротостію, терпѣніемъ и усерд-  
нымъ состояніемъ; въ предданіи истинныхъ правилъ, на

путь спасенія воздушныхъ; соболѣнула о заблужденіи ближняго, а не наказуя и не истязуя; ибо болѣзнь ума человѣческаго требуетъ совсѣмъ другихъ правилъ къ врачеванію, нежели припадки глѣзного гѣла. Сие де: объясненіе учинить обязанъ оми, г. Генераль-Поручикъ и. кавалеръ, во много доходящимъ къ нему свѣдѣніямъ, означующимъ, что церковные Начальники и приходскіе Священники усильственно настоятъ, дабы бывшіе въ расколѣ неминуемо и въ скоромъ времени приходили къ принятію исповѣданія св. таинъ; а по таковымъ скоровременнымъ востосненіямъ не токмо въ желаніяхъ своихъ же предусмѣютъ, но тѣмъ явнѣе развращаютъ сердца маломыслищихъ жителей и подаютъ поводъ жетолкователямъ изъяснить простому народу, что егда оныя не попадутъ въ списокъ раскольниковъ, то совершенное обремененіе отъ церковныхъ служителей чувствовать будутъ, и яко бы ихъ ученіе не было противно св. церкви, но только служить къ охраненію отъ нападковъ, бывающихъ правотѣрнымъ отъ церковнаго причта. Такое же носѣваемое разсужденіе въ слабыхъ умахъ келико достойно соболѣзнованія, что можетъ имѣть желаемый успѣхъ въ немаломъ числѣ народа, а по сему самому только и уваженія достойно къ принятію благопристойныхъ и вѣръ, дабы внушителямъ жи въ наиѣреніяхъ своихъ дурныхъ не предусмѣвали тѣмъ паче, егда превосходитъ отъ неосторожности приходныхъ Священниковъ, о которыхъ, взирая на представляющіяся обстоятельства, судить должно, что изданный Высочайшій указъ, о снятіи двойной подати, употребили въ такомъ непристойномъ предразсужденіи, что яко бы, по снятіи двойныхъ податей, обязанъ каждый раскольникъ тотчасъ приступить къ исполненію правилъ св. церкви, не имѣя токмо благоразсужденія, что вкормившеся изъ древнихъ лѣтъ заблужденіе, а паче въ обширныхъ Сибирскихъ предѣлахъ (въ которые сіи люди переселиться подвергнуты были единственно по бывшему строгому взысканію духовной власти, во время ихъ обитанія въ вѣдрахъ прочихъ Россійскихъ провинцій, въ чемъ прежде бывшія извѣстныя обстоятельства по гоменію раскольниковъ удостовѣрить могутъ, сличая тѣ времена съ таковыми же извѣстными, когда Сибирскіе предѣлы сими людьми наполняться стали), требуетъ весьма долговременна-

го, врачеванія горькіи, кротостію и неусыпнымъ наставленіемъ закона Христова и правилъ святыхъ церквей; а напротивъ споровременное: постоянное чрезъ посланныхъ повелѣнія издѣржившееся зло некое не уврачуется, но явше усугубить можетъ. 3) Въ разсужденіи де сего отъ Пресвященнаго Тобольскаго зависитъ издать свои особенныя наставленія Духовнымъ Правленіемъ, Начальникамъ и приходскимъ Священникамъ, съ какою особенною бережливостію оныя вступать обязаны въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ създавна сіе зло шитаеся, и каими стезями поступать должны къ обращенію сего несмысленнаго народа на путь правды, назнача именно изъ церковныхъ служителей тѣхъ, которые наиболѣе знанія и способности имѣютъ къ столкованію съ писанія, съ опредѣленіемъ особенныхъ же чиновъ, о которыхъ благоразуміи, кротости и смиреніи весьма увѣренъ, на случаи, когда Духовнымъ Правленіемъ представлятся будутъ къ осужденію раскольники, яко возмутители и непокорящіеся, дабы и сіи Правленія въ таковыхъ осужденіяхъ поступали не по предубѣжденіямъ свойственнымъ простому народу, но съ благоразуміемъ и по изреченіямъ, наполненнымъ кротостію и смиреніемъ, св. писанія. 4) А какъ де изъ прежде вступившаго отъ Ялуторовскаго Капитана-Исправника Мамѣева представленія явствуетъ, что по объявленію Рачалова монастыря Игумена Маргарита, взяты имъ, Исправникомъ, подъ стражу два столкователя, раавращающіе изъ Православныхъ ко вступленію въ расколъ, деревни Кирсаовой раскольники Сергѣй Сафоновъ и Блазаръ Печерскій, которые, по учиненнымъ въ Ялуторовскомъ Нижнемъ Земскомъ Судѣ допросамъ, показали, что приходскіе Священники записываютъ крестьянъ, бывшихъ на исповѣди, которые ничѣмъ ихъ не дарятъ, небывшими, отчего они и въ расколъ записываются принужденными были, и что, по общему ихъ согласію, положили имъ, Сафонову и Печерскому, когда будутъ ходатайствовать о томъ съ просьбою, жалованье и на пробадъ изъ общей суммы, для чего и собрано денегъ съ тѣхъ, писавшихся въ расколъ, крестьянъ съ 350 душъ; а всѣхъ, желающихъ писаться, явилось съ 1.800 человекъ; то, по симъ обстоятельствомъ, преподалъ онъ, г. Генералъ-Поручикъ и кавалеръ, Тобольскому Намѣстниче-

спону Правленію своемынше; сробити въ Москвитинъ, дабы приниты были удобныя средства къ преоученію такового злоупотребленія, наково выше о приюдскихъ Судженникахъ изъяснено, которое метолко при выгнанныхъ обстоятельствахъ, когда простой народъ находится въ колебленіи къ записанію въ расколъ, но и среди зесьма вредно и можетъ навлечь худыя послѣдствія, подтверди десятиначальникамъ и заказчикамъ, дабы въ томъ крайнее наблюденіе имѣли, падающихъ же въ преступленіе изъ церковнаго причта предавали бы осужденію, куда по узаконеніямъ надлежитъ. 3) Да и изъ вступающихъ де дѣлъ о жолвацкихъ къ записанію себя въ расколъ усматриваются нѣкы изъясненія, яко бы то чинить оныя подвинуты отъ бывшихъ притѣсеній отъ Священниковъ, которые бывшихъ на поповѣди записывають небывшими и дѣлають тому подобныя разныя простому народу приѣйки; но таковое объясненіе за вѣростное принять было можно до того только времени, пока Высочайшаго Ея Императорскаго Величества учрежденія, изданнаго 7 ноября 1775 года, дѣйствія своего въ Тобольской губерніи не возымѣли, по которымъ Городничій и Капитанъ-Исправникъ обязаны всякому обиженному дать судейское покровительство, а потому обиженный имѣеть отверстыи путь, искать своего удовольствія и защищенія; но какъ де о сихъ сказываемыхъ притѣсеніяхъ никакихъ жалобъ до Городничихъ и Капитановъ-Исправниковъ отъ жителей не доходило, то таковое донесеніе и не можетъ почтеться истиннымъ, а колико изъ обстоятельствъ судить можно, происходитъ отъ нѣкоторыхъ коварныхъ и корыстолюбивыхъ жителей, которые, обольщая востыхъ людей, представляютъ себя защитниками истинной вѣры и ходатаями за все общество; въ самомъ же дѣлѣ, пользуясь ихъ легковѣріемъ, чинятъ симъ средствомъ немалые поборы со всѣхъ тѣхъ, которые ихъ корыстолюбивою лжи вѣру имуть, что изъ учиненныхъ Капитаномъ-Исправникомъ Мамъевымъ допросовъ крестьянамъ Сафонову и Печерскому яено усматривается, и для того надлежитъ сдѣлать Городничимъ и Капитанамъ-Исправникамъ подтвержденіе, дабы во всѣхъ мѣстахъ, надсмотру ихъ вѣренныхъ, усугубили наблюденіе чрезъ подчиненные имъ чины, въ томъ числѣ чрезъ старостъ, выборныхъ, сотскихъ и

доставить, къ переловленію надобныя обманщики. И чи-  
новныя сборовъ съ народа предержателей по государственныя  
указомыи и послѣдше изданнаго указа, отъ 27 числа іюли  
1778 года; стараясь, къ силу предиксанной имъ должности  
въ Высочайшия учрежденія; наипервыя въ городахъ и  
уѣздахъ, искоренить безпаспортныя бродягъ, наблюдая въ  
точности, дабы каждый въ своемъ жителствѣ находился,  
гдѣ по домообязованію обиваетъ, а кроторому и потребно изъ  
оного отлучиться, то съ получениемъ повороннаго; но и за  
такими приидчатъ, дабы обращались въ позволенныя  
только промыслахъ; а не въ таковожъ намѣренія, чтобъ, бро-  
дя по селенимъ, предавать сузабродныя правила, погѣ-  
мщици между жителями междуусобіе и распрію, и, пользуясь  
летковѣремъ народнымъ; чинить непозволенные соборы, за-  
что, яко нарушители общаго покоя и тишины и собиратели  
непозволительныхъ соборовъ, да предадутся осужденію, ку-  
да по законамъ слѣдуетъ. Почему Правительствующимъ Се-  
натомъ опредѣлено учинить слѣдующее: 1) правящему долж-  
ность Пермскаго и Тобольскаго Генералъ-Губернатора, г. Ге-  
нералъ-Поручику и кавалеру Кашкину дать (и дано звать)  
указомъ, что слѣдующія имъ распоряженія объ отвращеніи,  
по неводу разсѣваемаго лжеученія, неустройствъ, Прави-  
тельствующій Сенатъ приимлетъ съ особливымъ удоволь-  
ствиемъ, препоручая и впредь имѣть удобовозможное попе-  
чаніе о сохраненіи порядка и спокойствія во вѣренныя  
оному губерніяхъ, на основаніи тѣхъ правилъ, какія преподаны  
въ Высочайшия Ея Императорскаго Величества учрежде-  
ніяхъ. 2) Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сооб-  
щить вѣдніе, дабы оный благоволилъ и съ своей стороны  
Преосвященному Варлааму, Епископу Тобольскому и Сибир-  
скому, дать приличное ко времени и случаю наставленіе;  
чтобъ заблуждшіе по простотѣ и неразумію приводимы были  
на нуть истинный безъ всякаго со стороны Священника  
осороченія, а тѣмъ менѣе притѣсненія, но кротостію и чело-  
вѣколюбіемъ своєю торпѣливо заблужденіе ближняго, что  
единое можетъ умягчить наижесточайшія сердца и отвести  
отъ заматерѣлаго упорства. Состоявшимся вслѣдствіе сего  
4 марта 1783 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода поло-  
жено: къ Преосвященному Варлааму, Епископу Тоболь-

сему, съ пробоиошею съ оного Правительствующаго Сената зѣднія коши, послать указъ, надписавъ оной «не осероту», и велѣть: 1) какъ вышеозначеннымъ именнымъ Ея Императорскаго Величества, июля отъ 29-го 1832 года, указомъ повелѣно, двойныя подати съ записавшихся въ раскольне взыскивать; а на основаніи сего узаконенія, не апробованному Правительствующимъ Сенатомъ помануаго г. Генералъ-Поручика и кавалера Кашкина мнѣнію и наименованію раскольника въ книгахъ, спискахъ и нигдѣ уше не существовать, то соотвѣтствуетъ сему, и ему, Прессвященному Тобольскому, съ своей стороны всѣмъ Тобольской епархіи Духовнымъ Правленіямъ и Священно-и церковнослужителямъ приказати, чтобы и они, какъ въ подаваемыхъ духовныхъ росписяхъ и другихъ вѣдомостяхъ, или какихъ-бы то ни было, спискахъ, такъ и въ словесныхъ разговорахъ оное наименованія раскольника не употребляли; а писали-бъ въ тѣхъ росписяхъ и именovali всѣхъ своихъ прихожанъ единственно по ихъ званіямъ, кто въ которомъ находится. 2) Показуемое со стороны удаляющихся отъ правосѣрія на Православное духовенство нареканіе, якобы въ чинныхъ ими притѣсненіяхъ и взяткахъ при исправленіи исповѣди, и будто Священники бывшихъ на исповѣди, кто ихъ не подеритъ, пишутъ небывшими, что и поставляютъ они къ объявленію себя раскольниками главною причиною, хотя нигдѣ и недоказано, и сіе по совращенію ихъ отъ правосѣрія весьма кажется удалено отъ истины; но какъ вышнія въ тамошнихъ мѣстахъ обстоятельства требуютъ, чтобъ и мысленныя Священно-служителей пороки и подозрительныя мнѣнія, поеліку возможно, были отвержены, тѣмъ нанначе, что такое разсѣянное на Священниковъ подозрѣніе не тоцію заблуждашихъ можетъ удерживать отъ обращенія къ истинѣ, но и колеблющихся къ подобному вопопзновенію служить немалымъ поводомъ; ктомуужъ перекъ корыстолюбія хотя и всегда есть обществу вредный, но въ семъ случаѣ долженъ быть почтенъ за тягчайшее противу самаы святыя церкви преступленіе и сущій развратъ, для того Тобольской епархіи всѣмъ Священнослужителямъ настрожайше подтвердить, чтобъ бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ писали по самой сущей

справедливости, безъ всякихъ притѣвностей, и не за лавія требъ, сверхъ положеннаго именнымъ 763 года февраля 17 дня Высочайшимъ указомъ; ничего не домогались, а особливо за исповѣдь, по содержанию тогожъ указа; ничего ни поди какими видами ни у кого не требовали, и бывшихъ, у исповѣди и причастія немывшихъ отнюдь не писали, поди опасеніемъ за таковое злоупотребленіе не точію лишенія чина ихъ, но и отсылки въ свѣтскую команду, для наступленія, на съразрѣтканіи общества, по законамъ, и въ томъ: за воини Священноцерковно-служителями: волѣтъ Духовнымъ Превлєніемъ и заказчикамъ прілежно смотрѣть и доносить, а съ виновными поступать безъ послабленія; а о немывшихъ у исповѣди, на основаніи прежнихъ именныхъ 1718 февраля 17, 1737 февраля 4 и 1763 годовъ сентября 30 числа указовъ, сообщать изъ Канцеляріи въ свѣтскія команды по вредному и оставлять къ разсмотрѣнію. 3) Приходскимъ же Священникамъ прихожанъ своихъ, если кто усмотрится въ канонномъ заблужденіи и отвращеніи, исправлять и къ исповѣди и причастію овъ тавить, какъ для личнаго пріобрѣтенія каждаго души, такъ и для пользы государственной, стараться приводить, гдѣ благопрістойность мѣста и время дозволить, не скоростію и не строгостію, или принужденіемъ, но Апостольскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ и усердіемъ настояніемъ, со всякою кротостію, терпѣніемъ и челоуколюбіемъ и съ пастырскою любовію, съ доводами изъ священнаго писанія; а въ случаѣ и несклонности ихъ, не только насилія и притѣвненія, паче же истязанія не чинить; но и видовъ грубыхъ и оторченій, которые могутъ, видѣто пріобрѣтенія, навести большее отвращеніе и злобу, отнюдь не показывать, а оставлять таковыхъ времени; ибо дѣло и званіе Священническое состоитъ во всегдашнемъ преподаваніи прілежнаго и вѣрнаго ученія, а обращеніе сердець челоуческихъ дѣло Божіе есть. 4) При томъ всемъ Священникамъ, чрезъ заказчиковъ и десятонаачальниковъ, благопрістойнымъ образомъ строжайше подтвердить, чтобъ они отъ такихъ разглашеній и мѣтвія, яко бы прежде бывшіе въ двойномъ окладѣ, по святин съ нихъ двойныхъ податей, обязаны неминуемо и въ скоромъ времени приступить къ исполненію правилъ святаго церкви и къ принятію исповѣди и св.

тннхъ, вслѣдствіи воздержаній, а такового развратнаго поведе-  
ніи отнюдь никому не внушали, и потому къ изводу и  
прічастію нмалѣйшаго усилія чинимъ не чинимъ, дабы чрезъ  
то, если, паче чаянн, кто изъ тѣхъ бывшихъ въ дошннемъ  
оладѣ и ихъ послѣдователей отъ возложенныхъ должно-  
стей и отъ повинностей къ узаконенному порядку отвлечен-  
ннмъ; ни въ кановой-либо снати и колеблемости ока-  
жетса, не могло оно относиться на духовныхъ подъ опасе-  
ннемъ, если отъ кого изъ духовныхъ въ разаранію подашь  
будеть и малѣйшій поводъ, нелѣбншаго сужденія по всей  
отрогости законовъ. 5) Сверхъ же сего; съ какою предосто-  
рожностію Духовнымъ Правленіямъ; заказывать и десято-  
начальннкамъ и приходскимъ Священннкамъ въ тѣхъ селе-  
ніяхъ, въ которыхъ издавна лишаютсѣя Православныя  
церкви обыватели находятся, въ обращеніи на нуть опасенія  
поступать, въ томъ нмъ, или назначъ къ тому, по способно-  
сти и знанію, особенныхъ чиновъ, о которыхъ благоразуміи,  
кротости, смиреніи и добронравіи ему; Пресвященному, до-  
вольно извѣстно, снабдить ему, Пресвященному; отъ себя  
довольными наставленіями, и въ томъ, также и въ прочемъ во  
всемъ, относящемся къ сему дѣлу, поступать съ такою  
точію предосторожностію, какъ отъ правящаго Генераль-  
Губернаторскую должность г. Генераль-Поручика и ка-  
валера Кашкина предписано и Правительствующимъ Сена-  
томъ подтверждено. 6) Еслиже гдѣ окажутся упоминаемыя  
въ рапортѣ г. Генераль-Поручика и кавалера Кашкина бредяги,  
преподающіе по селеніямъ сумасбродныя правила и  
послѣдующіе распрію и междоусобіе, и о томъ дойдетъ до  
свѣдѣнія духовныхъ правителей и приходскихъ Священни-  
ковъ, то нмъ самимъ, для отвращенія отъ себя подозрѣнія;  
въ снхъ, колымъ паче во истязаніе таковыхъ отнюдь не  
входить; а только, развѣдавъ достовѣрно и не разглашая;  
давать знать прнстойннмъ образомъ немедленно въ горо-  
дахъ—Городничнмъ, а въ прочихъ селеніяхъ—Капитанамъ-  
Испрашннкамъ; для поступленія, въ такомъ случаѣ, по дан-  
ному нмъ предписанію. 7) Еслиже онъ, Пресвященный  
Тобольскій, по его ближайшему о тамошнихъ обстоятель-  
ствахъ свѣдѣнію, кромѣ вышеписаннаго, предусмотреть  
еще какія полезныя средства, объ оныхъ Святейшій Синодъ



предоставляет пастырскому его, Пресвященнаго, именованнаго, только бы омыл, а равно и отправление эти вышесказанные solemnities нарочно опредѣленных дуковымъ производимы были всегда неизменно, какъ по сшожению и согласию правящаго Генераль-Губернаторскаго должностнаго; а въ отсутствіе его, съ Губернаторомъ; и, что по сему происходить будетъ, Святейшему Синоду обогоятельно, по секрету-жъ, рапортовать, и о томъ, для вѣдома, Правительствующему Снату сообщить вѣдѣніе.

Въ 1784 году, «Св. Синодъ, вслѣдствіе донесенія Пресвященнаго Варлаама, бывшаго Тобольскаго Епископа, относительно дѣлаемыхъ тамошними приходскими Священниками раскольникамъ увѣщаній, объ оставленіи ихъ заблужденій, опредѣленіемъ 21 января 1784 года, между прочимъ, вложилъ: 1) какъ немалыя Священнослужители во увѣщаніи заблужденныхъ отъ Православія обывателей, обращеніи ихъ къ истинѣ, употребляютъ способъ съ такою неуиѣренностію и скоростію, что въ всѣхъ одновременно къ познаванію истины привести, т. е. приходя, когда хотѣть, къ дому ихъ съ нѣкоторымъ родомъ усильнаго настоянія и изысканія, ктѣ у нихъ какия-либо требы исправляеть, отчего въ нихъ невѣждахъ; вмѣсто ожидаемаго къ Православію обращенія, происходитъ большее отвращеніе и подается имъ случай на Священнослужителей имѣть нареканіе, якобы о чинимыхъ отъ нихъ угрозахъ и насильственныхъ ко обращенію въ правосѣріе принужденіяхъ, а посему сей ихъ Священнослужителей поступокъ и не соответствуетъ ничему учиненному отъ Святейшаго Синода въ посланномъ къ нему, Пресвященному, 183 года марта отъ 9 дня, указѣ предписанію, ибо онымъ въ 3 пунктѣ точно вѣрно приходскимъ Священникамъ прихожанъ своихъ; если кто усмотрится въ каковомъ заблужденіи и отвращеніи, исправляеть и ко исповѣданію причасію св. таинъ стараться приводить, гдѣ благопріятность мѣста и время дозволить, не скоростію и не строгостію или принужденіемъ, но Апостольскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ и усерднымъ настояніемъ со всякою

1826 Стр. 710—723, тамже.

кротостию; учтивостю; челоуколюбивою и съ широкимъ любовию, что само отъ него; Преосвященнаго, какъ изъ учиненныхъ нѣтъ по еому дѣлу опредѣленій видю, оныхъ Священнослужителямъ предписывается-жъ, и для того воиже тѣмъ Священно-и церковнослужителямъ, которые въ сему дѣлѣ участіе имѣть одоуми, въ объясненіе означеннаго прежняго Святѣйшаго Синода предписаній, еще подтвердить, чтобы они старались снѣ заблуждающихъ отъ истины, во-первыхъ, чрезъ благопристойное, ласковое и дружеское съ ними обрщеніе, приводить къ себѣ въ любовь, и къ разлагольствію съ ними вѣдывали-бы случаями добровольныхъ, а не принужденныхъ, а паче посредствомъ какабы соосѣдованнаго знакомства, отнюдь не чиня имъ никакого притѣсненія, озлобленія и угроженія, и не вводи въ домы ихъ, противу ихъ воли, въ какомъ случаѣ разговорами благопристойными, также чтеніемъ слушающихъ къ тому и къ исправленію нравовъ книгъ, и о заблужденіи ихъ самыи кроткими, а не укорительными, или востязательными, рѣчи и внушенія имъ дѣлать, удобность открыться можетъ, а чтобы до сего скорѣе достигнуть, то паче всего стараться самимъ имъ, Священнослужителямъ, заслуживать доброе о себѣ въ нихъ мнѣніе честностию поведенія своего и пастырскою ко всѣмъ прихожанамъ своимъ любовію, и чтобы къ отращенію ихъ отъ себя нимаѣйшаго соблазна имъ подавано не было. 2) Такимъ-же образомъ поступать и съ тѣми заблужденными, которые присланы, или впередъ присылаемы будутъ, изъ тамошнихъ свѣтскихъ мѣстъ въ Консисторію, для увѣщанія и, буде кто изъ нихъ, по довольномъ увѣщаніи и по употребленіи всею пастырскаго о вращеніи его къ нетинѣ попеченія, останется въ своемъ заблужденіи непреклоненъ, таковыхъ, съ объясненіемъ о нихъ непреодолимаго упорствѣ, отсылать, для разсмотрѣнія, обратно въ тѣ самыя свѣтскія команды, откуда они присланы, а въ духовныхъ командахъ, чтобы на оныя не относилось разлагаемое съ противной стороны притѣсненіе; долговременно не держать; чтоже слѣдуетъ до присланныхъ въ Консисторію изъ Тобольскаго Намѣстническаго Правленія забранныхъ у бывшаго заблуждшихъ учителя, а нынѣ обратившагося къ Православной церкви крестьянина Игнатія

Надобина: и оставшатася въ своемъ заблужденіи отованнаго имъ Наума Мадсова книга, то оныя хранить въ надеж- ность отъ похищенія и вѣсть; а если бы и сія книга свѣтское мнѣніе потребована была, то оныя отодать, не удерживая. <sup>1024</sup>

Въ 1785 г., объявлено, что раскольники, на основаніи городского положенія, могутъ быть избираемы въ обще- ственныя породація службы <sup>1025</sup>. Къ этому же году относится образованіе единовѣрческой церкви и признаніе ея со сто- роны Правительства; для поселенія единовѣрцевъ отведены земли между Дивпромъ и Перекопомъ, съ тѣмъ, что «они будутъ получать поповъ своихъ отъ Архіерея, въ Таври- ческой области опредѣленнаго, приписавъ къ епархіи его и область нѣтъ, въ Черниговскомъ и Новоградѣвдерскомъ намістничествѣ лекащую, и дозволяя вѣкъ нѣтъ, отпра- влять служенію по старопечатнымъ книгамъ» <sup>1026</sup>. Мысль о такомъ согласованіи раскольниковскихъ убѣжденій съ ви- дани Правительства водалъ Генералъ-Фельдмаршалъ Гроузъ Руманцовъ-Задунайскій <sup>1027</sup>.

Въ 1788 г., распространено постановленіе, о единовѣрче- ской церкви, на Бѣлорусскихъ, Малороссійскихъ и Бугае- ринославскихъ старообрядцевъ <sup>1028</sup>; а въ 1798 г., и на Ни- жегородскую епархію, съ предоставленіемъ Синоду, давать подобныя разрѣшенія и по другимъ епархіямъ <sup>1029</sup>.

Въ 1796 и 1798 г., дано разрѣшеніе на печатаніе слѣду- ющихъ книгъ: 1) «отвѣты на 20 главъ, содержащихся въ рукописной книжницѣ, присланной къ Пресвященному Ни- клиору отъ называвшихъ себя старовѣрцами и жившихъ

<sup>1024</sup> Стр. 725, тамже.

<sup>1025</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 16.238:

<sup>1026</sup> № 16.239, п. 9; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 4—6.

<sup>1027</sup> Епископа Макарія, исторія Русскаго раскола, стр. 355 и слѣ- дующія.

<sup>1028</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. поста- нов. по части раскола, стр. 6 и 7.

<sup>1029</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXV, № 18.428; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828; собр. постанов. по части раскола, стр. 8.

въ Бичкутскомъ уѣздѣ акцизною казенною казначейскою — сибирскъ членобитной / Соловецкаго монастыря; каковой посланъ въ Великому Государю Царю Алексѣю Михайловичу, въ Москвѣ, въ 7176 году, мѣсяца сентября»; 2) «проезженію Пресвященному Никифору Архіепископу Астраханскому, отъ старообрядцевъ поданное; съ отвѣтомъ на оное, съ приложеніемъ въ нѣмъ отвѣта о св. мурѣ и съ прошлаго посланія къ старообрядцамъ»<sup>1023</sup>; 3) «краткая повѣсть о обращеніи изъ раскола многорыбнаго Кеменовита, по постражденіи въ иночество Кавриана; писанная нѣмъ самимъ къ нѣкимъ; находящимся въ тойже прелести и хотящимъ быти сынами св. соборныя и Апостольскія церкви»<sup>1024</sup>.

Въ 1799 г., открыта въ Новгородской губерніи думоборческаго ересь, «недавна въ Россіи уцѣ и сердца развращающая»; послѣдователемъ ея; 31 челомъ: велѣно отослать въ Екатеринбургъ навсегда для работъ въ рудникахъ, «и содержать всѣхъ ихъ силованными и употреблять наизытчайшія работы, дабы сіи думоборцы, отвергающіе Вышнюю власть на землѣ, предѣломъ Божиимъ поставленную, возмуществовали; чрезъ сіе, какъ слѣдуетъ, то, что-суть на землѣ власти, Божіи опредѣленныя, на твердую защиту добрыхъ; злодѣямъ же подобнымъ на страхъ и наказаніе»<sup>1025</sup>. Столь рѣшительныя мѣры остались не безъ послѣдствій: изъ думоборцевъ этихъ нѣкоторые, по открытіи нѣмъ истинныхъ обмановъ и противныхъ толковъ, принесли раскаяніе предъ церковію и Правительствомъ, почему они и прощены, упорствовавшихъ же повѣдливо подвергнуть «своей тягости законнаго наказанія»<sup>1026</sup>.

Между тѣмъ единовѣріе все болѣе и болѣе распространялось. Въ 1800 г., дозволено, устроить единовѣрческую церковь въ Москвѣ и допускать впередъ устройство такихъ церквей<sup>1027</sup>, для чего и утверждены слѣдующіе пункты, представленные Московскими единовѣрцами Московскому

<sup>1023</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 749 и 750.

<sup>1024</sup> Стр. 756, тамже.

<sup>1025</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXV, № 19.097.

<sup>1026</sup> Т. XXVI, № 19.352.

<sup>1027</sup> № 19.621; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 9.

Митрополиту Платону: 1) отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшать, ибо хотя прежде на нихъ оныя возложена праведно, что они и сами признають, почитая себя связанными и отъ оныхъ предать разрѣшенія, но какъ они нынѣ сближаются или паче соединяются съ церковію и истину ея и таинства и священство ея признають дѣйствительными, то и потребно оіе разрѣшеніе и недолжна болѣе тѣмъ клятвами ихъ совѣсть быть отягчена, подѣ каковыми отвергающіеся еще отъ церкви имѣють и впродъ соорѣять праведно; 2) опредѣлять къ мнѣ Святенниковъ и Діаконовъ, по избранію прихожанъ, но разсмотрѣнію и разсужденію Епископа, посвятить ихъ по прежде печатнымъ книгамъ, а ирехнихъ ихъ ченовъ, какъ бѣглоцовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, не опредѣлять къ единоврѣцамъ; 3) дозволить на такомъ основаніи избраннымъ Священникамъ совершать службу Божию, таинства и требы Христіянскія по прежде печатнымъ книгамъ при Всероссійскихъ Патріархахъ Іоанъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ, чему слѣдовать должны Діаконы и церковнослужители, такъ какъ хотя въ книгахъ этихъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ аѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе сего; 4) единоврѣцескія церкви освящать по старопечатнымъ книгамъ и да будутъ аятными освящены при вышнемованныхъ Патріархахъ или вновь освящены по старопечатнымъ книгамъ и изображены такъ, какъ показано въ старопечатномъ требникѣ; 5) единоврѣцескихъ Священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, а отправлять имъ эти моленія въ церквахъ единоврѣцескихъ; 6) единоврѣцескимъ Священникамъ и единоврѣцамъ быть по духовнымъ дѣламъ подѣ судомъ и въ молномъ вѣдѣніи Епископа; 7) единоврѣцескихъ Священниковъ снабжать св. муромъ отъ Епископа; 8) священнодѣйствія, совершенныя старообрядческими Священниками, какъ то крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество и другія требы, оставить въ ихъ силѣ и не повторять, за исключеніемъ, если онѣ совершены самозванцемъ-священникомъ или правильно изверженнымъ; единоврѣцескимъ священникамъ не исправлять пріемлемыя едино-

вѣрчаніи отъ Греко-россійской церкви тайны, какъ-то хиротонію, ирещеніе, мѣропоиманіе, бракъ и прочее; не признають ихъ въ дѣйствительной силѣ; 9) смѣшанные браки вѣнчать по общему согласію, или въ Греко-россійской или единовѣрческой церкви <sup>1007</sup>.

Между тѣмъ распространялись духоборцы, которые не только отвергали церковь и ея преданіе, но и не признавали вовсе никакой власти: они открыты вновь въ Новгородской губерніи и Москвѣ <sup>1008</sup>; въ Калужской же епархіи Православной Священникъ совратился въ расколъ <sup>1009</sup>.

Въ 1801 г., Высочайшимъ указомъ на имя Слободско-Украинскаго Гражданскаго Губернатора, касательно Мелитопольскихъ поселенцовъ изъ духоборцевъ объяснено: «и разумомъ и опытомъ давно уже дозвано, что умственными заблужденія простаго народа, ирешіями и народными увѣщаніями въ мысляхъ его углублялись, единственнымъ забвеніемъ, добрымъ примѣромъ и терпимостию мало по малу изглаждаются и исчезаютъ. Вотъ правило, коего мѣстной Начальство должно съ ними держаться и на немъ-то основано было и повелѣніе, данное о увѣщаніи сихъ духоборцевъ при возвращеніи ихъ во епископ. Сіи увѣщанія никакъ не должны имѣть видъ допросовъ, состязаній и открытаго, образу ихъ мыслей, насилія, но должны сами собою и непримѣтно изливаться къ нимъ изъ добрыхъ нравовъ духовенства, изъ жизни ихъ, изъ поступковъ и наконецъ изъ непринужденныхъ, къ случаю и съ видомъ ненамѣренности направленныхъ на нихъ положеніе разговоровъ, а чтобъ все сіи имѣло болѣе дѣйствія и чтобъ они лучше почувствовали обязанности ихъ къ Правительству, прежде всего нужно бы было дать имъ самимъ примѣтить, что оно объ нихъ нечется» <sup>1010</sup>.

Въ этомъ же году, разрѣшено, возобновить закрытую типографію въ посадѣ Клинцовскомъ, Мглинскаго уѣзда,

<sup>1007</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 и 12 мая 1836 г.; собран. постанов. по части раскола, стр. 9—21.

<sup>1008</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 784—789.

<sup>1009</sup> Стр. 796, тамже.

<sup>1010</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 11 нояб. 1816; собр. постанов. по части раскола, стр. 21 и 28.

Черниговской губернии, въ которой печатались прежде раскольническія книги. Типографія эта теперь предназначалась для печатанія книгъ единовѣрцевъ съ вѣдома и разрѣшенія Синода <sup>1041</sup>.

Въ 1802 году, разрѣшено духоборцамъ Слободско-Украинской губерніи, переселиться въ Мариупольскій уѣздъ; причетъ отведено имъ по 15 десятинъ на душу; выдано по 100 р. на каждое семейство заимообразно на 30 лѣтъ, дана льгота на 5 лѣтъ отъ всѣхъ государственныхъ податей <sup>1042</sup>.

Во первой половинѣ этого года открыты у раскольниковъ двѣ бѣглыя Священника, изъ которыхъ одинъ, 85 лѣтъ, говоритъ къ нобѣгу какинъ-то ямщикомъ, жилъ между ними 3 года, но отслужилъ только двѣ обѣды, а второй, низведенный изъ Священниковъ въ причетники, бѣжалъ къ раскольникамъ, совершалъ тамъ разныя требы, ѣздилъ съ фальшивымъ паспортомъ и совращалъ Православныхъ въ расколъ. Перваго, покаявшагося, Святѣйшій Синодъ простилъ и оставилъ на мѣстѣ жительства, а втораго, лишивъ священства, передалъ въ распоряженіе Губернскаго Правленія <sup>1043</sup>. Въ то же время, отказано настоятелю одного раскольническаго скита въ просьбѣ его съ братіею, имѣть у себя Священниковъ, по благословенію епархіальнаго Архіерея; такъ какъ настоятель этотъ не показалъ раскаянія и не переставалъ держаться своихъ суевѣрныхъ мнѣній, и прочее <sup>1044</sup>. Отказано также прихожанамъ Православной церкви, находившейся въ Вологодской епархіи, Грязовецкомъ уѣздѣ, въ селѣ Домшинѣ, въ обращеніи этой церкви въ единовѣрческую <sup>1045</sup>.

Характеръ узаконеній и распоряженій втораго перечня выражается кротостію и снисхожденіемъ къ раскольникамъ; преслѣдовались только преступленія, раскаи-

<sup>1041</sup> Собраніе постановленій по части раскола, кн. 2, стр. 1 и 2.

<sup>1042</sup> Собраніе постановленій по части раскола, стр. 23 и Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXVII, № 20.123; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 16 сен 1809.

<sup>1043</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 7—10.

<sup>1044</sup> Стр. 11, тамже.

<sup>1045</sup> Стр. 16, тамже.

вавшимися всегда даровалось прощенье. На расколъ Правительство перестало смотрѣть, какъ на дѣло государственное, напротивъ видѣло въ немъ заблужденіе духовное и терпѣло раскольническія секты также, какъ и иностранныя и иновѣрческія исповѣданія. Вслѣдствіе этого расколъ терялъ, въ законодательствѣ и администраціи, политическое значеніе, духовная сторона стала опять преобладать. Къ ней въ особенности склонялись при видѣ обращенія раскольниковъ поповщинской секты къ единовѣрью или принятію Священниковъ отъ Православныхъ Архіереевъ. Хотя и были здѣсь нѣкоторыя исключенія по отношенію къ такъ названной квакерской и духоборческой сектамъ, то исключенія эти незначительны и обусловливались стеченіемъ и сложностію обстоятельствъ, сопровождавшихъ проявленіе этихъ лжеученій. Но и въ этихъ исключеніяхъ Правительство смотрѣло на проявленіе квакерской и духоборческой секты или съ точки зрѣнія религіозной, или съ точки зрѣнія уголовной. Это послѣднее значеніе очень часто нарушивалось, и нѣсколько разъ Правительство предпринимало считать то или другое проявленіе раскола дѣломъ гражданскимъ, т. е. недуховнымъ, нерелигіознымъ. Не смотря на то, духовная сторона въ Правительственныхъ распоряженіяхъ преобладаетъ, что было неизбѣжнымъ послѣ того, какъ расколъ въ глазахъ Правительства потерялъ значеніе государственное, политическое. Преслѣдованія раскольниковъ, за ихъ вѣрованія, прекратились; но, кажется, и эти мѣры не были дѣйствительны для прекращенія раскола: онъ продолжалъ держаться упорно, съ ожесточеніемъ и фанатизмомъ, что видно изъ многочисленныхъ самосожженій и изъ поводовъ къ этому изувѣрству. Хотя такому выводу можно противопоставить обращеніе многихъ изъ секты поповщинской къ единовѣрью; но обращеніе это было чисто случайное, указанное Правителемъ области, увлечшее къ себѣ раскольниковъ и другихъ мѣстностей, вслѣд-



ствіе тѣхъ значительныхъ снисхожденій, которыя и власть гражданская, и власть духовная допускали въ этомъ одномъ случаѣ, но и то въ чисто религіозномъ отношеніи. Всѣ другія снисхожденія не дѣйствовали на раскольниковъ, напротивъ, какъ замѣчало и Правительство, привлекали еще къ расколу, какъ на примѣръ освобожденіе отъ поставки рекрутъ натурою. Поэтому никакъ нельзя принисать происхожденіе единовѣрія мѣрамъ Правительства, изложеннымъ во второмъ перечнѣ узаконеній и распоряженій, особенно принявъ въ соображеніе, что совращенія въ расколъ продолжались и съ такимъ особеннымъ значеніемъ, какъ въ селѣ Домшинѣ, гдѣ прихожане Православной церкви пожелали обратиться къ единовѣрью, т. е. отступить отъ Православія; въ точнѣйшемъ смыслѣ. Нельзя не замѣтить, что народъ находилъ какую-то особенную прелесть въ расколѣ, быть можетъ, по первоначальному его демократическому направленію<sup>1046</sup>, по таинственности, съ которою отправлялись разные раскольническіе обряды и служенія; быть можетъ, вслѣдствіе злоупотребленій гражданскихъ, которыя повсемѣстно допускались раскольниками въ приѣмѣ бѣглыхъ, преступниковъ; быть можетъ, по тѣсной ихъ между собою связи, прикрываемой также какою-то таинственностію или скрытностію, по главное по фанатизму духовному, фанатизму, доходившему до изуверства. Изъ этого видно, что въ продолжительный періодъ, съ 1734 по 1802 г. включительно, мѣры противъ раскола не были направлены на главную причину его въ это время—на искорененіе невѣжества, и на распространеніе между раскольниками просвѣщенія, почему и самыя духовныя увѣщанія не могли дѣйствовать на людей, которые не въ состояніи были понимать или оцѣнивать ихъ. Нельзя также не замѣтить изъ втораго перечня узаконеній и распоряженій и того, что Прави-

<sup>1046</sup> Шапова, Русскій расколъ старообрядства, Казань, 1859 г.

тельство не установило системы дѣйствія къ достиженію своей цѣли, что Правительство и духовенство дѣйствовали тутъ по стеченію обстоятельствъ, не подчиняя ихъ систематическимъ началамъ, дѣйствовали противъ симпатомовъ, а не на корень зла. Безспорно духовенство придерживалось системы своихъ дѣйствій или, вѣрнѣе, придерживалось цѣли, изъ которой стремилось—къ пресѣченію раскола, къ обращенію въ нѣдра церкви отпавшихъ отъ нея, дѣйствовало упорно и сильно, но, пускаясь въ пренія, толкованія и увѣщанія схоластическія, которые народъ не понималъ, не могъ даже понимать, не достигало своей цѣли, какъ потому, что схоластическія пренія никогда ни къ чему не ведутъ, при разнообразіи взглядовъ и пониманій, такъ и потому, что схоластическія толкованія всегда могутъ быть разрушаемы такими же схоластическими возраженіями, наконецъ потому въ особенности, что корень раскола—невѣжество не былъ имъ ни съ какой стороны затронутъ; тогда, какъ это есть единственное средство, единственное орудіе противъ заблужденій какъ религіозныхъ, такъ гражданскихъ. Вся нелѣпость мрачныхъ раскольническихъ вѣрованій могла только поддаться свѣту просвѣщенія, особенно въ то время, когда расколъ началъ, *въ принципѣ*, терять демократическое и національное значеніе. Дѣйствительно, это значеніе, столь сильное при началѣ раскола, больше всего содѣйствовавшее его распространенію, стало видимо ослабѣвать, можно, кажется, безошибочно сказать, стало исчезать въ народѣ до такой степени, что едва замѣчается, и если замѣчается, то не въ видѣ принципа, не въ видѣ общей системы, которые лежали въ основаніи дѣйствій первыхъ расколоучителей, а въ видѣ частныхъ проявленій, неимѣвшихъ между собою правильной и твердой связи. Поколебать расколъ въ такомъ его состояніи несомнѣнно было возможно, сперва распространеніемъ въ народѣ грамотности, чтенія, а потомъ постепенно и самаго просвѣщенія. Конечно, ни

въ 10, или въ 20 лѣтъ можно было достигнуть этой цѣли; для этого необходимо время гораздо продолжительнѣйшее, но его было достаточно для того, чтобы, вмѣсто всякаго предпринимавшагося до сихъ поръ мѣры, направить умъ на путь истины, на путь человечности. А этого направленія вовсе не было, объ этомъ вовсе не заботились, а потому расколъ — слѣдуетъ смѣло утверждать — остался непоколебимъ мѣрами, употребленными противъ него, остался непоколебимъ, не смотря на учрежденіе единовѣрческой церкви, учрежденіе, которое доказываетъ болѣе силу раскола, чѣмъ силу мѣръ противъ него. Съ другой стороны, ошибочно утверждать, смотря на такую силу раскола, что онъ имѣлъ въ основаніи своемъ прочное, жизненное начало, духовное или гражданское, какъ это было первоначально. Нѣтъ. Потерявъ демократическое и национальное значеніе, онъ окончательно потерялъ и живые свои элементы. Расколъ былъ мертвъ и неспособенъ ни къ живому дѣйствію, ни къ живому противудѣйствію. Живыхъ дѣйствій онъ не проявляетъ вовсе, противудѣйствія его ничтожны, такъ какъ онъ распался на разные секты и толки, а образовавъ единовѣрческую церковь, показалъ также и свое безсиліе. Если же, и въ такомъ положеніи, онъ сильнѣе еще укореняется, то можно судить, сколь безсильны, сколь недействительны были мѣры, направленные противъ него. Ихъ нужно было, по этому, совершенно оставить и прибѣгнуть къ другимъ орудіямъ.

Съ 8 сентября 1802 года начинается исторія Министертва Внутреннихъ Дѣлъ<sup>1027</sup>; съ этого числа по 1856 годъ, распоряженія, предпринимавшіяся по дѣлу раскола, и узаконенія, къ нему относящіяся, вмѣщаются въ три отдѣла повѣствованія: первый съ 8 сентября 1802 г. по 1824 г., второй съ 1825 по 1841, третій съ 1842 по 1855 годъ.

---

<sup>1027</sup> Исторія Мин. Внут. Дѣл., ч. 1, стр. 5 и 8.

Характеръ Правительственной дѣятельности, съ 8 сентября 1802 по 1824 г., выражается мѣрами, направленными противъ тѣхъ проявленій раскола, которые нарушали существовавшія воинскія и уголовныя постановленія. Въ это время, Министерство преслѣдовало лишь нарушеніе законовъ или отступленіе отъ нихъ между раскольниками. Этотъ первый отдѣлъ обнимаетъ два измѣненія въ учрежденіяхъ Министерства: съ 8 сентября 1802 по 1809 г., когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не завѣдывало расколомъ, а дѣйствовало противъ него по связи съ другими отраслями управленія, входившими въ кругъ его заботъ; съ 1810 по 1819 г., когда къ предметамъ вѣдомства Министерства Полиціи отнесенъ дѣла по части раскола<sup>1048</sup>; съ 1820 по 1824 г., когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соединеніи съ Министерствомъ Полиціи, приняло отъ него и дѣла раскольническія<sup>1049</sup>.

Характеръ дѣятельности Правительства, съ 1825 по 1841 г., выражается въ измѣненіи взглядовъ на дѣло раскола, который своими вредными проявленіями и распространеніемъ потребовалъ болѣе строгаго наблюденія, чѣмъ это было прежде. Событія, распоряженія и узаконенія этого времени изложены въ такомъ порядкѣ: съ 1825 по 1830 г. или отъ учрежденія Совѣщательнаго Комитета о раскольникахъ въ С.-Петербургѣ до образованія такогосже Комитета въ Москвѣ; съ 1831 по 1837 или до учрежденія подобныхъ Комитетовъ въ губерніяхъ; съ 1838 по 1841 г. или до начала изслѣдованій по части раскола.

Характеръ дѣйствій, съ 1842 по 1855 г., выражается взглядомъ Правительства и Министерства на расколъ политическимъ. Тутъ расколъ становится снова дѣломъ государственнымъ первой важности и Министерство

<sup>1048</sup> Ч. 2, кн. 1, стр. 24.

<sup>1049</sup> Стр. 68, тамже.

проявляетъ двухъ родовъ дѣятельность: съ 1842 по 1852 годъ, она изучаетъ расколъ посредствомъ многочисленныхъ своихъ изслѣдованій; съ 1853 по 1855 г. дѣятельность вмѣстѣ съ тѣмъ къ пресѣченію его.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

съ 8 сентября 1802 по 1824 г.

А. Съ 8 сентября 1802 по 1809 г.

Изъ втораго перечня распоряженій и важнѣйшихъ событій въ сферѣ раскола видно, что Правительство смягчало свои мѣры противъ него до такой степени, что имя «раскольникъ» исчезло официально и что только нарушенія раскольниками существовавшихъ постановленій преслѣдовались, какъ преступленія или проступки, за которые законъ назначалъ несправедливое или уголовное наказаніе. Такое направленіе поддерживалось преимущественно съ 8 сентября 1802 по 1809 г. Почему всѣ распоряженія этого времени касались или къ пресѣченію подобныхъ нарушеній закона вообще или къ преслѣдованію особенно вредныхъ проявленій раскола, какими были духоборство и скопчество, преимущественно же первое, сильно распространявшееся тогда. Такой характеръ событій и распоряженій даетъ изложенію нашему три группы данныхъ: 1) по расколу вообще, 2) по духоборству, 3) по скопчеству.

Въ Саратовской губерніи, въ селѣ Копѣнахъ расколочителѣ-крестьянинѣ увлекъ своихъ односельцевъ въ расколъ и увѣрилъ ихъ въ приближеніи времени страшнаго суда; встревоженные поселяне, въ числѣ 54 человекъ, рѣшились сжечь себя съ женами и дѣтьми; для этой цѣли они удалились въ пещеру, скрылись въ ней и развели.

Расколъ вообще.

ли уже огонь, но другіе крестьяне, по извѣщенію одной женщины, спасли ихъ; предъ удаленіемъ въ шею крестьянинъ Аванасьевъ, въ крайнемъ умопостыженіи, вырвалъ у жены своей малолѣтняго сына и убилъ его объ каменную стѣну. Такое помраченіе ума, подвинувшее на столь звѣрское преступленіе, было принято въ соображеніе при обсужденіи поступка Аванасьева, который не былъ потому подвергнутъ уголовному наказанію, а сосланъ въ монастырь <sup>1060</sup>. Снисхожденіе Правительства къ заблудившимъ раскольникамъ не ограничивалось отдѣльными лицами, но, большею частію, касалось цѣлыхъ ихъ общинъ. Такимъ образомъ хотя и дошло до свѣдѣнія Правительства, что содержатели возобновленной въ Клинцовскомъ посадѣ, Черниговской губерніи, типографіи <sup>1061</sup>, купцы Желѣзновъ и Рукавичниковъ будучи на самомъ дѣлѣ не единовѣрцами, а раскольниками, дѣлали разныя исправки въ книгахъ и искажали ихъ новыми погрѣшностями <sup>1062</sup>; Правительство не закрыло типографіи, а сдѣлало ее только собственностію цѣлаго общества и въ новомъ снисхожденіи присоединило къ цензору отъ духовенства, которому единовѣрцы, «по предразсужденіямъ своимъ, не довѣряли», цензора гражданскаго <sup>1063</sup>. Далѣе, разрѣшило раскольникамъ с. Городца, Нижегородской губерніи, имѣть поповъ изъ Иргизскаго монастыря съ тѣмъ однако, чтобы такое снисхожденіе не могло быть обращено во зло, чтобы поны эти вызываемы были по мѣрѣ надобности съ вѣдома духовныхъ и гражданскихъ Правительствъ и чтобы, во всемъ бывъ подчинены, на основаніи общихъ правилъ, мѣстному Преосвященному, они не могли распро-

<sup>1060</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 18; распоряженіе 29 окт. 1802 г.

<sup>1061</sup> См. второй перечень, въ концѣ.

<sup>1062</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 21.

<sup>1063</sup> Стр. 25 и 26, тамже; распоряженіе 19 апрѣля 1803 г.

страшать учения, о своихъ обрядахъ, далѣе селеній, для коихъ выписывались<sup>1054</sup>; потомъ на вопросъ Малороссійскаго Генералъ-Губернатора, Князя А. Б. Куракина, какъ поступать съ раскольническими попами, явившимися въ разныхъ слободахъ вѣренныя ему губерній, данъ отвѣтъ, что изгнаніе такихъ поповъ изъ волостей означило бы еще болѣе раскольниковъ въ нихъ суевѣрія и лишило бы способвъ крещенія новорожденныхъ и погребенія умершихъ, почему «должно терпѣть оныхъ, смотря на нихъ, такъ сказать, сивовъ пальцы», не подавая однако имъ явнаго вида прокровительства<sup>1055</sup>. Такъ и съ раскольниками губерній Польскихъ, извѣстныхъ подъ именемъ пилипоновъ, Правительство поступало на основаніи принятыхъ имъ правилъ терпимости и въ этихъ видахъ предоставило перенедшимъ изъ Россіи и другихъ мѣстъ пилипонамъ въ Польскія губерніи, поселившимся на земляхъ помѣщичьихъ и старостинскихъ на письменнымъ условіямъ или договорамъ и остававшимся на этихъ земляхъ въ казенномъ или помѣщичьемъ вѣдѣніи, полное право, пользоваться свободою и тѣми выгодами, какія означены въ ихъ условіяхъ и договорахъ; тѣхъ же изъ нихъ, которые поселились на земляхъ владѣльческихъ безъ письменныхъ условій и вступили въ состояніе крестьянъ, оставило «навсегда приписанными къ землѣ хлѣбобранцами наравнѣ съ прочими владѣльческими крестьянами», а записавшимся въ мѣщане дозволило сохранить это званіе<sup>1056</sup>. По Калужской губерніи возникъ вопросъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить Православнымъ Священникамъ,

---

<sup>1054</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 27; распоряженіе 12 мая 1803 г. Ссылаясь на это изданіе Министерства, мы не будемъ указывать на самыя дѣла, такъ какъ въ изданіи этомъ, въ концѣ, они означены.

<sup>1055</sup> Стр. 27 и 28, тамже; распоряженіе іюня 1803 г.

<sup>1056</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXIX, № 22.085; распоряженіе 12 апрѣля 1806 г.

погребать умершихъ въ сектѣ безпоповщины, потому что крестьяне совершаютъ погребеніе сами, гдѣ кому разсудится, скрытно, въ ночное время, отчего умершіе не записываются въ церковныхъ книгахъ и тѣмъ нарушается общій церковный порядокъ; вопросъ разрѣшенъ такъ: «ежели сіе дѣлать противъ воли раскольниковъ, то оно можетъ быть принято ими за притѣсненіе и произведетъ между ними нарушеніе общаго спокойствія, чего всемірно должно удалиться, дабы на духовное Правительство не послѣдовало напраснаго нареканія»<sup>1067</sup>; однако, въ послѣдствіи, по одному дѣлу Московскихъ раскольниковъ, постановлено, виѣннить имъ въ непреѣмную обязанность, чтобы не погребали умершихъ безъ вѣдома и дозволенія Полиціи, которая «давать оныя будетъ по учиненіи надлежащихъ объ умершемъ выправокъ»; поводомъ къ этому распоряженію послужила жалоба по слѣдующему обстоятельству: нѣкоторые изъ раскольниковъ, по боязни, платили Православнымъ Священникамъ деньги за вписываніе ихъ въ метрическія книги и за показаніе, будто они бывали у нихъ на исповѣди и приобщались; такихъ раскольниковъ въ случаѣ ихъ смерти, Священники хотѣли непреѣмнно погребать, «ежели родственники умершаго не закупали ихъ» и при отказѣ, доносили Консисторіи, что духовныя ихъ дѣти погребены раскольниками<sup>1068</sup>. Наконецъ Правительство удовлетворило просьбу Московскихъ раскольниковъ, касательно постройки въ Москвѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома, предоставивъ этому заведенію всѣ тѣ права, которыми въ распоряженіи и управленіи капиталовъ, въ приѣмѣ людей, съ вѣдома Полиціи, въ совершеніи законныхъ актовъ на вклады и приношенія, въ выборѣ попечителей и людей, нужныхъ для управленія, въ защитѣ пользы

---

<sup>1067</sup> Собраніе постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 45, 46 и 47; распоряженіе 13 апрѣля 1806.

<sup>1068</sup> Стр. 34 и 35, также; распоряженіе 24 февр. 1809 г.



этого дома по дѣламъ судебнымъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ пользовались другія подобныя частныя благотворительныя учрежденія <sup>1060</sup>.

Раскольники не умѣли оцѣнить такого онисхожденія Правительства и старались постоянно, прямо или косвенно, нарушать существовавшія постановленія и распространять свое лжеученіе между Православными. Такъ они вѣнчали браки въ домахъ и часовнякъ не чрезъ посвященныхъ Священниковъ <sup>1061</sup>, иногда даже съ Православными невѣстами <sup>1062</sup>; допускали и сожителство блудное <sup>1063</sup>, и тому подобныя отступленія отъ законовъ <sup>1064</sup>. Въ особенности обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе случаи: между раскольниками Нижегородской губерніи открылась, въ 1808 г., какъ говорится въ дѣлѣ, новая секта—*поморская*, заведенная мѣщаниномъ и крестьянскою дѣвкою; послѣдователи секты называли себя *перекрещенцами*, такъ какъ вступавшихъ въ ихъ общество перекрещивали; утверждали, что Православная церковь болѣе не существуетъ и что потому никакихъ таинствъ совершать неужно; браки заключали, и то немногіе изъ нихъ, по благословенію родителей, прочіе жили безбрачно и дѣтей своихъ выдавали за приемышей или подкидышей; не признавали надъ собою установленныхъ властей и повиновались имъ только изъ страха наказанія. По полученіи этого извѣстія, предписано Начальнику Губерніи, чтобы духовное и гражданское Правительство не обращало на этихъ людей отерятаго вниманія и не формальными слѣдствіями, а частными внушеніями ста-

<sup>1060</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 35 и 36; распоряженіе 15 мая 1809 г.

<sup>1061</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 74—76; распоряженіе 7 февр. 1806 г.

<sup>1062</sup> Стр. 83, тамже; распоряженіе 10 декаб. 1810 г.

<sup>1063</sup> Стр. 77, тамже; распоряженіе 20 мая 1808 г.

<sup>1064</sup> Дѣла о раскольникахъ въ Арх. Ден. Общ. Дѣлъ, 1806 г., № 11; 1807 г., № 13; 1808 г., № 17, 20; 1809 г., № 23, 26, 31, 34 и другія.

равно нечувствительно приводить ихъ на путь истины<sup>1064</sup>; мѣры эти не имѣли успѣха и секта распространялась, почему распространители ея подвергнуты уголовному наказанію<sup>1065</sup>. Въ 1809 г., въ лѣсахъ Устюженскаго уѣзда, Новгородской губерніи, поймано 29 мужиковъ и женщинъ, бѣглыхъ помѣщичьихъ и экономическихъ крестьянъ; они не признавали властей, чуждались общества, считались по лѣсамъ и не исполняли никакихъ повинностей; лежучителемъ ихъ оказался 60-лѣтній старикъ, объявившій себя непомнящимъ ни родства, ни мѣста прежняго жительства; 11 изъ нихъ впрочемъ оставили свое заблужденіе, а прочіе преданы суду<sup>1066</sup>. Съ 1804 г.; начала усиливаться секта раскольниковъ, послѣдователей правилъ Иргизскаго монастыря, въ Хвалынскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи. Раскольники эти, называвшіе себя старообрядцами и богомолами, жили въ Алатырѣ, Сызрани и Самарѣ. Они крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ совершали сами тайно; ѣздили слушать поученія въ Иргизскій монастырь, а нѣкоторые и совсѣмъ туда переселялись; вывозили оттуда монаховъ, чрезъ которыхъ отторгали отъ Православія поселенія; съ 1808 г.; они распространялись по уѣздамъ Селенгинскому и Ставропольскому и въ лѣсахъ этихъ уѣздовъ построили скиты, въ которыхъ давали убѣжища ворами и грабителями<sup>1067</sup>.—Слѣдующее обстоятельство также заслуживаетъ упоминанія: въ 1807 г., пріѣхалъ изъ Томской губерніи поселенникъ Бобылевъ и донесъ Министерству, что онъ провѣдалъ о живущихъ на морѣ въ Бѣловодѣ старообрядцахъ, Россійскихъ подданныхъ, которые бѣжали туда по причинѣ раздоровъ, происходившихъ за вѣру при Царѣ Алексѣи Ми-

<sup>1064</sup> Дѣло, 1809 г., тамже, № 11, лист. 3—7.

<sup>1065</sup> Лис. 44, на оборотѣ, 45 и 46, тамже.

<sup>1066</sup> Дѣло, 1809 г., тамже, № 7.

<sup>1067</sup> Дѣло, 1809 г., № 6.

хлѣбѣ, во время Соловецкаго возмущенія. Тамъ они  
иногда будтобы своихъ Епископовъ, Священниковъ и  
дѣркви, въ кожѣ отправляли богослуженіе по старымъ  
ритуаламъ, младенцевъ крестили и браки совершали по  
смыслу; молились двуперстнымъ крестомъ, книги Патрі-  
арха Николая не принимали, за Государя и войско моли-  
лись. По случаю дошедшаго до нихъ слуха, что Госу-  
дарь позволялъ старообрядцамъ ступить дѣркви по ста-  
рому закону, они изъявили желаніе служить Его Вели-  
честву вѣрно, нести все тягости и исправляли въ по-  
ступкѣ своемъ прощенія. Жили они по дорогѣ отъ Бух-  
гаринской волости чрезъ Китайскую границу въ 3 мѣ-  
стахъ: въ первомъ число ихъ простиралось до 1.000  
слишкомъ, во второмъ до 700, а въ Бѣловодѣ до 300.000  
или болѣе; даннъ никому не платили. Бобылевъ изъя-  
вилъ готовность сходить въ Бѣловодѣ и исполнить то,  
что будетъ приказано. Министерство выдало ему 150  
р. и велѣло явиться къ Сибирскому Генералъ-Губерна-  
тору, которому писано объ этомъ, но Бобылевъ не явил-  
ся и исчезъ совершенно, неизвѣстно куда, и нигдѣ по-  
томъ неотысканъ <sup>1868</sup>.

Духоборцы еще менѣе цѣнили кроткія мѣры Прави- Духоборцы.  
тельства, почему и распоряженія противъ ихъ были нѣ-  
сколько строже, вызываемыя впрочемъ ихъ собствен-  
нымъ упорствомъ и противузаконными поступками.  
Съ начала однако Правительство дѣйствовало очень  
кротко. Когда Тамбовскій Гражданскій Губернаторъ до-  
несъ Министерству объ открывшихся во вѣрренной ему  
губерніи духоборцахъ, ему объявлено, что общее  
правилу, принятое Правительствомъ, относительно за-  
служеній того рода, состоятъ въ томъ, чтобы, не дѣлая  
насилія совѣсти и не входя въ разысканіе внутренняго  
исповѣданія вѣры, не допускать никакихъ оказательствъ  
и отступленія отъ церкви и строго воспрещать всякіе въ

<sup>1868</sup> Дѣло, 1807 г., № 1.

этомъ соблазны не въ видѣ ересей, какъ нарушениѣ общаго благочинія и порядка. Съ этою цѣлію предписано Губернатору: 1) снестись съ епархіальнымъ Архіереемъ, чтобы въ тѣ селенія, гдѣ были духоборцы, опредѣлились предпочтительно кроткіе и благонравные Священники, которые бы, не входя съ духоборцами ни въ какіе споры и распри, старались обратитъ ихъ на путь истины не составленіями и принужденіями, а единственно кротостію примѣра и святостію жизни; 2) гражданскому Начальству наблюдать, чтобы раскольники не дозволяли себѣ оказывать къ Священникамъ презрѣнія или грубости, чтобы явнымъ разглашеніемъ своей ереси не дѣлали Православнымъ соблазна, подѣ опасеніемъ наказанія за нарушение общаго порядка; 3) пока духоборцы не обнаружатъ явнаго неповиновенія установленнымъ властямъ, до тѣхъ поръ, но одному смыслу ихъ ереси, не судить и не обвинять, но оставляя спокойными во внутреннемъ ихъ исповѣданіи, воспрещать только явные соблазны, подвергая виновныхъ суду за нарушение общаго благочинія; 4) снестись съ духовнымъ Начальствомъ, чтобы взаимно избѣгаемы были, сколько можно, встрѣчи съ такими раскольниками, какъ поощреніе въ ихъ домахъ и подобныя случаи, могущіе подать поводъ къ спорамъ и раздору <sup>1069</sup>. Въ слѣдъ затѣмъ въ инструкціи, данной назначенному вновь Тамбовскому Гражданскому Губернатору, говорится: 1) «изъ всѣхъ дошедшихъ сюда свѣдѣній видно, что Полиція въ этой губерніи не имѣетъ надлежащей точности въ своемъ дѣйствіи и многія замѣчаны были по этой части упущенія; 2) съ нѣкотораго времени, возникъ въ этой губерніи особенный родъ раскольниковъ, извѣстный подѣ именемъ духоборцевъ; въ дѣлахъ предметника вашего многія по этому предмету предписанія; недостатокъ уваженія къ гражданскому Начальству

<sup>1069</sup> Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXVII, № 90.622; указъ 21 септ. 1803 г.

и неустройство Полиціи были причиною, что предписанія эти не имѣли доселѣ полнаго своего дѣйствія; Правительство желаетъ, чтобы войдя точнѣе въ разумъ ихъ, дали бы вы имъ успѣшнѣйшее исполненіе; если въ поступкахъ вашихъ съ сими людьми различите вы терпимость отъ попущенія и невнимательность къ заблужденіямъ разума отъ послабленія, то тѣмъ самымъ вы найдете главное и существенное правило вашего съ ними поведенія и большую часть затрудненій и жалобъ, доселѣ бывшихъ, пресѣчете»<sup>1070</sup>. Вскорѣ послѣ того бывший Астраханскій Архіепископъ донесъ Синоду, что купецъ Шутовъ принесъ въ домъ тамошняго Протопопа и Благочиннаго образа съ объявленіемъ, что онъ въ церковь ходить не будетъ и никакихъ требъ у него не должны исправлять Православные Священники, потому что онъ содержитъ законъ Моисеевъ, а Шутова жена жаловалась, что мужъ принуждалъ ее, съ 9-ти лѣтнимъ сыномъ, уклониться въ содержимую имъ духоборческую секту, дѣлая ей притѣсненія и побои. Синодъ предписалъ, поручить искусному и благонравному Священнику, стараться самымъ кротчайшимъ образомъ обратить Шутова отъ заблужденія, происшедшаго отъ невѣжества и совращенія его лжеучителями, а женѣ его дозволить жить въ другомъ домѣ, перенося съ терпѣніемъ заблужденіе мужа, происшедшее отъ слабоумія<sup>1071</sup>. Между тѣмъ жившіе въ Тамбовской и Воронежской губерніи духоборцы обратились со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ къ Государю, о дозволеніи имъ переселиться въ Таврическую губернію, съ освобожденіемъ ихъ, на пять лѣтъ, отъ платежа государственныхъ податей и съ обращеніемъ земель ихъ въ надѣлъ казеннымъ крестьянамъ, — во избѣжаніе обидъ и притѣсненій не только отъ мѣстныхъ поселянъ, но и нѣ-

<sup>1070</sup> № 20.904, тамже; распоряженіе 21 августа 1803 г.

<sup>1071</sup> Собр. пост. по части раскола, кн. 2, стр. 32—34; распоряженіе 7 декаб. 1803 г.

которыхъ чиновниковъ, претерѣваемыхъ ими единственно по разномыслию въ вѣрѣ. Правительство нашло, что посредствомъ этого переселенія могутъ быть отняты поводы къ раздорамъ, нерѣдко возмущавшимъ между поселенцами, и что, по водвореніи духоборцевъ въ одномъ мѣстѣ, самый надзоръ за ними сдѣлается дѣлательнѣе. На этомъ основаніи дозволено переселиться духоборцамъ, которые изъявляютъ желаніе, изъ Тамбовской и Воронежской губерній въ Таврическую; время переселенія предоставлено имъ самимъ назначить, «стараясь по возможности, чтобы наибольшее число ихъ туда отправилось и чтобъ такимъ образомъ секта сія не оставила уже тутъ слѣдовъ своихъ»; дама имъ полная свобода распорядиться имуществомъ и какъ въ этомъ, такъ и вообще во всѣхъ случаяхъ предписано наблюдать, чтобы до перехода ихъ не было имъ дѣлаемо никакихъ принужденій, обидъ и утѣсненій; назначено имъ на каждую душу мужескаго пола по 15 десятинъ земли въ Мелитопольскомъ уѣздѣ къ Молочнымъ Водамъ, съ освобожденіемъ, на пять лѣтъ, отъ всѣхъ государственныхъ податей <sup>1072</sup>. Обо всѣхъ этихъ распоряженіяхъ увѣдомленъ Херсонскій Военный Губернаторъ, причемъ поручено Таврическому губернскому Начальству, защищать духоборцевъ отъ всякихъ стѣсненій и благопріятствовать ихъ водворенію, наблюдая, чтобы ни подъ какимъ видомъ духоборцы, какъ поселившіеся уже на Молочныхъ Водахъ, такъ и вновь переселившіеся въ Мелитопольскій уѣздъ не принимали къ себѣ бѣглыхъ и не совращали никого въ свою секту, — «такое размноженіе оной и такыя безпорядки отнюдь терпимы быть не могутъ и мѣстное Начальство со всею строгостію законовъ должно поступать съ духоборцами, кои такимъ образомъ дерзнуть оныя нарушить» <sup>1073</sup>. Сосланные, въ 1800 г., изъ Перекопскаго

<sup>1072</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 21.556, указъ 16 дек. 1804 г.

<sup>1073</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 30 и 31.

уѣзда въ Сибирь духоборцы для работъ на Екатеринбургскихъ заводахъ освобождены отъ нихъ и поселены тамъ со всѣми тѣми правами, которыми предоставлены, въ 1802 г. <sup>1074</sup>, духоборцамъ, водвореннымъ въ Мариупольскомъ уѣздѣ <sup>1075</sup>. Переселеніе духоборцевъ на Молочныя Воды продолжалось и изъ другихъ мѣстъ: изъ Азовской крѣпости и Фортштадта они отправились къ своимъ единомышленникамъ со всѣми тѣми правами и льготами, которыя предоставлены и этимъ послѣднимъ, но, по близости Азова отъ Молочныхъ Водъ, освобожденіе отъ платежа податей ограничено двумя годами <sup>1076</sup>. Покровительствуя переселенію духоборцевъ и защищая ихъ отъ всѣхъ притѣсненій и преслѣдованій, Правительство желало, поощрить обращеніе ихъ къ Православію, почему и разрѣшило, какъ духоборцевъ, такъ и другихъ отступниковъ, сосланныхъ за дерзкія и возмутительныя проявленія своихъ убѣжденій въ ссылку, возвращать на прежнія мѣста жительства, какъ скоро они оставляютъ свои заблужденія <sup>1077</sup>. Распоряженіе это впрочемъ было скоро отмѣнено, какъ увидимъ ниже, изъ опасенія новаго со-  
вращенія. Опасенія эти были не безъ основанія; такъ какъ духоборство, болѣе или менѣе, продолжало распространяться: въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, одинъ крестьянинъ совратился въ духоборство и принуждалъ къ тому же жену свою, а когда она не согласилась, отказался отъ супружества съ нею, — Судно<sup>д</sup> разрѣшилъ ей, вступить въ новый бракъ <sup>1078</sup>; въ землѣ войска Донскаго приняли духоборческую ересь дворянинъ

<sup>1074</sup> См. второй перечень въ концѣ.

<sup>1075</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 21.845.

<sup>1076</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 32 и 33; распоряженіе 19 января 1806 г.

<sup>1077</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXIX, № 22.092; распоряженіе 12 апрѣля 1806 г.

<sup>1078</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 50—52; распоряженіе 14 декабря 1806 г.

Сотникъ Лазаревъ и нѣкоторые изъ жителей Финляндской станицы, — они были сосланы въ сѣверныя части Финляндской и Олонецкой губерній съ женами и дѣтьми, неменѣе 15 лѣтъ, недостигшія этого возраста дѣти мужескаго пола отправлены въ гарнизонныя школы, а дѣвочки въ женскіе монастыри <sup>1079</sup>; Сотникъ Лазаревъ вскорѣ раскаялся, возвратился въ Православіе и былъ прощенъ, но неотправленъ на родину, а опредѣленъ въ полкъ, для предупрежденія «намѣренія, что отверженіе отъ духоборчества дѣлается въ упованіи обратиться на прежнее жилище»; при этомъ Государю угодно было, чтобы обо всѣхъ оставляющихъ эту секту было доводимо до свѣдѣнія Его Величества <sup>1080</sup>, вѣроятно, для опредѣленія мѣста жительства и другихъ условій водворенія каждаго новообращеннаго, сообразно съ обстоятельствами дѣла. Еще строже Правительство поступило въ новыхъ проявленіяхъ духоборческой секты, вслѣдствіе важности самыхъ случаевъ. Два казака, состоявшіе въ военной службѣ, уклонились въ духоборство и стали отрицать законъ духовный, исповѣдуемый Православною церковію, не признавали властей и отказались отъ повиновенія имъ. Военносудная Коммиссія приговорила ихъ къ смертной казни, а Генералъ отъ Кавалеріи Обрѣзковъ 1 полагалъ, выключить ихъ изъ военнаго званія, наказать кнутомъ, вырѣзать ноздри, поставить на лицѣ знаки и сослать навсегда въ отдаленныя Сибирскіе рудники; но Великій Князь Цесаревичъ Константинъ Павловичъ хотя и признавалъ важность преступленія, смягчилъ однако приговоръ, предлагая, не наказывать ихъ кнутомъ, а заковавъ навсегда въ желѣза, сослать въ Соловецкій монастырь; «ибо всякое публичное тѣлесное наказаніе будетъ ихъ болѣе утверждать въ заблужденіи и подаетъ имъ о себѣ

<sup>1079</sup> Стр. 53 и 54; распоряженіе 8 янв. 1807 г.

<sup>1080</sup> Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXIX, № 22.732; распоряженіе 31 дек. 1807 г.



мысль, какъ о страждущихъ невинно за вѣру, а вѣч-  
ное заточеніе въ пустынѣ каждаго порознь будетъ имъ  
видимъ наказаніемъ и дастъ имъ время опомниться въ  
ихъ заблужденіи; сверхъ того, публичное наказаніе мо-  
жетъ и другихъ заблужденныхъ, подѣ названіемъ духо-  
борцевъ, отвлечь отъ Православной церкви и послуша-  
нія гражданской власти въ видѣ невинно за вѣру мучи-  
мыхъ, а ссылка въ каторгу произвести таковуюже вред-  
ную заразу въ возвращеніи вѣры Грекороссійскаго испо-  
вѣданія и непрізнаванія власти между порочными люди-  
ми, туда сосланными»<sup>1001</sup>. Въ Екатеринославской губер-  
ни считались безъ паспортовъ три человека, и объяви-  
ли себя исповѣдывавшими никакой вѣры и непрізна-  
вавшими никакой власти; подобно имъ и одинъ Екатери-  
нославскій мѣщанинъ отказывался отъ повиновенія  
властямъ. Всѣ четверо сосланы въ Соловецкій мона-  
стырь<sup>1002</sup>. Въ Сибири духоборцы производили явный  
сблазнъ, нарушившій общій порядокъ и спокойствіе,  
дотого, что Правительство было вынуждено, отослать  
годныхъ къ военной службѣ въ Сибирскіе гарнизонные  
полки, а негодныхъ разослать въ Нерчинскіе горные и  
Селенгинскіе соляные заводы и предписало, поступать  
также, на будущее время, при подобныхъ вредныхъ  
сблазнахъ духоборцевъ<sup>1003</sup>. Трое рядовыхъ Кіевскаго  
гарнизоннаго полка, сосланныхъ туда за преступленіе,  
отказались принять аммуницію и провіантъ и отправлять  
военную службу; ихъ велѣно сослать въ Нерчинскіе за-  
воды<sup>1004</sup>.

Скопцы вызывали противъ себя дѣйствія Правитель-  
ства уже однимъ своимъ изувѣрствомъ, которое преслѣ-

Скопцы.

<sup>1001</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 54—58; распоря-  
женіе 1 февр. 1807 г.

<sup>1002</sup> Стр. 58—60, тамже; распоряженіе 8 февраля 1807 г.

<sup>1003</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXIХ, № 22.571; распоряженіе  
25 июля 1807 г.

<sup>1004</sup> Т. XXX, № 23.356, распоряженіе 23 сентября 1809 года.

довалось однако не какъ уголовное преступленіе, а какъ заблужденіе, вредное для общества. Одинъ скопецъ былъ сосланъ въ монастырь, гдѣ раскаявшись въ своемъ преступленіи, исправлялъ всѣ монастырскія послушанія и пожелалъ вступить въ монашество; на желаніе его послѣдовало разрѣшеніе <sup>1065</sup>. Скопцы появились въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, въ Софійскомъ, С.-Петербургской, Курмышскомъ, Алатырскомъ и Ардатовскомъ, Симбирской. По открытіи скопцовъ въ первой изъ означенной мѣстности, ихъ велѣно было отдавать въ военную службу <sup>1066</sup>. Это постановленіе ограничено въ послѣдствіи только тѣми, которые достигли четырнадцатилѣтняго возраста, недостигшихъ же 14 лѣтъ положено оставлять на мѣстахъ жительства до 17 лѣтъ, когда обращать ихъ въ военную службу, съ зачетомъ за рекрутъ помѣщикамъ и сельскимъ обществамъ <sup>1067</sup>. Въ Софійскомъ уѣздѣ открыто 23 скопца, кромѣ дѣтей; они собирались къ такъ называемымъ своимъ наставникамъ въ дома, гдѣ въ моленной, предъ какими-то изображеніями и предъ старшинами, сидѣвшими на подушкѣ, клали земные поклоны, а предъ дѣвцами, сидѣвшими возлѣ старшинъ, вертѣлись на пяткахъ, пѣли особенныя пѣсни и цѣловали ихъ одежду и руки; мяса не ѣли, употребляли рыбу, масло, молоко и овощи; въ церковь ходили, водки и вина не пили. Мѣстное Начальство принимало мѣры къ уничтоженію этой секты; но Государь повелѣлъ, чтобы распоряженія по этому предмету были основаны на томъ, дабы новаго оскотленія не происходило <sup>1068</sup>. Въ Симбирской губерніи скопцы слѣдовали поученію избранной ими дѣвкѣ, охо-

<sup>1065</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 17; распоряженіе 17 сентября 1802 года.

<sup>1066</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 33 и 34; распоряженіе 8 январ. 1807 г.

<sup>1067</sup> Стр. 34, тамже; распоряженіе 8 октяб. 1808 г.

<sup>1068</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1807 года, № 4.

длились для совершенія своихъ обрядовъ тайно, по нотахъ, въ особыя дома; народная молва узнавала на двухъ главныхъ поборниковъ этой секты, которые сами себя оскопили; а сестра ихъ считалась поучительницею и называлась книгою животною. Противъ нихъ также не предпринималось никакихъ строгихъ мѣръ, предписано лишь заботиться, чтобы не было новыхъ оскопленій <sup>1809</sup>.

Въ этомъ заключаются всѣ главнѣйшія и замѣчательныя данныя, съ 8 октября 1802 по 1809 г., какія только находятся въ Первомъ Полномъ Собраніи Законовъ, въ изданіяхъ и въ дѣлахъ Министерства; ихъ, конечно, много, но болѣе и не могло быть, такъ какъ, въ то время, Министерство не завѣдывало еще расколомъ. Однако, безъ сомнѣнія, можно утвердительно сказать, что приведенныя нами событія всѣ тѣ, какія одѣлались тогда извѣстными Правительству, по крайней мѣрѣ, всѣ важнѣйшія событія, происходившія между раскольниками въ Россіи; потому что Министерство, при печатаніи своихъ изданій, коими мы пользовались здѣсь, имѣло въ виду свѣдѣнія и другихъ вѣдомствъ, къ которымъ относились дѣла раскола въ предѣлахъ Имперіи. Попадаются, конечно, въ этихъ изданіяхъ указанія на нѣкоторыя представленія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, коихъ, къ сожалѣнію, въ Архивѣ Министерства нами неотыскано. — Тоже слѣдуетъ сказать и о нѣкоторыхъ узаконеніяхъ, состоявшихся относительно раскольниковъ. Впрочемъ приведенныхъ распоряженій и постановленій достаточно, чтобы судить, съ какимъ снохожденіемъ и кротостію Правительство поступало съ отступниками отъ Православной вѣры и какъ мало достигало цѣли при неувѣжествѣ совратившихся; которое поддерживало и укореняло екатизмъ, доводившій ихъ до самосожженія, самоубійства и безумной готовности, переносить всякаго рода наказа-

---

<sup>1809</sup> Дѣло, 1809 г., тамже, № 6.

ня, будто бы изъ-за вѣры истинной, будто бы въ видѣ страданій за нее, въ надеждѣ, получить вънодъ мучениковъ за свое лжеученіе и лжеуѣрство. Разъяснить всю нелѣпость вѣрованій и убѣжденій простому человѣку не было возможности; потому что онъ, при своемъ невѣжествѣ, не могъ отличить истины ото лжи, не разумѣлъ дѣлаемыхъ ему увѣщаній людьми, стоявшими выше его и по положенію общественному и по образованію, но онъ понималъ ясно своего невѣжественнаго наставника, а понимая, думалъ, что тотъ его не обманываетъ, не соблазняетъ, имѣетъ въ виду спасеніе его души, и чѣмъ нелѣпѣе и бессмысленнѣе были поученія такихъ наставниковъ, тѣмъ болѣе прилѣплялось къ нимъ простое сердце и неразвитое мышленіе поселяннина. Это истина будетъ подтверждаться всѣми слѣдующими событіями и доказывать, что одно просвѣщеніе могло поколебать расколъ, а мѣры кротости, которыя предпринимались Правительствомъ, были недостаточны.

Б. Съ 1810 по 1819 г.

Расколъ вообще.

Доказательство въ томъ представляютъ 9 человѣкъ раскольниковъ, жившихъ въ лѣсахъ Чердынскаго уѣзда, Пермской губерніи. По дошедшимъ до Государя объ нихъ слухамъ, Его Величество приказалъ, оставить ихъ въ тогдашнемъ ихъ положеніи, съ тѣмъ, чтобы они не держали у себя бѣглыхъ и не принимали никого въ свое братство. Раскольники эти были, болѣею частію, престарѣлые и разнымъ болѣзнямъ подверженныя люди. Пустынничество вскорѣ имъ надоѣло и они стали просить мѣстное Начальство, чтобы имъ дозволено было, отлучаться изъ мѣста жительства, принимать съ Иргизу Священниковъ и другихъ людей, кто пожелаетъ, и одинъ изъ нихъ, не дождавшись разрѣшенія, ушелъ

оттуда; потомъ начали просить дозволенія, повѣсить колоколъ, и также, не дождавшись рѣшенія, повѣсили ихъ. Когда имъ было отказано въ ихъ домогательствахъ, то они обратились вновь съ просьбами, о предоставленіи права, принимать къ себѣ пріѣзжавшихъ и приходившихъ, не спрашивать, откуда получаютъ милостыню, позволить имѣть колоколъ, ходить за ягодами, доставить себѣ съѣстные припасы и прочее. Мѣстное Начальство разрѣшило имъ, ходить за ягодами и купило съѣстные припасы <sup>1090</sup>. Въ Tobольской губерніи раскольникъ Ѳеодосіевской секты, имѣвшій Православную жену, приуждалъ ее присоединиться къ его сектѣ и настояніями своими довелъ до того, что женинъ отецъ просилъ о разводѣ, на что и послѣдовало разрѣшеніе <sup>1091</sup>. Ярославскіе раскольники хотѣли построить церковь внѣ зависимости духовнаго Начальства и епархіальнаго Архіерея; имъ была запрещена эта постройка, какъ противная существовавшимъ постановленіямъ <sup>1092</sup>. Въ Черниговской губерніи монахи Климовскаго расколическаго монастыря построили, безъ разрѣшенія, церковь и только просили позволенія, освятить ее и отправлять въ ней службу по старому обряду; Государь приказалъ не дѣлать имъ препятствія къ продолженію богослуженія, но формальнаго разрѣшенія на освященіе церкви не давать <sup>1093</sup>. Въ Новохоперскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи, открылась секта, въ которой крестьянинъ назывался Іоанномъ Крестителемъ, а дѣвѣ Варварою Великомученицею, прочіе же Апостолами; они отказывались платить подати. Когда по этому случаю пріѣхали къ нимъ чиновники земской Полиціи съ окрестными жите-

---

<sup>1090</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1810 г., № 5.

<sup>1091</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 87; распоряженіе 23 ноября 1810 г.

<sup>1092</sup> Стр. 87, тамже; распоряженіе 16 январ. 1811 года.

<sup>1093</sup> Стр. 37 и 38, тамже; распоряженіе 23 октяб. 1811 г.

лями, раскольники напали на нихъ съ янками, топорами и косами, одного убили, за остальными погнались, отбили зеркало и судейское сукно и изрубили ихъ. виновные преданы суду <sup>1094</sup>. Въ Васильскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, раскольница, 58 лѣтъ, произносила хулы на церковь и ея таинства, совратила въ расколъ 36 человекъ; ей воспрещено дальѣйшее совращеніе подѣ опасеніемъ высылки изъ мѣста жительства <sup>1095</sup>. Къ этому времени относятся распоряженія: касательно ежегоднаго представленія въ Министерство Полиціи вѣдомостей о числѣ раскольниковъ <sup>1096</sup>; о негласномъ собираніи этихъ свѣдѣній <sup>1097</sup>; объ отводѣ мѣстъ подѣ ихъ кладбища, но съ воспрещеніемъ строить тамъ часовни <sup>1098</sup>; о дозволеніи раскольникамъ имѣть Священниковъ, избираемыхъ, по согласію прихожанъ, епархіальными Архіереями, а не изъ поповъ Иргизскихъ монастырей, бѣглыхъ духовныхъ, опорочившихъ свое званіе <sup>1099</sup>.

Между тѣмъ расколъ все болѣе и болѣе распространялся и дерзкіе поступки раскольниковъ постоянно обращали на себя вниманіе Правительства. Въ г. Спасскѣ, Тамбовской губерніи, усиливая расколъ между жившими тамъ экономическими крестьянами чрезъ браки, такъ, что высказано было опасеніе о совращеніи всѣхъ ихъ въ расколъ <sup>1100</sup>. Въ г. Вольскѣ число ихъ простиралось до 4.000; они приняли къ себѣ двухъ бѣглыхъ Священниковъ и одного Діакона, которые не только отправляли у нихъ богослуженіе, но открыто совершали кре-

<sup>1094</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1811 года, № 1 и 2.

<sup>1095</sup> Дѣло, 1811 г., № 4, также.

<sup>1096</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 37; распоряженіе 18 авг. 1811 г.

<sup>1097</sup> Стр. 40, также; распоряженіе 18 іюня 1812 года.

<sup>1098</sup> Стр. 32, также; распоряженіе 7 мая 1812 г.

<sup>1099</sup> Стр. 38, также; распоряженіе 17 февр. 1812 года.

<sup>1100</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1813 г., № 3.

стные ходы при колокольномъ звонѣ, съ устроенной ими часовни <sup>1101</sup>. Въ Томской губерніи одинъ ямщикъ разбѣжжалъ по волостямъ съ толпою мужчинъ и женщинъ до 40 человекъ, называлъ себя посланнымъ отъ Бога, заставлялъ цѣловать кресты, которые онъ и его товарищи носили на одеждѣ, ставилъ посреди юрты колы, укрѣплялъ на немъ образа, зажигалъ свѣчи, приказывалъ тутъ молиться, а потомъ пѣть пѣсни и плясать, угрожая, за неисполненіе этихъ обрядовъ, неудачею на звѣриной ловлѣ и смертію; многие изъ жителей такъ были встревожены этими угрозами, что исполняли его требованія, хотя, какъ потомъ показали при допросѣ, не вѣрили словамъ его <sup>1102</sup>. Въ г. Чугуевѣ, Слободско-Украинской губерніи, и Боровскѣ, Калужской, раскольники построили часовни съ главами, а въ Саратовѣ богадѣленные дома; Правительство оставило эти заведенія, предписавъ только, снять главы и не допускать, на будущее время, возведенія часовень и богадѣленныхъ домовъ раскольниками <sup>1103</sup>. Близъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря они завели женскую обитель <sup>1104</sup>. Въ Фатежѣ, Курской губерніи, открыли часовню, а въ деревнѣ Дерловой молитвенный домъ съ колокольнею <sup>1105</sup>. Во Владимірской губерніи домогались имѣть попа изъ Иргизскихъ скитовъ <sup>1106</sup>; въ Архангельской губерніи совершали сами таинства и требы <sup>1107</sup>, и прочее. Вообще дѣла о подобныхъ поступкахъ раскольниковъ производились, сверхъ исчисленныхъ адѣсь, еще

---

<sup>1101</sup> Дѣло, 1818 г., тамже, № 11.

<sup>1102</sup> Дѣло, 1813 г., № 2, тамже.

<sup>1103</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 53; распоряженіе 22 дек. 1817 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817 г., № 20.

<sup>1104</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 113; распоряженіе 19 март. 1815 года.

<sup>1105</sup> Стр. 113—115, тамже; распоряженіе 17 июля 1816 г.

<sup>1106</sup> Стр. 117, тамже; постанов. 9 нояб. 1816 г.

<sup>1107</sup> Стр. 128, тамже; постановленіе 1 февр. 1818 года.

по губерніи Ярославской <sup>1108</sup>, С.-Петербургской <sup>1109</sup>, Калужской <sup>1110</sup>, Астраханской <sup>1111</sup>, Херсонской <sup>1112</sup>, Симбирской <sup>1113</sup>, Владимірской <sup>1114</sup>, Новгородской <sup>1115</sup>, Костромской <sup>1116</sup>, Олопецкой <sup>1117</sup>, Пензенской <sup>1118</sup>, Саратовской <sup>1119</sup>, Слободско-Украинской <sup>1120</sup>, Псковской <sup>1121</sup>, Вятской <sup>1122</sup>, Черниговской <sup>1123</sup>, Казанской <sup>1124</sup>, Воронежской <sup>1125</sup>, Тамбовской <sup>1126</sup>, Арангельской <sup>1127</sup>, Орловской <sup>1128</sup>, Вольинской <sup>1129</sup>, Вологодской <sup>1130</sup>, Смоленской <sup>1131</sup>, Московской <sup>1132</sup>, Пермской <sup>1133</sup>, Тверской <sup>1134</sup>, Екатеринославской <sup>1135</sup> и Таврической <sup>1136</sup>.—Правительство продолжало дѣйствовать снисходительно, принимая, разу-

<sup>1108</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1810 г., № 35; 1814 г., № 90; 1815 г., № 101 и 102; 1817 г., № 130.

<sup>1109</sup> Дѣло, 1810 г., № 36.

<sup>1110</sup> Дѣла, 1810 г., № 37; 1818 г., № 133.

<sup>1111</sup> Дѣло, 1810 г., № 99.

<sup>1112</sup> Дѣло, 1811 г., № 49.

<sup>1113</sup> Дѣла, 1811 г., № 50; 1812 г., № 79; 1816 г., № 123.

<sup>1114</sup> Дѣла, 1812 г., № 59; 1816 г., № 108.

<sup>1115</sup> Дѣла, 1812 г., № 65; 1813 г., № 82; 1814 г., № 88; 1816 г. № 114.

<sup>1116</sup> Дѣла, 1812 г., № 74 и 75; 1819 г., № 183.

<sup>1117</sup> Дѣло, 1814 г., № 89.

<sup>1118</sup> Дѣло, 1815 г., № 95.

<sup>1119</sup> Дѣла, 1815 г., № 97; 1818 г., № 126; 1817 г., № 130; 1818 г., № 154; 1819 г., № 176.

<sup>1120</sup> Дѣло, 1815 г., № 98.

<sup>1121</sup> Дѣло, 1815 г., № 103.

<sup>1122</sup> Дѣло, 1816 г., № 109.

<sup>1123</sup> Дѣла, 1816 г., № 116; 1819 г., № 167 и 184.

<sup>1124</sup> Дѣла, 1817 г., № 130; 1818 г., № 153.

<sup>1125</sup> Дѣло, 1817 г., № 140.

<sup>1126</sup> Дѣла, 1817 г., № 141, 142; 1818 г., № 146; 1819 г., № 164, 165, 180.

<sup>1127</sup> Дѣло, 1818 г., № 146.

<sup>1128</sup> Дѣло, 1818 г., № 147.

<sup>1129</sup> Дѣло, 1818 г., № 148.

<sup>1130</sup> Дѣло, 1818 г., № 152.

<sup>1131</sup> Дѣло, 1818 г., № 155.

<sup>1132</sup> Дѣло, 1819 г., № 156.

<sup>1133</sup> Дѣла, 1819 г., № 157, 161, 166.

<sup>1134</sup> Дѣло, 1819 г., № 173.

<sup>1135</sup> Дѣло, 1819 г., № 170.

<sup>1136</sup> Дѣло, 1819 г., № 182.



мѣется, мѣры предосторожности противъ распространенія раскола и очень рѣдко прибѣгая къ строгости. Такъ разрѣшено Священникамъ Православнымъ, погребать на Православныхъ кладбищахъ тѣхъ изъ раскольниковъ, которые не чуждались церкви и таинствъ ея, догматовъ не отвергали, но воспрещено погребать такимъ же образомъ раскольниковъ нераскаившихся <sup>1137</sup>; постановлено правиломъ, не расторгать браковъ раскольниковъ, которые хотя и не присоединялись къ Православію, но были вѣнчаны, по желанію ихъ, Православнымъ Священникомъ <sup>1138</sup>; признаны Святѣйшимъ Синодомъ требованія мѣстныхъ духовныхъ властей, о сужденіи раскольниковъ за исправленіе требъ, несообразными съ правилами терпимости, изданными Правительствомъ <sup>1139</sup>. Обращая вниманіе на необходимость церковныхъ книгъ, преимущественно для единовѣрцевъ, Правительство дозволило, устроить въ Москвѣ прихожанамъ тамошней единовѣрческой церкви типографію, а чтобы не произошло ей подрыва отъ существовавшихъ тогда типографій въ Клинцовскомъ посадѣ, Черниговской губерніи, и въ селеніи Мохновкѣ, переименованномъ въ мѣстечко Яновъ, Подольской губерніи, которыя допускали иногда злоупотребленія, велѣло ихъ уничтожить, съ строгимъ воспрещеніемъ печатанія и продажи книгъ, относящихся къ церковному служенію, причѣмъ запрещенъ и ввозъ подобныхъ книгъ изъ-за границы, а привезенныя предписано конфисковать <sup>1140</sup>.

Болѣе другихъ раскольниковъ вызывали Правительство Духоборцы. Духоборцы въ особенности по

---

<sup>1137</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 92; распоряженіе 2 апр. 1812 г.

<sup>1138</sup> Стр. 100—104, тамже; распоряженіе 22 января 1815 г.

<sup>1139</sup> Стр. 132, тамже; постановленіе 1 апрѣля 1818 г.

<sup>1140</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817, № 3; собр. постанов. по части раскола, стр. 54, распоряженіе 27 авг. 1818 г.; собраніе постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 134—138, распоряженіе 31 дек. 1818 г.

переселенію ихъ на Молочныя Воды и въ Бессарабію. Живніе на Молочныхъ Водахъ просили о водвореніи между ними единомышленниковъ ихъ, находившихся въ Сибири; просьба эта не могла быть удовлетворена, такъ какъ нѣкоторые изъ поселенныхъ въ Сибири отданы были въ военную службу за совращеніе Православныхъ въ свою секту, а другіе отосланы въ работу на заводы <sup>1141</sup>. Этому отпазу предшествовало другое распоряженіе, которымъ велѣно, всѣхъ духоборцевъ, возвращенныхъ на прежнія мѣста жительства, но нераскаившихся въ своемъ заблужденіи и вновь вовлекавшихъ въ свою секту другихъ,сылать, въ наказаніе, въ Кольскій уѣздъ, Архангельской губерніи; совратившихся вновь изъ Православія и оставшихся упорными въ духоборчествѣ переселить въ Таврическую губернію на Молочныя Воды, а дѣтей ихъ мужескаго пола, недостигшихъ 15 лѣтъ отъ роду, распределить по гарнизоннымъ школамъ, дѣвочекъ же этого воараста по монастырямъ <sup>1142</sup>. Изъ этихъ двухъ распоряженій видно, что духоборцы стараются распространить свое лжеученіе, и въ самомъ дѣлѣ два повѣренныя отъ нихъ, ходатайствуя въ Министерствѣ о переселеніи ихъ единомышленниковъ въ Бессарабію, показали ихъ до 4.000 душъ въ губерніи Воронежской, Тамбовской, Саратовской, Астраханской и Оренбургской. Такое усиленіе духоборческой секты не осталось, разумѣется, безъ особеннаго вниманія Министерства, которое потребовало отъ Начальниковъ этихъ губерній подробныхъ свѣдѣній о числѣ совращенныхъ; полныхъ свѣдѣній не доставлено; однако изъ донесеній Губернаторовъ видно, что духоборцевъ, изъявившихъ желаніе на переселеніе въ Бессарабію, оказалось въ губерніи Тамбовской 154 чел. съ семействами, въ Саратовской 1.666

<sup>1141</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 36 и 37; распоряженіе 1 октября 1810 г.

<sup>1142</sup> Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXXI, № 24.590; распоряженіе 10 апрѣля 1811 г.

мужскаго и 1.063 женскаго пола, въ Рязанской 14, въ Астраханской 9, въ Оренбургской 266, въ Воронежской 14, всего 3.186 человекъ. Правительство не находило повода, препятствовать переселенію, но приостановилось съ нимъ по причинѣ военнаго положенія, въ которомъ состояла тогда (въ 1812 г.) Бессарабія <sup>1143</sup>. Мнѣніе Правительства объ этой сектѣ измѣнилось: прежде, какъ видно изъ приведенныхъ здѣсь первыхъ двухъ распоряженій, ихъ ссылали и въ Архангельскую губернію и въ Сибирь, потомъ въ 1814 году, Святейшій Синодъ объявилъ, что секта эта находится внѣ всякаго установленнаго поповѣданія Христіанской вѣры и есть нечто иное, какъ только невѣжественное уклоненіе отъ Православія и притвѣ, утвержденныхъ церковію <sup>1144</sup>, наконецъ въ 1816 передавъ изъ Министерства Полиціи въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ всѣ дѣла, о духоборцахъ, поселенныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, куда тогдаже отправлены жившіе въ Финляндіи ихъ единомышленники, Правительство объяснило, что отдаленіе ихъ отъ Православной церкви есть; конечно, заблужденіе, основанное на нѣкоторыхъ неправильныхъ заключеніяхъ объ истинномъ богослуженіи и духѣ Христіанства, но что это происходитъ отъ недостатка просвѣщенія: «ибо ревность Божию имѣютъ, но не по разуму». Прилично ли—говорится въ Высочайшемъ указѣ на имя Херсонскаго Военнаго Губернатора, который просилъ о переселеніи ихъ изъ Мелитопольскаго уѣзда, по причинѣ вкоренившася между ними разврата и вредныхъ для общества правилъ—просвѣщенному Христіанскому Правительству возвращать заблудшихъ въ нѣдра церкви жестокими и суровыми средствами, истязаніями, ссылками и тому подобнымъ? Ученіе Спасителя міра, пришедшаго на землю взыскати и спасти погибшаго,

<sup>1143</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1811 г., №18.

<sup>1144</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXII, № 25.610.

не можетъ бытьъ внушено насиліемъ и казнями, не можетъ служить къ погибели спасаемаго, коего ищутъ обратить на путь истины. Всѣ мѣры строгости, истощенныя надъ духоборцами, въ продолженіе 30 лѣтъ, до 1801 г., не только не истребили этой секты, но приумножили число послѣдователей. Кромѣ того мѣстныя Начальства разныхъ губерній отзывались о духоборцахъ неоднократно весьма выгодно; Сенаторы Лонухинъ и Нелединскій-Мелецкій, обозрѣвавшіе Слободско-Украинскую губернію, отдали имъ во многомъ справедливость, хотя и не защищали ихъ заблужденій». Всѣ эти обстоятельства — говорится далѣе въ указѣ — показываютъ ясно, что не о новомъ переселеніи этихъ людей должно помышлять, а объ огражденіи ихъ отъ излишнихъ притязаній за разномысліе въ дѣлѣ спасенія и совѣсти, «по коему ни принужденіе, ни стѣсненіе никогда участія имѣть не могутъ. Благоустроенное Правительство ни въ какомъ случаѣ и ни съ кѣмъ такъ не поступаетъ, а церковь Православная, сколь ни желала бы обратить этихъ отпадшихъ чадъ къ себѣ, можетъ ли одобрить мѣры гоненія?» Руководствуясь этимъ духомъ истиннаго Христіанства, Государь поручилъ особому и ближайшему надзору и попеченію Губернатора Мелитопольскую колонію, повелѣвъ, вникнуть безъ предубѣжденія во всѣ мѣстныя обстоятельства духоборцевъ, узнать въ точности образъ ихъ жизни и поведеніе. «Участь ихъ должна быть устроена безопасно; надобно, чтобы они могли почувствовать, что они состоятъ подъ охраненіемъ и покровительствомъ законовъ, и тогда только надежнѣе можно ожидать отъ нихъ любви и привязанности къ Правительству и взыскивать исполненія по законамъ его. Еслибы открыто было дѣйствительно, что у поселенцевъ этихъ укрываются дезертиры и бѣглецы; еслибы нашлось несомнѣнно, что они покушаются отвлекать другихъ отъ общей церкви къ своему образу мыслей о религіи; тогда обращающая силу закона на противузаконные поступки, надле-

лишь положить имъ преграду, но и тогда нельзя допустить, чтобы заводного или иѣснолькихъ виновныхъ, уличенныхъ въ преступленіи, отвѣчало и было истязуемо все общество». Въ этихъ краткихъ видахъ Государь приказалъ не называть ихъ духоборцами, а Мелитопольскими поселенцами <sup>1145</sup>; но духоборцы просили, сохранить это наименование, въ чемъ имъ и неотказано <sup>1146</sup>. Въ тоже время, они были освобождены отъ присяги при поступленіи въ военную службу <sup>1147</sup>. По возникшему же въ Комитетѣ Министровъ вопросу, о смягченіи прежнихъ законовъ о духоборцахъ, сообразно Монаршему объ нихъ милосердію, Государь повелѣлъ, «чтобы когда откроются духоборцы, тогда прежде, нежели предадутся они суду или даже прежде, нежели мѣстное Начальство сдѣлаетъ свое какое-либо о преданіи ихъ суду распоряженіе, доводимо было къ свѣдѣнію и положенію Комитета Министровъ для доклада Его Величеству» <sup>1148</sup>. Черезъ полгода послѣ того, велѣно, не избирать духоборцевъ въ общественныя должности и состоявшихъ уже въ должностяхъ удалить отъ нихъ, съ тѣмъ, чтобы они платили ежегодно въ городскіе доходы за освобожденіе отъ этой повинности, по 88 р. 66½ к. съ цѣлаго общества <sup>1149</sup>; потомъ вслѣдствіе новой просьбы духоборцевъ Мелитопольскаго уѣзда единомышленники ихъ, посланные въ Архангельскую губернію, переселены къ нимъ <sup>1150</sup>.

Постановленіе, объ освобожденіи духоборцевъ отъ общественной службы, было лишь сравненіе ихъ въ этомъ отношеніи съ молоканами, которымъ предоставлено это

Молоканы.

<sup>1145</sup> № 26.542, 26.550 и 26.551, тамже; дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1816 г., № 19 и 20.

<sup>1146</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 51; распоряженіе 15 мая 1817 г.

<sup>1147</sup> Стр. 52, тамже; распоряженіе 24 ноября 1817 г.

<sup>1148</sup> Стр. 57, тамже; распоряженіе 28 дек. 1818 г.

<sup>1149</sup> Стр. 60, тамже; распоряженіе 8 іюля 1819 г.

<sup>1150</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 141; распоряженіе 7 июля 1819 г.

право еще прежде, именно, въ 1814 г., съ такою же платою въ городскіе доходы, какъ означено выше <sup>1151</sup>. О сектѣ этой производились два дѣла въ Министерствѣ Полиціи. Первое начато по представленію Новгородскаго Гражданскаго Губернатора, который писалъ, что молоканы самыя вредныя для Правительства и отвергаютъ власть гражданскую. Одинъ изъ нихъ, подвергнутый публичному наказанію, произносилъ изъ-подъ ударовъ кнута бранныя слова противъ Особы Государя; секта эта преимущественно укоренилась въ селеніи Чудовѣ, но молоканы были и въ другихъ мѣстахъ губерніи. Государь приказалъ, обращать ихъ на путь истины, чрезъ духовенство, мѣрами проткими и внушеніями благоразумными. Такое распоряженіе имѣло успѣхъ: нѣкоторые изъ молоканъ отказались отъ своего заблужденія; всѣ же они не отвергали церкви, посѣщали храмы и принимали таинства <sup>1152</sup>. Другое дѣло началось по отношенію духовнаго вѣдомства, которое извѣщало, что помѣщикъ Сердобскаго уѣзда Викторовъ молоканъ, не былъ, съ давняго времени, на исповѣди и у св. причащенія, Священноцерковнослужителей не впускалъ къ себѣ въ домъ, праздновалъ субботу, употреблялъ въ пищу молоко (вѣроятно преимущественно), вѣровалъ въ одного Бога, а Спасителя и Божию Матерь хулилъ, приказывалъ и крестьянамъ своимъ, подражать ему, но крестьяне принесли жалобу на такое насиліе. Обстоятельство это вполне подтвердилось слѣдствіемъ, произведеннымъ со стороны гражданскаго вѣдомства; въ продолженіе переписки, Викторовъ умеръ <sup>1153</sup>.

**Иконоборцы.** Въ Болковскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, открылась секта иконоборцевъ (какъ ее тогда называли) изъ 32 членовъ; они отвергали Христіанскую вѣру и всѣ догматы

---

<sup>1151</sup> Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXXV, № 25.529.

<sup>1152</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1813 г., № 4.

<sup>1153</sup> Дѣло, 1818 г., тамже, № 8.

ся, постовъ не соблюдали, на исповѣдь не ходили, иконамъ не поклонялись, называя ихъ кумирами, крестнаго знамени на себя не клали, обзывая его антихристовымъ начертаніемъ, браки содержали по ветхому завету, Православныхъ Священниковъ и церковныхъ требъ не признавали; изъ нихъ 11 обратились въ Православіе при убѣжденіи духовенства; а остальные 21 остались непреклонны <sup>1154</sup>; ихъ вѣдно, при дальнѣйшемъ упорствѣ, сослать на Молочныя Воды <sup>1155</sup>.

Въ Орловской губерніи открыты скопцы <sup>1156</sup>, равно какъ и въ Рязанской; Государь повелѣлъ, объявить тѣмъ скопцамъ, которые будутъ скрывать, гдѣ они оскоплены, что съ ними поступить, какъ съ ослушниками, а тѣхъ, которые чистосердечно признаются, отнюдь не преслѣдовать <sup>1157</sup>. Въ Тульской губерніи были неслужащіе дворяне, которые не имѣли за собою крестьянъ, но владѣли землею, доставшеюся имъ отъ предковъ, обрабатывали ее сами и снискивали пропитаніе работою на фабрикахъ и у крестьянъ въ работникахъ. Между ними оказалось нѣсколько скопцовъ, которые и преданы суду Уголовной Палаты <sup>1158</sup>. Стали приходять скопцы и изъ-за границы, но ихъ предписано возвращать назадъ и не впускать въ Россію единственно по причинѣ оскотленія <sup>1159</sup>. Скопцы, обнаруженные въ Симбирской губерніи, возбудили дѣло, доходившее до Комитета Министровъ, который постановилъ, отсылать ихъ въ войска, расположенныя въ Сибирѣ и Грузіи, а неспособныхъ—на поселеніе въ Иркут-

Скопцы.

<sup>1154</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1815 г., № 9 и 17, 1817 г., № 22.

<sup>1155</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 44; распоряженіе 23 ноября 1816 г.

<sup>1156</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1812 г., № 9.

<sup>1157</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 39; распоряженіе 14 марта 1812 г.

<sup>1158</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1811 г., № 14.

<sup>1159</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 42; распоряженіе 11 мая 1815 г.

скую губернію; но Государь приказалъ, поступать такимъ образомъ съ одними главными зачинщиками или съ тѣми, которые производятъ оскотленіе <sup>1160</sup>; законъ этотъ дополненъ въ послѣдствіи тѣмъ, что сила его распространена на людей, которые сами себя оскотили <sup>1161</sup>; наконецъ пояснено, что законъ этотъ не долженъ быть примѣняемъ къ оскотившимъ себя до изданія его, которыхъ положено оставлять безъ преслѣдованія, если они не склоняли другихъ ко вступленію въ эту секту и не способствовали умноженію ея <sup>1162</sup>. Скопцы изъяты Правительствующимъ Сенатомъ отъ дѣйствія Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ, какъ враги человѣчества, развратители нравственности, нарушители законовъ Божіихъ и гражданскихъ <sup>1163</sup>. Дополненіе и разъясненіе приведеннаго здѣсь закона вызваны были дѣломъ, о скопцахъ Тамбовской губерніи; въ числѣ ихъ были и женщины, надъ которыми совершенно оскотленіе отрѣзалиемъ груди; одни изъ виновныхъ оскотились сами, другихъ оскотили отцы, иныхъ посторонніе люди. При обыскѣ ихъ домовъ найдено посланіе, писанное отъ истиннаго отца, искупителя и вселенскаго учителя къ сыну и дочери его, которыхъ онъ увѣщевалъ оскотиться, говоря, что одни дѣйственники предстанутъ у Престола Господня; найдена также книжка для пѣнія <sup>1164</sup>; они были суждены Уголовною Палатою <sup>1165</sup>.

**Хлысты.**

Неменѣе замѣчательное дѣло производилось о скопцахъ—хлыстахъ, появившихся въ г. Юхновѣ, Смоленской губерніи. Между ними оказались два монастырскіе послушника, которые показали, что въ г. Юхновѣ, въ домѣ

<sup>1160</sup> Стр. 43, тамже; распоряженіе 4 авг. 1816 г.

<sup>1161</sup> Стр. 52 и 53, тамже; распоряженіе 8 дек. 1817 г.

<sup>1162</sup> Стр. 58 и 59, тамже; распоряженіе 7 янв. 1819 г.

<sup>1163</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 115—117; постановленіе 27 октяб. 1816 г.

<sup>1164</sup> Въ дѣлѣ невидно, какая это книжка и какое это пѣніе.

<sup>1165</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1818 г. № 12.



редоваго инвалидной команды бывали собранія секты, называемой хлыстовщина, въ разное время, днемъ и ночью; начальниками ея были двѣ женщины, изъ которыхъ одна считалась имѣвшею даръ пророчества. Одинъ изъ послушниковъ, узнавъ объ ихъ собраніяхъ, пожелалъ къ нимъ присоединиться и принять въ ихъ общество такимъ образомъ: сперва онъ далъ присягу, состоявшую въ томъ, что онъ соблюдетъ въ тайнѣ «свое бываемое въ ихъ собраніяхъ и обязанъ представить поручителя не изъ частныхъ людей, а или Христа Спасителя, или Матерь Божию, или кого-либо изъ угодииковъ», онъ избралъ поручительство Матери Божіей; по произнесеніи клятвы, его приняли въ общество при пѣніи тропаря «во Иорданѣ крещающагося»; тропарь этотъ пѣтъ всѣми присутствовавшими, изъ которыхъ каждый, взявъ образъ, какимъ клялся при вступленіи въ секту, обходилъ его вокругъ три раза. Въ собраніяхъ ихъ происходило сперва пѣніе псалмовъ, потомъ скачка при возвышенномъ пѣніи и крестообразно; скачка назначена для утомленія плоти; затѣмъ кто имѣлъ даръ пророчества, становился въ кругу, молился и испросилъ ото всѣхъ прощеніе, пророчествовалъ о прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ каждаго, и не только о дѣлахъ, но и намѣреніяхъ и будущихъ случайностяхъ, послѣ чего прорицатель опять просилъ прощенія. Въ то время прорицателями были заѣзжіе мужчины и женщины, которые предсказали послушнику, что онъ будетъ настоятелемъ въ Юхновскомъ Казанскомъ монастырѣ, а потомъ его вызовутъ въ Смоленскъ; отъ нихъ ему «было открываемо и осклопеніе, бывающее въ ихъ сектѣ отъ желающихъ»; при этомъ говорили, что весной (1814 г.) будетъ въ Россіи страхъ человѣкамъ отъ явленія небснаго огня и бунтъ<sup>1166</sup>. По полученіи свѣдѣнія, объ этихъ сборищахъ,

---

<sup>1166</sup> Дѣло, 1814 г., тамже, № 2, лист. 6 и 7.

мѣсто Начальство прокрасило и въ славянскъ про-  
дало уголовному суду<sup>467</sup>.

Ничто въ родѣ собраній съ прорицаніями происхо-  
дило и въ С.-Петербургѣ, въ квартирѣ Подполковника  
Т. Одна солдатская жена, бывшая въ услуженіи Т. и  
принятая въ ея секту, рассказывала, что при приѣзѣ,  
ее положили въ постель; гдѣ она, не зная отъ чего,  
пришла въ безпамятство; когда же очнулась, то явилась  
ей пророкъ, предсказавшій, что къ ней придетъ ко-  
рabelь съ деньгами и тогда она сама будетъ раздавать  
деньги бѣднымъ. Другая женщина, жена Майора Поль-  
ской службы Ф. также была приведена въ безчувствіе,  
явившійся ей пророкъ сказалъ, что вскорѣ придутъ  
Ангелы и возмутъ ее отъ сей земли, а потому совѣто-  
валъ для спасенія души, быть благотворительною. По-  
слѣдователи этой секты, около 40 человекъ, собира-  
лись, каждое воскресенье, въ 6 часовъ, въ квартирѣ  
Т.; въ комнатѣ собранія находился образъ тайной ве-  
чери; они сядились вокругъ комнаты, потомъ вставали,  
читали молитву Господню и что-либо изъ евангелія  
Іоанна; по прочтеніи, становились на колѣни и пѣли  
стихи:

Дай намъ, Господи,  
Къ намъ Іисуса Христа.  
Дай намъ Сына Твоего.  
Господи, помилуй насъ грѣшныхъ.  
Изъ Твоея полноты  
Дай, Создатель, теплоты.  
Наряди изъ насъ пророка,  
Чтобы силы подкрѣпить.  
Засуди судомъ небеснымъ  
И не дай врагу мѣшать.  
Ниспосли живое слово  
Здѣсь просящимъ всѣмъ сердцамъ.  
Ты Христосъ, Ты нашъ Спаситель.—

<sup>467</sup> Янв. 12, тамже.

Имя Бога ить у насъ.  
 Твоей силой укрѣпимся,  
 За Тобой во слѣдъ идемъ.  
 Прими слезы Твоей твари.  
 И поставь всѣхъ на пути.

Во время молитвы, одинъ становился по срединѣ комнаты, вертѣлся кругомъ на востокъ, а по окончаніи молитвы, подходилъ къ каждому и предсказывалъ, большею частію, хорошее будущее. Пророчествовали болѣе женщины, чѣмъ мужчины. Всѣ однако были заражены, мыслю, что на этихъ пророковъ и пророчицъ нисходитъ Св. Духъ. Пророчества свои произносили на распѣвъ, скороговоркою, безъ всякаго порядка въ рѣчахъ, такъ, что едва было возможно что-нибудь уразумѣть. Пророки и пророчицы увѣряли, что когда они бывали въ такомъ положеніи, то не помнили себя и говорили не собою, а Св. Духомъ, а потому сами не знали, что кому предвѣщали. Замѣчательно, что Подполковница Т., у которой происходили эти собранія, была дочь Лютеранина изъ дворянъ Остзейскаго края. Посѣтители ея собраній принадлежали, большею частію, къ низшему сословію, однако принимало въ нихъ участіе нѣсколько офицеровъ. Собранія эти сами собою прекратились по случаю разъѣзда членовъ ихъ, въ особенности, по отъѣздѣ Подполковницы Т. къ матери своей въ Остзейскій край <sup>1168</sup>.

Первое проявленіе секты субботниковъ или іудей-іудействующихъ началось, по дѣламъ Министерства, въ землѣ войска Донскаго. Донской казакъ Косяковъ, находясь на службѣ, въ 1797 г., на Кавказской линіи, въ слободѣ Александровкѣ, принялъ Моисеевъ законъ отъ тамошняго учителя Филиппа Дойскова, а по возвращеніи на Донъ, склонилъ къ своему вѣрованію брата своего. Они были, въ 1802 г., преданы суду, но рас-

<sup>1168</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817 г., № 13.

кались и обратились въ Православіе. Въ послѣдствіи однако обнаружилось, что раскаяніе ихъ было ложное: только по виду они старались казаться Христіанами, на самомъ же дѣлѣ держались прежняго суевѣрія и наконецъ обратились къ Наказному Атаману войска Донскаго съ просьбою о дозволеніи имъ, свободно исповѣдывать ересь и чтить субботніе дни, вмѣсто воскресныхъ. Наказный Атаманъ предположилъ, выслать ихъ изъ земли войска Донскаго; но чѣмъ кончилось это дѣло— изъ нашихъ источниковъ невидно. Между тѣмъ въ дѣлѣ есть копія съ указа Кавказскаго Губернскаго Правленія Александровскому Словесному Суду. Въ концѣ говорится, что многіе жители г. Александра изъ купечества и мѣщанства содержатъ Моисеевъ законъ, по которому, въ каждую субботу, уклоняются отъ исполненія общественныхъ повинностей, какъ-то отъ возки казеннаго провіанта, препровожденія колодниковъ, дачи подводъ и прочее; что въ этомъ городѣ субботниковъ находилось болѣе, чѣмъ жителей Греческаго исповѣданія. Гражданскій Губернаторъ полагалъ, освободить субботниковъ отъ исправленія повинностей по субботамъ, а наряжать ихъ, за то, по воскресеньямъ, на что и послѣдовало будтобы Высочайшее соизволеніе. Въ этомъ же родѣ находятся еще копіи съ двухъ бумагъ, представленныхъ Наказнымъ Атаманомъ вмѣстѣ съ копіею съ указа въ Министерство Полиціи; но дѣйствительно ли состоялся такой указъ Кавказскаго Губернскаго Правленія и дѣйствительно ли существовали другія двѣ бумаги, съ которыхъ копіи представлены, Наказный Атаманъ не зналъ, да и въ Министерствѣ объ нихъ никакихъ свѣдѣній не оказалось <sup>1169</sup>. Другое дѣло производилось, въ 1814 г., по Орловской губерніи; оно замѣчательно по полнотѣ слѣдствія и показаній субботниковъ. Ересь возникла въ г. Ельцѣ; къ ней принадлежали два

<sup>1169</sup> Дѣло, 1811 г., тамже, № 7.

брата кунцы Яковлевы, зять ихъ, мѣщанинъ Михайловъ, экономическій крестьянинъ подгородней слободы Жегулинъ и семейства ихъ. По обыску въ домѣ Яковлевыхъ найдены 4 печатныя книги на Еврейскомъ языкѣ и письмо какого-то Захара Уманскаго; въ письмѣ Яковлевы названы Русскими Евреями; тамъ же захваченъ незнакомый Еврей. Показали: Б. Яковлевъ,—онъ отъ роду 47 лѣтъ, вольноотпущенный крестьянинъ, исповѣдывалъ со всѣмъ семействомъ Православную вѣру, назадъ тому лѣтъ пять, съ братомъ своимъ и со всѣмъ семействомъ, не исключая и женскаго пола, отступилъ отъ Христіанства и содержитъ Еврейскую вѣру по склоненію и наставленію мѣщанина Михайлова, женатаго на родной его сестрѣ, и пріѣзжавшихъ къ нимъ Евреевъ; Михайловъ и Евреи дали ему знать, что Еврейская вѣра лучше Христіанской для спасенія души; всѣ они обрѣзаны Евреями по закону Моисея; одинъ изъ его сыновей, родившійся послѣ того, обрѣзанъ на восьмой день; со времени принятія Еврейской вѣры, Б. Яковлевъ пересталъ ходить въ церковь, почитать праздники, исповѣдываться и причащаться св. таинъ, оставилъ почитаніе иконъ, не соблюдалъ Христіанскихъ постовъ, субботаствуетъ, молится мысленно, не налагая на себя знаменія креста, мясо употребляетъ въ пищу тогда только, когда снотина или птица зарѣзаны кѣмъ-либо изъ иудеевъ въ этомъ дѣлѣ Евреевъ, пріѣзжающихъ къ нему; свиного мяса не ѣстъ; ученія и правилъ Еврейской вѣры не знаетъ, по безграмотству, а исполняетъ обряды по внушеніямъ грамотныхъ зятя своего Михайлова и экономического крестьянина Жегулина, отъ которыхъ слышитъ чтеніе книгъ и словесныя наставленія; другихъ къ Еврейству никого не склонялъ, потому что и самъ по безграмотству не знаетъ правилъ его; собираются они въ его домѣ для моленій, а иногда и у Михайлова; кромѣ ихъ нѣтъ въ Ельцѣ субботниковъ, но ихъ находится до 300 душъ помѣщичьихъ крестьянъ

въ Веронесской губернии, Бобронешъ уѣздѣ, въ селѣ Чиголѣ; вѣстный въ домѣ его Еврей прѣхалъ къ нему изъ Саратова не по знакомству, а по наслышкѣ, что въ Елициѣ есть субботники, молится съ ними имѣсть, но никакихъ наставленій не предлагалъ и упомянутыя книги принадлежать этому Еврею <sup>1170</sup>. И Яковлевъ: рожденъ онъ и воспитанъ отъ Христіанскихъ родителей, въ Христіанской вѣрѣ, у иконовѣди и св. причащенія бывалъ, бракомъ сочетался съ Православною невестою и со всею семействомъ исповѣдывалъ и содержалъ Христіанскую вѣру со всеми обрядами и преданіями; лѣтъ 15 тому назадъ, отъ этой вѣры отступилъ, въ церкви ходилъ только для виду, книгъ новаго завета не читалъ и не слушалъ и за Божественное писаніе ихъ не признаетъ, въ Христа не вѣруетъ, а вѣруетъ во единого Бога, сотворившаго небо и землю, Св. Троицы не исповѣдуетъ, Апостоловъ, мучениковъ и прочихъ угодниковъ, Христіанскихъ праздниковъ и иконъ не почитаетъ, основываясь на третьей книгѣ Моисея, глав. 26, стихъ первомъ; четыре года тому назадъ, обрѣзалъ самъ себя; десять заповѣдей Моисеевыхъ знаетъ, а нравы Еврейской вѣры не знаетъ, потому что умѣетъ только читать; вѣритъ, что Мессія еще не пришелъ, а придетъ, но кто Мессія, для чего и когда придетъ, — не знаетъ, а знаетъ это все зять его Михайловъ; Христіанскихъ таинствъ, обрядовъ и иконъ не признаетъ за истинныя и святыя и не почитаетъ, а что въ Моисеевомъ законѣ Богъ не приказалъ почитать ихъ, тому вѣритъ и о томъ вездѣ говоритъ, увѣряя, что вѣра его истинная, но другихъ къ ней не привлекаетъ; къ принятію Еврейской вѣры никто его не склонялъ, а читая издавна библию, пришелъ онъ къ убѣжденію, что вѣра эта лучше Христіанской для спасенія души; съ упомянутыми номѣдичьими крестьянами

---

<sup>1170</sup> Дѣло, 1814 г., № 4, лист. 8—10.

Воронежской губернии имѣеть свиданіе и разговоры о Еврейской вѣрѣ; найденное письмо получилъ онъ отъ Еврея Закара Уманскаго, который, какъ и другіе Евреи, прѣискалъ къ нимъ шорѣдо и дуббетствовалъ.<sup>1171</sup> Михайловъ: крещенъ въ Христіанской вѣрѣ, но у исповѣди и причащенія не бывалъ съ тѣхъ шорѣ, какъ помнитъ себя, а въ церковь хаживалъ и обивчаломъ съ Христіанского новѣстою; назадъ тому лѣтъ 20, отъ сей вѣры совершенно отступилъ, книги новаго завіта не читалъ и не слушалъ, за Божественное писаніе ихъ не признаеть, во Христа не вѣруетъ, а вѣруетъ во единого Бога, сотворившаго небо и землю, наказанъ танцествъ и обрядовъ Христіанскихъ не пріемлетъ, Божіей Матери, Ангеловъ, мучениковъ и прочихъ угодниковъ, также иконы не признаеть и не почитаетъ, потому что Моисей, въ третьей книгѣ, 26. главѣ, въ первомъ стихѣ говоритъ: не сотворите себѣ образовъ нерукотворенныхъ, а въ 5 книгѣ; главѣ 4 сказано, что не должно творить никакого образа; 19 лѣтъ тому назадъ, по совѣту купца Шипова изъ г. Александрова, принялъ обрѣзаніе на Урюдинской ярмаркѣ; объ ученіи Еврейскомъ онъ наизусть безъ книги не можетъ ничего изъяснить; Моисію ожидаетъ; 10 лѣтъ тому назадъ, получалъ онъ въ Саратовѣ отъ Яковлевыхъ письмо, которую приглашали его въ Елецъ для жительства съ ними. выѣтъ, такъ какъ они занимаютъ Моисеевыми книгами и Еврейскою вѣрою; прѣѣхавъ въ Елецъ, напелъ онъ Яковлевыхъ еще необрѣзанными и неусуботствованными, началъ съ ними читать Моисеевъ законъ и происходилъ между ними толкованія; единственный сынъ его обрѣзанъ въ восьмой день послѣ рожденія прѣѣжавшимъ къ нимъ Евреемъ, но кто онъ и откуда, не знаетъ; съ помѣщичьими крестьянами Бобровскаго уѣзда, села Чиголки имѣеть свиданіе и разговоры о Еврейской вѣрѣ; къ нимъ шорѣд-

<sup>1171</sup> Лист. 11—13, тамже.

ко приѣзжаютъ изгородные Барои, но кто они и отку-  
да, не знаетъ <sup>1173</sup>. — Жегулинъ: 25-ти лѣтъ, онъ отсту-  
пилъ отъ Христіанской вѣры, лѣтъ 7 тому назадъ, обрѣ-  
залъ самъ себя; находясь въ г. Воронежѣ въ услуженіи  
при питейныхъ оборахъ, началъ учиться самъ себѣ  
Русской грамотѣ, въ одинъ годъ выучился читать и пи-  
сать; читая Моисеевъ законъ, полюбилъ его и сдѣлался,  
съ 18 лѣтъ, исполнителемъ Еврейской вѣры; таинствъ  
содержимой имъ вѣры, правилъ ея и пророчествъ со-  
всѣмъ не знаетъ; предъ этимъ жилъ въ работникахъ у  
Яковлевыхъ и слышалъ, какъ они читали книги <sup>1174</sup>. —  
Жены и дѣти Яковлевыхъ и Михайлова: они содержатъ  
Еврейскую вѣру по волѣ мужей и отцев своихъ, но  
никакого объ ней понятія не имѣютъ <sup>1175</sup>. Захваченный  
въ домѣ Яковлевыхъ Еврей, Витебскій мѣщанинъ, вино-  
курный мастеръ, Левинъ, ѣздилъ по плакатному паспор-  
ту въ губерніи Псковскую, Саратовскую и Пензенскую,  
а, проѣзжая Влецъ и узнавъ, что въ немъ есть послѣдова-  
тели Еврейской вѣры, называемые колоказими, остано-  
вился у нихъ; говорилъ имъ, что они никакъ не могутъ  
въ точности исполнять Еврейской вѣры, не имѣя ни  
книгъ, ни Рашиновъ, безъ конехъ и безъ устава, по од-  
ной библии, содержать ея нельзя; обрѣзывать самихъ се-  
бя также невозможно и прочее <sup>1176</sup>. Спрошенные при  
слѣдствіи разные жители г. Ельца показали, что Михай-  
ловъ и Яковлевы порицали Христіанскую вѣру, Христіанъ  
называли идолопоклонниками, иконы досками, которые  
расписывали бабы, новый завѣтъ бабьими слѣдствіями,  
Николая Чудотворца однодворцемъ, Іоанна Златоустаго  
желтоухинымъ, привлекали другихъ въ свою вѣру, осо-  
бенно Жегулинъ; который всегда съ ругательствами и

<sup>1173</sup> Лист. 13—16, тамже.

<sup>1174</sup> Лист. 16, на оборотѣ, до 18, тамже.

<sup>1175</sup> Лист. 18, на оборотѣ, тамже.

<sup>1176</sup> Лист. 19, тамже.



нествомъ говорилъ всадѣ публично о Христіанствѣ <sup>1176</sup>. По распоряженію Министра Полиціи и по соглашенію его съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, главные виновные въ этомъ дѣлѣ преданы суду, а прочіе поручены увѣщаніямъ духовенства, подѣ наблюденіемъ мѣстнаго Епископа <sup>1177</sup>. Въ Иркутской губерніи оназдался также распространитель Еврейской вѣры, соотчанный туда Тульской мѣщанинъ; хотя онъ и рѣчами своими и поступками обнаруживалъ помѣшательство ума, въ чемъ удостовѣрила и Врачебная Управа, но онъ успѣлъ склонить въ свою секту нѣкоторыхъ поселанъ; по взятіи его въ домъ сумасшедшихъ, обратившіеся въ Иудейство были увѣщаны, но упорно оставались въ своемъ заблужденіи; мѣстное духовенство не теряло впрочемъ надежды, вразумить ихъ <sup>1178</sup>. — При переселеніи, въ 1818 г. <sup>1179</sup>, духоборцевъ изъ Архангельской губерніи и Сибири, въ числѣ ихъ оказалось 16 душъ мужскаго пола и 11 женскаго пола субботниковъ, которые, не смотря на увѣщанія духовенства, остались непреклонны въ своемъ заблужденіи и просили о дозволеніи, поселиться въ Кавказской губерніи, въ Александровскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ ихъ единомышленниками; Правительство разрѣшило это переселеніе <sup>1180</sup>. Въ Тульской губерніи секта субботниковъ была довольно распространена въ разныхъ селеніяхъ <sup>1181</sup>; эти отступники отъ Православія, числомъ 160 душъ (17 купцовъ и 143 крестьянина), родились въ Христіанствѣ, были крещены и вѣщаны по обрядамъ церкви, потомъ стали отрицать Троицу и Мессію, даже въ томъ смыслѣ, въ какомъ ожидаютъ его Евреи, предста-

<sup>1176</sup> Лист. 20—30, тамже.

<sup>1177</sup> Лист. 31 и 32, тамже.

<sup>1178</sup> Дѣло, 1814 г., № 9, тамже.

<sup>1179</sup> См. выше духоборцы.

<sup>1180</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817 г., № 23, лист. 152 и слѣдующіе.

<sup>1181</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 138.

вляли будущее царствіе въ плотоукомъ попятіи; не поклонялись иконамъ и прочее. Изъ сожалѣнію въ нашихъ источникахъ нѣтъ подробнаго слѣдствія по этому предмету; почему и нельзя судить ни о поводахъ, ни о самомъ вѣрованіи этихъ отступниковъ. Главнаго зачинщика ихъ, крестьянина, сослали въ Сибирь, а остальные обращенные поручены почетомъ мѣстнаго духовенства <sup>1122</sup>. Въ заключеніе приводятся здѣсь обстоятельство дѣла, которое началось въ 1819 г., окончено черезъ пять лѣтъ (въ 1825 г.). Казанъ Чиликинъ, но обольщенію проживавшаго въ Арженковской станицѣ однодворца Саратовской губерніи, Балашевскаго уѣзда, села Свинухи, Милюхина, въ 1817 году, обратился въ Еврейскую вѣру и желалъ принять обрѣзаніе. Милюхинъ и семейство его, съ 1802 года, принявъ обрѣзаніе, содержали вѣру Еврейскую по закону Моисееву. Кромѣ семейства Милюхина, находились, съ давнихъ лѣтъ, подобныя вѣроотступники въ селеніяхъ Свинухъ, Илаевъ, Дурининъ и Меликъ, до 396 душъ обоюго пола, которые содержали эту ересь прежде тайно, такъ; что новорожденныхъ крестили чрезъ приходскихъ Священниковъ, и послѣ того производили надъ ними обрѣзаніе, а потомъ, въ 1812 году, объявили о себѣ мѣстному Начальству, и съ того времени, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 16 мая 1803 года, отведены имъ въ ихъ селеніяхъ особыя кладбища. Люди эти, состоя въ наблюденіи мѣстной Полиціи, никогда не были замѣчены въ поступкахъ, противныхъ общему-порядку, тишинѣ и спокойствію. Главное основаніе вѣроисповѣданія ихъ ветхій завѣтъ. Моленіе производили они въ дни субботные; имена новорожденныхъ нарекали избранные изъ среды ихъ къ богослуженію люди, которые обрѣзывали младенцевъ мужескаго пола въ 8 день по рожденіи и совершали прочіе обряды по правиламъ Евреевъ. Въ

<sup>1122</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1819 г., № 10 и № 23, лист. 73.

саги. Иначе имѣли они особую пробу: для обуче-  
нія дѣтей чтенію и письму; пробу называли школою  
и отправляли въ ней богомоленіе. Комитетъ Мини-  
стровъ, получивъ свѣдѣніе обо всемъ этомъ, раз-  
суждалъ, что встрѣчая неоднократно по дѣламъ  
примѣры подобнаго отпаденія отъ вѣры Христіанской  
къ законъ Еврейскій, и притомъ находя, что столь явное  
отступленіе отъ закона отечественнаго недолично быть  
вообще терпимо Правительствомъ, обязаннымъ охра-  
нять господствующую вѣру и охранять членовъ ея  
отъ обольщеній, нагубныхъ казъ для нихъ самихъ, такъ  
и для общества, считалъ необходимымъ, поставить пре-  
граду этому злу и принять противъ него надежныя мѣ-  
ры; почему журналомъ, 6 апрѣля 1820 года, положилъ:  
а) представить Его Величеству, не благоугодно ли бу-  
детъ, по важности этого предмета, поручить кому-либо;  
въ особенности заняться имъ, съ тѣмъ, чтобъ по сооб-  
раженіи настоящихъ обстоятельствъ съ государствен-  
ными постановленіями, измыслены были средства и со-  
ставлены правила къ отвращенію и искорененію зла, и  
потомъ правила эти ввести, куда слѣдуетъ, на дальнѣй-  
шее разсмотрѣніе; б) казака Чиликина изъ войска Дон-  
скаго и однодворца Милюхина изъ его мѣстопребыванія  
удалить въ Кавказскую губернію, въ Александровскій  
уѣздъ, для водворенія вмѣстѣ съ тамошними субботника-  
ми; тѣхъ же приверженцевъ этой секты, которые нахо-  
дились въ Балашевскомъ уѣздѣ и, по засвидѣтельствова-  
нію Губернатора, вели себя скромно и тихо, заблужденій  
не распространяли, мѣстнымъ Начальствомъ ни въ какихъ  
противныхъ благочинію поступкахъ непримѣнены, оста-  
вить въ мѣстѣ жительства спокойными, доколѣ против-  
ными дѣйствіями не навлекутъ на себя вниманіе Пра-  
вительства, предписать мѣстному Начальству, наблю-  
дать неослабно, дабы люди эти не дѣлали никакихъ по-  
кушеній, на обращеніе кого-либо изъ Христіанскаго въ  
Еврейскій законъ; в) вообще съ обольстителями къ пе-

ремънъ вѣры Христіанской, если гдѣ они открыты, поступать по всей строгости законовъ. Государь приказалъ, чтобы относительно этого вреднаго раскола и средствъ, какія употреблены быть могутъ къ прегражденію дальнѣйшаго его распространенія, собраны были нужными свѣдѣнія и представлены на Высочайшее усмотрѣніе. Между тѣмъ отъ Милюхина получена въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ просьба, слѣдующаго содержанія:

Послѣдуя примѣру предковъ своихъ, онъ и нѣкоторые изъ жителей Балашевскаго уѣзда, числомъ около 300 душъ, издавна неповѣдывали вѣру по Моисееву закону, прежде тайно, а потомъ, въ 1812 году, огласили себя въ томъ и предъ мѣстнымъ Начальствомъ. Съ тогоже времени, начали они избирать изъ среды себя особыхъ людей по преимуществу въ знаніи грамоты для отпращиванія богомоленія, которые новорожденнымъ нарекаютъ, по всенароднымъ святцамъ, имена, и производятъ обрѣзаніе; желающихъ вступить въ бракъ вѣнчаютъ и умершихъ погребаютъ на особо отведенныхъ мѣстныхъ Начальствомъ кладбищахъ. Бывъ усердно преданы вѣрѣ своей, они празднуютъ, вмѣсто воскресенья, субботу и другіе установленныя по Моисееву закону дни; но не имѣютъ отъ Правительства дозволенія на свободное отправление своихъ обрядовъ; посему нерѣдко мѣстное Начальство побуждаетъ ихъ въ празднуемые ими дни къ работамъ, и напротивъ въ воскресные и другіе Христіанскіе праздники возбраняетъ имъ работы; сверхъ того, въ общественномъ сожитіи и по судебнымъ дѣламъ прічиняются имъ отъ Христіанскаго сословія разныя обиды и угнетенія. Главнѣйшіе у нихъ праздники: пасха, называемая ими опресноки; судный день, трубное служеніе и прочіе установленныя по закону и обрядамъ Израильтянъ. Они поклоняются только единому Творцу вселенныя, Христа Спасителя не признаютъ за Сына Божія, равно Матерь Божію и прочихъ угодищевъ, чтимыхъ Христіанами, не признаютъ святыми; крестаго знамени,

святыхъ-иконъ и прочихъ Христіанскихъ обрядовъ и таинствъ не пріемлютъ. Богомоленіе ихъ состоитъ въ чтеніи и пѣніи стиховъ изъ Библіи и псалмовъ изъ псалтыри; другихъ же книгъ для сего не употребляютъ.—Обриваніе чинятъ младенцамъ мужскаго пола въ 8 день отъ рожденія на основаніи 17 главы бытія. Браки сочтываютъ съ приличнымъ для сего богослуженіемъ, и въ подкрѣпленіе союза читаются новобрачнымъ по порядку назиданія, выбранныя изъ Божественныхъ книгъ, причемъ напоминаетъ обоимъ лицамъ, что сія обязанность принята отъ праотцевъ Израильскихъ; умершіе погребаются при чтеніи и псалмопѣніи псалтыри всѣми предстоящими у могилы; посты содержатъ на такомъ основаніи, какъ и Евреи. Въ обрядахъ ихъ нѣтъ ничего тайнаго и вреднаго для людей другихъ религій; ибо пороковъ они не терпятъ, бѣглыхъ изъ воинской службы не принимаютъ, считая ихъ клятвопреступниками. Впрочемъ люди одинаковаго съ нимъ, Милюхинымъ, исповѣданія не всѣ единообразно отправляютъ богомоленіе и обряды по принятому ими закону Израильскому; поелику не имѣя свѣдущаго въ семъ наставника, не знаютъ основательно и правилъ этого закона; онъ, Милюхинъ, необходимымъ считаетъ, позаимствоваться наставленіями отъ ученыхъ Евреевъ.

Въ 1818 году, содержащихъ секту Моисеева закона открыто въ Павловскомъ и Бобровскомъ уѣздахъ, Воронежской губерніи, въ 6 селеніяхъ, до 503 душъ обоего пола и высказано предположеніе, что сверхъ того находились еще подобныя вѣроотступники, тайно принадлежавшіе къ этой сектѣ. Секта эта стала извѣстна съ 1806 года. По донесенію тогда Воронежскаго Губернатора, Высочайше повелѣно, къ удержанію явныхъ нарушителей общаго порядка и въ страхъ другимъ, взять изъ этихъ раскольниковъ трехъ человекъ годныхъ въ рекруты, безъ зачета. Слѣдствіемъ этой мѣры было обращеніе многихъ субботниковъ въ Христіанскую вѣру. Домовод-

ство всѣхъ вообще субботниковъ было весьма избыточное и недомогъ за ними не состояло. Иновѣдцы Христіанскій законъ неоднократно жаловались, что субботники дѣлали разные соблазны, и именно: въ праздничные дни и посты насмѣхались надъ Христіанами; молодымъ людямъ тайно внушали, что вѣра ихъ лучше Христіанской, что у нихъ нѣтъ постовъ; что могутъ жениться, на комъ хотятъ, даже и на родственницѣхъ; что разводятся съ женами по произволу и женятся потомъ на другихъ. Такими и подобными обольщеніями поселили они великій развратъ, такъ, что многіе изъ однодворцевъ, не оказывая себя послѣдователями этой секты; начали было, переводить овиней и перестали ходить въ церковь. — Бессарабскій Гражданскій Губернаторъ донесъ, что въ городѣ Бендерахъ открыта субботническая секта, въ коей сначала считалось 25 душъ обоего пола, а потомъ присоединилось еще 12 человекъ, и что всѣ эти люди зашли туда изъ Великороссійскихъ губерній. Нѣкоторыя изъ нихъ при слѣдствіи показали, что родились въ Еврейской вѣрѣ, а большая часть обратилась въ нее изъ Православія.

Министерство выводило изъ изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ слѣдующія заключенія: кромѣ извѣстныхъ уже Правительству около 900 душъ субботниковъ, вѣроятно скрывалось еще довольное число приверженцевъ этой секты, которые, подъ названіемъ молокановъ, тайно отправляя обряды, ожидали только времени, чтобы Правительство изъявило снисхожденіе къ ихъ заблужденіямъ; секта эта «съ позднихъ лѣтъ» существуетъ въ Россіи; но послѣдователи ея, въ недавнее время, начали замѣтно размножаться въ разныхъ мѣстахъ; должно полагать, что они имѣютъ тайныхъ миссіонеровъ, которые распространяли между простолюдинами ложныя понятія о вѣрѣ склоняютъ ихъ разными обольщеніями къ своему заблужденію, получая къ тому пособія отъ своихъ обществъ; статья можетъ, что и разсѣянные по всѣмъ губерніямъ Евреи, въ

особности Карамны, кои отвергая талмудъ, послѣдуютъ заводу Моисееву по священному писанию, способствуяъ этому; ибо былъ примѣръ, что одинъ Еврей, въ 1818 году, вызвался открытъ Правительству совращенныхъ Евреями Христіанъ, въ числѣ коихъ и одного Грекороссійскаго Священника. Извѣтчикъ тогдаже былъ посланъ въ показанныя имъ мѣста съ предписаніемъ губернскому Начальству, оказать ему содѣйствіе; но докорѣ, неизвестно куда, скрылся и тѣмъ росыски прекратились; между тѣмъ открыто двое Христіанъ Римско-Католическаго исповѣданія, которые были совращены Евреями; переселеніе, вновь открывающихся суббоцниковъ, въ Кавказскую губернію въ городъ Александровъ, хотя не можетъ почесться мѣрою наказанія, но неменѣе того имѣло примѣтное вліяніе на нихъ, дотого, что назначаемые къ переселенію весьма неохотно соглашались на него и нѣкоторые изъ нихъ, при понужденіи къ тому мѣстнымъ Начальствомъ, обращались къ Православію; но эти послѣдніе недолго пребывали вѣрными сынами церкви; напротивъ находясь по прежнему въ сообществѣ съ соблазнителями своими, вовлекаемы были въ ту же ересь <sup>1183</sup>.

### В. Съ 1820 по 1824 г.

Дѣйствія раскольниковъ, противныя и постановленія гражданскимъ, и церковнымъ, продолжались. Особенно становятся здѣсь на виду дѣйствія расколуучителей, раскольническихъ поповъ и бѣглыхъ Священниковъ. Въ землѣ войска Уральскаго, у береговъ Каспійскаго моря, при урочищѣ Черепномъ Проранѣ, проживалъ раскольникъ, выдававшій себя за монаха Θεодосія. Вниманіе мѣстнаго Начальства онъ обратилъ на себя распро-

Расколъ во-  
обще.

<sup>1183</sup> Дѣло, 1819 г., № 23.

страшеніемъ поученіи, что изображеніе орла на государственныхъ ассигнаціяхъ означаетъ антихристову печать. Онъ говорилъ: судя по пророчеству Ездры, въ библіи, въ 3 книгѣ, въ 11 и 12 главѣ, и въ другой старообрядческой книгѣ, заглавіе которой онъ не помнилъ, но которую читалъ, будучи еще 13 или 14 лѣтъ отъ роду, и гдѣ написано, что пойдутъ въ предыдущія времена буважныя деньги съ орломъ, изъ среды нутра его изыдутъ два змїа, то означать будетъ антихристову печать, и примѣтивъ на ассигнаціи подь орломъ изображеніе извившееся подобно змїю, онъ заключилъ, что такое изображеніе вредно для души Христіанской. Приведенный слѣдователемъ къ допросу онъ подтвердилъ это и показалъ, что считалъ себя подданнымъ Россійскимъ, повинуется Государю, властямъ и законамъ. О происхожденіи своемъ разсказалъ, что не знаетъ, изъ какого званія былъ отецъ его, что отецъ, на седьмомъ году его жизни, отойдя отъ міру во иноки, привезъ его на пустынный островъ Каспійскаго моря, называемый Кувалы, тамъ къ нимъ присоединился старецъ Филиппъ, привезенный неизвестными людьми изъ Астрахани, съ которымъ онъ, по смерти отца, жилъ на островѣ до 15-лѣтняго возраста, а по кончинѣ Филиппа, еще 15 лѣтъ; пропитывались они рыболовствомъ и огородничествомъ; къ нимъ прїѣзжали временно разные неизвестные люди; съ острова перевезенъ онъ въ Астрахань неизвестными купцами, откуда лѣтъ 10 назадъ, перешелъ на одну рыболовную ватагу, потомъ въ г. Гурьевъ, наконецъ въ урочище Черепный Проранъ, гдѣ прежде спасались иноки, но тогда уже тамъ никого не было, и взятъ казаками. При второмъ допросѣ показалъ, что хотя онъ и объявилъ, что признаетъ власти и законы священными, но тогда онъ находился въ разстроенномъ положеніи, а теперь прїидя въ совершенную память, «отмѣняетъ отобранный прежде отъ него допросъ и показываетъ, что угодно было Государю изобразить на ассигнаціяхъ орла, испускающаго изъ впу-



трениности своей двухъ змѣвъ, которыхъ онъ считалъ за змѣвъ; а не за ленту, какъ ему объясняли, а въ Божественномъ писаніи сказано, что кто съ таковымъ изображеніемъ приметъ печать, тотъ да погибнетъ <sup>1184</sup>. Судя по этимъ показаніямъ можно бы подумать, что этотъ расколучитель, проведя около 30 лѣтъ на пустынномъ островѣ, дошелъ до помѣшательства или ужониступленія; но на самомъ дѣлѣ открылось совершенно противное. Раскольникъ этотъ, какъ дальнѣйшее слѣдствіе обнаружено и какъ онъ самъ наконецъ сознался, былъ крестьянинъ Тобольской губерніи, отданъ въ рекруты, въ 1787 г., на 23 году жизни, поступилъ въ Уфимскій полкъ, въ 1807 г. былъ съ полкомъ въ Оренбургѣ, гдѣ за воровство прогнанъ сквозь строй, бѣжалъ въ г. Гурьевъ и скрылся въ такъ называемыхъ Черняхъ, гдѣ нѣкто Іоасафъ, выдавшій себя за инока изъ Воскресенскаго Иргиэскаго монастыря, постригъ его въ монахи <sup>1185</sup>. — Въ Пермской губерніи умножились расколуचितели и бѣглые попы, которые совращали дѣлыя селенія въ свою секту и возбуждали омасеніе, чтобы, при многочисленности раскольниковъ въ этой губерніи и при усиліяхъ ихъ къ совращенію жителей изъ Православія, «не опустѣли приходы и храмы» <sup>1186</sup>; въ другихъ губерніяхъ также скрывались бѣглые Священники при раскольниковскихъ моленныхъ, молитвенныхъ домахъ, церквахъ и часовняхъ <sup>1187</sup>. По случаю многихъ донесеній, поступившихъ отъ Начальниковъ Губерній объ этомъ, изданы слѣдующія правила: 1) если бѣглые Священники, находящіеся у раскольниковъ, не сдѣлали никакого уголовного преступленія, о чемъ Губернаторы должны сами разыскивать и спрашивать у епархіальныхъ Архіереевъ,

<sup>1184</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г. № 3, лист. 22—25.

<sup>1185</sup> Лист. 26 и 28, тамже.

<sup>1186</sup> Дѣло, 1820 г., № 23, тамже.

<sup>1187</sup> Дѣло, 1823 г., № 8, въ томъ же Архивѣ.

то оставлять ихъ на мѣстѣ, какъ тѣхъ людей, номми не дорожатъ; 2) на требованіе епархіальныхъ Архіереевъ, о высылкѣ такихъ Священниковъ, отвѣчать, что они находятся при своихъ мѣстахъ; 3) если же бѣглый Священникъ появится у раскольниковъ и о немъ откроется, что онъ учинилъ побѣгъ отъ своего мѣста по причинѣ судьяннаго имъ уголовнаго преступленія, то по требованіямъ епархіальныхъ Архіереевъ такихъ Священниковъ высылать; 4) гдѣ у раскольниковъ нѣтъ молитвенныхъ домовъ, ни церквей, тамъ не держать ни подъ какимъ видомъ бѣглыхъ Священниковъ; 5) Священникамъ, оставленнымъ у раскольниковъ, приказать, вести метрики и представлять о томъ вѣдомости ежегодно гражданскому Начальству; 6) о тѣхъ расколическихъ церквяхъ, которыя давно построены, не входить ни въ какое дальнѣйшее разсмотрѣніе и оставлять ихъ безъ разскавія; 7) вновь же строить не дозволять ни по какому случаю <sup>1188</sup>. Правила эти разсланы къ Начальникамъ Губерній при циркулярѣ Министерства; на него отвѣчалъ: Эстляндскій Гражданскій Губернаторъ, что въ г. Ревелѣ находились двѣ расколическія моленные, построенныя много лѣтъ тому назадъ <sup>1189</sup>; Подольскій Губернаторъ, что въ губерніи 3 расколическія церкви, 27 часовень, 1 молитвенный домъ, давно построенныя <sup>1190</sup>; Астраханскій Губернаторъ, что въ Астрахани двѣ часовни, одна секты поповщины, а другая поморской, при первой бѣглый Священникъ изъ Пензенской епархіи, который до побѣга нигдѣ судимъ не былъ <sup>1191</sup>. Между тѣмъ открытъ въ С.-Петербургѣ бѣглый Священникъ, который совершалъ требы въ ризахъ, производилъ бого-

<sup>1188</sup> Тоже дѣло, в собр. постанов. по части раскола, стр. 75 и 76, распоряженіе 26 марта 1822 г.

<sup>1189</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 8, лист. 11.

<sup>1190</sup> Лист. 23—26, тамже.

<sup>1191</sup> Лист. 27, тамже.

служеніе при колокольномъ звонѣ, въ Свѣщенническомъ облаченіи погребалъ умершихъ, а часовня съ колоколами устроена была въ домѣ одного купца. Государь повелѣлъ: «прошедшаго не разбирать, Священника отослать въ Соловецкій монастырь (какъ дозволившаго себѣ публичное проявленіе раскола), колокола и ризы изъ молельной взять и отдать во вновь отстроенную единовѣрческую церковь и тѣмъ дѣло кончить» <sup>1192</sup>. Въ Москвѣ и Московской губерніи возникли разнымъ недоумѣніямъ между гражданскимъ и духовнымъ Начальствомъ по поводу публичнаго проявленія раскола при раскольническихъ молельныхъ, въ томъ числѣ и при молельной на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ. Замѣчательно, что въ Министерствѣ не было тогда «ни малѣйшаго извѣстія» объ этомъ кладбищѣ и что въ докладѣ Департамента Министру выписаны свѣдѣнія объ немъ изъ сочиненія Протоіера Іоаннова <sup>1193</sup>, и именно: во время свирѣпствовавшей въ Москвѣ моровой язвы <sup>1194</sup>, когда перекрещенцы устроили въ Преображенскомъ селѣ кладбище и монастырь, секта поповщины устроила въ Рогожской ямской слободѣ на выгонной землѣ кладбище, а на немъ монастырь съ огромнымъ молитвеннымъ домомъ, на подобіе церкви, съ теплою часовнею, и со множествомъ келлій, гдѣ жило по нѣсколько сотъ душъ обоего пола, довольно количество монаховъ, монахинь, бѣглыхъ поповъ и діаконовъ; прихожанъ считалось, въ 1796 г., до 20.000; кладбище или монастырь этотъ служилъ камнемъ преткнанія и соблазна всѣмъ простодушнымъ; основатели, строители и распространители кладбища были изъ Вѣтковскаго согласія и съ Стародубскимъ Покровскимъ монастыремъ во всемъ единомышленны, почему жители на

---

<sup>1192</sup> Дѣло, 1823 г., № 30; приведенное здѣсь Высочайшее повелѣніе состоялось 31 іюля 1827 года.

<sup>1193</sup> Полное историческое извѣстіе и прочее.

<sup>1194</sup> Въ 1771 году.

Рогожскомъ кладбищѣ считали Попровскій монастырь матерью своею, а проживавшаго у нихъ Калмыка пола признавали общимъ отцомъ; кладбище устроено въ 1771 г., и чрезъ 5 или 6 лѣтъ, послѣдовало новое изувѣрство отъ учителей и наставниковъ Рогожскихъ раскольниковъ; они толковали, что приходящихъ къ нимъ бѣглыхъ Священниковъ нужно мазать мвромъ; виновникомъ такого ученія былъ бѣглый помѣщичій крестьянинъ, называвшійся поимомъ Василюемъ и внушавшій имъ, что сами раскольники могутъ сварить мвро; по его совету, куплены были благовонные масти, ароматы и другія душистыя растенія, и большой самоваръ; налили деревяннаго масла, вложили купленные благовонные материалы и частицы разныхъ мощей; сваривъ такимъ образомъ два пуда и 16 фунтовъ этой смѣси, распустили о томъ слухи по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ жили послѣдователи поповщинской секты; Керженскіе, Нижегородскіе и Донскіе жители почти всѣ признали святость такого мвра; но по другимъ городамъ явились противники, а Стародубцы, всѣ безъ исключенія, какъ наставники, такъ и Священники, возстали противъ этого кощунства; вслѣдствіе того, въ 1779 г., проходили въ Москвѣ совѣщанія, при которыхъ Московскіе раскольники не отступили отъ своего заблужденія, почему Стародубцы и прозвали ихъ перемазанниками <sup>1195</sup>. Докладъ объ этомъ кладбищѣ составлялся въ Министерствѣ въ 1823 г., изъ чего можно заключить, какъ мало былъ извѣстенъ расколъ Министерству и какъ слѣдовательно распоряженія его были случайныя, безъ системы и плана; впрочемъ изъ самыхъ распоряженій, приведенныхъ выше, ясно видно, что Министерство разсматривало каждое проявленіе раскола только съ точки зрѣнія полицейской и уголовной, не заботилось объ изученіи его и преслѣдовало въ немъ лишь нарушеніе существовавшихъ постановленій. Изъ тѣхъ

<sup>1195</sup> Дѣло, 1823 г., № 10, лист. 2—5, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл.

же распоряженій видно, что всё они дѣлались съ Высочайшаго соизволенія, т. е. что Министерство не разрешало ни одного, сколько нибудь замѣчательнаго случая проявленія раскола безъ доклада Государю. Послѣ этого, разумѣется, становится понятнымъ отчасти распространеніе, отчасти укоренѣніе въ народѣ раскола, скрывавшагося отъ наблюденія гражданскихъ властей и самаго Министерства, которые не имѣли свѣдѣній ни о числѣ раскольниковъ, ни объ ихъ толкахъ, ни объ ихъ молельныхъ, ни объ ихъ мѣстахъ жительства. Одно только публичное нарушеніе раскольниками постановленій, да и то не всегда, какъ увидимъ сейчасъ, привлекало на нихъ вниманіе Министерства и дѣла рѣшались сообразно важности случая, безъ системы, послѣдовательности и однообразія. Докладъ Департамента Министру о Рогожскомъ кладбищѣ или монастырѣ не могъ удовлетворить его; почему стали собирать свѣдѣнія отъ гражданского и духовнаго Начальства Московской губерніи; первое не доставило почти никакихъ свѣдѣній, а второе прислало выписку изъ 4 дѣлъ. Одно изъ дѣлъ касалось открытой на Рогожскомъ кладбищѣ, въ часовнѣ, полотняной церкви, существовавшей тамъ съ 1789 г.; въ выпискѣ говорится, «что до 1823 г., мѣстное духовное Начальство объ ней не знало, кромѣ показанія, ничемъ неподтвержденнаго, будто, въ 1813 г., Военный Губернаторъ далъ о сей церкви нѣкоторое словесное приказаніе». Другое дѣло производилось о часовнѣ секты перекрещенцевъ, устроенной около 1816 г., въ г. Коломнѣ, въ одномъ частномъ домѣ, подъ видомъ богоугоднаго заведенія; при часовнѣ жило до 70 женщинъ; совращенныхъ посредствомъ этого заведенія считалось 16, «кромѣ неизвѣстныхъ»; въ немъ принимались младенцы, перекрещивались и воспитывались въ расколѣ; процессіи похоронныя отправлялись изъ заведенія публично, былъ тамъ и колоколъ. Въ третьемъ дѣлѣ говорится о публичныхъ крещеніяхъ, которыя совершалъ въ селѣ Коломен-

сномъ бѣглый поше, называвшій себя Благочиннымъ, и о домовыхъ моленныхъ въ приходѣ этого села, который «съ нѣкотораго времени, къ прибытіе бѣглыхъ поповъ, открывались для всѣхъ раскольниковъ». Въ четвертомъ дѣлѣ рѣчь идетъ о часовнѣ, устроенной въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ Михайловской слободѣ; стронитель ея крестьянинъ, присоединилъ въ Православію, просилъ закрыть ее и отдать въ пользу церкви, но Земскій Судъ, гдѣ предъявленъ былъ споръ со стороны другихъ раскольниковъ, отказалъ въ этой просьбѣ — «по свидѣтельству 15 крестьянъ, изъ селеній старообрядческаго согласія», что стронитель возводилъ часовню на общественную оумму, и за пропущеніемъ десятилѣтней давности» <sup>1196</sup>. Больше не поступило тогда свѣдѣній о раскольникахъ Московской губерніи. Изъ этого также можно судить, какъ мало былъ извѣстенъ тогда расколъ. Въ Орлѣ раскольники діаконской секты строили церкви, подъ видомъ амбаровъ, и давали въ нихъ убѣжище бѣглымъ попамъ; мѣстное духовное Начальство узнало объ этомъ лишь тогда, когда между почитателями церкви произошли несогласія и одинъ Орловскій мѣщанинъ подалъ доносъ <sup>1197</sup>. Въ особенности много бѣглыхъ поповъ стекалось въ Иргизскіе монастыри, между которыми открывались лишённые Священства за разные противузаконные поступки, осужденные въ ссылку на поселеніе и бѣжавшіе изъ-подъ стражи <sup>1198</sup>; но на эти монастыри не обращалось вниманія, пока вопросъ, о построенной въ г. Вольскѣ церкви, не вызвалъ къ тому Министерство. Свѣдѣнія однако объ этихъ монастыряхъ доставлены мѣстнымъ Начальствомъ лишь въ 1828 г.; почему, по принятой нами системѣ, отнесемъ ихъ къ этому году. Здѣсь же скажемъ, что когда, въ 1821 г., отъ

<sup>1196</sup> Лист. 7 и 8 тамже.

<sup>1197</sup> Дѣло, № 42, тамже, съ приложеніемъ свѣдѣствія.

<sup>1198</sup> Дѣло, 1820 г., № 38.

раскольниковъ Ирговскихъ монастырей потребовали подписки, чтобы они не принимали въ себя бѣглыхъ монаховъ, то они подписки не дали, объяснивъ, что имѣя довольно число жителей, не могутъ обойтись безъ Священниковъ въ разсужденіи богослуженія и требоисправленія, а обязываются, не принимать только Священниковъ, отлучающихся отъ приходовъ, кромѣ такихъ, которые уволены или удалены отъ приходовъ, но неапрещены и имѣютъ для присканія мѣсть нисыменныя виды, о чемъ и будутъ доводить до свѣдѣнія гражданскаго Начальства; что дать требуемую подписку, по мнѣнію ихъ, значитъ лишиться Священства, безъ коего могутъ они удалиться въ расколъ Фадосіевскаго согласія и другія богопротивныя и ими нетерпимыя секты. Отъзывъ этотъ оставленъ безъ вниманія <sup>1192</sup>. Поводъ къ нему, прежде всего, вѣроятно, подали два Православные Священника; пріѣхавшіе въ монастыри изъ Пензенской и Саратовской губерній съ ставленными грамотами и видами, выданными изъ Консисторіи для присканія мѣсть, были тамъ приняты и совершали богослуженіе. По собраніи свѣдѣній оказалось, что оба эти Священника находились подъ судомъ за порочное поведеніе и низведены въ причетническую должность, но у нихъ не были отобраны ставленные грамоты и Консисторіи снабдили ихъ видами для присканія мѣсть. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло это, предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ: отъ тѣхъ Священно-и церковнослужителей, которые, находясь подъ судомъ, удалены отъ своихъ должностей, равно какъ и тѣхъ Священнослужителей, которые низведены въ причетническую должность, отбирать ставленные грамоты и другіе виды на званіе, и возвращать ихъ тогда, когда такіе Священники вновь опредѣлены будутъ къ должностямъ своего сана и чина;

---

<sup>1192</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 160—163; распоряженіе 19 дек. 1821 г.

билеты или письменные виды, если нужно будет снабдить ими кого-либо из Священно-и церковнослужителей для принсканія мѣста въ одной и той же епархіи, давать съ осмотрительностію, судя по нравственному состоянію каждаго лица, чтобы виды эти не послужили для неблагонамѣренныхъ поводомъ и способомъ къ вредной праздности и другимъ какимъ-либо злоупотребленіямъ; виды эти должны быть непременно срочные, не болѣе, какъ на одинъ мѣсяць, въ случаѣ же неприсканія мѣста, по прошествіи срока, давать новый видъ на такой же срокъ; но если кто мѣста не принщеть, въ продолженіе нѣсколькихъ сроковъ, а между тѣмъ навлечетъ сомнѣніе на свое поведеніе, то епархіальное Начальство должно дѣлать опредѣленіе, о помѣщеніи такихъ по Начальственному разсмотрѣнію и распоряженію <sup>1200</sup>. Гражданское Начальство вызвано было, съ своей стороны, къ болѣе строгому надзору за раскольниками, вслѣдствіе поступковъ ихъ, противныхъ общественному благоустройству, и издало три новыхъ постановленія. Первое изъ нихъ относилось къ выборамъ въ общественныя должности. Для положенія преграды къ распространенію раскола—сказано въ этомъ постановленіи—Высочайше повелѣно наблюдать такія правила, касательно производства купеческихъ и мѣщанскихъ выборовъ изъ раскольниковъ: въ городахъ, посадахъ и волостяхъ, гдѣ находятся жители Православнаго исповѣданія, какое бы число ихъ ни было, всегда опредѣлять ихъ къ должностямъ, въ тѣхъ же случаяхъ, когда число этихъ жителей будетъ весьма ограничено, допускать къ занятію по выборамъ и раскольниковъ, принимающихъ Священство; изъ безпоповщины допускать къ должностямъ тѣхъ, кои принадлежатъ къ сектѣ, молящейся за Царя, и приѣмлютъ бракъ, но ненначе, какъ по необходимости и когда не найдется никого изъ Право-

<sup>1200</sup> Стр. 153—156; распоряженіе 6 іюня 1821 г.



славныхъ или старообрядцевъ, кто бы могъ занять такія мѣста; опредѣленіе такое должно затруднять и неначе допускать, какъ по представленіямъ губернскихъ Начальствъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; всѣхъ прочихъ раскольниковъ, какого бы наименованія они ни были изъ безюковщины—немолящихся за Царя и непринимających брака, молокановъ, суботниковъ, духоборцевъ, сшошцовъ и пр. ни къ какимъ должностямъ не набирать <sup>1291</sup>. Другія два постановленія, стольже характеризующія тогдашній расколъ, относились къ Московскому Преображенскому богатырскому дому <sup>1292</sup>. Въ Высочайшихъ указахъ Московскому Военному Генераль-Губернатору и Министру Юстиціи сказано: «благоустройство государства составляло всегда предметъ особеннаго Моего попеченія; обращая на оное вниманіе, Я руководствовался правилами кротости и снисхожденія во всѣхъ случаяхъ, когда сіе было возможно, не ослабляя силы законовъ; правила сіи соблюдены мною и въ отношеніи расколовъ вѣры, когда заблуждающіеся не выходили изъ границъ, имъ назначенныхъ, и когда поступки и дѣйствія ихъ не влекли за собой соблазновъ и обольщеній, нарушающихъ общественный порядокъ и противныхъ благоустройству» <sup>1293</sup>. На этомъ основаніи, объясняется далѣе въ указѣ, разрѣшено устройство Преображенскаго богатырскаго дома въ Москвѣ; но снисхожденіе Правительства употреблено во зло: Московское раскольническое общество, удалясь отъ правилъ тишины, произвело разные раздоры при выборѣ попечителей этого дома; въ немъ содержались люди явно подозрительные, такъ

---

<sup>1291</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 66 и 67; распоряженіе 27 мая 1820 г.

<sup>1292</sup> См. объ немъ выше.

<sup>1293</sup> Слова эти выписаны здѣсь безъ всякаго измѣненія, какъ характеризующія образъ дѣйствія Правительства и Министерства, съ 1810 по 1824 г., по отношенію къ расколу.

одинъ изъ главныхъ настоятелей дома, который, при разныхъ случаяхъ, принималъ разные имена и прозванія, не записался въ 6 ревизію и неказывалъ себя вольноотпущеннымъ отъ разныхъ помѣщичьихъ; кромѣ того, въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ разсѣялись вредныя правила, какъ неповиновеніе властямъ и закону, разращеніе браговъ и тому подобное. Объ этихъ безпорядкахъ возникли дѣла, по допросамъ самихъ раскольниковъ, въ присутственныхъ мѣстахъ и дошли до Сената. Государь не одобрялъ такого хода дѣлъ, считая вмѣшательство гражданскихъ властей во внутренній составъ и раздоры Преображенскихъ раскольниковъ неумѣстнымъ и поставляя въ обязанность гражданскаго Начальства, преслѣдовать «единственно и весьма сильно полицейскія нарушенія или уголовныя преступленія, кановыми признавать слѣдовало показаніе самихъ раскольниковъ объ ученіи, противномъ уже всякому благоустройству, нѣкоторыхъ изъ общества ихъ, и таковыхъ немедленно взявъ, предавать всей строгости законовъ». Въ такихъ видахъ Высочайше повелѣно, чтобы ни Московскій Военный Генераль-Губернаторъ, ни Губернское Правленіе, ни Полиція не вмѣшивались ни въ какія обстоятельства, относящіяся до внутренняго управленія богадѣльни, выборовъ и проч., оставляя раскольниковъ, по несогласіямъ ихъ, разбираться самимъ; жалобы отъ нихъ принимать только въ личныхъ обидахъ каждаго, а отнюдь не общества, «которое никакого законами утвержденнаго существованія не имѣетъ»; сказаннаго настоятеля отыскать, изслѣдовать дѣло и виновныхъ предать суду<sup>1204</sup>. Потомъ предписано: метрическихъ книгъ по Преображенскому богадѣльному дому не заводить, чтобы это не было принято за утвержденіе раскольническаго общества, а завести,

<sup>1204</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 68—72; распоряженіе 3 іюля 1820 г.

подъ ведомствомъ Полиціи, списки о всякомъ живущемъ въ домѣ, наблюдая, чтобы немиссенные въ эти списки, а также немѣющіе законныхъ видовъ не проживали тамъ, а если будутъ найдены, предавать суду; вступленію въ Федосіевскую секту не считать дозволеннымъ и совратителей предавать суду безъ всякаго послабленія; какъ существованіе Преображенскаго дома допущено въ качествѣ богадѣльни, а учредители сдѣлали его гнѣдомъ раскола и убѣжищемъ бѣглыхъ и опасныхъ людей, то мѣстному Начальству съ точностію держаться первоначальнаго предназначенія дома, поступать съ нимъ, какъ съ богадѣльнею, и не допускать, чтобы онъ присвоилъ себѣ какія-либо права, какъ заведеніе раскольниковской секты; приема подкидышей не возбранять, но воспитывать ихъ въ домѣ только до 14-лѣтняго возраста; престарѣлыхъ, неменѣе 50 лѣтъ, дозволить принимать, а больныхъ только до излеченія; моленныхъ и келій въ домѣ не умножать; одного попечителя дома имѣть въ виду, который бы отвѣтствовалъ, что въ домѣ ничего нѣтъ противнаго общественному порядку и этимъ правкамъ; «впрочемъ будутъ ли внутри раскольниковскаго общества приобщены къ нему и другіе или нѣтъ, въ сіе не входитъ»; а поступать на основаніи предшествующаго указа <sup>1205</sup>. Въ томъ же смыслѣ постановлено, чтобы приговоры Уголовныхъ Палатъ по дѣламъ, объ отступленіи отъ вѣры, прежде приведенія ихъ въ исполненіе; представлялись Министерству Внутреннихъ Дѣлъ <sup>1206</sup>. Раскольникамъ же, обратившимся въ Православіе, дозволено переселяться изъ мѣстъ ихъ удаленія въ другія мѣста, по собственному выбору, а совратившихся изъ нихъ вновь предписано отдавать годныхъ въ рекруты, а негодныхъ и женщинъ ссылатъ въ Сибирь на поселеніе <sup>1207</sup>. Къ числу мѣръ, направленныхъ противъ

<sup>1205</sup> Стр. 78—80, тамже; распоряженіе 24 марта 1823 г.

<sup>1206</sup> Стр. 80 и 81, тамже; распоряженіе 12 юля 1823 г.

<sup>1207</sup> Стр. 82, тамже; распоряженіе 15 ноябр. 1824 г.

распространенія раскола, но показывающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ терпимость и въ некоторыхъ не вредныхъ общественному гражданскому порядку заблужденій, относятся правила, о порядкѣ изданія въ Московской еднновѣрческой типографіи книгъ, сходныхъ съ старопечатными. Правилами этими предписано: имѣть при типографіи двухъ или трехъ попечителей по выбору еднновѣрцевъ и двухъ надзирателей изъ духовныхъ особъ по выбору енархіальнаго Архіерея и утвержденно Синода; каждую книгу, предположенную къ печати представлять енархіальному Пресвященному, который поручаетъ ее духовнымъ надзирателямъ повѣрить и сличить съ книгами, хранящимися въ бібліотекахъ Синодальной или типографской; печатать такъ повѣренную книгу не иначе, какъ послѣ подписи каждаго исправленнаго корректурнаго листа однимъ изъ духовныхъ надзирателей <sup>1208</sup>. Эти и другія распоряженія, проявившія терпимость и снисхожденіе къ нѣкоторымъ заблужденіямъ, слова обратили изъ раскола въ еднновѣріе раскольникоу Высокоскаго скита, Макарьевскаго уѣзда, Костромской губерніи, который, по просьбѣ ихъ, учрежденъ еднновѣрческою общежительною Успенскою пустынею <sup>1209</sup> по правиламъ, изданнымъ въ 1800 г. для еднновѣрцевъ и ихъ храмовъ <sup>1210</sup>. Но, съ другой стороны, расколъ продолжалъ распространяться и проявлять разныя вредныя секты. Относительно распространенія раскола, Комитетъ, учрежденный для устройства войска Донскаго, сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что число раскольникоу въ землѣ войска Донскаго, увеличивалось отъ времени до времени, достигло 28.880 душъ обоаго пола; что тамъ, гдѣ находится больше раскольникоу,

<sup>1208</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 146—149; распоряженіе 12 янв. 1820 г.

<sup>1209</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXVII, № 28.313; распоряженіе 13 іюня 1820 г.

<sup>1210</sup> См. второй перечень узаконеній и событій по расколу.

чаще слышатся беспорядки и преступления; свое различны мѣры: воспитательныя; на основаніи гражданскихъ и духовныхъ законовъ, войсковымъ Правительствомъ, послѣло не уменьшили отнадеши отъ Православія; но еще увеличили число ихъ; что мѣры терпимости нимаю не действуют на обращение заблудшихъ на путь истинный; напротивъ служатъ поводомъ къ постоянному домогательству ихъ; имѣть молитвенныя дома и разсѣдальщескихъ Священниковъ.

Распространенію раскола въ землѣ войска Донскаго имѣетъ свои особенности. Первые раскольники появились въ войскѣ, безъ сомнѣнія, разомъ съ другими мѣстностями Россіи. Въ 1758 году, обличены были только 10 казаковъ къ расколѣ и по опредѣленію Св. Синода отправлены къ епархіальному Архіерею, для поступленія на основаніи указовъ св. отецъ и указовъ: — После того, число раскольниковъ стало оказываться болѣе и болѣе. Между ними явились учителя, и многіе, увлекались заблужденіемъ, тайно, безъ всякаго дозволенія мѣстнаго Начальства, уходили изъ войска и вслѣдъ за ними записались въ двойной раскольничій окладъ. Къ пресѣченію бродяжничества, объявлено было Начальствомъ и обнародовано, что Донскіе казаки, какъ люди воинскаго состоянія, не могутъ быть принимаемы въ раскольничій окладъ; бродившіе такимъ образомъ два казака задержаны въ Москвѣ, въ страхъ другимъ наказаны и отосланы въ Сибирскіе регулярные полки. Между тѣмъ внутри войска раскольники, съ усорствомъ слѣдуя своему заблужденію, возроптали на отправленіе ихъ къ епархіальному Архіерею, что и заставило мѣру эту отменить, а вмѣсто того, учредить для обращенія ихъ особую Комиссію. Комиссія хотя успѣла возвратить къ Православной церкви нѣсколько человекъ, но нѣкоторые изъ нихъ опять впали въ расколъ. Одинъ изъ отступниковъ наказанъ за то кнутомъ и сосланъ въ Сибирь. Тогда распространились между раскольниками без-

покрытая движением, а страхъ, введенный на нихъ, болѣе ожесточилъ ихъ укорство. Наконецъ, по видѣ отъ учрежденія Комиссiи желаннаго успѣха, ее закрыли въ 1765 г., и повторено предписанiе, преклонять раскольниковъ къ Православной вѣрѣ кроткими увѣщанiями. Духовенство и старшины всецѣло старались о томъ, но это еще болѣе ожесточило раскольниковъ, которые напослѣдъ совѣтъ отказались, слушая увѣщанiя. Съ 1782 года, Довские раскольники начали уже ходатайствовать о позволенiи имъ; выстроить въ Черкаскѣ молитвенный храмъ, отпраслатъ священнослуженiе по старопечатнымъ книгамъ и имѣть Священниковъ по ихъ выбору; въ 1794 году, дозволено имъ избирать Священниковъ также, какъ и единовѣрцамъ; почему раскольники, въ 1795 году, обратились къ епархiальному Архiereю съ просьбою, объ опредѣленiи къ нимъ Священника изъ Кривянского стана съ дозволенiемъ устроить и молитвенный храмъ. Но войсковое Правленiе, предвидя отъ того зло, рѣшилось употребить посредство свое, чтобы епархiальный Архiereй въ удовлетворенiи просьбы остался. Основанiями такому вмѣшательству были слѣдующiя причины: 1) раскольники были не все одного толка; что одни изъ нихъ принимали, то другiе отвергали, а позволенiе построить церковь не только не могло усилить и соединить ихъ, напротивъ удовлетворенiе нѣкоторыхъ заставило бы и прочихъ вымышлять разныя домогательства; 2) да и получивши удовлетворенiе ненадолго оставались бы спокойными и, при внушенiяхъ поповъ своихъ, затѣяли бы новыя требованiя, такъ какъ они никогда не были покойны, но всегда дерзки, упрямы, непримиримы съ Православными и вообще крайне враждебны; 3) выборъ Кривянскаго Священника, человека непросвѣщеннаго, также свидѣтельствовалъ, что не всякаго Священника согласятся они принять, а искали готоваго угождать имъ во всемъ. На этомъ основанiи имъ отказано въ по-

стройкѣ молитвеннаго дома въ Новоторжскѣ. Въ 1799 году, они опять возобновили ходатайство о пожалованіи имъ домѣ и копахъ, но и въ этотъ разъ, имъ отказано. Тогда они обратились къ Бродягамъ, старообрядческимъ пономѣмъ; поны эти совершали у нихъ требы. Въ 1819 году, Войсковая Канцелярія просила Духовное Начальство, подтвердить принадлежимъ Священникамъ, дѣйствовать на обращеніе раскольнической мѣрзави протестности и снохожденія; а осылнымъ Начальствамъ разъяснела выписку изъ законовъ, о правильномъ и неправильномъ Священствѣ, о браняхъ законныхъ и незаконныхъ, объ истинныхъ сынахъ церкви и отпадшихъ отъ нея, и поручила внушить эти наставленія жителямъ въ станицахъ, объяснить, что браня, вѣнчанные въ церкви, на основаніи этихъ постановленій, не признаются законными и подвергаются расторженію; виновные наказываются тѣлесно, а дѣти, отъ нихъ рожденныя, лишаются только наследства въ имѣніи, но не фамиліи. Это постановление еще болѣе для дѣтей необходимо, когда родители ихъ умираютъ, не подтвердивъ брака въ церкви; въ случаѣ фамильной глупы, они не имѣютъ способа доказать происхожденія на оправкахъ изъ метрическихъ книгъ, какія водятся при церквяхъ, ни участвовавшими въ сочтеніи ихъ родителей, ни крестными самихъ ихъ, потому, что совершавшіе эти обряды старообрядческіе поны не имѣютъ законнаго на то права; кромѣ того, они появляются только временно и набродомъ, потому опять скрываются, страшась законнаго преслѣдованія.

Внушенія эти не имѣли успѣха и когда въ Комитетѣ, учрежденномъ для устройства войска Донскаго, возникъ вопросъ о раскольничьихъ; то Наказный Атаманъ и всѣ прочіе Члены его, избранные изъ войска, отзывались единогласно, что по ихъ замѣчаніямъ многіе изъ казаковъ впадаютъ въ расколъ только для того, чтобъ избѣгнуть притѣсненій отъ станичныхъ своихъ правителей и другихъ Начальниковъ, *находящихся въ расколѣ*; что

вернимо: и въ видѣнств! полковому и остальнымъ командирамъ раскольники употребляютъ разные средства къ привлеченію въ заблужденіе подчиненныхъ своихъ, доставляють соглашающимся всѣ случаи къ наградамъ и другимъ выгодамъ, а несогласныхъ лишаютъ того; что нѣтъ только простые воины, но и самые чинаршіи, зарученные расколомъ, убѣгали прежде изъ полковъ на Иртызь и въ другіе раскольническіе селенія, а нѣдѣе подворились тамъ что прехлая неустройства на Дону и самое неповиновеніе закону и власти всегда возникало въ тѣхъ станицахъ, гдѣ усилавался расколъ. Комитетъ, соображаясь съ существующихъ законоположеній, отнесительно раскольничества, полагалъ: 1) всѣхъ раскольниковъ, кромѣ дукборцовъ, которые не въ какомъ случаѣ не должны имѣть мѣста въ войскахъ; оставить подъ общимъ закономъ о термности ихъ; 2) для этой цѣли привести въ извѣстность всѣхъ раскольниковъ обоюго пола; 3) дѣтей, рожденных отъ раскольниковъ, крестить по правиламъ церкви и представлять, по достиженіи семилѣтняго возраста, къ исповѣди и причастію; 4) дѣтей, непредставленныхъ въ семилѣтній возрастъ къ исповѣди и причастію, призывать увлеченными въ расколъ, и для обращенія къ Православію отдавать въ войсковыя приходскія училища; 5) приходскому дуквенству предисать за всѣмъ этимъ строго наблюдать; 6) котя совершеніе браковъ въ Православной церкви между двумя лицами, содержащими расколъ, воспрещается, но какъ такое запрещеніе заставить многихъ прибѣгать къ тайному браку у раскольниковъ: поповъ, то совершеніе такихъ браковъ въ войскахъ Донскомъ допустить; 7) браки раскольниковъ, совершаемые тайно, внѣ церкви, признавать недѣйствительными, и по приговору гражданскаго судебного мѣста расторгать, а сочетавшихся подвергать суду по законамъ; 8) совершившаго такой бракъ предавать суду и наказывать съ тоюже строгостію, какъ и учителя раскола; 9) всякое публичное толкованіе и ученіе противъ



установленій: а) Правые держки принимать: наибо-  
решимъ къ нарушенію общаго спокойствія и общен-  
ныхъ въ томъ преданъ: строгому суду; особенно за-  
знать: наблюдене: воздѣлать на приходскихъ Священни-  
ковъ, на Станичныхъ Праселомъ и помѣщиковъ въ  
нѣдѣныхъ ихъ; 10) воздѣлать: на нихъ надзоръ, чтобы  
раскольники не распространяли своихъ заблужденій да-  
же на собственныхъ семействъ своихъ; чтобы при  
крещеніи дѣтей воспріимликами были одни: Правосла-  
ные; 11) Войсковому: Правительству вибитъ въ некро-  
вную обязанность, оказывать: духовному: Начальству и  
приходскимъ Священникамъ всѣ возможные пособія въ  
ихъ дѣйствіяхъ; поступая съ унтершамъ и держками по  
точной: силѣ: законовъ; 12) приходскимъ Священникамъ  
дозволить, по: приглашенію: раскольниковъ, исправлять  
требъ въ домахъ ихъ; 13) приемъ и: допущеніе: без-  
нѣдѣныхъ поновъ и всякаго рода людей, подлѣ этимъ ине-  
комъ: окитоложникомъ между раскольниками, запретить;  
14) Бородинской Полици, Станичнымъ Праселомъ и по-  
мѣщикамъ или управителямъ имѣній: оставитъ: правн-  
люжъ, всѣхъ этихъ бродягъ: преслѣдовать, брать подлѣ  
страху и: провождать: для: поступленія: съ ними: по за-  
конамъ къ Сыскное: Начальство, къ вѣдомству котораго  
станции и помѣстья принадлежать; 15) Священникамъ  
въ станцияхъ поручить: тоже; 16) положенные Высочай-  
шимъ: увазомъ, 3 апрѣля 1801 года, въ помыу приход-  
скихъ Священниковъ, денежныя платежи за исправленіе  
требъ, равно, хлѣбныя дачи, закономъ или: обычаемъ  
меденныя, распространить и на раскольниковъ, принад-  
лежащихъ къ приходамъ; во:зысканіе же съ неспо-  
вѣдующихся штрафа поступать по общимъ законамъ;  
17) никому изъ раскольниковъ, каюто бы онъ чина ни  
былъ, не поручать никакого: Начальства ни въ полкахъ,  
ни по внутреннему управленію въ войсѣ, согласно съ  
6 пунктомъ 2 части духовнаго регламента, такъ равно  
не возлагать на нихъ по дѣламъ: служебнымъ и обще-

отвѣнными: никакихъ порученій, не допускать къ дворскимъ и общественымъ выборамъ; составять урядниковъ безъ производства въ высшія чины, а рядовыхъ не производить далѣе урядниковъ; 16) такъ многіе примѣры доказали, что малѣйшее утѣжденіе Донскимъ раскольникамъ въ политическомъ заблужденіи ихъ влечетъ за собою вредныя слѣдствія, то оставить ихъ навсегда безъ Священниковъ и молитвенныхъ домовъ. — Манифестъ согласился только на 1 и 17 пункты этого положенія. Затѣмъ возразило на второй пунктъ, — это должно исполнить съ надлежащею осторожностію и скромностію, безъ явныхъ распоряженій, чтобы не ренесью не умножить числа раскольниковъ, чему были неоднократные примѣры. На третій и четвертый, — иныя эти добровольно раскольниками иногда не будутъ исполнены, всякое понужденіе противно общимъ законамъ о теримости, и подастъ поводъ къ различнымъ важнѣйшимъ злоупотребленіямъ и самымъ преступленіямъ со стороны раскольниковъ; они будутъ употреблять все способы утаивать рожденіе младенцевъ, станутъ увозить беременныхъ женщинъ для родовъ въ другія раскольническія слободы и увлекать раздраженныя еуселіемъ, легко могутъ вознѣчь на самое дѣтоубійство; привлеченіе дѣтей раскольническихъ въ училища приходскія, конечно, должно принять средствомъ полезнѣйшимъ, но исполнять это слѣдуетъ мѣрами кроткими безъ малѣйшаго насилія и преслѣдованія за образъ мыслей, принявъ общимъ правиломъ, что воспитаніе дѣтей не должно дѣлать никакаго различія въ вѣрованіи. На пятый, — это противно постановленіямъ; по распоряженіямъ Святаго Синода, приходскіе Священники, имѣя постоянное попеченіе о сохраненіи своей паствы вѣрною церкви, но не принимая прямого участія въ обращеніи отступниковъ, не дѣлая никакихъ поисковъ, не оказывая никакихъ домогательствъ и усилій къ ихъ обличенію, должны

только пользоваться случаемъ къ кровному убійству, иногда будутъ приглашаемы отъ нихъ симки, исполнять гробы: Христіанскія. На шестой, — раскольники новоземской секты не принимаютъ иныхъ браковъ, какъ отъ своихъ поповъ и въ своей церкви по старопечатнымъ книгамъ. Синодическіи вѣщаютъ часто, какъ иеріархи то доказываютъ, въ Православныхъ церквахъ, и за то выдерживаютъ въ послѣдствіи эпитиміи отъ своихъ пастырей или такъ называемыхъ духовныхъ отцовъ. На седьмой и восьмой, — иеріархи эти противны правиламъ кротости, принятымъ основаніемъ въ распоряженіяхъ Правительства, и послужать, съ одной стороны, поводомъ къ ожесточенію раскольничьей, а съ другой, побужденіемъ, прибѣгать къ средствамъ обмана и подлога. На девятый, — по принятымъ правиламъ запрещаются раскольникамъ всякое наружное оказательство ихъ заблужденія и всякіе съ ихъ стороны соблазны; за этимъ должно наблюдать строго гражданское Начальство, безъ участія духовнаго; — преступяющіе это запрещеніе должны быть предаваемы суду, не какъ отсутствующіи иеріархи, но какъ нарушители общаго спокойствія и благочинія. На десятый, — нельзя допустить волицейскихъ преслѣдованій и поносовъ внутри семействъ, такъ какъ это можетъ повести къ ожесточенію и къ другимъ вреднымъ злоупотребленіямъ; заставить раскольниковъ брать воспріемниками Православныхъ при крещеніи новорожденныхъ дѣтей, кромѣ стѣсненія, не представляетъ никакой пользы; но при бракахъ, конечно, должно строго наблюдать, чтобы раскольники не сочетавались съ Православными. На одиннадцатый, — указъ Правительствующаго Сената, 20 марта 1788 года, и Высочайшее повелѣніе, 11 апрѣля 1820 года, предписываютъ не преслѣдовать строгими мѣрами раскольниковъ за ихъ мнѣнія въ отношеніи иеріархи, и допускаютъ всякое снисхожденіе къ заблужденіямъ разныхъ сектъ, коль скоро дѣйствія ихъ не на-

руководить спонсорства общаго, но и заботы о блаженствѣ и другихъ предметахъ для общества, послѣдствій. На двенадцатый, — о санъ раскольниковъ, т. е. должность. На тринадцатый и четырнадцатый, — Министерствомъ указано на Высочайше утвержденныя мѣры, касавшіяся бѣглыхъ Служащихъ у раскольниковъ, 28 марта 1822 года. На пятнадцатый, — это дѣло Палиціи, а не духовнаго Начальства, которое въ такихъ распоряженіяхъ не должно вмешиваться. На шестнадцатый, — подати, взимаемыя съ прихожанъ въ пользу приходскихъ Служащихъ, но въ силу справедливости, должны быть распространены и на раскольниковъ, къ тѣмъ приходамъ принадлежащихъ, возмездіе же штрафа съ неуправляющихся раскольниковъ было бы прямое дѣйствіе противъ образа ихъ мыслей и потому противно законамъ о терпимости. На восемнадцатый, — по принятымъ Правительствомъ, Высочайше утвержденнымъ правиламъ, всѣ раскольническія церкви, молитвенныя дома и часовни, построенныя до 1817 года, дозволено оставить неприкосновенными безъ разысканія; вновь строитъ запрещено; следовательно, если въ Донскомъ войскѣ подобныя аданія нѣтъ, то устройство ихъ не можетъ быть донуждено. <sup>121</sup> Возраженія эти вполне характеризуютъ взглядъ и образъ дѣйствій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1810 по 1824 годъ, а потому и приведены здѣсь со всѣми подробностями.

Изъ числа раскольническихъ сектъ обратила на себя вниманіе Государя и Министерства сента Фодосіевскаго согласія, принадлежащая къ безпомощнымъ, вслѣдствіе безпорядковъ, происшедшихъ въ С.-Петербургѣ на Волковскомъ кладбищѣ и въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи. Правила этой секты, по слѣдствію, оказались двухъ родовъ: древнія, до 1811 г., и но-

<sup>121</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1822 г., № 4, листъ 27 и слѣдующіе.

мел. Не порывы раскольников отвергали Святишество и приращеніе, дѣтей простили сами, коронны умереннѣе и отпустили грѣха сами, браки одни принимали, но только для вида вѣнчались въ Православную церковь, подвергая потоку новичанскихъ домашней этикетин, а другіе довольствовались радикальскимъ благословеніемъ; томо одни молились за Государа и поддѣжанія власти, другіе совершали всякую молитву за Государа и власти. Съ 1811 г., возникла между ними новая правила, по которымъ Святишество и браки совершенно отвергнуты до того, что новичанскихъ разлучил, блудная жизнь допущена, дѣтубійство не признавалось преступленіемъ, молитва за Государа запрещена; требовалось, властей не уважать, присягу считать еретическою и антихристоскою, военной службы не вершить, добжи изъ нея признавать дозволенными. Впрочемъ этихъ новыхъ правилъ придерживались не все раскольники; изъ найдомныхъ у нихъ въ С.-Петербурѣ писемъ видно, что одни изъ Федосійцевъ отвергали такое ученіе, другіе одобряли его. Иданы были картины, представлявшія новое ученіе въ разныхъ видахъ, дабы сильнѣе напечатлѣть его въ умахъ и привлечь людей слабомысленныхъ. Правила эти повели къ разнымъ преступленіямъ: при Волковскомъ кладбищѣ и богадѣльнѣ жили безнормальные, бѣглецы и сѣмьфальшивыми видами; незамужнія женщины подкидывали дѣтей свенкъ другимъ, отъ которыхъ брали къ себѣ на воспитаніе, а другія умерщвляли, вообще развратъ и беззаконная жизнь дошли между ними «до высочайшей степени необузданности». Не смотря на все это, Правительство осталось вѣрнымъ одинъ разъ принятому правилу вѣротеримости и на этомъ основаніи данъ Начальникамъ Губерній циркуляръ<sup>1212</sup> въ такомъ смыслѣ: 1) «гражданское Правительство должно

<sup>1212</sup> 19 августа 1820 г., № 49.

обращать внимание на все то, что въ дѣйствіи раскольничьи общества заключаются не только въ противозаконномъ, по сему 2) Полиція должна особое наблюдение имѣть, чтобы лица, живущія въ домахъ кладбищенскихъ раскольническихъ обществъ или иначе стеченіе людей заключающихъ, имѣли непременно узаконенные паспорта, определенный родъ жизни, заключавшіяся или въ частное ремесло или въ какое-нибудь промысло, и постоянное занятіе дѣломъ своимъ; 3) люди безпаспортные или съ ложными и разнообразными видами, живущіе въ вышепомянутыхъ раскольническихъ общественныхъ домахъ или частно у кого-нибудь изъ нихъ, должны быть немедленно задержаны для поступленія съ ними соответственно законамъ, о безпаспортныхъ, бѣглыхъ, бродягахъ и людяхъ подозрительныхъ изданнымъ; 4) живущіе безъ дѣла и промыслныхъ видовъ, а именно молодые, живущіе въ ихъ общественныхъ домахъ, не должны быть въ нихъ терпимы и подлежатъ разсылкѣ къ родственнымъ своимъ (кто ихъ имѣетъ) или въ мѣста ихъ рожденія или отколь они въ сіи общественные дома зашли; 5) строгое наблюдение быть должно за послѣдствіями незаконнаго рожденія, обнаруживающаго подкидываніе дѣтей и убійство ихъ рождающими ихъ дѣвками; обязанность Полиціи есть таковыя пагубныя поступки обнаруживать и виновныхъ предавать суду; 6) Полиція не оставитъ имѣть надлежащаго наблюденія, дабы какъ въ общественныхъ раскольническихъ заведеніяхъ, такъ и частно въ домахъ ихъ исполняемы были обязанности, возложенныя вообще на всѣхъ жителей, дома имѣющихъ: объявлять о прибылыхъ и убылыхъ людяхъ, о видахъ ихъ, занятіи, времени пребыванія и прочее; посредствомъ этого прекращены быть могутъ злоупотребленія, нынѣ нерѣдко по пристанодержательству раскольниками бѣглыхъ или людей соблазнительныхъ открывающіяся; 7) обязанность По-

лицъ будетъ, имѣть пониженной ошшоувъ вѣхъ тѣхъ лицъ, кои при богадѣльннхъ и нннхъ обществннхъ раскольннческнхъ домахъ находитсь будувъ, вогрѣть внды нхъ, удостовѣрнтсь, нъ нервынхъ чн-олкмъ каждаго мѣсяца, о убылн и прнбылн къ ннмъ людей и прочее; 8) обратнтъ вниманнѣ на болнхнхъ, оставленнхъ раскольннками безъ всякой помощи <sup>1412</sup>, и доставлять нмъ нужное пособнѣ, нсрредствонмъ помѣ-щеннн нхъ въ болннцы Прнказовъ Общественнаго Прн-зрннн или унотребленнѣ на мѣстахъ нхъ жнтель-ства врачей; но исцѣленнн обращать нхъ въ мѣста, гдѣ они по закону находитсь должны. Въ этомъ—про-должаеть циркуляръ—заключаютсь правила, кои мѣст-ныя Полнцнн руководствовать должны, они основаны на одномъ общемъ, въ томъ состоящемъ, что *раскольннки не преслѣдуютсь за мннннн нхъ секты, относнцнся до свры, и могутъ спокойно держатсь снахъ мннннн и исполнять прнлнтые нми обряды, безъ всякаго впрочемъ публнчнаго оказательства учетнн и боюслуженнн своей секты, но что нн подѣ какнмъ вндомъ недолжны они уклонятсь отъ наблюденнн общнхъ правилъ благоустрой-ства, законами опредѣленнхъ.* Въ мѣрахъ, которыя мѣстное Начальство прнзнаеть необходимыми, нужна нѣ-которая постепенность, дабы нногда какой-нбуудъ крутой оборотъ не ноказался раскольннкамъ гоненнѣмъ, коего Правительство нкогда въ внду имѣть не можетъ. Цѣль его состоятъ въ томъ, чтобы ввести порядокъ и истребнтъ злоупотребленнн, протнвныя законамъ и всѣмъ нравствен-нымъ отношенннмъ. Злоупотребленнн этн нкогдабъ не су-ществовали, еслнбы Полнцннн имѣла надлежащее за ннми наблюденнѣ. Послабленнн, многнми лѣтами допущенныя, основали многня мннмыя права тѣхъ, до конхъ они отно-снлись. Уннчтожать нхъ слѣдуетъ по соображеннѣ мѣст-

---

<sup>1412</sup> Какъ это открыто въ Волковской богадѣльнѣ, гдѣ болнныя вовсе не лечнлись.

ныхъ обстоятельствъ, ир. и измѣнятся должны: собственноручно положеніе обществу: раскольничьихъ, поведение ихъ и тѣмъ отступленіямъ отъ порядка, какъ они себѣ позволяютъ. Правила эти, описано въ циркулярѣ; отсылаю до секты Фодосіевскаго согласія или безвѣповщины <sup>1214</sup>. На циркуляръ этотъ отвѣчали Начальники Губерній увѣдомленіемъ, что они сдѣлали предписанными изъ распоряженія, а Минскій Гражданскій Губернаторъ доноситъ, что въ Березовскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ жили инопны, которые не принадлежатъ къ Фодосіевской сектѣ, однако Свщолннчновъ не имѣли, не признавали причащенія, не крещеніе и погребеніе совершали избраные ими духовники или иноки, которые исповѣдовали и отпускали грѣхи; послѣдователи этой секты молились за Государа и за власти; для крещенія дѣтей употребляли воду, которую брали изъ рѣки въ праздникъ Богоявленія и сохраняли цѣлый годъ; муропомазаніе отвергали, вѣнчались у Православныхъ Священниковъ; одинъ изъ этихъ духовныхъ или иноковъ возведенъ въ это званіе «старшиною раскольническаго духовенства» изъ Виленской губерніи, Ковецкаго уѣзда, села Рышковъ, съ правомъ рукоподагати и другихъ <sup>1215</sup>. Затѣмъ дѣло, о Волковскомъ кладбищѣ и богадѣльнѣ признало въ Министерствѣ оконченнымъ и сдано въ Архивъ. Послѣ того, Рижскій Военный Губернаторъ писалъ въ Министерство, что изъ числа раскольниковъ Лиоляндской губерніи Фодосіевцевъ больше всего въ Дерптскомъ уѣздѣ, что число раскольниковъ Фодосіевскаго согласія и другихъ сектъ, какъ то Филиновщины, Нѣтовщины, Онуфріевщины и тому подобныхъ, простиралось въ Дерптскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ около Чудскаго озера и по берегамъ его, до 27.000 душъ обоюбо вола,

<sup>1214</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г., № 11, лист. 2—9; собраніе постановленій по части раскола, стр. 62—63.

<sup>1215</sup> Лист. 23, тамже.



промышленники рыбного ловлею). Сводописцы же жили, болышею частию, въ деревнѣ Вороньѣ, гдѣ устроена; дѣль 9 или 10 назадъ, обширная молельная съ колокольнею, однимъ изъ ихъ наставниковъ, который считался между Дерптскими раскольниками старшимъ, имѣлъ въ своемъ завѣдываніи Дерптскую молельную, осматривалъ молельныя въ другихъ деревняхъ, исповѣдовавъ раскольническихъ настоятелей и по всѣмъ дѣламъ, касающимся религіи, обшклся «съ влиятельнымъ наставникомъ или батькою», находившимся въ селѣ Зальцахъ, въ 20 верстахъ отъ Пскова, по дорогѣ на Порховъ; что Дерптскіе раскольники, изъ которыхъ нѣкоторые купцы, имѣли связь съ Рижскими раскольниками; у нихъ въ Дерптскомъ уѣздѣ 7 молельныхъ, наставники ихъ исправляли должность Священниковъ безъ особеннаго церковнаго одѣянія; углуби читать и писать, были, болышею частию, пришельцы «изъ отдаленныхъ мѣстъ», имѣли паспорта, списковъ о родившихся и умершихъ не представляли, споры и тяжбы между раскольниками разрѣшали сами; число раскольниковъ, съ 1811 г., увеличилось 528; они не прибѣгали въ болѣзняхъ къ врачамъ, не употребляли никакихъ лекарствъ, не допускали прививать дѣтямъ оспы; въ деревняхъ по берегамъ Чудскаго озера первоначально поселялись бѣглецы, которые достигали свободы «разными случаями и на основаніи Всемилоствѣйшихъ манифестовъ»; къ прекращенію укрывательства у нихъ бѣглыхъ губерское Начальство предпринимало нѣсколько разъ разные мѣры, и, въ два года предъ этимъ (т. е. предъ 1821 г.), по случаю оказавшихся тамъ грабежей, былъ командированъ отъ Военнаго Губернатора чиновникъ съ воинскою командою, который возстановилъ порядокъ и ввелъ надзоръ мѣстныхъ волостныхъ и помѣстныхъ Начальниковъ надъ раскольниками<sup>1216</sup>. Къ ослабленію раскола по берегамъ Чудскаго озера Рижскій Военный Губернаторъ

<sup>1216</sup> Дѣло, тамже, 1821 г., № 4, лист. 1—4.

предлагалъ устроить Православную церковь въ деревнѣ Мосѣ, находящейся среди расколычтескихъ селеній. На это предположеніе поспѣвовало Высочайшее соизволеніе и церковь построена въ этой деревнѣ <sup>1217</sup>. Спустя два года, послѣ этой переписки, о Бодосіевской сектѣ, послѣдователи ея въ Ригѣ задумали погребать, съ публичнымъ пѣніемъ, кадильницами и при многочисленномъ стеченіи народа одного Православнаго, совратившагося будто бы въ расколъ предъ смертію, но Палиція, по требованію духовенства, остановила погребальный ходъ и умершій отпѣтъ и похороненъ по обрядамъ Православной церкви <sup>1218</sup>.

Въ Орлѣ открыта также секта безпоповщины, состоявшая изъ 40 человекъ, которые вѣровали въ Троицу и св. угодниковъ, почитали иконы, а таинства хотя отвергали, но совершали крещеніе и покаяніе и вели жизнь безбрачную. Секта эта обнаружилась при производствѣ слѣдствія, о сектѣ Діаконской въ Орлѣ; объ ней однако нѣтъ въ дѣлѣ подробныхъ свѣдѣній, видно лишь, что у Діаконцевъ были бѣглые Православные Священники, исправлявшіе у нихъ требы, что они устроили амбары, гдѣ поставили иконостасы и другія принадлежности церкви; эти амбары или молельныя, какъ вновь устроенныя, закрыты <sup>1219</sup>.

Въ Пермской губерніи, на Нижнетагильскихъ заводахъ распространилась секта поморская, послѣдователи которой не признавали никакихъ таинствъ, но поклонялись иконамъ новѣйшаго мнѣнья, почитали крещеніе скверною, духовенство и гражданское Правительство слугами антихриста, переходившихъ къ нимъ Православныхъ переkreщивали, и признавали пришествіе антихриста въ лицѣ Пратріарха Никона, а главный

<sup>1217</sup> Лист. 8—14, тамже.

<sup>1218</sup> Собр. постанов. по части, раскола, кн. 2, стр. 165—168; распоряженіе 14 апрѣля 1824 г.

<sup>1219</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1830 г., № 12.

учитель и распространитель сраши показалъ: а) что во  
времени исправленія Патриархомъ Никономъ церков-  
ныхъ книгъ и обрядовъ, перемѣнилась въ Россійскомъ  
государствѣ и самая вѣра и исправленія ея почтитель  
должно вѣнчаю, какъ порожденіемъ и растлѣніемъ  
ея; что по этой причинѣ и Священники, рукоолагре-  
ныя по новымъ книгамъ, не могутъ быть приняты за  
дѣйствительныхъ, а темнота, ими совершаемая, потеря-  
ли благодатную силу, во стало церкви истинной въ Рос-  
сию, и все это служить явнымъ признакомъ, что, со вре-  
мени такой перемѣны, наступило уже повсемѣстное  
царство истиннаго антихриста, который хотя и до того  
еще царствовалъ въ Римѣ и вездѣ, кромѣ Россіи, но  
царствовалъ только въ своихъ предѣлахъ; что, какъ  
перемѣна послѣдовала въ 1666 году, то за вычетомъ  
изъ этого числа тысячи лѣтъ, въ теченіе коихъ сатава  
былъ связанъ, остальныя 666 лѣтъ составятъ число  
апокалипсическаго звѣря, которое и исполнилось въ  
точности на Патриархѣ Никонѣ; что введенное имъ  
тремерное крестное знаменіе есть начертаніе звѣрино  
или печать антихристова и кто крестится тремерство, тотъ  
спасенія уже не получитъ, хотя бы вѣру свою во Христа  
засмѣдѣтельствоваъ даже смертію; что въ ветхомъ и но-  
вомъ завѣтѣ всѣ тѣ пророчества, въ коихъ предсказы-  
вается или о разореніи Іерусалима или о разореніи Іеру-  
салимскаго храма, или о замуствіи Сіона, или объ  
упраздненіи Священства и жертвъ, относятся именно  
къ нынѣшнимъ временамъ и изображаютъ теперешнее  
состояніе церкви, ибо въ этихъ пророчествахъ подъ  
именемъ Іерусалима, храма и Сіона вездѣ безъ исключе-  
нія должно разумѣть новозавѣтную церковь; что въ  
священномъ писаніи не только видѣнія Пророковъ, сны  
пророчесвенные, притчи Христа Спасителя, откровеніе  
Іоанна Богослова и прочія иносказанія, но и всѣ вооб-  
ще изреченія Спасителя, Пророковъ и Апостоловъ, сколь  
ни просты иныя изъ нихъ кажутся, должно приниматьъ

не въ правомъ и буквализмъ снискать, а въ смыслѣ иносказательномъ и дуквизномъ; что поспеу и въ свѣдѣніи отъ Маттея, въ главѣ 24, стихѣ 20, подъ именемъ солнца надобно разумѣть не видное солнце, но пресѣвленное Христово имя *Исусъ*; подъ именемъ луны и звѣздъ — церковь и ея учителей, подъ именемъ силъ небесныхъ — правила и уставы церкви; что и въ другихъ мѣстахъ писанія употреблены тѣ подобія; подъ тѣмъ же смысломъ должно разумѣть, ибо съ писаніемъ во всемъ съ собою согласное; что, во второе Христово пришествіе, земля и небо останутся въ своемъ настоящемъ видѣ, ибо хотя въ писаніи и сказано, что будетъ тогда небо ново и земля нова, но подъ небомъ должно разумѣть истинную церковь; а подъ именемъ земли — людей, имѣющихъ познать вѣру правую». Расколоучитель этотъ не имѣлъ никакихъ книгъ, кромѣ библіи, изданной Библіофильскимъ Обществомъ, и превратнымъ толкованіемъ затверженныхъ наизусть нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Пророковъ поселялъ въ неграмотныхъ крестьянахъ презрѣніе къ господствующей вѣрѣ. Одинъ изъ Православныхъ Священниковъ, на котораго возможно было увѣщаніе этого расколоучителя, употребивъ безъ пользы все средство убѣжденія, возымѣлъ мысль, что обученіе раскольниковъ нѣкоторымъ наукамъ, какъ-то грамматикѣ, логицѣ и прочее, можетъ содѣйствовать къ искорененію раскола и сталъ этого расколоучителя обучать грамматикѣ; онъ познакомился съ частями рѣчи, но вдругъ отклонилъ продолженіе ученія, «замѣтивъ чрезъ то нѣкоторое измѣненіе въ своихъ понятіяхъ». — По распоряженію Правительства, какъ этотъ расколоучитель, такъ и два его товарища отправлены въ монастыри.<sup>1220</sup> Подобно этимъ расколоучителямъ были сылаемы и другіе совратители и совращенные въ монастыри Соловец-

<sup>1220</sup> Дѣло, 1822 г., № 1, тамже.

нѣхъ <sup>1224</sup> и Суздальскій Спасо-Евсѣевскій <sup>1223</sup>, въ которыхъ и назначалось особое содержаніе на заключенныхъ раскольниковъ по 120 и 156 р. въ годъ.

Случай изуверства, выразившагося въ самоожоженіи, былъ, въ это время, только одинъ въ Курганскомъ уѣздѣ, Тобольской губерніи, гдѣ раскольникъ, положивъ въ погребъ соломы и другія горючія вещества, легъ тамъ спать съ женою и четырьмя малолѣтними дѣтьми и зажегъ солому, но обѣжавшимися жителями жена и дѣти, находившіеся уже безъ чувствъ, были спасены, а онъ самъ умеръ <sup>1225</sup>.

Въ Тамбовской губерніи 306 человекъ молокановъ Духоборцы стали просить о переселеніи ихъ съ семействами въ и молоканы. Таврическую губернію къ ихъ единомышленникамъ; такъ какъ они не въ состояніи платить взимаемыхъ ежегодныхъ съ нихъ денегъ за освобожденіе отъ городскихъ службъ <sup>1226</sup>. Потомъ Тамбовскій Гражданскій Губернаторъ представилъ въ Министерство 20 доносеній о томъ, что въ разныхъ уѣздахъ Тамбовской губерніи безпрестанно вновь открываются молоканы, которыхъ, въ одинъ годъ, обнаружено 450 душъ; въ числѣ ихъ находились удѣльные, экономическіе и помѣщичьи крестьяне, а также одиодворцы. Большая часть этихъ людей показала, что въ секту вступили, за нѣсколько лѣтъ предъ этимъ, отъ чтенія и слушанія священныхъ книгъ; другіе объявили, что ихъ склонили родственники, давно умершіе. Тогдаже и Таврическій Гражданскій Губернаторъ писалъ въ Министерство, что въ Днѣпровскомъ уѣздѣ появилось 79 душъ новыхъ духоборцевъ, что въ эту секту вступаютъ отъ превратнаго толкованія св. писанія, отъ желанія расторгнуть бракъ, чего не

<sup>1221</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 149; распоряженіе 22 января 1820 г.

<sup>1222</sup> Стр. 164, тамже; распоряженіе 16 октября 1823 г.

<sup>1223</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 6.

<sup>1224</sup> Дѣло, 1821 г., тамже, № 9, лист. 18 и 19.

допускается Православною церковію и что дозволяется правилами духоборцевъ, что младшіе въ семействахъ по-дражаютъ въ этомъ случаѣ старшимъ, придерживающимся заблужденія, что многіе изъ Православныхъ находятъ особую какую-то выгоду въ духоборческой ереси и не предвидя никакого наказанія за отступленіе отъ Православія, готовы уже совратиться, что духоборцы не имѣютъ постоянныхъ правилъ ни въ отношеніи къ вѣрѣ, ни въ отношеніи къ нравственности: богослуженіе ихъ ограничивается пѣніемъ нѣкоторыхъ псалмовъ, смѣшанныхъ довольно странно, «многообразность, существующая между ними и извиняемая только соблюденіемъ нѣкоторыхъ формъ разводовъ, подаетъ поводъ, судить весьма невыгодно объ ихъ нравственности»; они исправно платили государственныя подати, не допускали на себя никакихъ жалобъ; Губернаторъ предполагалъ, что у нихъ существовала особая скрытная полиція, которая прекращала сама распри, стараясь всячески уклониться отъ земской Полиціи. Народъ тогда думалъ, что молоканы пользуются особеннымъ покровительствомъ, во-первыхъ потому, что правила, 1816 г. <sup>1225</sup>, о терпимости духоборцевъ, истолковывали они превратно въ свою пользу, говоря, что этими правилами не только не преслѣдуешь ихъ Правительство, но даже покровительствуетъ и приглашаетъ всѣхъ вступить въ эту ересь; во вторыхъ потому, что изобиліе земель, которыми надѣлены сверхъ мѣры, по 37½ десятинъ на душу, и «общественность имуществъ» умножали богатство ихъ, и давали возможность составить общественную экстраординарную сумму, которую они употребили для вновь вступавшихъ въ ихъ секту. Естественно, что крестьяне сосѣднихъ деревень легко соблазнялись. Губернаторъ совѣтовалъ, для прекращенія такого распространенія духоборчества, уменьшить надѣлъ у нихъ

---

<sup>1226</sup> См. выше, духоборцы.

земли и не дозволить имъ отлучаться изъ селеній безъ вѣдома земской Поліціи <sup>1226</sup>. Земель имъ было отведено достаточно при самыхъ переселеніяхъ, въ равное время, въ Мелитопольскій уѣздъ; потомъ, въ 1820 г., дано еще 5.296 десятинъ, «потому наиболѣе—сказано въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Комитета Министровъ <sup>1227</sup>,—что въ послѣдствіи, безъ сомнѣнія, число жителей въ духоборческихъ селеніяхъ умножится» <sup>1228</sup>, а въ 1821 г., назначено для молокановъ 29.721 десятина въ Мелитопольскомъ же уѣздѣ добавочнаго надѣла <sup>1229</sup>. Правда, къ нимъ прибывали постоянно ихъ единомышленники: въ 1822 и 1824 г., удалены къ нимъ духоборцы изъ войска Донскаго <sup>1230</sup>; но всеже земель и угодій было у нихъ много, несравненно болѣе, чѣмъ у Православныхъ крестьянъ. Поэтому Комитетъ Министровъ согласился съ мнѣніемъ Таврическаго Гражданскаго Губернатора и постановилъ: принять за правило, что духоборцы не должны имѣть земли болѣе другихъ назенныхъ крестьянъ, т. е. по 15 десятинъ на душу; остальную землю въ дачахъ ихъ назначать для переселенія духоборцевъ изъ другихъ мѣстъ; каждому духоборческому селенію на соответственное количество десятинъ выдать планы; остальную землю разбить на участки отъ 4.000 до 6.000 десятинъ и означить мѣста, гдѣ могутъ быть отведены новыя селенія; участки эти предоставить исключительно для тѣхъ духоборцевъ, которые вновь предназначены будутъ къ переводу на Молочныя Воды; до тѣхъ поръ, пока эти участки не заселятся вновь прибывающими, отдавать эти земли въ

<sup>1226</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1821 г., № 9, лст. 29—34.

<sup>1227</sup> 6 апрѣля 1820 г.

<sup>1228</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 64 и 65.

<sup>1229</sup> Стр. 72—73, тамже, распоряженіе 4 января 1821 г.; Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXVII, № 28.254.

<sup>1230</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 76, распоряженіе 18 іюля 1822 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 18.

пользование водвореннымъ тамъ духоборцамъ, съ платомъ по 20 коп. въ годъ за десятину; духоборцевъ какъ тѣхъ, которые открылись въ Таврической губерніи, такъ и тѣхъ, которые находились въ Екатеринославской или могутъ открыться въ Херсонской, переселить на Малочныя Воды, не дозволяя никому изъ ихъ сенты водворяться ни въ городахъ Новороссійскаго края, ни въ селеніяхъ, «въ отвращеніе соблазнительныхъ помысловъ ихъ привлекать въ свою ересь людей Православнаго исповѣданія»<sup>1221</sup>. Очевидно, что это новое распоряженіе немощно ограничивало духоборцевъ; такъ какъ плата по 20 коп. асс. за десятину въ годъ не могла быть обременительною и какъ, сверхъ того, всѣ нивы излишнія земли оставлены для ихъ же единоумишленниковъ. Но духоборцы вообще не цѣнили милостей Правительства и тогда, когда еще не было и такого ограниченія. Еще, въ 1820 г., дошло до свѣдѣнія Правительства, что духоборцы при поступленіи въ рекруты отказывались и отъ присяги, и отъ военной службы на томъ основаніи, что та и другая противны образу ихъ мыслей. Государственный Совѣтъ, по Департаменту Законовъ, призналъ однако справедливымъ, чтобы, во всякомъ случаѣ, гдѣ Правительство требуетъ отъ гражданъ присяги, духоборцы совершали ее обѣтами по ихъ обыкновенію, и чтобы неповинующіеся или отрекающіеся какъ отъ службы, такъ и вообще отъ выполненія своихъ обязанностей, предаваемы были суду; но въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 12 Членовъ подали мнѣніе о томъ, чтобы, не освобождая духоборцевъ ни отъ какихъ государственныхъ обязанностей, не принуждать къ присягѣ по какой бы то ни было формѣ и обряду; а 4 Члена предлагали, спрашивать у духоборца, при поступленіи его на службу, желаетъ ли онъ при-

<sup>1221</sup> Стр. 77 и 78, также, распоряженіе 4 ноября 1822 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1821 г., № 9, лист. 34—36.



опиутъ или дать обѣтъ, и если онъ откажется, то принимать его и безъ присяги, объяснивъ, что если онъ не будетъ исполнять тѣхъ обязанностей, какія исполняютъ другіе, то его накажутъ по законамъ точно также, какъ бы онъ присягалъ. Государь утвердилъ мнѣніе большинства <sup>1252</sup>. Въ томъ же году, по ходатайству Сибирскаго Генералъ-Губернатора М. М. Сперанскаго, разрѣшено, предавать суду распространителей духоборческой секты въ Сибири, не представляя предварительно о томъ Комитету Министровъ, по отдаленности Сибирскихъ губерній, но предавать суду и судить не за расколъ, а за вищіе воступки, сопряженные съ буйствомъ или нарушеніемъ благочинія и порядка <sup>1253</sup>. Мы видѣли, что въ Тамбовской и Таврической губерніи распространялись духоборческая и молоканская секты, вызвавшія разсмотрѣнныя нами сей часъ распоряженія; но и въ другихъ мѣстахъ совращеніе Православныхъ въ эти ереси продолжалось. Во Владимірской губерніи, въ Меленковскомъ уѣздѣ, оказались молоканы; ихъ велѣно увѣщавать къ отступленію отъ заблужденія <sup>1254</sup>. Не одно совращеніе проявляли эти секты; между ними обнаружались и поруганію господствующей церкви, и развратъ, и раздѣленіе мнѣній въ одномъ семействѣ. Такимъ образомъ одинъ изъ молокановъ выражался въ присутствіи Православныхъ дерзко объ иконахъ; дѣло его доходило до Государственнаго Совѣта, который присудилъ его къ наказанію плетью 20 ударами и ссылкѣ на Молочныя Воды <sup>1255</sup>. Одна женщина изъ той же секты имѣла двухъ мужей, съ однимъ вѣнчалъ ее крестьянинъ молоканской

<sup>1252</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXVII, № 28.086, распоряженіе 8 января 1820 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 60 и 61.

<sup>1253</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 61; распоряженіе 7 марта 1820 г.

<sup>1254</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 149 и 150; распоряженіе 5 апрѣля 1820 г.

<sup>1255</sup> Стр. 152, тамже; постановленіе 1 іюня 1821 г.

секты, а съ другимъ Православный Священникъ; жена, вѣроятно, совершенно разстаться съ первымъ мужемъ, она присоединилась къ Православію; по дѣлу, возникшему отъ этого, послѣдній бракъ, какъ правильно совершенный, утверждёнъ, а первый отвергнутъ <sup>1236</sup>. Случалось также, что мужъ сворачивалъ въ молоканскую секту, а жена оставалась Православною. Правительство предписало, чтобы такія женщины не принуждались сѣдовать въ Таврическую губернію за переселившимися туда мужьями ихъ <sup>1237</sup>.

**Иконоборцы.** Иконоборцы открылись въ Астраханской губерніи въ значительномъ числѣ, болѣе 250 человекъ; многіе изъ нихъ распространяли свое ученіе и обвинялись въ разныхъ соблазнахъ, порицаніи иконъ, буйствахъ и прочее. Когда ихъ было велѣно переселить; то многіе притворились, что отказываются отъ заблужденія и присоединились къ Православію, но только по виду, продолжая исполнять свои обряды и сворачивать Православныхъ, а въ церковь вовсе не ходили. Главные виновные присуждены къ отдачѣ въ военную службу, а неспособные късылкѣ въ Сибирь на основаніи приведеннаго выше постановленія 1824 г., относительно своротившихся вторично въ расколъ <sup>1238</sup>; прочіе къ удаленію въ Таврическую губернію <sup>1239</sup>.

**Скошцы.** Распространявшееся окопчество вывало также нѣкоторыя распоряженія. Первые изъ нихъ касаются женщинъ, оскопавшихъ себя и другихъ; ихъ велѣносылать на суконныя фабрики въ Иркутскую губернію <sup>1240</sup>. Но, черезъ 4 года послѣ того, именно въ 1824 г., Го-

<sup>1236</sup> Стр. 170, тамже; постановленіе 30 іюня 1824 г.

<sup>1237</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 74 и 75; распоряженіе 18 декаб. 1821 г.

<sup>1238</sup> См. выше расколъ вообще.

<sup>1239</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 20.

<sup>1240</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 61; распоряженіе 10 января 1820 г.

сударь пожелалъ знать, какъ оскопляются женщины. Замѣчательно, что Министерство не могло положительно отвѣчать на этотъ вопросъ. Управлявшій Министерствомъ далъ отзывъ, что «сколько изъ имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній почерпнуть можно о средствахъ, употребляемыхъ къ оскопленію женскаго пола, они состоятъ въ томъ, что нѣкоторые скопцы отрѣзываютъ у женщинъ груди до самыхъ костей, каковые примѣры открыты разсказаніями, произведенными въ Тамбовской губерніи, и подтверждены представленіями Губернатора; но другимъ свѣдѣніямъ, менѣе положительнымъ, вырѣзываютъ будтобы у женщинъ находящіяся надъ грудями млечопитательныя железа; прочія женщины, обыкновеннѣе, при вступленіи въ секту, не подвергаютъ себя никакому поврежденію членовъ, но исполняютъ одни лишь обряды, введенныя сектою; первыхъ двухъ родовъ женщины скопческой ереси, какъ то оказывается изъ представленныхъ извѣстій, лишены способности рождать дѣтей, но не имѣютъ уже средствъ воскармливать ихъ; впрочемъ всѣ онѣ, строго слѣдуя правиламъ секты, стараются умеривлять плотскія похотѣнія, не употребляя въ пищу ни мясныхъ яствъ, ни горячихъ и другихъ возбудительныхъ напитковъ и изнуряютъ себя постами, а на молитвѣ круженіемъ и бѣганьемъ»<sup>1241</sup>. — Къ той же категоріи постановленій отнесется журналъ Комитета Министровъ<sup>1242</sup>, которымъ разрѣшено женамъ самовольно оскопившихся мужей выходить въ замужество за другихъ, если сами пожелаютъ и будутъ о томъ просить<sup>1243</sup>. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Опаликахъ составилось вновь сборище скопцовъ. Одинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ донесъ о томъ приходскому Священнику, именно, что къ сектѣ этой принадлежали его

<sup>1241</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 1.

<sup>1242</sup> 8 янв. 1824 г.

<sup>1243</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 81 и 82.

отецъ и мать и другіе, что они разсѣиваютъ ложное ученіе свое, руководствуясь наставленіями главнаго лжеучителя, содержавшагося въ Суздальскомъ Спасо-Евѣнміевомъ монастырѣ; что ученіе ихъ состоитъ въ запрещеніи Священства, въ принятіи Христовыхъ тайнъ не въ видѣ тѣла и крови, а какъ хлѣба и вина, и не для спасенія души, а для одного міра, что между ними находятся лжепророки, которые возвѣщаютъ будущее, предузнаютъ смерть, открываютъ мысли людей и почитаютъ это дарами Св. Духа; молились сконцы на провѣщателя, становясь на колѣни, потомъ скакали, плясали и вортѣлись на одной ногѣ по теченію солнца; утверждали ветхозаконіе, а Христа Спасителя вмѣняли въ тварь и ставили ниже лжеучителя своего, содержавшагося въ Спасо-Евѣнміевомъ монастырѣ, считая этого послѣдняго искушителемъ; запрещали жениться и отрѣзывали дѣтородныя части для того, чтобы лишиться похоти, выставляя такое изуверство великимъ спасеніемъ и совершенною чистотою; учили не употреблять въ пищу никакихъ яствъ и удалаться отъ брашенъ; имѣли подземныя комнаты, гдѣ собирались по ночамъ для моленія. Донесеніе подтвердилось слѣдствіемъ. Что же касается до лжеучителя въ Спасо-Евѣнміевомъ монастырѣ; то дѣйствительно тамъ содержался, съ 1820 г., «главный и закоренѣлый наставникъ сконцовъ» <sup>1244</sup>, но слѣдствіемъ недоказано, чтобы онъ имѣлъ сношенія съ послѣдователями своего изуверства, хотя крестьянинъ, доносившій на Нижегородскихъ сконцовъ, увѣрялъ, что они принимали ученіе отъ него, ѣздили въ монастырь, получали отъ него финифтяные образа, въ знакъ благословенія, какіе-то пирожки и пряники, которые они употребляли вмѣсто просфиръ, хранили рубахи и волосы его, изъ уваженія къ мнимой его святости <sup>1245</sup>. На основаніи прежнихъ

<sup>1244</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 13, лст. 9—11.

<sup>1245</sup> Лст. 19, тамже.

востановленій <sup>1246</sup>, годные изъ скопцовъ къ военной службѣ отданы въ нее безъ зачета и размѣщены въ отдаленные корпуса Грузин и Сибири, неспособные сосланы въ Сибирскія губерніи на поселеніе, а женщины на суконныя фабрики Иркутской губерніи <sup>1247</sup>.

Въ Калужской губерніи открыта секта, имѣвшая сходство съ скопческою. Вотъ исторія этого замѣчательнаго дѣла. Перемышльскій Уѣздный Стряпчій освѣдомился, что въ экономическихъ деревняхъ Жаишковѣ и Помянѣ, нѣкоторые изъ крестьянъ составили особую, неизвѣстную какую секту, и собираются по ночамъ въ дома къ одному крестьянину и къ Земскому; онъ вслѣдствіи старался застать ихъ во время ихъ собранія, но никакъ не могъ, такъ какъ они до того были осторожны, что получивъ отъ разставленныхъ на караулѣ сообщниковъ своихъ извѣстіе о появленіи даже издалека сторонняго человека, всѣ тотчасъ разбѣгались. — Стряпчій рѣшился внезапно заѣхать въ домъ ихъ собраній, гдѣ хотя никого изъ хозяевъ не засталъ, но, замѣтивъ у работницы въ пазахъ бумаги, которыя она, по видимому, старалась скрыть, насильно отнялъ ихъ. — Бумагъ этихъ оказалось 10. Большая часть заключаетъ въ себѣ сумасбродныя и богохульныя выраженія, сочиненныя въ простонародномъ тонѣ, въ прозѣ и стихахъ. — Напримѣръ:

а) Главный умышленникъ ихъ, наказанный за уклоненіе отъ Православія и сосланный изъ С.-Петербурга въ Сибирь, называя себя икупителемъ, сыномъ божіимъ, вторично пришедшимъ для спасенія грѣшныхъ, а Агулину Ивановну своею матерью верховною, непорочною дѣвою, и Александра Ивановича сыномъ, наперстникомъ, прочихъ же послѣдователей дѣтьми своими, даетъ наставленіе, пребывать воегда твердыми и непоко-

<sup>1246</sup> См. выше, скопцы.

<sup>1247</sup> Распоряженіе 11 дек. 1823 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 13, лист. 11 и 12.

любимыми въ принятой ими вѣрѣ, съ строгимъ подтвержденіемъ мущинамъ, не прелыщаться красотой женскаго пола и умерщвлять плоть свою, а дѣвицамъ сохранять свое дѣвство, обѣщая за это ввести ихъ въ царствіе небесное.

б) Пять бумагъ, сочиненныя въ родѣ священныхъ пѣсней, которыя приаровлены къ пѣснямъ простошароднымъ, наполнены нелѣпыми похвалами называвшемуся искупителемъ, съ прославленіемъ мученическаго терпѣнія въ страданіяхъ, понесенныхъ имъ, послѣ арестованія въ С.-Петербургѣ, отъ тѣлеснаго наказанія, содержанія во многихъ тюрьмахъ и препровожденія съ разными невольниками въ отдаленный острогъ.

в) Четыре письма на имя хозяина дома изъ Орла и Грузіи отъ скопцовъ, отданныхъ за оскотленіе въ военную службу. Письма эти содержали въ себѣ подобныяже нелѣпыя изъясненія, но менѣе богохульныя. Изъ нихъ видно, что Жапковскіе и Помянскіе крестьяне одной съ ними секты, и что какъ въ Орлѣ, такъ и въ Грузіи довольно послѣдователей ея.

Многіе крестьяне Православнаго исповѣданія при слѣдствіи показали, что дѣйствительно у означенныхъ выше крестьянъ и Земскаго бывали по ночамъ предъ праздниками скопища людей, которые по обрядамъ какой-то секты кричали и пѣли, топая ногами въ тактъ, и что нѣкоторые изъ нихъ произнося явно хулы противъ икоми, церкви и таинствъ ея, склоняли и другихъ въ свое сообщество. Изъ допросовъ 20 человекъ, участвовавшихъ въ собраніяхъ, видно, что они всѣ почти были подъ судомъ, по подозрѣнію въ принадлежности къ скопцамъ, но неупличены и освобождены; прочіе же, оказавшіеся оскотленными, сосланы одни на поселеніе, а другіе отданы въ военную службу. Они отвергали всѣ сдѣланныя на нихъ показанія, сознаваясь однако, что никогда не ѣдятъ мяса, иныя подъ предлогомъ нездоровья, а прочіе для спасенія души. Хозяинъ дома показалъ, что бумаги,

найденныя у него, достались ему послѣ умершаго, назавъ тому лѣтъ восемь, отца его и онъ не знаетъ, кѣмъ онѣ писаны; но когда былъ уличенъ, что три изъ нихъ переписаны его же рукою, то объявилъ, что считая ихъ духовными сочиненіями, нерѣдко перечитывалъ и, по ветхости прежнихъ, переписалъ; однако онъ не знаетъ, на какой случай они сочинены и кто такіа имянуемыя въ нихъ лица. Нѣкоторыя изъ оговоренныхъ мужскаго и женскаго пола были свидѣльствованы лекаремъ, и никто не оказался осклопленнымъ.—Сосѣди называли ихъ колоканами и хлыстами. Министерство считало ихъ скопцами; такъ какъ они уже находились въ подозрѣніи по скопчеству, имѣли нисъменныя сношенія съ сосланными скопцами, обрядъ ихъ моленія и время, для того избираемое, сходны съ обрядами скопцовъ; они, какъ и скопцы, главнѣйшимъ поставляли правиломъ, не совокупляться съ женщинами; а дабы не возбуждать страстей, то, какъ скопцы, не ѣли мяса, изнуряли себя постами и воздерживались отъ употребленія горячихъ напитковъ; наконецъ скопцы почитаютъ своимъ искупителемъ Кондрата Селиванова, удаленнаго въ Спасо-Евфиміевъ монастырь, бывшаго распространителемъ этой секты, который, въ 1775 году, наказанъ и сосланъ въ Сибирь; но оттуда бѣжалъ и проживалъ въ С.-Петербургѣ. Онъ обыкновенно называлъ себя искупителемъ, пострадавшимъ за вѣру, въ посланіяхъ своихъ присвоивалъ себѣ нарицанія божескія и разсѣвалъ повсюду заблужденія свои въ нелѣпныхъ выраженіяхъ <sup>1248</sup>. Бумаги отобранныя Стряпчимъ до того интересны, что мы считаемъ обязанностію помѣстить здѣсь нѣкоторыя важнѣйшія изъ нихъ.

---

<sup>1248</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1822 г., № 16, лист. 78 до 85.

1.

Посланіе отъ самаго превышняго бога и отца вашего искупителя и вселенскаго учителя и великаго страдателя и неусыпнаго молитвенника и попечителя о душахъ вашихъ и отъ государыни моеи матушки и вашей великой помощницы и верховной поклонницы, чистой и непорочной дѣвцы Акулины Ивановны и отъ возлюбленнаго моего сына, друга и наперстника Александра Ивановича и отъ всей живоначальной и нераздѣлимой троицы, писанное въ Царѣ-градѣ и посылается въ тотъ соборъ, въ коемъ, по большой части, быдо обновленіе и Адамовымъ грѣхамъ разрушеніе, и чтобъ сіе посланіе всѣмъ соборнымъ объявить, и никого бы не задѣлать и иному бы намъ Бога не прогнѣвать. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа! Христосъ воскресъ? — Воистинно Христосъ воскресъ во славу Божию и истиннымъ душамъ на спасеніе и вѣчную радость: но тѣ только души воскреснутъ и получатъ вѣчную радость, которыя въ семь вѣкѣ общаются Богу и своему отцу-искупителю въ несумнѣнной вѣрѣ, въ чистотѣ и послушаніи, въ кротости и смиреніи отъ начала своей жизни и до конца послужить, и будутъ они за покровомъ Бога и отца своего искупителя, не будутъ тужить, въ веселіи и радости жить. Возлюбленнымъ моимъ дѣтушкамъ, сыночкамъ и дочкамъ и всѣмъ моимъ дѣтушкамъ посылаю и вамъ отецъ-искупитель отъ себя миръ и милость Божию и значное вамъ родительское благословеніе и покровъ отца моего небеснаго, да будетъ надъ вами отнынѣ и довѣку и прощу и молю всѣхъ васъ вообще, поживите единодушно и единомысленно въ чистотѣ и благочестіи, въ кротости и смиреніи, въ любви и въ совѣтѣ; день провожайте въ благочестіи и въ страхѣ Божиемъ, а ночь въ слезахъ и бесѣдуйте тайно въ сердцахъ своихъ съ Господомъ и Богу этимъ послужите, а лишнія плотнугодія и замыслы отложите, безъ которыхъ легко можно обойтись, и вы сами извѣстны, но только намъ одно надо: добрыя дѣла, а прочее сего міра все здѣсь останется и ничего съ собою во гробъ не берутъ, но возрите же на Израильскаго Царя славы и на своего отца и искупителя, которой не довольно царствія сего міра не пощадилъ насъ ради, но и своей дрожащей и причистой плоти, и отдалъ



оби въ невѣрныхъ руки на рѣзныя муки, и не восхотѣлъ тѣ-  
лесной славы маловременной, а восхотѣлъ самопроизвольно  
идти на свонкъ пречистыхъ раменахъ несносныя труды  
и великия страды, терзѣніе, и худеніе, и мученіе, а вѣрнымъ  
идти въ наученіе и чтобы воззрѣли на мое вольное и вто-  
птальное къ вамъ пришествіе, и не мнить, любезныя мои  
дѣтушки, изъ васъ никто, чтобы я могъ самъ собою, что  
говорить, но истинно свидѣтельствую вамъ, дѣтушки, что  
отецъ мой небесной послалъ меня своею властію къ вамъ  
и земли сына своего едиnorodнаго, который рожденъ отъ  
исячи колѣнъ царскихъ и бысть нареченъ по его достоин-  
ству царемъ Израильскимъ, и кесему дава отъ Превышняго  
Богатная власть и держава укротить змѣнное жало и пора-  
зить всякую нечистоту и всякій грѣхъ; но сынъ божій иску-  
питель возложилъ всѣ человѣческіе грѣхи на пречистыя ра-  
мы и зато ему накладали муки и раны, и возставала на его,  
государи, вся невѣрная сила, нашего дражающаго искупите-  
ля и божьяго сына, однако отецъ небесный не оставилъ сы-  
на своего возлюбленнаго безъ помощи, но вселился самъ  
Господь въ его пречистую и многострададьческую плоть и  
общалъ онъ сыну своему возлюбленному, покорить всѣхъ  
земель всякаго чину и воздадутъ честь и поклонятся всѣ  
и отойдетъ гордость и ненависть и возгласитъ сынъ божій  
искупитель своимъ громкимъ гласомъ, во всю подселенную,  
что явлося на землѣ спасеніе, а грѣшнымъ преценіе и от-  
верто царство отца моего небеснаго и тожде благодатію явил-  
ся въ мірѣ посланникъ вѣрвой и отцу своему искупителю  
незмѣнной, и еще въ мірѣ живши, общался за бога и отца  
своего искупителя и за матушку Анулину Ивановну и за  
весь домъ Израильской голову мечу сложить, а плоть свою  
на мелкія части раздробить и славной былъ пророкъ на пер-  
вой встрѣчѣ свѣта истиннаго, свою жизнь и искупительскую  
прямо прорекъ, а имя возлюбленной онъ мой сынъ, другъ и  
наперстникъ Александръ Ивановичъ и великой мнѣ былъ  
помощникъ и казначей, и куды много онъ въ свою быт-  
ность пролилъ слезъ изъ очей, а для того, чтобы освободить  
родъ человѣческой отъ грѣха, за которой не получатъ отъ  
Бога награжденія, развѣ одного мученія; храните отца сво-  
его искупителя, за благо, чистоту и заповѣди его, а что я

вамъ запрещаю, того вы не творите и бога и отца своего въ томъ же прогнѣвите и сами отъ себя царства небеснаго не затворите, и на когочъ вамъ будетъ въ тѣ поры пенять, если не будете своего искушителя приказанія исполнять и, какъ возможно, нати надо его стезями и непрестанно литье слезами; во-первыхъ отъ радости, что явилось намъ много грѣшнымъ и недостойнымъ на землѣ такое неоцѣненное сокровище, и въ честь проиму васъ, дѣтушки, храните чистоту, бойтесь женской лѣпости и не заглядывайтесь братья на сестры, а сестры на братьевъ, и не входите въ праздные разговоры, что за всякое праздное слово и помыслы должны будутъ предъ Богомъ отвѣтъ отдавать, а колыми наче на бесѣды; должно со страхомъ и трепетомъ службу продолжать и, точно какъ во гробѣ лежа, чистотой души свои украшать; непрестанно Господь глаголетъ: не навидитъ душа моя лѣпости, яко вселюгѣйшій змѣй, всю вселенную пожираетъ и отъ Бога прочь отвращаетъ, да и до Бога не допускаетъ и пророки пророчества, а учителя учительства, но и великіе угодники не доходили до царства небеснаго, промѣняли вѣчное сокровище на тлѣнное и душепагубное житіе и всѣ таковыя имѣвшіе въ себѣ лишены будутъ вѣчнаго блаженства, и хотя таковыя люди по сырой землѣ ходятъ, но Богъ въ нихъ быть не можетъ, а въ кроткихъ и по чистотѣ живущихъ людяхъ присутствуетъ благодать Божія; надо, дѣтушки, на землѣ заслужить, такъ и въ небѣ не будемъ тужить. Любезныя мои дѣтушки, обратите внимание ваше во глаголы устъ моихъ, и воззрите вы, какъ царь славы и отецъ вашъ искупитель васъ ради поруганъ бысть и обезчещенъ, похуленъ былъ, да васъ отъ грѣха разрѣшу; судимъ былъ и осужденъ, да васъ отъ вѣчнаго суда избавлю, и сколько пролито моеи крови и раздроблены были всѣ мои члены и втуне мени на крестѣ распинали, и головушку мою горячимъ сургучемъ обливали, а въ Сосновкѣ на мени багряную рубашку надѣвали, въ дальнія страны отсылали съ прочими несчастными невольниками, и я сто тюремъ обожилъ, а васъ, дѣтушки, нашелъ, и я вся сія данная мнѣ отцемъ моимъ великодушно и съ любовію претерпѣлъ, а только того ради, чтобы объявить законъ христовъ и утвердить чистоту, и кто любви Божіей не имѣетъ, тотъ и въ царствіе

не видѣть, хотя и слезы проливаетъ, его батюшка не знаетъ, а кто въ любви хочетъ жить, взять вѣнецъ себѣ жизни, тому надо съ Богомъ жить, тайну жертву сотворити, а плоть свою сократити, на божье дѣло становити. Возлюбленные дѣтушки! страшитесь на землѣ называться отцами или учителями и пророками; единъ отецъ Богъ, а мать чистая благодать, да уже и исполнилъ глаголь сына божія, что будетъ едино стадо и единъ пастырь; отецъ явился учитель и вѣдѣніе пророковъ покушитель, коему дана отъ премыслинаго Бога и Отца полная власть вѣзать и рѣшить силою отца своего небеснаго и зрѣть во всю вселенную и видѣть учителей, душевныхъ мучителей, ижеимяговъ и живыхъ пророковъ, и тако глаголетъ: я на землѣ не вѣрю и не уважаю ни учителей, ни пророкамъ, а только тому повѣрю, кто лѣпостью не занимается и отеческія заповѣди исполняетъ, и у меня покушителя всѣ равны и всѣ учителя, всякъ свою плоть къ чистотѣ обучи, а душу свою къ царству прилучи, и всякъ повѣрай самъ себя и знай, что въ сей день всебѣмъ, непрѣменно то и пожнемъ, за чистоту вѣнецъ, а за лѣпость казнь.—Возлюбленные други! еще я вамъ не прикиную сказать, что великое дѣло, взять на себя учительское дѣло, а прежде всего надо разглядѣть кругъ себя самаго и надо живо умереть, и ноги зарыть въ землю по шаясь, а голову къ небесамъ привязать и ни на кого не надо гнѣваться, а только на свою плоть, да на лѣпость, и кушать хлѣбъ, съ водою, а третью соль, и отпереться отъ отца и матери и судить всѣхъ по правдѣ, какъ сродника, такъ и страннаго, и какъ богатаго, такъ и скуднаго; а какъ судить, чтобы лѣпостью не занимались; опятьже учителю надо имѣть прозрачныя внутреннія очи и посматривать, чтобы змѣя въ корабль не впустить, или бы какой тать чрезъ стѣну не перелѣзъ, да овцу бы не вытанцилъ и какъ можно надо вкупѣ всѣмъ постараться, чтобы плоти не поддаваться и чтобы она не могла назадъ озираться, когда взяли змѣя бить, такъ уже и бейте и ничего не робѣйте, и какъ бы намъ, возлюбленные, противу плоти врага ухитряться, чтобы могъ грѣхъ разориться, и видно, други, иначе нельзя, какъ надо денно и ношно о грѣхахъ своихъ слезами литися, авось и о насъ богъ и отецъ нашъ покушитель умилится, и

вся эта нечистота изъ насъ потребится, а то, други милые, выше лѣтъ по тридцати и болѣе Богу служили и благодатию они себя добре основали, да передъ послѣднихъ концомъ къ себѣ въ пазуки зивель насажали, да съ тѣмъ и отъ Бога отставали. Ахъ, куды, други, странно! Надо жить опасно и когда судить отецъ судъ, надо дѣло брать въ разсудъ и разбирать божій судъ и во всемъ учителю прежде надо себя привести къ Богу, а потомъ и пречихъ привести на путь истинный. Потщитесь, возлюбленные вы мои дѣтушки и други мои сердочные, всякъ привести во всемъ къ Богу, такъ какъ привела себя во-первыхъ восдражающая моя молитвенница великая помощница и верховная моя матушка и верховная полковница, чистая и непорочная дѣвица Акулина Ивановна, которая отъ юности своихъ лѣтъ и до конца сохранила зѣло знаменіе и привела себя къ женику безсмертному и царю небесному и которая отъ начатія въ Россіи всему благочестію вышла узоръ чистый и была начальница нашего спасенія, по которой мы могли узнать путь чистый и непорочный: да и онаже была великая миліонщица, а прикащики у ней были разосланы по всей Бесловной и ветлѣнными они у ней товарами торговали, да и жили они, ни объ чемъ не горевали, а только чисто и начисто они изъ себя грѣхъ выгоняли. И вотъ этотъ приводъ. Еще прошу васъ, выслушайте со вниманіемъ: отецъ вашъ искунитель сталъ благовѣстять и всѣмъ повѣстять, и сталъ въ Успенскій колоколъ звонить и всѣхъ своихъ дѣтушекъ манить; да уже и звонить и стануть всѣ земли къ его пречистымъ стопамъ припадать и всѣ поля стануть знамени ему преклонять. Любезныя мои дѣтушки, и я не самъ вамъ свидѣтельствую собою, а свидѣтельствуеть о мнѣ отецъ мой небесный, и ишу не для славы моея; слава бо моя на крестѣ; а домъ у меня каменные палаты—тюрьмы, я въ нихъ жилъ и отца своего небеснаго слушалъ и малинку кушалъ. Еще дѣтушки мои, я пришелъ на старыхъ учителей, у нихъ благодать была только по волю, а я вамъ принесъ полную благодать, которою стануть руки и ноги владать, лишь всякъ изволь свое сердце Богу отдавать; да и глаза будутъ ясны, только вы будьте съ Богомъ и отцемъ своимъ искунителемъ согласны и вся земля утвердится, лишь извольте на

облакъ коней садиться, съ Господомъ Богомъ водиться и  
дѣлать вамъ, Господи, душою и тѣломъ соединиться и бу-  
детъ вамъ мой сладкой виноградъ родиться, въ головушки  
и во устахъ и въ глазахъ и на вашемъ тѣлѣ, лишь постоя-  
те до конца въ моемъ чистомъ дѣлѣ, за то будете веселити-  
ся купѣ со мною въ седьмомъ небѣ. Возлюбленная вы моя  
дѣтушки, я не самъ къ вамъ пришелъ, а меня отецъ мой не-  
бесный прислалъ судить живыхъ и мертвыхъ, и чтобы из-  
бранные въ грѣхахъ не умирали, а обо мнѣ за сорокъ лѣтъ  
пророки предвѣщали, что жоть придетъ царь и богъ, и  
узнаемъ ли, въ чемъ онъ придетъ и станетъ волю свою гово-  
рить, а потомъ прійметъ крестъ и мученію и пошлется въ  
дальніа страхи и прійметъ великіа нужды, а претерпѣвши  
всѣ страсти, возвратится въ свою Россію и принесетъ  
съ собою чистоту и тогда то оладутся ему всѣ товары,  
счастельный образъ, цѣпь и нила. Праведныхъ бу-  
детъ просвѣщать, а гордыхъ учителей и пророковъ,  
которые лѣвостію занялись, сокращать и сколько мы  
времени ждали этой радости, а онъ пришелъ только от-  
вратить отъ насъ слабости; по явности всего Богъ намъ  
далъ, да нѣтъ намъ воли; любезныя мои дѣтушки; я тѣхъ  
учителей и пророковъ почитаю, кон во благочестіи и въ  
чистотѣ; но я почитаю и живыхъ учителей, а въ началѣ  
Московскихъ; во только тѣхъ, которые Богомъ и Духомъ  
Святымъ живы, а плотію они своею не живы, и ежели  
прослужутъ Богу и отцу своему искупителю до конца, за  
то не лишатся небеснаго царствія и своего искупителя-  
отца.—И кланяюсь всѣмъ моимъ дѣтушкамъ, съ перваго  
и до послѣдняго. Отецъ вашъ покупитель, а имена ваши  
всѣ у меня записаны во внутренней и животной моей книгѣ,  
и только тѣ, которые живутъ безъ облыги, и прошу васъ,  
какъ можно, чтобы всякому заблаго уготовить себѣ, точно  
какъ во гробѣ лечь и на бесѣду сходиться со страхомъ и  
благолѣніемъ и не пивши, да и не кушать хлѣбушка лиш-  
него, вѣдь мы люди Израителли, такъ и должны душамъ  
своимъ быть хранители, и ежели будемъ отеческіа прика-  
занія хранить, такъ будетъ на насъ Господъ ризы кровь,  
а въ небѣ будетъ царство творить, только намъ надо свои  
плоти потомить, а про батюшку издавна всѣ пророки вѣ-

стали, да мы во внутренность свою не вмѣстимъ, и они тако рекли: что придетъ кормщикъ и будетъ кораблями управлять и утверждать мачты крѣпко и станеть всѣхъ по своимъ домамъ сажать и душамъ нашимъ не станемъ до-сажать, за что и не будутъ души наши вѣчно горевать, а будутъ въ раю и въ небѣ ликовать, съ Богомъ и со всѣми вѣрными праведными, которые уготовали на землѣ. Возлюб-ленные дѣтушки, пишу я вамъ, искупитель, посланіе сіе кратко, а житія моего и походевія языкомъ невозможно сказать, ни перомъ описать, а только я вамъ одну частицу являю, и кто мою частицу понесетъ, тотъ очищенъ будетъ предъ Богомъ и олтаремъ моимъ небеснымъ, и я искушитель буду помощникъ душамъ вашимъ въ сей жизни и въ будущей, и буду самъ проповѣдникомъ душамъ вашимъ и будетъ поставлена лѣстница, по которой пойдуть отшедшія души въ жизнь вѣчную и встрѣчать стануть ваши души въ началѣ моя матушка Акулина Ивановна, а потомъ воз-любленный мой сынъ Александръ Ивановичъ и доставять чистыя души честно къ уготованнымъ мѣстамъ.—И прошу васъ, дѣтушки мои, помолитесь за своего отца искупителя, чтобы Отецъ небесный продлилъ ему на землѣ многія лѣты; ещеже помолитесь за Государа нашего Александра Павло-вича и за всю его Царскую Фамилію и за все Христолюбивое воинство во всякомъ благополучіи. Аминь.

2.

Со восточной со сторонки на западную провезли древо кипарисъ; на этомъ древѣ пять сотъ золотыхъ вѣтей; эти вѣти Израильскія дѣти, и везли его на пяти стахъ коней и на всякомъ конѣ по пяти сотъ ковровъ, и на всякомъ коврѣ по пяти сотъ Ангеловъ и Архангеловъ и провезли въ Питеръ-градъ и это древо постановять отъ земли до неба, будутъ стронть градъ Іерусалимъ съ Отцемъ и Сыномъ и со Святымъ Духомъ самимъ и съ Троицею и велики дѣла строятся, кладъ великій откроется, источникъ протечеть, сынъ божій во всю землю проречеть: кто хочетъ живою воды напиться, изволь въ Питеръ-градъ прокатиться, то душамъ вѣчно годится, намъ, чтобы тѣлу не потакать, а

живому Богу работать, а души въ царство прелезати и на плеча бѣлыя ризы надѣвать и будетъ весь Израиль доставать, и этому дѣлу не миновать, будетъ Илья Пророкъ на землѣ катать и народамъ Михаилъ Архангелъ въ громкую трубу трубить, живыхъ и мертвыхъ будить, а грѣхъ тяжелой будетъ губить, хотъ животь сердца надсадитъ и новые сады насадитъ и всю лебеду будетъ косить, у Бога будетъ милости просить и тѣмъ душу въ тѣлѣ украситъ, а грѣхъ реветъ, на себѣ Адамову рубашку деретъ, а самъ Божьего дѣла не беретъ, хотъ грѣхъ и стонетъ, а самъ ничего не стоитъ, нашъ владыка удостоитъ своихъ дѣтушекъ, на бѣлыхъ коней посадитъ и дастъ въ руки поводя, не залетъ васъ мутная вода, ноги вложите въ стремяна, пришли добрыя времена, а грѣхъ сталъ унывать.

Блаженный, прелаженный, блаженная твоя часть: не могла къ тебѣ прикоснуться никакая земная страсть; въ колесницѣ громогласенъ, на землѣ въ жизни былъ опасенъ, наступилъ на плоть трудомъ, засудилъ божиимъ судомъ, плоть на части нрывалъ въ трудѣ, въ вѣрѣ пребывалъ, труды вѣрныхъ призывалъ, только тѣхъ не призывалъ, кто душою умиралъ; совѣсть легкая твоя, сманилъ птицу изъ рая; у ней три лица сияетъ, на всѣ стороны взираетъ, ко престолу въ высоту, на всю райскую красоту. Изъ очей вы слезы лейте, птицу райскую лелейте. Птица любитъ слезы нить, а намъ надо въ любви жить, какъ живу Богу служить, Святому Духу удружить, во вѣки вѣковъ. Аминь.

3.

Нашъ батюшка рѣтъ во свѣтѣ, савооъ богъ во совѣтѣ; всѣ Ангелы, Архангелы, Херувимы, Серафимы престоль съ неба сонасили, всѣ Ангелы возгласили, Архангелы вострубили, всѣхъ спящихъ возбудили; Херувимы протекаютъ, безпрестанно прорекаютъ, Серафимы всѣ пылаютъ, души наши сохраняютъ. Всемилостивая мати, на сиротъ она взирала, горько слезы проливала, жалостной гласъ простирала, сыну божьему докладала: сударь батюшка, сынъ божий, умились, умилосердись до своихъ сиротъ избранныхъ, ты услыши ихъ рекущи, какъ глазъ въ небы

простирають, небесныхъ силъ умоляютъ. Вы небесныя всѣ силы, милости нашъ сотворитѣ, за немощныхъ заступитѣ, въ седнемъ небѣ вострубите, за грѣшныхъ же помолитѣ. Небесныя силы гласили; всѣхъ кѣрна къ людямъ, не утѣшится своей плоти крестъ, вы знамя подымайте, на враговъ вы не взирайте, любовь божию сохраняйте; отложите вы все зло, будетъ дѣло все видно; вы на память приводите, въ чемъ поруку вы давали, знамя божье подымали, души богу вручали: а теперь стали, други, дѣла божья откладать, стали плоти утѣшать, а про Бога забывать, на бесѣдѣ стали спать, ужъ вы, братцы и сестрицы, всѣ предъ Богомъ востроенемся, на еудѣ страшный соберемся. А какъ, други, намъ собраться, надо плоть овою трудить, а лести всѣ отрубить, въ небо мыслями ходить, а сердцами поболѣть, чистою поговѣть, ужъ одинъ у насъ творецъ, всей вселенной онъ отецъ, умилися свѣтъ для насъ. Онъ на землю соизтедь, всѣхъ праведныхъ обновилъ. Духъ Святой у насъ катаетъ, вѣрныхъ праведныхъ питаетъ; отдавайте Богу честь, Отцу слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь:

4.

Какъ во Питерѣ во градѣ 2, жили праведны въ отрадѣ 2, красны солнышка свѣтлѣли, рай и царства тамъ и были 2, красна солнышка скатила, рай и царства затворила 2, со ночной-та, други, страны 2, налетали черны врагы 2, сына божьева они взяли 2, со престолу его сняли, а сынъ божиі не утрашился, 2, къ Саваоу помолился 2, въ путь дорожку покотился 2, Питеръ Москвѣ поклонился 2, несчастливъ Питеръ остался 2, что съ живымъ богомъ разстался 2, сквозь Москву богъ прокатился 2, и на время становился 2, на пути вѣрны стояли, жива бога не видали 2, и заплакали, завыли 2, про дома свои забыли 2, они скоро спохватились 2, въ путь за богомъ покотились 2, и добились такой вѣсти 2, посадили въ каюшѣ мѣстѣ, посадили орла птицу 2, котъ не въ темную темницу 2, за крѣпкіе караулы 2, за желѣзные запоры 2, онъ и высказалъ тако слово: 2, на главы вѣрнымъ покровы 2, сама матушка скатила, сына божьего завеселила 2, не рыдай, наша глава 2, будетъ слава немала 2, не печаль-



слы, нашъ опасъ 2, прославють твой канастаъ 2, прійдетъ святая недѣля 2, пришлетъ Царь тебѣ указъ, онъ и дастъ тебѣ отраду, слобонитъ изъ этого граду.

Послушайте, любезныя, вы господневы ученые, сыны божіевы мученныя 2, какъ распять былъ на крестѣ, его мучили вездѣ 2, онъ сидѣлъ на томъ стулѣ, отвѣчалъ прежде у Тулѣ 2, наказали его въ Морши, причистой его мощи 2, Пилатъ билъ его мечешъ по могучимъ по плечамъ 2, его били до руды, не жалѣлъ свои труды 2, задалъ просьбу онъ туды 2, въ превышнія небеса, не жалѣлъ свои телѣса 2, протекли крови потоки, всѣ запѣли объ немъ пророки, 2, про его свѣта страды, полилъ кровію сады 2, Исуса у Христа запечатались уста 2, съ неба Ангелы слетали, его манною питали 2, причастиемъ причастили, всѣмъ праведнымъ возвѣстили 2. Всѣ про отца вѣрны спознаи, скорымъ скоро всѣ бѣжали 2, Іудеевъ упросили, явной казной отпунили, 2, до Исуса доступили 2, накладали свои очи, залились горько слезами 2, замирали всѣ сердцами 2. Они къ сырой землѣ припадали, отнотантъ красота 2, накрывантъ темнота 2, покрывался ночью свѣтъ, тяжель батюшкинъ отвѣтъ 2, проглаголевалъ намъ свѣтъ, вы берите во всемъ смерть 2, ожидайте чудеса, наклонитесь у меня 2, и во всемъ вамъ богъ помогъ, отъ трудовъ васъ поберегъ, я утѣшу ублажу, вѣнцы на васъ положу 2, и пророковъ урежу 2, вы извольте поживете и будете всѣ богаты, постройте всѣ палаты 2, все вамъ будутъ дивоваться 2, а то при иже бога въ кадила хотять ковати 2, въ дальни страны отсылати 2. Тутъ праведны спохватились, съ плечъ головушки скатились 2; они съ батюшкой простились, у нихъ ноги подкосились 2, накладали свои очи, залились горько слезами 2, замирали всѣ сердцами 2, къ сырой землѣ припадали, отъ Пилата просили 2, покрываетъ темнота 2, она начала рыдать, знать батюшки не видать 2, проглаголевалъ Исусъ изъ иречистыхъ своихъ устъ 2. Поживите, мои дѣти, въ любви Божіей, въ совѣтѣ 2, вы въ соборъ же ходите и меня съ собою возьмите 2, заключите у сердца, просите въ небѣ Творца 2, увидайте отца 2. Я дождуся того вѣрея, когда Господь пошлетъ семя, 2, прикочу я въ Россію, всѣ полянушки васѣю 2, всѣ долины украсу, во грѣхахъ васъ развезу 2, престолъ божіи со-

оружу, крестъ роснатою полежу 2; васъ утѣшу, ублажу и  
аминь слово скажу.

ѿ.

Х. В.

Во лугахъ, лугахъ было зеленыхъ,  
на травахъ была, травахъ шелковныхъ,  
на росахъ было росахъ богатыхъ,  
на богатыхъ росахъ медовыхъ  
насаженъ тутъ былъ виноградный садъ  
и по томъ саду виноградному  
ужъ ходилъ гулялъ пребогатой гость—  
сударь сынъ божій, сударь духъ святой,  
онъ трубитъ въ трубу живогласную,  
въ живогласную трубу Архангельскую,  
онъ гласилъ сударь во всю вселенную,  
а и самъ взонелъ на Сіонъ гору. Онъ и держитъ  
скипетръ со державою, засудилъ онъ свой  
судъ со славою, отъ Отца, Сына и Святаго Духа,  
отъ престола его стало вышняго  
и отъ сына его свѣта царскаго  
и отъ сенатора нашего батюшки  
отъ Александра свѣта Ивановича,  
онъ и пишеть указъ съ неба на землю  
сыну божьему искинителю  
и вселенскому свѣту учителю:  
ты изволь, сударь, собираться  
со своимъ, сударь, полкомъ Израильскимъ,  
съ Израильскимъ полкомъ духовнымъ;  
изготовлены тебѣ, сударь батюшка,  
и дворець, сударь, и палатушка,  
гдѣ присутствуетъ одна матушка.  
О! прудивная твоя палатушка,  
изъ драгоцѣннаго яхонту камня,  
а вокругъ стоятъ святые ангелы,  
со трубами они, со духовными, а на стрѣтнью  
наша матушка, въ третьемъ небѣ наша

помощница, Акулина свѣтъ Ивѣдова  
и съ честнымъ хвальнымъ стоитъ апостоломъ,  
со святымъ, со кадилами,  
а сама стоитъ святою мѣстною,  
и поетъ птицею небесною.

Ужъ аминь, аминь, аллилуя, аллилуя,  
и Христось воскресъ, и Христось воскресъ,  
и престолъ въ небѣ здѣсь, на престолѣ злата книга еван-  
гельская, всѣ труды его и молитвы, и написаны во седьмомъ  
небѣ, въ духѣ присланы ужъ восплакались вѣрны правед-  
ны, освѣтила ты наша свѣтила, не ужъ ли ты хочешь отъ  
насъ покрытися, съ чудесами въ неба укатитися.

Не удостоились мы многогрѣшные  
мы тебѣ свѣту въ слезахъ поклонитися.

Проглагольвалъ сударь сынъ божій, сударь духъ святой:  
вы извольте всѣ вокругъ становитися, въ лицо агнцу богу  
молитися, изъ источника его умытися, во грѣхахъ кайтися  
и винитися и опять въ пыль не пылитися, на добрыхъ коней  
вы садитися, въ путь дорожку опуститися, съ родомъ съ  
племенемъ вы проститися, мы прославимъ славу своего ба-  
тюшки, мы Отца, Сына, Духа Святаго, Святую Троицу нераз-  
дѣлимую, въ чудесахъ матушку и родимую. Аминь.

6.

Со восточной было сторонушки, выкатало туда красное  
солнышко 2, сударь 'батушка, сударь сынъ божій, сударь  
духъ святой, на главѣ у него семи-гранъ вѣнецъ, а въ серд-  
цахъ его живъ распятый крестъ, а въ рукахъ его книга  
евангеліе, а въ устахъ его золота труба, золота труба живо-  
гласная, онъ трубитъ въ трубу живогласную, онъ гласитъ  
сударь во всю вселенную, чтобы слышали его дѣтушки, его  
дѣтушки вѣрныя праведны. Изобранный изогнанный, какъ  
пошелъ слухъ и по всей землѣ, по всѣмъ городамъ, по  
всѣмъ кораблямъ.

7.

Со восточной было сторонушки, не то Князь идетъ, не то

Царь грядеть, а Святой Духъ острый мечъ несетъ, хочеть батюшка плевели посѣчь, змѣю лютому голову отсѣчь, а святую плоть на крестѣ распять; сосудъ кровию подъ края налить, съ своими вѣрными въ небеса вкатить, своихъ дѣтшекъ подъ покровъ покрыть и амниъ Царю свѣтъ небесному и утѣшителю Сыну Божьему в Свѣту Духу свѣтъ блаженному <sup>1249</sup>.

Главные распорядители этой секты были сосланы въ монастыри для услугъ, вмѣсто назначенныхъ туда людей изъ экономическаго вѣдомства <sup>1250</sup>.

Финскіе раскольники.

Неменѣ замѣчательная секта распространилась между Финнами. Объ ней С.-Петербургскій Лютеранскій Епископъ Сигнеусъ <sup>1251</sup> представилъ въ Министерство двѣ записки. Люди, принадлежащіе къ Финскому приходу С.-Петербурга, собирались въ отдаленномъ домѣ въ Коломнѣ, подъ предлогомъ моленій. Епископъ посѣтилъ собраніе и засталъ значительное число людей изъ черни, изъ коихъ нѣкоторые были любопытными зрителями. Раскольники избѣгали, дать подробное объясненіе своего ученія, и вѣроятно, не имѣли образованной системы. Они объяснялись въ общихъ выраженіяхъ, принимали катихизисъ, признавали библію основаніемъ вѣры, и утверждали, будто бы не употребляли иныхъ назидательныхъ книгъ, кромѣ одобренныхъ надлежащею цензурою. Они ссылались однакоже на внушенія, чувствованія и откровенія свыше, которыя они не хотѣли, да и не въ состояніи были объяснить. Невнятные слова, произносимыя нѣкоторыми изъ нихъ безъ значенія и смысла, называли—внушеніемъ новыхъ языковъ и тѣмъ старались дѣйствовать на легкомысленныхъ и несвѣдущихъ. Шумныя восклицанія, судорожныя потрясенія; безстыдныя обниманія и поцѣлуи, съ дикимъ

<sup>1249</sup> Лист. 5 до 27, тамже.

<sup>1250</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 163; распоряженіе 9 января 1823 г.

<sup>1251</sup> Исторія Мин. Ви. Дѣл., ч. 2, кн. 1, стр. 636, кн. 2, стр. 96.

прыганьёмъ и пляскою, отличали ихъ собранія. Въ нихъ принимали преимущественно участіе мастеровые Лютеранскаго исповѣданія. Собраніе продолжалось съ 8 часовъ вечера до полуночи, потомъ гасились свѣчи; тогда присутствовавшіе ложились спать попарно, каждый со своею избранною. Кромѣ немногихъ исключеній, мужчины были между ними молодые холостые люди, а женщины напротивъ, по большей части, замужнія, которыя, подѣ конецъ, совсѣмъ отбились отъ своихъ мужей. Говорили сперва, что между ними не происходило плотскаго совокупленія, хотя они предавались вольностямъ, которыя называли слѣдствіями (изъявленіями) Христіанской любви; но въ послѣдствіи плотское соединеніе не подлежало болѣе никакому сомнѣнію. Безстыдство доходило до того, что при окончаніи общественаго богослуженія, въ воскресные и праздничные дни, они позволяли себѣ позади Финской церкви непристойныя хватки и изъявленія любви ко всеобщему соблазну <sup>1262</sup>.

Собранія ихъ были запрещены Полиціею, по требованію Лютеранскаго духовенства. Тогда они принесли жалобу Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Провсѣщенія, въ которой объясняли, что «богослужебныя упражненія ихъ состояли въ миролюбивыхъ братскихъ сходбищахъ послѣдователей Аугсбургскаго исповѣданія, въ пристойныхъ взаимныхъ привѣтствіяхъ Христіанскихъ, кои сопровождались, между прочимъ, такъ называемымъ цѣлованіемъ любви, въ совокупномъ пѣніи и моленіи по обыкновеннымъ церковнымъ книгамъ Евангелическаго исповѣданія, въ продолжительныхъ рѣчахъ и проповѣдяхъ библейсконазидательнаго содержанія, проносимыхъ разными проповѣдниками, которые по внутреннему вдохновенію возставали изъ среды собранія, приуготовленные къ тому общимъ пѣніемъ и молитвою; въ сильныхъ тѣлесныхъ потрясеніяхъ, судорожныхъ

---

<sup>1262</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 3, лист. 10 до 12.

когда при проповѣдяхъ и паденіяхъ на землю съ плачемъ, воядыханіями и сѣтованіемъ, смотря по тому, какъ то или другое вызывалось у слушателей поразительными проповѣдями; въ воспріятіи или пляскѣ нѣкоторыхъ слушателей, смотря по внутреннему потрясенію или восторгу, произведенному въ нихъ проповѣданными истинами» <sup>1253</sup>. И внушенія духовенства, и запрещенія Полиціи были безуспѣшны; «упражненія превратной набожности, увлекавшей въ чувственность и блудъ, имѣли для нихъ неотразимую прелесть». Не довольствуясь своими собраніями, они заботились о распространеніи секты. Вскорѣ въ окрестностяхъ С.-Петербурга, въ Роншѣ и сосѣднихъ Финскихъ деревняхъ появились подобныя сборища; однако самые ревностные послѣдователи находились въ С.-Петербургѣ <sup>1254</sup>; далѣе сборища открылись въ Царскосельскомъ уѣздѣ <sup>1255</sup>. Секта эта разсѣялась наконецъ отъ строгихъ полицейскихъ мѣръ, которыя были приняты противъ нихъ по настоятельнымъ требованіямъ Лютеранскаго духовенства, и отъ высылки за границу главнаго распространителя секты—одного Шведскаго подданнаго изъ матросовъ <sup>1256</sup>.

**Субботники.** Нѣкоторыя женщины изъ Лютеранокъ же выходили иногда за мужъ за нашихъ субботниковъ или Иудействующихъ; одна изъ нихъ, прижившая еъ субботникомъ дочь, просила, при ссылкѣ его, оставить дочь при ней; просьба ея уважена <sup>1257</sup>. Выходили также за мужъ за субботниковъ и Православныя женщины, по крайней мѣрѣ, одной Православной женѣ субботника разрѣшено выйдти вновь за мужъ, послѣ ссылки самого субботника

<sup>1253</sup> Лист. 18 и 19, тамже.

<sup>1254</sup> Лист. 21 и 22, тамже.

<sup>1255</sup> Лист. 23, тамже.

<sup>1256</sup> Лист. 27—50, тамже.

<sup>1257</sup> Собр. постаповъ. по части раскола, стр. 65; распоряженіе 8 мая 1820 г.

въ Соловецкій монастырь; впрочемъ субботники ссылались обыкновенно въ Кавказскую губернію <sup>1258</sup>.

Понужно, кажется, говорить, что по принятой системѣ въ изложеніи исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приводятся здѣсь только такія событія, которыя или имѣли слѣдствіемъ особыя распоряженія или вызывали законодательную дѣятельность или по своимъ особенностямъ и важности требовали занесенія въ нашу летопись. Другія событія не столь значительныя, какъ отдѣльныя отпаденія отъ Православія одного или двухъ, вообще въ небольшомъ числѣ заблуждшихъ, оскосленія также отдѣльныя одного или немногихъ, нѣкоторые полицейскіе проступки, не представляющіе никакой особености ни въ проявленіи ученія, ни въ распоряженіяхъ Правительства и Министерства, руководствовавшихся при этихъ случаяхъ, большею частію, кротостію и терпимостію, и очень рѣдко прибѣгавшихъ къ мѣрамъ строгости, — здѣсь не помѣщаются. Однако какъ масса этихъ отдѣльныхъ фактовъ свидѣтельствуетъ, въ нѣкоторой степени, о движеніи у насъ раскола, съ 1820 по 1824 г., а главное указываетъ на мѣста проявленія и слѣдовательно существованіе его; то считаемъ нелишнимъ указать на губерніи, по которымъ производились дѣла, возбужденныя раскольниками. Въ послѣдствіи этого не будетъ нужно; такъ какъ, съ 1826 г., Министерство стало получать отъ губернскихъ Начальствъ списки раскольникамъ, а въ послѣдствіи и ихъ молитвеннымъ зданіямъ. До 1824 г., списковъ такихъ нѣтъ въ дѣлахъ Министерства, почему изложеніе наше не было бы полно, еслибы мы не указали, но крайней мѣрѣ, на дѣла, находящіяся въ Министерскомъ Архивѣ. Губерніи, по которымъ производи-

---

<sup>1258</sup> Стр. 67 и 68, тамже, распоряженіе 23 іюня 1820 г.; собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 150—153, распоряженіе 2 авг. 1820 г.

лись они, были: Московская <sup>1259</sup>, Тамбовская <sup>1260</sup>, Новгородская <sup>1261</sup>, Калужская <sup>1262</sup>, Таврическая <sup>1263</sup>, Екатеринославская <sup>1264</sup>, Псковская <sup>1265</sup>, Владимирская <sup>1266</sup>, Виленская <sup>1267</sup>, Костромская <sup>1268</sup>, земля войска Донского <sup>1269</sup>, Пермская <sup>1270</sup>, Саратовская <sup>1271</sup>, Пензенская <sup>1272</sup>, Нижегородская <sup>1273</sup>, С.-Петербургская <sup>1274</sup>, Вологодская <sup>1275</sup>, Воронежская <sup>1276</sup>, Грузія <sup>1277</sup>, губернія Витебская <sup>1278</sup>, область Бессарабская <sup>1279</sup>, губернія Архангельская <sup>1280</sup>, Оренбургская <sup>1281</sup>, Вятская <sup>1282</sup>, Казанская <sup>1283</sup>, Орлов-

---

<sup>1859</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г., № 186; 1823 г., № 281; 1824 г., № 303 и 304.

<sup>1860</sup> Дѣла, 1820 г., также, № 190, 202, 206, 208, 211, 217; 1822 г., № 233, 236, 244; 1823 г., № 268, 279, 283; 1824 г., № 291, 302, 304, 305, 306, 308, 310, 317, 320, 322, 324, 326, 332, 337.

<sup>1861</sup> Дѣло, 1820 г., № 192.

<sup>1862</sup> Дѣла, 1820 г., № 193, 203, 214; 1822 г., № 247; 1823 г., № 262.

<sup>1863</sup> Дѣла, 1820 г., № 195, 196, 200, 213; 1821 г., № 225; 1823 г., № 265, 274, 278, 284; 1824 г., № 316.

<sup>1864</sup> Дѣла, 1820 г., № 197, 199, 212, 215; 1822 г., № 252, 251; 1823 г., № 267.

<sup>1865</sup> Дѣло, 1820 г., № 221.

<sup>1866</sup> Дѣло, 1820 г., № 222.

<sup>1867</sup> Дѣла, 1821 г., № 224; 1823 г., № 261.

<sup>1868</sup> Дѣло, 1821 г., № 226.

<sup>1869</sup> Дѣла, 1811 г., № 228; 1822 г., № 239; 1823 г., № 286; 1824 г., № 295.

<sup>1870</sup> Дѣла, 1822 г., № 283, 258; 1823 г., № 288; 1824 г., № 331.

<sup>1871</sup> Дѣла, 1822 г., № 237, 242, 243.

<sup>1872</sup> Дѣло, 1822 г., № 240.

<sup>1873</sup> Дѣло, 1822 г., № 249.

<sup>1874</sup> Дѣла, 1822 г., № 250, 252.

<sup>1875</sup> Дѣла, 1823 г., № 286; 1823 г., № 280.

<sup>1876</sup> Дѣло, 1822 г., № 257.

<sup>1877</sup> Дѣло, 1823 г., № 269.

<sup>1878</sup> Дѣло, 1823 г., № 271.

<sup>1879</sup> Дѣло, 1823 г., № 276.

<sup>1880</sup> Дѣла, 1823 г., № 287; 1824 г., № 290, 292, 328.

<sup>1881</sup> Дѣло, 1824 г., № 293.

<sup>1882</sup> Дѣло, 1824 г., № 294.

<sup>1883</sup> Дѣло, 1824 г., № 298.



ская <sup>1284</sup>, Томская <sup>1285</sup> и Ярославская <sup>1286</sup>. Изъ приведенныхъ подъ каждою изъ губерній ссылокъ видно, что больше другихъ привлекали на себя вниманіе Министерства Тамбовская и Таврическая, гдѣ жили преимущественно духоборцы и молоканы, переселившіеся или добровольно или по распоряженію Правительства изъ первой во вторую. Екатеринославская выдается также изъ числа другихъ: въ ней жили какъ духоборцы и молоканы, такъ и субботники <sup>1287</sup>. Земля войска Донскаго возбудила нѣсколько частныхъ дѣлъ, сверхъ общаго, производившагося по Комитету устройства войсковаго управленія, и наконецъ Пермская, гдѣ собственно преобладала безпоповщина.

---

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Съ 1825 по 1844 г.

А. Съ 1825 по 1830 г.

Расколъ усиливался. Чтобы дать хотя приблизительное понятие о количествѣ раскольниковъ у насъ, въ это время, а также о повсемѣстномъ его распространеніи въ разныхъ сектахъ, приведемъ прежде всего полученные въ Министерствѣ свѣдѣнія, за 1826 и 1827 годы, о числѣ раскольниковъ и о тѣхъ дѣлахъ, которыя производились по случаямъ менѣе значительнымъ. Первые свѣдѣнія, разумѣется, очень неполны, какъ потому, что собраніе ихъ, за эти два года, было первою попыткою,

---

<sup>1284</sup> Дѣла, 1824 г., № 307, 329, 330.

<sup>1285</sup> Дѣло, 1824 г., № 314.

<sup>1286</sup> Дѣло, 1824 г., № 327.

<sup>1287</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 67.

такъ и потому, что вообще собраніе статистическихъ свѣдѣній у насъ, во всякомъ случаѣ, неудовлетворительно вообще, а о раскольникахъ въ особенности, которые старались всегда скрываться отъ наблюденія мѣстныхъ властей, да и самыя мѣстныя власти обязаны были собирать эти свѣдѣнія безъ огласки, подъ рукою, чрезвычайно осмотрительно и осторожно, чтобы не возбудить какихъ-либо опасеній между совратившимися. Не смотря на всѣ такіе недостатки, свѣдѣнія губернскихъ Начальствъ, далеко неполныя, даютъ болѣе или менѣе приблизительное понятіе, если не о дѣйствительномъ и точномъ количествѣ совращенныхъ, то, по крайней мѣрѣ, о мѣстахъ существованія раскола, о томъ странствѣ, которое успѣлъ охватить расколъ. За два года разомъ приводятся эти свѣдѣнія для того, чтобы показать, въ какой мѣрѣ они требовали еще пополненія. Дѣла, о менѣе важныхъ проявленіяхъ раскола, болѣею частію, о самыхъ совращеніяхъ, т. е. о распространеніи ереси, приводятся здѣсь для того, чтобы показать, въ какихъ именно мѣстностяхъ существовалъ и въ какихъ изъ нихъ наиболѣе расколъ проявлялся, въ разсматриваемое время.

ЧИСЛО РАСКОЛЬНИКОВЪ, ЗА 1826 г.

разныхъ сословіи. бывшихъ помещичьихъ крестьянъ.  
 муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

Архангельская губернія.

раскольниковъ, приемяющихъ священство . . .	25	53	49	173
неприемяющихъ — . . .	151	351	1.594	2.541
субботниковъ . . . . .	2			

всего 4.939

Астраханская губернія.

приемяющихъ священ.	275	287		
неприемяющихъ —	360	358	106	122

разныхъ сословіи . бывшихъ позици-  
чныхъ крестьянъ.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

духоборцевъ . . . . .	36	43		
субботяиновъ . . . . .	8	7		

всего 1.596

**Бессарабская область.**

приемлющихъ священ.	1.924	1.513		
неприемлющихъ —	558	422		
духоборцевъ . . . . .	90	44		
скопцовъ . . . . .	1			

всего 4.552

**Бѣлостокская область.**

въ ней не было вовсе раскольниковъ.

**Вятская губернія.**

приемлющихъ священ.	3.617	4.165	57	
неприемлющихъ —	7.352	9.346		
духоборцевъ и молоканъ.	5	5	670	687
скопцовъ . . . . .	1			

всего 25.943

**Волынская губернія.**

приемлющихъ священ.	144	142	4	
неприемлющихъ —	598	582	2	3

всего 1.475

**Владимірская губ.**

приемлющихъ священ.	2.895	3.721	2.992	3.413
неприемлющихъ —	639	889	354	561
духоборцевъ . . . . .	223	271	1	1

всего 14.960

**Воронежская губ.**

приемлющихъ священ.	1.285	1.374	278	277
неприемлющихъ —	1.912	2.230	832	864

различіхъ сословіи. бывшихъ помещи-  
чьихъ крестьянъ.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

духоборцевъ . . . . .	8	3	84	97
субботниковъ . . . . .	50	85	349	395
всего	10.120			

Витебская губ.

пріемлющихъ священ.	407	481	307	314
непріемлющихъ —	2.778	2.884	15.073	15.508
всего	37.752			

Вологодская губ.

пріемлющихъ священ.	27	23	10	10
непріемлющихъ —	1.283	2.109	68	162
всего	3.694			

Виленская губ.

пріемлющихъ священ.	1.000	858	740	729
непріемлющихъ —	6.072	5.877	1.587	1.258
всего	18.121			

Грузія.

субботниковъ . . . . .	150	95	380	290
всего	915			

Гродненская губ.

пріемлющихъ священ.	2	2		
всего	4			

Земля войска Донскаго.

пріемлющихъ священ.	18.163	20.955	185	207
непріемлющихъ —	1.835	2.053	9	12
духоборцевъ . . . . .	74	75		3
всего	43.575			

Екатеринославская губ.

пріемлющихъ священ.	1.550	1.617	1	1
непріемлющихъ —	227	203	1	1

разницъ сословій. бывшихъ помѣщи-  
чьихъ крестьянъ.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

духоборцевъ . . . . .	19	14	4	
субботниковъ . . . . .	6	4		
скопцовъ . . . . .	2			

всего 3.646

Енисейская губ.

пріемлющихъ священ.	7	3		
непріемлющихъ —	30	18	2	2
духоборцевъ . . . . .	34	23		
субботниковъ . . . . .	200	47		
скопцовъ . . . . .	48	2		

всего 416

Эстляндская губ.

пріемлющихъ священ.	71	84		
непріемлющихъ —	26	29		

всего 210

Иркутская губ.

пріемлющихъ священ.	73	25	6.789	6.721
непріемлющихъ —	60	44	353	376
духоборцевъ . . . . .	30	4	11	15
субботниковъ . . . . .	202	30	131	13
скопцовъ . . . . .	30	1	12	4

всего 14.954

Казанская губ.

пріемлющихъ священ.	1.694	2.084	314	344
непріемлющихъ —	1.426	1.853	442	581

всего 8.738

Калужская губ.

пріемлющихъ священ.	4.899	5.910	4.074	4.016
непріемлющихъ —	1.247	1.868	648	853

Ист. раскола.

	рабочихъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ . . . . .	11	28	29	47
скопцовъ . . . . .	17	3	7	8
<b>всего</b>	<b>23.665</b>			

**Курская губ.**

пріемлющихъ священ.	3.810	3.960	593	695
непріемлющихъ —	1.656	1.792	596	601
скопцовъ . . . . .	36	16	3	3
<b>всего</b>	<b>13.761</b>			

**Костромская губ.**

пріемлющихъ священ.	3.834	4.674	655	1.173
непріемлющихъ —	5.561	7.648	768	1.801
скопцовъ . . . . .	4		11	3
<b>всего</b>	<b>26.132</b>			

**Кіевская губ.**

пріемлющихъ священ.	1.387	1.290	24	31
непріемлющихъ —	56	59		
<b>всего</b>	<b>2.847</b>			

**Кавказская область.**

пріемлющихъ священ.	6.861	7.196	1	
непріемлющихъ —	1.447	1.467	6	5
духоборцевъ . . . . .	282	274		
субботниковъ . . . . .	768	885		
<b>всего</b>	<b>19.192</b>			

**Курляндская губ.**

пріемлющихъ священ.				
непріемлющихъ —	1.102	1.137		
<b>всего</b>	<b>2.239</b>			

**Лифляндская губ.**

пріемлющихъ священ.	379	317	3	7
непріемлющихъ —	3.517	3.706	1.172	1.255

	рассудить сезонов.	бывших помещи-		
		чьи престъпл.		
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	15	11	1	
скопцовъ				
<b>всего</b>	<b>10.385</b>			

**Минская губ.**

приемлющихъ священ.	997	936	38	27
неприемлющихъ —	555	601	319	344
<b>всего</b>	<b>3.777</b>			

**Московская губ.**

приемлющихъ священ.	9.336	9.511	11.387	11.559
неприемлющихъ —	3.620	4.917	1.320	1.602
духоборцевъ . . . . .	2	1	29	47
субботниковъ . . . . .	62	8	113	91
скопцовъ . . . . .	41	33	6	
<b>всего</b>	<b>53.835</b>			

**Могилевская губ.**

приемлющихъ священ.	1.065	1.064	1.897	1.951
неприемлющихъ —	263	280	165	167
<b>всего</b>	<b>6.843</b>			

**Новгородская губ.**

приемлющихъ священ.	2.268	3.069	1.998	2.165
неприемлющихъ —	2.248	3.094	312	646
субботниковъ . . . . .	37	24	4	2
<b>всего</b>	<b>15.867</b>			

**Нижегородская губ.**

приемлющихъ священ.	5.237	7.977	3.480	4.261
неприемлющихъ —	1.611	2.378	3.043	3.703
субботниковъ . . . . .	5	6		
<b>всего</b>	<b>31.701</b>			

**Олонецкая губ.**

неприемлющихъ священ.	2.993	5.373		
<b>всего</b>	<b>8.382</b>			

бывших помещи-  
 чьих крестьянъ.  
 муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

**Оренбургская губ.**

пріемлющихъ священ.	3.168	3.537	1.761	1.975
непріемлющихъ —	4.565	5.200	311	334
духоборцевъ . . . . .	1.119	1.222	1	1
скопцовъ . . . . .			13	

**всего 23.198**

**Одесса:**

пріемлющихъ священ.	760	625	2	1
непріемлющихъ —	124	135		
духоборцевъ . . . . .	22	18		
субботниковъ . . . . .	1	1		
скопцовъ . . . . .	19			

**всего 1.708**

**Орловская губ.**

пріемлющихъ священ.	2.332	2.503	1.063	1.135
непріемлющихъ —	311	317	6	70
духоборцевъ . . . . .				
субботниковъ . . . . .	3	3		
скопцовъ . . . . .	7	2	8	3

**всего 7.701**

**Омская область.**

пріемлющихъ священ.	220	215		
непріемлющихъ —	240	210		

**всего 883**

**Пензенская губ.**

пріемлющихъ священ.	111	151	1.613	1.939
непріемлющихъ —	58	48	635	716
духоборцевъ . . . . .	120	112	224	206

**всего 5.953**

**Пермская губ.**

пріемлющихъ священ.	18.400	20.518	29.641	33.264
---------------------	--------	--------	--------	--------



	революц. сословій.		бывшихъ помѣщицкихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
непріемлющихъ	1.356	1.625	3.373	4.145
духоборцевъ	1	8		
субботниковъ	8	8		
скопцовъ	15			
<b>всего</b>	<b>112.354</b>			

Псковская губ.

пріемлющихъ священ.			2.315	2.192
непріемлющихъ	986	1.119	4.732	4.916
<b>всего</b>	<b>16.261</b>			

Полтавская губ.

пріемлющихъ священ.	556	601		
непріемлющихъ	1.162	1.388		
<b>всего</b>	<b>3.717</b>			

Подольская губ.

пріемлющихъ священ.	2.751	2.743		
непріемлющихъ	252	239		
<b>всего</b>	<b>5.985</b>			

Рязанская губ.

пріемлющихъ священ.	490	434	816	801
непріемлющихъ	557	400	581	701
духоборцевъ	156	418	273	201
субботниковъ	157	242	144	177
скопцовъ	24	70	68	70
<b>всего</b>	<b>6.777</b>			

Сибирская губ.

пріемлющихъ священ.	1.083	1.207	242	342
непріемлющихъ	1.860	2.609	832	1.172
духоборцевъ	12	14		
скопцовъ	4	1		
<b>всего</b>	<b>9.378</b>			

всѣхъ сословіи. бывшихъ поповъ-  
чужихъ протестантъ.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

**Смоленская губ.**

приемлющихъ священ.	1.974	2.120	1.265	1.675
неприемлющихъ	—	219	615	167
<b>всего</b>	<b>8.918</b>			

**Саратовская губ.**

приемлющихъ священ.	12.329	14.580	3.829	4.192
неприемлющихъ	—	2.507	390	495
духоборцевъ	2.754	2.875	1.177	1.235
субботниковъ	536	584		
скопцовъ			7	11
<b>всего</b>	<b>50.931</b>			

**С.-Петербургъ.**

приемлющихъ священ.	379	219	20	15
неприемлющихъ	679	609	108	67
субботниковъ	70	30		
скопцовъ	72	28		
<b>всего</b>	<b>2.296</b>			

**С.-Петербургская губ.**

приемлющихъ священ.	90	90	388	439
неприемлющихъ	1.842	2.809	1.595	1.916
духоборцевъ	1	—		
субботниковъ	23	14		
скопцовъ	11	10	8	9
<b>всего</b>	<b>8.743</b>			

**Слободско-Украинская губ.**

приемлющихъ священ.	498	515	8	9
неприемлющихъ	1.775	1.866	79	48
духоборцевъ	4	5		
скопцовъ	4	4		
<b>всего</b>	<b>4.817</b>			

реалиста сословія. бывших помещи-  
чьих крестьян.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

**Тверская губ.**

приемлющих священ.	3.238	3.707	111	142
неприемлющих —	1.567	2.966	548	332
<b>всего</b>	<b>13.114</b>			

**Томская губ.**

приемлющих священ.	7.499	7.736		
неприемлющих —	4.305	7.834		
духоборцевъ . . . . .	8	8		
скопцовъ . . . . .	26			
<b>всего</b>	<b>26.418</b>			

**Тамбовская губ.**

приемлющих священ.	1.321	1.449	206	253
неприемлющих —	252	430	34	97
духоборцевъ . . . . .	2.072	2.226	291	415
<b>всего</b>	<b>9.171</b>			

**Таврическая губ.**

приемлющих священ.	72	56		
неприемлющих —	6	6		
духоборцевъ . . . . .	2.523	2.574	2	2
субботниковъ . . . . .	1			
скопцовъ . . . . .	23	41		
<b>всего</b>	<b>5.306</b>			

**Тобольская губ.**

приемлющих священ.	10.926	13.055		
неприемлющих —	3.547	4.263		
духоборцевъ . . . . .	483	579		
субботниковъ . . . . .	119	98		
скопцовъ . . . . .	12	2		
<b>всего</b>	<b>33.084</b>			

**Тульская губ.**

приемлющих священ.	504	732	120	183
неприемлющих —	263	727	36	4

	рашильнъ сословіи.		бывшихъ пошени- чныхъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ . . . . .	32	44	28	41
субботниковъ . . . . .	6	11	22	28
скопцовъ . . . . .	25	38	16	19
<b>всего</b>	<b>2.819</b>			

**Таганрогъ.**

приемлющихъ священ.	152	172		
<b>всего</b>	<b>324</b>			

**Финляндская губ.**

приемлющихъ священ.			73	73
неприемлющихъ —	2	3	19	27
<b>всего</b>	<b>197</b>			

**Одессія.**

приемлющихъ священ.			1	
неприемлющихъ —	2		4	
духоборцевъ . . . . .	9		4	
<b>всего</b>	<b>20</b>			

**Херсонская губ.**

приемлющихъ священ.	2.640	2.824		
неприемлющихъ —	1.288	1.338		
духоборцевъ . . . . .	44	38		
субботниковъ . . . . .	155	160		
скопцовъ . . . . .	6	2		
<b>всего</b>	<b>8.425</b>			

**Черниговская губ.**

приемлющихъ священ.	12.427	12.089	149	173
неприемлющихъ —	2.461	2.512	69	73
духоборцевъ . . . . .	1	2		
<b>всего</b>	<b>29.956</b>			

**Земля войска Черноморск.**

неприемлющихъ священ.			1	
субботниковъ —	25	14		
<b>всего</b>	<b>40</b>			

составу сословий, бывших монастырских крестьян.  
муж. пол. муж. пол. жен. пол. жен. пол.

**Ярославская губ.**

приемлющих священ.	1.143	2.306	1.362	3.112
неприемлющих —	998	2.959	551	1.792
субботниковъ . . . . .	14	17		
скопцовъ . . . . .	2			
<b>всего</b>	<b>14.191</b>			

Всего, за 1826 г., 827.721

**ЧИСЛО РАСКОЛЬНИКОВЪ ЗА 1827 г.**

**Архангельская губ.**

приемлющих священ.	26	82	35	96
неприемлющих —	191	490	1.742	2.701
субботниковъ . . . . .	2			
<b>всего</b>	<b>1.365</b>			

**Астраханская губ.**

приемлющих священ.	194	212		
неприемлющих —	374	344	105	120
духоборцевъ . . . . .	7	5		
субботниковъ . . . . .	6	3		
<b>всего</b>	<b>1.374</b>			

**Бессарабская область.**

приемлющих священ.	2.040	1.718		
неприемлющих —	510	383		
духоборцевъ . . . . .	97	52		
скопцовъ . . . . .	1			
<b>всего</b>	<b>4.801</b>			

**Вятская губ.**

приемлющих священ.	3.751	3.898	50	481
неприемлющих —	7.488	2.214	567	579

Приложение къ дѣлу, 1826 г., въ Арх. деп. Общ. дѣл., № 114.

универс. сословій. бывших помещи-  
чьих крестьян.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

духоборцевъ . . . . .	5	5		
скопцовъ . . . . .	1			
<hr/>				
всего	26.206			

**Владимірская губ.**

пріемлющихъ священ.	880	1.940	336	521
непріемлющихъ —	3.220	4.205	1.303	2.127
духоборцевъ . . . . .	203	236		
<hr/>				
всего	14.971			

**Вологодская губ.**

пріемлющихъ священ.	2	2	10	19
непріемлющихъ —	1.267	2.053	63	182
<hr/>				
всего	3.589			

**Воронежская губ.**

пріемлющихъ священ.	2.381	2.807	600	476
непріемлющихъ —	1.319	1.254	614	724
духоборцевъ . . . . .	2	1		
субботниковъ . . . . .	50	84	348	503
<hr/>				
всего	11.049			

**Виленская губ.**

пріемлющихъ священ.	4.084	3.076	750	520
непріемлющихъ —	4.320	4.630	1.896	1.794
скопцовъ . . . . .	1			
<hr/>				
всего	21.071			

**Волынская губ.**

пріемлющихъ священ.	149	144	4	
непріемлющихъ —	854	767	2	3
<hr/>				
всего	1.923			

**Витебская губ.**

пріемлющихъ священ.	360	705	180	187
непріемлющихъ —	2.900	3.105	15.002	15.107
<hr/>				
всего	37.246			

революц. сословій. бывшихъ поземельныхъ крестьянъ.  
 муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

**Грузія.**

субботниковъ	150	95	360	290
<b>всего</b>	<b>915</b>			

**Гродненская губ.**

приемлющихъ священ.	2	2		
<b>всего</b>	<b>4</b>			

**Земля войска Донскаго.**

приемлющихъ священ.	15.363	16.776	170	197
неприемлющихъ	6.419	6.448	14	14
духоборцевъ	93	91		
<b>всего</b>	<b>43.590</b>			

**Енисейская губ.**

приемлющихъ священ.	19	5		
неприемлющихъ	53	18	2	2
духоборцевъ	33	25		
субботниковъ	260	66		
скопцовъ	58	2		
<b>всего</b>	<b>549</b>			

**Эстляндская губ.**

приемлющихъ священ.	71	83		
неприемлющихъ	26	28		
<b>всего</b>	<b>208</b>			

**Екатеринославская губ.**

приемлющихъ священ.	1.726	1.707		
неприемлющихъ	235	206	1	
духоборцевъ	21	16	2	
<b>всего</b>	<b>8.915</b>			

**Иркутская губ.**

приемлющихъ священ.	112	73	6.065	6.134
неприемлющихъ	145	72	399	377
духоборцевъ	36	6	56	50

различна сословія бывших помещи-  
чьих крестьян.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

субботниковъ . . . . .	208	38	124	23
скопцовъ . . . . .	45	2	11	14
<b>всего 13.996</b>				

**Курляндская губ.**

приемлющихъ священ.	1.670	1.641	2	2
неприемлющихъ —	163	115		
скопцовъ . . . . .	1			
<b>всего 3.594</b>				

**Кіевская губ.**

приемлющихъ священ.	1.007	995	29	38
неприемлющихъ —	434	373		
<b>всего 2.876</b>				

**Казанская губ.**

приемлющихъ священ.	1.868	2.603	361	547
неприемлющихъ —	1.121	1.650	407	377
<b>всего 8.934</b>				

**Кавказская область.**

приемлющихъ священ.	7.450	7.942		
неприемлющихъ —	1.312	1.399		5
духоборцевъ . . . . .	337	312		
субботниковъ . . . . .	725	657		
<b>всего 20.145</b>				

**Калужская губ.**

приемлющихъ священ.	3.588	3.642	4.189	4.919
неприемлющихъ —	1.187	1.731	859	1.079
духоборцевъ . . . . .	11	26	30	48
субботниковъ . . . . .	7	10		
скопцовъ . . . . .		1	21	7
<b>всего 21.815</b>				



разныхъ сословій, бывшихъ помѣщи-  
чьихъ крестьянъ.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

**Курская губ.**

пріемлющихъ священъ . . . . .	3.695	3.854	1.031	1.076
непріемлющихъ . . . . .	1.145	1.777	559	492
субботниковъ . . . . .	52	83		
скопцовъ . . . . .	17	16		
<b>всего</b>	<b>13.197</b>			

**Костромская губ.**

пріемлющихъ священъ . . . . .	1.441	1.845	3.436	5.342
непріемлющихъ . . . . .	1.401	2.100	4.420	5.200
скопцовъ . . . . .			5	2
<b>всего</b>	<b>23.191</b>			

**Лифляндская губ.**

пріемлющихъ священъ . . . . .	486	454	166	156
непріемлющихъ . . . . .	10.398	11.202	1.050	1.016
скопцовъ . . . . .	56	14		
<b>всего</b>	<b>24.998</b>			

**Минская губ.**

пріемлющихъ священъ . . . . .	925	880	40	29
непріемлющихъ . . . . .	1.366	1.319	58	53
<b>всего</b>	<b>4.670</b>			

**Могилевская губ.**

пріемлющихъ священъ . . . . .	1.385	1.369	2.175	2.277
непріемлющихъ . . . . .	337	367	17	22
духоборцевъ . . . . .	43	52		
<b>всего</b>	<b>8.044</b>			

**Московская губ.**

пріемлющихъ священъ . . . . .	6.057	5.069	11.424	11.578
непріемлющихъ . . . . .	2.544	1.699	1.262	1.877
духоборцевъ . . . . .			29	42
субботниковъ . . . . .	14	11	93	78
<b>всего</b>	<b>41.777</b>			

въ томъ числѣ въ Москвѣ 53.198.

	пріемлющъ сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
<b>Нижегородская губ.</b>				
пріемлющихъ священ.	3.280	7.873	3.730	1.268
непріемлющихъ	—	11.281	2.078	3.913
духоборцевъ			2	80
субботниковъ			4	2
<b>всего</b>	<b>31.457</b>			

<b>Новгородская губ.</b>				
пріемлющихъ священ.	2.697	3.280	1.993	1.919
непріемлющихъ	—	1.097	2.080	309
<b>всего</b>	<b>14.124</b>			

<b>Одесса.</b>				
пріемлющихъ священ.	742	698	3	1
непріемлющихъ	124	108		
духоборцевъ	26	21		
субботниковъ	1	1		
скопцовъ	5			
<b>всего</b>	<b>1.729</b>			

<b>Олонеккая губ.</b>				
непріемлющихъ священ.	3.007	5.393	34	59
<b>всего</b>	<b>8.493</b>			

<b>Оренбургская губ.</b>				
пріемлющихъ священ.	3.164	3.380	1.688	1.887
непріемлющихъ	—	4.236	5.420	158
духоборцевъ	710	757		
субботниковъ	4	5		
скопцовъ	2			
<b>всего</b>	<b>21.888</b>			

<b>Орловская губ.</b>				
пріемлющихъ священ.	1.863	1.884	898	869
непріемлющихъ	—	970	1.122	70
<b>всего</b>	<b>7.838</b>			

разныхъ сословіи. бывшихъ полиці-  
 чьихъ престыжн.  
 муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

**Омская область.**

приемлющихъ священ.	945	994		
неприемлющихъ	—	5	4	
<b>всего</b>		<b>1 948</b>		

**Пермская губ.**

приемлющихъ священ.	19.072	21.288	35.044	42.375
неприемлющихъ	—	2.231	2.186	2.015
духоборцевъ	1			
скопцовъ	29	2		
<b>всего</b>		<b>124.864</b>		

**Пензенская губ.**

приемлющихъ священ.	111	151	2.165	2.651
неприемлющихъ	—	90	68	369
духоборцевъ	120	112	215	193
<b>всего</b>		<b>6.360</b>		

**Подольская губ.**

приемлющихъ священ.	3.975	3.049		
неприемлющихъ	—	109	107	
духоборцевъ			1	1
<b>всего</b>		<b>6.242</b>		

**Полтавская губ.**

приемлющихъ священ.	533	546		
неприемлющихъ	—	1.040	1.070	
<b>всего</b>		<b>3.189</b>		

**Рязанская губ.**

приемлющихъ священ.	17	16	2.585	2.482
неприемлющихъ	—	623	681	3.601
<b>всего</b>		<b>14.466</b>		

**Рязанская губ.**

приемлющихъ священ.	1.210	1.260	440	570
неприемлющихъ	—	1.907	2.021	448
<b>всего</b>		<b>3.117</b>		

различ. сословія бывших помещи-  
чьих крестьян.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

духоборцевъ . . . . .	309	398	330	285
субботниковъ . . . . .			18	32
скопцовъ . . . . .			5	11
<b>всего</b>	<b>9.824</b>			

**Симбирская губ.**

приемлющихъ священ.	1.494	1.673	634	376
неприемлющихъ —	1.606	2.361	180	227
духоборцевъ . . . . .	12	14		
скопцовъ . . . . .	4		1	
<b>всего</b>	<b>9.082</b>			

**С.-Петербургъ.**

приемлющихъ священ.	323	259	23	22
неприемлющихъ —	613	636	99	68
субботниковъ . . . . .	43	18	1	
скопцовъ . . . . .	64	21	3	2
<b>всего</b>	<b>2.195</b>			

**С.-Петербургская губ.**

приемлющихъ священ.	450	334	492	482
неприемлющихъ —	2.610	3.194	1.821	2.376
духоборцевъ . . . . .		1		
субботниковъ . . . . .	49	22	1	
скопцовъ . . . . .	69	25	3	2
<b>всего</b>	<b>11.931</b>			

**Смоленская губ.**

приемлющихъ священ.	1.879	2.136	1.370	1.869
неприемлющихъ —	331	279	568	551
<b>всего</b>	<b>8.983</b>			

**Слободско-Украинская губ.**

приемлющихъ священ.	700	725	10	11
неприемлющихъ —	600	617	70	50

разныхъ сословій. бывшихъ немѣст-  
ныхъ крестьянъ.  
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

субботниковъ . . . . .	1	6		
скопцовъ . . . . .	6	4		
<b>всего</b>	<b>2.800</b>			

**Саратовская губ.**

пріемлющихъ священ.	12.518	14.076	0.310	6.946
непріемлющихъ —	3.205	3.670	1.524	1.771
духоборцевъ . . . . .	2.821	2.987	1.344	1.433
субботниковъ . . . . .	537	584		
скопцовъ . . . . .			30	43
<b>всего</b>	<b>51.411</b>			

**Таганрогъ.**

пріемлющихъ священ.	151	172	2	4
непріемлющихъ —	7	12		
<b>всего</b>	<b>348</b>			

**Тамбовская губ.**

пріемлющихъ священ.	1.310	1.548	212	254
непріемлющихъ —	305	431	27	34
духоборцевъ . . . . .	1.990	2.051	391	384
скопцовъ . . . . .	50	32	4	1
<b>всего</b>	<b>9.024</b>			

**Томская губ.**

пріемлющихъ священ.	8.340	8.604		
непріемлющихъ —	5.180	5.854		
духоборцевъ . . . . .	68	39		
субботниковъ . . . . .	9	4		
скопцовъ . . . . .	70	14		
<b>всего</b>	<b>28.182</b>			

**Тульская губ.**

пріемлющихъ священ.	361	524	128	124
непріемлющихъ —	232	605	60	44
духоборцевъ . . . . .	19	17	28	44

Ист. раскола.

	равныхъ сословіи.		бывшихъ помѣ- щичьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
субботниковъ . . . . .	3	2	20	31
скопцовъ . . . . .	63	77	20	22
<b>всего</b>	<b>2.424</b>			

**Таврическая губ.**

пріемлющихъ священ.	21	20
непріемлющихъ —	49	43
духоборцевъ . . . . .	2.717	2.630
субботниковъ . . . . .	1	
скопцовъ . . . . .	10	14
<b>всего</b>	<b>5.505</b>	

**Тобольская губ.**

пріемлющихъ священ.	11.207	12.689
непріемлющихъ —	4.080	5.289
духоборцевъ . . . . .	70	70
субботниковъ . . . . .	128	107
скопцовъ . . . . .	8	
<b>всего</b>	<b>33.648</b>	

**Тверская губ.**

пріемлющихъ священ.	3.778	5.588	313	343
непріемлющихъ —	1.567	1.322	283	708
<b>всего</b>	<b>13.902</b>			

**Одессія**

пріемлющихъ священ.		1
непріемлющихъ —	2	4
духоборцевъ . . . . .	9	4
<b>всего</b>	<b>20</b>	

**Финляндская губ.**

пріемлющихъ священ.	1	2	86	86
непріемлющихъ —		1	19	23
<b>всего</b>	<b>218</b>			

раскольн. сексидн. бандиты помани-  
чскихъ крестьянъ.  
муж. под. жен. под. муж. под. жен. под.

Херсонская губ.

пріемлющихъ священ.	2.567	2.760
непріемлющихъ —	1.119	1.226
скопцовъ . . . . .	5	2
<b>всего</b>	<b>7.679</b>	

Земля Черноморскаго войска.

субботниковъ . . . . .	31	28
<b>всего</b>	<b>59</b>	

Черниговская губ.

свѣдѣній не получено.

Ярославская губ.

пріемлющихъ священ.	1.129	2.288	1.127	3.018
непріемлющихъ —	1.026	3.094	877	3.148
субботниковъ . . . . .			1	
скопцовъ . . . . .			1	
<b>всего</b>	<b>15.712</b>			

Всего раскольниковъ, въ 1827 г., 795.435, а съ присоединеніемъ числа ихъ по Черниговской губерніи изъ свѣдѣній прошлаго года—825.391<sup>1289</sup>.

Въ какой степени цифры эти заслуживаютъ довѣрія? Не подлежитъ сомнѣнію, что онѣ неполны, что количество совратившихся изъ Православія здѣсь уменьшено противъ дѣйствительности по причинамъ, объясненнымъ выше. Это ихъ общій недостатокъ. Сверхъ того, если сравнимъ общую цифру обонхъ годовъ—827.721 и 825.391; то, на 1827 г., она уменьшается на 2.330. Такого значительнаго уменьшенія быть не могло, въ это время; такъ какъ присоединеній къ Православію, въ большомъ числѣ, не было ни въ 1826, ни въ 1827 году.

<sup>1289</sup> Приложение къ дѣлу, 1826 г., въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., № 411.

Приписать уменьшение смертности тоже нельзя; такъ какъ родившіеся вновь и сохранившіеся должны были восполнить убыль. Слѣдовательно, какъ ни будемъ разсматривать численность раскольниковъ, за эти два года, должны прійти къ убѣжденію, что она показана истинными властями невѣрно. Довольно значительныя разности есть между числами этихъ двухъ годовъ и по отдѣльно взятымъ губерніямъ: въ 1826 г., показано въ Архангельской губерніи 4.939, а въ 1827 г. 5.365, разница на 426; въ Астраханской, за 1826 г., 1.596, за 1827 г., 1.374, разница 222; въ Бессарабской области, за 1826 г., 4.552, за 1827 г., 4.801, разница 249; въ землѣ войска Донскаго, за 1826 г., 43.575, за 1827 г., 45.590, разница 2.025; въ Калужской, за 1826 г., 23.665, за 1827 г., 21.815, разница 1.850; въ Московской, за 1826 г., 53.833, за 1827 г., 53.198, разница 635; въ Саратовской, за 1826 г., 50.931, за 1827 г., 51.411, разница 480; въ Пермской, за 1826 г., 112.354, за 1827 г., 124.864, разница 12.490 и такъ далѣе. Между тѣмъ нѣтъ въ виду такихъ событій, которыя бы подтверждали столь значительное увеличеніе цифры въ одной губерніи и неменѣе значительное уменьшеніе въ другой. — Съ этой стороны, т. е. относительно самой численности раскольниковъ, приведенныя цифры имѣютъ очевидные недостатки. Но, съ другой стороны, онѣ не безъ замѣчательныхъ достоинствъ, и именно такихъ достоинствъ, которыя бы, казалось, при невѣрности въ итогѣ, не могли быть, а, на самомъ дѣлѣ, не только существуютъ, но даютъ самымъ цифрамъ мѣсто въ летописи. Достоинства эти слѣдующія:

а) Между показаннымъ числомъ раскольниковъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и другихъ сословій нѣтъ ощутительной разницы, т. е., по крайней мѣрѣ, такой, которая бы заставляла думать, что расколъ болѣе присущъ свободнымъ сословіямъ, чѣмъ бывшему несвободному крѣпостному сословію; этотъ выводъ



подтверждается дѣйствительностію и доказываетъ, что расколъ проникалъ людей невѣжественныхъ, какого бы званія они ни были, свободнаго или несвободнаго; требовалась, слѣдовательно, для принятія его не свобода дѣйствій, ни независимость гражданскаго положенія, а одно невѣжество; что хотя и бывали случаи принятія ереси крѣпостными, искавшими, чрезъ то, при содѣйствіи своихъ единомышленниковъ, найти свободу въ бѣгствѣ и сокрытіи въ раскольническихъ общинахъ, но, какъ цифры удостовѣряютъ, не одна эта свобода привлекала людей къ расколу и удерживала въ немъ, а, безъ сомнѣнія, другіе элементы; что освобожденіе раскольниковъ отъ общественныхъ службъ, совращавшее иногда Православныхъ, не составляетъ, равнымъ образомъ, одной изъ главныхъ причинъ распространенія и твердости раскола, такъ какъ бывшіе крѣпостные крестьяне и безъ того не избирались ни въ какія общественныя должности, кромѣ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ должностей по имѣнію, которыхъ, какъ извѣстно, крѣпостные никогда не чуждались; что влияние помѣщика на крестьянъ его оставалось безъ послѣдствій, или, по крайней мѣрѣ, что помѣщики не заботились вовсе объ искорененіи ала.

б) Цифры, доставленныя мѣстными властями Министерству, свидѣтельствуютъ, что большая часть раскольниковъ принадлежала къ древнимъ его видамъ—поповщинѣ и беспоповщинѣ, какъ это на самомъ дѣлѣ было и есть; что малочисленнѣе другихъ сектъ были секты субботниковъ и скопцовъ; что среднюю по численности, между первыми и вторыми, составляли духоборцы и молоканы <sup>1290</sup>, слѣдовательно приведенныя цифры и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія.

в) Цифры удостовѣряютъ, что расколъ поповщины и

---

<sup>1290</sup> Въ сѣвѣнскихъ мѣстныхъ Начальствъ молоканъ причислены вообще къ духоборцамъ.

безпоповщины преобладалъ болѣе въ женскомъ полѣ, чѣмъ въ мужскомъ, такъ какъ число женщинъ, по многимъ губерніямъ, показано иногда значительно болѣе, чѣмъ мужчинъ. Извѣстно, что и теперь расколъ очень часто держится, тамъ и сямъ, въ особенности въ отдѣльныхъ семействахъ, женщинами. Причина этого столь извѣстнаго явленія очень естественна: женщины впечатлительнѣе и воспримчивѣе, легче поддаются постороннему вліянію, особенно, если это вліяніе облечено таинственностію и заперщеніемъ; женщины между нашими простолюдинами болѣе невѣжественны, чѣмъ мужчины, менѣе видѣли свѣтъ и людей, и потому менѣе опособны къ размышленію; женщины, быть можетъ, уступаютъ мужчинамъ и въ интеллектуальномъ отношеніи; а это все необходимо для принятія такого невѣжественнаго ученія, какъ расколъ. Слѣдовательно и тутъ свѣдѣнія мѣстныхъ Начальствъ не погрѣшили противъ истины.

г) Цифры 1826 и 1827 г. свидѣтельствуютъ, что въ сектахъ духоборцевъ, молокановъ, и субботниковъ нѣтъ ощутительной разницы въ числахъ мужскаго и женскаго пола: женщины слѣдуютъ мужчинамъ; имъ менѣе доступно ученіе этихъ сектъ, какъ отвлеченное и чуждое прежнему вѣрованію, а поэтому онѣ увлекаются близкими имъ мужчинами—мужьями, отцами; становятся въ ряды ихъ бессознательно, не по убѣжденію, а по примѣру. Тутъ опять свѣдѣнія наши изъ губерній вѣрны.

д) Цифры показываютъ, что между скопцами преобладаетъ мужской полъ. Опять естественно, что секта эта, такъ несвойственная женщинамъ, не могла найти уже по атому самому многихъ послѣдователей между ними; кромѣ того, она требовала мучительной и опасной операціи, на которую не всякая женщина рѣшится, а потому, какъ и прежде уже говорено было, ищія женщины примыкали къ скопцамъ, но не подвергали себя

операціи. Конечно, вѣдь бы можно было сказать, что онѣ легче могли укрыться отъ наблюденія властей; но это утвержденіе было бы несомнѣмъ справедливо. Укрыться отъ наблюденія имѣли возможность именно только тѣ женщины, которымъ вступили въ секту безъ операціи; такъ какъ при каждомъ слѣдствіи о скопцахъ и онѣ подвергались медицинскому освидѣтельствуванію.

е) Цифры правильно указываютъ на тѣ мѣстности, гдѣ преобладалъ расколъ вообще, какъ на Московскую, Саратовскую, Пермскую, Тобольскую, Черниговскую и другія губерніи, что также совершенно вѣрно.

ж) Цифры болѣе или менѣе правильно показываютъ преобладаніе той или другой секты въ губерніи, напримѣръ въ Саратовской, гдѣ была, по преимуществу, поповщина, на Олонецкую, гдѣ господствовала безпоповщина, или на Таврическую, куда переселялись духоборцы и молоканы.

з) Цифры показываютъ малочисленность раскольниковъ въ Гродненской, Финляндской, Эстляндской губерніяхъ, отсутствіе ихъ въ Бѣлостокской области, что также несомнѣнно вѣрно. И такъ не смотря на всѣ недостатки цифръ, доставленныхъ, въ 1826 и 1827 г., губернскими Начальствами въ Министерство о числѣ раскольниковъ, онѣ имѣютъ положительныя достоинства и могутъ быть принимаемы въ соображеніе, если не въ отношеніи общей численности, то, во всякомъ случаѣ, въ отношеніи мѣстностей, свойства мѣстнаго раскола, мѣстной численности и мѣстнаго преобладанія одной секты надъ другою. Цифры эти также довольно подходятъ и къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя представляютъ намъ дѣла, производившіяся въ Министерствѣ о проявленіяхъ раскола, какъ мы сейчасъ убѣдимся. Дѣла эти касались совращенія или отступленія въ расколъ, ожоголенія, содержанія раскола вообще, распространенія его, погнѣчанія браковъ по раскольническимъ обрядамъ, укрывательства бѣглыхъ при моленныхъ, обученія рас-

кольниковъ дѣтей Православныхъ родителей, противу-  
законнаго построения молитвенныхъ домовъ, сопротивле-  
нія властямъ, промалесенія богохульныхъ изреченій, не-  
принятія присяги, неприманія таинствъ Церкви и зако-  
новъ, передержательства дезертировъ и другихъ противу-  
законныхъ поступковъ, болшему же частію, отступленія  
отъ Православія и оскобленія. Они производились по гу-  
берніямъ: Орловской <sup>1291</sup>, Могилевской <sup>1292</sup>, Рязанской <sup>1293</sup>,  
Владимірской <sup>1294</sup>, Курской <sup>1295</sup>, Саратовской <sup>1296</sup>, Нижне-  
городской <sup>1297</sup>, Тамбовской <sup>1298</sup>, Пермской <sup>1299</sup>, Архан-

<sup>1291</sup> Дѣла, въ Арх. Дея. Общ. Дѣл., 1825 г., № 1, 33, 38, 37, 55, 56,  
59, 82, 90, 98; 1826 г., № 28, 29, 67, 79, 86, 88, 89, 90, 92, 93, 98, 114;  
1827 г., № 29, 30, 47, 53, 63, 71, 72, 74, 91, 92, 103, 111, 115, 120,  
158; 1828 г., № 25, 31, 32, 158; 1829 г., № 8, 30, 40, 43, 72, 80, 84,  
85, 86, 103, 108, 129, 136, 137, 140; 1830 г., № 14, 33, 34, 37, 41, 42,  
52, 67, 75; 84, 91, 102, 103, 107, 132, 143, 146, 185.

<sup>1292</sup> Дѣла, 1825 г., № 2, тамже, 1828 г., № 23.

<sup>1293</sup> Дѣла, 1825 г., № 4, 12, 44; 1826 г., № 65, 66, 69, 103; 1827 г.,  
№ 10, 33, 64, 65, 121, 123; 1828 г., № 4, 11, 14, 19, 65, 149; 1829 г.  
№ 33, 77; 1830 г., № 40, 96, 97, 99, 112, 150.

<sup>1294</sup> Дѣла, 1825, № 8, 11; 1828 г., № 29, 66; 1830 г., № 4, 39,  
92, 157.

<sup>1295</sup> Дѣла, 1825 г., № 9, 118; 1826 г., № 53, 97, 100; 1827 г., № 37,  
51, 98, 110, 113, 155; 1828 г., № 26, 27, 28, 30, 136, 137; 1829 г.,  
№ 37.

<sup>1296</sup> Дѣла, 1825 г., № 14, 60, 63, 64, 73, 86, 99, 101, 111; 1826 г.,  
№ 19, 22, 33, 37; 1827 г., № 8, 17, 50, 57, 80, 87, 109, 116, 125, 126,  
132, 133, 156; 1828 г., № 3, 9, 36, 49, 112, 140, 141, 142; 1829 г.,  
№ 11, 13, 14, 36; 1830 г., № 22, 23, 24, 135, 136, 151.

<sup>1297</sup> Дѣла, 1825 г., № 15.

<sup>1298</sup> Дѣла, 1825 г., № 16, 28, 31, 58, 66, 69, 71, 74, 77, 80, 84, 94;  
1826 г., № 5, 81, 94; 1827 г., № 18, 43, 53, 165; 1828 г., № 109;  
1829 г., № 27, 28, 31, 32, 81, 92, 107, 134, 135, 139; 1830 г., № 12,  
71, 163.

<sup>1299</sup> Дѣла, 1825 г., № 17, 23, 27, 38, 42, 65, 91, 92, 102, 117, 119;  
1826 г., № 3, 13, 23, 39, 43, 45, 47, 50, 51, 53, 56, 57, 74, 82, 105,  
112, 116, 118; 1827 г., № 1, 2, 6, 40, 46, 49, 54, 69, 82, 93, 96, 101,  
105, 106, 118, 141, 142, 148, 163; 1828 г., № 2, 7, 8, 10, 17, 20, 21,  
45, 52, 54, 55, 57, 72, 74, 79, 83, 91, 92, 94, 98, 105, 117, 123, 129,  
131, 135; 1829 г., № 2, 3, 5, 6, 16, 50, 53, 55, 62, 68, 87, 88, 89, 90,  
91, 93, 94, 105, 119, 147; 1830 г., № 3, 19, 26, 65, 79, 98, 100, 106,  
108, 116, 117, 139, 143, 145, 148, 156.

гелюской <sup>1300</sup>, Тульской <sup>1304</sup>, Люблинской <sup>1302</sup>, Москов-  
ской <sup>1303</sup>, Виронезской <sup>1304</sup>, Тверской <sup>1305</sup>, Вологодской <sup>1306</sup>,  
Калужской <sup>1307</sup>, Ярославской <sup>1308</sup>, Екатеринославской <sup>1309</sup>,  
Кавказской области <sup>1310</sup>, губернии Симбирской <sup>1311</sup>, Вят-  
ской <sup>1312</sup>, г. Феодосии <sup>1315</sup>, Одессы <sup>1314</sup>, губернии Таври-  
ческой <sup>1315</sup>, Херсонской <sup>1316</sup>, Казанской <sup>1317</sup>, Полтав-  
ской <sup>1318</sup>, Астраханской <sup>1319</sup>, Костромской <sup>1320</sup>, Пензен-

<sup>1300</sup> Дѣла, 1825 г., № 23, 121; 1826 г., № 62.

<sup>1301</sup> Дѣла, 1825 г., № 34, 40, 42, 48, 51, 72, 83; 1826 г., № 30, 31,  
61; 1827 г., № 122; 1828 г., № 22, 63, 78, 101, 108; 1828 г., № 65;  
1830 г., № 29, 70.

<sup>1302</sup> Дѣла, 1825 г., № 39; 1828 г., № 13.

<sup>1303</sup> Дѣла, 1825 г., № 41, 67, 89; 1826 г., № 17, 26, 59, 87, 107,  
117; 1827 г., № 3, 16, 89; 1828 г., № 138, 153; 1829 г., № 104, 109,  
133; 1830 г., № 5, 44, 147, 154.

<sup>1304</sup> Дѣла, 1825 г., № 53, 57, 81, 115; 1826 г., № 20, 60, 75, 111;  
1827 г., № 83, 84, 85, 154; 1828 г., № 12, 47, 103, 125, 126, 157;  
1829 г., № 93, 96; 1830 г., № 11, 110, 111.

<sup>1305</sup> Дѣла, 1825 г., № 61, 71.

<sup>1306</sup> Дѣла, 1825 г., № 62; 1824 г., № 20.

<sup>1307</sup> Дѣла, 1825 г., № 83; 1826 г., № 10, 64, 118; 1827 г., № 5, 7,  
11, 12, 24, 70, 75, 107, 108, 129, 143, 144, 145, 150, 153; 1828 г.,  
№ 33, 147, 160; 1829 г., № 19, 117, 130; 1830 г., № 131.

<sup>1308</sup> Дѣла, 1825 г., № 95; 1826 г., № 8; 1829 г., № 132; 1830 г.,  
№ 60, 134, 139.

<sup>1309</sup> Дѣла, 1825 г., № 96, 97; 1826 г., № 42; 1827 г., № 41, 99, 112,  
146; 1828 г., № 134.

<sup>1310</sup> Дѣла, 1825 г., № 105, 106, 107, 108, 116; 1827 г., № 68, 73, 90,  
147; 1828 г., № 67; 1829 г., № 1, 22, 99; 1830 г., № 57, 95, 112, 150.

<sup>1311</sup> Дѣла, 1825 г., № 109; 1826 г., № 32, 38, 72, 77, 96; 1827 г.,  
№ 42, 53, 77; 1828 г., № 44, 60, 93, 102, 130; 1829 г., № 9, 63, 112,  
128, 138; 1830 г., № 1, 2, 43, 125, 149, 152.

<sup>1312</sup> Дѣла, 1825 г., № 112, 113; 1826 г., № 19; 1827 г., № 14.

<sup>1313</sup> Дѣла, 1826 г., № 1, 11, 12.

<sup>1314</sup> Дѣло, 1826 г., № 2.

<sup>1315</sup> Дѣла, 1826 г., № 49, 76; 1827 г., № 13, 131; 1828 г., № 124, 146.

<sup>1316</sup> Дѣла, 1826 г., № 52; 1828 г., № 38, 147, 160.

<sup>1317</sup> Дѣло, 1826 г., № 54.

<sup>1318</sup> Дѣло, 1826 г., № 73.

<sup>1319</sup> Дѣла, 1826 г., № 83; 1830 г., № 7.

<sup>1320</sup> Дѣла, 1826 г., № 99; 1827 г., № 39, 43, 60, 61; 1828 г., № 69,  
118; 1829 г., № 47, 56, 58, 102; 1830 г., № 59, 144.

ской <sup>1221</sup>, Томской <sup>1222</sup>, Виленской <sup>1223</sup>, Слободско-Украинской <sup>1224</sup>, Оренбургской <sup>1225</sup>, С.-Петербургской <sup>1226</sup>, Псковской <sup>1227</sup>, Елисейской <sup>1228</sup>, Черняговской <sup>1229</sup>, Новгородской <sup>1230</sup>, Иркутской <sup>1231</sup>, Гродненской <sup>1232</sup>, землѣ войска Донскаго <sup>1233</sup>, губерніи Новгородской <sup>1234</sup>, Смоленской <sup>1235</sup> и Витебской <sup>1236</sup>. Приведенныя въ выносахъ подъ каждую изъ губерній дѣла, касающіяся менѣе важныхъ случаевъ проявленія раскола, свидѣлствуютъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ было большее число раскольниковъ или гдѣ преобладала одна изъ особенныхъ сектъ, какъ молоканская, духоборческая или субботническая, тамъ было и болѣе случаевъ проявленія раскола, но той мѣстности болѣе возникало дѣлъ, такимъ образомъ, что цифры, поступившія въ Министерство отъ губернскихъ властей, объясняются или, по крайней мѣрѣ, подтверждаются самыми дѣлами Министерства; а эти послѣднія объясняютъ цифрами. Самое прилежное и внимательное сличеніе тѣхъ и другихъ убѣдило меня, что цифрами 1826 и 1827 г. нельзя никакъ пренебрегать и что онѣ рисуютъ

<sup>1221</sup> Дѣла, 1826 г., № 110; 1827 г., № 81, 82, 88, 119; 1829 г., № 73, 142; 1830 г., № 27, 28.

<sup>1222</sup> Дѣла, 1827 г., № 9, 97; 1829 г., № 17.

<sup>1223</sup> Дѣла, 1827 г., № 15, 32, 56; 1828 г., № 58, 99, 107; 1829 г., № 113; 1830 г., № 128.

<sup>1224</sup> Дѣла, 1827 г., № 20, 27.

<sup>1225</sup> Дѣло, 1827 г., № 44.

<sup>1226</sup> Дѣла, 1827 г., № 66, 133; 1828 г., № 1, 5, 35, 37, 70, 86, 90, 100; 1829 г., № 4, 7, 24, 42, 50, 132; 1830 г., № 35.

<sup>1227</sup> Дѣло, 1827 г., № 28.

<sup>1228</sup> Дѣло, 1827 г., № 81.

<sup>1229</sup> Дѣло, 1827 г., № 137.

<sup>1230</sup> Дѣла, 1827 г., № 146; 1830 г., № 39, 78, 87.

<sup>1231</sup> Дѣло, 1827 г., № 149.

<sup>1232</sup> Дѣло, 1828 г., № 114.

<sup>1233</sup> Дѣла, 1828 г., № 139; 1829 г., № 149.

<sup>1234</sup> Дѣла, 1829 г., № 23, 116; 1830 г., № 53, 72, 73, 74, 120, 121.

<sup>1235</sup> Дѣло, 1829 г., № 44.

<sup>1236</sup> Дѣло, 1830 г., № 94.

несомнѣнно карту раскола того времени. На разсмотрѣніи и ихъ сравненіи съ дѣлами я остановился для того, чтобы разсказать существующее у насъ еще и теперь мнѣніе, будто свѣдѣнія, доставляемыя изъ губерній въ Министерство о раскольникахъ, не имѣютъ никакого достоинства и не могутъ служить мѣриломъ развитія раскола. Мнѣніе это справедливо лишь въ томъ отношеніи, что эти свѣдѣнія не даютъ вѣрнаго числа. Несправедливо же это мнѣніе во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; такъ какъ цифры, заключающіяся въ этихъ свѣдѣніяхъ, дѣйствительно представляютъ приблизительно вѣрное число, такое, но крайней мѣрѣ, число, по которому можно положительно сказать, гдѣ большая масса раскольниковъ вообще и той или другой секты въ особенности; а сравненіе этого числа съ дѣлами Министерства объясняетъ большое или меньшее количество дѣлъ той или другой мѣстности. Исключеніе изъ этого могла бы составлять Орловская губернія, гдѣ, по свѣдѣніямъ 1826, было скопцовъ всего 20, а въ 1827 г., вовсе не показано; между тѣмъ, какъ масса дѣлъ, указанныхъ въ выноскѣ подъ этою губерніею и касающихся преимущественно оскотленія, очень значительна. Но здѣсь надо замѣтить во первыхъ то, что приведенныя дѣла относятся не только къ 1826 и 1827 г.; но и къ 1828, 1829 и 1830 г., во-вторыхъ, что оскотленіе въ Орловской губерніи начало усиливаться съ 1828 г., въ-третьихъ, что лица, подвергавшія себя оскотленію, преслѣдовались и ссылались изъ мѣстъ жительства и что слѣдовательно цифра ихъ должна была ежегодно измѣняться. Тоже можно сказать и о Тамбовской губерніи въ отношеніи духоборцовъ и молокановъ, а также и о другихъ губерніяхъ; откуда какъ духоборцы, молоканы, такъ и субботники переселялись или добровольно или по распоряженіямъ Правительства. Замѣчу объ этихъ цифрахъ или вообще о свѣдѣніяхъ, поступающихъ въ Министерство изъ губерній, еще одну особенность. Свѣдѣнія эти доставлялись изъ губерній по данной отъ

Министерства формъ и секты располагались такъ: сперва раскольники, приемленіе священство, потомъ отвергавшіе его, далѣе духоборцы, иноканы, иконоборцы, субботники и наконецъ скопцы. Въ этомъ расположеніи сентъ, судя по бюрократической формальности, выражается взглядъ Министерства на большое или меньшее зло, заключающееся въ каждой изъ сентъ. Такъ секта поповщины, какъ менѣе вредная, стоитъ на первомъ мѣстѣ, скопцы, какъ самая вредная, по мнѣнію Министерства, поставлена въ послѣдней рубричкѣ. Такое расположеніе никакъ не случайность, напротивъ Правительство и Министерство обнаруживали, въ разсматриваемое теперь нами время, крайнюю терпимость сентъ по отношенію къ самому вѣрованію и преслѣдовали только проявленіе раскола съ полицейской и уголовной стороны. Само собою разумѣется, что оскотленіе, какъ дѣло уголовное, какъ преступленіе, предвидѣнное въ законахъ подъ именемъ увѣчья, казалось Министерству самымъ противузаконнымъ дѣйствіемъ и секта, производившая такое прямое и такое важное нарушеніе закона, считалась самою вредною, болѣе вредною, чѣмъ субботники, отдѣлившіеся отъ господствующей церкви только по своимъ понятіямъ, безъ примѣга нарушенія законовъ, составляющаго преступленіе уголовное. Былъ ли этотъ взглядъ Министерства на секту субботниковъ и енопцовъ правильнѣйшій съ исторической и политической или вѣрнѣе государственной точки зрѣнія—это другой вопросъ и мы еще не беремся отвѣчать на него; но приводимъ эту замѣтку, чтобы болѣе и болѣе въ нашихъ изслѣдованіяхъ показать точку зрѣнія Министерства на дѣло раскола и тѣмъ объяснить образъ его дѣйствій.

Министерство и Правительство положительно не преслѣдовали существовавшаго раскола, хотя нѣкоторые изъ писателей и даже общественное мнѣніе утверждаютъ противное. Причина такого мнѣнія, конечно, лежитъ въ тѣхъ наказаніяхъ, то уголовныхъ, то исправительныхъ,



которымъ подвергались раскольники за проявленіе своей ереси съ нарушеніемъ государственныхъ, поддочинскихъ или уголовныхъ законовъ; но поверхностные и посторонніе наблюдатели выпускали всегда изъ виду, что тѣмъ же наказаніямъ подвергались бы за подобныя преступленія или проступки и Православные и иновѣрные. Можно сказать болѣе, какъ убѣдимся изъ дальнѣйшаго повѣствованія, что преступленіе и проступки, за которые преслѣдовались раскольники, наказывались строже, если они совершались Православными; а къ раскольникамъ оказывалось еще снисхожденіе, такъ какъ всегда принималось въ соображеніе ихъ заблужденіе и изувѣрство. Православный или иновѣрный, дозволившій себѣ напримѣръ, произвести буйство въ церкви, или во время церковной процессіи, совершенія церковныхъ требъ и прочее, дозволившій оказать явное неуваженіе властямъ, непослушаніе или тому подобное, судился судомъ уголовнымъ, въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства и наказывался по законамъ уголовнымъ. Между тѣмъ каждое такое дѣло, о раскольникѣ, по изслѣдованіи и сочиненіи уголовного приговора въ послѣдней инстанціи, въ Палатѣ Уголовнаго Суда, представлялось, прежде приведенія приговора въ исполненіе, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ <sup>1337</sup>, которое, чрезъ Комитетъ Министровъ, испрашивало великій разъ смягченіе или отмену приговора уголовного, если въ дѣйствіи раскольника замѣчалось только выраженіе его вѣрованія и лишь тѣ поступки раскольниковъ наказывались уголовно, которые сопровождались нарушеніемъ закона уголовного, но и въ этомъ случаѣ, очень часто въ мѣрѣ слабѣйшей; такъ какъ иногда нельзя было различить въ поступкахъ раскольника самое его вѣрованіе отъ умышеннаго намѣренія, совершить преступленіе. Самый явный примѣръ представляютъ случаи оскотленія вообще, а насильственнаго въ

<sup>1337</sup> См. выше распоряженіе 1823.

особенности. По существующимъ законамъ за убище, къ которому принадлежитъ оскормленіе, виновные наказывались взысканіемъ безчестья, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, плетью и ссылкой на поселеніе<sup>1238</sup>; оскормитель же раскольникъ не осуждался ни къ платежу безчестья, ни къ лишенію правъ состоянія, ни къ наказанію плетью, за очень немногими исключеніями, вслѣдствіе особенныхъ опять причинъ, а или отдавался въ военную службу или ссылался на поселеніе. Когдаже въ поступкѣ раскольника явно преобладало его вѣрованіе, установленное законами уголовными наказаніе почти всегда смягчалось, очень часто вовсе отменялось или замѣнялось отсылкою въ монастыри и къ епархіальному Начальству для увѣщанія. Возьмемъ для примѣра богохуленіе, въ которомъ такъ часто и такъ постоянно обвинялись раскольники. По закону за хулу на Бога, Богородицу, на святой крестъ, на святыхъ угодниковъ, церковь и таинства виновный подвергался лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію кнутомъ и ссылкой въ каторжную работу<sup>1239</sup>. Ни одинъ раскольникъ не былъ наказанъ такимъ образомъ; напротивъ, или наказаніе вовсе отменялось, если проступекъ не былъ совершенъ публично, многократно, въ церкви, съ доказаннымъ намѣреніемъ совратить другихъ, или замѣнялось отсылкою къ духовенству для увѣщаній и прочее и прочее. Такое снисхожденіе, которое оказывалось постоянно раскольникамъ, свидѣтельствуешь, что о преслѣдованіи раскола, въ разсматриваемое нами время, не можетъ быть и рѣчи, и тѣ очень грѣшатъ противъ истины, которые по отдѣльнымъ частнымъ случаямъ, не вникнувъ во всю систему дѣйствій Правительства, заключаютъ о преслѣдованіи раскольниковъ. Можно бы высказать укоръ за недозволе-

<sup>1238</sup> Ст. 394 Зак. Уголов., т. XV, изд. 1832 г.

<sup>1239</sup> Ст. 195 и 196, тамже.

ніе раскольниковъ, строить церкви, новыя молитвенныя зданія, имѣть колокола, совершать открыто и публично свои обряды; но и такой укоръ будетъ до крайности недальновиденъ. Недозволеніе это было побольше и немоще, какъ предупрежденіе одного изъ важнѣйшихъ государственныхъ преступленій: отпаденія отъ господствующей церкви. Какъ это преступленіе считалось по законамъ однимъ изъ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленій; то на обязанности Правительства лежало устранить всё поводы и соблазны къ нему, которые Правительство видѣло не безъ основанія въ молельныхъ и церквяхъ.— Въ какойже степени Правительство обязано было наблюдать надъ раскольниками, покажетъ слѣдующее наше повѣствованіе.

Средства, которыя употребляли до 1825 г. Правительство и Министерство противъ раскола, не увѣнчались успѣхомъ: не только отступленія отъ Православія продолжались, какъ мы уже видѣли, но и постоянно нарушались полицейскіе и уголовные законы. Нужно было избрать новый способъ дѣйствія и Правительство рѣшилось на него: учрежденъ былъ, въ мартѣ 1825 г., въ С.-Петербургѣ, *Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ* изъ Митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, изъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Василя Сергѣевича Ланскаго и изъ Министра Народнаго Просвѣщенія Адмирала Шишкова; Правителемъ дѣлъ Комитета назначенъ Камереръ-Юнкеръ Коллежской Совѣтникъ Павловъ <sup>1340</sup>. Учрежденіе Комитета несколько не стѣсняло однако Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ дѣйствіяхъ его и дѣла, о раскольникахъ, оставлены за нимъ въ томъ же видѣ и пространствѣ, какъ были до тѣхъ поръ. Даже въ слѣдъ за учрежденіемъ Комитета подтверждено вновь Начальникамъ Губерній, чтобы они

<sup>1340</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 89; распоряженіе 14 марта 1825 г.

всѣ приговоры Палаты Уголовнаго Суда, о раскольникахъ, представляли предварительно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ <sup>1241</sup>.

Между тѣмъ ни расколъ, ни противозаконныя проявленія его не ослабѣвали. Въ Архангельской губерши раскольникъ обвинялся съ двумя женщинами, сперва съ одною, а потомъ и съ другою по обрядамъ раскольниковымъ; вѣнчанія признаны недействительными <sup>1242</sup>. Въ С.-Петербургѣ открытъ раскольникъ отставной Подпоручикъ, 73 лѣтъ, который некавалъ, что, во время нахождения на службѣ, онъ исповѣдовалъ Православную вѣру и исполнялъ всѣ ея обряды, а, по выходѣ въ отставку, въ 1793 г., «перекрестился въ безмоновщинскую секту безъ всякаго принужденія и по собственному своему желанію»; жилъ въ С.-Петербургѣ на Волковскомъ кладбищѣ, ѣзжалъ нѣсколько разъ въ Архангельскую губернію къ тамошнимъ раскольниковымъ «сношцамъ» и наконецъ поселился, лѣтъ семь назадъ, въ одной деревнѣ Новоладожскаго уѣзда, С.-Петербургской губерши, гдѣ по просьбѣ раскольниковъ сдѣлался ихъ наставникомъ, исправлялъ у нихъ требы и соответствующія этому званію обязанности, какъ богослуженіе, крещеніе, исповѣдь, отиѣваніе и погребеніе умершихъ, и *перекрещиваніе* младенцевъ и людей взрослых. Кроме его, отставной Подканцеляристъ, 32 лѣтъ раскольникъ съ малолѣтства, проживалъ по выходѣ изъ службы по разнымъ мѣстамъ, а потомъ познакомился въ Новоладожскомъ уѣздѣ съ одною крестьянкою, съ которою жилъ, безъ вѣнчанія, 10 лѣтъ, и прижилъ дѣтей. Первый изъ нихъ, какъ *совратитель*, преданъ уголовному суду, а второй отправленъ на увѣщаніе къ духовенству <sup>1243</sup>. Изъ этого приговора видно, что расколь-

<sup>1241</sup> Стр. 90, тамже; распоряженіе 11 августа 1825 г.

<sup>1242</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1824 г., № 42.

<sup>1243</sup> Дѣло, № 1827 г., 157.

никъ-наставникъ наказанъ за распространение ереси, а не за совершеніе обрядовъ раскольниковскихъ. Опре-  
дленіе наказанія за этотъ именно поступокъ, а не за  
другія его дѣйствія было не случайностию; такъ какъ,  
по поводу возбужденнаго Пермскимъ Гражданскимъ  
Губернаторомъ вопроса, о наказаніи раскольниковъ  
за совершеніе браковъ, крещеній и погребеній, Ко-  
митетъ Министровъ постановилъ, что «какъ всѣ при-  
косновенные къ дѣлу сему люди состоятъ издав-  
на въ старообрядчествѣ и имѣя въ виду, что какъ въ  
Пермской, такъ и въ другихъ губерніяхъ находится  
таковыхъ старообрядцевъ весьма значительное число  
и всѣ они совершаютъ браки, крещеніе рождающихся  
младенцевъ и погребеніе по своимъ обрядамъ, то мѣст-  
нымъ Начальствамъ недолжно входить ни въ какія  
ислѣдованія о такихъ старообрядцахъ, ибо отъ сего  
могутъ произойти большія безчинства, а надлежитъ толь-  
ко наблюдать, дабы они никого изъ Православныхъ  
не свращали въ свой расколъ». Государь утвердилъ  
это положеніе Комитета Министровъ <sup>1344</sup>. Замѣча-  
тельно также слѣдующее распоряженіе: въ 1826 г.,  
упразднена въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Осо-  
бенная Канцелярія Министра, а дѣла ея переданы во  
вновь учрежденное III Отдѣленіе Собственной Его Им-  
ператорскаго Величества Канцеляріи <sup>1345</sup>. При этомъ  
случаѣ въ III Отдѣленіи сосредоточены всѣ свѣдѣ-  
нія о числѣ раскольниковъ <sup>1346</sup>, въ Министерство же  
Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторы должны были достав-  
лять копии съ вѣдомостей о числѣ раскольниковъ  
«тѣмъже порядкомъ, какъ съ вѣдомостей о происшет-

<sup>1344</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 93 и 94, распоряженіе 9  
января 1826 г., и стр. 96, распоряженіе 13 февраля 1826 г.

<sup>1345</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 1, стр. 10.

<sup>1346</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 197, распоря-  
женіе 3 июля 1826 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., стр. 1, № 449, п. 2.

віяхъ» <sup>1347</sup>. Въ тоже время, по поводу возобновленія уничтоженной раскольнической моленной, предписано, «во избѣжаніе впредь подобныхъ случаевъ собрать свѣдѣнія вездѣ о всѣхъ моленныхъ, часовняхъ и прочее, по сколь можно безгласно» <sup>1348</sup> и подтверждено воспрещеніе раскольникамъ, вновь строить что-нибудь похожее на церкви, но существовавшія церкви и молены оставлены въ прежнемъ видѣ <sup>1349</sup>. Однако починки въ нихъ и возобновленіе ветхихъ зданій недозволены на будущее время, по той причинѣ, что «раскольники, по извѣстному ихъ упорству и ожесточенію въ своихъ заблужденіяхъ, легко могутъ, подь предлогомъ поправокъ и передѣлокъ въ моленныхъ оныхъ, устраивать оныя вновь», что уже окончательно было и прежде запрещено <sup>1350</sup>. Но принимая эти мѣры противъ публичнаго оказательства раскола, Правительство не желало тревожить раскольниковъ въ домашнемъ ихъ быту и предписало, не дѣлать обысковъ въ домахъ раскольниковъ для отобранія у нихъ книгъ, противныхъ ученію Православной церкви и «тѣмъ не причинять между ними безпокойства и волненія умовъ», а отбирать и представлять въ Синодъ только тѣ изъ раскольническихъ книгъ, которыя обнаруживаются «посторонними слѣдствіями или другимъ какимъ-либо независимымъ отъ нарочныхъ обысковъ образомъ» <sup>1351</sup>. Всѣ дѣла о бракахъ, повѣнчаныхъ внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, раскольническими попами и неизвѣстными бродягами, изъяты изъ вѣдомства духовнаго и подчинен-

---

<sup>1347</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 99; распоряженіе 26 февраля 1862 г.

<sup>1348</sup> Стр. 103, тамже; распоряженіе 17 августа 1826 г.

<sup>1349</sup> Стр. 103, тамже; распоряженіе 19 августа 1826 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. 1, № 384.

<sup>1350</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 107; распоряженіе 3 июля 1827 года.

<sup>1351</sup> Стр. 111 и 112, тамже; распоряженіе 14 ноября 1827 г.

ны суду гражданскому <sup>1352</sup>. Постановление это подвержено вследствие возбужденнаго по Московской губернии вопроса о непризнаніи браковъ раскольниковскихъ прежняго времени законными <sup>1353</sup>. Другой вопросъ, имѣющей связь съ нарушеніемъ раскольниками полицейскихъ законовъ, возникъ изъ сомнѣнія мѣстныхъ властей, гдѣдуетъ ли Всемилостивѣйшій Манифестъ, 22 авг. 1826 г., состоявшійся по случаю Священнаго Короновація Государя Императора Николая Павловича <sup>1354</sup>, прилгать къ дѣламъ раскольниковъ. Государственный Совѣтъ опредѣлилъ: «наказаніе опредѣляется законами не по лицамъ, а по дѣламъ и въ отношеніи къ онымъ не постановлено никакого различія по вѣронсовѣданіямъ; Всемилостивѣйшее прощеніе, дарованное Манифестомъ, 26 авг. 1826 г., обращается также не на лица, но на преступленія и въ ономъ для раскольниковъ никакого изытія не сдѣлано, а посему и раскольники въ преступленіяхъ ихъ всегда судятся и наказываются по общимъ законамъ; почему Государственный Совѣтъ заключилъ, что и раскольниковъ нельзя лишать общей милости, дарованной этимъ Манифестомъ» <sup>1355</sup>. Эти и другія сомнѣнія мѣстныхъ властей по дѣламъ раскольниковскимъ послужили поводомъ къ собранію и разсылкѣ къ Губернаторамъ постановленій о раскольникахъ для руководства <sup>1356</sup>. Постановленія эти были: отъ 10 юня 1734 г., 14 декабря 1762 г., 3 марта 1764, 21 юля 1768, 6 апрѣля 1778, 13 авг. 1785, 27 авг. 1785, 21 юля 1788, 12 марта 1798, 27 октября

---

<sup>1352</sup> Стр. 108, также, распоряженіе 19 юня 1827 г.; Втор. Пол. Собр. Зак., т. II, № 1.237.

<sup>1353</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1828 г., № 24; собр. постанов. по части раскола, стр. 114, распоряженіе 10 декабря 1828 г.; Втор. Пол. Собр. Зак., т. III, № 2.507.

<sup>1354</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 1, стр. 55 и 56.

<sup>1355</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 113 и 114; распоряженіе 10 ноября 1828 г.

<sup>1356</sup> Стр. 115—118, также; распоряженіе 23 января 1829 г.

1800 г., іюня 1803 г., 17 февр. и 7 мая 1812, 25 декабря 1817, 11 апрѣля 1820, 27 мая 1820, 20 марта 1822 г., 9 января, 13 февраля, 19 августа 1824 г., 24 мая, 5 и 19 іюля, 7 августа 1827 г. Всѣ они вошли въ изданіе Министерства (собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ, 1858 г. и приведены нами выше <sup>1357</sup>. Разъясняя такими распоряженіями губернскимъ властямъ виды и намѣренія свои, Правительство устанавливало и гражданскія отношенія самихъ раскольниковъ: Государственный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, нашелъ, что по точнымъ словамъ указовъ, 1 марта 1704 и 4 іюня 1724 г., раскольники не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинакого съ ними обряда, не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ, а въ подтвержденіе этого свидѣтельства призналъ нужнымъ, требовать справки отъ мѣстной Полиціи о времени смерти завѣщателя, и не основываться на свидѣтельствахъ такъ называемыхъ духовныхъ ихъ отцовъ <sup>1358</sup>. Комитетъ Министровъ разрѣшилъ, дозволить раскольникамъ и другимъ людямъ, перешедшимъ изъ прежнихъ мѣстъ жительства въ Лифляндскую и Витебскую губернію по покормежнымъ паспортамъ и безъ письменныхъ видовъ, въ прежнее время, и прочно тамъ водворившимся, оставаться на избранныхъ ими вновь мѣстахъ, съ запискою въ общество, сообразно ихъ званію, съ тѣмъ однакоже, что помѣщичьи изъ нихъ крестьяне, въ случаѣ требованія помѣщиковъ, непропустившихъ установленныхъ закономъ для того сроковъ, должны быть возвращаемы къ прежнимъ владѣльцамъ <sup>1359</sup>. Святѣйшій Синодъ, полу-

<sup>1357</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 115—118; распоряженіе 25 января 1829 г.

<sup>1358</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. III, № 2.356; собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 223, распоряженіе 31 дек. 1828 г.

<sup>1359</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 225—228, распоряженіе 5 января 1829 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. IV, № 2.533.



чье свидѣніе, что одно изъ губерскихъ Начальствъ сдѣлало распоряженіе, чтобы въ раскольническихъ молельныхъ были заведены книги для записки рожденныхъ и крещенныхъ, вступившихъ изъ Православія въ расколь, о сочетавшихся бракомъ и умершихъ и чтобы книги эти доставлялись ежегодно въ Консисторію, нашелъ, что распоряженіе это противно существовавшимъ постановленіямъ, по которымъ раскольники подчинены гражданскому Правительству, а духовному предоставлено, только наблюдать, чтобы не было отпаденій отъ церкви и чтобы явныя оказательства раскольническихъ заблужденій не производили соблазновъ между Православными; что представленіе раскольниками въ Консисторію подобныхъ книгъ не только не послужитъ преградой къ распространенію зла, напротивъ будетъ содѣйствовать усиленію его и произведетъ «для церкви великій соблазнъ, а для отечества самое пагубное зло и вредъ неизбѣжный; ибо какъ Правительство никогда сектъ раскольническихъ законнымъ актомъ не признавало и не признаетъ, а только терпитъ оныя, т. е. не употребляетъ насильственныхъ и жестокихъ мѣръ къ истребленію и совершенному искорененію зла сего и терпитъ въ тѣхъ подданныхъ своихъ, къ которымъ оно дошло отъ ихъ прародителей, а не въ тѣхъ, кои, бывъ сынами церкви, отпадаютъ отъ нея по буйному своему волюству своему; что поелику про сихъ послѣднихъ существуютъ еще, *хотя и не всегда приводятся въ исполненіе*, строгіе гражданскіе законы, то раскольники при составленіи метрическихъ книгъ, не приминуть, во избѣжаніе наказанія, законами тѣми положеннаго, скрывать отпаденія отъ церкви, и что еще хуже, получивъ приказаніе, подавать книги сіи, наравнѣ съ Православнымъ священствомъ, о вступившихъ въ раскольническія секты, старшины и наставники ихъ не оставятъ воспользоваться случаемъ симъ, чтобы увѣрить слабымъ, будтобы наконецъ Правительство формаль-

нымъ актѣмъ признало секты ихъ Православными и допустило вступать въ нихъ всякому, кто токмо пожелаетъ; что Его Величество благоволилъ предпринимать сколько кроткія, столькоже вмѣстѣ сильныя и дѣятельныя мѣры къ истребленію всякихъ расколовъ», а сдѣланное губернскимъ Начальствомъ распоряженіе, о введеніи означенныхъ книгъ, противно видамъ Правительства <sup>1360</sup>. Тоже духовное Правительство объяснило, что на основаніи указовъ, 15 мая 1722, 1724 и 19 декабря 1745 г., раскольники не могутъ быть допускаемы къ свидѣтельству по дѣламъ, касающимся Православнымъ, но въ дѣлахъ между собою они, по тѣмъже указамъ, могутъ быть свидѣтелями и въ этихъ случаяхъ должны быть приводимы къ присягѣ по раскольническому обряду <sup>1361</sup>. Наконецъ Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, вступить въ бракъ священническому сыну, котораго, въ малолѣтствѣ, раскольники постригли, противъ его желанія, въ монашество <sup>1362</sup>; но отказалъ въ просьбѣ Могилевскаго помѣщика, который ходатайствовалъ, чтобы было разрѣшено, вѣнчать въ Православной церкви крестьянъ его, состоящихъ «въ мужиковской раскольнической сектѣ», такъ какъ они вступали въ незаконныя супружества и оставляли ихъ произвольно, отъ чего происходили въ семействахъ безпорядки и разстройство <sup>1363</sup>. По дошедшимъ до Государя свѣдѣніямъ, о раскольнической богадѣльнѣ въ г. Судиславлѣ, Костромской губерніи, Высочайше повелѣно, чтобы въ заведеніи этомъ находились люди съ законными письменными видами, больные или престарѣлые, но не были терпимы люди моложе 50 лѣтъ, а малолѣтніе мальчики от-

<sup>1360</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 228—233; распоряженіе 27 мая 1829 г.

<sup>1361</sup> Стр. 223—234, 235 и 236, тамже; распоряженія 31 октября 1829 г. и 7 декабря 1829 г.

<sup>1362</sup> Стр. 235, тамже; распоряженіе 2 декабря 1829 г.

<sup>1363</sup> Стр. 241 и 242, тамже; распоряженіе 13 іюня 1830 г.

биралось и передавалось въ ближайшій баталіонъ капитановъ; чтобы для предупрежденія вреда человечеству и распространенія раскола никто не принимался вновь въ это заведеніе; а расположеніе его было улучшено въ отвращеніе тѣсноты и неопытности, отъ которыхъ страдали богадѣленные и болѣзни умножались; чтобы крещальню при богадѣльнѣ уничтожили и прекратили перекрещиваніе, а самое заведеніе, по смерти распорядителя, поступило бы въ вѣдомство Приказа Общественнаго Прозрѣнія. Постановленіе это примѣнено въ послѣдствіи (въ 1835 г.) и къ другой, Ситминской богадѣльнѣ въ Вятской губерніи <sup>1364</sup>. Прибывшіе изъ-за границы Австрійскіе подданные, раскольническіе монахи подали новодѣль, воспретить прїѣздъ въ Россію иностраннымъ раскольникамъ <sup>1365</sup>.

До сихъ поръ говорено о проявленіяхъ раскола отдѣльными лицами и о расколѣ вообще; теперь приступаемъ къ проявленіямъ его цѣлыми массами или сектами. Въ Ярославской губерніи, въ помѣщичьемъ имѣніи образовалась секта, послѣдователи которой назывались Христовыми странниками. При слѣдствіи показали: 1) раскольникъ, 20 лѣтъ, — родителей, мѣста рожденія и званія не знаетъ, грамотѣ умѣеть, исповѣдывается въ грѣхахъ кому-нибудь изъ своихъ единомышленниковъ, нынѣшней церкви и властей не признаетъ, потому что соборную Апостольскую церковь, преданія св. отецъ и семи вселенскихъ соборовъ цопрала, начальній же развратъ послѣдовалъ отъ богоотступнаго Патріарха Никона; взятыхъ съ нимъ людей, такихъ же, какъ и онъ, Христовыхъ странниковъ, не знаетъ; откуда они пришли и куда шли; ему неизвѣстно, но всѣ они нигдѣ не имѣютъ пристанища; давно ли сошелся съ ними, не

---

<sup>1364</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 119 и 120; распоряженіе 23 января 1830 г.

<sup>1365</sup> Стр. 122, тамже; распоряженіе августа 1830 г.

помнить; ученія ни отъ кого не принималъ, а научился изъ овященнаго писанія, во время своихъ странствованій въ разныхъ мѣстахъ, но гдѣ не знаетъ; 2) раскольникъ 65, другой 60 лѣтъ, и три женщины, изъ которыхъ одна 65 лѣтъ, дали показанія въ такомъже смыслѣ, но двѣ изъ послѣднихъ сознались, что научились отъ раскольника, означеннаго выше (20-лѣтняго) «слѣдовать по Христѣ»; 3) раскольникъ, сличкомъ 50 лѣтъ, — грамотенъ, у исповѣди и св. причащенія не бываетъ, «ибо онъ Христіанской вѣры и оная никакъ не называется, какъ Христова»; имѣетъ двухъ совершеннолѣтнихъ сыновей, которые ушли въ странствованіе, неизвѣстно куда, ради спасенія души; кто такіе люди, взятые въ его домъ, не знаетъ, но ему извѣстно, что они странники Христовы; когда принялъ ихъ тайно отъ сосѣдей въ домъ, не помнить; слышалъ отъ нихъ поученія о настоящей ихъ вѣрѣ; нынѣшней церкви не почитаетъ, такъ какъ Патриархъ Никонъ перемѣнилъ въ ней обряды и преданія св. отецъ; не почитаетъ властей, потому что они ей слѣдуютъ, брѣютъ бороду, крестятся щепотью, къ тому же запрещаютъ принятъ странныхъ безъ паспортовъ, а въ евангеліи оказано: страннаго прими, алчущаго накорми, жаждущаго напои; за грѣхъ считаетъ спрашивать отъ странниковъ объ ихъ званіи или требовать паспорты, ибо святые отцы, спасаясь, не имѣли паспортовъ; 4) жена его, дочь и сноха показали во всемъ согласно съ нимъ <sup>1366</sup>; 5) другіе шесть челоѣкъ, — что они крещены въ Православіи, но отъ чтенія старопечатныхъ книгъ отлучились отъ церкви и вступили въ секту подъ именемъ Христіанъ; не имѣютъ ни часовни, ни моленной, не дѣлаютъ сходбищъ, а молятся въ своихъ семействахъ, иногда въ комнатѣ, иногда въ подвалѣ; поклоняются только старописаннымъ иконамъ, почитая прочія еретическими; посты содержатъ по уставу, но мяса не

<sup>1366</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл.; 1825 г., № 10, лст. 11—14.

употребляютъ; никакой власти, ни духовной, ни гражданской, не признаютъ благочестивыми и считаютъ ихъ еретическими, въ церковь не только не ходятъ, но не ищутъ и общенія съ тѣми, которые исповѣдуютъ Православіе <sup>1367</sup>; 6) въ послѣдствіи нѣкоторые изъ взятыхъ странниковъ сознались, что они бѣглецы крестьяне разныхъ помѣщиковъ и научились правиламъ раскола отъ обращенія съ людьми такъ мыслящими, какъ мыслятъ теперь и они; одинъ изъ нихъ дополнилъ показаніе тѣмъ, что перекрещенъ онъ въ расколъ въ С.-Петербургѣ, а научился отвергать власти, проходя черезъ городъ Волочекъ, отъ тамошняго мѣщанина. Раскольники эти преданы суду, какъ бродяги, приставодержатели и ослушники законнымъ властямъ <sup>1368</sup>.

Въ Ярославской губерніи, Пошехонскомъ уѣздѣ, схвачены бродяги, немѣвшіе паспортовъ и называвшіе себя Христовыми странниками. Ихъ было двое: мужчина и женщина. Первый, 65 лѣтъ, показалъ, что родился въ Молдавіи, слышалъ отъ неизвѣстныхъ людей, что у него былъ отецъ Иванъ, но что теперь у него нѣтъ иного отца, кромѣ Христа-Спасителя, которому онъ исповѣдуетъ грѣхи; что у исповѣди и св. причащенія не бывалъ отъ рожденія, сектъ никакихъ не придерживался, а исповѣдуетъ Христіанскую вѣру, провелъ жизнь въ разныхъ мѣстахъ, какъ въ Астрахани, Москвѣ, близъ Саратова, въ Турціи и Германіи, кормится милостынею, власти духовныя и гражданскія признаетъ потому лишь, что они существуютъ въ свѣтѣ, но за истинныхъ Христіанъ не почитаетъ, такъ какъ они отступники отъ правилъ Христіанской религіи. Женщина, 32 лѣтъ, показала тоже самое. Они осуждены за бродяжничество и непризнаніе властей, но вмѣсто ссылки въ Сибирь,

<sup>1367</sup> Лист. 30—32, тамже.

<sup>1368</sup> Лист. 74—81, тамже.

предписанной закономъ уголовнымъ, отправлены въ монастыри <sup>1269</sup>.

Въ Тульской губерніи, въ г. Бѣлевѣ возникла, въ 1824 г., секта «Спасово согласіе», которая, въ два слѣдующіе года, увеличилась до 45 человекъ; учителемъ ихъ былъ посадскій мѣщанинъ изъ Черниговской губерніи, а ученіе главнѣйше заключалось въ томъ, что они не признавали Господа Саваооа или изображенія его и вслѣдствіе того отступили отъ Православія; многіе изъ нихъ впрочемъ оставили свое заблужденіе, а виновные въ распространеніи секты сосланы въ Сибирь на поселеніе <sup>1270</sup>.—Выше было уже говорено о раскольнической богадѣльнѣ въ Судиславлѣ. Богадѣльня эта сильно дѣйствовала на распространеніе тамъ раскола отъ замѣчательной дѣятельности основателя ея, купца Папулина. Когда свѣдѣнія, о влияніи этой богадѣльни или, вѣрнѣе, основателя и попечителя ея Папулина, дошли до Правительства; то Министерство командировало въ Судиславль чиновника, своего Статскаго Совѣтника Шлыкова для разслѣдованія обстоятельствъ этого дѣла. Разслѣдованія Шлыкова, чрезвычайно подробныя и добросовѣстныя, показали довольно ясно дѣйствія распространителей раскола, изъ которыхъ большая часть поступала также, какъ и Папулинъ, т. е. первоначально изъ корыстолюбія, потомъ изъ честолюбія и наконецъ уже изъ фанатизма. Шлыковъ писалъ:

Судиславль издавна былъ средоточіемъ раскольническихъ сектъ, въ немъ прежде бывали съѣзды старѣйшихъ наставниковъ для иреній и совѣщаній о превосходствѣ разныхъ ученій, изъ которыхъ господствовала тамъ старопоморская секта. Въ Судиславлѣ существовала часовня или моленная этого толка; она пришла въ упадокъ. Мѣстный житель Папулинъ, изъ купеческаго званія, остав-

<sup>1269</sup> Дѣло, 1829 г., № 83, тамже.

<sup>1270</sup> Дѣло, 1826 г., въ томъ же Архивѣ, № 109.

шись отъ Православныхъ родителей безъ состоянія, по одаренный хитрымъ умомъ, рѣшился составить состояніе. Прежде всего онъ сдѣлался раскольникомъ, притворился ревностнымъ послѣдователемъ поморской секты, употребилъ на пришедшую въ упадокъ моленную небольшую свой капиталъ и тѣмъ приобрѣлъ довѣренность раскольниковъ. Примѣръ его подѣйствовалъ на другихъ: стали умножаться усердствующіе къ моленной и къ самой сектѣ, наиболѣе изъ женщинъ. Въ 1809 г., Папулинъ сдѣлался повѣреннымъ мѣстныхъ раскольниковъ, выпросилъ у губернскаго Начальства участокъ городской выгодной земли для кладбища и устроилъ избы для призрѣнія престарѣлыхъ и убогихъ, которые содержались частію подаваніемъ, частію же отъ Папулина. На кладбище перенесъ онъ изъ Судиславля моленную, привлекъ туда чтецовъ и пѣвчихъ и распространялъ, по возможности, служеніе панихидъ не только на кладбищѣ, но и въ окрестностяхъ. Съ этого времени народъ началъ толпами стекаться къ Папулину; привозили и присылали ему пожертванія, отъ чего устроенный имъ скитъ, состоявшій первоначально изъ нѣсколькихъ избъ, увеличивался, съ году на годъ. Въ 1812 г., Папулинъ испросилъ разрѣшеніе, завести при кладбищѣ богадѣльню. Тогда посыпались на нее пожертванія изъ разныхъ мѣстъ, даже изъ С.-Петербурга и Москвы. Въ короткое время, поступило ихъ на 82.000 р. Папулинъ не употребилъ ихъ вдругъ на богадѣльню, а устраивалъ ее постепенно при пособіи приходившихъ въ его скитъ для богомоленія, которые работали даромъ, а также при помощи своихъ должниковъ, которымъ онъ полагалъ въ нуждѣ и которые потомъ отработывали ему долгъ, такъ, что онъ получалъ отъ нихъ въ десять и болѣе разъ то, что давалъ въ займы. Въ 1820 г., онъ открылъ свою торговлю на С.-Петербургской биржѣ, торговалъ и въ другихъ мѣстахъ; оборотный его капиталъ, въ годъ, простирался до 600.000 р., какъ онъ самъ показывалъ; но Шлыковъ предполагалъ у Папулина гораздо

большее состояніе. Такъ Шлыкѡвъ привелъ въ извѣстность, что Папулинъ продавалъ однихъ сушеныхъ грибовъ, въ годъ, на сумму болѣе 40.000., и что въ теченіе 5 лѣтъ, съ 1823 г., Папулинъ получилъ чрезъ почту до 400.000 р. Папулинъ не имѣлъ у себя ни приходныхъ, ни расходныхъ книгъ, распорядясь пожертвованіями по собственному усмотрѣнію; однако увѣрялъ, что всѣ обороты дѣлалъ только для богадѣльни и въ подтвержденіе представилъ заготовленное имъ, впрочемъ незасвидѣтельствованное и неподписанное, духовное завѣщаніе, въ которомъ отказывалъ на это заведеніе весь свой капиталъ, не означивъ однако количества его. Воздержность и дѣятельность его были удивительны: спалъ и ѣлъ очень мало, постель его состояла изъ простаго войлока, по ночамъ молился, а съ наступленіемъ дня первый являлся на торгахъ и ярмаркахъ въ разныхъ селеніяхъ въ окрестностяхъ Судислава; ѣздилъ на простой крестьянской телѣгѣ, ходилъ въ крестьянскомъ платьѣ и вообще велъ самую скромную жизнь. При такой обстановкѣ, уваженіе простолюдиновъ къ Папулину возрастало все болѣе и болѣе, а вліяніе его богадѣльни укореняло и распространяло расколъ. Находившіеся въ богадѣльнѣ мужчины и женщины вели строгую монашескую жизнь, въ особенности послѣдніа, дикія и боявшіяся людей: при всякомъ отвѣтѣ на вопросы Шлыкова читали молитвы; въ молодыхъ было замѣтно болѣе дикости и ниодна изъ нихъ не отвѣчала на вопросы, не получивъ предварительнаго позволенія своей старшей. На женскую половину никто изъ мужчинъ никогда не ходилъ, кромѣ престарѣлаго наставника и самаго Папулина. Для богослуженія собирались въ моленную мужчины и женщины; моленіе начиналось съ 2 часовъ ночи и продолжалось до 5 утра, потомъ съ 7, а въ праздники съ 9 часовъ утра до двухъ послѣ обѣда, далѣе отъ 3 до 7 часовъ вечера. Богослуженіе состояло изъ всеобщей или заутрени, часовъ, вмѣсто литургіи, и вечерни, изъ чтенія акафиста и канонѡвъ. По во-



скреснымъ днямъ въ моленную собирались богомольцы изъ окрестныхъ селеній; приходили и Православные, сперва изъ любопытства, и пріохочивались къ расколу, особенно женщины, которыхъ очень привлекали дѣвицы, пѣвшія на клиросахъ. Этихъ послѣднихъ было до 30; на клиросѣ онѣ являлись прилично одѣтыми и хорошо накормленными. Въ числѣ постоянно жившихъ въ богадѣльнѣ были, большею частію, люди изъ окрестныхъ мѣстъ, нѣкоторые же изъ другихъ городовъ, Москвы, Казани, Риги, Архангельска и Ярославля, мѣщане, крестьяне, отставные солдаты и солдатки. Большая часть изъ нихъ однако были выкупившіеся помѣщичьи крестьяне, которые приписывались къ Судиславлю единственно для того, чтобы имѣть возможность, попасть въ богадѣльню Папулина. Бѣглыхъ и людей безъ паспортовъ тамъ не было, но не было многихъ больныхъ и престарѣлыхъ; напротивъ, большею частію, молодые и здоровые люди, ненуждавшіеся вовсе въ призрѣніи, которые оставили свои дома и семейства, удалились отъ полезныхъ занятій и увлекали другихъ въ заблужденіе <sup>1271</sup>. Въ такомъ положеніи находилось заведеніе Папулина, когда послѣдовало вышеприведенное распоряженіе о Судиславльской богадѣльнѣ.

Былъ обвиненъ въ распространенія гѣмиже способами раскола купецъ Савиновъ изъ Казани. Ходили такіе слухи: Савиновъ, зная, что ничто такъ не сближаетъ людей, какъ взаимность выгодъ отъ торговли, сталъ увлекать Православныхъ въ свою секту перекрещенцевъ съ цѣлію, увеличить свое богатство и утвердить вліяніе между крестьянами по берегамъ Волги, занимавшимися хлѣбною торговлею, которую производилъ и самъ. Стремленіе его увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: селенія Поволожскія наполнились перекрещенцами или поморцами. Въ другихъ селеніяхъ Казанской губерніи самъ онъ и

---

<sup>1271</sup> Дѣло, 1828 г., № 81, въ четырехъ огромныхъ томахъ.

его повѣренные дѣйствовали съ тоюже цѣлю. Когда расколъ значительно утвердился въ этихъ мѣстахъ, Савиновъ и его повѣренные, при содѣйствіи другихъ своихъ единомышленниковъ, начали назначать, по произволу, цѣну на хлѣбъ, привозимый поселянами на торги и ярмарки, а какъ для отправки хлѣба нужны были, для тяги судовъ, бурлаки, то и эти несчастные подпали тому же вліянію шайки Савинова. Дошло до того, что поселяне-земледѣльцы продавали Савину и его клеветамъ хлѣбъ на корню. Отъ такихъ продѣлокъ, предпринимаемыхъ систематически, Савиновъ и его клеветы богатѣли, а Православные крестьяне разорялись и, дойдя до крайности, бросались въ секту перекрещенцевъ для поправленія своего состоянія. Савиновъ принималъ ихъ, помогалъ и тѣмъ пріобрѣталъ новыхъ агентовъ для своихъ цѣлей <sup>1372</sup>. Толки эти не подтвердились произведенными дознаніями какъ мѣстныхъ Начальствъ губерній Казанской, Нижегородской, Вятской, Оренбургской и Симбирской, такъ и чиновника Мнистерства Коллежскаго Ассесора Микулина; но при дознаніяхъ этихъ собраны многія любопытныя данныя о расколѣ, которыя и помѣщаются здѣсь. Казанскій Гражданскій Губернаторъ и Коллежскій Ассесоръ Микулинъ писали: расколъ существуетъ въ Казани издавна и раздѣляется на разныя секты; изъ нихъ поморское согласіе или секта перекрещенцевъ возникла тамъ съ неизвѣстныхъ временъ и еще въ концѣ прошлаго столѣтія, распространитель ея, мѣщанинъ Золотаревъ, сосланъ въ Сибирь; Казань не есть средоточіе или главное мѣсто раскола, напротивъ губернія Костромская, частію Вятская, Пермская и въ особенности Саратовская укореняютъ въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи суевѣрныя понятія; во всѣхъ этихъ губерніяхъ протекаютъ судоходныя рѣки и расколъ усиливается посредствомъ народной промышленности; куп-

<sup>1372</sup> Дѣло, 1830 г., № 76, лист. 2—4.

цы, прикащики, судохозяева и работники, заражаясь за пути раскольническими учениями, заносят ихъ въ свои семейства и мѣста постоянного жительства; распространенію раскола между купцами служить запрещеніе избирать раскольниковъ въ общественныя должности; люди, недорожающіе общественнымъ положеніемъ и неопытающіе «существенныхъ истинъ вѣроповѣданія, совращаются въ расколъ, чтобы набѣгнуть избранія въ общественную службу, отвлекающую ихъ отъ торговыхъ занятій; Савиновъ устроилъ, близъ Казани, стекольный заводъ, а при немъ двѣ моленныя— мужскую и женскую съ кельями, гдѣ жили престарѣлые, бѣдные и неимѣвшіе родственниковъ (всего 15 мужчинъ и 12 женщинъ); соблазновъ или какихъ-либо противузаконныхъ дѣйствій между ними незамѣчено. Такъ мѣстные власти и Микулинъ отвергли обвиненія, взведенныя на Савинова <sup>1373</sup>, но несовсѣмъ однако его и оправдывали, говоря, что о тайныхъ средствахъ, которыя употреблялъ Савиновъ для пріобрѣтенія богатства, нельзя было разузнать; что однако неотрыто уликъ въ распространеніи имъ поморской секты; что вообще онъ дѣйствовалъ, по своимъ торговымъ дѣламъ, также, какъ и другіе кумцы, занимающіеся казенными подрядами и хлѣбною торговлею <sup>1374</sup>. Потомъ Вятскій Губернаторъ доносилъ, что расколъ въ Вятской губерніи сильно распространяется: въ 1830 г., раскольниковъ тамъ считалось 22.729, въ 1831 г.—28.653, въ 1832 г.—30.599, въ 1833 г.—31.257, въ 1834 г.—32.555, въ 1835 г. прибыло еще 3.626 <sup>1375</sup>. Казанскій же Губернаторъ представилъ Министерству, что Савиновъ, духовнымъ завѣщаніемъ, уступилъ Казанскимъ раскольникамъ устроенныя имъ моленныя, обратившіяся въ богадѣльню, гдѣ тогда находились люди отъ 29 до 37, и отъ 15

<sup>1373</sup> Лист. 21—25, тамже.

<sup>1374</sup> Лист. 32—48, тамже.

<sup>1375</sup> Лист. 49, тамже.

до 70-лѣтняго возраста <sup>1376</sup>.—Послѣ этой переписки, продолжавшейся нѣсколько лѣтъ, вѣрно богадѣльно Савинова поставитъ въ тоже положеніе, въ какое поставлено подобное заведеніе Папулина <sup>1377</sup>.

Въ исторіи дѣятельности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за 1826 г., было уже говорено о разбояхъ и грабежахъ въ Виленской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ отъ пилипоновъ и бурлаковъ <sup>1378</sup>; здѣсь остается напомнить, что пилипоны были раскольники, записавшіеся въ Ригѣ, Митавѣ, Якобштадтѣ, Динабургѣ и другихъ мѣстахъ Курляндской, Лифляндской и Витебской губерній, но жившіе въ губерніи Виленской въ деревняхъ, застѣнкахъ и хуторахъ и что Правительство предписало, учредить въ этихъ губерніяхъ Коммиссію для приведенія въ извѣстность какъ ихъ и бурлаковъ, такъ и другихъ, переходившихъ на жительство въ эти губерніи изъ внутреннихъ <sup>1379</sup>.

Такъ или иначе, но расколъ усиливался и, конечно, немало содѣйствовали ему или, по крайней мѣрѣ, поповщинской сектѣ бѣглые Православные Священники, свѣдѣнія о которыхъ попадаютъ все болѣе и болѣе въ нашихъ источникахъ <sup>1380</sup>. Но какъ было однако прежде постановлено, оставлять этихъ Священниковъ у раскольниковъ, если они не сдѣлали какого-либо преступленія, то возбужденъ гражданскимъ и разрѣшенъ духовнымъ Начальствомъ вопросъ, какіе поступки ихъ должно считать преступленіями, но принято ли разрѣшеніе этого

---

<sup>1376</sup> Лист. 78, тамже.

<sup>1377</sup> Лист. 87 и слѣдующіе, тамже.

<sup>1378</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 1, стр. 83.

<sup>1379</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. I, № 337 и собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 186—192, распоряженіе 22 мая 1826 г.

<sup>1380</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1826 г., № 7; 1827 г., № 23, 102, 128, 133; 1828 г., № 61, 71, 89, 128; 1829 г., № 12, 48, 75, 115; 1830 г., № 25, 54, 161, 163 и другія; собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 195, распоряженіе 29 апрѣля 1827 г.

вопроса въ руководство Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ нашихъ источниковъ невидю. Преступленіями же, которыя требуютъ высылки бѣглаго Священника отъ раскольниковъ и преданія его суду, признаны: 1) злодѣянія, поименованныя въ указѣ Правительствующаго Сената, 3 мая 1725 г., къ числу которыхъ отнесены церковный мятежъ, отступление въ расколъ и воровство; 2) неоткрытіе послѣ побѣга Священника вещей въ церкви, которыя были ему поручены; 3) бѣгство Священника во время суда, слѣдствія или епитиміи; 4) самый побѣгъ <sup>1384</sup>. Священники эти, равно какъ и такъ называемые раскольническіе попы, неизмѣнныя ставленныя грамоты отъ епархіальныхъ Архіереевъ <sup>1382</sup>, особенно были вредны при переѣздахъ своихъ изъ одного уѣзда въ другой, гдѣ они, кромѣ исправленія требъ раскольникамъ, не упустили изъ виду и совращеній, очень для нихъ прибыльныхъ. Поэтому переѣзды такіе совершенно воспрещены какъ изъ губерніи въ губернію, такъ и изъ уѣзда въ уѣздъ <sup>1383</sup>; но снова дозволено раскольникамъ, имѣть Священниковъ отъ епархіальныхъ Архіереевъ, съ подтвержденіемъ, чтобы другихъ Священниковъ не держали <sup>1384</sup>. Потомъ хотя оставлены при раскольническомъ кладбищѣ въ Москвѣ бѣглые Священники; но на будущее время, предписано этимъ раскольникамъ, отнюдь не принимать ихъ болѣе <sup>1385</sup>, и постановленіе это распространено на раскольниковъ въ Пермской губерніи <sup>1386</sup>. Появлялись между ними и монахи, которыхъ постригали сами раскольники изъ мірянъ и кото-

---

<sup>1381</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 199—203; распоряженіе 28 октября 1827 г.

<sup>1382</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 117.

<sup>1383</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 106; распоряженіе 24 мая 1827 г.

<sup>1384</sup> Стр. 111; распоряженіе 7 авг. 1827 г.

<sup>1385</sup> Стр. 111; распоряженіе 8 ноябр. 1827 г.

<sup>1386</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 102.

рые послѣ того надѣвали на себя монашескую одежду и камилавку и совершали службы; такимъ монахамъ воспрещено ношеніе монашеской одежды и совершеніе требъ <sup>1387</sup>, по въ тоже время, постановлено, «всѣ священнодѣйствія, старообрядческими (т. е. принимающими священство) Священниками учиненныя, въ томъ числѣ и монашество, если къ тому не окажется препятствія, принимать въ дѣйствительной ихъ силѣ» и на этомъ основаніи разрѣшено, одного монаха, постриженнаго въ расколѣ и присоединившагося къ единовѣрью, утвердить въ монашескомъ званіи, подѣ такимъ однако условіемъ, «если онъ присоединенъ къ Православной церкви по надлежащему и нѣтъ никакихъ препятствій, распоряженіе воспрещающихъ» <sup>1388</sup>. Также и раскольническихъ монаховъ, жившихъ спокойно въ своихъ скитахъ, оставляли въ мѣстахъ ихъ жительства, при наблюденіи гражданскаго Начальства, чтобы они не распространяли своихъ лжеученій <sup>1389</sup>.

Но подобныя скиты были не безъ вреда для Православія. Въ Костромской губерніи, Буйскомъ уѣздѣ, находился скитъ. При посѣщеніи его однажды Исправникомъ, во время богослуженія, въ скитской часовнѣ собралось около 200 человекъ и въ числѣ ихъ Православные. На допросѣ они объявили, что ходятъ въ часовню потому, что въ приходской Православной церкви отъ Священника не бываетъ такихъ внушеній о спасеніи души, какъ у раскольниковъ, и что они имѣютъ намѣреніе вступить въ эту секту, по наставленіямъ раскольниковъ, которые совѣтуютъ удаляться отъ церкви и «бѣгло духовенства». Начальникъ скита не сознался въ совращеніи другихъ, и показалъ, что въ скитской ча-

---

<sup>1387</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 197; распоряженіе 17 мая 1827 г.

<sup>1388</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 196; распоряженіе 16 мая 1827 г.

<sup>1389</sup> Дѣло, въ Арх. Дев. Общ. Дѣл., 1824 г., № 38.

совѣ развратныхъ толкованій не бываетъ, а читаются, безъ совершенія литургіи, древнія книги: «для укорененія помышленій о спасеніи души». При посвященіи Исправникомъ этого скита открылся ужасный случай изувѣрства. Сынъ одного крестьянина, улышавъ отъ отца, что, въ прежнія времена, многіе претерпѣвали разные муки и дѣлались святыми, спросилъ его, можно ли получить спасеніе, бросившись здѣсь въ огонь? Отецъ отвѣчалъ, что «здѣсь горячность огня только въ седьмую часть». Тогда мальчикъ, выбравъ удобное время, бросился въ печь, но былъ спасенъ<sup>1290</sup>. Особенно привлекало въ расколѣ простоядиновъ великолѣпіе нѣкоторыхъ раскольническихъ моленныхъ. Ныны изъ нихъ были дѣйствительно очень богато украшены. Вотъ описаніе одной изъ такихъ моленныхъ, повѣннаея въ нашихъ источникахъ. Она состояла изъ трехъ отдѣленій, первое изъ отдѣленій было алтаремъ, гдѣ противъ среднихъ створчатыхъ дверей стоялъ по срединѣ столъ, подобный церковному престолу, покрытъ онъ былъ штофною матеріею съ нашивнымъ крестомъ, на столѣ лежалъ крестъ, за столомъ деревянный крестъ въ тумбѣ, за нимъ на стѣнѣ иконы; тутъ находился шкафъ съ священническимъ облаченіемъ; вторая часть часовни отдѣлялась отъ первой деревяннымъ иконостасомъ, какъ и въ Православныхъ церквахъ; предъ иконами горѣли лампы и свѣчи; на клиросахъ хоругви и старопечатныя книги, между клиросами амвонъ, а по срединѣ висѣло поникадило съ свѣчами. Третіе отдѣленіе составляло трапезу, стѣны которой обставлены были иконами. Однимъ словомъ, часовня, по внутреннему своему устройству, совершенно походила на церковь<sup>1291</sup>. Въ особенности богаты были Иргизскіе монастыри Саратовской губерніи. Начало и распространеніе

<sup>1290</sup> Дѣло, 1830 г., № 51.

<sup>1291</sup> Дѣло, 1830 г., № 164.

ихъ описанія въ одномъ итѣ дѣлѣ Министерствомъ довольно подробно. Послѣ изданія Манифеста 4 и указа Сената 14 декабря 1762 г., которыми дозволено, возвратиться въ Россію раскольникамъ, бѣжавшимъ за границу <sup>1392</sup>, нѣсколько семействъ изъ нихъ прибыло изъ Польши въ Саратовскую губернію и привнеслось къ дворцовымъ крестьянамъ, съ дозволенія Воеводской Канцеляріи; поселилось на луговой сторонѣ Волги, по берегамъ рѣки Большаго Иргиза, на просторнотѣ болѣе 60 верстъ; вверхъ по Иргизу на островѣ, омываемомъ озеромъ Калачемъ, Исакій, называвшій себя Святицкимъ, основалъ скитъ съ 25 товарищами; въ двухъ верстахъ отъ него, на берегу тогоже озера, водворился, подъ руководствомъ иноини Марфы, монашескую острву въ развѣянныхъ келіяхъ; въ 15 верстахъ отъ нихъ, внизъ по Иргизу, около удѣльной слободы Мечетной, утвердился Иеромонахъ Пахомій съ 17 товарищами; въ трехъ верстахъ отъ него выстроилъ свои келіи иноини Аноса съ острами; въ 45 верстахъ отъ нихъ, также внизъ по Иргизу, близъ слободы Криволучья, инокъ Авраамій завелъ свой скитъ. Въ непродолжительномъ послѣ того времени, мужскіе скиты, съ дозволенія мѣстнаго Начальства, выстроили церкви, а женскія часовни и всѣ приняли названіе старообрядческихъ монастырей, во имя престольныхъ храмовыхъ праздниковъ. Такимъ образомъ скитъ Исакія названъ Верхнеспасопрображенскимъ, скитъ Марфы Покровскимъ, скитъ Пахомія Средненикольскимъ, скитъ Аносы Успенскимъ, скитъ Авраамія Нижневоскресенскимъ. Въ первые годы своего существованія, скиты владѣли землею вмѣстѣ съ слободами Мечетною и Криволучьемъ, а жители были уволены, по указу 14 декабря 1762 г., на 6 лѣтъ, отъ всѣхъ повинностей, и указомъ, 31 августа 1797 года, отъ рекрутской обязанности. Всѣхъ ихъ

<sup>1392</sup> См. объ этомъ Манифестъ во втор. чертѣ.



тогда считалось 166 человекъ. Въ 1801 г., отнежованы имъ, въ отдѣльное пользованіе, 10.977 десятинъ по двумъ рѣкамъ съ большими пространствами лѣса и разными озерами. Съ этого года, монастыри расширились, народонаселеніе ихъ умножалось, богатство увеличивалось, умиравшихъ замѣняли новые пришельцы изъ разныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ изъ удѣльныхъ селеній. Большая часть изъ нихъ заводила въ монастыряхъ собственные дома и келіи, но были и такіе, которые не имѣли своихъ домовъ и келій, жили въ зданіяхъ монастырскихъ и въ частныхъ домахъ, занимаясь работами. По седьмой ревизіи, монастырскихъ обывателей уже показано 209 мужскаго и 154 женскаго пола, на самомъ же дѣлѣ было ихъ до 3.000, изъ которыхъ остальные не выходили изъ прежняго своего состоянія и считались въ немъ по этой переписи. По собственнымъ показаніямъ раскольниковъ находилось: въ Верхнеспасо-преображенскомъ монастырѣ украшеній болѣе, чѣмъ на 40.000 р., древнихъ священныхъ книгъ 80, рѣдкій пергаментный свитокъ, о службѣ и духовномъ чиноположеніи, келій 87; монастырю принадлежали 3 мельницы, значительное количество скота и пчеловодство; въ Непровскомъ монастырѣ украшеній на 10.000 р., 100 дворовъ, 200 келій; въ Среднеニコльскомъ украшеній на 50.000 р., древнихъ книгъ 250, келій 61, мельница, много скота и пчеловодство; въ Успенскомъ украшеній на 15.000 р., 89 дворовъ, 145 келій; въ Нижневоокресенскомъ украшеній болѣе, чѣмъ на 100.000 р., древнихъ книгъ 450, келій 61, большое скотоводство и пчеловодство, монастырь имѣлъ еще въ г. Вольскѣ домъ и пустопорожнее дворовое мѣсто.—Иргизскіе монастыри были сперва въ завѣдываніи Дворцовой Канцеляріи, потомъ поступили, вмѣстѣ съ другими дворцовыми имѣніями, въ удѣльное вѣдомство, подъ управленіемъ Тамбовской Удѣльной Экспедиціи, а съ 1808 г., Саратовской Удѣльной Конторы.—Населившись въ странѣ, ма-

ло обильной и богатой дарам природы, раскольники вели жизнь чуждую всякимъ заботъ. Довольство это и наружное благополучіе привлекали къ нимъ притягательность. Слухъ о монастыряхъ распространился далеко между раскольническими обществами. Съ береговъ Дона и Урала множество казаковъ и казачекъ стекалось туда и оседало тамъ. Монастыри привлекали къ себѣ кундоу, мѣщанъ, оставшихъ солдатъ, даже дворянъ и дворянокъ, наконецъ сдѣлались убѣжищемъ для всѣхъ тѣхъ, которыхъ преслѣдовалъ законъ, въ особенности для бѣглыхъ поповъ. Принимая этихъ послѣднихъ, монастыри снабжали ими раскольниковъ другихъ мѣстъ, а монахи ихъ разсылались, въ качествѣ миссіонеровъ, по разнымъ губерніямъ, для привлеченія Православныхъ въ свою секту. Посылка тѣхъ и другихъ давала монастырямъ право на привоженія, кромѣ доходовъ, которые они получали отъ продажи восковыхъ свѣчь. — Увеличивавшееся непрерывно довольство вело къ иррадиности. Обыватели ихъ вели жизнь беззаботную, не подчинялись строгости монастырскихъ уставовъ; мушны и женщины находились въ сообществѣ между собою, выдавали во все роды распутства безбоязненно; мушны предавались пьянству, женщины блуду. Мѣстное Начальство предполагало, что рождаемая такимъ образомъ дѣти умерщвляются у нихъ. Для пріобрѣтенія новыхъ источниковъ прибытковъ, Ирگیзскіе раскольники старались умножать своихъ приверженцевъ, а для этого употребляли всевозможныя хитрости и пронырства. Бѣглые попы являлись въ этомъ случаѣ самыми усердными поборниками раскола: они покосили господствующую церковь и ея обряды и хуленіе ихъ тѣмъ сильнѣе дѣйствовало на простолудниковъ, что они слышали это отъ самыхъ исполнителей требъ и обрядовъ. Описавъ такимъ образомъ Ирگیзскіе монастыри, Начальникъ Саратовской губерніи называлъ ихъ убѣжищемъ праздности, разврата и расадникомъ расколъ, высказывалъ

мнѣніе, что необходимо положить нѣкоторые предѣлы «разврату и преступнымъ дѣствіямъ Иргизскихъ монастырей, приводя постепенно къ рѣшительному уничтоженію ихъ», <sup>1393</sup> и предлагалъ разные къ тому средства <sup>1394</sup>. Правительство согласилось съ мнѣніемъ Начальника Губерніи и тогда было предписано: 1, бѣглымъ духовнымъ лицамъ не дозволять ни подъ какими предлогомъ отлучаться изъ монастырей, подъ опасеніемъ взысканія за бродяжничество; 2, вновь бѣглыхъ Священниковъ и Діаконовъ не принимать; 3, инокамъ и бѣльцамъ монастырей дозволять отлучаться только съ разрѣшенія Губернатора; 4, вновь ихъ не постригать и не принимать; 5, крестьянамъ, приписаннымъ къ монастырямъ, разрѣшать отлучаться не иначе, какъ съ вѣдома монастырскаго Начальства, куда и зачѣмъ кто изъ нихъ отправится; 6, имѣвшихъ осѣдность въ монастыряхъ обязать имѣть срочные узаконенные виды, равно какъ и временно тамъ проживавшихъ; 7, всякаго рода распутство, особенно пьянство и прелюбодѣяніе отвращать строгими мѣрами, совершенно не допускать никакихъ посѣщеній постороннихъ лицъ, въ особенности подозрительныхъ, сколькобы ни были благовидны предлоги; сообщеніе монастырей мужскихъ съ женскими прекратить, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ <sup>1395</sup>. Распоряженія эти имѣли благодѣтельные послѣдствія, какъ увидимъ ниже. Обращено было вниманіе Министерства и на раскольниковскіе Выгорѣцкіе монастыри въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи. Монастыри эти состояли изъ мужскаго и женскаго съ 2.859 иноковъ и инокинь. Тутъ предлагались Начальникомъ

<sup>1393</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 9, часть первая, см. также Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1860 г., ч. X, кн. 2, отд. II, стр. 127—154, статья Леопольдова, замѣтки о Самарскомъ краѣ.

<sup>1394</sup> Стр. 145, тамже.

<sup>1395</sup> Стр. 147 и 148, тамже.

Губерніи три средства къ ослабленію раскола какъ въ Выгорѣцкихъ монастыряхъ, такъ и между ихъ приверженцами, жившими по лѣсамъ: построеніе церквей въ тѣхъже лѣсахъ, назначеніе туда образованныхъ Православныхъ Священниковъ съ обезпеченнымъ содержаніемъ и проведеніе большого тракта чрезъ г. Онегу въ Архангельскъ и Соловецкую обитель. По этому тракту, какъ кратчайшему—писалъ Губернаторъ—пошли бы разнаго званія люди, особенно богомольцы, оживили промышленность въ краю дикомъ и безлюдномъ, ознакомили бы раскольниковъ со свѣтомъ, котораго они столькоже чуждаются, какъ и Правословія <sup>1396</sup>. Замѣчательно, что между этими раскольниками было много Кореловъ и что Корелы Олонецкой губерніи почти не понимали тогда (въ 1828 г.) нислова по-Русски <sup>1397</sup>. Дальнѣйшія изслѣдованія показали, что большая часть Повѣнецкаго уѣзда предава расколу и тѣмъ болѣе къ нему привязана, что не понимала, въ чемъ заключается его ученіе; крестьяне, жившіе около Выгорѣцкихъ монастырей, обрабатывали для нихъ поля, собирали хлѣбъ, косили сѣно; бѣдность ихъ была до крайности велика; они получали отъ монастырей хлѣбъ, но за то работали на нихъ, и притомъ воображали, что исполняютъ доброе дѣло, трудясь для праздныхъ и лѣнивыхъ монастырскихъ общежителей, которые, держа ихъ въ крайней нищетѣ, старались удерживать въ черномъ тѣлѣ, въ самомъ грубомъ непросвѣщеніи и въ удаленіи отъ людей <sup>1398</sup>.—Въ Лифляндской губерніи Рижскіе раскольники Ѳедосіевскаго толка возбудили, своими лжеученіями и вѣрованіями, дѣятельность бывшаго тамъ Генераль-Губернатора Маркиза Паулуччи. Секта эта отвергала присягу, а потому считала себя въ правѣ и свою

<sup>1396</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1828 г., № 116, лист. 6—8.

<sup>1397</sup> Лист. 15 и 16, тамже.

<sup>1398</sup> Лист. 21 и 22, тамже.

обязанностию, нарушать клятву для оказания помощи кому-либо изъ своихъ сочленовъ, бѣглому или дезертиру, почему всѣ разысканія по дѣламъ людей сомнительнаго и подозрительнаго происхожденія, и именно о бѣглыхъ и дезертирахъ, оставались безъ уснѣха. Секта эта не признавала священства и брановъ, отъ чего между Рижскими раскольниками завелось многоженство и незаконныя супружескія сожитія безъ различія вѣроисповѣданія; дѣти, такимъ образомъ прижитыя, оставались безъ отцовъ, не воспитывались, не обучались никакому ремеслу, а по приходѣ въ возрастъ, пускались въ разбой и другіе пороки; оставленные мужьями жены съ дѣтьми становились тягостію для общества, а новорожденные не объявлялись для записки, гдѣ слѣдовало. Между тѣмъ раскольники не упустили ни одного случая, привлечь къ себѣ людей всякаго состоянія и возраста <sup>1399</sup>. О такихъ злоупотребленіяхъ Федосіевцевъ свидѣтельствовали Католикъ—Маркизь Паулуччи и мѣстное Начальство изъ Лютеранъ, а такое свидѣтельство пріобрѣтаетъ особенное значеніе и служитъ какъ-бы подкрѣпленіемъ всѣхъ тѣхъ жалобъ, которыя поступали на раскольниковъ и отъ духовнаго, и отъ гражданскаго Православнаго Начальства. Но мѣры, предложенныя Маркизомъ Паулуччи къ устраниенію злоупотребленій и безпорядковъ между Рижскими раскольниками, не были одобрены Министерствомъ, какъ несогласныя ни съ издаваемыми о раскольникахъ постановленіями, ни съ общими гражданскими законами, ни съ правилами, установленными Правительствомъ для дѣйствія противъ искорененія и распространенія раскола <sup>1400</sup>. Такъ Маркизь Паулуччи утвердилъ составленныя мѣстнымъ Начальствомъ правила для управленія богадѣльнею, больницею, сиротскимъ отдѣленіемъ и школою Рижскихъ раскольниковъ и

<sup>1399</sup> Дѣло, 1827 г., № 38, лист. 3.

<sup>1400</sup> Лист. 53—58, тамже.

предоставилъ ихъ въ Министерство <sup>1401</sup>, которое тогда ничего не возразило противъ этихъ правилъ. Въ послѣдствіи правила оказались неудобными; такъ какъ они, вмѣсто порядка, произвели безпорядки въ Рижскихъ раскольниковскихъ заведеніяхъ и Министерство предположило, замѣнить ихъ общими постановленіями для подобныхъ учрежденій <sup>1402</sup>. Правила Маринна Паулуччи написаны были вообще въ томъ же духѣ, въ какомъ онъ предлагалъ помннутія мѣры къ ослабленію раскола въ Ригѣ. Такъ, напримѣръ, въ числѣ прочихъ статей, одна (23 статья) обязывала раскольниковъ, составлять отчеты о ихъ заведеніяхъ по данной формѣ, печатать ихъ и прочее, и одинъ изъ такихъ отчетовъ дѣйствительно былъ напечатанъ <sup>1403</sup>. Правила эти потомъ (въ 1833 г.) замѣнены другими, которыми заведенія Рижскихъ раскольниковъ поставлены подъ надзоръ Ландскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, но самое управленіе ими оставлено за раскольниками <sup>1404</sup>. Объ этихъ правилахъ, а также и о другихъ дѣйствіяхъ Рижскихъ раскольниковъ будетъ сказано еще ниже.

Конечно, безпорядки и нарушеніе раскольниками существовавшихъ постановленій, болѣе или менѣе важныя, не могли оставаться безъ наблюденія со стороны Правительства и безъ употребленія мѣръ къ искорененію ихъ, какъ сами по себѣ, такъ еще и потому, что расколъ не ограничивался проступками и преступленіями въ родѣ тѣхъ, которые здѣсь разсказаны; но, переходя въ изувѣрство, являлся еще вреднѣе и опаснѣе для спокойствія и общественнаго благосостоянія. — Такъ въ Подольской губерніи отставной Штабсъ-Капитанъ Савицкій задумалъ, основать какое-то особенное раскольниковское общество. Произведенное слѣдствіе открыло:

<sup>1401</sup> Лист. 8—51, тамже.

<sup>1402</sup> Дѣло, 1830 г., № 162, лист. 68 и 69.

<sup>1403</sup> Лист. 12—19, тамже.

<sup>1404</sup> Лист. 167—169, тамже.

Штабелъ-Кашитанъ Савицкій, получивъ отставку изъ 8 егерскаго полка, въ 1821 году, проживалъ у родственниковъ своихъ Киевской губерніи въ селеніяхъ Стадницѣ и Животовѣ; оттуда перешелъ въ Подольскую губернію въ Бернадскій монастырь послушникомъ, неза драку неключень, въ 1824 году, изъ духовнаго вѣдомства. По выходѣ изъ монастыря, шатался по разнымъ мѣстамъ, онъ внушалъ гѣмъ, которые его слушали, что онъ есть сынъ божій, христось и мессія, пришедшій не учить, «а спросить за дѣла человѣческаго»; въ селеніяхъ Кривомъ Озерѣ, Любомирѣ и въ мѣстечкѣ Мемировѣ совершалъ вечерни и заутрени. Главное гѣздо секты его находилось въ Бернадскомъ монастырѣ, гдѣ послушники Акимъ и Тимофей Пашуты, Моисей Лемцовъ и Павелъ Кушниръ подъ рукою разглашали, что есть нѣкто Кашитанъ великій постникъ, занимающійся только молитвами. — При слѣдствіи показали разные лица, что Кушниръ, толкуя священное писаніе, между прочимъ говорилъ, что обѣщанный Мессія уже явился; что онъ видѣлъ его вмѣстѣ съ Христомъ; что сей Мессія есть Федоръ Савицкій; что Христось послалъ его вмѣсто себя на землю, яво утѣшителя, который, какъ царь, будетъ обладать всею вселенною и имѣть войско; что кто ему не поклонится и не будетъ ему вѣрять, тотъ будетъ проклятъ и погибнетъ въ адѣ; что будетъ война; что Савицкій, побѣдя всѣхъ, будетъ царемъ, а царицею и женою Савицкаго дочь одного Священника Домна; что Домна будетъ имѣть избранныхъ дѣвицъ для оказанія своего величія; что отъ царя Савицкаго будутъ разсланы апостолы; что онъ, Кушниръ, есть наивстаршій, а Акимъ Пашута другой апостоль, прочіе суть Моисей Лемцовъ и живущій въ мѣстечкѣ Кривомъ Озерѣ Калиникъ; что еще много есть тайны, о которой не могутъ знать тѣ, которые еще не признали Савицкаго за истиннаго Христа, а Домну за царицу и свѣду; что Кушниръ проповѣдовалъ крестьянамъ, будто уже не будетъ дождя, мельницы останоятся и въ

хлѣбъ будеть недостаткомъ; что дочь одного жителя мѣстечка Чечельника Александра часто ночевала въ кельѣ Павла Кушнира; одинъ крестьянинъ говорилъ, что есть нѣкто Канитанъ Федоръ, объявляющій себя сыномъ Дѣвы Маріи, сыномъ человѣческимъ, другомъ Христовымъ, посланнымъ отъ Бога, что онъ есть левъ отъ колѣна Іудина, моего лѣтамъ нѣтъ числа; что онъ восседеть на престолъ всего свѣта. Савицкій, именуя себя сыномъ Божиимъ, толковалъ, что антихристъ не есть зло, а агнцыкрестъ, т. е. антихристъ. Пашута называлъ Савицкаго утѣшителемъ и духомъ, потому, что слышалъ отъ Савицкаго благоуканіе, превосходящее ладомъ, всѣ духи и даже духъ, происходящій отъ Кіевскихъ мощей. Савицкій, будучи послушникомъ въ Бершадскомъ монастырѣ, толковалъ иногда Акиму Пашутѣ и Павлу Кушнису священное писаніе, говоря, что онъ будетъ царемъ, а дѣвица Домна царицею и его Савицкаго женою; Павелъ Кушниръ, рассказывая о послѣднихъ временихъ, изъяснялъ, что будетъ Господь въ царя во всей земли, и что онымъ именуется Савицкій. Домна показала, что видя Савицкаго необыкновенный подвижъ въ молитвахъ и въ строгомъ чрезъ всю недѣлю соблюденіи постовъ, сказала, что онъ долженъ быть человекъ не свѣжій, т. е. святой и антихристъ; а Савицкій отвѣчалъ ей на это: я знаю, можетъ быть, ты истину говоришь.—Павелъ Кушниръ говорилъ, что и онъ и крестьянка Александра есть одно и тоже; ибо онъ амостолъ, а она пророкиня. Въ самомъ дѣлѣ Александра подтвердила слова Кушнира и объявила при Домнѣ, что она пойдетъ съ Кушниромъ на войну, и что ему во всемъ вѣрить; что она и Кушниръ дѣйствительно одно и тоже, потому, что Кушниръ толковалъ ей пророчества подобно тому, какъ Савицкій Домнѣ; Кушниръ, при толкованіи пророчествъ, объявилъ ей, что Савицкій былъ уже въ тюрьмѣ и еще будетъ; что ихъ всѣхъ заберутъ, будутъ мучить, и что нѣкоторыхъ, а можетъ быть, и Савицкаго лишать жизни за пророчество; но послѣ всѣ они возста-



нуть и нацѣлятся по прямому; что будутъ жестокия войны, и тогда уже Капитанъ воярится. — Другіе обвиняли Кушнера въ разглашеніи, что Салицкій будетъ царемъ, и они за него будутъ воевать; что Дюма будетъ царицею; что чрезъ три года будетъ конецъ свѣту. Салицкій сознался только въ томъ, что дѣйствительно толковалъ, что слово антихристъ не есть аю, а агнецъ-крестъ; Домкѣ хотя и говорилъ: я знаю, можетъ быть, ты и угадала, но въ этихъ словахъ понималъ не возвышеніе, а униженіе свое; называлъ себя сыномъ Божиимъ, какъ всѣ могутъ называться сынами Божиими, ибо въ книгахъ написано: *сы сынове Вышннлю*; хотя говорилъ, что не пришелъ учить, а спросить, но это въ томъ смыслѣ оказало, что онъ не пришелъ учить, а отъ нихъ научиться <sup>1406</sup>.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи, въ селѣ Копѣнахъ, въ томъ самомъ, гдѣ, въ 1802 г., открыто посягательство на самоубійство <sup>1406</sup>, теперь (въ 1825 г.), обвинены два поселаннина: одинъ въ неисполненіи наложенной на него смитніи за убійство малолѣтняго сына своего и вторично въ отступленіи въ расколъ самосожигателей, а другой въ содѣйствіи къ распространенію этой секты; оба сосланы въ монастыри подъ строгій надзоръ <sup>1407</sup>. Дѣло это производилось по Святѣйшему Синоду и, вѣроятно, по этой причинѣ, нѣтъ въ нашихъ источникахъ подробныхъ объ немъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія Оберъ-Прокурора Синода о самой отсылкѣ изувѣровъ въ заточеніе. Зато другое дѣло, въ томъ же самомъ селѣ Копѣнахъ, представляется въ нашихъ источникахъ со всѣми ужасающими подробностями. Въ 1827 г., тамъ зарѣзались два семейства изъ 36 душъ, отъ 70 до 2-хъ лѣтняго возраста, увлеченныхъ тѣмъ же религіоз-

<sup>1406</sup> Дѣло, 1828 г., № 120, лист. 62—71.

<sup>1406</sup> См. выше.

<sup>1407</sup> Дѣло, 1825 г., № 81.

нынѣ умоушлюлююмъ: Самоубійство ихъ имѣеть въ которую связь съ посягательствомъ на самоосуженіе 1802 г. Тогда 32 человѣка, подговоренные крестьяниномъ Алексѣемъ Юшкинымъ, рѣшились умерить себя въ пещерѣ, но остановлены прочими жителями села. Руководитель ихъ Алексѣй Юшкинъ былъ сосланъ на островъ Эзелъ, Лифляндской губерніи, потомъ, въ 1819 году, возвращенъ на прежнее мѣсто жительства, куда явился съ женщиною изъ почтоваго вѣдомства Дарьєю Коконовою изъ окты Спасова согласія. Изъ Копенъ они вскорѣ скрылись, неизвѣстно куда, и только чрезъ два года, разнеслись слухи, что они умерили себя вблизи Копенъ въ такъ называемой моральной горѣ, гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, открыта пещера, и въ ней скелеты мужескій и женскій. Сынъ этого самоубійцы Иванъ Юшкинъ является однимъ изъ убійцъ въ дѣлѣ 1827 г. Онъ сознался, что слѣдовалъ въ дѣйствіяхъ своихъ внушенію крестьянъ Моисея Иванова и Андрея Петрова (погибшихъ въ числѣ 36); что въ ночь совершенія убійства, подговаривалъ его къ тому Александръ Петровъ, который умертвилъ уже тогда жону и дѣтей крестьянина Игнатія Никитина въ его избѣ, Моисея Иванова, дѣтей его и Якова Иванова въ овицѣ; когдаже Александръ Петровъ пошелъ изъ овицы убивать дѣтей крестьянки Настасьи Васильевой, Игнатій Никитинъ лишилъ жизни въ овицѣ самую Васильеву, Авдотью Ильину и Матрену Федорову, а потомъ былъ умерщвленъ Александромъ Петровымъ; этотъ послѣдній отправился, послѣ того, къ снохѣ своей Варварѣ Федоровой и уговаривалъ ее подвергнуться смерти, но она не согласилась, когда же узнала отъ него, Александра Петрова, что дѣти ея убиты имъ въ овицѣ, то пошла посмотреть тѣла ихъ; по возвращеніи въ овицъ Александръ Петровъ просилъ Юшкина, умертвить его, что Юшкинъ и исполнилъ, отрубивъ топоромъ голову, которую Александръ Петровъ положилъ добровольно на чурбанъ. Всѣ

потѣбіе, равно какъ и Иванъ Юшкинъ, принадлежали къ сектѣ Спасова согласія<sup>1408</sup>.

Послѣ такихъ дѣйствій раскольниковъ разныхъ толковъ, Правительство должно было, заботиться ослаблять расколъ тѣмъ болѣе, что совращеніе Православныхъ продолжалось не только отдѣльными лицами, но и цѣлыми массами отъ 48<sup>1409</sup> до 100<sup>1410</sup> и 122 душъ<sup>1411</sup>. Вниманіе его, въ теченіе этого времени, было обращено на двѣ губерніи, гдѣ расколъ усилился чрезвычайно и откуда лжеучители его расходились по другимъ краямъ: на Пермскую и Саратовскую. Въ первую изъ нихъ повелѣно отправить духовную миссію и для этого: 1) избрать трехъ Священниковъ съ основательными свѣдѣніями какъ въ ученіи вѣры вообще, такъ особенно въ ученіи объ истинной древности и правильности обрядовъ Православной церкви и лживости клеветъ, возводимыхъ на нее раскольниками; 2) отправить ихъ въ Пермскую губернію, для перваго опыта, на шесть мѣсяцевъ, къ тѣмъ раскольникамъ, которые, не имѣя бѣглыхъ Священниковъ, затруднялись въ исправленіи требъ; 3) разрѣшить избраннымъ Священникамъ, на время порученія, совершать богослуженіе и требы по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ церковей единовѣрческихъ; 4) предоставить имъ, избрать себѣ помощниковъ изъ Діаконовъ или причетниковъ; 5) гражданскому Начальству предписать, оказывать миссіонерамъ возможное содѣйствіе; 6) крещеніе раскольническихъ младенцевъ совершать, по желанію родителей, съ запискою въ метрическую книгу, которая должна быть дана миссіонеру отъ мѣстной Консисторіи; 7) къ прочимъ таинствамъ принимать раскольниковъ не иначе, какъ по убѣжденію желающихъ къ соединенію съ церковію или просто и безъ

---

<sup>1408</sup> Дѣло, 1827 г., № 67.

<sup>1409</sup> Дѣло, 1823 г., № 46.

<sup>1410</sup> Дѣло, тогоже года, № 48.

<sup>1411</sup> Дѣло, 1830 г., № 137.

условно или, по крайней мѣрѣ, по правиламъ и чиноположенію, предписаннымъ для церкви единовѣрческихъ; 8) входить Священникамъ съ раскольниками въ собесѣдованія о вѣрѣ и чиноположеніяхъ, для чего снабдить миссіонеровъ книгами, написанными въ обличеніе раскола, старопечатными и старонписанными <sup>1412</sup>. Во исполненіе такой Высочайшей воли назначены миссіонерами въ Пермскую губернію Протоіерей Луканинъ и Священникъ Діаконовъ <sup>1413</sup>; Діаконовъ потомъ уволенъ по разстроеному здоровью, а вмѣсто его и для усиленія миссіи, опредѣлены въ должности миссіонеровъ Протоіерей Іоаннъ Матвѣевъ, Іоаннъ Помовъ, Феодоръ Любимовъ и Георгій Пьянковъ <sup>1414</sup>. Распоряженія Правительства, относительно раскольниковъ Саратовскій губерніи, или собственно Ирязскихъ монастырей приведены выше. Тотчасъ послѣ того, начали ревностно дѣйствовать мѣстные Православные Священники и, въ 1829 году, Нижегородскій монастырь добровольно обратился къ единовѣрцію. На представленную иноками его просьбу, мѣстная Духовная Консисторія постановила: 1) монастырь назначить общежительнымъ, класснымъ, единовѣрческимъ, наименовавъ Воскресенскимъ; 2) Настоятеля оставить въ его званіи и рукоположить, если пожелаетъ, въ Іеромонахи по старопечатнымъ книгамъ; 3) постричь, на такомъже основаніи, и другихъ, если пожелаютъ и будутъ уволены изъ податнаго состоянія; 4) Священниковъ и Діаконовъ опредѣлять къ нимъ вновь и посвящать, по избранію братіи, а бѣглыхъ разослать къ ихъ епархіальнымъ Начальствамъ; 5) монастырскія церкви освятить по старопечатнымъ книгамъ; 6) въ остальномъ поступить по правиламъ Московскихъ едино-

<sup>1412</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 211—214; распоряженіе 24 апрѣля 1828 г.

<sup>1413</sup> Стр. 215 и 216, тамже; распоряженіе 13 августа 1828 г.

<sup>1414</sup> Стр. 236—238, тамже; распоряженіе 20 января 1830 г.

вѣрцевъ <sup>1415</sup>. Частныя лица, ближе знакомыя съ гибельными послѣдствіями раскола, начали также, заботиться объ искорененіи зла и не безъ успѣха: купецъ Поздѣвъ убѣдилъ 566 раскольниковъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, Пермской губерніи, присоединиться къ единовѣрію <sup>1416</sup>; крестьянинъ Череповскаго уѣзда, Новгородской губерніи, изъ деревни Калуберевой, Феодоръ Сѣровъ вызвался и получилъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, заниматься обращеніемъ раскольниковъ къ Православію <sup>1417</sup>.—Важное распоряженіе Правительства къ обезсиленію раскола въ Олонецкой губерніи состояло въ учрежденіи въ г. Повѣнци училища для дѣтей раскольниковъ, принятое этими послѣдними охотно и обѣщавшее, какъ само собою разумѣется, благодѣтельныя послѣдствія <sup>1418</sup>; такъ какъ одно просвѣщеніе въ состояніи, подавить заблужденіе раскола, истекающаго изъ невѣжества и поддерживаемаго имъ. Было еще предположеніе о посылкѣ миссіонеровъ въ губернію Пензенскую <sup>1419</sup>.

Остается еще здѣсь сказать о дозволеніи раскольникамъ Некрасовцамъ, переселившимся изъ Турецкихъ владѣній, построить въ окрестностяхъ г. Измаила церковь для отправленія въ ней богослуженія по ихъ обрядамъ <sup>1420</sup>.

Духоборчество привлекало къ себѣ вниманіе Правительства болѣе и болѣе, по причинѣ умножавшагося числа духоборцевъ въ землѣ войска Донскаго. Въ 1825 г. Духоборцы и молоканы.

<sup>1415</sup> Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1860 г., ч. XL, кн. 2, отд. II, стр. 149 и 150; статья А. Леопольдова.

<sup>1416</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1829 г., № 106.

<sup>1417</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 244 и 245; распоряженіе 19 дек. 1830 г.

<sup>1418</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1830 г., № 124.

<sup>1419</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 209—211; постановленіе 10 апрѣля 1828 г.

<sup>1420</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 126; распоряженіе 25 ноября 1830 г.

открыто тамъ вновь отступившихъ отъ Правосавія 156 душъ <sup>1421</sup>. Кроме того, въ разныхъ губерніяхъ (за исключеніемъ Курляндской, Рязанской, градоначальства Керчь-Еникальскаго и Омской области) числилось 23.207 послѣдователей этой секты, изъ нихъ принадлежащихъ къ свободнымъ сословіямъ 7.258 муж., 10.505 жен. пола, помѣщичьихъ крестьянъ 2.651 муж. и 2.793 жен. пола <sup>1422</sup>. По рассмотрѣніи дѣла, объ этомъ предметѣ, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и по сношенію съ Главноуправлявшимъ Грузією и Кавказскою областію А. П. Ермоловымъ, предполагалось, водворить духоборцевъ внѣ предѣловъ Кавказской области близъ новой линіи нашихъ укрѣпленій. Комитетъ Министровъ, соглашаясь съ этимъ предположеніемъ, постановилъ, предоставить А. П. Ермолову, водворять переселяемыхъ изъ войска Донскаго духоборцевъ по Кавказской линіи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ, по усмотрѣнію своему, признаетъ за полезнѣйшее. Государь утвердилъ это постановленіе <sup>1423</sup>. Поводомъ переселенія духоборцевъ земли войска Донскаго на Кавказскую линію, а не въ губернію Таврическую, какъ это было прежде, послужили обстоятельства, представленные Генералъ-Адъютантомъ Княземъ Чернышевымъ въ Комитетъ Министровъ. Переселеніе духоборцевъ въ Таврическую губернію—мисаль Князь Чернышевъ—мѣра, столь благотѣльная въ отношеніи къ духоборцамъ гражданскаго сословія, можетъ производить противное дѣйствіе на казаковъ, обязанныхъ военною службою; опытъ показалъ, что Донскіе духоборцы были изъ тѣхъ самыхъ, которые первоначально уклонились отъ Православія въ расколъ и потомъ,

<sup>1421</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 7.

<sup>1422</sup> Дѣло, 1826 г., № 46, лист. 16.

<sup>1423</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. I, № 126, постановленіе 6 февраля 1826 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 89 и 90, распоряженіе 25 іюля 1825 г., и стр. 96, постановленіе 6 февр. 1826 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1816 г., № 46, лист. 10—12.

нодь предлогомъ этой новой ереси, набѣгали военной службы, такъ какъ водворяясь съ единомышленниками своими въ Крыму, не только находили всѣ выгоды спокойной и обильной жизни, но дѣлались совершенно свободными отъ заботъ, трудовъ и опасностей, съ которыми неразлучно служеніе Донскаго войска, а это обстоятельство могло побуждать ихъ, предпочитать состояніе Крымскаго поселенца казачьему<sup>1424</sup>. Вскорѣ потомъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и Комитетъ Министровъ, и Государственный Совѣтъ стали находить неудовлетворяющимъ видамъ Правительства переселеніе духоворцевъ гражданскаго вѣдомства въ Таврическую губернію. Первоначально Правительство, предполагивъ переселять ихъ въ Таврическую губернію, желало, отдѣленіемъ отъ Православныхъ прекратить распространеніе ереси и побудить единомышленниковъ ихъ обратиться на путь истины, во избѣжаніе переселенія съ родины. Первые переселенія произвели на самомъ дѣлѣ благоприятное дѣйствіе: по удаленіи извѣстныхъ Начальству духоворцевъ и молоканъ на Молочныя Воды, невидано было, нѣкоторое время, ни распространенія ереси, ни послѣдователей ея. Но спокойствіе, утвердившееся тогда между Православными, недолго продолжалось, именно до тѣхъ поръ, пока переселившіеся на Молочныя Воды не обжились тамъ и не почувствовали выгодъ и даже преимуществъ предъ бытомъ своей родины: отводъ по 15 десятинъ земли на каждую ревнскую душу, а прежде и еще болѣе, благорастворенный климатъ, свобода вѣроисповѣданія и соединеніе единомышленниковъ въ одну колонію способствовали къ утвержденію ихъ въ той мысли, что само Правительство заботится о соединеніи ихъ и облегченіи участи предавшихся такому заблужденію. Мнѣніе это подкрѣплялось между ними преврат-

---

<sup>1424</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. I, № 126, въ постановленіи 6 февраля 1826 г., стр. 188.

нынѣ толкованіемъ Высочайшаго повелѣнія, 6 декабря 1816 г., будто Государь, одобряя ихъ вѣроисповѣданіе и правила жизни, приглашалъ и прочихъ послѣдовать ихъ примѣру <sup>1425</sup>. Потомъ квакеры, путешествовавшіе по Россіи, внушали, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, крестьянамъ, что Государь не безъ удовольствія приметъ ихъ намѣреніе, обратиться въ духоборство, составляли желаніемъ совратиться списки и общали, представить ихъ Государю. Все это повело къ тому, что духоборцы, оставшіеся на родинѣ и скрывавшіе свое суевѣріе изъ страха переселенія, объявили о себѣ губернскому Начальству, съ просьбою отправить ихъ на Молочныя Воды; другіе посылали туда довѣренныхъ отъ себя, и получивъ благопріятныя извѣстія, начали обнаруживать ересь и просить также о переселеніи. Такимъ образомъ первоначальная мѣра не только не уменьшила духоборцевъ и молоканъ, напротивъ увеличила число ихъ. На этомъ основаніи Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Василій Сергѣевичъ Ланской полагалъ: людей свободнаго состоянія, какъ-то купцовъ, мѣщанъ, казачковъ, казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ и однодворцевъ, предавшихся духоборческой, молоканской, иконоборческой или сектѣ духовныхъ Христіанъ ссылатъ, для водворенія, въ западную Сибирь; избраніе земель для этого переселенія предоставить Генералъ-Губернатору западной Сибири съ тѣмъ, чтобы заведены были особыя духоборческія селенія, которыя бы вмѣщали въ себѣ не болѣе 100 ревизскихъ душъ и чтобы селенія эти отстояли отъ Православныхъ, по крайней мѣрѣ, въ 25-ти верстномъ разстояніи; распространителей же ереси предавать уголовному суду, какъ нарушителей общественнаго благоустройства, и ссылатъ въ восточную Сибирь на работы <sup>1426</sup>. Комитетъ Министровъ пожелалъ однако пред-

<sup>1425</sup> Объ этомъ говорено уже выше.

<sup>1426</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1826 г., № 27, лист. 7—19.



варительно имѣть свѣдѣнія отъ Генераль-Губернатора западной Сибири, возможно ли привести въ исполненіе эту мѣру и есть ли въ Сибири такіе меземельные участки, гдѣ бы переселяемые водворялись на изложенныхъ выше условіяхъ <sup>1427</sup>. Министерство потребовало эти свѣдѣнія; между тѣмъ Государь изволилъ высказать мнѣніе, что людей этихъ сектъ, способныхъ къ военной службѣ, лучше бы отдавать въ рекруты, а неспособныхъ переселять въ Сибирь и повелѣлъ, внести вопросъ этотъ въ Государственный Совѣтъ <sup>1428</sup>. Потребованныя отъ Генераль-Губернатора западной Сибири свѣдѣнія были однако все таки нужны, почему дѣло въ Государственномъ Совѣтѣ было приостановлено. Во время происходившей такимъ образомъ переписки, послѣдовало предварительное Высочайшее утвержденное положеніе Комитета Министровъ о томъ, чтобы помѣщичьихъ крестьянъ, предавшихся духоборческой ереси, отдавать въ военную службу, съ зачетомъ за рекрутъ, а неспособныхъ ссылатъ въ Сибирь на поселеніе, и чтобы не только не выдавать Мелитопольскимъ поселенцамъ плакатныхъ паспортовъ для отлучекъ на заработки, но не дозволять имъ, и на малое время, отлучаться отъ селеній своихъ иначе, какъ съ вѣдома земской Полиціи, «дабы этимъ способомъ затруднить, сколько возможно, сообщеніе ихъ съ Православными» <sup>1429</sup>. Переписка, начатая сперва съ Генераль-Губернаторомъ западной, а потомъ и восточной Сибири, продолжалась до 1830 г. Генераль-Губернаторы очень затруднялись, избрать для духоборцевъ участки, которые во всемъ бы согласовались съ видами Правительства, такъ, что указаны только три участка въ Енисейской губерніи <sup>1430</sup>. Государственный Совѣтъ, разсмо-

<sup>1427</sup> Лист. 28, тамже.

<sup>1428</sup> Лист. 29, тамже.

<sup>1429</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 100 и 101; распоряженіе 10 апрѣля 1826 г.

<sup>1430</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1826 г., № 27, стр. 161, на оборотѣ.

трѣвъ всѣ относящіяся до духоборцевъ, молокановъ и икоборцевъ постановленія, издавныя до 1830 г., и представленныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія, изложенныя въ разныхъ мѣстахъ нашего повѣствованія, вывелъ изъ нихъ соображенія о цѣли Правительства, касательно этихъ сектъ, равно и субботниковъ, и поставилъ слѣдующія правила, удостоенныя Высочайшаго утвержденія: 1) всѣхъ означенныхъ выше раскольниковъ (т. е. духоборцевъ, молокановъ, икоборцевъ, субботниковъ и послѣдователей другихъ ересей, признанныхъ особенно вредными), если они изобличены въ распространеніи ереси и привлеченіи къ ней другихъ, а также въ соблазнахъ, буйствѣ и дерзостяхъ противъ церкви и духовенства Православной вѣры, предавать суду; 2) признаннаго по суду виновнымъ въ помянутыхъ дѣйствіяхъ отдавать, если годенъ, въ солдаты, обращая на службу въ Кавказскій корпусъ, а при неспособности къ ней, равно какъ и женщинъ отсылать для водворенія въ Закавказскія провинціи; 3) главное въ Грузіи Начальство имѣеть назначить мѣста, которыя найдеть для поселенія этихъ людей болѣе удобными, сколько въ уваженіи къ заселенію края, столько и въ уваженіи пресѣченія имъ способовъ къ распространенію расколовъ; 4) раскольниковъ помянутыхъ выше сектъ изъ людей казеннаго вѣдомства, просящихъ о переселеніи къ ихъ единомышленникамъ, водворять впредь въ Закавказскихъ только провинціяхъ; водвореніе же ихъ въ Новороссійскомъ краѣ прекратить; 5) если кто изъ означенныхъ раскольниковъ обратится къ Православію, то, по надлежщемъ въ этомъ удостовѣреніи мѣстнаго духовнаго Начальства, обратившихся еще во время производства суда возвращать въ прежнія ихъ общества или къ помѣщикамъ; обратившимся уже въ мѣстахъ новаго поселенія дозволять, возвращаться во внутреннія губерніи государства, съ трехлѣтнею отъ платежа податей льготою и съ правомъ, избрать родъ жизни податнаго

состояніи и приписаться къ городскому или къ сельскому обществу по идѣ желанію, но съ согласія общества; 6) отданнымъ въ военную службу, по второй статьѣ этихъ правилъ, раскольникамъ, если не обратятся къ Православію, не давать ни временныхъ отпусковъ, ни отставки; 7) если откроются вновь духоборцы изъ числа Донскихъ казаковъ, то подвергать ихъ этимъ же правиламъ, но обращающихся изъ нихъ въ Православную вѣру возвращать изъ Закавказскихъ провинцій въ войско и зачислять, по прежнему, въ казачье званіе; 8) если кто изъ обратившихся къ Православию вѣрѣ, по возвращеніи изъ мѣстъ удаленія, снова впадетъ въ расколъ, такого, по судебному рѣшенію, отсылать въ Закавказскія провинціи уже безвозвратно; 9) о случаяхъ, означенныхъ во 2, 5 и 8 пунктахъ этихъ правилъ, губернскаго Начальства обязаны предварительно доносить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ для доведенія, чрезъ Комитетъ Министровъ, до Высочайшаго свѣдѣнія, не приводя между тѣмъ судебныхъ рѣшеній въ исполненіе; 10) правила здѣсь начертанныя не распространяются на раскольниковъ и послѣдователей такихъ сектъ, которыхъ ереси соединены съ жестокимъ изувѣрствомъ и фанатическими покушеніями на жизнь свою и другихъ; люди этого рода, при обнаруженіи, судимы и наказываемы быть должны по законамъ за смертоубійство или намѣреніе самоубійства; 11) подтверждается, чтобы тамъ, гдѣ есть жители Православнаго исповѣданія, не употреблять въ общественныя должности, соединенныя съ правомъ власти или Начальства, духоборцевъ, молоканъ, иконоборцевъ, іудействующихъ и людей прочихъ ересей, признанныхъ особенно вредными; 12) какъ переселеніе раскольниковъ этого рода въ Новороссійскій край прекращается, то изъ назначенной для нихъ земли 79.000 десятинъ, оставивъ находящимся на лицо по 15 десятинъ на душу, излишнюю затѣмъ землю обратить въ казенное вѣдомство и составить изъ нея особые участки удобные

для другихъ поселеній, поставя мѣстному Начальству въ обязанность, чтобы при наръзкѣ этихъ участковъ, не лишены они были воды и сѣнокоса <sup>1431</sup>. Нѣсколько прежде изданія этого постановленія, но въ томъ же 1830 г., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ Святѣйшему Синоду съ вопросомъ, по случаю перевода въ Карабахскую провинцію духоборцевъ изъ земли войска Донскаго, слѣдуетъ ли разлучать, при такихъ переселеніяхъ, мужа отъ жены и обратно, если одно изъ этихъ лицъ принадлежитъ къ Православію, а другое къ сектѣ духоборческой. Синодъ отвѣчалъ, что не слѣдуетъ принуждать къ разлученію никого изъ супруговъ, при переселеніи, а предоставлять ихъ собственной волѣ, идти въ мѣсто переселенія или оставаться на Дону <sup>1432</sup>. Въ числѣ дѣлъ, относящихся къ перенискѣ, о духоборцахъ, молоканахъ и иконоборцахъ, находятся нѣкоторыя свѣдѣнія, о появленіи и ученіи ихъ сектъ. Начало существованія ихъ—говорится въ дѣлѣ—положительно опредѣлить невозможно; онѣ возникли отъ разныхъ непоповщинскихъ толковъ. Первые дѣла объ нихъ стали поступать въ Правительственныя мѣста въ концѣ прошлаго столѣтія. Преимущественно открывались духоборцы и молоканы въ Тамбовской, Слободско-Украинской и Новороссійскихъ губерніяхъ, а иконоборцы въ Астраханской губерніи и Кавказской области. Въ послѣдствіи духоборцы и молоканы начали показываться и въ другихъ губерніяхъ, Новгородской, Владимірской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Саратовской, Орловской, Тульской, Пермской, Костромской, на Дону между казаками и въ С.-Петербургской губерніи. Секты эти очень различны въ мнѣніяхъ о вѣрѣ и въ обрядахъ богослуженія. Послѣдователи ихъ чуждаются

<sup>1431</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. V, отд. 2, № 4.010, мнѣніе Гос. Совета 20 октября 1830 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 122—126; дѣло, въ Арх. Дец. Общ. Дѣлъ, 1826 г., № 27, лист. 163—165.

<sup>1432</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 238—240; распоряженіе 13 іюля 1830 г.

Православной церкви и духовенства, не признают святости таинствъ, святыхъ угодниковъ, даже самого Христа Спасителя и Божіей Матери, не поклоняются иконамъ, чтятъ только единого Бога, Творца вселенныя, и поклоняются ему умственно, духомъ; праздникоу нашихъ не наблюдаютъ, святятъ лишь день субботній; не имѣютъ постовъ, богослуженіе отправляютъ въ домахъ, ограничивая его пѣніемъ нѣкоторыхъ псалмовъ, довольно странно перемѣшанныхъ; присягу отвергаютъ; браки совершаютъ по благословенію родителей при пѣніи нѣкоторыхъ псалмовъ; расторгаютъ браки по обоюдному согласію мужа и жены, которые по произволу вступаютъ въ новые; рожденныхъ не крестятъ, но нарекаютъ имена чрезъ своихъ наставниковъ; умершихъ погребаютъ чрезъ нихъ же; впрочемъ не имѣютъ постоянныхъ правилъ ни въ отношеніи къ вѣрѣ, ни къ нравственности. Нетолько въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ много, но и тамъ, гдѣ только нѣсколько семействъ, заводятъ общественные денежные склады, которые употребляютъ для поддержанія немущихъ собратій (отъ чего между ними нѣтъ бѣдныхъ), для первоначальнаго обзаведенія вновь совратившихся въ ихъ секту и для другихъ подобныхъ случаевъ. Считая гостепримство первою обязанностію, даютъ у себя пристанище бѣглымъ и дезертирамъ; «имѣя собственную такъ сказать полицію», скрываютъ происходящія между собою распри и безпорядки и этимъ способомъ уклоняются отъ розысковъ мѣстныхъ земскихъ Начальствъ, а потому нѣтъ ни въ одномъ присутственномъ мѣстѣ никакихъ жалобъ со стороны ихъ на ихъ собратій. Мѣру эту соблюдаютъ также въ отношеніи нравственности и хозяйственнаго между собою управленія; исправно платятъ государственныя подати, исполняютъ возлагаемыя на нихъ обязанности, и строго повинуются распоряженіямъ Правительственной власти, но не признаютъ надъ собою никакого Начальства <sup>1455</sup>.

<sup>1455</sup> Дѣло, 1826 г., № 23.

Иконоборцы или духовные Христиане или воскресники отличаются от духоборцовъ и молоканъ въ нѣкоторыхъ своихъ вѣрованіяхъ. У одного иконоборца или воскресника, въ Рязанской губерніи, выданнаго егуже единомышленникомъ, найдено изложеніе этихъ вѣрованій. Вотъ оно:

## ОБРЯДЪ О ДУХОВНЫХЪ ХРИСТИАНАХЪ, СОДЕРЖАЩІЙ ВЪ СЕБѢ ИСПОВѢДАНІЕ И ДОГМАТЫ ВѢРЫ.

### 1.

Взирающе мы на Начальника вѣры и совершителя Иисуса, и вѣруемъ во единого Бога, что онъ пребываетъ въ трехъ лицахъ, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ; упованіе ко спасенію душъ нашихъ полагаемъ на него, и свидѣтельствуемъ мы по двумъ завѣтамъ, по пророчеству, евангелію и апостольству.

### 2.

Священника и Архіерея имѣемъ единого, яже сидитъ одесную Бога, то есть Сына Божія, по свидѣтельству Апостола ко Евреемъ въ 4 и 8 главахъ. Но какъ ему Апостолы подражатели, были посвященные отъ Духа Святаго, въ дѣлняхъ глава 20—васъ же Епископы постави Духъ Святой, пасти церковь Господа нашего Иисуса Христа, какъ писано къ Ефесеемъ въ 4 главѣ: овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же пастыри, овы же благовѣстники и учителя—такъ и у насъ значутся, именуемъ быть у себя мужей называемыхъ старцы, что по свидѣтельству Иисуса Сирахова, въ 37 главѣ писано: но токмо съ мужемъ благовѣрнымъ присно буди, егуже аще познаеши соблюдающа заповѣди Господни. Иеремія Пророкъ нишетъ въ 5 главѣ: аще обратете мужа творящаго судъ и ищуща вѣры, и милосердъ буду ему; въ 9 главѣ: кто премудръ и разумѣетъ сіе, и къ нему же: слово устъ Господнихъ; и къ Тимоеею въ 1 посланіи во 2 главѣ свидѣствуется: хощу убо да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ, а о старцахъ въ 1 Петровомъ посланіи, въ 5 главѣ: старцы, иже въ

васъ, моллю, пасите еже въ васъ стадо Божіе, посящанице не  
нуждою, но волею и во Бозѣ.

3.

Въ чемъ мы себя подражаемъ о знаменіи; знаменуемся мы  
обътованіемъ Святаго Духа, къ Ефесеемъ въ 1 главѣ, Еван-  
гелія Матѳея въ 28 главѣ, то есть: во имя Отца и Сына и  
Святаго Духа, аминь. И крестъ полагаемъ мы по Христову  
приказанію Апостоламъ: шедше научите вся языки, кре-  
стяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

4.

Крещеніе наше состоитъ въ покаяніи и оставленіи грѣ-  
ховъ, по свидѣтельствѣ Марка въ 1 главѣ: бысть Іоаннъ  
крестяи въ пустынѣ и проповѣдая крещеніе покаяніа во от-  
пущеніе грѣховъ; въ 16 главѣ свидѣтельствуется: иже вѣру  
иметь и крестится спасенъ будетъ, а иже не иметь вѣры  
осужденъ будетъ. Въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ въ 1 гла-  
вѣ свидѣтельствуется: слово крестное погибающимъ убо  
продство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть, и въ 12  
главѣ стихъ 13 пишется: ибо единѣмъ духомъ мы всѣ во  
едино тѣло крестихомся. По тому то и мы въ духовномъ  
крещеніи расположились быть.

5.

О исповѣданіи полагаемъ мы, по свидѣтельствѣ Пророка  
Давыда, псаломъ 110. Исповѣмся тебѣ Господи всѣмъ серд-  
цемъ моимъ, въ совѣтѣ правыхъ и сонмѣ. При томъ же испо-  
вѣдаемъ другъ другу согрѣшенія наша, и покаяніе прино-  
симъ предъ мужами, или предъ старцами своими, и ходатая  
имамы ко Отцу Небесному по словамъ соборнаго посланія  
Петрова и Іоанна 1 посланія, 2 главы: и аще кто согрѣ-  
шитъ, ходатая имамы къ Отцу Іисуса Христа праведника, и  
той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ.

6.

О причастіи, еже причастится Божественнымъ и живот-

верующимъ тайнамъ, разсуждаемъ: аще кто боится Бога и хранитъ заповѣди его, той и причастникъ его есть; по словамъ Давыда Пророка, псаломъ 118, стихъ 63: причастникъ азъ есмь всѣмъ боящимся Тебе и хранящимъ заповѣди Твоя. Ко Евреемъ въ 6 главѣ пишется: и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, добраго вкусившихъ Божія глагола. Какъ брашно, его плоть полагаемъ. Христось повелѣлъ намъ сице молитися, Мате. гл. 6: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесъ и еще глагола, Иоанна гл. 6, ст. 35: азъ есмь хлѣбъ спешый съ небесе, и тойже главы ст. 45: дѣлайте не брашно гиблющее, но брашно пребывающее въ животъ вѣчный, еже Сыиъ Человѣческій вамъ дастъ. Матеемъ въ 5 книгѣ, 8 главѣ свидѣтельствуетъ: яко не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ, но о всякомъ словеси, исходящемъ изъ устъ Божіихъ. Такъ рече и Давыдъ во псалмѣ 33: вкусите и видите, яко благъ Господь. То мы приедемъ хлѣбъ сей, поже и слово плоть его бысть, такъ и мы причастники тому.

7.

Церковь у насъ почитается людское собраніе, по свидѣтельству Апостола, 2 Коринѣ. въ 6 главѣ—вы бо есте церкви Бога жива, и дѣяній въ 7 главѣ—Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ, и 1 Коринѣ. гл. 14, аще убо сидеть церковь вся вкуиѣ, и вси языки глаголютъ; въ тойже главѣ—егда сходитесь, кійждо васъ псаломъ имать, какъ и Павелъ Апостоль въ дѣяніяхъ глава 20 говоритъ: бесѣдоваше къ нимъ даже до полунощи и даже до зари. Тако и мы образъ имѣемъ собранія, собираемся и бесѣдуемъ, и препровождаемъ всю ночь въ собраніи мужей, женъ и дѣвъ, въ пѣніи псалмовъ, и въ разсужденіи Пророческихъ и Апостольскихъ словесъ, и наконецъ производимъ моленіе.

8.

А моленіе наше состоитъ: по Христѣ, изъ Пророческихъ и Апостольскихъ молитвъ по приказанію Сына Божія ученикомъ, Матеея, глава 7: сице убо молитесь вы: Отче нашъ иже еси на небесѣхъ и проч., и къ Ефесеемъ въ 6 главѣ:



всякою молитвою и моленіемъ молящеся на всяко время духомъ; на что и мы собираемъ и молимъя оными молитвами духомъ и мы когда молимъся въ собраніи въ церкви нашей, стоимъ мы всѣ другъ ко другу лицомъ къ лицу, съ колѣнопреклоненіемъ, какъ Христосъ и Апостолъ Павелъ съ колѣнопреклоненіемъ молился, тако и мы молимъся и поклоняемъся Богу небесному, какъ Христосъ сказалъ, Іоанна глава 4, стихъ 23: но грядетъ часъ и нынѣ есть, егда истинніи поклонници поклонятся Отцу духомъ и истиною, ибо Отець таковыхъ ищетъ поклоняющихся ему. Духъ есть Богъ, и иже кланяется ему духомъ и истиною достоинъ кланяться, — къ Филипписіемъ глава 3 — и мы духомъ Богу служимъ и хвалимся о Христѣ Іисусѣ.

9.

Образъ имѣемъ неоцѣненной, по свидѣтельству Павла Апостола, къ Колосаемъ глава 1: иже есть образъ Бога невидимаго иже перворожденъ всяя твари, яко тѣмъ создана быша всяческая; но какъ и Христосъ себѣ образъ Апостоломъ давъ, о семъ пишется, къ Римлянамъ въ 8 гл.: и предустави сообразныхъ быти образу Сына своего, и въ Петровомъ посланіи во 2 главѣ: зане и Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ его, иже грѣха не сотвори, и къ Филипписіемъ въ 3 главѣ, яко имѣйте образъ здравыхъ словесъ и поученій; тѣмъ образамъ нерукотвореннымъ и мы подражаемъ и какъ угодниковъ Божіихъ почитаемъ.

10.

О рожденіи младенцевъ, въ нареченіи имъ именъ, полагаемъ, по свидѣтельству Луки, глава 1: въ нарожденіи Іоанна, придоша обрѣзати отроча, нарицаху его именемъ отца его Захарія, но мати его рече: ни, но да наречется Іоаннъ, на томъ и мы утверждаемъ, что въ которое число родится младенецъ, отцы имена нарекають.

11.

О бракъ сочетаваемыхъ зримъ на преждереченныхъ Про-

рокъ и Апостолъ. Когда Товія женился, и рече Рагуилъ къ Товіи: аждь, ній и благодушествуй; тебѣ бо достоннѣ дѣтище мое ваяти, ноїи ю отнннѣ по обычаю; и призва Сарру дщерь свою, и емь руку ея, предаде ю Товіи въ жему и рече: се по закону Моусеову поїи ю и отведи ко отцу твоему, и благослови ихъ. А во свидѣтельствѣ Апостола Павла, 1 къ Коринѣяномъ глава 7, ст. 27 и 39: привазался ли женѣ, не ищи разрѣшенія, также и жена отъ мужа; сему прииѣру подражая и у насъ поступаютъ: по сочетавіи новобрачныхъ по обряду и обычаю законнымъ бракомъ, должны предстоати въ церкви въ собраніи людей; женихъ и невѣста, по любви и согласію вступившіе въ супружество, даютъ другъ другу клятвенное обѣщаніе, дабы мужу другую жену не поимати, также и женѣ за другаго мужа не посягати, пока смерть ихъ не разлучитъ, и засвидѣлствуютъ всей братіи; въ то время познается мужъ и жена между людьми.

12.

Почитаемъ Царя и власти, по свидѣтельствѣ притчей Соломона; въ главѣ 8 написано: мною Царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду, мною вельможи величаются, и властители держатъ землю. Павелъ Апостолъ, къ Римлянамъ въ главѣ 13 пишетъ: всяка душа властемъ придержащимъ да повинуется, нѣсть бо власти аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмъ же противляяйся власти, Божію велѣнію противляется; моленія наша за Царя и за власти, о всемирномъ житіи, и о долгоденствіи, предъ Богомъ приносимъ и просимъ.

13.

Постъ содержимъ, по реченнымъ Захаріемъ Пророкомъ въ 8 главѣ словамъ: постъ четвертый, постъ пятый, постъ седьмой, постъ десятый будутъ дому Іудову въ радость и въ веселіе; также и Сынъ Божій постился 40 дней и 40 ночей; Моусей на горѣ Синайстѣй, Іоаннъ Предтеча въ пустынѣ постишася по 40 дней, воды не пили и хлѣба не вкушали; Еадра Пророкъ 3 седмицы постился; Пророкъ Іоиль,

во 2 главѣ пишеть: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ въ ностѣ, и плачѣ и рыданіи; по тому же и въ вашей сектѣ таковыяже носты содержатъ: въ году по двѣ и по три седмицы хлѣба не вкушаютъ и воды не пють. А что положено на вселенскомъ соборѣ: хлѣбъ позволено вкушать, а млеко и мясо запрещено; но въ нашей сектѣ, во млекѣ и мясѣ грѣха не полагается, по словамъ Спасителя: входящее во уста не сквернитъ человѣка, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ человѣка, Матеея глава 15 и Марка глава 7.

14.

О погребеніи усопшихъ располагаемъ на преждедеченныхъ доводахъ во образъ Товіи: что во исходѣ души нѣмемъ псалмопѣніе и съ поминovenіемъ, и въ несеніи до гроба тѣло со псалмопѣніемъ препровожаемъ.

15.

О воскресеніи мертвыхъ вѣруемъ, что по смерти живы будемъ, по свидѣтельству Ездры Пророка 4 главы, стихъ 37: что по смерти милости наслѣдите, судъ бо по смерти придетъ, егда пакы оживемъ, и тогда праведныхъ имена явятся, а нечестивыхъ дѣла накажутся. Евангелія отъ Луки глава 16: бысть умрети нищему и несену быти Ангелы на лоно Авраама, умре же богатый и погребоша его, и во адѣ возведъ очи свои сый въ мукахъ, узрѣ Авраама издалече и Лазаря на лонѣ его; чему и мы подражаемъ; который праведникъ умреть, отводится въ царствіе небесное; а кто въ законѣ грѣшитъ, тѣ отдаются въ адскія мѣста, гдѣ будутъ мучиться до суда, а безъ закона грѣшницы тѣ прямо отсылаются въ мучительскія мѣста. О праведныхъ свидѣтельствуеть Сынъ Божій, отъ Іоанна въ 5 главѣ: аминь, аминь глаголю вамъ, яко слушавшій словесе моего и вѣрующій въ посланшаго мя имать животъ вѣчный, и на судъ не придетъ, но преидеть отъ смерти въ животъ. О погрѣшительныхъ свидѣтельствуеть Апостолъ Павелъ: елицы въ законѣ согрѣшаютъ, закономъ судъ примуть, и елицы безъ закона согрѣшаютъ, во адскія мѣста отсылаются, и Пророкъ Ездра, 3

книгѣ, въ 4 главѣ, стихъ 41, пишетъ: во адѣ обители душъ подобны суть ложеснамъ; понеже якоже родица хочетъ вскорѣ родити, да избѣжитъ нужды рожденія, тако и сія тшатся издати оная, въ томъ расположеніи и мы состоимъ на сихъ правилахъ.

Въ заключеніе сего, въ нашей сектѣ внушаютъ всему сонму людей, дабы блуда и прелюбодѣйства, и пиянства, и убійства, и грабежа и всякаго грѣховнаго дѣла и вещей удалитися; а которые не послушаютъ, тѣхъ отъ собранія своего отвергаемъ; по Апостолу, въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ: аще братъ именуемъ будетъ блудникъ, или хищникъ, или идолослужитель, или досадитель, или пияница, съ таковыми ниже ясти повелѣваетъ; на тѣхъ правилахъ и мы себя утверждаемъ быть равно и состоять во всемъ безъ отиѣны <sup>1434</sup>.

У тогоже воскресника были десять заповѣдей, написанныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ напечатаны въ книгѣ исхода, главѣ 2, и первые стихи изъ книги Левитъ, главы 26.

Скопцы.

Скопцы продолжали открываться: въ Одессѣ ихъ открыто разомъ 20 человекъ, изъ которыхъ одни были у исповѣди не болѣе разу въ жизни, другіе не были отъ 1 до 4 лѣтъ, а иные, объявившіе себя старообрядцами, вовсе не бывали <sup>1435</sup>; потомъ въ Тамбовской <sup>1436</sup>, далѣе въ Пермской <sup>1437</sup>. Изъ нихъ ссылали годныхъ къ военной службѣ въ Сибирскій и Кавказскій отдѣльные корпуса, а негодныхъ въ Сибирь на поселеніе <sup>1438</sup>. При производствѣ допросовъ по этимъ, равно какъ и по другимъ дѣламъ, скопцы обыкновенно показывали, что оскотлены они неизвѣстными людьми, или умершими

<sup>1434</sup> Дѣло, 1823 г., № 70, лист. 3—6.

<sup>1435</sup> Дѣло, 1824 г., № 48.

<sup>1436</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 92 и 93; распоряженіе 29 дек. 1825 г.

<sup>1437</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 5.

<sup>1438</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 92 и 93, распоряженіе 29 дек. 1825 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 5.

или въ малолѣтствѣ или потеряли дѣтородные члены отъ ушиба, болѣзни и другихъ подобныхъ причинъ, скрывая такими уловками оскопителей. Причину ихъ объясненій нетрудно угадать: изъ нихъ подвергались наказанію, на основаніи положенія Комитета Министровъ, 4 авг. 1816 г. <sup>1439</sup>, оскопители другихъ или тѣ, которые сами себя оскопляли, а объ оскопленныхъ другими не существовало закона. Это нѣсколько разъ и даже, можно сказать, постоянно повторявшееся обстоятельство послужило поводомъ изданія закона, о наказаніи, определенномъ положеніемъ Комитета Министровъ, 4 авг. 1816 г., всѣхъ тѣхъ, которые показываютъ при допросахъ: 1) что они оскоплены неизвѣстными или умершими людьми; 2) что оскотленіе произведено надъ ними во время сна или въ младенческихъ лѣтахъ, такъ, что они не помнятъ къмъ, когда и даже не чувствовали боли отъ этой операціи или насильственнымъ образомъ; 3) что они лишились дѣтородныхъ членовъ или отъ ушиба, или отъ болѣзни, или отъ другихъ выдуманыхъ подобныхъ случаевъ; 4) словомъ, распространены изданные до этого времени узаконенія на всѣхъ тѣхъ скопцовъ, которые показываютъ, что они оскоплены хотя и неизвѣстными людьми, не по собственному ихъ произволенію, но въ недавнемъ времени <sup>1440</sup>. Послѣ изданія этого положенія, опять открыты были скопцы въ разныхъ мѣстахъ; годныхъ изъ нихъ къ военной службѣ велѣно отправлять не въ Грузинскій отдѣльный корпусъ, а въ Сибирскія или Оренбургскія войска, съ тѣмъ, чтобы, и на будущее время, отсылать ихъ въ эти войска, а не въ Грузію, такъ какъ въ случаѣ, еслибы кто изъ нихъ оказался уже въ Грузіи негоднымъ къ службѣ, то его слѣдовало бы пересылать оттуда въ Сибирь <sup>1441</sup>; чтобы при

<sup>1439</sup> См. выше 1816 г.

<sup>1440</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 94—95; распоряженіе 30 января 1826.

<sup>1441</sup> Стр. 99 и 100, тамже; распоряженіе 27 марта 1826 г.

отдачѣ скопцовъ въ военную службу принять правиломъ, не выдавать за нихъ рекрутскихъ квитанцій <sup>1442</sup>, и чтобы малолѣтныя скопцы, которыхъ неудобно было опредѣлять въ кантонисты или въ другое какое-либо учебное заведеніе, назначались въ полкахъ въ барабанщики или въ флейщики <sup>1443</sup>. Между скопцами постоянно попадались женщины. Какъ могутъ быть оскоплены женщины такимъ образомъ, чтобы лишиться способности дѣторожденія—не было рѣшено, хотя извѣстно было, какъ уже сказано выше, что вырѣзываніе сосцовъ на груди нисколько не отнимаетъ у женщины этой способности. Сомнѣніе по этому вопросу возникло въ Калужской губерніи и Медицинскій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, котораго спросили только теперь о средствѣ оскотленія женщинъ, далъ заключеніе, что такого рода оскотленіе, т. е. съ лишеніемъ способности дѣторожденія, можетъ состоять въ вырѣзываніи яичниковъ (ovaria), что операція эта весьма важна и сопряжена съ величайшею для жизни опасностію, и что если бы когда-либо, послѣ такой операціи, женщина осталась въ живыхъ, то все таки нѣтъ точныхъ и вѣрныхъ признаковъ, по которымъ можно несомнѣнно распознать, что операція сдѣлана; такъ какъ остающіяся на животѣ рубцы могутъ случиться отъ печальныхъ или умышленныхъ ранъ, равно и толщина тѣла у оскотленныхъ можетъ происходить и отъ другихъ причинъ. Касательно же вырѣзыванія наружныхъ дѣтородныхъ частей у женщины, что дѣлается иногда; то этого рода оскотленія, по заключенію Медицинскаго Совѣта, не лишаютъ женщины дѣторожденія <sup>1444</sup>. Много было, въ это время, рѣшено и другихъ вопросовъ о скопцахъ. Такъ объясне-

---

<sup>1442</sup> Стр. 113, там же, распоряженіе 3 декабря 1827 г.; стр. 121, распоряженіе 10 июня 1830 г.

<sup>1443</sup> Стр. 118, там же; распоряженіе 19 декабря 1829 г.

<sup>1444</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 136.

но, что Всемилоствѣишій Манифестъ, 22 авг. 1826 г., не распространяется на скопцовъ, потому что осклопленіе близко къ самоубійству, а такія преступленія не прощаются по Всемилоствѣишимъ Манифестамъ <sup>1445</sup>. Постановлены правила присоединенія къ церкви скопцовъ; тутъ положено сохранять тотъ же чинъ, какой употреблялся при присоединеніи раскольниковъ вообще, но вмѣсто вопроса, предлагаемаго послѣ первой молитвы, предписано дѣлать три другіе: 1) вѣруши-ли, яко Господь нашъ и Богъ Исусъ Христосъ, по слову Апостола Петра, тѣломъ своимъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, и яко къ тому не имѣеть нужды во иной матери и во иномъ рожденіи, и яко сей самый Исусъ вознесыйся отъ насъ на небо, а не иной кто, пакы прійдетъ со славою судити живыхъ и мертвыхъ? 2) вѣруши-ли, яко не тѣлеснымъ отсѣченіемъ удовъ плоти достигается царствіе небесное, но вѣрою во Исуса Христа и духовнымъ умерщвленіемъ тѣхъ удовъ на земли, яже суть, по Апостолу, блудъ, нечистота, страсть, похоть злая, лихоиманіе? 3) проклинаеши-ли убо ересь скопческую и вся ереси и отступства, яко истинѣ Божіей и святѣй Православной церкви противныя? <sup>1446</sup>. Разъяснено, что запрещеніе, содержащееся въ 2 пунктѣ указа, 23 февр. 1823 г., обращать преступниковъ въ военную службу, не распространяется на скопцовъ <sup>1447</sup>. До сихъ поръ попадались въ источникахъ нашихъ скопцы изъ крестъянъ, мѣщанъ и купцовъ; теперь открыты между скопцами Штабсъ-Капитанъ, чиновникъ XIV класса, Прапорщикъ, помѣщикъ и дьячекъ. Штабсъ-Капитанъ осклопился, въ 1807 г., во время службы въ Нижегородской командѣ отъ отставнаго унтеръ-офи-

---

<sup>1445</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 204 — 207; распоряженіе 6 марта 1826 г.

<sup>1446</sup> Стр. 207—209, также; распоряженіе 14 марта 1828 г.

<sup>1447</sup> Стр. 200, также; распоряженіе 22 марта 1828 г.

цера; чиновникъ XIV класса отъ отставнаго матроса <sup>1448</sup>; дьячешъ показалъ, что «ядра тайнаго его уда выболѣли отъ венерической болѣзни, приключившейся отъ плотскаго соитія съ законною его женою», но Врачебная Управа отвергла такое ложное показаніе <sup>1449</sup>; Прапорщикъ изъ отдавшихся въ рекруты крестьянъ, во время производства слѣдствія умершій, былъ самъ осконителемъ другихъ; помѣщикъ, владѣлецъ крестьянъ, осконенъ фейерверкеромъ гарнизонной артиллеріи <sup>1450</sup>. Случай этотъ не имѣетъ, разумѣется, значенія; но приводится здѣсь какъ первый, встрѣтившійся въ нашихъ источникахъ. Замѣчательный случай былъ въ Москвѣ: тамъ два мѣщанина-скопца вступили въ бракъ, жили, долгое время, съ женами, дожили до преклонныхъ лѣтъ и жены не пожелали съ ними развестись, когда осконеніе мужей сдѣлалось извѣстнымъ Начальству <sup>1451</sup>. Нѣчто въ родѣ соединенія молоканства съ скопчествомъ проявилось въ Слободско-Украинской губерніи. Показанія нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ наводятъ на мысль о такомъ соединеніи двухъ сектъ, именно: глава секты, крестьянинъ, выдавалъ себя за пророка; сестра его, воспитанница и еще одинъ крестьянинъ, помощники его, называли себя тоже пророками; при поступленіи въ секту, они клятвою обязывались скрывать свое отступничество; наставники ихъ приказывали имъ ходить въ Православную церковь и причащаться для того, чтобы избѣгнуть преслѣдованія; одни изъ нихъ осконенные (между ними были и неосконенные), говорили, что не имѣютъ дѣтородныхъ удѣ отъ рожденія, другіе, что потеряли отъ болѣзни рака, сифилиса, водяной и прочее и представили медицинскія свидѣтельства отъ Уѣднаго Врача Брюиса

<sup>1448</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 139.

<sup>1449</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 216—218; распоряженіе 27 августа 1828 г.

<sup>1450</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1829 г., № 148.

<sup>1451</sup> Стр. 219—221, тамже; распоряженіе 14 декабря 1828 г.



и Инспектора Врачебной Управы Беккера; крестьянина, 19 лѣтъ, жила 4 года въ замужствѣ, не имѣя сѣтїа; богомоленіе ихъ происходило по ночамъ, наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, сопровождалось пѣніемъ и круженіемъ до изнеможенія и пророчествами нѣкоторыхъ изъ нихъ, собственно главныхъ членовъ секты; обрядъ вступленія въ сенту заключался въ томъ, что наставникъ давалъ новобранцу въ руку зажженную восковую свѣчу, водилъ его по избѣ отъ сѣверной стороны, кругомъ, троекратно, съ пѣніемъ пѣсни: утѣшитель Духъ Святый, убажитель государь нашъ батюшка; одна крестьянка показала, что мужъ ея состоитъ въ сектѣ молоканской 10 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ она не имѣла съ нимъ совокупленія, хотя и не принадлежала къ сектѣ, и что онъ оскотленъ; другая крестьянка, что наставникъ ихъ имѣетъ образъ, называемый С.-Петербургскимъ искупителемъ, что всѣ молоканы ихъ секты приобщаются водою, которую наливаютъ предъ тѣмъ въ мѣдный тазъ, куда опускаютъ мѣдный крестъ, поютъ «во Іорданѣ крещаящагося», и когда начинаютъ пить воду изъ таза, то поютъ: «тѣло Христово прїимите»; наставникъ увѣрялъ ихъ, что это истинное причащеніе; почти всѣ они бывали ежегодно на исповѣди; одинъ матросъ сознался, что его склонилъ къ сектѣ, въ бытность въ Костромской губерніи, Штабсъ-Капитанъ, о которомъ уже говорено; что съ нимъ и съ другими сектцами онъ ѣздилъ въ Москву, гдѣ познакомился со всѣми сектцами, потомъ въ Суздаль къ настоятелю секты, искупителю, содержившемуся тогда въ Спаскомъ монастырѣ, что въ Суздаль; они получали отъ искупителя записочки, въ которыхъ онъ всѣхъ ихъ благословлялъ и назначалъ, гдѣ кому жить, а матросу велѣлъ ѣхать въ Слободско-Украинскую губернію къ тамошнему наставнику, что онъ и исполнилъ. Въ показаніяхъ своихъ подсудимые постоянно смѣшивали молоканство и сектчество, т. е. одни говорили, что принадлежать

къ молоканской сектѣ и потеряли дѣтородный членъ отъ какихъ-либо особыхъ причинъ, какъ-то отъ ушиба, болѣзни и прочее; другіе, посѣщавшіе сборища первыхъ, что они состоятъ или не состоятъ въ скопцествѣ <sup>1462</sup>. Въ Псковской губерніи, въ Опочецкомъ уѣздѣ найдено цѣлое сборище скопцовъ, къ которому принадлежали упомянутые Прапорщикъ и помѣщикъ <sup>1463</sup>. Замѣчательно показаніе этого послѣдняго. Онъ говорилъ, что въ С.-Петербургѣ, въ домѣ одного купца живетъ затворникъ; что наставникъ, жившій въ домѣ этомъ и бывшій настоятелемъ его моленной, а въ послѣдствіи сосланный въ монастырь, въ г. Суздаль, раздавалъ скопцамъ сухарики, барашки, пряники, тряпки, волосы и ногти; что онъ самъ былъ въ этой моленной, въ которой находился большой кіотъ съ изображеніемъ Спасителя и святыхъ угодниковъ, предъ кіотомъ зажигалась лампа и стоялъ столъ, гдѣ лежали въ большомъ количествѣ сухари, или крендели, пряники и бѣлый хлѣбъ; по срединѣ комнаты паникадило; при прощаніи хозяинъ дома далъ ему порошокъ изъ сушеной рыбы и сахара, немного сѣдыхъ волосъ и ногтей; порошокъ велѣлъ употреблять вмѣсто св. тѣла, а волосы и ногти носить на шеѣ, на крестѣ, увѣряя, что они отъ Св. Александра Невскаго <sup>1464</sup>. Теперь передаю безыскусственный, но полный интереса рассказъ государственнаго крестьянина Андреянова, написанный имъ самимъ о сношеніяхъ его со скопцами. Рассказъ этотъ довольно пространный, но до такой степени замѣчательнъ, какъ по простому и откровенному изложенію, такъ по толковитости рассказчика и по своему содержанію, что я не рѣшился исключить его изъ описанія событій этого времени, и передаю почти въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ написанъ Андреевымъ.

<sup>1462</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1828 г., № 42.

<sup>1463</sup> Дѣло, 1829, г., № 148.

<sup>1464</sup> Лист. 47—54, тамже.

«Десять лѣтъ, я былъ въ обществѣ скопцовъ и что видѣлъ, въ разное время, лично въ собраніяхъ ихъ и самъ отъ нихъ слышалъ, то и написалъ, и написалъ все истинно и справедливо. Скопцы собираются молиться Богу тайно, по ночамъ; называютъ себя *вѣрными, праведными, божьими людьми*; домъ, гдѣ молятся, *соборомъ*, а скопнице своимъ *кораблемъ*; сойдясь на бесѣду, учитель одѣвается въ бѣлую, длинную коленкоровую нижнюю одежду и опоясывается золотымъ поясомъ, если его имѣетъ; прочіе одѣваются въ бѣлыя длинныя нижнія одежды, а женщины, какъ имъ прилично, предъ учителемъ всѣ просятъ прощенія, крестятся и кланяются ему въ землю, тоже дѣлаетъ и учитель, стоя на колѣняхъ, и приглашаетъ ихъ, помолиться за государя-батюшку, избранныхъ ихъ, сѣдящихъ въ темницахъ, сосланныхъ въ ссылку и живущихъ по разнымъ странамъ; потомъ всѣ прощаются одинъ съ другимъ, молятся Богу и поютъ молитвы ихъ собственнаго сочиненія; по отпѣтій молитвъ, учитель садится впереди, а прочіе по достоинствамъ ихъ; поютъ разныя духовныя пѣсни, сложенныя ниже самими, иногда бьютъ сильно руками по колѣнямъ въ одинъ махъ. При началѣ пѣнія крестятся и просятъ благословенія: благослови, государь-батюшка. Потомъ учитель приказываетъ, *радыть* или вертѣться вокругъ прѣ солнцу. Иногда радѣніе начинается самъ учитель, за нимъ слѣдуютъ другіе и такимъ образомъ составляется большой кругъ; скоро ходятъ кругомъ по солнцу, приподымаясь понемногу, сильно топаютъ ногами въ одинъ шагъ, машутъ руками, дышатъ сильно и отрывисто въ разъ съ топаніемъ ногъ, а когда почувствуютъ въ себѣ духъ, то начинаютъ бѣгать все скорѣе и скорѣе, какъ скорость коней, бѣгущихъ рысью; это радѣніе называютъ *радыне кораблемъ*. Потомъ поворачиваются бокомъ, ходятъ скоро кругомъ, скачутъ притомъ вдругъ обѣими ногами, весь кругъ разомъ, и машутъ руками; это радѣніе *называется стѣлкою*. Послѣ чего, становятся на четыре угла по одному и по два, одни противъ другихъ, и бѣгаютъ парами на крестъ; это *радыне на крестикъ*. Затѣмъ становятся въ рядъ отъ передней къ задней стѣнѣ, бѣгаютъ скоро, топая ногами и помахивая руками, у стѣны оборачиваются по солнцу всѣ вдругъ и начинаютъ *радыне на кру-*

ту, которое заключается въ томъ, что они вертятся не солнцу на одномъ мѣстѣ весьма проворно, сильно топаютъ ногами и отрывисто и тяжело дышать. Въ этомъ радѣніи отъ скорости оборотовъ едва бываетъ видно лице человѣка вертящагося и скорость оборотовъ подобна вихрю; другіе при этомъ поютъ въ тактъ: сей духъ, сей духъ, царь духъ, царь духъ, благодать, благодать. При этомъ они крестятся, наблюдаютъ за вертящимися и когда замѣтатъ «сильное и удивительно скорое дѣйствіе радѣнія ихъ,» то говорятъ: на него благодать накатила. Во время такихъ дѣйствій ихъ, вселяется въ человѣка духъ и выходятъ пророки. Женщины дѣлаютъ тоже, что и мужчины и изъ нихъ выходятъ пророчицы. Тѣ и другія имѣютъ къ радѣнію большую охоту и чувствуютъ въ сердцѣ радость. Учитель мой говорилъ, что при радѣніи надо молчать и ни о чемъ не помышлять, иначе духъ не можетъ вселиться въ радѣющаго. Онъ уговаривалъ меня, непременно радѣть на кругу, объясняя, что иначе благодать не вселится. Начиная радѣніе, я въ сердцѣ просилъ Бога, чтобы онъ открылъ мнѣ, угодное ли Ему дѣло творится; такъ какъ я, во время пребыванія со скопцами, не бывалъ спокоенъ духомъ, но думалъ, что терплю безнужность, что непостояненъ въ мнѣніи объ ихъ вѣрѣ. Я съ ними всегда радѣлъ, но когда хотѣлъ усердно радѣть, совѣсть ударяла меня въ сердце и я отъ нѣмыхъ манеровъ радѣнія удерживался. вмѣстѣ съ ними пѣлъ молитвы и пѣсни ихъ; но когда мнѣ приказывали пѣть одному, то совѣсть запрещала мнѣ и я отказывался; удерживался также называть отца ихъ искупителемъ, а если въ крайности и называлъ такъ, то совѣсть объ имени такомъ мнѣ напоминала иное. Какъ они между собою кланяются, и я въ крайности дѣлалъ такъ, но дѣлалъ только по нуждѣ. Они радѣютъ больше кораблемъ и на кругу, но, если есть время, то и на всѣ манеры. По окончаніи радѣнія, всѣ садятся, поютъ разныя духовныя пѣсни и хлопаютъ въ тактъ руками по колѣнамъ; потомъ становятся предъ учителями на колѣна, крестятся, кланяются ему въ землю и просятъ, сотворить милость, чтобы Духъ Святый просвѣтилъ ихъ чрезъ уста пророка. Учитель выбираетъ пророчицу для женщинъ, а самъ пророчествуетъ мужчинамъ; набранные становятся лицомъ къ

народу съ платками въ рукахъ, разомъ пророчествуютъ, съ небольшимъ движеніемъ тѣла, но скоро и громко выговариваютъ рѣчи отънами (т. е. стихи съ рѣзмами). И сперва бываетъ слово всему собранію (пророчество называется у нихъ словомъ) и тогда все собраніе стоитъ на колѣняхъ предъ пророками; крестятся и кланяются въ землю. Пророки выхваляютъ часто Господа Саваоа и всегда отца-искупителя; что Господь Саваоа любитъ искупителя ихъ, сыномъ своимъ называетъ, въ небо приметъ со славою; что готовятся искупителю ихъ въ царствѣ небесномъ прекрасныя мѣста и онъ сядетъ на царскихъ престолахъ; что дѣла, которыя творитъ искупитель ихъ, повелѣлъ творить ему Господь Саваоа; искупителю много власти. Иногда выхваляютъ Пресвятую Богородицу, небесныя безплотныя силы и нѣкоторыхъ святыхъ отцевъ. Прорекаютъ большія милости отъ Господа Саваоа, отъ Пресвятыя Богородицы, св. Ангеловъ и св. отцевъ; иногда прорекаютъ, что въ свѣтѣ будутъ большія переменны, что искупитель будетъ творить во вселенной великія чудеса, что скоро будетъ страшный судъ, и чтобы дѣтушки скоро поспѣшили спасать души свои. Но всегда настоятельно и грозно увѣряютъ, что ихъ нуть истинный, святой, чистый, божій нуть; что пророки ихъ вѣщаютъ Духомъ Святымъ; чтобы никто не сомнѣвался въ вѣрѣ ихъ и во всемъ бы покорялся отцу-искупителю. Иногда выхваляютъ, что у искупителя творится страшное дѣло, что искупитель приказываетъ дѣтушкамъ, столько-то дней поститься и молиться. И много прорекаютъ разныхъ и удивительныхъ изреченій. Потомъ бываетъ слово каждому порознь; этотъ, стоя на колѣняхъ, молится и кланяется пророку, кланяется въ землю, иногда со слезами, ибо тогда они каются предъ пророками въ грѣхахъ и пророки обличаютъ ихъ. Прочіе изъ собранія встаютъ. Иному выхваляютъ, что искупитель-отецъ его любитъ, своего духа посылаетъ, на золотой кругъ поставляетъ, въ золотую трубу трубить заставляетъ, на бѣлаго коня сажаетъ, на Голгоѣ горю снаряжаетъ. Если кто въ чемъ сомнѣвается въ вѣрѣ; то такому въ словѣ выхваляютъ: истинно, истинно, я отецъ тебѣ прорекаю, повѣрь, повѣрь, любезный сирота, что это истинно, дѣло божіе творится, а миръ—народъ сему

дивится; истинно, истинно, я отецъ тебя не покину, тебѣ милость покажу и со грѣхомъ тебя развяжу и ты будешь у меня отца не пустъ, посажу я тебя въ виноградный кустъ; къ тебѣ Духъ Святый будетъ прилетать, и ты изволь его узнавать; и я отецъ не дамъ тебя въ Иудейскія руки и избавлю тебя отъ вѣчныхъ муки, не дамъ напасть на тебя чернымъ вранамъ; ходитъ за тобою змиа и хочется ей, тебя ужалить и твою душу погубить, но я отецъ тебя сохраняю. За невѣріе же отцу-искупителю угрожаютъ разными изреченіями, разными случаями наказанія и болѣзнями. Иногда пророки выпѣваютъ давно умершихъ изъ своихъ собратій, Александра Ивановича и духовную матушку искупителя—дѣвицу Акулину Ивановну; что они въ царствѣ небесномъ великіе люди, что они за нихъ Богу молятся и во всемъ имъ помогаютъ. Пророчества ихъ всегда происходятъ отъ лица искупителя ихъ. Въ концѣ слова иногда выпѣваютъ: оставался Богъ съ тобою, покровъ Божій надъ главою, Ангелъ Божій съ трубою, всегда ходитъ за тобою. Прежде выпѣвали въ словѣ: возлюбленный ты мой, а теперь поютъ: любезный сирота. Изъ пророковъ многіе неучены грамотѣ. Пророчество всему собранію продолжается иногда безпрерывно до четырехъ часовъ. По окончаніи пророчествъ, учитель и всѣ остальные поютъ: Христосъ воскресъ; потомъ учитель кладетъ на лавку, подъ святые образа, крестъ Господень и покровы отца-искупителя; присутствующіе покорно кланяются въ землю и прикладываются ко кресту и къ покрову и кладутъ деньги по усердію, крестятся, попарно кланяются учителю въ землю. Послѣ толкуютъ иногда пророчества, кому что вышло въ словѣ. Молитвы у нихъ всздѣ одинаковы <sup>1444</sup>.

Учитель мой въ пророчествахъ своихъ прорекалъ мнѣ, чтобы я поскорѣ *убыллся* и чтобы въ вѣрѣ ни въ чемъ не сомнѣвался; что непременно нужно скорпчествомъ спустить жидовскую кровь, что кто не прольетъ крови тотъ и не спасется. Другіе также уговаривали меня и упрекали, что я не вѣрю ихъ чистотѣ. Учитель мой былъ отставной солдатъ Алексѣй Ивановъ. Однажды онъ рассказывалъ мнѣ объ ис-

---

<sup>1444</sup> Тутъ разсказчикъ приводитъ начальныя слова молитвъ.

купитель такъ: икупитель изъ царскаго рода, царь; духовно родился въ г. Орлѣ отъ чистыхъ дѣвъ, матушки Акулины Ивановны; въ Орловской губерніи икупитель ихъ изволилъ, долгое время, катать (ходить или ѣздить) по соборамъ (моловнымъ), назывался другимъ именемъ, былъ два раза наказанъ кнутомъ большимъ количествомъ ударовъ; вожній Божій Сынъ былъ наказанъ такимъ же наказаніемъ. Когда я это услышалъ, то ужаснулся. Учитель ихъ и они сами называютъ всегда при разговорахъ Христа Спасителя прежнимъ Сыномъ Божиимъ.—Учитель продолжалъ: когда икупителя гнали въ Иркутскъ, то дорогою онъ увѣрилъ въ путь ихъ разбойника; сорокъ лѣтъ, страдалъ по темницамъ; во Иркутской губерніи страствовалъ съ какии-то молодыми генераломъ и тамъ жилъ у какого-то крестьянина; ночью заложили пару лошадей въ зеленую кибитку и со двора уѣхали. За ними была погоня, настигли, да не узнали. Икупитель съ генераломъ укрылся въ деревнѣ у какой-то жонки подъ поломъ. Послѣ икупитель нахадъ землю у какого-то крестьянина и досадилъ ему; крестьянинъ хотѣлъ его ударить, но икупитель сказалъ: эдакъ тѣ и царя ударишь. Развѣ ты Царь? спросилъ крестьянинъ; икупитель показалъ ему звѣзду, крестьянинъ испугался, сказалъ царю: иди, куда знаешь. Икупитель, странствуя во Иркутску, носилъ на шеѣ мочалы, вмѣсто платка, и былъ однажды печалентъ; юродивый подбѣжалъ, ударилъ его палкою и сказалъ: когда ты назывался отцемъ, такъ терпи. Икупитель ходилъ тамъ по собраніямъ и пророки прорекли объ немъ, что богъ, дескать, здѣсь. Войдя въ собраніе, икупитель садился всегда позади, но его выводили впередъ и говорили: вонъ богъ намъ родился. Икупитель не хотѣлъ однако объявлять себя и тайно выходилъ. Тоже повторилось и въ другихъ собраніяхъ. Какой-то С.-Петербургскій купецъ узналъ какъ-то, гдѣ икупитель жилъ, ѣздилъ за нимъ и привезъ въ домъ свой, гдѣ онъ жилъ долго, но за что-то прогнѣвался и переѣхалъ къ другому, у котораго жилъ до ссылки въ Суздаль. Домъ, гдѣ онъ жилъ, называется у нихъ Иерусалимомъ, Давыдовымъ домомъ и святымъ мѣстомъ, а икупителя называютъ живымъ богомъ, спасителемъ. Рассказываютъ, что бесѣдуетъ на царскомъ престолѣ, и на все

это есть у нихъ духовныя пѣсни. Въ домѣ томъ искупителю служили сперва два пророка Кирилло, да Исайѣ. Кирилло обогатилась подарками отъ приходившихъ изъ разныхъ странъ. Оба были сильныя пророки; съ ними въ домѣ находилась при искупителѣ и сильная пророчица Елена Савельева. Однажды она въ домѣ томъ съ женскимъ поломъ радѣла такъ очень громко, что искупитель спрятался подъ столъ и сказалъ ей: ей, Еленушка, что миръ слышитъ, того Богъ не слышитъ. Она также обогатилась подарками отъ приходившихъ и въ деревню увезла съ собою разнаго имущества на пяти возахъ. Она умерла и, въ тотъ часъ, отъ тѣла ея пошелъ срадный запахъ, отъ чего тѣло немедленно и вынесли изъ дому вонъ. Когда они прежде собирали учителя; то привозили его къ искупителю для благословенія, который давалъ ему крестъ и платокъ и говорилъ: милость и покровъ. Платокъ означалъ покровъ. Также давалъ ему много малыхъ образовъ и просфоръ. Давалъ обѣ руки каждому; они принимали руки на платокъ, крестясь, прикладывались и, крестясь, кланялись ему въ землю. Служители искупителя раздавали нѣкоторымъ волосы съ головы его и посланіе его, гдѣ описаны его страданія. Въ посланіи искупитель призываетъ, сходиться на бесѣды, какъ на страшный судъ, молиться за духовную его матушку, пречистую дѣву Акулину Ивановну. Учитель мой такія посланія читывалъ въ собраніи и они слушали, стоя на колѣняхъ; нѣкоторые при этомъ плакали. Вновь поставленный учитель, по приходѣ въ свою страну, дѣлалъ даннымъ ему крестомъ присягу всему собранію, чтобы ему поклонялись и вѣровали. Учители у нихъ бываютъ, большею частію, пророки. Учителя называютъ живымъ богомъ, агнцемъ непорочнымъ, при свиданіи кланяются ему въ землю и привѣтствуютъ: здравствуй, батюшко, красное солнышко. Иногда стоятъ предъ нимъ на колѣняхъ и просятъ, чтобы просвѣтилъ ихъ словомъ, обличилъ въ грѣхахъ, помолился за нихъ Богу и поминулъ ихъ во святыхъ своихъ молитвахъ. Подходить къ нему и, крестясь, цѣдуютъ у него руку.

Учитель говорилъ, что искупитель спрашивалъ иногда у приходившихъ: убѣленъ ли такой-то и умѣетъ ли радѣть,



и когда ему отвѣчали, что убѣленъ и умѣетъ радѣть, говорили: ну, дай, Господи, дѣтушки; тотъ у меня и арміерей, кто стоитъ у моихъ дверей, тотъ у меня отца и генераль, кто плоть свою не замараль. Однажды нѣкая жонна принесла искупителю въ подарокъ 10 коп. мѣдью. Искупитель вынесъ эти деньги въ собраніе, положилъ на столъ и сказалъ: сія жонка принесла мнѣ 10 коп., но отъ усердія и оное мнѣ пріятнѣе прочихъ, пріятнѣе большого привошенія. У искупителя мало молятся Богу: только полагаютъ во три поклона въ землю и поклоняются ему или его портрету; но всѣ радѣютъ досыта, поютъ духовныя пѣсни, слушаютъ отъ пророка слово и расходятся по своимъ мѣстамъ; а сходятся въ соборъ искупителя всегда въ полдень. Одинъ изъ пророковъ, провѣщавшій въ мірѣ искупителя, вышѣлъ, что въ искупитель ихъ Господь Саваоѣ и съ ручками и съ ножками.

Они имѣютъ портреты искупителя тайно по соборамъ своимъ, а нѣкоторые и въ домахъ, гдѣ не бываетъ скопница.

Учитель мой говорилъ: когда посылали въ ссылку изъ дому искупителя служившихъ тамъ, онъ прорекъ: у меня-отца много дѣтушекъ валяется за кабаками; потомъ слыывалъ: а няницъ то мнѣ жалъ. Учитель мой говорилъ: у Небеснаго Отца слуги безплотныя, такъ и у государя-батюшки слуги безъ плоти. Превжніе святые бесѣдовали съ Богомъ, лицемъ къ лицу, такъ и теперь святые божья (т. е. скопцы) бесѣдуютъ съ богомъ, лицемъ къ лицу.

Они мало почитаютъ святые образа, говоря, что у нихъ есть живые образа. Называютъ міръ идолопоклонниками, некрещенными и непросвѣщенными, черными вранами. Восемь лѣтъ тому назадъ, ѣздилъ въ Петербургъ къ искупителю двѣ дѣвицы пророчицы, а по возвращеніи говорили, что предъ святыми образами недолжно возжигать масла, такъ какъ въ Питерѣ у хорошихъ людей масла не возжигаютъ предъ образами. Онѣ тогдаже говорили, что за умершихъ недолжно молиться. Дѣвицамъ этимъ искупитель прорекъ: Аринушка и Феклушка, а отецъ растворю для васъ ведзѣ соборы и божья люди васъ примутъ и угостятъ, и вы не будете въ нуждѣ. А онѣ теперь отъ божьихъ людей прогнаны и не имѣютъ пристанища.

Учитель мой сказывалъ, что искупитель говорилъ: невнятные меня-отца и вѣрующіе въ меня, преобразены; мной и со мной, да стоитъ ко мнѣ спиной, а мной и далеко, да близко моего боку.

Они со воздыханіями въ собраніяхъ, домахъ и при рукодѣліи проносятъ эти слова: охъ, свѣтъ государь батюшко, красное солнышко, умилосердился. А Господскихъ и Богородичныхъ молитвъ не читаютъ. Во все время бытія моего съ ними, я ни отъ кого не слыжалъ и разговора о святыхъ молитвахъ. Учитель мой Господскихъ и Богородичныхъ молитвъ вовсе не знаетъ.

Однажды учитель мой гостилъ у меня и такъ толковалъ мнѣ священное писаніе, а самъ едва читать умѣетъ. Всеобщій потопъ—сказывалъ—былъ не тѣлесно, а потонулъ тогда міръ грѣхами. Святый Моисей провелъ народъ Израильскій не черезъ Черное море, а черезъ грѣшный міръ. Святый Пророкъ Іона былъ въ китѣ морскомъ три дня, но море здѣсь значить міръ. Превжній Сынъ Божій былъ не на явномъ, а на тайномъ бракѣ, принималъ души грѣшныя и прощаль имъ грѣхи. Господь далъ зрѣніе слѣпорожденному не черезъ тѣлесныя, а черезъ духовныя очи. Господь воскрешалъ мертвыхъ и исцѣлялъ отъ разныхъ болѣзней и недуговъ, также духовно, т. е. воскрешалъ мертвыхъ грѣхами и исцѣлялъ болѣзни грѣховъ. О воскресеніи четверодневнаго Лазаря такъ объяснялъ: Лазарь въ челоуѣкѣ разумъ, сестра его Марія—душа, а Марса плоть. Это былъ одинъ челоуѣкъ и былъ мертвъ грѣхами, обвинъ невѣріемъ. Сынъ Божій его увѣрилъ и духовно воскресилъ. Господь исцѣлялъ хромыхъ; люди эти хромали одною ногою въ міръ, а другою въ путь божій. Сынъ Божій ихъ увѣрилъ и они пошли обѣими ногами. Такіе хромые и теперь есть. Святый Апостоль Петръ ходилъ по водамъ, усомнился и началъ утопать; Господь вывелъ его за руку, т. е. Святый Апостоль усомнился въ пути Божіемъ и утопалъ маловѣріемъ. Сынъ Божій укорилъ его за маловѣріе и вывелъ изъ сомнѣнія. Нынѣшній сынъ божій не всели тоже творить? Принимаетъ изъ міру мертвыхъ грѣхами и духовно воскрешаетъ ихъ. Превжній Сынъ Божій вывелъ изъ ада Пророковъ и святыхъ отцовъ, а вывѣшній не тоже ли творить? выводитъ изъ міра—ада пророковъ

и святыхъ. У нынѣшняго сына божіа больше благодати, чѣмъ у прежняго. Господь Саваоѣ далъ искупителю по мѣрѣ власть во всемъ такую, что, помимо искупителя, ни одна душа не спасется. Сказано въ священномъ писаніи, что прежній сынъ Божій сѣялъ сѣмя доброе, а нынѣ государь батюшка не доброе ли сѣмя сѣетъ? Я сказалъ, что о рождествѣ Іисуса Христа Пророки прорекли за многіе годы, а онъ отвѣчалъ, что и о государь-батюшкѣ пророки прорекли прежде и за многіе годы. Я сказалъ, что четыре Евангелиста, жившіе въ разныхъ странахъ, написали святое евангеліе одинаково, а онъ отвѣчалъ, что и о государь-батюшкѣ божьи люди, живущіе по разнымъ странамъ, напишутъ одинаково. Учитель продолжалъ: Господь Іисусъ Христосъ на вечера умывалъ ноги у своихъ учениковъ, т. е. Сынъ Божій оскобилъ ихъ. Это подтверждается тѣмъ, что когда Господь молился въ саду одинъ, то ученики его спали и имѣли духъ бодръ, а влоть немощну отъ скопчества и отъ того не могли съ нимъ молиться Отцу Небесному. Іуда, предавшій Господа на смерть, вшедъ удавился, т. е. Іуда женился.

Одинъ скопецъ изъ Нижняго Новгорода, унтеръ-офицеръ, говорилъ, что Іуда не удавился на осинѣ, а женился на Аксиѣ. Они говорятъ о вступившемъ въ бракъ: такой-то удавился или окружился, а женитьбу почитаютъ за великій грѣхъ, младенцевъ называютъ грѣшками; повивальнымъ бабкамъ—говорятъ—за дѣло ихъ и прощевія не будетъ. Учитель мой, толкуя о воскресеніи мертвыхъ, объяснялъ, что мертвые мѣръ, а обращеніе изъ міру (осколненіе) значитъ воскресеніе мертвыхъ. Мученики бросаемы были въ котлы съ кипящимъ веществомъ и оставались невредимыми, т. е. они кипѣли въ тѣлѣ своемъ, помышляя о грѣхахъ, и отъ нихъ оставались невредимыми, а которые отдаваемы были на сѣденіе лвамъ, то такіе отдаваемы были на мученіе міру, ибо въ некоторыхъ взѣміру называютъ лвами. А которые отцы удалялись отъ міру, спасались въ лѣсахъ, пещерахъ и пустыняхъ, то лѣсъ означаетъ мѣръ, пещера попеченіе о спасеніи души, а пустыня то мѣсто, гдѣ вѣтъ божьихъ людей (скопцовъ). Чудеса святыхъ объясняютъ также духовно и не вѣрятъ, что къ нимъ посылались отъ Господа на слу-

жесіе Ангелы. Архіерей Божій Николай-Чудотворецъ подавалъ трижды по уалу злата гремѣ дщерамъ бѣднаго отца не на явнѣй бракъ, а на тайнѣй—на спасеніе души. Говорятъ, что рожденные отъ Бога грѣха не творятъ. Ученыхъ грамотѣ они не любятъ, а наче такихъ, которые не соглашаются съ ними въ толкованіи священнаго писанія, говорятъ: книги читаете, а не умѣете по Божьему разумѣть, толкуете все по-мірски. Книги читать не позволяютъ, говоря, что если мы вѣрнемъ отцу-искупителю, то ненужно читать черныя книги, а нужно наживать себѣ бѣлую книгу, т. е. заслуживать даръ пророчества. Они ходятъ въ церковь для того, чтобы міръ не подозрѣвалъ ихъ; въ крайности приобщаются, но безъ страха и уваженія, увѣряя, что тайны эти міру даны, ибо міръ не знаетъ лучшихъ, а называютъ лучшими тайнами скопчество и пророчество ихъ.

Учитель говорилъ: церковныя стѣны ничего не говорятъ ходящимъ въ церковь, а попы поютъ и читаютъ чужія заслуги; у нихъже слово животное. Къ святымъ мощамъ и святымъ образамъ ходить не позволяютъ, потому что мертвыя мощи ничего не прорекутъ, а у нихъ живыя мощи и живые образы. Искупитель сказывалъ: дѣдушки, вы не только словами, но и образомъ жизни людишкамъ показывайте прикѣры, а учителю моему искупитель говорилъ: Алексѣюшко, ты не бойся ни міру, ни разбойниковъ, а бойся плоти своей: она разбойникъ; міръ гонитъ, да до царетвія и догонитъ. Бесѣды свои они называютъ тайными вечерами, а радѣніе духовною банею. Вертятся иногда до сильнаго поту, такъ, что одежду переменяютъ и отъ поту всѣ мокры бываютъ. Они увѣряютъ, что церковная служба взята съ ихъ божьяго дѣла, но попы итакъ ее отправляютъ. Учитель мой говорилъ о введеніи Пресвятыя Богородицы, что дѣва Марія въ молодости принята была Пророкомъ въ путь божій и жила также, какъ и мы, въ домѣ, а міръ думаетъ, что она введена въ церковь и жила въ церкви.

Въ 1823 и 1824 г., учитель мой предсказывалъ, что когда искупитель вознесется, то тогда на Россію возстанутъ постороннія державы и войною побѣдятъ и тогда будутъ надъ церквями смѣяться и называть ихъ Іудейскими, и будетъ новый законъ; будетъ тоже, что было роду Еврейскому за

прежняго Сына Божія. Въ Орловской губерніи прежде былъ такой корабль (сходбище ихъ), гдѣ божьи, молилися Богу, коковали кукушкою, а какъ этотъ корабль приклонился подъ покровъ отца-искупителя, то такого покованья тамъ не стало. Такіе корабли были недалеко отъ родины моего учителя, Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, по деревнямъ. Тамъ молилися Богу по ночамъ безъ огня, во своихъ молитвахъ и пѣсняхъ; во время молитвы, рвали на себѣ волосы и кричали разными неистовыми голосами, а нѣкоторые пророчествовали; объ нихъ учитель мой докладывалъ искупителю, который сказалъ: и они божьи люди, и приказалъ своимъ скопцамъ, принимать ихъ подъ покровъ свой. Учитель мой увѣрялъ такихъ въ чистотѣ искупителя, такъ какъ они не знали его и чистоты скопцовъ. Въ церковь они ходятъ и пріобщаются для избѣжанія подозрѣнія отъ міра, впрочемъ мудрствуютъ одинаково со скопцами; ученыхъ грамотъ не любятъ. Учитель мой называетъ скопца ихъ темными кораблями за то, что не знаютъ искупителя и чистоты скопцовъ. Говорилъ мнѣ: искупитель и такихъ выводитъ изъ грязи и просвѣщаетъ благодатию. Нѣкоторые ему не повѣрили, потому что онъ запрещалъ ѣсть мясо, какъ непростительный грѣхъ, а они ему отвѣчали, что если не ѣсть мяса, то нельзя и спастись. Когда я вступилъ въ путь скопцовъ, то учитель мой запрещалъ мнѣ ѣсть мясо, основываясь на словахъ искупителя, который говорилъ: дѣтущки, мяса не яжте; я отецъ за всѣ грѣхи берусь отвѣчать, а за этотъ грѣхъ не берусь отвѣчать. Учитель мой хулить ядущихъ мясо, говоря, что въ мірѣ многіе не ѣдятъ мяса, а хулить вѣру скопцовъ, но у такихъ, неувѣровавшихъ въ искупителя и чистоту скопцовъ, есть пророки, но пророки сѣрые, поелику не приняли чистоты скопцовъ. Учитель мой разсказывалъ, что такіе, которые ѣдятъ мясо, живутъ въ Костромской губерніи, въ Костромскомъ уѣздѣ, въ посадѣ Судиславлѣ, селѣ Воронѣ и вблизи его по деревнямъ; у нихъ есть корабль до 600 душъ обоюго пола и надъ ними учительница дѣвица, есть и пророки; они вѣруютъ въ какого-то пророка Данила, давно умершаго. Искупитель говорилъ моему учителю: я—отецъ знаю Данилушку, онъ былъ хорошій человекъ. Учитель мой говорилъ, что неувѣровавшихъ къ иску-

нителя и въ чистоту скопцовъ есть гдѣ-то около Москвы корабль изъ 700 душъ обоего пола и надъ ними учительница дѣвица, которая какъ въ домѣ, такъ и во всемъ любитъ великую чистоту; они также вертятся по солнцу и мучаются со скопцами одинаково; нѣкоторые изъ нихъ уверились въ искупителя и учитель мой оскоплялъ ихъ; оскоплялъ онъ и другихъ изъ міру при посредствѣ своихъ собратій. Они уверяютъ въ правильности скопчества изъ ветхаго и новаго завета. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, разнесся слухъ, что господа скопцовъ изъ крестьянъ своихъ прежде отдавали въ рекруты, а потомъ, шестой годъ тому назадъ, рассказывали, что нѣкоторыхъ скопцовъ судили и послали въ ссылку до 15 человекъ, въ томъ числѣ и двоюроднаго брата моего учителя. Учитель мой говорилъ, что въ ссылкѣ скопцы принимаютъ людей изъ міру и уверяютъ въ нуть ихъ».

Дальше слѣдуетъ исчисленіе людей, оскопленныхъ учителемъ разскащика и указаніе мѣстностей, гдѣ, какъ извѣстно ему, жили скопцы. Въ этомъ мѣстѣ рунюмиси замѣчательно повѣствованіе объ учителѣ Максимѣ, поставленномъ искупителемъ противъ желанія учителя разскащика, за что этотъ послѣдній разсорился съ Максимомъ навсегда. Говорится, что Максимъ по возвращеніи изъ С.-Петербурга на мѣсто своего жительства, разорилъ одну вдову, отобралъ отъ нея все ея имѣніе и объявилъ, что вступающій въ секту скопчества долженъ отдаваться Богу всею душою и плотію. На этомъ основаніи собирались между скопцами деньги, масло, воровье, холстъ и прочее и отправлялись въ подарокъ искупителю въ С.-Петербургъ, самыйже рассказъ о Максимѣ такой:

«Въ началѣ вступленія его въ учителя, многіе изъ Галича къ нему ходили на бесѣды и по возвращеніи сказывали, что въ его кораблѣ много благодати и изъ учениковъ его обывались блаженные; въ каковомъ блаженствѣ пророки изъ, во время пророчества, были нѣкоторыхъ, по волю таскали за волосы и по нимъ ходили. Небитые битыхъ не укоряли, за-

противъ говорили между собою, что то Духъ Святый наказываетъ ихъ за грѣхи и что сегодня накажетъ одного, а завтра другаго. У Максима нѣкоторые, во время радвнн, сами рвали на себѣ волосы и хлопали въ ладони, а онъ говаривалъ: вотъ вамъ и чашка и ложка, питайтесь досыта; объясняя, что учитель мой заперъ царство, а онъ, Максимъ, по отеческой милости, царство отперъ. Однажды онъ толковалъ: въ писаннн сказано не такъ, что Христось родился, а Христось рождается; это значить, что Христось всегда рождается; онъ, Максимъ, христось, а братъ его Проконн апостоль.

Нѣкоторые изъ разныхъ мѣстъ присылали къ учителю моему посланки, гдѣ на печати вырѣзаны были корабль; гора Голгофъ и на ней крестъ, а ниже нѣсколько лнтеръ, но какихъ—я не помню. Учитель мой тогда сказывалъ, что въ какой-то странѣ у скопцовъ не было пророка, почему они послали о пророкѣ искупителя, который послалъ имъ письмо. Они помолились Богу, прочитали письмо и тотчасъ изъ среды ихъ вышелъ пророкъ. Въ С.-Петербургѣ было скопцовъ до 500 душъ и былъ другой корабль, невѣровавшн въ искупителя. Нѣкоторые приходили къ искупителю въ веригахъ и спрашивали позволенн носить ихъ; искупитель отвѣчалъ: въ иное время носите, а въ другое подѣ лавку кладите; немъ дѣтуплимъ носить тайныя вернги.

Я слышалъ отъ одной пророчицы, что у нихъ есть духовннхъ пѣсенъ до ста сличкомъ, которыя списалъ одинъ крестьяннн въ С.-Петербургѣ въ соборѣ искупителя. Они утверждаютъ, что пѣсни ихъ сложены Духомъ Святымъ и хранить ихъ въ домахъ и въ скопнщахъ секретно, никому изъ мирскнхъ не показывають, говоря, что они воспоятъ пѣснь Господню на землѣ чужой, что они живутъ здѣсь на чужой землѣ и миръ ихъ хулить и гонить. Меня уговаривали, вступитъ на путь ихъ, объясняя, что Господь нигдѣ такъ любезно не желаетъ обитать, какъ въ чистой плоти человѣческой и что они храмъ Бога живаго. Когда я присоединилась къ нимъ; то хотѣлъ, чтобы о томъ не знали ни родители, ни родственники мои и никто изъ міру. Они, забывъ эту робость, укрѣпляли меня, толкуя, что нельзя утаиться отъ міру; что миръ творить то, что говоритъ, но

чтобы я ни въ чемъ не слушался міра; что не можетъ у крыться градъ вверху горы, что вожженный свѣтъльникъ не поставляется подъ спудомъ. Если мой учитель бываетъ въ гостяхъ у кого-нибудь изъ своихъ;— то входяще изъ нихъ въ домъ тотъ кланяется учителю моему въ землю, хотя онъ лежитъ или спитъ, а когда садятъ, то, крестясь, цѣлуютъ у него руки. Когда кто вновь вступаетъ на путь ихъ, то его сперва наставляютъ, что говорить предъ учителемъ и какъ поступать; потомъ приводятъ предъ учителя; вновь вступающій становится предъ нимъ на колѣни и проситъ его, иногда со слезами, о принятіи въ скопище ихъ;—учитель спрашиваетъ, навсегда ли онъ обѣщаетъ молиться Богу и отдается ли Богу всею душою и плотію. Получивъ утвердительный отвѣтъ, учитель встаетъ съ мѣста своего, въ длинной бѣлой нижней одеждѣ, зажигаетъ нѣсколько восковыхъ свѣчъ и раздаетъ присутствующимъ; потомъ беретъ въ лѣвую руку крестъ, становится въ переднемъ углу дома и ставитъ новобраца предъ собою, заставляетъ повторять за нимъ заповѣди ихъ: пива и вина не пить, жить не къ тому убо пристрастію, но безстрастно; на родины, крестины, никольщны, свадьбы и похороны не ходить; изъ такихъ людей бываютъ херувимы, серафимы, архангелы, ангелы, апостолы, пророки и учителя; никому не сказывать, какое божіе дѣло, ему будетъ открыто, ни отцу, ни матери, ни роду, ни подродку, ни пону отцу духовному, ни другу своему мірскому, хотя бы огонь принять, хотябы кнутъ принять, хотябы топоръ принять, а если божіа дѣла не сохранить, на пути божіемъ не устоятъ, то да побѣдятъ Господь его въ семъ свѣтѣ и въ будущемъ вѣкѣ; въ сіе время Ангелъ Божій сходилъ съ неба и записалъ эту душу въ томъ, что она обѣщала служить Богу до конца жизни вѣрно. По произнесеніи этихъ обѣтовъ, вновь вступающій, крестясь, кланяется три раза въ землю, цѣлуетъ крестъ, кланяется опять три раза въ землю, но солнцу. Все это повторяютъ и присутствующіе и потомъ поздравляютъ новобраца съ обновленіемъ души и тѣла. Съ того времени, начинаютъ они открывать ему невдуръ, но постепенно тайны вѣры ихъ: вѣрующаго поощряютъ, а сомнѣвающаго укрѣпляютъ текстами изъ священнаго писанія, при-



баваля, что не вся сѣть писана, въ книгахъ снѣ; но что  
 сошь снѣ божій; вѣруете въ него, что побѣждаемо-  
 му дастся бѣлый камень, что кто съ женою не осквер-  
 няется, дѣственницы суть и таковыя предъ престоломъ Бо-  
 жинимъ воспоютъ пѣснь новую и таковыя дастся имъ жезлъ.  
 Они говорятъ, что Господь открываетъ тайны младенцамъ и  
 называютъ себя младенцами, которыми Господь открылъ тай-  
 ну. Крестятся они обѣими руками вмѣстѣ, объясняя, что  
 птица однимъ крыломъ не можетъ летать. Выставляютъ  
 Царя Давида, который сначала и игралъ предъ кончатомъ;  
 не позволяютъ пробѣгать до церкви и хоронятъ умершихъ  
 жрскихъ родителей и родственниковъ; ибо не тотъ отецъ,  
 который родилъ насъ плотию, а тотъ, который родилъ по ду-  
 ху. Былъ я однажды съ учителямъ и сконцами въ гостяхъ  
 за Волгою у единомышленниковъ ихъ. Тамъ мы молились  
 Богу; учитель мой ставилъ, во время моленія, портретъ  
 искупителя на лавку въ тотъ уголъ, гдѣ и образа; они вла-  
 нились этому портрету; а по окончаніи моленія, крестясь,  
 прикладывались къ нему. Тутъ уговаривали меня убѣдиться  
 (оскопиться), увѣряя, что я скоро выздоровѣю и что стоять  
 же насъ государь - батюшка, а тотъ изволивъ страдать, а мы  
 не хотимъ нисколько за отца пострадать. Крестьянинъ, у  
 котораго мы были въ гостяхъ, Николай Никифоровъ толко-  
 валъ мнѣ, указывая на образъ Господа Іисуса Христа: вотъ  
 и прежній Сынъ Божій былъ также Царскаго рода, родился  
 по плоти, какъ и мы, а потомъ духовно родился отъ пречи-  
 стой Дѣвы Маріи. Крестьянинъ этотъ не знаетъ грамоты.  
 Уговаривала меня и одна крестьянка убѣдиться и проесть  
 учителя о чистотѣ, что если я убѣдился, что будетъ мнѣ отъ  
 Бога великая милость, что Петербургскіе братья меня полюбятъ  
 и не оставятъ, а неуубѣжденныхъ они не любятъ. Въ  
 домѣ Никифорова былъ самоучка, который списывалъ на  
 холотѣ портреты искупителя съ образца, купленнаго въ С.-  
 Петербургѣ, у сконцовъ; въ соборѣ отца ихъ; портреты эти  
 онъ продаетъ. У Никифорова мы гостили двѣ недѣли и я про-  
 силъ моего учителя, свозить меня въ Суздаль, чтобы видѣть  
 тамъ мѣсто искупителя. Учитель мой охотно согласился;  
 такъ какъ они за великое дѣло почитаютъ, поклониться то-  
 му мѣсту; гдѣ отецъ нашъ сидитъ. Дорогою учитель мой раз-

сказывады, что въ Московской губерніи есть одьявая проро-  
чница ихъ, купчиха вдова, Дарья, что она очень грозна и кто  
придетъ къ ней, подумавши прежде что-либо, то она ударитъ  
въ щеку и скажетъ, что тотъ заочно подумалъ; что она была, еще  
добра, въ соборѣ икупителя, но икупитель не приказалъ выскать  
ее туда; однажды она пророчествовала одному купцу и она надъ тѣмъ купцомъ сдѣлала без-  
совестный поступокъ, и о томъ поступкѣ я слышала отъ моего  
учителя, Пятаго августа, мы приѣхали въ Суздаль, оста-  
новившись у двухъ дворянъ, гдѣ нашли пришедшихъ прежде  
насъ изъ разныхъ странъ скопцовъ до 10 человекъ, а женщ-  
инъ до 13. Они разговаривали объ икупителя, что онъ де  
изволить терпѣливо страдать, сожалѣли объ немъ, и удив-  
лялись вольному его терпѣнію. Тутъ былъ скопецъ отстав-  
ной солдатъ, который, указывая на образъ Божіей Матери,  
принимающей со креста Спасителя, сказалъ: вотъ мѣръ на-  
родъ дуракъ думаетъ, что Дѣва Марія родила Сына Божія  
плотью, а не знаетъ, какъ Сынъ Божій отъ нея родился.  
Присутствовавшіе скопцы на это молчали и никто изъ нихъ  
даже и видомъ не показалъ, что сомнѣвается въ томъ. Вме-  
черу тотъ же скопецъ вынулъ изъ кармана серебряный  
рубль и молчаливыя старинныя, показывая ихъ скопцамъ и  
спрашивалъ, знаютъ ли они, чьи монеты такъ. Скопцы  
крестились и цѣловали монеты. Онъ говорилъ, что Госуда-  
рыня Императрица, изображенная на одной изъ этихъ мо-  
нетъ, оставила свой Царскій престолъ, прежнее свое имя,  
назвалась Акулиною Ивановною, долгое время жила въ г.  
Орлѣ, а когда почувствовала конецъ своей жизни, то приѣхала  
къ нимъ въ Кромскій уѣздъ, гдѣ и погребена. Объ этомъ я  
въ первый разъ тогда услышала. На другой день, мы были  
въ Суздаль, въ монастырѣ Святата Преображенія Господня  
и я видѣлъ мѣсто, гдѣ сидитъ икупитель ихъ, Вечеру, мы  
вышли за городъ и Суздальская дѣвица пришла къ намъ и  
говорила, что икупитель приказалъ сказать намъ, что на-  
прасно мы торопимся уходить, что все тихо и что отецъ, гнѣ-  
вается на тѣхъ, которые скоро насъ выдвали, присове-  
туя, что не одному изъ насъ досталось царство; икупитель  
велѣлъ также передать намъ, что онъ-отецъ верелъ, только  
тѣломъ въ неволѣ, а духомъ всегда на волѣ съ дѣтушками

и чтобы дѣтушки не печалились. Отъ искупителя выносить иногда прескору, черный и бѣлый хлѣбъ, остающійся отъ стола его, и иногда принимаютъ все это за великій даръ. Учитель мой сказывалъ тогда, что искупитель, при высылкѣ его изъ Петербурга въ Суздаля, говорилъ своимъ дѣтушкамъ, что онъ покотился отъ нихъ на 3 годочка и опять будетъ къ нимъ, и выражалъ при этомъ большое сожалѣніе, что видно государь-батюшка пробудеть тамъ и два раза по три года.

Учитель мой рассказывалъ, что когда онъ, по выходѣ въ отставку изъ военной службы, былъ у искупителя въ С.-Петербургѣ, то искупитель сказалъ ему: Алексѣе сыне, я-отецъ посылаю тебя на цѣлую губернію и если ты встрѣтишься дорогою съ человѣкомъ, то и подай ему словечко, а онъ тебѣ, можетъ быть, и возвратитъ, и такъ рыбка по рыбиѣ и будетъ у тебя полонъ неводъ; ты, Алексѣюшко, пойдешь и по монѣ отеческимъ стопамъ и пострадаешь за меня. Далѣе рассказывалъ учитель мой, что во время вѣствія Наполеона въ Москву, искупитель объявилъ своимъ, что онъ не боится Француза и что еслибы Наполеонъ пришелъ къ нему, то онъ встрѣтилъ бы его со крестомъ. Тогда, продолжалъ учитель мой, Наполеонъ желалъ видѣть блага царя, т. е. государя-батюшку искупителя.

Я знаю, что скопцы называютъ своего искупителя бѣлымъ царемъ, и есть у нихъ пѣсня, въ которой поется, что искупитель ихъ соединитъ въ одну семью Россійскую, Французскую и Турецкую землю. Изъ Суздаля по тракту мы были въ Шуѣ и ночевали тамъ у одного скопца. На другой день хозяинъ съ одною дѣвицею провожали насъ за городъ, гдѣ въ кустарникахъ было имъ слово отъ моего учителя. Дорогою мы отдыхали на травѣ и учитель мой наставлялъ, чтобы я убѣдился: было бы хорошо—думалъ онъ—еслибы я убѣленный пришелъ въ Петербургъ, но я объяснилъ ему причинамъ, почему не могу убѣдиться и онъ согласился. Отъ Шуи мы пришли въ деревню Боршова, гдѣ ночевали у скопца; изъ Боршова прибыли въ деревню Ганино къ одной дѣвицѣ, которая шла съ нами изъ Суздаля, тамъ мы гостили 7 дней. Здѣсь однажды ночью собралось скопцовъ мужескаго и женскаго пола до 45, молились мы Богу, радѣли, пѣли

духовныя дѣси и отъ учителя моего. Было слово житьъ мужчинамъ, а женщинамъ отъ пророчицы изъ. Въ домѣ этомъ при разговорахъ я замѣтилъ учителю моему, что прежде пришествія Господа нашего Иисуса Христа, придутъ два Пророка Илія и Энохъ. Учитель мой отвѣчалъ на это: кто можетъ видѣть, тотъ видѣть, что у отца искупителя Илія и что Энохъ. Также я объяснялъ ему, что святой преподобный отецъ Агапіи молился Богу, чтобы Господь показавъ ему рай и по молитвѣ его онъ былъ введенъ въ рай слыше птицею, а въ рай Пророкъ Илія далъ ему хлѣбъ и пророкъ, что преподобный тѣмъ хлѣбомъ сотворить чудо, и въ самомъ дѣлѣ на возвратномъ пути Агапіи увидѣлъ корабль, а въ корабль отъ голода мало живыхъ и тѣмъ хлѣбомъ оживилъ умершихъ. Учитель отвѣчалъ: не то же ли значитъ, что отецъ-искупитель послалъ его на адіицію землю, какъ хлѣбъ для пищи божьямъ людямъ. Въ эту деревню пріѣзжалъ къ намъ бурмистръ какой-то госпожи и позвалъ къ себѣ въ гости. Въ домѣ его, въ ту ночь, было собраніе, мужской и женской полъ; молился Богу; при началѣ моленія бурмистръ принесъ икону Святыя Троицы, а мой учитель сказалъ ему: лучше елибы ты принесъ портретъ государя батюшки; но бурмистръ отвѣчалъ, что портретъ стоитъ въ другой избѣ и ходить туда далеко. И такъ мы молились безъ него, радѣли на всѣ манеры, пѣли духовныя дѣси; отъ Чухломской пророчицы было тутъ слово моему учителю, мнѣ и прочимъ, а женскому полу пророчествовала дочь бурмиистра. Послѣ моленія учитель мой говорилъ всему собранію: въ писаніи сказано, что придетъ Сынъ Божій во славу, пошлетъ святыхъ Ангеловъ и Ангелы отдѣлятъ овецъ отъ козлищъ, не то же самое нынче: отецъ-искупитель пришелъ во славу, отдѣлитъ овецъ отъ козлищъ, и у насъ новая земля и мы стоимъ, какъ на облацѣхъ, ибо мірскаго не творимъ. Тутъ одинъ скопецъ настоятельно уговаривалъ меня оскониться: мнѣ убѣленнымъ, дескать, хорошо и радостно. По окончаніи бесѣды, я просилъ учителя своего, сказать, гдѣ могу найдти братьевъ въ Петербургѣ, куда я тогда отиравался. Онъ исполнилъ мое желаніе, и я записалъ. Простившись со всѣми, я вышелъ ночью изъ деревни съ Чухломскою пророчицею. Откуда мы шли на Галичь, гдѣ я

тайно начать писать сію. Въ Петербургѣ я встрѣтился съ знакомымъ скопцомъ, который говорилъ, что въ соборѣ государя-батюшки меня также знаютъ и то, что я неоскоролю, и объявлялъ, что неубѣденныхъ въ соборъ не принимаютъ. Онъ говорилъ, что они ходятъ въ соборъ отца каждое воскресенье и въ праздничные дни; что у нихъ нижняя одежда бываетъ до подолу мокра и полъ бываетъ мокръ отъ радѣнія; они вытираютъ его полотенцами и снова радѣютъ; у нихъ есть такіе молодцы, что у нихъ тайныя уды начисто отрѣзаны. Здѣсь скопцы, проходя возлѣ дома, гдѣ они собираются; молятся этому дому. Другой скопецъ говорилъ мнѣ, что они сходятся въ соборъ молиться Богу пополудни съ седьмого часу и пробываютъ до перваго часу; слово бываетъ съ седьмого часу и оканчивается въ девять и потомъ молятся Богу. По полудни сходятся скопцы въ соборъ съ четвертаго часу и пробываютъ до перваго часу, за полночь. Но я въ соборѣ отца ихъ никогда не бывалъ. Привезъ однако съ собою нѣсколько волосъ съ головы искуителя ихъ и образки отъ одежды его, которые далъ мнѣ учитель мой въ замятъ великаго подарка, а одна пророчица дала мнѣ нѣсколько волосъ съ головы учителя моего. Петербургскіе скопцы приняли эти подарки съ великимъ уваженіемъ и называли ихъ частями живыхъ мощей.

Скопцы запрещаютъ говорить и даже читать въ книгѣ слово «діаволь» и если начитаютъ это слово въ книгѣ; то замѣняютъ словомъ вялый или злой. Учитель мой вертится на одномъ мѣстѣ долго и удивительно скорыми оборотами, и я знаю, что человекъ, неимѣющій въ себѣ духа, такъ сильно и долго на одномъ мѣстѣ вертѣться не можетъ; ибо при такихъ дѣйствіяхъ я прежде онцущалъ иногда въ себѣ дѣйствіе того духа. И пророчица ихъ Устинія, которая была со мною въ Суздаль, имѣетъ отъ духа великую силу, ибо можетъ пророчествовать непрерывно весьма долго, и въ пророчествахъ иногда со слезами утверждаетъ ихъ отъ высоты многими и ужасными изреченіями, чтобы они въ вѣрѣ не сомнѣвались и приводитъ ихъ въ умиленіе и слезы. Она иногда, просто сидя при собраніи, много говоритъ изъ писанія и утверждаетъ въ вѣрѣ ихъ и какъ начинаетъ говорить, то часто плачетъ и со слезами уговариваетъ, чтобы они отцу-ис-

искупителю и дѣлу ихъ во всемъ чисто вѣрили, и мнѣ отъ нея пророчества многократно бывали; при пророчествахъ она иногда обходила меня вокругъ, становилась передо мною на колѣни и выпѣвала, что это она дѣлаетъ мнѣ во власти Божіей, а не просто; прорекала мнѣ великую отъ Бога милость, и что искупитель захочетъ меня посадить въ садъ, что Пресвятая Богородица захочетъ меня обручить за нетлѣнную невесту, что святой Ангелъ Божій, хранитель мой, ходитъ за мною и плачетъ и молится за меня у престола Божія; часто пророчествовала мнѣ со слезами и другими многими изреченіями прорекала, что если я дѣлу Божію не повѣрю и сойду съ пути ихъ, то Богъ не дастъ мнѣ ни въ чемъ счастья; что я родился не шире служить, а Богу, чтобы потому о мірской жизни я и помышленія не имѣлъ. Однажды она сказывала о себѣ, что когда вселенся въ нее духъ; то она почувствовала большую охоту къ радѣнію и великую радость, и долго непрерывно радѣвши, не имѣла усталости и была, какъ бы ниѣ себя, и что тогда начала пророчествовать. Начиная пророчество, она всегда проситъ отъ высоты благословенія и говорить, что она безъ воли Божіей не можетъ пророчествовать, а по окончаніи пророчества, всегда произноситъ: прійми, Отець, духа своего въ небеса и меня, грѣшную рабу, во грѣхахъ моихъ прости и не забывай. Иногда при этомъ много толкуеть о прощеніи грѣховъ и много плачетъ, стоя предъ свѣтлыми образами на колѣняхъ.

Прежде, чѣмъ началъ я писать сіе, прореченія ихъ очень сильно трогали, такъ, что я не зналъ, что и дѣлать. Я дописалъ сіе въ здѣшней столицѣ и не все написалъ, ибо нѣкотораго говореннаго учителемъ моимъ я прямо не уразумѣлъ и для того не написалъ; а рѣчи, какія онъ говорилъ, я знаю и онѣ всяко ужасны ».

Подпись на этой рукописи такая: «и сіе написалъ и набѣло переписалъ я самъ и къ оному собственноручно подписуясь: Мостромской губерніи, Галичскаго уѣзда, казеннаго вѣдомства, Осоминскаго Волостнаго Правленія, Успенской слободы, крестьянскій сынъ Иванъ Андреевъ, 16 февраля 1825 г.»

Далѣ написаны Андреевымъ дѣкаторы пѣсли скопцовъ, однако онѣ непоняты, какъ онъ самъ замѣчаетъ; потому что наизусть ихъ не помнимъ; въ числѣ ихъ есть четыре, списанныя имъ изъ сборника ихъ пѣсонъ, но какія именно онѣ, не объясняетъ. Оканчивая этимъ замѣчаніемъ рукопись Андреенова, позволяю себѣ сказать о наружномъ ея видѣ пѣсколько словъ. Рукопись написана очень четко и чисто, мелкимъ почеркомъ, почти безъ грамматическихъ ошибокъ нѣтолько въ отношеніи правльнаго писемъ словъ, но даже и въ отношеніи знаковъ препинанія. Если сеобразить такой наружный видъ рукописи съ содержаніемъ ея, передаваемымъ здѣсь почти слово въ слово и съ очень немногими выпусками; то надо, кажется, убѣдиться, что Андрееновъ былъ человекъ очень грамотный и начитанный; надо думать, что онъ получилъ образованіе у какого-либо духовнаго изъ Православныхъ, т. е. у Священника или Діакона, а можетъ быть, и въ уѣздномъ училищѣ: вездѣ проглядываетъ у него основательная грамотность и прочное знаніе грамматики. Весь разсказъ его показываетъ сильную внутреннюю борьбу между скопчествомъ и Православіемъ. Онъ очевидно не вѣритъ иезумителю, не вѣритъ въ разсказы объ немъ, какъ будто смѣется надъ ними, не уважаетъ вообще ни учителей, ни пророковъ, ни пророчицъ ихъ, не ставитъ ни во что предсказанія ихъ; но, съ другой стороны, обуреваемый вліаніемъ окружавшихъ его скопцовъ, которые, при всякомъ случаѣ, выставляли ему потину ихъ вѣрованій, не можетъ, долгое время, отрѣшиться отъ ихъ скопницъ, находитъ что-то особенное въ радѣніи и начинаетъ вѣрить, что духъ вселается въ человека, вертлягагося по ихъ обрядамъ, даже самъ чувствуетъ иногда въ себѣ присутствіе этого духа. Но удаленіе его отъ постоянного сообщенія со скопцами, во время побѣдки въ С.-Петербургѣ, оказываетъ на него благотворное.

дѣйствіе: онъ начинаетъ сочинять описаніе пребыванія своего съ ними, съ цѣлю представить его Правительству, однако не оканчиваетъ и не приводитъ въ исполненіе мысли, съ которою сочинялъ описаніе, до тѣхъ поръ, пока С.-Петербургскіе скопцы не удаляютъ его отъ общества съ ними за то, что онъ еще неоскопленъ. Можно думать, что принятіе Андреянова въ такъ, называемый соборъ въ С.-Петербургѣ окончательно подавило бы его борьбу и Андреяновъ оскопился, но какъ, кромѣ непринятія въ соборъ, самое вліяніе скопцовъ въ столицѣ уменьшилось и Андреянова окружили другіе люди съ иными взглядами и убѣжденіями, онъ оставилъ скопцовъ, окончилъ свое описаніе и представилъ Правительству. Изъ такого стеченія обстоятельствъ видно, что въ распространеніи скопчества весьма важную роль играетъ та сфера, въ которой обращается вступающій, и если въ немъ болѣе рѣшимости, чѣмъ у Андреянова, меньше знаній въ истинной вѣрѣ и правилахъ церкви, то несчастный заблудный гибнетъ подъ вліяніемъ уговариваній, превратныхъ толкованій священнаго писанія, разнаго рода обѣщаній и неистовства ихъ радѣній. Послѣ паденія своего, конецъ, какъ видно изъ разказа Андреянова, совершенно измѣняется въ отношеніи мыслительной способности; такъ какъ тѣ вѣрованія, которыя послѣ оскопленія выражаются скопцами, вѣрованія желѣзные, но тѣмъ неменѣе твердыя и искреннія, доказываютъ несомнѣнное ослабленіе ума—совершенное слабомысліе. По крайней мѣрѣ, описанныя Андреяновымъ вѣрованія скопцовъ, толкованія ими священнаго писанія, вѣра въ изувѣра танъ называемаго искунителя, его духовную мать Акулину Ивановну, добровольное подниженіе неистовствамъ ихъ пророковъ, провозглашеніе себя Христомъ, какъ то сдѣлалъ учитель Максимъ, разказы объ искунителѣ, проявляющіе не только умоиступленіе, не только помраченіе ума, но



дѣйствительное ослабленіе умственныхъ способностей, какъ напримѣръ рассказъ о томъ, что онъ спрятался отъ одной пророчицы подъ столъ, или разекалъ о пророчицѣ—купчихѣ, дававшей оплеухи и прочее, наводятъ на мысль, что оскотленіе имѣетъ вліяніе на организмъ мозга и приводитъ его въ состояніе ненормальное. Медицинское изслѣдованіе мозга скопца было бы, по этому, необходимо для разъясненія тѣхъ вѣдѣностей, которымъ предаются люди послѣ оскотленія. Изъ рассказа Андреянова невидна между скопцами сильнаго фанатизма, напротивъ замѣчается какое-то слабоумное подчиненіе изобрѣтѣнному ими ученію, подчиненіе тихое, кроткое, но безусловное, полное и безъ всякихъ ограниченій. Они вѣруютъ несомнѣнно во всѣ заблужденія своихъ коноводовъ, почитаютъ, до обожанія, своихъ учителей, считаютъ ихъ болѣе, чѣмъ святыми, считаютъ чѣмъ-то въ родѣ божества и нѣсколько не удивляются и не отвергаютъ ученій подобныхъ Максимовому ученію о томъ, что Христосъ постоянно рождается и что самъ онъ христосъ. Ученіе такое не возбуждаетъ никакихъ опроверженій, хотя другой, по мнѣнію ихъ, христосъ—изувѣрь-искупитель еще живетъ, находится въ заточеніи и общается съ ними хлѣбомъ, волосами, обрѣзками одежды и наставленіями. Принимая его хлѣбъ, волосы и обрѣзки одежды, они принимаютъ съ такимъ же уваженіемъ и волосы учителя Андреянова. Считая искупителя своего сыномъ божіимъ, они не почитаютъ Максима самозванцемъ или еретикомъ, когда онъ объявляетъ себя новымъ христомъ. Все это, вмѣстѣ взятое, явно свидѣтельствуетъ, что оскотленіе производитъ органическое измѣненіе въ мозгъ, ослабляетъ умъ, способность мысленія и притупляетъ соображеніе. Можно въ нѣкоторой степени допустить, что вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы развивается воображеніе человѣка: предсказанія ихъ пророковъ хотя и заключаютъ въ себѣ много

облака и притворства, но съ другой стороны, и нѣкоторую долю еяльнаго напряженія воображенія; самое чувствованіе присутствія духа; во время радѣнія, есть ничто иное, какъ напряженное воображеніе. А такіе признаки, какъ ослабленіе ума и развитіе воображенія, являются послѣдствія продолжительнаго и сильнаго онанизма. Не производитъ ли оскотленіе на умъ чловѣка тѣже дѣйствія, какъ онанизмъ? Мнѣ, кажется, что оно производитъ эти дѣйствія хотя и мѣстно, т. е. на одинъ только мозгъ, а не на весь организмъ чловѣка, какъ онанизмъ. Онанія разрушаетъ вообще весь организмъ и убиваетъ въ чловѣкѣ жизнь, доводя его до совершеннаго помѣшательства и смерти физической, а оскотленіе очевидно поражаетъ мозгъ, не трогая остальныхъ частей чловѣческаго тѣла, поражая вообще голову, которая лишается бороды и другихъ волосъ на лицѣ, но оставляя невооружденнымъ весь остальной организмъ. Извѣстно, сверхъ того, что оскотцы, при блѣдномъ цвѣтѣ лица, при отсутствіи волосъ на лицѣ, обладаютъ, болышую частію, довольно тучнымъ корпусомъ. Тутъ вліяніе оскотленія несомнѣнно, именно, тѣло чловѣка какъ бы укрѣпляется, во крайней мѣрѣ, не поражается такъ, какъ при онанизмѣ, но голова подвергается противному измѣненію и, безъ всякаго сомнѣнія, мозгъ, а съ нимъ вмѣстѣ умъ и мышленіе. Еслибы предположенія эти, выводимыя изъ проявленій скопчества наружныхъ, подтвердились медицинскими изслѣдованіями внутренняго состоянія организма скопца; то оскотленіе, противопоставляемое какъ бы онанизму, оказалось бы только низшею степенью этого послѣдняго. Рѣшеніе этого вопроса, по моему мнѣнію, чрезвычайно важнаго, принадлежитъ медицинѣ и мы останавливаемся на нашихъ предположеніяхъ и на томъ убѣжденіи, что скопчество имѣетъ болышее сходство съ онанизмомъ и что оскотленіе ослабляетъ умъ и способность мышленія.

Столькимъ вредная въ духовномъ отношеніи секта суб-Субботники. Ботниковъ, гибельныя заблужденія которой довольно изслѣдованы еще до 1825 г., вызвала рѣшительныя мѣры. Положеніемъ Комитета Министровъ постановлено: 1) предписать губернскимъ Начальствамъ, безъ всякаго участія духовной власти и въ видѣ обыкновеннаго полицейскаго распоряженія, взять въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ секта эта находится, начальниковъ ея и ихъ помощниковъ и отослать немедленно для опредѣленія въ военную службу годныхъ къ ней, а неспособныхъ къ военной службѣ—на поселеніе въ Сибирь; такимъ же образомъ поступать въ послѣдствіи съ тѣми, которые окажутся начальниками и распространителями секты; 2) Начальствамъ Сибирскихъ губерній предписать, чтобы люди эти размѣщаемы были въ отдаленныя мѣста и сколько можно отдѣльно, и чтобы земская Полиція строгое имѣла наблюденіе, дабы они нікого не вовлекали въ свое заблужденіе; 3) за обращенныхъ такимъ образомъ въ военную службу или на поселеніе крестьянъ, принадлежащихъ помѣщикамъ, выдавать помѣщикамъ рекрутскія квитанціи; 4) еслибы, при отправленіи этихъ людей на поселеніе въ Сибирскія губерніи, жены и дѣти ихъ не пожелали слѣдовать съ ними, то къ тому ихъ не принуждать и оставлять на прежнемъ жительствѣ; 5) мѣры, изъясненной въ первомъ пунктѣ, не распространять на субботниковъ Кавказской губерніи, находящихся въ Александровскомъ уѣздѣ, такъ какъ существованіе ихъ распоряженіями самаго Правительства нѣкоторымъ образомъ утверждено, но вся строгость этихъ правилъ приложится къ нимъ: а) если откроется покушеніе къ вовлеченію другихъ въ заблужденіе этой секты, б) если будутъ изъясняемы наружныя оказательства секты или соблазна, происходящаго отъ него; въ этихъ случаяхъ воступать съ начальниками субботниковъ, жительствующихъ въ Александровскомъ уѣздѣ, на точномъ основаніи вышеприведенныхъ правилъ; 6) начальниками сек-

ты почитать тѣхъ, кто совершаютъ какіе-либо обряды или занимаютъ первое мѣсто въ богослуженіи или дасть наставленія въ правилахъ Іудейскихъ; 7) изъ уѣздовъ, въ конхъ находится секта субботниковъ или Іудейская, и сосѣдственныхъ имъ уѣздовъ выслать всѣхъ Евреевъ безъ исключенія, гдѣ бы они ни находились, и впредь ни подъ какимъ предлогомъ пребыванія тамъ имъ не дозволять; съ являющимися вопреки этому запрещенію поступать какъ съ безпаспортными, подвергая лица, которые дадутъ имъ пристанище, «взысканіямъ», по §§ 35 и 39 положенія 1804 г. опредѣленнымъ; 8) поставить въ обязанность мѣстныхъ Начальствъ, затруднять, сколько возможно, сообщеніе правовѣрныхъ жителей съ Іудойствующими и для того не выдавать паспортовъ никому изъ принадлежащихъ къ сектѣ этой, для отлучки въ другія мѣста; 9) запретить всякое наружное оказательство секты Іудейской и всякое дѣйствіе, могущее подать поводъ къ явнымъ соблазнамъ, возложь строгое за этимъ наблюденіе на вѣдомство гражданское, безъ участія духовной власти; 10) подъ наружнымъ оказательствомъ секты разумѣть собраніе изъ разныхъ домовъ въ одинъ для молитвы, обрѣзаніе, вѣнчаніе, погребеніе и прочіе обряды, неимѣющіе сходства съ Христіанскими; подъ соблазными разумѣть всякое дѣйствіе при Христіанинѣ, противное его вѣрѣ, и въ особенности хулу и насмѣшки надъ правилами церкви и надъ тѣми, кто слѣдуетъ имъ; 11) постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы отступники эти не были избираемы къ высшимъ общественнымъ должностямъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ о раскольникахъ; 12) поставить въ обязанность губернскихъ Начальствъ, имѣть вѣрныя свѣдѣнія о числѣ Іудейскому заблужденію предавшихся крестьянъ, о прибылн ихъ или объ уменьшеніи числа ихъ посредствомъ возвращенія къ Православной церкви; но свѣдѣнія эти собирать со всею возможною скромностію и безъ явныхъ распоряженій, дабы не

дать повода къ какому-либо изъясненію, надъ-то или оглашенію еще большаго числа этихъ Русскихъ Евреевъ, доселѣ вѣротно еще скрывающихся, или распространенію толка, что они Правительствомъ терпима; подобно тому, какъ это уже случилось при размышленіяхъ о числѣ раскольниковъ; 13) какъ ничто не можетъ имѣть большаго вліянія надъ простымъ народомъ, какъ презрѣніе или посмѣяніе надъ заблужденіями, въ кои свращать его нѣдутъ, и что именно средство это употребляютъ какъ раскольники разныхъ сектъ, такъ и субботники въ отношеніи Православной вѣры; то въ сношеніяхъ мѣстныхъ Начальствъ именовать субботниковъ жидовскою сектою и оглашать, что они подлинные суть жиды, ибо настоящее ихъ наименованіе субботниковъ или придерживающихся Моисееву закону не даетъ народу точнаго о сектѣ этой понятія и не производитъ въ немъ, того къ ней отвращенія, которое можетъ быть производимо убѣжденіемъ, что обращать стараются ихъ въ жидовство. — При наблюденіи этихъ правилъ гражданскимъ Начальствомъ, поставить духовному въ обязанность: 1) употреблять способы убѣжденія, соответственныя священнымъ правиламъ религіи нашей, къ обращенію отступниковъ въ нѣдра церкви; 2) для этого обращать особенное вниманіе на Священниковъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ укореняется Иудействующая секта; стараясь, чтобы поведешіемъ, кротостію и твердымъ познаніемъ въ законѣ Божіемъ соответствовали они важному предназначенію своему; 3) приходскіе Священники, имѣя попеченіе о сохраненіи чистоты ихъ вѣрною церкви, не должны домогаться какими-либо явными дѣйствіями или усиліями обличенія отступниковъ; имъ принадлежитъ только пользоваться приличными случаями къ кроткому увѣщанію, а въ распоряженіяхъ, принадлежащихъ гражданскому Начальству, не должны они принимать никакого участія; 4) если независимо отъ приходскихъ Священниковъ, духовное Начальство признаетъ за благо возложить обращеніе

или увѣщаніе отсутствующихъ на избранныхъ имъ для этого людей, въ видѣ миссіонеровъ, то это должно производиться безъ всякаго участія гражданскаго вѣдомства, которое обязано оказывать миссіонерамъ покровительство, если этого требовать будутъ епархіальные Архіереи; 5) образованіе дѣтей въ училищахъ есть средство, которымъ съ наибольшимъ успѣхомъ можно дѣйствовать къ отвращенію и постепенному прекращенію всякаго рода вѣрзаблужденій, а потому остается только желать, чтобы, по учиненіи нужныхъ соображеній, Министерство Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія нашло возможность, это благотворное намѣреніе свое привести въ дѣйство. Въ разсужденіи тѣхъ распоряженій, кои учинены быть могутъ къ удостовѣренію въ точномъ исполненіи вышеназженныхъ мѣръ, постановлено: 1) Губернаторы въ зависящихъ отъ гражданской власти мѣрахъ, а епархіальные Архіереи въ мѣрахъ, зависящихъ отъ духовной власти, должны наблюдать за успѣхомъ ихъ, доносить, каждыи мѣсяць, по порядку о ходѣ дѣла и отвѣтствовать за точное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей; 2) если Священно-и-церковнослужители позволяютъ себѣ упушенія или злоупотребленія въ обязанностяхъ, на нихъ возлагаемыхъ, то епархіальное Начальство должно усердно воступать въ разсужденіи ихъ на основаніи указа Святѣйшаго Синода, 22 мая 1800 г.; 3) Гражданскіе Губернаторы, взыскивая строго за всякое упушеніе чиновниковъ, должны предавать ихъ суду, коль скоро замѣтятъ упушенія, происходящія отъ небреженія и въ особенности отъ злоупотребленій; 4) если попеченіями епархіальныхъ Архіереевъ и Гражданскихъ Губернаторовъ секта Иудейская уничтожится совершенно, въ сообразность правилъ здѣсь предписанныхъ; то чиновники и духовныя лица, содѣйствовавшіе достиженію этой цѣли, должны быть награждаемы по мѣрѣ ихъ

въ томъ участіи <sup>1467</sup>. Къ жбрамъ этимъ подало поводъ, какъ уже замѣчено выше, распространеніе жидовской секты въ разныхъ губерніяхъ <sup>1468</sup>, между прочимъ въ Воронежской, гдѣ она, какъ по изслѣдованію духовнаго Начальства оказалось, возникла, околом 1796 года, отъ предныхъ жидовъ, жившихъ тогда въ этой губерніи, и ишла своихъ послѣдователей въ Бобровскомъ и Павловскомъ уѣздахъ въ 6 селенихъ <sup>1469</sup>; въ 1818 г. ихъ было всего 503, а въ 1823 г. — 3.771 <sup>1470</sup>. Постановленіе это потребовало вскорѣ затѣмъ нѣкоторыхъ доволненій, почему по докладу Святейшаго Синода позволено: 1) отсылаемыхъ въ военную службу наставниковъ жидовской секты и ихъ помощниковъ отправлять только въ корпусъ, расположенный въ Грузіи, въ томъ предположеніи, что они, не зная Грузинскаго языка, не могутъ разсѣвать между тамошними жителями своего лжеученія, а между сотоварищами военнаго званія не допустить ихъ до того строгій надзоръ Начальства; 2) по опредѣленіи ихъ тамъ, не увольнять отъ службы и не давать временныхъ отпусковъ; ибо такое удаленіе отъ отчизны и отсѣченіе навсегда отъ родственниковъ и знакомыхъ людей можетъ производить въ послѣдователяхъ секты ихъ страхъ, оставаться долѣе въ своемъ отступничествѣ, а еще болѣе поддерживать или распространять его <sup>1471</sup>. По изданіи перваго изъ этихъ двухъ постановленій, Начальникъ Рязанской губерніи, доносилъ Министерству о распоряженіяхъ, одѣланныхъ имъ къ исполненію предписанныхъ правилъ, увѣдомилъ, что въ Зарайскомъ, Рязскомъ и Раненбургскомъ уѣздахъ открыто послѣдователей жидовской секты 192 человека

<sup>1467</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 83—88, распоряженіе 3 собраніи 1825 г.; Перв. Полн. Собр. Зак., т. XX, № 90.436 а.

<sup>1468</sup> Слѣдствія объ этомъ распространеніи въ разныхъ губерніяхъ приведены выше.

<sup>1469</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XL, стр. 401.

<sup>1470</sup> Стр. 403, тамже.

<sup>1471</sup> № 30. 483, тамже; собр. постаи. по части раскола, стр. 91 и 92, распоряженіе 15 сентября 1825 г.

мужского и 216 женского пола <sup>1462</sup>. Саратовский Губернаторъ, представляя о жившихъ тамъ жидовствующихъ болѣе 60 человекъ и о возвращеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ къ Православію, просилъ, назначить въ тѣ приходы, гдѣ они оказались, Священниковъ извѣстныхъ своимъ благоразуміемъ и кротостію, и разрѣшить вопросъ, можно ли обращающимся изъ жидовствующей ереси въ Православіе: женатымъ лицамъ обою пола вступать въ другіе браки по правиламъ Православной церкви. Просьба его, о назначеніи Священниковъ въ приходы, зарезонные этою ересью, была уважена Синодомъ, который одѣлалъ распоряженіе, о посылкѣ во все селеніа, гдѣ находились субботники, «отличныхъ Священниковъ» <sup>1463</sup>. Вопросъ же его о бракахъ разрѣшенъ такъ: 1) если кто изъ природныхъ жидовъ, женившись въ жидовствѣ, приметъ Православную вѣру, а жена его, оставаясь въ Еврейскомъ законѣ, пожелаетъ жить съ нимъ вслѣдѣ, то оупружество ихъ оставлять безъ расторженія, съ тѣмъ однакоже, чтобы рожденнымъ отъ нихъ дѣти воспитывались въ Христіанскомъ законѣ; но если жена не пожелаетъ жить съ мужемъ, то бракъ ихъ расторгать и дозволять мужу вступать въ другой съ Православною; такимъ же образомъ поступать, если жена обратится въ Православіе, а мужъ останется въ жидовствѣ; 2) тѣ лица, которыя, отступивъ отъ Православія, впали въ жидовство и находясь въ немъ, вступили, по Моисееву закону, въ супружество съ жидовкою и потомъ оба обратились къ Православію, должны быть вновь обвѣнчаны въ церкви по церковному положенію, а если жена останется въ жидовствѣ, то мужу предоставить вступить въ другой бракъ по правиламъ Православной церкви <sup>1464</sup>. Доносили о жидовствующихъ Началь-

<sup>1462</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 21.

<sup>1463</sup> Дѣло, 1823 г., № 25, лист. 29.

<sup>1464</sup> Лист. 30, тамже; собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 18—186, распоряженіе 9 нояб. 1823 г., Втор. Пол. Собр. Зак., т. 1, № 4.



нить Тульской губерніи, гдѣ ихъ было въ виду 16 чело-  
вѣкъ <sup>1464</sup>, и Воронежской—сначала о 48 <sup>1465</sup>, а потомъ о  
100 челоѣвѣкахъ <sup>1467</sup>. Воронежскій Губернаторъ доно-  
силъ, сверхъ того, что между исполнителями духовныхъ  
обрядовъ по правиламъ жидовской ереси оказались 4 ма-  
лолѣтныя, и спрашивалъ, какъ поступить съ ними, а  
Губернское Правленіе свидѣтельствовало, что предающе-  
ся жидовской ереси возмужалые люди употребляютъ  
малолѣтныхъ къ исполненію обрядовъ для того, чтобы  
сими избѣгнуть наказанія и въ увѣренности, что ма-  
лолѣтныя не будутъ наказаны, такъ какъ объ нихъ нѣтъ  
постановленій. Комитетъ Министровъ, по представленію  
Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, заклю-  
чилъ: 1) совершающихъ духовные обряды жидовской  
секты женщинъ, равно, какъ и мальчиковъ, неспособ-  
ныхъ въ военно-сиротскія отдѣленія, отсылать на казен-  
ныя фабрики въ Иркутскую губернію; 2) за совершеніе  
малолѣтными этихъ обрядовъ подвергать наказанію, по  
правиламъ 9 февраля 1825 г. <sup>1468</sup>, тѣхъ, которые по  
ислѣдованію окажутся виновными въ понужденіи или  
соглашеніи къ тому малолѣтныхъ <sup>1469</sup>. Но вопросу того-  
же Губернатора распространено на жидовствующихъ по-  
становленіе, состоявшееся о духоборцахъ въ 1824 г. <sup>1470</sup>,  
о томъ, что если кто изъ присоединившихся отъ  
раскола къ Православію предается вновь ереси, то год-  
ныхъ къ военной службѣ отдавать въ солдаты, а неспо-  
собныхъ и женщинъ отсылать въ Сибирь на поселеніе,  
но представлять о томъ всякій разъ Комитету <sup>1471</sup>. Съ

<sup>1464</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1825 г., № 112.

<sup>1465</sup> Дѣло, № 46, тамже.

<sup>1467</sup> Дѣло, № 48, тамже.

<sup>1468</sup> Смѣтр. первое изъ постановленій 1825 г.

<sup>1469</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 191—193, распоряженіе  
8 іюня 1826 г.; Втор. Пол. Собр. Зак., т. 1, № 393.

<sup>1470</sup> См. выше.

<sup>1471</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 104 и 105; распоряже-  
ніе 18 дек. 1826 г.

тѣхъ мѣръ, въ теченіе двухъ лѣтъ (съ 1826 по 1828 г.), мало было слышно о субботникахъ и иныихъ особен- но замѣчательныхъ дѣлѣхъ объ нихъ не производилось въ Министерствѣ. Да и потомъ, въ 1829 г., можно указать только на два дѣла. Первое изъ нихъ касалось писемъ, найденныхъ у одного изъ жиновствующихихъ Саратовской губерніи. Письма эти не заключаютъ рѣшительно ниче- го такого, чтобы хотя сколько-нибудь объявляли ихъ въравненіе, направленіе, поводы отпаденія отъ церкви. Но въ дѣлѣ находятся слѣдующія особенныя данныя о нѣсти семействахъ жиновствующихихъ, состоявшихъ изъ 20 мужскаго и 35 женскаго пола душъ проживавшихъ въ посадѣ Дубовскомъ: со времени ссылки, на основа- ніи приведенныхъ выше правилъ, учителя и помощни- ка его, жиновствующіе въ Дубовкѣ не совершали ника- ныхъ обрядовъ ни явно, ни тайно; богомоленіе не производилось цѣлымъ обществомъ, а семейно, при- чемъ молившіеся находились въ обыкновенныхъ наты- ахъ, безъ ермолокъ; читали такъ тихо, что съ улицы не было слышно; свѣчи не возжигались; читались пси- тырь или библія, не на Славянскомъ языкѣ, староче- чатныя, но наданныя Библейскимъ Обществомъ; 3 или 4 года на задъ, существовала у нихъ землянка на ихъ кладбищѣ, куда собирались старшіе изъ семействъ и совершали общее богомоленіе въ черныхъ жиновскихъ ермолкахъ и бѣлыхъ короткихъ рубашкахъ, надѣва- нныхъ цоверхъ платья; имена новорожденнымъ дава- ли по имени святаго того дня, когда ребенокъ рожда- ся; обрѣзанія вовсе не производили, какъ по освидѣ- тельствованіи дѣтей отъ 4 лѣтъ до полугода оказалося, тогда, какъ прежде рожившіеся всѣ были обрѣзаны; браки совершались безъ всякихъ церемоній по бла- гословенію родителей; погребали умершихъ безъ вся- кихъ обрядовъ; по субботамъ наиболѣе читали или пѣли изъ книги бытія главу 16 и 17; исхода книги 2 главу 20, 21, 31, 34, 35; изъ 3 книги Левитъ главу

19, 20, 21; изъ 4-й книги число главу 14; изъ 5-й книги второзаконія гл. 4, 6, 7, 9, 10; изъ книги Есфирь гл. 4; изъ Пророковъ—Исаи гл. 56, 57, 58, Иереміи гл. 17 и 28, Иезекииля 2, 44<sup>1472</sup>. Второе дѣло возникло изъ вопроса, предложеннаго Государственнымъ Совѣтомъ Министерству, о томъ, въ какой степени субботники отвергаютъ Христіанскую вѣру, т. е. «суть-ли они люди, совершенно принявшіе Еврейскую вѣру, или же люди, подобно раскольникамъ, состоящіе въ Христіанствѣ, но отступающіе въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ церкви и заимавшіе нѣкоторыя правила изъ Іудейской вѣры въ противность церковныхъ постановленій»? На вопросъ этотъ Министерство отвѣчало, что секта субботниковъ, какъ видно изъ дѣлъ, не огласуется ни съ одною изъ извѣстныхъ раскольническихъ сектъ; послѣдователи ея принимаютъ главнымъ основаніемъ правила Моисея о обрѣзаніи, вѣнчаніи и праздникахъ, хотять поклоняться одному Богу невидимому, но не знаютъ основательно и не исполняютъ ни обязанностей ветхаго завѣта, какъ на примѣръ, очищенія и прочее, ни новаго ученія Еврейскаго; между тѣмъ отвергаютъ вѣру во Христа Спасителя, всѣ таинства, обряды и все, что почитается у Христіанъ священнымъ; отказываются отъ всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ церквію, и отъ самой присяги<sup>1473</sup>. Вопросъ предложенъ Министерству по случаю совѣщаній, касательно отмѣны рекрутскихъ квитанцій, выдававшихся прежде за субботниковъ; выдача такихъ квитанцій отмѣнена въ 1829 г.<sup>1474</sup> — Здѣсь дозволяю себѣ слѣдующее замѣчаніе: субботники, какъ видно изъ всѣхъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ мною, не старались соединиться съ Евреями, т. е. переселиться въ мѣста жительства этихъ послѣднихъ или вообще имѣть тѣсныя и постоянныя связи съ ними. Конеч-

<sup>1472</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1829 г., № 124.

<sup>1473</sup> Дѣло, 1829 г., № 67.

<sup>1474</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 118 и 119; распоряженіе 24 октяб. 1824 г.

но; можно приписать это незнанію къ Еврейскаго книжнаго языка; котораго впрочемъ и сами Евреи не знаютъ; ни разговорнаго ихъ, испорченнаго Нѣмецкаго языка. Но одне ли незнаніе этихъ языковъ было главною помѣхою тѣсной связи субботниковъ съ Евреями? Не принималась ли здѣсь извѣстная ненависть Русскаго къ Еврею, извѣстное омерзѣніе Христіанъ къ иудамъ? Недаромъ и Правительство старалось ввести названіе жидовской ереси, чтобы удерживать Православныхъ отъ отступничества. Нѣтъ сомнѣнія, что жидовская ересь зарождалась отъ Евреевъ, которые часто соображали Православныхъ въ жидовство. Сокращенные, но знаи ни одного изъ языковъ, употребляемыхъ Евреями, не могли не принимать участія въ ихъ богомоленіяхъ, ни смѣшаться съ ними, а потому и ограничивались чтеніемъ ветхаго завѣта и, вѣроятно, нѣкоторыми наставленіями случайно пребывавшихъ и проходившихъ Евреевъ. Сталь недостаточныя познанія въ законѣ Іудейскомъ имѣли слѣдствіемъ, что субботники почти не приходили на Евреевъ ни во воѣхъ своихъ вѣрованіяхъ, ни въ исполненіи обрядовъ. Оттого и существуетъ у насъ мнѣніе, что субботники вовсе не Іудействующие, т. е. не послѣдователи Еврейскаго закона и что секта эта развилась самостоятельно. Последнее положеніе ничемъ не доказывается изъ разсмотрѣнныхъ нами дѣлъ, кромѣ одного случая <sup>1474</sup>, гдѣ есть что-то похожее на непосредственное принятіе ветхаго завѣта и самостоятельное отверженіе новаго, однако и тутъ примѣшалось Еврейское вліяніе; можетъ быть, оно было первоначально при самомъ обращеніи Православныхъ въ жидовство, но не раскрыто слѣдствіемъ. Предшествующее положеніе, что субботники не Іудействующие, правильно только въ тѣхъ предметахъ, какіе выведены нами изъ дѣлъ; т. е. что они, по необходимости, ограничиваются чтеніемъ ветхаго завѣ-

<sup>1474</sup> См. выше, стр. 87—89.

те-и прѣкротыми наставленіями жидовъ или другихъ субботниковъ; но чтобы свѣта эта была явленіе совершенно самостоятельное безъ вліянія жидовства, допустить этого по источникамъ нашимъ нельзя.

Финны и Шведы продолжали свое собраніе въ С.-Петербургѣ и окрестностяхъ его, не смотря на воспрещеніе. Наконецъ, въ 1825 г., подали всенодданнѣйшее прошеніе, о дозволеніи имъ, заниматься упражненіями въ библейскомъ благочестіи. Для разсмотрѣнія этого дѣла составленъ былъ Комитетъ изъ С.-Петербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, Главноуправляющаго Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Статсъ-Секретаря Финляндскихъ дѣлъ и Лютеранскаго Епископа Сигнеуса. Комитетъ вывелъ такія заключенія: 1) раскольники эти изъ словъ св. писанія «новиноватися подобаетъ Богу паче, нежели чловѣкамъ» заключаютъ, что они не обязаны новиноватися повелѣніямъ Начальства, когда оно запрещаетъ имъ, распространять ложныя ихъ понятія о религіи, которыя воображеніе ихъ представляетъ вдохновенными свыше; 2) по мнѣнію ихъ, всякій, кто бы ни былъ, можетъ проповѣдывать безъ позволенія, не бывъ поставленъ въ духовный санъ и не имѣя никакого надъ собою надзора; 3) по правиламъ ихъ величайшее благочестіе состоитъ въ громкихъ воздыханіяхъ и сѣтованіяхъ, въ сильныхъ тѣлесныхъ потрясеніяхъ, паденіяхъ на землю, вспрыгиваніяхъ, пляскѣ и въ распутномъ обращеніи лицъ обоюга пола между собою; 4) бракъ почитаютъ противнымъ религіи, которая, по ихъ мнѣнію, не препятствуетъ находящемуся въ супружествѣ лицу питать пламенную любовь къ другому, имѣющему съ нимъ одинаковыя чувствованія; это согласованіе чувствъ приписываютъ ни физическимъ, ни нравственнымъ причинамъ, а сверхъестественному дѣйствію. Одинъ изъ лицъ находился въ плотскомъ смѣшеніи съ двумя женщинами—матерью и дочерью, а другой, отдѣливъ изъ общей связи слова св. писанія—«яко нѣсть наша брань въ кро-

Финскіе раскольники.

ни и части, но къ началамъ и властямъ и къ миротворителямъ тьмы вѣка сего», — находимъ въ этомъ протестѣ оправданіе противозаконнымъ поступкамъ своего общества и побужденіе къ противоборству съѣзской власти и всякому вообще Начальству. — Изъ нихъ мужчины были сосланы въ крѣпости, а женщины въ рабочіе дома. Находясь въ заточеніи, они вели себя очень хорошо и, вновь допрошенные, не только совершенно отказались отъ этихъ ученій, но и отвергали обвиненіе, будто когда-либо имъ слѣдовало. Они были освобождены изъ-подъ стражи, но поставлены подъ надзоромъ мѣстнаго Начальства <sup>1476</sup>. Свѣдѣнія, о Финскихъ раскольникахъ, приводятся здѣсь потому, что вѣрованія ихъ то въ томъ, то въ другомъ отношеніи, имѣютъ сходство съ заблужденіями нашихъ раскольниковъ, какъ напримѣръ, отверженіе властей, духовенства, брака, или богомеленіе съ тѣлесными движеніями, пляскою въ родѣ радѣнія, и прочее.

#### Б. съ 1831 по 1837 годъ.

Расколъ вообще.

Въ предшествовавшемъ отдѣлѣ помѣщены свѣдѣнія, о числѣ раскольниковъ, за 1826 и 1827 г.; здѣсь представимъ свѣдѣнія, о числѣ молитвенныхъ ихъ зданій за 1835 г. Свѣдѣнія эти собирались также, какъ и о числѣ раскольниковъ, безъ огласки, подъ рукою, по этому одному они уже неполны. Неполнота ихъ происходитъ еще отъ того, что раскольники всячески старались скрывать отъ мѣстныхъ властей свои молѣбница. По этимъ причинамъ, кажется, свѣдѣнія эти едвали могутъ быть названы и приблизительными; однако, какъ первыя донесенія, помѣщаются здѣсь. Въ 1835 году, показано:

Въ Тамбовской губерніи одна часовня (въ г. Спасскѣ), въ Екатеринославскій 7, въ Полтавской 2 часовни и одинъ молитвенный домъ, въ Курляндской 6, въ Новгородской 24 моленныхъ, въ Московской, кромѣ заведеній на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ, 25 моленныхъ въ са-

<sup>1476</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 25.

ной Москвѣ, а всего въ губерніи 30 молельныхъ и 79 часовень, въ Курской губерніи церковь (въ г. Курскѣ), 13 часовень и молитвенныхъ домовъ, во Владимирской 5 часовень, въ Тверской 2 церкви (въ Твери и Торжкѣ), 4 часовни, въ Архангельской скитовъ 4, часовень 5, въ Костромской 90 часовень и молельныхъ, 1 монастырь, 14 скитовъ (7 мужскихъ, и 7 женскихъ), въ Подольской 2 церкви (въ 2 селеніяхъ Винницкаго уѣзда), 25 часовень и монастырь, въ Киевской 3 церкви (одна въ г. Черкасахъ, одна въ Черкасскомъ и одна въ Радомысльскомъ уѣздахъ), 6 часовень, 2 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря и 1 мужскій скитъ, въ С.-Петербургѣ 1 монастырь, 8 часовень, а въ уѣздѣ его 52 часовни, въ Могилевской 10 церквей (всѣ въ Бѣлицкомъ уѣздѣ), 17 часовень, 5 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря (всѣ въ томъ же уѣздѣ), въ Лидянской 4 молельныхъ и 6 часовень, въ Саратовской 4 церкви (одна въ г. Волгскѣ и 3 при монастыряхъ), часовень 10 (двѣ при монастыряхъ), молитвенныхъ домовъ 19, молельныхъ 10, монастырей мужскихъ 2, женскихъ 2, въ Астрахани 3 молельныхъ, въ Пензенской 4 часовни, въ Харьковской молитвенный домъ и 3 часовни, въ Калужской 9 часовень, въ Воронежской 11, въ Олонецкой 6 монастырей (2 въ Каргопольскомъ и 4 въ Повѣнецкомъ уѣздѣ), 18 часовень, 19 молитвенныхъ домовъ, въ Оренбургской 2 церкви (непоказано гдѣ), 51 молитвенный домъ и 6 скитовъ (въ предѣлахъ г. Уральска), въ Тульской 1 церковь (въ г. Бѣльскѣ) и 5 часовень, въ Вятской 11 часовень и молитвенный домъ, въ Бессарабской области 12 часовень и 1 скитъ (въ Оргѣвскомъ уѣздѣ), въ Волынской 7 часовень, въ Вологодской 2 часовни и 1 скитъ (въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ), въ Рязанской 17 часовень, въ градомачальствѣ Измаильскомъ 2 церкви (въ г. Измаилѣ и предмѣстьѣ его), 5 часовень, въ Виленскомъ 20 часовень, въ Таврической 1 монастырь (въ Днѣпровскомъ уѣздѣ), въ Казанской 5 часовень и молитвенныхъ домовъ, въ Псковской 5 часовень и 5 молитвенныхъ домовъ, въ Черниговской 21 церковь (2 въ посадѣ Добрянкѣ, 2 въ г. Новозыбковѣ, 6 въ уѣздѣ его при монастыряхъ, 6 въ посадѣ Клинцахъ, 2 въ посадѣ Свяцковскомъ, 2 въ слободкѣ Еленкѣ, 1 въ слободѣ Лужкахъ), 7 монастырей (1 женскій въ посадѣ Добрянкѣ, 2

мужскихъ, 1 женскій въ Новониколевскомъ уездѣ, 2 мужскихъ въ посадѣ Клинцахъ, и 1 мужскій въ посадѣ Свяцковскомъ), скитовъ 3 (2 въ Новозыбскомъ уездѣ и 1 въ слободкѣ Воронгѣ), 2 обители (непоказано гдѣ) и 18 часовень, въ Минской 4 часовни, въ Тобольской 19 часовень и молитвенныхъ домовъ, въ Нижегородской 6 церквей (въ Нижнемъ Новгородѣ, въ уѣздахъ Ардатовскомъ, Горбатовскомъ, Семеновскомъ, Балахинскомъ и Княгининскомъ по одной), 11 часовень, 16 скитовъ (всѣ въ Семеновскомъ уездѣ), въ Орловской 4 часовни и 3 молитвенныхъ дома, въ Витебской 19 часовень и 19 молитвенныхъ домовъ, въ Херсонской 3 церкви (въ Херсонѣ, Тирасполѣ и Тираспольскомъ уездѣ) и 2 часовни, въ Сибирской 10 часовень, въ землѣ войска Донскаго 6 молитвенныхъ домовъ и 8 скитовъ, въ Томской губерніи 24 часовни и 2 скита (оба въ Бійскомъ уездѣ), въ Пермской церковь (въ г. Екатеринбургѣ), 77 часовень, 20 скитовъ, изъ нихъ 3 мужскихъ, 15 женскихъ, и 2 для обоего пола (непоказано гдѣ), въ Иркутской церковь въ Верхнеудинскомъ уездѣ и 19 часовень <sup>1477</sup>.

Вотъ всѣ свѣдѣнія, полученныя изъ губерній за 1835 годъ. Конечно, они до крайности неудовлетворительны и хотя соглашаются въ нѣкоторомъ отношеніи съ большимъ или меньшимъ количествомъ раскольниковъ въ той или другой мѣстности, но едвали вообще имѣютъ какое-либо достоинство. Важнѣйшія по своему значенію для раскола молитвенныя учрежденія были монастыри, а изъ нихъ Иргизскіе въ Саратовской, Выгорѣцкіе въ Олонецкой, Лаврентьевскій и Макарьевскій въ Могилевской губерніи. На монастыри Иргизскіе и Выгорѣцкіе было обращено теперь преимущественное вниманіе Правительства.

О времени основанія, состояніи и значеніи Иргизскихъ монастырей говорено выше. Сказано также, что была назначена миссія въ Пермскую губернію для обращенія раскольниковъ изъ Православія. Иргизскіе монастыри рѣшились препятствовать миссіи и отправили отъ

<sup>1477</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 116.



себя миссіонеромъ въ Пермскую губернію, для удержа-  
нія раскольниковъ отъ Православія, во чтобы ни ста-  
ло <sup>1478</sup>. Между тѣмъ Правительство (въ 1834 году) пред-  
положило, открыть въ Саратовской губерніи на низовой  
сторонѣ Волги новые уѣзды Николаевскій, Новоузен-  
скій и Царевскій <sup>1479</sup>; уѣзднымъ городомъ перваго назна-  
чено селеніе Мечетное, возлѣ котораго находились рас-  
кольническіе Иргизскіе монастыри, мужскій Среднени-  
кольскій и женскій Успенскій. Средненикольскій дол-  
женъ былъ съ землею войти въ черту города, преобра-  
зоваться въ единовѣрческій, а Успенскій совершенно  
уничтожиться. Монаховъ, монахинь и другихъ обыва-  
телей монастыря, которые не согласились бы присоеди-  
ниться къ единовѣрью, положено перевести въ другіе  
Иргизскіе монастыри: мужскій Верхнеспасопрображен-  
скій и женскій Покровскій. Не приступая однако тогда  
къ этой мѣрѣ, Министерество предписало Саратовскому  
Гражданскому Губернатору, устроить сперва во вновь  
открытыхъ уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ Николаевскомъ,  
присутственныя мѣста и другія Правительственныя и  
полицейскія учрежденія, а потомъ представить сообра-  
женія, касательно Средненикольскаго и Успенскаго мо-  
настыря <sup>1480</sup>. Начальникъ Губерніи, открывая г. Ни-  
колаевскъ въ селеніи Мечетномъ, былъ въ этихъ мона-  
стыряхъ и получилъ отъ живущихъ тамъ раскольниковъ  
отзывъ, что они ни за что не присоединятся къ единовѣ-  
рью. Онъ однако считалъ необходимымъ для уничто-  
женія раскола на Иргизѣ, приступить *немедленно* къ ис-  
полненію предположеній, относительно того и другаго  
монастыря <sup>1481</sup>. Министерество согласилось на его пред-  
ставленіе и потому командированъ со стороны духовна-

<sup>1478</sup> Дѣло, 1832 г., № 131, ч. 2, лист. 19.

<sup>1479</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 2, стр. 117 и 118.

<sup>1480</sup> Дѣло, 1832 г., N 131, ч. 2, лист. 137 и слѣдующіе.

<sup>1481</sup> Лист. 164, тамже.

го вѣдомства Архимандритъ для принятія Средненикольскаго монастыря въ свое завѣдываніе. Тутъ произошли между Начальниковъ Губерніи и Архимандритомъ недоумѣнія, и тотъ, и другой дѣйствовали неединодушно, несмотрительно и опрометчиво до крайности, и тотъ и другой въ представленіяхъ своихъ Начальствамъ обвиняли другъ друга. Началь дѣйствовать Архимандритъ: онъ пріѣхалъ въ монастырь съ Городничимъ, Частнымъ Приставомъ, Благочиннымъ, двумя унтеръ-офицерами и 10 рядовыми и потребовалъ отъ настоятеля ключи; настоятель отказалъ ему рѣшительно; между тѣмъ стали стекаться къ монастырю раскольники окрестныхъ мѣстъ, приготовленные къ тому заблаговременно и поклявшіеся на исповѣди не отдавать монастыря, хотя бы это стоило имъ жизни. Такихъ людей собралось около 200 человекъ, они кричали, что не допустить никого въ церковь. Напрасно увѣщивалъ Архимандритъ и требовала Полиція повиновенія. Поднялся страшный шумъ; зазвонили набатъ къ колокола. Настоятель согласился наконецъ передать Архимандриту ключи отъ церкви, но толпа оттолкнула его отъ церковныхъ дверей и заставила его вмѣстѣ съ Полиціею возвратиться въ городъ. На другой день, собралось въ монастырь до 500 человекъ—защитниковъ, и когда снова пріѣхали туда Архимандритъ и Полиція съ 800 понатыми, то вся эта толпа стала на колѣни и просила, оставить имъ монастырь. Имъ были прочтены предписанія Правительства, касательно монастыря, и законы, опредѣляющіе наказаніе ослушникамъ<sup>6</sup> подобныхъ распоряженій. Толпа кричала: все слышали, но лучше протершимъ великую казнь, чѣмъ отдадимъ нашу церковь <sup>1832</sup>. Получивъ объ этомъ извѣстіе, Начальникъ Губерніи прибылъ, въ ночь на 21 февраля 1837 г., въ монастырь и нашелъ тамъ монаховъ, передавшихъ уже монастырскіе ключи

<sup>1832</sup> Лист. 208, тамже.

Архимандриту, совершеного изкармливалъ Правитель-ства, но тамъ, день и ночь, находились 500 раскольниковъ изъ окрестныхъ селеній, которые хотя и не имѣли съ собою никакого оружія и не оказывали буйнаго сопротивленія, но рѣшились исполнить клятву, данную на исповѣди, умереть для защиты своего монастыря. Возлѣ монастыря жили между тѣмъ 800 понятыхъ. Имъ приказалъ Губернаторъ вытаскивать раскольниковъ изъ монастырскихъ воротъ. Тогда поднялся величайшій шумъ и вояль и раздался звонъ колоколовъ, возбуждавшій тревогу. Раскольники ничѣмъ не тронули ни одного понятнаго, но, ставъ на колѣни въ нѣсколько круговъ вокругъ монастырской церкви, сцѣпились руками и объявили, что они умрутъ на мѣстѣ безъ всякой обороны, «заслоняя тѣлами своимъ входъ во храмъ». Губернаторъ долженъ былъ, также, какъ и Архимандритъ, уступить: онъ возвратился въ городъ, а понятыхъ велѣлъ удалиться отъ монастыря на версту. На дорогѣ въ городъ Губернаторъ встрѣтилъ «всѣхъ жителей его верхомъ и въ шномъ, съ палками и биченями, сѣвшихъ на призывъ наббата». Число какъ этихъ жителей Николаевска, такъ и окрестныхъ селеній вскорѣ собралось, по звону колокола, до 2.000. Такое волненіе заставило Губернатора «намѣнить мѣры, которыя принимались до ея пріѣзда». Онъ, распустивъ понятыхъ, пріѣхалъ въ Саратовъ и объявилъ о случившемся Губернскому Правленію, которое признало сопротивленіе раскольниковъ всеумощеніемъ и постановило, «приблизить, въ видѣ экзекуціи, къ монастырю воинскіе отряды <sup>1483</sup>. На этомъ основаніи Губернаторъ отправилъ, для квартированія, въ окрестностяхъ монастырскихъ, одну батарею конно-артиллерійскаго резерва и роту гарнизоннаго баталіона <sup>1484</sup>. Министерство въ высшей степени не одобряло

<sup>1483</sup> Лист. 246—249, тамже.

<sup>1484</sup> Лист. 252, тамже.

войска этихъ дѣйствій и расквартириваній<sup>1484</sup>. Къ военнымъ войскамъ Губернаторъ присоединилъ еще 120 человекъ Николаевской гарнизонной команды и 50 казаковъ Астраханскаго войска. Возлѣ монастыря же стояло 422 раскольника и 617 женщинъ. Тогда эта, на требованіе Губернатора, снова прибывающаго въ г. Николаевскъ, отвѣчала крикомъ, что монастыри они не оставятъ, церкви никому не выдаютъ и что сила ихъ будетъ крѣпче губернаторской. Между тѣмъ до Губернатора дошли слухи, что раскольники волочились, съжечь, въ крайности, и городъ, и монастырь, почему онъ отправилъ пожарную команду, которая въ послѣдствіи принесла большую пользу. Защитники монастыря, видя приближеніе войска, легли возлѣ церкви, въ три ряда, и сѣлись руками одинъ за другаго. На толпу эту, возросшую до 1.049 человекъ, приказано было дѣйствовать пожарной командѣ. Вода изъ пожарныхъ трубъ полилась на раскольниковъ, которые, при довольно сильномъ морозѣ, въ началѣ марта, не выдержали и бросились бѣжать въ разные стороны; въ теченіе двухъ часовъ, монастырь очистился отъ нихъ<sup>1485</sup>. Виноградные были однако схвачены и ими наполнили дома, клѣти, амбары и сараи, и назначено слѣдствіе, которое потомъ поступило на разсмотрѣніе военнаго суда<sup>1487</sup>. Нѣкоторые изъ монастырскихъ обывателей и жителей окрестныхъ мѣстъ изъявили желаніе присоединиться къ единовѣрью и, въ тоже время, закрыты женскіе монастыри, находившіеся подлѣ Средненевольскаго и Спасопреображенскаго мужескихъ<sup>1488</sup>. Остался изъ Иргизскихъ монастырей одинъ—Верхнеспасопре-

<sup>1484</sup> Лист. 248, тамже.

<sup>1485</sup> Лист. 274—276.

<sup>1487</sup> Тамже слѣдующіе листы.

<sup>1488</sup> Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1860 г., ч. XL, кн. 2, отд. II, стр. 152 и 153.

ображенній, который въ послѣдствіи также упраздненъ.

Выгребцкіе монастыри Повѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губерціи, находились въ связяхъ съ поморскими монастырями и скитами Архангельской. Поморіе раздѣляется на три главных секты: Даниловцовъ, Филимоновъ и Феодосіевовъ. Каждая секта получила названіе отъ основателя оноего. Всѣ онѣ весьма мало отличаются одна отъ другой, но такъ привязаны къ своимъ обрядамъ, что презираютъ одна другую; впрочемъ богатые изъ нихъ всѣми сектами вѣдѣніи принимались радушно. Первое отдѣленіе Поморцевъ отъ Православной церкви послѣдовало при Патріаркѣ Никонѣ во время исправленія церковныхъ книгъ. Въ числѣ отдѣлившихся были люди духовнаго званія, которые поселились въ Соловецкомъ монастырѣ; а не взирая его въ 1676 году, тѣ, которые спаслись бѣгствомъ, окитались по лѣсамъ Кемскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ, принимая къ себѣ всякаго сословія людей для умноженія числа своихъ единоверцевъ: Жили, пребѣжеть и разбѣжеть. Когда Императоръ Пётръ 1, проходя отъ Бѣлаго моря чрезъ Онежское и Ладожское озеро въ С.-Петербургъ, предположилъ при озерѣ Онегѣ устроить заводъ и послалъ туда съ этою цѣлію Князя Меньшикова для осмотра мѣстности. Князь Меньшиковъ избралъ Повѣнецъ, а для производствъ работъ на заводъ предложилъ приписать къ нему раскольниковъ, скитавшихся въ окрестностяхъ его. Предположеніе это одобрено Государемъ съ предоставленіемъ раскольникамъ права, выбравъ удобное мѣсто, поселиться и исправлять свои обряды, но не распространять ученіе далѣе скита. Они избрали мѣсто на *львомъ берегу рѣки Выи*, въ лѣсахъ Повѣнецкаго уѣзда, и устроивъ тамъ жительство, назвали его *Даниловскимъ*, по имени начальника своего Данилы, бѣлаго дьячка, перваго поселенца этого скита. Спустя нѣкоторое время, скитъ принялъ видъ монастыря и увеличился построеніемъ

емъ новаго женскаго. Черезъ 30 лѣтъ, когда управилъ монастыремъ Андрей Денисовъ, изъ рода Князей Мышецкихъ, въ 22-хъ верстахъ отъ перваго, *осердъ по рыцкѣ*, построены еще женскій монастырь для сестры Андрея и названъ *Лексинскимъ* по рѣкѣ *Лексѣ*, а для исправленія тяжелыхъ работъ, при немъ основано и мужское отдѣленіе. Всѣ эти монастыри назывались *Володѣцкимъ общешителствомъ*. Число жителей по послѣдней ревизіи въ мужскомъ монастырѣ показывалось 74, а въ женскомъ 460 человекъ; но на самомъ дѣлѣ жило тамъ болѣе 1.000 человекъ разнаго сословія и возраста. Въ рабочую пору, число это увеличивалось работниками. Всѣ люди, искавшіе укрывательства, и крестьяне одного съ ними согласія поступали туда за самую малую плату. Управилъ монастырями одинъ избранный изъ среднихъ самовластно, принималъ всѣ суммы, становившіяся въ монастырь, и расходовалъ по произволу, не давая никому отчета. Жители монастырей вели весьма праздную жизнь: 5 часовъ на молитвѣ, когда бывали тамъ посторонніе, 3 часа въ другое время; затѣмъ ничего болѣе не дѣлали. Были между ними грамотники и грамотницы; первые занимались чтеніемъ, но очень мало, а вторыя списывали книги, рисовали, прали и тому подобное. Списываніе книгъ было единимъ изъ главныхъ занятій грамотницъ и приносило большой доходъ монастырю. Библіотека монастырская составлена была изъ книгъ древняго изданія и рукописныхъ. Сверхъ того, въ библіотекѣ хранились и служебныя книги, изъ которыхъ предпочитались напечатанныя при Патріархахъ Іоасафѣ и Іосифѣ. Въ такомъ скопичіи мужчинъ и женщинъ, совершенно праздныхъ и ничѣшнихъ во всякое время между собою свободное сообщеніе, развратъ господствовалъ въ самой высокой степени и какъ общешителство было средоточіемъ всѣхъ поклонниковъ Данилы, то разпутство распространилось по всей губерніи: Если женщина рожала въ монастырѣ

скихъ стѣнахъ, ее изгоняли; но, по очищеніи, снова принимали. Ребенокъ ея, если его брали къ себѣ родственники; по истеченіи въ некоторомъ времени, поступалъ въ монастырь, какъ чужой, отъ чего бывали случаи, что дѣти рождались отъ брата и сестры, отъ отца и дочери. Еслиже не было родственниковъ, которымъ можно было поручить новорожденнаго, то его при рожденіи лишали жизни. Окрестнымъ селенія почти все населены были незаконнорожденными изъ монастыря. До 1835 г., браковъ между ними не существовало, но немалую Священниковъ, и великій мужчина жилъ съ наложницею, которую изгонялъ изъ дома, если она ему не нравилась. Но по прибытіи съ Окты какого-то крестьянина, многіе изъ нихъ обвинялись и потому право вѣчать получилъ одинъ крестьянинъ Повѣнецкаго уѣзда, который тайно и совершалъ этотъ обрядъ. Доходъ обществительства простирается: до 200.000 руб., отъ дома въ С.-Петербургѣ до 30.000 руб., отъ дома въ Архангельскѣ до 5.000, отъ звѣриныхъ и рыбныхъ промысловъ до 50.000 руб., отъ продажи образовъ, которые лились и писались въ окрестныхъ селеніяхъ, до 5.000, отъ продажи книгъ до 10.000 руб., отъ подалей и отъ полей, которыя обрабатывались самымъ лучшимъ образомъ, и отъ двухъ мельницъ мукомольной и хлѣбной. Лексинскій дѣвичій монастырь, построенный для сестры Князя Андрея Мышецкаго при рѣкѣ Лексѣ, находился подъ надзоромъ и управленіемъ Даниловскаго. Онъ имѣлъ двѣ богадѣльни, изъ которыхъ одна, на 200 человекъ, содержалась проживающею въ немъ 50 лѣтъ, С.-Петербургскою купчихою Долговою и племянницею ея, дѣвицею Голошевскою. Число жившихъ тамъ простиралось до 800 разнаго званія и возраста. Занятія ихъ, образъ жизни и одежда ничѣмъ не отличались отъ Даниловскихъ. Жизненные принасы и рабочую одежду они получали отъ Даниловскаго монастыря, которому въ замѣнъ отдавали книги, писан-

ныя грамотами; Мужское отделение монастыря не строено было, вдобродию, рядомъ съ дѣтцъ. Насилие служилъ, что у Даниловскихъ раскольниковъ были и лѣсные скиты въ дѣсахъ между центральными болотами, но въ земско, такъ, что можно было пройти ихъ, не замѣтивъ, что тамъ жили. Земляки эти строились одно отъ другой въ разстояніи одной версты и болѣе; продовольствіе, живущіе въ нихъ получали отъ Данилова монастыря. Старика, обыватели обыватели ихъ, пользовались большимъ уваженіемъ, испѣдовали приходившихъ и скрывали людей, которые предѣлались Правительствомъ за преступленія. Такихъ тайныхъ скитовъ считалось въ 1835 г. до шести: Соловьево, гдѣ жило до 15 человекъ мужчинъ и женщинъ; Кукамасть-озеро—до 12; Котазеро—до 10; Вадорѣвскій погостъ до 30; Замотье до 50; Аннамскія Савени—до 100 человекъ. Послѣдніе растянуты были на большое пространство по границѣ Пудоженскаго и Пошехонскаго уѣздовъ. Было множество и другихъ, до которыхъ мѣстныхъ Начальство вовсе не знало. Видѣть укрывавшихся тамъ было дѣло невозможное; такъ, какъ они всегда предупреждались и удалялись въ глушы дѣса. Даниловское общезнательство, обладая большими капиталами, употребляло ихъ для распространенія и поддержанія своей секты. Кроме того, крестьяне, жившіе въ Пошехонскомъ, Олонецкомъ и частию Петрозаводскомъ уѣздахъ, имѣя весьма мало разработанныхъ земель и по природной склонности къ лѣву, не заботясь объ нихъ, ходили въ Даниловскій монастырь, гдѣ за небольшую плату работали какъ-нибудь; единственно для уплаты задатковъ; жители же монастыря не требовали отъ нихъ усерднаго труда, зная, что всегда найдутъ достаточное число рабочаго народа, чтобы во время убирать съ полями; они даже поощряли ихъ къ лѣву и тѣмъ удерживали у себя. Крестьянинъ, пробывшій въ монастырѣ нѣсколько лѣтъ, дѣлался уже совершен-



не способными къ такой-либо работѣ и поэтому оста-  
вались у нихъ. Далеко въ Псковской губерніи были нѣ-  
сны садовы, гдѣ жители занимались одни иконописью,  
а другіе литьемъ мѣдныхъ образовъ. Образы покупалъ  
старшина Даниловскаго монастыря и разсылалъ по  
всей Россіи. Нѣкоторые изъ такихъ мастеровъ обра-  
щались къ Православію, но съ тѣмъ вмѣстѣ лиша-  
лись возможности продавать свои издѣлія, оставалось  
безъ хлеба и потому еноды присоединились къ рас-  
волу. Нѣкоторые вскипъ преступники находили у нихъ убѣ-  
жище, къ скоро добирался туда, такъ какъ расколь-  
ники считали за самое большое преступленіе, выдавать  
своихъ единовѣрцевъ. Этими средствами поддерживался  
и распространялся расколъ Даниловскаго согласия. Фи-  
липовское согласіе отделилось отъ поморянъ около  
1722 года. Предлогомъ отдѣленія было то обстоятель-  
ство, что нѣкоторые не хотѣли молиться за Государя.  
Вторая причина была честолюбіе Филиппа, келейника  
у большака Андрея Денисова. Ему хотѣлось удержать  
за собою первенство, но видя невозможность дости-  
гнуть его въ Даниловскомъ согласіи, онъ отделился  
отъ поморянъ и собравъ довольно большое число покл-  
онниковъ, удалился въ лѣса; къ нему въ послѣдствіи  
присоединилось много недовольныхъ, а во время Сама-  
ринской Коммиссіи, въ царствованіе Императрицы Анны  
Іоанновны, Филиппъ рѣшился лучше (какъ они гово-  
рятъ) креститься огнемъ, чѣмъ отдаться во власть  
Правительства, и въ виду войска, стоявшаго подъ огра-  
дой монастыря, смелся. Послѣдователи его удалились  
къ берегамъ Бѣлаго моря, а близъ Данилова монасты-  
ря остался только одинъ скитъ Ковдазерскій. Филип-  
повцы занимали пространство Архангельской губерніи  
отъ г. Колы до Сумскаго посада и къ югу по восточ-  
ную сторону Онежскаго озера чрезъ Олонецкую до  
С.-Петербургской губерніи; въ С.-Петербургѣ имѣли  
двѣ моленныя—Зеленковскую и Касцовскую. Топозер-

ская пустынь была главная моленная Филипповцевъ, находилась въ Большой Боретъ Кемского уезда, на Тонь-озерѣ, разглаголиемъ отъ г. Кемь въ 158 верстахъ. Северо Тонь имѣеть до 80 верстъ длины и до 20 ширины; посреди его находится островъ, на которомъ и была основана Туповерочная пустынь для мужчинъ, а на западномъ берегу озера другая для женщинъ. Число жителей этихъ пустынь было незначительно. Образъ жизни Филипповцевъ вели такойже, какъ Даниловцы, съ тою разницею, что гораздо усерднѣе исполняли свои обряды. Они занимались, большею частью, рыбною ловлею. Успраждались также, какъ и Даниловцы. Сумя по наружности, пустышники ихъ казались лучшаго порода, чѣмъ Даниловскія, но 10-ти-верстное разстояние отдѣляющее ихъ отъ мужскаго скита, не мѣшало имъ быть стольже развращенными. Филипповцы не имѣли никакаго заведенія и опредѣленныхъ доходовъ, а жили помянуемъ, которое было такъ бедно, что едвали они не были богаче Даниловцевъ. Самое богатое нунечество принадлежало къ ихъ обществу. Въ нѣсколькихъ верстахъ къ северу находилась еще пустынь Буда, при рѣкѣ Будѣ, зависѣвшая отъ Тонь-озера. Было еще множество пустынь, расположенныхъ въ родѣ станцій, начиная отъ г. Кемь по берегу Бѣлаго моря по всей Архангельской губернии къ Сибири. Въ Кемскомъ уездѣ находились слѣдующія: въ 15 верстахъ отъ г. Кемь при рѣкѣ Мегрикѣ Мегрицкая, въ ней 32 дома, принадлежавшіе гражданамъ г. Кемь; жителей постоянныхъ не было, а пришельцы проживали по паспортамъ долгое время; женщины называли себя происходившими съ Тонь-озера, мало доходя на Борелокъ, но имѣли законныя виды. Изъ мужчинъ было только 5, стариковъ природныхъ жителей Кемь. Шурецкая пустынь въ двухъ верстахъ отъ селенія въ сторону, на такомъже основаніи, какъ и прочія пустыни; жителями въ ней были, въ 1835 г., 2 старика и до 10

женщинъ разнаго возраста. Выгостровская при рѣкѣ Выгѣ, въ 4 верстахъ отъ селенія, въ лѣсу, окружена болотами и состояла изъ 7 келлій или домовъ. Пергозеро, при озерѣ Чертѣ, въ 12 верстахъ отъ Сумскаго посѣда, состояло изъ 12 келлій; тутъ проживала одна Новгородская помяница и до 10 женщинъ. Сумостровъ на Бѣломъ морѣ островъ, покрытый лѣсомъ, имѣлъ обильныя пшеницы, но жителей на немъ не найдено, хотя присутствіе ихъ казалось очевиднымъ. Кондостровъ, верстахъ въ 30, на Бѣломъ морѣ. Это группа острововъ, одинъ отъ другаго не въ дальнѣйшемъ разстояніи; на одномъ находилось четыре кельи, гдѣ проживали Кемскіе граждане, и одна пещера въ скалѣ, гдѣ нѣкогда скрывались бѣглецы; на островѣ разрабатывался огородъ. При озерѣ Рыбномъ по случаю сдѣланнаго тамъ смертоубійства однимъ крестьяниномъ, взятымъ подъ стражу, открыта еще одна пустынь, которую Исравиныя смежъ. Жителей въ ней при открытіи не нашлось; она построена въ 30 верстахъ отъ моря въ непроходимыхъ почти болотахъ, но отбѣлапа была очень хорошо, имѣла огородъ, по берегу озера разсажены были березки въ видѣ аллеи, что доказывало присутствіе не одного человѣка, но куда скрывались они—не узидано. Укрываться отъ преслѣдованій тутъ весьма удобно. Самая мѣстность Кемскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ къ тому способствуетъ, а Финляндскіе паспортны, которые получались вачно чрезъ Кемскихъ купцовъ, главныхъ попечителей секты Филипповцовъ; въ Кемн, еще болѣе къ тому способствовали. Оттого многіе, называвшіе себя Финляндскими уроженцами, не знали Финскаго языка, а говорили чистымъ Русскимъ языкомъ. Паспортны, которые получались изъ Казначейства, нисколько не были лучше. Они выдавались по запискамъ старостъ, которые, сами раскольники, находясь подъ вліяніемъ главныхъ своихъ начальниковъ, требовали паспорта на имя крестьянъ, спокой-

но, прощивавшихъ въ своихъ селеніяхъ. Вообще укры-  
вительство въ Кемскомъ уѣздѣ такъ, тогда распростра-  
нилось, что въ каждомъ человѣкѣ можно было подозри-  
вать бѣглаго. У раскольниковъ Филипповскаго согласія  
существовала какая-то таинная связь, по которой они  
жертвовали всѣмъ для помощи помина еднѣверцу.  
Эта-то связь оставила причину, что не представля-  
лось никакой возможности, открыть преступника, при-  
нявшаго ихъ обряды. Вся Корелія и большая часть  
Повѣнецкаго уѣзда состоитъ изъ озеръ и болотъ, и  
чтобъ добраться до какого-либо селенія, надо проби-  
раться лѣшкомъ по болотамъ по чамѣ въ водѣ, или  
подыматься по дорогамъ съ большою опасностію, тогда,  
какъ жители, зная каждую яму, въ самомъ остромъ  
времени, предупреждали своихъ еднѣверцевъ. И такъ  
одна изъ причинъ распространенія раскола въ Корелии  
было укрывательство (какъ и Даниловцовъ); другая бѣд-  
ность Корель. Вообще народъ этотъ, весьма бѣдный,  
мало заботился объ улучшеніи своего состоянія, жи-  
тался рыбою и частію хлѣба, смѣшаннаго съ древесною  
корюю. Они обыкновенно прибѣгали за помощію къ Кем-  
скимъ купцамъ, которые давали имъ рожь въ долгъ и  
не требовали въ уплату ни денегъ, ни хлѣба, а брали  
оленьи шкуры, которыя Корелы добывали въ Финляндіи.  
Корелы ходили также за долъ на вунуческихъ  
судахъ для звѣринаго и рыбнаго промысла изъ ве-  
большой платы, которая, за покрытиемъ долга, часто  
недостаточна была на уплату податей. Такимъ обра-  
зомъ они сдѣлались почти крѣпостными Кемскими куп-  
цовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и послѣдователями ихъ секты.  
Федосѣевцевъ весьма мало было, въ 1835 г., въ Архан-  
гельской и Олонецкой губерніяхъ. Они придерживались  
отчасти Филипповскому согласію, но не хотѣли вѣстъ съ  
ними изъ одной чашки, отъ чего часто одна и таже  
семья обѣдала раздѣльно <sup>1889</sup>

<sup>1889</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1836 г., № 50, ч. 1, лист. 36 до 60.

Слѣдствія вникобраны на самыхъ мѣстахъ раскола: Ивъ ихъ а. мало видноритно извѣстныхъ основанія жизни въ Выгорѣнскихъ и другихъ тамошнихъ раскольничьихъ селеніяхъ: разореніе и своевольство и что для ограниченія того и другаго, необходимо было усилить мѣстный надзоръ, устроить мѣсти сообщенія и передать бѣдному классу, кнзавей оспособы, сивеннать прощаніе, дабы тамъ ослабнн, а также на мѣсти раскольничьихъ. На этомъ основаніи Министертво дало: наставленію мѣстному, губерньскому Начальству, осподослать Главнуправляющему, Путиямъ, Сообщенія и Публичными Зданіями и въ Министру Финансовъ. Въ началѣ разннхъ пунктахъ, сообщенныхъ по: этому предмету Министру Финансовъ, сдѣланъ вопросъ, по пригодности ли онъ удобнымъ, въ видѣ: установленія: мардака, крестьянъ: Невѣдкаяго уѣзда, привозившихъ себѣ произвольно: наместованію Выгорѣнскаго общаждительства, спрашивать по разннхъ съ прочими казенными крестьянами, дабы ограничить ихъ своеволіе, особенно въ употребленіи: малншества: доходовъ съ земель и угодій, можетъ быть: поправительно: ими владѣющимъ.<sup>1490</sup> Министръ Финансовъ согласился на эту мѣру: присутствію: къ приращенію: ея въ исполненію. Съ тѣхъ поръ, Выгорѣнскій и Доломскій монастыри съ ихъ: угодьями и прилежннми: поселеніями: получились: офенціальной: переннкой: названіе: казенныхъ селеній: Дальнѣйшее устройство: ихъ, въ: такомъ: видѣ: передано: потому: по: иномъ: образованію: тогда: Министерствомъ: Государственныхъ: Имуществъ.<sup>1491</sup> Главнуправляющій: Путиямъ: Сообщенія: и: Публичными: Зданіями: командировалъ: туда: своихъ: чиновниковъ: для: осмотра: мѣстности: съ: цѣлю: проведенія: и: улучшенія: сообщеній.<sup>1492</sup> Мѣстное: Начальство, усм-

<sup>1490</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 206—209; распоряженіе 11 марта 1836 г.

<sup>1491</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 50, ч. 2.

<sup>1492</sup> Лист. 87—89, тамже.

давая надзор за Выгортскими и Лукьяновскими коллежиями, оспаривая, что раскольники не молчась за Гогода; что у нихъ были картины съ изображеніями св. расколучителей, почитаемыхъ за иконы, что они выдвигали одного упершаго раскольника за святую, сныи распространяли книги, противныя Православію, даже въ предѣлы вѣдомства своихъ еднотомныхъ молчаний.<sup>1492</sup> Когда Губернаторъ началъ ихъ уговаривать, молиться за Гогода; то мужички согласились доложить: охотно; затруднялось только произносить въ молчанихъ титулъ Императора, отсылаясь, что онъ старомосковскій, какъ Его Высочество именуется Царемъ; однако скоро скомандовали произносить первый титулъ съ присовокупленіемъ имъ Высочайшей санкции.<sup>1493</sup> Но желанныя скоро рѣшительно отдалась отъ молитвы за Гогода и всѣмъному Неправильному, съелъ большихъ трудовъ, уверить ихъ въ тѣхъ.<sup>1494</sup> Для предупрежденія укрѣпительства бродягъ, распространенія иконъ, картинъ и вообще соблазна между православными, постановлено наблюдать, чтобы въ раскольническихъ богослуженіяхъ Выгортскаго и Лукьяновскаго оленій были только престарѣлые и дряхлые, немощные грудныя свои сипокнать, пропитаніе, чтобъ безпалочные тамъ не жили и вообще не принимались туда люди другихъ губерній; чтобы шлоковались раскольническихъ часовень; какъ принадлежность Православныхъ церквей; были биты и обиданы въ ближайшія приходенія царя; въ часовняхъ, приходящихъ въ совершенную вѣхлость, не отправлялось богослуженіе; на раскольническомъ кладбищѣ не было моленной; тамъ какъ это запрещено закономъ; наблюдать, чтобы списанныя книги и иконы

<sup>1492</sup> Лист. 35—43, 110, тамже.

<sup>1493</sup> Лист. 35—43, тамже.

<sup>1494</sup> Лист. 123, тамже.

не распространялись въ кругъ жителенъ раскольни-  
ковъ <sup>1496</sup>. Раскольники любилъ скрываться отъ надзора мѣст-  
ныхъ Начальствъ, и, потесну, хотѣвъ ухаживать въ мѣст-  
ныя стѣны, выскочилъ, даже прямо въ лѣса: въ Ярославской  
губерніи; Пензенскомъ уѣздѣ, ссылались 28 человекъ  
въ устроченныхъ имъ колѣскахъ, всѣ они были бѣглые, въ  
томъ числѣ два дезертира, солдатки; <sup>1497</sup> имѣвшихъ  
крѣпостныхъ и дворовыхъ людей изъ разныхъ губерній и  
5. откаранныхъ: объявить о своемъ ссознаніи; между  
последними двѣ женщины, называвшія себя Христовы-  
ми или страстницами, трое мужчинъ и двѣ монашескія  
отвергавшія законъ и власть: Въ томъ же лѣсу и въ прѣ-  
дѣлахъ къ нему лѣсахъ Вологодской и Новгородской  
губерній поиманы еще 24 бѣглыхъ; одинъ дезертиръ и  
бѣглецъ изъ Сибири сосланный; всѣ они отвергали  
власть <sup>1498</sup>. Въ тѣхъ же лѣсахъ поимано еще 18 рас-  
кольниковъ, бѣглыхъ изъ разныхъ губерній, называв-  
шихъ себя Христовыми отраниками и отвергавшихъ  
власть <sup>1499</sup>. На Жигулевскихъ горахъ въ Симбирской и  
нынѣшней Самарской губерніи, живя въ пещерахъ 6  
раскольниковъ; изъ нихъ два объявили, что они не зна-  
ютъ, къ какому сословію принадлежатъ, что родители  
ихъ скрывались въ Пензенскихъ лѣсахъ, гдѣ сами они  
были уже разъ поиманы и приведены въ Ирославію, но  
оттуда бѣжали на Жигулевы горы; тутъ они вознакоми-  
лись съ троимъ старцами, обитавшими въ пещерахъ,  
версты двѣ отъ нихъ; одинъ изъ старцевъ зналъ гра-  
моту, дѣлалъ фальшивые паспорта и вырѣзалъ для  
того печать; куда скрылись эти старцы, они не знали;  
сами они вѣры Христіанской, но ни Царя, ни земной

<sup>1496</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 244; распоряженіе 13  
февраля 1837 г.

<sup>1497</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1832 г., № 19.

<sup>1498</sup> Дѣло, 1832 г., № 91.

власти не признавать; потому, что какъ Говдартъ, такъ и всѣ Архіепископы и Епископы отступили отъ Христіанской вѣры по правиламъ Патриарха Никона; по своему измѣнишаго ученію Іисуса Христа; и измѣнившихъ вѣру они считаютъ антихристами, не освободивъ правилъ Патриарховъ Іосифа и Филарета, а потому и законнодѣльные власти признаются за слугъ антихристовыхъ, которыхъ поминается значило бы противиться Христу. Третій. 60-лѣтній старикъ, объявилъ, что онъ не знаетъ ниъ никакого отъ рода и званія, гдѣ рожденъ и кто были его родители; съ 8 лѣтъ, скрывался въ предѣлахъ Урмискаго воевода при рѣкѣ Большая Усойъ; времена, живетъ на Жигулевыхъ горахъ; Священникомъ и церковью отзывается, но Поклада и власти признаетъ и почитаетъ. Изъ оставшихъ 5 одинъ крестьянинъ и четыре женщины изъ осѣдлыхъ деревень <sup>1599</sup>. Въ Пермской губерніи, въ лѣсу скрывался раскольникъ, бѣглый государственный крестьянинъ, пять лѣтъ назадъ обратившійся въ расколъ и принявшій мощество отъ какого-то монаха <sup>1500</sup>. Въ тойже губерніи поймаю въ лѣсахъ 3 бѣглыхъ крестьяны, обратившихся изъ Православія <sup>1501</sup> и нѣсколько тѣхъ набогавшихся пустынниковъ <sup>1502</sup> и другихъ <sup>1503</sup>.

Было, въ разсматриваемый нами промежутокъ времени, съ 1831 по 1837 г., открыто у раскольниковъ очень много бѣглыхъ Православныхъ Священниковъ, Діаконковъ, дьячковъ (попадались и монахи), именно въ губерніяхъ Курской <sup>1504</sup>, Пермской <sup>1505</sup>, Оренбургской <sup>1506</sup>,

<sup>1599</sup> Дѣло, 1833 г., № 55.

<sup>1500</sup> Дѣло, 1834 г., № 56.

<sup>1501</sup> Дѣло, 1834 г., № 17.

<sup>1502</sup> Дѣло, 1831 г., № 91.

<sup>1503</sup> Дѣла, 1832 г., № 19, 70, 91, 128; 1834 г., № 56; 1837 г., № 172.

<sup>1504</sup> Дѣла, 1831 г., № 1; 1834 г., № 12, 45; 1836 г., № 93.

<sup>1505</sup> Дѣла, 1831 г., № 17; 1835 г., № 63; 1836 г., № 20.

<sup>1506</sup> Дѣла, 1831 г., № 20; 1833 г., № 70; 1836 г., № 33, 82, 92.



Новгородской <sup>1597</sup>, Симбирской <sup>1598</sup>, Рязанской <sup>1599</sup>, Бессарабской области <sup>1600</sup>, въ губерніи Саратовской <sup>1601</sup>, Тверской <sup>1602</sup>, Ярославской <sup>1603</sup>, Ташкентской <sup>1604</sup>, Орловской <sup>1605</sup>, Тамбовской <sup>1606</sup>, Вяткинской <sup>1607</sup>, Киевской <sup>1608</sup>, Нижегородской <sup>1609</sup>, Херсонской <sup>1610</sup>, Казанской <sup>1611</sup>, Черниговской <sup>1612</sup>, Владимирской <sup>1613</sup>, землѣ воевода Донскаго <sup>1614</sup>, въ области Кавказской <sup>1615</sup>, губерніи Калужской <sup>1616</sup>, Витебской <sup>1617</sup>, Подольской <sup>1618</sup>, Подольской <sup>1619</sup>, и въ другихъ мѣстахъ <sup>1620</sup>. Таки предосудительныя послужки лицъ дурнаго званія, ишбгалынкъ и раскольниковъ изъ корыстолюбія, изъ болани лаваченія за совершеное преступленіе, а не изъ убѣжденія; и распространеніе расколъ въ угоду принявшихъ ихъ; выводи дѣламъ рядъ постановленій. Положено: когда дойдетъ свидѣніе до Правительства о сего бѣжав-

- <sup>1597</sup> Дѣло, 1833 г., № 88.  
<sup>1600</sup> Дѣла, 1834 г., № 7; 1835 г., № 91.  
<sup>1601</sup> Дѣла, 1834 г., № 8, 24, 37.  
<sup>1602</sup> Дѣла, 1834 г., № 91; 1837 г., № 14.  
<sup>1603</sup> Дѣла, 1834 г., № 121; 1835 г., № 91, 124; 1836 г., № 9, 44, 45)  
85, 106, 121; 1837 г., № 8.  
<sup>1610</sup> Дѣло, 1835 г., № 20.  
<sup>1611</sup> Дѣла, 1835 г., № 33; 1836 г., № 75.  
<sup>1604</sup> Дѣло, 1835 г., № 84.  
<sup>1615</sup> Дѣла, 1835 г., № 54, 93.  
<sup>1616</sup> Дѣло, 1835 г., № 60.  
<sup>1617</sup> Дѣла, 1835 г., № 62; 1836 г., № 7, 57; 1836 г., № 137.  
<sup>1618</sup> Дѣла, 1835 г., № 68, 80.  
<sup>1619</sup> Дѣла, 1835 г., № 82, 100.  
<sup>1620</sup> Дѣла, 1835 г., № 85, 137; 1836 г., № 93, 100.  
<sup>1621</sup> Дѣло, 1835 г., № 114.  
<sup>1622</sup> Дѣла, 1835 г., № 115; 1836 г., № 60, 49, 90; 1837 г., № 4.  
<sup>1623</sup> Дѣла, 1835 г., № 127; 1836 г., № 49.  
<sup>1624</sup> Дѣла, 1835 г., № 188; 1836 г., № 30.  
<sup>1625</sup> Дѣло, 1836 г., № 19.  
<sup>1626</sup> Дѣла, 1836 г., № 20; 1837 г., № 82.  
<sup>1627</sup> Дѣло, 1836 г., № 21.  
<sup>1628</sup> Дѣла, 1836 г., № 46, 47.  
<sup>1629</sup> Дѣло, 1837 г., № 25.  
<sup>1630</sup> Дѣла, 1833 г., № 85, 96, 97; 1834 г., № 19, 159; 1836 г., № 23; 1837 г., № 368.

нѣтъ понамъ; то возвращать имъ въ епархіи; въ рас-  
поряженіе епархіальныхъ Архіереевъ и не дозволать,  
слово помятый бѣглымъ понамъ у раскольниковъ, а  
прежнихъ оставлять въ поновѣ <sup>1532</sup>; не дозволать ни по  
какому случаю, останавливаться въ Москвѣ прѣзжаю-  
щимъ изъ другихъ мѣстъ такъ называемымъ раскол-  
ническимъ или бѣглымъ понамъ; а еще менѣе допус-  
кать исправленіе ими грѣбъ и временное пребываніе  
на Вогожскомъ кладбищѣ <sup>1533</sup>; подтвердить Пермскому  
Начальству, чтобы расколическіе священники не  
перѣбѣжали изъ уѣзда въ уѣздъ <sup>1534</sup>, каковы о томъ пред-  
писано было повсемѣстно въ 1827 г.; возложить на  
Начальниковъ Губерній, чтобы они, получивъ <sup>1535</sup> сльдѣ-  
ніе о вновь бѣжавшемъ въ расколическіе поновѣ, отнеси-  
вали его, учреждали надъ нимъ полицейскій надзоръ,  
доносили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и ожида-  
ли разрѣшенія, не дѣлая никакого распоряженія <sup>1536</sup>;  
по случаю возвращенія изъ Иртыскихъ монастырей  
и обращенія съ раскаяніемъ къ Православію одного  
бѣлаго Священника, сообщено всѣмъ Начальникамъ  
Губерній, чтобы они извѣстили о томъ, не формаль-  
нымъ порядкомъ, а по усмотрѣнію, чрезъ довѣрен-  
ныхъ лицъ, поповъ, находившихся у раскольниковъ,  
и если они изъявятъ желаніе, предстать къ своему  
Начальству съ раскаяніемъ, то оказывать имъ все-  
возможное пособіе къ исполненію намѣренія <sup>1537</sup>; по  
случаю появленія въ мѣстѣ прежняго жительства и  
приписки тамъ къ мѣщанскому обществу бѣлаго

<sup>1531</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 131, 132, 133 и 134;  
распоряженіе 31 янв. и 23 апрѣля 1832 г.

<sup>1532</sup> Стр. 149 и 150, тамже; распоряженіе 4 января 1834 г.

<sup>1533</sup> Стр. 170 и 171, тамже; распоряженіе 24 декабря 1834 г.

<sup>1534</sup> См. выше, 1827 г., расколъ вообще.

<sup>1535</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 171, распоряженіе 24  
декабря 1834 г.; стр. 179; распоряженіе 1 апрѣля 1835 г.

<sup>1536</sup> Стр. 175 и 176, тамже; распоряженіе 14 марта 1835 г.

пона, лишеннаго Священническаго сана, принято графидомъ, поступати надъ тащии монахи, независимо отъ узаконеній для блага духовенства, также какъ съ монахами, лишенными своего сана; т. е. сверхъ воспрещенія вступати въ теодарственную службу, не дозволять, никогда имѣть пребываніе, а тѣмъ менѣе прикомоваться къ городскимъ или сельскимъ обществамъ той губерніи, гдѣ они бывають Священникомъ или находилась у раскольниковъ, равно и въ общахъ столыцкхъ, подъ онасеніемъ; за нарушение этого правила, отсылки въ Закавказіи провинціи на вѣдѣшнее пребываніе;<sup>1547</sup> воспрещено раскольникамъ, производить надъ поступающими въ нихъ бѣглыми Священниками такъ называемую испросу, которая допускалась раскольниками на основаніи сѣбланныхъ Иреванскихъ монастырями, въ 1792 и 1805 г., полеской; производилась по чиноволоженію, содержавшемуся въ большомъ требніи Патріарха Іосифа на принятіе къ себѣ церкви отъ Иконтоной ереси и заключалась въ слѣдующемъ: вновь принимавшійся Священникъ надѣвалъ на себя зинтрахиль) поручи и фелюви и исповѣдовался у монастырскаго Священника; также бѣлаго, потомъ громогласно читалъ на амвонѣ; обращался къ западу лицомъ, отреченіе отъ ереси; потомъ его мазали деревяннымъ масломъ или мнимымъ раскольническимъ муромъ съ присовокупленіемъ словъ, произносимыхъ Православными Священниками при крещеніи младенцевъ; по окончаніи этой церемоніи настоятель монастыря и вся братія подходили къ нему подъ благословеніе и затѣмъ онъ допускался къ священнодѣйствію и исправленію требъ; впрочемъ этотъ чинъ совершался и надъ мірянами, безъ чего раскольники не допускали ихъ на молитву съ собою<sup>1548</sup>; бѣглыхъ Діаконовъ велѣно немедленно высылать за нарауломъ къ ихъ

<sup>1547</sup> Стр. 186 и 187, тамже; распоряженіе 8 октября 1833 г.

<sup>1548</sup> Стр. 199 и 200, тамже; распоряженіе 17 января 1836 г.

Архієпископъ извѣстия: овищеніи: не законнаго 1839; замѣчено было, что въ сосѣднихъ подъячійныхъ Священниковъ бывало: изъ раскольниковъ изъ Калужской и Тульской епархіи — изъ первой 20, въ томъ числѣ 12 подъячійныхъ суду за преступленія и приговоренныхъ къ наказанію, а изъ второй 5. Причиной бѣгства изъ Калужской епархіи являлись разными ухищреніи, общанія и обманенія Стародубскихъ раскольниковъ, сообщившихъ съ Калужскою губерніею, которымъ увлекались малодушные священники, особенно изъ которыхъ предлѣдывались уже закономъ и ожидали наказанія за свои преступленія или старались скрыть отъ себя ваворной своей жизни, или по зависти и ненависти дѣло или отъ обремененія семействомъ; между тѣмъ семейства ихъ оставались въ епархіяхъ и сѣмьей, обучаясь въ семинаріяхъ, окончивали курсъ и получали священническія мѣра, а дочери, получивъ отъ бѣжавшихъ своихъ отцовъ хорошее приданое, выходили замужъ за лучшихъ учениковъ семинарій и учителей, поступавшихъ потомъ въ Священники. Причиной бѣгства изъ Тульской епархіи считалось, необразованность, скудное содержаніе, при бѣдныхъ приходахъ и сосѣдство съ раскольниками Калужской и Орловской губерній: Синодъ, получивъ объ этомъ предостереженія отъ мѣстныхъ Архієровъ, постановилъ: 1) объявить всемъ ученикамъ семинарій и прочимъ лицамъ, имѣвающимъ право поступить въ священнослужительскія должности, чтобы они не вступали въ бракъ съ дочерьми бѣжавшихъ въ раскольникъ Священнослужителей; подъ опасеніемъ оставленія въ званіи причетника, пока не загладятъ своего поступка и не докажутъ благонадежности къ овищенству; 2) предписалъ Благочиннымъ, подъ страхомъ отвѣтственности предъ Начальствомъ, наблюдать за подвѣдомственными Священнослужителями въ отношеніи къ образу

1839 Стр. 216, также распоряженіе 11 марта 1836 г.

мыслей ихъ о Православной церкви и доносить Епископу о подозрительныхъ, а Епископу вызывать такихъ въ Архіерейскій домъ для испытанія, отбирать грамоту на санъ и возвращать по удостовѣреніи въ благонадежности; 3) Пресвященнымъ вмѣнить въ обязанность, при выдачѣ священнослужителямъ паспортовъ на отлучки въ другую енархію, и отъ состоящихъ подъ судомъ и сомнительныхъ въ образѣ мыслей и поведеніи отбирать грамоты до возвращенія изъ отпуска <sup>1540</sup>. Въ Черниговской губерніи скопилось довольно много бѣглыхъ Священниковъ, Діаконовъ и Іеромонаховъ, почему и предписано: одного вновь бѣжавшаго Священника; одного Діакона и двухъ Іеромонаховъ выслать немедленно въ ихъ енархію, такъ какъ снисходительныя права, о прежде (до 1822 г.) бѣжавшихъ Священникахъ никогда не распространялись ни на монаховъ, ни на Діаконовъ <sup>1541</sup>. Бѣглые Священники и Іеромонахи появлялись иногда и изъ-за границы. Такъ въ Пруссіи, въ департаментѣ Гумбиненскаго Правленія, въ разныхъ деревняхъ округа Зембургскаго, съ давняго времени, жили напш раскольники, Священникъ или попъ ихъ пріѣзжалъ, къ 1835 г., въ Москву для покупки разныхъ церковныхъ утварей <sup>1542</sup>; а два раскольническіе монаха, Австрійскіе подданные, пріѣхали въ Житомиръ; послѣдній случай, вызвалъ со стороны Правительства, запрещеніе впускать подобныхъ иноземцевъ, т. е. какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго знанія въ предѣлы государства <sup>1543</sup>. Мѣры, направленныя противъ бѣглыхъ Православныхъ Священнослужителей, произвели нѣкоторый результатъ:

<sup>1540</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 304—311; распоряженіе 23 декабря 1836 г.

<sup>1541</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 253 и 254; распоряженіе 19 марта 1837 г.

<sup>1542</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1835 г., № 35.

<sup>1543</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 164 и 165; распоряженіе 18 октября 1834 г.

одинъ Діаконъ и одинъ Священникъ возвратились отъ раскольниковъ Саратовской губерніи и, вслѣдствіе раскаянія, опредѣлены на мѣста въ Православныхъ приходѣхъ <sup>1544</sup>.

Другія распоряженія касались уже самихъ расколническихъ наставниковъ и поповъ, которые, по упорству своему, не хотѣли возвратиться къ Православію и продолжали исправлять требы у раскольниковъ. Расколническіе помы представляли губернскимъ Начальствамъ метрическія вѣдомости. По просьбѣ Пермскаго Архіерея, разрѣшено Начальнику Губерніи, передать Преосвященному эти вѣдомости для просмотра и *во избѣжаніе отъ дѣли*, безъ всякой оффиціальной переписки <sup>1545</sup>; на вопросъ тогоже Начальника Губерніи, слѣдуетъ ли вносить въ ревизскія сказки бѣглыхъ Священниковъ, находящихся у раскольниковъ, данъ отвѣтъ, что о такихъ понахъ ревизскихъ сказокъ вовсе не принимать <sup>1546</sup>. Другой Начальникъ края, Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ спрашивалъ Министерство, должно ли позволять раскольникамъ безпоповщинской секты совершать требы по ихъ обрядамъ; Министерство, по Высочайшему повелѣнію, отвѣчало, что о тѣхъ расколнникахъ (секты безпоповщинской или иной), которые совершаютъ таинства и мірскія требы по обрядамъ своей ереси, не слѣдуетъ входить ни въ какое наслѣдованіе, а должно только наблюдать, чтобы они не отправляли тробъ публично и съ явнымъ оказательствомъ ученія и богослуженія своей секты <sup>1547</sup>. Но оставляя безъ преслѣдованія такихъ поповъ, Правительство считало однакоже нужнымъ, не подавать даже вида, что дѣйствія ихъ правильны, а по-

---

<sup>1544</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 362 и 363; распоряженія 23 сентября и 20 ноября 1836 г.

<sup>1545</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 154; распоряженіе 26 марта 1834 г.

<sup>1546</sup> Стр. 150, также; распоряженіе 6 мая 1834 г.

<sup>1547</sup> Стр. 166 и 167, также; распоряженіе 5 декабря 1834 г.

тому предписало; не выдавать такимъ расколыникамъ шнуровыхъ метрическихъ книгъ, какими снабжались расколыники поповщинской секты, а для записки рождающихся и умирающихъ у нихъ вести книгу въ мѣстной Полиціи <sup>1548</sup>. Также дозволя сектѣ поповщинской вести у себя метрическія книги, Правительство запретило имъ, выдавать свидетельства о рождающихся, умирающихъ и бракахъ, а предоставило это Полиціи <sup>1549</sup>. Въ Вятской губерніи задержаны два крестьянина съ книгами для обора подаяній, за подписью настоятеля расколыническаго монастыря съ братією; Министерство запретило расколыникамъ, выдавать такія книги, такъ какъ сборы подаяній и приношеній иначе могутъ быть производимы, какъ съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго Начальства и на предметы, дозволенные законами <sup>1550</sup>; запрещено, совершать браки въ расколыническихъ церквахъ, домахъ и часовняхъ, расколыниковъ съ Православными и совершившихъ такіе браки предавать суду, какъ совратителей <sup>1551</sup>.

Наконецъ постановлены правила и сдѣланы распоряженія объ отношеніяхъ Православныхъ Священниковъ къ расколыникамъ. — Первый вопросъ, подавшій поводъ къ сочиненію этихъ правилъ, было сомнѣніе, о приводѣ расколыниковъ къ присягѣ Православными Священниками; въ 1831 г., Синодъ считалъ невозможнымъ, допустить такой порядокъ присяги, потому что Православные Священники должны поступать, въ этомъ случаѣ, по обрядамъ и установленіямъ Православной церкви, а расколыники чуждаются и ея, и таинства ея, и служителей <sup>1552</sup>; но въ 1834 и 1836 г., Синодъ и гражданское

<sup>1548</sup> Стр. 198, тамже; распоряженіе 17 января 1836 г.

<sup>1549</sup> Стр. 259, 260, 264 и 265, тамже; распоряженія 4 апрѣля и 18 июня 1837 г.

<sup>1550</sup> Стр. 271 и 272, тамже; распоряженіе 24 июня 1837 г.

<sup>1551</sup> Стр. 185, тамже; распоряженіе 7 іюля 1835 г.

<sup>1552</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 245—247; постановленіе 29 декабря 1831 г.

Правительство разрѣшили, приводить раскольниковъ къ очистительной присягѣ и на должности въ Православной церкви, употребляя, по возможности, старопечатное евангеліе и стариннаго устройства крестъ <sup>1553</sup>. Другія правила и распоряженія постановляли: вѣнчать вновь въ Православной церкви обратившихся изъ раскола мужа и жену поморской секты, неимѣющей священства <sup>1554</sup>; дозволить Православнымъ Священникамъ крестить, по призыву раскольниковъ, дѣтей ихъ, съ тѣмъ, чтобы Священники записывали крещеніе это въ метрическія книги и въ послѣдствіи имѣли объ этихъ младенцахъ попеченіе, какъ о сынахъ церкви, убѣждая родителей и восприемниковъ къ воспитанію ихъ въ Православіи; прочія же таинства надъ взрослыми, въ томъ числѣ и браки раскольниковъ съ Православными, не иначе, какъ по присоединеніи раскольниковъ къ Православію <sup>1555</sup>; напечатать и разо­слать во всѣ епархіи «наставленіе Священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры» <sup>1556</sup> и «бесѣды къ глаголемому старообрядству» Митрополита Филарета <sup>1557</sup>; подтвердить раскольникамъ изъ казаконъ, чтобы они дѣтей своихъ, не далѣе трехъ дней отъ рожденія, записывали, въ присутствіи Станичныхъ Атамановъ и Судей, въ метрическія книги Станичныхъ Правленій, а эти послѣднія передавали бы выписки изъ нихъ приходскимъ Священникамъ для помѣщенія въ церковныхъ метрикахъ <sup>1558</sup>; снабдить Томскую епархію кни-

<sup>1553</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 268—270, распоряженіе 10 марта 1834 г. и собр. постановл. по части раскола, стр. 197 и 210; распоряженія 17 января и 11 марта 1836 г.

<sup>1554</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 247; распоряженіе 17 марта 1831 г.

<sup>1555</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 251—256; распоряженія 23 февраля и 2 августа 1833 г., и собр. постановл. по части раскола, стр. 218 и 219; распоряженіе 7 августа 1836 г.

<sup>1556</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 270 и 271; распоряженіе 20 декабря 1834 г.

<sup>1557</sup> Стр. 273—275, тамже; распоряженіе 4 марта 1835 г.

<sup>1558</sup> Стр. 284 и 285, тамже; распоряженіе 26 Мая 1835 г.



гами, необходимыми для обращенія тамошнихъ раскольниковъ къ Православію, именно послать туда камень вѣры, пращину, жезлъ правленія, увѣтъ церковный и обличеніе неправды <sup>1559</sup>; наблюдать неослабно за Православными Священниками въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ; изъ нихъ неспособныхъ къ обращенію заблуждающихъ, или по недостатку образованія или по нерадѣнію или неодобрительному поведенію, опредѣлять на другія мѣста, а въ ихъ приходы назначать людей, вполне достойныхъ, съ выдачею бѣднѣйшимъ изъ нихъ отъ 150 до 300 р. сер. на переселеніе <sup>1560</sup>; разрѣшить Православнымъ Священникамъ, присоединять къ церкви и вѣнчать съ Православными дочерей раскольниковъ и безъ согласія этихъ послѣднихъ <sup>1561</sup>; поручить духовенству, въ случаѣ желанія Магометанъ, Калмыковъ-язычниковъ, молоканъ и другихъ раскольниковъ Кавказской области, тщательно испытывать въ намѣреніи ихъ, наставлять въ законѣ Божіемъ и правилахъ Христіанской вѣры, увѣдомлять о томъ ближайшее свѣтское Начальство и требовать отъ него свѣдѣній о званіи, лѣтахъ и состояніи обращающагося, а для защиты его отъ преслѣдованія единовѣрцевъ, по полученіи свѣдѣній, доносить, чрезъ Благочиннаго, въ случаѣ же отдаленности ихъ, и прямо Преосвященному о слѣдствіяхъ испытанія и наставленія въ вѣрѣ; Преосвященнымъ разрѣшать крещеніе обращающихся безотлагательно и наблюдать за успѣшнымъ ходомъ дѣлъ этого рода <sup>1562</sup>.

Раскольники, ограниченные тремя послѣдними родами распоряженій, т. е. какъ относительно бѣглыхъ Священниковъ и наставниковъ ихъ, такъ и касательно отношеній Православнаго къ нимъ духовенства, нѣсколько

<sup>1559</sup> Стр. 288 и 289, тамже; распоряженіе 19 августа 1835 г.

<sup>1560</sup> Стр. 298, тамже; распоряженіе 12 апрѣля 1836 г.

<sup>1561</sup> Стр. 314 и 315, тамже; распоряженіе 16 марта 1837 г.

<sup>1562</sup> Стр. 316 и 321, тамже; распоряженіе 20 августа 1837 г.

разъ <sup>1563</sup> просили Правительство о назначеніи имъ Священниковъ изъ числа посвященныхъ Православными Епископами; но предлагаемыя ими при этомъ условія были такія, что Правительство, по необходимости, отказывало въ ходатайствахъ, напримѣръ, чтобы Священникъ, церковь и общество ихъ именовались старообрядческими, чтобы Священникъ посылалъ меновѣдныя, метрическія книги и другія вѣдомости къ енархіальному Начальству отъ имени общества и чрезъ Полицію, не завѣдывалъ собираніемъ церковныхъ доходовъ, которые бы оставались у ихъ старосты, а отчеты въ разсмотрѣніи и распоряженіи общества, находился бы въ вѣдѣніи общества и въ отправленіе богослуженія никто бы изъ Священнослужителей и причетниковъ единовѣрческихъ церквей не вмѣшивался, безъ особаго приглашенія старообрядческаго общества <sup>1564</sup> и прочее <sup>1565</sup>, т. е. вообще раскольники старались, устранить отъ себя правила Митрополита Платона, касательно единовѣрческихъ церквей <sup>1566</sup>.

Впрочемъ не съ однѣми такими просьбами раскольники обращались къ Правительству: они часто просили о переселеніяхъ, о выдачѣ паспортовъ для заработка, объ освобожденіи изъ-подъ стражи родственниковъ, о дозволеніи погребать умершихъ съ отступленіемъ отъ существующихъ постановленій, о постройкѣ новыхъ часовень, жаловались на притѣсненія мѣстнаго Начальства и прочее. Просьбы и жалобы эти, равно какъ и разваго рода проявленія раскола незначительныя, — какъ-то

<sup>1563</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1832 г., № 5, 15, 56, 59, 61, 104; 1833 г., № 65; 1834 г., № 43, 100; 1835 г., № 36, 38, 99; 1836 г., № 110, 112, 223; 1837 г., № 12, 73, 90, 98, 142.

<sup>1564</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 248—250; распоряженіе 20 мая 1832 г.

<sup>1565</sup> Стр. 259—263, также; распоряженіе 27 октября 1833 г.

<sup>1566</sup> См. выше второй перечень постановленій и событій по расколу, стр. 48—50.

буиство, дерзости противъ Православныхъ Священниковъ, распространёніе раскола чрезъ обращеніе пѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ изъ Православія, открытое совершеніе требъ, богохульство, сопротивленіе матерей къ крещенію незаконнорожденныхъ ихъ дѣтей, сочиненіе и распространеніе разныхъ книгъ, побѣгъ въ лѣса, изрубленіе иконы, удержаніе семейныхъ отъ обращенія въ Православіе, бродяжничество, выдача книгъ для сбора подаяній, переходъ изъ одной секты въ другую, передержательство дезертировъ, самовольное устройство моленныхъ, преслѣдованіе обратившихся въ Православіе, совершеніе браковъ во время постовъ, хищеніе иконъ изъ Православныхъ церквей, неповиновеніе властямъ, оскорбленіе и прочее—напоминали Правительству о раскольникахъ и мѣстахъ ихъ дѣйствій.—Дѣла этого рода производились по губерніямъ: Тамбовской <sup>1867</sup>, Пермской <sup>1868</sup>, Рязанской <sup>1869</sup>, Курской <sup>1870</sup>, Симбирской <sup>1871</sup>,

<sup>1867</sup> Дѣла, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1832 г., № 72, 73, 101; 1833 г., № 21, 117; 1834 г., № 11, 16, 23, 83, 98, 126, 128, 137, 154, 171; 1835 г., № 131, 198, 200; 1836 г., № 78, 105, 214, 215, 219, 220, 222, 226, 231, 235, 238, 244, 249, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 264, 271, 278, 285, 290, 300, 316, 317, 338; 1837 г., № 7, 17, 34, 42, 48, 63, 74, 83, 98, 128, 230, 239, 251, 272, 278, 288, 301, 313, 316, 321, 327, 338, 348, 359, 371, 372, 379, 380, 393, 396, 399, 400, 404, 405, 408, 407, 412, 413, 414, 429, 440, 441.

<sup>1868</sup> Дѣла, 1832 г., № 9, 10, 11, 12, 18, 23, 27, 33, 38, 44, 48, 60, 61, 62, 63; 1833 г., № 45; 1834 г., № 6, 9, 10, 13, 15, 30, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 61, 72, 96, 127, 132, 184, 142; 1835 г., № 69, 70, 71, 104; 1836 г., № 42, 97, 167, 199, 142, 144, 148, 154, 163, 166, 168, 169, 188, 190, 197, 273, 274, 275, 276, 292, 310, 311, 312, 314, 315, 321, 322, 323, 328, 329, 338, 342, 346; 1837 г., № 27, 43, 64, 103, 105, 173, 175, 176, 178, 181, 189, 191, 192, 193, 201, 204, 210, 211, 212, 213, 228, 227, 228, 236, 242, 258, 259, 287, 298, 289, 300, 305, 306, 309, 310, 312, 319, 323, 326, 330, 331, 337, 339, 356, 357, 358, 373, 374, 445, 447, 449.

<sup>1869</sup> Дѣла, 1832 г., № 53; 1834 г., № 25, 26, 103, 152, 177; 1835 г., № 41; 1836 г., № 230, 237, 252, 260, 266; 1837 г., № 256, 268, 296, 297, 364, 376, 377, 378, 389, 409, 421, 443.

<sup>1870</sup> Дѣла, 1832 г., № 41, 42, 78; 1833 г., № 87; 1834 г., № 29, 83, 93; 1835 г., № 86, 87, 192; 1836 г., № 74, 207, 232, 243, 251, 268; 1837 г., № 30, 257, 318, 361, 370, 390, 408, 425, 426, 427, 428, 439.

<sup>1871</sup> Дѣла, 1832 г., № 1, 2; 1833 г., № 46; 1834 г., № 17, 18, 19, 30,

Саратовской <sup>1572</sup>, Московский <sup>1573</sup>, Виленской <sup>1574</sup>, Оренбургской <sup>1575</sup>, Владимирской <sup>1576</sup>, Томской <sup>1577</sup>, Могилевской <sup>1578</sup>, Нижегородской <sup>1579</sup>, С.-Петербургской <sup>1580</sup>, Новгородской <sup>1581</sup>, Орловской <sup>1582</sup>, Тобольской <sup>1583</sup>, Витебской <sup>1584</sup>,

---

145; 1836 г., № 131, 134, 135, 138, 158, 171, 172, 176, 179, 182, 200, 270, 325, 339, 340, 341, 343; 1837 г., № 177, 179, 188, 208, 238, 244, 291, 292, 304, 328, 340, 352.

<sup>1678</sup> Дѣла, 1832 г., № 100; 1833 г., № 1; 1834 г., № 35, 59, 111, 140, 141, 169, 179; 1835 г., № 23, 32, 49, 52, 53, 76, 103, 123, 135, 190, 204, 206, 207, 209, 210; 1836 г., № 6, 52, 64, 65, 68, 91, 96, 204, 221, 224, 227, 272, 277, 289, 298; 1837 г., № 9, 13, 62, 67, 71, 72, 77, 89, 112, 113, 114, 132, 224, 237, 240, 247, 258, 254, 276, 277, 278, 279, 294, 315, 322, 329, 333, 358, 354, 355, 362, 365, 366, 367, 382, 383, 385, 391, 392, 401, 402, 403, 416, 423, 430, 433, 434.

<sup>1679</sup> Дѣла, 1832 г., № 24, 52; 1834 г., № 36, 92, 119; 1835 г., № 25, 56, 75, 90; 1836 г., № 27, 99, 233, 253, 268.

<sup>1674</sup> Дѣло, 1834 г., № 41.

<sup>1676</sup> Дѣла, 1832 г., № 31, 32, 37, 65, 75, 76, 94, 109; 1833 г., № 7, 8, 43, 44, 72, 123; 1834 г., № 22, 29, 42, 84, 107, 125, 148; 1835 г., № 6; 1836 г., № 84, 280; 1837 г., № 184.

<sup>1676</sup> Дѣла, 1833 г., № 103, 111; 1834 г., № 44, 122; 1835 г., № 55, 188, 189, 197; 1836 г., № 262, 318, 336; 1837 г., № 230, 347, 388.

<sup>1677</sup> Дѣла, 1832 г., № 67; 1838 г., № 82; 1834 г., № 5, 51, 101, 149; 1836 г., № 146, 147, 149, 307, 345; 1837 г., № 126, 163, 200.

<sup>1678</sup> Дѣла, 1834 г., № 58; 1837 г., № 6, 345, 241, 235.

<sup>1679</sup> Дѣла, 1832 г., № 16, 17, 54; 1834 г., № 65, 66, 78; 1835 г., № 7, 11, 109, 191; 1836 г., № 208; 1837 г., № 140, 148, 149, 202, 286, 341, 340, 368.

<sup>1680</sup> Дѣла, 1832 г., № 77, 106; 1833 г., № 27; 1834 г., № 40, 41, 42, 43, 70, 77, 85, 90, 155; 1835 г., № 48, 89; 1836 г., № 36, 157, 181, 183, 184; 1837 г., № 197, 246, 290, 349.

<sup>1681</sup> Дѣла, 1832 г., № 92; 1833 г., № 84; 1834 г., № 16, 72; 1837 г., № 150.

<sup>1682</sup> Дѣла, 1832 г., № 7, 103; 1833 г., № 48, 86, 90, 114; 1834 г., № 38, 87, 88, 97, 165; 1835 г., № 8, 29; 1836 г., № 25, 69, 115, 155, 173, 186, 187, 189, 191, 192, 326, 347, 348; 1837 г., № 186, 207, 214, 271, 284, 295, 303, 344.

<sup>1683</sup> Дѣла, 1833 г., № 6, 110, 121; 1834 г., № 23, 24, 94, 117, 131; 1835 г., № 17; 1836 г., № 165, 174, 288, 346, 349; 1837 г., № 180, 255.

<sup>1684</sup> Дѣла, 1834 г., № 95; 1835 г., № 193, 194, 202; 1836 г., № 211, 241, 303.

Воронежской <sup>1585</sup>, Енисейской <sup>1586</sup>, Московской <sup>1587</sup>,  
Вятской <sup>1588</sup>, земль войска Донскаго <sup>1589</sup>, губерни Ливонид-  
ской <sup>1590</sup>, Тверской <sup>1591</sup>, Иркутской <sup>1592</sup>, Волынской <sup>1593</sup>  
Казанской <sup>1594</sup>, Херсонской <sup>1595</sup>, Олонецкой <sup>1596</sup>, Калуж-  
ской <sup>1597</sup>, Пензенской <sup>1598</sup>, Кавказской области <sup>1599</sup>, губер-  
ни Вологодской <sup>1600</sup>, Архангельской <sup>1601</sup>, Екатеринослав-

<sup>1585</sup> Дѣла, 1832 г., № 57; 1835 г., № 37; 1834 г., № 102; 1835 г., № 65, 72; 1836 г., № 227, 302; 1837 г., № 126.

<sup>1586</sup> Дѣла, 1834 г., № 11, 27, 33, 109; 1835 г., № 3, 9; 1836 г., № 177, 196, 199; 1837 г., № 124, 133, 195.

<sup>1587</sup> Дѣла, 1832 г., № 83; 1833 г., № 121; 1834 г., № 110, 116, 138; 1835 г., № 27; 1836 г., № 160, 161, 167.

<sup>1588</sup> Дѣла, 1834 г., № 14, 32, 113; 1835 г., № 26, 61; 1836 г., № 31, 39, 73, 86, 89, 125, 130, 141, 156, 175, 201, 269, 272, 283, 284, 287, 293, 295, 297, 301, 305, 331, 332; 1837 г., № 32, 185, 209, 234, 243, 249, 267, 275, 283, 324.

<sup>1589</sup> Дѣла, 1832 г., № 14, 49, 74, 84; 1833 г., № 51, 76; 1834 г., № 114, 175; 1835 г., № 38, 46, 186, 192; 1836 г., № 213, 320; 1837 г., № 270, 373.

<sup>1590</sup> Дѣла, 1834 г., № 23, 164; 1835 г., № 66; 1836 г., № 152, 162, 294; 1837 г., № 31, 152, 159, 160, 196, 248, 263, 264, 274, 280, 332, 334, 335, 336, 343, 351, 450.

<sup>1591</sup> Дѣла, 1832 г., № 138; 1833 г., № 68, 136, 143; 1834 г., № 170; 1835 г., № 133, 136, 140, 196, 206, 206, 212, 213; 1836 г., № 3, 5, 20, 209, 304; 1837 г., № 15, 41, 61, 235, 265, 302, 323, 350, 394, 411, 436.

<sup>1592</sup> Дѣла, 1832 г., № 29, 45, 82; 1833 г., № 15; 1834 г., № 1, 2, 4, 21, 28, 39; 1835 г., № 24, 40, 57; 1836 г., № 132, 133, 164, 178, 195; 1837 г., № 225, 266, 269, 282, 346.

<sup>1593</sup> Дѣла, 1834 г., № 28; 1836 г., № 248.

<sup>1594</sup> Дѣла, 1834 г., № 20, 31; 1835 г., № 30; 1836 г., № 159, 180.

<sup>1595</sup> Дѣла, 1832 г., № 30, 34, 50; 1833 г., № 25; 1835 г., № 58, 187.

<sup>1596</sup> Дѣла, 1832 г., № 39; 1835 г., № 83; 1836 г., № 107, 185, 198, 194, 309; 1837 г., № 2, 26, 44, 117, 128, 165, 196, 252.

<sup>1597</sup> Дѣла, 1832 г., № 3, 20, 28; 1833 г., № 71; 1836 г., № 234, 239; 1836 г., № 34, 55, 119.

<sup>1598</sup> Дѣла, 1832 г., № 35; 1837 г., № 130.

<sup>1599</sup> Дѣла, 1832 г., № 46, 47, 96; 1836 г., № 205; 1837 г., № 138, 420.

<sup>1600</sup> Дѣла, 1832 г., № 85, 88, 105, 110; 1833 г., № 28, 180; 1836 г., № 337; 1837 г., № 57.

<sup>1601</sup> Дѣла, 1832 г., № 93, 123; 1836 г., № 11; 1837 г., № 35, 308.

ской <sup>1833</sup>, Тверитской <sup>1836</sup>, Исковской <sup>1837</sup>, Слободской-Украинской <sup>1836</sup>, Смоленской <sup>1836</sup>, Вессарабеской области <sup>1837</sup>, губернии Ярославской <sup>1836</sup>, Киевской <sup>1836</sup>, Полтавской <sup>1836</sup>, Тульской <sup>1837</sup>, Астраханской <sup>1836</sup>, Черниговской <sup>1836</sup>. Множество дѣлъ, приведенныхъ нами въ прилѣчаныхъ нодѣ каждой изъ этихъ губерній, показываетъ сильное оживленіе раскола, въ это время, вызванное, быть можетъ, рѣшительными мѣрама Правительства, а быть можетъ, бесполезною равностью мѣстныхъ Начальствъ, которыя думали дѣйствовать въ видахъ Правительства, преслѣдуя всякое, даже самое незначительное проявленіе раскола, быть можетъ, наконецъ, то и другое раснаило фанатизмъ раскольниковъ, воображившихъ, что Правительство положило, во что бы ни стало, искоренить ихъ секты. Конечно, нельзя отвергать, что Правительство, сознавая вредъ отъ нихъ для государства и въ особенности для господствующей церкви, имѣло намѣреніе, мало по малу довести заблудшихъ до раскаянія и пониманія ихъ нецѣпныхъ мудрствованій; но все же нужно положительно сказать, что распоряженія его клонились, большею частію, если не исключительно, только къ удержанію раскола въ его предѣлахъ и къ прекращенію распространенія, постоянно продолжавшагося. Какъ доказательство

<sup>1833</sup> Дѣло, 1833 г., № 9.

<sup>1836</sup> Дѣла, 1833 г., № 14, 54.

<sup>1836</sup> Дѣла, 1833 г., № 47; 1836 г., № 37, 198, 330; 1837 г., № 166, 228, 229.

<sup>1836</sup> Дѣла: 1833 г., № 104; 1836 г., № 206.

<sup>1836</sup> Дѣла, 1836 г., № 119, 242.

<sup>1837</sup> Дѣла, 1836 г., № 202, 203, 216, 323; 1837 г., № 296.

<sup>1836</sup> Дѣла, 1836 г., № 228, 291, 334, 335; 1837 г., № 261, 281, 413, 421.

<sup>1836</sup> Дѣла, 1836 г., № 247; 1837 г., № 290.

<sup>1836</sup> Дѣло, 1836 г., № 281.

<sup>1837</sup> Дѣла, 1836 г., № 313; 1837 г., № 187, 190, 194, 200, 203, 206, 293, 314, 446, 448.

<sup>1837</sup> Дѣло, 1837 г., № 46.

<sup>1836</sup> Дѣла, 1836 г., № 324; 1837 г., № 245, 301, 431, 442.

этому могутъ служить тѣ приведенныя выше мѣры, которыя предпринимались въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ, а также самыя дѣла, указанныя нами подъ нечисленными губерніями. Эти послѣднія возбуждались, почти всё, мѣстными Начальствами и, въ большей части, оставались Министерствомъ или по представленію его высшимъ Правительствомъ безъ послѣдствій. Такимъ образомъ мѣстное Начальство представляло иногда слѣдствіе объ уклоненіи въ расколъ Православныхъ; но самое слѣдствіе, произведенное мѣстными чиновниками, удостовѣряло, что уклоненія вовсе не было, напротивъ, что подозрѣваемые въ отступленіи отъ Православія были раскольники давніе, раскольники по отцамъ, матерямъ, дѣдамъ и предкамъ. Напримѣръ въ одной деревнѣ Курскаго уѣзда жило много мелкопомѣстныхъ дворянъ, носившихъ одну фамилію и принадлежавшихъ издавна къ расколу<sup>1614</sup>; въ Новгородской губерніи одна помѣщица, съ дочерью и сыномъ, принадлежала расколу<sup>1615</sup>. Бывали случаи, что, подозрѣвался въ расколѣ Православный потому только, что жилъ въ лѣсу. Были случаи, что за раскольника принимался сумасшедшій<sup>1616</sup>. Особенно часты случаи непрізнанія властей, но непривнаніе это выражалось только на словахъ, а не на дѣлѣ<sup>1617</sup>. Такія дѣла Министерство и Правительство оставляло безъ вниманія и дальнѣйшихъ послѣдствій; тѣмъ неменѣе, частыя проявленія раскола, хотя и незначительныя, вызывали распоряженія къ возстановленію порядка, спокойствія и нарушенныхъ законовъ.

Эти послѣднія распоряженія сверхъ разсмотрѣнныхъ выше касались: 1) молитвенныхъ зданій, 2) богадѣленъ и больницъ, 3) училищъ, 4) книгъ, тетрадей, посланій,

<sup>1614</sup> Дѣло, 1837 г., № 369.

<sup>1615</sup> Дѣло, 1831 г., № 41.

<sup>1616</sup> Дѣло, 1834 г., № 10.

<sup>1617</sup> Дѣла, 1834 г., № 46, 121, 156; 1836 г., № 217, 246, и другія.

церковныхъ вещей и иконъ, 5) общественнаго положенія раскольниковъ, 6) дѣлопроизводства объ нихъ, 7) дѣлъ уголовныхъ и 8) единовѣрческихъ церквей.

1. Молитвенныя зданія, какъ то моленные, часовни, скиты, монастыри и прочее, привлекали къ себѣ очень часто послѣдователей раскола посредствомъ своего богатства; Правительство ограничивало пожертвованія, поступавшія въ эти раскольническія учрежденія. Но какъ добровольныхъ приношеній собственнаго имущества частныхъ образомъ нельзя было ни остановить, ни воспретить; то Правительство сочло справедливымъ, не утверждать установленнымъ законнымъ порядкомъ духовныхъ завѣщаній и другихъ актовъ въ пользу заведеній, которыя хотя и терпѣлись, но не существовали законно <sup>1620</sup>. Такъ отвергнуты завѣщанія: въ пользу моленной на Охтенскомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ <sup>1620</sup>; въ пользу заведеній такъ называвшагося Выгорѣцкаго Лексинскаго общества, Повѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губерніи <sup>1620</sup>; въ пользу заведеній Рогожскаго кладбища <sup>1621</sup>; въ пользу двухъ моленныхъ въ Москвѣ <sup>1622</sup>. Не признавая раскольническихъ заведеній законносуществующими, Правительство воспретило: имѣть при нихъ печати и выдавать изъ нихъ свидѣтельства въ исполненіи христіанскихъ обязанностей <sup>1623</sup>; выставлять на зданіяхъ какія-либо надписи <sup>1624</sup>; имѣть при нихъ колокола и кресты <sup>1625</sup>; при-

<sup>1620</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 242 и 243; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

<sup>1621</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 145 и 146; распоряженіе 11 июля 1833 г.

<sup>1622</sup> Стр. 200—202, тамже; распоряженіе 4 февраля 1836 г.

<sup>1623</sup> Стр. 205 и 206, тамже; распоряженіе 11 марта 1836 г.

<sup>1624</sup> Стр. 235 и 236, тамже; распоряженіе 31 декабря 1836 г.

<sup>1625</sup> Стр. 151, 152, 251 и 252, тамже; распоряженія 29 января 1834 г. и 19 марта 1837 г.

<sup>1626</sup> Стр. 177, 178, 200 и 201, тамже; распоряженія 14 марта 1835 г. и 4 февраля 1836 г., п. 2.

<sup>1627</sup> Стр. 235, тамже; распоряженіе 31 декабря 1836 г. и дѣло, г. Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1834 г., № 6.



нимать просьбы о причисленіи къ часовнямъ <sup>1626</sup>; обращаться крестьянскія избы въ моленные, а въ моленныхъ устраивать престоы <sup>1627</sup>. Въ то же время, предписало, при уничтоженіи одной прежней моленной, и незаконно вновь устроенной, всё иконы, книги и прочія церковныя вещи передать въ единоувѣрческую церковь <sup>1628</sup>, и отказало въ ходатайствѣ Начальника Пермской губерніи касательно обращенія раскольнической часовни въ единоувѣрческую церковь, потому только, что часть раскольниковъ приняла единоувѣріе <sup>1629</sup>.

2. По предмету устройства и управленія богадѣльнъ, больницъ и другихъ имъ подобныхъ заведеній одѣланы слѣдующія распоряженія: предписано Начальникамъ Губерній, чтобы они не утверждали правилъ для такихъ заведеній безъ предварительнаго сношенія съ Министерствомъ <sup>1630</sup>; раскольническія богадѣльни и больницы въ Ригѣ подчинены надзору и вѣдѣнію Приказа Общественнаго Призрѣнія и Городской Полиціи; находившіеся въ этихъ заведеніяхъ, а также въ тамонней раскольнической школѣ малолѣтныя круглыя сироты мужескаго пола приняты на попеченіе Правительства и опредѣлены въ Рижскій баталіонъ военныхъ кантонистовъ <sup>1631</sup> въ больницу Папулина въ г. Судиславль <sup>1632</sup>, дозволено нанимать прислугу не болѣе одного человека на 10 больныхъ <sup>1633</sup>; въ заведеніяхъ Московскихъ раскольническихъ клад-

---

<sup>1626</sup> Стр. 160 и 161, там же; распоряженіе 26 мая 1834 г.

<sup>1627</sup> Стр. 214, там же; распоряженіе 28 апрѣля 1836 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 9.107.

<sup>1628</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 265 и 266, там же; распоряженіе 18 іюня 1837 г.

<sup>1629</sup> Стр. 266 и 267, там же; распоряженіе 18 іюня 1837 г.

<sup>1630</sup> Стр. 128, там же; распоряженіе 2 апрѣля 1831 г.

<sup>1631</sup> Стр. 135, 138, 139—143, там же; распоряженія 14 мая 1832 г., 24 февраля и 26 марта 1833 г.

<sup>1632</sup> См. выше, стр. 198 и 199.

<sup>1633</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 149; распоряженіе 4 января 1834 г.

бидъ оставлены сироты и подкидыши только трехлѣтніе; остальныхъ до 12-лѣтняго возраста предписано отдать въ воспитательный домъ, свыше 12 лѣтъ мужскаго пола въ военные кантонисты, взрослыхъ женскаго пола пристроить по возможности, прочихъ же, а равно и тѣхъ, которымъ нельзя было доставить приличнаго занятія, обратить въ воспитательный домъ <sup>1634</sup>; постановленіе это потому нѣсколько измѣнено: сироты съ 3 до 15 лѣтъ оставлены въ воспитательномъ домѣ, шестнадцатилѣтніе и выше, мужскаго пола, отсланы въ военное вѣдомство для помѣщенія въ учебныя карабинерныя полки; всѣхъ же подкидышей, которые остались въ заведеніяхъ кладбища и которымъ вновь были бы приняты, вольно считать военными кантонистами <sup>1635</sup>; за снѣгъ Рогожское Московское кладбище переименовано въ Рогожскій богадѣльный домъ <sup>1636</sup>.

3. По приведеніи подъ общія постановленія раскольническихъ богадѣленъ и больницъ, закрыты существовавшія при нихъ школы въ Ригѣ <sup>1637</sup> и Москвѣ <sup>1638</sup>, какъ неоставляющія принадлежности богадѣленъ и больницъ. Но, съ другой стороны, подъ вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на общемъ основаніи, предписано открыть училища въ горныхъ частныхъ заводахъ Пермской губерніи <sup>1639</sup> и составлены правила; удостоенныя Высочайшаго одобренія, о первоначальномъ обученіи, подъ руководствомъ духовенства, поселянскихъ дѣтей, въ томъ числѣ и раскольническихъ <sup>1640</sup>. Правилами этими постановлено: «1) обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣ-

<sup>1634</sup> Стр. 161 и 162, тамже; распоряженіе 26 мая 1834 г.

<sup>1635</sup> Стр. 172 и 173, тамже; распоряженіе 24 декабря 1834 г.

<sup>1636</sup> Стр. 216 и 217, тамже; распоряженіе 16 мая 1836 г.

<sup>1637</sup> Стр. 134 и 135, тамже; распоряженіе 14 мая 1832 г.

<sup>1638</sup> Стр. 176 и 177, тамже; распоряженіе 14 марта 1835 г.

<sup>1639</sup> Стр. 170, тамже; распоряженіе 24 декабря 1834 г.

<sup>1640</sup> Стр. 222, тамже; распоряженіе 1836 г.

той относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности направлять дѣтей къ вѣрѣ и благочестію; 2) сіе обученіе производить въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по способности и надежности; 3) для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, мѣстный Священникъ или Діаконъ, а иногда и причетникъ, по нуждѣ и способности; 4) онъ столько принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ едному родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности, принимаетъ же безъ всякаго договора и безъ требованія вознагражденія; 5) обучаетъ чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму; учащіеся должны научать на память молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ «Богородице Дѣво радуйся», къ чему учащій присовокупляетъ краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ священной исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ, безъ школьной принужденности и буквального вытверженія на память; 6) оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни, давать мѣсто на клиросѣ, приучивать ихъ къ церковному пѣнію и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію; 7) смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала ариметики; 8) начать обучать можно съ дѣтей Православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольническихъ; 9) если раскольники не иначе пожелаютъ отдавать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по кнѣгамъ старопечатнымъ или съ старопечатныхъ изданнымъ въ

однотипической типографии, то принимать ихъ отъ снѣгъ условіемъ и обучать по снѣгъ книгамъ; 10) учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ Православной церкви и къ ея ученію; 11) постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до началія весеннихъ, примѣрно съ 1 сентября по 1 мая; въ лѣтніе мѣсяцы, ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣобѣденное время для повторенія молитвъ, ученія катехизическаго и священной исторіи, а въ будничные дни, чаще или рѣже, какъ позволятъ сельскія занятія; на іюнь, іюль и августъ ученіе совсѣмъ прекращается; 12) учебныя книги—азбука, часословъ, псалтырь и начатки Христіанскаго ученія—могутъ быть заведены на счетъ церковной котельковой суммы и считаться церковными; а тѣ, которые пожелаютъ обучать дѣтей своихъ по книгамъ старопечатнымъ, должны представить ихъ отъ себя; 13) при каждомъ полугодіи осмотрѣ церковей Благочиннымъ, ему представляется именной списокъ обучающихся дѣтей съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи; Благочинный, по возможности, удостовѣряется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихъ и, означивъ сіе на спискѣ, при своемъ полугодіи рапортѣ представляетъ оный епархіальному Архіерею; 14) дѣти, достаточно обученныя, испытываются при Благочинномъ, мѣстномъ Священникѣ и сельскомъ поселенскомъ Начальствѣ и о семъ постановляется журналъ за подписаніемъ всѣхъ сихъ лицъ и представляется епархіальному Архіерею <sup>1621</sup>; поощрять способныхъ и благонадежныхъ изъ приходскаго духо-

<sup>1621</sup> Стр. 232 и 235, тамже; распоряженіе 17 октября 1836 г.

венства и заводить первоначальное обученіе поселянскихъ дѣтей не только въ зараженныхъ расколами приходѣхъ, для ослабленія раскола, но и въ прочихъ, для предохраненія отъ раскола раннимъ наставленіемъ въ духъ Православія; 15) монастырямъ поручить, гдѣ окажется благонадежная возможность, заводить подобное первоначальное обученіе дѣтей монастырскихъ служителей, а смотря по мѣстной удобности и предусматриваемой пользѣ, распространять оное на дѣтей прочихъ окрестныхъ жителей, нуждающихся въ средствахъ наставленія; 16) обратить вниманіе енархіальныхъ Начальствъ и на то, не окажется ли возможности заводить подобное ученіе дѣтей женскаго пола при женскихъ монастыряхъ, а также подъ надзоромъ священническихъ и діаконовскихъ женъ или вдовъ, имѣющихъ потребное для того образованіе и, при благонамѣренномъ поведеніи, материнскій и наставническій характеръ»<sup>1642</sup>.

4. Уже изъ описанія Выгорѣцкихъ монастырей видно, что раскольники старались распространять свое ученіе писанными книгами и иконами. Въ теченіе разсматриваемаго нами времени, попадались, при слѣдствіяхъ, подобныя книги, тетради и даже найдено одно окружное посланіе. Между книгами и тетрадями встрѣчались самого неяснаго или совершенно нелѣпаго содержанія. Приведу примѣръ. Въ Пермской губерніи найдена книга, въ которой заключались: историческое слово о Христовомъ крестникѣ; поученіе о хмѣльномъ питіи; повѣсть о сваренной курицѣ, которая, въ праздникъ Пасхи оживши, снесла яйцо, отъ чего и пошелъ будтобы обычай между Христіанами христосоваться и обмѣниваться окрашенными яйцами; стихи на страсти Христовы, составленные по образцу народныхъ пѣсень; о бѣсѣ, получившемъ спасеніе за свое послушаніе; повѣсть о

<sup>1642</sup> Стр. 238 и 239, тамже; распоряженіе 18 февраля 1837 г.

12 пятницахъ и прочее <sup>1643</sup>. Окружное посланіе открылось во Владимірской губерніи. Посланіе написано отъ «собратій, сошедшихся изъ различныхъ мѣстъ къ церковному правителю, духовному стражу, пастырю, учителю и благоизбранному отцу Ефимію, благочестія поборнику, — объ учрежденіи какого-то соборща». Въ посланіи между прочимъ говорится: «также и мы нынѣшнее послѣднее время учительскую власть воспріяти на ся»; «мы назначимъ время и мѣсто, идѣже быть собору». Подписали разныя лица. Далѣе упоминается Василій Егоровичъ, глава церкви, село Новое и прочее. Къ сожалѣнію, слѣдствіе не разъяснило, кто отецъ Ефимій, кто Василій Егоровичъ, гдѣ село Новое, какой соборъ предполагался, кто сочинители посланія. Видно только, что посланіе передавалось отъ одного раскольника къ другому и подписывалось всѣми, кому попадалось въ руки. Вообще лица, подписавшіяся и другія, указанные ими, отзывались незнаніемъ, какъ обыкновенно бывало при большей части слѣдствій по дѣламъ раскола <sup>1644</sup>. — Нѣкоторыя иконы въ своихъ часовняхъ раскольники выдавали за чудотворныя, какъ напримѣръ въ Вятской и Саратовской губерніяхъ: иконы эти отобранны и переданы въ мѣстные соборы и въ Архіерейскую ризницу <sup>1645</sup>. Въ Вятской губерніи найдены у одного частнаго лица книги, церковныя вещи и частицы, названныя «дарами для причащенія»: книги, противныя Православію, велѣно оставлять въ ризницахъ мѣстныхъ кафедральныхъ соборовъ; непротивныя Православію и церковныя вещи, отобранныя у частныхъ лицъ, пере-

<sup>1643</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1832 г., № 25.

<sup>1644</sup> Дѣло, 1834 г., тамже, № 4.

<sup>1645</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 234 и 235; распоряженіе 31 декабря 1836 г.; собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 312; распоряженіе 17 февраля 1837 г.

давать въ церкви, а частицы предавать огню и пепелъ опускать на воду <sup>1646</sup>.

5. По предмету опредѣленія общественнаго или гражданскаго положенія раскольниковъ, хотя разрѣшено съ начала выбирать и опредѣлять въ должности раскольниковъ при горныхъ заводахъ Пермской губерніи, съ тѣмъ однако, чтобы дѣлалось имъ вышение не совращать въ расколъ Православныхъ подъ опасеніемъ взысканія за злоупотребленіе власти и самое совращеніе <sup>1647</sup>; но по донедшимъ до свѣдѣнія Правительства слухамъ, объ утѣсненіяхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и частныхъ заводахъ управляющими и приказчиками изъ раскольниковъ, сообщены Губернскимъ Предводителямъ Дворянства правила, 1820 г., о купеческихъ и мѣщанскихъ выборахъ, для внушенія помѣщикамъ, не стѣсня въпрочемъ ихъ владѣльческихъ правъ, чтобы они въ начальническія должности въ своихъ деревняхъ, заводахъ и фабрикахъ назначали преимущественно Православныхъ и единовѣрцевъ, а не раскольниковъ <sup>1648</sup>; постановленіе это, съ такимъ же охраненіемъ владѣльческихъ правъ, распространено и на горные заводы Пермской губерніи <sup>1649</sup>; затѣмъ подтверждено Начальникамъ Губерній, чтобы правила 1820 г., о купеческихъ и мѣщанскихъ выборахъ, были повсемѣстно соблюдаемы <sup>1650</sup>, съ поднѣніемъ, чтобы въ обществахъ, гдѣ число Православныхъ и единовѣрцевъ ограничено, въ допущеніи раскольниковъ, пріемлющихъ священство, до общественныхъ должностей держаться духа кореннаго зако-

---

<sup>1646</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 325 и 326; распоряженіе 21 декабря 1837 г.

<sup>1647</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 127 и 128; распоряженіе 24 февраля 1831 г.

<sup>1648</sup> Стр. 154 и 155, тамже; распоряженіе 26 марта 1834 г.

<sup>1649</sup> Стр. 158, 159, 269 и 270, тамже; распоряженія 6 мая 1834 г. и 23 июня 1837 г.

<sup>1650</sup> Стр. 178 и 179, тамже; распоряженіе 2 апрѣля 1835 г.

неположенія объ этомъ предметѣ, т. е. наблюдать, чтобы должности, по преимуществу начальственные и соединенныя съ особеннымъ вліяніемъ на общества, какъ должности Городскаго Головы, Городоваго Старосты, Ремесленнаго Головы, ввѣряемы были непремѣнно Православнымъ или единовѣрцамъ; гдѣ же нельзя составить цѣлаго присутствія изъ Православныхъ, то, чтобы Православныхъ членовъ было, по крайней мѣрѣ, болѣе, чѣмъ раскольниковъ и чтобы старшіе члены Магистратовъ, т. е. Бургомистры, принадлежали къ Православію или единовѣрцію <sup>1651</sup>. Оставлены старшины Рижскаго амта (цеха) пеньковыхъ вязчиковъ изъ раскольниковъ какъ до выбытія изъ должности, такъ и въ случаѣ, если не найдется никого изъ Православныхъ для занятія этихъ мѣстъ <sup>1652</sup>. О переселеніяхъ раскольниковъ издано 5 постановленій: о поселеніи ихъ въ Закавказскихъ провинціяхъ <sup>1653</sup>; о переселенцахъ Кавказской области изъ раскольниковъ, возвратившихся на мѣста прежняго жительства въ Великороссійскихъ губерніяхъ <sup>1654</sup>; о предварительномъ увѣдомленіи Главноуправлявшаго Грузіею касательно раскольниковъ, отправляемыхъ въ Закавказскія провинціи <sup>1655</sup>; о выдачѣ безсемейнымъ ссыльнымъ въ Закавказскій край половины пособія, назначеннаго для семейныхъ раскольниковъ <sup>1656</sup>; о дозволеніи крестьянамъ-раскольникамъ, переданнымъ изъ удѣльнаго въ казенное вѣдомство, переселяться въ Закавказскія провинціи <sup>1657</sup>. Постановленія эти важны въ томъ отношеніи, что при подобныхъ поселеніяхъ назначались денежныя пособія

<sup>1651</sup> Стр. 187 и 188, тамже; распоряженіе 8 октября 1835 г.

<sup>1652</sup> Стр. 231 и 232, тамже; распоряженіе 28 ноября 1836 г.

<sup>1653</sup> Стр. 135 и 137, тамже; распоряженіе 14 мая 1832 г.

<sup>1654</sup> Стр. 153 и 158, тамже; распоряженіе 4 мая 1834 г.

<sup>1655</sup> Стр. 162 и 163, тамже; распоряженіе 28 мая 1834 г.

<sup>1656</sup> Стр. 163 и 164, тамже; распоряженіе 19 іюня 1834 г.

<sup>1657</sup> Стр. 233, тамже; распоряженіе 15 декабря 1836 г.



отъ Правительства, отводились земли и давались льготы; землями и льготами воспользовались даже тѣ раскольники, которые обманомъ (подъ видомъ заработокъ) возвратились изъ Закавказскихъ провинцій на прежнія мѣста жительства въ Великороссійскія губерніи и израсходовали выданныя имъ денежные пособія. Другія постановленія, касавшіяся гражданскаго положенія раскольниковъ, были: дозволено присоединить въ двухъ городахъ Пермской губерніи къ тамошней Пыскарской единовѣрческой церкви тѣхъ раскольниковъ, которые уклонялись отъ Православія 10, 20, 30 и болѣе лѣтъ и не соглашались возвратиться къ Православію <sup>1658</sup>; высказано по одному частному дѣлу положеніе, что «какъ по церковнымъ правиламъ не признается бракъ между раскольниками, то и къ послѣдствіямъ его, т. е. къ дѣтямъ и правамъ наследства невозможно приложить гражданскихъ законовъ», т. е. между прочимъ и закона, по которому наследство переходитъ отъ родителей къ дѣтямъ <sup>1659</sup>; разрѣшено допускать раскольниковъ въ свидѣтели по дѣламъ Курляндской губерніи, «для которой существуютъ особенныя правила и постановленія» <sup>1660</sup>; дозволено отдѣлять обратившихся къ Православію сыновей раскольниковъ, въ случаѣ притѣсненій отцовъ, чему было нѣсколько примѣровъ <sup>1661</sup>, отъ семействъ ихъ; одно дѣло, въ которомъ состоявшій въ расколѣ мужъ просилъ развести его съ женою, потому что они вѣнчаны въ расколѣ, оставлено безъ послѣдствій, «ибо когда не было правильнаго брака, то нѣтъ мѣста разсуждать и о разводѣ» <sup>1662</sup>; изданы прави-

<sup>1658</sup> Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 250 и 251; распоряженіе 8 августа 1832 г.

<sup>1659</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 168 и 169; распоряженіе 5 декабря 1834 г.

<sup>1660</sup> Стр. 173, тамже; распоряженіе 4 февраля 1835 г.

<sup>1661</sup> Стр. 203 и 205, тамже; распоряженіе 11 марта 1836 г.

<sup>1662</sup> Стр. 215 и 216, тамже; распоряженіе 16 мая 1836 г.

ла о наградахъ раскольниковъ, состоявшіи въ томъ, что члены сектъ болѣе вредныхъ не имѣютъ вовсе права на общественныя отличія, а менѣе вредныхъ имѣютъ право только въ тѣхъ случаяхъ, «гдѣ того требуетъ точно превосходная заслуга или общепользныи подвигъ»; что слѣдуетъ признавать неимѣющими вовсе права ни на какія общественныя отличія, въ томъ числѣ и на почетное гражданство, однихъ извѣстныхъ членовъ сектъ, наиболѣе вредныхъ, каковы духоборцы, молоканы (называющіе себя духовными христіанами), іудействующіе и вообще послѣдователи всѣхъ тѣхъ толковъ, которые, не принимая священства и брака, не молятся за Царя, а также тѣхъ изъ поповщинской секты, которые изобличены или сильно подозрѣваются въ противузаконномъ распространеніи раскола <sup>1663</sup>; принимавшіе священство и называвшіеся иногда старообрядцами наименованы раскольниками поповщинской секты <sup>1664</sup>; дозволено мѣщанамъ, казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ и свободнымъ хлѣбонашцамъ (не исключая и раскольниковъ), занимать въ рекруты податныхъ людей одного съ ними сословія, города или волости, хотябы занимаемые были изъяты лично отъ рекрутства или исповѣдывали другую вѣру, какъ напримѣръ Крымскіе Татары <sup>1665</sup>.

6. Дѣлопроизводство по расколу ускорено и облегчено 6 постановленіями: дѣла, о совратителяхъ и совращенныхъ велѣно во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ выводить изъ обыкновенной очереди <sup>1666</sup>; дѣла миссіонерскія по Пермской епархіи раздѣлены на секретныя и обыкновенныя, къ первымъ отнесены требующія скорѣйшаго и секретнаго производства, которое возложено на самаго Преосвященнаго, ко вторымъ требующія судебнаго

<sup>1663</sup> Стр. 260 и 263, тамже; распоряженіе 12 апрѣля 1837 г.

<sup>1664</sup> Стр. 263, тамже; распоряженіе 12 апрѣля 1837 г.

<sup>1665</sup> Стр. 268 и 269, тамже; распоряженіе 22 іюня 1837 г.

<sup>1666</sup> Стр. 133, тамже; распоряженіе 15 апрѣля 1832 г.

производства и законной отчетности, какъ объ окладахъ миссіонерамъ, о мѣстахъ и приходахъ, гдѣ нужно строить церкви,—и прочее, эти послѣднія возложены на Консисторію <sup>1667</sup>; къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ о раскольникахъ, постановлено не приглашать депутатовъ съ духовной стороны <sup>1668</sup>; приговоры военныхъ судовъ горнаго вѣдомства представлять, прежде приведенія въ исполненіе, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, подобно приговорамъ Уголовныхъ Палатъ <sup>1669</sup>; въ доносеніяхъ Начальниковъ Губерній, при которыхъ представляются приговоры о раскольникахъ, помѣщать непременно, кто изъ подсудимыхъ содержится подъ стражею, по чьему распоряженію и приговору, и кто на свободѣ или на поручительствѣ <sup>1670</sup>. До сихъ поръ не всегда объявлялись изъ С.-Петербургскаго Комитета по дѣламъ раскольниковъ рѣшенія на просьбы ихъ, которыя оставались безъ уваженія; теперь принято за правило, объявлять по *временамъ* такія рѣшенія, чтобы объяснять неосновательныя домогательства <sup>1671</sup>.

7. По дѣламъ уголовнымъ о раскольникахъ состоялось нѣсколько распоряженій. Нѣкоторые изъ раскольниковъ, приговоренные за оказательство ереси, къ заключенію въ монастыряхъ, получали тамъ, какъ уже говорено было, особыя деньги на содержаніе: содержаніе это увеличено до 160 р., вмѣсто 120 въ годъ <sup>1672</sup>, а кормовыя деньги при ссылкѣ ихъ въ монастыри предписано Казеннымъ Палатамъ отпускать по требованіямъ Консисторіи, не ожидая

<sup>1667</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 263 и 264; распоряженіе 18 декабря 1833 г.

<sup>1668</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 178; распоряженіе 14 марта 1835 г.

<sup>1669</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.959; собр. постановл. по части раскола, стр. 249—251; распоряженіе 23 февраля 1837 г.

<sup>1670</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 273 и 274; распоряженіе 7 ноября 1837 г.

<sup>1671</sup> Стр. 270 и 271, тамже; распоряженіе 23 июня 1837 г.

<sup>1672</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 285—287; распоряженіе 23 июля 1835 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 8.641.

ни въ какомъ случаѣ особаго распоряженія <sup>1673</sup>. По вопросу, распространяется ли на раскольниковъ Всемиловѣйшій Манифестъ, 26 августа 1826 г. <sup>1674</sup>, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высказало такія соображенія: «дѣла, объ отступленіяхъ отъ вѣры, по принятымъ правиламъ, изъяты изъ обыкновеннаго круга дѣлъ уголовныхъ и оканчиваются не судебною, а административною властію и потому приговоры Уголовныхъ Палатъ по этимъ дѣламъ не суть еще окончательные; всѣ прежнія на счетъ раскольниковъ узаконенія, въ которыхъ полагалась вѣроотступникамъ тѣлесная казнь и другія строгія наказанія, какъ то ссылка въ каторжную работу, и на коихъ судебныя мѣста обыкновенно основываютъ свои рѣшенія, въ большей или меньшей степени, ослаблены, а нѣкоторыя и совершенно отмѣнены; Правительство въ отношеніи къ раскольникамъ, обвиняемымъ по суду въ распространеніи ересей и воспрещенныхъ законами публичныхъ оказательствъ, исключая наставниковъ и послѣдователей такихъ сектъ, которыхъ ереси соединены съ жестокимъ изуверствомъ и фанатическими покушеніями на жизнь свою и другихъ, принимаетъ лишь мѣры исправительныя или полицейскія—удаленіе изъ обществъ главныхъ зачинщиковъ скопцовъ и производящихъ оскпление надъ собою или другими, прочихъже всѣхъ ересей однихъ только распространителей и совратителей подвергаетъ или отдачѣ въ военную службу или ссылкѣ въ Закавказскія провинціи; слѣдовательно въ отношеніи къ раскольникамъ для пресѣченія способа усиливать свои различныя заблужденія и распространять ихъ между легковѣрными простолюдинами опредѣляются не наказанія, постановленныя общими законами, а лишь особенныя предосторожности, имѣющія цѣлю отчужденіе ихъ

<sup>1673</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 296 и 297; распоряженіе 23 февраля 1836 г.

<sup>1674</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣлъ, ч. III, кн. I, стр. 55 и 56.

отъ обществъ, на которыя они имѣютъ вредное вліяніе; на основаніи Высочайше утвержденнаго, 9 ноября 1828 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, раскольники не могутъ быть лишены общей милости, Высочайшимъ Манифестомъ, 26 августа 1826 г. дарованной, когда они за какія-либо гражданскія или уголовныя преступленія присуждаются къ наказаніямъ на основаніи общихъ постановленій; но какъ дѣла о раскольникахъ, собственно по предмету отступленія отъ вѣры и совращенія Православныхъ въ расколъ, совершенно изъяты изъ особеннаго круга дѣлъ уголовныхъ и по которымъ приговоры въ высшихъ Правительственныхъ мѣстахъ постановляются на основаніи особенныхъ, частію секретныхъ правилъ, то раскольники недолжны быть подводимы подъ Всемилостивѣйшій Манифестъ, 26 августа 1826 г., ибо цѣлю сего Манифеста, какъ и всѣхъ подобныхъ, было отмѣнить или смягчить наказанія, а не полицейскія мѣры предосторожности». Государственный Совѣтъ согласился съ этимъ мнѣніемъ<sup>1675</sup>. Совратившимся во второй и болѣе разъ въ расколъ положено не даровать прощенія, даже еслибы они вновь присоединялись къ Православію, такъ какъ подобное присоединеніе ихъ должно считать неискреннимъ<sup>1676</sup>. Одинъ отставной солдатъ, отступившій отъ Православія и совратившій жену свою въ расколъ, лишенъ знака Св. Анны и сосланъ на жительство въ отдаленныя мѣста восточной Сибири<sup>1677</sup>. «Сильная привязанность Рижскихъ раскольниковъ къ ложнымъ ихъ мнѣніямъ происходила болѣе отъ вольности, которую имѣли они, чтобы вести жизнь совершенно скотскую, нежели отъ убѣжденія въ ложныхъ своихъ началахъ: почти всѣ раскольники жили неповѣнчанными и

---

<sup>1675</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 179—182; распоряженіе 22 апрѣля 1833 г.

<sup>1676</sup> Стр. 219 и 220, тамже; распоряженіе 1 октября 1836 г.

<sup>1677</sup> Стр. 221, тамже; распоряженіе 6 октября 1836 г.

разводились также легко, какъ и сходились вмѣстѣ. Отсюда происходило неизмѣримое множество бѣдныхъ въ раскольнической массѣ, побо мужья, поживши нѣскольکو лѣтъ съ своимъ женами и наживши дѣтей, оставляли ихъ и вступали въ сожитіе съ другими женами, переѣмая женъ, сколько угодно <sup>1678</sup>, бѣдныя матери таскались по улицамъ съ несчастными дѣтьми цѣлыми стаями. Предполагалось тогда со стороны мѣстнаго духовнаго Начальства, объявить рѣшительно раскольническія супружества незаконными, дѣтей ихъ незаконнорожденными и чуждыми права наслѣдства; но высшее Правительство не признавало еще удобнымъ, принять столь рѣшительныхъ мѣръ для обузданія своевольства Рижскихъ раскольниковъ и искорененія ихъ безнравственности, а вмѣнило только въ обязанность мѣстнаго гражданскаго Начальства, употреблять для этого полицейскія мѣры, поступая на основаніи стана благочинія съ тѣми изъ раскольниковъ, которые вели развратную жизнь, сожитіемъ ли съ переменными женами или оставленіемъ безъ призрѣнія прижитыхъ ими дѣтей <sup>1679</sup>. Далѣе найдено вреднымъ, оставлять раскольниковъ на мѣстѣ жительства въ Грузіи, Кавказской и Закавказской областяхъ, судимыхъ тамъ за преступленіе противъ вѣры, и положено, отдавать ихъ въ войска, расположенныя въ Сибири и отсылать на поселеніе въ Сибирь за такія преступленія противъ вѣры, за которыя раскольники изъ внутреннихъ губерній отдавались годные къ военной службѣ въ солдаты въ Кавказскій корпусъ, а неспособные и женщины ссылались въ Закавказскія провинціи <sup>1680</sup>.

8. Хотя, съ одной стороны, упорство раскольниковъ,

<sup>1678</sup> Это безнравственное сожитіе Федосѣвской секты со всѣми своими послѣдствіями продолжается въ Ригѣ до сихъ поръ.

<sup>1679</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 263 и 264; распоряженіе 12 апрѣля 1837 г.

<sup>1680</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 10.325; собр. постановл. по части раскола, стр. 272 и 273; распоряженіе 31 августа 1837 г.

въ общей массѣ, усиливалось, но, съ другой, присоединенія ихъ къ единовѣрью повторялись чаще и чаще <sup>1681</sup>. Въ Пермской губерніи обратилось къ Православію болѣе 3.000 крестьянъ въ имѣніяхъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Строгонова, при его собственномъ о томъ попеченіи и при заботахъ управлявшаго имѣніемъ Графа Строгонова Шихтмейстера Сивкова <sup>1682</sup>; въ Олонецкой губерніи, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, присоединились къ Православію жители нѣсколькихъ селеній: для нихъ построена, на казенный счетъ, Православная церковь <sup>1683</sup>; въ другихъ мѣстахъ были болѣе или менѣе значительныя присоединенія, но преимущественно, какъ само собою разумѣется, къ единовѣрью <sup>1684</sup>. Поэтому Правительство издало нѣсколько постановленій объ устройствѣ единовѣрческихъ церквей: по Пермской губерніи, дозволено въ тѣхъ случаяхъ, когда раскольники изъявляли намѣреніе присоединиться къ Православію или единовѣрью, строить церкви, соответственно желанію присоединившихся, съ обращеніемъ на этотъ предметъ ихъ часовень <sup>1685</sup>; по случаю изьявленія почитателями Рижской раскольниковской моленной желанія присоединиться къ единовѣрью, разрѣшено уступить имъ эту моленную со всеѣмъ имуществомъ подѣ единовѣрческую церковь, но съ тѣмъ, чтобы эта уступка была совершенно добровольная <sup>1686</sup>; въ Саратовѣ частный домъ, гдѣ помѣщалась единовѣрческая церковь, освобожденъ отъ постоя <sup>1687</sup>.

<sup>1681</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 31.

<sup>1682</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 144 и 145; распоряженіе 3 апрѣля 1833 г.

<sup>1683</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. VIII, отд. I, № 5.942.

<sup>1684</sup> Дѣла, 1834 г., № 49; 1835 г., № 51, 77, 134; 1836 г., № 34, 54, 101; 1837 г., № 1, 56, 66, 79, 94, 151.

<sup>1685</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 169; распоряженіе 5 декабря 1834 г.

<sup>1686</sup> Стр. 214 и 213, тамже; распоряженіе 16 мая 1836 г.

<sup>1687</sup> Стр. 217 и 218, тамже; распоряженіе 26 мая 1836 г.

Такимъ образомъ Правительство дѣйствовало противъ раскола, но собственно говоря, распоряженія его, приведенныя до сихъ поръ, направлены болѣе или менѣе косвенно противъ него; а своеволія раскольниковъ, усилившіяся постоянно принуждали къ прямымъ дѣйствіямъ. Эту потребность Правительство не могло оставить безъ вниманія и вслѣдствіе того предпринимало сообразныя обстоятельствамъ и мѣстностямъ мѣры. Къ нимъ относятся, прежде всего, учрежденіе въ Москвѣ Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ раскола и учрежденіе миссій, потомъ разныя законоположенія, изданныя въ руководство мѣстнымъ властямъ.

Московскій Совѣщательный по дѣламъ раскола Комитетъ учрежденъ, въ 1831 г., изъ Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, Митрополита Московскаго, а въ его отсутствіе изъ Викарія Московской митрополіи, изъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Голицына, Генерала отъ Инфантеріи Обольянинова, Генералъ-Лейтенанта Вилкова, а въ его отсутствіе изъ Генералъ-Маіора корпуса жандармовъ, и Московскаго Гражданскаго Губернатора. Дѣла въ Комитетъ положено вносить Московскому Военному Генералъ-Губернатору и Митрополиту Московскому, а главною цѣлью Комитета назначено, «чтобы дать рѣшеніямъ дѣлъ сего рода болѣе взаимной одного съ другимъ сообразности и точности; чтобы, при соблюденіи безвредной терпимости къ разномыслящимъ, по возможности направлять ихъ къ сближенію съ церковію и чтобы не давать способовъ распространяться вреднымъ ученіямъ». Комитету предоставлены права: если онъ признаетъ нужнымъ, дать какому-либо дѣлу направленіе, опредѣленное существующими узаконеніями, то направленіе это дается чрезъ то лице, которое вноситъ дѣло въ Комитетъ, и рѣшеніе приводится въ исполненіе отъ его имени, а не отъ имени Комитета; но если необходимо сдѣлать распоряженіе, существующими законами неопредѣленное, то Комитетъ



представляетъ мнѣніе свое высшему Правительству чрезъ Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора <sup>1690</sup>. Такимъ образомъ учредились у насъ два Совѣщательные Комитета по дѣламъ раскола: въ С.-Петербургѣ <sup>1699</sup> и въ Москвѣ. С.-Петербургскій Комитетъ, существовавшій съ 1825 г., развивая дѣятельность свою, пожелалъ имѣть отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ежегодныя свѣдѣнія, о числѣ раскольниковъ по каждой губерніи и о числѣ ихъ церквей, монастырей и скитовъ; Министръ Внутреннихъ Дѣлъ согласился доставлять Комитету эти свѣдѣнія <sup>1699</sup>, такъ какъ они получались Министерствомъ <sup>1691</sup>.

Миссіи для увѣщанія заблудшихъ учреждены въ Саратовской губерніи, между прочимъ, вслѣдствіе замѣчнаго колебанія въ умахъ раскольниковъ г. Волгска <sup>1692</sup>, и въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи; здѣсь впрочемъ назначенъ только одинъ миссіонеръ <sup>1693</sup>.

Къ мѣрамъ, имѣвшимъ прямое вліяніе на ослабленіе раскола; Правительство приступило нераньше 1837 г. Поводами къ нимъ были слѣдующія обстоятельства: «состояніе расколовъ, въ настоящее время, — писалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ — требуетъ особеннаго вниманія Правительства, но еслибы сіе вниманіе одинаково сильно устремлено было на всѣ виды расколовъ съ изысканіемъ и употребленіемъ рѣшительныхъ мѣръ усмиренія, то могло бы открыться обременительное множество и разнообразіе дѣлъ и распоряженій, которымъ раз-

---

<sup>1690</sup> Стр. 128—130, тамже; распоряженіе 25 іюля 1831 г.

<sup>1691</sup> См. 1825 годъ.

<sup>1692</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 120; распоряженіе 8 октября 1835 г.

<sup>1693</sup> Стр. 189 и 190, тамже; распоряженіе 8 октября 1835 г.

<sup>1694</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 256, 257, 265 и 266, распоряженіе 19 августа и 20 декабря 1833 г.; стр. 271—273, тамже, распоряженіе 26 февраля 1835 г.

<sup>1695</sup> Стр. 287 и 288, тамже; распоряженіе 19 августа 1835 г.

влекаюсъ бы вниманіе и отъ сего могло бы послѣдовать, что не всѣ предначертанныя мѣры были бы съ должнымъ тщаніемъ и постоянствомъ приводимы въ дѣйствіе; между тѣмъ мѣры, предпріятыя и невыдержанныя, нерѣдко бывають вредѣе, нежели когда бы оныхъ совсѣмъ не было предпріято; посему вниманіе Правительства между разными родами расколовъ и сектъ нужно раздѣлить, по настоящимъ обстоятельствамъ, такъ, чтобы за расколами, менѣе вредными, продолжаемъ былъ лишь бдительный надзоръ противъ ихъ усиленія и къ ослабленію ихъ дѣйствуемо было съ неослабнымъ наблюденіемъ правилъ донынѣ принятыхъ, но чтобы противъ сектъ, болѣе вредныхъ и опасныхъ для общественнаго блага и спокойствія, приняты были болѣе дѣйствительныя мѣры. законодательныя и распорядительныя». Относительно раскола поповщинскаго—продолжалъ Министръ—«главнѣйшіе предметы наблюденія суть: 1) чтобы всякое построеніе и возобновленіе молитвенныхъ домовъ послѣ того времени, котораго предшествовавшія дѣйствія покрыты Монаршимъ снисхожденіемъ, не было допускаемо и чтобы подвергались уничтоженію всѣ мѣста моленія, устроенныя вопреки закону; 2) чтобы раскольникамъ сего толка извѣсянимо было мѣстными гражданскими Начальствами, что какъ всякій побѣгъ есть преступленіе противъ общественнаго порядка и закона, то и побѣга Священника отъ своего законнаго мѣста нельзя не почитать преступленіемъ и, что посему государственное правосудіе не можетъ навсегда попустить того снисхожденія къ бѣглымъ Священникамъ раскольниковскимъ, которое до времени оказываемо было только въ надеждѣ вразумленія и обращенія ихъ къ порядку; 3) въ особенности, чтобы расколыяческой Священникъ, совратившій въ расколъ Православнаго, или, что тоже, совершившій какое-либо таинство надъ Православнымъ немедленно лишаемъ былъ терпимости, которою до-

тогда пользовался, и отсылаемъ былъ къ суду своего законнаго Начальства; 4) чтобы мѣстные Начальства отнюдь не уклонялись отъ исполненія существующихъ узаконеній противъ оказательства раскола и противъ порученія раскольникамъ начальственныхъ должностей; 5) чтобы совратители Православныхъ въ расколъ, кто бы они ни были, не оставались безъ отвѣтственности, какъ нарушители общественнаго спокойствія и права господствующаго вѣроисповѣданія; 6) чтобы раскольники не были свободнѣе отъ законовъ, нежели Православные, какъ напримѣръ, чтобы не оставались безъ отвѣтственности вступающіе въ бракъ въ несовершеннолѣтнѣхъ, погребающіе умершихъ ранѣе трехъ дней отъ смерти, погребающіе скоростижно умершихъ безъ объявленія Полиціи и такъ далѣе. Къ тѣмъ отраслямъ безпоповщины, въ которыхъ пріемлется моленіе за Царя и несовсѣмъ отвергается бракъ, можно примѣнить почти тѣже правила наблюденія, какія нужны въ отношеніи къ поповщинѣ. За другими, конми отвергаются всѣ таинства и кон не молятся за Царя, должно усилить надзоръ и строго наблюдать, чтобы тамъ, гдѣ есть Православные, единовѣрцы или хотя старообрядцы, они не избирались ни къ какимъ должностямъ и чтобы не принимались въ свидѣтели въ дѣлахъ тяжбныхъ и гражданскихъ, особенно противъ Православныхъ». Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Министра; такъ какъ оно согласовалось съ прежними постановленіями о раскольникахъ <sup>1694</sup>. Тогоже числа (13 февраля 1837 г.) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ въ Комитетъ другое представленіе, въ которомъ писалъ, что «общію мѣрою противъ всѣхъ раскольниковъ должны быть наставленія или вразумленіе ихъ и предварительно умственное образованіе или обученіе

---

<sup>1694</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 245—247; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

народа. Вразумленіе въ истинномъ ученіи вѣры со стороны Православнаго духовенства—продолжалъ Министръ—есть, безъ сомнѣнія, самое свойственное орудіе для обращенія заблудшихъ всякаго рода; но этому средству противостоятъ почти столькоже общее препятствіе, именно правило раскольниковъ, убѣгать сношенія съ Православнымъ духовенствомъ. Въ настоящее время—по мнѣнію Министра—нѣтъ причины опасаться, чтобы Архіерей не захотѣлъ бесѣдовать съ раскольниковомъ или обращалъ къ нему неумѣстно укорительныя пли повелительныя слова, но можетъ случиться, что пастырь недовольно ищетъ овецъ убѣгающихъ. Посему казалось нужнымъ: 1) Святѣйшему Синоду продолжать наблюденіе и напоминанія, по усмотрѣнію, чтобы епархіальные Архіереи тщательно пользовались всѣми возможными случаями вступать въ сношенія съ уклонившимися отъ церкви и посѣвать между ними понятія и чувстваванія, которыя бы сближали ихъ съ церковію; 2) власти гражданской пользоваться открывающимися случаями къ сближенію раскольниковъ съ Православнымъ духовенствомъ; 3) если по гражданскому суду раскольникъ идетъ подъ эпитимью, то посылать его въ монастырь также, какъ посылаютъ Православныхъ, дабы дать случай къ его вразумленію и дабы раскольникъ не былъ выгодно независимъ отъ закона, которому покорены Православные». Комитетъ согласился и съ этимъ мнѣніемъ <sup>1695</sup>. При изданіи общаго наказа Гражданскимъ Губернаторамъ, въ 1837 году <sup>1696</sup>, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не забыло раскола и посвятило ему два §§, именно 32 и 240; первымъ обязывались Гражданскіе Губернаторы, во всякомъ случаѣ и всею предоставленною имъ властію, содѣйствовать Православному духовному Начальству въ охране-

<sup>1695</sup> Стр. 248 и 249, тамже; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

<sup>1696</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣлъ, ч. III, кр. 3, стр. 275.

ни правъ церкви и возможности самой мѣры, наблю-  
 дя тщательно, чтобы ереси, расколы и другія, предраз-  
 судами и невѣжествомъ порождаемыя, заблужденія не  
 были распространены между жителями и чтобы для от-  
 ращенія этого зла и производимыхъ ими соблазновъ,  
 или употреблены благовременно всѣ предписанными  
 бичими постановленіями и особыми Высочайшими по-  
 слѣніями мѣры. § 240 предписывалъ, приговоры Па-  
 латы Уголовнаго Суда, о сносахъ, духоборцахъ, нико-  
 борцахъ, молоканахъ, іудействующихъ и другихъ,  
 признанныхъ особенно вредными, ересейъ и вообще о  
 обращеніяхъ изъ Православія въ расколъ, представ-  
 ить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Граждан-  
 скихъ Губернаторовъ до приведенія въ исполненіе при-  
 говоровъ <sup>1697</sup>.—Съ своей стороны, Томскій Преосвя-  
 щенный доносилъ Синоду, что въ вѣдомствѣ Колывано-  
 Воскресенскихъ заводовъ оказалось расположеніе рас-  
 кольниковъ къ единовѣрью и что потому посылать ту-  
 да мисію не нужно, а достаточно назначить въ прихо-  
 ды, зараженные расколомъ, достойныхъ Священнослу-  
 жителей, опредѣлить имъ въ тѣ мѣста, гдѣ ихъ вооче-  
 ле было, и завести училища, на общемъ основаніи  
 правилъ, изданныхъ для первоначальнаго обученія по-  
 селянскихъ дѣтей. Синодъ одобрилъ предположенія  
 Томскаго Епископа <sup>1698</sup>. Кажется, мѣры, придуманныя  
 Томскимъ Преосвященнымъ, были дѣйствительно пред-  
 ложенныхъ Министерствомъ для ослабленія раскола  
 вообще.

Переходъ отъ раскола вообще къ сектамъ особенно Особенно  
 вреднымъ составляетъ секта, открытая въ Тверской гу- вредныя сек-  
 берніи въ Никольскомъ сельскомъ обществѣ, главная ты.  
 цѣль которой была избѣжаніе реврутской новинности.

<sup>1697</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 10.303.

<sup>1698</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 324; распоряже-  
 ніе 17 ноября 1837 г.

Чинавинъ, ревизовавшій чтеударственные выписки въ Тверской губернии, доносъ, что въ Никольскомъ селскомъ обществѣ женщины, родивъ перваго сына, не станутъ беременнѣть, а Тверской Гражданской Губернаторъ писалъ, что въ этомъ обществѣ нетолько раскольники, но и всѣ почти жители, не исключая Православныхъ, ложко толкуя 88 главу книги Бытія, зараже расколомъ, котораго цѣль избѣгать рекрутской новостн. Для искоренія этой секты поручено духовенству принять мѣры къ обращенію раскольниковъ въ Православіе и введенъ жеребьевый порядокъ отбыванія рекрутства <sup>1699</sup>. Призывало ли Правительство эту секту особенно вредною—въ источникахъ нашихъ нѣтъ свидѣній, да и какія секты оно призывало особенно ересьми, до сихъ поръ неразъяснено закономъ; только съ 1835 года, полагано считать такими сектами, кромѣ духоборцевъ, икоборцевъ, моляканъ, иудействующихъ, —еще секту скопцовъ, равно какъ немощадики за Царя и тѣхъ изъ раскольниковъ, которые, по мнѣніямъ соображеніямъ, будутъ въ равной степени признаваться вредными для общества, и объ этихъ послѣднихъ исправлять каждый разъ разрѣшеніе Министерства, описывая обряды ихъ, мнѣнія и правила и означая степень вреда, происходящаго отъ нихъ <sup>1700</sup>. Оцѣдливъ такимъ образомъ значеніе вредныхъ сектъ Правительство издало объ нихъ 4 постановленія. Слѣдуетъ изъ нихъ предписано: тѣмъ изъ нижнихъ чиновъ которые отданы въ военную службу за распространеніе своей ереси, соблазны, буйство, дерзости противъ церкви и духовенства Православной вѣры, не давать временныхъ отпусковъ, ни отставки, какъ постановлено въ 1830 г. <sup>1701</sup>; если же они, уже состоя на службѣ

<sup>1699</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 237 и 238; распоряженіе 12 января 1837 г.

<sup>1700</sup> Стр. 188 и 189, также; распоряженіе 6 октября 1835 г.

<sup>1701</sup> См. выше, стр. 231.

обязаны въ такия же преступленіяхъ, предавать суду и поступать съ ними по законамъ; напротивъ, если они отданы въ военную службу не за святотатство, а обыкновеннымъ порядкомъ и во время службы не занимаютъ ни распространеніемъ ереси, ни обвиняются въ обманнахъ, буйствѣ и дерзостяхъ противъ церкви и духовенства, и исполняютъ всѣ свои обязанности, то оставлять ихъ въ спокойномъ исповѣданіи своей секты, не лишая права на временные отпуска и отставку <sup>1702</sup>. Другимъ постановленіемъ разрѣшено раскольникамъ вредныхъ сектъ, посланнымъ въ Закавказскія провинціи и обратившимся къ Православію, возвращаться во внутреннія губерніи съ трехлѣтнею льготою отъ платежа водостей и съ правомъ выбрать родъ жизни податнаго состоянія и приписаться къ городскому или сельскому обществу, по предварительному согласію общества, однако не къ тому обществу, въ которомъ они состояли до переселенія въ Закавказскія провинціи <sup>1703</sup>. Третьимъ и четвертымъ постановленіемъ предписано: дозволять раскольникамъ вредныхъ сектъ записываться въ городскія общества только въ Закавказскихъ провинціяхъ, гдѣ назначено водворять ихъ единомышленниковъ, и именно въ городахъ Нухъ, Шемахъ, Кубъ, Шушъ, Ленкоранъ, Нахичевани и Урдубатъ; тѣхъ же изъ нихъ, которые, утаивъ свою секту, приишутся въ городскія общества другихъ губерній, предавать суду, наравнѣ съ бродягами, давшими ложное показаніе о себѣ, и годныхъ въ военную службу отправлять въ Кавказскій корпусъ, а негодныхъ и женщинъ для водворенія въ Закавказскія провинціи <sup>1704</sup>.

---

<sup>1702</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 5.120; распоряженіе 29 января 1832 г.

<sup>1703</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 8.082; собраніе постан. по части раскола, стр. 182 и 183, распоряженіе 22 апрѣля 1835 г.

<sup>1704</sup> № 8.167 и 8.563, тамже; собр. постан. по части раскола, стр. 183, 184 и 191, распоряженія 27 мая и 11 ноября 1835 г.

Дохоборцы и молоканы. Хотя также до сихъ цѣрь много говорено было о дудо-борцахъ, молоканакъ, но въ чемъ состояла система ихъ вѣрованія—въ источникахъ нашихъ и въ литературѣ того времени нѣтъ положительныхъ и подробныхъ свѣдѣній. Если спросить, какаѣ тому причина; то мы, несколько не затрудняясь, скажемъ, что системы вѣрованія ни у дохоборцевъ, ни у молоканъ никакой не было, что они сами не знали, чему вѣрують, на чемъ основываютъ свое ученіе и откуда его заимствовали. Въ разныхъ мѣстахъ выставлялись ими разные главные пункты вѣрованія; но вездѣ была такая путаница во мнѣніяхъ и понятіяхъ, что изъ нихъ нельзя было составить ничего цѣлаго. Что ученіе ихъ было заносное, чужое, проникшее извнѣ, а образовавшееся въ умѣ и настроеніи духа самихъ раскольниковъ, не подлежало никакому сомнѣнію. Что они отвергали церковь и вообще все внѣшнее Христіанство—также не было сомнѣнія; но почему отвергали, чѣмъ замѣняли отвергнутое и въ чемъ состояло внутреннее ихъ Христіанство ни дохоборцы, ни молоканы не знали, и никто изъ наблюдателей уловить того не могъ. Ясно однако было, какъ ясно это и въ нашихъ источникахъ, что въ вѣрованіяхъ и ученіяхъ дохоборцевъ и молоканъ господствовали неопредѣленные понятія безъ всякаго сознанія ихъ, другими словами, понятія бессознательныя. Они что-то слышали, что-то переняли отъ какихъ-то расколуучителей, но что это такое, слышанное и перенятое ими они не знали и не понимали и ограничиваясь одною наружною стороною слышаннаго, принимали именно ее къ своимъ обрядамъ или вѣрнѣе порядкамъ, а не внутреннее, существенное значеніе перенятаго ученія. Отъ этого на самомъ дѣлѣ у нихъ господствовало не внутреннее Христіанство, а наружная сторона какого-то ученія, которому подобаго не представляетъ вся исторія Христіанской церкви, начиная съ ересеначальниковъ первыхъ вѣковъ Христіанской вѣры до анабаптистовъ, квакеровъ и прочее. Но



вогъ, въ 1832 г., Студентъ Кіевской Духовной Академіи, Новицкій созидаетъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, о духоборцахъ, а также отчасти о молоканахъ, полную систему вѣрованія духоборцевъ, систему, которой они никогда не имѣли, и по крайней необразованности даже имѣть не могли. Сочиненіе его, напечатанное во второмъ томѣ «опытовъ упражненій воспитанниковъ Кіевской Духовной Академіи, пятаго учебнаго курса» <sup>1704</sup>, есть, въ полномъ значеніи слова, ученая диссертация, показывающая добросовѣстный трудъ, начитанность, обширное знаніе богословскихъ наукъ, но лишено вѣрнаго взгляда. Сочиненіе это есть ничто иное, какъ приведеніе въ систему разныхъ извѣстій, собранныхъ о духоборцахъ въ разныхъ мѣстахъ и имѣвшихъ мало общаго между собою. Эти всѣ извѣстія авторъ прилагаетъ къ разнымъ ересямъ, существовавшимъ и существующимъ въ Христіанскомъ мірѣ, и дополняетъ первыя послѣдними, оттого созидается у него система вѣрованія духоборцевъ, система полная, ясная, во всѣхъ отношеніяхъ опредѣленная и точная, но которой никогда не было у духоборцевъ, елибы даже свести въ одно цѣлое вѣрованія этихъ раскольниковъ разныхъ нашихъ губерній, какъ напримѣръ Тамбовскихъ, Харьковскихъ, Донскихъ, Екатеринославскихъ. Сочиненіе Новицкаго потому есть трудъ книжный, безъ живаго знанія дѣла. Въ немъ, сверхъ того, есть и историческія невѣрности, какъ напримѣръ, упоминая объ ужасномъ происшествіи самоубійцъ въ Саратовской губерніи, онъ причисляетъ ихъ къ духоборцамъ, тогда, какъ эти изуверы были раскольники безпоповщинской секты и, кажется, поморской. Задавшись мыслію, что это были духоборцы, онъ относитъ къ духоборческой сектѣ всѣхъ нашихъ такъ называемыхъ морельщиковъ, которые ничего общаго не имѣли съ духоборцами. Есть также у него и нѣкоторыя

---

<sup>1704</sup> Кіевъ, 1832 г., стр. 1—146.

смѣшанныя понятія: онъ называетъ Украинскими духоборцами жителей земли войска Донскаго. Есть у него и пропуски: ему вовсе неизвѣстно, что Малороссійскій философъ Сковорода много содѣйствовалъ своими сочиненіями, ходившими въ рукописи и непонятными большинствомъ, къ распространенію или утверженію духоборческихъ вѣрованій въ Харьковской губерніи. Подобные недостатки впрочемъ неизбежны и указываемъ на нихъ вовсе не съ цѣлію обвинить автора разсматриваемаго нами сочиненія, а съ желаніемъ пополнить пробѣлы и выяснить недомолвки. Сочиненіе это, кромѣ указанныхъ уже нами достоинствъ, имѣетъ еще то важное въ нашей литературѣ значеніе, что оно представляетъ или, по крайней мѣрѣ, силится представить исторію этой секты. Самъ авторъ сознается, что нельзя означить ни времени появленія ея у насъ, ни періодовъ возрастанія и распространенія. Тѣмъ неменѣе первый отдѣлъ его сочиненія—или «краткая исторія секты: ея происхожденіе, распространеніе, судьба», есть существенная и истинно полезная часть труда <sup>1706</sup>. Другіе два отдѣла—или «ученіе духоборцевъ въ его направленіи умственномъ и дѣятельномъ, въ приложеніи къ церкви и нравственности людей, исповѣдующихъ оное» <sup>1707</sup> и сужденіе «объ ученіи духоборцевъ» <sup>1708</sup>—представляютъ глубокую ученость автора и его начитанность, но лишены всякаго значенія въ области догматики и исторіи, потому что проводятъ совершенно невѣрные взгляды, выдавая воображаемое авторомъ за дѣйствительно существующее. Предѣлы нашего собственнаго труда не позволяютъ, войти въ болѣе подробное разсмотрѣніе этого сочиненія; но мы не можемъ удержаться, чтобы не высказать опасенія, что если духоборцы не знали своего ученія, не имѣли

<sup>1706</sup> Стр. 3—43, тамже.

<sup>1707</sup> Стр. 43—100, тамже.

<sup>1708</sup> Стр. 100—146, тамже.

никакой системы для своихъ вѣрваній; то они получили ю и другое въ этомъ сочиненіи, и что оно могло сдѣяться, если бы не сдѣлалось, догматическою книгою духоборцевъ. Чтоже касается до перваго отдѣла сочиненія или краткой исторіи секты; то она имѣетъ положительное историческое достоинство, какъ по тщательнымъ историческимъ изслѣдованіямъ, такъ и по указаніямъ на источники, служившіе автору матеріалами его труда. Не считаемъ себя въ правѣ, дѣлать здѣсь выписки изъ этого перваго отдѣла; какъ потому, что не имѣемъ на то согласія автора, такъ и потому, что пришлось бы, вмѣсто выписокъ, перепечатать все имъ сказанное, съ небольшими развѣ пропусками; такъ важны всѣ данныя, представляемыя имъ. Предоставляя, по этимъ причинамъ, самимъ читателямъ, обратиться къ почтенному труду Новицкаго, мы считаемъ свою обязанность исполненною; познакомивъ ихъ съ этимъ замѣчательнымъ сочиненіемъ, и переходимъ теперь къ нашимъ собственнымъ источникамъ — дѣламъ и изданіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Авторъ разсмотрѣннаго нами сочиненія видитъ различіе духоборцевъ отъ молоканъ, между прочимъ, въ ученіи о Св. Троицѣ и доказываетъ, что духоборцы, искажая ученіе это, болѣе отвергаютъ чѣмъ защищаютъ троицность въ Богѣ; но что молоканы вполне признаютъ Св. Троицу. Источники наши подтверждаютъ это положеніе относительно только молоканъ Тамбовской губерніи. Но вообще вѣрванія какъ тѣхъ, такъ и другихъ, а равно иконоборцевъ или духовныхъ христіанъ такъ перемѣняемы, такъ неотчетливо и неясно проявлялись, что ни Министерство, ни мѣстныя власти не могли провести рѣзкаго различія между этими сектами. Тамбовскій Гражданскій Губернаторъ писалъ, на примѣръ, что по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, о духоборцахъ, молоканахъ, иконоборцахъ и духовныхъ христіанахъ, всѣ они, подъ этими разными именами, принадлежать къ одной

и тойже сектѣ <sup>1779</sup>. Тогдаже доносилъ Губернаторъ, что многіе содержатъ эту секту скрытно и обнаруживаются случайно <sup>1780</sup>. Вообще раскольниковъ, придерживавшихся одной изъ этихъ сектъ, въ Тамбовской губерніи называли преимущественно молоканами и, судя по даннымъ нѣкоторыми изъ нихъ письменнымъ показаніямъ, они были дѣйствительно молоканы, т. е. исповѣдавшіе ученія о Св. Троицѣ. Но какъ Правительство не входило въ тонкости ихъ ученія, то большая часть постановленій, съ 1831 по 1837 гв., издавалась вмѣстѣ и противъ духоборцевъ и противъ молоканъ; очень рѣдко дѣлалось между ними различіе какъ законодательствомъ, такъ и администраціею. По этой самой причинѣ мы не можемъ проводить границу между тѣми и другими и должны говорить объ нихъ совокупно.

Духоборцы и молоканы жили, въ это время въ губерніяхъ Московскои, Енаторинославскои, Тамбовскои, Пензенскои, Тобольскои, Астраханскои, Таврической, Рязанскои, Вилеискои, Калужскои, Оренбургскои, Саратовскои, Воронежскои, Иркутскои, въ Бессарабскои области, землѣ войска Донскаго и въ Закавказскихъ провинціяхъ <sup>1781</sup>. Изъ нихъ, въ теченіе этихъ восьми лѣтъ, преимущественное вниманіе Правительства привлекали на себя Таврическіе, Саратовскіе и Тамбовскіе духоборцы и молоканы. Первые изъ нихъ, въ 1833 г., стали просить о дозволеніи отлучаться въ другія губерніи для заработковъ, по случаю неурожая; Правительство не согласилось на такія отлучки, но поручило Начальнику Губерніи, найти для нихъ занятія въ Крыму и увольнять туда до жатвы 1834 г. <sup>1782</sup>, а въ этомъ послѣднемъ году, разрѣшило духоборцамъ Таврической губерніи, вос-

<sup>1779</sup> Дѣла, въ Арх. Ден. Общ. Дѣл., 1833 г., № 2, листъ 3.

<sup>1780</sup> Тотже листъ на оборотѣ.

<sup>1781</sup> Дѣло, 1837 г.; тамже, № 131, ч. 1, лис. 106.

<sup>1782</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 147; распоряженіе 17 октября.

пользователем правомъ, предоставленнымъ всѣмъ ей жителямъ, напирать за себя въ рекруты Магометанъ <sup>1743</sup>; жонимъ же самихъ молоканъ и дулборцовъ, поступившихъ въ военную службу изъ Мелитопольскаго уѣзда, запретило, выдавать рекрутскіе паспортѣ <sup>1744</sup>.

Въ 1887 г. открыта между ними секта *новыхъ молелыщиковъ*. Главнѣйшій руководитель ихъ, Лукьянъ Петроуъ, по прозванію Соколовъ, сосланный въ Сибирь изъ Тамбовской губерніи, за передержательство бѣглыхъ, воровъ и за другія преступленія, бѣжавшій оттуда и приписавшійся въ Аккерманскіе жители, началъ пророчествовать кончину міра въ 1836 г.; и внушалъ послѣдователямъ своимъ, идти, по повелѣнію Божію, за Кавказъ, соединиться у Арарата и создать новый Іерусалимъ <sup>1745</sup>. Въ основаніе ученія своего онъ взялъ нѣкоторыя мѣста изъ сочиненій Штилинга и ветхаго завета и имѣлъ такое вліяніе, что Астраханскій молоканъ Терентій Бѣлогуровъ провозгласилъ себя Пророкомъ Іліаю, оспевалъ секту новыхъ молелыщиковъ, нежелавшихъ, предъ окончаніемъ міра, въ 1836 г., идти къ странамъ Персіи, къ Арарату, гдѣ Ноевъ ковчегъ; гдѣ растутъ кедръ Ливанскіе и оттуда недалеко должно быть мѣсто соединенія избранныхъ <sup>1746</sup>. Мысль, о кончинѣ міра, распространилась и между Саратовскими молоканами, которые, по этому случаю, имѣли собранія въ Волгскомъ уѣздѣ, въ сѣленіяхъ Яблонномъ Оврагѣ и Тягломъ Озерѣ. Слѣдствіе, произведенное объ этихъ послѣднихъ, открыло замѣчательныя обстоятельства. Крестьянинъ Леонтьевъ на допросѣ показалъ: въ 1833 г., во время зимовки въ Яблонномъ Оврагѣ молоканъ, шедшихъ изъ Оренбургской губерніи на жительство въ Грузію, одинъ

<sup>1743</sup> Втор. Псал. Собр. Зак.; т. ІК, отд. 2, № 7.533, п. XXXVII.

<sup>1744</sup> Собр. пост. по части раснола, стр. 173 и 174; распоряженіе 26 февраля 1835 г.

<sup>1745</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1834 г., № 63, лист. 1 и 2.

<sup>1746</sup> Лист. 8—10, тамже.

нѣтъ нику, поименно Давидъ Ивановъ, объявлялъ, что на него сошелъ духъ свѣтлый и повелѣваетъ ему, избрать 10 дѣвъ для умовенія ногъ имъ; составить причастіе, приобщить молоканъ и признать эти дѣйствія за второе пришествіе Христова, котораго загнѣтъ уже не будетъ; при этомъ Ивановъ предсказывалъ кончину міра на Троицынъ день; многіе не повѣрили ему и доказывали, что ученіе его противно священному писанію. Ивановъ сознался въ происшедшемъ надъ нимъ искушеніи; но въ 1836 г., молоканъ изъ Тяглова Озера Яковлевъ увѣрялъ, что событіе, случившееся съ Ивановымъ, т. е. сошествіе святаго духа, было истинное, а не искушеніе, что въ него, Яковлева, также сошелъ духъ свѣтлый, и что онъ христосъ. Потомъ переносавъ себя чрезъ плечо вѣзкомъ и начертивъ на бумагѣ херувима, требовалъ общаго покаянія, по случаю приближающагося конца міра, но говорилъ, что можетъ продлить и сократить существованіе его. Большая часть молоканъ ему повѣрили и онъ взялъ съ нихъ въ томъ подписки. При второмъ допросѣ Леонтьевъ показалъ, что Яковлевъ не называлъ себя христомъ, а поднявши нарисованнаго имъ херувима, кричалъ: «кайтесь, братіе, приблизились дни послѣдняго покаянія, а другаго покаянія не будетъ», что и подало поводъ думать, будто Яковлевъ христосъ; Леонтьевъ, по предложенію Яковлева, «подписался къ слову Божію», но какъ онъ не вѣрилъ ученію Иванова, то его выгнали изъ бесѣды. Молоканъ Архиповъ показалъ, что Яковлевъ объявилъ въ себѣ даръ, узнать грѣшныхъ и праведныхъ, и отобравъ нѣсколько такихъ грѣшниковъ изъ бесѣды, выслалъ ихъ вонъ и запретилъ молиться съ ними. Другіе молоканы отвергали наказаніе Леонтьева и говорили, что Яковлевъ не объявлялъ себя христомъ, но крестьянинъ Акинфьевъ предлагалъ подписаться на выпискѣ, составленной изъ разныхъ изреченій евангелія для различія тѣхъ, которые, по словамъ Апостола Павла, послѣ окончанія молитвы, цѣлуются,

отъ тѣхъ, которые этого не позволяютъ. Акинфьевъ осуждался въ отобраніи подписки, которая должна была различать послѣдователей Леонтьева отъ его, Акинфьева, «т. е. перлюстриковъ отъ немеломнишниковъ». Яковлевъ же сказалъ, что знать не знаетъ и вѣдать не вѣдаетъ всего того, что на него введено <sup>1717</sup>. Хотя слѣдствіемъ этого ничего не открыто, безъ сомнѣнія потому, что оно велось людьми, неприспособленными къ подобнаго рода труднымъ занятіямъ и вращавшимся только въ формахъ, установленныхъ для производства слѣдствій; однако и изъ него видно сильное броженіе умовъ между этими раскольниками въ разсматриваемый теперь нами промежутокъ времени.

На Тамбовскихъ духоборцевъ и молоканъ жаловался мѣстный Гражданскій Губернаторъ, что они имѣютъ вредное вліяніе на прочихъ жителей и распространяютъ свою секту, и предлагалъ мѣры къ ограниченію ихъ своеволія; но Правительство предписало ему, наблюдать только изданныя уже объ этихъ сектахъ правила, т. е. строго смотрѣть, чтобы не было производимо ими нублечнаго оказательства ученія и богослуженія и чтобы они ни подъ какимъ видомъ не уклонились отъ соблюденія общихъ правилъ благоустройства <sup>1718</sup>, а духовному Начальству поручило: въ приходы, гдѣ духоборцы и молоканы въ значительномъ числѣ, опредѣлять Священниковъ, по духовному образованію и назидательности слова и жизни преимущественно способныхъ быть орудіями обращенія, и снабдить ихъ наставленіемъ для образа дѣйствій <sup>1719</sup>. Между тѣмъ изъ Тамбовской губерніи поступило донесеніе отъ Начальника VI округа корпуса жандармовъ, который, указывая на главныхъ расколу учителей и на мѣста самаго большаго скопленія моло-

<sup>1717</sup> Дѣло, 1836 г., тамже, № 212.

<sup>1718</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 150, 151, 159 и 160, тамже; распоряженіе 29 января 1834 г.

<sup>1719</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 267, 268, 281, 282; распоряженія 4 февраля 1834 и 6 мая 1835 г.

канъ, считалъ секту эту болѣе политическою, чѣмъ религиозною <sup>1720</sup>; поступило и одно частное письмо въ томъ же смыслѣ, гдѣ, сверхъ того, объяснилось, что многіе изъ крестьянъ Тамбовской губерніи, происходящіе изъ Мордвы, Чуваши и Черемисы, коѣя и были крещены, но сохраняли языческіе обычаи и вида потворство страстямъ и разврату между молоканами, присоединились къ нимъ; что молоканы скрывали бѣглыхъ и дѣлали фальшивые паспорты <sup>1721</sup>. Поступили еще двѣ записки безъ подписи имени, въ которыхъ выставлялось, что молоканы, отвергая власти, какъ учрежденіе человѣческое, считали различіе чиновъ и званій злоупотребленіемъ правъ человѣческой природы, предъявляли притязанія на свободу и равенство, не принимали присяги, почитали укрывательство бѣглыхъ добродѣтелию, дозволяли притворство и обманъ съ разновѣрными, но доносили повиновеніе властямъ по нуждѣ и только до того времени, пока секта не приобрететъ столько силы, чтобы свергнуть съ себя иго языческое; что секта эта расширялась отъ смсходительности и терпимости Правительства; что, въ 1804 г., ихъ было во всей губерніи 84 человекъ, а въ 1833 г., около 5.000; что наконецъ самый вредный членъ секты Шацскій купецъ Шведцовъ <sup>1722</sup>. Изъ официальныхъ свѣдѣній однако видно, что число молоканъ, въ 1832 г., было 8.434, а въ 1833 г., 8.535 <sup>1723</sup>. Въ смыслѣ политическомъ объяснялъ вѣрованія молоканъ и мѣстный штабъ-офицеръ корпуса жандармовъ, который представилъ записку объ ихъ вѣрованіяхъ, полный чинъ вѣнчанія или благословенія браговъ, одну проповѣдь, подъ заглавіемъ проповѣдникъ, и именной списокъ вліятельнѣйшимъ членамъ секты <sup>1724</sup>,

<sup>1720</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1833 г., № 2, лист. 9, 10 и 19.

<sup>1721</sup> Лист. 28—31, тамже.

<sup>1722</sup> Лист. 51—58, тамже.

<sup>1723</sup> Лист. 21, тамже.

<sup>1724</sup> Лист. 74—114, тамже.



въ числѣ которыхъ купецъ Швецовъ представляется почти главою ей: «изъ всѣхъ Тамбовскихъ ересеначальниковъ—говорится въ спискѣ—купецъ Швецовъ, а особенно сынъ его Тихонъ самый главный и наиболѣ имѣющій вліянія на свою секту, такъ, что безъ его совѣта и пособій у молоканъ ничего не дѣлается, и если вѣрить общему слуху, то онъ завѣдуетъ и молоканами сосѣднихъ губерній, Саратовской, Симбирской и Рязанской», что въ особенности распространялъ онъ секту, бывшии Городскимъ Головою, когда получилъ медаль за службу, потомъ сдѣлавшись членомъ С.-Петербургскаго Библейскаго Общества, въ 1822 г., и возвратившись изъ С.-Петербурга, объявилъ своимъ единомышленникамъ, что онъ съ купцомъ Сорокинымъ исходатайствовалъ у Правительства запрещеніе, безпокоить ихъ чрезъ духовенство и вступать съ ними даже въ разговоры о вѣрѣ; что тогда же онъ получилъ разрѣшеніе на отведеніе особаго для молоканъ кладбища<sup>1725</sup>. Министерство потребовало о Швецовѣ—отцѣ свѣдѣніе отъ Губернатора, который представилъ два документа изъ дѣла, пронаводившагося о Швецовѣ, въ 1820 г.—наложеніе ученія и объясненіе обрядовъ. Въ первомъ Швецовъ—отецъ писалъ:

«Изъ чтенія книги священнаго писанія ветхаго и новаго завета, сирѣчь библіи, открывалось тамъ понятіе и появився наче по власти Всемогущаго Бога, подъ высокаго покровительства Его Императорскаго Величества Всемилоостивѣйшаго Государя нашего Александра Павловича, устроеннаго въ Россіи Библейскаго Общества усмотрѣли мы, что оное толико безцѣнную книгу библію старается доводить до рукъ всякаго человека, дабы онъ читалъ, научался, исправлялся и былъ благополученъ въ сей жизни и блаженъ въ будущей; поему болѣ понудились въ чтенію Слова Божія, которое въ послѣдствіи вразумило насъ, неповѣдывать и прославлять Всемогущаго Бога, въ Троицѣ славимаго, особеннымъ обрядомъ отъ выполняемаго приходскими Священ-

<sup>1725</sup> Лист. 111 и 112, там же.

лицами, отъ которыхъ наше вѣроисповѣданіе, яко непротивное Христіанству и соединенное съ чтеніемъ Слова Божія, никогда не было скрыто, какъ и теперь подтверждаю, что вѣруемъ въ Бога, въ Троицѣ славимаго, Отца и Сына и Святаго Духа и почитаемъ его, что есть Богъ, пребывающій въ трехъ лицахъ нераздѣльно; упованіе на спасеніе душъ нашихъ имѣемъ по двумъ святымъ завѣтамъ, пророчеству, евангелію и апостольству, а отъ приходскихъ Священниковъ имѣемъ слѣдующее различеніе: 1) въ благовѣствованіи Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна, въ четвертой главѣ, въ 23 и 24 стихахъ сказано: «градеть часъ и нынѣ есть, егда истинніи поклонники поклоняются Отцу духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ любитъ поклоняющихся ему, Духъ есть Богъ и иже кланяется ему духомъ истинною, достоинъ кланяться»; поэтому мы, утверждаясь на такомъ изреченіи, имѣемъ поклоненіе Богу духомъ, разумѣя чрезъ то себя духовными христіанами; 2) церковь, по словамъ священнаго писанія, почитаемъ собраніе людей, такъ какъ Св. Апостолъ Павелъ, во второмъ посланіи къ Коринтянамъ, въ главѣ шестой, глаголетъ— «вы бо есте церкви Бога живаго, якоже рече Господь: яко вселюся въ нихъ и нинѣ будутъ мнѣ люди», да и въ первомъ къ Коринтянамъ посланіи, въ главѣ четырнадцатой, въ стихѣ 23, тотъже Апостолъ называетъ церковь сходящеюся вкушъ, глагола: «аще убо свидѣтся вся церковь вкушъ», а въ стихѣ 26: «егда сходится кійждо дастъ всакомъ имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать, велже къ созиданію да бывають», а къ тому въ евангеліи Св. Апостола Матвея, главѣ 18, стихѣ 20, Спаситель рече: «идже бо есте два или три собранія во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ». Сверхъ того, изъ самыхъ дѣяній Апостольскихъ усматриваемъ мы, что послѣдователи Христовы, собираясь, простирали молитву къ Богу на всякомъ мѣстѣ, какъ явствуетъ изъ дѣяній главы 12, стиховъ 5 и 12: «молитва же бѣ приемлема бываема отъ церкви Богу, о нощь въ дому Маріи, матери Іоанна, нарицаемаго Марка; идеже блху мнози собранія и молящеся», а въ 2 главѣ видимъ: «Павелъ Апостолъ бесѣдова, простерши слово до полунощи въ горанищѣ, идже бѣхомъ мнози собранія и бесѣдова даже до зари». Слѣдую сему, и мы, въ воскресные, праздничные и прочіе дни, въ

домъ своимъ бесѣдуемъ, упражняемся днемъ, а иногда всю ночь даже до зари въ чтеніи Слова Божія, въ разумленіи святыхъ его заповѣдей, въ пѣніи псалмовъ, по наученію Св. Апостола Павла къ Ефессеи, въ 5 главѣ, въ стихѣ 19 глаголющаго: «исполняйтесь духомъ, глаголюще себѣ во похвалѣхъ и пѣніи и пѣсньхъ духовныхъ, восхваляюще и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву» и въ 6 главѣ, въ стихѣ 18 свидѣтельствующаго: «всякою молитвою и моленіемъ молящися на всякое время духомъ». Сему слѣдуя, такую молитву и псалмопѣніе имѣемъ, а не иное странное пѣніе производимъ мы, какъ Священники доносили своему Начальству; молился же и поклонялся Отцу небесному, Царю вѣковъ, невидимому, невидимому, единому премудрому Богу, съ душевными вачниимъ умилениимъ, по наученію Спасителя Господа нашего, что видимъ во св. евангеліи отъ Луки въ главѣ 11, стихѣ 2, Спаситель ученикамъ река: «егда молитесь, глаголите Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ» и прочее. Свою молитвою, пророчески и псалмами съ колѣнопреклоненіемъ молился за себя, за вся человеки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, по сказанію перваго посланія Апостольскаго, къ Тимофею, гдѣ въ началѣ второй главы изъяснено: «молите убо прежде всѣхъ творите молитвы; моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ» и также въ тойже главѣ, въ стихѣ 3: «хощу убо, да молитвы творятъ нужіе на всякомъ мѣстѣ» — сему слѣдуемъ. 3) Крещеніе разумѣемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то самое, какъ Господь Иисусъ Христосъ повелѣлъ ученикамъ: своимъ у Св. Апостола Матвея, въ главѣ 28; и отъ Марка въ главѣ первой видимъ, что Іоаннъ крестилъ въ пустынѣ, проповѣдуя крещеніе покаянія въ отпущеніе грѣховъ, а въ 16 главѣ свидѣтельствуется: «иже въру имать и крестится, спасенъ будетъ, и иже не имать вѣры; осужденъ будетъ»; въ дѣяніяхъ, въ главѣ 1; стихѣ 16, показуется Спаситель ученикамъ, рече: «сако Іоаннъ убо крестилъ естъ водою, вы же имати креститися Духомъ Святымъ» и въ посланіи къ Коринѣянамъ первымъ, главѣ 10, стихѣ 2: « вси въ Моисея крестише я во облацѣ и въ мори », а ко Евреимъ, въ 6 главѣ, крещеніе именуется

ученіе. Изъ всего того познаемъ, что крещеніе состоитъ въ поученіи Слова Божія, въ соблюденіи св. заповѣдей, покаяніи и оставленіи грѣховъ. 4) Исповѣдь живемъ по свидѣтельству св. писанія, яко глаголется во 110 посланіи: «исповѣйся Тебѣ Господеви всѣмъ сердцемъ моимъ въ совѣтъ правыхъ и со мною», и видимъ въ книгѣ праведнаго Іоанна, въ главѣ 31, въ стихахъ 33 и 34 глаголющаго: «само же и согрѣшая неволю, не скрывахъ грѣхъ мой и не посрамился бо народнаго множества, еже исповѣдати предъ ними», и по слову Св. Апостола Іакова, въ главѣ 5, стихъ 16, объясняющаго: «исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшеніе и молитесь другъ за друга, яко да изцѣлите». Саму слѣдуя, исповѣдуютъ другъ другу согрѣшеніе наше и покаяніе во грѣсѣхъ нашихъ приносимъ Богу. 5) Причастниками Божественнымъ и животворящимъ тайнамъ почитаемъ боящихся Бога и хранящихъ заповѣди Его, такъ какъ Св. Давидъ Пророкъ въ посланіи 118 глаголетъ: «причастникъ азъ есмь. всѣмъ, боящимся Тебе и хранящимъ заповѣди Твоя», и въ премудрости Соломоновой, главѣ 16, стихъ 26 сказано: «яко не рожденіе плодовъ питаетъ человѣка, Слово Твое Тебѣ вѣрующихъ соблюдаетъ», а паче утверждаемъ по словамъ Спасителя, въ евангеліи отъ Іоанна, въ главѣ 6: «азъ есмь хлѣбъ живоный, грядый на мѣ не имать оградити сею когда же; азъ есмь хлѣбъ животный, спшедшій съ небесъ, ядый мою плоть и пій мой кровъ, имать животъ вѣчный, плоть бо моя истинно есть брашно, и кровъ мой истинно есть вино; ядый хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣки; глаголы, яже азъ глаголахъ вамъ, духъ оуть и животъ оуть» и въ посланіи ко Евреямъ Св. Апостола Павла причастниковъ усматриваемъ во главѣ 6, объясненныхъ теми словами: «и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго и добраго вкусившихъ Божія глагола», а въ Колоссаемъ, въ главѣ 1, стихъ 12, Апостоль ишесть: «благодарице Бога и Отца, призвавшаго васъ въ причастіе наследія святыхъ въ совѣтъ»; по сему разсуждаемъ причастіе въ явленіи Божіихъ глаголовъ и въ исполненіи и соблюденіи святыхъ его заповѣдей»<sup>1776</sup>.

<sup>1776</sup> Лист. 119—123, тамже.

«Архіерей и Первосвященника именуемъ Сына Божія; иже сидитъ одесную Бога, но свидѣтельству Св. Апостола Павла ко Евреямъ, глава 4: «имуще. убо Архіерея Велика, прошедшаго небеса Исуса Сына Божія.» и гл. 8: «такого инамы Первосвященника, иже сѣдѣ одесную престола Величествіа на небосѣхъ». О Епископѣ дѣянія Св. Апостолъ, гл. 20, свидѣтельствуютъ: «васъ Духъ Святый постави Епископомъ части церковь Господа и Бога», и ко Ефессемъ, гл. 4: «овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя».—О старцѣхъ въ первомъ посланіи Петровомъ, гл. 5, сказуются: «старцы, иже васъ молю, пасите, еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею и по Богѣ», и къ Тимофею въ первомъ посланіи, гл. 2, свидѣляется: «хочу убо, да молитвы творятъ нужіе на всякомъ мѣстѣ». Сему подражаемъ и по вѣроисповѣданію нашему утверждаемъ въ подобіе оныхъ старцевъ, у себя быти таковыхъже старцевъ настоятелей.—Премудрости Соломоновой, гл. 16: «знаменіе, имѣющее спасеніе на воспоманіе заповѣдей закона Твоего, обратившиса везачію зрѣнію цѣлѣшеса, не Тобю, всѣхъ Спасителемъ»; ко Ефессемъ, гл. 1, «внамешуемою обѣтованіемъ Духомъ Святымъ».—Евангеліа отъ Маттея, гл. 28, Исусъ Христосъ: «крещеніе гадголетъ ученикомъ: «шодше убо научите вся азими, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елико заповѣдахъ вамъ»: отъ Марка гл. 1: «бысть Іоаннъ крестилъ въ пустыни, проповѣдуя крещеніе во оставленіе грѣховъ» и гл. 16: «иже вѣру иметь и крестится и спасенъ будетъ, а иже не имать вѣры, осужденъ будетъ». Дѣяній, во гл. 1, Спаситель ученикамъ рече: «сико Іоаннъ убо крестилъ есть водою, вы же имате креститися Духомъ Святымъ». Въ посланіи къ Коринѣянамъ, гл. 10, научаемся: «вси во Моисей крестившася во облацѣ и мѣрѣ»; но Евреимъ, гл. 6, свидѣляются: «крещеніе ученіе есть» и ны разумѣемъ крещеніе въ наученіи Слова Божія, соблюденіе святыхъ заповѣдей, покаяніе и оставленіе грѣховъ. Присягу и клятву, въ нужныхъ случаяхъ утверждаемъ по заповѣди Господа нашего Исуса Христа, въ евангеліи отъ Маттея, гл. 5 и въ посланіи Іаковлѣ въ 5 главѣ написанной. При рожденіи младенцевъ имѣютъ имена наре-

каться, какъ по именамъ Святыхъ широкійся, перелюднѣніи по мѣсяцамъ и числамъ и производятся молитвы. Сочетаніе брака должно производиться при собраніи мужей и жемъ и избранномъ старцѣ; воставляются жемихъ и поѣзота предъ веѣмъ собраніемъ, гдѣ испрашивается собственное нѣкъ из сочетаніе брака желаніе; притомъ между собою полагають обѣщаніе, до скончанія жизни жить неразлучно, по словамъ Апостола къ Коринѣянамъ въ первомъ посланіи, гл. 7. ст. 9: «о женѣвшемся завѣщаю не азъ, но Господь, жонѣ отъ мужа не разлучатися», и стихъ 27: «привязался еси жемѣ, не лиця разрѣшенія» и утверждаются евангельскою праслагою, потомъ производится моленіе и пѣніе псалмовъ, вразумленіе новобрачнымъ заповѣдей Божіихъ, завѣщается о безмороочношъ житіи, читаются Апостолы, ко Евсеємъ гл. 5, зачалъ 231 и къ Колоссаемъ гл. 3, зачалъ 259, соборнаго посланія Петрова перваго гл. 3, потомъ засвидѣтельствуется жему собранію, что сочетающіеся съ сего времени познаются мужъ и жена до скончанія жизни. О погребеніи умершихъ располагаемъ, по исходѣ духа, виѣтъ псалтырской чтеніи съ пошнповеніемъ и несеніе до погребенія прашрождать се псалмопѣніемъ и чтеніемъ молитвъ. Посты держимъ въ разныя времена, по предреченію Сына Божія и Пророкъ: «постыщуся Сыну Божію сорокъ дней», также Пророки: «Моисей и Ілія постыщеса по сорокъ дней» и Вадра постыщеса три седмицы и многіе праведные мужи постыщиса, не вкушая хлѣба и воды. Сообразуясь, и мы по временамъ и по возможности, постыщиса и во время поста, производимъ моленіе и никакой пиши и питія не употребляемъ». <sup>1797</sup>.

Эти два документа нѣсколько объясняютъ ученіе молюкацъ. Но въ духовномъ вѣдомствѣ, въ Московской митрополіи, находимъ документы гораздо подробнѣе, почему на основаніи этихъ послѣднихъ, составлено наставленіе Священнику, относительно отнадишихъ въ сенту молюканъ <sup>1798</sup>. Объ этомъ наставленіи скажемъ нѣсколько ниже, а теперь обратимся снова къ Швецову.

<sup>1797</sup> Лист. 124—127, тамже.

<sup>1798</sup> Лист. 128—129, тамже.

Половицкомъ его, имѣвшимъ также большое вліяніе на молканъ Тамбовской губерніи, былъ отставной Поручикъ Богдановъ, 63 лѣтъ, онъ жилъ въ Тамбовѣ. Того и другаго велѣно сослать въ монастырь<sup>1729</sup>. Тутъ произошло замѣчательное событіе: едва только Швецовъ выѣхалъ изъ своего двора, для отправленія, по назначенію, въ монастырь, какъ родные его внуки успѣли извѣстить письменно Священника о желаніи присоединиться къ Православію, а родная сноха его сообщила словесно о своемъ желаніи другому Священнику<sup>1730</sup>. Но самый сынъ Швецова, Тихонъ Швецовъ продолжалъ оказывать съ нѣкоторыми лицами своего семейства упорство какъ въ своихъ заблужденіяхъ, такъ и въ отношеніи распоряженій Правительства; почему и былъ сосланъ въ Закавказскія провинціи съ двумя или тремя лицами своего семейства, остальные присоединились къ Православію<sup>1731</sup>. Присоединился къ Православію и Поручикъ Богдановъ въ Вологодскомъ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ, откуда и возвращенъ на прежнее мѣсто жительства въ Тамбовскую губернію<sup>1732</sup>, а Швецовъ—отецъ умеръ въ Суздальскомъ Спасо-Ефимьевомъ монастырѣ, не раскаившись въ своихъ заблужденіяхъ<sup>1733</sup>. При жизни своей и во время дѣйствій къ распространенію молоканства, онъ увлекался и честолюбіемъ: не довольствуясь званіемъ Городскаго Головы и полученною имъ медалью, ходатайствовалъ о возведеніи въ почетные граждане, но ходатайство это оставлено безъ послѣдствій<sup>1734</sup>. Дѣйствія егоже и сына его Тихона были поводомъ къ воспрепятствованію молканамъ вообще, имѣть у себя въ работни-

<sup>1729</sup> Лист. 130 и 131, тамже.

<sup>1730</sup> Лист. 149, на оборотѣ.

<sup>1731</sup> Лист. 235, на оборотѣ.

<sup>1732</sup> Лист. 233, тамже.

<sup>1733</sup> Лист. 315, тамже.

<sup>1734</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 185 и 186; распоряженіе 15 сент. 1835 г.

нахъ и въ домахъ своихъ людей Православнаго исповѣданія, самимъ жить у Православныхъ и получать паспорта для отлучекъ въ другія мѣста <sup>1735</sup>. Вредная опасность этихъ распространителей молоканства и другихъ единомышленниковъ ихъ Тамбовской губернии, послѣдствіемъ изданіе *общихъ* узаконеній о молоканахъ, гдѣ бы они ни жили. Сюда относится прежде всего упомянутое выше «наставленіе Священнику относительно отпавшихъ отъ церкви въ секту молоканъ»; оно сочинено на основаніи вѣрованій Тамбовскихъ молоканъ, напечатано въ числѣ 1.200 экземпляровъ и разослано въ епархіи для раздачи Священникамъ, въ приходахъ которыхъ жили эти раскольники, и для ознакомленія съ молоканствомъ воспитанниковъ семинарій и Духовныхъ Академій <sup>1736</sup>. Потомъ вслѣдствіе жалобъ женъ Тамбовскихъ молоканъ, которыя принадлежали къ Православію, на несносныя притѣсненія и мучительныя побои, претерпѣваемые ими отъ мужей своихъ и дѣлаемые сими послѣдними съ тою цѣлю, чтобы принудить ихъ ко вступленію въ молоканскую секту, постановлено: совершеніе браковъ Православныхъ съ молоканами дозволить не иначе, какъ по обращеніи молокана къ церкви; при жалобахъ Православныхъ женъ молоканъ на притѣсненія со стороны мужей, увѣщавать мужей еретиковъ на путь истины, а если они продолжаютъ упорство, представлять епархіальнымъ Архіереямъ Синоду какъ о расторженіи такихъ браковъ, такъ и о дозволеніи Православнымъ женамъ вступать въ новый бракъ, также поступать при вліяніи молоканскаго семейства на мужа Православнаго, у котораго жена изъ этого семейства <sup>1737</sup>. Тѣже Тамбовскіе молоканы послужили поводомъ къ раз-

<sup>1735</sup> Стр. 196 и 197; распоряженіе 17 янв. 1836 г.

<sup>1736</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 229 и 230; распоряженіе 20 сент. 1835 г.

<sup>1737</sup> Стр. 290—294; распоряженіе 23 сент. 1835 г.



решенію вопроса, о порядкѣ увѣщанія молоканъ. На представленіе по этому предмету Тамбовскаго духовнаго Начальства, Святейшій Синодъ отвѣчалъ: молоканъ, о которыхъ не послѣдовало распоряженія гражданскаго Начальства, относительно обращенія ихъ на увѣщаніе, оный не требовать къ увѣщанію, ограничиваясь дѣйствіемъ на нихъ ближайшаго духовенства, посредствомъ краткаго духовнаго назиданія при благопріятныхъ случаяхъ; молоканъ, присланныхъ къ духовенству отъ гражданскаго Начальства, поручать благоразумнымъ Священнослужителямъ, назначивъ срокъ, для убѣжденія и вразумленія каждаго изъ нихъ, одинъ мѣсяць; обратившихся къ Православію не заключать въ монастыри, а поручать приходскимъ Священникамъ, имѣть за ними наблюденіе; о помѣщеніи упорныхъ молоканъ въ монастыри представлять Синоду <sup>1738</sup>; въ случаѣ просьбъ помѣщиковъ объ увѣщаніи крестьянъ ихъ изъ молоканъ, исполнять эти ходатайства, а при упорствѣ крестьянъ-молоканъ, представлять ихъ распоряженію гражданскаго Начальства <sup>1739</sup>. Подкидышей Православнаго исповѣданія, которыхъ принимали иногда Тамбовскіе молканы, вѣльно отбирать отъ нихъ, передавать на воспитаніе Православнымъ родственникамъ, а если нѣтъ этихъ послѣднихъ, помѣщать мальчиковъ въ военные кантонисты, а дѣвочекъ поручать Приказамъ Общественнаго Призрѣнія <sup>1740</sup>. Между молоканами Закавказскихъ провинцій открыты бѣглые помѣщичьи крестьяне Тамбовской губерніи; такихъ бѣглыхъ предписано возвращать помѣщикамъ и обществамъ, а если они не пожелаютъ принять, то бѣглыхъ отдавать въ военную службу за Кавказомъ, какую они по силамъ нести мо-

<sup>1738</sup> Стр. 321—323; распоряженіе 26 октября 1837 г.

<sup>1739</sup> Стр. 326 и 327; распоряженіе 22 дек. 1837 г.

<sup>1740</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 267 и 268; распоряженіе 18 июня 1837 г.

гуть, или зачислять въ рабочія роты <sup>1741</sup>. Въ Тамбовской губерніи у одной развратной женщины молоканской секты, мужъ которой находился въ бѣгахъ и котораго прежде принадлежала къ Православію, было двое малолѣтнихъ дѣтей; одинъ чиновникъ принялъ ихъ къ себѣ и просилъ окрестить по правиламъ Православной церкви. Хотя, по существовавшимъ законамъ <sup>1742</sup>, дозволено крестить иновѣрческихъ дѣтей тогда только, когда сами родители даютъ письменное обязательство, что будутъ воспитывать ихъ въ Православіи; но какъ мать этихъ малолѣтнихъ принадлежала прежде къ церкви и отступила отъ нея, была развратнаго поведенія, а мужъ находился въ бѣгахъ, то и заключено, что подобные родители «еще менѣе имѣютъ право, располагать дѣтьми въ дѣлѣ религіи и даже имѣть ихъ при себѣ на воспитаніи», и предписано, совершить надъ этими малолѣтними крещеніе, поручивъ Священнику, наставлять ихъ въ вѣрѣ и наблюдать за ними, «и такимъже образомъ поступать въ другихъ подобныхъ случаяхъ» <sup>1743</sup>. Въ 1836 г., Тамбовскіе молоканы подали пять всеподданнѣйшихъ прошеній, въ которыхъ доказывали, что они не молоканы, а духовные христіане, и ходатайствовали разрѣшенія, имѣть у себя работниковъ Православнаго исповѣданія и получать паспорта для свободныхъ разѣздовъ. «Для отвращенія на будущее время подобныхъ домогательствъ и для предупрежденія всѣхъ недоумѣній со стороны гражданскихъ Начальствъ», сообщено Начальникамъ Губерній, что «всѣ постановленія и особы предписываемыя высшимъ Начальствомъ мѣры въ отношенія молоканъ и духоборцевъ и въ коихъ упоминается особо о той или другой изъ ихъ сектъ, должны быть распространяемы въ одинаковой силѣ на послѣдователей

<sup>1741</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 7.515 и собр. постанов. по части раскола, стр. 165 и 166; распоряженіе 30 октября 1834 г.

<sup>1742</sup> Свод. Зак., т. XIV, Уст. Пред. и Престѣ. Прест.; ст. 76.

<sup>1743</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 191 и 192; распоряженіе 21 ноября 1835 г.

обѣихъ сектъ и на-именующихъ себя духовными христіанами, по той причинѣ, что хотя бы онѣ и различествовали въ чемъ-либо между собою, но обѣ равно признаются вредными по духу ихъ ученія»<sup>1744</sup>.

Въ другихъ мѣстахъ молоканы и духоборцы жили также несоветѣмъ своєюю, именно въ Сибири и Рязанской губерніи. Для Сибири состоялись постановленія: нижшіе чины инвалидныхъ командъ Сибирскаго корпуса, которые, не приобрѣвъ права на отставку, лишались силъ къ продолженію службы, — увольнялись отъ нея и возвращались на родину; изъ этого числа исключены духоборцы и молоканы, неоставившіе своего заблужденія: ихъ велѣно селить въ Сибирь также, какъ и скопцовъ<sup>1745</sup>; духоборцевъ и молканъ, сосланныхъ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу изъ Россіи за привлеченіе въ содержимую ими секту или за другія преступленія, предписано имѣть подъ строгимъ присмотромъ, дабы они не распространяли ереси между Православными; тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся распространителями своей секты или обличатся въ соблазнахъ, буйствѣ или дерзостяхъ противъ церкви и Православнаго духовенства, предавать гражданскому суду и виновныхъ отправлять — поселенцевъ въ отдаленный край Сибири; а каторжныхъ въ одинъ изъ Нерчинскихъ рудокопныхъ заводовъ, «каковой назначить собственно для раскольниковъ сего рода и тамъ сихъ послѣднихъ имѣть подъ особеннымъ надзоромъ»; назначить въ отдаленной части Сибири мѣста, удобныя подъ поселенія духоборцевъ и молканъ, принявъ мѣры, чтобы имъ были пресѣчены все способы къ распространенію раскола, и съ этою цѣлію назначить мѣста для ихъ жительства между вновьрытыми селеніями, а не тамъ, гдѣ обыватели Православнаго исповѣданія; ссыльно-каторжныхъ духоборцевъ и молканъ, находящихся въ самыхъ Нерчин-

<sup>1744</sup> Стр. 255 и 256; распоряженіе 4 апрѣля 1837 г.

<sup>1745</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., г. X, № 8.658, п. 5.

скихъ рудожитныхъ заводахъ и изоблеченныхъ по суду въ распространеніи своей ереси, оседлать въ одномъ заводѣ и продолжать срокъ работы, сверхъ 20 лѣтъ, положенныхъ вообще для каторжныхъ, еще на 5 лѣтъ; тѣхъ и другихъ, по истеченіи срока, если не оставятъ своего заблужденія, отправлять въ отдаленныя мѣста Сибири на поселеніе; Сибирскихъ жителей, сельскихъ и городскихъ, изоблеченныхъ въ распространеніи молоканской или духоборческой секты, въ соблазнахъ, буйствѣ и дерзости противъ церкви и духовенства, предавать гражданскому суду и годныхъ отдавать въ солдаты въ отдаленные отряды Сибирскаго корпуса, а неспособныхъ и женщинъ отсылать въ отдаленный край Сибири и селить отдѣльно отъ раскольниковъ ссыльно-поселенцевъ; воинскихъ нижнихъ чиновъ, за распространеніе ереси или другія по содержанию ямп. секты противузаконныя дѣйствія, предоставлять распоряженію высшаго Начальства; обличенныхъ въ распространеніи ереси, но не причастныхъ къ другимъ преступленіямъ и оставившихъ свои заблужденія, освобождать отъ суда, если приговоръ объ нихъ не установленъ, въ противномъ случаѣ, облегчать, по возможности, участь ихъ даже до совершеннаго обращенія въ нервобытное состояніе, лишь бы только подобный раскольникъ, сосланный въ Сибирь изъ внутреннихъ губерній, никогда уже не возвращался изъ Сибири; о возможномъ облегченіи участи тѣхъ обратившихся въ Православіе, которые судятся или осуждены не за одно распространеніе ереси, но и за другія преступленія, представлять Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое должно исправлять въ такихъ случаяхъ Высочайшее разрѣшеніе; тѣхъ изъ обратившихся къ Православной вѣрѣ, которые, воспользовавшись снисхожденіемъ Провительства, снова впадутъ въ ересь, отсылать изъ сельскихъ жителей и поселенцевъ въ отдаленный край Сибири уже безвозвратно, а каторжныхъ въ Перчинскіе заво-

ды до отлученія невозможнаго горюча и мнѣе тогѣ дѣлѣ  
те дѣлѣ, а потому въ отдаленный край Сибиря на поселе-  
ніе и также. безвозвратно; но проговорилъ, а всѣхъ  
этихъ раскольникахъ, предлагалъ; прежде пришедши  
въ исполненіе; на разсмотрѣніе Министерства Внутрен-  
нихъ Дѣлъ.<sup>1746</sup>

Въ Рязанской губерніи молоканы или духовные хри-  
стіане распространены въ Зарайскомъ, Раненбург-  
скомъ и Егорьевскомъ уѣздахъ; изъ надѣ Раненбург-  
скіе завлекли въ свою секту Православныхъ, потому и  
на нихъ распространены положенія, наденныя для моло-  
канъ Тамбовской и Саратовской губерніи.<sup>1747</sup> Въ эти  
дѣйствія вынудили наконецъ Правительство постано-  
вить о мѣлоканехъ слѣдующія дополнителныя правила:  
1) всякое оказаніе мѣлоканской секты крѣпко  
должно быть запрещено, но, по возможности, и предот-  
вращаемо надзоромъ, а сдѣланное немедленно пресра-  
щаемо и сопровождаемо отвѣтственностію нарушителя  
закона; 2) не дозволять мѣлоканскимъ собраніямъ для бого-  
слушенія и ученія секты, какъ въ особо устроенныхъ  
для того собраніяхъ мѣлахъ, такъ и частныхъ домахъ;  
3) мѣлоканскія книги читать, а матеріалы ихъ продавать  
въ пользу Приказа Общественнаго Приарійнаго; 4) мо-  
локанъ, проповѣдующихъ нублннне свое ученіе въ  
слухъ Православныхъ, предавать суду, и въ распро-  
странителей секты; 5) также поступать и съ собра-  
теми, а сговорившихъ отсылать въ духовному Нача-  
лству для разсужденія; 6) мѣлоканъ, преданныхъ суду  
за означенныя дѣйствія, посылать къ духовному Нача-  
лству для обращенія и обратившимся объявлять прощен-  
іе за тѣ сектаторскія дѣйствія, за которыя преданы су-  
ду; для увѣщаній употреблять отъ 1 до 3 мѣсяцевъ;

<sup>1746</sup> Стр. 193—196, тамже; распоряженіе 13 января 1836 г. и Втор.  
Полв. Собр. Зак., т. XI, № 8. 772.

<sup>1747</sup> Собр. постановл. по части раскода, кн. 2, стр. 298—302; распе-  
рытъ 25 мая 1836 г.

7) распространителей молоканства, обличившихъ и непринимавшихъ увѣщанія къ оставленію своихъ заблужденій, удалить изъ общества; 8) не дозволять молоканамъ писываться въ купеческія гильдіи кромѣ прежде записанныхъ, но и этимъ послѣднихъ воспретить переходъ въ высшія гильдіи; 9) молоканъ, принадлежащихъ къ крестьянскому обществу, не допускать къ переходу въ городское, хотя бы они получили свободу отъ помещика, за исключеніемъ впрочемъ Закавказскихъ провинцій; 10) принадлежавшимъ къ городскому обществу воспретить переходъ въ другія общества, съ тѣмъ же исключеніемъ; 11) не дозволять молоканамъ, ни въ Православныхъ въ усадьбахъ въ домахъ, на фабрикахъ и другихъ заводахъ; 12) обратившагося изъ молоканскаго семейства въ Православіе принимать подъ покровительство Начальства и защищать отъ притѣвленій со стороны остальныхъ неправославныхъ членовъ семейства <sup>1748</sup>. — Между тѣмъ переселеніе молоканъ въ Закавказскія провинціи оказалось для нихъ полезнымъ: «все поселенные тамъ молоканы находились, по удостовѣренію главногo мѣстнаго Начальства, въ самомъ бѣднѣйшемъ положеніи; въ которое они приводились отъ чрезвычайнаго разстройства въ дѣлѣ и затруднительной дорогѣ такъ, что нѣтъ уже въ состояніи исполнять какихъ-либо повинностей, но даже и пропитывать себя». Правительство сдѣлало тутъ своекожедѣіе: отпустило имъ, живообразно, до овершеннаго издворенія и обезвѣденія коваліствомъ, содержаніе изъ доходовъ Закавказскихъ провинцій <sup>1749</sup>, освободило отъ уплаты денегъ по репутской повинности, слѣдовавшихъ отъ нихъ въ мѣстахъ прежняго жительства во внутренніяхъ губерніяхъ <sup>1750</sup>, и разрѣшило выдавать паспорта для

<sup>1748</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 232—242; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

<sup>1749</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 9.653.

<sup>1750</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 225 и 226; распоряженіе 27 октября 1836 г.

отлучены на работы въ Закавказскомъ краѣ <sup>1761</sup>. Такии образцы Правительство съ мѣрами необходимой строгости, въ отношеніи молоканъ, духоборцевъ и духовидцъ христіанъ, соединило мѣры кротости и человеколюбія.

Другой примѣръ соединенія строгости съ мѣрами кротости представляютъ Некрасовцы. Въ 1830 г., вышло Некрасовцы изъ Турецкихъ владѣній, поселены въ Бессарабіи и получили разрѣшеніе, устроить въ окрестностяхъ г. Измаила раскольническую церковь и отправлять богослуженіе, по своимъ обрядамъ <sup>1762</sup>. Остальные изъ Некрасовцевъ и другіе Русскіе подданные, водворившіеся въ Турціи, преимущественно на островахъ Дуная, претерпѣвали тамъ нужду и крайность, и въ 1834 г., стали просить разрѣшенія возвратиться на родину, съ тѣмъ, чтобы имъ было обѣщано прощеніе за побѣгъ и оказано пособіе на пропитаніе при выдерживаніи карантиннаго срока. Правительство дозволило возвращеніе на родину и простило тѣхъ изъ нихъ, которые, кромѣ побѣга, не сдѣлали никакого другаго преступленія, назначило просимое пособіе, но обѣщало, чтобы они, по выходѣ изъ карантинна или поселились въ брачныхъ мѣстахъ земледѣльства, или присоединились къ сословіямъ, которыя согласятся принять ихъ <sup>1763</sup>. Въ слѣдъ за этимъ явилось изъ Турецкихъ владѣній 552 человека, которые и воспитывались, предоставленною имъ милостію. Въ 1835 г., прибыло изъ Турціи въ Таврическую губернію 7 человекъ духоборцевъ и молоканъ; изъ нихъ одинъ вѣщичій крестьянинъ Воронежской губерніи, другой казенный крестьянинъ Кавказской области и пятеро изъ Московскихъ мѣщанъ; эти выходцы хотѣли водвориться въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической

<sup>1761</sup> Стр. 229 и 280, тамже; распоряженіе 28 ноября 1836 г.

<sup>1762</sup> Стр. 126, тамже; распоряженіе 25 ноября 1830 г.

<sup>1763</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 7.083.

губернии, между собой единообразными; но какъ поселеніе молочанъ и духоборцевъ въ этой губерніи и вообще въ Новороссійскомъ краѣ было воспрещено еще въ 1830 году, когда отобраны отъ нихъ и жалованныя земли <sup>1754</sup>, то имъ предложено отправиться въ Закавказскій край, отъ чего они рѣшительно отказались. Тогда Государь изволилъ повелѣть: «выходящъ изъ границы дозволить оставаться при тѣхъ, кои уже поселены въ Бессарабіи» <sup>1755</sup>.

**Субботники.** Послѣ мѣръ, которыя были направлены до 1831 г. противъ распространенія субботнической ереси, въ слѣдовавшіе затѣмъ годы до 1837 г. включительно, раскольники эти пріутихли и объ нихъ находимъ только два постановленія и одно довольно замѣчательное свидѣіе. Первымъ постановленіемъ обложены субботники г. Кизляра въ пользу городскихъ доходовъ, за освобожденіе отъ общественныхъ службъ, платежей — купцы 10 р., а мѣщане 5 р. съ души <sup>1756</sup>; другимъ постановленіемъ разрѣшено субботникамъ Кавказской области, переселиться въ Закавказскія провинціи, чтобы имѣти возможность пользоваться правами, предоставленными раскольникамъ вредныхъ сектъ этихъ провинцій, получать паспорты на отлучки въ Закавказскій край <sup>1757</sup>. Поминутое выше свидѣіе касалось жителей г. Вендербъ, Бессарабской области: тамъ довольно значительно распространялось субботничество между Православными, и еще въ 1826 г., 40 семействъ соединившихся въ эту секту выслано было въ Кавказскую область. Потомъ на то подозрѣніе еще на 9 семействъ, поже-

<sup>1754</sup> См. выше, стр. 231.

<sup>1755</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 275—281, распоряженіе 30 апрѣля 1833 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 2.096.

<sup>1756</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 169 и 170, распоряженіе 18 декабря 1834 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 7.672.

<sup>1757</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 254 и 205, распоряженіе 4 апрѣля 1837 г.



звѣда въ отступничествѣ отъ Православія. При допросѣ даны такіе показанія: одинъ обвинялся въ томъ, что изъ селенія субботниковской перешелъ въ Еврейство; другой, что, по прибытіи въ г. Бендеры изъ Турецкаго владѣнія, носилъ Русское платье и со всѣмъ семействомъ принялъ Христіанскую вѣру, а потомъ Еврейскій законъ; третій, что не зналъ употребляемаго тамошними Евреями языка и говорилъ по-Русски, и что только сыновья и дочери его, въ послѣдствіи времени, стали говорить на одномъ языкѣ съ Евреями; иные были обвиняемы, въ томъ, что происходили изъ Христіанъ, такъ какъ не знали этого языка ни прежде, ни во время производства слѣдствія; нѣкоторые, что перешли въ Еврейство изъ субботниковъ, а потомки ихъ сдѣлались уже настоящими Евреями. Обвиненія эти потомъ не были подтверждены, хотя слѣдствіе возобновлялось четыре раза и всякій разъ клонилось все болѣе и болѣе къ тому, что обвиненные всѣ природные Евреи.<sup>1768</sup> Однако нельзя не замѣтить, что слѣдствіе недовольно убѣдительно и производилось явно лишь формальнымъ порядкомъ, т. е. слѣдователь не столько заботился о раскрытіи истины, какъ о томъ, чтобы предписанныя закономъ слѣдственные порядки и формы были соблюдены. Отъ этого неразъяснено замѣчательное обстоятельство о переходѣ субботниковъ въ Еврейство.

Въ Рязанской губерціи, Зарайскомъ уѣздѣ, въ одномъ Селеніи открыта секта, которую въ народѣ называютъ Скопцы и хлысты. хлысты. хлыстовщина или хрыстовщина; послѣдователи ея не были оскоплены, ходили въ церковь и причащались, съ тайнамъ, но имѣли ночныя собранія, подлѣ воскресные дни и большіе праздники, къ особой избѣ, гдѣ происходило слѣдующее. одинъ разъ, впрочемъ только подмывчине: хозяинъ двора, въ которомъ построена была эта

<sup>1768</sup> Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1837 г., № 231.

изомъ, сидѣлъ на возвышенномъ мѣстѣ; болѣе всего, по правую и по лѣвую руку; раздѣтились 6 мужчинъ въ длинныхъ рубахахъ; женщины и дѣвцы; числомъ около 40, въ такомъ же нарядѣ; схватясь за руки, топтали ногами по полу и пѣли какія-то пѣсни; четыре мужчины и 6 женщинъ притали «бесобразно» и блили себя въ грудь; послѣ того послѣдовало молчаніе и изъ другой комнаты вышла дѣвица, назвала себя богородицею, а хозяина двора христомъ, и пѣла разные «богохульные пѣсни»; прочіе, въ это время, крестились и кланялись ей, называли богородицею; затѣмъ она раздавала присутствовавшимъ даръ святаго духа, произнося, что Царь на землѣ великъ, но и тотъ подъ ея властію. Не смотря на это происшествіе; подтвержденное присяжными показаніями; не смотря на другія показанія и улики, обнаруживавшія, что хозяинъ двора и послѣдователи его содержали какую-то секту, они не сознались, отвергали даже сборища свои, выставляя случайные поводы пріѣздовъ своихъ въ большомъ числѣ, въ одно и тоже время, къ хозяину; слѣдствіемъ неоткрыто, въ чемъ состояла ихъ секта, ни того, дѣйствительно ли они принадлежали къ ней, несомнѣнно лишь было, что хозяинъ двора и нѣкоторые изъ его послѣдователей старались приклепать къ какой-то сектѣ другихъ и успѣвали въ томъ <sup>1700</sup>. Въ г. Саратовѣ открыто общество уже скопцовъ, которые болѣе или менѣе распространяли свое заблужденіе, но свѣдѣнія объ ихъ не представляютъ ничего особеннаго и несовсѣмъ полны, по крайней мѣрѣ, гораздо поверхностнѣе, чѣмъ тѣ, которыя изложены въ запискѣ Андреянова. Въ Саратовѣ собирались скопцы на бесѣды, которыя называли соборомъ; являлись между ними пророки, въ предсказаніяхъ которыхъ не было никакого смысла; пѣли они, вмѣсто молитвъ, свойствен-

<sup>1700</sup> Дѣло, 1833 г., № 138.

ныя и другимъ скопцамъ безъ всякаго вѣдѣнія, а при-  
мѣръ.

Послушайте, избранные,  
Изъ Царевыхъ изъ небесъ,  
Отъ батюшкиныхъ чудесъ.  
Ужь и чтожъ это на свѣтѣ  
Красное солнышко засвѣтитъ,  
Теплый воздухъ потечаетъ,  
То нашъ батюшка страдатель  
По сырой землѣ катаетъ.  
Своихъ вѣрныхъ собираетъ  
Изъ всѣхъ четырехъ странъ,  
Тюрьмы, остроги отпиратъ,  
На себѣ все сподымаетъ—  
Всѣ печали и труды;  
Трубить агнецъ изъ трубы.  
Кто за мной пойдетъ въ походъ,  
Будь всякъ рабъ и доброхотъ;  
Храни только чистоту;  
И спроситъ наша надежда,  
Превышняя высота,  
Саваоѣ Богъ самъ судья  
И объявитъ объ Царѣ,  
Объ Юдейскомъ объ судѣ.  
Умилися, явный Царь,  
Не сгоняй моихъ сиротъ,  
Прекращай явный синодъ;  
Дамъ тебѣ счастье и долю,  
Распусти вѣрныхъ на волю  
Изъ остроговъ, изъ темницъ,  
Распусти всѣхъ райскихъ птицъ,  
Пушай птицы полетаютъ,  
Что ясны соколы,  
Богу слава, честь держава  
Во вѣки вѣковъ аминь.

или

Во Царѣ были во градѣ  
Жили праведны въ отрадѣ.  
Ужь не тотъ ли Царь то градъ,

Ибо вычитала книга Божья гряди,  
Уж вы стойте на пути,  
Сестра и всякій братъ,  
Дорожкой прямой иди,  
На Спасителя гляди.  
Нашъ батюшка государь  
Земли много произождеть;  
Во всѣхъ странахъ сударь быдъ,  
И тотъ про насъ не забудъ.

или

Веселится весь соборъ,  
Катится сюда къ намъ соколъ,  
Полной духъ сударь святой,  
Онъ явился на кругу,  
Трубить въ золоту трубу,  
Подаетъ знать во весь свѣтъ,  
Хочетъ простить грѣшныхъ всѣхъ.  
Нашъ батюшка въ тѣдесахъ,  
Во премудрыхъ чудесахъ,  
Только на землѣ онъ быдъ,  
Отъ насъ сударь укатилъ;  
Однимъ часикомъ взвился,  
Минутою поднялся.  
Только зазримъ мы туда,  
Гдѣ нашъ батюшка судья  
Судить выспія дѣла,  
Отражаетъ государь  
Святаго духа изъ рая,  
Златымъ перстнемъ обручидъ,  
Со грѣхомъ насъ разлучидъ,  
Святаго полного духа въ сердца наши вклучидъ,  
До вѣку до конца  
Не обѣщаль лишить вѣнца.  
На голову положу и утѣщу, ублажу,  
И аминь слово скажу.

и тому подобное.

При допросѣ Саратовскихъ окопны раздѣляли свое  
ученіе такъ: 1) виднута церковь, означающа то что,

Вмѣсто ея занимаетъ у нихъ каждого тѣло, въ коемъ живеть святая троица нераздѣльно; 2) богослуженіе вое называютъ тайною вечерію, основываясь на призывѣ Апостоловъ, которые тайно совершали свое священнодѣйствіе, и на словахъ священнаго писанія: «уталя еси отъ умныхъ и почетныхъ и открыль еси та младенцамъ»; въ этихъ словахъ они разумѣютъ подъ мными и почетными Священниковъ и всѣхъ Христіанъ, которые внѣ ихъ секты, а подъ младенцами самихъ себя, коимъ Богъ открыль тайное служеніе; 3) таинства православной церкви не принимаютъ; вмѣсто крещенія, есть у нихъ свой обрядъ, состоящій въ томъ, что они вводятъ вновь присоединяемаго къ сектѣ три раза поименно съ пѣніемъ «во Иорданѣ крещающемуся»; вмѣсто св. мѣра, считаютъ себя помазанными духомъ святымъ, въ нихъ живущимъ; вмѣсто причащенія св. тайны, приобщаются святому духу; въ Православной церкви приобщаются и исповѣдуются, чтобы скрыть свое сектаторство, а настоящее свое покаяніе совершаютъ такимъ порядкомъ: согрѣшившій приходитъ къ пророку, падаетъ предъ нимъ на колѣни и сознается въ своей винѣ; пророкъ говоритъ: «встань» и кающійся считаетъ себя разрѣшеннымъ отъ всѣхъ грѣховъ; Священники, по ихъ мнѣнію, книжники и фарисеи, которые распяли Іисуса Христа, а священствуетъ у нихъ пророкъ, который называетъ себя христомъ; бракъ считаютъ за совершенную скверну, «зелье оставлено имъ безъ вниманія»; 6) секту свою основываютъ: а. на евангеліи св. Матѣя, гл. 19, ихъ 12, гдѣ говорится: «суть бо скопцы, иже изъ лева материя родишася тако, и суть скопцы, иже скопшася отъ челоувѣкъ и суть скопцы, иже показаша ми себе царствія ради небеснаго»; на апокалипсисѣ, гл. 14, ст. 3 и 4, гдѣ сказано: «и поющихъ яко пѣснь нову предъ Престоломъ и предъ четыре животными и царцы и никтоже можаша навикнути пѣсни, токмо

сїи сто чѣтыредѣсять чѣтыре тысящи, искуплени отъ земли; сїи суть, вже съ женами не осквернишася, зане дѣйствицицы суть»; в. на апокалипсисѣ, гл. 7, ст. 9, гдѣ говорится: «по сихъ видѣ и се народъ многъ, егоже исчести никто не можетъ, отъ всякаго языка и колѣна, и людей и племень, стояще предъ Престоломъ и передъ Агнцемъ, облечены въ ризы бѣлыя и финицы въ рукахъ ихъ». Истолковывая затѣмъ приведенныя выше слова Евангелиста Матѣея, они утверждаютъ, что непременно нужно оскотиться, чтобы получить царствіе небесное, ибо Христосъ и Апостолы были оскотены (обрѣзаны); а какъ Іоаннъ, въ 3 и 4 ст., 14 гл. апокалипсиса говорить о тайной пѣсни, которую могутъ пѣть одни дѣственники, то и они имѣютъ пѣсни, которыхъ никто, кромѣ ихъ, не знаетъ и не можетъ пѣть; руководствуясь словами тогоже Евангелиста, видѣвшаго стоявшихъ предъ Престоломъ и предъ Агнцемъ людей въ бѣлыхъ ризахъ съ финицами въ рукахъ, они, скопцы, для совершенія своего богослуженія надѣваются на себя бѣлыя рубашки до пятъ, а вмѣсто финиковъ, берутъ въ руки зажженныя свѣчи; когда поютъ свои пѣсни, бьютъ руками по колѣнямъ и по груди въ ознаменованіе пламеннаго усердія, по словамъ Пророка Давыда: «вси языцы восплеците руками, воскликните Богу гласомъ радованія» (псаломъ 46 ст. 1) и скачутъ около своего пророка, подобно Давыду, скакавшему передъ скиніею; а когда отъ такой скачки приходятъ въ сильный потъ, то это считаютъ банею паки-бытія. Другихъ особенностей не было открыто, кромѣ печатной картины лубочнаго издѣлія, представляющей будущее блаженство скопцовъ. Было между ними нѣсколько бѣглыхъ крестьянъ, приписавшихся къ мѣщанамъ по фальшивымъ паспортамъ <sup>1860</sup>.

Въ 1835 г., доведено до свѣдѣнія Правительства, что

распределеніе скопцовъ по округамъ Сибири распространяетъ эту секту и доставляетъ имъ способы соблазнять другихъ, при невозможности имѣть за ними строгаго надзора. Правительство предписало, размѣщать вновь открывшихся скопцовъ въ отдаленныя и притомъ немногія мѣста, между пновѣрцами, преимущественно въ Березовъ, а при сформированіи арестантскихъ ротъ опредѣлять ихъ туда, женщинъ же отправлять на фабрики<sup>1861</sup>; а чтобы пресѣчь тамъ распространеніе ихъ изувѣрства, примѣнены<sup>1862</sup> къ нимъ правила, постановленныя для молоканъ и духоборцевъ, которые славы въ Сибирскія губерніи<sup>1865</sup>.

Къ общимъ мѣрамъ противъ этой секты относятся два постановленія. Въ первомъ сказано: 1) предписать Начальникамъ Губерніи—а) собрать точнѣйшія, по возможности, свѣдѣнія (секретнымъ образомъ и безъ всякихъ формальныхъ изслѣдованій), о числѣ скопцовъ въ губерніи и доставить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ именныя имъ списки, съ означеніемъ лѣтъ по ревизскимъ сказкамъ, времени ихъ оскотленія и дѣлъ, которыя объ нихъ производились, и на этомъ основаніи составлять списки, представляемые ежегодно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; б) усилить надзоръ за всѣми дѣйствіями скопцовъ и имѣть неослабное наблюденіе, чтобы о всякомъ доходящемъ до свѣдѣнія мѣстнаго Начальства случаѣ соображенія немедленно было производимо слѣдствіе съ преданіемъ виновныхъ суду; в) чтобы при производствѣ слѣдствій изыскивались виновные въ оскотленіи другихъ и время оскотленія опредѣлялось не голословными показаніями, а приличными доказательствами, какъ то письменными

<sup>1861</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 184 и 185; распоряженіе 7 іюля 1835 г.

<sup>1862</sup> Стр. 202 и 203; также; распоряженіе 17 февраля 1836 г., и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.877.

<sup>1865</sup> См. выше въ этомъ же отдѣлѣ о духоборцахъ и молоканахъ.

свидѣтельствами мѣстныхъ правленій или Начальствъ, свидѣтельствами медицинскими, показаніями лицъ, заслуживающихъ довѣріе, и обстоятельствами, явно обнаруживающими осклопеніе; г) чтобы Начальники Губерній, представляя въ Министерство дѣла о скопцахъ, доносили о тѣхъ изъ нихъ, которые признаются, по вліянію своему, особенно вредными для общества и должны быть удалены; 2) обязать всѣхъ служащихъ и вольнопрактикующихъ врачей, чтобы при выдачѣ свидѣтельства о потерѣ дѣтородныхъ частей отъ болѣзни, они немедленно предъявляли о томъ Физикатамъ или Врачебнымъ Управамъ, чтобы можно было удостовѣриться въ справедливости этихъ свидѣтельствъ <sup>1864</sup>. Вторымъ постановленіемъ воспрещено впускать скопцовъ въ предѣлы Россіи <sup>1865</sup>.

### В. Съ 1838 по 1841 годъ.

Расколъ во-  
обще.

Въ эти четыре года, мѣры Правительства противъ открывавшихся болѣе и болѣе дроявленій раскола, сопровождаемыхъ нарушеніемъ законовъ полицейскихъ и постановленій о благоустройствѣ, принимаютъ довольно обширное развитіе. До сихъ поръ существовали Совѣщательные Комитеты по дѣламъ раскольниковъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Въ 1838 г., Правительство признало полезнымъ, устроить единство распоряженій, какъ со стороны губернскаго, такъ и епархіальнаго Начальства, по дѣламъ, касающимся сектаторовъ, раскольниковъ и отступниковъ отъ Православія, и для преподаванія болѣе твердости и согласности мѣрамъ, предпринимаемымъ противъ ихъ заблужденій, учредить постепенно Губернскіе Совѣщательные Комитеты

---

<sup>1864</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 210—212; распоряженіе 11 марта 1836 г.

<sup>1865</sup> Стр. 252 и 253, тамже; распоряженіе 19 марта 1837 г.



въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе раскольниковъ, — изъ епархіальныхъ Архіереевъ, Начальниковъ Губерній, Предсѣдателей Палаты Государственныхъ Имуществъ и жандармскихъ штабъ-офицеровъ <sup>1866</sup>. На этомъ основаніи открыты, въ томъ же году, Комитеты въ Петро-заводскѣ, Перми, Тамбовѣ <sup>1867</sup>, Черниговѣ <sup>1868</sup>, а въ 1839 г. — въ Саратовѣ <sup>1869</sup> и Твери <sup>1870</sup>. При такомъ развитіи дѣятельности, оказалось необходимымъ, въ самомъ Министерствѣ увеличить число дѣлопроизводителей и съ этою цѣлю учреждены въ 1 Отдѣленіи Канцеляріи Министра, гдѣ производились дѣла о раскольникахъ <sup>1871</sup>, два временные Стола, изъ которыхъ одному поручены неоконченныя до 1838 г., а другому вновь вступавшія уголовныя дѣла о раскольникахъ <sup>1872</sup>. Въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла, о раскольникахъ, отдѣлены отъ прочихъ и сосредоточены въ 3 Экспедиціи 1 Отдѣленія Синодальной Канцеляріи <sup>1873</sup>. Прежде, чѣмъ приступимъ къ изложенію дѣятельности вновь учрежденныхъ Комитетовъ и другихъ мѣръ Правительства, которыя, какъ замѣчено нами уже, въ теченіе времени съ 1838 по 1841 г., приняли довольно обширное развитіе, представимъ здѣсь положеніе раскола въ губерніяхъ.

<sup>1866</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 314 и 315; распоряженіе 3 ноября 1838 г.

<sup>1867</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1838 г., № 101.

<sup>1868</sup> Дѣло, 1836 г., № 64, тамже и собр. постанов. по части раскола, стр. 321, распоряженіе 10 дек. 1836 г.

<sup>1869</sup> Дѣло, 1835 г., № 17, въ томъ же Архивѣ; собр. постанов. по части раскола, стр. 319, распоряженіе 5 мая 1839 г.

<sup>1870</sup> Дѣло, 1838 г., № 101, тамже; собр. постанов. по части раскола, стр. 312, распоряженіе 5 мая 1839 г.

<sup>1871</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 2, стр. 7 и 8.

<sup>1872</sup> Дѣло, 1838 г., № 29, тамже; исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 2, стр. 58.

<sup>1873</sup> Собр. постанов. по части раскола, ч. 2, стр. 353—535; распоряженіе 15 июля 1839 г.

*Въ 1857 году раскольниковъ было:*

	Примыслища: священство.		Непримыслища: священство.		Духобор-цевъ, мо-ловань, цковобор-цевъ.		Суббети-ковъ.		Скоп-цовъ.		Всего общаго поа
	м. п.	ж. н.	м. п.	ж. н.	м. п.	ж. н.	м. п.	ж. н.	м. п.	ж. н.	
Въ Архангельской губ.	30	124	4,926	3,158	—	—	—	—	—	—	5,22
— Астраханской	383	377	520	617	7	6	—	—	—	—	1,91
— Бессарабской обл.	2,085	1,968	602	641	216	270	65	—	—	—	3,74
— Виленской губ.	2,112	2,145	9,781	10,120	—	—	2	2	—	—	21,26
— Витебской	517	523	17,403	17,601	—	—	—	—	—	—	36,04
— Владимирской	2,682	4,061	2,095	3,948	37	39	—	—	—	—	13,71
— Вологодской	32	36	1,813	2,966	—	—	—	—	—	—	4,81
— Волянской	112	117	1,219	1,183	—	—	—	—	—	—	2,66
— Воронежской	3,676	4,017	1,484	1,735	98	102	1	1	18	2	11,16
— Вятской	6,905	8,190	8,251	10,181	—	—	48	—	—	—	33,55
— Грузин	—	—	11	9	1,158	1,327	39	32	31	21	2,93
— Екатеринбургской губ.	2,304	2,370	74	57	41	22	—	—	14	—	4,83
— Енисейской	—	—	17	4	51	49	380	205	125	24	85
— Эстляндской	68	80	26	36	—	—	—	—	5	—	21
— земля войска Донскаго	15,638	19,694	8,756	9,214	69	95	1	—	—	—	53,45
— Иркутской	7,837	7,748	651	556	12	7	343	186	175	67	17,68
— Кавказской обл.	7,765	8,425	649	719	299	303	1694	650	13	6	19,53
— Казанской губ.	2,298	3,056	1,147	1,600	—	—	—	—	2	—	8,10
— Калужской	7,618	8,672	2,713	4,029	17	32	—	—	3	2	23,12
— Подольской	2,045	2,340	301	481	—	—	—	—	—	—	5,35
— Киевской	1,805	1,988	128	110	—	—	—	—	9	—	4,02
— Костромской	6,615	8,569	4,123	6,776	—	—	—	—	24	4	21,61
— Курляндской	258	204	2,005	2,065	—	—	—	—	1	—	4,65
— Курской	5,119	5,178	2,063	2,101	—	—	—	—	52	12	14,82
— Лифляндской	—	—	12,046	11,500	—	—	24	13	24	13	26,62
— Минской	537	560	3,267	3,226	—	—	—	—	—	—	7,30
— Могилевской	3,775	3,743	520	551	—	—	—	—	—	—	8,33
— Московской	42,356	43,651	5,455	8,140	—	—	145	5	124	36	99,91
— Нижегородской	7,994	10,509	4,371	5,883	16	12	—	—	—	—	23,57
— Новгородской	3,309	4,183	2,624	3,643	—	—	10	—	—	—	14,09
— Оловцевой	—	—	3,615	5,879	—	—	—	—	—	—	9,49
— Омской обл.	29	41	1,150	1,150	—	—	—	—	—	—	2,370
— Оренбургской губ.	23,467	24,683	3,562	4,013	1	1	100	30	22	16	55,25
— Орловской	3,073	2,869	1,593	2,801	37	32	209	181	40	—	10,53
— Пензенской	2,660	3,333	477	585	252	237	—	—	—	—	7,54
— Пермской	35,821	40,691	15,418	17,099	77	78	—	—	—	—	109,181
— Полтавской	670	716	1,368	1,499	—	—	—	—	—	—	4,32
— Псковской	2,038	2,066	4,520	6,549	—	—	—	—	9	—	15,32
— Рязанской	1,708	2,112	1,539	1,814	311	232	—	1	32	—	7,79
— С.-Петербургской	537	492	4,311	5,552	126	86	33	8	82	35	11,22
— Саратовской	20,542	24,056	4,013	5,037	5,151	11,901	498	527	25	27	61,70
— Симбирской	1,828	2,339	2,724	3,856	204	189	—	—	8	—	11,18
— Слободско-Украинской	408	414	1,301	1,435	—	—	3	3	6	—	3,70

	Приемлющихъ священство.		Неприемлющихъ священство.		Духоборцовъ, молоканъ, иконоборцевъ.		Суботниковъ.		Скопцовъ.		Всего обоюго пола.
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	
Въ Смоленской . . . . .	3.407	3.883	491	700	—	—	—	—	1	1	8.483
— Таврической . . . . .	24	24	2.470	2.425	4	1	1	—	2	2	4.953
— Тамбовской . . . . .	2.273	2.489	451	599	1.803	1.992	6	6	2	1	9.622
— Тверской . . . . .	4.053	4.456	1.379	3.026	—	—	—	—	10	17	12.941
— Тобольской . . . . .	13.144	14.762	4.129	4.678	30	39	111	93	76	16	37.075
— Томской . . . . .	12.905	13.418	7.315	7.611	16	13	88	79	172	32	41.679
— Тульской . . . . .	606	982	167	190	16	25	—	—	79	62	2.127
— Финляндіи . . . . .	—	1	48	57	—	—	—	—	—	—	106
— Херсонской губ. . . . .	2.228	2.173	366	354	—	—	—	—	—	—	5.121
— Черняговской . . . . .	16.868	17.447	3.517	3.678	—	—	—	—	—	—	41.510
— Якутской области . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1	17
— Ярославск. губ. . . . .	2.950	6.000	1.662	5.882	—	—	—	—	1	—	16.055
<b>Всего . . . . .</b>	<b>287.403</b>	<b>322.588</b>	<b>164.866</b>	<b>202.164</b>	<b>10.322</b>	<b>10.000</b>	<b>2.852</b>	<b>2.025</b>	<b>1.199</b>	<b>307</b>	<b>1.003.816</b>

Въ Армянской и Бѣлостокской областяхъ и Гродненской губерніи раскольниковъ вовсе не было <sup>1874</sup>. Цифрамъ этимъ нельзя придать никакого значенія, въ отношеніи достоинства и недостатковъ ихъ, какъ то, которое придано такимъ цифрамъ 1826 и 1827 годовъ <sup>1875</sup> и по тѣмъ же самымъ причинамъ. Поэтому и эти цифры имѣютъ относительное достоинство: онѣ показываютъ мѣстности, которыя охватилъ расколъ, густоту раскольническаго населенія и преобладанія той или другой секты въ той или другой мѣстности, не представляя вѣрнаго исчисленія имъ. Вѣроятность такого значенія этихъ цифръ очевидна не только по общему числу раскольниковъ, но и по численности каждой секты. Напримѣръ, въ Олонецкой губерніи до сихъ поръ преобладаетъ безпоповщина, въ Оренбургской и Саратовской поповщина, въ Пермской тоже, хотя и съ значительнымъ числомъ послѣдователей первой секты, въ Тамбовской было большое число духоборцевъ и молоканъ, въ Грузіи, куда они ссылались, также, въ Енисейской, Иркутской губерніи и области

<sup>1874</sup> Дѣло, 1838 г., № 111, там же, лист. 17.

<sup>1875</sup> См. выше, стр. 180—184.

Кавказской много было субботниковъ, куда они ссылались, въ Орловской скопцовъ и прочее, такъ, что, если эти цифры и не представляютъ вѣрныхъ численныхъ данныхъ, но всеже даютъ приблизительное и довольно вѣроятное понятіе о положеніи раскола въ разныхъ губерніяхъ. Числа эти измѣняются въ слѣдующіе годы такимъ образомъ:

## Въ 1899.

	Премлющихъ священство.		Непримлющихъ священство.		Духоборцевъ, молоканъ.		Субботниковъ.		Скопцовъ.		всего
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	
Въ Архангельской губ.	37	141	5.870	7.190	—	—	—	—	—	—	12.71
— Астраханской . . .	419	353	481	508	—	—	—	—	—	—	1.71
— Бессарабской обл. и въ градонач.											
— Измаильскомъ . . .	3.152	2.991	571	537	360	290	—	—	—	—	7.94
— Виленской губ. . . .	4	4	10.554	10.831	—	—	—	—	1	—	21.39
— Витебской . . . . .	1.672	1.667	16.563	16.997	—	—	—	—	—	—	36.899
— Владимирской . . . .	3.308	4.441	2.219	3.681	28	24	—	—	—	—	13.70
— Вологодской . . . . .	972	1.209	1.286	2.368	—	—	—	—	—	—	5.83
— Волынской . . . . .	171	156	1.305	1.288	—	—	—	—	—	—	2.92
— Воронежской . . . . .	3.015	3.216	1.560	1.896	825	922	1	—	19	—	11.45
— Вятской . . . . .	2.678	3.225	11.378	13.923	—	—	6	—	1	—	31.20
— Грузин . . . . .	11	—	8	5	1.790	1.785	115	103	66	42	3.89
— Екатеринбургской губ. . . . .	2.448	2.507	76	57	12	14	—	—	14	—	5.12
— Эстляндской . . . . .	—	—	81	97	—	—	—	—	3	—	180
— Иркутской . . . . .	8.045	8.165	880	744	83	53	460	204	136	59	18.81
— Кавказской обл. . . . .	8.232	8.935	2.265	2.255	315	316	644	604	10	3	23.57
— Казанской губ. . . . .	2.330	2.967	1.182	1.674	—	—	—	—	2	—	8.115
— Калужской . . . . .	7.751	8.897	2.245	3.288	16	32	—	—	—	—	22.22
— Подольской . . . . .	3.027	3.320	404	412	—	—	—	—	—	—	7.163
— Рѣвской . . . . .	1.020	2.051	172	171	—	—	—	—	2	—	4.263
— Костромской . . . . .	4.843	6.429	7.186	10.266	—	—	—	—	1	1	28.732
— Курляндской . . . . .	217	241	2.609	2.672	—	—	—	—	1	—	5.710
— Курской . . . . .	3.806	3.888	2.829	3.231	—	—	2	2	47	1	13.610
— Лифляндской . . . . .	95	58	6.123	7.260	—	—	—	—	32	12	12.200
— Минской . . . . .	1.154	1.189	2.344	3.435	—	—	—	—	—	—	7.122
— Могилевской . . . . .	4.060	4.106	273	275	—	—	—	—	—	—	8.714
— Московской . . . . .	28.401	32.932	3.252	3.965	—	—	1	—	120	60	68.710
— Нижегородской . . . . .	8.013	10.435	3.953	4.746	—	—	—	—	—	—	27.117
— Новгородской . . . . .	917	1.569	5.441	7.566	—	—	2	3	1	—	15.499
— Олонецкой . . . . .	—	—	2.798	4.809	—	—	—	—	—	—	7.607
— Оренбургской . . . . .	24.098	26.638	2.608	2.855	184	208	35	42	15	—	56.686
— Орловской . . . . .	1.736	1.832	1.491	1.759	12	9	179	160	24	2	7.211
— Пензенской . . . . .	2.909	3.742	512	582	261	247	—	—	—	—	8.361

	Приемлющих священство.		Неприемлющих священство.		Духоборцевъ, молоканинъ.		Субботниковъ.		Скопцовъ.		
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	все
Въ Полтавской . . . . .	688	717	1.842	1.676	—	—	—	—	—	—	4.
— Периской . . . . .	22.364	33.158	20.845	22.970	—	—	—	—	33	—	106.
— Псковской . . . . .	2.128	2.111	4.994	5.643	—	—	—	—	—	—	14.
— Рязанской . . . . .	1.385	2.176	1.197	1.545	295	294	—	—	99	—	7.
— С.-Петербургской . . . . .	413	401	3.649	5.062	—	—	7	4	133	5	9.
— Саратовской . . . . .	19.214	22.612	4.910	6.081	4.268	4.540	606	646	18	27	62.
— Симбирской . . . . .	2.636	2.395	2.751	4.651	217	213	—	—	7	—	13.
— Смоленской . . . . .	3.067	3.406	459	461	—	—	—	—	1	—	7.
— Тамбовской . . . . .	1.075	1.431	421	576	1.972	2.222	7	8	43	16	7.
— Тверской . . . . .	720	959	2.133	3.881	—	—	—	—	—	—	7.
— Тобольской губ. и Омской обл . . . . .	14.109	16.168	3.901	4.681	28	37	268	260	93	16	39.
— Тульской губ. . . . .	1.068	1.409	278	294	8	16	1	—	73	66	3.
— Финляндіи . . . . .	31	29	11	16	—	—	—	—	—	—	—
— Харьковской губ. . . . .	310	845	1.470	1.538	—	—	—	—	—	—	3.
— Херсонской съ Одессою и Николаевомъ . . . . .	1.179	1.304	1.349	1.351	85	72	—	—	10	1	5.
— Черниговской . . . . .	17.631	19.601	3.663	4.038	—	—	—	—	—	—	44.
— Якутской обл. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—
— Ярославской губ. . . . .	2.306	4.339	1.699	6.106	—	—	—	—	1	—	41.
— г. Кронштадтъ . . . . .	—	—	7	7	—	—	2	1	1	—	—
— Керчь - Еникальскомъ град. . . . .	28	16	147	161	4	3	—	—	—	—	—

Сверхъ того, хлыстовъ показано въ Курской губерніи 2 муж., 11 жен., Оренбургской 3 муж., Псковской 154 муж., 239 жен., Симбирской 3 муж.; въ Гродненской губерніи, Бѣлостокской области и землѣ Черноморскаго войска раскольниковъ вовсе не было <sup>1876</sup>. Затѣмъ свѣдѣній не получено изъ губерній Таврической, Томской, Енисейской и земли войска Донскаго <sup>1877</sup>. Приведенныя здѣсь цифры нисколько не улучшились противъ 1837 года и представляютъ только то значеніе, какое мы придавали и предыдущимъ; да и само Министерство, очевидно, смотрѣло на нихъ съ этой точки зрѣнія: такъ изъ губерній Таврической, Томской, Енисейской и земли войска Донскаго свѣдѣній не доставлено за 1839 г., но въ вѣдо-

<sup>1876</sup> Дѣло, 1838 г., № 111, лист. 30.

<sup>1877</sup> Дѣло, 1839 г., № 2 и 85.

мости, о числѣ раскольниковъ, сообщенной С.-Петербургскому Совѣщательному Комитету, численность ихъ по этимъ мѣстностямъ показана по свѣдѣніямъ 1837 г. и это необъяснено Комитету. Само Правительство не требовало отъ этихъ цифръ совершенной вѣрности и точности, а довольствовалось примѣрнымъ исчисленіемъ, примѣняясь къ вѣдомостямъ предшествовавшаго года 1878.

1844 годъ.

	Приемлющихъ священство.		Неприемлющихъ священство.		Дукоборцевъ, молочанъ.		Субботниковъ.		Свопцовъ.		всего.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	
Въ Архангельской губ.	38	170	5.357	7.348	—	—	—	—	—	—	12.913
— Астраханской —	205	299	332	687	—	—	—	—	—	—	1.723
— Бессарабской обл. съ град. Измаильскимъ . . . . .	2.963	2.568	620	562	348	263	—	—	—	—	7.321
— Виленской . . . . .	3.875	3.321	7.881	8.071	—	—	—	—	1	—	22.152
— Витебской . . . . .	861	956	18.217	18.395	—	—	—	—	—	—	38.432
— Владимирской . . . . .	3.410	3.587	2.999	4.535	17	24	—	—	—	—	11.592
— Вологодской . . . . .	1.009	1.248	1.329	2.544	—	—	—	—	—	—	6.130
— Волынской . . . . .	438	120	1.345	1.399	—	—	—	—	—	—	2.962
— Воронежской . . . . .	3.029	3.173	3.450	4.815	975	1.506	—	—	15	4	11.500
— Вятской . . . . .	3.727	4.344	10.717	13.139	—	—	—	—	—	—	31.927
— Екатеринбургской съ Таганрогскимъ град. . . . .	2.466	2.143	65	48	5	6	—	—	13	6	4.752
— Енисейской . . . . .	16	6	29	11	54	50	394	243	187	26	989
— Остятинской . . . . .	—	—	78	84	—	—	—	—	3	—	160
— Иркутской . . . . .	5.506	5.761	337	440	215	211	583	282	139	59	13.553
— Кавказской обл. . . . .	151	152	691	692	46	47	20	11	10	—	1.790
— Казанской губ. . . . .	2.327	3.002	4.259	4.841	—	—	—	—	—	—	8.591
— Калужской . . . . .	7.527	8.571	1.946	2.739	15	32	—	—	6	—	20.836
— Подольской . . . . .	3.229	3.605	418	406	—	—	—	—	—	—	7.316
— Киевской . . . . .	1.026	1.159	970	1.003	—	—	—	—	—	—	4.161
— Каспійской обл. . . . .	25	11	—	—	1.463	2.196	631	384	66	40	6.316
— Костромской губ. . . . .	4.374	5.663	6.899	9.291	—	—	—	—	7	1	26.231
— Курляндской . . . . .	254	293	2.497	2.317	—	—	—	—	1	—	3.591
— Курской . . . . .	1.662	1.773	5.102	5.328	—	—	—	—	50	1	13.911
— Литванской . . . . .	—	—	6.323	7.721	—	—	—	—	26	—	14.070
— Минской . . . . .	—	—	3.767	3.939	—	—	—	—	—	—	7.706
— Могилевской . . . . .	6.568	6.569	421	462	—	—	—	—	—	—	14.200

378 Собр. постанов. по части раскола, стр. 362—364; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

	Пріемлющія священство.		Непріемлющія священство.		Духоборцевъ, молоканъ.		Субботниковъ.		Скопцовъ.		всего.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	
въ Московской . . .	29.121	31.879	2.531	1.987	273	336	1	—	123	55	69.306
— Нижегородской . .	10.033	12.020	2.699	3.322	5	6	3	—	—	—	27.088
— Новгородской . . .	770	1.386	1.829	6.819	—	—	—	—	1	—	13.805
— Оловянской . . . .	—	—	2.613	4.530	—	—	—	—	1	—	7.144
— Оренбургской . . .	8.140	8.467	3.702	3.899	252	242	36	45	6	—	24.880
— Орловской . . . . .	2.741	3.057	312	278	11	13	199	160	21	7	6.802
— Пензенской . . . . .	2.048	2.758	1.383	1.131	246	219	—	—	—	—	8.087
— Пермской . . . . .	46.792	53.778	3.501	4.231	—	—	—	—	34	—	108.416
— Полтавской . . . . .	681	711	1.306	1.441	—	—	—	—	—	—	4.145
— Псковской . . . . .	1.360	1.611	4.615	5.236	—	—	—	—	7	—	13.038
— Рязанской . . . . .	1.709	1.987	1.239	1.463	207	271	—	—	22	—	7.038
— С.-Петербургской . .	356	411	4.101	5.167	—	—	11	6	167	20	10.242
— Саратовской . . . .	19.667	22.121	3.851	4.691	3.616	4.014	328	366	15	22	58.691
— Сибирской . . . . .	2.015	2.022	2.332	4.334	90	105	—	—	12	—	12.711
— Смоленской . . . . .	3.021	3.410	116	633	—	—	—	—	1	—	7.511
— Тамбовской . . . . .	1.569	2.005	48	71	2.361	2.560	—	—	48	15	8.680
— Тверской . . . . .	3.533	3.987	1.346	2.990	—	—	—	—	—	—	11.876
— Таврической . . . .	8	10	5	2	3.114	3.159	—	—	2	—	6.301
— Тобольской . . . . .	13.659	15.316	3.603	4.293	25	31	252	256	91	18	37.544
— Томской . . . . .	12.423	12.070	6.936	7.067	98	72	36	51	149	34	29.958
— Тульской . . . . .	964	1.370	263	304	5	11	1	—	71	—	2.994
— Финляндіи . . . . .	42	44	—	2	—	—	—	—	—	—	884
— Харьковской губ. . .	409	423	1.357	1.878	—	—	—	—	11	—	3.578
— Черниговской . . . .	17.999	19.468	3.388	3.922	—	—	—	—	—	—	44.977
— Якутской обл. . . . .	—	—	—	—	3	5	—	—	9	1	19
— Ярославской губ. . .	2.000	3.000	1.635	6.477	—	—	—	—	1	—	13.283
— Херсонской съ Одессою и Нико- лаевомъ . . . . .	2.076	2.206	1.287	1.503	53	52	—	—	14	2	7.193
— г. Кронштадтъ . . . .	6	7	—	—	—	—	—	—	1	—	14
— Керчь - Еникаль- скомъ град. . . . .	—	—	191	160	4	3	—	—	—	—	358

Хлыстовъ въ Казанской губерніи 19 муж., 20 жен., Калужской 73 муж., 85 жен., Рязанской 115 муж., 156 жен., Симбирской 1 муж., 2 жен., Таврической 20 муж., 29 жен. <sup>1879</sup> Цифры за 1841 г. нѣсколько исправлены противъ 1837 и 1839 г., именно, въ эти послѣдніе годы духоборцы, молоканы, хлысты и прочіе были причислены къ раскольникамъ, непрінимающимъ священства, а за 1841 показаны отдѣльно; въ Виленской численность

<sup>1879</sup> Дѣло, 1838 г., № 111, стр. 51.

раскольниковъ, принимающихъ священство и непринимających его, означена правдоподобіе, чѣмъ въ 1839 г. Однако, не смотря на эти очевидныя улучшенія цифръ, разница между ними, въ эти три года, довольно значительна. Причины ея должно искать, сверхъ причинъ естественныхъ, какъ рожденій и смертей, сверхъ переселеній и прочее, еще въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: случалось нерѣдко, что нѣкоторые жители деревни не причислялись къ раскольникамъ, пріѣзжалъ туда вновь опредѣленный Священникъ, вмѣсто умершаго или переведеннаго, и открывалъ, что эти жители не посѣщали церкви, не ходили на исповѣдь и т. п., онъ доносилъ своему Начальству о совращеніи ихъ изъ Православія; начиналось слѣдствіе, которымъ подтверждалось, что не только эти жители, но ихъ отцы и дѣды принадлежали къ расколу; тогда ихъ причисляли къ раскольникамъ. Тоже бывало при перемѣнахъ Исправниковъ, Засѣдателей Земскихъ Судовъ, управляющихъ имѣніями и прочее. Цифра раскольниковъ оттого увеличивалась. Увеличивалась она и отъ совращеній, хотя, по большей части, совращенія эти прикрывались показаніями и свидѣтельствами, будто эти совращенные принадлежали съ малолѣтства къ расколу; увеличивалась цифра и отъ бѣглыхъ, проживавшихъ съ фальшивыми паспортами или паспортами умершихъ раскольниковъ; уменьшалась она отъ присоединенія, въ разсматриваемые четыре года, къ единовѣрью и Православію довольно значительнаго числа раскольниковъ, какъ увидимъ ниже. Всѣ эти обстоятельства принимались въ Министерствѣ въ соображеніе при повѣркѣ вѣдомостей губернскихъ Начальствъ. Какъ доказательство тому можно привести разные вопросы, которые Министерство дѣлало губернскимъ Начальствамъ, если находило во вновь полученныхъ вѣдомостяхъ необъясненную или необъяснимую разницу. Потомъ уже сводило повѣренныя такимъ образомъ свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость и посылало ее



въ С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ; принимая и выдавая повѣренныя цифры за приблизительныя или, по возможности, вѣроятныя. Мы помѣстили здѣсь три такія вѣдомости, отчасти, чтобы дать хотя приблизительное понятіе о численности раскольниковъ и большей или меньшей массѣ ихъ въ той или другой губерніи, отчасти, чтобы показать состояніе тогдашняго исчисленія. Общихъ итоговъ подѣ двумя послѣдними годами (1839 и 1841) мы не подводили потому, что такіе итоги, при объясненномъ нашемъ взглядѣ на значеніе цифръ о раскольникахъ, станowiąтся бесполезными, какъ вовсе невыражающіе численности ихъ. Кромѣ того, итога за 1839 годъ нельзя было и подвести; такъ какъ изъ нѣкоторыхъ губерній не получено въ Министерствѣ свѣдѣній, а уменьшеніе цифры 1837 г.—съ 1.003.816 на 858.204 за 1841 г. кажется намъ невѣроятнымъ, если даже исключить изъ перваго числа 53.467 человекъ земли войска Донскаго, дѣла о которыхъ, въ 1840 г., передавы въ Военное Министерство. Въ источникахъ нашихъ нѣтъ данныхъ, которыя бы подтверждали возможность такого уменьшенія, и если допустить вѣроятность нѣкоторую цифръ по губерніямъ отдѣльно, принявъ въ соображеніе объясненныя здѣсь причины,—какъ приблизительное показаніе большей или меньшей массы раскольниковъ той или другой секты, въ той или другой губерніи, то уже никакъ нельзя довольствоваться общимъ числомъ ихъ по Имперіи, какъ потому, что эти общія числа слишкомъ невѣроятны, такъ и потому, что самое собраніе свѣдѣній, о численности раскольниковъ, производилась негласно, подѣ рукою, и слѣдовательно не представляло никакой гарантіи хотя въ приблизительной вѣрности цифры. Отсюда очевидно, что цифры эти, какъ въ общемъ итогѣ, такъ и въ частности по губерніямъ, не должно принимать за математическія количества, но слѣдуетъ ихъ считать только выраженіемъ большаго или меньшаго раскольническаго населенія, и

никакъ небольше. Другія цифры или о числѣ молитвенныхъ раскольническихъ зданій нѣсколько вѣрнѣе; потому что свѣдѣнія объ нихъ собирались открыто и на обязанности мѣстныхъ Начальствъ лежало наблюденіе, чтобы въ этихъ зданіяхъ не дѣлалось никакихъ исправленій; ихъ не столь легко было и скрывать отъ наблюденія мѣстныхъ властей, какъ скрывались сами раскольники. Впрочемъ, до 1840 г., показывались въ вѣдомостяхъ Губернаторовъ одни молитвенныя зданія общественныя и лишь съ этого времени, вносились въ вѣдомости моленныя, находившіяся въ частныхъ домахъ <sup>1887</sup>. Но и этихъ цифръ, недолжно считать вполне вѣрными; такъ какъ много послѣдняго рода моленныхъ ускользало отъ вниманія мѣстныхъ властей, да и послѣдователи нѣкоторыхъ сектъ, какъ: духоборцы, молоканы, скопцы и прочіе, неимѣвшіе отдѣльныхъ моленныхъ, сходились въ обыкновенныхъ жилыхъ комнатахъ для моленій. Въ вѣдомостяхъ Губернаторовъ не показывались молитвенныя зданія, запечатанныя по распоряженію Правительства, а церкви и моленныя, находившіяся при монастыряхъ и скитахъ, исчислялись вмѣстѣ съ ними <sup>1888</sup>. Не смотря на такую неполноту свѣдѣній, мы покажемъ здѣсь общее число молитвенныхъ зданій за 1839 г., и отдѣльно по каждой губерніи за 1840 г.; такъ какъ первый годъ оканчивалъ прежній способъ исчисленія, а второй началъ новое исчисленіе нѣсколько полнѣйшее. Въ 1839 г., показано по всей Имперіи церковей 58, часовенъ и моленныхъ 851, монастырей 15 мужскихъ и 6 женскихъ, скитовъ 71, всего 1.001 молитвенное зданіе, при нихъ проживало 7.257 человекъ—1.787 муж. и 5.470 жен. пола <sup>1889</sup>. Въ 1840 г., значитя:

<sup>1887</sup> Дѣло, 1838 г., № 141, лист. 37.

<sup>1888</sup> Лист. 41, примѣчаніе 1 и 2, также.

<sup>1889</sup> Лист. 14, также.

церк- часовень и монасты- скитовъ. проживаю-  
вей. моленныхъ. рей. щихъ.

		муж. жен.		муж. жен.		
Въ Архангельской губ. . . . .	2	—	—	7	90	253
— Астраханской . . . . .	3	—	—	—	34	48
— Бессарабской обл. и Измаильскомъ град. . . . .	2	16	1	—	26	—
— Валенской губ. . . . .	14	—	—	—	—	—
— Витебской . . . . .	21	—	—	—	—	—
— Владимирской . . . . .	4	—	—	—	—	—
— Вологодской . . . . .	2	—	—	1	10	14
— Волынской . . . . .	11	—	—	—	—	—
— Воронежской . . . . .	14	—	—	—	—	—
— Вятской . . . . .	15	—	—	—	36	90
— Екатеринбургской . . . . .	6	—	—	—	—	—
— Эстляндской . . . . .	1	—	—	—	—	—
— Иркутской . . . . .	1	24	—	—	—	—
— Кавказской обл. . . . .	4	—	—	—	10	—
— Казанской губ. . . . .	5	—	—	—	4	4
— Калужской . . . . .	8	—	—	—	—	—
— Подольской . . . . .	2	24	1	—	51	53
— Киевской . . . . .	2	7	2	2	120	118
— Костромской . . . . .	69	—	—	—	—	—
— Курляндской . . . . .	5	—	—	—	—	—
— Курской . . . . .	2	13	—	—	—	—
— Литовской . . . . .	8	—	—	—	—	—
— Минской . . . . .	6	—	—	—	—	—
— Могилевской . . . . .	11	20	4	—	144	10
— Московской . . . . .	112	—	—	—	282	1.157
— Нижегородской . . . . .	47	—	—	—	—	—
— Новгородской . . . . .	39	—	—	1	54	57
— Олонецкой . . . . .	48	—	—	—	—	—
— Оренбургской . . . . .	1	40	—	7	39	73
— Орловской . . . . .	5	—	—	—	—	—
— Пензенской . . . . .	2	—	—	—	—	—
— Пермской . . . . .	29	—	—	—	—	—
— Полтавской . . . . .	3	—	—	11	17	145
— Псковской . . . . .	1	5	—	—	—	—
— Рязанской . . . . .	16	—	—	—	—	—
— С.-Петербургской . . . . .	59	—	—	—	291	464
— Саратовской . . . . .	1	17	1	11	19	44
— Симбирской . . . . .	5	—	—	—	—	—
— Смоленской . . . . .	15	—	—	—	—	—
— Тамбовской . . . . .	1	—	—	—	—	—
— Таврической . . . . .	3	—	1	—	51	—
— Тверской . . . . .	1	12	—	—	—	—
— Тобольской губ. и Омской обл. . . . .	16	—	—	—	—	—
— Томской . . . . .	1	28	—	—	—	—
— Тульской . . . . .	1	6	—	—	—	—
— Финляндии . . . . .	2	—	—	—	—	—

	церк- вей.	часовень и моленныхъ.		монасты- рей.		скитовъ.	проживаю- щихъ.	
		муж.	жен.	муж.	жен.		муж.	жен.
Въ Харьковской губ. . . . .	1	4	—	—	—	—	—	—
— Херсонской съ Одессою и Нико- лаевомъ . . . . .		6	—	—	—	—	—	—
— Черниговской . . . . .	21	22	6	2	5	239	792	
— Ярославской . . . . .		16	—	—	—	—	—	
<b>Всего . . . . .</b>	<b>48</b>	<b>854</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>36</b>	<b>158</b>	<b>3.693</b>	
			958				5.183	

Вовсе не показывалось молитвенныхъ зданій въ губерніи Енисейской, Каспійской и Якутской области и градоначальствѣ Керчь-Еникальскомъ, равно какъ въ области Бѣлостокской, губерніи Гродненской, гдѣ не было вовсе раскольниковъ, и Грузино-Имеретинской, гдѣ водворялись духоборцы, молоканы и субботники, которые молились въ жилыхъ покояхъ <sup>1890</sup>. Разница въ числѣ молитвенныхъ зданій между 1839 и 1840 г., составляетъ 43 (1.001—958), не смотря на то, что въ вѣдомости послѣдняго года вошли моленные, находившіяся въ частныхъ домахъ. Причина уменьшенія молитвенныхъ зданій лежала въ уничтоженіи 16 раскольническихъ скитовъ Нижегородской губерніи, исключеніи изъ вѣдомости 5 церквей тойже губерніи, оказавшихся единовѣрческими, и 14 молитвенныхъ зданій (6 моленныхъ и 8 скитовъ) земли войска Донскаго, дѣла которой по расколу перешли въ Военное Министество. Остальныя 8 молитвенныхъ зданій считались въ числѣ закрытыхъ <sup>1891</sup>. Въ 1841 г., показано по всей Имперіи 38 церквей, 813 часовень и моленныхъ, 20 монастырей, 26 скитовъ, всего 901 молитвенное зданіе, при нихъ жившихъ 3.222 муж., и 6.441 жен. пола,

<sup>1890</sup> Лист. 41, тамже.

<sup>1891</sup> Лист. 41 и примѣчаніе 3, тамже.

всего 9.663 <sup>1892</sup>. Следовательно, въ одинъ годъ, молитвенныя зданія уменьшились: 10 церквами, 41 моленною и 10 скитами; но за то число проживавшихъ при нихъ увеличилось на 4.478.

Хотя въ Сводѣ Законовъ, изданія 1832 г., т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Прест., въ статьѣ 48 и постановлено, не дозволить раскольниковъ, вновь строить молебенныя или исправлять старыя; но по этому предмету возникали сомнѣнія по губерніямъ. Въ Пермской губерніи мѣстное Начальство предполагало, назначить срокъ для уничтоженія молитвенныхъ зданій, — предположеніе это отклонено <sup>1893</sup>; въ Люблинской губерніи мѣстное Начальство запечатало всѣ молебенныя, исправленныя и неисправленныя — предписано Главному Начальнику края, произвести слѣдствіе объ исправленіяхъ и представить его Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а на будущее время не приступать къ запечатанію раскольниковыхъ молебенныхъ безъ разрѣшенія Министерства <sup>1894</sup>. По возобновившемуся опять сомнѣнію въ Пермской губерніи, на счетъ часовни въ Черно-Источинскомъ заводѣ; постановлены общія правила: 1) противузаконно построенную или возобновленную часовню или молебенную губернское Начальство должно запечатать и доносъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, высказать мнѣніе, какъ бы полагало оно поступить далѣе <sup>1895</sup>; 2) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, смотря по тому, какъ рѣзко нарушеніе закона и какого вреда можно опасаться отъ продолженія существованія часовни, обязано представлять въ Совѣщательный Комитетъ мнѣніе или объ оставленіи часовни запечатан-

<sup>1893</sup> Лист. 52, тамже.

<sup>1894</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 276 и 277; распоряженіе 10 марта 1838 г.

<sup>1895</sup> Стр. 296 и 297, тамже; распоряженіе 9 апрѣля 1838 г.

<sup>1896</sup> Изъ правила этого исключены Остзейскія губерніи, для которыхъ состоялось предшествующее распоряженіе.

ном или о совершенности ея уничтоженіи; 3) часовню, распечатанную самоюлько раскольниками, уничтожить <sup>1896</sup>. Въ Московской губерніи открыты молельныя, имѣвшія устройство часовень; ихъ велѣно закрыть, а ховлеви молельныхъ обязать, обратить ихъ на другое употребленіе съ уничтоженіемъ оводовъ, возвышеній на полкахъ и клиросовъ; находившіяся въ нихъ вещи, какъ подсвѣчники, паникадила и хоругви, передать въ распоряженіе духовнаго вѣдомства; иконы, удобныя по величинѣ для помѣщенія въ избахъ, раздать раскольникамъ, а прочія, входящія въ составъ иконостаса и мѣстныхъ образовъ, передать въ ближайшую единовѣрческую церковь <sup>1897</sup>. Возникли сомнѣнія, касательно запрещенія колокольнаго звона въ раскольническихъ часовняхъ и снятія съ нихъ колоколовъ и разрѣшенія во-первыхъ тѣмъ, что Начальникамъ Губерній воспрещено производить разысканія о колокольномъ звонѣ, но когда дойдетъ о томъ до ихъ свѣдѣнія, дозволено снимать колокола и передавать въ Православныя или Единовѣрческія церкви или представлять о томъ, при затрудненіяхъ въ исполненіи этой мѣры, Министерству, а въ столицахъ нещадче приступать къ снятію колоколовъ, какъ съ разрѣшенія Совѣщательныхъ Комитетовъ <sup>1898</sup>; во вторыхъ, тѣмъ, что признано достаточнымъ, отбирать колокола, висящіе на открытомъ воздухѣ, а колокольчики внутри покоевъ оставлять <sup>1899</sup>.

Изъ молитвенныхъ зданій самыми вредными были монастыри и скиты. На нихъ-то особенно обращало свое вниманіе Правительство. Вотъ нѣсколько свѣдѣній объ нихъ.

Въ Могилевской губерніи, въ Бѣлицкомъ уѣздѣ суще-

<sup>1896</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 337—339; распоряженіе 5 мая 1834 г.

<sup>1897</sup> Стр. 361 и 362, тамже; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

<sup>1898</sup> Стр. 378 и 379, тамже; распоряженіе 21 ноября 1840 г.

<sup>1899</sup> Стр. 387, тамже; распоряженіе 27 апрѣля 1841 г.

снова въ Лаврентьевскій монастырь. Онь стоялъ на полуостровѣ, образуемомъ рѣкою Увою, за которую, на нѣсколько верстъ, тянулись непроходимыя болота и лѣса; чрезъ рѣку положены были кладни или мостики, чрезъ которые раскольники, при появленіи полицейскаго чиновника, усматривали бродягъ и бѣглыхъ къ прилегающіе лѣса и болота. Въ томъ же уѣздѣ, въ слободѣ Новыхъ Крутицахъ при раскольнической церкви была пещера, въ которую велъ тайный ходъ изъ монашеской кельи; въ этой пещерѣ жилъ называвшій себя схимникомъ раскольникъ, а изъ нея потаенная дверь вела въ тѣсный проходъ, длиною около 100 сажень, съ разными переходами, гдѣ въ углубленіяхъ стояли иконы и кресты; въ одномъ мѣстѣ было вырытъ колодезь, воду котораго раскольники считали святою. Проходъ оканчивался погребомъ, около квадратной сажени; адѣсь по показанію раскольниковъ, жилъ схимникъ Викентій, 50 лѣтъ тому назадъ; песокъ этого погреба почитался священнымъ. Въ самой же пещерѣ находилась ящичекъ, въ которомъ хранились кости Викентія<sup>1900</sup>. Кромѣ этого монастыря, существовали, въ Бѣлицкомъ уѣздѣ, еще три монастыря; но главное гнѣздо раскола было здѣсь въ мѣстечкѣ Вѣткѣ, куда, послѣ 1666 г., бѣжали раскольники изъ Великороссійскихъ областей. Отъ мѣстечка Вѣтки самый расколъ назывался Вѣтковскимъ согласіемъ или перемазановщиною. Къ монастырямъ и церквамъ Вѣтковскимъ раскольники имѣли особенное усердіе изъ самыхъ отдаленныхъ губерній, считали ихъ особенно священными и поддерживали богатыми вкладами. Самыя же Вѣтковскіе раскольники, находясь въ сосѣдствѣ съ единомышленниками своими въ Бѣлоруссіи и уѣздахъ Черниговской губерніи, получали отъ нихъ помощь и подкрѣпленіе въ дѣлахъ и помогали имъ съ своей стороны. Имѣя значительныя средства, они устраивали и возоб-

---

<sup>1900</sup> Дѣло, въ Арх. Дѣп. Общ. Дѣл., 1837 г., № 133, лист. 22—27.

новляли, даже въ послѣдніе годы, церкви, часовни съ престолами, главами и колокольнями; монастырскія трапезы и келліи, завели богатыя церковныя утвари, большіе колокола, укрывали бѣглыхъ поповъ, монаховъ и причетниковъ, свращали Православныхъ въ расколъ и открыто порицали Православіе. При посѣщеніи, въ 1838 г., Пресвященнымъ Могилевскимъ монастыремъ, церковей и часовень раскольниковъ въ Былицкомъ уѣздѣ, онъ былъ всѣми и вездѣ принятъ съ приличнымъ Архіерейскому сану почтеніемъ: съ иконами, хлѣбомъ—солью, пѣніемъ и колокольнымъ звономъ. Раскольники вездѣ выслушивали опокійно и прилично его наставленія, не входили съ нимъ въ препія и оказывали расположеніе къ присоединенію къ единовѣрью; но одни выражались при этомъ, что ожидаютъ сперва такого присоединенія со стороны Московскихъ своихъ братій; другіе, что боятся преслѣдованія отъ родственниковъ и товарищей по торговлѣ; иные принимали наединѣ отъ Епископа благословеніе и вообще вели себя безукоризненно. Затрудненій въ принсканіи поповъ не допускали, дозволяю дескать поповъ въ Черниговскихъ слободахъ и другихъ мѣстахъ, и какъ рыбы въ морѣ, такъ и поповъ въ ихъ скитахъ переловить нельзя. Выставляли, что ихъ единомышленниковъ до 10 милліоновъ и что они должны смотрѣть на другихъ, будутъ ли тѣ переходить въ единовѣріе <sup>1301</sup>. Послѣдствія однако показали, что Бѣлскіе раскольники вовсе не были расположены принять единовѣріе, а жившіе въ Лаврентьевскомъ монастырѣ не только о томъ не думали, напротивъ распространяли расколъ и свое вліяніе въ отдаленныхъ губерніяхъ. Древность монастыря, выстроеннаго сто лѣтъ тому назадъ, разными его преданія и строгая жизнь дряхлыхъ иноковъ возбуждали въ народѣ благоговѣніе; изъ него распространялись превратныя толкованія о единовѣрїи и останавливали

<sup>1301</sup> Лист. 92—93, тамже.



желавшихъ присоединиться къ нему; изъ него выходили скрывавшіеся тамъ бѣглые попы для исполненія требъ по окрестнымъ селеніямъ; изъ него получали простолюдины и всѣ раскольническіе монастыри частицы св. таинъ. Въ монастырѣ проживали иноки каждый своимъ хозяйствомъ, сохраняя при себѣ довольно значительные капиталы, которые поступали въ монастырскую казну только послѣ ихъ смерти. Избранный ими настоятель обязывался кормить ихъ, одѣвать, оплачивать подати и ходатайствовать у мѣстнаго Начальства за ихъ проступки. Для этого у него были два средства: приношенія усердствующихъ и разсылка иноковъ для сбора подаяній. Собранныя такимъ образомъ деньги и вещи настоятель принималъ и расходовалъ безотчетно, равно и посылавшіеся для сбора подаяній люди отдавали полученное ими безотчетно. Каждый молчалъ въ такихъ случаяхъ, хотя и увѣренъ былъ въ обманѣ, въ которомъ каждый участвовалъ въ свою очередь или надѣялся участвовать. Такое обезпеченное положеніе иноковъ, при собственномъ каждомъ состояніи, доставляло имъ жизнь спокойную, независимую, съ неограниченною свободою каждого, дѣлать, что хотѣлъ, не давая никому отвѣта и отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. На церковныхъ служеніяхъ они бывали, когда имъ приходила охота, бывъ убѣждены, что церковь заключалась въ нихъ самихъ. Неподчиненные никакому управленію, иноки внушали въ массѣ народа ту же свободу, которою сами пользовались, соблазняли независимостію своей жизни Православныхъ и возбуждали неудовольствіе помѣщиковъ даже Римско-Католическаго исповѣданія, отъ которыхъ часто убѣгали крестьяне съ уворованными деньгами и вещами и находили въ монастырѣ безопасный пріютъ <sup>1902</sup>. Когда имъ настоятельно предложено было, обратиться къ единовѣрью, они объявили рѣшительно, что если Правительству

<sup>1902</sup> Лнт. 288—292, там же.

угодно прекратить существованіе ихъ монастырей, то они покорятся этому распоряженію безпрекословно и разойдутся въ тѣ мѣста, гдѣ числятся по ревизіи, но никогда не согласятся на принятіе Православныхъ Священниковъ, находя это противнымъ своему убѣжденію и привычкамъ <sup>1903</sup>. Потомъ дали такое объясненіе, о причинахъ несогласія на принятіе единовѣрія: 1) какъ богослужебные уставы Православной церкви измѣнены противъ старыхъ обрядовъ, а въ священныхъ книгахъ положено за всякое малое измѣненіе проклятіе даже на Ангеловъ, то подходит подъ благословеніе Православнаго Священника, рукоположеннаго Епископомъ, подвергшимъ себя проклятію; было бы участвовать въ этомъ проклятій вмѣстѣ съ нимъ; 2) единовѣрческіе Священники не соблюдаютъ въ точности ихъ старыхъ обрядовъ и служатъ по своей волѣ, то по старопечатнымъ, то по новымъ книгамъ; въ доказательство приводили единовѣрческіхъ Священниковъ Херсонской и Полтавской губерній; 3) настоятели ихъ управляютъ всѣмъ, принадлежащимъ храму и монастырю, не отдавая братіи отчета, но за то не имѣютъ начальственной власти надъ братіею: всякому иноку и бѣльцу предоставлена собственная воля; Православный же Священникъ не будетъ слушаться братіи и покорить ихъ волю подъ свою власть; 4) если они обратятся къ единовѣрью, то лишатся приношеній и подаяній отъ усердствующихъ раскольниковъ, а безъ такихъ даровъ имъ нечѣмъ существовать <sup>1904</sup>. Правительство дѣйствовало въ отношеніи къ этимъ монастырямъ очень осторожно: сперва запечатаны были всѣ тѣ молитвенныя монастырскія зданія, гдѣ оказались починки и передѣлки, запрещенныя закономъ; но какъ раскольники, не смотря на опечатаніе, умѣли протягивать веревки отъ колоколовъ запечатанныхъ колоколенъ и звонить, устраивали

<sup>1903</sup> Лист. 190, тамже.

<sup>1904</sup> Лист. 284 и 285, тамже.

другія мѣста для моленій, то всѣ вещи, хранившіяся въ ихъ церквахъ, и колокола были у нихъ отобраны. Послѣ того, многіе изъ раскольниковъ ушли въ монастыри другихъ губерній; а Бѣлицкіе монастыри стали пустѣть; только въ Лаврентьевскомъ держалось еще довольно много монаховъ. Наконецъ одинъ изъ Бѣлицкихъ монастырей Макарьевскій, гдѣ хранилась икона Божіей Матери, которую считали чудотворною не только раскольники, но и Православные, обратился къ единовѣрцу, а за нимъ закрылся и Лаврентьевскій монастырь послѣ того, какъ жившіе въ немъ раскольники окончательно отказались отъ единовѣрія и разошлись по мѣстамъ своего жительства. Впрочемъ это случилось пераньше 1844 г. <sup>1806</sup>.

Близъ г. Новозыбова, Черниговской губерніи, въ пяти или шести верстахъ отъ него, въ чащѣ лѣсовъ, раскольники изъ разныхъ губерній завели, въ недавнемъ времени, самовольно, безъ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго Начальства, пять скитовъ, названныхъ ими поселками или хуторами, о которыхъ Земскій Исправникъ не донесъ Начальнику Губерніи, и которые потому не показаны въ вѣдомости молитвеннымъ раскольническимъ зданіямъ; цѣль заведенія этихъ скитовъ была поддержаніе и распространеніе раскола. Между обывателями ихъ поселился отставной жандармскій Штабъ-Капитанъ Масленниковъ, выпустилъ длинную бороду, длинные волосы на головѣ, надѣлъ раскольническое монашеское платье, вооружился тростью раскольническихъ пономей, устроилъ въ одномъ изъ скитовъ моленную, отправлялъ самъ богослуженіе, помогалъ скитамъ деньгами и дѣлалъ денежные приношенія на раскольническіе монастыри. Масленниковъ происходилъ изъ мѣщанъ г. Богородицка, Тульской губерніи, служилъ, въ послѣднее время, въ жандармскомъ полку, вышелъ, въ 1832 г., въ отставку съ пенсією одной трети жалованья и поселился

<sup>1806</sup> Лист. 280 и слѣдующіе до конца дѣла, тамъ же.

въ вѣтъ, скитахъ. При допросѣ показавъ, что родители его были раскольники, что онъ самъ съ юнѣства принадлежалъ къ расколу, по вступленіи на службу никогда его не оставлялъ и отслуживъ двумъ Государямъ вѣрою и правдою, вознамѣрился жить ради Бога. Незаконно устроенные пасеки или, вѣрнѣе, скиты закрыты по распоряженію Черниговскаго Гражданскаго Губернатора, а Масленниковъ отправленъ въ Православный монастырь для увѣщанія, но какъ оказалъ совершенное упорство въ своихъ заблужденіяхъ, то переведенъ въ единовѣрческій монастырь Костромской губерніи.<sup>1906</sup> Въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній о дальнѣйшей жизни Масленникова.

Въ Олонецкой губерніи, Повѣнецкомъ уѣздѣ, продолжали существовать Даниловскій и Лѣксинскій монастыри, хотя въ официальной перепискѣ они и назывались слободами, и оказывали нѣкоторое вліяніе на расколъ въ Олонецкой и Архангельской губерніи, впрочемъ гораздо менѣе, чѣмъ прежде.<sup>1907</sup> Жило въ этихъ монастыряхъ до 700 душъ обоего пола. Число поклонниковъ впрочемъ уменьшилось съ тѣхъ поръ, какъ въ нихъ сняли колокола; съ тѣхъ же поръ меньше стало поступать приношеній и монастырь безъ колоколовъ «кажется, потерялъ свою самостоятельность» и уваженіе отъ отдаленныхъ поклонниковъ. Послѣ пожара, истребившаго монастырь въ царствованіе Екатерины II, тамошніе раскольники перестали молиться за Царя по настоянію Филипповской секты: послѣдователи ихъ изъ Архангельской губерніи дали деньги на возобновленіе монастыря подъ условіемъ, не молиться за Государя. Около 1838 года, происходило большое несогласіе между Даниловскою и Филипповскою сектою изъ-за того, что Даниловцы начали вѣнчаться и крестить дѣтей у Православныхъ Священниковъ. Хотя Даниловцы и прежде то дѣлали, но только

<sup>1906</sup> Дѣло, 1838 г., № 5, въ Архивѣ Деп. Общ. Дѣл.

<sup>1907</sup> См. выше, стр. 289—299.

для вида и изъ боязни; такъ какъ послѣ крещенія Православнымъ Священникомъ ребенка перекрещивали его раскольническіе наставники. Послѣдователи Даниловской секты въ Олонецкой губерніи были, большею частію, Кореллы, незнавшіе и непонимавшіе, кому и какъ они молились; большая часть мужчинъ и всѣ почти женщины знали только одну молитву («Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя») и произносили одинакимъ голосомъ и съ одними и тѣмиже удареніями на словахъ, какъ будто именно въ такомъ тоиъ затверженную. Грамотные изъ нихъ читали и другія молитвы, но все на одинъ голосъ. Даниловскій монастырь продолжалъ снабжать раскольниковъ книгами и образами. Имъ же или вѣрнѣе, наставниками и настоятелями его поддерживался расколъ въ той мѣстности. Обвиняли впрочемъ въ покровительствѣ расколу одного изъ высшихъ должностныхъ лицъ въ губерніи, который будто бы скрывалъ предъ Правительствомъ всѣ дѣйствія расколочителей. Самъ же монастырь поддерживался, но все же, одною С.-Петербургскою купеческою женою, у которой жилъ наставникъ, выдававшій себя за ходатая въ С.-Петербургѣ за Даниловскій монастырь и Даниловскую секту. Онъ пріѣзжалъ по временамъ туда, распространялъ возмутительные слухи противъ мѣстныхъ гражданскихъ властей и духовенства, а главное, бралъ деньги на хлопоты и подарки въ С.-Петербургѣ, которые, разумѣется, удерживалъ у себя. Однажды, напримѣръ, онъ рассказывалъ, что Губернаторъ и Архіерей самовольно приказали снять колокола въ Даниловскомъ монастырѣ, и за то по распоряженію высшаго Начальства, недовольнаго ихъ дѣйствіями, преданы суду и непремѣнно лишатся своихъ должностей, а колокола возвратятъ монастырю. Увѣрялъ, что Даниловцевъ перестанутъ скоро преслѣдовать, что разрѣшено будетъ имъ, свободно отправлять богослуженіе и обряды. Запрещалъ учить дѣтей у Священниковъ, потому

что выучившихся дѣтей заберуть у отцевъ и опредѣлятъ въ сельскіе писаря по вновь учрежденному управленію государственныхъ имуществъ. Были и другіе у нихъ расколоучители, дѣйствовавшіе въ подобномъ же духѣ и съ подобною цѣлю. Кромѣ того, жившіе въ Даниловскомъ и Лексинскомъ монастыряхъ раскольники и раскольницы разъѣзжали по селеніямъ, отправляли разные обряды и причащали. Отвергая исповѣдь, они утѣряли, что причащаютъ просфорами, которыя будто, при исправленіи церковныхъ книгъ Никономъ, вынесены бѣжавшими изъ Соловецкаго монастыря монахами Виталіемъ и Кирилломъ; что частицы этихъ просфоръ Даниловскіе монахи примѣшиваютъ къ тѣсту, изъ котораго приготовляются новыя просфоры и такимъ образомъ сохраняется въ послѣднихъ сила и святость первыхъ. — Въ молитвахъ своихъ поминали Данила, Виталія, Кирилла, Изосима и Герасима; надъ могилами Виталія и Кирилла пѣли молебны; писали образа въ честь этихъ святыхъ, изображая однако всегда при нихъ Даниловскій монастырь. Послѣдователи этой секты ходили на поклоненіе въ Соловецкій монастырь къ Изосиму и Герасиму. — Въ лѣсахъ у нихъ находилось много небольшихъ деревень, по два и по три двора, обыкновенно воокъ озеръ; здѣсь упражнялись раскольники въ богомоленіи и въ нѣкоторыхъ такихъ поселкахъ сохранялись еще колокола. Но не смотря на все стараніе Даниловскаго монастыря, расколъ въ Олонецкой губерніи значительно ослабѣлъ. Послѣдователи его оказали вполне покорность властямъ, не пренебрегали Православными Священниками, хотя и не брали у нихъ благословенія, не гиушались и тѣми изъ своихъ собратій, которые обращались въ Православіе. Иные были совершенно расположены къ Православію, но останавливались принять его частью потому, что отцы ихъ состояли въ расколѣ; частью же потому, что Православныя церкви находились въ большомъ отъ нихъ разстояніи и разрѣшеніе на обращеніе

въ Православіе не скоро выходило. Дѣйствительно въ Повѣнецкомъ уѣздѣ на разстояніи 1.000 верстъ существовало тогда лишь 18 Православныхъ церквей; въкоторыя деревни отстояли отъ нихъ на 50 и болѣе верстъ, а при трудности путей сообщенія въ тамошнемъ краѣ, разстояніе это дѣлалось очень значительнымъ. Распаденіе и ослабленіе раскола однако было явно и Даниловцы разрушили между собою связи: каждый жилъ безъ отношенія къ другому, богатый не помогаль бѣдному, напротивъ скорѣе обираль его. Правительство огранчилось на этотъ разъ учрежденіемъ строгаго надзора надъ расколоучителями <sup>1918</sup>.

Изъ пяти монастырей, бывшихъ на Ирғизѣ въ Саратовской губерніи, остались Верхне-Спасопретображенскій и состоявшій при немъ женскій Покровскій монастырь. Саратовскій Совѣщательный по дѣламъ раскола Комитетъ, считая эти монастыри вредными для Православія, предложилъ обратитъ ихъ въ единовѣрческіе <sup>1919</sup>. Правительство одобрило это предположеніе, которое и исполнено такимъ порядкомъ. Начальникъ Губерніи, обсудивъ дѣло, пришелъ къ убѣжденію, что для успѣха предпріятія необходимы два условія: 1. внезапность и нечаянность исполненія въ отношеніи къ монастырскимъ обывателямъ и отвращеніе препятствій къ исполненію во время приведенія его въ дѣйствіе; 2. уничтоженіе моральной причины покушенія окрестныхъ раскольниковъ къ возвращенію монастырей въ расколъ и отвращеніе безпокойствъ съ ихъ стороны. Для достиженія перваго условія, онъ полагаль все дѣло сохранять въ величайшей тайнѣ. Для уничтоженія моральной причины Начальникъ Губерніи считаль нужнымъ, ввести, какъ можно скорѣе, единовѣрческое духовенство въ церкви и окропить ихъ святою водою; такъ какъ раскольники думали,

<sup>1918</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1839 г., № 70.

<sup>1919</sup> Дѣло, 1840 г., № 119, лист. 18.

что этими дѣйствіями уничтожается святѣина ихъ храма, и, въ самомъ дѣлѣ, дорожили своими церквами до тѣхъ поръ, пока онѣ неосвященны по устарамъ единовѣрческимъ, а послѣ того, становились совершенно равнодушными къ своимъ церквамъ. Руководствуясь этими основаніями, Начальникъ Саратовской губерніи отправился изъ г. Николаевска неожиданно въ монастырь и сдѣлалъ «въ самый часъ исполненія» распоряженія: а) объ удаленіи изъ селеній, отстоявшихъ отъ монастыря не далѣе 2 верстъ и вмѣщавшихъ въ себя болѣе 1.000 раскольниковъ, главныхъ по своему вліянію людей; б) о пресѣченіи всякаго сообщенія между ними и монастырями; в) о пресѣченіи сообщенія между монастырями мужскимъ и женскимъ. Для этого онъ употребилъ до 150 человекъ изъ мѣщанъ г. Николаевска и казенныхъ крестьянъ Православныхъ, а чтобы «отнять у раскольниковъ возможность запереть монастырь, церковь, ризницу и поторопиться на какой-либо способъ къ сопротивленію посредствомъ условнаго знака съ колоколами», онъ взялъ съ собою нивалидную команду. Вступивъ въ монастырь, Начальникъ Губерніи созвалъ всѣхъ тамошнихъ монаховъ въ церковь для бесѣды, а нивалидная команда заняла караулы у монастырскихъ воротъ, церкви, ризницы и колокольни. На предложеніе Начальника Губерніи, присоединиться къ единовѣрцію, монахи, спрошенные отдѣльно, положительно отказались, но вели себя съ покорностію и смиреніемъ. Тогда вступилъ въ церковь Архимандритъ съ единовѣрческимъ духовенствомъ и испытывалъ средства религіознаго убѣжденія, но видя бесполезность увѣщаній, немедленно, въ полномъ облаченіи, окропилъ церковь святою водою. Послѣ того, Архимандритъ поставилъ раскольникамъ на видъ суетность ихъ святѣины и воображаемой древности церкви открытіемъ, что антиминсъ на престолѣ былъ безъ святыхъ мощей и безъ подписи древнихъ Архіереевъ. Затѣмъ, оставивъ караулы въ мужскомъ монастырѣ, Начальникъ Губерніи от-



правился съ Архимандритомъ въ Женскій, гдѣ окропленна была святою водою часовня. Наконецъ Архимандритъ пришелъ отъ Настоятеля мужскаго монастыря церковное имущество. Въ тотъ же день, объявлено раскольникамъ г. Николаевска и соседнихъ деревень о обращеніи обонихъ монастырей къ единовѣрію. Извѣстіе это принято раскольниками съ покорностію и тишина не была нарушена <sup>1820</sup>.

Одна изъ часовень, въ С.-Петербургѣ, называемая молочною Москвою, по нѣкоторымъ дошедшимъ до свѣдѣнія Правительства обстоятельствомъ, обратила на себя вниманіе <sup>1824</sup>. Вслѣдствіе того Министерство приступило къ изученію раскола въ столицѣ. Изученіе показало, какъ начало здѣсь раскола, такъ современное его положеніе. Расколъ водворился въ С.-Петербургѣ еще въ то время, когда, въ царствованіе Петра I, переходились въ новую столицу обыватели не только отдѣльно, но цѣлыми семьями и массами. Ими-то и внесена въ С.-Петербургъ ересь. Такъ слобода Охта и частію Рыбачная населились почти одними раскольниками. Около 1760 г., являлись сюда раскольники изъ Москвы и другихъ губерній. Они устраивали сперва моленныя въ домахъ; но въ 1760 г., на Охтѣ и въ Чернышевѣмъ переулкѣ существовали уже публично ихъ деревянныя часовни. Въ 1762, 1784, 1789 и 1805 г., отведены Правительствомъ земли на Охтѣ и Волковомъ полѣ для ихъ кладбищъ. Тутъ раскольники, подъ видомъ караулокъ, устроили моленныя и богадѣлни. Отводъ земель подъ кладбища распространилъ слухи по Россіи о покровительствѣ раскола въ столицѣ и сталъ привлекать сюда раскольниковъ. Но эпоха расширенія и увеличенія въ С.-Петербургѣ раскольническихъ общественныхъ домовъ относится, по всей вѣроятности, къ тому времени,

<sup>1820</sup> Лист. 35—39, тамже.

<sup>1824</sup> Дѣло, 1839 г., № 77, лист. 1.

когда Министръ Полиціи объявилъ С.-Петербургскому Гражданскому Губернатору, въ 1811 году, что представленный раскольниками проектъ богадѣльни при Мало-Охтенскомъ кладбищѣ рассмотрѣтъ Правительствомъ и постройка богадѣльни по этому плану развѣшена. Это было причиною, что раскольники устроили богадѣльню и моленную въ другихъ мѣстахъ, а существовавшія прежде увеличили такъ, что изъ нихъ образовались цѣлыя монастыри на Охтѣ, на Водковомъ кладбищѣ, въ Моховой улицѣ и прочее. Не смотря затѣмъ на воспрещеніе, строить вновь и починять моленные (въ 1826 г.), онѣ поправлялись шостоюнно, и въ 1841 г., находились въ самомъ лучшемъ видѣ; не смотря на воспрещеніе раскольническимъ понамъ, совершать браки (въ 1827 г.), они совершались, и въ 1836 г., на Охтѣ и въ Нарвской части двумя мѣщанами, выданными отъ себя даже свидѣтельства о повѣнчаніи. Въ 1836 г., Дума приняла одно изъ такихъ свидѣтельствъ документомъ для причисленія къ капиталу такъ обвинянной жены купца. Такая смѣлость С.-Петербургскихъ раскольниковъ принадлежала имъ единомышленникамъ изъ другихъ мѣстъ въ столицу для совершения браковъ и полученія брачныхъ свидѣтельствъ. Въ 1841 г., найдено нѣсколько подобныхъ свидѣтельствъ въ Ладожскомъ уѣздѣ. Точно также выдавались здѣсь свидѣтельства о крещеніи и смерти. Не смотря наконецъ на строгіе законы, преслѣдующіи возвращеніе въ расколъ, С.-Петербургскіе раскольники секты безпоповщины дѣятельно продолжали возвращеніе до 1841 г. Въ теченіе послѣднихъ 7 лѣтъ, имъ удалось, обратить большую часть ямщиковъ Тосненскаго яма. Мѣстный Священникъ старался удерживать, по возможности, Православныхъ отъ отступничества, за что раскольники, въ числѣ 40 человекъ, одѣлали, въ 1837 г., нападеніе на домъ его. Въ С.-Петербургѣ существовали двѣ секты: поповщина и безпоповщина. Первая секта принимала къ себѣ, какъ и вездѣ, бѣгдыхъ или лишен-

ныхъ сана Православныхъ Священниковъ. Одинъ изъ молниенныхъ домовъ этой секты находился въ Ивановской улицѣ и назывался домомъ Королева, по имени купца, продавшаго раскольникамъ домъ съ землею, гдѣ они устроили богадельню, беднницу и молельную. Раскольники поговорины пренебрегали и не навидѣли безпоповщину, не обвинялись въ довращеніи Православныхъ, но невреломно отвергали подчиненіе Православной церкви, объясняя, что они слѣдуютъ тому благочестію, въ которомъ пребывалъ Патріархъ Филаретъ и другіе славные въ исторіи Россіи люди; что нововведенія Патріарха Никона измѣнили самое таинство евхаристіи, которое совершается въ Православной церкви на 5 просфорахъ а не на 7, какъ было прежде; что за твердость въ вѣрѣ претерпѣвали ихъ протцы, при Патріархѣ Никонѣ, жестокостя, что потомъ самъ Никонъ сверженъ съ патріаршества, осужденъ и сосланъ въ монастырь; что Стародубскіе ихъ единомышленники доказали преданность своему Престолу, разбивъ, въ 1709 г., нѣсколько сотенъ Шведовъ, за что Петръ I наградилъ ихъ особыми правами, что они, и послѣ того, удостоиваемы были Императорскихъ благодѣній и снисхожденія, но что духовенство, изъ властолюбивыхъ видовъ, возстановляло противъ нихъ Правительство, дритѣснало ихъ и употребляло жестокия мѣры къ привлеченію ихъ въ свое управленіе; что имъ неудобно, принять единовѣріе, быть подъ начальствомъ духовной власти неодинаковаго съ ними исповѣданія, впрочемъ они готовы были принять Священниковъ отъ Архіерея, на которыхъ бы они согласились, съ тѣмъ, чтобы Священники такіе подчинялись свѣтской, а не духовной власти. — Безпоповщина въ С.-Петербургѣ раздѣлялась на Поморянъ, Фидипровцевъ, Федосѣевцевъ и Аристовцевъ, которые снова подраздѣлялись на разные толки такъ, что почти каждая молельная отличалась чѣмъ-нибудь отъ прочихъ. Такъ одни отвергали таинства и требы, другіе совершали

требы и браки чрезъ избранныхъ изъ среды своей посвященныхъ наставниковъ, а Поморинъ не могъ итъ за Государа. Вѣгленды сооты Филипповской водворилосъ въ Пруссiи, въ Александровской колонiи, откуда тогда прѣѣжалъ въ С.-Петербургъ ихъ пошь, но за тѣмъ собственно, Министерство не могло дознатъ. Расколъ безпоновщины усиливален въ С.-Петербургѣ тѣмъ, что глослѣдователи его доставляли тогда подпашеннмъ за проступки преслѣдованiю законовъ спокойное и безопасное пристанище, если преслѣдуемнiи хотя притворно принималъ ихъ учене. Такое покровительство раскола преступникамъ было сильно и недоступно для жѣстныхъ властей. Поддерживаемы богатѣйшими изъ своихъ единомышленниковъ и огромными подаянiями купечества, даже не принадлежаваго къ расколу, они ускользали отъ наблюденiя Полиции и какъ-бы незамѣчаннымъ жили часто безъ паспортовъ, прикрывая раскольническою одеждою и свое происхожденiе, и преступленiе. Въ крайнихъ случаяхъ деньги доставляли имъ паспорта или другiя средства избѣгатъ наблюденiй Полиции. Многихъ привлекали въ расколъ наружная благотворительность раскольниковъ, кормленiе нищихъ и бѣдныхъ всѣхъ исповѣданiй, пособiя во время певальныхъ болѣзней и прочее. Иныхъ дѣлало раскольниками корыстолюбiе; такъ какъ распоряженiе ихъ общественными суммами и богатыми сборами не подвергалось никакой отчетности, отъ чего многiе наживались. Такимъ образомъ, въ 1831 г., они увлекли многихъ въ расколъ во время холеры; такимъ образомъ Титулярный Советникъ Фуксъ изъ Лютеранъ перешелъ въ расколъ и завѣдуя Волковскимъ кладбищемъ, израсходовалъ, въ теченiе 35-лѣтняго безотчетнаго имъ управленiя, болѣе 2½ миллионъ рублей, кромѣ значительныхъ пожертвованiй съѣтнымими причасами; а два попечителя Волковскихъ моленныхъ приобрѣли каменные дома. Чиновникъ Министерства, производившiй изслѣдованiе

о С.-Петербургскихъ раскольникахъ, описавъ изложенное нами, окончилъ свое донесеніе Министру такъ: «сколько ни разнообразны толки безпоповщины, по ложному своему ученію, правиламъ и обрядамъ, но всё они единодушны въ томъ, что признаютъ господствующую церковь еретическою, поврежденною нововведеніями, и всёхъ Православныхъ считаютъ еретиками и врагами мнимаго ихъ благочестія. Всё вообще послѣдовали многочисленныхъ сектъ и толковъ безпоповщины, состоя изъ закоренѣлыхъ и упрямыхъ невѣждъ, представляютъ посреди государства какъ-бы особыя общества, неприличные благоустройству государственному, потому что подъ предлогомъ понятій религиозныхъ, питаютъ враждебныя чувства къ Правительству и соотчиамъ своимъ; пользуясь покровительствомъ общихъ законовъ, подобно всёмъ согражданамъ, раскольники платятъ за то неуваженіемъ, неповиновеніемъ и дерзостію, съ которыми противодѣйствуютъ властямъ и законамъ въ распространеніи ересей, заблужденій и невѣжественнаго фанатизма, сопровождаемаго преступными на каждомъ шагу дѣйствіями, начиная отъ непоминовенія при богослуженіи Государя до передержательства бѣглыхъ и прочее. И между тѣмъ общество ихъ, столь преступное и скрытное, вмѣстѣ явное и религиозное, сильно своимъ упорствомъ, единодушіемъ и богатствомъ. Русскій расколъ не есть народная религія, не есть какое-либо особенное Христіанское исповѣданіе, а отступничество отъ господствующей Православной вѣры, почему расколъ выходитъ изъ предѣловъ вѣротерпимости»<sup>1922</sup>. Изъ представленной этимъ чиновникомъ вѣдомости о раскольническихъ общественныхъ домахъ въ С.-Петербургѣ, оказывается:

---

<sup>1922</sup> Лист. 99—108, тамже.

Косцова моленная и богадѣльня. Моленная существовала съ 1767, богадѣльня съ 1819. Находилась въ 3 Адмиралтейской части въ домѣ раскольниковскаго общества. Секты Федосѣевской . . . . .	при нихъ муж.	жен.	Число бѣдныхъ, приходящихъ ежедневно къ столу.	доходовъ.	расходы.
	36	60	80	23.000	23.000
Богадѣльня и моленная Зеленкова. Съ 1808 г. Въ Рождественской части, на Малоохтенскомъ проспектѣ въ домѣ, бывшемъ Зеленкова. Секты Федосѣевской . . . . .	40	40	60	12.000	12.000
Богадѣльня, больница, моленная и кладбище Малоохтенскія, купца Дмитріева. Кладбище съ 1762 г., моленная съ 1789, богадѣльня и больница съ 1834 г. Въ Охтенской части на кладбищѣ. Секты Федосѣевской . . . . .	30	60	20	17.000	17.000
Волковскія мужская и женская богадѣльни съ двумя моленными и кладбищемъ. Кладбище съ 1777 г., мужская богадѣльня съ 1784, женская съ 1807 г. Въ Каретной части на Волковомъ кладбищѣ. Секты Федосѣевской . . . . .	75	229	50	60.000	55.000
Моленная Долгова. Съ 1768 г. Въ Литейной части въ Моховой улицѣ, въ домѣ купца Долгова. Поморской секты . . . . .	20	10	20	80.000	11.000
Малоохтенскія богадѣльня, моленная и кладбище. Съ 1760, а богадѣльня съ 1811 г. Въ Охтенской части при кладбищѣ. Поморской секты . . . . .	15	18	не бывало.	11.000	11.000
Богадѣльня и моленная Дмитріевскія. Съ 1800 г. Въ Московской части, Болотной улицѣ, въ домѣ Дмитріева. Филипповской секты . . . . .	12	14	5	7.000	7.000

Церковь, богадельня Королева, кладбище и больница на 15 кроватей. Съ 1800 г., а кладбище съ 1825 г. Въ той же части, Ивановской улицѣ, въ домѣ раскольническаго общества, кладбище въ Нарвской ч. возлѣ кладбища Св. Митрофанія. Поновичи

..... 27 33 10 12.000 12.000<sup>1822</sup>.

Вотъ нѣкоторыя историческія подробности объ этихъ молитвенныхъ и благотворительныхъ зданіяхъ С.-Петербургскихъ раскольниковъ. Моленная Косцова, неизвѣстно кѣмъ основанная, находилась въ Чернышевомъ переулкѣ, лѣтъ 80 назадъ; переселившійся изъ Рязанской губерніи крестьянинъ, потомъ 1 гильдін купецъ Филиппъ Косцовъ купилъ въ 3 Адмиралтейской части мѣсто, близъ Семеновскаго моста, и въ 1767 г., выстроилъ небольшую деревянную моленную; а прежнюю уничтожилъ; въ послѣдствіи, по умноженіи въ С.-Петербургѣ раскольниковъ его толка, Косцовъ соорудилъ, возлѣ деревянной, каменную моленную; Императоръ Павелъ Петровичъ приказалъ, предложить Косцову, присоединиться съ его обществомъ къ единовѣрью, Косцовъ отказался, за что, въ ноябрѣ 1800 г., былъ посаженъ въ С.-Петербургскую крѣпость, гдѣ содержался до восшествія на престолъ Императора Александра I. По имени Косцова, моленная и секта назывались Косцовой и Филипповскою. Косцовъ продалъ домъ, гдѣ находилась моленная купцу Родокѣяки, который не уничтожилъ моленной, а когда домъ достался отъ него Надворному Советнику Шмидту, она сама собою перестала существовать. Тогда купецъ Апаринъ, имѣвшій домъ рядомъ съ этимъ мѣстомъ, перевелъ ее въ свой домъ и умирая, подарилъ духовнымъ завѣщаніемъ въ вѣчное владѣніе раскольническому обществу Косцова или Филиппова толка,

<sup>179</sup> Лист. 115, тамже.

въ 1819 г. Тутъ устроены были богадѣльня для мужчинъ и женщинъ, пріютъ для иногородныхъ раскольниковъ, которыя временно пріѣзжали въ столицу, и столовые. Изъ столу приходили раскольники и Православные, челоувѣкъ до 80 ежедневно, а въ большіе праздники до 500 и болѣе. Православные обѣдали на особыхъ столахъ и изъ особой посуды; пища же подавалась всѣмъ одинаковая. Сверхъ того, ежедневно раздавался хлѣбъ приходившимъ бѣднымъ Православнымъ. Въ главныя праздники моленной, 6 августа и 1 октября, стеченіе народа бывало до нѣсколькихъ тысячъ <sup>1924</sup>. Въ 1840 г., С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ раскола призналъ завѣщаніе Апарина, которымъ онъ уступилъ домъ свой раскольниковамъ, недействительнымъ, на основаніи положенія 1836 г., воспрещавшаго дѣлать завѣщанія въ пользу раскольническихъ обществъ и объявившаго всѣ прежнія завѣщанія подобнаго рода недействительными <sup>1925</sup>, и опредѣлилъ, отдать этотъ домъ наслѣдникамъ Апарина <sup>1926</sup>. Эти послѣдніе приняли домъ въ свое владѣніе, а моленная и богадѣльня закрыты. Правительство сдѣлало распоряженіе о помѣщеніи богадѣленныхъ въ другихъ благотворительныхъ заведеніяхъ столицы, но изъ нихъ никто на то не согласился и всѣ разошлись или на родину въ губерніи или помѣстились у своихъ родственниковъ въ С.-Петербургѣ <sup>1927</sup>.

— Въ 1777 г., по просьбѣ раскольниковъ Воробьева и Волкова, отведено было послѣдователямъ ихъ толка мѣсто въ Каретной части для кладбища. Здѣсь Волковъ и тотъ же Филиппъ Косцовъ построили сперва небольшое деревянное зданіе, но уже въ 1784 г., возведена была тутъ каменная богадѣльня съ моленною и разными при-

<sup>1924</sup> Лист. 84—87, тамже.

<sup>1925</sup> См. выше, стр. 316.

<sup>1926</sup> Дѣло, 1839 г., № 77, лист. 121.

<sup>1927</sup> Лист. 194—201, тамже.



стройками. Въ 1807 г., по просьбѣ раскольниковъ, къ этому Волковскому кладбищу прирѣзано, съ разрѣшенія Правительства, около 6.000 кв. сажень городской земли; на ней построена женская каменная моленная съ 3 каменными флителями въ 2 этажа. Всѣ эти заведенія состояли подъ главнымъ и непосредственнымъ завѣдываніемъ Титулярнаго Совѣтника Фукса, перешедшаго въ расколъ изъ Лютеранъ. Обѣ богадѣльни имѣли видъ монастыря и по одной моленной<sup>1228</sup>.

Моленная Долгова основана имъ самимъ, въ 1768 г., но окончена постройкою другими раскольниками. При ней существовала богадѣльня и общественная столовая, въ которую допускались и Православные<sup>1229</sup>.

Переселенные Петромъ I на Охту плотники состояли, большею частию, изъ раскольниковъ; въ 1762 г., отведено на имъ земля подѣ кладбище. Здѣсь они завели, подѣ видомъ караулокъ, строенія, гдѣ жили раскольники и, вѣроятно, была моленная. Въ 1811 г., имъ разрѣшено, устроить богадѣльню, при богадѣльнѣ явилась и моленная, а въ послѣдствіи и небольшая больница<sup>1230</sup>.

Рядомъ съ этимъ кладбищемъ поморской секты на Малой Охтѣ отведено, въ 1762 г., мѣсто для кладбища Федосѣевского толка, гдѣ раскольники построили небольшую часовню, а въ 1789 г., купецъ Дмитріевъ возвелъ каменную; въ 1834 г., возникла здѣсь двухъ-этажная каменная богадѣльня съ моленною и больницею и общественнымъ столомъ для разныхъ исповѣданій<sup>1231</sup>.

Въ 1 Адмиралтейской части, въ Галерной улицѣ, съ давняго времени существовала въ домѣ Жербина моленная, Филипповской секты, основанная извощикомъ Вьюгинымъ. Послѣ его смерти, лѣтъ 35 назадъ, была пере-

<sup>1228</sup> Лист. 88—90, тамже.

<sup>1229</sup> Лист. 91 и 92, тамже.

<sup>1230</sup> Лист. 93 и 94, тамже.

<sup>1231</sup> Лист. 79 и 80, тамже.

ведена въ Московскую часть въ Болотную улицу въ домъ купца Дмитріева, который къ моленной присоединилъ богадѣльню и небольшую общественную столовую. Умирая, онъ завѣщалъ домъ тремъ попечителямъ богадѣльни, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ него поступалъ на содержаніе моленной и богадѣльни <sup>1932</sup>.

До 1800 г., на Волковомъ полѣ стоялъ деревянный домъ съ моленною секты поповской; въ 1800 г., по присоединеніи нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ этой секты къ единовѣрію, домъ отданъ имъ, а оставшіеся въ расколѣ устроили моленную въ Апраксинскомъ переулкѣ, въ домѣ купца Ямщикова; въ 1804 г., она перемѣщена въ Толмасовъ переулокъ, а въ 1810 г., въ Ивановскую улицу въ домъ купца Королева, отъ котораго этотъ домъ перешелъ, въ 1824 г., по купчей крѣпости, во владѣніе общества поповской секты. Въ немъ устроена церковь съ иконостасомъ и царскими дверями, гдѣ служилъ 80-лѣтній дряхлый Священникъ, бѣжавшій изъ своего прихода лѣтъ 50 назадъ. Въ нижнемъ этажѣ дома была кухня, столовая и больница, на дворѣ въ особомъ деревянномъ флигелѣ богадѣльня для мужчинъ и женщинъ. Въ 1825 г., отведено этимъ раскольникамъ кладбище близъ церкви Митрофанія <sup>1933</sup>.

Наконецъ на лѣвомъ берегу Невы, противъ Малой Охты, около ста лѣтъ, существовала публичная деревянная моленная, Федосѣевского толка, построенная купцомъ Париковымъ въ собственномъ его домѣ. Она начала приходить въ ветхость, когда въ 1804 г., купецъ Зеленковъ пожертвовалъ для построенія новой моленной землю въ Рождественской части на Мало-Охтенскомъ проспектѣ, а съ 1808 г., воздвигнуть здѣсь трехъ-этажный каменный домъ со службами, гдѣ и помѣщена моленная съ богадѣльнею, больницею и об-

<sup>1932</sup> Лист. 93 и 96, тамже.

<sup>1933</sup> Лист. 97 и 98, тамже.

щественными столовыми; къ столу собиралось ежедневно неменѣе 60 человекъ, въ томъ числѣ много Православныхъ, оставшихъ и безорочностнскихъ солдатъ. Земля подъ домомъ завѣщана Зеленковымъ въ пользу моленной <sup>1934</sup>. Правительство не признало завѣщанія Зеленкова дѣйствительнымъ и предоставило землю и домъ на ней наследницѣ Зеленова Княгинѣ Шаховской. Княгиня Шаховская съ начала отказалась отъ этого наследства <sup>1935</sup>, но потомъ передала домъ и землю по купчей крѣпости мѣщанину Терентьеву <sup>1936</sup>, а отъ него они перешли къ купцу Зиновьевскому <sup>1937</sup>. Переходъ этого дома отъ одного владѣльца къ другому былъ поводомъ закрытія въ немъ богадѣльни, моленной и общественныхъ столовъ, т. е. совершенное уничтоженіе этого раскольническаго заведенія, послѣдовавшее впрочемъ раньше 1847 года <sup>1938</sup>.

Самовольныя и противузаконныя постройки, починка и переводы раскольническихъ заведеній изъ одного мѣста въ другое, обнаруженные собранными Министерствомъ и приведенными выше свѣдѣніями, требовали рѣшительныхъ мѣръ къ прекращенію подобныхъ дѣйствій, воспрещенныхъ закономъ. Вслѣдствіе того подтверждено мѣстнымъ властямъ, чтобы непремѣнно и съ бдительнымъ надзоромъ соблюдаемы были въ отношеніи раскольниковъ существующія постановленія <sup>1939</sup>.

Въ губерніяхъ противузаконныя дѣйствія раскольниковъ разныхъ сектъ сопровождались очень часто фанатизмомъ и изуверствомъ и возбуждали многочисленныя дѣла въ самомъ Министерствѣ. Количество дѣлъ этихъ доходитъ до 500, а въиныя годы, до 600, какъ въ 1841 г.

<sup>1934</sup> Лист. 81 и 82, тамже.

<sup>1935</sup> Дѣло, 1841 г., № 11, лист. 48—49.

<sup>1936</sup> Лист. 100, на оборотѣ, тамже.

<sup>1937</sup> Лист. 104, тамже.

<sup>1938</sup> Остальные листы тогоже дѣла.

<sup>1939</sup> Дѣло, 1841 г., № 13.

Они касаются вѣнчанія браковъ несовершеннолѣтнихъ и лицъ изъ другихъ мѣстъ, соображенія изъ Православія, непринятія присяги, разныхъ хитрыхъ условій о принятіи Священниковъ, жетизанія одиосемейныхъ за желаніе присоединиться къ единовѣрію или Православію, касаются также неправильныхъ жалобъ на мнимыя притѣсненія гражданскихъ и духовныхъ властей, брашна на Православіе, распространенія ересей, непризнанія власти, бѣгства въ лѣса, бродяжничества, обидъ, нанесенныхъ Священникамъ, поношенія имени Божія, произнесенія дерзкихъ словъ противъ церкви, буйства, незаконнаго пошесія монашеской одежды, неповиновенія властямъ, устройства и передѣлокъ моленныхъ и прочее. Дѣла эти производились по тѣмъ же губерніямъ, какъ и въ прежніе годы, и количество ихъ соразмѣрялось большому или меньшему раскольниковскому населенію губерніи. Дѣла эти не представляютъ никакого значенія для исторіи и хотя въ общей массѣ являютъ прежнее упорство и наувѣрство раскольниковъ, но отдѣльно взятые они составляютъ частные случаи, невыражающіе никакой характеристики раскола того времени и относящіеся, болышею частію, къ отдѣльнымъ личностямъ. Изъ нихъ только одно дѣло, 1839 г., заслуживаетъ нѣкотораго упоминанія по крайнему фанатичному лицу, привлеченныхъ къ нему, а другое дѣло, того же года, являетъ замѣчательный примѣръ распутства, прикрывавшагося личиною раскола. Дѣла эти приводятся нами потому, что выражаютъ крайніе предѣлы беззаконныхъ и безнравственныхъ дѣйствій. Первое изъ нихъ возникло въ Пермской губерніи. Пойманная здѣсь бродяга-дѣвка по имени Варвара, 23 лѣтъ, изъ государственныхъ крестьянъ, показала: она удалилась отъ родителей своихъ, пять лѣтъ назадъ, въ лѣса для богомоленія, гдѣ проживала съ неизвѣстными людьми, пропитываясь милостынею; убѣдившись наконецъ, что вѣра, въ которой она родилась и крещена, есть еретическая, несохранившая въ

чистотѣ правилъ св. отцовъ, что церковь походитъ на вертепъ разбойниковъ, св. иконы суть изображения идоловъ, царствующій Государь антихристъ, Православное духовенство послѣдователи антихриста, таинство причащенія змѣнная нечистота, она приняла, отъ жившей съ нею въ кельяхъ дѣвки Матрены, новое крещеніе и наименована Еленою <sup>1940</sup>. Другая дѣвка Татьяна, 21 года, изъ государственныхъ крестьянъ: изъ мѣста жительства своего ушла, три года назадъ, въ лѣса для богомоленія съ проходившимъ чрезъ ихъ деревни крестьянникомъ Никсфоромъ; чрезъ 6 недѣль, по приходѣ въ кельи, крещена была имъ и наименована Вассою, причемъ внушены ей о Православной вѣрѣ понятія, какія объяснила дѣвка Варвара <sup>1941</sup>. Крестьянка Устинья: бѣжала въ лѣса съ двумя своими сыновьями къ крестьянину Василию и дѣвкѣ Варварѣ, приняла тамъ отъ Василія новое крещеніе съ именемъ Мары. Православную вѣру не считаетъ за истинную, потому что Православные молятся щепотью и въ ней нѣтъ благочинія, а кто гонитъ послѣдователей содержимой ею вѣры, тотъ антихристъ <sup>1942</sup>. Крестьянка Екатерина, 24 лѣтъ: въ лѣсу жила съ мужемъ для спасенія отъ антихристовой прелести, крещена тамъ крестьянникомъ Василиемъ по раскольническому обряду, всѣхъ молящихся щепотью и преслѣдующихъ правую ихъ вѣру считаетъ слугами антихриста <sup>1943</sup>. Крестьянинъ Григорій, 20 лѣтъ: ушелъ въ лѣса три года назадъ, во все это время странствовалъ и апостольствовалъ по разнымъ кельямъ, обряды Православной церкви онъ отвергаетъ, не вѣруетъ въ чудеса и мощи святителей Дмитрія Ростовскаго и Митрофанія Воронежскаго, церковь считаетъ любодѣйцею, таинство причащенія змѣнною нечистотою, духовныхъ демонами,

<sup>1940</sup> Дѣло, 1839 г., № 121, лист. 8 и 9.

<sup>1941</sup> Лист. 9 на оборотѣ и 10, также.

<sup>1942</sup> Лист. 12, также.

<sup>1943</sup> Лист. 13 на оборотѣ, также.

волками и хищниками, властямъ не повинуются <sup>1944</sup>. Изъ другаго дѣла видно, что проживавшая въ Новгородѣ Полковница Елисавета внушала, въ одномъ изъ убаданныхъ селеній простолюдинамъ такое ученіе: а) притворное юродство поставляется единственнымъ средствомъ угождать Богу, оно должно быть поддерживаемо умотребленіемъ вина, отъ котораго бывають восторги, а отъ нихъ неприличія, кои также допускаются, потому что она побѣдила стыдъ и страхъ; б) ложно ученіе о бракѣ, который Богу непротивенъ и потому ненуженъ; в) полезно оставленіе супружеской жизни и воспитаніе дѣтей въ томъ убѣжденіи, что Промыслъ Божій и безъ человѣческихъ содѣйствій имѣеть всѣ средства, пропитать оставленныхъ женъ и дѣтей; г) не допускается различіе половъ и позволяется всякая тѣлесная нечистота. Однажды она зашла въ монастырь и вела тамъ себя такъ неблагопристойно, что взята была земскою Полиціею. При отобраніи показаній замѣчено въ ней слабодушіе, но не было основанія признать ее полуумною, такъ какъ она отвѣчала на всѣ вопросы, какъ должно. По произведенному изслѣдованію оказалось, что она вела жизнь нетреваю, часто заставляли ее въ обществѣ съ чернорабочею женщиною или прохожимъ крестьяниномъ въ пьяномъ видѣ, разъ найдена была пьяною на большой дорогѣ; не имѣя у себя постоянной прислуги, она смазывала шедшихъ возлѣ ея квартиры людей, поручала имъ купить вина и распивала его съ покупателемъ, большою частію, изъ иногородныхъ бурлаковъ, въ пьяномъ видѣ распространяла свое ученіе, заключавшее въ себѣ безпредѣльный развратъ, причемъ поведеніе ея прикрывалось наружнымъ благочестіемъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ, крестьянокъ и одинъ купеческій сынъ приняли ея ученіе. Мѣстный Благочинный увѣщевалъ ее нѣсколько разъ, она раскаивалась, признавала свое заблужденіе

<sup>1944</sup> Лист. 14, тамже.

относительно поведения и учения, называла себя грѣшницей, отступницей и язвою для людей, просила молитвы церкви, но съ тѣмъ, чтобы не преслѣдовали учения и образа жизни ея, оставили ее въ покоѣ, предоставивъ руководствоваться собственнымъ разумомъ и волею Божіею, могущею, въ свое время, наставить на путь правды и истины. Ее отправили въ женскій монастырь; тутъ она, при всѣхъ увѣщаніяхъ, которыя были дѣлаемы ей, нисколько не исправлялась и производила соблазнъ и разстройство между монахинями. Ее перевели въ другой монастырь; здѣсь она на увѣщаніе Священника исповѣдаться и приобщиться св. таинъ, отвѣчала, что она никогда не причащалась и не вѣритъ этому таинству, не вѣритъ и Апостольскимъ словамъ; библія, по ея мнѣнію, путаница и читать ея недолжно. Игуменья монастыря, опасаясь дальнѣйшихъ поступковъ, сопряженныхъ съ соблазномъ и богохульствомъ, просила взять ее изъ монастыря. Дѣлать было нечего: Полковницу посадили въ исправительное заведеніе въ С.-Петербургѣ, гдѣ она исправилась или притворилась исправленною, стала проситься въ монастырь, но духовное вѣдомство отказалось принять ее туда <sup>1945</sup>.

Было въ производствѣ довольно дѣлъ о бѣглыхъ Священникахъ <sup>1946</sup>; но эти дѣла не представляютъ ничего замѣчательнаго и совершенно однородны съ прежними. Упоминается обо всѣхъ этихъ дѣлахъ съ цѣлю показать, что расколъ оставался болѣе или менѣе въ прежнемъ видѣ и что дѣйствія раскольниковъ, противныя законамъ о благоустройствѣ и благочиніи, продолжали обнаруживаться по прежнему. Изъ этого обстоятельства Правительство видѣло необходимость, усилить средства къ предупрежденію и пресѣченію зла, которое нарушало

<sup>1945</sup> Дѣло, 1839 г., № 46.

<sup>1946</sup> Дѣла, 1838 г., № 52, 61, 80, 97, 268; 1839 г., № 92; 1840 г., № 53, 82, 107, 112, 140, 201; 1841 г., № 30, 36, 49, 94 и 114.

общественное спокойствіе и порядокъ въ государствѣ. Учрежденіе Совѣщательныхъ Губернскихъ Комитетовъ по дѣламъ раскола принадлежитъ прежде всего къ усиленнымъ мѣрамъ, долженствовавшимъ вести къ предположенной цѣли; такъ какъ Комитеты эти могли на мѣстѣ наблюдать проявленія раскола, изучать его лицомъ къ лицу и придумывать соответственныя распоряженія, сообразно условіямъ мѣстнымъ и мѣстному духу раскольниковскаго населенія. Учрежденные на такомъ основаніи Комитеты проявили свою дѣятельность. Изъ нихъ, напримѣръ, Саратовскій содѣйствовалъ къ обращенію монастырей на Иргизѣ въ единовѣріе. Черниговскій представилъ предположенія о мѣрахъ къ ослабленію раскола, утвержденныя Правительствомъ и заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) въ нѣкоторыхъ слободахъ, наиболѣе наполненныхъ раскольниками, для ограниченія ихъ своеволія расположить военный постой, если не представится какихъ-либо уважительныхъ препятствій со стороны военнаго Начальства, перемѣня, сколько возможно, чаще войска, дабы они не свыклись съ раскольниками и не подверглись ихъ вліянію въ религіозномъ отношеніи; 2) воспретить живущимъ въ монастыряхъ раскольникамъ, развѣзжать съ книгами для испрошенія подаваній; 3) строго наблюдать въ отношеніи бѣглыхъ поповъ существующія постановленія; 4) строго смотрѣть, чтобы въ раскольниковскихъ монастыряхъ ничего не происходило противнаго уставу благочинія, а при нарушеніи установленныхъ правилъ, поступать на основаніи законовъ; 5) сообразить предположеніе о назначеніи въ Черниговскую епархію нѣсколькихъ Православныхъ Священниковъ другихъ епархій, получившихъ крещеніе не обливаніемъ, какъ Малороссійскіе Священники, а погруженіемъ въ воду, къ какому священнодѣйствию раскольники имѣютъ исключительное уваженіе; 6) какъ изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что въ Черниговской губерніи раскольниковъ



между казенными крестьянами весьма мало и всё они, числомъ до 30.000 душъ, живутъ въ разныхъ особыхъ слободахъ въ городскомъ положеніи и такимъ образомъ имѣя свое полицейское управленіе, избѣгаютъ строгаго надзора со стороны губернскаго Начальства за исполненіемъ устава благочинія, то сообразить о лучшемъ устройствѣ въ тѣхъ слободахъ Полиціи, дабы ограничить своеволю раскольниковъ и подчинить ихъ общимъ государственнымъ постановленіямъ, съ обращеніемъ содержанія Полиціи на счетъ жителей этихъ слободъ, для уравненія ихъ въ повинностяхъ съ обывателями городовъ <sup>1947</sup>. Оломоцкій Комитетъ сдѣлалъ представленіе о порядкѣ веденія списковъ раскольниковъ. Повелѣно принять здѣсь мѣръ, установленный по Министерству Государственныхъ Имуществъ и заключающийся въ томъ, что находившіеся въ казенныхъ селеніяхъ раскольники давали знать мѣстнымъ своимъ сельскимъ полиціямъ о всѣхъ рождающихся и умирающихъ у нихъ, а сельскія полиціи вели списки о расколникахъ для численности и вообще о числѣ ихъ представляли ежегодно вѣдомости гражданскому Начальству <sup>1948</sup>.

Остальные распоряженія Правительства по дѣламъ раскола касались: 1) раскольническихъ наставниковъ, 2) крещенія незаконнорожденныхъ дѣтей раскольниковъ, браковъ, погребенія и кладбищъ, 3) обращенія въ Православіе и совращенія въ расколъ, 4) благотворительныхъ ихъ заведеній, 5) гражданскаго положенія раскольниковъ, 6) миссій противъ раскольниковъ, 7) мѣръ общихъ противъ раскола.

1. Что касается наставниковъ, то во-первыхъ предписано, появляющихся въ селеніяхъ между расколниками людей изъ другихъ мѣстъ для исправленія грѣбъ.

<sup>1947</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 369—371; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

<sup>1948</sup> Стр. 371—373, тамже; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

и проживающихъ безъ всякой особенной по торговлѣ промышленности и ремеслу ихъ надобности, высылать въ тѣ общества, къ которымъ они принадлежатъ <sup>1849</sup>; но для раскольниковъ Смоленскихъ, Калужскихъ и Тверскихъ сдѣлано исключеніе: изъ нихъ первымъ и послѣднимъ вѣдно не мѣшать исправлять требы у Ржевскихъ поповъ, а Калужскимъ у поповъ Черниговской губерніи, но безъ соблазна для Православныхъ и безъ наружныхъ оказательствъ ереси <sup>1850</sup>. Во-вторыхъ, запрещено, раскольническихъ наставниковъ допускать въ богоугодныя заведенія Приказовъ Общественнаго Прозрѣнія и тюрьмы для исполненія требъ надъ раскольниками, какъ это было въ Ригѣ, но чтобы не лишать тяжело больныхъ раскольниковъ послѣдняго утѣшенія предъ смертію, не препятствовать имъ, приглашать, кого пожелаютъ, изъ своихъ единомышленниковъ для бесѣды и прощанія, безъ публичнаго оказательства ихъ обрядовъ, тѣмъ болѣе, что такіе случаи рѣдки, ибо у раскольниковъ (Рижскихъ) есть своя больница <sup>1851</sup>. В-третьихъ, постановлено, не допускать наименованія раскольническихъ священниковъ, какъ несовѣстнаго этому сану, а вмѣсто того писать: оставшійся у раскольниковъ пощъ или исправляющій у раскольниковъ духовныя требы <sup>1852</sup> и согласно съ этимъ измѣнена 57 ст., т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Прест., гдѣ говорится, что раскольническіе священники обязаны вести метрическія книги и представлять о томъ вѣдомости ежегодно гражданскому Начальству, такимъ образомъ: мѣстные Полиціи (городскія, земскія и сельскія по принадлежности) обязаны вести именныя списки о рождающихся и умирающихъ раскольникахъ и вообще

<sup>1849</sup> Стр. 278 и 279, тамже; распоряженіе 10 марта 1838 г.

<sup>1850</sup> Стр. 377, 378, 392 и 393, тамже, распоряженіе 21 ноября 1840 г.; стр. 301 и 302, распоряженіе 19 декабря 1841 г.

<sup>1851</sup> Стр. 295 и 296, тамже; распоряженія 9 и 30 апрѣля 1838 г.

<sup>1852</sup> Стр. 336 и 337, тамже; распоряженіе 5 мая 1839 г.

о числѣ ихъ представлять вѣдомости ежегодно гражданскому Начальству <sup>1953</sup>.

2. Принято правиломъ, крестить по обрядамъ Православной церкви дѣтей незаконнорожденныхъ отъ раскольниковъ, оставляя на прокормленіе при матеряхъ, но чтобы не дать укорениться въ дѣтяхъ раскольниковымъ понятіямъ, мальчиковъ зачислять въ военные кантонисты по достиженіи установленнаго возраста, а дѣвочекъ пристраивать по распоряженію Приказовъ Общественнаго Призрѣнія <sup>1954</sup>; но крещеніе рождающихся у раскольниковъ младенцевъ не преслѣдовать, лишь бы не было публичнаго оказательства обрядовъ и ученія раскольниковскаго, признавая незаконнорожденными дѣтей отъ женщинъ, несожительствующихъ мужу по правиламъ своего вѣроисповѣданія <sup>1955</sup>.—Придерживаясь тому же правилу непреслѣдованія за совершеніе требъ раскольниками, Правительство дало наставленіе одному епархіальному Архіерею, чтобы онъ не настаивалъ у мѣстнаго Начальства о судебномъ разбирательствѣ раскольниковъ за браки ихъ съ лицами Римско-Католическаго и Лютеранскаго исповѣданія <sup>1956</sup>; но, въ то же время, воспретило свободные браки между раскольниками, свидателей ихъ предписало предавать суду и поступать съ ними, какъ съ совратителями, сведенныхъ признавать мужемъ и женою, и приглашать ихъ узаконять бракъ въ единовѣрческихъ церквахъ, объявляя выгоды такого дѣйствія <sup>1957</sup> и не простирая къ повѣнчаннымъ дальнѣйшихъ требованій <sup>1958</sup>; это пра-

---

<sup>1953</sup> Стр. 340, там же; распоряженіе 5 мая 1839 г.

<sup>1954</sup> Стр. 299 и 300, там же; распоряженіе 30 апрѣля 1838 г.

<sup>1955</sup> Стр. 342—344, там же; распоряженіе 5 мая 1839 г.

<sup>1956</sup> Стр. 333 и 334, там же; распоряженіе 17 марта 1839 г.

<sup>1957</sup> Стр. 349—351, 367—369, 377, там же; распоряженія 28 ноября 1839 г., 11 апрѣля и 21 ноября 1840 г.

<sup>1958</sup> Собр. постановл. по части раскола, т. 2, стр. 374, 381 и 382; распоряженія 23 октября 1840 г. и 19 декабря 1841 г.

вило распространено и на вѣнчаніе въ церквахъ Православныхъ <sup>1959</sup>. Погребеніе умершихъ раскольниковъ получило также дополнителныя постановленія. Раскольникамъ оставлены прежнія ихъ кладбища, но на будущее время предписано, не отводить особыхъ для нихъ кладбищъ, а давать мѣста при общихъ кладбищахъ отдѣльно; за неупотребленіемъ священническаго отпѣванія, хоронить тѣла по освидѣтельствованіи ихъ мѣстною Городскою или земскою Полиціею и съ наблюденіемъ, чтобы погребеніе совершалось непрежде узаконеннаго времени; не возбраняеть погребать на общихъ кладбищахъ съ отпѣваніемъ Священническимъ въ предположеніи, что или они сами передъ смертію раскались въ своемъ заблужденіи или родственники ихъ будутъ о томъ просить, согласно съ желаніемъ умершаго, присоединиться къ церкви, предупрежденнымъ смертію <sup>1960</sup>; также разрѣшено, погребать единовѣрцевъ на раскольниковыхъ кладбищахъ, если умершій пожелалъ, чтобы останки его погребены были вмѣстѣ съ его родителями и предками, равно на кладбищахъ Православныхъ <sup>1961</sup>, а дѣтей раскольниковыхъ, крещенныхъ въ Православіи, на раскольниковыхъ <sup>1962</sup>; упомянутое полицейское освидѣтельствованіе тѣхъ умершихъ ограничить простымъ осмотромъ, нѣтъ ли на умершемъ видимыхъ знаковъ насильственной смерти и только въ случаѣ основательнаго подозрѣнія или доноса дозволено производить судебно-медицинское изслѣдованіе <sup>1963</sup>.

3. Какъ обращеніе раскольниковъ къ Православію было главнѣйшею цѣлю всѣхъ дѣйствій Правительства по расколу; то обращеніе это всегда покровительствова-

<sup>1959</sup> Стр. 320 и 331, тамже; распоряженіе 14 мая 1841 г.

<sup>1960</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 316—318; распоряженіе 3 ноября 1838 г.

<sup>1961</sup> Стр. 332 и 333, тамже; распоряженіе 17 марта 1839 г.

<sup>1962</sup> Стр. 373—374, тамже; распоряженіе 24 апрѣля 1840 г.

<sup>1963</sup> Стр. 348, тамже; распоряженіе 28 ноября 1839 г.

люсь, а совращеніе преслѣдовалось. Въ этихъ видахъ даровано прощеніе одной женщинѣ, вторично совратившейся въ расколъ, а потомъ опять присоединившейся къ Православію <sup>1864</sup>, и предоставлена трехлѣтняя льгота отъ платежа податей тѣмъ раскольникамъ Закавказскаго края, которые, возвратившись въ Православіе, оставались тамъ, наравнѣ съ тѣми, которые, оставивъ свои заблужденія, переселялись на прежнія мѣста жительства во внутреннія губерніи <sup>1865</sup>. Высокое значеніе огражденія Православія отъ совращеній выражено въ Высочайшемъ указѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, 21 Мая 1841 г. «Признавая одною изъ великихъ обязанностей—сказано въ указѣ—возложенныхъ на Меня Провидѣніемъ, охранять ненарушимость прародительскія Православныя вѣры въ Моехъ вѣроподданныхъ, и находя, что въ семъ отношеніи особенное вниманіе должно быть обращено на тѣхъ изъ нихъ, которые, по нравамъ своего званія, могутъ имѣть вліяніе на другихъ Православныхъ силою власти и виднаго въ обществѣ примѣра, Я призналъ нужнымъ постановить слѣдующее: 1) если лице, имѣющее во владѣніи своемъ крѣпостныхъ людей, собственнымъ признаніемъ и законнымъ дознаніемъ, обличено будетъ въ отступленіи отъ Православной вѣры; то для охраненія Православія состоящихъ въ его владѣніи; независимо отъ прочихъ узаконенныхъ мѣръ относительно отступившаго, населенное недвижимое его имѣніе брать въ опеку, которая должна учредиться и дѣйствовать на основаніи существующихъ постановленій, но въ ней не можетъ участвовать ни мужъ отступившей отъ Православія, ни жена измѣнившаго Православію; 2) совратившійся отъ Православія не можетъ имѣть въ услуженіи состоящихъ въ его владѣніи крѣпостныхъ Православныхъ людей, ни жить въ своихъ

<sup>1864</sup> Втор. Пол. Собр. Зак., т. XIII, отд. 2, № 11.437; распоряженіе 26 іюл. 1838 г.

<sup>1865</sup> Т. XIV, отд. 1, № 12.338; распоряженіе 12 мая 1839 г.

номѣстьяхъ, въ которыхъ находятся Православные; 3) распоряженія сіи прекращаются, какъ скоро со-  
ратившійся вслѣдствіе духовныхъ увѣщаній, возвратит-  
ся въ нѣдра Православія; 4) обнаруженіе со-  
ратившихся отъ Православія дѣлаются на основаніи общихъ  
уголовныхъ законовъ объ открытіи преступленій; 5) наблюдене за симъ и всѣ по таковымъ дѣламъ  
распоряженія возлагаются на Министерство Внутреннихъ  
Дѣлъ, которое, получивъ свѣдѣніе о лицѣ, отступив-  
шемъ отъ Православія, и удостовѣрясь въ томъ, посту-  
паетъ на основаніи вышеизложенныхъ правилъ и суще-  
ствующихъ постановленій о преступленіяхъ противъ  
вѣры; удостовѣреніемъ отступленія отъ Православія  
должно признавать: а) собственное сознаніе со-  
ратившагося и б) обнаруженное слѣдствіемъ со-  
ращеніе; 6) въ  
тоже время, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ соби-  
раетъ свѣдѣнія о семействѣ лица, отступившаго отъ  
Православія, и если окажутся малолѣтныя дѣти, то о  
мѣрахъ къ охраненію ихъ Православія представляется  
на Мое усмотрѣніе установленнымъ порядкомъ»<sup>1366</sup>.  
Вмѣстѣ съ этимъ С.-Петербургскій Совѣщательный  
Комитетъ по дѣламъ раскола полагалъ: 1) предоста-  
вить Святѣйшему Синоду, сообразно съ приведеннымъ здѣсь  
Высочайшимъ указомъ, снабдить епархіальныя Нача-  
лства постановленіемъ, что они, получая отъ приходска-  
го духовенства предписанныя свѣдѣнія о неисполня-  
ющихъ обязанности вѣры по охлажденію, должны обра-  
щать особенное вниманіе на то, не простиралось ли  
охлажденіе до отпаденія, дабы неукоснительно употре-  
бить духовное вразумленіе и прочія мѣры, въ церков-  
ныхъ правилахъ и законахъ предписанныя противъ от-  
ступающихъ отъ Православія; а также возложить на  
духовенство, состоящее при нашихъ миссіяхъ при ино-  
странныхъ дворахъ, по возможности, дознавать и до-  
водить до свѣдѣнія своего Начальства о тѣхъ изъ Россій-

<sup>1366</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 359 и 360.

скихъ подданныхъ, проживающихъ за границею, которые обратятся изъ Православія, для сообщенія о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ; 2) предоставить III Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, содѣйствовать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ къ исполненію этого указа въ обнаруженіи лицъ, отпавшихъ отъ Православія; 3) содержащіяся въ указѣ постановленія внести въ сводъ уголовныхъ законовъ, съ изъясненіемъ, что давность въ дѣлахъ этого рода не должна быть принимаема въ разсужденіе, ибо отступленіе отъ Православія составляетъ преступленіе не только въ минуту отступленія, но есть преступленіе, продолжающееся во все то время, пока отступившій не возвратится къ Православію <sup>1967</sup>. При изданіи въ 1841 г. новаго устава для Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія внесены въ это узаконеніе статьи, касающіяся совращенія и совращенныхъ отъ господствующей церкви <sup>1968</sup>: о состояніи раскола, гдѣ онъ есть, мѣстные Священники доносятъ епархіальному Преосвященному съ описаніемъ своихъ дѣйствій какъ по охраненію Православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихъ; епархіальное Начальство, руководясь церковными правилами и особыми государственными постановленіями, наставляетъ подчиненное духовенство въ семъ важномъ предметѣ служенія его и оказываетъ оному пособіе сношеніемъ съ гражданскимъ Начальствомъ, обязаннымъ, на основаніи законовъ, ограждать церковь отъ оскорбленій и не допускать заблуждающихъ къ внѣшнимъ оказательствамъ ереси и къ дѣйствіямъ, могущимъ производить соблазнъ <sup>1969</sup>; еслибы кто изъ Православныхъ, паче чаянія, обратился въ расколъ или ересь, то наблюдать слѣдующее: 1) мѣстные приходскіе Священники немед-

<sup>1967</sup> Стр. 357—359, тамже; распоряженіе 21 марта 1840 г.

<sup>1968</sup> Втор. Пол. Собр. Зак., т. XVI, отд. I, № 14.409.

<sup>1969</sup> Стр. 20, тамже.

ленно приступаютъ къ мѣрамъ наставленія и утѣшенія, которыя, еслибы не достигли своей цѣли, повторяются со стороны епархіальнаго Начальства чрезъ тѣхже Священниковъ или другихъ духовныхъ лицъ; при безуспѣшности такихъ мѣръ, совратившійся вызывается, по сношенію съ гражданскимъ Начальствомъ, и увѣщывается въ присутствіи Духовнаго Правленія или Консисторіи, и, смотря по надобности, лично Архіереемъ; 2) убѣдившійся обращается въ общеніе церкви и не подвергается никакой дальнѣйшей отвѣтственности; 3) о прослушавшемъ церковь и о совратителѣ, буде онъ извѣстенъ, и если при всѣхъ убѣжденіяхъ со стороны духовенства, не придетъ въ раскаяніе съ обращеніемъ къ церкви, сообщается гражданскому Начальству; 4) если замѣченное совращеніе простирается на значительное число людей или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же откроется новый расколъ или секта, то объ открывшемся доносится Святѣйшему Синоду <sup>1970</sup>; вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ Православію, приходскій Священникъ присоединяетъ по чину церковному, беретъ съ него подписку о пребываніи въ Православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ Преосвященному; въ сомнительныхъ случаяхъ Священникъ испрашиваетъ отъ Преосвященнаго разрѣшенія предварительно присоединенія <sup>1971</sup>; о присоединенныхъ въ теченіе года къ Православной церкви изъ раскола представлять Святѣйшему Синоду вѣдомость; о случаяхъ же болѣе замѣчательныхъ или о присоединеніи значительнаго числа людей, доносить немедленно <sup>1972</sup>; лишенію сана съ исключеніемъ, въ тоже время, изъ духовнаго вѣдомства подвергаются Священнослужители, которые обличены въ уголовныхъ преступленіяхъ и при-

<sup>1970</sup> Стр. 21, тамже.

<sup>1971</sup> Стр. 22, тамже.

<sup>1972</sup> Примѣчаніе къ тойже статьѣ.



суждены къ такому наказанію уголовными присутственными мѣстами; за симъ они обращаются къ гражданскому Начальству, для поступленія съ ними по опредѣленіямъ уголовныхъ присутственныхъ мѣсть или по особымъ правиламъ о сихъ людяхъ; такому же наказанію подвергать и тѣхъ, которые отступили бы отъ святой Православно-Каеолической восточной церкви въ ересь или расколъ; объ участи сихъ послѣднихъ, въ случаяхъ чистосердечнаго раскаянія, представляется на усмотрѣніе высшаго Начальства <sup>1873</sup>. Столь же строго Правительство желало охранить и иностранныя исповѣданія отъ совращенія членовъ ихъ въ расколъ: одинъ старшина раскольниковскаго скита Архангельской губерніи увлекъ въ расколъ Лютеранина, за это онъ былъ преданъ суду, такъ какъ одна господствующая церковь имѣетъ право, въ предѣлахъ государства, убѣждать подданныхъ иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ и какъ законъ, по благой терпимости, равно охраняетъ всѣ исповѣданія, признанныя Правительствомъ <sup>1874</sup>. Подобное увлеченіе въ расколъ изъ иновѣрныхъ однако было прежде въ Могилевской губерніи: тамъ два Еврея приняли расколъ; Правительство поручило тогда духовному Начальству увѣщаніе ихъ касательно присоединенія къ Православію съ тѣмъ, что если останутся въ заблужденіи, то не воспользуются льготами и преимуществами, предоставленными Евреямъ, принявшимъ Христіанскую вѣру; а раскольниковъ, крестившихъ этихъ Евреевъ, обязали подпискою, дабы они, на будущее время, ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливались совершать таинство крещенія надъ иновѣрцами подъ опасеніемъ неминуемой отвѣтственности и взысканія, съ подтвержденіемъ воспріемникамъ и свидѣтелямъ, чтобы и они не участвовали при такихъ таинствахъ, которыя непозволены закономъ <sup>1875</sup>.

<sup>1873</sup> Стр. 188, там же.

<sup>1874</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 353 и 354; распоряженіе 11 января 1840 г.

<sup>1875</sup> Стр. 311 и 312, там же; распоряженіе 5 іюля 1838 г.

4. Когда Министерство собирало свѣдѣніе о молельныхъ, богадѣльняхъ и больницахъ раскольниковскихъ въ С.-Петербургѣ <sup>1976</sup>; то уже тогда высказана мысль, чтобы больницы и богадѣльни раскольниковъ поставить въ то положеніе, въ какомъ находятся всѣ другія благотворительныя заведенія, и тогдаже поручено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, представить въ Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ раскола соображенія по этому предмету. Между тѣмъ были собраны свѣдѣнія о недвижимыхъ имуществѣхъ Преображенскаго раскольниковскаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ. Домъ этотъ, какъ изложено выше, основанъ, въ 1809 г. <sup>1977</sup>, какъ благотворительное заведеніе безъ всякихъ особыхъ правъ и преимуществъ, почему, на основаніи существующихъ узаконеній, могъ приобретать недвижимыя имущества не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Этого разрѣшенія никогда не было даваемо Преображенскому богадѣленному дому и слѣдовательно онъ владѣлъ недвижимою собственностію въ противность существующимъ узаконеніямъ. Вслѣдствіе этого велѣно, продать его недвижимыя имущества, а вырученныя деньги обратить въ пользу дома <sup>1978</sup>. Другой подобный случай былъ также въ Москвѣ. Купеческая жена предоставила духовнымъ завѣщаніемъ домъ свой и огородную землю въ пожизненное владѣніе мужу своему и сестрѣ своей, называвшей себя раскольническою схимонахиней, съ тѣмъ, чтобы по смерти ихъ имѣніе это перешло Рогожскому богадѣленному дому. Мѣстное Начальство приостановило выдачу доходовъ съ дома и огорода, слѣдовавшихъ этой мнимой схимонахинѣ до тѣхъ поръ, пока она ни оставитъ раскола и ложнаго своего монашества и ни присоединится къ Православію. Правительство утвердило это

---

<sup>1976</sup> См. выше., стр. 401 и слѣд.

<sup>1977</sup> См. выше., стр. 60 и 61.

<sup>1978</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 297—290; распоряженіе 9 апрѣля 1838 г.

распоряженіе; такъ какъ мнимая схимонахія придаетъ себѣ званіе, непризнаваемое Правительствомъ, и тѣмъ лишаетъ себя права, распоряжаться завѣщанію ея частию имущества <sup>1979</sup>. Наконецъ почитатели Рогожскаго богадѣльнаго дома, доставлявшіе, въ теченіе многихъ лѣтъ, значительныя пожертвованія въ пользу арестантовъ, слѣдовавшихъ въ Сибирь, выстроили, въ 1840 г., близъ Рогожской заставы, этапный деревянный домъ со службами, снабдили его посудой и изъявили желаніе, принять на свой счетъ содержаніе и отопленіе дома и доставленіе горячей пищи для всѣхъ арестантовъ, пересылаемыхъ чрезъ этапъ. По этому поводу предписано, принять за правило, чтобы никакія пожертвованія отъ имени раскольниковскихъ обществъ, какъ закономъ непризнаваемыхъ, не были принимаемы, а касательно пожертвованій отъ частныхъ лицъ признаннаго законами званія или сословія, какъ напримѣръ, почетныхъ гражданъ, купцовъ, мѣщанъ и т. д., руководствоваться существующими на этотъ предметъ постановленіями <sup>1980</sup>. Хотя далѣе законами воспрещено раскольникамъ, устраивать богадѣльни и тому подобныя заведенія; но, въ 1841 г., сдѣлано снисхожденіе для раскольниковъ Рѣжидскаго казеннаго имѣнія Витебской губерніи, которые просили о дозволеніи возобновить обгорѣвшую въ ихъ селеніи моленную или устроить богадѣльню для совершения нѣкоторыхъ духовныхъ требъ: имъ разрѣшено учредить сельскую богадѣльню на общемъ основаніи для призрѣнія безпомощныхъ старыхъ мужчинъ немоложе 60, а женщинъ немоложе 50 лѣтъ, но безъ моленной и права совершать духовныя требы для другихъ раскольниковъ кромѣ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ <sup>1981</sup>.

5. Постановленія разсматриваемаго нами времени, опредѣлявшія гражданское положеніе раскольниковъ,

<sup>1979</sup> Стр. 307 и 308, тамже; распоряженіе 30 апрѣля 1838 г.

<sup>1980</sup> Стр. 384 и 385, тамже; распоряженіе 16 февраля 1841 г.

<sup>1981</sup> Стр. 394 и 395, тамже; распоряженіе 19 декабря 1841 г.

относятся преимущественно къ порядку выборовъ въ общественныя должности, дѣламъ и слѣдствіямъ, къ которымъ примечаны они, переселенію и праву обученія. Отъ замѣщенія общественныхъ должностей въ казенныхъ селеніяхъ одними Православными представлялись большія затрудненія, почему Министръ Государственныхъ Имуществъ полагалъ, что раскольники вредныхъ сектъ и умоляющіеся за Царя, могутъ быть назначаемы въ полѣсовщики, десятники и сторожа съ тѣмъ, чтобы число такихъ лицъ соотвѣтствовало числу лицъ, избранныхъ изъ Православныхъ въ высшія общественныя должности; что раскольникамъ, приѣмлющимъ священство и молящимся за Царя, слѣдуетъ предоставить должности сборщиковъ податей, ихъ помощниковъ и смотрителей сельскихъ занасныхъ магазиновъ; что этотъ порядокъ выборовъ долженъ исполняться въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть и раскольники, и Православные; но какъ въ Таврической губерніи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ были сельскія общества, состоявшія изъ однихъ раскольниковъ вредныхъ сектъ, то въ этихъ обществахъ необходимо оставить прежній порядокъ общественнаго управленія, предупредивъ избранныхъ въ должности раскольниковъ, что при первомъ нарушеніи ими обязанностей они будутъ немедленно подчинены особому управленію со стороны Палаты Государственныхъ Имуществъ; что наконецъ тамъ, гдѣ раскольники, приѣмлющіе священство, живутъ съ послѣдователями вредныхъ сектъ, исправленіе общественныхъ обязанностей должно принадлежать первымъ, а на послѣднихъ возлагать обязанности, какія положены для раскольниковъ въ отношеніи къ Православнымъ. Предположенія эти утверждены <sup>1882</sup>. Также одобрено подобное распоряженіе Псковскаго губернскаго Начальства, назначившаго въ посадѣ

---

<sup>1882</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIV, отд. I, № 12.090.

Сольдакъ, гдѣ было болѣе раскольниковъ, чѣмъ Православныхъ, первыхъ въ должности сотскихъ и десятскихъ, безъ различія, состоятъ ли они въ купечествѣ или мѣщанствѣ, а вторыхъ въ высшія должности; Правительство дозволяло при этомъ случаѣ раскобникамъ, нанимать за себя другихъ къ отправленію должностей сотскихъ и десятскихъ, съ тѣмъ, чтобы они отвѣчали за поведеніе и исправность нанятаго <sup>1203</sup>. Но какъ затрудненія при выборахъ возникли въ Московской и слова во Псковской губерніи; то Правительство, предписавъ, руководствоваться правилами 27 мая 1820 г. <sup>1204</sup> и Высочайшимъ повелѣніемъ 8 октября 1835 г. <sup>1205</sup>, издало къ нимъ дополнителныя и пояснительныя постановленія: 1) раскольники, какъ члены общества, не лишаются права, участвовать въ самыхъ выборахъ и вообще въ дѣлахъ общественныхъ, но въ присяжные повѣренные, которые, на основаніи 95 ст., т. III, Св. Зак., составляютъ голосъ цѣлаго общества, не должны быть утверждаемы такіе раскольники, которые, по роду своихъ сектъ, безусловно устраниются закономъ отъ занятія общественныхъ должностей, и неприемлющіе священства, а изъ приемлющихъ священство должно допускать въ присяжные повѣренные не болѣе четвертой доли противъ числа присяжныхъ повѣренныхъ изъ Православныхъ, потому что умноженіе присяжныхъ повѣренныхъ изъ раскольниковъ сдѣлало бы голосъ общества голосомъ раскольниковъ и подвергло бы Православныхъ распоряженію раскольниковъ; 2) раскольники могутъ быть избираемы и опредѣляемы въ слѣдующія должности: а) въ Ратманы Магистрата, Ратуши и Сиротскаго Суда; б) въ Старосты для составленія городской обывательской книги; в) въ Депутаты для составленія расклад-

<sup>1203</sup> Собр. постанов. по части раскома, стр. 326—328; распоряженіе 17 февраля 1839 г.

<sup>1204</sup> См. выше, стр. 108.

<sup>1205</sup> См. выше, стр. 323.

ки земскихъ повинностей; г) въ Депутаты Городскихъ Квартирныхъ Коммисій; д) въ Члены Комитета объ уравненіи городскихъ повинностей, е) въ Члены Коммисіи оцѣнки имуществъ для уравненія постоянной повинности; ж) въ Помощники мѣщанскихъ Старостъ; з) въ Управные Старшины и Старшинскіе Товарищи; и) въ Смотрители за перекупомъ и справочными дѣлами; 3) въ посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи, и въ заштатныхъ городахъ, неимѣющихъ особой Городской Полиціи, предоставлялось губернскому Начальству, опредѣлять въ сотскіе и десятскіе для Полиціи раскольниковъ, къ какому бы сословію и сектамъ они ни принадлежали, не возбраня имъ впрочемъ, нанимать за себя къ отправленію этихъ обязанностей другихъ, но съ тѣмъ, чтобы они отвѣчали за поведеніе и исправность намотаго; 4) состоящіе въ расколѣ купцы 1, 2 и 3 гильдіи, въ случаѣ избранія и опредѣленія ихъ, по этимъ правиламъ, въ какія бы то ни было низшія противъ ихъ званія общественныя должности, не имѣютъ права, отказываться отъ этихъ обязанностей и обязаы принимать ихъ безиреословно; 5) во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ допускается выборъ раскольниковъ, наблюдать, чтобы число Православныхъ было болѣе, нежели раскольниковъ <sup>1366</sup>. Относительно же наградъ раскольниковъ положено, послѣдователей менѣе вредныхъ сектъ удостоивать наградъ (исключая орденовъ) за превосходную заслугу или общепользныи подвигъ <sup>1367</sup>.

Въ 1835 г., допущены раскольники въ Курляндской губерніи къ свидѣтельству по дѣламъ, на основаніи особыхъ правилъ тамошняго судопроизводства <sup>1368</sup>; теперь это постановленіе распространено на раскольниковъ въ

<sup>1366</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 364—366; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

<sup>1367</sup> Стр. 387—389, тамже; распоряженіе 25 іюля 1841 г.

<sup>1368</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 173; распоряженіе 4 септ. 1835 г.

губерніи Англиандской <sup>1890</sup>; въ слѣдъ затѣмъ установленъ порядокъ привода раскольниковъ къ присягѣ по военно-суднымъ и слѣдственнымъ дѣламъ въ Остзейскомъ краѣ, чрезъ Православнаго Священника и самое судебное мѣсто, на старопечатномъ евангелии и крестѣ древняго устройства <sup>1890</sup> и примѣнено къ этому краю Высочайшее повелѣніе, 14 марта 1835 г., о приглашеніи депутатовъ съ духовной стороны къ такимъ дѣламъ, которыя производятся собственно о противузаконныхъ и противныхъ Православію дѣйствіяхъ раскольниковъ, сообразно съ 827 ст. т. II, 889 и 1.108 ст. т. XV Св. Зак. <sup>1891</sup>. Высочайшимъ же повелѣніемъ, 14 марта 1835 г., оставлены существующія по предмету депутатовъ постановленія безъ измѣненія <sup>1892</sup>, а потомъ, въ 1840 г., велѣно, чтобы депутаты съ духовной стороны были приглашаемы въ Уѣздные Суды и Уголовныя Палаты къ рѣшенію дѣлъ о раскольникахъ <sup>1893</sup>. Общимъ правиломъ по дѣламъ слѣдственнымъ раскольниковъ принято: во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ уже существуютъ или будутъ учреждены Совѣщательные Комитеты, передавать при посредствѣ Начальниковъ Губерній всѣ вообще слѣдствія по расколу на предварительное разсмотрѣніе этихъ Комитетовъ и, согласно съ положеніями ихъ, давать дальнѣйшее движеніе судебнымъ порядкомъ такимъ лишь слѣдствіямъ, по которымъ обнаружено явное нарушеніе законовъ, сопровождаемое вредными послѣдствіями, тѣже слѣдствія, къ которымъ привлечены одни давнишніе раскольники и такіе, кои не замѣчены и не изобличены ни въ какихъ противузаконныхъ дѣйствіяхъ, ни въ соращеніи Православныхъ, ни даже

---

<sup>1890</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 275 и 276; распоряженіе 28 февраля 1838 г.

<sup>1891</sup> Стр. 313 и 314, тамже; распоряженіе 3 ноября 1838 г.

<sup>1892</sup> Стр. 354 и 355, тамже; распоряженіе 9 марта 1840 г.

<sup>1893</sup> Стр. 178, тамже.

<sup>1894</sup> Стр. 375—376, тамже; распоряженіе 21 мая 1840 г.

въ публичномъ отправленіи богослуженій и другихъ требъ, вообще все случаи, подходящіе подъ правила терпимости, и доносы, ведущіе къ обремененію дѣлопроизводствомъ присутственныхъ мѣстъ и стѣсненію правословенныхъ людей безъ важныхъ послѣдствій, прекращать самимъ Комитетамъ, не представляя въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ <sup>1994</sup>; Министерству же предоставлено, освобождать обратившихся къ Православію раскольниковъ отъ взысканія, назначеннаго по положеніямъ Комитета Министровъ за преступника по содержимой ими ереси, безъ представленія Комитету <sup>1995</sup>; но Всемилостивѣйшій Манифестъ, 16 апрѣля 1841 г. <sup>1996</sup>, нераспространенъ на дѣла, по тѣмъ провиненіямъ, которыя происходили отъ покушеній на возвращеніе и вообще отъ лжеученій сектантовъ <sup>1997</sup>. Наконецъ раздѣлены дѣла, о раскольникахъ изъ государственныхъ крестьянъ, между Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ: первому предоставлены дѣла административныя, второму судебныя <sup>1998</sup>, а дѣла, о раскольникахъ по казачьимъ войскамъ, переданы въ вѣдомство Департамента Военныхъ Поселеній <sup>1999</sup>.

Относительно переселеній раскольниковъ состоялось два постановленія: о приостановленіи переселенія изъ Саратовской губерніи въ Закавказскій край и на сѣверо-восточный берегъ Чернаго моря, впредь до усмотрѣнія <sup>2000</sup>, и о предоставленіи Главноуправляющему Грузію, Кавказскою и Закавказскими областями, разрѣшать, безъ представленія въ Министерство Внутреннихъ

<sup>1994</sup> Стр. 335 и 336, тамже; распоряженіе 9 марта 1840 г.

<sup>1995</sup> Стр. 345, тамже; распоряженіе 12 сентября 1839 г.

<sup>1996</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XVI, отд. I, № 14.460.

<sup>1997</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 389 и 390; распоряженіе 1 августа 1841 г.

<sup>1998</sup> Стр. 340 и 341, тамже; распоряженіе 5 мая 1839 г.

<sup>1999</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XV, отд. 2, № 14.026.

<sup>2000</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 308 и 309; распоряженіе 8 мая 1838 г.



Дѣль, возвращеніе во внутреннія губерніи тѣхъ раскольниковъ, которые переселились въ тотъ край по собственному желанію и въ послѣдствіи обратилосъ къ Православію <sup>2001</sup>.

Какъ домашніе наставники и учителя обязаны воспитывать юношество въ истинныхъ правилахъ религіи, а раскольники заблуждаются въ понятіяхъ о ней; то и воспрещено, выдавать имъ изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія дозволительные акты на право обученія дѣтей <sup>2002</sup>.

6. Миссіонеры были посланы въ Черниговскую губернію: изъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря, Костромской губерніи, Іеромонахъ <sup>2003</sup>, изъ Рязанской, Тульской, Калужской и Тамбовской губ. 4 Священника <sup>2004</sup>. Сверхъ того, по представленію Главноуправляющаго Грузіею, Кавказскою и Закавказскою областями, Генералъ-Лейтенанта (въ послѣдствіи Генералъ отъ Инфантеріи) Головина, положено, назначать въ станицы Кавказскаго войска Священниковъ, особенно отличающихся блгоправіемъ и кротостію; такъ какъ, по мнѣнію Главноуправляющаго, хотя мѣры, принимаемыя Правительствомъ къ искорененію расколовъ, вообще основаны на видахъ кроткихъ убѣжденій и благоразумныхъ увѣщаній, по это правило еще необходимѣе соблюдать въ отношеніи къ Кавказскимъ линейнымъ казакамъ, дабы не возбудить въ нихъ безпокойства и чтобы они, служа защитою всей Кавказской области отъ набѣговъ горскихъ народовъ, оставались довольны своимъ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что старообрядцы вообще отличались хорошею службою, безмолвнымъ повиновеніемъ, усердіемъ, храбростію, хорошимъ поведеніемъ и

<sup>2001</sup> Стр. 345 и 346, тамже; распоряженіе 14 ноября 1839 г.

<sup>2002</sup> Стр. 349, тамже; распоряженіе 28 ноября 1839 г.

<sup>2003</sup> Собр. пост. по части раскола, кн. 2, стр. 331—333; распоряженіе 8 іюня 1838 г.

<sup>2004</sup> Стр. 375—378, тамже; распоряженіе 26 октября 1840 г.

трудолюбіемъ и что поспѣшныя дѣйствія къ обращенію казаковъ въ Православіе могли бы усилить въ нихъ сопротивленіе и родить неприятыя послѣдствія <sup>2005</sup>. Подобное распоряженіе сдѣлано и относительно Забайкальскаго края <sup>2006</sup>. Предложено владѣльцамъ заводовъ Пермской губерніи, усилить содержаніе заводскихъ причтовъ, чтобы они могли съ достоинствомъ исправлять духовныя требы для блага жителей заводскихъ и укрѣпленія въ нихъ Православія <sup>2007</sup>.

7. Общія мѣры принимались противъ раскольниковъ Тульскихъ оружейныхъ заводовъ, Ижевскаго завода, и раскольниковъ Сибири. На первыхъ распространены какъ общія постановленія, о раскольникахъ, такъ изданныя для округовъ военныхъ поселеній и заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) Начальство обязано всѣми мѣрами благоразумія обращать раскольниковъ къ Православію; 2) наблюдать, чтобы такъ называемые раскольниковы наставники не научали другихъ расколу, не совершали браковъ и не крестили, о тѣхъже, которые изобличены будутъ въ такихъ законопротивныхъ дѣйствіяхъ, немедленно доносить; 3) погребеніе раскольниковъ по ихъ уставамъ допустить только въ отношеніи къ людямъ въ расколѣ уже закоренѣлымъ, на дѣтей же этого дозволенія не распространять; 4) дѣтей раскольниковъ вообще крестить по обряду Православной Грекороссійской церкви и старообрядцами или раскольниками не считать; 5) строго наблюдать, чтобы всѣ дѣти ходили въ церковь и свято наблюдали всѣ уставы Православной церкви; 6) приводить эти правила въ исполненіе со всевозможною осторожностію и осмотрительностію, невдвугъ во всей силѣ и пространствѣ, а исподоволь, такъ, чтобы

<sup>2005</sup> Стр. 343—351, тамже; распоряженіе, 16 мая 1839 г.

<sup>2006</sup> Стр. 362—363, тамже; распоряженіе 14 октября 1839 г.

<sup>2007</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 351 и 352; распоряженіе 28 ноября 1839 г.

не произвести тревоги и озабоченія; вообще мѣстное Начальство должно обращать поощренія свои болѣе на пресѣченіе раскольниковъ способою къ распространенію нагнанныхъ ихъ вѣрованій и обрядовъ, нежели на искорененіе раскола между людьми, къ нему уже пригнѣвившимся; дѣйствуя въ первомъ отношеніи со всею силою и настойчивостію по общимъ государственнымъ законамъ, мѣстное Начальство, въ отношеніи къ обращенію извѣстныхъ раскольниковъ къ Православію, должно употребить болѣе мѣры кротости и убѣжденія, примѣняя къ нимъ и семействамъ ихъ правила, постановленныя для военныхъ поселеній, только въ той мѣрѣ, въ какой это по мѣстнымъ обстоятельствамъ будетъ возможно и удобно, безъ опасенія какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, по видамъ охраненія порядка и благоустройства въ оружейномъ обществѣ <sup>2008</sup>. Постановленія эти распространены потомъ на раскольниковъ Ижевскаго завода <sup>2009</sup>. Для Сибири изданы новыя правила: 1) по прошествіи срока ссыльно-каторжнымъ изъ раскольниковъ вредныхъ ересей, при новомъ водвореніи не селить ихъ въ Православныхъ обществахъ, а особо въ отдаленныхъ мѣстахъ, съ запрещеніемъ отлучаться далѣе своихъ волостей; 2) ссыльно-рабочимъ въ тѣхъ Сибирскихъ заводахъ, гдѣ дозволяется имъ ходить на работы, если эти люди принадлежать къ расколамъ, признаваемымъ особенно вредными, а равно и раскольниковъ такихъ ересей, если они осуждены за соvrащеніе, не дозволять подобныхъ отлучекъ; 3) мѣстные Начальства обязаны собирать, по мѣрѣ возможности и безъ всякой огласки, свѣдѣнія, кто изъ ссыльныхъ какую содержитъ вѣру, кто принадлежитъ къ расколу и къ какому именно, и свѣдѣнія эти доставлять Священникамъ, состоя-

---

<sup>2008</sup> Стр. 288 и 289, тамже; распоряженіе 11 марта 1838 г.

<sup>2009</sup> Стр. 309, тамже; распоряженіе 10 іюня 1838 г.

щимъ при фабрикахъ и заводахъ, въ которые опредѣляются осмыльные, и при тѣхъ приходахъ, гдѣ они водворяются <sup>2010</sup>.

Желаніе Правительствомъ добра раскольникамъ, желаніе сблизить ихъ съ большинствомъ населенія Имперіи не осталось безъ послѣдствій, какъ видно изъ многочисленныхъ обращеній раскольниковъ то къ единовѣрью, то къ Православію. Ихъ было довольно въ 1838 г. <sup>2011</sup>, еще больше по числу обратившихся въ 1839 <sup>2012</sup>, еще болѣе въ 1840 г. <sup>2013</sup>: въ г. Орлѣ около 600 человекъ изъявили желаніе принять единовѣрїе <sup>2014</sup>; въ 1841 г. <sup>2015</sup>, въ Костромской губерніи 489 человекъ приняли единовѣрїе <sup>2016</sup>, а въ Иркутской губерніи, въ 1840 и 1841 г., до 5.000 <sup>2017</sup>.

Вредныя секты.

Самыя такъ называемыя вредныя секты прекратили свой преслѣтivismъ и являются, съ 1838 по 1841 г., тихими и спокойными до того, что новыя постановленія объ нихъ относятся только къ 1838 и 1839 г., а въ 1840 и 1841 г., никакихъ постановленій не издано и никакихъ общинъ мѣръ предпринимаемо не было. — Когда, въ 1838 г., Правительство признало нужнымъ, ограничить переселеніе послѣдователей вредныхъ сектъ въ Кавказскую область, на Кавказскую линію и въ Закавказскія провинціи, то въ постановленіи положительно сказано, что «распространителей (этихъ сектъ) очень мало изоблачается по суду» <sup>2018</sup>. Въ томъ же году, распространено

<sup>2010</sup> Стр. 386 и 387, там же; распоряженію 16 февраля 1841 г.

<sup>2011</sup> Дѣла, въ Архивѣ Деп. Общ. Дѣл., 1838 г., № 6, 44, 48 и 107.

<sup>2012</sup> Дѣла, 1839 г., № 10, 29, 34 и 96.

<sup>2013</sup> Дѣла, 1840 г., № 10 и 24.

<sup>2014</sup> Дѣло, 1840 г., № 63.

<sup>2015</sup> Дѣла, 1841 г., № 43, 80, 120 и 131.

<sup>2016</sup> Дѣло, 1841 г., № 14.

<sup>2017</sup> Дѣла, 1841 г., № 53 и 131.

<sup>2018</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 277 и 279; распоряженіе, 10 марта 1838 г.

въ последовательнѣхъ предѣлахъ общаго права; касательно выборовъ ихъ, подобно другимъ раскольникамъ, въ общественныя должности, соединенныя съ правомъ власти или Начальства <sup>2019</sup>.

Большее друге обращали на себя вниманіе Правитель-Духоборцы и ства; въ это время, Духоборцы и молоканъ. Объ нихъ молоканъ. состоялись постановленія: воспрещено молоканамъ и духоборцамъ, занимать на себя рекрутъ, взятыхъ изъ нихъ въ военную службу, должно отправлять въ отдаленныя Кавказскія кортуса для размыскія въ войскамъ, дѣствующихъ противъ турокъ <sup>2020</sup>; однако имъ дозволено, занимать рекрутъ изъ своей среды <sup>2021</sup>; предписано, переселить въ хъ духоборцовъ Малитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, которые не пожелаютъ присоединиться къ Православію, за Кавказъ, съ вознагражденіемъ по оцѣнкѣ за ихъ недвижимыя имѣнія; переселеніе это продолжалось пять лѣтъ; отдаленныя партіи <sup>2022</sup>; живущимъ въ Закавказскихъ провинціяхъ молоканамъ разрѣшено отправленіе богослуженія по ихъ обрядамъ, но безъ публичнаго онаятельства въ соблазнь Православнымъ <sup>2023</sup>; возвращенъ изъ военной службы одинъ молоканъ, принявшій Православіе, съ замѣною его нимъ отъ его семейства Татариномъ <sup>2024</sup>; исключены изъ военнаго вѣдомства два сына обратившейся къ Православію крестьянки, молоканской секты, принятые ею съ молоканомъ <sup>2025</sup>; разрѣшено родственникамъ молоканъ,

<sup>2019</sup> Стр. 301, также, распоряженіе 30 апрѣля 1838 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIII, отд. I, № 11.189, ч. III, стр. 105.

<sup>2020</sup> Стр. 294 и 295, распоряженіе 9 апрѣля 1838 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIII, отд. I, № 11.184, т. XIV, отд. I, № 12.316.

<sup>2021</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIV, отд. I, № 12.854.

<sup>2022</sup> Собр. постанов. до части раскола, стр. 330 и 331; распоряженіе 17 февраля 1839 г.

<sup>2023</sup> Стр. 300 и 301, также; распоряженіе 30 апрѣля 1838 г.

<sup>2024</sup> Стр. 318 и 319, также; распоряженіе 23 ноября 1838 г.

<sup>2025</sup> Собр. постанов. до части раскола, кн. 2, стр. 370—371; распоряженіе 19 іюня 1840 г.

— попринадлежности къ этой сектѣ, промисель, по увольненіи изъ военной службы, при нуждѣ, причемъ поручаю Пелицини имѣть за уволенными надзоръ, чтобы они не обратились въ молоканство; а духовенству, укрѣплять ихъ въ догматы Православной вѣры и стараться кроткимъ убѣжденіемъ прилежать къ соединенію и дружныхъ членовъ ихъ семействъ<sup>2026</sup>; но молоканамъ и духоборцамъ воспрещено, приобретать недвижимыя имущества, да же<sup>2027</sup>; вереть отъ мѣста ихъ жительства<sup>2028</sup> на томъ основаніи, что имъ, не дозволены отлучки, да же этого разсужденія жѣ мѣсть жительства<sup>2029</sup>, и вслѣдствіе того, предписано Гражданскимъ, Паладамъ и Уезднымъ Судамъ губерній, да ужили, послѣдователи этихъ сектъ, потребовали отъ губернскаго Начальства списки имъ, для свѣдѣнія, при совершеніи воинскихъ крѣпостей, на недвижимыя имущества<sup>2029</sup>.

Скопцы.

— Скопцы вызвали только два, постановленія: о томъ, что неоконченные члены ихъ семействъ, при ссылкѣ отъ по, судебнымъ приговорамъ въ Закавказскія провинціи, должны слѣдовать съ ними, да же, еслибы того и желали, за исключеніемъ, прочемъ женъ, на основаніи общаго узаконенія, что жена ссыльнаго имѣть право, слѣдовать въ ссылку, отъ своихъ мужемъ<sup>2030</sup>; о враній уголовному, суду, скопцовъ, распространяющій свою, ересь и, прилегающихъ къ ней другихъ, последнее, постановленіе повторено, въ ссыльно-судебномъ уставѣ для государственныхъ крестьянъ, въ части II, раздѣла I, глава IV, отд. 1, въ примѣчаніи I къ 157 статьѣ<sup>2031</sup>.

<sup>2026</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 333 и 336; распоряженіе 17 марта 1839 г.

<sup>2027</sup> Стр. 326 и 329, та же; распоряженіе 17 февраля 1839 г.

<sup>2028</sup> Св. Зак., изд. 1832 г., т. XIV, Уст. Паспорт., ст. 67 и 71.

<sup>2029</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 347—348; распоряженіе 19 ноября 1839 г.

<sup>2030</sup> Стр. 310 и 311, та же; распоряженіе 19 июня 1838 г.

<sup>2031</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIV, отд. I, № 12.166.

Хлысты, отделившись отъ скопцовъ толкъ, возбуждиль серьёзныя опасенія Правительства: Толкъ этотъ открытъ въ Москвѣ, въ 1838 г., и по произведенію мѣдствію оказалось: при наружномъ исполненіи обязанностей Православной церкви, при уваженіи къ священству и одобрителномъ, въ большей части, нововѣніи, хлысты имѣли тайныя собранія въ особыхъ своихъ моленныхъ; моленія ихъ сопровождались пѣніемъ стиховъ, круженіемъ и изреченіемъ нелѣпныхъ пророчествъ въ нелѣпныхъ выраженіяхъ; кромѣ Бога Отца и Іисуса Христа, они признавали господомъ такъ называемаго ими великаго богатаго гостя Данилу Филипова, учредителя толка, изъ крестьянъ Костромской губерніи бѣглаго солдата, и Іисусомъ христомъ Стародубскаго слыста Ивана Тимофеева, рассказывая чудесное похищеніе первого и неестественное рожденіе втораго во Владимирской губерніи; по ихъ понятіямъ, при посредствѣ избранныхъ ими пророковъ можно сообщаться съ небомъ и видѣть Божество въ человѣчествѣ; книжное чтеніе есть порча нравственная, помрачающая разумъ и затемняющая истину; основатели ихъ толка и пророки большеали простодушныхъ изъ видовъ корысти и прирывали себя таинственностію; взаимное вспомошествованіе, денежныя вклады, значительный сборъ денегъ въ самыя дни ихъ сходбищъ на моленье, передача имущества единомышленникамъ мимо родныхъ, непринадлежащихъ къ сектѣ, стараніе привлекать къ своему учению благотворительностію, особенно выкупомъ изъ крѣпостнаго состоянія, и приучиваніе дѣвочекъ къ своему олку съ малолѣтства умножали хлыстовство; замѣчено между ними отвращеніе отъ брака, и большая часть открытых хлыстовъ были или холостые или дѣвицы, а женатыя обяывались отчужденіемъ; постановлялось правиломъ воздержаніе отъ горячихъ напитковъ, вслѣдствіе чего они вели жизнь скромную и крайне осторожную и оставались въ обществѣ мало замѣченными. Пер-

воначальное ихъ ученіе укоренилось въ Москвѣ между людьми, переселившимися изъ окрестностей С.-Петербурга (сель Пулкова, Славянки, Кузьмина и другихъ); главные же сектанты происходили изъ окрестностей г. Костромы; откуда изъ деревни Старой проходила крестьянка Ульяна Васильева, почтившаяся главою ихъ секты, богиною и послѣднею отраслю Давиды Филипова; послѣдователи этой секты, въ незначительномъ впрочемъ числѣ, находились во Владимирской, Костромской, Симбирской, Казанской и Оренбургской губерніяхъ. Главныхъ изъ нихъ разбѣстили по монастырямъ, а надъ прочими учрежденъ былъ секретный надзоръ. Первые изъ нихъ почти все раскаялись въ своемъ заблужденіи и возвращены на мѣста прежняго жительства уже въ 1841 году; а послѣдніе не подали повода ни къ одному дѣлу. Одинъ изъ раскаявшихся представилъ замѣчательное объясненіе: родился онъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, еще въ малолѣтствѣ отданъ былъ отцомъ своимъ красильщикомъ въ работники къ Московскому фабриканту, съ 1811 г. принадлежалъ въ Московское городское общество, а послѣ 1812 г., когда при нашествіи непріятеля фабрика его хозяина въ Москвѣ была разорена и все имущество разграблено; онъ перешелъ къ другому фабриканту Московскому, у котораго надсмотривалъ за рабочими, плотниками и столярами; занимаясь этимъ дѣломъ, онъ покупалъ строительные матеріалы и для постороннихъ лицъ, въ томъ числѣ и для купеческой дѣвицы Ульяны Васильевой, въ домѣ которой жили мастеравые его хозяина; онъ приобрѣлъ довѣріе Васильевой; въ послѣдствіи онъ самъ, при пособіи отца своего и одного родственника изъ духовнаго званія, завелъ бѣлильню полотенецъ; желая распространить заведеніе, онъ просилъ у Васильевой денегъ въ займы, которая дала ему 2,000 р. безъ всякихъ договоровъ; онъ тогда производилъ свое дѣло съ бѣдышимъ успѣхомъ, расплатился съ долгами и нажилъ тысячь до 15 рублей, ку-



пиль ибото въ Москвѣ и построилъ на немъ домъ, на постройку котораго оный бралъ у Васильевой деньги въ займы; при этомъ случаѣ Васильева уговаривала его не строить дома: «кому у васъ въ домѣ жить, у васъ семья малая; а имъ бы желали васъ взять къ себѣ въ домъ ибото оныя и учинить наследникомъ всего нашего имѣнія, ибо мы стары и родственниковъ никого не имѣемъ»; оный отказался отъ предложенія, ожидая отца своего и мать въ Москву, которые однако; по прѣздѣ въ Москву, черезъ годъ умерли; послѣ того, оный принесъ Васильевой вѣзды у нея займобразно денеги; тогда Васильева и сестра ея стали его уговаривать снова, переѣхать къ нимъ въ домъ и написали духовное завѣщаніе на значительную сумму; оный переѣхалъ въ домъ Васильевой и ижегда черезъ три, Васильева начала просить его, оставить свое бѣдильное заведеніе и заняться снурочнымъ ея мастерствомъ, которое она производила тысячъ на 200 въ годъ; оный согласился завѣдовать этимъ дѣломъ, не оставая и своего, но Васильева начала уговаривать, принять ихъ вѣру, жить боясь Бога, быть божьимъ человекомъ, а они называли себя божьими людьми; оный отвѣчалъ, что Бога боится всегда, а ихъ называли не божьими людьми, но хлыстами; Васильева сказала, что и на Іисуса Христа промѣнили разныя хулы и что божій человекъ долженъ терпѣть хулы и поносы; продолжая уговаривать его, принять ихъ вѣру, объявила, что безъ того нельзя утвердить духовнаго завѣщанія въ его пользу; оный не соглашался болѣе года; тогда Васильева сказала: «видишь, мы стары и нездоровы, а ты упрямисься; развѣ мы тебѣ погибели желаемъ? нѣтъ, мы желаемъ, чтобы ты, боясь Бога, спасъ свою душу, а когда умремъ, насъ поминать бы»; оный сталъ спрашивать о обрядкахъ, но Васильева отнаказомъ объяснить, объявивъ, что прежде вступленія въ ихъ сѣнѣ, оный этого узнать не можетъ, — «впрочемъ у насъ худова нѣтъ, какъ міръ поворотъ, повѣрь Богу и Ангеламъ». Тогда оный согла-

сился на предложеніе и въ день Давида Пророка, въ декабрь мѣсяцѣ, назначенъ пріемъ его въ сенну хлыстовъ. Пріемъ происходилъ такъ: посадили его одного въ особой комнатѣ; спустя нѣсколько времени, вошли туда мужикъ Савва съ иконою Іоанна Крестителя и съ зажженною восковою свѣчею и Уляна Васильева; они повели его въ молельную и когда вошли, то все собраніе встало; они помолились Богу и вѣзмъ поклонились; Савва сказалъ: «Богъ помочь вамъ, братія святая», они отвѣтили: «спасибо на Божіей помощи». Тогда другой мужикъ принесъ икону, поставилъ къ прочимъ иконамъ и сталъ спрашивать, за чѣмъ пришли съ незнакомымъ человекомъ: послушать или послушаться; Савва отвѣчалъ: «послушать и послушаться и душу спасти»; «хорошо—сказалъ другой—но общается ли онъ тернѣти, что мнѣ говорить про насъ нехорошо, а за нами кудыхъ дѣлъ нѣтъ, а что адъсь увидитъ, того никому не повѣдасть и Священнику на духу, хотя прійдется и кнуть и огонь тернѣтъ; общаешься ли»? Ему приказано было отвѣчать: «исполнись Бога ради, за меня грѣшнаго». Тогда всѣ стали молиться въ землю со слезами и молились долго; потомъ съшли по лавкамъ, перекрестились и зашли: «Святый Боже!» прощѣвъ три раза, заглянули протяжнымъ голосомъ: «даи намъ, Господи Іисусъ Христосъ Сынъ Божій, домысли насъ и сонли къ намъ утѣшителя Духа Святаго». Шли очень долго. По окончаніи шрніа, три мужика сняли съ ногъ обувь, распустили полотенца, положили концы за плеча и да подѣсь и пошли вертѣться по полу по одному къ; одинъ изъ нихъ, доходя къ нему; взявъ за руку, вывелъ на средину, перецисалъ полотепномъ, заалъ за концы, водилъ кругомъ и пѣлъ: «Благодарный Богъ, попусти Богъ, съ нами иробудь Богъ, съ нами до скорчанія вѣка». Потомъ второй и третій мужики вертѣлись и пѣли тоже, наконецъ подвели его къ Саввѣ и Улянѣ Васильевой и сказали: «вотъ вамъ крестникъ, любите и учите, какъ душу спасать, а ты, крестникъ, почитай иуъ

пече родныхъ отца и матери: те родили тебя на грѣбкѣ, а эти привели насъ спасенію душию. Сила же жону Иоанна Крестителя и велѣла приложиться. Когда она исполняла это, ему юбилеи; что онъ принявъ присягу, во доброй волѣ, стали сдѣлаться и поцарапали Саму и Васильеву съ преступникомъ и друтъ друта пѣть поворонченному; дружокъ. Прелюбіе мужикъ нустилось снотъ вертѣть, а сидѣніе на лавкахъ пѣлъ: «Дай вамъ Господи, и притпаваніе нехъ голоса каждому челоѣку. Онъ спросилъ одного изъ нихъ, что онъ тамъ научилъ пѣть и вертѣться; ему отвѣчала: «Духъ Святый! Когда мужики перестали пѣть, дѣвки зачали пѣть и вертѣться. Его и верѣли, а только подходили къ нему съ пѣніемъ, но онъ не разобралъ, что пѣлъ. По окончаніи праздни-ваша; помолился Богу и сѣлъ обѣдать. Носилъ того; онъ былъ въ нихъ обрашкы еще два раза; въ новый годъ и въ Богоявленіе; пѣлъ тоже. Но что говорить люди; будто одинъ мужикъ у нихъ варнается христомъ, другіе двѣнадцать апостоломи, а дѣвка богородицею, того онъ не видѣлъ и садки съ водою не видѣлъ. Но прѣшествіи этихъ праздникова, названая его крестная мать; Маньяна Васильева обшонала ему; что домъ ихъ називается божиимъ, у нихъ колодець свѣтой; самъ богъ съ гостемъ богатымъ Кестромомъ Даниомъ Филиповичемъ и со набранымъ сыномъ Иваномъ Тимофеевичемъ жили въ немъ и ученіе правое божиимъ людямъ воздавали; а такъ ихъ; древнихъ на всей земли только три: первый въ Костромѣ, второй ихъ въ Москвѣ, третій въ Стародубѣ; гдѣ родился избранный сынъ Исаѣя Тимофеевичъ. Онъ спросилъ; гдѣ Стародубе; Васильева отвѣчала: когда она проживетъ 10 лѣтъ и вѣрвати будетъ съ истинною; тогда побываетъ въ Костромѣ и Стародубѣ въ большыхъ домахъ, а прѣмде 10 лѣтъ неволѣно сказывать, въ какихъ мѣстахъ, а гадать строго запрещено. Тогда онъ спросилъ: какимъ образомъ боги были въ Москвѣ; шавъ ея домъ жилъ, тогда и Москвы вовсе не было; Богъ былъ

въ Іерусалимѣ 1820 лѣтъ назадъ, а не въ Москвѣ: Васильева отбѣчала на это: «добовѣствовавъ грѣхъ, а правду связывать рано; ты еще ничего не позналъ; да дѣлать нечего; надобно тебѣ увѣрить правду; что было второе пришествіе Христа на землю, а дѣлать тому не повѣрять, кѣмъ одни божьи люди и божь пресбыла въ Москвѣ въ наиполь домѣ, и въ Іюстромѣ, и въ Стародубѣ». На вопросъ его, сколько лѣтъ тому? Васильева отвѣчала: «у божьихъ людей гранотнымъ очень мало, записывать некому; а вѣрять съ истиной; только знаемъ, что христѣ мучили въ Москвѣ при Царѣ Алексѣ Михайловичѣ и при Николѣ Патриархѣ». Тогда онъ сказалъ рѣшительно: «не правда; что было второе пришествіе, насъ обманули; я этому вѣрить совершенно не могу, да и вамъ на старости лѣтъ не повѣрую». Услышавъ таимъ отвѣтъ; обѣ сестры Васильевы начали плакать, доказывать свое истину; грѣзли данною имъ пророчествомъ Божіимъ и своими проклятіемъ, что онъ не вѣки погибнетъ; но онъ ономъчательно отказался: съ ихъ толка. Тогда Васильева такъ заплакала, какъ по умершемъ свнѣ, говоря, что онъ ввелъ ихъ въ смертны грѣхъ предъ Богомъ и въ большой стыдъ предъ Божіими людьми, за что она, Васильева, не взяла бы изъ доброй воли и ста тысячъ рублей. Приказала выгнать немедленно изъ дому и изорвала духовное завѣщаніе. Онъ выѣхалъ изъ дому, и хлысты перенялъ свою молелія въ другой домъ черезъ улицу. Услывъ однажды о днѣ собранія ихъ, онъ далъ знать двумъ чиновникамъ, которые съ цѣлюю Коммиссією направили ихъ въ родительскую субботу, въ Октябрѣ 1827 г. Но дѣлу медано хода и оба чиновника сдѣлались друзьями хлыстовъ, объявляя, кто доносъ на нихъ; прездъ то ввортанъ его въ ужасное бѣдствіе и убытокъ такъ, что онъ, и въ 1838 г. оплачивалъ еще убытокъ съ процентами. Просилъ бывшаго въ Коммисіи Пристава; застраивать его; припутать къ какому либо дѣланъ и сослать въ Сибирь.

Приставъ, аривавъ его къ себѣ, дабы бить по судамъ, вышибъ четырьмя зубъ, рунгалъ восточникъ и приказалъ ухотеру-осицеру, овести его въ часть, оковы медьдани и ишига къ нему не допуская. Въ такомъ положеніи онъ находился девять мѣсяцевъ и совершенно разорился: заведеніе его бѣдальною разстроилось, работники, человекъ 40, перепродавъ товаръ, вероюкомъ, разобрали съ хозяиномъ дома, гдѣ оно находилось, и разошлись по другимъ мѣстамъ. Одинъ изъ Московцевъ первой гильдіи купцовъ, узнавъ обо всемъ случившемся, выручилъ его изъ подъ стражи, а Приставъ взялъ съ него медьданику, чтобы добрыхъ людей не обижать и Начальство не безпечаль. Убытку онъ понесъ болѣе десяти тысячъ рублей, потерялъ довѣріе и кредитъ; для уплаты долговъ онъ заложилъ оной домъ и, до 1888 г., продолжалъ уплачивать долги.

Обрядъ вступленія въ секту, святость, приписываемая хлыстами дому Васильевой и еще другимъ домамъ одной мѣщанинъ въ Москвѣ, возрожденіе секты въ Москвѣ, близъ Костромы и въ Стародубь, Владимірской губерніи, подтвердилъ при слѣдствіи и другія жалобы. По показанію означеннаго, бывшаго и раскаявшагося, хлыста, о содержаніи его въ 1827 г. подъ стражею за доносъ на секту, отвергнуто слѣдствіемъ Полиціи, изъ дѣлъ которой видно, что онъ содержался, въ 1827 г., подъ стражею по слѣдствію о похищеніи вещей изъ одной частной лавочки, въ чемъ подозрѣвался онъ и какой-то Полякъ; во время розыска они скрылись, но были пойманы, одинъ въ Ростовѣ, а другой въ Кіевѣ. Два чиновника (одинъ служившій въ штатѣ Московскои Полиціи, а другой состоявшій въ корпусѣ жандармовъ) объявили, что дѣйствительно, въ 1827 г., этотъ хлыстъ доносъ имъ о сборищѣ секты; и, по ихъ доносенію, назначена Коммиссія, которая и захватила въ молельнѣ 80 человекъ, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ; на мѣстѣ былъ произведенъ имъ разборъ, но люди были потомъ распу-

щены. Отъ того, что Молочка открыла, въ 1838 г., сборище хлыстовъ, помышляли при слѣдствіи и другіе члены этой секты; но въ дѣлѣ Молочка не оказалось никакихъ свѣдѣній по этому предмету<sup>1033</sup>. При производствѣ слѣдствія о хлыстовѣ, въ 1836 г., одинъ изъ шукъ принесъ слѣдователю 20.000 р., прося о заключеніи къ главнѣйшимъ лицамъ этой секты. Следователь представилъ деньги Начальству; на шукъ куплены два дома, гдѣ, въ последнее время, собирались хлысты для совершенія своихъ обрядовъ, и обращены въ пользу Мясоедской военной богадѣлки. Такъ окончила свое существованіе хлыстовская секта въ Мясое.

Иудействующіе.

Остается намъ еще сказать нѣсколько словъ о дѣлѣ, въ которомъ иудействующіе названы молоканами. Сенаторъ, ревизовавшій, въ 1838 году, Саратовскую губернію, сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что, въ видѣствіе разныхъ слуховъ, онъ обратилъ вниманіе на молоканъ: субботниковъ и воскресниковъ; что фанатизмъ этихъ людей уничтожаетъ послѣдствія попечительныхъ мѣръ Правительства, о ихъ обращеніи къ Христіанской вѣрѣ и доброй нравственности; что самыя обращенные въ Христіанство остаются орудіями, чрезъ которыхъ ересь еще болѣе укореняется и развивается, ибо они принимаютъ крещеніе для той единственно цѣли, чтобы сильнѣе дѣйствовать въ пользу своихъ собратій, даютъ приютъ и скрываютъ бѣглыхъ и преступниковъ, снабжаютъ ихъ фальшивыми видами и поддѣлываютъ печати присутственныхъ мѣстъ. Какъ образецъ лицемерія въ принятіи Христіанства, Сенаторъ представилъ къ Министру копию съ прѣшеній этихъ сектантовъ изъ удѣльныхъ крестьянъ. Въ прѣшеніи говорится: «происходя отъ предковъ нашихъ, природно во Иудействѣ, по закону Моисееву, данному отъ Бога на го-

<sup>1033</sup> Дѣло, 1838 г., № 39, ч. 1 а, ч. 1 въ дѣлѣ 1841 г., № 16, и собр. постанов. по части раскола, стр. 267, распоряженіе 10 марта 1836 г.

ръ, Синайской, жезлъ мѣ въ сей религiи, сдѣлалось золотѣ дѣломъ», но, въ 1836 г., ихъ составили, принять Христіанство, что они исполнили, и безъ душившаго желанiя, только въружкою: рашумъ и дожить о вѣрѣ. имшой, по древо: наблюдая: нашимъ предѣлами; аросеть они докарденіи, возвратиться къ вѣой снѣза и перессагаться въ, Дениоранъ къ ихъ, еднѣомѣцленнннамъ <sup>2033</sup>. — Существоеть мѣнiе, что іудействующиць у насъ вовсе нѣтъ; что есть молоканы субботники и воскресники, изъ которыхъ первые празднують субботу, а вторые воскресенье, какъ деи, <sup>2034</sup> отдохновения и что молоканы субботники называются въ официальной перепискѣ іудействующими. Мнѣніе это блнбочно, сколько можно судить изъ приведенныхъ выше фактовъ о субботникахъ: во первыхъ, они принимаютъ обрѣзаніе и обрѣзываютъ дѣтей своихъ <sup>2034</sup>, во вторыхъ носятъ иногда, тайно, Еврейскую одежду <sup>2035</sup>, не употребляютъ апаго мяса, какъ отъ скота и птицъ, убитыхъ знающими Евреями <sup>2036</sup>, нѣкоторые имѣли связи съ Евреями и принимали въ домъ, какъ еднѣовѣрцевъ <sup>2037</sup>, а въ Бессарабн, очевидно, нѣкоторые изъ субботниковъ совершенно обратились въ Еврейство <sup>2038</sup>. Молоканы же или воскресники мяса не употребляютъ вовсе, не носятъ никогда Еврейской одежды, не имѣли связей съ Евреями, признавали и называли себя, какъ напримѣръ Тамбовскіе <sup>2039</sup>, Христіанами, объясняли ученіе свое о вѣрѣ на основаніи новозавѣтныхъ книгъ <sup>2040</sup>, тогда, какъ субботники или іудействующіе положительно отвергали новый завѣтъ, основывали ученіе свое на одной библіи, называли себя,

<sup>2033</sup> Дѣло, 1838 г., № 67.

<sup>2034</sup> См. выше, стр. 89.

<sup>2035</sup> См. выше стр. 278.

<sup>2036</sup> См. выше стр. 89.

<sup>2037</sup> Тамже.

<sup>2038</sup> См. выше стр. 364 и 365.

<sup>2039</sup> См. выше стр. 349—354.

<sup>2040</sup> См. выше стр. 234 и слѣд.

какъ и подавно просьбу Сенатору, состоящимъ въ Иудействѣ по закону Моисеевому, данному на горѣ Синаѣ <sup>2041</sup>. Въ этихъ обстоятельствахъ полагають безконечное различіе между воскресницами или полюдьями и субботашинами или іудействующими: у первыхъ искаженное ученіе Христіанское, у вторыхъ некаженное: и немалое ученіе Еврейское, хотя какъ первое не Христіане, такъ и второе не Евреи, въ прямомъ означеніи этихъ новатій.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Съ 1842 по 1855.

*Исслѣдованія Министерства по расколу.*

А съ 1842 по 1846 г.

Начало изслѣдованій.

Расколъ во-  
обще.

Исслѣдованія Министерства по расколу производились и прежде. Началомъ ихъ можно считать требованіе изъ губерній вѣдомостей о числѣ раскольниковъ и о молитвенныхъ зданіяхъ ихъ, потомъ учрежденіе Губернскихъ Совѣщательныхъ Комитетовъ, которые, будучи обязаны предпринимать мѣры противъ раскола сообразно мѣстнымъ условіямъ, должны были ближе знакомиться съ нимъ, наконецъ посылку чиновниковъ Министерства въ разныя губерніи для описанія монастырей, скитовъ, слободъ раскольническихъ, моленныхъ и другихъ раскольническихъ заведеній.

Исслѣдованія эти однако были или поверхностныя, какъ требованіе вѣдомостей о числѣ раскольниковъ и молитвенныхъ ихъ зданій или косвенныя, какъ предпринимавшіяся Губернскими Совѣщательными Комите-

<sup>2041</sup> См. выше стр. 442 и 443.



тами, которые выражали свое знакомство съ мѣстнымъ новоземскимъ расколомъ въ предложенныхъ или разныхъ распоряженіяхъ, или случайнымъ, которымъ вызывались какими-либо временными предначертаніями или какими-либо особымъ событіемъ; напиримръ, пообыкою чиновниковъ въ означенныхъ губерніи или епископствѣ раскольническихъ учреждений въ С.-Петербургѣ. Со вступленіемъ въ Сентябрь 1841 г. Графа Льва Алексѣевича Перовскаго въ званіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ<sup>2042</sup> послѣдованія всѣхъ частей вѣроятнаго Министерству управленія, въ томъ числѣ, въ расколѣ, сдѣлались систематическими и приняты основаніемъ административной его дѣятельности. Графъ Левъ Алексѣевичъ писалъ въ воспомянутомъ своемъ отчетѣ, за 1842 годъ что *длѣйшимъ образомъ осмотрѣе пододолжественныхъ Министерству частей было ему извѣстно съ настоящею сидь*, потому что свѣдѣнія о нихъ ограничивались одними письменными донесеніями мѣстныхъ Начальствъ, что это обстоятельство, съ одной стороны, носило въ мѣстныхъ Начальствахъ беззаботность, а съ другой, затрудняло не само Министерство, но недостаточности свѣдѣній, о настоящемъ положеніи мѣснаго управленія. Графъ Левъ Алексѣевичъ, не одобряя такого способа администраціи, спросилъ Высочайшее соизволеніе на частые осмотры на мѣстѣ всѣхъ отраслей [управленія и на посылку въ губерніи съ этою цѣлю Директоровъ Департаментовъ и чиновниковъ Особыхъ Порученій<sup>2043</sup>. Расколъ долженъ былъ занять, въ исполненіи этого распоряженія, одно изъ главныхъ мѣстъ и дѣйствительно занялъ, начиная съ самаго 1842 г.: не прерывая доставленія вѣдомостей изъ губерній и раскольническихъ заведеній и предположеній Губернскихъ Совѣщательныхъ Комитетовъ, Графъ Перовскій разсылалъ въ разные мѣста чи-

<sup>2042</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣлъ ч. 3, кн. 2, стр. 603.

<sup>2043</sup> Стр. 674 и 675, тамже.

новника, какъ исключительно для изученія расколъ, такъ да въ связи съ другими порученіями, которыми давались этимъ чиновникамъ. Рассмотрѣнь въ эти способы изученія раскола для иерарховъ и не въ томъ порядкѣ, какъ мы ихъ здѣсь поименовали.

1) *Вѣдомости о числѣ раскольникова и молчаливыхъ людей.* Вѣдомости эти оказались въ прежнемъ положеніи: ни и теперь не представляли вѣрныхъ цифръ, по которымъ можно бы судить о количествахъ тѣхъ и другихъ; а ограничивались лишь приблизительными указаніемъ на массы раскольниковъ, на пустоту ихъ населенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и на разныя толки для сѣвера. Но этому мы ограничимся здѣсь послѣднимъ годомъ разсматриваемаго теперь времени, именно 1846 годомъ; такъ какъ болѣе подробное представленіе этихъ вѣдомостей, что одѣлано за послѣдніе годы, было бы, при объясненіи значеніи этихъ свѣдѣній тутъ уже излишнимъ, а опущеніе окончательнаго года составило бы пробѣлъ для будущиъ исследованийъ и исследователей. Вѣдомость за 1846 г. должна по этому связать свѣдѣнія о раскольникахъ и ихъ заведеніяхъ въ 1841 г. и послѣдовавшимъ нашимъ изложеніемъ.

Вѣдомость о числѣ раскольниковъ за 1846 годъ.

Названіе губерніи.	Приемаю- щихъ свя- щенство.		Непріемлющихъ свя- щенства.				Духо- борцевъ и моло- дячковъ за царя.		Иудей- ства.		Скоп- товъ и дру- гихъ сектъ.			
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Архангельская губ.	56	184	5.129	7.130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Астраханская . . .	278	364	721	829	—	—	33	22	—	—	—	—	—	—
Бессарабская обл. . .	2.619	2.080	1.738	1.638	16	20	298	283	—	—	—	—	4	1
Виленская . . . . .	2.015	1.532	3.035	4.233	60	100	—	—	—	—	—	—	1	—
Витебская . . . . .	2.126	2.238	17.155	17.216	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерній.	Народно-мужских, сая, шекетъ.													
	Приемлю- щихъ сва- щенство.		Призна- вшихъ браки и молитв- на за Царя.		Не призна- вшихъ бра- ковъ и не мо- лящихся за Царя.		Духо- борцевъ и коло- кановъ.		Гудей- ствующихъ.		Скоп- цовъ.		Хлыс- товъ и другихъ сектъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Владимирская . . .	3.123	4.449	1.798	2.844	723	1.136	11	12	—	—	1	—	—	—
Вологодская . . . .	1.483	1.665	896	1.743	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Волынская . . . . .	178	179	578	565	890	870	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежская . . . .	3.267	3.505	1.262	1.406	—	—	531	515	—	—	9	4	—	—
Вятская . . . . .	6.872	7.514	1.288	1.796	7.959	9.205	—	—	—	—	1	—	—	—
Грузино-Имеретян- ская обл. . . . .	—	—	—	—	—	—	2.704	2.772	—	—	—	—	—	—
Екатеринославская губ. съ Таганрог- скимъ градомъ . . . .	2.245	2.426	106	91	4	—	5	5	—	—	—	—	—	—
Енисейская губ. . . .	23	7	19	9	1	—	70	64	133	129	221	59	—	—
Иркутская съ Якут- ской обл. . . . .	9.062	9.433	342	303	81	76	41	32	1.035	422	149	46	—	—
Кавказская обл. . . .	152	152	724	746	21	15	39	52	3	4	7	2	—	—
Казанская губ. . . .	2.106	2.727	1.282	1.854	12	25	—	—	—	—	1	—	2	—
Калужская . . . . .	7.692	9.267	1.778	2.216	18	28	23	49	—	—	8	—	—	—
Ковенская . . . . .	25	28	5.528	4.574	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костромская . . . .	6.358	7.645	3.073	4.445	520	1.470	—	—	—	—	7	4	—	—
Кіевская . . . . .	1.060	1.120	1.211	1.272	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Каспійская обл. . . .	9	5	113	96	—	—	3.658	3.671	1.155	1.183	101	77	5	—
Курляндская губ. . .	442	456	2.176	2.337	2222	262	—	—	—	—	1	—	—	—
Курская . . . . .	4.024	4.135	2.207	2.127	793	609	83	174	120	18	46	13	66	163
Лифляндская . . . .	15	17	5.902	7.582	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—
Минская . . . . .	—	—	2.050	2.101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевская . . . .	7.067	7.236	204	141	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московская . . . . .	27.223	29.095	2.585	4.672	210	429	247	297	115	33	124	39	—	—
Нижегородская . . .	7.484	9.286	3.158	2.754	47	48	1	5	—	—	—	—	—	—
Новгородская . . . .	292	782	3.863	4.897	317	770	—	—	—	—	1	—	—	—
Олонецкая . . . . .	—	—	1.021	2.105	261	877	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерній.	Непримѣняющихъ свѣщенства.													
	Примѣняющихъ свѣщенство.		Примѣняющихъ браки и молебств. за Царя.		Непримѣняющихъ браковъ и молебств. за Царя.		Духоборцевъ и Молокановъ.		Иудействующихъ.		Скопцовъ.		Хлыстовъ и другихъ сектъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Оренбургская . . . . .	6.010	6.799	3.444	2.956	149	141	313	485	75	59	—	—	—	—
Орловская . . . . .	774	752	1.600	1.693	111	117	10	10	42	45	32	4	28	3
Пензенская . . . . .	3.026	3.696	12	11	317	339	206	201	—	—	—	—	—	—
Пермская . . . . .	25.340	29.971	12.316	14.123	1.054	1.282	—	—	—	—	33	—	—	—
Подольская . . . . .	3.410	3.661	348	357	126	116	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтавская . . . . .	1.575	1.721	240	247	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нсковская . . . . .	1.792	1.937	2.419	2.637	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
Рязанская . . . . .	1.308	1.390	1.805	2.047	—	—	234	262	—	—	27	—	107	17
С.-Петербургская . . . . .	482	505	1.822	2.366	1.271	2.196	—	—	17	6	160	9	—	—
Симбирская . . . . .	908	1.401	3.484	5.033	387	350	660	786	—	—	10	—	—	—
Саратовская . . . . .	11.009	12.412	—	—	5.725	6.640	3.522	3.736	261	274	7	7	—	—
Смоленская . . . . .	3.299	3.644	317	442	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Тамбовская . . . . .	889	1.229	371	550	10	39	1.543	1.716	—	—	29	9	—	—
Таврическая . . . . .	2	4	—	—	278	266	1.232	911	—	—	2	—	22	2
Тверская . . . . .	2.722	3.277	1.045	2.250	75	152	—	—	—	—	1	—	—	—
Тобольская . . . . .	8.486	9.536	5.547	6.421	255	288	28	29	88	94	91	14	—	—
Томская . . . . .	8.023	8.168	8.613	8.984	871	703	33	16	58	56	100	10	57	66
Тульская . . . . .	769	1.015	242	261	27	36	—	6	—	—	43	15	—	—
Харьковская . . . . .	831	824	911	954	2	3	—	—	—	—	14	—	—	—
Херсонская съ Одессою и Николаевомъ . . . . .	2.815	2.271	1.239	1.616	19	19	71	78	—	—	19	6	—	—
Черниговская . . . . .	21.036	22.617	1.976	2.060	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Эстляндская . . . . .	—	—	30	32	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Ярославская . . . . .	1.722	4.216	1.086	3.953	225	507	—	—	—	—	1	—	—	—
Керчь-Еникальское град. . . . .	22	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Вѣдомость о числѣ молитвенныхъ зданій.

	Монастыри, обители и кладбищенскія обществія.		Молитвенныя зданія съ престолами.	Часовни и моленные безъ престоловъ.	Скиты.	Проживавшихъ при нихъ.	
	Муж.	Жен.				Муж.	Жен.
Архангельская губ. . . . .	—	—	1	92	31	185	798
Астраханская . . . . .	—	—	1	2	—	38	35
Бессарабская обл. . . . .	—	—	7	11	—	78	—
Виленская губ. . . . .	—	—	—	10	—	224	204
Витебская . . . . .	—	—	—	35	—	78	38
Владимірская . . . . .	—	—	—	6	—	8	11
Вологодская . . . . .	—	—	—	13	—	16	18
Волынская . . . . .	—	—	—	8	—	16	18
Воронежская . . . . .	—	—	1	16	—	3.331	3.582
Вятская . . . . .	—	—	—	15	—	2	13
Катеринославская съ Таганрогнѣ град. . . . .	—	—	—	5	—	—	—
Иркутская съ Якутскою обл. . . . .	—	—	—	15	—	6.103	6.188
Кавказская обл. . . . .	—	—	—	4	—	84	89
Казанская губ. . . . .	—	—	1	2	—	3	26
Кievская . . . . .	2	—	6	4	1	80	97
Калужская . . . . .	—	—	1	14	—	22	—
Ковенская . . . . .	—	—	—	9	—	5.553	1.687
Костромская . . . . .	1	16	—	41	1	750	1.687
Курляндская . . . . .	—	—	1	5	—	—	1
Курская . . . . .	—	—	1	25	—	42	50
Лифляндская . . . . .	—	—	—	7	—	39	9
Минская . . . . .	—	—	—	5	—	—	—
Могилевская . . . . .	2	2	8	19	—	35	44
Московская . . . . .	2	2	11	98	—	614	1.571
Нижегородская . . . . .	—	—	1	39	19	38	489
Новгородская . . . . .	—	—	—	25	—	28	29

Ист. раскола.

	Монастыри, обители и кладбищенскія обществитя.		Молитвенныя зданія съ престолами.	Часовни и молебныя безъ престоловъ.	Скиты.	Прожившихъ и нынѣ	
	Муж.	Жен.				Муж.	Жен.
Оренбургская . . . . .	—	—	1	13	—	512	
Олонекская . . . . .	—	—	—	36	—	269	
Орловская . . . . .	—	—	—	4	—	—	
Пензенская . . . . .	—	—	—	2	—	—	
Пермская . . . . .	—	—	2	49	21	12	
Подольская . . . . .	—	—	10	17	2	40	
Рязанская . . . . .	—	—	—	18	—	598	
С.-Петербургская . . . . .	3	3	—	46	—	94	
Симбарская . . . . .	—	—	1	7	—	1	
Саратовская . . . . .	—	—	—	17	—	7	
Смоленская . . . . .	—	—	—	27	—	—	
Тамбовская . . . . .	—	—	—	2	—	—	
Тверская . . . . .	—	—	—	14	—	38	
Тобольская . . . . .	—	—	—	28	—	3,571	4.1
Томская . . . . .	—	—	4	27	—	728	1
Тульская . . . . .	—	—	—	13	—	4	
Харьковская . . . . .	—	—	1	6	—	558	1
Херсонская съ Одессою и Николаевомъ . . . . .	—	—	3	4	—	17	
Черниговская . . . . .	5	3	28	21	2	266	9
Эстляндская . . . . .	—	—	—	1	—	1	
Ярославская . . . . .	1	—	—	19	—	17	

Вовсе непоказано молитвенныхъ раскольниковскихъ зданій въ губерніи Гродненской, гдѣ не было вовсе раскольниковъ, въ Грузино-Имеретинской, Енисейской, Каспійской области, губерніяхъ Полтавской, Псковской, Таврической и Керчь-Еникальскомъ градоначальствѣ.

1044 Лист. 119 и 120, тамже.

Это обстоятельство, а также уменьшеніе молитвенныхъ зданій вообще произошло отчасти отъ запечатанія, совершеннаго закрытія и некоторыхъ изъ нихъ, уничтоженія отъ ветхости, пожара, переселенія раскольниковъ въ другія мѣста и присоединенія ихъ къ единовѣрью, при чемъ молитвенныя зданія ихъ обращались въ единовѣрческія церкви. Такъ запечатано, въ 1842 г., 20 молитвенныхъ зданій, совершенно уничтожено 33, передано въ вѣдѣніе епархіальнаго Начальства 3 <sup>2046</sup>; въ 1843 г., запечатано 5, уничтожено 20, передано епархіальному Начальству 3, обращено подъ домашнее помѣщеніе 3 <sup>2047</sup>; въ 1844 г., запечатано 22, уничтожено 24, передано епархіальному Начальству 2 <sup>2048</sup>; въ 1845 г., запечатано 20, уничтожено 35; сгорѣло 10, передано духовному вѣдомству 1, обращено въ единовѣрческую церковь 1, подъ частное помѣщеніе 1 <sup>2049</sup>; въ 1846 г., запечатано 35, уничтожено 35, обращено въ единовѣрческія церкви 2 <sup>2050</sup>. Важнѣйшія по своему вліянію раскольническія заведенія изъ числа закрытыхъ были: часовни въ селеніяхъ Куйтунскомъ и Куналейскомъ, Верхнеудинскаго округа, Иркутской губерніи; при закрытіи ихъ раскольники оказали сопротивленіе, вооружившись колыями и бревнами, но были частію усмирены, частію убѣждены въ такихъ противозаконныхъ своихъ поступкахъ <sup>2051</sup>; семь женскихъ скитовъ, устроенныхъ самовольно въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, крестьянками, которыя постриглись въ монахини у бѣлаго Іеромонаха и приняли званіе настоятельницъ этихъ скитовъ, держали тамъ безпаспортныхъ и произ-

---

<sup>2046</sup> Дѣло, 1842 г., № 370, лис. 21, на оборотѣ.

<sup>2047</sup> Лист. 47, тамже.

<sup>2048</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лис. 21 и 22.

<sup>2049</sup> Лист. 48—50, тамже.

<sup>2050</sup> Лист. 90—91, тамже.

<sup>2051</sup> Дѣло, 1842 г., № 288.

водили починки <sup>2053</sup>; моленная въ Ивановской улицѣ, въ С.-Петербургѣ, секты поповщинской, — раскольники этой секты купили въ собственность своего общества домъ, гдѣ помѣщалась ихъ моленная, но какъ раскольническія общества непризнаны правильно существующими, то и пріобрѣтеніе имущества въ собственность подобнымъ обществомъ не могло быть допущено <sup>2053</sup>; богадѣльня купца Папулина въ городѣ Судиславлѣ, Костромской губерніи <sup>2054</sup> — она передана въ вѣдѣніе Приказа Общественнаго Призрѣнія за то, что Папулинъ, не смотря на сдѣланное ему, въ 1836 г., запрещеніе, принималъ вновь въ эту богадѣльню призрѣваемыхъ, чѣмъ нарушилъ условіе существованія заведенія <sup>2055</sup>; мамино-островскій монастырь въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, — обращенъ въ единовѣрческій <sup>2056</sup>; часовня въ г. Ржевѣ, Тверской губерніи, передана въ духовное вѣдомство, для единовѣрческой церкви <sup>2057</sup>; Серковскій монастырь въ Оргіевскомъ уѣздѣ, Бессарабской области, служившій по положенію своему близъ границы постояннымъ пристанищемъ для бродягъ, переданъ въ духовное вѣдомство <sup>2058</sup>; Каменская часовня въ г. Боровскѣ, Калужской губерніи, устроенная на подобіе церкви, съ главою, престоломъ и царскими вратами — обращена въ единовѣрческую церковь; раскольническій женскій скитъ, въ Оренбургской губерніи въ Верхнетагильскомъ заводѣ Яковлева, — по выбитіи изъ него раскольниковъ уничтоженъ <sup>2059</sup>. Какъ раскольническія мо-

<sup>2053</sup> Дѣло, 1845 г., № 305.

<sup>2054</sup> Собран. постан. по части раскола, стр. 440—442; распоряженіе 21 марта 1844 г.

<sup>2055</sup> См. выше. стр. 203 и слѣд.

<sup>2056</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 453—454; распоряженіе 27 апрѣля 1845 г.

<sup>2057</sup> Дѣло, 1842 г., № 370, лист. 22.

<sup>2058</sup> Лист. 47, тамже.

<sup>2059</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 48, на оборотѣ.

<sup>2060</sup> Лист. 90, тамже.



литвенныя зданія признавались и на самомъ дѣлѣ были болѣе или менѣе учрежденіями поддерживавшими и распространявшими расколъ, то 48 ст. Св. Зак., Т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Прест. получила такую новую редакцію: «раскольническія часовни и молитвенныя дома подъ разными именованиями, построенныя до 17 сентября 1826 г., остаются въ томъ положеніи, въ какомъ они, въ то время были; послѣ же того, не только вновь строить что-либо похожее на церкви, но и передѣлка или возобновленіе старыхъ подобныхъ зданій ни по какому случаю не дозволяется <sup>2060</sup>. Потомъ запрещено именовать въ официальной перепискѣ молитвенныя зданія раскольниковъ церквами, такъ какъ это названіе присвоено Православнымъ и единовѣрческимъ храмамъ <sup>2061</sup>; наконецъ предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ право, въ важныхъ и экстренныхъ случаяхъ разрѣшать распечатаніе раскольническихъ молитвенныхъ зданій для обращенія ихъ въ единовѣрческія церкви <sup>2062</sup>, и одинъ частный домъ, гдѣ помѣщалась единовѣрческая церковь, освобожденъ отъ постоянной повинности, до тѣхъ поръ, пока церковь будетъ въ немъ находиться <sup>2063</sup>.

2) *Совѣщательныя Комитеты въ губерніяхъ.* Вновь открыты эти Комитеты въ Вяткѣ <sup>2064</sup>, въ Иркутскѣ, <sup>2065</sup> въ Екатеринбургѣ, Пермской губерніи <sup>2066</sup>, въ Харьковѣ <sup>2067</sup>, Костромѣ <sup>2068</sup> и Витебскѣ <sup>2069</sup>. Общія по-

---

<sup>2060</sup> Второе Полное Собр. Зак., т. XVIII, отд. II., № 16.079 а, въ прил. къ этому тому.

<sup>2061</sup> Соб. пост. по части раскола, стр. 407—408; распоряженіе 13 октября 1842 г.

<sup>2062</sup> Стр. 454—455, тамже; распор. 13 января 1846 г.

<sup>2063</sup> Стр. 428—429, тамже; распор. 3 августа 1843 г.

<sup>2064</sup> Стр. 396, тамже; распор. 19 февр. 1842 г.

<sup>2065</sup> Стр. 442 и 443, тамже; распор. 25 апрѣля 1844 г.

<sup>2066</sup> Стр. 446 и 447, тамже; распор. 5 января 1845 г.

<sup>2067</sup> Стр. 456 и 457, тамже; распор. 13 января 1846 г.

<sup>2068</sup> Стр. 459 и 460, тамже; распор. 22 марта 1846 г.

<sup>2069</sup> Стр. 460, тамже; распор. 8 декабря 1846 г.

воды къ образованію новыхъ Совѣщательныхъ Комитетовъ составляли большее или меньшее раскольниковое населеніе, большее или меньшее проявленіе ересей въ той или другой губерніи и вообще необходимость, признанная Правительствомъ, подчинить дѣла о расколѣ мѣстнымъ учрежденіямъ. Частными поводами были—дальное разстояніе г. Екатеринбургa отъ Перми, волненія, происшедшія въ помянутыхъ выше селеніяхъ Верхнеудинскаго округа Иркутской губерніи, и несогласія между Вятскимъ епархіальнымъ и губернскимъ Начальствами. Несогласія эти, сопровождавшіяся увлеченіемъ, быть можетъ, болѣе со стороны губернскаго Начальства, чѣмъ епархіальнаго, имѣли послѣдствіемъ своимъ, съ учрежденіемъ въ Вяткѣ Совѣщательнаго Комитета, ускоренное производство начатыхъ уже въ губерніи дѣлъ по расколу, начало новыхъ дѣлъ, закрытіе нѣкоторыхъ моленныхъ <sup>2070</sup> и общее воспрещеніе городскихъ, земскимъ и сельскимъ Полиціямъ, производить вновь раскольникамъ перепись или записывать людей въ расколъ; съ тѣмъ, что, еслибы по какому—либо случаю дѣлались извѣстными дѣйствительные раскольники, состоявшіе издавна въ расколѣ и помѣщенные въ спискахъ Полиціи, то такихъ вносить въ списки не по просьбамъ и сказкамъ ихъ, а по надлежащему дознанію и выправкѣ съ приходскими книгами и не иначе, какъ по доведеніи о томъ каждый разъ до свѣдѣнія губернскаго Начальства и съ его разрѣшенія <sup>2071</sup>. Изъ помянутыхъ несогласій между Вятскими епархіальнымъ и губернскимъ Начальствами видно, что расколъ въ этой губерніи былъ довольно оживленъ, почему и дѣятельность Вятскаго Совѣщательнаго Комитета открылась вскорѣ послѣ его учрежденія. Онъ довѣсь, что тамошніе раскольники,

<sup>2070</sup> Дѣло, въ Арх. Депар. Общ. Дѣл., 1838 г., № 110.

<sup>2071</sup> Собр. пост. по част. раскола, стр. 397—398; распор. 19 февраля 1842 г.

особенно въ Ноллинскомъ уѣздѣ, принимали къ себѣ для приарѣнія и усыновленія малолѣтнихъ дѣтей Православнаго исповѣданія и внушали имъ свои заблужденія. Правительство постановило, скопцамъ, молоканамъ, духоборцамъ, жидовствующимъ и тѣмъ раскольникамъ безпоповщинской секты, которые не молятся за Царя, не принимаютъ браковъ и потому считаются особенно вредными, воспретить приемъ въ ихъ семейства Православныхъ дѣтей подъ какимъ бы то видомъ ни было <sup>2072</sup>. Московскій Совѣщательный Комитетъ разрѣшилъ также общій вопросъ, возникшій въ Московкой Казенной Палатѣ, могутъ ли выдаваемые раскольникамъ изъ Полици свидѣтельства служить, вмѣсто метрикъ, основаніемъ при причисленіи къ семействамъ женъ и дѣтей ихъ, для исключенія изъ оклада умершихъ раскольниковъ изъ купеческаго званія, — тѣмъ, что при причисленіи къ семействамъ женъ и дѣтей раскольниковъ Рогожскаго кладбища (секты поповской) должно руководствоваться Полицейскими свидѣтельствами, а дѣтей раскольниковъ Преображенскаго кладбища (безпоповской секты), отвергающихъ бракъ, причислять къ семействамъ, какъ незаконнорожденныхъ, матерей же ихъ вовсе не записывать женами раскольниковъ. Рѣшеніе это утверждено Правительствомъ <sup>2073</sup> и повело справедливо къ совершенному лишенію семейныхъ правъ дѣтей секты безпоповщинской, что и составляетъ характеръ распоряженій по расколу съ 1847 по 1852, какъ увидимъ ниже. С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ разсматривалъ, какъ и прежде, всѣ предположенія по дѣламъ раскола, касавшіяся не только одной С.-Петербургской губерніи, но и цѣлой Имперіи, почему и всѣ распоряженія, исходившія отъ Правительства, обсуживались предварительно въ этомъ Комитетѣ, а слѣдовательно всѣ извѣстные тогда свѣдѣ-

<sup>2072</sup> Стр. 430 и 431, тамже; распор. 10 октября 1843 г.

<sup>2073</sup> Стр. 460—462, тамже; распор. 8 декабря 1846 года.

нія о положенія раскола и разныя изслѣдованія, предпринимавшіяся Министерствомъ, сосредоточивались въ немъ точно также, какъ и въ самомъ Министерствѣ. Екатеринбургскій Совѣщательный Комитетъ представилъ, что раскольниковъ по казеннымъ заводамъ и селеніямъ Пермской губерніи болѣе 5.000, Оренбургской 336, Вятской 1321, а на частныхъ заводахъ въ Пермской болѣе 40.000, въ Оренбургской 4.658, Вятской 1.285 и просилъ опредѣлить туда третьяго миссіонера, съ подчиненіемъ всѣхъ этихъ заводовъ вѣдомству Екатеринбургскаго Епископа и съ распредѣленіемъ круга дѣйствій миссіонеровъ. Представленіе это утверждено <sup>2074</sup>.

3) Такими донесеніями свѣдѣнія Министерства и Правительства по расколу болѣе и болѣе обогащались, но какъ они были косвенныя, служившія подтвержденіемъ необходимости предлагаемыхъ мѣръ, то и не заключали въ себѣ полноты и подробностей, которыя бы изображали состояніе раскола въ данной мѣстности во всѣхъ отношеніяхъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по указаніямъ Графа Льва Алексѣевича, приступило къ болѣе положительнымъ изслѣдованіямъ чрезъ собственныхъ чиновниковъ. Первымъ ближайшимъ поводомъ къ посылкѣ чиновника Министерства въ губерніи для изслѣдованія была записка Тамбовскаго Гражданскаго Губернатора слѣдующаго содержанія: ученіе молоканской секты заключаетъ въ себѣ двѣ стороны—религіозную, которая представляетъ нелѣпное и безобразное смѣшеніе разнородныхъ положеній о толкованіи священнаго писанія, а также нѣкоторыхъ Еврейскихъ преданій и мистическихъ книгъ, соединенныхъ вмѣстѣ безъ всякой связи и нерѣдко противорѣчащихъ, и политическую, которая имѣетъ предметомъ распространеніе въ народѣ самыхъ вредныхъ и опасныхъ началъ и умство-

---

<sup>2074</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 407—412, кн. 2; распоряженіе 27 іюня 1845 года.

ваній, о свободѣ человѣческой природы, равенствѣ всѣхъ правъ и состояній, независимость произвола и дѣйствій каждаго отъ властей, явное призрачье и ненависть ко всѣмъ обрядамъ вѣры и общественнаго богослуженія. Молоканамъ не достаетъ только силы и случая, сдѣлаться анабаптистами. Причины распространенія этой секты заключаются отчасти въ самомъ ученіи ея, которое льститъ грубымъ понятіямъ и невѣжеству простаго народа, отчасти въ прозелитизмъ сектантовъ, которые употребляютъ къ тому всѣ зависящія отъ нихъ мѣры и способы. Успѣху этого дѣла содѣйствуютъ также, съ одной стороны, отношенія нашего приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ и изытаніе молоканъ отъ всѣхъ условій и издержекъ по отправленію духовныхъ требъ и обрядовъ; съ другой, увѣренность, которую они стараются утвердить и распространить въ народѣ, что Правительство не только не преслѣдуетъ ихъ, но даже покровительствуетъ имъ, а мѣстные стѣсненія, которымъ они подвергаются, происходятъ отъ мѣстнаго Начальства и Священниковъ, которые изъ видовъ собственной корысти стараются ихъ уничтожить. Чтобы остановить зло, надобно пресѣчь его въ самомъ корнѣ. Нужно дѣйствовать на убѣжденіе и вѣрованіе народа кротко, ясно и положительно и изымая главныхъ учителей изъ среды обольщаемой ими толпы, остальное предоставить дѣйствию времени и успѣхамъ народнаго образованія. Къ сожалѣнію, мы обрываемъ одни только листы и, соблюдая формы, по большей части, ограничиваемся одной перепиской или общими мѣрами, которыя, раздражая молоканъ на каждомъ шагу, нисколько не препятствуютъ имъ, дѣйствовать и идти къ своей цѣли. На основаніи существующихъ узаконеній нѣтъ дѣйствія со стороны молоканъ, даже въ семейномъ кругу ихъ, которое не было бы преступленіемъ, но кромѣ совращенія другихъ, нѣтъ преступленія, за которое законъ опредѣлялъ бы ясно мѣру наказанія.

Между прочимъ, молоканамъ запрещается, отправлять, въ соблазнъ Христіанамъ, публично обряды своего богослуженія, собираться вмѣстѣ для молитвы, держать работниковъ изъ Христіанъ и жить вмѣстѣ съ Христіанами, отлучаться далѣе 30 верстъ отъ мѣста своего жительства и т. п. Всякое нарушеніе этихъ правилъ подвергается виновнаго законному преслѣдованію и дѣло, пройдя всѣ инстанціи т. е. Земскій и Уѣздный Суды, Совѣщательный Комитетъ, Уголовную Палату, Канцелярію Гражданскаго Губернатора и Комитетъ Министровъ, оканчивается, по большей части, тѣмъ, что виновнаго или оставляютъ въ подозрѣніи или дѣлаютъ ему, чрезъ земскую Полицію, внушеніе, дабы онъ впредь того дѣлать не осмѣливался. Отпадшихъ отъ Православія обыкновенно отсылаютъ въ Духовную Консисторію для увѣщанія и потомъ оставляютъ на мѣстѣ жительства съ условіемъ, дабы они никого въ свою новую вѣру не совращали. Только по дѣламъ, заключающимъ въ себѣ поруганіе святыни или совращеніе другихъ, законъ опредѣляетъ мѣру наказанія; но и тутъ виновные, зная всѣ увертки и извороты уголовного судопроизводства и пользуясь снисходительностію нашихъ законовъ, по большей части, остаются по суду неуличенными и недоказанными, а потому и избѣгаютъ наказанія. Губернаторъ предлагалъ: опредѣлить ясно и положительно, чего недолжны дѣлать молоканы и какое полагается наказаніе за всякое отступленіе отъ указанныхъ правилъ; нарушеніе ихъ молоканами раздѣлить на два разряда—на преступленія и проступки, дѣла по первымъ производить уголовнымъ порядкомъ, дѣла по вторымъ порядкомъ сокращеннымъ, подвергая виновныхъ или наказаніямъ уголовнымъ или исправительнымъ (денежному штрафу, тѣлесному наказанію и прочее <sup>2075</sup>. Министерство командировало чиновника въ

<sup>2075</sup> Дѣло, 1842 г., № 332, лист. 18—21.

Тамбовскую губернію съ порученіемъ, «собрать свѣдѣнія, отчего именно въ Тамбовской губерніи оказываются существующія о раскольникахъ правила недостаточно удовлетворительными, причѣмъ обративъ вниманіе на ересь молоканскую, дознать, въ какихъ именно мѣстахъ Тамбовской губерніи усиливается расколъ сей и употребить всѣ мѣры къ открытію съ надлежащею точностію мѣстныхъ причинъ, способствующихъ развитію сего зла, — и сдѣлать дознанія, нѣтъ ли со стороны мѣстныхъ Полицейскихъ управленій какого-либо послабленія при исполненіи существующихъ постановленій, относительно раскольниковъ, дѣйствующихъ къ соблазну и совращенію другихъ»<sup>2076</sup>. Чиновникъ, посланный въ Тамбовскую губернію, исполнилъ данное ему порученіе, но объ этомъ будетъ сказано ниже при обзорѣ распоряженій Правительства по дѣламъ духоборческой и молоканской сектъ.

Значительны по своимъ послѣдствіямъ были изслѣдованія другаго чиновника Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Саратовской, потомъ въ Черниговской губерніяхъ<sup>2077</sup>, при содѣйствіи гражданскаго и духовнаго Начальства. Въ Саратовской губерніи замѣчены были Гражданскимъ Губернаторомъ и тамошнимъ Епископомъ колебаніе между раскольниками въ ихъ заблужденіяхъ и склонность принять единовѣріе. Первое обращеніе раскольниковъ Саратовской губерніи, въ числѣ 1.740 душъ, послѣдовало въ с. Криволучьѣ, Николаевского уѣзда, но раскольники эти, принявъ Священника, поставленнаго въ этотъ санъ Епископомъ, были увѣрены, что они останутся прежними старовѣрами и, въ этомъ предположеніи, подвергали Свя-

<sup>2076</sup> Лист. 22 и 23, тамже.

<sup>2077</sup> Въ Ярославской губерніи изслѣдованія этого чиновника касались только частнаго случая въ г. Угличѣ, почему мы и не входимъ въ разсмотрѣніе ихъ, укажемъ лишь на дѣло, 1843 г., № 244, въ которомъ заключаются его донесенія.

щенника даже исправъ<sup>2078</sup>. Ихъ примѣру послѣдовали раскольники г. Саратова, подавъ прошеніе о назначеніи къ нимъ Священника. Губернаторъ, донося объ этомъ, просилъ назначить чиновника Министерства въ помощіе мѣстнымъ гражданскимъ и духовнымъ властямъ<sup>2079</sup>. Назначенный Министромъ чиновникъ, пріѣхавъ въ Саратовъ, приступилъ немедленно къ изученію раскола, при содѣйствіи Гражданскаго Губернатора, Вице-Губернатора и мѣстнаго духовенства. По мѣрѣ изученія онъ представлялъ въ Министерство свои изслѣдованія. — Въ Саратовѣ существовала поповщинская секта, которая раздѣлялась на двѣ партіи: одна изъ нихъ слабѣйшая склонялась на присоединеніе къ единовѣрью, другая, сильнѣйшая, имѣя бѣлаго попа въ г. Вольскѣ, сношеніе съ которымъ по исправленію требъ дорого обходилось, желала имѣть въ Саратовѣ своего собственнаго попа, на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ вообще держались бѣглые попы у раскольниковъ. Одинъ изъ главнѣйшихъ догматовъ поповщинской секты въ Саратовской губерніи, по донесенію этого чиновника, былъ тотъ, чтобы имѣть поповъ. иначе они не почитали себя Христіанами. Это убѣжденіе укоренилось въ нихъ такъ, что они готовы были на всѣ пожертвованія и надѣялись, что терпѣніемъ и провскамини дождутся перемѣны въ распоряженіяхъ Правительства и достигнуть, со временемъ, цѣли. Надежда эта подкрѣплялась тѣмъ, что въ Москвѣ находилось пять поповъ и они были терпимы. Раскольники говорили: если пять поповъ въ Москвѣ остаются при своихъ мѣстахъ, то зачѣмъ лишать насъ одного<sup>2080</sup>. Саратовскій Гражданскій Губернаторъ раздѣлялъ тамошнихъ раскольниковъ на три партіи: близкихъ къ принятію единовѣрія, фанатиковъ, и народную толпу, которая готова примкнуть къ

---

<sup>2078</sup> Дѣло, 1843 г., № 171, лист. 211, на оборотѣ и 212.

<sup>2079</sup> Лист. 11, также.

<sup>2080</sup> Лист. 41, также.



гой или другой партіи. Первые, по мнѣнію Губернатора, понимали ничтожность причинъ своего упрямства и присоединились бы къ единовѣрію, если бы торговые и другіе интересы не связывали ихъ съ богатыми фанатиками; вторые состояли изъ стариковъ и старухъ, желавшихъ упорно провести остатокъ жизни своей въ прежней вѣрѣ; ихъ было немного, и вліянія ихъ на будущее поколѣніе ожидать было нельзя. Третья, народная партія придерживалась раскола потому, что въ г. Вольскѣ терзался раскольническій попъ; они слѣдовали тутъ за упорнѣйшими купцами и почетными людьми изъ ихъ единомышленниковъ, находя у нихъ работы, пособія и другаго рода поддержки. Хитрости раскольниковъ Саратовской губерніи состояли въ обращеніи въ свою пользу послабленій мѣстнаго Начальства и духовенства, чего они иногда достигали посредствомъ денегъ. Первымъ ослаблялись преслѣдованіе, поимка бѣглыхъ поповъ и вообще исполненіе постановленій о разныхъ ограниченіяхъ раскольниковъ; вторымъ покрывались *наружное* присоединеніе къ Православію и нахожденіе въ расколѣ. Были примѣры, что раскольники показывались обращенными къ Православію и исполнявшими всѣ духовныя требы только по спискамъ; на самомъ же дѣлѣ давали приходскимъ Священникамъ двойную плату. Такъ былъ случай, что Священникъ, научивъ раскольниковъ пріѣхать ночью въ церковь, будто бы для совершенія брака, и не совершивъ его, отпустилъ раскольниковъ невѣнчанными, а бракъ записалъ въ книгу. Желаніе ихъ ходиться по духовнымъ дѣламъ въ вѣдомствѣ гражданскаго, а не духовнаго Начальства происходило отъ недовѣрія къ духовенству. Они думали, что цѣль и намѣреніе его состояли въ обращеніи ихъ къ Православію, что самъ Епископъ, если не по своимъ правиламъ, то по вліянію на него прочаго духовенства, будетъ дѣйствовать въ этомъ направленіи; что гражданское Начальство всегда равнодушнѣе къ ихъ обрядамъ и не имѣетъ вре-

мени, много заботиться объ нихъ. Въ Саратовскихъ раскольникахъ вообще дѣйствовалъ фанатизмъ, невежество, корысть и опасеніе, подвергнуться какому-либо ограниченіямъ въ образъ жизни и дѣйствіяхъ, къ которымъ они привыкли съ дѣтства. Иногда успѣху обращенія препятствовало самое ничтожное оскорбленіе самолюбія. Въ 1827 г., раскольники г. Вольска окончателно согласились на единовѣріе и составили актъ, но какъ этотъ актъ подписалъ Городской Голова прежде вліятельнѣйшаго раскольника, то обращеніе къ единовѣрію не состоялось. Вліятельнѣйшіе изъ раскольниковъ рассказывали, что они были, долгое время, гонимы, потомъ видѣли снисхожденіе Правительства, а съ 1827 г., когда возобновилось гоненіе, они не отчаялись въ улучшеніи своего быта съ переменною обстоятельностью. «Сердце Цареву въ рудѣ Божіей» — говорили они. Большое сочувствіе возбуждали къ себѣ бывшіе Иргизскіе монахи, посланные изъ Иргизскихъ монастырей на мѣста жительства: ихъ считали мучениками за вѣру, имѣли съ ними сношеніе и благоговѣли предъ ними <sup>2001</sup>. Всѣхъ раскольниковъ въ Саратовской губерніи считалось до 40.000 душъ обоюго пола. Они были разсѣяны по всей губерніи, но болѣе жили въ Вольскѣ и Николаевскомъ уѣздѣ. Вольскъ почитался какъ-бы столицею безпоповщины: тамъ жило болѣе 8.000 раскольниковъ, находилась богатая церковь и единственный во всей губерніи бѣглый попъ. Раскольники прѣзжали къ нему для исправленія требъ за 100 и болѣе верстъ; нѣкоторые однако не столько по внушеніямъ совѣсти, сколько изъ угожденія своимъ родителямъ и родственникамъ, особенно женскаго пола <sup>2002</sup>. Пользуясь легкомысліемъ раскольниковъ, нѣкоторые изъ ихъ единомышленниковъ вызывались, изъ личныхъ вѣ-

<sup>2001</sup> Лист. 213 и 214, тамже.

<sup>2002</sup> Лист. 47 и 48, тамже.

довъ корысти, быть ихъ агентами предъ Правительствомъ, собирали тайно значительныя деньги, прїѣзжали въ Петербургъ, гдѣ проживали безвыѣздно по нѣскольکو лѣтъ и отписывали въ губернію, что ходатайство ихъ, подкрѣпленное многими расходами, шло успѣшно; раскольники, вѣря такимъ ложнымъ отпискамъ, надѣялись получить разрѣшеніе, имѣть поповъ на прежнемъ основаніи, и потому упорствовали противъ обращенія въ единовѣріе <sup>2083</sup>. Сильное вліяніе на массу имѣли еще такъ называемыя уставщики, которые весьма уважались, особенно женщинами. Эти послѣднія, въ свою очередь, оказывали вліяніе на мужчинъ и сильно коснѣли въ религіозномъ невѣжествѣ. Фанатизмъ ихъ доходилъ до того, что онѣ останавливали, при исправленіи требъ, попа, если пощѣ дѣлалъ ошибку въ направленіи кадила, вмѣшивались въ чтеніе, если пощѣ, по ихъ мнѣнію, пропускалъ что-либо при чтеніи. Раскольницы удерживали отъ принятія единовѣрія мужчинъ, которые поддавались своимъ женамъ, матерямъ и бабкамъ, единственно отъ того, чтобы сохранить семейное спокойствіе. Достигнувъ преклонныхъ лѣтъ, раскольницы, по праву уваженія къ старшимъ, получали частицы для причащенія, разѣзжались съ ними по городамъ и селеніямъ и снабжали ими зажиточныхъ раскольниковъ. Уставщики, подкрѣпляемые раскольницами, распоряжались всѣмъ относящимся до церкви и даже самыми требами; бѣглые попы, безъ ихъ согласія, не совершали ни браковъ, ни молебновъ, ни другихъ требъ. Плата за требы раздѣлялась между пономъ и уставщиками и доходила иногда до громадной суммы: въ Вольскѣ за бракъ платилось по 500 р. ассигн. Предпримчивые и отважные уставщики брались сами за исправленіе нѣкоторыхъ обрядовъ, увѣряя, что для нихъ поповъ неужно <sup>2084</sup>. Одинъ уставщикъ, молодой чело-

<sup>2083</sup> Лист. 56, тамже.

<sup>2084</sup> Лист. 105, наоборотъ, 106 и 132, тамже.

вѣкъ, 22 лѣтъ, употреблялъ всѣ мѣры съ необычайною дерзостью къ удержанію раскольниковъ отъ единовѣрія; другой, такихъ же лѣтъ, служилъ сводчикомъ между бѣглыми попами, разстригами и своими единомышленниками и образовалъ изъ этого сводчинства особый родъ промышленности <sup>2085</sup>. Саратовскіе раскольники имѣли сношенія съ Москвою, Казанскою губерніею и землею войска Донскаго, откуда получали временно поповъ такимъ порядкомъ: все общество какой-либо деревни или города избирало надежнаго человѣка и посылало на собственный счетъ въ Москву, въ Казанскую губернію или въ землю войска Донскаго за попомъ; попу пріѣзжалъ, исправлялъ требы за полгода или за годъ разомъ и уѣзжалъ обратно <sup>2086</sup>. Въ Аткарскомъ уѣздѣ есть деревня Кологривовка, принадлежащая къ селу Монастырскому; въ ней было 306 раскольниковъ крѣпостныхъ помѣщицы раскольницы, жившей на Дону въ Пятищербянской станицѣ. Помѣщица держала при себѣ бѣглого попа, который, переодѣвшись казакомъ, пріѣзжалъ въ Кологривовку и многія другія селенія для исправленія требъ <sup>2087</sup>. Саратовскіе раскольники совершали свои моленія по книгамъ, изданнымъ до патриарха Никона, по книгамъ напечатаннымъ въ упраздненной Почаевской и другихъ типографіяхъ западнаго края и только въ крайности прибѣгали къ изданіямъ Московской единовѣрческой типографіи; за первыя они платили большія деньги и хранили ихъ въ часовняхъ и домахъ своихъ; изъ книгъ Московской печати они вырывали листы, на которыхъ означалось разрѣшеніе Правительства, годъ и мѣсто печати <sup>2088</sup>. Раскольники всей губерніи имѣли особенное уваженіе къ древней часовнѣ въ г. Саратовѣ, устроенной

---

<sup>2085</sup> Лист. 218, на оборотѣ.

<sup>2086</sup> Лист. 221 и 224, на оборотѣ, там же.

<sup>2087</sup> Лист. 225, там же.

<sup>2088</sup> Лист. 221, на оборотѣ; 222 и 226, там же.

видѣ церкви, съ куполомъ, алтаремъ, престоломъ и вѣтвенникомъ, гдѣ издревле совершалось ежедневно богослуженіе раскольническими бѣглыми попами; сельскіе жители прїѣзжали къ нимъ для исправленія грѣбъ и юго народа изъ мѣстъ отдаленныхъ притекало туда на гомолье. Уваженіе къ часовнѣ распространялось на уставщиковъ и попечителей ея. Послѣдній попъ умеръ въ 1840 г., и съ тѣхъ поръ богослуженіе въ часовнѣ отъавляли уставщики. Чѣмъ какое-либо мѣсто отдаленнѣе отъ Саратова, тѣмъ упорнѣе и грубѣе были раскольники по слѣдующимъ причинамъ: тамъ носились слухи, что единовѣріе есть приготовленіе къ Православію, тамъ еще и свободнѣе разъѣзжали бѣглые попы, которые въ собственныхъ видахъ поддерживали заблужденіе въ селянахъ и усиливали упорство къ принатію единовѣрія <sup>2089</sup>. Впрочемъ упорнѣйшіе изъ раскольниковъ были выходцы изъ Польши <sup>2090</sup>. Отличительный же характеръ народной массы раскольниковъ состоялъ въ елигіозномъ своеволіи и корыстолюбіи, почему уваженіе между ними заслуживалъ тотъ, кто болѣе другихъ былъ искусенъ въ знаніи священныхъ книгъ и то пріобрѣлъ богатство. Такія люди, какъ начетчики, словщики, уставщики и попечители уважались особенно, равно какъ богатые купцы, считавшіеся покровителями и защитниками секты. Единомысліе раскольниковъ заключалось въ сохраненіи наружнаго вида раскола, въ охраненіи воли надъ бѣглыми попами, которые подчинялись всѣмъ сумасбродствамъ религіознаго невѣжества, въ удержаніи порядка самовольныхъ дѣйствій при еженежныхъ сборахъ за духовныя требы» <sup>2091</sup>. Исслѣдованія эти произведены, большею частію, исправлявшимъ должность Саратовскаго Гражданскаго Губернатора,

<sup>2089</sup> Лист. 224, тамже.

<sup>2090</sup> Лист. 132, тамже.

<sup>2091</sup> Лист. 132, на оборотѣ, тамже.

тѣмъ самымъ, который уничтожилъ послѣдніе Иргизскіе монастыри<sup>2092</sup>. Чиновникъ Министерства въ донесеніяхъ своихъ основывался, большею частію, на этихъ изслѣдованіяхъ, однако и самъ лично много раскрылъ и повѣрилъ. Съ запасомъ такихъ свѣдѣній, при содѣйствіи Епископа и чиновника Министерства, Начальникъ губерніи приступилъ къ мѣрамъ, сообразно съ разслѣдованьямъ положеніемъ Саратовскихъ раскольниковъ. Онъ прежде всего объявилъ вліятельнѣйшимъ раскольникамъ, въ присутствіи Епископа и чиновника Министерства, что цѣль единовѣрія есть успокоеніе ихъ совѣсти. Многочисленнѣйшая партія въ Саратовѣ не склонялось однако на принятіе единовѣрія, надѣясь получить отъ Правительства разрѣшеніе, имѣть поновъ внѣ зависимости духовнаго вѣдомства. Тогда Начальникъ губерніи объявилъ имъ официально, что прошеніе этой партіи, посланное Министру Внутреннихъ Дѣлъ, неуважено, какъ совершенно противное тому законному порядку, который принятъ Правительствомъ для поставленія Священниковъ раскольникамъ. Убѣдившись въ видахъ Правительства, многочисленнѣйшая партія начала совѣщанія. Главные предложенные вопросы были: 1) могутъ ли такіе Священники исполнять достойно духовную обязанность свою безъ несправы; 2) можетъ ли быть избранъ священникъ, предложенный другими раскольниками, который, отступая отъ ихъ секты, принялъ единовѣріе. Упорные споры были отвергнуты правилами св. отцовъ, представленными купцомъ Масленниковымъ, однимъ изъ вліятельнѣйшихъ лицъ Саратовскаго раскола. Подозрѣвая Масленникова и Городскаго Голову, согласившаго, по порученію Губернатора, раскольниковъ на единовѣріе, они обратились къ самому Начальнику Губерніи съ вопросомъ: точно ли есть воля Правительства на принятіе ими единовѣрія?

<sup>2092</sup> См. выше, стр. 393—395.

Послѣ утвердительнаго отвѣта, обѣ партіи долго совѣщались и наконецъ подали Епископу прошеніе о назначеніи имъ единовѣрческаго Священника. Между тѣмъ Губернаторъ принялъ, по настоянію чиновника Министерства, строгія полицейскія мѣры къ поимкѣ бѣглыхъ иноковъ и поповъ. Вскорѣ было схвачено трое изъ нихъ и одинъ послушникъ. Это обстоятельство оказало большое вліяніе на умы раскольниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано распоряженіе о строжайшемъ наблюденіи за дѣйствіями извѣстнѣйшихъ ревнителѣй раскола. Неблагонамѣренные изъ нихъ были укрощены внушеніемъ послѣдствій, которымъ они могли подвергнуться за воп дѣйствія; одинъ изъ уставщиковъ, особенно вредный и дерзкій, высланъ изъ Саратова въ Царицынъ подъ надзоръ полиціи. Прошеніе, поданное Епископу раскольниками, принято имъ, 23 декабря, объявлено о бшеніи Преосвященнаго, а 30 декабря, Священникъ ступилъ въ исправленіе своихъ обязанностей <sup>2093</sup>. 2.300 ушъ приняли единовѣріе. Въ то же время, жители 4 еленій Николаевского уѣзда, въ числѣ 1.173 душъ, бъявили желаніе, принять единовѣріе; за ними послѣовали 2.640 раскольниковъ г. Хвалынска <sup>2094</sup>, 1.099 дѣльныхъ крестьянъ Николаевского уѣзда <sup>2095</sup>, Вольскій раскольниковскій попь <sup>2096</sup>, 170 помѣщичьихъ рествяцъ Николаевского уѣзда <sup>2097</sup>, 1.387 Хвалынскаго ѣзда <sup>2098</sup>, а съ обращеніемъ Вольской раскольниковской ерквы въ единовѣрческую, многіе изъ тамошнихъ раскольниковъ приняли участіе въ богослуженіи, которое амъ начали совершать по обрядамъ единовѣрія <sup>2099</sup>.

<sup>2093</sup> Дѣло, 1843 г., № 171, лист. 93, 97, 208 по 211, там же.

<sup>2094</sup> Лист. 61, там же.

<sup>2095</sup> Лист. 89, там же.

<sup>2096</sup> Лист. 110, там же.

<sup>2097</sup> Лист. 148, там же.

<sup>2098</sup> Лист. 167, там же.

<sup>2099</sup> Лист. 266, там же.

Исслѣдованія чиновника Министерства въ Черниговской губерніи хотя и не имѣли такихъ видныхъ результатовъ, однако онъ представилъ самое подробное описаніе многочисленныхъ монастырей, скитовъ и общежительствъ раскольниковъ Черниговской губерніи, подкрѣпивъ разными историческія свѣдѣнія, къ нимъ относящіяся, подлинными документами, собранными при содѣйствіи мѣстнаго Начальства, именно описаніе мужскаго и женскаго монастырей въ посадѣ Добрянкѣ, Городницкаго уѣзда, женскаго монастыря въ посадѣ Климовѣ, мужскаго монастыря, женскаго скита и двухъ женскихъ пустынь въ посадѣ Митьковѣ, женскаго скита, мужской и женской обители и мужскаго монастыря въ посадѣ Злынкѣ, Новозыбковскаго уѣзда; женскаго скита въ посадѣ Елѣнкѣ, мужскаго и женскаго скитовъ въ п. Лужкахъ, женскаго скита въ Воронкахъ и мужскаго близъ Воронокъ, Стародубскаго уѣзда, двухъ мужскихъ монастырей, четырехъ женскихъ обителей въ посадѣ Клинцахъ и мужскаго монастыря въ деревнѣ Свѣтней, Суражскаго уѣзда <sup>2100</sup>. Исслѣдованія эти, кромѣ подробнаго описанія означенныхъ учрежденій, раскольническихъ зданій, находившихся въ нихъ, проживавшихъ въ нихъ раскольниковъ, ничего болѣе не заключаютъ, тѣмъ менѣе они необходимы были для Министерства, которое прежде не имѣло въ дѣлахъ своихъ такихъ подробныхъ свѣдѣній. Подлинныя документы, представленныя чиновникомъ Министерства были очень полезны при другихъ историческихъ изслѣдованіяхъ, предпринятыхъ въ самомъ Министерствѣ, какъ будетъ сказано нѣсколько ниже. Поводомъ къ изслѣдованіямъ по Черниговской губерніи было слѣдующее обстоятельство: въ маѣ 1845 года Государь, проѣзжая чрезъ посадъ Добрянку, не принявъ поднесеннаго Его Величества раскольниками хлѣба и сказалъ имъ: «Я хлѣбъ пряму въ то время, когда вы будете ходить въ церковь; Мнѣ вѣст-

<sup>2100</sup> Дѣло, 1844 г., № 104.



на непріятно видѣть васъ въ заблужденіи»; чтобы они до будущаго Высочайшаго прїѣзда обратились къ истинному служенію Христіанской церкви, что Онъ построитъ имъ церковь на свой счетъ и пришлетъ Священника, котораго они должны слушать, какъ посланнаго отъ Государя. Добрянскіе раскольники и жители сосѣдней съ ними слободы Радуги немедленно, послѣ того, стали просить себѣ Священника. Вслѣдствіе того построена въ Добрянкѣ церковь, которую Государь и Наслѣдникъ посѣтили въ томъ же году, въ августѣ мѣсяцѣ, слушали въ ней литургію при довольно значительномъ стеченіи народа. По примѣру Добрянки, жители посада Клинцовъ и другихъ посадовъ и слободъ, въ числѣ 500 домохозяевъ, изъявили желаніе, имѣть единовѣрческаго Священника и получили на то разрѣшеніе <sup>2101</sup>, а въ 1846 г., уже было открыто правильное священнодѣйствіе въ 6 церквахъ: въ г. Новозыбковѣ, посадахъ Злынкѣ, Клинцахъ, Климовой, Елѣнкѣ и Чуровичахъ <sup>2102</sup>.

Предпринимались изслѣдованія раскола въ Ригѣ, Лифляндской губерніи, чиновниками Министерства, посланными туда по дѣламъ городского хозяйства и управленія. Изслѣдованія эти однако основаны были преимущественно на письменныхъ актахъ и не представляютъ тѣхъ живыхъ началъ, которыми отличаются изслѣдованія по Саратовской губерніи. Чиновники Министерства, находившіеся въ Ригѣ, пересматривая переписку мѣстныхъ властей между собою и съ Министерствомъ, обратили свое вниманіе не на положеніе раскола въ этомъ городѣ, а на браки раскольниковъ и на рожденныхъ отъ нихъ дѣтей, и въ этомъ отношеніи не представили ничего новаго, ничего такого, что не было извѣстно прежде Министерству и это непомѣщено выше въ нашемъ повѣствованіи. Они

---

<sup>2101</sup> То же дѣло и дѣло 1845 г., № 38, лист. 43 и 44, равно, какъ дѣло, 1845 г., № 135.

<sup>2102</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 85.

высказали только положительно и ясно, что расколъ входился въ Ригѣ совершенно въ иномъ гражданскомъ положеніи, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Россіи; что Протестантское Начальство смотрѣло на раскольниковъ также какъ и на Православныхъ, то покровительствовало первыхъ больше, чѣмъ вторыхъ, то оказывало совершенное равнодушіе, то не понимало вовсе значенія раскола, ни въ историческомъ, ни гражданскомъ, ни въ духовномъ отношеніи, то гѣснило раскольниковъ; дѣлало несообразныя съ существующими постановленіями распоряженія <sup>2103</sup>, входило въ столкновение съ духовенствомъ и самымъ Министерствомъ. Послѣдствіемъ этихъ изслѣдованій было, какъ увидимъ ниже, учрежденіе въ Ригѣ Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ раскола <sup>2104</sup>.

Несравненно значительнѣе было разсмотрѣніе дѣлъ Государственнаго и Московскаго Главнаго Архивовъ, чиновникомъ Министерства. Цѣлью такого разсмотрѣнія дѣлъ было сочиненіе исторіи раскола въ Россіи. Конечно, еслибы это предпріятіе тогда удалось, то оно раскрыло въ полной мѣрѣ основныя начала и исторію раскола и указало бы, что и какъ дѣлать, чтобы положить конецъ или, по крайней мѣрѣ, ослабить зло, столько лѣтъ озабочивавшее Правительство. Чиновникъ Министерства разсмотрѣлъ дѣла въ Государственномъ Архивѣ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ Московскомъ Губернскомъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ, въ Архивахъ Московскаго Военнаго Генераль-Губернатора, Гражданскаго Губернатора и Уголовной Палаты, и сдѣлалъ изъ нихъ 138 выписокъ, которыя передалъ Редактору Журнала Министерства Надеждину, занимавшемуся почти съ 1842 г. особенно по дѣламъ раскола <sup>2105</sup>. Къ сожалѣнію, выписки сдѣланы изъ дѣлъ

---

<sup>2103</sup> Что впрочемъ видно и изъ изложенныхъ выше распоряженій Министерства.

<sup>2104</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1845 г., № 282.

<sup>2105</sup> Дѣло, 1845 г., № 160.

текущаго столѣтія, за исключеніемъ двухъ или трехъ изъ XVIII вѣка. Не смотря на то, выписки эти, безъ сомнѣнія, заключали много интереснаго, чего не было прежде въ виду Министерства; но какое употребленіе изъ нихъ сдѣлано и гдѣ онѣ теперь находятся — я не могъ узнать. Достоверно лишь извѣстно мнѣ то, что въ бумагахъ Редактора Журнала Надеждина, разобранныхъ послѣ его смерти въ 1856 г., ихъ не найдено, и исторія раскола не написана. Министерство однако озаботилось о ней съ особенною ревностію и кромѣ чиновника, посланнаго въ Москву, поручило 5 чиновникамъ, разобрать собственныя свои дѣла по расколу и составить изъ нихъ выписки. Изъ чиновниковъ этихъ одинъ разсмотрѣлъ, въ 1846 г., 500 дѣлъ о раскольниковскихъ жектахъ (съ 1799 по 1826 г.), 480 дѣлъ о скопцахъ и хлыстахъ, а въ 1847 г., окончилъ выборку свѣдѣній изъ дѣлъ, о скопческой и хлыстовской сектѣ, хранившихся въ Архивѣ и приступилъ къ разбору дѣлъ въ самомъ Отдѣленіи Департамента. Другой разобралъ 1147 дѣлъ, о духоборцахъ, молоканахъ и жидовствующихъ (съ 1826 по 1842 г.) и безпоповщинѣ (съ 1837 по 1842 г.); третій — дѣла, о безпоповщинѣ (съ 1826 по 1830 г.); четвертый — 820 дѣлъ, о поповщинѣ (съ 1826 по 1840 г.); пятый занимался исключительно составленіемъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній, о раскольниковскихъ молитвенныхъ зданіяхъ и разобралъ съ этою цѣлью 3.503 дѣла (съ 1800 по 1847 г.). Выписки, сдѣланныя этими чиновниками, повѣрялись въ Отдѣленіи и заключающія свѣдѣнія, относящіяся до исторіи и сектаторскихъ убѣжденій раскольниковъ, а также копии съ документовъ «особенной важности»<sup>2106</sup>. Но не смотря на всѣ эти матеріалы, исторія раскола не составлена и, въ настоящее время, нѣтъ даже въ виду всѣхъ этихъ выписокъ, куда онѣ дѣвались, также мнѣ неизвѣстно достоверно.

<sup>2106</sup> Дѣло, 1845 г., № 33, лист. 135 и 136.

Сверхъ того, первому изъ этихъ чиновниковъ поручено было завѣдваніе кабинетомъ раскольническихъ вещей, гдѣ, къ 1848 г., хранилось 909 книгъ и рукописей, 193 разныхъ иконъ и крестовъ, 3 кадилаицы, 3 ладоницы, 30 подручниковъ, 5 апостольниковъ, 4 пелены, 4 верега, 12 скопческихъ картинъ, 12 литографическихъ камней съ скопческими изображеніями, 7 монетъ изъ царствованія Петра III, 2 печати, 1 панцырь, копьё, 18 скопческихъ рубахъ, халатъ, 2 фуфайки, 2 бритвы, 4 ножика и типографическая доска. Вещи эти, въ разное время, были при слѣдствіяхъ и запечатаніи молитвенныхъ зданій открыты у раскольниковъ <sup>2107</sup>. Наконецъ особая Комиссія въ С.-Петербургѣ, производила изслѣдованія о скопцахъ <sup>2108</sup>. О результатахъ дѣйствій этой Комиссіи будетъ сказано ниже, при разсмотрѣніи распоряженій по дѣламъ скопческой секты.

Между тѣмъ расколъ продолжалъ дѣйствовать съ прежнею силою и упорствомъ и даже можно сказать, какъ будто снова оживился: проявленія его повторялись чаще, фанатизмъ и изуверство выставлялись рѣзче, дерзость раскольниковъ возрасла. Въ 1842 г., производилось 596 уголовныхъ дѣлъ; по нимъ отдано въ солдаты и сослано въ Закавказскій и отдаленный край Сибири 110 раскольниковъ, отослано въ Духовныя Консисторіи для увѣщанія 436, къ мѣстному духовенству 322; многіе приговорены, за нарушеніе общественнаго порядка и уставовъ благочинія, къ тюремному содержанію и оставлены въ подозрѣніи и подъ надзоромъ полиціи <sup>2109</sup>; въ 1843 г., производилось 614 дѣлъ; изъ 1.989 раскольниковъ, привлеченныхъ къ нимъ, 115 отдано въ военную службу, отправлено въ ссылку за Кавказъ и отдаленныя мѣста Сибири, 302 приговорены къ тю-

<sup>2107</sup> Лист. 134, тамже.

<sup>2108</sup> Лист. 126, тамже.

<sup>2109</sup> Дѣло, 1842 г., № 370, лист. 13 и 14.

ремному заключенію, 155 оставлены въ подозрѣніи и подчинены полицейскому надзору, 350 отосланы въ Духовныя Консисторіи, 416 къ мѣстному духовенству, 434 освобождены отъ суда, 217 обратилось къ Православію <sup>2110</sup>; въ 1844 г., производилось 713 дѣлъ, состояло подъ судомъ 3.489 раскольниковъ, изъ нихъ 155 при-суждены къ отдачѣ въ солдаты и къ ссылкѣ въ тѣже мѣстности, 13 въ крѣпостныя арестантскія роты, 4 въ крѣпость, 641 къ тюремному заключенію, 223 оставлены въ подозрѣніи и подъ надзоромъ полиціи, 783 отправлены въ Духовныя Консисторіи, 929 къ мѣстному духовенству, 741 освобождены отъ суда, въ томъ числѣ 267 по случаю обращенія къ Православію и единовѣрію <sup>2111</sup>; въ 1845 г., дѣлъ было 601, подсудимыхъ 4.505, отданныхъ въ солдаты и сосланныхъ 228, подвергнутыхъ тюремному содержанію 402, оставленныхъ въ подозрѣніи и подъ надзоромъ полиціи 178, отосланныхъ въ Консисторіи и мѣстному духовенству 2.381, освобожденныхъ отъ суда 1.316, изъ нихъ 461 обратившихся къ Православію или единовѣрію <sup>2112</sup>; въ 1846 г., разсматривалось 668 дѣлъ, подъ судомъ состояло 4.979, отдано въ военную службу и сослано 204, заключено въ тюрьму 647, оставлено въ подозрѣніи и подъ надзоромъ полиціи 291, отослано на увѣщаніе къ духовнымъ властямъ 2.703, освобождено отъ суда 1.133, изъ которыхъ 321 обратились къ Православію или единовѣрію, заключенъ въ монастырь 1 раскольникъ <sup>2113</sup>. Бѣглые попы пойманы въ губерніи Кіевской <sup>2114</sup>, въ Бессарабской области <sup>2115</sup>, въ Кубанскомъ казачьемъ войскѣ <sup>2116</sup>, въ Москвѣ на Рогожскомъ

<sup>2110</sup> Лист. 41 и 42, тамже.

<sup>2111</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 16 и 17.

<sup>2112</sup> Лист. 38 и 39, тамже.

<sup>2113</sup> Лист. 80 и 81, тамже.

<sup>2114</sup> Дѣло, 1842 г., № 300.

<sup>2115</sup> Дѣло, 1843 г., № 39 и 239.

<sup>2116</sup> Дѣло, 1843 г., № 86.

кладбищ<sup>2117</sup>, въ Калужской губерніи<sup>2118</sup>, Черниговской<sup>2119</sup>, Подольской<sup>2120</sup>, Тульской<sup>2121</sup>, Московской<sup>2122</sup>, Вятской<sup>2123</sup>. Были и совращенія въ расколъ, но вообще немного. Замѣчательно въ этомъ отношеніи дѣло, 1843 г., № 342, о государственныхъ крестьянахъ Оночецкаго уѣзда, Велейской волости, Псковской губерніи. Въ 1836 году нѣкоторые изъ этихъ крестьянъ собрались въ деревнѣ Саневѣ и составили приговоръ о томъ, что они, терпя разныя притѣсненія отъ приходскаго духовенства, рѣшаются объявить себя раскольниками. Мѣстное Начальство, узнавъ объ этомъ, воспрепятствовало составленію приговора, а въ 1837 г., выслало ихъ къ приходскимъ Священникамъ для исправленія Христіанскихъ обязанностей. Тогда крестьяне пришли въ Велейскій Приказъ и объявили, что они въ церковь не пойдутъ, потому что, съ давняго времени, тайно содержатъ расколъ, и не смотря на увѣщанія Священника, остались при своемъ рѣшеніи. На допросахъ при слѣдствіи они показали, что хотя они съ семействами своими и посѣщали церковь иногда, но въ тайнѣ всегда придерживались раскола, а когда мѣстное Начальство и приходскіе Священники снова настоятельно требовали отъ нихъ исполненія Христіанскихъ обязанностей, то они вынужденными нашлись, объявить себя раскольниками. Нѣкоторые впрочемъ изъ нихъ, при дальнѣйшемъ производствѣ слѣдствія, обратились въ Православіе, остальные же упорствовали, почему и отправлены къ духовному Начальству на увѣщаніе<sup>2124</sup>; о послѣдствіяхъ этого увѣщанія

<sup>2117</sup> Дѣло, 1843 г., № 225.

<sup>2118</sup> Дѣло, 1843 г., № 238.

<sup>2119</sup> Дѣла, 1843 г., № 254; 1844 г., № 191, 522; 1845 г., № 8 и 194.

<sup>2120</sup> Дѣло, 1843 г., № 259.

<sup>2121</sup> Дѣла, 1843 г., № 488; 1845 г., № 118.

<sup>2122</sup> Дѣло, 1845 г., № 205.

<sup>2123</sup> Дѣло, 1845 г., № 489.

<sup>2124</sup> Дѣло, 1843 г., № 341.

нѣтъ въ дѣлѣ свѣдѣній. Удалялись раскольники въ лѣса для богомоленія, гдѣ устраивали землянки и проживали болѣе или менѣе продолжительное время <sup>2125</sup>. Замѣчательнѣе другихъ было удаленіе въ лѣсъ, близъ города Самары, 72 человекъ. Тамъ два Самарскіе купца, повѣривъ убѣжденію мѣщанина изъ г. Николаева (теперь Самарской губерніи), что въ 1-й день Пасхи 1842 г. будетъ представленіе свѣта, раздали бѣднымъ свое имущество и скрылись въ лѣсъ, гдѣ вмѣстѣ съ мѣщаниномъ этимъ, бывшимъ монахомъ на Иргизѣ, поселились въ устроенной имъ землянкѣ; къ нимъ пришли потомъ другіе и сборище это, въ числѣ 72 человекъ, наконецъ открыли <sup>2126</sup>. Распространяли раскольники разныя книги, заключавшія нелѣпныя толкованія изъ Св. Писанія и священной исторіи <sup>2127</sup>, а также изъ Апокалипсиса. Одну книгу послѣдняго рода разсматривалъ Редакторъ Журнала Министерства Надеждинъ и выразился, что «она исполнена яда изувѣрческаго ожесточенія противъ Православной церкви и Правительства» <sup>2128</sup>. Важнѣе этихъ проявленій раскола были вновь открыты секты: Фармазонская, Богомолость и Лужковская. О первой изъ этихъ сектъ ходили самыя преувеличенныя слухи, что будто бы члены ея при сходкахъ своихъ ссужаютъ другъ друга женами; вступающимъ въ нее выдается 100 руб. асс., снимаются съ нихъ портреты, и если кто изъ нихъ измѣнитъ, то какой-то старикъ стрѣляетъ изъ пистолета въ портретъ и измѣнившій отъ того умираетъ. Слѣдствіемъ напротивъ открыто, что въ Богородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, проявились двѣ новыя раскольническія секты. Руководитель первой училъ, соблюдать чистоту нравовъ и воздерживаться отъ пороковъ, удаляться брачной жизни, а вступившимъ въ бракъ сово-

<sup>2125</sup> Дѣло, 1842 г., № 138 и 180.

<sup>2126</sup> Дѣло, 1842 г., № 336.

<sup>2127</sup> Дѣло, 1843 г., № 112.

<sup>2128</sup> Дѣло, 1844 г., № 16.

купляться съ женами только три раза въ годъ, любить другъ друга, дѣлиться и помогать одинъ другому своимъ достояніемъ. Послѣдователи его не имѣли условленныхъ сборищъ, видались съ руководителями при случаяхъ, а въ праздничные дни, собирались и читали церковныя книги. Въ домахъ ихъ ничего подозрительнаго не найдено и по медицинскому освидѣтельствуванію не оказалось признаковъ оскотленія. Другая секта, называвшаяся «истинна во истинну или тайна утаенная», содержалась 20 человекъ тогоже уѣзда; они вовлекли другъ друга, въ послѣднія 10 лѣтъ, въ расколъ, ходили въ Зарайскій уѣздъ, Рязанской губерніи, къ крестьянину Козьмѣ Карпову, наставнику этой секты, и при поступленіи въ нее, дали предъ образомъ клятву: мужья и жены жить между собою, какъ братья съ сестрами, холостые не жениться, дѣвицы не выходить за мужъ, отъ церкви не отрекаться и сохранять свою секту въ тайнѣ. Послѣдователи этой секты собирались въ домѣ Козьмы Карпова, пѣли, прихлопывая правою рукою на ногѣ и притопывая ногою. По окончаніи пѣнія, Карповъ надѣвалъ на себя длинную бѣлую рубаху и поклонившись предъ иконою, вертѣлся на правую сторону, притопывая лѣвою ногою, и пророчествовалъ; присутствовавшіе сидѣли, въ это время, на лавкахъ, мужчины по правую, а женщины по лѣвую сторону, а тѣ изъ нихъ, которыми Карповъ пророчествовалъ, становились на колѣни и кланялись ему, прочіе пѣли. Такіяже сборища ихъ происходили и въ Богородскомъ уѣздѣ, въ домѣ крестьянина, къ которому иногда пріѣзжалъ Карповъ для исполненія обрядовъ. Признаковъ оскотленія между ними также неоткрыто. Сектаторы осуждены: одни къ заключенію въ монастырь, другіе оставлены надъ надзоромъ Полиціи. Высказано было предположеніе, что секта Карпова есть Хлыстовская, но положительныхъ доказательствъ въ дѣлѣ нѣтъ <sup>2126</sup>.

<sup>2126</sup> Дѣло, 1843 г., № 229.



лась еще въ 1834 г., въ Николаевскомъ уѣздѣ (теперь Самарской губерніи), въ двухъ деревняхъ и состояла въ томъ, что послѣдователи ея подъ предлогомъ богомоленія отказались отъ всѣхъ домашнихъ работъ и оставили попеченіе о семействахъ, а мужья и жены брачное сожитіе, избрали себѣ духовныхъ сестеръ и духовныхъ братьевъ, съ которыми находились почти безотлучно, имѣли даже общую кровать; сборища ихъ происходили въ домахъ двухъ крестьянъ. Основательницею секты была крестьянка Рязанской губерніи, переселившаяся въ Николаевскій уѣздъ, гдѣ, бросивъ своего мужа, избрала духовнаго брата и чрезъ послѣдняго склонила многихъ въ свою секту. Послѣдователи ея соблюдали наружный видъ благочестія и смиренія, исполняли съ особенною точностію и рвеніемъ всѣ постановленія и таинства Православной церкви, проводили почти цѣлые дни въ молитвахъ и чтеніи Св. Писанія, носили черную одежду, часто ходили по степямъ и селеніямъ съ громкимъ пѣніемъ псалмовъ и другихъ духовныхъ пѣсенъ. Недоказано, чтобы духовные братья имѣли плотскія связи въ своими духовными сестрами. Раскольники эти поручены назиданію мѣстнаго духовенства<sup>2130</sup>. Лужковская секта открылась по случаю отказа казака войска Донскаго отъ присяги на вѣрность службы и подписи отобраннаго отъ него допроса. Наставникомъ этой секты оказался бѣглый попъ въ селеніи Лужкахъ, Черниговской губерніи. Послѣдователи ея жили въ 4 посадахъ Черниговской губерніи, Лужкахъ, Воронкѣ, Милинѣ и Чуровичахъ и распространились, въ небольшомъ числѣ, въ землѣ войска Донскаго и въ Боровскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи. Они не принимали бѣглыхъ поповъ, извѣстныхъ Правительству, и потому скрывали своихъ отъ мѣстныхъ властей; признавали какъ Православныхъ, такъ и раскольниковъ еретиками, избѣгали всякаго съ ними сообщенія,

---

<sup>2130</sup> Дѣло, 1846 г., № 710.

отлучившихся изъ своихъ селеній считали оскверненными до тѣхъ поръ, пока эти не очищали себя молитвою, которую читали надъ ними тайные ихъ попы. Считали за грѣхъ, носить мундиры, принимать присягу, брать паспорта для отлучекъ и подписывать бумаги, относившіяся къ ихъ расколу. Въ моленныхъ своихъ надѣвали одежду, какую носили ихъ предки, отпавшіе отъ церкви во время Патріарха Никона, и приходившихъ въ другой одеждѣ въ моленную не впускали. Секта эта была первоначально въ общемъ пренебреженіи у раскольниковъ, но когда въ посадахъ Черниговской губерніи не стало дозволенныхъ бѣглыхъ поповъ и приняты строгія мѣры къ преслѣдованію ихъ переѣздовъ, то многіе раскольники другихъ посадовъ начали ѣздить въ Лужки и исправлять тамъ духовныя требы у тайнаго бѣглаго попа. Жители этого посада особенно отличались упорствомъ въ своихъ заблужденіяхъ, прямо и открыто объявляли, что они не имѣютъ нимагѣйшаго желанія, присоединиться къ единовѣрїю. Отъ такой непреклонности посадъ Лужки получилъ между раскольниками названіе новаго Іерусалима <sup>2131</sup>. Секта эта называлась также тайною Вѣтковскою сектою. По распоряженію Министерства бѣглый попу въ Лужкахъ былъ пойманъ и отосланъ къ духовному Начальству, молитвенное зданіе ихъ запечатано, вмѣсто его построена деревянная единовѣрческая церковь и опредѣленъ туда единовѣрческій Священникъ <sup>2132</sup>. Донскимъ казакамъ, ревностнымъ приверженцамъ этой секты, воспрещено выдавать билеты для отлучекъ въ селеніе Лужки <sup>2133</sup>.

Гораздо значительнѣе по умыслу, если не по успѣху, было появленіе въ Австріи раскольническаго Митропо-

<sup>2131</sup> Свѣдѣнія эти собраны чиновникомъ Министерства.

<sup>2132</sup> Дѣло, 1845 г., № 21.

<sup>2133</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 452 и 453; распоряженіе 14 апрѣля 1845 г.

лта. Въ Австрiи, въ Буковинѣ, въ Черновецкомъ округѣ, въ раскольниковомъ селѣ, Бѣлой Криницѣ жилъ крестьянинъ Иларiонъ Петровъ Коровьи-Ножки. Онъ устроилъ въ Бѣлой Криницѣ монастырь, въ который прiѣхали изъ Серковскаго монастыря монахи Алиппiй, Геронтiй и Павелъ. Эти три монаха рѣшились, во что-бы то ни стало, добыть себѣ Епископа. Геронтiй, избранный ими, прiѣхалъ въ Россiю для сбора денегъ на затѣянное ими предпрiятiе. Въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, осыпалъ его тысячами червонцовъ. Всѣмъ раскольникамъ хотѣлось однако имѣть Епископа Русскаго. «Для сего—говоритъ строитель Николаевской Берлюковской пустыни Иеромонахъ Пареевiй, изъ сочиненiя котораго заимствуемъ мы свѣдѣнiя объ этомъ событiи и который былъ почти очевидцемъ его,—обращались ко всѣмъ тайникамъ Православной Греко-Россiйской Св. Христовой церкви, но нашли повсюду невозможнымъ исполнить свое желанiе и уловить себѣ добычу; ибо Россiйскiя церкви Архипастыри не суть трости вѣтромъ колеблемыя, но не поколебимы противъ этого задыхательнаго вѣтра». Когда Геронтiй возвратился въ Буковину съ Московскими червонцами; то Алиппiй вызвался, отыскать Епископа въ Россiи. Не надѣясь на Алиппiя, ему одному не повѣрили денегъ, а отправили съ нимъ Павла. Эти два искателя прошли Молдавию, Валлахiю, Сербiю, Черногорiю и Булгарiю, не достигнувъ своей цѣли. Деньги между тѣмъ они истратили; возвратившись въ Буковину, взяли еще денегъ и отправились въ Турцию, Грецию, Сирию, Египетъ и Палестину, но также безъ успѣха. Въ концѣ 1845 и началѣ 1846 г., они проживали въ Иерусалимѣ и отсюда предприняли путешествiе на Синайскую гору. Тутъ на дорогѣ встрѣтились съ жидомъ, выдавшимъ себя за выкрещеннаго въ Греческую вѣру, называвшагося Константиномъ или Костюшкою, но на самомъ дѣлѣ бывшаго жидомъ. Костюшка, зная Русскiй, Греческiй, Турецкiй и Арабскiй языки,

былъ между Христіанами то проводникомъ, то переводчикомъ. Этотъ-то Костюшка отсовѣтовалъ Алиппію и Павлу, ѣхать на Синайскую гору, грозя, что ихъ туда не пустятъ, такъ какъ они не Православные, и взялся добыть имъ хоть двухъ Епископовъ въ Константинополь, гдѣ, по его словамъ, было много заштатныхъ Архіереевъ. Дѣйствительно, въ то время, находился въ Константинополь Босносаравскій Митрополитъ Амвросій подъ запрещеніемъ и судомъ. Онъ, находясь на Босносаравской кафедрѣ, тѣснилъ и грабилъ свою паству и довелъ одного богатаго Христіанина своимъ корыстолюбіемъ и клеветами предъ Турецкимъ Пашею до того, что тотъ, не видя конца притѣсненіямъ Амвросія, принялъ Магометанскую вѣру со всѣмъ семействомъ. Патріархъ вытребовалъ, вслѣдствіе того, Амвросія въ Константинополь, запретилъ ему священнодѣйствіе и предалъ суду Синода. Амвросій, лишенный прежнихъ доходовъ, жилъ въ бѣдности съ сыномъ своимъ, невѣсткою и внучатами. Но и Амвросій съ начала не соглашался, измѣнить Православію. Когдаже Костюшка общалъ ему 500 червонецъ въ годъ жалованья, а сыну его 150; то онъ рѣшился, хотя не понималъ, что значитъ старообрядчество, что значитъ расколъ и въ чемъ онъ различается отъ Православной церкви. По-Русски ни читать, ни писать, ни говорить не умѣлъ. Надо было однако испросить у Патріарха разрѣшеніе отъ запрещенія. Костюшко выдумалъ къ этому предлогъ. Патріарху доложили, что духовная дочь Амвросія, будто бы богатая Гречанка, духовнымъ завѣщаніемъ предоставляла Амвросію известную сумму, чтобы онъ отслужилъ по ней заупокойную обѣдню. Патріархъ далъ разрѣшеніе Амвросію на одну литургію, безъ всякой Архіерейской власти, назначилъ для того церковь, но съ тѣмъ, чтобы онъ не смѣлъ входить на Архіерейскую кафедру и не освободилъ отъ суда. Тогда Алиппій и Павелъ одѣли Амвросія въ купеческую одежду, отправились въ Молдавію, оттуда въ

Букочину, въ Бѣлую Криницу. По возвращеніи Алиппій поѣхалъ въ Москву на Рогожское кладбище подѣ доми купца и повѣдалъ великую радость, что они добыли не только Епископа, но цѣлаго Митрополита и просилъ денегъ на дальнѣйшія издержки. Въ деньгахъ ему опять не отказали. Приѣхавъ съ золотомъ въ Бѣлую Криницу, Алиппій съ Павломъ отправились въ Вѣну, просить разрѣшенія у Австрійскаго Императора для своего Митрополита. Императоръ разрѣшилъ Амвросію, до времени оставаться въ Бѣлой Криницѣ, а между тѣмъ приказалъ, навести объ немъ справки у Константинопольскаго Патріарха и испросить благословеніе у Папы. Утвердившись хотя временно въ монастырѣ Бѣло-Криницкомъ, Амвросій началъ посвящать въ діаконы, священники и епископы, смотря по количеству суммы, которую ему платилъ соискатель. Русскіе раскольники, услышавъ объ этомъ, бросились въ Австрію, покупать священство и епископство. Два изъ такихъ Антоній и Софроній посвящены Амвросіемъ въ санъ епископовъ. Антоній былъ поморской секты безпоповщины, состоялъ экономомъ на Преображенскомъ кладбищѣ, преданъ суду и, избѣгая наказанія, захватилъ значительную сумму денегъ и явился въ Бѣло-Криницкомъ монастырѣ, искать хиротонію, которую купивъ тамъ, возвратился въ Россію. Софроній содержалъ постоялый дворъ въ Москвѣ и торговалъ бѣглыми попами. Однажды онъ возилъ такого бѣглаго попа на продажу по раскольническимъ монастырямъ, скитамъ и деревнямъ; но замѣтивъ у него много денегъ, измѣнилъ планъ. Онъ напоилъ попа до-пьяна, утопилъ въ Дяѣпрѣ и бѣжалъ въ Бѣлую Криницу, гдѣ, купивъ епископство, приѣхалъ обратно въ Россію. Эти оба лже-Епископы представляли у насъ раскольническихъ поповъ, діаконъ и прочихъ лицъ. Патріархъ Константинопольскій, узнавъ обманъ и противозаконныя дѣйствія Амвросія, который, какъ находившійся подѣ запрещеніемъ и судомъ, не-

только не имѣлъ права, посвящать кого-либо къ духов-  
ное званіе, но даже и совершать богослуженіе, ~~кроме~~  
одной дозволенной ему заупокойной литургіи, ~~состо-~~  
лилъ, соборнѣ съ Константинопольскимъ Синодомъ, ~~и~~  
вергнуть Амвросія изъ сана и предать анаемѣ <sup>1124</sup>. О до-  
слѣдующей судьбѣ Амвросія сказано ниже, здѣсь же ~~на-~~  
мѣтимъ, что всё смѣшныя до крайности, но грустныя  
подробности этого дѣла наложены въ упомянутомъ со-  
щеніи Иеромонаха Парфенія (въ книгѣ о Промыслѣ ~~Бо-~~  
жіемъ), гдѣ положительно доказана, на основаніи до-  
наго права, Св. Писанія и церковныхъ уставовъ ~~и~~  
Амвросій и тогда не могъ-бы однимъ своимъ ~~лишь~~  
поставлять Епископовъ, еслибы и не состоялъ подъ ~~за-~~  
прещеніемъ, такъ какъ для такого дѣйствія необходимо  
участіе, по крайней мѣрѣ, трехъ Архіереевъ и ни въ ка-  
комъ случаѣ не меньше. Понятно, какое значеніе ~~имѣ-~~  
посвященные имъ епископы. Точно также находясь ~~подъ~~  
запрещеніемъ и не имѣя потому власти, совершать бо-  
служеніе, онъ не былъ въ правѣ, поставлять ни Священ-  
никовъ, ни Діаконовъ, ни другихъ лицъ духовнаго ~~сана~~.  
Понятно и тутъ, какое значеніе имѣютъ посвященные  
имъ священники, діаконы и прочія мнимыя духов-  
лица. Но раскольники, косясь въ своихъ заблужденіяхъ,  
не хотѣли видѣть ни обмана Амвросія, ни его ~~пре-~~  
законныхъ дѣйствій и принимали его епископовъ, ~~и~~  
щенниковъ, чѣмъ утверждали расколъ и волею ~~свое-~~  
явный обманъ своихъ невѣжественныхъ единомышлен-  
никовъ.

При такихъ усиленныхъ дѣйствіяхъ раскола, ~~Прав-~~  
тельство должно было противопоставлять имъ соот-  
ственные мѣры. Не касаясь однако, въ разсмотрѣніи ~~на-~~  
нами время (съ 1842 по 1846 г.), Амвросія, утвер-  
шагося въ Бѣлой Криницѣ въ 1846. году и начавшаго

---

<sup>1124</sup> Иеромонаха Парфенія, книга о промыслѣ Божіемъ, Москва 1877  
года.

своем противуположномъ посвященіи въ слѣдующихъ годахъ, Прислѣдствіе продолжало распоряженія противъ раскольниковъ въ предѣлахъ Имперіи. Распоряженія эти касались духовныхъ дѣлъ и гражданскихъ правъ.

1) По дѣламъ духовнымъ раскольниковъ состоялись постановленія: чтобы воздержать Рижскихъ раскольниковъ отъ незаконныхъ сожитій, разрѣшено Православнымъ Священникамъ, не отказывать имъ въ вѣнчаніи, даже въ случаѣ надобности, приглашать ихъ вѣнчаться въ единовѣрческихъ церквахъ, не простирая къ повѣчаніямъ дальнѣйшихъ требованій <sup>2135</sup>, а для удержанія единовѣрцевъ Забайкальскаго края отъ вѣнчанія бѣглыми раскольниковыми попами и наставниками назначены въ приходы, замѣченныя по распространенію въ нихъ сводныхъ браковъ, благонадежныя Священники и поручено Преосвященному Иркутскому, употребить всевозможныя мѣры къ узаконенію этихъ браковъ вѣнчаніемъ и къ отвращенію подобныхъ безпорядковъ между единовѣрцами на будущее время; браки же; совершенныя раскольниками между собою, оставлены безъ судебнаго преслѣдованія <sup>2136</sup>; раскольниковъ Оренбургской губерніи дозволено, согласно изъявленному ими желанію, вѣнчать въ церквахъ Православныхъ; здѣсь замѣчено, что раскольники Челябинскаго уѣзда и г. Стерлитамака не имѣли предубѣжденія противъ совершенія Православными Священниками бракосочетанія и крещенія, что они заимствовались Христіанскими требами отъ Православныхъ Священниковъ и держались своихъ заблужденій не столько потому, что ими связана ихъ совесть, какъ потому, что гордости ихъ льстило самоуправство <sup>2137</sup>. Раскольникамъ земли войска Донскаго по-

<sup>2135</sup> Соб. пост. по части раскола, стр. 403 и 404; распоряженіе 12 апрѣля 1842 г.

<sup>2136</sup> Соб. пост. по части раскола, кн. II, стр. 385—386; распоряж. 19 сентября 1842 г.

<sup>2137</sup> Стр. 387 и 388, тамже; распоряж. 25 мая 1842 г.

ставлено было въ обязанность; до вступленія въ бракъ по ихъ обрядамъ, брать отъ Станичнаго своего Начальства свидѣтельства о возрастѣ вступающихъ въ бракъ, съ предоставленіемъ затѣмъ совершенія браковъ ихъ по изволу, но за нарушеніе этого закона предписано выдавать виновныхъ суду <sup>2138</sup>. Предоставлено мѣстному Начальству и Приходскому духовенству, стараться отыскать раскольниковъ земли войска Донскаго отъ вѣнчанія расколическими попами въ г. Ростовѣ и Дубовскомъ посадѣ, которымъ воспрещено совершеніе такихъ браковъ, а расколическимъ предоставлено обращаться къ единовѣрческимъ церквамъ <sup>2139</sup>. Расколическимъ попамъ Воронежской губерніи также запрещено, въ видѣніи раскольниковъ другихъ губерній, въ томъ числѣ и земли войска Донскаго <sup>2140</sup>. Дозволено Православнымъ Священникамъ, крестить приносимыхъ къ нимъ родителями-расколическими дѣтей, съ тѣмъ, чтобы дѣти эти воспитывались въ Православіи <sup>2141</sup>. Священникамъ Вятскаго оружейнаго завода, Вятской губерніи, разрѣшено крестить расколическихъ дѣтей или по обрядамъ Православія или по обрядамъ единовѣрія, смотря по волю родителей <sup>2142</sup>. Сдѣлано распоряженіе, чтобы приходскіе Священники въ свидѣтельствахъ объ исполненіи Христіанскаго долга, выдаваемыхъ ими своимъ прихожанамъ и другимъ лицамъ, подозрѣваемымъ въ расколѣ, не помѣщали никакихъ удостовѣреній, относящихся до раскола, напримѣръ, что полученный свидѣтельство не принадлежитъ къ расколическимъ сектамъ <sup>2143</sup>;

<sup>2138</sup> Стр. 388—390, также; распоряж. 24 окт. 1842 г.

<sup>2139</sup> Стр. 390 и 391, также; распоряж. 24 октября 1842 г.

<sup>2140</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 429 и 430; распоряж. 10 октября 1843 г.

<sup>2141</sup> Стр. 436 и 437, также; распоряженіе 24 декабря 1843 г.

<sup>2142</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIX, отд. I, № 18.481.

<sup>2143</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 404 и 405; распоряженіе 21 мая 1843 г.



мѣстная Полиція дозволяла раскольникамъ, отправляться по-прежнему въ мѣста только для законныхъ надобностей, не присвоивая имъ названія уставщиковъ, поставщиковъ и прочее, а если бы они, отлучась подъ предлогомъ такихъ надобностей, стали исправлять требы и обряды, то ихъ высылать немедленно на мѣсто жительства подъ Полицейскій надзоръ <sup>2444</sup>; чтобы раскольники въ землѣ войска Донскаго не занимались воспитаніемъ юности <sup>2445</sup>; чтобы разстриженные и вообщемъ исключенные изъ духовнаго званія люди, посылаемые въ Саратовскую губернію, не совершали у тамбовскихъ раскольниковъ требы (что дѣлали они очень часто), а приписывались бы въ мѣщане непремѣнно въ самомъ губернскомъ городѣ; чтобы паспорта имъ на отлучки не выдавались, а отбираемые у разстриженныхъ поповъ виды на священство уничтожались гражданскимъ Начальствомъ <sup>2446</sup>. Постановлено правиломъ, считать оказательствомъ ереси при погребеніяхъ сопровожденіе тѣла умершаго на кладбище людьми въ шапкахъ, клобукахъ и другихъ какихъ-либо особенныхъ одеждахъ, равно гласное пѣніе и вообще всякое дѣйствіе, подающее поводъ къ соблазну для Православныхъ <sup>2447</sup>. Тверскому Епископу разрѣшено, учредить при Архіерейскомъ домѣ бібліотеку изъ раскольническихъ книгъ, посылаемыхъ гражданскимъ Начальствомъ, для пользованія ею при увѣщаніяхъ къ обращенію въ Православіе раскольниковъ <sup>2448</sup>. Положеніемъ, объ управленіи крестьянами по вѣдомству государственнаго коннозаводства, вмѣнено въ обязанность Окружнаго Коннозаводскаго Управ-

<sup>2444</sup> Стр. 419, тамже; распоряж. 27 марта 1843 г.

<sup>2445</sup> Стр. 437 и 438; тамже; распоряж. 8 января 1844 г.

<sup>2446</sup> Собр. пост. по части раскола, кн. II, стр. 443 и 444; распоряж. 22 ноября 1846 г.

<sup>2447</sup> Втор. Полн. Собр. Заков., т. XVIII, отд. I, № 17.218.

<sup>2448</sup> Собр. пост. по части раскола, кн. 2, стр. 397—400; распоряженіе 28 іюня 1844 г.

люди. Волостнымъ Проводитѣмъ и Сельския Старосты, наблюдать, чтобы между коннозаводчиками, крестьянами не распространялись ереси <sup>2149</sup>; вѣдѣно прекращенію, по-маленку дѣла, о подсудимыхъ раскольничкахъ (въ дѣлахъ по нѣмъ сконцовъ), если подсудимые обратятся къ Православію, донося о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, съ изъясненіемъ; не заключаются ли въ дѣлахъ таковыхъ обстоятельствъ, которые подлежатъ рассмотрѣнію по общимъ законамъ <sup>2150</sup>; на томъ же основаніи, до-прашивать дѣла о свободныхъ раскольническихъ бра-кахъ <sup>2151</sup>, а раскольниковъ виновныхъ въ такихъ преступ-леніяхъ, за которые, сверхъ другихъ наказаній, установлено церковное наказаніе, къ наказанію этому не принуждать, а ограничиваться уголовными, и до-казательными наказаниями <sup>2152</sup>. Дана Святѣйшимъ Сино-домъ воѣмъ Преосвященнымъ инструкция, о образѣ дѣятельности ихъ и подчиненнаго имъ духовенства въ дѣ-лахъ съ раскольниками. Въ инструкціи этой сказано: I. подтвердить какъ воѣмъ Преосвященнымъ, кои имѣли предписанія, о кроткомъ, благоразумномъ и осторож-номъ образѣ сношеній духовенства съ раскольниками, такъ въ воѣмъ прочимъ о ненадобномъ на оубѣтитель-ности ихъ лежащемъ исполненіи доселѣ преданныхъ въ разное время наставленій, касательно кроткаго, благо-разумнаго и осторожнаго образа сношеній Православнаго духовенства съ раскольниками. Въ инструкціи, полагает-ся: А. Преосвященные должны, сколько можно чаще, ду-мать Священникамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ живутъ рас-кольники: а) обращаться съ ними отнюдь не презритель-

<sup>2149</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIX, отд. I, № 48.368, ч. I, п. 21, ч. II, п. 21, ч. III, п. 20.

<sup>2150</sup> Т. XIII, отд. I, № 17.753; собр. постанов. по част. разамъ; стр. 438 и 439, распор. 21 марта 1844 г.

<sup>2151</sup> Стр. 443, тамже; распоряженіе 23 января 1845 г.

<sup>2152</sup> Стр. 453, тамже; распоряженіе 7 марта 1846 г.

не чини раздраженно; а кротко и миролюбиво, и, выходяща во всемъ благоразумную умеренность и осторожность, ни чѣмъ не раздражать ни въ рѣчахъ, ни въ дѣйствіяхъ; б) прежде всего дѣйствовать на нихъ собственнымъ примѣромъ строгой, неукоризненной, Христіанскимъ пастырскимъ примѣромъ благочестивой жизни, исполненной духа теплою, безкорыстной любви не только въ приходжанамъ Православнымъ, но и къ заблудшимъ; в) удалиться въ преніяхъ своихъ отъ всего того, что могло бы дать поводъ предосудительнымъ толкамъ и злословію; г) чѣмъ паче избѣгать въ дѣйствіяхъ своихъ всего того, что могло бы давать поводъ раскольникамъ къ ропоту и жалобамъ; д) для обращенія ихъ ни въ какомъ случаѣ не прибѣгать къ инымъ средствамъ, кромѣ уназубимыхъ примѣромъ святыхъ ревнителей о спасеніи душъ, т. е. духовнаго увѣщанія, съ любовью, кротостію и долготерпѣніемъ; е) увѣщанія эти дѣлать, пользуясь благопріятными случаями; ж) приобретать уваженіе и довѣріе раскольниковъ разсудительнымъ и безпристрастнымъ образомъ мыслей и дѣйствій, опытностію, скромностію, сострадательностію и другими подобными свойствами; з) ни подѣ какимъ видомъ не вмѣшиваться въ раскольническія требы и Полицейскія распоряженія о протѣвузаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе коихъ не есть дѣло духовенства; и) ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращаться съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, а доводить о томъ до свѣдѣнія своего епархіальнаго Архіерея; і) къ Православію въ раскола присоединять только лицъ, изъявившихъ собственное, непринужденное и искреннее на то желаніе. Б. Преосвященные сами: а) ни въ какомъ случаѣ не должны по предмету раскола предпринимать какихъ-либо новыхъ мѣръ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; б) обязаны обращать непрерывное вниманіе на способности и поведеніе Священниковъ тѣхъ приходоѡвъ, гдѣ живутъ раскольники; в) не оставлять ниодного не-

осторожного; в) дѣйствій, для отлученія отъ правосла-  
 санныхъ правилъ безъ надлежащаго разуменія и за-  
 мѣчанія; г) слабыхъ Священниковъ или неспособныхъ  
 или замѣченныхъ въ порокахъ замѣнять лицами, до-  
 стойными столь важнаго служенія и о такихъ распоря-  
 женіяхъ доносить Святѣйшему Синоду какъ особаго по  
 мѣру надобности, такъ и въ годичномъ отчетѣ; д) стро-  
 го наблюдая вообще за исполненіемъ Высочайшей воли,  
 чтобы духовенство ни въ какомъ случаѣ не выходило  
 изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій, входить въ отно-  
 шенія съ мѣстными гражданскими Начальствами только  
 въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ от-  
 дѣльныхъ случаяхъ совращенія изъ Православія въ  
 расколъ, для преданія суду совратителя и совращаемо-  
 го. II. Равномѣрно подтверждать всѣмъ епархіальнымъ  
 Начальствамъ, чтобы, касательно сношенія управленія  
 единовѣрческихъ церквей, наблюдали они неперемѣнно и  
 со всею точностію за исполненіемъ Высочайше утвер-  
 денныхъ въ 1800 г. правилъ Митрополита Платона; что-  
 бы поэтому ни въ богослуженіи единовѣрцевъ, ни въ  
 церковно-хозяйственномъ порядкѣ, ни вообще въ обыча-  
 яхъ, церковію дозволяемыхъ, не допускалось никакаго  
 имъ стѣсненія и недѣлаемо было никакихъ нововведеній;  
 чтобы въ дѣлахъ единовѣрческихъ церквей не допу-  
 скалось никакого участія ни Духовныхъ Консисторій,  
 ни другихъ духовныхъ Начальствъ, кромѣ одного Пре-  
 священнаго и чтобы Преосвященный всѣ тѣ дѣла (за  
 исключеніемъ лишь требующихъ законнаго слѣдствія)  
 неперемѣнно разрѣшалъ самъ; для исполненія же всякихъ  
 распоряженій и для ближайшаго надзора за единовѣр-  
 ческимъ духовенствомъ и паствою назначалъ Благочин-  
 наго изъ среды тогоже духовенства <sup>2153</sup>.

2) Гражданскія права раскольниковъ ограничены:

<sup>2153</sup> Стр. 448—452, тамже; распоряженіе 5 апрѣля 1845 г.

а) требованіемъ, чтобы избираемые въ общественныя должности въ городахъ и посадахъ давали подписку въ томъ, что они не принадлежатъ ни къ какой изъ раскольническихъ сектъ, что они не скопцы и что за утайку принадлежности своей къ расколу или оконечству они подвергаютъ себя взысканію, определенному примѣчаніемъ 1 къ 194 ст. г. XV относительно раскольниковъ вредныхъ сектъ, приписывающихся къ городскимъ обществамъ <sup>2154</sup>; б) назначеніемъ содержанія лицамъ, отправляющимъ общественныя должности въ Солецкомъ посадѣ, Псковской губерніи, изъ денежнаго уравнительнаго сбора съ тѣхъ членовъ Солецкаго общества, которые, по своимъ заблужденіямъ и принадлежности къ вредной ереси, не могутъ быть избираемы въ должности <sup>2155</sup>; в) назначеніемъ дополнительныхъ участковъ изъ общественныхъ земель раскольниковъ лицамъ, занимающимъ общественныя должности въ станицахъ войска Донскаго, гдѣ Православныхъ менѣе  $\frac{2}{3}$  <sup>2156</sup>; г) лишеніемъ раскольниковъ права, записываться въ цехъ иконописцевъ и исключеніемъ изъ него соверотившихся къ расколъ <sup>2157</sup>.

Для поширенія соединенія къ Православію, дозволено раскольникамъ разныхъ сектъ (кромя скопцовъ), добровольно переселившимся въ Закавказскій край, и принявшимъ тамъ Православіе, возвращаться во внутреннія губерніи съ трехлѣтнею льготою отъ платежа податей и съ правомъ, приписываться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ по собственному избранію, даже въ прежнія мѣста ихъ жительства, безъ согласія на то общества, но съ соблюденіемъ установленныхъ пра-

<sup>2154</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XX, отд. 2, № 16.397 а.

<sup>2155</sup> Собр. пост. по час. раскола, стр. 415 и 416; распоряженіе 31 декабря 1842 г.

<sup>2156</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIX, отд. 1, № 17.516.

<sup>2157</sup> Т. XX, отд. 2, № 18.590.

Видя, что это право предоставлено обратившимся къ Православію раскольникамъ, сосланнымъ въ Западную край (кроме скопцовъ и людей, сосланныхъ за второе уклоненіе въ расколъ), съ лишеніемъ однако права, привыкшавшихъ къ прежнимъ обществамъ или къ таковымъ, въ которыхъ нѣтъ Православныхъ, и избирать по своему волю городъ и селенія для приписки; имъ разрѣшено избирать только губерніи, а назначеніе города или селенія возложено на Начальство <sup>2140</sup>.

Что ни говорите о мѣрахъ, которыя предпринимало Правительство противъ раскола, а они оказывали свое дѣйствіе и тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ болѣе вносились въ распоряженія Правительственныя живой элементъ. Въ разсматриваемое нами время несомнѣнно проникалъ живой элементъ въ Правительственныя распоряженія посредствомъ описанныхъ нами изслѣдованій, изученія раскола на мѣстѣ и примѣненія къ нему мѣръ, соответствующихъ мѣстному его положенію. Результаты этого способа дѣйствій были, въ это время, довольно замѣчательныя, по крайней мѣрѣ, замѣчательнѣе, чѣмъ прежде, когда вся дѣятельность сосредоточивалась почти только на перепискѣ. Такъ, въ 1842 г., обратилось въ Православіе 2596 раскольниковъ <sup>2141</sup>, въ 1843 г., 2217 къ Православію и 4140 къ единствѣнн <sup>2142</sup>, въ 1844 г., къ Православію и единствѣнн <sup>2143</sup> 2830 и четыре деревни Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи <sup>2144</sup>, въ 1845 г. — 3404 <sup>2145</sup>, въ 1846 г. — 2607 <sup>2146</sup>. Замѣчательно также въ нѣкоторыхъ отно-

<sup>2140</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 462—464; распоряженію 18 декабря 1846 г.

<sup>2141</sup> Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1842 г., № 870, лист. 23 и 70-102.

<sup>2142</sup> Дѣла, 1843 г., № 870, лист. 48 и 49; 1844 г., № 11.

<sup>2143</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 22, на оборотѣ.

<sup>2144</sup> Лист. 39 и 51, тамже.

<sup>2145</sup> Лист. 92, на оборотѣ, тамже.

тских и протестантских переселеніе изъ Пруссіи въ Бессарабскую область 13 раскольническихъ семействъ <sup>2164</sup>. Слѣдуетъ, что обращеніе къ Православію и единобрію раскольниковъ могло быть значительнѣе, если бы мѣры противъ раскола были соответствовали положенію его. Замѣчаніе такое, бесспорно, вѣрно, тѣмъ неменѣе несомнѣнно в. т.е., что Правительство достигало своей цѣли, въ особенностн съ тѣхъ поръ, когда дѣйствованиями шло люди, нормальными лицомъ къ лицу съ расколомъ, какъ шприміръ Саратовскій Губернаторъ и другіе мѣстные дѣйствователи <sup>2165</sup>.

Чиновникъ Министерства, вѣдѣній съ Саратовскую губернію, оказалъ еще услугу при обращеніи Кременчугскихъ раскольниковъ къ единобрію. Въ 1845 г., наводненію повредило Кременчугскій раскольническій дѣлтъ, а въ посадѣ Кривоѣ, наводняемомъ вола Кременчуга, черовію. Въ сентѣ 42 семьи или колдн сдѣлалось отъ наводненія совершенно негодными для жительства, почему онѣ и сломаны, а остальные 10 обращены въ тѣмъ въ частныя помѣщенія; часолна же въ Кривоѣ, вѣтхая сама по себѣ и сильно поврежденная наводненіемъ, запечатана. Кременчугскіе раскольники пожелади тогда, обратитъ ихъ, часолно въ единобріескую церковь и имѣть правильнаго Слѣщенника. Желаніе ихъ исполнено, и съ 1845 г., открыты земл богослуженіе при общемъ соизувствіи большинства раскольниковъ. Во все время обращенія ихъ въ единобрію находился въ Кременчугѣ чиновникъ министерства содѣйствовавшій во многомъ успѣшному окончанію этого дѣла <sup>2166</sup>.

Быль сдѣланъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Вредныя сек-  
вопросъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, о томъ, тн.

<sup>2164</sup> Дѣло, 1846 г., № 237.

<sup>2165</sup> Дѣло, 1845 г., № 43.

<sup>2166</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 40—43 и 84.

коня чаше раскольническихъ сектъ духовно. Изначально признасть особенно вредными Св. церковь и въводить порядкъ слѣдуютъ онѣ одна въ другомъ по отноше- нию вреда для Православной вѣры? Оберъ-Прокуроръ отвѣчалъ, что секты раскольниковъ, болѣе извѣстныя, могутъ быть поставлены въ трѣхъ степеняхъ: 1) секты *средняшья*: а) иудействующія, ибо это хуже, нежели ересь, это совершенное отпаденіе отъ Христіанства и существенная вражда противъ Христіанства; б) молоди- ны хотя, но видимо, держатся Св. Писанія, но беру- ть изъ него только то, что имъ нравится; не призна- ютъ никакихъ таинствъ, никакой іерархіи; не принимаютъ присяги, не уважаютъ вѣрности, и никакой власти не признаютъ богооставленную, называютъ только; но во- лѣю волѣя противиться—секта *разрушительная*; в) ду- хоборцы, сколько извѣстно, одинакаго духа съ молоди- нами; г) хлыстовщина—ересь богохульная потому, что не отвергая наружнаго общенія съ Христіанскою церк- вью, вводитъ челоѣкообожаніе; е) тѣ безпоповщинныя секты, которыя отвергаютъ браки и молитву за Царя; она ищутъ и произносятъ хулы на церковь и таинства и видную власть нынѣшняго времени почитаютъ анти- христовою; отвергая бракъ, вводятъ безбрачство; 2) секты *средня*,—тѣ изъ безпоповщинны, которыя при- нимаютъ бракъ и не отрекаются молиться за Царя; но снѣгъ чертамъ могли бы почестся менѣе вредными, но рѣшительно вредны потому, что отвергаютъ свидѣтельство и таинство евхаристіи и кровъ скаваннаго; все заим- ствуетъ отъ худшихъ отраслей безпоповщинны и между прочимъ духъ демократическій; 3) секта *мелье средня* поповщина, которая есть не ересь, а расколъ; она со- храняетъ болѣе церковнаго и болѣе представляетъ на- дежды къ обращенію <sup>2167</sup>. Въ то время, какъ Ми-

<sup>2167</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 408—410; разсужденіе 9-го декабря 1842 года.



интересов. Внутренних Дел переименовалось такъ образомъ съ Соборъ-Прокуроромъ Синода, Министерство Государственныхъ Имуществъ оставило свою классификацію раскольниковъ по поводу переселенія въ Закавказскій край послѣдователей вредныхъ ересей. Въ правилѣ для переселенія говорится, между прочимъ: 1) послѣдователи вредныхъ сектъ, какъ то дукоборцы, молоканы, иконоборцы, жидовствующіе, скѣпцы, и тѣ которые, по мѣстнымъ соображеніямъ, будутъ признаваемы въ ранней степени вредными для общества, изъ людей казеннаго вѣдомства, просившихъ о переселеніи, водворяются только въ Закавказскомъ край; 2) раскольники этихъ ересей допускаются къ переселенію, не смотря на количество находящейся у нихъ земли, хотя бы нѣтъ болѣе 5 десятинъ на душу, но не иначе, какъ цѣлыми семействами, когда эти семейства не состоятъ на рекрутской очереди, и когда воѣ члены ихъ послѣдуютъ этимъ ересямъ <sup>2168</sup>. Остальныя статьи этихъ правилъ относятся до экономическихъ и другихъ распоряженій по поводу переселенія. Въ томъ же смыслѣ дана инструкція мѣстнымъ властямъ, составленная въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ <sup>2169</sup>. Поселеннымъ въ Кавказской области раскольникамъ дозволено, отлучаться для заработковъ въ Персію <sup>2170</sup>; всѣмъ же послѣдователямъ вредныхъ сектъ, нанимать за себя рекрутъ изъ среды себя, но не изъ Православныхъ, подѣ опасеніемъ за нарушение этого правила отдачи въ военную службу по суду и не въ зачетъ обществу <sup>2171</sup>; но запрещено, приписываться къ городскимъ обществамъ гдѣ-либо, кромѣ городовъ Закавказскаго края, Нухи, Шемахи, Кубы, Шуши, Ленкорани, Нахичевани и Урдубата, кромѣ Минусинскаго

<sup>2168</sup> Стр. 410—413, тамже; распоряженіе 14 декабря 1842 г.

<sup>2169</sup> Стр. 419—427, тамже; распоряженіе 2 мая 1843 г.

<sup>2170</sup> Стр. 428; тамже, распоряженіе 24 мая 1843 г.

<sup>2171</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XVIII, отд. 1, № 17.446.

сиречь, Енисейской губерніи и Якутской области, о че-  
тому предписано, при дальности лишь къ другимъ гора-  
скимъ обществамъ брать отъ нихъ удостовѣренія о по-  
принадлежности къ скопцамъ, сектанцъ дулоборцевъ,  
иноборцевъ, молокановъ, жидовствующихъ и прочимъ  
особенно вреднымъ ересямъ и за утайку оныхъ назна-  
че наказаніе <sup>2172</sup>. Наконецъ разрѣшено последователямъ  
вредныхъ сектъ, селиться въ Милгродѣ на казенныхъ и  
частныхъ земляхъ <sup>2173</sup>.

**Духоборцы и молоканы.** Въ чистотѣ ограниченія вредныхъ сектъ сдѣланы  
примѣры другія для одноборцевъ изъ молоканъ и дуло-  
борцевъ, которымъ запрещено приобретать крестьянъ, а  
состоящихъ въ ихъ владѣніи волѣна отобрать въ по-  
военное вѣдомство, съ выдатою вознагражденія на осно-  
ваніи положенія Комитета Министровъ, касательно при-  
обрѣтенія волѣмъ одноборческихъ крестьянъ въ казну <sup>2174</sup>;  
съ другой стороны, духоборцамъ и молоканамъ Закавказ-  
скаго края предоставлено, наниматься въ работы къ ту-  
земнымъ Христіанамъ, и имѣть Христіанъ у себя въ ро-  
ботникахъ <sup>2175</sup>.

Въ то время, производивъ Министерствомъ поимен-  
ные наслѣдованія объ этихъ сектахъ. Вопросъ этотъ  
затронутъ слова Саратовскимъ Губернаторомъ, кото-  
рый въ годовомъ отчетѣ своемъ, за 1842 г., допо-  
сая, что вреднѣйшая изъ раскольниковскихъ сектъ въ  
Саратовской губерніи молоканская, что между ними  
больше всего ловились дезертеры и дѣлатели фальшивой  
монеты; что дезертеры пробирались часто за границу и  
возвращались оттуда подѣ видомъ выходцевъ, пользо-  
лись правомъ водворенія въ прежнихъ мѣстахъ жител-

<sup>2172</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 439; распоряженіе 21 мар-  
та 1844 г.

<sup>2173</sup> Дополненіе ко Втор. Полн. Собр. Зак., ч. II, № 19.487а.

<sup>2174</sup> Второе Полн. Собр. Зак., т. XVII, отд. I, № 45.548.

<sup>2175</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 457 и 458; распоряженіе 13  
января 1846 г.

ства; что для подобныхъ людей составляетъ общество  
молоканъ самыхъ упорныхъ и вредныхъ въ посадѣ  
Дубовкѣ, Саратовской губерніи <sup>2176</sup>. Потомъ въ допе-  
сиди Министерству Губернаторъ описалъ подробно эту  
секту. Молоканъ въ Саратовской губерніи онъ пока-  
залъ 9.553, изъ нихъ купцовъ 436, мѣщанъ, и цехо-  
выхъ 581, государственныхъ крестьянъ 3.683, крестья-  
нъ удѣльныхъ 2.922, помѣщичьихъ 1.650, вольноот-  
пущенныхъ 281; въ посадѣ Дубовкѣ ихъ было 582, въ  
Балашевскомъ уѣздѣ 2.984, въ Николаевскомъ и Царев-  
скомъ 1.686. Прежнія свѣдѣнія, о числѣ молоканъ, по  
мнѣнію Губернатора, невѣрны: до 1841 г., ихъ смѣши-  
вали съ жидовствующими, поморцами и другими сектами,  
Размножились они совращеніемъ и пріемомъ бѣглыхъ, а  
для сокрытія послѣднихъ имѣли средства въ собствен-  
номъ достаткѣ, и средствами этими дѣйствовали не-  
только на Полицію, но и на самое приходское духо-  
венство. Это обстоятельство, по словамъ Губернатора,  
самое вредное: оно парализовало всѣ постановленія  
Правительства къ устраненію вреда, происшедшаго отъ  
нихъ, потому что чиновники городской и земской Поли-  
ціи, а также нѣкоторые приходскіе Священники имѣли  
постоянный источникъ своихъ доходовъ въ потворствѣ  
молоканамъ, которое состояло въ медленности и накла-  
неніи слѣдственныхъ розысканій и судебныхъ дѣлъ къ то-  
му, чтобы не достигать изобличенія ихъ въ преступле-  
ніяхъ и оканчивать дѣла оставленіемъ въ подозрѣніи.  
Секта эта сильно ослабляла твердость въ религиозныхъ  
правилахъ самихъ Православныхъ, жившихъ съ молока-  
нами въ одномъ селеніи или по сосѣдству, и находя-  
щихся въ сношеніяхъ съ ними. Православные, слушая  
убѣжденія молоканъ и превратныя толкованія св. Писа-  
нія, видя независимость въ религиозныхъ ихъ правилахъ  
и обязанностяхъ, также достатокъ ихъ, дѣлались равне-

<sup>2176</sup> Дѣло, 1843 г., № 125, лист. 18, на оборотѣ и 19.

душными къ своимъ обязанностямъ, оставались лишь по названію Православными, а внутренне одобряли молоканство. Этому равнодушію нерѣдко содѣйствовало въ прежнее время, дурной составъ сельскаго и приходскаго духовенства, которое притѣсненіями своими, особенно при совершеніи браковъ, возбуждало неуваженіе къ себѣ и желаніе освободиться отъ духовной зависимости. Молоканы раздѣлились на два толка: *гущениковъ* и *броу-жемиковъ*. Первые ѣли хлѣбъ, приготовленный на гущѣ, вторыя на дрожжахъ. Толки эти до того враждовали между собою, что мужъ-дрожженикъ не молился и не ѣлъ вмѣстѣ съ своею женою-гущеницею. Молоканы упорны, невѣжественны и, по слухамъ, сопровождаютъ сборища свои нещотребствомъ; жили, большею частію, на отдаленныхъ хуторахъ; менѣе вредны молоканы крестьянскаго сословія; переселеніе на Кавказъ не составляло для нихъ наказанія, такъ какъ за Кавказомъ были привольно ихъ единомышленники; они стремились туда, дѣлали даже такого рода преступленія, за которыя назначена ссылка въ Кавказскій край, какъ напримѣръ запрещенныя сборища на моленія, упорство въ преступленіи ихъ и прочее. Остановить распространеніе ихъ; по мнѣнію Губернатора, было бы возможно лишеніемъ Православныхъ матеріальныхъ выгодъ при соединеніи къ молоканству; въ народѣ существовало убѣжденіе, что быть молоканомъ значить быть въ бѣдности и всѣ опасенія наказаній за преступленія въ той мѣрѣ, въ какой подвергаются прочіе. Когда же по вызову Министра, Саратовскій Вице-Губернаторъ доставилъ въ Министерство свѣдѣнія о духовенствѣ и молоканахъ. Первые признаки молоканской ереси, писалъ Вице-Губернаторъ, обнаружались въ Екатеринославской губерніи, между 1770 и 1780 годами. Проповѣдникомъ былъ иностранецъ, знавшій хорошо

<sup>277</sup> Лист. 41—48, тамже.

Русскій языкъ, имѣвшій понятіе о точныхъ наукахъ и обладавшій значительными средствами для поощренія своихъ послѣдователей. Вскорѣ ересь эта проникла въ Воронежскую губернію и въ 1803 году, была уже предметомъ особеннаго вниманія Правительства. Изъ Воронежской проникла она въ Тамбовскую губернію, гдѣ нашла ревностныхъ приверженцевъ и централизовала кругъ своихъ дѣйствій. Позже заразила умы въ Саратовской, Оренбургской и прочихъ губерніяхъ. Главное развитіе ереси послѣдовало съ 1803 по 1825 г. Въ настоящее время, послѣдователи ея, какъ тайные, такъ и явные, простираются до 200.000 въ одной Тамбовской губерніи, гдѣ, съ 1837 года, ихъ считалось до 40.000. Епархіальное Начальство употребило болѣе 100 опытныхъ священниковъ для ихъ обращенія, но успѣхи были маловажны. Въ Саратовской губерніи молоканъ считается до 12.000; объ нихъ производилось дѣлъ, въ 1840 г., 8, въ 1841—14, въ 1842—16, въ 1843—62<sup>2178</sup>. До сихъ поръ многіе администраторы сравнивали молоканъ съ квакерами и методистами и снисходительно осуждали ихъ за отступничество отъ вѣры. Подобный образъ мыслей, въ первые годы развитія секты, имѣлъ нѣкоторыя основанія, въ особенности, когда молокане, изъ страха преслѣдованія, тщательно скрывали настоящія свои намѣренія и старались представляться трудолюбивыми, трезвыми и добродушными поселянами. Но по мѣрѣ умноженія послѣдователей, они стали проявлять дѣйствія, нетерпимыя закономъ. Заведены между ними тайныя сборища, учреждены постоянныя сношенія, составлены капиталы для вредныхъ предпріятій и обнаруженъ фанатизмъ. Тексты св. Писанія, на которыхъ они опираются, лукаво подобраны и ложно толкуются только для того, чтобы замаскировать прямую цѣль демагоговъ и придать своимъ замысламъ

<sup>2178</sup> Лист. 65, тамже.  
Ист. раскола.

и некоторую законность. Духъ матеріализма и соблазнительныя идеи о равенствѣ состояній ослабляютъ всѣ связи, сирѣчяющія составъ гражданскаго общества <sup>2179</sup>. Симбирскій Гражданскій Губернаторъ также коснулся молоканства въ рапортѣ своемъ о первомъ (по вступленіи въ должность) обзорѣнн губерніи. Ересь молоканская; говоритъ онъ, перешедшая весьма недавно въ Симбирскую губернію изъ сосѣднихъ уѣздовъ Саратовской и преимущественно въ городъ Самару и Самарскій уѣздъ, можетъ считаться чрезвычайно вредною и нарушающею общественное спокойствіе. Она замѣтнымъ образомъ усилилась тамъ, найдя много послѣдователей изъ торговаго класса людей и поселянъ. Какъ тѣ, такъ и другіе, большею частію, люди зажиточные и потому имѣющіе влияние на другихъ. Связь между молоканами самая сильная. При слѣдствіи ниодинъ не выдаетъ другаго: сынъ готовъ отречься отъ отца и матери, родители отъ дѣтей своихъ, если дѣло идетъ о сокрытіи какого-либо преступленія. Единодушіе въ этихъ отступникахъ такъ велико, что они готовы съ величайшимъ хладнокровіемъ совершать самыя ужасныя преступленія, думая по своимъ заблужденнымъ преданіямъ; что совершаютъ его во славу своей ереси. Дѣлать фальшивые паспорта, отпускныя, монету, передерживать бѣлаго, не считается у нихъ преступленіемъ. На этомъ основаніи и на общемъ равенствѣ вертится вся ихъ сфера. У нихъ все общее; они готовы помогать другъ другу во всякой бѣдѣ и каждый изъ нихъ отдѣльно есть представитель и ревностный защитникъ своихъ заблужденій. Поощреніе порока во всѣхъ его отрасляхъ обольщаетъ души слабыхъ и дѣлаетъ изъ нихъ новыхъ поклонниковъ. Безъ прямого содѣйствія духовенства всѣ мѣры, которыя гражданская власть будетъ употреблять для преслѣдо-

---

<sup>2179</sup> Лист. 62, на оборотѣ, и 63, тамже.

ванія молоканъ, останутся безуспѣшны. Тутъ нужна не сила, а убѣжденіе. Въ города и селенія, гдѣ есть молоканы, необходимо назначить Священниковъ испытаннаго благочестія, жизни совершенно безпорочной и полныхъ истинной вѣры, для того, чтобы одинъ примѣръ ихъ могъ породить въ отступникахъ уваженіе къ духовенству. Необходимо также, чтобы духовенство въ этихъ мѣстахъ было совершенно обезпечено въ своемъ домашнемъ быту и имѣло въ виду, за успѣшное обращеніе молоканъ, существенныя награды и поощренія <sup>2180</sup>. О томъ же просилъ и епархіальный Епископъ. Ходатайство его уважено назначеніемъ жалованья въ приходахъ Симбирской епархіи, зараженныхъ молоканствомъ <sup>2181</sup>.

Въ Закавказскомъ краѣ образовался между молочанами новый толкъ. Засѣдатели Кошунскаго и Лонческаго участковъ донесли Ширвинскому Уѣздному Начальнику, что молоканъ Шипиловъ выдумалъ новую секту и увлекъ въ нее много поселянъ; что когда ихъ потребовали для увѣщанія, они, собравшись вмѣстѣ, шли по улицѣ и пѣли какіе-то гимны, къ соблазну другихъ крестьянъ. Шипиловъ, 60 лѣтъ, показалъ при допросахъ, что онъ уже былъ судимъ за ересь и наказанъ Каспійскимъ областнымъ Начальствомъ, но не оставилъ секты, учрежденной крестьяниномъ Поповымъ; что онъ, идя, по требованію Начальства, на увѣщаніе, съ прочими своими единомышленниками, пѣлъ съ ними псаломъ изъ Пророка Іереміи, думая, что идетъ на смерть; обряды ихъ секты состоятъ въ богомоленіяхъ по три раза въ день, для чего они собираются въ назначенномъ мѣстѣ, приносятъ другъ другу покаяніе въ грѣхахъ и примиряются лобызаніемъ; употребленіе табаку и вина,

---

<sup>2180</sup> Дѣло, 1844 г., № 190.

<sup>2181</sup> Собр. Иосг. по части раскола, кн. II, стр. 415—447; распоряженіе 7 ноября 1845 г.

смѣхъ и пѣсни строго запрещены между ними; людей порочныхъ они не принимаютъ въ свое общество. Другіе показали, что они вступили въ секту, въ 1839 году, по убѣжденіямъ Попова и Шипилова и при вступленіи обязались наблюдать, чтобы всѣ прочіе послѣдователи, при отправленіи богомоленія, въ точности исполняли правила нововведенной секты. Учредители ея завели школы для обученія дѣтей, которыхъ брали иногда насильно у родителей; составили общественное имущество; послѣдователи секты часто уклонялись отъ работъ подъ видомъ богомоленія и лѣнливые, надѣясь на богатыхъ, вели жизнь праздную. Когда производилось слѣдствіе, Поповъ былъ въ отлучкѣ; явившись потомъ къ слѣдователю, объявилъ, что онъ главный основатель новой ереси, которой научилъ Шипилова и другихъ. Ученіе секты ихъ основано на превратныхъ толкованіяхъ Пророка Даниила, 6 гл. ст. 7, 8, 9 и 10, посланія Апостола Павла къ Римлянамъ, гл. 16, ст. 4, (домъ, въ которомъ живутъ, есть церковный, домъ молитвы); на дѣяніяхъ св. Апостола Луки гл. 4, ст. 32, 33, 34, 35, 36 и 37 (имѣніе у всѣхъ должно быть общее); на посланіи Павла къ Коринѣянамъ, гл. 5, ст. 9—13 (ни съ кѣмъ не должно сообщаться), на гл. 16, ст. 18—24 того же посланія и другаго посланія къ Коринѣянамъ гл. 5, ст. 19—21 (во время молитвы должно давать цѣлованіе въ знакъ примиренія и прощенія). Они почитали Пророковъ, Спасителя, Божію Матерь, Апостоловъ и Евангелистовъ, праздновали годовые праздники Православной церкви, кромѣ дней угодниковъ; иконамъ не поклонялись, а молились духовно, по ихъ выраженію, почему называли себя духовными Христіанами. Богослуженіе ихъ отличалось отъ общаго молоканскаго тѣмъ, что они, во время молитвы, не садились, а становились, мужчины и женщины, въ общій кругъ, пѣли псалмы или изъ псалтыря или сочиненныя ихъ начальниками и самими ими. У нихъ избирался судья или жертвенникъ,



которому вручали жертвуемые деньги для раздачи нищимъ и бѣднымъ; сверхъ того, у нихъ были распределитель, водитель, молитвенникъ, словесникъ, членъ надъ пѣвцами, тайникъ и мысленникъ, которыхъ они почитали, въ продолженіе моленія, святыми особами, поклонялись имъ и принимали отъ нихъ благословеніе. Эти избранные изъясняли, по окончаніи молитвы, св. писаніе, толковали о прошедшемъ и будущемъ, но по выходѣ изъ собранія становились простыми членами общества. Постъ состоялъ въ усиленной молитвѣ и неупотребленіи пищи съ утра и до захода солнца; вина, водки, свинины и красной рыбы не употребляли; браки совершали по благословенію одного изъ членовъ, дѣйствовавшихъ при моленіяхъ; свободныхъ разводовъ не допускали. Послѣдователи новой секты стояли въ отношеніи нравственности гораздо выше прочихъ молонанъ и субботниковъ, предававшихся цѣлству въ высшей степени; были набожны, кротки, покорны, гостепріимны и трудолюбивы; ложь, сквернословіе и злословіе считали грѣхомъ; хотя допускались плотскія совокупленія и въ степеняхъ родства, но разврата незамѣчено. Женщины и дѣвицы ихъ чрезвычайно скромны. Старшій въ семействѣ распоряжался всѣми домашними работами и въ вечеру принималъ отъ членовъ своего семейства покаяніе въ грѣхахъ, сдѣланныхъ въ теченіе сутокъ; къ числу грѣховъ причислялась даже брава на птицу или на скоть. Учредители и распространители этой новой секты были суждены уголовнымъ порядкомъ и посланы въ Сибирь <sup>2182</sup>.

Хлысты снова открыты въ Москвѣ. Настоятелемъ и наставникомъ ихъ считался мѣщанинъ Евграфовъ, 69 лѣтъ, который вступилъ въ секту давно по совѣту купца Жихарева, умершаго до 1812 г., и кучера его, Филиппова. По показанію Евграфова, правила хлыстов-

Хлысты.

<sup>2182</sup> Дѣло, 1843 года, № 513.

ской секты состояли въ томъ, чтобы жить, боясь Бога, употреблять пищу простую, хмѣльнаго не пить, сохранять дѣвственность, простонародныхъ пѣсенъ не пѣть, на свадьбы, крестины и пиршества не ходить, скрывать происходящее въ моленной, переносить для Бога страданія и поношенія, въ Православную церковь ходить и усердно исполнять всѣ ея обряды; въ установленное время посѣщать ихъ собранія, чтобы достигнуть веселія и Духа Святаго и узнавать о прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ. Достигавшіе этого веселія назывались у нихъ пророками. Въ то время было два такихъ пророка—Евграфовъ и крестьянка, жившая у него, Ѳомина. Евграфовъ достигъ дара пророчества еще въ моленной Жихарева, лѣтъ черезъ 10 по вступленіи въ секту, и достигъ посредствомъ радѣнія или круженія, во время собранія, на одномъ мѣстѣ. Какъ возникаетъ провидѣніе будущаго, онъ объяснить не могъ; такъ какъ по его словамъ, оно давалось отъ Бога, непостижимо для него самого и онъ этой тайны не умѣетъ истолковать. Онъ приходилъ посредствомъ радѣнія въ непостижимое для него чувство, бывалъ тогда внѣ себя отъ радости и всѣмъ бывшимъ въ собраніи говорилъ что-то, во что именно, не понималъ. Ѳомина достигла пророчества также въ моленной Жихарева. Обрядъ принятія въ секту состоялъ въ слѣдующемъ: желавшій приводился къ настоятелю, который дѣлалъ ему поученіе, какъ жить, и читалъ житіе св. отцовъ, для чего употреблялись прологъ Алексія, Божія челоуѣка, и дѣянія Св. Апостоль Варлаама, Павла, Ѳомы и другихъ угодниковъ; потомъ дѣлалось распоряженіе о введеніи вступающаго въ моленную при собраніи хлыстовъ; для этого назначалась дѣвица, которая заботилась, чтобы вводимый или вводимая были надлежащимъ образомъ одѣты. Дѣвица эта руководила вступающаго въ секту при входѣ его въ моленную и называлась вводною матерью. Настоятель давалъ ей вос-

ковую свѣчу, и самъ съ прочими зажигалъ свѣчи въ моленной въ ожиданіи вступавшихъ. Всѣ садились. Между тѣмъ, вводная мать, приготовивъ вновь вступающаго, зажигала данную ей свѣчу и подойдя къ моленной, произносила три раза: Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Послѣ третьяго раза, назначенный для того хлысть отвѣчалъ въ моленной аминь и отворялъ дверь. Въ моленной тогда всѣ вставали съ мѣтѣ; вводная мать отдавала свѣчу настоятелю, полагала нѣсколько земныхъ поклоновъ, клаялась на всѣ четыре стороны и указывая на приведеннаго, говорила: «сеи рабъ или раба, желаетъ душевнаго спасенія». Настоятель опять дѣлалъ ему наставленія и требовалъ отъ него въ исполненіи постановленій поручительства самаго Бога. Приведенный клялся Богомъ, исполнить все требуемое. Тогда настоятель бралъ крестъ и свѣчу; предъ нимъ вводная мать и вступавшій клали земные поклоны и цѣловали крестъ и свѣчу. Затѣмъ всѣ садились и начиналось исполненіе хлыстовскихъ обрядовъ. Тутъ цѣли три раза: все упованіе, Боже, на Тебя возлагаю; Матерь Божія, всели въ насъ Духъ Святой и покрой насъ кровомъ своимъ; Пресвятая Троице, слава Тебѣ. Затѣмъ слѣдовала хлыстовская молитва: дай къ намъ, Господи, Иисусе Христе, дай къ намъ Сына Божіяго, помилуй, сударь, насъ; Пресвятая Богородице, упроси объ насъ свѣтъ и у Сына Твоего Бога нашего; свѣтъ Тобою спасешь, души наши многогрѣшныхъ на землѣ, на сырой землѣ, на матушкѣ, на кормилицѣ. По окончаніи цѣлія, пророчествующій, сдѣлавъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, становился среди моленной, начиналъ радѣть, т. е. кружиться на одномъ мѣстѣ въ правую сторону, крестясь безпрестанно, присѣдая и сильно ударяя въ полъ ногами, чрезъ что приходилъ въ потъ и сильнѣйшую усталость; а чтобы удобнѣе радѣть, имѣлъ на плечѣ полотенце. При радѣніи пророка, прочіе, сидя цѣли—дай къ намъ Господи, съ начала тихо, потомъ скорѣе

и потомъ до невозможности скоро, такъ, что нѣкоторые отъ того плакали. Пѣніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока пророкъ, ударивъ ногою въ полъ, останавливался и говорилъ: во мнѣ Богъ и Духъ Святой. Тогда всѣ по очереди со страхомъ и трепетомъ подходили къ нему, полагали предъ нимъ по три земныхъ поклона съ крестнымъ знаменіемъ, а онъ предсказывалъ каждому будущее. Собранія у нихъ бывали въ великіе праздники, какъ то въ Рождество Христово, на другой день Пасхи, въ Троицынъ день и другіе, на сырной недѣлѣ и въ день именинъ настоятеля. Всѣ хлысты обязывались, быть истинными Христіанами и непременно исполнять всѣ обряды Православной Церкви, безъ чего посредствомъ одного радѣнія не возможно достигнуть веселія Духа Святаго. По медицинскому освидѣтельствуванію никто изъ открытыхъ Московскихъ хлыстовъ не оказался оскотеннымъ. Главные сектаторы сосланы въ монастыри, нѣкоторые, принимавшіе какое-либо особенное участіе въ обрядахъ въ Закавказскій край, а прочіе оставлены на мѣстѣ жительства <sup>2183</sup>. Чиновникъ Министерства, находившійся въ то время въ Москвѣ и наблюдавшій за производствомъ этого дѣла, нашелъ третій такъ называвшійся у хлыстовъ божій домъ, съ потаеннымъ при немъ священнымъ колодецемъ; въ домѣ этомъ онъ взялъ столъ, который хлысты называли престоломъ и считали святынею потому, что занимъ бесѣдовали главный богъ ихъ Данило Филиповичъ, сынъ божій Иванъ Тимофѣевичъ и ихъ матери <sup>2184</sup>.

Скопцы.

По случаю открытой въ С.-Петербургѣ, въ частномъ домѣ скопческой моленной, учреждена слѣдственная Коммиссія, которая прежде всего открыла много скопцовъ, небывшихъ извѣстными Правитель-

<sup>2183</sup> Дѣло, 1846 г., № 138.

<sup>2184</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 66.

ству. Входя во всѣ подробности возложеннаго порученія, Комиссія обнаружила самымъ положительнымъ образомъ всѣ правила и обряды скопческой секты, сохранявшіеся скопцами въ величайшей тайнѣ <sup>2185</sup>. До тѣхъ поръ Правительство признавало скопцовъ за людей, слѣдующихъ болѣе или менѣе ученію церкви и въ точности исполняющихъ всѣ обряды ея; слѣдственная Комиссія пришла къ убѣжденію, что хотя скопцы исполняютъ обряды Православія, но единственно для сокрытія своихъ преступленій и въ существѣ содержатъ совершенно отдѣльную ересь, чуждую Христіанскому исповѣданію. Этотъ выводъ Комиссія подтверждала книгами, рукописями, портретами лицъ, которыхъ сектаторы считали за святыхъ, и другими вещами, обличающими не только вредныя заблужденія скопцовъ противъ вѣры, но и дѣйствія ихъ, клонящіяся къ общественному вреду <sup>2186</sup>. Дѣйствительно многіе скопцы держались Православія и одинъ изъ нихъ стоялъ, какъ Министерство узнало, старостою Православной церкви въ Шлиссельбургѣ, С.-Петербургской губерніи; онъ впрочемъ былъ уволенъ отъ этой должности по требованію Министра <sup>2187</sup>. Въ Москвѣ и Московской губерніи открыты также неизвѣстные Правительству скопцы <sup>2188</sup>; потомъ оказались они вновь въ Ригѣ, Тобольскѣ, губерніяхъ Псковской, Смоленской, Орловской, Ярославской, Рязанской и на Кавказѣ; въ числѣ ихъ три военныхъ офицера, 11 чиновниковъ и нѣсколько купцовъ 1-й гильдіи <sup>2189</sup>; изъ послѣднихъ замѣчательнъ купецъ Солодовниковъ, произво-

<sup>2185</sup> Объ нихъ будетъ сказано подробно ниже.

<sup>2186</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 18, на оборотѣ, и 19-й.

<sup>2187</sup> Собр. пост. по части раскола, кн. II, стр. 400 и 401; распоряженіе 5 сентября 1844 г.

<sup>2188</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 64 и слѣдующіе, тамже.

<sup>2189</sup> Лист. 19, 82, на оборотѣ, и 83 тамже, дѣло, 1844, № 233; 1845 г., № 56; 1846 г., № 249.

дѣлшій обширныя коммерческія дѣла, особенно по заграничной торговлѣ, которая, по свидѣніямъ коммерческой газеты за 1843 г.; простиралась у него на сумму около 700.000 р. сер.<sup>2190</sup>. Постоянно распространявшееся скопчество происходило, частью, изъ тѣсной связи скопцовъ между собою по всей Россіи<sup>2191</sup>, частью изъ выгоды отъ этой связи, поддерживаемой особенно торговыми предпріятіями. Правительство, желая ослабить эту связь и эти выгоды, а главное приостановить оскопленіе, ограничило права скопцовъ: имъ запрещено выдавать паспорта для отлучки въ другія мѣста, свидѣтельства на право торговли (впрочемъ только небывшимъ тогда еще въ купечествѣ) и на приписку къ городскимъ обществамъ, кромѣ городовъ Закавказскаго края, гдѣ приписка эта дозволена для молочавъ, а для Сибирскихъ скопцовъ кромѣ Минусинскаго округа и Якутской области<sup>2192</sup>; также приняты мѣры къ прекращенію, при содѣйствіи почтоваго вѣдомства, морскихъ скопцовъ<sup>2193</sup>.

Въ 1845 г., напечатано по приказанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Графа Льва Алексѣевича Перовскаго «изслѣдованіе о скопческой ереси», — трудъ Редактора Журнала Министерства Н. И. Надеждина. Источниками ему служили помняутыя выписки изъ дѣлъ Московскаго Государственнаго Архива, составленныя чиновникомъ Министерства, дѣла слѣдственной Комиссіи о скопцахъ, учрежденной въ С.-Петербургѣ, а также открытыя этою Комиссіею дѣла въ Канцеляріи С.-Петербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора. Замѣчательно, что дѣла собственно Министерства очень мало

<sup>2190</sup> Собр. пост. по част. раскола., стр. 417 и 418; распоряж. 27 марта 1843 г.

<sup>2191</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 83.

<sup>2192</sup> Угор. Полн. Собр. Зак., т. XX, отд. II, № 17.218 а.

<sup>2193</sup> Дѣло, 1843 г., № 266.

были приняты въ соображеніе: едва два, три дѣла изъ Архива Министерства прежнихъ лѣтъ попадаютъ въ указанія труда Н. И. Надеждина и то, большею частію, новѣйшія донесенія 1844 и 1845 г. Еще болѣе удивительно, что о приведенной выше запискѣ Андреянова нѣтъ вовсе помину, тогда, какъ записка эта заключаетъ въ себѣ много важныхъ фактовъ къ разъясненію скопческой ереси, имѣетъ то особенное значеніе, что она составлена человекомъ, около 8 лѣтъ жившимъ съ скопцами, подъ конецъ сильно поддавшимся вліянію скопцовъ и только случайно—по причинѣ непріятія его С.-Петербургскими скопцами, сохранившимся отъ этого ужаснаго изуверства. Неменѣе удивительно и то, что Н. И. Надеждинъ не пользовался, присвоивъ изслѣдованію, трудами чиновника, который занимался разборомъ Архивныхъ дѣлъ о скопцахъ и, какъ увидимъ ниже, приготовилъ нѣкоторыя объ нихъ записки. Не смотря на это, изслѣдованіе Надеждина представляетъ чрезвычайно много замѣчательныхъ фактовъ и; можно положительно утверждать, разрѣшило вопросъ о скопцахъ въ историческомъ и догматическомъ отношеніяхъ. По этому, а также и по тому, что главнымъ источникомъ его служили дѣла Коммисіи, учрежденной при Министерствѣ, дозволяемъ себѣ извлеченія. Объяснивъ, по своему возрѣнію, значеніе раскола у насъ въ Россіи вообще и главныхъ его толковъ, Н. И. Надеждинъ приступаетъ къ историческому изслѣдованію скопчества и указываетъ на скопцовъ, бывшихъ у Грековъ и Римлянъ до-временъ Христіанства и на скопцовъ въ первые вѣки Христіанской эры. Тутъ оно не составляло секты, а было проявленіе изуверства нѣкоторыхъ лицъ изъ матеріальныхъ выгодъ и другихъ видовъ. У насъ скопчество явилось послѣ введенія Христіанства и первыми скопцами оказываются иностранные выходцы: монахъ Адріанъ, 1004 г., два скопца изъ Грековъ между 1089—

1090 г., еще одинъ, тоже Грекъ, около 1138—1147 г., и наконецъ два скопца, происхожденіе которыхъ неизвѣстно, изъ 1136—1147 г. и около 1326 г.; съ тѣхъ поръ слухъ о скопцахъ исчезаетъ въ нашихъ историческихъ памятникахъ. Затѣмъ первое извѣстіе о скопцахъ найдено Надеждинымъ въ частной запискѣ, неподтвержденной никакими документами, будто скопцы стали извѣстны еще Петру Великому и будто при Антѣ Іоанновнѣ казнили въ Петербургѣ на конной площади цѣлое скопческое семейство. Первое официальное свѣдѣніе о скопцахъ принадлежитъ 1772 г., когда Полковникъ Волковъ получилъ приказаніе, отправиться въ г. Орелъ для изслѣдованія слуховъ о возникшей въ Орловскомъ уѣздѣ сектѣ изувѣровъ <sup>2192</sup>. По слѣдствію этому, какъ можно предполагать изъ указа Военной Коллегіи, 25 февраля 1774 г., открыто 13 скопцовъ, которые и отданы въ рекруты, а также и то, что начинщикъ скопчества былъ помѣщичій крестьянинъ Андрей Ивановъ, наказанный кнутомъ и отправленный въ ссылку. Въ то же время, открыто семеро скопцовъ въ селѣ Сосновкѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, изъ которыхъ одинъ Дьяконъ, одинъ писарь частной Тульской фабрики, прочіе крестьяне дворцоваго вѣдомства. Они оскотились, для спасенія души, отъ неизвѣстнаго наставника, выдавашаго себя за Кіевскаго затворника, которому усердно помогли писарь Тульской фабрики Ретивый и Александръ Ивановъ, вѣроятно, также изъ Тулы. Оскопленіе производилось въ Тулѣ. Скопцы осуждены и сосланы въ Ригу, въ числѣ ихъ и Александръ Ивановъ, а неизвѣстный наставникъ наказанъ кнутомъ въ селѣ Сосновкѣ, гдѣ жили открытые скопцы. Александръ Ивановъ возбудилъ, около 1789 г., подозрѣніе въ распространеніи ереси между солдатами и женщинами въ Ригѣ, снова наказанъ батожемъ и заключенъ

<sup>2192</sup> Перв. Полн. Собр. Зак., т. XLX, № 13.838.



съ другими своими соумышленниками въ Динамюндскую крѣпость «къ содержанію въ неисходной тюрьмѣ вѣчно»; изъ нихъ нѣкоторые тамъ умерли, а оставшіеся въ живыхъ, въ томъ числѣ и Александръ Ивановъ, вытребованы, въ 1796, въ С.-Петербургъ, откуда отправлены съ забранными въ С.-Петербургъ пятью скопцами въ Шлиссельбургскую крѣпость для содержанія за строгимъ присмотромъ, «не выпуская никуда». Въ 1800 г., обнаружилась опять скопцы въ Орловской губерніи уже съ наставникомъ, помѣщичьимъ крестьяниномъ; въ Курской губерніи въ Щигровскомъ и Фатежскомъ уѣздахъ; въ 1801 г., въ Калужской губерніи, Жиздренскомъ уѣздѣ. Но тогда послѣдовалъ уже Высочайшій рескриптъ о смягченіи участи скопцовъ. Изъ нихъ бывшіе въ Шлиссельбургской крѣпости, за исключеніемъ Александра Иванова, тогда уже умершаго, разосланы отчасти по монастырямъ, а отчасти отправлены на мѣста прежняго жительства. Учреждена была даже Коммиссія для разбора прежнихъ дѣлъ о скопцахъ. Коммиссія присудила доказанныхъ оскопителей оставить тамъ, гдѣ они тогда содержались, оскопленныхъ другими возвратила на прежнее жительство, а недоказаннымъ оскопителямъ составила списокъ, въ числѣ 13 человекъ, съ цѣлю облегчить ихъ участь. Между этими послѣдними является *Семень Селивановъ*, содержавшійся въ С.-Петербургѣ сперва въ смирительномъ домѣ, называвшемся тогда цейхгаузомъ, въ вѣдѣніи городской больницы, а потомъ, въ 1802 г., въ богадѣльнѣ. Въ цейхгаузъ присланъ онъ въ 1797 г.; освобожденъ изъ богадѣльни, послѣ утвержденія списка Коммиссіи. Вскорѣ, послѣ его освобожденія, между 1802 и 1805 г., сдѣлалось извѣстно Правительству, что этотъ Селивановъ, называемый въ официальной перепискѣ старцемъ, старикомъ, по дряхлости и преклонности лѣтъ, считался между скопцами, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ губерніяхъ, и купителемъ и царемъ, собиралъ вокругъ себя своихъ

поклонниковъ или послѣдователей и имѣлъ тутъ слугъ, которые были его помощниками и главными дѣтелями въ сектѣ; но тогда старикъ или старецъ этотъ умѣлъ такъ прикинуться, что Правительство сочло его «орудіемъ другихъ дѣйствующихъ водъ его имени», сослало этихъ другихъ въ Соловецкій монастырь, а старца оставили въ С.-Петербургѣ, «пускай онъ молится и пусть собираются у него для молитвы, но искупителемъ бы только его не называли и отнюдь бы не принимали содѣять въ свое общество». Это случилось въ 1819 г. Тогдаже открыто, что скопцами наполнены многіе дома въ С.-Петербургѣ, въ особенности купцовъ Солодовникова и Васильева, смежные между собою, изъ которыхъ въ послѣднемъ жила наставница осмопленныхъ женскаго пола, «дѣвица рѣдкой красоты», называвшаяся богородицею и принимавшая отъ скопцовъ «божескія почести». Въ первомъ же домѣ жилъ искупитель и еженедѣльно бывали скопческія сборища. Дѣло это однако оставлено безъ послѣдствій, а Солодовниковъ и Васильевъ, богатые купцы, вовсе нетронуты. Но чрезъ четыре мѣсяца послѣ ссылки слугъ искупительныхъ въ Соловецкій монастырь, дѣло снова возникло; учрежденъ Комитетъ изъ первенствующихъ въ столицѣ духовныхъ лицъ и высшихъ государственныхъ сановниковъ. Слѣдствіемъ его изысканій, совѣщаній и рѣшенія старикъ-искупитель, называвшійся тогда уже спасителемъ, взятъ осторожно изъ дома Солодовникова и отправленъ, въ 1820 г., въ Суздальскій Спасо-Евхимьевъ монастырь. Тогдаже собраны были С.-Петербургскіе скопцы и имъ прочтено слѣдующее: «вы собраны здѣсь для объявленія вамъ о томъ, что послѣдовали съ наставникомъ вашимъ, учившимъ васъ, что скопчество есть основаніе вашего ученія и что онъ вашъ искупитель. Не входя въ изыясненіе его заблужденія, совершенно противнаго духу св. писанія, должно вамъ сказать, что, при бывшихъ царствованіяхъ, сей старикъ

известенъ былъ, какъ распространитель ложнаго ученія и по сей то причинѣ оселомъ въ Сибирь. Въ царствованіе вышешняго Государя Императора, строго запрещено ему сконить; онъ обѣщаль бывшему тогда Военному Генералъ-Губернатору не производить онаго, съ тѣмъ, что онъ подвергнется всей строгости законовъ, ежели преступитъ свое обѣщаніе. Напротивъ того, известно, что онъ попускаль сему заблужденію продолжаться между тѣми, кои имѣли къ нему полную довѣренность. Государь Императоръ Помазанникъ Божій, пекущійся о благѣ людей, вѣранныхъ попеченію его Всевышнимъ Царемъ царствующимъ, не могъ равнодушно взирать на такое оболъщеніе любовныхъ ему подданныхъ. Для того посланы были, по Высочайшему повелѣнію, довѣренные чиновники въ домъ, гдѣ жилъ старикъ. Они подтвердили, чрезъ личное обозрѣніе, все то, что донесено было, и что окружающіе его, къ удивленію посланныхъ объявляли, что старецъ сей именуется ими *сыномъ божіимъ, рожденнымъ отъ пресвятыя дѣвы Маріи и очищающимъ изъ отъ грѣховъ*. Однимъ словомъ, приписывали сему слабому старикъ все свойства благодати и дары, Божественному нашему Иисусу Христу принадлежаніе. Послѣ того для вящшаго еще удостовѣренія, Его Императорское Величество восхотѣлъ чрезъ время удостовѣрится во всемъ вышеписанномъ. Нынѣ не имѣя уже никакого сомнѣнія въ поступкахъ сего старика, положилъ, сдѣлать преграду симъ безпорядкамъ удаленіемъ лжеучителя изъ среды тѣхъ, кои хъ незнаніе Закона Божія ввело въ послѣдованіе сему толку.» При этомъ имъ объявлено, чтобы никто не смѣливался сконить подъ опасеніемъ строгаго взысканія. Снопцы однако не унывали: они не только продолжали скопленіе въ С.-Петербургѣ и другихъ мѣстахъ, гдѣ находились на свободѣ, но даже сосланные въ Соловецкій монастырь распространяли тамъ свою секту. Въ числѣ ихъ находился отставной Штабъ-Капитанъ, который, раскаяв-

ише, обнаружилъ предъ Настоятелемъ Соловецкаго монастыря Архимандритомъ Досифеемъ всѣ подробности дѣла. « Тутъ-то—говорить Надеждинъ—во всемъ чудовищномъ безобразіи обнаружилось сокровенное ученіе скопческой секты, изобличавшее въ ней такого рода ересь, какой ничего подобнаго не представляетъ дивная лѣтопись человѣческихъ глупостей и сумасбродствъ во все времена и у всѣхъ народовъ. Такимъ образомъ разоблачилась тайна глубочайшаго нечестія, возведеннаго развращенной изувѣрствомъ фантазією, до такой степени нелѣпости и невѣроятности, что не смотря на речительство Архимандрита Досифея, трудно и почти невозможно-было дать имъ вѣру, еслибы въ послѣдствіи не подтвердили ихъ равносильные и равнозначительные факты, собранные со всѣхъ концовъ Имперіи отъ моря Бѣлаго до моря Чернаго, отъ Сибири до Бендеръ и Риги.» Вотъ это ученіе: Семень по другимъ Кондратій, Андрей, Фомушка, Фома и Иванъ Селивановъ, старикъ, старецъ, крестьянинъ Орловской губерніи, села Столбова, есть искупитель, сынъ божій, христось второй, спаситель, царь, сынъ отца небеснаго, самъ богъ, богъ надъ богами, пророкъ надъ пророками, царь надъ царями, господь иисусъ христось. Онъ воплотился отъ царицы, которая, какъ истинная богоматерь, была чистою дѣвою предъ рождествомъ, въ рождествѣ и послѣ рождества; начавъ и родивъ искупителя отъ духа святаго. Но было болѣе распространено между скопцами мнѣніе, что царица разрѣшилась отъ бремени за границею и по возвращеніи въ Россію царствовала всего два года, «но другимъ вовсе не царствовала» и оставивъ престоль удалилась въ Орловскую губернію, гдѣ поселилась въ домѣ одного крестьянина-скопца, подъ именемъ простой женщины Акулины Ивановны и похоронена тамъ же въ саду. У другихъ скопцовъ рассказывается, что разрѣшеніе царицы отъ бремени послѣдовало въ Россіи и сынъ ея царь искупитель, христось, во рожденіи былъ

отправленъ за границу. По возвращеніи оттуда, оставилъ престолъ и скрылся между снопами; но до соединенія съ ними, провелъ три дня безъ пищи, сидѣлъ въ какомъ-то каменномъ столбѣ, скрываясь отъ міра; проживалъ потомъ у волонтеровъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга, и наконецъ добрался до Москвы, гдѣ утвердилъ въ свѣдѣніи первыхъ своихъ учениковъ; отсюда удалился за предѣлы Россіи, въ западныя государства и тамъ повсюду; проповѣдовалъ, что онъ истинный христосъ, пришедшій въ міръ для спасенія людей посредствомъ «огненнаго крещенія» т. е. оскѣленія; подтверждая проповѣдь свою безчисленными чудесами. Возвратясь въ Россію, явился въ Тульской губерніи, гдѣ главнымъ ему помощникомъ и сотрудникомъ былъ *Александръ Исавосичъ*, котораго скопцы называютъ то графомъ, то княземъ, то предтечею искупителя и который на самомъ дѣлѣ былъ крестьянинъ, какъ мы видѣли выше. Тутъ искупитель былъ схваченъ вмѣстѣ съ предтечею и претерпѣлъ много истязаній, подвергался публично торговой казни въ селѣ Сосновкѣ, Тамбовской губерніи, а потомъ сосланъ въ Иркутскъ, предтеча же отправленъ въ Ригу. Это называется «у скопцовъ «страданіемъ и распятіемъ искупителя». Нельзя не подивиться такому безумію, которое одинъ идиотизмъ, одно поврежденіе мозговъ могли произвести. По прошествіи 30, 40 лѣтъ, по вступленіи на престолъ Императора Павла I, искупитель возвращенъ въ С.-Петербургъ изъ Иркутска, а предтеча его изъ Риги. Искупителя посадили въ богадѣльню, — вѣроятно, какъ совершенно сумасшедшаго —, а предтечу отправили въ Шлиссельбургъ, гдѣ послѣдній умеръ и погребенъ на Преображенской горѣ, на которой въ послѣдствіи явился будтобы его мощи. По восшествіи на престолъ Императора Александра Павловича, произошло «воскресеніе искупителя», которое скопцы называютъ своимъ «краснымъ, теплымъ лѣтомъ», своимъ «золатымъ временемъ», т. е.

тогда искупитель будет освобожденъ, соединится съ своими учениками, жить въ столицѣ спокойно и безпритязательно, распространяя свое ученье словомъ и дѣломъ, собирая вокругъ себя многочисленныхъ торжественныхъ собраній и въ нихъ принимая честь подобную Богу и Царю. Но слуги инокительскіе, возгордясь своимъ земнымъ величіемъ, начали «жить слабо», а надъ прочими собратіями «вести строго», удаляя ихъ отъ инокителя. Тогда Государь разгнѣвался, услабъ инокительскихъ слугъ въ заточеніе, а для устрашенія и разумленія «слабыхъ», отнялъ у нихъ самого инокителя и отправилъ его въ Суздаль. Тамъ онъ остается и теверь, но недолго: близокъ часъ, когда инокитель явится снова «со славою и силою», приведетъ отъ восточныхъ странъ т. е. изъ Сибири «полки волами», придетъ въ Москву и тамъ, «завонивъ въ Успенскій колоколъ», соберетъ къ себѣ всѣхъ скопцовъ «милліоны, билліоны», возсядетъ на престолъ, откроетъ въ С-Петербургѣ всеобщій судъ міру, будетъ судить «живыхъ и мертвыхъ», т. е. скопцовъ и не—скопцовъ. Тогда будетъ «второе пришествіе инокителя и страшный судъ», предвозвѣщенный евангеліемъ. Тогда Цари и владыки земные поклонятся инокителю съ глубокимъ смущеніемъ, что не познали «такого сокровища, обрѣтаемаго между сынами человѣческими» и не удостоились принять благодати оскотенія. Въ своемъ неизреченномъ милосердіи, инокитель снизойдетъ къ смиренному раскаянію и во всѣ концы вселенной пошлетъ своихъ апостоловъ и пророковъ, дѣлющихъ одинаковые дары, т. е. подвергшихся единообразному оскотенію, состоящему въ отнятіи всѣхъ половыхъ органовъ, и ими произведено будетъ всеобщее оскотеніе рода человѣческаго. Совершивъ такимъ образомъ дѣло свое на землѣ, инокитель скончается естественною смертію, и будетъ погребенъ въ Невской Лаврѣ, въ ракъ Александра Невского, гдѣ лѣтъ будто бы теперь никакихъ мощей, а рака, по предо-

предѣленію Божію, устроена слабостю шестидесятилетнихъ (т. е. Православныхъ) для принятія земнаго тѣла божо-человѣка, покупителя и яра. Послѣ того міръ, очищенный отъ «всякой нечистоты» т. е. состоящей изъ однихъ скопцовъ, будетъ существовать «во вѣки вѣковъ». Антихристъ же, который долженъ явиться предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ, уже явился въ лицѣ Французскаго Императора Наполеона (I), который есть сынъ царицы воспитанный въ Россійской Академіи и отправленный во Францію, гдѣ достигъ Императорскаго престола. Этотъ Антихристъ-Наполеонъ скрывается до сихъ поръ въ Турціи, откуда при общемъ судѣ міру явится оскопленнымъ. Тѣ изъ людей, которыхъ страшный судъ застигнетъ въ живыхъ, будутъ блаженствовать на «сей землѣ», а тѣ, которые до того умерли, станутъ блаженствовать своими дуцами въ седьмомъ небѣ, куда, по совершеніи великаго дѣла очищенія всего рода человѣческаго, возвратится и сынъ божій, покупатель, христосъ крестьянинъ Орловской губерніи, села Столбова, Семенъ Селивановъ. Невозможно не содргаться при такой нечестности, которую въ состояніи родить одинъ поврежденный мозгъ человѣческій, а поврежденъ онъ долженъ быть также, какъ повреждаются мозги у онанистовъ <sup>2193</sup>. Вѣрованіе это, немнѣющее предѣловъ безумія, называется у скопцовъ «живымъ таинствомъ и живымъ увѣреніемъ»; оно сообщается и самымъ скопцамъ не иначе, какъ послѣ должнаго утвержденія въ сектѣ (т. е. послѣ совершеннаго одуренія), для чего «нѣобходимо 10 или 15 лѣтъ испытанія, а иные и умираютъ въ невѣдѣніи». Похожденія Семена Селиванова, изложенныя съ приведеннымъ здѣсь безуміемъ, заключаются въ такъ называемыхъ его «страдахъ» и въ посланіяхъ, образецъ которыхъ мы уже

---

<sup>2193</sup> См. выше, стр. 270.

видѣли <sup>оно</sup> ~~оно~~. Скопцы говорятъ: «единъ учитель отецъ искушитель, а матушка Акулина Ивановна, да батюшка Александръ Ивановичъ, а прочимъ я никому не вѣрю». — Есть еще повѣрье, что Семенъ Селивановъ искушитель, имѣя теперь отъ роду болѣе ста лѣтъ, живетъ во Франціи. Тутъ надо еще замѣтить, что Селивановъ былъ вовсе неграмотный, не умѣлъ ни читать, ни писать. Можно—ли послѣ этого одного самому слабому человѣческому уму повѣрять божественности и дарскому происхожденію Селиванова, если умъ этотъ неповрежденъ въ самомъ основаніи, и можетъ быть, физически. — Селивановъ умеръ въ Суздальскомъ Спасо-Евфимьевомъ монастырѣ, въ 1832 г., въ февралѣ мѣсяцѣ, исповѣдавшись передъ тѣмъ и приобщившись св. таинъ; онъ потребенъ въ томъ же монастырѣ, въ саду, близъ Николаевской церкви. Предтеча его, преступникъ села Маслова, Тульской губерніи, называемый скопцами Княземъ Дашковымъ, Графомъ Чернышевскимъ Инженернымъ Полковникомъ, Александръ Ивановъ Шидловъ, также безграмотный, бывшій перекрещенецъ или, какъ въ страдахъ говорителъ, произошелъ всѣ вѣры, скончался въ Шлиссельбургской крѣпости, въ 1799 г., и погребенъ у подошвы Преображенской горы, на берегу Невы, возлѣ Преображенскаго кладбища; но въ послѣдствіи гробъ его перенесенъ, съ разрѣшенія, какъ говорятъ скопцы, коменданта крѣпости, на верхъ горы. Въ 1829 году, скопцы поставили на его могилѣ гробницу изъ кирпича съ гранитною плитою, на плитѣ устроено подобіе гроба съ надгробіями, кто погребенъ. Наконецъ Акулина Ивановна, богородица, матушка, помощница, владычица, царица небесная, имѣла, кажется, въ окрестностяхъ Тулы свой корабль или сборище скопческое, въ которомъ она провозгласила Селиванова богомъ надъ

<sup>\*\*\*</sup> См. выше, стр. 140—146.



богатами, царемъ надъ царями, пророкомъ надъ пророками; самаже она удивлялась, почему называютъ ее скопческіе пророки богородицею, царшею и прочее. Гдѣ она умерла и погребена неизвѣстно, быть можетъ, какъ говоритъ Андреяновъ<sup>2185</sup>, въ Орловской губерніи; въ Кромскомъ уездѣ, куда, вѣроятно, бѣжала при бурѣ, возведенной на скопцовъ въ Тулѣ. Кромѣ Акулины Ивановны, были у скопцовъ и другія богородицы: Анна Софоновна, жившая въ г. Моршанскѣ, гдѣ была принята къ мѣщанскому обществу и поминутая дѣвица «рѣдкой красоты.» Эта послѣдняя, называлась богородицею, выдала себя за великую княгиню и пріѣхала изъ Москвы въ С.-Петербургъ; вызванная Селивановымъ; она заставила, говоритъ, Селиванова раскрыться въ ея вызовѣ, такъ изъ своею красотою и ложностію совершенно отвлекла, — было отъ него послѣдователей. Возвратясь въ Москву, начала дѣйствовать еще отважнѣе и самовластнѣе<sup>2186</sup>; развѣшала открыто по городу, вертѣла всѣми дѣлами скопческаго общества, расоряжалась общественною ихъ казною, и захвативъ значительную часть сокровищъ, развѣшала по разнымъ мѣстамъ и привлекала къ скопчеству. Есть свѣдѣніе, что она жена мѣщанина г. Лебедяни, Тамбовской губерніи, разведенная съ мужемъ по суду, за распутное поведеніе и что содержалась въ острогѣ въ г. Раненбургѣ, Рязанской губерніи. Чѣмъ кончила свое поприще — неизвѣстно. Съ одною изъ этихъ богородицъ, Акулиною Ивановною, Надеждинъ соединяетъ объясненіе свое происхожденія скопцовъ отъ хлыстовъ. Въ 1788 г., была открыта въ Москвѣ секта хлыстовъ<sup>2187</sup>, между ними дѣйствовала особенно сильно стариннаго Московскаго дѣвичьяго Ивановскаго монастыря по

<sup>2185</sup> См. выше, стр. 262.

<sup>2186</sup> См. рассказъ Андреянова, стр. 252 и 262.

<sup>2187</sup> См. выше перечень, стр. 21 и 22.

имени Акулина Ивановна, которая съ нѣкоторыми другими присуждена къ наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ одинъ изъ монастырей Тобольской епархіи. Не эта ли растрига—спрашиваетъ Надеждинъ—возвела Селиванова въ санъ бога, пророка, искупителя. Происхожденію скопцовъ отъ хлыстовъ Надеждинъ объясняетъ тѣмъ, что и у этихъ послѣднихъ существовали боги, спасители, искупители, христы, пророки, учителя, учительницы, пророчицы, матушки, богородицы, которые молятся другъ на друга, какъ на живыхъ боговъ, христовъ и богородицъ, споря иногда, кто изъ нихъ большій богъ: я богъ великъ, говоритъ одинъ, а я больше тебя, возражаетъ другой; что самое наименованіе какъ-бы заимствовано скопцами у хлыстовъ; что многія пѣсни общи тѣмъ и другимъ; что, быть можетъ, Селиванову безъ связей съ хлыстами никогда не привило бы въ голову, выдать себя за бога и Христа. Хлыстанъ однако вовсе неизвѣстно политическое самозванство; они не покорялись Селиванову<sup>2198</sup>, а имѣли своихъ боговъ—какъ напримѣръ въ лицѣ Костромскаго крестьянина Даниила Филипова, своихъ иисусовъ—христовъ, какъ напримѣръ въ лицѣ Стародубскаго жителя Ивана Тимофѣева. Даже тѣ хлысты, которые увлекались до оскотленія, не хотѣли подчиняться Селиванову, хотя нѣкоторые изъ нихъ признавали его иисусомъ христомъ. Другіе же скопцы-хлысты почитали Селиванова только великимъ учителемъ и верховнымъ наставникомъ. За то у хлыстовъ оскотленіе хотя и читлось, но какъ исключеніе, а у скопцовъ оно было «огненнымъ крещеніемъ», «искупленіемъ», замѣнявшимъ всѣ таинства Православной церкви, отнимавшимъ грѣховную окверну, убѣлвавшимъ не только тѣло, но и душу и дѣлавшимъ оскотленныхъ «чистыми, непороч-

<sup>2198</sup> Срав. рассказъ Андреева, стр. 257.

ными, праведными, святыми, избранными, чистыми и совершенными сынами Божиими». Операция оскотления производилась у них двоякимъ образомъ: а) отнятіемъ сѣменныхъ ядеръ или яичекъ посредствомъ отжиганія мѣшонки раскаленнымъ желѣзомъ (какъ было прежде), или посредствомъ бритвы, ножа или другаго остраго орудія; б) отнятіемъ всего ствола, называемаго у нихъ «ключемъ бѣдны», которое, большею частію, производилось вторично, иногда спустя нѣсколько лѣтъ послѣ отнятія ядеръ и получило у нихъ наименованіе «полнаго крещенія» или «наложенія на себя царской печати», такъ какъ по сознанію самихъ скопцовъ, отнятіе ядеръ не уничтожаетъ вовсе плотскаго вожделѣнія и оскотленные такимъ образомъ, особенно въ молодости, не лишаются даже способности къ совокупленію, что однако происходитъ безъ изліянія сѣмени и съ долговременнымъ напряженіемъ, продолжающимся до крайняго изнеможенія. Орудіемъ для полнаго оскотленія употреблялись топоръ или долото. Еще былъ у нихъ способъ оскотленія, распространенійся во внутреннихъ губерніяхъ, особенно въ Тамбовской. Тамъ нѣкоторые скопцы не лишали себя никакихъ частей тѣла, но, вѣроятно, еще съ дѣтства, перекручивали себѣ канатики (*funiculi spermatici*) или сѣменные, къ коимъ привѣшены ядра, и тѣмъ разрывали всякую органическую связь между ними и остальнымъ тѣломъ; такіе ошопцы назывались «перевертышами». Наконецъ въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи, подозрѣвалась новая скопцеская секта, основанная крестьяниномъ Куткинымъ, въ которой оскотленіе совершалось посредствомъ прорѣзыванія или прокалыванія сѣменныхъ канатиковъ—операция, сопряженная съ опасностію жизни. Женщины оскотляли себя отрѣзываніемъ грудей, выжиганіемъ и вытравленіемъ сосцовъ и вырѣзкою подгрудныхъ желѣзъ, въ особенности изъ-подъ лѣвой груди и под-

рѣзываніемъ грудой. Также женщины отрѣзывали у себя клиторъ, малыя губы, а иногда и часть большихъ губъ. Оскопленіе рѣдко однако совершалось при самомъ вступленіи въ секту, напротивъ чрезъ нѣсколько времени послѣ вступленія. Обрядъ припаятія или вступленія почти такойже, какъ и у хлыстовъ <sup>2199</sup> и какъ отчасти описанъ Андреевымъ <sup>2200</sup>, съ нѣкоторыми незначительными прибавленіями относительно словъ наставника вновь вступающему и пѣсень, которыя при этомъ поются. Пропускаемъ здѣсь также описанныя Надеждинымъ разнаго рода радѣнія, такъ какъ они почти совершенно сходны съ описаніемъ Андреева <sup>2201</sup>; скажемъ только о причащеніи, которое у Андреева неразъяснено. Обрядъ причащенія, скрываемый скопцами въ глубокой тайнѣ, состоялъ въ томъ, что въ заключеніе моленія, главный учитель, учительница или пророчица раздавала присутствующимъ маленькіе четверугольные кусочки чернаго или бѣлаго хлѣба, крестообразно изрѣзанные линіями или круглѣнкіе калачики въ родѣ баранковъ, четверугольные пряники съ изображеніемъ креста или цвѣтовъ и сладенькій порошокъ, который употреблялся вмѣстѣ съ сахарными. Иногда эти калачики и кусочки хлѣба освящались чрезъ опущеніе въ могилу Александра Ивановича Шилева, гдѣ для того нарочно сверху могилы сдѣлано было отверстіе. Всѣ эти вещи получались скопцами изъ С.-Петербурга илиже изъ Суздаля отъ самаго искупителя. Замѣтельно также у Надеждина описаніе скопческаго моленія въ С.-Петербургѣ при самомъ Селивановѣ. Залъ собранія въ домѣ, гдѣ онъ жилъ у купца Солодовникова, въ литейной части, въ офицерской улицѣ, раздѣлялась пе-

<sup>2199</sup> Смотр. выше, стран. 438.

<sup>2200</sup> Смотр. выше, стран. 260.

<sup>2201</sup> Смотр. выше, стран. 247 и 248.

регородною, недоходившею до потолка, на двѣ половины — мужскую и женскую; каждый отдѣленіе украсилось богатыми иконами, предъ которыми висѣли лампады и нажжандлы; для Селиванова было устроено особенное «сѣдалище» или «ложко» или «престоль», между обоими отдѣленіями, такъ, что онъ могъ видѣть всѣхъ и всѣ его видѣли. До появленія его собравшіеся занимались, кто какъ умѣлъ и кто какъ хотѣлъ: одинъ радѣлъ, другая пророчествовала, третьи попивали чай, къ которому скопцы большіе охотники. Сминовеніе искупителя изъ верхняго этажа дома, гдѣ онъ жилъ, возмѣчалось громкимъ возгласомъ: «катитъ нашъ батюшка, катитъ нашъ сынъ божій». Тогда все собраніе въ глубочайшемъ благоговѣніи преклоняло колѣни и приветствовало Селиванова особою пѣсней. Селивановъ являлся въ богатомъ левантиновомъ халатѣ, въ колпакѣ и въ спальныхъ сафьянныхъ саногачъ, величественно восходилъ на свой престоль и сидя или лежа, обложенный подушками, благословлялъ обѣими руками собраніе, объявляя, что теперь присутствуетъ посреди дѣтей «живый богъ» и приговаривая протяжно: «милость, милость! покровъ, покровъ!» Затѣмъ открывалось радѣніе, въ которомъ Селивановъ, по глубокой старости, не принималъ участія.

По удаленіи Селиванова въ Суздаль, С. Петербургъ, по выраженію скопцовъ, омустьль, и вотъ въ Курской губерніи, въ г. Бѣлградѣ явился верховный наставникъ Павелъ Ивановичъ и при немъ матушка Марѳа Селиверстова изъ Орловской губерніи. Этотъ наставникъ, къ которому скопцы стекались на поклоненіе со всѣхъ сторонъ, благословленъ, по ихъ мнѣнію, на управленіе и начальство отъ «самаго роднаго батюшки, отца — искупителя». О дальнѣйшей судьбѣ этихъ двухъ лицъ ничего болѣе не говорится въ сочиненіи Надеждина.

Продолжая далѣе изслѣдовать скопчество, Надеждинъ пришелъ къ убѣжденію и доказалъ, что скопцы не толь-

ко вовсе не—Христіане, но даже анти-христіане, хотя они по наружности исполняютъ всё обряды и постановленія Православной церкви, и въ этомъ отношеніи нерѣдко отличаются особеннымъ усердіемъ и набожностію: ходятъ исправно въ Православныя церкви, исполняютъ, какъ слѣдуетъ, ежегодно покаяніе и причащеніе, принимаютъ въ дома Священниковъ для совершенія требъ, держатъ св. иконы и кажутся во всѣхъ отношеніяхъ Христіанами, но все это небольшое, какъ личина, носимая по собственному выраженію скопцовъ «страха ради Іудейскаго». — Относительно нравственности скопцовъ Надеждинъ говоритъ слѣдующее: «по собственному признанію людей, принадлежащихъ къ обществу скопцовъ, они вовсе не такъ чужды страстей и пороковъ, какъ воображаютъ и проповѣдуютъ. Напротивъ, страсти самыя дикія и пороки самыя гнусныя развиваются въ нихъ, какъ вслѣдствіе вообще изуверства, растрывающаго нормальное состояніе нравственныхъ и умственныхъ силъ, такъ въ особенности вслѣдствіе операціи оскотленія, которая, чрезъ отнятіе важнѣйшихъ жизненныхъ органовъ человѣческой природы, превращаетъ оскотленыхъ въ совершенныхъ не—людей, дѣлаетъ ихъ неспособными ни къ какому истинно человѣческому чувству. Наконецъ къ довершенію нравственнаго безобразія скопцовъ присовокупимъ, что физическое оскотленіе не только не предохраняетъ ихъ отъ тѣхъ пороковъ и страстей, которые происходятъ отъ злоупотребленія чувственныхъ наслажденій, но напротивъ, какъ удостовѣряютъ самыя уважительныя свидѣтельства, развиваетъ въ нихъ сладострастіе до дикаго, бѣшеннаго, можно сказать, звѣрскаго неистовства. Самъ же-искупитель дѣлалъ увѣщанія, «чтобы братья и «сестры (т. е. скопцы и скопчихи) не шли между собою праздныхъ разговоровъ и смѣховъ, отъ чего уже происходитъ лѣность (т. е. вождельніе и совокупленіе), ибо какъ магнитъ — камень, имѣющій свой-

«ство привлекать къ себѣ близъ находящееся желѣзо; такъ и женская лѣнь, по врожденному своему свойству, каждаго близко обращающагося брата съ сестрою привлекаетъ къ себѣ и, яко моль, точитъ и поядаетъ всю «добродѣтель и изгоняетъ благодать Божию». — Очевидно, въ этихъ случаяхъ надъ окалѣченными уродами дѣйствуетъ развратъ воображенія. Но воображенію не положить узды и царская печать. Оттого ни сколько не удивителенъ рассказъ одного скопца, что въ Соловецкомъ монастырѣ, гдѣ содержавшіеся, въ то время, скопцы уже дорѣзаны были окончательно однимъ изъ ихъ единомышленникомъ, каждый изъ нихъ былъ соединенъ съ особеннымъ другомъ непотребнымъ дружествомъ, прежде же сего имѣли они подружекъ изъ женскаго пола. Далѣе, приводится примѣръ, какъ одинъ скопецъ жилъ въ незаконной связи съ дѣвкою. Между скопчихами встрѣчаются часто самые безнравственныя развратницы. Отвратительнѣйшимъ доказательствомъ служить пѣсня, въ которой одна изъ нихъ распѣваетъ, что «прó нее прошла худая слава, будто она живетъ въ любви съ богомъ, со христомъ самимъ».

Въ приложеніяхъ къ сочиненію Надеждина, помѣщены: помянутыя страды, въ которыхъ описываются походы Селиванова, въ качествѣ распространителя скопчества; три посланія его, подобныя напечатанному нами выше <sup>2202</sup>; 55 скопческихъ пѣсень, также въ родѣ приведенныхъ уже нами <sup>2203</sup>, собранныя отъ скопцовъ, сосланныхъ въ Соловецкій монастырь, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, въ С.-Петербургѣ, въ Таврической губерніи и у хлыстовъ-скопцевъ; образцы скопческихъ пророчествъ; снимокъ съ скопческаго паспорта, портреты Селиванова и Шилова, три скопческія карти-

---

<sup>2202</sup> См. выше, стр. 140—146.

<sup>2203</sup> См. выше, стр. 146—152.

ны и видъ памятника на могилѣ Шилова въ С.-Петербурѣ.

Б. съ 1847 по 1852.

Расколъ во-  
обще.

Изслѣдованія о расколѣ продолжались, во всѣ эти годы, съ усиленною дѣятельностію и по прежнему, частію въ самомъ Министерствѣ, частію на мѣстахъ существованія раскола. Перваго рода изслѣдованія производились, подъ руководствомъ Редактора Журнала Министерства, Н. П. Надеждина гѣми же 5 чиновниками Министерства. Изъ нихъ одинъ въ 1847 г., окончилъ выборъ свѣдѣній изъ дѣлъ Архива о скопческой и хлыстовской сектѣ <sup>2204</sup>; въ 1848 г., разобралъ 658 дѣлъ и изъ 62, относящихся къ скопческой и хлыстовской сектамъ, сдѣлалъ выписки <sup>2205</sup>; въ 1849 г., составилъ подробное описаніе постепеннаго развитія обѣихъ сектъ, обрядовъ и вѣрованій ихъ <sup>2206</sup>. Другой продолжалъ, въ 1847 г., составленіе историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ <sup>2207</sup>; въ 1848 г., составилъ сводъ изъ нихъ по 16 губерніямъ <sup>2208</sup>, а въ 1849 г., по всѣмъ губерніямъ. Изъ разсмотрѣнныхъ 8.503 дѣлъ, съ 1800 до 1848 г., привелъ въ извѣстность 2.442 моленныя и часовни, 128 скитовъ, монастырей, обителей и общежительствъ и сочинилъ списокъ мѣстностямъ ихъ въ алфавитномъ порядкѣ, заключавшій до 3000 названій <sup>2209</sup>. Третій разобралъ, въ 1847 г., 1147 дѣлъ, о духобор-

<sup>2204</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл. 1845 г., № 38, лист. 135.

<sup>2205</sup> Дѣло, тамже, 1848 г., №  $\frac{6}{275}$ , лист. 55.

<sup>2206</sup> Лист. 118, тамже.

<sup>2207</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135, на оборотѣ.

<sup>2208</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{275}$ , лист. 55.

<sup>2209</sup> Лист. 119, тамже.



цахъ, молоканамъ и жидовствующимъ, съ 1826 по 1842 г., а о беспоповщинѣ съ 1837 по 1842 г., <sup>2210</sup>; въ 1848 г., 350 дѣлъ о беспоповщинѣ же <sup>2211</sup>; въ 1849 г., сочинилъ подробную записку о молоканской, духоборческой и жидовской сектахъ <sup>2212</sup>. Четвертый разсматривалъ, въ 1847 г., дѣла о беспоповщинѣ, съ 1826 по 1830 г. <sup>2213</sup>. Пятый въ 1847 г., разобралъ 820 дѣлъ, о сектѣ поповщинской, съ 1826 по 1840 г., <sup>2214</sup>; въ 1848 г., отдалъ выписки всему замѣчательному въ историческомъ, статистическомъ и религіозномъ отношеніяхъ изъ 180 дѣлъ о тойже сектѣ и составилъ біографическіе очерки 190 пемовъ и 19 дьяконовъ, находившихся у раскольниковъ съ 1800 по 1842 г. <sup>2215</sup>; въ 1849 г., слова разсмотрѣлъ 540 дѣлъ и сочинилъ біографическіе очерки: 38 понамъ и 3 дьяконамъ <sup>2216</sup>. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній приготовлены для исторіи раскола слѣдующія статьи: о раскольникахъ казакахъ Кавказской линіи; о раскольникахъ Некрасовцахъ; о расколѣ въ Донскомъ войскѣ; о старшинахъ Екатеринбургскаго расколическаго общества; объ Иргизскихъ монастыряхъ. Подготавлились статьи: о Московскомъ Рогожскомъ кладбищѣ; о расколическихъ монахахъ и монахиняхъ; о замѣчательнѣйшихъ раскольникахъ разныхъ сословій; указатель замѣчательнымъ дѣламъ о раскольникахъ поповщинской секты, съ 1800 г. по 1842, г.; очеркъ раскола тойже секты <sup>2217</sup>. Куда дѣвались всѣ эти труды, я не могъ открыть, во ихъ нѣтъ въ дѣлахъ Министерства. Известно мнѣ только, что нѣкоторые изъ этихъ чиновниковъ пере-

<sup>2210</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135, на оборотѣ.

<sup>2211</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{273}$ , лист. 54, на оборотѣ.

<sup>2212</sup> Лист. 118, тамже.

<sup>2213</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135 на оборотѣ.

<sup>2214</sup> Тамже.

<sup>2215</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{273}$ , лист. 55.

<sup>2216</sup> Лист. 118, на оборотѣ, тамже.

<sup>2217</sup> Лист. 118, на оборотѣ, и 119, тамже.

дали свои выписки. Редактору Журнала Надеждину, а иные оставшии нѣ у себя, не приводя въ порядокъ. По смерти Надеждина, въ 1856 г., между бумагами его ничего не найдено нѣ переданныхъ ему, записать и выписать трудившихся чиновниковъ; даже не было ни слѣдовъ, ни указаній, по которымъ можно бы отыскать ихъ.—Въ III Отдѣленіи Канцеляріи Министра (потомъ Департамента Общихъ Дѣлъ), въ которомъ производились дѣла о раскольникахъ, составленъ систематическій сводъ всѣмъ постановленіямъ о раскольникахъ, внесеннымъ въ Сводъ Законовъ, Начальникомъ Отдѣленія и представленъ Министру; дѣлались соображенія для изготовленія картъ нѣкоторыхъ губерній, съ означеніемъ на нихъ отношенія числа раскольниковъ къ числу Православныхъ и равновѣрцевъ, какъ Христіанъ, такъ не—Христіанъ <sup>2210</sup>.

На мѣстахъ существованія раскола производились изслѣдованія:

1. Въ Ярославской губерніи, которая послѣ Москвы считалась главнымъ гнѣздомъ раскола. Командированный туда чиновникъ донесъ Министерству: въ Романовъ-Борисоглебскѣ находилось болѣе  $\frac{2}{3}$  городскихъ жителей такихъ, которые хотя крестили своихъ дѣтей въ Православныхъ церквахъ и сами въ нихъ вѣчались, но ни они, ни дѣти ихъ не бывали на исповѣди и у св. причащенія, особенно же женщины; дѣтей своихъ крещенныхъ Православными Священниками они *исправляли* у себя на дому. Духовенство показывало въ исповѣдныхъ спискахъ этихъ тайныхъ раскольниковъ небывшими на исповѣди по нерадѣнію. а духовное Начальство оказывало снисхожденіе, не подвергая этихъ нерадивыхъ духовному взысканію. Женщины, по начитанности въ книгахъ и закоснѣлому упорству, брали верхъ надъ мужчинами. Вліяніе ихъ

---

<sup>2210</sup> Лист. 56, на оборотѣ, в дѣло, 1831 г., № 86.

было такъ сильно, что Православный, зовунисъ съ бракъ съ раскольницею, уклонялся отъ церкви и попадаеъ въ несовѣднхъ спискахъ въ число нерадивыхъ. Люди съ состояніемъ ѣздили въ Москву на Рогожнне кладбище за исправленіемъ грѣбъ; бѣдные снабжали себя запасными дровами съ тогоже кладбища <sup>2219</sup>. Нѣкоторые изъ такихъ тайныхъ раскольниковъ избирались даже въ общественныя должности—Городскаго Головы и членовъ Магистрата, получая отъ Священниковъ свидѣтельства, что они къ расколу не принадлежатъ. Нѣкоторые изъ Священниковъ записывали и левыхъ раскольниковъ въ число нерадивыхъ, а иныхъ даже нешолнившими Христіанскій долгъ. Одинъ Священникъ обвинялъ въ Православной церкви раскольниковъ по старому обряду. Городская Полиція еще болѣе смотрѣла на расколь сивозъ палаты <sup>2220</sup>. Начальникъ Губерніи, вызванный изслѣдованіями Министерства, писалъ: первые раскольники въ Борисоглѣбскѣ, бывшемъ тогда слободою, были выходцы изъ другихъ губерній, именно поны и монахи, внавшіе въ расколъ. Борисоглѣбская слобода, состоявшая подъ вѣдомствомъ Дворцоваго Приказа, не подчинялась мѣстному Начальству. При такомъ положеніи, слобожане, удаленные отъ дворцоваго Начальства, открыли пріютъ бѣглымъ раскольникамъ. Мѣры, которыя Правительство предписывало противъ раскола, не коснулись Борисоглѣбской слободы; потому что предписанія давались губерискому Начальству, а слобода управлялась Дворцовымъ Приказомъ. Отъ этого расколъ «дошелъ до такой степени, что, когда поручено было Романовоборисоглѣбскому духовенству, принять противъ него мѣры, то уже приходилось на каждаго Православнаго Священника по два расколическихъ попа, а жители всѣ безъ исключенія заразились ересью». Послѣ

<sup>2219</sup> Дѣло, 1847 г., № 120, лист. 56 и 57.

<sup>2220</sup> Лист. 68—71, тамже.

присоединеніи Борисоглѣбскій слободы къ г. Романову.<sup>2221</sup> Священники успѣли, мало по малу, удалить отсюда бѣглыхъ пономѣ; но мѣсто ихъ заступили самозванцы — шены, къ которымъ жители не имѣли ни довѣрія, ни уваженія. Тогда расколъ сильно возмущался.<sup>2222</sup> Другой чиновникъ Министерства доставилъ свидѣній еще важнѣе. Ярославская губернія, заключающая въ себѣ области древнюю Ростовскую епархію, имѣла древніе города, какъ Угличъ, Ростовъ, Ярославль, Романовъ, многою памятники благонестія, издавна славилась приверженностію жителей къ вѣрѣ. Такия обстоятельства были причиною, почему тамъ расколъ распространился сильнѣе и скорѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Цѣлая половина населенія губернии, по мнѣнію чиновника, принадлежала къ расколу; самые Православные изъ нижняго класса крестились двуперстнымъ раскольническимъ крестомъ. Но торговля сношенія Ярославцевъ съ С.-Петербургомъ рѣшительно потрясла расколъ, увлеченный началами общезжитія, образованности, соблазнами, трактирною цивилизаціею, выгодами и барышами. Имѣя постоянно въ виду пріобрѣтеніе, Ярославскій раскольникъ жертвовалъ многимъ для него; въ тоже время, онъ поворачивалъ мѣстнымъ властямъ, опасаясь прервать неповиновеніемъ своимъ разныя свои предпріятія. Помянутая выше приписка къ церкви, крещеніе въ ней дѣтей и вѣнчаніе происходили изъ тогоже источника. Ярославскіе раскольники называли себя даже вездѣ Православными, держа въ тайнѣ равновѣсіе между своимъ заблужденіемъ и вѣнною жизнью. Борьба такая была нѣкоторымъ не по людямъ, и цѣны изъ нихъ прямо присоединились къ Православію; другіе же, большею частію, лицемерные, часто посѣщали церковь, находились въ безпрестанномъ общеніи съ Православными и духовенствомъ и рѣже

<sup>2221</sup> Истор. Мин. Вн. Дѣл. ч. II, кн. 2, стр. 231 и 232.

<sup>2222</sup> Дѣло, 1847 г., № 120, лист. 102—104.

прибѣгали къ своимъ очистительнымъ обрядамъ. Въ Романовъ-Борисоглѣбскѣ особенно замѣчалось потворство: раскольники призывали къ себѣ на домъ, для крещенія дѣтей, Священниковъ, заставляли ихъ ходить вокругъ купели по солнцу и читать по старопечатнымъ книгамъ; при вѣнчаніи въ церкви умѣли уклоняться отъ обязанности, быть предъ тѣмъ на говѣннѣ и у св. причащенія. Умершихъ хотя отпѣвали дома по своимъ обрядамъ, но приглашали Священника для сопровожденія покойника на кладбище. Такимъ образомъ обращеніе къ Священникамъ вошло въ привычку и многіе изъ раскольниковъ стали соглашаться на крещеніе дѣтей въ церкви и не настаивали, чтобы Священникъ ходилъ по солнцу и прочее. Опасаясь подать поводъ къ подосарѣнію въ расколъ, они по добровольной раскладкѣ жертвовали елишкомъ 800 руб. ежегодно на содержаніе городскихъ Православныхъ церквей; поступаая на городскія должности, давали подписку въ непринадлежности къ расколу, исправляли должности церковныхъ старостъ и въ этомъ званіи принимали къ себѣ въ дома Архіерея, между тѣмъ избѣгали причащенія, говоря, что «исправить причастившагося мудрено»<sup>2223</sup>.

При такомъ положеніи раскола появилась, въ 1850 г., въ Ярославской губерніи значительная шайка воровъ и разбойниковъ, производившая грабежи въ Ярославскомъ и смежныхъ съ нимъ уѣздахъ. Вице-Губернаторъ учредилъ тогда Коммиссію для поимки преступниковъ и формальнаго изслѣдованія дѣла, а Министръ, получивъ о томъ свѣдѣніе, назначилъ въ нее предсѣдателемъ чиновника Министерства.<sup>2224</sup> Коммиссія эта открыла, что размноженіе бродягъ въ Ярославской губерніи, принимавшихъ участіе въ грабежахъ, происходило отъ вновь образовавшейся тамъ раскольнической секты, извѣстной

<sup>2223</sup> Лист. 150—155, тамже.

<sup>2224</sup> Дѣло, 1850 г., № 6, томъ I, стр. 638.

въ народѣ подѣ именемъ страннической или Сопелковской <sup>2225</sup>, отъ села Сопелки, находящагося въ 15 верстахъ отъ г. Ярославля. Тогда Министръ командировалъ для занятій въ эту Коммисію другаго чиновника Министерства, опытнаго въ дѣлахъ раскольниковскихъ <sup>2226</sup>. Послѣ продолжительныхъ изслѣдованій Коммиссія открыла происхожденіе и ученіе этой секты. Основателемъ ея былъ раскольникъ Филипповскаго согласия бѣглый солдатъ Ефимій, изъ помѣщичьихъ крестьянъ Переславскаго уѣзда, Владимірской губерніи, умершій около 60 лѣтъ назадъ. Отъ него осталось нѣсколько сочиненій, въ томъ числѣ два посланія, 1784 и 1786 годовъ, рукопись подѣ названіемъ цвѣтныкъ и толкованіе на слово Ипполита, Папы Римскаго, объ апокалипсисѣ. Ученіе Ефимія состояло въ общей связи съ ученіемъ безпоповщинскихъ сектъ объ антихристѣ, съ тою разницею, что оно доведено имъ до крайняго своего выраженія. Антихристъ — по ученію Ефимія — воцарился на землѣ не со времени Патріарха Никона, а со времени Петра I. Исправленіе книгъ, анафема, произнесенная на раскольниковъ соборомъ, самая осада Соловецкаго монастыря не внушаютъ имъ никакой злой мысли о памяти Царя Алексія Михайловича. Полный разрывъ народа съ властію гражданскою начался, по ихъ словамъ, со времени перваго Императора. Въ вину Правительству Ефимій ставилъ между прочимъ, введеніе народной переписи, паспортовъ и обложеніе раскольниковъ особымъ окладомъ. На перепись и паспорта онъ смотрѣлъ, какъ на хитрое желаніе аятихриста, включить въ число своихъ приверженцевъ людей древняго благочестія, заклеить ихъ названіемъ гражданъ общества, управляемаго антихри-

<sup>2225</sup> Томъ III, тогоже дѣла, стр. 11.

<sup>2226</sup> Томъ I, стр. 638, на оборотѣ. и 639, тамже.

стомъ, и наложить на личность каждого печать своего владычества. Сочиненія Ефимія не касались вопросовъ, о двуперстномъ или треперстномъ сложеніи, бородаѣ, просфорахъ и прочее. Для него эти вопросы рѣшенныя; но посланія его направлены противъ Фодосіевскаго, Филипповскаго и другихъ толковъ, которые онъ укорялъ въ томъ, что послѣдователи ихъ, записавшись въ ревизію, платя особый окладъ и пользуясь паспортами, признали надъ собою власть антихриста, признали сами себя раскольниками, согласились на это названіе, какъ бы неложное. Въ подтвержденіе своихъ мнѣній приводилъ тексты изъ апокалипсиса, изъ сочиненій Еврема Сирина и Ипполита, Папы Римскаго, о знаменіяхъ пришествія антихристового и доказывалъ, что время антихристово наступило, что власти явное осуществленіе антихриста, чиновники слуги антихристовы, порядокъ вещей и общество содержимы антихристомъ. Главнымъ наставникомъ этой секты, въ пятидесятыхъ годахъ, Никита Семеновъ, котораго Коммиссія никакъ не могла отыскать, писалъ также разныя сочиненія въ этомъ духѣ и пользовался за нихъ большимъ уваженіемъ. Ефимій еще съ нѣкоторою осторожностію отзывался объ извѣстныхъ отвѣтахъ поморскихъ раскольниковъ монаху Неофиту<sup>2227</sup>, но Никита Семеновъ рѣшительно уничтожалъ огромный авторитетъ, которымъ книга эта пользовалась у раскольниковъ, нападая на тѣ мѣста, гдѣ поморскіе старцы поклоняются, по его мнѣнію, власти гражданской. Въ сочиненіи своемъ, «въ маломъ образѣ ересей раскольническихъ сектъ», рѣзко и ярко очерталъ тѣ уступки, которыми раскольники прочихъ согласовъ старались присвоить себѣ покровительство земной власти, упрекалъ ихъ въ томъ, что они пользовались даяніемъ антихристовымъ или гражданскими правами, что они праздно-

---

<sup>2227</sup> См. выше, стр. 16.

ють царскіе дни, молятся за Царя, платять по-  
дати и отдають дѣтей своихъ въ солдаты. Одного  
несогласія съ существующимъ порядкомъ вещей, хра-  
нимаго въ сердцахъ, мало: это одно хитрое изволе-  
ніе; необходимо, чтобы несогласіе проявлялось въ са-  
мой жизни, на самомъ дѣлѣ. Для спасенія души необ-  
ходимо разорвать связь съ еретиками и выключить се-  
бя изъ числа слугъ антихристовыхъ, т. е. бѣжать. По  
этому родственники бѣжавшихъ подавали о побѣгѣ ихъ  
объявленія, получавшія такимъ образомъ значеніе дѣ-  
пломовъ на званіе бѣглыхъ. Истребленіе паспорта или  
документа о званіи считалось непремѣннымъ усло-  
віемъ, безъ котораго невозможно вступленіе въ странни-  
ческій согласъ или «вѣру христову.» Поступавшіе в  
секту перекрещивались непремѣнно (преимущественно  
въ рѣкѣ), и принимали названіе Христіанъ и странныхъ.  
Для нихъ недолично быть ни семьи, ни государства.  
Одинъ Отецъ и Владыко, отпустившій ихъ на волю  
Христось. Принявъ новое крещеніе, должно странство-  
вать, подражая Христу и Апостоламъ, незнавшихъ ни  
паспортовъ, ни документовъ и переходившихъ, въ слу-  
чаѣ гоненія, изъ одного мѣста въ другое, изъ одной  
страны въ другую. Санъ странника есть санъ вноческій,  
налагающій обѣты цѣломудрія, поста, молитвъ, покло-  
новъ по уставу Соловецкаго монастыря. Быть гонимымъ,  
земною властію, быть одержимымъ страхомъ ея преслѣ-  
дованія, странствовать, оставивъ градъ, село, домъ свой,  
отца, мать, жену, дѣтей, жить въ пустыняхъ, пещерахъ,  
вертепахъ или подъ сокрытіемъ у нѣкоторыхъ христо-  
любцевъ—непремѣнныя и единственныя условія спасенія  
души въ настоящее время. Странники носили на шеѣ кр-  
парисные кресты въ бѣлой оловянной или жестяной оправѣ,  
съ рѣзнымъ изображеніемъ распятія: Крестъ этотъ  
называли паспортомъ духовнымъ, подписаннымъ Ца-  
ремъ Царей, прописаннымъ въ полиціи полной, во гра-  
дѣ вышнемъ Іерусалимѣ, скрѣпленнымъ множествомъ



рукъ св. отецъ. Кромѣ креста, каждый имѣлъ икону, обыкновенно мѣдную, свою лестовку, подручникъ, деревянную чашку и складную ложку. Всѣ эти вещи складывались въ мѣшечекъ изъ разныхъ ситцевыхъ лоскутковъ. Съ раскольниками другихъ толковъ они не сообщались ни въ пищу, ни въ молитвѣ, поклонялись только древнимъ иконамъ или издѣліямъ самихъ странниковъ. У нихъ были свои переписчики, переплетчики, иконописцы, литейщики мѣдныхъ образовъ, рѣзчики и прочее. Конечно, званіе странника не очень выгодно, но юмженіе ихъ улучшали страннопримцы, жившіе въ прѣвъ въ чаяніи будущаго странничества и допускавшіея потому въ секту. Эти страннопримцы скрывали странниковъ, хранили ихъ имущество, принимали для нихъ подаянія. Подъ конецъ жизни или въ случаѣ тяжелой болѣзни, страннопримцы сами уходили въ странство или ихъ выносили изъ домовъ для того, чтобы зачитать въ бѣгахъ и дать возможность, умереть въ этомъ вавіи и на чужой сторонѣ, т. е. хотя за 100 сажень отъ роднаго дома. Были примѣры, что многіе странники, записанные бѣжавшими, жили въ родномъ селѣ, только не въ своемъ домѣ, а у сосѣда или даже дома, только подъ «сокрытіемъ». Страннопримцы или христороубцы или жилые христіане обязывались, держаться старыхъ обрядовъ и не молиться съ истинными Христіанами; могли записываться Православными или старообрядцами, но преимущественно Православными, такъ какъ это наименованіе явно и искреннѣе свидѣтельствовало предъ сектаторами объ обманѣ, нежели принадлежность къ другому согласу. Для укрывательства странникоу страннопримцы устраивали въ своихъ домахъ тайники и подпольныя секретныя кельи съ печами и другими удобствами для покойнаго жилья. Ефимій жилъ постоянно въ селѣ Сопелкахъ, которое все было проникнуто духомъ его ученія, и откуда секта распространялась. Всѣхъ сектаторовъ числилось тогда до 500

человѣкъ; у\* главнѣйшихъ наставниковъ находились именныя имъ списки. Секта была особенно сильна въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ Шаготской волости Романово-борисоглѣбскаго уѣзда и въ Карповской волости Пошехонскаго уѣзда. Въ Домшинской волости Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губерніи, отчасти въ Олонеккой и Тверской губерніяхъ, отчасти въ Московской, около г. Клина и въ самой Москвѣ, въ Костромскомъ, Нерехтскомъ и Кинешемскомъ уѣздахъ, Костромской и въ окрестностяхъ г. Тюмени, Тобольской губерніи, секта имѣла своихъ послѣдователей и приверженцевъ. Хотя сектаторы называли другъ друга братьями и старцами, а женщины и дѣвицы одна другую сестрами и старцами; однако избирали изъ среды своей наставниковъ или отцовъ, которые объѣзжали свою паству, служили въ моленныхъ, крестили, исповѣдовали и судили; впрочемъ въ важныхъ случаяхъ право суда принадлежало не одному, а нѣсколькимъ наставникамъ вмѣстѣ. Наставники, большею частію, были бѣглые солдаты, но также и бѣглые помѣщичьи крестьяне. Въ селѣ Сопелкахъ зарывали тѣла умершихъ бѣглыхъ въ сосновой рощѣ или внутри самаго села, въ сараяхъ и амбарахъ. Относительно нравственности странниковъ Коммиссія представила много доказанныхъ фактовъ: одинъ странникъ, дезертиръ, лечилъ отъ сифилиса, другой, также дезертиръ, жилъ любовникомъ у вдовы въ селѣ Сопелкахъ и скрывался въ тайникѣ подъ лѣстницей; третій дезертиръ, отданный въ солдаты за воровство, имѣлъ связь съ женщинами, приходившими принимать отъ него крещеніе, и даже съ самыми странницами, т. е. состоявшими уже въ сектѣ; наставникъ Никита Семеновъ былъ судимъ судомъ странническимъ за блудъ; другой наставникъ наказанъ такимъ же судомъ за блудъ—наказаніе состоялось въ томъ, что съ нимъ не молились двѣ четырехдесятицы; третій наставникъ прижилъ ребенка, четвертый увелъ съ собою любовницу свою, жену одного крестья-

ица; пятый, находившійся въ любовной связи съ замужнею женщиною, изувѣчилъ ее изъ ревности; одна странница поймана съ незаконнорожденнымъ ребенкомъ, три другія, замужнія странницы жили преимущественно съ наставниками. Взглядъ раскольниковъ на нравственность выразился въ словахъ одного наставника: «гораздо меньше грѣха въ блудъ и незаконномъ прижитіи дѣтей съ принадлежащими къ сектѣ, чѣмъ въ бракъ, вѣнчанномъ въ Великороссійской церкви.». На этомъ основаніи замѣчено Коммиссіею во всѣхъ крестьянскихъ дѣвицахъ изъ селъ, гдѣ ученіе странниковъ глубже вкоренилось, нерасположеніе къ браку, что подтверждали и мѣстные сельскіе Священники, жаловавшіеся на безнравственность прихожанъ. Этой безнравственности сильно содѣйствовало существовавшее въ Ярославской губерніи въ помѣщичьихъ деревняхъ обыкновение, *откупаться отъ замужства*. Если дѣвица не хотѣла выходить за мужъ, то обязана была заплатить 100 или 150 руб. сер. помѣщику, который давалъ ей отпускную, а, большею частію, свидѣтельство въ томъ, что она свободна отъ обязанности вступать въ бракъ. Изъ всѣхъ пойманныхъ Коммиссіею странниковъ ни одинъ не былъ найденъ въ нищенскомъ рублищѣ, напротивъ всѣ одѣты очень хорошо, а нѣкоторые даже роскошно для крестьянскаго быта. Двое изъ жителей села Сопелокъ принимали къ себѣ не только странниковъ, но воровъ и грабителей. Одинъ изъ главныхъ участниковъ шайки воровъ и грабителей былъ странникъ, бѣглый солдатъ. При допросахъ Коммиссіи всѣ они показали замѣчательную стойкость. Никто изъ нихъ, кромѣ женщины съ обрѣзанными ушами и выключенной изъ «стада», ничего не обнаружилъ, никто не выдалъ своихъ пристанодержателей и наставниковъ; никто не отступилъ отъ своихъ вѣрованій. Заключенные въ тюрьму отличались молчаніемъ и строгимъ поведеніемъ, постоянно молчали и многіе въ присутствіи Коммиссіи являли нецри-

творную радость, воображая себя Христіанами первыхъ вѣковъ предъ судилищемъ язычниковъ, даже подражали въ отвѣтахъ своихъ складу рѣчей и выраженіямъ четин-миней. Одинъ изъ странниковъ, весьма худой нравствен-ности и едва недалежный изъ своего согласія, пересталъ въ тюрьмѣ принимать пищу, не ѣлъ почти ничего въ теченіе 3 недѣль, довелъ себя до чахотки и умеръ, совершенно оправданный въ мнѣніи своихъ собратій.

Въ заключеніе своего донесенія Министру Коммиссіи писала: «здѣсь не мѣсто распространяться о тѣхъ причинахъ раскола, которыя лежатъ въ исторической жизни народа, выражаются въ слѣдующихъ стихахъ духовной пѣсни раскольниковъ:

Не могу пребыть безъ рыданія!  
До конца тлѣетъ благочестіе,  
Продвѣтаетъ нынѣ все нечестіе:  
Духовный законъ съ коренія сѣченъ,  
Законъ градскій въ конецъ истребленъ;  
Въ мѣсто законовъ водворилось беззаконіе,  
Лихоимцы вси грады содержатъ,  
Немилосердіи во градахъ первіи,  
На мѣстахъ злые приставники,  
Духъ антихристовъ возвѣя на насъ.  
Не могу пребыть безъ рыданія!

«Излишне было бы также объяснять причины раскола и потребностью умственной и нравственной дѣятельности, возможной для крестьянина, въ особенности помѣщичьяго, только въ сферѣ раскола и выражающейся отчасти въ слѣдующихъ стихахъ другой пѣсни, принадлежащей сектѣ бѣглыхъ или странниковъ:

Душа своей пищи дожидается;  
Душѣ надо жажду утолить,  
Потщися душу свою гладу не оставити.

«Этими стихами оправдываютъ обыкновенно раскольники изъ помѣщичьихъ крестьянъ побѣги свои отъ барщины и вообще изъ-подъ власти господъ.

«Но не распространяясь о всѣхъ вышеозначенныхъ

причинахъ, слѣдуетъ однакожъ указать на причины болѣе близкія и видныя, способствующія усиленію раскола въ Ярославской губерніи: на корыстолюбіе и недостаточное образованіе нѣкоторыхъ Священниковъ, на корыстолюбіе и невѣжество чиновниковъ.

«Что касается до чиновниковъ, то невѣжество ихъ и корыстолюбіе даютъ расколу, свободно и безпрепятственно развиваться даже съ худой его стороны, тогда, какъ чиновники имѣли бы полное право, преслѣдовать раскольниковъ за ихъ внѣшнія, безправственные сами по себѣ и противныя государственнымъ узаконеніямъ дѣянія <sup>2228</sup>.

2) О раскольникахъ Нижегородской губерніи получены въ Министерствѣ столькоже положительныя свѣдѣнія. Въ Семеновскомъ уѣздѣ находилось 20 поповщинскихъ скитовъ, въ которыхъ проживало болѣе 1000 человекъ, а безпоповщинскихъ всего три и то незначительные. Въ городахъ Нижегородской губерніи ни часовень, ни моленныхъ, ни большаго числа раскольниковъ не было. Въ селеніяхъ неболѣе двухъ открытыхъ часовень, изъ нихъ значительнѣйшая въ помѣнничьемъ селѣ Городцѣ, къ которой обращались раскольники изъ разныхъ уѣздовъ и губерній, числомъ до 16.000. Не смотря на переименованіе скитовъ въ казенныя селенія, жители ихъ носили монашеское платье, совершали въ моленныхъ богослуженіе и развѣзжались по Россіи для сбора милостыни и распространенія раскола <sup>2229</sup>.

3) Въ Тамбовскую губернію ѣздилъ также чиновникъ Министерства для собранія свѣдѣній о духоборцахъ и молоканахъ <sup>2230</sup>. Исслѣдованія его см. ниже, въ отдѣлѣ объ этихъ сектахъ.

4) Свѣдѣнія о раскольникахъ Вологодской губерніи со-

<sup>2228</sup> Дѣло, 1850 г., № 6; томъ 1, лст. 124—157.

<sup>2229</sup> Дѣло, 1848 г., № 94.

<sup>2230</sup> Дѣло, 1849 г., № 152.

браны тоже чиновникомъ Министерства при посредствѣ мѣстныхъ властей. Въ губерніи этой было 2.080 человекъ поморской, 731 Федосѣвской, 344 Филипповской, 400 Спасовой секты или Нѣтовщины, странниковъ или скитальцовъ 35, всего 3.520. Въ томъ числѣ купцовъ 3, мѣщанъ 48, крестьянъ казенныхъ 1577, удѣльныхъ 1699, помѣщичьихъ 241, военныхъ 22. Сверхъ того, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ 2.000 Зырянъ называли себя старовѣрами, потому что придерживались старопечатныхъ книгъ и иконъ, крестились двумя пальцами, считали грѣхомъ курить табакъ, но въ Православныя церкви ходили, совершали въ нихъ браки, крестили дѣтей и исповѣдывались, избѣгали только причащенія до самой смерти, предъ которою однако пріобщались. Причинами заблужденія ихъ считалось сосѣдство съ раскольниками Пермской губерніи, большія пространства приходоу, изъ которыхъ нѣкоторые обнимали 150, 400 и 1000 верстъ, наконецъ затрудненія сообщеній лѣтомъ, вслѣдствіе разлитія рѣкъ, а зимою отъ глубокихъ снѣговъ. У послѣдователей безоповщины не было въ Вологодской губерніи ни общежительствъ, ни наставниковъ. У послѣдователей поповщины были всего двѣ открытыя моленные. Въ 1830 г., считалось тамъ 6.546 раскольниковъ; въ 1850 г., ихъ было 3.590. По 7<sup>ой</sup> ревизіи считалось въ губерніи 650.000 жителей; изъ нихъ записано въ церковныхъ книгахъ небывшими на исповѣди, за 1810 г.—134.698, за 1822 г.—165.348 т. е. на 67.301 болѣе; по 8 ревизіи значилось жителей обою пола 723.593; небывшихъ на исповѣди показывалось, за 1835 г., 199.115, за 1842 г.—202.349, а за 1849 г.— всего 78.314, меньше на 123.135. Замѣчательно, что Вологодскіе странники или скитальцы считали своимъ странствованіемъ то, что они не ночевали въ своихъ домахъ, а у сосѣдей и думали; что такое странствованіе есть путь ко спасенію <sup>2251</sup>.

<sup>2251</sup> Дѣло, 1850 г., № 188, лист. 33—60.

Б) О раскольникахъ Олонецкой губерніи собралъ свѣдѣнія тотъ же чиновникъ Министерства. Въ Олонецкой губерніи къ Даниловской сектѣ принадлежало 836 мужчинъ, 1698 женщинъ, къ Филипповской 201 муж., 505 жен., Аристовской 14 муж., 19 жен., всего 3.313, въ томъ числѣ купцовъ 24, мѣщанъ 96, мастеровыхъ 11, крестьянъ обѣльныхъ 2, горнозаводскихъ 224, казенныхъ 2.791, удѣльныхъ 23, помѣщичьихъ 16, солдатъ и солдатокъ 5 и дочь приказнаго служителя. Аристова секта образовалась около 1840 г. и возникла въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, въ Тольвуйской волости, между горнозаводскими крестьянами, которымъ она внушена наставниками Архангельской губерніи, Кемскаго уѣзда, Топозерскихъ скитовъ, находившихся на островѣ Пертозерѣ, въ 110 верстахъ отъ Кеми. Это отрасль Филипповской секты; основателемъ ея былъ С.-Петербургскій купецъ Аристовъ. Послѣдователи ея не молились за Государя, отвергали бракъ, мужчины и женщины вообще не сообщались между собою, не ѣли и не пили вмѣстѣ. Каждый изъ нихъ носилъ при себѣ створчатый мѣдный образокъ, предъ которымъ только и молился. Другихъ иконъ не принимали. Молитвы у нихъ такіяже, какъ и у Даниловцевъ, но общія моленія происходили рѣдко. Расколъ въ губерніи «образовался изъ прежняго широкаго направленія въ индивидуальныя заблужденія»; держался еще довольно сильно только въ Даниловскомъ и Лексинскомъ селеніяхъ, но уже прежняго вліянія, распространившагося на многія губерніи <sup>2332</sup>, не имѣлъ. Прежняя продажа крестовъ, образовъ, книгъ и прочее прекратилась, сношенія съ другими раскольниками затруднены. Они не разсылали болѣе ни своихъ исповѣдниковъ, ни наставниковъ, ни сборщиковъ подаяній. Жители Дани-

<sup>2332</sup> См. выше, стр. 289—299.

ловскаго селенія нѣрѣдко исповѣдовались и причащались предъ смертію у Православнаго Священника, а нѣкоторые и совершенно приоединялись къ Православію. Жители же окрестныхъ селеній, большею частію, приняли Православіе, Землями и угодьями Даниловское и Лексинское селенія владѣли вмѣстѣ съ Православными, переселенными туда, по Высочайшему повелѣнію изъ Псковской губерніи. Моленныхъ въ цѣлой губерніи оставалось 23 поморской секты и 3 нѣсколько значительныя часовни. Въ 1826 г., считалось тамъ раскольниковъ 8.382, а въ 1851 г., только 3.313, т. е. уменьшилось на 5.069. Однако находились въ губерніи и тайные раскольники, которые выдавали себя за Православныхъ, а на самомъ дѣлѣ только наружно исполняли Православныя обряды. Въ 1835 г., считалось 229.106 жителей обоюго пола въ губерніи; небывшихъ на исповѣди показывались 36.145, а въ 1849 г., жителей—260.864, небывшихъ на исповѣди 15.721, уменьшеніе на 20.424<sup>2233</sup>.

6. Замѣчательныя свѣдѣнія, о положеніи раскола въ Калужской губерніи, и соображенія, о расколѣ вообще, о его отношеніяхъ къ духовному и гражданскому Правительству представлены въ Министерство тоже однимъ изъ чиновниковъ Министерства, хорошо знакомымъ съ расколомъ вообще и народнымъ бытомъ<sup>2234</sup>.

7. Въ Симбирской и Самарской губерніяхъ разслѣдовалъ расколъ другой чиновникъ<sup>2235</sup>. Говоря вообще о расколѣ, онъ писалъ, между прочимъ: въ житейскомъ быту нѣтъ часто рѣзкихъ границъ, отличающихъ секту поновщины отъ безпоповщины. Крестьяне, рѣдко добрые и покорные, а болѣе зараженные фанатизмомъ, злые и упорные, и вездѣ невѣжественные, не

<sup>2233</sup> Дѣло, 1850 г., № 188, лист. 66—130.

<sup>2234</sup> Дѣло, 1851 г., № 168.

<sup>2235</sup> Дѣло, 1852 г., № 30, двѣ части.



усвоивъ себѣ шаткихъ основаній своего лжеученія и не будучи въ состояннн дать себѣ отчета, смѣшиваютъ иногда заблужденія разныхъ сектъ и заимствуютъ ихъ одни отъ другихъ. Есть мѣста, гдѣ наибольшая закоренѣлость проявляется въ поморцахъ, и есть такіе, гдѣ упорство этой секты слабѣе и гдѣ фанатизмъ поповщинцевъ выходитъ изъ предѣловъ терпимости <sup>2236</sup>. Служа упреки, которыми раскольники упрекаютъ Православныхъ, обвиняя въ нетрезвой жизни и развратѣ, можно подумать, что люди, столь сильно возстающіе противъ пороковъ, непричастны сами къ нимъ. Факты однако противурѣчаютъ этому. Развращеніе нравовъ между раскольниками гораздо сильнѣе: они также упиваются, а дѣвкія ихъ, проживая подъ видомъ набожности и цѣломудрія въ кельяхъ, распутствуютъ и часто носятъ на себѣ неизгладимые слѣды венерической болѣзни. Развратъ ихъ доходитъ до неслыханныхъ непотребствъ, что доказывается такъ называемыми ихъ исповѣданіями грѣховъ, изъ которыхъ многія видѣлъ чиновникъ Министерства; въ особенности же онъ указываетъ на подобное исповѣданіе одной раскольницы—инокини, «гнуслие чего онъ ничего не читалъ» <sup>2237</sup>. Переходя за сѣмъ къ каждой сектѣ отдѣльно, онъ замѣтилъ, что послѣдователи секты поповщинской, встрѣчая затрудненія въ сокрытіи бѣглыхъ поповъ, крестятъ дѣтей своихъ у Православныхъ Священниковъ; у нихъже вѣнчаются, послѣ чего обвиняемые присоединяются уже къ Православію. Коронятъ умершихъ сами, посылая на Московское Рогожское кладбище записки для поминувеній. Въ другихъ мѣстахъ, за неимѣніемъ поповъ, допускаются свободные браки, а для причащенія вошло въ употребленіе напечатанное въ Почаевской типографіи скитское покаяніе, съ наставленіемъ, какъ слѣдуетъ,

<sup>2236</sup> Тоже дѣло, ч. 2, лист. 3 и 4.

<sup>2237</sup> Листъ 16, на оборотѣ, и 17, тамже.

нужды ради, причащаются безъ Священника запасными дарами.

Въ 1846 г., совершилось въ Буковинѣ событіе, сдѣлавшее значительный переворотъ въ идеяхъ расколниковъ: тамъ при участіи Русскихъ депутатовъ, былъ соборъ, по положенію коего принять къ нимъ Греческій Митрополитъ. Митрополитъ этотъ рукоположилъ епископа, а изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что лже-епископъ посвятилъ уже нѣсколько лицъ въ Самарской губерніи, въ Казани и въ обители Общаго Сырта въ священники. Самъ лже-епископъ происходилъ изъ Уральскихъ казаковъ и жилъ прежде въ Иртыскомъ верхнемъ монастырѣ, гдѣ занимался иконописью. Онъ находился еще, нѣкоторое время, въ скитѣ Общаго Сырта монахомъ; вѣдиль въ Буковину и тамъ принялъ санъ архерея, подъ именемъ Измаила. Послѣ поѣздки въ Москву, снова поселился въ помянутомъ скитѣ, исполняя обязанность игумена. Тогда поповщиныцы раздѣлились на двѣ партіи. Одна признавала только бѣглыхъ поповъ, на томъ основаніи, что Буковинскій Митрополитъ обливанецъ и принятъ, какъ видно изъ соборнаго дѣянія, по второму чину т. е. безъ крещенія; другая же признавала священниковъ, называвшихся у нихъ Австрійскими т. е. рукоположенныхъ лже-епископомъ. Огромное вліяніе на поповщиныцевъ имѣли два пункта: Московское Рогожское кладбище и обитель Общаго Сырта, гдѣ, по слухамъ, проживалъ тогда лже-епископъ. Съ нимъ происходила безпрестанная переписка, отсюда получались совѣты и наставленія.

Изъ безпоповщины Спасово согласіе менѣе вредная секта, если только можно установить какую-нибудь въ этомъ отношеніи между сектами постепенность. Оно называется нѣтовщиной, потому что послѣ Никоновскихъ нововведеній нѣтъ будто бы благодати въ Священникахъ. Спасовщиныцы, не приѣмля священства, не имѣютъ и наставниковъ. Они молятся въ своихъ до-

нахъ и кельяхъ. Дѣтей они крестятъ въ Православныхъ церквахъ и прежде въ нихъ всегда вѣнчались. Но какъ предъ совершеніемъ брака требуется присоединеніе къ церкви; то нежелающіе присоединиться вступаютъ въ браки сводные или отказываются отъ супружества и живутъ въ кельяхъ. Въ этой сектѣ особенно много незамужнихъ дѣвокъ, пользующихся большимъ вліяніемъ. Поморцы отличались одною главною чертою отъ другихъ безпоповщинскихъ раскольниковъ. Они говорили: еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Никогда поморець не отдавалъ окрестить сына своего въ Православную церковь; отъ крестилъ его посредствомъ наставника, который перекрещивалъ и отнадающихъ къ этой сектѣ отъ Православія. Оттого поморцы называются еще перекрещеванцами и новокрещеванцами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они знаютъ объ основателѣ Выгорѣцкаго монастыря Данилѣ Викулинѣ; въ другихъ же не имѣютъ никакихъ историческихъ свидѣній о своемъ происхожденіи. Поморцы имѣютъ свои цѣвѣтники, гдѣ къ общимъ раскольниковымъ идеямъ всегда примѣшиваются хулы на Православное крещеніе. Перекрещиваніе бываетъ различно. Были селенія, гдѣ при немъ допускались величайшія нечѣпости. Новокрещаемого опускали зимою въ прорубь и окунувъ его, спрашивали, видѣлъ ли Бога; это дѣлали до тѣхъ поръ, пока онъ не говорилъ, что видѣлъ. Или баба, называемая христородицею, надѣвала широкую рубаху и садилась на скамью подъ палаты. Новокрещаемый влѣзалъ на палаты и оттуда спускался внизъ между тѣломъ бабы и надѣтою на нее рубахою, въ знакъ своего перерожденія. Поморцы имѣли, почти въ каждомъ селеніи, наставника или настоятеля, который совершалъ въ часовнѣ или на дому богослуженіе, крестилъ, исповѣдовалъ и погребалъ. Браки у нихъ сводные по благословенію родителей; причастія нѣтъ, какъ и у Спасовщинцевъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ суще-

существовало между поморцами раздѣленіе на староженовъ и новоженевъ т. е. такихъ, кои обвѣщаны въ каменной церкви и потомъ перекрестились или, если были уже въ то время поморцами, очистили себя покаяніемъ и семью поклонами, и такихъ, кои сведены родителями. Отпадшіе части поморцевъ отъ Выгорѣцкой обители, въ 1706 г., подъ руководствомъ дьячка Федосѣя Васильева, образовало особенную секту Федосѣевскую. Онъ отвергалъ вовсе браки; учредилъ нѣкоторые особенные обряды для богослуженія; главный же разрывъ между поморцами и Федосѣевцами произошелъ, какъ извѣстно въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, по той причинѣ, что эти послѣдніе не хотѣли молиться за Государыню, на что Выгорѣцкіе поморцы согласились. Ученіе Федосѣевское, въ обзорѣнныхъ чиновникомъ Министерства губерніяхъ, проявлялось гдѣ слабо, гдѣ рѣзко. Федосѣевцы имѣли своихъ наставниковъ, свои молебныя и отвергая браки, даже и сводные, держали въ домахъ своихъ женщинъ, подъ названіемъ странухъ. Съ другими поморцами они не моллись и не ѣли. Въ Самарской губерніи была отрасль поморцевъ, подъ названіемъ рябиновщины. Она появилась тамъ около 1840 г. и занесена изъ Нижегородской губерніи. Сектаторы не пѣли молитвъ, а читали ихъ, браки имѣли сводные, на крестѣ не изображали Спасителя, потому соображенію, что онъ съ креста уже снятъ, ѣли хлѣбъ на гущѣ, а не на дрожжахъ, «ибо въ нихъ есть хмѣль». Крестъ дѣлали трехоставный изъ неуги, кедра и кипариса: длинный конецъ и верхнюю перекладину изъ кипариса, среднюю изъ кедра, а нижнюю изъ неуги, разумѣя подъ этимъ названіемъ рябину, отчего и называлась въ народѣ рябиновщиною. Саміеже себя называли просто безоповщинцами и такъ показывались въ спискахъ. Секта эта распространена и въ Казанской губерніи. Молоканы называли себя духовными христианами; наиболѣе просвѣщенныя изъ нихъ считали свое ученіе

происшедшимъ изъ Германіи, являя Доктора и отымались  
ъ уваженіемъ о какомъ-то Зарембо, изъ Базеля, быв-  
шемъ въ Нухъ. Молокане не имѣли священства. Впро-  
томъ, если оне отвергали архіерейство, то судя по отзы-  
мамъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, желали бы имѣть пресви-  
теровъ.

Хлыстовская секта находилась и въ Симбирской, и въ  
Замарской губерніяхъ. Въ послѣдней она довольно ши-  
роко распустила свои вѣтви подъ именемъ монтаны или  
жеты смѣхорыдающихъ. Нелѣпыя ея обряды, называю-  
щіеся въ народѣ, который имѣлъ темное о нихъ понятіе,  
важные грѣхомъ, хорошо извѣстны, но мистическое  
ихъ значеніе оставалось необъясненнымъ. Чиновнику  
Министерства удалось захватить въ одномъ хлыстов-  
скомъ семействѣ книгу—размышленія на апокалип-  
сисъ, писательницы де Ламотъ-Гіонъ, переведенную съ  
Французскаго языка и напечатанную въ Московской уни-  
верситетской типографіи, въ 1821 году. Тамъ изъяснено,  
что сочиненіе Іоанна Богослова называется апокалипси-  
сомъ или откровеніемъ Іисуса Христа потому, что содер-  
житъ весьма многія сокровенныя и глубокія таинства,  
которыя Іисусъ Христосъ открываетъ *весьма темно од-  
нако довольно ясно* для оныхъ рабовъ, давая имъ больше  
вкушать сіи таинства, нежели удобность изъяснить  
то, что они постигаютъ. Іисусъ Христосъ предоставилъ  
себѣ право, открывать рабамъ своимъ сіи глубокія тай-  
ны и даетъ имъ только, сладостно вкушать оныя и позна-  
вать толь ясно, что еслибъ они обратились на самихъ  
себя, то устыдились бы въ томъ и признаться. Никакое  
выраженіе не соответствуетъ столь глубокому свѣту,  
ибо не достаетъ словъ для описанія вещей, удаленныхъ  
отъ обыкновеннаго образа понятій. Потребенъ глубо-  
кій разумъ, чтобы понимать слова: *имлай ухо да слы-  
шитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ*. Еслибы въ сихъ  
словахъ не заключалось ничего, кромѣ естественнаго  
смысла, то не было бы столь часто повторено: *имлай*

уло, да слышатъ. Три возраста опредѣляются въ церкви, равно какъ и три острия въ душахъ. Первый возрастъ былъ тогда, когда Иисусъ Христосъ былъ мучень, когда всѣ ходили по стонамъ Его: вѣкъ мучениковъ. Ему сопротивлялись язычники и Иудеи. Во второмъ возрастѣ Иисусъ былъ яко истина и сей вѣкъ былъ вѣкомъ исповѣдниковъ, кои не были мученики, но утверждали истину въ писаніяхъ. Ему сопротивлялись Христиане неправедные. Третій возрастъ цѣлуетъ придетъ и придетъ скоро. Въ немъ Иисусъ Христосъ будетъ живицею. Онъ содѣлаетъ всѣхъ людей внутренними. Несообразно ли съ первыми двумя возрастами сектаторы, замѣчаютъ чиновники Министерства, дѣлаются на хлыстовъ (мучениковъ) и скопцовъ (проповѣдниковъ истины) въ ожиданіи послѣдняго возраста? Иисусъ Христосъ всегда пребываетъ среди семи даровъ Св. Духа. Подиръ или длинная риза, покрывающая Его, означаетъ Его чистоту и несорочность, а поясъ золотой—любовь Его. На этомъ основаніи хлысты, при богослуженіи, надѣваютъ длинныя рубахи съ поясами. Завѣщаю тебѣ купить одѣжаніе бѣло, да облеченна и да не явится срамота наготы твоея. Аще же будутъ грѣхи ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю. Хлыстовскія рубахи дѣлаются изъ бѣлаго полотна. И шнуръ Его подобенъ халколвану и гласъ Его, яко гласъ водъ многъ. Нозѣ Его изображаютъ человѣчество Его; знои есть вошь грѣховъ всего міра. Ему нанесены удары за грѣхи наши; хлысты бѣгаютъ и волочатъ другъ друга удары. И предъ столомъ море стеклянн, подобно кристаллу. Это море знаменуетъ крайнюю чистоту, которую имѣть должно, дабы достигнуть престола и единства святыхъ и церкви. Они суть едино, какъ многія капли воды составляютъ одно море. Не по сему ли хлысты, спрашиваетъ извѣдатель, среди моленныхъ своихъ ставятъ чаны съ водою? И когда видѣхъ Его, падохъ къ ногамъ Его, яко мертвъ. Такъ и хлысты падаютъ въ внешеніи, когда является къ нимъ, по ихъ мнѣнію.

Божественный Снагатель. Когда душа достигнет своего совершенства, то она приходит въ состояніе воспѣть пѣснь нову, ильню чудную, которая ильдома одному Богу и душѣ, Его поющей; пѣснь спаденія и радости, блаженства и улажденія, пѣснь, о которой ничего сказать нельзя, кроиъ того, что она неизьянима. Извѣстно, что хлысты бѣспуются, дѣлая неистовыя восклицанія, Чѣтъ больше въ какомъ-либо вѣкѣ бываетъ развращенія, в когда, кажется, злоба достигаетъ высчайшей степени, въ сіе самое время рабы Божіи возвышаются въ своей святости. Богъ находитъ свое благоволеніе въ томъ, чтобы дѣйствіемъ Своего милосердія дѣлать перевѣсъ противъ строгости правдъ Своей. Но если Богъ такъ дѣйствуетъ во всемъ мірѣ вообще; то это дѣлаетъ онъ и въ самомъ человѣкѣ, о которомъ онъ наиболѣе благоволяетъ. Такъ, когда, по видимому, человѣкъ предастъ нижшую часть ужасной гнусности дѣламъ самымъ уничижительнымъ, распутству, по видимому, полному и совершенному; когда чувствуется возмущеніе чувствъ и страстей; тогда Богъ запечатлѣваетъ Свою печатью центръ, или высшую часть души и высшую силу; дабы оныя не поредились, и дѣлается толь великое разлученіе между двумя частями души, что одна изъ нихъ никогда не бываетъ спокойна, какъ тогда, когда другая часть находится въ величайшемъ волненіи. Это разсужденіе, говоритъ изслѣдователь, опредѣляетъ самымъ положительнымъ образомъ, почему хлысты, по окончаніи молитвъ, предаются гнусному распутству, извѣстному подъ названіемъ свальнаго грѣха. Переходъ въ высшую степеню, т. е. въ скопчество объясняется слѣдующими толкованіями. Нѣтъ такихъ развращенныхъ областей, въ конкъ бы не находилось и святыхъ людей и часто изъ таиныхъ мѣстъ, гдѣ наибольше владычествуетъ развращеніе, выходятъ величайшіе святые. Побѣжденъ, той облечется въ ризы бѣлыя т. е.; тотъ, въ конкъ все упрямлено, умерло и уничтожено, въ конкъ новый Адамъ

упразднилъ и побѣдилъ перваго Адама, вѣсстановилъ въ первую благодать, которая есть совершеннѣе, нежели состояніе невинности. Такая мысль можетъ показаться дерзкою, но ежели, по Св. Павлу, искушеніе наше избыточествовало и даже пренасытилось, то оно должно человека востановить въ первое его состояніе и еще съ такими преимуществами, которыхъ человекъ прежде не имѣлъ. Душа, въ которой благодать вскушанія имѣетъ все простратство своего дѣйствія, получаетъ состояніе невинности, совершеннѣйшее перваго. Изъ дуть его мечъ обоюду остръ изостренъ исходяй. Мечъ есть плаголъ Божій. Онъ отсекаетъ грѣхъ и все, что противается его дѣйствию. Онъ разсекаетъ самаго грѣшника, ибо токмо отсѣченіемъ всего того, что находится въ насъ отъ жизни Адамовой, Богъ водворяется въ души. Дѣло смерти пройти надобно: таинственную и естественную. Никто не можетъ побѣдить иначе, какъ чрезъ смерть таинственную. Онъ не имать вредиться отъ болѣзни смерти вторыя: вторая смерть для таковыхъ есть радость и обновленіе. Несказано, что они не умираютъ, но только не имуть вредиться отъ смерти вторыя. Потребно особенное слышаніе и разумѣніе, чтобы понять это. Но только мирные и довольные люди не взыщутъ къ тому, ниже сжандутъ, будучи въ полномъ насыщеніи и какъ они не имѣютъ собственной воли, то не имѣютъ ни желаній, ни склонности, ни стремленія, и да нахъ не надеть ни зной любви, который палитъ тѣхъ, кои несовершенны уничтожились, ни зной грѣха или похотѣнія: они находятся въ прохладѣ и радости. Они пребываютъ въ невинности, ибо святость ихъ узрѣна только въ вѣчности. Ихъ кулятъ, осуждаютъ весь міръ и почитаютъ несчастнѣйшими на землѣ. Отъ когото они наиболѣе бывають гонимы и худимы? Отъ тѣхъ, кои глеголятся быть Іудеи, и не суть, т. е. кои почитаются набожными и полагають всю свою набожность въ нѣоторыхъ обрядахъ наружныхъ и въ томъ, чтобы гнѣть



смирительныхъ и духовныхъ. Но и вы, возлюбленные, души внутреннія, чада Авраамъ, чада Израилъ! Не бойтесь ничего, яже имате пострадати. Вы будете гонимы даже сватыми, которые возимать приносить службу Богу причиною вамъ страданій. Сатана возбуждаетъ всю всь ужасныя гоненія. Нѣкоторыхъ изъ васъ, самыхъ любезнѣйшихъ Богу и самыхъ вѣрныхъ его рабовъ, Онъ даже заставитъ всадить въ темницы. Онъ ослѣпитъ судей и служителей правосудія; представитъ преступникамъ невиннѣйшихъ; врагами церкви—наиболѣе къ ней привязанныхъ. Но время приближается, въ которое самый чистѣйшій свѣтъ откроется церкви. Ничего уже не будетъ земнаго и животнаго, а все будетъ духовное и Божественное. Между тѣмъ души, совершенно уничтожившіяся, суть цари, ибо они по истинѣ царствуютъ надъ собою и надъ всѣми тварями. Онѣ суть Иерен, приносящія непрестанную жертву и хвалы Богу овоему. Онѣ царствуютъ не только на небеси, но и на землѣ, но мѣлу царствіе ихъ начинается еще въ сей жизни; онѣ царствуютъ и по смерти и всѣми уважаются, яко цари. )недолжны ли честолюбцы имѣть сіе благородное честолюбіе, чтобы такимъ образомъ царствовать! Царствіе ихъ было бы исполнено мира, безъ всякаго смятенія, печали и безпокойства.

Хлыстовщина или христовщина, появившаяся еще коло половины XVIII столѣтія въ Москвѣ и Углицкомъ вѣдѣ, отъ отставнаго стрѣльца, называвшаго себя христомъ, и имѣвшая тогда ревностными поборницами женщинъ, составляетъ вступительную степеню въ окончательство. Послѣдователи той и другой ереси имѣли между обою связи. Слишкомъ смѣшно было бы утверждать, что хлыстовщина занесена къ намъ также; намъ молоканство, изъ Англіи. Между тѣмъ эта мысль евольнымъ образомъ приходитъ въ голову при сравненіи ея съ сектою квакеровъ. Почти въ тоже время, какъ у насъ стрѣлецъ Прокопій Лункинъ, разбойникъ

Караулевъ и другіе начальники проповѣдывали хлыстовское ученіе, кнѣзь Яковъ Бардеи, побуждаемый снани и видѣніями, которые онъ считалъ за откровеніе Божеское, основалъ, въ 1747 г., квакерство. Разныя тѣлодѣнія или тѣлотрясенія введены въ ихъ странное Божеское служеніе. Затѣмъ Анна Лей, утверждала, что Духъ Святой въ ней обитаетъ, возставала противъ браковъ. Еще и теперь ученики ея вѣрятъ, что чадовѣкъ Иисусъ и женщина Анна должны стоять во главѣ церкви, какъ помазанники Бога. Квакеры, переселившіеся уже въ Америку, отвергаютъ крещеніе и причащеніе; собравшись на молитву дѣлаютъ съ начала прыжки, а потомъ воодушевляясь мало по малу, сбрасываютъ верхнее одѣяніе и бѣсуются до неистовства. Наши хлысты скрываютъ тщательно свои сборища, а съ тѣмъ вмѣстѣ ходятъ въ Православную церковь, неповѣдуются и пріобщаются въ ней, дабы устранить всякое подозрѣніе. Надобно полагать, что они не имѣютъ никакого уваженія къ причащенію, ибо по отзывамъ очевидцевъ, нѣкоторые изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ хлыстовской сектѣ, ходили къ св. причащенію послѣ завтрака.

Что касается до скопцовъ; то ихъ было очень немного въ Симбирской и Самарской губерніяхъ. Въ особенности мало такихъ, которые посвящены во всѣ тайны своей секты. Всѣ Христіанскія обязанности они исполняли съ большимъ усердіемъ. Вѣроятно, закоренѣлые скопцы употребляли всегда этотъ способъ къ привлеченію въ свою секту простодушныхъ людей и по совершеніи надъ ними операціи, старались мало по малу внушить имъ свое чудовищное ученіе.

Въ общемъ мнѣніи молоканство раздѣляется на двѣ секты: воскресниковъ и субботниковъ. Тѣмъ и другимъ даютъ вообще названіе молоканъ, вѣроятно потому, что какъ тѣ, такъ и другіе принимаютъ въ руководство одну библію и не содержатъ постовъ. Нельзя однакожъ смѣшивать такимъ образомъ двѣ совершенно противу-

молодые секты. Сектаторы, называемые под именемъ молоданъ—воскресениковъ, Христиане и принимаютъ ветхій и новый заветъ; субботники же, признавая одинъ ветхій, не считаютъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ и ожидаютъ еще Мессію.

Секта жидовствующихъ или Иудействующихъ имѣтъ особенный источникъ и характеръ. Она появилась еще въ 1471 г., когда жидовинъ Схарія прибылъ изъ Литвы въ Кіевъ, и оттуда съ братомъ Кіевского Князя пріѣхалъ въ Новгородъ. Оставшись тамъ, онъ склонилъ съ начала на свою сторону нѣкоторыхъ Священниковъ, а потомъ, съ помощію прибывшихъ вновь жидовъ, значительное число мірянъ, между коими были и зажиточные граждане. Ученіе Схаріи не было чисто жидовствомъ, ибо онъ говорилъ о такихъ предметахъ, которые не были даже извѣстны древнимъ Иудеямъ, какъ то о писаніи св. отцевъ, объ иконахъ и т. п. Его ученіе доказывало, что: 1) будущей жизни нѣтъ; 2) Богъ Отецъ Вседержитель не имать сына, ни Св. Духа; Св. Троицы нѣтъ; 3) Христосъ еще не родился, а родится и будетъ Сынъ Божій не по существу, а по благодати, какъ былъ Моисей, Давидъ и прочіе св. мужи; 4) Иисусъ Христосъ просто человекъ, что показываютъ нищета Его, страданія и смерть; 5) втораго пришествія Иисуса Христа не будетъ: онъ не воскресалъ; 6) надобно держаться закона Моисеева обрядоваго; 7) схождение Сына Божія на землю для искупленія рода человѣческаго было бы ненужно и несообразно съ величіемъ Божества; 8) писанія новаго завета и св. отцевъ невѣрны; по завету должно бы быть второму пришествію вскорѣ послѣ перваго, а по словамъ отцевъ церкви съ истеченіемъ седьмой тысячи лѣтъ; 9) поклоненіе кресту Господню, евангелію, священнымъ сосудамъ и св. иконамъ—идолопоклонство; 10) постовъ никакихъ нѣтъ; 11) монашество изобрѣтеніе человѣческое, отступленіе отъ правилъ Пророковъ и Апостольскихъ. Эти пункты ученія Схаріи,

преодоляетъ изслѣдователь 'показываютъ; какъ близко подходитъ онъ къ вѣроисловіямъ Русскихъ жидовъ, которыхъ слѣдуетъ признать его послѣдователями. Русскіе жидаы, принадлежащіе къ самому необразованному классу, не имѣютъ, конечно, полнаго понятія объ ученіи Схарин. Они просто отвергаютъ Божество Иисуса Христа и новый заветъ, не держатъ постовъ, не имѣютъ иконъ, отвергаютъ все книги св. писанія, кромѣ ветхаго завета. Сходбища между ними неимѣнно.

Появленіе раскола въ Симбирской губерніи надобно отнести ко времени, довольно отдаленному, хотя о томъ нѣтъ на мѣстѣ никакихъ историческихъ доказательствъ. Большая часть Симбирскихъ раскольниковъ значилась еще по 7 ревизіи; бывшей въ 1816 г. Старожилы вообще сами не знаютъ, откуда вышли изъ предки. Вѣроятно, векорѣ послѣ первоначальнаго заселенія г. Симбирска, получившаго основаніе въ 1648 г., туда перешли уже раскольники и начали свращать Православныхъ. Затѣмъ когда Манѣевоу 1762 года было объявлено о приглашеніи изъ-за границы Польскихъ и Турецкихъ раскольниковъ въ Астраханскую губернію, для заселенія пустынныхъ мѣстъ по рѣкѣ Волгѣ до береговъ Иргиза; то образовавшіеся Иргизскіе монастыри имѣли на весь этотъ край значительное вліяніе. Когдаже эти монастыри были переименованы въ единовѣрческіе, то нѣкоторые монахи, незахотѣвшіе принять единовѣрія, переселились въ Симбирскую губернію, записались въ купечество и мѣщанство, а монахини разбрелись по селамъ и много способствовали къ увеличенію числа раскольниковъ. Кромѣ того, лжеучители проникли въ Симбирскую губернію не только изъ Саратовской, но изъ сосѣдственныхъ Казанской и Нижегородской губерній, въ скитахъ которыхъ гнѣздились сноминскіе раскольническіе секты еще прежде существовали Иргизскіе монастыри. Въ какой постепенности разливался расколъ по Симбирской губерніи — опредѣ-

лить невозможно; ибо все съдѣланныя исчисленія по этому предмету невѣрны. По отчету Губернатора раскольниковъ въ Симбирской губерніи 7.442, по вѣдомости Преосвященнаго 7.748, по изысканіямъ самого изслѣдователя 8.308, въ томъ числѣ поновщицовой 1.777, Спасова согласія 1.076, поморцевъ 4.855, всего 8.308; по сословіямъ проживающихъ въ городахъ 1.205, удѣльныхъ крестьянъ 5.882, помѣщичьихъ 1721, всего 8.308. Изъ городовъ наиболѣе зараженный расколомъ—Сызрань; изъ уѣздовъ—Алатырскій. Въ первомъ всѣхъ жителей до 10.000, а раскольниковъ 698; въ последнемъ жителей ревизскихъ душъ 72.361, а обоюго пола жителей, считая вдвое 144.722; раскольниковъ же 3.140. Вообще женщинъ въ расколѣ болѣе, нежели мужчинъ. Этихъ послѣднихъ неболѣе 3.700. Расколъ проникъ болѣе въ удѣльныя имѣнія, нежели въ помѣщичьи, а изъ нихъ болѣе въ такія, гдѣ сами помѣщики не живутъ. Крестьянъ, состоящихъ въ удѣльномъ управленіи, не считая Лаишманъ и кромѣ уѣзда Курмышскаго, 208.998 ревизскихъ душъ; изъ нихъ въ расколѣ 5.382 человека. Помѣщичьихъ крестьянъ также, за исключеніемъ Курмышскаго уѣзда, 192.681 ревизскихъ душъ; изъ нихъ въ расколѣ только 1.721 человекъ. Все народонаселеніе Симбирской губерніи состоитъ изъ 485.463 ревизскихъ душъ, или, считая вдвое изъ 970.926 жителей обоюго пола; раскольниковъ же всего 8.308. Слѣдовательно число всѣхъ раскольниковъ къ числу всѣхъ жителей относится, какъ 1 къ 116. Списки раскольниковъ ведутся невѣрно. Духовенство считаетъ Православными всѣхъ, принявшихъ крещеніе, тогда, какъ многіе раскольники крестятъ дѣтей своихъ въ Православныхъ церквахъ и исполняютъ тамъ даже другія требы, кромѣ исповѣди и св. причащенія. Уклоненіе ихъ отъ исполненія этихъ послѣднихъ таинствъ духовенство относитъ лишь къ перадѣію. Раскольники не имѣютъ моральнаго вліянія на

общество, ибо они всё люди недостаточныя, кромѣ немногихъ дунцовъ. Смерѣе ожидать слѣдуетъ, что если не сами нынѣшніе раскольники, то дѣти ихъ присоединятся къ Православію, ибо фанатизма и враждебнаго къ церкви духа уже нѣтъ. Въ общественномъ быту они легко сводятъ знакомства, посѣщаютъ иногда театръ, наряжаютъ своихъ женъ и дочерей, курятъ табакъ, тащутъ и допускаютъ вообще всё увеселенія въ сообществѣ Православныхъ. Въ религіозномъ отношеніи вѣрованія ихъ колеблются: они ходятъ иногда даже въ наши церкви, крестятъ дѣтей въ нихъ и совершаютъ похороны по обрядамъ Православія. Къ исповѣди и св. причастию раскольники приступаютъ развѣ при послѣднихъ минутахъ жизни. Дочь одного раскольника въ Симбирскѣ вышла за мужъ за Православнаго и приняла Православіе съ согласія отца. Дѣти многихъ изъ нихъ ходятъ въ церковь и говѣютъ хотя неусердно. Одинъ Православный, женившись лѣтъ 50 назадъ на раскольницѣ, возвратился; но сынъ и двѣ дочери его Православныя. Другой раскольникъ имѣлъ Православную жену, но воспитывалъ дѣтей своихъ въ расколѣ. Вообще у многихъ мужей жены раскольницы, и на оборотъ. Въ такихъ семействахъ жены съ мужьями не пьютъ и не ѣдятъ вмѣстѣ. Главный раскольникъ въ г. Буинскѣ имѣлъ жену и дѣтей Православныхъ, но и онъ былъ склоненъ къ Православію. Двушерстное еложеніе въ Симбирской губерніи почти въ общемъ употребленіи. Поповщина, и молоканская секта реализились по Самарскому и Ставропольскому уѣздамъ изъ Самары; безпоповщина проникла въ послѣдній изъ нихъ сверху, также, какъ и въ уѣзды Бугульминскій и Бугурусланскій. Эти два уѣзда и сопредѣльный съ Бугурусланскимъ Бузулукскій заразились еще поповщинскою ересью отъ Уральскихъ казаковъ; а поселившійся въ Бузулукѣ лѣтъ 20 назадъ одинъ купецъ изъ Балашова возвратилъ жителей окрестныхъ селъ въ жидовство. Расколъ поповщинскій укоренился въ Николаевскомъ уѣздѣ

отъ Ирвинскій монастырей; молоканство переслыло шукъ туда, такъ и въ уѣздъ Новоузенскій съ загорной стороны Волги, гдѣ оно появилось еще въ 1810 г.; поморская же секта вторглась въ эти уѣзды посредствомъ разныхъ выходцевъ и бродягъ, которымъ необозримыя стѣни давали безопасное убѣжище. Крестьяне переселенцы, проживая на разбѣянныхъ по степи хуторахъ, адали отъ церквей, постепенно отставали отъ привычки исполнять исправно Христіанскія обязанности, мало по малу совершенно охладѣвали къ церкви и ея обрядамъ, а потомъ наслушавшись зловредныхъ толкованій бѣглецовъ—лжеучителей, предались расколу, оправдывающему своеволие и всѣ порочныя наклонности. Въ религіи прежде всего ищетъ опоры народъ, для котораго доступны покуда, но мѣръ распространенія грамотности, лишь однѣ церковныя книги. Но какъ сужденія крестьянъ чрезвычайно сбивчивы и неосновательны, какъ они при томъ не имѣютъ довѣрія ни къ гражданскимъ властямъ, ни къ духовенству, которыя могли бы ихъ вразумлять, то перемѣняя свои убѣжденія, они часто переходятъ изъ секты въ секту. Въ народѣ существуетъ даже поговорка: «что мужикъ—то вѣра, что баба—то уставъ». Поповщинская секта развита наиболѣе въ городахъ Самарѣ, Николаевскѣ, Бугуруслаѣ и уѣздахъ двухъ послѣднихъ городовъ и Самарскомъ; ересь Спасова согласія въ Ставропольскомъ уѣздѣ; поморская секта въ Самарскомъ, Николаевскомъ, Новоузенскомъ и Бузулукскомъ уѣздахъ; молоканство въ Николаевскомъ, Новоузенскомъ, Бузулукскомъ и въ самомъ г. Самарѣ; субботники только въ уѣздѣ Бузулукскомъ. Хлыстовская секта въ Самарскомъ и Ставропольскомъ. Самое большее число сектаторовъ въ г. Николаевскѣ и его уѣздѣ. Въ первомъ раскольники составляютъ половину народонаселенія, въ послѣднемъ же ревизскихъ душъ 120 т., а сектаторовъ мужескаго пола 4.032. Слѣдовательно тамъ число раскольниковъ къ числу Православныхъ относится, какъ 1 къ 30. Все народона-

оселеніе состоитъ въ губерніи изъ 639,983 ревизскихъ душъ, или считая вдвое, изъ 1.280.000 жителей обоего пола; раскольниковъ же всего 24.000, следовательно число раскольниковъ въ цѣлой губерніи въ числу всѣхъ жителей относится, какъ 1 къ 53. Единовѣрцевъ въ губерніи считается 8.945 человекъ обоего пола; но изъ нихъ болѣе половины только носятъ это названіе и остаются закоренѣлыми раскольниками. Есть много раскольниковъ и молочанъ тайныхъ и много хлыстовъ, которые вовсе въ списки не вносятся; здѣшніе еретики гораздо упорнѣе Симбирскихъ, а секта поповщинская и молоканство усиливаются быстро.

Въ селѣ Тягломъ сверѣ, принадлежащихъ къ сектѣ духовныхъ Христіанъ казенныхъ крестьянъ 117 муж. и 122 жен. пола, удѣльныхъ 794 муж. и 757 жен. пола. Это село есть главный притонъ молоканства въ губерніи; оно отличается также буйствомъ и безнравственностію жителей. Здѣсь, еще въ недавнее время, открыты фальшивые монетчики; здѣсь безпрестанно ловятся бродяги. Родоначальники семействъ, населяющихъ Тягловое озеро, вышли изъ Тамбовской губерніи. Прежде они были поселены въ Балашевскомъ уѣздѣ, около 1762 г., а черезъ тридцать послѣ того лѣтъ переселены въ Николаевскій. Построенные на берегу рѣки Ирғиза расколичны монастыри существовали до 1833 г. Тогда нѣкоторые изъ нихъ были совершенно уничтожены а оставшіе переименованы въ единовѣрческіе. Всѣ они снабжены огромнымъ количествомъ земли (верхній монастырь имѣетъ въ своемъ владѣніи до 8 т. десят.), лѣсами и рыбными ловлями. Но существованіе ихъ несколько не соответствуетъ своей цѣли. Они не имѣютъ никакого благотворительнаго вліянія на окрестныхъ раскольниковъ. Обращеній въ единовѣрчіе не было и монастыри раскольниками никогда не посѣщаются<sup>234</sup>. Такъ описыв-

<sup>234</sup> Дист. 19—149, тамже.



далъ Человѣкъ Министерства расколъ въ мѣстностяхъ, которыя обозрѣвалъ съ этого именно цѣлю.

8. Въ Костромской губерніи производили разслѣдованіи о расколѣ два Министерскіе Человѣка. Они открыли тамъ 20.587 лавныхъ и 27.485 тайныхъ раскольниковъ, а зараженныхъ расколомъ 57.571 обоого пола, вообще въ пять разъ болѣе, чѣмъ сколько показывалось въ оффиціальныхъ свѣдѣніяхъ. Секты были: поповщина, поморская или перекрещенцевъ, нѣтовщина или Спасово согласіе, хлыстовская, снопчская и странниковъ или бѣгуновъ. Въ Костромскомъ уѣздѣ жило нѣсколько наставниковъ и распространителей поморской секты, которые объѣзжали приходы для сбора подаяній, имѣли тѣсныя связи съ Московскими раскольниками, перекрещивали и совращали въ расколъ. Въ числѣ ихъ находилась дѣвка, совершавшая требы и занимавшаяся еовращеніемъ. У тѣхъ и другихъ устроены были въ избахъ моленные. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ проживалъ главный наставникъ хлыстовъ, усиленно распространявшій свою ересь. Въ Кишеневскомъ уѣздѣ скрывались странники и между ними главный наставникъ ихъ Федоръ Ивановъ, названный въ оффиціальной перепискѣ *зламысливымъ* наставникомъ. Въ Чухломскомъ уѣздѣ сильно распространялъ поморскую секту столяръ Худинъ, у котораго домъ устроенъ былъ со множествомъ дверей, лѣстницъ, выходовъ, келій и моленною. Въ Солдгалическомъ уѣздѣ лже-монахиня успѣла навербовать много женщинъ, изъ которыхъ однѣ приняли полное постриженіе, а другія считались бѣлицами. Другая же лже-монахиня устроила въ Макарьевскомъ уѣздѣ женскій скитъ. Въ Юрьевецкомъ уѣздѣ совращала въ Спасово согласіе вольно-отпущенная крестьянка, учредившая въ домѣ своемъ моленную. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ открыто болѣе 50 наставниковъ и старѣйшинъ обоого пола, которые, поселившись въ починкахъ среди дремучихъ лѣсовъ, поддерживали и распространяли расколъ попов-

щны, иныи постоянныя сношенія съ Нижегородскими единомышленниками, исправляли требы, а иныи носили монашескую одежду. Тамашніе хлысты послѣ Ульяны Васильевой <sup>2239</sup> набрали себѣ богородицею дочь преступница Александрю, 22 лѣтъ. Между Костромскими снопчани замѣчательны были дочь дворянина, дѣвица 52 лѣтъ, и дворянка 60 лѣтъ, осклопленная въ юности. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жители давали пристанище странникамъ, для которыхъ выстроили въ своихъ дворахъ за огородами особыя избы, гдѣ и сами собирались на молитву. Нѣкоторые изъ нихъ принимали странниковъ часто изъ корыстныхъ видовъ, въ особенности бѣлопанцы деревни Коробовой, пользующіеся особыми правами, дарованными потомкамъ Сусанина. Коробовцы освобождены отъ надзора мѣстной Полиціи и губернскаго Начальства, которымъ, безъ особаго разрѣшенія, воспрещень въѣздъ въ ихъ деревню. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались странники. Вслѣдствіе того, въ послѣднія 10 лѣтъ, Коробовцы предались разврату и завели у себя въ своихъ домахъ пританодержательство. Бѣлопанцевъ считалось тогда 97 человекъ; изъ нихъ 56 стариковъ и пожилыхъ людей, которые отъ рожденія не бывали на исповѣди и вообще чуждались Православія, предавались пьянству и не радѣли о своемъ хозяйствѣ <sup>2240</sup>. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Костромской губерніи духовенство всячески потворствовало раскольникамъ <sup>2241</sup>. Начальникъ губерніи представилъ отъ себя нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи раскола въ Костромской губерніи, признанныя впрочемъ Министерствомъ преувеличенными потому, что не подтверждались данными, находящимися въ дѣлахъ Министерства. Костромская губернія, писалъ онъ, издревле заражена расколомъ воіхъ возможныхъ сектъ,

<sup>2239</sup> См. выше, стр. 436—441.

<sup>2240</sup> Дѣло, 1882 г., № 211, лист. 1, на оборотѣ, 13—27.

<sup>2241</sup> Лист. 29—31, тамже.

чему способствуютъ: соседство съ Нижегородскою, Ярославскою и Владимірскою губерніями, огромное пространство дремучихъ лѣсовъ, гдѣ раскольники скрываются въ земляныхъ нелыяхъ и гдѣ надзоръ за ними весьма затруднителенъ; промышленный духъ жителей губерній, которые, отлучаясь въ мѣстности, зараженные расколомъ, привозятъ оттуда въ свои семейства вредныя томи; потворство духовенства и богатство самыхъ раскольниковъ, которые принимаютъ и укрываютъ у себя бѣглыхъ, оказываютъ имъ покровительство, доставляютъ способы существованія и такимъ образомъ дѣлаютъ своими послѣдователями людей, обязанныхъ имъ и находящихся въ ихъ рукахъ. Усиленію раскола способствуетъ слабое наблюденіе и потворство гражданскаго Начальства, въ особенности мѣстныхъ Полицій, которыя находятъ въ раскольникахъ вѣрныхъ своихъ платильщиковъ, облагаютъ ихъ оброкомъ и за то оназываютъ возможное потворство слабымъ наблюдениемъ за ихъ дѣйствіями и даже покровительствомъ. Въ послѣднее время, устроены въ Костромской губерніи единовѣрческія церкви, но они не достигли цѣли: очень рѣдко случалось, чтобы закоренѣлый раскольникъ перешелъ въ единовѣріе, напротивъ Православные, зараженные духомъ раскола, непремѣнно присоединяются къ единовѣрью. Единовѣрческія церкви управляются, большею частію, строителями ихъ, преимущественно крестьянами или купцами, которые, выдавая отъ себя жалованье единовѣрческимъ Священникамъ, держатъ ихъ въ постоянномъ угнетеніи и безпрекословномъ повиновеніи. Поступившіе изъ раскола въ единовѣріе имѣютъ въ виду, избѣгнуть этимъ путемъ преслѣдованій мѣстнаго Начальства, земской Полиціи или номѣщика; они считаются только единовѣрцами, а на самомъ дѣлѣ остаются въ расколѣ. Въ одной единовѣрческой церкви собирались на молитву не раскольники, а Православные. Самый строитель ея, богатый купецъ, только по виду придерживался

единствѣннѣ, а на самомъ дѣлѣ былъ закоренѣлый раскольникъ <sup>2242</sup>.

9. Членъ Совѣта Министерства, обозрѣвая съ цѣлю статистическою южныя губерніи, имѣлъ порученіе, собрать свѣдѣнія о раскольникахъ въ Черниговской губерніи. Онъ объѣздилъ тамошніе раскольническіе посады и слободы. Они расположены въ четырехъ уѣздахъ Городницкомъ, Новозыбковскомъ, Суражскомъ и Стародубскомъ. Всѣ они одинакаго происхожденія: выселки изъ Польскихъ рубожей. Пользуясь разрѣшеніемъ Императрицы Екатерины <sup>2243</sup>, раскольники многочисленными толпами поселились на привольныхъ равнинахъ Черниговскихъ и внесли расколъ въ Малороссію, гдѣ онъ былъ прежде совсѣмъ неизвѣстенъ. Оттого посады преданно уклонялись отъ всякаго сообщенія съ туземцами, еретиками, а Малороссіяне смотрѣли на раскольниковъ, какъ на чудовищъ какихъ-н, съ своей стороны, чуждались всякихъ связей съ фанатическими изуверами, неуважалыми Православной церкви. Жители посадовъ очертили около себя собственный кругъ, въ которомъ они вращались и изъ котораго выходили на большее или меньшее разстояніе только для сношеній съ своими единомышленниками по вѣрѣ и нуждамъ промышленной дѣятельности. Всѣ посады были тогда проникнуты одинаковымъ духомъ религіознаго сектаторства, но не всѣ равно упорны и интолерантны въ дѣлахъ вѣры, не всѣ въ своихъ вѣрованіяхъ мыслили одинаково. Одни держались старинны безсознательно, по привычкѣ, по внушеніямъ и ученію своихъ отцевъ; другіе по преданіямъ, съ давнихъ дѣтъ укорененнымъ, пользовались первенствомъ предъ прочими и законодательствовали въ дѣлахъ вѣры, придавая своимъ превратнымъ толкованіямъ видъ новаго ученія, увлекательнаго для невѣжественныхъ суевѣровъ. По

<sup>2242</sup> Дѣло, 1852 г., № 227.

<sup>2243</sup> См. выше, стр. 29.

географическому положенію посады западныя Добрянка, Злынка и Святская находились подъ вліяніемъ Вѣтковскихъ слободъ, а для внутреннихъ посадовъ, Чуровичей, Клёнки и Климовой, равно и для г. Новорыбкова указателями въ этомъ отношеніи были посады Воронокъ и Лужки, получившіе самую большую печальную знаменитость еретичества. Посадъ Клинцы съ слободою Ардонью составлялъ нѣчто среднее между Вѣтковскими сектами и Лужковскою ересью. Они подчинялись вліянію Московскаго Рогожскаго кладбища. Впрочемъ вліяніе и власть Московскихъ раскольниковъ были замѣтны на всемъ пространствѣ Черниговской губерніи. Изъ посадовъ этихъ въ Добрянкѣ населеніе простиралось до 5.000. Послѣ увѣщаній, сдѣланныхъ Государемъ жителямъ<sup>2244</sup> и послѣ устройства тамъ церкви, расколъ несколько уменьшался. Многіе изъ давшихъ обязательство, принять Православное священство, уклонились снова въ расколъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ показывалось единовѣрцевъ 251 обоого пола, но изъ нихъ и половинны не принадлежало къ единовѣрцію. Церковь совоѣмъ была пуста, при посѣщеніи ея въ воскресенье ислѣдователемъ: не болѣе 10 человекъ въ ней молилось. Успѣхамъ единовѣрціа препятствовала близость Вѣтковскихъ слободъ, гдѣ и тогда еще скрывались бѣглые поны. Въ слободѣ Радуль, въ 50 верстахъ отъ Добрянки, изъ 3.000 жителей осталось въ расколѣ менѣе 400; всѣ остальные усердно посѣщали единовѣрческую церковь. Но въ посадѣ Чуровичахъ изъ 2.800 жителей обоого пола только 38 муж. и 3 жен. пола приняли единовѣріе. Остальные послѣдователи Лужковской ереси оглащены вездѣ народомъ буйнымъ, преданнымъ пьянству и воровству на большихъ дорогахъ; посадъ этотъ былъ скопищемъ разврата и приютомъ пришлецовъ и бродягъ. Въ посадѣ Климовѣ изъ 5.500 жителей рас-

---

<sup>2244</sup> См. выше, стр. 470.  
Ист. раскола.

полиціею болѣе 4.800 и до 400 обоего пола такъ называемыхъ старыхъ единовѣрцевъ, которые издавна совершали богослуженіе по древнему чину и по старопечатнымъ книгамъ и считали себя Православными <sup>2245</sup>. Къ единовѣрью собственно принадлежало всего 79 человекъ; они слыли подъ именемъ новыхъ единовѣрцевъ и чуждались старыхъ, равно, какъ и послѣдніе не имѣли съ ними ни сообщенія, ни соглашенія. Въ посадѣ Митьковкѣ, въ 7 верст. отъ Климовой, изъ 2.721 жителей раскольниковъ поповской секты было 2.650, безоповской 40, а единовѣрцевъ 31. Въ г. Новозыбковѣ расколъ сохранился во всемъ упорствѣ, такъ, что въ немъ не было даже Православной церкви; изъ 6.300 его жителей 5.407 состояли въ поповщинѣ, 44 въ безоповщинѣ. Изъ нихъ многіе имѣли значительные капиталы и держали подъ своимъ вліяніемъ не только бѣднѣйшихъ единомышленниковъ, но и должностныхъ лицъ, которыя изъ корыстолюбія творили волю богатыхъ сектаторовъ. Въ посадѣ Шеломахѣ, въ 7 верстахъ отъ Новозыбкова, 2.600 жителей—всѣ упорные и невѣжественные раскольники. Шеломская единовѣрческая церковь никѣмъ почти не посѣщалась. Единовѣрцевъ тамъ считалось 17 человекъ обоего пола. Въ Злынкѣ около 4.000 жителей, 1.900 поповщинской, 1250 безоповщинской секты, 340 старыхъ и 300 новыхъ единовѣрцевъ. Въ Тимошинскомъ Перевозѣ—840 раскольниковъ и 10 единовѣрцевъ. Въ Святской—1.900 раскольниковъ и 2 единовѣрца; первые имѣли церковь, снабженную утварью и

<sup>2245</sup> Между раскольниками, переселившимися въ царствованіе Екатерины II, въ Черниговскую губернію, были такіе, которые никогда не враждовали противъ Православія, руководствовались только древними уставами церкви, признавали всѣ таинства, имѣли Священниковъ, рукоположенныхъ Архіереями, сохраняли свое особенное крестное знаменіе и совершали богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; ихъ было уже тогда довольно значительное число въ Радугѣ, Климовѣ и Злынкѣ и они-то назывались старыми единовѣрцами. Дѣло, 1850 г., № 140. кст. 58.

изукрашенную иконами, въ ней совершали открыто богослуженіе бѣглые Вѣтковскіе попы. Въ богатомъ посадѣ Клипчахъ—4.006 раскольниковъ поповщинской секты, 44 безпоповщинской, 1.692 новыхъ единовѣрца, двѣ богатыя единовѣрческія церкви и одна Православная. Въ посадѣ было 22 каменныхъ, 1015 деревянныхъ домовъ, 16 фабрикъ суконныхъ и шерстяныхъ издѣлій, 4 завода, изъ которыхъ одинъ свеклосахарный. Жители Клинцовскіе, по степени образованія, стояли выше всѣхъ другихъ посадскихъ; обширные торговые обороты, не только внѣ предѣловъ губерніи, но и за границею, занятіе фабричнымъ и заводскимъ производствомъ, личное наблюденіе за ходомъ мануфактурныхъ работъ въ Европѣ ознакомили ихъ съ новыми идеями и сдѣлали доступными къ принятію понятій здравыхъ о догматахъ вѣры. Отъ этого направленія умовъ число единовѣрцевъ увеличилось, но были между жителями и упорные, закоренѣлые раскольники. Также въ посадѣ Ардонѣ, въ 4 верстахъ отъ Клинцовъ, единовѣріе распространялось: прежде считалось тамъ раскольниковъ 952, потомъ 718, прежде тамъ было единовѣрцевъ 367, потомъ 500. Въ посадѣ Еленѣ—3.200 поповщинской, 72 безпоповщинской секты, единовѣрцевъ 144, изъ которыхъ только 54 ходили въ церковь. Раскольники открыто враждовали здѣсь съ единовѣрцами и поддерживаемыя Полиціею, состоявшію изъ Лютеранина и Католика-Поляка, притѣвляли единовѣрцевъ и поносили ихъ церковь. Въ посадѣ Млынкахъ—изъ 1.300 жителей 860 поповщинской секты Лужковского толка, остальные Малороссіяне, т. е. Православные. Въ посадѣ Лужкахъ, гдѣ считалось свыше 5.000 жителей, расколъ упорно держался; тамъ существовала церковь, которую Лужковцы называли Новымъ Іерусалимомъ и выдавали за неприкосновенную святыню; толпы богомольцевъ съѣзжались сюда изъ всѣхъ Черниговскихъ посадовъ и дальнихъ губерній; къ презд-

нику Благочиненія наѣзжало туда до 7.000 подводъ богомольцевъ. Лужковская церковь служила какъ бы притонемъ для бѣглыхъ поповъ. Посадъ Воронокъ, въ 5 верстахъ отъ Лужковъ, считался важнѣйшимъ гнѣдомъ раскола послѣ Лужковъ. Жители Воронокъ были весьма буйны и непокорны: при всякой тревогѣ народъ толпами выбѣгалъ изъ домовъ и готовъ былъ на всякое противудѣйствіе; даже женщины являлись съ передниками, наполненными пескомъ. Впрочемъ нѣкоторые изъ нихъ, лучшіе, склонялись къ принятію единовѣрія и ожидали только постройки церкви.

Обозрѣвая посады, Членъ Совѣта Министерства, въ то же время, осматривалъ Черниговскіе раскольникскіе монастыри, скиты и обители. Въ давнія времена, писалъ онъ, раскольники, нестѣсняемые никѣмъ и ничѣмъ и пользуясь безграничною свободою, построили много монастырей, скитовъ, пустынь и неслій; многие изъ нихъ, въ послѣднее время, закрылись, но многіе еще существовали. Такъ монастырей считалось въ Черниговской губерніи 5 (3 муж. и 2 жен.), скитовъ 3 (2 муж. и 1 жен.) и до 500 келлій, частію въ видѣ пустынь, частію въ видѣ отдѣльныхъ хижинъ или избъ. Всѣ они не имѣли уже значенія обителей и монастырей и составляли печальный анахронизмъ. Изъ нихъ монастырь Никольскій, въ 2 верстахъ отъ Клинцовъ, не пользовался никакимъ уваженіемъ окрестныхъ жителей; въ немъ жило 6 монаховъ и 12 бѣльцовъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ, отъ 60 до 90 лѣтъ; одинъ инокъ впрочемъ былъ 46 лѣтъ и обличенъ въ блудной жизни и прижитіи дѣтей; другой, казначей монастыря обманывалъ убогихъ стариковъ и употреблялъ монастырскіе доходы преимущественно на свое семейство въ посадѣ Клинцахъ. Монастырь этотъ походилъ болѣе на богадѣльню, чѣмъ на обитель инокковъ. Въ 15 верстахъ отъ Клинцовъ, въ монастырѣ Красноборскомъ держался только одинъ монахъ съ 8 бѣль-



цами. Въ 3 верстахъ отъ посада Святокой, въ Новокрещенскомъ монастырѣ находилось 10 монаховъ и 15 бѣльцовъ, двѣ церкви и гробница одного кунца, котораго раскольники считали святымъ. Клиновскій Успенскій женскій монастырь обращенъ въ богадѣльню, но 26 монахинь не оставили его <sup>2246</sup>. Въ Клиновскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ находилось 208 келлій, съ тайными переходами, множествомъ входовъ и выходовъ такъ, что монастырь представлялъ совершенный лабиринтъ, гдѣ безъ проводника легко было заблудиться. Монахинь и бѣлицъ въ немъ считалось 372, изъ которыхъ только 124 монахини. Последнія совершали требы въ домахъ у раскольниковъ, исповѣдовали, причащали, крестили, погребали, читали поученія, разувжали, въ качествѣ миссіонеровъ, по разнымъ губерніямъ и собирали пожертвованія <sup>2247</sup>. Монастырь этотъ передавъ въ вѣдѣніе единовѣрческаго Священника, въ 1850 г. <sup>2248</sup>. Въ мужскомъ скитѣ, въ 3 верстахъ отъ посада Воронна, содержалось только 6 дряхлыхъ стариковъ; въ Каменскомъ женскомъ скитѣ—38 монахинь, отъ 40 до 70 лѣтъ, и 60 бѣлицъ, между которыми было много молодыхъ, имѣвшихъ по нѣскольکو дѣтей, незаконно прижитыхъ въ скитѣ; всѣ онѣ изъ разныхъ губерній, Черниговской, Московской, Владимирской и Калужской. Близъ Злынки находился Епифаньевскій или Пахомьевъ скитъ секты безоповщинской; въ немъ жили три старика и купеческій сынъ, 38 лѣтъ, завѣдывавшій хозяйствомъ. Тамъ же женская Норская обитель населена была женщинами изъ обѣихъ столицъ, изъ губерній Псковской, Воронежской, Курской, Таврической, Калужской и Люблинской; между ними—15 монахинь и 60 бѣлицъ, секты безоповщинской, пер-

<sup>2246</sup> Дѣло, 1850 г., № 140, ч. 1, лист. 46—56.

<sup>2247</sup> Лист. 25—27 тамъ же.

<sup>2248</sup> Лист. 372, тамъ же и ч. 2, того же дѣла.

вья старухи, вторыя молодыя женщины, отъ 13 до 30 лѣтъ. Мужская Норская обитель не имѣла вовсе монаховъ; тамъ проживали 23 человека, занимавшіеся кѣмбашествомъ <sup>2249</sup>. Обѣ эти обители, упразднены въ 1852 г. <sup>2250</sup>. Кромѣ этихъ обителей, въ Черниговской губерніи существовало множество пустынокъ и келлій для одиноческой жизни; большая часть изъ нихъ уничтожена: до 1848 г., ихъ считалось въ разныхъ мѣстахъ около тысячи, въ 1850 г., только 50 и то безъ всякаго значенія <sup>2251</sup>.

10. Тотъ же Членъ Совѣта Министерства произвелъ изслѣдованія о состояніи раскола и въ Саратовской губерніи. Расколъ въ Саратовской губерніи уменьшился. Въ доказательство приводится то, что, съ 1837 по 1847 г., обратилось къ Православію 7.154, а къ единовѣрью 18.184 человека. Двѣ главные причины содѣйствовали такому усиленному обращенію: открытіе трехъ новыхъ городовъ <sup>2252</sup> на Заволжской сторонѣ и уничтоженіе Ир-гизскихъ раскольниковыхъ монастырей <sup>2253</sup>. Но въ 1849 г., раскольники были въ Саратовской губерніи въ тревожномъ состояніи, ожидая какой-то благоприятной для себя переменны: въ главныхъ пунктахъ раскола проявилось судорожное движеніе и безпокойная дѣятельность неповнщныи. Единовѣріе называли они новою Платоновскою ересью, происшедшую отъ правилъ, составленныхъ Московскимъ Митрополитомъ Платономъ и Высочайше утвержденныхъ въ 1800 г., для единовѣрческихъ церквей. Воспрещеніе держать бѣглыхъ пачовъ и закрытіе Ир-гизскихъ монастырей произвели между ними броженіе. Повнщдщцы всегда питали вражду къ Православнымъ; но съ тѣхъ поръ вражда эта обратилась въ «лютую не-

<sup>2249</sup> Лист. 57, тамже.

<sup>2250</sup> Лист. 290, тамже.

<sup>2251</sup> Лист. 57 на оборотѣ.

<sup>2252</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣль. ч. III, кн. 3, стр. 541 и 542.

<sup>2253</sup> См. выше, стр. 395—397.

нависть». Къ этому присоединились надежды и ожиданія лучшей будущности. Вѣсть о Бѣлокрышницкомъ митрополитѣ быстро разнеслась отъ предѣловъ Буковины до юговосточнаго предѣла Россіи и наполнила радости Саратовскихъ раскольниковъ. Раскольники Московскаго Рогожскаго кладбища, наследовавшаго Иртышскимъ монастырямъ въ значеніи и вліяніи на расколь, немедленно сообщали въ Саратовъ вѣсти о событіяхъ Буковинскихъ и переписывали копии съ писемъ, которыя оттуда получались. Наконецъ Саратовскіе раскольники задумали, сами вступить въ сношенія съ Бѣлою Криницею. Одинъ Камышинскій купеческій сынъ, взявъ, въ 1846 г., паспортъ на 10 мѣсяцевъ, отправился въ Ростовъ на Дону, Таганрогъ и Одессу; оттуда проѣхалъ въ Бессарабію, гдѣ слѣдъ его потерялся. Несомнѣнно, онъ изъ Скулянъ подъ чужимъ именемъ пробрался въ Буковину, такъ какъ уже, въ его отсутствіе, разнеслись слухи объ Австрійскихъ обстоятельствахъ и приходили о томъ письма въ Дубовку и Саратовъ, по возвращеніи же его, слухи усилились. Въ письмахъ извѣщалось, что Австрійскій Императоръ разрѣшилъ тамошнимъ раскольникамъ, принять Митрополита, что Митрополитъ встрѣченъ былъ въ Бѣлой Криницѣ съ большою торжественностію; излагалась біографія его. По возвращеніи онъ рассказывалъ, что былъ въ Австріи, гдѣ поповщина процвѣтала, самъ видѣлъ Митрополита, который посвящалъ въ священники и архіерей; бесѣдовалъ съ нимъ; получилъ отъ него въ даръ св. тайны, сосуды и 250 иеросфоръ съ властію священнодѣйствовать. Почти въ то же время, въ Николаевскомъ уѣздѣ раскольники замыслили, добыть себѣ, по примѣру Буковины, собственнаго архіерея при посредствѣ Турецкаго Правительства; и водворить его въ Закавказскомъ краѣ. Нѣкоторые изъ нихъ обязались, отправиться для этой цѣли на Кавказъ, привлечь къ себѣ линейныхъ казаковъ, вступить въ сношенія съ Некрасовцами и дѣйствовать совокупно; но ихъ

остановили монахи Средне-Никольскаго монастыря, славные на Кавказъ: они увѣдомили ихъ о несбыточности такихъ плановъ и совѣтовали, оставаться покойными. Фанатики однако не успокоились: между ними явился вольноотпущенный крестьянинъ Ивановъ, называвшій себя окомъ Государя, желавшаго будто бы возстановить Иргизскіе монастыри. Этотъ обманъ произвелъ дѣйствіе: раскольники перестали думать о присоединеніи къ Православію или единовѣрію, напротивъ, изъ единовѣрія совращались въ расколъ. Самые единовѣрцы открыто говорили, что они не допустятъ Православнаго Епископа къ совершенію литургіи въ ихъ церкви, что они не имѣютъ и не хотятъ имѣть никакихъ сношеній съ единовѣрческими монастырями и не будутъ никогда руководствоваться правилами 1800 г. Въ одномъ мѣстѣ сто человекъ пали на колѣни предъ исследователемъ и жаловались, что ихъ неправильно опубликовали единовѣрцами, что они были и останутся старобрядцами. Въ другихъ мѣстахъ церкви единовѣрческія не посѣщались, а молитвенные раскольническіе дома наполнялись народомъ; многіе изъ единовѣрцевъ не исполняли Христіанскихъ обязанностей; не ходили вовсе въ церковь, не призывали къ себѣ Священниковъ для исправленія грѣбъ. Между богатыми раскольниками явились фанатики, которые употребляли воѣ мѣры къ удержанію въ расколѣ колебавшихся и къ совращенію изъ единовѣрія: Одинъ изъ нихъ завелъ у себя на дворѣ въ г. Николаевскѣ цѣлый женскій монастырь изъ монахинь Иргизскихъ монастырей, которыя расхаживали по городу въ монашескихъ одеждахъ, прикрывая ихъ другимъ платьемъ. Съ другой стороны, достояніе поповнической секты было весьма затруднительно: послѣдователи ея, привязываемыя къ вѣрѣ, желали молиться въ церквахъ, но не имѣли ихъ; часовни ихъ, большею частію, или уничтожены или закрыты; они искренно желали исповѣдаться и причаститься, но не имѣли для

того Священниковъ и многіе умирали безъ покаянія, а дѣти ихъ оставались некрещеными. Всего болѣе затрудняло ихъ совершеніе браковъ: они признавали бракъ таинствомъ, но не имѣя ни Священниковъ, ни бѣглыхъ поповъ, вѣдчались у простолюдиновъ стариковъ или доводьствовались благословеніемъ родителей.—Безпоповщинская секта въ Саратовской губерніи была нетакъ многочисленна, какъ поповщинская, раздѣлялась на два толка: на померекій и Спасово согласіе. Послѣдователи этихъ двухъ толковъ не проявляли усиленной дѣятельности и совершенно доводьствовались своимъ положеніемъ: они не нуждались въ Священникахъ, дѣлали все, что хотѣли, привлекали къ себѣ новыхъ послѣдователей, особенно померны. Гражданскія власти дѣйствовали слабо изъ видовъ корыстныхъ, въ особенности по отношенію къ сектѣ безпоповщинской; а при такихъ дѣйствіяхъ гражданскаго Начальства несправедливо было бы осуждать Православныхъ Священниковъ за небрежность ихъ къ назиданію раскольниковъ. Мѣры, ими употребляемыя, двоякаго рода: домашнія бесѣды, при случайной встрѣчѣ, или при каждомъ благопріятномъ случаѣ и бесѣды во время церковнаго богослуженія. Бесѣды, такия, по сознанию убѣжденію изслѣдователя, благотворно дѣйствовали на Православныхъ, но раскольники уклонялись отъ всякихъ бесѣдъ и сношеній съ духовенствомъ. Что же оставалось за тѣмъ дѣлать Священникамъ? доносить епархіальному Начальству о непорядкахъ по дѣламъ раскола и не вмѣшиваться въ распоряженія свѣтокихъ властей. «Въ проѣздъ мой по губерніи—продолжаетъ онъ—я имѣлъ случай, довольно близко ознакомиться съ многими духовными лицами, которыя дѣйствовали, по общему отзыву, съ достоинствомъ и честію, сообразно святому призванію своему. Не скрою и того, что слышалъ я въ нѣкоторыхъ приходахъ донесенія и жалобы Православныхъ на недобросовѣстныя сношенія Священ-

никовъ съ раскольниками» <sup>2254</sup>. Возлѣ г. Хвалынска, по рѣкѣ Черемшану, впадающей въ Волгу, находится долина Черемшанская, замкнутая со всѣхъ сторонъ высокими горами; по склону горъ и по берегамъ Черемшана тянется на 10—верстомъ разстояніи непрерывный рядъ садовъ съ множествомъ лѣтнихъ домовъ, навальновъ и домиковъ для храненія фруктовъ; по теченію рѣки во многихъ мѣстахъ сдѣланы запруды, на которыхъ устроены мельницы съ разными пристройками. Владѣльцы садовъ и мельницъ принадлежали къ самымъ упорнымъ раскольникамъ; самая долина Черемшанская представляла всѣ удобства для укрывательства бѣглыхъ такъ, что всѣ поиски Полиціи становились трудными и даже невозможными. Изъ 6 часовенъ Хвалынскаго уѣзда оставалась тогда еще одна въ деревнѣ Сосновой Межи, гдѣ жило около 500 раскольниковъ <sup>2255</sup>. Хвалынскъ, равно какъ и Вольскъ наполнены были раскольниками, которые считали себя утѣшенными отъ запрещенія, имѣть Священниковъ. Тотъ и другой городъ представляли, по своему мѣстоположенію, много удобствъ для укрывательства бѣглыхъ <sup>2256</sup>. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ повсюду слышны были жалобы на людей исключенныхъ изъ духовнаго званія, присланныхъ туда изъ разныхъ губерній и принятыхъ къ государственнымъ крестьянамъ. Число ихъ, по всей губерніи, составляло 264, изъ которыхъ водворено въ одномъ Новоузенскомъ уѣздѣ 258; изъ этихъ же послѣднихъ 1 Иеромонахъ, 1 Иеродіаконъ, 1 Священникъ, 2 Діакона, а остальные причетники и удаленные изъ духовныхъ училищъ. Немногіе изъ этихъ людей водворились прочно и жили въ своихъ домахъ осѣдло; большая же часть бро-

<sup>2254</sup> Дѣло, 1849 г., № 278, лист. 2—52.

<sup>2255</sup> Дѣло, въ Департ. Пол. Испол., II Отд., II Ст., 1848 г., № 3, лист. 95—97.

<sup>2256</sup> Лист. 101, тамже.

дила изъ селенія въ селеніе, занимались въ полевыхъ работахъ и заработки свои расходовали на потребнои. Иные, грамотные, занимались стряпничествомъ, писали и клеузныя бумаги, подстрекали крестьянъ къ сообрамъ и тяжбамъ и посылали раздоръ въ семействахъ. По отзывамъ жителей, общимъ характеромъ этихъ людей были праздность, своеволие, развратъ и буйство. Ими пренебрегали самыя раскольники, въ особенности молоканы. Одинъ изъ нихъ даже обратился въ молоканство <sup>2247</sup>. Раскольниковъ по официальнымъ свѣдѣніямъ показывалось 41.870 въ Саратовской губерціи, изслѣдователь считалъ ихъ въ 44.096 т. е. на 2.226 болѣе; изъ нихъ къ поповщинѣ принадлежало 12.072 муж., 14.091 жен., къ беспоповщинѣ 4.244 муж., 4.988 жен., къ молоканамъ 3.879 муж., 4.174 жен., къ субодникамъ 308 муж., 328 жен., къ скопцамъ 6 муж. и 6 жен. пола <sup>2258</sup>.

11. Наконецъ одинъ изъ высшихъ сановниковъ обозрѣвалъ Саратовскую губерцію съ цѣлію такимъ же изслѣдованій. Главная причина, говоритъ онъ препятствующая мѣстному Начальству, имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о раскольникахъ заключилась въ тщательно укрываемыхъ между ними бѣглыхъ и безпаспортныхъ, въ недоставленіи свѣдѣній о родившихся и умершихъ и *въ безиррелигиозно-совершенно изъ Православія и едикловрїа*. Вообще всѣ раскольническіе толки заражены были тамъ духомъ проганизма. Успѣхи ихъ въ этомъ отношеніи объяснялъ изслѣдователь тѣмъ уваженіемъ, которое раскольники умѣли вселить къ себѣ въ Православныхъ. Уставщики, наставники и начетники ихъ хорошо знакоми съ св. писаніемъ, какъ и съ другими церковными и духовными книгами. Кромѣ этого важнаго преимущества, многіе изъ нихъ, владея значительными капиталами, пользовались

<sup>2247</sup> Лист. 110; тамже.

<sup>2258</sup> Лист. 143 и 144; тамже.

гораздо лучшимъ общественнымъ положеніемъ, чѣмъ Православные Священники. Наконецъ между раскольниками замѣчалась вообще большая замкнутость, чѣмъ у Православныхъ и больше находилось грамотныхъ, обучавшихся у своихъ отцовъ или наставниковъ. Отъ всѣхъ этихъ причинъ свращеніе изъ Православія ежегодно усиливалось, и присоединеніе къ церкви, видимо, ослабѣвало. Главными обратителями были послѣдователи поповщины и безпоповщины. Наконецъ номинутые исключенныя изъ духовнаго званія лица немало содѣйствовали къ усилению раскола. Во время пребыванія наслѣдователя въ Саратовской губерніи изъ 264 человекъ 101 находились въ безвѣстной отлучкѣ. Многие изъ нихъ, какъ тогда полагали, тщательно укрывались раскольниками, не смотря на лишеніе сана, считались священниками и совершали для раскольниковъ требы въ стени, въ полѣ и скрытно въ домахъ. Покровительствовали раскольникамъ и мѣстные власти, необращавшія вниманія на собранія раскольническія, которыя имѣли въ глазахъ народа видъ соборовъ и на нихъ нерѣдко произносились утѣшанія, твердо пребывать въ вѣрѣ отцовъ, и требовались на то клятвы. Такія собранія тѣмъ сильнѣе дѣйствовали на умы простомудрецовъ, что раскольники придавали себѣ видъ угнетенныхъ и страдальцевъ за вѣру. Главная характеристическая черта ихъ замѣчалась въ склонности къ оспариванію о предметахъ вѣры и это составляло сильнѣйшее орудіе къ распространенію раскола, орудіе тѣмъ успѣшнѣйшее, что народъ нашъ вообще склоненъ къ религиознымъ и мстическимъ разсужденіямъ. Съ одной стороны, сильное начитанностію Византійскихъ хронографовъ и нашихъ югезанадныхъ діалектиковъ первой половины XVII вѣка, перемѣшивая ихъ съ текстами пророчествъ и апокалипсиса, а съ другой, дѣйствуя денежными и матеріальными пособіями, раскольники тѣмъ легче обольщали народъ, что онъ находился въ постоянно неудовлетворе-



мой жаждѣ знанія, но иррчинѣ своей безграмотности и по разлѣденности съ духовенствомъ, озабоченнымъ своими житейскими нуждами и потому недостаточно обращающимъ вниманіе на духовныя его потребности. Вся дѣятельность духовенства устремлялась на законное преслѣдованіе отступавшихъ отъ Православія, а не на назиданіе тѣхъ, которые пребывали ему вѣрными. Отъ этого духовные становились въ глазахъ раскольниковъ ненавидимыми и, утрачивая духовный свой характеръ, казались имъ только Поліцейскими чиновниками, и въ приходсканахъ своихъ поселяли къ себѣ чувство совершеннаго равнодушія. При такомъ положеніи въ раскольникахъ замѣчалось какое-то неясное ожиданіе успѣха, упроченія и распространенія ихъ заблужденій, ожиданіе, которое въ особенности основывалось на слухѣ о лже-митрополитѣ Буковинскомъ. Свѣдѣнія объ немъ распространялись болѣе и болѣе и показывали, какъ быстро разносятся между раскольниками извѣстія, остающіяся почти для другихъ тайною, и какъ они внимательно смотрятъ на все, что относится до помозенія ихъ ереси. Постоянно поддерживаемыя связи между раскольниками одного толка и зависимость однихъ мѣстностей отъ другихъ тогда ясно обнаруживались. Исслѣдователь успѣлъ достать посланіе Московскихъ раскольниковъ безноповщинской секты въ Саратовъ въ видѣ ставленной грамоты для наставника, отправленнаго туда. Въ посланіи говорилось, что въ случаяхъ затруднительныхъ при исправленіи требъ наставникъ этотъ долженъ испрашивать разрѣшеніе изъ Москвы. Такимъ образомъ, по мнѣнію исслѣдователя между ними существовала іерархическая подчиненность. Между поморцами сочинялось много рукописей, направленныхъ противъ церкви, Государя и существующаго порядка. Разныя хуленія въ рукописяхъ подтверждались ссылками на пророчества и церковныхъ писателей, и хотя толкованія и умозаключенія сочинителей обнаруживали жалкое въ нихъ невѣжество,

но, ходя по рукамъ своимъ невольнымъ читателей, они могли производить сильное и пагубное впечатлѣніе. Присоединеніе раскольниковъ поповщинской и беспоповщинской секты къ единовѣрью началось въ Саратовской губерніи въ 1835 г. и замѣчалось наиболѣе между удѣльными крестьянами Николаевскаго уѣзда. Раскольники, удерживаемые съ начала отъ присоединенія разными ильскими толками (какъ напримѣръ, что дозволеніе, принимать единовѣріе, дано только для крестьянъ удѣльнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи оною принудить къ Православію), начали потомъ болѣе и болѣе соединяться съ церковію на правилахъ единовѣрія. Такимъ образомъ переходило изъ раскола ежегодно 50 или 100, въ 1837 г. даже 700 человекъ, а въ 1843 г. приняли единовѣріе или изъявили на то согласіе 7000 чел. обоюга пола. Но вскорѣ многіе изъ нихъ стали возвращаться въ прежнее заблужденіе, объясняя, что изъявили желаніе неискренно и во избѣжаніе преслѣдованій духовнаго и гражданскаго Начальства. Въ слѣдъ затѣмъ стали поступать къ мѣстнымъ властямъ просьбы отъ многочисленныхъ единовѣрческихъ обществъ о дозволеніи имъ снова обратиться къ расколу. Не получивъ по этимъ незаконнымъ просьбамъ удовлетворенія, одни изъ единовѣрцевъ открыто возвращались въ расколъ, другіе, оставаясь по наружному вѣрными единовѣрью, исправляли духовныя требы у раскольническихъ поповъ и наставниковъ. Самое единовѣрческое духовенство повсегда было чуждо расколу. Одинъ единовѣрческій Священникъ принялъ отъ бѣглаго Іеромонаха «исправу» и не доускалъ Благочиннаго къ обзорнію церкви. Въ другомъ приходѣ единовѣрцы обращались къ бывшему у нихъ Священнику за требами до тѣхъ поръ, пока не убѣдились, что онъ состоялъ въ зависимости отъ епархіальнаго Архіерея и получалъ отъ него св. миро, а когда узнали, сверхъ того, что онъ не принялъ «исправы» отъ находившагося въ Самарѣ бѣглаго раскольническаго попа, то начали его

чуждаться и налобами своими вынудили у мѣстнаго Епископа опредѣленію къ нему другаго Священника. Этотъ послѣдній несогласіемъ своимъ, принять предложенныя ему; потворствующія расколу условия, возбудилъ негодование раскольниковъ, которые объявили, что не будутъ обращаться къ нему за требами. Только по убѣжденію Благочиннаго приняли этого Священника, но за всѣмъ тѣмъ большая часть прихожанъ совершали требы у бѣглыхъ поповъ. Въ одномъ приходѣ единовѣрческій Священникъ только при помощи мѣстнаго Начальства получилъ помѣщеніе для себя и для совершенія богослуженія, и прихожане его, за исключеніемъ 6 семействъ, отказались ходить къ нему и собирались на молитвы къ иному своему попу и помощникамъ его. Эти прихожане объявили, что дали подписку на принятіе единовѣрія воиждивствѣ утрезъ Окружнаго Начальника и Протоіерея и что согласны принять Священника лишь въ такомъ случаѣ, если онъ отречется отъ Епископа и будетъ состоять въ завѣдываніи Полиціи. Въ другомъ приходѣ одинъ изъ двухъ единовѣрческихъ Священниковъ судился за уклоненіе въ расколъ, а другой, бывшій бѣглымъ раскольническимъ попомъ, согласился присоединиться къ единовѣрцію изъ опасенія высылки изъ мѣста жительства, но съ 1843 по 1848 г., ни разу не былъ въ единовѣрческой церкви подъ предлогомъ разстроеннаго здоровья, а между тѣмъ продолжалъ скрыто совершать требы раскольниковъ. Въ одномъ приходѣ, состоявшемъ изъ 2.463 чел., немногіе изъ прихожанъ прибѣгали къ своему Священнику за требами, большая же часть относилась къ бѣглымъ попамъ. Говорили, что и этотъ Священникъ, желая сблизиться съ прихожанами, принялъ исправу. Затѣмъ остальные 6 приходоу оказывали къ церкви искреннее усердіе, но всѣ они вмѣстѣ состояли изъ 2.210 челов. <sup>2259</sup>.

<sup>2259</sup> Дѣло, въ Деп. Пол. Исп., II Отд., II Ст., 1848 г., № 3, лист. 4—17, 33—40.

Между тѣмъ такъ называемый кабинетъ раскольниковъ всецѣло, находившійся при Министерствѣ, постоянно обогащался новыми предметами: въ 1847 г., въ немъ хранилось болѣе 500 разныхъ печатныхъ книгъ и рукописей духовнаго содержанія, около 400 иконъ, крестовъ, картинъ и рисунковъ и около 100 разныхъ другихъ предметовъ, относящихся къ расколу<sup>2260</sup>. Предметы эти предназначались для предполагавшейся исторіи раскола, равно какъ и изслѣдованія, производившіяся въ самомъ Министерствѣ; но какъ эти послѣднія, такъ и перемы оставались безъ употребленія: исторія раскола не сочинена. — Изслѣдованія, которыя предпринимались въ губерніяхъ на мѣстахъ существованія самаго раскола, должны были служить руководствомъ при административныхъ мѣрахъ, но и ими мало пользовались. Не составлялся даже сводъ изъ этихъ изслѣдованій, который бы безъ сомнѣнія указалъ на мѣры административныя. Число раскольниковъ, въ 1849 г., показано по вѣдомостямъ губернскихъ Начальствъ, во всей Имперіи до 741.215 человекъ обоаго пола, въ 1850 г. — 749.981. Самое большое число значится въ губерніи Пермской: 70.026. за 1849 г., 72.899 за 1850 г., самое меньшее въ губерніи Эстляндской и градоначальствѣ Таганрогскомъ, гдѣ въ первой показано 57, во второмъ 6, за 1849 г., а за 1850 г. въ Эстляндской губерніи 64, въ Таганрогскомъ градоначальствѣ 10. Только въ Гродненской и Дербентской губерніяхъ ихъ не было. Почти половина всей массы раскольниковъ жила въ губерніяхъ:

	1849 г.	1850 г.
Пермской	70.026.	72.899.
Московской	65.110.	72.112.
Черниговской	50.011.	54.402.
Саратовской	45.185.	48.111.

<sup>2260</sup> Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1847 г., № 119.

Вятской	40.870.	46.200.
Томской	35.634.	25.090.
Вятской	34.770.	34.951.
Нижегородской	24.007.	23.295.
<hr/>		
всего 365,611.		
Тобольской		23.358.
<hr/>		
всего 390.618.		

Остальные проживали въ 47 губерніяхъ и трехъ градоначальствахъ. Эти послѣднія слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

	1849 г.	1850 г.
Костромская губ.	20.956.	19.870.
Калужская	19.459.	19.138.
Оренбургская	18.391.	17.890.
Ковенская	15.448.	15.054.
Иркутская		19.086.

По различію сектъ значилось:

	1849 г.	1850 г.
Поповицкой	397.501.	403.900.
Безпоповицкой	307.036.	308.598.
Молоканъ и духоборцевъ	28.327.	29.093.
Субботниковъ	5.896.	5.830.
Скопцовъ	1.857.	1.989.
Хлыстовъ и другихъ придерживающихся язычества	598.	569.

Молитвенныхъ зданій было, въ 1849 г., 14 мужскихъ и 9 женскихъ монастырей, обителей и кладбищенскихъ общежитій, а въ 1850 г., первыхъ 14, вторыхъ 8; молитвенныхъ зданій съ престолами 64, а въ 1850 г. — 57; часовень и молитвенныхъ зданій безъ престоловъ 713 въ

1849 г., 710 въ 1850 г.; скитовъ 63, а въ 1850 г., 50 <sup>2261</sup>. Уменьшеніе въ числѣ этихъ зданій происходило отъ закрытія ихъ, а частью отъ присоединенія въ единовѣрію и Православію раскольниковъ. Закрыты въ 1847 г., 7, совершенно уничтожено 28, передано единовѣрцамъ 8 <sup>2262</sup>; въ 1848 г., закрыты или запечатаны 4, совершенно уничтожено 34, въ томъ числѣ 5 скитовъ, передано единовѣрцамъ 2 <sup>2263</sup>; въ 1849 г., запечатано 9, совершенно уничтожено 36 <sup>2264</sup>; въ 1850 г., запечатано 7, совершенно уничтожено 46, передано единовѣрцамъ 6; и одно раскольническое кладбище упрядного <sup>2265</sup>; въ 1851 г., запечатано 11, совершенно уничтожено 28, передано единовѣрцамъ 2 <sup>2266</sup>; въ 1852 г., запечатано 8, уничтожено 20, передано единовѣрцамъ 3 <sup>2267</sup>.

Важнѣйшія изъ закрытыхъ или преобразованныхъ раскольническихъ учрежденій были: а. Преображенскій богадѣльный домъ въ Москвѣ и находившаяся на Волковомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ богадѣльня — подчинены мѣстнымъ Попечительнымъ Совѣтамъ Заведеній Общественнаго Призрѣнія, на основаніи общихъ правилъ, о подобныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ <sup>2268</sup>; б. Покровскій раскольническій монастырь въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, близъ посада Митьковки, переданный въ вѣдѣніе духовнаго Начальства <sup>2269</sup> и обращенный въ единовѣрческій <sup>2270</sup>; в. молельная, находившаяся

<sup>2261</sup> Дѣло, 1850 г., № 198.

<sup>2262</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 124, на оборотѣ.

<sup>2263</sup> Дѣло, 1848 г., № 275, лист. 49.

<sup>2264</sup> Лист. 108, тамже.

<sup>2265</sup> Лист. 156, на оборотѣ, тамже.

<sup>2266</sup> Лист. 206, тамже.

<sup>2267</sup> Лист. 245, тамже.

<sup>2268</sup> Собр. ностан. по части раскола, стр. 471—477; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

<sup>2269</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 121.

<sup>2270</sup> Дѣло, 1848 г., № 275, лист. 49.

ся въ Казани при богадѣльномъ домѣ кушна Савинова, уничтоженныя, за слабѣеюкъ призрѣнныя въ этомъ домѣ, причѣмъ воспрещено погребать умершихъ при домѣ, а предоставляемо хоронить ихъ на общемъ раскольническомъ кладбищѣ, на Арскомъ холмѣ <sup>2271</sup>; г. Успенскій дѣвичій монастырь въ посадѣ Клинкахъ, Черныговской губерніи (сдѣлавшійся пристанищемъ бродягъ и бѣглыхъ) — обращенъ въ богадѣльню съ подчиненіемъ гражданскому управленію <sup>2272</sup>; д. молельная въ деревнѣ Черной, въ Дорнитскомъ уѣздѣ, Ливонской губерніи, переданная, по случаю присоединеніи многихъ жителей къ единовѣрью, въ духовное вѣдомство <sup>2273</sup>; е. молельныя и другія зданія, на кладбищахъ Галицкомъ, Свинскомъ и Писцовскомъ, главныхъ рассадникахъ раскола въ Костромской губерніи, уничтоженныя совершенно, съ оставленіемъ самыхъ кладбищъ для погребенія умершихъ раскольниковъ <sup>2274</sup>; ж. молельная въ селѣ Новыхъ Жаркахъ, Костромской губерніи, изъ которой сильно распространился расколъ, уничтожена <sup>2275</sup>; з. Сятинская богадѣльня въ Полюновомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, съ находившеюся при ней молельною, передана въ вѣдѣніе Вятской Палаты Государственныхъ Имуществъ, по закрытіи самой молельной <sup>2276</sup>; и. Малооктенская богадѣльня, Феодосіевскаго и поморскаго толковъ въ С. Петербургѣ — подчинена Попечительному Совѣту Общественнаго Призрѣнія <sup>2277</sup>; і. Коровинская ча-

<sup>2271</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 123.

<sup>2272</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{175}$ , лист. 41.

<sup>2273</sup> Лист. 44, на оборотѣ, также.

<sup>2274</sup> Лист. 45, также.

<sup>2275</sup> Лист. 47, также.

<sup>2276</sup> Лист. 47, на оборотѣ, также и собран. постанов. по части раскола, стр. 512—514, распоряженіе 28 января 1849 г.

<sup>2277</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 529, 530 и 539; распоряженія 28 апрѣля и 10 іюня 1850 г.

совня въ Казани — запечатана <sup>2274</sup>; н. Оршанскій женскій скитъ, Селемовскаго уѣзда, Нижегородской губернии, — обращенъ въ единовѣрческую общину вѣдѣствіе присоединенія къ единовѣрью обитательницъ его <sup>2275</sup>; л. Кержемскій скитъ, тогоже уѣзда и по тому же поводу, — обращенъ въ единовѣрческій монастырь <sup>2280</sup>; м. моленая въ посадѣ Лужкаль, Черниговской губернии, — запечатана <sup>2281</sup>; н. двѣ Норскія обители и Елифаньевскій или Шахомьевскій скитъ, близъ посада Злынки, Черниговской губернии, — уничтожены <sup>2282</sup>; о. Новопокровскій монастырь въ посадѣ Святской, Сураинскаго уѣзда, той же губернии, — запечатанъ <sup>2283</sup>; н. Малооктенское кладбище въ С. Петербургѣ, — упразднено <sup>2284</sup>; р. Гербушинская моленая Иллукскаго уѣзда, Курляндской губернии, — обращена въ единовѣрческую церковь <sup>2285</sup>; с. Полоцкая моленая, Витебской губернии; — обращена въ единовѣрческую церковь по случаю присоединенія къ единовѣрью прихожанъ ея <sup>2286</sup>.

Присоединеніе къ единовѣрью или Православію шло болѣе или менѣе успѣшно. Присоединилось, въ 1847 г., 2.709 человекъ <sup>2287</sup>; въ 1848 г., 4.286 <sup>2288</sup>; въ 1849 г., 506 <sup>2289</sup>; въ 1850 г., 2.024 <sup>2290</sup>; въ 1851 г., 1434 <sup>2291</sup>; въ 1852 г., 3.475 <sup>2292</sup>. Важнѣйшія изъ присоединеній прои-

<sup>2274</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{2751}$ , лист. 158.

<sup>2275</sup> Лист. 161, там же.

<sup>2280</sup> Лист. 161, на оборотѣ, там же.

<sup>2281</sup> Лист. 246, там же.

<sup>2282</sup> Лист. 250, там же.

<sup>2283</sup> Лист. 252, там же.

<sup>2284</sup> Лист. 258, там же.

<sup>2285</sup> Лист. 259, там же.

<sup>2286</sup> Лист. 265, там же.

<sup>2287</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 118, на оборотѣ.

<sup>2288</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{475}$ , лист. 38.

<sup>2289</sup> Лист. 84, на оборотѣ, и 86, там же.

<sup>2290</sup> Лист. 138, на оборотѣ, и 163, на оборотѣ, там же.

<sup>2291</sup> Лист. 177 и 178, там же.

<sup>2292</sup> Лист. 219 и 292, там же.



сходили по губерніямъ Черниговской<sup>2293</sup>, Ярославской<sup>2294</sup>, Архангельской<sup>2295</sup>, Псковской<sup>2296</sup>, Курляндской<sup>2297</sup>, Люблинской<sup>2298</sup>, Новгородской<sup>2299</sup> и Нижегородской<sup>2300</sup>. Чаще и чаще повторявшіеся случаи обращенія изъ раскола къ Православію и единовѣрію имѣли слѣдствіемъ изданіе новыхъ узаконеній и правилъ.—Предоставлены льготы причетникамъ единовѣрческихъ церквей въ посадахъ Черниговской губерніи<sup>2301</sup>; установленъ порядокъ производства духовныхъ навиданій преступникамъ изъ раскольниковъ, принявшимъ Православіе и единовѣріе<sup>2302</sup>; въ слободахъ и посадахъ Черниговской губерніи, Лужвахъ, Воронкѣ и прочихъ учреждены усиленные Полиціи<sup>2303</sup>; касательно освященія, раскольниковъ браковъ вѣнчаніемъ въ единовѣрческихъ церквахъ распространено на Черниговскую епархію постановленіе<sup>2304</sup> 28 ноября 1839 г.<sup>2305</sup>; утвержденъ порядокъ присоединенія раскольниковъ въ Ярославской епархіи<sup>2306</sup>; объяснено, что Священники могутъ присоединять раскольниковъ къ единовѣрію безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго Архіерея<sup>2307</sup>; признаны законными тѣ дѣти раскольниковъ, которые обратятся къ церкви по смерти одного

<sup>2293</sup> Дѣло, 1849 г., № 17.

<sup>2294</sup> Дѣла, 1850 г., № 417, и 1852 г., № 116.

<sup>2295</sup> Дѣло, 1850 г., № 606.

<sup>2296</sup> Дѣла, 1848 г., № 125, и 1852 г., № 201.

<sup>2297</sup> Дѣло, 1852 г., № 229.

<sup>2298</sup> Дѣло, 1848 г., № 104.

<sup>2299</sup> Дѣло, 1848 г., № 123.

<sup>2300</sup> Дѣло, 1848 г., № 262.

<sup>2301</sup> Сбор. постанов. по части раскола, стр. 470; распоряженіе 15 марта 1847 г.

<sup>2302</sup> Стр. 277 и 278, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

<sup>2303</sup> Стр. 486—491, тамже; распоряженіе 11 сентября 1847 г.

<sup>2304</sup> Стр. 501 и 502, тамже; распоряженіе 16 ноября 1847 г.

<sup>2305</sup> См. выше стр. 413.

<sup>2306</sup> Сбор. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 461—465; распоряженіе 8 октября 1848 г.

<sup>2307</sup> Стр. 466, тамже; распоряженіе 9 марта 1849 г.

или обонхъ родителей, наследуемыхъ въ церкви, и дадутъ обязательство, состоятъ въ Православіи или единовѣрїи <sup>2300</sup>, равно, какъ таѣжъ дѣти, которыякъ отецъ безновѣщенской секты, живущій въ раскольничьей, или мать съ раскольникомъ внѣ брака, приметъ единовѣрїе или Православїе и съ нимъ или съ нею дѣти присоединятся, хотя бы отецъ или мать ихъ и нѣкоторые изъ нихъ оставались въ расколѣ <sup>2300</sup>; разъянено по одной епархіи, что присоединенные къ единовѣрїю раскольники должны быть занисываемы при единовѣрческихъ церквахъ особо въ метрическихъ книгъ <sup>2340</sup>.

Но и совращенія въ расколъ случались перѣдко. Болѣе значительныя совращенія, сколько можно судить по дѣламъ Министерства, происходили въ губерніяхъ Саратовской <sup>2341</sup>, Архангельской <sup>2342</sup> и Астраханской <sup>2343</sup>; но они были и вездѣ, гдѣ таѣво существовалъ расколъ. Подобно присоединенію къ Православїю или единовѣрїю, обращеніе въ расколъ вызвало многостороннюю дѣятельность законодательства и администраціи, какъ гражданской, такъ и духовной. Тутъ даваны подробныя правила, о порядкѣ духовныхъ увѣщаній, слѣдствій и суда надъ совратившимися въ расколъ въ войскѣ Донскомъ <sup>2344</sup> и о порядкѣ увѣщаній раскольниковъ и отступниковъ отъ Православїя въ губерніи Архангельской <sup>2345</sup>; отвергнуто предположеніе одной Консисторіи, задерживать въ торь-

---

<sup>2300</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 567; распоряженіе 5 мая 1852 г.

<sup>2309</sup> Стр. 567 и 568, тамже; распоряженіе 15 мая 1852 г.

<sup>2310</sup> Собр. постанов. по части раскола, книг. 2, стр. 508 и 509; распоряженіе 13 сентября 1852 г.

<sup>2311</sup> Дѣло, 1847 г., № 774.

<sup>2312</sup> Дѣло, 1851 г., № 578.

<sup>2313</sup> Дѣло, 1852 г., № 217.

<sup>2314</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 491—491; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

<sup>2315</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 532 и 533; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

иъ раскольниковъ къ предотвращенію ихъ, побѣговъ во время дѣлаемыхъ имъ увѣщаній <sup>2516</sup>; постановлено, лишить въшевокъ нижнихъ доносимыхъ чиновъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ за отступленіе отъ Православія <sup>2517</sup>; раскольники безповиннической секты, присоединившіеся съ дѣтьми къ церкви и воспользовавшіеся узаконеніемъ ихъ дѣтей, но потомъ возвратившіеся въ расколъ, лишены всѣхъ правъ состоянія съ удаленіемъ изъ мѣстъ <sup>2518</sup> жительства ихъ; сроковъ для увѣщанія раскольниковъ и отступившихъ отъ Православія неопредѣлено, но назначены, для мѣстнаго приходскаго духовенства, «болѣе продолжительные сроки», но отбояря его никакими сроками, доколѣ не достигнется благая цѣль или не получится твердое убѣжденіе въ ожесточенномъ уклоненіи отъ церкви», а вышвыдываемыхъ въ губернской городъ или мѣсть отдаленныхъ ностановлено не задерживать долго, изъ опасенія разстройства ихъ семействъ и привеленія въ ожесточеніе <sup>2519</sup>. Средствами къ совращенію, кромѣ личныхъ убѣжденій и разнаго рода соблазновъ, раскольники употребляли книги, рукописи <sup>2520</sup> и даже возванія; такого рода возваніе къ Динабургскимъ раскольникамъ некавѣстнаго сочинителя открыто при пронаведенствѣ одного слѣдствія <sup>2521</sup>.

Много содѣйствовали какъ къ совращенію, такъ и утвержденію въ расколѣ бѣглые цоны. Не смотря на

<sup>2516</sup> Собр. по части раскола, кн. 2, стр. 493—495, тамже; распоряженіе 11 октября 1850 г.

<sup>2517</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 564 и 565; распоряженіе 16 апрѣля 1852 г.

<sup>2518</sup> Стр. 574, тамже; распоряженіе 19 іюля 1852 г.

<sup>2519</sup> Собр. пост. по части раскола, кн. 2 стр. 518 и 519; распоряженіе 31 декабря 1852 г.

<sup>2520</sup> Дѣла, 1848 г., № 63, 256, 257; 1849 г., № 118; 1850 г., № 148, 149, 211, 213, 230, 234, 273, 288, 289, 291, 346; 1851 г., № 39, 43, 79, 80, 111, 151, 182, 183, 223, 241, 264, 265, 334, 353, 359, 364, 372, 374, 376, 387, 406, 717; 1852 г., № 26, 81 и 84.

<sup>2521</sup> Дѣло, 1851 г., № 222.

мѣры, предпринимавшіяся противъ такихъ побѣговъ, попы пруделжали сдкрываться у раскольниковъ. Въ теченіе разсматриваемаго нами времени, они были задержаны въ Кіевской губерніи <sup>2322</sup>, Могилевской <sup>2323</sup>, Тамбовской <sup>2324</sup>, Московской <sup>2325</sup>, Черниговской <sup>2326</sup>, Владимірской <sup>2327</sup> и Самарской <sup>2328</sup>. Противъ такихъ предосудительныхъ поступковъ Правительство приняло рѣшительныя мѣры. Предложено было, лицъ духовнаго званія помѣщать въ монастыри безусловно, для отнятія у нихъ способовъ исправлять грѣбы у раскольниковъ, но здѣсь встрѣтилось затрудненіе. Между лишенными духовнаго сана бывали люди до такой степени поврежденной нравственности, что для удержанія ихъ отъ порочныхъ и неприличныхъ дѣйствій, ихъ слѣдовало бы непремѣнно содержать въ арестантскомъ положеніи; но монастыри не имѣли къ тому способовъ, за исключеніемъ Соловецкаго и Спасо-Евфиміева, гдѣ, по особому распоряженію Правительства, съ давняго времени, устроены арестантскіи помѣщенія на казенный счетъ и куда заключались важнѣйшіе преступники, большею частію, по Высочайшимъ повелѣніямъ. Между тѣмъ лицъ, присуждавшихся къ лишенію Священническаго сана, по безнадежности, бывало ежегодно, круглымъ числомъ, отъ 40 до 50, а для такого числа недостаточно было и многихъ монастырей. Съ другой стороны, содержаніе такихъ лицъ въ арестантскомъ заключеніи, допускавшееся въ двухъ помѣнованныхъ обителяхъ, неудобно было распространить на многія другія уже потому, что оно несообразно съ

<sup>2322</sup> Дѣло, 1847 г., № 50.

<sup>2323</sup> Дѣло, 1847 г., № 505.

<sup>2324</sup> Дѣло, тогоже года, № 724.

<sup>2325</sup> Дѣла, 1848 г., № 127, 201; 1849 г., № 218.

<sup>2326</sup> Дѣла, 1848 г., № 513; 1849 г., № 13, 538; 1850 г., № 114; 1851 г., № 76 и 583; 1852 г., № 42, 170 и 493.

<sup>2327</sup> Дѣло, 1850 г., № 1.020.

<sup>2328</sup> Дѣло, 1851 г., № 318.

древнимъ характеромъ этихъ чисто-духовныхъ Православныхъ учреждений, гдѣ должно имѣть мѣсто одно лишь богослуженіе и упражненіе въ молитвѣ и другихъ духовныхъ подвигахъ. Братства тѣхъ монастырей, куда часто посылались осужденные для исправленія, сами отъ нихъ терпѣли въ нравственномъ отношеніи; потому что одни изъ такихъ людей не отвыкали «отъ празднословія и соблазнительныхъ разсказовъ, другіе часто въ пьяномъ видѣ заводили шумъ, ссоры, драки, а для укрощенія ихъ не имѣлось въ монастырѣ никакихъ средствъ, во всякомъ же случаѣ они нарушали тишину и безмолвіе обителѣ и примѣромъ своимъ сѣяли плевелы неповиновенія и разврата въ малолѣтнихъ молодыхъ послушникахъ и церковнослужителяхъ.» Настоятели монастырей умоляли Начальство, не обременять ихъ этою тягостію. Наконецъ большая часть лицъ, лишенныхъ Священства, были люди женатые и семейные, долговременное заточеніе которыхъ въ монастыри рѣшительно невозможно; такъ какъ, съ одной стороны, семейства ихъ подверглись бы нищетѣ, а съ другой, лишенные сана ожесточились бы и разорвали послѣднія узы, удерживающія ихъ отъ крайняго разврата. На основаніи такихъ соображеній, положено, всѣхъ лишенныхъ духовнаго сана (за исключеніемъ подпавшихъ уголовному суду) сперва помѣщать въ монастыри, «для прешоданія имъ средствъ, восчувствовать всю ихъ вину, а потомъ уже передавать въ гражданское вѣдомство для поступленія съ ними по законамъ, исключая тѣхъ лицъ, которыхъ по раскаяніи можно оставить въ духовномъ вѣдомствѣ и опредѣлить въ причетническія должности при монастыряхъ и церквахъ и употребить въ званіе послушниковъ или на монастырскія услуги<sup>2329</sup>. Потомъ Правительство убѣдилось, что ссылка лицъ, исключенныхъ

<sup>2329</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 473—480; распоряженіе 15 декабря 1849 г.

изъ духовнаго званія, въ губерніи Вологодскую, Оренбургскую, Олонецкую и Саратовскую, какъ до тѣхъ поръ дѣлалось, на основаніи 272 ст. т. IX, Зак. Сост., изд. 1842 г., сильно пренятствовала водворенію между тамошними раскольниками еднотѣрія, давая сектаторамъ возможность, совершать всё духовныя гробы чрезъ этихъ людей; почему и принято правиломъ, исключенныхъ изъ духовнаго званія за пороки сослать въ Закавказскій край и водворять тамъ по распоряженію Намѣстника Кавказскаго, тудаже отправить и тѣхъ изъ сосланныхъ въ означенныя губерніи, которые находились въ безвѣстной отлучкѣ, но отыскавша ихъ, прочихъ же водворившихся въ этихъ губерніяхъ осѣдло, позамѣчанныхъ въ претивузаконныхъ поступкахъ, неурядныхъ для Православія и еднотѣрія, оставить на мѣстѣ жительства подъ строгимъ Поддѣйскимъ надзоромъ <sup>2330</sup>. Между тѣмъ одинъ изъ раскольническихъ лже-поповъ, содержавшійся въ Новгородѣ-Верокамъ монастырѣ, сбѣжалъ оттуда; его велѣно, отыскавъ, сослать въ Солонецкій монастырь «для прегражденія на будущее время возможности, совершить новый побѣгъ» <sup>2331</sup>. Этотъ же лже-попъ, кажется, былъ однимъ изъ носившихся въ Буковинѣ бродягъ Бѣло-Кривинскимъ Митрополитомъ.

Выше говорено объ этомъ недостойномъ іерархѣ. Теперь присоединимъ нѣсколько дополнительныхъ данныхъ. По свидѣніямъ, полученнымъ отъ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, отъ Митрополита Московскаго, отъ Архіепископовъ Черниговскаго и Пермскаго, слухъ о немъ распространялся постепенно между раскольниками въ Россіи и, утверждая ихъ въ расколѣ, колебалъ умы даже тѣхъ, которые недавно

<sup>2330</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 557 и 558; распоряженіе 3 мая 1831 г.

<sup>2331</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 517 и 518; распоряженіе 27 декабря 1832 г.

приняли единоверіе. Правительство найде оное селось по тому съ Австрійскимъ Правительствомъ, а Святѣйшій Синодъ съ Патріархомъ Константинопольскимъ<sup>2532</sup>. Вслѣдствіе того Бѣло-Криницкій Митрополитъ былъ низложенъ и отпращенъ въ ссылку, какъ сказано выше<sup>2533</sup>. Но, до этого низложенія, онъ успѣлъ сдѣлать много вреда для Православія. Въ 1847 г., раскольники Черниговскихъ посадовъ и слободъ, получивъ вѣсть о Бѣло-Криницкомъ Митрополитѣ, собрались въ одинъ изъ своихъ монастырей (Покровскій) и совѣщались о томъ, чтобы просить отъ нашего Правительства для себя такого же Митрополита. Въ томъ же году, явился въ Москвѣ посланецъ Бѣло-Криницкаго монастыря архимандритъ Геронтій, съ посвященнымъ тамъ монахомъ, вѣрнымъ государственнымъ крестьяниномъ Ушаковымъ, иностранцемъ Миллеромъ и другими. Они были схвачены и подвергнуты заключенію въ крѣпости и монастыря. Миллеръ, необличенный положительно въ сношеніяхъ съ нашими раскольниками и какъ Австрійскій подданный, возвращенъ въ Австрію, а Геронтій сознался, что онъ Русскій подданный, бѣжавшій за границу<sup>2534</sup>. Тогда же Бѣло-Криницкій Митрополитъ Амвросій посвятилъ епископа Кирилла, который потомъ заступилъ его мѣсто въ Бѣлой Криницѣ, архіепископа Аркадія для Некрасовцевъ Задунайскихъ слободъ и для Россіи. По низложеніи Амвросія, наши раскольники бросились къ Аркадію, какъ назначенному для Россіи, считавшему ее своею епархією, Русскому по происхожденію и имѣвшему большія связи и знакомство между нашими раскольниками. Вслѣдствіе этого усилено наблюденіе надъ выходцами изъ Турціи, слѣды которыхъ стали открываться въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, въ губерніи Волынской, особен-

<sup>2532</sup> Стр. 436—443, там же.

<sup>2533</sup> См. выше, стр. 483.

<sup>2534</sup> Дѣло, 1835 г., № 34.

но же въ Москвѣ. Въ первой открытъ Австрійскій раскольникъ, ѣхавшій въ Москву будто бы по дѣламъ семейнымъ <sup>2335</sup>. Въ послѣдней были схвачены два лже-монаха Ираклій и Θεодосій, находившіеся въ бѣгахъ за границую, и чтець Рогожскаго кладбища Θεодоръ, вступившій въ сношеніе съ Геронтіемъ и ѣздившій въ Буковину, а въ Казани раскольниковскій пошъ Никаноръ, прибывшій изъ-за Дуная изъ Некрасовскихъ слободъ. Первый изъ нихъ оказался помѣщичьимъ крестьяниномъ Калужской губерніи, второй мѣщанинъ г. Ржева, Тверской губерніи, третій Московскій, а четвертый Казанскій мѣщанинъ. Первый изъ нихъ, 16 лѣтъ отъ роду бѣжалъ отъ помѣщика, вступилъ въ монахи въ раскольниковскѣмъ Лаврентьевскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, гдѣ жилъ до 1825 г., когда перешелъ въ раскольниковскій Куреневской монастырь, Подольской губерніи; здѣсь получилъ вѣсть, будто въ Тульскихъ владѣніяхъ есть раскольниковскіе епископы, и отправился туда, въ сопровожденіи 18 человекъ, тайно чрезъ Тульчу, но у Некрасовцевъ не нашелъ епископа. Впрочемъ вѣсть объ этомъ была уже тамъ въ сильномъ ходу и съ цѣлю отыскать епископа, собралось за Дунаемъ много раскольниковъ изъ Россіи, Молдавіи и другихъ сосѣднихъ странъ. Изъ нихъ 15 человекъ вмѣстѣ съ Иракліемъ отправились моремъ далѣе на востокъ и прибыли въ Константинополь, въ 1833 г. Тутъ началось странствованіе этой шайки бродягъ, удивляющей сколько предпріимчивостію и отважностію, столько и крайнимъ безразсудствомъ. Самы они собственно не знали, ни гдѣ, ни кого ищутъ. Съ начала пустились въ Сирію, гдѣ въ мѣстечкѣ Сайдѣ, за Бейрутомъ, нашли родъ раскольниковскаго скита съ 4 монахами, въ томъ числѣ былъ одинъ природный Русскій. Тутъ узнали, что

---

<sup>2335</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 464; распоряженіе 15 января 1847 г.



тамошніе монахи ходили отыскивать епископа по всей Сириі, Палестинѣ, Египту, проникали даже до Нубіи, но ничего не нашли. Тогда Ираклій съ прочими бродягами возвратился въ Константинополь, откуда они направились въ Персію по слухамъ, что выходцы раскольническіе изъ Россіи на рѣкѣ Багдатѣ имѣли епископа. Слѣдуя Мало-Азіатскимъ берегомъ Черпаго моря, они прошли чрезъ Самсунъ, Унію, Требизонтъ и уже достигли границъ Персидскихъ, какъ получили извѣстіе отъ встрѣтившагося съ ними бродяги раскольника изъ Донскихъ казаковъ, что онъ возвращается съ рѣки Багдата, гдѣ нашелъ раскольниковъ, обратившихся въ Православіе и принявшихъ благословеніе отъ Іерусалимскаго Патріарха. Поэтому они пошли опять на Константинополь, куда прибыли уже въ числѣ четырехъ человекъ: остальные перемерли дорогою. На всемъ своемъ путешествіи, они заходили къ живущимъ издавна въ Азіи раскольниковамъ: въ Майнозу, на берегу Мраморнаго моря, гдѣ жило въ 5 слободахъ до 15.000 раскольниковъ—казаковъ, въ Кавылъ, на рѣкѣ Кизиль-Ирмакъ, между Синопомъ и Самсуномъ, гдѣ нашли около 30 раскольническихъ дворовъ. Изъ Константинополя Ираклій возвратился черезъ Бессарабію въ Лаврентьевскій монастырь, который сталъ его посылать по Россіи за сборомъ подаяній. Ираклій былъ, по этому поводу, три раза въ С.-Петербургѣ и, всякій разъ, привозилъ въ монастырь тысячи по три руб. сер. По закрытіи Лаврентьевскаго монастыря <sup>2336</sup>, онъ перешелъ въ Покровскій, въ Черниговской губерніи, откуда также посылался за подаяніемъ и былъ въ С.-Петербургѣ; когдаже Покровскій монастырь обращенъ въ сѣповѣрческій <sup>2337</sup>, Ираклій, въ 1848 г., поѣхалъ въ С.-Петербургъ для устройства своей участи, потомъ въ Москву, гдѣ и былъ взятъ. Такое показаніе далъ онъ два раза,

<sup>2336</sup> См. выше, стр. 391.

<sup>2337</sup> См. выше, стр. 583.

но Правительство не без основанія подозрѣвало его въ сношеніяхъ съ Аркадіемъ, съ которымъ онъ, во всей вѣроятности, предпринималъ епископное нмъ странствованіе. Феодосій показалъ, что онъ постриженъ въ Лаврентьевскомъ монастырѣ на 15 году жизни, потомъ шатался по Россіи, посѣщалъ монастыри Покровскій въ Черниговской губерніи, и Серковскій въ Бессарабской области, бѣгалъ и въ Буковину, гдѣ жилъ въ Бело-Криницкомъ монастырѣ будто въ то время, когда еще отыскивали тамъ епископа. Больше ничего нельзя было отъ него добиться; заирительство его было явно при всѣхъ допросахъ. Между тѣмъ также и еще болѣе, во всемъ заперся чтецъ Феодоръ. Между тѣмъ Правительство имѣло свѣдѣнія, что Феодоръ ѣздилъ въ Бело-Криницкій монастырь депутатомъ отъ Московскихъ раскольниковъ, гдѣ онъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Московскимъ раскольниковъ Василиемъ Васильевымъ признали Амвросію отъ лица посланныхъ къ митрополиту, присутствовали при разныхъ его служеніяхъ, принимали дѣятельное участіе въ совѣщаніяхъ тамошнихъ монаховъ по дѣлу іерархія и возвратились въ Россію съ разными святынями отъ Амвросія, которыя и раздавали по дорогѣ раскольникамъ. Мнимый мѣщанинъ Никаноръ родился въ Казани отъ тамошняго мѣщанина, который, въ послѣднюю войну съ Турціею въ царствованіе Императрицы Екатерины II, находился при войскѣ маркитантомъ съ женою и сыномъ своимъ. По окончаніи войны, онъ остался въ Турціи у Задунайскихъ Некрасовцевъ, гдѣ Никаноръ выросъ и женился. По смерти отца и жены, онъ возвратился въ Россію чрезъ Молдавію, Валахію, и Буковину, заходя въ Бѣлую Криницу, гдѣ тогда производились еще поиски объ епископѣ. Оттуда черезъ Каменецъ-Подольскъ, Кіевъ и Тамбовъ добрался до Казани, гдѣ раскольники приняли его за попа, но онъ вовсе не попъ, а получилъ только въ Славскомъ монастырѣ за Дунаемъ благословеніе, исповѣдовать и крестить, что тамъ и

исполняли у Казанскихъ раскольниковъ. Въ Казани раскольники держали его чрезвычайно тайно, никуда не выпускали со двора, устроили ему кругомъ запертую колѣню, куда допускали желавшихъ съ разными предосторожностями<sup>2220</sup>. Такія болѣе или менѣе доназанныя сношенія нашихъ раскольниковъ съ заграничными послужили поводомъ командировки чиновника Министерства въ область Бессарабскую. Чиновникъ этотъ донесъ: Бессарабія, населенная Молдаванами, Русскими, Евреями, Греками, Армянами, Руснаками, Хохлами (вѣроятно, Малороссіянами) и Цыганами, составляла издавна пріютъ бродягамъ всякаго рода и мѣстомъ постоянныхъ сношеній нашихъ раскольниковъ поповническаго толка съ ихъ заграничными единовѣрцами. Эти сношенія приныкали къ тремъ главнымъ пунктамъ, изъ которыхъ Прутъ и такъ называвшаяся «сухая» Австрійская граница относились къ одному разряду, а Дунай составлялъ самостоятельный пунктъ съ совершенно особеннымъ значеніемъ. За Австрійской межей Бѣлая Крилица, за Дунаемъ въ селеніи Журиловкѣ расколичій архіерей. Раскольники, жившіе отъ Буджака въ верхней Бессарабіи (знаменитое между ними село Грубино, Хотинскаго уѣзда), губерніи западныхъ и Мосиовское Рогожское кладбище избрали для своихъ сношеній Прутъ и рѣчку Ракитну, на Австрійской границѣ. Буджакъ съ Неграбовцами, съ Турецкими выходцами, съ бѣглыми изъ Россіи, Херсонская губернія, весь южный Новороссійскій край и Донъ направляли свое движеніе къ Дунаю. Сношенія ихъ происходили явно, но, болѣею частью, тайно. Имъ содѣйствовали Евреи, изъ которыхъ немалая часть существовала подъ именами давно умершихъ и многіе проживали неизвестно гдѣ, безъ нисѣмныхъ иждовъ:<sup>2220</sup> изъ одного Кишиневскаго Еврейскаго обще-

<sup>2220</sup> Дѣло, 1849 г., № 45.

<sup>2220</sup> Истор. Мин. Вн. Дѣл., ч. II, кн. 2, стр. 48 и 574; ч. III, кн. 3, стр. 373 и 374.

ства 362 семейства находились видъ, города; въ мѣстахъ неизвѣстныхъ, безъ паспортовъ и безъ уплаты податей, которыя надали огромною недоимкою на ихъ осѣдлыхъ единовѣрцевъ. Поселившіеся тамъ Русскіе бѣглецы, множество разноплеменныхъ бродягъ и рыболововъ въ устьяхъ Дуная дѣлали Бессарабію вполне удобною для тайныхъ пограничныхъ сношеній. Къ тому же большое число Русскихъ и иностранныхъ колоній и пестрота вѣроисповѣданій всякаго рода, порождали какъ въ Православныхъ жителяхъ, такъ и въ мѣстныхъ властяхъ совершенное равнодушіе къ различію религиозныхъ мнѣній. Русскіе раскольники, какого бы ни были толка, назывались тамъ общимъ именемъ «липованъ» и даже иногда молочанъ, а невѣжество Полицейскихъ чиновниковъ, относительно значенія каждой секты, дѣлало еще болѣе необходимымъ надзоръ за дѣйствіями раскола. На разстояніи отъ мѣстечка Скуляна, на Прутѣ, до Новоселицы на Австрійской границѣ, почти въ каждомъ пограничномъ селеніи жило по одному или по два липовацкихъ семейства, составлявшихъ такимъ образомъ дѣльный рядъ шкетовъ своего рода. Отъ Новоселицы, гдѣ не было раскольниковъ, далѣе по сухой границѣ, на самой межѣ, въ Калинкоуцахъ проживала по паспортамъ цѣлая раскольниковья семья; въ пограничной съ Австріею волости Грозенцахъ, верстахъ въ 18 отъ Новоселицы, лѣтъ 13 сряду имѣлъ пребываніе богатый раскольникъ купецъ, известный своимъ фанатизмомъ. Уроженецъ другой губерніи, приписанный въ Грубину, куда приписывались все бѣглые раскольники, купецъ этотъ держалъ постоянный пріютъ для своихъ единомышленниковъ, производилъ сношенія съ Австрійскими раскольниками и черѣдко самъ ѣзжалъ въ Бѣлую Кришцу. Въ Червелахъ, верстахъ въ 18 отъ Новоселицы, проживали по паспортамъ два Австрійскихъ раскольника. По этому побѣгу черезъ Австрійскую границу совершался очень легко, и раскольники всехъ сектъ,

которые вообще вели себя тамъ скромно и осторожно, если попадались въ какомъ-либо преступленіи, — немедленно удалялись за границу и приговоры судовъ часто оставались безъ исполненія. По этому раскольничье народонаселеніе со всѣхъ сторонъ тѣснилось въ Бессарабію; по этому Черниговскіе и другихъ губерній раскольники снимали въ оброчное содержаніе земли въ Хотинскомъ уѣздѣ, и съ этою цѣлію приходили туда во множествѣ; по этому къ г. Хотину приписались жители четырехъ раскольническихъ селъ Подольской губерніи — Екатериновки, Петровки, Жуковецъ и Куреневки. Въ верхней Бессарабіи впрочемъ находилось немного раскольническихъ селеній: Грубино, Бѣлоусовка, Хотинскаго уѣзда, Кинучее, Сорокского уѣзда, Сѣрбово, Оргѣвскаго. Въ нижней же Бессарабіи или Буджакѣ, между Днѣстромъ и Дунаемъ, кромѣ немногихъ Молдованскихъ колоній и Малороссіянь, все народонаселеніе состояло, большею частію, изъ бѣглыхъ, преимущественно Русскихъ раскольниковъ. Многіе набѣжали туда съ давнихъ поръ: тамъ были потомки стрѣльцовъ, запорожцевъ и вообще казаковъ, укрывавшихся отъ государственнаго порядка, который тогда водворялся. Таковой же сбродъ населялъ и пролетающую къ Дунаю Турцію, гдѣ кромѣ городовъ Исакчи, Тульчи и другихъ, въ которыхъ цѣлыя кварталы занимали Русскими, существовали Русскія селенія: Серакій, Журиловка — мѣсто пребываніе архіерея Аркадія, Старая Слава, Камежка, Новинки, Татарица, выше Силистріи, Майноза въ Анатоли, въ 25 верстахъ отъ Мраморнаго моря, и Дубовка. Около Измаила и въ самомъ Измаилѣ жили Некрасовцы поповщинской секты, въ Киліи около 150 липованъ, особенно въ Вилковскомъ посадѣ или Вилковѣ при одномъ изъ устьевъ Дуная. Жабріены, въ полуворстѣ отъ моря, также раскольничье селеніе. Тайная переправа черезъ Дунай удобна и легка, какъ и переходъ черезъ границы въ верхней Бессарабіи. Дунай, склоняясь къ морю, раз-

дѣлалъ на много рудавы и протоки, образуя острва и лиманы и покрывая, въ чашега берега, высокими камышомъ; а съ Турецкаго горами лѣсомъ, дѣлалъ мѣстность еще болѣе удобною для укрывательства бродягъ и бѣгльцъ, та кавалій: духъ жителей Буджакъ и дерзость назидать рыболовствъ доставляли къ тому вѣрные способы. Въ саникъ арсокольничихъ самъ началъ болѣе ослѣпости и еще переходили гудачезь однихъ религиозныхъ побужденій; но между У Малоросскими не рѣдко были такіе примѣры, что жена, не влюбивъ мужа, мужъ вскупила лавою, бѣгали въ Турцію и тамъ заключали новые браки. Были даже промисленники, которые вербовали въ Россію бѣгльцовъ, перевозили за Дунай, гдѣ, съ ихъ согласіемъ, распродавали Русскимъ бѣглецамъ. — Мнѣ Прислѣствіемъ, имѣнія цѣль, не узаконить бѣгства Православныхъ Священниковъ въ связи раскольническихъ чепозъ, не вставили раскольничихъ обратиться къ единствію; они предпочитали жить въ «вольномъ грѣхѣ», за который, по ихъ мнѣнію, не они отвѣчать будутъ. Ногаже образовалась за границею раскольничья іерархія; они стали ѣздить въ Бѣлую Кричицу или въ Молдавію, гдѣ въ Мессехъ и Манушловѣ проживали ионы. Крѣпимъ прибѣгали для исполненія и требъ раскольниковъ, но сами тамонніе ионы, послѣ пошки Берекіа, ѣздившаго въ Мессау, не отвѣщивались: куда ироняться въ предѣлы Россіи, не смотря на большія суммы которія имъ предлагали. Они предпочитали, звать раскольниковъ къ себѣ. Но не всѣ тамонніе раскольники одинаково смотрѣли на Бѣло-Кричицкую митрополію. Серакскіе усомнились потому, что Амаросіи былъ крещенъ не чрезъ погруженіе въ воду, а чрезъ обливаніе, и не приняли прибывшаго за Дунай епископа Аркадія. Ихъ примѣру послѣдовала часть Старой Славы, Камонки и Нелой. Слободы или Нолынокъ. Въ самой Бессарабіи это новое духовенство болѣе не признавалось, чѣмъ признавалось. Однако съ другой сторо-

ды, закоснѣлость раскольниковъ, доходила до того, что не уважая чиновниковъ, они считали лавикъ Священниковъ чиновниками, осмѣливались утверждать, что Свѣтѣйшій Синодъ не соборъ, а административное мѣсто, управляемое Оберъ-Прокуроромъ, и кто въ немъ доускаются на службу Лютеране и Католики, и канонцы говорили: «уже лучше жить между иностранцами, совершенно намъ чуждыми, чѣмъ между своими обывателями Русскими»<sup>2340</sup>. Свѣдѣнія, о сношеніяхъ нашихъ раскольниковъ съ иностранными, усилили наблюденіе за дѣйствіями раскольниковъ: и вызывали распоряженія: о прекращеніи вредныхъ ихъ сношеній съ Буковинскими раскольниками: о арестованіи и сужденіи, по законамъ всѣхъ иностранныхъ раскольниковъ при появленіи ихъ въ нашихъ предѣлахъ для переговоровъ и съ вредными замыслами<sup>2341</sup>. Въ то же время, получены свѣдѣнія о бѣгствѣ Саратовскихъ раскольниковъ за границу, особенно изъ Атиарскаго уѣзда, въ такомъ числѣ, что Полиція не имѣла средствъ, остановить побѣга; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ остались одиѣ драхмы женщины и увѣчные старики, которые уперно отказывались дать свѣдѣнія о родственныхъ своихъ бѣглецахъ. Тревожное смущеніе, возбужденное такими переселеніями, усиливалось отъ таинственности и успешности, съ которыми они совершались, какъ бы по автоматическому обдуманному плану. По близости Саратова стали смоняться безопасные выходы, для добыванія подложныхъ видовъ отъ одного помещицкаго крестьянина, занимавшагося этимъ дѣломъ. Имена тайно дѣйствовавшихъ Непрасовцевъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ сдѣлались извѣстны Полиціи. Разнесены

<sup>2340</sup> Дѣло, 1849 г., № 32.

<sup>2341</sup> Собр. постановл. по дѣлу раскола, стр. 481; распоряженіе 13 мая 1847 г.

были слухи о Высочайшемъ разрѣшеніи свободнаго перехода за границу для крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ. Но направленіе побѣговъ частію вскорѣ открыто. Первая линія начиналась близъ предѣловъ Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, куда сосредоточивались бѣглецы изъ разныхъ пунктовъ Саратовской губерніи, пролегла чрезъ Воронежъ на Кіевъ, откуда терялась по направленію, вѣроятно, къ Австрійской границѣ, а чрезъ Житомиръ достигала Скулянъ, гдѣ снова исчезала. Думали, что переходъ изъ Скулянъ въ Молдавію облегчался тамошними Евреями и что значительнѣйшее число перебѣжчиковъ прибывало постоянно въ Яссы. Второе направленіе шло Волгою до Дубовки и Камышина, отсюда разными путями до городовъ Ейска, Бердянска, Одессы и Ростова. Здѣсь Севастополь считался мѣстомъ сосредоточія перебѣжчиковъ <sup>2342</sup>. Вслѣдствіе такихъ свѣдѣній предписано исправляющему должность Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора а также Генераль-Губернатору Черниговскому, Полтавскому и Харьковскому, ни подъ какимъ предлогомъ не допускать этихъ переселеній и если пужно, даже подъ военнымъ кнвоємъ возвращать бѣглецовъ на прежнее мѣсто жительства <sup>2343</sup>. Въ слѣдъ затѣмъ воспрещено раскольникамъ, приписываться къ городскимъ обществамъ Бессарабской области, въ Изманльскомъ градоначальствѣ и въ пограничныхъ западныхъ губерніяхъ <sup>2344</sup>. Изъ Черниговской губерніи нѣкоторые раскольники пустились тайно за границу, чтобы узнать обстоятельно бытъ тамошнихъ ихъ единомышленниковъ и религіозные обряды, касающіеся священства; но бытъ заграничныхъ расколь-

<sup>2342</sup> Дѣло, 1850 г., № 286.

<sup>2343</sup> Собр. востановл. по части раскола, стр. 516 и 517; распоряженіе 1 сентября 1850 г.

<sup>2344</sup> Стр. 562 и 576, также; распоряженія 27 декабря 1851 г. и 20 декабря 1852 г.



никовъ и самые обряды имъ не понравились, почему иные возвратились на прежнее мѣсто жительства <sup>2345</sup>.

Въ Москвѣ снова захваченъ посланецъ заграничныхъ раскольниковъ монахъ Ипполитъ, присланный изъ Турціи для совѣщаній съ нашими сектаторами. При этомъ случаѣ раскрывались новыя обстоятельства, пебывшія въ виду Правительства. Австрійское Правительство подчинило тогда Сербскому Патріарху Буковинскую іерархію. Это вынудило раскольниковъ, жившихъ въ Австріи, затѣять перенесеніе митрополіи въ Турцію, гдѣ они надѣялись поставить ее внѣ всякой зависимости отъ Греческаго духовенства. Вслѣдствіе этого многіе изъ Австрійскихъ раскольниковъ переселились въ Турецкія владѣнія и основали въ Болгаріи, вблизи Некрасовскихъ слободъ, Журиловки и Славы, новый монастырь. Для поддержанія его и сопряженной съ нимъ новой іерархіи заграничные раскольники, подобно тому, какъ они поступали при учрежденіи митрополіи въ Буковинѣ, обратились къ своимъ единомышленникамъ въ Россіи съ просьбою о пособіи, но не нашли прежняго сочувствія. Усердіе Русскихъ раскольниковъ къ заграничной митрополіи сильно поколебалось, такъ какъ прошла молва, что Амвросій обливанецъ. Для уничтоженія именно этой молвы пріѣхалъ въ Россію инокъ Ипполитъ и привезъ съ собою посланіе, въ которомъ доказывалось, что Амвросій не обливанецъ. Разъѣзжая подъ чужимъ именемъ, онъ склонялъ, сверхъ того, нашихъ раскольниковъ къ переселенію въ Турцію, обѣщалъ имъ, при благоприятномъ климатѣ и богатствѣ произведеній того края, совершенную свободу въ отношеніи богослуженія и повинностей. Во время этихъ разъѣздовъ, Ипполитъ былъ въ Тулѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Торжкѣ, Ржевѣ, С.-Петербургѣ, два раза въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ. Посланецъ

---

<sup>2345</sup> Дѣло, 1851 г., № 197.

этотъ заключенъ въ Соловецкій монастырь <sup>2246</sup>. Кроме его, захваченъ въ Москвѣ раскольникъ, который читалъ сношенія съ заграничными единомышленниками; собиралъ пожертвованія въ пользу Бело-Криницкой митрополіи и намѣревался приобрести на Двѣривъ барку, для переправы за границу нашихъ раскольниковъ <sup>2247</sup>. Схваченъ и посвященный Бело-Криницкимъ митрополитомъ раскольническій попу, отправлявшій у раскольниковъ богослуженіе <sup>2248</sup>. Само собою разумѣется, что сношенія нашихъ раскольниковъ съ заграничными, сверхъ воѣхъ описанныхъ способовъ, производились и посредствомъ писемъ, которыя отправлялись по почте <sup>2249</sup>.

Въ этотъ промежутокъ времени (съ 1847 по 1852 г.) начали образовываться въ Россіи новыя раскольническія толки и распространялись старыя. Въ Екатеринбургской губерніи, Павлоградскомъ уѣздѣ государственныя крестьянныя Цѣба установилъ новый порядокъ въ отправленіи молебновъ, панафидъ, каноновъ и византистовъ. Во время моленія, читалъ евангеліе, молился за Императорскую Фамилію, за воѣхъ своихъ помѣщиковъ, раздавалъ просфоры по окончаніи моленія, читалъ или рассказывалъ житіе святыхъ, а о самомъ себѣ объявлялъ, что онъ посланъ отъ самаго Бога Отца и Иисуса Божіей, для удержанія людей отъ соблазна и для поставленія на путь истины, что къ нему въ видѣнскія являюся для бесѣды Пророки Ілия и Св. Алексій; проказывалъ каждому изъ присутствовавшихъ угощенье его молитвами блаженство въ царствѣ небесномъ; угрожалъ адомъ неслушавшимъ его поученій и неслѣдовавшимъ ему, называлъ себя проповѣдникомъ слова Божіа, учителемъ, отцемъ Сергіемъ. Училъ при встрѣчѣхъ при-

<sup>2246</sup> Дѣло, 1852 г., № 222.

<sup>2247</sup> Дѣло, 1848 г., № <sup>6</sup>/<sub>273</sub>, листъ 92 и 93.

<sup>2248</sup> Лист. 185, тамже.

<sup>2249</sup> Дѣло, 1851 г., № 270, и 1852 г., № 160.

вѣтствовать другъ друга словами: Господи на здравье; Христосъ на здравье, а представляя: говорили: Господи на прещенье, Христосъ на прощенье. Во время молений по ночамъ, представлялся, что замираетъ. Тутъ онъ послѣ продолжительной молитвы, принималъ еще утомленный (до болѣзненнаго состоянія), ложился на постели, притворялся заснувшимъ; стараясь быть совершенно безъ движенія; поелъ какъ довольно долго, начиналъ говорить то неслышно, то громко, что онъ видитъ Бога; его угоди-ковъ, семь Ангеловъ и тому подобному читалъ стихи: «величитъ душа моя Господа;» махала руками, какъ будто крыльями; объясняя потому, что душа его летала на небо иногда вскакивала въ бесшумности; размахивалъ руками, бывъ къ лавкамъ въ отъѣздъ и двери; объясняя, что франкеныи неимогую силу или: убилъ дьявола; покушавшаго его либо въ его приверженцевъ. Получалъ, воды и чашки съ пятью мясцами не есть, борода не брить, много не обмывать и отвергать Православное духовенство. По наставленіямъ Цыбы, приверженца его, во время его замораній, подходил къ нему съ благоговѣніемъ и дѣловалъ правое его колѣно, на которомъ буд-тебѣ былъ у него на тѣлѣ крестъ. При освидѣтельствованіи найдена у него на калитѣ ишиобразная рана. Цыба имѣлъ любовную связь съ нѣкоторыми женщинами, но не смотря на то, привязалъ къ себѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ послѣдователей до того, что они отказывались отъ родныхъ отцевъ, матерей, дѣтей и всего своего состоянія, а при убѣжденіи, отстать отъ Цыбы и обратиться къ церкви, объявляли готовность, всѣ наказания, къ какимъ бы Цыба ни былъ приужденъ, переносить, хотя бы то стоило жизни; одинъ изъ нихъ сказалъ при свидѣствіи, что если разлучать его и другихъ съ Цыбою, то это все равно, что разлучить ихъ со Христомъ и Божію Матерью. Другіе упорно оставались въ своихъ заблужденіяхъ, утверждая, что Цыба есть посланникъ Божій.<sup>2340</sup> —

<sup>2340</sup> Дѣло, 1847 г., № 243.

Во Владимірской губерніи, Александровскаго уѣзда, въ селѣ Опаринѣ дочь Діакона Аграфена выказывала себя исполненною благодати Божіей, лечила одержимыхъ нечистымъ духомъ и устроивала молитвенныя собранія. Замѣчательны тутъ показанія Аграфены и нѣкоторыхъ изъ ея приверженцевъ. Аграфена объявила: она 37 лѣтъ, Православной вѣры, лѣтъ 10 назадъ была одержима болѣзнію, называемою бѣснованіемъ, отъ которой исцѣлилъ ее одинъ умершій Священникъ чрезъ чтеніе молитвъ и служеніе молебновъ съ водоосвященіемъ; исцѣлившись отъ болѣзни, она стала сама лечить одержимыхъ бѣсомъ и по примѣру Священника, читала надъ ними молитвы, давала богоявленскую воду и налагала на нихъ постъ. Когдаже больные стали получать облегченіе, она пристрастилась къ священному писанію, постоянно держала себя въ постѣ и молитвѣ, а потомъ склонилась къ тому крестьянскихъ дѣвокъ Авдотью и Наталью, изъ которыхъ первую незадолго передъ тѣмъ излечила отъ бѣснованія; въ 1846 г., послѣдователи ея, которыхъ впрочемъ было очень немного, приходили къ ней въ домъ, вмѣстѣ съ нею молились, причемъ чувствуя неизъяснимую радость, всѣ они пѣли и плясали, а Авдотья и Наталья, связавшись косами, вертѣлись. Это происходило въ теченіе трехъ ночей съ раду. Предъ Рождествомъ Христовымъ, въ 1846 г., она съ этими обѣими дѣвицами ходила по домамъ крестьянъ и говорила жителямъ, что въ самый день праздника (25 декабря) совершится чудо, совѣтовала, приготовиться къ нему покаяніемъ въ грѣхахъ, но сама знала, что ничего не случится, разглашала же это въ народѣ по какому то непонятному побужденію. Всѣ поступки свои относала къ дѣйствию спускоидившей на нее особой благодати Божіей. Авдотья показала: она 27 лѣтъ, Православная, была излечена Аграфеною отъ бѣснованія, почувствовала къ ней привязанность и ходила къ ней для слушанія св. писанія и наставленій о спасеніи души. Въ 1846 г., дѣйстви-

тельно, въ теченіе трехъ ночей, когда они молились въ домѣ Аграфены, онѣ чувствовали неизъяснимую радость, пѣли, плясали и предсказывали разныя пророчества. Однажды связалась она съ Натальею косами и пошли онѣ по улицѣ, когда народъ выходилъ изъ церкви отъ обѣдни, причемъ она хлыстала себя кнутомъ, а Наталья размахивала полѣномъ, которое держала въ рукѣ, но для чего это они дѣлали, не знаетъ и понять не можетъ. Наталья подтвердила показанія Аграфены и Авдотьи; тожѣ сдѣлали и другіе приверженцы Аграфены <sup>2351</sup>. Въ г. Боровичахъ, Калужской губерніи, показались между жителями Лужковцы, но ихъ было мало, около 20 человекъ во всемъ уѣздѣ; въ другихъ уѣздахъ Калужской губерніи секта эта не имѣла послѣдователей. <sup>2352</sup> Въ Олонецкой губерніи явилось между крестьянами сѣверныхъ заливовъ Онежскаго озера нѣсколько послѣдователей секты аристовщины, до тѣхъ поръ неизвѣстной въ губерніи <sup>2353</sup>. Въ Пермской губерніи во многихъ мѣстахъ открыты морельщики. Двадцать два крестьянина разныхъ деревень Пермскаго уѣзда скрылись въ обширный лѣсъ за рѣкою Камою для того, чтобы не видѣть антихриста, время пришествія котораго, по ихъ разумѣнію, уже наступило, и, принявъ добровольное мученичество посредствомъ голодной смерти, получить вѣнецъ царствія небеснаго; не успѣвъ уморить себя голодомъ, они умертвили изъ среды своей 9 человекъ (6 дѣтей отъ полугодоваго до 14—лѣтняго возраста, 2 женщины и одну взрослую дѣвицу), зарубивъ ихъ топоромъ изъ опасенія, что прежде, чѣмъ обреченные на голодную смерть погибнутъ, убѣжище ихъ откроетъ Полиція. Прочіе дѣйствительно спасены Полиціею. Главнымъ виновникомъ изувѣрства оказался 24-лѣтній помѣщичій крестьянинъ Холкинъ, который встрѣ-

---

<sup>2351</sup> Дѣло, 1849 г., № 931.

<sup>2352</sup> Дѣло, 1830 г., № 938.

<sup>2353</sup> Дѣло, 1890 г., № 27.

тѣло предъ тѣмъ и бѣжа за три въ Красноуфимскомъ уѣздѣ съ раскольникомъ изъ секты морельщиковъ и научился отъ него невѣжественному вѣрованію <sup>2354</sup>; въ Красноуфимскомъ уѣздѣ впрочетъ и некоторые покушались только на голодную смерть; но раздумали и возвратились въ дома свои <sup>2355</sup>. Обстоятельства этого ужаснаго дѣла слѣдующія: Холкинъ; возвратившись изъ Красноуфимскаго уѣзда домой, уверился; подѣляя предлогомъ болѣзни; въ особую набу и занялся чтеніемъ священнымъ книгъ; преимущественно же читалъ Еврема Сирита, книгу; купленную имъ у крестьянина Хмурова за 120 руб. аес.; изъ писанія Св. Еврема Холкинъ уразумѣлъ; что настали послѣднія времена; что антихристъ давно народился; ходитъ по свѣту и что Христосъ для спасенія души подобаетъ бѣжать въ горы и вертепы; занындрова песткомъ и пепломъ; умирать голодомъ и жаждою. Въ этомъ заблужденіи успѣлъ убѣдить мнѣ своею; брата съ женою; дядю; зятя послѣднихъ съ женою и некоторыхъ другихъ; ночью на 20 августа 1847 г.; онъ съ дѣтьми и служивыми у нихъ работниками и работницами удалился въ горы. Тамъ Холкинъ приказалъ мужчинамъ; отыскать мѣсто для постройки балаганъ; женщинамъ—шить изъ бѣлаго холста смертныя рубашки; а одному крестьянину, дѣлать нагрудные кресты изъ трехъ деревь, рябиноваго, пихтоваго и еловаго, уверяя; что на подобномъ крестѣ былъ распятъ Христосъ. Выстроивъ балаганъ; Холкинъ ввелъ туда бывшихъ съ ними дѣтей; въ томъ числѣ одного кантониста Баженина, одѣлъ ихъ въ приготовленныя смертныя рубашки; повязалъ на шею сдѣланныя изъ трехъ деревь крестики; поставилъ лицомъ въ западную сторону; приказалъ плевать три раза въ землю; съ произнесеніемъ словъ: отрекаюся воѣхъ сатаническихъ дѣлъ. Потомъ сказалъ имъ: осуждаетесь вы на голодную смерть; не просите хлѣба и воды; соблюдайте постъ 12

<sup>2354</sup> Дѣло, 1847 г., № 207, лист. 2—4.

<sup>2355</sup> Лист. 12—13, тамже.

дней и будете въ царствіи небесномъ. Дѣти чахлились безъ пищи и питья 4 днѣ; томимыи голодомъ; они крѣчали; просили хлѣба и дошли до того, что одинъ мальчикъ бѣлъ находившiеся въ балаганѣ траву, а другая дѣвочка сосала ее и хватала песокъ. Въ такомъ положеніи Баженинъ уснѣлъ бѣжать, и два изъ мещанъ-дочекъ Холкиннѣ возвратились съ своими семействани домой. Тогда Холкинъ, опасаясь преслѣдованія, предложилъ остальнымъ, углубиться дальше въ лѣсъ; но когда дѣти, бывшии въ балаганѣ, не могли идти отъ магурини силъ, то Холкинъ, читая книгу Ерема Сиринъ, промолвилъ: егда время придетъ, тогда страждати кровію за Христа, иже ни его ради; и спросилъ управившаго въ чолоду, желаютъ ли они смерти. Нѣкоторые съ шлечемъ изъяснили свое согласіе. Получивъ такое отвѣтъ, Холкинъ предложилъ брату своему Андрею и крестьянину Шелѣлову, пролити кровь ради Христа; на что они согласились. По слѣ этого дѣти были выведены изъ балагана и заручены топоромъ. Совершивъ это злодѣяніе, Холкинъ съ послѣдователями своими ушелъ дальше въ лѣсъ; построилъ новый балаганъ и заключилъ туда мать свою, жену, брата и еще одну крестьянну. По истеченіи 4 дней, услышавъ въ лѣсу шумъ разбѣжавшихъ людей, Холкинъ предложилъ имъ, пролити кровь свою ради Христа. Получивъ согласіе, всѣ пошлакали; помолвились Богу; простились другъ съ другомъ и тогда Холкинъ съ братомъ своимъ Андреемъ вывели изъ балагана подъ руки свою мать и положили на землю, а крестьянникъ Алсеровъ заобѣвъ ее топоромъ, а двухъ другихъ женщинъ умертвилъ такимъ же образомъ самъ Холкинъ. Тутъ они были схвачены разбѣжкными людьми. Передъ уходомъ въ лѣсъ Холкинъ закопалъ въ домѣ своемъ негодную дочь брата своего, изъ предосторожности; чтобы она влеченъ не открыла ихъ тайнаго побѣга. Трупъ этого дитяти найденъ въ избѣ, гдѣ Холкинъ занимался чтеніемъ книгъ, а трупы прочихъ, убиенныхъ въ лѣсу, открыты въ землѣ вблизи

ихъ балагановъ. На допросахъ убійцы сознались въ своемъ злодѣяніи, причемъ Холкинъ показалъ, что сдѣлалъ все изложенное на основаніи книги Ефрема Сирина для спасенія души, Господа ради и въ надеждѣ, что чрезъ пролитіе крови всѣхъ убиенныхъ онъ сдѣлаеть ихъ самопроизвольными мучениками за вѣру Христову. Всѣ они были Православные, но рѣдко исповѣдовались и пріобщались св. таинъ. Во время производства слѣдствія, Алферовъ помѣщенъ былъ, по болѣзни, въ больницу, гдѣ, въ теченіе 7 дней, не употреблялъ никакой пищи, намѣреваясь уморить себя голодомъ <sup>2356</sup>. Въ тойже губерніи рабочіе Лысвенскаго частнаго завода, 4 мужчинъ, 6 женщинъ и 2 дѣтей, по наущенію ремесленника Клементьева, ушли съ нимъ въ глубину лѣса (въ 1849 г.). Тамъ забравшись въ пещеру, снаружи обложенную дерномъ и мхомъ и имѣвшую одно только узкое отверстіе, чрезъ которое съ трудомъ могъ проходить одинъ чловѣкъ, стали приготовляться къ смерти: мужчины читали попеременно при восковой свѣчѣ книгу Ефрема Сирина, женщины издавали болѣзненные крики, а дѣти, томимыя голодомъ и жаждою, терзались. Страданіе ихъ продолжалось четверо сутокъ. Когдаже, на пятый день, убѣжище ихъ было открыто, то Клементьевъ зарѣзалъ ножомъ всѣхъ женщинъ и дѣтей, изъ которыхъ 4 найдены мертвыми, а 2 съ едва замѣтными признаками жизни. Клементьевъ сознался въ преступленіи, объясняя, что совершилъ его въ несомнѣнной вѣрѣ, доставить себѣ и умерщвленнымъ царствіе небесное, основываясь на словахъ св. писанія, что царствій небснаго можно достигнуть не широкимъ, а узкимъ и скорбнымъ путемъ. Мысль эту онъ заимствовалъ, находясь въ тюремномъ замкѣ съ послѣдователями Холкина <sup>2357</sup>. Удаленіе раскольниковъ въ лѣса, но собственно съ цѣлю бо-

<sup>2356</sup> Дѣло, 1848 г., № 163.

<sup>2357</sup> Дѣла, 1849 г., № 487, и 1850 г., № 567.



гомоленія составляло нерѣдкость: такъ въ Енисейской губерніи скрывались въ скиту для молитвы 7 человекъ <sup>2358</sup>, а въ Пермской пойманы въ лѣсу странники <sup>2359</sup>. Впрочемъ и въ другихъ губерніяхъ подобная ложная набожность находила своихъ послѣдователей <sup>2360</sup>; здѣсь приведены только болѣе замѣчательные случаи.

Если принять въ соображеніе приведенныя до сихъ поръ важнѣйшія и, можно сказать, вопіющія преступленія раскольниковъ; то неудивительно, что, въ 1847 г., состоялось 507 приговоровъ судебныхъ мѣстъ о преступленіяхъ раскольниковъ по дѣламъ религиознымъ; подъ судомъ находилось 2.906 человекъ обоюга пола и всѣхъ сектъ, изъ нихъ 105 приговорены къ отдачѣ въ военную службу, ссылкѣ на Кавказъ и отдаленныя мѣста Сибири, 197 къ тюремному заключенію, 1 малолѣтній за искаженіе иконы къ наказанію розгами, 151 оставлены въ подозрѣніи и подвергнуты Полицейскому надзору, 1.736 отправлены для увѣщаній въ Духовныя Консисторіи и поручены назиданію мѣстнаго духовенства, 467 освобождены отъ суда, въ томъ числѣ 248 по случаю обращенія ихъ къ Православію и единовѣрію, одинъ заключенъ въ монастырь <sup>2361</sup>; въ 1848 г., состоялось 545 приговоровъ, подъ судомъ находилось 5.775 человекъ, изъ нихъ 211 приговорены къ отдачѣ въ солдаты, къ ссылкѣ на Кавказъ и отдаленныя мѣста Сибири, 600 къ тюремному заключенію, 281 оставлены въ подозрѣніи и подъ надзоромъ Полиціи, 3.934 отосланы для увѣщанія въ Духовныя Консисторіи и къ мѣстному духовенству, 748 освобождены отъ суда, изъ нихъ 273 вслѣдствіе принятія Православія или единовѣрія, одинъ заключенъ въ монастырь <sup>2362</sup>; въ 1849 г., приговоровъ—779, подсуди-

---

<sup>2358</sup> Дѣло, 1847 г., № 47.

<sup>2359</sup> Дѣло, 1852 г., № 338.

<sup>2360</sup> См. напримѣръ дѣла 1851 и 1852 г.

<sup>2361</sup> Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 117.

<sup>2362</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{275}$ , лист. 35 и 36, на оборотѣ.

мыхъ № 930; приговоренныхъ къ лишению правъ состоянія, отданъ въ солдаты, сосылкъ на Кавказъ и Сибирь и къ каторжной работѣ 243; къ тюремному заключенію 691; къ замоченію въ монастырь 3; оставлено въ подозрѣніи и подъ надзоромъ Полиціи 697; отослано на увѣщаніе 3.338; освобождено 714; въ томъ числѣ 46 обратившихся къ Православію или единоврѣію <sup>2363</sup>; в 1850 г.; приговоровъ судебныхъ мѣстъ 615; подсудимыхъ 3.639; наказанныхъ плетью; отданныхъ въ солдаты; посланныхъ на Кавказъ или Сибирь и въ крѣпостныя арстанутскія роты 137; подварснутыхъ тюремному заключенію 149; къ заключенію въ монастырь 1; оставлено въ подозрѣніи и подъ Полицейскимъ надзоромъ 209; отправлено для увѣщаній 2.746; освобождено отъ суда 366; въ томъ числѣ 127 обратившихся къ Православію или единоврѣію <sup>2364</sup>; в 1851 г.; приговоровъ 402; подсудимыхъ 3.412; наказанныхъ плетью; отданныхъ въ солдаты; посланныхъ на Кавказъ или Сибирь и къ крѣпостныя каторжныя работы на Аладскіе острова и въ Сибирь 99; приговоренныхъ къ тюремному замоченію 47; оставлено въ подозрѣніи и подъ Полицейскимъ надзоромъ 401; отослано на увѣщаніе 2.542; освобождено отъ суда 353; изъ нихъ 174 по обращеніи къ Православію или единоврѣію <sup>2365</sup>; в 1852 г.; судебныхъ приговоровъ 923; подсудимыхъ 4.744; приговоренныхъ къ наказанію плетью; къ сосылкъ въ каторжную работу на заводы; къ отдачѣ въ солдаты; къ сосылкъ на Кавказъ и въ Туруханскій край; въ крѣпостныя каторжныя работы на Аладскихъ островахъ и въ Сибири; къ высылкъ въ другія губерніи 143; къ тюремному заключенію 2; оставлено въ подозрѣніи при Полицейскомъ надзорѣ 361; отослано на увѣщаніе 3.897,

<sup>2363</sup> Лист. 84 и 83, на оборотѣ, тамже.

<sup>2364</sup> Лист. 137, на оборотѣ, и 138, на оборотѣ, тамже.

<sup>2365</sup> Лист. 175, на оборотѣ, и 176, на оборотѣ, тамже.

свобождено отъ суда 341, изъ нихъ принявшихъ Православіе или единовѣріе. 158 <sup>2366</sup>.

Большѣ другихъ обращали на себя вниманіе Правительства, сверхъ изложеннаго до сихъ поръ, раскольники Остзейскихъ губерній, Черниговской, Архангельской и Саратовской. На первыхъ, большею частію, принадлежащихъ къ безшоповицкой сектѣ, распространено по таповленіе, изданное для раскольниковъ Преображенскаго кладбища, о томъ, что дѣти ихъ, рожденныя въ бѣбрака, который они отвергали вообще, должны считаться незаконорожденными, а матери такихъ дѣтей, по случаю отверженія брака, не могутъ записываться жонами отцевъ ихъ <sup>2367</sup>; незаконорожденныхъ дѣтей безсемеинныхъ раскольническихъ дѣвокъ и женщинъ, брошенныхъ тѣми, съ которыми онѣ имѣли сожителство, предписано крестить въ Православной вѣрѣ и изъ нихъ мальчиковъ зачислять въ кантонисты, а дѣвочекъ пристранять въ Приказу Общественнаго Призрѣнія <sup>2368</sup>, какъ о томъ было постановлено въ 1838 г., относительно вообще всѣхъ раскольниковъ <sup>2369</sup>; воспрещено раскольникамъ всѣхъ толковъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, пріобрѣтать заставными или другими актами въ собственность или во временное владѣніе населенныя имѣнія или земли, на которыхъ существуетъ или можетъ существовать населеніе. Поводомъ къ этому узаконенію было пріобрѣтеніе однимъ раскольникомъ населеннаго имѣнія въ Курляндской губерніи по заставному или закладному акту <sup>2370</sup>. Разрѣшено дѣтямъ тамонскихъ рас-

<sup>2366</sup> Лист. 217, на оборотѣ, и 218, на оборотѣ, тамже.

<sup>2367</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 492 и 493; распоряженіе 25 октября 1847 г.

<sup>2368</sup> Стр. 495, 496, 521, 528 и 539, тамже; распоряженія 25 октября 1847 г., 20 ноября 1849 г., 10 июня 1850 г., также дѣло, 1849 г., №198.

<sup>2369</sup> См. выше, стр. 415.

<sup>2370</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 497 и 498; распоряженіе 25 октября 1847 г.; Вспр. Моск. Собр. Зак., т. XIII, №31.639.

кольниковъ, поступать сперва въ гимназіи, а потомъ и въ университетъ, но съ непремѣннымъ условіемъ присоединенія къ Православію, обученія закону Божію и исполненія въ точности всѣхъ обрядовъ церкви <sup>2371</sup>. Учрежденному въ посадахъ и слободахъ Черниговской губерніи новому Полицейскому управленію <sup>2372</sup> вмѣнено въ обязанность, вести обывательскія книги, въ которыя вносить безъ различія всѣхъ жителей, какъ Православныхъ, единовѣрцевъ, такъ и раскольниковъ, но при запискѣ этихъ послѣднихъ оставлять въ графѣ о вѣроисповѣданіи пробѣлъ или проводить черту, что должно означать принадлежность къ расколу, а для повѣрки показаній о вѣроисповѣданіи принимать во вниманіе относительно Православныхъ и единовѣрцевъ метрическія книги, для раскольниковъ ревизскія сказки <sup>2373</sup>; возложено на тамошнихъ Полицеймейстеровъ и Помощниковъ Становыхъ Приставовъ свидѣтельствованіе мертвыхъ тѣлъ <sup>2374</sup>, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 28 Ноября 1839 г. <sup>2375</sup>; для наблюденія вообще за раскольниками къ Черниговскому Губернатору опредѣлены два Чиновника Особыхъ Порученій <sup>2376</sup>. По Архангельской губерніи предписано мѣстному управленію государственныхъ имуществъ, исполняя въ точности существующія о раскольникахъ постановленія, неослабно наблюдать, чтобы въ раскольническіе скиты не было много принимаемо на жительство и чтобы опустѣвшіе въ скитахъ дома были сламываемы непремѣнно <sup>2377</sup>; по казеннымъ селеніямъ и

<sup>2371</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 533—536; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

<sup>2372</sup> См. выше, стр. 413.

<sup>2373</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 503 и 506; распоряженіе 3 апрѣля 1848 г.

<sup>2374</sup> Стр. 562 и 563, тамже; распоряженіе 27 декабря 1831 г.

<sup>2375</sup> См. выше, стр. 416.

<sup>2376</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 506 и 507; распоряженіе 3 апрѣля 1848 г.

<sup>2377</sup> Стр. 538 и 539, тамже; распоряженіе 19 мая 1831 г.

волостямъ Мезенскаго и Кемскаго уѣздовъ позволено выбирать въ должности сотскихъ и десятскихъ раскольниковъ всѣхъ вообще сентъ, соблюдая, относительно приведенія ихъ къ присягѣ 79 ст. Уст. Пред. и Прес. Прест. т. XIV (изд. 1842 г.) и Высочайшее повелѣніе 11 марта 1834 г.<sup>2378</sup> Начальнику Саратовской губерніи поручено, также наблюдать за исполненіемъ постановленій о расколахъ, а Святѣйшему Синоду, войти въ разсмотрѣніе предположеній Министерства Государственныхъ Имуществъ объ увеличеніи числа Православныхъ церквей и часовень въ этой губерніи, о назначеніи туда Священниковъ, объ изданіи небольшихъ сочиненій катихизическаго и нравственнаго содержанія для раздачи поселянамъ безденежно и о приготовленіи миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ въ догматахъ вѣры<sup>2379</sup>. Къ разряду этихъ распоряженій, но еще болѣе частныхъ или мѣстныхъ относятся слѣдующія: а) предоставлено владѣльцамъ Пермской губерніи, съ разрѣшенія Начальника Губерніи, въ зачетъ по наборамъ, а Палатамъ Государственныхъ Имуществъ Пермской, Тобольской, Вятской и Оренбургской и безъ этого разрѣшенія, по очереди или по жеребью отдавать въ рекруты крестьянъ, состоявшихъ подъ судомъ *только* за сводные браки; владѣльцамъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ сводные браки, вмѣнено въ обязанность, учреждать училища по одному на 2.000 душъ<sup>2380</sup>; б) запрещено раскольникамъ изъ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ горныхъ заводовъ, впредь до времени, выбывать изъ заводскаго вѣдомства чрезъ поставку за себя другихъ работниковъ<sup>2381</sup>; в) предписано, не мѣшать раскольникамъ

<sup>2378</sup> Стр. 561 и 562, также; распоряженію 27 декабря 1831 г.

<sup>2379</sup> Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 496 и 497; распоряженіе 21 мая 1831 г.

<sup>2380</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 468 и 469, 484 и 485; распоряженія 15 марта и 22 іюня 1847 г.

<sup>2381</sup> Стр. 478 и 479, также; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

Семеновской волости, Демьянского уѣзда, Новгородской губерніи, у которыхъ часовня была уничтожена, и Крестецкаго уѣзда, Рахинскаго яма, тойже губерніи, за неимѣніемъ вблизи ихъ раскольническаго молитвеннаго дома, совершать требы въ г. Ржевѣ у тамошнихъ раскольническихъ поновъ <sup>2382</sup>; г) постановлено, Сибирскихъ раскольниковъ, приговариваемыхъ къ ссылкѣ по дѣламъ раскола, отправлять—скопцовъ въ Туруханскій край, а послѣдователей прочихъ сектъ въ Якутскую область <sup>2385</sup>; д) воспрещено по частнымъ горнымъ заводамъ Уральскаго хребта, опредѣлять раскольниковъ въ должности, соединенныя съ правомъ Начальства или власти, какъ то въ управляющіе, заводскіе прикащики, помощники тѣхъ и другихъ, смотрители при работахъ, Полицейскіе надзиратели, старшины въ селеніяхъ, вальдмейстеры или смотрители лѣсовъ и караванные прикащики <sup>2384</sup>; е) разрѣшено, принимать въ приходскія и уѣздныя училища Одесскаго учебнаго округа дѣтей раскольниковъ безъ метрическихъ свидѣтельствъ, по однимъ свѣдѣніямъ Начальниковъ Губерній, о рожденіи этихъ дѣтей <sup>2385</sup>; ж) по случаю присоединенія къ Православію многихъ изъ жителей Солецкаго посада, Псковской губерніи, и уменьшенія чрезъ то сбора, установленнаго съ раскольниковъ на жалованье городскимъ должностнымъ лицамъ изъ Православныхъ <sup>2386</sup>, положено, не возвышать сбора съ остальныхъ раскольниковъ, а уменьшить жалованье, сообразно съ количествомъ сбора и пропорціально окладу каж-

<sup>2382</sup> Стр. 479, 480 и 507, тамже; распоряженія 18 апрѣля 1847 г. и 3 апрѣля 1848 г.

<sup>2383</sup> Стр. 481, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.125.

<sup>2384</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 496 и 497; распоряженіе 23 октября 1847 г.

<sup>2385</sup> Стр. 498 и 499, тамже; распоряженіе 23 октября 1847 г.

<sup>2386</sup> См. выше, стр. 490 и 491.

дѣто лица; въ случаѣ же значительнаго уменьшенія сбора, жалованье прекратить, а остатокъ сбора обратити на другія общественныя надобности <sup>2387</sup>; з) отказо Ржевскому и Бѣлицкому купцамъ въ просьбѣ объ усыновленіи, объяснено впрочемъ, что они могутъ воспользоваться этимъ правомъ по присоединеніи къ Православію или единовѣрію съ усыновляемыми дѣтьми <sup>2388</sup>; и) Некрасовцамъ и Вилковскимъ раскольникамъ разрѣшено, выстроить новый молитвенный домъ, вмѣсто сгорѣвшаго и допускать починки въ ихъ молебныхъ — «по уваженію исключительнаго ихъ политическаго положенія и не въ примѣръ другимъ» <sup>2389</sup>; і) прекращенъ приемъ въ С.-Петербургскія раскольническія богадѣльни не только раскольниковъ, но и постороннихъ лицъ, съ цѣлю закрыть со временемъ эти заведенія <sup>2390</sup>; к) сыновья заурядъ-офицеровъ раскольниковъ Оренбургскаго казацкаго войска лишены правъ вольноопредѣляющихся <sup>2391</sup>; л) Становымъ Правителямъ и писарямъ войска Донскаго, опредѣленнымъ въ станицы, населенныя раскольниками, опредѣлено жалованье <sup>2392</sup>; запрещена постройка раскольническихъ часовень и молитвенныхъ домовъ въ хуторахъ войска Донскаго <sup>2393</sup>. Къ общимъ распоряженіямъ по расколу принадлежатъ: а) сельскимъ старостамъ и сельскимъ старшинамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ вѣнено въ обязанность, осматривать тѣла умершихъ раскольниковъ, и если не замѣтятъ на тѣлѣ признаковъ насильственной смерти, выдавать немедленно свидѣтельство о томъ,

---

<sup>2387</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 499 и 500; распоряженіе 25 октября 1847 г.

<sup>2388</sup> Стр. 511 и 512, 569 и 570, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1849 г. и 15 мая 1852 г.

<sup>2389</sup> Стр. 536 и 537, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

<sup>2390</sup> Стр. 555, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

<sup>2391</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVII, № 26.500.

<sup>2392</sup> № 26.664, тамже.

<sup>2393</sup> № 26.276, ст. 2, тамже.

что нѣтъ препятствія къ погребенію, въ противномъ случаѣ объявлять сотскому и доносить Волостному Правленію <sup>2384</sup>; б) раскольникамъ, переселяющимся въ Закавказскій край не по суду или распоряженію Правительства, а добровольно и по собственному желанію, предоставлена 8-лѣтняя льгота отъ податей и повинностей; такаяже льгота, но только трехлѣтняя предоставляется тѣмъ изъ нихъ, которые пожелали бы приписаться къ Закавказскимъ городамъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, но безъ испрошенія согласія отъ городского общества <sup>2385</sup>; в) предписано, подвергать раскольниковъ, подсудимыхъ, заключенію и аресту съ большою осмотрительностію и не иначе, какъ за важныя преступления и на основаніи законовъ уголовныхъ <sup>2386</sup>; г) отъ податей и повинностей освобождены получившіе отставку изъ военной службы, хотя бы они потомъ возвратились въ расколъ и сосланы на Кавказъ, равно всѣ ссылаемые тудаже не цѣлыми семействами, а по одиночкѣ при совершенной дряхлости ихъ или увѣчью, по обложенны податями и повинностями, наравнѣ съ государственными крестьянами, тѣ изъ служащихъ въ войскахъ, которые исключены изъ нихъ за расколъ, не прослуживъ положенныхъ лѣтъ и отправлены на Кавказъ для причисленія къ казеннымъ крестьянамъ <sup>2387</sup>; д) раскольникамъ, приѣмлющимъ священство, предоставлено, причисляться въ купцы и мѣщане по городамъ западнаго края съ установленными льготами <sup>2388</sup>;

<sup>2384</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 509 и 510; распоряженіе 5 декабря 1848 г.

<sup>2385</sup> Стр. 510 и 511, тамже; распоряженіе 9 декабря 1848 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 28.808.

<sup>2386</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 514 и 515; распоряженіе 29 марта 1849 г.

<sup>2387</sup> Стр. 516 и 517, тамже, распоряженіе 19 июня 1849 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXIV, № 23.339.

<sup>2388</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 531; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.



е) дозволено раскольникамъ, какъ соглаемымъ въ Кавказскій край по суду и распоряженію Правительства, такъ и переселяющимся туда добровольно, приписываться во всѣхъ тамошнихъ городахъ, по усмотрѣнію Кавказскаго Намѣстника, кромѣ Тифлиса <sup>2399</sup>; ж) разрѣшено, раскольниковъ поповщинской и безпоповщинской сектъ по дѣламъ противу не-Христіанъ приводить къ свидѣтельской присягѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 3 ноября 1838 г. <sup>2400</sup>, т. е. въ церкви, но съ употребленіемъ старопечатнаго евангелія и креста древняго устройства; а отъ духоборцевъ; иконоборцевъ, молоканъ, скопцовъ и субботниковъ требовать только обыкновенныя свидѣтельскія показанія безъ присяги, предвѣряя ихъ, что если показанія такія окажутся ложными, то съ ними будетъ поступлено по всей строгости законовъ <sup>2401</sup>; з) по случаю народной переписи, производившейся въ 1850 г. <sup>2402</sup>, возникли со стороны многихъ Начальниковъ Губерній вопросы, какимъ образомъ слѣдуетъ записывать въ ревизскія сказки женщинъ, вступившихъ съ раскольниками въ браки по обрядамъ ихъ сектъ, и дѣтей, прижитыхъ въ такихъ бракахъ; вопросы эти разрѣшены тѣмъ, что жонъ и дѣтей раскольниковъ, принимающихъ священство, показывать женатыми и съ дѣтьми на основаніи Полицейскихъ свидѣтельствъ или обывательскихъ книгъ, не требуя другихъ доказательствъ о дѣйствительности браковъ и законномъ происхожденіи дѣтей; въ отношеніи же раскольниковъ безпоповщинской секты, которые отвергаютъ браки и имѣютъ дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, дѣтей ихъ показывать въ ревизскихъ сказкахъ, на

---

<sup>2399</sup> Стр. 566 и 567, также, распоряженіе 3 мая 1852 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVII, № 26.336.

<sup>2400</sup> См. выше, стр. 427.

<sup>2401</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 569; распоряженіе 15 мая 1852 г.

<sup>2402</sup> Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 3, стр. 545.

основаніи тѣхъ же Полицейскихъ свидѣтельствъ или  
 обывательскихъ книгъ, при семействахъ ихъ незаконно-  
 рожденными, но матерей ихъ вовсе туда не записывать,  
 а внести въ списки тѣхъ семействъ, къ которымъ онѣ  
 принадлежатъ по рожденію.<sup>2403</sup> дѣтей раскольниковъ  
 безпоповщинской секты, рожденныхъ въ безбрачномъ  
 сожитіи съ солдатскими женами и дочерьми, считать  
 въ военномъ вѣдомствѣ и въ ревизію не вносить.<sup>2404</sup>  
 дѣтей раскольниковъ, уважившихъ браки свои вѣн-  
 чаніемъ въ церкви и давшихъ обязательство, воспита-  
 вать ихъ въ правилахъ истинной вѣры, признавать за-  
 конными, безъ различія, рождены ли они до вѣнца или  
 послѣ.<sup>2405</sup> дѣтей, которыхъ родители безпоповщинской  
 секты умерли или разошлись, равно какъ женщинъ  
 атого толка, которыя жили безбрачно и происхожденіе  
 ихъ неизвѣстно или отыскать трудно, вносить въ осо-  
 быя ревизіи сказки.<sup>2406</sup>

Наконецъ, съ 1847 по 1852 г., учреждены вновь Ко-  
 митеты по дѣламъ раскольниковскимъ въ Тобольскѣ<sup>2407</sup>,  
 Уфѣ<sup>2408</sup>, Могилевѣ<sup>2409</sup>, Ригѣ<sup>2410</sup>, Нижнемъ Новгоро-  
 дѣ<sup>2411</sup>, Симбирскѣ<sup>2412</sup>, Архангельскѣ<sup>2413</sup>, Самарѣ<sup>2414</sup>,  
 Ярославлѣ<sup>2415</sup> и Курскѣ<sup>2416</sup>. Членами этихъ Комитетовъ  
 во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ Московской, назначены

<sup>2403</sup> Собр. постановл. по чети раскола, стр. 537, 538, 546, 548, 549,  
 550, 551; распоряженія 10 іюня, 24 августа, 8 декабря 1850 г.

<sup>2404</sup> Стр. 551 и 552, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

<sup>2405</sup> Стр. 552, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

<sup>2406</sup> Стр. 532 и 533, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

<sup>2407</sup> Стр. 469, тамже; распоряженіе 15 марта 1847 г.

<sup>2408</sup> Стр. 470, тамже; распоряженіе 15 марта 1847 г.

<sup>2409</sup> Стр. 477, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

<sup>2410</sup> Стр. 491, тамже; распоряженіе 23 октября 1847 г.

<sup>2411</sup> Стр. 518, тамже; распоряженіе 2 ноября 1849 г.

<sup>2412</sup> Стр. 518 и 519, тамже; распоряженіе 20 ноября 1849 г.

<sup>2413</sup> Стр. 519, тамже; распоряженіе 20 ноября 1849 г.

<sup>2414</sup> Стр. 556, тамже; распоряженіе 3 мая 1851 г.

<sup>2415</sup> Стр. 557, тамже; распоряженіе 3 мая 1851 г.

<sup>2416</sup> Стр. 570, тамже; распоряженіе 15 мая 1852 г.

Управліннямъ Удѣльными Мониторами <sup>2417</sup>, и, по всѣмъ безъ исключенія губерніямъ, Вице-Губернаторы <sup>2418</sup>.

Вредныя секты, особливо скопческая, вызвали, въ Вредныя секты. это время, многія законодательныя мѣры. Изъ нихъ мы скажемъ прежде объ узаконеніяхъ, касающихся вообще этихъ сектъ, а потомъ молоканъ, хлыстовъ, скопцовъ и субботниковъ. Относительно вредныхъ сектъ вообще состоялось два постановленія. Первымъ дозволено переселеніе на Кавказъ раскольническимъ семействамъ съ отдѣленіемъ отъ нихъ лицъ Православнаго исповѣданія, по взаимному согласію, и съ тѣмъ, чтобы семейство это не стояло на очереди въ первый слѣдующій рекрутскій наборъ или чтобы оно отбыло рекрутскую повинность, чтобы переселяющееся семейство оставляло Православнымъ членамъ своимъ всѣ нужныя средства къ веденію крестьянскаго хозяйства, т. е. все хозяйственное заведеніе или дома съ разными строеніями и земледѣльческими орудіями, равно и скотъ, если Православные не живутъ отдѣльными домами <sup>2419</sup>. Вторымъ положено,сылать на поселеніе въ Сибирь, наравнѣ съ скопцами, вмѣсто возвращенія на родину, тѣхъ изъ неспособныхъ морскихъ нижнихъ чиновъ, отданныхъ въ рекруты за преданность ересямъ духоборцевъ, молоканъ и другимъ, признаваемъ вредными, которые, во время службы, не оставятъ своихъ заблужденій <sup>2420</sup>.

Членъ Совѣта Министерства, производившій изслѣдованія о состояніи раскола поповщинской и безпоповщинской секты въ Саратовской губерніи <sup>2421</sup>, собралъ свѣдѣнія и о тамошнихъ молоканахъ.— Главныя пункты молоканства находились тогда на сѣверо-востокъ губер-

Молоканн.

<sup>2417</sup> Стр. 530 и 531, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1830 г.

<sup>2418</sup> Стр. 553 и 554, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

<sup>2419</sup> Стр. 482 и 483, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

<sup>2420</sup> Положеніе о неспособныхъ нижнихъ чинахъ морскаго вѣдомств. 27 апрѣля 1849 г., §§ 77 и 79.

<sup>2421</sup> См. выше, стр. 570 и слѣдующ.

ни—село Тяглое озеро въ Николаевскомъ уѣздѣ; на юго-востокѣ—слобода Пришибъ, Царевского уѣзда, и на юго-западѣ посадъ Дубовка, Царицынскаго уѣзда. Въ первыхъ двухъ пунктахъ молоканство водворилось прежде, чѣмъ въ послѣднемъ. Туда проникли Улиеннъ и Далматовъ, первые распространители молоканской ереси въ Саратовской губерніи. Въ послѣднихъ годахъ минувшаго столѣтія, видны уже были разсѣянныя молоканскія селенія по берегамъ Ахтубы, во Узеніи, Ампатѣ и въ верховьяхъ Ирғиза. Молокане рассказывали своимъ дѣтямъ о золотомъ вѣкѣ предковъ, когда они жили спокойно на всемъ раздолѣ, никѣмъ нетрвожимыя; времена измѣнились, имъ стало тѣсно; они искали новой обѣтованной земли и просились за Кавказъ; ихъ тревожила власть *суетныхъ* т. е. Православныхъ, а они не хотѣли признавать никакой власти надъ собою, кромѣ стариковъ—наставниковъ. Въ нагорной сторонѣ молоканство начало развиваться съ 1810 г. и, въ теченіе слѣдующихъ 5 лѣтъ, сдѣлало быстрые успѣхи. Война 1812—1815 г. благопріятствовала имъ: общее вниманіе обращалось тогда на дѣла внѣшнія, а молоканство съ тиши, никѣмъ незамѣченное, укоренялось. Болыбелю молоканства въ этомъ краѣ считалось село Саламатина, въ 40 верстахъ отъ Камышина; тамъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ, являлись наставники, одинъ предприимчивѣе другаго. Линейный казакъ Исая Ивановъ распространилъ молоканство изъ Саламатина въ села Липовку, Камышинскаго уѣзда, Визовку, Аткарскаго, Дубовку, Царицынскаго, и въ г. Балашовъ. Преемниками его были Богдановъ, уроженецъ Саламатинскій, и Пчелищевъ. Этотъ послѣдній простеръ дерзость свою до того, что однажды, войдя въ Православную церковь, выстрѣлилъ изъ ружья въ икону Спасителя. Въ послѣдствіи явился между ними опасный по нѣкоторому своему образованію поборникъ молоканства Сидоръ Андреевъ, выходецъ изъ предѣловъ Персіи, происхожденіе котораго осталось не-

известнымъ. Онь училъ: въ военной службѣ не слушать, потому, что Государь не молоканъ; Богъ пошлетъ молоконамъ избавленіе и соберетъ ихъ въ землю, ищущую медомъ и млекомъ; земля эта бливъ Араратскихъ горъ; Богъ дастъ имъ Царя по сердцу и своихъ Священниковъ; молококане составятъ самобытное независимое царство. — Безъ сомнѣнія, вслѣдствіе такихъ надеждъ молококане постоянно просились за Кавказъ. Андреевъ, уличенный въ дѣланіи фальшивой монеты, сосланъ въ Сибирь. Послѣ него, Саламатино потеряло свое значеніе и на первомъ планѣ явилась Дубовка. Бесѣды или собранія молококанъ въ Саратовской губерніи происходили такъ: по извѣщенію старика, они сходились въ опредѣленное мѣсто, пѣли 12 псалмовъ, кланялись другъ другу и садялись за столъ; начетчикъ читалъ, по своему выбору, мѣста изъ библіи или евангелія и заключалъ чтеніе тайною вечерію; потомъ говорилъ наставленія и поученія. Въ поученіяхъ замѣчательнѣе совѣтъ мужьямъ, жить съ женами *по разуму*: если разумъ скажетъ, что жена немилла или неплодна или нерадива въ хозяйствѣ, то ее можно оставить и взять другую, только бы это было *по разуму*. По окончаніи поученія начетчикъ садился за столъ на первое мѣсто, вынималъ изъ-за пазухи круглый бѣлый хлѣбъ и красное вино; ставилъ ихъ на столъ и раздробивъ хлѣбъ на мелкіе кусочки, раздавалъ присутствовавшимъ. Каждый, проглотивши этотъ кусочекъ, запивалъ виномъ. Когда всѣ получили такое «освященіе», начетчикъ оканчивалъ собраніе псалмомъ: благословлю Господа. — Въ седеніяхъ, гдѣ молококаны жили вмѣстѣ съ Православными, много представлялось случаевъ къ обольщенію послѣднихъ. Работая въ одно время и въ одномъ мѣстѣ на полѣ, молококаны заводили съ Православными разговоры о религіи. Подумайте—говорили молококаны—къмъ и для чего выдуманы у васъ обряды и уставы церковные? ихъ придумали ваши попы для своей поживы. Родится у васъ младенецъ, вы платите попу деньги за крещеніе, а

мы сами читаемъ молитвы, нарекаемъ пни и дѣлать остаются въ жаркѣи. За вѣщаніе, за покороны, за молебны мы плачуте попу деньги, а мы это дѣлаемъ лани и безъ всякихъ расходоу. Вѣшихъ стариковъ выбираютъ въ Головы, Старосты, отвлекнотъ отъ работъ и иныхъ доводитъ до разоренія; насъ къ выборамъ не призываютъ, мы богаче васъ и живемъ спокойно. — Имъ также, какъ и другимъ раскольникамъ, нетворствовала Полиція и даже и некоторые губернская власти изъ корыстныхъ видовъ <sup>2420</sup>.

Неменьше содѣйствовало къ утверждению молоканства наемъ молоканамъ въ работники Православныхъ, не смотря на запрещеніе; почему, въ 1847 г., подтверждено вновь это узаконеніе <sup>2421</sup>; изъ этого правила сдѣлано исключеніе только для коренныхъ обывателей Закавказскаго края <sup>2422</sup>. Въ 1850 г., открыто новое обстоятельство: молоканы, сосланные въ войска отдѣльнаго Кавказскаго корпуса, объявили, что, по ихъ вѣрованію, грѣшно сражаться съ непріателемъ; Правительство дозволило, размѣщать ихъ въ другія войска, по одному человѣку на баталіонъ; установивъ за ними строгій надзоръ и не называя ихъ молоканами <sup>2423</sup>. Между тѣмъ въ Самарскомъ удѣльномъ имѣніи секта эта до того усилилась, что Министерство Двора признало необходимымъ, для искорененія ея, переселить 1.042 молокана обоаго пола въ Закавказскій край, на что и послѣдовало Высочайшее содѣволеніе <sup>2424</sup>.

Хлысты и — Выше говорено, что окопцы и хлысты наружнымъ образомъ исполняютъ обряды Православной церкви, назы-

<sup>2420</sup> Дѣло, 1849 г., № 278, лѣст. 52 на оборотѣ до 70.

<sup>2421</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.006; собр. постановленій по части раскола, стр. 468 и 469; распоряженіе 13 марта 1847 г.

<sup>2422</sup> Т. XXIII, № 92.069.

<sup>2423</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 545 и 546; распоряженіе 16 іюня 1850 г.

<sup>2424</sup> Стр. 547 и 548, 559 и 560 также; распоряженіе 24 октября 1850 г. и 8 іюня 1851 г.

вая себя Православными, а на самомъ дѣлѣ были вовсе не—Христіанами. Притворство это подтвердилось многими дѣлами. Одна С.-Петербургская мѣщанка судилась за оскотленіе и именно за отрѣзаніе сосцовъ обѣихъ грудей и присуждена къ оставленію въ подосрѣніи, не смотря на явные признаки оскотленія, ни на заключеніе врача, подтвержденное Физикатомъ. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ доказывалось, что притворное лукавое соблюденіе обрядовъ Православія для одного только вида предписывается самыми правилами секты и что соблюденіе этихъ обрядовъ, со стороны судимой мѣщанки, при явныхъ признакахъ оскотленія, не можетъ служить доказательствомъ принадлежности ея къ Православію. Вслѣдствіе того скопчиху эту велѣно сослать въ Закавказскій край. Тогда начался со стороны ея, и родныхъ ея дѣльный рядъ происковъ и уловокъ. Соумышленники и заступники ея старались, разными путями обратить на дѣло вниманіе Государя, и объясняя въ превратномъ видѣ весь ходъ дѣла, представляли скопчиху невинною жертвою. Государь повелѣлъ одному изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ, рассмотреть дѣло вновь и по всеподданнѣйшему докладу его, призналъ ходатайство объ освобожденіи скопчихи отъ наказанія незаслуживающимъ уваженія. Послѣ того, приняли участіе въ дѣлѣ люди, извѣстные своими Христіанскими правилами и благотворительностію. Поступило много просьбъ, объ оказаніи ей снисхожденія. Главнымъ доказательствомъ невинности приводилось удостовѣреніе одной почетной духовной особы о принадлежности подсудимой къ Православію. Государь изволилъ приказать, снова рассмотреть дѣло и убѣдившись въ виновности этой мѣщанки, повелѣлъ исполнить приговоръ о ссылкѣ ея. Зная весь ходъ дѣла—говорится въ одномъ оффиціальномъ документѣ—нельзя не обратить вниманія на упорные происки этой скопчихи и ея, единомышленниковъ, а также на притворное благочестіе и Христіанское смиреніе женщны,

нось одно уже тѣлесное изуродованіе достаточно доказы-  
вало принадлежность къ вредной и губительной сектѣ.  
Нѣкоторые примѣры еще разительнѣе выставляютъ по-  
добный обманъ.

Хлыстовка Ульяна Васильева изъ Костромской губер-  
ніи, почитаемая тамошними хлыстами богородицей, бы-  
ла заключена, въ 1838 г., въ Кіево-Фроловскій мона-  
стырь на увѣщаніе. Оттуда она была отпущена на мѣсто  
жительства, вслѣдствіе предетавленія епархіальнаго На-  
чальства о принесенномъ Васильевою совершенномъ  
раскаяніи въ прежнемъ ея заблужденіи. Но въ слѣдъ  
затѣмъ по случаю ревизіи Костромской губерніи Се-  
наторомъ дознано, что тамошніе хлысты по вре-  
мени признають ее богородицей и что она, въ про-  
тивность Высочайшаго повелѣнія, живетъ въ самой  
Костромѣ, а не въ деревнѣ Старой, гдѣ ей повелѣ-  
но жить, и гдѣ домъ ея служилъ, по прежнему, сбо-  
рищемъ окружныхъ хлыстовъ; въ тоже время, сдѣла-  
лось извѣстнымъ, что она ѣздитъ ежегодно въ Москву,  
для присутствія на тамошнихъ хлыстовскихъ сбо-  
рищахъ, гдѣ также почитается богородицей и даже на-  
родомъ названа хлыстовской богиней. — Мѣщанинъ Чи-  
стопольскій былъ сосланъ, въ 1838 г., за принадлеж-  
ность къ хлыстовской ереси, въ Кирилло-Бѣлозерскій  
монастырь, а въ 1843 г., по изъявленному раскаяніи,  
освобожденъ и возвращенъ въ Москву. Тамъ онъ про-  
должалъ участвовать въ собраніяхъ хлыстовъ, былъ у  
нихъ настоятелемъ и пророкомъ, и въ 1844 г., взятъ  
вновь въ самое сходбищѣ хлыстовъ съ 23 другими.  
Изъ дѣлъ о Московскихъ хлыстахъ видно, что самаго  
упорнаго сектатора, мѣщанина Князева, приходскій Свя-  
щенникъ считалъ за ревностнаго Православнаго и что  
онъ, каждый годъ, бывалъ на исповѣди. Наконецъ, въ  
последнее время, одинъ Протоіерей свидѣтельствовалъ о  
принадлежности къ Православной церкви двухъ спон-  
совъ, которые предлагали, вызолотить на свой счетъ гла-



ны церкви. Вышеприведенные случаи наружнаго исполненія обрядовъ Православія послѣдователями ереси, совершенно противной духу и ученію Православія, объявляются самымъ ученіемъ ереси.

Подобными изслѣдованіями ересей скопческой и хлыстовской, изъ коихъ послѣдняя безспорно служить колыбелью первой, положительно дознано, что послѣдователи той и другой секты, питая внутренне отвращеніе къ Православной церкви, называя служителей ея книжниками и фарисеями, а всѣхъ Православныхъ Іудеями, тщательно скрываютъ свои чувства и, для удобнѣйшаго обмана, исполняютъ, по наружности, всѣ требованія, обряды и даже обычаи Православной церкви, имѣютъ въ своихъ домахъ Православныя иконы, приглашаютъ къ себѣ Священниковъ для исправленія требъ и проч. Притворство это, называемое ими «оказаніемъ по явности», строго исполняется по требованію собственныхъ ихъ наставниковъ, по ихъ выраженію, «страха ради Іудейскаго». Отличаясь этимъ отъ послѣдователей другихъ расколовъ, которые явно чуждаются Православной церкви и гласно объявляютъ себя исповѣдующими другое ученіе, скопцы и хлысты тѣмъ вреднѣе были для порядка общественнаго. Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ видно, что наружнымъ благочестіемъ и притворнымъ раскаяніемъ самые закоренѣлые еретики неоднократно уже успѣвали приводить въ обманъ и возвращенные на этомъ основаніи изъ мѣстъ заключенія, продолжали еще съ большимъ неистовствомъ свои вредныя дѣйствія. На это обстоятельство обращено особенное вниманіе всѣхъ тѣхъ, которые имѣли дѣло съ хлыстами и скопцами<sup>2427</sup>. Другой примѣръ притворства и обмана, равно какъ и происковъ секты можетъ служить разысканіе Марѣи Селиверстовны или дѣвки съ рыжей бородой. Объ ней

<sup>2427</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 446—448; распоряженіе 21 июля 1847 г.

уменьшалось въ некоторыхъ дѣлахъ съ 1837 г., какъ чинимей скопцами, но мѣсто ея жительства осталось неизвѣстнымъ. Въ 1845 г., получено свидѣнiе, что Тазрицкіе скопцы, молясь объ Акулинѣ Ивановѣ, государь-батюшкѣ, молились и о Марѣ Селиверстовѣ. Для отысканія ѣздилъ мѣщанинъ—скопецъ, по порученію Министрства. Онъ проѣхалъ Тульскую, Орловскую и Курскую губернію, заѣзжалъ даже въ Харьковъ, по указаніямъ другихъ скопцовъ, но нигдѣ ея не нашелъ. Добыто было еще свидѣнiе, что Марѣ Селиверстовна жила въ селеніи Лесанѣ, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, но такого селенія вовсе не существовало тамъ. Между тѣмъ, какъ можно достоверно утверждать, она жила въ Орловскомъ уѣздѣ, и состояла записанною въ Орловскомъ мѣщанствѣ подъ именемъ Татьяны Петровой Сотниковой. Умерла она, около 1846 г., въ домѣ одного скопца, совершенно спокойно <sup>2428</sup>. Такая бдительность Правительства надъ скопческою сектою не имѣла вполнѣ желанныхъ успѣховъ. Во второй половинѣ 1849 г., скопчество получило особенное развитіе въ Орловской губерніи: тамъ непрерывно возникали дѣла объ оскотленіи большого или меньшаго числа людей, даже открытъ оскотитель. Начальникъ Губерніи доносилъ Министерству, что скопчество быстро распространяется въ Кромскомъ уѣздѣ, что тамъ вдругъ оскотилось до 70 человекъ и что многіе изъ оскотенныхъ съ дерзостію приходили въ судъ и объявляли о своемъ оскотленіи <sup>2429</sup>. Въ томъ же, равно какъ и въ 1850 г., значительно усилилось оно и въ другихъ губерніяхъ <sup>2430</sup>. Такое развитіе секты подало поводъ къ изданію очень многихъ узаконеній о скопцахъ: 1) предписано, въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ, означать, въ числѣ примѣтъ, оскотленіе, вмѣнивъ

<sup>2428</sup> Дѣло, 1848 г., № 272.

<sup>2429</sup> Дѣло, 1848 г., №  $\frac{6}{275}$  лис. 100.

<sup>2430</sup> Лис., 148, на оборотѣ, тамъ же.

въ обязанность каждому скопцу; самому о томъ заботиться подъ опасеніемъ преданія суду за неисполненіе; каждому хозяину—оскопцу, наймалому работника, прислугу, сидѣльца или принимающему къ себѣ въ домъ на житье, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, посторонняго человека или родственника, повѣрять паспортъ или видъ принимаемаго и если принятый оскопленъ, и въ паспортѣ или видѣ этого неоговорено, то хозяина предавать суду, какъ оскопителя; оскопленнаго, который уважить предъ судомъ и уличить своихъ оскопителей, признавать невинно оскопленнымъ и освободить отъ всякаго преслѣдованія<sup>2421</sup>; 2) воспрещено, увольнять въ отставку нижнихъ чиновъ изъ скопцовъ, сдѣлавшихся къ продолженію службы неспособными<sup>2422</sup>; 3) скопцовъ, состоявшихъ въ гильдіи до 1843 г., не перечислять изъ нижнихъ гильдій въ высшія<sup>2423</sup>; 4) скопцовъ, высылаемыхъ въ Кавказскій корпусъ и въ Закавказскій край, препровождать туда съ соблюденіемъ всехъ правилъ, постановленныхъ для пересылочныхъ арестантовъ<sup>2424</sup>; всехъ вновь оскопившихся отдавать въ арестантскую роту, для этого учрежденную (см. ниже); не употреблять на Кавказѣ и за Кавказомъ скопцовъ ни въ какія должности; принять, какъ средство для отвращенія отъ этого изувѣрства другихъ, правиломъ, представлять скопцовъ въ смѣшномъ видѣ и для того водить ихъ по селенію въ женской одеждѣ и дурацкой шапкѣ<sup>2425</sup>; 6) доносить Министерству о всехъ вновь оскопившихся, безъ

<sup>2421</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.124; собр. постан. по части раскола, стр. 480 и 481, распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

<sup>2422</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.054.

<sup>2423</sup> Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXIII, № 22.158; собр. постан. по части раскола, стр. 503 и 504, распоряженіе 3 апрѣля 1848 г.

<sup>2424</sup> Собр. постан. по части раскола, стр. 515 и 516; распоряженіе 11 мая 1849 г.

<sup>2425</sup> Стр. 517 и 518, 525—527, тамже; распоряженія 2 ноября 1849 г. и 14 января 1850 г.

отлагательства, съ подробнымъ объясненіемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ эти случаи <sup>2426</sup>; 7) въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ на право торговли и въ билетахъ на лавки, непременно означать оконченіе <sup>2427</sup>; 8) усилить наказанія, опредѣленныя въ Уложеніи о Наказаніяхъ, впредь до уменьшенія зла <sup>2428</sup>; 9) сформировать на островѣ Амандѣ арестантскую роту изъ скопцовъ <sup>2429</sup>; 10) отнюдь и ни подъ какими предлогами не выдавать скопцамъ паспортовъ на отлучки ни за границу, ни другія мѣста Имперіи <sup>2430</sup>; 11) на оскопленныхъ малолѣтнихъ мужскаго и женскаго пола распространить 143 и 144 ст. Улож. Нак. <sup>2431</sup>.

**Субботники.** По изслѣдованіямъ Члена Совѣта Министеротва субботники Саратовской губерніи не признавали пришествія Мессіи, отвергали новый заветъ, обрѣзывались; хранили субботу, пѣли псалмы Давидовы, но синагогъ не имѣли и въ исполненіи обрядовъ отличались отъ жидовъ, которые, зная образъ ихъ моленія, гнушались ими и не признавали послѣдователями Моисея. Секта субботниковъ распространилась у насъ, по мнѣнію изслѣдователя, съ открытіемъ Библейскаго Общества. Главное гнѣздо ихъ въ Саратовской губерніи было уѣздъ Балашевскій и самый городъ Балашевъ. Христіанъ они считали упорными язычниками, а странствующихъ жидовъ принимали въ дома свои, какъ помазниковъ Божіихъ. Однако нѣкоторые изъ нихъ обращались въ Православіе и имѣли Православныхъ женъ <sup>2432</sup>.

**Скакуны.** Въ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи стала опять обнаруживаться секта скакуновъ между крестьянами Лю-

<sup>2426</sup> Стр. 527 и 528, тамже; распоряженіе 7 февраля 1850 г.

<sup>2427</sup> Стр. 531, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

<sup>2428</sup> Стр. 541—544, тамже; распоряженіе 10 июня 1850 г.

<sup>2429</sup> Стр. 547, тамже; распоряженіе 24 октября 1850 г.

<sup>2430</sup> Стр. 557, тамже; распоряженіе 3 мая 1851 г.

<sup>2431</sup> Стр. 574 и 575, тамже; распоряженіе 25 декабря 1852 г.

<sup>2432</sup> Дѣло, 1849 г., № 278, лист. 70—73, 77—79.

теранского вѣновданія. Лютеранское духовное Начальство обратилось къ гражданскому съ просьбою о содѣйствіи къ прекращенію ея; почему сперва собирались свѣдѣнія, потомъ производились слѣдствія и даже начались дѣла судебнымъ порядкомъ; но слѣдствіями немного открыто. Стало только извѣстнымъ, гдѣ и кто принадлежитъ къ этой сектѣ, гдѣ скакуны собираются для мнимыхъ своихъ моленій, сопровождаемыхъ часто плясками, подозрѣвался даже развратъ въ такихъ сборищахъ, однако положительныхъ данныхъ недобыто. Скакуны скрывали свои обряды; неокончательно посвященные въ ихъ тайны многого не видали, постороннія лица передавали свѣдѣнія по однимъ слухамъ. Говорили, что скакуны прервато толкуютъ догматы Христіанской вѣры, основываютъ ученіе свое на духѣ равенства, братства и безбрачія, что обряды ихъ не только не имѣютъ никакого сходства съ обрядами Христіанскихъ вѣрованій, но даже противуестественны, какъ допускающіе кровосмѣшеніе отца съ дочерью и матери съ сыномъ. Рассказывали, что скакуны, по предварительному тайному извѣщенію, собираются для молитвы, всегда ночью: зимою, въ каютѣ-либо отдаленномъ овинѣ, или въ избѣ, а лѣтомъ, въ лѣсахъ, отдаленныхъ отъ деревень и всегда въ мѣстахъ скрытыхъ и глухихъ, для того, чтобы посторонніе не подсмотрѣли ихъ обрядовъ, ставятъ часовыхъ, и по удостовѣреніи, что никого чужаго нѣтъ, начинаютъ молитву; вновь вступавшіе допускались на собранія въ овинахъ и избахъ; но при нихъ скачки или пляски не происходило; въ собраніяхъ, гдѣ не было постороннихъ, главный наставникъ, по надлежащемъ приготовленіи къ молитвѣ, становился по срединѣ собранія, на возвышеніи, въ бѣлой одеждѣ, а лѣтомъ въ одной рубахѣ, чего придерживались и собраніея; громко читали молитвы сперва обыкновеннымъ голосомъ, а потомъ переходили въ напѣвъ веселаго тона, когда наставникъ замѣчалъ, что торжественность мо-

литъ, при темнотѣ ночи, и пѣвъ ея довольно пронику слушателей и начиналъ дѣйствовать на нихъ (слушатели, какъ усилило слухи, нѣволью, вздрагивали, подергивали локтями и ногами), то свѣтъ начиналъ прискакивать, чему слѣдовали и другіе; затѣмъ восторгъ, увеличивался постепенно, выражался въобихи скачками; нныя доходили до иступленія, кричали почти дикимъ голосомъ, сидѣли на карачкахъ, всегда попарно мужчина съ женщиною, болѣею частію, по предварительному согласію; когда сильно уставали и наставникъ объявлялъ, что слышитъ на небѣ гнѣніе Ангеловъ, то скачка прекращалась и всѣ присутствовавшіе ложились ту же на мѣстѣ спать попарно, причемъ половое совокупленіе родственниковъ, даже отца съ дочерью, матери съ сыномъ, брата съ сестрою, не считалось грѣхомъ; спали, послѣ стачки, довольно долго и крѣпко и если собраніе проходило въ деревнѣ, то ковшикъ избы угощали сектаторовъ квасомъ. Много другаго рассказывали о скачкахъ, но все это, быть можетъ, преувеличено, хотя имѣеть нѣкоторую, но видимую, долю правды. Къ уничтоженію этого заблужденія приняты духовныя и свѣтскія Начальствомъ необходимыя мѣры.

В. 1853 и 1854 годы.

Расколъ во-  
обще. Въ 1853 г., 18 февраля, по вѣдѣніи Высшаго Дѣла  
Министра Внутреннихъ Дѣлъ, учреждѣнъ особый  
Комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ  
и составленія основнаго проекта правилъ, которыя бы  
служили, на будущее время, руководствомъ при всѣхъ  
административныхъ распоряженіяхъ и въ судебныхъ  
дѣлахъ, относившихся до раскольниковъ<sup>242</sup>, а для произ-

<sup>242</sup> Дѣло, 1853 г., № 1.

<sup>244</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 386 и 387; распоряженіе  
18 февраля 1853 г.

ведства дѣль учреждено при Министрѣ Внутреннихъ Дѣль, подъ его непосредственнымъ руководствомъ и наблюдениемъ, временное управленіе изъ чиновниковъ Министерства и духовнаго вѣдомства <sup>2445</sup>, затѣмъ III Отдѣленіе Департамента Общихъ Дѣль, заведеннаго дѣлами по расколу, упразднено съ 1-го января 1854 г. <sup>2446</sup>. Дѣятельность этого Комитета, существовавшего всего два съ небольшимъ года, была очень обширна и разнообразна, такъ, что почти всѣ распоряженія истекали изъ него. Мы разсмотримъ дѣятельность эту въ систематическомъ порядкѣ.

I. Комитетъ предложилъ, сочинить исторію раскола и обвинительныя книги противъ раскольниковъ: съ этого цѣлію отдѣлено распоряженіе о пресмотрѣніи въ книгохранилицѣ Синода всѣхъ книгъ и рукописей, по дѣламъ раскольниковъ, хранившихся въ Министерствѣ <sup>2447</sup>.

II. Комитетъ призналъ нужнымъ, привести чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣль и духовное вѣдомство, въ точную повѣстность современное состояніе раскола <sup>2448</sup>. Въ основаніе этого постановленія предложено Министерствомъ Генераль-Губернаторамъ С.-Петербургскому, Оренбургскому и Самарскому, Люблинскому, Эстляндскому и Курляндскому, Западной Сибири, Виленскому, Гродненскому, Милскому и Ковенскому, Новороссійскому и Бессарабскому, Витебскому, Могилерскому и Смоленскому, Черниговскому, Полтавскому и Харьковскому, Губернаторамъ Тамбовскому, Вятскому, Курскому, Тверскому, Архангельскому, Симбирскому, Олонецкому и Псковскому, доставить подробныя свѣдѣнія о положеніи раскола въ каждой губерніи отдѣльно и дано подобное

<sup>2445</sup> Стр. 601 и 602, тамже; распоряженіе 21 іюня 1853 г.

<sup>2446</sup> Стр. 606 и 607, тамже; распоряженіе 21 октября 1853 г.

<sup>2447</sup> Дѣло, 1853 г., № 459.

<sup>2448</sup> Собр. постановл. до расколу, стр. 592; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

порученіе нѣкоторымъ чиновникамъ, командированнымъ съ этою цѣлю.

Свѣдѣнія, доставляемыя Начальниками Губерній, не заключали, однако, много такихъ данныхъ, которыя бы не были извѣстны Министерству<sup>2449</sup> и о которыхъ не говорили мы выше. Не смотря на то, получены изъ губерній и такія данныя, которыя до тѣхъ поръ не находились въ дѣлахъ Министерства. Эти послѣднія мы и представляемъ здѣсь. Въ числѣ новыхъ данныхъ заключаются подробныя свѣдѣнія о мѣстахъ существованія раскола, о томъ, что, въ 1838 и даже 1853 г., въ этихъ мѣстностяхъ расколъ охватилъ вновь цѣлыя деревни, гдѣ его до тѣхъ поръ не было, что расколъ держался и распространялся отъ крайняго невѣжества, а также отъ распространенія слуховъ и ложнаго толкованія разныхъ Правительственныхъ распоряженій, именно будто Правительство допускаетъ существованіе раскола, но также, что онъ замѣтно вездѣ ослабѣвалъ, не имѣлъ прежней тѣсной связи и раскольники стали сознавать, что въ ученіи ихъ есть что-то неправо, нѣкоторые оставались въ расколѣ по привычкѣ, а не по убѣжденію; что раскольническіе наставники часто собирали пожертвованія, будто бы для защиты единомышленниковъ и для исхода-тайствованія имъ льготъ, присвоивали деньги и составляли себѣ порядочное состояніе; поддерживали расколъ преимущественно женщины, С.-Петербургскіе и Московскіе раскольники; существовали тайныя расколь-

---

<sup>2449</sup> Напримѣръ по губерніямъ Архангельской (дѣло, 1853 г., № 459), Вятской (дѣло, 1853 г., № 581), Оренбургской (дѣло, 1853 г., № 592), Витебской, Могилевской и Смоленской (дѣло, 1853 г., № 61, ч. 1 и 2), Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской (дѣло, 1853 г., № 17), Курской (дѣло, 1853 г., № 59), Новороссійскому краю и Бессарабіи (дѣло, 1853 г., № 457), Олонецкой губерніи (дѣло, 1853 г., № 26), Рязанской (дѣло, 1854 г., 201), западной Сибири (дѣло, 1853 г., № 37), Черниговской, Полтавской и Харьковской (дѣло, 1853 г., № 25).



ническія типографіи; посѣщали раскольниковъ изъ еди-  
нотышленники изъ Австріи и Турціи <sup>2450</sup>.

Кромѣ этихъ общихъ свѣдѣній, доставлены Началь-  
никами Губерній и особенныя: а) поселенные, въ цар-  
ствованіе Императора Александра I, въ Таврической  
губерніи молокане раздѣлены на двѣ секты: собственно  
молоканъ и духоборцевъ. Происхожденіе мелоканъ  
мѣстныя власти приписывали ученію менонистовъ, за-  
селенному къ намъ изъ Пруссіи дезертиромъ бѣжав-  
шимъ изъ Русской арміи во время семилѣтней войны.  
Скитаясь по Пруссіи, дезертиръ нашелъ пріютъ у мѣно-  
нистовъ, принялъ ихъ ученіе и, по возвращеніи на ро-  
дину въ Тамбовскую губернію, сталъ распространять  
его. Всѣ живущіе въ Россіи молокане, по мнѣнію тѣхъ  
же властей, раздѣляются на три секты—Тамбовскую,  
Владимірскую и Донскую. Тамбовская секта въ Таври-  
ческой губерніи, самая многочисленная и упорная, имѣ-  
ла ученіе двухъ видовъ: тайное и открытое. Виды этихъ  
ученій, равно какъ и исчисленныхъ сектъ, Тамбовской,  
Владимірской и Донской, заключались въ неодинаковомъ  
толкованіи св. писанія. Было между ними еще раздѣле-  
ніе на совершающую переломленіе хлѣба и несовершаю-  
щую. Образовались между ними еще подраздѣленія:  
такъ крестьянинъ Кирей Поповъ завелъ особую секту,  
главнымъ основаніемъ котораго считалось общеженство  
или прелюбодѣіаніе и блудъ; замужняя женщина не  
стѣснялась вѣрностію къ своему мужу, а дѣвица не счи-  
тала грѣхомъ блудъ <sup>2451</sup>.

б) Въ Псковской губерніи раскольники поморскаго  
толка раздѣлены на Федосіевцевъ и Новоженовъ; пер-  
вые отвергали совершенно браки и жили блудно; вто-  
рые принимали постоянныхъ женъ, вѣнчались по сво-  
имъ обрядамъ и даже въ Православной церкви, послѣ

<sup>2450</sup> Дѣло, 1853 г., № 17, 60, 72, 201, 22, 437.

<sup>2451</sup> Дѣло, 1853 г., № 437.

чего отыскали себе молитвами и оставались въ расколѣ <sup>2452</sup>.

Общій выводъ изъ донесеній, представленныхъ Начальниками Губерній, не касаясь мѣстныхъ подробностей, географическихъ и статистическихъ данныхъ, можетъ почти заключаться въ слѣдующемъ:

аа) Расколъ свободѣе и сильнѣе укоренился между женщинами, мужчины, большею частію, равнодушны къ нему. Наставники и распространители раскола бродятъ изъ одного мѣста въ другое подъ видомъ богомольцевъ, странниковъ, сборщиковъ подалей; раскольническія монахи, большею частію, старыя дѣвки, изъ мѣщанскъ и вольноотпущенныхъ, непривыкшія ни къ трудамъ, ни къ чуждой жизни, по обращеніи своемъ въ расколъ, отправляются въ раскольническія монастыри и скиты, принимаютъ тамъ иночество и получаютъ право, отправлять богослуженіе въ домахъ раскольниковъ, нанимаются у богатыхъ, молятся за нихъ у себя дома.

бб) Мастеромъ и кунцы изъ раскольниковъ, принимаемая къ себѣ въ ученіе и услуженіе Православныхъ мальчиковъ, совращаютъ ихъ какъ своимъ вліяніемъ, такъ и покровительствомъ не только въ мѣстахъ жителства, но въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ большихъ городахъ, куда выучившіеся отправляются.

вв) Расколъ поддерживался: I, несоблюденіемъ Правительственныхъ постановленій, относительно раскольниковъ вообще и въ особенности браковъ съ Православными, относительно рождающихся отъ таковыхъ браковъ дѣтей, которыя дѣлаются тайными и даже явными раскольниками; II, долговременными и постоянными отлучками, нерѣдко безъ письменныхъ видовъ по разнымъ мѣстамъ и въ обѣ столицы сколько по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ, столько и

<sup>2452</sup> Дѣло, 1833 г., № 60.

подъ видомъ богомолѣйи но раскольническимъ монастырямъ, скитамъ, частію для сношеній между общинами, частію для исправленія требъ и пренуданія духовныхъ наставленій; III, повѣщеніемъ раскольничковъ изъ смежныхъ губерній, изъ Бессарабіи, Австріи и Турціи для усиленія раскола; IV, крайнимъ небреженіемъ Православныхъ въ иныхъ мѣстностяхъ къ исполненію Христіанскаго долга и обрядовъ церкви, дошедшимъ до такой степени, что нѣкоторые вовсе не ходили въ церковь, другіе являлись развѣ въ 10 лѣтъ, третіе, проживъ 40 лѣтъ отъ роду, бывали на иконостасѣ небольше двухъ развѣ; V, существованіемъ въ разныхъ мѣстахъ при частныхъ домахъ молельницъ и сборищами въ нихъ; VI, распространеніемъ старопечатныхъ книгъ, рукописей, прогнанныхъ Православію картъ и гравюръ, изображенныхъ предметы какъ въroadsій, и существованіемъ тайныхъ типографій; VII, упорнымъ ожесточеніемъ раскольничковъ, приобращеніемъ, отчужденіемъ и похвальною къ Православію, церкви и ея служителямъ; VIII, недостаткомъ церковнаго вразумленія со стороны приходнаго духовенства; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ покровствомъ его расколу по невѣжеству, неспособности или изъ корыстныхъ видовъ; IX, несоответствующимъ числомъ духовенства въ обширныхъ приходахъ, гдѣ Священники не имѣли возможности дѣйствовать на расколъ; X, недостаткомъ Православныхъ церквей въ иныхъ мѣстахъ; XI, слабыми дѣйствіями Полиціи, которая доходила до того, что вмѣсто умершихъ раскольничковъ подъ ихъ именами, внеслись въ списки вновь обратившіеся изъ Православія.

гг) Расколъ, по видимому, ослабѣлъ: въ немъ уже не было для совращающихъ той таинственной прелесть, которая привлекала къ нему прежде; ея мѣсто заступили матеріальныя выгоды.

дд) Крайнее невѣжество было главнымъ основаніемъ и силою раскола; вторымъ морнемъ за слѣдуетъ счи-

татъ самоуправленію, устанавливавшееся между раскольниковъ, въ духовномъ и гражданскомъ ихъ быту.

е) Нерѣшительность дѣйствій противъ раскольниковъ удерживала многихъ изъ нихъ отъ присоединенія къ Православію или единовѣрію, а гдѣ мѣры принимались дѣйствительнѣе, расколъ замѣтно колебался и ослабѣвалъ.

Свѣдѣнія, собранныя чиновниками Министерства, согласовались, въ общихъ чертахъ, съ доставленными отъ Начальниковъ Губерній, заключаая однако нѣкоторыя большія мѣстные подробности и взглядъ, болѣе соотвѣтствовавшійся видамъ Правительства, преимущественно потому, что мѣстные чиновники, которымъ Начальники Губерній поручали это дѣло, или недостаточно были знакомы съ видами Правительства или недостаточно приготовлены для исполненія данного имъ порученія или наконецъ потому, что они собирали свѣдѣнія, занимаясь, въ тоже время исполненіемъ прямыхъ ихъ обязанностей, какъ Исправники, Становые Пристава и Городничіе. Нѣкоторые Начальники Губерній представляли донесенія на основаніи данныхъ, которые находились въ дѣлахъ ихъ Канцелярій, пополнивъ только новыми подробностями географическими и статистическими. Большимъ препятствіемъ тутъ еще служили секретность и осторожность, отъ чего въ очень многихъ отношеніяхъ донесенія Начальниковъ Губерній, часто основанныя на слухахъ и разсказахъ, теряли достовѣрность. Чиновники Министерства дѣйствовали рѣшительнѣе; зная виды Правительства, прежнія дѣла, производившіяся въ Министерствѣ, и посвятивъ свою дѣятельность и время исключительно данному порученію, выполнили его лучше, хотя и въ ихъ донесеніяхъ болше свѣдѣній, касавшихся случайныхъ проявленій раскола, чѣмъ представлявшихъ полную его картину въ данной мѣстности. Начнемъ съ донесенія о состояніи раскола въ Москвѣ.

а) Московскій Преображенскій богодѣловскій доухъ

(прежнее кладбище), главная резиденція безпоповщинской секты, имѣлъ вліяніе на воѣ отрасли безпоповщины по цѣлой Россіи, руководилъ повсюду распространеніемъ раскола, поддерживалъ его деньгами, связями, назначеніемъ въ извѣстные пункты настоятелей за духовныхъ отцовъ, разрѣшалъ разные вопросы; давалъ поученія и совѣты и, для собственныхъ матеріальныхъ способовъ, приобреталъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, капиталы разными приношеніями, постоянными и временными вкладами; чтецы изъ призрѣваемыхъ въ домѣ, день и ночь, занимались поминковыми по усопшимъ, чтеніемъ псалтырей и прочее за значительные вклады; капиталисты—фанатики, по внушенію духовныхъ отцовъ, считали священною обязанностію, жертвовать капиталами и другимъ имуществомъ въ пользу дома, и такимъ образомъ приобретались и сосредоточивались значительныя суммы въ рукахъ попечителей, въ которыхъ они никому не давали отчета и расходовали по произволу, какъ свою собственность. Богатѣланный домъ, руководимый прежде закоренѣлыми фанатиками, стремился постоянно къ одной цѣли: къ умноженію своихъ послѣдователей, употребляя для того средства хитро рассчитанной благотворительности. Однихъ онъ откупалъ на волю, другимъ давалъ деньги для найма за себя рекрутъ, снабжалъ деньгами въ займы и безъ процентовъ, потомъ во мѣрѣ усердія должника къ расколу иногда прощалъ долги, иногда обязывалъ уплачивать легкими работами, заставлялъ у себя въ часовняхъ читать, мѣть, не лишая, въ тоже время, возможности, приобрести деньги работами на фабрикахъ или заниматься ремеслами, инымъ давалъ все содержаніе, отводилъ бесплатныя квартиры; за нѣкоторыхъ вносилъ долги, подати, недоимки, укрывалъ бѣглыхъ и преступниковъ, хлопоталъ по дѣламъ раскольническимъ въ присутственныхъ мѣстахъ, имѣя для того особыхъ Стряпчихъ. Общее мнѣніе и самые факты указывали, что богатые раскольническіе дома въ Мо-

они служили главнымъ основаніемъ безпоповщины. Владѣи большими капиталами, обширною торговлею и мануфактурными заведеніями, они оказывали рѣшительное вліяніе на средній и нижній классъ людей изъ раскольниковъ и зависимою выгодою подчиняли ихъ своимъ видамъ и связямъ; фабрики и заводы постоянно привлекали изъ губерній значительное число рабочаго народа; нѣкоторые изъ фабричныхъ владѣльцевъ не принимали къ себѣ Православныхъ и во всякомъ случаѣ предпочитали имъ раскольниковъ, отъ чего многіе изъ Православныхъ, привлеченные въ Москву выгодами промысловъ, увлекались въ расколъ по необходимости, чтобы найти выгодное занятіе. Препратное толкованіе св. писанія, церковныхъ обрядовъ и уставовъ составляло любимое занятіе раскольниковъ: въ дни Пасхи, въ продолженіе всей весны и всего лѣта, раскольники выходили, по воскресеньямъ въ вечеру, въ Кремль, собирались на площади или наперти волеѣ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ и открыто общались съ Православными. Духовенство лишено было возможности, дѣйствовать изъ расколъ, такъ какъ раскольники отъ него удалялись, а Священники не имѣли ни полныхъ свидѣній, ни сношеній о раскольникахъ ихъ прихода, а только приблизительныя; Полиція ихъ также не смѣла; при столь слабомъ наблюденіи открывалась полная свобода, ссорачать и ссорачаться и при томъ съ увѣренностію въ безопасности отъ преслѣдованій; которыя никогда почти не возникли, а если и возникали и ссорачившія предавались суду, то дѣло оканчивалось посылкою на духовное увѣщаніе, которое, какъ уже видѣно, не производило никакого дѣйствія. Вышняя въ нравственное положеніе раскольниковъ безпоповщины, въ ихъ сокровенный домашній бытъ и усвоенныя ими сектаторскія новыя, каждый изумительно бывающаго пораженъ невѣжествомъ, развратомъ и изувѣрствомъ. Когда малолѣтній мальчикъ начиналъ приходить въ возрастъ, старухи знаменныя

сто съ своими молодыми дѣвцами, съ намѣреніемъ отклонить отъ женитьбы и отъ связей съ Православными женщинами, а чтобы не допустить браковъ между своими, старухи предоставляли юношамъ и дѣвцамъ всѣ случаи къ любовнымъ связямъ. При этихъ случаяхъ уничтоженіе зародыша медицинскими средствами или убійство окрещеннаго младенца духовные ихъ отцы одобряли, объясняя, что тайный грѣхъ тайно и судится, а умерщвленный младенецъ будетъ святъ и своею молитвою на небесахъ попроситъ спасеніе родителямъ. Болѣе раскольникъ желалъ известной постоянной меного; то бракъ совершался однимъ прїѣздомъ невѣсты въ домъ жениха. Многие привозили себѣ женъ въ посты, на первой и на страстной недѣлѣ великаго поста. Послѣ таковой женитьбы, новобрачные подвергались эпитеміи, заключавшейся въ отлученіи ихъ отъ общаго моленія и стола съ безбрачными. Отъ этого многіе, недовольные такимъ положеніемъ, дѣлались совершенно равнодушными ко всему религіозному и попадали въ безвѣріе; порядно предавались лютваго и развратной жизни, считая женъ своихъ наложницами, отъ чего союзъ семейный расторгался, особенно, если не было дѣтей; разводъ таковой духовные ихъ отцы одобряли, проповѣдая, что разведеніе не поработало міру и антихристу, и давали разрѣшеніе отъ эпитеміи. Вообще артефактивный образъ жизни раскольниковъ безнормальной секты налагалъ особенную печать на ихъ характеръ. Отличительныя черты, которыя они усвоивали съ дѣтства, заключались въ недовѣрчивость, хитрости, вѣроломство, жестокосердіе, фанатизмъ, а подъ старость въ суровости и честолюбіи. Въ этихъ видахъ они домогались понасть въ наставники или одѣлаться известными людьми въ своемъ кругу. Дѣти раскольниковъ обучались грамотѣ у учителей или учительницъ ихъ же толка. Первоначальное ученіе безпоповщины сложилось изъ слѣдующихъ главныхъ пунктовъ: всѣхъ переходящихъ изъ

Православной церкви перекрещивать; несомненно вѣрнѣе, что самъ антихристъ пришелъ на землю и, царствуя невидимо, духовно истребилъ въ церкви всѣ таинства и волюкую святыню; что установленная Богомъ власть упразднилась; за Царя не молиться и не называть Императоромъ; по несуществованію на землѣ болѣе Православнаго священства, брачное супружество отвергать, перекрещаемыхъ женатыхъ разводить и жить дѣвственно; самосожиганіе почитать спасительнымъ и за самоубійцу молиться, признавая ихъ святыми страдальцами; крестъ четырехконечный считать печатью антихриста, а на трехсоставномъ крестѣ не дѣлать надписи І. Н. Ц. І., такъ какъ это ересь Латинская, надписывать же: Царь Славы І. Х. Сынъ Божій. Феодосіане, которыхъ ересеначальники поселились въ Москвѣ и вели съ поморянами споры какъ о молитвѣ за Царя, такъ и во другимъ толкованіямъ, оставались при прежнемъ упорствѣ, что за Царя молиться не слѣдуетъ. Новоженны основали въ Москвѣ моленную, гдѣ совершали браки безъ вѣччанія и молились за Царя, но, въ 1821 г., одинъ изъ ихъ наставниковъ отмѣнилъ это моленіе и объявилъ браки незаконными. Моленная эта была закрыта; тогда новоженны учредили шесть новыхъ въ частныхъ домахъ; въ одной изъ нихъ моленіе отправляла женщина. Филлиповцы имѣли въ Москвѣ также свою моленную. Въ окрестностяхъ Москвы образовалась хлыстовско-бабушкина секта, начальникъ которой былъ молодой крестьянинъ; онъ окружилъ себя молодыми дѣвцами, съ которыми бродилъ по разнымъ мѣстамъ; принимая въ секту, требовалъ, чтобы поступающій давалъ письменное обязательство кровью изъ руки и клялся сохранять въ тайнѣ обряды секты. Въ безнормальныхъ сектахъ вообще забыты религіозныя вѣрованія; все основано на однихъ интересахъ и безнравственности <sup>2453</sup>.

<sup>2453</sup> Дѣло, 1834 г., № 212.



б) Чиновникъ Министерства, командированный въ Новгородскую губернію и Новоладожскій уѣздъ С.-Петербургской, представлялъ полную картину современнаго состоянія тамъ раскола. Все вниманіе его было, впрочемъ, обращено на молитвенныя раскольническія учрежденія, на ереси начальниковъ и распространителей ложныхъ ученій. Молитвенныя учрежденія описаны имъ со всѣми подробностями, указаны отношенія одной молельной къ другой и значеніе каждой изъ нихъ въ данной мѣстности. Описание это имѣетъ однако чисто административную временную цѣль, почему мы не входимъ въ подробное изложеніе донесенія, а ограничимся тѣми общими чертами, которыя характеризовали расколъ въ Новгородской губерніи и Новоладожскомъ уѣздѣ. Раскольники Крестетскаго уѣзда, закоренные въ своемъ заблужденіи и буйные, имѣли сношенія съ своими единомышленниками изъ Ярославской губерніи, откуда пріѣзжали къ нимъ иноки изъ Полехонскихъ лѣсовъ; раскольники Кирилловскаго уѣзда не находились въ связяхъ съ своими единомышленниками въ Новгородской губерніи а общались съ раскольниками Олонецкой и Архангельской губерніи. Въ Демьянскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Астрешкѣ, съ 1821 г., образовалась секта Калиновская, по имени основателя ея, крестьянина Калины Есимова, который убѣждалъ, что царствіе небесное можно достигнуть только чрезъ безбрачіе и жертвованіе всего имущества въ пользу церкви; что моленіе должно совершать въ ночное время, въ потьмахъ, при совершеніи свальнаго грѣха; развратъ въ этой сектѣ достигъ высокой степени: поправки были воѣ узы родства кровнаго, отецъ грѣшилъ съ дочерью, мать съ сыномъ; секта эта впрочемъ не распространялась и сосредоточивалась только въ деревнѣ Астрешкѣ. Въ Череновскомъ уѣздѣ деревня Кунжа составляла вся раскольническій женскій скитъ. Тутъ прежде существовалъ монастырь, но потомъ уничтоженъ; пустое мѣсто это, едѣ-

дилось священнымъ для раскольниковъ, которые туда собирались и проводили на открытомъ воздухѣ по нѣскольку дней въ постѣ и молитвѣ. Въ 1848 г., землю эту начали окунать раскольники и строить тамъ деревянные избы, куда удалялись на яхле, говоря, что идуть спасаться въ мѣстѣ, прославленномъ жизнью и дѣланіемъ учителя Филипповской секты; такимъ образомъ образовалась кѣлая деревня. Сюда толпами собирались раскольники и въ дѣловой глуши совершали свои обряды; тутъ окривались бѣглые и дезертиры. Вообще раскольники всей Новгородской губерніи и Новолодожскаго уѣзда замѣчены въ крайнемъ уморетѣ и одиатнѣ<sup>244</sup>. Нпротивъ, по изслѣдованіямъ другихъ чиновниковъ Министерства, раскольники С.-Петербурга не проваляли еанетизма и даже вовсе не имѣли релігіозныхъ убѣжденій. Они были равнодушны къ мѣраамъ Провительства, предпринятымъ на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ въ Москвѣ говорили, что готовы закрыть свои часовни, но ожидаютъ еще дѣйствій Рогожцевъ; при закрытіи этиа часовниахъ трети моленныахъ въ столицѣ, раскольники казалі совершенное равнодушіе и владыасть одной изъ частей тогдаже присоединилася къ единовѣрію; присоединыахъ къ нему и другіе (числомъ 27) но убѣжденіемъ чиновниковъ. Однимъ словомъ раскольники, живущіе въ С.-Петербургѣ, по своимъ отношеніямъ и общественному положенію гораздо образованнѣе, чѣмъ въ другіахъ мѣстаахъ, признавали всю суеетность своихъ яврованій и всю малость отчужденія отъ церкви<sup>245</sup>.

в) Чиновникъ, ѣздившій въ Одессу по дѣламъ раскола, такъ представляетъ состояніе его тамъ. Одесса имѣетъ второстепенное значеніе въ отношеніи раскола. Одна только близость къ границамъ придаетъ ей все-

<sup>244</sup> Дѣло, 1853 г., № 92, двѣ части.

<sup>245</sup> Дѣло, 1853 г., № 67.

ность. Расколъ держится тутъ бездѣйствию Палачи и совершеннымъ равнодушіемъ прочихъ мѣстныхъ властей. Сила Одесскаго раскола отрицательная; *не расколъ силенъ, а мѣры къ преслѣженію его слабы.* Между раскольниками тамъ открылась особенная секта молоканъ или духоборцевъ, называвшаяся сектою немолить отъ слова не молиться. Тамъ ихъ стали называть потому, что они не молятся, какъ другіе, не кладутъ на себя крестнаго знаменія и не держатъ иконъ въ домахъ своихъ; сами себя называли они духовными Христіанами. Мѣстное Начальство признало всѣ эти свѣдѣнія вѣрными, но полагало, что Одесса имѣетъ важное значеніе по отношенію къ расколу; такъ какъ тамошніе раскольники служили звѣномъ сообщеній всего Русскаго раскола съ единовѣрными въ Турціи и Австріи <sup>2456</sup>.

г) Молоканы г. Тамбова хотя и оставались вѣрными своему ученію и распространяли его постепенно, но сдѣлались гораздо осторожнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ; много изъ нихъ, особенно купеческаго званія, начали поновить обряды церкви и жили въ домахъ своихъ школы, чрезъ что возбуждали подозрѣнія и свободнѣе отправляли свое ученіе, скрывая этимъ способомъ дѣйствительное число своихъ послѣдователей. Напротивъ, молоканы Рязанскаго и Зарайскаго уѣздовъ, Рязанской губерніи, числомъ около 500 человекъ обоего пола, не признавали даже важнѣйшихъ обрядовъ церкви, оказывали къ ней полное отвращеніе и прямо исповѣдывали свою ересь. Молоканство держалось тутъ отъ легкихъ мѣръ, которыя какъ бы удостовѣряли молоканство въ безнаказанности ихъ дѣйствій.—Послѣдователи безпомощны въ г. Зарайскѣ, изъ которыхъ нѣсколько семействъ присоединилось уже къ единовѣрческой церкви, сознавали вполне суету своихъ лжеумудствованій и изъявляли желаніе, принять единовѣріе, что въ послѣдствіи

и доказали обращеніемъ своимъ къ нему. Въ г. Коломнѣ расколъ довольно ослабѣвалъ, а въ г. Егорьевскѣ сильно былъ потрясенъ усердіемъ тамошняго Городскаго Головы, обратившагося изъ раскола.—Поповщичная секта держалась духомъ своеволія и непокорства, попечителями ея заведеніи, имѣвшими въ своихъ рукахъ матеріальныя средства, привычною, семейными связями, личными отношеніями, невѣжествомъ мѣстныхъ чиновниковъ, которые не знали даже различія между сектами, принадлежностію нѣкоторыхъ изъ чиновниковъ къ Лютеранству и Католичеству: на нихъ указывали раскольники, какъ на людей совершенно безъ вѣры <sup>2457</sup>.

д) Чиновники, ѣздившіе въ Саратовскую губернію, представили свои донесенія лишь въ 1856 г. <sup>2458</sup>; почему, по принятой нами системѣ, донесенія эти не принадлежатъ къ этому отдѣлу нашего повѣствованія.

е) Расколъ въ Черниговской губерніи находился въ прежнемъ состояніи т. е. нисколько не измѣнился противъ свѣдѣній, доставленныхъ Членомъ Совѣта Министерства въ 1850 году <sup>2459</sup>. Небѣжество и упорство раскольниковъ съ одной стороны, нечистосердечныя дѣйствія мѣстныхъ властей, съ другой, служили непреодолимою преградой Правительству къ достиженію благотворныхъ цѣлей. Средства къ распространенію единствія не были дѣйствительны и не могли сопровождаться успѣхомъ по упорству раскольниковъ, по недовѣрію ихъ къ духовенству и ошибочнымъ дѣйствіямъ этого послѣдняго. Главнѣйшая причина упорства въ признаніи духовной власти заключалась въ убѣжденіи, что епархіальное Начальство, имѣющее вліяніе на единоувѣренныхъ священниковъ, будетъ постепенно измѣнять ихъ обряды; притомъ всякое внимательство духовнаго Начальства

---

<sup>2457</sup> Дѣло, 1853 г., № 77.

<sup>2458</sup> Дѣло, 1859 г., № 29.

<sup>2459</sup> См. выше, стр. 564—570.

они считали ересью. Большая часть изъ присоединившихся къ единовѣрью перестала посѣщать церкви, частію по неуваженію къ своимъ приходскимъ Священникамъ, частію же потому, что присоединились безъ убѣжденія или по какой-либо необходимости. Нѣкоторые изъ нихъ не вѣнчались въ церкви, а въ своихъ часовняхъ или частныхъ домахъ, потомъ покупали у Священника свидѣтельство о вѣнчаніи въ церкви. Иные Священники неразумно употребляли насиліе противъ упорнѣйшихъ изъ нихъ: такъ были случаи, что неходившаго въ церковь единовѣрца, по распоряженію Священника, тащили по слободѣ и били; другихъ сажали въ Полицію, откуда ихъ выпускали за деньги. Указывали на двухъ единовѣрческихъ Священниковъ, которые, послѣ постриженія епархіальнымъ Архіереемъ, приняли исправу отъ бѣглыхъ раскольническихъ поповъ. Въ посадѣ Лужкахъ, при поднятіи на колокольню колокола, Священникъ вышелъ по окончаніи литургіи съ св. водою для окропленія его; народъ, тѣснившейся возлѣ церкви, при видѣ Священника съ св. водою, бросился въ разныя стороны, чтобы св. вода какъ-нибудь не попала на котораго-либо изъ нихъ. Полицейскія власти до самыхъ Полицейскихъ служителей пользовались расколомъ, какъ источникомъ для усиленія своихъ доходовъ. Предѣлы нашего повѣствованія не позволяютъ, перечислить разнаго рода злоупотребленій, описанныхъ чиновникомъ Министерства, собравшимъ свѣдѣнія о расколѣ въ Черниговской губерніи. Въ злоупотребленіяхъ этихъ обвиняются равномѣрно и свѣтскія власти и духовенство <sup>2160</sup>.

ж) Экспедиція, отправленная въ Ярославскую и Костромскую губерніи, имѣла цѣлю собраніе статистическихъ данныхъ объ этихъ губерніяхъ на основаніи программы 1852 г. <sup>2161</sup>, по вмѣстѣ съ тѣмъ ей поручено

<sup>2160</sup> Дѣло, 1853 г., № 25.

<sup>2161</sup> Истор. Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 3, стр. 691.

и приведение въ извѣстность современнаго тамъ состоянія раскола. Экспедиція по послѣдному порученію обратила преимущественно вниманіе на религіозную сторону раскола и подтвердила существовавшія уже объ этомъ предметѣ свѣдѣнія. Не входя въ разсмотрѣніе этихъ послѣднихъ, какъ уже извѣстныхъ изъ нашей исторіи и изъ другихъ сочиненій, представляющихъ догматическую сторону раскола, укажемъ на раздѣленіе раскольниковъ Ярославской и Костромской губерній, сдѣланное Экспедиціею, на основаніи раскольническихъ вѣрованій и ихъ гражданско-религіознаго быта. Раскольники раздѣлялись: 1) на безпововщину, послѣдователи которой соглашались, что можно ради страха Іудейскаго, для иуды, исповѣдаться, причащаться и вѣнчаться въ нашей церкви, не нарушая тѣмъ догматовъ и уставовъ своей секты, только бы очиститься нотомъ молитвами; исполнявшіе все это составляли, такъ сказать, *общую секретную секту* въ отличіе отъ открытой, неисполнявшей этихъ лицемѣрныхъ дѣйствій; 2) безпововщину, раздѣляемую на поморскую, Феодосіевскую, Филипповскую секту, нѣтовщину и проч.; изъ нихъ первыя три требовали непремѣннаго перекрещенія совращавшихся и назывались перекрещеванцами; 3) секту странниковъ, ученіе которой изложено нами выше<sup>2462</sup>; 4) отповощину, учившую, что трудящемуся подобаетъ прежде вкусить отъ плода своего; на этомъ основаніи одинъ мѣщанинъ прижилъ дѣтей съ своею дочерью; 5) духоборческую, моложанскую, хлыстовскую и сконческую. По формамъ расколъ раздѣлялся на *открытый* и *тайный*. Первый имѣлъ виды: раскольниковъ записныхъ, значившихся въ послѣднихъ спискахъ духовенства (1852 г.), и значившихся въ росписяхъ исповѣдовавшимися, но неприобщавшимися (полуоткрытые). Къ тайному расколу принадлежали: *перадивые*, т. е. небывающіе на исповѣди

<sup>2462</sup> См. выше, стр. 532—539.

будто бы по нерадвінію или за отлучками; показывавшіеся бывшими на исповѣди, но на самомъ дѣлѣ вовсе неисполнявшіе Христіанскаго долга; *вытчебытчики*, причащавшіеся для вида или только также показаннымъ будтобы бывшими у причащенія. Еще раздѣлялись раскольники: на мірскихъ и церковныхъ; послѣдніе жили въ келліяхъ, а первыя, живя въ домахъ, считали себя не только грѣшными, но даже и вовсе не-Христіанами, потому что занимались мірскими дѣлами. Расколъ больше всего держался въ большихъ казенныхъ имѣніяхъ или въ помѣщичьихъ богатыхъ вотчинахъ, пользовавшихся какими-либо льготами или промышленными выгодами. Обученіемъ дѣтей занимались преимущественно дѣвки, закоренѣлыя въ фанатизмъ; здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обвинялись въ потворствѣ раскольникамъ духовенство и полиція <sup>2443</sup>.

3) Раскольниковъ и послѣдователей вредныхъ сектъ было въ Нижегородской губерніи 17.506 обоюго пола; отношеніе ихъ къ общему населенію, какъ 13:100; въ сѣверозападной части губерніи расколъ былъ сильнѣе, чѣмъ въ остальныхъ ея частяхъ. Раскольники и послѣдователи вредныхъ сектъ принадлежали къ населенію Русскому и Мордовскому. Почти четвертая часть ихъ жила при Волгѣ и Окѣ и чѣмъ ближе къ устьямъ рѣкъ, тѣмъ расколъ становился сильнѣе, а особенно на правыхъ берегахъ. На Окѣ находилось 3, а на Волгѣ 5 важныхъ раскольническихъ мѣстностей; на торговыхъ дорогахъ болѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ раскольниковъ губерніи, 14 значительныхъ раскольническихъ поселеній и одно хлыстовское. Изъ нихъ самыя значительныя: Нижній Новгородъ, какъ мѣсто общей встрѣчи раскольниковъ всей Россіи во время ярмарки; село Городецъ, какъ центръ Нижегородской безпоповщины; городъ Семеновъ, центръ скитской жизни; село Безводье, Избылецъ и Чернорѣцъ-

<sup>2443</sup> Дѣло, 1853 г., № 17 и 20.

кая волость, мѣста сношеній съ Астраханью, изъ которыхъ отправлялись бѣгуны или странники въ Камышинъ, Личадѣво, мѣста сношеній съ молочанами южныхъ губерній, и Волчиха, центр Нижегородской хлыстовщины. Чѣмъ дороги ближе къ Москвѣ и Костромѣ, тѣмъ расколъ обнаруживался сильнѣе. Вообще при торговыхъ путяхъ сообщенія, какъ сухопутныхъ, такъ и водныхъ, жило болѣе половины раскольниковъ. Во всей губерніи приходилось по 4 раскольника на квадратную версту; при путяхъ сообщеній по 5. Раскольники принадлежали ко всѣмъ сословіямъ, не исключая дворянъ и духовенства. Чѣмъ сословіе значительнѣе и болѣе занималось торговлею, тѣмъ сильнѣе оно было заражено расколомъ: изъ купцовъ приходилось 18 раскольниковъ на 100 жителей, изъ мѣщанъ и удѣльныхъ крестьянъ 17, изъ государственныхъ 16, изъ помѣщичьихъ 15. Гдѣ помѣщичьи крестьяне состояли на запашкѣ, тамъ со-всѣмъ почти не было раскола, а гдѣ они на оброкѣ, тамъ расколъ становился болѣе или менѣе силенъ. Въ 10 послѣднихъ лѣтъ, изъ 9 уѣздовъ бѣжало раскольниковъ изъ мѣстъ жительства 1.381, изъ нихъ 830 пропало безъ вѣсти. Раскольническія общества разныхъ краевъ Имперіи вели дѣятельную переписку отъ имени своихъ обществъ, извѣщая объ отношеніяхъ своихъ къ церкви и Правительству. Для веденія этой переписки имѣли три тайные языка (иносказательный, тарабарскій и ошеньскій) и особые пункты для передачи извѣстій изъ мѣста въ мѣсто. Такіе пункты находились во всей Россіи отъ Кишенева до Сибири, отъ С.-Петербурга до Астрахани. Въ Нижегородской губерніи главнѣйшіе пункты Нижній Новгородъ, Городецъ, Лысково, Личадѣво и Безводное. Раскольническіе скиты возникли въ губерніи въ XVII вѣкѣ; развитіе скитскаго общежитія было такъ быстро, что, въ началѣ XVIII вѣка, скитовъ считалось 94, къ половинѣ тогоже столѣтія эти разсадники и училища раскола уничтожены, кромѣ двухъ; съ 1763 г., они снова



размножаются: въ концѣ XVIII столѣтія ихъ считалось до 54, въ 1826 г. 28 съ 90 обителями, въ 1853 г. 16 съ 49 обителями, гдѣ жило 976 человекъ обоого пола. Съ мая 1853 г., выселено изъ скитовъ 741, сломано 358 строеній. При этомъ мѣстное Начальство не разломало всѣхъ помѣщеній бывшихъ моленныхъ, которыя вновь возникли; оставили слишкомъ пространныя помѣщенія раскольникамъ, приписаннымъ къ скитамъ по ревизіи, отъ чего 50 высланныхъ опять поселились на прежнемъ мѣстѣ; недѣлано сношеній съ разными вѣдомствами о подчиненіи высланныхъ Полицейскому надзору, отъ чего они разбрелись по разнымъ губерніямъ. Въ 1854 г., оставалось 8 скитовъ съ 33 женскими обителями, 18 такъ называемыми сиротскими домами и 12 тайными моленными; жителей въ нихъ 201 (7 муж. и 194 жен.), изъ нихъ 2 схимницы и 99 инокинь. Скитскіе жители принадлежали къ бѣгло-поповщинной сектѣ (Рогожскаго и Діаконскаго толковъ), Спасова согласія (Арсеніева толка), и безпоповщинской поморскаго толка. Скиты поддерживались богатыми раскольниками разныхъ городовъ, сборами, за которыми ѣздили скитскіе жители по разнымъ мѣстностямъ, и платою за чтеніе каноновъ въ купеческихъ домахъ. Доходы ихъ простирались до 24.000, расходы до 23.000 р. въ годъ. Жители скитовъ проинкнуты духомъ лицемѣрія и ханжества; правственность ихъ находилась на самой низкой степенн, соблазнъ для народа былъ чрезвычайно силенъ и сопровождался со-вращеніями. Мѣстныя власти покровительствовали скитамъ. Въ 1853 г., обратилось въ деревни 3 скита, уничтожено 6; съ 1826 по 1853 г., обратилось въ деревни 6, уничтожено столькоже; вновь образовалось раскольническихъ обителей, до 1853 г., 4, въ 1853 и 1854 г.— 18; пустыножительство бѣглыхъ и безпаспортныхъ сосредоточивалось въ лѣсахъ Поломскомъ, Лысковскомъ, Керженскомъ, Каменскомъ; Дорогучинскомъ, Гнилицкомъ и Салавирскомъ. Часовень и моленныхъ было тогда въ

губерніи 127, изъ которыхъ молчаливая въ селѣ Городцѣ сильно содѣйствовала развитію раскола въ губерніяхъ Нижегородской, Костромской и Владимірской; при ней постоянно жили бѣглецы поны, а съ нѣкотораго времени, и архимандритъ. Мѣсть, гдѣ находились мнимыя раскольническія мощи, 11. Были иконы, оглашенныя чудотворными, два «невидимыхъ» монастыря и царицыно мѣсто, куда ходили раскольники на поклоненіе. Сборницъ для слуханія проученій считалось 60. Болѣе, нежели въ 20 мѣстахъ сходились хлысты, для своихъ молешій. Мѣстное Начальство потворствовало раскольническимъ сходбищамъ. Сомелковская секта Нижегородской губерніи учила, что теперь два міра: Божій и сатанинскій; что явится новый Иерусалимъ на мѣстѣ Каспійскаго моря, отъ чего послѣдователи секты стремились преимущественно въ Астраханскую губернію. Въ 10 селеніяхъ Нижегородской губерніи содержалась эта секта, въ 15 подозрѣвалась. Расколъ пережилъ эпоху фанатизма и время политическаго своего направленія; теперь онъ вступилъ въ третью пору своего развитія и образовалъ государство въ государствѣ. Раскольниковъ можно раздѣлить на 4 разряда: одни признавали власти безблагодатными, другіе богопротивными, третіе богоборными, четвертые отвергали всякую власть. Недостатки, свойственные особенно Русскому народу, расколъ возвелъ на степенъ догматовъ или, по крайней мѣрѣ, религіозныхъ убѣжденій. Въ особенности онъ воспользовался стремленіемъ народа къ свободѣ, къ поголовнымъ переселеніямъ и самоуправленію, суевѣрными толками о близкомъ концѣ міра и другими нелѣпыми слухами. Извѣняя пороки чувственные, расколъ не отягощалъ ими совѣсти своихъ послѣдователей; освящая народныя недостатки, льстилъ народнымъ слабостямъ; усиливая ихъ, развращалъ нравственность и въ почву этого развращенія клалъ сѣмена безпорядковъ и неустройства. Расколъ сильно распространился посредствомъ денегъ и вспомо-

нестрожай, особенно на фабриках и заводах. Раскол подчинялъ своимъ уставамъ весь бытъ своихъ послѣдователей до мелочей; отчего бытъ раскольниковъ неестественный, противурѣчить здравому смыслу, основанъ на лжи, лицемеріи и скрытности. Раскольники отличались степенностію, самоувѣренностію, хитростію и ласкательствомъ; они суровы и изгнали изъ своего общества всѣ увеселенія; вся домашняя жизнь ихъ запечатлена скрытностію дѣйствій и это отражалось на всѣхъ обрядахъ ихъ. Грамотность ихъ довольно значительна; дѣти учились у такъ называемыхъ «мастерицъ». Въ Нижегородской губерніи было 200 раскольниковъ, обучавшихъ дѣтей, и два раскольническія училища: въ Нижнемъ Новгородѣ и Семеновскомъ уѣздѣ. На Нижегородской ярмаркѣ производилась обширная торговля раскольническими книгами, рукописями и разными вещами, способствующими къ поддержанію раскола. Чиновникъ Министерства, избравшій въ такомъ видѣ расколъ Нижегородской губерніи, представилъ, въ то же время, Министерству свѣдѣнія, полученныя имъ отъ раскольниковъ объ ихъ епископѣ Софроніи. Хотя свѣдѣнія эти заимствованы изъ рассказовъ, тѣмъ не менѣе мы не можемъ пройти ихъ молчаніемъ. Еще въ первой половинѣ XVIII вѣка, раскольники, по смерти Павла, епископа Коломенскаго, старались имѣть своихъ епископовъ и имѣли ихъ, въ XVIII столѣтіи, Епифанія, Анфиногена и Акинфа, явившихся, такимъ же образомъ, какъ и Амвросій, въ бывшихъ Польскихъ губерніяхъ, возвращенныхъ въ составъ Имперіи; послѣдній изъ нихъ Акинфъ умеръ въ 1755 году. Съ тѣхъ поръ не было у нихъ духовной іерархіи до образованія Бѣло-Криницкой митрополіи. Объ участіи Московскихъ раскольниковъ въ этомъ дѣлѣ изложено нами выше. Софроній былъ также креатурою ихъ. Онъ уроженецъ Калужской губерніи, крестьянинъ изъ-подъ Боровска, мірское имя его Степанъ Григо-

новъ Жировъ. Онъ женатъ и жена его была жива въ то время, какъ онъ посвятился въ епископы; отъ этого брака имѣлъ дочь. Софроній содержалъ прежде посто­яльнй дворъ въ Москвѣ, а потомъ исправлялъ должность дьячка при какомъ-то бѣгломъ попѣ. Онъ трезваго по­веденія, но до неимовѣрности корыстолюбивъ и алченъ къ деньгамъ; не отличался умомъ, непачитанъ, мало зналъ церковный уставъ и кормчую книгу.— Не смотря на все это, происками Московскихъ раскольниковъ воз­веденъ въ Бѣлой Криницѣ въ санъ епископа. Когда онъ появился въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, то сильная партія раскольниковъ отвергла его, за ними послѣдовали сусловцы (отрасль безпоповщины). Что случилось въ Москвѣ, то повторилось въ разныхъ мѣ­стахъ Россіи, куда ѣздилъ Софроній, именно въ Казани, Городцѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской губер­ніи, у Уральскихъ казаковъ и вообще гдѣ онъ ни являл­ся, вездѣ возникали двѣ партіи: одна его признавала, а другая отвергала, какъ незаконно поставленнаго отъ сказаннаго митрополита. Разъѣзжалъ онъ подъ именемъ Стародубскаго монаха и только самымъ надежнымъ лю­дямъ открывался. Живя на Рогожскомъ кладбищѣ, онъ служилъ нѣсколько разъ обѣдню, освящалъ антминсы и рукополагалъ священниковъ. Тутъ онъ возбудилъ не­удовольствіе даже между своими преверженцами корысто­любиемъ. Въ Казани онъ также служилъ обѣдню. Изъ Ка­зани возвратился въ Москву, откуда ѣздилъ по восточ­ной части Европейской Россіи. Въ Вольскѣ, Саратов­ской губерніи, его чуть не схватили; оттуда онъ бѣ­жалъ на Донъ, съ Дона возвратился въ Москву и снова началъ разъѣзжать по Владимірской, Нижегородской, Костромской, Казанской, Оренбургской, Самарской и Саратовской губерніямъ. Корыстолюбіе Софронія, все болѣе и болѣе возрастаю, лишило его хорошаго мнѣнія, такъ, что даже поставленные имъ попы перестали при­знавать его правильнымъ архіереемъ, какъ получившаго

хиротонию въ землѣ Латинской, и большинство поставленныхъ Софроніемъ поповъ (за деньги) оказались людьми неспѣдующими и дурнаго поведенія. Ему дали даже прозвище «Австрійская квашня», за его тучность. Все это было причиною, что Софроній удаленъ изъ Москвы <sup>2464</sup>. Свѣдѣнія эти въ большей части подтвердились путемъ официальнымъ и, кромѣ того, узнано, что Софроній бывалъ въ Калугѣ и С.-Петербургѣ (въ каждомъ городѣ два раза), доѣзжалъ до Екатеринбурга, жилъ въ Ржевѣ, Симбирскѣ и Гжатскѣ <sup>2465</sup>.

Въ то же время (1854 г.), войска наши, находившіяся въ Турціи, захватили въ раскольническомъ скитѣ между Бабадагомъ и Тульчею раскольническаго архіепископа Аркадія, епископа Алимпія и попа Ѳеодора, которые были препровождены чрезъ Измаилъ въ Кіевъ, гдѣ подвергнуты допросу. Поводомъ взятія ихъ послужило возбужденіе раскольниками, жившими за Дунаемъ, Турокъ противъ насъ. Нѣкоторые изъ нихъ взяты даже съ оружіемъ въ рукахъ. Аркадій, Алимпій и Ѳеодоръ много лгали при допросахъ, но уличенные въ этомъ показали: Аркадій, что онъ родился въ Бессарабской области въ селѣ Куничномъ отъ крестьянина Лысаго, при крещеніи названъ Андреемъ, бѣжалъ изъ Куничнаго 30 лѣтъ назадъ, проживалъ въ Молдавіи и Турціи, наконецъ поселился въ Славскомъ скитѣ, близъ Бабадага, и рукоположенъ, 7 лѣтъ назадъ, Амвросіемъ въ Бѣлой Криницѣ въ епископы села Славы, гдѣ и оставался до 1854 г. Алимпій, что онъ родомъ Калужскій мѣщанинъ, Антонъ Венринцевъ, 27 лѣтъ проживалъ въ Лаврентьевскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, въ 1841 г., ушелъ въ Молдавію, потомъ за Дунай, гдѣ Аркадій посвятилъ его въ священники, а въ октябрѣ 1850 г., вмѣстѣ съ прибывшимъ туда изъ Буковины

---

<sup>2464</sup> Дѣло, 1853 г., № 62.

<sup>2465</sup> Дѣло, 1854 г., № 164.

епископомъ Онуфриемъ, поставленъ въ епископы г. Тульчи; слѣдствіемъ дознано, сверхъ того, что Алимній въ малолѣтствѣ принадлежалъ къ Православію. Федоръ Семеновъ, что онъ помѣщичій крестьянинъ изъ села Дурастовки, Кореуvsкаго уѣзда, Симбирской губерніи, завезенъ, на 9 году, въ Молдавію двумя братьями, которые поселились въ Турніи, женился на вдовѣ Бѣлаго вдова Стефана изъ Калужской губерніи. Всѣ трое были сосланы въ Спасо-Евхимьевъ монастырь въ г. Суздагѣ, Владимирской губерніи; тутъ въ слѣдствіе угнѣбаній Федоръ Семеновъ присоединился къ Православію; Аркадій и Алимній оставались въ своихъ заблужденіяхъ; Алимній скончался, послѣ двухнедѣльной болѣзни, въ 1859 г., въ томъ же Спасо-Евхимьевомъ монастырѣ <sup>2466</sup>. При первоначальныхъ допросахъ Аркадій и Алимній показали еще, что, въ январѣ 1854 г., Америкосій поставилъ другаго епископа Аркадія, уроженца посада Клинецъ, Черниговской губерніи, проживавшаго въ Кременчугѣ, а потомъ бывшаго настоятелемъ въ Лаврентьевскомъ монастырѣ. При производствѣ слѣдствія объ этомъ послѣднемъ открылось, что еще былъ одинъ епископъ Стефанъ, отправившійся въ Россію, но потомъ возвратившійся въ Буковину <sup>2467</sup>. Потомъ открыты слѣды раскольническаго архіепископа Антонія, поѣзжавшаго въ Москву, и Афанасія, жившаго въ Саратовской губерніи и ѣздившаго въ Вятскую губернію; наконецъ узнано, что Бѣло-Криницкая митрополія раздѣлила Россію на двѣ епархіи, Владимирскую и Симбирскую <sup>2468</sup>. При производствѣ какъ этихъ, такъ и другихъ дѣлъ оказались сношенія нашихъ раскольниковъ съ иностранными, частію по дѣламъ духовнымъ, но также и во враждебномъ къ намъ отношеніи по случаю военныхъ дѣйствій <sup>2469</sup>.

<sup>2466</sup> Дѣло, 1854 г., № 46 и 74.

<sup>2467</sup> Дѣло, 1854 г. № 75

<sup>2468</sup> Дѣла, 1854 г., № 165 и 303.

<sup>2469</sup> Дѣло, 1833 г., № 617.

III. Комитетъ, занимаясь разсмотрѣніемъ сообщенныхъ ему Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ доносеній Начальниковъ Губерній и чиновниковъ Министерства о состояніи раскола въ означенныхъ мѣстностяхъ, приступилъ къ измѣненію дѣлопроизводства и разрѣшилъ нѣкоторые вопросы по расколу. Вообще сюда относятся постановленія: 1) о постепенномъ усиленіи Полиціи въ мѣстахъ жительства раскольниковъ, съ тѣмъ, чтобы усиленная Полиція вела подробныя описи всѣмъ жителямъ, въ томъ числѣ и раскольникамъ съ показаніемъ своевременно случаевъ рожденія, брака и смерти <sup>2470</sup>; 2) о представленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ постепеннаго упраздненія скитовъ, монастырей, кладбищенскихъ заведеній и прочихъ противузаконныхъ раскольническихъ сборищъ, о докладѣ хода этого дѣла Государю Императору и о переводѣ жителей скитовъ, которымъ свыше 60 лѣтъ, въ заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія или въ другія подобныя учрежденія, при первой къ тому возможности <sup>2471</sup>; 3) о томъ, чтобы для прекращенія бродяжничества раскольниковъ обязать подданныхъ Начальства и помещиковъ, обращать въ этомъ отношеніи вниманіе на крестьянъ и не дозволять отлучекъ тѣмъ изъ нихъ, которые возвращены будутъ изъ скитовъ и окажутся въ новыхъ безпорядкахъ по расколу <sup>2472</sup>; 4) о неутвержденіи раскольниковъ въ должностяхъ, зависящихъ отъ общественныхъ выборовъ, о взиманіи съ нихъ сбора въ пользу служащихъ по выборамъ Православныхъ на томъ же основаніи, какъ и въ посадѣ Сольцахъ, Псковской губерніи <sup>2473</sup>, о сборѣ съ раскольниковъ по 1 руб. съ ревизной души въ пользу церкви, въ приходѣ которой живутъ они или бли-

<sup>2470</sup> Собр. пост. по части раскола, стр. 593; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2471</sup> Стр. 593 и 594, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2472</sup> Стр. 594, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2473</sup> См. выше, стр. 490 и 491.

жайшей <sup>2474</sup>; 5) о ненагражденіи раскольниковъ знаками отличія и почетными титулами именитыхъ купцовъ или почетныхъ гражданъ и о принятіи ихъ въ гильдіи только на временномъ правѣ <sup>2475</sup>; 6) о обращеніи къ общему порядку всѣхъ дѣлъ уголовныхъ, касательно преступленій раскольниковъ противу Православной вѣры «богохуленіемъ и порицаніемъ вѣры, распространеніемъ ересей и расколовъ, совращеніемъ въ оныя, оскорбленіемъ святыни, нарушеніемъ церковнаго благочинія и прочее» и о доставленіи въ Министерство годовыхъ вѣдомостей о движеніи этихъ дѣлъ <sup>2476</sup>; 7) о требованіи при производствѣ дѣлъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ раскольниковъ метрическихъ свидѣтельствъ на законность ихъ браковъ, вмѣсто прежнихъ Полицейскихъ удостовѣреній <sup>2477</sup>, признавая однако браки и дѣтей ихъ законными, съ присоединеніемъ къ церкви <sup>2478</sup>; 8) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія частныхъ вопросовъ, возникающихъ изъ мѣстныхъ обстоятельствъ, сообразно принятому началу и въ духѣ общей системы дѣйствій <sup>2479</sup>; 9) о ссылкѣ въ отдаленный край восточной Сибири, съ подчиненіемъ строгому надзору, сектаторовъ, обличенныхъ въ сокрытіи принадлежности своей къ сектѣ и достигшихъ чрезъ то приноски къ городскимъ обществамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приписка эта имъ воспрещена <sup>2480</sup>.

Въ то же время, духовное вѣдомство и Министерство дѣйствовали, съ своей стороны, энергично. Первое предположило: приступить къ новому изданію книгъ въ обли-

<sup>2474</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 394 и 395; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2475</sup> Стр. 596, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2476</sup> Стр. 597, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2477</sup> См. выше стр. 414.

<sup>2478</sup> Собр. постановл. по части раскола, стр. 397—399; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2479</sup> Стр. 599 и 600, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

<sup>2480</sup> Стр. 622, тамже; распоряженіе 10 іюня 1854 г.; тамже стр. 600. распоряженіе 13 іюня 1853 г.



ченіе раскола, для снабженія ими церквей и училищъ, и для продажи по дешевой цѣнѣ, удешевить цѣну на необходимыя молитвенныя книги; составить и издать обстоятельную исторію раскола въ Россіи и возможно-полное обличеніе (порознь) самыхъ главныхъ сектъ поповщины и безноповщины; собрать въ разныхъ мѣстахъ и у частныхъ лицъ книги и рукописи, на которыхъ раскольники стараются утверждать свои мнѣнія, для снабженія ими миссіонеровъ, и поручить редакціямъ существующихъ духовныхъ журналовъ, помѣщать статьи къ вразумленію раскольниковъ; посылать духовныхъ лицъ, по требованію обстоятельствъ, для изясненія раскольникамъ благотворныхъ видовъ Правительства, для узнанія ихъ состоянія и желаній; поручить особенному попеченію епархіальныхъ начальниковъ единовѣрческія церкви; установить строжайшій присмотръ за духовенствомъ въ приходахъ, гдѣ есть раскольники, съ тѣмъ, чтобы тамъ были опредѣлены люди благонадежнѣйшіе, безкорыстные и способные; обязать Преосвященныхъ, наблюдать о неварушеніи стариннаго церковнаго наизъва и начертать соображенія объ изданіи копій съ древнихъ образцовыхъ икопъ <sup>2481</sup>. Предположенія эти приводились въ исполненіе частію въ 1853 и 1854 г., частію въ слѣдующихъ. Кромѣ того, духовное вѣдомство разрѣшило безпрепятственное вѣпчаніе съ Православными обратившихся раскольниковъ, въ случаѣ несогласія прежнихъ сожителей на принятіе Православія или на овященіе сожительствъ въ церкви <sup>2482</sup>.

Гражданское вѣдомство постановило, распространить права, приобретаемыя лицами, вступившими изъ раскола въ единоверческое духовенство, на дѣтей ихъ, рож-

<sup>2481</sup> Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 525; распоряженіе 23 мая 1853 г.

<sup>2482</sup> Стр. 531—532, тамже; распоряженіе 24 іюня 1853 г.

дочинахъ въ прежнихъ званіи, исключая крѣпостныхъ, пока они не будутъ уволены изъ этого послѣдняго званія <sup>2483</sup>; уничтожило раскольническіе окиты въ Семеновскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи <sup>2484</sup>; Волковскія богадѣльни въ С.-Петербургѣ подчинило общимъ правиламъ городскихъ богадѣленъ и передало ихъ въ вѣдѣніе Совѣта Человѣколюбиваго Общества <sup>2485</sup>; освободило отъ казенныхъ повинностей бывшихъ раскольническихъ уставщиковъ и начетниковъ, опредѣленныхъ причетниками при единовѣрческихъ церквахъ <sup>2486</sup>; прекратило добровольныя переселенія раскольниковъ въ Закавказскій край <sup>2487</sup> и предоставило льготы раскольникамъ этого края, обращающимся въ Православіе; а зашедшимъ туда раскольникамъ изъ государственныхъ вѣстий дозволило перечисленіе въ линейные казаки, съ воспрещеніемъ, на будущее время, приема ихъ въ тамошнія селенія <sup>2488</sup>; передало Московскій Преображенскій богадѣльный домъ въ вѣдѣніе Совѣта Человѣколюбиваго Общества <sup>2489</sup>; усилило пацуръ за раскольниками Рогожскаго кладбища въ Москвѣ <sup>2490</sup>; постановило, ссылатъ въ восточную Сибирь людей, исключенныхъ за пороки изъ духовнаго вѣдомства, въ видѣ временной однако мѣры на 3 года <sup>2491</sup>.

Между тѣмъ расколъ не переставалъ униматься. Въ С.-Петербургѣ открыта секта тайныхъ монаховъ, со-

<sup>2483</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 386; распоряж. 1 мая 1853 г.

<sup>2484</sup> Стр. 591 и 592, тамже; распоряж. 1 мая 1853 г.

<sup>2485</sup> Стр. 607—608, тамже; распоряж. 25 октября 1853 г.

<sup>2486</sup> Стр. 609, тамже; распоряж. 31 октября 1853 г.

<sup>2487</sup> Стр. 611, тамже; распоряж. 30 октября 1853 г.

<sup>2488</sup> Стр. 604—605, тамже; распор. 8 октября 1853 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 27.160; распоряженіе 13 апрѣля 1853 г.

<sup>2489</sup> Стр. 603—604, 614—616, 618—620, тамже; распоряженіе 18 июля и 21 декабря 1853 г.; 9 и 12 апрѣля, 13 мая 1854 г.

<sup>2490</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 624 и 625, 627—628, тамже; распоряж. 9 августа и 15 декабря 1854 г.

<sup>2491</sup> Стр. 625, тамже; распоряженіе 9 августа 1854 г.

стоявшая въ томъ, что одинъ крестьянинъ постригся отъ кого-то въ монахи, учредилъ артель, нѣкоторыхъ изъ артельныхъ постригъ уже самъ въ монахи и производилъ съ ними мужеложство и рукоблудіе <sup>2492</sup>. Въ Москвѣ возникла секта Наполеоновская: послѣдователи ея (особоная отрасль хлыстовъ) поклонялись бюсту Наполеона, какъ скопцы портрету Селиванова, собирались съ большою тайною въ особой комнатѣ, всегда запертой; при входѣ въ эту комнату они кланялись бюсту Наполеона, садились за столъ, читали и толковали о Наполеонѣ, говоря, что съ смертію его кончился вѣкъ и люди стали мучиться, а не жить; такимъ образомъ проводили по нѣсколько часовъ; сборища ихъ бывали ночью предъ праздниками; Наполеона почитали выше всѣхъ святыхъ, приводя въ доказательство, что прибытіе его въ Россію ознаменовано явленіемъ звѣзды, которая являлась только еще разъ при Рождествѣ Иисуса Христа; они имѣли гравюры, представляющія Наполеона возносящагося на небо; въ 1853 г., два наставника секты умерли и сборища послѣдователей ея прекратились. Было тогда высказано мнѣніе, что секта эта ведетъ свое начало, съ 1847 г., изъ Псковской губерніи или Бѣлостока <sup>2493</sup>. Болѣе ничего не было разкрыто.

Изувѣрство раскольниковъ обнаружилось въ одномъ случаѣ самымъ ужаснымъ образомъ: помѣщичій крестьянинъ Тамбовской губерніи убилъ топоромъ другаго крестьянина въ томъ вѣрованіи, что надобно имѣть грѣхъ и потрудиться, чтобы наследовать царствіе небесное; изъ грѣховъ онъ избралъ убійство, чтобы получить въ этомъ мірѣ наказаніе и труды, чѣмъ надѣялся блаженствовать въ будущей жизни, и два года искалъ случая къ убійству <sup>2494</sup>.

---

<sup>2492</sup> Дѣло, 1853 г., № 59.

<sup>2493</sup> Дѣло, 1854 г., № 219.

<sup>2494</sup> Дѣло, 1854 г., № 167.

**Вредныя  
секты.**

**Вредныя секты, къ которымъ причислялись по преимуществу молоканы, духоборцы, субботники и скопцы, продолжали также свои противозаконныя и безирравственныя дѣйствія. Упорство и злонамѣренность ихъ послужили поводомъ къ изданію новыхъ узаконеній. Къ нимъ относится общее постановленіе, воспрещающее послѣдователямъ всѣхъ этихъ сектъ, приобрѣтать зачетныя рекрутскія квитанціи, выдаваемыя за людей, не принадлежащихъ къ ихъ ересямъ <sup>2495</sup>. Въ частности вызвали распоряженіе Правительства скопцы. Открытыхъ въ Шемахинской губерніи повелѣно наказать административнымъ порядкомъ: упорнѣйшихъ изъ нихъ и подозрѣваемыхъ въ оскотленіи другихъ ссылатъ на Аландскіе острова, остальныхъ годныхъ къ военной службѣ обращать въ инвалидныя роты, скопчихъ размѣстить прачками по госпиталямъ Закавказскаго края <sup>2496</sup>; но тогда отмѣнены временныя правила, о наказаніяхъ за скопчество, изданныя въ 1850 г. <sup>2497</sup>, и поручено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по приведеніи въ извѣстность состоянія раскола въ разныхъ губерніяхъ, обратить особенное вниманіе и на скопцевъ и, если окажется нужнымъ, представить установленнымъ порядкомъ измѣненія въ существовавшихъ объ нихъ постановленіяхъ <sup>2498</sup>; отмѣнена также ссылка ихъ въ Закавказскій край <sup>2499</sup> и воспрещено скопцамъ имѣть у себя въ ученіи мальчиковъ Православнаго исповѣданія <sup>2500</sup>.**

<sup>2495</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 583, распоряженіе 19 января 1853 г., и Втор. Полп. Собр. Зак., т. XXVIII, № 26.916.

<sup>2496</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 609 и 610; распоряженіе 31 октября 1853 г.

<sup>2497</sup> См. выше стр. 628 и 629.

<sup>2498</sup> Собр. постанов. по части раскола, стр. 613; распоряж. 30 ноября 1853 г.

<sup>2499</sup> Стр. 623, тамже; распоряженіе 10 іюня 1854 г.

<sup>2500</sup> Стр. 623, тамже; распоряженіе 17 іюня 1854 г.

**Конецъ  
восьмой и послѣдней книги.**











FEB 13 1932

